คำวินิจฉัยของ ศาสตราจารย์ ดร. อิสสระ นิติทัณฑ์ประภาศ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๑๕/๒๕๔๔ **วันที่ ๓ สิงหาคม ๒**

เรื่อง คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยกรณี นายประยุทธ มหากิจศิริ จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ

ตามคำร้องลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๔๓ *คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ซึ่งต่อไปในคำวินิจฉัยนี้จะเรียกว่า "ผู้ร้อง") ได้เสนอเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยกรณีที่นายประยุทธ มหากิจศิริ (ซึ่งต่อไปในคำวินิจฉัยนี้จะเรียกว่า "ผู้ถูกร้อง") จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๖๕

คำร้องดังกล่าวมีใจความดังจะกล่าวต่อไปนี้

ผู้ถูกร้องได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒ และได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส (นางสุวิมล มหากิจศิริ) และยังไม่บรรลุนิติภาวะ กรณีเข้ารับตำแหน่งต่อสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา เมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน และสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาได้นำส่งสำนักงาน ป.ป.ช. เมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๔ ผู้ถูกร้องได้แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ดังนี้

๑. **เงินฝากของผู้ถูกร้อง** ๑ บัญชี คือ บัญชีสะสมทรัพย์ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (ม สำนักงานใหญ่ บัญชีเลขที่ ๑๐๑ - ๔ - ๕๑๓๔๒ - ๖ จำนวนเงิน ๖๕,๕๑๔,๓๕๕.๗๑ บาท

๒. **เงินฝากของนางสุวิมล มหากิจศิริ** คู่สมรส จำนวนเงิน ๔๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ประก เงินฝากประจำที่ธนาคารศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) สาขาบางกระบือ บัญชีเลขที่ ๐๐๘ - ๒ - ๐๕๓ จำนวนเงิน ๑๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท และเงินฝากประจำที่ธนาคารศรีนคร จำกัด (มหาชน) สาขาย่อย มหา หัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ บัญชีเลขที่ ๐๖๘ - ๓ - ๐๐๒๗๕ - ๘ จำนวนเงิน ๓๕,๐๐๐,๐๐๐ บ

* นำส่งโดยหนังสือที่ ปช ๐๐๐๑/๑๘๘ ลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๔๔

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๓. **เงินลงทุนของผู้ถูกร้อง** ซึ่งได้แก่ หุ้นในบริษัทต่างๆ มูลค่ารวม ๔,๕๐๕,๘๓๕,๗๑๐ บาท ประกอบด้วย

(๑) หุ้นในบริษัท กาแฟผงไทย จำกัด มูลค่า ๓๕,๑๒๕,๐๐๐ บาท

(๒) หุ้นในบริษัท พีเอ็มกรุ๊ป จำกัด มูลค่า ๔๕,๐๐๐,๐๐๐ หุ้น

(๓) หุ้นในบริษัท ควอลิตี้ คอฟฟี่ โปรดักท์ส จำกัด มูลค่า ๑,๕๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท

(๔) หุ้นในบริษัท ไทยน๊อคซ์สตีล จำกัด มูลค่า ๑,๐๔๕,๔๘๔,๗๐๐ บาท

(๕) หุ้นในบริษัท ไทยคอปเปอร์ อินดัสตรี่ จำกัด (มหาชน) มูลค่า ๑,๑๑๗,๒๕๐,๐๐๐ บาท

(๖) หุ้นในบริษัท ไทยฟิล์ม อินดัสตรี่ จำกัด มูลค่า ๓๔๒,๕๗๖,๐๑๐ บาท

๔. **เงินลงทุนของคู่สมรสซึ่งได้แก่ หุ้นในบริษัทต่างๆ มูลค่ารวม ๑,๘๕๐,๐๓๕,๐๘๗.๕๐ บาท** ประกอบด้วย

(๑) หุ้นในบริษัท กาแฟผงไทย จำกัด มูลค่า ๑๓,๕๒๕,๐๐๐ บาท

(๒) หุ้นในบริษัท พีเอ็มกรุ๊ป จำกัด มูลค่า ๔,๕๕๕,๕๘๗.๕๐ บาท

(๓) หุ้นในบริษัท ควอลิตี้ คอฟฟี่ โปรดักท์ส จำกัด มูลค่า ๑,๖๕๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท

(๔) หุ้นในบริษัท ไทยน๊อคซ์สตีล จำกัด มูลค่า ๑๐๐ บาท

(๕) หุ้นในบริษัท ไทยคอปเปอร์ อินดัสตรี่ จำกัด (มหาชน) มูลค่า ๘๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท

(๖) หุ้นในบริษัท ไทยฟิล์ม อินดัสตรี่ จำกัด มูลค่า ๕๖,๑๑๔,๐๐๐ บาท

๕. **เงินลงทุนของบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะซึ่งได้แก่ หุ้นในบริษัทต่างๆ มูลค่ารวม ๒๒๓,๗๕๐,๑๐๕ บาท** ประกอบด้วย

(๑) หุ้นในบริษัท กาแฟผงไทย จำกัด มูลค่า ๓,๗๕๐,๐๐๐ บาท

(๒) หุ้นในบริษัท พีเอ็มกรุ๊ป จำกัด มูลค่า ๕ บาท

(๓) หุ้นในบริษัท ควอลิตี้ คอฟฟี่ โปรดักท์ส จำกัด มูลค่า ๑๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท

(๔) หุ้นในบริษัท ไทยน๊อคซ์สตีล จำกัด มูลค่า ๑๐๐ บาท

(๕) หุ้นในบริษัท ไทยคอปเปอร์ จำกัด (มหาชน) มูลค่า ๑๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท

๖. **ที่ดินของตนเอง ไม่มี**

๗. **ที่ดินของคู่สมรส** รวม ๑๔ แปลง เนื้อที่ ๖๐ ไร่ ๑ งาน ๗ $\frac{๖}{๑๕}$ ตารางวา มูลค่า ๑๓๔,๔๘๑,๕๐๐ บาท มีรายละเอียดดังนี้

(๑) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๐๕๔๘, ๑๐๕๔๕, ๑๐๕๑๖, ๕๔๓๐๓, ๕๔๓๐๔, ๑๑๐๔๕๔๒๕๕, ๕๔๒๕๖, ๕๔๒๕๗, ๗๗๑๓, ๔๒๐๘๒, ๔๒๐๘๓ และ ๔๒๐๖๔ อำเภอบางพลี จังหวัดสมุทรปราการ รวม ๑๓ แปลง เนื้อที่ ๒๒ ไร่ ๒ งาน ๘ $\frac{๖}{๑๐}$ ตารางวา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

(๒) ที่ดินโฉนดเลขที่ ๒๓๒๓ อำเภอบางพลี จังหวัดสมุทรปราการ เนื้อที่ ๒ งาน ๕๕ ตารางวา

๘. **ยานพาหนะของผู้ถูกร้อง** มี ๓ คัน มูลค่า ๒๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท คือ รถยนต์ ทะเบียนหมายเลข ๕ษ - ๖๔๕๖ กรุงเทพมหานคร รถยนต์เบนท์ลี หมายเลขทะเบียน ๓ฮ กรุงเทพมหานคร และรถยนต์เบนซ์ หมายเลขทะเบียน ๗ว - ๕๘๘๕ กรุงเทพมหานคร

๙. **หนี้สินของผู้ถูกร้อง** เป็นหนี้กู้ยืมเงินธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) เมื่อ กรกฎาคม ๒๕๓๘ จำนวน ๔๐,๐๐๐,๐๐๐ ดอลล่าร์สหรัฐอเมริกา (๕๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท)

ผู้ร้องได้ดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินดังกล่าวแล้ว ผลการตรวจสอบปรากฏว่า พบทรัพย์สินที่ผู้ถูกร้องไม่ได้แสดงไว้ในบัญชีแสดงทรัพย์สินและหนี้สิน ดังต่อไปนี้

๑. **เงินฝากธนาคารพาณิชย์และสถาบันการเงินอื่นของผู้ถูกร้อง จำนวน ๕ บัญชี สัญญาใช้เงิน ๑ ฉบับ ยอดเงิน ณ วันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ รวมทั้งสิ้น ๒๖,๘๘๕,๒๔ ดังนี้**

(๑) บัญชีกระแสรายวันธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สำนักงานนานา ๐๐๐ - ๖ - ๐๕๔๔๗ - ๓ จำนวนเงิน ๖,๘๐๔,๔๑๒.๓๔ บาท

(๒) บัญชีออมทรัพย์ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สำนักงานนานา ๐๐๐ - ๑ - ๕๖๗๑๗ - ๕ จำนวนเงิน ๘,๓๑๕,๗๑๘.๑๓ บาท

(๓) บัญชีออมทรัพย์ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาอนุสาวรีย์ชัยสม ๐๐๗ - ๑ - ๐๒๐๔๕ - ๗ จำนวนเงิน ๘,๐๑๑.๘๖ บาท

(๔) บัญชีกระแสรายวันธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สำนักงานพหลโ ๐๕๕ - ๑ - ๒๔๐๕๒ - ๖ จำนวนเงิน ๑๐,๗๘๕.๓๐ บาท

(๕) บัญชีออมทรัพย์ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สำนักงานพหลโย ๐๕๕ - ๒ - ๘๒๖๖๖ - ๕ จำนวนเงิน ๔,๗๕๐,๖๔๘.๖๖ บาท

(๖) บัญชีออมทรัพย์ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สำนักงานชิด ๐๐๑ - ๔ - ๘๖๗๘๐ - ๐ จำนวนเงิน ๔,๕๔๓,๒๖๕.๐๘ บาท

(๗) บัญชีกระแสรายวันธนาคารแหลมทอง จำกัด (มหาชน) สาขาสุรวง ๐๐๑ - ๑ - ๐๐๐๕๒ - ๑ จำนวนเงิน ๓๘,๐๓๖.๕๒ บาท

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

(๘) บัญชีกระแสรายวันธนาคารไทยทนุ จำกัด (มหาชน) สำนักงานสีลม เลขที่ ๐๐๑ - ๑ - ๐๗๘๓๕ - ๘ จำนวนเงิน ๖๗๔,๘๗๒.๕๖ บาท

(๙) บัญชีออมทรัพย์ธนาคารอาคารสงเคราะห์ เลขที่ ๐๑ - ๑๑ - ๒๓๗๕๓ - ๐ จำนวนเงิน ๒๕๕,๔๘๒.๑๔ บาท

(๑๐) ตั๋วสัญญาใช้เงินของบริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ สินเอเซีย จำกัด (มหาชน) เลขที่ ๕๗๒๘๐๐๐๑๔๗ ลงวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๔๐ จำนวนเงิน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท

๒. **เงินฝากในธนาคารพาณิชย์และสถาบันการเงินอื่นของ นางสุวิมล มหากิจศิริ** จำนวน ๒๓ บัญชี และตั๋วสัญญาใช้เงิน ๒ ฉบับ ยอดเงิน ณ วันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ รวมทั้งสิ้น ๓๕๐,๓๕๘,๕๗๕.๕๘ บาท คือ

(๑) บัญชีกระแสรายวันธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาจักรวรรดิ์ เลขที่ ๐๕๑ - ๑ - ๐๒๕๒๔ - ๕ จำนวนเงิน ๑๐,๗๑๔.๐๒ บาท

(๒) บัญชีกระแสรายวันธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาจักรวรรดิ์ เลขที่ ๐๕๑ - ๑ - ๐๐๓๒๖ - ๑ จำนวนเงิน ๑,๐๐๐ บาท

(๓) บัญชีออมทรัพย์ธนาคารซิตี้แบงก์ เลขที่ ๕๐๐๑๑๓๑๘๔๔ จำนวนเงิน ๑๒๕,๖๖๗,๐๕๕.๓๑ บาท

(๔) บัญชีกระแสรายวันธนาคารศรีนคร จำกัด (มหาชน) สาขาย่อย มหาวิทยาลัยหัวเฉียว เลขที่ ๐๖๘ - ๑ - ๐๐๐๑๕ - ๑ จำนวนเงิน ๑,๐๐๐ บาท

(๕) บัญชีออมทรัพย์ธนาคารศรีนคร จำกัด (มหาชน) สาขาย่อย มหาวิทยาลัยหัวเฉียว เลขที่ ๐๖๘ - ๒ - ๐๐๑๗๐ - ๔ จำนวนเงิน ๒,๐๕๔,๒๒๗.๕๖ บาท

(๖) บัญชีประจำธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) สาขาเพลินจิต เลขที่ ๐๐๑ - ๒ - ๑๐๔๕๐ - ๔ จำนวนเงิน ๕๗๐,๕๒๕.๗๓ บาท

(๗) บัญชีประจำธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาบางจาก เลขที่ ๐๑๗ - ๒ - ๑๐๒๕๕ - ๓ จำนวนเงิน ๑๔,๓๒๕,๕๓๕.๗๒ บาท (ชื่อบัญชีร่วมกับนายเฉลิมชัย มหากิจศิริ บุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ)

(๘) บัญชีออมทรัพย์ธนาคารแหลมทอง จำกัด (มหาชน) สาขาสุรวงศ์ เลขที่ ๐๐๑ - ๒ - ๐๐๒๖๘ - ๒ จำนวนเงิน ๒๓๐,๔๑๕.๘๘ บาท

(๙) บัญชีประจำธนาคารแหลมทอง จำกัด (มหาชน) สาขาสุรวงศ์ เลขที่ ๐๐๑ - ๐ - ๐๐๔๘๑ - ๒ จำนวนเงิน ๖๖๘,๘๐๗.๐๓ บาท

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

(๑๐) บัญชีประจำธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาจักรวรรดิ์ เลขที่ ๐๕ ๓ - ๐๖๗๐๐ - ๓ / ๐๑ จำนวนเงิน ๑๘,๗๗๑,๓๕๕.๑๖ บาท

(๑๑) บัญชีออมทรัพย์ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาจักรวรรดิ์ เลขที่ ๐๔ ๒ - ๐๒๓๒๓ - ๑ จำนวนเงิน ๓,๘๖๓,๖๑๒.๑๓ บาท

(๑๒) บัญชีออมทรัพย์ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาบรรทัดทอง เ ๐๘๓ - ๒ - ๐๕๕๒๑ - ๘ จำนวนเงิน ๘๑๖,๗๖๗.๒๕ บาท

(๑๓) บัญชีออมทรัพย์ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาบรรทัดทอง เ ๐๘๓ - ๒ - ๑๒๓๒๖ - ๕ จำนวนเงิน ๑,๑๓๒,๑๒๗.๖๑ บาท

(๑๔) บัญชีเงินฝากในธนาคารสแตนดาร์ดชาเตอร์ จำนวน ๑๐ บัญชี ดังนี้

๑๔.๑ บัญชีเลขที่ ๐๑ - ๐ - ๐๑๓๓๑๗ - ๗ จำนวนเงิน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บา

๑๔.๒ บัญชีเลขที่ ๐๑ - ๐ - ๐๑๓๓๑๓ - ๔ จำนวนเงิน ๑๐,๐๐๐ บาท

๑๔.๓ บัญชีเลขที่ ๐๑ - ๓ - ๐๐๖๗๒๔ - ๕ จำนวนเงิน ๒๔,๖๑๗,๐๓๐.๑๓

๑๔.๔ บัญชีเลขที่ ๐๑ - ๓ - ๐๐๗๓๘๘ - ๑ จำนวนเงิน ๒๕,๑๕๓,๕๗๗.๗๕

๑๔.๕ บัญชีเลขที่ ๐๑ - ๓ - ๐๐๗๔๘๕ - ๓ จำนวนเงิน ๒๒,๗๖๐,๖๓๐.๗๘

๑๔.๖ บัญชีเลขที่ ๐๑ - ๓ - ๐๐๗๔๕๑ - ๘ จำนวนเงิน ๕,๒๓๔,๓๘๐.๕๕

๑๔.๗ บัญชีเลขที่ ๐๑ - ๓ - ๐๐๗๔๕๕ - ๐ จำนวนเงิน ๑๑,๕๗๒,๐๗๕

๑๔.๘ บัญชีเลขที่ ๐๑ - ๓ - ๐๐๗๔๕๕ - ๓ จำนวนเงิน ๒๔,๑๑๗,๔๓๗

๑๔.๙ บัญชีเลขที่ ๐๑ - ๓ - ๐๐๗๕๑๕ - ๔ จำนวนเงิน ๕๑,๕๗๔,๔๕๓.๕๓

๑๔.๑๐ บัญชีเลขที่ ๐๑ - ๓ - ๐๐๗๕๖๒ - ๖ จำนวนเงิน ๔๐,๐๐๐,๐๐๐

(๑๕) ตั๋วสัญญาใช้เงินของบริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ กรุงไทยธนกิจ จำกัด (มหา เลขที่ ๐๑๒๘๓๐๘ ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๔๐ จำนวนเงิน ๑,๒๕๘,๐๒๖.๓๖ บาท

(๑๖) นำตั๋วสัญญาใช้เงินของบริษัทเงินทุน คาเธ่ย์ทรัสต์ จำกัด ลงวันที่ ๑๖ ตุล ๒๕๔๐ จำนวน ๑,๕๖๒,๕๓๒.๒๔ บาท ไปเปลี่ยนเป็นบัตรเงินฝากของธนาคารกรุงไทย จ (มหาชน)

๓. เงินฝากในธนาคารพาณิชย์ของบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ จำนวน ๑ บัญชี คือ ออมทรัพย์ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) สาขาจารุเมือง เลขที่ ๐๕๘ - ๑ - ๑๐๐๘๗ ชื่อบัญชี นายเฉลิมชัย มหากิจศิริ จำนวน ๒๐๐,๕๘๔.๘๔ บาท

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๔. ที่ดินของผู้ถูกร้อง จำนวน ๙ แปลง เนื้อที่รวม ๗๑ ไร่ ๑๐ $\frac{๔}{๑๐}$ ตารางวา มีรายละเอียด ดังนี้

(๑) โฉนดเลขที่ ๕๖๐๖๙ ตำบลโป่ง อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี เนื้อที่ ๔๒ ไ ๗๐ ตารางวา (ถือกรรมสิทธิ์ร่วมกับนายประทีป มหากิจศิริ และนายประทวน มหากิจศิริ ดังนั้ เฉพาะส่วนของนายประยุทธ มหากิจศิริ คิดเป็นเนื้อที่ ๑๔ ไร่ ๒๓ ตารางวา)

(๒) โฉนดเลขที่ ๕๐๐๐๑ ตำบลโป่ง อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี เนื้อที่ ๑๘ ไ ๒ งาน ๑๕ ตารางวา

(๓) โฉนดเลขที่ ๕๕๒๙๘ ตำบลบางโฉลง อำเภอบางพลี (บางพลีใหญ่) จังหวั สมุทรปราการ เนื้อที่ ๑ ไร่ ๕๕ ตารางวา

(๔) โฉนดเลขที่ ๔๒๐๖๓ ตำบลบางโฉลง อำเภอบางพลี (บางพลีใหญ่) จังหวั สมุทรปราการ เนื้อที่ ๑ ไร่ ๑ งาน

(๕) โฉนดเลขที่ ๔๓๒๐๕ ตำบลบ้านเสม็ด อำเภอเมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี เนื้อ ๑๗ $\frac{๕}{๑๐}$ ตารางวา

(๖) โฉนดเลขที่ ๔๓๒๐๖ ตำบลบ้านเสม็ด อำเภอเมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี เนื้อ ๑๗ $\frac{๕}{๑๐}$ ตารางวา

(๗) โฉนดเลขที่ ๓๑๕๗๘ ตำบลบางโฉลง อำเภอบางพลี (บางพลีใหญ่) จังหวั สมุทรปราการ เนื้อที่ ๑ งาน ๒๔ ตารางวา

(๘) โฉนดเลขที่ ๔๖๗ ตำบลบางโฉลง อำเภอบางโฉลง อำเภอบางพลี (บางพลีใหญ่ จังหวัดสมุทรปราการ เนื้อที่ ๒๗ ไร่ ๓ งาน ๖๔ ตารางวา

(๙) โฉนดเลขที่ ๕๗๑๘ ตำบลบางเกลือ อำเภอบางปะกง จังหวัดฉะเชิงเทรา เนื้อ ๗ ไร่ ๒ งาน ๙๔ ตารางวา

๕. **ที่ดินของนางสุวิมล มหากิจศิริ จำนวน ๒๑ แปลง** เนื้อที่รวม ๑๗๒ ไร่ ๑ งา ๘๕ ตารางวา มีรายละเอียด ดังนี้

(๑) โฉนดเลขที่ ๑๕๑๖ ตำบลบึงกาสาม (คลอง ๙ ออก) อำเภอหนองเสือ จังหว ปทุมธานี เนื้อที่ ๕๙ ไร่ ๑ งาน ๕๘ ตารางวา (ถือกรรมสิทธิ์ร่วมกับนายสุธี ลิ่มอติบูลย์ แ นางสาวสุลักษณา ลิ่มอติบูลย์ ดังนั้น เฉพาะส่วนของนางสุวิมล มหากิจศิริ คิดเป็นเนื้อที่ ๑๙ ๓ งาน ๑๙ ตารางวา)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

(๒) โฉนดเลขที่ ๔๒๐๖๕ ตำบลบางโฉลง อำเภอบางพลี (บางพลีใหญ่) สมุทรปราการ เนื้อที่ ๑ ไร่ ๗๐ ตารางวา

(๓) โฉนดเลขที่ ๕๔๒๕๗ ตำบลบางเสาธง อำเภอบางพลี (บางพลีใหญ่) สมุทรปราการ เนื้อที่ ๒ ไร่

(๔) โฉนดเลขที่ ๑๓๓๔๐ ตำบลบางโฉลง อำเภอบางพลี (บางพลีใหญ่) สมุทรปราการ เนื้อที่ ๑๒ ตารางวา

(๕) โฉนดเลขที่ ๑๓๓๔๑ ตำบลบางโฉลง อำเภอบางพลี (บางพลีใหญ่) สมุทรปราการ เนื้อที่ ๑๒ ตารางวา

(๖) โฉนดเลขที่ ๖๕๓๒๔ ตำบลศรีษะจรเข้ใหญ่ อำเภอบางพลี (บางเ จังหวัดสมุทรปราการ เนื้อที่ ๑ ไร่ ๒๒ ตารางวา

(๗) โฉนดเลขที่ ๔๗๑๑ ตำบลบางบ่อ อำเภอบางบ่อ (บางเหี้ย) จังหวัดสมุท เนื้อที่ ๑ งาน ๖๖ ตารางวา

(๘) โฉนดเลขที่ ๕๓๓๒ ตำบลบางบ่อ อำเภอบางบ่อ (บางเหี้ย) จังหวัดสมุท เนื้อที่ ๒ ไร่ ๒ งาน ๕๔ ตารางวา (ถือกรรมสิทธิ์ร่วมกับนายสุธี ลิ่มอติบูลย์ ดังนั้น เฉ ของนางสุวิมล มหากิจศิริ คิดเป็นเนื้อที่ ๑ ไร่ ๑ งาน ๒๗ ตารางวา)

(๙) โฉนดเลขที่ ๕๑๓๗๕ ตำบลบางแก้ว อำเภอบางพลี (พระโขนง) สมุทรปราการ เนื้อที่ ๗ ไร่ ๔๕ ตารางวา (ถือกรรมสิทธิ์ร่วมกับบุคคลอื่นอีก ๖ คน ดังนั้น เฉพาะ นางสุวิมล มหากิจศิริ คิดเป็นเนื้อที่ ๑ ไร่ ๗๔ ตารางวา)

(๑๐) โฉนดเลขที่ ๒๒๘๐๖ ตำบลบางแก้ว อำเภอบางพลี (พระโขนง) จังหวัดสมุท เนื้อที่ ๙ ไร่ ๓ งาน ๒๙ ตารางวา (ถือกรรมสิทธิ์ร่วมกับบุคคลอื่นอีก ๖ คน ดังนั้นเฉพาะ นางสุวิมล มหากิจศิริ คิดเป็นเนื้อที่ ๑ ไร่ ๒ งาน ๕๕ ตารางวา)

(๑๑) โฉนดเลขที่ ๑๑๗๑ ตำบลศาลาแดง อำเภอบางน้ำเปรี้ยว จังหวัดฉะ เนื้อที่ ๑๑ ไร่ ๑ งาน ๖๘ ตารางวา

(๑๒) โฉนดเลขที่ ๑๑๗๒ ตำบลศาลาแดง อำเภอบางน้ำเปรี้ยว จังหวัดฉะ เนื้อที่ ๑๗ ไร่ ๒ งาน ๒๐ ตารางวา

(๑๓) โฉนดเลขที่ ๑๑๗๓ ตำบลศาลาแดง อำเภอบางน้ำเปรี้ยว จังหวัดฉะ เนื้อที่ ๒๘ ไร่ ๓ งาน ๒๕ ตารางวา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

(๑๔) โฉนดเลขที่ ๑๑๐๐๑ ตำบลศาลาแดง อำเภอบางน้ำเปรี้ยว จังหวัดฉะเชิงเทรา เนื้อที่ ๑๐ ไร่

(๑๕) โฉนดเลขที่ ๒๓๖๗ ตำบลบางไผ่ อำเภอเมืองฉะเชิงเทรา จังหวัดฉะเชิงเทรา เนื้อที่ ๓ งาน ๔๐ ตารางวา

(๑๖) โฉนดเลขที่ ๒๓๖๖ ตำบลบางไผ่ อำเภอเมืองฉะเชิงเทรา จังหวัดฉะเชิงเทรา เนื้อที่ ๖๘ ไร่ ๑ งาน ๗๖ ตารางวา

(๑๗) โฉนดเลขที่ ๑๖๑๖๒ ตำบลบางไผ่ อำเภอเมืองฉะเชิงเทรา จังหวัดฉะเชิงเทรา เนื้อที่ ๑ ไร่ ๓ งาน ๕๒ ตารางวา

(๑๘) โฉนดเลขที่ ๑๖๑๖๓ ตำบลบางไผ่ อำเภอเมืองฉะเชิงเทรา จังหวัดฉะเชิงเทรา เนื้อที่ ๒ ไร่ ๓ งาน ๓๐ ตารางวา

(๑๙) โฉนดเลขที่ ๒๖๗๒๑ ตำบลบางไผ่ อำเภอเมืองฉะเชิงเทรา จังหวัดฉะเชิงเทรา เนื้อที่ ๑ งาน ๔๑ ตารางวา

(๒๐) โฉนดเลขที่ ๒๗๒๑๓ ตำบลบางไผ่ อำเภอเมืองฉะเชิงเทรา จังหวัดฉะเชิงเทรา เนื้อที่ ๒ งาน ๓๒ ตารางวา

(๒๑) โฉนดเลขที่ ๔๒๐๘๔ ตำบลบางโฉลง อำเภอบางพลี (บางพลีใหญ่) จังหวัดสมุทรปราการ เนื้อที่ ๑ ไร่

๖. **ที่ดินของนายเฉลิมชัย มหากิจศิริ บุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ จำนวน ๒ แปลง เนื้อที่รวม ๑ ไร่ ๑ งาน ๕๖ ตารางวา คือ**

๖.๑ โฉนดเลขที่ ๕๐๖๒ ตำบลบางโฉลง อำเภอบางพลี (บางพลีใหญ่) จังหวัดสมุทรปราการ เนื้อที่ ๒ งาน ๘๐ ตารางวา

๖.๒ โฉนดเลขที่ ๕๐๖๓ ตำบลบางโฉลง อำเภอบางพลี (บางพลีใหญ่) จังหวัดสมุทรปราการ เนื้อที่ ๒ งาน ๗๖ ตารางวา

๗. **รถยนต์ของนายประยุทธ มหากิจศิริ** จำนวน ๓ คัน ได้แก่ **รถยนต์ฮอนด้า พรีลูด** ทะเบียน ๗ว - ๗๕๒๑ กรุงเทพมหานคร รถยนต์ **บีเอ็มดับเบิลยู** ๓๑๖ ทะเบียน ๕จ - ๖๓๑๘ กรุงเทพมหานคร และ**รถยนต์เบนซ์ ๒๘๐ เอส** ทะเบียน ๓ก - ๘๓๓๓ กรุงเทพมหานคร

๘. **บ้านพักอาศัยของนางสุวิมล มหากิจศิริ** คู่สมรส **จำนวน ๑ หลัง** ได้แก่ บ้านเลขที่ ๕๓/๕๘ **ถนนบางนา - ตราด กม. ๑๕** ตำบลบางโฉลง อำเภอบางพลี จังหวัดสมุทรปราการ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีหนังสือที่ ปช ๐๐๐๗/๑๐๖ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน นายประยุทธ มหากิจศิริ เพื่อให้ชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับทรัพย์สินของตน คู่สมรส ที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ที่ไม่ได้แสดงไว้ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าว น มหากิจศิริ ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๔๓ ชี้แจงข้อเท็จจริงไปยังสำนักง ดังนี้

๑. บัญชีเงินฝากของตนทั้ง ๑๐ รายการ เนื่องจากตนมีบัญชีไว้เพื่อหมุนเวี หลายบัญชี และไม่ได้เก็บบัญชีไว้ที่ตัว และไม่มียอดเคลื่อนไหว จึงทำให้ไม่ทราบว่า อยู่ในบัญชี ดังนั้น ตอนกรอกบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ตนจึงได้แสดงแ ที่จำได้จริง และเป็นบัญชีที่ตนได้ใช้หมุนเวียนในธุรกิจตามปกติเท่านั้น

๒. บัญชีเงินฝากของคู่สมรส เนื่องจากคู่สมรสของตนไม่ได้แจ้งให้ตนทร เงินฝากดังกล่าว เพราะคู่สมรสของตนมีธุรกิจเป็นของตัวเอง จึงได้มีบัญชีเงินฝาก ธุรกิจตามปกติ และเก็บเงินบางส่วนเป็นส่วนตัว

๓. บัญชีเงินฝากของบุตร ก็เป็นบัญชีที่คู่สมรสของตนทำการเปิดบัญชีเงิน ไม่ได้แจ้งให้ตนทราบเช่นกัน ดังนั้น ทำให้ตนไม่ได้แสดงไว้ในตอนยื่นบัญชีแสดงรายก และหนี้สิน

๔. ที่ดินของตน จำนวน ๕ แปลง เนื่องจากเป็นที่ดินที่ได้มาก่อนที่ตนจะเข้าดำ สมาชิกวุฒิสภา และคู่สมรสของตนเป็นผู้ดำเนินการ และเก็บเอกสารสิทธิไว้หลายที่ จึ มีที่ดินดังกล่าว และในขณะที่รวบรวมทรัพย์สินเพื่อแจ้งในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิ ก็ไม่พบเอกสารสิทธิในที่ดินดังกล่าว จึงทำให้ยื่นขาดไป

๕. ที่ดินของคู่สมรสและบุตร เนื่องจากคู่สมรสของตนเป็นผู้ดำเนินการเกี่ยว ทั้งสิ้น จึงทำให้ตนไม่ทราบว่า คู่สมรส และบุตรมีที่ดินอยู่ และตนเห็นว่าทรัพย์สิน และบุตรไม่ได้มาเกี่ยวเนื่องกับการดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภาของตน จึงไม่ได้แจ้งไว้

๖. รถยนต์ของตน จำนวน ๓ คัน นั้น เป็นรถยนต์เก่าที่ตนใช้ตั้งแต่เริ่มทำธุรกิ ไม่ได้ใช้แล้ว แต่ได้เก็บไว้เป็นที่ระลึกเท่านั้น จึงลืมแจ้งไว้ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินแ

๗. บ้านพักของคู่สมรส เนื่องจากสถานที่ที่แจ้งว่าเป็นบ้านพักของคู่สม แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าวเป็นที่ตั้งของบริษัทที่ทำงานของคู่สมรส ไ และคู่สมรสของตนก็มิได้พักอาศัยอยู่ในสถานที่นั้น เป็นการกรอกรายการผิดพลาด เป็นจริงแล้วคู่สมรสของตนพักอาศัยอยู่บ้านเลขที่ ๕๓/๕๘ ถนนบางนา - ตราด กม. บางโฉลง อำเภอบางพลี จังหวัดสมุทรปราการ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายประยุทธ มหากิจศิริ ได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีพ้นจาก ตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา เมื่อวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๔๓ โดยมิได้แสดงรายการทรัพย์สินที่ตรวจสอบพบ เพิ่มเติมดังกล่าวไว้ด้วย แต่หลังจากที่ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงแล้ว จึงได้รวบรวมสำเนาเอกสารหลักฐาน เกี่ยวกับทรัพย์สินที่ตรวจสอบพบเพิ่มเติมดังกล่าวไปยื่นเพิ่มเติม

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณารายการทรัพย์สินของนายประยุทธ มหากิจศิริ คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ที่ตรวจสอบพบเพิ่มเติม คือ รายการเงินฝากและที่ดินของบุตร ที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ รายการบ้านพักอาศัยและยานพาหนะ ประกอบคำชี้แจงแสดงเหตุผลของ นายประยุทธ มหากิจศิริ เกี่ยวกับรายการทรัพย์สินที่ตรวจสอบพบเพิ่มเติมดังกล่าวแล้ว เห็นว่า เป็นทรัพย์สินที่มีมูลค่าหรือจำนวนเงินไม่มากนัก เห็นว่าคำชี้แจงต่าง ๆ รับฟังได้ แต่สำหรับรายการ เงินฝาก และที่ดินของผู้ยื่นและคู่สมรส คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีความเห็นดังนี้

๑. กรณีเงินฝากของนายประยุทธ มหากิจศิริ นายประยุทธ มหากิจศิริ ได้แสดง รายการบัญชีเงินฝากของตนว่ามีจำนวน ๑ บัญชี จำนวนเงิน ๖๕,๕๑๔,๓๕๕.๗๑ บาท แต่ การตรวจสอบพบว่า มีบัญชีเงินฝากที่มิได้แสดงไว้อีก จำนวน ๕ บัญชี และตั๋วสัญญาใช้เงินอีก ๑ ฉบับเป็นจำนวนเงิน ๒๖,๘๘๕,๒๔๐.๖๕ บาท โดยนายประยุทธ มหากิจศิริ ชี้แจงว่าเนื่องจาก มีบัญชีเงินฝากเพื่อใช้หมุนเวียนในธุรกิจหลายบัญชีและไม่ได้เก็บไว้กับตนเอง ทั้งยังจำไม่ได้ว่า มีบัญชีอยู่ทั้งหมดจำนวนเท่าใด จึงกรอกรายการทรัพย์สินไปเท่าที่จำได้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่าเมื่อเปรียบเทียบจำนวนบัญชีเงินฝากที่แสดงไว้กับบัญชีเงินฝากที่ตรวจสอบพบเพิ่มเติม ก็เป็นจำนวนเกือบกึ่งหนึ่งของจำนวนเงินที่แสดงไว้ ทั้งมิใช่เป็นเงินจำนวนน้อย หากแต่เป็น เงินหลักสิบล้านบาท นอกจากนี้ในจำนวนบัญชีเงินฝากที่ตรวจสอบพบเพิ่มเติมดังกล่าว ปรากฏว่า เป็นบัญชีเงินฝากกระแสรายวัน ถึง ๔ บัญชี ซึ่งในการประกอบธุรกิจตามปกติของนักธุรกิจ ย่อมจะต้องสั่งจ่ายเช็คเบิกถอนเงินจากบัญชีกระแสรายวันเหล่านี้อยู่เสมอ และย่อมจะต้องทราบดีว่า ตนมีบัญชีเงินฝากอื่น ๆ นอกเหนือจากที่แสดงรายการไว้ ดังนั้น หากนายประยุทธ มหากิจศิริ จะมีความตั้งใจที่จะแสดงบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามที่มีอยู่โดยถูกต้องตามที่มี อยู่จริงแล้ว คงจะไม่เกิดกรณีที่ตรวจพบรายการบัญชีเงินฝากเพิ่มเติมเป็นจำนวนมากเช่นนี้

๒. กรณีเงินฝากของคู่สมรส นายประยุทธ มหากิจศิริ ได้แสดงรายการบัญชีเงินฝาก ของคู่สมรสว่ามีจำนวน ๒ บัญชี เป็นจำนวนเงิน ๔๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท แต่จากการตรวจสอบ พบว่ามีบัญชีเงินฝากที่มิได้แสดงไว้ จำนวน ๒๓ บัญชี และตั๋วสัญญาใช้เงินอีก ๒ ฉบับ เป็นจำนวนเงินถึง ๓๕๐,๓๕๘,๕๗๕.๖๘ บาท โดยนายประยุทธ มหากิจศิริ ชี้แจงว่าคู่สมรส

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มีธุรกิจเป็นของตนเอง จึงมีบัญชีเงินฝากเพื่อใช้ในธุรกิจตามปกติและเก็บเงินบางส่วนไว้เป็
โดยไม่แจ้งให้ตนทราบถึงบัญชีเงินฝากดังกล่าว ดังนั้น จึงไม่ได้แจ้งไว้ในบัญชีแสดงรายการ
และหนี้สิน คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่า นอกจากจำนวนบัญชีเงินฝากที่ตรวจพบเพิ่ม
เป็นจำนวนมากกว่าที่แสดงรายการไว้อย่างเห็นได้ชัดถึงความแตกต่างแล้ว จำนวนเงินที่
เพิ่มเติมก็มีจำนวนมากกว่าที่แสดงรายการไว้หลายเท่าตัว และเป็นเงินหลักร้อยล้านบาท
ของนายประยุทธ มหากิจศิริ ที่ว่าคู่สมรสมีบัญชีเงินฝากไว้ใช้ในธุรกิจตามปกติและ
เป็นส่วนตัว โดยไม่แจ้งให้ทราบนั้น ย่อมเป็นการยากที่วิญญูชนโดยทั่วไปจะเชื่อถือได้
ผู้เป็นนักธุรกิจเช่นเดียวกับนายประยุทธ มหากิจศิริ จะไม่ทราบถึงจำนวนเงินในบัญชี
ของคู่สมรสของตนซึ่งมีจำนวนเกือบสี่ร้อยล้านบาท คำชี้แจงของนายประยุทธ มหากิจศิริ
จึงฟังไม่ขึ้น

๓. กรณีที่ดินของนายประยุทธ มหากิจศิริ นายประยุทธ มหากิจศิริ มิได้แสดงราย
ของตน ซึ่งหมายความว่า นายประยุทธ มหากิจศิริ แสดงรายการว่าไม่มีที่ดินเป็นกรรมสิทธิ์ข
แต่จากการตรวจสอบพบว่า นายประยุทธ มหากิจศิริ มีที่ดินจำนวน ๕ แปลง เนื้อที่ร
๗๑ ไร่ ๑๐ $\frac{๕}{๑๐}$ ตารางวา โดยนายประยุทธ มหากิจศิริ ชี้แจงว่าคู่สมรสเป็นผู้ดำเนินการ
ที่ดินและเป็นผู้เก็บรักษาเอกสารสิทธิในที่ดินไว้หลายที่ ทำให้จำไม่ได้ว่ามีที่ดินทั้งสิ้
คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่าคำชี้แจงของนายประยุทธ มหากิจศิริ ที่ชี้แจงว่าคู่สมรสเป็นผู้ดำ
เกี่ยวกับที่ดิน และเป็นผู้เก็บรักษาเอกสารสิทธิในที่ดินไว้หลายที่ ทำให้ตนจำไม่ได้ว่ามีที่ดิ
จำนวนเท่าใด นั้น บ่งชี้ให้เห็นได้ว่านายประยุทธ มหากิจศิริ ทราบดีว่าตนมีที่ดินที่เป็นก
ของตนเองอีกจำนวนหลายแปลง หากพยายามที่จะแสดงรายการที่ดินเหล่านี้ในการยื่นบัญ
รายการทรัพย์สินและหนี้สิน ก็จะสามารถดำเนินการตรวจสอบรวบรวมได้โดยไม่ยากนัก
การที่นายประยุทธ มหากิจศิริ มิได้แสดงรายการที่ดินของตนเอง ทั้ง ๆ ที่ทราบถึงข้อ
ดังกล่าว จึงเป็นการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็
ปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ

๔. กรณีที่ดินของคู่สมรส นายประยุทธ มหากิจศิริ แสดงรายการที่ดินของคู่
มีจำนวน ๑๔ แปลง เนื้อที่รวม ๖๐ ไร่ ๑ งาน ๗ $\frac{๖}{๑๐}$ ตารางวา แต่จากการตรวจสอ
คู่สมรสมีที่ดินที่มิได้แสดงรายการไว้เพิ่มเติมอีกจำนวน ๒๑ แปลง เนื้อที่ ๑๗๒ ไร่
๘๕ ตารางวา โดยนายประยุทธ มหากิจศิริ ชี้แจ้งว่าคู่สมรสเป็นผู้ดำเนินการเกี่ยวกับที่ดินแ
เก็บรักษาเอกสารสิทธิในที่ดินไว้หลายที่ ทำให้ตนจำไม่ได้ว่ามีที่ดินทั้งสิ้นจำนวนเท่าใด คณะ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ป.ป.ช. เห็นว่าจำนวนและเนื้อที่ของที่ดินที่ตรวจสอบพบเพิ่มเติมมีมากกว่าจำนวนและเนื้อที่ของที่ดิน ที่นายประยุทธ มหากิจศิริ แสดงรายการไว้เป็นจำนวนมาก ไม่น่าเชื่อว่านายประยุทธ มหากิจศิริ จะไม่ทราบว่าคู่สมรสของตนมีที่ดินจำนวนมากดังที่ตรวจพบเพิ่มเติม คำชี้แจงของนายประยุทธ มหากิจศิริ ที่อ้างว่าคู่สมรสเป็นผู้เก็บเอกสารสิทธิที่ดินไว้ จึงจำไม่ได้ว่าคู่สมรสมีที่ดินทั้งสิ้นจำนวนเท่าใด จึงรับฟังไม่ได้ เพราะนายประยุทธ มหากิจศิริ สามารถที่จะตรวจสอบเอกสารเพื่อนำมาแสดงรายการที่ดินให้ถูกต้องตามที่มีอยู่จริงได้ แต่ก็ไม่ดำเนินการ

คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติเป็นเอกฉันท์ ในการประชุมครั้งที่ ๕๐/๒๕๔๓ วันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ ด้วยคะแนนเสียง ๘ เสียง (สำหรับนายประสิทธิ์ ดำรงชัย กรรมการ ป.ป.ช. อีกคนหนึ่งไม่ได้เข้าประชุมในครั้งดังกล่าว) ว่านายประยุทธ มหากิจศิริ ได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินพร้อมเอกสารประกอบ กรณีเข้าดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๖๕ วรรคหนึ่ง การที่นายประยุทธ มหากิจศิริ ส่งสำเนาเอกสารหลักฐานเพิ่มเติมประกอบการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง เมื่อวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๔๓ ไม่เป็นผลลบล้างการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงควรแจ้งให้ทราบ ที่ได้กระทำมาแล้วได้

ฉะนั้น ผู้ร้องจึงขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๕ ดังนี้

๑. ขอให้วินิจฉัยชี้ขาดว่า นายประยุทธ มหากิจศิริ จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ

๒. ขอให้วินิจฉัยชี้ขาดให้นายประยุทธ มหากิจศิริ พ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่ตรวจพบว่ามีการกระทำดังกล่าวและห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองใดๆ เป็นเวลาห้าปีนับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่ง

ในเบื้องต้น จะพิจารณาว่า ศาลรัฐธรรมนูญจะรับคำร้องดังกล่าวไว้พิจารณาวินิจฉัยได้หรือไม่

พิจารณาแล้ว เห็นว่าการเสนอเรื่องดังกล่าวต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดเป็นไปตามมาตรา ๒๖๕ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญ ศาลรัฐธรรมนูญจึงรับเรื่องไว้พิจารณาวินิจฉัยได้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ถูกร้องได้ยื่นคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาของผู้ร้อง มีใจความดังต่อไปนี้

๑. คำร้องของผู้ร้องที่ยื่นต่อศาลรัฐธรรมนูญตามมาตรา ๒๖๕ นั้น ไม่อาจนำมาใช้ร ของผู้ถูกร้องได้โดยชอบด้วยกฎหมาย โดยมีเหตุผลดังต่อไปนี้

(๑) ณ วันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ถูกร้องได้ยื่นบัญชีทรัพย์ หนี้สินครั้งแรกนั้น ผู้ถูกร้องไม่มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชี ฯ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไท บังคับอยู่ในปัจจุบัน เพราะผู้ถูกร้องดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒ ซึ่งขณะนั้นยังอยู่ภายใต้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๓๔ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบั พ.ศ. ๒๕๓๕ ต่อมาได้มีการประกาศใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ บทบัญญัติมาตรา ๒๕๑ ถึงมาตรา ๒๕๖ กำหนดให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองซึ่งรวมทั้งสมาชิกว ด้วยต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิ แต่บทบัญญัติดังกล่าวมิได้กำหนดรายละเอียดในการปฏิบัติว่าจะต้องทำอย่างไร รัฐธรรมนูญจึงได้ ในบทเฉพาะกาล มาตรา ๓๒๑ วรรคสอง ให้ผู้ร้องกำหนดระเบียบอันจำเป็นแก่การปฏิบัติหน้ ผู้ร้องตามรัฐธรรมนูญ โดยผู้ร้องจะต้องส่งระเบียบดังกล่าวให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาความช รัฐธรรมนูญก่อนการประกาศใช้ในราชกิจจานุเบกษา ทั้งนี้ ระเบียบดังกล่าวให้ใช้บังคับได้จนกว่าก ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตมีผลใช้บังคับ

การที่มาตรา ๓๒๑ ของรัฐธรรมนูญกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ป. ซึ่งทำหน้าที่คณะก ป.ป.ช. มีหน้าที่กำหนดระเบียบดังกล่าวก็เพื่อให้สามารถปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญนี้ได้ และเพื่อ มิให้คณะกรรมการดังกล่าวออกระเบียบตามอำเภอใจจนไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญผลของบทบัญญัติด จึงเท่ากับเป็นการกำหนดระยะเวลาเริ่มต้นกับในการปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญ เพราะก่อนที่จะมีร ดังกล่าว การปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญย่อมไม่สามารถปฏิบัติได้ เนื่องจากยังขาดรายละเอียดและควา ถึงขอบเขตที่จะต้องปฏิบัติ เช่น จะต้องยื่นแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามแบบอย่างไร ท และหนี้สินที่จะต้องแจ้งและมีเอกสารประกอบอะไรบ้าง เป็นต้น

โดยที่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า คณะกรรมการ ป.ป.ป. ซึ่งทำหน้าที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ ระเบียบตามมาตรา ๓๒๑ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญ และศาลรัฐธรรมนูญได้พิจารณาความช รัฐธรรมนูญของระเบียบดังกล่าว และได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒ จึงต้องถือว่าหน้าที่ในการปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญเริ่มตั้งแต่วันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๔๑ เป็นต้นไ

(๒) เมื่อมีการประกาศใช้รัฐธรรมนูญ เมื่อวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๔๐ แล้ว นายกล้านรงค์ ซึ่งดำรงตำแหน่งเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในวง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

(ป.ป.ป.) และมิได้มีตำแหน่งใดตามรัฐธรรมนูญ ได้จัดส่งแบบการยื่นรายการแสดงทรัพย์สินและหนี้สิน ที่ออกตามกฎหมาย ป.ป.ป. เดิมมาให้สมาชิกวุฒิสภาและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เพื่อยื่นภายในวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ ผู้ถูกร้องได้ยื่นบัญชีแสดงรายการตามแบบดังกล่าว เมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ ซึ่งเป็นเวลาก่อนที่จะมีระเบียบตามมาตรา ๓๒๑ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญ การยื่นบัญชีดังกล่าว จึงไม่ใช่การยื่นตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐

โดยที่การยื่นรายการทรัพย์สินและหนี้สินที่ผู้ถูกร้องได้กระทำไป เมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ มิใช่เป็นการยื่นตามรัฐธรรมนูญปัจจุบัน ดังนั้น หากมีความผิดพลาดประการใดเกิดขึ้น จึงไม่อาจนำบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ พุทธศักราช ๒๕๔๐ มาตรา ๒๖๕ มาใช้บังคับแก่ผู้ถูกร้องได้ ฉะนั้น มติของผู้ร้องว่าผู้ถูกร้องจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบ กรณีเข้ารับตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภาด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๕ วรรคหนึ่ง จึงไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ

๒. ในกรณีที่ผู้ร้องวินิจฉัยว่าผู้ถูกร้องจะต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ตามรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีของผู้ถูกร้องก็ไม่อยู่ในบังคับของมาตรา ๒๖๕ แห่งรัฐธรรมนูญ ฉบับปัจจุบัน โดยมีเหตุผลซึ่งสรุปสาระสำคัญได้ว่า คำร้องให้พิจารณาวินิจฉัยเรื่องนี้ ผู้ร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดตามมาตรา ๒๖๕ ของรัฐธรรมนูญ แต่เมื่อพิจารณาบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญตั้งแต่มาตรา ๒๖๑ จนถึงมาตรา ๒๖๖ แล้ว จะเห็นว่ามีถ้อยคำที่เกี่ยวข้องอยู่ ๒ คำ คือ คำว่า **"ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง"** คำหนึ่ง กับคำว่า **"ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองซึ่งพ้นจากตำแหน่ง"** อีกคำหนึ่ง (ซึ่งปรากฏอยู่ในมาตรา ๒๖๒ วรรคสอง และมาตรา ๒๖๔) สำหรับมาตรา ๒๖๕ อันเป็นบทบัญญัติลงโทษนั้น ได้บัญญัติให้ใช้เฉพาะกับ **"ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง"** เท่านั้น และเมื่อเป็นบทลงโทษจึงต้องแปลความโดยเคร่งครัดว่ามิได้มีความหมายขยายไปถึง "ผู้ที่พ้นจากตำแหน่งไปแล้วด้วย

นอกจากนี้ มาตรา ๒๖๕ มิได้มุ่งหมายถึงบุคคลที่พ้นจากตำแหน่งทางการเมืองไปแล้วโดยไม่ได้มีตำแหน่งทางการเมืองใดๆ เหลืออยู่ เพราะบทลงโทษที่กำหนดไว้ คือ **"การให้พ้นจากตำแหน่ง"** เมื่อบุคคลนั้นมิได้ดำรงตำแหน่งใดๆ อีกแล้ว การให้พ้นจากตำแหน่งจึงย่อมเป็นไปไม่ได้ แม้จะมีบทลงโทษอีกประการหนึ่งคือ การห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองใดๆ เป็นเวลาห้าปีก็ตาม แต่ก็เป็นบทกำหนดโทษที่ต่อเนื่องจากโทษ **"การให้พ้นจากตำแหน่ง"** กล่าวคือโทษตามที่ระบุในมาตรา ๒๖๕ กำหนดไว้ ๒ อย่างควบคู่กัน ไม่ใช่อย่างใดอย่างหนึ่งเพียงอย่างเดียว เพราะมาตรา ๒๖๕ ใช้ถ้อยคำว่า **"ให้ผู้นั้นพ้นจากตำแหน่ง... และผู้นั้นต้องห้ามมิให้ดำรงตำแหน่ง ... เป็นเวลาห้าปีนับแต่วันที่พ้นจา**

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ตำแหน่ง" เมื่อผู้ถูกร้องมิได้ดำรงตำแหน่งใดๆ ทางการเมืองตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญแล้ว กา
ตำแหน่งอันเป็นโทษประการแรกจึงมีไม่ได้ และเมื่อมีไม่ได้การกำหนดห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทาง
ใดๆ ต่อไปเป็นเวลา ๕ ปี ที่ให้เริ่มนับแต่วันพ้นจากตำแหน่งดังกล่าวอันเป็นโทษประการที่สองจึ
ไม่ได้เช่นกัน รัฐธรรมนูญที่เป็นบทบัญญัติลงโทษตามมาตรา ๒๖๕ นี้มิได้มุ่งหมายให้ใช้กับ
พ้นจากตำแหน่งทางการเมืองไปก่อนแล้ว คงใช้เฉพาะกับกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหายังดำรงตำแหน่งทาง
อยู่เท่านั้น

๓. การยื่นคำร้องของผู้ร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญไม่ชอบด้วยกฎหมายเพราะผู้ร้องไม่มีอำนา
ให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามมาตรา ๒๖๕ ตามที่อ้างได้ เนื่องจากผู้ร้องยื่นคำร้อง
คณะกรรมการ ป.ป.ช. ปรากฏรายละเอียดตามคำร้องฉบับที่อ้างถึงโดยมีการลงลายมือชื่อของคณะ
ป.ป.ช. จำนวน ๘ ท่าน (คำร้องหน้าที่ ๑๓) และอ้างถึงมติเป็นเอกฉันท์ด้วยคะแนน ๘
การประชุมคณะกรรมการ ป.ป.ช. ครั้งที่ ๘๐/๒๕๔๓ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๓
หน้าที่ ๑๒) ปรากฏว่า กรรมการสองท่านของผู้ร้อง ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการบริษัทเอกช
ยังไม่ได้ลาออกจากงานในบริษัทเอกชน หลังจากที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการ ป.ป.ช.
กำหนด ๑๕ วันแล้ว ซึ่งต้องถือว่ากรรมการสองท่าน คือ คุณหญิงปรียา เกษมสันต์ ณ อยุธ
พลโท สวัสดิ์ ออรุ่งโรจน์ มิได้เคยรับเลือกให้เป็นกรรมการ ป.ป.ช. จึงไม่มีสิทธิที่จะลงนามใ
ยื่นต่อศาลรัฐธรรมนูญเพราะไม่สามารถทำหน้าที่เป็นองค์คณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามที่อ้างได้ โ
ความสมบูรณ์ในการดำรงตำแหน่งกรรมการ ป.ป.ช. ของคุณหญิงปรียา ฯ และพลโท สวัสดิ์ ฯ นั้น ไ
ก็อยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญด้วย ทั้งนี้ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๗ ว
ประกอบกับมาตรา ๒๕๘ วรรคสอง บัญญัติว่า ผู้ใดซึ่งดำรงตำแหน่งใดในห้างหุ้นส่วน บริษั
องค์การที่ดำเนินธุรกิจโดยมุ่งหาผลกำไรหรือรายได้มาแบ่งปันกัน หรือเป็นลูกจ้างของบุคคลใด ห
เลือกจากวุฒิสภาโดยได้รับความยินยอมของบุคคลนั้นแล้ว จะเริ่มปฏิบัติหน้าที่ได้ต่อเมื่อได้ลาอ
ตำแหน่งหรือความเป็นลูกจ้างดังกล่าวภายใน ๑๕ วันนับแต่วันที่ได้รับเลือก ถ้าผู้นั้นมิได้ล
ถือว่าผู้นั้นมิได้เคยรับเลือกให้เป็นกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งบทบัญญัติในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธ
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง (๓) และว
ของมาตราเดียวกันนี้ก็ได้บัญญัติมีความทำนองเดียวกัน ดังนั้น ผู้ร้องในกรณีนี้จึงไม่ใช่คณะก
ป.ป.ช. โดยชอบและถูกต้องตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นอกจากนี้ ผู้ถูกร้องยังอ้างว่า คุณหญิงปรียา เกษมสันต์ ณ อยุธยา ได้ดำรงตำแหน่งกรรมกา
บริษัท วงศ์อมร จำกัด เป็นกรรมการบริษัท เกษมวนารมย์ จำกัด และยังเป็นลูกจ้างผู้จัดทำบัญ
ของบริษัท เกษมวนารมย์ จำกัด อีกด้วย โดยดำรงตำแหน่งและคงเป็นลูกจ้างอยู่ในวันที่ได้รับเลือ
และวันได้รับโปรดเกล้า ฯ แต่งตั้งเป็นกรรมการจนถึงวันที่ลาออกจากกรรมการ ป.ป.ช. สำหรับตำแหน่
กรรมการบริษัท วงศ์อมร จำกัด นั้น คุณหญิงปรียา ฯ เพิ่งลาออกเมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๔๔ โดยอ้า
เหตุที่ไม่ได้ลาออกว่าลืมไป การดำรงตำแหน่งของคุณหญิงปรียา จึงไม่ชอบด้วยบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนู
และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒
และต้องพ้นจากตำแหน่งไปตามที่ได้กล่าวข้างต้น ซึ่งข้อเท็จจริงดังกล่าวตามที่ผู้ถูกร้องชี้แจงมา
เป็นส่วนหนึ่งในสำนวนเรื่องการร้องขอต่อศาลรัฐธรรมนูญที่วุฒิสภาได้ยื่นรายละเอียดและเหตุผลไว้แล้
และผู้ถูกร้องขออ้างเอกสารต่าง ๆ ในสำนวนที่วุฒิสภาเสนอต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัยประกอบเป็
เอกสารในคดีนี้ด้วย

๔. ในการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และมีมติว่าผู้ถูกร้องยื่นบัญชีแสดงรายกา
ทรัพย์สินและหนี้สินอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบนั้น ผู้ร้องมิได้ดำเนินการตามขั้นตอ
ที่กำหนดไว้ในระเบียบว่าด้วยการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชา
พ.ศ. ๒๕๔๑ ซึ่งยังมีผลใช้บังคับอยู่ตามมาตรา ๑๓๐ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้ว
การป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๒ จนถึงปัจจุบัน จึงเป็นผลให้มติดังกล่า
เป็นไปโดยไม่ชอบ ไม่เที่ยงธรรม และเกิดความไม่เป็นธรรมแก่ผู้ถูกร้อง ดังเหตุผลที่จะได้กล่าวดังต่อไป

(๑) เมื่อผู้ถูกร้องได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามที่ได้รับจากทางสำนักงา
เลขาธิการวุฒิสภา ตามแบบที่นายกล้านรงค์ส่งให้แล้ว ผู้ถูกร้องได้กรอกรายการไปตามที่เข้าใจว่าการยื่นแบ
แสดงรายการนี้เป็นการป้องกันมิให้บุคคลใดใช้อำนาจหน้าที่แสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้หรือปกปิ
ทรัพย์สินที่ได้มาโดยไม่ชอบไว้ จึงได้กรอกรายการทรัพย์สินและหนี้สินไปตามที่เข้าใจว่าเป็นการยื่นบัญ
ครั้งแรก หลังจากเข้าดำรงตำแหน่งวุฒิสมาชิกและหากมีข้อขาดตกบกพร่องอย่างไร ผู้ถูกร้องคงจ
ได้รับคำแนะนำหรือทักท้วงจากเจ้าหน้าที่ของ ป.ป.ช. จนเมื่อผู้ถูกร้องพ้นจากตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภ
เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๔๒ ผู้ถูกร้องยังไม่ได้รับการทักท้วงหรือแนะนำแต่อย่างใด ดังนั้
ในการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเนื่องจากพ้นจากตำแหน่ง (ซึ่งได้ยื่นเมื่อวันที่ ๒
เมษายน พ.ศ. ๒๕๔๓) จึงได้ถือเอาการยื่นครั้งแรกเป็นต้นแบบและกรอกไปตามนั้น

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

(๒) ต่อมาวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๔๓ อันเป็นระยะเวลาห่างจากการยื่นบัญชีแ
รายการทรัพย์สินและหนี้สิน ฯ ครั้งแรก ถึง ๒ ปี ๗ เดือนเศษ และห่างจากระยะเวลาที่ผู้ถู
ยื่นบัญชีครั้งที่สองกรณีพ้นจากตำแหน่งเป็นเวลา ๓ เดือน ผู้ถูกร้องได้รับหนังสือจากสำนักงาน ป
ที่ ปช.๐๐๐๗/๑๐๖ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๔๓ ให้ไปชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับทรัพ
ของผู้ถูกร้อง คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ที่ไม่ได้แสดงไว้ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน

(๓) ผู้ถูกร้องจึงได้ไปพบเจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. และชี้แจงข้อเท็จจริงต่าง ๆ ตามที่เจ้าห
ป.ป.ช. ให้คำแนะนำ พร้อมทั้งได้สอบถามถึงการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน ฯ ที่ถูกต้องว่าสา
ทำอย่างไร ซึ่งเมื่อได้รับคำชี้แจงแล้ว ผู้ถูกร้องจึงได้ยื่นหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงที่ไม่ได้แสดงรายการ
ทรัพย์สินและหนี้สินให้ครบถ้วน ซึ่งผู้ถูกร้องได้สอบถามเจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. ที่ดำเนินการเรื่อ
ผู้ถูกร้องจะต้องดำเนินการอย่างไรต่อไปหรือไม่ ผู้ถูกร้องได้รับคำชี้แจงว่าไม่ต้องดำเนินการอย่างใ
และต่อมาผู้ถูกร้องได้ทราบว่าเจ้าหน้าที่ได้บันทึกเสนอผู้ร้องว่าเห็นสมควรรวมเรื่องไว้

(๔) ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๔๓ มีการเสนอเรื่องของผู้ถูกร้
คณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้ร้อง ผู้ร้องได้มีมติในวันนั้นทันทีว่าผู้ถูกร้องได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพ
และหนี้สิน พร้อมเอกสารประกอบกรณีเข้ารับตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภาด้วยข้อความอันเป็นเท็จ
ปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๖๕ วรรค
โดยมิได้ดำเนินการตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ในข้อ ๒๐ หรือข้อ ๒๑ ของระเบียบว่าด้วยการป
หน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๑ ซึ่งตามระ
ทั้ง ๒ ข้อดังกล่าวได้วางหลักการสำคัญว่า ก่อนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีมติดังกล่าวได้จะต้
โอกาสผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่ถูกกล่าวหาชี้แจงต่อคณะกรรมการด้วย ซึ่งไม่ปรากฏว่า ผู้ร้อง
โอกาสเช่นว่านั้นแก่ผู้ถูกร้อง

(๕) ข้อ ๒๐ ของระเบียบที่อ้างถึงข้างต้นได้กำหนดไว้ว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะวิ
ว่าเป็นการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็
หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบได้เฉพาะกรณีที่ได้รับรายงานจากประธานกรรมการ กรร
อนุกรรมการ หรือเจ้าพนักงานซึ่งคณะกรรมการมอบหมายได้จัดทำรายงานเสนอความเห็นว่ามีกรณีเ
เกิดขึ้น แต่ในกรณีของผู้ถูกร้อง ผู้ถูกร้องได้ดำเนินการแก้ไขข้อผิดพลาดให้ถูกต้องแล้ว และเจ้าห
ผู้ดำเนินการเรื่องนี้ก็มีความเห็นสมควรรวมเรื่องไว้ กรณีจึงไม่ต้องด้วยระเบียบดังกล่าวที่ผู้ร้องจะวิ
ได้ทันที และแม้จะวินิจฉัยได้ทันทีก็จะต้องให้โอกาสผู้ถูกร้องได้ชี้แจงต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก่อ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

(๖) เมื่อกรณีไม่ต้องด้วยระเบียบ ฯ ข้อ ๒๐ ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะสามารถดำเนินการวินิจฉัยได้ทันที จึงต้องถือว่าเป็นกรณีต้องด้วยระเบียบ ฯ ข้อ ๒๑ คือคณะกรรมการจะต้องดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงในเรื่องดังกล่าวเสียก่อน โดยจะมอบหมายให้ประธานกรรมการ กรรมการ อนุกรรมการ หรือเจ้าพนักงาน เป็นผู้ดำเนินการ แล้วจัดทำรายงานพร้อมทั้งความเห็นเสนอคณะกรรมการพิจารณา แต่ไม่ว่ากรณีจะเป็นประการใด ก่อนที่คณะกรรมการจะมีมติ คณะกรรมการต้องให้โอกาสผู้ถูกร้องชี้แจงต่อคณะกรรมการก่อนด้วยเช่นกัน

(๗) ตามระเบียบว่าด้วยการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๑ ซึ่งยังมีผลบังคับใช้อยู่ และมาตรา ๑๓๐ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ พุทธศักราช ๒๕๔๒ ระเบียบ ข้อ ๒๒ กำหนดว่า ในกรณีที่คณะกรรมการมีมติว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบ หรือจงใจปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบตามข้อ ๒๐ หรือข้อ ๒๑ คณะกรรมการต้องเสนอเรื่องไปยังศาลรัฐธรรมนูญภายในสามสิบวันนับแต่วันที่คณะกรรมการมีมติเพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดแต่กรณีของผู้ถูกร้อง คณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้ร้อง ได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๔๓ ซึ่งตามระเบียบดังกล่าว ผู้ร้องต้องเสนอเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยภายในวันที่ ๒๓ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๔๓ แต่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ยื่นต่อศาลรัฐธรรมนูญเมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๔๓ ซึ่งเกินกำหนดระยะเวลาดังกล่าว จึงเป็นการไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ร้องจึงไม่มีอำนาจเสนอเรื่องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัยชี้ขาด

(๘) ในการดำเนินการของผู้ร้องต่อผู้ถูกร้องในครั้งนี้ มีลักษณะที่ผิดปกติและข้อพิรุธเป็นอย่างยิ่ง เพราะมิได้มีการมอบหมายให้คณะอนุกรรมการ หรือบุคคลอื่นตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๒๑ เพื่อดำเนินการตรวจสอบก่อน ดังนั้น เมื่อมีมติว่าผู้ถูกร้องมีความผิดตามมาตรา ๒๕๕ ของรัฐธรรมนูญแล้ว จึงยังไม่สามารถส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาได้ จนพ้นระยะเวลาที่กำหนดไว้ในระเบียบ ฯ ข้อ ๒๒ ดังกล่าวแล้วข้างต้น เพราะต้องไปดำเนินการรวบรวมเอกสารหลักฐาน ซึ่งก็ได้กระทำขึ้นภายหลังที่ผู้ร้องมีมติแล้ว

(๙) ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น มติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่วินิจฉัยว่าผู้ถูกร้องจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ จึงเป็นมติที่ไม่ชอบและไม่มีผลบังคับ ผู้ร้องจึงไม่มีอำนาจยื่นคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดกรณีนี้ได้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๕. การพิจารณาของผู้ร้องในประเด็นจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้ส
เอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายในเวลาที่กำหนดตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญกำหนด หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้ส
เอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบมีปัญหาข้อก
และข้อเท็จจริงดังจะกล่าวต่อไปนี้

**(๑) ประเด็นในปัญหาข้อกฎหมายว่า อย่างไรเป็นการจงใจไม่แสดงรายการท
และหนี้สิน และอย่างไรเป็นการปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ในกรณีที่เป็นปัญหาข้อกฎ
ผู้ถูกร้องมีความเห็น ดังนี้**

(ก) กรณีที่จะเป็นการจงใจนั้น ต้องพิจารณาถึงความหมายในทางทฤษฎีก
เป็นความผิดที่เป็นผลร้ายแก่ผู้กระทำโดยจงใจตามหลักการกระทำที่เป็นโทษทางอาญาหรือ
ตามกฎหมายอื่นทางปกครองตามรัฐธรรมนูญซึ่งเป็นผลร้าย โดยเฉพาะการตัดสิทธิหรือเพิกถ
ในทางการเมืองนั้น การจงใจก็คือการกระทำโดยเจตนาในระดับเบื้องต้น เพราะการกระทำตามก
ที่เป็นความผิดจะต้อง**กระทำโดยเจตนา** ซึ่งในทางกฎหมายอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาต
วรรคสอง บัญญัติว่า “กระทำโดยเจตนา ได้แก่ รู้สำนึกในการกระทำและในขณะเดียวกัน
ประสงค์ต่อผล หรือย่อมเล็งเห็นผลของการกระทำนั้น” จากบทบัญญัติดังกล่าว การกระทำโ
จึงสามารถแยกเป็นการกระทำ ๒ ประการ คือ การกระทำประสงค์ต่อผลประการหนึ่ง และก
ย่อมเล็งเห็นผลอีกประการหนึ่ง

ดังนั้น เมื่อเทียบกับคำว่า “จงใจ” ตามกฎหมายโดยเฉพาะกฎหมาย
ละเมิดได้บัญญัติเรื่องจงใจไว้ว่า ความหมายของคำว่า “จงใจ” หมายถึง **การกระทำที่ประสง
เท่านั้น ส่วนผลตามเจตนาจะเป็นอย่างไรนั้นก็ขึ้นอยู่กับวัตถุประสงค์หรือเจตนารมณ์ของก
ฉบับนั้น** ๆ เช่น กฎหมายลักษณะละเมิดได้บัญญัติเรื่องจงใจไว้ต้องเป็นเรื่องจงใจกระทำให้เ
เสียหายแก่ผู้อื่น เป็นต้น

การจงใจจึงเป็นเรื่องประสงค์ต่อผลที่มีความเสียหายแก่ผู้อื่น ถ้าไม่ประส
แม้จะเล็งเห็นผลก็ไม่ใช่จงใจกระทำ อาจเป็นเพียงเลินเล่อหรือบกพร่องอีกส่วนหนึ่ง เมื่อ
การจงใจจะมีความหมายซ้อนอยู่หรือเหนือคำว่าเจตนากระทำเสมอ **การจงใจจึงมิใช่แต่เพียงกา
โดยรู้สำนึกหรือจิตใจบังคับอิริยาบถเท่านั้น แต่จะต้องประกอบด้วยความมุ่งหมายต่อผลตามคว
ดังกล่าวนั้นอีกด้วย** จึงเรียกว่าประสงค์ต่อผล คืออาจเป็นผลอันเป็นการกระทำให้สำเร็จตามความ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ดังนั้น การที่กฎหมายรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ มาตรา ๒๖๕ หรือพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓๔ ซึ่งบัญญัติไว้ว่า "ผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน..." จึงมีความหมายว่า เพียงแค่เจตนาไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สิน ก็ไม่อาจบังคับตามกฎหมายทั้งสองฉบับได้ จะต้องเป็นเรื่องเหนือเจตนาขึ้นไป คือต้องจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินนอกจากจะมีเจตนาธรรมดาโดยรู้สึกสำนึกและจงใจในการกระทำแล้ว การจะเป็นการจงใจไม่ยื่นจะต้องเป็นกรณีที่มีความมุ่งหมายตามกฎหมายฉบับนั้นด้วย **ซึ่งหมายถึงผลนั้นเอง** ความมุ่งหมายหรือผลของการจงใจตามกฎหมายรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ มาตรา ๒๖๕ จะต้องเป็นไปตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ **กล่าวคือ เป็นการจงใจเพื่อให้ได้มาซึ่งทรัพย์สินหรือประโยชน์จากทรัพย์สินจากการปฏิบัติหน้าที่หรือการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่** อันเป็นเหตุให้ร่ำรวยผิดปกติ ซึ่งเป็นเจตนารมณ์และบทบัญญัติของกฎหมายที่บัญญัติไว้โดยชัดแจ้ง ในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พุทธศักราช ๒๕๔๒ ซึ่งให้คำจำกัดความคำว่า **"ร่ำรวยผิดปกติ"** หมายความว่า **"การมีทรัพย์สินมากผิดปกติ หรือมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นมากผิดปกติ หรือได้ทรัพย์สินมาโดยไม่สมควร สืบเนื่องจากการปฏิบัติตามหน้าที่หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่"**

นอกจากนี้ มาตรา ๔ ยังให้ความหมายของคำว่า **"ทุจริตต่อหน้าที่"** หมายความว่า **"ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่ง หรือหน้าที่ หรือปฏิบัติ หรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในพฤติการณ์ที่อาจทำให้ผู้อื่นเชื่อว่ามีตำแหน่งหรือหน้าที่ ทั้งที่ตนมิได้มีตำแหน่ง หรือหน้าที่นั้น หรือใช้อำนาจในตำแหน่ง หรือหน้าที่ ทั้งนี้ เพื่อแสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบสำหรับตนเองหรือผู้อื่น"**

จากบทบัญญัติดังกล่าวแสดงให้เห็นเจตนารมณ์และบทบัญญัติของกฎหมายได้ชัดแจ้งว่า การจงใจปกปิดรายการทรัพย์สินนั้นต้องเป็นเรื่องให้ได้มาซึ่งทรัพย์สินและประโยชน์จากทรัพย์สินที่ได้จากการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตหรือมีทรัพย์สินร่ำรวยผิดปกติ เพราะใช้อำนาจหน้าที่นั้นแสวงหาผลประโยชน์เพื่อตนเองหรือผู้อื่นเท่านั้น

ดังนั้น ในประเด็นจงใจไม่ยื่นแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ มาตรา ๒๖๕ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ เมื่อผู้ร้องมีทรัพย์สินและทรัพย์สินที่ภรรย

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ครอบครองอยู่ตามรายการที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ตรวจพบนั้น เป็นทรัพย์สินที่ได้มาจากการป
ธุรกิจโดยปกติของผู้ถูกร้องและภรรยาทั้งสิ้น ทรัพย์สินดังกล่าวจึงมิได้เป็นการได้มาจากการปฏิบัติ
โดยทุจริต หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่แสวงหาผลประโยชน์แต่ประการใด จึงไม่ต้องด้วยบ
ของกฎหมายฉบับนี้

(ข) กรณีที่เป็นการปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ เป็นประเด็นปัญหาข้อก
การปกปิดข้อเท็จจริงมีความหมายเพียงใด

การปกปิดจึงหมายถึงการกระทำอย่างหนึ่ง ซึ่งจะต้องมีเจตนาในการ
เช่นเดียวกัน ดังนั้น การปกปิดจึงมุ่งหมายถึงการประสงค์ต่อการกระทำนั้นเช่นเดียวกันกับก
การปกปิดข้อเท็จจริงจึงต้องมีเจตนาพิเศษเพื่อจะให้ได้ทรัพย์สินหรือผลประโยชน์จากทรัพย์สิ
แต่การได้มาซึ่งทรัพย์สินและผลประโยชน์แห่งทรัพย์สิน ต้องเป็นไปตามเจตนารมณ์ตามที่กฎหม
บัญญัติไว้ เช่น ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๔๑ ความผิดฐานฉ้อโกงมีบทบัญญัติเ
การปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรบอกให้ทราบเป็นถ้อยคำที่มีความหมายเดียวกับที่บัญญัติไว้ในกฎ
รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ มาตรา ๒๖๕ และพระราชบัญญัติป
รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓๔ ความหม
แตกต่างกัน ดังนั้น **บทบัญญัติตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒
มาตรา ๒๖๕ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการ
พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓๔ ซึ่งเป็นเรื่องการให้พ้นจากตำแหน่ง และต้องห้ามมิให้ดำรงตำ
ทางการเมืองเป็นเวลาห้าปีนับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่ง เป็นบทบัญญัติที่เป็นผลร้ายต่อผู้ถูกกระทำ
ดังนั้น การปกปิดข้อความจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ จึงต้องเป็นการปกปิดข้อเท็จจริงเพื่อให้ได้ทรัพ
และประโยชน์จากทรัพย์สินตามกฎหมายทั้งสองฉบับ** ทั้งนี้ ต้องเป็นไปตามบทบัญญัติและเจตน
ของบทบัญญัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการ
พ.ศ. ๒๕๔๒ ที่บัญญัติคำจำกัดความไว้ในมาตรา ๔ ถึง “การทุจริตต่อหน้าที่” และ “ร่ำรวยผิด
ต้องเป็นการปกปิดเพื่อให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์แห่งทรัพย์สินนั้น โดยอาศัยการปฏิบัติหน้
ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่เท่านั้น **หากเป็นการได้ทรัพย์สินหรือประ
แห่งทรัพย์สินจากเหตุอื่น โดยไม่ได้อาศัยตำแหน่งหน้าที่ หรืออำนาจตามหน้าที่ หรือปฏิบัติ
โดยทุจริตต่อหน้าที่แล้ว ย่อมไม่เข้าองค์ประกอบความบทบัญญัติรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจัก
พุทธศักราช ๒๕๔๐ มาตรา ๒๖๕ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องก**

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓๔ แต่ประการใด จึงกล่าวได้ว่า การจงใจไม่ยื่นบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ โดยหลักการก็คือ ต้องเป็นการกระทำโดยมีเจตนาพิเศษให้ได้มาซึ่งประโยชน์จากการกระทำนั้น ประโยชน์นั้นก็คือทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดจากทรัพย์สิน เพราะบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ มาตรา ๒๖๕ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓๔ เป็นเรื่องของการได้ทรัพย์สินมาโดยมิชอบ การจงใจไม่ยื่นบัญชีหรือการปกปิดก็เพื่อให้ได้มาซึ่งทรัพย์สินโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย กฎหมายจึงได้กำหนดให้มีการแจ้งบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน ซึ่งเป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ดังนั้น ที่ผู้ร้องได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงพบรายการที่ยังไม่ได้แจ้ง ซึ่งผู้ร้องได้มีมติว่า ผู้ถูกร้องได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินพร้อมเอกสารประกอบกรณีเข้ารับตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภาด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ รวม ๔ กรณี คือ

(๑) กรณีเงินฝากของผู้ถูกร้องซึ่งได้แสดงรายการบัญชีเงินฝากของตนว่ามี จำนวน ๑ บัญชี จำนวนเงิน ๖๕,๕๑๔,๓๕๕.๗๑ บาท แต่การตรวจสอบพบว่ามีบัญชีเงินฝากที่มิได้แสดงไว้อีก จำนวน ๕ บัญชี และตั๋วสัญญาใช้เงินอีก ๑ ฉบับ เป็นจำนวนเงิน ๒๖,๘๘๕,๒๔๐.๕๕ บาท โดยผู้ถูกร้องชี้แจงว่าเนื่องจากมีบัญชีเงินฝากเพื่อใช้หมุนเวียนในธุรกิจหลายบัญชีและไม่ได้เก็บไว้กับตนเอง ทั้งยังจำไม่ได้ว่ามีบัญชีอยู่ทั้งหมดจำนวนเท่าใด จึงกรอกรายการทรัพย์สินไปเท่าที่จำได้จริง ผู้ร้องเห็นว่าเมื่อเปรียบเทียบจำนวนบัญชีเงินฝากที่แสดงไว้กับบัญชีเงินฝากที่ตรวจสอบพบเพิ่มเติม นอกจากจะมีจำนวนที่แตกต่างกันมากแล้ว จำนวนเงินตามบัญชีเงินฝากที่ตรวจสอบพบเพิ่มเติมก็มีเป็นจำนวนเกือบกึ่งหนึ่งของจำนวนเงินที่แสดงไว้ ทั้งมิใช่เป็นเงินจำนวนน้อย หากแต่เป็นเงินหลักสิบล้านบาท นอกจากนี้ในจำนวนเงินบัญชีเงินฝากที่ตรวจสอบพบเพิ่มเติมดังกล่าว ปรากฏว่าเป็นบัญชีเงินฝากกระแสรายวันถึง ๔ บัญชี ซึ่งในการประกอบธุรกิจตามปกติของนักธุรกิจ ย่อมจะต้องสั่งจ่ายเช็คเบิกถอนเงินจากบัญชีกระแสรายวันเหล่านี้อยู่เสมอ และย่อมจะต้องทราบดีว่าตนมีบัญชีเงินฝากอื่นๆ นอกเหนือจากที่แสดงรายการไว้ ดังนั้น หากผู้ถูกร้องจะมีความตั้งใจที่จะแสดงบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามที่มีอยู่โดยถูกต้องตามที่มีอยู่จริงแล้ว คงจะไม่เกิดกรณีที่ตรวจพบรายการบัญชีเงินฝากเพิ่มเติมเป็นจำนวนมากเช่นนี้

(๒) กรณีเงินฝากของคู่สมรสผู้ถูกร้องได้แสดงรายการบัญชีเงินฝากของคู่สมรสว่ามีจำนวน ๒ บัญชี เป็นจำนวนเงิน ๔๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท แต่การตรวจสอบพบว่ามีบัญชีเงินฝากที่มิได้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แสดงไว้จำนวน ๒๓ บัญชี และตั๋วสัญญาใช้เงินอีก ๒ ฉบับ เป็นจำนวนเงินถึง ๓๕๐,๓๕๘,๕๗๕. โดยผู้ถูกร้องชี้แจงว่าคู่สมรสมีธุรกิจเป็นของตนเอง จึงมีบัญชีเงินฝากเพื่อใช้ในธุรกิจตามปกติและ บางส่วนไว้เป็นส่วนตัว โดยไม่แจ้งให้ตนทราบถึงบัญชีเงินฝากดังกล่าว ดังนั้น จึงไม่ได้แจ้งไ แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่า นอกจากจำนวนบัญชีเ ตรวจพบเพิ่มเติมมีจำนวนมากกว่าที่แสดงรายการไว้อย่างเห็นได้ชัดถึงความแตกต่างแล้ว จำน ตรวจพบเพิ่มเติมก็มีจำนวนมากกว่าที่แสดงรายการไว้หลายเท่าตัว และเป็นหลักร้อยล้านบาท ของผู้ถูกร้องที่ว่าคู่สมรสมีบัญชีเงินฝากไว้ใช้ในธุรกิจตามปกติและเก็บเงินเป็นส่วนตัว โด ให้ทราบนั้น ย่อมเป็นการยากที่วิญญูชนโดยทั่วไปจะเชื่อถือได้ว่าบุคคลผู้เป็นนักธุรกิจเช่น ผู้ถูกร้อง จะไม่ทราบถึงจำนวนเงินในบัญชีเงินฝากของคู่สมรสของตนซึ่งมีจำนวนเกือบสี่ร้อย คำชี้แจงของผู้ถูกร้องในกรณีนี้จึงฟังไม่ขึ้น

(๓) กรณีที่ดินของผู้ถูกร้อง ผู้ถูกร้องมิได้แสดงรายการที่ดินของตน ซึ่งหมาย ผู้ถูกร้องแสดงรายการว่าไม่มีที่ดินเป็นกรรมสิทธิ์ของตนเอง แต่การตรวจสอบพบว่า ผู้ถูกร้อ จำนวน ๕ แปลง เนื้อที่รวม ๗๑ ไร่ ๑๐ ตารางวาเศษ โดยผู้ถูกร้องชี้แจงว่าคู่สมรสเป็นผู้ดำ เกี่ยวกับที่ดินและเป็นผู้เก็บรักษาเอกสารสิทธิในที่ดินไว้หลายที่ ทำให้จำไม่ได้ว่ามีที่ดินทั้งสิ้ ผู้ร้องเห็นว่าคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่ชี้แจงว่าคู่สมรสเป็นผู้ดำเนินการเกี่ยวกับที่ดิน และก็เป็นผู้เ เอกสารสิทธิในที่ดินไว้หลายที่ ทำให้ตนจำไม่ได้ว่ามีที่ดินทั้งสิ้นจำนวนเท่าใด นั้น บ่งชี้ให้เ ผู้ถูกร้องทราบดีว่าตนมีที่ดินเป็นกรรมสิทธิ์ของตนเองอีกจำนวนหลายแปลง หากพยายามที่ รายการที่ดินเหล่านี้ในการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ก็จะสามารถดำเนินการต รวบรวมได้โดยไม่ยากนัก ดังนั้น การที่ผู้ถูกร้องมิได้แสดงรายการที่ดินของตนเองทั้งๆ ที่ ข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงเป็นการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอัน หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ

(๔) กรณีที่ดินของคู่สมรสผู้ถูกร้องแสดงรายการที่ดินของคู่สมรสว่ามีจำนวน ๑ เนื้อที่รวม ๖๐ ไร่ ๑ งาน ๗ ตารางวาเศษ แต่จากการตรวจสอบพบว่าคู่สมรสมีที่ดินที่มิ รายการไว้เพิ่มเติมอีกจำนวน ๒๑ แปลง เนื้อที่ ๑๗๒ ไร่ ๑ งาน ๘๕ ตารางวา โดยผู้ถูกร้อ คู่สมรสเป็นผู้ดำเนินการเกี่ยวกับที่ดินและเป็นผู้เก็บรักษาเอกสารสิทธิในที่ดินไว้หลายที่ ทำให้ตนจ มีที่ดินทั้งสิ้นจำนวนเท่าใด ผู้ร้องเห็นว่าจำนวนและเนื้อที่ของที่ดินที่ตรวจสอบพบเพิ่มเติมมี จำนวนและเนื้อที่ของที่ดินผู้ถูกร้องแสดงรายการไว้เป็นจำนวนมาก ไม่น่าเชื่อว่าผู้ถูกร้องจะไม่

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

คู่สมรสของตนมีที่ดินจำนวนมากดังที่ตรวจสอบพบเพิ่มเติม คำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่อ้างว่าคู่สมรสเป็นผู้เก็บเอกสารสิทธิที่ดินไว้ จึงจำไม่ได้ว่าคู่สมรสมีที่ดินทั้งสิ้นจำนวนเท่าใดนั้น รับฟังไม่ได้ เพราะผู้ถูกร้องสามารถที่จะตรวจสอบเอกสารเพื่อนำมาแสดงรายการที่ดินให้ถูกต้องตามที่มีอยู่จริงได้ แต่ก็ไม่ดำเนินการ

จากคำวินิจฉัยของผู้ร้องดังกล่าวข้างต้น เมื่อพิเคราะห์ถึงประเด็นปัญหาข้อกฎหมายจะเห็นได้ว่าข้อเท็จจริงทั้งหมดเป็นการดำเนินธุรกิจของผู้ถูกร้องที่เคยดำเนินการมาก่อนที่จะเข้าดำรงตำแหน่งทางการเมืองแล้ว และหลังจากที่เข้าดำรงตำแหน่งทางการเมืองและพ้นจากการดำรงตำแหน่งทางการเมืองธุรกิจดังกล่าวก็ยังดำเนินต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน การได้มาซึ่งทรัพย์สินต่าง ๆ เป็นการได้มาจากการดำเนินธุรกิจโดยแท้จริง ประเด็นดังกล่าวนำไปสู่การวินิจฉัยถึงเจตนารมณ์ของการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ มาตรา ๒๖๕ ว่า การกระทำดังกล่าวจะเป็นความผิดได้จะต้องเป็นการกระทำการทุจริตต่อหน้าที่หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่เพื่อแสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้สำหรับตนเองหรือผู้อื่น หรือการมีทรัพย์สินมากผิดปกติหรือทรัพย์สินเพิ่มมากกว่าปกติหรือได้ทรัพย์สินมาโดยไม่สมควรสืบเนื่องจากการปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่เท่านั้น

กรณีของผู้ถูกร้อง ข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่าทรัพย์สินตามที่ผู้ร้องกล่าวหา ได้มาจากการดำรงตำแหน่งทางการเมืองดังกล่าว แต่เป็นการได้มาจากการดำเนินธุรกิจซึ่งได้ดำเนินการตามวัตถุประสงค์ของนิติบุคคล ซึ่งเป็นกิจการของผู้ถูกร้องอันเป็นสิทธิโดยชอบธรรมที่จะดำเนินการได้ ผู้ถูกร้องดำรงตำแหน่งทางการเมืองเป็นสมาชิกวุฒิสภา ไม่มีอำนาจในการอนุมัติหรือไม่อนุมัติหรือมีประโยชน์อื่นใดในหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับทรัพย์สิน จึงเป็นประเด็นปัญหาข้อกฎหมายในการพิจารณาถึงบทบัญญัติกรณีจงใจแสดงบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบตามรัฐธรรมนูญ พุทธศักราช ๒๕๔๐ มาตรา ๒๖๕ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓๔ การจงใจหรือปกปิดข้อเท็จจริงให้ได้มาซึ่งทรัพย์สินจะเป็นการกระทำโดยทุจริตต่อหน้าที่ ใช้อำนาจโดยตำแหน่งหรือหน้าที่แสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมาย หรือมีทรัพย์สินมากผิดปกติ หรือมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นหรือได้รับทรัพย์สินมาโดยไม่สมควรสืบเนื่องจากการปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งทางการเมืองอยู่ กรณีตามคำวินิจฉัยของผู้ร้อง ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกร้องมีหรือใช้อำนาจและหน้าที่เกี่ยวกับทรัพย์สินที่ได้มาในขณะดำรงตำแหน่งแต่ประการใด จึงไม่ต้องด้วยบทบัญญัติกฎหมายดังกล่าวข้างต้น

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๖. ประเด็นปัญหากรณีทรัพย์สินที่อยู่ในความครอบครองของภรรยาหรือบุค บรรลุนิติภาวะ ซึ่งกฎหมายบัญญัติให้แสดงทรัพย์สินด้วยนั้น แม้คู่สมรสจะมีเจตนาปกปิด ก็ไม่อาจนำเจตนาของคู่สมรสมาใช้กับหลักจงใจของผู้ถูกร้องได้

ผู้ถูกร้องชี้แจงว่า ในประเด็นนี้ ตามที่ผู้ร้องอ้างว่าได้ตรวจพบว่ายังมีทรัพย์สินที่อ ครอบครองของคู่สมรส แต่ผู้ถูกร้องยังมิได้แสดงในบัญชีรายการทรัพย์สิน ซึ่งมีทั้งบัญชีเงินฝาก ใช้เงินและโฉนดที่ดินนั้น หากจะพิเคราะห์ถึงหลักของการจงใจของผู้ถูกร้องว่าผู้ถูกร้องจ ไม่แสดงรายการทรัพย์สินหรือไม่นั้น ข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้ถูกร้องไม่อาจที่จะล่วงรู้ในรายละเอียด ของคู่สมรสได้ทั้งหมด ขึ้นอยู่กับเจตนาของคู่สมรสว่า จะแจ้งให้ผู้ถูกร้องทราบเพียงใด ท ส่วนที่คู่สมรสมิได้แจ้งให้ผู้ถูกร้องทราบนั้น ผู้ถูกร้องไม่อาจที่จะล่วงรู้ได้ เพราะเป็นเรื่องในใจเฉ เหตุดังกล่าวจะนำมาบังคับว่าผู้ถูกร้องจงใจปกปิดไม่แสดงบัญชีรายการทรัพย์สินไม่ได้ ก วินิจฉัยว่าผู้ถูกร้องต้องรับรู้ถึงเหตุที่ไม่อยู่ในอำนาจของตนย่อมไกลเกินกว่าเหตุผลที่จะ ถึงหลักของกฎหมายของคำว่า “กระทำโดยจงใจ” ได้

๗. จากกรณีที่ผู้ร้องเคยวินิจฉัยหลักกฎหมายคำว่า “จงใจปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้ง โดยวินิจฉัยในคดีของนายชวน หลีกภัย นายกรัฐมนตรี และนายบัญญัติ บรรทัดฐาน รองนาย และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ว่า คำว่า “จงใจปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ” ตา รัฐธรรมนูญ พุทธศักราช ๒๕๔๐ มาตรา ๒๖๕ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนู การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ นั้น หมายถึงต้องจงใจปกปิดเพื่อให้ซึ่ หรือเสียประโยชน์ หากไม่ต้องด้วยกรณีดังกล่าว ไม่ถือว่าจงใจปกปิดตามกฎหมายนั้น ผู้ถูกร้ ข้อเท็จจริงของผู้ถูกร้องก็มีลักษณะแห่งคดีอย่างเดียวกับคดีของนายชวน หลีกภัย นาย และนายบัญญัติ บรรทัดฐาน รองนายกรัฐมนตรี และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย เพรา ของผู้ถูกร้องและคู่สมรสที่ผู้ร้องตรวจพบเพิ่มเติมนั้น ผู้ถูกร้องและคู่สมรสได้มาโดยสุจริตจากก ธุรกิจตามปกติ ก่อนที่ผู้ถูกร้องจะดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา แม้จะบกพร่องไปบ้างก็มิได้ทำใ หรือบุคคลใดได้ประโยชน์หรือเสียประโยชน์ทั้งสิ้น การวินิจฉัยในประเด็นข้อกฎหมายของผู้ร้อ บรรทัดฐานอย่างเดียวกันตามหลักความเสมอภาคในกระบวนการยุติธรรม

๘. ในประเด็นปัญหาข้อเท็จจริงที่ผู้ร้องวินิจฉัยนั้น ผู้ถูกร้องไม่เห็นด้วยกับคำวินิจฉ ของผู้ร้อง เพราะประเด็นที่ผู้ร้องวินิจฉัยว่า กรณีเงินฝากของผู้ถูกร้องได้แสดงรายการบัญชีเงิ ๑ บัญชี จำนวนเงิน ๖๕,๕๑๔,๓๕๕.๗๑ บาท แต่การตรวจสอบพบว่ามีบัญชีเงินฝากที่ ไว้อีกจำนวน ๕ บัญชี และตั๋วสัญญาใช้เงินอีก ๑ ฉบับ เป็นจำนวนเงิน ๒๖,๘๘๕,๒๔๘

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

โดยผู้ถูกร้องชี้แจงว่าเนื่องจากมีบัญชีเงินฝากเพื่อใช้หมุนเวียนในธุรกิจหลายบัญชีและไม่ได้เก็บไว้กับตนเอ
ทั้งยังจำไม่ได้ว่ามีบัญชีอยู่ทั้งหมดจำนวนเท่าใด จึงกรอกรายการทรัพย์สินไปเท่าที่จำได้จริง ผู้ร้องเห็นว่
เมื่อเปรียบเทียบจำนวนบัญชีเงินฝากที่แสดงไว้กับบัญชีเงินฝากที่ตรวจสอบพบเพิ่มเติม นอกจากจะ
จำนวนที่แตกต่างกันมากแล้ว จำนวนเงินตามบัญชีเงินฝากที่ตรวจสอบพบเพิ่มเติมก็มีเป็นจำนวนเกือ
กึ่งหนึ่งของจำนวนเงินที่แสดงไว้ ทั้งมิใช่เป็นเงินจำนวนน้อย หากแต่เป็นเงินหลักสิบล้าน นอกจาก
ในจำนวนเงินบัญชีเงินฝากที่ตรวจสอบพบเพิ่มเติมดังกล่าว ปรากฏว่าเป็นบัญชีเงินฝากกระแสรายวันถึ
๔ บัญชี ซึ่งในการประกอบธุรกิจตามปกติของนักธุรกิจย่อมจะต้องสั่งจ่ายเช็คเบิกถอนเงินฝากอื่น
นอกเหนือจากที่แสดงรายการไว้ ดังนั้น หากผู้ถูกร้องจะมีความตั้งใจที่จะแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิ
ตามที่มีอยู่โดยถูกต้องตามที่มีอยู่จริงแล้ว คงจะไม่เกิดกรณีที่ตรวจพบรายการบัญชีเงินฝากเพิ่มเติมเป็
จำนวนมากเช่นนี้ นั้น การที่ผู้ร้องกล่าวหาว่าผู้ถูกร้องปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบกรณีผู้ถูกร้อ
ถูกตรวจพบบัญชีเงินฝากที่ยังไม่แจ้งรายการทรัพย์สินจำนวน ๕ บัญชี ซึ่งผู้ร้องเห็นว่า ผู้ถูกร้องแจ้
บัญชีเงินฝากเพียง ๑ บัญชี ส่วนที่เหลืออีก ๕ บัญชี ไม่ได้แจ้งและวินิจฉัยว่าจำนวนบัญชีเงินฝา
ที่ได้แจ้งบัญชีไว้กับไม่ได้แจ้งบัญชีมีความแตกต่างกันมาก ถือว่าเป็นการปกปิดความจริงที่ควรแจ้งให้ทรา
ผู้ถูกร้องขอชี้แจงว่า ผู้ถูกร้องเป็นนักธุรกิจที่มีธุรกิจทั้งในและต่างประเทศมีบริษัทที่จะต้องดูแลหลายบริษั
การดำเนินธุรกิจของผู้ถูกร้อง ย่อมมีความเกี่ยวพันกับสถาบันการเงินทุกประเภท โดยเฉพาะอย่างยิ่
ธนาคารพาณิชย์ เพื่อความสะดวกในการดำเนินการทางธุรกิจ ผู้ถูกร้องก็จะเปิดบัญชีเงินฝากไว้กั
ธนาคารพาณิชย์หลายบัญชี ซึ่งก็เป็นกรณีปกติที่เปิดบัญชีไว้หลายบัญชีเช่นนั้น แต่จะไม่ใช้ทุกบัญ
ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับระดับความสัมพันธ์กับธนาคารและความสะดวกทางธุรกิจ ธนาคารพาณิชย์เองก็อาศั
นักธุรกิจในการระดมเงินฝาก เพื่อเป็นฐานในการปล่อยสินเชื่อตามธุรกรรมของธนาคาร เงินฝากขอ
ธนาคารทุกประเภทจึงมีความสำคัญต่อธุรกิจธนาคาร ผู้ถูกร้องเป็นนักธุรกิจที่มีชื่อเสียง มีเครดิ
ในทางธุรกิจเป็นอย่างดีเป็นที่รู้จักของสถาบันการเงินต่าง ๆ รวมถึงสถานภาพทางการเงินของผู้ถูกร้องด้ว
ธนาคารต่าง ๆ มักจะขอความช่วยเหลือจากผู้ถูกร้องให้ช่วยเปิดบัญชีและฝากเงินกับธนาคารเพื่อเป็
การช่วยเหลือยอดเงินฝากของธนาคารสาขาต่าง ๆ ผู้ถูกร้องในฐานะที่ดำเนินธุรกิจและต้องเกี่ยวข้องกั
ธนาคารจึงจำเป็นต้องให้ความช่วยเหลือโดยเปิดบัญชีให้กับธนาคารต่าง ๆ มากบ้างน้อยบ้างตามที่มีความ
สัมพันธ์ต่อกันกับธนาคาร หากธนาคารใดที่ผู้ถูกร้องจะต้องเกี่ยวข้องและใช้ในการดำเนินธุรกิจมากก็จ
ฝากไว้เป็นจำนวนมาก ธนาคารใดหากแต่ให้ความช่วยเหลือก็จะฝากไว้เป็นจำนวนน้อยและไม่เคลื่อนไห
ถึงเคลื่อนไหวก็น้อยมาก เช่น บัญชีเงินฝากออมทรัพย์ ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาข
อนุสาวรีย์ชัยสมรภูมิ เลขที่ ๐๐๗ - ๑ - ๐๒๐๔๕ - ๗ มีจำนวนเงินอยู่ในบัญชีตามที่ผู้ร้องตรวจพ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เพียง ๘,๐๑๑.๘๐ บาท บัญชีดังกล่าวไม่มีการเคลื่อนไหวหรือบัญชีออมทรัพย์ ธนาคารอาคารส
เลขที่ ๐๑ - ๑๑ - ๒๓๗๕๓ - ๑ จำนวนเงิน ๒๕๕,๔๘๒.๑๔ บาท ซึ่งถือเป็นจำนวน
เมื่อเทียบกับธุรกิจของผู้ถูกร้อง หรือบัญชีออมทรัพย์ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน)
ชิดลม เลขที่ ๐๐๑ - ๔ - ๘๖๗๘๐ - ๐ จำนวนเงิน ๔,๕๔๓,๒๖๕.๐๘ บาท ตามที่ผู้ร้องอ
ก็ถือว่าเป็นจำนวนเงินไม่มากนักสำหรับธุรกิจของผู้ถูกร้อง หรือบัญชีออมทรัพย์ ธนาคารกรุงไทย
(มหาชน) สำนักงานนานาเหนือ เลขที่ ๐๐๐ - ๑ - ๕๖๗๑๗ - ๕ จำนวนเงิน ๘,๓๑๕,๗๑๘.๑
บัญชีดังกล่าวไม่เคลื่อนไหว จะเคลื่อนไหวเฉพาะดอกเบี้ยที่ธนาคารให้เท่านั้น จำนวนเงินดังก
ถือว่าไม่มากเมื่อเทียบกับธุรกิจของผู้ถูกร้อง ซึ่งผู้ถูกร้องกำกับดูแลในธุรกิจต่าง ๆ ถึงประมาณ
ล้านบาท

ดังนั้น จะเห็นได้ว่าบัญชีเงินฝากที่ผู้ถูกร้องไม่แจ้งแก่คณะกรรมการ ป.ป.ช. นั้น เป็น
บัญชีไว้หลายธนาคารแตกต่างกันไปไม่ซ้ำกันและบัญชีแทบจะไม่มีการเคลื่อนไหว ซึ่งแสดงใ
บัญชีจำนวนดังกล่าว ผู้ถูกร้องไม่ได้เปิดบัญชีหมุนเวียนกับธุรกิจของผู้ถูกร้องโดยตรงแต่เป็น
เพื่อช่วยเหลือธนาคารเพื่อเพิ่มยอดเงินฝากให้กับธนาคารต่าง ๆ ซึ่งสามารถพิสูจน์ได้จากบัญชีไม่เคย
ผู้ถูกร้องได้เปิดบัญชีธนาคารเหล่านี้วงเงินไม่ถึงสิบล้านบาท และกระทำโดยเปิดเผยสามารถตร
ได้จากธนาคารต่าง ๆ ผู้ถูกร้องแจ้งบัญชีเงินฝากสะสมทรัพย์ ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (ม
สำนักงานใหญ่ เลขที่ ๑๐๑ - ๔ - ๕๑๓๔๒ - ๖ จำนวนเงิน ๖๕,๕๑๔,๓๕๕.๗๑ บาท บัญชี
เป็นบัญชีสะสมทรัพย์ที่ใช้ในการดำเนินธุรกิจและเป็นเงินจำนวนมากที่ผู้ถูกร้องใช้อยู่เป็นประจำ
กฎหมายให้ผู้ถูกร้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน บัญชีดังกล่าวซึ่งมีจำนวนเงินมาก
ก็ได้แสดงบัญชีทันทีโดยมิได้มีการปิดบัง เมื่อเทียบกับจำนวนเงินในบัญชีต่าง ๆ ที่ไม่ได้ยื่นเมื่อ
รายบัญชีแล้วจะมีอัตราส่วนน้อยมาก หากผู้ถูกร้องมีความประสงค์จะปกปิดและเพื่อให้ได้ประโยช
ทำการปกปิดบัญชีที่มีจำนวนเงินมากกว่าเพราะเท่ากับว่าผู้ถูกร้องจะได้ประโยชน์จากเงินก้อนนี้
สำคัญผู้ถูกร้องไม่มีความจำเป็นที่จะไปปกปิดบัญชีต่าง ๆ ที่มีจำนวนเงินน้อยและไม่เคลื่อนไหว
ไม่เกิดประโยชน์แก่ผู้ถูกร้องในการที่จะได้เงินเหล่านั้น การที่ผู้ร้องอ้างว่าจำนวนบัญชีมากถือว่
จึงไม่ชอบด้วยเหตุผล ทั้งนี้ ต้องคำนึงถึงเจตนารมณ์ของกฎหมายตามพระราชบัญญัติ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งการกระทำความผิดตาม
บัญญัตินี้ไม่ใช่อาศัยเจตนาจงใจหรือไม่จงใจ ปกปิดหรือไม่ปกปิดเท่านั้น แต่ต้องเป็นการจงใจซึ่งเ
เจตนาธรรมดาอีกด้วย พฤติการณ์ดังกล่าว แม้จะมีบัญชีเงินฝากหลายบัญชีที่ไม่ได้แจ้ง เมื่อดูจำ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

รวมถึงความเคลื่อนไหวของบัญชีเงินฝากซึ่งมีจำนวนน้อยในแต่ละบัญชี จึงไม่ใช่เป็นเรื่องที่ผู้ถูกร้อง จะจงใจหลีกเลี่ยงกฎหมายนี้ แต่อาจเป็นการพลั้งเผลอที่สามารถแก้ไขให้ถูกต้องได้ และผู้ถูกร้องเองก็ได้ ดำเนินการแก้ไขให้ถูกต้องแล้ว ไม่มีเจตนาทุจริตตามเจตนารมณ์ของกฎหมายฉบับดังกล่าว

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวหาว่าผู้ถูกร้องปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ โดยผู้ร้องเห็นว่า ผู้ถูกร้องมีจำนวนเงินในบัญชีเงินฝากที่ตรวจสอบพบเพิ่มเติมมีเป็นจำนวนเกือบกึ่งหนึ่งของจำนวนเงินที่ แสดงไว้ ทั้งมิใช่เงินจำนวนน้อยหากแต่เป็นเงินหลักสิบล้านบาทและวินิจฉัยว่าจำนวนเงินในบัญชีเงินฝาก ที่ได้แจ้งจำนวนเงินไว้กับไม่ได้แจ้งจำนวนเงินมีความแตกต่างกันมากถือเป็นการปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้ง ให้ทราบนั้น ในประเด็นนี้ผู้ถูกร้องชี้แจงว่า จำนวนเงินที่ไม่ได้แจ้งแยกอยู่ตามบัญชีต่าง ๆ ถึง ๕ บัญชี และจากการตรวจสอบพบว่าบางบัญชีเคลื่อนไหวบางบัญชีเคลื่อนไหวน้อยมาก การที่ผู้ร้องจะนำจำนวนเงิน ที่แจ้งและไม่ได้แจ้งมาเปรียบเทียบกันแล้ววินิจฉัยว่าเป็นการปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบนั้นน่าจะ ไม่ชอบด้วยเหตุผลเพราะการจงใจหรือไม่จงใจหรือปกปิดหรือไม่ปกปิดข้อเท็จจริงอันจะเป็นความผิด ตามกฎหมายนั้นจะต้องดูตามข้อเท็จจริงประกอบกับพฤติการณ์อื่น ๆ ซึ่งหมายถึงการแสดงเจตนาของ ผู้ถูกร้องว่าจงใจหรือไม่จงใจหรือปกปิดหรือไม่ปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ เมื่อข้อเท็จจริง ปรากฏว่า จำนวนเงินที่ไม่ได้แจ้งแยกเป็นบัญชีของธนาคารต่าง ๆ ถึง ๕ บัญชี เจตนาจึงต้องแยกออก จากกัน จะนำเอาจำนวนเงินของแต่ละบัญชีเป็นเงินจำนวนเดียวกัน แล้วมาวินิจฉัยเปรียบเทียบกับ จำนวนเงินที่ผู้ถูกร้องแจ้งต่อผู้ร้องไว้จำนวน ๑ บัญชี ซึ่งจำนวนเงินมากกว่าเกือบ ๒ เท่า มาเป็นเหตุ เป็นผลในการใช้ดุลพินิจที่จะวินิจฉัยลงโทษผู้ถูกร้อง จึงเป็นการไม่ชอบด้วยเหตุผลและไม่เป็นธรรมแก่ ผู้ถูกร้องด้วยประการทั้งปวง

อย่างไรก็ตาม ในประเด็นนี้ผู้ถูกร้องชี้แจงว่าการใช้บัญชีกระแสรายวันทางธุรกิจ โดยปกติแล้ว จะใช้เพื่อความสะดวกในการดำเนินธุรกิจ ผู้ถูกร้องมีบัญชีอยู่ ๔ บัญชี โดยมีบัญชีที่ไม่เคลื่อนไหวคือ บัญชีกระแสรายวันธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สำนักงานพหลโยธิน เลขที่ ๐๕๕ - ๑ - ๒๔๐๕๒ - ๖ จำนวนเงิน ๑๐,๗๘๕.๓๐ บาท บัญชีกระแสรายวันธนาคารแหลมทอง จำกัด (มหาชน) สาขาสุรวงศ์ เลขที่ ๐๐๑ - ๑ - ๐๐๕๒ - ๑ จำนวนเงิน ๓๘,๐๓๖.๕๒ บาท และบัญชีกระแสรายวัน ธนาคารไทยทนุ จำกัด (มหาชน) สำนักงานสีลม เลขที่ ๐๐๑ - ๑ - ๐๗๘๓๕ - ๘ จำนวนเงิน ๖๗๔,๘๗๒.๕๖ บาท ตามที่ผู้ร้องตรวจพบ บัญชีกระแสรายวันทั้ง ๓ บัญชี ไม่มีการเคลื่อนไหว และจำนวนเงินก็น้อยมากเมื่อเทียบกับธุรกิจของผู้ถูกร้อง ส่วนที่ผู้ถูกร้องมีบัญชีเคลื่อนไหวคือบัญชี กระแสรายวันธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สำนักงานนนทบุรีเหนือ เลขที่ ๐๐๐ - ๖ - ๐๕๔๔๗ - ๘ จำนวนเงิน ๖,๘๐๔,๔๑๒.๓๔ บาท นั้น ผู้ถูกร้องใช้บัญชีกระแสรายวันอย่างเปิดเผย ไม่มีการปิดบัง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

บัญชีแต่ประการใด ใช้ปกติอย่างเช่นนักธุรกิจทั่วๆ ไป การไม่แสดงบัญชีต่อคณะกรรมก
จะถือว่าเป็นการจงใจปกปิดข้อความจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ย่อมไม่ชอบด้วยเหตุผล เพียงแต่
แสดงรายการทรัพย์สินเท่านั้น ตามพระราชบัญญัตินี้หาเป็น**การจงใจปกปิดข้อเท็จจริง**
ให้ทราบไม่ จะต้องเป็นการกระทำโดยจงใจ ซึ่งหมายความว่า **ต้องหลีกเลี่ยง หลบซ่อ**
ที่จะไม่ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ตรวจพบ พฤติการณ์ของผู้ถูกร้องได้ใช้บัญชีโดยเ
เป็นธุรกิจที่ชอบด้วยกฎหมาย และไม่มีพฤติการณ์อื่นใดที่จะชี้ชัดว่า จงใจไม่ยื่นแสดงรายก
หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ

สำหรับตั๋วสัญญาใช้เงินของบริษัท สินเอเซีย จำกัด (มหาชน) เลขที่ ๕๗๒๘
ลงวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๔๐ นั้น ผู้ถูกร้องชี้แจงว่า ตั๋วสัญญาใช้เงินดังกล่าวมีเงินจำนวนไม่มาก
เงินและกิจการของผู้ถูกร้อง และผู้ถูกร้องก็จำไม่ได้ว่ามีตั๋วสัญญาใช้เงินฉบับดังกล่าวอยู่ เพร
ไม่ได้เป็นผู้เก็บรักษา ในปัจจุบันนี้ผู้ถูกร้องยังไม่ทราบว่าตั๋วสัญญาใช้เงินดังกล่าวใครน
ซึ่งกำลังตรวจสอบข้อเท็จจริงอยู่ ผู้ถูกร้องจะได้ประทานกราบเรียนต่อศาลในชั้นพิจารณาต่อไ

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องตรวจพบบัญชีเงินฝากของคู่สมรสที่ยังไม่แจ้งรายการ**ทรัพย์สิน**
๒๓ บัญชี ซึ่งผู้ร้องเห็นว่า ผู้ถูกร้องแจ้งบัญชีเงินฝากเพียง ๒ บัญชี ส่วนที่เหลือ
ไม่ได้แจ้งและวินิจฉัยว่าจำนวนบัญชีเงินฝากที่ตรวจพบเพิ่มเติมจะมีเป็นจำนวนมากกว่าที่แสด
อย่างเห็นได้ชัดถึงความแตกต่าง จำนวนเงินที่ตรวจพบเพิ่มเติมก็มีจำนวนมากกว่าที่แสด
หลายเท่าตัว และเป็นเงินหลักร้อยล้านบาทนั้น

ผู้ถูกร้องชี้แจงว่า คู่สมรสของผู้ถูกร้องมีรายได้ต่างหากจากการดำเนินธุรกิจ การ
ผู้ร้องที่สรุปเอาจากผล แต่เพียงว่า “เป็นการยากที่วิญญูชนทั่วไปจะเชื่อถือได้ว่าบุคคลผู้เ
เช่นเดียวกับผู้ถูกร้องจะไม่ทราบถึงจำนวนเงินในบัญชีเงินฝากของคู่สมรสของตน ซึ่งมีจ
๔๐๐ ล้านบาท คำชี้แจงของผู้ถูกร้องในกรณีเช่นนี้จึงฟังไม่ขึ้น” คำวินิจฉัยของผู้ร้องเ
อ้างเหตุความเป็นสามีภรรยากันว่า สามีย่อมรับรู้การกระทำของคู่สมรส ประเด็นดังกล่าวผู้ถู
ความผิดฐานจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบด้วยข้อความ
หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบเกี่ยวกับทรัพย์สินนั้น ต้องอาศัยเจตนาในการกระทำ
และต้องเป็นการจงใจซึ่งมีเจตนาพิเศษเหนือเจตนาการกระทำธรรมดาด้วยดังกล่าวแล้วข้างต้น
การตัดสิทธิการดำรงตำแหน่งทางการเมือง ซึ่งมีลักษณะเป็นผลร้ายแก่ผู้ถูกร้อง เปรียบเส
คดีอาญาเช่นเดียวกัน เพราะเป็นการตัดสิทธิขั้นพื้นฐานเกี่ยวกับสิทธิมนุษยชนที่มนุษย์ทุ
จึงเป็นเรื่องร้ายแรงอย่างยิ่ง การพิจารณาการกระทำของบุคคลจะต้องพิจารณาการกระทำของ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เพราะไม่มีใครล่วงรู้ถึงเจตนาของแต่ละบุคคลได้ แม้จะเป็นสามีภรรยากันก็ตาม ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๔๖๑ ก็เพียงบัญญัติให้สามีภรรยาอยู่กินด้วยกันฉันสามีภรรยาเท่านั้น ดังนั้น เจตนาของบุคคลแม้จะเป็นสามีภรรยาก็ต้องแยกจากกัน การที่ผู้ร้องวินิจฉัยโดยใช้หลักว่า ผู้ถูกร้องต้องรู้เห็นการกระทำของคู่สมรส เพราะเหตุแห่งการเป็นสามีภรรยากัน ย่อมเป็นข้อสันนิษฐานที่ไม่ชอบด้วยหลักการรับฟังพยานหลักฐานของการแสดงเจตนา ดังนั้น การที่ผู้ถูกร้องแยกการดำเนินธุรกิจระหว่างผู้ถูกร้องและคู่สมรส จึงไม่อาจจะอ้างเอาเจตนาเดียวกันได้ กรณีเช่นนี้ผู้ถูกร้องไม่อาจล่วงรู้ไปถึงทรัพย์สินของคู่สมรสได้ เพราะคู่สมรสมีรายได้เป็นของตนเองจากการดำเนินธุรกิจและไม่ประสงค์จะให้ผู้ถูกร้องล่วงรู้ถึงสถานะการเงิน ผู้ถูกร้องจึงไม่อาจล่วงรู้ได้ทุกเรื่อง ในส่วนที่ผู้ถูกร้องทราบ ผู้ถูกร้องก็ได้แสดงบัญชีไปแล้วจำนวน ๒ บัญชี ได้แก่บัญชีเงินฝากประจำของธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) สาขาบางกระบือ เลขที่ ๐๐๘ - ๒ - ๐๕๓๔๗ - ๐ จำนวนเงิน ๑๐ ล้านบาท และบัญชีเงินฝากประจำของธนาคารศรีนคร จำกัด (มหาชน) สาขาย่อย มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ เลขที่ ๐๖๘ ๓ - ๐๐๒๗๕ - ๘ จำนวน ๓๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๔๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งคู่สมรสผู้ถูกร้องได้ฝากไว้เป็นบัญชีเงินฝากประจำ ส่วนที่เหลือที่ผู้ร้องตรวจพบ อยู่เหนือวิสัยที่ผู้ถูกร้องจะรู้ได้ หากคู่สมรสไม่ประสงค์จะแจ้งให้ทราบเพราะเป็นบัญชีส่วนตัวของคู่สมรส การหมุนเวียนบัญชีเงินฝาก จะมีจำนวนมากหรือน้อย ก็เป็นเรื่องของคู่สมรสผู้ถูกร้องจะดำเนินการ อย่างไรก็ตาม จะเห็นได้ว่าบัญชีเงินฝากโดยส่วนใหญ่นั้นจะไม่มีความเคลื่อนไหว

ผู้ถูกร้องยืนยันว่าตนไม่เคยเห็นและไม่มีส่วนร่วมในการลงลายมือชื่อในการฝาก - ถอน เงินแม้ในเพียงบัญชีเดียว คู่สมรสของผู้ถูกร้องเป็นผู้ดำเนินการเองทั้งสิ้น และในการเคลื่อนไหวหรือในการฝาก ถอนเงินแต่ละครั้งนั้น คู่สมรสผู้ถูกร้องก็มิได้แจ้งให้แก่ผู้ถูกร้องทราบแต่ประการใด ทั้งนี้ เนื่องจากเป็นบัญชีเงินฝากส่วนตัว ซึ่งคู่สมรสผู้ถูกร้องมีความเป็นอิสระที่จะไปเปิดบัญชีที่ไหนก็ได้ โดยไม่จำต้องบอกกล่าวให้ผู้ถูกร้องทราบ แม้ผู้ถูกร้องจะแจ้งและถามคู่สมรสว่า จะต้องใช้บัญชีเงินฝากในการแสดงรายการทรัพย์สินก็ตาม แต่เมื่อคู่สมรสผู้ถูกร้องแจ้งให้แก่ผู้ถูกร้องทราบเพียง ๒ บัญชี ในส่วนที่เหลือแม้จะมีบัญชีอยู่ก็ตาม ผู้ถูกร้องก็ไม่อาจจะล่วงรู้ถึงการมีบัญชีเงินฝากของคู่สมรสนั้นได้ โดยวิญญูชนทั่วๆ ไปในสังคมครอบครัวไทย บางครั้งคู่สมรสก็มีเหตุผลบางอย่างที่ไม่อาจแจ้งให้สามีทราบ โดยเฉพาะอย่างยิ่งเกี่ยวกับทรัพย์สิน

ดังนั้น ผู้ถูกร้องจึงไม่อาจที่จะล่วงรู้ในส่วนที่คู่สมรสของผู้ถูกร้องมิได้แจ้งให้ทราบได้ การที่คู่สมรสของผู้ถูกร้อง มิได้แจ้งทรัพย์สินให้แก่ผู้ถูกร้องทราบ ซึ่งอาจจะด้วยเหตุผลใดก็ตาม การกระทำดังกล่าวของคู่สมรสผู้ถูกร้อง จะนำมาเป็นเหตุเพื่อลงโทษผู้ถูกร้อง จึงเป็นการไม่ชอบด้วยเหตุผลและ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ไม่เป็นธรรมสำหรับผู้ถูกร้องเป็นอย่างยิ่ง เมื่อเป็นเช่นนี้ การที่กฎหมายบัญญัติให้ผู้ถูกร้องแ
ทรัพย์สินและหนี้สิน แต่ทรัพย์สินไม่ได้อยู่ในความครอบครองของผู้ถูกร้อง จึงไม่อาจทราบไ
การแจ้งรายการทรัพย์สินครบถ้วนหรือไม่ และหากจะพิเคราะห์ถึงเจตนา เพียงแต่ล่วงรู้อย่างเ
เป็นการเพียงพอ ต้องมีเจตนาพิเศษ ต้องจงใจหรือปกปิดด้วยการที่ผู้ร้องวินิจฉัยว่าผู้ถูกร้องจง
ทรัพย์สินในส่วนทรัพย์สินของคู่สมรสที่ถือครองอยู่ จึงไม่มีเหตุผลเพียงพอที่จะตัดสิทธิของ
ตามกฎหมาย

ส่วนตั๋วสัญญาใช้เงินอีก ๒ ฉบับ คือตั๋วสัญญาใช้เงินของบริษัทเงินทุนหลักทรัพย์
ธนกิจ จำกัด (มหาชน) เลขที่ ๐๑๒๘๓๐๘ และตั๋วสัญญาใช้เงินของบริษัทเงินทุน คาเธ่ย
จำกัด ซึ่งต่อมาได้เปลี่ยนเป็นบัตรเงินฝากของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ก็เป็นกรณีที่ดำ
โดยคู่สมรสของผู้ถูกร้องตามธุรกิจที่รับผิดชอบเอง ซึ่งไปดำเนินการโดยมิได้แจ้งให้แก่ผู้ถูกร้
อีกเช่นกัน หลังจากที่ได้ตั๋วสัญญาใช้เงินมาแล้วหรือมีการเปลี่ยนเป็นบัตรเงินฝากของธนาคาร
จำกัด (มหาชน) แล้ว คู่สมรสของผู้ถูกร้องก็ไม่เคยนำตั๋วสัญญาใช้เงินหรือสมุดเงินฝากมาให้ผู้
ทั้งนี้ เนื่องจากผู้ถูกร้องและภรรยาของผู้ถูกร้องต่างฝ่ายต่างสามารถดำเนินการสิ่งเหล่านี้ได้ด้ว
โดยมิจำต้องแจ้งให้แก่กันทราบ แม้กระทั่งเรื่องของผู้ถูกร้องเองหลายเรื่องที่ผู้ถูกร้องได้กระทำ
ไม่ได้แจ้งให้แก่คู่สมรสทราบเช่นกัน ซึ่งทั้งผู้ถูกร้องและคู่สมรสของผู้ถูกร้องได้ปฏิบัติเช่นนี้มาโ
อย่างเช่นวิญญูชนทั่วไป ดังนั้น การที่ผู้ร้องวินิจฉัยโดยพิจารณาว่าผู้ถูกร้องจะต้องรับผิดแ
ด้วยนั้น ย่อมไม่ชอบด้วยเหตุผล เพราะกรณีดังกล่าวเป็นผลร้ายต่อผู้ถูกร้อง ซึ่งจะต้องมีพ
พิเศษคือผู้ถูกร้องล่วงรู้แล้วแต่หลีกเลี่ยง ปิดบัง ซ่อนเร้นหรือเจตนาปกปิดผู้ร้อง จึงจะลงโทษผู้
พฤติการณ์ทางคดีที่ผู้ร้องนำมาวินิจฉัยไม่มีพยานหลักฐานยืนยันและพฤติเหตุแวดล้อมอื่นๆ
เห็นว่าผู้ถูกร้องปกปิดไม่แสดงบัญชีรายการทรัพย์สิน การวินิจฉัยของผู้ร้องยังขัดต่อหลักการแล
ที่จะยืนยันว่าผู้ถูกร้องกระทำผิดตามข้อกล่าวหาได้กรณีดังกล่าวเป็นเพียงเหตุสงสัยว่าผู้ถูกร้
ซึ่งในทางกฎหมายแล้ว ในกรณีที่เป็นโทษต้องยกประโยชน์แห่งความสงสัยให้แก่ผู้ถูกกล่าวหา ค
ของผู้ร้องจึงคลาดเคลื่อนต่อเหตุผลและข้อเท็จจริง

กรณีที่ผู้ร้องพิจารณาว่าผู้ถูกร้องมิได้แสดงรายการที่ดินของตน ซึ่งหมายความว่า
แสดงรายการว่าไม่มีที่เป็นกรรมสิทธิ์ของตนเอง แต่ผู้ร้องตรวจสอบพบว่า ผู้ถูกร้องมีที่ดิ
๙ แปลง ผู้ร้องเห็นว่าคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่ชี้แจงว่า “คู่สมรสเป็นผู้ดำเนินการเกี่ยวกับที่ด
ก็เป็นผู้เก็บรักษาเอกสารสิทธิในที่ดินไว้หลายที่ ทำให้ตนจำไม่ได้ว่ามีที่ดินทั้งสิ้นจำนวนเท่าใด
ให้เห็นได้ว่าผู้ถูกร้องทราบดีว่าตนมีที่ดินเป็นกรรมสิทธิ์ของตนเองอีกจำนวนหลายแปลง หาก

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ที่จะแสดงรายการที่ดินเหล่านี้ในการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ก็จะสามารถดำเนินการ ตรวจสอบรวบรวมได้โดยไม่ยากนัก ดังนั้น การที่ผู้ถูกร้องมิได้แสดงรายการที่ดินของตนเองทั้ง ๆ ที่ทราบถึงข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงเป็นการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ" นั้น

ผู้ถูกร้องเห็นว่า ในคำวินิจฉัยของผู้ร้องระบุข้อความว่า "นายประยุทธ มหากิจศิริ ชี้แจงว่า คู่สมรสเป็นผู้ดำเนินการเกี่ยวกับที่ดินและเป็นผู้เก็บรักษาเอกสารสิทธิในที่ดินไว้หลายที่ทำให้จำไม่ได้ว่า มีที่ดินทั้งสิ้นจำนวนเท่าใด" และผู้ร้องก็แปลความหมายของถ้อยคำกล่าวว่าการที่ผู้ถูกร้องชี้แจงเช่นนั้น บ่งชี้ให้เห็นได้ว่าผู้ถูกร้องทราบดีว่าตนมีที่ดินเป็นกรรมสิทธิ์ของตนเองอีกจำนวนหลายแปลง หากพยายามที่จะแสดงรายการที่ดินเหล่านี้ในการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ก็จะสามารถดำเนินการ ตรวจสอบรวบรวมได้โดยไม่ยากนัก เมื่อผู้ถูกร้องมิได้แสดงรายการที่ดินของตนเองทั้ง ๆ ที่ทราบ ข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงเป็นการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบนั้น

ผู้ถูกร้องชี้แจงว่าข้อความที่ผู้ร้องนำมาใช้ในการวินิจฉัยดังกล่าวข้างต้น ไม่ตรงกับข้อความในคำชี้แจงของผู้ถูกร้อง กล่าวคือ ผู้ถูกร้องชี้แจงตามคำชี้แจง ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๔๓ ข้อ ๔ ว่า "ที่ดินของข้าพเจ้าจำนวน ๕ แปลง เนื่องจากเป็นที่ดินได้มาก่อนข้าพเจ้าเข้าดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา และคู่สมรสของข้าพเจ้าเป็นผู้ดำเนินการและเก็บเอกสารสิทธิไว้หลายที่ **จึงจำไม่ได้ว่ามีที่ดินดังกล่าว** ในขณะที่รวบรวมทรัพย์สินเพื่อแจ้งในบัญชีทรัพย์สิน ก็ไม่พบเอกสารสิทธิในที่ดินดังกล่าว จึงทำให้ยื่นขาดไป"

คำชี้แจงของผู้ถูกร้องดังกล่าวมิได้หมายความว่าผู้ถูกร้องรู้อยู่ว่าผู้ถูกร้องมีที่ดิน แต่จำไม่ได้ว่า มีที่ดินทั้งสิ้นจำนวนเท่าใดดังที่ผู้ร้องให้เหตุผลในคำวินิจฉัย แต่ผู้ถูกร้องได้ชี้แจงไว้โดยชัดแจ้งแล้วว่า ในการดำเนินการเกี่ยวกับที่ดินทั้ง ๕ แปลงนั้น ผู้ดำเนินการและเก็บเอกสารสิทธิคือคู่สมรสของผู้ถูกร้อง ผู้ถูกร้องมิได้เป็นผู้ดำเนินการมาแต่ต้น จึงไม่ทราบและจำไม่ได้ว่าที่ดินทั้ง ๕ แปลง "มีชื่อของผู้ถูกร้องเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์" ในขณะรวบรวมทรัพย์สินผู้ถูกร้องก็ไม่พบเอกสารสิทธิในที่ดินทั้ง ๕ แปลง อีกทั้งคู่สมรสผู้ถูกร้องก็มิได้แจ้งให้ผู้ถูกร้องทราบ จึงทำให้ยื่นขาดไป

นอกจากนี้ หากตรวจโฉนดที่ดินและหนังสือสัญญาซื้อขายที่ดินทั้ง ๕ แปลง จะเห็นได้อย่างชัดเจนว่าที่ดินทั้ง ๕ แปลง นั้น ผู้ถูกร้องได้มาก่อนที่จะเข้ารับตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา โดย **แปลงที่ ๑** คือที่โฉนดเลขที่ ๕๖๐๖๕ ต.โป่ง อ.บางละมุง จ.ชลบุรี รับโอนกรรมสิทธิ์มาเมื่อเดือน กุมภาพันธ์ ๒๕๓๗ **แปลงที่ ๒** ที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๐๐๐๑ ต.โป่ง อ.บางละมุง จ.ชลบุรี รับโอน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

กรรมสิทธิ์มาเมื่อเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๓๗ **แปลงที่** ๓ โฉนดที่ดินเลขที่ ๕๕๒๕๘ ต. อ.บางพลี จ.สมุทรปราการ รับโอนกรรมสิทธิ์มาเมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๓๔ **แปลงที่** ๔ โ เลขที่ ๔๒๐๖๓ ต.บางโฉลง อ.บางพลี จ.สมุทรปราการ รับโอนกรรมสิทธิ์มาเมื่อวันที่ ๒๑ ๒๕๓๕ **แปลงที่** ๕ โฉนดที่ดินเลขที่ ๔๓๒๐๕ ต.บ้านเสม็ด อ.เมืองชลบุรี จ.ชลบุรี รับโอน เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๓๒ **แปลงที่** ๖ โฉนดที่ดินเลขที่ ๔๓๒๐๖ ต.บ้านเสม็ด อ. จ.ชลบุรี รับโอนกรรมสิทธิ์มาเมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๓๒ **แปลงที่** ๗ โฉนดที่ดินเลขที่ ต.บางโฉลง อ.บางพลี จ.สมุทรปราการ รับโอนกรรมสิทธิ์มาเมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน **แปลงที่** ๘ โฉนดที่ดินเลขที่ ๕๗๑๘ ต.บางเกลือ อ.บางปะกง จ.ฉะเชิงเทรา รับโอนกรร เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๓๑

ในการดำเนินการจดทะเบียนซื้อขายที่ดินทั้งหมด ผู้ถูกร้องไม่เคยไปดำเนินการด้วยต บุคคลอื่นดำเนินการแทนโดยตลอด

ส่วนแปลงที่ ๙ คือโฉนดที่ดินเลขที่ ๔๖๗ ต.บางโฉลง อ.บางพลี จ.สมุท ผู้ถูกร้องรับโอนมาตั้งแต่เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๐๙ และต่อมา**เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ผู้ถูกร้องได้จดทะเบียนโอนกรรมสิทธิ์ขายให้แก่บริษัท ไทยฟิล์ม อินดัสตรี จำกัด** ดังนั้น **ขณ** เข้ารับตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา กรรมสิทธิ์ในที่ดินดังกล่าวจึงมิใช่เป็นกรรมสิทธิ์ของผู้ถูกร้องต กล่าวหา ผู้ถูกร้องจึงไม่ต้องแสดงทรัพย์สินที่ดินโฉนดแปลงเลขที่ดังกล่าวนี้

กรณีดังกล่าวจะเห็นได้ว่ากระบวนการตรวจสอบทรัพย์สินของผู้ร้องยังมีความบกพร่อง การวินิจฉัยที่เป็นผลร้ายแก่ผู้ถูกร้อง ซึ่งถือว่าเป็นเรื่องสำคัญอย่างยิ่ง เพราะเป็นการตัด**สิทธิ์** ของประชาชน อันเป็นโทษอย่างหนึ่ง ดังนั้น กระบวนการที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. วินิจฉั จึงไม่เป็นธรรมแก่ผู้ถูกร้องเป็นอย่างยิ่ง และเอกสารสิทธิดังกล่าวคู่สมรสของผู้ถูกร้องก็เป็นผู้ ผู้ถูกร้องมาพบและรู้ก็ต่อเมื่อผู้ร้องแจ้งให้ทราบ ดังนั้น คำชี้แจงของผู้ถูกร้องคือความสัตย์ ผู้ถูกร้องจะแก้ตัวหรือบิดเบือนและการที่ผู้ร้องเรียบเรียงถ้อยคำในคำชี้แจงผิดไป และตีคว ผลร้ายแก่ผู้ถูกร้อง จึงเป็นการไม่ชอบด้วยหลักการและเหตุผล ประการสำคัญเป็นทรัพย์สินที่ได ผู้ถูกร้องดำรงตำแหน่งทางการเมือง ที่ดินทั้ง ๙ โฉนดไม่มีการเปลี่ยนมือ จึงเป็นหลักฐานที่ ได้มาหลังจากการเข้ารับตำแหน่งอันเป็นการได้ประโยชน์เพิ่มเติมแต่ประการใด ซึ่งตามเจตน พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔ ได้เคยวินิจฉัยในคดีของนายชวน หลีกภัย นายกรัฐมนตรี และนายบัญญัติ บรรทัดฐาน รองนาย และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยที่วินิจฉัยกรณีไม่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและผู้ร้องตรวจพ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

หากไม่มีการได้ประโยชน์ก็ไม่ต้องด้วยพระราชบัญญัติดังกล่าว และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ มาตรา ๒๖๕ กรณีของผู้ถูกร้องมีลักษณะข้อเท็จจริงเช่นเดียวกัน จึงสมควรได้รับประโยชน์จากคำวินิจฉัยของผู้ร้องในคดีดังกล่าวด้วย โดยเฉพาะในตำแหน่งวุฒิสมาชิกไม่มีอำนาจให้คุณให้โทษหรือให้ประโยชน์แก่บุคคลใดได้เหมือนกับตำแหน่งนายกรัฐมนตรี และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

กรณีที่ผู้ร้องตรวจสอบพบว่าคู่สมรสมีที่ดินที่มิได้แสดงรายการไว้เพิ่มเติมมีอีก จำนวน ๒๑ แปลง เนื้อที่ ๑๗๒ ไร่ ๑ งาน ๘๕ ตารางวา ซึ่งผู้ถูกร้องชี้แจงว่าคู่สมรสเป็นผู้ดำเนินการเกี่ยวกับที่ดินและเป็นผู้เก็บรักษาเอกสารสิทธิในที่ดินไว้หลายที่ ทำให้ตนจำไม่ได้ว่ามีที่ดินทั้งสิ้นจำนวนเท่าใด ผู้ร้องเห็นว่าจำนวนและเนื้อที่ของที่ดินที่ตรวจสอบพบเพิ่มเติมมีมากกว่าจำนวนและเนื้อที่ของที่ดินที่ผู้ถูกร้องแสดงรายการไว้เป็นจำนวนมาก ไม่น่าเชื่อว่าผู้ถูกร้องจะไม่ทราบว่าคู่สมรสของตนมีที่ดินจำนวนมากดังที่ตรวจพบเพิ่มเติม คำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่อ้างว่าคู่สมรสเป็นผู้เก็บเอกสารสิทธิที่ดินไว้จึงจำไม่ได้ว่าคู่สมรสมีที่ดินทั้งสิ้นจำนวนเท่าใดนั้น รับฟังไม่ได้ เพราะผู้ถูกร้องสามารถที่จะตรวจสอบเอกสารเพื่อนำมาแสดงรายการที่ดินให้ถูกต้องตามที่มีอยู่จริงได้ แต่ก็ไม่ดำเนินการ นั้น

ในเรื่องนี้ผู้ถูกร้องชี้แจงว่า ผู้ถูกร้องได้ชี้แจงต่อผู้ร้องว่า “ในส่วนที่ดินของคู่สมรสและบุตรของผู้ถูกร้อง เนื่องจากคู่สมรสของผู้ถูกร้องเป็นผู้ดำเนินการเกี่ยวกับที่ดินเองทั้งสิ้น จึงทำให้ผู้ถูกร้องไม่ทราบว่าคู่สมรสและบุตรมีที่ดินอยู่ และผู้ถูกร้องเห็นว่าทรัพย์สินของคู่สมรสและบุตรไม่ได้มาเกี่ยวเนื่องกับการดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภาของผู้ถูกร้องจึงไม่ได้แจ้งไว้ดังกล่าว” ผู้ถูกร้องยืนยันว่า คำชี้แจงของผู้ถูกร้องดังกล่าวนั้นเป็นความจริง เพราะการดำเนินการเกี่ยวกับที่ดินต่างๆ นั้นไม่ว่าจะเป็นที่ดินซึ่งมีชื่อผู้ถูกร้องเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์หรือว่าที่ดินซึ่งคู่สมรสของผู้ถูกร้องหรือบุตรของผู้ถูกร้องเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ก็ตาม ผู้ดำเนินการเกี่ยวกับการได้มาซึ่งที่ดินนั้น คือคู่สมรสของผู้ถูกร้อง แม้กระทั่งเงินที่ใช้ชำระค่าที่ดินต่างๆ นั้น คู่สมรสของผู้ถูกร้องก็เป็นผู้ดำเนินการ การเก็บเอกสารสิทธิต่างๆ นั้น คู่สมรสของผู้ถูกร้องก็เป็นผู้เก็บ และเก็บไว้ไม่เป็นที่แน่นอน ทั้งนี้ เนื่องจากผู้ถูกร้องและคู่สมรสผู้ถูกร้องนั้นมีบ้านอยู่จำนวน ๒ หลัง และมีที่ทำงานอยู่หลายแห่ง การเก็บเอกสารต่างๆ คู่สมรสของผู้ถูกร้องเก็บไว้กระจัดกระจายซึ่งผู้ถูกร้องก็ไม่เคยไปตรวจสอบหรือรวบรวมหรือเข้าไปเกี่ยวข้องกับเอกสารสิทธิต่างๆ ที่คู่สมรสของผู้ถูกร้องได้เก็บรักษาไว้ จริงอยู่แม้รายการที่ดินที่ผู้ถูกร้องได้แจ้งไว้ครั้งแรกมีจำนวน ๑๔ แปลง แต่ที่ผู้ร้องได้ตรวจพบภายหลังอีก จำนวน ๒๑ แปลง ซึ่งมีมากกว่าที่ผู้ถูกร้องได้แสดงไว้ครั้งแรกก็ตาม แต่การที่ผู้ถูกร้องจะแจ้งหรือแสดงรายการทรัพย์สินต่อผู้ร้องได้นั้น ผู้ถูกร้องก็สามารถแจ้งได้ในส่วนที่ผู้ถูกร้องทราบและที่คู่สมรสของผู้ถูกร้องแจ้งให้ผู้ถูกร้องเท่านั้น

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ซึ่งในส่วนอื่นๆ ผู้ถูกร้องย่อมไม่ทราบ ที่สำคัญก็คือในการซื้อที่ดินทุกแปลง เงินที่ใช้ชำระค่
ก็เป็นเงินของคู่สมรสของผู้ถูกร้องเพราะคู่สมรสของผู้ถูกร้องมีรายได้เป็นของตนเอง นอก
หากวิเคราะห์ถึงเอกสารโฉนดที่ดิน และหนังสือสัญญาซื้อขายในส่วนของคู่สมรสผู้ถูกร้องและบุ
จะเห็นชัดเจนว่าผู้ถูกร้องไม่เคยเข้าไปเกี่ยวข้องเลยและแม้กระทั่งลายเซ็นในฐานะเป็นพยานก็ตาม
คำชี้แจงของผู้ถูกร้องต่อผู้ร้องนั้น จึงชี้แจงด้วยความสัตย์จริงตรงไปตรงมา ไม่มีเจตนาบิดเบือ
เป็นการแก้ตัวแต่ประการใดทั้งสิ้น การที่ผู้ร้องพิจารณาวินิจฉัยว่า “การที่ผู้ถูกร้องชี้แจงนั้นไม่น่า
ผู้ถูกร้องจะไม่ทราบว่าคู่สมรสมีที่ดินจำนวนมาก” จึงเป็นการพิจารณาตามเอกสารที่ปรากฏ แ
พิเคราะห์อย่างละเอียดถึงธุรกิจของผู้ถูกร้องและคู่สมรส และวงเงินต่างๆ ของผู้ถูกร้องและคู่สมร
จะเห็นได้ว่า ผู้ถูกร้องกับคู่สมรสนั้นต่างก็มีรายได้ต่างหากแยกจากกัน ซึ่งโดยปกติสำหรับผู้ที่มี
การซื้อที่ดินระหว่างที่เป็นสามีภรรยากัน คู่สมรสสามารถซื้อได้โดยไม่ต้องได้รับความยินยอมจา
จึงทำให้ผู้ถูกร้องไม่อาจล่วงรู้ได้ เว้นแต่เมื่อมีการขายหรือโอนกรรมสิทธิ์ ซึ่งกฎหมายบังคับว่าต้อ
ความยินยอมจากสามี แต่กรณีนี้ปรากฏว่าที่ดินทั้ง ๒๑ แปลงไม่มีการโอน ขาย แต่ประการใด ผู้ถ
จึงไม่อาจทราบได้ กรณีดังกล่าวเมื่อคู่สมรสของผู้ถูกร้องมีรายได้จากธุรกิจในส่วนที่เป็นของคู่
รายได้ดังกล่าวย่อมตกเป็นของคู่สมรสโดยเด็ดขาด ซึ่งเงินจำนวนดังกล่าว ผู้ถูกร้องไม่อาจจะไปล่วง
ทุกกรณี จึงเป็นความชอบธรรมของคู่สมรสของผู้ถูกร้องที่จะเอาเงินจำนวนดังกล่าวไปใช้เป็นการส่
ซึ่งโดยปกติคู่สมรสจะมีรายได้มากอยู่แล้วจากการประกอบกิจการของคู่สมรส กรณีคู่สมรสนำเงินไปซื้
ก็ซื้อได้โดยอิสระ โอนมาเป็นชื่อของคู่สมรสและเก็บรักษาไว้เองรวมทั้งของบุตรด้วย ผู้ถูกร้องจึง
ทราบได้ว่าคู่สมรสมีที่ดินอยู่จำนวนเท่าใด เพราะอยู่นอกเหนือวิสัยของผู้ถูกร้อง เว้นแต่คู่สมรส
ให้ทราบ ซึ่งผู้ถูกร้องเองก็ได้ดำเนินการสอบถาม แต่คู่สมรสแจ้งให้ทราบเพียง ๑๔ แปลง
ยื่นแสดงรายการทรัพย์สินไว้ พฤติการณ์ทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายดังที่ผู้ถูกร้องได้ชี้แจงดังกล่าว
แสดงให้เห็นว่าผู้ถูกร้องมิได้มีความจงใจที่จะปกปิดในส่วนที่เป็นทรัพย์สินของคู่สมรสและบุตร
ที่สำคัญก็คือการที่ผู้ถูกร้องหรือคู่สมรสของผู้ถูกร้องและบุตรมิได้แสดงบัญชีทรัพย์สินอีกจำ
๒๑ แปลง ในครั้งแรกนั้น ก็ไม่มีเหตุผลอันใดที่ผู้ถูกร้อง คู่สมรสและบุตรจะต้องปกปิด เพรา
ดังกล่าวทั้งหมดได้มาก่อนที่ผู้ถูกร้องจะเข้าดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา และการได้มาของทรัพย์สิน
นั้น ก็ล้วนแต่ได้มาโดยการทำมาหาได้หรือการทำธุรกิจของผู้ถูกร้องและภรรยาโดยสุจริต ไม่มีเหตุ
ที่จะต้องปกปิดหรือไม่แจ้งให้ผู้ร้องทราบ แต่ที่มิได้แจ้งนั้นก็สืบเนื่องมาจากผู้ถูกร้องไม่ทราบว่าเอกสา
ดังกล่าวนั้นมีอยู่ในขณะที่แจ้ง เพิ่งมาทราบเมื่อผู้ร้องแจ้งให้ทราบว่ายังมีเอกสารสิทธิเกี่ยวกับที่
หลายแปลงที่ผู้ถูกร้องยังไม่ได้แจ้ง ซึ่งผู้ถูกร้องสามารถชี้แจงต่อศาลรัฐธรรมนูญได้ด้วยความบริ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ถึงที่มาแห่งการได้มาของทรัพย์สินดังกล่าวทุกรายการด้วยความสุจริต การที่คู่สมรสและบุตรของผู้ถูกร้อ
ครอบครองทรัพย์สินดังกล่าวซึ่งได้กราบเรียนมาแล้วว่าเป็นทรัพย์สินที่คู่สมรสและบุตรได้มาก่อนผู้ถูกร้อ
ดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา ทรัพย์สินทั้งหมดไม่มีการเคลื่อนไหวในทางนิติกรรม เช่น โอน ขา
แลกเปลี่ยน ให้แต่ประการใด จึงไม่ทำให้ผู้ถูกร้องได้ประโยชน์และทำให้รัฐเสียหาย ตามที่ผู้ร้องได้เค
วินิจฉัยในประเด็นเดียวกันนี้ไว้แล้วว่าถ้าไม่เป็นการทำให้รัฐเสียหายหรือใครได้ประโยชน์ กรณีจะไม่เป็
ความผิดฐานจงใจหรือไม่จงใจหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนู
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไท
พุทธศักราช ๒๕๔๐ มาตรา ๒๖๕

๕. ตามที่ผู้ร้องได้วินิจฉัยคดีของผู้ถูกร้องว่า ผู้ถูกร้องได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิ
พร้อมเอกสารประกอบกรณีเข้ารับตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภาด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริ
ที่ควรแจ้งให้ทราบ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ มาตรา ๒๖๕ วรรคหนึ่
โดยได้วินิจฉัยว่าจงใจหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ซึ่งในคดีของผู้ถูกร้องดังได้กราบเรียนมาแล้
ข้างต้น ผู้ถูกร้องไม่มีพฤติการณ์หลีกเลี่ยง ปิดบัง ซ่อนเร้น อันจะถือได้ว่าเป็นการจงใจยื่นบัญชีแสด
รายการทรัพย์สินและหนี้สินพร้อมเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริ
ที่ควรแจ้งให้ทราบ ผู้ถูกร้องมีทรัพย์สินดังกล่าวก่อนดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา นอกจากนั้นบัญ
เงินฝากส่วนใหญ่ก็ไม่มีการเคลื่อนไหว ส่วนทรัพย์สินของคู่สมรสและบุตร ก็ได้มาก่อนที่ผู้ถูกร้อ
เข้าดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภาเช่นกัน ไม่มีการเปลี่ยนแปลงหรือได้เพิ่มขึ้นแต่ประการใด แสดงว่
การไม่ได้ยื่นรายการบัญชีแสดงทรัพย์สินและหนี้สินตามที่ผู้ร้องวินิจฉัยพฤติการณ์ดังกล่าว จึงมิใ
เป็นการจงใจปิดบังข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ เมื่อเปรียบเทียบกับคดีซึ่งศาลรัฐธรรมนูญได้เคยวินิจฉั
ไว้แล้ว กล่าวคือ การวินิจฉัยคดีกรณีพลตรี สนั่น ขจรประศาสน์ ว่าจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิ
และหนี้สิน และเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือไม่ จากข้อเท็จจริงในคดีดังกล่าว จะเห็
ได้ว่าเป็นการจัดทำเอกสารการกู้ยืมเงินจำนวน ๔๕ ล้านบาทย้อนหลัง ซึ่งมิใช่เป็นเอกสารที่มีอยู่จริ
เป็นการอ้างว่าได้กู้ยืมเงิน ๔๕ ล้านบาท ซึ่งไม่มีอยู่จริงและเป็นการสร้างพยานหลักฐานเพื่อแสดงให้เห็น
มีหนี้สินจริง เมื่อพลตรี สนั่น ขจรประศาสน์ ยื่นบัญชีโดยแจ้งรายการหนี้สิน ๔๕ ล้านบาท แต่ไม่มีหนี้สิ
จริงในวันที่ยื่นบัญชีถึง ๓ ครั้ง ศาลรัฐธรรมนูญจึงวินิจฉัยว่าพลตรี สนั่น ขจรประศาสน์ จงใจยื่นบัญ
แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ เมื่อเปรียบเทียบกั
ข้อเท็จจริงของผู้ถูกร้องดังได้กล่าวมาแล้วข้างต้น ที่ผู้ร้องตรวจสอบพบไม่มีทรัพย์สินอันใดที่จะแสด
ให้เห็นได้เลยว่าผู้ถูกร้องปกปิดและหลีกเลี่ยง ซ่อนเร้น ปิดบัง เพราะทรัพย์สินดังกล่าวนั้น ส่วนให

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ถูกร้องได้มาก่อนที่ผู้ถูกร้องจะเข้าดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งทรัพย์สินของผู้ถูกร้องและห
ที่แสดงการได้มาซึ่งทรัพย์สินของผู้ถูกร้องนั้นไม่มีเอกสารฉบับใดซึ่งเป็นเท็จหรือที่ผู้ถูกร้องได้บิ
สร้างข้อเท็จจริงขึ้นมาใหม่ เพื่อให้ผู้ถูกร้องได้ประโยชน์ จึงเป็นการไม่จงใจ เมื่อเปรียบเทียบกับ
พลตรี สนั่น ขจรประศาสน์ กรณีของผู้ถูกร้องจึงไม่ต้องด้วยหลักแห่งการจงใจตามพระราช
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และรัฐธร
แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ มาตรา ๒๖๕

๑๐. พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒
รวมทั้งรัฐธรรมนูญ พุทธศักราช ๒๕๔๐ มาตรา ๒๖๕ เป็นเรื่องให้มีการตัดสินผู้ดำรงตำ
ทางการเมือง กรณีที่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและ
และเอกสารประกอบตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญหรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและ
และเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ กรณีดั
เป็นเรื่องใหม่ทางการเมืองในการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน ซึ่งแนวทางปฏิบัติในการยื่นแบ
แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองน้อยรายที่จะเข้าใจถึงแบบและวิธี
บัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน ผู้ร้องเองก็มิได้มีการโฆษณาหรือแนะนำวิธีการปฏิบัติที่ถูกต้องเพื่อให
อย่างไร ผู้ถูกร้องรู้ว่าจะต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามกฎหมาย ซึ่งก
ตามกฎหมายที่บัญญัติไว้ แต่ผู้ถูกร้องยังไม่เข้าใจถึงวิธีการและการกรอกข้อความในแบบ ซึ่งผู้
เชื่อเป็นอย่างยิ่งว่ายังมีผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองอื่น ที่ไม่เข้าใจถึงแบบและวิธีการยื่นบัญชี
รายการทรัพย์สินและหนี้สินเช่นผู้ร้องอีกเป็นจำนวนมาก กรณีดังกล่าว ผู้ถูกร้องไม่ประสงค์ที่จะ
ผิดต่อกฎหมาย แต่เหตุที่ผู้ถูกร้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินบกพร่องนั้น เพร
บกพร่องในทางปฏิบัติ จะถือว่าผู้ถูกร้องจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเ
ประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบไม่ได้ ผู้ถูกร้องชอบที่จ
การปฏิบัติโดยให้ยื่นบัญชีทรัพย์สินเพิ่มเติม แต่มิใช่อาศัยเหตุดังกล่าวมาตัดสิทธิผู้ถูกร้องในทางก
เป็นเวลา ๕ ปี นับว่าไม่เป็นธรรมสำหรับผู้ถูกร้องเป็นอย่างยิ่ง ความบกพร่องในวิธีการทางปฏิบัติแ
การกรอกแบบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินนั้น ส่วนหนึ่งเป็นเรื่องของความบกพร่
หน่วยงานที่กำหนดแบบต่าง ๆ ไม่ชัดเจนและไม่ทำให้เป็นที่เข้าใจได้โดยง่าย ดังนั้น จะนำเ
ข้อบกพร่องดังกล่าวมาลงโทษผู้ถูกร้องย่อมไม่ชอบด้วยหลักการและเหตุผล

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๑๑. จากคำชี้แจงของผู้ถูกร้องดังได้กล่าวมาแล้ว จะเห็นได้ว่า ทรัพย์สินของผู้ถูกร้อง คู่สมรส และบุตรของผู้ถูกร้องทั้งหมดนั้น ส่วนมากเป็นทรัพย์สินของผู้ถูกร้องซึ่งได้มาก่อนที่ผู้ถูกร้องจะเข้าดำรง ตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา ไม่ว่าจะเป็นบัญชีเงินฝาก ตั๋วสัญญาใช้เงินหรือโฉนดที่ดินก็ตามแม้อาจจะมีเงินสด ที่ได้มาระหว่างดำรงตำแหน่งวุฒิสมาชิกบ้างก็ตาม แต่ก็ล้วนแล้วแต่เป็นเงินและทรัพย์สินที่ได้มาด้วย ความสุจริตในการประกอบธุรกิจตามปกติของผู้ถูกร้องและภรรยาทั้งสิ้น มิใช่ได้มาจากการทุจริต ฉ้อราษฎร์ บังหลวง หรือทุจริตต่อหน้าที่การงาน หรือใช้ตำแหน่งหน้าที่ของผู้ถูกร้องในการแสวงหาผลประโยชน์ ในทางที่มิชอบแต่ประการใดทั้งสิ้น ผู้ถูกร้องได้ชำระภาษีถูกต้อง เฉพาะปี พ.ศ. ๒๕๓๘ ผู้ถูกร้อง ชำระภาษีถึง ๔๐,๘๕๓,๔๕๓.๖๒ บาท ในปี พ.ศ. ๒๕๔๐ ผู้ถูกร้องชำระภาษีถึง ๕,๔๓๖,๒๗๔ บาท ส่วนคู่สมรสของผู้ถูกร้องได้ชำระภาษีในปี พ.ศ. ๒๕๓๕ ถึงจำนวน ๑,๓๗๘,๖๖๖ บาท และในปี พ.ศ. ๒๕๔๐ จำนวน ๑,๖๖๒,๘๒๖ บาท การที่ผู้ถูกร้องได้แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้อง ซึ่งมีตกหล่นไปบ้างนั้น เมื่อเทียบกับทรัพย์สินของผู้ถูกร้อง ภรรยา และบุตรทั้งหมดแล้วถือว่ามีจำนวน ไม่มากนัก แม้ผู้ถูกร้องจะไม่แสดงบัญชีรายการทรัพย์สินดังกล่าวก็ตาม ก็ไม่ทำให้ผู้ถูกร้อง คู่สมรสและบุตร ได้ประโยชน์หรือเสียประโยชน์แต่อย่างใด แต่เหตุที่ผู้ถูกร้องมิได้แสดงรายการบัญชีทรัพย์สินในส่วนที่ ตกหล่นไปนั้น ก็สืบเนื่องมาจากผู้ถูกร้องได้หลงลืมบ้าง ไม่ทราบว่าทรัพย์สินดังกล่าวนั้นมีอยู่จริงในขณะ ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินบ้าง คู่สมรสไม่แจ้งให้ทราบบ้าง เมื่อคำนึงถึงพฤติการณ์ต่าง ๆ ดังที่ผู้ถูกร้องได้ชี้แจงมาแล้วข้างต้นด้วยความสัตย์จริงนั้น จะเห็นได้ว่าผู้ถูกร้องไม่มีเหตุผลอันใดที่ จะจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินหรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ นอกจากนี้ ในความหมายและเจตนารมณ์ ของการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริง ที่ควรแจ้งให้ทราบ ตามรัฐธรรมนูญ พุทธศักราช ๒๕๔๐ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ นั้น ซึ่งผู้ถูกร้องได้ชี้แจงมาข้างต้นในประเด็น ข้อกฎหมายแล้วว่า ในการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบนั้น จะต้องเป็นกรณีที่ผู้ถูกร้องนั้นได้ประโยชน์จากทรัพย์สินหรือ การจงใจนั้นเป็นการปกปิดเพื่อให้ได้มาซึ่งทรัพย์สินหรือประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่นหรือใช้อำนาจ ในตำแหน่งหน้าที่ในขณะที่ตนมีอยู่ทุจริตฉ้อราษฎร์บังหลวง เพื่อให้ได้มาซึ่งทรัพย์สินดังกล่าว แต่กรณี ของผู้ถูกร้องนั้นผู้ถูกร้องได้ทรัพย์สินมาด้วยความสุจริตในทางทำมาค้าขายโดยปกติของผู้ถูกร้องและ คู่สมรส ผู้ถูกร้องจึงขอยืนยันด้วยความสัตย์จริงอีกครั้งหนึ่งว่าผู้ถูกร้องมิได้จงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการ ทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบหรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสาร ประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบแต่ประการใดทั้งสิ้น

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

หากจะพิเคราะห์ถึงเจตนาของผู้ถูกร้องอีกประการหนึ่งก็คือ เมื่อผู้ร้องได้ตรวจพบว่า
แสดงบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินยังไม่ครบถ้วน ได้มีหนังสือถึงผู้ถูกร้อง ลงวันที่ ๒๐ ม
๒๕๔๓ เพื่อให้ชี้แจงข้อเท็จจริงที่ยื่นทรัพย์สินขาดไป ผู้ถูกร้องก็ได้ทำหนังสือชี้แจงพร้อมก
รายการทรัพย์สินในส่วนที่ขาดไปทั้งหมดเสนอต่อผู้ร้องอย่างครบถ้วน มิได้บิดเบือนหรือหลีกเ
ไม่ชี้แจงหรือมีข้อโต้แย้งแต่ประการใด อันเป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้ถูกร้องว่าการที่
ได้แสดงรายการบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินในครั้งแรกนั้น ผู้ถูกร้องไม่ทราบว่าทรัพย์สินดังกล่าว
เนื่องจากคู่สมรสของผู้ถูกร้องมิได้แจ้งให้แก่ผู้ถูกร้องทราบ ซึ่งการที่ผู้ถูกร้องเจตนาดีและบริ
กลับเป็นผลร้ายสะท้อนกลับมายังผู้ถูกร้องจึงน่าที่จะไม่ถูกต้อง ผู้ถูกร้องเองก็เคยสอบถามเจ้าห
กรณีดังกล่าวนั้นจะถือว่าผู้ถูกร้องจงใจหรือไม่ และผู้ถูกร้องต้องดำเนินการอย่างไรเพิ่มเติมอีกเพื่อ
ความบริสุทธิ์ของผู้ถูกร้อง ซึ่งเจ้าหน้าที่ของผู้ร้องเองก็เคยแจ้งว่ากรณีของผู้ถูกร้องนั้นเป็นการไ

ด้วยข้อเท็จจริงและเหตุผลดังที่ผู้ถูกร้องได้ชี้แจงต่อศาลรัฐธรรมนูญมาแล้วทั้งสิ้น ทั้ง
ข้อเท็จจริงและประเด็นข้อกฎหมาย ผู้ถูกร้องขอยืนยันว่าผู้ถูกร้องเข้ามาสู่ระบบการเมืองด้วยความ
ตามครรลองของการปกครองในระบอบประชาธิปไตยด้วยเจตนาอันบริสุทธิ์ และขอยืนยันด้ว
บริสุทธิ์ว่าผู้ถูกร้องไม่มีความประสงค์ที่จะจงใจปกปิดทรัพย์สินที่ควรแจ้งให้ทราบแต่ประการใด
ผู้ถูกร้องเองก็ประสงค์ที่จะให้การปฏิรูปทางการเมืองเป็นไปในทางที่ดีขึ้น เป็นที่เชื่อมั่นและศรั
ประชาชนที่มีต่อระบอบการปกครองนี้

**ศาลรัฐธรรมนูญได้ส่งสำเนาคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาของผู้ถูกร้องให้ผู้ร้องทราบ แล
พลโท สวัสดิ์ ออรุ่งโรจน์ และคุณหญิงปรียา เกษมสันต์ ณ อยุธยา ทราบเรื่องที่
อ้างว่าบุคคลทั้งสองยังคงเป็นกรรมการบริษัทอยู่ในขณะที่เข้าร่วมการประชุมคณะกรรมการ
และลงมติว่าผู้ถูกร้องจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน ฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ ห
ปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ**

พลโท สวัสดิ์ ฯ ชี้แจงกรณีที่ถูกกล่าวหาว่า ยังเป็นกรรมการบริษัท เดอะ เบสท์
คอมมูนิเคชั่น จำกัด ภายหลังจากที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการ ป.ป.ช. ว่า ได้แสดงเจตน
เป็นหนังสือ ลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๐ และด้วยวาจาต่อพลเอก เอื้อมศักดิ์ จุละจาริตต์
ผู้มีอำนาจของบริษัท ฯ และพลเอก เอื้อมศักดิ์ ฯ ลงลายมือชื่อรับทราบการลาออกแล้ว เมื่อวัน
กุมภาพันธ์ ๒๕๔๐ ถือว่า การลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัทมีผลตามกฎหมายแม้ต่อม
หลักฐานที่กรมทะเบียนการค้า กระทรวงพาณิชย์ ว่า ตนยังเป็นกรรมการบริษัท ฯ นั้น ก็เ
บริษัท ฯ ไม่ได้ไปจดแจ้งการลาออก และถอนชื่อตนออกจากทะเบียนต่อกรมทะเบียนการค้า

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

พาณิชย์ กรณีดังกล่าวไม่มีผลทำให้ตนขาดคุณสมบัติการเป็นกรรมการ ป.ป.ช. ทั้งนี้ เป็นไปตาม คำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ ๔/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔ โดยวินิจฉัยว่า การลาออกจาก ตำแหน่งในห้างหุ้นส่วนหรือบริษัทนั้น สามารถกระทำได้ตลอดเวลา ผู้ประสงค์จะลาออกต้องแสดง เจตนาต่อผู้มีอำนาจ อาจทำเป็นหนังสือหรือด้วยวาจาก็ได้ เป็นหน้าที่ของกรรมการบริษัทผู้มีอำนาจ ที่จะนำความไปจดแจ้งต่อนายทะเบียน ดังนั้น การแสดงเจตนาลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัท เดอะ เบสท์ ฯ จึงมีผลเป็นการลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัทโดยชอบด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๘ วรรคหนึ่ง (๓) และวรรคสอง ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑ วรรคสอง การได้รับเลือกให้เป็นกรรมการ ป.ป.ช. ของผู้ชี้แจง จึงชอบด้วยรัฐธรรมนูญ ทั้งนี้ ผู้ชี้แจงอ้างพยานหลักฐานที่ยื่นต่อศาลรัฐธรรมนูญ ในเรื่องพิจารณาที่ ๘/๒๕๔๔ กรณีประธานรัฐสภาขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖

คุณหญิงปรียา ฯ ชี้แจงกรณีที่ถูกกล่าวหาว่า ยังเป็นกรรมการบริษัท เกษมวนารมย์ ฯ และ บริษัท วงศ์อมร ฯ ภายหลังจากที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการ ป.ป.ช. โดยขอให้ถือเอาคำชี้แจง แก้ข้อกล่าวหา ฉบับลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๔๔ ของผู้ชี้แจงเกี่ยวกับเรื่องที่ประธานวุฒิสภาทำหน้าที่ ประธานรัฐสภาขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ ที่ยื่นต่อศาลรัฐธรรมนูญ ไว้แล้ว เป็นคำชี้แจงของตน

คำชี้แจงดังกล่าวสรุปได้ว่า เมื่อวุฒิสภาได้มีมติเลือกให้ผู้ชี้แจงดำรงตำแหน่งกรรมการ ป.ป.ช ผู้ชี้แจงซึ่งเป็นกรรมการบริษัท อมรเกษม ฯ บริษัท เกษมวนารมย์ ฯ และบริษัท วงศ์อมร ฯ ได้เขียน หนังสือลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัททั้งสามในวันเดียวกัน โดยนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท กรุงเทพมหานครรับจดทะเบียนแก้ไขเพิ่มเติมรายการในทะเบียน ถอนชื่อผู้ชี้แจงออกจากการเป็นกรรมการ บริษัท อมรเกษม ฯ และบริษัท เกษมวนารมย์ ฯ และออกหนังสือรับรองให้เมื่อวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๔๒ ซึ่งอยู่ภายในระยะเวลาสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับเลือกจากวุฒิสภา

ตามที่ผู้ถูกร้องอ้างว่า เมื่อวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๔๓ ขณะปฏิบัติหน้าที่กรรมการ ป.ป.ช ผู้ชี้แจงได้ลงลายมือชื่อในฐานะเป็นกรรมการบริษัทในงบดุลและบัญชีกำไรขาดทุน และเป็นผู้ทำบัญชี ในแบบนำส่งงบดุลและบัญชีกำไรขาดทุนของบริษัท เกษมวนารมย์ ฯ ในปี ๒๕๔๒ ถือว่า ตนมี ลักษณะต้องห้ามการเป็นกรรมการ ป.ป.ช. นั้น การลงลายมือชื่อดังกล่าวเป็นการรับรองงบดุลและ บัญชีกำไรขาดทุนในรอบปี ตามแบบซึ่งได้กระทำมาหลายปีแล้ว โดยผู้ทำบัญชีบริษัทนำงบดุลปี ๒๕๔๒ ซึ่งอยู่ระหว่างเดือนมกราคมถึงเดือนธันวาคม ๒๕๔๒ มาให้ลงลายมือชื่อเช่นเดิม โดยชี้แจงว่า เป็นช่วง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เวลาคาบเกี่ยวกัน เพราะเป็นกรรมการบริษัทระหว่างเดือนมกราคมถึงเดือนเมษายน ๒๕๔๒ รับรองงบดุลได้ จึงลงลายมือชื่อไป การลงลายมือชื่อดังกล่าวมิได้ทำให้ผู้ชี้แจงกลับมาเป็นบริษัท เกษมวนารมย์ ฯ เพราะมีการจดทะเบียนถอนชื่อผู้ชี้แจงออกจากการเป็นกรรมการเกษมวนารมย์ ฯ ตั้งแต่เดือนเมษายน ๒๕๔๒ แล้ว ทั้งนี้ การลงลายมือชื่อในฐานะกรรมการคู่กับคุณหญิงวนิดา พูนศิริวงศ์ ในงบดุลปี ๒๕๔๒ มิได้ทำให้ผู้ชี้แจงกลับมามีฐานะเป็นบริษัทอีก เพราะนายทะเบียนจดทะเบียนถอนชื่อผู้ชี้แจงออกจากการเป็นกรรมการบริษัทแล้ววันที่ ๕ เมษายน ๒๕๔๒ และมิได้มีการประชุมใหญ่ผู้ถือหุ้นเพื่อตั้งผู้ชี้แจงเป็นกรรมการอีกทั้งมิได้นำความไปจดทะเบียนต่อนายทะเบียนตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา และมาตรา ๑๑๕๗

ส่วนที่ปรากฏว่า ผู้ชี้แจงลงลายมือชื่อเป็นผู้ทำบัญชีของบริษัท ฯ ในเอกสารแบบ และบัญชีกำไรขาดทุน (แบบ ส.บช. ๓) และในฐานะกรรมการบริษัทในงบดุล งบกำไรขาดทุนสะสมของบริษัท ฯ ในปี ๒๕๔๒ นั้น ผู้ถูกร้องเห็นว่า ผู้ชี้แจงยังคงเป็นกรรมการและเป็นบริษัท ฯ อยู่ หลังวันที่ได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีลักษณะต้องห้ามเป็นกรรมการ ผู้ชี้แจงเห็นว่า การลงลายมือชื่อในฐานะผู้ทำบัญชีของบริษัท ฯ นั้น มิได้ทำในฐานะเป็นบริษัท ฯ เพราะผู้ชี้แจงสำเร็จการศึกษาปริญญาตรีและปริญญาโทด้านเภสัชศาสตร์ไม่มีความรู้ความทางด้านบัญชี ไม่เคยทำบัญชี ไม่สามารถจัดทำบัญชีรับรองบัญชีของบริษัทได้ ไม่เคยได้รับ ไม่เคยเป็นลูกจ้างของบริษัท ฯ เป็นการรับรองงบดุลและบัญชีกำไรขาดทุนในรอบปีตามและลงลายมือชื่อในเอกสารดังกล่าวมาหลายปีแล้ว ก่อนลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัท

สำหรับบริษัท วงศ์อมร ฯ นั้น ผู้ชี้แจงได้ยื่นหนังสือพร้อมแจ้งด้วยวาจาต่อคุณหกรรมการบริษัทผู้มีอำนาจว่า ขอลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัท แต่ด้วยเหตุที่กิจการวงศ์อมร ฯ เป็นเรื่องเกี่ยวกับทรัพย์สินของคุณหญิงวนิดา ฯ แต่เพียงผู้เดียว จึงไม่ได้ติดตามวนิดา ฯ ดำเนินการทางทะเบียนถอนชื่อผู้ชี้แจงออกจากการเป็นกรรมการบริษัทแล้วหรือไม่ มีข่าวทางหนังสือพิมพ์เมื่อปลายเดือนธันวาคม ๒๕๔๓ ว่า ยังมีชื่อผู้ชี้แจงเป็นกรรมการวงศ์อมร ฯ อยู่ จึงสอบถามคุณหญิงวนิดา ฯ ซึ่งได้รับการยืนยันว่า หลังจากได้รับแจ้งด้วยวาจาเรื่องการลาออกตั้งแต่เดือนเมษายน ๒๕๔๒ ให้คนไปถอนชื่อ แต่ไม่ได้ติดตามเรื่องจะไปติดตามเรื่องให้ ผู้ชี้แจงเห็นว่า ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๑๖๔ มาตรา ๘๒๖ มาตรา ๘๒๗ และมาตรา ๓๙๖ นั้น การลาออกจากเป็นกรรมการบริษัทกระทำได้ โดยแสดงเจตนาเป็นหนังสือ หรือด้วยวาจาต่อผู้มีอำนาจของบริษัท ฯ และกฎ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

บัญญัติให้ผู้ประสงค์จะลาออก ต้องนำความไปจดทะเบียนต่อนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทเพื่อถอนชื่อตัวเอ
ออกจากทะเบียน ดังนั้น การที่ผู้ชี้แจงบอกเลิกการเป็นกรรมการบริษัท ด้วยการแสดงเจตนาลาออก
ทั้งด้วยหนังสือและวาจาต่อคุณหญิงวนิดา ซึ่งเป็นกรรมการผู้มีอำนาจของบริษัท ฯ ย่อมมีผลทำให้การเป็น
กรรมการบริษัทของผู้ชี้แจงสิ้นไปทันที โดยผู้ชี้แจงไม่จำเป็นต้องไปดำเนินการให้มีการเปลี่ยนแปลงหลักฐาน
ทางทะเบียนที่กรมทะเบียนการค้า กระทรวงพาณิชย์ ทั้งนี้ ตามนัยคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ
ที่ ๔/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔

ผู้ชี้แจงอ้างหนังสือของคุณหญิงวนิดา ฯ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๔๔ เป็นพยานประกอบ
คำชี้แจง โดยคุณหญิงวนิดา ฯ รับรองว่า ผู้ชี้แจงลาออกจากเป็นกรรมการบริษัท วงศ์อมร ฯ ตั้งแต่
เมื่อประมาณวันที่ ๑ - ๓ เมษายน ๒๕๔๒ แต่หลงลืม ไม่ได้จดทะเบียนแก้ไขทางทะเบียนในเวลานั้น
ปัจจุบันจดทะเบียนแก้ไขแล้ว ปรากฏรายละเอียดตามสำเนาหนังสือรับรองของสำนักงานทะเบียน
หุ้นส่วนบริษัทกรุงเทพมหานคร ซึ่งออกให้ ณ วันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๔๔ ในส่วนของบริษัท
เกษมวนารมย์ ฯ นั้น คุณหญิงวนิดา ฯ ซึ่งเป็นผู้ถือหุ้นและเป็นกรรมการบริษัทผู้หนึ่งได้ยืนยันว่า
ผู้ชี้แจงไม่เคยเป็นลูกจ้างของบริษัท ฯ ไม่เคยได้รับค่าจ้างหรือค่าตอบแทนใดๆ การที่ผู้ชี้แจงลงลายมือชื่อ
ในแบบนำส่งงบดุล ฯ และในงบดุล ฯ ปี ๒๕๔๒ ในฐานะผู้ทำบัญชีและกรรมการบริษัท นั้นเป็นการกระทำ
ตามที่ผู้ทำบัญชีนำมาให้ลงลายมือชื่อเช่นที่เคยปฏิบัติมาในปีก่อนๆ และผู้ชี้แจงเข้าใจว่า สามารถ
ลงลายมือชื่อได้ เพราะเป็นกรรมการบริษัทอยู่ช่วงเวลาหนึ่ง คือ ระหว่างเดือนมกราคมถึงเดือนเมษายน
๒๕๔๒

ส่วนประเด็นที่ว่า ผู้ชี้แจงฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๘ วรรคหนึ่ง (๓) และวรรคสอง
ประกอบมาตรา ๒๖๗ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม
การทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง (๓) และวรรคสอง มาตั้งแต่เริ่มแรกแล้ว องค์ประกอบ
ของผู้ร้องไม่มีความถูกต้องสมบูรณ์ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๗ วรรคหนึ่ง ประกอบพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญ ฯ มาตรา ๖ ตั้งแต่ต้น การปฏิบัติหน้าที่ของผู้ร้องจึงไม่มีความถูกต้องชอบธรรม
ตามกฎหมาย นั้น ผู้ชี้แจงเห็นว่า ผู้ชี้แจงไม่ได้ฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๘ วรรคหนึ่ง (๓)
และวรรคสอง ประกอบมาตรา ๒๖๗ หรือพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวมาตรา ๑๙
วรรคหนึ่ง (๓) และวรรคสอง เพราะลาออกจากเป็นกรรมการบริษัทตามที่กล่าวแล้ว

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ศาลรัฐธรรมนูญได้ออกนั่งพิจารณาในวันที่ ๒๗ มีนาคม และวันที่ ๒ พ
๒๕๔๔ เพื่อเปิดโอกาสให้คู่กรณีทั้งสองฝ่ายแถลง นำพยานมาเบิกความ และยื่นเอกสารแ
หลักฐานประกอบการพิจารณา โดยให้ฝ่ายที่อ้างพยานนำพยานเข้าเบิกความ ให้คู่กรณีอีก
ซักค้าน และให้ฝ่ายที่อ้างพยานถามติงได้ ผู้ถูกร้องอ้างตนเองเป็นพยาน และขอนำพยานมาเบิก
ศาลรัฐธรรมนูญ ๔ ปาก แต่นำพยานมาเบิกความเพียง ๑ ปาก คือ นางสุวิมล มหากิจศิริ
ผู้ถูกร้อง และศาลรัฐธรรมนูญได้เรียกพยานมาเบิกความ ๑ ปาก คือ นางน้ำทิพย์ พันไพศาล
วิเคราะห์งานทะเบียนการค้า ๖ สำนักบริการข้อมูลธุรกิจ กรมทะเบียนการค้า กระทรว
หลังจากนั้น ผู้ถูกร้องแถลงว่า ไม่ประสงค์จะสืบพยาน ศาลรัฐธรรมนูญเปิดโอกาสให้คู่กรณีแ
ปิดคดีด้วยวาจา และเป็นหนังสือด้วย สรุปคำแถลง คำเบิกความการซักค้านและถามติง ได้ดังนี้

ผู้ร้องแถลงยืนยันข้อเท็จจริงตามคำร้อง สรุปได้ว่า

๑. การยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน ฯ ของผู้ถูกร้อง กรณีเข้ารับตำแหน่ง เป็
ตามรัฐธรรมนูญ ซึ่งศาลรัฐธรรมนูญเคยมีคำวินิจฉัยไว้แล้ว ที่ ๑๒/๒๕๔๓ ลงวันที่ ๑๗
๒๕๔๓ เรื่อง คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติขอให้ศาลรัฐธรรมนู
ชี้ขาดตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๕ กรณีนายสุขุม เชิดชื่น สมาชิกวุฒิสภาจงใจไม่ยื่น
ประกอบบัญชี ฯ

๒. กรณีของผู้ถูกร้อง ยังอยู่ภายใต้รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๕ กล่าวคือ แม้ว่า
จะพ้นจากตำแหน่งไปแล้ว ก็จะมีผลห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองใด ๆ เป็นเวลาห้
วันที่พ้นจากตำแหน่ง

๓. ที่ผู้ถูกร้องอ้างว่า กรรมการ ป.ป.ช. บางคน คือ พลโท สวัสดิ์ ฯ และคุณหญิ
มีลักษณะต้องห้ามดำรงตำแหน่งดังกล่าวนั้น ผู้ร้องขอยืนยันคำชี้แจงของพลโท สวัสดิ์ ฯ และ
ปรียา ฯ ที่ยื่นต่อศาลรัฐธรรมนูญ และชี้แจงเพิ่มเติมเกี่ยวกับกรณีที่ผู้ถูกร้องอ้างว่า คุณหญิ
เป็นกรรมการและลูกจ้างของบริษัท เกษมวนารมย์ ฯ สรุปได้ว่า คุณหญิงปรียา ฯ ลงลายมือชื่อ
ดังกล่าว เพราะเป็นช่วงเวลาคาบเกี่ยวของงบดุลปี ๒๕๔๒ (ดำรงตำแหน่งกรรมการ ฯ เดือน
ถึงต้นเดือนเมษายน ๒๕๔๒) ทั้งนี้ การพิจารณาว่า เป็นลูกจ้างหรือไม่ต้องพิจารณาจาก
ตามกฎหมายว่าด้วยลูกจ้าง ซึ่งคุณหญิงปรียา ฯ ไม่เคยเป็นลูกจ้าง ไม่เคยได้รับค่าจ้างจากบริษั
ทั้งการกลับมาเป็นกรรมการบริษัท ภายหลังจากที่กรมทะเบียนการค้ารับรองการถอนชื่อไปแล้ว
กฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๑๕๑ และมาตรา ๑๑๕๗ บัญญัติให้การเป็นกรรมการนั้น

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ที่ประชุมใหญ่ตั้ง และนำไปจดทะเบียนภายในสิบสี่วันนับแต่วันที่มีมติ คุณหญิงปรียา ฯ จึงเป็นผู้มีคุณสมบัติครบถ้วน และไม่มีผลย้อนหลังว่า การกระทำของผู้ร้องที่ได้ดำเนินการโฆษะตั้งแต่ต้น ก่อนที่องค์กรที่มีอำนาจวินิจฉัยชี้ขาดว่า องค์ประกอบของผู้ร้องไม่สมบูรณ์ตามกฎหมาย

ผู้ร้องตอบการซักค้านของทนายความผู้รับมอบอำนาจจากผู้ถูกร้องว่า ความเห็นของเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ที่เห็นว่า ผู้ถูกร้องไม่จงใจปกปิดรายการทรัพย์สินเป็นเพียงความเห็นของเจ้าหน้าที่ซึ่งมิใช่ผู้ร้อง ส่วนการชี้แจงเป็นหนังสือของผู้ถูกร้องต่อกรรมการ ป.ป.ช. ที่ได้รับมอบหมายนั้น ถือว่าเป็นการชี้แจงต่อผู้ร้อง ซึ่งเป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ฯ ในการวินิจฉัยว่า ผู้ใดจงใจหรือไม่ นั้น ผู้ร้องจะวินิจฉัยแต่ละเรื่องเฉพาะราย โดยผู้ร้องจะพิจารณาทรัพย์สินประกอบเหตุผลที่ไม่ยื่นว่าเป็นการจงใจหรือไม่

ผู้ถูกร้องแถลงยืนยันข้อเท็จจริงตามคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา และชี้แจงเพิ่มเติม สรุปได้ว่า ผู้ถูกร้องเป็นนักธุรกิจและนักอุตสาหกรรม ดำเนินธุรกิจทั้งในประเทศและต่างประเทศ สร้างชื่อเสียงให้ประเทศไทย รวมทั้งมีเงินลงทุนทั้งหมดในธุรกิจอุตสาหกรรม ประมาณ ๓๐,๐๐๐ ล้านบาท ได้รับเกียรติให้ดำรงตำแหน่งประธานกรรมการและผู้อำนวยการใหญ่ นอกจากนี้ มีโอกาสบำเพ็ญกุศลเพื่อสาธารณประโยชน์แก่ประเทศหลายเรื่องในด้านการศึกษา สาธารณสุข และอื่น ๆ

ภายหลังที่ผู้ถูกร้องมีหนังสือชี้แจงต่อเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. แล้ว ก็ไม่ได้รับการติดต่อกลับแต่อย่างใด จนกระทั่งทราบข่าวจากสื่อมวลชนว่า ผู้ร้องมีคำวินิจฉัยว่า ผู้ถูกร้องยื่นบัญชี ฯ โดยจงใจปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และไม่เปิดโอกาสให้ผู้ถูกร้องชี้แจงด้วยวาจาต่อผู้ร้องเพื่อนำพยานหลักฐานต่าง ๆ ไปชี้แจง ดังเช่นกรณีบุคคลอื่นที่ผู้ร้องเปิดโอกาสให้มาชี้แจง ซึ่งผู้ถูกร้องเห็นว่าเป็นสิ่งสำคัญในการพิจารณากรณีของผู้ถูกร้อง กล่าวคือ สัดส่วนของจำนวนทรัพย์สิน (บัญชีเงินฝาก) ที่ไม่ได้แจ้ง ผู้ร้องก็สามารถตรวจสอบความมีอยู่จริงของทรัพย์สินเหล่านั้นได้ เห็นได้ว่า ผู้ถูกร้องไม่มีเจตนาที่จะจงใจปกปิด เพราะทรัพย์สินเหล่านั้นผู้ถูกร้องได้มาก่อนที่จะเข้าดำรงตำแหน่งทางการเมืองไม่มีใครได้หรือเสียประโยชน์ ส่วนสาเหตุที่ผู้ถูกร้องไม่ยื่นบัญชี ฯ นั้น เพราะบางส่วนจำไม่ได้ว่า มีทรัพย์สินนั้นอยู่บางส่วน เพราะคู่สมรสผู้ถูกร้องไม่บอกทั้งหมด ทั้งนี้ **ผู้ถูกร้องอ้างว่า เป็นคนกลัวภรรยา** จึงไม่สามารถเค้นเอาความจริงจากคู่สมรสมาแสดงได้ เมื่อคู่สมรสบอกว่า มีทรัพย์สินเท่าไร ก็ต้องยื่นตามที่บอก เพราะคู่สมรสเก็บเอกสารหลักฐานทั้งหมด แม้ผู้ถูกร้องได้แจ้งตั้งแต่ต้นแล้วว่า การยื่นบัญชี ฯ อาจเป็นเหตุให้ผู้ถูกร้องถูกตัดสิทธิทางการเมือง ภรรยาก็ไม่ห่วง เพราะไม่สนใจการเมือง สนใจแต่ความมั่นคงของครอบครัวและบุตรมากกว่า นอกจากนี้ บางส่วนก็รวบรวมไม่ทันในขณะที่ยื่นบัญชี ฯ เนื่องจากระยะเวลากระชั้นชิด

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นางสุวิมล มหากิจศิริ คู่สมรสผู้ถูกร้อง พยาน ตอบข้อซักถามของทนายความผู้รับ
อำนาจจากผู้ถูกร้องและของผู้ร้อง สรุปได้ว่า ตนมีอาชีพหลักเป็นแม่บ้าน ช่วยงานผู้ถูกร้องเป็นบ
ในการรับรองแขก เป็นกรรมการบริษัทแต่ก็ไม่ค่อยได้ทำงาน เพราะใช้เวลาส่วนใหญ่ดูแลบุตร ใ
การแสดงบัญชีทรัพย์สิน ฯ พยานพยายามหาหลักฐานให้ครบ แต่ก็ไม่พบ บางส่วนพยานไม่บ
ผู้ถูกร้องทราบเกี่ยวกับรายการทรัพย์สินดังกล่าว เนื่องจากมารดาสอนพยานว่า ความไม่แน่นอนในก
ชีวิตสมรสมีมาก ดังนั้น ให้ปกปิดทรัพย์สินของตนไว้ ไม่ต้องบอกให้คู่สมรสรู้เพื่ออนาคตของ
หากผู้ถูกร้องทราบว่าพยานมีทรัพย์สินก็จะมายืมไปลงทุน ซึ่งมีความเสี่ยงอีกทั้งบัญชีเงินฝากทั้ง
บัญชีที่ไม่ได้แจ้งนั้น พยานก็ไม่ได้ไปยุ่งเกี่ยวด้วย ลืมไปบ้าง อีกทั้งมีหลายบัญชีที่ไม่เคยไปปรับ
ดอกเบี้ยเป็นเวลาสิบปีแล้ว

พยานตอบข้อซักค้านของผู้ร้อง สรุปได้ว่า พยานเป็นผู้เก็บหลักฐานของผู้ถูกร้องใน
โฉนดที่ดินพยานเก็บไว้ทั้งหมด ส่วนบัญชีเงินฝากที่อยู่ในชื่อของผู้ถูกร้องนั้น ผู้ถูกร้องเก็บเองแต่อ
หลงมาอยู่ที่พยานบ้าง

นางน้ำทิพย์ พันไพศาล นายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกรุงเทพมหานคร พยาน ตอบทนาย
ผู้รับมอบอำนาจจากผู้ถูกร้องและตอบผู้ร้อง สรุปได้ว่า หลังจากที่คุณหญิงปรียา ฯ ยื่นงบดุลบัญชี
แบบนำส่งงบดุลของบริษัท เกษมวนารมย์ ฯ วันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๔๓ ได้ตรวจสอบ
คุณหญิงปรียา ฯ ไม่ได้เป็นกรรมการบริษัท เกษมวนารมย์ ฯ แล้ว ดังนั้น การลงลายมือชื่อใน
ผู้ทำบัญชีของบริษัท เกษมวนารมย์ ฯ ปี ๒๕๔๒ จึงหมายถึงลงลายมือชื่อในฐานะผู้ทำบัญ
บริษัท ซึ่งอาจจะเป็นพนักงานผู้มีหน้าที่จัดทำบัญชี หรือผู้ให้บริการทำบัญชี แต่ไม่ได้เป็นกรร
บริษัท นอกจากนี้ การที่คุณหญิงปรียา ฯ พ้นจากการเป็นกรรมการบริษัท เกษมวนารมย์ ฯ ซึ่งนายทะ
รับรองไว้ก่อนวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๔๒ แม้ว่าคุณหญิงปรียา ฯ ลงลายมือชื่อในงบดุลบัญชีว่า
“กรรมการ” นั้น ก็มิได้ลงลายมือชื่อในฐานะกรรมการบริษัทแต่อย่างใด เพราะการจะเป็นกรร
บริษัทนั้น กฎหมายให้ที่ประชุมใหญ่ผู้ถือหุ้นตั้ง และกรรมการผู้มีอำนาจต้องขอจดทะเบียนต่อนายทะ
ภายในสิบสี่วัน

ผู้ถูกร้องแถลงการณ์ปิดคดีด้วยวาจา ซึ่งมีสาระสำคัญไม่แตกต่างจากคำชี้แจงแก้ข้อกล่
ดังกล่าวแล้วข้างต้น

ผู้ร้องแถลงการณ์ปิดคดีสรุปได้ว่า ผู้ถูกร้องต้องรู้หรือควรจะรู้ว่า ตนและคู่สมรสมีทรัพย์
นอกจากที่แจ้งไว้ในบัญชี ฯ ดังเหตุผลต่อไปนี้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

กรณีเงินฝากของผู้ถูกร้อง ในการเปิดบัญชี ผู้ถูกร้องต้องลงลายมือชื่อเพื่อประโยชน์ใ
การเบิกถอนให้ไว้กับธนาคาร ผู้ถูกร้องต้องทราบว่า ตนมีเงินฝากธนาคารมากกว่า ๑ บัญชี นอกจากนี้
สมุดคู่ฝากบัญชีเงินฝากของผู้ถูกร้อง คู่สมรสเบิกความว่า มิได้เป็นผู้เก็บรักษา ผู้ถูกร้องเป็นผู้เก็บ
รักษาเอง รวมทั้งบัญชีเงินฝากหลายบัญชีที่ผู้ถูกร้องไม่ได้แสดงไว้มีรายการเคลื่อนไหว โดยเฉพาะบัญชี
เงินฝากกระแสรายวัน ธนาคารจะแจ้งรายการเคลื่อนไหวสรุปยอดเงินคงเหลือให้แก่เจ้าของบัญชีทราบ
ทุกเดือน การที่ผู้ถูกร้องแสดงรายการเงินฝากในบัญชี ฯ เพียง ๑ บัญชี ทั้งๆ ที่ทราบว่า ตนมีบัญชี
เงินฝากมากกว่า ๑ บัญชี ทั้งจำนวนบัญชีและจำนวนเงินก็มีมาก เมื่อเปรียบเทียบเฉพาะเงินฝาก
คิดเป็นร้อยละ ๓๐ ของเงินฝาก หากผู้ถูกร้องมีความตั้งใจจะแสดงบัญชี ฯ ตามที่มีอยู่โดยถูกต้อง
ตามความเป็นจริงแล้ว คงจะไม่พบรายการบัญชีเงินฝากเพิ่มเติมมากเช่นนี้

กรณีที่ดินของผู้ถูกร้อง ปรากฏหลักฐานว่า ที่ดินทุกแปลงของผู้ถูกร้องได้มาโดยการซื้อ
ในการไปทำนิติกรรมซื้อขายที่ดินดังกล่าว ผู้ถูกร้องต้องไปทำนิติกรรมที่สำนักงานที่ดินจังหวัด ต้องชำระ
เงินค่าซื้อ แม้ปรากฏว่า ที่ดินบางแปลง ผู้ถูกร้องมิได้เป็นผู้ไปทำนิติกรรมที่สำนักงานที่ดินจังหวัดเอง
แต่ได้มอบอำนาจให้ผู้อื่นไปดำเนินการ ซึ่งต้องลงลายมือชื่อในหนังสือมอบอำนาจ รวมทั้งชำระราคา
ค่าซื้อที่ดินด้วย นอกจากนี้ เจ้าของที่ดินต้องชำระภาษีบำรุงท้องที่ประจำทุกปี ดังนั้น ผู้ถูกร้องย่อม
ทราบว่า ตนมีกรรมสิทธิ์ในที่ดินที่ไหนบ้าง การที่ผู้ถูกร้องแสดงในบัญชี ฯ ว่า ไม่มีกรรมสิทธิ์ในที่ดิน
โดยอ้างว่า มิได้เป็นผู้ดำเนินการ และคู่สมรสเป็นผู้เก็บเอกสารสิทธิ จึงไม่ทราบ และจำไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้อง
มีชื่อเป็นเจ้าของที่ดิน จึงไม่มีเหตุผลและไม่อาจรับฟังได้

กรณีบัญชีเงินฝากและที่ดินของคู่สมรส ผู้ถูกร้องควรจะรู้ว่า คู่สมรสมีทรัพย์สินอื่นอยู่นอกเหนือ
จากที่ตนแจ้งไว้ในบัญชี ฯ เพราะ ทั้งผู้ถูกร้องและคู่สมรสประกอบธุรกิจร่วมกันมีหุ้นอยู่ในบริษัทต่าง ๆ
เช่น บริษัท กาแฟผงไทย จำกัด บริษัท พีเอ็มกรุ๊ป จำกัด บริษัท ควอลิตี้ คอฟฟี่โปรดักท์ จำกัด
บริษัท ไทยน็อคซ์ สตีล จำกัด บริษัท ไทยคอปเปอร์ อินดัสตรี้ จำกัด (มหาชน) และบริษัท
ไทยฟิล์ม อินดัสตรี้ จำกัด และจากคำเบิกความของผู้ถูกร้อง ผู้ถูกร้องเป็นกรรมการซึ่งถือหุ้นใหญ่
ในทุกบริษัท และได้แจ้งไว้ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน ฯ ว่า คู่สมรสเป็นกรรมการบริหารในบริษัท
ไทยคอปเปอร์ อินดัสตรี้ ฯ และบริษัท ไทยน็อคซ์ สตีล ฯ ดังนั้น โดยข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้ถูกร้อง
ในฐานะที่ดำเนินธุรกิจมาเป็นเวลานานย่อมต้องคำนวณได้ว่า คู่สมรสได้รับผลประโยชน์ค่าตอบแทนต่าง ๆ
ไปจากบริษัทเท่าใด จึงเป็นการยากที่วิญญูชนโดยทั่วไป จะเชื่อได้ว่า บุคคลผู้เป็นนักธุรกิจเช่นเดียวกันกับ
ผู้ถูกร้องจะไม่ทราบจำนวนเงินในบัญชีเงินฝากของคู่สมรสของตน ซึ่งมีจำนวนเกือบสี่ร้อยล้านบาท
รวมทั้งที่ดินจำนวนมหาศาลดังกล่าวด้วย

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

สำหรับประเด็นที่ผู้ถูกร้องและคู่สมรสเบิกความต่อศาลรัฐธรรมนูญ นั้น ผู้ถูกร้องไม่เ
ขึ้นมากล่าวอ้างในการชี้แจงต่อผู้ร้อง และคำเบิกความดังกล่าวก็ไม่มีเหตุผล เพราะถ้าผู้ถูกร้องเ
ภรรยาจริงแล้ว แม้ผู้ถูกร้องจะรู้ว่าคู่สมรสมีทรัพย์สินแท้จริงเท่าใด ผู้ถูกร้องก็ไม่อาจนำทรั
คู่สมรสมาใช้ได้ ถ้าคู่สมรสไม่ยินยอม นอกจากนั้น หากยินยอมให้ผู้ถูกร้องอ้างความไม่รู้ข้อเท็จจ
ทรัพย์สินของคู่สมรส เนื่องจากคู่สมรสไม่บอกและยอมรับฟังเป็นข้อแก้ตัวได้แล้ว ย่อ
การตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทา
และเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ ตามรัฐธรรมนูญ หมวด ๑๐ การตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ
การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ตั้งแต่มาตรา ๒๕๑ ถึงมาตรา ๒๕๖ เป็นอันไ
โดยสิ้นเชิง

**ในเบื้องต้น จะวินิจฉัยประเด็นต่าง ๆ ที่ผู้ถูกร้องยกขึ้นเป็นข้อต่อสู้เพื่อให้ศาลรั
ยกคำร้อง**

**ประเด็นที่ ๑ คำร้องของผู้ร้องที่ยื่นต่อศาลรัฐธรรมนูญตามมาตรา ๒๕๕ นั้
นำมาใช้กับกรณีของผู้ถูกร้องได้โดยชอบด้วยกฎหมาย โดยมีเหตุผลที่เป็นสาระสำคัญไ**
การยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินที่ผู้ถูกร้องได้กระทำไปเมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๔
การยื่นตามรัฐธรรมนูญที่ใช้บังคับอยู่ในปัจจุบัน ดังนั้น หากมีการผิดพลาดประการใดเกิดขึ้น
นำบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ พุทธศักราช ๒๕๔๐ มาตรา ๒๕๕ มาใช้บังคับแก่ผู้ถูกร้อง
มติของผู้ร้องว่าผู้ถูกร้องจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบ
ตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภาด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ตาม
มาตรา ๒๕๕ วรรคหนึ่ง จึงไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ

พิจารณาแล้ว ศาลรัฐธรรมนูญได้วินิจฉัยไว้ในคำวินิจฉัยที่ ๑๒/๒๕๔๓ ว่า ....บท
มาตรา ๓๑๕ วรรคสาม ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐
“ให้สมาชิกวุฒิสภาซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันประกาศใช้รัฐธรรมนูญนี้ คงเป็นสมาชิกวุฒิสภาตา
แห่งรัฐธรรมนูญนี้ ....” ประกอบกับมาตรา ๓๐๑ บัญญัติว่า “คณะกรรมการป้องกันและ
การทุจริตแห่งชาติมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้ .... (๔) ตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่
ความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งตามมาตรา ๒๕๑ และมา
ตามบัญชีและเอกสารประกอบที่ได้ยื่นไว้” แสดงให้เห็นว่า รัฐธรรมนูญบัญญัติให้อำนาจเ
การตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองแก่คณะกรรมการป้องกันและ
การทุจริตแห่งชาติ ฉะนั้น คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจึงชอบที่

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เพื่อแปลความบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญที่จะนำไปสู่การปฏิบัติให้ชัดเจนขึ้นได้เมื่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีความเห็นว่า สมาชิกวุฒิสภาที่มาจากการแต่งตั้งตามรัฐธรรมนูญฉบับเดิมได้สิ้นสภาพไปตามรัฐธรรมนูญ ฯ และเข้าดำรงตำแหน่งใหม่ตามรัฐธรรมนูญใหม่ โดยถือเอาวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๔๐ ซึ่งเป็นวันประกาศใช้รัฐธรรมนูญเป็นวันเริ่มต้นเข้ารับตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งเป็นการแปลความเพื่อความชัดเจน และสามารถปฏิบัติได้ ประกอบกับมาตรา ๒๕๒ (๑) บัญญัติว่า "ในกรณีที่เป็นการเข้ารับตำแหน่ง ให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบภายในสามสิบวันนับแต่วันเริ่มต้นเข้ารับตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภาตามรัฐธรรมนูญ จึงมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติภายในสามสิบวันนับแต่วันประกาศใช้รัฐธรรมนูญ"

ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามบรรทัดฐานของคำวินิจฉัยดังกล่าวของศาลรัฐธรรมนูญ จึงวินิจฉัยเบื้องต้นว่า ผู้ถูกร้องซึ่งเป็นสมาชิกวุฒิสภาตามรัฐธรรมนูญ พุทธศักราช ๒๕๔๐ ตามมาตรา ๓๑๕ วรรคสาม ซึ่งเป็นบทเฉพาะกาลมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบต่อผู้ร้อง ดังนั้น มติของผู้ร้องจึงชอบด้วยกฎหมายและนำมาใช้กับกรณีของผู้ถูกร้องได้

ประเด็นที่ ๒ ในกรณีที่ผู้ร้องวินิจฉัยว่า ผู้ถูกร้องจะต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กรณีของผู้ถูกร้องก็ไม่อยู่ในบังคับของมาตรา ๒๖๕ แห่งรัฐธรรมนูญ โดยมีเหตุผลซึ่งเป็นสาระสำคัญสรุปได้ว่า ผู้ร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๕ แต่เมื่อพิจารณาบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญตั้งแต่มาตรา ๒๖๑ จนถึงมาตรา ๒๖๖ แล้ว จะเห็นว่ามีถ้อยคำที่เกี่ยวข้องอยู่ ๒ คำ คือ คำว่า "ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง" คำหนึ่ง กับคำว่า "ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองซึ่งพ้นจากตำแหน่ง" อีกคำหนึ่ง สำหรับมาตรา ๒๖๕ อันเป็นบทลงโทษนั้นได้บัญญัติเฉพาะให้ใช้กับ "ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง" เท่านั้น และเมื่อเป็นบทลงโทษจึงต้องแปลความโดยเคร่งครัดว่า มิได้หมายความขยายไปถึง "ผู้ที่พ้นจากตำแหน่ง" ไปแล้วด้วย

นอกจากนี้ จากถ้อยคำเห็นได้ชัดว่า มาตรา ๒๖๕ มิได้มุ่งหมายถึงบุคคลที่พ้นจากตำแหน่งทางการเมืองไปแล้ว ซึ่งไม่มีตำแหน่งทางการเมืองใดๆ เหลืออยู่ เพราะบทลงโทษที่กำหนดไว้คือ "การพ้นจากตำแหน่ง" เมื่อบุคคลนั้นมิได้ดำรงตำแหน่งใดๆ อีกแล้ว การให้พ้นจากตำแหน่งจึงย่อมเป็นไปไม่ได้ แม้จะมีบทลงโทษอีกประการหนึ่ง คือ ห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองใดๆ เป็นเวลาห้าปีก็ตาม แต่ก็เป็นบทกำหนดโทษที่ต่อเนื่องจากโทษการให้พ้นจากตำแหน่ง" กล่าวคือ โทษที่ระบุในมาตรา ๒๖๕ กำหนดไว้ ๒ อย่างควบคู่กัน ไม่ใช่อย่างใดอย่างหนึ่งเพียงอย่างเดียว เพราะมาตรา ๒๖๕ ใช้ถ้อยคำว่า "ให้ผู้นั้นพ้นจากตำแหน่ง ..... และผู้นั้นต้องห้ามมิให้ดำรงตำแหน่ง ..... เป็นเวลาห้าปี

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่ง" เมื่อผู้ถูกร้องมิได้ดำรงตำแหน่งใดๆ ทางการเมืองแล้ว ก
ตำแหน่งอันเป็นโทษประการแรกจึงมีไม่ได้ และเมื่อมีไม่ได้ การกำหนดห้ามมิให้ดำร
ทางการเมืองใดๆ ต่อไปเป็นเวลาห้าปีที่ให้เริ่มนับแต่วันพ้นจากตำแหน่งอันเป็นโทษประ
จึงเกิดขึ้นไม่ได้เช่นกัน

**พิจารณาแล้ว ก่อนที่จะวินิจฉัยว่ารัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๕ ใช้บังคับกับผู้ดำร
ทางการเมืองที่พ้นจากตำแหน่งไปแล้วหรือไม่** ขอกล่าวถึงแนวความคิดซึ่งเป็นพื้นฐาน
การตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตามบทบัญญัติของร
หมวด ๑๐ ส่วนที่ ๑ ซึ่งว่าด้วยการแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ทั้งนี้ เพื่
การพิจารณาประเด็นที่ผู้ถูกร้องยกขึ้นเป็นข้อต่อสู้ในเรื่องนี้

แนวความคิดดังกล่าวมีสาระสำคัญดังจะกล่าวต่อไปนี้

ในการตรวจสอบว่า ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติในระห
ตำแหน่งทางการเมืองหรือไม่ ต้องตรวจสอบความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สิน
ดังกล่าว ในระหว่างที่ดำรงตำแหน่งนั้น โดยให้ผู้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวมีหน้าที่ยื่นบัญชีแส
ทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบ รวม ๓ ครั้งคือ ครั้งที่หนึ่ง ยื่นในกรณีเข้าร
ครั้งที่สอง ยื่นในกรณีพ้นจากตำแหน่ง และครั้งที่สาม ยื่นในกรณีพ้นจากตำแหน่งแล้วครบหนึ่งปี
จากการตรวจสอบว่า ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองผู้ใดมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติก็แสดงว่า
ที่เพิ่มขึ้นนั้นได้มาโดยมิชอบซึ่งจะต้องดำเนินการฟ้องต่อศาลให้ทรัพย์สินที่เพิ่มขึ้นผิดปกติต
แผ่นดิน

ตามที่กล่าวข้างต้นนี้ จะเห็นได้ว่า การกำหนดให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองยื่น
รายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามรัฐธรรมนูญ ม
และ ๒๖๒ **ก็เพื่อให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มาซึ่งข้อมูลพื้นฐานที่จะใช้ในการ
ความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินของบุคคลดังกล่าวในระหว่างที่ดำรงตำแหน่งท**
ในการนี้ เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลที่ถูกต้อง รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๒ ได้บังคับให้แสดงรายก
และหนี้สินที่มีอยู่จริงในวันที่ยื่นบัญชีดังกล่าว และเพื่อให้การบังคับใช้ มาตรา ๒๖๒ ได้ผล
มาตรา ๒๖๕ จึงได้วางบทกำหนดโทษผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่จงใจฝ่าฝืนบทบัญญัติมา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เมื่อได้ทราบแนวความคิดซึ่งเป็นพื้นฐานของระบบการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิ
ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ หมวด ๑๐ ส่วนที่ ๑ แล้ว จะไ
พิจารณาวินิจฉัยว่ามาตรา ๒๖๕ ใช้บังคับกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่พ้นจากตำแหน่งแล้วหรือไ

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๑ บัญญัติไว้ดังนี้

"ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองดังต่อไปนี้ มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิ
ของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริ
แห่งชาติ ทุกครั้งที่เข้ารับตำแหน่งหรือพ้นจากตำแหน่ง

(๑) นายกรัฐมนตรี

(๒) รัฐมนตรี

(๓) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

(๔) สมาชิกวุฒิสภา

(๕) ข้าราชการการเมืองอื่น

(๖) ผู้บริหารท้องถิ่นและสมาชิกสภาท้องถิ่นตามที่กฎหมายบัญญัติ

บัญชีตามวรรคหนึ่งให้ยื่นพร้อมเอกสารประกอบซึ่งเป็นสำเนาหลักฐานที่พิสูจน์ความมีอยู่จริ
ของทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าว รวมทั้งสำเนาแบบแสดงรายการภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาในรอบปีภา
ที่ผ่านมา โดยผู้ยื่นจะต้องลงลายมือชื่อรับรองความถูกต้องกำกับไว้ในบัญชีและสำเนาหลักฐานที่ยื่น
ทุกหน้าด้วย"

และมาตรา ๒๖๒ บัญญัติไว้ดังนี้

"บัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๒๖๑ ให้แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิ
ที่มีอยู่จริงในวันที่ยื่นบัญชีดังกล่าว และต้องยื่นภายในกำหนดเวลาดังต่อไปนี้

(๑) ในกรณีที่เป็นการเข้ารับตำแหน่ง ให้ยื่นภายในสามสิบวันนับแต่วันเข้ารับตำแหน่ง

(๒) ในกรณีที่เป็นการพ้นจากตำแหน่ง ให้ยื่นภายในสามสิบวันนับแต่วันพ้นจากตำแหน

(๓) ในกรณีที่บุคคลตามมาตรา ๒๖๑ ซึ่งได้ยื่นบัญชีไว้แล้วตายในระหว่างดำรงตำแหน
หรือก่อนยื่นบัญชีหลังจากพ้นจากตำแหน่ง ให้ทายาทหรือผู้จัดการมรดก ยื่นบัญชีแสดงรายก
ทรัพย์สินและหนี้สินที่มีอยู่ในวันที่ผู้ดำรงตำแหน่งนั้นตาย ภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ผู้ดำรงตำแหน่งต

ผู้ดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรี ผู้บริหารท้องถิ่น สมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้ดำ
ตำแหน่งทางการเมืองซึ่งพ้นจากตำแหน่ง นอกจากต้องยื่นบัญชีตาม (๒) แล้ว ให้มีหน้าที่ยื่นบัญ
แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินอีกครั้งหนึ่งภายในสามสิบวันนับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่งดังกล่าวมาแ
เป็นเวลาหนึ่งปีด้วย"

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เมื่อพิจารณาบทบัญญัติทั้งสองมาตราดังกล่าวข้างต้น จะเห็นได้ว่า มาตรา ๒ บทบัญญัติที่กำหนดให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินแ ของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม แห่งชาติ ส่วนมาตรา ๒๖๒ บัญญัติให้แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน**ที่มีอยู่จริงในวันท ดังกล่าว** โดยให้ยื่น ๓ ครั้ง คือ ครั้งที่หนึ่ง กรณีที่เข้ารับตำแหน่ง ต้องยื่นภายใน**สามสิ** วันเข้ารับตำแหน่ง ครั้งที่สอง กรณีที่พ้นจากตำแหน่ง ต้องยื่นภายในสามสิบวันนับแต่วันพ้นจา และครั้งที่สาม ต้องยื่นภายในสามสิบวันนับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่งดังกล่าวมาแล้วเป็นเวลาห

ตามที่กล่าวข้างต้น จะเห็นได้ว่า ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองซึ่งพ้นจากตำแหน่งแล้ ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๒

ปัญหามีว่า ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่พ้นจากตำแหน่งไปแล้วอยู่ในบ รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๕ หรือไม่

พิจารณาแล้ว เห็นว่า เมื่อผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองซึ่งพ้นจากตำแหน่งแล้ว ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน ฯ ตามมาตรา ๒๖๑ และมาตรา ๒๖๒ ของรัฐธรรมนูญ บุคค จึงต้องรับผิดในการกระทำดังกล่าวที่ฝ่าฝืนบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญซึ่งเกี่ยวกับการยื่นบัญชีแส ทรัพย์สิน ฯ และต้องรับโทษตามมาตรา ๒๖๕ ของรัฐธรรมนูญ **การตีความเช่นนี้สอด แนวความคิดซึ่งเป็นพื้นฐานของระบบการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรง ทางการเมือง ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ หมวด ๑๐ ส่วนที่ ๑ ซึ่งมุ่งประสงค์ให้มีการ ความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองตั้งแต่เข้ารั จนถึงวันที่พ้นจากตำแหน่งดังกล่าวแล้วข้างต้น** นอกจากนี้ การตีความดังกล่าวยังเป็นไ กฎหมายที่ว่า **หน้าที่และความรับผิดชอบของบุคคลเป็นของคู่กัน**

ด้วยเหตุผลดังกล่าวมาข้างต้น **จึงวินิจฉัยว่า ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่พ้นจากตำ อยู่ในบังคับของมาตรา ๒๖๕ ของรัฐธรรมนูญ**

ประเด็นที่ ๓ การยื่นคำร้องของผู้ร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญไม่ชอบด้วยกฎหม ผู้ร้องยื่นคำร้องในฐานะคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยอ้างว่าคณะกรรมการ ฯ มีมติเป็นเอกฉันท์ ๘ เสียง เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ แต่ปรากฏว่า กรรมการ ป.ป.ช. สองท่านดำ เป็นกรรมการบริษัทเอกชน และยังไม่ได้ลาออกจากการเป็นกรรมการหลังจากที่ได้รับแต่งตั้งเป็ ป.ป.ช. ภายในกำหนด ๑๕ วันนับจากวันที่ได้รับเลือกจากวุฒิสภา กล่าวคือ พลโท สวัสดิ์ ไม่ได้ลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัท เดอะเบสท์ ฯ และคุณหญิงปรียา เกษมสันต์ ณ อยุ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ลาออกจากเป็นกรรมการบริษัท วงศ์อมร จำกัด กรรมการบริษัท เกษมวนารมย์ จำกัด และยังเป็นลูกจ้างจัดทำบัญชีของบริษัท เกษมวนารมย์ จำกัด ด้วย จึงต้องถือว่าบุคคลทั้งสองไม่เคยได้รับเลือกให้เป็นกรรมการ ป.ป.ช. เมื่อเป็นเช่นนี้ บุคคลดังกล่าวจึงไม่มีสิทธิลงนามในคำร้องที่ยื่นต่อศาลรัฐธรรมนูญ ทั้งนี้ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๗ วรรคสาม ประกอบกับมาตรา ๒๕๘ วรรคสอง ซึ่งบัญญัติว่า ผู้ดำรงตำแหน่งในห้างหุ้นส่วน บริษัท หรือองค์กรที่ดำเนินธุรกิจโดยมุ่งหาผลกำไรหรือรายได้มาแบ่งปันกัน หรือเป็นลูกจ้างของบุคคลใด หากได้รับเลือกจากวุฒิสภาแล้วจะเริ่มปฏิบัติหน้าที่ต่อเมื่อได้ลาออกจากตำแหน่งดังกล่าวหรือจากการเป็นลูกจ้างภายใน ๑๕ วันนับแต่วันที่ได้รับเลือกให้เป็นกรรมการ ป.ป.ช.

พิจารณาแล้ว ที่ผู้ถูกร้องอ้างว่า พลโท สวัสดิ์ ออรุ่งโรจน์ ไม่ได้ลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัท เดอะ เบสท์ ฯ ภายใน ๑๕ วันนับจากวันที่ได้เลือกเป็นกรรมการ ป.ป.ช. นั้น ศาลรัฐธรรมนูญได้วินิจฉัยไว้ในคำวินิจฉัยที่ ๑๘/๒๕๔๔* ว่า “ผู้ถูกร้องที่ ๑ (พลโท สวัสดิ์ ฯ) ได้แสดงเจตนาลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัท เดอะ เบสท์ ฯ เป็นหนังสือลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๐ ยื่นต่อพลเอก เอื้อมศักดิ์ จุละจาริตต์ กรรมการผู้มีอำนาจของบริษัทซึ่งลงลายมือชื่อรับทราบ เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๐ และพลเอก เอื้อมศักดิ์ ฯ เบิกความยืนยันต่อศาลว่าได้รับทราบการลาออกจริง การลาออกของพลโท สวัสดิ์ ออรุ่งโรจน์ จึงมีผลตั้งแต่วันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๐ ซึ่งเป็นเวลาก่อนที่ผู้ถูกร้องที่ ๑ ได้รับเลือกเป็นกรรมการ ป.ป.ช. ดังนั้น ณ วันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๔๒ ซึ่งเป็นวันที่วุฒิสภามีมติเลือกผู้ถูกร้องที่ ๑ เป็นกรรมการ ป.ป.ช. ผู้ถูกร้องที่ ๑ มิได้ดำรงตำแหน่งกรรมการบริษัท เดอะ เบสท์ ฯ จึงได้รับเลือกเป็นกรรมการ ป.ป.ช. โดยชอบด้วยรัฐธรรมนูญ และปฏิบัติหน้าที่ตามอำนาจหน้าที่ที่รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้ได้”

กรณีที่ผู้ถูกร้องอ้างว่า คุณหญิงปรียา ฯ (ผู้ถูกร้องที่ ๒) ไม่ได้ลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัท วงศ์อมร จำกัด ภายใน ๑๕ วันนับจากวันที่ได้รับเลือกจากวุฒิสภานั้น ศาลรัฐธรรมนูญได้วินิจฉัยไว้ในคำวินิจฉัยที่ ๑๘/๒๕๔๔ ว่า “ผู้ถูกร้องที่ ๒ แสดงเจตนาลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัท วงศ์อมร จำกัด ต่อคุณหญิงวนิดา พูนศิริวงศ์ ซึ่งให้การรับรองว่ารับทราบการแสดงเจตนาลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัททั้งด้วยหนังสือและวาจา ตั้งแต่ประมาณวันที่ ๑ ถึง ๓ เมษายน

---

* คำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ ๑๘/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๔๔ เรื่อง องค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ประธานวุฒิสภาทำหน้าที่ประธานรัฐสภา ผู้ร้อง)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๒๕๔๒ แล้ว การลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัทสามารถกระทำได้โดยแสดงเจตนาต่อผู้มีอำ
ของบริษัทโดยอาจทำเป็นหนังสือหรือด้วยวาจาก็ได้ และหน้าที่ในการจดทะเบียนถอนชื่อออก
การเป็นกรรมการบริษัทต่อนายทะเบียนหุ้นส่วนและบริษัทเป็นหน้าที่ของกรรมการผู้มีอำนาจ ทั้งนี้ เป็น
ทั่วไปที่ศาลรัฐธรรมนูญได้วางไว้ตามคำวินิจฉัยที่ ๔/๒๕๔๔ ดังนั้น การลาออกจากการเป็นกรร
บริษัท วงศ์อมร จำกัด ของผู้ถูกร้องจึงมีผลตั้งแต่วันที่ ๑ หรืออย่างช้าวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๔๒ ซ
ภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับเลือกจากวุฒิสภาให้เป็นกรรมการ ป.ป.ช. เมื่อวันที่ ๒๖ มีน
๒๕๔๒ ผู้ถูกร้องที่ ๒ มิได้กระทำการฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๘ วรรคสอง”

**โดยที่มีคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญดังกล่าวข้างต้น จึงต้องฟังข้อเท็จจริงเป็นยุ
พลโท สวัสดิ์ ออรุ่งโรจน์ ได้ลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัท เดอะ เบสท์ ฯ และคุณหญิงป
เกษมสันต์ ณ อยุธยา ได้ลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัท วงศ์อมร จำกัด ทั้งนี้ ภายใน
ที่รัฐธรรมนูญกำหนด**

ส่วนกรณีที่ผู้ถูกร้องอ้างว่า คุณหญิงปรียา ฯ ดำรงตำแหน่งกรรมการบริษัท เกษมวนารมย์ จ
และเป็นลูกจ้างทำบัญชีของบริษัทดังกล่าวในวันที่ได้รับเลือกเป็นกรรมการ ป.ป.ช. ตลอดมาจนถึง
ลาออกจากกรรมการ ป.ป.ช. นั้น

คุณหญิงปรียา ฯ ได้ยื่นคำแถลงเป็นหนังสือ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๔๔ ต่อศาลรัฐธรร
ชี้แจงกรณีดังกล่าวว่า เมื่อวุฒิสภามีมติเลือกให้ผู้แถลงดำรงตำแหน่งกรรมการ ป.ป.ช. ผู้แถล
กรรมการบริษัท อมรเกษม ฯ บริษัท เกษมวนารมย์ ฯ และบริษัท วงศ์อมร ฯ **และได้เขียนหนั
ลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัททั้งสามในวันเดียวกัน** โดยนายทะเบียนห้างหุ้นส่วนบ
กรุงเทพมหานครรับจดทะเบียนแก้ไขเพิ่มเติมรายการในทะเบียนถอนชื่อผู้แถลง ออกจากกา
กรรมการบริษัท อมรเกษม ฯ และบริษัท เกษมวนารมย์ ฯ และออกหนังสือรับรองให้เมื่อวัน
เมษายน ๒๕๔๒ ซึ่งอยู่ภายในระยะเวลาสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับเลือกจากที่ประชุมวุฒิสภา

ส่วนกรณีลงลายมือชื่อในฐานะผู้ทำบัญชีในแบบนำส่งงบดุลและบัญชีกำไรขาดทุนและใน
กรรมการบริษัทในงบดุลและบัญชีกำไรขาดทุนของบริษัท เกษมวนารมย์ ฯ ในปี ๒๕๔๒ นั้น เป็นการรั
งบดุลและบัญชีกำไรขาดทุนในรอบปีตามแบบ ซึ่งได้ลงลายมือชื่อมาหลายปีแล้ว ผู้ทำบัญชีบ
ทำงบดุลปี ๒๕๔๒ ซึ่งอยู่ระหว่างเดือนมกราคมถึงเดือนธันวาคม ๒๕๔๒ มาให้ลงลายมือชื่อเช่
โดยชี้แจงว่าเป็นช่วงเวลาคาบเกี่ยวกัน เพราะเป็นกรรมการบริษัทระหว่างเดือนมกราคมถึงเดือนเมษ
๒๕๔๒ อยู่ในงบดุลปี ๒๕๔๒ ซึ่งสามารถรับรองงบดุลได้ จึงลงลายมือชื่อไปการลงลายชื่อดังก
มิได้ทำให้ผู้แถลงกลับมาเป็นกรรมการบริษัท เกษมวนารมย์ ฯ เพราะมีการจดทะเบียนถอนชื่อออก
การเป็นกรรมการบริษัท เกษมวนารมย์ ฯ ตั้งแต่เดือนเมษายน ๒๕๔๒ แล้ว

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นอกจากนี้ ผู้แถลงได้อ้างหนังสือของคุณหญิงวนิดา พูนศิริวงศ์ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๔๔ เป็นพยานประกอบคำแถลง โดยคุณหญิงวนิดา ฯ รับรองว่า ในส่วนของบริษัท เกษมวนารมย์ ฯ นั้น คุณหญิงวนิดา ฯ ซึ่งเป็นผู้ถือหุ้นและเป็นกรรมการบริษัทผู้หนึ่งได้ยืนยันว่าผู้แถลงไม่เคยเป็นลูกจ้างของบริษัท ฯ ไม่เคยได้รับค่าจ้างหรือค่าตอบแทนใด ๆ การที่ผู้แถลงลงลายมือชื่อในแบบนำส่งงบดุล ฯ และในงบดุล ฯ ปี ๒๕๔๒ ในฐานะผู้ทำบัญชีและกรรมการบริษัทนั้น เป็นการลงลายมือชื่อตามที่เคยปฏิบัติมาในปีก่อน ๆ โดยเข้าใจว่าสามารถลงลายมือชื่อได้เพราะเป็นกรรมการบริษัทอยู่ในช่วงเวลาหนึ่ง คือ ระหว่างเดือนมกราคมถึงเมษายน ๒๕๔๒

พิจารณาแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ตามคำชี้แจงของผู้แถลงและพยานหลักฐานว่า คุณหญิงปรียา ฯ ได้ลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัท เกษมวนารมย์ ฯ ก่อนได้รับโปรดเกล้า ฯ ให้ดำรงตำแหน่งกรรมการ ป.ป.ช. และเมื่อได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว ไม่ได้เป็นลูกจ้างของบริษัท เกษมวนารมย์ ฯ แต่อย่างใด ดังนั้น การดำรงตำแหน่งกรรมการ ป.ป.ช. ของคุณหญิงปรียา ฯ จึงชอบด้วยบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญและพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มติของผู้ร้องดังกล่าวข้างต้น จึงชอบแล้ว

ประเด็นที่ ๔ ในการดำเนินการของผู้ร้องและมีมติว่า ผู้ถูกร้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบนั้น ผู้ร้องมิได้ดำเนินการตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ในระเบียบว่าด้วยการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๑ ซึ่งยังมีผลใช้บังคับตามมาตรา ๑๓๐ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ จนถึงปัจจุบัน จึงเป็นผลให้มติดังกล่าวเป็นไปโดยไม่ชอบ ไม่เที่ยงธรรม และเกิดความไม่เป็นธรรมแก่ผู้ถูกร้อง **มติของผู้ร้องที่วินิจฉัยว่าผู้ถูกร้องจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ จึงเป็นมติที่ไม่ชอบและไม่มีผลบังคับ**

พิจารณาแล้ว รัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๒๑ วรรคสอง บัญญัติว่า “เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญนี้ ให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการตามวรรคหนึ่งกำหนดระเบียบอันจำเป็นแก่การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติตามรัฐธรรมนูญนี้ ระเบียบดังกล่าวให้ส่งศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาความชอบด้วยรัฐธรรมนูญก่อนประกาศในราชกิจจานุเบกษา **และให้ใช้บังคับได้จนกว่ากฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตจะมีผลใช้บังคับ**”

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

จะเห็นได้ว่า ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญดังกล่าว ระเบียบว่าด้วยการปฏิบัติห
คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๑ มีผลใช้บังคับเป็นกา
กล่าวคือ ระเบียบดังกล่าวใช้บังคับได้จนถึงวันที่กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้อ
ปราบปรามการทุจริตมีผลใช้บังคับ โดยที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้อ
ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มีผลใช้บังคับในวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๔๒
ดังกล่าวจึงสิ้นผลบังคับในวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๔๒

ส่วนกรณีที่ผู้ถูกร้องอ้างว่า ระเบียบว่าด้วยการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการป้อ
ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๑ ยังมีผลบังคับอยู่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐ
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๓๐ ซึ่งบัญญัติว่า "ใ
ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศหรือคำสั่งที่ออกตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย หรือ
บัญญัติป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ พ.ศ. ๒๕๒๘ ซึ่งใช้บัง
วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับยังคงใช้บังคับต่อไป ...." นั้น เห็นว่า มาต
ไม่อาจใช้บังคับแก่ระเบียบว่าด้วยการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
พ.ศ. ๒๕๔๑ ได้ เพราะรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๒๑ วรรคสอง บัญญัติไว้โดยชัดแจ้งว่า ระเบียบ
ให้ใช้บังคับได้จนกว่ากฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุ
ผลใช้บังคับ ดังนั้น **จึงต้องตีความมาตรา ๑๓๐ ไปในทางที่ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธ
มาตรา ๓๒๑ วรรคสอง กล่าวคือ ต้องตีความว่า** ระเบียบที่กำหนดขึ้นตามรัฐธรรมนูญ มาต
วรรคสอง ไม่อยู่ในบังคับของมาตรา ๑๓๐ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยกา
และปราบปรามการทุจริต ฯ

จะได้พิจารณาวินิจฉัยประเด็นตามคำร้องของผู้ร้อง

ประเด็นที่หนึ่ง ผู้ถูกร้องจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสาร
ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบหรือไม่

ผู้ร้องกล่าวหาว่า ในการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีเข้ารับตำแหน่
วุฒิสภาของผู้ถูกร้องเมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ ผู้ถูกร้องไม่ได้แสดงทรัพย์สินแ
ดังต่อไปนี้

๑. เงินฝากในธนาคารพาณิชย์และสถาบันการเงินของผู้ถูกร้องจำนวน ๕ บัญชี
สัญญาใช้เงิน ๑ ฉบับ ยอดเงิน ณ วันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ เป็นเงินทั้งสิ้น ๒๖,๘๘๕,๒๔๐

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๒. เงินฝากในธนาคารพาณิชย์และสถาบันการเงินอื่นของนางสุวิมล มหากิจศิริ คู่สมรสของผู้ถูกร้องจำนวน ๒๓ บัญชี และตั๋วสัญญาใช้เงิน ๒ ฉบับ ยอดเงิน ณ วันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ รวมทั้งสิ้น ๓๕๐,๓๕๘,๕๗๕.๕๘ บาท

๓. เงินฝากในธนาคารพาณิชย์ของบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ จำนวน ๑ บัญชี คือ **บัญชี** ออมทรัพย์ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) สาขาจารุเมือง เลขที่ ๐๕๘ - ๑ - ๑๐๐๘๗ - ๐ ชื่อบัญชี นายเฉลิมชัย มหากิจศิริ จำนวนเงิน ๒๐๐,๕๘๔.๘๔ บาท

๔. ที่ดินของผู้ถูกร้อง จำนวน ๕ แปลง เนื้อที่รวม ๗๑ ไร่ ๑๐ $\frac{๔}{๑๐}$ ตารางวา

๕. ที่ดินของนางสุวิมล มหากิจศิริ จำนวน ๒๕ แปลง เนื้อที่รวม ๑๗๒ ไร่ ๑ งาน ๘๕ ตารางวา

๖. ที่ดินของนายเฉลิมชัย มหากิจศิริ บุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ จำนวน ๒ แปลง เนื้อที่รวม ๑ ไร่ ๑ งาน ๕๖ ตารางวา

๗. รถยนต์ของนายประยุทธ มหากิจศิริ จำนวน ๓ คัน

๘. บ้านพักอาศัยของนางสุวิมล มหากิจศิริ คู่สมรสของผู้ถูกร้อง จำนวน ๑ หลัง คือ บ้านเลขที่ ๕๓/๕๘ ถนนบางนา - ตราด กม. ๑๕ ตำบลบางโฉลง อำเภอบางพลี จังหวัดสมุทรปราการ

รายละเอียดของทรัพย์สินทั้ง ๘ รายการดังกล่าวข้างต้น ได้กล่าวไว้แล้วในความเป็นมาของเรื่องนี้ (ดูคำวินิจฉัยนี้หน้า ๒๕๕ - ๓๐๔)

ผู้ถูกร้องรับว่า ไม่ได้แสดงรายการทรัพย์สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะตามที่ผู้ร้องกล่าวหา แต่ต่อสู้ว่าไม่ได้จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ โดยให้เหตุผลดังที่กล่าวแล้วข้างต้น

ในเบื้องต้น จะพิจารณาคำว่า “จงใจ” ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ มีความหมายอย่างไร แต่ก่อนที่จะอธิบายความหมายดังกล่าว ขอกล่าวถึงแนวความคิดและหลักการซึ่งเป็นพื้นฐานของระบบการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ หมวด ๑๐ ส่วนที่ ๑ ซึ่งว่าด้วยการแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน เพื่อประกอบการพิจารณาความหมายของถ้อยคำดังกล่าว ดังนี้

แนวความคิดดังกล่าวมีว่า ในการตรวจสอบว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองผู้ใดมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติในระหว่างที่ดำรงตำแหน่งหรือไม่ จะต้องตรวจสอบความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินของผู้นั้น ในระหว่างดำรงตำแหน่งทางการเมือง และเพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบดังกล่าว จะต้องให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบต่อ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

คณะกรรมการ ป.ป.ช. รวม ๓ ครั้ง คือ ครั้งที่ ๑ กรณีเข้ารับตำแหน่ง ครั้งที่ ๒ กรณีพ้นจากตำ และครั้งที่ ๓ กรณีพ้นจากตำแหน่งครบหนึ่งปี หากในการตรวจสอบพบว่า ผู้ดำรงตำแหน่งทางกา ผู้ใดมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ ก็แสดงว่าทรัพย์สินที่เพิ่มขึ้นนั้น ได้มาโดยมิชอบ ซึ่งจะต้องดำเนิ ฟ้องร้องต่อศาลให้ทรัพย์สินที่เพิ่มขึ้นผิดปกติตกเป็นของแผ่นดิน

ตามที่กล่าวข้างต้น จะเห็นได้ว่า การกำหนดให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีหน้า**ที่ยื่น** แสดงรายการทรัพย์สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๑ และมาตรา ก็เพื่อให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มาซึ่งข้อมูลพื้นฐานที่จะใช้ในการตรวจสอบความเปลี่ยนแปล ทรัพย์สินและหนี้สินของบุคคลซึ่งมีหน้าที่ยื่นบัญชีดังกล่าวในระหว่างที่ดำรงตำแหน่งทางการ **ด้วยเหตุนี้ รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๒ จึงบัญญัติให้ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีดังกล่าวแสดงรายการทรั และหนี้สินที่มีอยู่จริงในวันที่ยื่นบัญชี ฯ ทั้งสามครั้ง และเพื่อให้การบังคับใช้บทบัญญัติ มาตรา ได้ผลดี มาตรา ๒๕๕ จึงได้วางบทกำหนดโทษผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่จงใจไม่ยื่น แสดงรายการทรัพย์สิน ฯ ตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ**

การตรวจสอบเบื้องต้นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นการตรวจสอบความถู และความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินที่แสดงไว้ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน ฯ ที่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดังที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๓ วรรคสาม ว่า “ให้ประธานกร ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจัดให้มีการประชุมคณะกรรมการป้องกันและปราบ การทุจริตแห่งชาติ**เพื่อตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าวโด**

ดังนั้น ความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินที่ยื่นต่อคณะกรรมการ ป จึงเป็นสิ่งสำคัญมาก เพราะหากทรัพย์สินและหนี้สินที่แจ้งต่อคณะกรรมการดังกล่าวไม่ถูกต้องหร อยู่จริง การตรวจสอบความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมื ไม่ได้ผล และหากไม่มีบทลงโทษผู้ฝ่าฝืนมาตรา ๒๕๒ การตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐภายใต้หมว ส่วนที่ ๑ ก็จะล้มเหลว

ฉะนั้น การที่รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ วรรคหนึ่ง ได้วางบทกำหนดโทษผู้ดำรงตำ ทางการเมืองที่จงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบตามที่กำ ไว้ในรัฐธรรมนูญ หรือที่จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน ฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ ปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ก็เพื่อให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองปฏิบัติตามมาตรา และมาตรา ๒๕๒ อย่างเคร่งครัด กล่าวคือ ให้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน ฯ ภายใน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

รัฐธรรมนูญกำหนดโดยแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินที่มีอยู่จริงในวันที่ยื่นและโดยถูกต้อง ดังนั้น คำว่า "จงใจ" ตามมาตรา ๒๘๕ วรรคหนึ่ง จึงหมายถึง เจตนาธรรมดาหรือเจตนาตามความหมายทั่วไป ฉะนั้น เพียงผู้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน ฯ รู้ว่า ตนมีทรัพย์สินหรือหนี้สินใดแล้วไม่แสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น ก็ถือว่าเป็นการกระทำด้วยความจงใจแล้ว คำว่า "เจตนา" ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๘๕ จึงมิใช่ "เจตนาพิเศษ" ดังที่ผู้ร้องยกขึ้นเป็นข้อต่อสู้ **เพราะในขั้นตอนแรกนั้น การตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน ฯ ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองโดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นการตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริง**ของทรัพย์สินและหนี้สินที่ยื่นต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๘๓ วรรคสาม* หลังจากนั้น จึงจะตรวจสอบความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ยื่นบัญชี ฯ ที่ยื่นกรณีพ้นจากตำแหน่งตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๘๓ ซึ่งในขั้นตอนนี้อาจพบว่า ผู้ใดมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติหรือไม่

เมื่อได้ทราบความหมายของคำว่า "จงใจ" แล้ว จะได้วินิจฉัยว่า ผู้ถูกร้องจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบหรือไม่ โดยแยกพิจารณาเป็นกรณี ๆ ไป ดังนี้

๑. กรณีไม่แสดงรายการเงินฝากของผู้ถูกร้องในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน ฯ ที่ยื่นต่อผู้ร้อง

ผู้ถูกร้องอ้างว่า ที่ไม่แจ้งรายการเงินฝากในธนาคารพาณิชย์ดังกล่าวข้างต้นนั้น ก็เพราะผู้ถูกร้องเปิดบัญชีเงินฝากไว้กับธนาคารต่าง ๆ หลายธนาคาร และบัญชีเงินฝากดังกล่าวแทบจะไม่เคลื่อนไหว ซึ่งแสดงให้เห็นว่าบัญชีดังกล่าวไม่ได้เปิดไว้เพื่อใช้หมุนเวียนเกี่ยวกับธุรกิจของผู้ถูกร้องโดยตรง แต่เป็นการเปิดบัญชีไว้เพื่อช่วยเหลือเพิ่มยอดเงินฝากให้กับธนาคารต่าง ๆ ซึ่งสามารถพิสูจน์ได้จากการที่บัญชีเงินฝากดังกล่าวไม่มีการเคลื่อนไหว ผู้ถูกร้องเปิดบัญชีกับธนาคารดังกล่าวโดยมีวงเงินไม่ถึง ๑๐ ล้านบาท และกระทำโดยเปิดเผย สามารถตรวจสอบได้จากธนาคารเหล่านั้น นอกจากนี้ ผู้ถูกร้องได้เปิดบัญชีเงินฝากสะสมทรัพย์กับธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สำนักงานใหญ่ เลขที่ ๑๐๑ - ๔ - ๕๑๓๔๒ - ๖ จำนวนเงิน ๖๕,๕๑๔,๓๕๕.๗๑ บาท บัญชีดังกล่าวใช้ในการดำเนินธุรกิจที่ผู้ถูกร้องใช้อยู่เป็นประจำ เมื่อ

---

* รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๘๓ วรรคสาม บัญญัติว่า "ให้ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจัดให้มีการประชุมคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเพื่อตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าวโดยเร็ว"

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

กฎหมายให้ผู้ถูกร้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ผู้ถูกร้องก็ยื่นบัญชีแสดงรายการ
ดังกล่าว โดยไม่ปิดบัง เมื่อเทียบกับจำนวนเงินในบัญชีต่าง ๆ ที่ไม่ได้ยื่นแสดงแยกเป็นรายบั
จะมีจำนวนน้อยมาก หากผู้ถูกร้องมีความประสงค์จะปกปิดเพื่อให้ได้ประโยชน์ย่อมจะหาทางปกปิ
เงินฝากที่มีจำนวนเงินมากกว่า ประการสำคัญ ผู้ถูกร้องไม่มีความจำเป็นที่จะปกปิดบัญชีที่จำ
ไม่เคลื่อนไหว เช่นบัญชีเงินฝากออมทรัพย์ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาอนุ
ชัยสมรภูมิ เลขที่ ๐๐๗ - ๑ - ๐๒๐๔๕ - ๗ ซึ่งมีจำนวนเงินอยู่ในบัญชีเพียง ๘,๐๑๑.๘๘ บาท

ในเรื่องนี้นางสุวิมล มหากิจศิริ พยานของผู้ถูกร้องได้เบิกความต่อศาลรัฐธรรมนูญตอบ
ค้านของนายกล้านรงค์ จันทิก ผู้แทนผู้ร้องเกี่ยวกับบัญชีเงินฝากของผู้ถูกร้องว่า “บัญชี
เขาต้องรู้แน่นอน เพราะเขาเป็นคนฝาก” คำเบิกความดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า พยานซึ่งเป็
ผู้ถูกร้องเชื่อว่าผู้ถูกร้องรู้ว่าตนมีเงินในบัญชีเงินฝากที่มีชื่อผู้ถูกร้องเป็นผู้ฝาก

พิจารณาแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้ถูกร้องเป็นผู้ฝากเงินในบัญชีเงินฝากที่ธนาคาร
และสถาบันการเงินจำนวน ๕ บัญชี และเป็นเจ้าของตั๋วสัญญาใช้เงินมีมูลค่าทั้งสิ้น ณ วั
พฤศจิกายน ๒๕๔๐ เป็นเงินทั้งสิ้น ๒๖,๘๘๕,๒๔๐.๖๖ บาท ผู้ถูกร้องย่อมรู้ว่า ตนมีทรัพย์สิน
แต่ผู้ถูกร้องไม่ได้แสดงรายการทรัพย์สินเหล่านั้นไว้ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และ
ประกอบที่ยื่นต่อผู้ร้อง ณ วันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ **จึงฟังได้ว่าผู้ถูกร้องจงใจไม่แสดง
ทรัพย์สินดังกล่าวต่อผู้ร้อง**

**๒. กรณีไม่แสดงรายการที่ดินของผู้ถูกร้องในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน ฯ ต่
ผู้ร้อง**

ผู้ถูกร้องชี้แจงว่า คู่สมรสของตนเป็นผู้ดำเนินการเกี่ยวกับที่ดินของตน จำนวน ๕
ที่มิได้แสดงไว้ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน ฯ ที่ยื่นต่อผู้ร้องและเป็นผู้เก็บรักษาเอกสารสิทธิ
ที่ดินดังกล่าว เนื่องจากตนมิได้ดำเนินการมาแต่ต้นจึงไม่ทราบในขณะที่รวบรวมรายการท
เพื่อจัดทำบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน ฯ ว่า ที่ดินทั้ง ๕ แปลงนี้ ผู้ถูกร้องเป็นผู้ถือกรรมสิท
ขณะนั้นผู้ถูกร้องก็ไม่พบเอกสารสิทธิในที่ดินทั้ง ๕ แปลง อีกทั้งคู่สมรสก็มิได้แจ้งให้ผู้ถูกร้
พิจารณาแล้ว ที่ดินทั้ง ๕ แปลงนี้ เป็นกรรมสิทธิ์ของผู้ถูกร้อง จึงเป็นไปไม่ได้ที่
จะไม่รู้ว่าตนเป็นเจ้าของที่ดินดังกล่าว เพราะแม้ว่าคู่สมรสของผู้ถูกร้องจะเป็นผู้ดำเนินการเกี่ยว
ดังกล่าวมาตั้งแต่ต้นก็ตาม แต่การรับโอนกรรมสิทธิ์ที่ดินโดยเฉพาะอย่างยิ่งการซื้อขายที่ดิน ผู้
ผู้รับโอนกรรมสิทธิ์จะต้องไปทำนิติกรรมและจดทะเบียนการโอนกรรมสิทธิ์ ณ สำนักงานทะเบี

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ถ้าผู้ร้องไม่อาจไปดำเนินการด้วยตนเองได้ ก็จะต้องทำหนังสือมอบอำนาจให้ผู้แทนไปดำเนินการ ในกรณีเช่นว่านี้ ผู้ถูกร้องย่อมต้องรู้ว่า ตนเองมีที่ดินดังกล่าวแม้จะมิได้ไปทำนิติกรรมโอนกรรมสิทธิ์ด้วยตนเองก็ตาม

ดังนั้น การที่ผู้ถูกร้องอ้างว่าไม่รู้ว่าตนเองเป็นเจ้าของที่ดินดังกล่าวย่อมรับฟังไม่ได้ การที่ผู้ถูกร้องไม่แสดงรายการที่ดินจำนวน ๕ แปลง ไว้ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน ฯ ที่ยื่นต่อผู้ร้องเมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ ทั้งๆ ที่ผู้ถูกร้องรู้ว่าตนเป็นเจ้าของที่ดินเหล่านั้น **จึงฟังได้ว่า ผู้ถูกร้องจงใจไม่ยื่นแสดงรายการที่ดินดังกล่าวต่อผู้ร้อง**

๓. กรณีไม่แสดงรายการรถยนต์ จำนวน ๓ คัน ของผู้ถูกร้อง

ผู้ถูกร้องชี้แจงว่า รถยนต์ของตนจำนวน ๓ คัน ที่ไม่ได้แสดงไว้ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน ฯ ที่ยื่นต่อผู้ร้องเป็นรถยนต์เก่าที่ตนใช้ตั้งแต่เริ่มทำธุรกิจ ซึ่งปัจจุบันไม่ใช้แล้ว แต่ได้เก็บรักษาไว้เป็นที่ระลึก จึงลืมแจ้งไว้ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน ฯ

พิจารณาแล้ว เห็นว่า การที่ผู้ถูกร้องไม่แสดงรายการทรัพย์สิน ได้แก่ รถยนต์เก่า จำนวน ๓ คัน ดังกล่าว น่าจะเกิดจากความหลงลืมของผู้ถูกร้อง จึงฟังข้อเท็จจริงได้ว่า ผู้ถูกร้องไม่จงใจปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ

๔. กรณีไม่แสดงรายการเงินฝากและที่ดินของคู่สมรส และเงินฝากของบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ

ผู้ถูกร้องเบิกความต่อศาลว่า ตนได้บอกกับนางสุวิมล มหากิจศิริ คู่สมรสว่าการเป็นสมาชิกวุฒิสภาจะต้องยื่นแสดงบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้อง เพราะฉะนั้นขอให้รวบรวมหลักฐานเอกสารทรัพย์สินที่มีอยู่เพื่อผู้ถูกร้องจะได้ยื่นต่อผู้ร้องต่อไป ซึ่งนางสุวิมล ฯ ก็ได้รวบรวมรายการทรัพย์สินที่มีอยู่ให้ผู้ถูกร้อง และผู้ถูกร้องก็ได้แจ้งแก่ผู้ร้อง แต่ก็ยังมีทรัพย์สินบางส่วนที่ภรรยาของตนไม่ได้แจ้งให้ตนทราบ **ตนเป็นคนกลัวภรรยา เมื่อภรรยาไม่บอกทรัพย์สินที่ยังมีอยู่ ผู้ถูกร้องก็ไม่มีปัญญาที่จะเค้นจากภรรยาได้** เพราะผู้ถูกร้องและคู่สมรสให้เกียรติซึ่งกันและกัน และผู้ถูกร้องไม่ต้องการที่จะมีปัญหา เมื่อภรรยาให้รายการทรัพย์สินมาก็ยื่นไปให้ผู้ร้องว่ามีเท่านี้

ผู้ถูกร้องได้ตอบคำถามของทนายความผู้ถูกร้องว่า เกี่ยวกับที่ดิน ๒๑ แปลงของภรรยาที่ไม่ได้แจ้งผู้ร้องว่า ตนไม่ทราบถึงที่ดินดังกล่าว เพราะภรรยาของตนก็มีสิทธิซื้อที่ดินโดยที่ไม่ต้องแจ้งให้ตนทราบ ผู้ถูกร้องก็จนปัญญา เพราะการยื่นแสดงทรัพย์สินต่อผู้ร้องจะต้องมีหลักฐาน จะไปคิดเอาเองไม่ได้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ส่วนเงินฝากของบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะที่ไม่ได้แจ้งผู้ร้องนั้น ผู้ถูกร้องได้ตอบคำถา ทนายความของตนว่าไม่ทราบ เพราะไม่มีอำนาจที่จะเซ็นชื่อในบัญชีเงินฝากนั้น

นางสุวิมล มหากิจศิริ คู่สมรสของผู้ถูกร้องได้เบิกความในฐานะพยานผู้ถูกร้องว่าโฉน และบัญชีเงินฝากของตนที่มีอยู่นั้น เป็นเงินที่ตนสะสมไว้ให้ลูกๆ ในอนาคต พยานจึงไม่อยากบ ผู้ถูกร้องทราบ โดยให้เหตุผลว่า หลังจากที่แต่งงานแล้ว มารดาของพยานสอนว่าไม่ควรเชื่อ เต็มที่ จึงควรจะเก็บทรัพย์สมบัติไว้ส่วนหนึ่งไม่ให้สามีรู้ มารดาของพยานได้ให้เงินมาก้อ หลังจากแต่งงานแล้ว พยานจึงเอาเงินดังกล่าวไปฝากธนาคารเพื่อสะสมดอกเบี้ยทบไปเรื่อยๆ เพื่ เลี้ยงดูตัวเองหรือให้แก่ลูกเพื่อว่าถ้าในอนาคตมีปัญหาแล้วก็ไม่ต้องเดือดร้อน**พยานพยายามทำ มารดาสั่งสอนมาจนถึงทุกวันนี้ และพยายามสะสมให้มากขึ้นเรื่อยๆ โดยที่ไม่ให้ผู้ถูกร้อง เพราะพยานเชื่อแน่ว่า ผู้ถูกร้องทำธุรกิจการค้า ถ้าทราบว่า พยานมีเงินเหลือแยะก็จะต้อง เพื่อไปลงทุน พยานไม่ต้องการนำเงินทุกบาททุกสตางค์ไปเสี่ยงกับธุรกิจ เพราะว่าอนาค ธุรกิจเป็นสิ่งไม่แน่นอน พยานไม่ต้องการให้เกิดความไม่แน่นอนกับครอบครัว ในกรณีที่ผู้ธุ ทำธุรกิจพลาดพลั้งไป จึงแอบซ่อนเงินนี้ไว้ให้ลูกๆ หลานๆ ได้เรียนจบ มีอนาคตดีมีฐาน ทำอะไรต่อไปของเขาเองได้ ด้วยเหตุนี้ พยานจึงไม่บอกบัญชีเงินฝากทุกบัญชีแก่ผู้ถูกร้อง**

พยานได้ตอบคำถามของทนายผู้ถูกร้องเกี่ยวกับที่ดิน ๒๑ แปลงว่า ที่ดินดังกล่าว บาง ได้มาทางมรดกนานแล้ว บางโฉนดก็ไม่ได้อยู่ที่พยาน บางโฉนดก็ซื้อมานานแล้วก็ลืมไป บาง ในช่วงเวลานั้นก็หาหลักฐานไม่พบ เมื่อหาพบเท่าใดก็แจ้งไปเท่านั้น และเนื่องจากเป็นที่ดินที่ ไว้ให้ลูกหลาน จึงมิได้ค้นหาอย่างจริงจัง

พิจารณาแล้ว จากคำเบิกความของผู้ถูกร้องและคู่สมรสดังกล่าวข้างต้น ฟังข้อเท็จจริ คู่สมรสของผู้ถูกร้องไม่ได้แจ้งรายการเงินฝากในธนาคารในชื่อของคู่สมรสและบุตรที่ยังไม่บรรลุนิ ในส่วนที่ไม่ได้แสดงไว้ในบัญชีที่ยื่นต่อผู้ร้องให้ผู้ถูกร้องทราบ **ผู้ถูกร้องจึงไม่ทราบว่ามีทรัพย์สิ ภรรยาและบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะนอกเหนือจากที่ได้ยื่นต่อผู้ร้อง ด้วยเหตุนี้จึงฟังได้ว่า ผู้ มิได้จงใจไม่ยื่นแสดงรายการทรัพย์สินดังกล่าว**

ด้วยเหตุผลดังกล่าวมาข้างต้น จึงเชื่อโดยปราศจากข้อสงสัยว่า **ผู้ถูกร้องจงใจไม่** รายการทรัพย์สินของตนที่มีอยู่ ณ วันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ ดังต่อไปนี้

(๑) เงินฝากที่ธนาคารพาณิชย์และตั๋วสัญญาใช้เงินเป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น ๒๖,๘๘๕,๒๔๐.

(๒) ที่ดินของผู้ถูกร้อง จำนวน ๕ แปลง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ฉะนั้น จึงวินิจฉัยชี้ขาดว่า ผู้ถูกร้องจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสา ประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ

ประเด็นที่ ๒ ในกรณีที่ผู้ถูกร้องจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสา ประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ผู้ถูกร้องต้องพ้นจา ตำแหน่งทางการเมืองตั้งแต่เมื่อใด และต้องห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเป็นเวลาห้าปีตั้งแ เมื่อใด

พิจารณาแล้ว รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๕ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า "ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือ ผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ให้ผู้นั้นพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่ครบกำหนดต้องยื่นตามมาตรา ๒๖๑ หรือนับแต่วันที่ตรวจพบว่ามีการกระทำดังกล่าว แล้วแต่กรณี และผู้นั้นต้องห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองใด เป็นเวลาห้าปีนับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่ง"

จะเห็นได้ว่า การพ้นจากตำแหน่งของผู้ดำรงตำแหน่งตามมาตรา ๒๖๕ วรรคหนึ่ง มี ๒ กรณี คื

(๑) กรณีที่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน ฯ ตาม กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ กรณีนี้ผู้นั้นต้องพ้นจากตำแหน่งในวันที่ครบกำหนดที่ต้องยื่นตามมาตรา ๒๖๑ และผู้นั้นต้องห้ามดำรงตำแหน่งทางการเมืองใดๆ เป็นเวลาห้าปีนับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่ง

(๒) กรณีจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน ฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริ ที่ควรแจ้งให้ทราบ กรณีนี้รัฐธรรมนูญบัญญัติว่า ให้พ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่ตรวจพบว่ามีการกระท ดังกล่าวและต้องห้ามดำรงตำแหน่งทางการเมืองใดๆ เป็นเวลาห้าปีนับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่ง

สำหรับกรณีตาม (๑) ไม่มีปัญหาในการนับเวลาห้าปีที่ต้องห้ามดำรงตำแหน่งทางการเมืองใด เพราะมาตรา ๒๖๕ วรรคหนึ่ง บัญญัติไว้ชัดเจนว่าให้ผู้นั้นพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่ครบกำหน ต้องยื่นตามมาตรา ๒๖๒ กล่าวคือ ผู้นั้นต้องห้ามดำรงตำแหน่งทางการเมืองเป็นเวลาห้าปีนับแต่วัน พ้นจากตำแหน่ง กล่าวอีกนัยหนึ่งก็คือ ห้าปีนับแต่วันที่ครบกำหนดสามสิบวันนับแต่วันเข้ารับตำแหน่

แต่สำหรับกรณีตาม (๒) คือกรณีที่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองจงใจยื่นบัญชีแสดงรายกา ทรัพย์สิน ฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบนั้น มีปัญหาในการตีความ ดังนี้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ก. ในกรณีที่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองยังคงดำรงตำแหน่งอยู่จนถึงวันที่ตรวจพบว่าผู้
จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน ฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ท
กรณีนี้การพ้นจากตำแหน่งก็ถือเอาวันที่ตรวจพบการกระทำดังกล่าวได้ คือ วันที่คณะกรรมการ ป.
ตรวจพบ

ข. ในกรณีที่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองผู้ใดพ้นจากตำแหน่งไปก่อนที่คณะกรรม ป.ป.ช. ตรวจพบว่าผู้นั้นจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน ฯ ด้วยข้อความอันเป็น หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ มีปัญหาว่า การต้องห้ามดำรงตำแหน่งทางการเมือง
เป็นเวลาห้าปีจะนับตั้งแต่วันใด คือวันที่พ้นจากตำแหน่งก่อนวันที่ตรวจพบการกระทำดังกล่าว (ในกร
ผู้นั้นพ้นจากตำแหน่งเพราะเหตุอื่นไปก่อน) หรือวันที่ตรวจพบการกระทำนั้น (ในกรณีที่ผู้นั้นยังด
ตำแหน่งอยู่ในวันที่ตรวจพบ) ผู้ทำคำวินิจฉัยเห็นว่า **ตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ การพ้น ตำแหน่งตามมาตรา ๒๘๕ วรรคหนึ่ง น่าจะหมายถึงการพ้นจากตำแหน่งที่เป็นโทษ** ดั
หากนับเวลาห้าปีนับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่งที่มิใช่การลงโทษน่าจะไม่ถูกต้องตามเจตนารมณ์
รัฐธรรมนูญ อีกทั้งไม่สมเหตุสมผล (rational) เพราะจะทำให้ระยะเวลาที่ต้องห้ามดำรงตำแ
ทางการเมืองลักลั่นกันระหว่างผู้ที่พ้นจากตำแหน่งไปก่อนวันที่ตรวจพบการกระทำดังกล่าวกับ
ดำรงตำแหน่งตลอดมาจนถึงวันที่ตรวจพบการกระทำดังกล่าว ดังนั้น ถ้าจะตีความให้ถูกต้องตามเจตนา
ของรัฐธรรมนูญก็น่าจะตีความว่า ในกรณีที่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองผู้ใดได้พ้นจากตำแหน่งไป
ที่จะตรวจพบว่าจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน ฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ ฯ สภาพไม่เปิด
ให้ลงโทษให้พ้นจากตำแหน่งได้ ก็คงมีเพียงโทษที่เป็นส่วนควบ คือการต้องห้ามดำรงตำแหน่งทางการ
เป็นเวลาห้าปี ซึ่งในกรณีเช่นว่านี้ ก็ต้องนับเวลาห้าปีนับแต่วันที่ตรวจพบว่ามีการกระทำดังก

ดังนั้น ในประเด็นนี้ ผู้ทำคำวินิจฉัยจึงเห็นว่า เนื่องจากผู้ถูกร้องได้พ้นจากตำแหน่งทางการ
ไปก่อนที่จะตรวจพบว่าผู้ถูกร้องจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน ฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ
ปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ จึงไม่มีกรณีที่ต้องพ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๒๘๕ คงมีแต่
ที่ต้องห้ามดำรงตำแหน่งทางการเมืองเป็นเวลาห้าปีนับแต่วันที่ผู้ร้องตรวจพบว่ามีการกระทำดังกล่าว

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ฉะนั้น จึงวินิจฉัยว่า ผู้ถูกร้องต้องห้ามดำรงตำแหน่งทางการเมืองใดๆ เป็นเวลาห้าปีนับแต่
วันที่ผู้ร้องตรวจพบว่าผู้ถูกร้องจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน ฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือ
ปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ

ศาสตราจารย์ ดร. อิสสระ นิติทัณฑ์ประภาศ
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand