รายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร

ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๒

ครั้งที่ ๑๐

(สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๖๓

สำนักรายงานการประชุมและชวเลข
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร



สารบัญ

รายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๒

ครั้งที่ ๑๐ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๖๓

ณ อาคารรัฐสภา

หน้า

เรื่องหารือ

ผู้อภิปราย

- นายนิยม เวชกามา ๑ ๒
- นางสาวพิมพ์รพี พันธุ์วิชาติกุล ๒
- นางอนุรักษ์ บุญศล ๓
- นางสาวกานต์กนิษฐ์ แห้วสันตติ ๕
- นายณัฐพล สืบศักดิ์วงศ์ ๖
- นายประกอบ รัตนพันธ์ ๘
- นายกิตติศักดิ์ คณาสวัสดิ์ ๙
- นายพยม พรหมเพชร ๑๑
- นางสิรินทร รามสูต ๑๒
- นายนพดล แก้วสุพัฒน์ ๑๓
- นายปริญญา ช่วยเกตุ คีรีรัตน์ ๑๓
- นายรณเทพ อนุวัฒน์ ๑๕
- นายธนกร ไชยกุล ๑๖
- นางสาววชิราภรณ์ กาญจนะ ๑๗
- นายจาตุรงค์ เพ็งนรพัฒน์ ๑๘
- นางสาวฐิติภัสร์ โชติเดชาชัยนันต์ ๒๐
- นายพีรเดช คำสมุทร ๒๑
- นายยศวัฒน์ มาไพศาลสิน ๒๒
- นายจิรายุ ห่วงทรัพย์ ๒๔

หน้า

ผู้อภิปราย
- พันตำรวจโท ฐนภัทร กิตติวงศา ๒๕
- นายนพ ชีวานันท์ ๒๗
- นายสายัณห์ ยุติธรรม ๒๘ ๒๙
- นายนิติพล ผิวเหมาะ ๒๙
- นางสุภาภรณ์ คงวุฒิปัญญา ๓๐
- นายประสิทธิ์ มะหะหมัด ๓๑
- นายอุบลศักดิ์ บัวหลวงงาม ๓๒
- นายกรวีร์ ปริศนานันทกุล ๓๓
- นายประสงค์ บูรณ์พงศ์ ๓๔
- นายอรรถกร ศิริลัทธยากร ๓๖

ระเบียบวาระที่ ๑ กระทู้ถาม ๓๘

๑.๑ กระทู้ถามสดด้วยวาจา ๓๘

๑.๑.๑ กระทู้ถาม ที่ ๑๐๔ ส. ๓๘
(นายศุภชัย ใจสมุทร เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม)
ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข
(ขอเลื่อนเนื่องจากผู้ตอบกระทู้ถามติดภารกิจ)

๑.๑.๒ กระทู้ถาม ที่ ๑๐๕ ส. ๓๙
(นางสาววรรณวรี ตะล่อมสิน เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม)
ถาม นายกรัฐมนตรี นายกรัฐมนตรี มอบหมายให้
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติ
และสิ่งแวดล้อม เป็นผู้ตอบ (ขอเลื่อนเนื่องจาก
ผู้ตอบกระทู้ถามติดภารกิจ)
ผู้อภิปราย
- นางสาววรรณวรี ตะล่อมสิน ๓๙
- นายวิรัช รัตนเศรษฐ ๔๐

หน้า

๑.๑.๓ กระทู้ถาม ที่ ๑๐๖ ส. ๔๑
(นายชลน่าน ศรีแก้ว เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม)
ถาม นายกรัฐมนตรี นายกรัฐมนตรี มอบหมายให้
รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการ
กระทรวงการต่างประเทศ เป็นผู้ตอบ
ผู้อภิปราย
- นายชลน่าน ศรีแก้ว ๔๒ ๕๑ ๕๒ ๕๔
- นายดอน ปรมัตถ์วินัย ๔๕ ๕๓ ๕๖
๑.๒ กระทู้ถามทั่วไป ๕๗
๑.๒.๑ กระทู้ถาม ที่ ๒๖๖ ๕๗
เรื่อง การชดใช้เงินทุนในบทบัญญัติ
มาตรา ๔๕ ของพระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ
พ.ศ. ๒๕๖๑ (พลตำรวจตรี สุพิศาล ภักดีนฤนาถ
เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม)
ถาม นายกรัฐมนตรี นายกรัฐมนตรี มอบหมายให้
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง เป็นผู้ตอบ
(ขอเลื่อนเนื่องจากผู้ตอบกระทู้ถามติดภารกิจ)
ผู้อภิปราย
- พลตำรวจตรี สุพิศาล ภักดีนฤนาถ ๕๘ ๕๙
๑.๒.๒ กระทู้ถาม ที่ ๒๗๑ ๖๐
เรื่อง กรณีที่ศูนย์บริหารสถานการณ์แพร่ระบาดของ
โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (ศบค.) อนุญาต
ให้นักท่องเที่ยววีไอพีจากประเทศฝรั่งเศส
จำนวน ๔ ราย เข้ามาพำนักในจังหวัดภูเก็ต
เพื่อเดินทางต่อไปยังประเทศกัมพูชา
(นายรังสิมันต์ โรม เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม)
ถาม นายกรัฐมนตรี นายกรัฐมนตรี มอบหมายให้
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข เป็นผู้ตอบ
(ขอเลื่อนเนื่องจากผู้ตอบกระทู้ถามติดภารกิจ)

หน้า

๑.๒.๓ กระทู้ถาม ที่ ๒๗๖ ๖๐
เรื่อง ขอให้ตรวจสอบการปล่อยน้ำเสียลงสู่ทะเล
บริเวณชายหาดบางปู (นายกัญจน์พงศ์ จงสุทธนามณี
เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม) ถาม รัฐมนตรีว่าการ
กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
(ขอเลื่อนเนื่องจากผู้ตอบกระทู้ถามติดภารกิจ)
ผู้อภิปราย
- นายกัญจน์พงศ์ จงสุทธนามณี ๖๐
- นายนิพนธ์ บุญญามณี ๖๑
๑.๒.๔ กระทู้ถาม ที่ ๒๗๗ ๖๒
เรื่อง ปัญหาค่าตอบแทนคณะกรรมการชุมชน
ในเขตเทศบาลทั่วประเทศ (นายเลิศศักดิ์ พัฒนชัยกุล
เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม) ถาม รัฐมนตรีว่าการ
กระทรวงมหาดไทย รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย
มอบหมาย ให้รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย
เป็นผู้ตอบ
ผู้อภิปราย
- นายเลิศศักดิ์ พัฒนชัยกุล ๖๓ ๖๙ ๗๒
- นายนิพนธ์ บุญญามณี ๖๗ ๗๐ ๗๓
๑.๓ กระทู้ถามแยกเฉพาะ ๗๔
๑.๓.๑ กระทู้ถามแยกเฉพาะ ที่ ๑๘๙ ๗๕
เรื่อง การตรวจสอบหนังสือแสดงสิทธิในที่ดิน
กรณี โรงแรม รีสอร์ท ที่สร้างบนเกาะหรือภูเขา
(นายประเสริฐพงษ์ ศรนุวัตร์ เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม)
ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย มอบหมายให้
รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย เป็นผู้ตอบ

หน้า

ผู้อภิปราย
- นายประเสริฐพงษ์ ศรนุวัตร ๗๖ ๗๙ ๘๑
- นายนิพนธ์ บุญญามณี ๗๘ ๘๐ ๘๒
๑.๓.๕ กระทู้ถามแยกเฉพาะที่ ๒๐๓ ๘๓
เรื่อง ปัญหาการก่อสร้างสถานีสูบน้ำด้วยพลังไฟฟ้า
บ้านสบสอย
(นางสาวศรีนวล บุญลือเป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม)
ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
มอบหมายให้ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตร
และสหกรณ์ เป็นผู้ตอบ (ขอเลื่อน)
๑.๓.๔ กระทู้ถามแยกเฉพาะ ที่ ๒๐๒ ๘๓
เรื่อง ปัญหาความล่าช้าในการออกเอกสารสิทธิ
พื้นที่ทับซ้อนที่สาธารณประโยชน์หนองหลวง
อำเภอจอมทอง จังหวัดเชียงใหม่
(นางสาวศรีนวล บุญลือ เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม)
ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย มอบหมายให้
รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย เป็นผู้ตอบ
ผู้อภิปราย
- นางสาวศรีนวล บุญลือ ๘๔ ๘๗
- นายนิพนธ์ บุญญามณี ๘๕ ๘๘

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ ๙๑
๗.๒ ตั้งกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาแนวทาง ๙๑
การแก้ไขปัญหาคลื่นทะเลกัดเซาะชายฝั่งและการพัฒนา
ทรัพยากรธรรมชาติทางทะเลอย่างเป็นระบบ
แทนตำแหน่งที่ว่างลง ๒ ตำแหน่ง

หน้า

ผู้อภิปราย

- นางสุภาภรณ์ คงวุฒิปัญญา ๙๑

๗.๓ ตั้งกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาแก้ไขปัญหาการออกประทานบัตรเหมืองแร่ และผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการทำเหมืองแร่ แทนตำแหน่งที่ว่างลง ๑ ตำแหน่ง ๙๒

ผู้อภิปราย

- นางสาวธนภร โสมทองแดง ๙๒

- คณะกรรมาธิการการพลังงาน ขอขยายระยะเวลาการพิจารณา ญัตติ เพื่อพิจารณาศึกษาการปรับโครงสร้างราคาพลังงานและกองทุนน้ำมันให้เป็นระบบและยั่งยืน ออกไปอีก ๑๒๐ วัน นับตั้งแต่วันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๓ (ไม่ปรากฏในระเบียบวาระการประชุม) ๙๒

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ๙๓

๒.๑ รับทราบเรื่องวุฒิสภาได้พิจารณารับทราบรายงานความคืบหน้าในการดำเนินการตามแผนการปฏิรูปประเทศตามมาตรา ๒๗๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (เดือนเมษายน-มิถุนายน ๒๕๖๓) ๙๓

๒.๒ รับทราบรายงานการปฏิบัติงานของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ประจำปี ๒๕๖๒ ๙๔

ผู้อภิปราย

- นายอติโชค ผลดี (เลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง) ๙๖ ๑๒๐

- นายคารม พลพรกลาง ๑๐๔

- นายณัฐวุฒิ บัวประทุม ๑๐๗

- นายประเสริฐพงษ์ ศรนุวัตร์ ๑๑๐

- นายวิรัช พันธุมะผล ๑๑๔

- พันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง ๑๑๗

หน้า

๒.๓ รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานของ สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ๑๒๙

ผู้อภิปราย

- นางนวลจันทร์ โพธิ์ช่วย (ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน) ๑๓๐ ๑๓๘ ๑๓๙
- พลตำรวจตรี สุพิศาล ภักดีนฤนาถ ๑๓๕ ๑๓๙

ระเบียบวาระที่ ๓ รับรองรายงานการประชุม ๑๔๐

รับรองรายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) ๑๔๐

- ครั้งที่ ๖ เป็นพิเศษ วันพฤหัสบดีที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๓ ๑๔๐
- ครั้งที่ ๗ เป็นพิเศษ วันพุธที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๓ ๑๔๐

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมาธิการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี ๑๔๐

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ๑๔๐

- ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาเรื่องปัญหาอุปสรรคในการจัดบริการสาธารณะและกิจกรรมสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ศาสตราจารย์โกวิทย์ พวงงาม เป็นผู้เสนอ) ๑๔๐
- ญัตติด่วน เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาปัญหาและหาแนวทางในการแก้ไขเรื่องการถ่ายโอนภารกิจพัฒนาแหล่งน้ำให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (นายจาตุรงค์ เพ็งนรพัฒน์ เป็นผู้เสนอ) ๑๕๑

หน้า

- ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาการถ่ายโอนภารกิจด้านแหล่งน้ำอุปโภค บริโภค ให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (นายวีระกร คำประกอบ เป็นผู้เสนอ) ๑๕๖
- ญัตติด่วน เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาปัญหาและหาแนวทางในการแก้ไขเรื่องการถ่ายโอนภารกิจการพัฒนาแหล่งน้ำให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (นายอุบลศักดิ์ บัวหลวงงาม เป็นผู้เสนอ) ๑๖๔

ผู้อภิปราย

- ศาสตราจารย์โกวิทย์ พวงงาม ๑๔๒ ๑๔๓
- นายจาตุรงค์ เพ็งนรพัฒน์ ๑๕๒
- นายวีระกร คำประกอบ ๑๕๗
- นายอุบลศักดิ์ บัวหลวงงาม ๑๖๕
- พลตำรวจตรี สุพิศาล ภักดีนฤนาถ ๑๗๑
- นายจีรเดช ศรีวิราช ๑๗๔ ๑๗๖
- นางสาวศิริกัญญา ตันสกุล ๑๗๕
- นายพีรเดช คำสมุทร ๑๗๖ ๑๗๗
- นายชลน่าน ศรีแก้ว ๑๗๗ ๑๘๙
- นายภาคภูมิ บูลย์ประมุข ๑๘๐
- นายมานพ คีรีภูวดล ๑๘๓
- นางพรรณสิริ กุลนาถศิริ ๑๘๖
- รองศาสตราจารย์รงค์ บุญสวยขวัญ ๑๙๓
- นายขจิตร ชัยนิคม ๑๙๖
- นายประกอบ รัตนพันธ์ ๑๙๙
- นายกษิดิ์เดช ชุติมันต์ ๒๐๒
- พันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง ๒๐๔
- นายปดิพัทธ์ สันติภาดา ๒๐๗

หน้า

ผู้อภิปราย

- นายนิยม เวชกามา ๒๑๑

ตั้งคณะกรรมาธิการ ๒๑๓

- นายอรรถกร ศิริลัทธยากร ๒๑๔ ๒๒๐
- นายศรัณย์ ทิมสุวรรณ ๒๑๕
- นางสาวจอมขวัญ กลับบ้านเกาะ ๒๑๕
- นางสาวเพชรดาว โต๊ะมีนา ๒๑๖
- นายเท่าพิภพ ลิ้มจิตรกร ๒๑๖
- นายวิวรรธน์ นิลวัชรมณี ๒๑๖
- นายนิกร จำนง ๒๑๗
- นายวิรัตน์ วรศสิริน ๒๑๗
- นายกมลศักดิ์ ลีวาเมาะ ๒๑๗
- นายภาสกร เงินเจริญกุล ๒๑๘
- นายประเสริฐพงษ์ ศรนุวัตร์ ๒๑๙

ภาคผนวก

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
ที่มา ลา ขาดในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร
ครั้งที่ ๑๐ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๓

เลขประจำตัวสมาชิก	ชื่อ - ชื่อสกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๐๐๑	นายกนก ลิ้มตระกูล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๐๒	ศาสตราจารย์กนก วงษ์ตระหง่าน	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๐๓	นายกมลศักดิ์ ลีวาเมาะ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๐๔	นายพีระวิทย์ เรื่องลือดลภาค	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๐๕	นางกรณิศ งามสุคนธ์รัตนา	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๐๖	นายกรวีร์ ปริศนานันทกุล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๐๗	นายกรุงศรีวิไล สุทินเผือก	✔			
๐๐๘	นายกฤติเดช สันติวชิระกุล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๐๙	นายกฤษฎา ตันเทอดทิตย์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๑๐	นายกฤษณ์ แก้วอยู่	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๑๑	นางสาวกวินนาถ ตาคีย์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๑๒	นายกษิดิ์เดช ชุติมันต์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๑๓	นายกัญจน์พงศ์ จงสุทธนามณี	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๑๔	นางกันตวรรณ ตันเถียร	✔			
๐๑๕	นางสาวกัลยา รุ่งวิจิตรชัย	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๑๖	นายพิสิฐ ลี้อาธรรม	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๑๗	นางสาวกานต์กนิษฐ์ แห้วสันตติ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๑๘	นายการุณ โหสกุล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๑๙	นายกิตติ สมทรัพย์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๒๐	นายกิตติกร โล่ห์สุนทร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๒๑	นายกิตติชัย เรืองสวัสดิ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๒๒	นางสาวกิตติ์ธัญญา วาจาดี		✔		
๐๒๓	นายกิตติศักดิ์ คณาสวัสดิ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร

เลขประจำตัวสมาชิก	ชื่อ - ชื่อสกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๐๒๕	นางสาวกุลวลี นพอมรบดี	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๒๖	นายกูเฮง ยาวอหะซัน		✔		
๐๒๗	นายเกรียงศักดิ์ ฝ้ายสีงาม	✔			ลงชื่อย้อนหลัง
๐๒๘	นายเกษม ศุภรานนท์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๒๙	นายเกษม อุประ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๓๐	นายเกษมสันต์ มีทิพย์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๓๑	นายเกียรติ สิทธีอมร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๓๒	นายเกียรติ เหลืองขจรวิทย์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๓๓	นายเกื้อกูล ด่านชัยวิจิตร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๓๔	ศาสตราจารย์โกวิทย์ พวงงาม	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๓๕	นายโกศล ปัทมะ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๓๗	นายขจิตร ชัยนิคม	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๓๘	นายขวัญเลิศ พานิชมาท	✔			
๐๓๙	นายเขตรัฐ เหล่าธรรมทัศน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๔๐	นายคงกฤษ ฉัตรมาลีรัตน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๔๑	นายคฑาเทพ เตชะเดชเรืองกุล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๔๒	นายคมเดช ไชยศิวามงคล		✔		
๐๔๓	นายครูมานิตย์ สังข์พุ่ม	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๔๔	นายคารม พลพรกลาง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๔๕	นายคำพอง เทพาคำ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๔๖	นายคุณากร ปรีชาชนะชัย	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๔๗	นายจตุพร เจริญเชื้อ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๔๘	นายจรัส คุ้มไข่น้ำ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๔๙	นายจรัสฤทธิ์ จันทรสุรินทร์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๕๐	ร้อยเอก จองชัย วงศ์ทรายทอง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๕๑	นางสาวจอมขวัญ กลับบ้านเกาะ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๕๒	นายจักรกฤษณ์ ทองศรี	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร

เลขประจำตัวสมาชิก	ชื่อ - ชื่อสกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๐๕๓	นายจักรพรรดิ ไชยสาส์น		✔		
๐๕๔	นายจักรพล ตั้งสุทธิธรรม	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๕๕	นายจักรพันธ์ พรนิมิตร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๕๖	นายจักรัตน์ พั้วช่วย		✔		
๐๕๗	นางสาวจุฑาทัตต เหล่าธรรมทัศน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๕๘	นายจาตุรงค์ เพ็งนรพัฒน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๕๙	นายจารึก ศรีอ่อน	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๖๑	นางสาวจิตภัสร์ ตั๊น กฤดากร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๖๒	นายจิรทัศ ไกรเดชา	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๖๓	นายจิรพงษ์ ทรงวัชราภรณ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๖๔	นายจิรวัฒน์ ศิริพานิชย์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๖๕	นายจิรวัฒน์ อรัณยกานนท์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๖๖	นายจิรัฏฐ์ ทองสุวรรณ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๖๗	นางสาวจิราพร สินธุไพร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๖๘	นายจิรายุ ห่วงทรัพย์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๖๙	นายจีรเดช ศรีวิราช	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๗๐	นางจุฑาพัตธน์ เมนะสวัสดิ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๗๑	นายอิสระ เสรีวัฒนวุฒิ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๗๒	นายเผดิมชัย สะสมทรัพย์		✔		
๐๗๓	นายจุรินทร์ ลักษณวิศิษฏ์	✔			ลงชื่อย้อนหลัง
๐๗๔	นายจุลพันธ์ โนนศรีชัย	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๗๕	นายจุลพันธ์ อมรวิวัฒน์		✔		
๐๗๗	นางเจริญ เรี่ยวแรง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๗๘	นายเจเศรษฐ์ ไทยเศรษฐ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๗๙	นายฉลอง เทอดวีระพงศ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๘๐	นายฉลาด ขามช่วง		✔		
๐๘๑	นางสาวชนก จันทาทอง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร

เลขประจำตัวสมาชิก	ชื่อ - ชื่อสกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๐๘๒	นายชยุต ภุมมะกาญจนะ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๘๓	นายชลน่าน ศรีแก้ว	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๘๔	นายชวน หลีกภัย	✔			
๐๘๕	พันตำรวจตรี ชวลิต เลาหอุดมพันธ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๘๖	นายชวลิต วิชยสุทธิ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๘๗	นายชัชวาลล์ คงอุดม	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๘๘	นายสวาป เผ่าประทาน	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๘๙	นายชัยชนะ เดชเดโช		✔		
๐๙๐	นายชัยยันต์ ผลสุวรรณ์	✔			
๐๙๑	นายชัยวัฒน์ เป้าเปี่ยมทรัพย์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๙๒	นายชัยวุฒิ ธนาคมานุสรณ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๙๓	นายชัยวุฒิ บรรณวัฒน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๙๔	นายชาญวิทย์ วิภูศิริ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๙๕	นายชาดา ไทยเศรษฐ์	✔			ลงชื่อย้อนหลัง
๐๙๗	นายชินวรณ์ บุณยเกียรติ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๙๘	นายชุมพล จุลใส		✔		
๐๙๙	นายชูวิทย์ พิทักษ์พรพัลลภ		✔		
๑๐๐	นายชูศักดิ์ คีรีมาศทอง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๐๑	นายชูศักดิ์ แอกทอง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๐๒	นายเชิงชาย ชาลีรินทร์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๐๓	นายเชิดพงศ์ ราชป้องขันธ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๐๔	นายโชติพิพัฒน์ เตชะโสภณมณี	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๐๕	นายโชติวุฒิ ธนาคมานุสรณ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๐๖	นายไชยวัฒนา ติณรัตน์		✔		
๑๐๗	นายไชยา พรหมา	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๐๘	นายซูการ์โน มะทา		✔		
๑๐๙	นางสาวญาณธิชา บัวเผื่อน	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร

เลขประจำตัวสมาชิก	ชื่อ - ชื่อสกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๑๑๐	พันตำรวจโท ฐนภัทร กิตติวงศา	✔			
๑๑๑	นายฐานิสร์ เทียนทอง		✔		
๑๑๒	นายฐาปกรณ์ กุลเจริญ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๑๓	นายฐิตินันท์ แสงนาค	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๑๔	นางสาวฐิติภัสร์ โชติเดชาชัยนันต์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๑๕	นางสาวณธีภัสร์ กุลเศรษฐสิทธิ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๑๖	นายณัฏฐ์ชนน ศรีก่อเกื้อ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๑๗	นายณัฏฐพล จรัสรพีพงษ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๑๘	นายณัฏฐพล ทีปสุวรรณ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๑๙	นายณัฐชา บุญไชยอินสวัสดิ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๒๐	นายณัฐพงษ์ เรืองปัญญาวุฒิ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๒๑	นายณัฐพงษ์ สุปริยศิลป์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๒๒	นายณัฐพล สืบศักดิ์วงศ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๒๓	นายณัฐวุฒิ กองจันทร์ดี	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๒๔	นายณัฐวุฒิ บัวประทุม	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๒๕	นายณัฐวุฒิ ประเสริฐสุวรรณ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๒๖	นายดล เหตระกูล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๒๗	นายดะนัย มะหิพันธ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๒๘	นายดำรงค์ พิเดช	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๒๙	นายเดชอิศม์ ขาวทอง		✔		
๑๓๐	นางสาวตรีนุช เทียนทอง		✔		
๑๓๑	นายตี๋ใหญ่ พูนศรีธนากูล		✔		
๑๓๒	นายไตรเทพ งามกมล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๓๓	นายไตรรงค์ ติธรรม	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๓๔	นายถาวร เสนเนียม		✔		
๑๓๕	พลตรี ทรงกลด ทิพย์รัตน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๓๖	พันเอก เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร

เลขประจำตัวสมาชิก	ชื่อ - ชื่อสกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๑๓๗	นายทวิรัฐ รัตนเศรษฐ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๓๘	นายทวีศักดิ์ ทักษิณ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๓๙	นายทศพร ทองศิริ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๔๐	นายทองแดง เบ็ญจะปัก	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๔๑	นางทัศนาพร เกษเมธีการุณ		✔		
๑๔๒	นางสาวทัศนีย์ บูรณุปกรณ์		✔		
๑๔๓	นางทัศนียา รัตนเศรษฐ		✔		
๑๔๔	นายทายาท เกียรติชูศักดิ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๔๖	นายเทวัญ ลิปตพัลลภ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๔๗	นายเทอดพงษ์ ไชยนันทน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๔๘	นายเท่าพิภพ ลิ้มจิตรกร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๔๙	นางเทียบจุฑา ขาวขำ		✔		
๑๕๐	นางสาวธณิกานต์ พรพงษาโรจน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๕๑	นายธนกร ไชยกุล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๕๒	นางสาวธนภร โสมทองแดง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๕๓	นายธนยศ ทิมสุวรรณ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๕๔	นายธนะสิทธิ์ โควสุรัตน์		✔		
๑๕๕	นายธนัสถ์ ทวีเกื้อกูลกิจ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๕๖	นายมานพ คีรีภูวดล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๕๗	นายธรรมนัส พรหมเผ่า		✔		
๑๕๘	นายธรรมวิชญ์ โพธิพิพิธ		✔		
๑๖๐	นายธัญวัจน์ กมลวงศ์วัฒน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๖๑	นายธารา ปิตุเตชะ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๖๒	นายธีรภัทร พริ้งศุลกะ	✔			
๑๖๓	นางสาวธีรรัตน์ สำเร็จวาณิชย์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๖๔	นายธีระ ไตรสรณกุล		✔		
๑๖๕	นายธีระ วงศ์สมุทร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร

เลขประจำตัวสมาชิก	ชื่อ - ชื่อสกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๑๖๖	นายธีรัจชัย พันธุมาศ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๖๗	นายนพ ชีวานันท์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๖๘	นายนพคุณ รัฐผไท	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๖๙	นายนพดล แก้วสุพัฒน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๗๐	นายนพดล มาตรศรี	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๗๑	นายนพพล เหลืองทองนารา	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๗๒	นางสาวนภาพร เพ็ชร์จินดา	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๗๓	นายนริศ ขำนุรักษ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๗๔	นายพรชัย ตระกูลวรานนท์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๗๕	นายสมศักดิ์ คุณเงิน	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๗๖	นายนัทธี ถิ่นสาคู	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๗๗	นายสุชาติ โชคชัยวัฒนากร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๗๘	นายนิกร จำนง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๗๙	นายนิคม บุญวิเศษ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๘๐	นายนิติพล ผิวเหมาะ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๘๑	นายนิพันธ์ ศิริธร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๘๒	นายนิยม ช่างพินิจ		✔		
๑๘๓	นายนิยม วิวรรธนดิฐกุล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๘๔	นายนิยม เวชกามา	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๘๕	นายนิรมิต สุจารี	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๘๖	นายนิรันดร์ นาเมืองรักษ์		✔		
๑๘๘	นายนิโรธ สุนทรเลขา	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๘๙	นางสาวแนน บุณย์ธิดา สมชัย	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๙๐	นายบัญญัติ เจตนจันทร์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๙๑	นายบัญญัติ บรรทัดฐาน	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๙๒	นายบัลลังก์ อรรณนพพร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๙๓	นายบุญแก้ว สมวงศ์		✔		

เลขประจำตัวสมาชิก	ชื่อ - ชื่อสกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๑๙๔	นายบุญฐิณ ประทุมลี		✔		
๑๙๕	นางบุญยิ่ง นิติกาญจนา	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๙๖	นางบุญรื่น ศรีธเรศ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๙๗	นายบุญลือ ประเสริฐโสภา	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๙๘	นายบุญสิงห์ วรินทร์รักษ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๙๙	นางสาวเบญจา แสงจันทร์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๐๐	นายปกรณ์ มุ่งเจริญพร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๐๑	นายปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๐๒	นายปฐมพงศ์ สูญจันทร์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๐๓	นายปดิพัทธ์ สันติภาดา	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๐๔	นายประกอบ รัตนพันธ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๐๕	นายประเดิมชัย บุญช่วยเหลือ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๐๖	นายประทวน สุทธิอำนวยเดช	✔			
๒๐๗	นายประภัตร โพธสุธน	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๐๘	นายประภูศักดิ์ จินตะเวช		✔		
๒๐๙	นายประมวล พงศ์ถาวราเดช	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๑๐	นายประสงค์ บูรณ์พงศ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๑๑	นายประสิทธิ์ มะหะหมัด	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๑๒	นายประสิทธิ์ วุฒินันชัย	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๑๓	นายประเสริฐ จันทรรวงทอง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๑๔	นายประเสริฐ บุญเรือง		✔		
๒๑๕	นายประเสริฐพงษ์ ศรนุวัตร์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๑๖	นายปริญญา ช่วยเกตุ คีรีรัตน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๑๗	นายปริญญา ฤกษ์หร่าย	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๑๘	นายปรีดา บุญเพลิง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๑๙	นายปัญญา จีนาคำ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๒๐	นางสาวปารีณา ไกรคุปต์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร

เลขประจำตัวสมาชิก	ชื่อ - ชื่อสกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๒๒๒	นายปิยวัฒน พันธ์สายเชื้อ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๒๓	นางสาวปิยะรัฐชย์ ติยะไพรัช	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๒๔	นางผ่องศรี แซ่จึง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๒๕	นายไผ่ ลิกค์		✔		
๒๒๗	นายพงศ์กวิน จึงรุ่งเรืองกิจ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๒๘	นายพนิต วิกิตเศรษฐ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๒๙	นายพยม พรหมเพชร	✔			
๒๓๐	นายพรชัย อำนวยทรัพย์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๓๑	ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรชัย อินทร์สุข	✔			
๒๓๒	นายพรเทพ วิสุทธิ์วัฒนศักดิ์		✔		
๒๓๓	นางสาวพรพิมล ธรรมสาร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๓๔	นางพรเพ็ญ บุญศิริวัฒนกุล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๓๕	นางพรรณสิริ กุลนาถศิริ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๓๗	นายพลภูมิ วิภัติภูมิประเทศ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๓๘	นางสาวพัชรินทร์ ชำศิริพงษ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๓๙	นายพัฒนา สัพโส	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๔๐	นายพาณุวัฒณ์ สะสมทรัพย์		✔		
๒๔๑	นายพิจารณ์ เชาวพัฒนวงศ์	✔			ลงชื่อย้อนหลัง
๒๔๒	นางพิชชารัตน์ เลาหพงศ์ชนะ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๔๓	นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๔๔	นายพิเชษฐ สถิรชวาล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๔๕	นายพิธา ลิ้มเจริญรัตน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๔๖	นายพิบูลย์ รัชกิจประการ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๔๗	นางสาวพิมพ์พร พรพฤฒิพันธุ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๔๘	นางสาวพิมพ์ภัทรา วิชัยกุล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๔๙	นายพิษณุ พลธี	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๕๐	นายพีรเดช คำสมุทร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร

เลขประจำตัวสมาชิก	ชื่อ - ชื่อสกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๒๕๑	นางสาวพิมพ์รพี พันธุ์วิชาติกุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๕๒	นายพีระเพชร ศิริกุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๕๓	นายพุทธิพงษ์ ปุณณกันต์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๕๔	นายเพชร เอกกำลังกุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๕๕	นางสาวเพชรชมพู กิจบูรณะ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๕๖	นางสาวเพชรดาว โต๊ะมีนา	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๕๗	นายเพชรวรรต วัฒนพงศศิริกุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๕๘	นายไพจิต ศรีวรขาน		✓		
๒๕๙	นายไพบูลย์ นิติตะวัน	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๖๐	นายไพโรจน์ โล่ห์สุนทร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๖๑	นางสาวไพลิน เทียนสุวรรณ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๖๒	นายภณณัฏฐ์ ศรีอินทร์สุทธิ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๖๓	นายภราดร ปริศนานันทกุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๖๔	นางสาวภริม พูลเจริญ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๖๕	นายภาคภูมิ บูลย์ประมุข	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๖๖	นายภาควัต ศรีสุรพล		✓		
๒๖๗	นางสาวภาดาท์ วรกานนท์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๖๘	นายภานุ ศรีบุศยกาญจน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๖๙	นายภาสกร เงินเจริญกุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๗๐	นายภิญโญ นิโรจน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๗๑	นายภูดิท อินสุวรรณ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๗๒	นายภูมิศิษฏ์ คงมี	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๗๓	นายมงคลกิตติ์ สุขสินธารานนท์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๗๔	นายมณฑล โพธิ์คาย	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๗๕	นายมณเฑียร สงฆ์ประชา	✓			
๒๗๖	นายมนตรี ตั้งเจริญถาวร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๗๗	นายมนตรี ปาน้อยนนท์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร

เลขประจำตัวสมาชิก	ชื่อ - ชื่อสกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๒๗๘	นางมนพร เจริญศรี		✔		
๒๗๙	นายมนูญ สิวาภิรมย์รัตน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๘๐	นางสาวมัลลิกา จิระพันธุ์วาณิช	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๘๑	นายมานพ ศรีผึ้ง		✔		
๒๘๒	นายมานะ โลหะวณิชย์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๘๓	นายมานะศักดิ์ จันทร์ประสงค์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๘๔	นายมานัส อ่อนอ้าย	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๘๕	นางมารศรี ขจรเรืองโรจน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๘๖	นายมิ่งขวัญ แสงสุวรรณ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๘๗	นางมุกดา พงษ์สมบัติ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๘๘	พลตำรวจเอก ยงยุทธ เทพจำนงค์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๘๙	นายยงยุทธ สุวรรณบุตร		✔		
๒๙๐	นายยรรยงก์ ถนอมพิชัยธำรง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๙๑	นายยศวัฒน์ มาไพศาลสิน	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๙๒	นายยุทธพงศ์ จรัสเสถียร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๙๔	รองศาสตราจารย์รงค์ บุญสวยขวัญ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๙๕	นายรณเทพ อนุวัฒน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๙๖	นายระวี มาศฉมาดล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๙๗	นายรังสรรค์ มณีรัตน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๙๘	นายรังสรรค์ วันไชยธนวงศ์		✔		
๒๙๙	นายรังสิกร ทิมาตฤกะ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๐๐	นายรังสิมันต์ โรม	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๐๑	นางสาวรังสิมา รอดรัศมี	✔			
๓๐๒	นายรัฐกิตติ์ ผาลีพัฒน์		✔		
๓๐๓	นายรุ่งโรจน์ ทองศรี	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๐๔	นายเรวัต วิศรุตเวช	✔			
๓๐๕	นางสาวละออง ติยะไพรัช	✔			

เลขประจำตัวสมาชิก	ชื่อ - ชื่อสกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๓๐๖	นางลินดา เชิดชัย	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๐๗	นายเลิศศักดิ์ พัฒนชัยกุล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๐๘	นางสาววชิราภรณ์ กาญจนะ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๐๙	นางสาวทันยา วงษ์โอภาสี	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๑๐	นายวรภพ วิริยะโรจน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๑๑	นางสาววรรณวรี ตะล่อมสิน	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๑๒	นางสาววรรณวิภา ไม้สน	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๑๓	นายวรศิษฏ์ เลียงประสิทธิ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๑๔	นายวรสิทธิ์ กัลป์ตินันท์		✔		
๓๑๕	นายวราวุธ ศิลปอาชา	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๑๖	นายวัชรพล โตมรศักดิ์		✔		
๓๑๗	นายวัชระ ยาวอหะซัน		✔		
๓๑๘	นายวัชรา ณ วังขนาย	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๑๙	นายวัฒนา ช่างเหลา	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๒๐	นายวัน อยู่บำรุง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๒๑	นายวันชัย เจริญนนทสิทธิ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๒๒	นายวันชัย ปริญญาศิริ		✔		
๓๒๓	นายวันนิวัติ สมบูรณ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๒๔	นางวันเพ็ญ พร้อมพัฒน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๒๕	พันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๒๖	นายวาโย อัศวรุ่งเรือง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๒๗	นายวิเชียร ชวลิต	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๒๘	นายวิทยา ทรงคำ		✔		
๓๒๙	นายวินท์ สุธีรชัย	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๓๐	นายวิรัช พันธุมะผล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๓๑	นายวิรัช รัตนเศรษฐ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๓๒	นายวิรัตน์ วรศสิริน	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร

เลขประจำตัวสมาชิก	ชื่อ - ชื่อสกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๓๓๓	นายวิโรจน์ ลักขณาอดิศร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๓๔	นายวิวรรธน์ นิลวัชรมณี	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๓๕	นายวิวัฒน์ชัย โหตระไวศยะ		✔		
๓๓๖	พลตำรวจโท วิศณุ ม่วงแพรสี	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๓๗	นายวิสาร เตชะธีราวัฒน์		✔		
๓๓๘	นายวิสิทธิ์ พิทยาภรณ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๓๙	นายวิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์		✔		
๓๔๐	นายวิสุทธิ์ ไชยณรุณ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๔๑	นายมารุต มัสยวาณิช	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๔๒	นายวีระกร คำประกอบ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๔๓	นายวีระชัย วีระเมธีกุล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๔๔	นายวีระพล จิตสัมฤทธิ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๔๕	นายวีระวัฒน์ โอสถานุเคราะห์		✔		
๓๔๖	นายวุฒิชัย กิตติธเนศวร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๔๗	นายวุฒินันท์ บุญชู	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๔๘	นายวุฒิพงษ์ นามบุตร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๔๙	นายเพชรภูมิ อาภรณ์รัตน์		✔		
๓๕๐	นายศรัณย์ ทิมสุวรรณ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๕๑	นายศรัณย์วุฒิ ศรัณย์เกตุ			✔	
๓๕๒	นายศราวุธ เพชรพนมพร		✔		
๓๕๓	นางสาวศรีนวล บุญลือ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๕๔	นายศรีเรศ โกฏคำลือ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๕๕	นางศรีสมร รัศมีฤกษ์เศรษฐ์		✔		
๓๕๖	นายศักดา คงเพชร		✔		
๓๕๗	นายศักดินัย นุ่มหนู		✔		
๓๕๘	นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๕๙	นายศาสตรา ศรีปาน	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร

เลขประจำตัวสมาชิก	ชื่อ - ชื่อสกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๓๖๐	นายศิรสิทธิ์ เลิศด้วยลาภ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๖๑	นางสาวศิริกัญญา ตันสกุล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๖๒	นายศิริพงษ์ รัสมี	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๖๓	นางศิริวรรณ ปราศจากศัตรู	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๖๔	นายศิริวัฒน์ ขจรประศาสน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๖๕	นางสาวศิลัมพา เลิศนุวัฒน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๖๖	นายศุภชัย ใจสมุทร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๖๗	นายศุภชัย นพขำ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๖๘	นายศุภชัย โพธิ์สุ		✔		
๓๖๙	นางสาวศุภมาส อิศรภักดี	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๗๐	นางสาวสกุณา สาระนันท์	✔			
๓๗๑	นายสงคราม กิจเลิศไพโรจน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๗๒	นายสงวน พงษ์มณี	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๗๓	นายสนอง เทพอักษรณรงค์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๗๔	นายสมเกียรติ ไชยวิสุทธิกุล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๗๕	นายสมเกียรติ ถนอมสินธุ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๗๖	นายสมเกียรติ วอนเพียร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๗๗	นางนันทนา สงฆ์ประชา	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๗๘	นายสมคิด เชื้อคง		✔		
๓๗๙	นายสมเจตน์ ลิมปะพันธุ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๘๐	นายสมชาติ ประดิษฐพร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๘๑	นายสมชาย ฝั่งชลจิตร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๘๒	พลเอก สมชาย วิษณุวงศ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๘๓	นายสมบัติ ศรีสุรินทร์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๘๔	นายสมบัติ อำนาคะ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๘๕	นายสมบูรณ์ ซารัมย์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๘๖	นายสมพงษ์ โสภณ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร

เลขประจำตัวสมาชิก	ชื่อ - ชื่อสกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๓๘๗	นายสมพงษ์ อมรวิวัฒน์		✔		
๓๘๘	นายสมมุติ เบ็ญจลักษณ์		✔		
๓๘๙	นายสมศักดิ์ เทพสุทิน	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๙๐	นายสมศักดิ์ พันธ์เกษม	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๙๑	นางสมหญิง บัวบุตร		✔		
๓๙๒	นายสมัคร ป้องวงษ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๙๓	นายสยาม หัตถสงเคราะห์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๙๔	นายสรชัด สุจิตต์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๙๕	นายสรวุฒิ เนื่องจำนงค์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๙๖	นายสรอรรถ กลิ่นประทุม	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๙๗	นางสาวสรัสนันท์ อรรณนพพร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๙๘	นายสราวุธ อ่อนละมัย		✔		
๓๙๙	นายสฤษฏ์พงษ์ เกี่ยวข้อง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๐๐	นายสฤษดิ์ บุตรเนียร	✔			
๔๐๑	นายสะถิระ เผือกประพันธุ์	✔			ลงชื่อย้อนหลัง
๔๐๒	นายสัญญา นิลสุพรรณ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๐๓	นายสัณหพจน์ สุขศรีเมือง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๐๔	นายสันติ กีระนันทน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๐๕	นายสันติ พร้อมพัฒน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๐๖	นายสัมพันธ์ มะยูโซ๊ะ		✔		
๔๐๗	นายสัมฤทธิ์ แทนทรัพย์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๐๘	นายสาคร เกี่ยวข้อง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๐๙	นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๑๐	นายสาธิต ปิตุเตชะ		✔		
๔๑๑	นายสาธิต อุ่ยตระกูล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๑๒	นายสายัณห์ ยุติธรรม	✔			
๔๑๓	นายสำลี รักสุทธี	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร

เลขประจำตัวสมาชิก	ชื่อ - ชื่อสกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๔๑๔	นายสิงหภณ ดีนาง		✔		
๔๑๕	พันโท สินธพ แก้วพิจิตร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๑๖	นายสินิตย์ เลิศไกร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๑๗	นายสิระ เจนจาคะ		✔		
๔๑๘	นางสิรินทร รามสูต	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๑๙	นายสิริพงศ์ อังคสกุลเกียรติ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๒๐	นายสุชาติ ชมกลิ่น	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๒๑	นายสุชาติ ตันเจริญ	✔			
๔๒๒	นายสุชาติ ภิญโญ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๒๓	นายสุชาติ อุสาหะ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๒๔	นางสาวสุณัฐชา โล่สถาพรพิพิธ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๒๕	นางสาวสุทธวรรณ สุบรรณ ณ อยุธยา	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๒๖	นายสุทา ประทีป ณ ถลาง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๒๗	นายสุทิน คลังแสง	✔			
๔๒๘	นายสุเทพ อู่อ้น	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๒๙	นายสุพล จุลใส		✔		
๔๓๐	นายสุพล ฟองงาม		✔		
๔๓๑	พลตำรวจตรี สุพิศาล ภักดีนฤนาถ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๓๒	นายสุภดิช อากาศฤกษ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๓๓	นางสุภาภรณ์ คงวุฒิปัญญา	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๓๕	นายสุรชาติ ชาญประดิษฐ์		✔		
๔๓๖	นายสุรชาติ ศรีบุศกร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๓๗	นายสุรเชษฐ์ ประวีณวงศ์วุฒิ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๓๘	นายสุรทิน พิจารณ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๓๙	นายสุรพงษ์ อึ้งอัมพรวิไล		✔		
๔๔๐	รองศาสตราจารย์สุรวาท ทองบุ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๔๑	นายสุรวิทย์ คนสมบูรณ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร

เลขประจำตัวสมาชิก	ชื่อ - ชื่อสกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๔๔๒	นายสุรศักดิ์ ชิงนวรรณ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๔๓	นายสุรศักดิ์ พันธ์เจริญวรกุล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๔๔	นายสุรศักดิ์ อนรรฆพันธ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๔๕	นายสุรสิทธิ์ นิธิวุฒิวรรักษ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๔๖	นายสุรสิทธิ์ วงศ์วิทยานันท์	✔			
๔๔๗	พลตำรวจตรี สุรินทร์ ปาลาเร่		✔		
๔๔๘	นายสุริยะ จึงรุ่งเรืองกิจ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๔๙	นายเสมอกัน เที่ยงธรรม	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๕๐	พลตำรวจเอก เสรีพิศุทธ์ เตมียเวส	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๕๑	นายโสภณ ซารัมย์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๕๒	นายองค์การ ชัยบุตร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๕๓	นายองอาจ คล้ามไพบูลย์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๕๔	นายองอาจ วงษ์ประยูร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๕๕	นายอดิพงษ์ ฐิติพิทยา	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๕๖	นายอธิรัฐ รัตนเศรษฐ		✔		
๔๕๗	นายอนันต์ ผลอำนวย		✔		
๔๕๘	นายอนันต์ ศรีพันธุ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๕๙	นายอนาวิล รัตนสถาพร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๖๐	นายอนุชา น้อยวงศ์		✔		
๔๖๑	นายอนุชา นาคาศัย	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๖๒	นาวาอากาศเอก อนุดิษฐ์ นาครทรรพ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๖๓	นายอนุทิน ชาญวีรกูล		✔		
๔๖๔	นายอนุมัติ ชูสารอ		✔		
๔๖๕	นายอนุรักษ์ จุรีมาศ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๖๖	นายอนุรักษ์ ตั้งปณิธานนท์		✔		
๔๖๗	นางอนุรักษ์ บุญศล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๖๘	นายอนุสรณ์ ปั้นทอง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร

เลขประจำตัวสมาชิก	ชื่อ - ชื่อสกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๔๖๙	นางสาวอนุสรี ทับสุวรรณ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๗๐	นายอภิชัย เตชะอุบล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๗๑	นายอภิชา เลิศพชรกมล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๗๒	นายอภิชาติ ตีรสวัสดิชัย	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๗๓	นายอภิชาติ ศิริสุนทร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๗๔	นายสุทัศน์ เงินหมื่น	✔			
๔๗๕	นางอมรัตน์ โชคปมิตต์กุล		✔		
๔๗๖	นายอรรถกร ศิริลัทธยากร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๗๗	ร้อยตำรวจเอก อรุณ สวัสดี	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๗๘	นายอัครเดช วงษ์พิทักษ์โรจน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๗๙	นายอัครวัฒน์ อัศวเหม	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๘๐	นายอัฏฐพล โพธิพิพิธ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๘๑	นายอันวาร์ สาและ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๘๒	นายอับดุลบาซิม อาบู	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๘๓	นายอับดุลอายี สาแม็ง		✔		
๔๘๔	นายอัศวิน วิภูศิริ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๘๕	นายอาดิลัน อาลีอิสเฮาะ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๘๖	นางอาภรณ์ สาราคำ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๘๗	นายอารี ไกรนรา	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๘๘	นายอาสพลธ์ สรรณ์ไตรภพ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๘๙	นายอำนาจ วิลาวัลย์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๙๐	นายอำไพ กองมณี	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๙๑	นายวัฒนา สิทธิวัง		✔		
๔๙๒	นายอิสสระ สมชัย	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๙๓	นายอุบลศักดิ์ บัวหลวงงาม	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๙๔	นายเอกการ ซื่อทรงธรรม	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๙๕	นายเอกชัย ทรงอำนาจเจริญ		✔		

เลขประจำตัวสมาชิก	ชื่อ - ชื่อสกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๔๙๖	นายเอกธนัช อินทร์รอด	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๙๗	นายเอกภพ เพียรพิเศษ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๙๘	นายเอกราช ช่างเหลา	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๙๙	นายเอี่ยม ทองใจสด	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๕๐๐	นายโอชิษฐ์ เกียรติก้องชูชัย	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
	รวม ๔๘๗	**๔๐๕**	**๘๑**	**๑**	

นางสาววรรณภัสสร รุจิกุลสิริ
ตำแหน่ง นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ

นางสราพร เจนนุวัตร
ตำแหน่ง ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานทะเบียนประวัติและสถิติ

รายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๒
ครั้งที่ ๑๐ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๖๓
ณ อาคารรัฐสภา

(เนื่องจาก นายชวน หลีกภัย ประธานสภาผู้แทนราษฎร ติดราชการ นายสุชาติ ตันเจริญ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง จึงปฏิบัติหน้าที่แทน ได้ขึ้นบัลลังก์ เวลา ๐๙.๓๔ นาฬิกา)

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : เรียนท่านสมาชิกที่เคารพทุกท่านนะครับ เราเข้าสู่เรื่องที่ปรึกษาหารือตามข้อบังคับเลยนะครับ ซึ่งมีทั้งหมด ๓๐ ท่าน เป็นปกติฝ่ายละ ๑๕ ท่านนะครับ ทางฝ่ายค้านมีท่านนิยม เวชกามา ท่านอนุรักษ์ บุญศล นายณัฐพล สืบศักดิ์วงศ์ ท่านกิตติศักดิ์ คณาสวัสดิ์ ท่านสิรินทร รามสูต ท่านปริญญา ช่วยเกตุ คีรีรัตน์ ท่านธนกร ไชยกุล ท่านจาตุรงค์ เพ็งนรพัฒน์ ท่านพีรเดช คำสมุทร ท่านจิรายุ ห่วงทรัพย์ ท่านนพ ชีวานันท์ ท่านนิติพล ผิวเหมาะ ท่านสุภาภรณ์ คงวุฒิปัญญา ท่านอุบลศักดิ์ บัวหลวงงาม ท่านประสงค์ บูรณ์พงศ์ ๑๕ ท่าน พรรคร่วมรัฐบาลนะครับ มีท่านพิมพ์รพี ท่านกานต์กนิษฐ์ ท่านประกอบ ท่านพยม ท่านนพดล ท่านรณเทพ ท่านวชิราภรณ์ ท่านฐิติภัสร์ ท่านยศวัฒน์ ท่าน พันตำรวจโท ฐนภัทร ท่านสายัณห์ ท่านรังสิกร ท่านประสิทธิ์ ท่านกรวีร์ และท่านอาดิลัน ขอเริ่มจากท่านนิยม เวชกามา ก่อนครับ จังหวัดสกลนคร ปรึกษาหารือ เชิญครับ

นายนิยม เวชกามา (สกลนคร) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม นิยม เวชกามา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสกลนคร เขต ๒ พรรคเพื่อไทย ท่านประธานครับ ผมมีเรื่องหารือท่านประธาน ๒ เรื่อง

เรื่องแรก ฝากไปถึงสำนักนายกรัฐมนตรีผู้ซึ่งกำกับสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ เนื่องจากได้รับการร้องเรียนจากพระภิกษุสงฆ์ทั้งประเทศระดับเจ้าอาวาส เจ้าคณะตำบล เจ้าคณะอำเภอ เจ้าคณะจังหวัด ----------

ซึ่งยังไม่ได้รับค่านิตยภัตเป็นเวลาติดต่อกัน ๓ เดือนแล้ว ตอนนี้ทางพระสงฆ์บอกว่าไม่มีเงินค่าน้ำ ค่าไฟแล้ว ช่วยดูแลด้วย

เรื่องที่ ๒ เป็นเรื่องซึ่งจะต้องฝากไปถึงกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ของท่านรัฐมนตรีจุติ ไกรฤกษ์ ช่วยฝากไปถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าไปกำกับช่วยเหลือด้วย

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิดคลิปภาพ)

นายนิยม เวชกามา (สกลนคร) : รายแรก ผู้ป่วยติดเตียงรายแรก นางจารุณี ศิริพันธ์ อายุ ๗๐ ปี บ้านเลขที่ ๕๔๑ บ้านคำเพิ่มใหม่ กระดูกทับเส้นประสาท นอนติดเตียงมา ๔ ปีแล้ว อยากได้รถเข็น คนที่ ๒ นางปานทอง โพธิ์ชัยคุณ อายุ ๔๓ ปี บ้านเลขที่ ๑๒๑ บ้านคำเพิ่มใหม่ ป่วยติดเตียง เป็นโรคเบาหวาน ยากจน นอนมา ๔ ปีแล้ว ตาบอดด้วย พิการ อยากให้ความช่วยเหลือ คนที่ ๓ นางตาลใบ ตาลกะบอน อายุ ๕๖ ปี บ้านเลขที่ ๑๓๐ บ้านคำเพิ่มใหม่ อำเภอภูพาน จังหวัดสกลนครเหมือนกัน ป่วยติดเตียง ฝากดูแลด้วย ผู้ใหญ่บ้านทั้ง ๒ หมู่เป็นผู้ร้องเรียนมา ขอบคุณมากครับท่านประธาน

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : อีก ๓ ท่านนะครับ ท่านพิมพ์รพี ท่านอนุรักษ์ และท่านกานต์กนิษฐ์นะครับ เชิญท่านพิมพ์รพีครับ

นางสาวพิมพ์รพี พันธุ์วิชาติกุล (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ดิฉัน นางสาวพิมพ์รพี พันธุ์วิชาติกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชีรายชื่อ พรรคประชาธิปัตย์ จากจังหวัดกระบี่ค่ะท่านประธาน

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิดคลิปภาพ)

นางสาวพิมพ์รพี พันธุ์วิชาติกุล (แบบบัญชีรายชื่อ) : เรื่องแรก ท่านประธานคะ ดิฉันขอขอบพระคุณไปยังกองบังคับการตำรวจ ๗ กองทัพเรือภาคที่ ๒ ที่มีการจับเรือลักลอบขนน้ำมันปาล์มได้เป็นจำนวน ๓ ล้านลิตร และพบว่ามีการขายกันไปแล้ว ๓๐๐,๐๐๐ ลิตร อันนี้ยืนยันชัดเจนเลยนะคะว่ามีการลักลอบน้ำมันปาล์มจริง ซึ่งทางกรรมาธิการทุก ๆ ครั้งพยายามจะถาม ก็ไม่ได้คำตอบที่แท้จริงนี้ วันนี้ชัดเจนมากแล้วว่ามีการจับการลักลอบ

น้ำมันเถื่อนจริง ขอให้ท่านประธานช่วยฝากขอบพระคุณทุกท่านที่เกี่ยวข้อง แล้วก็กำชับให้ทำต่อไป เพราะว่าวันนี้ปาล์มราคาดีจริง แต่ผลผลิตน้อย การที่จะทำให้ผลผลิตได้ราคาเป็นสิ่งที่สำคัญ ราคาที่สูงกว่าประกันรายได้ทำให้เราไม่ต้องจ่ายเงินเพิ่มเติม และพัฒนาอุตสาหกรรมน้ำมันปาล์มให้ดีขึ้น

เรื่องที่ ๒ คือเรื่องของไฟฟ้า ท่านประธานคะ ดิฉันได้รับการร้องเรียนจากผู้ใหญ่ที่อยู่ในเกาะทั้ง ๒ เกาะ คือเกาะศรีบอยาและเกาะลันตา ที่เกาะศรีบอยาดิฉันได้รับการร้องเรียนจากผู้ใหญ่หมาดดน วงศาชล รองนายกสมหมาย ยกบุตร ส.อบต. สุรินทร์ ส.อบต. อาเหม็ด ดำดี และโต๊ะอิหม่ามดนก่า คำปา ว่ามีความจำเป็นที่จะต้องใช้ไฟฟ้าที่หมู่ ๔ เกาะฮั่ง ตำบลศรีบอยา อำเภอเหนือคลอง มีประชาชนประมาณ ๕๐๐ คน อันนี้ขาดแคลนไฟฟ้า ท่านประธานคะ ใกล้แต่ดูเหมือนไกล อีกที่หนึ่งที่มีการท่องเที่ยวสวยงามมากคือเกาะลันตาใหญ่ค่ะ ดิฉันได้รับการร้องเรียนมาจาก ส.อบต. สมหวัง หาญทะเล ผู้ช่วยผู้ใหญ่กาเร็ม หาญทะเล ว่าที่เกาะปอตรงปลายทางเกาะลันตา ห่างจากศรีรายาประมาณ ๒ กิโลเมตร มีประชาชนเป็นชาวเลแล้วก็เป็นชาวประมง ง่ายมากที่จะได้ไฟฟ้า เพราะว่าเชื่อมไปไม่ไกลมาก แต่ขอ กฟผ. มาเป็นเวลาหลายปีมาแล้ว ก็ยังไม่ได้รับการดูแลเรื่องนี้ ดิฉันขอฝากท่านประธานไปถึงผู้เกี่ยวข้องทุกท่านให้ประชาชนดิฉันมีความสุขด้วย ขอบพระคุณค่ะ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ เชิญท่านอนุรักษ์ครับ ส.ส. สกลนครครับ

นางอนุรักษ์ บุญศล (สกลนคร) : ท่านประธานสภาที่เคารพ ดิฉัน นางอนุรักษ์ บุญศล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสกลนคร พรรคเพื่อไทย ขออนุญาตกราบเรียนหารือท่านประธานผ่านไปถึง ๑. ผู้ว่าราชการจังหวัดสกลนคร ๒. อธิบดีกรมชลประทาน ๓. ปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ๔. รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ท่านประภัตร โพธสุธน ๕. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

สผ ๑๐/๒๕๖๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) กมณฑ์มาศ ๒/๓

เรื่อง ขอให้ก่อสร้างฝายชะลอน้ำบ้านโนนสร้างไพ ตำบลธาตุทอง อำเภอสว่างแดนดิน จังหวัดสกลนคร ในลำน้ำยาง ----------

- ๓/๑

และขอให้ก่อสร้างฝายชะลอน้ำบ้านนาถ่อน ตำบลบงเหนือ อำเภอสว่างแดนดิน จังหวัดสกลนคร ในแม่น้ำสงคราม กราบเรียนให้ท่านประธานทราบว่าฝายชะลอน้ำทั้ง ๒ แห่ง มีประชาชนคนรากหญ้าอุทิศที่ดินให้กับการสร้างฝายชะลอน้ำเรียบร้อยแล้ว โดยเฉพาะฝายชะลอน้ำบ้านโนนสร้างไพ ตำบลธาตุทอง อำเภอสว่างแดนดิน จังหวัดสกลนครนั้น แม้นว่าหัวหน้าครอบครัวจะเสียชีวิตไปเกือบ ๑๐ ปีแล้ว แต่ยืนยันว่าลูกหลานยังอุทิศที่ดินในบริเวณที่จะสร้างฝายชะลอน้ำ การรอคอยฝายชะลอน้ำเพื่อชะลอความจนจากคนรุ่นแล้วรุ่นเล่า ท่านประธานคะ เกษตรกรรอแล้วรอเล่าเช่นเดียวกัน ขอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่ดิฉันกล่าวมาทั้งหมด ทั้ง ๕ หน่วยงาน ผลักดันการสร้างฝายชะลอน้ำในครั้งนี้เข้าสู่การบรรจุ เข้าสู่งบประมาณหรืองบกลางของนายกรัฐมนตรี หรืองบประมาณในปี ๒๕๖๕ ขอกรมชลประทานมอบของขวัญพิเศษให้แก่เกษตรกร เพราะน้ำคือชีวิตค่ะ ขอบพระคุณเป็นอย่างสูงค่ะ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ครับ ขอบคุณครับ เชิญท่านกานต์กนิษฐ์ ส.ส. กทม. ครับ เชิญครับ

นางสาวกานต์กนิษฐ์ แห้วสันตติ (กรุงเทพมหานคร) : เรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ดิฉัน กานต์กนิษฐ์ แห้วสันตติ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกรุงเทพมหานคร เขต ๑ พระนคร ป้อมปราบศัตรูพ่าย สัมพันธวงศ์ ดุสิต พรรคพลังประชารัฐค่ะ ดิฉันขอหารือท่านประธาน ๓ เรื่องนะคะ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิดคลิปภาพ)

นางสาวกานต์กนิษฐ์ แห้วสันตติ (กรุงเทพมหานคร) : เรื่องแรกอยู่ในเขตพระนครค่ะ มีเสาไฟฟ้าต้นหนึ่งที่ถูกถอดถอนสายออกหมดแล้วค่ะ ไม่ได้ใช้งานแล้ว แต่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องยังไม่ได้รื้อเสาออกไปสร้างความยากลำบากในการสัญจรของรถที่เลี้ยวเข้ามาในซอย รบกวนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องช่วยมารื้อเสาออกไปด้วยนะคะ จุดนี้คือถนนประชาธิปไตยตัดกับถนนดินสอนะคะ

เรื่องที่ ๒ ในเขตสัมพันธวงศ์ค่ะ เป็นเรื่องของปัญหาการจราจรเส้นสามแยกตรงทรงวาด ตรงกับวัดปทุมคงคาราชวรวิหาร เขตสัมพันธวงศ์ ตรงจุดนี้รถมักจะวิ่งสวนผิดทางตลอด ถึงแม้ว่าจะมีป้ายบังคับจราจรให้เลี้ยวซ้ายแล้ว แต่ว่าคนที่ไม่รู้เส้นทางเวลาขับมาก็มักจะสวนเลน (Lane) เข้าไป ไม่ใช่ภาพนี้นะคะ ภาพเมื่อสักครู่นี้ มักจะสวนเลน (Lane) ขึ้นไป ทำให้เกิดอุบัติเหตุขึ้นได้หลายครั้ง ขอหน่วยงานที่เกี่ยวข้องช่วยมาตีเส้นจราจรด้วยนะคะ เพื่อบอกทางให้ชัดเจนค่ะ

เรื่องที่ ๓ นะคะ เป็นเรื่องของสถานรับเลี้ยงเด็กตรงเขตป้อมปราบศัตรูพ่าย ตรงโบ๊เบ๊ทาวเวอร์ ร้องเรียนมาว่าราวกันตกริมคลองห่างมาก ตรงจุดนี้เป็นสถานรับเลี้ยงเด็กแล้วก็จะมีเด็กวิ่งเยอะเลย เกือบจะมีเด็กที่พลาดตกหลายครั้งแล้วนะคะ รบกวน กทม. ช่วยหาทางเชื่อมไม่ให้มันห่างกันขนาดนี้ เพื่อความปลอดภัยของเด็ก ๆ ค่ะ ฝากท่านประธานถึงกรุงเทพมหานครช่วยแก้ไขปัญหาให้ด้วยนะคะ ขอบพระคุณมากค่ะ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ครับ ขอบคุณครับ ต่อไปอีก ๔ ท่านนะครับ ท่านณัฐพล สืบศักดิ์วงศ์ ท่านประกอบ รัตนพันธ์ ท่านกิตติศักดิ์ คณาสวัสดิ์ ท่านพยม พรหมเพชร เชิญท่าน ส.ส. ณัฐพลครับ

นายณัฐพล สืบศักดิ์วงศ์ (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม นายณัฐพล สืบศักดิ์วงศ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกลครับ ท่านประธานครับ ผมขอหารือ ๒ นาทีต่อจากนี้นะครับ เรื่องที่ชาวบ้านร้องเรียนมานะครับ ถึงท่านอธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช สังกัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่องให้ยกเลิกประกาศ การประกาศอุทยานภูชี้ฟ้า ดอยยาว ดอยผาหม่น ตำบลตับเต่า อำเภอเทิง จังหวัดเชียงราย ท่านประธานครับ พื้นที่ตรงนี้นะครับ มีความเป็นมาอย่างนี้ เป็นพื้นที่ที่อยู่กันมาหลายชั่วอายุคนนะครับ เป็นพื้นที่ดั้งเดิม พื้นที่จิตวิญญาณ เป็นพื้นที่ที่มีชีวิตในคนที่อยู่ดั้งเดิมนะครับ เป็นพื้นที่ที่มีความขัดแย้งทางความคิดมีการสู้รบ มีการสูญเสียมา

ประเด็นที่ ๓ พื้นที่ตรงนี้ยังอยู่ในนโยบายที่สืบเนื่องจากนโยบาย ๖๖/๒๓ ที่ทั้งกระทรวงกลาโหมและกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมยังไม่มีความชัดเจน

ประเด็นที่ ๔ พื้นที่ตรงนี้ มีความน่ากังวล น่าเป็นห่วง ยังเป็นพื้นที่ที่ยังไม่มีความชัดเจนในแนวเขตแดนระหว่างเพื่อนบ้าน เหตุผลทั้งหมดจึงเป็นข้อสรุปว่าการรีบประกาศเป็นเขตอุทยานใครได้ ใครเสีย ประกาศเพื่อใคร เพื่ออะไร นี่คือความห่วงใยของคน

- ๔/๑

ในพื้นที่ร้องเรียนผ่านผมซึ่งเป็นตัวแทนพี่น้องกลุ่มชาติพันธุ์ซึ่งพื้นที่ตรงนี้ส่วนใหญ่เป็นพี่น้องกลุ่มชาติพันธุ์ ขอเป็นปากเป็นเสียงสะท้อนปัญหาว่าการที่จะประกาศเป็นเขตอุทยานต่าง ๆ ขอให้ทำความเข้าใจ บูรณาการทั้งท้องถิ่นท้องที่ว่าคู่ควร ถึงเวลาควรแล้วหรือยังที่จะประกาศไม่ใช่ประกาศแล้วทำให้พื้นที่ตรงนั้นเป็นปัญหากับพื้นที่ที่คนในพื้นที่เคยใช้ จึงฝากเรียนผ่านท่านประธานไปยังผู้เกี่ยวข้องทั้งหมด โดยเฉพาะท่านผู้ว่าราชการจังหวัดเชียงรายด้วยว่าให้ยุติการประกาศเขตอุทยานพื้นที่ตรงนี้ ภูชี้ฟ้า ดอยยาว และดอยผาหม่นครับท่านประธาน ขอบคุณครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ต่อไปเชิญท่านประกอบ รัตนพันธ์ ส.ส. นครศรีธรรมราชครับ เชิญครับ

นายประกอบ รัตนพันธ์ (นครศรีธรรมราช) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม ประกอบ รัตนพันธ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครศรีธรรมราช พรรคประชาธิปัตย์ กระผมมีเรื่องสำคัญที่จะหารือท่านประธาน ๓ เรื่อง ที่มีความสำคัญต่อพี่น้องประชาชน

เรื่องที่ ๑ ขอให้รัฐบาลเร่งรัดเรื่องการเยียวยาให้กับพี่น้องประชาชนในจังหวัดนครศรีธรรมราชและจังหวัดใกล้เคียงที่มีผลกระทบต่อกรณีน้ำท่วม โดยเฉพาะอย่างยิ่งเรือกสวนไร่นา พวกปศุสัตว์ พวกประมงที่มีความเสียหายมาก ตลอดทั้งทรัพย์สินของพี่น้องด้วย ในเรื่องเดียวกันนี้ ท่านประธานครับ เรื่องของการฟื้นฟู เพราะว่าน้ำท่วมครั้งนี้ทำให้เกิดความเสียหายต่อเส้นทางคมนาคม ถนนหนทาง พวกสะพาน เพราะฉะนั้นขอให้รัฐบาลเร่งรัดในการฟื้นฟูให้เร็วที่สุดนะครับ

เรื่องที่ ๒ เรื่องที่ผมหารือมาหลายครั้งแล้วครับ กรณีการสร้างอ่างเก็บน้ำคลองวังหีบตามพระราชดำริ ผมหารือในสภาแห่งนี้ตั้งแต่ปี ๒๕๔๔ ขณะนี้ยังไม่ดำเนินการอะไรที่เป็นรูปธรรม สร้างความเสียหายให้กับภัย อุทกภัยที่เกิดขึ้นในอำเภอทุ่งสงและภัยแล้งอย่างมากมาย ผมกราบเรียนท่านประธานว่าถ้าเขื่อนแห่งนี้สำเร็จจะช่วยสร้างงานสร้างอาชีพให้กับพี่น้องชาวบ้านได้อย่างดียิ่งนะครับ

เรื่องสุดท้ายครับ กรณีเมื่อวันที่ ๑๓ ที่ผ่านมาเวลาประมาณ ๔ ทุ่ม เกิดภูเขาถล่ม ภูเขาที่วัดวังยวนถล่มทับสิ่งปลูกสร้างและอาสินของชาวบ้าน ก็ขอให้ทางจังหวัดนครศรีธรรมราชเร่งรัดไปตรวจสอบถึงสาเหตุและแนวทางในการป้องกันเพื่อไม่ให้เกิดความเสียหายกับพี่น้องประชาชนที่อยู่ละแวกภูเขาที่ได้พังทลายมาด้วยนะครับ ก็ขอกราบเรียนท่านประธานมาด้วยความเคารพครับ ขอบพระคุณมากครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ อีก ๔ ท่านนะครับ คุณหมอกิตติศักดิ์ ท่านพยม ท่านสิรินทร และท่านนพดล เชิญคุณหมอกิตติศักดิ์ครับ ส.ส. มหาสารคาม เชิญครับ

นายกิตติศักดิ์ คณาสวัสดิ์ (มหาสารคาม) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม นายแพทย์กิตติศักดิ์ คณาสวัสดิ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดมหาสารคาม เขต ๑ พรรคเพื่อไทย ขอนำเรียนปัญหาพี่น้องประชาชนในจังหวัดมหาสารคามที่มีความเดือดร้อนดังนี้ ก็คือ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิดคลิปภาพ)

นายกิตติศักดิ์ คณาสวัสดิ์ (มหาสารคาม) : ๑. ถนนสายทางหลวงหมายเลข ๒๐๘ หลักกิโลเมตรที่ ๓๕ ถึงหลักกิโลเมตรที่ ๓๘ มีสภาพทรุดโทรมและเป็นอันตรายต่อพี่น้องประชาชน ถนนเส้นนี้ท่านประธานครับ จากขอนแก่นมามหาสารคามจะผ่านอำเภอโกสุมพิสัย ถนนเส้นนี้อยู่ระหว่างอำเภอโกสุมพิสัยมาอำเภอเมืองมหาสารคาม และตรงที่เกิดเหตุก็คือช่วงตำบลแก้งแก แก้งแกเป็นตำบลสุดท้ายของอำเภอโกสุมพิสัยที่ติดกับอำเภอเมืองมหาสารคาม ซึ่งผมได้รับร้องเรียนจากท่านนายกองค์การบริหารส่วนตำบลแก้งแก ก็คือท่านชัยเดช ลาโยธี และท่านทองสุข เถื่อนมูลละ ซึ่งเป็นกำนันแก้งแก บอกว่าถนนสภาพทรุดโทรมแล้วก็เกิดปัญหาอุบัติเหตุและมีผู้เสียชีวิตมามากมาย ซึ่งก็นำเรียนว่ามี ๒ ประเด็นที่จะให้แก้ไขก็คือ ๑. สภาพผิวถนนที่มีสภาพทรุดโทรมเป็นหลุมเป็นบ่อ สังเกตที่ในภาพนะครับ ซึ่งเป็นถนนทางหลวงแต่มีสภาพดังนี้นะครับ แล้วก็เป็นอันตรายต่อพี่น้องประชาชนโดยเฉพาะช่วงกลางคืน เสียหลักแล้วก็เกิดอุบัติเหตุขึ้นมานะครับ

ประเด็นที่ ๒ คือสองข้างทางยังไม่มีไฟฟ้าส่องถนน ซึ่งกลางคืนก็เกิดปัญหาเรื่องของวิสัยทัศน์ในการที่จะมองเห็นถนน แล้วก็ชาวบ้านที่อยู่ข้างทาง บางทีก็รถมอเตอร์ไซค์บ้าง รถเล็กบ้าง ก็เกิดปัญหาเรื่องของอุบัติเหตุขึ้นมานะครับ จึงขอนำเรียนให้ท่านประธาน กราบเรียนด้วยความเคารพนะครับว่าให้กรมทางหลวง กระทรวงคมนาคมได้ดำเนินการแก้ไขก็คือ ----------

- ๕/๑

๑. ปรับผิวถนนให้อยู่ในสภาพแวดล้อมที่ดี ๒. ก็คือติดตั้งระบบไฟฟ้าแสงสว่างตลอดสาย โดยเฉพาะในพื้นที่ชุมชนทางโค้งเพื่อความปลอดภัยของพี่น้องประชาชนครับ ขอบคุณครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ครับ ขอบคุณครับ ต่อไปท่านพยม พรหมเพชร ส.ส. สงขลา เชิญครับ

นายพยม พรหมเพชร (สงขลา) : กราบเรียนท่านประธานและสมาชิกผู้ทรงเกียรติที่เคารพทุกท่านครับ กระผม พยม พรหมเพชร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดสงขลา เขต ๓ พรรคพลังประชารัฐ กระผมขอเรียนหารือผ่านท่านประธานไปยังรัฐมนตรีหรือกระทรวงที่เกี่ยวข้อง เรื่องของถนนสายกาญจนวนิช ซึ่งเวลาฝนตกน้ำท่วมประมาณ กม. ๑๙ ระหว่างหาดใหญ่-สงขลา ถึงแม้ว่าฝนตกธรรมดาหรือฝนตกหนักจะมีน้ำท่วมอยู่ตลอด กระผมได้พยายามปรึกษาหารือไปยังเขตการทางสงขลาก็ได้รับการแนะนำว่าจะพยายามดูแลให้นะครับ แต่มันเป็นแบบนี้มาเป็นเวลานานแล้ว ก็ขอความกรุณาไปยังส่วนที่เกี่ยวข้อง ฝากไปยังกรมทางหลวงช่วยดูแลเรื่องนี้ด้วย

ประการที่ ๒ เรื่องของถนนสายเลี่ยงเมืองจากหลังมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ผ่านตำบลคอหงส์ ตำบลทุ่งใหญ่ ตำบลท่าข้าม ซึ่งเป็นระยะทางประมาณ ๑๖ กิโลเมตร องค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลาได้จัดสรรงบประมาณเกินศักยภาพไปแล้วนะครับ ผ่านมาเมื่อปี ๒๕๖๒ ยังไม่ได้รับการดูแล กระผมประสานไปยังท่านปลัดกระทรวงมหาดไทย ท่านบอกว่าจะได้ประสานงบประมาณผ่านไปยังท่านนายกรัฐมนตรี ก็ขอฝากนะครับท่านปลัดกระทรวงมหาดไทย เพื่อได้ดูแลถนนสายนี้เพราะเป็นสายเลี่ยงเมืองและผ่านหลายตำบลนะครับ นั่นคือสิ่งสำคัญที่สุด

อีกเรื่องหนึ่งครับ คือเรื่องถนนเพชรเกษมซึ่งได้รับการจัดสรรงบประมาณมาแต่ก็ถูกโควิด (COVID) ตัดไปงบประมาณไม่ได้จัด ก็ฝากว่าปี ๒๕๖๔ ก็ขอความกรุณาให้ทางกรมทางหลวงช่วยจัดสรรงบประมาณให้ด้วย ซึ่งเป็นความเดือดร้อนในพื้นที่ของอำเภอหาดใหญ่บริเวณ กม. ๘ นะครับ ก็ขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง หวังว่าทางหน่วยงานราชการส่วนที่เกี่ยวข้องคงจะให้การอุปการะและดูแลเป็นอย่างดีครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ต่อไปท่านสิรินทร รามสูต ส.ส. จังหวัดน่านครับ เชิญครับ

นางสิรินทร รามสูต (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ดิฉันสิรินทร รามสูต สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดน่าน พรรคเพื่อไทยค่ะ ท่านประธานคะ ดิฉันมีเรื่องจะมาขอหารือถึงคำเรียกร้องของกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ในเขตพื้นที่จังหวัดน่านนะคะ เมื่อวานดิฉันได้รับการประสานงานมาว่าค่าตอบแทนของเดือนพฤศจิกายนนี่ยังไม่ได้รับ แต่เมื่อเช้านี้ทางกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ก็ได้โทรมาบอกว่าได้รับแล้วนะคะ แต่ดิฉันก็ไม่อยากจะให้เหตุการณ์นี้เกิดขึ้นบ่อย ๆ ค่ะ เพราะว่าขวัญและกำลังใจของกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ในช่วงนี้ภาวะเศรษฐกิจก็ไม่ดี ปัญหาที่ต้องรับผิดชอบมากมาย ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของโควิด (COVID) พีเอ็ม ๒.๕ (PM 2.5) และยิ่งใกล้เทศกาลปีใหม่นะคะ หน้าที่รับผิดชอบมากมาย ดิฉันก็ไม่อยากจะให้เหตุการณ์นี้เกิดขึ้นบ่อย ๆ เรื่องของการจ่ายค่าตอบแทนเลต (Late) นะคะ เมื่อครู่นี้ก็ได้ยินว่าพระภิกษุสงฆ์ก็ได้รับค่าตอบแทนล่าช้า ก็อยากจะให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ดูแลเป็นกรณีพิเศษ อย่าให้เหตุการณ์เช่นนี้เกิดขึ้นบ่อย ๆ นะคะ

เรื่องที่ ๒ เรื่องพีเอ็ม ๒.๕ (PM 2.5) ในสถานที่ท่องเที่ยวต่าง ๆ นะคะ ดิฉันเคยหารือในสภาแห่งนี้ว่ามักจะมีรถบัส (Bus) รถนักท่องเที่ยวขนาดใหญ่ค่ะ เวลาไปท่องเที่ยวในสถานที่ต่าง ๆ ก็มักจะสตาร์ต (Start) เครื่องยนต์เป็นเวลานาน นั่นก็เป็นการสร้างพีเอ็ม ๒.๕ (PM 2.5) อย่างมหาศาล แต่ไม่มีหน่วยงานหรือมีข้อบังคับนะคะ มีใครรับผิดชอบเข้าไปดูแลอย่างแท้จริง พอถึงเหตุการณ์ฤดูนี้มาก็จะมีการโวยวายกันขึ้นครั้งหนึ่งก็มีคนเข้าไปดูแล แต่ไม่มีการออกกฎระเบียบและผู้รับผิดชอบอย่างแท้จริงนะคะ ดิฉันก็อยากจะฝากเรื่องนี้ไปถึงรัฐบาลค่ะ ได้กำหนดให้มีผู้ดูแลเกี่ยวกับเรื่องนี้ เพราะว่าเครื่องยนต์ที่สตาร์ต (Start) เป็นเวลานานนับชั่วโมงนั้นก่อให้เกิดมลพิษต่อพี่น้องประชาชนอย่างมากมาย ขอบคุณค่ะ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ เชิญท่าน ส.ส. นพดล แก้วสุพัฒน์ ครับ

นายนพดล แก้วสุพัฒน์ (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม นพดล แก้วสุพัฒน์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคพลังท้องถิ่นไท ขอหารือท่านประธานถึงความเดือดร้อนของประชาชนดังนี้นะครับ

เรื่องแรก ได้รับการร้องเรียนจากท่านผู้ใหญ่ไพรัช เส็งเจริญ ผู้ใหญ่บ้านหมู่ ๙ บ้านบัวล้มช้าง ตำบลหินมูล อำเภอบางเลน จังหวัดนครปฐม เรื่องขอให้ช่วยซ่อมถนนลูกรังสายสันคลอง-หนองมะม่วง ที่เชื่อมต่อ ๒ ตำบล ระหว่างตำบลหินมูลกับตำบลบางหลวง อำเภอบางเลน จังหวัดนครปฐม ที่ชำรุดเสียหายแล้วทำให้ชาวบ้านเดือดร้อนเพราะตอนนี้มีฝุ่นมาก ช่วงหน้าฝนก็จะเกิดโคลนมาก ให้กระทรวงมหาดไทยและท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องช่วยดำเนินการด้วยครับ

เรื่องที่ ๒ ขอให้ขยายเพิ่มกำลังไฟฟ้าเป็น ๓ เฟส (3 Phase) เข้าไปในโรงสีชุมชน บ้านบัวล้มช้าง หมู่ ๙ ตำบลหินมูล จังหวัดนครปฐม ซึ่งกระแสไฟไม่เพียงพอกับการที่จะผลิตสีข้าวของพี่น้องประชาชนที่ได้ตั้งกันมาให้เกิดประโยชน์ เรื่องนี้ขอให้กระทรวงมหาดไทยและการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคได้เข้ามาช่วยพิจารณาดำเนินการช่วยแก้ไขด้วยนะครับ

เรื่องที่ ๓ เนื่องจากที่รัฐบาลได้ทำโครงการคนละครึ่งของรัฐบาลน่าจะเป็นประโยชน์กับพี่น้องประชาชนมาก แต่ว่ามีเด็กนักเรียนมัธยมจำนวนมากได้มาร้องเรียนนะครับ ขอให้ช่วยเพิ่มโครงการคนละครึ่งกับนักเรียนในโรงเรียนมัธยมซึ่งอายุไม่ถึง ๑๘ ปี เขาไม่ได้สิทธิ ให้ได้สิทธิตรงนี้ไปด้วย เพื่อเป็นค่าอาหารกลางวัน และจะเป็นการลดรายจ่ายของผู้ปกครอง ก็จะเกิดความเป็นธรรมกับเด็ก ๆ จำนวนมาก ขอขอบคุณครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ต่อไปท่านปริญญา ช่วยเกตุ คีรีรัตน์ ส.ส. บัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล เชิญครับ

นายปริญญา ช่วยเกตุ คีรีรัตน์ (แบบบัญชีรายชื่อ) : ท่านประธานที่เคารพ กระผม ปริญญา ช่วยเกตุ คีรีรัตน์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล

ขอหารือในเรื่องประเด็นปัญหาของพี่น้องคนพิการที่ได้รับความไม่เป็นธรรมนะครับ คนพิการก็เป็นคนเหมือนกันนะครับ ๑ สิทธิ ๑ เสียงเท่ากัน คนพิการได้รับเบี้ยสวัสดิการ

คนละ ๘๐๐ บาทต่อเดือน แต่ถ้าจะได้สัก ๑,๐๐๐ บาท ต้องมีบัตรสวัสดิการแห่งรัฐก่อน นั่นก็หมายความว่าคนพิการต้องถูกตีตรา ต้องถูกตอกย้ำถึงความจนอีกครั้งถึงจะได้ ๑,๐๐๐ บาท แต่แค่นี้ซื้อแพมเพิร์ส (Pampers) ก็ยังไม่พอเลยครับท่านประธาน แล้วที่รัฐบาลบอกว่าจะให้กู้ ๑๐,๐๐๐ บาท ไม่มีคนค้ำ ไม่มีดอกเบี้ย ช่วยเหลือในยุคสถานการณ์โควิด (COVID) ที่ผ่านมานะครับ บัดนี้ก็สิ้นปีแล้วยังไม่ได้เลยครับท่านประธาน โควิด (COVID) รอบ ๒ กำลังจะมาแล้วนะครับ

แล้วก็ตามที่เป็นข่าวนะครับ เมื่อต้นเดือนนี้ผู้พิการตาบอดที่ใช้สุนัขนำทางนัดกันไปกินข้าวที่ร้านก็ถูกปฏิเสธ ไม่ให้เข้าร้าน สายการบินก็ไม่ยอมให้คนพิการที่นั่งวีลแชร์ (Wheelchair) เช็กอิน (Check-in) ได้ ซึ่งเขาก็ต้องซื้อตั๋วใหม่นะครับ และที่สำคัญที่สภาเราแห่งนี้ในห้องแถลงข่าวก็ไม่มีล่ามภาษามือนะครับ

และเรื่องสุดท้ายนะครับ ที่มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ โครงการการศึกษาของคนพิการ งบ ๑๐ กว่าล้านบาทโดนตัด งบศูนย์การศึกษาพิเศษ ๒๐ กว่าล้านบาทที่ใช้ดูแลนักเรียนคนพิการทั่วประเทศกว่า ๑๐,๐๐๐ คนก็โดนตัด แต่รัฐกลับมีงบซื้ออาวุธยุทโธปกรณ์ได้นะครับ จึงขอหารือท่านประธานผ่านไปยังกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ กระทรวงอุตสาหกรรม กระทรวงศึกษาธิการ กระทรวงมหาดไทย และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้เร่งแก้ไขทบทวนด้วยครับ

และฝากติดตามทวงถามความคืบหน้าจากประเด็นปัญหาที่เคยหารือมาแล้ว ไม่ว่าจะเป็นท่าเทียบเรือเกาะลิบง สนามกีฬานราธิวาส สวัสดิการค่าเหรียญรางวัล และเรื่องไฟฟ้าบ้านวังคราม บ้านปะเหลียน และอื่น ๆ ด้วยครับ ขอบคุณครับท่านประธาน

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ต่อไปท่านรณเทพ ส.ส. ชลบุรีครับ

นายรณเทพ อนุวัฒน์ (ชลบุรี) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม นายรณเทพ อนุวัฒน์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดชลบุรี พรรคพลังประชารัฐ ผมมีเรื่องหารือท่านประธานผ่านไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจำนวน ๓ เรื่องด้วยกัน

เรื่องแรก เป็นปัญหาเกี่ยวกับการขาดแคลนบุรุษพยาบาลในโรงพยาบาลของรัฐในการดูแลผู้ป่วยที่เป็นพระภิกษุสงฆ์ ทำให้พระภิกษุสงฆ์นั้นต้องไปพักรักษาตัวอยู่ที่วัด โดยที่ไม่มีแพทย์หรือพยาบาลในการดูแลรักษา ทำให้เกิดการเสียชีวิตหลายรายแล้ว กระผมจึงขอกราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ได้โปรดเร่งดำเนินการแก้ไขปัญหาดังกล่าวด้วย

เรื่องที่สอง เป็นปัญหาความล่าช้าในการก่อสร้างพนังคันคลองและเทดาดคอนกรีตในคลองชลประทานที่ตำบลกุฎโง้ง บ้านเซิด หน้าพระธาตุ และตำบลวัดโบสถ์ ทำให้เกิดปัญหาน้ำท่วมใน ๒ เดือนที่ผ่านมา เนื่องจากการดำเนินการดังกล่าวนั้นไม่มีการประมูลจัดซื้อจัดจ้างตามระเบียบพัสดุ แต่ได้มีการประมูลในเรื่องของค่าแรง ค่าวัสดุในการก่อสร้างไม่ว่าจะเป็นดิน หิน ปูน ทรายเป็นรายการไป ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวนั้นผมไม่เห็นด้วย เนื่องจากปัญหาดังกล่าวนั้นไม่เป็นไปตามระเบียบพัสดุ กระผมจึงขอกราบเรียนฝากท่านประธานผ่านไปยังรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ให้ยกเลิกวิธีการดังกล่าวและกลับไปใช้วิธีการประมูลจ้างเหมาเพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาดังกล่าวด้วย

เรื่องที่สาม เป็นปัญหาความชำรุดเสียหายของถนนคันคลองชลประทาน สายทางแยก ทางหลวงหมายเลข ๓๑๕ จังหวัดฉะเชิงเทราไปจังหวัดชลบุรี ที่กิโลเมตรที่ ๑๖-๑๗ ไปยังวัดแหลมเขา ตำบลหัวถนน อำเภอพนัสนิคม จังหวัดชลบุรี ซึ่งทำให้การจราจรในเวลาค่ำคืนนั้นอันตรายเป็นอย่างมาก กระผมจึงขอกราบเรียนฝากท่านประธานผ่านไปยังรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ได้โปรดดำเนินการแก้ปัญหาดังกล่าวด้วย เนื่องจากว่าเรื่องนี้ผมได้นำเรียนหารือในสภาแห่งนี้ครั้งนี้เป็นครั้งที่ ๒ แล้วครับ จึงกราบเรียนฝากท่านประธานผ่านไปยังท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ด้วยครับ ขอบคุณมากครับ สวัสดีครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ครับ ขอบคุณครับ อีก ๔ ท่านนะครับ ท่านธนกร ไชยกุล ท่านวชิราภรณ์ กาญจนะ ท่านจาตุรงค์ เพ็งนรพัฒน์ ท่านฐิติภัสร์ โชติเดชาชัยนันต์ เชิญท่านธนกร ส.ส. ยโสธรครับ

นายธนกร ไชยกุล (ยโสธร) : กราบเรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพอย่างสูง กระผม นายธนกร ไชยกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดยโสธร เขต ๓ พรรคเพื่อไทย วันนี้กระผมมีข้อหารือท่านประธานสภาผ่านไปถึงท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ๑ เรื่องครับ

ด้วยกระผมได้รับการร้องเรียนจากพี่น้องประชาชนในการใช้ทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๒๑๖๙ หรือถนนสายเอเชียไฮเวย์ (Asian Highway) เอเอช ๑๒๑ (AH121) ซึ่งเป็นถนนสายหลักในการสัญจรของรถยนต์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งรถบรรทุกสินค้าขนาดใหญ่ขนตู้คอนเทนเนอร์ (Container) ขนสินค้าจากท่าเรือแหลมฉบังผ่านจังหวัดนครราชสีมา จังหวัดบุรีรัมย์ ผ่านทุ่งกุลาร้องไห้ ผ่านจังหวัดยโสธร เขตอำเภอเมืองยโสธร อำเภอทรายมูล อำเภอกุดชุม อำเภอไทยเจริญ อำเภอเลิงนกทา ไปจังหวัดมุกดาหารข้ามสะพานมิตรภาพไทย-ลาว แห่งที่ ๒ ไปประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ประเทศเวียดนาม ซึ่งในแต่ละวันมีรถยนต์สัญจรเฉลี่ยวันละ ๘,๘๔๒ คัน นี่คือข้อมูลปี ๒๕๖๒ ซึ่งข้อมูล ณ ปัจจุบันน่าจะเฉลี่ยถึงวันละ ๑๐,๐๐๐ คัน ผ่านเขตชุมชนหนาแน่น มีสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีโรงพยาบาล ตลาดสด ซึ่งมักจะเกิดอุบัติเหตุบ่อย ๆ ครั้ง ประชาชนบาดเจ็บ เสียชีวิต ทรัพย์สินเสียหายมามากมาย สภาพปัจจุบันถนนช่วงนี้เป็นถนนกว้างเพียง ๒ เลน (2 Lane) คับแคบ กระผมจึงอยากจะฝากท่านประธานผ่านไปถึงท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ได้โปรดวางแผนขยายถนน ๒๑๖๙ ช่วงอำเภอเมืองยโสธร อำเภอทรายมูล อำเภอกุดชุม อำเภอไทยเจริญ อำเภอเลิงนกทา ความยาวประมาณ ๖๕ กิโลเมตร เป็นถนน ๔ เลน (4 Lane) พร้อมติดตั้งไฟฟ้าแสงสว่าง อาณัติสัญญาณต่าง ๆ เพื่อให้เกิดความปลอดภัยกับพี่น้องประชาชน ซึ่งกระผมเองต้องขอกราบขอบคุณแขวงทางหลวงมุกดาหาร แขวงทางหลวงยโสธร ซึ่งเป็นผู้ดูแล ณ ขณะนี้และขอกราบขอบพระคุณท่านประธาน ขอบคุณครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ เชิญท่านวชิราภรณ์ กาญจนะ ส.ส. สุราษฎร์ธานีครับ

นางสาววชิราภรณ์ กาญจนะ (สุราษฎร์ธานี) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ดิฉัน นางสาววชิราภรณ์ กาญจนะ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสุราษฎร์ธานี พรรคประชาธิปัตย์ค่ะ วันนี้ดิฉันขออนุญาตหารือท่านประธานเรื่องความเดือดร้อนของประชาชนที่เกิดอุทกภัยน้ำท่วม เมื่อหลายวันก่อนฝนตกหนักเกิดอุทกภัยน้ำท่วมใหญ่ในภาคใต้ หลายจังหวัดได้รับความเสียหาย ----------

- ๘/๑

โดยเฉพาะอย่างยิ่งในจังหวัดสุราษฎร์ธานีของดิฉันซึ่งเกิดเหตุภัยพิบัติภายใน อำเภอบ้านนาเดิม อำเภอเคียนซา อำเภอเมืองสุราษฎร์ธานี อำเภอพุนพิน อำเภอบ้านนาสาร อำเภอเวียงสระ และอำเภอกาญจนดิษฐ์ ส่งผลให้พืชผลทางการเกษตรไม่ว่าจะเป็นยางพารา ปาล์มน้ำมัน พืช ผลไม้ บ้านเรือนได้รับความเสียหายเป็นอย่างหนัก และที่สำคัญมีประชาชนเสียชีวิต และการลงพื้นที่ของดิฉันในส่วนของอำเภอบ้านนาสาร อำเภอเวียงสระ อำเภอกาญจนดิษฐ์ ก็ประสบปัญหาน้ำท่วมพืชผลทางการเกษตรและบ้านเรือนถูกน้ำพัดพาเช่นเดียวกัน และถึงแม้ว่าขณะนี้น้ำจะลดลงแล้ว แต่ในส่วนของถนนก็ยังมีการชำรุดอยู่ การคมนาคมบางเส้นถูกตัดขาด การสัญจรไปมาเป็นไปด้วยความยากลำบาก ดิฉันอยากฝากไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง อย่างน้อยที่สุดก็ให้ซ่อมแซมในส่วนของถนน ทราบว่าท่านผู้ว่าราชการจังหวัดสุราษฎร์ธานีได้ดำเนินการไปได้ระดับหนึ่งแล้ว แต่ก็ยังไม่เพียงพอ อีกทั้งยังมาเจอโรคระบาดคือโรคโควิด (COVID) ซึ่งส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจการท่องเที่ยวภายในจังหวัดสุราษฎร์ธานี ไม่ว่าจะเป็นเกาะสมุย เกาะพะงัน เกาะเต่า รวมถึงเศรษฐกิจภายในจังหวัดสุราษฎร์ธานีซบเซาลงแล้ว ยังมาโดนน้ำท่วมใหญ่ในครั้งนี้อีก จึงสร้างความลำบากให้กับพ่อแม่พี่น้องเป็นอย่างมาก ดิฉันอยากฝากแล้วก็ขอให้รัฐบาลหาทางช่วยเหลือ เยียวยา ชดเชย ฟื้นฟูจากเหตุอุทกภัยในครั้งนี้เหมือนรัฐบาลก่อนที่เคยปฏิบัติ

สุดท้ายนี้ดิฉันอยากฝากไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้เร่งดำเนินการโดยด่วน และถ้ายังไม่มีอะไรคืบหน้า ดิฉันจะตั้งกระทู้ถามถึงท่านรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องต่อไป กราบขอบพระคุณค่ะ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ เชิญคุณหมอจาตุรงค์ ส.ส. ศรีสะเกษครับ

นายจาตุรงค์ เพ็งนรพัฒน์ (ศรีสะเกษ) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม นายแพทย์จาตุรงค์ เพ็งนรพัฒน์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดศรีสะเกษ พรรคเพื่อไทย ผมขอหารือท่านประธาน ๓ เรื่องนะครับ

เรื่องแรก คือเรื่องประปาของหมู่บ้านโนนสำราญซึ่งมีทั้ง ๒ หมู่ คือหมู่ ๑ และหมู่ ๑๐ มีประชากรประมาณ ๓๐๐ กว่าหลังคา ขณะนี้มีแค่หมู่เดียวคือหมู่ ๑๐

ส่วนหมู่ ๑ นั้นไม่มี ทำให้ต้องใช้น้ำประปาร่วมกัน เมื่อหน้าแล้งที่ผ่านมานั้นน้ำประปาขาดแคลน ลำบากมากต้องขอรถน้ำจากอำเภอ จากจังหวัด จากกรมทหารพรานเข้ามาช่วยเหลือ

อีกเรื่องหนึ่งก็คือเรื่องของแหล่งน้ำที่จะดูแลในเรื่องต้นน้ำของการทำประปาก็คืออ่างเก็บน้ำฝายจันทน์หอมซึ่งได้มีการขุดลอกไปบางส่วนจากกรมทรัพยากรน้ำแต่แค่ส่วนเดียวยังไม่เพียงพอ และอีกแอ่งก็คืออ่างห้วยเรือซึ่งเป็นแหล่งน้ำที่จะทำให้ประปาของหมู่ ๑ ในโอกาสต่อไป

เรื่องที่ ๒ หารือเรื่องของเขื่อนริมตลิ่งนะครับ ผมเป็นอนุกรรมาธิการท่องเที่ยวภาคเหนือและภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยท่านประธานอนุกรรมาธิการคือท่าน ส.ส. สิรินทร รามสูต เราได้มีโอกาสไปดูเรื่องการท่องเที่ยวใน ๒๐ จังหวัดภาคอีสานและ ๑๗ จังหวัดทางภาคเหนือตอนบน มีการท่องเที่ยวในหลายมิติ ซึ่งจะมีที่สนใจคือเรื่องของการท่องเที่ยวทางน้ำ ซึ่งขณะนี้จะเป็นจุดซึ่งน่าสนใจโดยเฉพาะจังหวัดศรีสะเกษตั้งแต่บ้านแก้ง แม่น้ำมูลลงไปจนถึงกันทรารมย์ และถึงอำเภอพิบูลมังสาหารจนถึงจังหวัดอุบลราชธานี จึงอยากให้สนับสนุนเรื่องการท่องเที่ยวโดยเฉพาะเขื่อนริมตลิ่งที่น้ำกัดเซาะพังหรือการสนับสนุนในเรื่องการท่องเที่ยวกับชมรม สมาคมนักธุรกิจการท่องเที่ยว

เรื่องสุดท้ายคือผมได้ทำเรื่องญัตติเรื่องของไฟฟ้า รถไฟฟ้า รถไฟ ซึ่งขอปรึกษาในเรื่องของอยากจะทราบว่าการทำรถไฟเลน (Lane) คู่ ทางคู่จะจบสิ้นได้เมื่อไรในหลายเส้นทาง โดยเฉพาะที่จากกรุงเทพฯ ไปหนองคาย ซึ่งเป็นแหล่งท่องเที่ยวที่จะรองรับนักท่องเที่ยวที่จะมารถไฟฟ้าจากประเทศจีนในวันที่ ๒ ธันวาคม ปี ๒๕๖๔ จำนวนถึง ๕ ล้านคน จะมีรถไฟฟ้าความเร็วสูงทางเร็วคู่ แล้วก็เรื่องของระบบน้ำสุขภาพในเรื่องของห้องน้ำห้องท่าตามถนนหนทางต่าง ๆ ซึ่งขณะนี้ทรุดโทรมลงมาก ขอกราบขอบคุณครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ เชิญท่านฐิติภัสร์ ส.ส. กทม. ครับ

สผ ๑๐/๒๕๖๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) จันทร์ยุคล ๘/๓

นางสาวฐิติภัสร์ โชติเดชาชัยนันต์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ดิฉัน นางสาวฐิติภัสร์ โชติเดชาชัยนันต์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตบางกะปิ วังทองหลาง พรรคพลังประชารัฐ วันนี้มีเรื่องนำเรียนหารือท่านประธานอยู่ด้วยกัน ๒ เรื่องค่ะ

เรื่องแรก เป็นเรื่องไฟฟ้าแสงสว่างบริเวณทางเดินเลียบคลองแสนแสบนะคะ เมื่อช่วงเดือนที่ผ่านมาได้มีประชาชน โดยเฉพาะผู้หญิงที่ไปออกกำลังกายบริเวณทางเดินเลียบคลองแสนแสบที่เป็นข่าวไปแล้วนั้น ทางท่านผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครก็ได้กรุณาไปดำเนินการซ่อมแซมไฟฟ้าแสงสว่างบริเวณนั้นเรียบร้อยแล้วนะคะ แต่ปรากฏว่าในช่วงเดือนที่ผ่านมาได้มีขโมยได้ไปลักลอบตัดสายไฟ จึงทำให้ไฟฟ้าริมคลองแสนแสบดับอีกครั้งหนึ่งนะคะ ก็เลยอยากนำเรียนหารือท่านประธานผ่านไปยังท่านผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ----------

ท่านผู้อำนวยการสำนักการระบายน้ำ และท่านผู้ว่าการการไฟฟ้านครหลวง ได้ดำเนินการซ่อมแซมไฟฟ้าแสงสว่างบริเวณริมคลองทางเดินเลียบคลองแสนแสบ ช่วงรามคำแหง ซอย ๙ จนถึงรามคำแหง ซอย ๓๙ เขตบางกะปิ

เรื่องที่ ๒ เป็นเรื่องผลกระทบจากการก่อสร้างรถไฟฟ้าสายสีส้มบนถนนรามคำแหง และรถไฟฟ้าสายสีเหลืองบนถนนลาดพร้าว ตลอดจนถนนศรีนครินทร์ ปัจจุบันบริเวณ ๒ ข้างทาง บางช่วงมีไฟฟ้าแสงสว่างดับ อาจจะเป็นเหตุให้เกิดเหตุอาชญากรรม แล้วบริเวณที่พักผู้โดยสารบางที่ไม่มีไฟฟ้าแสงสว่างบริเวณช่วงถนนรามคำแหง แล้วก็ถนนลาดพร้าวจนถึงถนนศรีนครินทร์ ประกอบกับทางเดินทางเท้าพี่น้องประชาชนก็สัญจรไปมาลำบากมาก กว่า ๒ ปีนะคะที่จะดำเนินการสร้างรถไฟฟ้าเสร็จทั้ง ๒ สาย ก็อยากจะนำเรียนหารือท่านประธานผ่านไปยังท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ในฐานะที่ท่านกำกับดูแลการก่อสร้างรถไฟฟ้าทั้ง ๒ สีนะคะ บนพื้นที่เขตบางกะปิให้เร่งรัด แล้วก็กำชับไปยังผู้รับจ้างในการดูแลในเรื่องความปลอดภัยให้กับพี่น้องประชาชนด้วยค่ะ ขอบพระคุณท่านประธานค่ะ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ อีก ๔ ท่านที่จะปรึกษาหารือนะครับ ท่านพีรเดช คำสมุทร ท่านยศวัฒน์ มาไพศาลสิน ท่านจิรายุ ห่วงทรัพย์ ท่าน พันตำรวจโท ฐนภัทร กิตติวงศา ครับ ขอเชิญท่านพีรเดช คำสมุทร ส.ส. เชียงรายครับ

นายพีรเดช คำสมุทร (เชียงราย) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม นายพีรเดช คำสมุทร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดเชียงรายครับ ผมมีเรื่องปรึกษาหารือท่านประธาน ๒ เรื่องครับ

เรื่องแรกฝากไปยังกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาครับ อยากให้กระตุ้นการท่องเที่ยวและกีฬาในจังหวัดเชียงรายครับ เพราะสถานการณ์โควิด (COVID) ในตอนนี้ทำให้การท่องเที่ยวของเราเงียบมากครับท่านประธาน

เรื่องที่ ๒ ฝากไปยังกระทรวงการคลังครับ อยากให้ช่วยผู้ประกอบการพ่อค้าแม่ค้าในจังหวัดเชียงราย เนื่องจากสถานการณ์โควิด (COVID) ทำให้ไม่มีนักท่องเที่ยว

เลยครับในช่วงที่ผ่านมา ค้าขายไม่ได้ครับ หลายร้านปิดไป อยากให้กระทรวงการคลังช่วยชะลอการชำระหนี้ที่เกิดจากช่วงโควิด (COVID) เมื่อตอนมีนาคมที่ผ่านมา หลายร้านไม่สามารถที่จะจ่ายต้นและจ่ายดอกได้ครับ ขอให้ช่วยสัก ๓ เดือนครับ เหมือนกับตอนที่เกิดภัยโควิด (COVID) ครับ

สุดท้ายครับท่านประธาน ผมตัวแทนคนจังหวัดเชียงราย อยากเชิญชวนพ่อแม่พี่น้องประชาชนคนไทยไปเที่ยวจังหวัดเชียงราย เชียงรายของเราปลอดภัยครับ ผมขอยืนยันครับว่าเชียงรายไม่มีการแพร่ระบาดของโควิด (COVID) ครับ แล้วก็อยากให้พ่อแม่พี่น้องคนไทยอย่ารังเกียจคนเชียงราย พวกเราเป็นคนที่อยู่หน้าด่าน เป็นคนที่ปกป้องการลักลอบเข้ามาครับ พวกเราคือฮีโร่ (Hero) ครับ เจ้าหน้าที่ รพ.สต. อสม. เจ้าหน้าที่ทหารดูแลตลอด ๒๔ ชั่วโมง กว่า ๓๐๐ กิโลเมตรนะครับพื้นที่ที่ติดกับประเทศเพื่อนบ้าน ดูตั้งแต่เช้าจนถึงดึกครับ เพราะกันการข้ามมาของคนที่อาจจะติดโควิด (COVID) พวกเราไม่ได้เป็นคนที่น่ารังเกียจอะไรครับ และจังหวัดเชียงรายตอนนี้เป็นช่วงหน้าหนาวเป็นช่วงที่น่าเที่ยวมากครับ ผมก็อยากเชิญชวนพ่อแม่พี่น้องในประเทศไทยทั้งหมดไปเที่ยวจังหวัดเชียงรายครับเพื่อกระตุ้นแล้วก็ทำให้พวกเราสามารถผ่านไปได้ครับ ขอขอบคุณครับท่านประธาน

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ เชิญท่านยศวัฒน์ มาไพศาลสิน ส.ส. กาญจนบุรีครับ

นายยศวัฒน์ มาไพศาลสิน (กาญจนบุรี) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพครับ ผม ยศวัฒน์ มาไพศาลสิน สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคภูมิใจไทย เขต ๓ อำเภอท่ามะกา อำเภอพนมทวน จังหวัดกาญจนบุรีครับ วันนี้มีเรื่องที่จะหารือผ่านท่านประธานสภาไปยังส่วนราชการกระทรวงที่เกี่ยวข้องนะครับ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิดคลิปภาพและเสียง)

เรื่องแรก ก็เป็นเรื่องของสะพานที่พ่อแม่พี่น้องทั้ง ๒ อำเภอได้ใช้สัญจร แล้วก็ชำรุดมานาน ก็คือสะพานเส้นนี้ก็อยู่ในส่วนของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ อยู่บนถนนคาบเกี่ยว กจ. ๓๐๙๕ ซึ่งสะพานตรงนี้นั้นมีผู้สัญจรใช้ในเรื่องของการเกษตร แล้วก็

สผ ๑๐/๒๕๖๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) กรณ์กาญจน์ ๙/๓

เรื่องเดินทางระหว่างอำเภอนะครับ เพราะฉะนั้นคอสะพานบนผิวถนนจะลึกมากนะครับ โดยเฉลี่ยแล้วถ้าวัดจากระดับน้ำประมาณ ๔๐ เซนติเมตร และขณะเดียวกันทำให้เกิดอุบัติเหตุบ่อยครั้งแล้วก็บ่อยมาก จนถึงกระทั่งผู้เสียชีวิต จึงขอฝากท่านประธานไปยังกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ให้ช่วยดำเนินการ และเป็นปัญหานี้มานานหลายปีนะครับ

- ๑๐/๑

เรื่องที่ ๒ ก็เป็นเรื่องของถนนที่เป็นประตูสู่กาญจนบุรี ถนนในส่วนของอำเภอท่ามะกาครับ อยู่ตำบลลูกแก ซึ่งจะเป็นตำบลแรกที่จะเข้าสู่จังหวัดกาญจนบุรี คือถนนหลวงหมายเลข ๓๒๓ จากภาพที่เห็นเป็นถนนที่ไม่สามารถที่จะขยายได้แต่ขณะเดียวกันครับ วันนี้อีกไม่กี่วันก็ใกล้ที่จะปีใหม่ แล้วตลอดระยะเวลาที่ผ่านมาปฏิเสธไม่ได้เลยครับว่าจังหวัดกาญจนบุรีในวันนี้นั้นเป็นจังหวัดที่มีผู้เดินทางไปท่องเที่ยวมากที่สุดเป็นอันดับ ๑ ของประเทศไทยจากโพลล์ (Poll) หลาย ๆ โพลล์ (Poll) เพราะฉะนั้นผมเป็นห่วงพ่อแม่พี่น้องประชาชนที่สัญจรนะครับ เพราะฉะนั้นถนนที่ชำรุด ผมขออนุญาตให้ทางกระทรวงคมนาคมเร่งรีบเข้าไปดูแลเพื่อที่จะรองรับผู้ที่จะเดินทางสู่จังหวัดกาญจนบุรีในช่วงปีใหม่และตลอดไปนะครับ ขอกราบขอบพระคุณท่านประธานด้วยความเคารพครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับเชิญท่านจิรายุ ห่วงทรัพย์ ส.ส. กทม. ครับ

นายจิรายุ ห่วงทรัพย์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผม จิรายุ ห่วงทรัพย์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกรุงเทพมหานคร เขตคลองสามวา แถว ๆ ถนนรามอินทราครับ ท่านประธานครับ ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเก่าไปใหม่มา ด่านลอย ด่านจ๊ะเอ๋ ด่านเป๋าตุงน้อยลงครับ แต่ว่าวันนี้อบายมุขกลับมาอีกแล้ว กราบเรียนไปยัง ผบ.ตร. ช่วยกวดขัน บก.น. ๒ และ บก.น. ๓ แถว ๆ ถนนคู้บอน ถนนสุเหร่าคลองหนึ่ง ถนนนิมิตใหม่ ถนนหทัยราษฎร์ บ่อนม้ามาอีกแล้วครับท่าน ท่านประธานครับ หากไม่รู้เดี๋ยวผมจะพาหน่วยงานอื่นไปเยี่ยมแล้วจะถ่ายคลิป (Clip) มาเหมือนคราวที่แล้วตอน ผบ.ตร. คนเก่าครับ

เรื่องที่ ๒ ถนนสามวา ถนนคู้บอน ถนนหทัยราษฎร์ ถนนนิมิตใหม่ ถนนประชาร่วมใจ ถนนไมตรีจิต รวมกันแล้วในเขตคลองสามวายาวกว่า ๑๐๐ กิโลเมตร มีป้ายรถเมล์ไม่ถึง ๘ จุด ว่าง ๆ เชิญท่านประธานไปนั่งรอรถเมล์จะเห็นครับ ทั้งเขตมีแค่นั้นจริง ๆ ครับ เรียนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครไม่จำเป็นต้องเป็นป้ายอัจฉริยะเอาป้ายแค่มีที่บังแดด มีเก้าอี้นั่งก็เพียงพอแล้ว

เรื่องที่ ๓ เขตคลองสามวาเป็นเขตน่าอยู่ครับ ปริมาณประชากรเพิ่มขึ้นมาตลอด ๑๐ ปีมานี้จาก ๕๐,๐๐๐ กว่าคนวันนี้ ๒๐๐,๐๐๐ กว่าคน แล้วก็มีผู้แทนราษฎรชื่อจิรายุ ห่วงทรัพย์ นี่นะครับ หารือไปแล้ว ๓ รอบ เรื่องของสภาพปัญหาที่อยู่อาศัยที่เริ่มมีมากขึ้น คนก็มีรถกันมากขึ้นครับ สรุปแล้วหารือไป ๓ รอบไม่มีเสียงตอบรับจากหน่วยงานราชการที่ท่านเรียก นั่นก็คือการขอเรื่องของทางข้ามแยกถนนคู้บอนตัดเลียบคลองสอง ถนนหทัยราษฎร์ตัดเลียบคลองสอง หรือเรียกกันว่าแยกจ่าเฉยถนนพระยาสุเรนทร์ตัดถนนปัญญาที่เรียกกันว่าแยกลำกะโหลก ถนนหทัยมิตรตัดถนนนิมิตใหม่ที่นี่กรุงเทพมหานคร อย่าให้ใครมาต่อว่าผู้ว่า กทม. ได้ว่าทำแต่เขตเมืองชั้นใน เขตเมืองรอบนอกไม่ค่อยสนใจใยดี ก็ขอให้ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมดำเนินการเรื่องนี้เป็นที่เร่งด่วน ถ้าเป็นครั้งที่ ๔ และครั้งที่ ๕ จิรายุจะไปร้องเรียนที่หน้าศาลาว่าการกรุงเทพมหานคร ขอบพระคุณครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ เชิญท่าน พันตำรวจโท ฐนภัทร กิตติวงศา ส.ส. จันทบุรีครับ

พันตำรวจโท ฐนภัทร กิตติวงศา (จันทบุรี) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพครับ กระผม พันตำรวจโท ฐนภัทร กิตติวงศา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดจันทบุรี เขต ๑ พรรคพลังประชารัฐ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิดพรีเซนเทชัน)

พันตำรวจโท ฐนภัทร กิตติวงศา (จันทบุรี) : กระผมได้รับการร้องเรียนจากนายพงษ์ชัย เจริญยศ และราษฎรอีกร่วมกว่าพันคนครับ ถึงความไม่เป็นธรรมจากกรณีที่กรมธนารักษ์ได้มีหนังสือประกาศให้ประชาชนมาเช่าที่ดินราชพัสดุในแปลงที่มีชื่อว่าแปลงทุ่งฟ้าผ่า ซึ่งมีจำนวน ๔,๓๗๕ ไร่ มีประชาชนกว่า ๑,๒๐๐ ครัวเรือน ในพื้นที่ของตำบลท่าช้าง หมู่ ๒ หมู่ ๓ หมู่ ๔ หมู่ ๕ หมู่ ๘ หมู่ ๙ อำเภอเมืองจันทบุรี จังหวัดจันทบุรี ซึ่งพี่น้องเหล่านี้ได้รับผลกระทบจากการดำเนินการของภาครัฐทั้งที่ประชาชนมีหลักฐานการเข้าอยู่อาศัยและครอบครองทำประโยชน์เกือบเต็มพื้นที่มากว่า ๑๐๐ ปีแล้วครับ ทั้งที่เป็นโฉนดที่ดิน โฉนดตราจอง น.ส. ๓ และ ส.ค. ๑ ซึ่งข้อพิพาทกรมธนารักษ์กล่าวอ้างว่า

มีที่ดินในการดูแล ๔,๓๗๕ ไร่ แต่ประชาชนโต้แย้งว่ากรมธนารักษ์มีหลักฐานเพียง ๒๔๕ ไร่เท่านั้น ประเด็นที่จะต้องมีการต่อสู้กันก็คือที่ราชพัสดุที่กรมธนารักษ์กล่าวอ้างนั้นมีพื้นที่เท่าไรกันแน่ระหว่าง ๔,๓๗๕ ไร่ หรือ ๒๔๕ ไร่ครับ ท่านประธานครับ ในขณะนี้พี่น้องประชาชนได้ยื่นขอความเป็นธรรมกับผู้ตรวจการแผ่นดิน ----------

แล้วก็กรรมการคุ้มครองสิทธิมนุษยชนนะครับ จึงกราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง กรมธนารักษ์ ให้พิจารณาใน ๒ ประเด็นด้วยกันคือ ถ้ากรมธนารักษ์ไม่สามารถหาหลักฐานมารับรองสิทธิในที่ราชพัสดุ จำนวน ๔,๓๗๕ ไร่ได้แล้วก็ควรให้สิทธิการครอบครองที่ดินแก่ประชาชนที่ได้พิสูจน์สิทธิแล้ว

ประการที่ ๒ ขอให้พิจารณายกเลิกหนังสือที่ให้ประชาชนเช่าที่ดินซึ่งประชาชนคิดว่าเป็นที่ดินของตัวเองซึ่งอยู่อาศัยมากว่าร้อยปีแล้ว จนกว่ารัฐโดยกรมธนารักษ์จะมีหลักฐานการอ้างเป็นเจ้าของและเป็นที่ยอมรับกันโดยทั่วไป กราบขอบพระคุณแทนพี่น้องชาวจันทบุรีครับ ขอบคุณครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : อีก ๔ ท่านที่จะปรึกษาหารือนะครับ มีท่านนพ ชีวานันท์ ท่านสายัณห์ ยุติธรรม ท่านนิติพล ผิวเหมาะ ท่านรังสิกร ทิมาตฤกะ เชิญท่านนพ ชีวานันท์ ส.ส. พระนครศรีอยุธยาครับ

นายนพ ชีวานันท์ (พระนครศรีอยุธยา) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผม นายนพ ชีวานันท์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เขต ๒ พรรคเพื่อไทย วันนี้ขอหารือท่านประธาน ๒ เรื่อง

เรื่องแรก เกี่ยวกับการจราจรที่หนาแน่นติดขัดบริเวณตรงวัดตะโก อำเภอภาชี เนื่องจากปัจจุบันพี่น้องประชาชนเข้ามาสักการะบารมีหลวงพ่อรวยเป็นจำนวนมากครับ โดยเฉพาะอย่างยิ่งวันเสาร์ วันอาทิตย์ หรือวันที่วัดมีพิธีการต่าง ๆ นะครับ เช่นอาทิตย์ก่อนมีประชาชนผู้ศรัทธามาร่วมเช่าวัตถุมงคลจำนวนหลายหมื่นคนรถติดยาวหลายกิโลเมตรมากครับ ซึ่งถนนทางเข้าวัดปัจจุบันมีแค่ ๒ ช่องทาง และยิ่งตรงสี่แยกวัดตะโกมีสะพานข้ามคลองชลประทานซึ่งเป็นคอขวดข้ามได้ทีละเลน (Lane) เท่านั้นครับ เมื่อวานได้รับแจ้งจากทางนายอำเภอภาชีว่าทางกรมทางหลวงชนบทได้มีการเข้ามาสำรวจพื้นที่บ้างแล้วเพื่อที่จะปรับปรุงขยายสะพานข้ามคลอง แล้วก็ขยายช่องทางจราจรช่วงใกล้วัดตะโก ต้องขอขอบพระคุณกรมทางหลวงมา ณ ที่นี้ครับ ก็อยากจะให้ช่วยเร่งรีบปรับปรุงเพราะชาวบ้านรวมถึงคนที่มาวัดเดือดร้อนจากการจราจรที่ติดขัดมาก และถ้าเป็นไปได้

ก็อยากให้ถนนเส้น อย. ๒๐๒๒ ขยายเป็น ๔ ช่องจราจรด้วยครับ จากปากทางเข้าวัดทั้ง ๒ ฝั่ง ระยะทางรวมประมาณ ๑๑ กิโลเมตร

เรื่องที่ ๒ ได้รับแจ้งมาจากผู้ใหญ่บ้านนะครับ ผู้ใหญ่บ้านไชยยันต์ พุ่มมะลิ ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ ๘ ตำบลกระจิว อำเภอภาชี แจ้งว่าบ่อบาดาลที่นำน้ำมาเพื่อการอุปโภคมีกลิ่นแล้วก็บางครั้งมีส้ม สีแดง ซึ่งบ่อนี้สร้างมานาน ๑๐ กว่าปี ปัจจุบันทางกรรมการหมู่บ้านเป็นผู้ดูแลบ่อนี้ มีปัญหาทีเป่าบ่อทีก็เสียค่าเป่าหลายหมื่น เป็นหมื่นนะครับ น้ำก็ยังไม่สะอาดเท่าที่ควร ทางกรรมการหมู่บ้านเคยได้สำรวจสถานที่เพื่อมาเจาะบ่อแล้วก็มีสถานที่สาธารณะที่สามารถเจาะบ่อใหม่ได้ แต่ว่าขาดงบประมาณนะครับ อย่างไรก็ฝากกรมทรัพยากรน้ำบาดาล กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมช่วยเข้ามาสำรวจพื้นที่เพื่อเจาะน้ำบาดาลใหม่ให้ชาวบ้านได้มีการใช้น้ำที่มีสุขอนามัยที่ดี ขอบคุณครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับเชิญท่านสายัณห์ ยุติธรรม ส.ส. นครศรีธรรมราช

นายสายัณห์ ยุติธรรม (นครศรีธรรมราช) : กราบเรียนประธานสภาที่เคารพ กระผม สายัณห์ ยุติธรรม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครศรีธรรมราช พรรคพลังประชารัฐ ก่อนอื่นที่ผมอยากปรึกษาหารือผมขอกราบขอบพระคุณท่านนายกรัฐมนตรีที่ได้เดินทางไปตรวจ ไปดูปัญหาน้ำท่วมที่นครศรีธรรมราช ผมอภิปรายในสภาวันที่ ๓ ธันวาคม วันที่ ๗ ท่านเดินทางไปถึงนครศรีธรรมราช ผมขอเปิดคลิป (Clip) หน่อยครับ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิดคลิปภาพและเสียง)

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : พอสมควรแล้วครับ ท่านต่อไปครับ ท่านนิติพล

นายสายัณห์ ยุติธรรม (นครศรีธรรมราช) : แค่นี้ครับ ผมขอบคุณท่านประธานครับ เคารพครับ ขอบคุณครับ

นายนิติพล ผิวเหมาะ (แบบบัญชีรายชื่อ) : เรียนท่านประธานที่เคารพ ผม นิติพล ผิวเหมาะ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล ขออนุญาตนำเรียนปรึกษาหารือท่านประธาน ๒ เรื่องนะครับ ผมไม่มีคลิป (Clip) นะครับ มีปัญหาเน้น ๆ มาหารือเลยครับท่านประธาน

เรื่องที่ ๑ ผมได้รับข้อร้องเรียนจากท่านพ่อหลวงคมสันต์ ศรีเจริญพันธ์ เป็นผู้ใหญ่บ้าน หมู่ ๑๓ บ้านธรรมจาริก ตำบลแม่จัน อำเภอแม่จัน จังหวัดเชียงราย เป็นกรณีเกี่ยวกับเรื่องเพื่อขอออกเอกสารสิทธิในที่ดิน เนื่องจากว่าที่ดินบริเวณนี้ชาวบ้านได้อยู่อาศัยกันมานานแล้ว แล้วข้อเท็จจริงก็ฟังเป็นยุติแล้วว่าสามารถออกเอกสารสิทธิได้ โดยมีการรับรองและตรวจสอบจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งหมดแล้วนะครับ ในขณะเดียวกันในพื้นที่ที่ติดกันนี้สามารถออกเอกสารสิทธิได้แล้ว แต่พื้นที่ที่เป็นของชาวบ้านที่อาศัยอยู่มานานนี้ยังไม่สามารถออกเอกสารสิทธิได้ ก็ขอให้เร่งรัดไปที่กรมที่ดิน กระทรวงมหาดไทยให้ดำเนินการออกเอกสารสิทธิโดยเร่งด่วนให้กับชาวบ้านด้วยครับ

ข้อหารือข้อที่ ๒ ผมได้รับข้อร้องเรียนจากน้อง ๆ โรงเรียนยุพราชวิทยาลัย จังหวัดเชียงใหม่ ในฐานะที่ผมเป็นศิษย์เก่าของโรงเรียนยุพราชวิทยาลัยแห่งนี้เป็นกรณีที่ท่านผู้อำนวยการคนปัจจุบันได้มีการถูกบีบบังคับให้ต้องลาออกจากโรงเรียนทั้งที่ได้บริหารจัดการและดูแลโรงเรียนมาเป็นอย่างดี น้อง ๆ นักเรียนยุพราชวิทยาลัยของผมทุกคนก็ให้ความเคารพนะครับ แล้วก็เชื่อถืออยากจะให้ท่าน ผอ. คนนี้ได้ปฏิบัติราชการต่อไป ก็ขอให้เรียกร้องไปยังกระทรวงศึกษาธิการได้มีการตรวจสอบและพิจารณาถึงข้อเรียกร้องของน้อง ๆ โรงเรียนยุพราชวิทยาลัยเพื่อที่ว่าจะคืนความยุติธรรมให้กับผู้อำนวยการของโรงเรียนยุพราชวิทยาลัยของผมนะครับ ขอบคุณท่านประธานครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ท่านรังสิกร ทิมาตฤกะ ส.ส. บุรีรัมย์ครับ อีก ๔ ท่านนะครับ ท่านสุภาภรณ์ คงวุฒิปัญญา ท่านประสิทธิ์ มะหะหมัด ท่านอุบลศักดิ์ บัวหลวงงาม ท่านกรวีร์ ปริศนานันทกุล เชิญท่านสุภาภรณ์ คงวุฒิปัญญา ส.ส. กทม. ก่อนครับ เชิญครับ

นางสุภาภรณ์ คงวุฒิปัญญา (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ดิฉัน สุภาภรณ์ คงวุฒิปัญญา สมาชิกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกรุงเทพมหานคร พรรคเพื่อไทย ท่านประธานคะดิฉันได้รับการร้องเรียนจากกลุ่มสมาชิกกองทุนพัฒนาบทบาทสตรี กรุงเทพมหานคร เขตภาษีเจริญ ถึงระยะเวลาในการอนุมัติโครงการว่ามีความล่าช้าเป็นอย่างมาก ท่านประธานคะ กองทุนนี้เกิดขึ้นเมื่อปี ๒๕๕๕ ในสมัยท่านนายกรัฐมนตรี ยิ่งลักษณ์ ชินวัตร เป็นนายกรัฐมนตรี มีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นแหล่งเงินกู้ดอกเบี้ยต่ำ เป็นเงินทุนเพื่อส่งเสริมอาชีพสนับสนุนการพัฒนาศักยภาพของกลุ่มสตรีให้มีความยั่งยืนถาวร ซึ่งปัจจุบันอยู่ในการกำกับดูแลของกรมการพัฒนาชุมชน สังกัดกระทรวงมหาดไทย ท่านประธานคะ ดิฉันได้รับข้อมูลในส่วนของสมาชิกสภาเขตภาษีเจริญว่าได้มีการทำโครงการยื่นขออนุมัติเงินกู้ตั้งแต่ปี ๒๕๖๑ ถึงปัจจุบันนั้นไป จำนวนทั้งสิ้น ๖๐ โครงการ แต่ได้รับการอนุมัติมาเพียง ๓๐ โครงการ ซึ่งเป็นระยะเวลากว่า ๒ ปีที่ผ่านมา และเมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคมที่ผ่านมาได้มีการเรียกสมาชิกให้ไปทำสัญญาเพิ่มเติมอีก ๑๒ โครงการ และนัดจะโอนเงินเข้าบัญชีของสมาชิกในวันที่ ๕ ธันวาคมที่ผ่านมา แต่จนถึงปัจจุบันนี้ยังไม่มีการโอนเงินให้กับสมาชิกแต่อย่างไร ท่านประธานคะ เมื่อพิจารณาหากระยะเวลาการยื่นขอเงินกู้ในโครงการนี้ซึ่งดูแล้วจะมีการใช้เวลามากและล่าช้าเป็นอย่างมาก

นี่เป็นเพียง ๑ ตัวอย่างของเขตภาษีเจริญ ถ้ารวมกันทั้งกรุงเทพมหานคร ดิฉันยังไม่ทราบว่าจะมีโครงการที่ตกค้างอีกมากน้อยเพียงใด โดยเฉพาะในสภาวะเศรษฐกิจที่ฝืดเคืองเช่นนี้ ดิฉันคิดว่าจะต้องรีบเร่งด่วนในการอนุมัติเงินกู้ค่ะ ดิฉันจึงขอฝากท่านประธานไปยังท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ท่านอธิบดีกรมการพัฒนาชุมชน ให้เร่งตรวจสอบดำเนินการแก้ไขโดยด่วนค่ะ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ เชิญท่านประสิทธิ์ มะหะหมัด ส.ส. กทม. ครับ

นายประสิทธิ์ มะหะหมัด (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพ ผม ประสิทธิ์ มะหะหมัด สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกรุงเทพมหานคร เขตสะพานสูง แขวงประเวศ ขออนุญาตหารือท่านประธานถึงปัญหาของประชาชนในกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับเรื่องการดำเนินชีวิตที่ไม่ค่อยได้รับการดูแลจากคนของเขาเองและจากสังคมมาโดยตลอด ก็คือเรื่องของอุบัติเหตุครับ ท่านประธานครับอยากจะเรียนท่านประธานครับว่าปัญหาที่ผมอยากจะนำเรียนท่านประธานก็คือการเกิดอุบัติเหตุขึ้นบนถนนสาธารณะ ก็คือถนนกาญจนาภิเษก ในช่วงของคู่ขนานกาญจนาภิเษกหรือชาวบ้านเรียกว่าถนนทางหลวงพิเศษหมายเลข ๙ ท่านประธานครับ ถนนที่ผมว่านั้นจุดที่เกิดเหตุบ่อย ๆ ก็คือถนนราษฎร์พัฒนา ที่ตัดกับวงแหวนรอบนอกตะวันออกหรือที่เรียกว่าถนนกาญจนาภิเษก ในส่วนของคู่ขนานกาญจนาภิเษก เป็นถนนที่เชื่อมต่อระหว่างชุมชนและหมู่บ้านใหญ่ ๆ เป็นจำนวนมากในเขตสะพานสูง ขออนุญาตท่านประธานครับขออนุญาตเรียนถึงจำนวนหมู่บ้านนะครับ ส.ส. ท่านเราอย่างน้อยก็อยู่แถว ๆ นั้นนะครับ การ์เดนสวีท ซอย ๖ ท่านสายัณห์ หมู่บ้านโกลเด้น ทาวน์ ธารารมณ์ หมู่บ้านพฤกษาวิลล์ คาซา สีวลี ครับท่านประธาน เป็นหมู่บ้านใหญ่ ๆ ในถนนราษฎร์พัฒนา ที่จำเป็นจะต้องออกสู่ถนนหลักในการเดินทางเข้าไปทำมาหากินและมาประชุมสภาอันทรงเกียรติของเรา ปัญหาก็คือว่าการจราจรนั้นติดขัด อยากจะให้มีสัญญาณจราจรในช่วงของถนนราษฎร์พัฒนาซึ่งเชื่อมต่อกับถนนกาญจนาภิเษก อยากเรียนถึงท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม

ที่ดูแลกรมทางหลวง สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรุงเทพมหานคร ช่วยดำเนินการประสานงานให้มีสัญญาณไฟจราจรในส่วนที่ผมว่าคือช่วงตัดระหว่างถนนราษฎร์พัฒนากับถนนกาญจนาภิเษกครับ กราบขอบพระคุณท่านประธานครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ท่านอุบลศักดิ์ครับ ส.ส. ลพบุรี เชิญครับ

นายอุบลศักดิ์ บัวหลวงงาม (ลพบุรี) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ กระผม นายอุบลศักดิ์ บัวหลวงงาม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดลพบุรี พรรคเพื่อไทย วันนี้ผมขออนุญาตหารือต่อท่านประธาน ฝากไปถึงกรมชลประทาน ประเด็นคือเนื่องจากว่าพี่น้องชาวนาทำนา ช่วงส่วนหนึ่งที่นาปีก็เก็บเกี่ยวไปแล้ว อีกส่วนหนึ่งที่น้ำยังไม่ถึงนะครับ น้ำไม่มี ข้าวกำลังจะสุก ก็หมายความว่าตั้งท้องกลัวว่าข้าวจะเสียหาย โดยเฉพาะอย่างยิ่งฝากไปถึงพี่น้อง ให้ชลประทานลพบุรีตรงที่อำเภอห้วยโป่ง เขตอำเภอโคกสำโรง ตรงหมู่บ้านพรหมโยธิน เส้นทางน้ำจะผ่านพุคาอำเภอบ้านหมี่ ฝากให้ท่านช่วยหาเครื่องสูบน้ำไปให้พี่น้องเกษตรกรทำนา อีกส่วนหนึ่งน้ำจากคลองชลประทานมหาราช เขตอยู่สิงห์บุรี ติดต่อลพบุรี เขตอำเภอบ้านหมี่ คือตำบลบางขาม เช่นเดียวกันครับ ข้าวกำลังใกล้จะสุก น้ำไม่มีครับ ฝากให้ท่านช่วยประสานงานผันน้ำไปให้พี่น้องเกษตรกรชาวนาตำบลบางขาม อำเภอบ้านหมี่ และอีกส่วนหนึ่งคือพี่น้องชาวนา อำเภอท่าวุ้ง คลองพุดซา คือเขตต้นน้ำสิงห์บุรี ซึ่งสามารถจะปล่อยน้ำมายังอำเภอท่าวุ้ง เขตตำบลท่าวุ้ง เขตตำบลบางคู้ เขตตำบลลาดสาลี่ พี่น้องที่ทำนาเดือดร้อนข้าวกำลังใกล้จะสุกเช่นเดียวกัน ----------

ดังนั้นฝากท่านประธานไปประสานงานกับชลประทานช่วยกรุณาติดต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตรงนั้น ช่วยระบายน้ำให้พี่น้องเกษตรกรชาวนาได้ผลคือข้าวใกล้จะเกี่ยว ถ้าหากว่าช้าไปกว่านี้ข้าวก็จะแห้ง ก็ต้องขอบคุณท่านประธาน

ประการสุดท้าย วันนี้พี่น้องชาวนาทั้งประเทศเป็นหนี้สินล้นพ้นตัว โครงการของรัฐ เงินยังไม่ถึงมือพี่น้องเกษตรกร ฝากการบ้านให้ทางรัฐบาลช่วยจัดการจ่ายเงินค่าชดเชยด่วนครับ ขอบคุณมากครับท่านประธาน

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ท่าน ส.ส. กรวีร์ต่อไปครับ เชิญครับ

นายกรวีร์ ปริศนานันทกุล (แบบบัญชีรายชื่อ) : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม กรวีร์ ปริศนานันทกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคภูมิใจไทย จากจังหวัดอ่างทองครับ มีเรื่องหารือกับท่านประธานเป็นเรื่องปัญหาของความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชนที่ได้สะท้อนมายังผมแล้วก็ท่าน ส.ส. ภราดรนะครับ นั่นก็คือเรื่องน้ำสำหรับทำการเกษตร น้ำเปรียบเสมือนกับชีวิตของพี่น้องเกษตรกรนะครับ ตอนนี้ทางกรมชลประทานทั้งโครงการชัณสูตร โครงการยางมณี แล้วก็ชลประทานจังหวัดอ่างทองได้เร่งไปทำความเข้าใจกับชาวบ้านด้วยการไปติดแผ่นป้ายแล้วก็ประชาสัมพันธ์ ขอภาพประกอบนะครับ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิดคลิปภาพ)

นายกรวีร์ ปริศนานันทกุล (แบบบัญชีรายชื่อ) : ให้กับพี่น้องเกษตรกรได้รับทราบถึงปัญหาสถานการณ์ของภัยแล้งที่กำลังจะเกิดขึ้นนะครับ พี่น้องประชาชนก็เข้าใจถึงข้อจำกัดแล้วก็ปริมาณน้ำที่มันมีค่อนข้างน้อยในปีนี้ แต่ปัญหาก็คือมีพี่น้องเกษตรกรจำนวนมากที่ทำนาล่าช้ากว่ากำหนด เนื่องจากว่าปัญหาภัยแล้งต่อเนื่องมาจากปีที่ผ่านมา ซึ่งเพิ่งจะเริ่มทำในช่วงเดือนตุลาคมหรือว่าช่วงต้นเดือนพฤศจิกายนนี้เท่านั้นนะครับ มีจำนวนทั้งสิ้นถึง ๖,๐๐๐ กว่าครัวเรือน รวมพื้นที่การเกษตรมากกว่า ๗๐,๐๐๐ ไร่ ซึ่งคาดว่าจะเก็บเกี่ยวช่วงปลายปีต่อเนื่องจนถึงต้นปี ก็อยากที่จะประสานงานทางชลประทาน

โดยเฉพาะอย่างยิ่งสำนักชลประทานที่ ๑๒ ให้ช่วยปล่อยน้ำต้นทุนมาเพิ่มเติมให้กับทางชลประทานจังหวัดอ่างทอง โครงการชัณสูตร แล้วก็โครงการยางมณี ที่ตอนนี้ก็ทำได้เพียงแต่แก้ไขปัญหาเฉพาะหน้าด้วยการตั้งเครื่องสูบน้ำ แล้วก็เอาเครื่องจักรกลไปขุดลอกคลองต่าง ๆ

นอกจากนั้นแล้วพี่น้องประชาชนยังฝากมาอยากจะเห็นการแก้ไขปัญหาในระยะยาวอย่างยั่งยืนด้วยการหาพื้นที่ในการสร้างอ่างเก็บน้ำ ในการทำแก้มลิง หรือว่าอ่างเก็บน้ำชุมชนเพื่อใช้แก้ปัญหาการขาดน้ำในช่วงหน้าแล้งในปีต่อ ๆ ไปด้วย ช่วยเติมน้ำต่อชีวิตให้กับพี่น้องเกษตรกรครับ

อีกเรื่องหนึ่งนะครับ เป็นเรื่องของถนนทางหลวงชนบท แล้วก็ทางหลวงแผ่นดินของกระทรวงคมนาคมที่อำเภอไชโย ทางหลวงแผ่นดินเส้น ๓๐๙ จากตำบลไชโยต่อเนื่องมาถึงที่ตำบลย่านซื่อ แล้วก็ทางหลวงชนบทเส้น ๒๐๓๔ จากตำบลชัยภูมิต่อเนื่องไปถึงตำบลตลาดกรวดมีไฟบางช่วงครับ บางช่วงยังขาดไฟอยู่ ดังนั้นฝากท่านประธานไปถึงกระทรวงคมนาคมให้เติมไฟให้เต็มตลอดทั้งเส้นครับ ขอบพระคุณครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ครับ ขอบคุณครับ ต่อไปเชิญท่านนายแพทย์ประสงค์ บูรณ์พงศ์ ครับ

นายประสงค์ บูรณ์พงศ์ (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม นายแพทย์ประสงค์ บูรณ์พงศ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อพรรคเสรีรวมไทย จากนครพนมครับ กระผมมีเรื่องหารือในเรื่องของความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชนในบ้านของกระผมคืออำเภอท่าอุเทนถูกบุกรุกไปเนื้อที่ ๓,๒๐๐ ไร่ โดยนายทุนกลุ่มอิทธิพล เขาได้ต่อสู้มานาน มีการฟ้องร้องมานาน เขาได้พึ่งฝ่ายบริหารก่อน แต่ฝ่ายบริหารก็ตั้งคณะกรรมการชุดที่ ๑ จังหวัด ชุดที่ ๒ จังหวัดและกรม ชุดที่ ๓ คือ กระทรวงและกรมนะครับ ผลการประชุมในครั้งสุดท้ายคณะกรรมการได้สอบสวนตามความมาตรา ๖๑ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน มีมติให้เพิกถอนโฉนดที่ดินและ น.ส. ๓ ของ บริษัท เกษตรปิยะมิตร จำกัด ตอนหลังเป็นบริษัทที่บุกรุกนะครับ ตั้งแต่เมื่อกลางเดือนกันยายน ๒๕๖๓ แต่อธิบดีกรมที่ดินก็ยังไม่ลงนามเพิกถอนเอกสารสิทธิของบริษัท

ดังกล่าวภายใน ๑๕ วันตามกฎหมายนับตั้งแต่ที่ได้รับการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนตามมาตรา ๖๑ วรรคสี่และวรรคห้า ประมวลกฎหมายที่ดินแล้วนะครับ จึงมาพึ่งทางฝ่ายนิติบัญญัติคือสภาผู้แทนราษฎร จึงเรียนท่านประธานว่าก็ขอให้ดำเนินการในเรื่องนี้อย่างเร่งด่วนด้วยเพราะว่าเป็นเรื่องที่สำคัญอย่างยิ่ง เพราะเป็นหน้าที่ของเรานิติบัญญัติที่ควบคุมการบริหารแผ่นดิน ควบคุมอะไร ควบคุมให้ประชาชนเขาอยู่ดีมีสุข ไม่มีทุกข์ เขาทุกข์มานานแล้วตั้งแต่ปี ๒๕๕๓ ในการบุกรุกฆ่าควายเขาตาย แล้วก็ฟ้องร้องมาตลอด คือเขาพึ่งฝ่ายบริหารด้วย ฝ่ายบริหารก็ยังไม่ดำเนินการตาม จึงมาฝากท่านประธานสภาที่เคารพครับ ต่อไปก็คงจะพึ่งทางตุลาการด้วย เพราะว่าเขาผิดมาตรา ๑๕๗ อย่างชัดเจนกฎหมายอาญานะครับ เขาเตรียมจะฟ้องเรื่องนี้ อย่างไรก็ตามหน้าที่ของสภาเป็นเรื่องหน้าที่สำคัญที่ควบคุมบริหารแผ่นดิน ผมจึงฝากท่านประธานด้วย

อีกอย่างหนึ่ง เรื่องที่ได้ดำเนินการปรึกษาหารือต่อสภานี้ก็ได้รับคำตอบมาว่าโดยมากจะเป็นว่าคณะผู้ที่ถูกฟ้องร้อง หมายถึงกรม กองทั้งหลายนะครับ กำลังดำเนินการอยู่ กำลังดำเนินการอยู่ ก็ตอบอย่างนี้ตลอดเวลา จึงฝากท่านด้วยนะครับ ก็เหมือนไปฟ้องที่ใครก็ตอบว่าอย่างนี้ จึงฝากท่านประธานด้วยว่าน่าจะมีคณะทำงานสักชุดหนึ่งที่ติดตามเรื่องนี้อย่างใกล้ชิดเพื่อให้ได้คำตอบให้ได้ว่าแก้อย่างไร แก้เมื่อไร ให้พี่น้องประชาชนเขาได้คลายความเดือดร้อนครับ ขอบพระคุณครับท่านประธาน

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : เมื่อหนังสือที่ทางสภาทำไปถึงหน่วยงานที่ท่านได้ร้องเรียนเขาก็จะตอบมา ทางสภาก็จะแจ้งให้แก่สมาชิก ส.ส. ที่ร้องเรียนปรึกษาหารือ ในกรณีที่ต้องการตามท่านก็ทำหนังสือตามไปอีกครั้งก็จะดีครับ ช่วยกันทั้ง ๒ ฝ่าย ผ่านมาทางท่านประธานสภาอีกครั้งก็ได้ครับ ในกรณีต้องการความคืบหน้าต่อไป เชิญท่านสุดท้ายครับ ท่าน ส.ส. อรรถกร ศิริลัทธยากร ครับ

นายอรรถกร ศิริลัทธยากร (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพ กระผม นายอรรถกร ศิริลัทธยากร ส.ส. แบบบัญชีรายชื่อพรรคพลังประชารัฐ จากจังหวัดฉะเชิงเทรา ขออนุญาตหารือท่านประธานถึงความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชนในจังหวัดฉะเชิงเทรานะครับ

เรื่องแรก ได้รับการร้องเรียนจากอาจารย์คนดังในอำเภอบางคล้าและผู้นำท้องถิ่นในตำบลบางกระเจ็ดว่าได้รับความเดือดร้อนจากการที่ไฟตกอยู่บ่อยครั้ง โดยได้มาหารือกับผมว่าที่ตำบลบางกระเจ็ดมีการใช้ไฟเพิ่มขึ้น มีผู้ประกอบการจำพวกที่ทำบ่อกุ้งแล้วก็เกิดการไฟตกทำให้เครื่องใช้ไฟฟ้าเสียหาย ทำให้กุ้งตาย เสียหายเป็นเงินจำนวนมาก จึงร้องเรียนว่าอยากจะให้ผมประสานผ่านท่านประธานไปยังการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดฉะเชิงเทราครับ ขอให้ขยายไฟจากปัจจุบันเป็น ๒ เฟส (2 Phase) ให้เพิ่มเป็น ๓ เฟส (3 Phase) ด้วยเพื่อป้องกันปัญหาไฟตกของพี่น้องประชาชนในแถบนั้นครับ

ประเด็นที่ ๒ ได้รับการร้องเรียนจากท่านนายกองค์การบริหารส่วนตำบลหมอนทอง ท่านจำเริญ จันทร์เทศ และนายกองค์การบริหารส่วนตำบลสิงโตทอง ท่านมานพ

ยืนยง และผู้นำท้องถิ่นในละแวกนั้นว่าปัจจุบันถนนของทางหลวงชนบทที่ช่วงประมาณ คลอง ๑๘ คลอง ๑๙ คลอง ๒๐ คลอง ๒๑ เพิ่งได้ทำถนนใหม่ไปประมาณปีเศษ ๆ แต่ทุกวันนี้หน้าถนนเสียหายเป็นจำนวนมากมีหลุมมีบ่อครับ ก็อยากจะขอนำเรียนผ่านท่านประธานไปยังกรมทางหลวงชนบทหรือว่าแขวงทางหลวงชนบทจังหวัดฉะเชิงเทราให้เร่งแก้ไขด้วย ผมยกตัวอย่างนิดเดียวครับ วันเสาร์ที่ผ่านมาผมไปร่วมงานของพี่น้องมุสลิมไปงานดื่มน้ำชาที่ตำบลสิงโตทองระหว่างทางก็เห็นอุบัติเหตุเกิดขึ้นครับ พี่น้องที่ใช้สัญจรไปมาขับมอเตอร์ไซค์ก็ตกหลุมแล้วก็โดนรถบรรทุกวิ่งมาทับตัวแบน ก็คาดว่าก็คงเกิดความสูญเสียที่ยากจะเกินบรรยาย ก็เลยอยากจะนำเรียนผ่านท่านประธานครับ ให้ช่วยแก้ไขปัญหาอย่างเร่งด่วนเพราะว่าช่วงนี้ก็ใกล้ปีใหม่แล้วถ้าแก้ไขปัญหาได้ก็จะช่วยชีวิตหรือว่าช่วยลดความเสียหายได้อย่างเยอะครับ ขอขอบพระคุณครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณมากครับ ขอบคุณท่านสมาชิก ๓๐ ท่านที่ท่านรักษาเวลาดีครับ เป็นการจบการปรึกษาหารือตามข้อบังคับ ข้อ ๒๔ เรียบร้อยแล้วนะครับ

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๔๔ นาฬิกา
จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมดที่ลงชื่อไว้เมื่อเลิกประชุม ๔๐๕ คน

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : เรียนท่านสมาชิกครับ ขณะนี้มีท่านสมาชิกมาลงชื่อเข้าประชุม จำนวน ๒๕๔ ท่านแล้วนะครับ เกินกึ่งหนึ่ง ถือว่าครบเป็นองค์ประชุมที่จะดำเนินการประชุมต่อนะครับ ดังนั้นผมขอดำเนินการการประชุมต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๑ กระทู้ถาม

๑.๑ กระทู้ถามสดด้วยวาจา

๑.๑.๑ กระทู้ถาม ที่ ๑๐๔ ส. (นายศุภชัย ใจสมุทร เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม) ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข

ขออภัยครับ เรื่องนี้เป็นเรื่องที่ถามกระทรวงสาธารณสุขเกี่ยวกับเรื่องโควิด (COVID) ซึ่งท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขและรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงสาธารณสุขติดภารกิจทั้งคู่ จึงขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามออกไปก่อนนะครับ

๑.๑.๒ กระทู้ถาม ที่ ๑๐๕ ส. (นางสาววรรณวรี ตะล่อมสิน เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม) ถาม นายกรัฐมนตรี นายกรัฐมนตรีมอบหมายให้ นายวราวุธ ศิลปอาชา รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้ตอบ ซึ่งท่านเองก็ได้ติดภารกิจเหมือนกัน ขอเลื่อนเหมือนกันนะครับ เชิญท่านวรรณวรีครับ

นางสาววรรณวรี ตะล่อมสิน (กรุงเทพมหานคร) : เรียนประธานสภาที่เคารพ ดิฉัน นางสาววรรณวรี ตะล่อมสิน สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตยานนาวา เขตบางคอแหลม กรุงเทพฯ พรรคก้าวไกลนะคะ ท่านประธานคะ ดิฉันขอหารือท่านประธานสั้น ๆ เกี่ยวกับประเด็นเรื่องกระทู้ถามสดในวันนี้นะคะ ซึ่งจริง ๆ วันนี้ดิฉันเตรียมเรื่องที่จะถามมา ก็คือเรื่องฝุ่นพีเอ็ม ๒.๕ (PM 2.5) เพื่อมาถามนายกรัฐมนตรี แต่ว่านายกรัฐมนตรีก็มอบหมายให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ท่านวราวุธมาตอบแทน แต่ปรากฏว่าท่านวราวุธก็ไม่ว่าง ซึ่งดิฉันก็ค่อนข้างจะผิดหวังจริง ๆ นะคะ ต้องบอกว่าช่วง ๒ อาทิตย์ที่ผ่านมานี่ค่าฝุ่นในกรุงเทพฯ อยู่ในระดับสูง แล้วก็เป็นอันตรายมาระยะเวลาหลายวัน แล้วก็ที่สำคัญมันเกิดขึ้นซ้ำ ๆ แบบนี้มาหลายปีแล้วนะคะ โดยเฉพาะปีนี้ที่ค่าฝุ่นของไทยนี่มันมาแรงแซงอันดับโลกไปถึงที่ ๓ แล้วของโลก ซึ่งดิฉันถือว่าปัญหานี้มันเป็นปัญหาที่วิกฤติแล้วก็เร่งด่วนจริง ๆ นะคะ ดิฉันก็ค่อนข้างจะสงสัยว่ารัฐมนตรีมองเห็นหรือไม่นะคะว่าวิกฤติพีเอ็ม ๒.๕ (PM 2.5) นี้มันเป็นวิกฤติอย่างแท้จริง แล้วท่านเห็นผลกระทบของเรื่องนี้จริง ๆ คนไทยทุกคนที่ยังมีชีวิตอยู่ ที่ยังมีลมหายใจอยู่ทุกคนจะต้องได้รับผลกระทบจากพีเอ็ม ๒.๕ (PM 2.5) อย่างเลี่ยงไม่ได้ แล้วมันไม่เหมือนกับโควิด (COVID) ที่ท่านมีแค่หน้ากากอนามัย แล้วก็มีแอลกอฮอล์เจล (Gel) ท่านก็สามารถป้องกันตัวเองได้มากถึง ๙๐ เปอร์เซ็นต์ แต่ฝุ่นนี่ท่านต้องใช้หน้ากากอนามัยแบบเอ็น ๙๕ (N 95) ซึ่งมันค่อนข้างมีราคาสูง แล้วก็คนส่วนใหญ่ไม่สามารถเข้าถึงได้ แล้วถึงท่านจะมีหน้ากากเอ็น ๙๕ (N 95) แล้วนี่ท่านก็ยังต้องรู้สึกแสบตาเคืองตานะคะ ซึ่งยังไม่นับกลุ่มคนที่ร่างกายไม่แข็งแรงอย่างเด็กเล็กหรือผู้สูงอายุหรือผู้ป่วยโรคปอด โรคทางเดินหายใจต่าง ๆ

ซึ่งในมุมมองของดิฉันและพรรคก้าวไกล แล้วจริง ๆ ก็รวมถึงประชาชนนี่เห็นว่าสถานการณ์นี้มันเป็นวิกฤติจริง ๆ นะคะ แล้วก็ท่านควรจะให้ความสำคัญที่สุดแล้วในเวลานี้ ดิฉันก็ยังอยากจะตั้งกระทู้ถามท่านรัฐมนตรีเกี่ยวกับเรื่องนี้ เพราะว่าเรื่องนี้นี่สุดท้ายมันต้องได้รับการแก้ไขอย่างจริงจังเสียทีนะคะ แล้วเราไม่ควรจะต้องมาพูดเรื่องนี้ซ้ำ ๆ อีกแล้วในปีหน้านะคะ

แล้วก็สุดท้ายจริง ๆ ดิฉันอยากจะฝากเอาไว้นะคะว่าความล่าช้าในการทำงานของท่านนี่มันอาจจะซื้อเวลาได้ แต่ว่าสิ่งที่มันไม่มีทางหายไปเลยคือสารพิษที่มันจะสะสมในร่างกายของท่าน สะสมในร่างกายของเราทุกคน ในร่างกายของประชาชน แล้วก็ลูกหลานของพวกเรานะคะ ขอบคุณค่ะ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : เนื่องจากทางสภาเราได้ตกลงกันที่จะเปลี่ยนวันตอบกระทู้จากวันพุธเป็นวันพฤหัสบดี ก็เลยทำให้ทางรัฐบาลอาจจะตั้งตัวยังไม่ค่อยทันเท่าไร เพราะว่าทางสภาเพิ่งแจ้งไปเมื่อวันศุกร์ที่ผ่านมานะครับ ก็อยากจะฝากท่านรัฐมนตรีดอนไปแจ้งที่ประชุม ครม. ด้วยนะครับว่าวันพฤหัสบดีนี้ขอให้ทางฝ่ายรัฐบาล คือคณะรัฐมนตรีต่าง ๆ ได้เตรียมตัวสำหรับสภาในช่วงเช้าไว้ด้วย ฝากท่านดอนไปด้วยนะครับ ท่านวิรัชมีอะไรครับ เชิญครับ

นายวิรัช รัตนเศรษฐ (แบบบัญชีรายชื่อ) : ท่านประธานที่เคารพ ผม วิรัช รัตนเศรษฐ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคพลังประชารัฐ จังหวัดนครราชสีมา ในฐานะประธานวิป (Whip) รัฐบาล ผมขออนุญาตเรียนท่านประธานเนื่องจากประเด็นในการที่จะต้องตอบกระทู้ถามสดด้วยวาจา ผมเองอยากเรียนท่านประธานว่าก็เนื่องจากในส่วนหนึ่งนี่ครับก็มาจากข้อบังคับ แล้วก็มาจากในส่วนของมีการเปลี่ยนแปลงระเบียบวาระที่ท่านประธานได้แจ้งต่อที่ประชุม ส่วนนี้ก็เป็นส่วนหนึ่ง ----------

แต่อีกส่วนหนึ่งก็คือผมเองก็เพิ่งทำแจ้งไปยังทางคณะรัฐมนตรีว่าเราเปลี่ยนระเบียบวาระ เนื่องจากเราจะพิจารณาวันพุธเป็นเรื่องของกฎหมาย แล้ววันพฤหัสบดีจะเป็นเรื่องกระทู้ถามสดด้วยวาจา แล้วก็กระทู้ถามทั่วไป แล้วก็เป็นกระทู้ถามแยกเฉพาะ เพราะฉะนั้นก็อาจจะทำให้เบื้องต้นอาจจะขลุกขลัก เข้าใจครับว่าในส่วนที่ท่านถามไม่ว่าจะเป็นเรื่องพีเอ็ม ๒.๕ (PM 2.5) หรือแม้กระทั่งเรื่องโควิด (COVID) ก็ตามที เพราะฉะนั้นผมเองก็ต้องเรียนท่านประธานว่าจะพิจารณาในส่วนของทั้ง ๒ เรื่องนี้ท่านประธานครับให้เป็นญัตติด่วนในการที่จะมาให้สภาผู้แทนราษฎรของเราได้มีโอกาสได้อภิปราย แล้วก็แลกเปลี่ยนความคิดเห็น แล้วก็จะเชิญคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องมาดูแล แล้วก็มานั่งฟัง เพราะว่าถ้าเป็นการถามกระทู้เฉพาะท่านหรือเฉพาะคน อาจจะแก้ได้เพียงแค่เล็กน้อย แต่ถ้าเผื่อเป็นภาพรวมแล้วผมคิดว่าในส่วนนี้จะช่วยให้รัฐบาลนำไปพิจารณาแล้วก็แก้ไขโดยเร็วที่สุด แต่ทั้งนี้ทั้งนั้นด้วยความรับผิดชอบก็คือ ท่านประธานครับ ถ้าเป็นไปได้ ต่อไปจะถามกระทู้ถามสดในเรื่องใดก็ตามทีก็แอบ ๆ บอกกันสักหน่อยก็ได้ครับ จะได้ถามคอนเฟิร์ม (Confirm) ท่านรัฐมนตรีด้วยว่าสะดวกหรือไม่ หรืออย่างไรก็ตามที อันนี้ก็ต้องเรียนท่านประธานเบื้องต้นครับ ขอบคุณครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ในส่วนของกระทู้ถามสดซึ่งเจ้าของทั้ง ๒ ฉบับนะครับ คือท่านศุภชัยกับท่านวรรณวรี ยังติดใจที่จะถามต่อไปก็จะได้พิจารณาบรรจุในคราวต่อไปนะครับ ท่านไม่ได้เสียสิทธิ แต่ต้องขอบคุณท่านวิรัชในความปรารถนาดีที่จะนำเรื่องทั้ง ๒ เรื่องนี้เข้ามาเป็นญัตตินะครับ อันนั้นก็ดี ก็อยู่ที่ห้องประชุมนะครับ อยู่ที่ที่ประชุมว่าจะนำเรื่องนี้เข้ามาสู่การประชุมพิจารณากัน

๑.๑.๓ กระทู้ถาม ที่ ๑๐๖ ส. (นายชลน่าน ศรีแก้ว เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม) ถาม นายกรัฐมนตรี นายกรัฐมนตรีมอบหมายให้ นายดอน ปรมัตถ์วินัย รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศ เป็นผู้ตอบ

(สำเนา)

รับที่ ๕๗๙/๒๕๖๓ วันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๓ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

กระทู้ถามที่ ๑๐๖ ส.

สภาผู้แทนราษฎร

๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๓

กราบเรียน ประธานสภาผู้แทนราษฎร

ข้าพเจ้าขอตั้งกระทู้ถามสดด้วยวาจา ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๑๐ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) ในวันพฤหัสบดีที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๓

จึงขอตั้งกระทู้ถามนี้มาตามมาตรา ๑๕๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ส่วนรายละเอียดจะซักถามในที่ประชุมสภาฯ ต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) ชลน่าน ศรีแก้ว

(นายชลน่าน ศรีแก้ว)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย

จังหวัดน่าน

สำเนาถูกต้อง

(นายนพคุณ นพรัตน์)

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานกระทู้ถาม

สำนักการประชุม

ศกลรัตน์ พิมพ์

ทาน

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านชลน่านครับ

นายชลน่าน ศรีแก้ว (น่าน) : ท่านประธานที่เคารพ กระผม นายชลน่าน ศรีแก้ว สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดน่าน พรรคเพื่อไทย กระผมได้ตั้งกระทู้ถามสดถามด้วยวาจา ถามท่านนายกรัฐมนตรี เรื่อง เกี่ยวกับข้อมติของสมาชิกวุฒิสภาของสหรัฐอเมริกาที่มีทัศนะต่อสถานการณ์ เหตุการณ์บ้านเมืองของประเทศไทย และกฎหมายของสหภาพยุโรปที่เพิ่งออกใหม่ ประกาศใช้เมื่อวันที่ ๑๐ ธันวาคม ๒๕๖๓ ที่ผ่านมา เรื่องของการละเมิดสิทธิมนุษยชน ๒ เรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญนะครับ ท่านประธานที่เคารพครับ เป็นเรื่องสำคัญที่อยู่ในความสนใจของพี่น้องประชาชนเป็นอย่างมาก ตั้งแต่วันที่ ๔ ธันวาคม เป็นต้นมาและในปัจจุบันด้วย สำคัญในแง่ที่มันจะกระทบประโยชน์ของประเทศชาติและประชาชนอย่างใหญ่หลวงและอย่างมหันต์ โดยเฉพาะถ้ารัฐบาลชุดนี้ไม่ได้ให้ความสนใจไม่ได้มีมาตรการที่จะไปรองรับกับเหตุการณ์ สถานการณ์ที่เกิดขึ้นมา ผมกราบขอบคุณท่านประธานผ่านไปยังท่านรองนายกรัฐมนตรีนะครับ ผู้แทนของท่านนายกรัฐมนตรี ซึ่งท่านได้รับมอบหมายให้มาตอบกระทู้แทนท่านนายกรัฐมนตรี ผมต้องกราบขอบพระคุณท่านเป็นอย่างสูงนะครับ ท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศดำรงตำแหน่งรองนายกรัฐมนตรีด้วย เหตุที่ผมถามนายกรัฐมนตรีมันไม่เฉพาะเรื่องเกี่ยวกับการต่างประเทศเท่านั้น แต่มันเป็นการที่จะนำเอาเหตุทั้งหลายทั้งปวงมาประมวลเพื่อแก้ปัญหาในประเทศชาติบ้านเมืองเรา ซึ่งเป็นหน้าที่สำคัญของผู้บริหารประเทศคือท่านนายกรัฐมนตรีครับ ถ้าท่านรองนายกรัฐมนตรีผู้ได้รับมอบหมายคิดว่าจะตอบคำถามผมได้ ผมก็จะนำเอาคำตอบนี้เป็นแนวทางเพื่อจะติดตามการทำงานของท่าน เพื่อป้องกันหายนะของราชอาณาจักรไทยเรา

ท่านประธานที่เคารพครับ เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นเมื่อวันที่ ๔ ที่ผ่านมา มีสมาชิกวุฒิสภาของอเมริกา ๙ ท่าน ในนามของคณะกรรมาธิการกิจการระหว่างประเทศ ได้มีข้อมติออกมาเรียกร้องต่อราชอาณาจักรไทย และเตรียมที่จะนำเสนอต่อวุฒิสภาของอเมริกาเพื่อให้คำรับรอง ข้อเรียกร้องนั้นมีข้อเสนอมาทั้งหมด ๕ ข้อที่สำคัญ ๆ และมีข้ออ้างถึงเหตุที่จำเป็นต้องเสนอนั้นอีกมากมายซึ่งผมจะเรียนถามต่อไป ข้อเรียกร้องนั้นเสนอมา แม้จะยังไม่เป็นทางการแต่ผมถือว่าเป็นเรื่องที่จำเป็นสำคัญสำหรับประเทศมาก ถ้าท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศเอง หรือรัฐบาลไทยเองไม่ได้ให้ความสนใจก็จะเป็นปัญหามาก จะกระทบต่อประเทศชาติบ้านเมืองอย่างมหันต์ ไม่เฉพาะแต่รัฐบาลนะครับ ผมไม่ได้สนใจว่ารัฐบาลนี้จะเป็นอย่างไร จะอยู่อย่างไร แต่ถ้าไม่ได้รับการแก้ไข ไม่ได้รับการเตรียมการมันจะกระทบต่อราชอาณาจักรไทย หมายถึงสถาบันหลักสำคัญของประเทศด้วย โดยเฉพาะสถาบันสูงสุดอันเป็นที่เคารพยกย่องของพวกเรา

และอีกเรื่องหนึ่งท่านประธานครับ เมื่อวันที่ ๑๐ ที่ผ่านมา สหภาพยุโรป ๒๗ ประเทศครับ เขาได้ผ่านกฎหมายที่เราเรียกว่าแมกนิตส์กี แอกต์ (Magnitsky Act) หรือกฎหมาย แมกนิตส์กี (Magnitsky) ว่าด้วยเรื่องของการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของพี่น้องประชาชน เขาขยายขอบเขต แมกนิตส์กี (Magnitsky) นี่เป็นกฎหมายของอเมริกาท่านประธานครับ แต่แนวทางที่เขามาทำเสนอนี่ สหภาพยุโรปนำแนวทางที่อเมริกาใช้เพื่ออะไรครับ เพื่อครอบคลุมไปทั่วโลกในการที่จะเอาผิดกับผู้ที่ละเมิดสิทธิมนุษยชน ไม่ว่าจะเป็นลักษณะบุคคลหรือส่วนตัวนะครับ และที่สำคัญครับสิ่งที่ผมต้องนำ ๒ เรื่องนี้มาเป็นเหตุเพราะเนื่องจากว่า ๒ เรื่องนี้เป็นการเปลี่ยนแปลงในทางสากลระหว่างประเทศที่สำคัญครับ เป็นเรื่องใหญ่ครับท่านประธานที่อยู่ในความสนใจของพี่น้องประชาชน และจะมีผลกระทบต่อราชอาณาจักรไทย คนไทย และที่สำคัญครับท่านประธาน ๒ เรื่องนี้เป็นเรื่องที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของรัฐบาลเองว่าจะเลือกปฏิบัติอย่างไร จะดำเนินการอย่างไร มันจึงมีความจำเป็นครับท่านประธานที่ผมต้องถามกระทู้ถามสด เพราะสิ่งที่มันเกิดขึ้นในขณะนี้มันเกี่ยวกับสถานการณ์ในประเทศไทยเรา เขาเอาสถานการณ์ในประเทศไทยเราเป็นตัวตั้ง โดยเฉพาะมติของ ส.ว. อเมริกา ๙ ท่านนี่นะครับ เหตุการณ์การชุมนุม

การเรียกร้องการจับกุมคุมขัง การละเมิดสิทธิมนุษยชน การอุ้มฆ่า อะไรต่าง ๆ ที่เขาอ้างมาในข้ออ้างเพื่อประกอบมันเป็นเหตุของการกระทำในประเทศไทยเรา มันจำเป็นท่านประธานครับ ผมไม่อยากให้คนคนเดียว การตัดสินใจของคนคนเดียว คือผู้นำรัฐบาลในขณะนี้ หรือรัฐบาลชุดนี้ ทำให้เสียหายทั้งราชอาณาจักรไทย ก็จำเป็นครับท่านประธานที่จะถามกระทู้

ผมมีคำถามชุดแรกท่านประธานครับ ฝากไปยังท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศและท่านรองนายกรัฐมนตรีในฐานะตัวแทนท่านนายกรัฐมนตรี ท่านทราบหรือไม่ครับว่าสาระสำคัญของข้อมติของสมาชิกวุฒิสภาอเมริกา ๙ ท่าน ที่เตรียมจะเสนอต่อวุฒิสภาอเมริกานี่ สาระสำคัญมันคืออะไร และสาระสำคัญของกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองสิทธิมนุษยชนที่จะเอาผิดกับคนทั้งประเทศ ทั้งโลกได้มันมีสาระสำคัญอย่างไร ข้ออ้างที่เขาอ้างถึงไม่ว่าจะอ้างถึงเรื่องความสัมพันธ์อันดีระหว่างประเทศไทยตั้งแต่ปี ๑๘๑๘ เป็นต้นมาไล่เรียงมาจนถึงสถานการณ์เหตุการณ์ปัจจุบัน พูดถึงการเข้าไปยึดอำนาจ ภาษาอังกฤษใช้คำว่า ฮุนทา (Junta) ด้วยครับท่านประธาน คือคณะผู้มีอำนาจเข้าไปยึดอำนาจปกครอง เขาเรียกว่าเผด็จการ ข้ออ้างทั้งหลายทั้งปวงที่เขาอ้างมาเพื่อประกอบเป็นข้อเสนอ ๕ ข้อ เป็นข้อเท็จจริงหรือไม่ นั่นเป็นคำถามที่ ๑ นะครับ

คำถามที่ ๒ ในชุดแรกครับ ท่านคิดว่าการกระทำของ ส.ว.ของอเมริกาก็ดี หรือการออกกฎหมายของสหภาพยุโรปก็ดีที่จะมีผลมาถึงประเทศไทย ถือว่าเป็นการแทรกแซงกิจกรรมภายในประเทศของเราหรือไม่ เป็นคำถามที่ ๒

และคำถามที่ ๓ ในชุดแรกครับท่านประธาน จากสาระสำคัญ จากสิ่งที่เขาเสนอมา โดยเฉพาะข้อมติ ๕ ข้อนี่นะครับ จะส่งผลกระทบต่อประเทศชาติบ้านเมืองเราอย่างไร ใครที่จะได้รับผลกระทบบ้าง ขอเป็นคำถามแรกครับท่านประธาน

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านรัฐมนตรีดอนตอบครับ

นายดอน ปรมัตถ์วินัย (รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศ) : ขอบคุณนะครับสำหรับกระทู้ กราบเรียนท่านประธานสภา ผม นายดอน ปรมัตถ์วินัย รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศ รองนายกรัฐมนตรี ได้รับมอบหมายมาตอบกระทู้ที่เกี่ยวกับ ส.ว. สหรัฐในเช้าวันนี้

ในเรื่องของกระทู้หวังว่าจะเป็นที่เข้าใจนะครับว่าออกมาทำไม ที่บ้านเราพูดประหนึ่งว่าเป็นเรื่องสำคัญมาก แต่ในสหรัฐอเมริกาไม่มีใครเขาสนใจ ทำไมถึงพูดว่าไม่มีใครสนใจ เพราะว่าเราได้สอบถามตั้งแต่แรกเมื่อได้รับการอะเลิร์ต (Alert) อะเลิร์ต (Alert) นี่หมายถึงว่าบอกล่วงหน้าในเช้าวันที่ ๓ ธันวาคม และร่างข้อมติดังกล่าวก็ออกมาในช่วงเย็นของวันที่ ๓ เราตามทันที แม้เวลามี ๖ ชั่วโมง เมื่อร่างข้อมติออกมาวันที่ ๓ ค่ำของสหรัฐอเมริกาซึ่งเท่ากับตีสามตอนเช้าของวันที่ ๔ ในบ้านเรา สิ่งแรกที่ทางกรมอเมริกาและแปซิฟิกใต้ติดต่อไปก็คือเจ็ดโมงเช้า ห่างกันอยู่ ๔ ชั่วโมงเพื่อตรวจสอบเรื่องนี้ทันที ในขณะเดียวกันในวันเดียวกันตอนบ่ายก็มีการสั่งการปลัดกระทรวง ติดต่อแทมมี ดักเวิร์ธ เพราะว่าปลัดกระทรวงเพิ่งกลับมาจากสหรัฐอเมริกา ก็รู้จักแทมมีดี เพื่อจะถามไถ่ข้อมูลว่าอะไรมันเป็นอะไร เพราะฉะนั้นในวันเดียวกันคือวันที่ ๔ จากตีสาม ตั้งแต่เช้าจนถึงเย็นก็มีการตรวจสอบข้อมูลทั้งหมด ท่านคงทราบว่าร่างข้อมตินี่ที่มาที่ไปเป็นอย่างไร ในสหรัฐอเมริกานี่ไม่ถือว่าเป็นปัญหา ถึงกับได้ข้อมูลมาจาก กต. สหรัฐอเมริกาว่าเขามีปัญหา

เรื่องการเมืองบ้านเขามากมายเหลือเกิน เพราะฉะนั้นความเห็นแรกของ กต. สหรัฐอเมริกา ก็คือร่างข้อมตินี่จะต้องคงตกไปก่อนที่จะมีการนำเสนอ เพราะว่าวันสุดท้ายของการประชุมสภา ก็คือวันที่ ๑๘ ธันวาคม พรุ่งนี้นะครับ แต่เรื่องนี้ยังไม่ได้เข้าไปสู่ ณ ที่ใดเพราะฉะนั้นก็จะตกไป แต่แน่นอนเมื่อเปิดสภาใหม่จะนำเสนอใหม่ก็ย่อมได้ แต่เราก็เช็ก (Check) เหมือนกันนะครับ ว่าที่มาที่ไปเป็นอย่างไร มาจากความสนใจของ ส.ว. สหรัฐอเมริกาจริงหรือไม่ ในท่ามกลาง บรรยากาศของการเมืองภายในของสหรัฐอเมริกาที่คุกรุ่นอยู่ จากผลของการเลือกตั้ง ประธานาธิบดีก็ยังไม่เรียบร้อย ทุกประการนี้เป็นเรื่องที่อยู่ในความสนใจของคน ในสหรัฐอเมริกามากกว่าเรื่องใด ๆ ที่เกิดขึ้นในประเทศไหน ๆ รวมไปถึง ส.ว. บางคน ก็อยู่ในข่ายที่ได้รับการพิจารณาให้อยู่ในตำแหน่งก็มุ่งที่จะไปสู่จุดของตำแหน่งของตน ไม่ได้สนใจเรื่องของประเทศไทยแต่อย่างใด มีการสอบถามหาข้อมูลเรื่องดังกล่าว ถ้าไม่อย่างนั้นอะไรล่ะเป็นต้นเหตุให้เกิดร่างข้อมตินี้ มันก็มีข้อสมมุติฐานอยู่ ๒ ประการ จากการตรวจสอบของเราก็คือ มีการแลกเปลี่ยนผลประโยชน์กันของผู้ที่อาจจะสนใจ ไม่ว่าจะมาจากวงการภายในของสภาหรือข้างนอก

ประการที่ ๒ ก็คือมาจากการล็อบบี (Lobby) จากข้างนอก แล้วเราก็ตรวจสอบเรื่องนี้เหมือนกัน เราก็พบหลักฐานมากมายเกี่ยวกับเรื่องนี้ เพราะฉะนั้นเรื่องที่เป็นเจเนซิส (Genesis) หรือเรื่องที่เป็นต้นเหตุของเรื่องร่างข้อมติ เราถือว่าเราพอจะทราบเป็นนัย ๆ แต่ก็ไม่ได้นิ่งนอนใจนะครับ ทางสถานทูตก็ออกไปพบกับฝ่ายต่าง ๆ ของสหรัฐอเมริกา ทั้งในสภา นอกสภา และวงการต่าง ๆ เพื่อจะรับทราบถึงจุดที่จะเดินต่อไปที่เรียกว่าซิมเพิลรีโซลูชัน (Simple Resolution) ซิมเพิลรีโซลูชัน (Simple Resolution) ก็คือร่างข้อมติที่จะไม่มีผลในการบังคับใช้แต่อย่างใด เป็นเพียงแต่การแสดงท่าทีนี้ออกมา ก็ได้รับการยืนยันว่าร่างข้อมติดังกล่าวเป็นซิมเพิลรีโซลูชัน (Simple Resolution) ที่ไม่มีผลอันใด แล้วก็กำลังจะตกไปในวันที่ ๑๘ อันนี้ก็คือข้อมูลที่ขออนุญาตเรียนเพื่อกรุณาทราบว่าเรื่องเป็นเช่นนั้น แต่ว่าในประเทศไทยนี่ก็ถูกกระพือกันเป็นพิเศษด้วยหลาย ๆ สาเหตุด้วยกัน ก็ขออนุญาตให้ทราบว่ามันมีความแตกต่างกันของการมองเรื่องนี้ในสหรัฐอเมริกา แม้กระทั่งมองจากภาคของฝ่ายทางการ ภาครัฐบาลที่กระผมได้กล่าวไป เกริ่นไปว่าเรื่องนี้คงไม่ผ่านแล้ว เพราะว่าจะตกไปแล้ว แล้วมีเรื่องของการเมืองภายในมากมายเหลือเกินที่ยังไม่ได้ดูกันในสภา เพราะฉะนั้นเรื่องนี้ไม่ได้อยู่ในความสนใจ แล้วประกอบกับทางประธานาธิบดีและคนของประธานาธิบดีก็กำลังเตรียมตัวกันเกี่ยวกับเรื่องเข้ารับตำแหน่ง เพราะฉะนั้นมีเรื่องที่อยู่ในบัญชีที่มีความเร่งด่วนสูง ก็ขออนุญาตเรียนว่านี่เป็นข้อมูลที่ได้มา แต่อย่างไรก็ตามอย่างที่ได้กล่าวว่าเราก็พยายามจัดท่าทีทั้งหลายเมื่อวันที่ ๑๐ ในช่วงวันหยุดรัฐธรรมนูญนี่เราก็มีหนังสือนอกเหนือไปจากที่มีการติดต่อก่อนหน้านั้นตั้งแต่วันที่ ๔ เช้านี่นะครับ วันที่ ๑๐ ก็มีหนังสือออกไป ๒ ฉบับสำคัญ แต่ว่าแตกย่อยออกไปเป็น ๙ ฉบับ ๙ ฉบับนั้นก็คือถึงแต่ละคนที่เป็นโคสพอนเซอร์ (Co-Sponsor) ของร่างข้อมติ แต่อีกฉบับหนึ่งนั้นไปถึงประธานคณะกรรมาธิการการต่างประเทศของวุฒิสภาเพื่อให้เขาได้เข้าใจสถานการณ์ที่เป็นจริงในเรื่องที่เกิดขึ้น แล้วเราก็หวังว่าในการดำเนินการต่าง ๆ ที่จะตามมาไม่ว่าจากฝ่ายใด จะมาด้วยความสมเหตุสมผล สมดุล และได้คำนึงถึงความสัมพันธ์ระหว่างไทย สหรัฐอเมริกา

และโดยเฉพาะอย่างยิ่งให้คำนึงถึงสถานการณ์ที่เกิดขึ้นจริงในประเทศไทย คำว่า สถานการณ์ที่เกิดขึ้นจริงในประเทศไทย นั้นเป็น ๑ ใน ๔ ข้อแรกที่เราออกไปเมื่อวันที่ ๕ เพื่อให้มีการรับรู้ว่าปฏิกิริยาแรกเริ่มของกระทรวงการต่างประเทศหรือของประเทศไทยเกี่ยวกับเรื่องนี้เป็นเช่นใด

ประการแรก ขออนุญาตย้อนว่าเมื่อวันที่ ๕ ได้กล่าวว่า ประการแรก เรื่องนี้ สิ่งที่ปรากฏในร่างข้อมติทั้งหมดมันไม่ได้สะท้อนถึงสถานการณ์ที่เป็นจริงทั้งหมดที่เกิดขึ้นในประเทศไทย มันมีสาเหตุหลายประการที่ทำให้เกิดร่างข้อมตินี้

ประการที่ ๒ ก็คือประเทศต่าง ๆ ไม่ได้มีใครมีความสนใจในเรื่องนี้เลยนะครับ ที่กล่าวถึงประเทศต่าง ๆ ก็คือว่าในประเทศไทย อย่างน้อยที่สุดสถานทูตทั้งหลายที่มีอยู่ในประเทศไทย ไม่มีใครนำเสนอความห่วงกังวลเกี่ยวกับเรื่องปัญหาที่เกิดขึ้นในประเทศไทย

ประการที่ ๓ สิ่งที่ออกมาเราเชื่อว่าไม่ได้เป็นผลประโยชน์ของสหรัฐอเมริกาแต่อย่างใด

ประการที่ ๔ สิ่งที่ออกมานี่มันจะสร้างปัญหาตามมาในอีกหลาย ๆ ด้านด้วยกัน ทางด้านความสัมพันธ์ระหว่างประเทศในแง่ของการเข้ามาสู่ภูมิภาคและประเทศไทยโดยอีกหลาย ๆ ประเทศที่สนใจติดตามเรื่องนี้

อันนี้อย่างน้อยที่สุดเป็น ๔ ข้อที่ได้ให้ออกไปเมื่อวันที่ ๕ ขออนุญาตเรียนด้วยว่าเราได้สอบถามทางสถานทูตสหรัฐอเมริกาที่นี่นะครับ คำตอบก็เช่นกัน และแม้กระทั่งคำตอบสุดท้ายก็คือเมื่อวานนี้เอง ----------

ในช่วงรับประทานอาหารกลางวันก็ได้รับเชิญไปทานอาหารที่บ้านทูตสหรัฐอเมริกาก็คุยกันบ้างเล็กน้อยในเรื่องนี้ แต่ทราบดีว่าไม่ใช่เป็นอิชชู (Issue) สำคัญ ถึงกระนั้นทางเอกอัครราชทูตสหรัฐอเมริกันก็ได้กล่าวในลักษณะที่ผมขออนุญาตอ่านให้ฟังว่า ชื่นชมที่สถานการณ์ชุมนุมประท้วงในภาพรวมเป็นไปด้วยความสงบ และทางการได้ใช้ความอดกลั้นในการรับมือกับกลุ่มผู้ชุมนุมประท้วง โดยจากการหารือกับภาคเอกชนสหรัฐอเมริกาในประเทศไทยไม่ได้มีข้อห่วงกังวล นอกจากนี้เป็นเรื่องปกติที่กระบวนการพัฒนาประชาธิปไตยในทุกประเทศย่อมมีช่วงที่ประสบปัญหาความท้าทาย รวมถึงในสหรัฐอเมริกาที่มีการประท้วงอยู่บ่อยครั้งตลอดเวลา ตนเชื่อว่าประเทศไทยจะสามารถหาทางแก้ไขสถานการณ์ทางการเมืองในปัจจุบันได้ในที่สุด อันนี้ก็เป็นมุมที่ได้ให้มา ก็ขออนุญาตตอบในภาพใหญ่แล้วก็ในสิ่งที่ได้ตอบไปก็หวังว่าได้ตอบข้อย่อยที่ท่านถามไปอีก ๒ ข้อนะครับว่าเป็นเรื่องของการแทรกแซงในไทยหรือไม่ คือแทรกแซงในไทยนี่ไม่ได้มาจากรัฐบาลของสหรัฐอเมริกาอันนี้เรามีความชัดเจนอยู่แล้วจากการที่คุยกับทางกระทรวงการต่างประเทศของสหรัฐอเมริกาโดยผ่านสถานทูตไทยซึ่งได้ให้ข้อมูลอย่างชัดเจนอย่างที่ได้กล่าวแล้วว่ามีปัญหาในบ้านเมืองของตนเองมากมาย แม้กระทั่ง ณ วันนี้ที่แคลิฟอร์เนียคนตาย ๒ คนต่อ ๑ นาทีในเรื่องของโควิด (COVID) และคนเริ่มขนย้ายตัวเองออกจากแคลิฟอร์เนียแทบจะเรียกว่าไม่มีคนใหม่จากรัฐอื่นที่เข้าไปตั้งรกรากที่แคลิฟอร์เนียเหมือนปีก่อน ๆ เพราะฉะนั้นปัญหาเขามากมาย ไม่ใช่ปัญหาที่ทาง ส.ว. สหรัฐอเมริกาให้ความสนใจที่จะมาดูว่าในประเทศไทยมีเรื่องอะไรเกิดขึ้น ณ วันนี้ อันนี้ก็เป็นมุมของทางภาคฝ่ายบริหาร แล้วก็ขออนุญาตเพิ่มเติมว่าเรื่องแทรกแซงนี่เราก็ตระหนักดี เรารับรู้ว่าเป็นความห่วงใยของคนไทยในหลายแวดวง แต่ในชั้นนี้จากส่วนที่เกี่ยวพันกับร่างข้อมตินี้เราไม่ได้คิดว่าจะมีข้อห่วงใยเกี่ยวกับการแทรกแซงแต่อย่างใด นอกเหนือจากว่าจากการติดตามเรื่องนี้เพิ่มเติมเพื่อจะไปพบที่มาที่ไปที่ได้กล่าวเมื่อสักครู่ว่ามีการแลกเปลี่ยนผลประโยชน์ก็ดี หรือเป็นการนำเรื่องนี้เข้ามาจากวงนอกของวุฒิสภาและเราจะติดตามต่อไป แต่เราได้กลิ่นอายว่ามันมีส่วนอย่างมากในแง่ของการล็อบบี (Lobby) แต่เชื่อว่าผลจากการนี้คงจะทำให้คนไทยในแวดวงต่าง ๆ มีความเบาใจลงได้บ้าง และโดยเฉพาะอย่างยิ่งกระทรวงการต่างประเทศไม่ได้มองข้ามปัญหานี้อันที่จริงไม่เคยมองข้ามปัญหาใด ๆและข้อสำคัญก็คือเวลาเราเจอปัญหาเราไม่โวยวาย

สผ ๑๐/๒๕๖๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) ณัฐวัฒน์ ๒๑/๒

เราไม่เป็นมวยวัดออกมาอาละวาดในสื่อหรือในที่ใด ๆ เราค่อยดูแลจัดการหาข้อมูลเพื่อให้มีการตอบหรือปฏิกิริยาโต้ตอบในเรื่องนี้อย่างเหมาะสมกับความเป็นรัฏฐาธิปไตยของประเทศไทย เหมาะสมกับความเป็นประเทศที่มีอดีตอันยาวนาน มีความเหมาะสมกับอีกหลาย ๆ เรื่องที่เป็นฐานรากสำคัญของความมั่นคงของประเทศ เพราะฉะนั้นอะไรก็ตามที่ท่านได้ยินอยู่ข้างนอกนี่มันก็เป็นบริบทปกติของคนไทยที่ท่านรับรู้อยู่ เพราะว่าท่านก็อยู่ในวงสื่อ อยู่ในวงอะไรต่ออะไรผมขออนุญาตเรียนเพิ่มเติมว่าท่าทีแบบนี้ ปฏิกิริยาที่ออกมาที่บางครั้งก็อดไม่ได้ที่เราพูดกันภายในว่ามันเวอร์เสียเหลือเกินมันจะทำให้เกิดผลในทางลบกับประเทศไทย อันนี้พูดถึงเรื่องอื่น ๆ ไม่ได้พูดเรื่องนี้โดยตรง แต่ขอให้คนไทยเรามีความมั่นคง มีจิตใจมั่นคงที่จะรับมือกับสถานการณ์ต่าง ๆ และมีความใจเย็นใจร่ม ๆ มากขึ้นเมื่อได้รับข่าวอันใด ----------

ไม่ใช่ว่าทุกเรื่องที่ออกมาเป็นข่าวจะต้องไปรีแอกต์ (React) อยู่ตลอดเวลา และรีแอกต์ (React) ทันควันแล้วต้องไปต่อสู้กันอยู่ในสื่อบนหน้าหนังสือพิมพ์หรือในเวทีใดก็ตาม โดยไม่ได้มีการเตรียมความพร้อมหรือหาข้อมูลให้ครบ ก็เชื่อว่าถ้าเป็นเช่นนั้นหาข้อมูลให้ครบมีความพร้อมเราก็จะได้ประโยชน์อย่างมหาศาลในภายหน้ากับทุกวงการ โดยเฉพาะกับประชาชนคนไทย ขอขอบคุณครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : โดยปกติตามข้อบังคับ ข้อ ๑๖๐ ผู้ตั้งกระทู้ถามสดด้วยวาจาถามได้ ๓ ครั้ง แล้วก็ใช้เวลาไม่เกิน ๖๐ นาที ทั้งผู้ถาม ผู้ตอบ โดยแบ่งให้ข้างละ ๑๕ นาที แต่เนื่องจากวันนี้กระทู้ถามสดมีฉบับเดียวก็เลยขยายเวลาให้นะครับตามสัดส่วน เชิญคำถามที่ ๒ ครับ

นายชลน่าน ศรีแก้ว (น่าน) : ท่านประธานที่เคารพ กระผม ชลน่าน ศรีแก้ว พรรคเพื่อไทย จังหวัดน่าน ขอบคุณท่านประธานผ่านไปยังท่านรองนายกรัฐมนตรี ท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศ ผมเข้าใจครับว่าท่านใช้เวลาไป ของท่านเหลืออยู่แค่ ๔๔ วินาทีจากการตอบ ๑๕ นาที ผมมีสิทธิขึ้น ๓ ครั้ง ๑ ครั้งผมจะถามกี่คำถามก็ได้ ผมใช้ไป ๗ นาที เพราะว่าท่านเองไม่ค่อยได้ให้ความสนใจกับสภาผู้แทนราษฎร คณะรัฐมนตรีชุดนี้ไม่เคยให้ความสนใจกับสภาผู้แทนราษฎร นายกรัฐมนตรีไม่เคยมาตอบกระทู้ครับ ไม่เคยครับ ก็ไม่เป็นไร ขอบคุณท่านประธานที่จะกรุณามอบเวลาให้กับท่านรองนายกรัฐมนตรีที่จะตอบคำถามชุดที่ ๒ ของผม

ท่านประธานครับ จากคำตอบชุดแรกผมถามเรื่องอียู (EU) เข้าไปด้วยกฎหมายอียู (EU) ท่านก็ละเลยไม่ได้สนใจว่ากฎหมายอียู (EU) ที่มีสภาพบังคับที่จะใช้ได้ทั่วโลก และไทยเราเองก็มีส่วนเกี่ยวข้องกับอียู (EU) เป็นคู่ค้า มีส่วนที่ไปทำธุรกิจสำหรับบุคคลอะไรต่าง ๆ มีผู้คนของเราอาศัยอยู่ในอียู (EU) สหภาพยุโรปเยอะแยะไปหมดเลย ท่านไม่ตอบครับว่าจะกระทบอย่างไร เพราะเขาบอกว่าถ้าใครละเมิดสิทธิมนุษยชนคนนั้นต้องรับผิด ผมตั้งคำถามนี้ไปถ้าท่านจะมีเวลาตอบต้องตอบนะครับ เรื่องนี้สำคัญมาก ถ้าท่านไม่เตรียมการมันจะกระทบต่อสถาบันหลักของชาติ มันจะกระทบกับสถาบันสูงสุดของเรา ท่านหาแนวทางที่จะแก้ไข ที่จะเตรียมการอย่างไรต้องตอบ ผมถามเป็นอันแรกสุด

ชุดที่ ๒ ครับ ผมเน้นเลยว่าสิ่งที่ท่านบอกว่ามูลเหตุที่เขาอ้างในข้อมตินี่ไม่ใช่เป็นเรื่องจริง แล้วท่านก็ทำหนังสือชี้แจงต่อไปแบบเงียบ ๆ แบบมวยหลัก ไม่ใช่มวยวัด ท่านประธานครับ ท่านเงียบจนกระทั่งพวกเราชาวไทยไม่รู้เรื่องเลยว่ากระทรวงการต่างประเทศทำอะไรอยู่ จนกระทั่งสื่อใหญ่หรือข้างท่านเองบอกว่ารองนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศมันอมอะไรอยู่ ไม่ได้ออกมาปกป้องศักดิ์ศรีประเทศเลย เขาพูดถึงขนาดนั้นนะครับ ผมไม่ถ่ายทอดมากหรอก แต่สิ่งที่ท่านทำนี่ ท่านทำในมุมของท่านครับ สิ่งที่ท่านบอกว่าข้ออ้างที่เขามาอ้างว่าเป็นข้อมติไม่ใช่เรื่องจริง ผม พี่น้องประชาชนส่วนใหญ่ ผมว่าค่อนประเทศอ่านมันเป็นเรื่องจริงครับ โดยเฉพาะการคุกคาม การข่มขู่ การจับกุมคุมขัง การใช้กฎหมายที่ไม่ชอบ ผมขอภาพสไลด์ (Slide) ครับ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิดพรีเซนเทชัน)

นายชลน่าน ศรีแก้ว (น่าน) : เอาฉบับภาษาอังกฤษครับ ขอเน้น ขอขยายตรงที่ทำสีเหลืองเอาไว้นะครับ ท่านประธานครับ ตรงที่ขยายเป็นสีเหลืองนี่เขาเรียกร้องให้ราชอาณาจักรไทยปกป้องแล้วก็ยกระดับประชาธิปไตยในบ้านเรา ยกระดับเรื่องของสิทธิมนุษยชน เรื่องของหลักนิติธรรม เรื่องของการชุมนุมโดยสงบและสันติ เรื่องการใช้สิทธิเสรีภาพในการแสดงออก เขาเรียกร้องครับ เขาเรียกร้องมาอย่างนั้น เพราะเขาเห็นเหตุการณ์บ้านเราเป็นอย่างนี้ ผมเองต้องขอบคุณ ส.ว. สหรัฐอเมริกาทั้ง ๙ ท่าน แม้ว่าท่านรัฐมนตรีจะบอกว่าเหตุนี้เกิดจากการล็อบบี (Lobby) แต่ถ้าล็อบบี (Lobby) เพื่อปกป้องประเทศชาติบ้านเมืองนี่มันสมควรหรือครับที่จะล็อบบี (Lobby) มันสมควรที่จะล็อบบี (Lobby) ท่านตอบคำถามผมว่าท่านจะมีแนวทางแก้ไขไม่ให้เกิดปัญหากับประเทศชาติบ้านเมืองอย่างไร แม้ท่านจะบอกว่าวันที่ ๑๘ นี่มันจะตกไป ----------

หรือจะเป็นซิมเพิลรีโซลูชัน (Simple Resolution) คือเป็นข้อมติเฉพาะกำหนดท่าที แต่ท่านอย่าลืมนะครับ กระแสโลกล้อมประเทศไทยนะครับ การต่อสู้ขณะนี้คนต่อสู้ไม่หนีเข้าป่าแล้วครับท่าน เขาจะหนีออกไปรอบโลกโดยสื่อสาร เทคโนโลยี เพราะฉะนั้นท่านต้องเตรียมรับ ท่านจะเตรียมรับอย่างไร ท่านจะแก้ปัญหาที่จะเกิดขึ้นอย่างไร ท่านต้องตอบผมด้วยครับไม่ว่าจะเป็นเรื่องกฎหมายอียู (EU) ที่ท่านยังไม่ได้ตอบ และที่สำคัญผมมีเวลาอีกนิดเดียวขอขึ้นเป็นครั้งสุดท้ายก็แล้วกัน รอฟังคำตอบจากท่านก่อนครับ ขอบพระคุณท่านประธานครับ เป็นชุดที่ ๒ ครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ครับ ก็ขยายทั้งคู่ ทั้งผู้ตั้งกระทู้ถามสดกับท่านรัฐมนตรีผู้ตอบ เชิญท่านรัฐมนตรีดอนตอบครับ

นายดอน ปรมัตถ์วินัย (รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศ) : ครับ ก็สั้น ๆ นะครับ มีเวลา ๔ วินาที แล้วขอแบ่งของท่านไปบ้าง ได้กล่าวไว้ตั้งแต่ต้นผมได้รับมอบหมายให้ตอบเรื่องของ ส.ว. สหรัฐอเมริกาประการเดียว

ประการที่ ๒ ท่านเองได้กล่าวว่าเป็นกฎหมายใหม่ที่ออกมาเมื่อวันที่ ๑๐ ธันวาคมนี้ จริง ๆ แล้วเรื่องนี้เราไม่เคยได้ยินมาอาจจะตกข่าวหรืออะไรก็แล้วแต่ แต่โดยวิสัยของการทำงานของเราคือเราไม่รีแอกต์ (React) กับข่าวทันทีทันควัน เราก็ต้องไปหาข้อมูลเพื่อให้มีความชัดเจนกับสิ่งที่จะเป็นส่วนหนึ่งของท่าทีหรือความเห็น เพราะฉะนั้นเมื่อวันที่ ๑๐ ในช่วงรัฐธรรมนูญที่เพิ่งออกมานี่ และท่านหวังว่าเราจะตอบได้ เพื่อท่านได้กล่าวไว้ตั้งแต่ต้นว่าจะเอาไปใช้ประกอบการกล่าวอ้างว่าเป็นท่าทีของประเทศไทยหรืออย่างไร อันนั้นก็ขออนุญาตเรียนว่าคงจะต้องเป็นกระทู้ถามใหม่สำหรับใครก็ตามที่เกี่ยวข้องที่ท่านจะถามอีกครั้งหนึ่งในภายหน้า

แต่สำหรับเรื่องที่เกี่ยวข้องกับ ส.ว. ที่ท่านพูดถึงร่างข้อมตินั้นได้กล่าวว่าไม่ได้สะท้อนถึงสถานการณ์ที่เป็นจริง แน่นอนมีหลายเรื่องที่เป็น ๕ ข้อในนั้นมีความเป็นจริง แต่ว่าภาพใหญ่ทั้งหมดไม่ได้สะท้อนสถานการณ์เป็นจริง แล้วอย่างที่เมื่อสักครู่ได้อ่านข้อความจากสถานทูตสหรัฐอเมริกานะครับ ท่านคงพอจะทราบว่านี่คือมุมมองของต่างประเทศในประเทศไทย และไม่ใช่สหรัฐอเมริกาเท่านั้น อีกหลาย ๆ ประเทศที่เราคุย ในประเทศไทยนั้น

เขาไม่ได้กังวลมาก เพราะเขาเข้าใจสถานการณ์ เพราะว่าในบ้านเขามันเจอปัญหาหนักข้อมากกว่านี้อีกด้วยซ้ำ และเขาดำเนินการจัดการรับมือกับสถานการณ์ที่แตกต่างไปกว่าบ้านเราเยอะแยะนะครับ เพราะฉะนั้นก็อยากจะเรียนว่าเรานับถือและเคารพในทุกความเห็นที่ได้แสดงออกและทุกสถานการณ์ที่เป็นจริง แต่ว่าก็เชื่อว่าจะสามารถทำให้เรื่องทั้งหลายคลี่คลายออกไปได้ ก็ขออนุญาตได้กล่าวว่าในหนังสือวันที่ ๑๐ ธันวาคมที่เราไปถึง ๙ ส.ว. แล้วก็ตัวประธานคณะกรรมาธิการ เราลงท้ายบอกว่าขอให้เชื่อมั่นว่ารัฐบาลไทยเข้าใจในข้อห่วงกังวลของท่าน และจะดำเนินการทุกวิถีทางเพื่อธำรงไว้ซึ่งเสรีภาพทางการแสดงออกและการพัฒนาประชาธิปไตยในประเทศไทยต่อไป รัฐบาลพร้อมแก้ไขปัญหาภายในของประเทศเราเองเพื่อประโยชน์ของประชาชน รวมทั้งเพื่อความถูกต้องและศักดิ์ศรีของประเทศชาติ อันนี้ก็ขอฝากไว้คำสุดท้าย เชิญครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : เชิญหมอชลน่านครับ

นายชลน่าน ศรีแก้ว (น่าน) : ท่านประธานที่เคารพ กระผม ชลน่าน ศรีแก้ว พรรคเพื่อไทย จังหวัดน่าน กราบขอบคุณท่านประธานผ่านไปยังท่านรองนายกรัฐมนตรี ท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศครับ ที่ท่านก็ยอมรับมาตรง ๆ ว่าท่านได้รับมอบให้มาตอบเฉพาะเรื่องของข้อร่างมติของ ส.ว. แต่ผมก็เรียนแจ้งท่านประธานไปเพราะท่านประธานเป็นผู้ถามผมเองว่าจะถามกระทู้เรื่องอะไร ผมเน้นกฎหมายอียู (EU) ด้วย เมื่อท่านไม่ตอบก็ไม่เป็นไร ในเหตุผลของท่านผมฟังได้ครับว่ากระทรวงการต่างประเทศต้องไปอย่างนิ่มนวล สุภาพบุรุษ มีข้อมูลพร้อม แล้วก็ค่อยไปแสดงออก อันนั้นรับได้ครับ รับได้ เพราะท่านเองจะต้องทำอยู่ในระบบที่เป็นทางการอะไรเป็นข่าวท่านอาจจะเก็บไปดูเป็นข้อมูลอันนั้นไม่ว่ากันครับ แต่ว่าเราในฐานะสภาผู้แทนราษฎรเป็นตัวแทนพี่น้องประชาชน เราไม่มีข้อมูลเชิงระบบอย่างนั้นครับ ทุกสิ่งที่เข้าสู่ประเทศ ทุกสิ่งที่เข้าสู่สภาแห่งนี้ โดยเฉพาะสิ่งที่คาดการณ์ไปข้างหน้าว่ามันจะเป็นผลร้ายต่อประเทศชาติบ้านเมืองนี่เราทิ้งไม่ได้ครับท่านประธาน ----------

ขนาดสภาของประเทศอื่นเขายังสนใจ แล้วสภาไทยไม่ให้ความสำคัญเราจะเอาหน้าไปไว้ไหน เพราะฉะนั้นสิ่งที่ผมจะกราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังท่านรัฐมนตรีครับ ผมจะนำเรื่องนี้เข้าสู่คณะกรรมาธิการการต่างประเทศของสภาผู้แทนราษฎร ให้พิจารณาศึกษา ตรวจสอบข้อเท็จจริงต่อทั้ง ๒ เรื่องครับ โดยเฉพาะประเด็นที่ท่านบอกว่ามีล็อบบียิสต์ (Lobbyist) มีผลประโยชน์ ไม่ใช่ประโยชน์ของประเทศชาติบ้านเมือง อันนี้น่าสนใจมาก ก็กราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังท่านรัฐมนตรีครับ ท่านช่วยมาให้ข้อมูลกับกรรมาธิการ จะได้เป็นประโยชน์ร่วมกันในการที่จะหาทางออกให้กับประเทศนะครับ เราทำเพื่อประเทศ ผมไม่ได้สนใจตัวนายกรัฐมนตรี ผมไม่ได้สนใจรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศเลย เราจะช่วยกันหาทางออกให้กับประเทศ จะเข้าสู่คณะกรรมาธิการในเรื่องนี้ครับ

เรื่องสุดท้ายที่เป็นคำถามของผม ท่านประธานครับ ผมขอบคุณที่ท่านรองนายกรัฐมนตรีบอกว่าเราจะยึดมั่นในวิถีทางในการแก้ปัญหาภายในบนพื้นฐานของสิทธิมนุษยชน ไม่ละเมิดสิทธิ อันนั้นเป็นเรื่องที่ผมรับได้ ขอบคุณเป็นอย่างสูงครับ แต่สิ่งหนึ่งที่จะเป็นคำถามผม ท่านประธานครับ โดยเฉพาะรัฐบาลชุดนี้ไม่ได้นำมาสู่ปฏิบัติเลย ก็คือ คำสั่ง ที่ ๖๖/๒๕๒๕ ท่านประธานครับ แผนรุกฆาตทางการเมือง แก้ปัญหาทางการเมือง คำสั่งนี้ออกตั้งแต่สมัย พลเอก เปรม ติณสูลานนท์ ต้องขออนุญาตเอ่ยนามท่านคนคิด คนเขียนแผนการนี้คือ พลเอก ชวลิต ยงใจยุทธ เพื่ออะไรครับท่านประธาน เพื่อรองรับคำสั่ง ที่ ๖๖/๒๕๒๓ การเอาชนะคอมมิวนิสต์ ทุกคนออกจากป่าเป็นผู้ร่วมพัฒนาชาติไทย แต่สิ่งที่ต้องทำต่อต้องมีแผนรองรับว่าจะพัฒนาไปสู่ประชาธิปไตยที่แท้จริงในระบอบการปกครองที่มีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขได้อย่างไร มีแผน ๓ ข้อครับท่านประธาน ๑. ต้องให้ความรู้เรื่องระบอบประชาธิปไตยว่าอำนาจเป็นของปวงชนชาวไทย เราปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข เรื่องที่ ๒ หน่วยงานของรัฐต้องมีแผนรองรับที่จะให้โอกาสนักเรียน นิสิต นักศึกษา ประชาชน ได้แสดงออกอย่างอิสระเสรี พัฒนาเขา และที่สำคัญครับ ต้องใช้วิธีการแก้ปัญหาแบบประชาธิปไตย วิถีประชาธิปไตย ไม่ใช้อำนาจ ไม่ใช้การรัฐประหาร ซึ่งในข้อเรียกร้องของ ส.ว. สหรัฐอเมริกา

ก็มีนะครับ บอกว่าถ้าใช้อำนาจทางทหารมายึดอำนาจในการแก้ปัญหาวิกฤติทางการเมืองแล้วเขาจะเคาน์เตอร์โพรดักทีฟ (Counterproductive) ขออนุญาตใช้ภาษาอังกฤษท่านประธานครับ เคาน์เตอร์โพรดักทีฟ (Counterproductive) เขาจะตอบโต้อย่างหวังผลอย่างเห็นผล อย่างถึงพริกถึงขิงนะครับเรื่องนี้ เพราะฉะนั้นผมถามท่านประธานผ่านไปยังท่านรองนายกรัฐมนตรี ผมเชื่อว่าท่านไม่ตอบครับ แต่ฝากไปบอกนายกรัฐมนตรีด้วยว่าถ้าท่านนำเอานโยบาย ๖๕/๒๕๒๕ ที่รองรับคำสั่ง ที่ ๖๖/๒๕๒๓ มาสู่การปฏิบัติแล้ว ข้อที่ ๓ มันจะเกิดขึ้นจริงคือกำจัดเผด็จการทุกรูปแบบ เมื่อกำจัดเผด็จการทุกรูปแบบได้ รับรองครับสิ่งที่นานาประเทศกำลังจะคว่ำบาตรเรา กำลังจะแซงก์ชัน (Sanction) เรา ขออนุญาตใช้ภาษาอังกฤษครับ มันจะไม่เกิดขึ้น กระทู้เป็นคำถามครับ ถามท่านประธานผ่านไปยังท่านรองนายกรัฐมนตรี ท่านจะนำแนวทางหรือแผนการปฏิบัติทางการเมืองนี้ไปใช้ได้หรือไม่และจะใช้อย่างไร ตอบให้ผมชื่นใจด้วยครับ เพื่อบันทึกไว้ในสภา กราบขอบพระคุณท่านประธานครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นายดอน ปรมัตถ์วินัย (รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศ) : ๑ วินาทีนะครับ ไม่ได้ตอบคำถามนี้หรอกครับ เพราะว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องทั้งใหม่ ทั้งเก่า ทั้งเป็นอะไรต่ออะไรผสมผสานกัน แต่อยากจะเรียนว่าโฆษกกระทรวงการต่างประเทศได้ชี้แจงเรื่องนี้ เรื่องเกี่ยวกับ ส.ว. หลายโอกาสด้วยกัน ไม่ได้ว่าไม่มีเสียงออกมาจาก กต. เลย ท่านต้องไปตามดูข่าวให้ครบนะครับ ท่านก็จะเห็นว่าโฆษกเขาไปชี้แจงเรื่อง ส.ว. หลายโอกาส ขอบคุณครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : เป็นการจบวาระกระทู้ถามสดด้วยวาจานะครับ

๑.๒ กระทู้ถามทั่วไป

๑.๒.๑ กระทู้ถาม ที่ ๒๖๖ เรื่อง การชดใช้เงินทุนในบทบัญญัติมาตรา ๔๕ ของพระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ (พลตำรวจตรี สุพิศาล ภักดีนฤนาถ เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม) ถามนายกรัฐมนตรี นายกรัฐมนตรีได้มอบหมายให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง เป็นผู้ตอบ

แต่เนื่องจากท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังท่านติดภารกิจได้มีหนังสือแจ้งมาว่าวันนี้ไม่สามารถมาตอบได้ ขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามออกไปก่อน เชิญท่านสุพิศาลครับ

- ๒๕/๑

พลตำรวจตรี สุพิศาล ภักดีนฤนาถ (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม พลตำรวจตรี สุพิศาล ภักดีนฤนาถ แบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล กระทู้นี้นะครับท่านประธานผมก็พยายามวิ่ง เมื่อวานก็มีคนยื่นญัตติแทรกผม เพื่อจะอภิปรายญัตติด่วนผม วันนี้ผมกะจะทำแฮตทริก (Hattrick) คือมีทั้งกระทู้ที่นี่ กระทู้ห้องแยก ท่านดูในระเบียบวาระก็ได้ว่ากระทู้ที่นี่คือกระทู้ชดใช้เงินเป็นของการเงินทั้งนั้นเลยครับ แล้วก็ห้องแยกก็เป็นเรื่องของขอทราบการปรับโอนย้ายงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๓ ทั้งหมดทั้งระบบ ท่านไม่มีความพร้อมเลยครับโดยเฉพาะทางรัฐบาล ตรงนี้เลื่อนผมมาครั้งหนึ่งแล้วนะครับ ทั้ง ๒ กระทู้นี่ทั้งห้องแยกและห้องนี้ และเมื่อวานนี้ก็เลื่อนญัตติด่วนผมไปอีก และข่าวมาว่าจะเลื่อนอีก แต่ถ้าเลื่อนนี่ผมประท้วงอยู่แล้วครับท่านประธาน ผมไม่เห็นด้วย แล้วก็ขอฝากท่านประธานไว้ครับว่ามาตอบเถอะครับ คำตอบไม่ยากเลยครับ ถ้าท่านทำงาน ท่านตรงไปตรงมาเรื่องการเงินการคลัง ผมไม่เจาะลึกหรอกครับ เอกสารนี่ผมมองหลับตาเห็นทะลุไปถึงตัวเลขว่าใครพิมพ์ตัวเลขหนังสือนั้นได้เลยครับ นี่แค่นี้ครับตอบผมเถอะครับ ชาวบ้านหรือประชาชนจะได้รู้ว่าเราเองสภาเราทำงานครับท่านประธาน แล้วก็จะช่วยให้เกิดความโปร่งใส รัฐบาลก็จะได้ซื่อสัตย์สุจริตตามที่คิดว่าตัวเองมีความซื่อสัตย์สุจริตในการใช้เงิน นี่ครับมาตอบครับ การเงินการคลังผมพร้อมตอบครับ แต่ขอยืนยันว่าขอให้ถ้าจะเลื่อนก็ขอให้บรรจุไว้คราวหน้าครับท่านประธานครับ กราบขอบพระคุณท่านอย่างยิ่งครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ครับ กราบเรียนท่านสุพิศาลนะครับ ท่านประธานชวน ท่านรองประธานศุภชัยกับผมก็ดี เราอยู่ในสถาบันเดียวกันคือสถาบันนิติบัญญัติ เราไม่ได้อยู่ฝ่ายบริหาร เพราะฉะนั้นอะไรก็แล้วแต่เราต้องปฏิบัติตามข้อบังคับกับรัฐธรรมนูญที่กำหนดไว้ เพราะฉะนั้นเรื่องนี้ผมเห็นด้วยว่าทางฝ่ายรัฐบาลมีหน้าที่รับผิดชอบตามรัฐธรรมนูญที่จะต้องมาตอบภาระที่รับผิดชอบกับสภา เพราะฉะนั้นตรงนี้ผมก็ย้ำไปหลายครั้งกับท่านรัฐมนตรีที่มา เมื่อสักครู่นี้ก็เพิ่งย้ำไปอีกครับ เช่นเดียวกับท่านประธานชวนเหมือนกัน ท่านมีหนังสือไปที่เลขาธิการ ครม. เพื่อแจ้งให้รัฐมนตรีมาตอบกระทู้ถาม ซึ่ง ครม. ก็มีมติแล้วครับ แต่ถ้าไม่มาตอบพวกเราก็คงจะต้อง

ต่อว่ากันไปเรื่อย ๆ จนกว่าจะเข้ารูปเข้ารอยละครับ แต่ถึงอย่างไรก็ตามผมก็ฝากท่านรัฐมนตรีนิพนธ์อีกครั้งหนึ่ง ประชุม ครม. ขอเอ่ยในที่ประชุมหน่อยนะครับว่าขอให้เกียรติกับสภาหน่อย วันพฤหัสบดีช่วงเช้าเพราะเราเลื่อนจากวันพุธมาเป็นวันพฤหัสบดีตรงนี้ก็อาจจะเป็นสาเหตุหนึ่งที่คราวนี้อาจจะมีการเลื่อน แต่ตั้งแต่นี้ต่อไปวันพฤหัสบดีช่วงเช้าขอให้ ครม. รัฐมนตรีทุกท่านเผื่อเวลาไว้หน่อย อย่าไปรับนัดนะครับ เพราะกระทู้ถามสดนี่เราก็ไม่รู้เราจะถามใครเพราะฉะนั้นท่านต้องเผื่อเวลาไว้สักนิดหนึ่ง อยากจะฝากท่านรัฐมนตรีนิพนธ์ด้วยนะครับ

พลตำรวจตรี สุพิศาล ภักดีนฤนาถ (แบบบัญชีรายชื่อ) : ขออนุญาตครับท่านประธานครับ นิดหนึ่งครับ กราบเรียนนะครับว่าผมกราบขอบคุณท่านประธานกราบเรียนท่านประธานครับ ผม สุพิศาล ภักดีนฤนาถ แบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกลต้องกราบขอบคุณท่านที่มีความเมตตาครับ ท่านทราบไหมครับปีที่แล้วนี่ครับ ประชุมครั้งที่แล้วผมยื่นกระทู้ ๒๕ กระทู้ ๒๐ กระทรวง ผมได้ตอบมาแค่ ๓ กระทรวงครับ ที่เหลือลงราชกิจจานุเบกษาไป ๘ กระทรวง ที่เหลือไม่ตอบ ครั้งที่แล้วนะครับ แต่ครั้งนี้ผมยื่นแค่ ๑๐ กระทู้เองครับ ผมจะรอดูว่า ๑๐ กระทู้ผมนี่จะได้ตอบไหม เพิ่งมา ๒ กระทู้นี้ แต่ยื่นตั้งแต่วันที่ ๒๘ ครับท่านประธาน ผมมีความพยายามครับ กราบขอบพระคุณท่านประธานและท่านประธานชวนอย่างยิ่งครับที่ได้บรรจุญัตติไว้ให้ครับ ขอบพระคุณครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ก็จะบรรจุในคราวต่อไปนะครับ

๑.๒.๒ กระทู้ถาม ที่ ๒๗๑ เรื่อง กรณีที่ศูนย์บริหารสถานการณ์แพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (ศบค.) อนุญาตให้นักท่องเที่ยววีไอพีจากประเทศฝรั่งเศส จำนวน ๔ ราย เข้ามาพำนักในจังหวัดภูเก็ตเพื่อเดินทางต่อไปยังประเทศกัมพูชา (นายรังสิมันต์ โรม เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม) ถาม นายกรัฐมนตรี นายกรัฐมนตรีมอบหมายให้ นายอนุทิน ชาญวีรกูล รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข เป็นผู้ตอบ

ซึ่งท่านมีหนังสือแจ้งมาว่าติดภารกิจ ขอเลื่อนตอบกระทู้ออกไปเป็นวันพฤหัสบดีที่ ๑๔ มกราคม จึงแจ้งท่านรังสิมันต์เจ้าของกระทู้เพื่อทราบ

๑.๒.๓ กระทู้ถาม ที่ ๒๗๖ เรื่อง ขอให้ตรวจสอบการปล่อยน้ำเสียลงสู่ทะเลบริเวณชายหาดบางปู (นายกัญจน์พงศ์ จงสุทธนามณี เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม) ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ท่านรัฐมนตรีมีหนังสือแจ้งมาเหมือนกันว่าติดภารกิจไม่สามารถมาตอบได้ ขอเลื่อนไปเป็นวันพฤหัสบดีที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๔ ท่านกัญจน์พงศ์มีอะไรครับ เชิญครับ

นายกัญจน์พงศ์ จงสุทธนามณี (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ผม กัญจน์พงศ์ จงสุทธนามณี ครับ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อจากพรรคก้าวไกลครับ ก่อนอื่นต้องขอบคุณเลยนะครับท่านประธานที่ได้บรรจุวาระเรื่องกระทู้ถามที่ผมอยากจะสอบถามท่านรัฐมนตรี แต่ผมขอแสดงความเป็นห่วงนิดหนึ่งว่าสภาเราจะต้องทำงานร่วมกับรัฐบาล เขาเป็นฝ่ายบริหาร เราเป็นฝ่ายนิติบัญญัติ เราต้องมีการตรวจสอบถ่วงดุลอำนาจซึ่งกันและกัน แต่ว่าการทำงานลักษณะนี้อย่างกรณีในวันนี้ค่อนข้างจะน่าผิดหวัง เพราะว่าอย่างกรณีกระทู้ถามสดก็โดนเลื่อนไป ๒ อัน ไม่มาตอบนะครับกระทู้ทั่วไปทั้งหมดผมเห็นก็มีอยู่ ๔ กระทู้ ก็จะมีมาตอบเพียงแค่กระทู้เดียวแล้วแบบนี้การทำงานต่อไปเราจะเป็นอย่างไร ผมไม่รู้ว่าในความเป็นจริงแล้วมันเกิดจากที่สภาเราย้ายวันหรืออะไรกันหรือเปล่านะครับ แต่ว่าจริง ๆ แล้วทางคณะรัฐมนตรีควรจะให้ความสำคัญกับปัญหาความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชนที่สภาผู้แทนราษฎร โดยสมาชิก

สภาผู้แทนราษฎรได้มีการตั้งกระทู้ถามเพื่อจะได้มีคำตอบหรือมีการแก้ปัญหา แสดงความคิดเห็น ในกรณีเช่นเดียวกันอย่างผมเคยเป็นประธานคณะอนุกรรมาธิการเรื่องศึกษาแก้ไขปัญหาเรื่องฝุ่นพีเอ็ม ๒.๕ (PM 2.5) รายงานผ่านสภาแห่งนี้ไปเมื่อวันที่ ๑๘ มิถุนายนไปแล้ว รายงานส่งผ่านไปที่รัฐบาล จนถึงทุกวันนี้ครับท่านประธานไม่มีอะไรตอบกลับมาเลยแม้แต่หนังสือฉบับเดียว ผมก็เลยยังงงอยู่ว่าตกลงแล้วเรายังทำงานร่วมกันอยู่หรือเปล่าระหว่างสภานี้เป็นนิติบัญญัติกับฝั่งรัฐบาล อันนี้ผมขอฝากความห่วงใยผ่านท่านประธานไปด้วยนะครับ ขอบพระคุณมากครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ก็คงจะมีความสัมพันธ์กันภายใต้รัฐธรรมนูญละครับ เพราะฉะนั้นวิธีการที่เราจะดำเนินการต่อฝ่ายรัฐบาล ฝ่ายคณะรัฐมนตรีก็คงต้องไปดูตามรัฐธรรมนูญว่าทางรัฐบาลปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญหรือไม่ ก็มีช่องทางในการที่จะควบคุม ดูแล บังคับให้ฝ่ายรัฐบาลทำงานนะครับ ท่านลองไปปรึกษาหารือดู เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นายนิพนธ์ บุญญามณี (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม นิพนธ์ บุญญามณี รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย ก็จะขอนำเอาคำหารือแล้วก็ดำริของท่านประธานไปเรียนคณะรัฐมนตรีให้ทราบว่าสภามีความกังวลอย่างไร แต่ว่าในวันนี้เนื่องจากเป็นครั้งแรกที่ได้มีการเปลี่ยนวันเดิมกระทู้ถามเราจะอยู่วันพุธแล้วก็เข้าใจว่าการลงนัดก็นัดเวลาไว้ในช่วงวันพุธที่จะกันเวลาไว้มาตอบกระทู้ที่สภา แต่เมื่อมีการเปลี่ยนวันนี้เป็นครั้งแรกที่เปลี่ยนกระทู้มาเป็นการตอบในวันพฤหัสบดีก็อาจจะทำให้รัฐมนตรีหลายท่านซึ่งมีนัดไว้ก่อนในวันพฤหัสบดีก็ไม่สามารถเลื่อนนัดได้นะครับ อันนี้ผมจะรับข้อกังวลของสภาแล้วก็ข้อดำริของท่านประธานไปกราบเรียนท่านนายกรัฐมนตรีแล้วก็เรียนกับคณะรัฐมนตรีต่อไปครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณท่านรัฐมนตรีนิพนธ์ครับ

๑.๒.๔ กระทู้ถาม ที่ ๒๗๗ เรื่อง ปัญหาค่าตอบแทนคณะกรรมการชุมชนในเขตเทศบาลทั่วประเทศ (นายเลิศศักดิ์ พัฒนชัยกุล เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม) ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยมอบหมายให้นายนิพนธ์ บุญญามณี รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย เป็นผู้ตอบ

- ๒๗/๑

(สำเนา)

รับที่ ๔๖๓/๒๕๖๓ วันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๖๓ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

กระทู้ถามที่ ๒๗๗

สภาผู้แทนราษฎร

๑๔ ตุลาคม ๒๕๖๓

เรื่อง ปัญหาค่าตอบแทนคณะกรรมการชุมชนในเขตเทศบาลทั่วประเทศ

กราบเรียน ประธานสภาผู้แทนราษฎร

ข้าพเจ้าขอตั้งกระทู้ถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ดังต่อไปนี้

ด้วยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้จัดตั้งหน่วยบริหารราชการส่วนท้องถิ่นชุมชนย่อยขึ้น โดยมีคณะกรรมการชุมชนทำหน้าที่ประสานงานกับหน่วยงานรัฐและเอกชน รวมไปถึงการดำเนินการบริการ งานสาธารณะและงานจิตอาสาในชุมชนต่าง ๆ ตามนโยบายของกระทรวงมหาดไทย เพื่อให้ประชาชนในท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการพัฒนาชุมชน การปฏิบัติงานของคณะกรรมการชุมชนต้องอาศัยความเสียสละอุทิศกำลังกาย กำลังใจและกำลังทรัพย์ในการทำประโยชน์เพื่อส่วนรวม ซึ่งการดำเนินการต่าง ๆ นั้นจำเป็นต้องมีค่าใช้จ่าย เช่น ค่าเดินทาง ค่าอาหาร แต่กลับไม่ได้รับค่าตอบแทนในการปฏิบัติงาน ดังเช่นกำนันผู้ใหญ่บ้าน หรือ อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) โดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่สามารถจ่ายค่าตอบแทนแก่คณะกรรมการชุมชนได้ เนื่องจากยังไม่มีกฎหมายหรือระเบียบกำหนดไว้ ปัญหาดังกล่าวได้มีหนังสือถึงกระทรวงมหาดไทยเพื่อให้พิจารณาแนวทางกำหนดค่าตอบแทนให้แก่คณะกรรมการชุมชนเพื่อเป็นขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติหน้าที่แล้ว แต่ก็ยังไม่มีการดำเนินการใด ๆ จึงขอเรียนถามว่า

๑. เหตุใดกระทรวงมหาดไทยจึงไม่สามารถกำหนดระเบียบในการจ่ายค่าตอบแทนให้แก่คณะกรรมการชุมชนได้ ขอทราบรายละเอียด

๒. กระทรวงมหาดไทยได้ดำเนินการในเรื่องดังกล่าว อย่างไร และมีความคืบหน้าในการแก้ไขปัญหาการจ่ายค่าตอบแทนให้แก่คณะกรรมการชุมชนอยู่ในขั้นตอนใด ขอทราบรายละเอียด

ขอให้ตอบในที่ประชุมสภา

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) เลิศศักดิ์ พัฒนชัยกุล

(นายเลิศศักดิ์ พัฒนชัยกุล)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย

จังหวัดเลย

สำเนาถูกต้อง

(นายนพคุณ นพรัตน์)

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานกระทู้ถาม

สำนักการประชุม

เสาวนีย์ พิมพ์ทาน

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : เชิญผู้ตั้งกระทู้ถาม ท่านเลิศศักดิ์ครับ

นายเลิศศักดิ์ พัฒนชัยกุล (เลย) : ท่านประธานที่เคารพครับ กระผม นายเลิศศักดิ์ พัฒนชัยกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดเลย พรรคเพื่อไทย ก่อนอื่น ผมต้องขอขอบคุณท่านประธานที่ได้กรุณาบรรจุกระทู้ถาม เรื่อง ปัญหาค่าตอบแทนคณะกรรมการชุมชนในเขตเทศบาลทั่วประเทศ ซึ่งกระทู้นี้ผมตั้งกระทู้ถามท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ท่านไม่ได้มาตอบ แต่ก็ได้มอบหมายให้ท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทยมาตอบกระทู้ถามนี้แทน อยากกราบเรียนท่านประธานในเบื้องต้นครับ เป็นข้อมูลว่าในส่วนของการนำเสนอกระทู้นี้มีที่มาที่ไปว่าเนื่องจากว่ามีผู้ที่มีส่วนร่วมเกี่ยวกับการพัฒนาของเทศบาลได้มีการทำหนังสือมาถึงผม ก็คือท่านประธานคณะกรรมการชุมชนในเขตเทศบาลเมืองเลยทางหนึ่ง แล้วก็อีกทางหนึ่งมาจากการแสดงความคิดเห็นแล้วการเรียกร้องของสมาคมสันนิบาตเทศบาลแห่งประเทศไทย ซึ่งผมก็ได้นำเรื่องของการร้องเรียนของทั้ง ๒ ฝ่าย มาตั้งเป็นกระทู้ถามถามท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยในครั้งนี้ ผมอยากกราบเรียนท่านประธานว่าคณะกรรมการชุมชนมันมีที่มาที่ไปจากทางกระทรวงมหาดไทยเอง ที่ต้องการให้เทศบาลทั่วประเทศมีการตั้งชุมชนย่อยขึ้นโดยให้ชุมชนย่อยได้ช่วยกันในการกำกับดูแล ช่วยเทศบาลในการบริหารงานของเทศบาล หลายเทศบาลได้มีการร่างระเบียบของเทศบาลเองในการตั้งคณะกรรมการชุมชนและคณะกรรมการชุมชนก็ไปเลือกกันเองให้มีผู้ที่เป็นประธานชุมชนในแต่ละชุมชน บทบาทหน้าที่ของกรรมการชุมชนในแต่ละที่ถือว่าเป็นผู้ที่มีบทบาทสำคัญมากที่ช่วยให้เทศบาลนั้นในการทำงานด้านต่าง ๆ เช่น เป็นการช่วยเหลือสนับสนุน แก้ปัญหาเสนอแนะ แล้วก็ยังเป็นการช่วยเอานโยบายของรัฐบาล นโยบายของเทศบาลนั้น ๆ ลงไปสู่การปฏิบัติร่วมกับพี่น้องประชาชนในแต่ละชุมชน ดังนั้นการทำงานของคณะกรรมการชุมชนเสมือนเป็นอาสาสมครในสภาวะตอนนี้ เป็นอาสาสมัครเฉกเช่นเดียวกันกับ อสม. เฉกเช่นเดียวกันกับ อปพร. แต่ อสม. กับ อปพร. ตอนนี้ได้รับค่าตอบแทน อสม. ได้รับค่าตอบแทนเป็นรายเดือน อปพร.

ได้รับค่าตอบแทนเป็นลักษณะของการปฏิบัติงาน การทำงานของกรรมการชุมชนปฏิบัติหน้าที่คล้ายกับกำนัน ผู้ใหญ่บ้านครับ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ทำหน้าที่ช่วยอำเภอในการประสานงานดูแลทุกข์สุขของพี่น้องในเขตหมู่บ้าน ตำบล กำนัน ผู้ใหญ่บ้านได้รับค่าตอบแทนเป็นรายเดือน แต่ในขณะเดียวกันคณะกรรมการชุมชนซึ่งทำงานในลักษณะเดียวกันกับกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน กับ อสม. ทำงานสำคัญในหน้าที่ที่ทางเทศบาลได้มอบหมายให้ดำเนินการร่วมกันกับพี่น้องประชาชน เพราะฉะนั้นบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการชุมชนนี่ถือว่ามีความสำคัญมาก แต่ปรากฏว่าคณะกรรมการชุมชนทุ่มเททำงานครับ แต่ไม่มีค่าตอบแทนใด ๆ ที่จะมอบให้คณะกรรมการชุมชนได้เลย ผู้บริหารท้องถิ่นก็คือตำแหน่งนายกเทศมนตรี เทศบาลตำบล เทศบาลเมือง เทศบาลนคร ผมคิดว่ามีความกังวลใจแล้วก็หนักใจครับ เพราะว่าได้ใช้บริการคณะกรรมการชุมชนมากในการทำหน้าที่ช่วยเทศบาลทุกระดับ ----------

เมื่อให้กรรมการชุมชนทำหน้าที่ แต่ปรากฏว่าไม่สามารถที่จะเบิกเงินงบประมาณของทางเทศบาลเองไปจ่ายเป็นค่าตอบแทนให้กับคณะกรรมการชุมชนได้เลย ผมกราบเรียนว่าเรื่องนี้ได้มีความพยายามในการผลักดันมาเป็นระยะเวลาหลายปี แต่ก็ไม่ได้รับการตอบสนองในทางปฏิบัติที่ชัดเจนจากกระทรวงมหาดไทยเลย เมื่อเดือนเมษายน ปี ๒๕๖๒ ครับ ทางสมาคมสันนิบาตเทศบาลแห่งประเทศไทย โดยตอนนั้นเป็นท่านนายกมานพ ปัทมาลัย ตอนนี้เป็นอดีตนายกสมาคมสันนิบาตเทศบาลแห่งประเทศไทย ก็ได้ทำหนังสือถึงกระทรวงมหาดไทย ถึงกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นให้ช่วยติดตามว่าเรื่องของการพิจารณาในการหาวิธีการในการจ่ายค่าตอบแทนให้กับกรรมการชุมชนนั้นถึงไหนแล้ว ก็ได้รับคำตอบจากทางกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นว่าได้ทำหนังสือถึงกระทรวงมหาดไทย โดยท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยครับว่าให้ดำเนินการในเรื่องของการออกระเบียบกระทรวงมหาดไทยในการที่จะให้เทศบาลได้จ่ายค่าตอบแทนให้กับคณะกรรมการชุมชนได้ แล้วเรื่องก็เงียบไปจนถึงวันนี้ก็ยังไม่มีความคืบหน้าใด ๆ จากกระทรวงมหาดไทยถึงในเรื่องของการจ่ายค่าตอบแทนนี้ นี่คือปัญหาที่เกิดขึ้นแล้วก็เป็นเรื่องที่น่าเห็นใจทางคณะกรรมการชุมชนในเขตเทศบาลทั่วประเทศ ในเดือนมิถุนายน ปี ๒๕๖๒ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น โดยท่านรองอธิบดีได้ปฏิบัติหน้าที่แทนอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้มีหนังสือแจ้งกลับมาที่สันนิบาตเทศบาลแห่งประเทศไทย แล้วก็แจ้งกลับไปที่ผู้ร้องก็คือ พันเอก คำผล ติวเฮือง ท่านเป็นประธานเครือข่ายของคณะกรรมการชุมชนของเทศบาลเมืองเลย บอกว่าเรื่องนี้ยังไม่มีกฎหมายรองรับ แล้วก็ได้เสนอให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยออกระเบียบในการรองรับให้มีการจ่ายค่าตอบแทนได้ แล้วก็ได้มีความพยายามในการบรรจุเรื่องนี้ในร่างประมวลกฎหมายท้องถิ่น แต่ตั้งแต่นั้นเป็นต้นมาก็ยังไม่มีความคืบหน้าใด ๆ จากกระทรวงมหาดไทยเช่นเดียวกัน ดังนั้นเรื่องนี้จึงเป็นเรื่องสำคัญเรื่องหนึ่งในการสร้างขวัญและกำลังใจให้ผู้ปฏิบัติงานในพื้นที่ ถึงแม้ว่าเทศบาลจะเป็นชุมชนเมืองก็ตามครับ แต่ถ้าไม่มีคณะกรรมการชุมชนช่วยในการทำหน้าที่ปฏิบัติงานให้กับเทศบาลต่าง ๆ แล้ว ผมคิดว่างานของเทศบาลเองก็คงจะเดินได้ลำบาก ถึงแม้ว่าจะมีสมาชิกสภาเทศบาล แต่สมาชิกสภาเทศบาลก็ทำหน้าที่

ในการพิจารณากฎหมายท้องถิ่น ในการพิจารณาเทศบัญญัติต่าง ๆ ดังนั้นกรรมการชุมชนนี่ละครับที่จะเป็นหัวใจในการช่วยเทศบาลในการปฏิบัติงาน จึงอยากให้ทางรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยได้เห็นความสำคัญ แล้วก็เห็นใจการทำหน้าที่ของกรรมการชุมชนอย่างน้อย ๆ ค่าตอบแทนไม่จำเป็นต้องเป็นรายเดือน หรือจะเป็นค่าตอบแทนที่เป็นลักษณะของการจ่ายเบี้ยประชุมก็ยังดี แต่ ณ ตอนนี้ไม่มีเลยครับ ผมจึงอยากขอถือโอกาสนี้ตั้งคำถามถึงท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

คำถามแรกครับ ผมจะถามว่าท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยเห็นความสำคัญของคณะกรรมการชุมชนในเขตเทศบาลหรือไม่ ท่านทราบหรือไม่ครับว่าบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการชุมชนที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยก่อนหน้านี้ได้เสนอให้มีการตั้งกรรมการชุมชนย่อยขึ้นมาเองนี่นะครับ ท่านเห็นความสำคัญของบทบาทของกรรมการชุมชนนี้หรือไม่ และถ้าเห็นความสำคัญ วันนี้ท่านได้ริเริ่มในการที่จะออกระเบียบของกระทรวงมหาดไทย เพื่อรองรับให้เทศบาลสามารถที่จะจ่ายค่าตอบแทนให้กับกรรมการชุมชนหรือไม่ และเรื่องนี้ได้ดำเนินการถึงไหนแล้ว ขอกราบเรียนผ่านท่านประธานไปยังท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทยครับ

- ๒๙/๑

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านรัฐมนตรีนิพนธ์ตอบครับ

นายนิพนธ์ บุญญามณี (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพทุกท่าน ผมขออนุญาตที่จะตอบกระทู้ถามของท่านเลิศศักดิ์ พัฒนชัยกุล ท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย จังหวัดเลย ที่ได้ตั้งกระทู้ถาม เรื่อง ปัญหาค่าตอบแทนของคณะกรรมการชุมชนในเขตเทศบาลทั่วประเทศ ซึ่งในเรื่องดังกล่าวนี้ผมขอกราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังท่านสมาชิกว่ากระทรวงมหาดไทยได้เห็นความสำคัญของคณะกรรมการชุมชนเป็นอย่างยิ่ง โดยเฉพาะในชุมชนที่ไม่มีกำนัน ผู้ใหญ่บ้านอยู่ในชุมชน ในเขตเทศบาล แล้วเรามีกลไกของกรรมการชุมชนเป็นกลไกในการที่จะขับเคลื่อนในการทำหน้าที่แทนกรรมการหมู่บ้าน เพราะฉะนั้นก็ถือว่ากรรมการชุมชนก็มีความสำคัญ ซึ่งในกระทรวงมหาดไทยเอง โดยท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยได้ลงนามเห็นชอบในการขออนุมัติยกร่างระเบียบของกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยคณะกรรมการชุมชนของเทศบาล พ.ศ. .... ซึ่งท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยได้ลงนามอนุมัติไปตั้งแต่วันที่ ๓๐ มิถุนายน ปี ๒๕๖๓ แล้วในร่างระเบียบดังกล่าว ซึ่งในระเบียบดังกล่าวนั้นปัจจุบันนี้อยู่ในขั้นตอนของคณะกรรมการร่างกฎหมาย คณะกรรมการร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทยได้พิจารณา ผมคิดว่าได้พิจารณากันมาหลายรอบแล้วน่าจะเสร็จสิ้นในเร็วนี้ ผมคิดว่าหากว่าไม่ปลายเดือนนี้ก็เดือนมกราคมน่าจะมีการประชุมกรรมการร่างกฎหมายก็น่าจะได้ข้อยุติทั้งหลายทั้งปวงเกี่ยวกับการร่างออกระเบียบนะครับ กรณีที่จะให้มีระเบียบของกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยคณะกรรมการชุมชนของเทศบาล พ.ศ. .... นะครับ ซึ่งการที่ต้องมีระเบียบเพราะว่าในขณะนี้เราไม่มีกฎหมายที่เป็นระดับพระราชกฤษฎีกาหรือพระราชบัญญัติในการรองรับอำนาจของคณะกรรมการชุมชน เพราะฉะนั้นเมื่อยังไม่มีระเบียบรองรับสถานะความเป็นองค์กรมันจึงนำไปสู่การใช้จ่ายเงินขององค์กรปกครองท้องถิ่นไม่ได้ เพราะฉะนั้นสิ่งที่กระทรวงมหาดไทยเร่งรัดทำในขณะนี้ก็คือเราเร่งรัดให้มีระเบียบเพื่อที่จะให้มีการกำหนด

เรื่องอำนาจ หน้าที่ขององค์กร ความมีสถานะ ความเป็นองค์กรของกรรมการชุมชนเสียก่อน แล้วเมื่อมีสถานะตามกฎหมายหรือตามระเบียบรองรับแล้วก็จะได้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของท้องถิ่นต่อไป ซึ่งในขณะนี้กระทรวงมหาดไทยจะพยายามเร่งรัดให้ระเบียบนี้ออกมาบังคับใช้ให้ได้โดยเร็วที่สุดนะครับ เข้าใจว่าเมื่อช่วงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๓ และช่วงวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๓ นั้นในสภาแห่งนี้เคยได้นำประเด็นดังกล่าวมาหารือในสภาแห่งนี้ แล้วก็กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นก็ได้แจ้งผลการหารือของท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรนั้นให้ทราบแล้ว แล้วก็เร่งรัดนะครับ เพราะว่าชุมชนในเขตเทศบาลที่ไม่มีกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ทั้งหมดมีอยู่ประมาณสัก ๕,๕๕๗ ชุมชน ในเทศบาล ๑๙๑ แห่ง ซึ่งข้อมูลนี้เป็นข้อมูลที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นรวบรวมอยู่ โดยเป็นเทศบาลนครอยู่จำนวน ๒๙ เทศบาล เทศบาลเมือง ๑๔๒ เทศบาล และเทศบาลตำบลอีก ๒๐ เทศบาล รวมเป็นจำนวน ๑๙๑ เทศบาล แล้วก็ชุมชน ๕,๕๕๗ ชุมชน เพราะฉะนั้นในเบื้องต้นถ้าหากว่าเรามีค่าตอบแทนชุมชนโดยเทียบกับ อสม. นี่นะครับ เราก็คิดว่าถ้าเอา อสม. มาเป็นฐาน ก็คือมีค่าตอบแทน ๑,๐๐๐ บาทต่อคนต่อเดือน ก็จะมีงบประมาณเป็นภาระทางด้านงบประมาณประมาณ ๕๐ ล้านบาทต่อเดือน เพราะฉะนั้นเมื่อคิด ๑ ปีก็คือต้องมีงบประมาณประมาณ ๖๐๐ กว่าล้านบาทต่อปี ----------

ซึ่งอันนี้เป็นพื้นฐานที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นก็ต้องทำการบ้านอยู่ในขณะนี้ว่าภาระด้านงบประมาณนั้น จะให้เอางบประมาณส่วนไหนมาเป็นค่าใช้จ่ายในส่วนนี้ ก็กำลังคิดกันอยู่นะครับว่าในวงเงินปีละ ๖๐๐ ล้านบาทนี่จะทำกันอย่างไร เพราะฉะนั้นนี่คือสิ่งที่จะกราบเรียนได้ว่ากระทรวงมหาดไทยให้ความสำคัญกับคณะกรรมการชุมชม ขณะนี้ได้เร่งรัดในการที่จะออกระเบียบมารองรับสถานะการมีอยู่ของกรรมการชุมชน แล้วหลังจากนั้นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหรือว่ากรรมการชุมชนก็ดี ก็จะสามารถที่จะของบประมาณอุดหนุนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมาที่คณะกรรมการชุมชนได้ เพราะฉะนั้นเร่งรัดทำในขณะนี้คือทำระเบียบเสียก่อนนะครับ ก็เรียนเบื้องต้นว่ากระทรวงมหาดไทยได้ให้ความสำคัญกับคณะกรรมการชุมชนอย่างแน่นอนในขณะนี้นะครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ท่านเลิศศักดิ์มีสิทธิถามได้อีก ๑ ครั้งครับ เชิญครับ

นายเลิศศักดิ์ พัฒนชัยกุล (เลย) : ท่านประธานที่เคารพครับ กระผม นายเลิศศักดิ์ พัฒนชัยกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดเลย พรรคเพื่อไทยครับ ก่อนอื่นต้องขอขอบคุณทางท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทยนะครับที่ได้กรุณาชี้แจงให้เห็นว่าในขณะนี้ทางกระทรวงมหาดไทยได้ดำเนินการในการร่างระเบียบของกระทรวง เพื่อที่จะช่วยแก้ปัญหาในเรื่องของค่าตอบแทนของคณะกรรมการชุมชน ถึงแม้ว่าค่อนข้างที่จะล่าช้ามากในเรื่องของการร่างระเบียบ เพราะว่าเรื่องนี้มีความพยายามในการเรียกร้องจากทั้งสมาคมสันนิบาตเทศบาลแห่งประเทศไทย แล้วก็ทางเทศบาลเอง ทุกครั้งที่เวลาทางท่านรัฐมนตรีไปร่วมงานกิจกรรมของทางเทศบาลของทางสันนิบาตก็จะมีการพูดถึงในเรื่องของค่าตอบแทนของคณะกรรมการชุมชน เรื่องที่ท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทยกรุณาเป็นห่วงในส่วนของงบประมาณทั้งของแหล่งที่มางบประมาณที่จะให้จ่ายเป็นค่าตอบแทนให้กับคณะกรรมการชุมชน เรื่องนี้ผมเองก็อยากจะกราบเรียนท่านประธานไปยังท่านรัฐมนตรีว่าโดยหลักแล้วถ้ามีการออกระเบียบของกระทรวงมหาดไทย กำหนดเพดานของการจ่ายค่าตอบแทนไว้

ตัวเทศบาลเองเขามีงบประมาณพอที่จะจ่ายเป็นค่าตอบแทนให้กับคณะกรรมการชุมชนในรูปแบบต่าง ๆ ได้ เพียงแต่ว่าจะเหมาะสมแค่ไหน ทางกระทรวงจะต้องดำเนินการพิจารณาในการออกระเบียบตัวนี้ขึ้นมา เพราะฉะนั้นสิ่งที่ผมยังคงมีความคลางแคลงใจอีกสักนิดหนึ่งก็คือว่าหนังสือของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น โดยท่านรองอธิบดีปฏิบัติหน้าที่แทนอธิบดี เมื่อเดือนมิถุนายน ปี ๒๕๖๒ ครับ ได้ระบุว่านอกจากทางกระทรวงมหาดไทยจะต้องออกระเบียบของกระทรวงมหาดไทยแล้ว ยังจะต้องบรรจุเรื่องของโครงสร้างของคณะกรรมการชุมชนไว้ในประมวลกฎหมายท้องถิ่น ดังนั้นผมจึงอยากจะขออนุญาตกราบเรียนถามผ่านท่านประธานไปทางท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทยเพิ่มเติมว่าเรื่องนี้มันเป็นข้อเท็จจริงอย่างไรกันแน่ว่าออกระเบียบของกระทรวงมหาดไทยเพียงอย่างเดียวก็เพียงพอแล้ว หรือยังจะต้องบรรจุเรื่องของโครงสร้างเพื่อรองรับสถานะของคณะกรรมการชุมชนไว้ในประมวลกฎหมายท้องถิ่นที่กำลังร่างอยู่ เพราะถ้าหากว่ายังจะต้องบรรจุไว้ในประมวลกฎหมายท้องถิ่นที่กำลังร่างอยู่นั้น ไม่รู้ว่าอีกกี่ปีจะเสร็จครับ เพราะฉะนั้นการจะจ่ายค่าตอบแทนโดยอาศัยเพียงแค่ร่างระเบียบของกระทรวงมหาดไทยได้เพียงอย่างเดียวได้ อันนี้ก็จะพอใจได้นะครับ แต่ถ้าหากว่ายังต้องรอถึงร่างประมวลกฎหมายท้องถิ่นอีก อย่างนี้คงจะใช้เวลาอีกนาน เพราะฉะนั้นก็อยากจะกราบเรียนถึงท่านประธานผ่านไปยังท่านรัฐมนตรีได้กรุณาชี้แจงความคืบหน้าในส่วนนี้ด้วยครับ ขอบคุณครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ขอเชิญท่านรัฐมนตรีนิพนธ์ครับ

นายนิพนธ์ บุญญามณี (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม นิพนธ์ บุญญมณี รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย ขอตอบในประเด็นที่ ๒ ของท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ท่านเลิศศักดิ์ว่าจำเป็นหรือไม่ที่จะต้องออกเป็นประมวลกฎหมายท้องถิ่นอีกนะครับ ----------

ผมคิดว่าประเด็นนี้ก็คือว่าเริ่มแรกที่มีระเบียบกระทรวงมหาดไทยที่มีขึ้นก็คือว่ายอมรับสถานะการมีอยู่ของคณะกรรมการหมู่บ้านให้เป็นองค์กรที่มีระเบียบรองรับเสียก่อน อันนี้คือเบื้องต้นที่เมื่อเป็นองค์กรที่ถูกต้องตามระเบียบแล้วองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นก็สามารถที่จะให้เงินอุดหนุนมาที่คณะกรรมการหมู่บ้านได้ เพราะว่าเป็นองค์กรที่เกิดขึ้นโดยกฎหมายแล้วหรือว่าโดยระเบียบแล้ว เหมือนอย่างที่ให้เงินอุดหนุนไปยังสมาคม ชมรมต่าง ๆ อันนี้ใช้ประเด็นนี้ได้ ส่วนที่ว่าจะต้องมีประมวลกฎหมายหรือไม่ ผมคิดว่าในประเด็นประมวลกฎหมายจะให้อำนาจไว้โดยตรงในการที่จะไปออกระเบียบเพราะว่าค่าใช้จ่าย ถ้าจะมีเป็นรายจ่ายประเภทใดก็ต้องมีกฎหมายกำหนดเอาไว้ ท้องถิ่นจะไปตราข้อบัญญัติท้องถิ่นได้ก็ต้องมีเรื่องกฎหมายให้อำนาจเอาไว้ ซึ่งในเรื่องนี้กระทรวงมหาดไทยอยู่ในขั้นตอนการยกร่างประมวลกฎหมายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนะครับ ซึ่งได้มีข้อความไว้แล้วนะครับโดยบรรจุไว้ในประมวลกฎหมายท้องถิ่นในมาตราที่เขียนอยู่ในปัจจุบันมาตรา ๒๒๗ ความว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องส่งเสริมสนับสนุนการมีส่วนร่วมของประชาชน โดยให้มีคณะกรรมการชุมชน กระบวนการประชาคมท้องถิ่นหรือกระบวนการอื่นใดเพื่อสนับสนุนการปกครองท้องถิ่นตามที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกำหนดนะครับ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์วิธีการและเงื่อนไข รวมถึงการจ่ายค่าตอบแทนให้เป็นไปตามระเบียบที่กระทรวงมหาดไทยกำหนด อันนี้เป็นการจ่ายค่าตอบแทน แต่ถ้าเป็นเงินอุดหนุนที่ท้องถิ่นจะอุดหนุนไปให้กรรมการหมู่บ้านไปดำเนินการให้เป็นไปตามภารกิจนี่ กรรมการชุมชนก็ดำเนินการตามระเบียบได้ แต่ถ้าจะมีค่าตอบแทนก็ต้องไปเขียนไว้ในกฎหมาย กฎหมายฉบับนี้ปัจจุบันนี้อยู่ในขั้นตอนการรับฟังความคิดเห็นกันอยู่ แต่ถ้าผ่านจากการรับฟังความคิดเห็นของกระทรวง ก็ต้องไปเข้า ครม. ซึ่งท่านเข้าใจว่ามันต้องใช้เวลา จึงจำเป็นจะต้องออกระเบียบเสียก่อน ระเบียบถ้าพอใช้แล้วท้องถิ่นสามารถที่จะไปดำเนินการจัดเงินอุดหนุนให้กับคณะกรรมการชุมชนได้ เพราะถือว่ามีระเบียบรองรับโดยถูกต้องแล้วครับ เพราะฉะนั้นแยกประเด็นกัน จำเป็นที่จะต้องรอประมวลกฎหมายท้องถิ่นอีกหรือไม่ ซึ่งยังอยู่ในขั้นตอนการยกร่างการรับฟังความคิดเห็นอยู่ ซึ่งก็ต้องยอมรับว่ามันอาจจะล่าช้า แต่ถ้าระเบียบเสร็จก่อน

การอุดหนุนจากท้องถิ่นให้กับกรรมการชุมชนสามารถดำเนินการได้ อันนี้แยกประเด็นกันให้เงินอุดหนุนไปทำภารกิจอะไรก็ได้ แต่ถ้าจะเขียนเป็นค่าตอบแทนมันต้องมีกฎหมายรองรับ เพราะฉะนั้นจำเป็นจะต้องเอาเรื่องนี้ไปใส่ไว้ในประมวลกฎหมายท้องถิ่น ซึ่งขณะนี้กำลังอยู่ในขั้นตอนที่ได้กราบเรียนท่านประธานสภาไปแล้วว่าอยู่ในขั้นตอนการรับฟังความคิดเห็นอยู่ แต่ก็จะพยายามเร่งรัดให้ว่าทำอย่างไรจะให้มีค่าตอบแทนโดยถูกต้องตามกฎหมาย ไม่ต้องมากังวลอีกว่าถ้าจ่ายค่าตอบแทนไปอย่างนี้จะถูกหน่วยตรวจสอบมาเรียกเงินนี้คืนอีกหรือเปล่า อันนี้ต้องทำเสียให้ครบถ้วนกระบวนความทั้งหมดครับ ขออนุญาตกราบเรียนเพื่อแยกแยะระหว่างเงินอุดหนุนกับเงินค่าตอบแทนที่เรากำลังคุยกันอยู่ ให้มีความชัดเจนแยกจากกันครับ ขอบคุณมากครับท่านประธาน

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ยังไม่เคลียร์หรือครับ เชิญครับ

นายเลิศศักดิ์ พัฒนชัยกุล (เลย) : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม เลิศศักดิ์ พัฒนชัยกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดเลย พรรคเพื่อไทยครับ กราบเรียนท่านประธานไปยังท่านรัฐมนตรีครับว่าคำตอบของท่านนี่ผมยังไม่ค่อยเคลียร์นะครับ เพราะว่าถ้าบอกว่าการร่างระเบียบของกระทรวงมหาดไทยเพื่อให้มีการจ่ายค่าตอบแทนได้ ท่านบอกว่าจ่ายเป็นเงินอุดหนุน แต่ขณะเดียวกันถ้าจะจ่ายเป็นค่าตอบแทนได้จะต้องไปกำหนดไว้อยู่ในร่างประมวลกฎหมายท้องถิ่น นั่นหมายความว่าถ้าจะจ่ายเป็นค่าตอบแทน เช่น ค่าเบี้ยประชุมของคณะกรรมการชุมชน อย่างนี้ถ้าไม่มีอยู่ในประมวลกฎหมายท้องถิ่น นั่นคือยังจะจ่ายไม่ได้เหมือนเดิมนะครับ นั่นหมายความว่าประมวลกฎหมายท้องถิ่นที่ท่านบอกว่าอยู่ในระหว่างรับฟังความคิดเห็นของประชาชนก็ยังต้องใช้เวลาอีกนาน แต่ว่าร่างระเบียบของกระทรวงมหาดไทยที่กำลังจะออกนี่ ตอนนี้อยู่ในขั้นตอนของการร่างและใกล้จะเสร็จแล้วด้วย แต่ต้องจ่ายเป็นเงินอุดหนุนแบบนี้ ต้องให้เคลียร์นะครับ เพื่อที่ทางท่านผู้บริหารท้องถิ่นทั้งหลายที่จะต้องมีการจ่ายให้กับคณะกรรมการชุมชนนี่จะได้ทำโดยไม่ผิดกฎหมาย โดยมีระเบียบที่ถูกต้องรองรับไว้นะครับ เพราะฉะนั้นอันนี้ผมคิดว่าท่านรัฐมนตรียังตอบคำถามวัตถุประสงค์ของคำถามผมจะยังไม่ชัดเจนครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านรัฐมนตรีนิพนธ์ครับ

นายนิพนธ์ บุญญามณี (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย) : กราบเรียนท่านประธานครับ ผม นิพนธ์ บุญญามณี ขออนุญาตที่จะกราบเรียนในประเด็นนี้นะครับว่าที่จริงระเบียบในขณะนี้ก็คือระเบียบที่กระทรวงมหาดไทยร่างอยู่ก็คือการยอมรับสถานะการมีอยู่ขององค์กรคณะกรรมการชุมชน ซึ่งในขณะนี้คณะกรรมการชุมชนยังไม่มีกฎหมายหรือระเบียบใดยอมรับ เพราะฉะนั้นในเบื้องต้นที่ท่านรัฐมนตรีได้ลงนามในหนังสือขออนุมัติหลักการร่างระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยคณะกรรมการชุมชนของเทศบาล พ.ศ. .... ก็ได้เห็นชอบไปตั้งแต่ที่ผมได้กราบเรียนแล้วว่าวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๓ นะครับ แล้วก็ระเบียบนี้กำลังดำเนินการร่างอยู่เพื่อที่จะให้ยอมรับสถานะของการเป็นคณะกรรมการเสียก่อนเมื่อยอมรับสถานะการเป็นคณะกรรมการแล้วนี่ เมื่อเป็นสถานะที่ถูกต้องมีกฎหมายรองรับในเบื้องต้นจัดเงินอุดหนุนไปให้ท้องถิ่นอะไรนี่ จะให้เงินของท้องถิ่นอุดหนุนไปที่คณะกรรมการชุมชนไปดำเนินการอะไรก็ต้องเป็นภารกิจที่ต้องไปดำเนินการได้แล้วนะครับ เพราะฉะนั้นการจ่ายค่าตอบแทน การจ่ายอะไรต้องมีกฎหมายรองรับ การจ่ายเงินเดือน การจ่ายอะไรให้กับใครคนใดคนหนึ่ง ให้กับคณะกรรมการก็ต้องมีกฎหมายรองรับ ไม่ใช่อยู่ ๆ จะเอาเงินของแผ่นดินไปจ่ายให้ใครก็ได้ อย่างนี้ไม่ได้นะครับ เพราะฉะนั้นก็ขออนุญาตเรียนอย่างนี้นะครับว่าเวลาเราจะเอาเงินเดือน เช่นเงินเดือนอะไรต่าง ๆ มันต้องมีกฎหมายรองรับว่าจ่ายตามกฎหมายอะไร เพราะฉะนั้นถ้าเรามีประมวลกฎหมายท้องถิ่น แล้วในประมวลกฎหมายท้องถิ่นนั้นได้บัญญัติเรื่องที่ว่าด้วยคณะกรรมการชุมชนเอาไว้แล้ว ไม่ว่าจะเป็นวิธีการได้มาซึ่งคณะกรรมการชุมชน การประชุมของคณะกรรมการอะไรทั้งหมดรายละเอียดก็จะไปดำเนินการตามกฎหมายนั้น นั่นคือความจำเป็นที่จะต้องเอาเรื่องนี้ไปใส่ไว้ในประมวล แล้วถ้าประมวลบอกว่าเป็นไปตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ระเบียบนั้นละครับเขาจะเขียนออกต่อไปเลยว่าจะทำอย่างไรในกรณีต่าง ๆ ก็ขออนุญาตที่จะได้เรียนให้รับทราบเป็นเบื้องต้นนะครับ เพราะจะเห็นได้ว่าเรื่องทั้งหมดมันจะต้องแยกกัน ระหว่างการที่จะเอาเงินไปจ่ายเป็นค่าตอบแทน อันนี้ขออนุญาตที่จะเรียนชี้แจงอย่างนี้นะครับ ต้องมีกฎหมายรองรับครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ก็เป็นการจบกระทู้ถามทั่วไป

ต่อไประเบียบวาระที่ ๑.๓ กระทู้ถามแยกเฉพาะ ซึ่งดำเนินการอยู่ในห้องกระทู้ถามแยกเฉพาะนะครับ

(นายชวน หลีกภัย ประธานสภาผู้แทนราษฎร ปฏิบัติหน้าที่เป็นประธานในห้องประชุมกระทู้ถามแยกเฉพาะ)

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ก็เข้าสู่ระเบียบวาระกระทู้นะครับ วันนี้ก็เป็นวันแรกที่เราเปลี่ยนวันซักกระทู้มาเป็นวันพฤหัสบดี ปกติเป็นการประชุมในวันพุธนะครับ ก็เลยทำให้กระทู้ถาม ทั้งกระทู้ทั่วไป และกระทู้ถามแยกเฉพาะ มีการเลื่อนไป โดยเฉพาะวันนี้กระทู้ถามแยกบรรจุไว้ ๖ กระทู้นะครับ แต่ว่ารัฐมนตรีขอเลื่อนไป ๔ กระทู้ จึงเหลือ ๒ กระทู้ ซึ่งก็พอเข้าใจครับว่าท่านกันไว้ ตอนแรกก็กันวันพุธเอาไว้ แต่ไม่นึกว่าจะมาต่อวันพฤหัสบดีก็เลยทำให้ต้องเลื่อนไป อย่างไรก็ตามก็ต้องเรียนว่าเพื่อประโยชน์กับพี่น้องประชาชนได้เข้าใจว่ากระทู้ถามแยกนี้เป็นข้อกำหนดใหม่ที่กำหนดไว้ในข้อบังคับปัจจุบันนี้เพื่อประโยชน์ในการที่สมาชิกจะได้ถามกระทู้ แล้วก็กระทู้จะได้ไม่ค้างมาก คือแยกมาต่างหาก เรียกว่ากระทู้คือห้องนี้เป็นห้องกระทู้ถาม ซึ่งสมาชิกจะได้มีการเสนอ โดยกระทู้นี้ให้สมาชิกได้ถามเป็นเรื่องเฉพาะเรื่อง เฉพาะพื้นที่ หรือเฉพาะบุคคล หรือลักษณะเฉพาะ หรือกรณีที่สมาชิกอยากให้ถามในห้องกระทู้ถามก็จะบรรจุไว้ในห้องนี้ ซึ่งตามข้อบังคับก็กำหนดให้ผู้ถามและผู้ตอบต้องถามและตอบให้เสร็จภายใน ๒๐ นาที โดยเมื่อถามครั้งแรกจบแล้วก็จะอนุญาตให้ถามอีกครั้งหนึ่ง ก็ถามได้ ๒ ครั้ง เว้นแต่ประเด็นไม่จบนะครับ และผู้ถามกระทู้มีความประสงค์ที่จะถามต่อแล้วประธานอนุญาตก็มีสิทธิถามได้อีกครั้งหนึ่ง ถ้าประธานไม่อนุญาตก็ไม่ได้ครับ อันนี้ก็เรียนที่ประชุม ผมขอเรียนว่าโดยกระทู้นี้สิ่งที่เราทำได้ยากอันหนึ่งก็คือที่ข้อบังคับบอกว่าต้องไม่มีลักษณะเป็นการอภิปราย อันนี้ครับที่ทำได้ยาก เพราะว่าสมาชิกหลายท่านจะแยกไม่ออกระหว่างถามกระทู้กับอภิปรายกระทู้ครับ

๑.๓ กระทู้ถามแยกเฉพาะ

๑.๓.๑ กระทู้ถามเฉพาะที่ ๑๘๙ เรื่อง การตรวจสอบหนังสือแสดงสิทธิในที่ดิน กรณี โรงแรม รีสอร์ต (Resort) ที่สร้างบนเกาะหรือภูเขา (นายประเสริฐพงษ์ ศรนุวัตร์ เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม) ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยได้มอบหมายให้รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย ท่านนิพนธ์ บุญญามณี เป็นผู้ตอบ ซึ่งคณะนี้ผู้ถาม ผู้ตอบ อยู่ในห้องนี้แล้วครับ

(สำเนา)

รับที่ ๔๒๓/๒๕๖๓ วันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๓ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

กระทู้ถามแยกเฉพาะที่ ๑๘๙

สภาผู้แทนราษฎร

๒๕ กันยายน ๒๕๖๓

เรื่อง การตรวจสอบหนังสือแสดงสิทธิในที่ดิน กรณี โรงแรม รีสอร์ท ที่สร้างบนเกาะหรือภูเขา

กราบเรียน ประธานสภาผู้แทนราษฎร

ข้าพเจ้าขอตั้งกระทู้ถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ดังต่อไปนี้

ตามที่กรมที่ดินมีหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการออกหนังสือแสดงสิทธิในที่ดินได้มีหลักเกณฑ์หนึ่งว่า ตามที่กำหนดไว้ในนโยบายป่าไม้แห่งชาติ กรณีพื้นที่มีความลาดชันโดยเฉลี่ยร้อยละ ๓๕ ขึ้นไป ผู้ครอบครองที่ดินจะต้องมีสิทธิครอบครองที่ดินมาก่อนการบังคับใช้ประมวลที่ดิน (ก่อน ๑ ธันวาคม ๒๔๙๗) หรือมีหลักฐานแสดงว่าเป็นผู้มีสิทธิครอบครองที่ดินโดยชอบด้วยกฎหมาย เช่น มีหลักฐานการแจ้งการครอบครอง (ส.ค.๑) นั้น ซึ่งปรากฏข้อเท็จจริงว่าที่จังหวัดภูเก็ต กระบี่ สุราษฎร์ธานี อำเภอเกาะสมุย มีโรงแรม รีสอร์ทต่าง ๆ ที่ปลูกสร้างอาคารบนเกาะ หรือบนภูเขาสูง ที่มีความชันเกินร้อยละ ๓๕ ยังเป็นที่สงสัยแก่ประชาชนว่า โรงแรม รีสอร์ท ต่าง ๆ ที่ก่อสร้างบนเกาะ หรือบนภูเขาสูงที่มีความชันเกินร้อยละ ๓๕ นั้น มีที่มาในหลักฐานแสดงสิทธิในที่ดินอย่างไร จึงขอเรียนถามว่า

๑. กระทรวงมหาดไทยได้มีการตรวจสอบการได้มาซึ่งหลักฐานหนังสือแสดงสิทธิในที่ดิน ไม่ว่าจะเป็น น.ส.๓ โฉนดที่ดินที่ออกโดยกรมที่ดินของโรงแรม รีสอร์ทต่าง ๆ บนเกาะ และบนภูเขาว่าออกโดยถูกต้องหรือไม่ อย่างไร ขอทราบรายละเอียด

๒. กรณีที่กระทรวงมหาดไทยดำเนินการตรวจสอบแล้วพบว่ามีโรงแรม รีสอร์ท ฝ่าฝืนกฎหมาย จะดำเนินการต่อไปอย่างไร ขอทราบรายละเอียด

ขอให้ตอบในห้องกระทู้ถาม

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) ประเสริฐพงษ์ ศรนุวัตร์

(นายประเสริฐพงษ์ ศรนุวัตร์)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล

แบบบัญชีรายชื่อ

สำเนาถูกต้อง

(นายนพคุณ นพรัตน์)

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานกระทู้ถาม

สำนักการประชุม

มลนิภา พิมพ์ทาน

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : เชิญคุณประเสริฐพงษ์ครับ

นายประเสริฐพงษ์ ศรนุวัตร์ (แบบบัญชีรายชื่อ) : เรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ประเสริฐพงษ์ ศรนุวัตร์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขออนุญาตคุณประเสริฐพงษ์นิดหนึ่งนะครับ บังเอิญท่านรัฐมนตรีได้ขอให้ผู้มาให้ข้อมูลนะครับ ขอเชิญคุณชัชวาล สมจิตต์มาแล้วนะครับ คุณณัฏฐ์ธนัน หอมจันทร์ คุณสรันย์ พานจันทร์ เชิญเลยครับ ขออภัยครับ

นายประเสริฐพงษ์ ศรนุวัตร์ (แบบบัญชีรายชื่อ) : ขอตั้งกระทู้ถามท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ซึ่งวันนี้ท่านรัฐมนตรีช่วยได้ให้เกียรติมาตอบนะครับ ต้องกราบขอบพระคุณเกี่ยวกับการตรวจสอบหนังสือแสดงสิทธิในที่ดินกรณี โรงแรม รีสอร์ต (Resort) ที่สร้างบนเกาะ บนภูเขา ซึ่งกรณีที่สังคมและสื่อมวลชนทราบเป็นการทั่วไปในพื้นที่หลายพื้นที่ที่มีความลาดชันเกิน ๓๕ เปอร์เซ็นต์ขึ้นไป ปรากฏว่ามีหลักฐานการแจ้งการครอบครองที่ภูเก็ต กระบี่ สุราษฎร์ธานี โดยเฉพาะตามเกาะต่าง ๆ เกาะสมุย เกาะลันตา หรือพื้นที่ตามเกาะต่าง ๆ มีการปลูกสร้างอาคารบนภูเขาสูง มีความลาดชันเกินเป็นที่สงสัยว่าโรงแรมเหล่านั้นสร้างบนความลาดชันเกิน ๓๕ เปอร์เซ็นต์ มีหลักฐานแสดงสิทธิในที่ดินอย่างไร ซึ่งข้อเท็จจริงที่สื่อและภาคประชาชนทราบก็คือว่าในหลายพื้นที่แล้วก็มีคดีเกิดขึ้นด้วยท่านประธานครับ มีคดีเกิดขึ้นโดยกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช หรือกรมป่าไม้เป็นผู้รักษาผืนแผ่นดินรักษาความสวยงามบนเกาะ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิดคลิปภาพ)

นายประเสริฐพงษ์ ศรนุวัตร์ (แบบบัญชีรายชื่อ) : ผมเอาภาพสวย ๆ มาโชว์เพราะว่าอยากจะโพรโมต (Promote) การท่องเที่ยวกระบี่ ตรัง บ้านท่านประธานด้วยว่าวันนี้ก็ไปเที่ยวได้นะครับ หาดทรายสวย ๆ ยังมีให้เราได้เที่ยวชม เป็นภาระของกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช กับกรมป่าไม้ครับท่านประธาน ที่จะต้องฟ้องร้องเอาที่ดินที่มีการออกเอกสารสิทธิโดยไม่ชอบกลับคืนมาเป็นของรัฐ กลายเป็นว่าภาระเหล่านี้พระเอกไปอยู่ที่กรม ข้าราชการของกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช หรือกรมป่าไม้ไปฟ้องและมีหลายคดีมาก วันนี้ผมมีเคส (Case) คดีตัวอย่างมาเดี๋ยวจะมอบให้ท่านประธาน

ได้ทราบด้วยนะครับว่าศาลอุทธรณ์ตัดสินแล้วด้วย โดยเฉพาะที่ภูเก็ตมีหลายคดีมาก และที่กระบี่โดยเฉพาะที่เกาะปอดะใกล้ ๆ ภาพที่มีภาพเหมือนกันนะครับ ก็ปรากฏว่าเขาเรียกว่า ส.ค. ๑ บินครับท่านประธาน และพอพิสูจน์กันในศาลแล้วก็ปรากฏว่ารัฐสามารถเอาคืนมาได้บางแปลง และบางแปลงก็ยังอยู่ในศาล คือเป็นการออก น.ส. ๓ โดยไม่ชอบ ไม่มีหลักฐานแสดงการแจ้งการครอบครอง แม้กระทั่งสำนวนในคดีการฟ้องร้องกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ก็เคยมีหนังสือถึงกรมที่ดินให้เพิกถอน แต่กรมที่ดินก็ไม่มีการเพิกถอนนะครับ ก็แปลว่ามีกระบวนการที่ไม่ชอบมาพากลอยู่หรือไม่ เพราะว่ากฎกระทรวงฉบับที่ ๕ ปี ๒๔๙๗ ครับท่านประธาน ห้ามออกโฉนดบนที่ภูเขา ที่สงวนหวงห้าม เพราะฉะนั้นการตั้งกระทู้ถามของผมครั้งนี้ก็จะเป็นประโยชน์กับพี่น้องประชาชนว่าในพื้นที่เกาะและมีประเด็นปัญหาหลายอย่างทำไมท่านรัฐมนตรีที่ดูแลกรมที่ดิน ณ วันนี้ท่านมีนโยบาย มีหนังสือสั่งการ มีกระทรวง เพื่อรักษาที่ดินของรัฐอย่างไร หรือไม่นะครับ ท่านเองได้มีการตรวจสอบหลักฐานที่ดิน ไม่ว่าจะเป็น น.ส. ๓ ก ที่ออกโดยกรมที่ดินของโรงแรมนะครับ โดยเฉพาะของกลุ่มทุนโรงแรมบนเกาะ บนภูเขาต่าง ๆ ว่าถูกต้องหรือไม่ อย่างไร ท่านได้ออกคำสั่งไหม ท่านให้นโยบายไปยังกรมที่ดินหรือไม่ เมื่อไร อย่างไร ผมอยากทราบมาก ๆ เลย เพราะว่าหน่วยงานของกรมที่ดินมีรายงานการวิจัยพิสูจน์ชัด มีรายงานการวิจัยนะครับว่ามีกระบวนการทุจริตในกรมที่ดินมากกว่าหน่วยงานอื่นนะครับ มีรายงานวิจัยรองรับตรงนี้ผมถึงกล้าพูด เพราะฉะนั้นต้นเหตุที่เป็นภาระให้ข้าราชการที่ดีโดยเฉพาะของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กรมป่าไม้ ตอนนี้เขาพยายามที่จะไปค้นกรมแผนที่ทางทหาร ไปเอาระวางแผนที่กรมที่ดินต่าง ๆ มา โดยเฉพาะก็ยังมีคณะกรรมาธิการที่ดินทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมก็พยายามจะไปเอาข้อเท็จจริงเรื่องนี้มาครับท่านประธาน แต่ว่าผมอยากทราบจริง ๆ ว่ากรณีของการออกเอกสารบนที่ความลาดชันเกิน ๓๕ องศา บนที่เกาะเยอะที่มันราคาแพง ทำรีสอร์ต (Resort) สร้างรายได้เยอะแยะมากมายทำไมกรมที่ดินถึงได้มีการออกหลักฐานกันได้ง่ายดายเหลือเกิน แล้วก็ภาคประชาชนก็มีการสอบถามว่าเวลาประชาชนไปขอออกที่ดินบนเกาะก็ติดกฎกระทรวงครับท่านประธาน ประชาชนที่อยู่อาศัยบนเกาะลันตาร้องเรียนกับผมเมื่อล่าสุดที่ผ่านมา หรือแม้กระทั่งที่เกาะพยาม หรือหลายเกาะเขาก็บอกว่า

ติดเรื่องกฎกระทรวง แต่ทำไมรัฐมนตรีถึงไม่ออกกฎกระทรวงเพราะเขาเกิดบนเกาะ โดยสภาพเกาะภูมิศาสตร์ก็คือเป็นหมู่บ้าน เป็นตำบล เป็นอำเภอ เกาะภูเก็ตก็เป็นจังหวัดด้วยซ้ำ แต่ทำไมถึงไม่ออกกฎกระทรวงมาใหม่ และมีการให้ออกเอกสารสิทธิกับชาวบ้านจน ๆ นะครับ ก็อยากจะสอบถามเป็นครั้งที่ ๑ ครับ ผมหวังว่าท่านคงจะจับประเด็นได้ เพราะว่าผมถามเป็นหลาย ๆ ข้อ แต่ถามครั้งที่ ๑ ท่านประธานครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : เชิญเลยครับ

นายนิพนธ์ บุญญามณี (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม นายนิพนธ์ บุญญามณี รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย รับมอบหมายจากท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยให้ตอบกระทู้ของท่านประเสริฐพงษ์ ศรนุวัตร์ ท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล ระบบบัญชีรายชื่อ ซึ่งในคำถามข้อที่ ๑ นั้นผมคิดว่าประเด็นแรกก็คือว่ากระทรวงมหาดไทยมีการตรวจสอบการได้มาซึ่งหลักฐานหนังสือเอกสารสิทธิที่ดินไม่ว่าจะเป็น น.ส. ๓ หรือโฉนดที่ดินที่ออกโดยกรมที่ดินของโรงแรม รีสอร์ต (Resort) ต่าง ๆ บนเกาะ หรือบนภูเขา ถูกต้องหรือไม่ อย่างไร ผมขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานอย่างนี้นะครับว่าโดยการออกโฉนดที่ดินหรือ น.ส. ๓ ก โดยเฉพาะกรณีที่ท่านได้เรียนเบื้องต้นว่ากรณีที่บนภูเขากระทรวงก็ได้มีเรียกว่าได้กฎกระทรวงและต่อมาท่านรัฐมนตรีก็ได้มีประกาศของกระทรวง ฉบับลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๔๙๙ ซึ่งห้ามไม่ให้บุคคลใดครอบครองในที่ดังกล่าว เว้นแต่จะได้รับสิทธิการครอบครองโดยถูกต้องมาก่อนปี ๒๔๙๙ เพราะฉะนั้นส่วนที่ออกกันอยู่นี่ก็ถ้าหากว่ามีหลักฐานมายืนยันได้ว่าออกมาก่อนได้สิทธิครอบครองมาก่อนปี ๒๔๙๙ ย่อมมีสิทธิตามที่ท่านพูดเมื่อสักครู่นี้ว่าบางพื้นที่ที่เป็นเกาะมันมีคนอยู่เป็นหมู่บ้านมาก่อน เขาทำประโยชน์มาก่อน ถ้าเขาพิสูจน์ได้ว่าเขาครอบครองที่ดินทำประโยชน์ที่ดินนั้นมาก่อนปี ๒๔๙๙ เขาย่อมมีสิทธิเอามาขอออกได้นะครับ ส่วนถ้าตอนขอออกแล้วถ้าเป็นกรณีที่ออกโดยไม่ชอบกรมที่ดินก็มีมาตรการดำเนินการในการเพิกถอน

สำหรับประเด็นที่ ๒ ที่ท่านถามว่าแล้วที่ลาดชันเกิน ๓๕ เปอร์เซ็นต์ กรณีที่ลาดชันมีมติคณะรัฐมนตรีเมื่อปี ๒๕๒๘ คือวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๒๘ เห็นชอบกับกรรมการนโยบาย

ป่าไม้ที่ห้ามไม่ให้ออกโฉนดหรือเอกสารสิทธิในพื้นที่ดังกล่าว แต่ถ้าเขาได้มาครอบครองมาก่อนวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๒๘ เขาก็มีสิทธิที่จะเอามาออกโฉนดหรือว่าออกเอกสารสิทธิได้ เพราะฉะนั้นกรมที่ดินก็พยายามจะตรวจสอบภายใต้สิ่งเหล่านี้ว่าถ้าเขามี น.ส. ๓ น.ส. ๓ ก ส.ค. ๑ สิ่งเหล่านี้เขานำมาสู่การออกเอกสารสิทธิโฉนดที่ดินได้ เพราะฉะนั้นก็ได้เรียนเบื้องต้นอย่างนี้นะครับว่ามันอยู่ที่ตัวเลขว่าเขาได้มาเมื่อไร เขาครอบครองเมื่อไร แต่ถ้าสมมุติว่าได้ปรากฏหลักฐานชัดเจนว่าการได้มาโดยไม่ชอบกรมที่ดินก็เพิกถอนเอกสารสิทธิเหล่านั้นได้โดยเป็นอำนาจของอธิบดีกรมที่ดิน ซึ่งในขณะนี้กรมที่ดินได้ตรวจสอบ กระทรวงมหาดไทยได้ให้ความสำคัญกับเรื่องนี้แล้วก็ได้ให้ความสำคัญว่าเอกสารสิทธิที่ออกโดยไม่ชอบในขณะนี้ได้รับการร้องเรียนโดยอธิบดีกรมที่ดินนี่ได้ตั้งกรรมการสอบสวนจำนวน ๕๔ เรื่อง ๑๒๔ แปลง และมีคำสั่งให้เพิกถอนไปแล้ว ๓๐ เรื่อง จำนวน ๗๘ แปลงนะครับ แล้วก็ส่วนที่ออกโดยชอบแล้วก็ให้ยุติเรื่องที่ร้องเรียนคือ ๑๐๕ เรื่อง ๑๓๖ แปลง อยู่ระหว่างการสอบสวน ๑๐๘ เรื่อง ๑๘๘ แปลง อยู่ระหว่างการสอบสวน เพราะฉะนั้นนี่คือสิ่งที่กระทรวงมหาดไทยโดยกรมที่ดินได้ดำเนินการอยู่ขณะนี้ แล้วก็กรณีที่ปรากฏชัดเจนว่าสั่งให้เพิกถอนกรมที่ดินก็ดำเนินคดีกับเจ้าหน้าที่โดยเด็ดขาดครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : เชิญคุณประเสริฐพงษ์ครับ

นายประเสริฐพงษ์ ศรนุวัตร์ (แบบบัญชีรายชื่อ) : เรียนท่านประธานสภาที่เคารพครับ ท่านอาจจะตอบไม่ครบผมนิดหนึ่งก็ไม่เป็นไร แต่ว่าคงจะถามต่อไปอีกว่ากรณีที่มีการลงโทษทางวินัยข้าราชการโดยเฉพาะของเจ้าพนักงานที่ดินท่านได้มีการดำเนินการไปแล้วบ้างหรือไม่ อย่างไร เรื่องวินัยร้ายแรง เพราะว่าในหลายคดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่าและพันธุ์พืช หรือกรมป่าไม้ที่ฟ้องไปก็ฟ้องเจ้าพนักงานที่ดินไปด้วย เมื่อ ๑๐ ปีที่แล้วครับท่านประธาน เจ้าพนักงานที่ดินโดนยิงตายที่บ้านท่านประธานที่จังหวัดตรัง เป็นคนกระบี่โดนย้ายจากจังหวัดกระบี่ไปอยู่ที่จังหวัดตรัง แล้วก็โดนยิงตาย เป็นเจ้าพนักงานที่ดิน มีเสียงเล่าลือกันเยอะครับว่ามีอะไรเกิดขึ้นลับลมคมใน ซึ่งมันคลางแคลงใจสำหรับคนที่อยากจะออกโฉนดที่ดิน โดยเฉพาะพี่น้องประชาชนตาดำ ๆ ก็เลยอยากจะตั้งคำถามอีกเป็นครั้งที่ ๒ ว่ากรณีที่ท่านพบการฝ่าฝืนแล้ว นอกจากท่านจะบอกว่าท่านจะให้เพิกถอนแล้วนี่ ท่านได้มีการสั่งการหรือฟ้องคดีกลุ่มบุคคล หรือกลุ่มทุน หรือบริษัทเอกชนที่มีเจตนาทุจริตที่จะ

มาแสดงตนเพื่อออกเอกสาร น.ส. ๓ โดยอาศัย ส.ค.๑ บิน หรือออกโฉนดที่ดิน หรือไม่ อย่างไร เพราะว่าในข้อเท็จจริงที่ผ่านมาเกิดกระบวนการที่แม้กระทั่งหน่วยงานตำรวจส่วนกลางเข้าไปพื้นที่เองก็ยังไปเจอกลุ่มทุนที่มีพลังเยอะพอสมควร แล้วผมเชื่อว่าการตั้งกระทู้ครั้งนี้ก็จะเป็นช่องทางให้ท่านรัฐมนตรีได้สร้างผลงานว่าท่านก็เป็นหนึ่งในหน่วยงานที่ปกป้องไม่น้อยไปกว่ากรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช หรือกรมป่าไม้ โดยเฉพาะจะได้สร้างความประทับใจให้กับพี่น้องประชาชนว่าท่านจะได้สั่งทบทวน หรือมอบนโยบายใหม่ ๆ หรือเป็นวาระที่เน้นไปที่การครอบครองที่ดินของรัฐได้หรือไม่ เพื่อภาพลักษณ์โดยเฉพาะภาพลักษณ์ของกรมที่ดินจะได้เป็นบวก แล้วก็จะได้มีงานวิจัยว่าตอนนี้รูปแบบของการพัฒนาของกรมที่ดิน ณ วันนี้ได้รับการยอมรับมากขึ้น ก็เป็นคำถามครั้งที่ ๒ แล้วเวลาเหลืออีกนิดหนึ่งก็อยากจะขอบคุณท่านประธาน และขอบคุณท่านรัฐมนตรีว่าการแก้ไขปัญหาเรื่องนี้ได้รับความสนใจจากภาคประชาชนอย่างแท้จริง แม้กระทั่งสื่อมวลชนหรือกรรมาธิการเขาก็ติดตามเรื่องนี้อยู่ก็อยากให้เป็นตัวอย่างที่ดีจริง ๆ เพราะหลาย ๆ เกาะท่านรัฐมนตรีก็ทราบดีว่ามีมูลค่าของที่ดินสูงมาก เกาะสมุย เกาะพะงัน เกาะลันตา เกาะพีพี บ้านผมก็เช่นเดียวกันนะครับ ความลาดชันเกิน ๓๕ เปอร์เซ็นต์ แต่อยู่ ๆ ก็มีการออกเอกสารสิทธิแล้วสร้างโรงแรมกันได้ ชาวบ้านตาดำ ๆ เขาก็สงสัยกันครับ โดยวิญญูชนครับท่านประธานก็เลยอยากให้ท่านรัฐมนตรีได้ช่วยสร้างความกระจ่างเรื่องนี้ให้กับสังคมด้วย ขอบคุณครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอเชิญรัฐมนตรีครับ

นายนิพนธ์ บุญญามณี (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม นิพนธ์ บุญญามณี รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย ขอตอบในประเด็นที่ ๒

ผมขออนุญาตที่จะได้กราบเรียนว่าเป็นนโยบายของกระทรวงมหาดไทยชัดเจนที่ได้ให้ไว้ว่า ถ้าหากว่าพบการทุจริตก็จะดำเนินการกับเจ้าหน้าที่อย่างเด็ดขาด ก็ขอบคุณท่านสมาชิกที่ได้นำประเด็นดังกล่าวมาสอบถาม แล้วผมคิดว่าในเรื่องการสอบสวนเจ้าหน้าที่ก็จะดำเนินการทุกราย จะไม่เว้นกรณีที่มีการเพิกถอนแล้ว คือตราบใดที่ยังไม่มีการเพิกถอนข้อสันนิษฐานก็คือต้องถือว่าโฉนดหรือว่า น.ส. ๓ ก แปลงนั้นยังใช้ได้อยู่

เอกสารสิทธิแปลงนั้นยังใช้ได้อยู่นะครับ แต่ถ้าเพิกถอนแล้วเจ้าหน้าที่ที่ดำเนินการจะต้องถูกดำเนินคดีไม่ว่าทางวินัย ทางแพ่ง หรือว่าทางอาญาต่อไป อันนี้กรมที่ดินยืนยันนะครับ กระทรวงมหาดไทยยืนยันจะใช้ดำเนินคดีกับเจ้าหน้าที่ของกรมที่ดินอย่างเด็ดขาด ในกรณีที่ทุจริตต่อหน้าที่ ส่วนกรณีที่พบว่ามีการออกเอกสารสิทธิไม่ชอบแล้วนำไปสู่การสร้างโรงแรมหรือว่าสร้างรีสอร์ต (Resort) ต่าง ๆ อันนี้ก็นำไปสู่กระบวนการที่เมื่อเอกสารสิทธิโดนเพิกถอนไปแล้ว ผมยืนยันได้ว่าในการก่อสร้างอาคารก็ถือว่าเป็นการก่อสร้างอาคารที่ไม่ชอบ ถ้าหากว่านำเอกสารสิทธินั้นไปใช้ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นซึ่งมีหน้าที่ในการออกใบอนุญาตในการก่อสร้าง ในการใช้อาคารก็ต้องเพิกถอน แล้วหากว่าได้เอกสารสิทธิมาโดยไม่ชอบเอาอาคารนั้นไปประกอบเป็นโรงแรม เป็นรีสอร์ต (Resort) ทางกรมการปกครอง หรือทางผู้ว่าราชการจังหวัดในฐานะเป็นนายทะเบียนก็ต้องไปเพิกถอนใบประกอบธุรกิจโรงแรมนั้น เพราะฉะนั้นถ้าต้นทางคือเอกสารสิทธิได้มาโดยไม่ชอบแล้วการประกอบธุรกิจต่าง ๆ ก็ต้องถูกเพิกถอนด้วย อันนี้ยืนยันว่ากระทรวงมหาดไทยจะไม่ยินยอมให้เอาที่ที่ได้มาโดยไม่ชอบเมื่อที่ดินหรือว่าเอกสารสิทธิโดนเพิกถอนก็อยากจะกราบเรียนท่านประธานว่าที่ดินเหล่านั้นไม่สามารถนำไปประกอบธุรกิจใดได้ อาคารที่ได้รับการอนุญาตให้ก่อสร้างให้ใช้โดยเข้าใจว่าเอกสารสิทธิได้มาโดยถูกต้องในครั้งแรกก็จะต้องถูกเพิกถอน เมื่ออธิบดีกรมที่ดินได้เพิกถอนเอกสารสิทธิ แล้วเมื่ออาคารนั้นถูกเพิกถอนไปแล้วใบอนุญาตที่ใช้ประกอบการก็ถูกเพิกถอนนั่นคือการไม่สนับสนุนให้นายทุนหรือให้กลุ่มทุนเอาที่ดินที่ได้มาโดยไม่ชอบ เมื่อถูกเพิกถอนเอกสารสิทธิแล้วไปใช้ทำประโยชน์อย่างอื่นเด็ดขาด นี่คือสิ่งที่กระทรวงมหาดไทยดำเนินการครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : คุณประเสริฐพงษ์ เชิญครับ มีเวลา ๑ นาทีเศษ ๆ

นายประเสริฐพงษ์ ศรนุวัตร์ (แบบบัญชีรายชื่อ) : ขอบคุณท่านประธาน มีเวลา ๑ นาทีผมขออนุญาตแจ้งในเชิงลึกนิดหนึ่งว่าประเด็นของผู้ว่าราชการจังหวัดซึ่งเป็นนายทะเบียน กรณีออกเอกสารต่าง ๆ ท่านประธานครับ ถ้าไม่ได้เกิดจากความร่วมมือของราชการมันเป็นไปไม่ได้อยู่แล้ว จริงไหมครับท่านประธาน ต้องเกิดจากตัวข้าราชการไม่ว่าจะเป็นนายอำเภอ ท้องที่ ผู้ว่าราชการจังหวัด เจ้าพนักงานที่ดิน ร่วมไม้ร่วมมือกัน

ออกเอกสาร เพราะฉะนั้นผมถึงอยากฝากว่าถึงแม้ท่านจะไม่ได้ดูแลผู้ว่าราชการจังหวัดหรือนายอำเภอ แต่ว่าท่านอยู่ใน ครม. ท่านฝากกำชับไปด้วยนะครับ เพราะว่ากรณีที่จังหวัดกระบี่ อดีตผู้บริหารระดับจังหวัดนามสกุลใหญ่ก็ไปเซ็นออกเอกสารในที่ดินของกรมป่าไม้ หรือของเขตอุทยานแห่งชาติด้วยซ้ำ ด้วยนามสกุลของตัวเอง ด้วยชื่อของตัวเอง เซ็นเองออกเองครับ เขาเรียกว่าชงเองกินเองครับท่าน อยู่บริเวณริมชลในเขตตำบลไสไทย อำเภอเมือง จังหวัดกระบี่ ก็ฝากท่านด้วยว่าเป็นที่เคลือบแคลงใจของพี่น้องประชาชน แล้วก็ยังมีอีกหลายแปลงในพื้นที่จังหวัดภูเก็ต ทราบว่ากรรมาธิการกำลังเรียกข้อมูลมา ก็อยากให้ทบทวนว่า ส.ค.๑ บินนี่นะครับสำคัญที่สุด โดยเฉพาะที่เกาะปอดะ ท่านประธานครับ เราได้ที่ดินกลับคืนมาสวย ๆ งาม ๆ แล้ว ๑ แปลง แต่อยู่ในระหว่างการตัดสินของศาลอีก ๑ แปลง แล้วผมเข้าใจว่าเจ้าหน้าที่กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืชก็จะชนะคดี เราก็จะได้ฉลองว่าเรายังมีที่ดินสวย ๆ งาม ๆ บนเกาะคืนให้พี่น้องประชาชนได้ใช้ประโยชน์ต่อไปครับท่านประธาน

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : รัฐมนตรีเชิญครับ

นายนิพนธ์ บุญญามณี (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม นิพนธ์ บุญญามณี รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย ต้องขอบคุณท่านประเสริฐพงษ์ ศรนุวัตร์ ที่ได้เรียนในประเด็นที่เป็นข้อสงสัยของพี่น้องประชาชน ผมจะรับข้อมูลจากท่านแล้วเดี๋ยวจะให้กรมที่ดินลงไปตรวจสอบว่ามีการกระทำที่ผิดกฎหมายหรือไม่ อย่างไร ถ้าหากว่าเป็นการดำเนินการที่ผิดกฎหมายจริงผมจะให้ดำเนินการกลับไปผมจะสั่งให้อธิบดีลงไปตรวจสอบ ให้เจ้าหน้าที่ลงไปตรวจสอบที่ดิน ผมขอพยานหลักฐานที่ท่านมีอยู่ในมือว่าท่านมีเอกสารหรือว่ามีข้อสงสัยอย่างไร ที่พอจะเป็นต้นตั้งเรื่องให้มีการสอบสวนกรณีนี้ได้ผมจะดำเนินการตามที่ท่านได้ให้ข้อมูลทันทีครับ ผมขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอขอบคุณประเสริฐพงษ์และท่านรัฐมนตรีครับ ขอบคุณมากครับก็เป็นประโยชน์ ขอบคุณเจ้าหน้าที่ด้วยนะครับ

๑.๓.๕ กระทู้ถามแยกเฉพาะ ที่ ๒๐๓ เรื่อง ปัญหาการก่อสร้างสถานีสูบน้ำด้วยพลังไฟฟ้าบ้านสบสอย (นางสาวศรีนวล บุญลือ เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม) ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ซึ่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์มอบหมายให้ นายประภัตร โพธสุธน รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เป็นผู้ตอบ ได้ขอเลื่อนไปเป็นวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๔

ขออภัยครับ อันนี้ของคุณศรีนวลเช่นเดียวกันนะครับ คุณศรีนวลมี ๒ กระทู้ใช่ไหมครับวันนี้

๑.๓.๔ กระทู้ถามแยกเฉพาะ ที่ ๒๐๒ เรื่อง ปัญหาความล่าช้าในการออกเอกสารสิทธิพื้นที่ทับซ้อนที่สาธารณประโยชน์หนองหลวง อำเภอจอมทอง จังหวัดเชียงใหม่ (นางสาวศรีนวล บุญลือ เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม) ถาม รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย ซึ่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยมอบหมายให้ นายนิพนธ์ บุญญามณี รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย เป็นผู้ตอบ

(สำเนา)

รับที่ ๔๕๖/๒๕๖๓ วันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๓ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

กระทู้ถามแยกเฉพาะที่ ๒๐๒

สภาผู้แทนราษฎร

๖ ตุลาคม ๒๕๖๓

เรื่อง ปัญหาความล่าช้าในการออกเอกสารสิทธิพื้นที่ทับซ้อนที่สาธารณประโยชน์หนองหลวง อำเภอจอมทอง จังหวัดเชียงใหม่

กราบเรียน ประธานสภาผู้แทนราษฎร

ข้าพเจ้าขอตั้งกระทู้ถาม ถามรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย (นายนิพนธ์ บุญญามณี) ดังต่อไปนี้

ปัญหาความล่าช้าในการออกเอกสารสิทธิในพื้นที่ทับซ้อนที่สาธารณประโยชน์หนองหลวง อำเภอจอมทอง จังหวัดเชียงใหม่ ทำให้ประชาชนในพื้นที่ที่อยู่อาศัยมากว่า ๓๐ ปี ไม่สามารถมีกรรมสิทธิ์ในที่ดินของตนเอง จึงขอเรียนถามว่า

๑. กระทรวงมหาดไทยโดยกรมที่ดินมีแนวทางในการกำหนดแนวเขตพื้นที่สาธารณประโยชน์หนองหลวงอย่างชัดแจ้งแล้ว เหตุใดจึงมีการสำรวจรังวัดและออกเอกสารสิทธิในที่ดินแก่ประชาชนในพื้นที่โดยรอบอย่างไม่เท่าเทียม ขอทราบรายละเอียด

๒. กระทรวงมหาดไทยโดยกรมที่ดินได้ดำเนินการถึงขั้นตอนใดในการสำรวจรังวัดและออกเอกสารสิทธิให้แก่ประชาชนในพื้นที่โดยรอบที่ตกค้างจากการสำรวจและรังวัดในครั้งที่ผ่านมา (พ.ศ. ๒๕๕๙) ขอทราบรายละเอียด

๓. กระทรวงมหาดไทยโดยกรมที่ดินจะมีแนวทางการออกเอกสารสิทธิให้แก่ประชาชนอย่างไร ขอทราบรายละเอียด

ขอให้ตอบในห้องกระทู้ถาม

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) ศรีนวล บุญลือ

(นางสาวศรีนวล บุญลือ)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคภูมิใจไทย

จังหวัดเชียงใหม่

สำเนาถูกต้อง

(นายนพคุณ นพรัตน์)

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานกระทู้ถาม

สำนักการประชุม

เสาวนีย์ พิมพ์ทาน

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : คุณศรีนวลได้ขอให้บุคคลต่อไปนี้เข้ามาฟังการประชุมในครั้งนี้ นายแน่น จันทร์วัน นายวรเทพ มหายาโน นายทองหลวงหล่อ นายแดง สมโน นายชัย ถานี นายเดช คำด้วง นายพงศ์สวัสดิ์ กันทาวิน นายนิคม ชัยชื่น ก็อนุญาตให้อยู่ฟังได้นะครับ แต่ว่าปฏิบัติไปตามระเบียบ ห้ามถ่ายภาพด้วยกล้องหรืออะไรเพื่อเผยแพร่นะครับ ขอเชิญคุณศรีนวลได้ถามคำถามแรกนะครับ ถามได้ ๒ ครั้ง ถามและตอบไม่เกิน ๒๐ นาที ขอเชิญนะครับ

นางสาวศรีนวล บุญลือ (เชียงใหม่) : กราบเรียนประธานสภาผู้แทนราษฎร ที่เคารพ ข้าเจ้า นางสาวศรีนวล บุญลือ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดเชียงใหม่ เขต ๘ พรรคภูมิใจไทย พอดีได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนที่อำเภอจอมทอง เรื่องเกี่ยวกับที่ดินสิทธิทำกิน ที่ดินดังกล่าวตั้งอยู่หมู่ ๒ และหมู่ ๕ ตำบล ตำบลข่วงเปา อำเภอจอมทอง จังหวัดเชียงใหม่ ประชาชนที่มีความเดือดร้อนมีอยู่ ๑๙ ราย หรือว่า ๑๙ ครัวเรือน ได้รับความเดือดร้อนจากกรณีไม่ได้รับเอกสารสิทธิในที่ดินของตน เนื่องจากถูกกล่าวอ้างว่าเป็นพื้นที่ทับซ้อนกับที่สาธารณะหนองหลวง ที่ดินดังกล่าวไม่มีเอกสารสิทธิ แต่ผู้ร้องและพวกได้อยู่อาศัยทำประโยชน์มานานกว่า ๓๐ ปี รัฐได้เข้ามาแก้ไขปัญหาโดยมีการเดินสำรวจเร่งรัดและออกเอกสารสิทธิ ครั้งที่ ๑ พ.ศ. ๒๕๓๖ ครั้งที่ ๒ พ.ศ. ๒๕๕๙ ครั้งที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๕๙ มีการเดินสำรวจรังวัดที่ดินที่ตกค้างโดยเจ้าหน้าที่ที่ดินภาคเหนือประจำจังหวัดเชียงใหม่และแจ้งให้ประชาชนทราบว่าเป็นที่ทับซ้อนกับสาธารณประโยชน์หนองหลวง จึงสามารถออกโฉนดได้ประมาณ ๑๖ แปลง จากนั้นจึงได้ส่งเรื่องดังกล่าวมายังสำนักงานที่ดินอำเภอ แต่สำนักงานที่ดินอำเภอจอมทองไม่ได้ดำเนินการแจกเอกสารสิทธิให้แก่ผู้ร้องและพวก จากการสอบถามข้อมูลเบื้องต้นจากสำนักงานที่ดินอำเภอจอมทองฝ่ายทะเบียน หมายเลขโทรศัพท์ ๐๕๓-๓๔๑๒๖๘ ได้ความว่าที่ดินข้อพิพาทดังกล่าวได้มีเอกสารสิทธิสำรวจรังวัดออกเอกสารสิทธิไปแล้วบางส่วน เมื่อ พ.ศ. ๒๕๕๙ มีการเดินสำรวจรังวัดที่ดินโดยเจ้าหน้าที่ที่ดินภาคเหนือประจำจังหวัดเชียงใหม่ แต่ไม่สามารถออกเอกสารสิทธิได้เนื่องจากเป็นที่ทับซ้อนกับที่สาธารณประโยชน์หนองหลวง ระหว่างประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง สำนักงานที่ดินจอมทองจึงได้เสนอเรื่องจังหวัดเชียงใหม่พิจารณาดังกล่าว ทางจังหวัด

จึงแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงขึ้น โดยมีปลัดจังหวัดเป็นประธาน และในขณะนี้อยู่ระหว่างการดำเนินการประชุมพิจารณาสอบข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะการดังกล่าวเกี่ยวกับความเดือดร้อนของประชาชนไม่ได้รับเอกสารสิทธิที่ดินของตน จึงไม่สามารถได้รับความช่วยเหลือจากมาตรการ หรือสิทธิอื่นใดจากรัฐได้ เช่น การขึ้นทะเบียนเกษตรกร การเยียวยาจากภัยธรรมชาติ หรือการบริการขั้นพื้นฐานต่าง ๆ เป็นต้น จึงเห็นสมควรเป็นการตั้งกระทู้แยกเฉพาะ เนื่องจากเป็นเรื่องเฉพาะที่เฉพาะบุคคล เพื่อสอบถามท่านรัฐมนตรีกับงานในหน้าที่ ข้าเจ้าขอตั้งกระทู้ถามท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย ท่านนิพนธ์ บุญญามณี ดังต่อไปนี้

ข้อที่ ๑ ปัญหาความล่าช้าในการออกเอกสารสิทธิในพื้นที่ทับซ้อนที่สาธารณประโยชน์หนองหลวง อำเภอจอมทอง จังหวัดเชียงใหม่ ทำให้ประชาชนในพื้นที่ที่อยู่อาศัยมามากกว่า ๓๐ ปีไม่สามารถมีเอกสารสิทธิในที่ดินของตน จึงเรียนถามว่ากระทรวงมหาดไทย โดยกรมที่ดินมีแนวทางในการกำหนดแนวเขตพื้นที่สาธารณประโยชน์หนองหลวงอย่างชัดเจนแล้ว เหตุใดจึงมีการสำรวจรังวัดและออกเอกสารสิทธิในที่ดินแก่ประชาชนในพื้นที่โดยรอบอย่างไม่เท่าเทียมกัน ขอทราบรายละเอียด

ข้อ ๒ กระทรวงมหาดไทยโดยกรมที่ดินได้ดำเนินการถึงขั้นตอนใดในการสำรวจรังวัดและออกเอกสารสิทธิให้แก่ประชาชนในพื้นที่โดยรอบที่ตกค้าง จากการสำรวจและรังวัดในครั้งที่ผ่านมา พ.ศ. ๒๕๕๙ ขอทราบรายละเอียด

ประเด็นที่ ๓ กระทรวงมหาดไทยโดยกรมที่ดินจะมีแนวทางการออกเอกสารสิทธิให้แก่ประชาชนอย่างไร ขอทราบรายละเอียด ขอถามท่านรัฐมนตรีเจ้า

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : เชิญรัฐมนตรีครับ

นายนิพนธ์ บุญญามณี (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม นายนิพนธ์ บุญญามณี รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย ได้รับมอบหมายจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยให้ตอบกระทู้ของท่านนางสาวศรีนวล บุญลือ ท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคภูมิใจไทย จังหวัดเชียงใหม่ โดยขออนุญาตที่จะตอบท่านถาม ๓ คำถาม ผมขออนุญาตตอบทีเดียวทั้ง ๓ คำถาม ที่ท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

ได้สอบถามก็คือที่สาธารณประโยชน์แปลงหนองหลวงนะครับ ซึ่งตั้งอยู่ที่หมู่ ๒ บ้านหลวง ตำบลบ้านหลวง และหมู่ ๕ ตำบลข่วงเปา อำเภอจอมทอง จังหวัดเชียงใหม่ ซึ่งที่ดินดังกล่าวได้มีการขึ้นทะเบียนออกหนังสือสำคัญที่หลวงไปเมื่อปี ๒๕๓๙ จำนวน ๔๓ ไร่ เมื่อขึ้นทะเบียนเป็นหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงแล้วก็ถือว่าได้อาณาเขตชัดเจนแล้ว แต่ว่าต่อมาที่ออกไม่ได้ที่มีปัญหาก็คือว่ามีคนมาร้องว่าที่ดินหนองหลวงแปลงหนองหลวงยังขึ้นทะเบียนเป็นที่ นสล. หนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงไม่ครบ ประเด็นมันอยู่ตรงนี้ที่มีปัญหาทำให้ไม่สามารถดำเนินการออกเอกสารสิทธิให้กับคนที่ครอบครองทำประโยชน์นอกพื้นที่ได้ เพราะมีข้อโต้แย้งว่า นสล. ที่ออกไป ๔๓ ไร่นั้นยังออกไม่ครบถ้วน นี่คือประเด็นปัญหาอยู่ตรงนี้นะครับ ต่อมาก็ได้มีการสอบสวนเรื่องนี้กรมที่ดินก็มีความประสงค์ในการที่จะออกเอกสารสิทธิให้กับพี่น้องประชาชนที่ครอบครองทำประโยชน์อยู่นอกเขตพื้นที่ ซึ่งได้ออกไปแล้วจำนวนก็หลายแปลง ช่วงที่ยังไม่มีการคัดค้าน แต่พอมีการคัดค้านเกิดขึ้นก็ไม่สามารถที่จะเจ้าหน้าที่ก็คือฝ่ายอำเภอที่ดูแลที่สาธารณะก็ไม่รับรองแนวเขตให้ กรมที่ดินแก้ปัญหาแม้ว่าจะไม่มีเอกสารแสดง ส.ค. ๑ มาแสดง แต่ครอบครองการทำประโยชน์มาก่อนก็ใช้วิธีการเดินสำรวจออกเอกสารสิทธิให้ ซึ่งก็ถือว่าแม้จะไม่มี ส.ค. ๑ ถ้าทำประโยชน์ในที่ดินก็สามารถที่จะนำไปสู่การออกเอกสารสิทธิได้ กรมที่ดินได้ไปรังวัดไว้เรียบร้อยหมดแล้ว ขั้นตอนที่จะลงนามเป็นขั้นตอนที่ให้รับรองแนวเขตที่สาธารณะ ตรงนี้เป็นปัญหาอยู่ในปัจจุบัน ต่อมาก็ได้มีการตั้งคณะกรรมการกันมา ผมคิดว่า ๒-๓ ครั้งแล้ว คณะกรรมการก็ไม่สามารถจะชี้แนวเขตที่แปลงหนองหลวงในส่วนที่เพิ่มเติมได้ เพราะสภาพปัจจุบันนี้ไม่มีสภาพเป็นหนองน้ำแล้ว เพราะฉะนั้นเมื่อล่าสุดปี ๒๕๐๐ ครั้งสุดท้าย จังหวัดเชียงใหม่ได้ตั้งคณะกรรมการขึ้นมาดูแลข้อเท็จจริงดังกล่าว ปัจจุบันได้มีคำสั่งที่ ๘๒๙/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๓ ตั้งคณะกรรมการมาสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีอาณาเขตของพื้นที่สาธารณะหนองหลวงส่วนที่นอกเหนือจากที่ออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง เลขที่ดิน ๑๕๓๕ หมู่ ๒ ตำบลบ้านหลวง อำเภอจอมทอง จังหวัดเชียงใหม่ ว่ายังมีเนื้อที่คงเหลืออยู่เป็นที่สาธารณะหรือไม่นะครับ ซึ่งผมได้โทรศัพท์เรียนกับผู้ว่าราชการจังหวัดให้เร่งรัดให้มีการประชุมคณะกรรมการชุดนี้ ซึ่งตั้งไปตั้งแต่เดือนมีนาคม ปี ๒๕๖๓ ซึ่งในที่สุดท่านผู้ว่าราชการจังหวัดได้เรียนกับผมว่าจะกำหนดให้มีการประชุมภายในวันที่ ๒๙

ธันวาคมนี้นะครับ ผมขออนุญาตที่จะเรียนว่าถ้าหากผลการประชุมมีมติชัดเจนว่าที่ดังกล่าวไม่ได้เป็นที่สาธารณะนะครับ ก็จะได้เร่งรัดดำเนินการให้สำนักงานที่ดินจังหวัดเชียงใหม่สาขาจอมทอง ได้พิจารณาออกโฉนดให้กับพี่น้องประชาชนที่ได้นำรังวัดไว้แล้ว อันนี้ก็จะได้จำนวน ๒๐ แปลง ในขณะนี้ที่มีข้อมูลอยู่ว่านำรังวัดไว้แล้ว ๒๐ แปลง ขอเพียงแต่ว่าให้อำเภอจอมทองไปชี้แนวเขตว่าที่ดังกล่าวไม่ได้เป็นที่สาธารณะก็จะดำเนินการออกเอกสารสิทธิให้กับประชาชนทั้ง ๒๐ รายได้ทันทีท่านประธานครับ ขออนุญาตที่จะเรียนกับท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรว่าผมรับว่าจะเร่งรัดให้โดยผมได้เรียนกับท่านผู้ว่าราชการจังหวัดโดยตรงแล้วแล้วสั่งให้ท่านผู้ว่าราชการจังหวัดได้เร่งรัดประชุมคณะกรรมการที่ตั้งมาตั้งแต่เดือนมีนาคม ซึ่งคณะกรรมการดังกล่าวตั้งเดือนมีนาคม ผมยอมรับว่าไม่มีการประชุมจริง ผมมาทราบเรื่องตอนที่ได้รับกระทู้จากท่านนี่ละครับ ผมเร่งรัดไปยังผู้ว่าราชการจังหวัดให้เร่งรัดให้มีการประชุมโดยด่วน และผมจะได้แจ้งให้ท่านทราบว่าดำเนินการอย่างไร ผลเป็นประการใดจะได้แจ้งให้ทราบต่อไปครับท่านประธาน

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : คุณศรีนวลเชิญเลยครับ

นางสาวศรีนวล บุญลือ (เชียงใหม่) : ก็ต้องเรียนขอบคุณท่านรัฐมนตรีนะเจ้า อยากจะถามอันนี้ขอถามนะเจ้า เพราะว่าชาวบ้านเอาเรื่องมาให้เขาบอกว่าเอกสารที่ออกแล้วไม่มอบให้กับประชาชนเจ้าของที่ดินนะเจ้า

แล้วก็เรื่องที่ ๒ ก็คือเอกสารสิทธิว่าออกแล้วไปทับซ้อนไม่สามารถมอบได้ ประชาชนก็อยากรู้ว่าที่ทำกินมา ๓๐ กว่าปีแล้ว ถ้าออกเอกสารสิทธิทับซ้อนไม่รู้ว่าผู้มีอิทธิพลทางการเงินหรือเปล่ามาออกเอกสารสิทธิทับซ้อนของประชาชนนะเจ้า

แล้วเรื่องที่ ๓ อยากจะฝากท่านรัฐมนตรีโดยที่มีหน้าที่ที่รับผิดชอบดูแลเกี่ยวกับที่ดิน เวลาถ้าประชาชนเข้าไปประสานงานในหน่วยงานราชการเหมือนที่ผ่านมานะเจ้า มีประกาศสำนักงานที่ดินจังหวัดเชียงใหม่ สาขาจอมทอง ชาวบ้านก็ด้วยความอุ่นใจเห็นหนังสือฉบับนี้ก็เข้าไปที่สำนักงานที่ดินของอำเภอจอมทอง ชาวบ้านเข้าไปแล้วแทนที่เจ้าหน้าที่ของรัฐจะชี้แจงให้ความเข้าใจกับชาวบ้าน อันนี้เจ้าหน้าที่ถืออำนาจบาตรใหญ่ด่าชาวบ้านบอกว่าไม่รับเรื่องไม่ต้องเข้ามาอย่างนี้ อันนี้ก็คือเป็นการบั่นทอนจิตใจของประชาชน อยากจะฝากท่านรัฐมนตรี

ช่วยดูกำกับการทำงานของภาครัฐด้วย อย่างที่ชาวบ้านมาร้องเอกสารที่โฉนดของหนองหลวงมันก็ชัดเจนอยู่แล้ว และชาวบ้านอีก ๑๙ ครอบครัวเห็นชัดเจนทางที่ล้อมรอบออกโฉนดไปหมดแล้ว และทำไมที่เป็นจุดสีชมพูชาวบ้านคนที่ยากจนทำไมไม่มีเอกสารสิทธิทั้ง ๆ ที่ทำมาตั้งแต่ปู่ย่าตายาย อย่างตอนนี้เจ้าของที่ดินที่มานั่งข้างหลังบางคนฟันหลอหมดแล้วขอเอกสารก็ยังไม่ได้ อันนี้ก็อยากจะฝาก คนที่มีเงินเป็นที่มีอิทธิพลอยู่ล้อม ๆ พวกนี้มีเอกสารสิทธิออกให้หมดแล้ว และคนยากจนทำไมไม่มี แล้วก็ทำไมรัฐมันแบ่งเป็นสองมาตรฐาน อยากจะเรียนถามว่าขอให้รัฐบาลช่วยเป็นมาตรฐานเดียวได้ไหมสงสารชาวบ้านนะเจ้า ขอขอบคุณทางท่านประธานนะเจ้า และขอขอบคุณท่านรัฐมนตรีที่ให้ความสำคัญในครั้งนี้ ขอขอบคุณเจ้า

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : เชิญรัฐมนตรีครับ

นายนิพนธ์ บุญญามณี (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม นิพนธ์ บุญญามณี รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย ก็ขอขอบคุณนะครับ ผมคิดว่าในส่วนผมพอได้รับกระทู้ท่านก็พยายามลงไปพื้นที่ ผมเรียนว่าเป็นนโยบายเลยครับว่าผมนี่เป็นนโยบายกระทรวงมหาดไทยแล้วก็กรมที่ดินเลยว่าที่ดินที่ชาวบ้านถือครองทำประโยชน์อยู่ที่ยังไม่มีเอกสารสิทธิผมนี่เป็นคนเร่งรัดกรมที่ดินเลยว่าให้เร่งรัดในการเดินสำรวจ แม้จะไม่มีเอกสาร ส.ค.๑ คือถ้าเขามี ส.ค.๑ เขาสามารถไปออกเฉพาะรายได้อยู่แล้วตามกฎหมายนะครับว่าปัจจุบันเขาให้ไปยื่นไว้แล้วว่าต้องยื่นภายในปี ๒๕๕๓ ช่วงนั้น ส.ค.๑ แต่หลังจากนั้นมาก็ไม่เป็นไร ถ้าใครจะยังไม่ยื่นปี ๒๕๖๓ ก็มายื่นคำร้องต่อศาลขอออกส่วน ส.ค.๑ กรณีไม่มี ส.ค.๑ ตอนนี้เป็นนโยบายของกรมที่ดินเลยให้เร่งรัดในการเดินสำรวจจากเดิมที่เรามีอยู่กำลังงบประมาณอยู่ปีหนึ่งประมาณสัก ๕๐,๐๐๐-๖๐,๐๐๐ แปลง ผมพยายามเร่งรัดให้ทำได้ปีละประมาณสัก ๑๒๐,๐๐๐ แปลง รวมในทุกพื้นที่ถ้าของบประมาณเพิ่มได้ก็จะพยายามทำเพิ่มเพื่อมาอุดในพื้นที่ฟันหลอที่ท่านเห็น ขออนุญาตเรียนท่านประธานว่าในแปลงที่ท่านศรีนวลได้นำมาเสนอก็คือได้ลงไปดูพื้นที่มันก็มีแปลงฟันหลออยู่จริง แปลงฟันหลอแม้ว่าจะไม่มี ส.ค.๑ ถ้าหากว่าพิสูจน์ได้ว่าชาวบ้านครอบครองมาจริงทำประโยชน์มาจริง แล้วก็ไม่ใช่ที่สาธารณะ ไม่ใช่ที่ดินของรัฐ ก็พร้อมที่จะ

เดินออกเอกสารสิทธิให้ในการเดินสำรวจจะมุ่งแก้ปัญหาเรื่องที่ดินฟันหลอทั้งหมดนี้ ก็ขอให้ทราบว่ากำลังดูปัญหานี้อยู่ แล้วก็เร่งรัดให้ผู้ว่าราชการจังหวัดดำเนินการว่าถ้าหากว่าไม่ใช่ที่คือขึ้นทะเบียนไว้แล้วตรงนี้ ๔๓ ไร่ คือหนองหลวงนะครับ ขึ้นทะเบียน นสล. ไว้เรียบร้อย แต่ว่าที่ออกไม่ได้เพราะมันมีคนมาคัดค้านบอกว่าที่รอบ ๆ นี้ยังขึ้นไม่หมด ประเด็นนี้เมื่อเป็นประเด็นร้องเรียนกรมที่ดินก็จะต้องระมัดระวังว่ามีการกล่าวอ้างว่าที่ดินยังออก นสล. ไม่หมด ก็ต้องไปพิสูจน์ก็โดยจังหวัดในขณะนี้ตั้งกรรมการ ตั้งปลัดจังหวัดขึ้นมาเป็นประธาน ก็ผมเร่งรัดนะครับ ในขณะนี้จะให้เสร็จภายในจะให้ประชุมครั้งแรกวันที่ ๒๘ วันที่ ๒๙ ธันวาคมนี้ ขออภัยนะครับวันที่ ๒๙ ก็ให้ความมั่นใจได้ท่านประธานครับ ให้ท่านศรีนวลมั่นใจได้ แล้วก็เรียนกับพี่น้องประชาชนว่ากรมที่ดินเร่งรัดในการที่จะแก้ปัญหาการถือครองสิทธิที่ดินพยายามที่จะเดินสำรวจ ใช้มาตรการการเดินสำรวจออกโฉนด ออกเอกสารสิทธิให้กับพี่น้องประชาชนเพื่อลดความเหลื่อมล้ำในการถือครองที่ดินนะครับ ไม่ว่าจะเป็นคนมีฐานะหรือไม่มีฐานะ กรมที่ดินจะไม่คำนึงถึงฐานะว่าจะร่ำรวยหรือไม่ร่ำรวย จะดูว่าใครที่ได้ทำประโยชน์อยู่ในที่ดินแปลงนั้นซึ่งไม่ใช่เป็นที่ดินของรัฐก็จะพยายามเร่งรัดในการออกเอกสารสิทธิให้ทุกคนเลยนะครับ อันนี้คือสิ่งที่กรมที่ดินซึ่งผมก็ให้นโยบายกับกรมที่ดินชัดเจนว่าจะต้องเร่งรัดออกเอกสารสิทธิให้ชาวบ้านเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่งที่ที่มันไม่ใช่เป็นที่ดินของรัฐและเป็นฟันหลออยู่ต้องไปเดินสำรวจให้หมด นี่คือสิ่งที่จะกราบเรียนท่านประธาน แล้วก็เรียนไปยังท่านศรีนวลว่านี่คือกระทรวงมหาดไทยเป็นนโยบายที่จะมอบให้กรมที่ดินได้เร่งรัดดำเนินการเรื่องนี้ครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : จบกระทู้ถามนะครับ ยินดีกับคุณศรีนวลด้วย ขอบคุณท่านรัฐมนตรี แล้วก็พี่น้องที่มาทุกท่านนะครับ ท่านก็คงได้ยินได้ฟังด้วยตัวท่านเองแล้วว่าท่านรัฐมนตรีตอบว่าอย่างไร และท่านสมาชิกได้เอาเรื่องเดือดร้อนของท่านมาหารือท่านรัฐมนตรีอย่างไรนะครับ

ประชาชนที่เข้ารับฟังการประชุม : ท่านประธานครับ ขออนุญาตถามท่านรัฐมนตรีได้ไหมครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ระเบียบห้ามนะครับ ต้องรักษาความเป็นระเบียบในห้องประชุมครับ ได้ครับ ท่านศรีนวลฝากเด็กสั่ง ผมจะส่งต่อรัฐมนตรีนะครับ ส่งต่อได้ครับ พี่น้องชาวบ้านมีอะไรก็ถามรัฐมนตรีข้างนอกได้นะครับ ถามข้างนอกได้ครับ ก็ขอบคุณเจ้าหน้าที่ทุกฝ่ายนะครับ รวมทั้งล่ามมือด้วยครับ ขอขอบคุณ ขอจบเท่านี้นะครับสำหรับกระทู้ถามแยกครับ

- ๓๕/๑

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ก่อนที่จะเข้าระเบียบวาระที่ ๒ คือเรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุมผมจะขออนุญาตที่ประชุมเอาเรื่องการตั้งกรรมาธิการแทนตำแหน่งที่ว่างกับเรื่องขอขยายเวลาของคณะกรรมาธิการ ซึ่งอยู่ในระเบียบวาระที่ ๗.๒ และ ๗.๓ ขึ้นมาดำเนินการก่อน ที่ประชุมคงไม่ขัดข้องนะครับ

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ถ้าที่ประชุมไม่ขัดข้องผมจะดำเนินการต่อไปนะครับ

๗.๒ ตั้งกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาแนวทางการแก้ไขปัญหาคลื่นทะเลกัดเซาะชายฝั่งและการพัฒนาทรัพยากรธรรมชาติทางทะเลอย่างเป็นระบบ แทนตำแหน่งที่ว่างลง ๒ ตำแหน่ง เพราะลาออกนะครับ ซึ่งเรื่องนี้ท่านประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญได้ทำหนังสือมาขอให้ตั้งกรรมาธิการแทนตำแหน่งที่ว่าง เนื่องจากนายวิชิต ปลั่งศรีสกุล และนายพิพัฒน์ชัย ไพบูลย์ ได้ขอลาออกจากตำแหน่ง จึงเป็นการพ้นจากการเป็นกรรมาธิการ ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๐๘ (๓) แต่ตำแหน่งที่ว่างลงนี้เป็นสัดส่วนของพรรคเพื่อไทย ดังนั้นขอเชิญพรรคเพื่อไทยเสนอชื่อกรรมาธิการ พร้อมไหมครับ กรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาแนวทางการแก้ไขปัญหาคลื่นทะเลกัดเซาะชายฝั่งและการพัฒนาทรัพยากรธรรมชาติทางทะเลอย่างเป็นระบบ

นางสุภาภรณ์ คงวุฒิปัญญา (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ดิฉัน สุภาภรณ์ คงวุฒิปัญญา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกรุงเทพมหานคร เขต ๒๙ พรรคเพื่อไทย ขอเสนอตั้งกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาแนวทางการแก้ไขปัญหาคลื่นทะเลกัดเซาะชายฝั่งและการพัฒนาทรัพยากรธรรมชาติทางทะเลอย่างเป็นระบบ แทนตำแหน่ง ๒ ตำแหน่ง ในสัดส่วนของพรรคเพื่อไทยดังนี้ค่ะ ๑. นายพรเทพ วิสุทธิ์วัฒนศักดิ์ ๒. นางสาวกมลพัฒน์ ปุงบางกะดี่

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ผู้รับรองครบนะครับ ดังนั้นผู้ที่จะมาเป็นกรรมาธิการในคณะกรรมาธิการวิสามัญศึกษาแนวทางการแก้ไขปัญหาคลื่นทะเลกัดเซาะชายฝั่งและการพัฒนาทรัพยากรธรรมชาติทางทะเลอย่างเป็นระบบ ๒ ท่าน คือท่านพรเทพและท่านกมลพัฒน์ ของพรรคเพื่อไทยนะครับ

๗.๓ ตั้งกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาแก้ไขปัญหาการออกประทานบัตรเหมืองแร่และผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการทำเหมืองแร่แทนตำแหน่งที่ว่างลง ๑ ตำแหน่ง เพราะลาออกนะครับ เนื่องจากท่าน ร้อยตำรวจตรี สุเทียน ทองโสม ของพรรคเสรีรวมไทยได้ลาออก ดังนั้นสัดส่วนของพรรคเสรีรวมไทยนะครับ ขอเชิญพรรคเสรีรวมไทยเสนอผู้ที่จะมาแทนครับ

นางสาวธนภร โสมทองแดง (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ดิฉัน นางสาวธนภร โสมทองแดง แบบบัญชีรายชื่อ พรรคเสรีรวมไทย ขอเสนอกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาแก้ไขปัญหาการออกประทานบัตรเหมืองแร่ และผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการทำเหมืองแร่ แทนตำแหน่งที่ว่างลงในสัดส่วนพรรคเสรีรวมไทย คือนางสาวธนภร โสมทองแดง ขอผู้รับรองค่ะ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ครับ มีผู้รับรองครบครับ ตกลงท่านธนภร โสมทองแดง แทนนะครับในคณะกรรมาธิการชุดนี้

ต่อไปเป็นเรื่องการขอขยายระยะเวลาการพิจารณาของคณะกรรมาธิการ เรื่องนี้ยังไม่ได้บรรจุระเบียบวาระนะครับ

เรื่องนี้ประธานคณะกรรมาธิการการพลังงานได้มีหนังสือขอขยายระยะเวลาการพิจารณาญัตติ เพื่อพิจารณาศึกษาการปรับโครงสร้างราคาพลังงานและกองทุนน้ำมันให้เป็นระบบและยั่งยืนออกไปอีก ๑๒๐ วัน นับตั้งแต่วันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๓ ซึ่งขอขยายออกไปอีกนะครับ ขอไป ๑๒๐ วัน ที่ประชุมไม่ขัดข้องนะครับ

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่ขัดข้องถือว่าที่ประชุมอนุญาตให้คณะกรรมาธิการการพลังงานได้ขยายระยะเวลาการศึกษาไปอีก ๑๒๐ วัน

ต่อไปเป็นระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

๒.๑ รับทราบเรื่องวุฒิสภาได้พิจารณารับทราบรายงานความคืบหน้าในการดำเนินการตามแผนการปฏิรูปประเทศตามมาตรา ๒๗๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย คือเดือนเมษายน-มิถุนายน ๒๕๖๓



สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
รับที่ ๙๗๑๐๗/๒๕๖๓
วันที่ ๙ ธ.ค. ๖๓
เวลา ๑๐.๕๔ น.

ที่ สว ๐๐๐๗/๕๓๐๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
๑๑๑๑ ถนนสามเสน
แขวงถนนนครไชยศรี เขตดุสิต
กทม. ๑๐๓๐๐

๗ ธันวาคม ๒๕๖๓

เรื่อง รับทราบรายงานความคืบหน้าในการดำเนินการตามแผนการปฏิรูปประเทศตามมาตรา ๒๗๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (เดือนเมษายน – มิถุนายน ๒๕๖๓)

เรียน เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

ด้วยในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๗ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันจันทร์ที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ที่ประชุมได้พิจารณารับทราบรายงานความคืบหน้าในการดำเนินการตามแผนการปฏิรูปประเทศตามมาตรา ๒๗๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (เดือนเมษายน – มิถุนายน ๒๕๖๓) แล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

ร้อยตำรวจเอกหญิง วิรัญญา ประสพสุข

(วิรัญญา ประสพสุข)
รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติราชการแทน
เลขาธิการวุฒิสภา

กลุ่มงานพระราชบัญญัติและระเบียบ ๒
รับที่ ๒๔๙๐ / ๒๕๖๓
วันที่ ๗ / ธ.ค. / ๖๓ เวลา ๑๑.๓๐ น.

สำนักการประชุม
โทรศัพท์ ๐๘ ๑๗๓๕ ๒๗๘๗

กลุ่มงานบริหารทั่วไป สำนักการประชุม
รับที่ ๒๗๑๑ / ๒๕๖๓
วันที่ ๗ / ธ.ค. / ๖๓ เวลา ๑๑.๖๐ น.
ส่งกลุ่มงาน พ.ร.บ.๖ ดำเนินการ

กลุ่มงานระเบียบวาระ
รับที่ ๕๙๗ / ๒๕๖๓
วันที่ ๙ / ธ.ค. / ๖๓ เวลา ๑๑.๓๐ น.

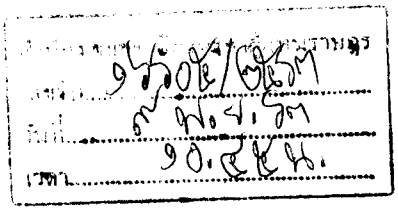
นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ในเรื่องนี้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาได้มีหนังสือแจ้ง ในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๗ เมื่อวันจันทร์ที่ ๓๐ พฤศจิกายน ที่ประชุมได้พิจารณารับทราบรายงานความคืบหน้าในการดำเนินการตามแผนการปฏิรูปประเทศตามมาตรา ๒๗๐ เรียบร้อยแล้ว จึงแจ้งให้ที่ประชุมได้รับทราบครับ

(ที่ประชุมรับทราบ)

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :

๒.๒ รับทราบรายงานการปฏิบัติงานของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ประจำปี ๒๕๖๒





ที่ ศป ๐๐๑๙/๓๗๖๖

สำนักงานศาลปกครอง
เลขที่ ๑๒๐ หมู่ที่ ๓
ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง
เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐

๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๓

เรื่อง รายงานการปฏิบัติงานของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ประจำปี ๒๕๖๒

เรียน เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

สิ่งที่ส่งมาด้วย หนังสือรายงานการปฏิบัติงานของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ประจำปี ๒๕๖๒ จำนวน ๕๐๐ เล่ม

ด้วยพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๙๓ ได้บัญญัติให้สำนักงานศาลปกครองจัดทำรายงานการปฏิบัติงานของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง เสนอต่อคณะรัฐมนตรี สภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภาปีละหนึ่งครั้ง

เพื่อให้เป็นไปตามบทบัญญัติของกฎหมายดังกล่าว สำนักงานศาลปกครองจึงขอส่งหนังสือรายงานการปฏิบัติงานของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ประจำปี ๒๕๖๒ ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย เพื่อโปรดนำเสนอสภาผู้แทนราษฎรต่อไปด้วย จะขอบคุณมาก

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายอติโชค ผลดี)
เลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง

กลุ่มงานบริหารทั่วไป สำนักการประชุม
รับที่ ๑๐๕๑ / ๒๕๖๓
วันที่ ๙ พ.ย. ๖๓ **เวลา** ๑๐.๕๕ **น.**
ส่งกลุ่มงาน พ.ร.บ.๒ **ดำเนินการ**

สำนักบริหารยุทธศาสตร์
โทร. ๐ ๒๑๔๑ ๐๗๔๙
โทรสาร ๐ ๒๑๔๓ ๙๘๑๕

กลุ่มงานระเบียบวาระ
รับที่ ๕๔๖ / ๒๕๖๓
วันที่ ๙ / พ.ย. / ๖๓ **เวลา** ๑๑.๐๐ **น.**

กลุ่มงานพระราชบัญญัติและญัตติ ๒
รับที่ ๓๖ / ๒๕๖๓
วันที่ ๙ / พ.ย. / ๖๓ **เวลา** ๑๑.๐๐ **น.**

รายงานการปฏิบัติงาน
ของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง

ประจำปี ๒๕๖๒

ADMINISTRATIVE COURT

Annual Report 2019





รายงานการปฏิบัติงาน

ของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง

ประจำปี ๒๕๖๒

The Administrative Court

Annual Report 2019



สารบัญ

ส่วนที่ ๑ ภาพรวมการเปรียบเทียบผลการดำเนินงานระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ กับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ๓๕

๑. เปรียบเทียบงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๒ ๓๖

๒. สรุปการชี้แจงต่อที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรเกี่ยวกับรายงานการปฏิบัติงานของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองประจำปี ๒๕๖๑ ๓๗

ส่วนนำ ๕

๑. ตราสัญลักษณ์ศาลปกครองและความหมาย ๖

๒. สารจากประธานศาลปกครองสูงสุด ๘

๓. อำนาจหน้าที่ และโครงสร้างองค์กร ๑๐

๔. วิสัยทัศน์ พันธกิจ ยุทธศาสตร์ ๒๔

๕. นโยบายและทิศทางการดำเนินงาน ๒๖

๖. ภาพถ่าย รายนามผู้บริหารศาลปกครองและผู้บริหารสำนักงานศาลปกครอง ๓๐

๗. ภาพรวมด้านทรัพยากรบุคคลและงบประมาณ ๓๔



ส่วนที่ ๒ ผลการดำเนินงานที่สำคัญ **๔๑**

๑. การพิจารณาพิพากษาคดีด้วยความถูกต้อง รวดเร็ว และเป็นธรรม ๔๒

๒. การบังคับคดีปกครอง ๕๔

๓. รายงานการวิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดีปกครองและการวางหลักกฎหมายและแนวทางการปฏิบัติราชการที่ดี ๖๕

๔. การเสริมสร้างโอกาสในการเข้าถึงความยุติธรรมทางปกครอง ๘๕

๕. การเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจแก่ทุกภาคส่วนในสังคม ๘๗

๖. ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความยุติธรรมของศาลปกครอง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ๙๗

๗. การพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการคดี ๙๙

๘. การเสริมสร้างความร่วมมือทางวิชาการและความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ ๑๐๔

๙. การพัฒนาศักยภาพบุคลากรศาลปกครอง ๑๑๐

๑๐. การเสริมสร้างวัฒนธรรมศาลปกครอง (TRUST) ๑๑๑





ส่วนที่ ๓ การวิเคราะห์ผลการดำเนินงาน **๑๑๓**

๑. สรุปผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการของสำนักงานศาลปกครองระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๕) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ๑๑๔

๒. ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานของศาลปกครอง และแนวทาง/มาตรการในการแก้ไขปัญหา ๑๑๕

ส่วนที่ ๔ รายงานการเงิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ **๑๑๗**





ส่วนนำ

๑. ตราสัญลักษณ์ศาลปกครองและความหมาย

๒. สารจากประธานศาลปกครองสูงสุด

๓. อำนาจหน้าที่ และโครงสร้างองค์กร

๔. วิสัยทัศน์ พันธกิจ ยุทธศาสตร์

๕. นโยบายและทิศทางการดำเนินงาน

๖. ภาพถ่าย รายนามผู้บริหารศาลปกครอง
และผู้บริหารสำนักงานศาลปกครอง

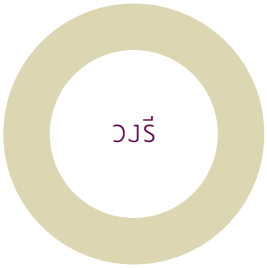
๗. ภาพรวมด้านทรัพยากรมนุษย์และงบประมาณ



๖

ตราสัญลักษณ์ศาลปกครอง และความหมาย

ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองได้รับพระมหากรุณาธิคุณจากพระบาทสมเด็จพระบรมชนกาธิเบศร มหาภูมิพลอดุลยเดชมหาราช บรมนาถบพิตร พระราชทานพระบรมราชานุญาตให้อัญเชิญ “พระคทาจอมทัพ” ซึ่งเป็นพระคทาประจำพระองค์ ไปประกอบเป็นส่วนหนึ่งของ “ตราสัญลักษณ์ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง” เพื่อเป็นการเทิดพระเกียรติยศของพระบาทสมเด็จพระบรมชนกาธิเบศร มหาภูมิพลอดุลยเดชมหาราช บรมนาถบพิตรให้สถิตสถาพรตลอดไป โดยประกอบเป็นแกนกลางดุลพาหประดิษฐานบนพานมีช่อชัยพฤกษ์อยู่ด้านล่าง ภายในขอบวงรี ซึ่งมีความหมายของตราสัญลักษณ์ ดังนี้



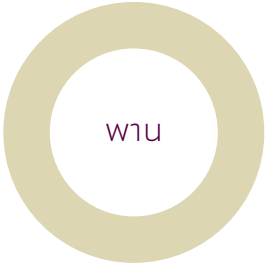
วงรีมาจากวงกลมที่รีเป็นรูปไข่ หมายถึง วงกลมซึ่งมีการเคลื่อนไหวหมุนไปตลอดเวลา เป็นการพัฒนาการอย่างไม่หยุดนิ่ง มีความก้าวหน้าอยู่เสมอ



ดุลหรือตาชั่ง เป็นเครื่องหมายวัดหาความเสมอกัน หมายถึง การสมดุล เสมอภาค มีความเป็นธรรมและไม่เอนเอียงแก่ฝ่ายใด ทรงไว้ซึ่งความยุติธรรมเที่ยงตรง



เป็นพระคทาประจำพระองค์ในพระบาทสมเด็จพระบรมชนกาธิเบศร มหาภูมิพลอดุลยเดชมหาราช บรมนาถบพิตร เป็นเครื่องหมายแสดงว่าศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองจัดตั้งขึ้นสำเร็จในรัชสมัยของพระบาทสมเด็จพระบรมชนกาธิเบศร มหาภูมิพลอดุลยเดชมหาราช บรมนาถบพิตร เพื่อให้ความยุติธรรมแก่ประชาชน ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์ กับทั้งเป็นมิ่งขวัญเครื่องเตือนใจให้ตุลาการศาลปกครองและข้าราชการฝ่ายศาลปกครองปฏิบัติหน้าที่ให้บรรลุเจตนารมณ์ในการจัดตั้งศาลปกครอง



ใช้สำหรับอัญเชิญสิ่งสำคัญ ซึ่งได้แก่ การอัญเชิญพระคทาจอมทัพซึ่งเป็นพระคทาประจำพระองค์ในพระบาทสมเด็จพระบรมชนกาธิเบศร มหาภูมิพลอดุลยเดชมหาราช บรมนาถบพิตร



เป็นช่อใบไม้ใช้สวมหัวเมื่อมีชัยชนะ หมายถึง ความมีชัยชนะในการคิดและการดำเนินการแห่งสรรพกิจทั้งปวงของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง

๒

สารจากประธาน ศาลปกครองสูงสุด



การจัดตั้งศาลปกครอง เพื่อทำหน้าที่อำนวยความยุติธรรมทางปกครองให้แก่ประชาชนนับเป็นสิ่งสำคัญในการสร้างความยุติธรรมให้เกิดขึ้นในสังคมอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ โดยตลอดระยะเวลาที่ผ่านมาศาลปกครองได้มุ่งมั่นทุ่มเท เพื่อให้กระบวนการยุติธรรมทางปกครองของประเทศไทยมีมาตรฐานเทียบเคียงได้ในระดับสากล โดยคำนึงถึงความสมดุลระหว่างสิทธิของประชาชนกับประโยชน์สาธารณะและหลักธรรมาภิบาลเป็นสำคัญ ดังจะเห็นได้จากผลการพิจารณาคดีแล้วเสร็จนับตั้งแต่เปิดทำการจนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๒ คิดเป็นร้อยละ ๘๓.๙๐ ของจำนวนคดีที่รับเข้าสู่การพิจารณาทั้งหมด

ในปี ๒๕๖๒ ศาลปกครองได้กำหนดนโยบายและทิศทางในการดำเนินงานเป็น “**ปีแห่งการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการคดีและพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการองค์กร**” โดยกำหนดระยะเวลาการดำเนินงานในขั้นตอนของกระบวนการยุติธรรมทางปกครองที่ชัดเจน พัฒนาคุณภาพคำพิพากษาและคำสั่งของศาลปกครองให้เป็นมาตรฐาน พร้อมนำระบบการไกล่เกลี่ยข้อพิพาททางปกครองก่อนฟ้องคดีและหรือระหว่างการพิจารณาคดีเพื่อเป็นทางเลือกในการระงับข้อพิพาทและลดปริมาณคดีที่จะเข้าสู่กระบวนการพิจารณาของศาล อีกทั้งดำเนินการพัฒนาระบบกระบวนการยุติธรรมทางสิ่งแวดล้อมของศาลปกครองให้สอดคล้องตามเจตนารมณ์ที่กำหนดไว้ในยุทธศาสตร์ชาติ ปรับปรุงแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานของศาลปกครองในด้านต่างๆ ให้มีความเหมาะสมกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป เร่งรัดและปรับปรุงมาตรการการบังคับคดีปกครองให้มีประสิทธิภาพและแล้วเสร็จโดยเร็ว ขณะเดียวกันได้ยกระดับการประชาสัมพันธ์และการสื่อสารแบบบูรณาการในรูปแบบดิจิทัล เพื่อให้สาธารณชนรู้จักศาลปกครองและการอำนวยความยุติธรรมทางปกครองอย่างกว้างขวาง โดยเฉพาะการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อเป็นช่องทางให้ประชาชนเข้าถึงความยุติธรรมได้อย่างสะดวก รวดเร็ว และประหยัดค่าใช้จ่าย นอกจากนี้ยังมุ่งปรับปรุงบทบาทภารกิจ และโครงสร้างองค์กรให้มีความทันสมัย กะทัดรัด มีระบบการทำงานที่คล่องตัว สอดคล้องกับความจำเป็นตามภารกิจการขับเคลื่อนการดำเนินงานของศาลปกครอง ทิศทางการปฏิรูปประเทศและยุทธศาสตร์ชาติ ตลอดจนยกระดับความร่วมมือทางการศาล ทางวิชาการ และสร้างความยอมรับระหว่างประเทศ

ท้ายนี้ ในนามของศาลปกครองขอขอบคุณผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย โดยเฉพาะอย่างยิ่งประชาชน ตุลาการศาลปกครอง ข้าราชการและเจ้าหน้าที่ทุกคนที่ร่วมกันผลักดันการทำงานของศาลปกครองให้ประสบผลสำเร็จได้อย่างมีประสิทธิภาพ เกิดประสิทธิผล เพื่อเป็นสถาบันหลักของชาติในการอำนวยความยุติธรรมทางปกครองที่มีคุณภาพและได้รับความเชื่อมั่นศรัทธาจากทุกภาคส่วนในสังคม ภายใต้วิสัยทัศน์ “**อำนวยความยุติธรรมทางปกครองด้วยความเป็นธรรม รวดเร็ว ทันสมัย เพื่อเสริมสร้างธรรมาภิบาลในสังคมและเป็นศาลแห่งความเป็นเลิศ**” หรือเป็นคติพจน์ว่า “**เป็นธรรม รวดเร็ว ทันสมัย**”

(นายปิยะ ปะตังทา)
ประธานศาลปกครองสูงสุด

๓

อำนาจหน้าที่ และโครงสร้างองค์กร



ศาลปกครอง

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๙๗ กำหนดอำนาจหน้าที่ของศาลปกครอง ดังนี้

ศาลปกครองมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีระหว่างหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น องค์กรตามรัฐธรรมนูญ เจ้าหน้าที่ของรัฐกับเอกชน หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐด้วยกัน อันเนื่องมาจากการใช้อำนาจทางปกครองตามกฎหมาย หรือเนื่องมาจากการดำเนินกิจการทางปกครองของหน่วยราชการ ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติ รวมทั้งพิจารณาพิพากษาเรื่องที่รัฐธรรมนูญหรือกฎหมายบัญญัติให้อยู่ในอำนาจของศาลปกครอง

อำนาจศาลปกครองตามวรรคหนึ่งไม่รวมถึงการวินิจฉัยชี้ขาดขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ ซึ่งเป็นการใช้อำนาจโดยตรงตามรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญนั้น

ให้มีศาลปกครองสูงสุดและศาลปกครองชั้นต้น และจะมีศาลปกครองชั้นอุทธรณ์ด้วยก็ได้

พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้บัญญัติให้ศาลปกครองมีอำนาจในการพิจารณาพิพากษาคดีปกครอง ๖ ประเภท

๑. คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ออกกฎ คำสั่ง หรือการกระทำทางปกครองอื่นใด และขอให้ศาลพิพากษาเพิกถอนกฎ หรือคำสั่งหรือสั่งห้ามการกระทำทางปกครองดังกล่าว

๒. คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐละเลยต่อหน้าที่ ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ หรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร

๓. คดีพิพาทเกี่ยวกับการทำละเมิดหรือความรับผิดอย่างอื่นของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ อันเกิดจากการใช้อำนาจตามกฎหมาย หรือจากกฎ คำสั่งทางปกครอง หรือคำสั่งอื่น หรือจากการละเลยต่อหน้าที่ตามกฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร

๔. คดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง

๕. คดีที่มีกฎหมายกำหนดให้หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐฟ้องคดีต่อศาลเพื่อบังคับให้บุคคลต้องกระทำหรือละเว้นกระทำอย่างหนึ่งอย่างใด

๖. คดีพิพาทเกี่ยวกับเรื่องที่มีกฎหมายกำหนดให้อยู่ในเขตอำนาจศาลปกครอง

ข้อยกเว้น : คดีที่มีลักษณะเป็นคดีปกครองบางเรื่องกฎหมายบัญญัติให้ไม่อยู่ในเขตอำนาจของศาลปกครอง ได้แก่

๑. การดำเนินการเกี่ยวกับวินัยทหาร

๒. การดำเนินการของคณะกรรมการตุลาการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ

๓. คดีที่อยู่ในอำนาจของศาลเยาวชนและครอบครัว ศาลแรงงาน ศาลภาษีอากร ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ ศาลล้มละลายหรือศาลชำนัญพิเศษอื่น

พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๗ บัญญัติให้ศาลปกครองแบ่งออกเป็น ๒ ชั้น คือ

๑. ศาลปกครองสูงสุด

๒. ศาลปกครองชั้นต้น ได้แก่ ศาลปกครองกลาง และศาลปกครองในภูมิภาค

ศาลปกครองสูงสุด

พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑ บัญญัติให้ศาลปกครองสูงสุดมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดี ดังต่อไปนี้

(๑) คดีพิพาทเกี่ยวกับคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาทตามที่ที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดประกาศกำหนด

(๒) คดีพิพาทเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายของพระราชกฤษฎีกา หรือกฎที่ออกโดยคณะรัฐมนตรี หรือโดยความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรี

(๓) คดีที่มีกฎหมายกำหนดให้อยู่ในอำนาจศาลปกครองสูงสุด

(๔) คดีที่อุทธรณ์คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้น

ศาลปกครองสูงสุดตั้งอยู่ที่อาคารศาลปกครอง ถนนแจ้งวัฒนะ กรุงเทพมหานคร โดยไม่มีข้อจำกัดด้านเขตอำนาจศาล ดังนั้น คดีที่อยู่ในอำนาจศาลปกครองสูงสุด ไม่ว่ามูลคดีจะเกิดที่ใด หรือผู้ฟ้องคดีมีภูมิลำเนาอยู่ที่ใดก็สามารถฟ้องคดีต่อศาลปกครองสูงสุดได้ เพียงแต่ต้องยื่นฟ้องให้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กฎหมายกำหนด โดยมีตุลาการในศาลปกครองสูงสุดรับผิดชอบในการพิจารณาพิพากษาคดี ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๒ จำนวน ๔๓ คน

ศาลปกครองชั้นต้น

พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๐ บัญญัติให้ศาลปกครองชั้นต้นมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีที่อยู่ในอำนาจศาลปกครอง เว้นแต่คดีที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด

โดยภายหลังเปิดทำการศาลปกครองสูงสุดและศาลปกครองกลาง ในปีพุทธศักราช ๒๕๔๔ ศาลปกครองตระหนักดีว่าประชาชนในท้องถิ่นห่างไกลย่อมมีสิทธิที่จะได้รับความเป็นธรรมเช่นเดียวกับประชาชนในเมืองหลวง ศาลปกครองจึงได้เร่งเปิดทำการศาลปกครองในภูมิภาคอย่างต่อเนื่องเรื่อยมา จนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๒ ศาลปกครองได้เปิดทำการศาลปกครองในภูมิภาคทั่วประเทศแล้วทั้งสิ้น ๑๔ แห่ง ได้แก่ ศาลปกครองเชียงใหม่ ศาลปกครองสงขลา ศาลปกครองนครราชสีมา ศาลปกครองขอนแก่น ศาลปกครองพิษณุโลก ศาลปกครองระยอง ศาลปกครองนครศรีธรรมราช ศาลปกครองอุดรธานี ศาลปกครองอุบลราชธานี ศาลปกครองเพชรบุรี ศาลปกครองนครสวรรค์ ศาลปกครองสุพรรณบุรี ศาลปกครองภูเก็ต และศาลปกครองยะลา

ศาลปกครองชั้นต้นมีอัตรากำลังตุลาการในศาลปกครองชั้นต้น รับผิดชอบในการพิจารณาพิพากษาคดี ณ วันที่ ๓๐ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๒ รวม ๒๒๔ คน

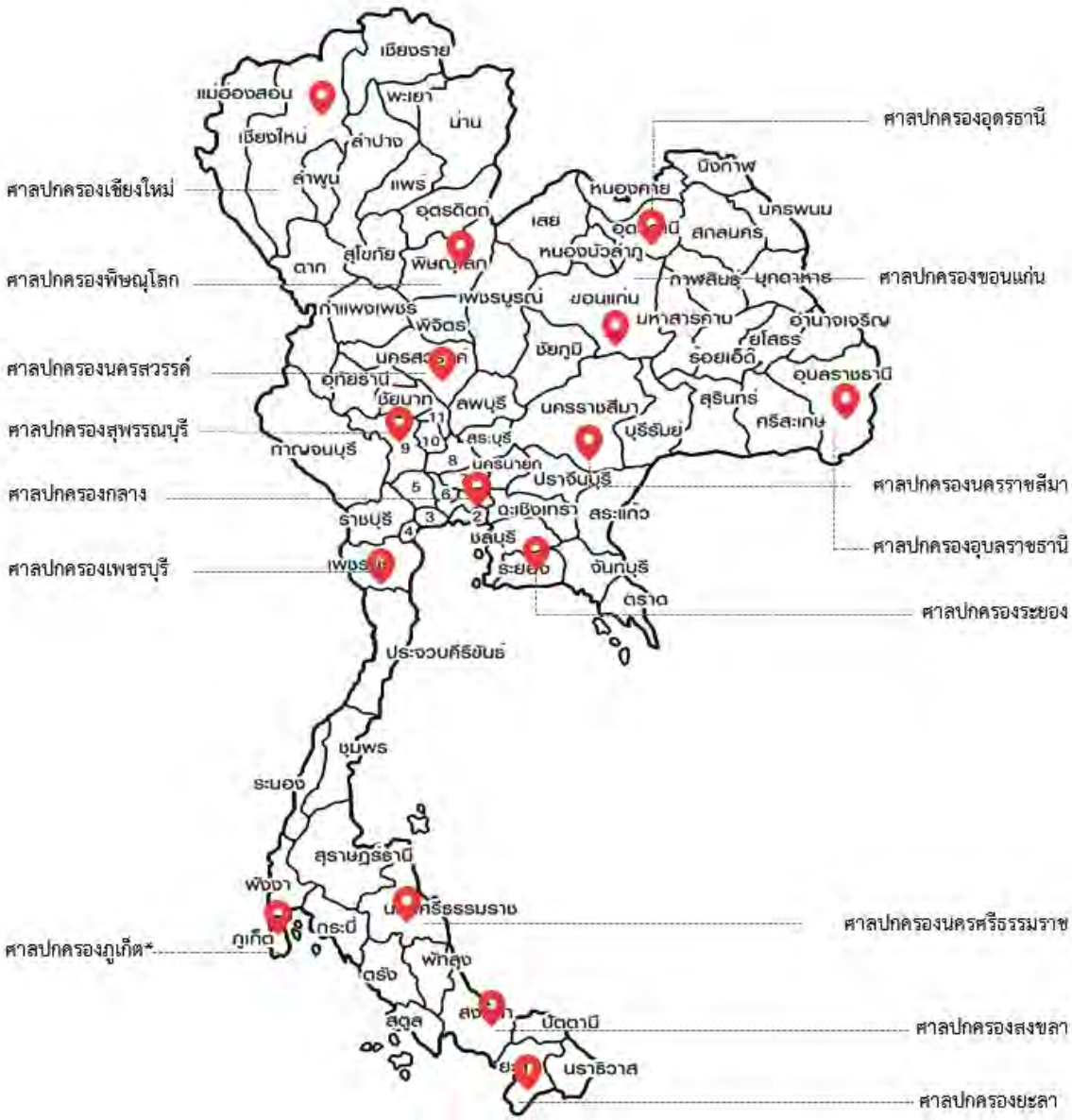
พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๙๓ บัญญัติให้สำนักงานศาลปกครองจัดทำรายงานการปฏิบัติงานของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองเสนอต่อคณะรัฐมนตรี สภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภาปีละหนึ่งครั้ง

จำนวนคดีต่อตุลาการศาลปกครอง



อัตรากำลัง ณ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๒ ศาลปกครองมีจำนวนตุลาการศาลปกครองทั้งสิ้น จำนวน ๒๖๗ คน ขณะที่มีคดีในความรับผิดชอบทั้งหมด จำนวน ๓๔,๘๐๙ คดี หรือเท่ากับตุลาการศาลปกครอง ๑ คน มีคดีในความรับผิดชอบ จำนวน ๑๓๑ คดี จากข้อจำกัดในด้านอัตรากำลังตุลาการศาลปกครอง ส่งผลให้ตุลาการศาลปกครองแต่ละคนมีปริมาณคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบค่อนข้างสูง หากจำแนกตามชั้นศาล โดยเฉพาะตุลาการศาลปกครองสูงสุดซึ่งมีอัตรากำลัง ๔๓ คน ขณะที่มีคดีในความรับผิดชอบถึง ๑๕,๒๐๘ คดี หรือคิดเป็น ๓๕๔ คดี ต่อตุลาการศาลปกครองสูงสุด ๑ คน สำหรับศาลปกครองชั้นต้นซึ่งมีอัตรากำลัง ๒๒๓ คน โดยมีคดีในความรับผิดชอบ ๑๙,๖๐๑ คดี ซึ่งเท่ากับ ๘๘ คดี ต่อตุลาการศาลปกครองชั้นต้น ๑ คน

เขตอำนาจศาลปกครอง



ศาลปกครองกลาง



ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๑๒๐ หมู่ที่ ๓ ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร ๑๐๒๑๐ มีตุลาการศาลปกครองปฏิบัติหน้าที่รวม ๗๘ คน

ศาลปกครองกลางมีเขตอำนาจตลอดท้องที่กรุงเทพมหานคร จังหวัดนครปฐม จังหวัดนนทบุรี จังหวัดปทุมธานี จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรสาคร รวมทั้งจังหวัดที่มิได้อยู่ในเขตอำนาจศาลปกครองในภูมิภาค คือ จังหวัดนครนายก จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จังหวัดลพบุรี จังหวัดสระบุรี จังหวัดสิงห์บุรี และจังหวัดอ่างทอง

ศาลปกครองเชียงใหม่



ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๓๓๓ ถนนโชตนา ตำบลช้างเผือก อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ๕๐๓๐๐ มีตุลาการศาลปกครองปฏิบัติหน้าที่รวม ๑๐ คน

ศาลปกครองเชียงใหม่มีเขตอำนาจตลอดท้องที่จังหวัดเชียงใหม่ จังหวัดเชียงราย จังหวัดแม่ฮ่องสอน จังหวัดลำปาง จังหวัดลำพูน และมีเขตอำนาจเพิ่มเติมในจังหวัดน่าน จังหวัดพะเยา และจังหวัดแพร่

ศาลปกครองสงขลา



ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๑๑๑๑ หมู่ที่ ๒ ถนนสงขลา - เกาะยอ ตำบลพะวง อำเภอเมืองสงขลา จังหวัดสงขลา ๙๐๑๐๐ มีตุลาการศาลปกครองปฏิบัติหน้าที่รวม ๗ คน

ศาลปกครองสงขลามีเขตอำนาจตลอดท้องที่จังหวัดสงขลา จังหวัดตรัง จังหวัดพัทลุง จังหวัดสตูล

ศาลปกครองนครราชสีมา



ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๓๔๕ หมู่ที่ ๖ ถนนมิตรภาพ - เลี่ยงเมือง ตำบลหนองกระทุ่ม อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา ๓๐๐๐๐ มีตุลาการศาลปกครองปฏิบัติหน้าที่รวม ๙ คน

ศาลปกครองนครราชสีมามีเขตอำนาจตลอดท้องที่จังหวัดนครราชสีมา จังหวัดชัยภูมิ และเขตอำนาจเพิ่มเติมในจังหวัดบุรีรัมย์ และจังหวัดสุรินทร์

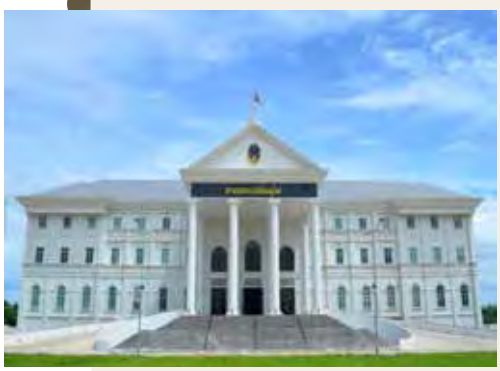
ศาลปกครองขอนแก่น



ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๓๓๓ หมู่ที่ ๒ ถนนเหล่านาดี ตำบลเมืองเก่า อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น ๔๐๐๐๐ มีตุลาการศาลปกครองปฏิบัติหน้าที่รวม ๘ คน

ศาลปกครองขอนแก่นมีเขตอำนาจตลอดท้องที่จังหวัดขอนแก่น จังหวัดกาฬสินธุ์ จังหวัดมหาสารคาม และจังหวัดมุกดาหาร

ศาลปกครองพิษณุโลก



ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๑๑๑ หมู่ที่ ๘ ถนนพิษณุโลก - นครสวรรค์ ตำบลท่าทอง อำเภอเมืองพิษณุโลก จังหวัดพิษณุโลก ๖๕๐๐๐ มีตุลาการศาลปกครองปฏิบัติหน้าที่รวม ๗ คน

ศาลปกครองพิษณุโลกมีเขตอำนาจตลอดท้องที่จังหวัดพิษณุโลก จังหวัดกำแพงเพชร จังหวัดตาก จังหวัดพิจิตร จังหวัดสุโขทัย และจังหวัดอุตรดิตถ์

ศาลปกครองระยอง



ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๗๗๗ ถนนสุขุมวิท ตำบลเนินพระ อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ๒๑๑๕๐ มีตุลาการศาลปกครองปฏิบัติหน้าที่รวม ๙ คน

ศาลปกครองระยองมีเขตอำนาจตลอดท้องที่จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดชลบุรี จังหวัดตราด จังหวัดปราจีนบุรี และจังหวัดสระแก้ว

ศาลปกครองนครศรีธรรมราช



ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๕/๘ หมู่ที่ ๖ ถนนนครศรีธรรมราช - ร่อนพิบูลย์ ตำบลนาพรุ อำเภอพระพรหม จังหวัดนครศรีธรรมราช ๘๐๐๐๐ มีตุลาการศาลปกครองปฏิบัติหน้าที่รวม ๘ คน

ศาลปกครองนครศรีธรรมราชมีเขตอำนาจตลอดท้องที่จังหวัดนครศรีธรรมราช จังหวัดสุราษฎร์ธานี และจังหวัดชุมพร

ศาลปกครองอุดรธานี



ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๙๙๙ หมู่ที่ ๗ ถนนทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๒ (ถนนมิตรภาพ) ตำบลบ้านขาว อำเภอเมืองอุดรธานี จังหวัดอุดรธานี ๔๑๐๐๐ มีตุลาการศาลปกครองปฏิบัติหน้าที่รวม ๗ คน

ศาลปกครองอุดรธานีมีเขตอำนาจตลอดท้องที่จังหวัดอุดรธานี จังหวัดเลย จังหวัดหนองคาย จังหวัดหนองบัวลำภู จังหวัดนครพนม จังหวัดบึงกาฬ และจังหวัดสกลนคร

ศาลปกครองอุบลราชธานี



ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๔๔๔ หมู่ที่ ๓ ถนนแจ้งสนิท ตำบลแจระแม อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี ๓๔๐๐๐ มีตุลาการศาลปกครองปฏิบัติหน้าที่รวม ๘ คน

ศาลปกครองอุบลราชธานีมีเขตอำนาจตลอดท้องที่จังหวัดอุบลราชธานี จังหวัดยโสธร จังหวัดร้อยเอ็ด จังหวัดศรีสะเกษ และจังหวัดอำนาจเจริญ

ศาลปกครองเพชรบุรี



ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๙๘๐/๙๘ ถนนเพชรเกษม ตำบลชะอำ อำเภอชะอำ จังหวัดเพชรบุรี ๗๖๑๒๐ มีตุลาการศาลปกครองปฏิบัติหน้าที่รวม ๕ คน

ศาลปกครองเพชรบุรีมีเขตอำนาจตลอดท้องที่ จังหวัดเพชรบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ จังหวัดราชบุรี และจังหวัดสมุทรสงคราม

ศาลปกครองนครสวรรค์



ศาลปกครองนครสวรรค์เป็นศาลปกครองในภูมิภาค ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๙/๙ หมู่ที่ ๗ ตำบลกลางแดด อำเภอเมืองนครสวรรค์ จังหวัดนครสวรรค์ ๖๐๐๐๐ มีตุลาการศาลปกครองปฏิบัติหน้าที่รวม ๖ คน

ศาลปกครองนครสวรรค์มีเขตอำนาจตลอดท้องที่จังหวัดนครสวรรค์ จังหวัดเพชรบูรณ์ จังหวัดอุทัยธานี และจังหวัดชัยนาท

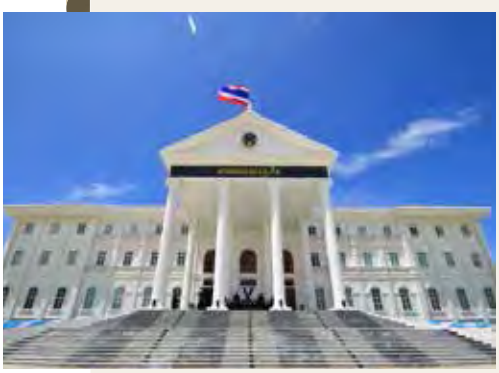
ศาลปกครองสุพรรณบุรี



ตั้งอยู่ณเลขที่๓๓๓ตำบลสนามชัยอำเภอเมืองสุพรรณบุรี จังหวัดสุพรรณบุรี ๗๒๐๐๐ มีตุลาการการศาลปกครองปฏิบัติหน้าที่รวม ๕ อัตรา

ศาลปกครองสุพรรณบุรีมีเขตอำนาจตลอดท้องที่จังหวัดสุพรรณบุรี และจังหวัดกาญจนบุรี

ศาลปกครองภูเก็ต



ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๓๓/๓ หมู่ที่ ๕ ตำบลไม้ขาว อำเภอถลาง จังหวัดภูเก็ต ๘๓๑๑๐ มีตุลาการศาลปกครองปฏิบัติหน้าที่รวม ๕ อัตรา

ศาลปกครองภูเก็ตมีเขตอำนาจตลอดท้องที่จังหวัดกระบี่ จังหวัดพังงา จังหวัดภูเก็ต และจังหวัดระนอง

ศาลปกครองยะลา



ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๑๙๙ หมู่ที่ ๑ ตำบลท่าสาป อำเภอเมืองยะลา จังหวัดยะลา ๙๕๐๐๐ มีตุลาการศาลปกครองปฏิบัติหน้าที่รวม ๕ อัตรา

ศาลปกครองยะลา มีเขตอำนาจตลอดท้องที่จังหวัดปัตตานี จังหวัดยะลา และจังหวัดนราธิวาส

วิธีพิจารณาคดีปกครอง

การพิจารณาคดีปกครองมีหลักเกณฑ์การพิจารณาที่เป็นหลักสำคัญขององค์กรตุลาการ เช่น หลักการฟังความทุกฝ่าย หลักการพิจารณาคดีโดยเปิดเผย หลักการพิจารณาคดีโดยรวดเร็ว เป็นต้น และเนื่องจากปรัชญาพื้นฐานของการตัดสินข้อพิพาททางปกครอง และลักษณะของข้อพิพาททางปกครองมีลักษณะเฉพาะบางประการแตกต่างจากเรื่องอื่นๆ การพิจารณาคดีปกครองจึงมีหลักเกณฑ์ทางวิธีพิจารณาที่เป็นลักษณะเด่นดังต่อไปนี้

๑. **วิธีพิจารณาระบบไต่สวน** การควบคุมตรวจสอบการใช้อำนาจหรือการดำเนินกิจการของฝ่ายปกครองให้เป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมาย รวมทั้งต้องให้มีความรับผิดชอบหากก่อความเสียหายขึ้นแก่บุคคลใดนั้น เป็นแก่นสำคัญของสังคมที่เป็น “นิติรัฐ” ดังนั้น การพิจารณาพิพากษาคดีปกครองจึงจำเป็นที่จะต้องได้มาซึ่งความจริง โดยไม่ได้จำกัดหรือผูกพันตามข้อเท็จจริงที่คู่กรณีเสนอต่อศาลเท่านั้น นอกจากนั้น คู่กรณีในคดีปกครองซึ่งปกติจะได้แก่เอกชนฝ่ายหนึ่งกับหน่วยงานทางปกครอง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอีกฝ่ายหนึ่ง มักจะมีความพร้อมหรือความสามารถที่แตกต่างกันในการเสนอข้อเท็จจริง และแสดงพยานหลักฐานต่อศาล โดยส่วนใหญ่เอกสารหลักฐานต่างๆ จะอยู่ในความครอบครองของฝ่ายรัฐ การใช้วิธีพิจารณาระบบไต่สวน ซึ่งเป็นระบบวิธีพิจารณาที่ศาลจะเป็นผู้มีหน้าที่สำคัญในการควบคุมและกำกับการดำเนินคดี เพื่อให้สามารถตรวจสอบและค้นหาข้อเท็จจริงได้อย่างถูกต้องและครบถ้วน จึงเป็นหลักการสำคัญที่จำเป็นและสอดคล้องกับลักษณะของการพิจารณาพิพากษาคดีปกครอง

๒. **หลักความเรียบง่าย** การพิจารณาคดีปกครองยึดหลักความเรียบง่าย เช่น การไม่กำหนดให้ต้องมีค่าธรรมเนียมศาลในคดีทั่วๆ ไป เว้นแต่คดีที่มีทุนทรัพย์ การให้ผู้ฟ้องคดียื่นฟ้องและดำเนินคดีได้เองโดยจะมีทนายความหรือไม่ก็ได้ หรือการให้ยื่นฟ้อง ณ ที่ทำการศาลหรือยื่นฟ้องโดยทางไปรษณีย์ลงทะเบียนก็ได้ เป็นต้น ซึ่งเป็นหลักการที่สอดคล้องกับการรับรองสิทธิของประชาชนในการเข้าถึงการอำนวยความยุติธรรม

๓. **หลักการพิจารณาคดีเป็นลายลักษณ์อักษร** การใช้อำนาจหรือการดำเนินกิจกรรมทางปกครองมักกระทำโดยมีเอกสารหลักฐานที่เป็นลายลักษณ์อักษร การพิพากษาตัดสินคดีปกครองจึงสามารถพิจารณาข้อเท็จจริงและพฤติการณ์ต่างๆ เกี่ยวกับคดีได้จากสิ่งที่ปรากฏเป็นเอกสารพยานหลักฐานที่เป็นหนังสือหรือลายลักษณ์อักษรนั้น และไม่ได้เน้นการพิจารณาคดีที่ต้องมีการสืบพยานบุคคลหลายครั้งดังที่พบในคดีประเภทอื่น โดยอาจกระทำได้เท่าที่จำเป็น

๔. **หลักการถ่วงดุลการใช้อำนาจตุลาการ** การใช้อำนาจตุลาการต้องกระทำโดยความซื่อสัตย์สุจริตและปราศจากอคติเพราะมีผลกระทบต่อสิทธิหน้าที่ของบุคคลเป็นอย่างมากและบางครั้งยังมีผลต่อสังคมส่วนรวม ดังนั้น เพื่อเป็นหลักประกันที่จะสนับสนุนให้การใช้อำนาจตุลาการศาลปกครองเป็นไปตามครรลองความบริสุทธิ์ยุติธรรมดังกล่าว วิธีพิจารณาคดีปกครองจึงมีหลักอีกประการหนึ่งที่เพิ่มเติมและแตกต่างจากวิธีพิจารณาคดีประเภทอื่นๆ ได้แก่ หลักการถ่วงดุลการใช้อำนาจของตุลาการ โดยในระบบวิธีพิจารณาคดีปกครองนอกจากจะให้การพิจารณาพิพากษาคดีเป็นอำนาจขององค์คณะตุลาการเช่นเดียวกับในคดีประเภทอื่นๆ โดยมี “ตุลาการเจ้าของสำนวน” และ “องค์คณะ” เป็นผู้พิจารณาและกลั่นกรองข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายต่างๆ ในคดีแล้ว ยังกำหนดให้มีตุลาการศาลปกครองอีกนายหนึ่งซึ่งมิได้ร่วมเป็นตุลาการ

ในองค์คณะนั้น เรียกว่า “ตุลาการผู้แถลงคดี” ทำหน้าที่พิจารณาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายต่างๆ ในคดีนั้น และเสนอข้อวินิจฉัยตามความเห็นชอบโดยอิสระของตนโดยจัดทำเป็นคำแถลงการณ์เสนอในชั้นการนั่งพิจารณาคดีก่อนที่องค์คณะจะประชุมปรึกษาเพื่อมีคำพิพากษา ซึ่งจะเป็นการถ่วงดุลการพิจารณาพิพากษาขององค์คณะ เพราะถึงแม้ว่า คำพิพากษาขององค์คณะเท่านั้นที่จะมีผลบังคับทางกฎหมาย แต่การที่กำหนดให้มีการแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดีในชั้นการนั่งพิจารณาคดีซึ่งกระทำโดยเปิดเผย รวมทั้งการที่กฎหมายกำหนดให้ต้องเผยแพร่คำพิพากษาขององค์คณะและคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดีต่อสาธารณะควบคู่กันเสมอ ย่อมเป็นโอกาสที่คู่กรณี และสาธารณะจะสามารถทราบและเปรียบเทียบข้อวินิจฉัย และเหตุผลของตุลาการผู้แถลงคดีกับคำพิพากษาขององค์คณะได้ ซึ่งจะเท่ากับเป็นการถ่วงดุลการใช้อำนาจของตุลาการได้เป็นอย่างดี โดยกลไกทางวิธีพิจารณาคดี นอกจากนั้น การให้ระบบการเสนอคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดียังช่วยส่งเสริมให้องค์คณะใช้อำนาจตัดสินคดีได้อย่างรอบคอบและถูกต้องมากขึ้น

ปรัชญาพื้นฐานของข้อพิพาทหางปกครองและลักษณะของข้อพิพาทหางปกครอง มีลักษณะเฉพาะบางประการแตกต่างจากเรื่องอื่นๆ การพิจารณาคดีปกครองจึงมีหลักเกณฑ์ทางวิธีพิจารณาที่เป็นลักษณะเด่น ดังนี้

ขั้นตอนการดำเนินกระบวนพิจารณาคดี



ลักษณะเด่นของการพิจารณาคดีปกครอง



ตุลาการศาลปกครองนับเป็นผู้มีบทบาทและความสำคัญยิ่งในกระบวนการยุติธรรมทางปกครอง เนื่องจากมีหน้าที่ในการพิจารณาพิพากษาคดีปกครองเพื่ออำนวยความยุติธรรมให้แก่สังคม

สำนักงานศาลปกครอง

อำนาจหน้าที่สำนักงานศาลปกครอง

พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๗๗ บัญญัติให้สำนักงานศาลปกครองมีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้

(๑) รับผิดชอบในงานธุรการของศาลปกครอง

(๒) ดำเนินการเกี่ยวกับคดีปกครองตามคำสั่งของศาลปกครอง

(๓) ดำเนินการบังคับให้เป็นไปตามคำบังคับของศาลปกครอง

(๔) ศึกษาและรวบรวมข้อมูลเพื่อประโยชน์แก่การปฏิบัติงานของศาลปกครอง

(๕) วิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดีเพื่อเสนอแนะแนวทางการปรับปรุงวิธีปฏิบัติราชการต่อหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง

(๖) จัดพิมพ์และเผยแพร่คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลปกครอง

(๗) จัดให้มีการศึกษาอบรมและพัฒนาความรู้ของตุลาการศาลปกครอง ข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง และเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนประสานงานกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องเพื่อพัฒนาหลักกฎหมายมหาชน การบริหารราชการแผ่นดิน และบุคลากรด้านกฎหมายมหาชน

(๘) ปฏิบัติการอื่นตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้หรือตามที่มีกฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของสำนักงานศาลปกครอง

สำนักงานศาลปกครองเป็นส่วนราชการที่เป็นหน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญ มีฐานะเป็นนิติบุคคล โดยมีเลขาธิการสำนักงานศาลปกครองเป็นผู้บังคับบัญชาขึ้นตรงต่อประธานศาลปกครองสูงสุด ในการบริหารงานสำนักงานศาลปกครอง ตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ (แก้ไขเพิ่มเติมจนถึง พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ๙) พ.ศ. ๒๕๖๐) ได้บัญญัติให้มีคณะกรรมการบริหารฝ่ายศาลปกครอง (ก.บ.ศป.) ขึ้น เพื่อทำหน้าที่ดังต่อไปนี้

(๑) ออกระเบียบ ประกาศ หรือหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการบริหารราชการศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง

(๒) ออกประกาศแบ่งส่วนราชการภายในของสำนักงานภายในของสำนักงานศาลปกครองและกำหนดอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการดังกล่าว

(๓) ให้ความเห็นในการเสนอร่างกฎหมายเกี่ยวกับศาลปกครอง

(๔) พิจารณาให้ความเห็นชอบในการจัดทำงบประมาณรายจ่ายประจำปีเพื่อดำเนินการตามมาตรา ๙๑

(๕) พิจารณาให้ความเห็นชอบในการบริหารจัดการงบประมาณของศาลปกครอง

(๖) ออกระเบียบเกี่ยวกับการงบประมาณ การเงินและทรัพย์สินรวมทั้งการพัสดุของสำนักงานศาลปกครอง

(๗) ออกระเบียบเกี่ยวกับการจ้างและการแต่งตั้งบุคคลซึ่งมีความรู้ความสามารถอันจะเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของศาลปกครอง รวมทั้งอัตราค่าตอบแทนการจ้างด้วย

(๘) ออกระเบียบเกี่ยวกับการจัดสวัสดิการและการสงเคราะห์อื่นแก่ข้าราชการศาลปกครอง พนักงานราชการ และลูกจ้างสำนักงานศาลปกครอง

(๙) กำหนดวันและเวลาทำงาน วันหยุดราชการและการลาของข้าราชการศาลปกครอง รวมทั้งพนักงานราชการและลูกจ้างสำนักงานศาลปกครอง

(๑๐) กำหนดให้มีตรา สัญลักษณ์ หรือเครื่องหมายใดเพื่อใช้ในการบริหารราชการศาลปกครอง รวมทั้งกำหนดหลักเกณฑ์ และวิธีการในการทำและใช้ตรา สัญลักษณ์ หรือเครื่องหมายนั้นไว้ด้วย

(๑๑) ออกระเบียบเกี่ยวกับการแต่งตั้งกรรมการหรืออนุกรรมการของศาลปกครองหรือสำนักงานศาลปกครอง การกำหนดข้อห้ามบุคคลเป็นกรรมการหรืออนุกรรมการในเวลาเดียวกันเกินจำนวนที่กำหนด และการกำหนดอัตราเบี้ยประชุมหรือค่าตอบแทนให้ผู้ซึ่งได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการ อนุกรรมการ หรือผู้ช่วยเลขานุการ

(๑๒) กำกับดูแลการบริหารราชการศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองให้เป็นไปตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัตินี้หรือกฎหมายอื่น

(๑๓) ยับยั้งการดำเนินการที่ไม่เป็นไปตามระเบียบ ประกาศ หรือหลักเกณฑ์ที่ออกตามมาตรานี้

(๑๔) พิจารณาเรื่องอื่นใดตามที่ที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ก.ศป. หรือ ก.ขป. ร้องขอ

โครงสร้างสำนักงานศาลปกครอง



๔

วิสัยทัศน์ พันธกิจ ยุทธศาสตร์



วิสัยทัศน์ศาลปกครอง ๒๐ ปี

อำนวยความยุติธรรมทางปกครองด้วยความเป็นธรรม รวดเร็ว ทันสมัย เพื่อสร้างธรรมาภิบาลในสังคม และเป็นศาลแห่งความเป็นเลิศ หรือเป็นคติพจน์ว่า “เป็นธรรม รวดเร็ว ทันสมัย”

พันธกิจ

๑. พิพากษาคดีและบังคับคดีด้วยความถูกต้อง เป็นธรรม รวดเร็ว และเกิดสัมฤทธิผล ทุกภาคส่วนในสังคมเข้าถึงการอำนวยความยุติธรรมทางปกครองได้โดยง่าย และทั่วถึง

๒. วางหลักปฏิบัติราชการทางปกครองที่เป็นบรรทัดฐานในการใช้อำนาจทางปกครองที่เป็นธรรม เพื่อป้องกันและลดการเกิดข้อพิพาททางปกครอง

๓. ยกระดับการดำเนินงานของศาลปกครองให้มีประสิทธิภาพ มีคุณภาพ ตามมาตรฐานสากล และมีธรรมาภิบาล เพื่อให้ทุกภาคส่วนในสังคมได้รับการบริการอย่างมีคุณภาพ

๔. ส่งเสริมและเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจในด้านสิทธิและหน้าที่ตามกฎหมายปกครองและหลักปฏิบัติราชการที่ดีจากแนวคำวินิจฉัยของศาลปกครองให้แก่ทุกภาคส่วนในสังคม

๕. เสริมสร้างความสัมพันธ์และเครือข่ายความร่วมมือทางการศาล ทางวิชาการ และอื่นๆ ที่จำเป็นทั้งในประเทศและต่างประเทศ



ยุทธศาสตร์

๑. การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการคดีปกครอง แนวทางการพัฒนาที่สำคัญ คือ “การเสริมสร้างและพัฒนามาตรฐานการพิจารณาคดีให้มีประสิทธิภาพ เพื่อให้ประชาชนได้รับการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพอย่างทั่วถึง การพัฒนาระบบยุติธรรมสิ่งแวดล้อมที่ยั่งยืน และเป็นธรรมและการบังคับคดีปกครองเป็นที่ยอมรับและปฏิบัติตามคำบังคับ”

๒. การเสริมสร้างธรรมาภิบาลในสังคม แนวทางการพัฒนาที่สำคัญ คือ “นำหลักกฎหมายปกครองและแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำวินิจฉัยของศาลปกครองไปเผยแพร่ให้แก่ประชาชน หน่วยงานทางปกครอง และเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างเป็นระบบและทั่วถึง”

๓. การพัฒนาศาลปกครองอัจฉริยะ (Smart Admincourt) แนวทางการพัฒนาที่สำคัญ คือ “พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศในกระบวนการยุติธรรมทางปกครองสู่ศาลปกครองอิเล็กทรอนิกส์ที่สมบูรณ์เพื่อเป็นช่องทางให้ประชาชนเข้าถึงได้อย่างสะดวก รวดเร็ว และประหยัดค่าใช้จ่าย สู่การเป็นศาลปกครองอัจฉริยะอย่างเต็มรูปแบบ”

๔. การพัฒนาระบบการบริหารจัดการองค์กรสู่ความเป็นเลิศ แนวทางการพัฒนาที่สำคัญ คือ “ยกระดับระบบบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลสู่ความเป็นเลิศ และพัฒนาระบบบริหารจัดการภายในองค์กรให้มีมาตรฐานในระดับสากล เพื่อสนับสนุนการอำนวยความยุติธรรมทางปกครองให้ทุกภาคส่วนในสังคมอย่างมีคุณภาพ”

๕. การยกระดับความร่วมมือทั้งในและต่างประเทศ แนวทางการพัฒนาที่สำคัญ คือ “การขยายและยกระดับความร่วมมือทางการศาล ทางวิชาการ และสร้างการยอมรับระหว่างประเทศ การวิจัยและพัฒนานวัตกรรมเพื่อการพัฒนาระบบบริหารงานศาลและกระบวนการยุติธรรมทางปกครองสู่ความเป็นเลิศ”

๔

นโยบายและทิศทางการดำเนินงาน



นโยบายและทิศทางการดำเนินงานของศาลปกครองประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

เพื่อให้การขับเคลื่อนภารกิจของศาลปกครองในการอำนวยความยุติธรรมเป็นไปโดยเรียบร้อยและสอดคล้องกับแผนแม่บทศาลปกครอง ระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) และวิสัยทัศน์ศาลปกครองที่กำหนดว่า “อำนวยความยุติธรรมทางปกครองด้วยความเป็นธรรม รวดเร็ว ทันสมัย เพื่อเสริมสร้างธรรมาภิบาลในสังคม และเป็นศาลแห่งความเป็นเลิศ” ประธานศาลปกครองสูงสุด จึงกำหนดนโยบายการดำเนินงานของศาลปกครองประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ดังนี้

> “
> ปีแห่งการพัฒนา
> **การอำนวยความยุติธรรมทางปกครอง**
> ให้เป็นไปตามมาตรฐาน
> อันเป็นที่ยอมรับในระดับสากล
> ”

๑. การพัฒนาการอำนวยความยุติธรรมทางปกครองให้เป็นไปตามมาตรฐานอันเป็นที่ยอมรับในระดับสากล

๑.๑ การพัฒนาการอำนวยความยุติธรรมทางปกครองให้เป็นมาตรฐาน โดยมุ่งเน้นให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน หน่วยงานทางปกครองและเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งเป็นผู้รับบริการ

๑.๑.๑ พัฒนาให้การอำนวยความยุติธรรมทางปกครองมีกรอบระยะเวลาที่ชัดเจน มีความรวดเร็ว รวมทั้งส่งเสริมให้มีการระงับข้อพิพาทโดยการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในคดีปกครอง

๑.๑.๒ ส่งเสริมให้ประชาชนและทุกภาคส่วนในสังคมสามารถเข้าถึงการอำนวยความยุติธรรมทางปกครอง โดยเรียบง่าย มีความสะดวก และไม่สิ้นเปลืองค่าใช้จ่าย โดยช่องทางสมัยใหม่ที่สอดคล้องกับความเปลี่ยนแปลงของสังคม

๑.๑.๓ พัฒนาระบบฐานข้อมูลองค์ความรู้ทางกฎหมายและวิทยาการ และระบบสนับสนุนการจัดทำคำพิพากษา/คำสั่งศาลปกครอง เพื่อให้การพิจารณาพิพากษาคดี มีมาตรฐานด้านความเป็นธรรม ชัดเจน และรวดเร็ว

๑.๒ การสร้างเสริมและพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานที่จำเป็นต่อการปฏิบัติงานและกระบวนการทำงานของศาลปกครอง

๑.๒.๑ นำกระบวนการทำงานหรือกระบวนวิธีพิจารณาคดีตามแนวคิดสมัยใหม่มาปรับใช้

๑.๒.๒ ปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานที่จำเป็นต่อการปฏิบัติงาน เช่น ห้องพิจารณาคดี ห้องไต่สวน ห้องไกล่เกลี่ย ฯลฯ ตลอดจนระบบฐานข้อมูลองค์ความรู้ให้มีความพร้อมในการรองรับการอำนวยความยุติธรรมทางปกครอง

๑.๒.๓ นำเทคโนโลยีสารสนเทศที่มีประสิทธิภาพสูงและสอดคล้องกับแนวคิดการทำงานสมัยใหม่ เช่น ระบบปัญญาประดิษฐ์ (Artificial Intelligence: AI) มาปรับใช้เป็นเครื่องมือสนับสนุนการยกระดับการปฏิบัติงาน เพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนและสนับสนุนการดำเนินงานของศาลปกครองให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

๑.๓ การพัฒนาด้านบุคลากรเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและผลสัมฤทธิ์ในการอำนวยความยุติธรรมทางปกครอง

๑.๓.๑ พิจารณาดำเนินการให้มีอัตรากำลังบุคลากรที่เหมาะสมและสอดคล้องกับปริมาณคดีที่รับผิดชอบ

๑.๓.๒ พัฒนาและส่งเสริมให้บุคลากรมีทักษะที่จำเป็นกับการปฏิบัติงาน ในสภาพแวดล้อมสมัยใหม่

๑.๓.๓ ส่งเสริมให้บุคลากรศาลปกครองปฏิบัติตามค่านิยมหลักของศาลปกครอง รวมทั้งวัฒนธรรมศาลปกครอง (TRUST)

๒. การมุ่งเน้นให้กระบวนการยุติธรรมทางปกครองเป็นกลไกในการจัดการข้อพิพาทที่เป็นปัญหาสำคัญ ซึ่งจะมีผลต่อความเป็นอยู่ การคุ้มครองสิทธิเสรีภาพ และการปกป้องคุ้มครองทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

๒.๑ การยกระดับการพิจารณาพิพากษาคดีปกครองที่เกี่ยวข้องกับความเป็นอยู่ หรือสิทธิเสรีภาพของประชาชน เช่น การประกอบอาชีพ การทำกินในที่ดิน การดำเนินธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาของรัฐ ฯลฯ ให้เกิดความเป็นธรรมและได้ผลรวดเร็ว

๒.๒ พัฒนาการอำนวยความยุติธรรมทางปกครองในข้อพิพาทที่เกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมให้มีประสิทธิภาพและก่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์ที่เป็นรูปธรรมอย่างแท้จริง ในการปกป้องคุ้มครองทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

๓. การสานต่อและขยายความร่วมมือกับองค์กรภายนอก ทั้งที่เป็นองค์กรภาครัฐและภาคประชาชน รวมทั้งองค์กรต่างประเทศ

๓.๑ ส่งเสริมความร่วมมือกับองค์กรภาครัฐ เพื่อให้เกิดแนวทางการปฏิบัติราชการที่ถูกต้องและเป็นประโยชน์ต่อการขับเคลื่อนการบริหารราชการแผ่นดินและการจัดทำบริการสาธารณะ

๓.๒ ส่งเสริมให้ภาคประชาชนมีส่วนร่วมกับการพัฒนาการให้บริการของศาลปกครอง ในมิติที่หลากหลาย

๓.๓ สร้างความร่วมมือทางการศาลและทางวิชาการกับองค์กรต่างๆ เพื่อร่วมกันขับเคลื่อนการพัฒนานวัตกรรมในระบบบริหารงานศาลและกระบวนการยุติธรรมทางปกครอง ให้เป็นมาตรฐานอันเป็นที่ยอมรับในระดับสากล





๖ ภาพถ่าย รายนามผู้บริหารศาลปกครอง และสำนักงานศาลปกครอง

ผู้บริหารศาลปกครอง



๑

นายปิยะ ปะตังทา
ประธานศาลปกครองสูงสุด



๖

นายวราวุธ ศิริยุทธ์วัฒนา
ประธานแผนกคดีบริหารงานบุคคล
ในศาลปกครองสูงสุด



๗

นายสุเมธ รอยกุลเจริญ
ประธานแผนกคดีวินัยการคลัง
และการงบประมาณ ในศาลปกครองสูงสุด



๘

นายประสิทธิ์ศักดิ์ มีลาภ
ประธานแผนกคดีละเมิด
และความรับผิดอย่างอื่น
ในศาลปกครองสูงสุด

ข้อมูล ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๒



๒

นายชาญชัย แสวงศักดิ์
รองประธาน
ศาลปกครองสูงสุด



๓

นายวรพจน์ วิศรุตพิชญ์
รองประธาน
ศาลปกครองสูงสุด



๔

นายวิษณุ วรัญญู
รองประธาน
ศาลปกครองสูงสุด



๕

นายนพดล เฮงเจริญ
รองประธาน
ศาลปกครองสูงสุด



๙

นายสุชาติ มงคลเลิศลพ
ประธานแผนกคดีบริหารราชการแผ่นดิน
ในศาลปกครองสูงสุด



๑๐

นายมนูญ ปุญญกริยากร
ประธานแผนกคดีสิ่งแวดล้อม
ในศาลปกครองสูงสุด

ผู้บริหารสำนักงานศาลปกครอง



๑

นายอติโชค ผลดี
เลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง



๕

นางอัมพวัน ยุวกาญจน์
รองเลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง



๖

นางสาวธรรมรังสี วรรณโก
รองเลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง

ข้อมูล ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๒



๒

นางสมฤดี ธัญญสิริ
รองเลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง



๓

นายบรรยาย นาคยศ
รองเลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง



๘

นายไพฑูรย์ คล้ายยวงทอง
ที่ปรึกษาสำนักงานศาลปกครอง



๙

นายยุทธนา ศรีตระกูล
ที่ปรึกษาสำนักงานศาลปกครอง



๑๐

นายประพัฒน์ ตันสุวรรณนนท์
ที่ปรึกษาสำนักงานศาลปกครอง

๗

ภาพรวมด้านทรัพยากรบุคคล และงบประมาณ

อัตรากำลังบุคลากรของศาลปกครอง รวมทั้งสิ้น ๓,๑๙๓ คน



ตุลาการศาลปกครอง

๒๖๗

คน



ข้าราชการ
ฝ่ายศาลปกครอง

๒,๒๙๓

คน



พนักงานราชการ
ศาลปกครอง

๕๙๗

คน



ลูกจ้างประจำ

๑๗

คน



ลูกจ้างชั่วคราว

๑๙

คน

งบประมาณที่ศาลปกครองได้รับจัดสรร

ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

๒,๖๖๗.๐๖๖๔

ล้านบาท



ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

๒,๖๗๔.๔๕๖๗

ล้านบาท

ส่วนที่

๖

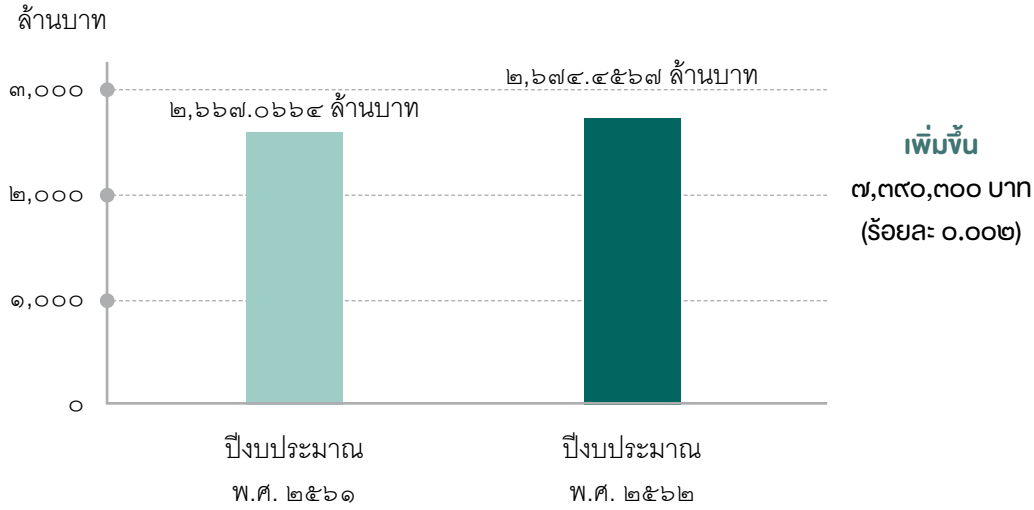
ภาพรวมการเปรียบเทียบผลการดำเนินงาน ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ กับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

๑. เปรียบเทียบงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๒

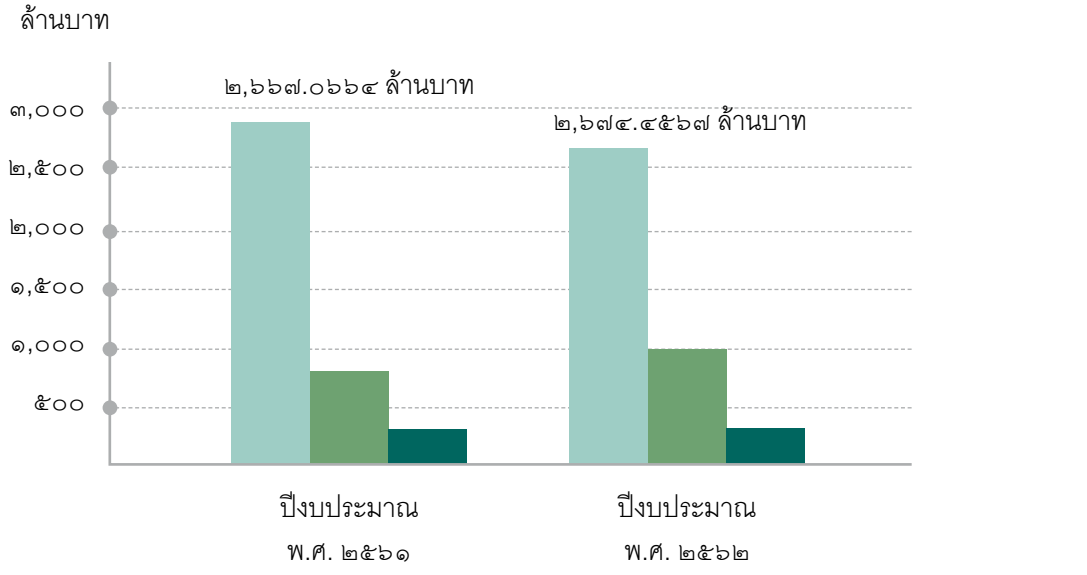
๒. สรุปการชี้แจงต่อที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรเกี่ยวกับรายงานการปฏิบัติงาน ของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ประจำปี ๒๕๖๑

๑. เปรียบเทียบงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๒ สำนักงานศาลปกครอง

๑. ภาพรวมงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ – ๒๕๖๒ สำนักงานศาลปกครอง



๒. ภาพรวมงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ – ๒๕๖๒ สำนักงานศาลปกครอง จำแนกรายแผนงาน



๒. สรุปการชี้แจงต่อที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรเกี่ยวกับรายงานการปฏิบัติงานของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ประจำปี ๒๕๖๑

สำนักงานศาลปกครองได้ชี้แจงรายงานการปฏิบัติงานของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ประจำปี ๒๕๖๑ ต่อสภาผู้แทนราษฎร ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่ ๒) เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๓ เวลา ๑๓.๐๐ - ๒๑.๐๐ น. ณ ห้องประชุมใหญ่วุฒิสภา อาคารรัฐสภา ชั้น ๒ โดยสรุปประเด็นข้อสังเกตและข้อแนะนำของสภาผู้แทนราษฎร ดังนี้

ประเด็นคำถามและการให้ข้อเสนอแนะของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	การตอบประเด็นคำถาม
๑. การก่อสร้างอาคารที่ทำการศาลปกครอง	
๑.๑ การก่อสร้างอาคารที่ทำการศาลปกครองนครศรีธรรมราช ซึ่งมีการย้ายสถานที่ก่อสร้างจากอำเภอทุ่งสง มาที่ศูนย์ราชการนาสาร อำเภอพระพรหม มีสาเหตุเนื่องจากอะไร และปัจจุบันการก่อสร้างมีความคืบหน้าไปแล้วอย่างไรบ้าง รวมถึงปัญหาคดีเกี่ยวกับการทิ้งงานของผู้รับจ้างสำนักงานศาลปกครองมีการดำเนินงานอย่างไร	๑.๑ กรณีการก่อสร้างที่ทำการศาลปกครองนครศรีธรรมราช มีย้ายที่ก่อสร้างจากอำเภอทุ่งสงมาศูนย์ราชการนาสาร อำเภอพระพรหมนั้น เนื่องจากได้มีการเปิดทำการศาลปกครองภูเก็ตแล้ว จึงทำให้ต้องพิจารณาในเรื่องเขตอำนาจศาลปกครองให้มีความเหมาะสมมากยิ่งขึ้น และขอนำเรียนต่อที่ประชุมสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรว่า การย้ายที่ทำการศาลปกครองนครศรีธรรมราชเป็นไปด้วยความสุจริต มิได้มีสาเหตุหรือการใช้อำนาจในทางมิชอบแต่อย่างใด นอกจากยึดถือความสะดวกของประชาชนเป็นหลัก และในฐานะผู้บริหารของสำนักงานศาลปกครองได้ดำเนินการตามระเบียบพัสดุทุกขั้นตอน สามารถตรวจสอบได้ อีกทั้งการย้ายสถานที่ก่อสร้างผู้บริหารศาลปกครองได้พิจารณาและให้ความเห็นชอบแล้วว่ามีความเหมาะสมต่อประชาชนมากที่สุด
๑.๒ การก่อสร้างที่ทำการศาลปกครองแต่ละแห่งให้มีขนาดใหญ่เกินความจำเป็นอาจต้องใช้งบประมาณในการดำเนินการค่อนข้างมาก ถ้าสามารถแบ่งสันงบประมาณในการก่อสร้างอาคารบางส่วนมาใช้ในการบริหารงานบุคคล	๑.๒ ประเด็นที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกรุณาให้ความห่วงใย คือ การก่อสร้างอาคารสถานที่ใหญ่โตเกินความจำเป็น และควรแบ่งสันงบประมาณดังกล่าวไปใช้พัฒนาบุคลากรศาลปกครองนั้น สำนักงานศาลปกครองขอรับคำแนะนำดังกล่าวไปเสนอ

ประเด็นคำถามและการให้ข้อเสนอแนะของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	การตอบประเด็นคำถาม
โดยเพิ่มจำนวนตุลาการศาลปกครองและพนักงานคดีปกครอง หรือนำมาใช้ในการอบรมพัฒนาบุคลากรศาลปกครองและสร้างระบบบริหารจัดการงานคดีให้มีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นน่าจะมีความเหมาะสมมากกว่า	ในที่ประชุมผู้บริหารศาลปกครองต่อไป โดยในส่วนของสำนักงานศาลปกครองได้ดำเนินการสรรหาและพัฒนาความรู้ให้กับบุคลากรอย่างต่อเนื่อง
๒. การบังคับคดีปกครอง หน่วยงานที่ถูกฟ้องคดี และการกำหนดกรอบระยะเวลาในกระบวนการพิจารณาคดี	
๒.๑ การขอให้ศาลมีคำสั่งในการปฏิบัติตามคำบังคับของศาลปกครองชั้นต้นก่อนคดีจะถึงที่สุดนั้น ศาลปกครองสูงสุดเคยกลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นหรือไม่ ถ้ามีได้มีการเยียวยาอย่างไร	๒.๑ กรณีที่ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งกลับคำบังคับของศาลปกครองชั้นต้นก่อนคดีจะถึงที่สุด ปัจจุบันยังไม่มีคำสั่งกลับคำบังคับของศาลปกครองชั้นต้นแต่อย่างใด
๒.๒ การบังคับคดีปกครองในปัจจุบันมีปัญหาหรืออุปสรรคในการดำเนินการหรือไม่ โดยเฉพาะปัญหาการบังคับคดีที่ให้หน่วยงานต้องชดใช้เงินแก่ประชาชน เพราะในรายงานผลการปฏิบัติงานของศาลปกครองฯ ในหัวข้อการบังคับคดีปกครอง รวมทั้งหัวข้อปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานของศาลปกครองฯ มิได้มีการระบุไว้	๒.๒ ปัญหาในการบังคับคดีนั้น โดยทั่วไปจะมีปัญหาเฉพาะการบังคับให้หน่วยงานชดใช้เงินให้แก่คู่กรณีเพราะต้องรอให้หน่วยงานดังกล่าวได้รับงบประมาณก่อนจึงจะสามารถดำเนินการได้ ซึ่งปัญหาความล่าช้าที่เกิดขึ้นนั้นมิใช่เกิดจากศาลปกครอง แต่เกิดจากหน่วยงานที่ถูกบังคับคดี สำหรับปัญหาอุปสรรคในเรื่องดังกล่าวขอรับข้อสังเกตไปบรรจุไว้ในรายงานผลการปฏิบัติงานในปีถัดไป
๒.๓ สถิติคดีรับเข้าของศาลปกครองชั้นต้นจำแนกตามหน่วยงานผู้ถูกฟ้องคดีจะมีหน่วยงานที่นอกเหนือจากที่ระบุไว้จำนวน ๑๐ หน่วยงานหรือไม่ และจำนวนสถิติคดีที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นถูกฟ้องได้รวมอยู่ในกระทรวงมหาดไทยหรือไม่	๒.๓ สถิติคดีรับเข้าของศาลปกครองชั้นต้นจำแนกตามหน่วยงานผู้ถูกฟ้องคดีมีการรวบรวมไว้ทุกหน่วยงานแต่นำเสนอเพียง ๑๐ ลำดับแรกและมิได้นำสถิติการถูกฟ้องขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมารวมกับกระทรวงมหาดไทย ทั้งนี้ ในรายงานผลการปฏิบัติงานของศาลปกครองฯ ในปีต่อไปจะจำแนกและแสดงข้อมูลดังกล่าวให้ชัดเจนมากขึ้น

ประเด็นคำถามและการให้ข้อเสนอแนะของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	การตอบประเด็นคำถาม
๒.๔ ศาลปกครองได้กำหนดกรอบระยะเวลาของขั้นตอนในกระบวนการพิจารณาคดีหรือไม่ และคดีที่มีความล่าช้าเกิดจากสาเหตุใด	๒.๔ กรณีคดีที่มีความล่าช้าในขั้นตอนการพิจารณาคดี สืบเนื่องจากการบริหารจัดการคดีของศาลปกครองนั้นประสบปัญหาสำคัญบางประการ เช่น ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ มีคดีเข้าสู่การพิจารณาสู่ศาลปกครองทั้งสิ้น ๓๓,๓๑๐ คดี ส่งผลให้ตุลาการศาลปกครองสูงสุด มีปริมาณคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบถึง ๓๔๔ คดี ต่อตุลาการศาลปกครองสูงสุด ๑ คน และตุลาการศาลปกครองชั้นต้น มีปริมาณคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบ ๙๙ คดี ต่อตุลาการศาลปกครองชั้นต้น ๑ คน ซึ่งจะเห็นได้ว่าตุลาการศาลปกครองแต่ละคนมีปริมาณคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบค่อนข้างสูง ขณะเดียวกัน หากจะพิจารณาจำนวนคนครองของตุลาการศาลปกครองจำแนกแต่ละชั้นศาลจะพบว่า ตุลาการศาลปกครองสูงสุดมีเพียง ๔๓ คน (กรอบ ๘๓ อัตรา) และตุลาการศาลปกครองชั้นต้นมีเพียง ๑๘๗ คน (กรอบ ๓๖๑ อัตรา) ซึ่งสิ่งเหล่านี้ถือว่าเป็นปัจจัยอย่างหนึ่งมีผลกระทบต่อการพิจารณาคดีเช่นกัน ดังนั้น ในฐานะผู้บริหารของสำนักงานศาลปกครองที่ได้ให้ความสำคัญกับเรื่องนี้มาโดยตลอด จึงเร่งรัดให้มีการรับสมัครตุลาการศาลปกครองอย่างต่อเนื่อง แต่กระบวนการคัดสรรตุลาการศาลปกครองมีกระบวนการที่ค่อนข้างรัดกุม เพื่อให้ได้บุคลากรที่มีประสิทธิภาพ และมีประสบการณ์ในการทำงาน สามารถตัดสินคดีปกครองได้โดยไม่ผิดพลาดคลาดเคลื่อน จึงทำให้ผู้ที่ผ่านการประเมินมีจำนวนค่อนข้างน้อย แต่อย่างไรก็ตามสำนักงานศาลปกครองได้สนับสนุนการพิจารณาพิพากษาคดีโดยได้ดำเนินการสรรหาและพัฒนา ทักษะความรู้ ความเชี่ยวชาญให้แก่พนักงานคดีปกครองในรูปแบบต่างๆ เพื่อจะช่วยสนับสนุนการปฏิบัติงานของตุลาการศาลปกครองให้สามารถดำเนินงานอย่างมีศักยภาพมากยิ่งขึ้น และถึงแม้ว่า

ประเด็นคำถามและการให้ข้อเสนอแนะของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	การตอบประเด็นคำถาม
	จะมีข้อจำกัดด้านงบประมาณแต่สำนักงานศาลปกครองได้แสวงหาความร่วมมือจากต่างประเทศในการฝึกอบรมทั้งตุลาการศาลปกครองและพนักงานคดีปกครองอย่างสม่ำเสมอ สำหรับการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการคดีปกครองได้มีการนำวิธีการไกล่เกลี่ยข้อพิพาททางปกครองและการกำหนดกรอบระยะเวลาในการดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีมาใช้เรียบร้อยแล้ว ซึ่งส่งผลให้คดีล่าช้าหรือค้างนานแล้วเสร็จเร็วยิ่งขึ้น
๓. การอบรมและการเผยแพร่ข้อมูลของศาลปกครอง	
๓.๑ ปัจจุบันศาลปกครองได้มีการเปิดหลักสูตรพิเศษให้แก่บุคลากรของศาลปกครองและบุคคลภายนอกอยู่หรือไม่	๓.๑ กรณีการเปิดอบรมหลักสูตรพิเศษสำหรับบุคลากรของศาลปกครองและบุคคลภายนอก ปัจจุบันหลักสูตรนักบริหารการยุติธรรมทางปกครองระดับสูง (บยป.) ได้ถูกยกเลิกไปกว่า ๕ ปี แล้ว เพราะได้รับเสียงสะท้อนจากหลายแห่งว่าจะทำให้เกิดระบบอุปถัมภ์ในกระบวนการยุติธรรม จึงเป็นเหตุที่ทำให้นำไปสู่การยุติโครงการอบรมดังกล่าว
๓.๒ ศาลปกครองควรมีการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ความรู้เกี่ยวกับคดีปกครองและการฟ้องคดีปกครอง ตามสถานที่ราชการต่างๆ เพื่อให้ประชาชนได้มีโอกาสศึกษาข้อมูลและแนวทางการคุ้มครองสิทธิของตนเอง	๓.๒ สำนักงานศาลปกครองได้พยายามประชาสัมพันธ์เผยแพร่แนวทางการปฏิบัติราชการที่ดีแก่หน่วยงานของรัฐกว่า ๙,๐๐๐ หน่วยงาน เพื่อให้เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการปฏิบัติงานตามหลักธรรมาภิบาลและประชาชนได้รับการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพอย่างแท้จริงผ่านช่องทางประชาสัมพันธ์ในมิติต่างๆ อย่างหลากหลาย
๓.๓ การอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนที่มาฟ้องคดีต่อศาลปกครองหรือข้อมูลต่างๆ นั้น ควรพิจารณาถึงความเหมาะสมในการจัดเก็บค่าถ่ายเอกสารมิให้มีราคาแพงจนเป็นภาระแก่ประชาชนเกินไป	๓.๓ สำนักงานศาลปกครองได้อำนวยความสะดวกในการให้การบริการถ่ายเอกสารแก่ประชาชน ซึ่งปัจจุบันมีหน่วยงานเอกชนเป็นผู้รับจ้างถ่ายเอกสารและกำหนดค่าถ่ายเอกสารในอัตราตามท้องตลาดโดยทั่วไป

ส่วนที่

๒

ผลการดำเนินงานที่สำคัญ

๑. การพิจารณาพิพากษาคดีด้วยความถูกต้อง รวดเร็ว และเป็นธรรม
๒. การบังคับคดีปกครอง
๓. รายงานการวิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดีปกครองและการวางหลักกฎหมาย และแนวทางการปฏิบัติราชการที่ดี
๔. การเสริมสร้างโอกาสในการเข้าถึงความยุติธรรมทางปกครอง
๕. การเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจแก่ทุกภาคส่วนในสังคม
๖. ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชน ต่อการอำนวยความยุติธรรม ของศาลปกครอง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒
๗. การพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการคดี
๘. การเสริมสร้างความร่วมมือทางวิชาการและความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ
๙. การพัฒนาศักยภาพบุคลากรศาลปกครอง
๑๐. การเสริมสร้างวัฒนธรรมศาลปกครอง (TRUST)

๑. การพิจารณาพิพากษาคดีด้วยความถูกต้อง รวดเร็ว และเป็นธรรม

นับเป็นเวลากว่าทศวรรษที่ศาลปกครองได้ทำหน้าที่เป็นที่พึ่งหลักในการอำนวยความยุติธรรมทางปกครองแก่ประชาชนและสังคมไทย โดยมีสถิติคดีปกครองเป็นข้อมูลสำคัญที่แสดงให้เห็นสถานการณ์องค์รวมของกระบวนการยุติธรรมทางปกครองของไทย อีกทั้งเป็นภาพสะท้อนการปฏิบัติหน้าที่ที่ดีของส่วนราชการ หน่วยงาน และเจ้าหน้าที่ของรัฐ ตลอดจนการมีความรู้ความเข้าใจ และการใช้สิทธิของประชาชนในกระบวนการยุติธรรมทางปกครอง รวมทั้งภาระหน้าที่และขีดความสามารถในการพิจารณาคดีของศาลปกครอง

ผลการดำเนินงานด้านการพิจารณาพิพากษาคดีปกครอง

๑. ผลการดำเนินงานด้านการพิจารณาพิพากษาคดีปกครองในภาพรวม

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ศาลปกครองมีจำนวนตุลาการศาลปกครองทั้งสิ้น ๒๖๖ คน รับผิดชอบคดีทั้งหมด จำนวน ๓๔,๘๐๙ คดี โดยเร่งรัดพิจารณาพิพากษาคดีได้แล้วเสร็จ จำนวน ๙,๓๘๐ คดี คิดเป็นร้อยละ ๒๖.๙๕ และมีคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณา ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๒ จำนวน ๒๕,๔๒๙ คดี โดยแบ่งเป็นคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๑๕,๒๐๘ คดี และเป็นคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองชั้นต้น จำนวน ๑๙,๖๐๑ คดี

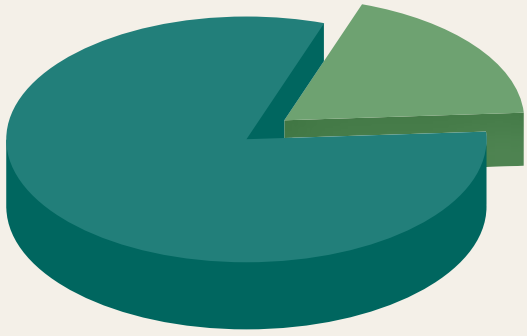


๒. ผลการดำเนินงานด้านการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลปกครองสูงสุด

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ศาลปกครองมีจำนวนตุลาการในศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๔๓ คน รับผิดชอบคดีในศาลปกครองสูงสุดทั้งหมด จำนวน ๑๕,๒๐๘ คดี โดยในจำนวนคดีดังกล่าวเป็นคดีรับเข้าในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ จำนวน ๓,๒๔๕ คดี และคดีค้างของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ จำนวน ๑๑,๙๖๓ คดี สามารถพิจารณาได้แล้วเสร็จทั้งหมด จำนวน ๒,๔๙๓ คดี คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๓๙ และมีคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณา จำนวน ๑๒,๗๑๕ คดี คิดเป็นร้อยละ ๘๖.๖๑ ของคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของศาลปกครองสูงสุด ในจำนวนนี้เป็นคดีฟ้องตรง จำนวน ๓๘๖ คดี คิดเป็นร้อยละ ๒.๕๔ คดีอุทธรณ์คำพิพากษา จำนวน ๑๒,๑๒๕ คดี คิดเป็นร้อยละ ๗๙.๗๓ และเป็นคดีคำร้องอุทธรณ์คำสั่ง จำนวน ๒,๖๙๗ คดี คิดเป็นร้อยละ ๑๗.๗๓ ของคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของศาลปกครองสูงสุด

สถิติคดีของศาลปกครองสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

คดีในความรับผิดชอบ
๑๕,๒๐๘ คดี



อุทธรณ์คำพิพากษา
๑๒,๑๒๕ คดี

คำร้องอุทธรณ์คำสั่ง
๒,๖๙๗ คดี

ฟ้องตรง
๓๘๖ คดี

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด
๑ คน ต่อ ๓๕๔ คดี



ในจำนวนคดีแล้วเสร็จของศาลปกครองสูงสุดในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ จำนวน ๒,๔๙๓ คดี ศาลปกครองสูงสุดสามารถเร่งรัดพิจารณาคดีให้เป็นไปตามกรอบเวลามาตรฐาน (ภายใน ๒ ปี นับแต่คดีเข้าสู่การพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด) ได้ถึง ๑,๔๒๕ คดี คิดเป็นร้อยละ ๕๗.๑๖ โดยจำแนกเป็นคดีที่แล้วเสร็จภายใน ๑ ปี จำนวน ๘๗๓ คดี และคดีที่แล้วเสร็จโดยใช้เวลาในการพิจารณาคดีมากกว่า ๑ ปี แต่ไม่เกิน ๒ ปี จำนวน ๕๕๒ คดี คดีที่แล้วเสร็จโดยใช้เวลามากกว่า ๒ ปี แต่ไม่เกิน ๓ ปี จำนวน ๓๒๐ คดี คดีที่แล้วเสร็จโดยใช้เวลาในการพิจารณาคดีมากกว่า ๓ ปี แต่ไม่เกิน ๔ ปี จำนวน ๑๘๘ คดี และคดีที่แล้วเสร็จโดยใช้เวลาในการพิจารณาคดีมากกว่า ๔ ปี จำนวน ๕๖๐ คดี

สถิติคดีของศาลปกครองสูงสุด จำแนกตามระยะเวลาที่ใช้ในการพิจารณาคดี



- คดีแล้วเสร็จภายใน ๑ ปี ๘๗๓ คดี
- คดีแล้วเสร็จมากกว่า ๑ ปี ไม่เกิน ๒ ปี ๕๕๒ คดี
- คดีแล้วเสร็จมากกว่า ๒ ปี ไม่เกิน ๓ ปี ๓๒๐ คดี
- คดีแล้วเสร็จมากกว่า ๓ ปี ไม่เกิน ๔ ปี ๑๘๘ คดี
- คดีแล้วเสร็จมากกว่า ๔ ปี ๕๖๐ คดี

๓. ผลการดำเนินงานด้านการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลปกครองชั้นต้น

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ศาลปกครองชั้นต้นมีจำนวนตุลาการในศาลปกครองชั้นต้น จำนวน ๒๒๓ คน รับผิดชอบคดีในศาลปกครองชั้นต้น จำนวน ๑๙,๖๐๑ คดี โดยในจำนวนคดีดังกล่าวเป็นคดีรับเข้าในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ จำนวน ๘,๒๓๓ คดี และคดีค้างของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ จำนวน ๑๑,๓๖๘ คดี สามารถพิจารณาได้แล้วเสร็จทั้งหมดจำนวน ๖,๘๘๗ คดี คิดเป็นร้อยละ ๓๕.๑๔ และมีคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาจำนวน ๑๒,๗๑๔ คดี คิดเป็นร้อยละ ๖๔.๘๖ ของคดีในความรับผิดชอบของศาลปกครองชั้นต้น ในจำนวนนี้เป็นคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองกลาง จำนวน ๔,๙๙๒ คดี คิดเป็นร้อยละ ๓๙.๒๖ และเป็นคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองในภูมิภาค จำนวน ๗,๗๒๒ คดี คิดเป็นร้อยละ ๖๐.๗๔ ของคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองชั้นต้นทั้งหมด

สถิติคดีของศาลปกครองชั้นต้น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒



คดีค้างของปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๖๑

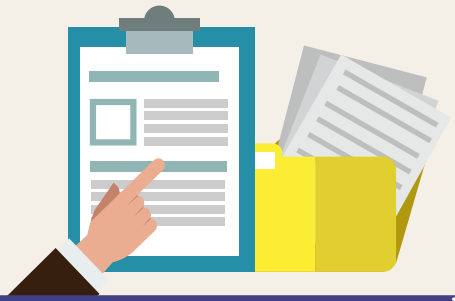
๑๑,๓๐๘ คดี



คดีรับเข้าในปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๖๒

๘,๒๓๓ คดี



คดีในความรับผิดชอบของศาลปกครองชั้นต้น

๑๙,๖๐๑ คดี



คดีแล้วเสร็จ

๖,๘๘๗ คดี

คดีค้าง

๑๒,๗๑๔ คดี

ตุลาการศาลปกครองชั้นต้น ๑ คน ต่อ ๘๘ คดี

๓.๑ ลักษณะคดีที่เข้าสู่การพิจารณาของศาลปกครองชั้นต้นในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

(๑) จำแนกตามช่องทางการฟ้องคดี แม้ว่าศาลปกครองจะเปิดโอกาสให้ประชาชนสามารถยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครองได้โดยสะดวกทางไปรษณีย์ก็ตาม แต่ก็ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีส่วนใหญ่มักนำคดีมายื่นฟ้องต่อศาลปกครองด้วยตนเอง โดยมีมากถึง ๖,๑๙๔ คดี คิดเป็นร้อยละ ๗๕.๒๓ ของคดีที่ยื่นฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้นทั้งหมด ในขณะที่การยื่นฟ้องทางไปรษณีย์มีเพียง ๒,๐๒๕ คดี หรือคิดเป็นร้อยละ ๒๔.๖๐ ของคดีที่ยื่นฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้นทั้งหมด ขณะเดียวกันเพื่อให้สอดรับนโยบายและทิศทางในการดำเนินงานของปี ๒๕๖๑ ที่ให้ความสำคัญกับการเพิ่มประสิทธิภาพบริหารจัดการคดี โดยเฉพาะการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ จึงริเริ่มให้มีการยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครองด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งเบื้องต้นมีผู้ยื่นฟ้อง ๑๔ คดี หรือคิดเป็นร้อยละ ๐.๑๗ ของคดีที่ยื่นฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้นทั้งหมด อันเป็นการแสดงให้เห็นถึงการรับรู้ของประชาชนที่ต้องการเข้าถึงความยุติธรรมได้อย่างสะดวก รวดเร็ว และประหยัดค่าใช้จ่าย ทั้งนี้ สำนักงานศาลปกครองจะได้เร่งรัดประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทราบถึงช่องทางการฟ้องคดีในรูปแบบใหม่ที่สอดคล้องกับวิถีดำเนินชีวิตของประชาชนในสังคมมากยิ่งขึ้นต่อไป

(๒) จำแนกตามพื้นที่มูลคดีเกิด ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ คดีที่เข้าสู่การพิจารณาของศาลปกครองชั้นต้นส่วนใหญ่ยังคงเป็นคดีที่มีพื้นที่มูลคดีเกิดในภาคกลาง โดยมีจำนวน ๓,๖๔๗ คดี คิดเป็นร้อยละ ๔๓.๗๐ รองลงมาคือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำนวน ๑,๖๑๐ คดี คิดเป็นร้อยละ ๑๙.๒๙ ภาคใต้ จำนวน ๑,๒๙๔ คดี คิดเป็นร้อยละ ๑๕.๕๐ ภาคเหนือ จำนวน ๑,๑๔๒ คดี คิดเป็นร้อยละ ๑๓.๖๘ และภาคตะวันออก จำนวน ๖๕๓ คดี คิดเป็นร้อยละ ๗.๘๒ ของคดีที่รับเข้าสู่การพิจารณาทั้งหมด



หมายเหตุ: ในแต่ละคดีอาจมีพื้นที่มูลคดีเกิดมากกว่า ๑ ภาค ดังนั้น ผลรวมของจำนวนคดีจำแนกตามภาคที่เป็นพื้นที่มูลคดีเกิดจะมีจำนวนมากกว่าจำนวนคดีรับเข้าจริง

สถิติคดีรับเข้าของศาลปกครองชั้นต้น จำแนกตามประเภทเรื่องที่ฟ้อง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

ประเภทเรื่องที่ฟ้อง	คดีรับเข้า	
	จำนวน	ร้อยละ
การบริหารงานบุคคล วินัย สิทธิประโยชน์ และองค์กรวิชาชีพ	๑,๙๐๖	๒๓.๐๒
การพัสดุ สัญญาทางปกครอง	๑,๘๑๔	๒๑.๙๑
การเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ ละเมิด/รับผิดอย่างอื่น	๑,๔๗๖	๑๗.๘๓
การควบคุมอาคาร ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	๑,๑๖๖	๑๔.๐๘
การปกครอง การบริหารราชการแผ่นดิน	๓๒๑	๓.๘๘
การคมนาคม พาณิชย์ อุตสาหกรรม	๓๑๘	๓.๘๔
ที่ดิน สาธารณสมบัติของแผ่นดิน	๒๗๙	๓.๓๗
การศึกษา ศาสนา วัฒนธรรม	๑๙๕	๒.๓๖
อื่น ๆ	๘๐๔	๙.๗๑
รวม	**๘,๒๗๙**	**๑๐๐.๐๐**

(๓) จำแนกตามประเภทเรื่องที่ฟ้อง จากจำนวนคดีที่มีการยื่นฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ พบว่า ประเภทเรื่องที่มีผู้นำมายื่นฟ้องมากที่สุด ๕ ลำดับแรก คือ การบริหารงานบุคคล วินัยฯ จำนวน ๑,๙๐๖ คดี คิดเป็นร้อยละ ๒๓.๐๒ รองลงมาคือ การพัสดุ สัญญาทางปกครอง จำนวน ๑,๘๑๔ คดี คิดเป็นร้อยละ ๒๑.๙๑ การเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ละเมิด/รับผิดอย่างอื่น จำนวน ๑,๔๗๖ คดี คิดเป็นร้อยละ ๑๗.๘๓ การควบคุมอาคาร ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จำนวน ๑,๑๖๖ คิดเป็นร้อยละ ๑๔.๐๘ และการปกครอง การบริหารราชการแผ่นดิน จำนวน ๓๒๑ คดี คิดเป็นร้อยละ ๓.๘๘



สถิติคดีรับเข้าของศาลปกครองชั้นต้น
จำแนกตามหน่วยงานผู้ถูกฟ้องคดีมากที่สุด ๑๐ อันดับแรกในระดับกระทรวง กรม
และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

หน่วยงานระดับกระทรวง	จำนวน
กระทรวงมหาดไทย	๑,๗๕๔
กระทรวงศึกษาธิการ	๑,๐๗๗
กระทรวงคมนาคม	๖๔๖
สำนักนายกรัฐมนตรี/หน่วยงานในบังคับบัญชานายกรัฐมนตรี	๔๒๑
กระทรวงการคลัง	๒๙๖
กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	๒๘๕
กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	๑๗๖
กระทรวงพลังงาน	๑๖๔
กระทรวงสาธารณสุข	๑๕๒
กระทรวงพาณิชย์	๑๓๗
รวม	**๕,๑๐๘**

(๔) จำแนกตามหน่วยงานผู้ถูกฟ้องคดีในระดับกระทรวงและระดับกรม คดีที่มีผู้เดือดร้อนเสียหายนำมายื่นฟ้องต่อศาลปกครองในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ เป็นคดีที่ยื่นฟ้องหน่วยงานระดับกระทรวง จำนวน ๕,๑๐๘ คดี โดยกระทรวงที่ถูกฟ้องคดีมากที่สุด ๕ ลำดับแรก ได้แก่ กระทรวงมหาดไทย จำนวน ๑,๗๕๔ คดี รองลงมา คือ กระทรวงศึกษาธิการ จำนวน ๑,๐๗๗ คดี กระทรวงคมนาคม จำนวน ๖๔๖ คดี สำนักนายกรัฐมนตรี/หน่วยงานในบังคับบัญชานายกรัฐมนตรี จำนวน ๔๒๑ คดี และกระทรวงการคลัง จำนวน ๒๙๖ คดี

หน่วยงานระดับกรม	จำนวน
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย	๗๙๔
กรมที่ดิน	๖๐๖
กรมการปกครอง	๓๒๕
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน	๒๔๕
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	๒๓๗
มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา	๒๓๗
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	๒๓๔

หน่วยงานระดับกรม	จำนวน
กรมเจ้าท่า	๒๒๔
กรมทางหลวง	๒๑๗
กรมโยธาธิการและผังเมือง	๑๔๖
รวม	**๓,๒๖๕**

หน่วยงานระดับกรมที่ถูกฟ้องคดีในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ มีจำนวน ๓,๒๖๕ คดี โดยหน่วยงานระดับกรมที่ถูกฟ้องคดีมากที่สุด ๕ ลำดับแรก ได้แก่ สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย จำนวน ๗๙๔ คดี รองลงมา คือ กรมที่ดิน จำนวน ๖๐๖ คดี กรมการปกครอง จำนวน ๓๒๕ คดี สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ๒๔๕ คดี สำนักงานตำรวจแห่งชาติและมหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา จำนวน ๒๓๗ คดี

หน่วยงานระดับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	จำนวน
กรุงเทพมหานคร	๑๘๕
เมืองพัทยา	๓๙
องค์การบริหารส่วนจังหวัด	๒๓๐
เทศบาล	๘๖๐
องค์การบริหารส่วนตำบล	๖๒๗
รวม	**๘๖๐**

สำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ถูกฟ้องคดีมากที่สุด ได้แก่ เทศบาล จำนวน ๘๖๐ คดี รองลงมา คือ องค์การบริหารส่วนตำบล จำนวน ๖๒๗ คดี องค์การบริหารส่วนจังหวัด จำนวน ๒๓๐ คดี กรุงเทพมหานคร จำนวน ๑๘๕ คดี และเมืองพัทยา จำนวน ๓๙ คดี

หมายเหตุ : รายละเอียดหน่วยงานที่ถูกฟ้องคดีทั้งหมด ดูเพิ่มเติมได้ทาง QR Code

๓.๒ คดีแล้วเสร็จของศาลปกครองชั้นต้นในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

คดีแล้วเสร็จจำแนกตามระยะเวลาที่ใช้ในการพิจารณาพิพากษาคดี

ในจำนวนคดีแล้วเสร็จของศาลปกครองชั้นต้นในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ จำนวน ๖,๘๘๗ คดี ศาลปกครองชั้นต้นสามารถเร่งรัดพิจารณาพิพากษาคดีให้เป็นไปตามกรอบเวลามาตรฐาน ภายใน ๑ ปี นับแต่คดีเข้าสู่การพิจารณาของศาลปกครองชั้นต้นได้ถึง ๓,๔๗๓ คดี คิดเป็นร้อยละ ๕๐.๔๓ คดีที่แล้วเสร็จโดยใช้เวลามากกว่า ๑ ปี แต่ไม่เกิน ๒ ปี จำนวน ๑,๔๓๗ คดี คิดเป็นร้อยละ ๒๐.๘๗ คดีที่แล้วเสร็จโดยใช้เวลาในการพิจารณาคดีมากกว่า ๒ ปี แต่ไม่เกิน ๓ ปี จำนวน ๙๓๖ คดี คิดเป็นร้อยละ ๑๓.๕๙ คดีที่แล้วเสร็จโดยใช้เวลาในการพิจารณามากกว่า ๓ ปี แต่ไม่เกิน ๔ ปี จำนวน ๖๐๖ คดี คิดเป็นร้อยละ ๘.๘๐ และคดีที่แล้วเสร็จโดยใช้เวลาในการพิจารณาคดีมากกว่า ๔ ปี จำนวน ๔๓๕ คดี คิดเป็นร้อยละ ๖.๓๒ ของจำนวนคดีแล้วเสร็จของศาลปกครองชั้นต้น



๓,๔๗๓ คดี **๑,๔๓๗** คดี **๙๓๖** คดี **๖๐๖** คดี **๔๓๕** คดี

คดีรับเข้า คดีแล้วเสร็จ และคดีค้างของแผนกคดีสิ่งแวดล้อม
นับตั้งแต่เปิดทำการจนถึง ๓๐ กันยายน ๒๕๖๒ (จำแนกชั้นศาล)

๔. ผลการดำเนินงานด้านการพิจารณาพิพากษาคดีของแผนกคดีสิ่งแวดล้อม

นับตั้งแต่เปิดทำการแผนกคดีสิ่งแวดล้อมเมื่อวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๕๔ ศาลปกครองมีคดีเข้าสู่การพิจารณาทั้งสิ้นจำนวน ๖,๘๒๕ คดี พิจารณาคดีได้แล้วเสร็จ จำนวน ๕,๗๕๖ คดี หรือคิดเป็นร้อยละ ๘๔.๓๔ และมีคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณา จำนวน ๑,๐๖๙ คดี หรือคิดเป็นร้อยละ ๑๕.๖๖ ของคดีที่ศาลปกครองรับเข้าสู่การพิจารณาในแผนกคดีสิ่งแวดล้อม

ศาลปกครอง	คดีรับเข้า	คดีแล้วเสร็จ		คดีค้าง	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ศาลปกครองสูงสุด	๑,๓๙๑	๘๑๐	๕๘.๒๓	๕๘๑	๔๑.๗๗
ศาลปกครองชั้นต้น	๕,๔๓๔	๔,๙๔๖	๙๑.๐๐	๔๘๘	๘.๙๘
รวม ๒ ชั้นศาล	**๖,๘๒๕**	**๕,๗๕๖**	**๘๔.๓๔**	**๑,๐๖๙**	**๑๕.๖๖**

หากพิจารณาผลการดำเนินงานของแผนกคดีสิ่งแวดล้อมในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ พบว่า ศาลปกครองมีคดีที่รับผิดชอบในแผนกคดีสิ่งแวดล้อม จำนวน ๑,๒๔๖ คดี สามารถพิจารณาคดีแล้วเสร็จจำนวน ๑๗๗ คดี คิดเป็นร้อยละ ๑๔.๒๑ และมีคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณา จำนวน ๑,๐๖๙ คดี หรือคิดเป็นร้อยละ ๘๕.๗๙ ของคดีในความรับผิดชอบของแผนกคดีสิ่งแวดล้อมทั้งหมด โดยเป็นคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาในศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๖๒๒ คดี และเป็นคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาในศาลปกครองชั้นต้น จำนวน ๖๒๔ คดี

ชั้นศาล	คดีค้างของปี งปม. ๖๑ ยกมา	ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒				
		คดีรับเข้า	คดีในความรับผิดชอบ	คดีแล้วเสร็จ		คดีค้าง
				จำนวน	ร้อยละ	
ศาลปกครองสูงสุด	๕๐๑	๑๒๑	๖๒๒	๔๑	๖.๕๙	๕๘๑
ศาลปกครองชั้นต้น	๔๐๘	๒๑๖	๖๒๔	๑๓๖	๒๑.๗๙	๔๘๘
รวม ๒ ชั้นศาล	**๙๐๙**	**๓๓๗**	**๑,๒๔๖**	**๑๗๗**	**๑๔.๒๑**	**๑,๐๖๙**

๕. ผลการดำเนินงานด้านการพิจารณาพิพากษาคดีของแผนกคดีบริหารงานบุคคล

นับตั้งแต่เปิดทำการแผนกคดีบริหารงานบุคคลเมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๗ จนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๒ มีคดีเข้าสู่การพิจารณา จำนวนทั้งสิ้น ๑๑,๗๕๒ คดี โดยเป็นคดีที่เข้าสู่การพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๓,๙๑๖ คดี และศาลปกครองชั้นต้น จำนวน ๗,๘๓๗ คดี สามารถพิจารณาคดีแล้วเสร็จ จำนวน ๖,๘๒๓ คดี หรือคิดเป็นร้อยละ ๕๘.๐๕ และมีคดีค้าง จำนวน ๔,๙๓๐ คดี หรือคิดเป็นร้อยละ ๔๑.๙๕ ของคดีรับเข้าในแผนกคดีบริหารงานบุคคลทั้งหมด

ศาลปกครอง	คดีรับเข้า	คดีแล้วเสร็จ		คดีค้าง	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ศาลปกครองสูงสุด	๓,๙๑๖	๑,๕๒๘	๓๙.๐๒	๒,๓๘๘	๖๐.๙๘
ศาลปกครองชั้นต้น	๗,๘๓๗	๕,๒๙๕	๖๗.๕๖	๒,๕๔๒	๓๒.๔๔
รวม ๒ ชั้นศาล	**๖,๘๒๕**	**๖,๘๒๓**	**๕๘.๐๕**	**๔,๙๓๐**	**๔๑.๙๕**

สำหรับผลการดำเนินงานของแผนกคดีบริหารงานบุคคลในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ พบว่า ศาลปกครองมีคดีที่รับผิดชอบ จำนวน ๖,๗๑๑ คดี สามารถพิจารณาคดีแล้วเสร็จ จำนวน ๑,๗๘๑ คดี คิดเป็นร้อยละ ๒๖.๕๔ และมีคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณา จำนวน ๔,๙๓๐ คดี หรือคิดเป็นร้อยละ ๗๓.๔๖ ของคดีในความรับผิดชอบของแผนกคดีบริหารงานบุคคลทั้งหมด โดยเป็นคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาในศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๒,๓๘๘ คดี และเป็นคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาในศาลปกครองชั้นต้น จำนวน ๒,๕๔๒ คดี

ชั้นศาล	คดีค้างของปี งปม. ๖๑ ยกมา	ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒				
		คดีรับเข้า	คดีในความรับผิดชอบ	คดีแล้วเสร็จ		คดีค้าง
				จำนวน	ร้อยละ	
ศาลปกครองสูงสุด	๒,๐๔๘	๗๙๗	๒,๘๔๕	๔๕๗	๑๖.๐๖	๒,๓๘๘
ศาลปกครองชั้นต้น	๒,๔๒๘	๑,๔๓๘	๓,๘๖๖	๑,๓๒๔	๓๔.๒๕	๒,๕๔๒
รวม ๒ ชั้นศาล	**๔,๔๗๖**	**๒,๒๓๕**	**๖,๗๑๑**	**๑,๗๘๑**	**๒๖.๕๔**	**๔,๙๓๐**

๖. ผลการดำเนินงานด้านการพิจารณาพิพากษาคดีของแผนกคดีวินัยการคลังและการงบประมาณ

นับตั้งแต่เปิดทำการแผนกคดีวินัยการคลังและการงบประมาณ เมื่อวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ จนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๒ มีคดีที่เข้าสู่การพิจารณาจำนวนทั้งสิ้น ๗๖ คดี โดยเป็นคดีที่เข้าสู่การพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๓๐ คดี และศาลปกครองชั้นต้น จำนวน ๔๖ คดี สามารถพิจารณาคดีแล้วเสร็จ จำนวน ๔๖ คดี หรือคิดเป็นร้อยละ ๖๐.๕๓ และคดีที่อยู่ระหว่างพิจารณา จำนวน ๓๐ คดี หรือคิดเป็นร้อยละ ๓๙.๔๗ ของคดีรับเข้าในแผนกคดีวินัยการคลังและการงบประมาณทั้งหมด

ศาลปกครอง	คดีรับเข้า	คดีแล้วเสร็จ		คดีค้าง	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ศาลปกครองสูงสุด	๓๐	๔	๑๓.๓๓	๒๖	๘๖.๖๗
ศาลปกครองชั้นต้น	๔๖	๔๒	๙๑.๓๐	๔	๘.๗๐
รวม ๒ ชั้นศาล	**๗๖**	**๔๖**	**๖๐.๕๓**	**๓๐**	**๓๙.๔๗**

สำหรับผลการดำเนินงานของแผนกคดีวินัยการคลังและการงบประมาณในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ พบว่า ศาลปกครองมีคดีที่รับผิดชอบ จำนวน ๔๖ คดี สามารถพิจารณาคดีแล้วเสร็จ จำนวน ๑๖ คดี คิดเป็นร้อยละ ๓๔.๗๘ และมีคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณา จำนวน ๓๐ คดี หรือคิดเป็นร้อยละ ๖๕.๒๒ ของคดีในความรับผิดชอบของแผนกคดีวินัยการคลังและการงบประมาณทั้งหมด โดยเป็นคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาในศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๒๗ คดี และเป็นคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาในศาลปกครองชั้นต้น จำนวน ๑๙ คดี

ชั้นศาล	คดีค้างของ ปี งปม. ๖๑ ยกมา	ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒				
		คดีรับเข้า	คดีในความรับผิดชอบ	คดีแล้วเสร็จ		คดีค้าง
				จำนวน	ร้อยละ	
ศาลปกครองสูงสุด	๒๒	๕	๒๗	๑	๓.๗๐	๒๖
ศาลปกครองชั้นต้น	๑๗	๒	๑๙	๑๕	๗๘.๙๕	๔
รวม ๒ ชั้นศาล	**๓๙**	**๗**	**๔๖**	**๑๖**	**๓๔.๗๘**	**๓๐**

๗. ผลการดำเนินงานด้านการพิจารณาพิพากษาคดีของแผนกคดีบริหารราชการแผ่นดินในศาลปกครองสูงสุด

นับตั้งแต่เปิดทำการแผนกคดีบริหารราชการแผ่นดินเมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ จนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๒ มีคดีเข้าสู่การพิจารณาจำนวนทั้งสิ้น ๑,๙๐๒ คดี โดยแบ่งเป็นประเภทฟ้องตรง จำนวน ๕๐ คดี อุทธรณ์คำพิพากษา จำนวน ๘๙๕ คดี และคำร้องอุทธรณ์คำสั่ง จำนวน ๙๕๗ คดี สามารถพิจารณาคดีแล้วเสร็จ จำนวน ๗๑๘ คดี หรือคิดเป็นร้อยละ ๓๗.๗๕ และมีคดีค้าง จำนวน ๑,๑๘๔ คดี หรือคิดเป็นร้อยละ ๖๒.๒๕ ของคดีรับเข้าในแผนกคดีบริหารราชการแผ่นดินในศาลปกครองสูงสุดทั้งหมดนับตั้งแต่เปิดทำการ

ประเภทคำฟ้อง	คดีรับเข้า	คดีแล้วเสร็จ		คดีค้าง	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ฟ้องตรง	๕๐	๓๓	๖๖.๐๐	๑๗	๓๔.๐๐
อุทธรณ์คำพิพากษา	๘๙๕	๗๘	๘.๗๒	๘๑๗	๙๑.๒๘
คำร้องอุทธรณ์คำสั่ง	๙๕๗	๖๐๗	๖๙.๔๓	๓๕๐	๓๖.๕๗
รวม	**๑,๙๐๒**	**๗๑๘**	**๓๗.๗๕**	**๑,๑๘๔**	**๖๒.๒๕**

สำหรับผลการดำเนินงานของแผนกคดีบริหารราชการแผ่นดินในศาลปกครองสูงสุด ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ พบว่า มีคดีในความรับผิดชอบ จำนวน ๑,๔๙๖ คดี สามารถพิจารณาคดีแล้วเสร็จ จำนวน ๓๑๒ คดี คิดเป็นร้อยละ ๒๐.๘๖ และมีคดีอยู่ระหว่างการพิจารณา จำนวน ๑,๑๘๔ คดี หรือคิดเป็นร้อยละ ๗๙.๑๔ ของคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของแผนกคดีบริหารราชการแผ่นดินในศาลปกครองสูงสุด โดยเป็นคดีฟ้องตรง จำนวน ๓๒ คดี อุทธรณ์คำพิพากษา จำนวน ๘๕๒ คดี และคำร้องอุทธรณ์คำสั่ง จำนวน ๖๑๒ คดี

ประเภทคำฟ้อง	คดีค้างของปี งปม. ๖๑ ยกมา	ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒				
		คดีรับเข้า	คดีในความรับผิดชอบ	คดีแล้วเสร็จ		คดีค้าง
				จำนวน	ร้อยละ	
ฟ้องตรง	๑๑	๒๑	๓๒	๑๕	๔๖.๘๘	๑๗
อุทธรณ์คำพิพากษา	๕๗๐	๒๘๒	๘๕๒	๓๕	๔.๑๑	๘๑๗
คำร้องอุทธรณ์คำสั่ง	๒๐๕	๔๐๗	๖๑๒	๒๖๒	๔๒.๘๑	๓๕๐
รวม	**๗๘๖**	**๗๑๐**	**๑,๔๙๖**	**๓๑๒**	**๒๐.๘๖**	**๑,๑๘๔**

๘. ผลการดำเนินงานด้านการพิจารณาพิพากษาคดีของแผนกคดีละเมิดและความรับผิดอย่างอื่นในศาลปกครองสูงสุด

นับตั้งแต่เปิดทำการแผนกคดีละเมิดและความรับผิดอย่างอื่น เมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ จนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๒ มีคดีเข้าสู่การพิจารณาจำนวนทั้งสิ้น ๓,๑๗๑ คดี โดยแบ่งเป็นประเภทฟ้องตรง จำนวน ๗ คดี อุทธรณ์คำพิพากษา จำนวน ๒,๕๑๒ คดี และคำร้องอุทธรณ์คำสั่ง จำนวน ๖๕๒ คดี สามารถพิจารณาคดีแล้วเสร็จ จำนวน ๘๕๘ คดี หรือคิดเป็นร้อยละ ๒๗.๐๖ และมีคดีค้าง จำนวน ๒,๓๑๓ คดี หรือคิดเป็นร้อยละ ๗๒.๙๔ ของคดีรับเข้าในแผนกคดีละเมิดและความรับผิดอย่างอื่นในศาลปกครองสูงสุดทั้งหมดนับตั้งแต่เปิดทำการ

ประเภทคำฟ้อง	คดีรับเข้า	คดีแล้วเสร็จ		คดีค้าง	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ฟ้องตรง	๗	๖	๘๕.๗๑	๑	๑๔.๒๙
อุทธรณ์คำพิพากษา	๒,๕๑๒	๓๓๗	๑๓.๔๒	๒,๑๗๕	๘๖.๕๘
คำร้องอุทธรณ์คำสั่ง	๖๕๒	๕๑๕	๗๘.๙๙	๑๓๗	๒๑.๐๑
รวม	**๓,๑๗๑**	**๘๕๘**	**๒๗.๐๖**	**๒,๓๑๓**	**๗๒.๙๔**

สำหรับผลการดำเนินงานของแผนกคดีละเมิดและความรับผิดอย่างอื่นในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ พบว่า มีคดีในความรับผิดชอบ จำนวน ๒,๘๐๙ คดี สามารถพิจารณาแล้วเสร็จ จำนวน ๔๙๖ หรือคิดเป็นร้อยละ ๑๗.๖๖ และคดีอยู่ระหว่างการพิจารณาคดี จำนวน ๒,๓๑๓ คดี หรือคิดเป็นร้อยละ ๘๒.๓๔ ของคดีรับเข้าในแผนกคดีละเมิดและความรับผิดอย่างอื่น โดยเป็นคดีฟ้องตรง จำนวน ๗ คดี อุทธรณ์คำพิพากษา จำนวน ๒,๔๔๗ คดี และคำร้องอุทธรณ์คำสั่ง จำนวน ๓๕๕ คดี

ประเภทคำฟ้อง	คดีค้างของปี งปม. ๖๑ ยกมา	ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒				
		คดีรับเข้า	คดีในความรับผิดชอบ	คดีแล้วเสร็จ		คดีค้าง
				จำนวน	ร้อยละ	
ฟ้องตรง	๑	๖	๗	๖	๘๕.๗๑	๑
อุทธรณ์คำพิพากษา	๒,๐๐๑	๔๔๖	๒,๔๔๗	๒๗๒	๑๑.๑๒	๒,๑๗๕
คำร้องอุทธรณ์คำสั่ง	๑๖๕	๑๙๐	๓๕๕	๒๑๘	๖๑.๔๑	๑๓๗
รวม	**๒,๑๖๗**	**๖๔๒**	**๒,๘๐๙**	**๔๙๖**	**๑๗.๖๖**	**๒,๓๑๓**

๒. การบังคับคดีปกครอง

๑. การบังคับคดีปกครอง

การบังคับคดีปกครองเป็นการดำเนินการโดยศาล และสำนักงานหรือเจ้าพนักงานบังคับคดีตามคำสั่งของศาล โดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ (แก้ไขเพิ่มเติมจนถึงระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ๘) พ.ศ. ๒๕๖๒ และประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ซึ่งการดำเนินการบังคับคดีปกครองดังกล่าว สำนักงานศาลปกครองมีอำนาจหน้าที่ดำเนินการบังคับให้เป็นตามคำบังคับของศาลปกครองตามนัยมาตรา ๗๗ (๓) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ โดยมีหน่วยงานที่ทำหน้าที่บังคับคดี คือ สำนักบังคับคดีปกครองและสำนักงานศาลปกครองในภูมิภาค ทั้งนี้ วิธีดำเนินการบังคับคดีปกครองสามารถจำแนกเป็น ๒ กรณี คือ (๑) การบังคับคดีโดยศาลมีคำสั่งให้สำนักงานดำเนินการ และ (๒) การบังคับคดีโดยศาลตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดีดำเนินการ

(๑) การบังคับคดีโดยศาลมีคำสั่งให้สำนักงานดำเนินการ

กรณีศาลมีคำบังคับให้เพิกถอนกฎตามมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ สำนักบังคับคดีปกครองหรือสำนักงานศาลปกครองในภูมิภาค จะดำเนินการจัดทำประกาศเสนอต่อศาลเพื่อลงนาม และส่งประกาศดังกล่าวไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเพื่อนำไปประกาศในราชกิจจานุเบกษา ซึ่งการประกาศดังกล่าวมีผลเป็นการเพิกถอนกฎตามคำพิพากษาตั้งแต่วันที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

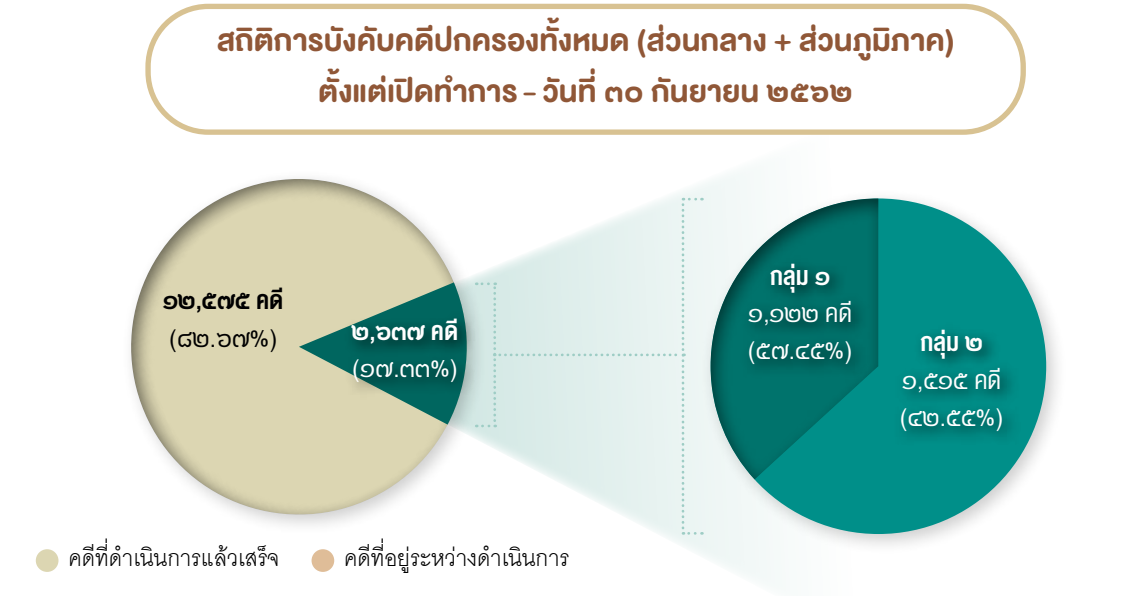
กรณีศาลมีคำบังคับให้เพิกถอนคำสั่งตามมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๑) โดยผลของคำพิพากษาทำให้คำสั่งดังกล่าวถูกเพิกถอนไปแล้ว โดยไม่ต้องมีการบังคับคดี สำนักบังคับคดีปกครองหรือสำนักงานศาลปกครองในภูมิภาค จะดำเนินการจัดทำหนังสือแจ้งผลแห่งคำพิพากษาไปยังหน่วยงานที่ออกคำสั่งดังกล่าวเพื่อขอทราบการดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องกับคำพิพากษา

กรณีศาลมีคำบังคับตามมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๑) ถึง (๕) หากลูกหนี้ตามคำพิพากษาเป็นหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ สำนักบังคับคดีปกครองหรือสำนักงานศาลปกครองในภูมิภาคจะติดตามผลการปฏิบัติตามคำบังคับไปยังลูกหนี้ตามคำพิพากษาดังกล่าว และรายงานให้ศาลทราบ ทั้งนี้ หากปรากฏว่าหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐดังกล่าวยังไม่ปฏิบัติตามคำบังคับหรือมีข้อขัดข้องในการปฏิบัติตามคำบังคับของศาล สำนักบังคับคดีปกครองหรือสำนักงานศาลปกครองในภูมิภาคจะรายงานข้อเท็จจริงต่อศาลเพื่อพิจารณาหรือไต่สวนและมีคำสั่งกำหนดวิธีการดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษาหรือคำสั่งตามมาตรา ๗๕/๓ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว หรือมีคำสั่งให้หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ไม่ปฏิบัติตามคำบังคับให้ถูกต้องครบถ้วน หรือปฏิบัติล่าช้าเกินสมควรชำระค่าปรับต่อศาลตามมาตรา ๗๕/๔ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

(๒) การบังคับคดีโดยศาลตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดีดำเนินการ

กรณีที่ศาลมีคำบังคับให้ลูกหนี้ตามคำพิพากษา ซึ่งเป็นเอกชน หรือหน่วยงานทางปกครองที่ไม่มีกฎหมายห้ามไม่ให้ทรัพย์สินอยู่ในความรับผิดแห่งการบังคับคดีชดใช้เงิน หรือให้ส่งมอบทรัพย์สินตามมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ (หน่วยงานของรัฐชนะคดี) สำนักบังคับคดีปกครองหรือหน่วยงานบังคับคดีในภูมิภาคได้ติดตามผลการปฏิบัติตามคำบังคับไปยังลูกหนี้ หากลูกหนี้ตามคำพิพากษาไม่ชำระหนี้หรือชำระหนี้ไม่ถูกต้องครบถ้วนตามคำบังคับ สำนักบังคับคดีปกครองหรือสำนักงานศาลปกครองในภูมิภาคจะมีหนังสือแจ้งสิทธิในการบังคับคดีไปยังเจ้าหนี้ตามคำพิพากษา เนื่องจากหน่วยงานของรัฐที่ชนะคดีมีหน้าที่ต้องยื่นคำร้องต่อศาลขอให้ออกหมายบังคับคดี และมีหน้าที่ดำเนินการสืบหาทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษา เพื่อแจ้งขอให้เจ้าพนักงานบังคับคดีดำเนินการบังคับคดีกับทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษาที่สืบพบโดยการยึด อายัด และขายทอดตลาด แล้วนำเงินมาชำระหนี้ตามคำพิพากษาต่อไป ทั้งนี้ การดำเนินการบังคับคดีของหน่วยงานของรัฐดังกล่าวต้องกระทำภายในระยะเวลา ๑๐ ปี นับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษาในชั้นที่สุด ตามข้อ ๑๒๐ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ นอกจากนี้ สำนักบังคับคดีปกครองและสำนักงานศาลปกครองในภูมิภาคยังมีมาตรการแจ้งเตือนให้เจ้าหนี้ตามคำพิพากษาเร่งรัดดำเนินการบังคับคดีให้แล้วเสร็จก่อนครบระยะเวลาบังคับคดีอีกด้วย

๒. สถิติการบังคับคดีปกครองในภาพรวม ตั้งแต่เปิดทำการ – ๓๐ กันยายน ๒๕๖๒



คดีรับเข้าดำเนินการทั้งหมด	๑๕,๒๑๒ คดี
คดีที่ดำเนินการแล้วเสร็จ	๑๒,๕๗๕ คดี
คดีอยู่ระหว่างดำเนินการ	๒,๖๓๗ คดี

กลุ่ม ๑ หมายถึง คดีที่ศาลสั่งให้เอกชนใช้เงิน (รอผู้ฟ้องคดีดำเนินการ)

กลุ่ม ๒ หมายถึง คดีอื่นๆ ทั่วไป

ทั้งนี้ หากนับตั้งแต่ศาลปกครองเปิดทำการจนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๒ มีจำนวนคำพิพากษาและคำสั่งของศาลปกครองที่เข้าสู่กระบวนการบังคับคดีทั้งหมด จำนวน ๑๕,๒๑๒ คดี โดยแบ่งเป็น

๑. คดีที่ดำเนินการบังคับคดีแล้วเสร็จ จำนวน ๑๒,๕๗๕ คดี หรือคิดเป็นร้อยละ ๘๒.๐๗ ของคดีที่เข้าสู่กระบวนการบังคับคดีทั้งหมด

๒. คดีคงเหลือที่อยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๒,๖๓๗ คดี หรือคิดเป็นร้อยละ ๑๗.๓๓ โดยแบ่งเป็น

๒.๑ คดีที่ศาลสั่งให้เอกชนชดใช้เงิน จำนวน ๑,๕๑๕ คดี หรือคิดเป็นร้อยละ ๙.๙๕

๒.๑.๑ คดีที่ศาลได้ออกหมายบังคับคดีและเจ้าหนี้ได้ขอให้บังคับคดีแล้ว จำนวน ๑,๒๙๓ คดี

๒.๑.๒ คดีที่ยังไม่ได้ขอศาลออกหมายบังคับคดีและเจ้าหนี้ยังไม่ได้ขอให้ดำเนินการบังคับคดี จำนวน ๒๒๒ คดี

๒.๒ คดีปกครองทั่วไป จำนวน ๑,๑๒๒ คดี หรือคิดเป็นร้อยละ ๗.๓๘

โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ มีจำนวนคำพิพากษาและคำสั่งของศาลปกครองที่เข้าสู่กระบวนการบังคับคดี จำนวน ๑,๐๑๖ คดี และดำเนินการบังคับคดีแล้วเสร็จในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ จำนวน ๑,๑๗๒ คดี (คดีค้างสะสมตั้งแต่ศาลปกครองเปิดทำการจนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๒)

๓. ตัวอย่างคดีที่ได้ดำเนินการบังคับคดีเสร็จสิ้น ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๒

๓.๑ คำบังคับให้เพิกถอนคำสั่ง

กรณีที่ศาลพิพากษาและกำหนดคำบังคับให้เพิกถอนคำสั่ง ย่อมมีผลให้คำสั่งนั้นเพิกถอนโดยไม่ต้องมีการบังคับคดี แต่อย่างไรก็ตาม สำนักบังคับคดีปกครองได้กำหนดแนวปฏิบัติงานกรณีคดีที่ศาลมีคำบังคับให้เพิกถอนคำสั่งโดยมีหนังสือแจ้งผลแห่งคำพิพากษาของศาลที่ให้เพิกถอนคำสั่งพร้อมสอบถามการดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องกับคำพิพากษาไปยังผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อจัดเก็บเป็นข้อมูลสำหรับการบังคับคดี

(๑) คดีศาลปกครองสูงสุด หมายเลขแดงที่ อ.๗๓๘/๒๕๖๒

นาง ว. (ผู้ฟ้องคดี) ฟ้องว่า เมื่อครั้งผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานจ้างตามภารกิจ ตำแหน่งผู้ช่วยเจ้าหน้าที่พัสดุได้เป็นผู้ขออนุมัติให้มีการจัดซื้อที่ดินโดยวิธีพิเศษเพื่อก่อสร้างอาคารสำนักงานเทศบาลตำบลไชโย ซึ่งเป็นการจัดซื้อที่ดินสูงกว่าราคาตามความเป็นจริง เทศบาลตำบลไชโย (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) โดยนายกเทศมนตรีตำบลไชโย (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) มีคำสั่งให้รับผิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทนจำนวน ๑๙๖,๖๐๙.๑๕ บาท ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงขอให้ศาลมีคำพิพากษาเพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าว

ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาให้เพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๓ ในส่วนที่สั่งให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเสียทั้งหมด โดยให้มีผลย้อนหลังนับแต่วันที่ออกคำสั่ง ต่อมา ศาลปกครองสูงสุดพิพากษาแก้คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นเป็นให้เพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๓ เฉพาะส่วนที่เรียกให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเกินกว่าจำนวน ๔๙,๑๕๒.๒๙ บาท โดยให้มีผลย้อนหลังนับแต่วันที่ออกคำสั่ง

ในชั้นบังคับคดี สำนักบังคับคดีปกครองได้รับแจ้งจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ว่า ได้ดำเนินการเพิกถอนคำสั่งดังกล่าวเฉพาะส่วนที่ให้ผู้ฟ้องคดีรับผิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเกินกว่า จำนวน ๔๙,๑๕๒.๒๙ บาท และได้แจ้งการเพิกถอนคำสั่งดังกล่าวให้ผู้ฟ้องคดีทราบแล้ว

(๒) คดีศาลปกครองสูงสุด หมายเลขแดงที่ อ.๓๒๘/๒๕๖๒

นางสาว ป. (ผู้ฟ้องคดี) ฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีรับราชการครั้งแรกในตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ๓ สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลดอนตรอ อำเภอเฉลิมพระเกียรติ จังหวัดนครศรีธรรมราช ต่อมา ผู้ฟ้องคดีโอนมาเป็นข้าราชการพลเรือนสามัญ ตำแหน่งนักวิชาการศาสนา ๔ สังกัด กรมการศาสนา (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) โดยผู้ฟ้องคดีได้ใช้สิทธิเบิกค่าเช่าบ้านข้าราชการต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งให้ระงับสิทธิการเบิกค่าเช่าบ้านของผู้ฟ้องคดีและให้คืนเงินค่าเช่าบ้านที่เบิกไปแล้วโดยไม่มีสิทธิ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงขอให้ศาลมีคำพิพากษาเพิกถอนคำสั่งระงับการเบิกค่าเช่าบ้านข้าราชการของผู้ฟ้องคดีและคำสั่งเรียกให้ผู้ฟ้องคดีคืนเงินค่าเช่าบ้านดังกล่าว

ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาเพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่สั่งระงับสิทธิการเบิกค่าเช่าบ้านข้าราชการรายผู้ฟ้องคดี ตามหนังสือที่ วธ ๐๓๐๑.๗/๑๑๘๖ ลงวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๔ โดยให้มีผลย้อนหลังนับตั้งแต่วันที่มีคำสั่งดังกล่าวนั้น ต่อมา ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

ในชั้นบังคับคดี สำนักบังคับคดีปกครองได้รับแจ้งจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ว่าอยู่ระหว่างดำเนินการจัดหางบประมาณมาเพื่อชำระหนี้ดังกล่าว ประกอบกับปัจจุบันผู้ฟ้องคดีได้โอนไปรับราชการในส่วนราชการอื่นตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ ซึ่งได้ประสานไปยังผู้ฟ้องคดีเพื่อให้มารับเงินค่าเช่าบ้านตามสิทธิแล้ว

๓.๒ คำบังคับให้หัวหน้าหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้องปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ภายในเวลาที่ศาลปกครองกำหนด

(๑) คดีศาลปกครองกลาง หมายเลขแดงที่ ๒๑๒๓/๒๕๖๐

นาย ย. (ผู้ฟ้องคดี) ซึ่งเป็นผู้พักอาศัยอยู่บ้านเลขที่ ๑๔/๒๕๑ สมาร์ทคอนโด พระราม ๒ ซอยบางขุนเทียน ๑๖ แขวงแสมดำ เขตบางขุนเทียน กรุงเทพมหานคร ฟ้องว่า ได้ร้องเรียนไปยังผู้อำนวยการเขตบางขุนเทียน ซึ่งได้รับแต่งตั้งจากกรุงเทพมหานคร (ผู้ถูกฟ้องคดี) ให้เป็นเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ กรณีสระว่ายน้ำของสมาร์ทคอนโด พระราม ๒ ซึ่งผู้ฟ้องคดีพักอาศัยอยู่ไม่สะอาดและไม่ได้มาตรฐาน โดยสำนักงานเขตบางขุนเทียนได้ให้คำแนะนำแก่นิติบุคคลอาคารชุดสมาร์ทคอนโด พระราม ๒ (ผู้ร้องสอด) ให้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ด้านสุขลักษณะของสระว่ายน้ำแล้ว แต่ผู้ฟ้องคดีเห็นว่ายังไม่มีการแก้ไขแต่อย่างใด จึงขอให้ศาลมีคำพิพากษาให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นปฏิบัติตามมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕

ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ โดยออกคำสั่งให้ผู้ร้องสอดแก้ไขหรือปรับปรุงคุณภาพน้ำในสระว่ายน้ำของสมาร์ทคอนโด พระราม ๒ ให้ได้มาตรฐานตามข้อ ๘ ของข้อบังคับกรุงเทพมหานครว่าด้วยหลักเกณฑ์การประกอบการค้าซึ่งเป็นที่รังเกียจหรืออาจเป็นอันตรายแก่สุขภาพประเภทการจัดตั้งสระว่ายน้ำ พ.ศ. ๒๕๓๐ ทั้งนี้ ภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่คดีถึงที่สุด และพิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่จนกว่า

ผู้ร้องสอดจะแก้ไขหรือปรับปรุงคุณภาพน้ำในสระว่ายน้ำให้ได้มาตรฐานตามคำสั่งดังกล่าว (คดีไม่มีการอุทธรณ์และคดีถึงที่สุด)

ในชั้นบังคับคดี สำนักบังคับคดีปกครองได้ติดตามการปฏิบัติตามคำบังคับในคำพิพากษาของผู้ถูกฟ้องคดี และได้ออกตรวจสถานที่พิพาทแล้วพบว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ออกคำสั่งให้ผู้ร้องสอดแก้ไขหรือปรับปรุงคุณภาพน้ำในสระว่ายน้ำของสมาร์ทคอนโด พระราม ๒ รวมทั้งได้ติดตามการปฏิบัติตามคำสั่งของผู้ร้องสอดเพื่อให้ได้มาตรฐานด้านสุขลักษณะของสระว่ายน้ำแล้ว

(๒) คดีศาลปกครองสูงสุด หมายเลขแดงที่ อ.๘๘๙/๒๕๖๐

นาย ช. (ผู้ฟ้องคดี) ซึ่งเป็นผู้อาศัยในบ้านเลขที่ ๑๔๑/๙๒ ซอยวุฒากาศ ๒๗ แขวงตลาดพลู เขตธนบุรี กรุงเทพมหานคร ฟ้องว่า การที่ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร (ผู้ถูกฟ้องคดีที่๑) ผู้อำนวยการเขตธนบุรี (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) หัวหน้าฝ่ายสิ่งแวดล้อมและสุขาภิบาล สำนักงานเขตธนบุรี (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓) เจ้าหน้าที่อนามัย ๖ ฝ่ายสิ่งแวดล้อมและสุขาภิบาล สำนักงานเขตธนบุรี (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔) ปล่อยให้นาย ว. (ผู้ร้องสอด) ซึ่งเป็นผู้เช่าบ้านเลขที่ ๑๔๑/๙๗ ประกอบกิจการซ่อม ดัดแปลง ตกแต่งรถจักรยานยนต์โดยไม่ได้รับอนุญาต เป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากกลิ่นของน้ำมันเบนซินและสารเคมีที่ผู้ประกอบการใช้ล้างชิ้นส่วนอะไหล่และเครื่องยนต์ รวมทั้งจากเสียงดังของการทดลองเครื่องยนต์ จึงขอให้ศาลมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสี่ควบคุมมิให้ผู้ร้องสอดประกอบกิจการที่ก่อให้เกิดความเดือดร้อนกับผู้ฟ้องคดี

ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสี่ปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ เพื่อดำเนินการให้ผู้ร้องสอดประกอบกิจการให้เป็นไปตามเงื่อนไขตามใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ เล่มที่ ๑๕๑๐๐๑ เลขที่ ๐๐๒ ปี ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๕ โดยให้ดำเนินการภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด และให้รายงานผลการดำเนินการให้ศาลทราบเป็นประจำทุกเดือน ต่อมา ศาลปกครองสูงสุดพิพากษาแก้คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นเป็นให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสี่ปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ เพื่อดำเนินการให้ผู้ร้องสอดระงับเหตุรำคาญจากการประกอบกิจการ โดยให้ดำเนินการภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด นอกจากที่แก้ให้เป็นไปตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

ในชั้นบังคับคดี สำนักบังคับคดีปกครองได้ติดตามผลการปฏิบัติตามคำบังคับในคำพิพากษาของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสี่รวมถึงได้ออกตรวจสอบสถานที่พิพาทแล้วพบว่า ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสี่ได้ดำเนินการให้ผู้ร้องสอดระงับเหตุรำคาญจากการประกอบกิจการ โดยควบคุมให้ผู้ร้องสอดประกอบกิจการตามที่ได้รับอนุญาตเฉพาะในระหว่างเวลา ๘ นาฬิกา ถึง ๑๘ นาฬิกาของทุกวันซึ่งเป็นไปตามใบอนุญาต และควบคุมตรวจสอบมิให้ผู้ร้องสอดดำเนินการก่อให้เกิดกลิ่นเหม็นที่เป็นการรบกวนผู้ฟ้องคดีและประชาชนในบริเวณใกล้เคียง รวมทั้งได้รายงานให้ศาลทราบเป็นประจำทุกเดือน ตั้งแต่เดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๐ - เดือนมิถุนายน ๒๕๖๒ แล้ว

๓.๓ คำบังคับให้ใช้เงิน

๓.๓.๑ คำบังคับให้หน่วยงานทางปกครองใช้เงิน

(๑) คดีศาลปกครองกลาง หมายเลขแดงที่ ๒๖๔๐/๒๕๖๑

บริษัท ป. (ผู้ฟ้องคดี) ฟ้องว่า กรุงเทพมหานคร (ผู้ถูกฟ้องคดี) ได้ทำสัญญาจ้างผู้ฟ้องคดีทำการก่อสร้างเขื่อน ค.ส.ล. (ดาดท้องคลอง) ปลายคลองวัดนาคนิมิต โดยต้องแล้วเสร็จภายใน

วันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๕๕ และมีการขยายระยะเวลาทำงานแล้วเสร็จเป็นวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๖ แต่ผู้ฟ้องคดีทำงานแล้วเสร็จและส่งมอบงาน (งวดสุดท้าย) วันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงปรับผู้ฟ้องคดีเป็นเงิน ๑๖๕,๐๘๐ บาท ต่อมา คณะรัฐมนตรีมีมติกำหนดมาตรการให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการก่อสร้างที่ได้รับผลกระทบจากการขาดแคลนแรงงาน อันเนื่องมาจากการปรับค่าจ้างขั้นต่ำ ๓๐๐ บาท ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าตนมีสิทธิได้รับความช่วยเหลือตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว จึงขอขยายอายุสัญญาตามติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว และขอคืนเงินค่าปรับ แต่ผู้ฟ้องคดีเพิกเฉย จึงขอให้ศาลมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีเบิกจ่ายเงินค่าปรับคืนให้แก่ผู้ฟ้องคดีพร้อมดอกเบี้ย

ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีคืนเงินค่าปรับจำนวน ๒๑๑,๒๗๙.๗๕ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๑๖๕,๐๘๐ บาท นับถัดจากวันฟ้องคดี (๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๐) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดี ทั้งนี้ ภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด (คดีไม่มีการอุทธรณ์และคดีถึงที่สุด)

ในชั้นบังคับคดี สำนักบังคับคดีปกครองได้ติดตามผลการปฏิบัติตามคำบังคับในคำพิพากษาของผู้ถูกฟ้องคดี ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีได้นำเงินที่ต้องชำระให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามคำพิพากษาจำนวน ๒๓๔,๕๑๕ บาท มาวางต่อศาล และผู้ฟ้องคดีได้รับเงินจำนวนดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว

(๒) คดีศาลปกครองสูงสุด หมายเลขแดงที่ อ.๖๔/๒๕๖๒

นาง ช. (ผู้ฟ้องคดี) ซึ่งเป็นเจ้าของที่ดินตามโฉนดที่ดินเลขที่ ๑๔๓๓๔๘ ตำบลท่าแร้ง (หลุมไผ่) อำเภอบางเขน กรุงเทพมหานคร และสิ่งปลูกสร้าง ฟ้องว่า ตามที่ได้มีพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินในบริเวณที่ที่จะเวนคืน ในท้องที่เขตบึงกุ่ม เขตบางเขน เขตสายไหม และเขตคลองสามวา กรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๔๘ เพื่อสร้างทางพิเศษสายรามอินทรา - วงแหวนรอบนอก กรุงเทพมหานคร โดยมีการทางพิเศษแห่งประเทศไทย (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) ผู้ว่าการการทางพิเศษแห่งประเทศไทย (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) เป็นเจ้าหน้าที่เวนคืน และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓) เป็นผู้รักษาการตามพระราชกฤษฎีกาฯ โดยที่ดินและสิ่งปลูกสร้างของผู้ฟ้องคดีถูกเวนคืนทั้งหมด และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้แจ้งให้ไปรับเงินค่าทดแทน แต่ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าการกำหนดค่าทดแทนดังกล่าวไม่เป็นธรรม เนื่องจากเป็นการกำหนดจากราคาประเมินทุนทรัพย์เพื่อเรียกเก็บค่าธรรมเนียมในการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรม โดยมิได้ตรวจสอบข้อมูลจากราคาซื้อขายตามปกติในท้องตลาด จึงขอให้ศาลมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามกำหนดค่าทดแทนที่ดินเพิ่มขึ้น

ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ชำระค่าทดแทนที่ดินเพิ่มให้ผู้ฟ้องคดีเป็นเงิน ๖๗,๕๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราสูงสุดของดอกเบี้ยเงินฝากประเภทฝากประจำของธนาคารออมสินของต้นเงินดังกล่าวนับแต่วันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๔๘ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ โดยให้ชำระค่าทดแทนและดอกเบี้ยให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด ต่อมา ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

ในชั้นบังคับคดี สำนักบังคับคดีปกครองได้ติดตามผลการปฏิบัติตามคำบังคับในคำพิพากษาของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้นำเงินที่จะต้องชำระหนี้ตามคำพิพากษาจำนวน ๙๑,๖๐๕.๔๕ บาท มาวางต่อศาลและผู้ฟ้องคดีได้รับเงินจำนวนดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว

(๓) คดีศาลปกครองสูงสุด หมายเลขแดงที่ อ.๓๘๑/๒๕๖๒

นาย ก. (ผู้ฟ้องคดี) ฟ้องว่า ขณะผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งหัวหน้าฝ่ายแบบแผนและก่อสร้าง (นักบริหารงานช่าง ๖) กองช่าง สังกัดเทศบาลบางเตย (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) อำเภอสามโคก จังหวัดปทุมธานี ได้รับคำสั่งให้ไปช่วยปฏิบัติราชการ ณ เทศบาลตำบลองครักษ์ อำเภอองครักษ์ จังหวัดนครนายก โดยผู้ฟ้องคดีได้ยื่นขอเบิกค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการต่อนายกเทศมนตรีตำบลบางเตย (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) เป็นค่าที่พักประเภทเหมาจ่าย แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แจ้งว่าไม่สามารถเบิกค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้ ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ว่า เนื่องจากคำสั่งให้ช่วยราชการไม่ได้กำหนดให้ผู้ฟ้องคดีได้รับสิทธิเบิกค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ และผู้ฟ้องคดียื่นเอกสารไม่ครบถ้วน ผู้ฟ้องคดีจึงเห็นว่าการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงขอให้ศาลมีคำพิพากษาเพิกถอนหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่แจ้งผลการวินิจฉัยอุทธรณ์ว่าผู้ฟ้องคดีไม่มีสิทธิเบิกค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ และขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองอนุมัติเบิกค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการของผู้ฟ้องคดี

ศาลปกครองกลางพิพากษาให้เพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามหนังสือสำนักงานเทศบาลตำบลบางเตย ที่ ปท ๕๒๕๐๒/๑๘๑๐ ลงวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๔ และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการเบิกค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการให้แก่ผู้ฟ้องคดี จำนวน ๒๑๕,๗๘๐ บาท และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเป็นดอกเบี้ยของเงินดังกล่าวในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับแต่วันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๔ จนกว่าจะชำระเสร็จ ทั้งนี้ ภายใน ๖๐ วันนับแต่วันที่คำพิพากษาถึงที่สุด ต่อมา ศาลปกครองสูงสุดพิพากษาแก้คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ชำระเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดี จำนวน ๒๑๕,๓๘๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๒๑๕,๓๘๐ บาท นับแต่วันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๔ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ ทั้งนี้ ภายในหกสิบวันนับแต่วันที่มีคำพิพากษา

ในชั้นบังคับคดี สำนักบังคับคดีปกครองได้ติดตามผลการปฏิบัติตามคำบังคับในคำพิพากษาของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้นำเงินที่จะต้องชำระหนี้ตามคำพิพากษา จำนวน ๓๔๓,๐๙๗.๙๖ บาท มาวางต่อศาลและผู้ฟ้องคดีรับเงินจำนวนดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว

๓.๓.๒ คำบังคับให้เอกชนใช้เงิน

(๑) คดีศาลปกครองกลาง หมายเลขคดีแดงที่ ๒๑๓๕/๒๕๕๙

เทศบาลตำบลบ้านแหลม (ผู้ฟ้องคดี) ฟ้องว่า นางสาว ช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) ได้รับทุนจากผู้ฟ้องคดีเพื่อศึกษาหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรบัณฑิต ณ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี โดยมีนาง ส. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) เป็นผู้ค้ำประกัน ต่อมาในระหว่างระยะเวลาการศึกษาตามสัญญารับทุนดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยื่นหนังสือขอลาออกจากราชการต่อผู้ฟ้องคดี ซึ่งผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ปฏิบัติผิดสัญญาการรับทุนจึงต้องรับผิดชดใช้ทุนพร้อมเบี้ยปรับตามที่กำหนดไว้ในสัญญาให้แก่ผู้ฟ้องคดี และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในฐานะเป็นผู้ค้ำประกัน ต้องรับผิดตามสัญญาค้ำประกัน แต่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองมิได้นำเงินมาชำระให้ครบถ้วนตามเงื่อนไขของสัญญา จึงขอให้ศาลมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองร่วมกันหรือแทนกันชดใช้เงินจำนวน ๒๐๐,๕๒๒.๔๖ บาท พร้อมดอกเบี้ยให้แก่ผู้ฟ้องคดี

ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองร่วมกันหรือแทนกันชดใช้เงินให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๒๐๐,๕๒๒.๔๖ บาท พร้อมดอกเบี้ยผิดนัดในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปีของต้นเงินจำนวน ๑๙๘,๐๐๐ บาท ดังกล่าว นับแต่วันถัดจากวันฟ้องคดีจนถึงวันชำระเสร็จสิ้น โดยให้ชำระให้เสร็จสิ้นภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด (คดีไม่มีการอุทธรณ์และคดีถึงที่สุด)

ในชั้นบังคับคดี สำนักบังคับคดีปกครองได้ติดตามผลการปฏิบัติตามคำบังคับในคำพิพากษาของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ชำระหนี้ตามคำพิพากษา จำนวน ๒๕๖,๒๐๙.๙๖ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดีซึ่งครบถ้วนตามคำพิพากษาแล้ว

(๒) คดีศาลปกครองกลาง หมายเลขคดีแดงที่ ๒๓๗๑/๒๕๕๙

กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช (ผู้ฟ้องคดี) โดยสำนักงานบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๑ (ปราจีนบุรี) ฟ้องว่า ได้ทำสัญญาจ้างบริษัท ว. (ผู้ถูกฟ้องคดี) ก่อสร้างหน่วยพิทักษ์ป่าเขารวก ตำบลน้ำร้อน อำเภอวิเชียรบุรี จังหวัดเพชรบูรณ์ โดยผู้ถูกฟ้องคดีได้นำเงินสด จำนวน ๙๑,๕๐๐ บาท มามอบให้แก่ผู้ฟ้องคดีเพื่อเป็นหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญา ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำการก่อสร้างหน่วยพิทักษ์ป่าเขารวกและส่งมอบงานงวดที่ ๑ ให้แก่ผู้ฟ้องคดี หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีก็มิได้ทำการก่อสร้างหน่วยพิทักษ์ป่าเขารวกอีก จนกระทั่งพ้นกำหนดระยะเวลาตามสัญญา ผู้ฟ้องคดีโดยสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๑ (ปราจีนบุรี) จึงมีหนังสือบอกเลิกสัญญากับผู้ถูกฟ้องคดี พร้อมริบหลักประกันตามสัญญาทั้งหมดและแจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระค่าปรับให้แก่ผู้ฟ้องคดี แต่ผู้ถูกฟ้องคดีเพิกเฉยจึงขอให้ศาลมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินค่าปรับ จำนวน ๗๑๗,๓๖๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยให้แก่ผู้ฟ้องคดี

ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดี จำนวน ๙๖,๗๘๐.๒๖ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๙๑,๕๐๐ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ ทั้งนี้ ภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด (คดีไม่มีการอุทธรณ์และคดีถึงที่สุด)

ในชั้นบังคับคดี เจ้าพนักงานบังคับคดีได้ทำการอายัดสิทธิเรียกร้องซึ่งเป็นเงินวางเพื่อเป็นหลักประกันตามสัญญาจ้างทั่วไป (สัญญาจ้างก่อสร้างหน่วยพิทักษ์อุทยานแห่งชาติตาพระยา ที่ ตย.๕ (บาราแนะ)) สัญญาจ้างเลขที่ ๖/๒๕๕๖ เป็นเงินสดจำนวน ๙๑,๕๐๐ บาท และหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาจ้างทั่วไป (สัญญาจ้างก่อสร้างหน่วยพิทักษ์อุทยานแห่งชาติทับลาน ที่ ทล. ๑๘ (บ้านด่านละกอ)) สัญญาจ้างเลขที่ ๑๒/๒๕๕๖ เป็นเงินสดจำนวน ๙๑,๕๐๐ บาท ที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้วางให้แก่สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๑ (ปราจีนบุรี) ตามคำร้องของผู้ฟ้องคดี และผู้ฟ้องคดีได้รับเงินอายัดสุทธิเป็นเงินต้นพร้อมดอกเบี้ยจำนวน ๑๑๐,๒๔๔.๙๗ บาท ซึ่งครบถ้วนตามคำพิพากษาแล้ว

(๓) คดีศาลปกครองสูงสุด หมายเลขคดีแดงที่ อ.๑๑๗/๒๕๖๒

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (ผู้ฟ้องคดี) ฟ้องว่า ได้แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานสถานีวิทยุกระจายเสียง โดยใช้ชื่อว่า “เสียงสามยอด” โดยประธานคณะกรรมการดำเนินงานดังกล่าวได้ทำสัญญากับบริษัท อ. (ผู้ถูกฟ้องคดี) ร่วมดำเนินกิจการสถานีวิทยุกระจายเสียง มีกำหนดระยะเวลา ๑ ปี และเมื่อครบกำหนดผู้ฟ้องคดีโดยคณะกรรมการฯ ได้มีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดีต่อสัญญาต่อไปอีก ๒ ปี ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีโดยนาย ภ. ผู้รับมอบอำนาจ ขอยกเลิกสัญญาซึ่งผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การบอกเลิกสัญญาดังกล่าวไม่ถูกต้องตามข้อกำหนดในสัญญา และผู้ถูกฟ้องคดียังค้างชำระค่าตอบแทนในการร่วมดำเนินกิจการดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีจึงมีมติให้ยกเลิกการร่วมดำเนินกิจการกับผู้ถูกฟ้องคดี และได้แจ้งให้ชำระค่าตอบแทนที่ค้างชำระ แต่ผู้ถูกฟ้องคดี

ยังคงเพิกเฉยไม่ชำระหนี้ให้แก่ผู้ฟ้องคดี ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงได้ยึดหลักประกันตามสัญญาเดิม โดยนำมาหักออกจากยอดหนี้ค้างชำระแล้ว จึงขอให้ศาลมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้เงินแก่ผู้ฟ้องคดี จำนวน ๑,๕๓๖,๓๑๘.๔๙ บาท พร้อมดอกเบี้ยให้แก่ผู้ฟ้องคดี

ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินแก่ผู้ฟ้องคดีจำนวน ๑,๕๓๖,๓๑๘.๔๙ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๑,๔๔๔,๕๐๐ บาท นับแต่วันถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ โดยให้ชำระให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด ต่อมาศาลปกครองสูงสุด ได้มีคำพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

ในชั้นบังคับคดี สำนักบังคับคดีปกครองได้ติดตามผลการปฏิบัติตามคำบังคับในคำพิพากษาของผู้ถูกฟ้องคดี ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีได้นำเงินที่ต้องชำระตามคำพิพากษา จำนวน ๒,๕๕๗,๙๕๕. ๔๙ บาท มาวางต่อศาลและผู้ฟ้องคดีได้รับเงินจำนวนดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว

๓.๔ คำบังคับให้กระทำการ

(๑) คดีศาลปกครองกลาง หมายเลขแดงที่ ๓๓๒/๒๕๖๑

นาย ร. (ผู้ฟ้องคดี) ฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีถือกรรมสิทธิ์ที่ดิน ๒ แปลง คือ แปลงโฉนดที่ดินเลขที่ ๒๕๐๕๙๓ และแปลงโฉนดที่ดินเลขที่ ๒๔๗๔ ซึ่งมีแนวเขตติดต่อเป็นผืนเดียวกันและมีแนวเขตด้านทิศเหนือของที่ดินแปลงโฉนดที่ดินเลขที่ ๒๕๐๕๙๓ ติดต่อกับถนนสาธารณประโยชน์ ต่อมา มีการเวนคืนที่ดินทั้งสองแปลงเป็นผลให้ที่ดินแปลงโฉนดที่ดินเลขที่ ๒๕๐๕๙๓ ที่ติดกับถนนสาธารณประโยชน์ตกอยู่ในแนวเขตที่จะต้องเวนคืนเกือบทั้งหมด ผู้ฟ้องคดีจึงขอให้ผู้ว่าการการทางพิเศษแห่งประเทศไทย (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) การทางพิเศษแห่งประเทศไทย (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) เปิดทางเข้าออกระหว่างที่ดินแปลงโฉนดที่ดินเลขที่ ๒๕๐๕๙๓ กับทางสาธารณะมีความกว้าง ๑๐ เมตร เพื่อให้รถยนต์เข้าออกได้ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งอนุญาตให้เปิดช่องทางเดินรถเป็นระยะ ๘ เมตร ๑ ช่องทาง ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองปรับปรุงทางขึ้นลงทางพิเศษ และก่อสร้างรั้วถาวรบริเวณหน้าทางเข้าออกที่ดินแปลงโฉนดที่ดินพิพาทดังกล่าว เป็นผลให้ช่องทางเดินรถเข้าออกระหว่างที่ดินกับทางสาธารณประโยชน์ลดลงเหลือเพียงระยะ ๕ เมตร ผู้ฟ้องคดีจึงขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เปิดแนวรั้วถาวรให้มีระยะ ๘ เมตรเช่นเดิม แต่ไม่ได้รับแจ้งผลการพิจารณา จึงขอให้ศาลมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองปรับแนวรั้วถาวรเพื่อให้มีทางเข้าออกระหว่างที่ดินแปลงโฉนดที่ดินเลขที่ ๒๕๐๕๙๓ ทางสาธารณประโยชน์กว้างเป็นระยะ ๘ เมตร

ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองเปิดทางเข้าออกจากที่ดินของผู้ฟ้องคดีแปลงโฉนดที่ดินเลขที่ ๒๕๐๕๙๓ เลขที่ดิน ๙๔๕๔ สู่ทางสาธารณประโยชน์ (ซอยรัตนพราหมณ์) ผ่านที่ดินของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แปลงโฉนดที่ดินเลขที่ ๒๔๑๙๒ เลขที่ดิน ๙๔๖๑ ตลอดแนว เป็นระยะ ๘ เมตร ทั้งนี้ ภายในกำหนด ๙๐ วันนับแต่วันที่มีคำพิพากษาอันเป็นที่สุด (คดีไม่มีการอุทธรณ์และคดีถึงที่สุด)

ในชั้นบังคับคดี สำนักบังคับคดีปกครองได้ติดตามผลการปฏิบัติตามคำบังคับในคำพิพากษาของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ รวมถึงได้ตรวจสอบสถานที่พิพาทแล้วพบว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ดำเนินการย้ายรั้วคอนกรีตเพื่อเปิดทางเข้า - ออกที่ดินที่พิพาทให้แก่ผู้ฟ้องคดีตลอดแนวเป็นระยะทาง ๘ เมตร แล้ว

(๒) คดีศาลปกครองกลาง หมายเลขแดงที่ ๘๘๐/๒๕๖๑

นาย ก. (ผู้ฟ้องคดี) ซึ่งเป็นเจ้าของอาคารพาณิชย์เลขที่ ๑๐๐/๘ และเลขที่ ๑๐๐/๙ ฟ้องว่า การที่การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอลำลูกกา (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒)

กำหนดตำแหน่งที่ตั้งปักเสาไฟฟ้าบริเวณกึ่งกลางด้านหน้าของอาคารพาณิชย์ของผู้ฟ้องคดี ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายส่งผลให้การเข้าออกอาคารดังกล่าวเป็นไปด้วยความลำบาก ผู้ฟ้องคดีและครอบครัวประกอบกิจการค้าขายวัสดุก่อสร้าง จึงต้องขนส่งวัสดุก่อสร้างด้วยรถบรรทุก การมีเสาไฟฟ้าตั้งปักอยู่กึ่งกลางด้านหน้าอาคารจึงเป็นอุปสรรคและเสี่ยงที่รถบรรทุกจะถอยชนเสาไฟฟ้า ไม่ปลอดภัยสำหรับผู้ที่อยู่อาศัยในบริเวณนั้น หากย้ายตามคำขอของผู้ฟ้องคดีเสาไฟฟ้าก็ยังคงตั้งอยู่หน้าอาคารพาณิชย์ของผู้ฟ้องคดีมิได้รุกล้ำหรือบดบังอาคารพาณิชย์ข้างเคียง จึงขอให้ศาลมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการย้ายที่ตั้งปักเสาไฟฟ้าบริเวณกึ่งกลางด้านหน้าของอาคารพาณิชย์ของผู้ฟ้องคดีไปอยู่ทางด้านซ้ายหรือด้านขวาของอาคารพาณิชย์ดังกล่าว โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นผู้ออกค่าใช้จ่าย

ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองย้ายตำแหน่งที่ตั้งปักเสาไฟฟ้าต้นที่ตั้งอยู่บริเวณหน้าอาคารพาณิชย์ของผู้ฟ้องคดีพร้อมอุปกรณ์ที่ประกอบติดตั้งกับเสาดังกล่าวขยับไปทางด้านซ้ายของอาคารพาณิชย์เลขที่ ๑๐๐/๘ หรือด้านขวาของอาคารพาณิชย์เลขที่ ๑๐๐/๙ ห่างจากจุดเดิม ๓ เมตร โดยให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด ทั้งนี้ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองเป็นผู้ออกค่าใช้จ่ายในการย้ายตำแหน่งการปักเสาไฟฟ้าพิพาทดังกล่าว (คดีไม่มีการอุทธรณ์และคดีถึงที่สุด)

ในชั้นบังคับคดี สำนักบังคับคดีปกครองได้ติดตามผลการปฏิบัติตามคำบังคับในคำพิพากษาของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ รวมถึงได้ตรวจสอบสถานที่พิพาทแล้วพบว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ดำเนินการย้ายตำแหน่งที่ตั้งปักเสาไฟฟ้าต้นที่ตั้งอยู่บริเวณหน้าอาคารพาณิชย์ของผู้ฟ้องคดีพร้อมอุปกรณ์ที่ประกอบติดตั้งกับเสาดังกล่าว โดยได้ขยับไปทางด้านซ้ายของอาคารพาณิชย์เลขที่ ๑๐๐/๘ ห่างจากจุดเดิมประมาณ ๓ เมตร แล้ว

๔. การขอให้ศาลมีคำสั่งให้มีการปฏิบัติตามคำบังคับของศาลปกครองชั้นต้นก่อนคดีจะถึงที่สุด

ตามมาตรา ๗๐ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ บัญญัติให้กรณีที่เป็นคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น ให้รอการปฏิบัติตามคำบังคับไว้จนกว่าจะพ้นระยะเวลาการอุทธรณ์ หรือในกรณีที่มีการอุทธรณ์ให้รอการบังคับคดีไว้จนกว่าคดีจะถึงที่สุด แต่ถ้าเป็นกรณีที่มีการอุทธรณ์และเป็นคดีที่กำหนดในระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด คู่กรณีฝ่ายชนะคดีอาจยื่นคำขอต่อศาลปกครองชั้นต้นหรือศาลปกครองสูงสุด แล้วแต่กรณี โดยชี้แจงเหตุผลอันสมควรที่ขอให้มีการปฏิบัติตามคำบังคับ และให้ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาคำขอและมีคำสั่งตามที่เห็นสมควร ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดโดยระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ซึ่งต่อมาที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดได้ออกระเบียบ ว่าด้วยการกำหนดคดีหลักเกณฑ์วิธีการ และเงื่อนไขในการขอบังคับคดีตามคำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้น พ.ศ. ๒๕๖๐ กำหนดคดีหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการขอบังคับคดีตามคำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้นโดยไม่ต้องรอจนกว่าคดีจะถึงที่สุด ซึ่งภายหลังจากการบังคับใช้กฎหมายดังกล่าว คู่กรณีฝ่ายชนะคดีได้ยื่นคำขอให้มีการบังคับคดีก่อนคดีถึงที่สุด และศาลปกครองสูงสุดได้มีคำสั่งให้ปฏิบัติตามคำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้นก่อนคดีจะถึงที่สุดในหลายคดี เช่น คดีศาลปกครองกลาง หมายเลขแดงที่ ๑๗๐๔/๒๕๖๐ หมายเลขแดงที่ ๒๔๒๒/๒๕๖๐ และหมายเลขแดงที่ ๑๓๐๘/๒๕๖๑

๕. การใช้มาตรการปรับหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ไม่ปฏิบัติตามคำบังคับ หรือปฏิบัติล่าช้าเกินสมควร

ตามมาตรา ๗๐ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ บัญญัติให้คำพิพากษาศาลปกครองมีผลผูกพันคู่กรณีที่จะต้องปฏิบัติตามคำบังคับนับแต่วันที่กำหนดในคำพิพากษาจนถึงวันที่คำพิพากษานั้นถูกเปลี่ยนแปลง แก้ไข กลับหรืองดเสีย และตามมาตรา ๗๕/๔ กำหนดว่าหากปรากฏว่าหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐมิได้ปฏิบัติตามคำบังคับให้ถูกต้องครบถ้วนหรือปฏิบัติล่าช้าเกินสมควร ศาลปกครองอาจมีคำสั่งให้หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐชำระค่าปรับต่อศาลตามจำนวนที่สมควรได้ ประกอบกับระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขในการปรับหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มิได้ปฏิบัติตามคำบังคับของศาลปกครองให้ถูกต้องครบถ้วนหรือปฏิบัติล่าช้าเกินสมควร พ.ศ. ๒๕๖๐ ได้กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการปรับหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐดังกล่าว ซึ่งในช่วงระยะเวลาที่ผ่านมา พบว่า มีหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐไม่ปฏิบัติตามคำบังคับหรือคำสั่งของศาลปกครองหรือปฏิบัติล่าช้าเกินสมควร และศาลมีคำสั่งให้หน่วยงานทางปกครองชำระค่าปรับต่อศาลแล้ว เช่น คดีศาลปกครองกลาง หมายเลขแดงที่ ๔๔๖/๒๕๖๑ และหมายเลขแดงที่ ๒๐๖๔/๒๕๕๗

ทั้งนี้ เพื่อให้คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลปกครองมีผลบังคับแก่คู่กรณีฝ่ายแพ้คดี และสามารถแก้ไขเยียวยาความเดือดร้อนเสียหายให้แก่คู่กรณีฝ่ายชนะคดีได้อย่างแท้จริง ซึ่งภายหลังจากศาลได้ใช้มาตรการดังกล่าวทำให้จำนวนคดีที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐไม่ปฏิบัติตามคำบังคับหรือปฏิบัติล่าช้าเกินสมควรมีจำนวนลดลง ส่งผลให้คู่กรณีฝ่ายชนะคดีและประชาชนทั่วไป โดยเฉพาะในกรณีที่เป็นคดีเกี่ยวกับประโยชน์สาธารณะได้รับการแก้ไขเยียวยาโดยผลของคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลปกครองได้อย่างรวดเร็วขึ้น

๖. การเสริมสร้างประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านการบังคับคดีปกครอง

สำนักงานศาลปกครองได้มีการจัดทำโครงการและงานที่ช่วยสนับสนุนการปฏิบัติงานด้านการบังคับคดีปกครอง ได้แก่ การอบรมให้ความรู้แก่ตุลาการศาลปกครอง เจ้าพนักงานบังคับคดีและเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานด้านการบังคับคดีปกครองเกี่ยวกับกฎหมายที่มีการแก้ไขเพิ่มเติมขั้นตอนและวิธีการในการบังคับคดีปกครองซึ่งเดิมไม่มีกำหนดไว้ เช่น โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านการบังคับคดีปกครอง เรื่องระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ๘) พ.ศ. ๒๕๖๒ และการพัฒนาและปรับปรุงระบบงานบังคับคดีปกครองที่ใช้งานอยู่ในปัจจุบัน โดยเฉพาะการจัดเก็บและการสืบค้นข้อมูลการบังคับคดีปกครองและเพื่อให้มีขีดความสามารถในการประมวลผลและรายงานผลการดำเนินงานให้สอดคล้องกับภารกิจงานของสำนักงานศาลปกครองได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมทั้งพัฒนาระบบการบังคับคดีปกครองด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อรองรับการดำเนินงาน เช่น การพัฒนาระบบการคำนวณอัตราดอกเบี้ยในการบังคับคดีปกครองผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ การสร้างฐานข้อมูลการขายทอดตลาดในคดีปกครองในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์เพื่อเตรียมการเชื่อมโยงกับหน่วยงานภายนอก และการพัฒนาระบบยื่นคำร้องเกี่ยวกับการบังคับคดีปกครองผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-Filing)

๓. รายงานการวิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดีปกครอง และการวางหลักกฎหมายและแนวทางปฏิบัติราชการที่ดี

ตลอดระยะเวลาที่เปิดทำการศาลปกครองนับตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๔ สำนักงานศาลปกครองได้เผยแพร่แนวทางการปฏิบัติราชการที่ดี พร้อมกับทำการศึกษา วิเคราะห์เกี่ยวกับเหตุแห่งการฟ้องคดีมาอย่างต่อเนื่อง เพื่อเสนอแนะแก่หน่วยงานทางปกครองที่เกี่ยวข้อง โดยการเผยแพร่แนวทางการปฏิบัติราชการที่ดีไปยังหน่วยงานทางปกครองทั่วประเทศรายปี อันเป็นการเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับข้อกฎหมายการปฏิบัติราชการที่ดีจากคำวินิจฉัยของศาลปกครอง ให้แก่หน่วยงานทางปกครองได้ทำความรู้ความเข้าใจและกำหนดเป็นแนวทางปฏิบัติราชการภายใน อันจะเป็นการวางมาตรฐานการปฏิบัติงานของแต่ละหน่วยงาน และเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายปฏิบัติราชการให้มีความโปร่งใส และเป็นธรรม ตามหลักธรรมาภิบาล ทั้งยังเป็นการป้องกันและลดปริมาณการนำข้อพิพาทคดีปกครองมาสู่ศาลปกครองต่อไป ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ สำนักงานศาลปกครองได้ดำเนินการจัดทำรายงานการวิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดี พ.ศ. ๒๕๖๒ และแนวปฏิบัติราชการที่ได้จากคำวินิจฉัยของศาลปกครอง พ.ศ. ๒๕๖๒ เพื่อจัดทำเป็นบทสรุปเผยแพร่ให้แก่หน่วยงานทางปกครองที่เกี่ยวข้องต่อไป

การวิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดีปกครอง

๑. บทวิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดีเกี่ยวกับสิทธิประโยชน์และสวัสดิการ

คดีพิพาทเกี่ยวกับสิทธิประโยชน์และสวัสดิการที่ขึ้นสู่ศาลปกครองสูงสุดที่น่าสนใจ คือ กรณีที่พนักงานราชการของกรมวิชาการเกษตร ฟ้องเรียกเงินค่าตอบแทนออกจากราชการโดยไม่มีความผิด โดยมีสาเหตุสืบเนื่องจากมีการตราพระราชบัญญัติการยางแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๕๘ ขึ้น มีผลทำให้มีการโอนพนักงานราชการของกรมวิชาการเกษตร เพื่อไปปฏิบัติงานกับการยางแห่งประเทศไทย โดยก่อนที่พนักงานราชการที่จะย้ายไปปฏิบัติงานกับการยางแห่งประเทศไทย นั้น พนักงานราชการได้ทำสัญญาจ้างกับกรมวิชาการเกษตร ซึ่งก่อนครบกำหนดสัญญาพนักงานราชการดังกล่าวมีความประสงค์ที่จะขอโอนย้ายไปปฏิบัติงานกับการยางแห่งประเทศไทย กรมวิชาการเกษตรจึงโอนพนักงานราชการรายดังกล่าวไปปฏิบัติงานกับการยางแห่งประเทศไทย โดยได้มีการยกเลิกสัญญาจ้างฉบับเดิม ต่อมาพนักงานราชการเห็นว่าตนมีสิทธิได้รับเงินค่าตอบแทนการออกจากราชการ มิใช่การบอกเลิกสัญญาจึงไม่อยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะได้รับค่าตอบแทนการออกจากราชการโดยไม่มีความผิด จึงเป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีนี้

ข้อเท็จจริงกรณีนี้เป็นกรณีของกลุ่มผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นพนักงานราชการ ในตำแหน่งต่างๆ ประจำศูนย์วิจัยยางสถาบันวิจัยยาง ซึ่งเป็นหน่วยงานในสังกัดของกรมวิชาการเกษตร ซึ่งต่อมาได้มีการตราพระราชบัญญัติการยางแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๕๘ ขึ้นมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ให้จัดตั้งการยางแห่งประเทศไทย เป็นนิติบุคคล มีฐานะเป็นรัฐวิสาหกิจ สังกัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ และให้โอนบรรดากิจการ เงิน ทรัพย์สิน สิทธิ หนี้สิน ภาระผูกพัน และงบประมาณของกรมวิชาการเกษตรเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวกับราชการของสถาบันวิจัยยางและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับกิจการยางอื่นๆ ไปเป็นของการยางแห่งประเทศไทย ตามมาตรา ๗๐ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว กรมวิชาการเกษตรจึงมีหนังสือแจ้งเวียนให้หน่วยงานต่างๆ ในสังกัดที่ปฏิบัติงานเกี่ยวข้องกับการยางแจ้งให้เจ้าหน้าที่ทราบ

หากประสงค์จะโอนไปปฏิบัติงานกับการยางแห่งประเทศไทยให้แจ้งความจำนงต่ออธิบดีกรมวิชาการเกษตร ตามแบบที่กำหนดภายในหกสิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัติดังกล่าวใช้บังคับ กลุ่มผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นกลุ่มพนักงานราชการจึงยื่นแบบแจ้งความจำนงเพื่อไปปฏิบัติงานกับการยางแห่งประเทศไทย และกรมวิชาการเกษตรได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๘ ส่งบัญชีรายชื่อผู้แจ้งความจำนงที่จะโอนย้ายไปปฏิบัติงานที่การยางแห่งประเทศไทย ให้ผู้ว่าการการยางแห่งประเทศไทยทราบหลังจากนั้น การยางแห่งประเทศไทยได้มีหนังสือลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘ แจ้งกรมวิชาการเกษตรเพื่อให้แจ้งผู้ขอโอนไปรายงานตัวปฏิบัติหน้าที่ในวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๘ หน่วยงานที่ปฏิบัติงานในปัจจุบันและกลุ่มผู้ฟ้องคดีได้ไปรายงานตัวในวันดังกล่าว ต่อมากลุ่มผู้ฟ้องคดีที่เป็นพนักงานราชการที่ได้โอนไปในคราวเดียวกันได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ขอให้กรมวิชาการเกษตรจ่ายเงินค่าตอบแทนการออกจากราชการโดยไม่มีความผิดตามประกาศคณะกรรมการบริหารพนักงานราชการ เรื่อง สิทธิประโยชน์ของพนักงานราชการ พ.ศ. ๒๕๕๔ ข้อ ๖ (๕) โดยขอให้แจ้งผลการพิจารณาภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือกรมวิชาการเกษตรได้เคยมีหนังสือหารือสำนักงาน ก.พ. เกี่ยวกับการจ่ายค่าตอบแทนดังกล่าว และสำนักงาน ก.พ. โดยคณะกรรมการบริหารพนักงานราชการได้มีหนังสือ ที่ นร ๑๐๐๘.๓.๒/๔๒๙ ลงวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ แจ้งผลการพิจารณาว่าการโอนพนักงานของสถาบันวิจัยยาง เป็นการถ่ายโอนภารกิจตามกฎหมาย โดยพนักงานราชการต้องแจ้งความจำนงเป็นหนังสือต่ออธิบดีกรมวิชาการเกษตรเพื่อไปปฏิบัติงานกับการยางแห่งประเทศไทย จึงเป็นความสมัครใจของพนักงานราชการ มิใช่การบอกเลิกสัญญาจ้าง จึงไม่อยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะได้รับค่าตอบแทนการออกจากราชการโดยไม่มีความผิดตามข้อ ๓๐ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยพนักงานราชการ พ.ศ. ๒๕๔๗ อธิบดีกรมวิชาการเกษตรจึงมีบันทึกสั่งการในท้ายของกองการเจ้าหน้าที่เมื่อวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ว่าให้แจ้งพนักงานราชการที่ไปอยู่การยางแห่งประเทศไทยทราบ กลุ่มผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นพนักงานราชการจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้กรมวิชาการเกษตรจ่ายค่าตอบแทนการออกจากราชการโดยไม่มีความผิด ตามจำนวนที่พนักงานราชการแต่ละคนเห็นสมควรได้รับ พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ฟ้องคดี

คดีในกลุ่มนี้ ศาลปกครองสูงสุดวินิจฉัยไปในแนวทางเดียวกัน กล่าวคือ ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาให้กรมวิชาการเกษตร จ่ายค่าตอบแทนการออกจากงานเพราะทางราชการเลิกจ้างโดยไม่มีความผิดให้แก่ผู้ฟ้องคดี คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด หมายเลขที่ อบ.๘๒/๒๕๖๒, อบ.๘๖/๒๕๖๒, อบ.๘๗/๒๕๖๒, อบ.๘๘/๒๕๖๒, อบ.๙๐/๒๕๖๒, อบ.๙๒/๒๕๖๒, อบ.๙๓/๒๕๖๒, อบ.๙๕/๒๕๖๒, อบ.๙๖/๒๕๖๒, อบ.๙๗/๒๕๖๒, อบ.๙๘/๒๕๖๒, อบ.๙๙/๒๕๖๒, อบ.๑๐๐/๒๕๖๒, อบ.๑๐๔/๒๕๖๒, อบ.๑๐๕/๒๕๖๒, อบ.๑๐๖/๒๕๖๒, อบ.๑๐๗/๒๕๖๒, อบ.๑๑๑/๒๕๖๒, อบ.๑๒๑/๒๕๖๒, อบ.๑๒๕/๒๕๖๒ และ อบ.๑๒๖/๒๕๖๒ โดยให้เหตุผลไว้ตามตัวอย่างคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด ที่ อบ.๙๐/๒๕๖๒ ว่า ...เมื่อพระราชบัญญัติการยางแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๗๑ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างผู้ใดของกรมวิชาการเกษตร ซึ่งปฏิบัติงานเกี่ยวกับกิจการที่โอนไปตามมาตรา ๗๐ ถ้าสมัครใจจะโอนไปปฏิบัติงานกับการยางแห่งประเทศไทย และได้แจ้งความจำนงเป็นหนังสือต่ออธิบดีเจ้าสังกัดภายในหกสิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้โอนข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างผู้นั้นไปเป็นพนักงานหรือลูกจ้างของการยางแห่งประเทศไทย แล้วแต่กรณีและให้ยุบอัตรากำลังของกรมวิชาการเกษตรดังกล่าว และมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า การโอนข้าราชการตามมาตรา ๗๑ ให้ถือว่าเป็นการให้ออกจากราชการเพราะทางราชการเลิกหรือยุบตำแหน่ง

หรือเลิกจ้างโดยไม่มีความผิดและให้ได้รับบำเหน็จตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยบำเหน็จลูกจ้าง ดังนั้น บุคลากรของกรมวิชาการเกษตรที่มีสิทธิสมัครใจโอนไปปฏิบัติงานกับการยางแห่งประเทศไทย ตามบทบัญญัติดังกล่าว จึงประกอบด้วยข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้าง ซึ่งย่อมหมายถึงข้าราชการทุกประเภท พนักงานทุกประเภท และลูกจ้างทุกประเภทในสังกัดกรมวิชาการเกษตรที่ปฏิบัติงานเกี่ยวกับกิจการที่โอนไปเป็นของการยางแห่งประเทศไทย โดยในส่วนของการโอนพนักงานของกรมวิชาการเกษตรไปเป็นพนักงาน หรือลูกจ้างของการยางแห่งประเทศไทย นั้น แม้ว่าจะเกิดจากความสมัครใจของพนักงานผู้นั้น หรือพนักงานผู้นั้นจะเป็นพนักงานราชการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยพนักงานราชการ พ.ศ. ๒๕๔๗ ตามที่กรมวิชาการเกษตรกล่าวอ้างหรือไม่ก็ตาม แม้การยางแห่งประเทศไทยเป็นหน่วยงานที่จัดตั้งขึ้นใหม่ ซึ่งพระราชบัญญัติการยางแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๗๒ วรรคสอง ได้บัญญัติเกี่ยวกับการโอนพนักงานหรือลูกจ้างไว้ โดยให้ถือว่าเป็นการออกจากงานเพราะทางราชการยุบตำแหน่งหรือเลิกจ้างโดยไม่มีความผิดและให้ได้บำเหน็จตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยบำเหน็จลูกจ้าง อันเป็นการให้สิทธิประโยชน์ทดแทนเพื่อสร้างแรงจูงใจให้พนักงานหรือลูกจ้างของกรมวิชาการเกษตรโอนไปเป็นพนักงานหรือลูกจ้างของการยางแห่งประเทศไทย นอกเหนือไปจากการรับรองว่าบุคคลผู้นั้นจะได้รับสิทธิประโยชน์ไม่ต่ำกว่าที่ได้รับอยู่เดิมโดยบุคคลดังกล่าวต้องสิ้นสุดความเป็นพนักงานหรือลูกจ้างของกรมวิชาการเกษตรและไม่อาจนำอายุราชการหรืออายุเดิมมานับต่อเนื่องกันได้ เมื่อผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานราชการการค้นคว้ายางของสถาบันวิจัยยาง สังกัดกรมวิชาการเกษตร ตามสัญญาจ้างพนักงานราชการ เลขที่ ๒๕๔๓/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นสัญญาจ้างฉบับสุดท้ายผู้ฟ้องคดีจึงมีสถานะเป็นพนักงานของกรมวิชาการเกษตร การให้ผู้ฟ้องคดีโอนไปปฏิบัติงานกับการยางแห่งประเทศไทย จึงถือเป็นการให้ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นพนักงานออกจากงานเพราะทางราชการเลิกจ้างโดยไม่มีความผิด และมีสิทธิได้รับค่าตอบแทนการเลิกจ้างเป็นบำเหน็จตามระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยบำเหน็จลูกจ้าง ตามบทบัญญัติมาตรา ๗๑ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๗๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการยางแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๕๘ ดังนั้น กรมวิชาการเกษตรจึงมีหน้าที่ที่จะต้องดำเนินการให้ผู้ฟ้องคดีได้รับค่าตอบแทนการเลิกจ้างตามบทบัญญัติของกฎหมายดังกล่าว ซึ่งข้อเท็จจริงในคดีนี้ฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีกับพวกได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ขอให้กรมวิชาการเกษตรจ่ายค่าตอบแทนการเลิกจ้างตามบทบัญญัติของกฎหมายดังกล่าว แต่อธิบดีของกรมวิชาการเกษตรได้สั่งการเมื่อวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ท้ายหนังสือกรมวิชาการเกษตร ที่ กษ ๐๙๐๒/๑๓๖๔ ลงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๙ ให้แจ้งพนักงานราชการที่ไปอยู่การยางแห่งประเทศไทย ทราบว่าพนักงานราชการดังกล่าวไม่อยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะได้รับค่าตอบแทนการออกจากราชการโดยไม่มีความผิดอันเป็นการแสดงให้เห็นว่า กรมวิชาการเกษตรจะไม่จ่ายค่าตอบแทนการเลิกจ้างดังกล่าวให้แก่ผู้ฟ้องคดี จึงเป็นกรณีที่กรมวิชาการเกษตรละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ เมื่อการละเลยต่อหน้าที่ของกรมวิชาการเกษตรดังกล่าวทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายไม่ได้รับค่าตอบแทนการเลิกจ้างตามสิทธิที่พึงมีพึงได้ตามกฎหมาย กรณีจึงถือว่าเป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีและกรมวิชาการเกษตรจำต้องใช้ค่าสินไหมทดแทนเพื่อการนั้น ทั้งนี้ ตามนัยมาตรา ๔๒๐ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์... ดังนั้น กรมวิชาการเกษตรจึงต้องรับผิดชดใช้ค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินเท่ากับบำเหน็จที่ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิได้รับตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยบำเหน็จลูกจ้าง พ.ศ. ๒๕๑๙ พร้อมดอกเบี้ย...

คดีนี้ เหตุแห่งการฟ้องคดีเกิดจากการที่กลุ่มผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นพนักงานราชการในตำแหน่งต่างๆ ประจำศูนย์วิจัยยาง สถาบันวิจัยยาง ซึ่งเป็นหน่วยงานในสังกัดของกรมวิชาเกษตรได้สมัครใจโอนไปปฏิบัติงานกับการยางแห่งประเทศไทย โดยกลุ่มของผู้ฟ้องคดีเห็นว่ากลุ่มผู้ฟ้องคดีมีสิทธิได้รับเงินค่าตอบแทนการออกจากราชการโดยไม่มีความผิดตามประกาศคณะกรรมการบริหารพนักงานราชการ เรื่อง สิทธิประโยชน์ของพนักงานราชการ พ.ศ. ๒๕๕๔ ข้อ ๖ (๕)[๑] แต่กรมวิชาการเกษตรเห็นว่าการโอนพนักงานของสถาบันวิจัยยาง เป็นการถ่ายโอนภารกิจตามกฎหมาย โดยพนักงานราชการต้องแจ้งความจำนงเป็นหนังสือต่อออธิบดีกรมวิชาการเกษตรเพื่อไปปฏิบัติงานกับการยางแห่งประเทศไทย จึงเป็นความสมัครใจของพนักงานราชการ มิใช่เป็นการบอกเลิกสัญญาจ้าง จึงไม่อยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะได้รับค่าตอบแทนการออกจากราชการโดยไม่มีความผิดตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยพนักงานราชการ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๓๐[๒] และมีข้อสังเกต ดังต่อไปนี้

ข้อสังเกต ๑ ในกรณีที่ผู้ฟ้องคดีมิได้เป็นพนักงานราชการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยพนักงานราชการ พ.ศ. ๒๕๔๗ และเมื่อพิจารณามาตรา ๗๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการยางแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๕๘ ประกอบระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยบำเหน็จลูกจ้าง พ.ศ. ๒๕๑๙ แล้ว เห็นว่าไม่รวมถึงพนักงานราชการตามกรณีของผู้ฟ้องคดีด้วย ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิได้รับค่าตอบแทนการออกจากงานโดยไม่มีความผิด ซึ่งการที่กรมวิชาการเกษตรยกเหตุดังกล่าวขึ้นกล่าวอ้าง เป็นเพราะตามมาตรา ๗๐ มาตรา ๗๑ และมาตรา ๗๒ แห่งพระราชบัญญัติการยางแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๕๘ บัญญัติคำว่า “พนักงาน” ไว้ในบทกฎหมายดังกล่าว โดยไม่ได้ระบุชัดเจนว่า คำว่า “พนักงาน” มีความหมายรวมถึงพนักงานประเภทใดบ้าง จึงอาจทำให้ทั้งผู้ฟ้องคดี และกรมวิชาการเกษตรเกิดความสับสน จึงจะต้องตีความถึงบทกฎหมายดังกล่าว และเมื่อต้องมีการตีความ ต่างฝ่ายต่างจะต้องตีความในทางที่จะเป็นการให้ฝ่ายตนได้ประโยชน์ จึงเกิดการตีความที่ไม่ตรงกันและเกิดเป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีดังกล่าวขึ้น และเมื่อคดีมาสู่ศาล ศาลซึ่งเป็นผู้บังคับใช้กฎหมายก็จะต้องตีความว่า พนักงานตามพระราชบัญญัติดังกล่าวมีความหมายครอบคลุมมากเพียงใด ซึ่งกรณีนี้ศาลได้มีคำวินิจฉัยว่า มาตรา ๗๑ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการยางแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๕๘ ได้บัญญัติว่าพนักงานของกรมวิชาการเกษตรซึ่งปฏิบัติงานเกี่ยวกับกิจการที่โอนไปตามมาตรา ๗๐ มีสิทธิแจ้งความจำนงเป็นหนังสือต่อออธิบดีเจ้าสังกัดเพื่อโอนไปปฏิบัติงานกับการยางแห่งประเทศไทยได้ โดยไม่ได้มีข้อจำกัดว่าพนักงานผู้นั้นจะต้องมีสถานภาพเป็นพนักงานราชการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยพนักงานราชการ พ.ศ. ๒๕๔๗ ดังนั้น เมื่อผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานของกรมวิชาการเกษตรจึงอยู่ในขอบเขตคำจำกัดความของคำว่า “พนักงาน” ตามพระราชบัญญัติดังกล่าว ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิได้รับบำเหน็จเป็นค่าตอบแทนการออกจากงานโดยไม่มีความผิดตามระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยบำเหน็จลูกจ้าง พ.ศ. ๒๕๑๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

---

[๑] ประกาศคณะกรรมการบริหารพนักงานราชการ เรื่อง สิทธิประโยชน์ของพนักงานราชการ พ.ศ. ๒๕๕๔

ข้อ ๖ ให้พนักงานราชการได้รับสิทธิประโยชน์อื่นๆ ดังนี้...

(๕) ค่าตอบแทนการออกจากราชการโดยไม่มีความผิด

ในกรณีที่ส่วนราชการบอกเลิกสัญญาจ้างกับพนักงานราชการผู้ใด ก่อนครบกำหนดเวลาจ้าง โดยมิใช่ความผิดของพนักงานราชการดังกล่าว ให้พนักงานราชการผู้นั้นได้รับค่าตอบแทนการออกจากราชการโดยไม่มีความผิด...

[๒] ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยพนักงานราชการ พ.ศ. ๒๕๔๗

ข้อ ๓๐ ส่วนราชการอาจบอกเลิกสัญญาจ้างกับพนักงานราชการผู้ใดก่อนครบกำหนดตามสัญญาจ้างได้ โดยไม่ต้องบอกกล่าวล่วงหน้า และไม่เป็นเหตุที่พนักงานราชการจะเรียกร้องค่าตอบแทนการเลิกสัญญาจ้างได้ เว้นแต่ส่วนราชการจะกำหนดให้ในกรณีใดได้รับค่าตอบแทนการออกจากงานโดยไม่มีความผิดไว้”

ข้อสังเกต ๒ กรณีวินิจฉัยประเด็นว่าการที่ผู้ฟ้องคดีโอนไปปฏิบัติงานกับการยางแห่งประเทศไทย มิใช่เป็นการบอกเลิกสัญญาจ้าง แต่เป็นเพราะความสมัครใจของพนักงานราชการเอง โดยศาลปกครองวินิจฉัยว่า แม้การที่ผู้ฟ้องคดีขอโอนไปปฏิบัติงานกับการยางแห่งประเทศไทย จะเป็นเหตุมาจากความสมัครใจหรือไม่สมัครใจก็ตาม แต่เมื่อพระราชบัญญัติการยางแห่งประเทศไทย มาตรา ๗๑ และมาตรา ๗๒ บัญญัติถึงผลของการที่มีการโอนย้ายพนักงานไปปฏิบัติงานกับการยางแห่งประเทศไทยไว้ ก็จะต้องเป็นไปตามที่กฎหมายบัญญัติซึ่งถือเป็นการตีความกฎหมายตามตัวอักษร ทั้งนี้เนื่องมาจากการที่กฎหมายที่เกี่ยวข้องไม่ได้บัญญัติชัดเจน ทำให้ต้องนำการตีความกฎหมายมาใช้ในการตีความ ศาลปกครองสูงสุดได้วินิจฉัยไปในแนวทางเดียวกัน โดยเห็นว่า บุคลากรของกรมวิชาการเกษตรที่มีสิทธิสมัครใจโอนไปปฏิบัติงานกับการยางแห่งประเทศไทย ตามพระราชบัญญัติการยางแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๕๘ ประกอบด้วย ข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้าง ซึ่งย่อมหมายถึงข้าราชการทุกประเภท พนักงานทุกประเภท และลูกจ้างทุกประเภทในสังกัดกรมวิชาการเกษตร ดังนั้นเมื่อผู้ฟ้องคดีมีสถานะเป็นพนักงานของกรมวิชาการเกษตร การให้ผู้ฟ้องคดีโอนไปปฏิบัติงานกับการยางแห่งประเทศไทย จึงถือเป็นการให้ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นพนักงานออกจากงานเพราะทางราชการเลิกจ้างโดยไม่มีความผิด และมีสิทธิได้รับค่าตอบแทนการเลิกจ้างเป็นบำเหน็จตามระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยบำเหน็จลูกจ้างตามบทบัญญัติมาตรา ๗๑ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๗๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการยางแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๕๘

จะเห็นได้ว่า ศาลปกครองสูงสุดใช้การตีความของคำว่า “พนักงาน” ตามที่บัญญัติในมาตรา ๗๑ แห่งพระราชบัญญัติการยางแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๕๘ ว่าหมายความรวมถึง พนักงานทุกประเภท ซึ่งหมายความรวมถึงพนักงานราชการด้วย เมื่อผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นพนักงานราชการของกรมวิชาการเกษตรมีหนังสือแสดงความจำนงที่จะขอโอนย้ายไปปฏิบัติงานที่การยางแห่งประเทศไทย ตามที่กรมวิชาการเกษตรมีหนังสือสอบถาม การโอนไปปฏิบัติงานกับการยางแห่งประเทศไทย จึงถือเป็นการให้ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นพนักงานออกจากงานเพราะทางราชการเลิกจ้างโดยไม่มีความผิด และมีสิทธิได้รับค่าตอบแทนการเลิกจ้างเป็นบำเหน็จตามระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยบำเหน็จลูกจ้าง ตามบทบัญญัติมาตรา ๗๑ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๗๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการยางแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๕๘ ในการนี้ศาลได้ใช้วิธีการตีความตามตัวอักษรโดยมีลักษณะขยายความคำนิยามของคำว่า “พนักงาน” ให้หมายความรวมถึงพนักงานราชการ เมื่อมาตรา ๗๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการยางแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๕๘ บัญญัติว่าการโอนพนักงานและลูกจ้างตามมาตรา ๗๑ ให้ถือว่าเป็นการออกจากงานเพราะทางราชการยุบตำแหน่งหรือเลิกจ้างโดยไม่มีความผิด และเมื่อบทกฎหมายดังกล่าวกำหนดให้พนักงานราชการที่โอนไปปฏิบัติงานกับการยางแห่งประเทศไทย ให้ได้รับบำเหน็จตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยบำเหน็จลูกจ้าง ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิได้รับบำเหน็จตามระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยบำเหน็จลูกจ้าง พ.ศ. ๒๕๑๙ แม้ผู้ฟ้องคดีจะเป็นพนักงานราชการก็ตาม ก็มีสิทธิได้รับเงินดังกล่าว โดยมิพักต้องพิจารณาว่าผู้ฟ้องคดีเป็นลูกจ้างประจำตามที่ระเบียบดังกล่าวกำหนดตามที่กรมวิชาการเกษตรกล่าวอ้างหรือไม่เพราะกฎหมายได้บัญญัติรองรับไว้อย่างชัดเจนแล้ว

ข้อเสนอแนะส่วนราชการ

เมื่อพิจารณาผลของคำพิพากษาศาลปกครองในกลุ่มนี้เห็นว่า ศาลต้องใช้วิธีการตีความมาปรับใช้กับกรณีเหตุแห่งการฟ้องคดีดังกล่าวยังขาดความชัดเจนในข้อกฎหมาย เมื่อพิจารณาจากพระราชบัญญัติการยางแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๑ และมาตรา ๗๒ จะเห็นว่า คำว่าพนักงาน

ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมายดังกล่าว ความหมายรวมถึงพนักงาน ของการยางแห่งประเทศไทย ตามมาตรา ๔ เท่านั้น *แต่เหตุที่พิพาทเป็นกรณีปัญหาที่เกิดขึ้นกับพนักงานราชการของกรมวิชาการเกษตร* **ซึ่งมิใช่กรณีที่เกิดขึ้นกับพนักงานของการยางแห่งประเทศไทย** จึงเกิดความไม่ชัดเจนขึ้นว่ากรณีพิพาทที่เกิดขึ้นมีความหมายรวมถึง พนักงานราชการ หรือไม่ ศาลปกครองสูงสุดจึงได้วางแนวทางการตีความขยายคำนิยามของคำว่า “พนักงาน” ให้หมายความรวมถึงพนักงานราชการ เมื่อมาตรา ๗๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการยางแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๕๘ บัญญัติว่า การโอนพนักงานและลูกจ้างตามมาตรา ๗๑ ให้ถือว่าเป็นการออกจากงานเพราะทางราชการยุบตำแหน่งหรือเลิกจ้างโดยไม่มีความผิดเป็นบรรทัดฐานการตีความกฎหมายในส่วนนี้ ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องหากมีปัญหาเกี่ยวกับการตีความคำนิยามของคำว่า “พนักงาน” แห่งพระราชบัญญัติการยางแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๕๘ ก็สามารถนำบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดตามแนวทางดังกล่าวไปถือปฏิบัติต่อไป

๒. บทวิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดีปกครองเกี่ยวกับการเรียกคืนเงินที่รับไปโดยไม่มีสิทธิหรือเกินสิทธิ

ในแต่ละปี ศาลปกครองจะมีคำวินิจฉัยเกี่ยวกับการเรียกเงินจากเจ้าหน้าที่ที่รับไปโดยไม่มีสิทธิหรือเกินสิทธิเป็นจำนวนมาก ซึ่งคดีประเภทนี้เป็นลักษณะที่เกี่ยวกับบุคคลผู้ได้รับการบรรจุและตั้งแต่งเป็นข้าราชการ พนักงานราชการ ลูกจ้าง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐประเภทต่างๆ ย่อมจะมีสิทธิรับเงินค่าตอบแทนเป็นเงินเดือน ค่าจ้าง หรือสิทธิประโยชน์และสวัสดิการต่างๆ ของส่วนราชการ เช่น เงินรางวัลประจำปี เงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ค่ารักษาพยาบาล ค่าเช่าบ้าน อย่างไรก็ตาม อาจเกิดกรณีอนุมัติให้ข้าราชการ พนักงานราชการ ลูกจ้าง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐประเภทต่างๆ มีสิทธิได้รับค่าตอบแทนหรือสิทธิประโยชน์และสวัสดิการของทางราชการแล้วส่วนหนึ่ง แต่ต่อมามีการตรวจพบว่าข้าราชการ พนักงานราชการ ลูกจ้าง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้นั้นไม่มีสิทธิได้รับเงินดังกล่าวหรือมีสิทธิได้รับเงินดังกล่าวแต่รับไปเกินสิทธิตามกฎหมาย ทำให้ผู้บังคับบัญชาต้องเรียกให้ข้าราชการ พนักงานราชการ ลูกจ้าง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้นั้นคืนเงินดังกล่าว ซึ่งจากการศึกษาคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดที่ได้มีการวินิจฉัยประเด็นพิพาทเกี่ยวกับการเรียกคืนเงินที่รับไปโดยไม่มีสิทธิหรือเกินสิทธิดังกล่าว ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๒ พบว่าผู้บังคับบัญชาจะดำเนินการโดยการมีหนังสือทวงถามให้ข้าราชการ พนักงานราชการ ลูกจ้าง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้นั้นคืนเงินที่รับไปโดยไม่มีสิทธิหรือเกินสิทธิดังกล่าวทันที โดยเหตุแห่งการเรียกคืนเงินดังกล่าวเกิดขึ้นจากหลายสาเหตุ ซึ่งสามารถจำแนกเหตุแห่งการฟ้องคดีเกี่ยวกับการเรียกคืนเงินที่รับไปโดยไม่มีสิทธิหรือเกินสิทธิดังกล่าวได้ เช่น **คำสั่งศาลปกครองสูงสุดที่ คผ.๑๘๙/๒๕๖๑ กรณีการเรียกเงินคืนเนื่องมาจากการแก้ไขคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการ** เป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับความรับผิดอย่างอื่นของเจ้าหน้าที่ของรัฐอันเกิดจากคำสั่งทางปกครองที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลปกครองตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ แต่เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้บัญชาการศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้ได้มีคำสั่งลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๐ แก้ไขคำสั่งเลื่อนเงินเดือนของพันตำรวจเอก น. วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๐ จึงเป็นวันที่มีผลให้การเบิกจ่ายเงินเดือนให้แก่พันตำรวจเอก น. เกินสิทธิ วันดังกล่าวจึงเป็นวันที่ตำรวจภูธรภาค ๙ รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี ตำรวจภูธรภาค ๙ จึงต้องยื่นฟ้องคดีนี้ภายในวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๑ ตามมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ดังนั้น การที่ตำรวจภูธรภาค ๙ นำคดีมายื่นฟ้องต่อศาลเมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ จึงเป็นการฟ้องคดีเมื่อพ้นระยะเวลาการฟ้องคดีแล้ว **ศาลปกครองสูงสุดวินิจฉัยว่า** เมื่อตำรวจภูธรภาค ๙ ออกคำสั่งอนุมัติให้

เบิกจ่ายเงินเดือนแก่พันตำรวจเอก น. โดยไม่มีสิทธิหรือเกินสิทธิที่มีตามกฎหมาย ย่อมเป็นการออกคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งตำรวจภูธรภาค ๙ ในฐานะหน่วยงานทางปกครองอาจเพิกถอนคำสั่งดังกล่าวได้ แต่กรณีนี้ตำรวจภูธรภาค ๙ กลับมีหนังสือเรียกให้พันตำรวจเอก น. ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐคืนเงินที่ได้รับไปโดยไม่มีสิทธิหรือเกินสิทธิทันที ซึ่งเป็นกรณีที่ไม่มีกฎหมายบัญญัติให้พันตำรวจเอก น. มีหน้าที่ต้องคืนเงินนั้น การเรียกให้คืนเงินดังกล่าว จึงเป็นการใช้สิทธิเรียกร้องในฐานะเจ้าหนี้ตามปกติทั่วไป และเงินที่พันตำรวจเอก น. ได้รับไปโดยไม่มีสิทธิหรือเกินสิทธิจึงมีลักษณะเป็นเพียงลาภมิควรได้ที่เจ้าหนี้ตามกฎหมายอาจเรียกคืนได้เท่านั้น

ข้อเสนอแนะต่อส่วนราชการ

ในกรณีที่หน่วยงานทางปกครองได้มีคำสั่งอนุมัติให้เจ้าหน้าที่ของรัฐเบิกเงินเดือน สวัสดิการ หรือสิทธิประโยชน์ต่างๆ ไปโดยไม่มีสิทธิหรือเกินสิทธิตามกฎหมาย ย่อมเป็นการออกคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย โดยหากหน่วยงานทางปกครองประสงค์จะเรียกเงินที่รับไปโดยไม่มีสิทธิหรือเกินสิทธินั้นคืน หน่วยงานทางปกครองจะต้องพิจารณาว่ามีกฎหมายฉบับใดบัญญัติถึงวิธีการหรือให้อำนาจแก่ฝ่ายปกครองในการดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งไว้หรือไม่ อย่างไร โดยเมื่อพิจารณาข้อพิพาทตามกรณีนี้แล้ว ศาลปกครองสูงสุดเห็นว่าเป็นกรณีที่ไม่มีกฎหมายเฉพาะบัญญัติไว้ชัดเจนให้หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐมีอำนาจเรียกให้เจ้าหน้าที่ของรัฐคืนเงินที่ได้รับจากทางราชการไปโดยไม่มีสิทธิหรือเกินสิทธิทันที แต่เป็นกรณีที่ต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองอันมีลักษณะเป็นกฎหมายกลางที่ใช้บังคับกับการดำเนินการเกี่ยวกับคำสั่งทางปกครอง กล่าวคือ การปฏิบัติตามบทบัญญัติเกี่ยวกับการเพิกถอนคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย (มาตรา ๔๙ ถึงมาตรา ๕๓) เมื่อหน่วยงานทางปกครองตรวจสอบพบเหตุอันไม่ชอบด้วยกฎหมายในการออกคำสั่งทางปกครองดังกล่าวแล้ว หน่วยงานทางปกครองอาจดำเนินการเพิกถอนคำสั่งทางปกครองเดิมที่ตนได้อนุมัติให้เจ้าหน้าที่ของรัฐเบิกเงินเดือนโดยไม่มีสิทธิหรือเกินสิทธิดังกล่าวไป ตามหลักเกณฑ์และวิธีการตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ แล้วจึงมีคำสั่งเรียกเงินคืนจากเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้นั้นต่อไป ดังนั้น สำหรับคดีนี้ หน่วยงานทางปกครองได้ใช้การมีหนังสือเรียกให้เจ้าหน้าที่ของรัฐคืนเงินที่ได้รับไปโดยไม่มีสิทธิหรือเกินสิทธิทันที โดยไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าหน่วยงานทางปกครองได้เพิกถอนคำสั่งเดิมของตนแต่อย่างใด จึงกลายเป็นการดำเนินการที่ไม่มีกฎหมายเฉพาะบัญญัติให้ให้อำนาจไว้ การเรียกให้คืนเงินดังกล่าวจึงเป็นเพียงการใช้สิทธิเรียกร้องในฐานะเจ้าหนี้ตามปกติทั่วไปเท่านั้น ไม่มีลักษณะเป็นการออกคำสั่งทางปกครอง ซึ่งส่งผลให้ศาลปกครองไม่อาจเข้าไปตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของหนังสือที่เรียกคืนเงินดังกล่าวได้ ทำให้เกิดช่องว่างในการตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของการกระทำของฝ่ายปกครองได้ ซึ่งหากสามารถจัดการบูรณาการร่วมกันโดยมีการประมวลผลปัญหาที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติหน้าที่ในส่วนนี้ของส่วนราชการ และมีกฎหมายที่วางหลักปฏิบัติที่ชัดเจนเกี่ยวกับการออกคำสั่งทางปกครองชัดเจนมากขึ้น ก็จะอำนวยการให้การปฏิบัติหน้าที่ของส่วนราชการต่างๆ เป็นไปในแนวทางเดียวกันและศาลปกครองสามารถเข้าไปตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของการกระทำนั้นๆ ของฝ่ายปกครองได้ต่อไป

๓. บทวิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดีประเภทคดีพิพาทเกี่ยวกับการพัสดุ

ในระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๑ ถึง ๓๐ กันยายน ๒๕๖๒ มีคดีพิพาทเกี่ยวกับการพัสดุเสนอต่อศาลปกครองสูงสุดหลายคดี ในครั้งนี้ ขอเสนอบทวิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดีพร้อมข้อเสนอแนะต่อส่วนราชการตาม **คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๕๑/๒๕๖๒ กรณีไม่คัดเลือกผู้เสนอราคาต่ำสุด**

เข้าทำสัญญา โดยคดีนี้เป็นกรณีที่คณะกรรมการเปิดซองสอบราคามีความเห็นเสนอว่า ควรให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด ป. เป็นผู้รับจ้าง เนื่องจากเห็นว่าราคาที่นาย ส. เสนอ ต่ำกว่าราคากลางถึง ๑๓๔,๐๐๐ บาท อันเป็นราคาที่ต่ำจนคาดหมายได้ว่าไม่อาจดำเนินงานตามสัญญาได้เสร็จสมบูรณ์ โดยมิได้ให้นาย ส. ได้ชี้แจงและแสดงพยานหลักฐานเสียก่อนแล้วจึงจะดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป กรณีจึงเป็นข้ออ้างที่มิได้รับฟังคำชี้แจงจากนาย ส. เสียก่อนตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๕.๕ วรรคสอง ของประกาศสอบราคาจ้างเหมาก่อสร้างส้วมอาคาร สพฐ. ๔ (๔ ที่นั่ง) โรงเรียนบ้านหัวหมู ปีงบประมาณ ๒๕๕๖ ลงวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๘ และเอกสารสอบราคาจ้าง ทั้งยังปรากฏพยานหลักฐานว่า นาย ส. เคยรับเหมาก่อสร้างโครงการในลักษณะเดียวกัน คือ โครงการก่อสร้างอาคาร สพฐ.๔ (ส้วม ๔ ห้อง) กับโรงเรียนบ้านไก่นา วงเงินจ้าง ๒๓๙,๙๐๐ บาท ต่ำกว่าวงเงินที่นาย ส. เสนอราคาครั้งที่พิพาทนี้ จำนวน ๑๐,๐๐๐ บาท แสดงว่า นาย ส. ได้มีการปรับราคาตามความเหมาะสมของภาวการณ์ทางเศรษฐกิจตามช่วงเวลาการทำงานที่ผ่านมา ๓ ปี แล้ว นอกจากนั้น นาย ส. ยังได้แสดงหลักฐานการทำสัญญาจ้างโครงการลักษณะเดียวกันกับโรงเรียนบ้านหนองไผ่ วงเงินจ้าง ๒๔๓,๐๐๐ บาท ย่อมแสดงให้เห็นถึงความสามารถและประสบการณ์ของนาย ส. กรณีจึงไม่อาจพิสูจน์ได้ว่า นาย ส. ไม่อยู่ในสภาพที่ไม่อาจจะดำเนินงานตามประกาศสอบราคาจ้างให้เสร็จสมบูรณ์ได้ การที่โรงเรียนบ้านหัวหมูมีประกาศไม่รับราคาที่นาย ส. เสนอซึ่งเป็นราคาที่เสนอต่ำสุด นั้น จึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และเป็นการกระทำละเมิดต่อนาย ส. ตามมาตรา ๔๒๐ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ เมื่อโรงเรียนบ้านหัวหมูเป็นเจ้าหน้าที่ในสังกัดของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานจึงต้องรับผิดต่อนาย ส. ในผลแห่งละเมิดที่เจ้าหน้าที่ของตนกระทำในการปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๕ วรรคหนึ่ง แห่ง พ.ร.บ. ความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ **ศาลปกครองสูงสุดวินิจฉัยว่า** การที่คณะกรรมการเปิดซองสอบราคาให้เหตุผลว่า เมื่อเปรียบเทียบกับงบประมาณที่กำหนดไว้เป็นเงิน ๓๕๒,๐๐๐ บาท ราคาที่นาย ส. เสนอต่ำกว่างบประมาณถึง ๑๐๓,๐๐๐ บาท ซึ่งเป็นราคาที่ต่ำจนคาดหมายได้ว่าไม่อาจดำเนินงานตามสัญญาได้เสร็จสมบูรณ์ นั้นเป็นเพียงความเชื่อหรือความคาดหมายของคณะกรรมการเปิดซองสอบราคาเท่านั้น การที่มิได้ให้โอกาสนาย ส. ซึ่งเป็นผู้เสนอราคาต่ำสุดชี้แจงและแสดงหลักฐานเสียก่อนว่าสามารถดำเนินงานตามเอกสารสอบราคาจ้างให้สำเร็จหรือไม่ ก่อนที่จะตัดสินใจเลือกผู้ชนะการสอบราคา จึงเป็นกรณีที่คณะกรรมการเปิดซองสอบราคาไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่ตามข้อ ๔๒ (๓) ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งกำหนดไว้ว่า คณะกรรมการเปิดซองสอบราคามีหน้าที่ดังนี้... (๓) พิจารณาคัดเลือกพัสดุหรืองานจ้างของผู้เสนอราคาที่ถูกต้องตาม (๒) ที่มีคุณภาพและคุณสมบัติเป็นประโยชน์ต่อทางราชการ และเสนอให้ซื้อหรือจ้างจากรายที่คัดเลือกไว้แล้ว ซึ่งเสนอราคาต่ำสุด... และตามหลักเกณฑ์และสิทธิในการพิจารณาราคาที่กำหนดในข้อ ๕.๕ วรรคสอง ของเอกสารสอบราคาจ้างตามประกาศลงวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๖ เรื่อง สอบราคาจ้างเหมาก่อสร้างส้วมอาคาร สพฐ.๔ (๔ ที่นั่ง) โรงเรียนบ้านหัวหมู ปีงบประมาณ ๒๕๕๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดว่า ในกรณีที่ผู้เสนอราคาต่ำสุดเสนอราคาต่ำจนคาดหมายได้ว่าไม่อาจดำเนินงานตามสัญญาได้ คณะกรรมการเปิดซองสอบราคาหรือกรมจะให้ผู้เสนอราคานั้นชี้แจงและแสดงหลักฐานที่ทำให้เชื่อได้ว่าผู้เสนอราคาสามารถดำเนินงานตามที่สอบราคาให้เสร็จสมบูรณ์ หากคำชี้แจงไม่เป็นที่รับฟังได้ กรมมีสิทธิที่จะไม่รับราคาของผู้เสนอราคารายนั้น การดำเนินการเปิดซองสอบราคาดังกล่าวจึงไม่ได้เปิดโอกาสให้มีการแข่งขันกันอย่างเป็นธรรม ตามข้อ ๑๕ ทวิ ของระเบียบ

สำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕[๓] อันเป็นขั้นตอนที่เป็นสาระสำคัญ เป็นเหตุให้นาย ส. ได้รับความเสียหายจากการขาดโอกาสได้รับเลือกให้เป็นผู้ชนะการสอบราคา จึงเห็นว่าโรงเรียนบ้านหัวหมู กระทำละเมิดต่อนาย ส. มาตรา ๔๒๐ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์[๔] สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานซึ่งเป็นส่วนราชการต้นสังกัดของโรงเรียนบ้านหัวหมูและเป็นหน่วยงานของรัฐจึงต้องรับผิดต่อนาย ส. ในผลแห่งละเมิดที่โรงเรียนบ้านหัวหมูได้กระทำในการปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๕ วรรคหนึ่ง แห่ง พ.ร.บ. ความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙[๕]

คดีนี้ นาย ส. นำคดีมาฟ้องต่อศาลเนื่องจากเห็นว่า นาย ส. เป็นผู้มีคุณสมบัติครบถ้วนและได้เสนอราคาต่ำสุด แต่ไม่ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้ชนะในการเสนอราคา ทำให้เสียโอกาสที่จะได้เข้าทำสัญญาจ้างโดยสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และโรงเรียนบ้านหัวหมู อ้างว่านาย ส. เสนอราคาต่ำเกินไปจนไม่น่าเชื่อว่าจะก่อสร้างได้สำเร็จ จึงมีมติเป็นเอกฉันท์ให้ผู้มีคุณสมบัติครบถ้วนที่เสนอราคาสูงกว่าเป็นผู้ชนะการสอบราคาซึ่งศาลปกครองสูงสุดได้พิจารณาพิพากษาประเด็นนี้จากข้อกฎหมาย ข้อ ๔๒ (๓) ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งกำหนดหน้าที่ของคณะกรรมการเปิดซองสอบราคา ประกอบกับเอกสารสอบราคา ตามประกาศสอบราคาพิพาทที่กำหนดหลักเกณฑ์ในการพิจารณาและแนวทางปฏิบัติกรณีที่ผู้เสนอราคาต่ำสุด เสนอราคาต่ำจนคาดหมายได้ว่าไม่อาจดำเนินงานตามสัญญาได้ ซึ่งหากหน่วยงานทางปกครองได้ศึกษาและพิจารณาข้อกฎหมายและหลักเกณฑ์จากเอกสารสอบราคาดังกล่าวก็ย่อมเห็นได้ว่า เอกสารสอบราคาดังกล่าวได้กำหนดแนวทางปฏิบัติในกรณีนี้ไว้อย่างชัดเจน ***ดังนั้น จึงอาจสรุปได้ว่า เหตุแห่งการฟ้องคดีนี้เกิดจากการที่หน่วยงานทางปกครองไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในเอกสารสอบราคา ซึ่งหลักเกณฑ์ดังกล่าวกำหนดให้ผู้เสนอราคามีโอกาสชี้แจงและแสดงหลักฐานที่ทำให้เชื่อได้ว่าสามารถดำเนินงานตามที่สอบราคาให้เสร็จสมบูรณ์ได้ อันถือเป็นขั้นตอนที่เป็นสาระสำคัญของการจัดซื้อจัดจ้าง*** คดีนี้จึงมีข้อสังเกตที่ขอเสนอเพื่อการพิจารณาไว้ ดังนี้

ข้อสังเกต ๑ คดีนี้ ศาลปกครองสูงสุดได้พิจารณาข้อกฎหมาย ข้อ ๔๒ (๓) ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งกำหนดหน้าที่ของคณะกรรมการเปิดซองสอบราคา และพิจารณาข้อกำหนดในเอกสารสอบราคา ตามประกาศสอบราคาครั้งพิพาทประกอบด้วย ซึ่งหากพิจารณาข้อ ๕.๕ วรรคสอง ของเอกสารสอบราคาที่ศาลนำมาพิจารณาจะเห็นได้ว่า เป็นการกำหนดไว้ในกรณีที่ผู้เสนอราคาต่ำสุดเสนอราคาต่ำจนคาดหมายได้ว่าไม่อาจดำเนินงานตามสัญญาได้ อันเป็นข้ออ้างของโรงเรียนบ้านหัวหมู

---

[๓] ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕

ข้อ ๑๕ ทวิ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า การจัดหาพัสดุตามระเบียบนี้ ผู้มีหน้าที่รับผิดชอบในแต่ละขั้นตอนของการจัดหาต้องดำเนินการโดยเปิดเผย โปร่งใส และเปิดโอกาสให้มีการแข่งขันกันอย่างเป็นธรรม ทั้งนี้ โดยคำนึงถึงคุณสมบัติและความสามารถของผู้เสนอราคาหรือผู้เสนองาน เว้นแต่กรณี ที่มีลักษณะเฉพาะอันเป็นข้อยกเว้นตามที่กำหนดไว้ในระเบียบนี้ วรรคสอง กำหนดว่า ในการดำเนินการแต่ละขั้นตอน ผู้มีหน้าที่รับผิดชอบต้องมีการบันทึกหลักฐานในการดำเนินการ พร้อมทั้งต้องระบุเหตุผลในการพิจารณาสั่งการในขั้นตอนที่สำคัญไว้เพื่อประกอบการพิจารณาด้วย

[๔] ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

มาตรา ๔๒๐ บัญญัติว่า ผู้ใดจงใจหรือประมาทเลินเล่อ ทำต่อบุคคลอื่นโดยผิดกฎหมายให้เขาเสียหายถึงแก่ชีวิตก็ดี แก่ร่างกายก็ดี อนามัยก็ดี เสรีภาพก็ดี ทรัพย์สินหรือสิทธิอย่างหนึ่งอย่างใดก็ดี ท่านว่าผู้นั้นทำละเมิดจำต้องใช้ค่าสินไหมทดแทนเพื่อการนั้น

[๕] พ.ร.บ. ความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙

มาตรา ๕ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า หน่วยงานของรัฐต้องรับผิดต่อผู้เสียหายในผลแห่งละเมิดที่เจ้าหน้าที่ของตนได้กระทำในการปฏิบัติหน้าที่

ที่ปฏิเสธไม่รับราคาของนาย ส. ผู้เสนอราคาต่ำสุด ดังนั้น จึงต้องพิจารณาว่า คณะกรรมการเปิดซองสอบราคาของโรงเรียนบ้านหัวหมูได้ดำเนินการตามที่หลักเกณฑ์ข้อ ๕.๕ วรรคสอง ดังกล่าว กำหนดไว้หรือไม่ โดยที่ข้อ ๕.๕ วรรคสอง ดังกล่าว กำหนดว่า ในกรณีที่ผู้เสนอราคาต่ำสุด เสนอราคาต่ำจนคาดหมายได้ว่าไม่อาจดำเนินงานตามสัญญาได้ คณะกรรมการเปิดซองสอบราคาหรือกรมจะให้ผู้เสนอราคานั้นชี้แจงและแสดงหลักฐานที่ทำให้เชื่อได้ว่าผู้เสนอราคาสามารถดำเนินงานตามที่สอบราคาให้เสร็จสมบูรณ์ หากคำชี้แจงไม่เป็นที่รับฟังได้ กรมมีสิทธิที่จะไม่รับราคาของผู้เสนอราคารายนั้น เมื่อไม่ปรากฏว่า คณะกรรมการเปิดซองสอบราคาของโรงเรียนบ้านหัวหมูได้ดำเนินการตามที่หลักเกณฑ์ดังกล่าวกำหนดไว้ ก่อนที่จะดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป ทั้งที่นาย ส. มีหนังสือรับรองผลงานแสดงให้เห็นถึงความสามารถและประสบการณ์ที่ได้ประกอบกิจการด้านนี้โดยตรงจากการรับจ้างทำงานให้แก่ส่วนราชการมาแล้วไม่น้อยกว่า ๒ แห่ง กรณีจึงเป็นการไม่ได้เปิดโอกาสให้มีการแข่งขันกันอย่างเป็นธรรม ตามข้อ ๑๕ ทวิ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ อันเป็นเหตุให้ศาลปกครองสูงสุดวินิจฉัยให้หน่วยงานทางปกครองต้องรับผิด

ข้อสังเกต ๒ การเปิดโอกาสให้มีการแข่งขันกันอย่างเป็นธรรม ตามข้อ ๑๕ ทวิ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ ถือเป็นขั้นตอนที่เป็นสาระสำคัญของการจัดซื้อจัดจ้างที่ส่วนราชการทุกภาคส่วนมีความจำเป็นต้องศึกษาและทำความเข้าใจ ถือปฏิบัติแนวทางดังกล่าวเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

ข้อเสนอแนะส่วนราชการ

หน่วยงานทางปกครองควรศึกษาข้อกฎหมาย หลักเกณฑ์ รวมถึงแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างให้มีความชัดเจนและเป็นมาตรฐานเดียวกันในทางปฏิบัติ รวมทั้งการจัดทำคู่มือสำหรับเจ้าหน้าที่พัสดุ เพราะแต่ละขั้นตอนของกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างล้วนมีข้อกฎหมายและแนวทางปฏิบัติกำหนดไว้เสมอ นอกจากนั้น ควรพิจารณาแนวคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดเกี่ยวกับการพัสดุประกอบด้วยหรือมีกระบวนการที่สามารถบูรณาการเพื่อจัดฝึกอบรมข้อกฎหมายและหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างโดยเจ้าหน้าที่ผู้มีความรู้และความเชี่ยวชาญโดยตรง

๔. บทวิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดีเกี่ยวกับการบอกเลิกสัญญาจ้าง

ในปี พ.ศ. ๒๕๖๒ ศาลปกครองปกครองสูงสุดได้วางหลักเกี่ยวกับการไม่ต่อสัญญาจ้างพนักงานจ้างขององค์กรปกครองส่วนถิ่นที่น่าสนใจ เช่น **คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ.๕๙๓/๒๕๖๑** คดีนี้นาย ข. เป็นพนักงานจ้างทั่วไป ตำแหน่งคนงานประจำรถขยะ สังกัดส่วนโยธา องค์การบริหารส่วนตำบลทุ่งชมพู ตั้งแต่วันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๓ โดยมีกำหนดระยะเวลาการจ้างคราวละ ๑ ปี ซึ่งนาย ข. ก็ได้รับการต่อสัญญาจ้างมาโดยตลอด โดยสัญญาจ้างลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ องค์การบริหารส่วนตำบลทุ่งชมพูได้จ้างนาย ข. มีกำหนด ๑ ปี เริ่มตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ และสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๗ กำหนดค่าจ้างและค่าครองชีพชั่วคราวรวมเป็นเงินเดือนละ ๙,๐๐๐ บาท ระหว่างปฏิบัติงานตามสัญญาได้มีการประเมินผลการปฏิบัติงานจ้างรวม ๒ ครั้ง ซึ่งนาย ข. ได้รับการประเมินอยู่ในระดับดีทั้งสองครั้ง แต่เมื่อครบกำหนดสัญญาจ้าง องค์การบริหารส่วนตำบลทุ่งชมพูได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๗ แจ้งนาย ข. ว่าองค์การบริหารส่วนตำบลทุ่งชมพูไม่ขอต่อสัญญาจ้างพนักงานจ้างนาย ข. เนื่องจากสัญญาจ้างได้สิ้นสุดแล้ว นาย ข. จึงได้มีหนังสืออุทธรณ์คำสั่งเลิกจ้างต่อองค์การบริหารส่วนตำบลทุ่งชมพู หลังจากนั้นองค์การบริหารส่วนตำบลทุ่งชมพูได้มีหนังสือ แจ้งนาย ข. ว่าหนังสือฉบับลงวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๗ มิใช่คำสั่งเลิกจ้างแต่เป็นการ

แจ้งสิ้นสุดสัญญาจ้าง นาย ข. เห็นว่า องค์การบริหารส่วนตำบลทุ่งชมพูไม่ปฏิบัติตามหนังสือสั่งการกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว ๓๓๒๙ ลงวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๗ เรื่อง แนวทางการเยียวยาพนักงานจ้างกรณีปรับลดค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ ที่กำหนดให้ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พิจารณาจ้างพนักงานจ้างหากได้มีการจ้างบุคคลนั้นเกินกว่า ๓ ปี ขึ้นไป กรณีค่าใช้จ่ายเงินเดือน ประโยชน์ตอบแทนอื่นและเงินค่าจ้างของข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นและลูกจ้างยังไม่เกินร้อยละ ๔๐ ของเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีและข้อสั่งการของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นตามบันทึกวิทยุสื่อสารในราชการกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๘๐๙.๒/ว ๐๐๖ ลงวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๔๘ กรณีการต่อสัญญาจ้างต้องนำผลการประเมินระดับดีมาพิจารณาเงื่อนไขที่กำหนดไว้ จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้องค์การบริหารส่วนตำบลทุ่งชมพูชดใช้ค่าเสียหายจากเงินเดือนที่นาย ข. ได้รับในอัตราเงินเดือน เดือนละ ๙,๐๐๐ บาท รวม ๑๒ เดือน เป็นเงินทั้งสิ้น ๑๐๘,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับถัดจากวันที่ฟ้องคดีเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ แต่องค์การบริหารส่วนตำบลทุ่งชมพูให้การปฏิเสธว่าสัญญาจ้างยกเลิกเมื่อสิ้นสุดตามสัญญา ประกอบกับเป็นนโยบายของคณะผู้บริหารที่จะกระจายรายได้ให้กับชุมชนในทุกหมู่บ้านในการเข้ามาทำงานให้กับองค์การบริหารส่วนตำบลทุ่งชมพู อันเป็นการกระจายรายได้ให้กับบุคคลในท้องถิ่น ส่วนการที่องค์การบริหารส่วนตำบลทุ่งชมพูได้ประเมินผลการปฏิบัติงานนาย ข. ให้อยู่ในระดับดีนั้น เพื่อให้นาย ข. ได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี (โบนัส) ไม่ใช่การประเมินเพื่อต่อสัญญาจ้าง ในปัจจุบันตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๗ จนถึงเดือนเมษายน ๒๕๕๘ องค์การบริหารส่วนตำบลทุ่งชมพูยังไม่ได้ประกาศสอบคัดเลือกเพื่อเลือกสรรพนักงานจ้างทั่วไปทั้งสองตำแหน่งแทนตำแหน่งเดิมที่ว่างลงแต่อย่างใด แต่องค์การบริหารส่วนตำบลทุ่งชมพูใช้วิธีจ้างเหมาบริการบุคคลทั่วไปโดยจ้างเหมาบริการเป็นรายเดือนแทน **ศาลปกครองสูงสุดพิพากษา**ยืนตามคำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้นว่า เมื่อพิจารณาถึงการสั่งการของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นตามหนังสือวิทยุสื่อสารในราชการกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๘๐๙.๒/ว ๐๐๖ ลงวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๔๘ ที่กำหนดให้พนักงานจ้างที่มีผลการประเมินผลการปฏิบัติงานเฉลี่ยย้อนหลัง ๒ ปี ไม่ต่ำกว่าระดับดีตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการประเมินผลการปฏิบัติงานในหมวด ๖ ของหลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับพนักงานจ้าง ยกเว้นการต่อสัญญาจ้างในปีแรกที่มีการจ้างให้พิจารณาการประเมินผลการปฏิบัติงานเฉลี่ยย้อนหลัง ๑ ปี ไม่ต่ำกว่าระดับดี จะต้องต่อสัญญาจ้างให้แก่พนักงานจ้างผู้นั้น หากลักษณะงานที่พนักงานจ้างผู้นั้นปฏิบัติอยู่ยังมีความจำเป็นและเป็นภารกิจที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้นจะต้องปฏิบัติงานอยู่ แล้วเห็นว่า หนังสือดังกล่าวแม้ไม่อาจถือเป็นกฎหมายหรือข้อบังคับหรือเป็นส่วนหนึ่งของข้อกำหนดในสัญญาก็ตาม แต่เป็นแนวทางที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรับทราบโดยทั่วไป และสามารถใช้เป็นแนวทางในการพิจารณาเกี่ยวกับการต่อสัญญาจ้างของผู้มีอำนาจเพื่อเป็นหลักประกันการใช้อำนาจตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ของรัฐ มิให้บิดเบือนการใช้อำนาจเพื่อมุ่งประสงค์ความต้องการส่วนตัว โดยมิได้คำนึงถึงประโยชน์และประสิทธิภาพของการจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ฉะนั้น การสั่งการของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นตามหนังสือวิทยุสื่อสารในราชการกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๘๐๙.๒/ว ๐๐๖ ลงวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๔๘ จึงเป็นเพียงข้อเสนอแนะหรือเป็นเพียงคำแนะนำที่ใช้เป็นแนวทางประกอบในการใช้ดุลพินิจในกรณีนี้เท่านั้น ซึ่งองค์การบริหารส่วนตำบลสามารถใช้ดุลพินิจที่กฎหมายให้แก่ตนกระทำการแตกต่างไปจากข้อกำหนดในหนังสือวิทยุสื่อสารในราชการกระทรวงมหาดไทยดังกล่าวได้ แต่ต้องกระทำโดยคำนึงถึงข้อเท็จจริงอื่นๆ ประกอบด้วย จึงอาจสรุปได้ว่า การต่อสัญญาจ้างพนักงานจ้างทั่วไปมิได้มีลักษณะบังคับหรือผูกพันให้นายก

องค์การบริหารส่วนตำบลจะต้องต่อสัญญาจ้างในทุกกรณี แต่เป็นดุลพินิจของนายกองค์การบริหารส่วนตำบล และมิใช่ดุลพินิจโดยอิสระ กล่าวคือ ต้องอยู่ภายใต้กฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่ทางราชการกำหนด ซึ่งในกรณีการพิจารณาต่อสัญญาจ้างพนักงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีแนวทางการพิจารณาประกอบการใช้ดุลพินิจตามหนังสือวิทยุสื่อสารในราชการกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๘๐๙.๒/ว ๐๐๖ ลงวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๔๘ ดังนั้น การที่องค์การบริหารส่วนตำบลทุ่งชมพูอ้างว่า “ผู้บริหารท้องถิ่นมีนโยบายไม่ต่อสัญญาจ้างให้กับนาย ข. ซึ่งถือเป็นการผูกขาดพนักงานบุคคลใดบุคคลหนึ่งเป็นสำคัญหรือกรณีพิเศษ แต่มีนโยบายที่จะกระจายรายได้ให้กับบุคคลในท้องถิ่นเป็นการหมุนเวียนรายได้ให้กับชุมชนให้ครบทุกหมู่บ้าน ไม่ผูกขาดอยู่กับบุคคลใดบุคคลหนึ่งเป็นสำคัญ” อันแสดงให้เห็นว่า องค์การบริหารส่วนตำบลทุ่งชมพูซึ่งเป็นผู้มีอำนาจในการบริหารราชการกลับใช้ดุลพินิจโดยอิสระพิจารณาไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับที่ทางราชการกำหนดไว้เป็นกรอบในการใช้ดุลพินิจในการต่อสัญญาจ้างพนักงานจ้างทั่วไป อันเป็นการใช้ดุลพินิจที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และทำให้เกิดความเสียหายแก่นาย ข. ซึ่งเป็นพนักงานจ้างทั่วไปที่มีระยะเวลาการจ้างติดต่อกันเกินกว่า ๓ ปี ขึ้นไป และนาย ข. ได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงานจากคณะกรรมการกลั่นกรองประเมินผลการปฏิบัติงานและผ่านการพิจารณาของนายกองค์การบริหารส่วนตำบลทุ่งชมพู ผลการปฏิบัติงานเฉลี่ยย้อนหลัง ๒ ปี ที่ผ่านมาอยู่ในระดับดี ประกอบกับข้อเท็จจริงรับฟังได้โดยองค์การบริหารส่วนตำบลทุ่งชมพูไม่โต้แย้งว่า องค์การบริหารส่วนตำบลทุ่งชมพูมีค่าใช้จ่ายเงินเดือน ผลประโยชน์ตอบแทนอื่นและเงินค่าจ้างของข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นและลูกจ้างยังไม่เกินร้อยละ ๔๐ ของเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปี อันทำให้นาย ข. อยู่ในเกณฑ์ที่จะได้รับการต่อสัญญาจ้างตามหนังสือวิทยุสื่อสารในราชการกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๘๐๙.๒/ว ๐๐๖ ลงวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๔๘ และหนังสือสั่งการของกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว ๓๓๒๙ ลงวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๗ เรื่อง แนวทางการเยียวยาพนักงานจ้างกรณีปรับลดค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒

คดีนี้ ข้อพิพาทสืบเนื่องมาจากการที่หน่วยงานทางปกครองไม่ต่อสัญญาจ้างพนักงานจ้างทั่วไป ซึ่งเป็นการใช้ดุลพินิจในการต่อสัญญาโดยไม่พิจารณาถึงหนังสือวิทยุสื่อสารในราชการกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๘๐๙.๒/ว ๐๐๖ ลงวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๔๘ และหนังสือสั่งการของกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว ๓๓๒๙ ลงวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๗ ซึ่งเป็นหลักเกณฑ์และวิธีการที่กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับที่ทางราชการกำหนดไว้สำหรับการต่อสัญญาจ้างพนักงานจ้างทั่วไป อันเป็นกรอบในการใช้ดุลพินิจในการตัดสินใจต่อสัญญาพนักงานจ้างทั่วไป ดังนั้นการใช้ดุลพินิจตัดสินใจไม่ต่อสัญญานาย ข. โดยไม่คำนึงถึงกรอบการใช้ดุลพินิจตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับที่ทางราชการกำหนดไว้จึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ในกรณีนี้จึงกล่าวได้ว่าการตัดสินใจของหน่วยงานทางปกครองเป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีในกรณีพิพาทนี้ ซึ่งกรณีนี้มีข้อสังเกตดังต่อไปนี้

ข้อสังเกต ๑ เสรีภาพในการทำสัญญาในสัญญาทางปกครอง สัญญาจะเกิดขึ้นได้ก็ต่อเมื่อคู่สัญญาทั้งสองฝ่ายมีเจตนาที่จะก่อสิทธิและหน้าที่ระหว่างคู่สัญญาโดยกระทำผ่านคำเสนอสนองที่ต้องตรงกัน อันทำให้เกิดสัญญาขึ้น ซึ่งบุคคลมีอิสระที่จะเข้าทำสัญญาหรือไม่ก็ได้ โดยข้อสัญญาต่างๆ คู่สัญญาย่อมสามารถกำหนดได้โดยอิสระเท่าที่ไม่ขัดต่อกฎหมาย ตามหลักเสรีภาพในการทำสัญญา อย่างไรก็ตามสำหรับสัญญาทางปกครองที่คู่กรณีฝ่ายหนึ่งเป็นรัฐหรือบุคคลที่กระทำการแทนรัฐ และมีวัตถุประสงค์ของการเข้าทำสัญญาเพื่อประโยชน์สาธารณะ ดังนั้นเพื่อป้องกันมิให้เกิดการใช้อำนาจโดยมุ่งประสงค์ต่อความต้องการ

ส่วนตัวของบุคคลที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการทำสัญญาโดยมิได้คำนึงถึงประโยชน์และประสิทธิภาพของการจัดทำบริการสาธารณะ จึงต้องมีการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการคัดเลือกคู่สัญญาและการบริหารสัญญาไว้ไม่ว่าจะเป็นในรูปแบบกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับที่ทางราชการกำหนด ดังนั้นจึงอาจกล่าวได้ว่าหลักเสรีภาพในการทำสัญญาอาจนำมาใช้กับสัญญาทางปกครองได้บางส่วนตามกรอบหลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนด ต่างจากการทำสัญญาทางแพ่งที่สามารถดำเนินการได้เท่าที่ไม่ขัดต่อกฎหมาย

ข้อสังเกต ๒ ศาลปกครองได้ให้ความหมายของหนังสือวิทยุสื่อสารในราชการกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๘๐๙.๒/ว ๐๐๖ ลงวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๔๘ ว่าแม้ไม่อาจถือหนังสือดังกล่าวเป็นกฎหมายหรือข้อบังคับหรือเป็นส่วนหนึ่งของข้อกำหนดในสัญญาก็ตาม แต่เป็นแนวทางที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรับทราบโดยทั่วไป และสามารถใช้เป็นแนวทางในการพิจารณาเกี่ยวกับการต่อสัญญาจ้างของผู้มีอำนาจเพื่อเป็นหลักประกันการใช้อำนาจตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ของรัฐ มิให้บิดเบือนการใช้อำนาจเพื่อมุ่งประสงค์ความต้องการส่วนตัว โดยมิได้คำนึงถึงประโยชน์และประสิทธิภาพของการจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ฉะนั้นการสั่งการดังกล่าวจึงเป็นเพียงข้อเสนอแนะหรือเป็นเพียงคำแนะนำที่ใช้เป็นแนวทางประกอบในการใช้ดุลพินิจในกรณีนี้เท่านั้น แต่องค์การบริหารส่วนตำบลทุ่งชมพูได้อ้างในคำให้การว่า “ผู้บริหารท้องถิ่นมีนโยบายไม่ต่อสัญญาจ้างให้กับนาย ข. ซึ่งถือเป็นการผูกขาดพนักงานบุคคลใดบุคคลหนึ่งเป็นสำคัญหรือกรณีพิเศษ แต่มีนโยบายที่จะกระจายรายได้ให้กับบุคคลในท้องถิ่นเป็นการหมุนเวียนรายได้ให้กับชุมชนให้ครบทุกหมู่บ้าน ไม่ผูกขาดอยู่กับบุคคลใดบุคคลหนึ่งเป็นสำคัญ” อันแสดงให้เห็นว่า องค์การบริหารส่วนตำบลทุ่งชมพูซึ่งเป็นผู้มีอำนาจในการบริหารราชการกลับใช้ดุลพินิจโดยอิสระพิจารณาไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับที่ทางราชการกำหนดไว้เป็นกรอบในการใช้ดุลพินิจในการต่อสัญญาจ้างพนักงานจ้างทั่วไป อันเป็นการใช้ดุลพินิจที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย จะเห็นได้ว่าหนังสือวิทยุสื่อสารในราชการกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๘๐๙.๒/ว ๐๐๖ ลงวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๔๘ แม้ไม่ได้มีสถานะเป็นกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับเกี่ยวกับการต่อสัญญาพนักงานจ้างทั่วไปก็ตาม แต่ก็เป็นแนวทางที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรับทราบโดยทั่วไป และสามารถใช้เป็นแนวทางในการพิจารณาเกี่ยวกับการต่อสัญญาจ้างของผู้มีอำนาจเพื่อเป็นหลักประกันการใช้อำนาจตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ของรัฐ มิให้บิดเบือนการใช้อำนาจเพื่อมุ่งประสงค์ความต้องการส่วนตัว โดยมิได้คำนึงถึงประโยชน์และประสิทธิภาพของการจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือก็คือหนังสือดังกล่าวผูกพันในการใช้ดุลพินิจในการพิจารณาต่อสัญญาพนักงานจ้างทั่วไปที่องค์การบริหารส่วนตำบลทุ่งชมพูต้องยึดถือปฏิบัติในการพิจารณาต่อสัญญาพนักงานจ้างทั่วไป ถ้าไม่ใช้ดุลพินิจตามกรอบดังกล่าวย่อมเป็นการใช้ดุลพินิจโดยมิชอบ

ข้อเสนอแนะส่วนราชการ

การที่หน่วยงานทางปกครองนั้นมีดุลพินิจที่จะต่อหรือไม่ต่อสัญญาพนักงานจ้างทั่วไปแม้จะเป็นดุลพินิจอิสระของหน่วยงานทางปกครองแต่ก็ย่อมเป็นไปตามหลักเกณฑ์ หรือแนวทางปฏิบัติของหน่วยงานทางปกครองแต่ละหน่วย ซึ่งเห็นได้ว่า การใช้ดุลพินิจต่างๆ ของหน่วยราชการแม้จะมีความเป็นอิสระแต่ก็ยังอยู่ภายใต้หลักการความชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งอยู่ในเขตอำนาจการตรวจสอบของศาลปกครอง ดังนั้นเพื่อแก้ปัญหาดังกล่าวมิให้เกิดขึ้นอีกในอนาคตจึงเห็นควรให้มีการเผยแพร่องค์ความรู้ในการจัดทำสัญญาจ้างแนวปฏิบัติราชการตามคำวินิจฉัยของศาลปกครองเกี่ยวกับสัญญาจ้างให้กับเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำสัญญาจ้างหรือการบริหารสัญญาจ้าง รวมถึงอาจมีการจัดสัมมนาแลกเปลี่ยนความรู้เกี่ยวกับการจ้างพนักงานขึ้นตามรอบระยะเวลาที่เหมาะสมเพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการทำสัญญาจ้างและการบริหารสัญญาจ้างพนักงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นปัจจุบัน

๕. บทวิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดีปกครองเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล

ศาลปกครองสูงสุดได้มีคำวินิจฉัยในปี ๒๕๖๒ เกี่ยวกับคดีการโต้แย้งคำสั่งให้ออกจากราชการของข้าราชการครูที่สอบบรรจุเนื่องจากทุจริตการสอบมาฟ้องต่อศาลปกครองจำนวนหนึ่ง จึงขอนำมาวิเคราะห์ให้เห็นถึงกระบวนการออกคำสั่งตลอดจนการรับฟังผลรายงานและสอบสวนข้อเท็จจริงเพื่อออกคำสั่งทางปกครอง เช่น **คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ.๓/๒๕๖๒ กรณีคำสั่งให้ออกราชการของผู้เคยกระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการตำแหน่งครูผู้ช่วย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา**

ข้อเท็จจริงคดีนี้มีอยู่ว่า ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านกระทุ่มรายใช้พยานหลักฐานในการออกคำสั่งให้ ก. ออกจากราชการ ด้วยเหตุผลว่าเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา และเป็นผู้กระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการประกอบด้วยข้อเท็จจริงสองส่วน คือ (๑) รายงานผลการวิเคราะห์ข้อมูลคะแนนการสอบของผู้เข้าสอบคัดเลือกครูผู้ช่วยของนาย ช. ผู้เชี่ยวชาญจากภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาประยุกต์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา และ (๒) รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง ตามคำสั่งกระทรวงศึกษาธิการลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ และคำสั่งกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ซึ่งรายงานผลการวิเคราะห์ข้อมูลคะแนนการสอบของผู้เข้าสอบคัดเลือกครูผู้ช่วยของนาย ช. ปรากฏผลการวิเคราะห์ว่ามีผลคะแนนที่มีผู้สอบได้คะแนนรวม ๑๙๙ คะแนน เป็นจำนวนหลายคน และมีคะแนนรวมลดหลั่นกันลงมาเป็น ๑๙๘ คะแนน ๑๙๗ คะแนน ๑๙๖ คะแนน ๑๙๕ คะแนน อีกเป็นจำนวนมาก เมื่อวิเคราะห์ตามหลักสถิติพบว่าเป็นโค้งผิดปกติชัดเจน จนถึงผู้ได้คะแนนประมาณ ๑๘๐ คะแนน ที่อยู่นอกโค้งปกติ ประกอบกับมีผู้เข้าสอบที่ได้คะแนนสูงผิดปกติจำนวนประมาณ ๕๐๐ คน ที่ทำข้อสอบฉบับที่ ๑ (รหัส ๑๐๑) ผิดในข้อที่ ๓๔ และเลือกตอบผิดในข้อเดียวกัน (ข้อ ก) เป็นจำนวนมาก ซึ่งข้อสอบดังกล่าวได้ถูกคณะกรรมการจัดพิมพ์ข้อสอบแก้ไขข้อสอบในโรงพิมพ์ ทำให้เฉลยคำตอบที่ถูกลักลอบนำออกไปจากคลังเฉลยคำตอบก่อนการพิมพ์ข้อสอบ ยังเป็นเฉลยคำตอบฉบับเดิม ผู้เข้าสอบที่ร่วมขบวนการทุจริตที่ได้รับเฉลยคำตอบฉบับเดิมไป โดยไม่ทราบว่ามีการแก้ไขข้อสอบจึงยังคงตอบข้อเดิม คือ ข้อ ก ทั้งที่ข้อสอบฉบับจริงต้องตอบข้อ ข อีกทั้ง ในแต่ละวิชาเอกมีผู้สอบได้คะแนนสูงผิดปกติจำนวนกว่า ๒๓ วิชาเอก จากที่เปิดสอบจำนวน ๓๐ วิชาเอก ซึ่งเป็นเหตุการณ์ที่พิสูจน์ได้อย่างชัดเจนว่ามีการลักลอบนำเฉลยคำตอบออกไปจากคลังเฉลยคำตอบ ส่วนรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง ตามคำสั่งกระทรวงศึกษาธิการลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ และคำสั่งกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ปรากฏผลการตรวจสอบว่า มีกระบวนการทุจริตตั้งแต่การวางแผนจัดทำข้อสอบ การจัดผู้เข้าร่วมขบวนการทุจริตไปสมัครสอบในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาต่างๆ เป็นการล่วงหน้า ซึ่งมีการรั่วไหลของเฉลยคำตอบฉบับที่ใช้สอบจริงก่อนการจัดพิมพ์ข้อสอบ โดยมีการนำไปจำหน่ายแก่ผู้ร่วมขบวนการทุจริต มีเอเย่นต์จัดหาลูกค้า และจัดส่งไปสมัครสอบตามระบบและเครือข่ายที่วางไว้ อันเป็นเหตุการณ์ที่พิสูจน์ได้อย่างชัดเจนว่าเฉลยคำตอบได้ถูกลักลอบนำออกไปจากคลังเฉลยคำตอบขณะที่อยู่ในระหว่างการดำเนินการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานไม่ใช่ข้อสอบรั่วที่ไปรษณีย์หรือที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ความผิดที่เกิดการทุจริตจึงต้องอยู่ในความรับผิดชอบของบุคลากรที่เกี่ยวข้องและผู้บริหารของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ซึ่งกรมสอบสวนคดีพิเศษจะได้สอบสวนหาตัวผู้กระทำผิดต่อไป คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงจึงเห็นควรรายงานให้ผู้บังคับบัญชาทราบและดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการพลเรือนในสังกัดของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่กรณีมีมูลสงสัยว่าเป็นผู้ร่วมกระทำผิดวินัย สำหรับประเด็นการทุจริตในการสอบควรละไว้ก่อนเพื่อให้มีการประมวลสรุปข้อมูลให้ได้มากเพียงพอและชัดเจนก่อน ซึ่งกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ได้รับไว้เป็นคดีพิเศษในความรับผิดชอบแล้ว จึงเห็นควรสนับสนุนข้อมูลและผลจากการตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงให้แก่กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการสอบสวนหาตัวผู้กระทำความผิดและผู้ร่วมขบวนการทุจริตต่อไป เมื่อพิเคราะห์จากข้อเท็จจริงดังกล่าวแล้ว เห็นได้ว่า ข้อเท็จจริงจากรายงานผลการวิเคราะห์ข้อมูลคะแนนการสอบของผู้เข้าสอบคัดเลือกครูผู้ช่วยของนาย ช. และรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงของกระทรวงศึกษาธิการ เป็นเพียงข้อเท็จจริงที่กระทรวงศึกษาธิการได้ดำเนินการตรวจสอบในเบื้องต้นเพื่อให้ทราบว่ามีการทุจริตในการสอบครั้งพิพาทจริงหรือไม่ เพื่อที่กระทรวงศึกษาธิการจะได้ดำเนินการทางวินัยแก่เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง และดำเนินการแก้ไขเยียวยาในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการสอบครั้งพิพาทต่อไป โดยรายงานผลการตรวจสอบทั้งสองส่วนดังกล่าว มิได้ปรากฏข้อเท็จจริงใดที่เกี่ยวข้องหรือชี้ชัดให้เห็นว่า ก. เป็นผู้กระทำทุจริตในการสอบคัดเลือกครั้งพิพาท และโดยให้ออกจากราชการด้วยเหตุผลว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา และเป็นผู้กระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการ เป็นคำสั่งทางปกครองที่กระทบต่อสิทธิและหน้าที่ของ ก. อย่างร้ายแรง เนื่องจากเป็นผลให้ ก. ต้องถูกออกจากราชการโดยพลัน และต้องขาดคุณสมบัติทั่วไปตามมาตรา ๓๐ (๗) และ (๑๓) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ อันจะทำให้ ก. ไม่อาจสอบคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาได้อีก ดังนั้นการที่ผู้อำนวยการโรงเรียนกระทุ่มรายจะพิจารณาออกคำสั่งให้ ก. ออกจากราชการด้วยเหตุผลดังกล่าว จึงชอบที่จะต้องมีการตรวจสอบข้อเท็จจริงอันเป็นพยานหลักฐานที่จะนำมาใช้ออกคำสั่งเช่นว่านี้ให้มีความถูกต้องชัดเจนและครบถ้วนในระดับหนึ่งว่า ก. เป็นผู้กระทำทุจริตในการสอบคัดเลือกครั้งพิพาท เพื่อมิให้เกิดความผิดพลาดคลาดเคลื่อนในการออกคำสั่งอันจะเป็นผลร้ายแก่ ก. โดยที่ ก. ไม่สมควรจะได้รับ ด้วยเหตุนี้ การรับฟังข้อเท็จจริงเพียงจากรายงานผลการวิเคราะห์ข้อมูลคะแนนการสอบของผู้เข้าสอบคัดเลือกครูผู้ช่วยของนาย ช. และรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงของกระทรวงศึกษาธิการ ซึ่งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงใดที่เกี่ยวข้องหรือชี้ชัดให้เห็นว่า ก. เป็นผู้กระทำทุจริตในการสอบคัดเลือกครั้งพิพาท แล้วนำมาเป็นพยานหลักฐานในการออกคำสั่งให้ ก. ออกจากราชการด้วยเหตุผลว่า ก. เป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา และเป็นผู้กระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการ จึงเป็นกรณีที่ผู้อำนวยการโรงเรียนกระทุ่มรายใช้ดุลพินิจออกคำสั่งโดยยังไม่มีการตรวจสอบข้อเท็จจริงที่ถูกต้อง ชัดเจนและครบถ้วน ตามมาตรา ๒๘ ประกอบกับมาตรา ๒๙ วรรคหนึ่ง (๑) ถึง (๔) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ อันเป็นการใช้ดุลพินิจที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย คำสั่งโรงเรียนบ้านกระทุ่มรายที่ให้ ก. ออกจากราชการด้วยเหตุผลดังกล่าว จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย กรณีนี้ **ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาเห็นว่า** คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า การที่ผู้อำนวยการโรงเรียนกระทุ่มรายมีคำสั่งโรงเรียนบ้านกระทุ่มรายลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เรื่อง ให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาออกจากราชการ ที่สั่งให้ ก. ออกจากราชการเป็นการใช้ดุลพินิจโดยชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ และเป็นการกระทำละเมิดต่อ ก. หรือไม่ หากเป็นการกระทำละเมิด สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จะต้องรับผิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีเพียงใด เห็นว่าผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านกระทุ่มราย ได้ใช้อำนาจตามมาตรา ๕๓ วรรคหนึ่ง (๔) ประกอบกับมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ มีคำสั่งให้ ก. ออกจากราชการ กรณีที่เป็นผู้เคยกระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการ จึงเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา ก. จึงเป็นผู้ขาดคุณสมบัติทั่วไป ตามมาตรา ๓๐ (๗) และ (๑๓) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงมีประเด็นที่จะต้องพิจารณาต่อไปว่า การออกคำสั่งดังกล่าว เป็นการใช้ดุลพินิจโดยชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ เห็นว่า

แม้มาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ จะบัญญัติให้ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านกระทุ่มราย มีอำนาจออกคำสั่งให้ผู้ ก. ออกจากราชการได้โดยพลัน ในกรณีที่ปรากฏว่า ก. เป็นผู้ขาดคุณสมบัติทั่วไปตามที่กำหนดในมาตรา ๓๐ (๗) หรือ (๑๓) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวก็ตาม แต่การที่ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านกระทุ่มราย จะออกคำสั่งเช่นว่านั้นได้ จะต้องมีการสืบสวนสอบสวนหาข้อเท็จจริงให้ได้ความเป็นที่ยุติก่อนว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา ตามมาตรา ๓๐ (๗) หรือเป็นผู้เคยกระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการหรือเข้าปฏิบัติงานในหน่วยงานของรัฐมาก่อนตามมาตรา ๓๐ (๑๓) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวจริงหรือไม่ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏแต่เพียงว่าคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาได้มีการประชุมโดยได้พิจารณาข้อเท็จจริงโดยอ้างอิงจากพยานหลักฐานที่ปรากฏจากรายงานผลการวิเคราะห์ข้อมูลคะแนนการสอบของผู้เข้าสอบคัดเลือกครูผู้ช่วย (ว.๑๒) โดยนาย ช. ผู้เชี่ยวชาญจากภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาประยุกต์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา และรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง และรายงานผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นของอนุกรรมการฝ่ายวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผลการสอบของผู้เข้าสอบคัดเลือกประจำคณะกรรมการประจำศูนย์ให้คำปรึกษาและติดตามผลการคัดเลือกครูผู้ช่วย ซึ่งเมื่อพิจารณารายงานผลการวิเคราะห์ข้อมูลคะแนนการสอบของผู้เข้าสอบคัดเลือกครูผู้ช่วย (ว.๑๒) ของนาย ช. และรายงานผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นของอนุกรรมการฝ่ายวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผลการสอบของผู้เข้าสอบคัดเลือกประจำคณะกรรมการประจำศูนย์ให้คำปรึกษาและติดตามผลการคัดเลือกครูผู้ช่วย ประกอบกับผลการสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่งของกระทรวงศึกษาธิการที่สรุปว่า มีการทุจริตในการสอบคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการครูตำแหน่งครูผู้ช่วยในครั้งที่ผู้ฟ้องคดีร่วมเข้าสอบอยู่ด้วย โดยอ้างว่าเป็นการวิเคราะห์ข้อมูลผลการสอบในเชิงสถิติและความน่าจะเป็น แล้วสรุปว่าผลคะแนนการสอบคัดเลือกมีลักษณะผิดปกติมีผู้สอบได้คะแนนรวม ๑๙๙ คะแนน เป็นจำนวนหลายคน และมีคะแนนรวมลดหลั่นกันลงมาเป็น ๑๙๘ คะแนน ๑๙๗ คะแนน ๑๙๖ คะแนน ๑๙๕ คะแนน อีกเป็นจำนวนมาก เมื่อวิเคราะห์ตามหลักสถิติพบว่าเป็นโค้งผิดปกติชัดเจนจนถึงผู้ได้คะแนนประมาณ ๑๘๐ คะแนน ที่อยู่นอกโค้งปกติ ประกอบกับมีผู้เข้าสอบที่ได้คะแนนสูงผิดปกติจำนวนประมาณ ๕๐๐ คน ที่ทำข้อสอบฉบับที่ ๑ (รหัส ๑๐๑) ผิดในข้อที่ ๓๔ และเลือกตอบผิดในข้อเดียวกัน (ข้อ ก) เป็นจำนวนมาก ซึ่งข้อสอบดังกล่าวได้ถูกคณะกรรมการจัดพิมพ์ข้อสอบแก้ไขข้อสอบในโรงพิมพ์ทำให้เฉลยคำตอบที่ถูกลักลอบนำออกไปจากคลังเฉลยคำตอบก่อนการพิมพ์ข้อสอบ ยังเป็นเฉลยคำตอบฉบับเดิม ผู้เข้าสอบที่ร่วมขบวนการทุจริตที่ได้รับเฉลยคำตอบฉบับเดิมไปโดยไม่ทราบว่ามีการแก้ไขข้อสอบจึงยังคงตอบข้อเดิมคือ ข้อ ก ทั้งที่ข้อสอบฉบับจริงต้องตอบข้อ ข อีกทั้งในแต่ละวิชาเอกมีผู้สอบได้คะแนนสูงผิดปกติจำนวนกว่า ๒๓ วิชาเอก จากที่เปิดสอบจำนวน ๓๐ วิชาเอก จึงน่าเชื่อตามผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังกล่าวว่ามีการกระทำทุจริตในการสอบเกิดขึ้นจริงและมีเหตุอันควรสงสัยว่า ก. อาจเป็นผู้หนึ่งที่ได้กระทำการทุจริตในการสอบครั้งนี้ด้วย จากพยานหลักฐานที่ผู้อำนวยการโรงเรียนกระทุ่มราย นำมาอ้างในการออกคำสั่งให้ ก. ออกจากราชการดังกล่าวข้างต้น เห็นได้ว่า เป็นเพียงการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นในเชิงสถิติเกี่ยวกับผลการสอบคัดเลือกครูผู้ช่วยเท่านั้น มิได้เป็นข้อเท็จจริงที่รับฟังได้เป็นที่ยุติหรือมีหลักฐานที่ชัดแจ้งหรือข้อมูลเชิงประจักษ์ที่จะให้รับฟังได้โดยปราศจากข้อสงสัยว่า ก. เป็นบุคคลผู้มีพฤติกรรมเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษาหรือเป็นผู้กระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการในตำแหน่งครูผู้ช่วยครั้งดังกล่าวแต่อย่างใด ซึ่งเห็นว่าการที่จะวินิจฉัยว่า ก. เป็นผู้ที่ขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๓๐ (๗) และ (๑๓) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ

ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๗ อันจะมีผลทำให้ ก. ไม่อาจสอบคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาได้อีก จำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องมีพยานหลักฐานที่ชัดแจ้ง ดังนั้น การที่ผู้อำนวยการโรงเรียนกระทุ่มราย วินิจฉัยโดยนำเอาผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงสถิติเบื้องต้นและการคาดคะเนดังกล่าวแต่เพียงอย่างเดียว โดยมิได้ค้นหาข้อเท็จจริงในเชิงประจักษ์และหรือพยานหลักฐานกรณีที่มีการกล่าวหา ก. มาประกอบการพิจารณาให้เป็นที่ยุติและทำให้เชื่อได้ว่า ก. เป็นผู้มีพฤติกรรมตามที่ถูกกล่าวหาจริงมาออกคำสั่งให้ ก. ออกจากราชการ จึงเป็นการใช้ดุลพินิจวินิจฉัยข้อเท็จจริงเพื่อออกคำสั่งให้ ก. ออกจากราชการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

คดีนี้เหตุแห่งการฟ้องคดีคือการที่ผู้อำนวยการโรงเรียนมีคำสั่งให้ข้าราชการครูออกจากราชการเพราะเหตุทุจริตการสอบ แต่ข้าราชการครูเห็นว่าคำสั่งดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมายและเป็นการละเมิดต่อตนเองเนื่องจาก**มิได้มีการสอบสวนข้าราชการครูแต่ละรายให้เป็นไปตามขั้นตอนตามที่กฎหมายกำหนด** เป็นเหตุให้ผู้อยู่ภายใต้บังคับของคำสั่งไม่อาจทราบข้อเท็จจริงอันเป็นข้อกล่าวหาและไม่มีโอกาสได้โต้แย้งแสดงพยานหลักฐานก่อนออกคำสั่ง ประกอบกับคำสั่งดังกล่าวมิได้จัดให้มีเหตุผลตามที่กฎหมายกำหนด รวมถึงออกคำสั่งโดยมิได้มีการสอบสวนข้อเท็จจริงหรือปรากฏพยานหลักฐานอันใดที่เป็นที่ยุติว่าข้าราชการครูผู้นั้นทุจริตการสอบครั้งนี้จริงหรือไม่จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครอง

ข้อเสนอแนะส่วนราชการ

เห็นได้ว่ากรณีการออกคำสั่งดังกล่าวเป็น “**การใช้ดุลพินิจในการออกคำสั่งทางปกครอง**” ซึ่งการตรวจสอบของศาลปกครองจะใช้หลักความชอบด้วยกฎหมายมาพิจารณาว่า “**การใช้ดุลพินิจดังกล่าวชอบด้วยกฎหมายหรือไม่**” ซึ่งการออกคำสั่งดังเช่นกรณีพิพาทนี้ควรมีการรับฟังรายงานและผลการสอบสวนอย่างเพียงพอจนสามารถออกคำสั่งทางปกครองได้ ประกอบกับพิจารณากฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง เช่น พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๔๙ ที่บัญญัติว่า ผู้ได้รับการบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาหากภายหลังปรากฏว่าผู้นั้นขาดคุณสมบัติทั่วไป หรือขาดคุณสมบัติตามมาตรฐานตำแหน่ง หรือขาดคุณสมบัติพิเศษ อยู่ก่อนก็ดี หรือมีกรณีต้องหาอยู่ก่อนและภายหลังปรากฏว่าเป็นผู้ขาดคุณสมบัติเนื่องจากกรณีต้องหานั้นก็ดี ให้ผู้มีอำนาจตามมาตรา ๕๓ **สั่งให้ผู้นั้นออกจากราชการโดยพลัน** ประกอบมาตรา ๓๐ บัญญัติว่า ภายใต้บังคับกฎหมายว่าด้วยสภาครูและบุคลากรทางการศึกษาสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา ผู้ซึ่งจะเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาได้ต้องมีคุณสมบัติทั่วไป ดังต่อไปนี้ ... (๗) ไม่เป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา ... (๑๓) ไม่เป็นผู้เคยกระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการหรือเข้าปฏิบัติงานในหน่วยงานของรัฐ ซึ่งเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงในคดีประกอบบทกฎหมายดังกล่าว ทำให้เห็นว่ากฎหมายให้หน่วยงานของรัฐสามารถออกคำสั่งให้ข้าราชการออกได้**โดยพลัน** ทำเป็นการด่วน เป็นเหตุทำให้ไม่มีกระบวนการสอบสวนเพื่อให้ข้อเท็จจริงเป็นที่ยุติว่าข้าราชการผู้นั้นทุจริตจริงหรือไม่ ทำให้ปราศจากกระบวนการพิสูจน์สิทธิ รวมทั้งสิทธิการได้รับทราบข้อกล่าวหา หาพยานหลักฐาน ข้อเท็จจริงโต้แย้งและการรับฟังพยานหลักฐาน พิสูจน์ความบริสุทธิ์ผู้นั้นไม่เป็นไปตามสิทธิอันพึงมีตามรัฐธรรมนูญ จนหลายครั้งเป็นเหตุให้คำสั่งให้ออกจากราชการ กลายเป็นกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายของผู้มีอำนาจออกคำสั่ง อันเป็นที่มาของเหตุแห่งการฟ้องคดี

ดังนั้น กรณีดังกล่าวหากมีข้อเท็จจริงลักษณะเดียวกันและจะมีการปรับใช้ข้อกฎหมายดังกล่าวเพื่อออกคำสั่งทางปกครองอีก จึงเห็นสมควรให้ส่วนราชการมีการใช้ดุลพินิจเพื่อออกคำสั่งทางปกครองอย่างรัดกุมและเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายเพื่อลดทอนปัญหาที่จะนำมาสู่คดีพิพาทในศาลปกครองต่อไปในอนาคต

การวางหลักกฎหมายและแนวทางการปฏิบัติราชการที่ดี

๑. แนวทางการปฏิบัติราชการที่ได้จากคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑)

๑.๑ แนวปฏิบัติราชการเกี่ยวกับความผูกพันของมติคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) กรณีชี้มูลความผิด (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ ฟบ.๘/๒๕๖๑) มติของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ที่ชี้มูลความผิดทางวินัยไม่มีผลผูกพันบังคับบัญชา และไม่อาจถือเอารายงานการไต่สวนข้อเท็จจริงและความเห็นของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) มาลงโทษทางวินัยในฐานความผิดดังกล่าวได้โดยตรง

๑.๒ แนวปฏิบัติราชการกรณีการแต่งตั้งคณะกรรมการต้องมีความเป็นกลาง (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ ฟ.๑๔/๒๕๖๑) การดำเนินการสอบสวนวินัยและการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงเป็นการพิจารณาทางปกครองบุคคลที่จะได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการให้ไปพิจารณาทางปกครองต้องมีความเป็นกลางตามนัย มาตรา ๑๓ แห่ง พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ

๑.๓ แนวปฏิบัติราชการเกี่ยวกับการรับฟังข้อเท็จจริงก่อนออกคำสั่งให้ออกจากราชการ (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อบ.๑๙/๒๕๖๑) การใช้ดุลพินิจวินิจฉัยจากพยานหลักฐานที่ปรากฏจากวิเคราะห์ข้อมูลเชิงสถิติเบื้องต้นและการคาดคะเนเพื่อพิจารณาให้ออกจากราชการ กรณีมีลักษณะเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีสำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา แต่มิได้ค้นหาข้อเท็จจริงในเชิงประจักษ์และหรือพยานแวดล้อม ย่อมเป็นการใช้ดุลพินิจวินิจฉัยโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

๒. แนวทางการปฏิบัติราชการที่ได้จากคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควรตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๒)

๒.๑ แนวปฏิบัติราชการเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของนายอำเภอ (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ.๑๒๕/๒๕๖๑) เมื่อกฎหมายไม่ได้กำหนดให้อำนาจนายอำเภอเข้าไปบังคับจัดการหรือมีคำสั่งให้เทศบาลออกจากที่สาธารณประโยชน์หรือที่สาธารณสมบัติของแผ่นดินหรือรื้อถอนสิ่งปลูกสร้างออกจากที่สาธารณประโยชน์หรือที่สาธารณสมบัติของแผ่นดินได้ แต่การดำเนินการแจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนกรณีเทศบาลบุกรุกที่หรือทางสาธารณประโยชน์ และดำเนินการตามที่ผู้ว่าราชการจังหวัดสั่งการเกี่ยวกับกรณีให้เทศบาลอนุญาตเข้าใช้ประโยชน์ในที่ดินของรัฐ ถือได้ว่าเป็นการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของนายอำเภอ

๒.๒ แนวปฏิบัติราชการกรณีละเมิดอันเกิดจากการละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ.๒๑๙/๒๕๖๑) การที่กรมทางหลวงได้ทำการซ่อมปรับปรุงทาง แม้จะปรากฏว่าได้มีการติดตั้งป้ายเตือนก่อนถึงบริเวณก่อสร้าง ๑ กิโลเมตร และมีการติดตั้งป้ายเตือนให้ผู้ขับขี่รถยนต์ทราบเป็นระยะจนกระทั่งสิ้นสุดโครงการ แต่ไม่ได้วางกรวย หรือติดตั้งไฟส่องทาง

รวมทั้งไม่มีการติดตั้งสัญญาณไฟกะพริบหรือไฟส่องสว่างในเส้นทางที่มีการก่อสร้างทำให้รถยนต์ของผู้ฟ้องคดีตกลงไปในช่องทางที่กำลังซ่อมปรับปรุงได้รับความเสียหายถือเป็นการละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ

๒.๓ แนวปฏิบัติราชการกรณีละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนด (คำสั่งศาลปกครองสูงสุดที่ ๓๑๙/๒๕๖๑) ตามมาตรา ๔๓ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ กำหนดให้เทศบาลดำเนินการหรือจัดให้มีการรื้อถอนอาคารที่พิพาทได้ตามขั้นตอนของกฎหมายหากเจ้าของอาคารที่พิพาทไม่ยอมรื้อถอน เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่ายังมีนาง ช. ที่ก่อสร้างท่อระบายน้ำและอาคารโครงเหล็กทับลำเหมืองสาธารณประโยชน์ที่พิพาทอยู่ ผู้ฟ้องคดีที่เป็นประชาชนในพื้นที่จึงเป็นผู้ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายหรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้จากการกระทำของเทศบาล

๓. แนวทางการปฏิบัติราชการที่ได้จากคดีพิพาทเกี่ยวกับการกระทำละเมิดหรือความรับผิดอย่างอื่นของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๓)

๓.๑ แนวปฏิบัติราชการกรณีการยื่นฟ้องคดีเกี่ยวข้องกับการเบิกจ่ายงบประมาณเพื่อใช้ในการบริการสาธารณะ ถือเป็นการฟ้องคดีเป็นไปเพื่อประโยชน์แก่ส่วนรวม (คำสั่งศาลปกครองสูงสุดที่ คร.๑/๒๕๖๑) การฟ้องคดีเกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงินงบประมาณเพื่อนำไปใช้ในการจัดทำบริการสาธารณะเป็นไปเพื่อประโยชน์อันเกิดแก่การจัดทำบริการสาธารณะ ซึ่งอยู่ในความหมายของประโยชน์แก่ส่วนรวมตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๓ แห่ง พ.ร.บ. จัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครองฯ

๓.๒ แนวปฏิบัติราชการกรณีดำเนินกระบวนพิจารณาซ้ำ (คำสั่งศาลปกครองสูงสุดที่ คผ. ๑๐/๒๕๖๑ การที่ศาลจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองซึ่งเป็นทายาทโดยธรรมของนาย อ. ชำระค่าสินไหมทดแทนให้แก่กรมศุลกากรในคดีนี้ได้ต้องวินิจฉัยให้ได้ความก่อนว่านาย อ. ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่และเป็นเจ้ามรดกกระทำละเมิดต่อกรมศุลกากรหรือไม่ และจะต้องชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่กรมศุลกากรหรือไม่ เพียงใด ซึ่งเป็นประเด็นเดียวกันกับที่ศาลปกครองชั้นต้นได้เคยวินิจฉัยไว้แล้วในคดีที่นาย อ. ฟ้องคดีขอให้ศาลมีคำพิพากษาเพิกถอนคำสั่งที่ให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน จึงเป็นการฟ้องคดีที่ศาลได้มีคำพิพากษาหรือคำสั่งชี้ขาดคดีหรือประเด็นแห่งคดีแล้ว

๓.๓ แนวปฏิบัติราชการกรณีคำสั่งชดใช้ค่าสินไหมทดแทนที่ออกพ้นกำหนดระยะเวลาถือเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ.๕๕/๒๕๖๑) ตามมาตรา ๑๐ วรรคสอง แห่ง พ.ร.บ. ความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ เป็นกฎหมายเฉพาะได้กำหนดให้หน่วยงานของรัฐออกคำสั่งให้เจ้าหน้าที่ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนภายในสองปีนับแต่วันที่หน่วยงานของรัฐรู้ถึงการละเมิดและรู้ตัวเจ้าหน้าที่ หรือภายในกำหนดอายุความหนึ่งปีนับแต่วันที่หน่วยงานของรัฐมีคำสั่งตามความเห็นของกระทรวงการคลัง

๔. แนวทางการปฏิบัติราชการที่ได้จากคดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาทางปกครองตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๔)

๔.๑ แนวปฏิบัติราชการกรณีการใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาเลิกจ้างพนักงาน (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ.๒๖/๒๕๖๑) แม้หน่วยงานทางปกครองจะมีเอกสิทธิ์ตามสัญญาที่จะบอกเลิกสัญญาจ้างได้โดยไม่ต้องมีเหตุการณ์บอกเลิกสัญญาดังเช่นสัญญาตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ก็ตาม

แต่กฎหมายได้กำหนดขั้นตอนการใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาไว้ หน่วยงานทางปกครองจะต้องดำเนินการตามขั้นตอนตามที่กฎหมายกำหนดไว้เสียก่อนจึงใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาได้ หน่วยงานทางปกครองจะอ้างการดำเนินการอื่นที่กฎหมายไม่ได้กำหนดไว้ เป็นการใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาจ้างโดยชอบด้วยกฎหมายไม่ได้

๔.๒ แนวปฏิบัติราชการกรณีระยะเวลาการฟ้องคดีเพื่อเรียกร้องหนี้ที่มีกำหนดเวลาแน่นอนตามสัญญา (คำสั่งศาลปกครองสูงสุดที่ ๑๘๐/๒๕๖๑)

กรณีกำหนดหนี้ตามสัญญามีการกำหนดงวดชำระ เมื่อครบกำหนดเวลาการชำระหนี้ตามข้อสัญญาดังกล่าวในแต่ละงวด ผู้ชำระหนี้ย่อมตกเป็นผู้ผิดนัดนับแต่วันดังกล่าวโดยมิพักต้องเตือน และผู้ฟ้องคดีสามารถใช้สิทธิเรียกร้องทางศาลให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระหนี้ได้ทันทีตั้งแต่วันที่พ้นกำหนดเวลาชำระดังกล่าวโดยไม่จำต้องทวงถาม

๔.๓ แนวปฏิบัติราชการกรณีการฟ้องคดีผิดสัญญารับทุนที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการสอบสวนความผิดวินัย (คำสั่งศาลปกครองสูงสุดที่ ๒๐๖/๒๕๖๑) การฟ้องคดีเกี่ยวกับการผิดสัญญาไม่จำต้องรอให้มีผลการสอบสวนดำเนินคดีทางวินัยอันเป็นการดำเนินการเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลเสร็จก่อน

๕. แนวทางการปฏิบัติราชการที่ได้จากคดีพิพาทเรื่องที่มีกฎหมายกำหนดให้อยู่ในเขตอำนาจศาลปกครอง ตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๖)

แนวปฏิบัติราชการกรณีฟ้องขอบังคับตามคำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการ (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ.๑๘๖/๒๕๖๑) ปัญหาเรื่องดอกเบี้ยในระหว่างผิดนัดแม้คู่กรณีในอุทธรณ์จะมิได้อุทธรณ์ปัญหากรณีที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำพิพากษาให้องค์การบริหารส่วนตำบลหนองหนามชำระดอกเบี้ยให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด ล. แต่เนื่องจากปัญหาดังกล่าวเป็นการพิพากษาเกินกว่าคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการจึงเป็นปัญหาข้อกฎหมายอันเกี่ยวด้วยความสงบเรียบร้อยของประชาชน ศาลปกครองสูงสุดย่อมมีอำนาจหยิบยกขึ้นพิจารณา

หมายเหตุ : สามารถอ่านรายละเอียดเพิ่มเติมได้ที่ QR Code



๔. การเสริมสร้างโอกาสในการเข้าถึงความยุติธรรมทางปกครอง

๑. การดำเนินการก่อสร้างอาคารศาลปกครอง

๑.๑ ศาลปกครองสูงสุด

ศาลปกครองได้มุ่งมั่นปรับปรุงการเข้าถึงการบริการของศาลปกครองให้ประชาชนได้รับการอำนวยความยุติธรรมโดยไม่ล่าช้าและยกระดับคุณภาพของบริการต่างๆ เพื่อให้ประชาชนได้รับความสะดวก ประทับใจต่อบริการของศาลปกครอง และรักษาผลประโยชน์แก่ประชาชน หน่วยงานทางปกครอง เจ้าหน้าที่ของรัฐ จึงขยายพื้นที่ก่อสร้างอาคารที่ทำการศาลปกครองสูงสุดในบริเวณศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษา ๕ธันวาคม๒๕๕๐พื้นที่โซนCโดยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่๒๖พฤศจิกายน๒๕๖๑อนุมัติในหลักการโครงการพัฒนาพื้นที่ส่วนขยายดังกล่าว ทั้งนี้ จากการพิจารณาใช้พื้นที่ของศาลปกครองเมื่อวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ผู้แทนจากบริษัท ธนารักษ์พัฒนาสินทรัพย์ จำกัด ได้จัดประชุมร่วมกับสำนักงานศาลปกครองทราบในเบื้องต้นว่าลักษณะของโครงการในภาพรวมทั้งหมดจะเป็นโครงการก่อสร้างขนาดใหญ่พื้นที่ใช้ประโยชน์เป็นอาคารรวม ๖๖๐,๕๒๐ ตารางเมตร (เป็นพื้นที่ก่อสร้างศาลปกครองสูงสุด ๘๔,๖๑๑ ตารางเมตร) พื้นที่สีเขียวยั่งยืน ๔๔,๗๑๐ ตารางเมตร และพื้นที่สีเขียวที่โล่งรวมบนหลังคา ๗๙,๗๒๕ ตารางเมตร และเมื่อก่อสร้างเสร็จศาลปกครองจะสามารถเข้าใช้พื้นที่ประมาณเดือนมิถุนายน - กรกฎาคม ๒๕๖๖ ต่อไป





๑.๒ ศาลปกครองในภูมิภาค : ศาลปกครองนครศรีธรรมราช

เพื่อช่วยเสริมสร้างการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีได้อย่างมีประสิทธิภาพและเป็นรูปธรรม ผ่านการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมทางปกครองได้โดยง่าย สะดวก รวดเร็ว โดยเฉพาะประชาชนในพื้นที่ห่างไกล สำนักงานศาลปกครองจึงได้รับอนุญาตจากจังหวัดนครศรีธรรมราชให้ใช้ที่ดินสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกัน บริเวณศูนย์ราชการรองนาสาร ตำบลนาสาร อำเภอพระพรหม เป็นพื้นที่ก่อสร้างอาคารที่ทำการศาลปกครองนครศรีธรรมราช เนื้อที่ ๑๑-๑-๙๐.๕ ไร่ และพื้นที่ก่อสร้างอาคารบ้านพักตุลาการและข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง เนื้อที่ ๕-๐-๙๕.๖ ไร่ โดยคณะอนุกรรมการพิจารณาจัดวางผังแม่บทศูนย์ราชการรองนาสาร จังหวัดนครศรีธรรมราช ฉบับแก้ไขแล้ว ปัจจุบันสำนักงานที่ดินจังหวัดนครศรีธรรมราชได้ทำการรังวัดที่ดินเรียบร้อยแล้ว ซึ่งสำนักงานศาลปกครองนครศรีธรรมราชได้ว่าจ้างผู้รับจ้างปักหลักอาณาเขตและป้ายประชาสัมพันธ์โครงการก่อสร้างอาคารแล้ว ขณะเดียวกันสำนักงานศาลปกครองได้รับการจัดสรร





งบประมาณในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ เป็นค่าจ้างที่ปรึกษาศึกษาพัฒนาแบบมาตรฐานอาคารที่ทำการศาลปกครองในภูมิภาคและงานผังบริเวณอาคารที่ทำการศาลปกครองนครศรีธรรมราช ซึ่งปัจจุบันอยู่ระหว่างการหาผู้รับจ้างตามระเบียบฯ ต่อไป

๒. การรับเรื่องร้องเรียนทางเว็บไซต์ศาลปกครอง

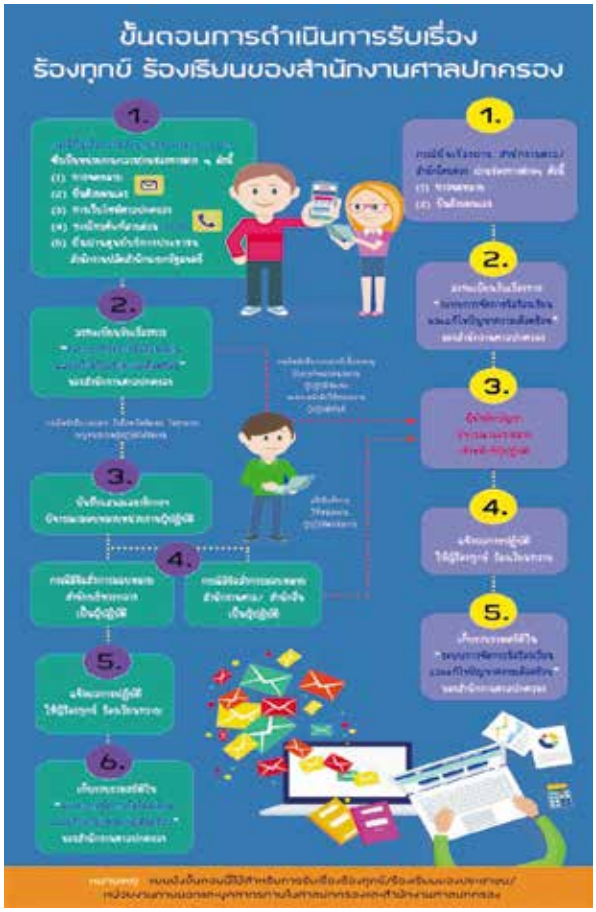
ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองได้เร่งสร้างความเชื่อมั่นและพัฒนาระบบการให้บริการเพื่อสร้างความพึงพอใจให้แก่ประชาชน จึงจัดให้มีระบบการจัดการข้อร้องเรียนและแก้ไขปัญหาความเดือดร้อน ซึ่งเป็นระบบสำหรับผู้ที่ประสงค์จะยื่นเรื่องร้องทุกข์ - ร้องเรียนทางเว็บไซต์ศาลปกครอง โดยเป็นเรื่องเกี่ยวกับ

๑. การติดตามความเคลื่อนไหวคดีปกครอง

๒. เรื่องที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงานภายในสังกัดสำนักงานศาลปกครอง

๓. เรื่องที่เกี่ยวข้องกับตุลาการศาลปกครอง ข้าราชการ พนักงาน และลูกจ้างสำนักงานศาลปกครอง





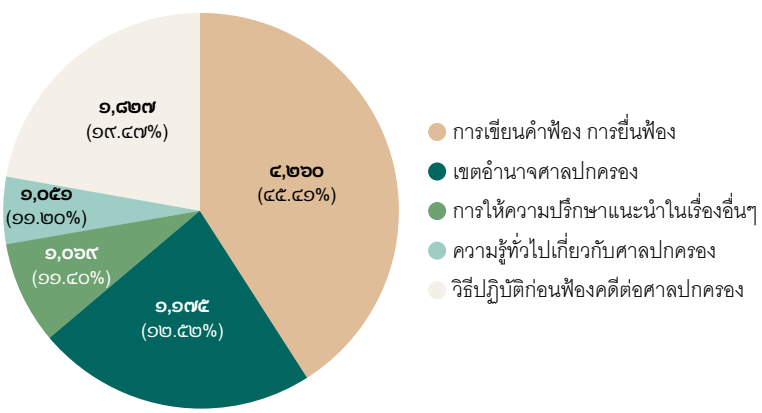
๕. การเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจแก่ทุกภาคส่วนในสังคม

การเสริมสร้างธรรมาภิบาลในสังคมมีแนวทางการพัฒนาที่สำคัญ คือ นำหลักกฎหมายปกครองและแนวทางการปฏิบัติราชการตามคำวินิจฉัยของศาลปกครองไปเผยแพร่ให้แก่หน่วยประชาชน หน่วยงานทางปกครองและเจ้าหน้าที่ของรัฐ อย่างเป็นระบบและทั่วถึง โดยส่งเสริมการประชาสัมพันธ์และการสื่อสารแบบบูรณาการอย่างครบวงจร เพื่อให้ประชาชนได้รับรู้และมีความเข้าใจเกี่ยวกับศาลปกครอง บทบาทหน้าที่ของศาลปกครอง และการอำนวยความยุติธรรมทางปกครองอย่างกว้างขวาง รวมทั้งมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการคุ้มครองดูแลสิทธิและเสรีภาพของตนมากขึ้น ตลอดจนสามารถใช้กลไกของศาลปกครองในการปกป้องสิทธิของตนเองได้อย่างถูกต้องและทั่วถึง ข้อมูลเกี่ยวกับแนวทางการปฏิบัติราชการจากคำวินิจฉัยของศาลปกครองมีการบริหารจัดการอย่างมีคุณภาพและเป็นระบบ ส่งเสริมให้หน่วยงานของรัฐและสถาบันการศึกษานำเนื้อหาหลักสูตรที่เกี่ยวข้องกับหลักกฎหมายปกครอง กระบวนการยุติธรรมทางปกครอง และการอำนวยความยุติธรรมทางปกครองไปปรับใช้ในการจัดอบรมหรือจัดหลักสูตรการเรียนการสอนเพิ่มขึ้น พัฒนาหลักสูตรและระบบการเรียนรู้ผ่านสื่อดิจิทัล (Digital Learning) เช่น e-Learning e-Training และ m-Learning เป็นต้น ให้เจ้าหน้าที่ของรัฐสามารถเรียนรู้ผ่านระบบอินเทอร์เน็ตหรือแอปพลิเคชันเพื่อเพิ่มศักยภาพให้สามารถปฏิบัติงานภายใต้แนวทางการปฏิบัติราชการจากคำวินิจฉัยของศาลปกครองและระบบบริหารจัดการภาครัฐแนวใหม่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ใช้อำนาจตามที่กฎหมายบัญญัติไว้อย่างถูกต้อง เป็นธรรม เพื่อป้องกันและลดข้อพิพาททางปกครอง และเพื่อสร้างสังคมธรรมาภิบาลให้เกิดขึ้นในประเทศไทย โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ มีการดำเนินโครงการและกิจกรรมที่สำคัญ ดังนี้

๑. การให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับคดีปกครอง

การให้ความรู้และคำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับคดีปกครองแก่ประชาชนเป็นอีกภารกิจที่ศาลปกครองได้ให้ความสำคัญเป็นอย่างมาก ซึ่งได้มีการพัฒนารูปแบบการดำเนินงานมาอย่างต่อเนื่อง ทั้งรูปแบบการขอรับคำปรึกษาแนะนำด้วยตนเอง ทางไปรษณีย์ โทรศัพท์ หรือสื่ออิเล็กทรอนิกส์อย่างอื่น ทั้งนี้ เพื่อให้ประชาชนมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับคดีปกครองและการฟ้องคดีปกครองอย่างถูกต้อง และเป็นหลักประกันขั้นพื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมทางปกครองให้ได้รับความเป็นธรรมในเวลาอันรวดเร็ว

จากสถิติการให้คำปรึกษาแนะนำแก่ประชาชน พบว่า ประชาชนนิยมมารับคำปรึกษาแนะนำด้วยตนเองมากกว่าการขอคำปรึกษาแนะนำทางโทรศัพท์หรือไปรษณีย์ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ มีผู้ขอคำปรึกษาแนะนำ จำนวนทั้งสิ้น ๙,๓๘๒ ครั้ง และเมื่อพิจารณาเรื่องที่ประชาชนมาขอรับคำปรึกษาแนะนำมากที่สุด ได้แก่ การให้คำแนะนำในการเขียนคำฟ้อง การยื่นฟ้องฯ รองลงมา คือ การให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับวิธีปฏิบัติก่อนการฟ้องคดีปกครอง การให้คำปรึกษาแนะนำว่าเป็นคดีที่อยู่ในอำนาจของศาลปกครองหรือไม่ การให้คำปรึกษาแนะนำในเรื่องอื่นๆ และการให้คำปรึกษาแนะนำด้านความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับศาลปกครอง



๒. การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับบทบาทภารกิจของศาลปกครอง

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ สำนักงานศาลปกครองได้ดำเนินภารกิจเสริมสร้างธรรมาภิบาลในสังคม โดยการพัฒนาระบบสื่อสารประชาสัมพันธ์ทั้งภายในและภายนอกองค์กรเชิงรุกให้มีคุณภาพตามมาตรฐานสากล อีกทั้งยังเป็นการยกระดับการให้บริการประชาชนให้เข้าถึงข้อมูลข่าวสารและความรู้ต่างๆ เกี่ยวกับศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองในรูปแบบที่หลากหลาย ดังนี้

๒.๑ การผลิตสื่อประชาสัมพันธ์ประเภทต่างๆ

๑) ประเภทสื่อวีดิทัศน์ เช่น วีดิทัศน์ เรื่อง การฟ้องคดีปกครองในรูปแบบ Motion Infographic จำนวน ๑๐ ตอน ความยาวตอนละ ๒ - ๓ นาที การจัดทำ Clip VDO ชุด “สาระ ๑,๐๐๐ คดีปกครอง จำนวน ๔ ตอน การจัดทำ Clip VDO เพื่อการประชาสัมพันธ์การฟ้องคดีปกครองทางระบบอิเล็กทรอนิกส์ และการไกล่เกลี่ยข้อพิพาททางปกครอง

๒) ประเภทสื่อสิ่งพิมพ์/เอกสาร เช่น แผ่นพับประชาสัมพันธ์เรื่อง “การไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในคดีปกครอง จำนวน ๔๕,๐๐๐ แผ่น พร้อมจัดส่งไปยังศาลปกครองในภูมิภาคเพื่อประชาสัมพันธ์อย่างทั่วถึงทุกจังหวัดในเขตอำนาจศาล

๓) ประเภทสื่อรายการวิทยุ โดยการจัดทำสคริปต์รายการสนทนาเพื่อเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศาลปกครอง และคดีปกครองทางเครือข่ายสถานีวิทยุ ซึ่งมีโฆษกศาลปกครองและรองโฆษกศาลปกครองหมุนเวียนเป็นวิทยากรร่วมสนทนาให้ความรู้ รวมจำนวน ๕ สถานี ดังนี้

๓.๑) สถานีวิทยุ สวพ. ๙๑ รายการ “กฎหมายชายคา ปัญหาชาวบ้าน โดยศาลปกครอง” โดยสัมภาษณ์สดโฆษกศาลปกครองและรองโฆษกศาลปกครองทางโทรศัพท์ ทุกวันเสาร์ เวลา ๑๕.๑๕ - ๑๕.๔๕ น. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ มีการออกอากาศ จำนวนทั้งสิ้น ๔๙ ตอน

๓.๒) สถานีวิทยุศึกษา FM ๙๒ MHz. รายการ “หยิบมาเล่าเอามาฝาก” โดยสัมภาษณ์สดโฆษกศาลปกครองและรองโฆษกศาลปกครองทางโทรศัพท์ ทุกวันพฤหัสบดี สัปดาห์ที่ ๒ และ ๔ ของเดือน เวลา ๐๙.๒๑ - ๑๐.๐๐ น. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ มีการออกอากาศ จำนวนทั้งสิ้น ๓๒ ตอน

๓.๓) สถานีวิทยุในเครือข่ายสมาคมสื่อช่อสะอาด (จำนวนเครือข่าย ๔๒๑ สถานี) รายการ “ศาลปกครองพบประชาชน” โดยบันทึกเสียงการสัมภาษณ์โฆษกศาลปกครองและรองโฆษกศาลปกครองและนำเทปบันทึกส่งให้ทางสถานีเพื่อออกอากาศทางสถานีทุกวันจันทร์และวันอังคาร เวลา ๑๙.๓๐ - ๒๐.๐๐ น. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ มีการออกอากาศ จำนวนทั้งสิ้น ๑๐๓ ตอน

๓.๔) สถานีวิทยุกระจายเสียงรัฐสภา FM ๘๗.๕ MHz. รายการ “๓๐ นาทีคดีปกครอง” โดยบันทึกเสียงการสัมภาษณ์โฆษกศาลปกครองและรองโฆษกศาลปกครองทางโทรศัพท์ล่วงหน้าเพื่อออกอากาศทางสถานีทุกวันอังคาร เวลา ๒๑.๐๐ - ๒๑.๓๐ น. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ มีการออกอากาศ จำนวนทั้งสิ้น ๔๓ ตอน

๓.๕) สถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทย FM ๙๒.๕ MHz. รายการ “ทช. หมอทางช่วงอุทาหรณ์คดีปกครอง” โดยบันทึกเสียงการสัมภาษณ์โฆษกศาลปกครองและรองโฆษกศาลปกครองและ

นำเทปบันทึกส่งให้ทางสถานีเพื่อออกอากาศทางสถานีทุกวันอาทิตย์ ที่ ๒ และ ๔ ของเดือน เวลา ๑๐.๔๐ - ๑๑.๐๐ น. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ มีการออกอากาศ จำนวนทั้งสิ้น ๑๖ ตอน

๔) ประเภทสื่อบทความทางวิชาการเกี่ยวกับศาลปกครองและคดีปกครอง โดยดำเนินการเผยแพร่ทางช่องทางต่างๆ ได้แก่

๔.๑) สื่อสิ่งพิมพ์

(๑) หนังสือพิมพ์ส่วนกลาง ได้รับการอนุเคราะห์เผยแพร่เป็นประจำและต่อเนื่องในหนังสือพิมพ์ไทยโพสต์ (๗ ครั้ง) เดลินิวส์ (๒๕ ครั้ง) ฐานเศรษฐกิจ (๑๖ ครั้ง) คมชัดลึก (๔๐ ครั้ง) ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ รวมทั้งสิ้นจำนวน ๘๘ ครั้ง

(๒) หนังสือพิมพ์ท้องถิ่น ภายใต้กิจกรรมรวมพลังสร้างเครือข่ายสื่อมวลชนในศาลปกครองในภูมิภาค (เครือข่ายหนังสือพิมพ์ท้องถิ่น) ได้แก่ หนังสือพิมพ์ส่องใต้ ข่าวท้องถิ่น (จังหวัดอุดรธานี) ไทยนิวส์ (จังหวัดเชียงใหม่) สมิหลา ไทมส์ (จังหวัดสงขลา) เสียงอีสาน (จังหวัดขอนแก่น) เผ่าไทย (จังหวัดนครสวรรค์) เพื่อปวงชน (จังหวัดระยอง) ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ รวมทั้งสิ้นจำนวน ๕๔ ครั้ง

๔.๒) เว็บไซต์สื่อมวลชน ได้รับการอนุเคราะห์เผยแพร่เป็นประจำและต่อเนื่องในเว็บไซต์ MRGonline.com ในเครือหนังสือพิมพ์ผู้จัดการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ รวมทั้งสิ้นจำนวน ๔ ครั้ง

๕) ประเภทสื่อสิ่งพิมพ์ออนไลน์ ในลักษณะของหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ (e-Book) สามารถดาวน์โหลดจากหน้าเว็บไซต์ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง www.admincourt.go.th ได้แก่ เอกสารประชาสัมพันธ์ “ACT NEWS” รายปักษ์ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ รวมทั้งสิ้น ๒๔ ฉบับ และเอกสารประชาสัมพันธ์ความรู้เกี่ยวกับคดีปกครอง เรื่อง “รู้ไว้ก่อนไปศาลปกครอง”

๖) ประเภทสื่ออินโฟกราฟิก ได้แก่ การผลิตสื่ออินโฟกราฟิกเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศาลปกครองและคดีปกครอง ในหลายรูปแบบ รวมทั้งสิ้น ๕๓๘ ชิ้น โดยมีตัวอย่าง ดังนี้

๖.๑) อินโฟกราฟิกระบบไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในคดีปกครอง

๖.๒) อินโฟกราฟิกแนวคำวินิจฉัยคดีปกครอง

๖.๓) อินโฟกราฟิกในรูปแบบการ์ตูนเกี่ยวกับบรรทัดฐานการปฏิบัติราชการที่ดีทางปกครอง

๖.๔) อินโฟกราฟิกคดีปกครองที่เป็นที่สนใจของประชาชน





๒.๒ การปรับปรุงและพัฒนาระบบการสื่อสารประชาสัมพันธ์เชิงรุก

๑) การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ข่าวสารการดำเนินงานของศาลปกครองทางสื่อมวลชน

สำนักงานศาลปกครองได้ดำเนินงานด้านการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์คำสั่ง/คำพิพากษาศาลปกครองและข้อมูลข่าวสารการดำเนินงานของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองในด้านต่างๆ ทางสื่อมวลชน ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ มีผลการเผยแพร่ ดังนี้

๑.๑) ข่าวประชาสัมพันธ์/ภาพข่าวประชาสัมพันธ์ จำนวน ๑๒๙ ครั้ง

๑.๒) ข่าวเกี่ยวกับคำสั่ง/คำพิพากษาของศาลปกครอง จำนวน ๑,๑๓๔ ครั้ง

๑.๓) บทความประชาสัมพันธ์ทางสื่อมวลชนและวารสารของหน่วยงานภาครัฐ จำนวน ๒๔๖ ครั้ง

๑.๔) จัดทำเอกสารข่าวประชาสัมพันธ์ (Press Release) และส่งไปเผยแพร่ทางสื่อต่างๆ รวมจำนวน ๗๖ ครั้ง

๑.๕) การเผยแพร่ข้อมูลความเคลื่อนไหวของคดีสำคัญที่อยู่ในความสนใจของประชาชนและสังคมผ่านเว็บไซต์ศาลปกครอง จำนวน ๖๓ ครั้ง

๒) การพัฒนาช่องทางการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์

ด้วยรูปแบบการสื่อสารที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วในยุคปัจจุบัน สำนักงานศาลปกครองจึงปรับเปลี่ยนช่องทางในการสื่อสารจากสิ่งพิมพ์มาเป็นสื่อสังคมออนไลน์ (Social Media) ทุกช่องทาง ทั้งทางเฟซบุ๊ก (Facebook) ไลน์ (Line) เว็บไซต์ (Website) ยูทูบ (YouTube) ทวิตเตอร์ (Twitter) และอินสตาแกรม นอกจากนั้นยังได้พัฒนาระบบการสื่อสารประชาสัมพันธ์เชิงรุกเพื่อให้ประชาชนทั่วไป หน่วยงานของรัฐ ตลอดทั้งผู้มาติดต่อรับบริการได้เข้าถึงความรู้เกี่ยวกับคดีปกครองได้อย่างทั่วถึงและกว้างไกลทั่วทั้งประเทศ อีกทั้งยังปรับปรุงช่องทางการสื่อสารรูปแบบเดิมทางโทรศัพท์สายด่วนศาลปกครอง ๑๓๕๕ ให้มีประสิทธิภาพและตอบสนองต่อความต้องการของผู้รับบริการมากยิ่งขึ้น โดยมีรายละเอียดการพัฒนา ดังนี้

๒.๑) สายด่วนศาลปกครอง ๑๓๕๕

ดำเนินการประชาสัมพันธ์ “สายด่วนศาลปกครอง” โดยได้ปรับเปลี่ยนเสียงข้อความอัตโนมัติของระบบ Call Center ซึ่งเป็นหมายเลขโทรศัพท์ของหน่วยงาน หมายเลข ๐ ๒๑๔๑ ๑๑๑๑ เพื่อแจ้งให้ประชาชนทราบว่าสามารถติดต่อศาลปกครองที่หมายเลข ๑๓๕๕ ได้อีกช่องทางหนึ่ง และประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องปรับลำดับข้อมูลและการให้บริการหมายเลขโทรศัพท์ของศูนย์บริการข้อมูลภาครัฐเพื่อประชาชน (GCC ๑๑๑๑) และบริการสอบถามหมายเลขโทรศัพท์ ๑๑๓๓ โดยให้แจ้งผู้บริการว่า หมายเลขโทรศัพท์ของศาลปกครอง คือ ๑๓๕๕ เป็นลำดับแรก และ ๐ ๒๑๔๑ ๑๑๑๑ เป็นลำดับถัดมา ทั้งนี้ มีสถิติผู้โทรเข้าหมายเลข ๑๓๕๕ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ เปรียบเทียบกับประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ เพิ่มขึ้น ร้อยละ ๓๕.๖๐

๒.๒) เฟซบุ๊ก (Facebook) สำนักงานศาลปกครอง

ดำเนินการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารผ่าน Facebook โดยใช้เนื้อหาข้อความสื่อประชาสัมพันธ์ในรูปแบบ Digital Content ที่องค์กรมีอยู่มาสื่อสารส่งต่อเพื่อให้ประชาชนทั่วไปที่ติดตาม (Follow) ได้รับข้อมูลอย่างรวดเร็วและหลากหลาย โดยมีจำนวนข่าวที่เผยแพร่ จำนวน ๘๓๗ รายการ จำนวนผู้ติดตาม (Follower) จำนวน ๒๕,๓๐๗ คน มีจำนวนผู้มีส่วนร่วม (Engagement) จำนวน ๖๕๐,๒๘๓ คน และมีจำนวนผู้เข้าถึงข้อมูล (Reach) จำนวน ๑,๓๒๐,๘๐๑ คน

๒.๓) การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารผ่าน Application Line

ดำเนินการพัฒนาระบบการถามตอบอัตโนมัติ AI Chat BOT ผ่าน Line@ สำนักงานศาลปกครอง โดยปรับปรุงข้อมูลคำถามและแนวคำตอบที่ได้รวบรวมให้มีความพร้อมในการใช้เป็นฐานข้อมูลเพื่อใช้ในการประมวลผลข้อคำถามและให้แสดงผลคำตอบของระบบการโต้ตอบคำถามอัตโนมัติ (Chat BOT) ผ่านระบบ Line@ สำนักงานศาลปกครอง และยังได้มีการนำข้อมูลประชาสัมพันธ์ประเภทภาพ (Digital Content) มาใช้เป็นฐานข้อมูลประกอบการทำงานของระบบอีกด้วย โดยเปิดให้บริการระบบตั้งแต่วันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๒ เป็นต้นมา และมีผู้ใช้บริการผ่านระบบการถามตอบอัตโนมัติ AI Chat BOT ผ่าน Line@ สำนักงานศาลปกครอง จำนวน ๑๑,๐๕๖ ครั้ง (ข้อมูล ณ วันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๒)

ทั้งนี้ ยังมีการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารผ่าน Line@ สำนักงานศาลปกครอง โดยมีจำนวนข่าวที่เผยแพร่ จำนวน ๖๖๑ รายการ มีจำนวนผู้ติดตาม (Follower) จำนวน ๖,๙๘๐ คน

นอกจากนี้ ยังมีการใช้ประโยชน์จาก Application Line ในการสร้างเครือข่ายความร่วมมือด้านการประชาสัมพันธ์กับกลุ่มประชาสัมพันธ์จังหวัด กลุ่มเทศบาลนคร และเทศบาลเมือง ชื่อกลุ่มไลน์ “คดีปกครองรู้แล้วบอกต่อ” โดยเริ่มดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ มีผู้เข้าร่วมเครือข่ายกลุ่มไลน์แล้ว จำนวน ๔๘๖ ราย และดำเนินการต่อเนื่องในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ เพื่อเป็นช่องทางในการแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับความรู้คดีปกครองระหว่างกันของสมาชิกในกลุ่มไลน์ ตลอดทั้งเชื่อมโยง (Link) มายังสื่อออนไลน์ของศาลปกครองทางช่องทางต่างๆ ที่มีอยู่ได้อีกด้วย

๒.๔) เว็บไซต์ (Website) www.admincourt.go.th

มีการเผยแพร่ข่าวสารเกี่ยวกับคดีปกครองที่เป็นที่สนใจของประชาชนอย่างรวดเร็ว ตลอดทั้งองค์ความรู้เกี่ยวกับแนวคิดวินิจฉัยของศาลปกครอง ข้อมูลกฎหมาย/กฎ คำพิพากษา คำสั่งของศาลปกครองสูงสุดในรูปแบบดิจิทัล มีการปรับปรุงและพัฒนารูปแบบการนำเสนอข้อมูลให้ค้นหาข้อมูลได้ง่าย สะดวก และรวดเร็วตามความต้องการและคำแนะนำของผู้บริการอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง ตลอดทั้งการปรับปรุงพัฒนารูปแบบของเว็บไซต์ศาลปกครองให้รองรับการใช้งานผ่านสมาร์ทโฟนให้สามารถอ่านได้ง่ายขึ้น ทั้งนี้ มีผู้เข้ามาเยี่ยมชมเว็บไซต์ศาลปกครอง รวมจำนวน ๕๓๒,๒๒๔ ราย

๒.๕) ยูทูบ (YouTube) สำนักงานศาลปกครอง

ดำเนินการนำเข้าสื่ออิเล็กทรอนิกส์เพื่อการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ความรู้เกี่ยวกับคดีปกครองเข้าสู่ช่องทางยูทูบ ซึ่งประชาชนสามารถค้นหาและนำสื่อความรู้ไปใช้ได้โดยสะดวก ตั้งแต่เดือนเมษายน ๒๕๖๒ เป็นต้นมา โดยมีผู้ติดตาม จำนวน ๙๔๐ คน และมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๗ ครั้ง

๒.๖) ทวิตเตอร์ (Twitter) สำนักงานศาลปกครอง @oac_admc

ดำเนินการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารประชาสัมพันธ์ความรู้เกี่ยวกับคดีปกครองในช่องทางทวิตเตอร์ตั้งแต่เดือนเมษายน ๒๕๖๒ เป็นต้นมา มีจำนวนสมาชิกทวิตเตอร์ จำนวน ๙๖ ราย

๒.๗) อินสตาแกรม (Instagram) สำนักงานศาลปกครอง @admc_official

ดำเนินการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารประชาสัมพันธ์ความรู้เกี่ยวกับคดีปกครองในช่องทางอินสตาแกรมตั้งแต่เดือนเมษายน ๒๕๖๒ เป็นต้นมา มีจำนวนสมาชิกอินสตาแกรม จำนวน ๔๙๓ ราย

๓) การพัฒนาระบบการสื่อสารประชาสัมพันธ์เชิงรุก

๓.๑) โครงการบูรณาการสื่อสารประชาสัมพันธ์ร่วมกับสำนักงานศาลปกครองในภูมิภาค

เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ของสำนักงานศาลปกครองทั้งระบบ และสร้างระบบการจัดการด้านการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ที่มีความเชื่อมโยงกันแบบบูรณาการระหว่างส่วนกลางกับสำนักงานศาลปกครองในภูมิภาค ในการตอบสนองและเพิ่มคุณภาพการให้บริการข้อมูลข่าวสารไปสู่ประชาชนได้อย่างกว้างขวางและทั่วถึงมากยิ่งขึ้นทั่วทุกภาคของประเทศไทย สำนักงานศาลปกครองได้ดำเนินโครงการบูรณาการสื่อสารประชาสัมพันธ์ร่วมกับสำนักงานศาลปกครองในภูมิภาค ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยสำนักประชาสัมพันธ์ในส่วนกลางจะเป็นผู้ให้การสนับสนุนการปฏิบัติงานด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ความรู้เกี่ยวกับคดีปกครองแก่บุคลากรด้านการประชาสัมพันธ์ของสำนักงานศาลปกครองในภูมิภาคทุกแห่ง จำนวน ๑๔ แห่ง ทั้งในรูปแบบสนับสนุนสื่อประเภทต่างๆ รวมทั้งพัฒนาส่งเสริมศักยภาพทักษะความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานด้านการประชาสัมพันธ์และสื่อสารองค์กรของบุคลากรของสำนักงานศาลปกครองในภูมิภาคอีกด้วย





๓.๒) การขอความอนุเคราะห์วาง Banner สาระดีๆ จากศาลปกครองทางหน้าเว็บไซต์ของหน่วยงานในส่วนภูมิภาค

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ สำนักงานศาลปกครองได้ดำเนินการปรับปรุงและพัฒนาระบบการสื่อสารประชาสัมพันธ์เชิงรุกต่อเนื่องจากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ในกิจกรรมเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองและคดีปกครองทางหน้าเว็บไซต์ของหน่วยงานภาครัฐ จากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งได้รับอนุเคราะห์วาง Banner “สาระดีๆ จากศาลปกครอง” ทางหน้าเว็บไซต์ของหน่วยงานภาครัฐในส่วนกลางในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ได้รับความอนุเคราะห์จากเว็บไซต์ของจังหวัดทุกจังหวัดวาง Banner “สาระดีๆ จากศาลปกครอง” ครบทั้ง ๗๖ จังหวัด





๒.๓ การดำเนินงานที่ส่งเสริมการสร้างภาพลักษณ์ของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง

๑) กิจกรรมเนื่องในวันเด็กแห่งชาติ

สำนักงานศาลปกครองได้ดำเนินการจัดกิจกรรมเนื่องในวันเด็กแห่งชาติ ประจำปี ๒๕๖๒ ในวันเสาร์ที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๒ ณ ลานอเนกประสงค์ อาคารรัฐประศาสนภักดี (อาคารบี) ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษา ๕ ธันวาคม ๒๕๖๐ ถนนแจ้งวัฒนะ กรุงเทพมหานคร โดยจัดกิจกรรมแข่งตอบปัญหาและกิจกรรมการละเล่นที่สอดแทรกเนื้อหาสาระความรู้เกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ของศาลปกครอง รวมถึงปลูกฝังค่านิยมและทัศนคติในเรื่องของความยุติธรรม ความซื่อสัตย์สุจริต และความเป็นธรรมในทุกกิจกรรม





๒) กิจกรรมเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ของศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครองให้แก่ประชาชนผ่านสถาบันการศึกษาในระบบและนอกระบบ

สำนักงานศาลปกครองได้ดำเนินการจัดกิจกรรมเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ของศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครองให้กับสถาบันการศึกษาในระบบและนอกระบบ ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายและระดับอุดมศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ได้แก่ โรงเรียนนวมินทราชินูทิศหอวัง นนทบุรี (จำนวน ๘๐ คน) โรงเรียนวัดเขมาภิรตาราม (จำนวน ๑๙๒ คน) โรงเรียนรัตนาธิเบศร์ (จำนวน ๑๒๐ คน) รวมทั้งสิ้นจำนวน ๓๙๒ คน และนักศึกษาหลักสูตรการศึกษานอกโรงเรียนเขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร (จำนวน ๗๘ คน) ครูและบุคลากรจากสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดปทุมธานี (จำนวน ๘๐ คน) นักศึกษาจากมหาวิทยาลัยรามคำแหง จำนวน ๑๓๖ คน รวมทั้งสิ้นจำนวน ๓๐๕ คน







๓. การเสริมสร้างและเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับคดีปกครองกระบวนการยุติธรรมทางปกครอง

ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองได้ให้ความสำคัญในการเผยแพร่แนวทางการปฏิบัติราชการที่ดีเพื่อลดและป้องกันการเกิดข้อพิพาททางปกครอง โดยสร้างความรู้ความเข้าใจในเรื่องหลักกฎหมายมหาชน หลักกฎหมายปกครอง วิธีพิจารณาคดีปกครอง และกฎหมายอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะเจ้าหน้าที่ของรัฐต่างๆ นอกจากนี้ยังต้องเข้าใจถึงหลักการและวิธีปฏิบัติราชการที่ดีที่เป็นบรรทัดฐานจากคำพิพากษาในคดีปกครองควบคู่กับแนวคิดในการบริหารงานภาครัฐแนวใหม่ เพื่อให้สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างถูกต้องตามหลักนิติธรรมอันจะนำไปสู่การบริหารจัดการภาครัฐที่ดี การให้บริการประชาชนเกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลอันจะนำไปสู่การลดความขัดแย้งข้อพิพาททางปกครองได้ในอีกทางหนึ่งด้วย โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ มีผลการดำเนินงานด้านการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจที่สำคัญ ดังนี้

๓.๑ ดำเนินการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครองให้แก่ประชาชน หน่วยงานทางปกครอง และเจ้าหน้าที่ของรัฐ จำนวน ๓๑๗ คน








๓.๒ ดำเนินการจัดส่งวิทยากรเพื่อบรรยายความรู้ทางวิชาการให้กับหน่วยงานภายนอก จำนวน ๓๕ ครั้ง มีบุคลากรที่ได้รับองค์ความรู้ จำนวน ๓,๗๑๒ คน

๓.๓ ดำเนินการจัดสัมมนาทางวิชาการเกี่ยวกับหลักปฏิบัติราชการทางปกครองและวิธีปฏิบัติราชการที่ดีร่วมกับหน่วยงานภายนอก รวม ๔ หน่วยงาน จำนวน ๗๘๙ คน

๓.๔ ดำเนินการเสริมสร้างเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการกับหน่วยมือทางวิชาการกับหน่วยงานทางปกครองและองค์กรภายนอกต่างๆ เพื่อร่วมขับเคลื่อนด้านการวิจัยและการบริการทางวิชาการและส่งเสริมด้านการอำนวยความยุติธรรมทางปกครอง การคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชน รวม ๔ หน่วยงาน





๓.๕ โครงการอบรมหลักสูตรกฎหมายปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ที่ได้รับการรับรองจาก ก.ศป. แล้ว) รุ่นที่ ๑๑ มีผู้เข้ารับการอบรม จำนวน ๑๘๑ คน



๓.๖ การรับรองหลักสูตรกฎหมายปกครองหรือหลักสูตรที่กฎหมายมหาชนที่ ก.ศป. รับรอง

๑) รับรองหลักสูตรประกาศนียบัตรทางกฎหมายปกครอง วิธีพิจารณาคดีปกครองและคดีปกครอง

(๑) คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีปทุม (บางเขน)

(๒) โรงเรียนกฎหมายและการเมือง มหาวิทยาลัยสวนดุสิต

(๓) สำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา

๒) รับรองหลักสูตรกฎหมายปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง

(๑) คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ (วิทยาเขตสุราษฎร์ธานี และวิทยาเขตภูเก็ต)

(๒) คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี

(๓) คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

๓) รับรองหลักสูตรประกาศนียบัตรทางกฎหมายปกครองและคดีปกครองชั้นสูง

คณะนิติศาสตร์ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ และสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ ร่วมกับมหาวิทยาลัยขอนแก่น

๓.๗ การเปิดให้ผู้ที่สนใจเข้าศึกษาดูงานศาลปกครองทั้งในส่วนกลางและในภูมิภาค

การเสริมสร้างภาพลักษณ์และความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองให้แก่บุคลากรและหน่วยงานภายนอก ถือเป็นภารกิจสำคัญประการหนึ่งที่แสดงถึงการอำนวยความยุติธรรมเกี่ยวกับข้อพิพาททางปกครองและคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชนและการดำเนินงานของรัฐเพื่อประโยชน์สาธารณะอย่างสมดุล และเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ โดยอาศัยการสร้างเครือข่ายความร่วมมือในทุกภาคส่วนของสังคมผ่านโครงการและกิจกรรมหลากหลาย ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ มีหน่วยงานแสดงความประสงค์ขอเข้าศึกษาดูงานศาลปกครอง จำนวน ๔๗ หน่วยงาน รวม ๕๒ ครั้ง มีผู้เข้าศึกษาดูงานทั้งสิ้น ๒,๗๒๙ คน



๔. การพัฒนาหอสมุดกฎหมายมหาชนให้เป็นศูนย์รวมองค์ความรู้ด้านกฎหมายมหาชน

ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองได้พัฒนาหอสมุดกฎหมายมหาชนให้เป็นศูนย์กลางรวบรวมข้อมูลความรู้ด้านกฎหมายมหาชน ได้แก่ กฎหมาย ตำรา เอกสารวิชาการ วารสารและบทความต่างๆ ที่เกี่ยวกับกฎหมายมหาชนทั้งของไทยและของต่างประเทศ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ หอสมุดกฎหมายมหาชนได้ดำเนินการ ดังนี้

๔.๑ โครงการประชาสัมพันธ์การให้บริการของหอสมุดกฎหมายมหาชน

๑) จัดทำ Line Sticker สำหรับผู้ให้บริการโหลดใช้งานในการสื่อสารเป็นคำพูดสั้นๆ กับผู้ใช้บริการผ่าน Application Line หอสมุดฯ เพื่อเป็นการประหยัดเวลาในการพิมพ์ข้อความตอบกลับหรือการแจ้งเตือนการยืมต่อ (Renew) กับผู้ใช้บริการ

๒) จัดทำข้อความโต้ตอบอัตโนมัติเกี่ยวกับข้อมูลการให้บริการของหอสมุดฯ เผยแพร่บน Line@ ชื่อว่า “หอสมุดและพิพิธภัณฑ์ @ศป”

๓) จัดทำแบบสอบถามออนไลน์ผ่านโปรแกรม Answer Garden เผยแพร่บนสังคมออนไลน์ Facebook : หอสมุดกฎหมายมหาชน ศาลปกครอง หัวข้อ “อะไรทำให้รู้จักหอสมุดกฎหมายมหาชน” เพื่อรวบรวมความคิดเห็นและมอบรางวัลให้ผู้ใช้บริการ

๔) มอบของที่ระลึกให้กับผู้ใช้บริการหอสมุดกฎหมายมหาชนที่มีสถิติการยืมทรัพยากรสารสนเทศที่ให้บริการอย่างคุ้มค่า

๕) จัดเสวนาวิชาการพร้อมพิธีเปิดพื้นที่จัดแสดงสื่อสิ่งพิมพ์และสื่อการเรียนรู้ด้านกฎหมาย ศิลปะ และวัฒนธรรมเกาหลีให้กับผู้ใช้บริการ ทั้งบุคลากรศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง บุคลากรภายนอก นักเรียน นักศึกษา และประชาชนทั่วไปที่เข้าเยี่ยมชม เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๒

๖) จัดเสวนา “กว่าจะมาเป็นศาลปกครอง” และ Open House Virtual Museum พิพิธภัณฑ์ศาลปกครอง เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๖๒

๔.๒ โครงการสร้างเครือข่ายความร่วมมือระหว่างห้องสมุดทั้งในประเทศและต่างประเทศ : การสร้างเครือข่ายความร่วมมือในประเทศ

๑) จัดสัมมนาเครือข่ายความร่วมมือระหว่างห้องสมุดฯ โดยกำหนดจัดสัมมนาเครือข่ายความร่วมมือระหว่างห้องสมุด เรื่อง “การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในงานบริการห้องสมุด” (Use of Information Technology in Library Service) เมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๒

๒) จัดประชุมเครือข่ายความร่วมมือระหว่างห้องสมุดฯ โดยจัดประชุมเครือข่ายความร่วมมือระหว่างห้องสมุด ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน

๔.๓ โครงการให้บริการสารสนเทศด้านกฎหมายมหาชนที่มีคุณภาพประจำปีงบประมาณพ.ศ. ๒๕๖๒ โดยดำเนินการศึกษารูปแบบหรือมาตรฐานที่เหมาะสมกับข้อมูลความรู้ของสำนักงานศาลปกครอง ที่มีการจัดเก็บและเผยแพร่ในคลังสารสนเทศสถาบัน และวิเคราะห์รูปแบบลักษณะ และการจัดทำข้อมูลของ

สำนักงานศาลปกครอง ตลอดจนรวบรวมความรู้ที่เกี่ยวกับระบบยุติธรรมสิ่งแวดล้อม ซึ่งมีการนำเข้าข้อมูลความรู้ประเภทระบบยุติธรรมสิ่งแวดล้อม จำนวน ๖๒๑ รายการ

๔.๔ งานจัดทำคู่มือการนำเข้าข้อมูลเอกสารจดหมายเหตุศาลปกครองและวัตถุพิพิธภัณฑ์ โดยมีการดำเนินการจัดทำคู่มือการนำเข้าข้อมูลเอกสารจดหมายเหตุศาลปกครองและวัตถุพิพิธภัณฑ์แล้วเสร็จ จำนวน ๒ เล่ม

นอกจากนี้หอสมุดกฎหมายมหาชนได้ตระหนักถึงความสำคัญของการให้บริการของสำนักหอสมุดกฎหมายมหาชนให้ทันต่อความต้องการของกลุ่มผู้ใช้บริการทุกประเภท ทุกวัย ทันสมัย และคำนึงถึงการเสริมสร้างความรู้ด้านอื่นๆ ให้กับบุคลากรศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง จึงได้เพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์บริการภายใต้การจัดทำโครงการพัฒนายกระดับคุณภาพการให้บริการห้องสมุดและพิพิธภัณฑ์ศาลปกครองด้วยแอปพลิเคชันไลน์แอด (Line@) ซึ่งมีการตั้งชื่อไลน์แอดว่า “หอสมุด พิพิธภัณฑ์@ศป”

๖. ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความยุติธรรมของศาลปกครอง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

สำนักงานศาลปกครองได้จัดจ้างสำนักงานศูนย์วิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์เป็นที่ปรึกษาดำเนินการสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความยุติธรรมทางปกครองประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ซึ่งการสำรวจฯ ดังกล่าวนอกจากจะเป็นการเสนอแนวทางเพื่อการปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพการดำเนินงานของศาลปกครองแล้ว ยังเป็นการสำรวจผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดเพื่อสะท้อนผลสัมฤทธิ์ในการดำเนินงานตามแผนแม่บทศาลปกครอง ระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) และ (ร่าง) แผนแม่บทศาลปกครอง ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๕) โดยได้กำหนดตัวชี้วัดสะท้อนผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองซึ่งต้องดำเนินการสำรวจข้อมูลจากบุคคลภายนอกองค์กร จำนวน ๔ ตัวชี้วัด ดังนี้ ตัวชี้วัด “ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นต่อการอำนวยความยุติธรรมของศาลปกครอง” (ตัวชี้วัดเป้าประสงค์หลัก) ตัวชี้วัด “ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นต่อการอำนวยความยุติธรรมด้านสิ่งแวดล้อมของศาลปกครอง” (ตัวชี้วัดแผนแม่บทด้านที่ ๑ การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการคดีปกครอง) ตัวชี้วัด “ร้อยละของประชาชนที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่และการอำนวยความยุติธรรมของศาลปกครอง” (ตัวชี้วัดแผนแม่บทด้านที่ ๒ การเสริมสร้างธรรมาภิบาลในสังคม) และตัวชี้วัด “ร้อยละของประชาชนผู้รับบริการที่มีความพึงพอใจต่อคุณภาพการให้บริการของศาลปกครอง” (ตัวชี้วัดแผนแม่บทด้านที่ ๔ การพัฒนาระบบการบริหารจัดการองค์กรสู่ความเป็นเลิศ)

การสำรวจดังกล่าวดำเนินการ ๒ รูปแบบ คือ การสำรวจเชิงปริมาณ โดยใช้แบบสอบถาม และการสำรวจเชิงคุณภาพ โดยการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) นักวิชาการและผู้ทรงคุณวุฒิ ๔ ด้าน จำนวน ๑๐ ท่าน ได้แก่ ด้านกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ด้านการเมือง ด้านบริหารงานภาครัฐ และด้านสื่อสารมวลชน รวมทั้งมีการจัดสนทนากลุ่ม (Focus Group) ๕ ครั้งในแต่ละภูมิภาค ได้แก่ กรุงเทพมหานคร ชลบุรี เชียงใหม่ นครราชสีมา และยะลา โดยมีผู้เข้าร่วมจังหวัดละ ๑๕ คน รวม ๗๕ คน ผู้เข้าร่วมเป็นกลุ่มตัวแทนเจ้าหน้าที่หน่วยงานทางปกครอง หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม สถาบันการศึกษาที่เปิดการเรียนการสอนด้านนิติศาสตร์ ผู้นำเอกชนหรือภาคธุรกิจ องค์กรพัฒนาเอกชน (NGOs) หรือตัวแทนกลุ่มผลประโยชน์ต่างๆ รวมถึงตัวแทนของผู้ที่ไม่เคยใช้บริการศาลปกครอง

๑. ผลการสำรวจความเชื่อมั่นต่อการอำนวยความยุติธรรมของศาลปกครอง

การสำรวจดำเนินการในรูปแบบออนไลน์ และสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ โดยมีกลุ่มเป้าหมายในการสำรวจทั้งหมด ๓,๕๐๐ คน จำแนกเป็น ๒ กลุ่ม คือ **กลุ่มที่เคยใช้บริการศาลปกครอง** เป้าหมาย ๒,๒๕๐ คน และ**กลุ่มที่ไม่เคยใช้บริการศาลปกครอง** เป้าหมาย ๑,๒๕๐ คน สำหรับผลการสำรวจในประเด็นความเชื่อมั่นของประชาชนต่อศาลปกครอง สรุปดังนี้

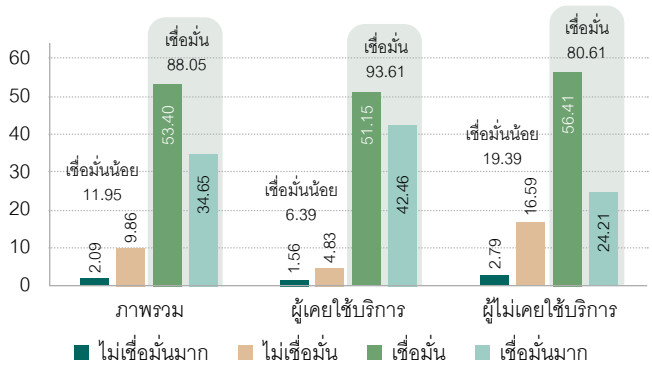
ร้อยละ

๘๘.๐๕

ผู้เคยใช้บริการ
ร้อยละ ๙๓.๖๑

ผู้ไม่เคยใช้บริการ
ร้อยละ ๘๐.๖๑

ร้อยละความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความยุติธรรมของศาลปกครอง



ประเด็น	Mean	ระดับ
1. ด้านความสามารถของตุลาการศาลปกครอง	3.21	เชื่อมั่น
2. ด้านความยุติธรรม เที่ยงตรง เป็นอิสระ	3.13	เชื่อมั่น
3. ด้านการอำนวยความยุติธรรมด้านสิ่งแวดล้อม	3.11	เชื่อมั่น
4. ด้านการเข้าถึงความยุติธรรม	3.10	เชื่อมั่น
5. ด้านความโปร่งใส ตรวจสอบได้	3.09	เชื่อมั่น
6. ด้านความคุ้มค่า ไม่ล่าช้า	3.09	เชื่อมั่น
7. ด้านการตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน	3.08	เชื่อมั่น

๒. ประเด็นความเชื่อมั่นที่ประชาชนมีต่อศาลปกครอง

สำหรับการศึกษาข้อมูลเชิงคุณภาพ จากการสัมภาษณ์เชิงลึกนักวิชาการและผู้ทรงคุณวุฒิ (Indepth Interview) การสนทนากลุ่ม (Focus Group) และข้อเสนอจากผู้วิจัย พบว่า ประชาชนมีความเชื่อมั่นต่อศาลปกครอง ในประเด็นต่างๆ ดังนี้

- เป็นองค์กรที่มีอิสระและเป็นกลางทางการเมือง ไม่ถูกแทรกแซงจากองค์กรอื่น
- เป็นองค์กรที่มีภาพลักษณ์ของ “ความยุติธรรม” เป็นที่พึ่งของประชาชนด้านความยุติธรรม ประชาชนไว้วางใจ
- ตุลาการมีความน่าเชื่อถือ มีภาพลักษณ์ที่ดี ซื่อสัตย์ มีคุณธรรม ทำให้มั่นใจในระบบการพิจารณาคดี
- สามารถรักษาผลประโยชน์ของสาธารณะ และยังสามารถคุ้มครองผลประโยชน์ของภาคเอกชนไว้ด้วย
- พัฒนาอย่างก้าวกระโดดสู่ยุคสมัยใหม่ โดยเฉพาะการยอมรับการนำเทคโนโลยีสมัยใหม่เข้ามาใช้ในการให้บริการ สามารถเปลี่ยนแปลงปรับตัวได้รวดเร็ว พัฒนาดีขึ้นเป็นลำดับ ประชาชนสามารถฟ้องคดีได้สะดวกขึ้นผ่านทางอิเล็กทรอนิกส์ ประชาชนเข้าถึงข้อมูลสะดวกมากขึ้น มีระบบงานเข้าถึงง่าย
- การใช้บริการศาลที่ไม่ต้องเสียค่าธรรมเนียม (กรณีที่ไม่เป็นเรื่องฟ้องร้องเรียกค่าเสียหาย) จึงมีความคุ้มค่าในการใช้บริการ ช่วยลดต้นทุนของผู้ฟ้องร้อง

๓. แนวทางพัฒนาการดำเนินงานของศาลปกครองเพื่อเสริมสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความยุติธรรมทางปกครอง

• พัฒนาระบบการบริหารจัดการทางคดี เพื่อความรวดเร็ว มีประสิทธิภาพ และตอบโจทย์ที่หลากหลายมากขึ้น

• ปรับกลยุทธ์การประชาสัมพันธ์โดยเน้นการปรับภาพลักษณ์องค์กร (Rebranding) และเน้นการประชาสัมพันธ์ที่เฉพาะเจาะจงในกลุ่มเป้าหมายแต่ละกลุ่ม เพื่อให้ประชาชนรู้จักศาลปกครองมากขึ้น ผ่านรูปแบบ เนื้อหาที่กระชับ เข้าใจง่าย และหลากหลายช่องทาง

• เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจแก่หน่วยงานทางปกครองและเจ้าหน้าที่ของรัฐ ความรู้เกี่ยวกับศาลปกครอง และคดีทางปกครอง

• พัฒนาระบบการให้บริการแก่ประชาชน ทั้ง ๔ ด้าน ได้แก่ ด้านเจ้าหน้าที่ ด้านกระบวนการ ด้านช่องทางการติดต่อสื่อสาร และด้านบริการ

• ส่งเสริมการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงานของศาลปกครอง

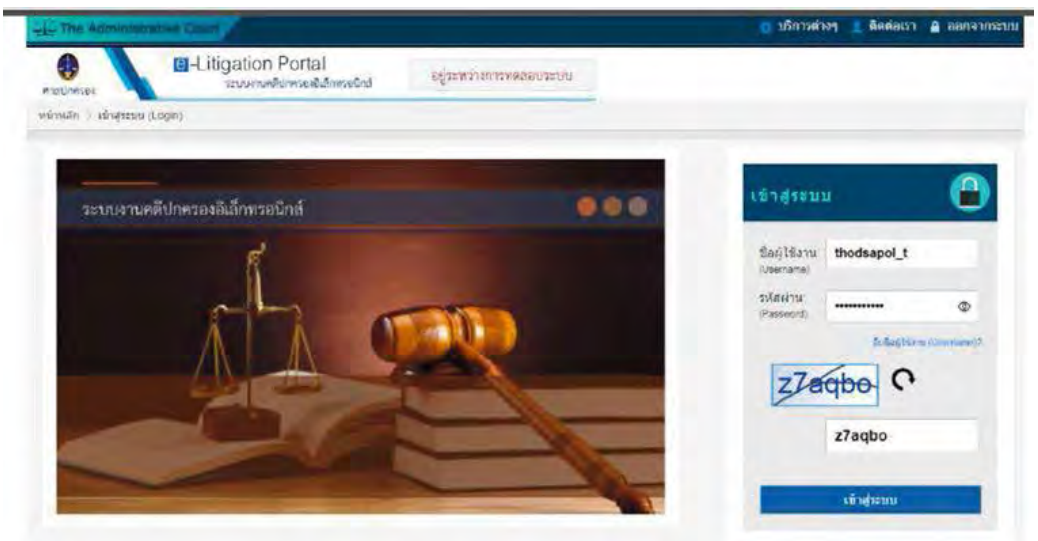
๗. การพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการคดี

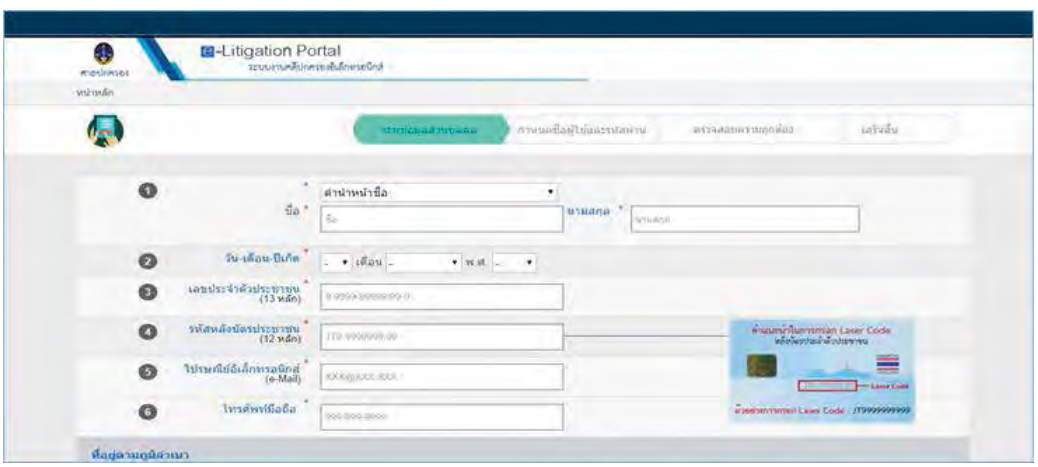
ศาลปกครองอยู่ในระหว่างการดำเนินโครงการพัฒนาระบบพิจารณาพิพากษาคดีปกครองและการให้บริการประชาชนผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-Court/e-Admincourt) ตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาศาลปกครองอิเล็กทรอนิกส์ (e-Admincourt) พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๓ ซึ่งประกอบด้วยการพัฒนาระบบสารสนเทศต่างๆ เพื่อเพิ่มความรวดเร็วในการพิจารณาคดี ลดความจำเป็น ระยะเวลาและค่าใช้จ่ายในการมาติดต่อศาลของคู่กรณี ซึ่งเป็นเป้าหมายในการอำนวยความสะดวกให้กับคู่กรณีและประชาชนในการติดต่อกับศาลปกครอง (Litigant/citizen-centric services) ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ และเพิ่มความพึงพอใจและสร้างประสบการณ์ที่ดี (User experience) ให้กับประชาชนและคู่กรณีในการมารับบริการที่ศาลปกครอง ซึ่งเป็นไปตามนโยบายของรัฐบาลที่เร่งรัดให้ประเทศไทยโดยเฉพาะหน่วยงานภาครัฐก้าวเข้าสู่ Thailand 4.0 รัฐบาลดิจิทัล Digital Government) และเศรษฐกิจดิจิทัล (Digital Economy) นอกจากนี้ ยังเพื่อลดกระบวนการที่ต้องอาศัยการติดต่อระหว่างคู่กรณีกับเจ้าหน้าที่ของศาลซึ่งอาจจะนำมาซึ่งปัญหาคอร์รัปชันได้เพื่อเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในด้านระยะเวลาในกระบวนการพิจารณาพิพากษาคดีและเพื่อให้คู่กรณีสามารถเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมทางปกครองผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ด้วยความสะดวก รวดเร็ว ประหยัด ซึ่งเป็นการเพิ่มช่องทางการให้บริการ และการเชื่อมโยงข้อมูลข่าวสารของสำนักงานศาลปกครองกับคู่กรณีและประชาชน ให้อยู่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์และเพื่อช่วยลดการใช้กระดาษ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ สำนักงานศาลปกครองได้ออกแบบและพัฒนาระบบงานคดีปกครองอิเล็กทรอนิกส์เพื่อลดระยะเวลาและค่าใช้จ่ายในการมาติดต่อศาลของคู่กรณี ซึ่งเป็นเป้าหมายในการอำนวยความสะดวกให้กับคู่กรณีและประชาชนในการติดต่อกับศาลปกครอง ดังนี้

๑. ระบบการยื่นฟ้องคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-Filing) เป็นระบบที่มาตรฐานและความชัดเจนทางวิธีพิจารณาคดี และเป็นระบบที่มีความปลอดภัยสูง โดยประชาชนสามารถเข้าถึงบริการได้โดยสะดวก

ในทุกเวลาและทุกสถานที่ที่ผู้ใช้งานสามารถเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต โดยมีขั้นตอนการเข้าใช้งานที่เรียบง่าย เพียง ๒ ขั้นตอนเท่านั้น คือ ขั้นตอนแรก การลงทะเบียนผู้ใช้งานโดยระบุข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้งาน รวมทั้ง e-mail สำหรับการติดต่อ กำหนดชื่อผู้ใช้งาน (Username) และรหัสผ่าน (Password) ด้วยตนเอง และขั้นตอนที่สอง การใช้งานตามวัตถุประสงค์ของผู้ใช้ เช่น การยื่นฟ้องทางอิเล็กทรอนิกส์ การยื่นเอกสารเพิ่มเติม เป็นต้น นอกจากนี้ ประชาชนยังสามารถเรียนรู้และทำความเข้าใจวิธีการใช้งานได้ด้วยตนเอง และการใช้งานแต่ละส่วนประชาชนสามารถเตรียมเรื่องของตนได้เองภายในระบบ เช่น การร่างคำฟ้อง หรือการร่างคำให้การ ฯลฯ จากนั้นระบบจะให้ผู้ใช้งานสอบทานความถูกต้องครบถ้วนของสิ่งที่ได้จัดทำขึ้น สุดท้ายจึงให้ประชาชนทำการตกลงใจดำเนินการ เช่น ยื่นคำฟ้อง ยื่นคำให้การ ทำให้ผู้ใช้งานสามารถที่จะตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนของข้อมูลในระบบได้ทุกขั้นตอน และที่สำคัญเมื่อมีการส่งเอกสารผ่านระบบแล้ว ระบบจะดำเนินการตอบกลับอัตโนมัติทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อสร้างความมั่นใจและความเชื่อมั่นให้แก่ประชาชนที่ยื่นเอกสารผ่านระบบดังกล่าวด้วย

ระบบงานคดีปกครองอิเล็กทรอนิกส์ (e-Litigation) ได้เปิดใช้งานเมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ในเบื้องต้นได้เปิดให้บริการสำหรับคดีในศาลปกครองกลางและศาลปกครองสูงสุด เฉพาะกรณีฟ้องตรง





๒. ระบบรับส่งคำคู่ความและติดตามสถานะสำนวนคดี

คู่กรณีสามารถยื่นคำคู่ความต่างๆ ผ่านระบบงานคดีปกครองอิเล็กทรอนิกส์ได้ ได้แก่

๑) ยื่นคำฟ้อง ประกอบด้วย ยื่นคำฟ้องใหม่ ขอแก้ไขเพิ่มเติมคำฟ้อง

๒) ยื่นคำให้การ ประกอบด้วย คำขอขยายระยะเวลา คำให้การ คำขอแก้ไขเพิ่มเติมคำให้การ

๓) ยื่นคำร้อง/คำขอ ประกอบด้วย ขอวิธีการชั่วคราว ขอยกเว้นค่าธรรมเนียม

๔) ยื่นคำตอบรับการใช้งานระบบงานคดีปกครองอิเล็กทรอนิกส์

๕) ยื่นคำคัดค้านคำให้การ (ใหม่) ประกอบด้วย คำขอขยายระยะเวลา คำคัดค้านคำให้การ คำขอแก้ไขเพิ่มเติมคำคัดค้านคำให้การ

๖) ยื่นคำให้การเพิ่มเติม (ใหม่) ประกอบด้วย คำขอขยายระยะเวลา คำให้การเพิ่มเติม คำขอแก้ไขเพิ่มเติมคำให้การเพิ่มเติม

และคู่กรณีสามารถติดตามสถานะของสำนวนคดีได้จากระบบงานคดีปกครองอิเล็กทรอนิกส์ โดยจะเห็นเอกสารคำคู่ความทั้งหมดรวมถึงหมายศาลต่างๆ ที่อยู่ในระบบ

๓. ระบบสำนวนคดีอิเล็กทรอนิกส์ (e-Records system) เป็นระบบสำหรับจัดเก็บเอกสารที่เป็นกระดาษให้อยู่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ และสามารถดูเอกสารในลักษณะสารบัญในสำนวนคดีได้ เพื่อรองรับการให้บริการการขอตรวจ/คัดสำเนาเอกสาร

ในปีงบประมาณ ๒๕๖๒ ได้เสนอแนวทางการจัดเก็บเอกสารต่อผู้บริหาร/คณะกรรมการ โดยประธานคณะกรรมการยกร่างกฎหมายเกี่ยวกับวิธีพิจารณาคดีปกครองทางอิเล็กทรอนิกส์ และเตรียมความพร้อมศาลปกครองสู่ศาลอิเล็กทรอนิกส์ (e-Court) ได้กำหนดแนวทางการจัดเก็บเอกสารและการเข้าถึงเอกสารในระบบงานคดีปกครองอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งได้นำมาปรับใช้กับระบบสำนวนคดีอิเล็กทรอนิกส์ e - Records ด้วยแล้ว อีกทั้งยังได้ขยายผลการใช้งานที่ศาลปกครองกลางที่มีการยื่นฟ้องทางอิเล็กทรอนิกส์ โดยเก็บเอกสารอัตโนมัติ และศาลปกครองอื่นที่มีการนำเข้าเอกสารในระบบสำนวนคดีอิเล็กทรอนิกส์ e-Records



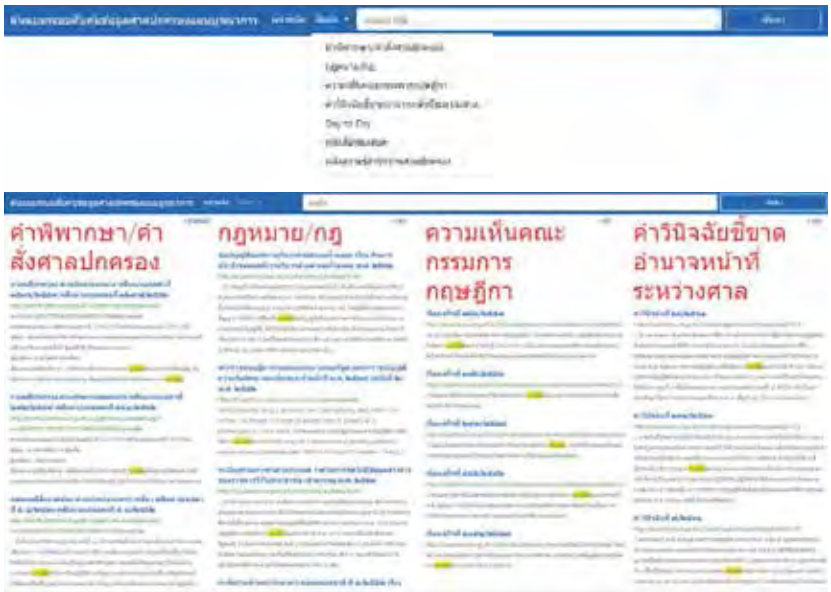
๔. ระบบบริหารจัดการคดี (ADM Case)

เป็นระบบสารสนเทศที่เก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับงานคดีปกครองทั้งหมดของศาลปกครองทั้งส่วนกลางและภูมิภาค รวมถึงข้อมูลของทุกแผนกคดี และมีการเชื่อมโยงข้อมูลกันระหว่างศาลปกครองชั้นต้นและศาลปกครองสูงสุด โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ได้ปรับปรุงระบบให้รองรับศาลปกครองในภูมิภาคที่เปิดใหม่เพิ่มเติม ได้แก่ ๑) ศาลปกครองสุพรรณบุรี กำหนดเปิดทำการ เมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๑ ๒) ศาลปกครองภูเก็ต กำหนดเปิดทำการ เมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๑ และ ๓) ศาลปกครองยะลา เมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๒



๕. การพัฒนาฐานข้อมูลกฎหมาย/กฎ คำพิพากษา คำสั่ง ศาลปกครองในรูปแบบดิจิทัล เป็นต้น

สำนักงานศาลปกครองได้พัฒนาต้นแบบระบบสืบค้นข้อมูลศาลปกครองแบบบูรณาการ (ระบบสืบค้นหลายฐาน) โดยระบบมีคุณสมบัติและความสามารถในการสืบค้นแบบข้อความเต็มจากข้อมูลที่จัดเก็บในฐานข้อมูล รวมทั้งสิ้น ๗ ฐานข้อมูล จากการค้นหาเพียงครั้งเดียว ประกอบด้วยฐานข้อมูลจาก ๑) คำพิพากษา/คำสั่งศาลปกครอง ๒) กฎหมาย/กฎ ๓) ความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา ๔) คำวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ๕) Day to Day ๖) หนังสือห้องสมุด และ ๗) คลังความรู้สำนักงานศาลปกครอง นอกจากนี้ ยังพัฒนาคุณสมบัติเพิ่มเติมเพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่ผู้ใช้งาน เช่น สามารถเน้นสีคำค้นในผลการสืบค้นและสืบค้นทีละฐานข้อมูลได้จากในระบบ เป็นต้น



๖. โปรแกรมเชื่อมโยงข้อมูลผ่านระบบบูรณาการฐานข้อมูลประชาชนและการบริการภาครัฐ (Linkage Center) ได้พัฒนาปรับปรุงการบริการภาครัฐตามนโยบายของรัฐบาล โดยได้ดำเนินการเชื่อมโยงข้อมูลผ่านระบบบูรณาการฐานข้อมูลประชาชนและการบริการภาครัฐ (Linkage Center) กับหน่วยงาน ๕ แห่ง ได้แก่ กรมการปกครอง กรมการกงสุล กรมบังคับคดี กรมการค้าต่างประเทศ กรมราชทัณฑ์ ซึ่งมีกระทรวงมหาดไทยเป็นหน่วยงานกลางในการเชื่อมโยงฐานข้อมูลประชาชนของส่วนราชการกับฐานข้อมูลทะเบียนประวัติราษฎร ผ่านเลขบัตรประจำตัวประชาชน ๑๓ หลัก เพื่ออำนวยความสะดวกในการให้บริการแก่ประชาชนที่เข้ามาติดต่อขอใช้บริการต่างๆ ของศาลปกครอง รวมทั้งผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดี และเจ้าหน้าที่สำนักงานศาลปกครองในการตรวจสอบข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงาน ๕ แห่ง ดังกล่าว เป็นการลดระยะเวลาและขั้นตอนการปฏิบัติงานเพื่อสนับสนุนงานของตุลาการศาลปกครองในการอำนวยความยุติธรรมทางปกครองและการบริการประชาชน

๗. การเสริมสร้างความสัมพันธ์กับหน่วยงานต่างประเทศ

สำนักงานศาลปกครองได้สมัครเพื่อขอรับการสนับสนุนอาสาสมัครชาวเกาหลีใต้ภายใต้โครงการ Korea IT Volunteers (KIV) ของสำนักงาน National Information Society Agency (NIA) ของรัฐบาลสาธารณรัฐเกาหลี โดยได้รับอาสาสมัครเป็นนักศึกษาชาวเกาหลีใต้ จำนวน ๕ คน เพื่อออกแบบและพัฒนาเว็บไซต์ Intranet ของหอสมุดกฎหมายมหาชน





๘. โครงการเสวนาทางวิชาการ เรื่อง "ศาลปกครองอิเล็กทรอนิกส์ (e-Admincourt) เพื่อการพัฒนาคุณภาพของกระบวนการยุติธรรมทางปกครองในประเทศไทย ภายใต้โครงการความร่วมมือทางวิชาการกับมูลนิธิคอนราด อาเดนาวร์ ประจำภูมิภาคเอเชีย (สิงคโปร์)

สำนักงานศาลปกครองจัดทำโครงการและข้อเสนอ (Proposal) เพื่อเสนอต่อมูลนิธิคอนราด อาเดนาวร์ ประจำภูมิภาคเอเชีย (สิงคโปร์) เพื่อขอรับการสนับสนุนในการจัดงานเสวนา โดยได้กำหนดรูปแบบ วิธีการจัดงานโครงการเสวนาฯ หัวข้อ ขอบเขตเนื้อหา รูปแบบ วิธีการ และวิทยากร กำหนดและรวบรวมคำถามสำหรับวิทยากร จัดทำ QR code และหน้าจอสำหรับการรับ - ส่งคำถาม จัดทำ Backdrop ของงานเสวนา และจัดงานเสวนา เมื่อวันที่ ๑๑ - ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๒ ถ่ายทอดการเสวนาไปยังศาลปกครองภูมิภาคผ่านการประชุมทางไกลผ่านจอภาพ (Video Conferencing System) โดยได้เชิญวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิจากสาธารณรัฐฝรั่งเศส สาธารณรัฐเกาหลี เครือรัฐออสเตรเลีย และประเทศไทย มาบรรยายให้ความรู้และแลกเปลี่ยนประสบการณ์ภายใต้หัวข้อ "ศาลปกครองอิเล็กทรอนิกส์" (e-Admincourt) เพื่อการพัฒนาคุณภาพของกระบวนการยุติธรรมทางปกครองในประเทศไทย



๘. การเสริมสร้างความร่วมมือทางวิชาการและความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ

ศาลปกครองได้ดำเนินการสร้างความร่วมมือกับประชาคมศาลปกครอง องค์กรหรือหน่วยงานระหว่างประเทศและการรับรองคณะผู้แทนจากต่างประเทศมาอย่างต่อเนื่อง เพื่อแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ มีกิจกรรมเสริมสร้างความร่วมมือระหว่างประเทศในมิติต่างๆ ที่สำคัญ ได้แก่

๑. การเสริมสร้างความร่วมมือทางวิชาการระหว่างประเทศ

ประธานศาลปกครองสูงสุด ได้ให้การต้อนรับ นางมาร์ทีน เดอ บัวส์แดฟร์ และนายอีฟ กูแน็ง ตุลาการจากสภาแห่งรัฐ สาธารณรัฐฝรั่งเศส ในโอกาสเดินทางเยือนศาลปกครองไทย เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม - ๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ทั้งนี้ ตุลาการสภาแห่งรัฐทั้งสองท่านได้ให้เกียรติบรรยายพิเศษทางวิชาการ ในหัวข้อ “Conseil d’Etat กับกฎหมายฝรั่งเศสเกี่ยวกับจรรยาบรรณในการรักษาและวิจัยที่กระทำต่อร่างกายมนุษย์” และ “อำนาจหน้าที่ของ Conseil d’Etat”





นายไชยเดช ตันติเวสส อธิบดีศาลปกครองเพชรบุรี พร้อมด้วยตุลาการศาลปกครองเพชรบุรีและเจ้าหน้าที่สำนักงานศาลปกครองเพชรบุรี ได้ให้การต้อนรับ Conseiller d’Etat นางมาร์ทีน เดอ บัวส์แดฟร์ (Mme. Martine DE BOISDEFFRE, Présidente de la section du rapport et des études) และนายอีฟ กูแน็ง (M. Yves GOUNIN, Délégué aux relations internationales) จากสภาแห่งรัฐฝรั่งเศส ในโอกาสที่เดินทางเยือนศาลปกครองเพชรบุรี และร่วมแลกเปลี่ยนประสบการณ์ เมื่อวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ณ อาคารศาลปกครองเพชรบุรี อำเภอชะอำ จังหวัดเพชรบุรี

ศาลปกครองสูงสุดของไทยได้รับเกียรติจากสมาคมศาลปกครองสูงสุดระหว่างประเทศ (IASAJ) ให้เป็นเจ้าภาพรับรอง Ms. Aliki Pasipoularidou สมาชิกสภาแห่งรัฐแห่งสาธารณรัฐเฮลเลนิก ภายใต้โครงการแลกเปลี่ยนตุลาการศาลปกครองสูงสุดของสมาคมฯ IASAJ ประจำปี ๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๙ - ๒๒ ธันวาคม ๒๕๖๑ ซึ่งตลอดระยะเวลาดังกล่าว Ms. Aliki Pasipoularidou ได้เข้าเยี่ยมคารวะพลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ ประธานกรรมการ ป.ป.ช. และคณะผู้บริหารเพื่อแลกเปลี่ยนประสบการณ์ พร้อมทั้งเยี่ยมชมหอสมุดกฎหมายมหาชน พิพิธภัณฑ์ศาลปกครอง และเข้าศึกษาดูงานที่สำนักงานศาลปกครองกลาง โดยได้ร่วม

แลกเปลี่ยนความรู้ และประสบการณ์ กับผู้บริหารสำนักงานศาลปกครอง ตลอดจนเยี่ยมคารวะนายปัญญา อุดชาชน ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญและคณะผู้บริหารสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ เพื่อแลกเปลี่ยนประสบการณ์ รับฟังการบรรยายพิเศษในหัวข้อ “ศาลรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย”





นายคำพา แสงดาลา รองประธานศาลประชาชนสูงสุดแห่งสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ได้ให้เกียรติเป็นประธานในพิธีเปิดการอบรมหลักสูตรความรู้เกี่ยวกับหลักกฎหมายปกครองระดับสูงสำหรับบุคลากรในกระบวนการยุติธรรมทางปกครองของศาลประชาชนสูงสุดแห่ง สปป. ลาว รวมทั้งเจ้าหน้าที่อื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง รุ่นที่ ๓ ระหว่างวันที่ ๑๐ - ๑๒ มกราคม ๒๕๖๒ ในการนี้ศาสตราจารย์พิเศษ ดร.ชาญชัย แสวงศักดิ์ รองประธานศาลปกครองสูงสุด และศาสตราจารย์พิเศษ ดร. วรพจน์วิศรุตพิชญ์ รองประธานศาลปกครองสูงสุด ได้ให้เกียรติเดินทางไปเป็นวิทยากรในการอบรมหลักสูตรความรู้เกี่ยวกับหลักกฎหมายปกครองระดับสูงสำหรับบุคลากรในกระบวนการยุติธรรมทางปกครองของศาลประชาชนสูงสุดแห่ง สปป.ลาว ด้วย





ประธานศาลปกครองสูงสุดให้การต้อนรับ ฯพณฯ เปียร์ก้า ตาปิโอลา (H.E. Mr. Pirkka TAPIOLA) เอกอัครราชทูตสหภาพยุโรปประจำประเทศไทย และคณะ ในโอกาสเยือนศาลปกครองเพื่อกระชับความสัมพันธ์และความร่วมมือทางวิชาการระหว่างกัน โดยนายวิษณุ วรัญญู รองประธานศาลปกครองสูงสุด และนายอติโชค ผลดี รองเลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการสำนักงานศาลปกครองเข้าร่วมต้อนรับในโอกาสดังกล่าว เมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๒ ณ อาคารรับรองศาลปกครอง

๒. การบรรยายทางวิชาการ



สำนักงานศาลปกครองได้จัดโครงการบรรยายทางวิชาการ หัวข้อ “Conseil d’Etat กับการควบคุมจรรยาบรรณในการวิจัยเกี่ยวกับร่างกายมนุษย์” (Le Conseil d’Etat et les lois de bioéthique) โดยนางมาร์ทีน เดอ บัวส์แดฟร์ (Mme. Martine de BOISDEFFRE, Conseiller d’Etat) ตุลาการสภาแห่งรัฐ สาธารณรัฐฝรั่งเศส เมื่อวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ณ ห้องสัมมนา ๒ (แนวลาด) ชั้นบี ๑ อาคารศาลปกครอง โดยจัดให้มีการถ่ายทอดการบรรยายทางวิชาการผ่านระบบการประชุมทางไกลผ่านจอภาพ (VDO Conference) ไปยังสำนักงานศาลปกครองในภูมิภาคทุกแห่ง



สำนักงานศาลปกครองได้จัดโครงการบรรยายทางวิชาการ หัวข้อ “การทำให้คำสั่งทางปกครองสิ้นผลลง” (Retrait, abrogation et annulation des actes administratifs en étudiant le pouvoir de modulation du juge administratif) โดยอาจารย์ฟลอรองซ์ ครูซาติเยร์ - ดูรองด์ (Prof. Florence CROUZATIER - DURAND) เมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ณ ห้องสัมมนา ๒ (แนวลาด) ชั้นบี ๑ อาคารศาลปกครอง โดยจัดให้มีการถ่ายทอดการบรรยายทางวิชาการผ่านระบบการประชุมทางไกลผ่านจอภาพ (VDO Conference) ไปยังสำนักงานศาลปกครองในภูมิภาคทุกแห่ง



สำนักงานศาลปกครองได้จัดโครงการบรรยายทางวิชาการ หัวข้อ “ทรัพย์สินของแผ่นดินและการแบ่งเขตอำนาจระหว่างศาลปกครองและศาลยุติธรรมในคดีพิพาทเกี่ยวกับทรัพย์สิน” (La propriété publique et le dualisme juridictionnel) โดย อาจารย์เบอนัวต์ ชมัลส์ (Prof. Benoît SCHMALTZ) เมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๑ ณ ห้องสัมมนา ๒ (แนวลาด) ชั้นบี ๑ อาคารศาลปกครอง โดยจัดให้มีการถ่ายทอดการบรรยายทางวิชาการผ่านระบบการประชุมทางไกลผ่านจอภาพ (VDO Conference) ไปยังสำนักงานศาลปกครองในภูมิภาคทุกแห่งด้วย

สำนักงานศาลปกครองได้จัดโครงการบรรยายทางวิชาการ “ประวัติความเป็นมาของจริยธรรมตุลาการ” (La légitimité et la déontologie du juge à travers l’iconographie occidentale) โดย อาจารย์แซร์ฌ โดชี (Prof. Serge DAUCHY) ผู้อำนวยการศูนย์ประวัติศาสตร์ความยุติธรรม คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยลีล ๒ อาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยเซนต์หลุยส์ บรัสเซล (ประเทศเบลเยียม) ในการนี้ได้จัดให้มีการถ่ายทอดการบรรยายทางวิชาการผ่านระบบการประชุมทางไกลผ่านจอภาพ (VDO Conference) ไปยังสำนักงานศาลปกครองในภูมิภาคทุกแห่ง เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๒ เวลา ๐๙.๐๐ - ๑๒.๐๐ น. ณ อาคารศาลปกครอง



เมื่อวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๒ การบรรยายและการเสวนากลุ่มย่อยทางวิชาการ หัวข้อ **“หลักคำวินิจฉัยอุทธรณ์เข้าแทนที่คำสั่งเบื้องต้น ในระบบบังคับให้อุทธรณ์ก่อนฟ้องคดี”** โดยตุลาการสภาแห่งรัฐมัตติอัสกีโยมาร์ ตุลาการหัวหน้าคณะพิจารณาคดีองค์ที่ ๑๐ สภาแห่งรัฐ สาธารณรัฐฝรั่งเศส





สำนักงานศาลปกครอง จัดโครงการบรรยายหัวข้อ “วินัยและจรรยาบรรณข้าราชการในฝรั่งเศส” โดยอาจารย์ฌอง - มารี ครูซาติเย (Prof. Jean - Marie CROUZATIER) จากมหาวิทยาลัยตูลูส ๑ กาปิตอล สาธารณรัฐฝรั่งเศส โดยมีตุลาการในศาลปกครองสูงสุดและตุลาการในศาลปกครองชั้นต้น เข้าร่วมรับฟังการบรรยาย เมื่อวันอังคารที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๒ ณ ห้องสัมมนา ๒ (แนวลาด) ชั้น ปี๑ อาคารศาลปกครอง

สำนักงานศาลปกครองได้จัดโครงการบรรยายทางวิชาการหัวข้อ “การไกล่เกลี่ยข้อพิพาททางปกครองในฝรั่งเศส” (La médiation administrative en France) โดย อาจารย์วีร์ฌินี โดนิเย่ (Prof. Virginie DONIER) มหาวิทยาลัยตูโลง โดยจัดให้มีการถ่ายทอดการบรรยายทางวิชาการผ่านระบบการประชุมทางไกลผ่านจอภาพ (VDO conference) ไปยังสำนักงานศาลปกครองในภูมิภาคทุกแห่ง และ facebook live ของสำนักงานศาลปกครอง เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๒



๓. การประชุมและการศึกษาดูงาน

นายศรัณยู โพธิรัชตางกูร ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองพิษณุโลก เข้าร่วมการประชุมวิชาการในหัวข้อ “Asia Pacific Judicial Conference on Environmental and Climate Change Adjudication” วันที่ ๒๙ - ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๑ ณ กรุงเนปยีดอ สาธารณรัฐแห่งสหภาพเมียนมา โดยมีตุลาการ/ผู้พิพากษา นักกฎหมายและผู้ทรงคุณวุฒิจากนานาชาติเข้าร่วมการประชุมในครั้งนี้ เพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและประสบการณ์ที่เกี่ยวกับการพิจารณาคดีด้านสิ่งแวดล้อม





นายสุเมธ รอยกุลเจริญ ประธานแผนกคดีวินัยการคลังและการงบประมาณในศาลปกครองสูงสุด และคณะ เดินทางไปเข้าร่วมประชุมใหญ่ทางวิชาการของสมาคมศาลปกครองสูงสุดระหว่างประเทศ ครั้งที่ ๑๓ ในหัวข้อ “กฎหมายมหาชนและเทคโนโลยีดิจิทัลสมัยใหม่ (Public Law and New Digital Technologies)” เมื่อวันที่ ๒๔ - ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๒ ณ กรุงเม็กซิโก สหรัฐเม็กซิโก



สืบเนื่องจากการหารือความร่วมมือทางวิชาการระหว่างศาลปกครองและองค์การกฎหมายมหาชนแห่งยุโรป (European Public Law Organization - EPLO) ในเดือนมีนาคม ๒๕๖๒ รองประธานศาลปกครองสูงสุด (นายวิษณุ วรัญญู) ในนามของประธานศาลปกครองสูงสุด และ Prof. Dr. Spyridon Flogaitis (ศ.ดร.สไปริดอน โฟลไกติส) ผู้อำนวยการองค์การกฎหมายมหาชนแห่งยุโรป ได้ลงนามในข้อตกลงความร่วมมือทางวิชาการระหว่างสองหน่วยงาน ฉบับที่ ๔ เมื่อวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๒ ณ องค์การกฎหมายมหาชนแห่งยุโรป กรุงเอเธนส์ สาธารณรัฐเฮลเลนิก โดยระหว่างวันที่ ๑๐ - ๑๗ กันยายน ๒๕๖๒ รองประธานศาลปกครองสูงสุด (นายวิษณุ วรัญญู) ได้เดินทางไปเข้าร่วมการประชุม Board of Director และการประชุม European Group of Public Law ประจำปี ๒๕๖๒ ตามคำเชิญขององค์การกฎหมายมหาชนแห่งยุโรป

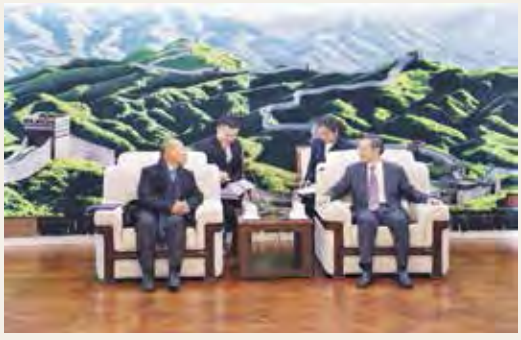
นางสาวสายทิพย์ สุคติพันธ์ ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองนครศรีธรรมราช ช่วยทำงานชั่วคราวในตำแหน่งรองอธิบดีศาลปกครองชั้นต้นประจำศาลปกครองสูงสุด และนายวุฒิชัย ไทยเจริญ ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองชั้นต้นประจำศาลปกครองสูงสุด ช่วยทำงานชั่วคราวในตำแหน่งรองอธิบดีศาลปกครองอุบลราชธานี เข้าร่วมการประชุมนานาชาติระหว่างประธานศาลทั่วโลก ว่าด้วยมาตรา ๕๑ แห่งรัฐธรรมนูญอินเดีย ครั้งที่ ๒๐ (20th International Conference of Chief Justices of the World on Article 51 of the Constitution of India) เมื่อวันที่ ๗ - ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ ณ เมืองลัคเนาว์ สาธารณรัฐอินเดีย













ประธานศาลปกครองสูงสุด คณะตุลาการศาลปกครองสูงสุด ผู้บริหารสำนักงานศาลปกครอง เดินทางไปศึกษาดูงานศาลประชาชนสูงสุดแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อวันที่ ๔ - ๑๐ มกราคม ๒๕๖๓ ณ กรุงปักกิ่ง และศาลประชาชนระดับสูงเมืองเซี่ยงไฮ้ (Shanghai High People's Court) ในด้านการประยุกต์ใช้งานเทคโนโลยีสารสนเทศขั้นสูง ในการพัฒนาระบบสนับสนุนการไต่สวนและพิจารณาคดี และระบบสนับสนุนผู้พิพากษา/ตุลาการในการพิจารณาคดี และจัดทำและเผยแพร่คำพิพากษา และศึกษาดูงานการประยุกต์ใช้ AI, Robots, Big Data และการแปลงเสียงเป็นข้อความ (Speech recognition) สำหรับการพิจารณาพิพากษาคดีและการบริการประชาชน ในการนี้ ประธานศาลปกครองสูงสุดได้เข้าเยี่ยมคารวะ นายโจว เฉียง (H.E. Mr. Zhou Qiang) ประธานศาลประชาชนสูงสุดแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีนด้วย

๙. การพัฒนาศักยภาพบุคลากรศาลปกครอง

๑. การพัฒนาตุลาการศาลปกครอง

การพัฒนาตุลาการศาลปกครอง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ภายใต้แผนพัฒนาตุลาการศาลปกครอง เป็นการพัฒนาตุลาการศาลปกครองตามความก้าวหน้าในเส้นทางอาชีพ ซึ่งสามารถจำแนกการดำเนินงานออกเป็น ๓ ด้านที่สำคัญ คือ ด้านที่ ๑ การพัฒนาตุลาการศาลปกครองผู้เข้ารับตำแหน่งใหม่ ด้านที่ ๒ การพัฒนาระหว่างปฏิบัติหน้าที่ตุลาการศาลปกครอง และด้านที่ ๓ การสัมมนาตุลาการศาลปกครอง โดยมีวิธีการต่างๆ ที่ใช้ในการพัฒนาตุลาการศาลปกครอง เช่น การจัดโครงการบรรยายทางวิชาการ การจัดส่งตุลาการเข้าการอบรม/สัมมนาในหลักสูตรต่างๆ ที่จัดโดยสถาบันภายในและภายนอก รวมทั้งสิ้น ๒๑ หลักสูตร เช่น โครงการฝึกอบรมตุลาการประจำศาลปกครองชั้นต้นผู้เข้ารับตำแหน่งใหม่ รุ่นที่ ๑ โครงการอบรมผู้บริหารศาลปกครองชั้นต้น รุ่นที่ ๗ โครงการสัมมนาตุลาการศาลปกครองสูงสุดผู้เข้ารับตำแหน่งใหม่ รุ่นที่ ๑๑ (ระบบเลื่อนไหล) โครงการศึกษาเปรียบเทียบการดำเนินกระบวนพิจารณาคดีปกครองภาคปฏิบัติ โครงการสัมมนาปัญหาและวางแนวทางการแก้ไขปัญหาในการดำเนินกระบวนพิจารณาคดีปกครองในศาลปกครองสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ โครงการสัมมนาปัญหาและวางแนวทางการแก้ไขปัญหาในการดำเนินกระบวนพิจารณาคดีปกครองในศาลปกครองชั้นต้น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ หลักสูตรผู้บริหารกระบวนการยุติธรรมระดับสูง รุ่นที่ ๒๒ หลักสูตรหลักนิติธรรมเพื่อประชาธิปไตย (นธป.) รุ่นที่ ๗ และหลักสูตรประกาศนียบัตรชั้นสูงการเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตยสำหรับนักบริหารระดับสูง (ปปร.) รุ่นที่ ๒๐ เป็นต้น

๒. การพัฒนาข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ดำเนินการพัฒนาบุคลากรของสำนักงานศาลปกครองภายใต้แผนพัฒนาพนักงานคดีปกครองและแผนพัฒนาบุคลากรสำนักงานศาลปกครองในสายงานสนับสนุน ตลอดจนนโยบายของผู้บริหาร โดยมุ่งเน้นในการพัฒนาบุคลากรของสำนักงานศาลปกครองด้านการบริหารความก้าวหน้าในสายอาชีพ การเสริมสร้างศักยภาพและความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านในการปฏิบัติงาน คุณธรรม จริยธรรม และวัฒนธรรมศาลปกครอง (TRUST) รวมทั้งการส่งบุคลากรไปศึกษาอบรมในหน่วยงานภายนอก เพื่อเสริมสร้างศักยภาพบุคลากรของสำนักงานศาลปกครองให้มีความเชี่ยวชาญและสมรรถนะสูงขึ้น เช่น หลักสูตรพัฒนาพนักงานคดีระดับต้น ระดับกลาง และระดับสูง การสัมมนาพนักงานคดีปกครอง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ หลักสูตรพัฒนาศักยภาพบุคลากรในสายงานสนับสนุนก่อนเลื่อนระดับชำนาญการพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ หลักสูตรพัฒนาศักยภาพผู้อำนวยการกลุ่ม/ศูนย์และหัวหน้าทีม การสัมมนาผู้อำนวยการสำนักงานศาล สำนัก วิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ และการสัมมนาผู้อำนวยการกลุ่ม/ศูนย์ และหัวหน้าทีม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ เป็นต้น

๑๐. การเสริมสร้างวัฒนธรรมศาลปกครอง



ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ได้ให้ความสำคัญกับการสร้างค่านิยมและการหล่อหลอมวัฒนธรรมการทำงานที่มีธรรมาภิบาล มีมาตรฐาน มีจิตใจที่เอื้อต่อการให้บริการที่ดี กระตุ้นให้บุคลากรมีจิตสำนึกในการปฏิบัติหน้าที่อย่างเต็มกำลังความสามารถ รับผิดชอบต่อสังคม ประชาชน และประเทศชาติ

โดยในปี ๒๕๖๒ ได้จัดกิจกรรมเกี่ยวกับ TRUST ๒ กิจกรรม คือ กิจกรรมยกย่องเชิดชูบุคลากรศาลปกครองผู้ทำความดีและจิตอาสาเพื่อประโยชน์สาธารณะโดยไม่หวังสิ่งตอบแทน และกิจกรรมจากโครงการสู่การแบ่งปัน (Share & Learning)

กิจกรรมยกย่องเชิดชูบุคลากรศาลปกครองผู้ทำความดี และจิตอาสาเพื่อประโยชน์สาธารณะโดยไม่หวังสิ่งตอบแทน





กิจกรรมโครงการสู่การแบ่งปัน (Share & Learning)





ส่วนที่

๓

การวิเคราะห์ผลการดำเนินงาน

๑. สรุปผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการของสำนักงานศาลปกครอง ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๕) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

๒. ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานของศาลปกครอง และแนวทาง/มาตรการในการแก้ไขปัญหา

๑. สรุปผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการของสำนักงานศาลปกครอง ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๕) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

คณะกรรมการการบริหารศาลปกครอง (ก.บ.ศป) ในคราวประชุมครั้งที่ ๒๑ - ๙/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๒ มีมติเห็นชอบแผนแม่บทศาลปกครองระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) และแผนปฏิบัติราชการของสำนักงานศาลปกครอง ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๕) (ในวาระแรก ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๕)) เพื่อใช้เป็นแนวทางขับเคลื่อนการดำเนินงานให้บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทศาลปกครองระยะ ๒๐ ปี ประกอบด้วย

ตัวชี้วัดเป้าประสงค์หลัก

- ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นต่อการอำนวยความยุติธรรมของศาลปกครอง
- ศาลปกครองมีการดำเนินงานและการอำนวยความยุติธรรมทางปกครองตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด

ตัวชี้วัดแผนแม่บทด้านที่ ๑ การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการคดีปกครอง

- จำนวนคดีที่พิจารณาแล้วเสร็จ
- ร้อยละของคดีที่ศาลปกครองพิจารณาแล้วเสร็จในกรอบเวลามาตรฐาน
- ร้อยละของคดีที่ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาและคำสั่งยืนตามคำพิพากษาและคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้น
- จำนวนคดีค้างที่รับเข้าตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ลงไปแล้วเสร็จ
- อัตราส่วนจำนวนคดีที่ตุลาการศาลปกครองพิจารณาแล้วเสร็จในรอบปีต่อจำนวนตุลาการศาลปกครอง

ตัวชี้วัดแผนแม่บทด้านที่ ๒ การเสริมสร้างธรรมาภิบาลในสังคม

- ร้อยละของประชาชนที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่และการอำนวยความยุติธรรมของศาลปกครอง
- ร้อยละของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักกฎหมายปกครองและแนวทางการปฏิบัติราชการจากคำวินิจฉัยของศาลปกครอง
- ร้อยละของจำนวนหน่วยงานทางปกครองที่มีความรู้ความเข้าใจตามเกณฑ์ที่กำหนด (ร้อยละ ๘๐) และนำหลักกฎหมายปกครองและแนวทางการปฏิบัติราชการจากคำวินิจฉัยของศาลปกครองไปใช้เป็นแนวทางการปฏิบัติราชการ

ตัวชี้วัดแผนแม่บทด้านที่ ๓ การพัฒนาศาลปกครองอัจฉริยะ (Smart Admincourt)

- จำนวนระบบเทคโนโลยีดิจิทัลที่พัฒนาแล้วเสร็จตามแผนที่กำหนด
- อัตราส่วนที่เพิ่มขึ้นของจำนวนขั้นตอนในการอำนวยความยุติธรรมที่ใช้เทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อความโปร่งใส ความสะดวก และรวดเร็ว
- ร้อยละของผู้ใช้บริการระบบเทคโนโลยีมีความพึงพอใจต่อการใช้งานระบบที่พัฒนาขึ้น

ตัวชี้วัดแผนแม่บทด้านที่ ๔ การพัฒนาระบบการบริหารจัดการองค์กรสู่ความเป็นเลิศ

- ร้อยละของบุคลากรศาลปกครองที่มีการดำรงตนสอดคล้องกับวัฒนธรรมศาลปกครอง
- ดัชนีความผูกพันต่อองค์กรของบุคลากรศาลปกครอง
- ร้อยละของบุคลากรศาลปกครองที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และทักษะที่จำเป็นตามเกณฑ์ที่กำหนด
- ร้อยละของประชาชนผู้รับบริการที่มีความพึงพอใจต่อคุณภาพการให้บริการของศาลปกครอง
- คะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานศาลปกครอง
- ร้อยละความสำเร็จในการปรับปรุงกระบวนการทำงานและการให้บริการประชาชนด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล
- ร้อยละความสำเร็จของการขับเคลื่อนโครงการ/งานตามแผนปฏิบัติราชการประจำปี

ตัวชี้วัดแผนแม่บทด้านที่ ๕ การยกระดับความร่วมมือทั้งในและต่างประเทศ

- ร้อยละของกิจกรรมความร่วมมือทางการศาลและวิชาการที่ดำเนินการร่วมกับเครือข่ายแล้วเสร็จ
- จำนวนรายงานผลการศึกษาเพื่อพัฒนาระบบบริหารงานศาลและกระบวนการยุติธรรมทางปกครองที่จัดทำเพื่อใช้ในแต่ละปี

๒. ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานของศาลปกครอง และแนวทาง/มาตรการแก้ไขปัญหา

นับตั้งแต่เปิดทำการเมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๔๔ ศาลปกครองได้ทำหน้าที่อำนวยความยุติธรรมทางปกครองแก่สังคมไทยมาอย่างต่อเนื่อง โดยสร้างดุลยภาพการคุ้มครองสิทธิส่วนบุคคลและประโยชน์สาธารณะให้เกิดความเหมาะสม สอดคล้องกับบริบทการขับเคลื่อนประเทศให้มีความเสมอภาคเท่าเทียมกัน ลดความเหลื่อมล้ำ และสร้างสังคมที่พัฒนาขึ้นอย่างธรรม แต่อย่างไรก็ตามภายใต้การดำเนินงานของศาลปกครองยังคงมีปัญหาและอุปสรรคบางประการที่มีผลกระทบต่อการดำเนินงานของศาลปกครอง เช่น

๑. การดำเนินงานด้านคดี

เนื่องจากภาระงานคดีที่มีจำนวนมากทั้งจากคดีคงค้างและคดีที่เข้าสู่การพิจารณาในแต่ละปีมีแนวโน้มที่สูงขึ้น มีความหลากหลาย ซับซ้อน และมีลักษณะเฉพาะที่ต้องใช้ความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านมากยิ่งขึ้น ซึ่งปัญหาหรืออุปสรรคดังกล่าวศาลปกครองได้มุ่งมั่นดำเนินการแก้ไข โดยมีแนวทางในการบริหารจัดการ ดังนี้

๑.๑ ปรับปรุงการบริหารจัดการคดีให้เป็นไปโดยเร็วและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

๑) เร่งรัดและผลักดันให้มีการนำการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทและการดำเนินกระบวนพิจารณาโดยเร่งด่วนมาปรับใช้ในการดำเนินคดีของศาลปกครองให้กว้างขวางและครอบคลุม มีอำนาจพิจารณาพิพากษา

๒) กำหนดกรอบระยะเวลาการดำเนินคดีปกครองให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยและกฎหมายที่เกี่ยวข้องและพัฒนาการอำนวยความยุติธรรมที่เหมาะสมในทุกขั้นตอน พร้อมทั้งปรับปรุงพัฒนาระบบและกระบวนพิจารณาคดีปกครอง ระบบการบริหารจัดการคดีและเร่งรัดการ

พิจารณาคดีที่ค้างนานเกินกว่า ๒ ปี ให้แล้วเสร็จ รวมทั้งพัฒนาประสิทธิภาพระบบการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในคดีปกครองอย่างต่อเนื่อง

๓) ปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม รวมทั้งกฎ ระเบียบ คำสั่ง ประกาศ เกี่ยวกับการอำนวยความยุติธรรมและการบริหารงานของศาลปกครองให้มีความเหมาะสมกับบริบทการเปลี่ยนแปลง

๔) นำวิธีการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทมาใช้ในคดีปกครอง และปรับปรุงกระบวนพิจารณาคดีในกรณีของศาลปกครองสูงสุด องค์คณะพิจารณาพิพากษาคดีโดยอาจไม่จัดให้มีการนั่งพิจารณาคดีในกรณีที่เห็นว่าคดีดังกล่าวมีข้อเท็จจริงหรือมีข้อกฎหมายที่ไม่ยุ่งยากซับซ้อนหรือเห็นว่าการไม่จัดให้มีการนั่งพิจารณาคดีจะไม่ทำให้เสียความยุติธรรม

๑.๒ สร้างความเชี่ยวชาญให้กับตุลาการในศาลปกครองสูงสุดและศาลปกครองกลางตามประเภทคดี โดยจัดแบ่งองค์คณะตามความเชี่ยวชาญ

๑.๓ พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการบริหารจัดการคดี ปรับปรุงห้องไต่สวน/ห้องพิจารณาคดีอิเล็กทรอนิกส์ (e-Courtrooms) พัฒนาระบบการรับฟ้องอิเล็กทรอนิกส์ (e-Filing) ให้บริการ “ระบบงานคดีปกครองอิเล็กทรอนิกส์เพื่อประชาชน” (e-Litigation portal)

๑.๔ เสริมสร้างหลักปฏิบัติราชการจากคำวินิจฉัยให้ประชาชน หน่วยงานทางปกครองและเจ้าหน้าที่ของรัฐ

๑.๕ เผยแพร่หลักกฎหมายปกครองที่เป็นแนวทางการปฏิบัติราชการจากคำวินิจฉัยของศาลปกครองสูงสุด

๒. การบริหารจัดการและการพัฒนาบุคลากร

ด้วยภาระงานคดีที่มีจำนวนมากและเนื้อหาของคดีมีความสลับซับซ้อน จึงทำให้จำนวนตุลาการศาลปกครองที่มีอยู่ไม่เพียงพอสอดคล้องกับสถานการณ์ด้านคดีที่มีจำนวนเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ประกอบกับการพัฒนาเพื่อเพิ่มพูนทักษะความเชี่ยวชาญให้แก่ตุลาการศาลปกครอง พนักงานคดีปกครอง และเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านอื่นๆ ยังไม่สามารถดำเนินการได้อย่างครบถ้วน สมบูรณ์เนื่องจากได้รับการสนับสนุนงบประมาณในเรื่องดังกล่าวค่อนข้างจำกัด ดังนั้น ศาลปกครองจึงพยายามแก้ไขหรือกำหนดมาตรการที่เหมาะสมเพื่อรองรับปัญหาหรือข้อจำกัดทั้ง ๒ ประเด็นที่กล่าวมาแล้วข้างต้น คือ

๒.๑ ปรับปรุงแนวทางและขั้นตอนการคัดเลือกตุลาการศาลปกครองให้เหมาะสมเพื่อให้ได้ตุลาการศาลปกครองที่มีสมรรถนะสอดคล้องกับประเภทคดี พร้อมทั้งดำเนินการเร่งรัดสรรหาตุลาการศาลปกครองเพื่อลดปริมาณคดีคงค้างการพิจารณาให้ได้มากที่สุด

๒.๒ การพัฒนาบุคลากรของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ตลอดทั้งปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ได้พยายามขอรับการสนับสนุนงบประมาณจากหน่วยงานหรือมูลนิธิต่างๆ ภายนอก แต่ยังไม่เพียงพอต่อการดำเนินการแต่อย่างใด ดังนั้น หากศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองได้รับการสนับสนุนงบประมาณที่เหมาะสมและครอบคลุม เพียงพอต่อการพัฒนาบุคลากร คาดว่าจะสามารถผลักดันและพัฒนาให้บุคลากรมีความรู้ ความเชี่ยวชาญในแต่ละเรื่องมากยิ่งขึ้น อันจะส่งผลผลิตด้านกระบวนการยุติธรรมทางปกครองของไทยอย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

ส่วนที่



รายงานการเงิน
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

สำนักงานศาลปกครอง

งบแสดงฐานะการเงิน

ณ วันที่ 30 กันยายน 2562

(หน่วย : บาท)

	หมายเหตุ	2562	2561
สินทรัพย์			
สินทรัพย์หมุนเวียน			
เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด	5	4,974,050,395.56	4,219,507,382.20
ลูกหนี้ระยะสั้น	6	3,008,143.52	3,320,888.20
วัสดุคงเหลือ		11,452,849.12	4,792,194.76
สินทรัพย์หมุนเวียนอื่น	7	690,000.00	690,000.00
รวมสินทรัพย์หมุนเวียน		**4,989,201,388.20**	**4,228,310,465.16**
สินทรัพย์ไม่หมุนเวียน			
ลูกหนี้ระยะยาว		2,595,703.94	1,419,025.41
ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์	8	2,975,219,329.43	3,157,919,974.24
สินทรัพย์ไม่มีตัวตน	9	7,727,131.76	4,021,078.55
รวมสินทรัพย์ไม่หมุนเวียน		**2,985,542,165.13**	**3,163,360,078.20**
รวมสินทรัพย์		**7,974,743,553.33**	**7,391,670,543.36**

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของรายงานการเงินนี้

(นางสุภาวดี จันทร)
ผู้อำนวยการสำนักบริหารการเงินและต้นทุน

(นายอดิโชค ผลดี)
เลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง

สำนักงานศาลปกครอง

งบแสดงฐานะการเงิน

ณ วันที่ 30 กันยายน 2562

(หน่วย : บาท)

	หมายเหตุ	2562	2561
หนี้สิน			
หนี้สินหมุนเวียน			
เจ้าหนี้เงินโอนและรายการอุดหนุนระยะสั้น	10	16,986,218.10	17,135,097.57
เจ้าหนี้ระยะสั้น	11	90,860,826.72	103,233,483.47
เงินรับฝากระยะสั้น	12	2,994,414.00	2,353,121.83
หนี้สินหมุนเวียนอื่น	13	637,297.35	202,524.00
รวมหนี้สินหมุนเวียน		**111,478,756.17**	**122,924,226.87**
หนี้สินไม่หมุนเวียน			
เจ้าหนี้เงินโอนและรายการอุดหนุนระยะยาว	14	22,417,844.42	26,302,462.51
เงินรับฝากระยะยาว	15	3,186,836,122.59	2,778,971,408.34
หนี้สินไม่หมุนเวียนอื่น		2,595,703.94	1,419,025.41
รวมหนี้สินไม่หมุนเวียน		**3,211,849,670.95**	**2,806,692,896.26**
รวมหนี้สิน		**3,323,328,427.12**	**2,929,617,123.13**
สินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน		**4,651,415,126.21**	**4,462,053,420.23**
สินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน			
ทุน		36,516,048.42	36,516,048.42
รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายสะสม		4,614,899,077.79	4,425,537,371.81
รวมสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน		**4,651,415,126.21**	**4,462,053,420.23**

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของรายงานการเงินนี้

(นางสุภาวดี จันทร)
ผู้อำนวยการสำนักบริหารการเงินและต้นทุน

(นายอดิโชค ผลดี)
เลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง

สำนักงานศาลปกครอง

งบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน

สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2562

(หน่วย : บาท)

	หมายเหตุ	2562	2561
รายได้			
รายได้จากงบประมาณ	17	2,940,552,211.35	2,900,991,223.86
รายได้จากการอุดหนุนและบริจาค	18	13,884,553.57	13,547,690.25
รายได้อื่น	19	2,600,549.93	2,144,549.85
รวมรายได้		**2,957,037,314.85**	**2,916,683,463.96**
ค่าใช้จ่าย			
ค่าใช้จ่ายบุคลากร	20	2,043,971,584.40	1,940,682,237.08
ค่าบำเหน็จบำนาญ	21	115,580,586.35	89,043,681.33
ค่าตอบแทน	22	2,506,795.00	1,250,389.00
ค่าใช้สอย	23	172,527,586.97	150,453,895.66
ค่าวัสดุ		27,490,371.86	27,112,769.21
ค่าสาธารณูปโภค	24	73,086,788.11	64,971,809.25
ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย	25	326,300,781.70	307,897,593.21
ค่าใช้จ่ายจากการอุดหนุนและบริจาค	26	3,429,249.10	3,137,363.57
ค่าใช้จ่ายอื่น		42,136.00	-
รวมค่าใช้จ่าย		**2,764,935,879.49**	**2,584,549,738.31**
รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายสุทธิ		**192,101,435.36**	**332,133,725.65**

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของรายงานการเงินนี้

(นางสุภาวดี จันทร)
ผู้อำนวยการสำนักบริหารการเงินและต้นทุน

(นายอติโชค ผลดี)
เลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง

สำนักงานศาลปกครอง

หมายเหตุประกอบงบการเงิน

สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2562

หมายเหตุ 1 ข้อมูลทั่วไป

สำนักงานศาลปกครองเป็นหน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญ จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. 2542 เป็นส่วนราชการที่มีฐานะเป็นนิติบุคคล ได้รับจัดสรรเงินงบประมาณแผ่นดินเป็นเงินอุดหนุนจากรัฐบาล มีอำนาจหน้าที่และบทบาทสำคัญในการสนับสนุนและพัฒนาให้งานอำนวยความยุติธรรมของศาลปกครองเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพเกิดความเป็นธรรมแก่ประชาชนและหน่วยงานราชการ

สำนักงานศาลปกครองตั้งอยู่ที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร 10210

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 หน่วยงานได้รับจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบรายจ่ายอื่น จำนวน 2,674,456,700.00 บาท (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 จำนวน 2,667,066,400.00 บาท) จำนวน 3 แผนงาน 2 ผลผลิต 1 โครงการ จำแนกตามแผนงาน บุคลากรภาครัฐ จำนวน 2,239,385,400.00 บาท แผนงานพื้นฐานด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ จำนวน 434,613,300.00 บาท และแผนงานบูรณาการวิจัยและนวัตกรรม จำนวน 458,000.00 บาท โดยแยกเป็นค่าใช้จ่ายบุคลากร จำนวน 2,045,359,800.00 บาท ค่าใช้จ่ายดำเนินงาน จำนวน 422,945,800.00 บาท และค่าครุภัณฑ์ และสิ่งก่อสร้าง จำนวน 206,151,100.00 บาท

หมายเหตุ 2 เกณฑ์การจัดทำรายงานการเงิน

รายงานการเงินนี้จัดทำขึ้นตามมาตรฐานและนโยบายการบัญชีภาครัฐที่กระทรวงการคลังกำหนด ซึ่งรวมถึงหลักการและนโยบายบัญชีสำหรับหน่วยงานภาครัฐ มาตรฐานการบัญชีภาครัฐ และนโยบายการบัญชีภาครัฐและแสดงรายการในรายงานการเงินตามแนวปฏิบัติทางการบัญชี เรื่อง รูปแบบการนำเสนอรายงานการเงินของหน่วยงานของรัฐ ตามหนังสือกรมบัญชีกลาง ด่วนที่สุด ที่ กค 0410.3/ว 357 ลงวันที่ 15 สิงหาคม 2561

รายงานการเงินของสำนักงานศาลปกครอง ซึ่งถือเป็นหน่วยงานที่เสนอรายงานตามมาตรฐานการบัญชีภาครัฐรวมรายการบัญชีที่เกิดขึ้นทั้งที่หน่วยงานในส่วนกลาง และหน่วยงานในส่วนภูมิภาค ไม่ว่ารายการดังกล่าวจะเป็นรายการที่เกิดจากเงินงบประมาณและเงินนอกงบประมาณทุกประเภทที่หน่วยงานมีอำนาจในการบริหารจัดการตามกฎหมาย รายการที่ปรากฏในรายงานการเงิน รวมถึงสินทรัพย์ หนี้สิน รายได้ และค่าใช้จ่าย ซึ่งเป็นของรัฐบาลและอยู่ภายใต้การควบคุมของรัฐบาลในภาพรวม แต่ให้หน่วยงานเป็นผู้รับผิดชอบในการดูแลรักษาและบริหารจัดการให้แก่รัฐบาลภายในขอบเขตอำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย และรวมถึงองค์ประกอบของรายงานการเงินซึ่งอยู่ภายใต้การควบคุมของหน่วยงานที่ใช้เพื่อประโยชน์ในการดำเนินงานของหน่วยงานเอง

รอบระยะเวลาบัญชี เริ่มตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน ของปีถัดไป

หมายเหตุ 3 มาตรฐานการบัญชีภาครัฐและนโยบายการบัญชีภาครัฐฉบับใหม่ และมาตรฐานการบัญชีภาครัฐและนโยบายการบัญชีภาครัฐที่ปรับปรุงใหม่

กระทรวงการคลังได้ประกาศใช้มาตรฐานการบัญชีและแนวนโยบายการบัญชีภาครัฐที่มีผลบังคับใช้สำหรับรอบระยะเวลาบัญชีที่เริ่มในหรือหลังวันที่ 1 ตุลาคม 2561 ดังนี้

- หลักการและนโยบายการบัญชีภาครัฐ
- มาตรฐานการบัญชีภาครัฐ ฉบับที่ 1 เรื่อง การนำเสนอรายงานการเงิน
- มาตรฐานการบัญชีภาครัฐ ฉบับที่ 3 เรื่อง นโยบายการบัญชี การเปลี่ยนแปลงประมาณการทางบัญชี และข้อผิดพลาด
- มาตรฐานการบัญชีภาครัฐ ฉบับที่ 5 เรื่อง ต้นทุนการกู้ยืม
- มาตรฐานการบัญชีภาครัฐ ฉบับที่ 9 เรื่อง รายได้จากรายการแลกเปลี่ยน
- มาตรฐานการบัญชีภาครัฐ ฉบับที่ 12 เรื่อง สินค้าคงเหลือ
- มาตรฐานการบัญชีภาครัฐ ฉบับที่ 13 เรื่อง สัญญาเช่า
- มาตรฐานการบัญชีภาครัฐ ฉบับที่ 14 เรื่อง เหตุการณ์ภายหลังวันที่ในรายงาน
- มาตรฐานการบัญชีภาครัฐ ฉบับที่ 16 เรื่อง อสังหาริมทรัพย์เพื่อการลงทุน
- มาตรฐานการบัญชีภาครัฐ ฉบับที่ 17 เรื่อง ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์
- มาตรฐานการบัญชีภาครัฐ ฉบับที่ 31 เรื่อง สินทรัพย์ไม่มีตัวตน
- นโยบายการบัญชีภาครัฐ เรื่อง เงินลงทุน

ฝ่ายบริหารเชื่อว่ามาตรฐานการบัญชีภาครัฐฉบับใหม่ข้างต้น จะไม่มีผลกระทบอย่างเป็นสาระสำคัญต่อรายงานการเงินในงวดที่นำมาถือปฏิบัติ

หมายเหตุ 4 สรุปนโยบายบัญชีที่สำคัญ

4.1 เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด

เงินสดย่อย เป็นวงเงินงบประมาณที่หน่วยงานมีไว้เพื่อใช้จ่ายเป็นเงินยืมและค่าใช้จ่ายอื่นในการดำเนินงานของหน่วยงานตามวงเงินที่ได้รับอนุมัติ

รายการเทียบเท่าเงินสด ได้แก่ เงินฝากสถาบันการเงิน ประกอบด้วย เงินฝากธนาคารในงบประมาณเพื่อรับเงินงบประมาณจากกรมบัญชีกลาง เงินฝากธนาคารนอกงบประมาณเพื่อรับเงินนอกงบประมาณไว้ใช้จ่ายตามวัตถุประสงค์

4.2 ลูกหนี้ระยะสั้น

ลูกหนี้เงินยืม รับรู้ตามจำนวนเงินในสัญญาการยืมเงิน ไม่ว่าจะจ่ายให้ยืมจากเงินงบประมาณหรือเงินนอกงบประมาณ โดยรับรู้ตั้งแต่วันที่จ่ายเงินยืม

4.3 วัสดุคงเหลือ

วัสดุคงเหลือ หมายถึง ของใช้สิ้นเปลืองที่หน่วยงานมีไว้เพื่อใช้ในการดำเนินงานตามปกติ โดยทั่วไปมีมูลค่าไม่สูงและไม่มีลักษณะคงทนถาวร แสดงตามราคาทุนและตีราคาวัสดุคงเหลือโดยวิธีเข้าก่อนออกก่อน (FIFO)

4.4 ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์

- อาคารและสิ่งปลูกสร้าง รวมทั้งส่วนปรับปรุงอาคาร แสดงมูลค่าสุทธิตามบัญชีที่เกิดจากราคาทุนหักค่าเสื่อมราคาสะสม อาคารอยู่ระหว่างการก่อสร้างแสดงตามราคาทุน

- อุปกรณ์ได้แก่ ครุภัณฑ์ประเภทต่าง ๆ ที่ได้มาตั้งแต่ปีงบประมาณ 2543 - 2545 รับรู้เป็นสินทรัพย์เฉพาะที่มีมูลค่าตั้งแต่ 30,000.00 บาท ขึ้นไป ครุภัณฑ์ที่ได้มาตั้งแต่ปีงบประมาณ 2546 เป็นต้นไปรับรู้เป็นสินทรัพย์เฉพาะที่มีมูลค่าตั้งแต่ 5,000.00 บาท ขึ้นไป แสดงมูลค่าตามมูลค่าสุทธิตามบัญชีที่เกิดจากราคาทุนหักค่าเสื่อมราคาสะสม

ราคาทุนของอาคาร และอุปกรณ์ รวมถึงรายจ่ายที่เกี่ยวข้องโดยตรงเพื่อให้สินทรัพย์อยู่ในสถานที่และสภาพที่พร้อมใช้งาน ต้นทุนในการต่อเติมหรือปรับปรุงซึ่งทำให้หน่วยงานได้รับประโยชน์ตลอดอายุการใช้งานของสินทรัพย์เพิ่มขึ้นจากมาตรฐานเดิม ถือเป็นราคาทุนของสินทรัพย์ ค่าใช้จ่ายในการซ่อมแซมถือเป็นค่าใช้จ่ายในงบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน

- ค่าเสื่อมราคาบันทึกเป็นค่าใช้จ่ายในงบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน คำนวณโดยวิธีเส้นตรงตามอายุการใช้งานโดยประมาณ ดังนี้

ประเภทสินทรัพย์	อายุการใช้งาน (ปี)	อัตราร้อยละ
อาคารถาวร	20	5
อาคารชั่วคราว/โรงเรือน	10	10
ค่าตกแต่งอาคาร (ส่วนปรับปรุงอาคารเช่า)	5	20
สิ่งก่อสร้าง		
- ใช้คอนกรีตเสริมเหล็กหรือโครงเหล็กเป็นส่วนประกอบหลัก	20	5
- ใช้ไม้หรือวัสดุอื่น ๆ เป็นส่วนประกอบหลัก	10	10
ครุภัณฑ์สำนักงาน	10	10
ครุภัณฑ์ยานพาหนะและขนส่ง	5	20
ครุภัณฑ์ไฟฟ้าและวิทยุ (ยกเว้นเครื่องกำเนิดไฟฟ้าให้มีอายุใช้งาน 15 ปี)	5	20
ครุภัณฑ์โฆษณาและเผยแพร่	5	20
ครุภัณฑ์สำรวจ	5	20

ประเภทสินทรัพย์	อายุการใช้งาน (ปี)	อัตราร้อยละ
ครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์	5	20
ครุภัณฑ์งานบ้านงานครัว	5	20
ครุภัณฑ์อื่น	5	20

4.5 **สินทรัพย์ไม่มีตัวตน**

- สินทรัพย์ไม่มีตัวตน แสดงมูลค่าด้วยมูลค่าสุทธิตามบัญชีที่เกิดจากราคาทุนหักค่าตัดจำหน่ายสะสม

- ค่าตัดจำหน่ายสินทรัพย์ไม่มีตัวตนบันทึกเป็นค่าใช้จ่ายในงบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน คำนวณโดยวิธีเส้นตรงตามอายุการให้ประโยชน์โดยประมาณ 4 ปี ในอัตราร้อยละ 25

4.6 **รายได้รอการรับรู้ระยะยาว**

รายได้รอการรับรู้ระยะยาว เป็นสินทรัพย์ที่หน่วยงานได้รับความช่วยเหลือจากรัฐบาลต่างประเทศ องค์การระหว่างประเทศ หรือบุคคลใด ๆ เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานให้บรรลุวัตถุประสงค์ และสินทรัพย์รับบริจาคโดยมีผู้มอบให้หน่วยงานไว้ใช้ในการดำเนินงาน รวมทั้งการได้รับเงินสดที่มีเงื่อนไขเป็นข้อจำกัดในการใช้จ่ายเงิน ซึ่งหน่วยงานยังไม่อาจรับรู้รายได้

รายได้รอการรับรู้จะถูกทยอยตัดบัญชีเพื่อรับรู้รายได้ตามเกณฑ์ที่เป็นระบบและสมเหตุสมผลตลอดระยะเวลาที่จำเป็นเพื่อจับคู่รายได้กับค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้อง เช่น ทยอยรับรู้รายได้ตามเกณฑ์สัดส่วนของค่าเสื่อมราคาของสินทรัพย์ที่ได้รับความช่วยเหลือหรือบริจาค

4.7 **รายได้จากเงินงบประมาณ**

รายได้จากเงินงบประมาณรับรู้ตามเกณฑ์ดังนี้

1) เมื่อยื่นคำขอเบิกเงินจากกรมบัญชีกลางในกรณีเป็นการขอรับเงินเข้าบัญชีหน่วยงาน

2) เมื่ออนุมัติจ่ายเงินให้กับผู้มีสิทธิได้รับเงินแล้วในกรณีที่จ่ายตรงให้กับผู้มีสิทธิรับเงิน

4.8 **รายได้แผ่นดิน**

รายได้แผ่นดินเป็นรายได้ที่หน่วยงานไม่สามารถนำมาใช้จ่ายในการดำเนินงาน รับรู้เมื่อเกิดรายได้รายได้แผ่นดิน และรายได้แผ่นดินนำส่งคลังไม่ต้องแสดงเป็นรายได้และค่าใช้จ่ายของหน่วยงาน แต่แสดงไว้ในหมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นรายงานแยกต่างหาก

4.9 **รายได้จากการอุดหนุนและบริจาค**

รายได้จากเงินโอนและเงินบริจาคจากบุคคลอื่นนอกจากหน่วยงานภาครัฐรับรู้เมื่อได้รับเงินยกเว้นในกรณีที่มีเงื่อนไขเป็นข้อจำกัดที่ต้องปฏิบัติตามในการใช้จ่ายเงิน หรือได้รับความช่วยเหลือและบริจาคเป็นสินทรัพย์ที่ให้ประโยชน์แก่หน่วยงานเกินหนึ่งปี จะทยอยรับรู้เป็นรายได้ตามสัดส่วนของค่าใช้จ่ายเพื่อการนั้นเกิดขึ้น หรือเกณฑ์การคำนวณค่าเสื่อมราคาสินทรัพย์ที่ได้รับตลอดอายุของสินทรัพย์นั้น

หมายเหตุ 5 เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด

(หน่วย : บาท)

	2562	2561
เงินสด	17,817.01	8,892.00
เงินสดย่อย	2,240,620.00	2,148,000.00
เงินฝากสถาบันการเงิน	4,966,895,472.70	4,214,305,674.89
เงินฝากคลัง	4,896,485.85	3,044,815.31
รวมเงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด	**4,974,050,395.56**	**4,219,507,382.20**

เงินฝากสถาบันการเงิน เป็นเงินที่หน่วยงานฝากไว้กับธนาคารพาณิชย์ ประกอบด้วย เงินในงบประมาณ จำนวน 1,761,136,273.43 บาท (มีแผนงานโครงการรองรับไว้แล้ว) เงินนอกงบประมาณ จำนวน 2,808,577.42 บาท และเงินค่าธรรมเนียมศาล เงินกลาง เงินจากการบังคับคดี รวมจำนวน 3,202,950,621.85 บาท

หมายเหตุ 6 ลูกหนี้ระยะสั้น

(หน่วย : บาท)

	2562	2561
ลูกหนี้เงินยืมในงบประมาณ	2,044,506.17	2,500,709.75
ลูกหนี้เงินยืมนอกงบประมาณ	310,340.00	40,200.00
เงินจ่ายล่วงหน้า	-	-
ลูกหนี้อื่น	653,297.35	779,978.45
รวมลูกหนี้ระยะสั้น	**3,008,143.52**	**3,320,888.20**

ลูกหนี้เงินยืม ณ วันสิ้นปี แยกตามอายุหนี้ ดังนี้

(หน่วย : บาท)

	ยังไม่ถึงกำหนดชำระและการส่งใช้ใบสำคัญ	ถึงกำหนดชำระและการส่งใช้ใบสำคัญ	เกินกำหนดชำระและการส่งใช้ใบสำคัญ	**รวม**
ลูกหนี้เงินยืมในงบประมาณ				
2562	1,687,126.17	-	357,380.00	**2,044,506.17**
2561	2,471,509.75	-	29,200.00	**2,500,709.75**

หมายเหตุ 6 ลูกหนี้ระยะสั้น (ต่อ)

(หน่วย : บาท)

	ยังไม่ถึงกำหนดชำระและการส่งใช้ใบสำคัญ	ถึงกำหนดชำระและการส่งใช้ใบสำคัญ	เกินกำหนดชำระและการส่งใช้ใบสำคัญ	**รวม**
ลูกหนี้เงินยืมนอกงบประมาณ				
2562	237,640.00	-	72,700.00	**310,340.00**
2561	6,600.00	-	33,600.00	**40,200.00**

หมายเหตุ 7 สินทรัพย์หมุนเวียนอื่น

(หน่วย : บาท)

	2562	2561
เงินประกันสัญญาเช่าอาคาร	690,000.00	690,000.00
รวมสินทรัพย์หมุนเวียนอื่น	**690,000.00**	**690,000.00**

หมายเหตุ 8 ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์

(หน่วย : บาท)

	2562	2561
อาคารและสิ่งปลูกสร้าง	3,322,147,604.43	3,308,983,552.57
หัก ค่าเสื่อมราคาสะสม - อาคารและสิ่งปลูกสร้าง	947,279,385.71	770,619,672.39
อาคารและสิ่งปลูกสร้าง - สุทธิ	**2,374,868,218.72**	**2,538,363,880.18**
ครุภัณฑ์	1,579,773,995.27	1,475,446,014.52
หัก ค่าเสื่อมราคาสะสม - ครุภัณฑ์	1,062,106,161.98	926,086,360.23
ครุภัณฑ์ - สุทธิ	**517,667,833.29**	**549,359,654.29**
งานระหว่างก่อสร้าง	**82,683,277.42**	**70,196,439.77**
รวมที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์ - สุทธิ	**2,975,219,329.43**	**3,157,919,974.24**

หมายเหตุ 9 สินทรัพย์ไม่มีตัวตน

(หน่วย : บาท)

	2562	2561
โปรแกรมคอมพิวเตอร์	163,692,655.94	157,837,655.94
หัก ค่าตัดจำหน่ายสะสม - โปรแกรมคอมพิวเตอร์	155,965,524.18	153,816,577.39
รวมสินทรัพย์ไม่มีตัวตน - สุทธิ	**7,727,131.76**	**4,021,078.55**

หมายเหตุ 10 เจ้าหนี้เงินโอนและรายการอุดหนุนระยะสั้น

(หน่วย : บาท)

	2562	2561
รายได้แผ่นดินรอนำส่งคลัง	16,986,218.10	17,135,097.57
รวมเจ้าหนี้เงินโอนและรายการอุดหนุนระยะสั้น	**16,986,218.10**	**17,135,097.57**

หมายเหตุ 11 เจ้าหนี้ระยะสั้น

(หน่วย : บาท)

	2562	2561
เจ้าหนี้การค้า	31,786,761.19	35,063,774.78
ค่าใช้จ่ายค้างจ่าย	17,837,638.25	32,262,994.04
ค่าสาธารณูปโภคค้างจ่าย	13,814,723.83	8,752,775.19
ใบสำคัญค้างจ่าย	27,400,703.45	27,153,939.46
เจ้าหนี้อื่น	21,000.00	-
รวมเจ้าหนี้ระยะสั้น	**90,860,826.72**	**103,233,483.47**

หมายเหตุ 12 เงินรับฝากระยะสั้น

(หน่วย : บาท)

	2562	2561
เงินรับฝากค่าโทรศัพท์และค่าไฟฟ้าสมทบจ่าย	73,360.79	9,006.54
เงินประกันสัญญา	2,786,295.10	2,301,138.70
เงินประกันผลงาน	-	34,846.00

หมายเหตุ 12 เงินรับฝากระยะสั้น (ต่อ)

(หน่วย : บาท)

	2562	2561
เงินรับฝากอื่น	134,758.11	8,130.59
รวมเงินรับฝากระยะสั้น	**2,994,414.00**	**2,353,121.83**

หมายเหตุ 13 หนี้สินหมุนเวียนอื่น

(หน่วย : บาท)

	2562	2561
หนี้สินหมุนเวียนอื่น	636,687.48	202,524.00
เงินเรียกคืนรอนำส่ง	609.87	-
รวมเจ้าหนี้เงินโอนและรายการอุดหนุนระยะสั้น	**637,297.35**	**202,524.00**

หมายเหตุ 14 เจ้าหนี้เงินโอนและรายการอุดหนุนระยะยาว

สำนักงานศาลปกครอง ได้รับบริจาคทรัพย์สินและเงินช่วยเหลือจากต่างประเทศจากหน่วยงานหรือบุคคลอื่นเพื่อไว้ใช้ในการดำเนินงาน ประกอบด้วย

(หน่วย : บาท)

	2562	2561
รายได้จากการรับบริจาครอการรับรู้ (ครุภัณฑ์)	21,131,076.42	25,414,481.43
รายได้จากเงินช่วยเหลือรอการรับรู้		
- มูลนิธิคอนราด อาเดนาวร์	357,232.69	209,702.19
- สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย	-	678,278.89
- สำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.)	929,535.31	-
รวมเจ้าหนี้เงินโอนและรายการอุดหนุนระยะยาว	**22,417,844.42**	**26,302,462.51**

หมายเหตุ 15 เงินรับฝากระยะยาว

(หน่วย : บาท)

	2562	2561
เงินรับฝาก - เงินค่าธรรมเนียมศาลและค่าปรับ	3,012,747,779.47	2,439,241,091.82
เงินรับฝาก - เงินกลาง	167,859,139.60	331,353,491.32

หมายเหตุ 15 เงินรับฝากระยะยาว (ต่อ)

(หน่วย : บาท)

	2562	2561
เงินรับฝาก - จากการบังคับคดี	3,771,292.71	6,800,351.51
เงินรับฝากอื่น	1,675,001.06	1,271,590.09
เงินประกันสัญญา	714,909.75	113,178.75
เงินประกันผลงาน	-	123,704.85
เงินประกันอื่น	68,000.00	68,000.00
รวมเงินรับฝากระยะยาว	**3,186,836,122.59**	**2,778,971,408.34**

เงินรับฝากประเภทเงินค่าธรรมเนียมศาลและค่าปรับ เงินกลาง และเงินจากการบังคับคดี เป็นเงินซึ่งสำนักงานศาลปกครองต้องรับฝากไว้จนกว่าการพิจารณาคดีจะสิ้นสุด

หมายเหตุ 16 ภาระผูกพัน

16.1 ภาระผูกพันเกี่ยวกับรายจ่ายฝ่ายทุน เกิดจากมูลค่าตามสัญญาจ้างก่อสร้าง ปรับปรุง และจัดหาทรัพย์สิน

(หน่วย : บาท)

	2562	2561
สัญญาที่ยังไม่ได้รับรู้		
ที่ดิน อาคาร และสิ่งปลูกสร้าง	689,513,721.03	456,581,372.04
อุปกรณ์ และอื่นๆ	19,736,294.60	82,479,538.58
รวม	**709,250,015.63**	**539,060,910.62**

16.2 ภาระผูกพันตามสัญญาจัดซื้อจัดจ้างพัสดุและบริการอื่นๆ

ณ วันที่ 30 กันยายน 2562 และ 2561 หน่วยงานมีภาระผูกพันที่เกิดขึ้นจากสัญญาจัดซื้อจัดจ้างพัสดุและบริการอื่นๆ จำแนกตามระยะเวลาของสัญญาได้ดังนี้

(หน่วย : บาท)

	2562	2561
ไม่เกิน 1 ปี	3,359,598.00	11,557,384.20
รวม	**3,359,598.00**	**11,557,384.20**

หมายเหตุ 17 รายได้จากงบประมาณ

(หน่วย : บาท)

	2562	2561
รายได้จากงบประมาณปีปัจจุบัน		
รายได้จากงบรายจ่ายอื่น		
ค่าใช้จ่ายบุคลากร	2,045,359,800.00	1,865,162,300.00
ค่าใช้จ่ายดำเนินงาน	422,945,800.00	400,503,400.00
ค่าครุภัณฑ์ และสิ่งก่อสร้าง	206,151,100.00	401,400,700.00
รายได้จากงบกลาง	266,095,511.35	233,924,823.86
รวมรายได้จากงบประมาณ	2,940,552,211.35	2,900,991,223.86

หมายเหตุ 18 รายได้จากการอุดหนุนและบริจาค

(หน่วย : บาท)

	2562	2561
รายได้จากการช่วยเหลือเพื่อการดำเนินงานจากแหล่งอื่น	3,429,249.10	3,137,363.57
รายได้จากการบริจาค	10,455,304.47	10,410,326.68
รวมรายได้จากการอุดหนุนและบริจาค	13,884,553.57	13,547,690.25

หมายเหตุ 19 รายได้อื่น

(หน่วย : บาท)

	2562	2561
รายได้ค่าธรรมเนียมการสอบแข่งขันบุคคลเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ	2,597,473.93	2,143,355.85
รายได้ค่าธรรมเนียมข้อมูลข่าวสารของราชการ	3,076.00	1,194.00
รวมรายได้อื่น	2,600,549.93	2,144,549.85

หมายเหตุ 20 ค่าใช้จ่ายบุคลากร

(หน่วย : บาท)

	2562	2561
เงินเดือน	1,008,878,116.55	937,531,479.25
ค่าล่วงเวลา	593,080.00	549,220.00
เงินประจำตำแหน่ง	151,857,226.01	133,428,531.11
ค่าจ้าง	7,465,180.20	8,287,153.61
ค่าตอบแทนพนักงานราชการ	106,845,011.76	97,862,725.96
เงินช่วยค่าครองชีพ	4,192,234.71	3,424,562.79
เงินค่าตอบแทนพิเศษสำหรับตำแหน่งพนักงานคดีปกครอง	139,030,656.34	138,408,495.70
เงินส่งเสริมประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการที่ดีของข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง	265,101,344.55	262,308,201.03
ค่ารักษาพยาบาล	98,198,753.09	99,458,816.06
เงินช่วยการศึกษาบุตร	5,679,611.00	5,913,331.50
เงินช่วยเหลือพิเศษกรณีเสียชีวิต	217,830.00	150,450.00
เงินชดเชย กบข.	18,285,102.74	15,919,804.34
เงินสมทบ กบข.	27,427,653.78	23,879,706.98
เงินสมทบ กสจ.	133,989.64	135,518.40
เงินสมทบกองทุนประกันสังคม	5,224,868.00	4,940,571.00
เงินสมทบกองทุนเงินทดแทน	215,500.00	-
ค่าเช่าบ้าน	24,140,578.25	18,521,206.95
ค่าใช้จ่ายบุคลากรอื่น	180,484,847.78	189,962,462.40
รวมค่าใช้จ่ายบุคลากร	**2,043,971,584.40**	**1,940,682,237.08**

หมายเหตุ 21 ค่าบำเหน็จบำนาญ

(หน่วย : บาท)

	2562	2561
บำนาญ	81,108,611.78	68,066,802.10
เงินช่วยค่าครองชีพ	2,769,117.09	2,788,204.80

หมายเหตุ 21 ค่าบำเหน็จบำนาญ (ต่อ)

(หน่วย : บาท)

	2562	2561
บำเหน็จ	9,815,713.30	1,372,263.60
บำเหน็จตกทอด	739,547.10	1,255,532.80
บำเหน็จดำรงชีพ	11,549,808.80	7,379,036.50
ค่ารักษาพยาบาล	9,130,095.06	7,908,117.53
เงินช่วยการศึกษาบุตร	238,284.00	273,724.00
เงินช่วยเหลือพิเศษกรณีเสียชีวิต	229,409.22	-
รวมค่าบำเหน็จบำนาญ	**115,580,586.35**	**89,043,681.33**

หมายเหตุ 22 ค่าตอบแทน

(หน่วย : บาท)

	2562	2561
ค่าตอบแทนเฉพาะงาน	1,067,475.00	784,634.00
ค่าตอบแทนอื่น	1,439,320.00	465,755.00
รวมค่าตอบแทน	**2,506,795.00**	**1,250,389.00**

หมายเหตุ 23 ค่าใช้สอย

(หน่วย : บาท)

	2562	2561
ค่าใช้จ่ายฝึกอบรม	19,540,980.70	21,589,095.95
ค่าใช้จ่ายเดินทาง	11,517,500.56	10,256,361.66
ค่าซ่อมแซมและบำรุงรักษา	17,679,670.65	18,084,997.23
ค่าจ้างเหมาบริการ	8,720,275.43	6,571,198.37
ค่าจ้างที่ปรึกษา	2,222,566.67	327,000.00
ค่าใช้จ่ายในการประชุม	10,812,298.00	10,448,788.00
ค่าเช่า	33,372,454.30	20,813,780.35
ค่าประชาสัมพันธ์	-	198,485.00
ค่าใช้สอยอื่น	68,661,840.66	62,164,189.10
รวมค่าใช้สอย	**172,527,586.97**	**150,453,895.66**

หมายเหตุ 24 ค่าสาธารณูปโภค

(หน่วย : บาท)

	2562	2561
ค่าไฟฟ้า	42,162,511.99	39,682,309.16
ค่าน้ำประปา	1,864,953.83	1,648,216.44
ค่าโทรศัพท์	10,739,203.26	6,395,569.25
ค่าบริการสื่อสารและโทรคมนาคม	11,789,392.53	10,643,161.60
ค่าบริการไปรษณีย์	5,972,186.50	6,044,012.80
ค่าสาธารณูปโภคอื่น	558,540.00	558,540.00
รวมค่าสาธารณูปโภค	73,086,788.11	64,971,809.25

หมายเหตุ 25 ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย

(หน่วย : บาท)

	2562	2561
อาคารและสิ่งปลูกสร้าง	176,494,139.18	169,231,902.44
ครุภัณฑ์	147,657,695.73	136,582,920.02
สินทรัพย์ไม่มีตัวตน	2,148,946.79	2,082,770.75
รวมค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย	326,300,781.70	307,897,593.21

หมายเหตุ 26 ค่าใช้จ่ายจากการอุดหนุนและบริจาค

(หน่วย : บาท)

	2562	2561
ค่าใช้จ่ายอุดหนุนเพื่อการดำเนินงานอื่น		
- มูลนิธิคอนราด อาเดนาวร์	1,804,353.41	1,476,858.44
- ค่าใช้จ่าย - TAF	-	360,000.00
- กองทุนสนับสนุนการวิจัย	757,566.69	1,300,505.13
- สำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.)	867,329.00	-
รวมค่าใช้จ่ายจากการอุดหนุนและบริจาค	3,429,249.10	3,137,363.57

หมายเหตุ 27 อื่น ๆ

สำนักงานศาลปกครอง ได้ทำบันทึกข้อตกลงการใช้ประโยชน์ในพื้นที่อาคารศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 (โครงการศูนย์ราชการบริเวณถนนแจ้งวัฒนะ กรุงเทพมหานคร) กับบริษัท ธนารักษ์พัฒนาสินทรัพย์ จำกัด ตามบันทึกฉบับที่ 6/2551 ลงวันที่ 30 มิถุนายน 2551 โดยมีพื้นที่การใช้ประโยชน์ภายในอาคาร จำนวน 56,540 ตารางเมตร วงเงิน 9,592,416,731.04 บาท ประกอบด้วย ค่าเช่าอาคาร จำนวน 3,769,118,556.72 บาท ค่าบริการ จำนวน 5,653,678,174.32 บาท มีกำหนดเวลา 30 ปี นับแต่วันที่ 1 กรกฎาคม 2551 ถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2581 และค่าเช่าเฟอร์นิเจอร์ จำนวน 169,620,000.00 บาท มีกำหนดเวลา 5 ปี นับแต่วันที่ 1 กรกฎาคม 2551 ถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2556 เมื่อครบกำหนดเวลาดังกล่าว กรรมสิทธิ์ในอาคารและเฟอร์นิเจอร์ตามสัญญาจะตกเป็นกรรมสิทธิ์ของกรมธนารักษ์ กรณีครบกำหนดเวลาของการเช่าเฟอร์นิเจอร์กรมธนารักษ์จะส่งมอบให้สำนักงานศาลปกครองเป็นผู้ดูแลรักษาเฟอร์นิเจอร์ในพื้นที่ใช้ประโยชน์เอง ซึ่งสำนักงานศาลปกครองได้รับมอบเฟอร์นิเจอร์แล้วเมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม 2556 การจ่ายเงินตามข้อตกลงดังกล่าว กรมธนารักษ์ดำเนินการตั้งเบิกงบประมาณจากกรมบัญชีกลาง และนำเงินจ่ายให้กับบริษัท ธนารักษ์พัฒนาสินทรัพย์ จำกัด แทนสำนักงานศาลปกครอง ตลอดอายุของบันทึกข้อตกลง

ในปีงบประมาณ 2562 ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2561 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2562 กรมธนารักษ์ดำเนินการตั้งเบิกเงินงบประมาณจากกรมบัญชีกลางไปแล้วเป็นเงิน 295,545,888.00 บาท ประกอบด้วย ค่าเช่าอาคาร จำนวน 118,218,355.20 บาท ค่าบริการ จำนวน 177,327,532.80 บาท

สำนักงานศาลปกครอง

รายงานรายได้แผ่นดิน

สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2562

(หน่วย : บาท)

	2562	2561
รายได้แผ่นดินที่จัดเก็บ		
รายได้แผ่นดิน - นอกจากภาษี	90,779,234.59	151,749,517.19
รวมรายได้แผ่นดินที่จัดเก็บ	**90,779,234.59**	**151,749,517.19**
รายได้แผ่นดินนำส่งคลัง	73,793,016.49	134,614,419.62
รายได้แผ่นดินรอนำส่งคลัง	**16,986,218.10**	**17,135,097.57**
ปรับ รายได้แผ่นดินรอนำส่งคลัง	16,986,218.10	17,135,097.57
รายการรายได้แผ่นดินสุทธิ	-	-

รายได้แผ่นดิน - นอกเหนือจากภาษี จำนวน 90,779,234.59 บาท ประกอบด้วย

	2562	2561
รายได้แผ่นดินค่าคัดสำเนาและรับรองสำเนา	947,983.00	1,117,677.00
รายได้ค่าธรรมเนียมศาลและค่าปรับ	59,884,268.54	48,738,448.18
รายได้ค่าธรรมเนียมบังคับคดี	368,787.76	269,913.53
รายได้ค่าปรับผิดสัญญา	832,611.91	79,980,240.22
รายได้จากการขายทรัพย์สิน	2,398,270.00	2,941,395.00
รายได้ดอกเบี้ยเงินฝากธนาคาร	17,280,477.63	16,289,875.25
รายได้เงินเหลือจ่ายปีเก่า	6,704,960.17	650,469.06
รายได้อื่น	2,196,875.58	1,685,498.95
รายได้ค่าซื้อเอกสารจัดซื้อจัดจ้าง	165,000.00	76,000.00
รวมรายได้แผ่นดิน - นอกจากภาษี	**90,779,234.59**	**151,749,517.19**

ผู้จัดทำ

ที่ปรึกษา : นายอติโชค ผลดี
เลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง

นายยุทธนา ศรีตระกูล
รองเลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง

คณะผู้จัดทำ : นายตนัย ไชยราช
ผู้อำนวยการสำนักบริหารยุทธศาสตร์

นางเกศรา ศิริผลสมสุข
ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล

นางสาวนวพร ยรรยง
เจ้าหน้าที่ศาลปกครองชำนาญการพิเศษ

นายนิวัฒนา คำหล่อ
เจ้าหน้าที่ศาลปกครองชำนาญการพิเศษ

นางสาวเสาวภา อักษรเนียม
เจ้าหน้าที่ศาลปกครองชำนาญการ

ผู้จัดทำ : สำนักบริหารยุทธศาสตร์ สำนักงานศาลปกครอง
เลขที่ ๑๒๐ หมู่ที่ ๓ ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง
เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐
โทรศัพท์ ๐ ๒๑๔๑ ๐๗๔๖-๙ โทรสาร ๐ ๒๑๔๓ ๙๘๑๕

พิมพ์ที่ : บริษัทอมรินทร์พริ้นติ้งแอนด์พับลิชชิ่ง จำกัด (มหาชน)
เลขที่ ๓๗๖ ถนนชัยพฤกษ์ แขวงตลิ่งชัน เขตตลิ่งชัน กรุงเทพฯ ๑๐๑๗๐
โทรศัพท์ ๐ ๒๔๒๒ ๙๐๐๐ และ ๐ ๒๘๘๒ ๑๐๑๐
โทรสาร ๐ ๒๔๓๓ ๒๗๔๒ และ ๐ ๒๔๓๔ ๑๓๘๕



สำนักงานศาลปกครอง

เลขที่ ๑๒๐ หมู่ที่ ๓ ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐

โทรศัพท์ ๐ ๒๑๔๑ ๑๑๑๑ สายด่วนศาลปกครอง ๑๓๕๕

www.admincourt.go.th



www.admincourt.go.th



สำนักงานศาลปกครอง

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : เรื่องนี้ท่านเลขาธิการสำนักงานศาลปกครองได้เสนอรายงานการปฏิบัติงานของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองประจำปีพุทธศักราช ๒๕๖๓ ตามมาตรา ๙๓ ของพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ต่อสภาผู้แทนราษฎรเพื่อทราบ

ซึ่งรายละเอียดท่านสมาชิกมีครบทุกท่านแล้วนะครับ ขอเชิญเจ้าหน้าที่ของศาลปกครองได้เข้ามาห้องประชุมด้วยครับ

(ผู้แทนจากสำนักงานศาลปกครองเข้าชี้แจงต่อที่ประชุม)

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ขอเชิญท่านอติโชค ผลดี ท่านเลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง ท่านสมฤดี ธัญญสิริ ท่านรองเลขาธิการ ท่านธรรมรังสี วรรณโก ท่านรองเลขาธิการ ท่านยุทธนา ศรีตระกูล รองเลขาธิการ ท่านกลิ่นแก้ว นพวงศ์ ณ อยุธยา เป็นที่ปรึกษา ท่านจิตผ่อง อภัยสันติพงษ์ ผู้อำนวยการสำนักงานบังคับคดีปกครอง ท่านดนัย ไชยราช ผู้อำนวยการสำนักบริหารยุทธศาสตร์ ทั้งหมด ๗ ท่านครับ ท่านอติโชคมีอะไรจะชี้แจงไหมครับ เชิญครับ

นายอติโชค ผลดี (เลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง) : กราบเรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรครับ กระผม นายอติโชค ผลดี เลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง พร้อมด้วยผู้บริหารสำนักงานศาลปกครอง ขออนุญาตชี้แจงข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณารายงานการปฏิบัติงานของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ประจำปี ๒๕๖๒ ซึ่งได้มีการรวบรวมผลการดำเนินงานที่สำคัญและพัฒนาการที่เกิดขึ้นในการดำเนินงานของศาลปกครอง อันเป็นผลสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนแม่บทศาลปกครองระยะ ๒๐ ปี พ.ศ. ๒๕๖๑-๒๕๘๐ และแผนปฏิบัติราชการของสำนักงานศาลปกครองระยะ ๕ ปี พ.ศ. ๒๕๖๑-๒๕๖๕ โดยรายงานฉบับนี้นอกจากจะได้จัดพิมพ์เป็นรูปเล่มเพื่อนำเรียนต่อคณะรัฐมนตรี สภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภา เพื่อให้เป็นไปตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๙๓ แล้ว สำนักงานศาลปกครองก็ได้นำไปเผยแพร่ทางเว็บไซต์ (Website) ศาลปกครองเพื่อให้เป็นที่แพร่หลายต่อสาธารณะเป็นประจำทุกปี สำหรับปีนี้ครับได้มีการเพิ่มการจัดทำในรูปแบบของอีบุ๊กส์ (e-Books) เพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกให้แก่ผู้สนใจได้ใช้ประโยชน์ในการศึกษาค้นคว้าสอดรับกับบริบทของสังคมยุคดิจิทัล (Digital) ในปัจจุบันนะครับ ในการนี้ผมขออนุญาตสรุปสาระสำคัญของรายงานโดยสังเขปดังนี้ครับ

ในส่วนที่ ๑ ในเรื่องของการเปิดที่ทำการศาลปกครองซึ่งภายหลังเปิดทำการศาลปกครองสูงสุดและศาลปกครองกลาง ในปี ๒๕๔๔ แล้วนะครับ ทางศาลปกครองเอง

เราก็ตระหนักดีว่าประชาชนในท้องถิ่นห่างไกลก็ควรที่จะมีสิทธิที่จะได้รับความเป็นธรรมเช่นเดียวกับประชาชนในส่วนกลางครับ และเพื่อให้การดำเนินการพิจารณาพิพากษาคดีในศาลปกครองชั้นต้นเป็นไปอย่างรวดเร็วยิ่งขึ้น รวมทั้งเป็นการรักษาผลประโยชน์แก่ประชาชน หน่วยงานทางปกครอง เจ้าหน้าที่ของรัฐ และเสริมสร้างโอกาสการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมทางปกครองของประชาชนได้อย่างครอบคลุมทั่วถึง จึงได้มีการเร่งรัดเปิดทำการศาลปกครองในภูมิภาคอย่างต่อเนื่องครับ จนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๒ ศาลปกครองก็ได้มีการเปิดทำการศาลปกครองในภูมิภาคทั่วประเทศแล้วทั้งสิ้น ๑๔ แห่งด้วยกันครับ

สำหรับการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลปกครองในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ทางศาลปกครองเองก็มีจำนวนตุลาการอยู่ทั้งสิ้น ๒๖๖ คน เป็นตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ๔๓ คน และเป็นตุลาการในศาลปกครองชั้นต้น ๒๒๓ คน รับผิดชอบคดีทั้งหมดในปีนั้น ๓๔,๘๐๙ คดี เป็นคดีที่อยู่ในศาลปกครองสูงสุด ๑๕,๒๐๘ คดี และอยู่ในศาลปกครองชั้นต้นอีก ๑๙,๖๐๑ คดี โดยมีการเร่งรัดพิจารณาคดีในช่วงปีนั้นแล้วเสร็จไป ๙,๓๘๐ คดี ทั้งนี้หากนับตั้งแต่เปิดทำการจนถึงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ เป็นข้อมูลล่าสุด ทางศาลปกครองเองเรามีคดีรับเข้าสู่การพิจารณาทั้งสิ้น ๑๗๑,๘๑๘ คดี พิจารณาแล้วเสร็จไป ๑๔๔,๕๓๓ คดี คิดเป็นร้อยละ ๘๔.๑๒

อีกส่วนหนึ่งในเรื่องของการบังคับคดีครับ ทางศาลปกครองก็ได้ให้ความสำคัญกับการพัฒนางานด้านการบังคับคดีทั้งกระบวนการอย่างต่อเนื่อง ซึ่งก็ได้แก่ การปรับปรุง แก้ไขระเบียบ กฎเกณฑ์ต่าง ๆ เกี่ยวกับการบังคับคดีปกครองและการพัฒนาบุคลากรที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านการบังคับคดีปกครอง ซึ่งก็ส่งผลให้ในปี พ.ศ. ๒๕๖๒ มีคดีคำพิพากษาและคำสั่งของศาลปกครองที่เข้าสู่กระบวนการบังคับคดีทั้งหมด จำนวน ๒,๒๙๔ คดี บังคับคดีแล้วเสร็จ จำนวน ๑,๑๗๒ คดี ----------

แต่ถ้าหากนับตั้งแต่ศาลปกครองเปิดทำการมาจนถึงช่วงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๒ ก็จะมีจำนวนคำพิพากษาและคำสั่งของศาลที่เข้าสู่กระบวนการบังคับคดีทั้งหมด ๑๕,๒๑๒ คดี บังคับคดีแล้วเสร็จ ๑๒,๕๗๕ คดี คิดเป็นร้อยละ ๘๒.๖๗ นะครับ แล้วก็ยังมีคดีคงเหลืออยู่ระหว่างการดำเนินการอยู่ ๒,๖๓๗ คดี ซึ่งจะปรากฏอยู่ในรายงานในหน้า ๕๔-๕๖

สำหรับในรายงานหน้า ๕๕ ข้อ ๒ ในเรื่องข้อมูลสถิติการบังคับคดีในภาพรวมตั้งแต่เปิดทำการจนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๒ ที่ผมได้นำเรียนไปนะครับ ต้องขออนุญาตแก้ไขภาพกราฟทางขวามือจากกลุ่มที่ ๑ เป็นกลุ่มที่ ๒ แล้วก็จากกลุ่มที่ ๒ เป็นกลุ่มที่ ๑ นะครับ เนื่องจากพิมพ์สลับกัน ทั้งนี้ ตั้งแต่ศาลปกครองเปิดจนถึงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ข้อมูลล่าสุดก็มีคดีที่สู่การบังคับทั้งหมด ๑๗,๓๙๖ คดี ดำเนินการบังคับคดีแล้วเสร็จ ๑๓,๙๔๖ คดี คิดเป็นร้อยละ ๘๐.๑๗ นะครับ

ศาลปกครองได้รับการจัดสรรงบประมาณประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๒ จำนวน ๒,๖๗๔ ล้านบาทเศษ เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ ๒๕๖๑ อยู่ที่ร้อยละ ๐.๒๗๗ เปอร์เซ็นต์ ก็ปรากฏอยู่ในรายงานที่หน้า ๓๖ ทั้งนี้ในรายงานการปฏิบัติงานนะครับ ทางสำนักงานศาลปกครองเองเราได้เห็นความสำคัญของสภาผู้แทนราษฎรแห่งนี้ ก็ได้มีการนำข้อแนะนำของท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเกี่ยวกับรายงานการปฏิบัติงานของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ประจำปี ๒๕๖๑ ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๓๐ มกราคม ที่ผ่านมานี้นะครับ โดยมีการสรุปประเด็นแล้วก็นำข้อแนะนำของทางสภาผู้แทนราษฎรในรายงานหน้า ๓๗-๔๐ ซึ่งก็ได้มีข้อแนะนำในเรื่องของการก่อสร้างอาคารที่ทำการศาลปกครองที่มีขนาดใหญ่ใช้งบประมาณ ก็ควรจะนำงบประมาณมาใช้ในการบริหารงานบุคคลด้วยนะครับ ทางสำนักงานศาลปกครองก็ได้รับคำแนะนำดังกล่าวไปเสนอในที่ประชุมผู้บริหารศาลปกครอง แล้วก็ในปี ๒๕๖๓ และปี ๒๕๖๔ ทางศาลปกครองเองก็ยังไม่ได้มีการขอรับการจัดสรรงบประมาณมาเพื่อในการก่อสร้างอาคารที่ทำการศาลปกครองเพิ่มเติมนะครับ

สำหรับในส่วนของการพัฒนาบุคลากรที่ได้รับคำแนะนำไปนะครับ ทางศาลปกครองได้รับการสนับสนุนงบประมาณเพื่อใช้ในการพัฒนาบุคลากรค่อนข้างน้อย จึงต้องมีการแสวงหาความร่วมมือจากหน่วยงานภายนอกทั้งในประเทศแล้วก็ต่างประเทศ เช่นได้ขอความอนุเคราะห์จากมูลนิธิวิจัยและพัฒนากระบวนการยุติธรรมทางปกครอง และขอความร่วมมือทางวิชาการกับมูลนิธิคอนราด อาเดนาวร์ ประจำประเทศไทยนะครับ เพื่อที่จะนำมาใช้ในการอบรมให้ความรู้บุคลากรของศาลปกครองแล้วก็สำนักงานศาลปกครองนะครับ ทั้งในส่วนของตุลาการ ทั้งพนักงานคดีปกครอง เจ้าหน้าที่ศาลปกครอง ซึ่งก็ได้มีการพัฒนาหลักสูตรการอบรมเพื่อให้บุคลากรมีความรู้ความสามารถ แล้วก็มีทักษะในการดำเนินงานให้ดียิ่งขึ้นนะครับ

นอกจากนี้ก็ได้มีการจัดทำข้อตกลงการปฏิบัติงานระดับหน่วยงานของสำนักงานศาลปกครองในตัวชี้วัดที่ ๑๐ ในเรื่องร้อยละของบุคลากรของหน่วยงานที่ได้รับการพัฒนาความรู้ ทักษะ ความเชี่ยวชาญด้วยตนเอง เช่น การเรียนทางอีเลิร์นนิง (e-Learning) แล้วก็การเข้ารับการอบรมต่าง ๆ และศึกษาจากหนังสือ ตำราต่าง ๆ โดยในปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ก็มีบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาความรู้ทั้งสิ้น ๑,๐๑๓ คนด้วยกัน ซึ่งเป็นไปตามข้อแนะนำของท่านสมาชิกสภานะครับ

ข้อแนะนำในข้อที่ ๒ เป็นเรื่องของปัญหาในการบังคับคดีปกครอง ซึ่งสถิติของหน่วยงานที่ถูกฟ้องคดี โดยเฉพาะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และการกำหนดกรอบระยะเวลาในกระบวนการพิจารณาคดีนะครับ ซึ่งปัญหาในการบังคับคดีโดยทั่วไป ก็จะมีปัญหาในเรื่องของการบังคับให้หน่วยงานชดใช้เงินให้แก่คู่กรณี เพราะว่าในส่วนนี้ต้องมีการรอให้หน่วยงานดังกล่าวได้รับงบประมาณก่อนถึงจะสามารถดำเนินการได้

สำหรับสถิติคดีการรับเข้าศาลปกครองชั้นต้นนะครับ ก็จะจำแนกตามประเภทเรื่องที่ฟ้อง แบ่งเป็น ๙ ประเภทด้วยกัน โดยจำแนกตามหน่วยงานผู้ถูกฟ้องคดีมากที่สุด ๑๐ อันดับแรกในระดับกระทรวง กรม แล้วก็รวมไปถึงองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งในเอกสารรายงานก็จะปรากฏอยู่ที่หน้า ๔๗-๔๙ แล้วเราก็ได้มีการแสดงรายละเอียด

หน่วยงานที่ถูกฟ้องคดีทั้งหมดเพิ่มเติมในรูปแบบของคิวอาร์ โค้ด (QR code) นะครับ ซึ่งอยู่ในเอกสารรายงานหน้า ๔๙ ซึ่งเป็นไปตามข้อแนะนำนะครับ

สำหรับเรื่องกรอบระยะเวลาในกระบวนการพิจารณาคดี กรอบการประเมินผลสำเร็จการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ของศาลปกครองก็ได้มีการกำหนดกรอบระยะเวลาดังนี้นะครับ

คดีทั่วไปให้พิจารณาแล้วเสร็จภายในระยะเวลา ๑ ปีครึ่งถึง ๒ ปีนะครับ คดีสิ่งแวดล้อมก็ให้พิจารณาแล้วเสร็จภายในระยะเวลา ๑ ปี คดีบริหารงานบุคคลให้พิจารณาแล้วเสร็จภายในระยะเวลา ๑ ปี ทั้งนี้ก็ให้คำนึงถึงระยะเวลาผู้ฟ้องคดีเป็นสำคัญ แล้วก็ใช้มาตรการคุ้มครองชั่วคราวเพื่อมาเยียวยาความเดือดร้อนแก่คู่กรณีได้ทันการณ์นะครับ

ในอีกส่วนหนึ่งก็คือคดีที่มีคำสั่งรับคำฟ้องหรือไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณาพิจารณาแล้วเสร็จให้ภายในระยะเวลา ๑ เดือน คดีที่มีคำสั่งระหว่างพิจารณารวมถึงคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองหรือคำสั่งบรรเทาทุกข์ คำสั่งทางปกครองในกรณีฉุกเฉินก็ต้องภายใน ๗ วัน กรณีทั่วไปก็ภายในระยะเวลา ๑ เดือน

อีกข้อหนึ่งในข้อแนะนำ ก็เป็นในเรื่องของการอบรมและการเผยแพร่ข้อมูลของศาลปกครอง ควรมีการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ความรู้เกี่ยวกับคดีปกครองและการฟ้องคดีปกครองตามสถานที่ราชการต่าง ๆ เพื่อให้ประชาชนได้มีโอกาสศึกษาข้อมูลและแนวทางการคุ้มครองสิทธิของตนเอง ปัจจุบันตามข้อแนะนำนี้ปัจจุบันศาลปกครองก็ได้มีการประชาสัมพันธ์เผยแพร่แนวทางปฏิบัติราชการที่ดีให้กับหน่วยงานของรัฐกว่า ๙,๐๐๐ แห่งด้วยกันนะครับ แล้วก็มีการเผยแพร่ผ่านช่องทางการประชาสัมพันธ์ในมิติต่าง ๆ ที่หลากหลายมากขึ้นครับ เช่นในเว็บไซต์ (Website) ศาลปกครองเป็นต้น ทั้งนี้ในรายงานการปฏิบัติงานของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองประจำปี ๒๕๖๒ ทางเราก็ได้มีการจัดทำในส่วนของรายงานการวิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดีปกครองเพื่อการวางหลักกฎหมายและแนวทางการปฏิบัติราชการที่ดีรวมอยู่ด้วย โดยมีรายละเอียดอยู่ในรูปแบบของคิวอาร์โค้ด (QR Code) ในหน้าที่ ๘๔ นอกจากนี้ในปีงบประมาณ ๒๕๖๒ ก็มีหน่วยงานที่แสดงความประสงค์เข้ามาศึกษาดูงานที่ศาลปกครองทั้งสิ้น ๔๗ หน่วยงานนะครับ รวม ๕๒ ครั้ง มีผู้เข้ามาศึกษาดูงานทั้งสิ้น ๒,๗๒๙ คน ปรากฏอยู่ในรายงานหน้า ๙๕ นะครับ

สำหรับการเสริมสร้างและเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศาลปกครองให้กับหน่วยงานของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐ และประชาชนทั่วไป เช่น อบรมให้ความรู้เจ้าหน้าที่ของรัฐผ่านระบบเว็บคอนเฟอเรนซ์ (Web Conference) ซึ่งเป็นระบบประชุมทางไกลออนไลน์ (Online) ผ่านเครือข่ายอิเล็กทรอนิกส์นะครับ ทางอินเทอร์เน็ต (Internet) นะครับ โดยสามารถทำการประชุมแบบเห็นภาพแล้วก็ฟังเสียง แล้วก็รับส่งข้อมูลได้ในเวลาเดียวกันนะครับ ก็มีการบรรยายให้ความรู้แก่ผู้มาศึกษาดูงาน บรรยายความรู้ทางวิชาการให้หน่วยงานของภาครัฐ มหาวิทยาลัย รวมผู้ได้รับความรู้ทั้งสิ้น ๔,๖๔๔ คน นอกจากนี้ก็ได้มีการจัดทำแผนการดำเนินงานความร่วมมือทางวิชาการร่วมกับหน่วยงานภาครัฐประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓-๒๕๖๔ จำนวน ๗ หน่วยงานด้วยกันนะครับ ซึ่งก็ปรากฏอยู่ในเรื่องการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการคดีนะครับ ในรายงานหน้า ๙๙-๑๐๓ สำหรับในปี ๒๕๖๒ ต่อเนื่องถึงปีปัจจุบันทางศาลปกครองก็ได้มีการพัฒนาระบบงานคดีปกครองอิเล็กทรอนิกส์ หรืออีลิทิเกชัน (e-Litigation) แล้วก็ขยายฟังก์ชัน (Function) การทำงานของระบบให้รองรับการใช้งานให้กับคู่กรณีมากขึ้นนะครับ ทั้งนี้ก็เพื่อเป็นการลดภาระในการเดินทางของประชาชน ลดการใช้กระดาษในการยื่นฟ้องคดี ยื่นคำขอต่าง ๆ แล้วก็ยังสามารถรับหมายศาลหรือเอกสารต่าง ๆ ที่ศาลแจ้งไปยังคู่กรณีผ่านระบบได้อย่างรวดเร็วนะครับ รวมทั้งก็สามารถติดตามคดีของตนเองได้ด้วยตนเองอีกด้วยนะครับ ในปี ๒๕๖๒ นี้ทางศาลปกครองกลางและศาลปกครองสูงสุดก็ได้มีการเปิดให้บริการยื่นฟ้องคดีทางอิเล็กทรอนิกส์แล้วตั้งแต่วันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๒ เป็นต้นมา ก็มีการให้บริการครบทุกศาล ซึ่งระบบดังกล่าวก็ประกอบไปด้วยระบบต่าง ๆ เป็นระบบย่อยก็คือทั้งในเรื่องของการยื่นฟ้องคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ ทางอีไฟลิง (e-Filing) การชำระค่าธรรมเนียมศาลผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ หรืออีเพย์เมนต์ (e-Payment) รวมไปถึงระบบจ่ายสำนวนอัตโนมัติไปยังองค์คณะนะครับ แล้วก็ระบบแจ้งหมายศาลผ่านระบบรับส่งเอกสารคำคู่ความโดยคู่กรณีทั้ง ๒ ฝ่าย ก็สามารถยื่นเอกสารคู่ความ แล้วก็เข้าถึงข้อมูลในสำนวนคดีของตนเอง รวมถึงติดตามความเคลื่อนไหวของคดีของตนเองได้อย่างต่อเนื่องครับ

ในโอกาสนี้ครับ ในนามของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ผมก็ต้องขอกราบขอบพระคุณสภาผู้แทนราษฎรที่ได้กรุณาให้การสนับสนุนการดำเนินงานของศาลปกครองด้วยดีตลอดมา แล้วก็ขอน้อมรับคำแนะนำแล้วก็ข้อสังเกตจากท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในการพิจารณารายงานการปฏิบัติงานของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ประจำปี ๒๕๖๒ เพื่อนำไปปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานของศาลปกครองต่อไปครับ ขอกราบขอบพระคุณครับ

- ๓๙/๑

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : มีท่านสมาชิก ๓ ท่านที่จะอภิปรายซักถามนะครับ มีท่านคารม ท่านณัฐวุฒิ ท่านประเสริฐพงษ์ เชิญท่านคารมก่อน

นายคารม พลพรกลาง (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ผม นายคารม พลพรกลาง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล จากจังหวัดร้อยเอ็ด ต่อรายงานการปฏิบัติงานของศาลปกครองและสำนักงานคดีปกครอง ก็ขอเรียนว่าผมขออนุญาตที่จะพูดและขอบคุณท่านประธานที่ให้โอกาสในการแสดงความคิดเห็นต่อรายงานนี้เพื่อบันทึกไว้ในฐานะที่เป็นนักกฎหมายแล้วก็ในฐานะที่เป็นตัวแทนประชาชน ผมมีอยู่ ๒ ประเด็นที่สำคัญคือ

ประเด็นแรก เป็นเรื่องสถิติคดีค้าง ผมจำได้ว่าครั้งก่อนครับท่านประธานว่าผมก็เคยพูดในเรื่องของคดีค้าง แล้ววันนี้ก็มาดูรายงานในปี ๒๕๖๒ สถิติคดีค้างก็ยังถือว่าเยอะ เหตุผลเพราะว่าเราต้องยอมรับว่าคดีที่ไปสู่ศาลปกครองตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครองเป็นคดีที่ฟ้องง่าย ท่านเลขาธิการสำนักงานศาลปกครองได้กรุณาชี้แจงเมื่อสักครู่ การฟ้องง่ายเป็นผลดีในแง่การคุ้มครองสิทธิประชาชนจริงไม่ว่าจะฟ้องด้วยระบบอีไฟลิง (e-Filing) ไม่ว่าจะฟ้องด้วยการเขียนเพียงจดหมายธรรมดา ผมก็ยังทำหน้าที่ให้คำปรึกษาประชาชนที่เขาฟ้องอยู่ แต่ที่ผมต้องกราบเรียนแล้วก็ขออนุญาตที่จะลุกขึ้นอภิปรายในเวลาสั้น ๆ นี้ว่าปริมาณคดีกับจำนวนตุลาการศาลปกครองไม่ว่าจะเป็นศาลปกครองชั้นต้นและศาลปกครองสูงสุดไม่สอดคล้องกัน สถิติคดีที่ค้างในรายงานฉบับนี้ถือว่ามาก เพราะฉะนั้นผมยังคิดว่าศาลปกครองมีหน้าที่ต้องทำให้ความยุติธรรมเร็วเพราะเหตุว่าประชาชนที่ถูกกระทบจากคำสั่งหรือว่าเขาฟ้องศาลปกครองเขาต้องการให้คดีเสร็จเร็ว ยกตัวอย่างคดีซึ่งผมเกี่ยวข้องเฉพาะอยู่ตั้งแต่ศาลชั้นต้นมาถึงศาลปกครองสูงสุด ยกตัวอย่างให้เห็นได้ชัดแล้วก็เป็นรูปธรรมนะครับ ตั้งแต่ปี ๒๕๕๖ มาถึงปีนี้น่าจะ ๘ ปี คดีที่ไฟไหม้สถานีตำรวจภูธรไทรน้อยแล้วก็มีผู้ต้องหาเสียชีวิตโดยไม่เกี่ยวข้องแล้วก็มีการฟ้องกันก็ ๘ ปี ยกตัวอย่างคดีนี้เป็นตัวอย่างเนื่องจากว่าผมถือว่านานนะครับจริง ๆ ศาลยุติธรรมทุกวันนี้เขามีศาลปกครอง เขามีศาลอุทธรณ์เร็วมากครับ คดีรอลงอาญา

ยกตัวอย่างให้ฟังนะครับ ๖ เดือนเสร็จแล้ว เพราะฉะนั้นอันนี้ก็จะให้ชื่นชมก็คงไม่ได้ แต่ก็เข้าใจ เพราะฉะนั้นผมคิดว่าการเพิ่มบุคลากรตุลาการศาลปกครองโดยสอดคล้องกับหลักที่มีความรู้ยุติธรรม อย่าลืมนะครับท่านประธานครับ พันธกิจของศาลปกครองข้อแรกนี่ท่านเขียนเรื่องความรวดเร็ว เพราะฉะนั้นจริง ๆ คำสั่งทางปกครองต่าง ๆ เวลากระทบประชาชน ยกตัวอย่าง เช่น คดีผิด พ.ร.บ. อาคารหรือคำสั่งที่เขาต้องรื้อหรือเขาต้องปรับปรุงเร็วนี่ ถ้ามันลงเร็วจะเป็นประโยชน์มาก เพราะฉะนั้นการอภิปรายของผม แม้ว่าในนี้ท่านก็ได้ใส่ไปในเรื่องสถานที่ที่ใหญ่โต ซึ่งก็ต้องขอขอบพระคุณที่ผมได้อภิปรายไป ท่านก็กรุณาใส่ไปซึ่งก็ถูกต้อง แต่จริง ๆ เรื่องนั้นก็ไม่ใช่ประเด็นหลัก ประเด็นหลักจริง ๆ ผมคิดว่าคดีปกครองรวมทั้งตุลาการศาลปกครองนี่แตกต่างจากศาลยุติธรรมครับท่านประธาน แตกต่างอย่างไร แตกต่างตรงที่ว่ากฎหมายมหาชนเป็นเรื่องที่พูดคุยกับประชาชนได้ตลอด ขนาดคดีอยู่ในศาลยังให้คำปรึกษาเขาได้เลย ท่านลองดูอยู่ในหน้า ๒๔ นะครับ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ถูกฟ้องนี่นะครับ เทศบาลถูกฟ้องไป ๘๖๐ คดี อบต. ๖๒๗ อบต. มีทั่วประเทศนี่ ๕,๐๐๐ เศษ ทั่วประเทศถูกฟ้องไป ๖๒๗ คดี อบจ. ๒๓๐ คดี กรุงเทพฯ ๑๘๕ คดี เมืองพัทยา ๓๙ คดี ที่ผมอภิปรายตรงนี้ผมขอกราบเรียนในฐานะที่เป็นคนที่พอรู้พอเข้าใจบ้างสำหรับคดีปกครองแล้วก็อยู่ใกล้ชิดประชาชนว่าจริง ๆ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ใกล้ประชาชนมากที่สุด ผมว่าศาลปกครองมีหน้าที่ที่จะสื่อสารให้เขาเข้าใจว่าการทำอย่างไรไม่ไปละเมิดทางปกครองกับประชาชน ไม่กระทบสิทธิเขา แล้วให้คดีไม่ไปสู่ศาล ----------

น่าจะเป็นทางที่ทำให้คดีเข้าสู่ศาลน้อย อันนี้ต้องเรียนทางปฏิบัติเลย เพราะเหตุว่าเวลามีผลกระทบคำสั่งทางปกครองนี่ผมมีคำปรึกษาให้กับทางชาวบ้านที่โดนฟ้องคดี เขาก็เขียนจดหมายมาฟ้อง ซึ่งคณะกรรมการที่มาจากศาลปกครองก็ทราบดีว่าศาลก็รับ เพราะเหตุว่าเป็นเรื่องที่เปิดช่องซึ่งถูกต้อง แต่ถ้ามีความเข้าใจให้คำปรึกษากับทางองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหรือหน่วยงานของรัฐพยายามที่จะออกคำสั่งไม่ละเมิดไม่กระทบเขา คดีขึ้นสู่ศาลปกครองน้อย คดีเสร็จเร็ว อันนั้นน่าจะเป็นจุดที่เหมาะสมกว่า เพราะเหตุว่าท่านต้องเข้าใจว่าตุลาการศาลปกครองของศาลชั้นต้น ๒๒๔ ท่าน ศาลปกครองสูงสุด ๔๓ ท่าน น้อยมากครับ น้อยมาก น้อยจนเวลาเราไปศาลปกครองใหญ่ ๆ ไม่ว่าจะเป็นนครสวรรค์ อุบลราชธานี นครราชสีมา ตึกทั้งตึกนี่เงียบ แต่ว่าจริง ๆ มันเงียบไม่ใช่เพราะว่ามันไม่เหมือนคดีของศาลยุติธรรมที่ต้องไปศาลนะครับ เพราะเหตุว่าเราจะไปศาลเฉพาะการแถลงเปิดคดีหรือการพิจารณาบางครั้ง เพราะฉะนั้นเมื่อได้ลุกขึ้นมาอภิปรายสั้น ๆ แต่อยากจะบอกว่าความรวดเร็วท่านต้องปรับปรุงนะครับ ท่านต้องปรับปรุงในนี้นี่มันก็ชี้วัดอยู่แล้วว่างานคดีค้างมาก

แล้วประเด็นที่ ๒ ผมอยากจะฝากในเวลาที่จำกัดนี้ว่าที่ขอท่านประธานกรุณาอนุญาตว่าท่านต้องพูดคุยกับหน่วยงานที่กระทบกับประชาชนตรง ๆ ว่าออกคำสั่งอย่างไรไม่ให้ต้องไปฟ้องกัน ประชาชนส่วนใหญ่นี่ขนาดเขายังไม่ค่อยรู้ทั่วยังมาขนาดนี้ เพราะฉะนั้นก็เรียนท่านประธานผ่านไปยังคณะกรรมการที่มาจากศาลปกครองนะครับว่าพยายามที่จะสื่อสารไปยังประชาชน แล้วก็สื่อสารหลักคือหน่วยงานของราชการที่ออกคำสั่งให้มันกระทบกับประชาชน ให้เขาไม่ต้องมาฟ้อง ความยุติธรรมที่มันมาล่าช้ามันก็คือความไม่ยุติธรรมครับ แล้วโดยหลักราชการได้เปรียบประชาชนอยู่แล้ว ก็ขอกราบเรียนท่านด้วยความเคารพ ขอบคุณครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ท่านณัฐวุฒิครับ เชิญครับ

สผ ๑๐/๒๕๖๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) นฤมล ๔๐/๒

นายณัฐวุฒิ บัวประทุม (แบบบัญชีรายชื่อ) : ท่านประธานที่เคารพ ผม ณัฐวุฒิ บัวประทุม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีราบชื่อ พรรคก้าวไกล คนจังหวัดอ่างทองครับ ผมขออนุญาตที่จะมีส่วนร่วมในการอภิปรายการปฏิบัติงานของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ซึ่งเป็นรายงานประจำปี ๒๕๖๒ ครับ ก่อนอื่นต้องขอชื่นชมนะครับ ปีนี้ท่านทำรูปเล่มได้กะทัดรัดใจความสำคัญอยู่ในนี้หมดเลยครับ แล้วก็ผมดีใจที่ท่านอาจารย์ผมทั้ง ๔ ท่าน วันนี้อยู่ในสถานะเป็นรองประธานศาลปกครองสูงสุด ทั้งที่เรียนในระดับปริญญาตรีและในระดับปริญญาโท ฝากความระลึกถึงท่านผ่านไปยังท่านทั้ง ๔ ด้วย ผมมีอยู่ ๓-๔ ประเด็นด้วยกันที่อยากจะนำเสนอ แล้วก็พูดคุยสอบถามกับทุกท่านว่ารายงานฉบับนี้นั้นยังไม่ตอบโจทย์ใด ๆ บ้างครับ

ประเด็นที่ ๑ ท่านประธานครับ ในรายงานฉบับนี้พูดถึงเรื่องของแผนปฏิบัติงานของศาลปกครอง ซึ่งท่านจะมีแผนที่จะพูดถึงการทำงานในระหว่างปี ๒๕๖๑ ถึงปี ๒๕๖๕ ท่านพูดถึงการปรับปรุง พ.ร.บ. จัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง ปี ๒๕๔๒ กฎหมายฉบับนี้ท่านเห็นไหมครับ ปี ๒๕๔๒ นี่ปี ๒๕๖๓ ถ้าไม่นับเรื่องของการประเมินผลสัมฤทธิ์ว่ากฎหมายแต่ละฉบับจะมีประเด็นประสิทธิภาพประสิทธิผลทุก ๆ ๕ ปีเป็นอย่างไร จริง ๆ ท่านอาจจะต้องนำเรียนเสนอพวกเราเหมือนกันว่าแล้วในหลักการของกฎหมายแม่บททั้งหมดนั้นมีความจำเป็นหรือไม่ที่จะต้องมีการปรับแก้ แต่นั่นไม่ใช่ประเด็นใหญ่ที่ผมจะพูดในวันนี้ ประเด็นใหญ่ที่ผมติดใจกับเพื่อนสมาชิกหลายท่านติดใจมาโดยตลอดก็คือว่าในปีที่ผ่านมาศาลปกครองมีการเสนอร่างแก้ไข พ.ร.บ. จัดตั้งศาลปกครองอยู่ ๒ ฉบับด้วยกันครับ ฉบับหนึ่งพูดถึงเรื่องการให้อำนาจของคณะกรรมการบริหารศาลปกครองไปออกระเบียบรองรับการให้เบี้ยประชุมตุลาการศาลปกครองสูงสุด อีกฉบับหนึ่งที่กำลังจะรอเข้ามาก็คือการให้อำนาจคณะกรรมการศาลปกครองไปออกระเบียบต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับสวัสดิการของตุลาการของเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติหน้าที่ในศาลปกครองต่าง ๆ

ประเด็นสำคัญที่เพื่อนสมาชิกเราหรือสภาแห่งนี้ติดใจก็คือว่า เพราะเหตุใดท่านถึงไม่เสนอแก้กฎหมายเข้ามาเป็นแพ็กเกจ (Package) เข้ามาเป็นลักษณะร่วมกันครับ

ท่านอาจจะไม่ทราบว่ามันมีค่าใช้จ่ายต่อคอสต์ (Cost) ในการที่จะต้องแก้ไขทีละ ๑ มาตรานี่มากน้อยขนาดไหน อย่างไร เพื่อนสมาชิกหลายท่านไม่สามารถไปร่วมการประชุมได้ ต้องเอาคนนอกเข้ามาเป็น เพราะว่ามันเป็นกฎหมายที่มีการแก้ไขแบบขยักขย่อน นี่ไม่พูดถึงกฎหมายที่พูดถึงการชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลซึ่งท่านก็เกี่ยว แล้วก็มีการเสนอมาในระยะเวลาใกล้เคียงกัน ฉะนั้นหลักการครับ ท่านอาจจะต้องตอบโจทย์แรกว่านั่นเป็นเพราะเหตุใดท่านถึงไม่เสนอแพ็กเกจ (Package) ในการแก้ไขกฎหมาย แล้วที่ท่านบอกว่าจะมีการแก้ไข พ.ร.บ ปี ๒๕๔๒ นั้นท่านเตรียมการไว้แบบใด ประการใดครับ นั่นเป็นประเด็นที่ ๑ ครับ

สผ ๑๐/๒๕๖๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) จีรนุช ๔๑/๑

ประเด็นที่ ๒ ครับ จะตามมาจากเหตุผลดังกล่าวครับ ก็คือกรณีที่ท่านเตรียมจะออกเรื่องของการให้สวัสดิการแต่ตุลาการ แต่เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติหน้าที่ในศาลปกครองต่าง ๆ ว่ากันตรงไปตรงมานะครับ เขาบอกว่าที่ต้องการจะออกมาเพื่อรองรับการปฏิบัติหน้าที่ของตุลาการศาลปกครองจังหวัดยะลา ซึ่งแน่นอนครับมีคำถามผมไม่อยากลงรายละเอียด เพราะว่าท่านที่เสนอการจัดตั้งศาลปกครองจังหวัดยะลาก็เป็นอาจารย์ที่เคารพของผม เคารพรักท่านมาตั้งแต่สมัยเรียนที่มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ วันนี้ท่านเสียชีวิตไปแล้ว แต่ประเด็นก็คือว่าตกลงแล้วนี่นะครับ ที่ท่านจะออกระเบียบตัวนั้นท่านรองรับแค่ศาลปกครองจังหวัดยะลา หรือจะขยายไปแบบไหนครับ นั่นแสดงว่าท่านกำลังจะมีการจัดตั้งศาลปกครองในพื้นที่จังหวัดชายแดนอีกหรือไม่ ผมไม่ได้หมายถึงการอำนวยความยุติธรรม มันจำเป็นต้องมีการกระจายตัวนะครับ อันนั้นผมเข้าใจและตระหนักเป็นอย่างยิ่งครับ แต่ผมคิดว่าอย่างที่ท่านคารม พลพรกลาง ท่านได้พูดครับ อาคารที่ใหญ่โตของท่าน จำนวนคดีที่มีจำนวนมากของท่าน ไม่ได้ตอบโจทย์นะครับว่าท่านไม่สามารถบริหารการจัดการศาลปกครองได้ แต่เราต้องการความชัดเจนเรื่องของการใช้งบประมาณ และเป็นการใช้งบประมาณในส่วนของการจัดซื้อจัดจ้าง การก่อสร้างอาคารต่าง ๆ ซึ่งจะนำมาสู่เรื่องการใช้งบประมาณแผ่นดิน รายงานฉบับนี้ไม่ได้เขียนถึงการเตรียมการดังกล่าว ถ้าไม่มีผมก็โอเค (OK) แต่ถ้ามีท่านบอกเราครับ เราจะได้รู้ว่าเราจะเตรียมการในการพิจารณาเรื่องเหล่านั้นอย่างไร นั่นเป็นประเด็นที่ ๒ ครับ

ในประเด็นที่ ๓ ครับ เมื่อดูเรื่องแผนแม่บทต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นแผนแม่บทด้านที่ ๑ เรื่องการเพิ่มประสิทธิภาพ ด้านที่ ๒ เรื่องการเสริมสร้างธรรมาภิบาล ด้านที่ ๓ เรื่องการพัฒนาศาลปกครองอัจฉริยะต่าง ๆ รวมไปถึงเรื่องของการบริหารความเป็นเลิศและนำไปสู่ความร่วมมือทั้งในและต่างประเทศครับ สิ่งที่เราชื่นชมท่านนะครับ แต่ประชาชนไม่เข้าใจครับ ท่านต้องสื่อสารมากกว่านี้เวลาที่ศาลปกครองจะรับหรือไม่รับเป็นคดี แล้วมีการออกคำสั่งคุ้มครองชั่วคราว ความรู้สึกของพี่น้องประชาชนในบางครั้งที่มีการออกคำสั่งเขารู้สึกเหมือนเป็นผู้ชนะคดี แต่ในขณะเดียวกันเวลาที่ออกคำสั่งแล้วไม่ออกคำสั่งคุ้มครอง

ให้เขา เขาก็รู้สึกกลายเป็นผู้แพ้คดีที่อาจจะผูกพันไปในผลการพิจารณาคดีในระยะถัดไป ผมคิดว่าท่านอาจจะต้องเพิ่มวิธีการในแง่ของการสื่อสารการทำความเข้าใจกับพี่น้องประชาชนว่ามันไม่ได้มีผลผูกพันขนาดนั้น แต่สิ่งเหล่านี้จำเป็นครับ และหลาย ๆ ครั้งที่นำไปสู่การออกคำสั่งคุ้มครองชั่วคราวนั้นเป็นความหวังของพี่น้องประชาชนบนพื้นฐานที่วันนี้ด้วยความเคารพนะครับ ผมไม่มั่นใจว่าเราจะพึ่งความยุติธรรมได้จากหน่วยงานที่ขึ้นต้นด้วยคำว่า ศาล หน่วยงานอื่นใดนอกเหนือจากศาลปกครอง นั่นเป็นประเด็นที่ ๓ ครับ

ประเด็นที่ ๔ เป็นประเด็นสุดท้ายครับ ก็คือประเด็นที่ผมอ่านเอกสารปุ๊บมีความคลางแคลงใจนิดหนึ่งครับ ในหน้า ๑๒๘ เรื่องรายได้จากการช่วยเหลือรอการรับรู้ มูลนิธิคอนราด อาเดนาวร์ ผมไม่ติดใจเลยครับ เพราะเขามีหน้าที่ที่เกี่ยวข้องโดยตรงในการส่งเสริมองค์ความรู้เรื่องเหล่านี้ เรื่องประชาธิปไตย สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย ผมไม่ติดใจเลยครับ ถึงแม้เดี๋ยวนี้ผมไม่ได้สั่งวารสารศาลปกครองแล้วนะครับ เพราะว่าต้องมาทำงานอีกแวดวงหนึ่ง แต่ในกรณีการที่รับเงินสนับสนุนจากกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ หรือ สสส. จำนวน ๙๐๐,๐๐๐ บาทนั้น ผมอาจจะอ่านไม่ละเอียดนะครับ แต่ผมไม่มั่นใจว่าท่านรับเงินจาก สสส. มาเพื่อการใดในบทบาทของศาลปกครอง เป็นบทบาทประเด็นเรื่องสุขภาพอย่างไรครับ ของตุลาการ ของเจ้าหน้าที่ หรือของใครอย่างไร ซึ่งผมคิดว่าเพื่อความสบายใจของพี่น้องประชาชนนะครับ เพราะว่าหลายครั้งกรณีของสำนักงานหรือกองทุนต่าง ๆ นั้นก็อาจจะมีผลในทางคดีที่เข้ามาเกี่ยวพัน อาจจะขอคำชี้แจงจากท่านเพิ่มเติมตรงนี้สักเล็กน้อยครับ ต้องขอประทานโทษที่ผมไม่อาจฟังคำชี้แจงด้วยตนเองครับ มีภารกิจห้องแถลงข่าว แต่ว่าผมจะติดตามคำตอบของท่านครับ ขอบพระคุณท่านมากครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านประเสริฐพงษ์ครับ

นายประเสริฐพงษ์ ศรนุวัตร์ (แบบบัญชีรายชื่อ) : เรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ต้องขอบพระคุณท่านประธานวันนี้มีสมาชิกพรรคก้าวไกลลงชื่อติดต่อกัน ๓ คน

แล้วก็เราได้อภิปรายต่อเนื่องโดยไม่มีการเลือกปฏิบัติแบบท่านประธานชวนเมื่อวานนี้นะครับ ซึ่งวิธีปฏิบัติของเราก็คือ ทั้งฝ่ายค้าน ฝ่ายรัฐบาลสลับกันไปมา แต่ว่าการที่พรรคก้าวไกลใส่ชื่อติด ๆ กันมาก็ต้องเป็นไปตามคิว ก็หวังว่าคงได้รับการพิจารณาเป็นมาตรฐานต่อไปนะครับ ขออนุญาตอภิปรายรายงานของศาลปกครองนะครับ วันนี้ต้องชื่นชมว่ารูปแบบการรายงานของท่านแทบหาที่ติไม่ได้เลยครับ แทบหาที่ติไม่ได้ ----------

สผ ๑๐/๒๕๖๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) นิษา ๔๒/๑

เพียงแต่ว่ามีประเด็นว่าการมาให้กำลังใจตุลาการศาลปกครอง เพราะวันนี้ตุลาการศาลปกครองเกือบเสมือนเป็นที่พึ่งสุดท้าย ที่ท่านเป็นความหวังของพี่น้องประชาชนของการคานอำนาจในระบบบริหารราชการแผ่นดินของประเทศนี้ เพราะ ณ วันนี้รูปแบบบริหารราชการของกระทรวง ทบวง กรมที่เอางบประมาณไปสร้าง ไปทำลายธรรมชาติ ผมยกตัวอย่างคดีเคส (Case) หาดม่วงงามหรือหาดมหาราช วันนี้มีการฟ้องคดีที่ศาลปกครองสงขลา และได้รับคำสั่งคุ้มครองชั่วคราวชะลอโครงการ ซึ่งนั่นสร้างความดีใจให้กับพี่น้องประชาชน ท่านกำลังสร้างความหวังที่ดีให้กับระบบการคานอำนาจ คือระบบตุลาการ นิติบัญญัติ แล้วก็บริหาร ศาลปกครองจะเป็นที่พึ่งอย่างยิ่ง วันนี้ท่านมีคดีค้างผมเข้าใจได้ครับ แต่ที่ผ่านมามักมีวาทกรรมเกี่ยวกับศาลครับ บอกว่าเป็นคดีรกศาล ซึ่งผมคิดว่าถ้าใช้คำว่า คดีรกศาล นี่มันเหมือนกับว่า แหม มากันทำไม เยอะเหลือเกินมันเป็นภาระของเรา วันนี้ท่านใช้ศัพท์ดีมากครับ คดีค้าง แปลว่าท่านกำลังจะเร่งรัด ท่านกำลังจะให้ความสำคัญ ท่านกำลังจะติดตามเพื่อให้พี่น้องประชาชนได้รับความยุติธรรมที่รวดเร็วขึ้นนะครับ ผมก็อยากจะให้กำลังใจเกี่ยวกับการตัดสินคดี การดำเนินคดีโดยเฉพาะคดีด้านสิ่งแวดล้อม ซึ่งแน่นอนว่ากระทบกับพี่น้องประชาชน ณ วันนี้เราก็ยังคาดหวังครับ คดีล่าสุดที่พี่น้องประชาชนฟ้องเกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมก็คือที่หาดมหาราช ตอนนี้ฟ้องไปก็ใช้เวลาหลายเดือนแล้วก็ยังไม่มีคำสั่ง ก็คงต้องฝากเป็นประเด็นเอาไว้ด้วย และในเอกสารรายงานของท่านนะครับ ผมก็ชื่นชมเกี่ยวกับการประกาศว่าจะต้องมีทัศนะที่ดีต่อการปกครองในระบอบประชาธิปไตย นั่นหมายความว่าศาลปกครองจะต้องไม่แสดงจุดยืนต่อเผด็จการหรือการยึดอำนาจซึ่งผิดกฎหมายอาญามาตรา ๑๑๒ ผมอยากเห็นบทบาทของศาลปกครองครับว่าตราบใดที่มีการใช้อาวุธ ใช้อำนาจนอกกฎหมายขึ้นมาล้มล้างการปกครองในระบอบประชาธิปไตย ทำผิดกฎหมายอาญามาตรา ๑๑๓ ขอให้ศาลปกครองโปรดแสดงจุดยืนตรงนั้น เพื่อพี่น้องประชาชนได้เห็นว่าศาลปกครองไม่ได้ยืนหรือเชียร์ทหารที่จะออกมายึดอำนาจการปกครองในระบอบประชาธิปไตย เพราะโดยส่วนตัวรู้จักกับตุลาการท่านหนึ่ง ปรากฏว่าเชียร์เหลือเกิน เชียร์ทหารให้ออกมายึดอำนาจในขณะที่สอนผม

สอนพวกเรา สอนลูกศิษย์มาก่อนว่าจะต้องใช้สิทธิทางศาล มีประเด็นปัญหาข้อขัดแย้งต้องไปใช้สิทธิทางศาล แต่ทัศนะบางคนในศาลปกครอง ตุลาการศาลปกครอง โพสต์ (Post) เฟซบุ๊ก (Facebook) หรือแสดงทัศนะบอกเชียร์เผด็จการ รัฐประหารในการล้มล้างการปกครองในระบอบประชาธิปไตย ก็คงฝากไว้ว่าตุลาการจะมีความน่าเชื่อถือ มีภาพลักษณ์ที่ดี มีความซื่อสัตย์ ยุติธรรม ท่านคือความหวังที่จะคานอำนาจในระบบบริหารราชการที่กำลังล้มเหลวของรัฐบาลนี้อยู่ครับ ขอบพระคุณครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ครับ ขอบคุณครับ ขอชี้แจงท่านประเสริฐพงษ์สักเล็กน้อยนะครับ เกี่ยวกับการอนุญาตให้ท่านสมาชิกอภิปรายนี่ ที่ท่านขอให้เป็นบรรทัดฐานมันไม่ใช่นะครับ คือถ้าท่านอ่านข้อบังคับข้อ ๒๙ ดี ๆ สมาชิกท่านใดต้องการจะอภิปรายให้ยกมือขึ้นพ้นศีรษะ และ ข้อ ๖๘ ประธานจะอนุญาตสมาชิกท่านผู้ใดอภิปรายก็ได้ เพราะฉะนั้นจริง ๆ แล้ว เพื่อให้ความเป็นระเบียบเรียบร้อยเราเลยให้ส่งชื่อมาจะได้ไม่ต้องแย่งกันแล้วประธานจะพิจารณาเอง อย่างคราวที่แล้วเมื่อการประชุมคราวที่แล้วนี่ ผมให้ ส.ส. จังหวัดนครศรีธรรมราชซึ่งประสบปัญหาอุทกภัยพูดต่อเนื่อง ท่านก็ประท้วงผมว่าทำไมไม่สลับ แต่คราวนี้พอท่านพูดได้ต่อเนื่อง ท่านก็บอกถูกต้องแล้วนะครับ อย่างนี้เป็นต้น ผมก็เลยชี้แจงว่ามันเป็นอำนาจประธาน ตามข้อ ๖๘ เชิญอีกท่านหนึ่งครับ ขอฝ่ายรัฐบาลครับ ท่านวิรัช พันธุมะผล ครับ

นายวิรัช พันธุมะผล (แบบบัญชีรายชื่อ) : ขอบพระคุณครับ ท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพ กระผม นายวิรัช พันธุมะผล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคภูมิใจไทย ก่อนอื่นผมขอชื่นชมการทำงานของศาลปกครอง รวมถึงศาลปกครองสูงสุดที่เป็นการเปลี่ยนแปลงลักษณะการบริการประชาชนอย่างน่าประทับใจ เมื่อท่านสามารถยื่นฟ้องโดยไม่ต้องไปศาล ยื่นฟ้องทางไปรษณีย์ก็ได้ แล้วท่านก็ได้ตอบรับทางไปรษณีย์ให้กับประชาชนในการสั่งการหรือต่าง ๆ ท่านจะมีไปรษณีย์ส่งมาถึงประชาชนผู้เป็นคู่ความซึ่งเป็นสิ่งที่น่าภาคภูมิใจ แล้วท่านก็ได้มีการทำงานอย่างใกล้ชิดกับประชาชนให้คำแนะนำ มีนิติกรให้คำแนะนำ อันนี้เป็นปรากฏการณ์ใหม่ตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาเป็นความหวังของประชาชน สิ่งนี้ก็เป็นสิ่งที่เป็นตัวอย่างที่ศาลยุติธรรมน่าจะเอาไปเป็นตัวอย่างในการที่จะทำตัวเหมือนกับศาลปกครองสูงสุดและศาลปกครอง นี่คือสิ่งที่ผมขอชื่นชมและยินดีด้วยที่ท่านได้ทำงานอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล แล้วก็ใกล้ชิดประชาชน แต่ผมก็ยังมี ๒ จุดที่ติดใจอยู่ตลอดเวลา หลักกฎหมายที่อาจารย์สอนไว้ว่าความล่าช้าไม่ก่อให้เกิดความยุติธรรม ความล่าช้าไม่ก่อให้เกิดความยุติธรรมตามรายงานที่ท่านเขียนมามันทำให้เราเห็นว่าคดีมันล่าช้ามาก ผมขออ่านที่ท่านเขียนมานะครับ ตุลาการศาลปกครองมีอัตรากำลัง ๔๓ คน ๔๓ คนเปิดดูในนี้มีรองประธานเสียหลายท่านนะครับ รองประธาน ๔-๕ คนจากในรายงานนะครับ และมีคดีที่รับผิดชอบ ๑๕,๒๐๘ คดี นี่เป็นสิ่งที่มีปัญหาที่สุดครับ เพราะว่าตุลาการท่านหนึ่งต้องใช้เวลาในการอ่านสำนวนหนึ่ง คือโดยปกติเผอิญผมเคยเป็นพนักงานอัยการมาก่อน เคยประสบกับทางศาลยุติธรรมก็คิดทำนองเดียวกันว่าตุลาการคนหนึ่งควรจะอ่านสำนวนได้ ๗ สำนวนต่อ ๑ เดือน ท่านลองคิดดูสิครับว่ามีตุลาการ ๔๓ คน ๔๓ ท่านนี่ไปเป็นฝ่ายบริหารเสียเกือบ ๑๐ คน เหลือ ๓๐ คน ๓๓ คน แต่คดีมีทั้งหมด ๑๕,๒๐๘ คดี และถ้าหารด้วย ๗ คือ ๓๕๔ คดีต่อตุลาการ ๑ คน แล้วกี่ปีจะจบล่ะครับ ๓๕๔ คดี หารด้วย ๗ แล้วแต่ละปีก็เข้ามาอีก คล้าย ๆ กับคดีของศาลปกครองเหมือนดินพอกหางหมู ตัดสินน้อย แต่คดีขึ้นมาสู่ศาลมากขึ้น นี่คือสาเหตุที่ผมยังอยากจะให้ศาลปกครองเพิ่มอัตรากำลัง ท่านไม่ต้องห่วงหรอกครับ เรายินดีสนับสนุนงบประมาณ

ที่จะให้มีตุลาการศาลปกครองชั้นต้นและศาลปกครองสูงสุดให้มาก นักกฎหมายจบนิติศาสตร์บัณฑิตและเนติบัณฑิตมีมากมายนะครับ ปีหนึ่งมีเนติบัณฑิตตั้ง ๒,๐๐๐-๓,๐๐๐ คน เพราะฉะนั้นขอสนับสนุนให้ศาลปกครองสูงสุดและศาลปกครองเพิ่มอัตรากำลังของตุลาการศาลปกครองสูงสุดและตุลาการศาลปกครอง เพื่อให้การพิจารณาพิพากษาคดีเป็นไปอย่างรวดเร็ว เพราะถ้าว่ามันช้าคนหนึ่งไปฟ้องต่อศาลว่ามีการกระทำไม่ชอบ กว่าจะตัดสิน ๓ ปี ๒ ปีบ้าง ๓ ปีที่ท่านรายงานมานะครับ มันก็ไม่ทันกันเสียแล้ว อันนี้อันที่ ๑ นะครับ นี่คือสิ่งที่อยากจะให้มี และท่านไปเปิดศาลปกครองต่างจังหวัดเพิ่มขึ้นมาก ๆ ผมเห็นด้วยครับ เพื่อประชาชนจะได้ใกล้ชิดกับศาลมากขึ้น ท่านเพิ่มไปเถอะครับ เพิ่มให้เกือบทุกจังหวัดก็ยิ่งดีครับ ประชาชนจะได้มีที่พึ่ง นอกจากที่พึ่งทางคดีแล้ว ยังสามารถที่จะไปขอคำปรึกษาจากนิติกรของท่าน ซึ่งก็เป็นผู้มีความรู้ความสามารถ อันนี้ฝากศาลปกครองสูงสุดและศาลปกครองด้วย

- ๔๔/๑

อีกประเด็นหนึ่งที่ผมไม่สบายใจครับ ไม่ว่าศาลปกครองก็ดีศาลยุติธรรมก็ดี ป.ป.ช. ก็ดี แม้แต่อัยการเดี๋ยวนี้ก็แปลกเหมือนกัน หลักสูตรอธิบดีอัยการก็มีบุคคลภายนอกซึ่งเป็นพ่อค้าวาณิชหรือเป็นนักธุรกิจเข้ามาเรียน แล้วก็อาศัยเงินราชการเรียน ผมไม่รู้จะทำไปทำไมครับ เพราะว่าความสนิทสนมไม่ก่อให้เกิดความยุติธรรมนะครับ นี่คือคำสั่งสอนของอาจารย์สอนไว้ว่า ความสนิทสนมไม่ก่อให้เกิดความยุติธรรมได้ ถ้าผู้ที่มาเรียนหลักสูตรที่ศาลปกครองแล้วได้รู้จักกับตุลาการศาลปกครอง ตีกอล์ฟด้วยกัน กินเหล้าด้วยกัน ความยุติธรรมไม่เกิดแน่นอนครับ นี่เป็นสิ่งที่อดีตประธานศาลฎีกาบอกผมว่า ตุลาการไม่พึงตีกอล์ฟกับพ่อค้าวาณิช เพราะว่าเมื่อคุณไปตีกอล์ฟกับเขา กินเหล้ากับเขาคุณก็สนิทสนม สิ่งเหล่านี้ขอฝากนะครับ นอกจากเปลืองเงินแผ่นดินแล้ว ยังก่อให้เกิดความไม่ยุติธรรม ๒ ประเด็นนี้ผมฝากศาลปกครองนะครับ สิ่งที่ท่านทำความดีขอสนับสนุน เพิ่มอัตราให้มากที่สุดนะครับ ไม่ต้องห่วงเนติบัณฑิตเยอะแยะ เต็มไปหมดละครับ ท่านรับเถอะครับ แล้วก็พยายามทำได้ไหม ๖ เดือนตัดสินคดีให้จบ แต่ว่ามีอีกสิ่งหนึ่งที่มันเป็นไปไม่ได้ของท่านนะครับ เพราะว่าในพระราชบัญญัติ เมื่อสักครู่นี้ท่านณัฐวุฒิ ขอเอ่ยชื่อนะครับ ได้พูดไปแล้วว่ากระบวนการพิจารณาพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาความในศาลปกครอง ใช้ระบบเยิ่นเย้อ ระบบไต่สวนนะครับ ขออนุญาตเยิ่นเย้อ ขออนุญาตเอาออกนะครับ ใช้วิธีไต่สวน แต่ขั้นตอนนี่เริ่มตั้งแต่ตุลาการคนหนึ่งอ่านสำนวน อ่านเสร็จต้องเสนอต่อตุลาการ ๓ ท่านพิจารณาคดี พิจารณาคดีแล้วยังตัดสินอีก โอ้โฮเท่ากับตุลาการ ๔ คน ๕ คน ต้องมีผู้แถลงคดีอีก รวมแล้วคดีหนึ่งต้องมีตุลาการ ๕ คนดูแล ถ้าดูกระบวนการพิจารณามันไม่มีทางไปเร็วได้เลยครับ มันต้องช้ากว่าศาลยุติธรรมแน่ ทำอย่างไรครับเปลี่ยนให้สั้นขึ้นกว่านี้ได้ไหมครับ ไม่ต้องถึงกับ ๓ คนหรอกครับ เอาสั้น ๆ หน่อย ผมอยากให้แก้กระบวนการพิจารณาคดีของศาลปกครองให้สั้นลง แม้แต่ศาลปกครองสูงสุดก็เช่นกันครับ ผมกราบเรียนมาด้วยความเชื่อในฝีมือของศาลปกครอง อยากให้ทำงานให้เกิดประโยชน์กับแผ่นดินมากขึ้นนะครับ ขอบพระคุณครับท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายชวน หลีกภัย ประธานสภาผู้แทนราษฎร ได้ขึ้นบัลลังก์เพื่อดำเนินการประชุมต่อไป)

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณนะครับ ต่อไป พันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง ขอเชิญครับ

พันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ผม พันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคประชาชาติ ขอกราบขอบพระคุณท่านประธานครับ ผมมีความสนใจในเรื่องระบบยุติธรรม ประเทศไทยได้เปลี่ยนจากระบบศาลเดี่ยวเป็นศาลคู่ หรือ ๓ ศาล ก็หลังจากรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๐ ในรัฐธรรมนูญปัจจุบันนี่ศาลปกครองมีอยู่แค่ ๒ มาตรา คือ มาตรา ๑๙๗ กับมาตรา ๑๙๘ แต่ใน ๒ มาตรานี่ได้เปลี่ยนหลักการการบริหารประเทศ ซึ่งการบริหารตามระบอบประชาธิปไตยเราจะมีอำนาจนิติบัญญัติ อำนาจบริหาร อำนาจตุลาการ แต่ในอำนาจบริหารนี่เรามองว่าองค์กรอิสระหรือองค์กรตามรัฐธรรมนูญจะถือว่าเป็นอำนาจบริหาร เพราะเขาจะไปมีอำนาจในการบริหาร ในการไปกระทบกับประชาชน แต่จากรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ ต่อมาปี ๒๕๖๐ ได้ไปห้ามศาลปกครองไม่ให้ทำการวินิจฉัยตัดสินองค์กรอิสระที่ใช้อำนาจโดยตรงตามรัฐธรรมนูญ อันนี้เป็นการเปลี่ยนหลักการอำนาจประชาธิปไตย ----------

ทำให้องค์กร เช่น กกต. ป.ป.ช. หรือหน่วยงานที่ใช้อำนาจ แม้แต่องค์กรอัยการ ถ้าเกิดไปกระทำทางการบริหารแล้วไม่สามารถมาที่ศาลปกครองได้ ซึ่งจะต่างกับรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๐ อันนี้จึงเป็นที่มีการกล่าวโดยทั่วไปว่าเหมือนองค์กรต่าง ๆ พวกนี้ไม่สามารถที่จะตรวจสอบได้ จำเป็นต้องไปพึ่งศาลยุติธรรม ซึ่งก็จะมีกระบวนการที่ยุ่งยาก พอไปถึงศาลยุติธรรมก็มีคนไปฟ้อง เช่น ไปฟ้อง กกต. แม้แต่รัฐธรรมนูญจะเขียนไว้ แต่ก็ไปติดกฎหมายลูกและระเบียบภายใน จึงทำให้องค์กรพวกนี้ไม่สามารถที่จะตรวจสอบได้ ก็เป็นคำถามเป็นที่คลางแคลงใจของประชาชน ท่านประธานที่เคารพครับ ผมมีความเห็นใจทางศาลปกครอง เพราะศาลปกครองนี่แม้แต่คนในสภายังไม่เข้าใจศาลปกครอง เมื่อ ๒ สัปดาห์ที่ผ่านมามีการผ่านพระราชบัญญัติแก้ไขพระราชบัญญัติ กสทช. ไปกำหนดคุณสมบัติบุคคลที่จะเป็น กสทช. ไปเอาตุลาการศาลปกครองระดับรองอธิบดีไปเท่ากับรองอธิบดีอัยการ ไปเท่ากับรองอธิบดีของศาลยุติธรรม ทั้งที่บุคคลต่าง ๆ เหล่านี้ เช่น เป็นหัวหน้าศาล ต้องเป็นหัวหน้าศาลถึง ๓ ปีจึงจะสมัครเป็นตุลาการชั้นต้นได้ เนื่องจากความไม่เข้าใจ วันนี้ก็ไปจัดเอาท่านตุลาการ ซึ่งถ้าเรามองความยุติธรรมของกระบวนการยุติธรรมเท่ากันก็ควรจะอยู่ในตำแหน่งที่เท่ากัน อันนั้นเอาตำแหน่งรองตุลาการ ระดับรองอธิบดีศาลปกครองมาอยู่ในระดับที่ต่ำกว่าตุลาการศาลปกครองที่เข้าใหม่ อันนี้คือตัวอย่างคนไม่เข้าใจ แต่อย่างไรก็ตามครับ วันนี้การก่อเกิดของศาลปกครองมันจะเป็นประโยชน์อย่างสูงยิ่งต่อระบบรัฐสภา ต่อสภาผู้แทนราษฎร เพราะหน้าที่ของรัฐสภา รวมทั้งสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา ก็คือมีหน้าที่ใช้อำนาจนิติบัญญัติ การใช้อำนาจนิติบัญญัติ อีกส่วนหนึ่งสภาผู้แทนราษฎรก็มีหน้าที่ในการตรวจสอบการบริหารงานรัฐบาล การบริหารงานรัฐบาลคือการใช้อำนาจรัฐ วันนี้ก็มีช่องทางที่รัฐกระทำโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย การไม่ชอบนี่อาจจะถึงขนาดทุจริตหรือไม่ก็ตามก็ยังมีศาลปกครองเป็นที่พึ่ง แต่ศาลปกครองเป็นที่พึ่งสิ่งหนึ่งก็คือวันนี้ศาลปกครองมีคดีจำนวนมากเลยเป็นหมื่นค้างเป็นหมื่น พบว่ามีตุลาการ ถ้าในรายงานฉบับนี้ก็ ๒๖๗ คน แต่มีบางข้อก็บอก ๒๖๖ คน อาจจะต่างกัน ๑ คนก็ตาม ตรงนี้เป็นสิ่งที่ทำให้เห็นว่าถ้าความล่าช้ามันถือว่าไม่ใช่ความยุติธรรม และสิ่งหนึ่งก็คือต้องเป็นสิ่งที่อยากจะขอฝาก การรายงานในครั้งต่อไปนี่มีการรายงานตัวเลข แต่อยากให้มีการรายงานลึกไปนิดหนึ่ง เช่น เราพบว่าเรามีคดีเกี่ยวกับ

สผ ๑๐/๒๕๖๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) ณัฐวัฒน์ ๔๕/๒

การบริหารงานบุคคลคือการแต่งตั้งโยกย้ายหรือทางวินัยนี่เราพบว่ามีจำนวนที่มีการฟ้องร้องจำนวนมากเป็นหมื่นคดีเลย แสดงว่าการจะผ่านกระบวนการมาฟ้องที่ศาลปกครองนี่ เช่น การแต่งตั้งข้าราชการตำรวจหรือข้าราชการฝ่ายพลเรือน เขาเห็นว่าเขาแต่งตั้งไม่ชอบเขาก็ไปอุทธรณ์แล้ว เพราะศาลปกครองจะรับต่อเมื่ออุทธรณ์ พอไปอุทธรณ์แล้วก็ยังบอกว่าเขายังยืนยันอยู่อีก คนนั้นจึงจะมีสิทธิที่จะมาฟ้องศาลปกครอง แต่ข้อมูลของท่านเราพบว่าอันนี้เป็นความล้มเหลวของรัฐบาลปัจจุบันเลยนะครับที่ปล่อยให้ข้าราชการนี่มาฟ้อง ผมมองว่าเป็นการใช้อำนาจที่น่าจะไม่ชอบด้วยกฎหมาย เพราะปริมาณการฟ้องมีเยอะกว่าทุกคดีคือตัวเลขในรายงานนี้มีเป็นหมื่น รวมของเก่าด้วยนะครับ ในสิ่งนี้ถ้าศาลปกครองรายงานครั้งต่อไปเอาผลคดีมาให้หน่อยได้ไหม ----------

เพราะกว่าจะมาถึงท่านแสดงว่าถ้าเป็นตำรวจก็ ก.ตร. ทางด้านวินัยก็วินิจฉัยแล้วว่ายืนยันว่าคนที่มาร้อง จะมาฟ้องศาลปกครองเขาแต่งตั้งโดยชอบแล้วถึงจะมาร้องท่าน แล้วถ้าผลของศาลปกครองออกมาว่าตรงกันข้ามกับ ก.ตร. อย่างนี้เราก็จะได้ไปปฏิรูป ก.ตร. ว่า ผบ.ตร. ไม่ควรนั่ง ๒ หัว คือเป็นหัวของ ก.ตร. ด้วย และเป็นการพิจารณาลงโทษด้วย อันนี้คือยกตัวอย่าง ท่านประธานที่เคารพครับ อย่างไรก็ตามผมเห็นว่าศาลปกครองที่ได้รายงานข้อมูลมานี้ผมอยากให้มีข้อมูลที่มากขึ้นกว่านี้ แล้วก็อยากให้มีรายละเอียด โดยเฉพาะในคดีค้างเกิน ๔ ปีอยากจะทราบ ถ้าทราบในที่นี้ได้ก็ดีว่าที่ค้างนานที่สุดเท่าไร เพราะคดีค้างมาก ๆ มันเป็นการแสดงถึงความไม่ยุติธรรม ส่วนการที่จะรับตุลาการศาลปกครองเพิ่มขึ้นผมสนับสนุน แต่อย่างไรก็ตามเรามีกฎหมายที่เป็นธรรม แต่ผู้ใช้กฎหมายและตุลาการไม่ยุติธรรมมันจะมีความล้มเหลวมากยิ่งขึ้น จึงฝากพิจารณาในประเด็นการเพิ่มประสิทธิภาพของตุลาการด้วยครับ ขอบคุณมากครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณครับ ผู้แทนของศาลปกครอง เชิญเลยครับ

นายอติโชค ผลดี (เลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง) : กราบเรียนท่านประธานครับ ก่อนอื่นผมต้องกราบขอบพระคุณท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทั้ง ๕ ท่าน ตั้งแต่ท่านคารม ท่านณัฐวุฒิ ท่านประเสริฐพงษ์ ท่านวิรัช แล้วก็ท่านทวีครับ ในส่วนตัวของผมเองแล้วก็สำนักงานศาลปกครองและศาลปกครองให้ความสำคัญกับข้อแนะนำของสภาผู้แทนราษฎรแห่งนี้มาโดยตลอดครับ หลังจากปรากฏเห็นในรายงานปี ๒๕๖๒ ที่อยู่ในมือท่านจะมีรายละเอียดถึงข้อแนะนำของท่านในปีที่แล้ว แล้วก็การดำเนินงานของศาลปกครองที่ได้ดำเนินการตามข้อแนะนำของท่านนะครับ ผมขออนุญาตให้ข้อมูลตามที่ท่านให้คำแนะนำเป็น ๒ ส่วนแล้วกันนะครับ

ส่วนแรกในภาพรวม เพราะว่าในกรณีที่หลาย ๆ ท่านได้อภิปรายในข้อมูลลักษณะเดียวกัน เรื่องแรกก็คือในเรื่องของคดีที่ล่าช้านะครับ ตรงนี้ผมขออนุญาตเรียนรายงานถึงการดำเนินงานของศาลปกครองซึ่งเป็นส่วนสำคัญมากที่เราต้องคำนึงถึงในเรื่องของคดีที่ล่าช้านะครับ ในขณะนี้ศาลปกครองชั้นต้นทั้ง ๑๕ ศาล ก็คือทั้งส่วนกลาง

แล้วก็ภูมิภาคได้มีการจัดทำโครงการความร่วมมือบริหารจัดการคดีค้างสะสมของศาลปกครองชั้นต้น โดยจัดทำบันทึกข้อตกลงความร่วมมือบริหารจัดการคดีค้างสะสมกับท่านประธานศาลปกครองสูงสุดหรือที่เราเรียกว่าเป็นเอ็มโอยู (MOU) แบ่งออกเป็น ๕ กลุ่มเป้าหมายครับท่าน กลุ่มที่ ๑ ก็คือมีคดีค้างสะสมตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงไป จำนวน ๘ ศาลด้วยกัน กลุ่มที่ ๒ มีคดีค้างสะสมตั้งแต่ปี ๒๕๖๐ ลงไป จำนวน ๒ ศาล กลุ่มที่ ๓ มีคดีค้างสะสมตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ลงไป จำนวน ๓ ศาล กลุ่มที่ ๔ มีคดีค้างสะสมที่รับโอนจากศาลปกครองชั้นต้นอื่น อันนี้กรณีที่เปิดศาลใหม่ จำนวน ๑ ศาล แล้วก็กลุ่มที่ ๕ มีคดีค้างสะสมที่ได้รับโอนจากศาลปกครองชั้นต้นอื่นและคดีรับใหม่ในพื้นที่พิเศษ ๑ ศาล ซึ่งกำหนดการบริหารจัดการคดีค้างสะสมให้แล้วเสร็จได้มากกว่าร้อยละ ๗๐ ของสำนวนคดีค้างสะสมในแต่ละกลุ่มเป้าหมายภายใน ๖ เดือน นับตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๓ จนถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๔ และในเรื่องนี้ท่านประธานก็ให้มีการติดตามผลการดำเนินงานในการรายงานประจำเดือนในการประชุมตุลาการทั่วประเทศโดยวิดีโอคอนเฟอเรนซ์ (Video Conference) ทุกเดือนนะครับ

ผมขออนุญาตเรียนภาพรวมในเรื่องของการแก้ไขคดีล่าช้าให้ท่านได้เห็นภาพทั้งหมดไปด้วยเลยแล้วกัน นอกจากภารกิจด้านการพิจารณาพิพากษาคดีแล้วนะครับ ก็ได้มีการปรับปรุง พัฒนา แล้วก็มีการเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานในด้านอื่น ๆ ควบคู่กันไปด้วยครับ ทั้งในเรื่องของการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการพิจารณาพิพากษาคดีและบังคับคดีปกครอง ในเรื่องของการเพิ่มขั้นตอนไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในคดีปกครองมาใช้ด้วยนะครับ ----------

นอกจากนี้ก็ได้มีการยกระดับคุณภาพการปฏิบัติงานและการให้บริการประชาชนในการเปิดใช้ระบบคดีปกครองทางอิเล็กทรอนิกส์เพื่อประชาชนตั้งแต่วันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๒ เป็นต้นมา ซึ่งก็เป็นระบบที่รองรับการพิจารณาคดีตั้งแต่ชั้นของตอนเริ่มต้น คือการยื่นฟ้องไปจนถึงสิ้นสุดกระบวนการพิจารณานะครับ

สำหรับการดำเนินงานของศาลปกครอง ในปี ๒๕๖๓ ได้กำหนดให้เป็นปีแห่งการพัฒนาการอำนวยความยุติธรรมทางปกครองให้เป็นมาตรฐานอันเป็นที่ยอมรับในระดับสากล โดยมีการพัฒนาให้การอำนวยความยุติธรรมทางปกครองให้มีกรอบระยะเวลาที่ชัดเจนนะครับ มีความรวดเร็ว ส่งเสริมให้มีการระงับข้อพิพาทโดยการไกล่เกลี่ยอย่างจริงจังตรงนี้ครับก็เป็นเชิงที่ป้องกันเข้าสู่การพิจารณาคดีในกระบวนการต่าง ๆ ได้ แล้วก็ส่งเสริมให้ประชาชนทุกภาคส่วนสามารถเข้าถึงการอำนวยความยุติธรรมผ่านทางเทคโนโลยีสมัยใหม่ที่สะดวกแล้วก็ไม่สิ้นเปลืองค่าใช้จ่ายนะครับ ตรงนี้เองในระยะสั้นมีการเตรียมการเพื่อนำเข้าข้อมูลสารสนเทศเพื่อนำเข้าสู่ระบบจัดการข้อมูลขนาดใหญ่หรือที่เรียกว่าบิ๊กดาต้า (Big Data)

ในระยะต่อมาก็จะมีการนำเทคโนโลยีเอไอ (AI) ที่จะช่วยตุลาการในการสืบค้นกฎหมาย คำพิพากษา คำวินิจฉัยซึ่งก็จะช่วยในการสร้างบรรทัดฐานในการพิพากษาคดีของศาลปกครอง ส่วนในระยะยาวก็จะมีระบบสารสนเทศที่ช่วยวิเคราะห์คำฟ้อง คำให้การและเอกสารหลักฐานด้วยเทคโนโลยีเอไอ (AI) เพื่อช่วยลดเวลาของตุลาการในการจัดทำคำพิพากษาคดีด้วย ท่านประธานศาลปกครองสูงสุดก็ได้มีการกำหนดลักษณะรายการสำนวนคดีออกเป็นสำนวนคดีทั่วไป สำนวนคดีเร่งด่วน แล้วก็สำนวนคดีสำคัญซึ่งก็จะช่วยให้การพิจารณาพิพากษาคดีของทุกศาลดำเนินการเป็นระบบ แล้วก็สอดคล้องกับความเร่งด่วนของแต่ละคดีมากยิ่งขึ้นนะครับ

สำหรับกรอบเวลามาตรฐานในการพิจารณาคดีนะครับ ผมขออนุญาตเรียนซ้ำอีกทีนะครับ ก็เป็นคดีทั่วไปต้องดำเนินการภายใน ๑ ปีครึ่งถึง ๒ ปี คดีสำคัญนะครับคดีสิ่งแวดล้อมจะต้องแล้วเสร็จภายใน ๑ ปี คดีบริหารงานบุคคลต้องแล้วเสร็จภายใน ๑ ปี

ระยะเวลาในการสั่งคดีนะครับ สั่งคำฟ้องหรือไม่ฟ้องภายใน ๑ เดือน แล้วก็ต้องสั่งในเรื่องของการสั่งระหว่างการพิจารณากรณีฉุกเฉินต้องภายใน ๗ วัน แล้วก็กรณีทั่วไปภายใน ๑ เดือน ผมขออนุญาตเรียนให้เห็นถึงสิ่งที่ทางศาลปกครองเรามีทิศทางที่จะต้องทำต่อไป เพื่อให้ท่านได้เห็นถึงว่าจะแก้ปัญหาที่ท่านให้ข้อแนะนำได้อย่างไรนะครับ ซึ่งในแผนการดำเนินงานในปี ๒๕๖๔ มีแผนการดำเนินงานที่สำคัญเพื่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์ในการใช้งบประมาณให้คุ้มค่า

ประการแรก ก็คือการดำเนินงานตามนโยบายของท่านประธานนะครับ เกี่ยวกับการพัฒนาให้ความอำนวยความยุติธรรมทางปกครองที่มีกรอบเวลาที่ชัดเจน รวดเร็ว แล้วก็ส่งเสริมให้มีการระงับข้อพิพาทหรือวิธีไกล่เกลี่ย มีการเร่งรัดพิจารณาคดีค้างนานให้แล้วเสร็จโดยเร็ว โดยดำเนินการในรูปแบบของคณะกรรมการเพื่อเสนอแนะมาตรการปรับปรุงกระบวนการพิจารณาคดี แล้วก็ดำเนินการให้รวดเร็วตามที่มีท่านผู้อภิปรายได้พูดถึงในเรื่องของกระบวนการ แล้วก็ระยะเวลาด้วยนะครับ รวมถึงในการสรรหาตุลาการที่มีหลายท่านได้กรุณาอภิปรายถึง ก็คือว่าการสรรหาตุลาการในศาลปกครองสูงสุด แล้วก็ตุลาการในศาลปกครองชั้นต้นเพิ่มเติมให้เหมาะสม แล้วก็สอดคล้องกับปริมาณคดีของศาลปกครองแต่ละแห่งนะครับ แล้วก็ในทางเดียวกันก็คู่ขนานกันไปด้วยการเสริมสร้างความเชี่ยวชาญในการพิจารณาคดี แล้วก็บังคับคดีให้แก่ท่านตุลาการแล้วก็บุคลากรของสำนักงานด้วยนะครับ ซึ่งขอเรียนในเรื่องของการสรรหาตุลาการนะครับ ความจริงในกรอบของอัตรากำลังเรายังมีอยู่ เพียงแต่ว่าในการสรรหาถึงแม้เราจะสรรหาเป็นในรอบวงจรต่อเนื่องกันทุกปี แต่ว่าผู้ที่สอบได้ผ่านกระบวนการการสรรหาก็ค่อนข้างยังน้อยอยู่ ตรงนี้ก็ต้องเรียนว่าเราก็ต้องการบุคลากรที่มาเป็นตุลาการทั้งในเรื่องของความเก่ง แล้วก็ความดี แล้วก็ความเป็นธรรมด้วยก็ต้องมีการคัดเลือกค่อนข้างที่จะมีมาตรฐานในส่วนของตรงนี้ค่อนข้างมากนะครับ ก็ขอกราบเรียนท่าน แล้วก็ขอบพระคุณท่านครับที่กรุณาให้กำลังใจในเรื่องการสรรหาตุลาการในครั้งนี้นะครับ

นอกจากนี้ในเรื่องของการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ แล้วก็วิธีพิจารณาคดีปกครอง อันนี้ก็มีการประชาสัมพันธ์ในเชิงรุก ในรูปแบบของสื่อออนไลน์ (Online) เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบความรู้ความเข้าใจ ----------

การให้ความรู้กับหน่วยงานต่าง ๆ ในเรื่องของการวิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดี ซึ่งตรงนี้ผมขออนุญาตเพิ่มเติมไปเลยนะครับ เพราะว่ามีท่านที่พูดถึงในกรณีที่ทำไมหน่วยงานถึงมีการฟ้องซ้ำ ๆ กัน ซ้อน ๆ กัน ตรงนี้ทางสำนักงานศาลปกครองก็ได้วิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดี และรายงานแนวปฏิบัติราชการจากคำวินิจฉัยของศาลปกครองส่งไปให้หน่วยงานต่าง ๆ ๙,๐๐๐ กว่าหน่วยงานในทุก ๆ ปี ซึ่งคดีที่มาสู่ศาลจากเหตุแห่งการฟ้องคดีเช่นเดียวกัน หรือเกิดจากข้อพิพาท ข้อผิดพลาด หรือการปฏิบัติทางราชการของหน่วยงานทางปกครอง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งเป็นกรณีที่ถูกนำมาฟ้องคดีต่อศาลอยู่อย่างต่อเนื่อง แล้วก็ยังมีจำนวนปริมาณคดีเพิ่มขึ้นทุกปี ที่ท่านห่วงใยและให้ข้อแนะนำไว้ ซึ่งขณะนี้ในสำนักงานศาลปกครองเองเราก็ได้ดำเนินการจัดทำเป็นประมวลผลสรุปแนวคำวินิจฉัยของศาลปกครองในการพิจารณาคดีนะครับ เช่น เกี่ยวกับการปฏิบัติราชการส่วนท้องถิ่น การออกคำสั่งทางปกครอง การปฏิบัติตามกฎหมายวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง คำสั่งหรือเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ หรือการใช้อำนาจตามกฎหมายที่สมควรให้หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องได้รับทราบแล้วก็ยึดถือปฏิบัติ รวมถึงคำพิพากษาหรือคำสั่ง โดยจัดทำในรายงานสรุปแนวคำวินิจฉัยของศาลปกครอง เพื่อเสนอแนะแนวทางการปรับปรุงวิธีปฏิบัติราชการหน่วยงานของรัฐ อันนี้เราเตรียมเรื่องเพื่อจะเสนอคณะรัฐมนตรีแล้วนะครับ เป็นรายละเอียดแบ่งหมวด ๆ เป็นแต่ละเรื่อง ๆ เลยครับว่าแต่ละเรื่องเกี่ยวข้องกับหน่วยงานไหนบ้าง อันนี้เตรียมที่จะเข้าเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อให้ท่านได้กรุณามีมติ แล้วก็มีข้อสั่งการให้กับหน่วยงานของรัฐที่จะนำไปถือปฏิบัติต่อไป อันนี้เป็นสิ่งที่เราจะเป็นเชิงป้องกันได้อย่างดีนะครับ

ในส่วนอื่น ๆ นะครับ ผมขออนุญาต มีของท่านคารมที่ว่าในเรื่องคดีไฟไหม้โรงพัก ปัจจุบันมีคำพิพากษาจากศาลสูงเรียบร้อยแล้วนะครับว่าหน่วยงานต้องรับผิดชอบ ทางสำนักงานตำรวจแห่งชาติก็ได้มีการชำระค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีทุกราย ซึ่งครบถ้วนตามคำพิพากษาแล้วนะครับ แล้วก็มีการเสนอถอนการบังคับคดีแล้ว อันนี้ก็เป็นความคืบหน้าที่ท่านกรุณาให้ข้อซักถามนะครับ

อีกส่วนหนึ่งนอกจากคดีค้าง แล้วก็ปริมาณท่านตุลาการยังน้อยอยู่แล้วในเรื่องของการประชาสัมพันธ์ในเชิงรุกนะครับ ตรงนี้ผมขออนุญาตไม่ลงรายละเอียดมาก

เพียงแต่อยากจะเรียนให้ท่านทราบว่าในด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์กับภาคประชาชน เราก็มุ่งเน้นในเรื่องของการสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับทุกภาคส่วนของสังคม ต้องขอเรียนอย่างนี้ครับว่าศาลปกครองเองเราแทบไม่ได้รับงบประมาณในเรื่องของการประชาสัมพันธ์เลยนะครับ แต่เราก็อาศัยตรงนี้ละครับในการสร้างเครือข่ายโดยประเภทสื่อออนไลน์ (Online) ให้มากขึ้น แล้วก็มีการสร้างและพัฒนาโซเชียลมีเดีย (Social Media) ของศาลปกครองให้มีความทันสมัย มีการปรับปรุงรูปแบบต่าง ๆ นะครับ แล้วตลอดช่วง ๓ ปีที่ผ่านมา เราก็มีการเชื่อมโยงกับสื่อสิ่งพิมพ์ หนังสือพิมพ์ ทั้งส่วนกลางแล้วก็ท้องถิ่น แล้วก็วารสารหน่วยงานราชการ สื่อออนไลน์ (Online) และสื่อวิทยุกระจายเสียง ตรงนี้เรามีการวางแบนเนอร์ (Banner) สาระดี ๆ จากศาลปกครอง ทางหน้าเว็บไซต์ (Website) ของหน่วยงานราชการต่าง ๆ แล้วก็เว็บไซต์ (Website) ของจังหวัดทุกจังหวัดลงไปถึงระดับอำเภอเลยนะครับ แล้วก็ในปีนี้เรามีการขยายผลในเว็บไซต์ (Website) ขององค์การบริหารส่วนจังหวัด อบจ. จำนวน ๗๖ แห่งนะครับ รวมไปถึงเว็บไซต์ (Website) ของ อบต. อีก ๕,๐๐๐ แห่ง แล้วก็มีการสร้างเครือข่ายสังคมออนไลน์ (Online) ระหว่างสำนักงานศาลปกครองกับหน่วยงานทางปกครอง และเจ้าหน้าที่ของรัฐผ่านกลุ่มไลน์ (Line) ต่าง ๆ ร่วมกับทางกลุ่มสื่อช่อสะอาดซึ่งมีวิทยุท้องถิ่นอยู่ทั่วทั้งประเทศเลยนะครับ อันนี้ก็นำเรียนให้เห็นว่าในความพยายามในภาวะที่ไม่มีงบประมาณแต่เราก็พยายามสร้างเครือข่ายต่าง ๆ เหล่านี้ให้เกิดผลให้มากที่สุดนะครับ

ในส่วนของการเสนอร่างกฎหมายที่ท่านณัฐวุฒิได้กรุณาให้ข้อแนะนำไว้ที่ควรจะเสนอเป็นแพ็กเกจ (Package) ไปเลย ผมก็ขออนุญาตนำไปเรียนทางผู้บริหารศาลปกครองนะครับ แต่ว่ากรณีที่มีการเสนอกฎหมายเป็นบางเรื่องที่ใช้ในห้วงเวลาที่ต่างกัน เนื่องจากว่าสถานการณ์ที่เกิดขึ้นเป็นช่วงเวลาที่ต่างกัน ต้องขอประทานโทษท่านด้วยนะครับ

ส่วนในเรื่องของสวัสดิการ ที่ท่านพูดถึงที่เสนอกฎหมายเข้าไป อันนี้เป็นเฉพาะในเรื่องของศาลปกครองยะลานะครับ ไม่ได้เกี่ยวกับศาลปกครองอื่น เพราะว่าทางยะลาเป็นพื้นที่พิเศษ ก็เพื่อให้ทางตุลาการแล้วก็ทางเจ้าหน้าที่ของศาลเรามีสวัสดิการเหมือนกับหน่วยงานต่าง ๆ ที่อยู่ในพื้นที่เช่นเดียวกัน โดยที่ไม่ให้เกิดความแตกต่างกัน ก็เลยจำเป็นที่จะต้องเสนอกฎหมายสวัสดิการตรงนี้ไปนะครับ

ส่วนอีกเรื่องหนึ่งที่ท่านณัฐวุฒิกรุณาให้ข้อสังเกตว่าทำไมถึงมีงบสนับสนุนจาก สสส. ด้วย ผมขอเรียนอย่างนี้ว่าเนื่องจากว่าในส่วนของผมเองเลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง ผมมีนโยบายการทำงานในส่วนของสำนักงานก็คืองานได้ผล คนมีความสุข เพราะว่าผมถือว่างานที่สำนักงานศาลปกครองต้องสนับสนุนศาลปกครองก็ต้องเป็นงานได้ผลครับ คือต้องสนับสนุนงานของศาลปกครองให้บรรลุเป้าหมายให้เป็นศาลปกครองของประชาชนให้ได้นะครับ

แต่ว่าอีกประการหนึ่ง ก็คือเรื่องของคนมีความสุขก็คือว่ามีนโยบายที่จะทำให้บุคลากรของสำนักงานศาลปกครองต้องมีความพร้อมทั้งสุขภาพกายและสุขภาพใจด้วย ก็คือทางสุขภาพจิตแล้วก็สุขภาพร่างกายด้วย การที่มีความร่วมมือกับ สสส. ที่เขาสนับสนุนงบประมาณมาเขาก็เห็นถึงความตั้งใจของสำนักงานศาลปกครองในจุดนี้นะครับ ก็เป็นโครงการที่เราจะพัฒนาคนของเราอย่างไรให้มีสุขภาพที่ดีเพื่อความพร้อม คนเราก็เหมือนกับพูดถึงถ้าอย่างไรก็เป็นคนที่ออกรบครับ ถ้าคนออกรบร่างกายไม่ดี ไม่มีสุขภาพดี ก็คงจะไปต่อสู้กับใครเขาไม่ได้ เช่นเดียวกันถ้าคนในสำนักงานศาลปกครองสุขภาพกาย สุขภาพใจไม่พร้อมก็คงจะไม่สามารถส่งผลงานที่ดีให้กับศาลปกครอง แล้วก็ไม่สามารถส่งผลงานดี ๆ ให้กับประชาชนได้อย่างมีประสิทธิภาพ อันนี้คือเป็นโครงการที่เราทำความร่วมมือกับ สสส. ซึ่งเขาก็เห็นความตั้งใจ แล้วก็มีเป้าหมายที่จะให้ศาลปกครองเป็นองค์กรตัวอย่างขององค์กรแห่งความสุขด้วยเหมือนกันนะครับ อันนี้ก็เป็นความพยายามของผู้บริหารที่จะทำให้บุคลากรมีความพร้อมทั้งสุขภาพกายและสุขภาพใจนะครับ

ในส่วนของที่ท่านวิรัชกรุณาให้ข้อสังเกตเรื่องของหลักสูตรกับที่หน่วยงานต่าง ๆ มักจะมีหลักสูตรที่มีทั้งผู้บริหาร ตุลาการ แล้วก็บุคคลภายนอกมาอบรมร่วมกัน

ซึ่งอาจจะเป็นการสร้างเครือข่ายอะไรต่าง ๆ ที่ไม่เหมาะสม ซึ่งขออนุญาตเรียนอย่างนี้นะครับ ทางศาลปกครองเรามีหลักสูตรที่เรียกว่า บยป. นักบริหารการยุติธรรมทางปกครองระดับสูง ซึ่งเมื่อเราได้รับฟังข้อแนะนำและข้อสังเกตจากสภาผู้แทนราษฎรแห่งนี้ในหลาย ๆ ครั้ง เราได้มีการงดการจัดหลักสูตรนี้มา ๔ ปีแล้วครับ ก็ไม่ได้มีการจัดหลักสูตรประเภทนี้เป็นการต่อเนื่องมา ๔ ปีแล้ว ก็ขออนุญาตเรียนให้ท่านได้รับทราบนะครับ

ส่วนข้อแนะนำอื่น ๆ ในเรื่องของการลงลึกในเรื่องของที่ท่านทวีได้กรุณาให้ข้อแนะนำในเรื่องของรายละเอียดต่าง ๆ ของคดีในรายงานประจำปีด้วย ในปี ๒๕๖๒ ที่เราทำรายงานนี้เราก็พยายามลงในหลาย ๆ เรื่องที่ได้รับคำแนะนำมาในเรื่องของการวิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดีต่าง ๆ แต่ว่าไม่สามารถที่จะเอามาบรรจุไว้ในเอกสารได้ทั้งหมด เพราะว่าไม่อย่างนั้นเอกสารจะค่อนข้างหนามากแล้วต้องใช้งบประมาณเยอะมาก เราทำอย่างนี้ ท่านทวีครับ เราทำเป็นคิวอาร์โค้ด (QR Code) ในรายงานฉบับนี้ก็เป็นนิมิตหมายเริ่มต้นที่ดีที่เราก็ทำจากคำแนะนำของทางสภาแห่งนี้ละครับ ในเรื่องที่ท่านแนะนำมาเราไม่สามารถที่จะเอามาพิมพ์ทั้งหมดได้ เราทำเป็นคิวอาร์โค้ด (QR Code) ไว้แต่ละหน้า ท่านเปิดดูได้เลย แล้วก็จะลงดูในรายละเอียดต่าง ๆ อย่างในเชิงลึกได้เลย เพราะฉะนั้นที่ท่านให้ข้อแนะนำตรงนี้ในรายงานฉบับปีหน้าต่อไปเราก็จะทำอย่างนี้เช่นเดียวกันนะครับ แต่ว่าจะขออนุญาตเพิ่มไปแบบคิวอาร์โค้ด (QR Code) ที่ท่านสามารถจะสแกน (Scan) ไปแล้วก็ลงไปไล่ดูในเรื่องราวต่าง ๆ ได้เลย ก็ต้องขออนุญาตเรียนท่านอย่างนี้ และขอสรุปอีกนิดหนึ่งว่าในส่วนความตั้งใจของศาลปกครองก็คือว่าเราตั้งใจที่จะให้ศาลปกครองที่ดำเนินการอยู่นี้เป็นศาลปกครองของประชาชนอย่างแท้จริงนะครับ ในส่วนของผมเอง ในส่วนของสำนักงาน ผมได้มีโครงการ ๑ หน่วยงาน ๑ โครงการเพื่อประชาชน ภายใต้โครงการศาลปกครองของประชาชนนะครับ ----------

ก็ในส่วนตรงนี้ผมให้ทุกหน่วยงานในสังกัดของสำนักงานศาลปกครองทำโครงการเพื่อประชาชนออกมาอย่างน้อยหน่วยละ ๑ โครงการ ตรงนี้ท่านสามารถดูได้ผมมีรายการทางยูทูบ (YouTube) ยูทูบ (YouTube) ของสำนักงานศาลปกครองจะออกรายการทุกวันศุกร์ ตอนเวลาออกรายการคือ ๐๙.๑๙ นาฬิกา ก็เลยชื่อรายการว่าศุกร์ปันสุข ๙๑๙ ก้าวเริ่มต้นที่ศาลปกครอง ก้าวต่อไปเพื่อประชาชน เพราะว่าความจริงรายการนี้เป็นโครงการต่อเนื่องครับ ในตอนที่ช่วงโควิด (COVID) ระบาดมาก ๆ ผมมีนโยบายให้เจ้าหน้าที่ของสำนักงานศาลปกครองทำงานที่บ้านค่อนข้างเยอะให้มากกว่า ๘๐ เปอร์เซ็นต์ขึ้นไป ก็ต้องมีการสื่อสารกันทางยูทูบ (YouTube) มีการจัดรายการ ๙๑๙ ก้าวทันโควิด (COVID) ก็สื่อสารกับเจ้าหน้าที่ของสำนักงานทุกวัน แต่พอมาเริ่มผ่อนคลายไปแล้วก็จะเหลือแค่วันศุกร์ แต่ว่าจะเน้นในเรื่องของทุกหน่วยงานมานำเสนอในเรื่องโครงการศาลปกครองของประชาชนนะครับ ฉะนั้นผมคิดว่าข้อแนะนำต่าง ๆ ที่ท่านได้กรุณาให้ข้อแนะนำในวันนี้ทางผมเองและผู้บริหารสำนักงาน รวมไปถึงการไปนำเสนอผู้บริหารศาลปกครองเพื่อที่จะเดินหน้าให้การทำงานของศาลปกครองให้เป็นศาลปกครองของประชาชนอย่างแท้จริงให้ได้ครับ ขอกราบขอบพระคุณครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณครับ ท่านสมาชิกมีอะไรติดใจไหมครับ ท่านเลขาธิการสำนักงานศาลปกครองและพวกเราได้อภิปรายกันมาครบถ้วนแล้ว ถือว่าที่ประชุมรับทราบรายงานที่ท่านเลขาธิการได้นำมาเสนอนะครับ ก็จบวาระนี้ก็ต้องขอบคุณเจ้าหน้าที่นะครับ ขอบคุณครับ

๒.๓ รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
เลขที่รับ ๑๗๐๕๔/๒๕๖๓
วันที่ ๑๓ พย. ๖๓
เวลา ๑๑.๕๐ น.

ที่ นร ๐๕๐๓/๓๖๑๔๒

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๓

เรื่อง รายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

เรียน เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ที่ ปง ๐๐๐๙.๖/๕๑๐๓ ลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๓ และรายงานในเรื่องนี้

ด้วยสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินได้เสนอรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ มาเพื่อดำเนินการ ความละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

คณะรัฐมนตรีมีข้อสังเกตว่า รายงานในเรื่องนี้แสดงให้เห็นถึงปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินที่จะต้องดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง โดยมีข้อจำกัดด้านโครงสร้างและอัตรากำลังอันส่งผลต่อการดำเนินงานตามภารกิจอย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งขณะนี้สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินอยู่ระหว่างดำเนินการปรับปรุงโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการ ดังนั้น การแก้ไขข้อจำกัดดังกล่าวสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินควรพิจารณาทบทวนโครงสร้างและอัตรากำลังให้สอดคล้องกับขั้นตอน กระบวนงานในแต่ละภารกิจที่สามารถนำระบบเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้เป็นเครื่องมือทดแทนกำลังคน ตลอดจนปรับเกลี่ยอัตรากำลังที่มีอยู่เดิมให้สอดคล้องกับภารกิจที่เปลี่ยนแปลงไป และขยายผลการนำ Digital Technology มาใช้ในการปฏิบัติงานและการเชื่อมโยงหรือบูรณาการข้อมูลที่ไม่กระทบความมั่นคงของประเทศกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งมีการติดตามการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดังกล่าวเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานและยกระดับรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ (e - Government) และส่งเสริมจริยธรรมและการเสริมสร้างวินัยให้กับผู้ปฏิบัติงาน โดยอาจจัดทำข้อกำหนดจริยธรรมที่ควรกระทำหรือไม่ควรกระทำสำหรับใช้เป็นหลักเกณฑ์ในการประพฤติปฏิบัติตน ซึ่งจะช่วยลดความเสี่ยงในการทุจริตและประพฤติมิชอบ

คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ตามที่สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินเสนอ และให้นำรายงานฯ พร้อมข้อสังเกตของคณะรัฐมนตรีเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาต่อไป

จึงเรียนมา เพื่อขอได้โปรดนำรายงานในเรื่องนี้เสนอสภาผู้แทนราษฎรทราบต่อไป ทั้งนี้ ได้แจ้งให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาทราบด้วยแล้ว และได้ขอให้สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินส่งรายงานในเรื่องนี้ให้สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรโดยตรงต่อไปแล้ว

ขอแสดงความนับถือ

(นายธีระพงษ์ วงศ์ศิวะวิลาส)
เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

กลุ่มงานพระราชบัญญัติและญัตติ ๒
รับที่ ๓๕/๒๕๖๓
วันที่ ๑๓/พ.ย./๖๓ เวลา ๑๔.๒๐ น.

กลุ่มงานระเบียบวาระ
รับที่ ๕๖๑/๒๕๖๓
วันที่ ๑๓/พย./๖๓ เวลา ๑๔.๓๐ น.

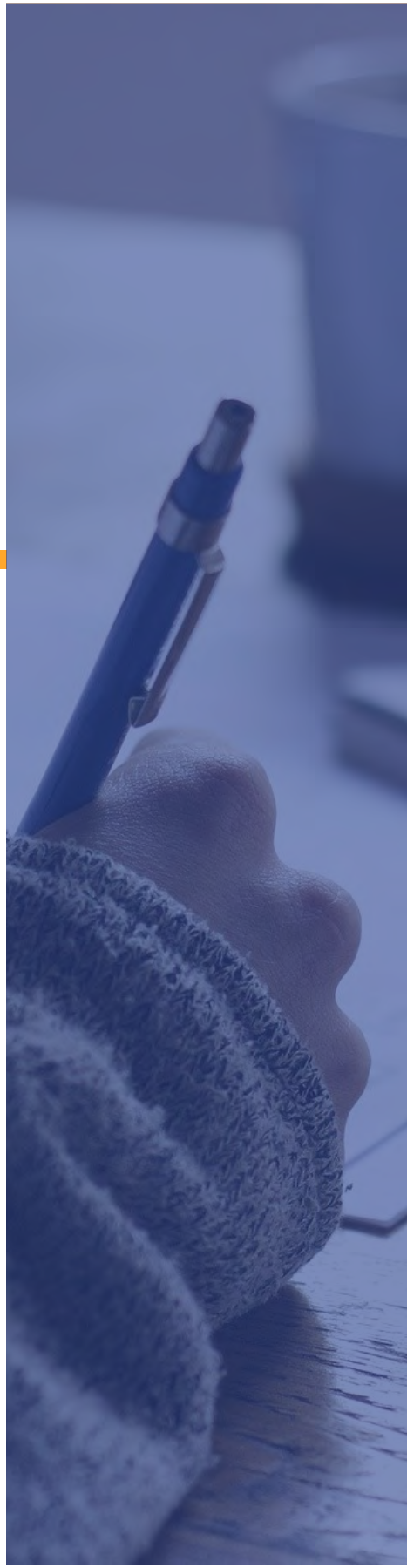
กลุ่มงานบริหารทั่วไป สำนักการประชุม
รับที่ ๑๐๕๕/๒๕๖๓
วันที่ ๑๓/พ.ย./๖๓ เวลา ๑๔.๑๖ น.
ส่งกลุ่มงาน พรป-๒ ดำเนินการ

กองนิติธรรม
โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๑๓๕๓ (มาลัยวรรณ)
โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๕๘ (D/ส.แจ้งมติ/หักท้วง-63-001)


สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
20
AMLO
20 ปี สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
ANNIVERSARY
ANNUAL REPORT 2019
รายงานประจำปี
2562


สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
ANTI-MONEY LAUNDERING OFFICE
ปปง.
AMLO

รายงานประจำปี 2562
สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน



จัดทำโดย

สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
เลขที่ 422 ถนนพญาไท แขวงวังใหม่
เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร 10330
โทรศัพท์ 0 2219 3600
โทรสาร 0 2219 3624
อีเมล : mail@amlo.go.th
เว็บไซต์ : www.amlo.go.th

จำนวนพิมพ์

2,000 เล่ม

ISBN

978-616-8111-11-6

พิมพ์ที่

บริษัท ออนป้า จำกัด
เลขที่ 111/1 ถนนพระราม 3 แขวงบางคอแหลม
เขตบางคอแหลม กรุงเทพมหานคร 10120
โทรศัพท์ 0-2689-2999
E-Mail art@onpa.co.th

คำนำ

สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (สำนักงาน ปปง.) จัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 นี้เป็นฉบับที่ 20 ซึ่งเป็นไปตามมาตรา 47 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542

รายงานฉบับนี้แบ่งเป็นส่วนสำคัญ 5 ส่วน ประกอบด้วย ส่วนที่ 1 ข้อมูลภาพรวมของหน่วยงาน ส่วนที่ 2 คณะกรรมการตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 ส่วนที่ 3 ผลการปฏิบัติงาน ส่วนที่ 4 รายงานฐานะการเงิน ส่วนที่ 5 ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงาน

สำนักงาน ปปง. หวังเป็นอย่างยิ่งว่า รายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 - 30 กันยายน 2562) จะเป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานหรือองค์กรทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน และประชาชนทั่วไปที่เกี่ยวข้องในด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง

สำนักงาน ปปง.

สารบัญ

หน้า

คำนำ 3

สาร : นายกรัฐมนตรี 6

สาร : รองนายกรัฐมนตรี 7

สาร : ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน 8

สาร : เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน 9

บทนำ 11

ส่วนที่ 1 : ข้อมูลภาพรวมของหน่วยงาน **12**

1. อำนาจหน้าที่ 14
2. ผู้บริหารและโครงสร้างการบริหารของสำนักงาน ปปง. 16
3. วิสัยทัศน์ พันธกิจ ยุทธศาสตร์ เป้าประสงค์ 21
4. ค่านิยมหลักของสำนักงาน ปปง. 23
5. เป้าหมายองค์การของสำนักงาน ปปง. 24
6. อัตรากำลัง 25

ส่วนที่ 2 : คณะกรรมการตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 **26**

1. คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน 28
2. คณะกรรมการธุรกรรม 31
3. คณะอนุกรรมการในคณะกรรมการ ปปง. 34
4. คณะกรรมการเปรียบเทียบตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 37
5. คณะกรรมการพิจารณาผลการกำกับ ตรวจสอบ และประเมินผลการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินของผู้มีหน้าที่รายงาน 37

ส่วนที่ 3 : ผลการปฏิบัติงาน **38**

1. ผลการปฏิบัติงานด้านการป้องกันการฟอกเงิน 40
   - 1.1 การรับเรื่องราวร้องเรียน ร้องทุกข์ แจ้งเบาะแส 40
   - 1.2 การดำเนินการเกี่ยวกับการตรวจสอบและวิเคราะห์ธุรกรรม 44
   - 1.3 การจัดทำรายงานวิเคราะห์เชิงยุทธศาสตร์ 46
   - 1.4 การแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างหน่วยงานทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ 46
   - 1.5 การส่งเสริมและประสานความร่วมมือกับภาคประชาชน 49
   - 1.6 การประสานความร่วมมือกับหน่วยงานภายในประเทศ 54

2. ผลการปฏิบัติงานด้านการปราบปรามการฟอกเงิน 59
   - 2.1 ผลการดำเนินการกับทรัพย์สินตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 59
   - 2.2 ผลการดำเนินการกับทรัพย์สินตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 ที่สำคัญ 63
   - 2.3 การบริหารจัดการทรัพย์สินที่ได้จากการยึดหรืออายัดทรัพย์สิน 69
   - 2.4 กองทุนการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน 74
   - 2.5 การดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงิน 77
   - 2.6 การดำเนินงานตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง พ.ศ. 2559 78

หน้า

3. ผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 80
3.1 ผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ปปง. 80
3.2 ผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการธุรกรรม 83
3.3 ผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการเปรียบเทียบตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 84
3.4 ผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการพิจารณาผลการกำกับ ตรวจสอบ และประเมินผลการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินของผู้มีหน้าที่รายงาน 84

4. ผลการปฏิบัติงานด้านการกำกับและตรวจสอบผู้มีหน้าที่รายงาน 85
4.1 การศึกษา พัฒนา นโยบาย มาตรการ และแนวทางการกำกับและตรวจสอบ 85
4.2 การรับรายงานการทำธุรกรรม 86
4.3 การกำกับ ตรวจสอบและประเมินผลการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูงของผู้มีหน้าที่รายงานการทำธุรกรรม 88
4.4 การทบทวนตรวจสอบรายงานการทำธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย (STR) ของผู้มีหน้าที่รายงาน 89
4.5 การยกเลิกและการแจ้งแก้ไขเพิ่มเติม (edit) รายงานการทำธุรกรรมของผู้มีหน้าที่รายงาน 89
4.6 การตรวจเชิงปริมาณ (Quantity Control) การรายงานการทำธุรกรรม 90
4.7 การแจ้งให้เพิ่มเติมรายละเอียดข้อเท็จจริงที่ต้องรายงานกรณีรายงานการทำธุรกรรมรูปแบบกระดาษ 91

5. ผลการประเมินด้านความร่วมมือระหว่างประเทศ 91
5.1 การส่งเสริมและประสานความร่วมมือกับหน่วยงานต่างประเทศ 91
5.2 การขับเคลื่อนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย (AML/CFT) สู่มาตรฐานสากล 101

6. การพัฒนาองค์การ 103
6.1 การฝึกอบรม ประชุม สัมมนา เพื่อพัฒนาบุคลากรให้มีขีดสมรรถนะ 103
6.2 การประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 105
6.3 การดำเนินการด้านการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ 106
6.4 การดำเนินการตามการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) 107
6.5 การดำเนินการในการปรับปรุงแก้ไขโครงสร้างของสำนักงาน ปปง. 108

7. ผลการนำเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารมาใช้ในการดำเนินงาน 109
7.1 ด้านการตรวจพิสูจน์หลักฐานทางคอมพิวเตอร์ (Computer Forensics) 109
7.2 ด้านการตรวจสอบการกระทำความผิดทางเทคโนโลยี (Cyber Crime Detection) 109
7.3 ด้านการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ 110
7.4 ด้านนโยบายและยุทธศาสตร์เทคโนโลยีสารสนเทศ 112
7.5 เทคโนโลยีการรับและแจ้งตอบรับการทำรายงานธุรกรรม 112
7.6 ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการประเมินความเสี่ยงและการบริหารจัดการคดีของผู้มีหน้าที่รายงาน 113

8. ผลการปฏิบัติงานด้านการแก้ไขกฎหมายและออกกฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง 113

9. ผลการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 114

ส่วนที่ 4 : รายงานฐานะการเงิน **116**

ส่วนที่ 5 : ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงาน **164**

สารนายกรัฐมนตรี

การฟอกเงินเป็นปัญหาในระดับสากล ที่ส่งผลกระทบต่อความมั่นคงของระบบเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ รัฐบาลมีนโยบายเสริมสร้างความมั่นคงและปลอดภัยของประเทศ ตามแผนยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี เพื่อให้ประเทศไทยมีการบริหารจัดการความมั่นคงแบบองค์รวมที่เกิดประสิทธิภาพสูงสุด ดังนั้น รัฐบาลจึงให้ความสำคัญแก่การแก้ไขปัญหาการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย โดยบูรณาการความร่วมมือกับทุกภาคส่วนและนานาชาติอย่างจริงจัง รวมทั้งผลักดันให้มีการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายเพื่อให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากล ผมขอชื่นชมสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินที่มีบทบาทในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ในด้านนี้อย่างเข้มแข็ง เกิดผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายอย่างเป็นรูปธรรม ส่งผลให้การขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ด้านความมั่นคงของประเทศเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพตลอดมา

ในโอกาสนี้ ผมขอส่งความระลึกถึงและความปรารถนาดีมายังคณะกรรมการ ผู้บริหาร ข้าราชการ เจ้าหน้าที่ของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินทุกคน พร้อมทั้งขออาราธนาคุณพระศรีรัตนตรัยและสิ่งศักดิ์สิทธิ์ทั้งหลายในสากล อีกทั้งพระบารมีของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวและสมเด็จพระนางเจ้า ฯ พระบรมราชินี ได้โปรดดลบันดาลประทานพรให้ทุกคน ประสบแต่ความสุข ความเจริญ มีพลังกาย พลังใจที่เข้มแข็ง และสัมฤทธิ์ผลในสิ่งที่ปรารถนาโดยทั่วกัน



พลเอก

(ประยุทธ์ จันทร์โอชา)
นายกรัฐมนตรี

สารรองนายกรัฐมนตรี



(นายวิษณุ เครืองาม)
รองนายกรัฐมนตรี

สถานการณ์ปัจจุบันของอาชญากร จะสังเกตเห็นได้ว่ามีความสามารถในการประกอบอาชญากรรมได้ทุกรูปแบบอย่างคล่องตัวและใช้เวลาอันสั้นเพื่อให้ได้เงินจำนวนมาก โดยมีเครื่องมือช่วยด้านเทคโนโลยีต่าง ๆ จึงทำให้สามารถประกอบอาชญากรรมได้อย่างรวดเร็ว โดยเฉพาะอย่างยิ่งในระบบการเงินของสาธารณชน ปัจจุบันเทคโนโลยีทางการเงิน (Fintech) ได้เปลี่ยนแปลงรูปแบบการชำระเงินแบบเก่าที่ต้องผ่านสถาบันการเงิน หรือระบบการเงินแบบดั้งเดิมระบบเงินสด (Cash) ได้ถูกเข้ามาแทนที่ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ อาทิ กระเป๋าเงินอิเล็กทรอนิกส์ (E-wallet) เงินเสมือน (Virtual Currency) หรือสกุลเงินดิจิตอล (Cryptocurrency) มีจุดเด่นที่สามารถปกปิดตัวตนของผู้ทำธุรกรรม สามารถโอนเงินข้ามประเทศได้ในปริมาณมาก ๆ รวดเร็ว ต้นทุนต่ำ และยากต่อการตรวจสอบ ซึ่งเทคโนโลยีทางการเงินเหล่านี้ได้ถูกนำมาใช้เป็นเครื่องมือในการประกอบอาชญากรรมความผิดเกี่ยวกับการฟอกเงิน และเป็นหน้าที่ของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (สำนักงาน ปปง.) ที่จะต้องหามาตรการตามกฎหมายเข้ามาช่วยในการตัดวงจรการประกอบอาชญากรรมเพื่อเป็นการควบคุมปัญหาการฟอกเงินและป้องกันความเสียหายเดือดร้อนที่อาจจะเกิดขึ้นแก่ประชาชนและประเทศชาติ

ด้วยเหตุผลและความจำเป็นข้างต้น รัฐบาลจึงได้พยายามทุกวิถีทางที่จะพัฒนาสำนักงาน ปปง. ให้มีขีดความสามารถในการทำงานในเชิงรุก ใช้เทคโนโลยีทุกชนิดให้สามารถจัดการกับอาชญากรได้ จากการดำเนินงานที่ผ่านมารัฐบาลได้ให้นโยบายสำคัญกับทางสำนักงาน ปปง. ในการเร่งรัดเพิ่มความสามารถการทำงานให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากลด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย (Anti-Money Laundering and Combating the Financing of Terrorism (AML/CFT)) รวมทั้งเร่งรัดใช้เครื่องมือทางกฎหมายและดำเนินการยึดหรืออายัดทรัพย์สินผู้กระทำผิดกฎหมายและผู้เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิด รวมทั้งการดำเนินการคุ้มครองสิทธิผู้เสียหาย ทั้งนี้ ได้ปรากฏผลการปฏิบัติงานที่เป็นรูปธรรมทั้งในและต่างประเทศ โดยเมื่อเดือนพฤษภาคม 2562 รัฐบาลไทยพร้อมด้วยสำนักงาน ปปง. ได้ประสานความร่วมมือกับรัฐบาลจีนในการส่งมอบเงินคืนให้ผู้เสียหายจากคดีฉ้อโกงประชาชน ซึ่งถือได้ว่าเป็นกรณีแรกที่ประเทศไทยมีการดำเนินการคืนทรัพย์สินแก่ผู้เสียหายในต่างประเทศ พร้อมทั้งได้หารือความร่วมมือระหว่างสองประเทศร่วมกัน อาทิ การร่วมกันปราบปรามอาชญากรรมข้ามชาติ การร่วมกันป้องกันและปราบปรามการก่อการร้าย การร่วมกันในการสืบสวนสอบสวน การแลกเปลี่ยนข้อมูล และการจัดทำบันทึกข้อตกลงระหว่างสำนักงาน ปปง. และกระทรวงความมั่นคงสาธารณะสาธารณรัฐประชาชนจีน จะเห็นได้ว่ารัฐบาลได้ให้การสนับสนุนการดำเนินงานของสำนักงาน ปปง. ในทุก ๆ ด้าน เพื่อลดและตัดวงจรการประกอบอาชญากรรมได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

ในฐานะที่ผมได้รับมอบหมายจากนายกรัฐมนตรีให้ทำหน้าที่กำกับและบังคับบัญชาสำนักงาน ปปง. ได้ขอให้ข้าราชการและเจ้าหน้าที่สำนักงาน ปปง. ทุกคนตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความมุ่งมั่นเพื่อพิทักษ์รักษาผลประโยชน์ของประชาชนอย่างทั่วถึง และในโอกาสนี้ผมขออวยพรให้การดำเนินงานของสำนักงาน ปปง. ประสบความสำเร็จบรรลุวัตถุประสงค์ตามเจตนารมณ์ของกฎหมายทุกประการ และขอให้กำลังใจแก่คณะผู้บริหาร ข้าราชการ เจ้าหน้าที่สำนักงาน ปปง. ขอให้ทุกท่านร่วมกันปฏิบัติงานด้วยความมุ่งมั่น ซื่อสัตย์ สุจริต เพื่อประโยชน์ของประเทศชาติสืบไป

สารประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (สำนักงาน ปปง.) เป็นหน่วยงานหลักในการปฏิบัติงานด้านการป้องกันปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายของประเทศไทย ซึ่งที่ผ่านมาได้ปฏิบัติงานด้วยความมุ่งมั่น ซื่อสัตย์ สุจริต เพื่อประโยชน์ของประเทศชาติเป็นสำคัญ โดยมีผลการดำเนินงานในด้านต่าง ๆ ที่เป็นรูปธรรม ไม่ว่าจะเป็นการดำเนินการกับทรัพย์สินของผู้กระทำความผิด สามารถยึดหรืออายัดทรัพย์สินและนำทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดให้ตกเป็นของแผ่นดินได้อย่างต่อเนื่อง รวมถึงการดำเนินงานตามพันธกรณีระหว่างประเทศเพื่อให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากลตามข้อแนะนำของคณะทำงานเฉพาะกิจเพื่อดำเนินมาตรการทางการเงินอย่างจริงจัง

ผมในฐานะที่ปฏิบัติหน้าที่ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ได้เข้ามามีบทบาทและทำหน้าที่ในด้านการกำหนดนโยบาย มาตรการ กำกับ ดูแลส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของสำนักงาน ปปง. ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สอดคล้องตามวัตถุประสงค์และเจตนารมณ์ของกฎหมาย รวมถึงการดำเนินงานตามมาตรฐานสากล ซึ่งที่ผ่านมาได้เห็นความมุ่งมั่นในการปฏิบัติงานอย่างเต็มที่ของสำนักงาน ปปง. ผมจึงขอให้กำลังใจแก่ผู้บริหาร ข้าราชการ เจ้าหน้าที่และผู้ที่เกี่ยวข้องกับสำนักงาน ปปง. ทุกท่าน ให้ร่วมกันปฏิบัติงานด้วยความมุ่งมั่นและสุจริต เพื่อประโยชน์ของประเทศชาติในอันที่จะสร้างความมั่นคงปลอดภัยของสังคมโดยรวมต่อไป



พลตำรวจเอก

(ชัยยะ ศิริอำพันธ์กุล)
ประธานกรรมการป้องกันและ
ปราบปรามการฟอกเงิน

เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

ปัญหาการฟอกเงินในปัจจุบันได้เริ่มแผ่ขยายไปทั่วทุกกลุ่มทุกพื้นที่ ทั้งในระดับประเทศและระดับโลก ส่งผลกระทบอย่างกว้างขวางต่อทั้งประชาชน และระบบเศรษฐกิจโดยรวมของประเทศและเศรษฐกิจโลก โดยในปี พ.ศ. 2562 มีการกระทำความผิดมูลฐานเกี่ยวกับการฉ้อโกงประชาชนอย่างมากมายมีผู้เสียหายต้องสูญเสียทรัพย์สิน เงินทองให้แก่มิจฉาชีพไปเป็นจำนวนมาก เป็นผลทำให้สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (สำนักงาน ปปง.) ต้องใช้มาตรการตามกฎหมายป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินในการยึดและอายัดทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดดังกล่าว เพื่อนำมาคืนและชดใช้คืนให้แก่ผู้เสียหายในความผิดมูลฐานนั้นได้เป็นจำนวนมาก และสำนักงาน ปปง. ยังเร่งดำเนินการยึดและอายัดทรัพย์สินกับผู้กระทำความผิดในมูลฐานอื่น ๆ เพื่อนำทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดเหล่านั้นกลับคืนสู่แผ่นดิน อีกทั้ง สำนักงาน ปปง. ยังมีภารกิจที่ต้องดำเนินการตามมาตรฐานสากล ได้แก่ การดำเนินการตามข้อแนะนำของ FATF ในด้านป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย (Anti-Money Laundering and Combating the Financing of Terrorism (AML/CFT)) ซึ่งที่ผ่านมา สำนักงาน ปปง. สามารถยกระดับการดำเนินการตามข้อแนะนำดังกล่าวได้อยู่ในระดับที่สูงขึ้น โดยในปี พ.ศ. 2562 สำนักงาน ปปง. ยังคงเร่งดำเนินการด้าน AML/CFT ให้สอดคล้องกับมาตรฐานอย่างต่อเนื่อง โดยได้มีการจัดทำยุทธศาสตร์ด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย พร้อมทั้งได้จัดทำแผนปฏิบัติการเพื่อขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ดังกล่าว โดยได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานทุกภาคส่วนในการร่วมกันขับเคลื่อนแผนปฏิบัติการให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้

ในโอกาสนี้ผมต้องขอขอบคุณนายกรัฐมนตรี รองนายกรัฐมนตรี คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน คณะกรรมการธุรกรรมและคณะกรรมการอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง รวมไปถึงหน่วยงานทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน ภาคประชาชน และเจ้าหน้าที่สำนักงาน ปปง. ทุกคนที่ให้ความร่วมมือกันในการแก้ไขปัญหาการฟอกเงินอย่างจริงจัง จนส่งผลให้สำนักงาน ปปง. เป็นที่ยอมรับทั้งในประเทศและระดับสากล



พลตำรวจตรี

(ปรีชา เจริญสหายานนท์)
รองเลขาธิการฯ รักษาราชการแทน
เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน



บทนำ

สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (สำนักงาน ปปง.) เป็นส่วนราชการที่ไม่ได้สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง ปฏิบัติหน้าที่โดยอิสระและเป็นกลาง มีอำนาจหน้าที่ตามมาตรา 40 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ในการดำเนินการตามมติของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน คณะกรรมการธุรกรรม และปฏิบัติงานธุรการอื่น รับรายงานและแจ้งตอบการรับรายงาน รวมทั้ง การรับรายงานและข้อมูลเกี่ยวกับการทำธุรกรรมที่ได้มาโดยทางอื่น รับหรือส่งรายงานหรือข้อมูลเพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้หรือกฎหมายอื่นหรือตามข้อตกลงที่ได้จัดทำขึ้นระหว่างหน่วยงานในประเทศหรือต่างประเทศ กำหนดแนวทางปฏิบัติ กำกับ ตรวจสอบ และประเมินผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ของผู้มีหน้าที่รายงาน ประเมินความเสี่ยงระดับชาติที่เกี่ยวกับการฟอกเงินหรือการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายเพื่อจัดทำนโยบายและกำหนดยุทธศาสตร์ด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย รวมทั้งแจ้งผลการประเมินความเสี่ยงดังกล่าวไปยังหน่วยงานกำกับดูแลผู้มีหน้าที่รายงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จัดทำแผนปฏิบัติการร่วมกับส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง แจ้งรายชื่อผู้มีหน้าที่รายงานซึ่งไม่ปฏิบัติตามกฎหมายไปยังหน่วยงานกำกับดูแลและผู้มีหน้าที่รายงานเพื่อพิจารณาดำเนินการตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องต่อไป ส่งเสริมความร่วมมือของประชาชน เก็บรวบรวมข้อมูล สถิติ ตรวจสอบ และติดตามประเมินผลการดำเนินการ วิเคราะห์รายงานเกี่ยวกับการทำธุรกรรมและประเมินความเสี่ยงที่เกี่ยวกับการฟอกเงินหรือสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย เก็บรวบรวมพยานหลักฐานเพื่อดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิด และจัดให้มีโครงการที่เกี่ยวกับการเผยแพร่ความรู้ การให้การศึกษา และฝึกอบรมเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย

สำนักงาน ปปง. ในฐานะที่เป็นหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง ได้ดำเนินการตามบทบาทหน้าที่ซึ่งกฎหมายกำหนดไว้โดยได้สนับสนุนการปฏิบัติงานตามนโยบายรัฐบาลและให้ความร่วมมือกับทุกภาคส่วน ทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน และประชาชน เพื่อแก้ไขปัญหาอาชญากรรม ตลอดจนมุ่งเสริมสร้างภาพลักษณ์ที่ดีให้เกิดขึ้นในเวทีประชาคมระหว่างประเทศในด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน การป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง ซึ่งการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 – 30 กันยายน 2562) ฉบับนี้เป็นไปตามมาตรา 47 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 ที่กำหนดให้สำนักงาน ปปง. จัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีเสนอต่อคณะรัฐมนตรี เพื่อให้คณะรัฐมนตรีเสนอรายงานผลการปฏิบัติงานพร้อมข้อสังเกตต่อสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา

สำนักงาน ปปง. หวังเป็นอย่างยิ่งว่ารายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีฉบับนี้ จะช่วยสะท้อนให้เห็นถึงการปฏิบัติงานที่มุ่งมั่นตลอดระยะเวลาที่ผ่านมา และจะเป็นประโยชน์ต่อสาธารณชนในการตรวจสอบผลการดำเนินงานของสำนักงาน ปปง. อีกทางหนึ่ง

ส่วนที่ 1

ข้อมูลภาพรวมของหน่วยงาน

ส่วนที่ 1 : ข้อมูลภาพรวมของหน่วยงาน

สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (สำนักงาน ปปง.) เป็นหน่วยงานที่จัดตั้งขึ้นตามมาตรา 40 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 ซึ่งมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 19 สิงหาคม 2542 และตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดให้สำนักงาน ปปง. เป็นส่วนราชการที่ไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง ปฏิบัติหน้าที่โดยอิสระและเป็นกลาง โดยมีเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ซึ่งขึ้นตรงต่อนายกรัฐมนตรี ทำหน้าที่ควบคุมดูแลโดยทั่วไปซึ่งราชการของสำนักงาน และเป็นผู้บังคับบัญชาข้าราชการ พนักงาน และลูกจ้าง ซึ่งปฏิบัติงานในสำนักงาน โดยมีรองเลขาธิการเป็นผู้ช่วยสั่งและปฏิบัติราชการตามที่เลขาธิการมอบหมาย



1. อำนาจหน้าที่

1.1 อำนาจหน้าที่ตามมาตรา 40 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม มีดังต่อไปนี้

(1) ดำเนินการให้เป็นไปตามมติของคณะกรรมการ คณะกรรมการธุรกรรมและปฏิบัติงานธุรการอื่น

(2) รับรายงานการทำธุรกรรมที่ส่งให้ตามหมวด 2 และแจ้งตอบการรับรายงาน รวมทั้งการรับรายงานและข้อมูลเกี่ยวกับการทำธุรกรรมที่ได้มาโดยทางอื่น

(3)[1] รับหรือส่งรายงานหรือข้อมูลเพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้หรือกฎหมายอื่นหรือตามข้อตกลงที่ได้จัดทำขึ้นระหว่างหน่วยงานในประเทศหรือต่างประเทศ

(3/1)[2] กำหนดแนวทางปฏิบัติ กำกับ ตรวจสอบและประเมินผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ของผู้มีหน้าที่รายงานการทำธุรกรรมต่อสำนักงานตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และแนวปฏิบัติตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด

[1] มาตรา 40 (3) แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2556

[2] มาตรา 40 (3/1) เพิ่มโดยพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2556

(3/2)[3] ประเมินความเสี่ยงระดับชาติที่เกี่ยวกับการฟอกเงินหรือการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายเพื่อจัดทำนโยบายและกำหนดยุทธศาสตร์ด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย เสนอต่อคณะกรรมการและคณะรัฐมนตรี รวมทั้งแจ้งผลการประเมินความเสี่ยงดังกล่าวไปยังหน่วยงานกำกับดูแลผู้มีหน้าที่รายงานตามมาตรา 13 และมาตรา 16 และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการใด ๆ ในการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินหรือการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย

(3/3)[4] จัดทำแผนปฏิบัติการร่วมกับส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องที่จะดำเนินการให้เป็นไปตามนโยบายและยุทธศาสตร์ด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย

(3/4)[5] แจ้งรายชื่อผู้มีหน้าที่รายงานตามมาตรา 13 และมาตรา 16 ซึ่งไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้หรือกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายไปยังหน่วยงานกำกับดูแลผู้มีหน้าที่รายงานตามมาตรา 13 และมาตรา 16 เพื่อพิจารณาดำเนินการตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องต่อไป

(3/5)[6] ส่งเสริมความร่วมมือของประชาชนเกี่ยวกับการให้ข้อมูลข่าวสารเพื่อการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย

(4)[7] เก็บ รวบรวม ข้อมูล สถิติ ตรวจสอบ และติดตามประเมินผลการดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้ และวิเคราะห์รายงานหรือข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยวกับการทำธุรกรรม และประเมินความเสี่ยงที่เกี่ยวกับการฟอกเงินหรือการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย

(5) เก็บรวบรวมพยานหลักฐานเพื่อดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้

(6) จัดให้มีโครงการที่เกี่ยวกับการเผยแพร่ความรู้ การให้การศึกษา และฝึกอบรมในด้านต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้ หรือช่วยเหลือหรือสนับสนุนทั้งภาครัฐและภาคเอกชนให้มีการจัดโครงการดังกล่าว

(7) ปฏิบัติการอื่นตามพระราชบัญญัตินี้หรือตามกฎหมายอื่น

1.2 อำนาจหน้าที่ตามมาตรา 22 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง พ.ศ. 2559 มีดังนี้

(1) ให้คำแนะนำหรือชี้แจงแนวทางการปฏิบัติแก่ผู้มีหน้าที่ต้องปฏิบัติ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัตินี้

(2) กำกับดูแล ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลให้เป็นไปตามพระราชบัญญัตินี้ รวมถึงการดำเนินคดีกับผู้ที่ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้

(3) รับหรือส่งรายงานหรือข้อมูลที่จะเป็นประโยชน์ในการปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้หรือตามกฎหมายอื่น

(4) เก็บรวบรวมข้อมูลและพยานหลักฐานเพื่อดำเนินการเกี่ยวกับการยึด อายัด หรือริบทรัพย์สินตามพระราชบัญญัตินี้หรือตามกฎหมายอื่น

---

[3] มาตรา 40 (3/2) เพิ่มโดยพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2558

[4] มาตรา 40 (3/3) เพิ่มโดยพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2558

[5] มาตรา 40 (3/4) เพิ่มโดยพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2558

[6] มาตรา 40 (3/5) เพิ่มโดยพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2558

[7] มาตรา 40 (4) แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2556

2. ผู้บริหารและโครงสร้างการบริหารของสำนักงาน ปปง.

นักบริหาร



พลตำรวจตรี ปรีชา เจริญสหายานนท์
รองเลขาธิการฯ รักษาราชการแทน
เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน



นางสาวปราณี เก้าเอี้ยน
รองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

ผู้เชี่ยวชาญ



พันตำรวจโท สุนัย หาเรือนพืชน์
ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านกฎหมาย



นายสนธยา เหลืองเจริญลาภ
ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านนโยบายและมาตรการ



พันตำรวจโท ธีรพงษ์ ดุลยวิจารณ์
ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านสืบสวนสอบสวนทางการเงิน

เลขานุการกรม / ผู้อำนวยการกอง



ร้อยตำรวจเอก ไพรัตน์ เทศพานิช
เลขานุการกรม



นายวิทยา นีติธรรม
ผู้อำนวยการกองนโยบายและยุทธศาสตร์



นายเทพสุ บวรโชติดารา
ผู้อำนวยการกองข่าวกรองทางการเงิน



นายสรรเพชญ แสงเนตรสว่าง
ผู้อำนวยการกองความร่วมมือระหว่างประเทศ



นายพีรธร วิมลโลหการ
ผู้อำนวยการกองคดี 1



นายกมลสิษฐ์ วงศ์บุตรน้อย
ผู้อำนวยการกองคดี 2

ผู้อำนวยการกอง/ศูนย์



นางชลธิชา ดาวเรือง
ผู้อำนวยการกองคดี 3



พันตำรวจโท ธีรพงษ์ ดุลยวิจารณ์
ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านสืบสวนสอบสวนทางการเงิน
ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกองคดี 4



นางนวลจันทร์ โพธิ์ช่วย
ผู้อำนวยการกองบริหารจัดการทรัพย์สิน



นายสุวิจักขณ์ ธรรมชัยพจน์
ผู้อำนวยการกองกำกับและตรวจสอบ



นายนพดล อุเทน
ผู้อำนวยการกองกฎหมาย



นายศิวัช ชาวบางงาม
ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ

ผู้อำนวยการกอง/กลุ่ม



นางปาล วัน
ผู้อำนวยการกองสื่อสารองค์กร

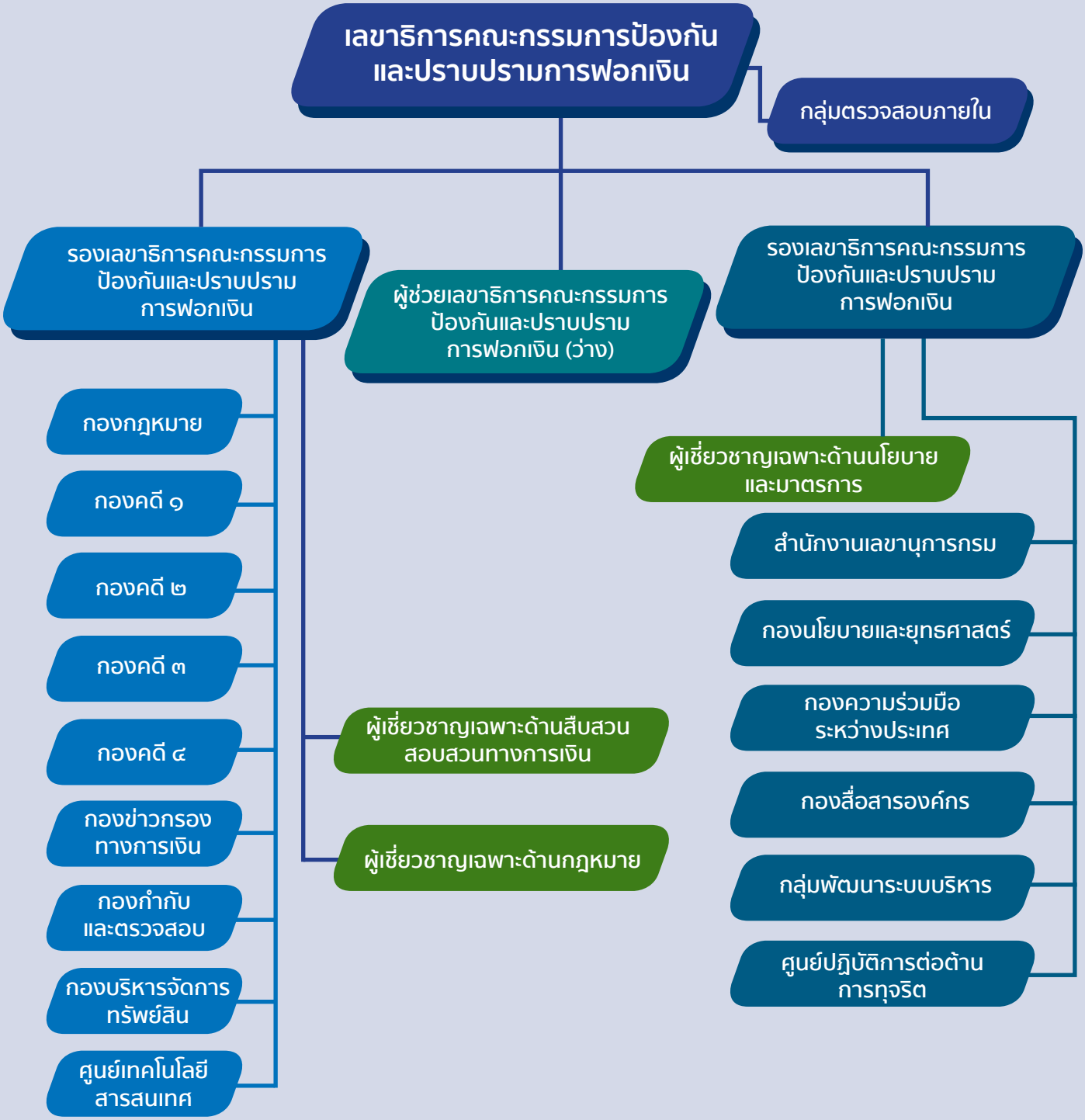


นางวรรณภา โพธิ์ทอง
ผู้อำนวยการกลุ่มตรวจสอบภายใน



นางสาวศุภกาญณ์ หาญบาง
ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร

โครงสร้างสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน



3. วิสัยทัศน์ พันธกิจ ยุทธศาสตร์ เป้าประสงค์

วิสัยทัศน์ (Vision)
องค์กรที่เป็นมาตรฐาน
ได้รับการยอมรับในระดับสากล

พันธกิจ (Mission)

พันธกิจ 1
ประเมินและจัดการความเสี่ยงด้านการฟอกเงิน การสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย และการสนับสนุนทางการเงินแก่การแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง

พันธกิจ 2
กำหนดนโยบายและมาตรการให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากล

พันธกิจ 3
บังคับใช้กฎหมายอย่างมีสัมฤทธิ์ผลและเป็นที่ยอมรับ รวมถึงพัฒนาระบบบริหารจัดการทรัพย์สินให้มีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุด

พันธกิจ 4
ประสานและบูรณาการความร่วมมือ และสร้างเครือข่ายกับองค์กรหรือหน่วยงานภาครัฐและเอกชนทั้งในและต่างประเทศ

พันธกิจ 5
พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงาน และรองรับรัฐบาลดิจิทัล

พันธกิจ 6
เสริมสร้างองค์ความรู้เพื่อพัฒนาศักยภาพบุคลากร

ยุทธศาสตร์ และเป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์

ยุทธศาสตร์	เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์
ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับการดำเนินการด้านการป้องกันให้สอดคล้องกับความเสี่ยง	1. การดำเนินการด้านการป้องกันสอดคล้องกับความเสี่ยง 2. ภาคีเครือข่ายมีความรู้ความเข้าใจและให้ความร่วมมือเพิ่มขึ้น 3. สร้างมาตรฐานการกำกับและตรวจสอบผู้มีหน้าที่รายงาน
ยุทธศาสตร์ที่ 2 ยกระดับการบังคับใช้กฎหมายอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล	1. ผลการวิเคราะห์ธุรกรรมทางการเงินนำไปสู่การดำเนินคดีตามกฎหมาย 2. การดำเนินคดีกับทรัพย์สินในความผิดมูลฐานที่สอดคล้องกับความเสี่ยงและความผิดฐานฟอกเงิน 3. การดำเนินคดีอาญาฟอกเงิน การสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการสนับสนุนทางการเงินแก่การแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูงสอดคล้องกับความเสี่ยง 4. พัฒนาระบบการบริหารจัดการทรัพย์สินให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น
ยุทธศาสตร์ที่ 3 พัฒนาองค์การให้มีประสิทธิภาพและมีธรรมาภิบาล	1. โครงสร้างองค์กร และอัตรากำลังมีความเหมาะสมกับภารกิจ 2. บุคลากรมีสมรรถนะสูง 3. มีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและฐานข้อมูลที่มีประสิทธิภาพ 4. เป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้และส่งเสริมการสร้างนวัตกรรม 5. ระบบการบริหารจัดการองค์กรเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล

4. ค่านิยมหลักของสำนักงาน ปปง.

ประกอบด้วยค่านิยม 5 ข้อ คือ กล้าหาญ ซื่อสัตย์ ยุติธรรม สามัคคี และใฝ่เรียนรู้ ดังนี้

ค่านิยม และคำนิยาม	พฤติกรรมที่พึงประสงค์
4.1 กล้าหาญ (Courage) : กล้าคิด กล้าทำ กล้าพูด ในสิ่งที่ถูกต้อง ถูกกาลเทศะ โดยไม่หวั่นเกรงต่ออิทธิพลใด ๆ	4.1.1 รับผิดชอบในการกระทำของตน 4.1.2 ปฏิบัติหน้าที่โดยไม่เกรงกลัวต่ออิทธิพลใด ๆ 4.1.3 แสดงความคิดเห็นอย่างตรงไปตรงมา เพื่อประโยชน์ส่วนรวม 4.1.4 ยืนหยัดในสิ่งที่ถูกต้องและปฏิเสธในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง
4.2 ซื่อสัตย์ (Honesty) : สุจริต ยึดมั่นในความถูกต้อง ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อตรง	4.2.1 ไม่มีผลประโยชน์ทับซ้อน 4.2.2 ไม่รับสินบน 4.2.3 ไม่เบียดบังเวลาราชการ 4.2.4 ไม่เบียดบังทรัพย์สินของราชการ 4.2.5 ปฏิบัติโดยยึดหลักกฎหมาย ระเบียบที่เกี่ยวข้องและความถูกต้อง
4.3 ยุติธรรม (Justice) : ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความ เที่ยงธรรม เสมอภาค ปราศจากอคติ	4.3.1 ให้บริการต่อผู้รับบริการด้วยความถูกต้องตามกฎระเบียบ อย่างรวดเร็ว (ตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด) 4.3.2 ไม่เลือกปฏิบัติ ปราศจากความลำเอียงหรืออคติ 4.3.3 ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความโปร่งใส เป็นกลาง และยอมรับการตรวจสอบ 4.3.4 ผู้บังคับบัญชาให้ความเสมอภาคกับผู้ใต้บังคับบัญชา
4.4 สามัคคี (Harmony) : ร่วมแรงร่วมใจเป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน ช่วยเหลือแบ่งปัน ยอมรับความคิดเห็นที่แตกต่าง เพื่อให้เกิดการทำงานร่วมกันอย่างสร้างสรรค์	4.4.1 ทำงานเป็นทีม 4.4.2 ร่วมแรงร่วมใจช่วยเหลือซึ่งกันและกัน 4.4.3 รับฟังความคิดเห็นคนอื่น/Open Mind 4.4.4 ทำกิจกรรมร่วมกัน 4.4.5 กลมเกลียว ปรองดอง เป็นมิตร
4.5 ใฝ่เรียนรู้ (Eager to Learn) : กระตือรือร้นและเพียรพยายามในการศึกษาหาความรู้ ปรับปรุงในสิ่งที่มีอยู่เดิม เพิ่มเติมองค์ความรู้อย่างต่อเนื่อง	4.5.1 ศึกษาหาความรู้จากแหล่งข้อมูลตามช่องทางต่าง ๆ อย่างสม่ำเสมอ 4.5.2 สงสัย ตั้งคำถาม และแสวงหาคำตอบ 4.5.3 วิเคราะห์ปัญหาและหาทางแก้ไข ใส่ใจทุกรายละเอียด 4.5.4 ฝึกฝนและพัฒนาตนเองให้มีศักยภาพ 4.5.5 นำความรู้ที่ได้ไปใช้พัฒนางานและองค์กร

5. เป้าหมายองค์การของสำนักงาน ปปง.

5.1 มีสัมฤทธิผลในการปฏิบัติงานด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง

5.2 ผ่านการประเมินมาตรฐานสากล

5.3 หน่วยงานทั้งในและต่างประเทศ รวมทั้งภาคประชาชน มีความเชื่อมั่นและยอมรับในการปฏิบัติงานของสำนักงาน ปปง.

6. อัตรากำลัง

สำนักงาน ปปง. ได้รับการจัดสรรอัตรากำลังข้าราชการ จำนวนทั้งสิ้น 552 อัตรา บรรจุแล้ว จำนวน 506 อัตรา มีอัตราว่าง จำนวน 46 อัตราและมีอัตรากำลังพนักงานราชการ จำนวน 32 อัตรา บรรจุแล้ว จำนวน 32 อัตรา มีรายละเอียด ดังนี้

1 ข้าราชการ

จำแนกตามตำแหน่ง	ชาย	หญิง	รวม
1. นักบริหาร	1	1	2
2. ผู้เชี่ยวชาญ	3	-	3
3. ผู้อำนวยการกอง (อำนวยการสูง)	7	2	9
4. ผู้อำนวยการกอง (อำนวยการต้น)	1	-	1
5. นักสืบสวนสอบสวน	163	157	320
6. นิติกร	18	41	59
7. นักวิเคราะห์นโยบายและแผน	12	39	51
8. นักวิชาการคอมพิวเตอร์	17	4	21
9. นักจัดการงานทั่วไป	2	10	12
10. นักทรัพยากรบุคคล	3	5	8
11. นักวิชาการเงินและบัญชี	-	6	6
12. นักวิชาการพัสดุ	2	6	8
13. นักวิชาการตรวจสอบภายใน	-	3	3
14. เจ้าพนักงานธุรการ	1	2	3
รวม	230	276	506

2 พนักงานราชการ

ตำแหน่ง	ชาย	หญิง	รวม
1. เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน	4	11	15
2. นักวิชาการเงินและบัญชี	-	1	1
3. นักวิชาการพัสดุ	1	-	1
4. เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	-	4	4
5. เจ้าหน้าที่ธุรการ	1	6	7
6. เจ้าหน้าที่บันทึกข้อมูล	-	4	4
รวม	6	26	32

ข้อมูล ณ วันที่ 30 กันยายน 2562

ส่วนที่ 2

คณะกรรมการตามพระราชบัญญัติ ป้องกันและปราบปราม การฟอกเงิน พ.ศ. 2542

ส่วนที่ 2 : คณะกรรมการตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542

ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 กำหนดให้มีคณะกรรมการและคณะอนุกรรมการต่าง ๆ เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ จำนวน 5 คณะ โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้

1. คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

ตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 กำหนดให้มีคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (คณะกรรมการ ปปง.) เพื่อเป็นกลไกในการกำหนดนโยบาย ควบคุมและถ่วงดุลอำนาจในการบังคับใช้กฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน เนื่องจากกฎหมายดังกล่าวมีบทบัญญัติบางประการที่จำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งตามมาตรา 24[8] กำหนดองค์ประกอบของคณะกรรมการ ปปง. มีจำนวนทั้งสิ้น 14 คน มีอำนาจหน้าที่ตามมาตรา 25[9] แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 ดังต่อไปนี้

(1) เสนอมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะที่เกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายต่อคณะรัฐมนตรี

(2) กำกับดูแล ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติของสำนักงานตามพระราชบัญญัตินี้หรือกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย

(3)[10] กำกับ ดูแล และควบคุมให้คณะกรรมการธุรกรรม สำนักงาน และเลขาธิการ ปฏิบัติหน้าที่อย่างเป็นอิสระและสามารถตรวจสอบได้ รวมทั้งระงับหรือยับยั้งการกระทำใดของคณะกรรมการธุรกรรม สำนักงาน และเลขาธิการ ที่เห็นว่าเป็นการเลือกปฏิบัติหรือเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชนขั้นพื้นฐาน ทั้งนี้ตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด

ระเบียบตามวรรคหนึ่งต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการด้วยคะแนนเสียงสองในสามของจำนวนกรรมการทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ และต้องประกาศในราชกิจจานุเบกษาก่อนจึงจะใช้บังคับได้

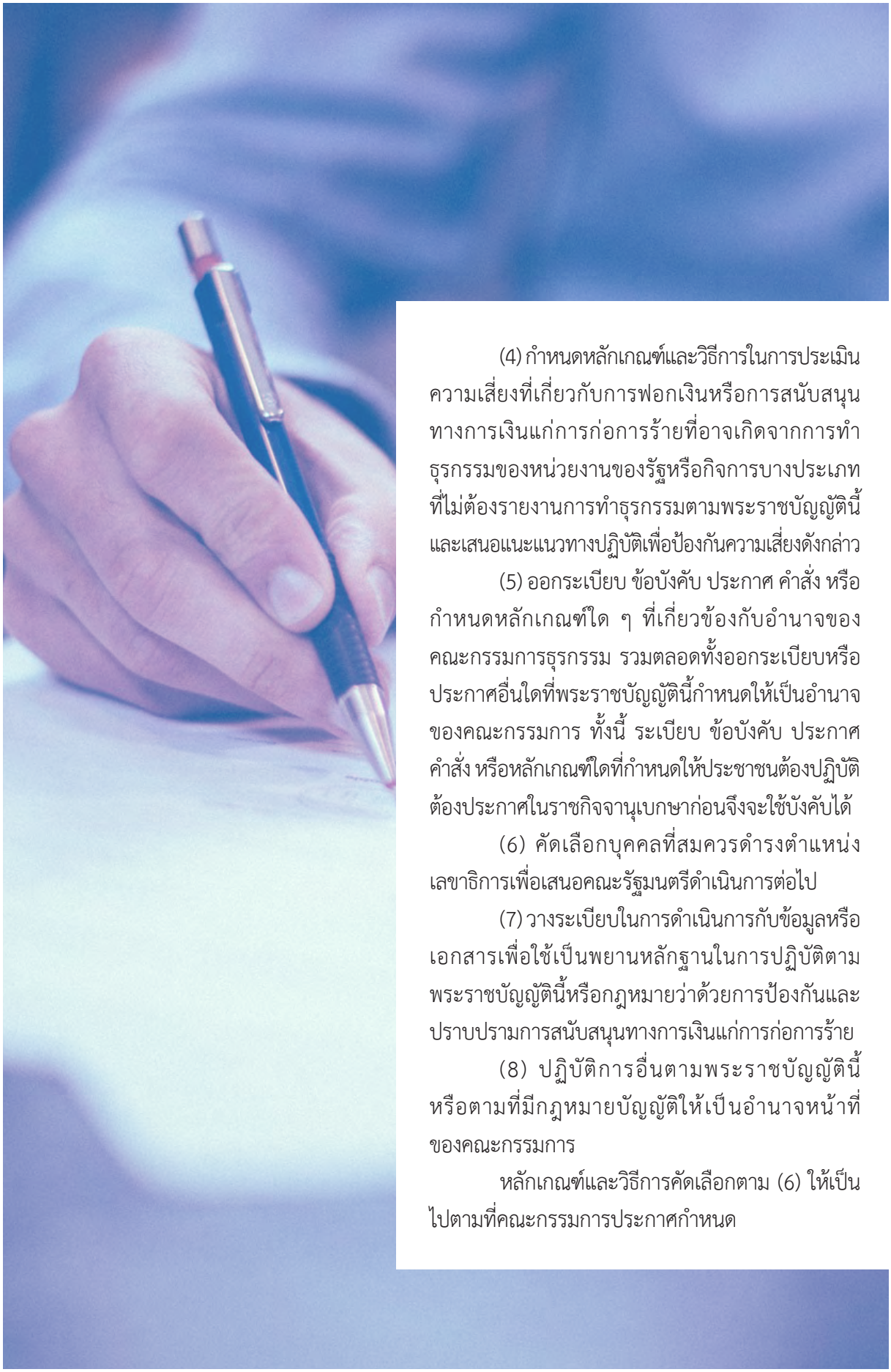
ในระหว่างที่ยังไม่มีระเบียบตามวรรคหนึ่ง ให้คณะกรรมการดำเนินการไปตามที่เห็นสมควร

---

[8] มาตรา 24 แก้ไขเพิ่มเติมโดยคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 38/2560 เรื่อง การแก้ไขเพิ่มเติมองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

[9] มาตรา 25 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2558

[10] มาตรา 25 (3) แก้ไขเพิ่มเติมโดยคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 38/2560 เรื่อง การแก้ไขเพิ่มเติมองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน



(4) กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการประเมินความเสี่ยงที่เกี่ยวกับการฟอกเงินหรือการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายที่อาจเกิดจากการทำธุรกรรมของหน่วยงานของรัฐหรือกิจการบางประเภทที่ไม่ต้องรายงานการทำธุรกรรมตามพระราชบัญญัตินี้ และเสนอแนะแนวทางปฏิบัติเพื่อป้องกันความเสี่ยงดังกล่าว

(5) ออกระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง หรือกำหนดหลักเกณฑ์ใด ๆ ที่เกี่ยวข้องกับอำนาจของคณะกรรมการธุรกรรม รวมตลอดทั้งออกระเบียบหรือประกาศอื่นใดที่พระราชบัญญัตินี้กำหนดให้เป็นอำนาจของคณะกรรมการ ทั้งนี้ ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง หรือหลักเกณฑ์ใดที่กำหนดให้ประชาชนต้องปฏิบัติต้องประกาศในราชกิจจานุเบกษาก่อนจึงจะใช้บังคับได้

(6) คัดเลือกบุคคลที่สมควรดำรงตำแหน่งเลขาธิการเพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีดำเนินการต่อไป

(7) วางระเบียบในการดำเนินการกับข้อมูลหรือเอกสารเพื่อใช้เป็นพยานหลักฐานในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้หรือกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย

(8) ปฏิบัติการอื่นตามพระราชบัญญัตินี้หรือตามที่มีกฎหมายบัญญัติให้เป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ

หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกตาม (6) ให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการประกาศกำหนด

องค์ประกอบคณะกรรมการ ปปง.

คณะกรรมการ ปปง.

กรรมการโดยตำแหน่ง (10 คน)

- ปลัดกระทรวงการคลัง
- ปลัดกระทรวงการต่างประเทศ
- ปลัดกระทรวงยุติธรรม
- เลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ
- อัยการสูงสุด
- ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ
- ผู้ว่าการธนาคารแห่งประเทศไทย
- เลขาธิการสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์
- เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
- เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (กรรมการและเลขานุการ)

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (4 คน)

โดยที่ได้มีคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 38/2560 ลงวันที่ 8 สิงหาคม 2560 เรื่อง การแก้ไขเพิ่มเติมองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ปปง. ซึ่งได้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการ ปปง. ตามมาตรา 24 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 โดยกำหนดให้คณะรัฐมนตรีแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิจำนวนสี่คนเป็นกรรมการ

คณะรัฐมนตรีจึงได้มีมติเมื่อวันที่ 19 กันยายน 2560 อนุมัติให้แต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการ ปปง. จำนวน 4 คน ดังนี้

1. พลตำรวจเอก ชัยยะ ศิริอำพันธ์กุล
2. นายประยงค์ ปรียาจิตต์
3. นายประสงค์ พูนธเนศ (ลาออกตั้งแต่ 10 พ.ค. 61)
4. นางสาวสุทธิรัตน์ รัตนโชติ

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2560 เป็นต้นไป

ต่อมาคณะรัฐมนตรีได้มีมติ เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2562 แต่งตั้งนายอำนวย ปรีมนวงศ์ ให้ดำรงตำแหน่งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการ ปปง. แทนตำแหน่งที่ว่างลง โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2562 เป็นต้นไป

หมายเหตุ : ตามมาตรา 24 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 กำหนดให้คณะกรรมการแต่งตั้งข้าราชการในสำนักงาน จำนวนไม่เกินสองคนเป็นผู้ช่วยเลขานุการ โดยคณะกรรมการได้มีคำสั่ง ที่ 2/2562 ลงวันที่ 2 พฤษภาคม 2562 แต่งตั้งผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ ปปง. จำนวนสองคน คือ รองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินที่กำกับดูแลกองนโยบายและยุทธศาสตร์หรือผู้แทนและผู้อำนวยการกองนโยบายและยุทธศาสตร์หรือผู้แทน

2. คณะกรรมการธุรกรรม



ตามมาตรา 32[11] ให้มีคณะกรรมการธุรกรรมคณะหนึ่ง ประกอบด้วย

(1) บุคคลซึ่งได้รับการคัดเลือกตามมาตรา 32/1 จำนวนสี่คน เป็นกรรมการ

(2) เลขาธิการ เป็นกรรมการและเลขานุการ

ให้คณะกรรมการธุรกรรมทั้งห้าคนเลือกกรรมการตาม (1) เป็นประธานกรรมการคนหนึ่ง

หลักเกณฑ์ วิธีการในการประชุม และการออกคำสั่งใด ๆ ของคณะกรรมการธุรกรรม ให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการธุรกรรมกำหนดด้วยความเห็นชอบของคณะกรรมการ

ระเบียบดังกล่าวเมื่อประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วให้ใช้บังคับได้

มาตรา 32/1[12] ให้คณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม คณะกรรมการตุลาการศาลปกครอง คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และคณะกรรมการอัยการ แต่ละคณะเสนอรายชื่อบุคคลที่ซื่อสัตย์สุจริตและมีความรู้ความสามารถอันจะยังประโยชน์แก่การปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้คณะละหนึ่งคนส่งให้สำนักงาน เพื่อเสนอรายชื่อต่อคณะกรรมการเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการธุรกรรม ในกรณีที่คณะกรรมการผู้มีสิทธิเสนอชื่อคณะใดไม่เสนอชื่อบุคคลในส่วนของตนเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการธุรกรรมภายในสี่สิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งจากสำนักงาน ให้เสนอชื่อ ให้คณะกรรมการแต่งตั้งบุคคลอื่นที่เหมาะสมเป็นกรรมการธุรกรรมแทนการเสนอชื่อจากคณะกรรมการคณะนั้น

การเสนอชื่อตามวรรคหนึ่งต้องเสนอพร้อมกับหนังสือแสดงความยินยอมของผู้ได้รับการเสนอชื่อด้วย

มาตรา 32/2[13] กรรมการธุรกรรมต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 24/2 (1) (2) (4) (5) (6) (7) (8) (9) (10) (11) และ (12) และต้องเป็นหรือเคยเป็นข้าราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีหรือเทียบเท่าหรือตำแหน่งอธิบดีผู้พิพากษาขึ้นไปหรือตำแหน่งอธิบดีอัยการขึ้นไป หรือเป็นหรือเคยเป็นหัวหน้าหน่วยงานรัฐวิสาหกิจหรือหน่วยงานอื่นของรัฐ หรือดำรงตำแหน่งหรือเคยดำรงตำแหน่งตั้งแต่รองศาสตราจารย์ขึ้นไปในด้านหนึ่งด้านใดตามมาตรา 24/2 (4)

มาตรา 32/3[14] กรรมการธุรกรรมซึ่งคณะกรรมการแต่งตั้งมีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละสามปี กรรมการธุรกรรมที่พ้นจากตำแหน่งอาจได้รับแต่งตั้งอีกได้ แต่ต้องไม่เกินสองวาระติดต่อกัน และให้นำมาตรา 27 และมาตรา 28 มาใช้บังคับโดยอนุโลม เว้นแต่การพ้นจากตำแหน่งตามมาตรา 27 (3) ให้กรรมการธุรกรรมซึ่งคณะกรรมการแต่งตั้งพ้นจากตำแหน่งเมื่อคณะกรรมการให้ออกเนื่องจากขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 32/2

---

[11] มาตรา 32 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2558

[12] มาตรา 32/1 เพิ่มโดยพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2558

[13] มาตรา 32/2 เพิ่มโดยพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2558

[14] มาตรา 32/3 เพิ่มโดยพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2558

ในกรณีที่กรรมการธุรกรรมพ้นจากตำแหน่งและยังมิได้แต่งตั้งกรรมการธุรกรรมแทนตำแหน่งที่ว่าง ให้กรรมการที่เหลืออยู่ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้ แต่กรรมการธุรกรรมที่เหลืออยู่นั้นต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่าสามคน

คณะกรรมการธุรกรรมมีอำนาจหน้าที่ตามมาตรา 34[15] แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 ดังนี้

(1) ตรวจสอบธุรกรรมหรือทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด

(2) สั่งยับยั้งการทำธุรกรรมตามมาตรา 35 หรือมาตรา 36

(3) ดำเนินการตามมาตรา 48

(4)[16] เสนอรายงานการปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้ต่อคณะกรรมการ

(5)[17] กำกับ ดูแล และควบคุมให้สำนักงานและเลขาธิการ ปฏิบัติหน้าที่อย่างเป็นอิสระและตรวจสอบได้

(5/1)[18] ออกระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง หรือกำหนดหลักเกณฑ์ใด ๆ เพื่อให้สำนักงาน ปฏิบัติในส่วนที่เกี่ยวข้องกับอำนาจของคณะกรรมการธุรกรรม ทั้งนี้ ต้องสอดคล้องกับระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง หรือหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการกำหนดและต้องประกาศในราชกิจจานุเบกษา

(6) ปฏิบัติการอื่นใดตามที่คณะกรรมการมอบหมาย



[15] มาตรา 34 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2551

[16] มาตรา 34 (4) แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2558

[17] มาตรา 34 (5) แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2558

[18] มาตรา 34 (5/1) เพิ่มโดยพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2558

องค์ประกอบคณะกรรมการธุรกรรม[19]

ประธานกรรมการธุรกรรม (นายสราวุธ เบญจกุล)[20]
บุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อจากคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม

กรรมการธุรกรรมซึ่งคณะกรรมการ ปปง. แต่งตั้งจากบุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อจาก

- คณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม (นายสราวุธ เบญจกุล)
- คณะกรรมการตุลาการศาลปกครอง (นายวีรวิทย์ วิวัฒนวานิช)
- คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (พลตำรวจเอก ชัยยง กีรติขจร)
- คณะกรรมการอัยการ (นายวงศ์สกุล กิตติพรหมวงศ์)

รองเลขาธิการ ปปง. รักษาราชการแทนเลขาธิการ ปปง. (พลตำรวจตรี ปรีชา เจริญสหายานนท์) เป็นกรรมการและเลขานุการโดยตำแหน่ง

[19] คำสั่งคณะกรรมการ ปปง. ที่ 1/2559 ลงวันที่ 15 มกราคม 2559

[20] คำสั่งคณะกรรมการ ปปง. ที่ 3/2560 ลงวันที่ 9 ตุลาคม 2560

3. คณะอนุกรรมการในคณะกรรมการ ปปง.

ตามมาตรา 30 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 คณะกรรมการ ปปง. สามารถแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณาและเสนอความเห็นในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง หรือปฏิบัติการอย่างใดอย่างหนึ่งแทนคณะกรรมการก็ได้ ซึ่งได้เห็นชอบให้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการในคณะกรรมการ ปปง. จำนวน 5 คณะ[21] ทั้งนี้ เพื่อให้การดำเนินงานของคณะกรรมการ ปปง. เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ได้แก่

3.1 คณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมาย มีอำนาจหน้าที่ดังนี้

1) พิจารณาและเสนอแนะแนวทางเกี่ยวกับการปรับปรุงร่างกฎหมาย กฎกระทรวง ระเบียบ ประกาศ และคำสั่งที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของสำนักงาน ปปง.

2) พิจารณาในกรณีที่มีความเห็นแย้งตามมาตรา 49 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติมเพื่อประกอบการพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการ ปปง.

3) เป็นที่ปรึกษาหรือพิจารณาให้ความเห็นในประเด็นที่เกี่ยวกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการ

4) เชิญผู้แทนหน่วยงานหรือผู้ที่เกี่ยวข้องมาชี้แจงข้อเท็จจริง หรือให้ความเห็นเพื่อประโยชน์ในการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการ

5) ปฏิบัติงานอื่นใดที่เกี่ยวข้องตามที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการ ปปง.

3.2 คณะอนุกรรมการบริหารจัดการทรัพย์สิน มีอำนาจหน้าที่ดังนี้

1) ศึกษาและวิเคราะห์ในการบริหารจัดการทรัพย์สิน ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม

2) วางระเบียบ หรือกำหนดแนวทางในการบริหารจัดการทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการจัดการทรัพย์สิน การนำทรัพย์สินไปใช้ประโยชน์ของทางราชการ การให้ผู้มีส่วนได้เสียนำทรัพย์สินไปดูแลและใช้ประโยชน์ การให้เช่าและการแต่งตั้งผู้จัดการเข้าดูแลทรัพย์สิน การขายทอดตลาด การประเมินค่าเสียหายหรือค่าเสื่อมสภาพ การประเมินมูลค่าทรัพย์สินและการส่งทรัพย์สินคืน การส่งทรัพย์สินที่ตกเป็นของแผ่นดิน

3) พัฒนาและปรับปรุงงานบริหารจัดการทรัพย์สินตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม

4) เป็นที่ปรึกษาหรือพิจารณาให้ความเห็นในประเด็นที่เกี่ยวกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการ

5) เชิญผู้แทนหน่วยงานหรือผู้ที่เกี่ยวข้องมาชี้แจงข้อเท็จจริงหรือให้ความรู้ ข้อเสนอแนะหรือความคิดเห็นในการบริหารจัดการทรัพย์สินเพื่อป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

6) ปฏิบัติงานอื่นใดที่เกี่ยวข้องตามที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการ ปปง.

[21] คำสั่งคณะกรรมการ ปปง. ที่ 5/2560 ลงวันที่ 17 พฤศจิกายน 2560

3.3 คณะอนุกรรมการด้านการกำกับและตรวจสอบ มีอำนาจหน้าที่ดังนี้

1) เสนอแนะแนวทางเกี่ยวกับการปรับปรุงพัฒนา กฎหมาย ระเบียบ และแนวทางการปฏิบัติที่เกี่ยวข้องกับการกำกับตรวจสอบผู้มีหน้าที่รายงานการทำธุรกรรมตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

2) ส่งเสริม สนับสนุน ประสานงาน ติดตามการบังคับใช้และการปฏิบัติตามกฎหมาย

3) ขอข้อมูลหรือเอกสารที่เกี่ยวข้องมาประกอบการพิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการ

4) เป็นที่ปรึกษาหรือพิจารณาให้ความเห็นในประเด็นที่เกี่ยวกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการ

5) เชิญผู้แทนหน่วยงานหรือผู้ที่เกี่ยวข้องมาชี้แจงข้อเท็จจริง ให้ข้อมูล หรือเอกสารที่เกี่ยวข้องหรือให้ความรู้ ข้อเสนอแนะหรือความคิดเห็นเกี่ยวกับการบังคับใช้ หรือการปฏิบัติตามกฎหมาย

6) ปฏิบัติงานอื่นใดที่เกี่ยวข้องตามที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการ ปปง.

3.4 คณะอนุกรรมการกลั่นกรองเรื่องที่จะเสนอคณะกรรมการ ปปง. กรณีการใช้อำนาจตามมาตรา 25 (3) แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 มีอำนาจหน้าที่ดังนี้

1) เสนอกรอบ แนวทาง หรือวางระเบียบในการดำเนินการตามมาตรา 25 (3) แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 ต่อคณะกรรมการ ปปง.

2) พิจารณากลั่นกรองและเสนอความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการ ปปง. ในการระงับหรือยับยั้งการกระทำใดของคณะกรรมการธุรกรรม สำนักงาน และเลขาธิการ ปปง. ที่เห็นว่าเป็นการเลือกปฏิบัติหรือเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชนขั้นพื้นฐานตามมาตรา 25 (3) แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542

3) เป็นที่ปรึกษาหรือพิจารณาให้ความเห็นในประเด็นที่เกี่ยวกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการ

4) เชิญผู้แทนหน่วยงานหรือผู้ที่เกี่ยวข้องมาชี้แจงข้อเท็จจริง หรือให้ความเห็นเพื่อประโยชน์ในการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการ

5) ปฏิบัติงานอื่นใดที่เกี่ยวข้องตามที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการ ปปง.





3.5 คณะอนุกรรมการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย

1) ติดตามความก้าวหน้าของการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย

2) เป็นที่ปรึกษาหรือพิจารณาให้ความเห็นในประเด็นที่เกี่ยวกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการหรือเสนอความเห็นเพื่อแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณาและเสนอความเห็นในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง หรือปฏิบัติการอย่างใดอย่างหนึ่ง

3) เชิญผู้แทนหน่วยงานหรือผู้ที่เกี่ยวข้องมาชี้แจงข้อเท็จจริงหรือให้ความเห็นเพื่อประโยชน์ในการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการ

4) รายงานผลการดำเนินงาน พร้อมสรุปปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะแนวทางแก้ไขเสนอคณะกรรมการ ปปง. ทราบ

5) ประเมินผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย หลังสิ้นสุดยุทธศาสตร์เพื่อเสนอคณะกรรมการ ปปง.

6) ปฏิบัติงานอื่นใดที่เกี่ยวข้องตามที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการ ปปง.

4. คณะกรรมการเปรียบเทียบตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542

ตามมาตรา 64/1[22] แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 คณะกรรมการ ปปง. ได้แต่งตั้งคณะกรรมการอีกคณะหนึ่ง ได้แก่ คณะกรรมการเปรียบเทียบตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 จำนวน 5 คน ประกอบด้วย เลขาธิการ ปปง. เป็นประธานกรรมการ ผู้แทนจากหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้อง 2 คน พนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา จำนวน 1 คน เป็นกรรมการ โดยมีข้าราชการในสำนักงาน ปปง. ที่เลขาธิการ ปปง. มอบหมายเป็นกรรมการและเลขานุการ จำนวน 2 คน มีอำนาจเปรียบเทียบความผิดกับผู้ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามกฎหมายเกี่ยวกับการรายงานและการแสดงตน การรายงานหรือแสดงข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดความจริงที่ต้องแจ้งให้พนักงานเจ้าหน้าที่ทราบ การไม่มาให้ถ้อยคำ ไม่ส่งคำชี้แจงเป็นหนังสือ หรือไม่ส่งบัญชีเอกสารหรือหลักฐานที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 และนิติบุคคลผู้ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามกฎหมายเกี่ยวกับการระงับการดำเนินการกับทรัพย์สินของบุคคลที่ถูกกำหนด การสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการสนับสนุนทางการเงินแก่การแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง พ.ศ. 2559

5. คณะกรรมการพิจารณาผลการกำกับ ตรวจสอบ และประเมินผลการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินของผู้มีหน้าที่รายงาน

ตามมาตรา 40 (3/1) แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 กำหนดให้สำนักงาน ปปง. แต่งตั้งคณะกรรมการอีกคณะหนึ่ง ได้แก่ คณะกรรมการพิจารณาผลการกำกับ ตรวจสอบ และประเมินผลการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินของผู้มีหน้าที่รายงาน จำนวน 10 คน ประกอบด้วย เลขาธิการ ปปง. เป็นประธานกรรมการ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 4 คน โดยมีข้าราชการในสำนักงาน ปปง. ที่เลขาธิการ ปปง. มอบหมายเป็นกรรมการ จำนวน 2 คน และกรรมการและเลขานุการ จำนวน 1 คน ผู้ช่วยเลขานุการ จำนวน 2 คน มีอำนาจพิจารณาผลการกำกับ ตรวจสอบและประเมินผลการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน หรือกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง พิจารณาผลการประเมินความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายของผู้มีหน้าที่รายงาน และเชิญผู้แทนหน่วยงานหรือบุคคลที่เกี่ยวข้องมาชี้แจงข้อเท็จจริง หรือให้ความเห็นเพื่อประโยชน์ในการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่

[22] มาตรา 64/1 เพิ่มโดยพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2556

ส่วนที่ 3

ผลการปฏิบัติงาน

ส่วนที่ 3 : ผลการปฏิบัติงาน

การปฏิบัติงานของสำนักงาน ปปง. เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง เพื่อเป็นการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูงของประเทศไทย และนอกจากนี้ยังได้ดำเนินการในด้านอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องที่จะช่วยส่งเสริมและสนับสนุนให้ประเทศไทยปลอดภัยจากการฟอกเงิน โดยมีรายละเอียดผลการปฏิบัติงานที่สำคัญ ดังนี้

1. ผลการปฏิบัติงานด้านการป้องกันการฟอกเงิน

1.1 การรับเรื่องราวร้องเรียน ร้องทุกข์ แจ้งเบาะแส

สำนักงาน ปปง. ได้จัดตั้งศูนย์รับเรื่องร้องเรียน ร้องทุกข์ แจ้งเบาะแสอย่างเป็นทางการ พร้อมกำหนดเลขหมายโทรศัพท์ 4 ตัว เพื่อความสะดวกและง่ายต่อการจดจำของประชาชน “สายด่วน ปปง. 1710” เมื่อวันที่ 4 เมษายน 2556 เพื่อให้บริการรับเรื่องร้องเรียน ร้องทุกข์ แจ้งเบาะแสเกี่ยวกับการกระทำความผิดเกี่ยวกับการฟอกเงินและการก่อการร้าย โดยให้บริการในวันเวลาราชการ ตั้งแต่เวลา 08.30 - 16.30 น. และนอกจากนี้ยังมีช่องทางอื่น ๆ ในการแจ้งเรื่องร้องเรียน ร้องทุกข์ หรือแจ้งเบาะแสเกี่ยวกับผู้กระทำความผิด โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 - 30 กันยายน 2562) ได้รับเรื่อง จำนวน 2,430 เรื่อง และตั้งแต่เริ่มดำเนินการ (4 เมษายน 2556 - 30 กันยายน 2562) ได้รับเรื่อง จำนวน 12,703 เรื่อง มีรายละเอียด ดังนี้

ช่องทางการรับเรื่อง	จำนวนเรื่อง					
	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562		ตั้งแต่เริ่มดำเนินการ (4 เม.ย. 2556 - 30 ก.ย. 2562)	
	รับเรื่อง	ส่งดำเนินการ	รับเรื่อง	ส่งดำเนินการ	รับเรื่อง	ส่งดำเนินการ
1. จดหมาย	628	525	399	324	3,149	2,673
2. ยื่นเรื่องด้วยตนเอง	133	128	146	141	970	941
3. สายด่วน ปปง. 1710	60	42	31	8	557	451
4. เว็บไซต์และอีเมล	54	28	122	53	567	358
5. ตู้ ปณ. 559	4	-	-	-	43	32
6. ข่าวหนังสือพิมพ์	-	-	-	-	26	26
7. ส่วนราชการภายนอก	1,804	1,804	1,732	1,732	7,391	7,391
รวม	2,683	2,527	2,430	2,258	12,703	11,872

หมายเหตุ กรณีที่ไม่ส่งดำเนินการเนื่องจาก ไม่เข้าความผิดมูลฐาน และไม่มีข้อมูลบุคคลของผู้ถูกกล่าวหา

ซึ่งรายละเอียดผลการรับเรื่องราวร้องเรียน ร้องทุกข์ แจ้งเบาะแส ตั้งแต่วันที่ 4 เมษายน 2556 - 30 กันยายน 2562 แยกตามความผิดมูลฐาน ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 มีรายละเอียด ดังนี้

ลำดับที่	จำนวนเรื่อง			
	ประเภทความผิดมูลฐาน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ตั้งแต่เริ่มดำเนินการ (4 เม.ย. 2556 - 30 ก.ย. 2562)
1	ยาเสพติด ม.3 (1)	917	1,149	3,989
2	การค้ามนุษย์/ค้าหญิงและเด็ก ม.3 (2)	141	85	603
3	การฉ้อโกงประชาชน ม.3 (3)	434	485	1,800
4	การยักยอกหรือฉ้อโกง (สถาบันการเงิน) ม.3 (4)	5	4	43
5	ทุจริตต่อตำแหน่งหน้าที่ ม.3 (5)	388	174	1,882
6	การกรรโชกหรือรีดเอาทรัพย์ที่กระทำโดยอ้างอำนาจอั้งยี่ซ่องโจร ม.3 (6)	1	-	18
7	การลักลอบหนีศุลกากร ม.3 (7)	43	33	165
8	การก่อการร้าย ม.3 (8)	1	1	21
9	การพนัน ม.3 (9)	163	40	608
10	การเป็นสมาชิกอั้งยี่ หรือการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรม ม.3 (10)	4	5	93
11	การรับของโจร ม.3 (11)	5	1	10
12	การปลอมหรือแปลงเงินตรา ดวงตรา แสตมป์ และตั๋ว ม.3 (12)	-	-	1
13	การปลอมหรือการละเมิดทรัพย์สินทางปัญญา ม.3 (13)	4	46	172
14	การปลอมเอกสารสิทธิบัตรอิเล็กทรอนิกส์หรือหนังสือเดินทางฯ ม.3 (14)	3	1	67
15	ทรัพยากรธรรมชาติหรือสิ่งแวดล้อม ม.3 (15)	52	18	505
16	การประทุษร้ายต่อชีวิตและร่างกาย ม.3 (16)	-	1	3
17	การหน่วงเหนี่ยวหรือกักขังผู้อื่น ม.3 (17)	-	-	1

ลำดับที่	จำนวนเรื่อง			
	ประเภทความผิดมูลฐาน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ตั้งแต่เริ่มดำเนินการ (4 เม.ย. 2556 - 30 ก.ย. 2562)
18	การลักทรัพย์ กรรโชก รีดเอาทรัพย์ ชิงทรัพย์ ปล้นทรัพย์ ฉ้อโกง หรือยักยอก (เป็นปกติธุระ) ม.3 (18)	115	31	748
19	การกระทำอันเป็นโจรสลัด ม.3 (19)	-	-	-
20	การกระทำอันไม่เป็นธรรมเกี่ยวกับการซื้อขายหลักทรัพย์ ม.3 (20)	12	6	28
21	การค้าอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน และวัตถุระเบิด และการค้ายุทธภัณฑ์เพื่อนำไปใช้ในการก่อการร้าย การรบ หรือการสงคราม ค้าอาวุธหรือเครื่องมืออุปกรณ์ของอาวุธ ม.3 (21)	5	-	8
22	การเลือกตั้ง (มาตรา 73 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2561)	1	-	1
23	สมาชิกวุฒิสภา (มาตรา 77 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. 2550)	-	-	-
24	การมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ (มาตรา 22 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556)	3	4	23
25	การสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย (มาตรา 25 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง พ.ศ. 2559)	3	2	8

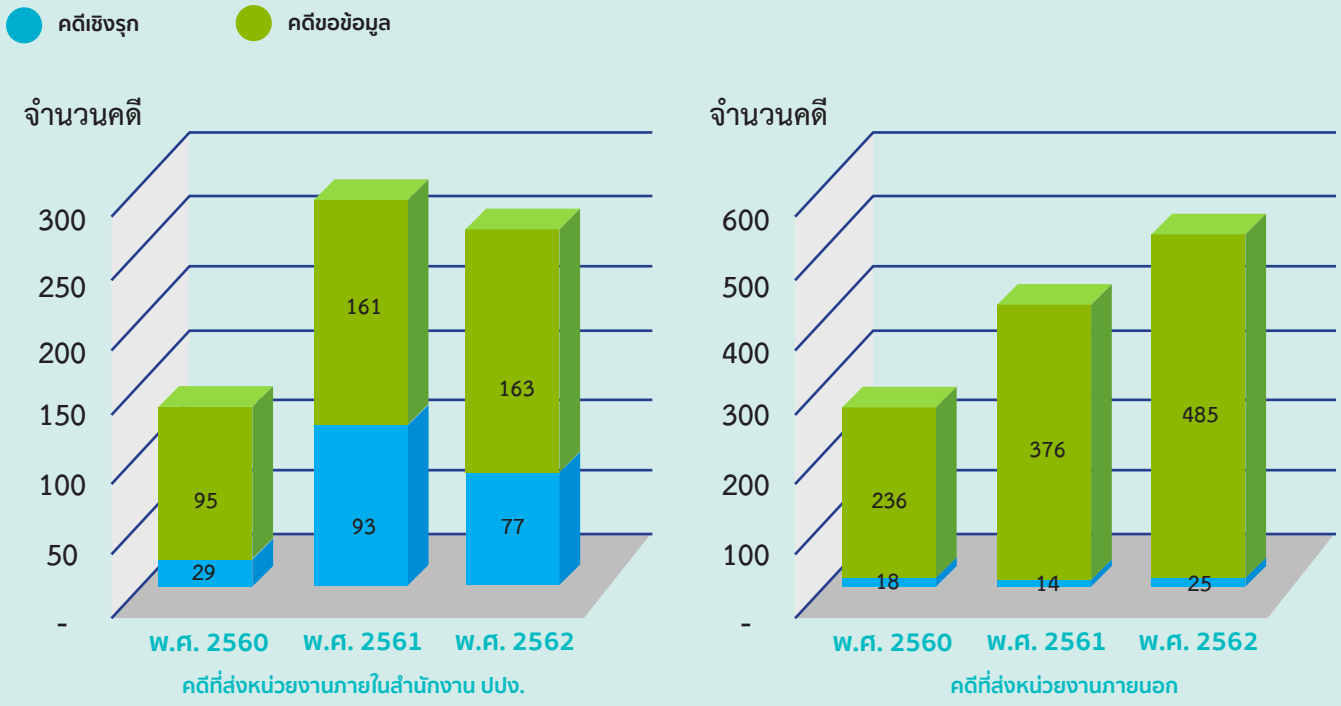
ลำดับที่	จำนวนเรื่อง			
	ประเภทความผิดมูลฐาน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ตั้งแต่เริ่มดำเนินการ (4 เม.ย. 2556 - 30 ก.ย. 2562)
26	การสนับสนุนทางการเงินแก่การแพร่ขยายอาวุธที่มีอำนาจทำลายล้างสูง (มาตรา 25 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง พ.ศ. 2559)	-	-	-
27	การหลีกเลี่ยงหรือฉ้อโกงภาษี (มาตรา 37 ตรี แห่งประมวลรัษฎากร)	35	3	40
28	บังคับใช้กฎหมายแรงงานหรือบริการ (มาตรา 44 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ศ. 2551 ซึ่งเพิ่มโดยพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ศ. 2562)	-	-	-
29	การเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น (มาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. 2562)	-	-	-
30	ไม่เกี่ยวข้องกับความผิดมูลฐาน	348	321	1,866
รวม		2,683	2,430	12,703

1.2 การดำเนินการเกี่ยวกับการตรวจสอบและวิเคราะห์ธุรกรรม

หลังจากที่ได้รับรายงานธุรกรรมประเภทต่าง ๆ ทั้งรายงานธุรกรรมที่ใช้เงินสด ธุรกรรมที่เกี่ยวกับทรัพย์สิน ธุรกรรมที่เป็นการโอนเงินหรือชำระเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ และธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย สำนักงาน ปปง. จะดำเนินการตรวจสอบและวิเคราะห์ธุรกรรมดังกล่าว เพื่อวิเคราะห์หาความผิดปกติของธุรกรรมทางการเงินที่อาจเชื่อมโยงหรือเกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดมูลฐานหรือความผิดตามกฎหมายอื่น ส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภายในและภายนอกสำนักงาน ปปง. ดำเนินการต่อไป โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 - 30 กันยายน 2562) สำนักงาน ปปง. ได้มีผลการตรวจสอบและวิเคราะห์ธุรกรรมเพื่อนำไปสู่การดำเนินการ จำนวน 750 คดี โดยมีรายละเอียด ดังนี้

ปีงบประมาณ พ.ศ.	คดีที่ส่งหน่วยงานภายในสำนักงาน ปปง.			คดีที่ส่งหน่วยงานภายนอก			รวมทั้งสิ้น (คดี)
	คดีเชิงรุก	คดีขอข้อมูล	รวม	คดีเชิงรุก	คดีขอข้อมูล	รวม	
2560	29	95	124	18	236	254	378
2561	93	161	254	14	376	390	644
2562	77	163	240	25	485	510	750

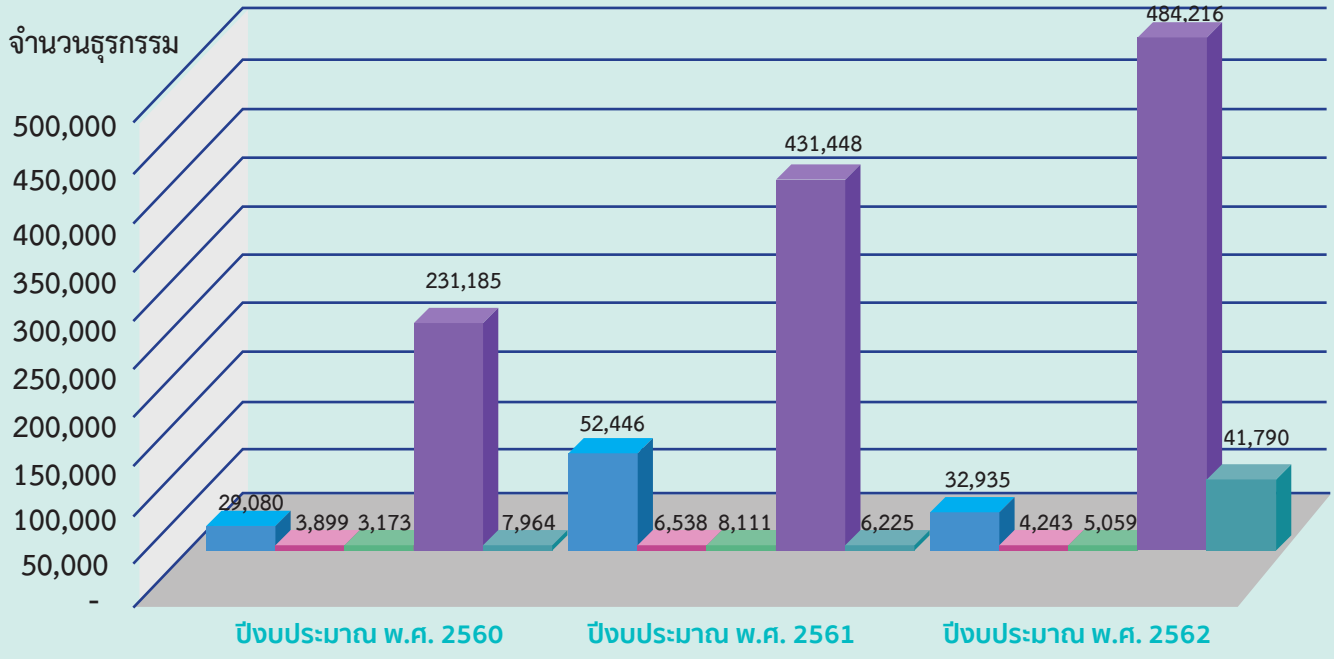
แผนภูมิแสดงจำนวนคดีที่ส่งหน่วยงานต่าง ๆ (เปรียบเทียบปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2562)



ทั้งนี้ ในการตรวจสอบและวิเคราะห์ธุรกรรม เพื่อหาความผิดปกติของธุรกรรมทางการเงินที่อาจเชื่อมโยงหรือเกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดมูลฐานหรือความผิดตามกฎหมายอื่นนั้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 - 30 กันยายน 2562) สำนักงาน ปปง. ได้นำธุรกรรมที่ได้รับรายงานมาใช้ผลการตรวจสอบและวิเคราะห์ธุรกรรมเพื่อนำไปสู่การดำเนินการ รวมจำนวนทั้งสิ้น 568,243 ธุรกรรม โดยมีรายละเอียด ดังนี้

ปีงบประมาณ พ.ศ.	ธุรกรรมทางการเงินที่นำมาวิเคราะห์ (จำนวนธุรกรรม)					รวมทั้งสิ้น (ธุรกรรม)
	ธุรกรรมที่ใช้เงินสด	ธุรกรรมที่เกี่ยวกับทรัพย์สิน	ธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย	ธุรกรรมที่เป็นการโอนเงินหรือชำระเงินทางอิเล็กทรอนิกส์	ธุรกรรมระหว่างประเทศ	
2560	29,080	3,899	3,173	231,185	7,964	275,301
2561	52,446	6,538	8,111	431,448	6,225	504,768
2562	32,935	4,243	5,059	484,216	41,790	568,243

แผนภูมิแสดงจำนวนการนำธุรกรรมที่สำนักงาน ปปง. นำมาวิเคราะห์ (เปรียบเทียบปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2562)



1.3 การจัดทำรายงานวิเคราะห์เชิงยุทธศาสตร์

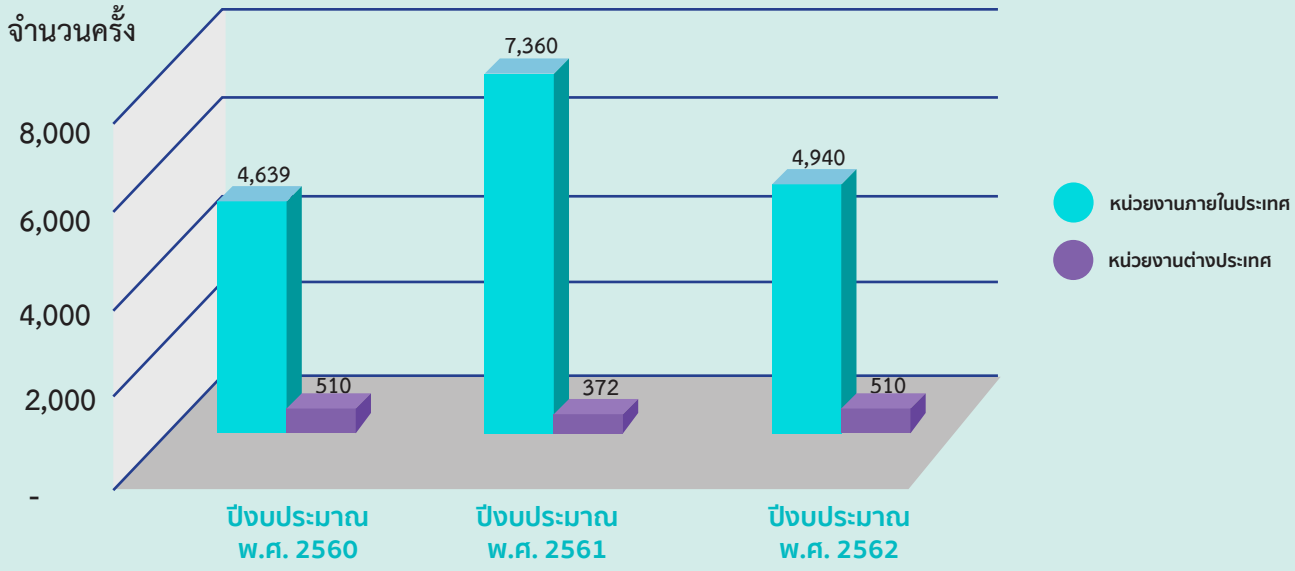
การจัดทำรายงานวิเคราะห์เชิงยุทธศาสตร์เพื่อนำไปกำหนดนโยบายและมาตรการเป็นการรวบรวมข้อมูลสถิติเกี่ยวกับการทำธุรกรรมทางการเงินที่สำนักงาน ปปง. ได้รับรายงานและข้อมูลสถิติอาชญากรรมสำคัญจากหน่วยงานต่าง ๆ และแหล่งข้อมูลอื่นที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำมาศึกษา วิเคราะห์จัดทำรายงานวิเคราะห์เชิงยุทธศาสตร์เกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูงส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องซึ่งปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 - 30 กันยายน 2562) ได้มีการจัดทำรายงานวิเคราะห์เชิงยุทธศาสตร์ จำนวน 14 ฉบับ

1.4 การแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างหน่วยงานทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ

การดำเนินการแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างหน่วยงานทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 - 30 กันยายน 2562) มีการดำเนินการ แลกเปลี่ยนข้อมูลกับหน่วยงานภายในประเทศ จำนวน 4,940 ครั้ง และการแลกเปลี่ยนข้อมูลกับหน่วยงานต่างประเทศ จำนวน 510 ครั้ง สามารถสรุปได้ดังนี้

ปีงบประมาณ พ.ศ.	จำนวนครั้งที่ได้ดำเนินการ	
	การแลกเปลี่ยนข้อมูลกับหน่วยงานภายในประเทศ	การแลกเปลี่ยนข้อมูลกับหน่วยงานต่างประเทศ
2560	4,639	510
2561	7,360	372
2562	4,940	510

แผนภูมิแสดงจำนวนครั้งในการแลกเปลี่ยนข้อมูลกับหน่วยงานทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ (เปรียบเทียบปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2562)

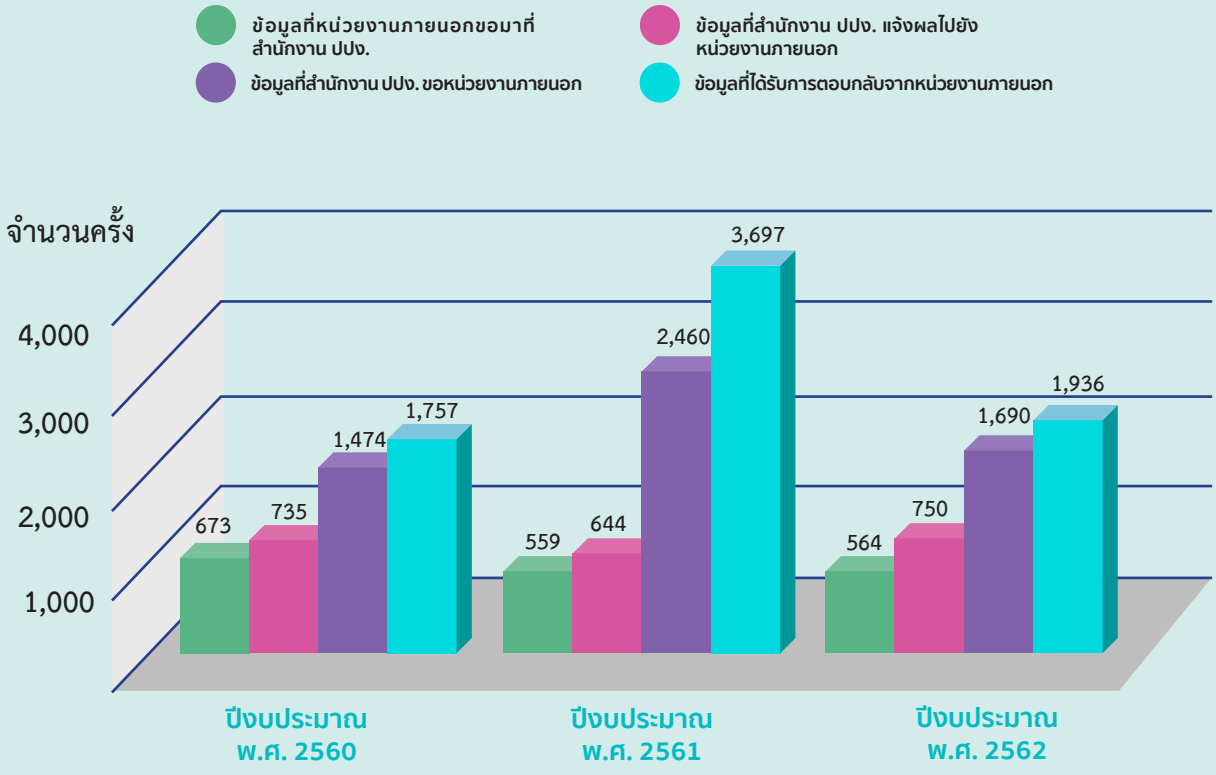


1.4.1 การดำเนินการแลกเปลี่ยนข้อมูลกับหน่วยงานภายในประเทศ

การแลกเปลี่ยนข้อมูลกับหน่วยงานต่าง ๆ ภายในประเทศ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 - 30 กันยายน 2562) สามารถจำแนกประเภทของการดำเนินการ ได้ดังนี้

ปีงบประมาณ พ.ศ.	จำนวนครั้งที่ได้ดำเนินการ			
	ข้อมูลที่หน่วยงานภายนอกขอมาที่สำนักงาน ปปง.	ข้อมูลที่สำนักงาน ปปง. แจ้งผลไปยังหน่วยงานภายนอก	ข้อมูลที่สำนักงาน ปปง. ขอหน่วยงานภายนอก	ข้อมูลที่ได้รับการตอบกลับจากหน่วยงานภายนอก
2560	673	735	1,474	1,757
2561	559	644	2,460	3,697
2562	564	750	1,690	1,936

แผนภูมิแสดงจำนวนครั้งในการแลกเปลี่ยนข้อมูลกับหน่วยงานภายในประเทศ (เปรียบเทียบปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2562)

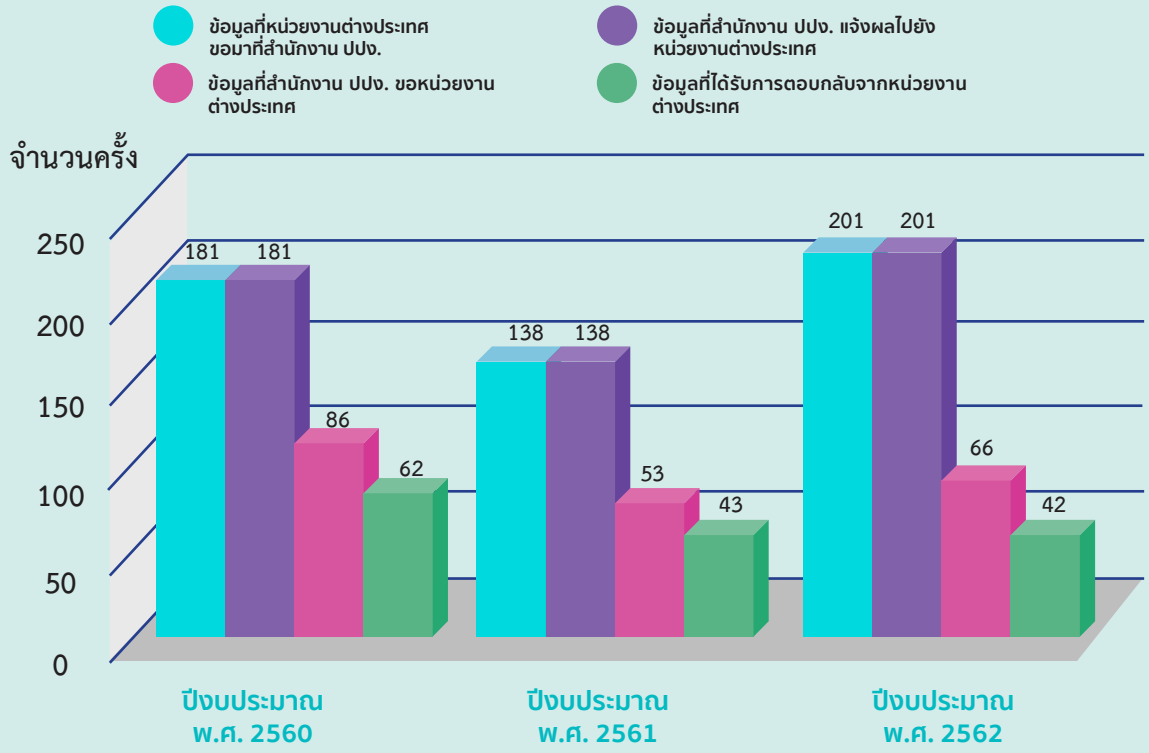


1.4.2 การดำเนินการแลกเปลี่ยนข้อมูลกับหน่วยงานต่างประเทศ

การดำเนินการแลกเปลี่ยนข้อมูลกับหน่วยงานต่างประเทศ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 - 30 กันยายน 2562) สามารถจำแนกประเภทของการดำเนินการ ได้ดังนี้

ปีงบประมาณ พ.ศ.	จำนวนครั้งที่ได้ดำเนินการ			
	ข้อมูลที่หน่วยงานต่างประเทศขอมาที่สำนักงาน ปปง.	ข้อมูลที่สำนักงาน ปปง. แจ้งผลไปยังหน่วยงานต่างประเทศ	ข้อมูลที่สำนักงาน ปปง. ขอหน่วยงานต่างประเทศ	ข้อมูลที่ได้รับการตอบกลับจากหน่วยงานต่างประเทศ
2560	181	181	86	62
2561	138	138	53	43
2562	201	201	66	42

แผนภูมิแสดงจำนวนครั้งในการแลกเปลี่ยนข้อมูลกับหน่วยงานต่างประเทศ (เปรียบเทียบปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2562)



1.5 การส่งเสริมและประสานความร่วมมือกับภาคประชาชน

สำนักงาน ปปง. ได้ให้ความสำคัญกับการประสานความร่วมมือกับองค์กรต่าง ๆ ทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน สถาบันการเงิน และหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนประชาชนทั่วไป อีกทั้งเป็นศูนย์กลางในการขอความช่วยเหลือและความร่วมมือในการดำเนินงานเพื่อการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน สรุปได้ ดังนี้

1.5.1 โครงการสายลับ ปปง.

โครงการสายลับ ปปง. จัดตั้งขึ้นเพื่อให้มีการส่งเสริมความร่วมมือของประชาชนเกี่ยวกับการให้ข้อมูลข่าวสารเพื่อป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ตั้งแต่เริ่มดำเนินโครงการ (ปี พ.ศ. 2546 - 30 กันยายน 2562) มีผู้สมัครสายลับ ปปง. จำนวนทั้งสิ้น 75,405 ราย ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 - 30 กันยายน 2562) มีผู้สมัครสายลับ ปปง. จำนวน 26 ราย โดยมีรายละเอียด ดังนี้

จำนวนผู้สมัครสายลับ ปปง. (ราย)		
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 (1 ต.ค. 59 - 30 ก.ย. 60)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 (1 ต.ค. 60 - 30 ก.ย. 61)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ต.ค. 61 - 30 ก.ย. 62)
29	31	26

1.5.2 การประสานความร่วมมือกับภาคประชาชน

การดำเนินงานด้านการประสานความร่วมมือกับภาคประชาชนมีวัตถุประสงค์เพื่อเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง การเปิดโอกาสให้ภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็น ให้ข้อเสนอแนะหรือแนวนโยบายร่วมปฏิบัติหรือร่วมทำงานกับสำนักงาน ปปง. รวมถึงการสร้างเครือข่ายภาคประชาชนในการดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 - 30 กันยายน 2562) ได้มีการดำเนินการ ดังนี้

(1) จัดโครงการเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 สำนักงาน ปปง. ได้มีการจัดโครงการดังกล่าว โดยได้รับการสนับสนุนงบประมาณจากกองทุนการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ซึ่งโครงการดังกล่าวเป็นการสร้างความรู้ความเข้าใจให้แก่ประชาชนในเขตพื้นที่ต่างจังหวัด และในเขตพื้นที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑล และในการกำหนดพื้นที่ ในการเผยแพร่ให้ความรู้แก่ประชาชนมีเกณฑ์การพิจารณาจากสถิติการรับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนทุกช่องทาง เช่น ทางโทรศัพท์สายด่วน ปปง. 1710, ทางจดหมาย, ยื่นคำร้องด้วยตนเอง, ทางอีเมล เป็นต้น โดยเรียงลำดับจากการรับเรื่องที่มีสถิติมากไปน้อยและกำหนดเป้าหมายในการจัดโครงการเผยแพร่ จำนวน 18 ครั้ง มีประชาชนเข้าร่วมจำนวน 1,800 คน ประชาชนมีความรู้ความเข้าใจและให้ความร่วมมือในการปฏิบัติงานกับสำนักงาน ปปง. ร้อยละ 98.80 โดยมีผลการดำเนินงานตามรายละเอียดดังต่อไปนี้

ครั้งที่ 1 เมื่อวันที่ 19 ธันวาคม 2561 ณ เทศบาลตำบลสันนาเม็ง อำเภอสันทราย จังหวัดเชียงใหม่
ครั้งที่ 2 เมื่อวันที่ 20 ธันวาคม 2561 ณ ห้องประชุมอาคารเทิดพระเกียรติ 90 ปี จังหวัดเชียงราย
ครั้งที่ 3 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2562 ณ ที่ว่าการอำเภอเมืองบุรีรัมย์ จังหวัดบุรีรัมย์
ครั้งที่ 4 เมื่อวันที่ 30 มกราคม 2562 ณ ที่ว่าการอำเภอพิมาย จังหวัดนครราชสีมา
ครั้งที่ 5 เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2562 ณ สำนักงานเทศบาลนครขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น
ครั้งที่ 6 เมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2562 ณ ที่ว่าการอำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี
ครั้งที่ 7 เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2562 ณ ศาลากลาง จังหวัดระยอง
ครั้งที่ 8 เมื่อวันที่ 13 มีนาคม 2562 ณ ห้องเอราวัณ โรงแรม พีซี แกรนด์ พาเลซ จังหวัดสกลนคร
ครั้งที่ 9 เมื่อวันที่ 14 มีนาคม 2562 ณ ห้องโพนสวรรค์ โรงแรมพักพิงอิงโขง จังหวัดนครพนม
ครั้งที่ 10 เมื่อวันที่ 29 เมษายน 2562 ณ สำนักงานจังหวัดสุโขทัย
ครั้งที่ 11 เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2562 ณ หอประชุมอำเภอเมืองตาก จังหวัดตาก
ครั้งที่ 12 เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2562 ณ องค์การบริหารส่วนจังหวัดนนทบุรี
ครั้งที่ 13 เมื่อวันที่ 17 มิถุนายน 2562 ณ เทศบาลเมืองบึงยี่โถ อำเภอธัญบุรี จังหวัดปทุมธานี
ครั้งที่ 14 เมื่อวันที่ 20 มิถุนายน 2562 ณ ที่ว่าการอำเภอบางพลี จังหวัดสมุทรปราการ
ครั้งที่ 15 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2562 ณ สำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร
ครั้งที่ 16 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2562 ณ สำนักงานเทศบาลนครตรัง จังหวัดตรัง
ครั้งที่ 17 เมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2562 ณ สำนักงานจังหวัดพัทลุง
ครั้งที่ 18 เมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2562 ณ ห้องประชุมโต๊ะพญาวัง ชั้น 4 ศาลากลาง จังหวัดสตูล

ซึ่งจากผลการดำเนินการจัดโครงการเผยแพร่ความรู้ดังกล่าว ทำให้ประชาชนในพื้นที่เป้าหมายมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายฟอกเงินและเกิดความตระหนักรู้ถึงพิษภัยของการฟอกเงิน สามารถนำความรู้ ที่ได้รับไปเผยแพร่ต่อในชุมชน ช่วยในการแจ้งเตือนประชาชนในพื้นที่ของตนเองไม่ให้กระทำความผิดเกี่ยวกับกฎหมายฟอกเงินและไม่ให้หลงตกเป็นเหยื่อของกลุ่มมิจฉาชีพ มีส่วนร่วมในการแจ้งเบาะแสผู้กระทำความผิดให้แก่สำนักงาน ปปง. ผ่านช่องทางต่าง ๆ ด้วยและมีการแสวงหาเครือข่ายเพื่อสนับสนุนการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน โดยมีอาสาสมัครเป็นเครือข่ายกับสำนักงาน ปปง. จำนวน 130 คน เพื่อช่วยในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน ปปง. และแจ้งเตือนประชาชนในพื้นที่ของตนเอง





(2) การจัดสัมมนาให้แก่บุคลากรภายนอก

สำนักงาน ปปง. ได้ดำเนินการจัดโครงการสัมมนาให้แก่บุคลากรภายนอก เพื่อเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจและการบูรณาการการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน กฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ อีกทั้งยังเป็นการแลกเปลี่ยนข้อมูล ข้อคิดเห็น ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะในการดำเนินงาน อันจะนำไปสู่การประสานความร่วมมือในการปฏิบัติงานให้เกิดประสิทธิภาพ ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 - 30 กันยายน 2562) สำนักงาน ปปง. ได้จัดโครงการสัมมนาร่วมกับหน่วยงานราชการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น

(2.1) โครงการทบทวนแนวทางปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินสำหรับผู้มีหน้าที่รายงาน จำนวน 9 ครั้ง ประกอบด้วย

ครั้งที่ 1 เมื่อวันที่ 20 พฤศจิกายน 2561 ณ ห้องกิ่งทอง โรงแรมเอเชีย เขตราชเทวี กรุงเทพมหานคร
ครั้งที่ 2 เมื่อวันที่ 27 พฤศจิกายน 2561 ณ ห้องกิ่งทอง โรงแรมเอเชีย เขตราชเทวี กรุงเทพมหานคร
ครั้งที่ 3 เมื่อวันที่ 6 ธันวาคม 2561 ณ ห้องกิ่งทอง โรงแรมเอเชีย เขตราชเทวี กรุงเทพมหานคร
ครั้งที่ 4 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2561 ณ ห้องกษัตริย์ศึก 1 โรงแรมเดอะทวินทาวเวอร์ กรุงเทพมหานคร
ครั้งที่ 5 เมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2561 ณ ห้องราชเทวี 1 โรงแรมเอเชีย เขตราชเทวี กรุงเทพมหานคร
ครั้งที่ 6 เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2562 ณ ห้องประชุม ชั้น 12 อาคารสำนักงาน ปปง.
ครั้งที่ 7 เมื่อวันที่ 24 มกราคม 2562 ณ ห้องมิ่งเมือง โรงแรมเดอะทวินทาวเวอร์ กรุงเทพมหานคร
ครั้งที่ 8 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2562 ณ ห้องประชุม ชั้น 12 อาคารสำนักงาน ปปง.
ครั้งที่ 9 เมื่อวันที่ 12 กุมภาพันธ์ 2562 ณ ห้องมิ่งเมือง โรงแรมเดอะทวินทาวเวอร์ กรุงเทพมหานคร





(2.2) โครงการสัมมนาสร้างความรู้ความเข้าใจให้ผู้เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง เมื่อวันที่ 12-14 ธันวาคม 2561 ณ โรงแรม ทีซิกซ์ไฟว์ จังหวัดชลบุรี

(2.3) โครงการส่งเสริมความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับความเสี่ยงและการประเมินความเสี่ยงด้านการฟอกเงินและการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูงให้ภาคธุรกิจ จำนวน 3 ครั้ง ประกอบด้วย

ครั้งที่ 1 เมื่อวันที่ 15 มกราคม 2562 ณ โรงแรมเซ็นทรัลเพลส จังหวัดสมุทรสาคร

ครั้งที่ 2 เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2562 ณ โรงแรมเวียงตากริเวอร์ไซต์ จังหวัดตาก

ครั้งที่ 3 เมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2562 ณ โรงแรมรอยัลนาคารา และคอนเวนชั่น เซ็นเตอร์ จังหวัดหนองคาย



(2.4) โครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เรื่อง บูรณาการการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูงร่วมกับหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้อง จำนวน 2 ครั้ง ประกอบด้วย

ครั้งที่ 1 เมื่อวันที่ 14 - 15 กุมภาพันธ์ 2562 ณ โรงแรมราชาวดี รีสอร์ท แอนด์ โฮเทล จังหวัดขอนแก่น

ครั้งที่ 2 เมื่อวันที่ 27 - 28 กุมภาพันธ์ 2562 ณ โรงแรมรอยัล ภูเก็ต ซิตี้ จังหวัดภูเก็ต





(2.5) โครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เรื่อง บูรณาการการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง ร่วมกับสำนักงานอัยการสูงสุด จำนวน 2 ครั้ง ประกอบด้วย

ครั้งที่ 1 เมื่อวันที่ 8 -10 มิถุนายน 2562 ณ โรงแรมทีซิกซ์ไฟว์ และสวนนงนุช จังหวัดชลบุรี

ครั้งที่ 2 เมื่อวันที่ 2 กันยายน 2562 ณ โรงแรม ดิ เอมเมอรัลด์ รัชดา กรุงเทพมหานคร





1.5.3 การประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ความรู้

สำนักงาน ปปง. ได้ดำเนินการประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูงให้หน่วยงานทั้งภาครัฐ ภาคเอกชนและประชาชนทั่วไป รวมทั้งการประชาสัมพันธ์ให้ได้รับทราบถึงนโยบาย แนวทางการปฏิบัติงานและผลการดำเนินงานของสำนักงาน ปปง. เพื่อสร้างความเข้าใจอันดีและส่งเสริมความร่วมมือในการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการก่อการร้าย โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 - 30 กันยายน 2562) ได้ดำเนินการประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ความรู้โดยได้จัดส่งบุคลากรของสำนักงาน ปปง. ไปเป็นวิทยากรบรรยายให้ความรู้แก่ข้าราชการและพนักงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจในการปฏิบัติตามกฎหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพในหัวข้อต่าง ๆ ประกอบด้วย

(1) หน่วยงานภาครัฐ จำนวน 89 ครั้ง เช่น

- อภิปรายให้ความรู้ภาควิชากฎหมายป้องกันปราบปรามการทุจริต จัดโดย ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 1 เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2561 ณ อาคารเรียนรวม ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 1 จังหวัดสระบุรี

- บรรยายหัวข้อ กฎหมายว่าด้วยความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ จัดโดย ตำรวจภูธรภาค 8 เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2561 ณ ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 8 จังหวัดสุราษฎร์ธานี

- เสวนาวิชาการ ขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติภายใต้ หัวข้อเรื่อง มหัตภัย...คอร์รัปชั่น ยุค 4.0 จัดโดย สมาคมผู้สื่อข่าวต้านคอร์รัปชั่น (ประเทศไทย) เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2562 ณ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครกรุงเทพมหานคร

- บรรยายหัวข้อวิชา สัมมนาการไต่สวน การสืบสวนสอบสวนและการรวบรวมพยานหลักฐานของคณะกรรมการ ปปง. จัดโดย สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เมื่อวันที่ 23 เมษายน 2562 ณ โรงแรมรอยัลซิตี้ กรุงเทพมหานคร

- เสวนา เรื่อง “การกระทำความผิดตามพระราชกำหนดการกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน พ.ศ. 2527 และบทบาทของหน่วยงานในการดำเนินการตามพระราชกำหนดการกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน พ.ศ. 2527” จัดโดย สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง เมื่อวันที่ 12 กันยายน 2562 ณ ห้องแกรนด์บอลรูม โรงแรมรามาการ์เด้นส์ กรุงเทพมหานคร

(2) สถาบันการเงินและผู้มีหน้าที่รายงานการทำธุรกรรม จำนวน 50 ครั้ง เช่น

- บรรยายหัวข้อการจัดทำนโยบายด้าน AML/CFT เพื่อสอนการปรับใช้นโยบายจากแบบฟอร์มกลางของสมาคมให้เหมาะสมกับแต่ละบริษัท และหัวข้อภาพรวมกฎหมายและการตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมายด้าน AML/CFT ณ สถานประกอบการ จัดโดย สมาคมผู้ประกอบการรถยนต์ใช้แล้ว เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2561 ณ โรงแรมเซ็นทารา บายเซ็นทรา ศูนย์ราชการและคอนเวนชั่น เซ็นเตอร์ กรุงเทพมหานคร

- บรรยายหัวข้อ การปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินที่เกี่ยวข้องกับสหกรณ์ จัดโดย สหกรณ์ออมทรัพย์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำกัด เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2561 ณ โรงแรมมิราเคิล แกรนด์ คอนเวนชั่น ดอนเมือง กรุงเทพมหานคร

- บรรยายหัวข้อ แนวทางการปฏิบัติตามกฎหมายด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย (AML/CFT) จัดโดย ผู้บริหารและพนักงานของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2562 ณ ห้องประชุมชั้น 30 อาคารสำนักงานใหญ่ ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) กรุงเทพมหานคร

- บรรยายหัวข้อ ก้าวทันกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน จัดโดย ผู้สอบบัญชีภาคเอกชน เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2562 ณ โรงแรมปรินซ์ พาเลซ มหานาค กรุงเทพมหานคร

- บรรยายหัวข้อ แนวปฏิบัติ เรื่องการรายงานธุรกรรมและการจัดให้ลูกค้าแสดงตน และแนวทางปฏิบัติเรื่อง การตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้า จัดโดย สมาชิกสมาคมธนาคารไทย สมาคมสถาบันการเงินของรัฐ และสมาคมธนาคารนานาชาติ เมื่อวันที่ 17 กันยายน 2562 ณ Jasmine City Hotel ห้อง Orchid 3 ชั้น 11 กรุงเทพมหานคร

1.6 การประสานความร่วมมือกับหน่วยงานภายในประเทศ

สำนักงาน ปปง. ได้จัดทำบันทึกความเข้าใจ (MOU)/บันทึกข้อตกลงกับหน่วยงานภายในประเทศ เพื่อประโยชน์ในการประสานงานและการดำเนินคดีตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 - กันยายน 2562) มีการลงนามบันทึกความเข้าใจ (MOU)/บันทึกข้อตกลง จำนวน 4 ฉบับ โดยตั้งแต่เริ่มดำเนินการปี พ.ศ. 2544 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2562 ได้ลงนามบันทึกความเข้าใจ (MOU)/บันทึกข้อตกลง รวมจำนวนทั้งสิ้น 44 ฉบับ ดังนี้

ชื่อบันทึกความเข้าใจ (MOU)/บันทึกข้อตกลง	หน่วยงาน	ลงวันที่
(1) บันทึกข้อตกลงว่าด้วยการใช้ประโยชน์ด้านข้อมูลบุคคลจากฐานข้อมูลทะเบียนกลางในราชการ	กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย	22 พ.ย. 44
(2) บันทึกข้อตกลงว่าด้วยการให้บริการคัดค้นข้อมูลแบบแสดงรายการภาษีทางระบบอินเตอร์เน็ต	กรมสรรพากร	25 มิ.ย. 50

ชื่อบันทึกความเข้าใจ (MOU)/บันทึกข้อตกลง	หน่วยงาน	ลงวันที่
(3) บันทึกข้อตกลงว่าด้วย เรื่อง ความร่วมมือในการสนับสนุนการปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัติขายตรงและตลาดแบบตรง พ.ศ. 2545	สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค	6 ธ.ค. 50
(4) บันทึกข้อตกลงความร่วมมือในการดำเนินงานโครงการนำร่องระบบเทคโนโลยีสารสนเทศกระบวนการยุติธรรมต้นแบบระหว่างหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	กรมการปกครอง กรมคุมประพฤติ กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กรมราชทัณฑ์ สำนักงานกิจการยุติธรรม สำนักงาน ป.ป.ส. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กระทรวงยุติธรรม สำนักงานอัยการสูงสุด	27 มี.ค. 52
(5) บันทึกข้อตกลงความร่วมมือโครงการพัฒนาและบริการระบบงานสารสนเทศเพื่อสนับสนุนสถาบันการเงินและผู้ประกอบอาชีพในการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	สำนักบริการเทคโนโลยีสารสนเทศ	28 ต.ค. 52
(6) บันทึกความตกลงว่าด้วยการประสานความร่วมมือในการกำกับดูแลผู้ประกอบธุรกิจตัวกลางในตลาดทุนเพื่อประโยชน์ในการป้องกันปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย	สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์	23 ก.ย. 53
(7) บันทึกข้อตกลงว่าด้วยการเชื่อมโยงและใช้ประโยชน์ข้อมูลการเดินทางเข้า - ออกราชอาณาจักร	สำนักงานตรวจคนเข้าเมือง สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	30 ก.ย. 53
(8) บันทึกความตกลงว่าด้วยการประสานความร่วมมือในการกำกับดูแลผู้ประกอบธุรกิจประกันภัยเพื่อประโยชน์ในการป้องกันปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย	สำนักงานคณะกรรมการกำกับและส่งเสริมการประกอบธุรกิจประกันภัย	26 เม.ย. 54

ชื่อบันทึกความเข้าใจ (MOU)/บันทึกข้อตกลง	หน่วยงาน	ลงวันที่
(9) บันทึกความตกลงว่าด้วยการประสานความร่วมมือในการกำกับดูแลสถาบันภายใต้การกำกับของธนาคารแห่งประเทศไทยเพื่อประโยชน์ในการป้องกันปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย	ธนาคารแห่งประเทศไทย	25 พ.ค. 54
(10) – (29) บันทึกความเข้าใจร่วมกัน เรื่อง แนวทางการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	- สมาคมธนาคารไทย - สมาคมนานาชาติ - สมาคมเพชรพลอยเงินทอง - สมาคมประกันชีวิตไทย - สมาคมประกันวินาศภัย - สมาคมค้าทองคำ - สมาคมนายหน้าสังหาริมทรัพย์ - สมาคมส่งเสริมผู้ค้าเครื่องยนต์และอะไหล่ใช้แล้ว - สมาคมนายหน้าซื้อขายล่วงหน้า - สมาคมบริษัทหลักทรัพย์ - สมาคมบริษัทจัดการลงทุน - สมาคมธุรกิจเช่าซื้อไทย - สมาคมผู้ค้าอัญมณีไทย และเครื่องประดับ - ชมรมธุรกิจบัตรเครดิต - ธนาคารพัฒนาวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมแห่งประเทศไทย - ธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย - ธนาคารออมสิน - ธนาคารอาคารสงเคราะห์ - ธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทย - ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร	19 ส.ค. 54

ชื่อบันทึกความเข้าใจ (MOU)/บันทึกข้อตกลง	หน่วยงาน	ลงวันที่
(30) บันทึกข้อตกลง เกี่ยวกับการชี้ตำแหน่งที่ดินเพื่อการยึดหรืออายัดทรัพย์สินตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 และ พ.ศ. 2546	กรมที่ดิน	4 มิ.ย. 56
(31) บันทึกข้อตกลงว่าด้วยการประสานการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการส่งสำนวนการตรวจสอบทรัพย์สิน	สำนักงานอัยการพิเศษ ฝ่ายคดีพิเศษ 3 สำนักงานอัยการสูงสุด	19 ส.ค. 56
(32) บันทึกข้อตกลงการปฏิบัติหน้าที่ในคดีระหว่างหน่วยงานของรัฐตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556	สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรมสอบสวนคดีพิเศษ กรมการปกครอง สำนักงาน ป.ป.ส. สำนักงาน ป.ป.ช.	24 ก.ย. 56
(33) บันทึกข้อตกลงว่าด้วยการประสานการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการส่งสำนวนคดีรายชื่อเพื่อขอให้ศาลมีคำสั่งเป็นบุคคลที่ถูกกำหนดและการทบทวนรายชื่อบุคคลที่ถูกกำหนดตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย พ.ศ. 2556	สำนักงานอัยการพิเศษ ฝ่ายคดีพิเศษ 3 สำนักงานอัยการสูงสุด	16 ธ.ค. 56
(34) บันทึกความตกลงว่าด้วยการประสานความร่วมมือในการกำกับดูแลสถาบันภายใต้การกำกับของธนาคารแห่งประเทศไทยเพื่อประโยชน์ในการป้องกันปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย ระหว่างสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน กับธนาคารแห่งประเทศไทย	ธนาคารแห่งประเทศไทย	10 เม.ย. 58
(35) บันทึกความเข้าใจว่าด้วยการประสานความร่วมมือในการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินผ่านกิจการสหกรณ์ ระหว่าง สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน กรมส่งเสริมสหกรณ์และกรมตรวจบัญชีสหกรณ์	กรมส่งเสริมสหกรณ์และ กรมตรวจบัญชีสหกรณ์	3 พ.ย. 58

ชื่อบันทึกความเข้าใจ (MOU)/บันทึกข้อตกลง	หน่วยงาน	ลงวันที่
(36) บันทึกข้อตกลงว่าด้วยการประสานความร่วมมือในการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ระหว่าง กรมที่ดิน กับ สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	กรมที่ดิน	9 พ.ย. 58
(37) บันทึกความตกลงว่าด้วยการประสานความร่วมมือเพื่อประโยชน์ในการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย ระหว่าง สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน กับ สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์	สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์	17 ต.ค. 59
(38) บันทึกข้อตกลงความร่วมมือในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตประพฤติมิชอบในส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐ ระหว่าง กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กับ สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	19 พ.ค. 60
(39) บันทึกความเข้าใจว่าด้วยการแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารด้านการประชาสัมพันธ์และการให้บริการสื่อของกรมประชาสัมพันธ์ในการดำเนินการประชาสัมพันธ์ภารกิจของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน กับ กรมประชาสัมพันธ์	กรมประชาสัมพันธ์	11 ก.ค. 60
(40) บันทึกข้อตกลงว่าด้วยความร่วมมือด้านการเชื่อมโยงและแลกเปลี่ยนข้อมูลในคดี ระหว่าง สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน กับ กรมบังคับคดี	กรมบังคับคดี	13 ก.ย. 60
(41) การขยายระยะเวลาข้อตกลงการจัดตั้งหน่วยปฏิบัติการเฉพาะกิจร่วม (ด้านปราบปรามยาเสพติดและอาชญากรรมข้ามชาติ) หรือ Taskforce Storm ระหว่าง 5 หน่วยงาน ได้แก่ สำนักงาน ปปง. สำนักงาน ป.ป.ส. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรมสอบสวนคดีพิเศษ และตำรวจสหพันธรัฐออสเตรเลีย	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรมสอบสวนคดีพิเศษ สำนักงาน ป.ป.ส. ตำรวจสหพันธรัฐออสเตรเลีย	7 พ.ย. 61

ชื่อบันทึกความเข้าใจ (MOU)/บันทึกข้อตกลง	หน่วยงาน	ลงวันที่
(42) หลักเกณฑ์และวิธีการส่งมอบทรัพย์สินที่เป็นอสังหาริมทรัพย์ซึ่งตกเป็นของแผ่นดินตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินให้แก่กรมธนารักษ์	กรมธนารักษ์	23 พ.ย. 61
(43) บันทึกข้อตกลงว่าด้วยการขอใช้ประโยชน์ข้อมูลทะเบียนสมาชิกสหกรณ์จากฐานข้อมูลทะเบียนด้วยระบบคอมพิวเตอร์โดยวิธีเชื่อมโยงข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ ระหว่างสำนักงาน ปปง. กับ กรมส่งเสริมสหกรณ์	กรมส่งเสริมสหกรณ์	2 เม.ย.62
(44) บันทึกข้อตกลงว่าด้วยการประสานความร่วมมือเพื่อประโยชน์ในการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูงระหว่าง สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน กับ สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์	สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์	15 ก.ค. 62

2. ผลการปฏิบัติงานด้านการปราบปรามการฟอกเงิน

ในการดำเนินงานด้านการปราบปรามการฟอกเงินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 - 30 กันยายน 2562) สำนักงาน ปปง. ได้ดำเนินการเกี่ยวกับทรัพย์สินตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 การดำเนินคดีอาญาฟอกเงินและการดำเนินการตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง พ.ศ. 2559 โดยมีผลการดำเนินการ ดังต่อไปนี้

2.1 ผลการดำเนินการกับทรัพย์สินตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542

สำนักงาน ปปง. ได้ดำเนินการตรวจสอบ สืบสวน สอบสวน และรวบรวมพยานหลักฐานเพื่อดำเนินการกับทรัพย์สินผู้กระทำความผิดทั้งความผิดมูลฐานที่กำหนดไว้ในกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และกฎหมายอื่น โดยสามารถจำแนกประเภทของการดำเนินการ ได้ดังนี้

2.1.1 สำนักงาน ปปง. ได้มีคำสั่งตรวจสอบรายงานการทำธุรกรรมหรือข้อมูลเกี่ยวกับการทำธุรกรรมเบื้องต้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 - 30 กันยายน 2562) จำนวน 15 คำสั่ง และยอดรวมสะสมทั้งสิ้น (ต.ค. 2555 - 30 กันยายน 2562) จำนวน 405 คำสั่ง และมีคำสั่งตรวจสอบเบื้องต้นเพื่อปฏิบัติการตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน จำนวน 6 คำสั่ง และยอดรวมสะสมทั้งสิ้น (ต.ค. 2555 - 30 กันยายน 2562) จำนวน 22 คำสั่ง

ทั้งนี้ คำสั่งทั้งสองรูปแบบดังกล่าวมีขึ้นเพื่อรวบรวมข้อมูลตลอดจนพยานหลักฐานในเบื้องต้นเกี่ยวกับการกระทำความผิดมูลฐานและความผิดฐานฟอกเงิน เพื่อนำส่งคณะกรรมการธุรกรรมเพื่อพิจารณามีคำสั่งอื่น ๆ ตามอำนาจหน้าที่และความเหมาะสมดังปรากฏในข้อ 2.1.2 ต่อไป

การดำเนินการ	คำสั่ง	
	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ต.ค. 61 – 30 ก.ย. 62)	ยอดสะสมทั้งสิ้น (ต.ค. 55 – 30 ก.ย. 62)
คำสั่งตรวจสอบรายงานการทำธุรกรรมหรือข้อมูลเกี่ยวกับการทำธุรกรรมเบื้องต้น (คำสั่ง ต.)	15	405
คำสั่งตรวจสอบรายงานการทำธุรกรรมหรือข้อมูลเกี่ยวกับการทำธุรกรรมเบื้องต้นกรณีการกระทำความผิดมูลฐานเกี่ยวกับการฉ้อโกงประชาชนหรือการฉ้อโกงที่เป็นปกติธุระ ซึ่งมีการกระทำความผิดอาญานอกราชอาณาจักร (คำสั่ง ต.คท.)	6	22

2.1.2 คณะกรรมการธุรกรรมได้มีคำสั่ง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 - 30 กันยายน 2562) รวมทั้งสิ้น จำนวน 982 คำสั่ง 221 เรื่อง 162 รายคดี มูลค่าทรัพย์สิน 4,760,743,198.59 บาท และยอดรวมสะสมทั้งสิ้น (ต.ค. 2555 - 30 กันยายน 2562) จำนวน 5,144 คำสั่ง 1,268 เรื่อง 1,042 รายคดี มูลค่าทรัพย์สิน 124,461,306,699.57 บาท

การดำเนินการ	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ต.ค. 61 – 30 ก.ย. 62)				ยอดสะสมทั้งสิ้น (ต.ค. 55 – 30 ก.ย. 62)			
	คำสั่ง	เรื่อง	รายคดี	มูลค่าทรัพย์สิน	คำสั่ง	เรื่อง	รายคดี	มูลค่าทรัพย์สิน
คำสั่งมอบหมายพนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบธุรกรรมหรือทรัพย์สิน (คำสั่ง ม.)	746	-	-	-	3,670	-	-	-
คำสั่งมอบหมายพนักงานเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจค้นข้อมูลแบบแสดงรายการภาษีทางระบบอินเทอร์เน็ต (คำสั่ง ม.ศท.)	-	-	-	-	1	-	-	-
คำสั่งยับยั้งการทำธุรกรรม (คำสั่ง ยย.)	-	-	-	-	1	-	1	43,126,661.72
คำสั่งยึดหรืออายัดทรัพย์สิน (คำสั่ง ย.)	210	-	162	2,019,282,847.23	1,312	-	1,041	59,709,221,847.89
คำสั่งเพิกถอนการยึดหรืออายัดทรัพย์สิน (คำสั่ง พ.)	26	-	-	33,424,614.63	160	-	-	8,358,475,039.66
เรื่องที่มีการคุ้มครองสิทธิของผู้เสียหาย	-	34	-	1,646,890,680.68	-	145	-	7,650,466,012.67
เรื่องที่คณะกรรมการธุรกรรมมีมติเห็นชอบให้พนักงานเจ้าหน้าที่ส่งเรื่องให้พนักงานอัยการพิจารณายื่นคำร้องต่อศาล	-	187	-	1,061,145,056.05	-	1,123	-	48,700,017,137.63
รวม คำสั่ง/เรื่อง ที่อยู่ในขั้นตอนของคณะกรรมการธุรกรรม	982	221	162	4,760,743,198.59	5,144	1,268	1,042	124,461,306,699.57

2.1.3 อัยการ ได้พิจารณายื่นคำร้องต่อศาลเพื่อให้ศาลสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 - 30 กันยายน 2562) รวมทั้งสิ้น จำนวน 239 เรื่อง มูลค่าทรัพย์สิน 7,148,119,788.73 บาท และยอดรวมสะสมทั้งสิ้น (ต.ค. 2555 – 30 กันยายน 2562) จำนวน 1,140 เรื่อง มูลค่าทรัพย์สิน 50,498,494,064.62 บาท

การดำเนินการ	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ต.ค. 61 - 30 ก.ย. 62)		ยอดสะสมทั้งสิ้น (ต.ค. 55 – 30 ก.ย. 62)	
	เรื่อง	มูลค่าทรัพย์สิน	เรื่อง	มูลค่าทรัพย์สิน
เรื่องที่อัยการยื่นคำร้องต่อศาล	239	7,148,119,788.73	1,138	50,489,994,064.62
เรื่อง/คดี ที่อัยการไม่ยื่นคำร้องและเป็นที่สุด	-	-	2	8,500,000.00
รวมคดีที่อยู่ในขั้นตอนของอัยการ	239	7,148,119,788.73	1,140	50,498,494,064.62

2.1.4 ศาล ได้มีคำสั่ง โดยแบ่งเป็นการดำเนินการของศาลชั้นต้น ศาลอุทธรณ์ และศาลฎีกา ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 - 30 กันยายน 2562) รวมทั้งสิ้น จำนวน 80 เรื่อง มูลค่าทรัพย์สิน 893,118,969.90 บาท และยอดรวมสะสมทั้งสิ้น (ต.ค. 2555 - 30 กันยายน 2562) จำนวน 542 เรื่อง มูลค่าทรัพย์สิน 2,276,966,255.93 บาท โดยมีรายละเอียด ดังนี้

(1) ศาลชั้นต้น จำนวน 68 เรื่อง มูลค่าทรัพย์สิน 519,434,711.04 บาท และยอดรวมสะสมทั้งสิ้น (ต.ค. 2555 – 30 กันยายน 2562) จำนวน 497 เรื่อง มูลค่าทรัพย์สิน 1,670,034,614.89 บาท

(2) ศาลอุทธรณ์ จำนวน 4 เรื่อง มูลค่าทรัพย์สิน 6,041,890.09 บาท และยอดรวมสะสมทั้งสิ้น (ต.ค. 2555 – 30 กันยายน 2562) จำนวน 20 เรื่อง มูลค่าทรัพย์สิน 62,686,255.15 บาท

(3) ศาลฎีกา จำนวน 8 เรื่อง มูลค่าทรัพย์สิน 367,642,368.77 บาท และยอดรวมสะสมทั้งสิ้น (ต.ค. 2555 – 30 กันยายน 2562) จำนวน 25 เรื่อง มูลค่าทรัพย์สิน 544,245,358.89 บาท

การดำเนินการ	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ต.ค. 61 - 30 ก.ย. 62)			ยอดสะสมทั้งสิ้น (ต.ค. 55 – 30 ก.ย. 62)		
	เรื่อง	มูลค่าทรัพย์สิน		เรื่อง	มูลค่าทรัพย์สิน	
ศาลชั้นต้น						
ศาลมีคำสั่งยกคำร้อง (คดีถึงที่สุด)	2	2,032,403.27		6	8,427,215.60	
ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน (คดีถึงที่สุด)	65	517,202,245.03		480	1,528,861,546.66	
ศาลมีคำสั่งยกคำร้องและมีคำสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน	1	ยกคำร้อง	ตกเป็นของแผ่นดิน	11	ยกคำร้อง	ตกเป็นของแผ่นดิน
		175,197.74	24,865.00		100,121,027.90	32,624,824.73
รวมคดีที่อยู่ในขั้นตอนของศาลชั้นต้น	**68**	**519,434,711.04**		**497**	**1,670,034,611.89**	

การดำเนินการ	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ต.ค. 61 - 30 ก.ย. 62)			ยอดสะสมทั้งสิ้น (ต.ค. 55 – 30 ก.ย. 62)		
	เรื่อง	มูลค่าทรัพย์สิน		เรื่อง	มูลค่าทรัพย์สิน	
ศาลอุทธรณ์						
ศาลมีคำสั่งยกคำร้อง (คดีถึงที่สุด)	-	-		1	1,300,000	
ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน (คดีถึงที่สุด)	3	4,903,323.82		16	45,822,013.16	
ศาลมีคำสั่งยกคำร้องและมีคำสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน	1	ยกคำร้อง	ตกเป็นของแผ่นดิน	3	ยกคำร้อง	ตกเป็นของแผ่นดิน
		988,566.27	150,000.00		8,201,404.13	7,362,837.86
รวมคดีที่อยู่ในขั้นตอนของศาลอุทธรณ์	**4**	**6,041,890.09**		**20**	**62,686,255.15**	
ศาลฎีกา						
ศาลมีคำสั่งยกคำร้อง (คดีถึงที่สุด)	**3**	**3,252,260.13**		**4**	**3,497,260.13**	
ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน (คดีถึงที่สุด)	**4**	**19,241,623,63**		**20**	**195,599,613.75**	
ศาลมีคำสั่งยกคำร้อง และมีคำสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน	**1**	ยกคำร้อง	ตกเป็นของแผ่นดิน	**1**	ยกคำร้อง	ตกเป็นของแผ่นดิน
		344,798,485.01	350,000.00		344,798,485.01	350,000.00
รวมคดีที่อยู่ในขั้นตอนของศาลฎีกา	**8**	**367,642,368.77**		**25**	**544,245,358.89**	
รวมคดี ที่อยู่ในขั้นตอนของศาล	**80**	**893,118,969.90**		**542**	**2,276,966,255.93**	

2.2 ผลการดำเนินการกับทรัพย์สินตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 ที่สำคัญ

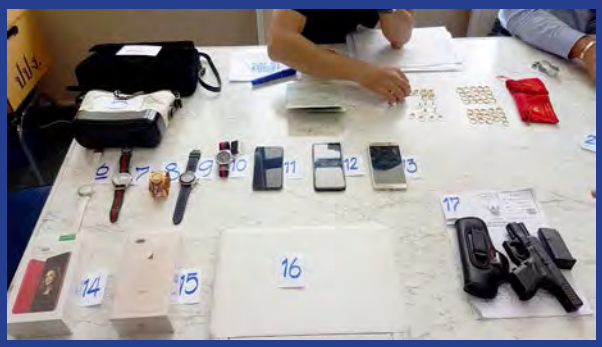
ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 สำนักงาน ปปง. ดำเนินการยึดหรืออายัดทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด จำนวน 162 รายคดี มูลค่าทรัพย์สิน จำนวน 2,019,282,847.23 บาท และดำเนินการคุ้มครองสิทธิผู้เสียหาย จำนวน 34 เรื่อง มูลค่าทรัพย์สิน จำนวน 1,646,890,680.68 บาท โดยมีรายคดีที่มีความสำคัญและอยู่ในความสนใจของสาธารณชน ดังนี้

2.2.1 การดำเนินการกับทรัพย์สินของผู้กระทำความผิด

ตามมาตรา 48 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 กำหนดให้คณะกรรมการธุรกรรมหรือในกรณีจำเป็นเร่งด่วนนั้น ให้อำนาจเลขาธิการ ปปง. มีอำนาจสั่งยึดหรืออายัดทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดไว้ชั่วคราว โดยมีกำหนดไม่เกิน 90 วัน หากมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าอาจมีการโอน จำหน่าย ยักย้าย ปกปิด หรือซ่อนเร้นซึ่งทรัพย์สินดังกล่าว และมาตรา 49 กำหนดให้ในกรณีที่ปรากฏหลักฐานเป็นที่เชื่อได้ว่าทรัพย์สินดังกล่าวที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดให้เลขาธิการ ปปง. ส่งเรื่องให้พนักงานอัยการเพื่อพิจารณาเพื่อยื่นคำร้องขอให้มีคำสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินโดยเร็ว ต่อไป

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 สำนักงาน ปปง. ดำเนินการยึดหรืออายัดทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด จำนวน 162 รายคดี โดยมีรายคดีที่มีความสำคัญและอยู่ในความสนใจของสาธารณชน เช่น

(1) รายคดี บริษัท เมจิก สกิน จำกัด เป็นกรณีมีพฤติการณ์แห่งการกระทำความผิดเกี่ยวกับการฉ้อโกงประชาชนตามประมวลกฎหมายอาญา และความผิดเกี่ยวกับการฉ้อโกงตามประมวลกฎหมายอาญาอันมีลักษณะเป็นปกติธุระ ทั้งนี้ คณะกรรมการธุรกรรม มีมติให้อายัดทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดไว้ชั่วคราว และมีมติให้เลขาธิการ ปปง. ส่งเรื่องให้พนักงานอัยการเพื่อยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้นำทรัพย์สินตกที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดไปคืนหรือชดใช้คืนให้แก่ผู้เสียหาย แทนการสั่งให้ทรัพย์สินดังกล่าวตกเป็นของแผ่นดินด้วย ในคราวเดียวกันตามนัยมาตรา 49 วรรคหนึ่งและวรรคหก แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 คิดเป็นมูลค่าประมาณ 69,634,941 บาท







(2) รายคดีนำเงินที่ได้จากสหกรณ์ยูเนี่ยนคลองจั่น ไปซื้อแร่ลาพิสลาซูรี่ (Lapis Lazuli) เป็นกรณีมีพฤติการณ์แห่งการกระทำความผิดเกี่ยวกับการฉ้อโกงประชาชนตามประมวลกฎหมายอาญาและความผิดเกี่ยวกับการยักยอกตามประมวลกฎหมายอาญาอันมีลักษณะเป็นปกติธุระ ทั้งนี้คณะกรรมการธุรกรรม มีมติให้ยึดทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดไว้ชั่วคราว คิดเป็นมูลค่าประมาณ 142,675,000 บาท







(3) รายคดี บริษัท เดอะซิสเต็ม ปลั๊ก แอนด์ เพลย์ จำกัด และ บริษัท อินโนวิชั่น โฮลดิ้ง จำกัด เป็นกรณีมีพฤติการณ์แห่งการกระทำความผิดเกี่ยวกับการฉ้อโกงประชาชนตามประมวลกฎหมายอาญา และความผิดเกี่ยวกับการฉ้อโกงตามประมวลอาญาอันมีลักษณะเป็นปกติธุระ ทั้งนี้ คณะกรรมการธุรกรรมมีมติให้อายัดทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดไว้ชั่วคราว และมีมติให้เลขาธิการ ปปง. ส่งเรื่องให้พนักงานอัยการเพื่อยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้นำทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดไปคืนหรือชดใช้ให้แก่ผู้เสียหายแทนการสั่งให้ทรัพย์สินดังกล่าวตกเป็นของแผ่นดินในคราวเดียวกันตามนัยมาตรา 49 วรรคหนึ่งและวรรคหก แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 คิดเป็นมูลค่าประมาณ 63,785,719.61 บาท ทั้งนี้ สำนักงาน ปปง. ได้ดำเนินการรับคำร้องจากผู้เสียหายเพื่อคุ้มครองสิทธิจำนวน 2,412 ราย









2.2.2 การดำเนินการคุ้มครองสิทธิผู้เสียหาย

มาตรา 49 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 กำหนดให้เลขาธิการ ปปง. ส่งเรื่องให้พนักงานอัยการเพื่อพิจารณายื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน แต่ในกรณีที่ปรากฏข้อเท็จจริงว่ามีผู้เสียหายในความผิดมูลฐานนั้น มาตรา 49 วรรคหก กำหนดให้เลขาธิการ ปปง. ต้องดำเนินเรื่องขอให้พนักงานอัยการยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้นำทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดไปคืนหรือชดใช้คืนให้แก่ผู้เสียหายแทนการสั่งให้ทรัพย์สินดังกล่าวตกเป็นของแผ่นดิน ต่อไป

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 สำนักงาน ปปง. ดำเนินการคุ้มครองสิทธิผู้เสียหายจำนวน 34 เรื่อง จำนวน 1,646,890,680.68 บาท โดยมีรายคดีที่มีความสำคัญและอยู่ในความสนใจของสาธารณชน เช่น





(1) รายคดีบริษัท โอดี แคปปิตอล จำกัด กับพวก ความผิดมูลฐานมาตรา 3(3) กลุ่มบุคคลที่หลอกลวงโดยการอ้างการลงทุนในบริษัท มีพฤติการณ์ในการหลอกลวงลักษณะเป็นเครือข่าย มีผลประโยชน์ชักจูงโน้มน้าวใจผู้ลงทุนด้วยผลประโยชน์ตอบแทนในอัตราที่สูง ระดมเงินเพื่อการลงทุน แต่ไม่มีการนำเงินดังกล่าวนั้นไปลงทุนจริง เป็นเหตุให้ประชาชนได้รับความเสียหายในวงกว้าง เนื่องจากมีการสร้างเครือข่ายแม่ทีมไปตามจังหวัดต่างๆ จำนวนหลายแห่ง ประชาชนหลงเชื่อนำเงินโอนไปซื้อหุ้นเพื่อลงทุนเป็นจำนวนมาก

คดีดังกล่าวในปีงบประมาณ 2561 คณะกรรมการธุรกรรมมีมติยึด/อายัดทรัพย์สินและส่งเรื่องให้พนักงานอัยการยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้นำทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดไปคืนหรือชดใช้ให้แก่ผู้เสียหาย มูลค่า ประมาณ 102.32 ล้านบาท ต่อมาในปีงบประมาณ 2562 คณะกรรมการธุรกรรมมีมติให้เลขาธิการ ปปง. ส่งเรื่องให้พนักงานอัยการยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้นำทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดไปคืนหรือชดใช้ให้แก่ผู้เสียหายเพิ่มเติม อีกจำนวน 20.88 ล้านบาท มีผู้เสียหายประมาณ 400 ราย

(2) รายคดีสหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจภูธรจังหวัดเลย ความผิดมูลฐานมาตรา 3(3)

ผู้กระทำความผิดได้ชักชวนผู้เสียหายให้นำเงินมาร่วมลงทุน โดยอ้างว่าจะนำเงินที่ผู้เสียหายร่วมลงทุนไปทำการซื้อขายหุ้นเก็งกำไรในตลาดหลักทรัพย์และนำกำไรมาแบ่งปันกัน โดยผู้ร่วมลงทุนจะได้รับผลตอบแทนสูง ผู้สนใจต้องเปิดพอร์ตลงทุนและต้องเปิดบัญชีไว้เพื่อรองรับผลตอบแทน ผู้เสียหายจึงหลงเชื่อและร่วมลงทุน คดีดังกล่าวคณะกรรมการธุรกรรมมีมติยึด/อายัดทรัพย์สินและมีมติให้เลขาธิการ ปปง. ส่งเรื่องให้พนักงานอัยการยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้นำทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดไปคืนหรือชดใช้ให้แก่ผู้เสียหาย มูลค่าทรัพย์สินประมาณ 14.30 ล้านบาท มีผู้เสียหายประมาณ 367 ราย





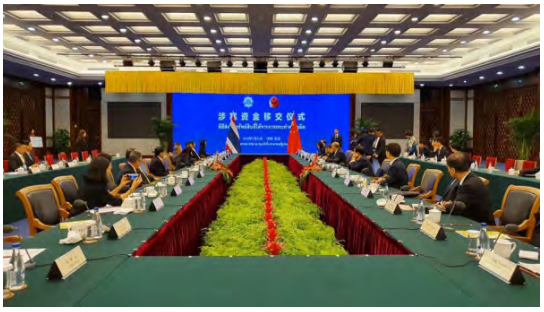
(3) การส่งมอบเงินคืนให้แก่ผู้เสียหายในต่างประเทศ (สาธารณรัฐประชาชนจีน) จากคดีฉ้อโกงประชาชน

รายคดีฉ้อโกงประชาชน จาง ชิง ตวน สำนักงาน ปปง. ได้บูรณาการทำงานร่วมกันกับสถานเอกอัครราชทูตสาธารณรัฐประชาชนจีน ตลอดจนกระทรวงความมั่นคงสาธารณะ สาธารณรัฐประชาชนจีน ในด้านการแลกเปลี่ยนข้อมูล การแลกเปลี่ยนบุคลากร และการสืบสวนสอบสวนรวบรวมพยานหลักฐานอันนำไปสู่ความสำเร็จในการติดตามทรัพย์สินคืนแก่ผู้เสียหายชาวจีน ตามที่ศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุด โดยรัฐบาลไทยได้นำส่งคืนให้กับผู้เสียหายชาวจีน จำนวน 33,928 คน มีมูลค่าทรัพย์สินรวมกว่า 530 ล้านบาท







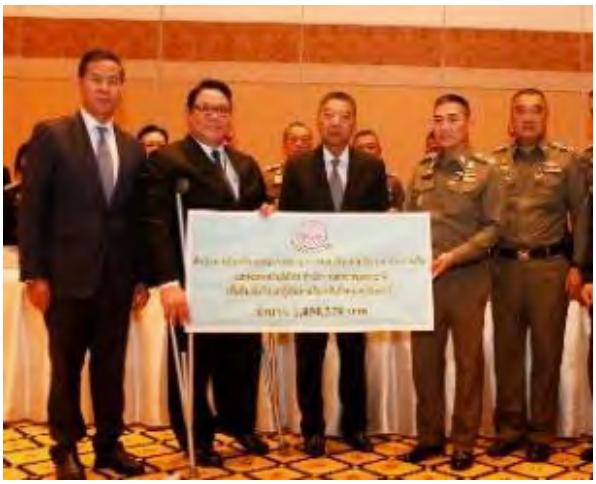


(4) การส่งมอบเงินคืนให้แก่ผู้เสียหายถูกแก๊งคอลเซ็นเตอร์และแก๊งโรแมนซ์สแกมหลอกลวงโอนเงิน

สำนักงาน ปปง. ได้ประสานงานร่วมกับหน่วยงานภาคีเครือข่าย เช่น สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สถาบันการเงิน ผ่านศูนย์ประสานงานเพื่อปฏิบัติการตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ศปก.ปปง.) ในการช่วยเหลือผู้เสียหายที่ถูกหลอกในคดีแก๊งคอลเซ็นเตอร์ และแก๊งโรแมนซ์สแกม ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 - 30 กันยายน 2562) สามารถช่วยเหลือผู้เสียหายและยับยั้งเงินไว้ได้ก่อนที่ผู้กระทำความผิดจะถอนออกไป โดยมีการส่งมอบเงินคืนผู้เสียหาย มูลค่ารวมกว่า 26 ล้านบาท







2.3 การบริหารจัดการทรัพย์สินที่ได้จากการยึดหรืออายัดทรัพย์สิน

ตามมาตรา 57[23] แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 กำหนดให้สำนักงาน ปปง. เก็บรักษาและจัดการทรัพย์สินที่คณะกรรมการธุรกรรม เลขาธิการ หรือศาลแล้วแต่กรณีได้มีคำสั่งยึดหรืออายัดไว้ให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการ ปปง. กำหนด ดังนั้น เมื่อสำนักงาน ปปง. ได้รับมอบทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดที่ได้จากการยึดหรืออายัดแล้ว จะพิจารณาว่าทรัพย์สินเหล่านั้นเป็นประเภทใด เหมาะแก่การบริหารจัดการรูปแบบใด โดยสำนักงาน ปปง. จะดำเนินการเก็บรักษาและบริหารจัดการทรัพย์สินตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินว่าด้วยการเก็บรักษาและการจัดการทรัพย์สินที่ถูกยึดหรืออายัด พ.ศ. 2543 และที่แก้ไขเพิ่มเติม อาทิเช่น กรณีทรัพย์สินที่ยึดหรืออายัดเป็นเงินสดจะนำฝากเข้าบัญชีธนาคารกรุงไทย กรณีทรัพย์สินประเภทอสังหาริมทรัพย์/สังหาริมทรัพย์จะพิจารณาบริหารจัดการตามความเหมาะสม อาทิเช่น การให้ผู้มีส่วนได้เสียรับทรัพย์สินไปดูแลและใช้ประโยชน์ การแต่งตั้งผู้จัดการเพื่อบริหารทรัพย์สินให้เกิดรายได้ การออกให้เช่า เป็นต้น แต่ถ้าหากเก็บรักษาไว้อาจทำให้ทรัพย์สินนั้นเสื่อมสภาพ เสื่อมราคา หรือเก็บไว้แล้วจะเป็นภาระ สำนักงาน ปปง. ก็จะดำเนินการขายทอดตลาดทรัพย์สินเหล่านั้น แล้วเก็บเงินที่ได้จากการขายทอดตลาดทรัพย์สินไว้ในบัญชีธนาคารออมสิน เมื่อศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินก็จะนำเงินที่เก็บไว้ส่งให้กระทรวงการคลัง หรือหากศาลมีคำสั่งให้คืนทรัพย์สินแก่เจ้าของก็จะนำเงินที่ได้จากการขายทอดตลาดทรัพย์สินส่งคืนเจ้าของต่อไป โดยผลการดำเนินงานด้านการบริหารจัดการทรัพย์สินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 มีดังต่อไปนี้

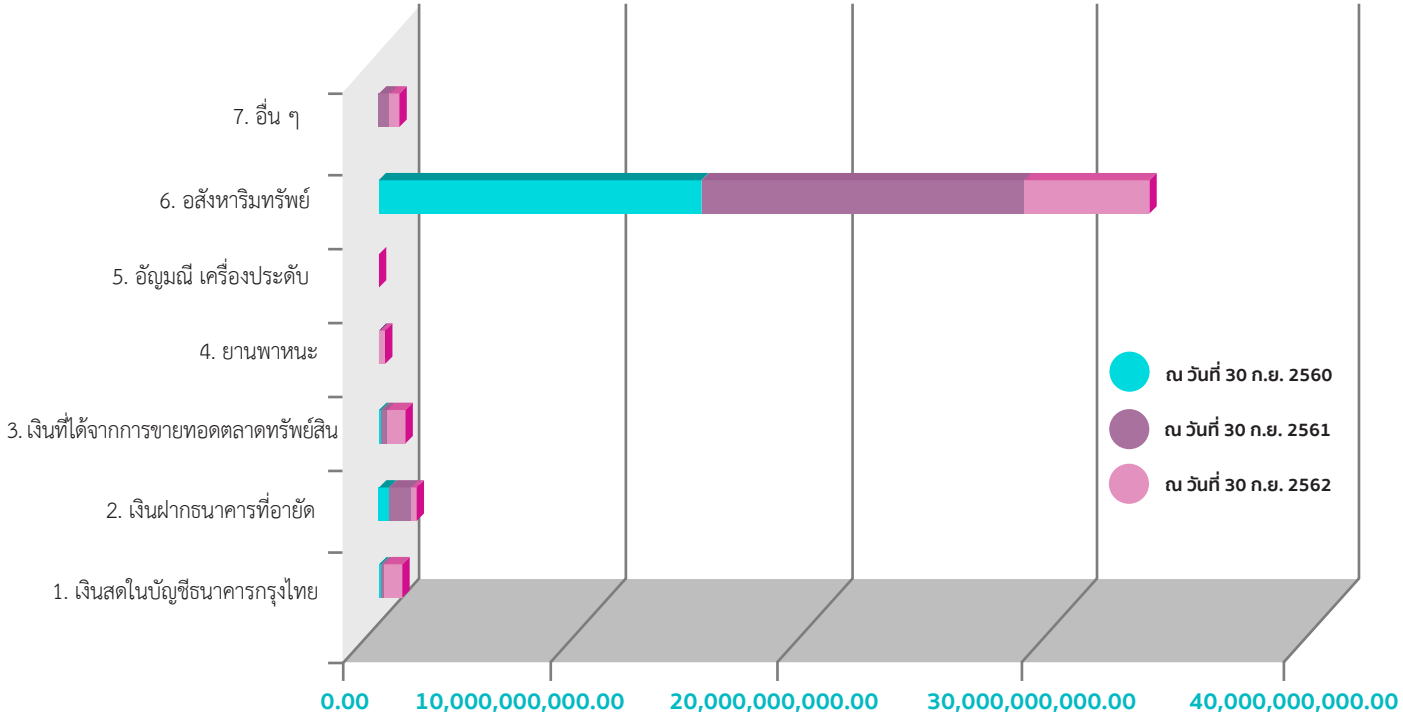
2.3.1 การเก็บรักษาทรัพย์สินที่ได้จากการยึดหรืออายัด

หลังจากที่สำนักงาน ปปง. ได้รับมอบทรัพย์สินที่ได้จากการยึดและหรืออายัด จะดำเนินการเก็บรักษาทรัพย์สินไว้ตามที่ระเบียบกำหนด โดย ณ วันที่ 30 กันยายน 2562 สำนักงาน ปปง. ได้รับมอบเพื่อเก็บรักษาทรัพย์สิน มูลค่ารวมทั้งสิ้น 8,059,419,887.89 บาท ดังมีรายละเอียดต่อไปนี้

ประเภททรัพย์สิน	มูลค่าทรัพย์สิน (บาท)		
	ณ วันที่ 30 ก.ย. 2560	ณ วันที่ 30 ก.ย. 2561	ณ วันที่ 30 ก.ย. 2562
1. เงินสดในบัญชีธนาคารกรุงไทย	163,819,498.75	185,409,332.88	744,383,485.44
2. เงินฝากธนาคารที่อายัด	548,465,314.28	1,409,960,142.30	310,446,156.71
3. เงินที่ได้จากการขายทอดตลาดทรัพย์สิน (บัญชีธนาคารออมสิน)	139,683,242.03	421,135,345.40	843,132,821.08
4. ยานพาหนะ	60,652,300.00	93,279,842.00	188,147,530.00
5. อัญมณี เครื่องประดับ	27,107,165.00	38,461,760.00	7,001,120.00
6. อสังหาริมทรัพย์	14,648,100,717.59	12,641,278,919.36	5,594,253,556.80
7. อื่น ๆ	25,880,719.00	561,551,302.00	372,055,217.86
รวมทั้งสิ้น	**15,613,708,956.65**	**15,351,076,643.94**	**8,059,419,887.89**

[23] มาตรา 57 วรรคหนึ่ง แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2551

แผนภูมิแสดงมูลค่าการเก็บรักษาทรัพย์สินที่ได้จากการยึดหรืออายัด (เปรียบเทียบปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2562)



2.3.2 การขายทอดตลาดทรัพย์สิน

กรณีที่ทรัพย์สินที่ได้จากการยึดหรืออายัดเป็นทรัพย์สินที่ไม่เหมาะสมที่จะเก็บรักษาไว้เพราะจะเป็นภาระแก่ทางราชการ สำนักงาน ปปง. จะดำเนินการขายทอดตลาดทรัพย์สินตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินว่าด้วยการนำทรัพย์สินออกขายทอดตลาด พ.ศ. 2544 และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 - 30 กันยายน 2562) สำนักงาน ปปง. ดำเนินการขายทอดตลาดทรัพย์สิน จำนวน 22 ครั้ง ขายทรัพย์สินได้จำนวน 876 รายการ เป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น 523,245,770 บาท ซึ่งราคาขายได้สูงกว่าราคาเริ่มต้น 10,483,700 บาท โดยมีรายละเอียด ดังนี้

รายการ	ปีงบประมาณ		
	พ.ศ. 2560	พ.ศ. 2561	พ.ศ. 2562
จำนวนครั้ง	16	20	22
จำนวนรายการที่ขายได้	814	697	876
มูลค่าที่ขายได้ (บาท)	60,027,210	81,156,400	523,245,770
มูลค่าสูงกว่าราคาเริ่มต้น (บาท)	10,982,830	24,311,560	10,483,700

การขายทอดตลาดทรัพย์สิน



2.3.3 การนำทรัพย์สินออกบริหาร

เมื่อคณะกรรมการธุรกรรมมีคำสั่งยึดหรืออายัดทรัพย์สินและพนักงานเจ้าหน้าที่ได้ส่งมอบทรัพย์สินดังกล่าวแล้ว สำนักงาน ปปง. จะดำเนินการนำทรัพย์สินออกบริหารจัดการของทรัพย์สินแต่ละประเภทตามที่ระเบียบกำหนด ได้แก่ ส่งให้ผู้มีส่วนได้เสียรับทรัพย์สินไปดูแลและใช้ประโยชน์ การให้เช่าโดยผ่านผู้จัดการ การให้เช่าโดยตรงกับสำนักงาน ปปง. การให้ส่วนราชการนำทรัพย์สินไปใช้เพื่อประโยชน์ของทางราชการ และการเก็บรายได้จากสิทธิเรียกร้อง ซึ่งเมื่อคดีถึงที่สุดและศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน สำนักงาน ปปง. จะนำรายได้ที่เกิดจากการบริหารส่งเป็นรายได้แผ่นดิน หากศาลมีคำสั่งให้คืนทรัพย์สิน สำนักงาน ปปง. จะนำรายได้ดังกล่าวส่งคืนเจ้าของ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 - 30 กันยายน 2562) สำนักงาน ปปง. มีรายได้ที่เกิดจากการนำทรัพย์สินออกบริหาร จำนวน 56,790,223.63 บาท (เกิดจากรายได้รวม จำนวน 55,550,224.07 บาท และหลักประกัน จำนวน 1,239,999.56 บาท) ซึ่งมีรายละเอียด ดังนี้

ประเภทการบริหาร	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ณ วันที่ 30 กันยายน 2562		
	จำนวนรายการ	หลักประกัน (บาท)	รายได้ (บาท)
1. ให้ผู้มีส่วนได้เสียรับไปดูแลฯ[24]	245	1,239,999.56	
2. การให้เช่า			
2.1 โดยผ่านผู้จัดการ	865		12,111,697.99
2.2 เช่ากับสำนักงาน ปปง.	858		39,360,591.46
3. สิทธิเรียกร้อง	8		4,077,934.62
รวม	**1,976**	**1,239,999.56**	**55,550,224.07**

[24] การให้ผู้มีส่วนได้เสียรับไปดูแล และใช้ประโยชน์ได้รวมทั้งอสังหาริมทรัพย์ และสังหาริมทรัพย์

2.3.4 การนำทรัพย์สินส่งคืนเจ้าของ

ทรัพย์สินที่สำนักงาน ปปง. ยึดหรืออายัดมาได้นั้นอาจส่งคืนเจ้าของทรัพย์สิน ในกรณีที่เจ้าของทรัพย์สินสามารถแสดงให้ศาลเห็นว่าตนเป็นเจ้าของที่แท้จริงและทรัพย์สินนั้นไม่ใช่ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด ซึ่งเป็นไปตามนัยมาตรา 50 มาตรา 51 และมาตรา 53 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 - 30 กันยายน 2562) สำนักงาน ปปง. นำทรัพย์สินส่งคืนเจ้าของคิดเป็นมูลค่าทรัพย์สินที่นำส่งจำนวน 438,697,601.46 บาท

2.3.5 การนำทรัพย์สินที่ศาลสั่งตกเป็นของแผ่นดินส่งกระทรวงการคลัง

เมื่อคณะกรรมการธุรกรรมทำการตรวจสอบธุรกรรม หรือทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด และปรากฏหลักฐานเป็นที่เชื่อได้ว่าทรัพย์สินใดเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด เลขาธิการ ปปง. จะส่งเรื่องให้พนักงานอัยการพิจารณา เพื่อยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน โดยปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 - 30 กันยายน 2562) สำนักงาน ปปง. นำทรัพย์สินที่ศาลสั่งตกเป็นของแผ่นดินส่งกระทรวงการคลังและกรมธนารักษ์ รวมมูลค่าทรัพย์สิน179,165,549.27 บาท และตั้งแต่เริ่มดำเนินการ (12 ตุลาคม 2544 - 30 กันยายน 2562) ได้นำทรัพย์สินที่ศาลสั่งตกเป็นของแผ่นดินส่งกระทรวงการคลัง จำนวน 2,170,716,943.37 บาท จำแนกตามประเภทของทรัพย์สิน ได้ดังนี้



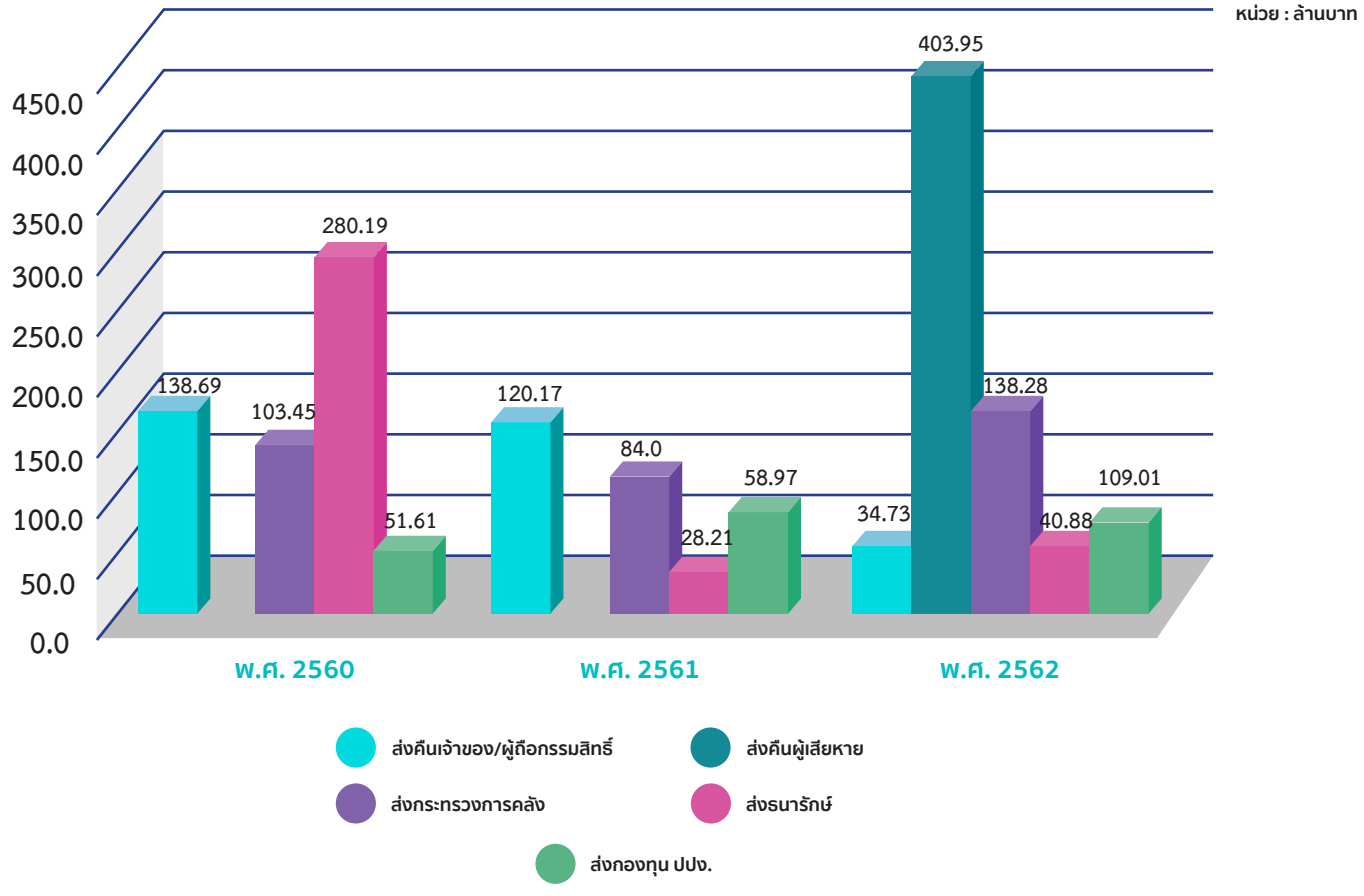






ประเภททรัพย์สิน	มูลค่าทรัพย์สินที่นำส่ง (บาท)			
	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 (1 ต.ค. 59 - 30 ก.ย. 60)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 (1 ต.ค. 60 - 30 ก.ย. 61)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ต.ค. 61 - 30 ก.ย. 62)	ตั้งแต่เริ่มดำเนินการ (12 ต.ค. 44 - 30 ก.ย. 62)
1. ส่งคืนเจ้าของ/ผู้ถือกรรมสิทธิ์/ผู้เสียหาย				
- ส่งคืนเจ้าของ/ผู้ถือกรรมสิทธิ์	138,690,158.07	120,177,435.04	34,737,706.28	1,109,800,908.06
- ส่งคืนผู้เสียหาย			403,959,895.18	403,959,895.18
2. ส่งเป็นรายได้แผ่นดิน				
- ส่งกระทรวงการคลัง	103,450,994.52	84,003,569.91	138,280,163.27	1,167,964,015.37
- ส่งธนารักษ์	280,194,475.00	28,214,953.00	40,885,356.00	1,002,752,928.00
3. ส่งกองทุน ปปง.	51,615,383.69	58,970,674.17	109,015,160.72	477,713,044.34
รวมทั้งสิ้น	573,951,011.28	291,366,632.12	726,878,281.45	4,162,190,790.95

แผนภูมิแสดงจำนวนมูลค่าทรัพย์สินที่ศาลสั่งตกเป็นของแผ่นดินส่งกระทรวงการคลัง (เปรียบเทียบปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2562)



2.4 กองทุนการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

2.4.1 การบริหารจัดการกองทุน

ตามมาตรา 59/1[25] แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 กำหนดให้สำนักงาน ปปง. จัดตั้งกองทุนการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (กองทุน ปปง.) ขึ้นในสำนักงาน ปปง. โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อใช้ประโยชน์ในการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ดังต่อไปนี้

(1) สนับสนุนการดำเนินการเกี่ยวกับการสืบสวนสอบสวน การดำเนินคดี การตรวจค้น การยึดหรืออายัด การบริหารจัดการทรัพย์สิน การแจ้งเบาะแส การคุ้มครองพยาน หรือการอื่นใดที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน รวมทั้งการสนับสนุนหน่วยงานอื่น ผู้ที่เกี่ยวข้องและประชาชนในการดำเนินการนั้น

(2) ส่งเสริมความร่วมมือกับหน่วยงานอื่น ผู้ที่เกี่ยวข้อง และประชาชนเกี่ยวกับการเผยแพร่และการให้ข้อมูลข่าวสาร การประชุมหรือการจัดการศึกษาอบรม การร่วมมือทั้งในประเทศและระหว่างประเทศ และการดำเนินการเพื่อสนับสนุนมาตรการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

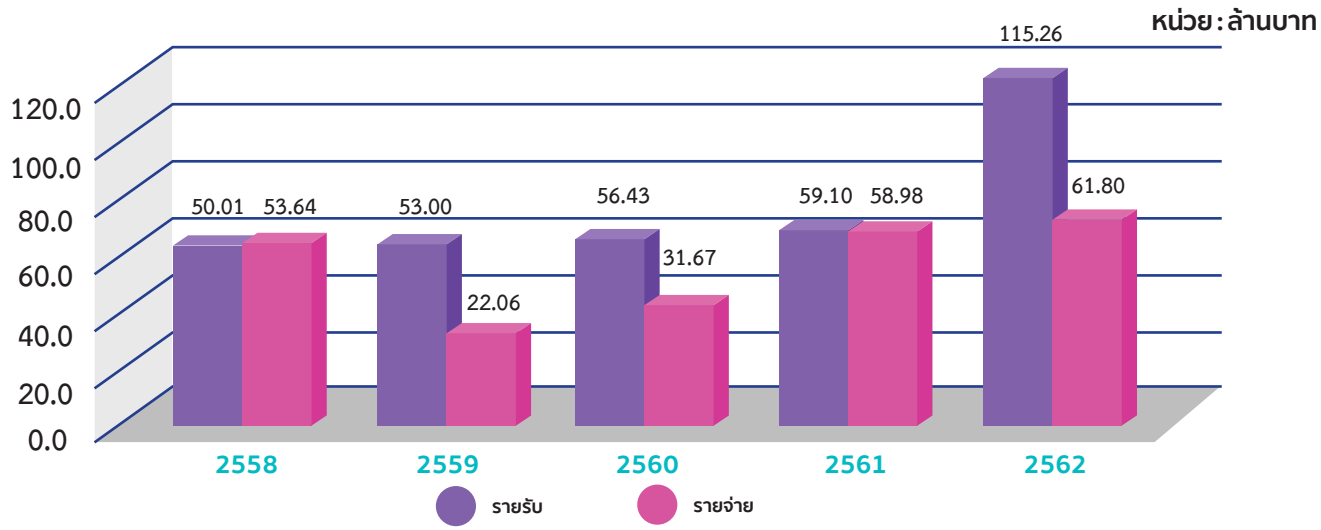
(3) ดำเนินกิจการอื่นที่จำเป็นเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของพระราชบัญญัตินี้

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 - 30 กันยายน 2562) มีทรัพย์สินส่งเข้ากองทุน ปปง. มูลค่า 109,046,220.72 บาท โดยกองทุน ปปง. ได้เริ่มเปิดบัญชีเงินฝากคลังชื่อบัญชี “กองทุนการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน” เพื่อฝากและถอนเงินนอกงบประมาณตามระบบ GFMIS จากกระทรวงการคลัง เมื่อวันที่ 16 กรกฎาคม 2555 รวมทรัพย์สินที่กองทุน ปปง. นำฝากกระทรวงการคลัง ตั้งแต่วันที่ 11 ตุลาคม 2555 - 30 กันยายน 2562 มูลค่ารวมทั้งสิ้น 477,728,404.34 บาท

2.4.2 ผลการดำเนินงานของกองทุน ปปง.

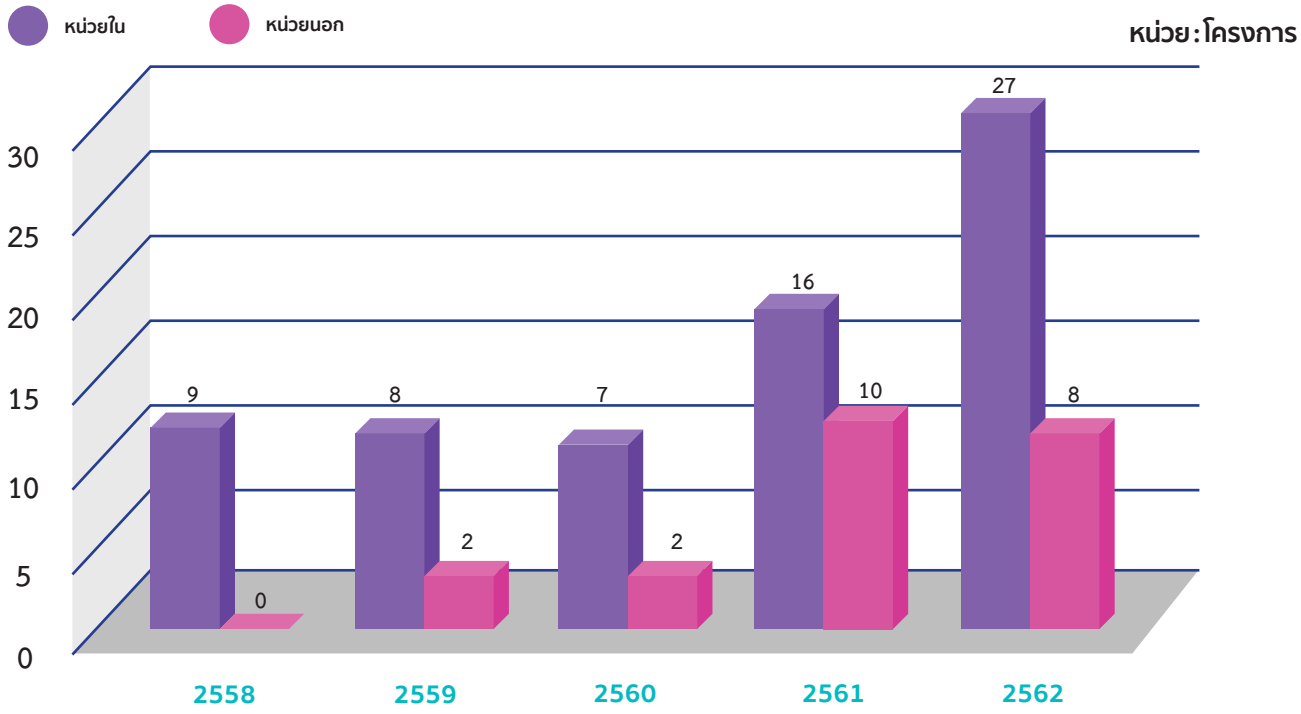
กองทุน ปปง. ได้สนับสนุนเงินให้แก่หน่วยงานที่ยื่นแบบเสนอแผนงานโครงการ หรือภารกิจที่ขอรับการสนับสนุนเงินจากกองทุน ปปง. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 รวมจำนวนทั้งสิ้น 35 โครงการ จำนวนเงิน 62,889,205 บาท โดยเป็นหน่วยงานภายในสำนักงาน ปปง. จำนวน 27 โครงการ จำนวนเงิน 50,665,725 บาท หน่วยงานภายนอก จำนวน 8 โครงการ จำนวนเงิน 12,223,480 บาท และตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 - 2562 กองทุน ปปง. ได้สนับสนุนเงินให้แก่หน่วยงานทั้งภายในและภายนอก จำนวนทั้งสิ้น 92 โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น 230,569,580 บาท

รายรับ - รายจ่ายเงินของกองทุนการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 - พ.ศ. 2562

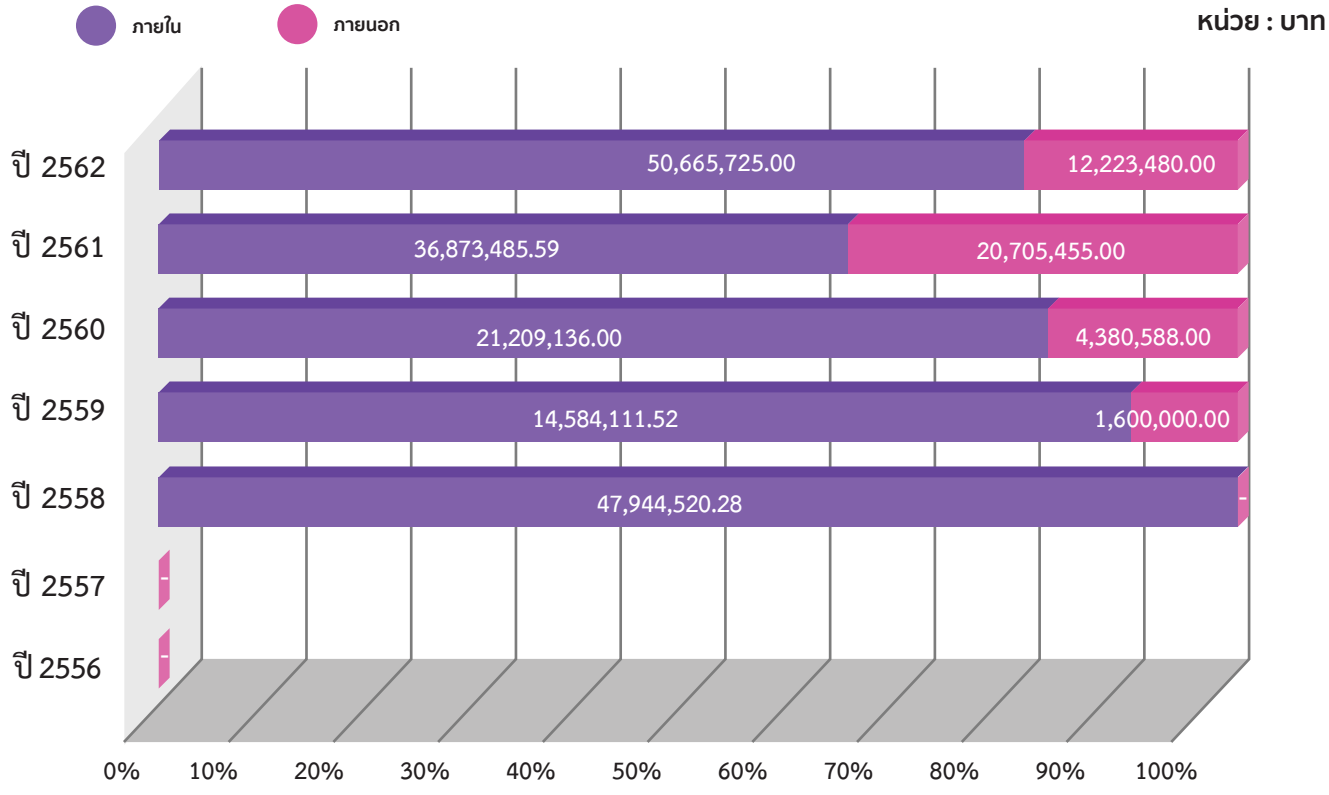


[25] มาตรา 59/1 เพิ่มโดยพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2551

สถิติการสนับสนุนเงินกองทุนเพื่อดำเนินโครงการ ในการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 - พ.ศ. 2562



สถิติการสนับสนุนเงินกองทุนเพื่อดำเนินโครงการในการป้องกัน และปราบปรามการฟอกเงิน



จากผลการดำเนินงานของกองทุน ปปง. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 มีผลผลิตและผลลัพธ์ตอบสนองการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ได้แก่ ดำเนินคดีความผิดอาญาฐานฟอกเงิน จำนวน 166 ราย สืบสวนสอบสวนรวบรวมพยานหลักฐานในคดีความผิดมูลฐาน จำนวน 720 ราย และหน่วยงานภายนอกมีการส่งข้อมูลให้สำนักงาน ปปง. ดำเนินการกับทรัพย์สินจำนวน 51 เรื่อง และมีภาคีเครือข่ายความร่วมมือเพิ่มขึ้น 135 เครือข่าย เป็นต้น จากผลประกอบการของกองทุน แสดงให้เห็นถึงประสิทธิภาพและพัฒนาการบริหารกองทุนเพิ่มขึ้น ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 กองทุน ปปง. ได้รับรางวัลทุนหมุนเวียนจากการดำเนินการปีบัญชี 2561 จำนวน 2 รางวัล ได้แก่ รางวัลผลการดำเนินงานดีเด่น และ รางวัลประสิทธิภาพด้านการบริหารจัดการดีเด่น จาก 5 ประเภทรางวัล



2.5 การดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงิน

การบังคับใช้กฎหมายเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการตัดวงจรการประกอบอาชญากรรม นอกจาก การดำเนินคดีความผิดมูลฐาน การยึดอายัดทรัพย์สินในทางแพ่ง สำนักงาน ปปง. ได้มีการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงินกับผู้กระทำความผิดตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 โดยการสืบสวนรวบรวมพยานหลักฐานแล้วทำการร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนให้ดำเนินคดี ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 - 30 กันยายน 2562) มีการพิจารณาดำเนินการด้านคดีอาญาฐานฟอกเงิน จำนวน 29 เรื่อง และบูรณาการดำเนินงานร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจจับกุมบุคคลตามหมายจับข้อหาฟอกเงิน จำนวน 91 ราย



การทุจริตงบอุดหนุนของเจ้าหน้าที่สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ (เงินทอนวัด)

2.6 การดำเนินงานตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง พ.ศ. 2559

ตามที่ได้มีการตราพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง พ.ศ. 2559 ซึ่งมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 31 ธันวาคม 2559 โดยสาระสำคัญของการดำเนินงานตามพระราชบัญญัติดังกล่าว คือ การดำเนินการประกาศรายชื่อบุคคลที่ถูกกำหนดกับผู้ที่มีการกระทำอันเป็นการก่อการร้าย ตามมาตรา 6 และมาตรา 7 และการประกาศรายชื่อบุคคลที่ถูกกำหนดกับผู้กระทำการอันเกี่ยวข้องกับการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง ตามมาตรา 15 ดังนี้

การดำเนินการประกาศรายชื่อบุคคลที่ถูกกำหนด	จำนวนคำสั่ง/รายชื่อ	
	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 - 30 กันยายน 2562)	รวมสะสมตั้งแต่เริ่มดำเนินการ - 30 กันยายน 2562
มาตรา 6 (คำสั่ง)	18	148
มาตรา 7 (รายชื่อ)	28	153
มาตรา 15 (คำสั่ง)	-	12

2.6.1 บุคคลที่ถูกกำหนดตามมาตรา 6

ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง พ.ศ. 2559 กำหนดให้ ในกรณีที่มีมติหรือประกาศภายใต้คณะมนตรีความมั่นคงแห่งสหประชาชาติ กำหนดรายชื่อบุคคล คณะบุคคล นิติบุคคล หรือองค์กรใดเป็นผู้ที่มีการกระทำอันเป็นการก่อการร้ายและสำนักงาน ปปง. เห็นว่ามติหรือประกาศดังกล่าวไม่ขัดต่อรัฐธรรมนูญและกฎหมายไทย ให้สำนักงาน ปปง. ดำเนินการประกาศรายชื่อนั้นเป็นบุคคลที่ถูกกำหนด ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 - 30 กันยายน 2562) สำนักงาน ปปง. ได้มีการประกาศรายชื่อบุคคลที่ถูกกำหนด จำนวน 18 คำสั่ง รวมสะสมตั้งแต่เริ่มดำเนินการ (23 เมษายน 2556 - 30 กันยายน 2562) จำนวน 148 คำสั่ง (Al-Qaida จำนวน 346 ราย และ Taliban จำนวน 140 ราย)

2.6.2 บุคคลที่ถูกกำหนดตามมาตรา 7

ตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง พ.ศ. 2559 กำหนดให้ ในกรณีที่มีเหตุอันควรสงสัยและมีพยานหลักฐานอันสมควรว่าผู้ใดมีพฤติการณ์เกี่ยวข้องกับการก่อการร้ายหรือการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย หรือดำเนินการแทนหรือตามคำสั่งหรือภายใต้การควบคุมของบุคคลนั้น ให้สำนักงานโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการธุรกรรมพิจารณาส่งรายชื่อนั้นให้พนักงานอัยการพิจารณายื่นคำร้องฝ่ายเดียวขอให้ศาลมีคำสั่งเป็นบุคคลที่ถูกกำหนด และถ้าปรากฏแก่ศาลว่ามีพยานหลักฐานอันควรเชื่อได้ให้ศาลมีคำสั่งตามที่ขอให้สำนักงาน ปปง. ประกาศรายชื่อบุคคลที่ถูกศาลมีคำสั่งเป็นบุคคลที่ถูกกำหนด ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 - 30 กันยายน 2562) ได้มีการประกาศรายชื่อบุคคลที่ถูกกำหนด จำนวน 28 รายชื่อ รวมสะสมตั้งแต่เริ่มดำเนินการ (2 เมษายน 2556 – 30 กันยายน 2562) จำนวน 153 ราย (รวมรายชื่อที่ถูกเพิกถอน)

2.6.3 บุคคลที่ถูกกำหนดตามมาตรา 15

ตามมาตรา 15 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง พ.ศ. 2559 กำหนดให้ ในกรณีที่มีมติของหรือประกาศภายใต้คณะมนตรีความมั่นคงแห่งสหประชาชาติ กำหนดรายชื่อบุคคล คณะบุคคล นิติบุคคล หรือองค์กรใดเป็นผู้กระทำการอันเกี่ยวข้องกับการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง และสำนักงานเห็นว่ามติหรือประกาศดังกล่าวไม่ขัดต่อรัฐธรรมนูญและกฎหมายไทย ให้สำนักงานประกาศรายชื่อนั้นเป็นบุคคลที่ถูกกำหนด ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 - 30 กันยายน 2562) สำนักงาน ปปง. ไม่มีการประกาศรายชื่อบุคคลที่ถูกกำหนด รวมสะสมตั้งแต่เริ่มดำเนินการ (31 ธันวาคม 2559 - 30 กันยายน 2562) จำนวน 12 คำสั่ง (DPRK จำนวน 155 ราย และ IRAN จำนวน 84 ราย)

2.6.4 การดำเนินคดีอาญาฟอกเงินฐานสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย

เพื่อให้การดำเนินมาตรการบังคับใช้กฎหมายเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ครอบคลุมในทุกมิติ ทั้งมาตรการยึดอายัดทรัพย์สินในทางแพ่ง และมาตรการลงโทษทางอาญา สำนักงาน ปปง. ได้ดำเนินคดีอาญาฐานสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย กับผู้กระทำความผิดตามมาตรา 25 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง พ.ศ. 2559 อันเป็นการปฏิบัติที่สอดคล้องกับมาตรฐานสากลด้านการป้องกันปราบปรามการฟอกเงิน โดยดำเนินการสืบสวน รวบรวมพยานหลักฐาน และประสานให้พนักงานสอบสวน เพื่อดำเนินคดีอาญาฐานนี้ ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 - 30 กันยายน 2562) มีการดำเนินคดีอาญาฐานสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย จำนวนทั้งสิ้น 10 เรื่อง

3. ผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542

3.1 ผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ปปง.

ตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 กำหนดให้มีคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (คณะกรรมการ ปปง.) เพื่อเป็นกลไกในการกำหนดนโยบายควบคุมและถ่วงดุลอำนาจในการบังคับใช้กฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินดังกล่าว โดยคณะกรรมการ ปปง. ได้เห็นชอบแต่งตั้งคณะอนุกรรมการในคณะกรรมการ ปปง. จำนวน 5 คณะ ประกอบด้วย

(1) คณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย

(2) คณะอนุกรรมการบริหารจัดการทรัพย์สิน

(3) คณะอนุกรรมการด้านการกำกับและตรวจสอบ

(4) คณะอนุกรรมการกลั่นกรองเรื่องเสนอคณะกรรมการ ปปง. กรณีการใช้อำนาจตามมาตรา 25 (3) แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542

(5) คณะอนุกรรมการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ ด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย

เพื่อพิจารณาเสนอความคิดเห็นหรือปฏิบัติการแทนคณะกรรมการ ปปง. ให้การดำเนินงานของคณะกรรมการ ปปง. เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ได้มีการจัดประชุมคณะกรรมการ ปปง. เพื่อพิจารณากำหนดแนวทางและเสนอมาตรการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง โดยให้ความเห็นชอบในการออกระเบียบ ประกาศ และปฏิบัติการอื่นตามอำนาจหน้าที่ที่สำคัญต่าง ๆ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 - 30 กันยายน 2562) มีผลการดำเนินงานที่สำคัญ ดังนี้

3.1.1 การพิจารณาให้ความเห็น

- พิจารณากรณีการร้องขอความเป็นธรรมต่อคณะกรรมการ ปปง.

- พิจารณากรณีการร้องขอความเป็นธรรมในการดำเนินคดีฟอกเงินจากมูลฐานภาษี

- เสนอเรื่องการร้องขอความเป็นธรรมต่อคณะกรรมการ ปปง. กรณีการใช้อำนาจตามมาตรา 25 (3)

- ผลการประชุมคณะกรรมการ ปปง. กรณีผู้ต้องหาพร้อมพวก รวม 14 ราย ร้องขอความเป็นธรรมในการดำเนินคดีฟอกเงินจากความผิดมูลฐานภาษี

- เลขาธิการ ปปง. ยุติ เรื่อง กรณีตัวแทนกลุ่มผู้เสียหาย ร้องขอต่อคณะกรรมการ ปปง. ว่าด้วยการดำเนินการกรณีการเลือกปฏิบัติหรือละเมิดสิทธิมนุษยชนขั้นพื้นฐาน

- การร้องขอความเป็นธรรม กรณีเลือกปฏิบัติหรือละเมิดสิทธิมนุษยชนขั้นพื้นฐาน

- วินิจฉัยชี้ขาดกรณีพนักงานอัยการตั้งข้อไม่สมบูรณ์ตามนัยมาตรา 49 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542

3.1.2 กำกับ ดูแล ติดตาม และประเมินผล

- การแก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งคณะอนุกรรมการในคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

- พิจารณาแต่งตั้งผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

- ทบทวนการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการในคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

- ทบทวนการแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

- ทบทวนองค์ประกอบคณะกรรมการประสานและกำกับการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย

- ทบทวนองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการประสานและกำกับการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย

- การพิจารณาให้กรรมการธุรกรรมพ้นจากตำแหน่ง เนื่องจากขาดคุณสมบัติและมีลักษณะต้องห้ามตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542

- คัดเลือกบุคคลที่สมควรดำรงตำแหน่งเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (เลขาธิการ ปปง.)

- หารือข้อกฎหมายเกี่ยวกับคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของกรรมการธุรกรรมในประเด็นว่าต้องเป็นหรือเคยเป็นข้าราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีหรือเทียบเท่า ตามมาตรา 32/2 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542

3.1.3 การกำหนดมาตรการ

- ร่างแผนปฏิบัติการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย พ.ศ. 2560 - 2564 (ฉบับทบทวนปี พ.ศ. 2562)

- ร่างแนวทางกำกับดูแลผู้มีหน้าที่รายงานตามความเสี่ยง

- การเผยแพร่การประเมินความเสี่ยงด้านการฟอกเงินและการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายรายภาคธุรกิจ

- พิจารณาการรายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินในระบบติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล (eMENSCR)

3.1.4 กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการประเมินความเสี่ยง

- ร่างระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินว่าด้วยเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งข้าราชการของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ซึ่งได้รับแต่งตั้งเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ (ฉบับที่...) พ.ศ. ....

- ระเบียบคณะกรรมการธุรกรรมว่าด้วยการคุ้มครองสิทธิผู้เสียหายในความผิดมูลฐานตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2559

- ร่างกฎกระทรวงการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้า พ.ศ. ....

- ร่างระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินว่าด้วยการจัดให้มีการฝึกอบรมให้แก่ผู้มีหน้ารายงานตามมาตรา 13 และมาตรา 16 พ.ศ. ....

- ร่างระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินว่าด้วยกองทุนการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ....

- ร่างประกาศสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน เรื่อง แนวทางการกำหนดปัจจัยหรือลักษณะในการพิจารณาในประเด็นว่าต้องเป็นหรือเคยเป็นข้าราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีหรือเทียบเท่าตามมาตรา 32/2 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542





3.2 ผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการธุรกรรม

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 - 30 กันยายน 2562) คณะกรรมการธุรกรรมได้พิจารณาและมีมติในเรื่องที่สำคัญ สรุปได้ดังนี้

3.2.1 การดำเนินการตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542

ลำดับ	เรื่อง	จำนวนคำสั่ง/เรื่อง
1	มีมติมอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบธุรกรรมหรือทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด	399
2	มีมติยึดและอายัดทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด	186
3	ส่งเรื่องให้พนักงานอัยการเพื่อพิจารณายื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน	186
4	ส่งเรื่องให้พนักงานอัยการเพื่อพิจารณายื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งไปคืนหรือชดใช้คืนให้แก่ผู้เสียหาย	33
5	เพิกถอนการยึดหรืออายัดทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด (บางส่วน)	26

3.2.2 การดำเนินการตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง พ.ศ. 2559

ลำดับ	เรื่อง	จำนวนเรื่อง /รายคดี
1	เห็นชอบให้สำนักงาน ปปง. ส่งรายชื่อให้พนักงานอัยการเพื่อพิจารณายื่นคำร้องฝ่ายเดียวขอให้ศาลมีคำสั่งให้เป็นบุคคลที่ถูกกำหนด	39
2	เห็นชอบให้สำนักงาน ปปง. ส่งรายชื่อให้พนักงานอัยการยื่นคำร้องฝ่ายเดียวขอให้ศาลมีคำสั่งเพิกถอนรายชื่อออกจากรายชื่อบุคคลที่ถูกกำหนด	-

3.3 ผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการเปรียบเทียบตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542

คณะกรรมการ ปปง. ได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการตามนัยมาตรา 64/1 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 คือ คณะกรรมการเปรียบเทียบตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 - 30 กันยายน 2562) ได้ดำเนินการ ดังนี้

(1) พิจารณาดำเนินการตรวจสอบสถาบันการเงินที่อาจฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรา 20/1 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 ประกอบกฎกระทรวงการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงที่เกี่ยวกับลูกค้า พ.ศ. 2556 ข้อ 18 (1) และข้อ 19 (1) ในการระบุตัวตนของลูกค้าและพิสูจน์ทราบตัวตนของลูกค้า อันเป็นความผิดและต้องระวางโทษปรับตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 จำนวน 8 ราย

(2) ร่างระเบียบสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินว่าด้วยการเปรียบเทียบและการดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ....

3.4 ผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการพิจารณาผลการกำกับ ตรวจสอบ และประเมินผลการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินของผู้มีหน้าที่รายงาน

คณะกรรมการ ปปง. ได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการตามนัยมาตรา 40 (3/1) แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 คือ คณะกรรมการพิจารณาผลการกำกับ ตรวจสอบ และประเมินผลการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินของผู้มีหน้าที่รายงาน ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 - 30 กันยายน 2562) มีผลการดำเนินการ ดังนี้

(1) พิจารณาผลการติดตามความคืบหน้าในการดำเนินการแก้ไขตามผลการตรวจสอบและประเมินผลการปฏิบัติการตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูงของผู้มีหน้าที่รายงาน (Follow up) จำนวน 58 ราย

(2) พิจารณาผลการตรวจสอบและประเมินผลการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูงของผู้มีหน้าที่รายงาน (On site) จำนวน 51 แห่ง

4. ผลการปฏิบัติงานด้านการกำกับและตรวจสอบผู้มีหน้าที่รายงาน

4.1 การศึกษา พัฒนา นโยบาย มาตรการและแนวทางการกำกับและตรวจสอบ

ตามนโยบายเศรษฐกิจของรัฐบาล กล่าวถึงการสร้างเสถียรภาพและความมั่นคงต่อระบบสถาบันการเงิน โดยการออกมาตรการที่จำเป็น และปรับปรุงกฎหมายกฎระเบียบ รวมถึงส่งเสริมหลักธรรมาภิบาลในระบบการเงิน ปรับปรุงระบบการกำกับดูแลให้ได้มาตรฐานสากล เพื่อป้องกันความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นต่อระบบการเงินและระบบเศรษฐกิจของประเทศโดยรวม ซึ่งสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (สำนักงาน ปปง.) มีหน้าที่ในเรื่องการกำกับดูแลการดำเนินงานของผู้มีหน้าที่รายงานตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ให้สามารถรองรับตามมาตรฐานสากลในการป้องกันปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย (Anti-Money Laundering and Combating the Financing of Terrorism: AML/CFT) ดังนั้น เพื่อให้สำนักงาน ปปง. สามารถกำกับดูแลผู้มีหน้าที่รายงานได้อย่างเหมาะสมตามความเสี่ยง และให้ผู้มีหน้าที่รายงานสามารถปฏิบัติตามกฎหมายได้อย่างถูกต้องครบถ้วน สำนักงาน ปปง. จึงมีความจำเป็นจะต้องมีการศึกษาพัฒนา นโยบาย มาตรการ และแนวทางการกำกับดูแลผู้มีหน้าที่รายงาน รวมถึงจัดทำแนวทางปฏิบัติให้กับผู้มีหน้าที่รายงาน เพื่อให้ได้มาซึ่งผลการดำเนินงานที่มีความน่าเชื่อถือ มีความโปร่งใสในการปฏิบัติงานของสำนักงาน ปปง. ตามหลักธรรมาภิบาลการปกครองของประเทศไทยต่อไป ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 - 30 กันยายน 2562) สำนักงาน ปปง. ได้ดำเนินการดังนี้

4.1.1 ทบทวนแนวทางการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินสำหรับผู้มีหน้าที่รายงาน จำนวน 2 แนวทาง ได้แก่

(1) แนวทางปฏิบัติ เรื่อง การรายงานธุรกรรม

(2) แนวทางปฏิบัติ เรื่อง การจัดให้ลูกค้าแสดงตน

4.1.2 ตอบข้อหารือและให้ความเห็นทางกฎหมาย ตลอดจนให้ความรู้เรื่องเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายกับผู้มีหน้าที่รายงานการทำธุรกรรม จำนวน 50 ครั้ง

4.1.3 จัดอบรมสัมมนา เรื่อง การส่งเสริมความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับความเสี่ยงและการประเมินความเสี่ยงด้านการฟอกเงิน การสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูงให้ภาคธุรกิจ จำนวน 3 ครั้ง

4.1.4 จัดสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เรื่อง ความเสี่ยงและการประเมินความเสี่ยงด้านการฟอกเงิน การสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูงของผู้มีหน้าที่รายงานการทำธุรกรรม

4.1.5 จัดทำบันทึกข้อตกลงกับหน่วยงานภาครัฐ จำนวน 2 ฉบับ

4.1.6 การจัดทำระบบการตรวจสอบรายชื่อบุคคลที่มีความเสี่ยงสูงซึ่งควรได้รับการเฝ้าระวังอย่างใกล้ชิดตามกฎกระทรวงการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้า (AMLO Person Screening System : APS)

4.2 การรับรายงานการทำธุรกรรม

ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 มาตรา 13 บัญญัติให้สถาบันการเงินมีหน้าที่ต้องรายงานการทำธุรกรรม 3 ประเภทต่อสำนักงาน ปปง. ได้แก่

(1) ธุรกรรมตามมาตรา 13 (1) ที่มีจำนวนเงินสดตั้งแต่สองล้านบาทขึ้นไป หรือธุรกรรมที่เป็นการโอนเงินหรือชำระเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ตั้งแต่หนึ่งแสนบาทขึ้นไป หรือธุรกรรมการซื้อขายหรือแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศตั้งแต่ห้าแสนบาทขึ้นไป

(2) ธุรกรรมตามมาตรา 13 (2) ที่มีมูลค่าทรัพย์สินตั้งแต่ห้าล้านบาทขึ้นไป หรือธุรกรรมสังหาริมทรัพย์ที่เป็นการโอนเงินหรือชำระเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ตั้งแต่เจ็ดแสนบาทขึ้นไป

(3) ธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย ทั้งนี้ ไม่ว่าจะเป็นธุรกรรมตาม (1) หรือ (2) หรือไม่ก็ตามโดยไม่จำกัดจำนวนเงิน

มาตรา 15 บัญญัติให้สำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร สำนักงานที่ดินจังหวัด สำนักงานที่ดินสาขา และสำนักงานที่ดินอำเภอ มีหน้าที่ต้องรายงานต่อสำนักงาน เมื่อปรากฏว่ามีการขอจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์ที่สถาบันการเงินมิได้เป็นคู่กรณีและมีลักษณะ ดังนี้

(1) มีการชำระด้วยเงินสดเป็นจำนวนตั้งแต่สองล้านบาทขึ้นไป

(2) อสังหาริมทรัพย์มีมูลค่าตามราคาประเมินเพื่อเรียกเก็บค่าธรรมเนียมจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมตั้งแต่ห้าล้านบาทขึ้นไป

(3) เป็นธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัยโดยไม่จำกัดจำนวนเงิน

มาตรา 15/1[26] บัญญัติให้พนักงานเจ้าหน้าที่ศุลกากรแจ้งรายการเกี่ยวกับการนำเงินตราเข้าหรือออกนอกประเทศตามมูลค่าที่ศุลกากรกำหนดให้สำแดง

และมาตรา 16[27] บัญญัติให้ผู้ประกอบอาชีพ 10 กลุ่มอาชีพ คือ (1) ผู้ประกอบอาชีพเกี่ยวกับการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการลงทุนฯ (2) ผู้ค้าอัญมณี เพชรพลอย ทองคำฯ (3) ผู้ค้าหรือให้เช่าซื้อรถยนต์ (4) นายหน้าหรือตัวแทนซื้อขายอสังหาริมทรัพย์ (5) ผู้ค้าของเก่า (6) ผู้ประกอบอาชีพสินเชื่อส่วนบุคคลฯ (7) ผู้ประกอบอาชีพเกี่ยวกับบัตรเงินอิเล็กทรอนิกส์ฯ (8) ผู้ประกอบอาชีพเกี่ยวกับบัตรเครดิตที่มิใช่สถาบันการเงินฯ (9) ผู้ประกอบอาชีพเกี่ยวกับการชำระเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ฯ และ (10)[28] ผู้ประกอบอาชีพที่ดำเนินธุรกิจทางการเงินตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมการแลกเปลี่ยนเงินที่มิใช่สถาบันการเงินฯ มีหน้าที่ต้องรายงานการทำธุรกรรมต่อสำนักงาน ปปง. ได้แก่

(1) ผู้ประกอบอาชีพตามมาตรา 16 วรรคหนึ่ง (1) (2) (3) (4) (5) และ (8) ให้รายงานในกรณีเป็นธุรกรรมที่ใช้เงินสดมีจำนวนตั้งแต่สองล้านบาทขึ้นไป หรือกรณีเป็นธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัยโดยไม่จำกัดจำนวนเงิน

(2) ผู้ประกอบอาชีพตามมาตรา 16 วรรคหนึ่ง (6) ให้รายงานในกรณีเป็นธุรกรรมที่ใช้เงินสดมีจำนวนตั้งแต่ห้าแสนบาทขึ้นไป หรือกรณีเป็นธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย โดยไม่จำกัดจำนวนเงิน

(3) ผู้ประกอบอาชีพตามมาตรา 16 วรรคหนึ่ง (7) (9) และ (10) ให้รายงานในกรณีเป็นธุรกรรมที่ใช้เงินสดมีจำนวนตั้งแต่หนึ่งแสนบาทขึ้นไป หรือกรณีเป็นธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย โดยไม่จำกัดจำนวนเงิน

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 - 30 กันยายน 2562) สำนักงาน ปปง. ได้รับรายงานการทำธุรกรรม จำนวนทั้งสิ้น 18,152,593 ธุรกรรม โดยแบ่งเป็นรายงานการทำธุรกรรมที่ใช้เงินสด จำนวน 1,182,135 ธุรกรรม รายงานการทำธุรกรรมที่เกี่ยวกับทรัพย์สิน จำนวน 236,108 ธุรกรรม รายงานการทำธุรกรรมที่เป็นการโอนเงินหรือชำระเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 16,654,937 ธุรกรรม รายงานการทำธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย จำนวน 62,616 ธุรกรรม และรายงานการทำธุรกรรมเงินสดผ่านแดน จำนวน 16,797 ธุรกรรม สามารถสรุปเป็นตาราง ได้ดังนี้

---

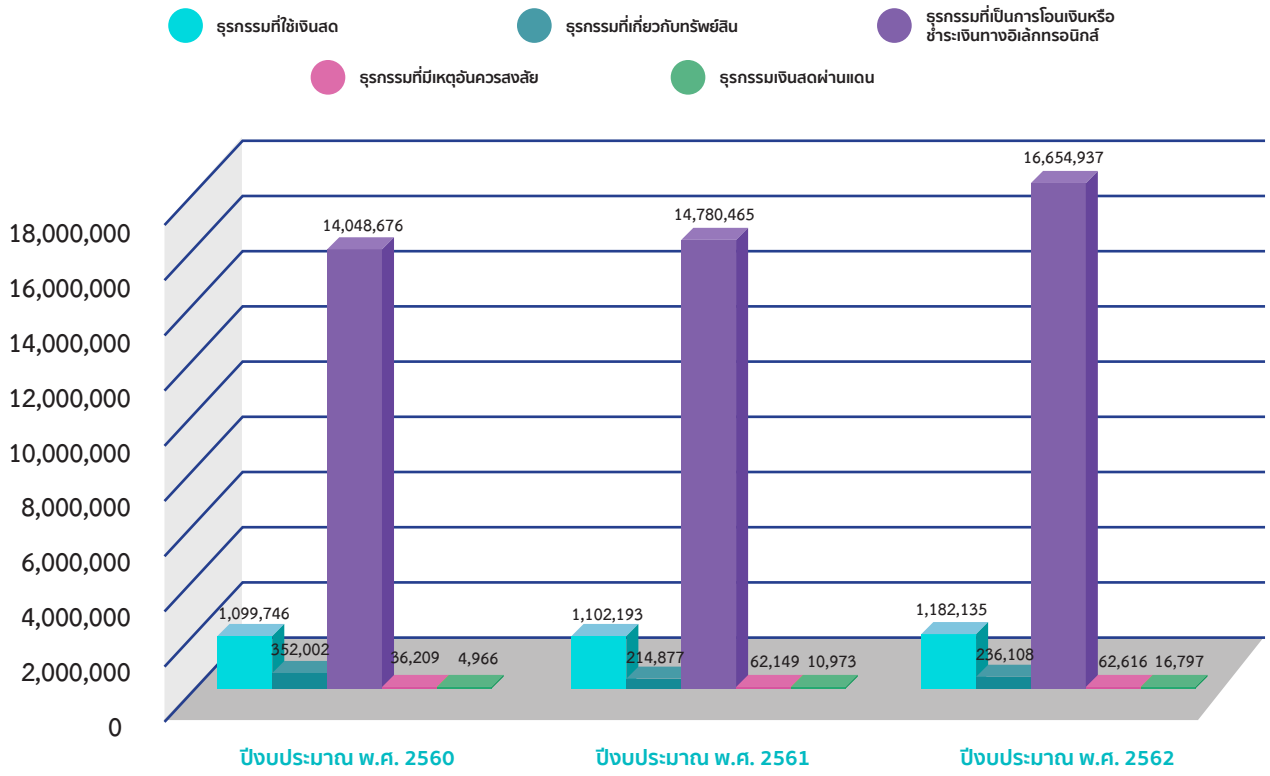
[26] มาตรา 15/1 เพิ่มโดยพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2558

[27] มาตรา 16 วรรคหนึ่ง แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2552

[28] มาตรา 16 (10) เพิ่มโดยพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2558

ประเภทของรายงาน	จำนวนธุรกรรม		
	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 (1 ต.ค. 59 - 30 ก.ย. 60)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 (1 ต.ค. 60 - 30 ก.ย. 61)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ต.ค. 61 - 30 ก.ย. 62)
1. ธุรกรรมที่ใช้เงินสด	1,099,746	1,102,193	1,182,135
2. ธุรกรรมที่เกี่ยวกับทรัพย์สิน	352,002	214,877	236,108
3. ธุรกรรมที่เป็นการโอนเงินหรือชำระเงินทางอิเล็กทรอนิกส์	14,048,676	14,780,465	16,654,937
4. ธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย	36,209	62,149	62,616
5. ธุรกรรมเงินสดผ่านแดน	4,966	10,973	16,797
รวม	**15,541,599**	**16,170,657**	**18,152,593**

แผนภูมิแสดงจำนวนประเภทของรายงานธุรกรรม (เปรียบเทียบปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2562)



4.3 การกำกับ ตรวจสอบและประเมินผลการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูงของที่ผู้มีหน้าที่รายงานการทำธุรกรรม

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 - 30 กันยายน 2562) สำนักงาน ปปง. ได้ดำเนินการ กำกับตรวจสอบและประเมินผลการปฏิบัติตามกฎหมายฯ ที่เกี่ยวกับการฟอกเงินหรือการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูงของผู้มีหน้าที่รายงาน จำนวน 753 ครั้ง ประกอบด้วย

ลำดับ	ประเภทผู้มีหน้าที่รายงานตามกฎหมาย	จำนวนครั้งของการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562				
		ประเมินความเสี่ยง	การเข้าแนะนำการปฏิบัติตามกฎหมายฯ ณ สถานประกอบการ	การตรวจสอบและประเมินผลการปฏิบัติตามกฎหมายฯ ณ สถานประกอบการ	รวมทั้งสิ้น	รวมจำนวนครั้งสะสมตั้งแต่ ต.ค. 57 – 30 ก.ย. 62
1	ผู้มีหน้าที่รายงานมาตรา 13	372	56	45	473	1,838
2	ผู้มีหน้าที่รายงานมาตรา 16	209	48	23	280	1,495
รวม		**581**	**104**	**68**	**753**	**3,333**

4.4 การทบทวนตรวจสอบรายงานการทำธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย (STR) ของผู้มีหน้าที่รายงาน

สำนักงาน ปปง. ทำการทบทวนตรวจสอบเบื้องต้นรายงานการทำธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย (STR) ที่ผู้มีหน้าที่รายงานได้ส่งแบบ ปปง. 1–03 แบบ ปปง. 1-04-3 และ แบบ ปปง. 1-05-10 มายังสำนักงาน ปปง. ว่าที่ข้อมูลเกี่ยวกับการทำธุรกรรมดังกล่าวโดยเฉพาะเหตุอันควรสงสัยนั้น มีการให้รายละเอียดข้อเท็จจริงตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินครบถ้วนสมบูรณ์มากน้อยเพียงใดหากข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเหตุอันควรสงสัยของรายงานการทำธุรกรรมใดไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินจะส่งให้ผู้มีหน้าที่รายงานเพิ่มเติมรายละเอียดข้อเท็จจริงให้สมบูรณ์ ซึ่งสำนักงาน ปปง. ดำเนินการทบทวนตรวจสอบรายงานการทำธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย (STR) ในปี พ.ศ. 2562 ดังนี้

ลำดับที่	ประเภทผู้มีหน้าที่รายงาน	รายงานการทำธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย (STR)		
		ตั้งต้น (รายการ)	ส่งทบทวน (รายการ)	คิดเป็นร้อยละ
1	สถาบันการเงินตามมาตรา 13	69,523	6,888	9.91
2	ผู้ประกอบอาชีพตามมาตรา 16	1,321	158	11.96
	รวม	**70,844**	**7,046**	**9.95**

4.5 การยกเลิกและการแจ้งแก้ไขเพิ่มเติม (edit) รายงานการทำธุรกรรมของผู้มีหน้าที่รายงาน

พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา 13 วรรคสอง และมาตรา 16 วรรคสอง กำหนดให้ในกรณีที่ปรากฏว่ามีข้อเท็จจริงใดที่เกี่ยวข้องหรืออาจจะเป็นประโยชน์ในการยืนยันหรือยกเลิกข้อเท็จจริงเกี่ยวกับธุรกรรมที่ผู้มีหน้าที่รายงานการทำธุรกรรม (สถาบันการเงิน/ผู้ประกอบอาชีพ) ได้รายงานไปแล้ว ให้ผู้มีหน้าที่รายงานการทำธุรกรรมรายงานข้อเท็จจริงนั้นให้สำนักงาน ปปง. ทราบโดยไม่ชักช้า ดังนั้นในกรณีการยกเลิกรายงานการทำธุรกรรมนั้นข้อเท็จจริงในการยกเลิกอาจเป็นข้อเท็จจริงเกี่ยวกับกระบวนการจัดทำรายงานเปลี่ยนแปลงไป เช่น การพิจารณาทบทวนรายงานการทำธุรกรรมแล้วไม่พบเหตุอันควรสงสัย ธุรกรรมได้รับยกเว้นไม่ต้องรายงานต่อสำนักงาน ปปง. เป็นต้น เพื่อให้สำนักงาน ปปง. ดำเนินการยกเลิกต่อไป ในปี พ.ศ. 2562 ผู้มีหน้าที่รายงานแจ้งสำนักงาน ปปง. ขอยกเลิกรายงานการทำธุรกรรม รวมทั้งสิ้น 18,156 รายการ ดังนี้

จำนวนธุรกรรมที่ยกเลิกแบบ รธ. 3 (ยกเลิก - ไม่มีการส่งทดแทน)						
แบบ ปปง. 1-01	แบบ ปปง. 1-02	แบบ ปปง. 1-03	แบบ ปปง. 1-05-1	แบบ ปปง. 1-05-9	แบบ ปปง. 1-05-10	รวม
1,225	134	4,698	0	7,421	10	13,488

จำนวนธุรกรรมที่ยกเลิกแบบ รธ. 4 (ยกเลิก - มีการส่งทดแทน)						รวมทั้งสิ้น
แบบ ปปง. 1-01	แบบ ปปง. 1-02	แบบ ปปง. 1-03	แบบ ปปง. 1-04-2	แบบ ปปง. 1-05-9	รวม	
2	17	17	1	4,631	4,668	18,156

ส่วนกรณีการแจ้งแก้ไขเพิ่มเติม (edit) รายงานการทำธุรกรรมที่ได้รายงาน สำนักงาน ปปง. ไปแล้วนั้น ข้อเท็จจริงในการแก้ไขเพิ่มเติม (edit) อาจเกี่ยวกับรายละเอียดการทำธุรกรรม เช่น การแก้ไขเลขที่ลำดับรายงานการทำธุรกรรม การแก้ไขชื่อผู้ทำธุรกรรม การเพิ่มเติมข้อมูลที่เกี่ยวข้องของผู้ทำธุรกรรม การแก้ไขวันที่ทำธุรกรรม การแก้ไขข้อมูลและมูลค่าทรัพย์สินที่ทำธุรกรรม การแก้ไขหมายเลขบัญชีที่ทำธุรกรรม การเพิ่มรายชื่อผู้ร่วมทำธุรกรรม ผู้มอบอำนาจหรือผู้รับมอบอำนาจ และการแก้ไขวัตถุประสงค์ของการทำธุรกรรม เป็นต้น ในปี พ.ศ. 2562 ผู้มีหน้าที่รายงานแจ้งแก้ไขเพิ่มเติม (edit) รายงานการทำธุรกรรม รวมทั้งสิ้น 21,471 รายการ ประกอบด้วยรายงานการทำธุรกรรมที่ใช้เงินสด (แบบ ปปง. 1-01) จำนวน 17,147 รายการ รายงานการทำธุรกรรมที่เกี่ยวกับทรัพย์สิน (แบบ ปปง. 1-02) จำนวน 3,249 รายการ รายงานการทำธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย (แบบ ปปง. 1-03) จำนวน 328 รายการ และรายงานการทำธุรกรรมที่เกี่ยวกับการโอนเงินหรือชำระเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ (แบบ ปปง. 1-05-9) จำนวน 747 รายการ

4.6 การตรวจเชิงปริมาณ (Quantity Control) การรายงานการทำธุรกรรม

สำนักงาน ปปง. ดำเนินการตรวจเชิงปริมาณ (Quantity Control) การรายงานการทำธุรกรรมที่ผู้มีหน้าที่รายงานการทำธุรกรรมทั้งที่เป็นสถาบันการเงินและกลุ่มผู้ประกอบอาชีพตามมาตรา 16 ที่มีการรายงานการทำธุรกรรมที่ใช้เงินสด รายงานการทำธุรกรรมที่เกี่ยวกับทรัพย์สิน รายงานการทำธุรกรรมที่เกี่ยวข้องกับการโอนเงินหรือชำระเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ และรายงานการทำธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย ตามแบบรายงานการทำธุรกรรมทั้ง 16 แบบ มายังสำนักงาน ปปง. ประกอบด้วย แบบ ปปง. 1-01 ถึง ปปง. 1-03 ปปง. 1-04-1 ถึง ปปง. 1-04-3 และ ปปง. 1-05-1 ถึง ปปง. 1-05-10 โดยการกรอกข้อมูลการรายงานการทำธุรกรรมต้องมีข้อเท็จจริงครบถ้วนตามแบบ รายการ หลักเกณฑ์ และวิธีการที่กำหนดในกฎหมาย

ในปี พ.ศ. 2562 การตรวจเชิงปริมาณ (Quantity Control) การรายงานการทำธุรกรรมจากผู้มีหน้าที่รายงานการทำธุรกรรมทุกกลุ่มประเภทธุรกิจ พบว่าการกรอกรายละเอียดของข้อเท็จจริงลงในแบบรายงานนั้น มีผู้มีหน้าที่รายงานการทำธุรกรรมบางแห่งที่มีค่าเฉลี่ยของร้อยละความครบถ้วนของขอบเขตข้อมูล (field) ที่กฎหมายบังคับให้กรอกนั้นต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด โดยสำนักงาน ปปง. ได้แจ้งตอบการรับรายงานการทำธุรกรรมตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินให้ผู้มีหน้าที่รายงานรายดังกล่าวปรับปรุงการกรอกข้อมูลรายงานการทำธุรกรรมให้ครบถ้วนตามแบบ รายการ หลักเกณฑ์ และวิธีการที่กฎหมายกำหนดอย่างเคร่งครัด จำนวน 71 ราย ทั้งนี้รายงานการทำธุรกรรมที่นำมาตรวจเชิงปริมาณ (Quantity Control) มีจำนวนทั้งสิ้น 10,204,943 รายการ

4.7 การแจ้งให้เพิ่มเติมรายละเอียดข้อเท็จจริงที่ต้องรายงานกรณีรายงานการทำธุรกรรมรูปแบบกระดาษ

พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 ประกอบกฎกระทรวงฉบับที่ 4 (พ.ศ. 2543) ออกตามความในพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดให้ผู้หน้าที่รายงานการทำธุรกรรม (สถาบันการเงิน/ผู้ประกอบอาชีพ) ต้องรายงานการทำธุรกรรมต่อสำนักงาน ปปง. ตามแบบ รายการ หลักเกณฑ์ และวิธีการที่กำหนด ดังนั้นในกรณีที่ผู้มีหน้าที่รายงานส่งรายงานการทำธุรกรรมรูปแบบกระดาษด้วยวิธีการยื่นด้วยตนเองหรือไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับมายังสำนักงาน ปปง. แล้วนั้น สำนักงาน ปปง. จะดำเนินการตรวจสอบรายละเอียดของข้อเท็จจริงที่ต้องรายงานหากไม่ปรากฏข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการทำธุรกรรมครบถ้วนจะส่งรายงานการทำธุรกรรมรูปแบบกระดาษดังกล่าวคืนกลับไปยังผู้มีหน้าที่รายงานให้เพิ่มเติมข้อเท็จจริงให้ครบถ้วนถูกต้อง

ในปี พ.ศ. 2562 สำนักงาน ปปง. แจ้งให้เพิ่มเติมรายละเอียดข้อเท็จจริงที่ต้องรายงานกรณีรายงานการทำธุรกรรมรูปแบบกระดาษไปยังผู้มีหน้าที่รายงานการทำธุรกรรม จำนวน 152 ราย รายงานการทำธุรกรรม จำนวน 1,829 รายการ

5. ผลการปฏิบัติงานด้านความร่วมมือระหว่างประเทศ

5.1 การส่งเสริมและประสานความร่วมมือกับหน่วยงานต่างประเทศ

สำนักงาน ปปง. ได้รับการยอมรับจากกลุ่มองค์กรต่อต้านการฟอกเงินระหว่างประเทศ เช่น กลุ่ม The Asia-Pacific Group on Money Laundering (APG) และกลุ่ม Egmont Group ในเรื่องความมุ่งมั่นในการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 - 30 กันยายน 2562) สำนักงาน ปปง. ได้ดำเนินการส่งเสริมและประสานความร่วมมือในการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินกับองค์กรต่าง ๆ ทั้งในระดับภูมิภาคและระดับนานาชาติ ดังนี้

5.1.1 การจัดทำบันทึกความเข้าใจเกี่ยวกับความร่วมมือในการแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวกรองทางการเงินเพื่อการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

สำนักงาน ปปง. ได้ดำเนินการส่งเสริมและประสานความร่วมมือในการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินกับองค์กรต่าง ๆ ทั้งในระดับภูมิภาคและระดับนานาชาติ โดยการจัดทำบันทึกความเข้าใจ (Memorandum of Understanding: MOU) เรื่องความร่วมมือในการแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวกรองทางการเงิน เพื่อการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและลดปัญหาอุปสรรคในการแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างกันโดยสำนักงาน ปปง. ได้จัดทำบันทึกความเข้าใจซึ่งเป็นต้นแบบสำหรับการตกลงให้ความร่วมมือกับประเทศต่าง ๆ โดยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบมอบหมายเลขาธิการ ปปง. เป็นผู้มีอำนาจในการลงนาม ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 - 30 กันยายน 2562) ไม่มีการลงนามจัดทำ MOU ทั้งนี้ ตั้งแต่เริ่มดำเนินการจนถึงวันที่ 30 กันยายน 2562 ได้จัดทำ MOU แล้ว รวมจำนวน 54 ฉบับ (จำนวน 51 ประเทศ) มีรายละเอียด ดังนี้

บันทึกความเข้าใจ (Memorandum of Understanding: MOU)	มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่
(1) ราชอาณาจักรเบลเยียม Belgian Financial Intelligence Processing Unit (CTIF-CFI)	24 เมษายน 2545
(2) สหพันธ์สาธารณรัฐบราซิล Council for Financial Activities Control (COAF)	29 มกราคม 2546
(3) สาธารณรัฐเลบานอน Special Investigation Commission (SIC)	25 กุมภาพันธ์ 2546
(4) สาธารณรัฐอินโดนีเซีย Indonesian Financial Transaction Reports and Analysis Centre (PPATK)	24 มีนาคม 2546
(5) โรมาเนีย National Office for Prevention and Control of Money Laundering (ONPCSB)	24 มีนาคม 2546
(6) สหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอแลนด์เหนือ UK Financial Intelligence Unit (NCA)	11 มิถุนายน 2546
(7) สาธารณรัฐฟินแลนด์ Financial Intelligence Unit (RAP)	22 เมษายน 2547
(8) สาธารณรัฐเกาหลี Korea Financial Intelligence Unit (KoFIU)	16 มิถุนายน 2547
(9) เครือรัฐออสเตรเลีย (AUSTRAC)The Australian Transaction Reports and Analysis Centre	23 มิถุนายน 2547
(10) สาธารณรัฐโปรตุเกส Financial Intelligence Unit Portugal (UIF-Portugal)	28 มิถุนายน 2547
(11) ราชรัฐอันดอร์รา Financial Intelligence Unit-Andorra (FIUAND)	23 กรกฎาคม 2547
(12) สาธารณรัฐอิตาลี Financial Intelligence Unit of Italy (UIF) (Italy)	7 ตุลาคม 2547
(13) สาธารณรัฐเอสโตเนีย Financial Intelligence Unit - Estonia (MLIB)	26 ตุลาคม 2547
(14) สาธารณรัฐฟิลิปปินส์ Anti-Money Laundering Council (AMLC)	26 ตุลาคม 2547
(15) สาธารณรัฐโปแลนด์ General Inspector of Financial Information (GIFI)	26 ตุลาคม 2547
(16) สาธารณรัฐมอริเชียส Financial Intelligence Unit Mauritius (FIU-Mauritius)	28 ตุลาคม 2547
(17)ราชอาณาจักรเนเธอร์แลนด์ Financial Intelligence Unit - Netherlands (FIU-NL)	21 กุมภาพันธ์ 2548
(18) สาธารณรัฐจอร์เจีย Financial Monitoring Service of Georgia (FMS)	10 มีนาคม 2548
(19) ราชรัฐโมนาโก Service for Information and Monitoring of Financial Networks (SICCFIN) (Monaco)	4 เมษายน 2548

บันทึกความเข้าใจ (Memorandum of Understanding: MOU)	มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่
(20) มาเลเซีย Financial Intelligence Unit - Malaysia (UPWBNM)	18 เมษายน 2548
(21) สาธารณรัฐบัลแกเรีย Financial Intelligence Directorate - State Agency for National Security (FID-SANS)	13 มิถุนายน 2548
(22) เซนต์วินเซนต์และเกรนาดีนส์ Financial Intelligence Unit St. Vincent and the Grenadines (FIU-SVG)	10 กรกฎาคม 2548
(23) ยูเครน The State Financial Monitoring Service of Ukraine (SFMS)	19 กรกฎาคม 2548
(24) สาธารณรัฐแห่งสหภาพเมียนมาร์ Myanmar Financial Intelligence Unit (MFIU)	30 กรกฎาคม 2548
(25) สหพันธ์สาธารณรัฐไนจีเรีย Nigerian Financial Intelligence Unit (NFIU)	24 เมษายน 2549
(26) ญี่ปุ่น Japan Financial Intelligence Center (JAFIC)	15 พฤษภาคม 2549
(27) สาธารณรัฐไอร์แลนด์ Bureau of Fraud Investigation (MLIU) (Ireland)	14 มิถุนายน 2549
(28) สหพันธรัฐเซนต์คิตส์และเนวิส Financial Intelligence Unit St. Kitts and Nevis (FIU-SKN)	26 กุมภาพันธ์ 2550
(29) หมู่เกาะเคย์แมน Financial Reporting Authority (FRA)	28 กุมภาพันธ์ 2550
(30) ราชอาณาจักรสวีเดน National Financial Intelligence Service (NFIS)	28 พฤษภาคม 2550
(31) เบอร์มิวดา Financial Intelligence Agency Bermuda (FIA)	28 พฤษภาคม 2550
(32) สาธารณรัฐปาเลา Palau Financial Intelligence Unit	17 กรกฎาคม 2550
(33) สาธารณรัฐชิลี Unidad de AnálisisFinanciero (UAF)	29 พฤษภาคม 2551
(34) สหพันธรัฐรัสเซีย Federal Financial Monitoring Service (Rosfinmonitoring)	29 พฤษภาคม 2551
(35) สาธารณรัฐประชาชนจีน China Anti-Money Laundering Monitoring and Analysis Center (CAMLMAC)	30 มิถุนายน 2551
(36) แคนาดา Financial Transactions and Reports Analysis Centre of Canada (FINTRAC - CANAFE)	13 สิงหาคม 2551
(37) สหพันธ์สาธารณรัฐประชาธิปไตยเนปาล Financial Information Unit (FIU-Nepal)	12 กรกฎาคม 2553

บันทึกความเข้าใจ (Memorandum of Understanding: MOU)	มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่
(38) สำนักงานตำรวจแห่งชาติออสเตรเลีย Australian Federal Police	15 กรกฎาคม 2553
(39) สาธารณรัฐประชาชนบังกลาเทศ Bangladesh Financial Intelligence Unit (BFIU)	12 สิงหาคม 2553
(40) สาธารณรัฐอาร์เมเนีย Financial Monitoring Center (FMC)	29 พฤศจิกายน 2553
(41) เขตบริหารพิเศษมาเก๊า Financial Intelligence Office (GIF) (Macau Special Administrative Region)	1 กรกฎาคม 2554
(42) สาธารณรัฐฟิจิ Fiji Finanical Intelligence Unit (Fiji-FIU)	25 ตุลาคม 2554
(43) ราชอาณาจักรนอร์เวย์ Financial Intelligence Unit Norway (EFE)	4 พฤศจิกายน 2554
(44) สาธารณรัฐมาดากัสการ์ Financial Intelligence Unit of Madagascar	23 ตุลาคม 2555
(45) สาธารณรัฐอินเดีย Financial Intelligence Unit-India (FIU-IND)	30 พฤษภาคม 2556
(46) สาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม Vietnam Financial Intelligence Unit	22 กรกฎาคม 2556
(47) ราชอาณาจักรกัมพูชา Cambodia Financial Intelligence Unit (CAFIU)	30 มกราคม 2557
(48) สาธารณรัฐปานามา Financial Analysis Unit Panama (UAF-Panama)	28 มีนาคม 2559
(49) สหพันธรัฐรัสเซีย Federal Financial Monitoring Service (Rosfinmonitoring)	18 พฤษภาคม 2559
(50) สำนักงานตำรวจสหพันธ์ออสเตรเลีย Australian Federal Police	30 พฤษภาคม 2559
(51) สำนักงานตำรวจสหพันธ์ออสเตรเลีย และสำนักงาน ป.ป.ส. และกรมสอบสวนคดีพิเศษ และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ Australian Federal Policeand Office of the Narcotics Control Board and Department of Special Investigation and Royal Thai Police	30 พฤษภาคม 2559 มีการขยายระยะเวลาเพิ่มเติม เมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2562
(52) สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว Anti-Money Laundering Intelligence Office (AMLIO) (Lao People's Democratic Republic)	8 สิงหาคม 2559
(53) สาธารณรัฐสังคมนิยมประชาธิปไตยศรีลังกา Financial Intelligence Unit of Sri Lanka (Sri Lanka FIU)	1 กุมภาพันธ์ 2560
(54) สาธารณรัฐกานา Financial Intelligence Centre Ghana (FIC)	10 กุมภาพันธ์ 2560

5.1.2 ความร่วมมือในฐานะสมาชิกกลุ่มองค์กรระหว่างประเทศ/ความร่วมมือในภูมิภาค

ประเทศไทยโดยสำนักงาน ปปง. เข้าร่วมในกลุ่มองค์กรระหว่างประเทศ โดยมีวัตถุประสงค์ของการเข้าร่วมกลุ่มเพื่อส่งเสริมความร่วมมือในการแลกเปลี่ยนข้อมูลด้านการฟอกเงินและการพัฒนาขีดความสามารถขององค์กรและบุคลากรในด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน โดยส่งบุคลากรเข้าร่วมการประชุม/สัมมนาและฝึกอบรมระหว่างประเทศ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 - 30 กันยายน 2562) ได้แก่

(1) The Egmont Group of Financial Intelligence Units เป็นกลุ่มความร่วมมือระหว่าง “หน่วยข่าวกรองทางการเงิน” (Financial Intelligence Unit : FIU) ทั่วโลกเพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลธุรกรรมทางการเงิน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อต่อต้านการฟอกเงินและการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย (AML/CFT) รวมทั้งสร้างความเชี่ยวชาญให้แก่บุคลากรของหน่วยงาน และช่วยเหลือสนับสนุนในการใช้เทคโนโลยีใหม่ ๆ กลุ่มเอ็กมอนท์ (Egmont Group) จะมีการประชุมระดับคณะกรรมการบริหารและคณะทำงานเป็นประจำทุกปี เพื่อเป็นกลไกผลักดันความร่วมมือให้มีความก้าวหน้า โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 - 30 กันยายน 2562) สำนักงาน ปปง. ส่งผู้แทนเข้าร่วมการประชุม จำนวน 4 ครั้ง ดังนี้

(1.1) การประชุม ECOFEL - FIU and Media relations เมื่อวันที่ 7 - 10 มกราคม 2562 ณ กรุงโดฮา รัฐกาตาร์





(1.2) การประชุมกลุ่มความร่วมมือเอ็กมอนท์ ปี ค.ศ. 2019 (2019 Egmont Group Meeting) จัดโดย หน่วยข่าวกรองทางการเงินอินโดนีเซีย (PPATK) เมื่อวันที่ 27 มกราคม - 1 กุมภาพันธ์ 2562 ณ กรุงจาการ์ตา สาธารณรัฐอินโดนีเซีย

(1.3) การประชุม Egmont Committee Intersessional Meeting เมื่อวันที่ 28 เมษายน - 5 พฤษภาคม 2562 ณ เมืองชาร์ม เอลเชค สาธารณรัฐอาหรับอียิปต์

(1.4) การประชุม 26th Egmont Group Plenary Meeting เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน - 7 กรกฎาคม 2562 ณ กรุงเฮก ราชอาณาจักรเนเธอร์แลนด์





(2) The Asia-Pacific Group on Money Laundering (APG) เป็นองค์กรความร่วมมือในภูมิภาคเพื่อส่งเสริมการปฏิบัติของประเทศสมาชิกให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากลด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย รวมทั้งเสริมสร้างสมรรถนะในด้านดังกล่าวของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งมีการประชุมประจำปีเพื่อหารือแผนการดำเนินงานงบประมาณสนับสนุนการพิจารณาสมาชิกภาพ ติดตามและรายงานความคืบหน้าในการปฏิบัติการด้านการต่อต้านการฟอกเงินของสมาชิก ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 - 30 กันยายน 2562) สำนักงาน ปปง. ส่งผู้แทนเข้าร่วมการประชุม จำนวน 6 ครั้ง ดังนี้

(2.1) การประชุม EAG/APG Joint Typologies Workshop เมื่อวันที่ 1 - 6 ธันวาคม 2561 ณ เมือง โนโวซีบีรสค์ สหพันธรัฐรัฐเซีย

(2.2) การอบรม APG Assessor Training Workshop เมื่อวันที่ 9 - 16 มีนาคม 2562 ณ นครโอ๊คแลนด์ ประเทศนิวซีแลนด์

(2.3) การประชุมเชิงปฏิบัติการ (Money Laundering and Criminal Asset Confiscation Investigation Training) เมื่อวันที่ 11 - 15 มีนาคม 2562 ณ นครหลวงเวียงจันทน์ สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว

(2.4) การประชุมเชิงปฏิบัติการ APG Human Trafficking and People Smuggling Workshop เมื่อวันที่ 7 - 11 เมษายน 2562 ณ เมืองบันดุง สาธารณรัฐอินโดนีเซีย

(2.5) การประชุมเชิงปฏิบัติการ (Money Laundering and Criminal Asset Confiscation Investigation Training) เมื่อวันที่ 16 - 21 มิถุนายน 2562 ณ นครหลวงเวียงจันทน์ สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว

(2.6) การประชุม 22nd APG Annual Meeting And Technical Assistance Forum 2019 เมื่อวันที่ 16 - 24 สิงหาคม 2562 ณ กรุงแคนเบอร์รา เครือรัฐออสเตรเลีย



(3) Financial Action Task Force (FATF) เป็นองค์กรที่ทำหน้าที่กำหนดมาตรฐานการปฏิบัติด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย ในปัจจุบันประเทศไทยยังไม่ได้เข้าเป็นสมาชิกของ FATF แต่อย่างไรก็ตาม ประเทศไทยมีหน้าที่รายงานความคืบหน้าในการปฏิบัติตามมาตรฐานสากลด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย รวมทั้ง การปรับปรุงข้อบกพร่องต่าง ๆ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 สำนักงาน ปปง. ส่งผู้แทนเข้าร่วมการประชุม จำนวน 4 ครั้ง ดังนี้

(3.1) การอบรม FATF Standards Training Course เมื่อวันที่ 20 - 26 มกราคม 2562 ณ เมืองปูซาน สาธารณรัฐเกาหลี

(3.2) การประชุมเต็มคณะและคณะทำงาน (FATF Plenary and Working Group Meetings) เมื่อวันที่ 16 - 24 กุมภาพันธ์ 2562 ณ OECD Conference Centre กรุงปารีส สาธารณรัฐฝรั่งเศส

(3.3) การประชุมเต็มคณะและคณะทำงาน (FATF Plenary and Working Group Meetings) เมื่อวันที่ 17 - 23 มิถุนายน 2562 ณ เมืองออร์แลนโด รัฐฟลอริดา ประเทศสหรัฐอเมริกา

(3.4) การประชุมเชิงปฏิบัติการ FATF/APG Assessor Training Workshop เมื่อวันที่ 1 - 6 กันยายน 2562 ณ เมืองบันดุง สาธารณรัฐอินโดนีเซีย

(4) BIMSTEC ความริเริ่มแห่งอ่าวเบงกอลสำหรับความร่วมมือหลากหลายสาขาทางวิชาการและเศรษฐกิจ (Bay of Bengal Initiative for Multi-Sectoral Technical and Economic Cooperation) เป็นกรอบความร่วมมือทางวิชาการและเศรษฐกิจระหว่าง 7 ประเทศในอ่าวเบงกอล ประกอบด้วย สาธารณรัฐประชาชนบังกลาเทศ สาธารณรัฐอินเดีย สาธารณรัฐแห่งสหภาพเมียนมา สาธารณรัฐสังคมนิยมประชาธิปไตยศรีลังกา สหพันธ์สาธารณรัฐประชาธิปไตยเนปาล ราชอาณาจักรภูฏาน และราชอาณาจักรไทย ซึ่งมีสาขาความร่วมมือจำนวน 14 สาขา โดยความร่วมมือภายใต้สาขาการต่อต้านการก่อการร้ายและอาชญากรรมข้ามชาติ (Counter-Terrorism and Transnational Crime (CTTC)) ได้แต่งตั้งคณะทำงานย่อยภายใต้สาขานี้จำนวน 6 คณะ ซึ่ง 1 ใน 6 คณะทำงานย่อยนี้ ได้แก่ คณะทำงานย่อยด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย (BIMSTEC Sub-Group on Anti-Money Laundering and Combating the Financing of Terrorism (BIMSTEC SGAML-CFT)) สำนักงาน ปปง. ทำหน้าที่เป็นประธานคณะทำงาน (Lead Shepherd) ในคณะดังกล่าว มีวัตถุประสงค์เพื่อกระชับความร่วมมือระหว่างประเทศสมาชิกในด้านการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย การจัดตั้งกลไกในการติดต่อประสานงานระหว่างกัน และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้แนวทางปฏิบัติที่ดีของประเทศสมาชิก รวมทั้งการแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์ในการทำงานด้านการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายในภูมิภาค ในการประชุม BIMSTEC SGAML-CFT ครั้งที่ 10 เมื่อวันที่ 19 - 20 พฤศจิกายน 2561 ณ สหพันธ์สาธารณรัฐประชาธิปไตยเนปาล ที่ประชุมได้ผลักดันให้ประเทศสมาชิกให้ความร่วมมือในการจัดทำ MOU ด้านการแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวกรองทางการเงินระหว่างกัน การส่งเสริมให้ประเทศสมาชิกเข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มความร่วมมือ EGMONT และการพัฒนาศักยภาพเจ้าหน้าที่ด้าน AML/CFT ในกรอบความร่วมมือ BIMSTEC โดยภายใต้การดำเนินงานของคณะทำงานย่อยฯ ได้มีการจัดการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาศักยภาพเจ้าหน้าที่ของกลุ่มประเทศ BIMSTEC ทั้งสิ้น 2 ครั้ง ดังนี้

(4.1) การอบรมหลักสูตรการตรวจพิสูจน์หลักฐานทางคอมพิวเตอร์ (Training Programme on Computer Forensics) จัดโดย สมช. BIMSTEC เมื่อวันที่ 11 - 17 พฤศจิกายน 2561 ณ เมืองไฮเดอราบัด สาธารณรัฐอินเดีย

(4.2) การฝึกอบรมในโครงการเสริมสร้างศักยภาพสำหรับผู้ปฏิบัติงานด้านความมั่นคงของประเทศสมาชิก BIMSTEC จัดโดย รัฐบาลอินเดียและสำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ เมื่อวันที่ 17 กุมภาพันธ์ - 2 มีนาคม 2562 ณ เมืองไฮเดอราบัด สาธารณรัฐอินเดีย

(5) AUSTRAC หน่วยข่าวกรองทางการเงินออสเตรเลีย ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 - 30 กันยายน 2562) สำนักงาน ปปง. ส่งผู้แทนเข้าร่วมการประชุม จำนวน 7 ครั้ง ดังนี้

(5.1) การอบรม The Regional Financial Intelligence Analyst Course เมื่อวันที่ 24 มีนาคม - 6 เมษายน 2562 ณ กรุงมะนิลา สาธารณรัฐฟิลิปปินส์

(5.2) การประชุมย่อยเชิงปฏิบัติการระดับภูมิภาคสำหรับเตรียมการประชุม CTF Summit 2019 เมื่อวันที่ 14 -18 เมษายน 2562 ณ เมืองฟรีแมนเทิล รัฐเวสเทิร์น ออสเตรเลีย เครือรัฐออสเตรเลีย

(5.3) การอบรม Analyst Hubbing Exercise เมื่อวันที่ 28 เมษายน - 4 พฤษภาคม 2562 ณ กรุงกัวลาลัมเปอร์ ประเทศมาเลเซีย

(5.4) โครงการแลกเปลี่ยนนักวิเคราะห์ (Trilateral Analyst Exchange Program (AEP)) ร่วมกับ AUSTRAC และหน่วยข่าวกรองทางการเงินสาธารณรัฐอินโดนีเซีย (PPATK) ครั้งที่ 1 เมื่อวันที่ 15 - 29 มิถุนายน 2562 ณ นครซิดนีย์ เครือรัฐออสเตรเลีย

(5.5) โครงการแลกเปลี่ยนนักวิเคราะห์ (Trilateral Analyst Exchange Program (AEP) ครั้งที่ 2 เมื่อวันที่ 21 - 27 กรกฎาคม 2562 ณ กรุงจาการ์ตา สาธารณรัฐอินโดนีเซีย

(5.6) การประชุมระดับภูมิภาค FICG และการเตรียมการประชุมสุดยอดด้านการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย (FICG Regional Meeting - Preparing for the CTF Summit 2019) เมื่อวันที่ 4 - 8 สิงหาคม 2562 ณ เกาะลังกาวี ประเทศมาเลเซีย

(5.7) การอบรมหลักสูตร The Regional Financial Intelligence Analyst Course เมื่อวันที่ 25 สิงหาคม - 7 กันยายน 2562 ณ สาธารณรัฐสิงคโปร์

(6) การประชุม/สัมมนาอื่น ๆ

(6.1) การประชุมประจำปี ครั้งที่ 5 (The 5th ARIN-AP Annual General Meeting (AGM)) และการประชุมเชิงปฏิบัติการ Asset Forfeiture Workshop 2018 จัดโดย ARIN - AP เมื่อวันที่ 4 - 9 พฤศจิกายน 2561 ณ เมืองบาหลี สาธารณรัฐอินโดนีเซีย

(6.2) การอบรมหัวข้อ Combating Cyber Crime between China & ASEAN countries in 2018 จัดโดย บริษัท ดาต้า เอ็กซ์เปิร์ท (ไทยแลนด์) จำกัด ศูนย์พัฒนาศักยภาพตำรวจไซเบอร์แห่งชาติ สาธารณรัฐประชาชนจีน และกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี สาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อวันที่ 16 - 30 ธันวาคม 2561 ณ ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจไซเบอร์ Xiamen Meiya Pico Information Co.,Ltd. เมือง Xiamen มณฑล FUJIAN สาธารณรัฐประชาชนจีน

(6.3) การฝึกอบรม 3rd National Training on Financial Investigations Relating Forestry Crime, Land Use, and Other Related Crimes (การสืบสวนทางการเงินที่เกี่ยวข้องกับอาชญากรรมป่าไม้การใช้ที่ดิน และอาชญากรรมอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง) จัดโดย องค์การตำรวจสากล (INTERPOL) เมื่อวันที่ 2 - 9 กุมภาพันธ์ 2562 ณ เมืองพอร์ตมอร์สบี รัฐเอกราชปาปัวนิวกินี

(6.4) การประชุมคณะกรรมาธิการยาเสพติด (Commission on Narcotic Drugs - CND) สมัยที่ 62 จัดโดย UNODC เมื่อวันที่ 16 - 24 มีนาคม 2562 ณ กรุงเวียนนา สาธารณรัฐออสเตรีย

(6.5) การประชุมสุดยอด 2019 ASEAN Regulatory Summit จัดโดย บริษัท รีฟินิทีฟ จำกัด เมื่อวันที่ 7 - 8 พฤษภาคม 2562 ณ สาธารณรัฐสิงคโปร์

(6.6) การอบรมหลักสูตร Implementing the International Anti - Money Laundering and Combating the Financing of Terrorism (AML/CFT) Standards จัดโดย IMF's Legal Department and Institute for Capacity Development เมื่อวันที่ 2 - 8 มิถุนายน 2562 ณ สาธารณรัฐสิงคโปร์

(6.7) การประชุมเชิงปฏิบัติการ Regional Workshop on Promoting Beneficial Ownership Transparency in Southeast Asia จัดโดย UNODC เมื่อวันที่ 21 - 24 กรกฎาคม 2562 ณ กรุงกัวลาลัมเปอร์ ประเทศมาเลเซีย

(6.8) การประชุมหารือกับหน่วยงานข่าวกรองทางการเงินญี่ปุ่น จัดโดย สำนักงาน ปปง. และหน่วยข่าวกรองทางการเงินญี่ปุ่น (Japan Financial Intelligence Center : JAFIC) เมื่อวันที่ 2 - 5 สิงหาคม 2562 ณ กรุงโตเกียว ประเทศญี่ปุ่น





(6.9) การฝึกอบรมภายใต้กรอบความร่วมมือ ASEAN - Russia Dialogue Partnership หัวข้อ The Activity of Law-Enforcement Agencies to Counter Extremism, General Public Radicalization and Extremist Recruitment จัดโดย หน่วยงาน Russian Federation Federal Security Service (FSB) สหพันธรัฐรัสเซีย เมื่อวันที่ 20 กันยายน - 14 ตุลาคม 2562 ณ กรุงมอสโก สหพันธรัฐรัสเซีย

(6.10) ประชุมประจำปีครั้งที่ 6 (6th ARIN-AP Annual General Meeting and "Finding the Hidden Assets: Concealing the Beneficial Ownership of Proceeds of Crime" Workshop 2019) จัดโดย ARIN-AP เมื่อวันที่ 22 - 28 กันยายน 2562 ณ ประเทศมองโกเลีย

(7) การประชุมสุดยอดด้านการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายระดับภูมิภาค ครั้งที่ 4

สำนักงาน ปปง. ในฐานะหน่วยงานหลักด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายของประเทศไทย ได้เป็นเจ้าภาพจัดการประชุมสุดยอดด้านการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายระดับภูมิภาค ครั้งที่ 4 (4th Regional Counter-Terrorism Financing Summit 2018 (CTF Summit)) ณ โรงแรมรอยัล ออคิด เชอราตัน กรุงเทพมหานคร ระหว่างวันที่ 5 - 8 พฤศจิกายน 2561 ร่วมกับหน่วยข่าวกรองทางการเงินออสเตรเลีย (Australian Transaction Reports and Analysis Center (AUSTRAC)) และ หน่วยข่าวกรองทางการเงินอินโดนีเซีย (Pusat Pelaporan Dan Analisis Transaksi Keuangan (PPATK)) โดยเมื่อวันที่ 7 พฤศจิกายน 2561 จัดให้มีพิธีเปิดการประชุมอย่างเป็นทางการขึ้น ซึ่งได้รับเกียรติจากรองนายกรัฐมนตรี นายวิษณุ เครืองาม เป็นประธานเปิดการประชุมร่วมกับรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยแห่งเครือรัฐออสเตรเลีย นายปีเตอร์ ดัตตัน และรัฐมนตรีประสานงานด้านการเมืองกฎหมายและความมั่นคงแห่งสาธารณรัฐอินโดนีเซีย พลเอก วิรันโต ร่วมกล่าวย้ำแสดงจุดยืนการดำเนินการที่สำคัญ 3 ประการ เพื่อนำไปสู่การป้องกันและปราบปรามไม่ให้อาชญากรและผู้ก่อการร้ายกระทำความผิดได้สำเร็จ ได้แก่ การปรับเปลี่ยนความคิดผู้ปฏิบัติงานจากผู้วิ่งไล่ตามไปสู่การเป็นผู้ยับยั้งอาชญากร (Disrupter) การพัฒนานวัตกรรมใหม่ ๆ (Innovation) และการบูรณาการความร่วมมือจากภาคส่วนต่าง ๆ ทั้งภาครัฐ และภาคเอกชน (Pubic-Private Partnership: PPP)

แนวคิดหลักของการประชุมสุดยอด CTF Summit 2018 คือ การเสริมสร้างพลังความเข้มแข็งในระดับภูมิภาค เพื่อหาแนวทางในการแก้ไขปัญหาร่วมกัน ซึ่งหมายถึง การทำความเข้าใจและร่วมกันกำหนดแนวทางเพื่อเสริมสร้างความร่วมมืออย่างยั่งยืนของพันธมิตรในภูมิภาคนี้ อันจะช่วยเสริมประสิทธิผลการต่อต้านอาชญากรรมข้ามชาติในภูมิภาค และในระดับโลก

การประชุมมีผู้เข้าร่วมจำนวนทั้งสิ้น 350 คน จาก 31 ประเทศ ประกอบด้วยเจ้าหน้าที่และผู้เชี่ยวชาญจากหน่วยข่าวกรองทางการเงินประเทศต่าง ๆ ผู้แทนอาวุโสจากหน่วยงานด้านนโยบาย การกำกับดูแล การบังคับใช้กฎหมาย และด้านความมั่นคง ภาคเทคโนโลยีทางการเงิน ภาคการเงิน องค์การระหว่างประเทศ สถาบันการศึกษาจากประเทศต่าง ๆ ทั้งในภูมิภาค และประเทศต่าง ๆ ทั่วโลก จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมครั้งนี้นอกจากสะท้อนให้เห็นถึงความสำเร็จของการจัดการประชุมดังกล่าวซึ่งมีความก้าวหน้าและยั่งยืนแล้ว ยังช่วยให้เห็นถึงการพัฒนาความเข้าใจความเสี่ยงสำคัญเรื่องการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายที่เผชิญอยู่ในภูมิภาค และเสริมสร้างความเข้มแข็งของความร่วมมือในระดับปฏิบัติการเพื่อจัดการกับอาชญากรรมข้ามชาติสำคัญร่วมกัน







5.2 การขับเคลื่อนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย (AML/CFT) สู่มาตรฐานสากล

สำนักงาน ปปง. ได้จัดทำ Roadmap การยกระดับการปฏิบัติตามมาตรฐานสากลด้านป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย (AML/CFT) โดยในระยะยาว (พ.ศ. 2564 - 2565) มุ่งเป้าการยกระดับผลการประเมินการปฏิบัติตามมาตรฐานสากลของประเทศไทย ให้มีความสอดคล้องด้านกรอบกฎหมายเพิ่มอีก 6 ข้อ ให้ได้อย่างน้อย 33 ข้อ เพื่อให้สามารถยกระดับจากกลุ่มถูกติดตามระดับ Enhanced follow-up (กลุ่มเฝ้าระวัง) เป็นกลุ่มระดับ Regular follow-up (กลุ่มที่มีการปฏิบัติสอดคล้องกับมาตรฐานสากลในระดับดี) ให้ได้ภายในปี พ.ศ. 2566 เพื่อมิให้ประเทศไทยถูกขึ้นบัญชีรายชื่อเป็นประเทศที่มีความเสี่ยงด้านการฟอกเงิน ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ความน่าเชื่อถือของประเทศไทยและส่งผลกระทบต่อการทำธุรกรรมทางการเงินและการค้าระหว่างประเทศ และในระยะต่อไป (พ.ศ. 2566 - 2568) สำนักงาน ปปง. ยังมุ่งยกระดับข้อแนะนำด้านกรอบกฎหมายอีก 7 ข้อ ให้ครบทั้งสิ้น 40 ข้อ รวมถึงยกระดับด้านประสิทธิผลให้ได้อย่างน้อย 1 ด้าน และรักษาระดับผลการดำเนินงานให้อยู่ในระดับ Regular follow-up ให้ได้อย่างต่อเนื่องและมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้ เพื่อให้การยกระดับการปฏิบัติตามมาตรฐานสากลเป็นไปตามเป้าหมาย สำนักงาน ปปง. ได้ดำเนินการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ด้าน AML/CFT และบูรณาการทำงานร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งในระดับนโยบายและระดับปฏิบัติผ่านกลไกดังนี้

5.2.1 คณะกรรมการประสานและกำกับการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ด้านการป้องกันปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย

ซึ่งเป็นคณะกรรมการในระดับนโยบาย โดยมีนายกรัฐมนตรีหรือรองนายกรัฐมนตรีที่ได้รับมอบหมายเป็นประธาน และมีหัวหน้าส่วนราชการอีก 18 ส่วนราชการเป็นกรรมการ ตามคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ 200/2561 ลงวันที่ 17 สิงหาคม 2561 โดยในปี พ.ศ. 2562 ได้มีการประชุม จำนวน 1 ครั้ง เมื่อวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2562 โดยมีรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) ทำหน้าที่เป็นประธาน เพื่อติดตามการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ให้มีความเป็นรูปธรรมและบูรณาการการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

5.2.2 คณะอนุกรรมการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย

จัดตั้งขึ้นตามคำสั่งคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ที่ 2/2561 ลงวันที่ 12 ตุลาคม 2561 โดยมีองค์ประกอบหน่วยงานทั้งภาครัฐและภาคเอกชน จำนวน 30 หน่วยงาน เพื่อทำหน้าที่เป็นกลไกขับเคลื่อนการปฏิบัติตามยุทธศาสตร์ด้าน AML/CFT ในระดับปฏิบัติ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ได้มีการจัดประชุม จำนวน 2 ครั้ง เมื่อวันที่ 6 มิถุนายน 2562 และวันที่ 12 กันยายน 2562 เพื่อติดตามและเร่งรัดผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2560-2564 (ฉบับทบทวน ปี พ.ศ. 2562) ซึ่งประกอบไปด้วยโครงการ/กิจกรรมภายใต้แผนปฏิบัติการฯ จำนวน 88 โครงการ/กิจกรรม และมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน 22 หน่วยงาน โดยมีโครงการ/กิจกรรมที่ดำเนินการบรรลุตามเป้าหมาย จำนวน 84 โครงการ/กิจกรรม (คิดเป็นร้อยละ 95.45) และที่ยังไม่บรรลุตามเป้าหมาย จำนวน 4 โครงการ/กิจกรรม (คิดเป็นร้อยละ 4.55)

นอกจากนี้ สำนักงาน ปปง. ได้เพิ่มบทบาทของประเทศไทยในเวทีระหว่างประเทศในการต่อต้านอาชญากรรมฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย โดยการส่งผู้แทนกองความร่วมมือระหว่างประเทศ สำนักงาน ปปง. เข้าร่วมเป็นคณะผู้ประเมินการปฏิบัติตามมาตรฐานสากลของไต้หวันร่วมกับกลุ่มต่อต้านการฟอกเงินเอเชียแปซิฟิก (Asia-Pacific Group on Money Laundering - APG) (ไต้หวัน) ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 สำนักงาน ปปง. ส่งผู้แทนเข้าร่วมการประเมินหน่วยงานภายนอกของสำนักงาน ปปง. ดังนี้

(1) การประเมินการปฏิบัติตามมาตรฐานสากล ระหว่างวันที่ 4-16 พฤศจิกายน 2561 ณ ไทเป ไต้หวัน

(2) การประชุมหลังการประเมิน (Post face-to-face) ระหว่างวันที่ 17-21 มีนาคม 2562 ณ ไทเป ไต้หวัน ซึ่งสามารถนำประสบการณ์ที่ได้รับจากการประเมินการปฏิบัติตามมาตรฐานสากลในมุมมองของผู้ประเมินมาปรับปรุงและพัฒนาระบบ AML/CFT ของประเทศไทยให้มีประสิทธิผลและประสิทธิภาพมากขึ้น

6. การพัฒนาองค์การ

สำนักงาน ปปง. ได้ตระหนักถึงความสำคัญในการพัฒนาบุคลากรเพื่อส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพของบุคลากรให้มีความรู้ ความสามารถ มีทักษะ คุณธรรมและจริยธรรมที่เหมาะสมกับการปฏิบัติงาน จึงได้ดำเนินการโครงการต่าง ๆ ที่สำคัญ ดังนี้

6.1 การฝึกอบรม ประชุม สัมมนา เพื่อพัฒนาบุคลากรให้มีขีดสมรรถนะ

สำนักงาน ปปง. ได้ส่งข้าราชการและพนักงานราชการของสำนักงาน ปปง. ไปฝึกอบรม ประชุม สัมมนา เพื่อพัฒนาขีดสมรรถนะของบุคลากรและองค์กร โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 - 30 กันยายน 2562) จำนวน 232 ครั้ง แบ่งออกเป็น

6.1.1 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ เช่น

(1) การสัมมนา Block chain the Series 1 จัดโดย ธนาคารแห่งประเทศไทย เมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2561 ณ ศูนย์การเรียนรู้ธนาคารแห่งประเทศไทย กรุงเทพมหานคร

(2) โครงการศึกษาอบรมหลักสูตร พลิกบทบาทภาครัฐระบบราชการ 4.0 ด้วยนวัตกรรมดิจิทัล รุ่นที่ 2 จัดโดย สถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี สำนักงาน ก.พ. เมื่อวันที่ 29 - 31 มกราคม 2562 ณ โรงแรมรอยัล ปริ๊นเซส หลานหลวง กรุงเทพมหานคร

(3) การอบรม Advanced Investigation Internet Training จัดโดย กรมทรัพย์สินทางปัญญา เมื่อวันที่ 13 - 14 กุมภาพันธ์ 2562 ณ ห้องประชุม 1 ชั้น 13 กรมทรัพย์สินทางปัญญา กรุงเทพมหานคร

(4) สัมมนา เรื่อง เปิดโลกแห่งการเรียนรู้ในยุคดิจิทัล : Boundless Online Learning จัดโดย สำนักงาน ก.พ. เมื่อวันที่ 19 มิถุนายน 2562 ณ ห้อง Richmond Grand Ballroom ชั้น 4 โรงแรมริชมอนด์ สไตล์ลิช คอนเวนชั่น จังหวัดนนทบุรี

6.1.2 ด้านการบังคับใช้กฎหมาย เช่น

(1) การประชุมร่วมกับ UNODC เรื่อง การปรับปรุงกฎหมายด้านการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย จัดโดย UNODC เมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน 2562 ณ โรงแรมโนโวเทล แพลตตินั่ม กรุงเทพมหานคร

(2) การประชุมสนทนากลุ่มโครงการติดตามและประเมินผลการบังคับใช้พระราชบัญญัติคุ้มครองพยานในคดีอาญา พ.ศ. 2546 ผ่านเครื่องมือการประเมินผลการบังคับใช้กฎหมาย จัดโดย สำนักงานกิจการยุติธรรม เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2562 ณ ห้องประชุมเจริญเมือง ชั้น 2 โรงแรมเดอะ ทวิน ทาวเวอร์ กรุงเทพมหานคร

(3) โครงการส่งเสริมความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติตามกฎหมายแบบมุ่งเป้าไปยังกลุ่มที่มีความเสี่ยงสูง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ครั้งที่ 3 และ ครั้งที่ 4 เมื่อวันที่ 10, 12 มิถุนายน 2562 ณ ห้องกิ่งทอง โรงแรมเอเชียกรุงเทพ กรุงเทพมหานคร

(4) การประชุมร่วมกับ International Monetary Fund เพื่อปรับปรุงกฎหมายด้านการกำกับดูแลของประเทศไทย ให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากลด้าน AML/CFT เมื่อวันที่ 24 - 25 กันยายน 2562 ณ ห้องประชุม War Room ชั้น 1 อาคารสำนักงาน ปปง. กรุงเทพมหานคร

(5) โครงการฝึกอบรมหลักสูตรพัฒนาทักษะที่จำเป็นต่อเจ้าหน้าที่สำนักงาน ปปง. เรื่อง การสืบสวนสอบสวนรวบรวมพยานหลักฐานและการสรุปสำนวนคดีของพนักงานเจ้าหน้าที่ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 รุ่น 1 เมื่อวันที่ 19 - 23 พฤศจิกายน 2561 ณ ห้องประชุม 1201 ชั้น 12 อาคารสำนักงาน ปปง. กรุงเทพมหานคร

(6) โครงการส่งเสริมความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับความเสี่ยงและการประเมินความเสี่ยงด้านการฟอกเงินและการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง ให้ภาคธุรกิจประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ครั้งที่ 2 เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2562 ณ โรงแรมเวียงตาก ริเวอร์ไซต์ จังหวัดตาก

(7) โครงการการเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 เมื่อวันที่ 25 กรกฎาคม 2562 ณ ห้องประชุม 1201 ชั้น 12 อาคารสำนักงาน ปปง. กรุงเทพมหานคร

6.1.3 ด้านการเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน เช่น

(1) โครงการอบรมหลักสูตรดำเนินการทางวินัย รุ่นที่ 1 จัดโดย สำนักงาน ก.พ. เมื่อวันที่ 11 - 26 ธันวาคม 2561 ณ ห้องประชุม 3110 อาคาร 3 ชั้น 1 สำนักงาน ก.พ. จังหวัดนนทบุรี

(2) โครงการอบรมสัมมนาหลักสูตร การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารงานด้านการเงินการคลังภาครัฐ ปี พ.ศ. 2561 หัวข้อเรื่อง “เจาะลึกการเงินการคลังภาครัฐ” รุ่นที่ 2 จัดโดย มูลนิธิวิจัยและพัฒนาการเงินการคลัง เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2561 ณ โรงแรมมิราเคิล แกรนด์ คอนเวนชั่นโฮเทล กรุงเทพมหานคร

(3) โครงการอบรมเชิงปฏิบัติการแนวทางการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม จัดโดยสำนักงาน ก.พ.ร. เมื่อวันที่ 14 มกราคม 2562 ณ สำนักงาน ก.พ.ร. อาคารบีศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติฯ ถนนแจ้งวัฒนะ กรุงเทพมหานคร

(4) โครงการฝึกอบรมหลักสูตร ก้าวสู่ระบบราชการ 4.0 อย่างยั่งยืน ตามเกณฑ์ คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ 4.0 (ภาพรวม) รุ่นที่ 3 จัดโดยสำนักงาน ก.พ.ร. เมื่อวันที่ 23 - 26 เมษายน 2562 ณ ห้อง Kensington Ballroom ชั้น 5 และ ห้อง The Mullberry Room A ชั้น 10 โรงแรมเดอะเบอร์เคลีย์ โฮเต็ล ประตูน้ำ กรุงเทพมหานคร

6.1.4 อื่น ๆ

(1) การจัดกิจกรรมจิตอาสาพระราชทานตามแนวพระราชดำริ “เราทำความดีด้วยหัวใจ” เมื่อวันที่ 17 ตุลาคม 2561 ณ บริเวณทางเดินเท้า สำนักงาน ปปง. ลอดใต้สะพานหัวช้างจนถึงบริเวณทางเดินเท้า หน้าวังสระปทุม กรุงเทพมหานคร

(2) ประชุมหารือเพื่อขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ด้าน AML/CFT ร่วมกับสำนักงานสถิติแห่งชาติ เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2561 ณ ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา อาคารรัฐประศาสนภักดี กรุงเทพมหานคร

(3) โครงการส่งเสริมความรู้เกี่ยวกับนโยบายและแนวปฏิบัติในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยและการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลของสำนักงาน ปปง. เมื่อวันที่ 11 มกราคม 2562 ณ โรงแรมโนโวเทลกรุงเทพแพลทินั่ม ถนนเพชรบุรี เขตราชเทวี กรุงเทพมหานคร

(4) โครงการอบรมเพื่อพัฒนาศักยภาพพนักงานอัยการและบุคลากรของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการสืบสวนและการดำเนินคดีกับองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ : คดีค้ามนุษย์ จัดโดย สำนักงานค้ามนุษย์ สำนักงานอัยการสูงสุด เมื่อวันที่ 17 - 18 มกราคม 2562 ณ ห้องธราเทพ โรงแรมเจ้าพระยาปาร์ค ถนนรัชดาภิเษก กรุงเทพมหานคร

(5) โครงการสัมมนาในหัวข้อ ไขปริศนาการฟอกเงิน : ขั้นพื้นฐานและขั้นสูงสุด Navigating the Money Laundering Minefield : The Basics and Beyond จัดโดย สำนักงานศาลยุติธรรม วันที่ 4 มิถุนายน 2562 ณ ศูนย์วิทยาบริการศาลยุติธรรมฯ ชั้น 6 อาคารศาลอาญา กรุงเทพมหานคร

(6) การประชุมรับฟังความเห็นการจัดทำร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จัดโดย สำนักงบประมาณ เมื่อวันที่ 4 กันยายน 2562 ณ ห้องประชุม ชั้น 2 อาคาร 52 ปี สำนักงบประมาณ กรุงเทพมหานคร

ซึ่งการส่งบุคลากรของสำนักงาน ปปง. เข้าร่วมอบรม/ประชุม/สัมมนาหลักสูตรดังกล่าวทำให้สามารถนำความรู้ต่าง ๆ ไปบูรณาการปฏิบัติงานร่วมกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง และสามารถนำมาประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผลสูงสุด

6.2 การประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (สำนักงาน ก.พ.ร.) ได้ประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ตามเกณฑ์การประเมิน 4 ระดับ ได้แก่ ระดับคุณภาพ ระดับมาตรฐานขั้นสูง มาตรฐานขั้นต้น และระดับต้องปรับปรุง โดยปรากฏว่าสำนักงาน ปปง. มีผลการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพ (ผลคะแนนเฉลี่ย 91.41) โดยมีรายละเอียด ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ประสิทธิภาพในการดำเนินงานตามหลักภารกิจพื้นฐาน งานประจำงานตามหน้าที่ปกติหรืองานตามหน้าที่ความรับผิดชอบหลักงานตามกฎหมาย กฎ นโยบายของรัฐบาล หรือมติคณะรัฐมนตรี (Function Base) มีผลการประเมินอยู่ในระดับมาตรฐานขั้นสูง ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัด คือ

(1) ความสำเร็จของการผลักดันการต่อต้านการฟอกเงินและการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายให้สอดคล้อง ตามมาตรฐานสากลของ FATF

(2) ร้อยละของคดีที่คณะกรรมการธุรกรรมมอบหมายที่ดำเนินการได้แล้วเสร็จ

องค์ประกอบที่ 2 ประสิทธิภาพในการดำเนินงานตามหลักภารกิจยุทธศาสตร์ แนวทางปฏิรูปภาครัฐ นโยบายเร่งด่วน หรือภารกิจที่ได้รับมอบหมายเป็นพิเศษ (Agenda Base) มีผลการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพ ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัด คือ

(1) ความสำเร็จในการเร่งรัดการดำเนินการกับทรัพย์สินในความผิดมูลฐานเกี่ยวกับยาเสพติด

(2) การชี้แจงประเด็นสำคัญที่ทันต่อสถานการณ์ สำนักงาน ปปง. ไม่มีประเด็นที่สำคัญที่ต้องชี้แจง

องค์ประกอบที่ 3 ประสิทธิภาพในการดำเนินงานตามหลักภารกิจพื้นที่/ท้องถิ่นภูมิภาค จังหวัด กลุ่มจังหวัด (Area Base) ไม่มีการประเมินองค์ประกอบนี้

องค์ประกอบที่ 4 ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการและพัฒนานวัตกรรมในการบริหารจัดการระบบงาน งบประมาณ ทรัพยากรบุคคล และการให้บริการประชาชนหรือหน่วยงานของรัฐ เพื่อไปสู่ระบบราชการ 4.0 (Innovation Base) มีผลการประเมินอยู่ในระดับมาตรฐานขั้นสูง

องค์ประกอบที่ 5 ศักยภาพในการดำเนินการของส่วนราชการตามแผนยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (Potential Base) มีผลการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพ

6.3 การดำเนินการด้านการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (Public Sector Management Quality Award : PMQA)

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (1 ตุลาคม 2561 - 30 กันยายน 2562) สำนักงาน ปปง. ได้ดำเนินการประเมินสถานะการเป็นระบบราชการ 4.0 โดยสำนักงาน ก.พ.ร. แจ้งผลการประเมินว่า สำนักงาน ปปง. เป็นหน่วยงานที่ผ่านการประเมินรอบที่ 1 (69 หน่วยงานจาก 230 หน่วยงาน) และประเมินรายงานผลการดำเนินการพัฒนาองค์การสู่ระบบราชการ 4.0 (Application Report) ของสำนักงาน ปปง. มีคะแนนสูงขึ้นจาก 211.19 คะแนน เป็น 237 คะแนน ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินได้นำเสนอประเด็นที่เป็นจุดเด่นของสำนักงาน ปปง. ดังนี้

• การนำองค์การ

- มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการปฏิบัติงานเพื่อเป็นการป้องกันการทุจริตและสร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติงาน เช่น ระบบตรวจสอบเส้นทางการเงินของผู้กระทำความผิด ลดดุลยพินิจและสร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติงาน

- สร้างกลไกการทำงานที่เอื้อต่อการสร้างเครือข่ายภาคประชาชน โดยจัดตั้งโครงการสายลับ ปปง.

- สร้างกลไกการทำงานที่เอื้อต่อการสร้างเครือข่ายภาคประชาชน โดยจัดตั้งโครงการสายลับ ปปง.

• การวางแผนเชิงยุทธศาสตร์

- มีการกำหนดยุทธศาสตร์ที่ครอบคลุมภารกิจทั้ง 3 ด้าน คือ ด้านการป้องกันการฟอกเงิน การปราบปรามการฟอกเงิน และการพัฒนาองค์กร ที่คำนึงถึงความท้าทายและการคาดการณ์เปลี่ยนแปลงที่จะเกิดขึ้นในอนาคต

- มีการวางแผนในการนำเทคโนโลยีหรือระบบปัญญาประดิษฐ์ (Artificial Intelligence : AI) มาช่วยในการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

• การวัดการวิเคราะห์และการจัดการความรู้

- มีการแต่งตั้งคณะกรรมการด้านนโยบายและยุทธศาสตร์การวิจัย เพื่อส่งเสริมให้มีการสร้างองค์ความรู้ใหม่ด้านเทคโนโลยีการเงิน ระบบการเงินภาคประชาชน และการฟอกเงินรูปแบบใหม่ ๆ

• การมุ่งเน้นบุคลากร

- มีกระบวนการสร้างความร่วมมือกับเครือข่ายทั้งภายในและภายนอก เพื่อบูรณาการในการทำงานร่วมกัน เช่น โครงการบูรณาการการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน ปปง. ศาล อัยการ และตำรวจ

• การมุ่งเน้นระบบปฏิบัติการ

- มีการนำระบบเทคโนโลยีมาใช้เพื่ออำนวยความสะดวก เช่น ระบบ i2 เป็นระบบสร้างภาพเพื่อแสดงความเชื่อมโยงธุรกรรมทางการเงิน

6.4 การดำเนินการตามการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)

สำนักงาน ปปง. ได้เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 โดยมีเครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน ประกอบด้วย 3 เครื่องมือ โดยเก็บข้อมูลจากแหล่งข้อมูล ประกอบด้วย

(1) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) เป็นการประเมินวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่มีต่อหน่วยงาน

(2) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) เป็นการประเมินวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีต่อหน่วยงาน

(3) แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) เป็นการประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของหน่วยงาน สำนักงาน ปปง. มีคะแนนผลการประเมิน ร้อยละ 86.73 ระดับผลการประเมิน ระดับ A และมีคะแนนรายตัวชี้วัด โดยมีตัวชี้วัดที่ได้ผลคะแนนประเมินร้อยละ 100.00 ประกอบด้วย ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต ทั้งนี้ หน่วยงานที่ทำการประเมิน ได้มีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการประเมินฯ แบ่งออกเป็น 3 ด้าน ดังนี้

6.4.1 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) เป็นการประเมินวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่มีต่อหน่วยงาน

การประเมินจากแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน (IIT) คะแนนอยู่ในระดับดี ชี้ให้เห็นว่าหน่วยงานมีแนวโน้มการดำเนินงานที่เป็นไปตามหลักการความโปร่งใส และมีมาตรฐานในการปฏิบัติงาน โดยบุคลากรส่วนใหญ่ยังเชื่อมั่นและแสดงความไว้วางใจที่มีต่อการบริหารงานของผู้บริหารที่มุ่งสู่การป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างมีประสิทธิผล

6.4.2 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) เป็นการประเมินวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีต่อหน่วยงาน

การประเมินจากแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายนอก EIT คะแนนอยู่ในระดับดี ชี้ให้เห็นว่าประชาชนหรือผู้รับบริการมีความเชื่อมั่นในคุณภาพการดำเนินงานของหน่วยงานว่ายึดหลักตามมาตรฐานขั้นตอน และระยะเวลาที่กำหนดไว้ โดยมีการให้ข้อมูลที่ชัดเจนแก่ผู้รับบริการอย่างตรงไปตรงมา ไม่นำผลประโยชน์ของพวกพ้องอยู่เหนือผลประโยชน์สาธารณะ และไม่พบว่ามีการเรียกรับสินบน ทั้งที่เป็นเงิน ทรัพย์สิน และผลประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้

6.4.3 แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) เป็นการประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของหน่วยงาน

การประเมินจากแบบตรวจเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) คะแนนอยู่ในระดับยอดเยี่ยม โดยมีการวางระบบที่มีความเป็นเลิศเพื่อเปิดเผยข้อมูลต่าง ๆ ของหน่วยงานให้สาธารณชนได้รับทราบอย่างเป็นปัจจุบัน ซึ่งการเผยแพร่ข้อมูลในประเด็นทั้งหมดแสดงถึงความพยายามของหน่วยงานที่จะป้องกันการทุจริตในหน่วยงานให้ลดน้อยลงหรือไม่สามารถเกิดขึ้นได้ ทำให้โดยภาพรวมแล้วหน่วยงานสามารถเป็นต้นแบบในการดำเนินงานในด้านความโปร่งใส

ทั้งนี้ สำนักงาน ปปง. จะนำข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้ประเมินฯ มาดำเนินการปรับปรุง แก้ไขให้มีการดำเนินงานที่โปร่งใสเพิ่มขึ้นต่อไป

6.5 การดำเนินการในการปรับปรุงแก้ไขโครงสร้างของสำนักงาน ปปง.

สำนักงาน ปปง. อยู่ระหว่างดำเนินการขอปรับปรุงโครงสร้างเพิ่มขึ้นอีก 4 กอง ได้แก่ กองคดี 4 กองคดี 5 กองคดีอาญาฟอกเงินและต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย และกองพัฒนาการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน เพื่อรองรับภารกิจด้านการดำเนินการกับทรัพย์สินตามความผิดมูลฐานที่เพิ่มขึ้น และแก้ไขปัญหาอาชญากรรมที่เกี่ยวข้องกับการฟอกเงินและการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง รวมทั้งเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายฟอกเงินให้กับทุกภาคส่วนในสังคม ซึ่งจะทำให้การปฏิบัติงานของสำนักงาน ปปง. เกิดความคล่องตัว สะดวกในการติดต่อประสานงานในพื้นที่รับผิดชอบให้มีความรวดเร็วและทันต่อสถานการณ์มากยิ่งขึ้น โดยสำนักงาน ปปง. ได้จัดประชุมหารือผู้ที่เกี่ยวข้องเพื่อสรุปประเด็นการจัดทำข้อเสนอการปรับปรุงโครงสร้างและจัดทำรายละเอียดข้อมูลและแบบคำชี้แจงประกอบการปรับปรุงโครงสร้างสำนักงาน ปปง. โดยได้ประชุมหารือร่วมกับสำนักงาน ก.พ.ร. เกี่ยวกับข้อมูลรายละเอียดข้อเสนอการปรับปรุงโครงสร้าง ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างพิจารณาของสำนักงาน ก.พ.ร.

ทั้งนี้ หากสำนักงาน ก.พ.ร. เห็นชอบรายละเอียดข้อเสนอการปรับปรุงโครงสร้างสำนักงาน ปปง. แล้ว สำนักงาน ปปง. จะประชุมหารือร่วมกับสำนักงาน ก.พ. และสำนักงาน ก.พ.ร. เพื่อขอความเห็นเกี่ยวกับการปรับปรุงกรอบอัตรากำลังเพื่อรองรับการปรับปรุงโครงสร้างสำนักงาน ปปง. ก่อนนำเสนอคณะทำงานแบ่งส่วนราชการภายในของสำนักงาน ปปง. พิจารณาแบบคำชี้แจงประกอบการปรับปรุงโครงสร้างสำนักงาน ปปง. และกรอบอัตรากำลัง และนำเสนอคณะกรรมการพัฒนาโครงสร้างระบบราชการของสำนักงาน ปปง. เพื่อพิจารณาต่อไป

7. ผลการนำเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารมาใช้ในการดำเนินงาน

7.1 ด้านการตรวจพิสูจน์หลักฐานทางคอมพิวเตอร์ (Computer Forensics)

สำนักงาน ปปง. มีภารกิจด้านการตรวจพิสูจน์หลักฐานทางคอมพิวเตอร์หรืออุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ เช่น เครื่องคอมพิวเตอร์ โทรศัพท์เคลื่อนที่ กล้องวงจรปิด (CCTV) และอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์อื่น ๆ และมีภารกิจด้านการประสานขอข้อมูลกับผู้ให้บริการโทรคมนาคม ทั้งนี้ เพื่อใช้เป็นข้อมูลสนับสนุนการดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดตามกฎหมายฟอกเงิน และยังสามารถนำไปสู่การขยายผลทางคดีได้อีกทางหนึ่ง

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 สำนักงาน ปปง. ได้มีการตรวจพิสูจน์หลักฐาน ณ ห้องปฏิบัติการ จำนวน 3 เรื่อง รวม 14 รายการ และการประสานขอข้อมูลกับผู้ให้บริการเครือข่ายโทรศัพท์และเครือข่ายอินเทอร์เน็ต พร้อมทั้งวิเคราะห์ความเชื่อมโยงสัมพันธ์ข้อมูลการใช้โทรศัพท์ จำนวน 7 เรื่อง รวม 16 รายการ





7.2 ด้านการตรวจสอบการกระทำความผิดทางเทคโนโลยี (Cyber Crime Detection)

สำนักงาน ปปง. ได้ดำเนินการเฝ้าระวัง การป้องกัน และการปราบปรามการกระทำความผิดทางเทคโนโลยี โดยมีกระบวนการตรวจสอบ รวบรวมข้อมูล ซึ่งอาจเป็นพยานหลักฐานที่สำคัญในการกระทำความผิดมูลฐานหรือเป็นการกระทำที่เข้าองค์ประกอบความผิดมูลฐานตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง และกรณีมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าบุคคลหรือกลุ่มบุคคลดังกล่าว ได้ไปซึ่งทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดดังกล่าว โดยมีกระบวนการปฏิบัติงานที่สำคัญ 4 ด้าน คือ

- การตรวจสอบการกระทำความผิดทางเทคโนโลยีการตรวจสอบข้อมูลทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ตขั้นสูงและอาชญากรรมการฟอกเงินรูปแบบพิเศษ รวมทั้งการกระทำความผิดทางเทคโนโลยีตามความผิดมูลฐานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง
- การสืบค้นข้อมูลทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ตขั้นสูงและอาชญากรรมการฟอกเงินรูปแบบพิเศษ ซึ่งต้องใช้เทคนิคหรือยุทธภัณฑ์ทางเทคโนโลยีหรือเครื่องมือพิเศษในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร

• การตรวจพิสูจน์หลักฐานที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดทางเทคโนโลยีและการตรวจวิเคราะห์ข้อมูลทางเทคโนโลยีด้วยเครื่องมือทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีด้านการตรวจวิเคราะห์เปรียบเทียบ

• การร่วมปฏิบัติการตรวจสอบข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง โดยใช้เครื่องมือตรวจสอบทางเทคโนโลยี หรือเครื่องมือพิเศษ ได้แก่ การเก็บหลักฐาน การค้นหา การควบคุม การเคลื่อนย้ายถ่ายโอน และการเก็บรักษาหลักฐานทางดิจิทัลที่อยู่ในคอมพิวเตอร์ และอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ รวมทั้ง ร่วมปฏิบัติการกับพนักงานเจ้าหน้าที่ผู้ได้รับมอบหมายตามคำสั่งมอบหมายพนักงานเจ้าหน้าที่

ทั้งนี้ สำนักงาน ปปง. ได้ดำเนินการตรวจสอบการกระทำความผิดทางเทคโนโลยีตามความผิดมูลฐานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 54 เรื่อง ประกอบด้วย ความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ม.3 (1) การฉ้อโกงประชาชน ม.3 (3) การก่อการร้าย ม.3 (8) การพนันทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ม.3 (9) การตรวจสอบการกระทำความผิดทางเทคโนโลยี

7.3 ด้านการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ

ในปี พ.ศ. 2562 สำนักงาน ปปง. ได้รับงบประมาณสำหรับการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามภารกิจหลักแบบบูรณาการ โดยนำข้อมูลที่มีความสำคัญมาใช้งานร่วมกับระบบสารสนเทศอย่างมีประสิทธิภาพ มีการรักษาความมั่นคงปลอดภัยของข้อมูล ทั้งจากผู้ใช้งานภายในและภายนอก สามารถช่วยประมวลผล วิเคราะห์ และสรุปข้อมูลธุรกรรมหรือข้อมูลอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องให้สอดคล้องกับนโยบายด้านเทคโนโลยีสารสนเทศของภาครัฐได้อย่างมีประสิทธิภาพ จำนวน 2 โครงการ ได้แก่

• โครงการเพิ่มประสิทธิภาพระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและบริหารจัดการความมั่นคงปลอดภัยด้านสารสนเทศของสำนักงาน ปปง. มีระบบงานภายใต้โครงการฯ จำนวน 5 ระบบ ได้แก่

1) ระบบสนับสนุนและสั่งการการปฏิบัติงานภาคสนาม (TOS)

2) ระบบติดตามและบริหารจัดการบัญชีทรัพย์สินในคดี (สำหรับสนับสนุนการบริหารกองทุนป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน)

3) ระบบบริหารจัดการฐานข้อมูลขนาดใหญ่ (Data Analytic System) และระบบวิเคราะห์ข้อมูลอัจฉริยะ (Business Intelligence)

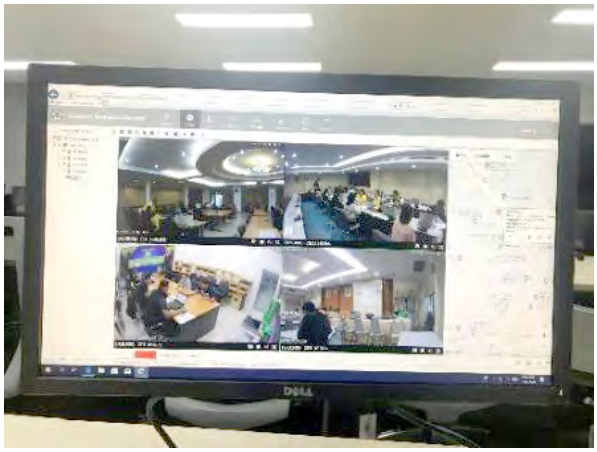


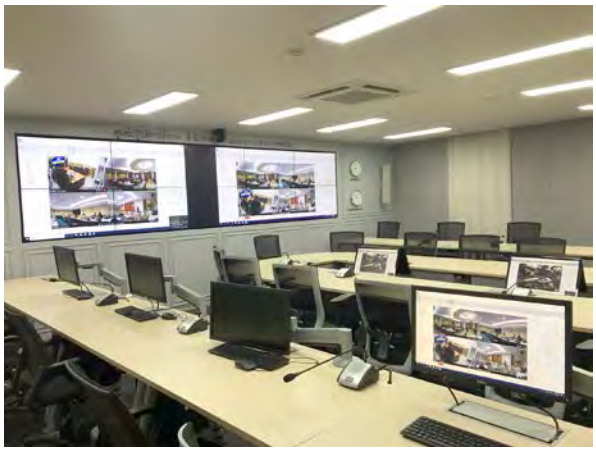
4) ระบบอัตโนมัติเพื่อรวบรวมข่าวสารจากอินเทอร์เน็ต (Web Crawler)

5) ระบบบริหารจัดการฝึกอบรมและประเมินความรู้ในเรื่องกฎหมายการฟอกเงินและผู้มีหน้าที่รายงาน

ซึ่งภายใต้โครงการดังกล่าว ยังได้มีการเพิ่มอุปกรณ์รักษาความปลอดภัยในด้านต่าง ๆ เช่น อุปกรณ์รักษาความปลอดภัยสำหรับ Web Application อุปกรณ์รักษาความปลอดภัยและป้องกันการโจมตีศูนย์ข้อมูล อุปกรณ์ตรวจจับภัยคุกคามรูปแบบใหม่ภายในระบบเครือข่าย อุปกรณ์สำรองข้อมูลเพื่อขยายขนาด SAN และอุปกรณ์กระจายสัญญาณ ฯลฯ

นอกจากจะดำเนินการพัฒนาระบบงานสารสนเทศทั้ง 5 ระบบ ข้างต้นแล้ว สำนักงาน ปปง. ยังได้มีการพัฒนาระบบศูนย์ปฏิบัติการสั่งการ (War Room) โดยนำระบบการประชุมทางไกล (Conference) และระบบสนับสนุนการปฏิบัติการสั่งการภาคสนามมาใช้สำหรับการลงพื้นที่ในการปฏิบัติงาน (AMLO Tactical Operation System) โดยใช้ระบบฐานข้อมูลขนาดใหญ่ (Big Data) ทำงานร่วมกับซอฟต์แวร์บริหารจัดการฐานข้อมูลระบบภูมิศาสตร์ สารสนเทศ (GIS) และนำมาวิเคราะห์ข้อมูลแบบอัจฉริยะ สามารถแสดงข้อมูลตามชั้นข้อมูลที่มีการกำหนดไว้ ให้สนับสนุนการปฏิบัติงานตามภารกิจภาคสนาม และแสดงผลในศูนย์ปฏิบัติการสั่งการ (War Room) เพื่อที่ผู้บริหารสามารถตัดสินใจและสั่งการได้รวดเร็วและมีประสิทธิภาพสูงสุด รองรับการปฏิบัติงานภาคสนาม 3 ขั้นตอนหลัก ได้แก่ 1) การวางแผนก่อนการปฏิบัติงาน (Planning) 2) การติดตามขณะปฏิบัติงาน (Tracking) และ 3) การสรุปการปฏิบัติงาน (Reviewing)





• โครงการจัดหาระบบสนับสนุนการจัดเก็บ สร้างความเชื่อมโยงสัมพันธ์ข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการฟอกเงิน

ระบบสนับสนุนการจัดเก็บ สร้างความเชื่อมโยงสัมพันธ์ข้อมูล และวิเคราะห์ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการฟอกเงินนี้เป็นระบบที่ถูกลิขสิทธิ์ตามกฎหมาย สามารถใช้จัดเก็บข้อมูลด้านการข่าวสร้างความสัมพันธ์ข้อมูลและนำข้อมูลผู้กระทำตามกฎหมายฟอกเงินมาวิเคราะห์ในมิติต่าง ๆ ได้อย่างหลากหลาย ซึ่งจะช่วยให้พนักงานเจ้าหน้าที่สามารถดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดที่เกี่ยวข้องกับการฟอกเงินได้อย่างมีประสิทธิภาพ

สำนักงาน ปปง. ได้มีการแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างหน่วยงานต่าง ๆ 10 หน่วยงาน ระหว่าง “ศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (DXC)” จำนวน 27 หน่วยงาน จำนวน 30 ฐานข้อมูล และในปี พ.ศ. 2562 สำนักงาน ปปง. ได้พัฒนาการเชื่อมโยงข้อมูลผ่านระบบบูรณาการฐานข้อมูลประชาชนและการบริการภาครัฐ (Linkage Center) จำนวน 6 หน่วยงาน 12 บริการข้อมูล โดยสามารถค้นหาข้อมูล เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายได้อย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ







7.4 ด้านนโยบายและแผนยุทธศาสตร์เทคโนโลยีสารสนเทศ

สำนักงาน ปปง. มีแนวทางในการดำเนินงานโครงการด้านเทคโนโลยีสารสนเทศที่สอดรับกับนโยบายรัฐบาล แผนยุทธศาสตร์ประเทศ และยุทธศาสตร์องค์กร และสำหรับการชี้แจงในการประเมินตัวชี้วัดตามเกณฑ์ต่าง ๆ ได้ ภายใต้แผนการดำเนินงานที่สำคัญ ดังนี้

- แผนปฏิบัติการดิจิทัล ระยะ 5 ปี พ.ศ. 2562 – 2566
- สถาปัตยกรรมองค์กรด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร
- แผนบริหารความเสี่ยงด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ
- แผนสำรองฉุกเฉินด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ
- แผนความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ (Cyber Security)
- แผนปฏิบัติการด้านการตรวจพิสูจน์หลักฐานทางคอมพิวเตอร์

7.5 เทคโนโลยีการรับและแจ้งตอบรับรายงานการทำธุรกรรม (ระบบสารสนเทศเพื่อรองรับการรายงานธุรกรรมของสถาบันการเงินและผู้ประกอบอาชีพตามมาตรา 16 (Electronic Reporting System: ERS))

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 สำนักงาน ปปง. ได้พัฒนาช่องทางรายงานการทำธุรกรรมผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสถาบันการเงินและผู้ประกอบอาชีพตามมาตรา 16 ซึ่งผู้มีหน้าที่รายงานการทำธุรกรรมสามารถบันทึกข้อมูลการทำธุรกรรมในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ ผ่านโปรแกรม ERS Offline Key In เพื่อจัดส่งให้สำนักงาน ปปง. ทั้งนี้ ระบบสามารถรองรับข้อมูลรายงานธุรกรรมที่อยู่ในรูปแบบที่มีการเข้ารหัส (Encryption) และลงลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ (Digital signature) จากผู้ประกอบกิจการออกใบรับรองอิเล็กทรอนิกส์ (Certificate Authority: CA) ที่ผ่านคุณสมบัติตามที่สำนักงาน ปปง. กำหนด โดยช่องทางดังกล่าวเป็นการลดขั้นตอนการจัดส่งรายงาน ลดต้นทุนการใช้กระดาษในการรายงาน และทำให้การรายงานธุรกรรมเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ มั่นคงปลอดภัยมากขึ้น



7.6 ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการประเมินความเสี่ยงและการบริหารจัดการคดีของผู้มีหน้าที่รายงาน (Risk Assessment and Case Management for Reporting Entities System (AMRAC))

สำนักงาน ปปง. มีหน้าที่หลักด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูงและเป็นหน่วยงานหลักที่มีหน้าที่ปฏิบัติตามมาตรฐานสากลด้าน Anti-Money Laundering and Countering Financing of Terrorism หรือ AML/CFT (Financial Actions Task Force Recommendations 40 (2012)) ดังนั้น สำนักงาน ปปง. จึงต้องมีการประเมินความเสี่ยงผู้มีหน้าที่รายงานตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน เพื่อเป็นส่วนสำคัญในการระบุและวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านการฟอกเงินของผู้มีหน้าที่รายงาน และนำไปใช้ในการกำหนดแนวทางและความเข้มข้นในการกำกับดูแลผู้มีหน้าที่รายงานให้เหมาะสมกับความเสี่ยงอย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งปัจจุบันสำนักงาน ปปง. ได้ใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการประเมินความเสี่ยงและการบริหารจัดการคดีของผู้มีหน้าที่รายงาน (Risk Assessment and Case Management for Reporting Entities System (AMRAC)) เป็นเครื่องมือในการรวบรวมข้อมูลผู้มีหน้าที่รายงานและประเมินความเสี่ยงรายกิจการ พร้อมทั้งบันทึกข้อมูลเกี่ยวกับการตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมายของผู้มีหน้าที่รายงาน ได้แก่ การมอบหมายคดี การตรวจสอบสถานะคดี และการจัดทำฐานข้อมูลสถิติคดี

8. ผลการปฏิบัติงานด้านการแก้ไขกฎหมายและออกกฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 สำนักงาน ปปง. ได้ดำเนินการปรับปรุง แก้ไขกฎหมายและอนุบัญญัติที่เกี่ยวข้อง ซึ่งมีผลใช้บังคับแล้ว จำนวนทั้งสิ้น 4 ฉบับ ได้แก่

8.1 ระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินว่าด้วยเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งข้าราชการของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินซึ่งได้รับแต่งตั้งเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2562 ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2562

8.2 ระเบียบสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินว่าด้วยการเปรียบเทียบและการดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2562 ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2562

8.3 ระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินว่าด้วยเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งข้าราชการของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินซึ่งได้รับแต่งตั้งเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2562 ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 21 ตุลาคม 2562

8.4 ประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง วิธีการแสดงตนของลูกค้าสถาบันการเงินและผู้ประกอบอาชีพตามมาตรา 16 ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2562

9. ผลการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 สำนักงาน ปปง. ได้ขอรับการจัดสรรงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 เป็นจำนวนเงิน 684,466,800 บาท ทั้งนี้ สำนักงานได้รับการจัดสรรตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 524,279,100 บาท และสำนักงบประมาณโอนงบประมาณมาสมทบจำนวน 49,822,700 บาท รวมเป็นเงินงบประมาณหลังโอน/ปรับแผน จำนวนทั้งสิ้น 574,101,800 บาท โดยแบ่งเป็นรายจ่ายประจำ จำนวน 395,846,758 บาท คิดเป็นร้อยละ 68.95 และรายจ่ายลงทุน จำนวน 178,255,042 บาท คิดเป็นร้อยละ 31.05

9.1 ผลการเบิกจ่ายงบประมาณภาพรวม จำนวน 562,783,697.15 บาท คิดเป็นร้อยละ 98.03 จำแนกเป็นรายจ่ายประจำ จำนวน 384,528,655.15 บาท คิดเป็นร้อยละ 97.14 รายจ่ายลงทุน จำนวน 178,255,042 บาท คิดเป็นร้อยละ 100 เงินกันเหลื่อมปี จำนวน 8,517,168.31 บาท คิดเป็นร้อยละ 1.48 คงเหลืองบประมาณตกเป็นพับ จำนวน 2,800,934.54 บาท คิดเป็นร้อยละ 0.49

รายการงบประมาณ	จำนวนงบประมาณที่ได้รับจัดสรร (บาท)	ผลการเบิกจ่ายสะสม ณ 30 ก.ย. 2562		เงินกันเบิกเหลื่อมปี		คงเหลืองบประมาณตกเป็นพับ	
		จำนวน (บาท)	คิดเป็นร้อยละ	จำนวน (บาท)	คิดเป็นร้อยละ	จำนวน (บาท)	คิดเป็นร้อยละ
ภาพรวม	574,101,800.00	562,783,697.15	98.03	8,517,168.31	1.48	2,800,934.54	0.49
- รายจ่ายประจำ	395,846,758.00	384,528,655.15	97.14	8,517,168.31	2.15	2,800,934.54	0.71
- รายจ่ายลงทุน	178,255,042.00	178,255,042.00	100.00				

9.2 ผลการเบิกจ่ายงบประมาณตามแผนบูรณาการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 งบประมาณตามแผนงานบูรณาการได้รับการจัดสรรในงบดำเนินงาน 3 แผนงาน ได้แก่ แผนงานบูรณาการป้องกันปราบปรามและบำบัดรักษาผู้ติดยาเสพติด จำนวน 10,641,600 บาท แผนงานบูรณาการการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ จำนวน 1,000,000 บาท และแผนงานบูรณาการจัดการปัญหาแรงงานต่างด้าวและการค้ามนุษย์ จำนวน 1,011,000 บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น 12,652,600 บาท เบิกจ่ายแล้วจำนวน 12,634,005.83 บาท คิดเป็นร้อยละ 99.85 ของงบบูรณาการทั้งหมด คงเหลืองบประมาณตกเป็นพับ จำนวน 18,594.17 บาท คิดเป็นร้อยละ 0.15 ของงบบูรณาการทั้งหมด โดยรายละเอียดดังนี้

แผนงานบูรณาการ	งบประมาณที่ได้รับ	ผลเบิกจ่ายสะสม ไตรมาสที่ 4 ณ 30 ก.ย. 62		คงเหลืองบประมาณตกเป็นพับไป ณ 30 ก.ย. 62	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
รวมทั้งสิ้น	**12,652,600.00**	**12,634,005.83**	**99.85**	**18,594.17**	**0.15**
1) แผนงานบูรณาการป้องกันปราบปราม และบำบัดรักษาผู้ติดยาเสพติด	10,641,600.00	10,634,470.62	99.93	7,129.38	0.07
2) แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	1,000,000.00	991,972.22	99.20	8,027.78	0.80
3) แผนงานบูรณาการจัดการปัญหาแรงงานต่างด้าวและการค้ามนุษย์	1,011,000.00	1,007,562.99	99.66	3,437.01	0.34

9.3 ผลการปฏิบัติงานตามตัวชี้วัดงบประมาณ สำนักงาน ปปง. ได้กำหนดตัวชี้วัดงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ซึ่งสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติราชการ 5 ปี (พ.ศ. 2561 - 2565) จำนวน 19 ตัวชี้วัด โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 สำนักงาน ปปง. สามารถดำเนินการบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดงบประมาณที่กำหนดได้ทั้งหมด

ส่วนที่ 4



รายงานฐานะการเงิน

สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
งบแสดงฐานะการเงิน
ณ วันที่ 30 กันยายน 2562

(หน่วย: บาท)

	หมายเหตุ	2562	2561
สินทรัพย์			
สินทรัพย์หมุนเวียน			
เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด	5	21,441,424.78	25,797,584.75
ลูกหนี้อื่นระยะสั้น	6	15,507,803.61	19,735,233.47
วัสดุคงเหลือ		4,240,429.29	5,606,687.67
สินทรัพย์ที่ได้จากการยึดหรืออายัดระยะสั้น	9	1,145,201,712.55	218,683,053.05
รวมสินทรัพย์หมุนเวียน		1,186,391,370.23	269,822,558.94
สินทรัพย์ไม่หมุนเวียน			
ที่ดิน อาคารและอุปกรณ์	7	139,749,986.21	102,443,239.81
สินทรัพย์ไม่มีตัวตน	8	199,417,705.69	146,018,547.33
สินทรัพย์ที่ได้จากการยึดหรืออายัดระยะยาว	9	34,346,104,148.84	28,539,760,584.90
รวมสินทรัพย์ไม่หมุนเวียน		34,685,271,840.74	28,788,222,372.04
รวมสินทรัพย์		35,871,663,210.97	29,058,044,930.98

สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
งบแสดงฐานะการเงิน
ณ วันที่ 30 กันยายน 2562

(หน่วย: บาท)

	หมายเหตุ	2562	2561
หนี้สิน			
หนี้สินหมุนเวียน			
เจ้าหนี้การค้า		5,048,055.87	39,915,351.12
เจ้าหนี้อื่นระยะสั้น	10	15,396,167.96	17,086,232.99
เงินรับฝากระยะสั้น	11	2,534,475.80	3,686,022.00
สินทรัพย์จากการยึดหรืออายัดรับฝากระยะสั้น	9	1,145,201,712.55	218,683,053.05
รวมหนี้สินหมุนเวียน		**1,168,180,412.18**	**279,370,659.16**
หนี้สินไม่หมุนเวียน			
เจ้าหนี้เงินโอนและรายการอุดหนุนระยะยาว	12	15,671.92	21,202.92
เงินทดรองราชการรับจากคลังระยะยาว		800,000.00	800,000.00
สินทรัพย์จากการยึดหรืออายัดรับฝากระยะยาว	9	34,346,104,148.84	28,539,760,584.90
รวมหนี้สินไม่หมุนเวียน		**34,346,919,820.76**	**28,540,581,787.82**
รวมหนี้สิน		**35,515,100,232.94**	**28,819,952,446.98**

(หน่วย: บาท)

	หมายเหตุ	2562	2561
สินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน			
ทุน		70,094,549.77	70,094,549.77
รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายสะสม		286,468,428.26	167,997,934.23
รวมสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน		**356,562,978.03**	**238,092,484.00**

สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
งบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2562

(หน่วย: บาท)

	หมายเหตุ	2562	2561
รายได้			
รายได้จากงบประมาณ	14	704,218,989.90	469,262,783.24
รายได้จากการอุดหนุนจากหน่วยงานภาครัฐ	15	47,576,457.88	36,873,485.59
รายได้จากการอุดหนุนอื่นและบริจาค	16	5,531.00	4,944.18
รวมรายได้		**751,800,978.78**	**506,141,213.01**
ค่าใช้จ่าย			
ค่าใช้จ่ายบุคลากร	17	289,630,592.73	247,059,182.07
ค่าบำเหน็จบำนาญ	18	21,207,686.09	22,140,200.40
ค่าตอบแทน	19	1,383,172.06	1,272,844.41
ค่าใช้สอย	20	149,046,678.31	122,642,538.99
ค่าวัสดุ	21	11,254,540.24	10,901,227.57
ค่าสาธารณูปโภค	22	18,596,786.78	18,033,586.91
ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย	23	97,739,967.24	87,916,817.84
ค่าใช้จ่ายจากการอุดหนุนและบริจาค	24	1,402,328.88	1,499,853.81
ค่าใช้จ่ายอื่น	25	43,068,732.42	41,667,099.09
รวมค่าใช้จ่าย		**633,330,484.75**	**553,133,351.09**
รายได้สูง (ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายสุทธิ		**118,470,494.03**	**(46,992,138.08)**

สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
งบแสดงการเปลี่ยนแปลงสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2562

(หน่วย: บาท)

	ทุน	รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายสะสม	รวมสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2560	70,094,549.77	214,990,072.31	285,084,622.08
การเปลี่ยนแปลงในสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุนสำหรับปี 2561			
รายได้ต่ำกว่าค่าใช้จ่ายสุทธิ		(46,992,138.08)	(46,992,138.08)
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2561	**70,094,549.77**	**167,997,934.23**	**238,092,484.00**
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2561	70,094,549.77	167,997,934.23	238,092,484.00
การเปลี่ยนแปลงในสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุนสำหรับปี 2562			
รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายสุทธิ		118,470,494.03	118,470,494.03
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2562	**70,094,549.77**	**286,468,428.26**	**356,562,978.03**

สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
หมายเหตุประกอบงบการเงิน
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2562

หมายเหตุ	สารบัญ
1	ข้อมูลทั่วไป
2	เกณฑ์การจัดทำรายงานการเงิน
3	มาตรฐานการบัญชีภาครัฐและนโยบายการบัญชีภาครัฐฉบับใหม่
4	สรุปนโยบายการบัญชีที่สำคัญ
5	เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด
6	ลูกหนี้อื่นระยะสั้น
7	ที่ดิน อาคารและอุปกรณ์
8	สินทรัพย์ไม่มีตัวตน
9	สินทรัพย์ที่ได้จากการยึดหรืออายัด / สินทรัพย์จากการยึดหรืออายัดรับฝาก
10	เจ้าหนี้อื่นระยะสั้น
11	เงินรับฝากระยะสั้น
12	เจ้าหนี้เงินโอนและรายการอุดหนุนระยะยาว
13	ภาระผูกพัน
14	รายได้จากงบประมาณ
15	รายได้จากการอุดหนุนจากหน่วยงานภาครัฐ
16	รายได้จากการอุดหนุนอื่นและบริจาค
17	ค่าใช้จ่ายบุคลากร
18	ค่าบำเหน็จบำนาญ
19	ค่าตอบแทน
20	ค่าใช้สอย
21	ค่าวัสดุ
22	ค่าสาธารณูปโภค
23	ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย
24	ค่าใช้จ่ายจากการอุดหนุนอื่นและบริจาค
25	ค่าใช้จ่ายอื่น
26	การจัดประเภทรายการใหม่

สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
หมายเหตุประกอบงบการเงิน
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2562

หมายเหตุ 1 ข้อมูลทั่วไป

สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 เป็นส่วนราชการไม่สังกัด สำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง มีฐานะเป็นกรม อยู่ในบังคับบัญชาของนายกรัฐมนตรี ตามมาตรา 41 มีเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินเป็นผู้บังคับบัญชาสูงสุด มีอำนาจหน้าที่ในการดำเนินการกับทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดมูลฐานตามมาตรา 3 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 มาตรา 22 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 และมาตรา 16 แห่ง พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง พ.ศ. 2559 ทั้งนี้ พระราชบัญญัติฉบับ พ.ศ. 2559 ได้ยกเลิกพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย พ.ศ. 2556

สำนักงานตั้งอยู่เลขที่ 422 ถนนพญาไท แขวงวังใหม่ เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร 10330

พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ตามมาตรา 40 กำหนดอำนาจหน้าที่ของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ไว้ดังนี้

1. ดำเนินการให้เป็นไปตามมติของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และคณะกรรมการธุรกรรมและปฏิบัติงานธุรการอื่น

2. รับรายงานการทำธุรกรรมที่ส่งให้ตามหมวด 2 ของพระราชบัญญัตินี้ และแจ้งตอบการรับรายงาน รวมทั้งการรับรายงานและข้อมูลเกี่ยวกับการทำธุรกรรมที่ได้มาโดยทางอื่น

3. รับหรือส่งรายงานหรือข้อมูลเพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้หรือกฎหมายอื่น หรือตามข้อตกลงที่ได้จัดทำขึ้นระหว่างหน่วยงานในประเทศหรือต่างประเทศ

3.1 กำหนดแนวทางปฏิบัติ กำกับ ตรวจสอบ และประเมินผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ของผู้มีหน้าที่รายงานการทำธุรกรรมต่อสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และแนวปฏิบัติตามระเบียบที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินกำหนด

3.2 ประเมินความเสี่ยงระดับชาติที่เกี่ยวกับการฟอกเงินหรือการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย เพื่อจัดทำนโยบายและกำหนดยุทธศาสตร์ด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายเสนอต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และคณะรัฐมนตรี รวมทั้งแจ้งผลการประเมินความเสี่ยงดังกล่าวไปยังหน่วยงานกำกับดูแลผู้มีหน้าที่รายงาน ตามมาตรา 13 และมาตรา 16 และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการใด ๆ ในการป้องกันและปราบปราม การฟอกเงินหรือการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย

3.3 จัดทำแผนปฏิบัติการร่วมกับส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องที่จะดำเนินการให้เป็นไปตามนโยบายและยุทธศาสตร์ด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย

3.4 แจ้งรายชื่อผู้มีหน้าที่รายงานตามมาตรา 13 และมาตรา 16 ซึ่งไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ หรือกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายไปยังหน่วยงานกำกับดูแลผู้มีหน้าที่รายงานตามมาตรา 13 และมาตรา 16 เพื่อพิจารณาดำเนินการตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องต่อไป

3.5 ส่งเสริมความร่วมมือของประชาชนเกี่ยวกับการให้ข้อมูลข่าวสารเพื่อการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย

4. เก็บ รวบรวมข้อมูล สถิติ ตรวจสอบ และติดตามประเมินผลการดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้ และวิเคราะห์รายงานหรือข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยวกับการทำธุรกรรม และประเมินความเสี่ยงที่เกี่ยวกับการฟอกเงินหรือการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย

5. เก็บรวบรวมพยานหลักฐานเพื่อดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้

6. จัดให้มีโครงการที่เกี่ยวกับการเผยแพร่ความรู้ การให้การศึกษา และฝึกอบรมในด้านต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้ และช่วยเหลือหรือสนับสนุนทั้งภาครัฐและภาคเอกชนให้มีการจัดโครงการดังกล่าว

7. ปฏิบัติการอื่นตามพระราชบัญญัตินี้หรือตามกฎหมายอื่น

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินได้รับการจัดสรรงบประมาณตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี จำนวน 524,279,100.00 บาท ในระหว่างปีงบประมาณ สำนักงบประมาณได้จัดสรรงบประมาณให้เพิ่มเติม จำนวน 49,822,700.00 บาท โดยได้โอนจัดสรรมาตั้งเป็นฐานการเบิกจ่ายของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ในแผนงานบุคลากรภาครัฐ รายการค่าใช้จ่ายบุคลากรภาครัฐรักษาความสงบเรียบร้อยภายในประเทศ รายการงบบุคลากร จำนวน 48,747,700.00 บาท และงบดำเนินงาน รายการค่าเช่าบ้าน ค่าตอบแทนเงินเดือนเต็มขั้น จำนวน 1,075,000.00 บาท เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2562 ทำให้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินได้รับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีสุทธิ จำนวนทั้งสิ้น 574,101,800.00 บาท โดยแยกเป็น งบประจำ จำนวน 395,846,758.00 บาท และงบลงทุน จำนวน 178,255,042.00 บาท เพื่อใช้จ่ายในแผนงานพื้นฐานด้านความมั่นคง ผลผลิตการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน แผนงานบุคลากรภาครัฐ รายการค่าใช้จ่ายบุคลากรภาครัฐ รักษาความสงบเรียบร้อยภายในประเทศ แผนงานบูรณาการป้องกันปราบปรามและบำบัดรักษาผู้ติดยาเสพติด โครงการสืบสวนปราบปรามเพื่อดำเนินการกับทรัพย์สินของผู้กระทำความผิดมูลฐานยาเสพติดตามกฎหมายฟอกเงิน แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โครงการสืบสวนปราบปรามเพื่อดำเนินการกับทรัพย์สินของผู้กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่หรือทุจริตต่อหน้าที่ตามกฎหมายฟอกเงิน แผนงานบูรณาการจัดการปัญหาแรงงานต่างด้าวและการค้ามนุษย์ โครงการสืบสวน ปราบปรามเพื่อดำเนินการกับทรัพย์สินของผู้กระทำความผิดมูลฐานการค้ามนุษย์ตามกฎหมายฟอกเงิน

สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินได้ดำเนินโครงการเพิ่มประสิทธิภาพระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและบริหารจัดการความมั่นคงปลอดภัยด้านสารสนเทศของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน วงเงิน 208,000,000.00 บาท โดยได้รับจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 งบกลาง รายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น จำนวน 31,864,400.00 บาท สำหรับเป็นค่าใช้จ่ายโครงการฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 และได้รับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 อีกจำนวน 176,135,600.00 บาท ซึ่งเป็นไปตามที่คณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2561 เห็นชอบให้สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินดำเนินโครงการฯ ในลักษณะก่อหนี้ผูกพันข้ามปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 - 2562 ตามนัยมาตรา 23 วรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ พ.ศ. 2505 และที่แก้ไขเพิ่มเติม

สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินเป็นหน่วยงานระดับกรม ซึ่งไม่มีหน่วยเบิกจ่ายภายใต้สังกัด ดังนั้นรายงานการเงินนี้จึงถือเป็นการแสดงรายงานการเงินภาพรวมในระดับกรม นอกจากนี้ สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินมีกองทุนภายใต้ความรับผิดชอบ จำนวน 1 ทุน คือ กองทุนการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ซึ่งจัดตั้งตามมาตรา 59/1 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 และฉบับที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ใช้ประโยชน์ในการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินโดยไม่ต้องนำรายได้ส่งคลัง เป็นหน่วยงานที่เสนอรายงานและมีการจัดทำรายงานการเงินแยกต่างหากจากสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน รายการบัญชีของกองทุนดังกล่าวจึงไม่ได้นำมาแสดงรวมอยู่ในรายงานการเงินของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินฉบับนี้

เพื่อวัตถุประสงค์ในการรายงานข้อมูลจึงเรียกสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ว่า “สำนักงาน”

หมายเหตุ 2 เกณฑ์การจัดทำรายงานการเงิน

รายงานการเงินนี้จัดทำขึ้นตามมาตรฐานการบัญชีภาครัฐและนโยบายการบัญชีภาครัฐที่กระทรวงการคลังกำหนด รูปแบบการนำเสนอรายงานการเงินเป็นไปตามหนังสือกรมบัญชีกลาง ด่วนที่สุด ที่ กค 0410.3/ว 357 ลงวันที่ 15 สิงหาคม 2561

รายงานการเงินนี้จัดทำขึ้นโดยใช้เกณฑ์ราคาทุนเดิม เว้นแต่จะได้เปิดเผยเป็นอย่างอื่นในนโยบายการบัญชี

รายงานการเงินมีรอบระยะเวลาบัญชีถือตามปีงบประมาณ เริ่มตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม ถึงวันที่ 30 กันยายนของปีถัดไป

รายงานการเงินของสำนักงานซึ่งถือเป็นหน่วยงานที่เสนอรายงานตามมาตรฐานการบัญชีภาครัฐ เป็นรายการบัญชีที่เกิดขึ้นจากหน่วยงานระดับกรม แต่ไม่รวมถึงรายการบัญชีของกองทุนการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ที่อยู่ภายใต้การควบคุมของสำนักงานแต่ถือเป็นหน่วยงานที่เสนอรายงานและต้องจัดทำรายงานการเงินแยกต่างหากจากสำนักงานตามกฎหมาย ไม่ว่ารายการดังกล่าวจะเกิดจากเงินงบประมาณ และเงินนอกงบประมาณทุกประเภทที่สำนักงานมีอำนาจในการบริหารจัดการตามกฎหมาย รายการที่ปรากฏในรายงานการเงิน รวมถึง สินทรัพย์ หนี้สิน รายได้ และค่าใช้จ่าย ซึ่งเป็นของรัฐบาล และอยู่ภายใต้การควบคุมของรัฐบาลในภาพรวม แต่ให้สำนักงานเป็นผู้รับผิดชอบในการดูแลรักษา และบริหารจัดการให้แก่รัฐบาล ภายในขอบเขตอำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย และรวมถึงองค์ประกอบของรายงานการเงินซึ่งอยู่ภายใต้การควบคุมของสำนักงานที่ใช้เพื่อประโยชน์ในการดำเนินงานของสำนักงานเอง

การจัดประเภทแสดงรายการ สินทรัพย์ หนี้สิน สินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน รายได้ ค่าใช้จ่าย สำนักงานได้ใช้ดุลยพินิจพิจารณาปรับเปลี่ยนเพิ่มเติมการแสดงรายการในรายงานการเงิน การเปิดเผยข้อมูลในหมายเหตุประกอบงบการเงิน รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่ายปีปัจจุบันและปีก่อน และรายงานรายได้แผ่นดิน อันจะเป็นประโยชน์ต่อผู้ใช้รายงานการเงิน และเป็นไปตามหนังสือกรมบัญชีกลาง ด่วนที่สุด ที่ กค 0410.3/ว 357 ลงวันที่ 15 สิงหาคม 2561 โดยรายงานการเงินประกอบด้วย (1) งบแสดงฐานะการเงิน (2) งบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน (3) งบแสดงการเปลี่ยนแปลงสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน (4) หมายเหตุประกอบงบการเงิน (5) รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่ายปีปัจจุบันและปีก่อน และ (6) รายงานรายได้แผ่นดิน

หมายเหตุ 3 มาตรฐานและนโยบายการบัญชีภาครัฐฉบับใหม่

กระทรวงการคลังได้ประกาศใช้มาตรฐานการบัญชีภาครัฐและนโยบายการบัญชีภาครัฐฉบับใหม่ ดังนี้

- มาตรฐานการบัญชีภาครัฐและนโยบายการบัญชีภาครัฐที่มีผลบังคับใช้ในงวดอนาคต
- มาตรฐานการบัญชีภาครัฐและนโยบายการบัญชีภาครัฐที่มีผลบังคับใช้สำหรับรอบระยะเวลาบัญชีปัจจุบันที่เริ่มในหรือหลังวันที่ 1 ตุลาคม 2562
  - มาตรฐานการบัญชีภาครัฐ ฉบับที่ 9 เรื่อง รายได้จากรายการแลกเปลี่ยน
- มาตรฐานการบัญชีภาครัฐและนโยบายการบัญชีภาครัฐที่มีผลบังคับใช้สำหรับรอบระยะเวลาบัญชีปัจจุบันที่เริ่มในหรือหลังวันที่ 1 ตุลาคม 2563
  - มาตรฐานการบัญชีภาครัฐ ฉบับที่ 23 เรื่อง รายได้จากรายการไม่แลกเปลี่ยน

ผู้บริหารของสำนักงานได้ประเมินและเห็นว่ามาตรฐานการบัญชีภาครัฐและนโยบายการบัญชีภาครัฐฉบับใหม่จะไม่มีผลกระทบอย่างเป็นสาระสำคัญต่อรายงานการเงินสำหรับปีที่เริ่มใช้มาตรฐานดังกล่าว

หมายเหตุ 4 สรุปนโยบายการบัญชีที่สำคัญ

4.1 เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด

เงินสดในมือ เป็นเงินสดและเช็คธนาคารที่สำนักงานถือไว้เพื่อใช้จ่ายสำหรับการดำเนินงานปกติตามวัตถุประสงค์ของสำนักงานรวมถึงส่วนที่สำนักงานได้รับไว้เพื่อรอนำส่งคลังเป็นรายได้แผ่นดินตามกฎหมาย ซึ่งไม่สามารถนำไปใช้เพื่อประโยชน์ของสำนักงานได้

เงินทดรองราชการ เป็นเงินที่สำนักงานได้รับจากรัฐบาลเพื่อทดรองจ่ายเป็นค่าใช้จ่ายปลีกย่อยในการดำเนินงานของสำนักงานตามวงเงินที่ได้รับอนุมัติและต้องคืนให้รัฐบาลเมื่อหมดความจำเป็นในการใช้เงิน แสดงไว้เป็นเงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสดซึ่งมียอดตรงกันข้ามกับรายการเงินทดรองราชการรับจากคลังภายใต้หัวข้อหนี้สินไม่หมุนเวียน

เงินฝากคลัง เป็นเงินที่สำนักงานฝากไว้กับกระทรวงการคลังภายใต้ข้อกำหนดตามกฎหมายโดยไม่มีดอกเบี้ย ซึ่งสามารถเบิกถอนได้เมื่อต้องการใช้จ่ายตามรายการที่กำหนดไว้ในระเบียบที่ระบุข้อจำกัดในการใช้จ่าย

รายการเทียบเท่าเงินสด หมายถึง เงินลงทุนระยะสั้นที่มีสภาพคล่องซึ่งมีระยะเวลาครบกำหนดที่จะเปลี่ยนให้เป็นเงินสดได้ภายใน 3 เดือน เช่น เงินฝากประจำ บัตรเงินฝาก และตั๋วเงินที่มีวันถึงกำหนดภายใน 3 เดือน

4.2 ลูกหนี้อื่นระยะสั้น

ลูกหนี้เงินยืม หมายถึง ลูกหนี้ภายในสำนักงานกรณีให้ข้าราชการ พนักงาน หรือเจ้าหน้าที่ยืมเงินไปใช้จ่ายในการปฏิบัติงานโดยไม่มีดอกเบี้ย เช่น ลูกหนี้เงินงบประมาณ ลูกหนี้เงินนอกงบประมาณสำนักงานจะรับรู้ลูกหนี้ตามมูลค่าที่จะได้รับโดยไม่ต้องตั้งบัญชีค่าเผื่อหนี้สงสัยจะสูญ

รายได้ค้างรับ หมายถึง เงินค้างรับจากกรมบัญชีกลาง กรณีกรมบัญชีกลางอนุมัติการขอเบิกเงินโดยวิธีจ่ายเงินเข้าบัญชีของสำนักงานแล้ว แต่ยังไม่ได้สั่งจ่ายเงินให้สำนักงาน

เงินรอรับคืน หมายถึง จำนวนเงินที่สำนักงานบันทึกรับรู้ภาระผูกพันกรณีเงินค่าตอบแทนอื่นใดตามมาตรา 59/6 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยสำนักงานจะรับรู้ลูกหนี้จากเจ้าหน้าที่ของสำนักงานผู้รับเงินดังกล่าวเป็นเงินรอรับคืน และจากรายงานการเงินของกองทุนการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินรับรู้สำนักงานเป็นลูกหนี้อื่น - หน่วยงานภาครัฐ สำนักงานจึงรับรู้กองทุนการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินเป็นเจ้าหนี้อื่น - หน่วยงานภาครัฐ

4.3 เงินลงทุน

เงินลงทุนแยกแสดงในงบแสดงฐานะการเงินเป็นเงินลงทุนระยะสั้นภายใต้หัวข้อสินทรัพย์หมุนเวียน และเงินลงทุนระยะยาวภายใต้หัวข้อสินทรัพย์ไม่หมุนเวียน

เงินลงทุนระยะสั้น หมายถึง เงินลงทุนที่สำนักงานตั้งใจจะถือไว้ไม่เกิน 1 ปี นับตั้งแต่วันสิ้นสุดรอบระยะเวลาการรายงาน หากมีความตั้งใจจะถือไว้เกินกว่า 1 ปี จะจัดเป็นเงินลงทุนระยะยาว

4.4 วัสดุคงเหลือ

วัสดุคงเหลือ หมายถึง ของใช้สิ้นเปลืองที่มีไว้เพื่อใช้ในการดำเนินงานตามปกติ โดยทั่วไปมีมูลค่าไม่สูงและไม่มีลักษณะคงทนถาวร แสดงตามราคาทุนโดยวิธีเข้าก่อนออกก่อนหรือมูลค่าสุทธิที่จะได้รับแล้วแต่ราคาใดจะต่ำกว่า

4.5 ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์

ที่ดิน เป็นที่ดินราชพัสดุที่สำนักงานครอบครองและใช้ประโยชน์ แต่ไม่ได้เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์

อาคารและสิ่งปลูกสร้าง รวมทั้งส่วนปรับปรุงอาคาร ซึ่งสำนักงานไม่มีกรรมสิทธิ์แต่ได้ครอบครองและนำมาใช้ประโยชน์ในการดำเนินงาน แสดงมูลค่าสุทธิตามบัญชีที่เกิดจากราคาทุนหักค่าเสื่อมราคาสะสม สำหรับอาคารและสิ่งปลูกสร้างที่อยู่ระหว่างการก่อสร้าง แสดงตามราคาทุน

อุปกรณ์ ได้แก่ ครุภัณฑ์ประเภทต่าง ๆ รับรู้เป็นสินทรัพย์เฉพาะรายการที่มีมูลค่าต่อหน่วยตั้งแต่ 5,000.00 บาทขึ้นไป แสดงมูลค่าตามมูลค่าสุทธิตามบัญชีที่เกิดจากราคาทุนหักค่าเสื่อมราคาสะสม

อนึ่ง สำหรับอุปกรณ์ที่มาก่อนปี 2540 ไม่นำมาบันทึกบัญชี แต่บันทึกไว้ในทะเบียนคุมทรัพย์สิน อุปกรณ์ที่ได้มาตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2540 - 2545 บันทึกเฉพาะที่มีมูลค่าตั้งแต่ 30,000.00 บาทขึ้นไป และอุปกรณ์ที่ได้มาตั้งแต่ปีประมาณ พ.ศ. 2546 เป็นต้นไป บันทึกเฉพาะที่มีมูลค่าตั้งแต่ 5,000.00 บาทขึ้นไป

ราคาทุนของอาคารและอุปกรณ์ รวมถึงรายจ่ายที่เกี่ยวข้องโดยตรงเพื่อให้สินทรัพย์อยู่ในสถานที่และสภาพที่พร้อมใช้งาน ต้นทุนในการต่อเติมหรือปรับปรุง ซึ่งทำให้สำนักงานได้รับประโยชน์ตลอดอายุการใช้งานของสินทรัพย์เพิ่มขึ้นจากมาตรฐานเดิม ถือเป็นราคาทุนของสินทรัพย์ ค่าใช้จ่ายในการซ่อมแซมถือเป็นค่าใช้จ่ายในงบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน

ค่าเสื่อมราคาบันทึกเป็นค่าใช้จ่ายในงบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน คำนวณโดยวิธีเส้นตรงตามอายุการใช้งานโดยประมาณของสินทรัพย์แต่ละรายการ ดังนี้

	อายุการใช้งาน (ปี)
อาคารและสิ่งปลูกสร้าง	12 - 40 ปี
อุปกรณ์และเครื่องใช้สำนักงาน	
ครุภัณฑ์สำนักงาน	3 - 12 ปี
ครุภัณฑ์ยานพาหนะและขนส่ง	5 - 8 ปี
ครุภัณฑ์ไฟฟ้าและวิทยุ	5 - 10 ปี
ครุภัณฑ์โฆษณาและเผยแพร่	5 - 10 ปี
ครุภัณฑ์ก่อสร้าง	2 - 8 ปี
ครุภัณฑ์สำรวจ	8 - 10 ปี
ครุภัณฑ์วิทยาศาสตร์และการแพทย์	5 - 8 ปี
ครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์	3 - 5 ปี
ครุภัณฑ์งานบ้านงานครัว	2 - 5 ปี
ครุภัณฑ์กีฬา	2 - 5 ปี
ครุภัณฑ์สนาม	2 - 5 ปี
ครุภัณฑ์อื่น	2 - 5 ปี

ไม่มีการคิดค่าเสื่อมราคางานระหว่างก่อสร้าง

4.6 สินทรัพย์ไม่มีตัวตน

สินทรัพย์ไม่มีตัวตนได้แก่ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ แสดงมูลค่าด้วยมูลค่าสุทธิตามบัญชีที่เกิดจากราคาทุนหักค่าตัดจำหน่ายสะสม

ค่าตัดจำหน่ายสินทรัพย์ไม่มีตัวตน บันทึกเป็นค่าใช้จ่ายในงบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงินโดยวิธีเส้นตรงตามอายุการให้ประโยชน์โดยประมาณของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ คือ 4 ปี

4.7 รายได้รอการรับรู้ระยะยาว

รายได้รอการรับรู้ระยาว เป็นสินทรัพย์ที่สำนักงานได้รับความช่วยเหลือจากหน่วยงานหรือบุคคลใด ๆ นอกจากหน่วยงานของรัฐ เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานของสำนักงานให้บรรลุวัตถุประสงค์และสินทรัพย์รับบริจาคโดยมีผู้มอบให้สำนักงานไว้ใช้ในการดำเนินการ รวมทั้งการได้รับเงินสดที่มีเงื่อนไขเป็นข้อจำกัดในการใช้จ่ายเงินซึ่งสำนักงานยังไม่อาจรับรู้รายได้

รายได้รอการรับรู้จะทยอยตัดบัญชีเพื่อรับรู้รายได้ตามเกณฑ์ที่เป็นระบบและสมเหตุสมผลตลอดระยะเวลาที่จำเป็นเพื่อจับคู่รายได้กับค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้อง เช่น ทยอยรับรู้รายได้ตามเกณฑ์สัดส่วนของค่าเสื่อมราคาของสินทรัพย์ที่ได้รับความช่วยเหลือหรือบริจาค หรือตามเกณฑ์สัดส่วนของค่าใช้จ่ายเพื่อการนั้นเกิดขึ้น

4.8 สินทรัพย์ที่ได้จากการยึดหรืออายัด

สินทรัพย์ที่ได้จากการยึดหรืออายัด เป็นสินทรัพย์ที่ได้จากการยึดหรืออายัด ตามมาตรา 48 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม แสดงด้วยราคาทุน ณ วันรับมอบทรัพย์ รับรู้คู่กับบัญชีสินทรัพย์จากการยึดหรืออายัดรับฝาก

4.9 ทุนของหน่วยงาน

เกิดจากการปรับเปลี่ยนระบบบัญชีจากเกณฑ์เงินสดเป็นเกณฑ์คงค้าง ในปีงบประมาณ 2545 โดยมีการสำรวจสินทรัพย์และหนี้สิน และตั้งยอดบัญชีทุนด้วยผลต่างระหว่างสินทรัพย์และหนี้สิน

4.10 รายได้จากเงินงบประมาณ

รายได้จากเงินงบประมาณรับรู้ตามเกณฑ์ดังนี้

1) เมื่อยื่นคำขอเบิกเงินจากกรมบัญชีกลางในกรณีเป็นการขอรับเงินเข้าบัญชีสำนักงาน

2) เมื่ออนุมัติจ่ายเงินให้กับผู้มีสิทธิได้รับเงินแล้วในกรณีเป็นการจ่ายตรงให้กับผู้มีสิทธิรับเงิน

3) เมื่อยื่นคำขอเบิกเงินจากกรมบัญชีกลางในกรณีเป็นการเบิกหักผลักส่งไม่รับตัวเงิน สำนักงานแสดงรายได้จากเงินงบประมาณในงบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงินตามจำนวนเงินงบประมาณที่ขอเบิกสุทธิจากเงินงบประมาณเบิกเกินส่งคืน งบประมาณเบิกแทนกันแสดงเป็นรายได้จากเงินงบประมาณในงบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงินของหน่วยงานผู้เบิกแทน

4.11 รายได้จากการขายสินค้าและบริการ

รายได้จากการขายสินค้าและบริการ เป็นรายได้ที่สำนักงานได้รับอนุญาตให้เก็บรายได้นั้นไว้เพื่อใช้จ่ายในการดำเนินงานของสำนักงาน จะรับรู้เป็นรายได้เมื่อสำนักงานส่งมอบสินค้าหรือบริการให้กับผู้ซื้อ

4.12 รายได้แผ่นดิน

รายได้แผ่นดินเป็นรายได้ที่สำนักงานไม่สามารถนำมาใช้จ่ายในการดำเนินงาน รับรู้เมื่อเกิดรายได้ด้วยยอดสุทธิหลังจากหักส่วนที่จัดสรรเป็นเงินนอกงบประมาณตามที่ได้รับการยกเว้น รายได้แผ่นดินและรายได้แผ่นดินนำส่งคลังไม่ต้องแสดงเป็นรายได้และค่าใช้จ่ายของสำนักงาน แต่แสดงไว้ในรายงานรายได้แผ่นดิน

4.13 รายได้จากการอุดหนุนอื่นและบริจาค

รายได้จากเงินโอนและเงินบริจาคจากบุคคลอื่นนอกจากหน่วยงานภาครัฐรับรู้เมื่อได้รับเงินยกเว้นในกรณีที่มีเงื่อนไขเป็นข้อจำกัดที่ต้องปฏิบัติตามในการใช้จ่ายเงิน หรือได้รับความช่วยเหลือและบริจาคเป็นสินทรัพย์ที่ให้ประโยชน์แก่หน่วยงานเกินหนึ่งปี จะทยอยรับรู้เป็นรายได้ตามสัดส่วนของค่าใช้จ่ายเพื่อการนั้นเกิดขึ้นหรือตามเกณฑ์การคำนวณค่าเสื่อมราคาสินทรัพย์ที่ได้รับตลอดอายุของสินทรัพย์นั้น

หมายเหตุ 5 เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด

		(หน่วย: บาท)
	2562	2561
เงินทดรองราชการ	800,000.00	800,000.00
เงินฝากคลัง	20,641,424.78	24,997,584.75
รวม เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด	**21,441,424.78**	**25,797,584.75**

เงินทดรองราชการจำนวน 800,000.00 บาท เป็นเงินสดที่สำนักงานมีไว้เพื่อใช้จ่ายเป็นค่าใช้จ่ายปลีกย่อยในสำนักงานตามวงเงินที่ได้รับอนุมัติจากกระทรวงการคลัง ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยเงินทดรองราชการ พ.ศ. 2547 ซึ่งได้รับอนุมัติวงเงินตามหนังสือกรมบัญชีกลาง ที่ กค 0407.6/311 ลงวันที่ 4 มีนาคม 2548 จำนวน 500,0000.00 บาท และตามหนังสือกรมบัญชีกลาง ที่ กค 0402.4/028583 ลงวันที่ 12 กรกฎาคม 2561 กระทรวงการคลังได้อนุมัติเพิ่มวงเงินทดรองราชการอีกจำนวน 300,000.00 บาท ซึ่งจะต้องส่งคืนคลังเมื่อหมดความจำเป็นในการใช้จ่าย ยอดคงเหลือสิ้นปีประกอบด้วย เงินฝากธนาคารและใบสำคัญที่เบิกจากเงินทดรองราชการแล้วรอเบิกชดเชย

เงินฝากคลังจำนวน 20,641,424.78 บาท เป็นเงินนอกงบประมาณที่มีข้อจำกัดในการใช้จ่ายเพื่อจ่ายต่อไปให้บุคคลหรือหน่วยงานอื่นตามวัตถุประสงค์ที่ระบุไว้ในกฎหมายอันเป็นที่มาของเงินฝากคลังนั้น สำนักงานไม่สามารถนำไปใช้จ่ายเพื่อประโยชน์ในการดำเนินงานของสำนักงานตามปกติได้แต่มีหน้าที่ถือไว้เพื่อจ่ายตามวัตถุประสงค์ของเงินฝากคลัง มีรายละเอียดดังนี้

		(หน่วย: บาท)
	2562	2561
เงินประกันสัญญา	2,498,810.80	3,545,097.00
เงินอุดหนุนจากกองทุนการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	18,142,613.98	21,452,487.75
	20,641,424.78	**24,997,584.75**

หมายเหตุ 6 ลูกหนี้อื่นระยะสั้น

		(หน่วย: บาท)
	2562	2561
ลูกหนี้เงินยืมในงบประมาณ	1,073,546.50	1,326,912.00
ลูกหนี้เงินยืมนอกงบประมาณ	240,160.00	2,992,740.00
เงินรอรับคืน	13,979,234.78	14,999,995.47
เงินจ่ายล่วงหน้า	-	287,580.00
รายได้ค้างรับ	214,862.33	128,006.00
รวม ลูกหนี้อื่นระยะสั้น	**15,507,803.61**	**19,735,233.47**

เงินรอรับคืน เป็นเงินที่สำนักงานบันทึกรับรู้ภาระผูกพันกรณีสำนักงานได้จัดสรรเป็นเงินค่าตอบแทนอื่นใดตามมาตรา 59/6 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 กองทุนการป้องกันและปราบปราบการฟอกเงินรับรู้ สำนักงานเป็นลูกหนี้อื่น - หน่วยงานภาครัฐ สำนักงานจึงรับรู้กองทุนการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินเป็นเจ้าหนี้อื่น - หน่วยงานภาครัฐ จำนวนเงิน 14,999,995.47 บาท

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 สำนักงานได้รับคืนเงินค่าตอบแทนดังกล่าวจากเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน จำนวน 30 ราย และได้ส่งคืนเงินจำนวนดังกล่าวให้แก่กองทุนการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินแล้ว จำนวน 1,020,760.69 บาท ทั้งนี้ เรื่องดังกล่าวอยู่ระหว่างดำเนินการทางกฎหมายและกรณีการคำนวณความเสียหายที่เกิดขึ้นอยู่ระหว่างการพิจารณาจะมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด

ลูกหนี้เงินยืมในงบประมาณ ณ วันสิ้นปี แยกตามอายุหนี้ ดังนี้

(หน่วย : บาท)

ลูกหนี้เงินยืม	ยังไม่ถึงกำหนดชำระและการส่งใช้ใบสำคัญ	ถึงกำหนดชำระและการส่งใช้ใบสำคัญ	เกินกำหนดชำระและการส่งใช้ใบสำคัญ	รวม
2562	809,946.50	-	263,600.00	1,073,546.50
2561	1,326,912.00	-	-	1,326,912.00

ลูกหนี้เงินยืมนอกงบประมาณ ณ วันสิ้นปี แยกตามอายุหนี้ ดังนี้

(หน่วย : บาท)

ลูกหนี้เงินยืม	ยังไม่ถึงกำหนดชำระและการส่งใช้ใบสำคัญ	ถึงกำหนดชำระและการส่งใช้ใบสำคัญ	เกินกำหนดชำระและการส่งใช้ใบสำคัญ	รวม
2562	214,460.00	-	25,700.00	240,160.00
2561	2,992,740.00	-	-	2,992,740.00

รายได้ค้างรับ จำนวน 214,862.33 บาท เป็นรายการค้างรับจากกรมบัญชีกลาง ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 กรมบัญชีกลางได้สั่งจ่ายเงินให้ครบถ้วนแล้ว

หมายเหตุ 7 ที่ดิน อาคารและอุปกรณ์

(หน่วย: บาท)

รายการ	อาคาร และสิ่งปลูกสร้าง	ครุภัณฑ์	รวม
ราคาทุน			
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2560	121,556,011.10	311,528,540.60	433,094,551.71
- ซื้อ	2,541,763.65	4,489,132.95	7,030,896.60
- รับบริจาค	-	10,400.00	10,400.00
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2561	124,107,774.75	316,028,073.55	440,135,848.30
- ซื้อ	-	49,652,439.00	49,652,439.00
- รับโอนจากสินทรัพย์ไม่มีตัวตน	-	30,700,000.00	30,700,000.00
- จำหน่าย	-	(13,152,462.82)	(13,152,462.82)
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2562	124,107,774.75	383,228,049.73	507,335,824.48
ค่าเสื่อมราคาสะสม			
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2560	67,014,299.04	229,299,451.44	296,313,750.48
- ค่าเสื่อมราคาประจำปี			
- สินทรัพย์จัดซื้อ/จัดหา	14,137,414.81	27,236,499.02	41,373,913.83
- สินทรัพย์รับบริจาค	-	4,944.18	4,944.18
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2561	81,151,713.85	256,540,894.64	337,692,608.49
- ค่าเสื่อมราคาประจำปี			
- สินทรัพย์จัดซื้อ/จัดหา	14,514,314.28	28,525,667.32	43,039,981.60
- สินทรัพย์รับบริจาค		5,531.00	5,531.00
- ตัดจำหน่าย	-	(13,152,282.82)	(13,152,282.82)
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2562	95,666,028.13	271,919,810.14	367,585,838.27
ราคาตามบัญชี-สุทธิ			
ณ วันที่ 30 กันยายน 2561	42,956,060.90	59,487,178.91	102,443,239.81
ณ วันที่ 30 กันยายน 2562	**28,441,746.62**	**111,308,239.59**	**139,749,986.21**

อาคารสำนักงานตั้งอยู่บนที่ดินราชพัสดุ แปลงหมายเลขทะเบียนที่ กท.4891 ถนนพญาไท แขวงวังใหม่ เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร สิทธิการครอบครองการใช้ประโยชน์เป็นของสำนักงาน

หมายเหตุ 8 สินทรัพย์ไม่มีตัวตน

รายการ	โปรแกรมคอมพิวเตอร์	งานระหว่างพัฒนา	รวม
ราคาทุน			
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2560	450,985,310.29	-	450,985,310.29
- ซื้อ	9,525,000.00	39,000,000.00	48,525,000.00
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2561	460,510,310.29	39,000,000.00	499,510,310.29
- ซื้อ	134,396,013.00	4,397,600.00	138,793,613.00
- รับโอนจากงานระหว่างพัฒนา	8,300,000.00	(8,300,000.00)	-
- โอนเปลี่ยนประเภทเป็นครุภัณฑ์	-	(30,700,000.00)	(30,700,000.00)
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2562	603,206,323.29	4,397,600.00	607,603,923.29
ค่าตัดจำหน่ายสะสม			
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2560	306,953,803.13	-	306,953,803.13
- ค่าตัดจำหน่ายประจำปี	46,537,959.83	-	46,537,959.83
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2561	353,491,762.96	-	353,491,762.92
- ค่าตัดจำหน่ายประจำปี	54,694,454.64	-	54,694,454.64
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2562	408,186,217.60	-	408,186,217.60
ราคาตามบัญชี-สุทธิ			
ณ วันที่ 30 กันยายน 2561	107,018,547.33	39,000,000.00	146,018,547.33
ณ วันที่ 30 กันยายน 2562	**195,020,105.69**	**4,397,600.00**	**199,417,705.69**

หมายเหตุ 9 สินทรัพย์ที่ได้จากการยึดหรืออายัด/สินทรัพย์จากการยึดหรืออายัดรับฝาก

		(หน่วย: บาท)
	2562	2561
ทรัพย์สินที่ได้จากการยึดประเภทเงินสด		
เงินฝากธนาคารประเภทเงินฝากออมทรัพย์	353,358,698.48	418,438,349.16
เงินฝากธนาคารประเภทเงินฝากประจำ	2,071,573,916.53	1,091,274,501.82
ดอกเบี้ยค้างรับ	8,195,913.19	5,373,717.59
ทรัพย์สินอื่นที่ได้จากการยึดหรืออายัดทรัพย์สิน		
ยานยนต์	345,043,030.00	208,255,500.00
อัญมณีและเครื่องประดับ	227,179,983.70	228,268,847.70
อสังหาริมทรัพย์	30,675,911,378.95	25,143,926,826.12
ทรัพย์สินอื่น ๆ	1,810,042,940.54	1,662,905,895.56
รวมทรัพย์สินที่ได้จากการยึดหรืออายัด	35,491,305,861.39	28,758,443,637.95
หัก สินทรัพย์ที่ได้จากการยึดหรืออายัดระยะสั้น		
ทรัพย์สินส่วนที่จะดำเนินการตามคำสั่งศาล		
ภายในหนึ่งปี	1,137,005,799.36	213,309,335.46
ดอกเบี้ยค้างรับ	8,195,913.19	5,373,717.59
รวม สินทรัพย์ที่ได้จากการยึดหรืออายัดระยะสั้น	1,145,201,712.55	218,683,053.05
รวม สินทรัพย์ที่ได้จากการยึดหรืออายัดระยะยาว	**34,346,104,148.84**	**28,539,760,584.90**

ทรัพย์สินที่ได้จากการยึดหรืออายัด ตามมาตรา 48 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม จำนวน 35,491,305,861.39 บาท ได้เก็บรักษาและจัดการตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินว่าด้วยการเก็บรักษาและการจัดการทรัพย์สินที่ถูกยึดหรืออายัด พ.ศ. 2543 และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยบันทึกบัญชีสินทรัพย์ที่ได้จากการยึดหรืออายัดคู่กับสินทรัพย์จากการยึดหรืออายัดรับฝาก และได้ประมาณมูลค่าทรัพย์สินของคดีที่สิ้นสุดโดยจะดำเนินการตามคำพิพากษาภายในระยะเวลาไม่เกินปีงบประมาณ จัดประเภทเป็นสินทรัพย์ที่ได้จากการยึดหรืออายัดระยะสั้นและระยะยาว จำนวน 1,145,201,712.55 บาท และจำนวน 34,346,104,148.84 บาท ตามลำดับ ซึ่งประกอบด้วยทรัพย์สินที่ได้จากการยึดประเภทเงินสด ดังนี้

เงินฝากธนาคารประเภทเงินฝากออมทรัพย์ จำนวน 353,358,698.48 บาท เป็นเงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ที่ได้จากการยึดทรัพย์สินประเภทเงินสดตามมาตรา 48 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม เพื่อรอผลทางคดีว่าจะนำส่งเป็นรายได้แผ่นดินหรือส่งคืนเจ้าของทรัพย์สินและนำส่งเข้ากองทุนการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินตามที่กำหนดไว้ในมาตรา 51 วรรค 2 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม

เงินฝากธนาคารประเภทประจำ 3 - 12 เดือน จำนวน 2,071,573,916.53 บาท เป็นเงินสดที่ได้จากการนำทรัพย์สินที่ได้จากการยึดหรืออายัดทรัพย์สินอื่น ๆ ตามมาตรา 48 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ไปขายทอดตลาดหรือไปบริหารจัดการ เช่น การให้เช่าและนำฝากธนาคารตามรายชื่อเจ้าของทรัพย์สินไว้เพื่อรอผลทางคดีว่าจะส่งคืนเจ้าของทรัพย์สินหรือส่งเป็นรายได้แผ่นดินเมื่อคดีสิ้นสุด

ดอกเบี้ยค้างรับ จำนวน 8,195,913.19 บาท เป็นดอกเบี้ยจากเงินฝากธนาคารที่ได้จากการยึดทรัพย์สินประเภทเงินสดและเงินที่ได้จากการนำทรัพย์สินอื่นที่ได้จากการยึดหรืออายัดตามมาตรา 48 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ไปขายทอดตลาดหรือนำไปบริหารจัดการ

อนึ่ง นอกจากทรัพย์สินอื่นที่ได้จากการยึดหรืออายัดที่กล่าวข้างต้นแล้ว สำนักงานมีเงินฝากธนาคารที่อายัดไว้ที่สถาบันการเงินต่าง ๆ ตามมาตรา 48 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติมจำนวน 2,577,251,062.55 บาท ซึ่งสำนักงานอายัดบัญชีไว้ตามคำสั่งยึดหรืออายัดเพื่อเป็นการห้ามยักย้าย ถ่ายโอนเงิน โดยสำนักงานมิได้รับรู้ไว้ในงบแสดงฐานะการเงินของสำนักงาน แต่บันทึกไว้ในทะเบียนคุม และสถาบันการเงินจะนำส่งเงินให้แก่สำนักงานเมื่อคดีถึงที่สุด และนำส่งเป็นรายได้แผ่นดินหรือคืนแก่เจ้าของทรัพย์ต่อไป เมื่อศาลคำสั่งคดีถึงที่สุดให้ทรัพย์นั้นตกเป็นของแผ่นดินหรือคืนแก่เจ้าของทรัพย์แล้วแต่กรณี

หมายเหตุ 10 เจ้าหนี้อื่นระยะสั้น

		(หน่วย: บาท)
	2562	2561
เจ้าหนี้อื่น - หน่วยงานภาครัฐ	13,979,234.78	15,396,824.12
ค่าสาธารณูปโภคค้างจ่าย	1,141,283.98	1,506,709.76
ใบสำคัญค้างจ่าย	214,862.33	128,006.00
ค่าใช้จ่ายค้างจ่ายอื่น	60,786.87	54,693.11
รวม เจ้าหนี้อื่นระยะสั้น	**15,396,167.96**	**17,086,232.99**

สำนักงานได้รับเงินสนับสนุนจากกองทุนการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน จำนวน 14,999,995.47 บาท โดยสำนักงานได้จัดสรรเป็นเงินค่าตอบแทนจ่ายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ ข้าราชการ หรือเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ตามมาตรา 59/6 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งคณะกรรมการกฤษฎีกาได้วินิจฉัยว่า สำนักงานต้องคืนเงินที่ได้รับมาแก่กองทุนการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ว่าด้วยลาภมิควรได้ สำนักงานจึงบันทึกรับรู้เป็นบัญชีเจ้าหนี้อื่น - หน่วยงานภาครัฐ คู่กับบัญชีรอรับคืน ตามหมายเหตุ 6

หมายเหตุ 11 เงินรับฝากระยะสั้น

		(หน่วย: บาท)
	2562	2561
เงินประกันสัญญา	2,498,810.80	3,545,097.00
เงินประกันผลงาน	35,665.00	140,925.00
รวม เงินรับฝากระยะสั้น	**2,534,475.80**	**3,686,022.00**

หมายเหตุ 12 เจ้าหนี้เงินโอนและรายการอุดหนุนระยะยาว

		(หน่วย: บาท)
	2562	2561
สินทรัพย์จากการรับบริจาค		
ยอดยกมา	14,765,988.00	14,755,588.00
บวก รับบริจาคเพิ่มในปี	-	10,400.00
รวมสินทรัพย์จากการรับบริจาค	14,765,988.00	14,765,988.00
หัก ตัดบัญชีรับรู้เป็นรายได้จากการอุดหนุนและบริจาคสะสม		
ยอดยกมา	14,744,785.08	14,739,840.90
บวก รายได้จากการอุดหนุนและบริจาคสำหรับปี	5,531.00	4,944.18
รวมรายได้จากการอุดหนุนและบริจาคสะสม	14,750,316.08	14,744,785.08
รวม เจ้าหนี้เงินโอนและรายการอุดหนุนระยะยาว	**15,671.92**	**21,202.92**

สินทรัพย์จากการบริจาค เป็นรายการที่เกิดจากการรับบริจาคครุภัณฑ์ โดยรับรู้รายการในบัญชี ที่ดิน อาคารและอุปกรณ์คู่กับบัญชีรายได้รอการรับรู้ระยะยาว

หมายเหตุ 13 ภาระผูกพัน

13.1 ภาระผูกพันตามสัญญาเช่าดำเนินงาน

ณ วันที่ 30 กันยายน 2562 สำนักงานในฐานะผู้เช่ามีจำนวนเงินขั้นต่ำที่ต้องจ่ายในอนาคตตามสัญญาเช่าดำเนินงานที่ไม่สามารถยกเลิกได้ จำนวน 7 สัญญา วงเงินตามสัญญา จำนวน 45,119,875.72 บาท ภาระผูกพันคงเหลือตามสัญญา จำนวน 20,508,235.81 บาท โดยมีรายละเอียดดังนี้

		(หน่วย: บาท)
	2562	2561
ไม่เกิน 1 ปี	471,646.81	-
เกิน 1 ปี แต่ไม่เกิน 5 ปี	20,036,589.00	29,583,555.72
รวม	**20,508,235.81**	**29,583,555.72**

13.2 ภาระผูกพันเกี่ยวกับรายจ่ายฝ่ายทุน

ณ วันที่ 30 กันยายน 2562 สำนักงานมีภาระผูกพันตามสัญญาจ้างเกี่ยวกับรายจ่ายฝ่ายทุนจำนวน 3 สัญญา วงเงินตามสัญญา จำนวน 8,774,000.00 บาท ภาระผูกพันคงเหลือตามสัญญา จำนวน 4,376,400.00 บาท โดยมีรายละเอียดดังนี้

		(หน่วย: บาท)
	2562	2561
ไม่เกิน 1 ปี	4,376,400.00	184,006,639.39
รวม	**4,376,400.00**	**184,006,639.39**

13.3 ภาระผูกพันตามสัญญาจัดซื้อจัดจ้าง

ณ วันที่ 30 กันยายน 2562 สำนักงานมีภาระผูกพันตามสัญญาจัดซื้อจัดจ้างพัสดุและบริการอื่น ๆ จำนวน 36 สัญญา วงเงินตามสัญญา จำนวน 49,444,390.55 บาท ภาระผูกพันคงเหลือตามสัญญา จำนวน 11,719,798.89 บาท โดยมีรายละเอียดดังนี้

		(หน่วย: บาท)
	2562	2561
ไม่เกิน 1 ปี	11,719,798.89	12,094,000.00
รวม	**11,719,798.89**	**12,094,000.00**

หมายเหตุ 14 รายได้จากงบประมาณ

		(หน่วย: บาท)
	2562	2561
รายได้จากงบประมาณปีปัจจุบัน		
รายได้จากงบบุคลากร	243,858,328.93	206,942,941.20
รายได้จากงบดำเนินงาน	129,690,679.61	139,870,626.64
รายได้จากงบลงทุน	178,255,042.00	16,934,922.50
รายได้จากงบเงินอุดหนุน	2,633,844.00	1,669,870.00
รายได้จากงบกลาง	46,919,696.63	43,006,459.77
รายได้จากงบรายจ่ายอื่น	47,620,026.69	47,694,286.92
หัก เบิกเกินส่งคืนเงินงบประมาณ	(2,928,839.63)	(2,561,709.08)
รวม รายได้จากงบประมาณปีปัจจุบัน - สุทธิ	646,048,778.23	453,557,397.95
รายได้จากงบประมาณปีก่อน ๆ (เงินกันไว้เบิกเหลื่อมปีเบิกจ่ายปีปัจจุบัน)		
รายได้จากงบดำเนินงาน	14,380,925.02	8,170,355.29
รายได้จากงบลงทุน	11,140,680.00	5,000,000.00
รายได้จากงบกลาง	31,906,106.65	1,591,215.00
รายได้จากงบรายจ่ายอื่น	742,500.00	943,815.00
รวม รายได้จากงบประมาณปีก่อน ๆ	58,170,211.67	15,705,385.29
รวม รายได้จากงบประมาณ	**704,218,989.90**	**469,262,783.24**

หมายเหตุ 15 รายได้จากการอุดหนุนจากหน่วยงานภาครัฐ

		(หน่วย: บาท)
	2562	2561
รายได้จากการช่วยเหลือเพื่อดำเนินงานจากหน่วยงานภาครัฐ	47,576,457.88	36,873,485.59
รวม รายได้จากการอุดหนุนจากหน่วยงานภาครัฐ	**47,576,457.88**	**36,873,485.59**

รายได้จากการช่วยเหลือเพื่อการดำเนินงานจากหน่วยงานภาครัฐ ประกอบด้วย รายการเรียกคืนเงินค่าใช้จ่ายโครงการจ้างลูกจ้างชั่วคราวเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานของสำนักงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 จำนวน 10,016.66 บาท และรายการที่สำนักงานได้รับเงินอุดหนุนตามโครงการที่ได้ขอรับสนับสนุนจากกองทุนการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 สำนักงานได้เสนอโครงการต่าง ๆ เพื่อขอรับการสนับสนุน จำนวน 50,392,725.00 บาท และได้ส่งคืนเงินเหลือจ่ายของโครงการ ปี 2562 ให้แก่กองทุนจำนวน 2,826,283.78 บาท รวมได้รับเงินสนับสนุนทั้งสิ้นจำนวน 47,566,441.22 บาท โดยมีรายละเอียดการใช้จ่ายเงินแต่ละโครงการดังนี้

หมายเหตุ 15 รายได้จากการอุดหนุนจากหน่วยงานภาครัฐ (ต่อ)

โครงการ	ยกมา	รับ	เบิกจ่าย	ส่งคืน	คงเหลือ
1) โครงการจัดทำการประเมินความเสี่ยงรายภาคธุรกิจ รวมโครงการที่ได้รับการสนับสนุนเงินในปี 2560	1,622,250.00	-	1,622,250.00	-	-
	1,622,250.00	-	1,622,250.00	-	-
2) โครงการจ้างลูกจ้างชั่วคราวเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 หมายเหตุ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 สำนักงานได้รับเงินคืนจากลูกจ้างชั่วคราว จำนวน 10,516.66 บาท ทำให้มียอดคงเหลือคืนกองทุนการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน จำนวนทั้งสิ้น 145,914.41 บาท	135,397.75	-	-	135,397.75	-
3) โครงการปรับปรุงห้องน้ำชายและหญิงชั้น 1 สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	290,700.00	-	-	290,700.00	-
4) โครงการปรับปรุงพื้นที่ห้องโถงหน้าห้องประชุม 101 ชั้น 1 สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (เพิ่มเติมค่าตอบแทน คณะกรรมการตรวจการจ้างและผู้ควบคุม สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน)	48,900.00	-	-	48,900.00	-
5) โครงการปรับปรุงรั้วอาคารสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	1,784,400.00	255,500.00	-	-	2,039,900.00
6) โครงการสัมมนา เรื่อง “พัฒนาเจ้าหน้าที่สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินสู่การเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ในการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน” ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 หมายเหตุ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 มีการส่งคืนเงินยืม จำนวน 507,244.00 บาท ทำให้มียอดคงเหลือคืนกองทุนการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน จำนวนทั้งสิ้น 559,244.00 บาท	260,000.00	-	208,000.00	52,000.00	-
7) โครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “การบูรณาการการปฏิบัติตามกฎหมายฟอกเงินและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ร่วมกับศาลแพ่ง” ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 หมายเหตุ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 มีการส่งคืนเงินยืม จำนวน 333,775.00 บาท เมื่อวันที่ 23 ตุลาคม 2561 ทำให้มียอดคงเหลือคืนกองทุนฯ จำนวนทั้งสิ้น 334,775.00 บาท	82,000.00	-	81,000.00	1,000.00	-
8) โครงการศึกษา เรื่อง แนวทางปฏิบัติและคู่มือการกำกับดูแลผู้มีหน้าที่รายงานการทำธุรกรรมตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	684,580.00	-	589,610.00	72,170.00	22,800.00
9) โครงการศึกษาแนวโน้มในการระดมทุนและหาแนวร่วมในการก่อการร้ายและมาตรการในการสกัดกั้นนักรบก่อการร้ายต่างชาติ (Foreign Terrorist Fighter) ของไทย ศึกษาเฉพาะกรณีการสื่อสารผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์สื่อสังคมออนไลน์และธุรกรรมการค้าที่เกี่ยวข้องกับการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย	210,000.00	-	91,380.00	86,805.00	31,815.00

โครงการ	ยกมา	รับ	เบิกจ่าย	ส่งคืน	คงเหลือ
10) โครงการศึกษา เรื่อง มาตรการควบคุมและปราบปรามการขนเงินสดข้ามแดน การลักลอบหนีศุลกากรและการฟอกเงินผ่านการค้า เพื่อป้องกันการฟอกเงินและการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย	79,600.00	-	60,000.00	-	19,600.00
11) โครงการสืบสวนปราบปรามเพื่อดำเนินการกับทรัพย์สินหรือผู้กระทำความผิดมูลฐานตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542	103,500.00	-	89,300.00	14,200.00	-
12) โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อจัดทำแผนปฏิบัติการดิจิทัลของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2562 - 2566 และสถาปัตยกรรมองค์กรของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	2,000,000.00	-	2,000,000.00	-	-
13) โครงการ Mobile Application ศูนย์ข้อมูลคดีฟอกเงิน	1,382,000.00	-	197,600.00	394,000.00	790,400.00
14) โครงการจัดจ้างบริษัทจัดงานประชุมมืออาชีพเพื่อบริหารและดำเนินโครงการการร่วมเป็นเจ้าภาพจัดการประชุมสุดยอดด้านการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายระดับภูมิภาคครั้งที่ 4 (The 4th Annual Counter-Terrorism Financing Summit (CTF) Summit 2018)	10,000,000.00	-	9,860,000.00	140,000.00	-
15) โครงการจัดทำรายงานการประเมินความเสี่ยงขององค์กรไม่แสวงหากำไรและเผยแพร่ผลการประเมินแก่ภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง	415,960.00	-	115,123.00	300,837.00	-
16) โครงการจัดทำระบบตรวจสอบรายชื่อบุคคลที่มีความเสี่ยงสูงด้านการฟอกเงินและรายชื่อบุคคลที่ถูกกำหนด	1,808,500.00	-	1,565,639.39	242,860.61	-
17) โครงการฝึกอบรมหลักสูตรมาตรฐานด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายสำหรับผู้มีหน้าที่รายงานตามมาตรา 13 และมาตรา 16 รุ่นที่ 2	434,000.00	-	-	434,000.00	-
18) โครงการจ้างนักศึกษาช่วยปฏิบัติงานราชการเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานของศูนย์ปฏิบัติการสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ศปก.ปปง.)	110,700.00	-	110,100.00	600.00	-
รวมโครงการที่ได้รับสนับสนุนเงินในปี 2561	19,830,237.75	255,500.00	14,967,752.39	2,213,470.36	2,904,515.00
19) โครงการจัดหาชั้นสำหรับเก็บเอกสารสำนวนคดีของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	-	500,000.00	495,945.00	4,055.00	-
20) โครงการจัดทำห้องสืบสวนสอบสวนสำหรับงานคดีของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	-	110,000.00	106,952.92	3,047.08	-
21) โครงการส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม การสร้างเสริมธรรมาภิบาลและการป้องกัน เพื่อลดความเสี่ยงในการเกิดทุจริตและประพฤติมิชอบ	-	482,900.00	404,608.00	78,292.00	-
22) โครงการปรับปรุงห้องน้ำชายและหญิงชั้น 1 สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	-	405,300.00	341,000.00	-	64,300.00
23) โครงการขอรับการสนับสนุนค่าสาธารณูปโภคของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ที่ไม่เพียงพอ	-	843,000.00	361,092.75	-	481,907.25
24) โครงการเรื่องพัฒนาเจ้าหน้าที่สำนักงาน ปปง. ด้านการบริหารจัดการความรู้ในการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	-	380,000.00	340,054.00	39,946.00	-

โครงการ	ยกมา	รับ	เบิกจ่าย	ส่งคืน	คงเหลือ
25) โครงการศึกษา เรื่อง แนวโน้มการฟอกเงินในประเทศไทย : ศึกษาเฉพาะกรณีการฟอกเงินผ่านนิติบุคคลและธุรกิจบังหน้า ทนายความและนักบัญชี บริษัทนำเที่ยว ทรัสต์ต่างประเทศที่ดำเนินการในประเทศไทย การเล่นแชร์ที่มีการฉ้อโกง และการฟอกเงินผ่านองค์กรไม่แสวงหากำไร	-	6,000,000.00	-	150,000.00	5,850,000.00
26) โครงการศึกษา เรื่อง ธุรกรรมทางการเงินรูปแบบใหม่ที่เกี่ยวข้องกับการฟอกเงิน ศึกษาเฉพาะกรณีเทคโนโลยีทางการเงิน (Fin Tech) และระบบการเงินภาคประชาชน (Financial inclusion) ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่มีนาคม 2562 - มีนาคม 2563	-	400,000.00	152,400.00	-	247,600.00
27) โครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การบูรณาการปฏิบัติตามกฎหมายฟอกเงินและกฎหมายที่เกี่ยวข้องร่วมกับศาลแพ่ง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2562 ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่เดือนกุมภาพันธ์ 2562 - กรกฎาคม 2562	-	935,000.00	741,887.38	193,112.62	-
28) โครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การบูรณาการการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและกฎหมายว่าด้วยการป้องกันการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูงร่วมกับสำนักงานอัยการสูงสุด ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่เดือนกุมภาพันธ์ 2562 - กรกฎาคม 2562	-	926,400.00	895,489.60	30,910.40	-
29) โครงการสัมมนา เรื่อง พัฒนาเจ้าหน้าที่สำนักงาน ปปง. สู่การเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ในการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่เดือนมีนาคม 2562 - กรกฎาคม 2562	-	2,427,000.00	1,997,054.00	429,946.00	-
30) โครงการจ้างเอกชนจัดหาเจ้าหน้าที่จำนวน 21 คน เพื่อสนับสนุนการดำเนินการคุ้มครองสิทธิผู้เสียหายตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542	-	819,000.00	532,560.00	20,160.00	266,280.00
31) โครงการจ้างลูกจ้างชั่วคราวเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานของสำนักงาน ปปง. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	-	13,553,400.00	12,450,355.71	699,335.52	403,708.77
32) โครงการบริหารจัดการทรัพย์สินที่ยึดและหรืออายัดตามกฎหมายฟอกเงิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่เดือนมีนาคม 2562 - มกราคม 2563	-	3,400,000.00	1,897,742.64	-	1,502,257.36
33) โครงการจัดซื้อแบตเตอรี่สำหรับเครื่องสำรองกระแสไฟฟ้า (UPS) ห้อง SERVER	-	642,000.00	-	142,000.00	500,000.00
34) โครงการจัดหาระบบสนับสนุนการจัดเก็บ สร้างความเชื่อมโยงสัมพันธ์ข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการฟอกเงิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่เดือนมีนาคม 2562 - กันยายน 2562	-	6,700,000.00	2,400,000.00	700,000.00	3,600,000.00
35) โครงการว่าจ้างที่ปรึกษาด้านอิเล็กทรอนิกส์ในการบริหารและติดตามการดำเนินงานด้านสารสนเทศของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ระยะเวลาดำเนินการ ตั้งแต่เดือนกุมภาพันธ์ 2562 - ตุลาคม 2562	-	465,000.00	285,285.00	10,000.00	169,715.00
36) โครงการสืบสวนปราบปรามเพื่อบังคับใช้กฎหมายตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 และพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง พ.ศ. 2559	-	6,000,000.00	5,434,714.40	-	565,285.60

โครงการ	ยกมา	รับ	เบิกจ่าย	ส่งคืน	คงเหลือ
37) โครงการสัมมนาเพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่...) พ.ศ. ....ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	-	599,500.00	427,910.00	171,590.00	-
38) โครงการศึกษา เรื่อง การพัฒนาการดำเนินคดีมูลฐานควบคู่กับคดีอาญาฟอกเงิน ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่เดือนมีนาคม 2562 - มกราคม 2563	-	780,000.00	-	-	780,000.00
39) โครงการหรือภารกิจที่ขอรับการสนับสนุนหรือส่งเสริมจากเงินกองทุนฯ แผนงานสนับสนุนการจัดผู้กระทำความผิดอาญาฐานฟอกเงิน	-	180,000.00	81,483.84	98,516.16	-
40) โครงการประชุมคณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมายและคณะกรรมการธุรกรรม	-	680,700.00	636,020.00	-	44,680.00
41) โครงการจัดจ้างบริษัทเพื่อเป็นเจ้าภาพจัดการประชุมระหว่างประเทศ BIMSTEC SUB-GROUP ON ANTI -MONEY LAUNDERING AND COMBATING THE FINANCING OF TERRORISM ครั้งที่ 11	-	650,000.00	381,000.00	-	269,000.00
42) โครงการนำข้อมูลรายงานการทำธุรกรรมเข้าสู่ระบบรายงานการทำธุรกรรมอิเล็กทรอนิกส์	-	1,065,120.00	1,050,000.00	15,120.00	-
43) โครงการเผยแพร่ความรู้กฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง พ.ศ. 2559	-	699,540.00	659,287.00	40,253.00	-
44) โครงการจ้างนักศึกษาช่วยปฏิบัติงานราชการเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานเพื่อปฏิบัติการตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	-	183,600.00	-	-	183,600.00
45) โครงการจ้างเหมาผลิตสื่อสิ่งพิมพ์ประเภท Infographic Poster เรื่อง การแสดงตนของประชาชนสำหรับการทำธุรกรรม	-	309,765.00	-	-	309,765.00
รวมโครงการที่ได้รับสนับสนุนเงินในปี 2562		50,137,225.00	32,072,842.24	2,826,283.78	15,238,098.98
รวม	21,452,487.75	50,392,725.00	48,662,844.63	5,039,754.14	18,142,613.98

สำนักงานรับรู้รายการเป็นไปตามหนังสือกรมบัญชีกลาง ที่ กค 0401.2/47723 ลงวันที่ 6 พฤศจิกายน 2560 เรื่อง แนวปฏิบัติทางบัญชีประกอบมาตรฐานการบัญชีภาครัฐ ฉบับที่ 1 เรื่อง การนำเสนองบการเงิน กรมบัญชีกลางแจ้งแนวทางในการบันทึกเงินอุดหนุนจากกองทุนการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน กรณีหน่วยงานภาครัฐผู้จ่ายจะรับรู้ค่าใช้จ่ายทั้งจำนวนเมื่อจ่ายเงินและหน่วยงานภาครัฐผู้รับรู้รายได้ทั้งจำนวนเมื่อรับเช่นเดียวกัน

หมายเหตุ 16 รายได้จากการอุดหนุนและบริจาค

		(หน่วย: บาท)
	2562	2561
รายได้จากการบริจาค	5,531.00	4,944.18
รวม รายได้จากการอุดหนุนและบริจาค	**5,531.00**	**4,944.18**

หมายเหตุ 17 ค่าใช้จ่ายบุคลากร

		(หน่วย: บาท)
	2562	2561
เงินเดือน	237,345,777.46	200,232,810.17
ค่าล่วงเวลา	3,399,790.00	3,921,630.00
ค่าจ้าง	11,508,762.71	11,404,236.84
เงินค่าตอบแทนพนักงานราชการ	7,351,520.57	7,305,718.97
เงินช่วยค่าครองชีพ	50,040.00	46,166.67
ค่ารักษาพยาบาล	16,999,895.50	14,012,187.84
เงินช่วยการศึกษาบุตร	580,776.25	551,315.00
เงินชดเชยสมาชิก กบข.	2,981,675.26	2,535,336.69
เงินสมทบ กบข.	4,472,512.91	3,803,005.04
เงินสมทบกองทุนประกันสังคม	850,049.00	850,231.00
เงินสมทบกองทุนเงินทดแทน	38,431.00	-
ค่าเช่าบ้าน	3,228,422.72	1,767,343.85
ค่าตอบแทนเหมาจ่ายแทนการจัดหารถประจำตำแหน่ง	822,939.35	629,200.00
รวมค่าใช้จ่ายบุคลากร	**289,630,592.73**	**247,059,182.07**

ตามประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง แต่งตั้งข้าราชการพลเรือนสามัญ ลงวันที่ 22 พฤศจิกายน 2561 มีพระราชโองการโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมให้ พลตำรวจตรี รมย์สิทธิ์ วีริยาสรร ข้าราชการพลเรือนสามัญพ้นจากตำแหน่งเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้ตรวจราชการพิเศษประจำสำนักนายกรัฐมนตรี สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี สำนักนายกรัฐมนตรี ตั้งแต่วันที่ 14 สิงหาคม 2561 ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 สำนักงานยังคงมิได้รับคืนเงินเดือนหรือเงินอื่นที่มีลักษณะเดียวกับเงินเดือนล่วงล้ำจากสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี สำนักนายกรัฐมนตรี โดยเงินเดือนหรือเงินอื่นฯ ตั้งแต่วันที่ 14 สิงหาคม 2561 - 30 กันยายน 2561 เพื่อนำส่งกระทรวงการคลังเป็นประเภทรายได้แผ่นดิน รวมเป็นเงิน 209,455.71 บาท จึงส่งผลให้บัญชีแยกประเภทรายได้สูง (ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายสะสมในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ต่ำกว่าความเป็นจริง

ในการนี้ สำนักงานยังคงมีการบันทึกรายการเบิกจ่ายเงินเดือนหรือเงินอื่นที่มีลักษณะเดียวกับเงินเดือนให้ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม - 31 ธันวาคม 2561 รวมจำนวนเงิน 360,015.30 บาท ยังคงมิได้รับคืนเงินเดือนหรือเงินอื่นที่มีลักษณะเดียวกับเงินเดือนล่วงล้ำจากสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี สำนักนายกรัฐมนตรี ในส่วนนี้แต่อย่างใด จึงส่งผลให้การบันทึกบัญชีแยกประเภทเงินเดือนสูงกว่าความเป็นจริง ทั้งนี้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 สำนักงานจะได้รับคืนเงินเดือนหรือเงินอื่นที่มีลักษณะเดียวกับเงินเดือนล่วงล้ำจากสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี สำนักนายกรัฐมนตรี โดยเงินเดือนหรือเงินอื่นฯ ตั้งแต่วันที่ 14 สิงหาคม 2561 - 31 ธันวาคม 2561 รวมจำนวนทั้งสิ้น 569,471.01 บาท ส่งกระทรวงการคลังเป็นประเภทรายได้แผ่นดิน

หมายเหตุ 18 ค่าบำเหน็จบำนาญ

(หน่วย: บาท)

	2562	2561
บำนาญ	17,405,314.93	16,500,863.04
เงินช่วยค่าครองชีพ	861,599.92	859,039.92
บำเหน็จ	388,385.40	568,474.20
บำเหน็จดำรงชีพ	1,194,003.45	1,600,000.00
ค่ารักษาพยาบาล	1,195,230.39	2,482,471.24
เงินช่วยการศึกษาบุตร	75,000.00	41,200.00
บำเหน็จบำนาญอื่น	88,152.00	88,152.00
รวม ค่าบำเหน็จบำนาญ	**21,207,686.09**	**22,140,200.40**

หมายเหตุ 19 ค่าตอบแทน

		(หน่วย: บาท)
	2562	2561
ค่าตอบแทนเฉพาะงาน	1,383,172.06	1,272,844.41
รวม ค่าตอบแทน	**1,383,172.06**	**1,272,844.41**

หมายเหตุ 20 ค่าใช้สอย

		(หน่วย: บาท)
	2562	2561
ค่าใช้จ่ายฝึกอบรม	12,563,114.38	10,063,803.81
ค่าใช้จ่ายเดินทาง	17,677,823.42	16,187,051.57
ค่าซ่อมแซมและบำรุงรักษา	2,022,468.19	1,237,706.76
ค่าจ้างเหมาบริการ	62,212,154.86	47,583,589.23
ค่าธรรมเนียม	2,400.00	2,400.00
ค่าจ้างที่ปรึกษา	4,324,800.00	4,483,000.00
ค่าใช้จ่ายในการประชุม	6,254,004.80	5,734,135.00
ค่าเช่า	40,842,221.25	34,129,103.25
ค่าใช้จ่ายผลักส่งเป็นรายได้แผ่นดิน	275,434.99	266,151.31
ค่าใช้สอยอื่น	2,872,256.42	2,955,598.06
รวม ค่าใช้สอย	**149,046,678.31**	**122,642,538.99**

หมายเหตุ 21 ค่าวัสดุ

		(หน่วย: บาท)
	2562	2561
ค่าวัสดุ	9,563,810.29	9,585,434.43
ค่าแก๊สและน้ำมันเชื้อเพลิง	682,794.95	604,227.74
ค่าครุภัณฑ์มูลค่าต่ำกว่าเกณฑ์	1,007,935.00	711,565.40
รวม ค่าวัสดุ	**11,254,540.24**	**10,901,227.57**

หมายเหตุ 22 ค่าสาธารณูปโภค

		(หน่วย: บาท)
	2562	2561
ค่าไฟฟ้า	13,268,695.11	12,772,475.10
ค่าประปา	322,114.84	339,981.71
ค่าโทรศัพท์	1,338,872.39	1,310,784.03
ค่าบริการสื่อสารและโทรคมนาคม	1,856,779.44	2,015,377.07
ค่าบริการไปรษณีย์โทรเลขและขนส่ง	1,810,325.00	1,594,969.00
รวม ค่าสาธารณูปโภค	**18,596,786.78**	**18,033,586.91**

หมายเหตุ 23 ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย

		(หน่วย: บาท)
	2562	2561
อาคารและสิ่งปลูกสร้าง	14,514,314.28	14,137,414.81
ครุภัณฑ์	28,531,198.32	27,241,443.20
สินทรัพย์ไม่มีตัวตน	54,694,454.64	46,537,959.83
รวม ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย	**97,739,967.24**	**87,916,817.84**

หมายเหตุ 24 ค่าใช้จ่ายจากการอุดหนุนอื่นและบริจาค

		(หน่วย: บาท)
	2562	2561
ค่าสมาชิกกลุ่มต่อต้านการฟอกเงินเอเชีย-แปซิฟิก	1,191,374.73	1,208,089.35
ค่าสมาชิก Egmont Group	210,954.15	291,764.46
รวม ค่าใช้จ่ายจากการอุดหนุนและบริจาค	**1,402,328.88**	**1,499,853.81**

หมายเหตุ 25 ค่าใช้จ่ายอื่น

		(หน่วย: บาท)
	2562	2561
ขาดทุนจากการจำหน่ายสินทรัพย์	180.00	-
เงินราชการลับในการรักษาความมั่นคงของประเทศ	40,000,000.00	40,000,000.00
ค่าใช้จ่ายอื่น	3,068,552.42	1,667,099.09
รายได้ระหว่างหน่วยงาน-หน่วยงานรับเงินนอกงบประมาณจากกรมบัญชีกลาง	(54,576,604.84)	(31,919,620.21)
ค่าใช้จ่ายระหว่างหน่วยงาน-ปรับเงินฝากคลัง	54,576,604.84	31,919,620.21
รวม ค่าใช้จ่ายอื่น	**43,068,732.42**	**41,667,099.09**

ค่าใช้จ่ายอื่น จำนวน 43,068,732.42 บาท ประกอบด้วย

(1) ขาดทุนจากการจำหน่ายสินทรัพย์ จำนวน 180.00 บาท เป็นรายการจำหน่ายครุภัณฑ์ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

(2) เงินราชการลับ จำนวน 40,000,000.00 บาท เป็นเงินงบประมาณเบิกแทนสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี ตามที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. 2562 งบรายจ่ายอื่นจากสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี

(3) ค่าใช้จ่ายอื่น จำนวน 3,068,552.42 บาท เป็นค่าใช้จ่ายที่เกิดจากการคืนเงินเหลือจ่ายให้กองทุนการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน เป็นโครงการที่รับเงินสนับสนุนมาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 รวมจำนวน 14 โครงการ เป็นจำนวนเงิน 3,064,506.02 บาท และรายการเบิกค่าธรรมเนียมในการดำเนินการซื้อบัตรโดยสาร จำนวน 4,046.40 บาท

หมายเหตุ 26 การจัดประเภทรายการใหม่

สำนักงานได้จัดประเภทรายการในงบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2561 ใหม่ เพื่อให้สอดคล้องและเปรียบเทียบกับการแสดงรายการในงบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2562 ทั้งนี้ไม่มีผลกระทบต่อการดำเนินงานที่ได้รายงานไปแล้ว ดังนี้

(หน่วย: บาท)

	ก่อนจัดประเภทรายการใหม่	จัดประเภทรายการใหม่	หลังจัดประเภทรายการใหม่
งบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2561			
ค่าใช้จ่าย			
ค่าใช้สอย	123,246,766.73	(604,227.74)	122,642,538.99
ค่าแก๊สและน้ำมันเชื้อเพลิง	604,227.74	(604,227.74)	
ค่าวัสดุ	10,296,999.83	604,227.74	10,901,227.57
ค่าแก๊สและน้ำมันเชื้อเพลิง	-	604,227.74	604,227.74

สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่ายปีปัจจุบันและปีก่อน
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2562

รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

(หน่วย : บาท)

รายการ	งบสุทธิ	การสำรองเงิน	ใบสั่งซื้อ/สัญญา	เบิกจ่าย	คงเหลือ
แผนงบประมาณ :					
พื้นฐานด้านความมั่นคง					
ผลผลิต :					
การป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน					
งบดำเนินงาน	122,523,645.09	-	8,340,168.31	114,129,379.50	54,097.28
งบลงทุน	178,255,042.00	-		178,255,042.00	-
งบเงินอุดหนุน	1,403,528.88	-		1,403,528.88	-
งบรายจ่ายอื่น	7,458,684.03	-	177,000.00	7,273,423.84	8,260.19
รวม	309,640,900.00	-	8,517,168.31	301,061,374.22	62,357.47
แผนงบประมาณ :					
บุคลากรภาครัฐ					
ผลผลิต :					
รายการค่าใช้จ่ายบุคลากรภาครัฐ					
รักษาความสงบเรียบร้อยภายในประเทศ					
งบบุคลากร	247,034,800.00	-	-	244,710,610.35	2,324,189.65
งบดำเนินงาน	4,773,500.00	-	-	4,377,706.75	395,793.25
รวม	251,808,300.00	-	-	249,088,317.10	2,719,982.90

สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่ายปีปัจจุบันและปีก่อน
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2562

รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (ต่อ)

(หน่วย : บาท)

รายการ	งบสุทธิ	การสำรองเงิน	ใบสั่งซื้อ/สัญญา	เบิกจ่าย	คงเหลือ
แผนงบประมาณ :					
บูรณาการป้องกันปราบปราม และ บำบัดรักษาผู้ติดยาเสพติด					
ผลผลิต :					
โครงการสืบสวน ปราบปราม เพื่อดำเนินการกับทรัพย์สินของ ผู้กระทำความผิดมูลฐานยาเสพติด ตามกฎหมายฟอกเงิน					
งบดำเนินงาน	10,641,600.00	-	-	10,634,470.62	7,129.38
รวม	10,641,600.00	-	-	10,634,470.62	7,129.38
แผนงบประมาณ :					
บูรณาการต่อต้านการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ					
ผลผลิต :					
โครงการสืบสวน ปราบปรามเพื่อ ดำเนินการกับทรัพย์สินของผู้กระทำ ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่หรือทุจริต ต่อหน้าที่ตามกฎหมายฟอกเงิน					
งบดำเนินงาน	1,000,000.00			991,972.22	8,027.78
รวม	1,000,000.00	-	-	991,972.22	8,027.78

สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่ายปีปัจจุบันและปีก่อน
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2562

รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (ต่อ)

(หน่วย : บาท)

รายการ	งบสุทธิ	การสำรองเงิน	ใบสั่งซื้อ/สัญญา	เบิกจ่าย	คงเหลือ
แผนงบประมาณ :					
บูรณาการจัดการปัญหาแรงงานต่างด้าวและการค้ามนุษย์					
ผลผลิต :					
โครงการสืบสวน ปราบปรามเพื่อดำเนินการกับทรัพย์สินของผู้กระทำความผิดมูลฐานการค้ามนุษย์ตามกฎหมายฟอกเงิน					
งบดำเนินงาน	1,011,000.00	-	-	1,007,562.99	3,437.01
รวม	**1,011,000.00**	**-**	**-**	**1,007,562.99**	**3,437.01**
รวมทั้งสิ้น	**574,101,800.00**	**-**	**8,517,168.31**	**562,783,697.15**	**2,800,934.54**

เงินงบประมาณเบิกแทน

(หน่วย : บาท)

รายการ	งบสุทธิ	การสำรองเงิน	ใบสั่งซื้อ/สัญญา	เบิกจ่าย	คงเหลือ
สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี					
แผนงาน :					
เทิดทูน พิทักษ์ และรักษาสถาบันพระมหากษัตริย์					
ผลผลิต :					
การบริหารจัดการของรัฐบาลด้านความมั่นคง					
งบรายจ่ายอื่น	40,000,000.00	-	-	40,000,000.00	-
รวม	**40,000,000.00**	**-**	**-**	**40,000,000.00**	**-**

สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่ายปีปัจจุบันและปีก่อน
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2562

รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่ายจากเงินกันไว้เบิกเหลื่อมปี ก่อนปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

(หน่วย : บาท)

รายการ	งบกันไว้เบิกเหลื่อมปี (สุทธิ)	เบิกจ่าย	คงเหลือ
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561			
แผนงบประมาณ			
พื้นฐานด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ			
ผลผลิต :			
การป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน			
งบดำเนินงาน	12,684,785.08	12,113,696.92	571,088.16
งบลงทุน	5,641,000.00	5,641,000.00	-
งบรายจ่ายอื่น	290,400.00	290,400.00	-
รวม	**18,616,185.08**	**18,045,096.92**	**571,088.16**
แผนงบประมาณ :			
บูรณาการป้องกัน ปราบปรามและบำบัดรักษาผู้ติดยาเสพติด			
ผลผลิต :			
โครงการสืบสวน ปราบปรามเพื่อดำเนินการกับทรัพย์สินของผู้กระทำความผิดมูลฐานยาเสพติดตามกฎหมายฟอกเงิน			
งบดำเนินงาน	279,999.72	232,800.92	47,198.80
รวม	**279,999.72**	**232,800.92**	**47,198.80**
รายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น			
งบรายจ่ายอื่น	664,400.00	664,400.00	-
รวม	**664,400.00**	**664,400.00**	**-**
รวมทั้งสิ้น	**19,560,584.80**	**18,942,297.84**	**618,286.96**

ยอดคงเหลือเงินงบประมาณกันไว้เบิกเหลื่อมปี ก่อนปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 618,286.96 บาท สำนักงานมิได้ขอทำความตกลงกับกรมบัญชีกลาง เพื่อกันเงินไว้เบิกเหลื่อมปีและขอขยายเวลาเบิกจ่ายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 งบประมาณส่วนนี้จึงเป็นอันพับตกไป

สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่ายปีปัจจุบันและปีก่อน
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2562

รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561

(หน่วย : บาท)

รายการ	งบสุทธิ	การสำรองเงิน	ใบสั่งซื้อ/สัญญา	เบิกจ่าย	คงเหลือ
แผนงบประมาณ :					
พื้นฐานด้านความมั่นคง					
ผลผลิต :					
การป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน					
งบดำเนินงาน	136,460,559.07	3,193,777.77	9,491,007.31	123,665,923.56	109,850.43
งบลงทุน	28,164,402.50	-	5,641,000.00	22,434,602.50	88,800.00
งบเงินอุดหนุน	1,502,338.43	-	-	1,502,253.81	84.62
งบรายจ่ายอื่น	8,305,700.00	-	290,400.00	7,811,894.68	203,405.32
รวม	174,433,000.00	3,193,777.77	15,422,407.31	155,414,674.55	402,140.37
แผนงบประมาณ :					
บุคลากรภาครัฐ					
ผลผลิต :					
รายการค่าใช้จ่ายบุคลากรภาครัฐ					
รักษาความสงบเรียบร้อยภายในประเทศ					
งบบุคลากร	206,926,775.16	-	-	206,926,775.16	-
งบดำเนินงาน	2,687,800.00	-	-	2,685,010.11	2,789.89
รวม	209,614,575.16	-	-	209,611,785.27	2,789.89

สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่ายปีปัจจุบันและปีก่อน
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2562

รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 (ต่อ)

(หน่วย : บาท)

รายการ	งบสุทธิ	การสำรองเงิน	ใบสั่งซื้อ/สัญญา	เบิกจ่าย	คงเหลือ
แผนงบประมาณ :					
บูรณาการป้องกันปราบปราม และบำบัดรักษาผู้ติดยาเสพติด					
ผลผลิต :					
โครงการสืบสวน ปราบปรามเพื่อดำเนินการกับทรัพย์สินของผู้กระทำความผิดมูลฐานยาเสพติดตามกฎหมายฟอกเงิน					
งบดำเนินงาน	11,165,700.00	-	279,999.72	10,872,521.35	13,178.93
รวม	**11,165,700.00**	**-**	**279,999.72**	**10,872,521.35**	**13,178.93**
แผนงบประมาณ :					
บูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ					
ผลผลิต :					
โครงการสืบสวน ปราบปรามเพื่อดำเนินการกับทรัพย์สินของผู้กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่หรือทุจริตต่อหน้าที่ตามกฎหมายฟอกเงิน					
งบดำเนินงาน	1,000,000.00			987,333,77	12,666.23
รวม	**1,000,000.00**	**-**	**-**	**987,333,77**	**12,666.23**

สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่ายปีปัจจุบันและปีก่อน
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2562

รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 (ต่อ)

(หน่วย : บาท)

รายการ	งบสุทธิ	การสำรองเงิน	ใบสั่งซื้อ/สัญญา	เบิกจ่าย	คงเหลือ
แผนงบประมาณ :					
จัดการปัญหาแรงงานต่างด้าวและการค้ามนุษย์					
ผลผลิต :					
โครงการสืบสวน ปราบปรามเพื่อดำเนินการกับทรัพย์สินของผู้กระทำความผิดมูลฐานการค้ามนุษย์ตามกฎหมายฟอกเงิน					
งบดำเนินงาน	1,011,000.00	-	-	984,487.82	26,512.18
รวม	**1,011,000.00**	**-**	**-**	**984,487.82**	**26,512.18**
รวมทั้งสิ้น	**397,224,275.16**	**3,193,777.77**	**15,702,407.03**	**377,870,802,76**	**457,287.60**

ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 18 เมษายน 2560 สำนักงบประมาณพิจารณาอนุมัติให้ สำนักงานเช่ารถยนต์ จำนวน 30 คัน เพื่อใช้สนับสนุนการปฏิบัติงานตามภารกิจของสำนักงาน ในลักษณะก่อหนี้ผูกพันข้ามปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2564 เป็นระยะเวลา 5 ปี ใช้งบประมาณทั้งสิ้น 42,457,500.00 บาท ประกอบด้วย

- ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 ใช้จ่ายจากเงินนอกงบประมาณ (เงินกองทุนการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน) จำนวน 2,497,500.00 บาท
- ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 ผูกพันงบประมาณ จำนวน 9,990,000.00 บาท
- ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ผูกพันงบประมาณ จำนวน 9,990,000.00 บาท
- ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ผูกพันงบประมาณ จำนวน 9,990,000.00 บาท
- ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ผูกพันงบประมาณ จำนวน 9,990,000.00 บาท

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 สำนักงานดำเนินการทำสัญญาเช่ารถยนต์ส่วนกลาง จำนวน 30 คัน มีกำหนดระยะเวลา 3 ปี 8 เดือน 15 วัน นับตั้งแต่วันที่ 15 มกราคม 2561 - 30 กันยายน 2564 ตามสัญญาเช่ารถยนต์ เลขที่ 26/2561 ลงวันที่ 12 มกราคม 2561 จำนวนเงินทั้งสิ้น 35,580,222.39 บาท สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ.2561 สำนักงานได้รับจัดสรรเงินงบประมาณจากสำนักงบประมาณใช้สำหรับการเช่ารถยนต์ เป็นเงินจำนวน 9,990,000.00 บาท แต่ได้ดำเนินการก่อหนี้ผูกพัน เป็นเงินจำนวน 6,796,222.23 บาท จึงมียอดเงินคงเหลือจำนวน 3,193,777.77 บาท สำนักงานได้ขอทำความตกลงกรมบัญชีกลางเพื่อกันเงินงบประมาณปี พ.ศ. 2561 ไว้เบิกเหลื่อมปีกรณีไม่มีหนี้ผูกพัน จำนวน 3,193,777.77 บาท เพื่อเบิกเป็นค่าใช้จ่ายในการเช่ารถยนต์ของสำนักงาน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 และกรมบัญชีกลางได้อนุมัติรายการกันเงินไว้เบิกเหลื่อมปีฯ ตามเอกสารการสำรองเงินทุน เลขที่ 10359152 ลงวันที่ 6 พฤศจิกายน 2561 ทั้งนี้ สำนักงานได้ดำเนินการก่อหนี้ผูกพันรายการกันเงินไว้เบิกเหลื่อมปีฯ เพื่อสมทบกับเงินงบประมาณที่ได้รับจัดสรรประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 เป็นที่เรียบร้อยแล้ว

เงินงบกลาง - รายการเงินสำรองจ่ายเพื่อฉุกเฉินหรือเหตุจำเป็น

(หน่วย : บาท)

รายการ	งบสุทธิ	การสำรองเงิน	ใบสั่งซื้อ/สัญญา	เบิกจ่าย	คงเหลือ
รายการเงินสำรองจ่ายเพื่อฉุกเฉินหรือจำเป็น					
งบดำเนินงาน	31,864,400.00	-	664,400.00	31,200,000.00	-
รวม	**31,864,400.00**	**-**	**664,400.00**	**31,200,000.00**	**-**

สำนักงานจ้าง บริษัท ล็อกซ์เลย์ จำกัด (มหาชน) ตามสัญญาเลขที่ 54/2561 ลงวันที่ 17 กรกฎาคม 2561 ตามโครงการเพิ่มประสิทธิภาพระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและบริหารจัดการความมั่นคงปลอดภัยด้านสารสนเทศของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ภายใต้วงเงิน 208,000,000.00 บาท โดยได้รับจัดสรรงบประมาณสำหรับเป็นค่าใช้จ่ายโครงการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 จำนวน 31,864,400.00 บาท และจะได้รับจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 อีกจำนวน 176,135,600.00 บาท

สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่ายปีปัจจุบันและปีก่อน
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2562

รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 (ต่อ)
เงินงบประมาณเบิกแทน

(หน่วย : บาท)

รายการ	งบสุทธิ	การสำรองเงิน	ใบสั่งซื้อ/สัญญา	เบิกจ่าย	คงเหลือ
สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี					
แผนงาน :					
เทิดทูน พิทักษ์ และรักษา สถาบันพระมหากษัตริย์					
ผลผลิต :					
การบริหารจัดการของรัฐบาลด้านความมั่นคง					
งบรายจ่ายอื่น	40,000,000.00	-	-	40,000,000.00	-
รวม	40,000,000.00	-	-	40,000,000.00	-

สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่ายปีปัจจุบันและปีก่อน
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2562

รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่ายจากเงินกันไว้เบิกเหลื่อมปี ก่อนปีงบประมาณ พ.ศ. 2561

(หน่วย : บาท)

รายการ	งบกันไว้เบิกเหลื่อมปี (สุทธิ)	เบิกจ่าย	คงเหลือ
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560			
แผนงบประมาณ			
พื้นฐานด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ			
ผลผลิต :			
การป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน			
งบดำเนินงาน	5,938,894.11	5,549,529.37	389,364.74
งบรายจ่ายอื่น	136,800.00	136,800.00	-
รวม	6,075,694.11	5,686,329.37	389,364.74
รายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น			
งบลงทุน	**875,000.00**	**875,000.00**	**-**
	875,000.00	875,000.00	-
แผนงบประมาณ :			
แผนรักษาความสงบเรียบร้อยภายในประเทศ			
ผลผลิต :			
การป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน			
รายจ่ายอื่น	585,900.00	585,900.00	-
รวม	585,900.00	585,900.00	-
รวมทั้งสิ้น	7,536,594.11	7,147,229.37	389,364.74

ยอดคงเหลือเงินงบประมาณกันไว้เบิกเหลื่อม ก่อนปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 จำนวน 389,364.74 บาท สำนักงานมิได้ขอทำความตกลงกับกรมบัญชีกลาง เพื่อกันเงินไว้เบิกเหลื่อมปีและขอขยายเวลาเบิกจ่ายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 งบประมาณส่วนนี้จึงเป็นอันพับตกไป

สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
รายงานรายได้แผ่นดิน
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2562

(หน่วย : บาท)

	2562	2561
รายได้แผ่นดินที่จัดเก็บ		
รายได้แผ่นดิน - นอกจากภาษี		
รายได้จากการขายสินค้าและบริการ	669,068.62	273,085.00
รายได้ดอกเบี้ยและเงินปันผล	1,050.48	670.38
รายได้อื่น	148,002,837.73	87,244,523.13
รวมรายได้แผ่นดิน - นอกจากภาษี	148,672,956.83	87,519,278.51
รวมรายได้แผ่นดินที่จัดเก็บ	**148,672,956.83**	**87,519,278.51**
รวมรายได้แผ่นดินที่จัดเก็บสุทธิ	**148,672,956.83**	**87,519,278.51**
รายได้แผ่นดินนำส่งคลัง	(148,672,956.83)	(87,519,278.51)
รายการรายได้แผ่นดินสุทธิ	-	-

ส่วนที่ 5

ปัญหา อุปสรรค
และข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงาน

ส่วนที่ 5 : ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงาน

1.ด้านโครงสร้างและอัตรากำลัง

ด้วยสำนักงาน ปปง. มีบทบาทสำคัญในการปราบปราม เพื่อตัดวงจรการประกอบอาชญากรรมที่สำคัญ โดยมีภารกิจหลายด้าน ได้แก่ การดำเนินการกับทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดมูลฐานซึ่งปัจจุบันเพิ่มขึ้น เป็น 29 มูลฐาน การคุ้มครองสิทธิผู้เสียหาย การสนับสนุนการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงิน การดำเนินการกับผู้สนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง การกำกับตรวจสอบสถาบันการเงินและผู้มีหน้าที่รายงานจำนวน 21 กลุ่มอาชีพ ซึ่งมีปริมาณ 15,000 แห่ง การสนับสนุนและส่งเสริมการป้องกันการฟอกเงินและเป็นหน่วยงานหลักในการขับเคลื่อนการปฏิบัติตามมาตรฐานสากลด้าน AML/CFT ของประเทศไทย สำนักงาน ปปง. มีเขตอำนาจการดำเนินการทั่วประเทศ โดยไม่มีหน่วยงานส่วนภูมิภาค ส่งผลต่อการดำเนินกับทรัพย์สิน การดำเนินคดี การกำกับตรวจสอบผู้มีหน้าที่รายงาน ไม่ครอบคลุมพื้นที่การปฏิบัติงาน ประกอบกับอัตรากำลังที่มีจำกัด ถึงแม้สำนักงาน ปปง. จะมีการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศในด้านต่าง ๆ เพื่อเป็นเครื่องมือหลักที่สำคัญในการสนับสนุนการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลแล้ว แต่ทั้งนี้ในการปฏิบัติงานของสำนักงาน ปปง. จำเป็นต้องใช้กำลังพลในการขับเคลื่อนการปฏิบัติงานในด้านการทำคดี การสืบสวนสอบสวนรวบรวมพยานหลักฐาน ซึ่งปัจจุบันมีอัตรากำลังในการปฏิบัติงานด้านคดีเพียงแค่ 200 กว่าอัตรา อาจจะส่งผลต่อการดำเนินภารกิจที่ไม่มีประสิทธิภาพได้

ข้อเสนอแนะ สำนักงาน ก.พ. และสำนักงาน ก.พ.ร. ควรสนับสนุนการปรับปรุงแก้ไขโครงสร้างและเพิ่มอัตรากำลังของหน่วยงานให้รองรับและสอดคล้องกับพื้นที่ปฏิบัติงาน เพื่อให้การปฏิบัติงานสามารถดำเนินการได้อย่างรวดเร็วทันต่อสถานการณ์



2.การขับเคลื่อนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายสู่มาตรฐานสากล

จากผลการประเมินการปฏิบัติตามมาตรฐานสากลด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย (AML/CFT) ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 พบว่าประเทศไทยมีผลการดำเนินงานด้าน AML/CFT ที่ดีขึ้น แต่ยังคงมีข้อบกพร่องที่ควรปรับปรุงแก้ไขเพื่อให้การดำเนินงานด้าน AML/CFT มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลดียิ่งขึ้น ซึ่งจากผลการประเมินมาตรฐานสากลและผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 พบปัญหาและข้อจำกัดในการดำเนินงาน ได้แก่

2.1 ข้อจำกัดด้านกฎหมายและอนุบัญญัติที่ยังไม่สอดคล้องกับมาตรฐานสากลเกี่ยวกับการได้มาซึ่งข้อมูลผู้รับประโยชน์ที่แท้จริง เนื่องจากมีประเด็นที่ต้องพิจารณาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานกลางที่รับจดทะเบียนบริษัทของประเทศไทยในการเป็นหน่วยงานหลักเพื่อปรับปรุงแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องในเรื่องดังกล่าว รวมถึงอำนาจในการกำกับดูแลองค์กรไม่แสวงหากำไรไทยและต่างประเทศ เนื่องจากไม่มีหน่วยงานกลางรับผิดชอบในการกำกับดูแลองค์กรไม่แสวงหากำไรไทยและต่างชาติในภาพรวมของประเทศไทย

ข้อเสนอแนะ ขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาและคาดว่าจะมีผลบังคับใช้ได้ภายในปี พ.ศ. 2563 นอกจากนี้ สำนักงาน ปปง. อยู่ระหว่างการปรับปรุงแก้ไข พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ...) พ.ศ. .... เพื่อให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากลและยกระดับการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น และขอรับการสนับสนุนจากฝ่ายนิติบัญญัติในการพิจารณาและผลักดันการแก้ไขกฎหมายเพื่อให้มีผลบังคับใช้ภายในปี พ.ศ. 2565

2.2 ขาดการจัดเก็บข้อมูลสถิติด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง (AML/CFT) ในภาพรวมของประเทศที่เป็นมาตรฐานอย่างเป็นระบบตามคำแนะนำของคณะทำงานเฉพาะกิจเพื่อดำเนินมาตรการทางการเงิน (FATF)

ข้อเสนอแนะ

2.2.1 เพื่อให้มีฐานข้อมูลสถิติด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง (AML/CFT) ในภาพรวมของประเทศที่เป็นมาตรฐานอย่างระบบ สำนักงานสถิติแห่งชาติและสำนักงาน ปปง. ควรจัดทำระบบจัดเก็บข้อมูลสถิติด้าน AML/CFT เพื่อเป็นฐานข้อมูลในภาพรวมของประเทศไทย

2.2.2 หน่วยงานเจ้าของข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการให้ข้อมูลด้าน AML/CFT ควรดำเนินการจัดส่งข้อมูลดังกล่าวให้กับสำนักงานสถิติแห่งชาติ และสำนักงาน ปปง. เพื่อประเทศไทยจะได้มีฐานข้อมูลในภาพรวมของประเทศด้าน AML/CFT ที่มีความครบถ้วน สมบูรณ์ และเป็นระบบ

3. ด้านการรายงานการทำธุรกรรมที่เป็นการขอจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์แบบอิเล็กทรอนิกส์



มาตรา 15 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 กำหนดให้ สำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร สำนักงานที่ดินจังหวัด สำนักงานที่ดินสาขา มีหน้าที่ต้องรายงานการทำธุรกรรมต่อสำนักงาน ปปง. เมื่อปรากฏว่ามีการขอจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์ที่สถาบันการเงินมิได้เป็นคู่กรณีที่เข้าเกณฑ์ตามกฎหมายกำหนด ให้ส่งเป็นสำเนาคำขอจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมที่รับรองถูกต้องหรือแบบสื่ออิเล็กทรอนิกส์ที่มีข้อมูลตามคำขอจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมดังกล่าว ส่งไปยังสำนักงาน ปปง. ภายใน 5 วันนับแต่วันถัดจากวันสิ้นเดือนที่มีการทำธุรกรรมนั้น ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2543 - ปี พ.ศ. 2562 มีการรายงานการทำธุรกรรมที่เกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์ดังกล่าวจากกรมที่ดิน ทั้งสิ้นประมาณ 1,300,000 ธุรกรรม หรือเดือนละประมาณ 10,000 – 15,000 ธุรกรรม โดยส่งรายงานการทำธุรกรรมดังกล่าวในรูปแบบสำเนากระดาษแก่สำนักงาน ปปง. อันเป็นภาระของเจ้าหน้าที่กรมที่ดินในการจัดเตรียมและการส่งเอกสารทางไปรษณีย์มายังสำนักงาน ปปง. ที่รายงานการทำธุรกรรมรูปแบบกระดาษดังกล่าวอาจสูญหายระหว่างการจัดส่งข้อมูลลบเลือน หรือส่งล่าช้าไม่เป็นไปตามระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด ประกอบกับสำนักงาน ปปง. มีภาระในการบันทึกข้อมูลลงระบบอิเล็กทรอนิกส์ และการจัดเก็บรักษาสำเนากระดาษดังกล่าวที่สะสมเพิ่มมากขึ้นตลอดเวลาอยู่เป็นจำนวนมากเพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าว เมื่อปี พ.ศ. 2561 สำนักงาน ปปง. จึงริเริ่มให้มีการพัฒนาระบบรายงานการทำธุรกรรมแบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับกรมที่ดิน โดยมีการประชุมหารือระหว่างสำนักงาน ปปง. กับกรมที่ดินร่วมกันหลายครั้ง ปัจจุบันระบบดังกล่าวอยู่ระหว่างพัฒนา

ข้อเสนอแนะ กรมที่ดินควรสนับสนุนการพัฒนาระบบรายงานการทำธุรกรรมแบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับกรมที่ดินดังกล่าวอย่างเต็มที่ โดยกำชับเร่งรัดการทำงานให้แล้วเสร็จอย่างรวดเร็ว เพื่อให้การปฏิบัติเกี่ยวกับการรายงานการทำธุรกรรมตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 ของกรมที่ดินเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลอันช่วยลดภาระการทำงานของเจ้าหน้าที่กรมที่ดินได้เป็นอย่างดี

4. ด้านการตรวจสอบข้อมูลทรัพย์สินแบบอิเล็กทรอนิกส์ (การถือครองกรรมสิทธิ์ในอสังหาริมทรัพย์)



มาตรา 40 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 กำหนดให้สำนักงาน ปปง. มีอำนาจหน้าที่เก็บรวบรวมพยานหลักฐานเพื่อดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 อีกทั้งมาตรา 38 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 ยังกำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ปปง. ที่ได้รับมอบหมายเป็นหนังสือจากเลขาธิการ ปปง. มีอำนาจมีหนังสือสอบถามหรือเรียกให้ส่วนราชการส่งเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องมาเพื่อให้ถ้อยคำ ส่งคำชี้แจงเป็นหนังสือ หรือส่งบัญชี เอกสาร หรือหลักฐานใด ๆ มาเพื่อตรวจสอบหรือเพื่อประกอบการพิจารณา ดังนั้น ในการสืบสวนสอบสวนรวบรวมพยานหลักฐานของเจ้าหน้าที่สำนักงาน ปปง. จึงมีการขอข้อมูลการถือครองกรรมสิทธิ์ในอสังหาริมทรัพย์ของผู้ต้องหาและผู้เกี่ยวข้องสัมพันธ์ทั้งที่เป็นบุคคลและนิติบุคคลต่าง ๆ จากสำนักงานที่ดินที่ตั้งกระจายอยู่ทั่วประเทศหรือจากส่วนราชการส่วนกลางของกรมที่ดินโดยต้องทำเป็นหนังสือขอข้อมูลส่งทางไปรษณีย์ เมื่อเจ้าหน้าที่กรมที่ดินตรวจสอบข้อมูลแล้วจะแจ้งข้อมูลกลับมายังสำนักงาน ปปง. เป็นหนังสือส่งทางไปรษณีย์เช่นกัน ทำให้การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ของกรมที่ดินไม่สะดวก และอาจทำให้สำนักงาน ปปง. ได้ข้อมูลล่าช้า ไม่ครบถ้วน และไม่เป็นปัจจุบัน ดังนั้น สำนักงาน ปปง. จึงได้ริเริ่มยกร่างบันทึกข้อตกลง (MOU) ว่าด้วยการประสานความร่วมมือในการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ระหว่างกรมที่ดิน กับสำนักงาน ปปง. โดยเนื้อหาส่วนหนึ่งเกี่ยวกับการขอตรวจสอบข้อมูลการถือครองกรรมสิทธิ์ในอสังหาริมทรัพย์ผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อให้เจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ปปง. เข้าถึงข้อมูลได้อย่างรวดเร็ว ครบถ้วน ถูกต้อง และลดภาระการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่กรมที่ดิน ซึ่งปัจจุบันร่างบันทึกข้อตกลง (MOU) ดังกล่าวอยู่ระหว่างการดำเนินการร่วมกัน

ข้อเสนอแนะ กรมที่ดินควรสนับสนุนการจัดทำบันทึกข้อตกลง (MOU) ว่าด้วยการประสานความร่วมมือในการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ระหว่างกรมที่ดินกับสำนักงาน ปปง. ดังกล่าวอย่างเต็มที่และต่อเนื่อง เพื่อให้มีการลงนามมีผลบังคับใช้โดยเร็ว อันจะทำให้การปฏิบัติตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 ของกรมที่ดินเป็นไปด้วยความสะดวกเรียบร้อย


สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
ANTI-MONEY LAUNDERING OFFICE
ปปง.
AMLO

สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
เลขที่ 422 ถนนพญาไท แขวงวังใหม่ เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร 10330
โทร 0-2219-3600 โทรสาร 0-2219-3624
อีเมล : mail@amlo.go.th เว็บไซต์ : www.amlo.go.th

AMLOTHAILAND
AmloChannel
amlo_Channel
AMLO CHANNEL Anti-Money Laundering Office

Call Center
1710
08.30 - 16.30 น.

สผ ๑๐/๒๕๖๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วิชชุดา ๕๐/๒

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : โดยเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้เสนอรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ตามมาตรา ๔๗ ของพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ รับทราบรายงานตามที่สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินเสนอ และนำรายงานดังกล่าวพร้อมด้วยข้อสังเกตของคณะรัฐมนตรีเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎรเพื่อรับทราบ ขอเชิญท่านผู้แทนของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน เจ้าหน้าที่ขอรายชื่อที่ขออนุมัติขอเข้ามาร่วมให้ข้อมูลนั้น ขอรายชื่อครับ มีรายชื่อผู้ชี้แจงที่สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินขออนุญาตเข้ามาคือ นางนวลจันทร์ โพธิ์ช่วย นายวิทยา นิติธรรม นายสรรเพชญ แสงเนตรสว่าง นายกมลสิษฐ์ วงศ์บุตรน้อย นางชลธิชา ดาวเรือง นายศิวัช ชาวบางงาม นางกาญจนา ลิ้มสมวงศ์ นางสาวมนต์สินี เห็นพร้อม เชิญครับผู้แทนจะชี้แจงเชิญนะครับ

(ผู้แทนจากสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินเข้าชี้แจงต่อที่ประชุม)

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : สมาชิกที่มีความประสงค์อภิปรายส่งชื่อมานะครับขณะนี้มีชื่อมาส่วนหนึ่งแล้วครับ มีท่านเดียวครับ เชิญท่านสรุปให้สมาชิกได้รับทราบครับ

นางนวลจันทร์ โพธิ์ช่วย (ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน) กราบเรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรและท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทุกท่าน เนื่องด้วย พลตำรวจตรี ปรีชา เจริญสหายานนท์ รองเลขาธิการ รักษาราชการแทนเลขาธิการ ปปง. ติดภารกิจราชการด่วนไม่สามารถเข้าชี้แจงการรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน ปปง. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ในครั้งนี้ ----------

และมอบหมายให้ดิฉัน นางนวลจันทร์ โพธิ์ช่วย ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พร้อมคณะผู้บริหารเข้าชี้แจงและรับข้อสังเกตของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในวันนี้ ซึ่งการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ เป็นไปตามมาตรา ๔๗ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ที่บัญญัติให้สำนักงาน ปปง. จัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีเสนอต่อคณะรัฐมนตรีและให้คณะรัฐมนตรีเสนอรายงานผลการปฏิบัติงาน พร้อมข้อสังเกตต่อสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา โดยรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีอย่างน้อยให้มีสาระสำคัญดังนี้

๑. รายงานผลการดำเนินการเกี่ยวกับทรัพย์สินและการดำเนินการอื่นตามพระราชบัญญัตินี้

๒. ปัญหาและอุปสรรคจากการปฏิบัติงาน

๓. รายงานข้อเท็จจริงหรือข้อสังเกตจากการปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่พร้อมทั้งความเห็นและข้อเสนอแนะ

สำนักงาน ปปง. ได้เสนอเล่มรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ให้ทราบแล้ว จึงขอรายงานผลการดำเนินงานที่สำคัญพอสังเกตดังนี้

๑. การยึดหรืออายัดทรัพย์สิน โดยสำนักงาน ปปง. ได้รับรายงานการทำธุรกรรมประมาณ ๑๘ ล้านธุรกรรม และได้นำรายงานการทำธุรกรรมดังกล่าวมาตรวจสอบ วิเคราะห์ แลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อนำมาซึ่งการตรวจสอบสืบสวน โดยคณะกรรมการธุรกรรมได้มีคำสั่งยึดหรืออายัดทรัพย์สิน จำนวน ๒๑๐ คำสั่ง มีคดีสำคัญ เช่น คดีการกระทำความผิดเกี่ยวกับการฉ้อโกงประชาชน รายคดีบริษัท เมจิก สกิน จำกัด รายคดีนำเงินที่ได้จากสหกรณ์เครดิตยูเนี่ยนคลองจั่น จำกัด ไปซื้อแร่ลาพิส ลาซูรี่ รายคดีบริษัท เดอะ ซิสเต็ม ปลั๊ก แอนด์ เพลย์ จำกัด และบริษัท อินโนวิชั่น โฮลดิ้ง จำกัด เป็นต้น มูลค่าทรัพย์สินที่ยึดอายัดประมาณ ๒,๐๐๐ ล้านบาทเศษ ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน จำนวน ๒๓๙ เรื่อง มูลค่าทรัพย์สินประมาณ ๕๔๐ ล้านบาทเศษ

การดำเนินการคุ้มครองสิทธิผู้เสียหาย จำนวน ๓๔ เรื่อง มูลค่าทรัพย์สินประมาณ ๑,๖๐๐ ล้านบาทเศษ รายคดีที่สำคัญ เช่น คดีบริษัท โอดี แคปปิตอล จำกัด รายคดีสหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจภูธรจังหวัดเลย เป็นต้น และสำนักงาน ปปง. ได้บูรณาการทำงานร่วมกันกับสถานเอกอัครราชทูตสาธารณรัฐประชาชนจีนนำส่งคืนทรัพย์สินให้แก่ผู้เสียหายชาวจีน จำนวนประมาณ ๓๕,๐๐๐ คน มูลค่าทรัพย์สินรวมกว่า ๕๓๐ ล้านบาท

การบริหารจัดการทรัพย์สิน ทรัพย์สินที่เก็บรักษาจากการยึดหรืออายัดไว้ ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๒ จำนวนประมาณ ๘,๐๐๐ ล้านบาทเศษ โดยสำนักงาน ปปง. ได้นำทรัพย์สินออกบริหาร มีรายได้จากการบริหารประมาณ ๕๕ ล้านบาทเศษ และมีการนำทรัพย์สินที่ศาลสั่งตกเป็นของแผ่นดินส่งกระทรวงการคลัง จำนวน ๑๗๙ ล้านบาท

การดำเนินการตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง พ.ศ. ๒๕๕๙ มีการประกาศรายชื่อบุคคลที่ถูกกำหนดดังต่อไปนี้

บุคคลที่ถูกกำหนดตามมาตรา ๖ การสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย จำนวน ๑๘ ครั้ง รวมบุคคลที่ถูกกำหนด จำนวน ๓๔๖ ราย ----------

บุคคลที่ถูกกำหนดตามมาตรา ๗ การสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย จำนวน ๒๘ ราย บุคคลที่ถูกกำหนดตามมาตรา ๑๕ การสนับสนุนทางการเงินแก่การแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง รวมบุคคลที่ถูกกำหนด จำนวน ๒๓๙ ราย

นอกจากนี้สำนักงาน ปปง. ให้ความสำคัญในการประสานความร่วมมือกับองค์กรต่าง ๆ เช่นการส่งเสริมและประสานความร่วมมือกับภาคประชาชนและหน่วยงานภาครัฐ เช่น โครงการสายลับ ปปง. โครงการจัดตั้งศูนย์รับเรื่องราวร้องทุกข์ แจ้งเบาะแสสายด่วน ปปง. ๑๗๑๐ โดยสำนักงาน ปปง. จัดให้มีการสัมมนาและเผยแพร่ความรู้ให้กับหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และประชาชนทั้งในกรุงเทพฯ และต่างจังหวัด การส่งเสริมและประสานความร่วมมือกับต่างประเทศ เช่น กลุ่มความร่วมมือระหว่างหน่วยข่าวกรองทางการเงิน องค์กรความร่วมมือในภูมิภาคเพื่อส่งเสริมการปฏิบัติของประเทศสมาชิกให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากล

ด้านการต่อต้านการฟอกเงินและการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย องค์กรที่ทำหน้าที่กำหนดมาตรฐานการปฏิบัติด้านการป้องกันและปราบปรามการต่อต้านและการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย สำนักงาน ปปง. มีการนำงานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารมาใช้ในด้านการตรวจพิสูจน์หลักฐานทางคอมพิวเตอร์และการตรวจสอบการกระทำความผิดทางเทคโนโลยี โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ สามารถตรวจสอบการกระทำความผิด จำนวน ๕๔ เรื่อง ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ มีการปรับปรุงและแก้ไขกฎหมาย จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินว่าด้วยเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งข้าราชการของสำนักงาน ปปง. ซึ่งได้รับแต่งตั้งเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ระเบียบสำนักงาน ปปง. ว่าด้วยการเปรียบเทียบและการดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๖๒ ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๒ ระเบียบคณะกรรมการ ปปง. ว่าด้วยเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งข้าราชการซึ่งได้รับแต่งตั้งเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๒ ประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี

สผ ๑๐/๒๕๖๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) จีรนุช ๕๒/๒

เรื่องวิธีการแสดงตนของลูกค้า สถาบันการเงินและผู้ประกอบอาชีพตามมาตรา ๑๖ ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๒

การขับเคลื่อนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายสู่มาตรฐานสากล สำนักงาน ปปง. มุ่งเป้ายกระดับผลการปฏิบัติตามมาตรฐานสากลของประเทศไทยให้มีความสอดคล้องด้านกรอบกฎหมายเพิ่มอีก ๖ ข้อ ให้ได้อย่างน้อย ๓๓ ข้อ เพื่อให้สามารถยกระดับเป็นกลุ่มระดับเรกูลาร์ ฟอลโลว์อัป (Regular follow up) กลุ่มที่มีการปฏิบัติสอดคล้องกับมาตรฐานสากลในระดับดีให้ได้ภายในปี ๒๕๖๖

สำหรับปัญหาและอุปสรรคด้านการทำงาน สำนักงาน ปปง. มีปัญหาในเรื่องของการปรับปรุงและผลักดันเพื่อปรับโครงสร้างและอัตรากำลังที่ไม่เพียงพอ ประกอบกับคณะรัฐมนตรีได้มีข้อสังเกตให้สำนักงาน ปปง. ใช้วิธีการออกแบบกระบวนการทำงานให้มีความเหมาะสม รวมทั้งบูรณาการการทำงานกับหน่วยงานอื่น ๆ และนำระบบดิจิทัล (Digital) เทคโนโลยีมาใช้งานให้มากขึ้น ซึ่งในประเด็นดังกล่าวสำนักงาน ปปง. ได้มีการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศในด้านต่าง ๆ เพื่อเป็นเครื่องมือหลักที่สำคัญในการสนับสนุนการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลแล้ว ----------

- ๕๓/๑

แต่ทั้งนี้ในการปฏิบัติงานของสำนักงาน ปปง. ยังจำเป็นต้องใช้กำลังคนในการขับเคลื่อนในด้านการปฏิบัติงานในด้านคดี การสืบสวนสอบสวน รวบรวมพยานหลักฐาน ซึ่งมีคดีตามกฎหมายฟอกเงินที่เกี่ยวกับมูลฐานความผิด ๒๙ มูลฐาน ซึ่งรับผิดชอบทั้งในและต่างประเทศ รวมทั้งการคุ้มครองสิทธิของผู้เสียหายซึ่งมีจำนวนมาก แต่ปัจจุบันยังมีอัตรากำลังในการปฏิบัติงานด้านคดีเพียง ๒๐๐ กว่าอัตรา ซึ่งส่งผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน จึงขอกราบเรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรและท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทุกท่านเพื่อโปรดทราบผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน ปปง. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ หากมีข้อสังเกตหรือข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์สำนักงาน ปปง. จะได้นำข้อสังเกตและข้อเสนอแนะดังกล่าวไปปรับปรุงและพัฒนาการปฏิบัติงานของ ปปง. ให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้นในลำดับต่อไปค่ะ ขอบคุณค่ะ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ครับ ขอบคุณครับ เชิญท่าน พลตำรวจตรี สุพิศาล ภักดีนฤนาถ ครับ

พลตำรวจตรี สุพิศาล ภักดีนฤนาถ (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ผม พลตำรวจตรี สุพิศาล ภักดีนฤนาถ ส.ส. แบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกลครับ ขอบคุณครับ ในวาระนี้ผมก็ขออภิปรายรายงานเล่มนี้สีน้ำเงินโดยเฉพาะวันนี้ผมทำการบ้านมาเยอะ เริ่มเลยนะครับ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิดพรีเซนเทชัน)

พลตำรวจตรี สุพิศาล ภักดีนฤนาถ (แบบบัญชีรายชื่อ) : โดยเฉพาะเรื่องผลการเบิกจ่ายถือว่าสำนักงาน ปปง. นี่ได้ใช้งบประมาณโดยได้รับคำขอ ยื่นคำขอ ๖๘๔ ล้านบาทเศษ และจัดสรรไป ๕๒๔ ล้านบาท แล้วก็สำนักงบประมาณโอนเพิ่มให้อีก ๒๙ ล้านบาทเศษ รวมแล้วก็ ๕๗๔ ล้านบาท เบิกจ่ายไป ๘๙ เปอร์เซ็นต์ ทีนี้สิ่งที่สำคัญในเล่มนี้นะครับ ผมก็เลยเปิดในหน้า ๑๐๖ ในหน้า ๑๐๖ มันเป็นรายงานที่แสดงคุณภาพของสำนักงาน ปปง. โดยเฉพาะเรื่องของ ขอสไลด์ (Slide) ถัดไปเลยครับ

สผ ๑๐/๒๕๖๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) นิษา ๕๓/๒

ในเรื่องของข้อ ๖.๓ ที่แสดงผลงานที่เกิดขึ้นจากการใช้ตัวชี้วัดที่เรียกว่า พับลิก เซกเตอร์ แมเนจเมนต์ ควอลิตี อะวอร์ด (Public Sector Management Quality Award) หรือ พีเอ็มคิวเอ (PMQA) ก็อยู่ในระดับที่ดีคือ ๖๙ จาก ๒๗๐ แล้วก็มีผลประเมินจากองค์กรระบบราชการ ๔.๐ อีกครับท่านประธาน ที่เรียกว่าของ ปปง. เองคือได้ ๒๓๗ คะแนน จากเดิมสูงขึ้น แล้วก็ผลประเมินอันสุดท้ายก็คือความโปร่งใสได้เอ (A) ครับ

ขอสไลด์ (Slide) ถัดไปครับ สิ่งที่ผมจะอ่านในเรื่องของรายงานที่เกิดขึ้น ปปง. ได้ใช้ช่องทาง ๗ ช่องทางครับท่านประธาน ในปี ๒๕๖๑ นั้นคือ ตั้งแต่จดหมายมาด้วยตนเอง สายด่วน เว็บไซต์ (Website) อีเมล (e-Mail) แล้วก็ตู้ ปณ. หนังสือพิมพ์ ส่วนราชการภายนอก สิ่งสำคัญคือมีเรื่องที่ต้องทำทั้งหมดที่เกิดขึ้นในปี ๒๕๖๑ ก็ถือว่าผลสำเร็จทั้งหมด ๒,๖๘๓ คดี ทำไป ๒,๕๒๗ คดี ปี ๒๕๖๒ ก็ ๒,๔๓๐ คดี ทำสำเร็จไป ๒,๒๐๐ คดี ทั้งหมดนี้อยู่ใน ๓๐ รายการ อยู่ในเอกสารในหน้าที่ถัดไปครับ จะเห็นว่าในหน้าของมูลฐานความผิดที่ผมจะเข้าในประเด็นนี้คือประเด็นของรายการที่ ๒๑ เมื่อสักครู่นี้พอดีท่านรายงานในเนื้อหาของความผิดมูลฐานที่ ๒๑ คือใน ๓๐ รายการ คือการค้าอาวุธ เครื่องสงคราม เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด และยุทธภัณฑ์ เพื่อไปใช้ในการก่อการร้าย หรือการรบ และการสงครามค้าอาวุธ ท่านเชื่อไหมครับว่าสถิติที่ท่านเอามาในมาตรา ๖ มาตรา ๗ มาตรา ๑๕ ที่ท่านรายงาน ๓๑๐ ราย ๒๘ ราย ๒๓๙ ราย ในมาตรา ๑๕ ผู้ที่สนับสนุนนั้นถือว่าผมกำลังพาท่านไปถูกทางครับ แล้วผมก็ดูในตัวเลขของท่านในเล่มสีน้ำเงินพบว่าในปี ๒๕๖๑ ท่านมีการจับกุมแค่ ๕ คดี ในคดีที่เกี่ยวกับการยึดเงิน แล้วปี ๒๕๖๒ ไม่มี ทีนี้ผมกำลังจะย้อนกลับท่านไปนิดหนึ่งในปีที่ผมเคยทำงานนะครับท่านประธาน มันมีการจับกุมตั้งแต่ปี ๒๕๕๑ ปี ๒๕๕๒ เป็นการจับกุมพ่อค้าอาวุธสงครามของโลกและการขนอาวุธสงครามร้ายแรงเข้ามาในประเทศไทยนี่ครับ พ่อค้าอาวุธสงครามนี้เป็นที่ต้องการ ท่านประธานครับ ลอร์ด ออฟ วอร์ (Lord of War) ตัวเขา ถ้าท่านย้อนกลับไปดูเขาชื่อ วิกเตอร์ บูต นะครับ ----------

สผ ๑๐/๒๕๖๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) จันทร์ยุคล ๕๔/๑

เป็นพ่อค้าอาวุธสงครามที่โลกต้องการ ประเทศไทยมีการจับกุมที่นี่ในปี ๒๕๕๑ แล้วทางการสหรัฐอเมริกานำตัวคนนี้ไป ท่านเชื่อไหมครับว่าในการนำตัวพ่อค้าอาวุธสงครามไปนี่เป็นที่ต้องการตัวของทั้งสหรัฐอเมริกาและรัสเซียแย่งกันที่นี่มาเอาตัวไป แต่ด้วยกระบวนการทางกฎหมาย ปรากฏว่ามีการรับตัวแล้วก็ส่งตัวไปดำเนินคดีที่สหรัฐอเมริกาติดคุก ๒๕ ปี จริง ไม่จริงครับ ในข้อเท็จจริงคือมีการสืบพยานกันถึงขนาดนั้น เชื่อไหมว่าเขามีค่าตัวครับท่านประธาน มีเงินรางวัลนำจับสูงมาก ถึงมีการแย่งตัวกัน เรื่องจริง ไม่อิงฮอลลีวู้ด มีการค้าอาวุธจริง มีเบื้องหลัง และการค้าอาวุธนี้อยู่ในเรื่องของความมั่นคงครับท่านประธาน

ขอสไลด์ (Slide) ต่อไปเลยครับ จะพบว่าการค้าอาวุธที่ยังมีอีกเรื่องการค้าอาวุธที่มีการขนมา ท่านคิดดูสิครับว่าการขนมาของการค้าอาวุธ โดยเฉพาะในเล่มนี้ท่านกำเนิดเรื่องโครงการสายลับ ในโครงการสายลับที่ปรากฏอยู่ในโครงการสายลับ ๗๕,๔๐๕ ราย แล้วมีการอบรมไปแค่ ๒๖ รายเมื่อเร็ว ๆ นี้ก็ยังน้อยไปครับ เพราะว่าการทำโครงการสายลับสิ่งนี้คือความจำเป็นของงาน เพราะว่าท่านจะต้องดูแลเขาเรื่องความปลอดภัย ดูแลเรื่องเงินรางวัล เงินสินบนนำจับ เพราะเงินพวกนี้เป็นเงินบริสุทธิ์เมื่อเขาสามารถแจ้งข่าวสารหรือแจ้งปริมาณพวกนี้ เพื่อเป็นการกระตุ้นให้ประชาชนมีส่วนร่วมนะครับ เงินบริสุทธิ์พวกนี้สามารถที่จะเอาไปใช้จ่ายได้ แต่สิ่งที่สำคัญต่อมาคือเรื่องความร่วมมือของภาคประชาชนที่ท่านมีการสัมมนา แต่สิ่งสำคัญในความร่วมมือระหว่างประเทศ ๕๑ เอ็มโอยู (MOU) นี่ครับ ผมจึงถามว่าทำไมไม่มีสหรัฐอเมริกาเลยตั้งแต่ปี ๒๕๔๐ กว่า ๆ ไม่มีเลย มีรัสเซียอยู่ ๒ ครั้งในเอ็มโอยู (MOU)

และสุดท้ายครับท่านประธาน เทคโนโลยีที่ทันสมัย ขณะนี้โลกเปลี่ยนไป เราอยู่ในยุคของพรีดิกทีฟ โพลิซิง อีรา (Predictive Policing Era) ถ้าสมัยตำรวจก็ต้องเรียกว่ายุคกิจการตำรวจเนตรทิพย์ครับ เราใช้อะไรครับท่านประธาน ใช้เทคโนโลยีทันสมัย เอบีซี (ABC) ขอสไลด์ (Slide) หน้าสุดท้ายครับ เอบีซี (ABC) เอ (A) คือ เอไอ (AI) บี (B) คือบล็อกเชน (Block chain) หรือบิ๊ก ดาต้า (Big Data) ก็ได้ ซี (C) คือคลาวด์ คอมพิวติง (Cloud Computing) นั่นคือเป็นเทคโนโลยีที่เข้ามา

สผ ๑๐/๒๕๖๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) จันทร์ยุคล ๕๔/๒

ขอสไลด์ (Slide) สุดท้ายครับ ที่มาใช้ในการบริหารจัดการครับท่านประธาน บริหารจัดการที่ทำให้องค์กรสมัยใหม่ที่จะเป็นอะไจล์ ออร์กาไนเซชัน (Agile Organization) เดินทางไปสู่ความสำเร็จ และนี่คือคดีที่เกี่ยวข้องกับมูลฐานที่ ๒๑ ครับท่านประธาน และต้องให้ความสนใจเป็นพิเศษ เพราะว่ายังมีสีต่าง ๆ ที่อยู่ในเบื้องหลังของผู้ค้าอาวุธครับ ขอบคุณครับท่านประธาน

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณครับ ท่านจะชี้แจงเชิญนะครับ สรุปชี้แจง เชิญครับ

นางนวลจันทร์ โพธิ์ช่วย (ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน) : ก็ต้องขอขอบพระคุณ พลตำรวจตรี สุพิศาล ภักดีนฤนาถ นะคะ ในส่วนของประเด็นคำถามของท่าน ในเรื่องของการดำเนินการตามกฎหมายฟอกเงิน ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของการดำเนินคดีตามกฎหมาย ในเรื่องของทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน หรือกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง ซึ่งโดยหลักหน่วยงานหลักที่เกี่ยวข้องไม่ว่าจะเป็นสำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรมสอบสวนคดีพิเศษหรือว่าหน่วยงานด้านความมั่นคงต่าง ๆ ก็จะเป็นหน่วยงานหลักเริ่มต้นในการดำเนินเรื่องในงานนั้น ๆ หากมีประเด็นที่จะต้องส่งต่อมายังสำนักงาน ปปง. ถึงตอนนั้น ปปง. จะมาร่วมในการบูรณาการในการปฏิบัติหน้าที่

คราวนี้ในส่วนของประเด็นคำถามในเรื่องของสายลับ สำนักงาน ปปง. ก็จะรับข้อเสนอแนะของท่านแล้วก็ไปพัฒนาปรับปรุงต่อยอด ซึ่งกระบวนการการดำเนินการในเรื่องสายลับของสำนักงาน ปปง. จะเป็นขั้นตอนในเรื่องของการเพิ่มประสิทธิภาพของสายลับเพื่อให้มั่นใจได้ว่าสายลับสามารถให้ข้อมูลกับ ปปง. แล้วสามารถปลอดภัย -------

ไม่ว่าจะเป็นสายลับหรือกระบวนการในการดำเนินการตามกฎหมาย สำหรับประเด็นอื่น ๆ สำนักงาน ปปง. ก็จะรับไปเพื่อปรับปรุงพิจารณาและเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานต่อไปค่ะ ขอบคุณค่ะ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณนะครับ ท่านสมาชิกเชิญครับ

พลตำรวจตรี สุพิศาล ภักดีนฤนาถ (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ เมื่อสักครู่พอดีเวลามันน้อยไปหน่อย ผมก็พยายามจะหยุดให้พอดีเลยขอแถมตรงนี้นิดเดียวครับ พอดีไม่มีใคร

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : เชิญเลยครับ ยินดีครับ

พลตำรวจตรี สุพิศาล ภักดีนฤนาถ (แบบบัญชีรายชื่อ) : โดยเฉพาะเรื่องภาคสรุปครับท่านประธาน ในเรื่องของการสรุปนั้นก็เรื่องของการได้เงินมาและสินทรัพย์ที่ริบและตกเป็นของแผ่นดินนะครับเมื่อสักครู่นี้ผมไม่ได้พูดไป โดยเฉพาะในหมายเหตุที่ ๙ ถ้าไปดูในหมายเหตุที่ ๙ ก็พบว่าสินทรัพย์ที่ถูกยึดมาในระยะยาวท่านยึดได้เยอะมากจริง ๆ ยึดได้ในปี ๒๕๖๑ นี่ ๒๘,๕๐๐ กว่า แล้วก็ปี ๒๕๖๒ นี่ ๓๔,๐๐๐ กว่า ซึ่งเงินทั้งหมดนี้ต้องเข้าคลังครับ ทีนี้เป็นคำถามก็คือเข้าคลังจำนวนเท่าไร แล้วจัดเข้ากองทุนท่านอีกเท่าไร เพราะว่าท่านมีกองทุนอยู่ เพราะฉะนั้นตรงนี้ต้องระมัดระวังเรื่องมาตรา ๔๕ ครับท่านประธาน โดยเฉพาะ พ.ร.บ. วินัยการเงินการคลังเขียนไว้ชัดในนี้เรื่องของการทำรายงานส่งกระทรวงการคลังว่าท่านต้องดีแคลร์ (Declare) รายละเอียดเป็นบัญชี ๆ ผมก็เลยอยากรู้ คราวหน้าท่านต้องมีอยู่ในเล่มนี้ มีอยู่ในเล่มนี้นะครับ โดยเฉพาะหมายเหตุที่ ๙ ท่านไปดูครับ เท่านั้นเอง เพราะอันนี้ที่ขาดไป เป็นข้อสังเกตครับท่านประธานครับ กราบขอบพระคุณครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ท่านมีอะไรเพิ่มเติมไหมครับ

นางนวลจันทร์ โพธิ์ช่วย (ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน) : ก็จะรับไปเพิ่มเติมในรายงานประจำปีในปีต่อไปนะคะ ขอบพระคุณค่ะ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณนะครับท่านสมาชิกถ้าไม่มีอะไรสอบถามเพิ่มเติมนะครับ ก็ถือว่าที่ประชุมรับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ขอขอบคุณเจ้าหน้าที่ทุกท่านครับ

ระเบียบวาระที่ ๓ รับรองรายงานการประชุม เป็นรายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) รวม ๒ ครั้ง คือ ครั้งที่ ๖ เป็นพิเศษ วันพฤหัสบดีที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๓ ครั้งที่ ๗ เป็นพิเศษ วันพุธที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๓ ซึ่งวางให้ท่านสมาชิกได้ตรวจดูแล้วนะครับ หากท่านสมาชิกไม่มีการทักท้วงอย่างใด ก็ถือว่าที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎรทั้ง ๒ ครั้งครับ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมาธิการพิจารณาเสร็จแล้ว วันนี้ไม่มีครับ

ระเบียบวาระต่อไป โดยมติของที่ประชุมเมื่อวานนี้ว่าให้นำเรื่องที่ค้างพิจารณาตามวาระที่ ๕.๑ วาระที่ ๕.๒ และวาระที่ ๕.๖ ขึ้นมาพิจารณาก่อนระเบียบวาระเรื่องด่วน ผมจึงขอดำเนินการตามมติที่ประชุมนะครับ โดยวาระที่ ๕.๑ คือ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาเรื่องปัญหาอุปสรรคในการจัดบริการสาธารณะและกิจกรรมสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ศาสตราจารย์โกวิทย์ พวงงาม เป็นผู้เสนอ ซึ่งก็ปรากฏว่ามีญัตติทำนองเดียวกันอีก ๓ ฉบับ คือ ฉบับที่ ๒ เป็นญัตติขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาปัญหาและหาแนวทางในการแก้ไขเรื่องการถ่ายโอนกิจการพัฒนาแหล่งน้ำให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งนายจาตุรงค์ เพ็งนรพัฒน์ เป็นผู้เสนอ และญัตติเรื่องที่ ๓ ซึ่งอยู่ในระเบียบวาระที่ ๕.๑๐๘ ขออภัยครับ ญัตติเรื่องที่ ๓ คือ ญัตติของคุณวีระกร คำประกอบ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาการถ่ายโอนภารกิจด้านแหล่งน้ำ อุปโภค บริโภค ให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ระเบียบวาระเรื่องที่ ๔ ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาปัญหาและหาแนวทางในการแก้ไขเรื่องการถ่ายโอนภารกิจการพัฒนาแหล่งน้ำให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งนายอุบลศักดิ์ บัวหลวงงาม เป็นผู้เสนอ ซึ่งอยู่ในระเบียบวาระ ๕.๑๓๗ ทั้งหมดนี้เป็นเรื่องทำนองเดียวกันครับ ก็จะขออนุญาตที่ประชุมว่าถ้าที่ประชุมไม่ขัดข้องจะได้นำมาพิจารณารวมกัน

ขอเรียนสมาชิกเพิ่มเติมว่าความจริงแล้วระเบียบวาระที่ขอเลื่อนเมื่อวานนี้มันจะอยู่ในกลุ่มท้องถิ่นด้วยกันเกือบทั้งหมด แต่ว่าเนื่องจากญัตติบางเรื่องอาจจะต่างกันอยู่บ้างแม้จะเป็นทำนองเดียวกัน จึงขออนุญาตว่าเอาเฉพาะใน ๔ ญัตติที่เสนอนี้ก่อนนะครับ หลังจากนั้นถ้าสมาชิกไม่ใช้เวลามากเกินไปเราก็จะไปในวาระที่ขอเลื่อนมาคือ ๕.๒ และ ๕.๖ ต่อไปครับ ขอเชิญท่านผู้เสนอญัตติ ศาสตราจารย์โกวิทย์ พวงงาม ครับ

(สำเนา)
เลขรับ ๙๕/๒๕๖๒ วันที่ ๒๖ ก.ค. ๒๕๖๒
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

สภาผู้แทนราษฎร
ถนนประดิพัทธ์ กทม. ๑๐๔๐๐

๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๒

เรื่อง ขอเสนอญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาเรื่องการจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ

กราบเรียน ประธานสภาผู้แทนราษฎร

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ เป็นหน่วยการปกครองท้องถิ่นที่มีรูปแบบการบริหารแตกต่างจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีอยู่เดิม โดยมีลักษณะทางกายภาพหรือองค์ประกอบทางเศรษฐกิจ สังคม สิ่งแวดล้อมที่เป็นลักษณะเฉพาะของท้องถิ่นนั้น ๆ แตกต่างจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วไป เช่น เป็นท้องถิ่นที่มีความเจริญทางเศรษฐกิจมาก มีประชากรอยู่หนาแน่น มีสถานที่ท่องเที่ยวที่มีชื่อเสียง หรือเป็นท้องถิ่นซึ่งมีปัญหาที่จำเป็นต้องได้รับการแก้ไขอย่างเป็นระบบ ครอบคลุมพื้นที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหลายแห่งในพื้นที่บริเวณเดียวกัน ซึ่งในปัจจุบันมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแบบพิเศษ ๒ แห่ง ได้แก่ กรุงเทพมหานคร และ เมืองพัทยา

สำหรับการผลักดันให้พื้นที่อื่น ๆ ให้ได้รับการจัดตั้งเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษนั้นเคยเกิดขึ้นมาแล้ว เช่น เทศบาลตำบลเกาะสมุย ในปี ๒๕๔๓ สมัยรัฐบาลนายชวน หลีกภัย เป็นนายกรัฐมนตรี รวมทั้งในปี ๒๕๕๑ สมัยรัฐบาลนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ เป็นนายกรัฐมนตรีได้มีการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการการพัฒนารูปแบบการให้บริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในลักษณะเครือข่ายหรือกลุ่มพื้นที่และรูปแบบการจัดตั้งองค์กรบริหารจัดการในพื้นที่พิเศษ โดยได้มีการศึกษาความเป็นไปได้ในการจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในรูปแบบพิเศษตามลักษณะต่าง ๆ เช่น เชียงใหม่ พิษณุโลก แม่สอด แม่สาย เกาะสมุย ภูเก็ต และ แหลมฉบัง แต่ก็ยังไม่ประสบความสำเร็จ ซึ่งเมื่อพิจารณาจากความเจริญก้าวหน้าทางเศรษฐกิจและการเปลี่ยนแปลงทางสังคมในยุคปัจจุบันจะเห็นได้ว่า การบริหารจัดการองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในรูปแบบเดิม ในบางพื้นที่ไม่สามารถตอบสนองความต้องการของประชาชนและรองรับความเปลี่ยนแปลงดังกล่าวได้ ส่งผลให้การบริหารงานไม่มีประสิทธิภาพ เนื่องจากติดขัดในข้อกฎหมายและระเบียบบางประการ รวมทั้งเป็นปัญหาและอุปสรรคต่อการพัฒนาท้องถิ่นซึ่งเป็นรากฐานของการพัฒนาชีวิตความเป็นอยู่ของประชาชนและการพัฒนารากฐานของประชาธิปไตยของประเทศ จึงเห็นควรให้มีการศึกษาความเป็นไปได้ในการจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษในเขตพื้นที่ที่สำคัญตามหลักการและแนวคิดที่กล่าวมาข้างต้น เพื่อเป็นการสนับสนุนการบริหารจัดการตนเองของท้องถิ่นอย่างมีประสิทธิภาพ สามารถตอบสนองความต้องการของประชาชน อีกทั้งเป็นการรองรับการเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจและสังคมที่กำลังเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

(โปรดพลิก)

ดังนั้น จึงขอเสนอญัตติดังกล่าวมาเพื่อให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาเรื่อง การจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๔๑ ส่วนเหตุผลและรายละเอียดจะได้ชี้แจงในที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง
(ลงชื่อ) โกวิทย์ พวงงาม ผู้เสนอ
(ศาสตราจารย์โกวิทย์ พวงงาม)
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคพลังท้องถิ่นไท

ผู้รับรอง (ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาเรื่องการจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ)

๑. รองศาสตราจารย์รงค์ บุญสวยขวัญ
๒. นายระวี มาศฉมาดล
๓. นายวัชรพล โตมรศักดิ์
๔. นายสุรทิน พิจารณ์
๕. นายคฑาเทพ เตชะเดชเรืองกุล
๖. นายสายัณห์ ยุติธรรม
๗. นายอารี ไกรนรา
๘. นายกิตติศักดิ์ คณาสวัสดิ์
๙. นายนพดล แก้วสุพัฒน์
๑๐. นายสาคร เกี่ยวข้อง
๑๑. นายสฤษฏ์พงษ์ เกี่ยวข้อง
๑๒. นายชัชวาลล์ คงอุดม
๑๓. นางสาวจอมขวัญ กลับบ้านเกาะ
๑๔. นางพรรณสิริ กุลนาถศิริ
๑๕. นางสาวพิมพ์พร พรพฤฒิพันธุ์
๑๖. นายจีรเดช ศรีวิราช
๑๗. นายสมพงษ์ โสภณ
๑๘. นางบุญยิ่ง นิติกาญจนา
๑๙. นายสัญญา นิลสุพรรณ
๒๐. นายภาคภูมิ บูลย์ประมุข

สำเนาถูกต้อง

(นายศุภฤกษ์ ศรีพรหม)
นิติกรชำนาญการพิเศษ
กลุ่มงานระเบียบวาระ สำนักการประชุม

ยุพาภรณ์ พิมพ์ทาน
ตรวจ

สผ ๑๐/๒๕๖๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) ณัฐวัฒน์ ๕๖/๒

ศาสตราจารย์โกวิทย์ พวงงาม (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม ศาสตราจารย์โกวิทย์ พวงงาม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคพลังท้องถิ่นไท จังหวัดนครศรีธรรมราช ก่อนอื่นผมขอขอบคุณท่านประธานสภาที่นำวาระของกระผมเข้ามาพิจารณาศึกษาในวันนี้นะครับ รวมทั้งขอบคุณเพื่อนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทุกท่านที่ให้โอกาสได้นำญัตติกระผมเข้ามาพิจารณาในครั้งนี้ เพราะว่าผมรอมาเกือบปีกว่ากับญัตติที่ผมเสนอมา ในหลักการของกระผมที่ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาปัญหาอุปสรรคในการจัดบริการสาธารณะและกิจกรรมสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น ผมได้มีเหตุผลในการนำเสนอดังนี้นะครับ ก็ขอเรียนท่านประธานเพื่อทราบว่าการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในปัจจุบันยังมีปัญหาเรื่องภารกิจการจัดบริการสาธารณะที่ทับซ้อนกับส่วนราชการทั้งส่วนกลางและส่วนภูมิภาค กับภารกิจขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นส่งผลให้การกำกับดูแล เช่น ผู้ว่าราชการจังหวัด นายอำเภอ รวมถึงสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นซึ่งเป็นปัญหาอุปสรรคต่อการจัดบริการสาธารณะและกิจกรรมสาธารณะ รวมทั้งปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติงานตามอำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกิดจากระเบียบและกฎหมายทั้งของกระทรวงมหาดไทยและกระทรวงที่เกี่ยวข้อง ที่ทำให้อำนาจหน้าที่ทับซ้อนกันระหว่างส่วนราชการต่าง ๆ กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น อีกทั้งมีการจัดบริการสาธารณะในภารกิจที่ยังไม่มีการถ่ายโอนภารกิจมาให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดังกล่าว ไม่ว่าจะเป็นการถ่ายโอนงาน เงิน งบประมาณ และบุคลากรจากส่วนราชการให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทำให้การปฏิบัติงานมีความขัดข้องและขัดกับระเบียบกฎหมายของส่วนราชการดังที่ผมกล่าวมาแล้ว จึงเป็นอุปสรรคต่อการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในปัจจุบัน นี่คือหลักการที่ผมได้เสนอไว้

อย่างไรก็ตามผมจะให้ข้อมูลเพิ่มเติมในเรื่องนี้ ผมเองอยากเรียนท่านประธานว่ามีความตั้งใจว่าในการเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร อุดมการณ์หนึ่งที่ผมมีอยู่ตลอดเวลาก็คือว่าเราจะทำอย่างไรให้ชุมชนท้องถิ่น โดยเฉพาะหน่วยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้นมีความเข้มแข็ง เพราะผมถือว่าเป็นองค์กรที่อยู่ใกล้ชิดกับประชาชนมากที่สุด ในหลายประเทศเขาเปลี่ยนมือมาให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทำงานแทนภารกิจรัฐ เพราะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้นเป็นส่วนหนึ่งของรัฐที่แบ่งเบาภารกิจให้กับรัฐในการจัดบริการสาธารณะในรัฐธรรมนูญเองได้บัญญัติไว้ หลายรัฐธรรมนูญที่ผ่านมาไม่ว่าจะเป็นรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๐ รัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ และรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๖๐ ที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน ได้บัญญัติถึงการให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้จัดทำบริการสาธารณะและกิจกรรมสาธารณะ นี่คือสิ่งที่รัฐธรรมนูญได้บัญญัติอย่างชัดเจน ผมย้อนไปรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ ได้เขียนบทบัญญัติที่สำคัญบทหนึ่งว่าให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานหลักในการจัดบริการสาธารณะนั่นก็แปลความตามที่ผมได้มีความตั้งใจว่าจะทำอย่างไรให้องค์กรท้องถิ่นนั้นได้เป็นส่วนหนึ่งที่เป็นฐานในการพัฒนาประเทศ เพราะปัจจุบันผมอยากจะตั้งคำถามว่ารัฐบาลกับท้องถิ่นแม้ว่าจะเป็นหน่วยที่ทำภารกิจด้วยกันนั้นต้องจัดแบ่งภารกิจกันใหม่หรือไม่ นี่คือประเด็นที่ ๑ ผมขอสไลด์ (Slide) ครับ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิดพรีเซนเทชัน)

ศาสตราจารย์โกวิทย์ พวงงาม (แบบบัญชีรายชื่อ) : ในสไลด์ (Slide) ที่ผมตั้งคำถามก็คือว่ารัฐบาลกับท้องถิ่นต้องจัดภารกิจกันใหม่หรือไม่ นี่คือญัตติที่ผมอยากจะตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญศึกษาว่าภารกิจรัฐที่ควรจะทำและภารกิจท้องถิ่นที่ควรจะทำจะจัดความสัมพันธ์กันอย่างไร เหมือนกับในหลาย ๆ ประเทศที่เขากระจายอำนาจให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแล้วเขาจัดแบ่งภารกิจอย่างชัดเจน อย่างไรก็ตามผมเห็นว่าภารกิจรัฐในบางเรื่องมีความจำเป็น ยกตัวอย่าง เช่น ภารกิจเรื่องความมั่นคงของชาติ ความปลอดภัยของชาติ หรือเกี่ยวกับศาล เกี่ยวกับตุลาการ หรือเกี่ยวกับการต่างประเทศ สิ่งเหล่านี้เป็นภารกิจรัฐ รวมไปถึงภารกิจที่เป็นนโยบาย ทิศทางเศรษฐกิจ ทิศทางการพัฒนา

อุตสาหกรรมของประเทศ นั่นคือเป็นภารกิจรัฐโดยรวม ซึ่งอันนั้นรัฐก็อาจจะทำในภารกิจเหล่านี้เป็นหลัก ส่วนภารกิจท้องถิ่นเอง ผมอยากจะเรียนว่าการบริการสาธารณะที่อยู่ใกล้ชิดกับประชาชนนั้นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรู้ว่าปัญหาของชุมชน ปัญหาของชาวบ้าน ปัญหาของท้องถิ่นอยู่ตรงไหน ทั้งในแง่ข้อมูล ทั้งในแง่ของการลึกซึ้งในปัญหา และตอบโจทย์ปัญหาได้ทันท่วงทีในเรื่องของคุณภาพชีวิตประชาชน ในเรื่องของชีวิตความเป็นอยู่ของประชาชนทั้งในแง่ของการศึกษาพื้นฐาน ในแง่ของการอาชีพ ในแง่ของสวัสดิการและในแง่ของการสาธารณสุขขั้นพื้นฐาน รวมทั้งผู้ด้อยโอกาส รวมทั้งบุคคลที่ไร้ความสามารถต่าง ๆ สิ่งเหล่านี้เป็นสิ่งที่อยากจะเรียนท่านประธานว่านี่คือการจัดภารกิจกันใหม่ที่อยากจะเสนอไว้

ในสไลด์ (Slide) ที่ ๒ สไลด์ (Slide) ถัดไป ผมได้เรียนท่านประธานว่าเมื่อเราพยายามจัดความสัมพันธ์ระหว่างภารกิจรัฐกับภารกิจท้องถิ่นแล้ว คำถามต่อมาสิ่งที่ผมพูดไว้ก็คือว่าใครควรจัดบริการสาธารณะเรื่องอะไร อย่างไร อันนี้คือการจัดแบ่งที่เป็นสัดส่วนให้มันลงตัว เพราะหลายญัตติที่เสนอวันนี้ผมคิดว่าอยู่ในกลุ่มเดียวกัน เพราะว่าภารกิจรัฐกับภารกิจท้องถิ่นมีความซ้ำซ้อน ในส่วนบรรทัดสุดท้ายในสไลด์ (Slide) ที่ผมเขียนไว้ก็คือว่าส่วนกลางซึ่งเป็นส่วนราชการในแง่ของกระทรวง ทบวง กรมต่าง ๆ ส่วนภูมิภาคที่อยู่ในจังหวัดและอยู่ในอำเภอที่มีสำนักงานของส่วนราชการประจำจังหวัดก็ดี ประจำอำเภอก็ดี ยังมีงานที่เอางานที่เป็นงานพื้นที่ งานท้องถิ่นที่ควรจะทำ ผมก็เลยบอกว่าส่วนกลางและส่วนภูมิภาคเอางานท้องถิ่นไปทำก็มากแล้วก่อให้เกิดความซ้ำซ้อน ----------

ถามว่าความซ้ำซ้อนจะทำให้เกิดอะไรขึ้นครับ สิ่งที่มันเกิดขึ้นก็คือว่างบประมาณก็มีความซ้ำซ้อน บุคลากรก็มีความซ้ำซ้อน การทำแผน ทำยุทธศาสตร์ก็ซ้ำซ้อนในการจัดโครงการแผนงานและกิจกรรมที่พัฒนาพื้นที่ นี่คือประเด็นหลักที่ผมคิดว่าต้องมาจัดสรรปันส่วนกันระหว่างงานว่างานใดที่รัฐบาลกลางต้องมาจัดบริการสาธารณะ ท้องถิ่นควรจัดบริการสาธารณะ

ในสไลด์ (Slide) ต่อไป ผมอยากจะชี้แจงให้เห็นว่าบริการสาธารณะและกิจกรรมสาธารณะ เนื่องจากในรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๖๐ นั้น ในมาตรา ๒๕๐ ได้พยายามบัญญัติคำ ๒ คำขึ้นมา คำหนึ่งก็คือเป็นบริการสาธารณะ อีกคำหนึ่งเป็นกิจกรรมสาธารณะ งานเหล่านี้เป็นงานที่เขียนบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญเพื่อให้ท้องถิ่นนำไปทำ ผมก็พยายามจัดกลุ่มออกเป็นสัก ๖ กลุ่มด้วยกัน อันนี้เป็นตัวอย่างว่างานที่ท้องถิ่นทำอยู่ แล้วบางส่วนราชการทั้งส่วนกลาง ส่วนภูมิภาคก็ไปทำ ยกตัวอย่างเช่นงานเรื่องถนนหนทาง เป็นต้น เราจะเห็นว่ากรมต่าง ๆ หน่วยต่าง ๆ ที่สร้างถนนหนทางเราไม่พูดถึงถนนที่เป็นไฮเวย์ (Highway) ถนนที่เป็นถนนเมน (Main) ถนนที่ไปภูมิภาคต่าง ๆ อันนั้นก็ว่ากันไปให้รัฐบาลกลางดูแล แต่ถนนในชุมชน แล้วก็ยังมามีทางเดิน ทางเท้า ทางคนพิการ ทางจักรยาน ทางพวกนี้ผมคิดว่าส่วนหนึ่งเป็นบริการสาธารณะที่ท้องถิ่นทำอยู่แล้ว แล้วก็ควรจะมาคิดว่าเรื่องของถนน อย่างเคยพูดเรื่องกรมทางหลวงชนบทก็เป็นส่วนหนึ่งที่กรมทางหลวงพยายามโอนงานทางหลวงชนบทมาให้กับท้องถิ่น แต่ปัญหาที่มันเกิดขึ้นก็คือว่ากรมทางหลวงชนบทก็ไม่ยอมโอนเงินงบประมาณมาให้ เงินซ่อมบำรุงมาให้ แล้วก็บุคลากรที่เป็นวิศวกรมาให้ มันก็จะเป็นเรื่องที่ยังคาราคาซังที่จะทำให้ท้องถิ่นเอางานกรมทางหลวงชนบทคืนไปบ้าง ผมว่าเรื่องนี้จะต้องศึกษาให้ละเอียดว่าเรื่องการสร้างถนนก็ดีจะจัดทำอย่างไรให้ท้องถิ่นได้มีศักยภาพที่จะทำและทำอย่างไรที่ให้หน่วยราชการทำอยู่ อันนี้ก็ต้องมาคิดกันในเชิงการศึกษา

ท่านประธานครับ มาในเรื่องคุณภาพชีวิตเราจะเห็นว่าเรื่องอาชีพ เรื่องการศึกษา เรื่องสาธารณสุข เรื่องสวัสดิการ งานบางงานมันยังมีซ้อนทับกัน ยกตัวอย่างเช่นงานการศึกษา เราจะจัดแบ่งอย่างไรว่าการศึกษาชนิดใดควรจะอยู่กับรัฐบาลกลาง

การศึกษาชนิดใดควรจะอยู่กับท้องถิ่น นั่นคือภารกิจที่เราในฐานะที่ผมเรียนท่านประธานว่าจะต้องตั้งกรรมาธิการเพื่อศึกษากันให้ลึกซึ้ง แล้วก็จัดทำภารกิจให้ชัดเจนมากขึ้น

ในเรื่องเศรษฐกิจชุมชนก็เหมือนกัน เพราะว่าหน่วยราชการบางหน่วยก็ล้วงลูกลึกไปถึงการทำงานในระดับชุมชน ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของการท่องเที่ยว เรื่องของการลงทุนในชุมชน เรื่องของวิสาหกิจชุมชน หรือการบริการในเชิงธุรกิจในชุมชน สิ่งเหล่านี้มันมีคำถามอยู่ว่าเป็นงานท้องถิ่นหรือว่างานของรัฐบาลที่จะต้องทำ เราจะจัดสรรปันส่วนกันอย่างไร รวมถึงงานที่ผมพูดถึงงานโบราณสถาน ภูมิปัญญา งานประเพณี งานศิลปะ ผมยกตัวอย่าง เขตพื้นที่บางพื้นที่มีโบราณสถาน โบราณวัตถุอยู่ในเขตชุมชนท้องถิ่น แต่ว่าทำไปทำมายังซ้อนทับอยู่กับกรมศิลปากร ซ้อนทับกับสิ่งที่เราเรียกว่างานบางงานท้องถิ่นเข้าไปบำรุงรักษาไม่ได้ นำมาซึ่งการทำให้มีปัญหาเรื่องการจัดบริการสาธารณะ

งานต่อมางานทรัพยากรธรรมชาติ งานป้องกันบรรเทาสาธารณภัย สิ่งที่ผมกำลังพูดถึงนี่ผมกำลังเรียนท่านประธานว่าบริการสาธารณะ กิจกรรมสาธารณะทั้งหลายเหล่านี้เราควรจะได้ศึกษาว่าศักยภาพของท้องถิ่นและการปฏิบัติงานในท้องถิ่นขณะนี้สิ่งหนึ่งเขาก็ทำอยู่เป็นปกติอยู่แล้ว ----------

แต่อีกส่วนหนึ่งมันเป็นการทำให้งานของที่ส่วนราชการไปทำมีความซ้ำซ้อนทั้งในแง่ของภารกิจ และที่สำคัญท่านประธานครับก็คือว่าในเชิงของกฎหมาย อันนี้สำคัญ เพราะว่ากฎหมายบางฉบับที่มันซ้อนทับจากที่ผมเคยศึกษาตอนเป็นนักวิจัยและเป็นอาจารย์ เราพบว่าหน่วยงานที่ไปทำงานในชุมชนท้องถิ่น หมายถึงหน่วยราชการทั้งส่วนกลางและส่วนภูมิภาค เรามีกฎหมายที่ทับซ้อนกับท้องถิ่นด้วยเกือบ ๒๐๐ กว่าฉบับ ผมเองเคยอยู่ในคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นด้วย แล้วก็ได้ไปศึกษาที่สำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของสำนักนายกรัฐมนตรี มีท่านวิษณุ เครืองาม ได้มาต้อนรับและให้การอธิบาย เราตั้งคำถามนะครับ ทางคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตั้งคำถามว่างานที่ซ้ำซ้อน แต่ว่าในกฎหมายกระจายอำนาจคือ พ.ร.บ. กำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ระบุว่า งานใดที่ส่วนราชการมาซ้ำซ้อนกับท้องถิ่นต้องดำเนินการถ่ายโอนภายใน ๑๐ ปี ตั้งแต่กฎหมายนี้ออกมาปี ๒๕๔๒ ตอนนี้ปี ๒๕๕๒ แล้ว กฎหมายฉบับนี้บังคับให้ส่วนราชการถ่ายโอนภารกิจมาให้ท้องถิ่น เราพบว่าเราได้มีการถ่ายโอนอย่างช้ามาก แล้วก็ยังมีสิ่งที่ยังไม่ได้โอนอีกมาก ถามว่าอุปสรรคอยู่ตรงไหน อุปสรรคก็คือสิ่งที่เป็นกฎหมายที่ทับซ้อนกันอยู่ อย่างเช่นเขียนว่าให้ท้องถิ่นมีหน้าที่เรื่องบรรเทาสาธารณภัย ยังมีกฎหมายเกี่ยวข้องกับการบรรเทาสาธารณภัยที่มีกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยแล้วใช้กฎหมาย แต่ขณะเดียวกันเราก็ให้ท้องถิ่นมีหน้าที่นี้ด้วย ปัญหาเหล่านี้ยังไม่ถูกคลี่คลาย สิ่งที่ทางคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตอบก็คือว่าจะต้องไปแก้ไขกฎหมายเหล่านี้ที่ยังซ้อนทับอยู่ ไม่ว่าจะเป็น พ.ร.บ. การศึกษา พ.ร.บ. ด้านสาธารณสุขก็ดี ยังมีหลายพระราชบัญญัติที่ทับซ้อน เพราะฉะนั้นสิ่งเหล่านี้จะต้องศึกษาเพื่อจะทำการปลดล็อกนะครับ

ในแผ่นสุดท้ายในสไลด์ (Slide) ผมเรียนท่านประธานว่าจะได้นำเสนอเพื่อเป็นข้อเสนอต่อท่านกรรมาธิการวิสามัญที่จะตั้งขึ้นไว้เพื่อเป็นสิ่งที่จะต้องดำเนินการศึกษากันต่อไป

ประเด็นที่ ๑ ก็คือว่าทั้งหมดที่ผมพูดมาก็คือว่าการกำหนดอำนาจหน้าที่ระหว่างรัฐกับท้องถิ่นจะต้องมีความชัดเจน และจะต้องได้มีการศึกษาอย่างเป็นระบบ เพื่ออะไรครับ เพื่อทำให้การจัดสรรงบประมาณแผ่นดินที่มีต่อปี ปีหนึ่ง ๆ มีอยู่หลายแสนล้านบาทที่เดียว หลายหมื่นล้านบาท หลายพันล้านบาท ที่ยังมีความซ้ำซ้อนกันในการใช้งบประมาณระหว่างส่วนราชการต่าง ๆ และระหว่างท้องถิ่นด้วยกัน รวมทั้งราชการกับท้องถิ่น สิ่งเหล่านี้ก็คือสิ่งที่จะต้องไปกำหนดเรื่องงบประมาณแผ่นดินของเราที่จะจัดสรรปันส่วนมาให้กับท้องถิ่นที่มีภารกิจ เพราะฉะนั้นในเมื่อเราได้กำหนดภารกิจอย่างชัดเจนแล้ว สิ่งที่ตามมาก็คือเรื่องของการทำงบประมาณ เรื่องของบุคลากร และเรื่องของการจัดสรรเรื่องระบบภาษีต่าง ๆ ที่ให้กับท้องถิ่น เพื่อสิ่งที่ผมกล่าวไว้ข้างล่างว่าลดความซ้ำซ้อน นี่คือประเด็นสำคัญที่ได้เสนอญัตตินี้

อย่างไรก็ตามผมอยากจะเรียนท่านประธานว่าวันนี้เรากำลังจะปฏิรูปประเทศ โดยแนวทางของการใช้ฐานท้องถิ่นที่จะไปทำงานเพื่อการพัฒนาพี่น้องประชาชนให้ทันท่วงทีให้มีประสิทธิภาพ ผมเรียนท่านประธานว่าสิ่งที่ผมได้ศึกษา ลองดูในสไลด์ (Slide) สุดท้ายอีกสไลด์ (Slide) หนึ่งครับ สไลด์ (Slide) ตัวอย่างนี้เป็นสิ่งที่ผมอยากจะเรียนว่าที่พูดมาทั้งหมดผมจะยกตัวอย่างจังหวัดเอ (A) สัก ๑ จังหวัดก็แล้วกัน ไม่ระบุจังหวัด แต่มาจากงานวิจัย จังหวัดเอ (A) มีส่วนกลางที่ไปประจำอยู่ในจังหวัด ----------

ท่านอย่าลืมนะครับ ในจังหวัดหนึ่ง ๆ เรายังมีราชการส่วนกลางที่ไปตั้งศูนย์อยู่ก็ดี ไปตั้งสำนักงานอยู่ก็ดี ในท้องถิ่นจังหวัดหนึ่ง ๆ ยกตัวอย่างจังหวัดเอ (A) สักจังหวัดมีถึง ๕๗ หน่วยงาน นั่นก็แสดงว่ากระทรวง ทบวง กรมต่าง ๆ ไปตั้งสำนักงานอยู่ในเขตท้องถิ่นถึง ๕๗ หน่วยงาน โดยเฉพาะเป็นเขตจังหวัด

ในประเด็นต่อมา ส่วนภูมิภาค คำว่า ส่วนภูมิภาคก็คือส่วนราชการที่เป็นตัวแทนของกระทรวง ทบวง กรมที่ไปมีการปฏิบัติงานอยู่ในพื้นที่ของจังหวัดนั้น ๆ มีถึง ๔๒ หน่วยงาน เพราะฉะนั้นถ้าจะบวกหน่วยงานของราชการที่อยู่ในจังหวัดถึง ๕๗ หน่วยงาน บวกกับงานของภูมิภาคที่อยู่ในจังหวัดรวมแล้วหน่วยงานมีถึง ๙๙ หน่วยงาน

ส่วนท้องถิ่นในด้านขวามือ ผมคลี่ให้เห็นว่าท่านประธานครับ เรามี อบจ. ๑ แห่งต่อ ๑ จังหวัด แล้วผมคิดว่าต่ำจาก อบจ. เราก็จะมีเทศบาล ซึ่งจะแบ่งเป็นเทศบาลนคร เทศบาลเมืองและเทศบาลตำบล ในจังหวัดเอ (A) มีถึง ๑๒ เทศบาล แต่ถ้าจังหวัดใหญ่ก็อาจจะมีถึง ๓๐ หรือ ๒๐ ก็แล้วแต่สัดส่วนของขนาดจังหวัดนะครับ ใน อบต. เอง จังหวัดเอ (A) มี ๗๙ อบต. เพราะฉะนั้นถ้ารวมแล้วจังหวัดเอ (A) ส่วนท้องถิ่นมีถึง ๙๒ แต่ท่านเห็นไหมครับว่าสัดส่วนของ ๙๙ กับ ๙๒ เราจะเห็นว่าจังหวัดเอ (A) เป็นจังหวัดขนาดกลางนะครับที่ผมยกมา เรามีส่วนราชการที่เป็นส่วนกลางและภูมิภาคมากกว่าส่วนท้องถิ่นอีก คำถามที่เราเคยพูดกันว่าในการปฏิรูปประเทศและในการทำยุทธศาสตร์ชาติที่ปรากฏอยู่ในปฏิรูปประเทศบอกว่าจะลดอำนาจภาครัฐ เพิ่มอำนาจภาคท้องถิ่น ถ้าเป็นสมมุติฐานตามตัวอย่าง ผมเรียนท่านประธานได้เลยว่าเป็นไปไม่ได้ครับจะลดอำนาจภาครัฐถ้ามีหน่วยงานมากเท่าไรจะต้องเพิ่มอัตรากำลังคนขึ้นมา จะต้องเพิ่มงบประมาณขึ้นมา งบประมาณก็ต้องตกอยู่ที่ภาครัฐมากกว่าภาคท้องถิ่น อันนี้คือสิ่งที่ผมชี้แจงท่านประธานว่าเป็นไปได้ยากมากที่จะทำให้ลดอำนาจภาครัฐอย่างที่ตั้งใจ เพราะฉะนั้นสิ่งเหล่านี้ก็คือสิ่งที่ผมได้เสนอญัตติต่อท่านประธานว่าเรามีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะเรียนให้เพื่อนสมาชิกทราบว่าเป็นภารกิจของผู้แทนราษฎรที่จะต้องทำให้ความฝันที่เราเคยคิดเอาไว้ว่าเราจะลดอำนาจภาครัฐ เพิ่มอำนาจภาคประชาชนให้เกิดความเป็นจริงให้ได้ และใช้ฐานท้องถิ่น

เป็นฐานในการพัฒนาประเทศให้ได้ แล้วมันจะเปลี่ยนมือทันทีว่า ผมเรียนท่านประธานว่า เราอาจจะกังวลว่าบริการสาธารณะที่ได้คุณภาพ กิจกรรมสาธารณะที่ได้คุณภาพนั้น ของท้องถิ่นนั้นมีคุณภาพจริงหรือ มีงานวิจัยยืนยันนะครับ แม้แต่เรื่องของการศึกษา ผมเรียนว่าการศึกษาท้องถิ่นเราพบว่าการศึกษาท้องถิ่นมีคุณภาพดีกว่าการศึกษา หรือมีความเท่าเทียมกับการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการหรือสำนักงานการศึกษา ขั้นพื้นฐานด้วยซ้ำไป และเรายังพบกิจกรรม ยังพบโครงการที่เป็นความคิดสร้างสรรค์ใหม่ ๆ ที่เกิดประโยชน์กับพี่น้องประชาชนมากมาย ไม่ว่าจะเป็นเรื่องที่มีความคิดสร้างสรรค์ ในหลายเรื่อง ผมขอยกตัวอย่างบางเรื่องเพื่อให้ท่านประธานได้เห็นภาพว่ากิจกรรมสร้างสรรค์ ที่ท้องถิ่นทำ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของความคิดเรื่องการจัดการเรื่องผู้สูงอายุ เราพบว่าการจัดการ เรื่องผู้สูงอายุเดี๋ยวนี้ท้องถิ่นทำได้ดี มีโรงเรียนผู้สูงอายุ มีกิจกรรมให้กับผู้สูงอายุมากมาย เรามีโรงเรียนบริการ ศูนย์บริการคนพิการที่ท้องถิ่นทำแล้วได้ดี และกระทรวงการพัฒนาสังคม และความมั่นคงของมนุษย์เอาไปใช้เป็นแบบอย่าง เรามีเรื่องของศูนย์พัฒนาครอบครัว ที่ท้องถิ่นทำได้ดี เรามีเรื่องของโรงเรียนเกษตรกร เรามีเรื่องของการจัดสวัสดิการสังคม ที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทำได้ดี ----------

สิ่งเหล่านี้ผมอยากจะเรียนท่านประธานว่านี่คือสิ่งที่มันเกิดขึ้นแล้วทำให้พี่น้องประชาชนได้ถูกแก้ปัญหาโดยท้องถิ่น เมื่อถูกแก้ปัญหาโดยท้องถิ่น โดยชุมชนท้องถิ่น เพราะว่าการทำงานท้องถิ่นจะไม่เหมือนกับทำงานราชการ เพราะว่าจะมีความคล่องตัวมากกว่า และจะใช้กระบวนการมีส่วนร่วมได้มากกว่า จะใช้ข้อมูลในพื้นที่ชุมชนที่รู้ปัญหาลึกซึ้งได้มากกว่า ตอบสนองปัญหาของพี่น้องประชาชนได้ทันท่วงที นี่คือสิ่งที่พี่น้องประชาชนจะได้เห็นภาพและจะได้สิ่งที่ท้องถิ่นได้ไปจัดบริการสาธารณะให้กับท้องถิ่นได้เป็นอย่างดี และก่อให้เกิดคุณภาพชีวิตที่ดี นี่คือญัตติที่ผมเสนอ และผมขอเรียนท่านประธานว่าการศึกษาพิจารณาเรื่องปัญหาอุปสรรคในการจัดบริการสาธารณะที่ผมเสนอนี้ ถ้าเราได้ดำเนินการตามที่ผมได้เสนอในประเด็นต่าง ๆ เพิ่มเติมแล้ว ผมหวังว่าการศึกษาของคณะกรรมาธิการวิสามัญครั้งนี้มันจะทำให้การจัดการบริการสาธารณะและกิจกรรมสาธารณะระหว่างรัฐกับท้องถิ่นมีความชัดเจนมากขึ้น และทำให้พี่น้องประชาชนจะได้ประโยชน์ในการสร้างคุณภาพชีวิตที่ดี สร้างความเข้มแข็งให้กับชุมชนท้องถิ่นแล้วก็สร้างความมั่นคงให้กับประเทศชาติโดยส่วนรวมต่อไป และนี่คือการพัฒนาประชาธิปไตยขั้นพื้นฐานที่ใช้ท้องถิ่นเป็นฐานในการพัฒนาประชาธิปไตย ใช้ท้องถิ่นเป็นฐานในการพัฒนาประเทศ ผมก็กราบเรียนท่านประธานด้วยความเคารพว่าสิ่งที่ผมตั้งใจและมีความหวังในการเป็นผู้แทนราษฎรสังกัดพรรคพลังท้องถิ่นไท เป็นโอกาสหนึ่งที่ผมได้เรียนประธานว่านี่คือการเปลี่ยนประเทศโดยท้องถิ่นและจะไม่มีปัญหาในการจัดบริการสาธารณะที่จะเป็นตัวอุปสรรคอยู่ต่อไป ก็กราบเรียนท่านประธานด้วยความเคารพ ขอบคุณท่านประธานมากครับ สวัสดีครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณนะครับ ฉบับที่ ๒ ของนายแพทย์จาตุรงค์ เพ็งนรพัฒน์ ขอเชิญนะครับ

(สำเนา)
เลขรับ ๑๕๕/๒๕๖๓ วันที่ ๒๔ ก.ค. ๒๕๖๓
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

สภาผู้แทนราษฎร
ถนนสามเสน เขตดุสิต กทม. ๑๐๓๐๐

๒๓ กรกฎาคม ๒๕๖๓

เรื่อง ขอเสนอญัตติด่วน เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาปัญหาและหาแนวทางในการแก้ไขเรื่องการถ่ายโอนภารกิจการพัฒนาแหล่งน้ำให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

กราบเรียน ประธานสภาผู้แทนราษฎร

ในอดีตงานด้านการพัฒนาแหล่งน้ำทั่วประเทศเป็นอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานจากส่วนกลางที่เกี่ยวข้อง แต่เมื่อมีการปฏิรูประบบราชการโดยมีการกระจายอำนาจสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นโดยการประกาศใช้พระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจ พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งต่อมาได้มีการจัดทำแผนปฏิบัติการกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ฉบับที่ ๑) พ.ศ. ๒๕๔๕ และแผนปฏิบัติการกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้กำหนดให้ส่วนราชการ ได้แก่ กรมทรัพยากรน้ำ กรมชลประทาน สำนักงานปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม กรมพัฒนาที่ดิน กรมส่งเสริมสหกรณ์ และกรมทรัพยากรน้ำบาดาล ถ่ายโอนภารกิจการก่อสร้างดูแลและบำรุงรักษาแหล่งน้ำให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) ตั้งแต่ปี ๒๕๔๕ เป็นต้นมา โดยได้กำหนดให้ถ่ายโอนแหล่งน้ำที่มีขนาดน้อยกว่า ๒ ล้านลูกบาศก์เมตรให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดูแลบำรุงรักษา อย่างไรก็ตามพบว่าที่ผ่านมาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหลายแห่งที่รับถ่ายโอนภารกิจมานั้นเกิดปัญหาในการปฏิบัติหน้าที่อย่างต่อเนื่อง เช่น ไม่มีงบประมาณในการบำรุงรักษาและบริหารจัดการเนื่องจากแหล่งน้ำบางแห่งมีขนาดใหญ่เกินกว่าศักยภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รวมทั้งการขาดบุคลากรที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในการปฏิบัติงาน มีหลายแห่งปล่อยให้แหล่งน้ำกลายเป็นสถานที่รกร้างจึงทำให้เกิดช่องว่างของการปฏิบัติงานและทำให้ประชาชนในพื้นที่เสียโอกาสในการได้รับประโยชน์จากการถ่ายโอนภารกิจ ทั้งนี้ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศมีขนาดแตกต่างกัน บางแห่งอาจมีศักยภาพที่สามารถบริหารจัดการได้ แต่บางแห่ง เช่น องค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) ขนาดเล็กอาจไม่สามารถบริหารจัดการได้อย่างมีประสิทธิภาพ ส่งผลกระทบในหลาย ๆ ด้านต่อประชาชนทั้งในเรื่องของการดำเนินชีวิตและการทำอาชีพเกษตรกรรม ดังนั้นเพื่อให้การถ่ายโอนภารกิจด้านการพัฒนาแหล่งน้ำให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเกิดผลสัมฤทธิ์อย่างแท้จริง จึงควรมีการกำหนดหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนและเหมาะสมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในประเทศไทย รวมทั้งการเปิดโอกาสให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ยังไม่มีความพร้อมสามารถขอรับการสนับสนุนจากหน่วยงานอื่นที่มีศักยภาพ หรือขอโอนภารกิจด้านการพัฒนาแหล่งน้ำคืนให้กับหน่วยงานต้นสังกัดต่อไปได้

(โปรดพลิก)

ดังนั้น จึงขอเสนอญัตติด่วนดังกล่าวมาเพื่อให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาปัญหาและหาแนวทางในการแก้ไขปัญหาเรื่องการถ่ายโอนภารกิจการพัฒนาแหล่งน้ำให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๔๙ และข้อ ๕๐ ส่วนเหตุผลและรายละเอียดจะได้ชี้แจงในที่ประชุมสภาฯ ต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง
(ลงชื่อ) จาตุรงค์ เพ็งนรพัฒน์ ผู้เสนอ
(นายจาตุรงค์ เพ็งนรพัฒน์)
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย

ผู้รับรอง (ญัตติด่วน เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาปัญหาและหาแนวทางในการแก้ไขเรื่องการถ่ายโอนภารกิจการพัฒนาแหล่งน้ำให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)

๑. นางเทียบจุฑา ขาวขำ
๒. นายชวลิต วิชยสุทธิ์
๓. นางสาวละออง ติยะไพรัช
๔. นางสาวจิราพร สินธุไพร
๕. นางสาวทัศนีย์ บูรณุปกรณ์
๖. นางสาวสกุณา สาระนันท์
๗. นายศรัณย์ ทิมสุวรรณ
๘. นายพรเทพ วิสุทธิ์วัฒนศักดิ์
๙. นายสมบัติ ศรีสุรินทร์
๑๐. นางผ่องศรี แซ่จึง
๑๑. นายโกศล ปัทมะ
๑๒. นายกิตติศักดิ์ คณาสวัสดิ์
๑๓. นายภณณัฏฐ์ ศรีอินทร์สุทธิ์
๑๔. นางอนุรักษ์ บุญศล
๑๕. นางสาวชนก จันทาทอง
๑๖. นายมานะศักดิ์ จันทร์ประสงค์
๑๗. นางจุฑาพัตธน์ เมนะสวัสดิ์
๑๘. นางอาภรณ์ สาราคำ
๑๙. นายสยาม หัตถสงเคราะห์
๒๐. นายศิรสิทธิ์ เลิศด้วยลาภ
๒๑. นางสุภาภรณ์ คงวุฒิปัญญา

สำเนาถูกต้อง
(นายศุภฤกษ์ ศรีพรหม)
นิติกรชำนาญการพิเศษ
กลุ่มงานระเบียบวาระ สำนักการประชุม

มาดี พิมพ์
ฮิทาพรหาน
ตรวจ

นายจาตุรงค์ เพ็งนรพัฒน์ (ศรีสะเกษ) : กราบเรียนท่านประธานสภา ที่เคารพ กระผม นายแพทย์จาตุรงค์ เพ็งนรพัฒน์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดศรีสะเกษ พรรคเพื่อไทย ผมและคณะเพื่อนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพรรคเพื่อไทย ได้ร่วมกันเสนอญัตติด่วน ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาปัญหาและแนวทางในการแก้ไขเรื่องการถ่ายโอนภารกิจการพัฒนาแหล่งน้ำให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กราบเรียนท่านประธานครับ ขออนุญาตอ่านญัตติสั้น ๆ นะครับ

ในอดีตด้านการพัฒนาแหล่งน้ำทั่วไปเป็นอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานจากส่วนกลางที่เกี่ยวข้อง แต่เมื่อมีการปฏิรูประบบราชการโดยมีการกระจายอำนาจสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยการประกาศใช้พระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจ พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งต่อมาได้มีการจัดทำแผนปฏิบัติการกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แกองคกรปกครองสวนท่องถิ่น (ฉบับที่ ๑) พ.ศ. ๒๕๔๕ และแผนปฏิบัติการกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้กำหนดให้ส่วนราชการ ได้แก่ กรมทรัพยากรน้ำ กรมชลประทาน สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม กรมพัฒนาที่ดิน กรมส่งเสริมสหกรณ์ กรมทรัพยากรน้ำบาดาล ถ่ายโอนภารกิจการก่อสร้าง ดูแลและบำรุงรักษาแหล่งน้ำให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตั้งแต่ปี ๒๕๔๕ เป็นต้นมา โดยได้กำหนดให้ถ่ายโอนแหล่งน้ำที่มีขนาดน้อยกว่า ๒ ล้านลูกบาศก์เมตร ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดูแลรักษา อย่างไรก็ตามพบว่าที่ผ่านมาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหลายแห่งที่รับการถ่ายโอนภารกิจมานั้นเกิดปัญหาในการปฏิบัติหน้าที่อย่างต่อเนื่อง เช่นไม่มีงบประมาณในการบำรุงรักษาและบริหารจัดการ เนื่องจากแหล่งน้ำบางแห่งมีขนาดใหญ่เกินกว่าศักยภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รวมทั้งการขาดบุคลากรที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญในการปฏิบัติงาน มีหลายแห่งปล่อยให้แหล่งน้ำกลายเป็นสถานที่รกร้าง จึงทำให้เกิดช่องว่างของการปฏิบัติงานและทำให้ประชาชนในพื้นที่เสียโอกาสในการได้รับผลประโยชน์จากการถ่ายโอนภารกิจ ----------

ทั้งนี้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศที่มีขนาดแตกต่างกัน บางแห่งอาจมีศักยภาพที่สามารถบริหารจัดการได้ แต่บางแห่ง เช่น อบต. ขนาดเล็กไม่สามารถบริหารจัดการได้อย่างมีประสิทธิภาพ ส่งผลให้กระทบในหลาย ๆ ด้านต่อประชาชนทั้งในเรื่องของการดำเนินชีวิต การทำอาชีพเกษตรกรรม ดังนั้นเพื่อให้การถ่ายโอนภารกิจด้านการพัฒนาแหล่งน้ำให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเกิดผลสัมฤทธิ์อย่างแท้จริง จึงควรมีการกำหนดหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนและเหมาะสมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในประเทศ รวมทั้งการเปิดโอกาสให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ยังไม่มีความพร้อมสามารถขอรับการสนับสนุนจากหน่วยงานที่มีศักยภาพหรือขอโอนภารกิจด้านพัฒนาแหล่งน้ำคืนให้กับหน่วยงานสังกัดต่อไปได้

ดังนั้น จึงขอเสนอญัตติด่วนดังกล่าวมาเพื่อให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญเพื่อพิจารณาศึกษาปัญหาและหาแนวทางแก้ไขปัญหาเรื่องการถ่ายโอนภารกิจการพัฒนาแหล่งน้ำให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามข้อบังคับการประชุมสภา ปี ๒๕๖๒ ข้อ ๔๙ ข้อ ๕๐

เหตุผลขออธิบายครับ ท่านประธานครับ ขณะนี้กระทรวงมหาดไทยมีหน่วยราชการที่อยู่ในความรับผิดชอบมากมายมีงานล้นมือ และที่สำคัญกระทรวงมหาดไทยนั้นมีการแบ่งงานคือประเทศไทยเราแบ่งการปกครองเป็นส่วนกลาง ส่วนภูมิภาคและส่วนท้องถิ่น ในส่วนของกระทรวงมหาดไทยได้รับงบประมาณปี ๒๕๖๔ ๒๖๘,๕๐๑ ล้านบาท แต่ไปอยู่ในท้องถิ่น ๒๓๓,๙๙๗ ล้านบาท และบุคลากรในกระทรวงมหาดไทยที่อยู่ในท้องถิ่นก็เยอะ รวมทั้งบุคลากรที่แยกเป็นการปกครองของกระทรวงมหาดไทยนะครับ ไม่ว่าจะเป็นองค์การบริหารส่วนจังหวัด ๗๖ แห่ง เทศบาล ๒,๔๗๒ แห่ง เทศบาลนคร ๓๐ แห่ง เทศบาลเมือง ๑๙๕ แห่ง เทศบาลตำบล ๒,๒๔๗ แห่ง อบต. ๕,๓๐๐ แห่ง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษคือกรุงเทพมหานครและเมืองพัทยาอีก ๒ แห่ง รวมทั้งสิ้น ๗,๘๕๐ แห่ง ซึ่งมีบุคลากรจำนวนเป็นแสน ๆ คน ในการที่ผมจำเป็นจะต้องขออนุญาตท่านประธานสภา พวกเรายื่นญัตติในเรื่องของการถ่ายโอนแหล่งน้ำ แล้วก็ยังมีอีกหลายเรื่องในเรื่องของการปกครองส่วนท้องถิ่น

สผ ๑๐/๒๕๖๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) นฤมล ๖๒/๒

เรื่องแรกก่อนครับ เรื่องแหล่งน้ำ ท่านประธานครับ เราไปตามพื้นที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทุกคนได้รับการร้องเรียนฝายตรงนั้น แหล่งน้ำตรงนี้ไม่ได้ขุด พัง ไม่ได้รับการซ่อมแซม ถามว่าใครเป็นเจ้าของ ก็บอกว่า อปท. รับเจ้าของไม่มีงบประมาณ ไม่มีเงิน ไม่มีบุคลากร ไม่มีความชำนาญ ก็กลายเป็นช่องว่างกี่ปี ๆ ก็ยังไม่ได้ใช้ นี่เป็นจุดที่กระจายอำนาจดังที่ผมได้กล่าวแล้วตั้งแต่ปี ๒๕๔๒ มีกฎหมายแล้วก็ถ่ายโอนฉบับหนึ่ง ปี ๒๕๔๕ และปี ๒๕๕๑ ซึ่งรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ นี่กำหนดให้ท้องถิ่นมีอิสระ แล้วก็ตามเจตนารมณ์ท้องถิ่น ดังนั้นมันไม่สอดคล้องกับความจริงท่านประธานในเมื่อถ้าถ่ายโอนให้เขาในเรื่องของแหล่งน้ำทั้งหมดก็ควรจะต้องให้เงิน ให้งบประมาณ ให้บุคลากร แต่ในความเป็นจริงหลักเกณฑ์ที่ให้นั้นทำไม่ได้ ท่านคิดดูนะครับท่านประธาน ถ้าขุดลอกแหล่งน้ำขนาดคิวหนึ่งนี่ประมาณ ๓๐-๔๐ บาท ถ้าใช้ ๔๐ บาท ๒ ล้านนี่ต้องใช้เงินเกือบ ๆ ๘๐ ล้านบาท อปท. มีเงิน ๑๐ ล้านบาท เพราะฉะนั้นเป็นไปไม่ได้เลย และหน่วยราชการอื่นที่จะมาทำก็ถูกกฎระเบียบของกระจายอำนาจล็อกไว้ว่าจะต้องให้ท้องถิ่น ไม่อย่างนั้นท้องถิ่นต้องทำเรื่องขออนุญาต ในการให้หน่วยงานที่สูงขึ้นหรือมีศักยภาพมากขึ้นเข้ามารับผิดชอบ ดังนั้นเป็นช่องว่าง ปัญหาอุปสรรคที่เห็นคือ ๑. ถ่ายโอนก็ถ่ายโอนเฉย ๆ ๒. ต้องมีการตรวจสอบดูการถ่ายโอนย้อนหลังว่าได้มีการซ่อมแซมปรับปรุงให้สอดคล้องกับเจตนารมณ์กับประโยชน์ของพี่น้องประชาชนจริงหรือไม่ ได้มากน้อยกี่รายพันธกิจที่ทำไป ๒๐๐ กว่าภารกิจนั้นได้ผลประโยชน์หรือมีผลกระทบ อุปสรรคมากน้อยแค่ไหน ซึ่งตรงนี้เป็นเรื่องใหญ่ สอดคล้องกับกรรมาธิการวิสามัญที่เราดูเรื่องน้ำ การจัดสรรบริหารน้ำทั้งระบบที่เข้าสภาไป ในนั้นก็มีเรื่องของการถ่ายโอนงบประมาณ ถ่ายโอนท้องถิ่นเรื่องของแหล่งน้ำให้กับท้องถิ่นด้วย ท่านประธานวีระกร คำประกอบ กับทางคณะก็ได้พูดคุยกันเรื่องนี้ เพราะฉะนั้นนี่คือปัญหาหลัก นอกจากนั้นนะครับ ปัญหาที่เราเห็นทั้งหมดมันมีอยู่ ๑๕ ขั้นตอนหรือ ๑๕ เรื่องเป็นอย่างน้อยที่ท้องถิ่นได้รับถ่ายโอนไปแล้วมีปัญหาคือ

๑. การส่งมอบและรับมอบอำนาจหน้าที่ภารกิจเป็นเรื่องเร่งด่วนนั้น มีจำนวนภารกิจที่โครงการนี้มาก มีสภาพใช้งานแล้ว ลักษณะถ่ายโอนส่วนใหญ่จึงเป็นส่งมอบและเอกสารบัญชีทรัพย์สิน คู่มือปฏิบัติไม่มีการตรวจสภาพโครงการ ไม่มีดูภารกิจศักยภาพ อปท. ในการบริหารจัดการก็ไม่พอ ภายหลังได้รับถ่ายโอนแล้วบางส่วนไม่มีการตรวจสอบดูแลการใช้งาน ภายหลังการถ่ายโอนแล้วมีทรัพย์สินของหน่วยงานที่ถ่ายโอนจำนวนมากจะต้องซ่อมแซมให้อยู่ในสภาพใช้งานได้ การสูบน้ำนอกเขตชลประทานและโครงการสถานีสูบน้ำด้วยไฟฟ้าเมื่อรับถ่ายโอนแล้ว อปท. ไม่มีงบประมาณเพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในกระแสไฟฟ้า น้ำมันเชื้อเพลิงหล่อลื่นและค่าจ้างเจ้าหน้าที่คุมเครื่อง บางภารกิจรับผิดชอบหลาย อปท. ไม่ให้ความร่วมมือซึ่งกันและกัน จึงเกิดปัญหาความขัดแย้งด้านบริหารจัดการและกลุ่มเกษตรกรขาดน้ำซึ่งเป็นปัญหาอย่างมาก การถ่ายโอนเป็นการถ่ายโอนอำนาจหน้าที่ทรัพย์สิน สิ่งก่อสร้าง แต่ไม่ได้จัดสรรงบประมาณตามภารกิจนั้นดูแลบริหารจัดการ ภายหลังการถ่ายโอนเมื่อเกิดความเสียหาย อปท. ราษฎรพื้นที่มักร้องขอให้หน่วยงานซ่อมแซมให้ สภาพโครงการทรัพย์สินมีการชำรุดเสียหายบางโครงการไม่ต้องการใช้ประโยชน์โครงการแล้วก็ขอคืนภารกิจ อปท. ไม่พร้อมรับถ่ายโอนแหล่งน้ำที่ถ่ายโอนส่วนใหญ่อยู่ในเขตอุทยาน เขตกรมป่าไม้นะครับ แหล่งน้ำชลมารคที่รับถ่ายโอนมาไม่มีการระบายจัดการน้ำไปในพื้นที่ที่ประชาชนจะได้ การถ่ายโอนภารกิจยังไม่มีความชัดเจน และสุดท้ายความซ้ำซ้อนในเรื่องของการบูรณาการแหล่งน้ำระบุฐานข้อมูลที่มีความซ้ำซ้อนกัน นี่คือตัวอย่าง ๑๕ ประเด็นที่เป็นปัญหาต่าง ๆ ดังนั้นจึงต้องขอให้สภาได้ตั้งคณะกรรมาธิการขึ้นมาเพื่อดูในเรื่องของการถ่ายโอนในเรื่องแหล่งน้ำ

นอกจากนั้นก็เป็นเรื่องที่ ๒ คือเรื่องของการที่ถ่ายโอนการสร้างเขื่อนหรือฝายในพื้นที่รับน้ำ ก็เหมือนกันกำหนดไว้ว่า ๒,๐๐๐ ไร่ ถ้าน้อยกว่า ๒,๐๐๐ ไร่ให้ อปท. ถ้ามากกว่า ๒,๐๐๐ ไร่ให้มากกว่านั้น ๒,๐๐๐ ไร่ ก็มีจำนวนจำกัดเช่นเดียวกับการจุน้ำ ๒ ล้านลูกบาศก์เมตร ดังนั้นอยากจะให้ลดจำนวนลงมา หรือในการปรับปรุงหรือให้บุคลากรเข้าไป เป็นต้น

ประเด็นที่ ๒ ในเรื่องของท้องถิ่นนั้น ผมต้องเรียนว่าการบริหารจัดการท้องถิ่นนอกจากเรื่องน้ำแล้วก็มีเรื่องถนน ซึ่งขณะนี้ทางท่านประธาน ท่านวีระกร คำประกอบ และผมก็เป็นที่ปรึกษาได้ทำเรื่องถ่ายโอนถนน ก็คิดว่าคงจะได้มีการจัดงบประมาณจัดโครงการให้เหมาะสมในการบริหารจัดการ แล้วก็ยังมีอีกเรื่องหนึ่งคือเรื่องของการบริหารจัดการของท้องถิ่นในการดูแลสาธารณะให้กับพี่น้องประชาชน เมื่อก่อนนี้ทางพี่น้องประชาชนขอให้ อปท. จัดงาน ไม่ว่าจะเป็นงานเทศกาล งานปีใหม่ งานสงกรานต์ งานประเพณีลอยกระทง ทาง อปท. ก็สามารถบริหารจัดการใช้งบประมาณเข้ามาช่วยให้งานจัดการได้ แต่ขณะนี้ อปท. เกรงแล้วก็คิดว่าลำบากในเรื่องข้อกฎระเบียบ เพราะไม่มีความคล่องตัว ซึ่งมีหน่วยตรวจสอบคือ สตง. ไปตรวจสอบว่าอันนี้ใช้เงินผิดประเภทต้องคืนเงิน ซึ่งตรงนี้ผมอยากให้ทางทุกหน่วยงาน ไม่ว่าจะเป็นสำนักงบประมาณ สตง. อปท. กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นต้องบริหารจัดการทำเรื่องให้เป็นชัดเจนว่าแบบไหนทำได้ ไม่ได้ อันไหนที่พอทำได้เพื่อประโยชน์ของประชาชน ก็น่าจะเป็นสิ่งที่จะทำให้ท้องถิ่นนั้นไม่ต้องมีความเดือดร้อน โดยเฉพาะผู้บริหารท้องถิ่นแต่ละคนมีปัญหาและมีความกังวลมาก ๆ ในเรื่องของการบริหารจัดการที่ไม่คล่องตัว กฎหมายก็ไม่ชัดเจน ต่อไปผมจึงคิดว่าผมได้เสนอญัตติหนึ่งคือเรื่องของการจัดตั้งกระทรวงท้องถิ่นเพื่อให้เกิดความคล่องตัว หน่วยงานต่าง ๆ จะได้มาดำเนินการตรงนี้ เพราะฉะนั้นวันนี้ก็ขอกราบเรียนท่านประธานว่าเรื่องของแหล่งน้ำ เรื่องของการบริหารจัดการท้องถิ่นในเรื่องสาธารณะ เรื่องของถนน แล้วก็อีกหลายประเด็นที่เราจะได้นำมาพิจารณาร่วมกัน ซึ่งจะเกิดประโยชน์ให้กับ อปท. แล้วก็พี่น้องประชาชนที่อยู่ในพื้นที่ห่างไกล เพราะว่าเขาไม่มีที่พึ่งนะครับ ตอนนี้ทำการเกษตรก็ลำบาก ยิ่งน้ำไม่มี น้ำบาดาลก็ลำบาก น้ำประปาหรืออะไรต่าง ๆ ที่จะเกิดประโยชน์นี้ลำบากมากนะครับ ก็ขอกราบเรียนท่านประธาน ขอให้มีการตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญขึ้นมาพิจารณาศึกษาในเรื่องนี้ ขอกราบขอบพระคุณท่านประธานครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณนะครับ ฉบับที่ ๓ ของท่านวีระกร คำประกอบ ขอเชิญคุณวีระกรครับ

(สำเนา)
เลขรับ ๑๘๐/๒๕๖๓ วันที่ ๑๙ ส.ค. ๒๕๖๓
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

สภาผู้แทนราษฎร
ถนนสามเสน เขตดุสิต กทม. ๑๐๓๐๐

๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๓

เรื่อง ขอเสนอญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาการถ่ายโอนภารกิจด้านแหล่งน้ำ อุปโภค บริโภค ให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

กราบเรียน ประธานสภาผู้แทนราษฎร

ด้วยแผนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๓ (ฉบับที่ ๑) แผนปฏิบัติการกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๕ (ฉบับที่ ๑) แผนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ และแผนปฏิบัติการกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ กำหนดให้ส่วนราชการถ่ายโอนภารกิจเรื่องการจัดการน้ำเพื่อการอุปโภค บริโภค ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้แก่ ภารกิจด้านแหล่งน้ำของกรมชลประทาน กรมส่งเสริมสหกรณ์ สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม กรมประมง กรมพัฒนาที่ดิน กรมการปกครอง กรมทรัพยากรน้ำ กรมทรัพยากรน้ำบาดาล อาทิเช่น การถ่ายโอนภารกิจการก่อสร้าง ดูแล และบำรุงรักษาแหล่งน้ำให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นโดยหลักเกณฑ์ วิธีการ และขั้นตอนการบริหารจัดการภารกิจด้านแหล่งน้ำระหว่างรัฐกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นด้วยกันเอง เช่น ในกรณีแหล่งน้ำที่มีปริมาตรเก็บกักน้อยกว่า ๒ ล้านลูกบาศก์เมตร แหล่งน้ำที่มีการใช้ประโยชน์ของประชาชนครอบคลุมพื้นที่หนึ่งจังหวัด และบ่อน้ำบาดาลให้ส่วนราชการถ่ายโอนภารกิจให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการแทนรวมทั้งถ่ายโอนสิ่งก่อสร้างและทรัพย์สินที่มีอยู่ในสภาพดีใช้งานได้ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นบริหารจัดการและบำรุงรักษา เป็นต้น ซึ่งหากพิจารณาศักยภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในแต่ละจังหวัดของประเทศไทยแล้วจะเห็นได้ว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น อันได้แก่ องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบล แต่ละแห่งมีศักยภาพที่ไม่เท่าเทียมกันไม่ว่าจะเป็นในด้านงบประมาณและการบริหารจัดการโดยเฉพาะองค์การบริหารส่วนตำบลมีงบประมาณในการจัดซื้อจัดจ้างในจำนวนที่จำกัดและไม่มีความสามารถที่จะจัดสร้างบำรุงรักษาแหล่งน้ำ รวมทั้งสิ่งก่อสร้าง อันได้แก่ อาคารบังคับน้ำต่าง ๆ ซึ่งต้องใช้ความรู้ในทางวิศวกรรมในการดูแลรักษา ดังนั้นจึงควรที่จะมีการพิจารณาศึกษาการถ่ายโอนภารกิจด้านแหล่งน้ำ อุปโภค บริโภค ให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อให้การถ่ายโอนภารกิจดังกล่าวบรรลุวัตถุประสงค์ตามแผนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพได้อย่างแท้จริง

(โปรดพลิก)

ดังนั้น จึงขอเสนอญัตติดังกล่าวมาเพื่อให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจด้านแหล่งน้ำ อุปโภค บริโภค ให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามข้อบังคับการประชุมภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๔๙ ส่วนเหตุผลและรายละเอียดจะได้ชี้แจงในที่ประชุมสภาฯ ต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง
(ลงชื่อ) วีระกร คำประกอบ ผู้เสนอ
(นายวีระกร คำประกอบ)
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคพลังประชารัฐ

ผู้รับรอง (ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาการถ่ายโอนภารกิจด้านแหล่งน้ำ อุปโภค บริโภค ให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)

๑. นายนิกร จำนง
๒. นางสาวจอมขวัญ กลับบ้านเกาะ
๓. นายสัมฤทธิ์ แทนทรัพย์
๔. นายกษิดิ์เดช ชุติมันต์
๕. นายสมศักดิ์ คุณเงิน
๖. นายประสิทธิ์ มะหะหมัด
๗. พันตำรวจโท ฐนภัทร กิตติวงศา
๘. นายชัยวุฒิ ธนาคมานุสรณ์
๙. นายจักรพันธ์ พรนิมิตร
๑๐. นายศิริพงษ์ รัสมี
๑๑. นายชินวรณ์ บุณยเกียรติ
๑๒. นายอิสสระ สมชัย
๑๓. นายสุชาติ อุสาหะ
๑๔. นายวิรัช รัตนเศรษฐ
๑๕. นายสายัณห์ ยุติธรรม
๑๖. นายสุรศักดิ์ ชิงนวรรณ์
๑๗. นายวัชระ ยาวอหะซัน
๑๘. นายชัยวัฒน์ เป้าเปี่ยมทรัพย์
๑๙. รองศาสตราจารย์รงค์ บุญสวยขวัญ
๒๐. นายสัมพันธ์ มะยูโซ๊ะ

สำเนาถูกต้อง

(นายศุภฤกษ์ ศรีพรหม)
นิติกรชำนาญการพิเศษ
กลุ่มงานระเบียบวาระ สำนักการประชุม

มนชัย พิมพ์
สมพร ทาน
ตรวจ

สผ ๑๐/๒๕๖๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) จีรนุช ๖๓/๓

นายวีระกร คำประกอบ (นครสวรรค์) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ผม วีระกร คำประกอบ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครสวรรค์ พรรคพลังประชารัฐ ท่านประธานที่เคารพครับ ต้องกราบเรียนท่านประธาน เราลองมองภาพของเมืองหลวงประเทศไทย กับไปแถวตำบลแม่เลย์ ตำบลแม่เป็น ตำบลชุมตาบง อะไรของนครสวรรค์หรือจะเป็นบ้านนอกในชนบทของท่านก็ตาม ท่านจะเห็นถึงความแตกต่างอย่างมากครับ

- ๖๔/๑

บางทีอาจจะเรียกว่าฟ้ากับเหว กรุงเทพฯ เรากำลังจะเปิดรถไฟฟ้า ๑๐ กว่าสาย ใช้กันทั่วไปหมดครับ บ้านนอกนี่ยังเป็นถนนดิน ถนนลูกรัง ถนนฝุ่นอยู่เลย มันแตกต่างกันมหาศาลท่านประธานครับ วันนี้เราพูดกันถึงแหล่งน้ำที่ผมยื่นมานี่เพราะว่าในเรื่องของถนนกรรมาธิการที่ดูแลเรื่องการถ่ายโอนถนนเรามีความเห็นตรงกันเลยครับท่านประธานว่าเป็นเพราะตั้งแต่เรามีพระราชบัญญัติกระจายอำนาจ ตั้งแต่ปี ๒๕๔๒ รัฐบาลไม่เคยที่จะจัดงบประมาณให้เพียงพอต่อภารกิจที่ถ่ายโอนไปเลยครับ ไม่ว่าภารกิจที่เกี่ยวกับถนนหนทาง ไม่ว่าภารกิจที่เกี่ยวกับแหล่งน้ำ หรือเรื่องอื่น ๆ ท่านประธานทราบไหมครับว่าในเรื่องของถนนหนทาง ปีหนึ่งเขาจัดถนน เขาจัดงบประมาณเฉพาะกิจในเรื่องของการซ่อมแซมถนนไปให้กับจังหวัดต่าง ๆ ทั่วประเทศ อปท. ทั่วประเทศ เป็นเงิน ๓๔,๐๐๐ ล้านบาท แต่มีถนนที่ต้องดูแลประมาณ ๕๙๗,๕๗๐ กิโลเมตร หารไปแล้วมันไม่เพียงพอหรอกครับท่านประธาน ลองเล่น ๆ ดูในหลาย ๆ อปท. หรือจะเป็น อบต. ที่อยู่ห่างไกลมักจะไม่ค่อยได้รับงบประมาณสนับสนุน บางตำบลไม่เคยได้รับเลย ถนนหนทางที่นายกรัฐมนตรีพยายามที่อยากจะปรับปรุงถนนสายนั้นสายนี้ขอทำเรื่องมา ไม่ได้หรอกครับ เพราะเหตุว่างบมันน้อย แล้วจัดงบน้อยมาก ในขณะที่ถนนหนทางเราได้รับงบน้อย ในส่วนของแหล่งน้ำก็เช่นเดียวกัน จะไม่ลงลึกในเรื่องถนน เพราะทางคณะกรรมาธิการถ่ายโอนถนนเรากำลังเสนอรายงานมาสู่สภาแล้วนะครับ ซึ่งจากรายงานของเราเนื่องจากพบว่ามันเกิดความลักลั่น เกิดระบบที่เรียกว่ามือใครยาวสาวได้สาวเอา ใครที่อยู่ใกล้ชิดผู้ว่าราชการจังหวัด ใครอยู่ใกล้ชิดท้องถิ่น จังหวัดนี่ แล้วอย่างงบตกมาอย่างจังหวัดนครสวรรค์ท่านประธานครับมีถนนดูแลเกือบ ๑๐,๐๐๐ กิโลเมตร แต่ได้เงินไป ๑๓๐ ล้านบาท ในปี ๒๕๖๒ ๑๓๐ ล้านบาท หารแล้วท้องถิ่นจังหวัดก็ไม่รู้จะแบ่งอย่างไร มันให้ไปน้อยเหลือเกินครับ ก็เลยพบว่าถ้าท้องถิ่นจังหวัดรู้จักใครก็จะได้ตรงนั้น ตำบลนั้นก็จะได้หน่อย ตำบลไหนที่ท้องถิ่นจังหวัดไม่เคยรู้จักเลยก็จะไม่ได้รับการพิจารณา นี่ครับปัญหาเกิดขึ้นก็คือเราจัดสรรงบประมาณไม่เพียงพอต่อภารกิจ ผมอยากกราบเรียนท่านประธานอย่างนี้ว่าในงบประมาณที่เราจัดสรรให้กับท้องถิ่นซึ่งแบ่งเป็นงบอุดหนุนทั่วไปและงบอุดหนุนเฉพาะกิจ ปี ๆ หนึ่ง

สผ ๑๐/๒๕๖๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) นิษา ๖๔/๒

นี่ตามงบประมาณ ปี ๒๕๖๔ ภาพรวม อุดหนุนทั่วไปเราจะส่งให้กับท้องถิ่นเป็นเงิน ๒๕๕,๘๒๐ ล้านบาท ในงบอุดหนุนเฉพาะกิจเราส่งไป ๔๔,๕๑๒ ล้านบาท ในการอุดหนุนทั่วไป มีหลายเรื่องหลายราวเหลือเกินครับท่านประธานที่มันไม่ได้เกี่ยวข้องกับนโยบายของท้องถิ่นเลย ยกตัวอย่างเช่น การดำเนินงานของ อสม. ในเรื่องของเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ ในเรื่องของเบี้ยยังชีพคนพิการ และเบี้ยยังชีพผู้ป่วยโรคเอดส์ อย่างนี้เป็นต้น ทั้ง ๔ รายการนี้มันเกิดขึ้นจากแนวนโยบายของรัฐในสัดส่วนของรัฐบาลกลาง อย่าลืมว่าในพระราชบัญญัติการกระจายอำนาจ ปี ๒๕๔๒ มันเขียนไว้ชัดเจนว่า รัฐพึงจะต้องแบ่งจากรายได้สุทธิไม่ต่ำกว่า ๒๕ เปอร์เซ็นต์ ของรายได้สุทธิรัฐบาลไปให้กับท้องถิ่น และไม่ให้เกิน ๓๓ เปอร์เซ็นต์ ให้กับท้องถิ่น ๒๕-๓๓ เปอร์เซ็นต์ ปัจจุบันนี้สำนักงบประมาณบอกว่าจัดสรรงบประมาณไปให้ท้องถิ่นแล้ว เป็นเงิน ๒๙.๗๒ เปอร์เซ็นต์ แต่ท่านประธานทราบไหมว่าในสัดส่วนของท้องถิ่นเขาเล่นไปเอางานที่เป็นเรื่องของรัฐบาลกลางเอาไปอยู่ในสัดส่วนของรัฐบาลท้องถิ่น ก็เลยทำให้ดูเปอร์เซ็นต์ของรัฐบาลท้องถิ่นสูงขึ้น เฉพาะ ๔ รายการนี้ที่ผมกราบเรียนท่านประธานแล้วว่าเราก็ได้คุยกับทางคณะกรรมการการกระจายอำนาจซึ่งมีท่านรองนายกรัฐมนตรีวิษณุเป็นประธานแล้ว ท่านก็เห็นเหมือนกันว่า ๔ เรื่องนี้ไม่สมควรที่จะเป็นในสัดส่วนของรัฐบาลท้องถิ่นแต่อย่างใด มันเป็นสัดส่วนของรัฐบาลกลาง เพราะเป็นนโยบายของรัฐบาลกลางที่จัดให้มี อสม. ที่จะต้องจัดในเรื่องของเบี้ยเรียกว่าเงินค่าตอบแทนให้กับ อสม. มันเป็นเรื่องของรัฐบาลท้องถิ่น หรือจะเป็นเรื่องของเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ คนพิการ ผู้ป่วยโรคเอดส์พวกนี้ มันเป็นแนวนโยบายของรัฐบาลกลางต่างหากที่จะต้องจัดสรรงบประมาณในส่วนนี้เป็นในสัดส่วนของรัฐบาลของกลาง ----------

เพราะฉะนั้นเอาไปอยู่ใน ๒๕ เปอร์เซ็นต์ หรือ ๒๙ เปอร์เซ็นต์ หรือไม่เกิน ๓๓ เปอร์เซ็นต์ เอาไปอยู่ในสัดส่วนรัฐบาลท้องถิ่น อันนี้ไม่ถูกต้อง รวมแล้วเฉพาะตัวนี้ก็เป็นแสนล้านแล้วครับท่านประธาน ถ้ากลับไปอยู่ในสัดส่วนของรัฐบาลกลาง รัฐบาลท้องถิ่นจะมีซีลิง (Ceiling) หรือมีเพดานที่จะได้รับงบประมาณอุดหนุนเพิ่มอีกไม่ใช่น้อย

ท่านประธานลองดูนะครับว่าในเรื่องของแหล่งน้ำ ผมขออนุญาตย้อนกลับมาที่แหล่งน้ำ จากการที่เรามีแผนกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปี ๒๕๔๓ ฉบับที่ ๑ แผนปฏิบัติการกำหนดขั้นตอนกระจายอำนาจให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปี ๒๕๔๕ ปี ๒๕๔๓ ปี ๒๕๔๕ แล้วก็ปี ๒๕๕๑ ได้บ่งบอกถึง ๕๗ ภารกิจที่จะต้องถ่ายโอนไปให้กับท้องถิ่น กรมชลประทาน ๑๓ ภารกิจท่านประธานครับ ประกอบไปด้วยการดูแลปรับปรุงโครงการชลประทานขนาดเล็ก การบำรุงรักษาทางน้ำ การดูแลบำรุงรักษาโครงการชลประทานระบบท่อ โครงการระบบขุดลอกหนองน้ำและคลองธรรมชาติ งานจัดสรรน้ำในแปลงนาหรือคันคู โครงการถ่ายโอนสถานีสูบน้ำด้วยไฟฟ้า งานบำรุงรักษาคลองส่งน้ำ งานเก็บเงินค่ากระแสไฟฟ้า เอาละ เอาเป็นว่าหลัก ๆ ก็คืองานแหล่งน้ำทั้งหมด การดูแลรักษาบำรุง โครงการชลประทาน ระบบท่อ หรือว่าจะเป็นโครงการระบบเปิดระบบท่อ ชป. เล็กทั้งหมด ในปี ๒๕๔๕ เขาถ่ายโอนให้หมดเลยนะครับ ชป. เล็กทั้งหมดจะเป็นอาคารบังคับน้ำต่าง ๆ จะเป็นสถานีสูบน้ำด้วยพลังไฟฟ้าทั้งหมด ส่งให้กับ อบต. หมดเลย เราต้องพูดคำว่า อบต. แล้วกัน ผมจะไม่พูดเรื่องของ อบจ. เอา อบต. เป็นหลัก ท่านประธานลองนึกดูภารกิจเหล่านี้สิครับ อบต. ไหนจะไปดูสถานีสูบน้ำพลังไฟฟ้าได้ อบต. ไหนที่จะไปดูแลในเรื่องของโครงการขุดลอกแหล่งน้ำและคลองธรรมชาติซึ่งมีปริมาณ ๒ ล้านลูกบาศก์เมตรลงมา ๒ ล้านลูกบาศก์เมตรดังที่ท่านนายแพทย์จาตุรงค์ เพ็งนรพัฒน์ อภิปรายสักครู่นี้ต้องใช้งบประมาณ ๘๐ ล้านบาท ท่านประธานครับฟังแล้วขำ อบต. ไหนในประเทศไทยที่จะเอาเงิน ๘๐ ล้านบาทมาขุดลอกคูคลองหรือจะสร้างแหล่งน้ำขึ้นมามันฟังดูแล้วตลก ไม่รู้คิดได้อย่างไรนะครับ แต่ก็ได้ปรึกษากับทางคณะกรรมการการกระจายอำนาจแล้วเหมือนกันว่ามันมากเกินไป มันน่าจะลดลง

เช่น อบจ. หรือองค์การบริหารส่วนจังหวัดก็ควรจะไม่เกิน ๑ ล้านลูกบาศก์เมตร ยังพอไหว ๔๐ ล้านบาทนี่ยังพอไหว แต่ อบต. เหลือสัก ๑๐๐,๐๐๐ ลูกบาศก์เมตร พอไหม ๑๐๐,๐๐๐ ลูกบาศก์เมตร ถ้าคูณด้วย ๔๐ บาท มันก็ประมาณ ๔ ล้านบาท บาง อบต. ก็ไหว ท่านประธานครับ เราอย่าไปนึกว่า อบต. ในประเทศไทยมันมีศักยภาพที่เท่าเทียมกัน ท่านประธานรู้จัก อบต. ราชาเทวะไหมครับที่อยู่ติดกับสนามบินสุวรรณภูมิ ได้รายได้จากสนามบินสุวรรณภูมิ ปีหนึ่งมีงบประมาณจัดซื้อจัดจ้าง ๒,๐๐๐ ล้านบาท เอาจนกระทั่ง อบต. ราชาเทวะเขาไม่รู้จะไปทำอะไร เขาไปปั้นควายอยู่ข้างถนน เดินเล่นเป็นรูปปั้นควายยาวเป็นกิโล ๆ เลย ปั้นเป็นรูปควาย รูปเกวียน รูปอะไรต่าง ๆ ผมไม่ได้พูดเล่นนะครับ เรื่องจริง งบไม่รู้จะเอาไปทำอะไรจนต้องเอาไปปั้นควาย แต่ในขณะที่หลายเทศบาล ง่าย ๆ เทศบาลบางมะฝ่อซึ่งได้รับการถ่ายโอนประตูน้ำซึ่งเป็น ชป. เล็ก อาคารชลประทานขนาดเล็กรับถ่ายโอนไป ตั้งแต่สร้างมาจนถึงบัดนี้ยังไม่เคยใช้เลยครับ เพราะใช้ไม่ได้ ซ่อมก็ซ่อมไม่เป็น ไปบอกชลประทาน ชลประทานเขาบอกว่าไม่ได้ตั้งงบไว้ให้ เพราะถ่ายโอนไปแล้ว จะทำอย่างไรครับท่านประธาน ปัญหาเกิดขึ้นโดยเฉพาะเรื่องแหล่งน้ำ นอกเหนือจากเรื่องของงบประมาณแล้วยังต้องกราบเรียนท่านว่ามันเป็นเรื่องของเทคนิคด้วย เรื่องของความรู้ความสามารถและเทคนิค ทาง อบต. ไม่รู้หรอกที่จะทำอย่างไร ไม่ว่าจะเป็นประตูน้ำที่ผมพูดถึงคือประตูน้ำปากคลองบางประมุง ที่ตำบลบางมะฝ่อ แล้วก็ได้ถ่ายโอนให้กับเทศบาลบางมะฝ่อแล้ว หรือจะเป็นเรื่องของแหล่งน้ำต่าง ๆ ซึ่งรัฐบาลระบุไว้ ณ ขณะนี้ยังไม่มีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงนะครับ ก็อยู่ที่ ๒ ล้านลูกบาศก์เมตร ต้องใช้งบประมาณประมาณ ๘๐ ล้านบาท ซึ่งก็เริ่มเป็นเรื่องที่น่าจะต้องแก้ไข หรือจะเป็นในเรื่องของ ท่านดูเรื่องของการถ่ายโอน ไม่ใช่เฉพาะเรื่องที่ผมพูดถึงของกรมชลประทานนะครับ

เรามาดูภารกิจถ่ายโอนของกรมทรัพยากรน้ำบ้าง อบต. ทั่วประเทศต้องรับการถ่ายโอนระบบน้ำสะอาด หมู่บ้านมาตรฐาน ก และมาตรฐาน ข การก่อสร้างประปาหมู่บ้านน้ำผิวดิน การประปาแบบบาดาลขนาดกลาง ประปาบาดาลขนาดใหญ่ ประปาหมู่บ้านผิวดิน ประปาแบบผิวดินขนาดใหญ่ การประปา เรื่องของสารพัดประปานะครับ แล้วก็ยังเป็นในเรื่องของการก่อสร้างและบำรุงรักษาแหล่งน้ำที่มีปริมาตรกักเก็บน้อยกว่า ๒ ล้านลูกบาศก์เมตร คือมากสุดไม่เกิน ๒ ล้านลูกบาศก์เมตร และการขุดเจาะบ่อน้ำบาดาล และยังมีการถ่ายโอนในส่วนของกรมทรัพยากรน้ำบาดาล ถ่ายโอน ๑๑ ภารกิจหลัก ๆ ก็คือในเรื่องของการซ่อมบำรุงบ่อน้ำบาดาลทั้งหลายทั้งประเทศไทย ผมถามว่ามันมี อบต. ไหนบ้างครับในประเทศไทยนี่ที่มีเครื่องขุดเจาะบ่อน้ำบาดาลหรือว่าเครื่องเป่าบ่อน้ำบาดาล นครสวรรค์มีแห่งเดียวคือที่องค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์เท่านั้นเองที่เขามีเครื่องไม้เครื่องมือในการเจาะบ่อน้ำบาดาล ในการเป่าบ่อน้ำบาดาลที่มันตันแล้ว มีแห่งเดียวคือที่ อบจ. นครสวรรค์ แต่ผมถามว่า อบต. ที่รับโอนสิ่งเหล่านี้ไปทำอย่างไรครับ เมื่อบ่อบาดาลมันตัน บ่อบาดาลใช้ไม่ได้ บ่อบาดาลไม่สามารถที่จะดูดน้ำขึ้นมาได้ หรือแม้กระทั่งซับเมอร์ส (Submerse) เสีย อบต. ก็ซ่อมไม่ได้ ทำไม่เป็นครับ หรือในเรื่องของที่ผมพูดเมื่อสักครู่นี้ การถ่ายโอนของกรมชลประทานมีเรื่องของสถานีสูบน้ำด้วยไฟฟ้า ท่านประธานครับ อบต. ซ่อมไม่ได้ครับ สถานีสูบน้ำไฟฟ้า ไม่มีศักยภาพเพียงพอที่จะทำ เพราะฉะนั้น โดยรวมแล้วผมพอจะมองเห็น ก็ฝากให้กับกรรมาธิการที่จะตั้งขึ้นได้ช่วยพิจารณา ๑. ก็คือจัดสรรงบประมาณให้เพียงพอต่อการดูแล ๒. ทำอย่างไรที่จะให้องค์การบริหารส่วนตำบลเขามีศักยภาพในการดูแลบำรุงรักษาสิ่งต่าง ๆ ที่ท่านได้ถ่ายโอนไปให้เขา แล้วก็ ๓. ในเรื่องของแหล่งน้ำที่จะต้องขุดลอกหรือก่อสร้างใหม่นี่ลดลงได้ไหม ๒ ล้านลูกบาศก์เมตร ดูแล้วมันเยอะเกิน มันทำไม่ไหวหรอกครับ ไม่มีองค์การบริหารส่วนตำบลไหน อย่างที่บอกแล้วว่าคงจะไม่มีองค์การบริหารส่วนตำบลไหนที่จะร่ำรวยเหมือนองค์การบริหารส่วนตำบลในเขตจังหวัดสมุทรปราการ ปทุมธานี ชลบุรี หรือระยอง เหล่านี้ ๔ จังหวัด ที่ผมกราบเรียนมานี้ส่วนใหญ่แล้วเขามีงบประมาณเยอะ แต่ต้องมองอีก ๗๓ จังหวัดด้วย

ถ้า ๔ จังหวัดนี้เยอะ อีก ๗๓ จังหวัดไม่พอหรอกครับ ที่ผมไปดูในเรื่องของถนนมานี่ท่านประธานครับปวดหัวกันหมดเลย ณ วันนี้พอเราเริ่มแสดงให้เห็นว่าในเรื่องของถนน ต่อไปที่เราเสนอแล้วเสนอให้คณะกรรมการถ่ายโอนได้รับทราบแล้ว ซึ่งท่านรองนายกรัฐมนตรีวิษณุก็เห็นชอบว่าการจัดสรรงบประมาณจะต้องเป็นไปตามกิโลเมตรหรือตามภารกิจถนนที่เขามีอยู่ ถ้าเขามี ๑๐ กิโลเมตร เขาก็ควรจะได้เงิน ๑๐ กิโลเมตรคูณไป จะเอาเท่าไรนะครับ ยกตัวอย่างเช่นคณะกรรมาธิการถ่ายโอนถนนเราได้พิจารณามองเห็นว่าเราไปอิงเอาตามมาตรฐานของกรมชลประทานเขามา คือถนนคอนกรีตกับถนนลาดยางนี่ในเงินค่าบำรุงรักษาต้องให้เขาปีละต่อกิโลเมตร ๑๐๖,๑๑๐ บาท เป็นต้น หรือถนนลูกรังนี่กิโลเมตรละ ๘๓,๘๕๐ บาท ก็เอาตัวเลขตรงนี้คูณกับภารกิจที่เขามีอยู่ เช่นถ้าท่านมีถนนลาดยางกับถนนคอนกรีตรวมกัน ๑๐๐ กิโลเมตร ก็คูณไปสิ ๑๐๖,๐๐๐ บาท มันก็จะได้ประมาณ ๒๐ ล้านบาท ถ้าถนนลูกรังมี ๑๐๐ กิโลเมตร ก็ได้ไปอีก ๘,๓๐๐,๐๐๐ บาท รวมเป็น ๒๘,๓๐๐,๐๐๐ บาท อย่างนี้เป็นต้นครับ ถ้าเรามีงบประมาณเพียงพอให้กับเขา ผมเชื่อว่าด้วยศักยภาพอาจจะยังไม่ได้แต่สามารถที่จะไปทำการว่าจ้างเอาต์ซอร์ซ (Outsource) หรือการว่าจ้างผู้รับเหมาให้มาดำเนินการแก้ไขปัญหาได้ ทั้งนี้ทั้งนั้นก็ต้องกราบเรียนท่านประธานว่าตัวงบประมาณที่ผมได้กราบเรียนท่านไปแล้วเมื่อสักครู่นี้ก็คืองบประมาณแบ่งเป็น ๒ ส่วนที่รัฐอุดหนุนให้กับท้องถิ่น ๑. ก็คืออุดหนุนทั่วไปซึ่งอย่างที่เรียนแล้วว่าไม่ได้เกี่ยวข้องกับในเรื่องของงานก่อสร้างทั้งหลายเลยหรืองานแหล่งน้ำทั้งหลายเลยนะครับ เป็นส่วนของบุคลากรบ้างค่าบุคลากร ค่านมโรงเรียน ค่าอะไรพวกนี้เป็นเรื่องของทางสังคม เรื่องของกีฬา แต่ในส่วนอุดหนุนเฉพาะกิจซึ่งมีอยู่ ๔๔,๐๐๐ ล้านบาท ----------

เรื่องถนนปาเข้าไป ๓๔,๐๐๐ กว่าล้านบาทแล้ว อีก ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท แบ่งไปเรื่องของน้ำบ้าง เรื่องของอื่น ๆ บ้าง ก็มีเรื่องแหล่งน้ำ เรื่องประปา เรื่องซ่อมสถานีสูบน้ำด้วยไฟฟ้า น้อยเหลือเกินครับ มาดูเอาเฉพาะเรื่องสถานีสูบน้ำด้วยไฟฟ้า ปี ๆ หนึ่ง ๗๗ จังหวัด นี่แบ่งไปสิ มีเงินอยู่ ๖๑๒ ล้านบาท เอาไปทำอะไรครับ ๗๗ จังหวัด ตกจังหวัดหนึ่งก็ไม่ถึง ๑๐ ล้านบาท จังหวัดหนึ่งประมาณ ๘ ล้านบาท สถานีสูบน้ำพลังไฟฟ้านครสวรรค์นี่ ท่านลองนับดูมีเป็นร้อยแห่ง แล้วมีเงินอยู่ ๗ ล้านบาท ท่านประธานครับ จะเอาไปทำอะไร มันไม่รู้จะแก้ไขปัญหาอย่างไร เพราะฉะนั้นอยากจะสรุปว่าในส่วนของงบประมาณที่จัดสรร ให้กับท้องถิ่นแล้วมันไม่เพียงพอ ฝากกรรมาธิการไปด้วยว่าในเรื่องของการจัดสรรทำอย่างไร จะให้ท้องถิ่นมีเงินที่จะได้รับการจัดสรรให้เพียงพอต่อภารกิจ อย่างถนนนี่เราเอากิโลเมตร เป็นที่ตั้ง เราเอากิโลเมตรคูณกับราคามาตรฐานของกรมชลประทานหรือของหน่วยงานราชการ แต่เอาหน่วยงานราชการที่มีมาตรฐานต่ำหน่อยก็คือกรมชลประทาน ถนนของกรมชลประทาน เขาก็มี เพราะฉะนั้นเราก็เอาเงินตัวนี้ไปคูณกับภารกิจ ๑ ภารกิจควรจะได้เงินเท่าไร กิโลเมตรอย่างถนนมันคิดง่าย เอาถนนลาดยางมาแล้วก็คูณด้วยเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ๑๐๐,๐๐๐ บาทเศษ ๆ ถนนคอนกรีตเท่าไร มีดูแลอยู่เท่าไรก็คูณด้วย ๑๐๐,๐๐๐ บาทเศษ ๆ แล้วก็ลูกรังเท่าไรก็คูณด้วย ๘๓,๐๐๐ บาท ก็อย่างนี้เป็นต้น แต่แหล่งน้ำนอกเหนือจาก ในเรื่องของงบประมาณที่จะต้องจัดให้ในแต่ละแหล่งน้ำให้เพียงพอแล้วซึ่งเรารู้ อบต. ก อบต. ข มีแหล่งน้ำอะไรบ้าง จัดสรรให้เขาให้เพียงพอ นอกเหนือจากจัดสรรแล้ว ทำอย่างไร ในเรื่องของปัญหาเทคนิค ปัญหาเรื่องวิชาการ กรมชลประทานจะต้องคอยช่วยเหลือดูแล และมีนายช่างที่คอยให้ข้อเสนอแนะในการตั้งงบประมาณให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ก็ขอฝากทางกรรมาธิการนะครับ และหวังว่ากรรมาธิการที่ตั้งขึ้นคงจะได้แก้ไขปัญหา ในเรื่องของการถ่ายโอนแหล่งน้ำต่าง ๆ ทั่วประเทศให้ลุล่วงไปเพื่อความเจริญผาสุก ของพี่น้องในท้องถิ่นครับ ขอบคุณครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณครับ ฉบับที่ ๔ ของคุณอุบลศักดิ์ บัวหลวงงาม เชิญครับ

(สำเนา)

เลขรับ ๑๙๙/๒๕๖๓ วันที่ ๑๖ ก.ย. ๒๕๖๓

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

สภาผู้แทนราษฎร

ถนนสามเสน เขตดุสิต กทม. ๑๐๓๐๐

๑๕ กันยายน ๒๕๖๓

เรื่อง ขอเสนอญัตติด่วน เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาปัญหาและหาแนวทางในการแก้ไขเรื่องการถ่ายโอนภารกิจการพัฒนาแหล่งน้ำให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

กราบเรียน ประธานสภาผู้แทนราษฎร

ปัญหาการถ่ายโอนภารกิจแหล่งน้ำจากส่วนราชการให้แก่ปกครองส่วนท้องถิ่นของประเทศไทยที่ผ่านมายังไม่มีความชัดเจนและคืบหน้าตามแผนการกระจายอำนาจให้กับองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น โดยประเด็นการถ่ายโอนภารกิจด้านแหล่งน้ำตามแผนการกระจายอำนาจ มีข้อเสนอแนะให้หลักการถ่ายโอนภารกิจต้องศึกษาเรื่องความพร้อมขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) ตลอดจนมีการประเมินศักยภาพและเงื่อนไขขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละจังหวัด เพื่อนำไปสู่การกำหนดเป้าหมาย และจัดลำดับความสำคัญของภารกิจถ่ายโอนที่สอดคล้องกับบริบทและความพร้อมขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละแห่ง ในการที่จะช่วยพัฒนาท้องถิ่นให้ดียิ่งขึ้นและเพื่อประโยชน์สูงสุดของประชาชน ซึ่งกรณีดังกล่าวเป็นเรื่องที่เกี่ยวกับประโยชน์สำคัญของแผ่นดิน

ดังนั้น จึงขอเสนอญัตติด่วนดังกล่าวมาเพื่อให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาในเรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาปัญหาและหาแนวทางในการแก้ไขเรื่องการถ่ายโอนภารกิจการพัฒนาแหล่งน้ำให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๔๙ และข้อ ๕๐ ส่วนเหตุผลและรายละเอียดจะได้ชี้แจงในที่ประชุมสภาฯ ต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) อุบลศักดิ์ บัวหลวงงาม ผู้เสนอ

(นายอุบลศักดิ์ บัวหลวงงาม)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย

(โปรดพลิก)

ผู้รับรอง (ญัตติด่วน เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาปัญหาและหาแนวทางในการแก้ไขเรื่องการถ่ายโอนภารกิจการพัฒนาแหล่งน้ำให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)

๑. นายอนุรักษ์ ตั้งปณิธานนท์
๒. นายวิวัฒน์ชัย โหตระไวศยะ
๓. นายนิยม ช่างพินิจ
๔. นายปิยวัฒน พันธ์สายเชื้อ
๕. นายบุญฐิณ ประทุมลี
๖. นายศักดา คงเพชร
๗. นายนิรันดร์ นาเมืองรักษ์
๘. นางบุญรื่น ศรีธเรศ
๙. นางอาภรณ์ สาราคำ
๑๐. นางสาวสกุณา สาระนันท์
๑๑. นายขจิตร ชัยนิคม
๑๒. นายณัฐวุฒิ กองจันทร์ดี
๑๓. นายประเสริฐ จันทรรวงทอง
๑๔. นายนิรมิต สุจารี
๑๕. นายสยาม หัตถสงเคราะห์
๑๖. นายอภิชาติ ตีรสวัสดิชัย
๑๗. นายศรีเรศ โกฎคำลือ
๑๘. นายไชยวัฒนา ติณรัตน์
๑๙. นายประเดิมชัย บุญช่วยเหลือ
๒๐. นายครูมานิตย์ สังข์พุ่ม

สำเนาถูกต้อง

(นายศุภฤกษ์ ศรีพรหม)
นิติกรชำนาญการพิเศษ
กลุ่มงานระเบียบวาระ สำนักการประชุม

วันนา พิมพ์ทาน
ตรวจ

สผ ๑๐/๒๕๖๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) ณัฐวัฒน์ ๖๗/๒

นายอุบลศักดิ์ บัวหลวงงาม (ลพบุรี) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ กระผม นายอุบลศักดิ์ บัวหลวงงาม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดลพบุรี พรรคเพื่อไทย ท่านประธานที่เคารพครับ ผมได้เสนอญัตติด่วน เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาปัญหาและหาแนวทางในการแก้ไขเรื่องการถ่ายโอนภารกิจการพัฒนาแหล่งน้ำให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ดังที่ผมได้กราบเรียนในเอกสารไปแล้วนั้น ท่านประธานที่เคารพครับ ปัญหาของการถ่ายโอนภารกิจแหล่งน้ำจากส่วนราชการให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของประเทศไทยที่ผ่านมานั้นยังไม่มีความชัดเจนและคืบหน้าตามแผนกระจายอำนาจให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยประเด็นในการถ่ายโอนภารกิจด้านแหล่งน้ำ แหล่งน้ำคือชีวิต คือหัวใจ ตามแผนการกระจายอำนาจมีข้อเสนอแนะให้หลักการการถ่ายโอนภารกิจต้องศึกษาเรื่องความพร้อมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ตลอดจนมีการประเมินศักยภาพและเงื่อนไขขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของแต่ละจังหวัด เพื่อนำไปสู่การกำหนดเป้าหมายและจัดลำดับความสำคัญของภารกิจถ่ายโอนสอดคล้องกับบริบทและความพร้อมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละแห่งในการที่จะช่วยพัฒนาท้องถิ่นให้ดียิ่งขึ้นและพัฒนาเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับพี่น้องประชาชน ในกรณีดังกล่าวเป็นเรื่องที่เกี่ยวกับประโยชน์และสำคัญของแผ่นดิน ท่านประธานที่เคารพครับ ผมจึงได้เสนอญัตติดังกล่าวเพื่อให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษา เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาปัญหาและหาแนวทางการแก้ไขเรื่องการถ่ายโอนภารกิจการพัฒนาแหล่งน้ำให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ตามข้อบังคับของสภาผู้แทนราษฎร ปี ๒๕๖๒ ข้อ ๔๙ และข้อ ๕๐ ----------

- ๖๘/๑

ส่วนเหตุผลผมจะได้กราบเรียนพอเป็นสังเขป เนื่องจากท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ ๒ ท่าน ที่ผ่านมานั้นท่านได้ให้รายละเอียดเหตุผลที่สนับสนุนเพื่อจะให้ตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญไปแล้วนั้น

ท่านประธานที่เคารพครับ ผมต้องกราบเรียนว่าประเทศไทยพี่น้องประชาชน ๗๐ กว่าล้านคน เราแบ่งการบริหารปกครองท้องถิ่นออกเป็นองค์การบริหารส่วนจังหวัด ๗๖ แห่งด้วยกัน เทศบาล ๒,๔๗๒ แห่ง เป็นเทศบาลนคร ๓๐ แห่ง เทศบาลเมือง ๑๙๕ แห่ง เทศบาลตำบล ๒,๒๔๗ แห่ง องค์การบริหารส่วนตำบล ๕,๓๐๐ แห่ง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษอีก ๒ แห่ง รวมแล้วทั้งประเทศมีอยู่ ๗,๘๕๐ แห่ง ท่านประธานครับ ผมต้องกราบเรียนว่าวันนี้การบริหารงานการโอนอำนาจไปสู่ท้องถิ่นนั้นต้องเรียนว่าไม่สามารถที่กระจายไปให้ความเจริญในท้องถิ่นได้ ส่วนพื้นที่ที่อยู่ในเขตชนบทหรืออยู่ห่างไกลจากเมืองจะเห็นว่าการพัฒนาไม่ว่าทรัพยากรต่าง ๆ ไม่ว่าแหล่งน้ำ ไม่ว่าไฟฟ้า ประปา ไม่ว่าถนนหนทางทั้งหลายนั้น ท่านประธานที่เคารพครับ ต้องเรียนว่าล่าช้ามาก ถามว่าคนในชนบทควรจะมีศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์เหมือนกันทุกคนหรือไม่ โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้บริโภคเช่นน้ำมัน ถ้าหากอยู่จังหวัดชายแดนเช่นแม่ฮ่องสอนน้ำมันแพงกว่ากรุงเทพฯ ถามว่าไฟฟ้า ประปาก็ราคาแพงกว่า แต่คนในเมืองถูกกว่า อาจจะมีเหตุผลว่าคนในเมืองมีจำนวนมากกว่าจึงลดต้นทุน แต่คนในชนบทนั้นถามว่าความได้เปรียบเสียเปรียบในการกระจายผลประโยชน์ทางด้านเศรษฐกิจนั้นก็ยังสู้ในเมืองไม่ได้ ดังนั้นถามว่าการแบ่งการบริหารแบบที่ผ่านมานั้นทำให้คนชนบทได้รับประโยชน์และล้าหลังมากกว่าในเมือง ท่านประธานครับ ผมจึงกราบเรียนว่าวันนี้อยากเห็นการบริหารปกครองท้องถิ่นมีศักยภาพศักดิ์ศรีเท่ากันหมด แน่นอนครับ ตั้งแต่ก่อนเกิด เกิด อยู่ เจ็บ ตาย พูดง่าย ๆ ว่าก่อนเกิดตายแล้วถามว่ามนุษย์เหมือนกันหรือไม่ ท่านจะเห็นว่าความแตกต่างกันนั้นชัดเจน แน่นอนครับ คนที่ได้เปรียบทางด้านเศรษฐกิจย่อมมีความสุขในชีวิตเหนือกว่าคนที่อยู่ในชายแดน หรืออยู่ในต่างจังหวัด หรืออยู่หลังเขา เขาไม่ได้รับบริการจากรัฐเท่าที่ควร การที่มีองค์การบริหารส่วนตำบลนั้น ในฐานะที่ผมเคยทำหน้าที่เป็นประธานสภาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น

คือที่จังหวัดลพบุรีผมเป็นประธานสภา เคยทำหน้าที่มาตั้งแต่อายุ ๒๐ กว่าปี ก็ได้เห็นว่าการบริหารงบประมาณต่าง ๆ นั้นก็ไม่สามารถจะทั่วถึง หลังจากที่เขากระจายอำนาจมีองค์การบริหารส่วนตำบล ผมจำได้สมัยท่าน พลเอก ชวลิต ยงใจยุทธ เป็นนายกรัฐมนตรีในสภานั้นเราได้มีมติเห็นชอบให้ตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล สมัยนั้นก็ให้ผู้ใหญ่บ้าน กำนันได้ทำหน้าที่ไปก่อน หลังจากทำหน้าที่ไประยะหนึ่งจึงมีการเลือกตั้ง แต่อย่างไรก็ตามครับท่านประธานที่เคารพ ผมต้องกราบเรียนว่าถ้าหากปล่อยไปอย่างนี้นั้นผมเชื่อเลยว่าความแตกต่างทางสังคม ความแตกต่างการเป็นอยู่ของพี่น้องประชาชนจะยิ่งแตกแยกกันมากขึ้นจะเห็นได้ชัด แต่ถ้าหากว่าวันนี้จากการพัฒนาประเทศหรือจะพัฒนาหลาย ๆ ด้านถ้าหากว่าความเป็นอยู่เหมือนกันผมเชื่อว่าการเลือกตั้งผู้แทนราษฎรหรือปกครองท้องถิ่นที่กำลังเลือกนั้นก็คงไม่ต้องใช้สตางค์ครับ ในขณะนี้เป็นที่ทราบกันดีว่าจดชื่อกันเกือบทุกจังหวัดจดไปทำไมครับ ต่างคนต่างจด บางจังหวัดก็จ่ายไปแล้ว บางจังหวัดก็รอจ่ายวันสุดท้ายอย่างนี้เห็นได้ชัดว่า เพราะ ๑. เนื่องจากการศึกษา แต่ถ้าหากวันนี้รัฐสามารถบริการให้กับพี่น้องประชาชนตั้งแต่รอบก่อนเกิด ก่อนเกิดถ้าหากว่าวันนี้สุขภาพอนามัยเด็กเกิดมาแล้วอุดมสมบูรณ์ แน่นอนที่สุดในวัยเด็กก็ต้องเข้าศึกษาขั้นปฐมวัย ถามว่าบางตำบลมีไหมบางตำบลแทบไม่มีเลย ก็มีอยู่แต่ในเมือง ถามว่าการศึกษาก็แตกต่างกันแล้ว ในขั้นมัธยมศึกษาหรือพื้นฐานนั้นก็จะเห็นว่าคนชนบทขาดโอกาส ----------

สผ ๑๐/๒๕๖๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) รัชนีพร ๖๙/๑

วันนี้ท่านประธานทราบไหมครับว่ากระทรวงศึกษาธิการจะยุบโรงเรียนที่มีนักศึกษาน้อยเอามารวมอยู่ในเมือง ก็เห็นได้ชัดเรื่องการบริหารจัดการล้มเหลวครับท่านประธาน วันนี้ที่จังหวัดลพบุรีซึ่งมีครู มีผู้ปกครองจำนวนมหาศาลกำลังร้องเรียนอยู่ว่าไม่เห็นด้วยกับวิธีการนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ ทำไมครับ ถ้าหากว่าเด็กในชนบทอยู่หลังเขาอย่าคิดว่าเขาเป็นคนบ้านนอก อย่าคิดว่าเขาไม่มีคุณค่าศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ท่านประธานที่เคารพครับ ในที่สุดก็ต้องยุบเรียน คนจนอยู่แล้วจะเอาค่าใช้จ่ายเดินทางมาเรียนในเมืองได้อย่างไร อันนี้ผมเห็นว่าสนับสนุนว่าถ้าหากมีการปกครองท้องถิ่นกระจายอำนาจอย่างถูกต้องแล้ว แน่นอนครับ ไม่ว่าก่อนเกิด ความเป็นอยู่ การศึกษา ถ้าศึกษามันทันกัน ท่านประธานครับผมเชื่อเลยว่าไม่แน่ครับ คนอยู่หลังเขาในอนาคตอาจจะมาเป็นนายกรัฐมนตรี ถึงแม้นว่าโรงเรียนนั้นมีโรงเรียนเดียวอยู่ในป่า แต่หลาย ๆ ประเทศเขาเห็นว่าคนเป็นทรัพยากรถึงแม้นจะอยู่ห่างไกลอย่างไรก็ตามครับท่านประธาน เขาก็จะเอาครูไปสอน แม้แต่บางพื้นที่มีบ้านอยู่หลังเดียวเขายังต่อไฟไปให้ แม้แต่โทรศัพท์สมัยก่อนต้องลากสายก็ต้องต่อไปให้คนเดียว ถือว่าเป็นทรัพยากรของประเทศประเทศนั้นท่านประธานที่เคารพครับ แต่ประเทศไทยในการปกครองเขาเรียกว่าฉกฉวย ช่วงชิงโอกาส ผูกขาด ตัดตอน ลิดรอนสิทธิ แทงหน้า แทงหลัง ได้ฝากเมีย เสียฝากเพื่อน นี่คือสังคมไทยเป็นอยู่ปัจจุบันเป็นอย่างนี้ครับ ผมจึงอยากเห็นว่าความอ่อนแอทางสังคมในหมู่บ้านในชนบทนั้นควรจะมีศักดิ์ศรีทัดเทียมกับในเมือง แต่ถ้าหากว่าการกระจายปกครองท้องถิ่นซึ่งคณะกรรมาธิการที่จะรับไปพิจารณานั้นก็ไปศึกษารายละเอียด เพราะฉะนั้นตรงนี้รายละเอียดเบื้องต้น องค์ประกอบต่าง ๆ ท่านนายแพทย์ท่านได้พูดไปเมื่อสักครู่นี้ก็ละเอียดมากพอสมควร ท่านวีระกรก็พรรณนาไปจนเกือบหมดแล้ว ก็เห็นว่าเหตุผลน่าจะเพียงพอ แต่ส่วนผมก็อาจจะอภิปรายสนับสนุนเห็นว่าความเป็นธรรมของมนุษย์ศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ ทุกหมู่บ้าน ทุกตำบลต้องมีศักดิ์ศรีทัดเทียมกัน ท่านประธานครับถ้าหากว่าเราปล่อยไปอย่างนี้นั้นผมเชื่อเลยว่าการบริหาร การเมือง การปกครองแบบประชาธิปไตยก็จะแบ่งชนชั้นอีก แน่นอนครับ ถ้าเมื่อเขาจน สภาพเศรษฐกิจเขาจน

เขาไม่มีโอกาส วันนี้ท่านประธานทราบไหมว่าเราออกไปในพื้นที่ พอรถหาเสียงไปบอกว่าเบอร์นี้จ่ายเท่าไร จ่ายไม่มา ไปนาดีกว่า เงินไม่มา ไปนาดีกว่า เห็นไหมครับ เงินไม่มา กาไม่เป็น ผมเห็นชาวบ้านเขาพูดกันอย่างนี้ก็สะท้อนใจว่าเพราะความอดอยาก ความยากจน การขาดการศึกษาของพี่น้องที่อยู่ในชนบทที่ห่างไกลความเจริญครับท่านประธานครับ ผมก็อยากจะกราบเรียนว่าอย่างไรก็ตามไม่ว่าจะเลือกสภาท้องถิ่นหรือเลือกผู้แทนในอนาคตนั้นก็จะเป็นแบบนี้นะครับ คนไหนที่มีทรัพยากร มีเงินมากก็สามารถจะมีโอกาสเข้ามาทำหน้าที่ฝ่ายนิติบัญญัติ ผมถึงกราบเรียนว่าพี่น้องเกษตรกรผมทั้งประเทศมันยากจนแม้แต่ค่าสมัครก็ไม่มี ก็ไม่มีสิทธิที่จะมาเป็นผู้แทน ใบปลิวก็ไม่มีแน่นอน แสดงให้เห็นว่าวันนี้การบริหารงานของประเทศยังไม่กระจายความเจริญทุกด้านไปสู่ในชนบทที่ห่างไกลท่านประธานครับ หลายตำบลท่าน ส.ส. หลายท่านก็ได้กรุณาฝากผมเหมือนกัน ท่าน ส.ส. ขอนแก่นก็ได้บอกว่าพื้นที่ของเขาเหมือนกัน เช่น น้ำ เครื่อง ฝายพังหลายอำเภอ คือท่าน ส.ส. วันนิวัติก็ปรารภว่าพื้นที่ผมพังไม่รู้กี่ปีแล้ว ก็ไม่เห็นมีใครไปซ่อมสักทียกตัวอย่างให้เห็น แต่ถ้าหากว่าวันนี้เรากระจายอำนาจการปกครองสู่ท้องถิ่นอย่างสมบูรณ์แบบ ผมเชื่ออย่างยิ่งว่าประเทศเรานั้นจะพัฒนาไปไกลกว่านี้ ท่านประธานที่เคารพผมจะไม่ใช้เวลามากมาย แต่เหตุผลเพียงแต่ประกอบว่าอยากจะสนับสนุนให้สภาแห่งนี้ได้ลงมติตั้งกรรมาธิการวิสามัญเพื่อศึกษาและใช้เวลาละเอียดปลีกย่อยมากกว่านี้ เพราะฉะนั้นท่านประธานที่เคารพครับ ผมกราบขอบคุณท่านประธานที่ให้โอกาสผมได้อภิปรายด้วยเหตุผลสั้น ๆ ย้ำอีกครั้งหนึ่งว่าอยากเห็นการเปลี่ยนแปลงของประเทศไปสู่ความเจริญเหมือนอารยประเทศอื่น ๆ เขา ก็อยากจะให้รัฐบาลได้มีวางแผนกระจายอำนาจไม่ว่าบุคลากร เม็ดเงินลงไปให้มาก ----------

เพราะฉะนั้นท่านประธานครับจะเห็นว่าที่ผ่านมานั้นรัฐบาลได้ส่งตัวแทนของส่วนกลางไปอยู่ในชนบท เขาไม่รู้หรอกครับว่าหมู่บ้าน ท้องถิ่น หลังคาบ้านหมู่บ้านนั้นรั่วอย่างไร คนในท้องถิ่น คนในหมู่บ้านย่อมรู้ดีว่าปัญหาของหมู่บ้านนั้นเขาควรจะแก้อย่างไร ผมจึงกราบเรียนว่าเราได้เคยทำแผนแม่บทหรือว่าพิมพ์เขียวของแต่ละตำบล หมู่บ้าน ในฐานะที่องค์กรเกษตรกรของผมนั้นเราพยายามถามพี่น้องเกษตรกรว่าท่านควรจะกำหนดนโยบายทิศทางชีวิตของเขาอย่างไร ที่ผ่านมานั้นการบริหารงานวางแผนในห้องแอร์คอนดิชัน (Air-condition) จากส่วนกลางแล้วก็ส่งไปให้ฝ่ายท้องถิ่นปฏิบัติซึ่งมันไม่ถูกต้อง วัฒนธรรมประเพณี หรือทุกสิ่งทุกอย่างไม่เหมือนกันทุกภาค ทุกจังหวัด ต่างกันไป เพราะฉะนั้นถ้าจะกระจายอำนาจให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้บริหารเขาจะทราบดีว่าในหมู่บ้านเขาตำบลเขา เขาขาดอะไร พื้นที่ดินเป็นอย่างไร น้ำเป็นอย่างไร น้ำคือชีวิต ไม่มีน้ำก็ทำอย่างอื่นไม่ได้

ท่านประธานที่เคารพครับ เพราะฉะนั้นตรงนี้ผมอยากเห็นว่าในพื้นที่แต่ละพื้นที่ ท้องถิ่นแต่ละแอเรีย (Area) ของแต่ละหมู่บ้าน ตำบลนั้นให้เขาคิดกันเอง ทำกันเอง วางแผนกันเอง และกำหนดทิศทางชีวิตและอาชีพของเขาเอง ที่ผ่านมาเราได้กำหนดเพียงไม่กี่คนว่าจะบริหารประเทศไปอีก ๒๐ ปี วางแผน ๒๐ ปี ส่วนคนในชนบทเขาไม่รับรู้หรอกว่า ๒๐ ปี คุณอย่างไร คุณจะพาประเทศไปอย่างไร จะพาหมู่บ้าน ตำบลเขาไปอย่างไร ดังนั้นผมถึงกราบเรียนท่านประธานว่าที่พื้นที่ใดเขาย่อมรู้ ท้องถิ่นใดเขาย่อมรู้ว่าเขาควรจะคิดแก้ปัญหาชีวิตอย่างไร เขาจะมีชีวิตอยู่อย่างไร เขาทำมาหากินอย่างไร เขาจะอยู่อย่างไร เพื่อให้ชีวิตเขามีความสุขเหมือนทุกคนอย่างเสมอภาคกัน ดังนั้นก็ขอกราบขอบพระคุณท่านประธาน อยากเห็นการเปลี่ยนแปลงการบริหารงานปกครองท้องถิ่นอย่างสมบูรณ์แบบ ส่วนรายละเอียดกรรมาธิการก็คงจะไปดำเนินการต่อ ขอบคุณมากครับท่านประธานครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณนะครับ ต่อไปสมาชิกเข้าชื่อมาแล้วทั้งหมด ๑๓ ท่าน ท่านจะได้เตรียมตัวนะครับ พลตำรวจตรี สุพิศาล

ภักดีนฤนาถ คุณจีรเดช ศรีวิราช คุณพีรเดช คำสมุทร คุณภาคภูมิ บูลย์ประมุข คุณมานพ คีรีภูวดล นางพรรณสิริ กุลนาถศิริ คุณหมอชลน่าน ศรีแก้ว รองศาสตราจารย์รงค์ บุญสวยขวัญ นายขจิตร ชัยนิคม นายประกอบ รัตนพันธ์ พันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง นายกษิดิ์เดช ชุติมันต์ นายปดิพัทธ์ สันติภาดา จะได้เตรียมตัวครับ เริ่มจาก พลตำรวจตรี สุพิศาล ภักดีนฤนาถ ขอเชิญครับ

พลตำรวจตรี สุพิศาล ภักดีนฤนาถ (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม พลตำรวจตรี สุพิศาล ภักดีนฤนาถ แบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล ท่านประธานครับ ขออภิปรายร่วมในญัตติที่เป็นญัตติของท่านศาสตราจารย์โกวิทย์นะครับ โดยเฉพาะญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาเรื่องปัญหาอุปสรรคในการจัดบริการสาธารณะและกิจกรรมสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีสไลด์ (Slide) นะครับ ขออนุญาตไว้แล้วตั้งแต่เช้าครับ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิดพรีเซนเทชัน)

พลตำรวจตรี สุพิศาล ภักดีนฤนาถ (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานครับ ในประเด็นดังกล่าวนี้ก็ขอสนับสนุน โดยเฉพาะในภาพที่เราเห็นอยู่ในการเป็นกรรมาธิการต่าง ๆ ขณะนี้ปัญหาการกระจายอำนาจของรัฐไทยไม่ทำกันอย่างจริงจังครับท่านประธาน ก่อให้เกิดปัญหาต่าง ๆ ลงไปยังพื้นที่ท้องถิ่น ประชาชน ผู้คนที่อยู่ในชุมชนหรือชนบทห่างไกลออกไปจากศูนย์กลางของทางราชการ จากอำนาจนะครับ เพราะรัฐไม่ยอมปล่อยอำนาจนี้ออกจากส่วนกลาง ยังคงเป็นรัฐรวมศูนย์ที่แท้จริงครับท่านประธาน ทุกข์ร้อนของประชาชนที่อยู่ในชนบททุกท่านก็คงรับรู้ ๗๗ จังหวัดครับท่านประธาน ขออนุญาตครับ ผมมีสไลด์ (Slide) ในห้องโสตทัศนูปกรณ์ ----------

แผ่นที่ ๓ เกิดขึ้นจากสภาพการใช้อำนาจคือเซ็นทราไลซ์ (Centralize) ในมาตรา ๗๖ ของรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๖๐ ได้ล็อกอำนาจนี้ไว้ครับ โดยเฉพาะเรื่องของการแบ่งส่วนราชการส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และส่วนท้องถิ่น จึงจำเป็นต้องแก้ไขปัญหาด้วยการกระจายอำนาจนะครับท่านประธาน ในการกระจายอำนาจนั้นในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๐ ครับท่านประธานก็มีครับ มีอำนาจนี้ได้บ่งบอกไว้ว่าเป็นหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่จะต้องเป็นผู้ดูแล มีหน้าที่อำนวยดูแลและการจัดทำบริการสาธารณะและกิจการสาธารณะ ให้ประโยชน์แก่ประชาชนในท้องถิ่นในการพัฒนาอย่างยั่งยืน และรวมทั้งการส่งเสริมและสนับสนุนให้มีการศึกษาด้วยครับ นั่นเป็นส่วนใหญ่ที่ปรากฏอยู่

ต่อไปครับ ในเรื่องของการบริการสาธารณะ วรรคสามก็เขียนไว้เป็นหน้าที่แล้วองค์การบริหารส่วนจังหวัดนี่สามารถที่เข้าร่วมและดำเนินการกับภาคเอกชนหรือหน่วยงานของรัฐ หรือจะมอบหมายให้เอกชน หรือหน่วยงานของรัฐดำเนินการที่เป็นประโยชน์ครับท่านประธาน แก่ประชาชนและท้องถิ่นมากขึ้นก็ยังได้ พูดง่าย ๆ ว่าการกระจายอำนาจคือหัวใจสำคัญครับ การกระจายเงินทำแล้วแต่ยังทำไม่ถึง ๒๐ กว่าเปอร์เซ็นต์น้อยไป การกระจายอำนาจการบริหารจากส่วนกลางไปสู่ส่วนท้องถิ่นก็ยังใช้อธิบดีท่านหนึ่งในการส่งเสริมส่วนราชการที่เรียกว่า สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ยังยึดอำนาจไว้ครับ ขอสไลด์ (Slide) ต่อไปครับ และสิ่งสำคัญคือประเทศเราจะต้องมีการกระจายอำนาจการบริหารที่ครบถ้วน ในหลักการถ่ายโอนก็ต้องบอกอยู่แล้วว่าหลักการถ่ายโอนอำนาจนั้นคือการถ่ายโอนความสามารถ การถ่ายโอนความรับผิดชอบเพื่อตามความต้องการของประชาชน การถ่ายโอนดังกล่าวเป็นหัวใจสำคัญครับ ยาวไปเลยครับสไลด์ (Slide) หลักการเข้าถึงบริการสาธารณะต้องง่าย นั่นคือปัญหาที่พบอยู่ครับท่านประธานและสิ่งที่ผมเห็นด้วยกับทางคณะของผู้เสนอญัตติทั้งหมด สิ่งจำเป็นที่สุดก็คือต้องแก้กฎหมายครับท่านประธาน ถ้าไม่แก้กฎหมาย ไม่มีทางครับ ขอสไลด์ (Slide) สุดท้ายเลยครับ เพราะผมนั่งอยู่ในสภาเกือบ ๒ ปี เข้าคณะกรรมาธิการงบประมาณปีละครั้ง ครั้งสุดท้ายที่เห็นชัด ๆ จาก ๔๙๙ หน่วยรับงบประมาณ ขณะนี้เป็น ๗๒๑ หน่วยรับงบประมาณ

และ ๗,๐๐๐ ที่เป็นเทศบาลและ อบต. กำลังจะเข้าตามกฎหมายครับท่านประธาน ถ้าพวกเขาเหล่านั้นไม่เปลี่ยนแปลง รัฐเองไม่ยอมเปลี่ยนแปลง ก็ไม่สามารถที่จะจัดการให้ประชาชนอยู่ดีกินดีหรือมีสุขได้ ฉะนั้นรัฐยังดำรงเป็นรัฐอำนาจนิยมคือการทำลายการเมืองท้องถิ่นอย่างชัดเจน และขณะนี้การเมืองท้องถิ่น ๘ ปีมาแล้ว เขากำลังจะเติบโตเพื่อสร้างความเจริญก้าวหน้า ขอเถอะครับ ผมไหว้ครับ ท่าน ๆ ที่เคยบริหารการเมืองท้องถิ่นที่เป็นอดีตบ้านเล็ก บ้านใหญ่ มาจากกลุ่มสีต่าง ๆ หรือบางท่านอาจจะถูกกล่าวหาอยู่ใน ป.ป.ช. ขณะนี้ หลายจังหวัดเลิกเถอะครับ ปล่อยให้เด็กรุ่นหลังครับท่านประธานครับ รุ่นหลังที่เป็นวัยเจริญพันธุ์ของท้องถิ่นนั้นและมีองค์ความรู้ เดี๋ยวนี้องค์ความรู้หาที่ไหนก็ได้เพราะเปิดกว้าง สามารถดูโมเดล (Model) สมัยก่อนผมเล่นซิม (Sim) ในดิจิทัล (Digital) สร้างบ้านแปงเมืองอยู่ในซิม (Sim) ครับ เดี๋ยวนี้ซิม (Sim) มันพัฒนาไปเป็นเอวี (AV) เออาร์ (AR) วีอาร์ (VR) แล้วนะครับ ----------

มันทำให้เด็กมีความรู้มากขึ้น ปล่อยพวกเขาครับ ปล่อยให้เขาได้เลือกคนที่จะมาบริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นด้วยตัวของเขาเอง มันจะทำให้บ้านนี้ได้ถูกการจัดการสาธารณะที่เป็นประโยชน์กับท้องถิ่นอย่างดีที่สุดครับท่านประธานครับ ขอบคุณครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณครับ ต่อไป คุณจีรเดช ศรีวิราช ครับ

นายจีรเดช ศรีวิราช (พะเยา) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม นายจีรเดช ศรีวิราช สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดพะเยา เขต ๓ พรรคพลังประชารัฐ วันนี้ต้องขออนุญาตอภิปรายในญัตติที่เพื่อนสมาชิกได้นำเสนอต่อสภาเพื่อขอให้ตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญขึ้นเพื่อศึกษาหาแนวทางในการจัดตั้งท้องถิ่นในรูปแบบพิเศษ ทั้งการยกฐานะจากกรมให้เป็นกระทรวง ตลอดจนความเป็นอิสระในการบริหารงานของท้องถิ่น โดยมีเป้าหมายเพื่อที่จะนำไปสู่การแก้ไขปัญหา อุปสรรค และศักยภาพสูงสุดต่อการพัฒนาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งเป็นองค์กรที่สำคัญต่อการพัฒนาประเทศ ปัจจุบันองค์กรปกครองในรูปแบบท้องถิ่นนั้นมีทั้งหมดรวมกัน ๗,๘๕๐ แห่ง แบ่งเป็น อบจ. ๗๖ แห่ง เทศบาล ๒,๔๗๒ แห่ง อบต. ๕,๓๐๐ แห่ง และรูปแบบพิเศษอีก ๒ แห่ง คือกรุงเทพมหานครและเมืองพัทยา มีบุคลากรทั้งผู้บริหาร สมาชิกสภาท้องถิ่น เจ้าหน้าที่พนักงาน ตลอดจนลูกจ้างทั้งหมดรวมกันกว่าหลายแสนคน จะเห็นได้ว่าแทบทั่วทุกตารางนิ้วของประเทศอยู่ในเขตพื้นที่รับผิดชอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งนั้น ปัจจุบันยังมีฐานะเป็นกรมอยู่ภายใต้กระทรวงมหาดไทยที่มีกลไกคือจังหวัดและอำเภอเป็นผู้กำกับดูแล ประเทศไทยมี ๗๖ จังหวัด ๘๗๘ อำเภอ แต่ละจังหวัด แต่ละอำเภอก็มีมาตรฐานในการกำกับดูแลที่ต่างกัน บางเรื่อง บางโครงการ บางแห่งก็ทำได้ บางแห่งก็ทำไม่ได้ ทำให้เกิดปัญหาผู้บริหารและพนักงานถูกตั้งกรรมการสอบสวนเอาผิดอยู่เสมอ หากมีการยกฐานะจากกรมเป็นกระทรวงก็จะทำให้มีเอกภาพ มีหลักเกณฑ์มาตรฐาน เกิดความคล่องตัวในการปฏิบัติงานของท้องถิ่น รวมไปถึงความเป็นอิสระในการกำหนดแผนงานและโครงการที่เป็นประโยชน์ต่อท้องถิ่น ตอบสนองความต้องการและแก้ปัญหา

ของประชาชนในพื้นที่ได้รวดเร็ว ทันเหตุการณ์ยิ่งขึ้น สามารถแบ่งเบาภารกิจจากส่วนกลางไปได้มาก ระเบียบกฎหมายหลายมาตราที่เป็นปัญหาอุปสรรคหากจัดตั้งเป็นกระทรวงมีรัฐมนตรีของท้องถิ่นเองเป็นผู้บริหารการตัดสินใจ ก็จะทำให้มีการแก้ไขข้อระเบียบกฎหมายได้เร็วขึ้น แต่ไม่ว่าจะผ่านมากี่ยุคสมัย กี่รัฐบาลก็มักไม่ให้ความสำคัญหรือให้ความสำคัญที่น้อยมาก เห็นได้จากการกระจายรายได้หรือการจัดสรรงบประมาณลงไปให้ท้องถิ่นที่แบ่งกันตามสัดส่วนงบประมาณของแผ่นดิน ผ่านมาหลายสิบปีจากวันนั้นถึงวันนี้ตัวเลขยังหยุดอยู่ที่ ๒๙.๔๕ เปอร์เซ็นต์ ขณะที่ภารกิจของท้องถิ่นในการบริหารช่วยเหลือพี่น้องประชาชนแทบล้นมือ ตั้งแต่เรื่องหมู หมา ไก่ จนถึงเรื่องดูแลตั้งแต่เกิดจนตาย ถนนหนทาง ที่อยู่อาศัย น้ำไหล ไฟสว่าง โครงสร้างพื้นฐาน ส่งเสริมคุณภาพชีวิต ทั้งการดูแลด้านสาธารณสุข สิ่งแวดล้อม การป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย รวมทั้งการศึกษา ศาสนา วัฒนธรรม ประเพณี และยังมีงานฝากจากส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค การขอรับการอุดหนุนจากหน่วยงานต่าง ๆ ในพื้นที่ นี่คือตัวอย่างเพียงบางส่วนเท่านั้น หากพูดให้ลึกลงไปในภารกิจคงต้องใช้เวลาอธิบายอีกหลายวัน เอาเป็นว่าตั้งแต่เกิดจนตายเป็นภารกิจที่ท้องถิ่นได้รับมอบหมายทั้งสิ้น ท่านประธานครับ ก่อนที่ผมจะมายืนพูดอยู่ตรงนี้ผมเคยทำหน้าที่ในท้องถิ่นมาก่อน เป็นทั้ง สจ. รองนายก อบจ. และนายกเทศมนตรี รวมแล้วกว่า ๒๐ ปี ที่ได้มารับใช้พี่น้องชาวบ้านในการบริหารท้องถิ่น ผมทราบดีว่าปัญหาที่เกิดขึ้นในการพัฒนาบ้านเมืองของเรานั้นทำไมมันล่าช้า ทำไมการพัฒนาถึงไม่ไปถึงไหน ทำไมปัญหามากมายจึงไม่ได้รับการแก้ไขอย่างทันท่วงที

(นางสาวศิริกัญญา ตันสกุล ได้ยืนและยกมือขึ้น)

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ท่านจีรเดชครับ ขออภัย มีผู้ยกมือประท้วงครับ เชิญเลยครับ

นางสาวศิริกัญญา ตันสกุล (แบบบัญชีรายชื่อ) : เรียนท่านประธานที่เคารพค่ะ ศิริกัญญา ตันสกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล ขอประท้วงท่านประธาน ในข้อ ๙ จริง ๆ ไม่ได้เป็นเรื่องใหญ่ค่ะ ---------- - ๗๓/๑

เพียงแต่ว่าตอนนี้เรายังไม่ได้เข้าสู่กลุ่มญัตติกลุ่มที่ ๒ ในเรื่องของกระทรวงท้องถิ่นค่ะ ดังนั้นก็เลยขอแจ้งท่านประธานว่าตอนนี้มันเป็นเรื่องของบริการสาธารณะ ญัตติเกี่ยวกับเรื่องของกระทรวงท้องถิ่นจะเป็นกลุ่มถัดไป ขอให้ท่านประธานแจ้งผู้ที่กำลังอภิปรายด้วยค่ะ ขอบคุณค่ะ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ใช่ครับ ก็อนุโลมนะครับ ก็พยายามให้โอกาสอยู่ในประเด็นท้องถิ่นครับ เชิญอภิปรายต่อครับ

นายจีรเดช ศรีวิราช (พะเยา) : ครับ ท่านประธานครับ พอดีผมทราบว่าจะมีญัตติเข้ามาแล้วก็มีส่วนที่เกี่ยวข้องเกี่ยวพันกัน ก็พยายามที่จะรวมปัญหาเข้าไปให้เป็นในเรื่องเดียวกันครับ ท่านประธานครับ ทุกปัญหาหรือความต้องการมันเกิดขึ้นมาที่ท้องถิ่นแล้วจะมีใครที่ไหนมารู้ดีไปกว่าคนในท้องถิ่น ซึ่งผมเองในการแก้ไขที่จะให้ท้องถิ่นได้หลุดพ้นจากปัญหาก็คงเป็นคนในท้องถิ่นเท่านั้น ดังนั้นท้องถิ่นหลายแห่งไม่ว่าจะเป็นในเรื่องของอุปสรรคต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นมาในท้องถิ่น หนำซ้ำบทลงโทษวันนี้นะครับท้องถิ่นติดปัญหาขาดอุปสรรคในเรื่องของระเบียบของกฎหมาย จะคิดจะทำนวัตกรรมใหม่ ๆ อะไรก็ต้องติดกฎหมาย ทำไม่ได้หรือไม่ให้ทำ มิหนำซ้ำบทลงโทษก็ยังรุนแรงจากหน่วยงานหลายแห่ง ในหน่วยงานหลายแห่งต้องถูกปลด ถูกพ้นจากหน้าที่ มีมากมายที่ต้องติดคุกติดตะราง ผู้บริหารท้องถิ่นในวันนี้ก็ทำได้แค่หน้าที่ที่กำหนดไปวัน ๆ ไม่กล้าที่จะคิดนวัตกรรมหรือเรื่องใหม่ ๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อพี่น้องประชาชน หากท่านปล่อยให้เป็นแบบนี้ประเทศไทยของเราคงไม่มีทางที่จะพัฒนาได้เท่าทันกับอารยประเทศ จึงขอโอกาสนี้ใช้เวลาในการอภิปรายเพื่อสนับสนุนให้มีการตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นเพื่อศึกษาหาแนวทางยกระดับสถานะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อตอบสนองความต้องการและเกิดประโยชน์สุขกับพี่น้องประชาชนได้อย่างแท้จริงต่อไป ขอบคุณครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ครับ ขอบคุณนะครับ ต่อไปคุณพีรเดช คำสมุทร ครับ

นายพีรเดช คำสมุทร (เชียงราย) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : คุณหมอเชิญครับเดี๋ยวนะครับ ขออภัยครับ

นายชลน่าน ศรีแก้ว (น่าน) : ผมขออนุญาตนิดเดียวครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : เชิญครับ

นายชลน่าน ศรีแก้ว (น่าน) : ท่านประธานที่เคารพ กระผม ชลน่าน ศรีแก้ว พรรคเพื่อไทย จังหวัดน่าน ขออนุญาตหารือท่านประธานนิดเดียวครับ ในเรื่องของการพิจารณาก็เป็นข้อหารือท่านประธานแต่ต้นว่าเราจะแบ่งพิจารณาเป็น ๓ กลุ่ม ให้ผู้เสนอญัตติเป็นกลุ่มแล้วก็มีการอภิปราย ก็ด้วยความเคารพท่านประธานครับในมุมของสมาชิกนี่ผมเอาตัวผมเองเป็นที่ตั้งนะครับ ท่านอื่นอาจจะมีข้อต่าง ผมนี่เตรียมการอภิปรายรวม เพราะว่าเป้าหมายเรานี่เราต้องการตั้งกรรมาธิการชุดหนึ่งขึ้นมาแล้วไปพิจารณา ชุดนั้นอาจจะไปมีอนุพิจารณาในแต่ละกลุ่ม แล้วก็รวมมาเป็นหนึ่งเรื่องเป็นผลงานของสภาเราหนึ่งเรื่อง ถ้าเราพิจารณาอย่างนี้นี่ผมว่าวันนี้ก็ได้เฉพาะกลุ่มแรกถ้าท่านประธานจะกรุณาลองพิจารณาครับ ด้วยความขอบคุณยิ่งครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ครับ ได้หารือเจ้าหน้าที่เมื่อสักครู่นี้ตอนเริ่มต้นนะครับ แล้วก็ในที่สุดก็คิดว่าเพื่อไม่ให้มีปัญหา คุณหมอครับก็ตัดสินใจใช้วิธีนี้ ก็เลยเตือนตั้งแต่ต้นว่าถ้าพวกเราอยากให้ญัตติที่ ๒ เข้ามา ญัตติที่ ๓ เข้ามา ก็ใช้เวลาอภิปรายพอสมควร แล้วก็จบ ตั้งกรรมาธิการ แล้วเอาวาระญัตติต่อไปขึ้นมาเพื่อพิจารณา แล้วตามที่ทราบว่าเจตนาก็คือว่าเมื่อเห็นชอบแล้วก็ตั้งกรรมาธิการชุดเดียวก็จะเสียเวลาไม่มากนัก แต่ว่าหารือกับเจ้าหน้าที่ว่าถ้าจะใช้วิธีรวมหมดนี่จะมีปัญหาเกรงว่าจะมีปัญหาทักท้วงขึ้นมา คุณหมอครับ ผมขอเรียนให้ทราบว่าได้คุยเรื่องนี้ไว้ล่วงหน้าเอาให้จบก่อนนะครับวาระนี้ ขอเตือน เมื่อคุณหมอเสนอมาก็ดีนะครับ เตือนพวกเราว่าถ้าอย่างไรเจตนาที่จะไปอภิปรายตอนตั้งกระทรวงท้องถิ่นอะไรนี่ก็เว้นไว้ตอนนั้นก็ได้ครับ เชิญคุณพีรเดชครับ

นายพีรเดช คำสมุทร (เชียงราย) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม นายพีรเดช คำสมุทร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดเชียงราย พรรคก้าวไกลครับ วันนี้

สผ ๑๐/๒๕๖๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) นฤมล ๗๓/๓

ผมขอสนับสนุนให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาปัญหาและหาแนวทางในการแก้ไขเรื่องการถ่ายโอนภารกิจการพัฒนาแหล่งน้ำให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ท่านประธานครับ ท่านประธานทราบไหมว่าถ้าเกิดเราพูดถึงท้องถิ่นนี่เราก็ควรจะพูดถึงการกระจายอำนาจ วันนี้ท้องถิ่นของเราเป็นท้องถิ่นที่มีอยู่ทั่วทั้งประเทศ แต่ปัญหาที่เกิดขึ้นคือไม่มีอำนาจที่แท้จริง บวกกับงบประมาณที่มีแต่ละที่นี่ไม่เท่ากัน การดูแลพื้นที่แต่ละพื้นที่นี่ไม่มีความเท่าเทียมกัน อย่างในอำเภอแม่สายนี่เป็นอำเภอที่มีเทศบาลใหญ่เป็นอันดับต้น ๆ ของจังหวัดเชียงราย มีงบประมาณมาก แต่ท้องถิ่นที่อยู่ติดกันกลับได้งบประมาณแตกต่างกันราวฟ้ากับดินทั้งที่อยู่ติดกันนะครับท่านประธาน

- ๗๔/๑

เรื่องที่ ๒ ก็คือการทับซ้อนของหน้าที่ครับ วิกฤติโควิด (COVID) ที่ผ่านมาทำให้เห็นเลยครับว่าการทับซ้อนของท้องถิ่นคือเรื่องที่เกี่ยวกับงบประมาณ ใน ๑ ตำบล อาจจะมีทั้งเทศบาล แล้วก็ อบต. แล้วก็แบ่งหมู่บ้านในการดูแลกันของพี่น้อง อสม. บางหมู่บ้านได้เครื่องที่วัดอุณหภูมิ ๑๐ ตัวต่อ ๑ หมู่บ้าน แต่หมู่บ้านที่ติดกันและมี อปท. เป็นคนดูแลนี่ได้รับแค่ ๒ ตัว ก็เลยติดต่อมายังผู้แทนราษฎรอย่างพวกเรานี่ละครับว่าอ้าวทำไมแต่ละหมู่บ้านได้ไม่เท่ากัน ก็เพราะว่างบประมาณได้ไม่เท่ากันครับ แม้กระทั่งหน้าที่ก็เหมือนกัน อยู่ติดกันแต่เทศบาลดูแลเรื่องเกี่ยวกับงบประมาณในการจัดจ้างเจ้าหน้าที่ แต่ อปท. เป็นคนจ่ายค่าอุปกรณ์ มันมีการทับซ้อนกันจริง ๆ ครับ

ประเด็นที่ ๓ คือการถ่ายโอนงาน การโอนภารกิจ แต่ไม่มีงบประมาณครับ ในพื้นที่อำเภอแม่สายมีตาน้ำที่แรกก็คือถ้ำหลวง ไหลลงมาเรื่อย ๆ ก่อนที่จะเข้าอำเภอแม่จันเรามีประตูน้ำที่กรมชลประทานทำตั้งแต่ปี ๒๕๒๘ ก่อนผมเกิดอีกนะครับท่านประธาน ได้ถ่ายโอนให้กับท้องถิ่น เวลาผ่านไปเกือบ ๓๐ ปี มันทรุดโทรมครับ ท้องถิ่นก็ได้พยายามที่จะแก้ปัญหาเพื่อที่จะทำให้ประตูน้ำดีเหมือนเดิม แต่ปัญหาคือระยะเวลา ๓๐ ปี ทำให้ฐานของประตูน้ำและฝายแตก ท้องถิ่นใช้งบประมาณกว่า ๑ ล้านบาทในการแก้ปัญหานะครับ สุดท้ายอยู่ได้แค่ปีเดียวพัง ปีต่อไปชาวบ้านก็เดือดร้อน เพราะนี่คือตาน้ำที่แรก สุดท้ายเราก็มามองดูว่าการบริหารจัดการน้ำมันเป็นสิ่งสำคัญครับ ปีที่แล้วแล้ง ปีนี้ไม่ต้องห่วงโดนแน่นอน แต่หน้าที่ไปอยู่ที่ใครครับ อยู่ที่ท้องถิ่น วันนี้เราก็ควรที่จะต้องกลับมานั่งคุยและพิจารณา เราควรจะต้องให้ท้องถิ่นคิดแบบใหม่ ทำแบบใหม่ ถึงจะได้อนาคตใหม่ ผมอยากให้ท้องถิ่นเรามีอำนาจ มีงบประมาณ มีการทำงานที่ดีขึ้นมากกว่านี้ครับ ก็ขอฝากไว้แล้วก็ขอสนับสนุนในการตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญครับ ขอบคุณครับท่านประธาน

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : คุณพีรเดชอภิปรายโดยตรงเรื่องแหล่งน้ำ ซึ่งก็เป็นไปตามญัตติที่ ๒ ที่ ๓ ที่ ๔ ส่วนญัตติที่ ๑ ของศาสตราจารย์โกวิทย์นั้นท่านก็เขียนมากว้าง เพราะฉะนั้นถ้าใครที่จะอภิปรายต่อไปนี้ถ้าอยู่ในประเด็นอย่างที่คุณพีรเดชทำก็จะใช้เวลาน้อย และเราไปพูดใหญ่เรื่องของกระทรวงท้องถิ่น ในกรณีที่ท่านอยากจะพูดในกรณีนั้นนะครับ จะไปคุณภาคภูมิ บูลย์ประมุข เชิญเลยครับ

สผ ๑๐/๒๕๖๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) จีรนุช ๗๔/๒

นายภาคภูมิ บูลย์ประมุข (ตาก) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม นายภาคภูมิ บูลย์ประมุข สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดตาก พรรคพลังประชารัฐ วันนี้ผมขออภิปรายเรื่องญัตติการขอให้สภาตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาเรื่องปัญหาอุปสรรคในการจัดการบริหารสาธารณะและกิจการสาธารณะ ตลอดจนการถ่ายโอนภารกิจต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องแหล่งน้ำหรือเรื่องอื่น ๆ ในญัตตินี้ ผมในฐานะเป็นคนท้องถิ่นเก่านะครับ ผมเป็น สจ. ตั้งแต่ปี ๒๕๔๓ หลังจากนั้นก็เป็นผู้บริหารท้องถิ่น อบจ. มาโดยตลอดเป็นระยะเวลา ๒๐ ปี จนมาทำงานในการเมืองเป็น ส.ส. เพิ่งลาออกเมื่อก่อนจะสมัคร ก็ได้รับทราบปัญหามากมายก่ายกองของท้องถิ่น เนื่องจากก็ประสานทั้งเพื่อนพ้องน้องพี่ท้องถิ่น ไม่ว่าจะเป็นเทศบาล อบต. ในพื้นที่ต่าง ๆ ปัญหาของการจัดการบริหารสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รวมถึงภารกิจการที่ได้รับถ่ายโอนปัญหาถ้ามันมีการแก้ไขที่เป็นรูปธรรมอย่างยาวนานผมว่ามันไม่เกิด การที่รัฐมีการถ่ายโอนภารกิจต่าง ๆ ให้ท้องถิ่น ณ เวลานั้นผมเชื่อว่าผมก็อยู่ในเหตุการณ์รีบถ่ายโอนโดยไม่ได้บอกว่างบประมาณจะเป็นอย่างไร ----------

สผ ๑๐/๒๕๖๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) นิษา ๗๕/๑

พอหลังจากถ่ายโอนเสร็จปุ๊บงบประมาณที่ตามมา ในการซ่อมแซมดูแลอะไรต่าง ๆ ก็มาแบบไม่เป็นระบบ ปีไหนถ้ารัฐมีเงินเยอะก็จัดมาให้เยอะ ปีไหนให้น้อยก็จัดมาให้น้อย จนช่วงหลังบอกว่าเงินที่ถ่ายโอนเมื่อก่อนท่านพอจะทราบถ้าใครอยู่ท้องถิ่นเขาจะมีเงินอุดหนุนเฉพาะกิจเงินอุดหนุนทั่วไปนะครับ เงินเหล่านี้จะมา แต่ท้องถิ่นต่าง ๆ บางที่ไม่รู้โดยระเบียบ เขาก็ไปจัดสรรลงในการทำงานอื่น ๆ โดยไม่เอาไปลงในภารกิจถ่ายโอนที่เขาได้รับ ปรากฏว่าหลังจากนั้นกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นก็พยายามปรับปรุงว่าถ้าได้รับเงินจัดสรรจากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นแล้วถ้าไม่ไปทำในกิจการที่ถ่ายโอนก็จะตัดงบช่วงหลังเงินมันก็หายไป พอหายเกิดอะไรขึ้นครับ ถนนที่ได้รับการถ่ายโอนหรือแหล่งน้ำการจัดทำแหล่งน้ำต่าง ๆ ที่ได้รับการถ่ายโอนมาจากหน่วยงานต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นทางหลวงชนบท รพช. สมัยนั้น หรือว่าจะเป็นแหล่งน้ำจาก ส.ป.ก. อะไรก็แล้วแต่อื่น ๆ เงินก็ไม่มีดูแล พอไม่มีดูแลเสร็จปุ๊บท้องถิ่นก็ทำงานไม่ได้ ก็ปรากฏว่าโทษท้องถิ่นอีกก็เลยเกิดเหตุการณ์ต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นแหล่งน้ำไม่ได้รับการขุดลอกหรือแม้กระทั่งถนนมีการเป็นหลุมเป็นบ่อแต่เงินไม่มีครับ ปัญหาที่เกิดขึ้นมันจะเป็นภาพรวมจริง ๆ ผมตั้งใจอภิปรายในภาพรวม ในเมื่อมาตั้งญัตติอย่างนี้ผมก็ขออนุญาตเพิ่มเติมนะครับ ปัญหาที่ท้องถิ่นเกิดขึ้นจะได้รับการถ่ายโอนมันก็มีปัญหาหลาย ๆ เรื่อง ๑. ท้องถิ่นไม่มีอำนาจแท้จริง จะทำอะไรก็ไม่ได้ จะใช้เงินผิดประเภทก็ไม่ได้ โดนครอบงำอำนาจ งบประมาณอย่างที่ท่านจีรเดชได้พูดนี่ก็ ๒๐ กว่าปีแล้ว ตั้งใจว่าจะ ๓๕ เปอร์เซ็นต์ ก็ต้วมเตี้ยม ๆ ยื้อกันไปยื้อกันมา พยายามจะเพิ่มภารกิจให้ท้องถิ่น แต่จริง ๆ เงินไม่อยู่ท้องถิ่นหรอกครับ เงินไปอยู่ที่ส่วนกลาง แต่พยายามเอาตัวเลขมาบวกให้มันได้เปอร์เซ็นต์เพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ แต่เพิ่มอย่างไรก็ยังไม่ยักจะถึง ๓๐ เปอร์เซ็นต์สักที การตรวจสอบไม่มีมาตรฐาน ท้องถิ่นมีเงิน บางท้องถิ่นจะทำงานตามภารกิจที่ได้รับมอบหมายจากการถ่ายโอนบ้าง ทำอะไรต่าง ๆ บ้าง บางที่ทำได้ ท้องถิ่น ก จังหวัด ข ทำได้ แต่ท้องถิ่น ง จังหวัด ค ทำไม่ได้นะครับ มาตรฐานในการตรวจสอบไม่ว่าจะเป็นหน่วยงานตรวจสอบต่าง ๆ ไม่มีมาตรฐาน ที่หนึ่งทำได้ที่หนึ่งทำไม่ได้ แล้วเมื่อมีการร้องเรียนเกิดขึ้น ผมก็ยังไม่เห็นท้องถิ่นชนะสักที การไม่มีอิสระในการบริหาร บางเรื่องนะครับ ถนนบางเส้นท้องถิ่นไม่อยากจะได้ แต่ก็พยายาม

ยัดเยียดให้เขา แหล่งน้ำบางแหล่งน้ำเกินขีดความสามารถของท้องถิ่นที่จะจัดการได้ ก็ยังโอนให้เขา มันก็เลยเกิดปัญหา หลังจากนั้นท้องถิ่นจะเอาไปทำ บางที่เป็นแหล่งน้ำสวย ๆ ท้องถิ่นจะไปทำเป็นแหล่งท่องเที่ยว ก็ติดอำนาจหน้าที่ของท้องถิ่นอีก นี่คือเหตุผลที่การทำงานที่มันติดขัดต่าง ๆ นะครับ และที่สำคัญที่สุดความเหลื่อมล้ำของท้องถิ่น ท้องถิ่นบางท้องถิ่น เมื่อสักครู่นี้ผมเห็นท่านวีระกร คำประกอบ ได้อภิปราย ขออนุญาตที่เอ่ยนาม ท้องถิ่นบางท้องถิ่นเหลือเงิน ท่านประธานเชื่อไหมครับ ท้องถิ่นบาง อบต. เหลือเงิน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท เพื่อพัฒนา ๓๕ ล้านบาท เป็นเรื่องบุคลากร การใช้จ่ายภายในทั้งหมด เหลือแค่ ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาทพัฒนาทั้งปีนะครับ ถ้าไม่ได้รับเงินอุดหนุนจากรัฐก็เสร็จ บางท้องถิ่นเหลือเงินเยอะแยะ ผมเห็นบางท้องถิ่นซื้อรถกู้ภัย ซื้อรถอะไรแจกทางกำนันบ้าง ผู้ใหญ่บ้านบ้าง โดยใช้ว่าเป็นคณะกรรมการรักษาความสงบภายในเทศบาล อะไรก็แล้วแต่ทำให้ถูกระเบียบ บางท้องถิ่นรถจะใช้ในสำนักงานยังไม่มีเลย เก่าแล้วเก่าอีก ซื้อใหม่ก็ไม่ได้เพราะไม่มีงบ สภาไม่ผ่านให้ นี่คือความเหลื่อมล้ำในการจัดการของท้องถิ่น ฉะนั้นที่ผมอภิปรายในวันนี้ในฐานะคนท้องถิ่นเก่าก็อยากจะเรียกร้องความเป็นธรรม เรียกร้องความเข้าใจที่รัฐบาลคิดว่าองค์กรปกครองท้องถิ่นนี่สามารถทำงานได้ให้ประชาชน ถ้าท่านไม่ปล่อยไม่คลายล็อกหลาย ๆ เรื่อง ท้องถิ่นก็ทำไม่ได้ เพราะท้องถิ่นผมเชื่อว่ามีความสำคัญมาก งานต่าง ๆ ที่เป็นงานเร่งด่วน เป็นนโยบายของรัฐบาล เป็นสิ่งที่รัฐบาลอยากได้ด่วน ๆ ตกที่ท้องถิ่นหมด ท่านผู้ว่าราชการจังหวัดทุกจังหวัดนึกอะไรไม่ออกก็มาหาที่ท้องถิ่น ของบท้องถิ่นโดยเร็ว ----------

สิ่งเหล่านี้ก็อยากจะให้มันเกิดขึ้นใน ส.ส. ชุดของเราในชุดที่ ๒๕ นี้ ผมทราบว่า ส.ส. หลายชุดได้มีการทำเรื่องนี้แต่ไม่ประสบความสำเร็จ ผมมั่นใจว่าสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของชุดสภาผู้แทนราษฎรชุดนี้เป็นคนท้องถิ่นเก่าเยอะมาก น่าจะเป็นปริมาณสัดส่วนที่เยอะที่สุดในสภาทุกชุด ผมคิดว่าการเปลี่ยนแปลงท้องถิ่นอยากจะให้เกิดในสภาชุดเรานะครับ ขอขอบพระคุณท่านประธานครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณครับ ต่อไป คุณมานพ คีรีภูวดล ครับ

นายมานพ คีรีภูวดล (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม มานพ คีรีภูวดล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล สัดส่วนชาติพันธุ์ ผมขออนุญาตท่านประธานอภิปรายในญัตติขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาเรื่องปัญหาอุปสรรคในการจัดการบริหารสาธารณะและกิจการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งมีอาจารย์โกวิทย์ได้นำเสนอครับ

ท่านประธานครับ ชีวิตผมอยู่เกี่ยวข้องกับพื้นที่ตั้งแต่กลไกจังหวัด แล้วก็ อบต. อปท. แล้วก็ อบจ. มาตลอด ผมทราบว่าเวลาทำงานนี่จะมีปัญหา ผมอยากให้เห็นภาพตัวนี้ครับท่านประธานเรื่องงานบริการสาธารณะ ตั้งแต่เราอยู่ในท้องแม่ไปถึงจนเราตายเราเกี่ยวข้องทั้งหมดเกี่ยวกับบริการสาธารณะของรัฐ อันนี้เป็นหัวใจสำคัญมาก ๆ เลยครับท่านประธาน ตั้งแต่สาธารณสุข กระทรวงศึกษาธิการ ปกครอง หลาย ๆ เรื่องที่เกี่ยวข้องในการทำงานตั้งแต่เราเกิดมาจนถึงตาย เพราะฉะนั้นก็คือว่าหน่วยงานที่จะทำหน้าที่ในการบริการหรือบริหารสาธารณะเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพ ประสิทธิผลต่อพี่น้องประชาชนคือต้องอยู่ใกล้พี่น้องประชาชนครับท่านประธาน อันนี้เป็นเรื่องที่ผมสัมผัสและใกล้ชิด ผมจะเล่าประสบการณ์นะครับ ไม่กี่วันมานี้ผมไปที่แม่ฮ่องสอนคุยกับผู้บริหารระดับจังหวัดท่านประธานครับ จังหวัดก็บอกว่าจังหวัดนี่ชื่อใหญ่ พ่อเมือง แต่ไม่มีอำนาจอะไรเลย ผู้ว่าราชการจังหวัด แล้วก็ผู้บริหารมีหน้าที่แค่นายไปรษณีย์ หลาย ๆ เรื่องไม่ต่ำกว่า ๒๐ หน่วยงานเป็นหน่วยงานส่วนกลางที่ไปประจำอยู่ที่จังหวัด แต่ผู้ว่าราชการจังหวัด

ไม่มีอำนาจจัดการอะไรเลย ไม่มีอำนาจที่จะสั่งการเพื่อแก้ปัญหาพี่น้องประชาชนได้ หลาย ๆ อบต. หลาย ๆ ท้องถิ่น หลาย ๆ อบจ. มีแผนงาน มียุทธศาสตร์ มีโครงการต่าง ๆ ที่ดีมากครับท่านประธาน เวลาเสนอเข้าในอำเภอก็ดี เสนอให้จังหวัดก็ดี ไม่สามารถที่ดำเนินการได้ ต้องกลับไปถามเจ้ากระทรวง อันนี้คือปัญหาที่สัมพันธ์กันนะครับ ถ้าเราไม่ถอดรหัสตรงนี้ท่านประธานครับมันไม่มีทางที่จะเดินหน้าว่าประเทศไทยจะยั่งยืน หรือว่าจะมั่นคง หรือว่าจะมั่งคั่งนี่ยากมาก เพราะว่าระบบการตัดสินใจอำนาจตรงนี้มันไม่ได้อยู่ที่ท้องถิ่นจริง ๆ เพราะฉะนั้นสิ่งที่ผมอยากจะเห็น อยากจะเห็นว่ากระบวนการกระจายอำนาจ ผมคิดว่าหลัก ๆ มีแค่ ๓ ประเด็นครับท่านประธาน การกระจายอำนาจต้องอยู่ในกรอบ ๓ เรื่อง

เรื่องแรก ก็คือว่าเรื่องภารกิจและหน้าที่ ในประเด็นเรื่องภารกิจและหน้าที่ต้องกระจายเอาให้ชัด ๆ เลยนะครับ

อันที่ ๒ อำนาจในการตัดสินใจ

อันที่ ๓ คือเรื่องของงบประมาณที่จะดำเนินการ

สิ่งเหล่านี้ ๓ ข้อนี้ถ้าไปอยู่ในมือในระดับพื้นที่ ในระดับจังหวัด ผมคิดว่ามันสามารถที่จะแก้ปัญหาพี่น้องประชาชนได้ ในความเข้าใจของผม เท่าที่ผมแลกเปลี่ยนกับเจ้าหน้าที่ ผู้บริหารระดับจังหวัดก็ดี ระดับพื้นที่ก็ดี ขอให้มันมีอำนาจในการตัดสินใจในระดับพื้นที่ คุยกับจังหวัดหลายจังหวัดที่ไม่สามารถแก้ปัญหาได้ กรมทรัพยากรน้ำก็ไปถามที่อธิบดี กรมทรัพยากร ทุกกรมที่ว่ามาอำนาจไม่ได้อยู่ที่ผู้ว่าราชการจังหวัด อำนาจไม่ได้อยู่ที่นายก อบจ. เพราะฉะนั้นคือปัญหาอยู่ในพื้นที่นะครับ แต่ว่าต้องถามคนที่อยู่ในกรุงเทพฯ ซึ่งเป็นคนคนเดียวที่คุมอำนาจคือตาม พ.ร.บ. กฎหมายที่เกี่ยวข้อง เพราะฉะนั้นถ้าเราจะทำให้มันสั้นและเร็วขึ้นก็คือมันมีคณะกรรมการจังหวัด มันมีตัวแทนท้องถิ่นอยู่แล้ว สามารถดำเนินการตัดสินใจได้เลย ----------

สิ่งที่ผมอยากจะเห็นในอนาคตนะครับท่านประธาน เรามีการบริหารส่วนกลาง ผมคิดว่าส่วนกลางนี่ก็คือความเป็นรัฐก็ต้องมีส่วนที่ควบคุมอำนาจของรัฐไว้อยู่ แต่ผมอยากจะเห็นอำนาจส่วนกลางทำแค่ ๔ เรื่อง ที่เหลือปล่อยให้มันเป็นหน้าที่ของท้องถิ่น ที่เหลือปล่อยให้เป็นหน้าที่ของจังหวัดครับ ๔ เรื่องที่ผมว่านี่มีอะไรบ้างครับท่านประธาน

เรื่องที่ ๑ คือเรื่องการทหารและความมั่นคง อันนี้ยกให้เป็นรัฐบาลกลาง รัฐบาลส่วนกลางที่จะต้องดูแลบริหารเรื่องความมั่นคงในประเทศ ระหว่างประเทศ

เรื่องที่ ๒ การต่างประเทศ เราเป็นประเทศรัฐเดี่ยว เราจำเป็นที่จะต้องมีการสื่อสารและมีมาตรฐานในการติดต่อกับต่างประเทศเหมือน ๆ กัน

เรื่องที่ ๓ ระบบศาลยุติธรรม เราจำเป็นนะครับ ถ้าเรามีศาลหลาย ๆ ศาล คือว่าระบบยุติธรรมก็จะมีปัญหา เพราะฉะนั้นก็คือว่าส่วนกลางเรื่องที่ ๓ ที่ควรจะทำก็คือเรื่องของระบบศาลยุติธรรม

เรื่องที่ ๔ ระบบเงินตรา เราไม่มีทางที่จะใช้สกุลเงินในประเทศนี้หลาย ๆ สกุลเงินได้ เราต้องให้ส่วนกลางมีหน้าที่เรื่องนี้

๔ เรื่องนี้นะครับ เรื่องความมั่นคง เรื่องการต่างประเทศ เรื่องระบบศาลยุติธรรมและระบบเงินตรานี่เป็นหน้าที่ของส่วนกลาง ที่เหลือทั้งหมด การบริการสาธารณะตั้งแต่อยู่ในท้องแม่จนตายขอให้มันเป็นหน้าที่ของท้องถิ่นครับ ท่านประธานครับ อันนี้สิ่งที่ผมคิดว่าเป็นประเด็น ทีนี้มันจะเป็นไปได้อย่างไรครับท่านประธาน ที่ผมพูดมานี้หลายท่านบอกว่ามันเป็นไปไม่ได้ มันเป็นไปได้ครับ เป็นไปได้ผ่านกรรมาธิการที่จะเกิดขึ้นในสภาในชุดนี้ เราจะต้องมีความกล้าหาญพอที่จะตอบว่ามันได้เวลาแล้วที่จะปลดปล่อยศักยภาพของท้องถิ่นได้คิดได้ตัดสินใจ เราได้เวลาแล้วที่เราจะต้องตอบตัวเองว่าประเทศไทยถ้าอยู่แบบรวมศูนย์แบบนี้นะครับ เราไม่มีทางที่จะก้าวหน้าหรือแข่งขันกับต่างประเทศได้ เราเสียโอกาสในการทำให้ท้องถิ่นได้ใช้ศักยภาพตัวเอง แก้ไขปัญหาตัวเองเยอะแยะมากมาย เมื่อวานผมก็อภิปราย ท่านนายก อบต. จากตำบลห้วยปูลิง จังหวัดแม่ฮ่องสอน เสนอโครงการอย่างไรก็ไม่ผ่าน เพราะว่าติดในอำนาจส่วนกลางไม่อนุญาต แล้วอย่างนี้

เราจะมีนโยบายบอกว่าเราจะไม่ทิ้งใครไว้ข้างหลังนี่เป็นไปได้อย่างไร สิ่งหนึ่งที่ผมอยากจะฝากกรรมาธิการที่จะเกิดขึ้นนี้นะครับ ผมพร้อมที่จะมาให้ข้อมูลกับกรรมาธิการว่าในประเด็นเรื่องของท้องถิ่นทุกมิติว่ารูปแบบหรือว่าความพยายามของคนในพื้นที่ต่าง ๆ ที่ทำมาแล้ว แต่ว่าอาจจะมีปัญหาในข้อกฎหมาย แต่ก็ยังจะทำ เพราะว่าสิ่งที่ทำไปแล้วตอบโจทย์กับตัวเอง ตอบโจทย์กับพื้นที่ สามารถที่จะแก้ปัญหาได้ทันเหตุการณ์ อันนี้ผมมีความพร้อมนะครับ ขออนุญาตท่านประธานแค่นี้ ขอบคุณครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณครับ ต่อไป คุณพรรณสิริ กุลนาถศิริ ครับ

นางพรรณสิริ กุลนาถศิริ (สุโขทัย) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ดิฉัน พรรณสิริ กุลนาถศิริ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสุโขทัย พรรคพลังประชารัฐค่ะ ดิฉันมีความชื่นชมและเห็นเป็นสำคัญอย่างยิ่งกับการเสนอญัตติในวันนี้ ในส่วนของปัญหาแล้วก็อุปสรรคในการจัดบริการสาธารณะและกิจกรรมสาธารณะในเรื่องของการถ่ายโอนอำนาจต่าง ๆ ค่ะ ดิฉันขอสนับสนุนกับการที่จะตั้งกรรมาธิการวิสามัญคณะนี้ขึ้นมา เพราะความสำคัญของการกระจายอำนาจและการจัดบริการในส่วนของท้องถิ่นนั้นเป็นเรื่องที่สำคัญ แล้วก็เป็นประโยชน์อย่างยิ่ง จะไม่มีใครรู้จักท้องถิ่นได้ดีเท่ากับพี่น้องประชาชนในท้องถิ่น และในขณะเดียวกันโครงสร้างในเรื่องขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและสภาท้องถิ่นจะเป็นกลไกสำคัญในการขับเคลื่อนการพัฒนาอย่างแท้จริงค่ะ อย่างไรก็ตามในสภาพของปัญหา แล้วก็ข้อคิดเห็นต่าง ๆ ดิฉันมีข้อสังเกตในเรื่องของกฎหมายที่เป็นประเด็นในลักษณะกว้างขวาง แล้วก็ในบางประเด็นก็มีความซ้ำซ้อน ในบางประเด็นนั้นไม่มีความชัดเจนที่จะนำไปสู่การปฏิบัติได้อย่างมีประสิทธิภาพ แล้วท้ายที่สุดก็คือไม่สะท้อนกระบวนการกระจายอำนาจที่แท้จริงค่ะ ดิฉันขอเสนอในประเด็นของกฎหมายในเรื่องของการปฏิบัติ แล้วในเรื่องของการประเมิน กำกับ แล้วก็ตรวจสอบ แล้วก็ข้อสังเกตบางประการนะคะ

สผ ๑๐/๒๕๖๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) ณัฐวัฒน์ ๗๘/๑

ในเรื่องของกฎหมายที่มองว่าอาจจะต้องมีการทบทวนในกรณีที่จะฝากคณะกรรมาธิการวิสามัญต่อไป อาทิเช่น พระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. ๒๕๔๐ แล้วก็แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๕๒ แล้วกฎหมายท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องในส่วนของมาตรา ๔๕ ก็ให้อำนาจองค์การบริหารส่วนจังหวัดในการมีอำนาจหน้าที่ดำเนินการในเรื่องของการส่งเสริมสภาตำบล การประสานสภาตำบล ตลอดจนการจัดสรรงบประมาณให้กับสภาตำบล ในความเป็นจริงแล้วควรได้มีการทบทวนว่าการกำหนดกรอบกฎหมายลักษณะนี้สามารถปฏิบัติได้จริง แล้วก็มีกระบวนการขับเคลื่อนที่เป็นประโยชน์อย่างแท้จริงหรือไม่ เท่าที่เห็นข้อเท็จจริงก็คือในเรื่องของการประสานแผนพอเป็นไปได้ แต่ในเรื่องของการให้อำนาจหน้าที่ด้านอื่น ๆ อาทิเช่น ในเรื่องของการให้ อบจ. ทำงานหรือว่าสามารถสนับสนุนในเรื่องของ อปท. อื่น หรือ อบจ. อื่น ๆ ซึ่งอาจจะเป็นกลุ่มจังหวัดหรือว่าเป็นภูมิภาค ข้อเท็จจริงแล้วการปฏิบัตินั้นทำได้อย่างมีประสิทธิภาพแท้จริงหรือไม่ ตลอดจนในส่วนของการจัดบริการให้กับภาคเอกชน ภาคประชาชน ที่กำหนดไว้ว่าให้มีข้อบัญญัติหรือมีเทศบัญญัติต่าง ๆ กระบวนการขับเคลื่อนเชิงกฎหมาย ในองค์กรท้องถิ่นเองจริง ๆ นั้นจะสามารถนำไปสู่การบริการสาธารณะและกิจกรรมสาธารณะได้อย่างมีประสิทธิภาพและเป็นปัจจุบันหรือไม่ ในเรื่องของ พ.ร.บ. กระจายอำนาจ ในส่วนขององค์การบริหารส่วนจังหวัด มาตรา ๑๗ ได้กำหนดภาระหน้าที่ในการดำเนินการไว้ ๒๙ ประการ ประการสำคัญคือในเรื่องของสาธารณสุขและในเรื่องของการศึกษา ในการปฏิบัติจริงนั้นมีความซ้ำซ้อนหรือมีความยุ่งยากในหลาย ๆ ประการ ในใด ๆ บ้างอยากจะให้มีการไปทบทวนในเรื่องของกฎหมายต่าง ๆ รวมทั้งในเรื่องของกฎหมายที่เกี่ยวเนื่องด้วยคณะกรรมการการกระจายอำนาจในข้อวินิจฉัยใดก็ตามที่ไม่เป็นที่แล้วใจหรือยังมีข้อสงสัยประการใดให้ย้อนกลับไปที่ภูมิภาค ราชการส่วนจังหวัดโดยท่านนายอำเภอ โดยท่านผู้ว่าราชการจังหวัดในฐานะของคณะกรรมการการกระจายอำนาจจังหวัด ตรงนี้เหมือนกับการหมุนวนกลับไปสู่การที่ให้อำนาจของภูมิภาค อย่างไรก็ตามในสิ่งเหล่านี้ควรจะได้มีการทบทวนในขั้นของกรรมาธิการที่จะได้มีการปฏิบัติต่อไป ในเชิงปฏิบัติดิฉันมีกรณีตัวอย่างหลายประการที่เกิดขึ้นจริงในพื้นที่

แล้วไม่สามารถที่จะนำไปสู่การบริการสาธารณะที่มีประสิทธิภาพแล้วก็มีประสิทธิผลได้ อาทิเช่น ในเรื่องของการส่งเสริมอาชีพ ในเรื่องของการให้บริการ ในเรื่องของการท่องเที่ยวก็ดี ในกรณีบางประการก็เป็นเรื่องที่ขัดแย้งต่อการพัฒนา อาทิเช่น ในเรื่องของการจัดการท่องเที่ยวที่มีขนาดใหญ่ระดับประเทศ เมื่อใดก็ตามถ้าพื้นที่นั้นอยู่ในพื้นที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใด ๆ ก็ตามไม่สามารถที่จะดำเนินการให้ผู้ประกอบการเข้ามาช่วยในการดำเนินการได้ ดังนั้นอาจจะมีกรณีที่ว่าต้องไปเช่าสถานที่พื้นที่อื่น นี่ก็คือการที่เราใช้งบประมาณหรือการดำเนินการที่ไม่สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน ในเรื่องของคุณภาพชีวิตก็ดีค่ะหลายพื้นที่สามารถดำเนินการในระบบ สพฉ. ได้ หลายพื้นที่ไม่สามารถดำเนินการได้ ความเข้าใจตรงไหนที่คลาดเคลื่อนระเบียบ กฎหมายข้อไหนประการใดหรือแนวปฏิบัติข้อใดที่ทำให้แต่ละพื้นที่ไม่สามารถดำเนินการได้เหมือน ๆ กัน แล้วก็ประสิทธิผลนั้นก็เกิดขึ้นให้กับพี่น้องประชาชนไม่ทั่วถ้วนค่ะ

ในประเด็นต่าง ๆ อาทิเช่นโครงสร้างพื้นฐาน เรื่องประปาหมู่บ้านนี่ค่ะเป็นที่ร่ำลือกันมากเลยว่าประปาหมู่บ้านเมื่อเป็นระดับหมู่บ้านก็ให้เป็นองค์การบริหารส่วนตำบลทำไป แต่แท้ที่จริงแล้วในเรื่องของสาธารณูปโภคเหล่านี้ความจำเป็นของพี่น้องประชาชนอาจจะเกิดขึ้นในภาพกว้าง และที่สุดแล้วงบประมาณของประปาหมู่บ้านก็ให้ย้อนกลับมาในส่วนกลางที่ให้กระทรวง ทบวง กรม เป็นผู้จัดสรรลงไป อันนี้ถือว่าไม่ได้มีการกระจายอำนาจที่จะต้องสอดคล้องกับพื้นที่ อยากจะเสนอให้ในเรื่องของการทบทวนตัวบทกฎหมายและแนวปฏิบัติต่าง ๆ ให้องค์กรท้องถิ่นได้มีโอกาสในการทำบริการสาธารณะให้มากที่สุด รวมทั้งในเรื่องของการกำกับ ติดตามประเมิน ประเมินอย่างไร แม้แต่ประเมินตนเองขององค์กรท้องถิ่นในขณะนี้ก็ประเมินแล้วอาจจะมีลักษณะของผ่าน ไม่ผ่านนะคะ เพราะฉะนั้นตัวชี้วัดหรือใด ๆ ก็ตาม รวมทั้งการติดตามตรวจสอบโดยหน่วยงานจากส่วนกลางไม่ว่าจะเป็น สตง. ป.ป.ช. ทำให้พี่น้องท้องถิ่นเองมีปัญหาในการทำงานอย่างมากและขาดความมั่นใจในการทำงาน ----------

อย่างไรก็ตามทั้งในเชิงกฎหมายแล้วก็ภาคปฏิบัตินำไปสู่การประเมินซึ่งอาจจะเป็นเครื่องมือของการพัฒนาในพื้นที่อีกประการหนึ่งนั้น ดิฉันมีข้อเสนอหลายประการที่อยากจะให้โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องของการใช้สภาท้องถิ่นเทียบเคียงกับสภาผู้แทนราษฎร การมีกรรมาธิการในสภาท้องถิ่นหรือใด ๆ ก็ตามตรงนี้ก็อยากจะเสนอให้มีการทบทวนในเรื่องของอำนาจหน้าที่ของสภาท้องถิ่น ตลอดจนดูแลขวัญกำลังใจ อาทิเช่นในเรื่องค่าตอบแทนของสมาชิกสภาจังหวัด ๑๙,๔๐๐ บาท มีอย่างนี้มานานแล้ว ตลอดจนจะมีกลไกและเครื่องมือใดที่ทำให้สภาท้องถิ่นสามารถทำงานได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ อาทิเช่นมีคณะทำงานหรือมีผู้ช่วยการทำงาน ก็ขอเสนอเป็นประเด็นต่าง ๆ เพื่อจะนำไปสู่คณะกรรมาธิการวิสามัญต่อไป ขอบพระคุณมากค่ะ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณนะครับ ต่อไป นายแพทย์ชลน่าน ศรีแก้ว ครับ

นายชลน่าน ศรีแก้ว (น่าน) : ท่านประธานที่เคารพ กระผม นายชลน่าน ศรีแก้ว สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดน่าน พรรคเพื่อไทย กราบขอบคุณท่านประธานครับที่ให้โอกาสผมได้อภิปรายต่อการเสนอญัตติของเพื่อนสมาชิกทั้ง ๔ ญัตติ ในกลุ่มแรกผมสรุปว่าญัตตินี้เป็นญัตติขอให้ตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญเพื่อไปพิจารณาศึกษาเกี่ยวกับเรื่องภารกิจ เป็นกลุ่มภารกิจของท้องถิ่น ไม่ว่าจะเป็นปัญหาของการจัดบริการสาธารณะ ปัญหาการจัดบริการของท้องถิ่น หรือเรื่องการถ่ายโอนภารกิจ ผมขออนุญาตท่านประธานในกลุ่มนี้สิ่งที่ผมต้องกราบเรียนท่านประธานด้วยความเคารพนะครับ

ประการแรกสุด ผมเห็นด้วยกับการตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญ ทั้งที่เรามีกรรมาธิการเกี่ยวกับเรื่องการกระจายอำนาจอยู่แล้ว ผมเห็นด้วยควรตั้ง เพราะว่าเราจะได้มีบุคลากรที่มีความหลากหลาย ที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ ที่ไม่ใช่สมาชิกเราเข้ามาเป็นกรรมาธิการได้ด้วยนะครับ

เรื่องที่ ๒ เรื่องที่ผมอยากจะฝากเป็นข้อสังเกตไปยังกรรมาธิการฝากท่านประธานไปนะครับ ปัญหาของการจัดบริการสาธารณะ และปัญหากิจการสาธารณะ

ของท้องถิ่น ตลอดจนการถ่ายโอนต่าง ๆ โดยเฉพาะฟังจากเพื่อนสมาชิกแล้วไม่ว่าจะเป็นถนน แหล่งน้ำที่ถ่ายโอนแล้วมีปัญหา บางท่านได้ยกตัวอย่างแม้กระทั่งว่าการถ่ายโอนแหล่งน้ำที่มีขนาด ๒ ล้านลูกบาศก์เมตรนี่มีปัญหามาก ไม่อยากรับ อยากจะถ่ายโอนคืนไปให้กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับไปทำ นั่นคือหน่วยงานที่เป็นส่วนราชการ ไม่ว่าจะเป็นส่วนกลางหรือส่วนภูมิภาครับไป เรื่องถนนนะครับ บอกเอาคืนไปไม่ต้องเอามา ท่านประธานครับผมฟังแล้วนี่ผมมีข้อขัดแย้งอยู่ในใจตัวเอง ตอบตัวเองไม่ได้ครับท่านประธานว่าขณะนี้เรากำลังพูดเรื่องอะไร ผมสรุปได้อย่างนี้ครับ เหตุที่เพื่อนสมาชิกเสนออย่างนี้เป็นเรื่องแรกที่ผมอยากเสนอท่านประธานเลยว่ากรรมาธิการต้องไปช่วยดูหน่วยว่า

๑. ปัญหาทั้งหลายทั้งปวงเกี่ยวกับการปกครองท้องถิ่นเกิดจากวิธีคิดครับไมนด์เซต (Mindset) ขออนุญาตใช้ภาษาอังกฤษ เป็นวิธีคิดที่ผิด คำที่ใช้ก็ผิด การกระจายอำนาจให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผมถามว่าทำไมต้องใช้ว่ากระจายอำนาจ วิธีคิดนี้ผิดอยู่แล้วครับท่านประธานครับ คิดผิด ๆ เลยทำผิด ๆ มาตลอดเลย อำนาจมันเป็นของพี่น้องปวงชนชาวไทยนะครับท่านประธาน รัฐธรรมนูญเองก็รับรอง โดยเฉพาะในปี ๒๕๖๐ อยู่มาตรา ๒๔๙ ภายใต้บังคับมาตรา ๑ ให้มีการจัดการปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีความเป็นอิสระท่านประธานครับ นั่นเรื่องแรกสุดฝากกรรมาธิการไปศึกษาและเขียนมาเป็นรายงานให้ชัดเจนว่าวิธีคิดของการปกครองส่วนท้องถิ่นต้องตัดคำว่า กระจายอำนาจ ออก ต้องเป็นอำนาจของประชาชนในการที่จะปกครองดูแลตัวเองอย่างเป็นอิสระครับ

เรื่องที่ ๒ สิ่งที่เป็นปัญหาคือความไม่จริงใจของผู้ที่มีหน้าที่และอำนาจในการกระจายอำนาจ จริง ๆ ผมไม่อยากใช้คำพูดนี้ แต่ว่าสถานการณ์มันเป็นอย่างนี้ก็ต้องพูดอยู่ โดยเฉพาะกรรมการการกระจายอำนาจที่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรีนะครับ แต่คนกำกับดูแลเป็นรัฐมนตรีกระทรวงมหาดไทย มีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเข้ามาช่วยเป็นเสมือนฝ่ายสนับสนุน เขาเรียกว่าส่งเสริมครับ ----------

จริง ๆ ผมอยากจะพูดรวมทั้งหมดให้ประธานเห็นภาพ แต่ว่าพอแยกแล้วนี่ผมก็จะแยกส่วนที่เป็นภารกิจให้ทราบ เพราะฉะนั้นสิ่งที่ต้องปรับเรื่องที่ ๒ ก็คือว่าความจริงใจในการที่จะให้อำนาจพี่น้องประชาชนคุณต้องยอมครับ คุณต้องยอม ยอมแม้จะต้องปรับโครงสร้างเลยว่าคนกำกับดูแลท้องถิ่นควรจะเป็นใครซึ่งมันอยู่ในกลุ่มที่ ๒ ผมจะไปพูดอีกทีหนึ่ง กลุ่มที่ ๒ เรื่องของการตั้งกระทรวงท้องถิ่นนั้น ผู้เสนอจริง ๆ เขาต้องการบอกว่าฉันต้องการหน่วยงานที่มากำกับดูแลเป็นอย่างไร อันนั้นเรื่องใหญ่ว่าไปอีกทีครับ

ประเด็นที่ผมอยากยกตัวอย่างให้ท่านประธานได้เห็นภาพนะครับ ทำไมเขาบอกว่า ๒ ล้านคิวผมไม่เอานะ เพราะว่าผมไม่มีเงินไปขุดลอก สมาชิกคิดได้เลยบอก ๘๐ ล้านบาทไม่มีเงินไปขุดลอก นี่อย่างไรครับท่านประธาน เอาเงินเป็นตัวตั้งเอางานมาเป็นตัวกำหนด ท้องถิ่นตายหมดเลย ที่สำคัญนี่ผมอยากได้ทั้งหมดเหมือน ส.ส. สมาชิกท่านเพิ่งพูดไปสักครู่ว่าภารกิจ ๔ เรื่องที่ส่วนกลางทำไป นอกนั้นเป็นภารกิจท้องถิ่นทั้งหมด แหล่งน้ำจะกี่ล้านคิวท้องถิ่นก็ดูได้ อย่านะครับอย่าไปคืนให้เขานะ ใครที่ผลักดันคืนให้กับหน่วยงานราชการนั่นแสดงว่าคุณยังตกเป็นสิ่งที่ครอบงำโดยรัฐราชการอยู่ซึ่งผมเองไม่ยอมครับ สิ่งที่ต่อสู้คือต้องเอาอำนาจมาแล้วจะบริหารจัดการด้วยตนเอง ท่านประธานครับต้องทำอย่างนั้นในเรื่องภารกิจ ท่านประธานครับ สิ่งที่จำเป็นและสำคัญในเรื่องของการกำหนดภารกิจของท้องถิ่นมันต้องขึ้นกับว่าแต่ละท้องถิ่นเขามีความสามารถอย่างไรที่เราเรียกว่าโลคัล คาพาซิตี (Local Capacity) ขออนุญาตท่านประธานครับ ความสามารถในการเข้าไปดูแลอย่างไร ความสามารถในการจัดบริการอย่างมีประสิทธิภาพเซอร์วิสเอฟฟิเชียนซี (Service Efficiency) แล้วก็ความสามารถที่จะเข้าถึงการบริการได้อย่างทั่วถึงและที่สำคัญมีส่วนร่วมครับท่านประธาน วิธีคิดที่ผมบอกนี่ผมฟังเยาวชนคนรุ่นใหม่ วันที่ ๒๐ คุณจะไปเลือกตั้งหรือเปล่า อบจ. เขาบอกว่าไม่ไป ทั้ง ๆ ที่เขาเป็นคนเดินขบวนเรียกร้องประชาธิปไตยที่แท้จริง ถามว่าทำไมไม่ไป เพราะ ๑. ไม่มีกฎหมายบังคับ ๒. ไม่มีการอำนวยความสะดวก ไม่มีการเลือกตั้งล่วงหน้า ไม่มีการเลือกตั้งนอกเขต ถ้าไม่ไปก็แจ้งสิทธิได้ว่าติดภารกิจ ก็หลุดจาก ๖ ข้อที่ตัดสิทธิทางการเมือง ไปแจ้งสิทธิได้ หลังจากวันเลือกตั้ง ๗ วัน

ก็แจ้งสิทธิได้ว่ามีเหตุจำเป็นอย่างไร เพราะฉะนั้นการเลือกตั้งท้องถิ่นนะครับ การกำหนดวันที่ ๒๐ นี้ก็บ่งแล้วว่าคนกำหนดวันเลือกตั้งไม่จริงใจเลยจะให้มีการเลือกตั้งท้องถิ่น เพราะมันมีวันหยุดปิดหัวท้าย ๗ วันที่ผ่านมา แล้วก็ปีใหม่อีกท่านประธานครับท่านคิดดู เพราะฉะนั้นสิ่งเหล่านี้เป็นกระบวนการอันแรกสุดหรือเป็นเรื่องแรกสุดที่ผมฝากท่านประธานไปยังท่านกรรมาธิการช่วยไปปรับวิธีคิดใหม่ กำหนดภารกิจใหม่ให้สอดคล้องสอดรับแน่นอนครับตัวโครงสร้าง ตัวรูปแบบจริง ๆ ต้องพูดในกลุ่มนี้ได้ด้วย แต่เมื่อท่านประธานบอกว่าเรื่องโครงสร้าง เรื่องรูปแบบนี้อาจจะไปพูดในกลุ่มที่ ๓ โน่น เวลาเขาพูดถึงท้องถิ่นพิเศษมันเกี่ยวกับตัวโครงสร้างตัวรูปแบบก็ไปอยู่โน่นก็ได้ ก็โดยความรวมแล้วผมสนับสนุนให้มีกรรมาธิการ แต่สิ่งที่กรรมาธิการต้องไปทำเรื่องแรกโดยสรุป

๑. ต้องเอาคำว่า กระจายอำนาจ ออกไป แล้วเอาอำนาจคืนให้กับท้องถิ่น

๒. ให้เขามีความเป็นอิสระ

๓. ภายใต้การมีส่วนร่วมอย่างแท้จริง สภาท้องถิ่น ผู้บริหารท้องถิ่นต้องมีภาพจำที่งดงามสำหรับการปกครองตนเองในพื้นที่ให้เยาวชนคนรุ่นใหม่มามีส่วนร่วมให้ได้

และอันที่ ๓ สุดท้ายท่านประธานครับ การปกครองท้องถิ่นต้องเป็นรากฐานของการปกครองระบอบประชาธิปไตยอย่างแท้จริงให้ได้ครับท่านประธานครับ กราบขอบคุณครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณครับ ต่อไป รองศาสตราจารย์รงค์ บุญสวยขวัญ นะครับ ผมขอหารือว่าทั้งหมดมี ๑๔ ท่าน มีเพิ่มมาอีกท่านหนึ่งคือ ท่านนิยม เวชกามา ขอเท่านี้ได้ไหมครับ ที่ประชุมถ้าเห็นด้วยขอคุมไว้ ๑๔ ท่าน แล้วใครที่มีปัญหา ความจริงท้องถิ่นก็จะมีในวาระ ๕.๒ ๕.๖ ต่อไป เพราะฉะนั้นอย่างที่ท่านสมาชิกได้ท้วงและได้เตือนเรื่องนี้ว่าพวกเราขอให้ในประเด็นของ ๔ ญัตตินี้ ส่วนเรื่องโครงสร้างใหญ่นั้นก็มีในญัตติอีก ๒ ญัตติต่อไป เราจะได้ประหยัดเวลาเพื่อพิจารณาในญัตติที่ ๕.๒ ญัตติที่ ๕.๓ ต่อไปนะครับ ขอเชิญรองศาสตราจารย์รงค์ บุญสวยขวัญ ครับ

สผ ๑๐/๒๕๖๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) กมณฑ์มาศ ๘๑/๑

รองศาสตราจารย์รงค์ บุญสวยขวัญ (นครศรีธรรมราช) : ท่านประธานที่เคารพครับ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ กระผม รองศาสตราจารย์รงค์ บุญสวยขวัญ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครศรีธรรมราช พรรคพลังประชารัฐ ผมขออนุญาตที่จะเห็นด้วยในการที่สภาแห่งนี้ได้ตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษา เรื่องปัญหาอุปสรรคในการจัดบริการสาธารณะและกิจกรรมสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ภายใต้ญัตตินี้ เพราะผมมีความมั่นใจว่าเวลาเราพูดถึงคุณภาพของประชาธิปไตยก็คือคุณภาพของท้องถิ่นครับท่านประธานครับ ถ้าคุณภาพของท้องถิ่นก็คือคุณภาพของบริการสาธารณะ เช่นเดียวกัน คุณภาพของบริการสาธารณะก็คือ น้ำไหล ไฟสว่าง ทางดี มีงานทำ การศึกษาดี สิ่งแวดล้อมดี ภูมิปัญญาดี สิ่งเหล่านี้คือสิ่งที่เป็นบริการสาธารณะที่อยู่ในท้องถิ่นครับท่านประธาน เพียงแต่ว่าวันนี้เวลาเราพูดถึงบริการสาธารณะมันอยู่ไม่หนำใจ ก็แสดงว่าประชาธิปไตยเรายังมีปัญหา ผมกำลังพูดถึงประชาธิปไตยที่ประชาชนกินได้ น้ำสะอาด มีรถที่มีคุณภาพ มีระบบน้ำที่น้ำไม่ท่วมเมือง มีระบบที่เด็กสามารถมีที่ออกกำลังกาย อินเทอร์เน็ต (Internet) สิ่งเหล่านี้เรายังมีปัญหามากมายในท้องถิ่นนะครับท่านประธาน ปัญหาที่เกิดตรงนี้ผมก็อยากจะอภิปราย แล้วก็ฝากไปยังท่านกรรมาธิการที่จะตั้งขึ้นว่าปัญหาของผมไม่พูดในโครงสร้างเลย แต่ปัญหาของผมที่กำลังจะเสนอแนะผ่านท่านประธานเพื่อไปยังคณะกรรมาธิการที่จะไปพิจารณากันต่อแต่นี้เป็นต้นไป ก็คือปัญหาเรื่องการบริหารจัดการ การบริหารจัดการท้องถิ่น การบริหารจัดการอำนาจท้องถิ่นในการบริการสาธารณะ ขออนุญาตภาษาอังกฤษนิดหนึ่งครับ โลคัล กัฟเวิร์นแนนซ์ (Local governance) สิ่งนี้เป็นเรื่องใหญ่มาก วันนี้เวลาเราพูดถึงบริการสาธารณะที่ไม่มีคุณภาพเพราะท้องถิ่นถูกกระจายอำนาจ แต่ไปรวมอำนาจไว้ที่ท้องถิ่น ไม่ได้กระจายต่อ ผมยกตัวอย่างก็ได้ครับท่านประธาน บริการสาธารณะ ๗-๘ ประการที่ผมนำเรียน ผมยกตัวอย่างเรื่องเด็กเล็กก็ได้ เรื่องเด็กประถม หรือเด็กเล็ก เด็กที่อยู่ในเทศบาลของผม อยู่ในท้องถิ่นของผม มีตัวกระทำในการให้บริการสาธารณะเรื่องเด็กอย่างน้อยที่สุดโรงเรียนประถม โรงเรียนของการศึกษาเอกชน ศูนย์เด็กเล็กในวัด ของเอ็นจีโอ (NGO) ของกระทรวง พม. นั่นคือหน่วยงาน หรือถ้าจะบอกว่ามีทั้งตัวแทนของสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติที่เอ่ยชื่อ ตัวแทนของสำนักงาน

การศึกษาเอกชน ตัวแทนของกระทรวงมหาดไทย ตัวแทนกระทรวง พม. ตัวแทนกระทรวงศึกษาธิการ หรือ สพฐ. สิ่งเหล่านี้ต่างคนต่างแยกส่วนในการทำบริการสาธารณะเรื่องเด็กเรื่องเดียวที่อยู่ในท้องถิ่นครับ ประเด็นอันนี้ก็คือว่าเป็นประเด็นที่เรายังไม่บูรณาการ ผมจึงอยากจะนำฝากเรียนท่านประธานไปยังคณะกรรมาธิการว่าถ้าเราพูดถึงบริการสาธารณะที่ไม่มีคุณภาพ และยังมีปัญหา หรือไม่ทั่วถึง เราจะต้องแก้ที่การบริหารจัดการด้วย ผมไม่พูดถึงประเด็นอื่นซึ่งมีเพื่อนสมาชิกได้นำเรียนประเด็นปัญหาไว้หลาย ๆ เรื่องแล้ว เรื่องการบริหารจัดการที่เรียกกันว่าโลคัล กัฟเวิร์นแนนซ์ (Local governance) ก็คือการที่จะต้องมาบูรณาการครับ หน่วยงานทั้งหมดที่ผมนำเรียนเมื่อสักครู่จะบูรณาการกันอย่างไร บูรณาการในยามปกติ บูรณาการในยามฉุกเฉิน เช่นยกตัวอย่างว่าบ้านผมน้ำท่วมเมืองนคร มีหน่วยงานที่จะเกี่ยวข้องกับเรื่องน้ำกี่หน่วยงานล่ะครับ มันคงจะไม่เสียเวลาอธิบายว่ามีกี่หน่วยงาน แต่หน่วยงานเหล่านั้นได้มีการเตรียมการเรื่องการบริหารจัดการในภาวะฉุกเฉินไหม ยามน้ำไม่มี น้ำแล้ง เดือนมกราคม เดือนกุมภาพันธ์ เดือนมีนาคม เดือนเมษายน เดือนพฤษภาคม ท่านควรจะมีการประชุม มีการเวิร์กชอป (Workshop) มีการปรึกษาหารือกันเพื่อว่าถ้าเราจะเผชิญกับเหตุการณ์น้ำที่มันท่วมเมืองแบบนี้ เราจะบริหารจัดการในภาวะฉุกเฉินอย่างไรแบบบูรณาการ เราจะบริหารแบบบูรณาการในแบบภาวะปกติอย่างไร สิ่งเหล่านี้ผมคิดว่าเป็นประสบการณ์สำคัญมาก ๆ ที่บริการสาธารณะเหล่านั้นจะต้องทำ

ท่านประธานครับ พูดถึงการบริหารจัดการในท้องถิ่น มีรูปแบบการบริหารจัดการในท้องถิ่นเพื่อสร้างบริการสาธารณะหลายเรื่องครับ เช่นบริหารการเปลี่ยนแปลงท้องถิ่นจะทำกันอย่างไร บริหารแบบบูรณาการที่เอาเป้าหมายมาเป็นตัวตั้ง ลดกระแสน้ำในท้องถิ่น การแก้ปัญหาขยะในท้องถิ่น การระบายน้ำในท้องถิ่น ซึ่งเกี่ยวข้องกับทางหลวงชนบท ทางหลวงแผ่นดิน ปภ. นี่คือหน่วยงานทั้งสิ้น ----------

แต่ถ้าหน่วยงานต่างคนต่างทำ หน่วยงานต่างคนต่างถือกฎหมายของตัวเอง หน่วยงานต่างคนต่างก็ถืองบประมาณเป็นของตัวเอง คุณภาพของสิ่งเหล่านั้นก็จะเกิดขึ้นยากครับท่านประธาน สิ่งเหล่านี้การบริหารจัดการท้องถิ่นวันนี้ถ้าถามผมว่าให้ความสำคัญจัดลำดับก่อนหลังว่าการบริการสาธารณะที่ยังไม่มีพลังพอ ยังไม่หนำใจพอ เรื่องน้ำยังมีปัญหา เรื่องขยะยังมีปัญหา เรื่องเด็กเล็กยังมีปัญหา หรือเรื่องอื่น ๆ เรื่องสิ่งแวดล้อม ผมคิดว่ามาจากเรื่องการบริหารให้เป็นสิ่งแรกที่คณะกรรมาธิการวิสามัญชุดนี้จะต้องไปพิจารณาจะต้องไปทำ ผมยังไม่พูดถึงเรื่องเงิน ไม่พูดถึงเรื่องอำนาจซึ่งมีเยอะ สิ่งเหล่านี้ถ้าเราใช้คำว่าอินทิเกรตเตด แมนเนจเมนต์ (Integrated Management) ขอโทษนะครับท่านประธานก็คือการจัดการแบบบูรณาการดังที่ผมนำเรียนแล้ว หรือไม่ก็ใช้เรื่องการบริหารจัดการเชิงเครือข่าย เน็ตเวิร์กกิง แมนเนจเมนต์ (Networking Management) จะไปแก้สิ่งเหล่านี้ มโนทัศน์เหล่านี้ท้องถิ่นต้องใช้เยอะ วันนี้เรามีความรู้ เรามีประสบการณ์ แต่ถ้าเราทำแบบเดิม ๆ ซ้ำซากน้ำก็จะท่วมเหมือนเดิม ปัญหาเด็กก็อยู่แบบเดิม ปัญหาเรื่องอินเทอร์เน็ต (Internet) ก็แบบเดิม สวนสาธารณะในท้องถิ่นก็ไม่เกิดขึ้น ไม่เพียงพอ เพราะฉะนั้นถ้าเรามาบูรณาการกันทุกภาคส่วน เราต้องอย่าลืมว่าท้องถิ่นไทยอยู่ภายใต้รัฐชาติ ท้องถิ่นไทยอยู่ภายใต้รัฐเดี่ยวนะครับ ส่วนกลางเขาก็มีอำนาจของเขา ส่วนภูมิภาคก็มีอำนาจของเขา ส่วนท้องถิ่นเราก็มีอำนาจตามกฎหมายในการทำบริการสาธารณะ แต่ถ้าเราไม่คุย เราไม่บูรณาการ ทักษะตรงนี้ไม่เกิด ผมก็ขาดอนาคตเลยครับ อีกไม่กี่วันเราก็จะเลือกนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดครับท่านประธาน ผมก็อยากฟังวิสัยทัศน์ของแคนดิเดต (Candidate) ทั้งหมดที่จะมาเป็นนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดทั่วประเทศว่าคุณจะพูดถึงโลคัล กัฟเวิร์นแนนซ์ (Local governance) อย่างไร สิ่งเหล่านี้ถ้ามันเป็นอย่างนี้เสร็จก็แสดงว่าคุณภาพประชาธิปไตยมี คุณภาพของท้องถิ่นมี แล้วคุณภาพบริการสาธารณะก็จะดีขึ้น น้ำก็จะไหล ไฟสว่าง ทางดี มีงานทำ การศึกษาดี สิ่งแวดล้อมดี สิ่งเหล่านี้คือหัวใจที่ประชาชนบอกว่าประชาธิปไตยกินได้ อยู่ได้ มีความสุขได้ครับท่านประธาน ขอขอบคุณฝากประเด็นเหล่านี้ไปยังกรรมาธิการด้วยครับ ขอบคุณมากครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ครับ ขอบคุณนะครับ ท่านต่อไปคุณขจิตร ชัยนิคม เชิญเลยครับ

นายขจิตร ชัยนิคม (อุดรธานี) : ท่านประธานที่เคารพ ผม ขจิตร ชัยนิคม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย จังหวัดอุดรธานี ผมสนับสนุนการขอให้ตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาปัญหาแนวทางในการแก้ไขเรื่องการถ่ายโอนภารกิจ โดยเฉพาะในเรื่องแหล่งน้ำ ผมเป็นผู้รับรองญัตติของท่านอุบลศักดิ์ บัวหลวงงาม ผมสนับสนุน เพราะว่าต้องการให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรได้ไปหาว่าตลอดระยะเวลา ๒๑ ปี ทำไม การกระจายอำนาจไปให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจึงดูเหมือนว่าล้าหลังแล้วก็ถดถอย ภารกิจทั้งหมดที่จะเตรียมการโอนให้กับท้องถิ่น ๓๕๙ ภารกิจ มีการประกาศกฎหมาย ขั้นตอนการกระจายอำนาจ ๒ ฉบับ เริ่มจากปี ๒๕๔๒ แล้วแก้ไขมาตามลำดับ เวลานี้ มีภารกิจที่จะกระจายให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ๒๖๒ ภารกิจ ท่านประธานครับ โดยเฉพาะเรื่องแหล่งน้ำอยากให้กรรมาธิการที่ศึกษาเรื่องนี้ต้องเชิญกรรมการการกระจายอำนาจมา แรก ๆ เขียนกำหนดเป็นกฎหมายว่าให้กระจายงบประมาณไปให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นอัตราส่วน ๓๕ เปอร์เซ็นต์ของรายได้ของรัฐบาล แต่เวลานี้ทำอย่างไรทำไปทำมาถึงเหลือ ๒๙ เปอร์เซ็นต์ หรือเหลือ ๓๐ เปอร์เซ็นต์ คณะกรรมการการกระจายอำนาจคิดอย่างไร ทำอะไรให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ท่านประธานครับโดยเฉพาะเรื่องน้ำเรื่องเดียวนี่ เวลานี้โดยเฉพาะอย่างยิ่งปัจจุบันนี้ปีสองปีมา หรือว่าตั้งแต่ คสช. ยึดอำนาจมานี่ไม่ต้องพูด เรื่องการกระจายอำนาจหรอกครับ ----------

ไม่ต้องพูดการจัดสรรงบประมาณ พูดว่าทำไมทุกกรม กองจึงความสามารถเอาเฉพาะเรื่องแหล่งน้ำอย่างเดียว จัดงบประมาณจากส่วนกลาง จากภูมิภาค ทำไมจัดลงไปยังท้องถิ่นได้ในงบประมาณเพียง ๕๐๐,๐๐๐ บาทเหมือนกันงบประมาณนี้ โดยเฉพาะเรื่องน้ำ กรมทรัพยากรน้ำ กรมชลประทาน สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม กรมพัฒนาที่ดิน กรมส่งเสริมสหกรณ์ กรมทรัพยากรน้ำบาดาล ไม่เท่านี้ครับ เวลานี้งบพัฒนาแหล่งน้ำลงไปถึงกรมการปกครองก็จัดได้ จัดให้นายอำเภอมีอำนาจ ผู้ว่าราชการจังหวัดมีอำนาจ มีกลุ่มจังหวัดอีก กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจัดหมดเลยครับ ลงไปก็หมายถึงโครงการละ ๕๐๐,๐๐๐ ๕๐๐,๐๐๐ ทำไมให้กรรมาธิการที่ตั้งขึ้นมาศึกษาลงไปศึกษาว่าทำไมงบ ๕๐๐,๐๐๐ บาท จึงไม่สามารถให้ อบต. หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยเฉพาะองค์การบริหารส่วนตำบล ทำไมเขาไม่สามารถจะดูแลได้ เวลานี้มีเสียงบ่นจากองค์การบริหารส่วนตำบลว่าทำไม เฉพาะเรื่องเขียนแบบที่จะขุดลอกงบประมาณ ๕๐๐,๐๐๐ บาท นายช่าง อบต. ไม่สามารถที่จะรับรองได้ ก็เพราะว่าการกำหนดสเปก (Spec) คุณลักษณะของข้าราชการที่จะจ้าง คุณสมบัติเฉพาะไม่ได้อนุญาตให้เขาทำ เขาก็ทำไม่ได้ ทั้ง ๆ ที่เขามีงบประมาณสามารถจะจ้างเงินเดือนได้ ทำไมไม่กำหนดให้เขา เวลานี้กลายเป็นว่าผมเห็นสมาชิกหลายท่าน ซึ่งจะพูดในต่อไปนี้ให้เสนอกระทรวงท้องถิ่น ผมก็งงผมก็ถามท่านเหล่านั้นทำไมเสนอไปอย่างนั้น เพราะว่าเรื่องของเรามันจะเดินไปสู่การปกครองตนเองของประชาชน เวลานี้ไม่ใช่เฉพาะเรื่องน้ำ ถ้าจะแวะไปเรื่องถนนบ้าง ทำไมครับ ถนนต่าง ๆ ตามในเมืองมีโครงการทางด่วนเป็นหมื่นล้าน เป็นแสนล้าน ทำไมรัฐบาลไม่กำหนดภารกิจแล้วก็ส่งเงินลงไปให้เขาให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้ทำลาดยางทั้งหมดทั่วประเทศทุกหมู่บ้าน ทำไมไม่ทำแบบนั้นครับ ในทางกลับกันกลับไปใช้ว่าเงินผู้สูงอายุ เงินอาหารกลางวัน แทนที่จะเป็นงบจากส่วนกลางหรืองบตั้งไว้ กลายเป็นเอาตัวเลขไปฝากไว้ยังองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อให้มีเปอร์เซ็นต์เพิ่มขึ้น ทำทำไมครับ ทำอย่างนั้นทำไม การส่งเสริมองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในปัจจุบันนี้ยิ่งเลวร้ายกว่านั้น ไม่เลือกตั้งมาเกือบ ๘ ปีแล้ว ใช่ ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นก็อาจจะชอบ เพราะไม่ได้มีการเลือกตั้งแล้วได้อยู่นาน ก็เป็นประเด็นเดียว

ที่เขาชอบ แต่เวลาไปดูงบประมาณแต่ละปีที่ส่งไปให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนี่เรื่องเศร้าครับท่านประธานครับ องค์การบริหารส่วนจังหวัดอุดรธานีบ้านผมเคยได้รับเงินอุดหนุนจากส่วนกลางเรื่องถนนหนทางปีละ ๑๐ ล้านบาท ๒๐ ล้านบาท มา ๒-๓ ปีไม่ได้ ไม่ได้เลย นี่คืออะไร ทั้ง ๆ ที่พระราชบัญญัติแผนการกระจายอำนาจแรกได้ระบุไว้ว่าสิ่งสำคัญก็คือว่าต้องกระจายระบบการเก็บภาษี เรื่องการเก็บรายได้ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้มีรายได้ที่เหมาะสม แต่เวลานี้เรื่องการกำหนดการจัดสรรภาษีอากร เงินอุดหนุนและรายได้อื่น ๆ ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผมคิดว่าสิ่งที่หลายท่านไม่ได้พูดเรื่องสำคัญก็คือเรื่องนี้ เรื่องการยึดอำนาจเข้าสู่ส่วนกลาง กระทรวงการคลังมีบทบาทสำคัญที่สุด เพราะไม่ได้กระจายวิธีเก็บภาษี เวลาจะเก็บภาษีน้ำมันบอกว่าให้ อบจ. ไปออกข้อบัญญัติเอง เก็บเพิ่มจากส่วนกลาง เวลาอยากจะเก็บสถานบันเทิง โรงแรม บอกให้ อบจ. ไปกำหนดเอง นายก อบจ. อย่างนี้ก็เสียหาย ----------

เพราะว่าถ้าใครไปกำหนดเก็บภาษีเพิ่มขึ้นแล้วสถานที่เหล่านั้นเขาจะชอบไหมครับ การกระจายอำนาจทางด้านภาษี ในด้านการคลัง ในด้านอากร และเงินต่าง ๆ นี้ มีความจำเป็นต้องดำเนินการโดยเร่งด่วน ทำไมคณะกรรมการการกระจายอำนาจไม่ได้ดำเนินการตามพระราชบัญญัติการกระจายอำนาจฉบับแรกใน (๔) ที่กำหนดเรื่องเหล่านี้ให้เหมาะสม อันนี้คือปัญหาอุปสรรคล้วนมีมากมาย ก็ขอฝากคณะกรรมาธิการที่จะศึกษาเรื่องนี้ให้ไปศึกษาอย่างจริงจัง แล้วเสนอให้มีการเปลี่ยนแปลงระบบทั้งหมดว่าถ้าประเทศนี้ต้องส่งเสริมประชาชนให้มีอำนาจปกครองตัวเองควรจะมีทางออกแล้วก็ดำเนินการตามแผนอย่างจริงจัง ไม่ใช่ถึงเวลาจะปรับเปลี่ยนจาก ๓๕ เปอร์เซ็นต์ วันนี้เหลือ ๒๙ เปอร์เซ็นต์หรือ ๓๐ เปอร์เซ็นต์ อย่างนี้ใช้ไม่ได้ครับ ขอบคุณครับท่านประธานครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ครับ ขอบคุณครับ ต่อไปคุณประกอบ รัตนพันธ์ ครับ

นายประกอบ รัตนพันธ์ (นครศรีธรรมราช) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม ประกอบ รัตนพันธ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครศรีธรรมราช พรรคประชาธิปัตย์ ก่อนอื่นกระผมต้องกราบขอบพระคุณท่านประธานอย่างสูงยิ่งครับที่ให้โอกาสกระผมได้แสดงความคิดเห็นต่อญัตติของเพื่อนทั้ง ๔ ญัตติที่เข้าสู่สภาในวันนี้ คือญัตติที่เกี่ยวข้องกับเรื่องของปัญหาอุปสรรคในการบริการสาธารณะและการจัดกิจกรรมสาธารณะ แล้วก็ญัตติของเพื่อนสมาชิกอีก ๓ ญัตติที่เกี่ยวกับเรื่องของปัญหาอุปสรรคในการถ่ายโอนแหล่งน้ำนะครับ

ท่านประธานที่เคารพครับ กระผมขออนุญาตอภิปรายในญัตติแรกของท่านศาสตราจารย์โกวิทย์ พวงงาม ที่เกี่ยวกับเรื่องของการบริการสาธารณะและการจัดการสาธารณะในมุมมองที่ไม่ซ้ำประเด็นกับที่เพื่อนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรได้กรุณาอภิปรายมา

ประเด็นแรก ในเรื่องของการบริการสาธารณะ จริง ๆ ท่านศาสตราจารย์โกวิทย์ พวงงาม และหลายท่านได้กรุณาอภิปรายหลายมุมมอง แต่สิ่งที่ผมจะพูดเพื่อให้เป็นรูปธรรม

และเป็นตัวอย่างเรื่องหนึ่งก็คือเรื่องของบริการสาธารณะ ท่านประธานที่เคารพครับ ในข้อบัญญัติขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีข้อบัญญัติหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้มีหน้าที่ในการทำนุบำรุงการศึกษา ศาสนา ศิลปะและวัฒนธรรม แต่ท่านประธานทราบไหมครับว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่สามารถที่จะทำหน้าที่ ไม่สามารถที่จะทำภารกิจตามข้อบัญญัติของกฎหมายได้ เหตุผลเพราะอะไรครับท่านประธานครับ เพราะว่ากรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้มีข้อห้ามไม่ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนำงบประมาณไปอุดหนุนหน่วยงาน ส่วนราชการที่ได้รับงบประมาณโดยเฉพาะ เพราะฉะนั้นท่านประธานจะเห็นว่าหน้าที่ในข้อบัญญัติขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกับข้อห้ามขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้นมันขัดแย้งกันไปในตัว ผมมีโอกาสได้กราบเรียนเชิญท่านอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้มาพูดจาในเรื่องนี้ และท่านยอมรับ ยอมรับว่ามันขัดแย้งกันจริงนะครับ แต่ผมไม่แน่ใจว่าวันนี้นี่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้แก้กฎหมายเหล่านี้หรือยังที่ผมกราบเรียนท่านประธานเพราะว่า อบต. เทศบาลตำบล เทศบาลเมือง เทศบาลนคร เขามีงบประมาณพอที่จะดูแลสนับสนุนด้านการศึกษา ศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรมให้กับท้องถิ่น ให้กับโรงเรียนได้ แต่เขาไม่สามารถทำได้ เพราะข้อห้ามกฎหมายของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นมันห้ามไว้ และเป็นปัญหากับ สตง. ที่จะมาตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพราะฉะนั้นสิ่งเหล่านี้ท่านประธานครับผมกราบเรียนว่ามันเป็นปัญหาอุปสรรคขัดแย้งกันไปในตัวในเรื่องของการจัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ประเด็นที่ ๒ ท่านประธานที่เคารพครับ เรื่องของกิจกรรมสาธารณะ เพื่อนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรได้พูดถึงเรื่องปัญหาอุปสรรคในการถ่ายโอนแหล่งน้ำมามากพอสมควร แต่ว่าในเรื่องถนนหนทางพูดกันน้อยมากครับ ผมกราบเรียนว่าภารกิจถ่ายโอนถนนหนทางที่ส่วนราชการอื่น ไม่ว่าทางหลวงชนบท ไม่ว่ากรมโยธาธิการและผังเมือง สมัยก่อนได้ถ่ายโอนให้กับองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นจำนวนมาก แต่ว่าปัญหาอยู่ตรงไหน ท่านประธานครับ ปัญหาอยู่ตรงที่ว่าเมื่อถ่ายโอนภารกิจแล้วรัฐบาลไม่ได้ถ่ายโอนงบประมาณให้สมดุลกับภารกิจที่ถ่ายโอนไป ก็ทำให้ถนนหนทางที่ท้องถิ่นได้รับมอบจากส่วนราชการอื่นไม่สามารถที่จะซ่อมแซมทำนุบำรุงได้ นี่ก็เป็นปัญหาอุปสรรคอันหนึ่ง ผมขออนุญาตท่านประธานเพื่อยกตัวอย่างในพื้นที่ให้เห็นชัดเจนสัก ๒-๓ เส้นทาง

เส้นทางแรก ท่านประธานครับเส้นทางถนนเชื่อมระหว่างอำเภอนาบอนกับอำเภอทุ่งสง ก็คือจากบ้านคลองจังไปบ้านสหกรณ์นิคมเขาขาว เส้นทางนี้ประมาณ ๑๒ กิโลเมตร เมื่อก่อนอยู่ในภาระหน้าที่ของกรมทางหลวงชนบทไม่มีปัญหาครับ ซ่อมแซมรวดเร็วมาก ถนนอยู่ในสภาพดี พอถ่ายโอนมาให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขณะนี้เป็นหลุมบ่อ ชำรุด ทรุดโทรม ไม่มีการซ่อมแซม ก็เป็นห่วงมากนะครับ นี่ก็คือการถ่ายโอนภารกิจแต่ไม่ได้ถ่ายโอนเม็ดเงินเข้าไปให้สมดุลกัน

เส้นทางที่ ๒ ก็คือเส้นทางไสยาสน์-ป่าแต้ว อำเภอบางขัน เส้นทางนี้ผมเคยอภิปรายหลายครั้งนะครับ ก่อสร้างมาเป็นถนนดินแดง ๔๐ ปีครับ วันนี้ลาดยางไปได้ ๕ กิโลเมตร ในระยะเส้นทาง ๑๕ กิโลเมตร ยังคงเหลือ ๑๐ กิโลเมตร ไม่ได้ดำเนินการเพราะกรมโยธาธิการและผังเมืองถ่ายโอนให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ไม่ได้ดำเนินการอะไรเลยครับ พี่น้องชาวบางขันน้อยใจมากครับ เป็นอำเภอที่เป็นลูกเมียน้อย

เส้นทางที่ ๓ เชื่อมระหว่างอำเภอทุ่งสงกับอำเภอบางขัน ก็คือบ้านทรายขาวไปสู่บ้านคลองเสา ก็เช่นเดียวกัน ๑๐ กว่ากิโลเมตรถ่ายโอนมาแล้วไม่ได้รับการดูแลเลย มีปัญหา เพราะฉะนั้นผมกราบเรียนท่านประธานว่าผมเห็นด้วยที่จะตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญดูแลเรื่องนี้ครับ กราบขอบคุณมากครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายชวน หลีกภัย ประธานสภาผู้แทนราษฎร ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายสุชาติ ตันเจริญ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านกษิดิ์เดช พรรคพลังประชารัฐครับ

นายกษิดิ์เดช ชุติมันต์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ผม กษิดิ์เดช ชุติมันต์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขต ๘ ลาดพร้าว วังทองหลาง พรรคพลังประชารัฐนะครับ วันนี้ก็ขออภิปรายสนับสนุนญัตติของท่านอาจารย์โกวิทย์ พวงงาม ท่านได้ตั้งญัตติเพื่อพิจารณาศึกษาเรื่องปัญหาอุปสรรคในการจัดบริการสาธารณะและกิจการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จริง ๆ แล้วผมคิดว่าวันนี้จะอภิปรายในส่วนของแนวการบริหารใกล้เคียงก็คือกรุงเทพมหานคร ก็จะเป็นเรื่องขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแบบพิเศษ ซึ่งเราก็ทราบดีว่ามี ๒ ที่ ๒ จังหวัด ผมเข้าใจว่าปัญหาที่ท่านโกวิทย์ ขออนุญาตเอ่ยนามนะครับ ท่านตั้งขึ้นมาเนื่องจากว่าการเห็นถึงปัญหากับการจัดการที่ไม่สอดคล้องกัน ปัญหาอุปสรรคต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น ผมเรียนนิดหนึ่งว่าแม้แต่กรุงเทพมหานครซึ่งเป็นการปกครองรูปแบบพิเศษก็ได้มีการปรับปรุงถึงจุดที่ผมคิดว่าเป็นที่น่าพอใจนะครับ ----------

แต่ก็ยังมีปัญหาอยู่ดี ก็ฝากให้กรรมาธิการที่จะตั้งขึ้นในชุดนี้ได้เทียบเคียงเอาประโยชน์ของการบริหารจัดการในรูปแบบพิเศษนี้มาปรับใช้กับท้องถิ่นทั่วไปทั่วประเทศ ผมเรียนนิดหนึ่งว่าความเจริญแต่ละท้องถิ่นไม่เท่ากันนะครับ การได้มาซึ่งงบประมาณก็น่าจะไม่เท่ากัน ฉะนั้นหลายท่านจะคุ้นเคยกับคำว่า คนทำไม่ได้ใช้ คนใช้ไม่ได้ทำ ซึ่งเกี่ยวกับการบริหารจัดการเขาใช้คำว่ากระจายอำนาจกัน จริง ๆ ผมว่าถ้าฟังกันง่าย ๆ ก็กระจายงานกับกระจายเงินแล้วก็ให้ผู้รับผิดชอบไปทำ ฉะนั้นในเรื่องของกรุงเทพมหานครถ้าจะเทียบเคียง ของกรุงเทพฯ นี่มี ๕๐ สำนักงานเขต ๒๑ สำนักงาน ๕ หน่วยงานพาณิชย์ กทม. ๙ โรงพยาบาลในสังกัด แล้วก็หน่วยงานที่เกี่ยวข้องอีกมากมายนะครับ ไหนจะมีกฎหมายที่เกี่ยวข้องเป็นร้อยฉบับที่จะนำมาพิจารณาในการจัดการเรื่องของการบริหารจัดการ อันนี้ผมยกตัวอย่างอย่างนี้นะครับ ปัญหามันเกิดจากการรวบอำนาจของผู้บริหาร ผมยกตัวอย่างว่าถ้าเป็นกรุงเทพมหานคร เรื่องของการจัดซื้อจัดจ้างไม่ว่าจะเป็นเรื่องของงานโครงการก็ดี หรือพัสดุต่าง ๆ ก็ดี อะไรที่มันไม่ต้องใช้ความเชี่ยวชาญมากนักก็ควรจะกระจายไปให้หน่วยงานอย่างสำนักงานเขตได้ดำเนินการ ซึ่งจะยกตัวอย่างให้เห็นได้ว่า อาทิเช่นอย่างถังขยะก็ไปรวบอยู่ที่สำนักสิ่งแวดล้อม ถังดับเพลิงก็ไปอยู่กับสำนักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย เรื่องของการขีดสีตีเส้น การทำการจราจรเล็ก ๆ น้อย ๆ ก็ไปอยู่กับสำนักการจราจรและขนส่ง เรื่องสวนสาธารณะก็ไปอยู่กับสำนักสิ่งแวดล้อม ทั้ง ๆ ที่บางทีสวนเล็ก ๆ ก็ควรจะถ่ายโอนให้สำนักงานเขตรับผิดชอบไปนะครับ ขีดสี ตีเส้นเล็ก ๆ ก็ควรจะให้เขาดำเนินการได้ ถังดับเพลิงก็ควรจะให้เขาจัดซื้อเองได้ ถังขยะด้วย อะไรอย่างนี้เป็นต้น เพราะว่าการรวบอำนาจเข้าไปจัดซื้อทีละเยอะ ๆ ถ้ามองในแง่ดีก็เป็นการซื้อที่ประหยัด แต่ถ้ามองในแง่ร้ายก็กลายเป็นว่าความต้องการท่านเอามาจากไหน มันเป็นความต้องการของประชาชนในเขตหรือเปล่า อย่างกรุงเทพมหานครก็มีการทำคำขอ คำร้องกันจริง ๆ แต่ว่าจริง ๆ แล้วผมว่าควรจะแบ่งอำนาจให้เขาจัดการไปเลย อันนี้ยกตัวอย่างกรุงเทพมหานครนะครับ อย่างการจ้างที่ปรึกษาก็ควรจะไปอยู่ในสำนักยุทธศาสตร์และผังเมือง คลองเล็กคลองน้อยก็ควรจะให้เขตเขาดูแลไป บางทีเราไปมองถึงการแบ่งทางด้านของความเชี่ยวชาญมากเกินไป เราก็ควรจะมองว่า

อะไรที่ไม่ต้องการความเชี่ยวชาญมากก็แบ่งให้เขาไปดูแลเลยจะเกิดประโยชน์สูงสุด ทีนี้อย่างที่เราเห็นอยู่การแบ่งเงินตามงานเป็นเรื่องสำคัญ ผมเชื่อว่าไม่ว่าท้องถิ่นทั่วไปก็คงมีปัญหาคล้าย ๆ กัน คือเงินงบประมาณที่มีสัก ๓๐ เปอร์เซ็นต์ก็คงเป็นเงินของโครงการงบลงทุนก็จะแบ่งออกไป สิ่งที่สำคัญที่สุดต้องแบ่งตามยุทธศาสตร์นะครับ ไม่ว่ากรุงเทพมหานครมียุทธศาสตร์ ๑๒ ปี ไตรมาสหนึ่งก็แบ่งไป ๔ ปี ก็จะต้องเป็นไปตามยุทธศาสตร์ ไม่ใช่เป็นไปตามความต้องการของตัวเอง มันถึงได้มีความที่บริหารเข้าประเด็น เข้าจุด อันนี้ผมจะให้เห็นว่าอันนี้ไปปรับใช้ได้ ปัญหาของท้องถิ่นทั่วไปผมมองว่าเรื่องของความต้องการเป็นอันดับหนึ่งเลย ก็คงไม่มีอะไรมากนะครับ แค่อยากจะฝากคณะกรรมาธิการในชุดนี้ว่าอย่างไรก็ดีต้องเอาแม่แบบของกรุงเทพมหานครเข้าไปศึกษาด้วย เพราะผมมองว่าการบริหารจัดการจะได้เกิดการพัฒนามากยิ่งขึ้นครับ ขอบคุณครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ท่านต่อไปท่าน พันตำรวจเอก ทวีครับ

พันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ผม พันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง ก่อนอื่นก็ต้องขอแสดงความชื่นชมกับท่านกรรมาธิการที่ได้เสนอญัตติในทั้ง ๓ เรื่อง จริง ๆ อาจจะทุกเรื่องก็ได้นะครับ แต่ว่าทั้ง ๓ เรื่อง โดยเฉพาะหลายท่านเราก็รู้ว่าท่านก็เป็นผู้เชี่ยวชาญในเรื่องการกระจายอำนาจ

ท่านประธานที่เคารพครับ วันนี้ต้องเรียนว่าในการแก้ปัญหาของประเทศและปัญหาที่เรามีความเหลื่อมล้ำที่สุด เราก็พยายามค้นหาทางออกของการแก้ปัญหา แล้วก็มีจุดหนึ่งที่เราพูดว่าต้องยกเลิกรัฐรวมศูนย์ และใช้ชุมชนเป็นศูนย์กลาง เพราะคนที่จะรู้ปัญหาของชุมชน คนที่จะรู้ท้องถิ่นท่านสมาชิกหลายท่านก็ได้พูดไปแล้วว่าก็คือคนในท้องถิ่น แต่ปัญหาที่เป็นรากเหง้าใหญ่จริง ๆ ที่เราเห็น เราต้องยอมรับว่าหลังจากยึดอำนาจมา การให้ความสำคัญของท้องถิ่นน้อยมาก น้อยจนกระทั่งไม่ให้มีการเลือกตั้งท้องถิ่น จนจะเพิ่งมาเปิดการเลือกตั้งท้องถิ่น แล้วที่น้อยที่สุดเข้าไปใหญ่ก็คือไปเขียนรัฐธรรมนูญที่ถือว่าเป็นการดองเป็นการกำจัดอำนาจท้องถิ่น

ท่านประธานที่เคารพครับ รัฐธรรมนูญถ้าดูชัด ๆ ก็คือในมาตรา ๑๖๒ เขาบอกนโยบายของรัฐจะต้อง การเป็นรัฐบาลนี่จะต้องไปจับรัฐธรรมนูญ ก็คือรัฐบาลจะขัดกับ ๑. หน้าที่ของรัฐ ๒. แนวนโยบายของรัฐ ๓. ยุทธศาสตร์ชาติไม่ได้ ถ้าท่านไปดูหน้าที่ของรัฐ แนวนโยบายของรัฐ ยุทธศาสตร์ชาตินี่ไม่เคยใส่ใจเรื่องการกระจายอำนาจเลย แล้วไม่เห็นคุณค่าของการกระจายอำนาจเลย รัฐบาลที่ดีที่สุดที่คิดว่ารู้แล้วว่าจะทำประเทศให้คนอยู่ดีมีสุขได้ ก็คือต้องกระจายงบประมาณ กระจายอำนาจ กระจายการตัดสินใจไปให้ท้องถิ่น แต่ถ้าลองไปจัดการก็จะมาถูกรัฐธรรมนูญฉบับนี้จัดการทันที เพราะว่าไปเขียนล็อกไว้ไม่ให้ทำ ไม่ว่าคนจะเป็นรัฐบาลคนนั้นจะมีความยิ่งใหญ่แค่ไหนก็ตาม รัฐธรรมนูญในหมวด ๑๔ ในเรื่ององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องยอมรับว่าเราได้มีการถอยหลังไปมาก โดยเฉพาะถอยหลังไปจากรัฐธรรมนูญฉบับปี ๒๕๔๐ ปี ๒๕๕๐ วันนี้รูปแบบการปกครองท้องถิ่นเท่าที่มีอยู่ก็มี อบจ. เทศบาล อบต. และรูปแบบพิเศษก็คือ กทม. กับพัทยา วันนี้ทางท่านสมาชิกอยากจะมาตั้งกรรมาธิการซึ่งผมก็เห็นด้วยว่าเป็นเรื่องที่มีความจำเป็น แต่ท่านประธานทราบไหมว่าวันนี้ในกรรมาธิการสามัญเราก็มีคณะกรรมาธิการการกระจายอำนาจ การปกครองส่วนท้องถิ่น และการบริหารราชการรูปแบบพิเศษอยู่ วันนี้ผมคิดว่ามันคงไม่ได้อยู่ที่การจะมีคณะกรรมาธิการวิสามัญหรือกรรมาธิการสามัญ แต่ผมคิดว่าสมาชิกที่เสนอขึ้นมาเนื่องจากประเทศเราไม่มีทางออก

และทางออกที่ดีที่สุดเราก็คือต้องคืนอำนาจอธิปไตยไปให้กับ ถ้าคืนได้ก็คืนไปให้ตัวประชาชน ถ้าดีที่สุดที่จะให้คอร์รัปชันน้อยที่สุดก็คืนไปที่ครอบครัว ถ้าครอบครัวไม่ได้ก็คืนไปที่ชุมชนท้องถิ่น ก็คือรูปแบบการปกครองท้องถิ่น แล้วอันนี้ก็ถือว่าเป็นวิธีคิดที่ค่อนข้างเห็นด้วย คือคณะกรรมาธิการสามัญมีหลายคณะ เช่น คณะกรรมาธิการเรื่องที่ดินก็มีคณะกรรมาธิการวิสามัญเรื่องที่ดิน เพราะเราต้องการที่จะเอาคนรอบรู้ คนปราดเปรื่องมาแก้ปัญหาแบบต้องการจะให้ปัญหาที่มันเป็นปัญหาวิกฤตินี้แก้ให้ได้ ท่านประธานที่เคารพครับ วันนี้ต้องยอมรับว่าความซ้ำซ้อนซึ่งท่านศาสตราจารย์โกวิทย์ได้พูดไปแล้ว ความซ้ำซ้อนนี่แม้แต่ในคณะกรรมาธิการศึกษาเรื่องรัฐธรรมนูญ เวลาส่วนใหญ่ก็พูดกันเรื่องการกระจายอำนาจ มีคำถามว่าเรามีกรมทางหลวงชนบท เรามีกรมทางหลวงและมีกรมทางหลวงชนบททั้งที่มันอยู่ท้องถิ่น มีไว้ทำไม ทำไมไม่โยนไปให้ท้องถิ่น แล้วที่สำคัญเห็นด้วยอย่างยิ่งมีคณะกรรมาธิการเรื่องการถ่ายโอนน้ำ ท่านประธานทราบหรือไม่ว่าในเรื่องน้ำตอนมาชี้แจงกรรมาธิการนี่มีการขุดบ่อบาดาลบ่อหนึ่ง ๑๔ ล้านบาทบ้าง ๑๐ ล้านบาทบ้าง พอทำเสร็จก็ส่งไปให้ท้องถิ่น ผมได้ลองให้คนไปสำรวจน่าจะมีเป็นประมาณถ้ารวมบ่อเล็ก ----------

บ่อใหญ่ด้วย ๑,๐๐๐ กว่าแห่งใช้ไม่ได้เกือบหมดเลย นี่คือเอางบประมาณ พอเสร็จแล้วส่งไปให้ท้องถิ่น ท้องถิ่นก็ใช้ไม่ได้ ผมยังมีการอัดคลิป (Clip) มาดูไว้ แต่ว่าเมื่อไม่ต้องการจะประจาน แต่คิดว่าทำไมต้องเอาเงินงบประมาณ สักแต่ว่าทำ ทำแล้วก็ใช้ไม่ได้ อันนี้เป็นเรื่องที่อันตรายมาก แล้ววันนี้ท้องถิ่นนี่ซึ่งเป็นผู้มีความรอบรู้ดีทำไมไม่ให้เขาจัดการไปจัดการเองแล้ว เสร็จแล้วก็เอาภาระเหมือนเอาขยะไปให้กับเขา อันนี้เป็นเรื่องที่สำคัญเป็นอย่างยิ่ง รวมทั้งเรื่องอื่น ๆ ด้วย ท่านประธานที่เคารพครับ ผมคิดว่าคณะกรรมาธิการวิสามัญ ผมอยากจะขออนุญาตสำหรับผู้แทนแต่ละพรรคนะครับ เรื่องนี้ผมคิดว่าเป็นวาระที่สำคัญ แล้วเป็นทางออกของประเทศที่แท้จริง ในการจะตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญขอเราสามารถเอาคนภายนอกได้ แล้วสิ่งที่เรามีความเจ็บปวดกับท้องถิ่น มีหน่วยงานบางหน่วย ผมดูงบประมาณขององค์กรท้องถิ่นบางทีไม่ได้เกิน ตำบลที่ยากจนที่สุดเราก็คิดให้งบประมาณมากที่สุดก็ ๙๐ ล้านบาท ส่วนใหญ่ก็จะ ๒๐ กว่าล้านบาท ๓๐ กว่าล้านบาท อบต. แต่ท่านทราบไหมว่าเนื่องจากมีความคิดเป็นรัฐรวมศูนย์ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาแค่มีงบ ๕๐๐ ล้านบาท งบสำหรับคณะกรรมการกฤษฎีกาที่ประชุมนี่ ๑๑๐ ล้านบาทมากกว่า อบต. ทั้งประเทศเกือบครึ่งหนึ่ง อันนี้ทำให้เห็นว่าวันนี้เราไม่เคยใส่ใจประชาชนแล้วมีการบริหารแบบรัฐรวมศูนย์ มีการบริหารที่ด้อยคุณค่าของประชาชน นั่นคืออำนาจท้องถิ่นนั่นเองครับ ขอขอบพระคุณมากครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ท่านต่อไปครับ ท่านปดิพัทธ์ สันติภาดา ครับ

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (พิษณุโลก) : เรียนท่านประธานสภาที่เคารพครับ ผม ปดิพัทธ์ สันติภาดา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจากจังหวัดพิษณุโลก เขต ๑ พรรคก้าวไกล ผมขออภิปรายสนับสนุนญัตติให้มีการตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญศึกษาปัญหา แล้วก็อุปสรรคของการบริการสาธารณะ แล้วก็เรื่องของการกระจายอำนาจ ทีนี้หลักเกณฑ์ของพวกเราทุกคนในห้องนี้ หลักการและเป้าหมายผมคิดว่าเราทุกคนก็ไปในทิศทางเดียวกันว่าทิศทางของความเจริญ ความกินดีอยู่ดีของพี่น้องประชาชนทุกจังหวัดในประเทศนี้ และการพัฒนาประเทศอย่างยั่งยืนนั้นจะต้องกระจายอำนาจ แต่ที่เราจะต้องมาศึกษาปัญหา

ของเรื่องนี้ก็เพราะว่าจริง ๆ แล้วมันไม่เคยอยู่ในวาระของประเทศ แล้วก็อยู่ในวาระของผู้นำของประเทศหรือเปล่านะครับ จุดมุ่งหมาย ความจริงใจ แล้วก็การกระจายอำนาจนั้นมันสอดคล้องไปกับเรื่องของการพัฒนาประชาธิปไตย และการยุติรัฐราชการรวมศูนย์ แต่ถ้าเรายังปล่อยให้มีการยึดอำนาจ และมีการสืบทอดอำนาจ รวมถึงการรับใช้รัฐบาลที่มาจากการสืบทอดอำนาจ การกระจายอำนาจของเราผมยังไม่เห็นแววว่ามันจะเป็นไปได้จริงหรือเปล่านะครับ เพราะหลังจากที่ผมได้ทนอยู่กับคุณประยุทธ์มาประมาณเกือบ ๒ ปีนี่การกระจายอำนาจก็ยังไม่เคยอยู่ในความคิดของท่านแต่อย่างใด

ทีนี้ถ้าเราดูภาพการบริการสาธารณะที่มันเกิดขึ้น ปัญหาไม่ได้อยู่ที่เรื่องงบประมาณแต่อย่างเดียวนะครับ งบประมาณขององค์การบริหารส่วนท้องถิ่น ๘๐๐,๐๐๐ ล้านบาททุกปี ๘๐๐,๐๐๐ ล้านบาททุกปี แต่ทำไมบริการสาธารณะของภาพรวมทั้งประเทศแย่ลง ถนนหนทางแย่หมด ชาวพิษณุโลกยังต้องใช้น้ำประปาที่เป็นสีน้ำตาลอยู่ เรากำลังพูดถึงเงิน ๘๐๐,๐๐๐ ล้านบาทต่อปีที่วางอยู่บนโครงสร้างที่ไร้ประสิทธิภาพ ท่านประธานครับบริการสาธารณะมากมายที่เราได้เห็นและเป็นปัญหา จนพวกเราต้องเอาเรื่องพวกนี้มาคุยในสภา ๒ นาที ท่านประธานครับ ผมต้องแบกเรื่องจากพิษณุโลกเข้ามาที่สภาแห่งนี้แล้วใช้เวลาได้แค่ ๒ นาที ต่อเวลา ๒-๓ เดือนพูดถึงปัญหาของคนพิษณุโลก อันนี้คือความล้มเหลวของการกระจายอำนาจครับ เรื่องของขยะที่หน้าบ้านเขา ทำไมเขาไม่สามารถไปจัดการที่เทศบาลของเขาเองได้ ทำไมน้ำประปาที่จังหวัดพิษณุโลกเขาไม่สามารถคุยกับ อบต. ของเขาเองได้ ต้องฝากผู้แทนมาคุยในสภา กว่าเรื่องจะเข้าที่สภา แล้วโยนกลับไปที่ท้องถิ่น ท่านประธานครับนี่คือความเดือดร้อนวนไปวนมาที่ผมคิดว่านี่คือความพังพินาศของระบบบริหารของประเทศนี้ ท่านประธานครับ งบประมาณของ อปท. พิษณุโลกปีหนึ่งเอามารวม ๆ โปะ ๆ กันนี่ อบจ. อบต. เทศบาล ๗,๖๐๐ ล้านบาท อำเภอเล็ก ๆ อย่างชาติตระการมี ๓๐๙ ล้านบาท เนินมะปราง ๓๙๒ ล้านบาท ใหญ่ขึ้นมาเป็นบางระกำ ๗๙๗ ล้านบาท พรหมพิราม ๗๕๒ ล้านบาท ----------

สผ ๑๐/๒๕๖๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) ณัฐวัฒน์ ๘๙/๑

เรื่องพวกนี้ งบประมาณพวกนี้เอามาวางอยู่ในระบบรัฐราชการรวมศูนย์ ตอนนี้พวกเขายังต้องใช้รถเมล์คันเดิมตั้งแต่ผมเกิดเดินทางจากอำเภอของเขาเข้ามารับบริการทางสาธารณะโรงพยาบาล แล้วก็หน่วยราชการที่อยู่ในอำเภอเมือง อันนี้คือการใช้งบประมาณที่ล้มเหลว เพราะฉะนั้นทางออกของเรื่องนี้กรรมาธิการก็คงต้องไปที่ประเด็นสำคัญเลยครับ เรื่องเทคนิคก็มีในเรื่องของระเบียบ ในเรื่องของกฎหมายของระดับย่อย ๆ ต่าง ๆ แต่มันอยู่ที่การที่เราอยู่ในรัฐบาลที่มีความจริงใจต่อการกระจายอำนาจหรือเปล่า ไม่อย่างนั้นรายงานของคณะกรรมาธิการชุดนี้ก็จะเป็นอีกแค่ ๑ รายงาน ซึ่งจริง ๆ เรามีพอแล้ว มีหนังสือเกี่ยวกับการกระจายอำนาจเข้าไปเซิร์ช (Search) ในเว็บไซต์ (Website) มีข้อมูลของสถาบันพระปกเกล้า ทุกคนมีข้อมูลหมด แต่ปัญหาก็คือว่ารัฐบาลชุดนี้จะทำหรือเปล่า นี่ผมค่อนข้างกังวลมากว่าคณะกรรมาธิการชุดนี้ก็อาจจะเสียเวลาได้ ต่อให้ผมเห็นด้วยกับการตั้งคณะกรรมาธิการขึ้นมาก็ตาม เพราะฉะนั้นนี่เป็นภารกิจระดับประเทศนะครับที่เราจำเป็นต้องมีรัฐบาลที่มีความจริงใจต่อการกระจายอำนาจ ผมคิดว่า ส.ส. พรรครัฐบาลก็อภิปรายเยอะอยากกระจายอำนาจ แต่ก็ต้องกลับไปคุยกับผู้นำรัฐบาลว่าอยากกระจายอำนาจจริงหรือเปล่า ทั้งที่ท่านมาจากการยึดอำนาจ แล้วทีนี้สิ่งสำคัญอีกเรื่องหนึ่งก็คือว่านอกจากจะเป็นภารกิจระดับประเทศที่เราต้องแก้ไขรัฐธรรมนูญ ต้องปรับปรุงโครงสร้างของกระทรวง ทบวง กรมต่าง ๆ แล้วก็ระเบียบต่าง ๆ ความสำคัญอยู่ที่ประชาธิปไตยในท้องถิ่น คือคนพิษณุโลกและคนทุกจังหวัดจะต้องมีอำนาจในการตัดสินใจเลือกผู้บริหารของเขาเอง การเลือกตั้งท้องถิ่นที่จะมาถึงในวันที่ ๒๐ นี้ กกต. ตั้งเป้าผู้มาใช้สิทธิ ๘๐ เปอร์เซ็นต์ครับท่านประธาน ๘๐ เปอร์เซ็นต์ที่เขาอยากจะให้คนไปใช้สิทธิ แต่ตอนนี้ยังไม่เห็นประชาชนมีความรู้เรื่องบัตรเลือกตั้งเลย จะกาอย่างไรก็ยังไม่รู้ ยังไม่มีความเข้าใจ ยังไม่มีความพยายามจากรัฐบาลที่จะให้ประชาชนกลับบ้านไปเลือกตั้งได้ท่านประธานครับ การจัดวันเลือกตั้งที่ไม่ตรงกับวันหยุดยาวและมีวันหยุดยาวมาคร่อมในช่วงปลายปีแบบนี้ประชาชนหลายคนไม่มีเงินที่จะกลับบ้านไปเลือกตั้ง นี่เป็นความจงใจหรือเปล่า ผมไม่ได้พูดลอย ๆ เพราะสวนดุสิตโพลล์ (Poll) สำรวจเรียบร้อยแล้วนะครับ ประชาชน

ให้ความสำคัญกับการเลือกตั้งครั้งนี้สูง มากกว่า ๗๐ เปอร์เซ็นต์บอกว่าการเลือกตั้งนี้สำคัญ แต่มีความเชื่อมั่นในกระบวนจัดการเลือกตั้งต่ำครับท่านประธาน เชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเลือกตั้งแค่ ๑๔.๔๕ เปอร์เซ็นต์ ไม่ค่อยเชื่อมั่น ๓๙.๗๕ เปอร์เซ็นต์ และไม่เชื่อมั่นเลย ๑๔.๒๙ เปอร์เซ็นต์ รวมเป็น ๕๕ เปอร์เซ็นต์ ท่านประธานครับ มองไปที่หน้าของรัฐมนตรีกระทรวงมหาดไทย มองไปที่หน้าของ กกต. มองไปที่หน้าขององค์กรที่จัดการเลือกตั้งแล้วแล้วโดยเฉพาะนายกรัฐมนตรี ประชาชนไม่ค่อยเชื่อมั่นว่าการเลือกตั้งรอบนี้โปร่งใสยุติธรรมหรือเปล่า นี่เองอาจจะต้องเป็นบทพิสูจน์อันหนึ่งของคณะกรรมาธิการชุดนี้ว่าเราจะศึกษาอย่างไรให้การเลือกตั้งท้องถิ่นนั้นเป็นอิสระออกจากการยึดโยงของรัฐราชการออกจากหัวคะแนนอย่างกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ออกจากการที่จะต้องถูกการเมืองภาพใหญ่นั้นแทรกแซงและตัดตอนไม่ให้มีการเลือกตั้งท้องถิ่น นี่เราเลือกตั้งท้องถิ่นเกือบ ๒ ปี หลังจากที่มีการเลือกตั้งใหญ่นะครับ การเลือกตั้งครั้งนี้เป็นการต่อสู้ที่ประชาชนจะเอาอำนาจคืนมาแล้วตัดสินอนาคตของพวกเขาเอง ไม่ต่างจากการเลือกตั้งทั่วไปเลย ท่านประธานครับสิ่งเหล่านี้เองผมคิดว่าด้านรายละเอียดและเทคนิคเรามีทรัพยากรมากมาย แต่ผมอยากจะอภิปรายและสนับสนุนให้คณะกรรมาธิการชุดนี้ไปที่หัวใจของการกระจายอำนาจเลยครับก็คือรัฐไทยถ้าจริงใจและมีความคิดที่จะกระจายอำนาจจะต้องเห็นสิ่งเหล่านี้เปลี่ยนแปลงไปในปีหน้าคือการจัดการงบประมาณแบบใหม่ ถ้าปากบอกอยากกระจายอำนาจ แต่ยังเป็นงบฝากโอนและยังเป็นการจัดสรรงบที่ต่ำขนาด ๒๙.๕ เปอร์เซ็นต์อยู่ ตัดไปตัดมาเหลือ ๒๔ เปอร์เซ็นต์แบบนี้ศึกษากระจายอำนาจไปไม่มีประโยชน์นะครับ

แล้วประการต่อมา ที่จะต้องเข้าไปที่หัวใจของเรื่องนี้เลยคือการแก้ไขรัฐธรรมนูญให้การกระจายอำนาจอยู่ในวาระสำคัญของประเทศและผลักดันให้รัฐบาลจะต้องทำให้ได้ แม้เราต้องเปลี่ยนนายกรัฐมนตรีก็ตามนะครับ ขอบคุณครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านนิยมครับ

นายนิยม เวชกามา (สกลนคร) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม นิยม เวชกามา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสกลนคร เขต ๒ พรรคเพื่อไทย ท่านประธานครับ ผมขอร่วมแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการกระจายอำนาจ คือสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในกลุ่มนี้พรรคเพื่อไทยก็มี ๒ ท่านเสนอมา ผมเป็นคนหนึ่งที่รับรองญัตติโดยนายแพทย์จาตุรงค์และคุณอุบลศักดิ์นำเสนอ แล้วก็เพื่อนสมาชิกของพรรคอื่นซึ่งบอกว่าเสนอญัตติให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งกรรมาธิการวิสามัญศึกษาแนวทางการจัดการตนเองอย่างอิสระขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทุกรูปแบบ นี่คือประเด็นที่ผมต้องยืมคำพูดของท่าน เสนอโดยท่านประเสริฐพงษ์เลยนะคำนี้ มันเป็นภาษาที่สวยงาม สละสลวย แต่จริง ๆ แล้ววันนี้มีหลายกลุ่มที่อาจจะเสนอตั้งกระทรวงท้องถิ่นอะไรก็แล้วแต่ แต่เราต้องให้ความสำคัญว่ามันไม่เดินหน้าเดินหลังก็เพราะอำนาจบริหารยังอยู่ส่วนกลาง ผมยังคิดว่าโดยหลักจริง ๆ แล้วแม้รัฐธรรมนูญเองก็เขียนไว้ค่อนข้างชัดเจนว่าการบริหารราชการก็แบ่งเป็น ๓ ส่วน คือ ส่วนกลาง ภูมิภาค และท้องถิ่น แต่จริง ๆ แล้ว โดยเนื้อหาจริง ๆ แล้วก็มาอยู่ส่วนกลางหมด ผมเป็นคนหนึ่งที่อยู่บ้านนอกที่อยากเห็นอำนาจบริหารจัดการอยู่ในภาคประชาชน คำว่า ประชาชน ในที่นี้ท่านประธานครับผมหมายถึงว่าเมื่อประชาชนเขามีอำนาจ เขาเลือกเอาตัวแทนเขาขึ้นมา คือนายกก็ดี สมาชิกก็ดี ให้เขามีบทบาทในการบริหารจัดการในส่วนภาคของเขาจริง ๆ ผมไม่อยากเห็นเอาอำนาจอย่างอื่นมาทำครับท่านประธาน คือผมเห็นสมาชิก ทางสมาชิกบางท่านบอกว่าเงิน ๘๐ ล้านบาทท้องถิ่นทำไม่ได้หรอก เรื่องน้ำเป็นเรื่องใหญ่ อันนั้นคือไปดูเรื่องของเงิน ทำไมไม่ไปดูที่เรื่องของงานท่านประธาน ถ้าท้องถิ่นให้เอางานเป็นหลัก ผมอยากเห็นแบบนั้นมันจะ ๘๐ ล้านบาท ๕๐ ล้านบาท ๑๐ ล้านบาท อะไรก็แล้วแต่ ถ้างานมันใหญ่เงินก็ต้องให้เขา อย่าไปดูเรื่องอำนาจ ท้องถิ่นมีบทบาทสำคัญ ไม่มีใครรู้จักประชาชนในบ้านเขาดีเท่ากับท้องถิ่นเพราะฉะนั้นในเมื่อเขาเลือกตัวแทนเขาขึ้นมาแล้วให้เขาทำงาน ช้านะจริง ๆ นี่ ความจริงก็บอกว่าท้องถิ่นหมายถึง อบต. เทศบาลให้เสนองบเข้ามาส่วนกลางได้เลย ช้าไปบอกปีที่แล้วยังไม่ได้ วันนี้จะให้ อบต. อย่างเดียว บอกทำไมล่ะ อบจ. ก็แค่ส่วนหนึ่ง ผมว่า

สผ ๑๐/๒๕๖๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) ภูริตา ๙๐/๒

นี่ยังช้านะ ผมได้กราบเรียนท่านประธานว่าทุกวันนี้บางท่านบอกต้องเสนอตั้งเป็นกระทรวงท้องถิ่น ผมไม่ได้คัดค้าน แต่ว่าผมก็ถามว่าทำไมต้องตั้งกระทรวงท้องถิ่น เพราะอยากให้เอาออกจากกระทรวงมหาดไทย มันไม่ต่างกันหรอกท่านประธาน เหมือนกบเลือกนายจำได้ไหมท่านประธานในนิทานอีสป มันไม่ต่างกันเลย จะกระทรวงมหาดไทยหรือท้องถิ่นไม่ต่างกัน ผมอยากเห็นอำนาจอยู่กับประชาชนอยู่ในพื้นที่ให้เขาทำ ผมนี่ยังเห็นว่าชลประทานยกตัวอย่างที่อำเภอโคกศรีสุพรรณบ้านผมนี่ไปทำหลายพื้นที่ ท้องถิ่นไม่รู้เรื่องเลย ไปกำหนดขึ้นมาหมด วันนี้เป็นปัญหา ชาวบ้านเอาบ้าง ไม่เอาบ้าง เพราะเรื่องไหนเขาไม่อยากได้แต่ให้เขา ไปตัดคลองเข้าบ้านเขา เขาจะเอาทำไมครับ ชลประทานก็คือที่ไร่ที่นา ไม่ได้หมายถึงเข้าบ้าน อันนี้คือปัญหาหลักที่เกิดขึ้น มันกระทบมาถึงผมเป็นผู้แทนต้องลงไปช่วยแก้ปัญหา อันนี้จึงกราบเรียนประธานว่าบ้านเมืองเรามันจำเป็นต้องถึงเวลาที่จะให้เขาทำงาน ให้อำนาจท้องถิ่นแบบสมบูรณ์ ท่านประธานครับ ผมด้วยความเคารพว่าท้องถิ่นในที่นี้หมายถึงว่านายกก็ดี สมาชิก อบต. หรือสมาชิกเทศบาลก็ดีท่านประธานต้องสำนึกสำเหนียกตลอดเวลาว่านายคือประชาชน อย่าไปคิดว่านายคือนายอำเภอ นายคือผู้ว่าราชการจังหวัด บางทีผมเห็นท้องถิ่นไปคุมเฝ้า บอกนาย ๆ กับนายอำเภอ ผมสลดใจนะคนที่เลือกเขามาคือประชาชน ผมนี่เอาอำนาจนี่โยนไปให้ประชาชนเลย ถ้าคนจะปลดนายกหรือสมาชิกได้ต้องให้ประชาชนเท่านั้นในความคิดผม อำนาจลงไปนั้นเงินเหมือนกันเขาอยากได้อะไร งาน เขาต้องการบ้านเขาพัฒนา ให้เขาโดยตรง อย่าไปให้ส่วนการตัดสินใจ

- ๙๑/๑

ไม่รู้หรอก ท่านรู้ไหมท่านประธานครับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นนี่เขียนไว้ในหมายเหตุด้วยซ้ำไปว่าถ้าตราบใด ๒-๓ ปีนี่ถ้าท้องถิ่นบอกตัวเองสามารถยืนได้ ให้ยุบกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นไป เขียนไว้ครับ แต่วันนี้ไม่มีพูดถึงเลย อำนาจอยู่ที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น วันนี้ไปถามท้องถิ่นทำอย่างไร ต้องรอดูอธิบดีจะให้อะไรบ้าง ผมสลดใจในเรื่องแบบนี้ ให้เขามีบทบาทผมบอก แม้กระทั่งคนคิดว่าจะตัดสมาชิก อบต. สมาชิกเทศบาลให้เหลือหมู่บ้านละ ๒ คน ไปเหลือคนเดียว แม้คิดก็ยังผิดเลยท่านประธาน อย่าว่าแต่ ๒ คนเลย ๓ คนก็ให้เขาไป อย่าตัดอำนาจประชาชน การที่คนของเขามาอยู่ในสภา ในองค์การคือตัวแทนเขา ทำไมต้องตัดเขาไปให้เหลือคนเดียว อันนี้มันเป็นความคิดที่ผมรับไม่ได้เลยนะ รับไม่ได้ครับ ๒ คนก็คือ ๒ คน ๓ คนก็ ๓ คนไปเลย นั้นคือประชาชนเขามีบทบาท ผมจึงเห็นว่าอำนาจอนุมัติสั่งการต่าง ๆ ถ้าตราบใดจริง ๆ ส่วนกลางมันไปไม่ได้ครับ พ.ร.บ. กระจายอำนาจเขียนไว้ก็จริง แต่ว่าวันนี้ท่านประธานให้คิดให้กว้าง ให้เขามีบทบาท อย่าให้เป็นแค่หัวโขน จริง ๆ แล้วรอ โดยเฉพาะอำนาจ คสช. นายก อบต. เทศบาลหัวหดหมดเลยไม่กล้าคิดอะไร ขอบคุณมากท่านประธานครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ครับ อภิปรายกันครบทุกท่านแล้วนะครับ ถือว่าเป็นการยุติการอภิปรายเพื่อจะให้ผู้เสนอญัตติทั้ง ๔ ฉบับได้ใช้สิทธิสรุปอีกครั้งหนึ่งก่อนจะลงมติ เจ้าของญัตติผู้เสนอท่านจะใช้สิทธิสรุปไหมครับท่านอาจารย์โกวิทย์ ท่านหมอจาตุรงค์ ท่านวีระกร ท่านอุบลศักดิ์ จะสรุปไหมครับ ถ้าไม่สรุป ผมจะดำเนินการในขั้นต่อไปคือการขอมตินะครับ โดยจะใช้ข้อบังคับ ข้อ ๘๘ มีท่านสมาชิกท่านใดเห็นเป็นอย่างอื่นคือไม่ต้องการตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญตามที่ผู้เสนอญัตติได้เสนอมาทั้ง ๔ ฉบับ ให้ตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญ มีท่านใดที่ไม่เห็นด้วยมีไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มีตามข้อบังคับ ข้อ ๘๘ ถือว่าที่ประชุมมีมติให้ตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญตามญัตติที่เสนอมาทั้ง ๔ ฉบับ ขอกำหนดจำนวนกรรมาธิการว่าจะตั้งจำนวนกรรมาธิการกี่ท่านครับ

นายอรรถกร ศิริลัทธยากร (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพ กระผม อรรถกร ศิริลัทธยากร ส.ส. แบบบัญชีรายชื่อ พรรคพลังประชารัฐ จากจังหวัดฉะเชิงเทรา ขอเรียนเสนอจำนวนกรรมาธิการวิสามัญ คณะนี้ ๓๙ ท่าน ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ช่วยยกมือหน่อยนะครับ ๓๙ ท่านนะครับ มีท่านสมาชิกท่านใดเห็นควรตั้งในจำนวนอื่นไหมที่แตกต่างจาก ๓๙ ท่าน

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มีก็ถือว่าที่ประชุมให้ตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญ ๓๙ ท่าน ในสัดส่วนของคณะรัฐมนตรีจะใช้สิทธิไหมครับ

นายอรรถกร ศิริลัทธยากร (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพ กระผม อรรถกร ศิริลัทธยากร ส.ส. แบบบัญชีรายชื่อ พรรคพลังประชารัฐ จากจังหวัดฉะเชิงเทรา คณะรัฐมนตรีใช้สิทธิครับ แล้วก็จริง ๆ ต้องเรียนว่าผมได้รับมอบหมายจากคณะรัฐมนตรีในการเสนอชื่อ จำนวน ๙ ท่าน

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ครับ ไม่เกิน ๑ ใน ๔ ๙ ท่านใช่ครับ

นายอรรถกร ศิริลัทธยากร (แบบบัญชีรายชื่อ) : ขอเสนอนายนิรัตน์ พงษ์สิทธิถาวร นายสันติธร ยิ้มละมัย นางนันทนา ธรรมสโรช นายวิทยา โชคเศรษฐกิจ นายบุญสิงห์ วรินทร์รักษ์ นายอาสพลธ์ สรรณ์ไตรภพ นายธวัชชัย ปิยนนทยา ศาสตราจารย์โกวิทย์ พวงงาม นายสุพล จุลใส ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ส่วนของรัฐมนตรีไม่ต้องใช้ผู้รับรองก็ได้ครับ ๓๐ ท่านจะเป็นสัดส่วนของกรรมาธิการของแต่ละพรรคการเมือง แบ่งออกเป็นพรรคเพื่อไทย ๘ ท่าน เชิญเสนอเลยครับ พร้อมไหมพรรคเพื่อไทยครับ

นายศรัณย์ ทิมสุวรรณ (เลย) : เรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ศรัณย์ ทิมสุวรรณ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดเลย พรรคเพื่อไทย ขอเสนอรายชื่อคณะกรรมาธิการในสัดส่วนของพรรคเพื่อไทย จำนวน ๘ ท่าน ดังนี้ครับ ๑. นายเลิศศักดิ์ พัฒนชัยกุล ๒. นางเทียบจุฑา ขาวขำ ๓. นายกิตติศักดิ์ คณาสวัสดิ์ ๔. นายชวลิต วิชยสุทธิ์ ๕. นายชลน่าน ศรีแก้ว ๖. นายอุบลศักดิ์ บัวหลวงงาม ๗. นางสาวธีรรัตน์ สำเร็จวาณิชย์ ๘. นายจาตุรงค์ เพ็งนรพัฒน์ ขอผู้รับรองด้วยครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ครบนะครับ พรรคพลังประชารัฐ ๘ ท่าน เชิญเสนอได้ครับ

นางสาวจอมขวัญ กลับบ้านเกาะ (สมุทรสาคร) : กราบเรียนท่านประธานดิฉัน นางสาวจอมขวัญ กลับบ้านเกาะ เขต ๓ จังหวัดสมุทรสาคร พรรคพลังประชารัฐ ขอเสนอรายชื่อในสัดส่วนของพรรคพลังประชารัฐ ๘ ท่านนะคะ ๑. นายภิญโญ นิโรจน์ ๒. นายรณเทพ อนุวัฒน์ ๓. นางทัศนาพร เกษเมธีการุณ ๔. นายวันชัย ปริญญาศิริ ๕. นางพรรณสิริ กุลนาถศิริ ๖. นายภาคภูมิ บูลย์ประมุข ๗. นางสาวกุลวลี นพอมรบดี ๘. นางสาวไพลิน เทียนสุวรรณ ขอผู้รับรองด้วยค่ะ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ครบครับ พรรคภูมิใจไทย ๔ ท่าน เชิญครับ

นางสาวเพชรดาว โต๊ะมีนา (แบบบัญชีรายชื่อ) : เรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ดิฉัน แพทย์หญิงเพชรดาว โต๊ะมีนา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อจากพรรคภูมิใจไทย ขอเสนอสัดส่วนของพรรคภูมิใจไทย ๔ ท่าน ท่านแรก ส.ส. สฤษฏ์พงษ์ เกี่ยวข้อง ท่านที่ ๒ ส.ส. คงกฤษ ฉัตรมาลีรัตน์ ท่านที่ ๓ ส.ส. อำนาจ วิลาวัลย์ ท่านที่ ๔ ส.ส. พิบูลย์ รัชกิจประการ ขอผู้รับรองค่ะ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ผู้รับรองครบครับ พรรคก้าวไกล ๓ ท่านครับ

นายเท่าพิภพ ลิ้มจิตรกร (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานที่เคารพ ผม นายเท่าพิภพ ลิ้มจิตรกร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบแบ่งเขต กรุงเทพมหานคร พรรคก้าวไกล ขอเสนอสัดส่วนของพรรคก้าวไกล ๓ ท่านครับ ๑. นายพีรเดช คำสมุทร ๒. นายขวัญเลิศ พานิชมาท ๓. นายชำนาญ จันทร์เรือง ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ผู้รับรองครบครับ ต่อไปพรรคประชาธิปัตย์ ๓ ท่านครับ

นายวิวรรธน์ นิลวัชรมณี (สุราษฎร์ธานี) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพครับ กระผม นายวิวรรธน์ นิลวัชรมณี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขต ๒ จังหวัดสุราษฎร์ธานี พรรคประชาธิปัตย์ ขอเสนอรายชื่อคณะกรรมาธิการวิสามัญในสัดส่วนของพรรคประชาธิปัตย์ ๓ ท่าน ดังนี้ครับ ๑. นายเทพไท เสนพงศ์ ๒. นายแพทย์บัญญัติ เจตนจันทร์ ๓. นายวิวรรธน์ นิลวัชรมณี ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ผู้รับรองครบครับ พรรคชาติไทยพัฒนา ๑ ท่านครับ

นายนิกร จำนง (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม นิกร จำนง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคชาติไทยพัฒนา ขอเสนอรายชื่อคณะกรรมาธิการในนามของพรรคชาติไทยพัฒนา ๑ ท่าน คือ นายอนุรักษ์ จุรีมาศ ขอผู้รับรองครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ผู้รับรองยกมือให้พรรคชาติไทยพัฒนาหน่อยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ พรรคเสรีรวมไทย ๑ ท่านครับ

นายวิรัตน์ วรศสิริน (แบบบัญชีรายชื่อ) : เรียนท่านประธานที่เคารพ ผม วิรัตน์ วรศสิริน สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเสรีรวมไทย ขอเสนอกรรมาธิการในนามพรรคเสรีรวมไทย ๑ ท่าน ขอเสนอ นายอนุชิต ปฐมพงศ์พิทักษ์ ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ผู้รับรองครบครับ

นายวิรัตน์ วรศสิริน (แบบบัญชีรายชื่อ) : ขอบพระคุณทุกท่านครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : พรรคประชาชาติ ๑ ท่านครับ

นายกมลศักดิ์ ลีวาเมาะ (นราธิวาส) : เรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ผม กมลศักดิ์ ลีวาเมาะ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขต ๔ จังหวัดนราธิวาส พรรคประชาชาติ ขอเสนอรายชื่อคณะกรรมาธิการวิสามัญในสัดส่วนของพรรคประชาชาติ จำนวน ๑ ท่าน คือ ท่านซูการ์โน มะทา ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ผู้รับรองครบครับ พรรคเศรษฐกิจใหม่ ๑ ท่านครับ

นายภาสกร เงินเจริญกุล (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธาน ที่เคารพ กระผม ภาสกร เงินเจริญกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคเศรษฐกิจใหม่ ขอเสนอรายชื่อกรรมาธิการวิสามัญในสัดส่วนของพรรคเศรษฐกิจใหม่ จำนวน ๑ ท่าน นายเนติภูมิ ริยาพันธ์ ขอผู้รับรองด้วยครับ ขอบคุณครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ผู้รับรองครบถูกต้อง ขอเชิญเลขาธิการได้อ่านรายชื่อกรรมาธิการทั้ง ๓๙ ท่าน ทบทวนความถูกต้องครับ เชิญครับ

- ๙๓/๑

สผ ๑๐/๒๕๖๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) สายชล ๙๓/๑

นางวัชราภรณ์ รัตนโกเศศ จันทรเจริญ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร) : รายนามคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาปัญหาอุปสรรคในการจัดบริการสาธารณะ กิจกรรมสาธารณะ และหาแนวทางในการแก้ไขเรื่องการถ่ายโอนภารกิจด้านการพัฒนาแหล่งน้ำให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน ๓๙ ท่าน ๑. นายนิรัตน์ พงษ์สิทธิถาวร ๒. นายสันติธร ยิ้มละมัย ๓. นางนันทนา ธรรมสโรช ๔. นายวิทยา โชคเศรษฐกิจ ๕. นายบุญสิงห์ วรินทร์รักษ์ ๖. นายอาสพลธ์ สรรณ์ไตรภพ ๗. นายธวัชชัย ปิยนนทยา ๘. ศาสตราจารย์โกวิทย์ พวงงาม ๙. นายสุพล จุลใส ๑๐. นายเลิศศักดิ์ พัฒนชัยกุล ๑๑. นางเทียบจุฑา ขาวขำ ๑๒. นายกิตติศักดิ์ คณาสวัสดิ์ ๑๓. นายชวลิต วิชยสุทธิ์ ๑๔. นายชลน่าน ศรีแก้ว ๑๕. นายอุบลศักดิ์ บัวหลวงงาม ๑๖. นางสาวธีรรัตน์ สำเร็จวาณิชย์ ๑๗. นายจาตุรงค์ เพ็งนรพัฒน์ ๑๘. นายภิญโญ นิโรจน์ ๑๙. นายรณเทพ อนุวัฒน์ ๒๐. นางทัศนาพร เกษเมธีการุณ ๒๑. นายวันชัย ปริญญาศิริ ๒๒. นางพรรณสิริ กุลนาถศิริ ๒๓. นายภาคภูมิ บูลย์ประมุข ๒๔. นางสาวกุลวลี นพอมรบดี ๒๕. นางสาวไพลิน เทียนสุวรรณ ๒๖. นายสฤษฏ์พงษ์ เกี่ยวข้อง ๒๗. นายคงกฤษ ฉัตรมาลีรัตน์ ๒๘. นายอำนาจ วิลาวัลย์ ๒๙. นายพิบูลย์ รัชกิจประการ ๓๐. นายชำนาญ จันทร์เรือง ๓๑. นายพีรเดช คำสมุทร ๓๒. นายขวัญเลิศ พานิชมาท ๓๓. นายเทพไท เสนพงศ์ ๓๔. นายวิวรรธน์ นิลวัชรมณี ๓๕. นายบัญญัติ เจตนจันทร์ ๓๖. นายอนุรักษ์ จุรีมาศ ๓๗. นายอนุชิต ปฐมพงศ์พิทักษ์ ๓๘. นายซูการ์โน มะทา ๓๙. นายเนติภูมิ ริยาพันธ์

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : จำนวนกรรมาธิการวิสามัญของแต่ละพรรคการเมือง ๓๙ ท่านครบ ไม่มีเปลี่ยนแปลงแล้วนะครับ

นายประเสริฐพงษ์ ศรนุวัตร์ (แบบบัญชีรายชื่อ) : ท่านประธานครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ

นายประเสริฐพงษ์ ศรนุวัตร์ (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ผม ประเสริฐพงษ์ ศรนุวัตร์ ขอหารือท่านประธานนิดหนึ่งครับ เห็นท่านประธานแล้วเข้าใจว่าท่านอาจจะปิดช่วงนี้ซึ่งผมคิดว่าเป็นเรื่องน่าเสียดาย เพราะว่า

ส.ส. ฝ่ายค้านก็เตรียมที่จะอภิปรายเยอะโดยเฉพาะพรรคก้าวไกล แล้วก็มีเรื่องที่ค้างพิจารณาอีกเยอะนะครับ แต่ถ้าท่านจะปิดก็ไม่เป็นไรครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ยังไม่ปิดครับ เพราะยังไม่จบครับ เดี๋ยวเอาให้จบก่อนครับ ที่ประชุมจะให้ใช้เวลาของกรรมาธิการในการพิจารณากี่วันครับ

นายอรรถกร ศิริลัทธยากร (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพ กระผม อรรถกร ศิริลัทธยากร ขอเรียนเสนอระยะเวลาพิจารณา ๙๐ วันครับ ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ครับ มีท่านสมาชิกเสนอให้กรรมาธิการวิสามัญที่ตั้งขึ้นใช้เวลาในการพิจารณา ๙๐ วันนะครับ มีท่านสมาชิกท่านใดเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มีที่ประชุมกำหนดให้ใช้เวลาในการพิจารณาภายใน ๙๐ วันนะครับ เป็นการจบการพิจารณาตามระเบียบวาระที่ ๕.๑ แล้ว ปิดประชุมแล้วครับ ขอบคุณครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๗.๐๕ นาฬิกา

รายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๒
ครั้งที่ ๑๐
(สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๖๓
คณะกรรมาธิการกิจการสภาผู้แทนราษฎร

๑)	นายอนันต์ ผลอำนวย	ประธานคณะกรรมาธิการ
๒)	นายศักดา คงเพชร	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่หนึ่ง
๓)	นายชินวรณ์ บุณยเกียรติ	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่สอง
๔)	นายฐิตินันท์ แสงนาค	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่สาม
๕)	นายไชยวัฒนา ติณรัตน์	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่สี่
๖)	นางทัศนียา รัตนเศรษฐ	กรรมาธิการและที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการ
๗)	นายภิญโญ นิโรจน์	กรรมาธิการและที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการ
๘)	นายชาดา ไทยเศรษฐ์	กรรมาธิการและที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการ
๙)	นายชลน่าน ศรีแก้ว	กรรมาธิการและที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการ
๑๐)	นายเอี่ยม ทองใจสด	กรรมาธิการและที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการ
๑๑)	นายอภิชัย เตชะอุบล	กรรมาธิการและที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการ
๑๒)	นายมานะศักดิ์ จันทร์ประสงค์	โฆษกคณะกรรมาธิการ
๑๓)	นางสาวนภาพร เพ็ชร์จินดา	โฆษกคณะกรรมาธิการ
๑๔)	นายภราดร ปริศนานันทกุล	เลขานุการคณะกรรมาธิการ

คณะกรรมาธิการตรวจแล้ว เมื่อวัน อังคาร ที่ ๑๗ เดือน ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๔

(นายอนันต์ ผลอำนวย)
ประธานคณะกรรมาธิการกิจการสภาผู้แทนราษฎร

ภาคผนวก
รายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๒
ครั้งที่ ๑๐
(สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๖๓
โดยคณะอนุกรรมาธิการตรวจรายงานการประชุมและติดตามผลการปฏิบัติตามมติของสภาผู้แทนราษฎร
ในคณะกรรมาธิการกิจการสภาผู้แทนราษฎร

อักษรย่อ/คำย่อ	ความหมาย	แหล่งที่มา/อ้างอิง
ก.ตร.	คณะกรรมการข้าราชการตำรวจ	
กกต.	คณะกรรมการการเลือกตั้ง	
กจ.	จังหวัดกาญจนบุรี	
กทม.	กรุงเทพมหานคร	
กฟผ.	การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย	
กม.	กิโลเมตร	
กสทช.	คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ	
ครม.	คณะรัฐมนตรี	
คสช.	คณะรักษาความสงบแห่งชาติ	
น.ส.๓	หนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส.๓) คือ หนังสือรับรองจากเจ้าหน้าที่ว่าได้ทำประโยชน์ในที่ดินแล้ว โดยออกให้แก่ผู้ครอบครองที่ดินทั่ว ๆ ไป ในพื้นที่ที่ไม่มีระวาง มีลักษณะเป็นแผนที่รูปลอย ไม่มีการกำหนดตำแหน่งที่ดินแน่นอน หรือออกในท้องที่ที่ไม่มีระวางรูปถ่ายทางอากาศ ซึ่งรัฐมนตรียังไม่ได้ประกาศยกเลิกอำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติการตามประมวลกฎหมายที่ดินของหัวหน้าเขต นายอำเภอ หรือปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำกิ่งอำเภอ (นายอำเภอท้องที่เป็นผู้ออก)	https://www.dol.go.th
น.ส.๓ ก	หนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส.๓ ก) คือ หนังสือรับรองจากพนักงานเจ้าหน้าที่ว่าได้ทำประโยชน์ในที่ดินแล้ว ออกในท้องที่ที่มีระวางรูปถ่ายทางอากาศ โดยมีการกำหนดตำแหน่งที่ดินในระวางรูปถ่ายทางอากาศ (นายอำเภอท้องที่เป็นผู้ออกให้)	https://www.dol.go.th
น.ส.ล.	หนังสือสำหรับที่หลวง	https://www.dol.go.th
บก.น.๒	กองบังคับการตำรวจนครบาล ๒	
บก.น.๓	กองบังคับการตำรวจนครบาล ๓	
ป.ป.ช.	คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	

อักษรย่อ/คำย่อ	ความหมาย	แหล่งที่มา/อ้างอิง
ปปง.	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	
ผบ.ตร.	ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ	
ผอ.	ผู้อำนวยการ	
พ.ร.บ.	พระราชบัญญัติ	
พม.	กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	
รพ.สต.	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	
ส.ค.๑	ใบแจ้งการครอบครองที่ดินเป็นหลักฐานว่าผู้ครอบครองเป็นผู้แจ้งว่า ตนครอบครองที่ดินแปลงใดอยู่ ส.ค.๑ ไม่ใช่หนังสือแสดงสิทธิที่ดิน เพราะไม่ใช่หลักฐานที่ทางราชการออกให้เพียงแต่เป็นการแจ้งการครอบครองที่ดินของราษฎรเท่านั้น	https://www.dol.go.th
ส.ว.	สมาชิกวุฒิสภา	
ส.ส.	สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	
ส.อบต.	สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล	
สจ.	สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัด	
สตง.	สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน	
สพฐ.	สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน	
สสส.	สำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ	
อบจ.	องค์การบริหารส่วนจังหวัด	
อบต.	องค์การบริหารส่วนตำบล	
อปท.	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	
อปพร.	อาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน	
อสม.	อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	
AI	ปัญญาประดิษฐ์ (Artificial Intelligence: AI) คือ เครื่องจักร (machine) ที่มีฟังก์ชันที่มีความสามารถในการทำความเข้าใจ เรียนรู้องค์ความรู้ต่าง ๆ เช่น การรับรู้ การเรียนรู้ การให้เหตุผล และการแก้ปัญหาต่าง ๆ	https://www.thaiprogrammer.org
Big Data	การนำข้อมูลที่มีปริมาณมาก ๆ มาผ่านการประมวลผล การวิเคราะห์และแสดงผล ด้วยวิธีที่เหมาะสม รวมไปถึงข้อมูลที่ได้มีการจัดเก็บในระบบฐานข้อมูลซึ่งจะมีปริมาณที่เพิ่มมากขึ้นเรื่อย ๆ จนมากมายมหาศาล ทำให้ไม่สามารถใช้วิธีการจัดการทั่วไปได้อย่างมีคุณภาพ จึงต้องใช้แนวคิด Big Data ในการจัดการแทน	http://www.dla.go.th/upload/document/type14/2015/11/15991_1_1448854837750.pdf?time=1532040962753

อักษรย่อ/คำย่อ	ความหมาย	แหล่งที่มา/อ้างอิง
Corona / Coronavirus / Virus Corona / COVID-19 / nCoV-2019 / Virus Corona 2019 / COVID	ไวรัสโคโรนาสายพันธุ์ใหม่ ๒๐๑๙ เป็นตระกูลของไวรัสที่ก่อให้อาการป่วยตั้งแต่โรคไข้หวัดธรรมดาไปจนถึงโรคที่มีความรุนแรงมาก เช่น โรคระบบทางเดินหายใจตะวันออกกลาง (MERS-CoV) และโรคระบบทางเดินหายใจเฉียบพลันรุนแรง (SARS-CoV) เป็นต้น ซึ่งเป็นสายพันธุ์ใหม่ที่ไม่เคยพบมาก่อนในมนุษย์ก่อให้เกิดอาการป่วยระบบทางเดินหายใจในคน และสามารถแพร่เชื้อจากคนสู่คนได้ โดยเชื้อไวรัสนี้พบครั้งแรกในการระบาดในเมืองอู่ฮั่น มณฑลหูเป่ย สาธารณรัฐประชาชนจีน ในช่วงปลายปี ๒๐๑๙	https://ddc.moph.go.th
Digital	เชิงเลขในทฤษฎีข้อมูลหรือระบบข้อมูล เป็นวิธีแทนความหมายของข้อมูลหรือชิ้นงานต่าง ๆ ในรูปแบบของตัวเลข โดยเฉพาะเลขฐานสอง ที่ไม่ต่อเนื่องกัน ซึ่งต่างจากระบบอะนาล็อกที่ใช้ค่าต่อเนื่องหรือสัญญาณอะนาล็อกซึ่งเป็นค่าต่อเนื่อง หรือแทนความหมายของข้อมูลโดยการใช้ฟังก์ชันที่ต่อเนื่อง	https://sites.google.com
e-Books	Electronic Book หมายถึง หนังสือที่สร้างขึ้นด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์ เป็นเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถอ่านเอกสารผ่านทางหน้าจอคอมพิวเตอร์ ทั้งในระบบออฟไลน์และออนไลน์ หนังสืออิเล็กทรอนิกส์สามารถเชื่อมโยงจุดไปยังส่วนต่าง ๆ ของหนังสือ เว็บไซต์ต่าง ๆ ตลอดจนมีปฏิสัมพันธ์และโต้ตอบกับผู้เรียนได้ นอกจากนั้น สามารถแทรกภาพ เสียง ภาพเคลื่อนไหว แบบทดสอบ และสามารถสั่งพิมพ์เอกสารที่ต้องการออกทางเครื่องพิมพ์ได้ นอกจากนี้ หนังสืออิเล็กทรอนิกส์สามารถปรับปรุงให้ทันสมัยได้ตลอดเวลา ซึ่งคุณสมบัติเหล่านี้จะไม่มีในหนังสือธรรมดาทั่วไป	http://cmi.nfe.go.th
e-Learning	(Electronic Learning) คือ การเรียนรู้ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์	http://portal.nurse.cmu.ac.th
EU	สหภาพยุโรป (European Union : EU)	http://www.mfa.go.th
Facebook	เว็บไซต์ที่ให้บริการเครือข่ายสังคมออนไลน์ ผ่าน Internet ถูกก่อตั้งโดย มาร์ก ซักเคอร์เบิร์ก เฟซบุ๊กอนุญาตให้ใครก็ได้เข้าสมัครลงทะเบียนกับเฟซบุ๊ก และผู้เป็นสมาชิกของเฟซบุ๊กสามารถสร้างพื้นที่ส่วนตัว สำหรับแนะนำตัวเอง ติดต่อสื่อกับเพื่อน ทั้งแบบข้อความ ภาพ เสียง และ วิดีโอ โดยผู้ใช้สามารถเลือกที่จะเป็นหรือไม่เป็นเพื่อนกับใครก็ได้ในเฟซบุ๊ก	https://www.mindphp.com
MOU	(Memorandum of Understanding : MOU) เอกสารหรือหนังสือที่เก็บบันทึกข้อตกลงความเข้าใจที่ตรงกันหรือข้อตกลงที่จะร่วมมือระหว่างสองฝ่าย	http://www.yavf.or.th
Net / Internet	มาจากคำว่า “International network” หรือ “Inter Connection network” หมายถึง เครือข่ายคอมพิวเตอร์ขนาดใหญ่ที่เชื่อมโยงเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกเข้าไว้ด้วยกัน เพื่อให้เกิดการสื่อสาร	http://computer.bcnnv.ac.th

อักษรย่อ/คำย่อ	ความหมาย	แหล่งที่มา/อ้างอิง
	และการแลกเปลี่ยนข้อมูลร่วมกัน โดยอาศัยตัวเชื่อมเครือข่ายภายใต้มาตรฐานการเชื่อมโยงเดียวกันก็คือTCP/IP Protocol ซึ่งเป็นข้อกำหนดวิธีการติดต่อสื่อสารระหว่างคอมพิวเตอร์ในระบบเครือข่าย ซึ่งโปรโตคอลนี้จะช่วยให้คอมพิวเตอร์ที่มีฮาร์ดแวร์ที่แตกต่างกันสามารถติดต่อถึงกันได้	
Online	การเชื่อมต่อผ่านระบบเครือข่ายทางคอมพิวเตอร์	
PM 2.5	เป็นฝุ่นที่มีเส้นผ่านศูนย์กลางไม่เกิน ๒.๕ ไมครอน เกิดจากการเผาไหม้ทั้งจากยานพาหนะ การเผาวัสดุการเกษตร ไฟป่า และกระบวนการอุตสาหกรรม สามารถเข้าไปถึงถุงลมในปอดได้ เป็นผลทำให้เกิดโรคในระบบทางเดินหายใจ และโรคปอดต่างๆ หากได้รับ ในปริมาณมากหรือเป็นเวลานานจะสะสมในเนื้อเยื่อปอด ทำให้การทำงานของปอดเสื่อมประสิทธิภาพลง ทำให้หลอดลมอักเสบ มีอาการหอบหืด	http://air4thai.pcd.go.th
QR Code	(Quick Response Code : QR code) เป็นโค้ดที่มีการตอบสนองอย่างรวดเร็ว เป็นบาร์โค้ดสองมิติชนิดหนึ่ง ลักษณะเป็นสีเหลี่ยม ประกอบด้วยมอดูลสีดำเรียงกัน มีพื้นหลังสีขาว QR code สามารถเก็บข้อมูลได้หลากหลายรูปแบบ เช่น ตัวอักษร ตัวเลข เบอร์โทรศัพท์ ข้อความ อีเมล์เว็บไซต์ URL เป็นต้น	https://www.gsb.or.th
Social / Social media	สังคมออนไลน์ที่มีผู้ใช้เป็นผู้สื่อสาร หรือเขียนเล่า เนื้อหา เรื่องราว ประสบการณ์ บทความ รูปภาพ และวิดีโอ ที่ผู้ใช้เขียนขึ้นเอง ทำขึ้นเอง หรือพบเจอจากสื่ออื่น ๆ แล้วนำมาแบ่งปันให้กับผู้อื่นที่อยู่ในเครือข่ายของตน ผ่านทางเว็บไซต์ Social Network ที่ให้บริการบนโลกออนไลน์ ปัจจุบันการสื่อสารแบบนี้ จะทำผ่านทาง Internet และโทรศัพท์มือถือเท่านั้น	https://www.marketingoops.com
Web / Website	คือ สื่อนำเสนอข้อมูลบนเครื่องคอมพิวเตอร์ เป็นการรวบรวมหน้าเว็บเพจหลายหน้า ซึ่งเชื่อมโยงกันผ่านทางไฮเปอร์ลิงก์ ซึ่งต้องเปิดด้วยโปรแกรมเฉพาะทางที่เรียกว่า Web Browser โดยถูกจัดเก็บไว้ในเวิลด์ไวด์เว็บ และเว็บไซต์นั้นถูกสร้างขึ้นด้วยภาษาทางคอมพิวเตอร์ที่เรียกว่า HTML (Hyper Text Markup Language) และได้มีการพัฒนาและนำภาษาอื่นๆเข้ามาร่วมด้วย เพื่อให้มีความสามารถมากขึ้น เช่น PHP , SQL , Java ฯลฯ	https://www.webmaster.or.th
Whip	คณะกรรมการประสานงานสภาผู้แทนราษฎร	http://www.soc.go.th
YouTube	เว็บไซต์ที่ให้บริการแลกเปลี่ยนภาพวิดีโอระหว่างผู้ใช้ได้ฟรี โดยนำเทคโนโลยีของ Adobe Flash Player มาใช้ในการแสดงภาพวิดีโอ โดยผู้ใช้สามารถเข้าดูวีดีโอต่าง ๆ พร้อมทั้งเป็นผู้อัปโหลดวิดีโอ ผ่าน YouTube ได้ฟรี เมื่อสมัครสมาชิกแล้วผู้ใช้จะสามารถใส่ภาพวิดีโอ	https://www.mindphp.com

อักษรย่อ/คำย่อ	ความหมาย	แหล่งที่มา/อ้างอิง
	เข้าไป แบ่งปันภาพวิดีโอให้คนอื่นดูด้วย แต่หากไม่ได้สมัครสมาชิกก็สามารถเข้าไปเปิดดูภาพวิดีโอที่ผู้ใช้คนอื่น ๆ ใส่ไว้ใน YouTube ได้ แต่ไม่สามารถเป็นผู้อัปโหลดวิดีโอได้	

รายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร

ด้วยที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๓ ครั้งที่ ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพฤหัสบดีที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๔ ได้มีมติรับรองรายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) จำนวน ๒ ครั้ง ดังนี้

ครั้งที่ ๙ วันพุธที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๓

ครั้งที่ ๑๐ วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๓

จึงขอลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐาน ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๓๕ วรรคหนึ่ง

(นายชวน หลีกภัย)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร

สำนักรายงานการประชุมและชวเลข

กลุ่มงานรายงานการประชุม

การประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๒
ครั้งที่ ๑๐ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๖๓

รายนามคณะผู้จัดทำ

ที่ปรึกษา	ว่าที่ร้อยตำรวจตรี อาพัทธ์ สุขะนันท์	รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
	นางสาวสิริธร ลิมปพยอม	ผู้อำนวยการสำนักรายงานการประชุมและชวเลข

ผู้ตรวจทานรายงานการประชุม

นางจีรภา เตี่ยวสกุล	ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานชวเลข ๔
นางเพทาย เรือนเรือง	เจ้าพนักงานชวเลขอาวุโส
นางวันทนา วงษ์ชมภู	เจ้าพนักงานชวเลขอาวุโส
นางสาวดวงใจ แก้วโกฏิธนทรัพย์	เจ้าพนักงานชวเลขอาวุโส

ผู้จดและจัดทำรายงานการประชุม

นางสาวรัชนีพร มณีนิล	นางสาวนิษา สิริจารุชัย
นางสาวกมณฑ์มาศ ทังสุภูติ ศิริสัมพันธ์	นางสาวจันทร์ยุคล มั่นใจ
นางสาวสายชล ไทยรวมมิตร	นางสาวกรณ์กาญจน์ น้อยเชี่ยวชาญ
นางสาววิชชุดา ธรรมรักษ์	นายณัฐวัฒน์ ศิระชัยพงศ์
นางสาวนฤมล สง่าศรีวรกุล	นางสาวภูริตา แก้วนิล
นางจีรนุช มานะกอบการ	นางสาววัชรี อนุเธียร
นางสาวกุลนิษฐ์ พัฒนประเสริฐ	

ผู้ควบคุมสัญญาณภาพและเสียงระบบสนับสนุนการจัดทำรายงานการประชุม

นางสาวกมลทิพย์ เอี่ยมจำรัส

กลุ่มงานชวเลข ๔
สำนักรายงานการประชุมและชวเลข
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร



สำนักรายงานการประชุมและชวเลข

บันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๒
ครั้งที่ ๑๐ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๖๓

- การพิจารณาญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาเรื่องปัญหาอุปสรรคในการจัดบริการสาธารณะและกิจกรรมสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษา (กรณีญัตติของ ศาสตราจารย์โกวิทย์ พวงงาม, ญัตติของ นายจาตุรงค์ เพ็งนรพัฒน์, ญัตติของ นายวีระกร คำประกอบ และญัตติของ นายอุบลศักดิ์ บัวหลวงงาม เป็นผู้เสนอ)

ผลการลงมติ ที่ประชุมมีมติให้ตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาญัตติดังกล่าว

หมายเหตุ เนื่องจากรองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง ถามที่ประชุมว่ามีผู้เห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ เมื่อไม่มีผู้เห็นเป็นอย่างอื่น จึงถือว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบกับญัตติดังกล่าว ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๘๘

(นางพรพิศ เพชรเจริญ)
เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

สำนักรายงานการประชุมและชวเลข
กลุ่มงานรายงานการประชุม
โทร. ๐ ๒๒๔๔ ๒๓๗๓
โทรสาร ๐ ๒๒๔๔ ๒๓๗๒
www.parliament.go.th