รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญทั่วไป)
วันศุกร์ที่ ๒๕ ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๔๑
ณ ตึกรัฐสภา

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๕๐ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกฯ ที่มาประชุมทั้งหมด ๒๐๓ คน

ประธานวุฒิสภา : ขณะนี้มีสมาชิกฯ มาครบองค์ประชุมแล้ว ผมขอเปิดประชุม

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม

เนื่องจากวันนี้เรามีระเบียบวาระมาก และหลังกระทรวงการคลังแถลงข่าวติดราชการด่วน ต้องขออนุญาตคุณโกวิทเลื่อนไปคราวหน้า แล้วค่อยมาพูดเรื่องกระทู้กันอีกทีหนึ่ง

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมาธิการพิจารณาเสร็จแล้ว

๔.๑ ร่างพระราชบัญญัติธนาคารออมสิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....
ซึ่งคณะกรรมาธิการการคลัง การธนาคารและสถาบันการเงินพิจารณาเสร็จแล้ว

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

รายงานของคณะกรรมาธิการ การคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน วุฒิสภา

พิจารณา

ร่างพระราชบัญญัติธนาคารออมสิน

(ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

กองกรรมาธิการ
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
Legislative Institutional Repository of Thailand

(สำเนา)

ที่ สว ๐๐๐๙ /(ร ๑๑๒)

วุฒิสภา
ถนนอู่ทองใน กท ๑๐๓๐๐

๑๘ ธันวาคม ๒๕๔๑

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติธนาคารออมสิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวพร้อมด้วยรายงานของคณะกรรมาธิการ จำนวน ๑ ชุด

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติเห็นชอบด้วยกับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติธนาคารออมสิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบแล้ว และส่งให้คณะกรรมาธิการการคลัง การธนาคารและสถาบันการเงินพิจารณา โดยคณะกรรมาธิการคณะนี้ประกอบด้วย

๑. ศาสตราจารย์สุธี สิงห์เสน่ห์	ประธานคณะกรรมาธิการ
๒. นายวีรพงษ์ รามางกูร	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่หนึ่ง
๓. นายบดี จุณณานนท์	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่สอง
๔. นายสม จาตุศรีพิทักษ์	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่สาม และโฆษกคณะกรรมาธิการ
๕. นายโฆสิต ปั้นเปี่ยมรัษฎ์	๖. นายเฉลิม เชี่ยวสกุล
๗. นายปกิต พัฒนกุล	๘. นายประจวบ ทองอุไร
๙. นายปิยะบุตร ชลวิจารณ์	๑๐. นายเพรา นิวาตวงศ์
๑๑. นายสากล สกุลไทย	๑๒. นายสุนทร เสถียรไทย
๑๓. นายอรัญ ธรรมโน	๑๔. นายโอฬาร ไชยประวัติ
๑๕. นายณรงค์ชัย อัครเศรณี	
๑๖. นายวิจิตร สุพินิจ	เลขานุการคณะกรรมาธิการ
๑๗. นางสาวสุคนธ์ กาญจนาลัย	ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมาธิการ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๓๐ วัน (กำหนดวันดังกล่าวให้หมายถึงวันในสมัยประชุม) โดยวุฒิสภาได้รับเมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๑

บัดนี้ คณะกรรมาธิการได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดนำเสนอที่ประชุมวุฒิสภาพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) วีรพงษ์ รามางกูร

(นายวีรพงษ์ รามางกูร)

รองประธานคณะกรรมาธิการการคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน

ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานคณะกรรมาธิการการคลัง

การธนาคารและสถาบันการเงิน

สำเนาถูกต้อง

(นายจิรยศ ศวิตชาต)

หัวหน้าฝ่ายประชุม ๑

กองกรรมาธิการ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

กองกรรมาธิการ

โทร ๒๔๔๑๕๗๑, ๒๔๔๑๗๓๕

โทรสาร ๒๔๔๑๕๗๑

จุฬารัตน์ พิมพ์

ศิริวรรณ ทาน

LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

รายงานของคณะกรรมาธิการการคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติธนาคารออมสิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒ (สมัยสามัญทั่วไป) วันศุกร์ที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๔๑ ได้ลงมติเห็นชอบด้วยกับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติธนาคารออมสิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบแล้ว และส่งให้คณะกรรมาธิการการคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน พิจารณา กำหนดการแปรญัตติ ภายใน ๗ วัน ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัติมาถึงวุฒิสภา (กำหนดวันดังกล่าวให้หมายถึงวันในสมัยประชุม) โดยวุฒิสภาได้รับเมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๑ บัดนี้ ได้ดำเนินการแล้วปรากฏผลดังนี้

๑. ที่ประชุมคณะกรรมาธิการได้แต่งตั้ง นายนัท ผาสุข นิติกร ๖ ฝ่ายประชุม ๑ กองกรรมาธิการ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ทำหน้าที่ผู้ช่วยเลขานุการ ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๑ ข้อ ๙๘ วรรคสาม

๒. คณะกรรมาธิการได้มีมติแต่งตั้ง นายทวี หนุนภักดี สมาชิกวุฒิสภา เป็นที่ปรึกษาของคณะกรรมาธิการ เพื่อทำหน้าที่ในการให้คำแนะนำ ให้คำปรึกษา และแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับทางด้านการคลัง การธนาคารและสถาบันการเงินของประเทศ

๓. ผู้ชี้แจงคณะรัฐมนตรีได้มอบหมายให้ชี้แจงแสดงความคิดเห็น คือ
๓.๑ นางสาวสุภา ปิยะจิตติ ผู้อำนวยการสำนักรัฐวิสาหกิจ กรมบัญชีกลาง
๓.๒ นางสาวศิริพร ชูชินปราการ นักวิชาการคลัง ๗ กรมบัญชีกลาง

๔. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีสมาชิกเสนอคำแปรญัตติ จำนวน ๒ คน คือ
๔.๑ นายโกวิท สุรัสวดี
๔.๒ นางสาวศรีสว่าง พั่ววงศ์แพทย์

๕. ผลการพิจารณา

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข

คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๑	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๒	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๓	มีการแก้ไข
นายโกวิท สุรัสวดี ในมาตรา ๒๐ ของร่างมาตรา ๓ ไว้	ขอแปรญัตติแก้ความ
คณะกรรมาธิการเห็นด้วยในหลักการบางส่วนและได้แก้ไขแล้ว	ผู้แปรญัตติพอใจ
นางสาวศรีสว่าง พิ่วงศ์แพทย์ ในมาตรา ๒๐ ของร่างมาตรา ๓ ไว้	ขอแปรญัตติแก้ความ
คณะกรรมาธิการได้ชี้แจงแล้ว	ผู้แปรญัตติพอใจ

๖. ข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการ

คณะกรรมาธิการได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติธนาคารออมสิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... แล้ว เห็นสมควรตั้งข้อสังเกตเพื่อให้ที่ประชุมวุฒิสภาพิจารณา ดังนี้

ในการจัดตั้งธนาคารออมสินขึ้นนั้น โดยเจตนารมณ์มีวัตถุประสงค์พิเศษเพื่อส่งเสริมสวัสดิภาพแห่งสังคมในทางทรัพย์สินเป็นหลัก โดยเป็นสถาบันการเงินที่มีหน้าที่หลักเพื่อส่งเสริมการออมภายในประเทศ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในการรับฝากเงินของเด็กและเยาวชนในทุกระดับ ซึ่งอาจถือได้ว่าเป็นลูกค้าสำคัญและรายใหญ่ของธนาคารออมสินนับแต่ในอดีตเป็นต้นมาจนถึงปัจจุบัน ซึ่งวัตถุประสงค์ดังกล่าวต่างไปจากสถาบันการเงินเฉพาะกิจของรัฐในรูปแบบอื่น ๆ เช่น ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร และธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย รวมทั้งธนาคารพาณิชย์โดยทั่วไป ดังนั้น การที่รัฐจะหารายได้เพิ่มเติมโดยการกำหนดให้ธนาคารออมสินต้องจัดสรรจากได้ ส่วนหนึ่งที่หักรายจ่ายแล้วนำส่งเป็นรายได้ของรัฐเหมือนดังเช่นสถาบันการเงินเฉพาะกิจหรือรัฐวิสาหกิจอื่น ๆ ของรัฐนั้น คณะกรรมาธิการเห็นว่าจะทำให้วัตถุประสงค์ของธนาคารออมสินเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม

นอกจากนี้ หากจะกล่าวถึงการหารายได้เพิ่มเติมของรัฐแล้ว ตลอดระยะเวลาที่ผ่านมาธนาคารออมสินได้มีบทบาทสำคัญและทำหน้าที่ในการระดมเงินออมของประเทศและเป็นแหล่งเงินกู้ที่สำคัญของภาครัฐอยู่แล้ว การที่รัฐบาลมีนโยบายที่จะให้ธนาคารออมสินจะต้องนำรายได้ส่งเข้ารัฐอีกต่อ

Legislative Institutional Repository of Thailand

หลักการในร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวนี้ รัฐบาลจะต้องพิจารณาด้วยความรัดกุมและด้วยความรอบคอบเป็นอย่างยิ่ง ทั้งนี้ โดยควรนำเจตนารมณ์ หลักการและวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งธนาคารออมสินมาพิจารณาประกอบด้วย

๔. ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติตามที่ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมมาพร้อมกับรายงานนี้ด้วยแล้ว

(นางสาวสุคนธ์ กาญจนาลัย)
ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมาธิการ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ร่าง

พระราชบัญญัติธนาคารออมสิน (ฉบับที่ ..)

พ.ศ. ....

.....

.....

.....

.....

.....

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยธนาคารออมสิน

.....

.....

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า "พระราชบัญญัติธนาคารออมสิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ...."

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๙ และมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติธนาคารออมสิน พ.ศ. ๒๔๘๙ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๑๙ รายได้ที่ได้มาในปีหนึ่ง ๆ ให้ธนาคารออมสินจ่ายเป็นรายจ่ายในการดำเนินงานดังนี้

(ก) จ่ายดอกเบี้ยเงินฝาก

(ข) จ่ายเป็นค่าใช้จ่ายในการธนาคารออมสินภายในวงเงินที่รัฐมนตรีเห็นชอบ

(ค) จ่ายเป็นเงินอื่นใดที่ต้องจ่ายตามข้อผูกพัน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๒๐ รายได้เมื่อได้หักรายจ่ายตามมาตรา ๑๙ แล้ว หากมีจำนวนเหลือหลังจัดสรรเป็นเงินสำรองเพื่อการขยายงานและเพื่อป้องกันความเสี่ยง ให้นำส่งเป็นรายได้ของรัฐในอัตราตามที่รัฐมนตรีกำหนด นอกนั้นให้สะสมไว้สำหรับการธนาคารออมสินต่อไป

ถ้ารายได้ที่ได้มาในปีใดไม่พอแก่รายจ่ายประจำปีนั้น ให้จ่ายจากเงินที่ได้สะสมไว้สำหรับการธนาคารออมสินในจำนวนที่ขาด ถ้ายังไม่พอจ่าย รัฐพึงให้กระทรวงการคลังจ่ายเงินคงคลังเพิ่มเติมให้ธนาคารออมสินตามที่ขาดจนครบจำนวน"

.....

.....

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : ขอเชิญคณะกรรมาธิการเข้าประจำที่ครับ

(คณะกรรมาธิการเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : กรรมาธิการ ถ้าพร้อมเชิญเลยครับ

นายวีรพงษ์ รามางกูร (รองประธานคณะกรรมาธิการ) : ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒ (สมัยสามัญทั่วไป) เมื่อวันศุกร์ที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๔๑ ได้ลงมติเห็นชอบด้วยกับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติธนาคารออมสิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ และสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบแล้ว และได้ส่งให้คณะกรรมาธิการการคลัง การธนาคารและสถาบันการเงินพิจารณา กำหนดแปรญัตติภายใน ๗ วัน ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้วุฒิสภาจะต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๓๐ วัน นับตั้งแต่ร่างพระราชบัญญัติมาถึงวุฒิสภา คณะกรรมาธิการได้พิจารณาแล้วมีมติให้มีการแก้ไขในบางมาตรา และได้มีการตั้งข้อสังเกตดังได้ปรากฏในเอกสารแล้ว

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านเลขาธิการครับ

นายพินิต อารยะศิริ (เลขาธิการวุฒิสภา) : ร่างพระราชบัญญัติธนาคารออมสิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ และมาตรา ๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓ มีการแก้ไข

ประธานวุฒิสภา : เชิญคุณพชรครับ

นายพชร ยุติธรรมดำรง : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายพชร ยุติธรรมดำรง สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ ตามที่คณะกรรมาธิการได้มีการแก้ไขร่างมาตรา ๓ ซึ่งแก้ไขมาตรา ๒๐ ของตัวพระราชบัญญัติธนาคารออมสินนั้นนะครับ กระผมไม่ได้คัดค้านการที่แก้ไขนะครับ แต่กระผมอยากจะกล่าวเพื่อเป็นบันทึกไว้ในรายงานการประชุมของวุฒิสภาในวันนี้ว่า กระผมชื่นชมที่คณะกรรมาธิการได้มีการแก้ไขมาตรา ๒๐ โดยการเพิ่มข้อความนี้ขึ้นมา และเพื่อป้องกันความเสี่ยงในกฎหมายฉบับนี้เข้ามานะครับ กระผมอยากจะกราบเรียนว่า ความจริงแล้วเนื้อแท้ในการมีพระราชบัญญัติธนาคารออมสินตั้งเดิมนั้น ที่ไปที่มาของการจัดตั้งธนาคารออมสินนั้นเกิดจากการสละพระราชทรัพย์ขององค์พระมหากษัตริย์เพียง ๒ แสนบาท

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ในการที่จะให้มีธนาคารแห่งนี้ขึ้นมา เสียธนาคารนั้นก็ดำเนินเป็นเวลาหลายสิบปีที่ล่วงมา นะครับ จากการเก็บเงินเล็ก ๆ น้อย ๆ จากการเก็บเงินออมของเด็ก ของพ่อค้า แม่ค้า ของบรรดาผู้ฝากเงินทั้งหลาย ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

และการเป็นธนาคารนั้นมิได้มุ่งหมายเพื่อให้เป็นธนาคารพาณิชย์ แต่การแก้ไขพระราชบัญญัติธนาคารออมสินในคราวนี้สามารถให้นำเงินส่งกับรัฐได้นั้น ก็เป็นการที่มองว่าการทำมาหาได้ของธนาคารออมสินที่เดิมมานั้น เมื่อมีการจัดสรรเป็นกำไรแล้ว เมื่อมีการหักรายจ่ายแล้ว เงินที่เหลือเท่าไรนั้น ก็จะเก็บไว้เป็นทรัพย์สิน ทุนของธนาคารออมสินนั้นเอง ไม่ได้ส่งไปไหน ไม่ได้มีการรบกวนเงินของรัฐแต่ประการใด แต่ในกรณีซึ่งจะนำเงินรายได้ต่าง ๆ เมื่อหักเป็นรายจ่าย เมื่อหักเป็นเรื่องของการสำรองเพื่อขยายงานแล้ว หลักการก็สามารถบอกให้นำเงินนี้ส่งเป็นรายได้ของรัฐในอัตราที่รัฐมนตรีกำหนดนั้น กระผมเห็นว่า ถ้าหากว่าไม่มีการใส่ข้อความในเรื่องของเรื่องประกันความเสี่ยงเอาไว้ ก็จะเป็นการที่มองว่า เมื่อกำไรเท่าไร รายจ่ายเท่าไร ทุนสำรองกี่เปอร์เซ็นต์แล้ว ส่วนที่เหลือนั้นก็สามารถที่จะนำส่งรัฐได้ทั้งหมด นั่นก็จะเป็นการเอาเงินที่เกิดจากเงินฝาก เกิดจากรายได้ของประชาชน เกิดจากทุนซึ่งเป็นพระราชทรัพย์นั้นมาเอาไปใส่ในลักษณะของเงินกลาง เงินคลังได้ ตรงนี้กระผมเห็นด้วยเป็นอย่างยิ่งครับ แต่ว่าในถ้อยคำเหล่านี้อาจจะมีปัญหาบ้าง กระผมอยากจะกราบเรียนท่านประธานฯ ผ่านไปยังรัฐบาลว่า ถ้าคำ ๆ นี้สามารถที่จะเข้าใจว่า เพื่อป้องกันความเสี่ยงนี้หมายถึงการป้องกันความเสี่ยงในเรื่องของสินทรัพย์เสี่ยงในลักษณะของพระราชบัญญัติการธนาคาร ซึ่งเป็นลักษณะของธนาคารพาณิชย์นั้น ถ้าใช้แทนกันได้กระผมเห็นด้วยเป็นอย่างยิ่งครับ ท่านประธานฯ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ไม่มีท่านผู้ใดติดใจนะครับ ถือว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับร่างที่กรรมาธิการแก้ไขไว้ เป็นอันจบการพิจารณาในวาระที่ ๒ นะครับ ต่อไปจะขอมติในวาระที่ ๓ ว่า จะเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมาธิการหรือไม่ ขอเชิญลงคะแนนครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วยเป็นเอกฉันท์)

ประธานวุฒิสภา : เป็นเอกฉันท์นะครับ โดยที่คณะกรรมาธิการมีข้อสังเกต ผมจะขอมติที่ประชุมว่า จะเห็นชอบกับข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการหรือไม่นะครับ มีท่านผู้ใดไม่เห็นชอบไหมครับ

(ไม่มีสมาชิก ฯ ยกมือ)

LIRT Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : ไม่มีนะครับ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการ ขอบคุณคณะกรรมาธิการครับ

ต่อไป ๔.๒ ร่างพระราชบัญญัติประกันสังคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมาธิการการแรงงานและสวัสดิการสังคมพิจารณาเสร็จแล้ว

- ๓/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

รายงาน

ของ

คณะกรรมาธิการการแรงงานและสวัสดิการสังคม

พิจารณา

ร่างพระราชบัญญัติประกันสังคม (ฉบับที่ ..)

พ.ศ. ....

วุฒิสภา

กองกรรมาธิการ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

(สำเนา)

ที่ สว ๐๐๐๙/(ร ๑๐๙)

วุฒิสภา
ถนนคู่ทองไน กท ๑๐๓๐๐

๑๕ ธันวาคม ๒๕๔๑

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติประกันสังคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น พร้อมด้วยรายงานของคณะกรรมาธิการการแรงงานและสวัสดิการสังคม จำนวน ๑ ชุด

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติเห็นชอบด้วยกับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติประกันสังคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบแล้ว และส่งให้คณะกรรมาธิการการแรงงานและสวัสดิการสังคมพิจารณา นั้น กรรมาธิการคณะนี้ ประกอบด้วย

๑. นายวีระ ปิตรชาติ	ประธานคณะกรรมาธิการ
๒. นายผัน จันทรปาน	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่หนึ่ง
๓. นายวิชัย โถสุวรรณจินดา	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่สอง
๔. นายพานิชย์ เจริญเผ่า	เลขานุการคณะกรรมาธิการ
๕. นายพนัส ไทยถัวน	โฆษกคณะกรรมาธิการ
๖. นายเกษม ณรงค์เดช	๗. คุณหญิงชนัดเน์ ปิยะอุย
๘. นายณรงค์ ปฏิทัตสรกิจ	๙. พล.ร.อ. ทวีศักดิ์ ศรีประยูร
๑๐. นายประเสริฐ สมะลาภา	๑๑. นายไพศิษฐ์ พิพัฒนกุล
๑๒. นายมนัส รุ่งเรือง	๑๓. นายวิชัย พรหมศิลป์
๑๔. นายวีระ ลิมปะพันธุ์	๑๕. นายศิริ เกวลินสกุษดิ์
๑๖. นายสมพร เทพสิทธา	๑๗. คุณหญิงสมศรี กันธมาลา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ร่างพระราชบัญญัตินี้ วุฒิสภาต้องพิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน (กำหนดวันดังกล่าวให้หมายถึงวันในสมัยประชุม) โดยวุฒิสภาได้รับเมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๑

บัดนี้ คณะกรรมาธิการฯ ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว จึงกราบเรียนมาเพื่อได้โปรดนำเสนอต่อที่ประชุมวุฒิสภาพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) วีระ ปิตรชาติ

(นายวีระ ปิตรชาติ)

ประธานคณะกรรมาธิการแรงงานและสวัสดิการสังคม

สำเนาถูกต้อง

(นายชัดชัย วงศ์ประเสริฐ)

หัวหน้าฝ่ายประชุม

กองการรมาธิการ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

กองการรมาธิการ สุมารี พิมพ์

โทร. ๒๔๔๑๕๙๓, ๒๔๔๓๖๗๗ พรทิพพาพระนุชาภิพย์ ทาน

โทรสาร ๒๔๔๑๕๙๓

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

รายงานของคณะกรรมาธิการการแรงงานและสวัสดิการสังคม

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒ (สมัยสามัญทั่วไป) วันศุกร์ที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๔๑ ได้ลงมติเห็นชอบด้วยกับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติประกันสังคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ) ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบแล้วและส่งให้คณะกรรมาธิการการแรงงานและสวัสดิการสังคม พิจารณา กำหนดการแปรญัตติภายใน ๗ วัน (ตามข้อบังคับฯ) นั้น ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน (กำหนดวันดังกล่าวให้หมายถึงวันในสมัยประชุม) วุฒิสภาได้รับเมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๑ บัดนี้ คณะกรรมาธิการฯ ได้ดำเนินการแล้ว ปรากฏผล ดังนี้

๑. **ที่ประชุมคณะกรรมาธิการฯ ได้แต่งตั้งนายฉัตรไชย รอดประเสริฐ** หัวหน้าฝ่ายประชุม ๓ กองกรรมาธิการ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ทำหน้าที่เป็นผู้ช่วยเลขานุการ ตามข้อบังคับ ฯ ข้อ ๗๘ วรรคสาม

๒. **ผู้ซึ่งคณะรัฐมนตรีมอบหมายให้ชี้แจงแสดงความคิดเห็น คือ**

สำนักงานประกันสังคม กระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม

๒.๑ นายจำลอง ศรีประสาทน์	เลขาธิการสำนักงานประกันสังคม
๒.๒ นายอิทธิพร จิระพัฒนากุล	นิติกร ๗
๒.๓ นางสาวนิยตา สันเชวลิต	นักวิชาการประกันสังคม ๖

๓. **ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีผู้แปรญัตติ**

๔. **ผลการพิจารณา**

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ	ไม่มีการแก้ไข
คำปรารภ	มีการแก้ไข
มาตรา ๑	ไม่มีการแก้ไข

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๒	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๓	คณะกรรมการได้ตัดออก
มาตรา ๔	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๕	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๖	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๗	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๘	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๙	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๑๐	ไม่มีการแก้ไข

๕. ข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการฯ

คณะกรรมาธิการการแรงงาน สภาผู้แทนราษฎร ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกันสังคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เสร็จเรียบร้อยแล้ว เห็นควรตั้งข้อสังเกตไว้ที่ประชุมสภาฯ ได้พิจารณาดังนี้

ประเทศไทยอยู่ในขั้นตอนที่สำคัญในการพัฒนาโครงการประกันสังคม โดยกองทุนประกันสังคม กรณีสงเคราะห์บุตรและการเกิดจากภาพ ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. ๒๕๓๓ และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๓๗ ได้มีการนำมาใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๔๑ เป็นต้นไป แต่เนื่องจากสภาวะเศรษฐกิจของประเทศได้ประสบภาวะถดถอยอย่างรุนแรงในระยะปีที่ผ่านมา ทำให้การจัดเก็บเงินสมทบเพื่อการให้ประโยชน์ตอบแทนในกรณีดังกล่าวข้างต้นและกรณีอื่นๆ ถูกกระทบอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ จากเหตุผลดังกล่าวคณะกรรมาธิการฯ จึงเสนอความเห็นดังต่อไปนี้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๕.๑. อัตราเงินสมทบเข้ากองทุน ฝ่ายลูกจ้าง นายจ้าง และรัฐบาล ควรจะเริ่มเก็บในอัตราสมทบที่ต่ำและค่อย ๆ เพิ่มขึ้นตามสภาพเศรษฐกิจ การดำเนินการดังกล่าวควรจะคำนึงถึงภาระทางการเงินของทุกฝ่าย

๕.๒. การนำเงินกองทุนประกันสังคมกรณีสงเคราะห์บุตรและกรณีชราภาพไปลงทุนควรมีการกำหนดกฎเกณฑ์ และวิธีการลงทุนอย่างชัดเจน เพื่อให้มีความมั่นคงและได้รับผลตอบแทนเป็นที่น่าพอใจ โดยให้มีคณะกรรมการการลงทุนที่มีความรู้และประสบการณ์เข้ามาบริหารเงินกองทุน เพราะในช่วงระยะเวลา ๑๕ ปี ก่อนมีการจ่ายเงินกรณีชราภาพจะมีเงินกองทุนเพิ่มขึ้นเป็นจำนวนมาก

๕.๓. การดำเนินการใด ๆ ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องดังกล่าว ไม่ว่าจะเป็นประกาศ คำสั่ง ระเบียบ กฎกระทรวง หรือกฎหมายอื่นใดที่เกี่ยวข้องกับกรณีสงเคราะห์บุตรและกรณีชราภาพจำเป็นจะต้องประชาสัมพันธ์ให้ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องได้รับทราบและเข้าใจซึ่งจะทำให้กองทุนมีความมั่นคง และเป็นประโยชน์อย่างแท้จริงต่อระบบประกันสังคมในประเทศไทย

หากที่ประชุมวุฒิสภาเห็นชอบด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการฯ ขอได้โปรดส่งให้รัฐบาลเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป

๖. คณะกรรมาธิการฯ ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติตามที่ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมมาพร้อมกับรายงานนี้ด้วยแล้ว

(นายพานิชย์ เจริญเผ่า)
เลขานุการคณะกรรมาธิการ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ร่าง

พระราชบัญญัติ

ประกันสังคม (ฉบับที่ ..)

พ.ศ. ....

.....

.....

.....

.....

.....

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยการประกันสังคมอันมีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดเสรีภาพในเคหสถานและการจำกัดสิทธิของบุคคลในทรัพย์สินซึ่งมาตรา ๒๕ และมาตรา ๔๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย

.....

.....

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า "พระราชบัญญัติประกันสังคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ...."

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๔ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. ๒๕๓๓ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกันสังคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๓

มาตรา ๕ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๗๑ แห่งพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. ๒๕๓๓ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกันสังคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๓ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"ในกรณีที่ผู้ประกันตนที่สิ้นสุดความเป็นผู้ประกันตนตาม (๓) (๔) และ (๕) ได้ส่งเงินสมทบครบตามเงื่อนเวลาที่จะก่อให้เกิดสิทธิตามบทบัญญัติในลักษณะ ๗ แล้ว ให้ผู้นั้นมีสิทธิตามบทบัญญัติในหมวด ๒ หมวด ๓ หมวด ๔ และหมวด ๕ ต่อไปอีกหกเดือนนับแต่วันที่สิ้นสุดความเป็นผู้ประกันตน"

มาตรา ๖ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๗๖ แห่งพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. ๒๕๓๓ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกันสังคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๓ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๗๖ ให้รัฐบาล นายจ้าง และผู้ประกันตนตามมาตรา ๓๓ ออกเงินสมทบเข้ากองทุนเพื่อการจ่ายประโยชน์ทดแทนในกรณีป่วย สงเคราะห์เจ็บป่วย กรณีทุพพลภาพ กรณีตาย และกองทุนชราภาพ ในอัตราที่กำหนดในกฎกระทรวง แต่ต้องไม่เป็นอัตราเงินสมทบที่สูงกว่าอัตราดังนี้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ให้รัฐบาล นายจ้าง และผู้ประกันตนตามมาตรา ๑๒ ออกเงินสมทบเข้ากองทุนเพื่อการจ่ายประโยชน์ทดแทนในกรณีสงเคราะห์บุตร กรณีชราภาพ และกรณีว่างงานตามอัตราที่กำหนดในกฎกระทรวง แต่ต้องไม่เกินอัตราเงินสมทบท้ายพระราชบัญญัตินี้

สำหรับการประกันตนตามมาตรา ๓๙ ให้รัฐบาลและผู้ประกันตนออกเงินสมทบเข้ากองทุน โดยรัฐบาลออกหนึ่งเท่าและผู้ประกันตนออกสองเท่าของอัตราเงินสมทบที่แต่ละฝ่ายต้องออกตามที่กำหนดในวรรคหนึ่งและวรรคสอง

การกำหนดอัตราเงินสมทบตามวรรคหนึ่งและวรรคสอง ให้กำหนดโดยคำนึงถึงประโยชน์ทดแทนและค่าใช้จ่ายในการบริหารงานของสำนักงานตามมาตรา ๒๔

ค่าจ้างขั้นต่ำและขั้นสูงที่ใช้เป็นฐานในการคำนวณเงินสมทบของผู้ประกันตนตามมาตรา ๓๓ แต่ละคน ให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ในการคำนวณเงินสมทบของผู้ประกันตนแต่ละคน สำหรับเศษของเงินสมทบที่มีจำนวนตั้งแต่ห้าสิบสตางค์ขึ้นไปให้นับเป็นหนึ่งบาท ถ้าน้อยกว่านั้นให้ปัดทิ้ง ในกรณีที่ผู้ประกันตนทำงานกับนายจ้างหลายราย ให้คำนวณเงินสมทบจากค่าจ้างที่ได้รับจากนายจ้างแต่ละราย"

มาตรา ๗ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๗๔ แห่งพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. ๒๕๓๓ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๗๔ ผู้ประกันตนมีสิทธิได้รับประโยชน์ทดแทนในกรณีสงเคราะห์บุตรต่อเมื่อภายในระยะเวลาสามสิบหกเดือนก่อนเดือนที่มีสิทธิได้รับประโยชน์ทดแทนผู้ประกันตนได้จ่ายเงินสมทบมาแล้วไม่น้อยกว่าสิบสองเดือน"

มาตรา ๘ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๗๕ ทวิ มาตรา ๗๕ ตรี และมาตรา ๗๕ จัตวา แห่งพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. ๒๕๓๓

"มาตรา ๗๕ ทวิ ในกรณีที่ผู้ประกันตนซึ่งมีสิทธิได้รับประโยชน์ทดแทนในกรณีสงเคราะห์บุตรตามมาตรา ๗๔ หากผู้ประกันตนนั้นเป็นผู้ทุพพลภาพซึ่งมีสิทธิได้รับประโยชน์ทดแทนในกรณีทุพพลภาพหรือถึงแก่ความตาย ให้ผู้ประกันตนซึ่งเป็นผู้ทุพพลภาพนั้นหรือบุคคลตามมาตรา ๗๕ จัตวา มีสิทธิได้รับประโยชน์ทดแทนในกรณีสงเคราะห์บุตรด้วย

มาตรา ๗๕ ตรี ให้ผู้ประกันตนมีสิทธิได้รับประโยชน์ทดแทนในกรณีสงเคราะห์บุตรสำหรับบุตรชอบด้วยกฎหมายซึ่งมีอายุตามที่กำหนดในกฎกระทรวงแต่ต้องไม่เกินสิบห้าปีบริบูรณ์จำนวนครรภ์ละไม่เกินสองคน บุตรชอบด้วยกฎหมายดังกล่าวไม่รวมถึงบุตรบุญธรรมหรือบุตรซึ่งได้ยกให้เป็นบุตรบุญธรรมของบุคคลอื่น

CIRT Legislative Institutional Repository of Thailand

ในกรณีที่บิดามารดาเป็นผู้ประกันตน ให้บิดาหรือมารดาฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งเป็นผู้มีสิทธิได้รับประโยชน์ทดแทนในกรณีสงเคราะห์บุตรเพียงฝ่ายเดียว เว้นแต่เมื่อมีการจดทะเบียนหย่าหรือแยกกันอยู่ และบุตรอยู่ในความปกครองของผู้ประกันตนฝ่ายใด ให้ผู้ประกันตนฝ่ายนั้นเป็นผู้มีสิทธิได้รับ

หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการจ่ายเงินสงเคราะห์บุตร ให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง

มาตรา ๗๕ อัตรา ในกรณีที่ผู้ประกันตนถึงแก่ความตาย ให้จ่ายประโยชน์ทดแทนในการสงเคราะห์บุตรแก่บุคคลตามลำดับ ดังนี้

(๑) สามีหรือภริยาของผู้ประกันตน หรือบุคคลซึ่งอยู่กินฉันสามีภริยากับผู้ประกันตนโดยเปิดเผยตามระเบียบที่เลขาธิการกำหนด และเป็นผู้ใช้อำนาจปกครองบุตร

(๒) ผู้อุปการะบุตรของผู้ประกันตน ในกรณีบุคคลตาม (๑) มิได้เป็นผู้อุปการะบุตร หรือถูกถอนอำนาจปกครอง หรือถึงแก่ความตาย[๑]

มาตรา ๗ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๗๖ และมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. ๒๕๓๓ และใช้ข้อความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๗๖ ผู้ประกันตนมีสิทธิได้รับประโยชน์ทดแทนในกรณีชราภาพต่อเมื่อผู้ประกันตนได้จ่ายเงินสมทบมาแล้วไม่น้อยกว่าหนึ่งร้อยแปดสิบเดือนไม่ว่าระยะเวลาหนึ่งร้อยแปดสิบเดือนจะติดต่อกันหรือไม่ก็ตาม

มาตรา ๗๗ ประโยชน์ทดแทนในกรณีชราภาพ ได้แก่

(๑) เงินเลี้ยงชีพรายเดือน เรียกว่า เงินบำนาญชราภาพ หรือ

(๒) เงินบำเหน็จที่จ่ายให้ครั้งเดียว เรียกว่า เงินบำเหน็จชราภาพ

หลักเกณฑ์ วิธีการ ระยะเวลา และอัตราการจ่ายประโยชน์ทดแทนในกรณีชราภาพตามวรรคหนึ่งให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง"

มาตรา ๑๐ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๗๗ ทวิ มาตรา ๗๗ ตรี มาตรา ๗๗ จัตวา และมาตรา ๗๗ เบญจ แห่งพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. ๒๕๓๓

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

"มาตรา ๗๗ ทวิ ในกรณีที่ผู้ประกันตนจ่ายเงินสมทบมาแล้วไม่น้อยกว่าหนึ่งร้อยแปดสิบเดือน ให้มีสิทธิได้รับเงินบำนาญชราภาพตั้งแต่เดือนถัดจากเดือนที่อายุครบห้าสิบห้าปีบริบูรณ์ เว้นแต่เมื่อมีอายุครบห้าสิบห้าปีบริบูรณ์และความเป็นผู้ประกันตนยังไม่สิ้นสุดลงตามมาตรา ๑๘ หรือมาตรา ๔๑ ให้ผู้นั้นมีสิทธิได้รับตั้งแต่เดือนถัดจากเดือนที่ความเป็นผู้ประกันตนสิ้นสุดลง

ในกรณีที่ผู้ประกันตนจ่ายเงินสมทบไม่ครบหนึ่งร้อยแปดสิบเดือนและความเป็นผู้ประกันตนได้สิ้นสุดลงตามมาตรา ๓๘ หรือมาตรา ๔๑ ให้ผู้นั้นมีสิทธิได้รับเงินบำเหน็จชราภาพ

มาตรา ๗๗ ตรี ในกรณีที่บุคคลซึ่งได้รับเงินบำนาญชราภาพได้กลับเข้าเป็นผู้ประกันตน ให้งดการจ่ายเงินบำนาญชราภาพของบุคคลดังกล่าวจนกว่าความเป็นผู้ประกันตนได้สิ้นสุดลงตามมาตรา ๑๘ หรือมาตรา ๔๑ แล้วแต่กรณี

ในกรณีที่ความเป็นผู้ประกันตนสิ้นสุดลงด้วยเหตุอื่นนอกจากถึงแก่ความตาย ให้ผู้นั้นมีสิทธิได้รับเงินบำนาญชราภาพ

ในกรณีที่ความเป็นผู้ประกันตนสิ้นสุดลงเนื่องจากผู้ประกันตนถึงแก่ความตาย ให้ทายาทผู้มีสิทธิของผู้นั้นตามมาตรา ๗๗ จัตวา มีสิทธิได้รับเงินบำเหน็จชราภาพ

มาตรา ๗๗ จัตวา ในกรณีผู้ประกันตนซึ่งมีสิทธิได้รับประโยชน์ทดแทนในกรณีชราภาพตามมาตรา ๗๗ ทวิ ถึงแก่ความตายก่อนที่จะได้รับประโยชน์ทดแทนหรือผู้รับเงินบำนาญชราภาพถึงแก่ความตายภายในหกสิบเดือนนับแต่เดือนที่มีสิทธิได้รับเงินบำนาญชราภาพ ให้ทายาทของผู้นั้นมีสิทธิได้รับเงินบำเหน็จชราภาพ

ทายาทผู้มีสิทธิตามวรรคหนึ่ง ได้แก่

(๑) บุตรชอบด้วยกฎหมาย ยกเว้นบุตรบุญธรรมหรือบุตรซึ่งได้ยกให้เป็นบุตรบุญธรรมของบุคคลอื่นให้ได้รับสองส่วน ถ้าผู้ประกันตนที่ตายมีบุตรตั้งแต่สามคนขึ้นไปให้ได้รับสามส่วน

(๒) สามีหรือภริยาให้ได้รับหนึ่งส่วน และ

(๓) บิดามารดา หรือบิดาหรือมารดาที่มีชีวิตอยู่ให้ได้รับหนึ่งส่วน

ในกรณีที่ไม่มีทายาทในอนุมาตราใด หรือทายาทนั้นได้ตายไปเสียก่อน ให้แบ่งเงินตามมาตรา ๗๗ (๒) ในระหว่างทายาทผู้มีสิทธิในอนุมาตราที่มีทายาทผู้มีสิทธิได้รับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๗๗ เบญจ ในกรณีที่ผู้ประกันตนมีสิทธิได้รับเงินทดแทนการขาดรายได้ตามมาตรา ๗๑ และเงินบำนาญชราภาพในเวลาเดียวกัน ให้ผู้ประกันตนได้รับเงินทดแทนการขาดรายได้ตามมาตรา ๗๑ และเงินบำเหน็จชราภาพแทน

ในกรณีที่ผู้ประกันตนได้รับเงินบำนาญชราภาพไปแล้ว และต่อมาเป็นผู้ทุพพลภาพภายในกำหนดเวลาตามมาตรา ๗๙ วรรคสอง ให้งดการจ่ายเงินบำนาญชราภาพและให้จ่ายเงินบำเหน็จชราภาพแทน ทั้งนี้ ให้หักเงินบำนาญชราภาพที่ได้รับไปแล้วก่อนการเป็นผู้ทุพพลภาพออกจากเงินบำเหน็จชราภาพที่ผู้นั้นมีสิทธิได้รับแล้วนำเงินที่หักนั้นส่งเข้ากองทุน"

.....

.....

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : เชิญคณะกรรมาธิการเข้าประจำที่

(คณะกรรมาธิการเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : เชิญคณะกรรมาธิการ คณะกรรมาธิการพร้อมเชิญครับ

นายวีระ ปิตรชาติ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาและท่านสมาชิกฯ ที่เคารพ กระผม นายวีระ ปิตรชาติ ประธานคณะกรรมาธิการการแรงงานและสวัสดิการสังคม คณะกรรมาธิการการแรงงานและสวัสดิการสังคมได้รับมอบหมายให้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกันสังคม แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. .... ซึ่งได้ส่งคณะกรรมาธิการเมื่อวันที่ ๔ ธันวากม และมีกำหนดแปรญัตติ ๗ วัน ปรากฏว่า เมื่อครบกำหนดการแปรญัตติแล้วไม่มีผู้ใดขอแปรญัตติ และคณะกรรมาธิการได้แก้ไขร่างพระราชบัญญัตินี้ ๑ มาตรา คือมาตรา ๓ และคณะกรรมาธิการได้มีข้อสังเกตท้ายร่างพระราชบัญญัติ ซึ่งได้แก้ไขตามที่ได้แนบมาเสนอแล้วครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญเลขาธิการ

นายพินิต อารยะศิริ (เลขาธิการวุฒิสภา) : ร่างพระราชบัญญัติประกันสังคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ มีการแก้ไข

ประธานวุฒิสภา : หารือกับคณะกรรมาธิการครับ ตามที่เราได้มีปัญหาเรื่องว่าจะเขียนบทบัญญัตินี้ไว้ที่ไหน และได้มีการตั้งคณะกรรมาธิการร่วมไปพิจารณากฎหมายที่ค้างอยู่ ได้ทราบว่า คณะกรรมาธิการร่วมได้มีข้อยุติว่า ให้เขียนเป็นอีกวรรคหนึ่งถัดจากคำปรารภ ซึ่งเป็นที่ยุติกันตรงนั้นแล้ว เพราะฉะนั้นขอความกรุณากรรมาธิการแก้ไขคำปรารภนี้เสียทีเดียว เพื่อว่าเมื่อไปที่สภาผู้แทนราษฎรหากเขาเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขในมาตราอื่น ๆ จะได้ไม่ต้องตั้งกรรมาธิการร่วมมาแก้คำปรารภกราวนี้อีก กรรมาธิการจะขัดข้องไหมครับ

นายวีระ ปิตรชาติ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กรรมาธิการไม่ขัดข้อง

ประธานวุฒิสภา : เลขาธิการเสนอถ้อยคำในคำปรารภ

นายพินิต อารยะศิริ (เลขาธิการวุฒิสภา) : ถ้อยคำในคำปรารภจะเป็นดังต่อไปนี้ครับ

LIRT Legislative Institutional Repository of Thailand

"โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยการประกันสังคม พระราชบัญญัตินี้มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๕ ประกอบกับมาตรา ๓๕ และมาตรา ๔๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย"

ประธานวุฒิสภา : มีท่านผู้ใดจะเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ประธานวุฒิสภา : ไม่มี ก็ถือว่าเป็นไปตามนั้น เชิญต่อไป

นายพินิต อารยะศิริ (เลขาธิการวุฒิสภา) : มาตรา ๑ และมาตรา ๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓ คณะกรรมาธิการตัดออก มาตรา ๔ มาตรา ๕ มาตรา ๖ มาตรา ๗ มาตรา ๘ มาตรา ๙ และมาตรา ๑๐ ไม่มีการแก้ไข

ประธานวุฒิสภา : เป็นอันจบการพิจารณาในวาระที่ ๒ ผมจะขอมติในวาระที่ ๓ ว่า จะเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมาธิการหรือไม่ เชิญลงคะแนนได้ พร้อมแล้วใช่ไหมครับ รวมคะแนนได้

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วยเป็นเอกฉันท์)

ประธานวุฒิสภา : ที่ประชุมเห็นชอบเป็นเอกฉันท์ด้วยที่คณะกรรมาธิการแก้ไข คณะกรรมาธิการมีข้อสังเกต มีท่านผู้ใดไม่เห็นชอบด้วยไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ไม่มีนะครับ เชิญคุณวัลลภ

๔/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา กระผมขอเรียนถามเพื่อความเข้าใจนะครับ ในข้อสังเกต ใน ๕.๑ นะครับว่า อัตราเงินสมทบที่เข้ากองทุนที่จะเน้นการสมทบที่ต่ำแล้วค่อย ๆ เพิ่มขึ้นตามสภาพเศรษฐกิจ คำถามก็คือว่า ผู้ใช้แรงงานนั้นจะเสียผลประโยชน์มากกว่าระบบแบบเดิมหรือเปล่าครับ ขอบคุณมากครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญกรรมาธิการ

นายวีระ ปิตรชาติ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผมขอชี้แจงว่า ในเรื่องนี้เป็นเรื่องของการออกกฎกระทรวงนะครับ การออกกฎกระทรวงตามที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้แก้ไขก็คือว่า แต่เดิมนั้นเงินสมทบ ฝ่ายรัฐบาล ฝ่ายลูกจ้าง และฝ่ายนายจ้างจะออกสมทบฝ่ายละเท่า ๆ กัน แต่ตามที่แก้ไขในร่างพระราชบัญญัติที่ส่งมานี้ไม่จำเป็นที่แต่ละฝ่ายจะต้องสมทบฝ่ายละเท่า ๆ กัน เพราะฉะนั้นอยู่ที่การออกกฎกระทรวงว่า ทางรัฐบาลจะออกกฎกระทรวงให้ฝ่ายใดได้เสียเงินสมทบเท่าใด โดยปกติแล้วในประเทศต่าง ๆ ส่วนใหญ่ ผู้ที่ออกเงินสมทบก็จะมีนายจ้างซึ่งออกมากกว่าลูกจ้าง ไม่ใช่ลูกจ้างออกมากกว่านายจ้างนะครับ และโดยสามัญสำนึกก็คงจะเป็นเช่นนั้น แต่ว่าในเรื่องของเรา เท่าที่กระผมได้ซักถามข้าราชการเจ้าหน้าที่กระทรวงแรงงานฯ แล้ว ในขั้นแรกก็คงจะให้นายจ้างกับลูกจ้างได้ออกเงินสมทบเท่า ๆ กัน หรืออย่างน้อยให้เป็นไปได้ก็คือว่า ให้นายจ้างได้เสียเงินสมทบมากกว่าลูกจ้าง เพราะฉะนั้นทางที่ลูกจ้างจะเสียเปรียบคงไม่มีครับ

ประธานวุฒิสภา : พอใจนะครับ เชิญคุณวีระชัยครับ

นายวีระชัย สูตรสุวรรณ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ปัญหาผมเพิ่งพบเมื่อสักครู่นี้ เรื่องคำปรารภที่เราเติมเข้าไปนะครับ คำปรารภที่อ้างมาตรา ๓๕ ผมเปิดดูแล้วเป็นเรื่องเกี่ยวกับเคหสถาน อาจจะไม่ตรงหรืออย่างไร มาตรา ๓๕ พูดไว้เกี่ยวกับเคหสถานว่า "บุคคลย่อมมีเสรีภาพในเคหสถาน บุคคลย่อมได้รับความคุ้มครองในการที่จะอยู่อาศัยและครอบครองเคหสถานโดยปกติสุข การเข้าไปในเคหสถานโดยปราศจากความยินยอมของผู้ครอบครอง หรือการตรวจค้นเคหสถาน จะกระทำมิได้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เว้นแต่โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย" ผมอ่านดูร่างพระราชบัญญัตินี้รู้สึกจะไม่มีเรื่องเกี่ยวกับเคหสถาน หรือเข้าไปตรวจค้นอะไรเลย หรือจะอย่างไร ผมขอหารือครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญกรรมาธิการ

นายวีระ ปิตรชาติ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : อันนี้มีพระราชบัญญัติแต่กระผมยังค้นมาตราไม่พบนะครับ แต่กระผมแน่ใจว่า มีเรื่องหน้าที่ท่านเจ้าพนักงานจะเข้าไปตรวจสอบเอกสาร ตลอดจนผู้ประกันตนในโรงงานครับ เพราะฉะนั้นอันนี้เกี่ยวพันครับเหมือนการเข้าไปในเคหสถานของเขา เกี่ยวกับเสรีภาพของการครอบครองเคหสถานครับ

ประธานวุฒิสภา : สำหรับข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการมีท่านผู้ใดไม่เห็นชอบไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ไม่มีนะครับ ขอบคุณคณะกรรมาธิการ

ต่อไป ๔.๓ ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ใบแก้รายงานการพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ
พ.ศ. ....วุฒิสภา

ตามที่คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. .... วุฒิสภา ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. .... ต่อสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านไปแล้ว โดยประธานวุฒิสภาได้บรรจุระเบียบวาระการประชุมวุฒิสภา ในวันศุกร์ที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๔๑ นั้น ในการนี้คณะกรรมาธิการวิสามัญฯ ได้พิจารณาเห็นควรปรับปรุงแก้ไขร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว โดยมีรายละเอียด ดังนี้

ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ....

หน้า ๑

คณะกรรมาธิการวิสามัญฯ ขอแก้ไขคำปรารภ โดยให้ใช้ความ ดังนี้

"โดยที่เป็นการสมควรให้มีกฎหมายว่าด้วยการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ อันมีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดเสรีภาพในการประกอบกิจการหรือประกอบอาชีพและการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม ซึ่งมาตรา ๕๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย"

กองกรรมาธิการ
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

รายงาน

ของ

คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาด และการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ....

วุฒิสภา

กองกรรมาธิการ
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวด้วยการเงิน
วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๓๐ วัน
ต่อมาวุฒิสภาได้ลงมติให้ขยายเวลาออกไป
เป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

(สำเนา)

ที่ สว ๐๐๐๙/(ร ๑๑๐)

วุฒิสภา
ถนนทูลหองใน กท ๑๐๓๐๐

๑๖ ธันวาคม ๒๕๔๑

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ....

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น พร้อมด้วยรายงานของคณะกรรมาธิการวิสามัญฯ จำนวน ๑ ชุด

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติเห็นชอบด้วยในหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. .... (คณะรัฐมนตรีและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เป็นผู้เสนอ) ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบแล้ว และตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา ซึ่งกรรมาธิการวิสามัญคณะนี้ประกอบด้วย

๑. นายเกษม สะศักดิ์เกษม	๒. นายจิรายุทธ์ วสุรัตน์
๓. นายชัยวัฒน์ วงศ์วัฒนศานต์	๔. นายชุมสาย หัสดิน
๕. นายโชคชัย อักษรนันท์	๖. คุณหญิงนันทกา สุประภาตะนันทน์
๗. คุณหญิงนิรมล สุริยสัตย์	๘. นางบุญทิพา สิมะสกุล
๙. นายพารณ อิศรเสนา ณ อยุธยา	๑๐. นายไพฑูรย์ แก้วทอง
๑๑. นายเสรษฐ พวงราช	๑๒. นายวิชัย โกสุวรรณจินดา
๑๓. พลเอก ศิรินทร์ ทูปกลำ	๑๔. นายสมพล เกียรติไพบูลย์
๑๕. นายสมาน โอภาสวงศ์	๑๖. นายสรรเสริญ โกวิทวี
๑๗. นายสวัสดิ์ หอรุ่งเรือง	๑๘. นางสาวสุคนธ์ กาญจนาลัย
๑๙. นายสุเทพ วงศ์วรเศรษฐ	๒๐. นายสุธรรม จิตรานุเคราะห์
๒๑. นายอนันต์ จันทรโอภากร	๒๒. นางกรนุช โอสถานนท์
๒๓. นายอรัญ ธรรมโน	๒๔. นางอรัญญา สุจนิล
๒๕. นายเอกรุณ ภาณุพงศ์	

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวด้วยการเงิน วุฒิสภาต้องพิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน (กำหนดวันดังกล่าวให้หมายถึงวันในสมัยประชุม) โดยวุฒิสภาได้รับเมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๔๑ ต่อมาที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติให้ขยายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวออกไปอีกเป็นการเฉพาะคราว ๓๐ วัน ตามความในมาตรา ๑๗๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐

บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญฯ ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว จึงกราบเรียนมาเพื่อได้โปรดนำเสนอต่อที่ประชุมวุฒิสภาพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) อรุณ ภาณุพงศ์

(นายอรุณ ภาณุพงศ์)

ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญฯ

สำเนาถูกต้อง

(นายฉัตรไชย รอดประเสริฐ)

หัวหน้าฝ่ายประชุม ๓

กองกรรมาธิการ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

กองกรรมาธิการ

โทร. ๒๔๔๑๕๗๓,๒๔๔๑๖๗๒

โทรสาร ๒๔๔๑๕๗๓

ศุนารี พิมพ์

ทศพร/เกษี ทาน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

รายงานของคณะกรรมาธิการวิสามัญ

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๓ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันศุกร์ที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๔๑ ได้ลงมติเห็นชอบด้วยกับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. .... (คณะรัฐมนตรีและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เป็นผู้เสนอ) ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบแล้ว และตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา กำหนดการแปรญัตติภายใน ๗ วัน นั้น ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวด้วยการเงิน วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๓๐ วัน (กำหนดวันดังกล่าวให้หมายถึงวันในสมัยประชุม) โดยวุฒิสภาได้รับเมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๔๑ ต่อมาที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติให้ขยายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน ตามความในมาตรา ๑๗๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญฯ ได้ดำเนินการแล้ว ปรากฏผลดังนี้

๑. ที่ประชุมคณะกรรมาธิการวิสามัญฯ ได้มีมติเลือกตั้ง

๑.๑ นายศรุน มาณุพงศ์	เป็นประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญฯ
๑.๒ นายไพฑูรย์ แก้วทอง	เป็นรองประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญฯ คนที่หนึ่ง
๑.๓ นายโชคชัย อักษรนันท์	เป็นรองประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญฯ คนที่สอง
๑.๔ นายชัยวัฒน์ วงศ์วัฒนศานต์	เป็นเลขานุการคณะกรรมาธิการวิสามัญฯ
๑.๕ นายอนันต์ จันทรโอภาส	เป็นรองเลขานุการคณะกรรมาธิการวิสามัญฯ
๑.๖ นายวิชัย โถสุวรรณจินดา	เป็นโฆษกคณะกรรมาธิการวิสามัญฯ

๒. ที่ประชุมคณะกรรมาธิการวิสามัญฯ ได้แต่งตั้งนายฉัตรไชย รอดประเสริฐ หัวหน้าฝ่ายประชุม ๓ กองกรรมาธิการ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ทำหน้าที่เป็นผู้ช่วยเลขานุการ ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๗๘ วรรคสาม

๓. ผู้ซึ่งคณะรัฐมนตรีมอบหมายให้ชี้แจงแสดงความคิดเห็น คือ
กรมการค้าต่างประเทศ กระทรวงพาณิชย์

๓.๑ นายสกล หาญสุทธิวาณิชย์	นักวิชาการพาณิชย์ ๙
๓.๒ นายเนพดล สระวาสี	นักวิชาการพาณิชย์ ๘
๓.๓ นางสุชนา ชูเชิด	นักวิชาการพาณิชย์ ๗

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๓.๔ นางวัชรี ธาดาธำรงเวช	เศรษฐกร ๗
๓.๕ นายเวชพิทย์ หมื่นทอง	นักวิชาการพาณิชย์ ๕

๔. ผู้ชี้แจงคณะกรรมาธิการวิสามัญฯ เชิญมาชี้แจงแสดงความคิดเห็น คือ
กรมศุลกากร กระทรวงการคลัง

๔.๑ นายมานะ หลักทอง	ผู้เชี่ยวชาญด้านคดี ๙
๔.๒ นายประดิษฐ์ สุปินะเจริญ	ผู้อำนวยการสำนักงานกฎหมาย

๕. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีผู้แปรญัตติ

๖. ผลการพิจารณา

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ	ไม่มีการแก้ไข
คำปรารภ	มีการแก้ไข
มาตรา ๑	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๒	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๓	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๔	คณะกรรมาธิการตัดออก
มาตรา ๕	มีการแก้ไข
มาตรา ๖	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๗	ไม่มีการแก้ไข
หมวด ๑ บททั่วไป	ไม่มีการแก้ไข

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๘	มีการแก้ไข
มาตรา ๙	มีการแก้ไข
มาตรา ๑๐	มีการแก้ไข
มาตรา ๑๑	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๑๒	ไม่มีการแก้ไข
หมวด ๒ การทุ่มตลาด	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๑๒ ทวิ	คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่
มาตรา ๑๓	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๑๔	มีการแก้ไข
มาตรา ๑๕	มีการแก้ไข
มาตรา ๑๖	มีการแก้ไข
มาตรา ๑๗	มีการแก้ไข
มาตรา ๑๘	มีการแก้ไข
หมวด ๓ ความเสียหาย	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๑๙	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๒๐	ไม่มีการแก้ไข

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๒๔	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๒๖	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๒๗	ไม่มีการแก้ไข
หมวด ๑ คุณสมบัติของผู้ถือหุ้น	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๒๘	ไม่มีการแก้ไข
หมวด ๕ การพิจารณาและอนุมัติการทำธุรกรรม	ไม่มีการแก้ไข
ส่วนที่ ๑ บททั่วไป	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๒๕	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๒๖	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๒๗	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๒๘	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๒๙	มีการแก้ไข
มาตรา ๓๐	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๓๑	ไม่มีการแก้ไข
ส่วนที่ ๒ การเริ่มต้นกระบวนการพิจารณา	ไม่มีการแก้ไข

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๓๒	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๓๓	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๓๔	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๓๕	มีการแก้ไข
มาตรา ๓๖	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๓๗	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๓๘	มีการแก้ไข
ส่วนที่ ๓ การไต่สวนการทุ่มตลาดและความเสียหาย	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๓๙	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๔๐	ไม่มีการแก้ไข
ส่วนที่ ๔ มาตรการชั่วคราว	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๔๑	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๔๒	ไม่มีการแก้ไข
ส่วนที่ ๕ ความตกลงเพื่อระงับการทุ่มตลาด	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๔๓	ไม่มีการแก้ไข

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๔๔	มีการแก้ไข
มาตรา ๔๕	มีการแก้ไข
มาตรา ๔๖	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๔๗	มีการแก้ไข
มาตรา ๔๘	ไม่มีการแก้ไข
หมวด ๖ อายุความได้การทุ่มตลาด	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๔๙	มีการแก้ไข
มาตรา ๕๐	มีการแก้ไข
มาตรา ๕๑	มีการแก้ไข
มาตรา ๕๒	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๕๓	มีการแก้ไข
หมวด ๗ ระยะเวลาการไต่สวน	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๕๔	มีการแก้ไข
หมวด ๘ ระยะเวลาตอบโต้การทุ่มตลาด และการทบทวน	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๕๕	ไม่มีการแก้ไข

LIRT Legislative Intelligence Repository of Thailand

มาตรา ๕๖	มีการแก้ไข
มาตรา ๕๗	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๕๘	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๕๙	มีการแก้ไข
มาตรา ๕๙ ทวิ	คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่
หมวด ๙ การฟ้องคดี	มีการแก้ไข
มาตรา ๖๐	ไม่มีการแก้ไข
หมวด ๑๐ การอุทธรณ์	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๖๑	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๖๒	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๖๓	มีการแก้ไข
มาตรา ๖๓ ทวิ	คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่
มาตรา ๖๔	มีการแก้ไข
มาตรา ๖๔ ทวิ	คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่
มาตรา ๖๕	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๖๖	ไม่มีการแก้ไข

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๖๗	มีการแก้ไข
มาตรา ๖๘	มีการแก้ไข
หมวด ๑๑ คณะกรรมการ	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๖๙	มีการแก้ไข
มาตรา ๗๐	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๗๑	มีการแก้ไข
มาตรา ๗๒	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๗๓	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๗๔	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๗๕	มีการแก้ไข
หมวด ๑๒ บทเฉพาะกาล	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๗๖	มีการแก้ไข

๗. คณะกรรมาธิการวิสามัญฯ ขอเสนอร่างพระราชบัญญัติตามที่ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมมาพร้อมกับรายงานนี้ด้วยแล้ว

(นายชัยวัฒน์ วงศ์วัฒนศานต์)
เลขานุการคณะกรรมาธิการวิสามัญฯ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ร่าง

พระราชบัญญัติ

การตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ

พ.ศ. ....

.....

.....

.....

.....

.....

โดยที่เป็นการสมควรให้มีกฎหมายว่าด้วยการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ อันมีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดเสรีภาพในการประกอบกิจการหรือประกอบอาชีพและการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม ซึ่งมาตรา ๕๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยนั้นจะกระทำได้แต่โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย

.....

.....

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า "พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ...."

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนดเก้าสิบวันนับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

มาตรา ๓ ให้ยกเลิกพระราชบัญญัติป้องกันการทุ่มตลาด พ.ศ. ๒๕๑๗

มาตรา ๔ พระราชบัญญัตินี้มิให้บัญญัติในกรณีที่การดำเนินการเพื่อการพิจารณาการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนซึ่งเป็นไปเพื่อประโยชน์สาธารณะซึ่งเป็นไปตามความในมาตรา ๕๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๕ ในพระราชบัญญัตินี้

"ความเสียหาย" หมายความว่า ความเสียหายตามหมวด ๓

"อุตสาหกรรมภายใน" หมายความว่า อุตสาหกรรมภายในตามหมวด ๔

"สินค้าที่ถูกพิจารณา" หมายความว่า สินค้านำเข้าที่ถูกกล่าวหาว่ามีการทุ่มตลาดหรือได้รับการอุดหนุน

"สินค้าชนิดเดียวกัน" หมายความว่า สินค้าที่มีคุณสมบัติเหมือนกันทุกประการกับสินค้าที่ถูกพิจารณา แต่ในกรณีที่ไม่มีสินค้าดังกล่าวให้หมายความว่าสินค้าที่คล้ายคลึงกันอย่างมากกับสินค้าดังกล่าว

"ขั้นตอนทางการค้า" หมายความว่า ขั้นตอนต่าง ๆ ในการจำหน่ายสินค้าทอดต่าง ๆ จนถึงผู้บริโภค

"ส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาด" หมายความว่า ส่วนที่ราคาส่งออกจากต่างประเทศต่ำกว่ามูลค่าปกติ

"ผู้มีส่วนได้เสีย" หมายความว่า

(๑) ผู้ผลิตในต่างประเทศ ผู้ส่งออกจากต่างประเทศ ผู้นำเข้า ซึ่งสินค้าที่ถูกพิจารณา หรือสมาคมในทางการค้าที่มีสมาชิกส่วนใหญ่เป็นผู้ผลิต ผู้ส่งออก หรือผู้นำเข้าซึ่งสินค้าที่ถูกพิจารณา แล้วแต่กรณี

(๒) รัฐบาลของประเทศผู้ส่งออกซึ่งสินค้าที่ถูกพิจารณา

(๓) ผู้ผลิตสินค้าชนิดเดียวกันภายในประเทศ หรือสมาคมในทางการค้าที่มีสมาชิกส่วนใหญ่เป็นผู้ผลิตสินค้าดังกล่าว หรือ

(๔) บุคคลอื่นตามที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ประกาศกำหนด

"อากร" หมายความว่า อากรขาเข้า อากรตอบโต้การทุ่มตลาด หรืออากรตอบโต้การอุดหนุน แล้วแต่กรณี

"คณะกรรมการ" หมายความว่า คณะกรรมการพิจารณาการทุ่มตลาดและการอุดหนุน

มาตรา ๖ ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ เฉพาะในส่วนที่เกี่ยวกับการดำเนินงานของกรมศุลกากร และให้มีอำนาจออกกฎกระทรวงตามมาตรา ๑๒ เพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้

ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ และให้มีอำนาจออกกฎกระทรวงและประกาศเพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้

กฎกระทรวงและประกาศนั้น เมื่อได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วให้ใช้บังคับได้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๗ ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์มีอำนาจออกกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการใด ๆ เกี่ยวกับการพิจารณาการทุ่มตลาด การพิจารณาการอุดหนุน การพิจารณาความเสียหาย การพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดและการพิจารณาตอบโต้การอุดหนุน การทบทวน มาตรการตอบโต้ รวมทั้งการดำเนินการใด ๆ อันเกี่ยวกับพระราชบัญญัตินี้ได้เท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้

ในกรณีที่สมควร กฎกระทรวงตามวรรคหนึ่งนั้นจะกำหนดให้กรณีหนึ่งกรณีใดอาจกระทำได้โดยออกเป็นประกาศกระทรวงพาณิชย์ก็ได้

หมวด ๑
บททั่วไป

มาตรา ๘ [illegible] ที่ศุลกากรตรวจสอบตามมาตรา ๗ หรือตามมาตรา ๗๗ ที่ศุลกากรให้ปิดตรวจสอบไว้ [illegible] ที่ศุลกากรยังไม่ตรวจสอบ

การตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนต้องไม่ก่อให้เกิดผลกระทบที่เป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมต่อประโยชน์ของอุตสาหกรรมภายใน ผู้บริโภค และประโยชน์สาธารณะประกอบกัน

มาตรา ๙ เพื่อประโยชน์ในการใช้บังคับพระราชบัญญัตินี้ เมื่อคณะกรรมการเห็นสมควร จะมีหนังสือขอให้กรมศุลกากรดำเนินการจัดทำทะเบียนการนำเข้าหรือส่งออกสินค้าใด หรือรวบรวมข้อมูลข่าวสารอย่างหนึ่งอย่างใดเกี่ยวกับการนำเข้าหรือส่งออกสินค้าได้ ในการนี้ให้กรมศุลกากรมีอำนาจกำหนดให้ผู้นำเข้า หรือผู้ส่งออกแจ้งข้อเท็จจริงใด ๆ ตามที่คณะกรรมการร้องขอได้ และให้นำกฎหมายว่าด้วยศุลกากรในส่วนที่เกี่ยวข้องมาใช้บังคับแก่กรณีนี้โดยอนุโลม

มาตรา ๑๐ ผู้ซึ่งยื่นคำขอให้คณะกรรมการดำเนินการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดหรือพิจารณาตอบโต้การอุดหนุน ผู้นำเข้า [illegible] หรือผู้ส่งออกจากต่างประเทศอาจขอรายละเอียดที่เกี่ยวกับข้อเท็จจริงที่ใช้เป็นฐานในการ[illegible]กำหนดมาตรการชั่วคราว การกำหนดอากร หรือการทบทวนอากรได้ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กระทรวงพาณิชย์ประกาศกำหนด

คำขอตามวรรคหนึ่งจะยื่นเมื่อพ้นหนึ่งเดือนนับแต่วันที่มีการกำหนดมาตรการชั่วคราวหรือการกำหนดอากรไม่ได้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๑๑ ในกรณีที่พระราชบัญญัตินี้กำหนดให้ผู้ใดอาจมีคำขอให้พิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาด พิจารณาตอบโต้การอุดหนุน ให้ทำความตกลง การขอให้ทบทวนมาตรการต่าง ๆ ตลอดจนการขอข้อมูลข่าวสารใดนั้น ให้กระทรวงพาณิชย์มีอำนาจออกประกาศกำหนดให้มีการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าใช้จ่ายได้ตามความเหมาะสมแก่การดำเนินงานดังกล่าว

มาตรา ๑๒ การคืนอากรหรือหลักประกันการชำระอากรตามพระราชบัญญัตินี้ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง

หมวด ๒
การทุ่มตลาด

มาตรา ๑๒ ทวิ การทุ่มตลาดที่ก่อให้เกิดความเสียหายตามหมวด ๓ แก่อุตสาหกรรมภายในตามหมวด ๔ เป็นการกระทำอันมิชอบที่อาจตอบโต้ได้

มาตรา ๑๓ การทุ่มตลาดตามพระราชบัญญัตินี้ ได้แก่ การส่งสินค้าเข้ามาในประเทศไทยเพื่อประโยชน์ในทางพาณิชย์ โดยมีราคาส่งออกที่ต่ำกว่ามูลค่าปกติของสินค้าชนิดเดียวกัน

มาตรา ๑๔ ราคาส่งออก ได้แก่ ราคาส่งออกจากประเทศผู้ส่งออกมายังประเทศไทยตามที่ได้ชำระหรือควรจะมีการชำระกันจริง

ในกรณีที่ไม่ปรากฏราคาส่งออกหรือราคาส่งออกนั้นไม่น่าเชื่อถือเนื่องจากมีการร่วมมือกันหรือจัดให้มีการชดเชยประโยชน์กันระหว่างผู้ที่เกี่ยวข้องให้คำนวณหาราคาส่งออกจากราคาสินค้านั้นที่ได้จำหน่ายต่อไปทอดแรกยังผู้ซื้อซึ่งมิอิสระในทางส่วนส่วนส่วน แต่ในกรณีที่สินค้านั้นไม่มีการจำหน่ายต่อไปยังผู้ซื้อซึ่งมิอิสระในทางส่วนส่วนส่วน หรือไม่ได้จำหน่ายต่อไปตามสภาพสินค้าที่เป็นอยู่ในขณะนำเข้า ให้คำนวณราคาส่งออกตามหลักเกณฑ์อย่างหนึ่งอย่างใดที่เหมาะสมแก่กรณีดังกล่าว

ในกรณีตามวรรคสอง การคำนวณหาราคาส่งออกให้หักค่าใช้จ่ายและค่าภาระต่าง ๆ ตลอดจนภาษีอากร และกำไรที่ได้รับอันเกิดขึ้นระหว่างการนำเข้าและการจำหน่ายต่อไปออกด้วย

มาตรา ๑๕ มูลค่าปกติ ได้แก่ ราคาที่ผู้ซื้อซึ่งมิอิสระในทางส่วนส่วนส่วนในประเทศผู้ส่งออกได้ชำระหรือควรจะมีการชำระกันจริงในทางการค้าปกติสำหรับสินค้าชนิดเดียวกันที่ขายเพื่อการบริโภคภายในประเทศนั้น โดยพิจารณาจากการขายสินค้าดังกล่าวในปริมาณโดยปริมาณ

LIBRARY
Legislative Institutional Repository of Thailand

หนึ่งที่เหมาะสมซึ่งไม่น้อยกว่าร้อยละห้าของปริมาณสินค้านั้นที่ส่งออกจากประเทศผู้ส่งออกมายังประเทศไทย แต่จะนำปริมาณการขายที่ต่ำกว่านั้นมาเป็นเกณฑ์ในการพิจารณาก็ได้ เท้ามีเหตุอันรับฟังได้ว่าราคาขายที่พิจารณาจากปริมาณสินค้าดังกล่าวเป็นราคาในตลาดประเทศผู้ส่งออก

ในกรณีไม่ปรากฏราคาตามวรรคหนึ่งหรือราคานั้นไม่น่าเชื่อถือเนื่องจากมีการร่วมมือกันหรือจัดให้มีการชดเชยประโยชน์กันระหว่างผู้ที่เกี่ยวข้อง หรือตลาดในประเทศผู้ส่งออกมีลักษณะเฉพาะทำให้ไม่อาจหาราคาที่เปรียบเทียบกันได้โดยเหมาะสม ให้พิจารณาหามูลค่าปกติจากราคาต่อไปนี้

(๑) ราคาส่งออกในทางการค้าปกติของสินค้าชนิดเดียวกันที่ส่งออกจากประเทศผู้ส่งออกไปยังประเทศที่สามที่เหมาะสม ถ้ามีเหตุอันรับฟังได้ว่าราคานั้นแสดงถึงราคาในตลาดประเทศผู้ส่งออก หรือ

(๒) ราคาที่คำนวณจากต้นทุนการผลิตในประเทศแหล่งกำเนิดรวมกับจำนวนที่เหมาะสมของค่าใช้จ่ายในการจัดการ การขาย และค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ตลอดจนกำไรต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น

ในกรณีที่ราคาตามวรรคหนึ่งหรือราคาตามวรรคสอง (๑) ต่ำกว่าต้นทุนการผลิตรวมกับค่าใช้จ่ายในการจัดการ การขาย และค่าใช้จ่ายอื่น ๆ เมื่อได้พิจารณาการขายสินค้าดังกล่าวในช่วงระยะเวลาหนึ่งที่สมควรโดยมีปริมาณการขายที่มากพอสมควรแล้ว ถ้าปรากฏว่าราคาเหล่านั้นจะไม่สามารถทำให้คืนทุนได้ภายในเวลาที่เหมาะสม จะถือว่าราคานั้นเป็นราคาในทางการค้าปกติที่จะนำมาพิจารณาหามูลค่าปกติไม่ได้ เว้นแต่ราคานั้นสูงกว่าต้นทุนการผลิตถัวเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักต่อหน่วยที่ปรากฏในการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาด

มาตรา ๑๖ ในกรณีที่ระบบเศรษฐกิจของประเทศผู้ส่งออกไม่มีลักษณะที่ใช้ระบบตลาดกลไกตลาด การหามูลค่าปกติตามมาตรา ๑๕ ให้พิจารณาเทียบเคียงจากข้อมูลที่สมควรมูลราคาที่เป็นอยู่ในประเทศที่สามซึ่งมีระบบเศรษฐกิจที่ใช้ระบบตลาดกลไกตลาดและเหมาะสมแก่การเปรียบเทียบ แต่ถ้าหาประเทศที่สามที่เหมาะสมไม่ได้ ให้พิจารณาจากราคาของสินค้าชนิดเดียวกันที่จำหน่ายในประเทศไทยหรือจากพื้นฐานอื่นใดตามที่เหมาะสมแก่กรณี

มาตรา ๑๗ ในกรณีเป็นการนำสินค้าเข้ามาในประเทศไทยโดยการส่งออกจากประเทศอื่นซึ่งมิใช่ประเทศแหล่งกำเนิด ให้ใช้ข้อมูลราคาที่เป็นอยู่ในประเทศผู้ส่งออกนั้นเป็นเกณฑ์ในการหามูลค่าปกติตามมาตรา ๑๕ แต่ถ้ามีเหตุอันควรจะใช้ราคาในประเทศแหล่งกำเนิดเป็นเกณฑ์ในการหามูลค่าปกติก็ได้ โดยเฉพาะในกรณีที่สินค้านั้นเป็นเพียงการขนส่งผ่านประเทศผู้ส่งออก หรือสินค้านั้นไม่มีการผลิตในประเทศผู้ส่งออก หรือไม่มีราคาที่จะเปรียบเทียบกันได้ในประเทศผู้ส่งออก

มาตรา ๑๘ การพิจารณาหาส่วนเหลื่อมทางทุ่มตลาดให้มีการเปรียบเทียบอย่างเป็นธรรม และให้กระทำที่ขั้นตอนทางการค้าเดียวกันและในเวลาเดียวกัน โดยคำนึงถึงบรรดาข้อแตกต่างที่มีผลกระทบต่อการเปรียบเทียบราคาประกอบด้วย ในกรณีที่ราคาส่งออก

Legislative Institutional Repository of Thailand

และมูลค่าปกติมิได้อยู่บนขั้นตอนทางการค้าเดียวกันหรือเวลาเดียวกัน ให้มีการปรับลดองค์ประกอบต่าง ๆ ที่แตกต่างกันอันมีผลกระทบต่อการเปรียบเทียบราคาออกด้วย

ภายใต้บังคับบรรดหนึ่ง วิธีการหาส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาดต่อหน่วยให้ปฏิบัติดังต่อไปนี้ เว้นแต่จะมีเหตุสมควรที่จะใช้วิธีการอื่น

(๑) เปรียบเทียบระหว่างมูลค่าปกติถัวเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักกับราคาส่งออกถัวเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก

(๒) เปรียบเทียบระหว่างมูลค่าปกติกับราคาส่งออกของธุรกรรมแต่ละรายโดยเฉลี่ย หรือ

(๓) ~~เปรียบเทียบระหว่างมูลค่าปกติถัวเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักกับราคาส่งออกของธุรกรรมแต่ละรายโดยเฉลี่ย~~ ทั้งนี้ในกรณีที่ปรากฏว่าราคาส่งออกมายังตลาดภายในประเทศมีความแตกต่างกันในสาระสำคัญระหว่างผู้ซื้อต่างคนกัน ภูมิภาคที่ส่งออก หรือระยะเวลาที่ส่งออก และวิธีการตาม (๑) หรือ (๒) ไม่อาจแสดงสภาพแท้จริงของการทุ่มตลาดได้ ให้เปรียบเทียบระหว่างมูลค่าปกติถัวเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักกับราคาส่งออกของธุรกรรมแต่ละรายโดยเฉลี่ย

ในการหาส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาดจะใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กระทรวงพาณิชย์ประกาศกำหนดก็ได้

หมวด ๓
ความเสียหาย

มาตรา ๑๙ ถ้ามิได้บัญญัติไว้เป็นอย่างอื่น ความเสียหายตามพระราชบัญญัตินี้ หมายความว่า

(๑) ความเสียหายอย่างสำคัญที่เกิดแก่อุตสาหกรรมภายใน

(๒) ความเสียหายอย่างสำคัญที่อาจเกิดแก่อุตสาหกรรมภายใน หรือ

(๓) อุปสรรคล่าช้าอย่างสำคัญต่อการก่อตั้งหรือการพัฒนาอุตสาหกรรมภายใน

มาตรา ๒๐ การพิจารณาว่ามีความเสียหายอย่างสำคัญที่เกิดแก่อุตสาหกรรมภายในตามมาตรา ๑๙ (๑) ต้องมีพยานหลักฐานโดยตรงสนับสนุนเกี่ยวกับกรณีดังต่อไปนี้

(๑) ปริมาณของสินค้าทุ่มตลาดและผลของการทุ่มตลาดที่มีต่อราคาของสินค้าชนิดเดียวกันในตลาดภายในประเทศ และ

(๒) ผลกระทบของการทุ่มตลาดนั้นที่มีต่ออุตสาหกรรมภายใน

ในกรณีมีการทุ่มตลาดสินค้าใดจากประเทศผู้ส่งออกมากกว่าหนึ่งประเทศอยู่ระหว่างการพิจารณาตอบได้การทุ่มตลาดพร้อมกัน ถ้าปรากฏว่าส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาดและปริมาณการนำเข้าจากแต่ละประเทศดังกล่าวมีจำนวนมากกว่าเกณฑ์ขั้นต่ำตามมาตรา ๒๔

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

การพิจารณาความเสียหายตามมาตรา ๑๙ (๑) จะประเมินผลของการนำเข้าจากแต่ละประเทศดังกล่าวรวมกันก็ได้ถ้ากรณีมีความเหมาะสมต่อสภาพการแข่งขันในระหว่างสินค้าทุ่มตลาดด้วยกันและในระหว่างสินค้าทุ่มตลาดกับสินค้าชนิดเดียวกันในตลาดภายในประเทศ

มาตรา ๒๑ ในการพิจารณาความเสียหายตามมาตรา ๑๙ (๑) ความสัมพันธ์ระหว่างสินค้าทุ่มตลาดกับความเสียหายต่ออุตสาหกรรมภายใน จะต้องพิจารณาจากพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องทั้งหมด โดยนอกจากผลจากสินค้าทุ่มตลาดแล้วจะต้องพิจารณาผลจากปัจจัยต่าง ๆ ที่ปรากฏว่าก่อให้เกิดความเสียหายแก่อุตสาหกรรมภายในในเวลาเดียวกันประกอบด้วย ปัจจัยดังกล่าวให้รวมถึงปริมาณและราคาของสินค้านำเข้าที่มิได้ขายในราคาที่มีการทุ่มตลาด การที่อุปสงค์ลดลง การเปลี่ยนแปลงรูปแบบการบริโภค การผูกขาดตัดตอนทางการค้า การแข่งขันระหว่างผู้ผลิตในต่างประเทศและผู้ผลิตภายในประเทศ การพัฒนาทางด้านเทคโนโลยี ประสิทธิภาพในการส่งออกและความสามารถในการผลิต

มาตรา ๒๒ การพิจารณาว่ามีความเสียหายอย่างสำคัญที่อาจเกิดแก่อุตสาหกรรมภายในตามมาตรา ๑๙ (๒) ต้องมีข้อเท็จจริงสนับสนุนอันมิใช่เป็นเพียงการกล่าวอ้าง หรือการคาดการณ์ หรือความเป็นไปได้ที่ไกลเกินเหตุ โดยจากเหตุการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไปทำให้เห็นได้ว่าการทุ่มตลาดนั้นอาจก่อให้เกิดความเสียหายอย่างเห็นได้ชัดและใกล้จะเกิดขึ้น หรือมีแนวโน้มว่าอาจมีสินค้าทุ่มตลาดเพิ่มขึ้นอย่างเห็นได้ชัด อันอาจก่อให้เกิดความเสียหายอย่างสำคัญได้ถ้าไม่ดำเนินการป้องกันเสียก่อน ในการนี้อาจพิจารณาจากปัจจัยดังต่อไปนี้

(๑) อัตราเพิ่มขึ้นที่เห็นได้ชัดของสินค้าทุ่มตลาดอันแสดงให้เห็นความเป็นไปได้ว่าอาจมีการนำเข้าสินค้าดังกล่าวเพิ่มขึ้นอย่างมาก

(๒) ขีดความสามารถของผู้ส่งออกได้เพิ่มขึ้นอย่างเห็นได้ชัดและระบายสินค้าได้อย่างอิสระ อันแสดงให้เห็นความเป็นไปได้ว่าอาจมีการนำเข้าสินค้าดังกล่าวเพิ่มขึ้นอย่างมาก ทั้งนี้ให้คำนึงถึงการมีอยู่ของตลาดส่งออกอื่นที่อาจรองรับสินค้าส่งออกที่เพิ่มขึ้นประกอบด้วย

(๓) ความชัดเจนของผลของราคาสินค้าทุ่มตลาดที่เป็นการกดหรือลดราคาของสินค้าชนิดเดียวกันในตลาดภายในและแนวโน้มที่เพิ่มขึ้นของการนำเข้าสินค้านั้น

(๔) ปริมาณคงเหลือของสินค้าทุ่มตลาด

มาตรา ๒๓ การพิจารณาว่ามีอุปสรรคล่าช้าอย่างสำคัญต่อการก่อตั้งหรือการพัฒนาอุตสาหกรรมภายในตามมาตรา ๑๙ (๓) ต้องมีข้อเท็จจริงที่ทำให้คาดหมายได้ว่าจะทำให้เกิดความล่าช้าอย่างสำคัญ ซึ่งรวมถึงความเป็นไปได้หรือระยะเวลาในการก่อตั้งหรือการพัฒนาอุตสาหกรรมภายในด้วย

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

หมวด ๔

อุตสาหกรรมภายใน

มาตรา ๒๔ อุตสาหกรรมภายในตามพระราชบัญญัตินี้ ได้แก่ ผู้ผลิตสินค้าชนิดเดียวกันภายในประเทศที่มีผลผลิตรวมกันได้เกินกึ่งหนึ่งของปริมาณการผลิตรวมภายในประเทศของสินค้าชนิดนั้น เว้นแต่ในกรณีดังต่อไปนี้

(๑) ถ้าผู้ผลิตสินค้าชนิดเดียวกันรายใดเป็นผู้นำเข้าสินค้าทุ่มตลาด หรือมีความเกี่ยวข้องกับผู้นำเข้าสินค้าทุ่มตลาดหรือผู้ส่งออกสินค้าทุ่มตลาดจากต่างประเทศ ในกรณีเช่นนี้จะไม่ถือว่าผู้ผลิตดังกล่าวเป็นส่วนหนึ่งของอุตสาหกรรมภายในก็ได้

(๒) ถ้าในอาณาเขตของประเทศได้มีการแบ่งตลาดของสินค้าชนิดเดียวกันเป็นตลาดมากกว่าหนึ่งตลาดขึ้นไป จะถือว่าผู้ผลิตสินค้าชนิดเดียวกันในแต่ละตลาดเป็นอุตสาหกรรมภายในแยกต่างหากจากกันก็ได้ ถ้าปรากฏว่าผู้ผลิตสินค้าชนิดเดียวกันของตลาดหนึ่งขายสินค้าของตนทั้งหมดหรือเกือบทั้งหมดในตลาดนั้น และผู้ผลิตสินค้าชนิดเดียวกันรายอื่นภายในประเทศมิได้ส่งสินค้าไปยังตลาดนั้นมากพอควรแก่ความต้องการของตลาดดังกล่าว

ให้ถือว่าผู้ผลิตมีความเกี่ยวข้องกับผู้นำเข้าสินค้าทุ่มตลาดหรือผู้ส่งออกสินค้าทุ่มตลาดจากต่างประเทศตามวรรคหนึ่ง (๑) ถ้าปรากฏว่าฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งสามารถควบคุมอีกฝ่ายหนึ่ง หรือทั้งสองฝ่ายถูกควบคุมโดยบุคคลที่สามหรือทั้งสองฝ่ายร่วมกันควบคุมบุคคลที่สาม ทั้งนี้ไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อม โดยมีเหตุให้เชื่อหรือสงสัยได้ว่าผลจากการเกี่ยวข้องกันจะเป็นเหตุให้ผู้ผลิตรายนั้นมีพฤติกรรมแตกต่างจากผู้ผลิตรายอื่นที่ไม่มีความเกี่ยวข้องกันเช่นว่านั้น ในการนี้ให้ถือว่าฝ่ายหนึ่งควบคุมอีกฝ่ายหนึ่งได้ ถ้าฝ่ายแรกอยู่ในฐานะทางกฎหมายหรือทางปฏิบัติที่จะยับยั้งหรือสั่งการฝ่ายหลังได้

ในกรณีที่มีการแบ่งตลาดตามวรรคหนึ่ง (๒) ความเสียหายให้พิจารณาจากผลที่เกิดขึ้นเฉพาะในตลาดนั้น แม้ว่าส่วนใหญ่ของอุตสาหกรรมภายในประเทศจะไม่เสียหายก็ตาม และให้เรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดสำหรับสินค้าทุ่มตลาดที่ส่งมาเพื่อการบริโภคเฉพาะในตลาดนั้นได้ แต่ถ้าปรากฏในทางปฏิบัติว่าการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดเฉพาะสินค้าทุ่มตลาดที่ส่งมาเพื่อการบริโภคในตลาดนั้นไม่อาจปฏิบัติได้ หรือเมื่อผู้ส่งออกสินค้าทุ่มตลาดไม่มีข้อเสนอที่เหมาะสมภายในเวลาอันควรตามมาตรา ๙๔ จะเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดจากสินค้าทุ่มตลาดทั้งหมดที่ส่งเข้ามาในประเทศไทยก็ได้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

หมวด ๕
การพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาด

ส่วนที่ ๑
บททั่วไป

มาตรา ๒๕ การพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดนอกจากที่ได้บัญญัติไว้ตามหมวดนี้แล้ว ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง

มาตรา ๒๖ ข้อมูลข่าวสารใดเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องปกปิดโดยสาระและเนื้อหา หรือผู้ให้ข้อมูลข่าวสารนั้นขอให้ปกปิด การพิจารณาจะต้องไม่กระทำการใดให้เป็นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้น

ข้อมูลข่าวสารที่ผู้ให้ข้อมูลข่าวสารขอให้ปกปิดนั้น การเปิดเผยจะต้องได้รับความเห็นชอบจากผู้นั้นก่อน และในการพิจารณาจะต้องขอให้ผู้ให้ข้อมูลข่าวสารจัดทำย่อสรุปที่สามารถเปิดเผยได้เพื่อประกอบการพิจารณา ถ้าผู้ให้ข้อมูลข่าวสารนั้นไม่จัดทำย่อสรุปดังกล่าวและไม่แจ้งความยินยอมให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ให้มาภายในเวลาที่กำหนด ในการนี้จะไม่รับฟังข้อมูลข่าวสารนั้นประกอบการพิจารณาก็ได้

มาตรา ๒๗ ในกรณีที่ผู้มีส่วนได้เสียผู้ใดปฏิเสธที่จะนำพยานหลักฐานมาแสดง หรือไม่นำพยานหลักฐานดังกล่าวมาแสดงภายในเวลาตามที่กำหนด หรือไม่ให้ความร่วมมือเพื่อให้ได้มาซึ่งพยานหลักฐาน หรือขัดขวางกระบวนการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาด การพิจารณาจะรับฟังเพียงข้อเท็จจริงเท่าที่มีอยู่หรืออาจรับฟังไปในทางที่ไม่เป็นคุณแก่ผู้นั้นก็ได้

มาตรา ๒๘ การพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดให้เป็นอันยุติ หากปรากฏว่าส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาดมีจำนวนน้อยกว่าเกณฑ์ที่กำหนดในกฎกระทรวง หรือมีปริมาณการนำเข้าสินค้าทุ่มตลาดน้อยกว่าเกณฑ์ที่กำหนดในกฎกระทรวง

มาตรา ๒๙ ในการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาด กรมการค้าต่างประเทศหรือคณะกรรมการแล้วแต่กรณีจะดำเนินการเพื่อให้มีการตรวจสอบความเป็นจริงของข้อกล่าวอ้างหรือพยานหลักฐานอันเกี่ยวกับการพิจารณาก็ได้

การตรวจสอบความเป็นจริงนั้นจะกระทำในขั้นตอนใดของกระบวนการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาด และจะกระทำในประเทศไทย ประเทศผู้ส่งออก หรือประเทศที่เกี่ยวข้องก็ได้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๓๐ ก่อนที่จะประกาศคำวินิจฉัยชั้นที่สุดของคณะกรรมการเกี่ยวกับผลการไต่สวนการทุ่มตลาดและความเสียหาย ให้กรมการค้าต่างประเทศแจ้งให้ผู้มีส่วนได้เสียทราบถึงข้อมูลและข้อเท็จจริงที่ใช้เป็นพื้นฐานในการพิจารณาวินิจฉัย เพื่อให้ผู้มีส่วนได้เสียมีโอกาสยื่นข้อโต้แย้งในการป้องกันผลประโยชน์ของผู้มีส่วนได้เสียเหล่านั้น ทั้งนี้ต้องให้ระยะเวลาอันควรสำหรับการยื่นข้อโต้แย้งดังกล่าว

มาตรา ๓๑ เมื่อมีการประกาศไต่สวนการทุ่มตลาดและความเสียหายตามมาตรา ๓๙ แล้ว หากพฤติการณ์มีเหตุอันควรเชื่อว่าในชั้นที่สุดอาจต้องมีการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดตั้งแต่ก่อนวันใช้บังคับมาตรการชั่วคราว คณะกรรมการอาจขอให้กรมศุลกากรเรียกหลักประกันอากรตามพระราชบัญญัตินี้สำหรับสินค้าที่ถูกพิจารณาที่นำเข้ามาตามระยะเวลาที่กำหนดได้ ในการนี้ ให้กรมศุลกากรมีอำนาจเรียกหลักประกันตามจำนวนที่คณะกรรมการมีคำขอ

ส่วนที่ ๒
การเริ่มต้นกระบวนการพิจารณา

มาตรา ๓๒ ให้เริ่มดำเนินกระบวนการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาด เมื่อมีคำขอของกรมการค้าต่างประเทศหรือของบุคคลหรือคณะบุคคลตามมาตรา ๓๓

มาตรา ๓๓ บุคคลหรือคณะบุคคลอาจเสนอตนทำการแทนอุตสาหกรรมภายในเพื่อขอให้คณะกรรมการดำเนินการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดได้ โดยยื่นคำขอต่อกรมการค้าต่างประเทศ

คำขอตามวรรคหนึ่ง ต้องได้รับการสนับสนุนจากผู้ผลิตสินค้าชนิดเดียวกันในประเทศซึ่งมีการผลิตรวมกันเกินกึ่งหนึ่งของปริมาณการผลิตสินค้าชนิดเดียวกันของผู้ที่ได้แสดงความเห็นทั้งส่วนที่สนับสนุนและส่วนที่คัดค้านรวมกัน โดยปริมาณการผลิตของฝ่ายสนับสนุนนั้นต้องไม่น้อยกว่าหนึ่งในสี่ของปริมาณการผลิตสินค้าชนิดเดียวกันทั้งหมดในประเทศ

การยื่นคำขอให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กระทรวงพาณิชย์ประกาศกำหนด

มาตรา ๓๔ ถ้าคำขอตามมาตรา ๓๓ มีรายละเอียดหรือหลักฐานไม่ครบถ้วนหรือไม่ถูกต้อง ให้กรมการค้าต่างประเทศแจ้งให้ผู้ยื่นคำขอดำเนินการให้ครบถ้วนหรือถูกต้องภายในเวลาที่กำหนด

เมื่อคำขอมีรายละเอียดและพยานหลักฐานครบถ้วนและถูกต้องแล้ว ให้กรมการค้าต่างประเทศเสนอคำขอต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๓๕ เมื่อคณะกรรมการได้รับคำขอตามมาตรา ๓๒ แล้ว ให้กรมการค้าต่างประเทศแจ้งให้รัฐบาลของประเทศผู้ส่งออกหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบถึงการมีคำขอดังกล่าว

มาตรา ๓๖ ผู้ยื่นคำขออาจถอนคำขอได้ แต่ถ้าได้มีการประกาศใช้มาตรการทุ่มตลาดและความเสียหายตามมาตรา ๓๙ แล้ว คณะกรรมการจะยุติการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดหรือดำเนินการพิจารณาต่อไปก็ได้

มาตรา ๓๗ ในกรณีที่คณะกรรมการมีคำวินิจฉัยว่าคำขอมีมูลเกี่ยวกับการทุ่มตลาดและความเสียหาย ให้กรมการค้าต่างประเทศดำเนินการไต่สวนต่อไปโดยไม่ชักช้า

ถ้าคณะกรรมการมีคำวินิจฉัยว่าคำขอนั้นไม่มีมูลเกี่ยวกับการทุ่มตลาดหรือความเสียหาย ให้กรมการค้าต่างประเทศแจ้งคำวินิจฉัยดังกล่าวให้ผู้ยื่นคำขอทราบโดยไม่ชักช้า

มาตรา ๓๘ ถ้ารัฐบาลของประเทศใดร้องเรียนว่าสินค้าทุ่มตลาดจากประเทศอื่นที่นำเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทยก่อให้เกิดความเสียหายแก่อุตสาหกรรมภายในของประเทศนั้น และคณะกรรมการมีคำวินิจฉัยเห็นสมควรให้ดำเนินการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดตามที่ถูกกล่าวหานั้น ให้กรมการค้าต่างประเทศดำเนินการตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการต่อไปโดยให้นำบทบัญญัติในหมวดนี้มาใช้บังคับโดยอนุโลมได้ แต่การพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดดังกล่าวต้องได้รับความเห็นชอบจากองค์การการค้าโลกก่อน

เมื่อกรมการค้าต่างประเทศเห็นสมควร หรือเมื่ออุตสาหกรรมภายในร้องเรียนว่ามีการนำสินค้าจากประเทศอื่นเข้าไปทุ่มตลาดในอีกประเทศหนึ่งและก่อให้เกิดความเสียหายต่ออุตสาหกรรมภายใน และกรมการค้าต่างประเทศเห็นว่าคำร้องดังกล่าวมีมูล ให้กรมการค้าต่างประเทศดำเนินการร้องขอให้ทางการประเทศนั้นดำเนินการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดต่อไป

หลักเกณฑ์และวิธีการในการดำเนินการตามวรรคหนึ่งและวรรคสองให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง

ส่วนที่ ๓
การไต่สวนการทุ่มตลาดและความเสียหาย

มาตรา ๓๙ ในการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาด ให้กรมการค้าต่างประเทศเป็นผู้มีอำนาจหน้าที่ไต่สวนประเด็นการทุ่มตลาดและความเสียหาย เริ่มต้นโดยการออกประกาศไต่สวนการทุ่มตลาดและความเสียหายในราชกิจจานุเบกษาและลงโฆษณาในหนังสือพิมพ์รายวันทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษตามที่เห็นสมควร

LIRT Legislative Institutional Repository of Thailand

ประกาศไต่สวนการทุ่มตลาดและความเสียหายต้องมีรายการดังต่อไปนี้

(๑) ระบุสินค้า

(๒) ประเทศผู้ส่งออกและประเทศที่เกี่ยวข้อง

(๓) ข้อเท็จจริงโดยสังเขป

(๔) การขอรับข้อมูลข่าวสารอันเป็นรายละเอียดตลอดจนค่าธรรมเนียมที่เกี่ยวข้อง

(๕) ระยะเวลาให้ผู้มีส่วนได้เสียเสนอข้อเท็จจริงและความเห็นเป็นหนังสือ

(๖) กำหนดเวลาให้ผู้มีส่วนได้เสียแจ้งความจำนงขอแถลงการณ์ด้วยวาจาประกอบการไต่สวนการทุ่มตลาดและความเสียหาย

ให้กรมการค้าต่างประเทศแจ้งประกาศไต่สวนการทุ่มตลาดและความเสียหายให้ผู้ยื่นคำขอทราบ และในกรณีที่ทราบที่อยู่ของผู้ส่งออกจากต่างประเทศ ผู้นำเข้าหรือตัวแทนของบุคคลดังกล่าว ให้กรมการค้าต่างประเทศแจ้งเป็นหนังสือให้บุคคลเหล่านั้นทราบประกาศนั้นด้วย

มาตรา ๔๐ เมื่อได้ดำเนินการไต่สวนการทุ่มตลาดและความเสียหายเสร็จแล้ว ให้กรมการค้าต่างประเทศสรุปผลการไต่สวนและเสนอความเห็นต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณาวินิจฉัยต่อไป

ส่วนที่ ๔
มาตรการชั่วคราว

มาตรา ๔๑ ในกรณีที่คณะกรรมการมีคำวินิจฉัยเบื้องต้นว่ามีการทุ่มตลาดและมีความเสียหาย เข้าขณะนั้นปรากฏว่ามีความจำเป็นต้องป้องกันความเสียหายแก่อุตสาหกรรมภายใน คณะกรรมการอาจใช้มาตรการชั่วคราวโดยประกาศเรียกเก็บอากรชั่วคราวหรือหลักประกันการชำระอากรชั่วคราวดังกล่าวได้

อากรชั่วคราวที่เรียกเก็บตามวรรคหนึ่ง จะต้องไม่สูงกว่าส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาดที่ประเมินขณะที่มีคำวินิจฉัยเบื้องต้น

ในกรณีมีการใช้มาตรการชั่วคราว ให้นำบทบัญญัติกฎหมายว่าด้วยศุลกากรและกฎหมายว่าด้วยพิกัดอัตราศุลกากรมาใช้บังคับแก่การเรียกเก็บอากรชั่วคราวเสมือนอากรดังกล่าวเป็นอากรขาเข้าตามกฎหมายนั้น และอากรชั่วคราวที่เก็บได้รวมทั้งเงินที่บังคับจากหลักประกันการชำระอากรนั้นให้เก็บรักษาไว้เพื่อปฏิบัติตามมาตรา ๔๑ และมาตรา ๕๒ จนกว่าจะสิ้นเหตุที่จะต้องปฏิบัติตามมาตราดังกล่าว

มาตรา ๔๒ มาตรการชั่วคราวจะนำมาใช้ก่อนหกสิบวันนับแต่วันประกาศไต่สวนการทุ่มตลาดและความเสียหายไม่ได้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรการชั่วคราวต้องใช้ตามระยะเวลาที่จำเป็นและตามหลักเกณฑ์ดังต่อไปนี้

(๑) กรณีปกติจะกำหนดให้เก็บเกินสี่เดือนไม่ได้

(๒) ถ้ามีคำขอของผู้ส่งออกจากต่างประเทศที่มีสัดส่วนมากพอสมควร คณะกรรมการจะประกาศขยายเวลาการเก็บอากรชั่วคราวเกินกว่าสี่เดือนแต่ไม่เกินหกเดือนก็ได้

(๓) ในกรณีมีการพิจารณาประเด็นว่าถ้าเรียกเก็บอากรต่ำกว่าส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาดจะเพียงพอต่อการขจัดความเสียหายที่เกิดขึ้นได้หรือไม่ คณะกรรมการจะประกาศขยายเวลาการเก็บอากรชั่วคราวกรณีตาม (๑) เกินกว่าสี่เดือนแต่ไม่เกินหกเดือน หรือกรณีตาม (๒) เกินกว่าหกเดือนแต่ไม่เกินเก้าเดือนก็ได้

ส่วนที่ ๕
ความตกลงเพื่อระงับการทุ่มตลาด

มาตรา ๔๓ การพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดอาจยุติลงสำหรับผู้ส่งออกจากต่างประเทศรายหนึ่งรายใดโดยไม่มีการใช้มาตรการชั่วคราว หรือไม่เรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาด ถ้าสามารถทำความตกลงกันได้ระหว่างผู้ส่งออกรายนั้นกับกรมการค้าต่างประเทศเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงราคา หรือระงับการส่งออกสินค้าในราคาทุ่มตลาด

กรมการค้าต่างประเทศจะทำความตกลงได้ต่อเมื่อกรณีเป็นที่พอใจว่าความตกลงนั้นจะขจัดผลเสียหายจากการทุ่มตลาดได้ แต่ความตกลงดังกล่าวจะกำหนดให้มีการเพิ่มราคาสูงกว่าที่จำเป็นเพื่อขจัดส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาดไม่ได้

ความตกลงจะมีผลใช้บังคับได้ต่อเมื่อได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการแล้ว

มาตรา ๔๔ การทำความตกลงจะกระทำได้ภายหลังที่คณะกรรมการมีคำวินิจฉัยเบื้องต้นแล้ว

ความตกลงนั้น ผู้ส่งออกจากต่างประเทศจะเป็นฝ่ายเสนอหรือกรมการค้าต่างประเทศจะเป็นฝ่ายเสนอก็ได้

กรมการค้าต่างประเทศจะไม่ยอมรับข้อเสนอทำความตกลงของผู้ส่งออกจากต่างประเทศเพราะเหตุผลในทางนโยบายหรือเหตุผลใด ๆ ก็ได้ และถ้าเป็นกรณีที่สามารถแจ้งเหตุผลให้ได้ก็ให้แจ้งให้ผู้ส่งออกจากต่างประเทศทราบด้วย

มาตรา ๔๕ การที่ผู้ส่งออกจากต่างประเทศผู้ใดไม่เสนอทำความตกลงหรือไม่ยอมรับข้อเสนอทำความตกลงของกรมการค้าต่างประเทศ จะต้องไม่นำเหตุนั้นมาพิจารณาไปในทางสร้างเสียประโยชน์ต่อผู้นั้น

CIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๔๖ ผู้ส่งออกจากต่างประเทศที่ทำความตกลงกับกรมการค้าต่างประเทศต้องให้ข้อมูลข่าวสารตามระยะเวลาที่กำหนดและต้องยอมให้กรมการค้าต่างประเทศตรวจสอบความเป็นจริงของข้อมูลข่าวสารนั้นได้ ถ้ามีการฝ่าฝืนความตกลงก็อาจใช้ข้อมูลเท่าที่มีอยู่ในการกำหนดมาตรการชั่วคราวและดำเนินกระบวนพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดต่อไปได้

มาตรา ๔๗ แม้ได้มีการทำความตกลงกันแล้ว คณะกรรมการจะดำเนินการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดต่อไปก็ได้ ถ้าผู้ส่งออกจากต่างประเทศประสงค์เช่นนั้นในการทำความตกลง หรือเป็นกรณีที่ทำความตกลงกับผู้ส่งออกจากต่างประเทศได้เพียงบางราย หรือเมื่อมีการฝ่าฝืนความตกลงหรือคณะกรรมการเห็นสมควรเพราะเหตุอื่น

ในกรณีตามวรรคหนึ่งเมื่อสิ้นสุดการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาด ถ้าคณะกรรมการมีคำวินิจฉัยชั้นที่สุดว่า

(๑) ไม่มีการทุ่มตลาดหรือไม่มีความเสียหาย ก็ให้ยุติการดำเนินการตามความตกลงนั้น แต่ถ้าปรากฏในขณะนั้นว่ากรณีศาลน่าจะมีการทุ่มตลาดหรือมีความเสียหายเกิดขึ้นถ้ามิได้มีการดำเนินการตามความตกลงนั้นคณะกรรมการจะวินิจฉัยให้ดำเนินการตามความตกลงนั้นต่อไปตามระยะเวลาที่สมควรก็ได้

(๒) มีการทุ่มตลาดและมีความเสียหาย ก็ให้ดำเนินการตามความตกลงนั้นต่อไป

(๓) มีการทุ่มตลาดและมีความเสียหาย เนื่องจากมีการฝ่าฝืนความตกลง คณะกรรมการอาจวินิจฉัยให้เก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดตั้งแต่ก่อนวันประกาศใช้บังคับมาตรการชั่วคราวไม่เกินเก้าสิบวันก็ได้ แต่จะใช้กับสินค้าทุ่มตลาดที่นำเข้าก่อนมีการฝ่าฝืนข้อความตกลงนั้นไม่ได้

มาตรา ๔๘ ให้นำบทบัญญัติแห่งหมวด ๘ มาใช้บังคับกับความตกลงเพื่อระงับการทุ่มตลาดโดยอนุโลม

หมวด ๖
อากรตอบโต้การทุ่มตลาด

มาตรา ๔๙ ในกรณีที่คณะกรรมการมีคำวินิจฉัยชั้นที่สุดว่าให้มีการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาด อัตราอากรตอบโต้การทุ่มตลาดนั้นให้กำหนดได้เพียงเพื่อขจัดความเสียหายและจะเกินกว่าส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาดมิได้

อากรตอบโต้การทุ่มตลาดต้องกำหนดให้เหมาะสมกับผู้ส่งออกจากต่างประเทศแต่ละรายที่ทุ่มตลาดโดยไม่มีการเลือกปฏิบัติ เว้นแต่เป็นการดำเนินการตามความตกลงเพื่อระงับการทุ่มตลาดตามส่วนที่ ๕ ของหมวด ๕

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ในกรณีที่มีการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดจากสินค้าใด ให้นำบทบัญญัติกฎหมายว่าด้วยศุลกากรและกฎหมายว่าด้วยพิกัดอัตราศุลกากรมาใช้บังคับกับการเรียกเก็บอากรดังกล่าวเสมือนอากรนั้นเป็นอากรขาเข้าตามกฎหมายนั้น และอากรตอบโต้การทุ่มตลาดที่เก็บได้ให้เก็บรักษาไว้เพื่อปฏิบัติตามมาตรา ๕๙ จนกว่าจะสิ้นเหตุที่จะต้องปฏิบัติตามมาตราดังกล่าว

มาตรา ๕๐ ในกรณีที่หาส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาดโดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างตามมาตรา ๑๘ วรรคสาม อากรตอบโต้การทุ่มตลาดสมควรให้กำหนดให้เหมาะสมกับผู้ได้รับการสุ่มเป็นตัวอย่างแต่ละราย สำหรับผู้ที่ไม่ได้รับการสุ่มเป็นตัวอย่างให้กำหนดอัตราไว้ไม่เกินอัตราถัวเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาดทั้งหมด แต่ถ้าผู้อยู่ในบังคับของอัตราอากรดังกล่าวผู้ใดได้ให้ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับตนโดยครบถ้วนถูกต้องภายในเวลาที่คณะกรรมการกำหนด ให้คณะกรรมการกำหนดอัตราอากรตอบโต้การทุ่มตลาดให้เหมาะสมสำหรับบุคคลดังกล่าวผู้นั้น เว้นแต่การกำหนดอัตราอากรตอบโต้การทุ่มตลาดสำหรับแต่ละรายจะเป็นภาระเกินสมควรและอาจทำให้การไต่สวนไม่เสร็จภายในกำหนดเวลาตามมาตรา ๙๔ เนื่องจากมีผู้ได้ให้ข้อเท็จจริงดังกล่าวเป็นจำนวนมาก จะกำหนดอัตราอากรตอบโต้การทุ่มตลาดไม่เกินอัตราถัวเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักดังกล่าวก็ได้

มาตรา ๕๑ ในกรณีที่มีความเสียหายตามมาตรา ๑๙ (๑) หรือมีความเสียหายตามมาตรา ๑๙ (๒) ซึ่งถ้ามิได้มีการใช้มาตรการชั่วคราวมาก่อนศุลกากรน่าจะทำให้เกิดความเสียหายตามมาตรา ๑๙ (๑) ได้ คณะกรรมการจะกำหนดให้เรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดตั้งแต่มีการใช้มาตรการชั่วคราวก็ได้ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ประกาศกำหนด

ถ้าอากรตอบโต้การทุ่มตลาดที่คณะกรรมการกำหนดตามวรรคหนึ่งมีอัตราสูงกว่าอากรชั่วคราว ส่วนต่างที่เกิดขึ้นนั้นจะเรียกเก็บมิได้ แต่ถ้าอากรตอบโต้การทุ่มตลาดมีอัตราต่ำกว่าอากรชั่วคราวก็ให้คืนผลต่างของอากรส่วนที่เกินให้ด้วย

มาตรา ๕๒ ในกรณีที่มีความเสียหายตามมาตรา ๑๙ (๒) หรือ (๓) คณะกรรมการอาจกำหนดให้เรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดได้ตั้งแต่วันที่มีคำวินิจฉัยชั้นที่สุดว่ามีความเสียหายตามมาตรา ๑๙ (๒) และ (๓) แล้วแต่กรณี และอากรที่เรียกเก็บหรือหลักประกันต่าง ๆ ที่ได้บังคับใช้ตามมาตรการชั่วคราวให้คืนโดยไม่ชักช้า

ในกรณีที่คณะกรรมการมีคำวินิจฉัยชั้นที่สุดว่าไม่มีการทุ่มตลาดหรือไม่มีความเสียหาย บรรดาอากรชั่วคราวที่เรียกเก็บหรือหลักประกันที่ให้ไว้ตามมาตรการชั่วคราวให้คืนโดยไม่ชักช้า

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๕๓ ในกรณีที่มีการใช้มาตรการตามมาตรา ๓๑ คณะกรรมการอาจกำหนดให้เรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหลังจากวันประกาศใช้ส่วนแต่ต้องไม่เกินเก้าสิบวันก่อนวันที่ใช้มาตรการชั่วคราวก็ได้ เว้นแต่ปรากฏข้อเท็จจริงต่อไปนี้

(๑) เคยมีการทุ่มตลาดสินค้านั้นและมีความเสียหายหรือผู้นำเข้าได้รู้หรือควรได้รู้ว่าผู้ส่งออกจากต่างประเทศได้ทุ่มตลาดและอาจมีความเสียหาย และ

(๒) ความเสียหายได้เกิดขึ้นจากการนำเข้าสินค้าทุ่มตลาดเป็นจำนวนมากภายในเวลาอันสั้น ซึ่งจากช่วงเวลา ปริมาณการนำเข้าและพฤติการณ์ที่แท้เกี่ยวข้องชี้ให้เห็นว่าจะบั่นทอนผลการใช้บังคับอากรตอบโต้การทุ่มตลาดเป็นอย่างมาก หากไม่กำหนดให้มีการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดก่อนวันที่ใช้มาตรการชั่วคราว

ก่อนการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดตามวรรคหนึ่ง ต้องให้ผู้นำเข้าได้มีโอกาสเสนอความเห็นด้วย

หมวด ๗
ระยะเวลาการไต่สวน

มาตรา ๕๔ การเริ่มต้นกระบวนการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดจนถึงการดำเนินการให้มีคำวินิจฉัยชั้นที่สุดว่าให้มีการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือมีคำวินิจฉัยชั้นที่สุดว่าไม่มีการทุ่มตลาดและไม่มีความเสียหาย ต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งปีนับแต่วันประกาศไต่สวน เว้นแต่ในกรณีที่มีเหตุจำเป็นสมควรขยายได้อีกไม่เกินหกเดือน

หมวด ๘
ระยะเวลาตอบโต้การทุ่มตลาดและการทบทวน

มาตรา ๕๕ อากรตอบโต้การทุ่มตลาดตามหมวด ๖ ให้นำมาใช้ได้ตลอดเวลาที่มีการทุ่มตลาดและมีความเสียหาย

มาตรา ๕๖ การทบทวนความจำเป็นในการใช้บังคับอากรตอบโต้การทุ่มตลาดต่อไป ให้กระทำได้เมื่อคณะกรรมการเห็นสมควรหรือเมื่อมีคำขอจากผู้มีส่วนได้เสียหลังจากได้ใช้บังคับอากรตอบโต้การทุ่มตลาดมาแล้วไม่น้อยกว่าหนึ่งปี และมีข้อมูลเบื้องต้นของผู้มีส่วนได้เสียอาจขอให้คณะกรรมการพิจารณาทบทวนเพื่อยุติการใช้บังคับหรือเรียกเก็บหรือเปลี่ยนแปลงอัตราอากรตอบโต้การทุ่มตลาดได้ แต่ต้องแสดงพยานหลักฐานเพียงพอเกี่ยวกับปัญหาการทุ่มตลาดหรือความเสียหายที่สมควรให้มีการทบทวนการใช้บังคับมาตรการดังกล่าวในระยะเวลานั้น

LEGAL EXECUTIVE INSTITUTE
Legal Execution Department Thailand

ผู้มีส่วนได้เสียอาจยื่นคำขอให้คณะกรรมการพิจารณาทบทวนเพื่อยุติการเรียกเก็บหรือเปลี่ยนแปลงอัตราอากรตอบโต้การทุ่มตลาดได้ แต่ต้องมีพยานหลักฐานที่ชอบด้วยข้อเท็จจริงและเหตุผลที่สมควรในการขอทบทวนนั้นด้วย

การพิจารณาการทบทวนจะต้องพิจารณาโดยรวดเร็ว และจะต้องเสร็จสิ้นภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่มีการประกาศให้มีการทบทวน

การพิจารณาทบทวนไม่กระทบถึงการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดในระหว่างนั้น

มาตรา ๕๗ อากรตอบโต้การทุ่มตลาดให้เรียกเก็บได้เป็นระยะเวลาไม่เกินห้าปีนับแต่วันเริ่มใช้บังคับหรือนับแต่มีการทบทวนครั้งสุดท้ายซึ่งมีการพิจารณาทบทวนทั้งปัญหาการทุ่มตลาดและปัญหาความเสียหาย เว้นแต่เมื่อคณะกรรมการเห็นสมควรหรือเมื่อบุคคลหรือคณะบุคคลซึ่งทำการแทนอุตสาหกรรมภายในมีคำขอภายในระยะเวลาอันสมควรก่อนครบกำหนดดังกล่าวว่าการยุติการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดจะทำให้มีการทุ่มตลาดต่อไปหรือทำให้การทุ่มตลาดฟื้นคืนมาอีก

มาตรา ๕๘ ผู้ส่งออกจากต่างประเทศหรือผู้ผลิตสินค้าในต่างประเทศรายใดซึ่งมิได้ส่งสินค้าทุ่มตลาดเข้ามาในช่วงระหว่างการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดอาจขอให้ทบทวนการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดสำหรับตนเป็นการเฉพาะรายได้ แต่ผู้ขอทบทวนต้องพิสูจน์ว่าตนไม่มีความเกี่ยวข้องกับผู้ส่งออกจากต่างประเทศหรือผู้ผลิตสินค้าในต่างประเทศซึ่งอยู่ในบังคับถูกเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดดังกล่าว ในการนี้ ให้นำมาตรา ๒๔ วรรคสอง มาใช้บังคับโดยอนุโลม

ในระหว่างการทบทวนตามวรรคหนึ่งจะเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดจากผู้ส่งออกจากต่างประเทศหรือผู้ผลิตสินค้าในต่างประเทศดังกล่าวไม่ได้ แต่ถ้าต่อมาคณะกรรมการมีคำวินิจฉัยว่ามีการทุ่มตลาดหรือผู้ขอทบทวนมีความเกี่ยวข้องกับผู้ส่งออกจากต่างประเทศหรือผู้ผลิตสินค้าในต่างประเทศซึ่งอยู่ในบังคับถูกเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดดังกล่าว คณะกรรมการจะกำหนดอากรตอบโต้การทุ่มตลาดสำหรับระยะเวลาที่จะเก็บนั้นก็ได้ และให้นำมาตรา ๓๑ มาใช้บังคับโดยอนุโลม

มาตรา ๕๙ ผู้นำเข้าอาจขอคืนอากรตอบโต้การทุ่มตลาดในขณะหนึ่งขณะใดได้ถ้าผู้นั้นพิสูจน์ได้ว่าไม่มีส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาดหรือส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาดลดลงต่ำกว่าอากรตอบโต้การทุ่มตลาดที่ใช้บังคับ

การขอคืนอากรตามวรรคหนึ่งต้องยื่นคำขอต่อคณะกรรมการภายในหกเดือนนับแต่วันชำระอากรดังกล่าว

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๕๙ ทวิ ให้นำบทบัญญัติในส่วนที่ ๑ ส่วนที่ ๒ ส่วนที่ ๓ ของหมวด ๕ และหมวด ๖ มาใช้บังคับกับการทบทวนและการขอคืนอากรตามหมวดนี้โดยอนุโลม

หมวด ๙
การพิสูจน์คำวินิจฉัยต่อศาล

มาตรา ๖๐ ผู้ใดไม่พอใจคำวินิจฉัยชั้นที่สุดของคณะกรรมการตามมาตรา ๔๙ หรือคำวินิจฉัยของคณะกรรมการในการขอให้ทบทวนตามมาตรา ๕๖ มาตรา ๕๗ มาตรา ๕๘ และมาตรา ๕๙ ให้อุทธรณ์คำวินิจฉัยดังกล่าวต่อศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศได้ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยนั้น

การอุทธรณ์ตามวรรคหนึ่งไม่เป็นเหตุให้ทุเลาการเรียกเก็บหรือคืนอากรตามพระราชบัญญัตินี้ เว้นแต่ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศจะสั่งเป็นอย่างอื่น

หมวด ๑๐
การอุดหนุน

มาตรา ๖๑ ในหมวดนี้

"รัฐบาล" หมายความรวมถึง หน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐด้วย

"วิสาหกิจ" หมายความว่า วิสาหกิจหรืออุตสาหกรรม หรือกลุ่มวิสาหกิจหรือกลุ่มอุตสาหกรรม

มาตรา ๖๒ การอุดหนุนตามพระราชบัญญัตินี้ได้แก่ การได้รับประโยชน์อย่างหนึ่งอย่างใดเนื่องจากรัฐบาลประเทศแหล่งกำเนิดหรือประเทศผู้ส่งออกกระทำการดังต่อไปนี้

(๑) ให้ความช่วยเหลือทางการเงิน ซึ่งหมายความรวมถึง

(ก) การกระทำใด ๆ ที่ในที่สุดจะทำให้ได้รับเงินทุนหรือทำให้หนี้สินลดลงหรือหมดไป

(ข) การลดหย่อนหรือไม่เรียกเก็บรายได้ของรัฐที่ปกติวิสาหกิจพึงชำระ

(ค) ซื้อสินค้า ให้ทรัพย์สิน หรือให้บริการอื่นใดนอกจากสาธารณูปโภคทั่วไป หรือ

(ง) ให้เงินแก่กลไกจัดหาเงินทุน หรือมอบหมายหรือสั่งให้เอกชนดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใดตาม (ก) (ข) หรือ (ค)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

(๒) ให้การสนับสนุนด้านรายได้หรือด้านราคาไม่ว่าในรูปแบบใดทั้งทางตรงและทางอ้อมเพื่อเพิ่มการส่งออกสินค้าใดหรือลดการนำเข้าสินค้าใด

การให้สินค้าส่งออกได้รับการยกเว้นหรือลดหย่อนภาษีอากรประเภทที่เรียกเก็บจากสินค้าชนิดเดียวกันที่ใช้เพื่อการบริโภคภายในประเทศหรือการคืนภาษีอากรดังกล่าวในจำนวนไม่เกินภาระภาษีอากรที่เกิดขึ้น ไม่ถือว่าเป็นการช่วยเหลือทางการเงินตามวรรคหนึ่ง (๑)

มาตรา ๖๓ การอุดหนุนดังต่อไปนี้ให้ถือว่าเป็นการอุดหนุนโดยเจาะจง

(๑) การให้การอุดหนุนแก่วิสาหกิจเพียงบางแห่งไม่ว่าโดยนิตินัยหรือโดยพฤตินัย

การอุดหนุนที่มีหลักเกณฑ์หรือเงื่อนไขที่ใช้ทั่วไปกับวิสาหกิจทุกแห่งในช่วงการค้าเดียวกันโดยไม่ลำเอียงและสอดคล้องกับหลักเศรษฐศาสตร์เหตุผลพื้นฐานทางเศรษฐกิจและมีการปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นอย่างเคร่งครัด ไม่ให้ถือว่าเป็นการอุดหนุนโดยเจาะจง

หลักเกณฑ์โดยทั่วไปตามวรรคสองสำหรับการอุดหนุนและการปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นให้เป็นไปตามที่กฎหมายว่าด้วยการอุดหนุนและมาตรการตอบโต้การอุดหนุนกำหนด

ในการพิจารณาว่ามีการอุดหนุนแก่วิสาหกิจบางแห่งหรือไม่นั้น จะต้องนำปัจจัยนอกจากหลักเกณฑ์หรือเงื่อนไขตามวรรคสองมาพิจารณาประกอบด้วย ปัจจัยดังกล่าวให้รวมถึง (ก) การที่วิสาหกิจบางแห่งได้รับหรือได้ใช้ประโยชน์จากการอุดหนุนนั้นมากกว่าวิสาหกิจแห่งอื่น และ (ข) การมีดุลพินิจที่จะเลือกให้การอุดหนุน ทั้งนี้ให้คำนึงถึงความหลากหลายทางเศรษฐกิจที่เกี่ยวข้องและระยะเวลาที่มีโครงการอุดหนุนดังกล่าว

(๒) การให้การอุดหนุนแก่วิสาหกิจบางแห่งที่ตั้งอยู่ในบางพื้นที่ทางภูมิศาสตร์แต่การกำหนดหรือเปลี่ยนแปลงอัตราภาษีอากรที่มีหลักเกณฑ์หรือเงื่อนไขใช้บังคับเป็นการทั่วไปไม่ถือเป็นการอุดหนุนโดยเจาะจงตามมาตรานี้

(ก) การให้การอุดหนุนแก่การส่งออกไม่ว่าโดยนิตินัยหรือโดยพฤตินัยตามลักษณะที่กำหนดในกฎกระทรวง

(ข) การให้การอุดหนุนที่ขึ้นกับการใช้สินค้าที่ผลิตในประเทศมากกว่าสินค้านำเข้า

การใช้บทนิยามในวรรคหนึ่ง (ก) และ (ข) ต้องสอดคล้องกับหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง

การพิจารณาว่ามีการอุดหนุนโดยเจาะจงตามวรรคหนึ่งหรือไม่นั้นต้องมีพยานหลักฐานโดยตรงสนับสนุน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๖๓ ทวิ การอุดหนุนดังต่อไปนี้ ที่มีลักษณะเจาะจงตามมาตรา ๖๓ เป็นการอุดหนุนที่ตอบโต้ได้

(๑) การให้การอุดหนุนแก่การส่งออกไม่ว่าโดยทางนิตินัยหรือโดยทางพฤตินัย ตามลักษณะที่กำหนดในกฎกระทรวง

(๒) การให้การอุดหนุนเพื่อให้มีการใช้สินค้าที่ผลิตในประเทศมากกว่าสินค้านำเข้า

(๓) การให้การอุดหนุนที่มีผลเสียต่อประโยชน์ของประเทศ ซึ่งหมายความรวมถึง

(ก) ก่อให้เกิดความเสียหายตามหมวด ๓ แก่อุตสาหกรรมภายในตามหมวด ๔

(ข) ทำให้ผลประโยชน์ทั้งในทางตรงและทางอ้อมของประเทศต้องสูญสิ้นหรือเสื่อมเสีย โดยเฉพาะผลประโยชน์ของข้อผูกพันที่ผูกพันไว้ตามข้อตกลงขององค์การการค้าโลก

(๔) ผลกระทบอย่างร้ายแรงต่อประโยชน์ของประเทศตามลักษณะที่กำหนดในกฎกระทรวง

การใช้บทบัญญัติตามมาตรานี้กับสินค้าเกษตร ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง

มาตรา ๖๔ การอุดหนุนโดยเจาะจงตามที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ประกาศกำหนดอันเกี่ยวกับกรณีดังต่อไปนี้ ไม่อยู่ในข่ายผูกเรียกเก็บอากรตอบโต้การอุดหนุน

(๑) การให้ความช่วยเหลือด้านการวิจัย

(๒) การให้ความช่วยเหลือแก่ภูมิภาคที่ด้อยพัฒนาที่เสียเปรียบ หรือ

(๓) การให้ความช่วยเหลือเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎหมายหรือระเบียบข้อบังคับเกี่ยวกับการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม

มาตรา ๖๔ ทวิ ในกรณีที่มีการอุดหนุนตามมาตรา ๖๓ ทวิ

(๑) ให้กรมการค้าต่างประเทศนำเรื่องปรึกษาหารือกับประเทศที่ให้การอุดหนุนและเสนอเรื่องให้มีการระงับข้อพิพาทตามขั้นตอนและวิธีการพิจารณาตามข้อตกลงขององค์การการค้าโลกว่าด้วยการอุดหนุนและมาตรการตอบโต้ และให้คณะกรรมการกำหนดมาตรการตอบโต้อย่างหนึ่งอย่างใดที่เหมาะสมแก่กรณี

(๒) ให้คณะกรรมการดำเนินการเพื่อพิจารณาตอบโต้การอุดหนุน โดยกำหนดอากรตอบโต้การอุดหนุน

ในกรณีที่ได้ดำเนินการตาม (๑) และ (๒) พร้อมกัน หากในขั้นที่สุดปรากฏว่าสามารถใช้มาตรการตอบโต้ได้ทั้งตาม (๑) และ (๒) ก็ให้คณะกรรมการกำหนดมาตรการตอบโต้ได้มาตรการใดมาตรการหนึ่งเพียงมาตรการเดียว

LIPT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๖๕ อากรตอบโต้การอุดหนุนให้คำนวณจากประโยชน์ที่ได้รับในระหว่างระยะเวลาที่ปรากฏในการพิจารณาว่ามีการอุดหนุน โดยกำหนดเป็นอัตราต่อหน่วยของสินค้าของผู้ที่ได้รับการอุดหนุนแต่ละราย

ถ้าผู้รับการอุดหนุนมีภาระหรือต้องเสียค่าใช้จ่ายส่วนใดให้แก่รัฐบาลที่ให้การอุดหนุน ผู้รับการอุดหนุนจะขอให้หักค่าใช้จ่ายดังกล่าวออกก็ได้ แต่ภาระการพิสูจน์ข้อเท็จจริงดังกล่าวเป็นของผู้รับการอุดหนุน

อากรตอบโต้การอุดหนุนนั้นให้กำหนดเพียงเพื่อขจัดความเสียหายและจะเกินกว่าประโยชน์ที่ผู้รับการอุดหนุนได้รับมิได้

มาตรา ๖๖ การคำนวณหาประโยชน์ที่ได้รับให้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ดังนี้

(๑) การร่วมลงทุนของรัฐบาลไม่ถือเป็นการให้ประโยชน์ เว้นแต่การลงทุนนั้นไม่สอดคล้องกับการปฏิบัติตามปกติของภาคเอกชนในประเทศแหล่งกำเนิดหรือประเทศผู้ส่งออก

(๒) การให้เงินกู้ไม่ถือเป็นการให้ประโยชน์ เว้นแต่มีส่วนต่างระหว่างจำนวนทรัพย์สินที่ผู้กู้ต้องให้ในการกู้ยืมจากรัฐบาลกับการกู้ยืมทางพาณิชย์ที่เปรียบเทียบกันได้ในตลาด ในการณีนี้ประโยชน์ที่ได้รับคือส่วนต่างของจำนวนดังกล่าว

(๓) การค้ำประกันเงินกู้ไม่ถือเป็นการให้ประโยชน์ เว้นแต่มีส่วนต่างระหว่างจำนวนทรัพย์สินที่ผู้ได้รับการค้ำประกันต้องให้ระหว่างการค้ำประกันโดยรัฐบาลกับการค้ำประกันโดยเอกชนในทางพาณิชย์ และให้นำความใน (๒) มาใช้บังคับโดยอนุโลม

(๔) กรณีที่รัฐบาลให้ทรัพย์สินหรือบริการหรือการซื้อสินค้าไม่ถือเป็นการให้ประโยชน์ เว้นแต่เป็นการให้โดยมีค่าตอบแทนที่น้อยกว่าอัตราที่สมควรหรือการซื้อสินค้าที่ให้ค่าตอบแทนสูงกว่าอัตราที่สมควร ซึ่งอัตราที่สมควรให้พิจารณาจากสภาพทางการตลาดที่เป็นอยู่ในประเทศที่ให้ทรัพย์สินหรือบริการหรือที่ซื้อสินค้านั้น

การคำนวณประโยชน์ที่ได้รับ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง กฎกระทรวงดังกล่าวจะกำหนดให้กรณีหนึ่งกรณีใดเป็นไปตามที่กระทรวงพาณิชย์ประกาศกำหนดก็ได้

มาตรา ๖๗ การพิจารณากำหนดอากรตอบโต้การอุดหนุน ให้นำบทบัญญัติหมวด ๒ หมวด ๓ หมวด ๔ หมวด ๕ หมวด ๖ หมวด ๗ หมวด ๘ และหมวด ๙ มาใช้บังคับกับการพิจารณาการอุดหนุนโดยอนุโลม เว้นแต่ในกรณีดังต่อไปนี้

(๑) บทบัญญัติแห่งมาตรา ๔๒ (๒) และ (๓) มิให้ใช้บังคับในการใช้มาตรการชั่วคราว

(๒) ความตกลงเพื่อระงับการอุดหนุนระหว่างผู้ส่งออกกับกรมการค้าต่างประเทศจะต้องได้รับความเห็นชอบจากประเทศผู้ส่งออกด้วย

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๖๘ เมื่อคณะกรรมการได้รับคำขอจากผู้ทำการแทนอุตสาหกรรมภายในหรือข้อเสนอของกรมการค้าต่างประเทศให้พิจารณาตอบโต้การอุดหนุนแล้ว ให้คณะกรรมการแจ้งให้ประเทศซึ่งสินค้าดังกล่าวถูกพิจารณาว่าได้มีการอุดหนุนทราบและปรึกษาหารือให้ประเทศนั้นมาปรึกษาหารือโดยไม่ชักช้า เพื่อทำความตกลงให้ยุติการพิจารณาตอบโต้การอุดหนุนหรือเพื่อทำความตกลงระงับการอุดหนุน

การปรึกษาหารือจะดำเนินการในขั้นตอนใดระหว่างการพิจารณาตอบโต้การอุดหนุนก็ได้ และคณะกรรมการต้องให้โอกาสตามควรในการปรึกษาหารือนั้น แต่การปรึกษาหารือไม่เป็นเหตุกระทบการดำเนินการต่าง ๆ ในขั้นตอนการพิจารณาตอบโต้การอุดหนุน

ในการปรึกษาหารือคณะกรรมการต้องให้โอกาสประเทศซึ่งสินค้าที่ถูกพิจารณาได้รับข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับการพิจารณาได้ เว้นแต่ในส่วนที่คณะกรรมการเห็นว่าเป็นความลับ

หมวด ๑๑
คณะกรรมการ

มาตรา ๖๙ ให้มีคณะกรรมการคณะหนึ่งเรียกว่า "คณะกรรมการพิจารณาการทุ่มตลาดและการอุดหนุน" ประกอบด้วย รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ เป็นประธานกรรมการ ปลัดกระทรวงพาณิชย์ ปลัดกระทรวงการคลัง ปลัดกระทรวงการต่างประเทศ ปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม เลขาธิการคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน อธิบดีกรมการค้าต่างประเทศ อธิบดีกรมการค้าภายใน อธิบดีกรมเศรษฐกิจการพาณิชย์ ผู้ซึ่งคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคมอบหมาย และผู้ทรงคุณวุฒิจำนวนหกคนซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งเป็นกรรมการ

ให้อธิบดีกรมการค้าต่างประเทศเป็นเลขานุการและแต่งตั้งข้าราชการของกรมการค้าต่างประเทศเป็นผู้ช่วยเลขานุการของคณะกรรมการ

การแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามวรรคหนึ่ง ให้แต่งตั้งจากบุคคลซึ่งมีความรู้ความเชี่ยวชาญเกี่ยวกับการค้าระหว่างประเทศ เศรษฐศาสตร์ การบัญชี นิติศาสตร์ การเกษตร และการอุตสาหกรรม ฝ่ายละหนึ่งคน

มาตรา ๗๐ คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

(๑) พิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนตามพระราชบัญญัตินี้

(๒) ให้ความเห็นชอบในการทำความตกลงเพื่อระงับการทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน

(๓) ให้คำแนะนำในการออกกฎกระทรวงและประกาศเพื่อดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้

(๔) ปฏิบัติการอื่นตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัตินี้ หรือตามที่คณะรัฐมนตรีมอบหมาย

CIRT Chulalongkorn University of Thailand

มาตรา ๗๑ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิมีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละสี่ปี

ในวาระเริ่มแรกเมื่อครบสองปีให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิออกจากตำแหน่งเป็นจำนวนกึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิทั้งหมดโดยวิธีจับสลาก ในการออกตามวาระสี่ปีให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งอยู่ในตำแหน่งนานที่สุดนับแต่วันที่ได้รับการแต่งตั้งออกจากตำแหน่ง ในกรณีที่อยู่ในตำแหน่งนานที่สุดมีหลายคนให้ออกจากตำแหน่งเป็นจำนวนกึ่งหนึ่งของจำนวนที่จะต้องออกตามวาระ และให้นำความในวรรคสองมาใช้บังคับโดยอนุโลม และให้นับว่าการออกจากตำแหน่งของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิโดยวิธีจับสลากเป็นการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ

มาตรา ๗๒ นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพ้นจากตำแหน่ง เมื่อ

(๑) ตาย

(๒) ลาออก

(๓) คณะรัฐมนตรีให้ออก เพราะมีความประพฤติเสื่อมเสีย บกพร่อง หรือไม่สุจริตต่อหน้าที่ หรือหย่อนความสามารถ

(๔) ต้องโทษจำคุกตามคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่ในความผิดที่กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ

(๕) เป็นคนไร้ความสามารถ หรือคนเสมือนไร้ความสามารถ

(๖) เป็นบุคคลล้มละลาย

มาตรา ๗๓ ในกรณีตำแหน่งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิว่างลงก่อนครบกำหนดวาระให้ดำเนินการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิแทนโดยเร็ว เว้นแต่วาระการอยู่ในตำแหน่งของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่จะมีการแต่งตั้งใหม่จะเหลือไม่ถึงเก้าสิบวันจะไม่ดำเนินการแต่งตั้งก็ได้

ให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่ได้รับการแต่งตั้งแทนตามวรรคหนึ่งอยู่ในตำแหน่งเท่าวาระที่เหลืออยู่ของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่ตนแทน

มาตรา ๗๔ การประชุมของคณะกรรมการต้องมีกรรมการมาประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการทั้งหมดจึงจะเป็นองค์ประชุม ถ้าประธานกรรมการไม่อยู่ในที่ประชุมหรือไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ ให้กรรมการที่มาประชุมเลือกกรรมการคนหนึ่งขึ้นเป็นประธานในที่ประชุม

การวินิจฉัยชี้ขาดของที่ประชุมให้ถือเสียงข้างมาก กรรมการคนหนึ่งให้มีเสียงหนึ่งในการลงคะแนน ถ้าคะแนนเสียงเท่ากันให้ประธานในที่ประชุมออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกเสียงหนึ่งเป็นเสียงชี้ขาด

ในการประชุม ถ้ามีความเห็นแย้งให้บันทึกความเห็นแย้งพร้อมทั้งเหตุผลไว้ในรายงานการประชุมด้วย แต่กรรมการคนใดจะขอให้รวมความเห็นแย้งของตนไว้ในคำวินิจฉัยก็ได้

LIBT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๗๕ เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ ให้คณะกรรมการมีอำนาจแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใดตามที่คณะกรรมการได้

หมวด ๑๒
บทเฉพาะกาล

มาตรา ๗๖ บรรดาการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนที่ค้างพิจารณาอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับให้ดำเนินการต่อไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ว่าด้วยการเรียกเก็บค่าภาษีอากรพิเศษซึ่งสินค้านำเข้าเพื่อตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน พ.ศ. ๒๔๙๙ และพระราชบัญญัติการส่งออกไปนอกและการนำเข้ามาในราชอาณาจักรซึ่งสินค้า พ.ศ. ๒๕๒๒ จนกว่าจะเสร็จสิ้น

.....

.....

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : เชิญคณะกรรมาธิการเข้าประจำที่กรับ

(คณะกรรมาธิการเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ คณะกรรมาธิการมีใบแก้รายงานการแก้ไขคำผิดซึ่งแนบอยู่ในนั้นแล้วนะครับ คณะกรรมาธิการพร้อมแล้วเชิญกรับ

นายอรุณ ภาณุพงศ์ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา เรียนท่านสมาชิกวุฒิสภาทุกท่าน ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๓ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันศุกร์ที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๔๑ ได้ลงมติเห็นชอบด้วยกับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. .... ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบแล้ว และตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่ง เพื่อพิจารณากำหนดการแปรญัตติภายใน ๗ วัน นั้น ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวด้วยการเงิน วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๓๐ วัน โดยวุฒิสภาได้รับเมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๔๑ ต่อมาที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติให้ขยายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน ตามความในมาตรา ๑๗๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้ดำเนินการแล้ว ปรากฏผลดังนี้

๑. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีผู้แปรญัตติ

๒. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้คณะกรรมาธิการได้พิจารณาแก้ไข ๓๐ มาตรา ตัดออก ๑ มาตรา และเพิ่มขึ้นใหม่อีก ๔ มาตรา โดยได้มีการแก้ไขคำปรารภ เพื่อให้สอดคล้องกับบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ ตามแนวทางที่วุฒิสภาได้ดำเนินการ รวมทั้งได้พิจารณาแก้ไขชื่อหมวด ๕ รายละเอียดปรากฏตามรายงานที่เสนอต่อท่านสมาชิกฯ ทุกท่านแล้ว กระผมขอชี้แจงเพิ่มเติมว่า ในการแก้ไขซึ่งรู้สึกว่าก่อนข้างจะมาก คือถึง ๓๐ มาตรานั้น เกือบทั้งหมดเป็นการแก้ไขถ้อยคำหรือข้อความเพื่อให้เข้าใจได้ชัดเจนขึ้น ประการหนึ่ง กับอีกประการหนึ่งเพื่อให้ตรงกับถ้อยคำในความตกลงสากลขององค์การค้าโลก และเพื่อให้ปฏิบัติได้ ส่วนที่ตัดออกไป ๑ มาตรานั้น เป็นเรื่องของการจำกัดเสรีภาพโดยย้ายข้อความ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ซึ่งเดิมในร่างที่ผ่านมาจากสภาผู้แทนราษฎรนั้นได้ระบุไว้ในมาตรา ซึ่งเลื่อนขึ้นมาเป็น ข้อความของคำปรารภ----------

- ๖/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ส่วนการเพิ่มขึ้นใหม่ ๔ มาตรานั้นเป็นการเพิ่มตามข้อเสนอของกรรมาธิการและของกระทรวงพาณิชย์ซึ่งเป็นเจ้าของเรื่องและเป็นผู้ปฏิบัติ ทั้งนี้เพื่อให้ขั้นตอนถูกต้องตามมาตรฐานสากลของกรมการค้าโลก และให้ได้มีการใช้สิทธิของรัฐในการปกป้องสินค้าของประเทศให้ได้รับความเป็นธรรมจากการค้าอย่างครบถ้วนยิ่งขึ้นตามที่ ดับบลิวทีโอ (WTO) หรือองค์การค้าโลกได้รับรองสิทธิไว้ ในการเพิ่มเติมเข้าไปนี้ผู้ปฏิบัติคือกระทรวงผู้แทนของกระทรวงพาณิชย์ก็ได้ให้ความเห็นชอบด้วย

อนึ่ง ผมใคร่ขอชี้แจงว่า ลักษณะของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้นั้นเป็นการใช้สิทธิของรัฐเพื่อปกป้องอุตสาหกรรมภายในประเทศในกรณีที่สินค้าจากต่างประเทศเข้ามาทุ่มตลาด หรือสินค้านั้นได้รับการอุดหนุนจากรัฐบาลของตน คือรัฐบาลต่างประเทศ เพื่อให้ได้เปรียบในการแข่งขันในด้านราคา โดยให้อำนาจรัฐในการเรียกเก็บอากรพิเศษเป็นการตอบโต้ต่อสินค้านั้น นอกจากนั้นก็เป็นการกำหนดขั้นตอนซึ่งกำหนดขั้นตอนให้เป็นมาตรสากลคือ เป็นมาตรฐานเหมือน ๆ กันกับทุกประเทศ เพราะในเรื่องที่เกี่ยวกับการพิสูจน์ความเสียหายและเกณฑ์ในการเรียกเก็บอากรตอบโต้ จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านเลขาธิการ

นายพินิต อารยะศิริ (เลขาธิการวุฒิสภา) : ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. .... ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ มีการแก้ไข

ประธานวุฒิสภา : ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ก็เช่นเดียวกับพระราชบัญญัติประกันสังคม ตกลงในเรื่องวิธีเขียนใหม่ กรรมาธิการจะขัดข้องในการที่จะปรับปรุงใหม่ไหมครับ

นายพินิต อารยะศิริ (เลขาธิการวุฒิสภา) : ความในคำปรารภจะแก้ไขเป็นดังนี้

“โดยที่เป็นการสมควรให้มีกฎหมายว่าด้วยการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

พระราชบัญญัตินี้มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๖ ประกอบกับมาตรา ๕๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย"

ประธานวุฒิสภา : กรรมาธิการไม่ขัดข้องนะครับ

นายอรุณ ภาณุพงศ์ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญต่อไป

นายพินิต อารยะศิริ (เลขาธิการวุฒิสภา) : มาตรา ๑ มาตรา ๒ และมาตรา ๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔ คณะกรรมาธิการตัดออก มาตรา ๕ มีการแก้ไข มาตรา ๖ และมาตรา ๗ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๑ บททั่วไป ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๘ มีการแก้ไข มาตรา ๙ มีการแก้ไข มาตรา ๑๐ มีการแก้ไข มาตรา ๑๑ และมาตรา ๑๒ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๒ การทุ่มตลาด ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๒ ทวิ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่

ประธานวุฒิสภา : เชิญคุณวัลลภครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ในมาตรา ๑๒ ทวิ ที่มีการเพิ่มเติมขึ้นมาใหม่นั้น กระผมได้มีโอกาสเรียนถามท่านประธานฯ มาแล้วครั้งหนึ่ง แต่เพื่อต้องการความกระจ่างยิ่งขึ้นกว่าเดิม ตรงประโยคที่ว่า "การทุ่มตลาดที่ก่อให้เกิดความเสียหายตามหมวด ๓ แก่อุตสาหกรรมภายในตามหมวด ๔" คำที่เขียนต่อท้ายว่า "เป็นการกระทำอันมิชอบที่อาจตอบโต้ได้" นั่นก็หมายความว่า การกระทำอันมิชอบนั้นจะตอบโต้หรือไม่ตอบโต้ก็ได้ คำถามก็คือว่า สิ่งที่เป็นการกระทำอันมิชอบที่ไม่ตอบโต้นั้นตัวอย่างคืออะไรครับ ขอบคุณมากครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายอรุณ ภาณุพงศ์ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ประเด็นนี้ผมขอชี้แจงว่า เป็นเรื่องของการให้อำนาจแก่รัฐในการที่จะพิจารณาว่า ในกรณีใดเป็นการสมควรที่จะดำเนินการเรียกเก็บอากรตอบโต้หรือไม่ เป็นการให้อำนาจซึ่งอาจจะมีบางกรณีที่รัฐบาลเห็นว่าอาจจะไม่คุ้ม หรือรัฐเห็นว่าอาจจะไม่คุ้มในกรณีนั้น หรือบางกรณีอาจจะมีการแลกเปลี่ยนกันโดยวิธีอื่น หมายความว่า ทางฝ่ายโน้นยอมปฏิบัติอย่างหนึ่งอย่างใดเพื่อการแลกเปลี่ยน แต่ทั้งนี้ไม่ได้หมายความว่า เราจะขาดสิทธิในการที่จะใช้สิทธิของการเรียกเก็บอากรตอบโต้ ในเมื่อเราประสงค์ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : มีถ้อยคำนิดหนึ่ง คำว่า “อุตสาหกรรมภายในตามหมวด ๔” เรานิยามคำว่า “อุตสาหกรรมภายใน” ไว้แล้วว่าได้แก่ “อุตสาหกรรมภายในตามหมวด ๔” ตรงนี้ทำไมถึงต้องมีคำว่า “ตามหมวด ๔” อีก เมื่อนิยามแล้วก็ต้องเอานิยามมาใช้ ตัด “ตามหมวด ๔” ออกเสีย

นายอรุณ ภาณุพงศ์ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : ไม่ขัดข้องครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญคุณชัยวัฒน์

นายชัยวัฒน์ วงศ์วัฒนศานต์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ถ้าท่านประธานฯ ยึดหลักอย่างนั้น กรณีความเสียหายก็มีคำนิยามตามหมวด ๓ และถ้าตัดคงต้องตัดด้วย

ประธานวุฒิสภา : ตัดทั้งคู่ เชิญต่อไปครับ

นายพินิต อารยะศิริ (เลขาธิการวุฒิสภา) : มาตรา ๑๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๔ มีการแก้ไข มาตรา ๑๕ มีการแก้ไข มาตรา ๑๖ มีการแก้ไข มาตรา ๑๗ มีการแก้ไข มาตรา ๑๘ มีการแก้ไข หมวด ๓ ความเสียหาย ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๙ มาตรา ๒๐ มาตรา ๒๑ มาตรา ๒๒ และมาตรา ๒๓ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๔ อุตสาหกรรมภายใน ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๔ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๕ การพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาด ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๑ บททั่วไป ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๕ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ และมาตรา ๒๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๙ มีการแก้ไข มาตรา ๓๐ และมาตรา ๓๑ ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๒

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

การเริ่มต้นกระบวนการพิจารณา ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๒ มาตรา ๓๓ และ
มาตรา ๓๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๕ มีการแก้ไข มาตรา ๓๖ และมาตรา ๓๗
ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๘ มีการแก้ไข ส่วนที่ ๓ การไต่สวนการทุ่มตลาดและ
ความเสียหาย ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๙ และมาตรา ๔๐ ไม่มีการแก้ไข
ส่วนที่ ๔ มาตรการชั่วคราว ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๑ และมาตรา ๔๒ ไม่มีการแก้ไข
ส่วนที่ ๕ ความตกลงเพื่อระงับการทุ่มตลาด ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๓ ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๔๔ มีการแก้ไข มาตรา ๔๕ มีการแก้ไข มาตรา ๔๖ ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๔๗ มีการแก้ไข มาตรา ๔๘ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๖ อากรตอบโต้การ
ทุ่มตลาด ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๙ มีการแก้ไข มาตรา ๕๐ มีการแก้ไข
มาตรา ๕๑ มีการแก้ไข มาตรา ๕๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๓ มีการแก้ไข
หมวด ๗ ระยะเวลาการไต่สวน ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๔ มีการแก้ไข
หมวด ๘ ระยะเวลาตอบโต้การทุ่มตลาดและการทบทวน ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๕
ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๖ มีการแก้ไข มาตรา ๕๗ และมาตรา ๕๘ ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๕๙ มีการแก้ไข มาตรา ๕๙ ทวิ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

หมวด ๙ การฟ้องคดี มีการแก้ไข มาตรา ๖๐ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๑๐ การอุดหนุน ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๑ และมาตรา ๖๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๓ มีการแก้ไข มาตรา ๖๓ ทวิ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๖๔ มีการแก้ไข มาตรา ๖๔ ทวิ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๖๕ และมาตรา ๖๖ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๗ มีการแก้ไข มาตรา ๖๘ มีการแก้ไข หมวด ๑๑ คณะกรรมการ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๙ มีการแก้ไข

ประธานวุฒิสภา : เชิญคุณพชร ครับ

นายพชร ยุติธรรมดำรง : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายพชร ยุติธรรมดำรง สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ กระผมมีเรื่องที่จะกราบเรียนท่านประธานฯ นะครับ โดยอาศัยมาตรา ๖๕ ซึ่งมีการแก้ไขตรงนี้นะครับ เพราะว่าความจริงแล้วกระผมตั้งใจที่จะพูดตั้งแต่มาตรา ๓๗ มาตรา ๓๘ มาตรา ๔๐ แล้วนะครับ แต่เนื่องจากว่าในชั้นพิจารณานั้นอาจจะเป็นความผิดพลาดหรืออาจจะเป็นเรื่องที่กระผมยังไม่มีความรู้ในเรื่องของกฎหมายเหล่านี้นะครับ เมื่อได้นำมาศึกษาแล้วก็พบมีข้อบกพร่อง อาจจะต้องตั้งเป็นข้อสังเกต หรือว่าเป็นเรื่องที่คณะกรรมาธิการจะนำไปพิจารณาทบทวน หรือจะต้องฝากไปยังรัฐบาลเพื่อดูเกี่ยวกับเรื่องนี้นะครับ ความจริงแล้วกระผมอยากจะพูดถึงมาตรา ๖๕ นี้ก่อนครับว่า ถ้าหากว่าจะดูในตัวร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะเห็นว่า กฎหมายฉบับนี้มีการร่าง ถ้าหากกระผมเข้าใจไม่ผิดคงจะเป็นการนำข้อความส่วนใหญ่มาจากกฎหมายต่างประเทศ จะเห็นได้ว่ามีการเขียนถึงหมวด ๑๑ ในเรื่องกรรมการ ซึ่งผิดไปจากแบบการเขียนกฎหมายของไทยนะครับ ซึ่งความจริงแล้วถ้าหากว่าในกฎหมายใดที่มีการพูดถึงเรื่องกรรมการหรือมีการดำเนินการการเป็นกรรมการหรือการแต่งตั้งกรรมการ การพ้นจากตำแหน่งกรรมการ วาระของกรรมการจะอยู่ในหมวดต้น ๆ อาจจะอยู่ในหมวดที่ ๒ อาจจะอยู่ในหมวดท้าย ๆ ไปก็ได้นะครับ แต่เรื่องนี้นำมาใส่ไว้หมวดที่ ๑๑ ซึ่งเป็นหมวดสุดท้ายเลย ทั้ง ๆ ที่เรื่องกรรมการหรือคำว่า กรรมการในกฎหมายฉบับนี้ถ้าหากจะดูให้ดี เริ่มพูดมาตั้งแต่มาตรา ๘ มาตรา ๙ แล้วนะครับ กรรมการนี้ก็หมายถึงกรรมการในเรื่องที่จะพิจารณาในการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน เรียกว่า คณะกรรมการพิจารณาการทุ่มตลาดและการอุดหนุน

LIRT Legislative Institutional Repository of Thailand

จะเห็นว่าองค์ประกอบของกรรมการต่าง ๆ จะมีอยู่หลาย ๆ ประการ รวมทั้งจะมีเป็นอำนาจหน้าที่ต่าง ๆ มีการแต่งตั้ง มีการอะไรต่าง ๆ ที่นี้กระผมก็ไม่เข้าใจนะครับว่าการเขียนกฎหมายลักษณะเช่นนี้ เหตุใดถึงได้มีการผิดไปจากรูปแบบที่เคยปฏิบัติมานั่นประการแรก

ประการที่ ๒ ก็คือว่า ในเรื่องของกรรมการ องค์ประกอบกรรมการตรงนี้นะครับ ถ้าท่านจะพิจารณาเห็นว่า กรรมการเหล่านี้ กรรมการชุดนี้เป็นกรรมการชุดใหญ่ซึ่งประกอบด้วยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์เป็นประธาน มีปลัดกระทรวงพาณิชย์ มีปลัดกระทรวงการคลัง ปลัดกระทรวงการต่างประเทศ ปลัดกระทรวงเกษตรฯ ปลัดกระทรวงยุติธรรม เลขาธิการคณะกรรมการการลงทุน อธิบดีกรมการค้าต่างประเทศ อธิบดีกรมการค้าภายใน อธิบดีกรมเศรษฐกิจการพาณิชย์ รวมทั้งผู้ทรงคุณวุฒิ คือ ตัวแทนของกรรมการผู้คุ้มครองผู้บริโภค ดูแล้วเหมือนกับคณะกรรมการชุดนี้ ดูแล้วอ่านดูดีครับ แต่ถ้าหากว่า ดูในเนื้อของกรรมการ ดูในภาระหน้าที่ของกรรมการแล้วจะเห็นว่ากรรมการชุดนี้จะเป็นกรรมการที่มีความสำคัญเป็นอย่างมาก ในการที่จะพิจารณาในเรื่องของการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน ถ้าหากจะดูนะครับว่า ย้อนกลับไปมาตรา ๓๗ นิดหนึ่งครับ จะเห็นว่าการดำเนินการในเรื่องของกระบวนการพิจารณานะครับ ถ้าหากว่ากระผมได้ศึกษาเพิ่มเติมตรงนี้จะเห็นได้ว่า กระบวนการตรงนี้จะมีในลักษณะของกระบวนการตอบโต้การทุ่มตลาดนั้น ในร่างมาตรา ๓๗ เดิมซึ่งเป็นมาตรา ๓๔ ของรัฐบาลซึ่งเสนอมา จะมีกระบวนการซึ่งเป็นคณะทำงานเกี่ยวกับการทุ่มตลาดและพิสูจน์ความเสียหาย กระบวนการตรงนี้ความจริงแล้วในร่างของรัฐบาลเดิมนั้น เขียนว่าอย่างนี้ครับ ท่านประธานฯ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

"ในกรณีที่กรมการค้าต่างประเทศเห็นสมควรเริ่มต้นกระบวนการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาด หรือเมื่อกรรมการมีคำวินิจฉัยว่า คำขอตามมาตรา ๓๑ มีมูลเกี่ยวกับการทุ่มตลาดและความเสียหาย ให้กรมการค้าต่างประเทศแจ้งให้กรมการค้าภายในทราบ และให้กรมการค้าต่างประเทศและกรมการค้าภายในดำเนินการตามอำนาจหน้าที่" จะเห็นกระบวนการตรงนี้ชัดเจนว่า เกี่ยวกับเรื่องการพาณิชย์ในเรื่องของการอุตสาหกรรม ในเรื่องของการดำเนินการในเรื่องราคานั้น ถ้าหากจะดูให้ดีนะครับว่า กรมการค้าต่างประเทศนั้นในกระทรวงพาณิชย์เช่นเดียวกันกับกรมการค้าภายใน มีอำนาจหน้าที่ในการดูแลในเรื่องของการค้าต่างประเทศ แต่กรมการค้าภายในนั้นมีอำนาจหน้าที่ในการดูแลประชาชนภายในประเทศ พูดง่าย ๆ ก็คือว่า กรมการค้าต่างประเทศอาจจะดูแลผู้ผลิตอุตสาหกรรมภายในกรมการค้าภายในดูแลผู้บริโภคภายในประเทศ ตรงนี้ครับ ร่างกฎหมายเดิมของรัฐบาลนั้นในเรื่องของการทุ่มตลาดได้มีการแยกหน้าที่ของกรรมการชุดนี้ไว้ว่า ในเรื่องของการทุ่มตลาดนั้นให้กรมการค้าต่างประเทศเป็นคนพิจารณาไต่สวน สอบสวนข้อมูลข้อเท็จจริงที่มีผู้ร้อง ส่วนเรื่องความเสียหายนั้นให้กรมการค้าภายในเป็นผู้ดูแลในเรื่องของพิสูจน์ความเสียหาย จะเห็นได้ว่า ตรงนี้ เมื่อมีการทุ่มตลาดจะมีองค์ประกอบอยู่ ๒ อย่างที่คือ ในเรื่องของกระบวนการอุตสาหกรรมภายในนั้น คือผู้ผลิต ผู้ผลิตนั้นอาจจะเดือดร้อนจากการทุ่มตลาด อาจจะมีการดำเนินการโดยรัฐบาลต่างประเทศที่ดูแลในเรื่องของการค้าแล้วเข้ามาดำเนินการทำให้กิจกรรมภายในหรืออุตสาหกรรมภายในนี้เสียหาย แต่ถ้าหากว่าจะดูให้ดีความเสียหายที่เกิดขึ้นภายในประเทศนั้นก็มีส่วนเหมือนกันว่า การทุ่มตลาดหนทางที่ดีอย่างหนึ่งก็คือว่า ทำให้ประชาชนในประเทศนั้นมีการต่อสู้ราคากันระหว่างผู้ผลิตภายในประเทศกับผู้นำเข้าจากต่างประเทศ ตรงนี้ครับประชาชนในประเทศอาจจะได้รับประโยชน์จากการทุ่มตลาดที่คือว่า อาจจะได้รับสินค้าราคาถูก ที่นี้เมื่อมีการแก้ไขกฎหมายฉบับนี้โดยในชั้นสภาผู้แทนราษฎรให้อำนาจหน้าที่ต่าง ๆ ไปอยู่ในการดูแลของกรมการค้าต่างประเทศทั้งหมด ก็เกิดคำถามว่า กรมการค้าต่างประเทศมีกลไกในการดูแลผู้บริโภคภายในประเทศอย่างไรนะครับ เพราะกรมการค้าต่างประเทศนี่ก็คงจะมีภาระหน้าที่มากหลายประการในการดูแลต่างประเทศอยู่แล้ว แต่กรมการค้าภายในนั้นมีกลไกภายในอย่างหนึ่งที่สามารถจะควบคุมในเรื่องของการผลิต ผู้ผลิตได้ที่คือ พระราชบัญญัติว่าด้วย

Legislative Institutional Repository of Thailand

การกำหนดราคาสินค้าและการบริการ กรมการค้าภายในจะเป็นกรมที่มีความรู้ความสามารถในการที่จะรู้ต้นทุนการผลิต รู้ราคาในเรื่องโครงสร้างของราคาเป็นอย่างดี ตรงนี้ครับ การดำเนินการต่าง ๆ ไม่ใช่ว่าการทำงานในรูปเหล่านี้แล้วจะเป็นการขัดข้องกัน ความจริงแล้วในรูปของกรรมการตามมาตรา ๖๕ ซึ่งมี ฯพณฯ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์เป็นประธานนั้น ถ้าหากว่าจะคงร่างเดิมของรัฐบาลไว้ก็จะได้ผลอย่างนี้ครับว่า กรรมการซึ่งมี ฯพณฯ รัฐมนตรีว่าการฯ เป็นประธานนั้น จะเป็นคนกอยกลั่นกรองการดำเนินงานต่าง ๆ ซึ่งกรมการค้าต่างประเทศกับกรมการค้าภายในพิสูจน์ข้อเท็จจริงมา จะเป็นกระบวนการตรวจสอบในเรื่องของผู้ร้องขอว่า เขาได้รับผลกระทบจากการทุ่มตลาดจริงหรือไม่ ในขณะเดียวกันการร้องดังนั้นของผู้ผลิตภายในประเทศนั้นมีเหตุผลเพียงพอหรือไม่ เพราะตรงนั้นอาจจะเป็นการใช้ช่องทางในทางราชการเพื่อผูกขาดสินค้าในประเทศก็ได้ ผูกขาดราคาในประเทศก็ได้ การทำงานของกระทรวงพาณิชย์นั้น กระผมต้องยอมรับว่าเป็นกลไกเพื่อคุ้มครองประชาชนภายในประเทศเป็นส่วนใหญ่ ไม่ว่าจะเป็นการประกันภัย ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของกรมการค้าภายใน ไม่ว่าจะเป็นกรมทะเบียนการค้า ส่วนใหญ่แล้วจะเป็นการคุ้มครองประชาชนภายในประเทศเรื่องผู้บริโภคทั้งสิ้น ตามความคิดของกระผมนั้น กระผมคิดว่า เมื่อมีการทุ่มตลาดเกิดขึ้น ถ้าหากกระทรวงพาณิชย์ได้มีการแบ่งงานระหว่างกรมการค้าต่างประเทศให้ทำหน้าที่ในการสอบสวนการทุ่มตลาดอย่างหนึ่ง ให้กรมการค้าภายในเป็นคนตรวจสอบราคาความเสียหายในประเทศอย่างหนึ่ง เมื่อมีการทำงานของกรรมการทั้ง ๒ ชุดแล้ว ก็จะเกิดการคานกัน ก็จะเกิดการสอบข้อเท็จจริงอย่างเป็นธรรมให้กับผู้ผลิตภายในประเทศประการหนึ่ง ให้กับผู้บริโภคภายในประการหนึ่ง แล้วความเห็นข้อเท็จจริงต่าง ๆ ในเชิงวิชาการก็สามารถที่จะเข้าสู่กระบวนการพิจารณาของคณะกรรมการชุดใหญ่ซึ่งเรียกว่า คณะกรรมการพิจารณาการทุ่มตลาดและการอุดหนุน ซึ่งมี ฯพณฯ รัฐมนตรีเป็นประธาน ตรงนี้กระผมคิดว่า ประโยชน์ก็จะขึ้นกับประชาชน ประโยชน์ก็จะขึ้นกับผู้ผลิตภายในประเทศ ประโยชน์ก็จะขึ้นกับการดำเนินการในเรื่องการตอบโต้และประโยชน์นั้นก็จะสอดคล้องกับการดำเนินการขององค์การการค้าโลก เพราะไม่ใช่ว่าอยู่ ๆ คณะกรรมการชุดนี้พิจารณาแล้วจะเป็นผลที่สุด ต้องแจ้งผลการดำเนินการให้กับองค์การค้าโลกทราบและรับ เมื่อได้รับการยินยอมแล้วก็จะเป็นเรื่องที่ดำเนินการ

LIRT Legislative Institutional Repository of Thailand

อย่างถูกต้อง เพราะไม่ใช่ว่า อยู่ ๆ แล้วถ้าเราไปวินิจฉัยโดยกรรมการชุดเดียว หรือว่าการทำงานของกรมเพียงกรมเดียว กระผมไม่ได้ตำหนิเรื่องการทำงาน แต่กระผมตำหนิในเรื่องของเชิงวิชาการว่า การดำเนินการเพียงกรมเดียวนั้นอาจจะให้ข้อมูลกับกรรมการชุดใหญ่พิจารณาอย่างไม่เพียงพอ ----------

- ๑๐/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แต่ตรงนั้นนะครับ เมื่อพิจารณาแล้วไม่เพียงพอแล้วนี่เกิดคำวินิจฉัยไป อะไรไปแล้ว ผลเสียหายจะตามมาคือ กรรมการชุดนี้อาจจะถูกตอบโต้หรืออาจจะถูกต่อว่า อาจจะถูกทักท้วงจากองค์การค้าโลกก็ได้ ตรงนี้ครับซึ่งเป็นความเห็นของกระผมว่า สิ่งหนึ่งที่จะต้องดำเนินการก็คือว่า จะต้องมีการแก้ไขหรือทบทวนในเรื่องเหล่านี้ในโอกาสต่อไป ส่วนประการที่ ๒ ในเรื่องของกรรมการที่กระผมหยิบยกมาเป็นช่องทางในการอภิปรายในวันนี้ก็คือว่า กรรมการชุดนี้ครับ ถึงแม้ของเราในมาตราสุดท้ายที่บอกว่า การดำเนินงานต่าง ๆ เนี่ยสามารถที่จะให้ตั้งอนุกรรมการได้นะครับ คือในเมื่อการดำเนินการต่าง ๆ ตามกฎหมายมาตรา ๕๙ ร่างฉบับนี้ให้กรมการค้าต่างประเทศโดยท่านอธิบดีเป็นเลขานุการและแต่งตั้งข้าราชการในกรมการค้าต่างประเทศเป็นผู้ช่วยเลขานุการ แต่กระผมถามว่า ในการทำงานระหว่างของข้าราชการในกระทรวงต่าง ๆ ถึงแม้จะอยู่กระทรวงเดียวกันก็จริงอยู่ครับ การทำงานต่าง ๆ นั้นก็คงจะเป็นเรื่องของกรมการค้าต่างประเทศดำเนินการทั้งสิ้น โดยความเข้าใจของกระผมนะครับ เพราะฉะนั้นกรมการค้าภายในคงจะหาโอกาส หาช่องทางในการดำเนินการเพื่อคุ้มครองผู้บริโภคยากมากจริง ๆ ถึงแม้จะมีท่านอธิบดีกรมการค้าภายในนั่งเป็นกรรมการชุดนี้ กระผมคิดว่าการทำงานในระดับนี้แล้ว กรรมการซึ่งเอ่ยชื่อมาตามร่างกฎหมายฉบับนี้ ไม่ว่าจะเป็นท่านรัฐมนตรี ไม่ว่าจะเป็นปลัดกระทรวงต่าง ๆ กระผมคิดว่าภาระหน้าที่ของท่านเยอะมาก คงไม่มีโอกาสที่จะทบทวน คงไม่มีโอกาสที่จะดูแลในรายละเอียดลึกลงไป ก็คงจะดำเนินการตามการพิจารณาของกรรมการ หรือเลขานุการเสนอขึ้นมานะครับ กระผมเป็นห่วงตรงนี้ครับ ที่สำคัญอีกประการหนึ่งคือ องค์ประกอบของกรรมการตามมาตรา ๖๙ นี่คือว่า มีอันหนึ่งว่า "ผู้ซึ่งคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคมอบหมาย" องค์ประกอบตรงนี้ครับ กระผมไม่ทราบว่าความหมายตรงนี้หมายถึงคนที่ตั้งมาโดยคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคเป็นผู้ตั้งมา หรือจะมีการตั้งจากองค์กรเอกชนในด้านคุ้มครองผู้บริโภค ซึ่งมีกฎหมายรองรับ ซึ่งมีการจดทะเบียนถูกต้องตามกฎหมาย ในเรื่องของการเป็นองค์กรเอกชน อาจจะเป็นนิติบุคคล ตรงนี้กระผมคิดว่าน่าจะได้ประโยชน์มากกว่า เพราะว่า บุคคลเหล่านั้นอาจจะมีเครือข่าย

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

อาจจะมีการดำเนินการ ซึ่งเป็นประโยชน์กับผู้บริโภคมากกว่าการเขียนไว้ลอย ๆ เช่นนี้

อีกประการหนึ่งครับว่า "ผู้ทรงคุณวุฒิจำนวนหกคนซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งเป็นกรรมการ" ตรงนี้ขอตั้งเป็นข้อสังเกตผ่านท่านประธานฯ ไปยังรัฐบาลครับว่า การเขียนกฎหมายและการแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิในลักษณะนี้ ถ้าหากว่าเลือกบุคคลที่ได้ดำเนินการ มีความรู้ทางวิชาการจริงตามวรรคสามของร่างกฎหมายฉบับนี้ที่คือว่าเป็นคนที่มีความรู้ด้านการค้าต่างประเทศ ด้านเศรษฐศาสตร์ ด้านการบัญชี ด้านนิติศาสตร์ ด้านการเกษตรหรือการอุตสาหกรรม ตรงนั้นคงไม่มีปัญหา แต่ในฐานะส่วนตัว ซึ่งมีการแต่งตั้งโดยคณะรัฐมนตรีหรือรัฐมนตรี กระผมก็คงจะต้องไปตั้งข้อสังเกตว่า รัฐมนตรีผู้รับผิดชอบในขณะนี้ หรือรัฐมนตรีซึ่งจะต้องมีการแต่งตั้งในโอกาสหน้า ก็คงจะต้องมีการตรวจสอบคุณสมบัติของบุคคลที่เข้ามาเป็นกรรมการ ๖ ท่านตามร่างกฎหมายฉบับนี้ ขออย่าได้มีการตั้งบุคคลซึ่งรัฐมนตรีหรือเป็นพวกรัฐมนตรี หรือเป็นคนที่เกรงใจรัฐมนตรี หรือเกรงใจกรมการค้าภายในนะครับ ตรงนั้นกรรมการ ๖ คนนี้คงจะไม่ได้ประโยชน์ เพราะว่า ในกฎหมายฉบับนี้ไม่มีระบุ กรรมวิธีในการได้มาซึ่งกรรมการต่าง ๆ ว่าเป็นอย่างไร องค์ประกอบหรือความรู้ความสามารถนอกจากนี้แล้วจะเป็นอย่างไร ท่านประธานฯ ครับ สิ่งที่กระผมได้ถือโอกาสอภิปรายหรือติดขัดช่องนิดมาตรา ๖๕ ตรงนี้ไม่มุ่งหวังว่าจะต้องมีการแก้ไข เพราะว่า กระผมไม่ได้แปรญัตติไว้ในมาตรา ๓๗ มาตรา ๓๘ มาตรา ๔๐ แต่คงจะต้องพูดเพื่อให้เป็นบันทึกในรายงานการประชุมวุฒิสภาว่า ครั้งหนึ่งมีคนซึ่งมองเห็นปัญหาตรงนี้ เป็นสิ่งที่จะต้องดำเนินการ เพื่อให้สอดคล้อง ถ้าหากว่าสิ่งที่กฎหมายนี้เขียนมานี้เป็นประโยชน์ต่อประชาชน เป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภค มิได้หมายถึงว่าเป็นประโยชน์ต่ออุตสาหกรรมภายใน หรือผู้ผลิตในประเทศเพียงอย่างเดียวแล้ว ตรงนั้นกระผมก็ขอรับผิด แต่ถ้าสิ่งหนึ่งที่จะเกิดขึ้นในโอกาสหน้าว่า การแก้กฎหมายหรือการเขียนกฎหมายในลักษณะนี้หรือการมองการทำงานภายในกระทรวงเดียวกันลักษณะนี้ ไม่ได้คุ้มครองประชาชน ไม่ได้คุ้มครองผู้บริโภคก็ขอเป็นข้อสังเกตว่า คงจะมีการแก้ไข หรือว่าท่านประธานฯ หรือคณะกรรมาธิการจะตอบคำถามที่กระผมยังสงสัยอยู่ตรงนี้ กระผมขอได้โปรดให้คำอธิบายกับกระผมด้วย ขอบพระคุณครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : เชิญกรรมาธิการ กระทรวงพาณิชย์อธิบายได้ดีกว่าเพื่อน

- ๑๓/๓

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายสมพล เกียรติไพบูลย์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียน ประธาน ประธานวุฒิสภา ท่านผู้มีเกียรติครับ กระผม สมพล เกียรติไพบูลย์ ในฐานะกรรมาธิการ ก่อนอื่นต้องขอขอบพระคุณท่านพชรที่ได้กรุณาหยิบยกประเด็นนี้ขึ้นมา คือประเด็นเรื่องการคานอำนาจกันระหว่างผู้ที่พิสูจน์ผลกระทบกระเทือนกับผู้ที่พิสูจน์อัตราของการทุ่มตลาด กระผมขออนุญาตกราบเรียนต่อท่านทั้งหลายว่า ในการที่จะพิสูจน์ว่ามีการทุ่มตลาดหรือไม่อย่างไรนั้นจะต้องมีองค์ประกอบที่สำคัญ ๒ ประการ

ประการที่ ๑ คือว่า ได้มีการพิสูจน์ชัดเจนว่า มีการกำหนดราคาที่แตกต่างกัน ที่เราเรียกว่า มีส่วนเหลื่อมที่เกิดขึ้นในเรื่องของการขายในประเทศเขากับที่ส่งเข้ามาขายในประเทศเรา ซึ่งเรื่องนี้ทางกรมการค้าต่างประเทศเดิมในขณะนี้ดำเนินการอยู่ แล้วอีกอันหนึ่งที่จะต้องเป็นองค์ประกอบที่สำคัญก็คือจะต้องพิสูจน์ ภาษาอังกฤษเขาเรียกว่า อินจูรี (Injury) คือจะต้องพิสูจน์ผลเสียหายที่เกิดขึ้นกับอุตสาหกรรมภายในประเทศ ซึ่งตรงนี้เป็นจุดที่ท่านพชรได้พูดค่อนข้างชัดเจนแล้วก็เป็นเรื่องที่พวกเราเป็นกังวลกันมากก็คือว่า เราพยายามที่จะปกป้องอุตสาหกรรมภายในประเทศ แต่ในขณะเดียวกันถ้าเราปกป้องมากจนเกินไปผู้บริโภคภายในประเทศแทนที่จะได้รับสินค้าที่มีราคาถูกจากต่างประเทศแม้ว่าเขาจะทุ่มตลาด ถ้ามองในที่ของผู้บริโภคก็อาจจะคิดว่าเป็นเรื่องที่ดี กระผมขออนุญาตกราบเรียนอย่างนี้นิดหนึ่งก่อนที่จะพูดถึงเรื่องกฎหมายฉบับนี้ ซึ่งในขณะนี้แม้ว่าเราจะไม่มีกฎหมายฉบับนี้ออกมาใช้ แต่เราก็มีประกาศของกระทรวงพาณิชย์ซึ่งมีกระบวนการทุกอย่างคล้ายคลึงกับกฎหมายฉบับนี้ แล้วก็มีผลใช้บังคับเช่นเดียวกัน ก็เป็นระเบียบที่ออกจากมติคณะรัฐมนตรี แล้วทางประเทศไทยเรา ก็ได้มีการตอบโต้การทุ่มตลาดไม่ว่าจะเป็นกรณีเหล็ก ไม่ว่าจะเป็นกรณีผงกระจก ไม่ว่าจะเป็นกรณีของสินค้าอื่นจากหลายประเทศเราได้ทำไปแล้วในขณะนี้ก็ทำอยู่ แล้ว เนื่องจากขององค์กรที่รับผิดชอบในการพิสูจน์ ๒ เรื่องนี้ ในขณะนี้ไม่มีองค์กรที่ชัดเจน เราก็ใช้กลไกของกรรมการ แล้วใช้กลไกขององค์กรที่มีอยู่ในปัจจุบัน คือ กรมการค้าต่างประเทศไปพิสูจน์เรื่องส่วนเหลื่อมของราคาหรืออัตราที่เราพูดกัน แล้ว กรมการค้าภายในก็ไปพิสูจน์เรื่องผลกระทบ ที่จริงถ้าดูอย่างนี้ก็น่าจะไปได้นะครับ แต่

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เนื่องจากว่า กระทรวงพาณิชย์ได้มีการปรับปรุงองค์กรทั้งหมดทั้ง ๗ กรม แล้ว สำนักงานปลัดกระทรวงด้วยเป็น ๘ หน่วยงาน เรานั่งพิจารณากันดูแล้วเห็นว่าเราควรจะต้องมีหน่วยงานในระดับกองขึ้น ๑ กอง เพื่อดูแลงานเกี่ยวกับเรื่องของการทุ่มตลาดและดูแลตามกฎหมายฉบับนี้โดยเฉพาะ ซึ่งจากการพิจารณาแล้วทั้งหมดนี้เราก็เห็นว่ากองนี้ควรจะเป็นกองหนึ่งที่ตั้งอยู่ในกรมการค้าต่างประเทศ แล้วก็มีคำถามต่อไปว่าและงานที่พิสูจน์ผลกระทบนี้ ที่เราต้องโอนมาจากกรมการค้าภายในเหมาะสมหรือไม่ กระผมขอประทานกราบเรียนว่า ในการพิจารณาทั้งในเรื่องของส่วนเหลื่อมและในเรื่องผลกระทบนั้น เป็นกรอบระเบียบที่จะต้องทำเหมือนกันเกือบทุกประเทศ ต้องทำลักษณะเดียวกัน คือว่าจะมีการตรวจสอบข้อเท็จจริงโดยจะส่งเป็นเควสชันแนร์ (Questionnaire) ออกไปให้ทั้งผู้ร้องและผู้ถูกร้อง กรอกมาให้ชัดเจน และไม่สามารถที่จะไปบิดเบือนข้อมูลเหล่านี้ได้ เพราะว่าเราจะมีคณะกรรมการอีกชุดหนึ่ง เพราะฉะนั้นในลักษณะของการคานอำนาจนั้นกระผมคิดว่า น่าจะคานอำนาจกันในลักษณะที่กรมการค้าภายในมี พ.ร.บ. กำหนดราคาสินค้าและป้องกันการผูกขาด ซึ่ง พ.ร.บ. ฉบับใหม่ก็คือ พ.ร.บ. กำหนดราคาสินค้าและบริการ ตรงนั้นกรมการค้าภายในน่าจะดูว่า สิ่งที่พิสูจน์ว่ามีผลกระทบหรือไม่มีผลกระทบ ทุ่มหรือไม่ทุ่มตรงนั้นเป็นส่วนที่คณะกรรมการทางด้านการทุ่มตลาดจะดูแล แต่ถ้ากรมการค้าภายในนั้นจะดูในแง่ของผู้บริโภคควรจะดูจากกฎหมายฉบับนี้ว่า สินค้าที่เข้ามาลักษณะที่เราบอกว่า ทุ่มตลาด เพราะฉะนั้นอย่าเอาเข้ามา ถ้าหากคณะกรรมการเห็นว่า อย่างนี้ช่วยประโยชน์ก็อาจจะมีลักษณะที่การถ่วงดุลอำนาจกันตรงนี้มากกว่าที่จะเป็นตัวไปพิสูจน์ เพราะว่าตัวพิสูจน์เหล่านี้จริง ๆ นั้น ไม่มีใครที่จะบิดเบือนตัวพิสูจน์เหล่านั้นได้ แต่ก็เชื่อว่า องค์ประกอบข้าราชการที่อยู่ในกองที่ดูแลทางด้านนี้จะมีความรู้ความสามารถในการที่จะเข้าไปพิสูจน์ส่วนเหลื่อมกับเข้าไปพิสูจน์ในเรื่องของผลกระทบอย่างตรงไปตรงมาได้ชัดเจนครับผม

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : เชิญคุณพชร

นายพชร ยุติธรรมดำรง : ขอบคุณท่านประธานวุฒิสภาครับ กระผม พชร นะครับ กระผมขออนุญาตท่านประธานฯ นิดเดียวครับว่า ตรงนี้เพื่อสร้างความเข้าใจให้กับกระผมเองนะครับ และอาจจะเป็นความเข้าใจเพื่อให้เกิดสิ่งที่เป็นหนทางปฏิบัติในโอกาสต่อไป รวมทั้งความเข้าใจกับประชาชนด้วยนะครับ กระผมต้องขอบพระคุณท่านกรรมาธิการนะครับ ซึ่งได้กรุณาให้ความรู้กับกระผมตรงนี้ กระผมมีข้อที่จะตั้งเป็นข้อสังเกตอีกนิดหนึ่งนะครับว่า ความจริงแล้วสิ่งที่กระผมได้หยิบยกขึ้นมากล่าวในวันนี้นะครับ ก็เพื่อทำความเข้าใจในการทำงาน เพื่อสร้างความเข้าใจในเรื่องของการออกกฎหมายนะครับ และก็เพื่อให้เห็นว่า กระบวนการดำเนินงานของภาครัฐราชการนั้นนะครับ มีกลไกอย่างไรเพื่อสอดคล้องกับการที่เราต้องออกกฎหมายเพื่อให้สอดคล้องกับการดำเนินงานขององค์การค้าโลก ณ วันนี้นะครับ ความจริงแล้วท่านกรรมาธิการได้อธิบายแล้วนะครับว่า ในกลไกของไทย โดยในกระทรวงพาณิชย์ขณะนี้นะครับ ยังไม่มีองค์กรหรือหน่วยงานที่แน่นอนในการดำเนินการเพื่อจะตรวจสอบการทุ่มตลาด หรือว่าสำรวจความเสียหายในลักษณะของอินจูรีที่ท่านได้กรุณาให้ความเห็นไปเมื่อสักครู่นี้แล้วนะครับ การที่กระทรวงพาณิชย์ได้มีการดำเนินการเพื่อปรับปรุงหน่วยงานอย่างที่ท่านว่านะครับ กระผมก็พอทราบ แต่ว่าตรงนั้นกระผมก็เห็นว่า การดำเนินการของกระทรวงพาณิชย์โดยมีการตั้งกองที่ว่านี้นะครับ ขึ้นในกรมการค้าต่างประเทศนั้น ในความเห็นของกระผม กระผมคิดว่า เป็นการตั้งหน่วยงานภายในกรมขึ้น ในลักษณะของการดำเนินงานทางฝ่ายบริหารนะครับ แต่การดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องการทุ่มตลาด การพิจารณาในเรื่องนี้ หรือการตอบได้ในเรื่องนี้นะครับ จะต้องมีเหตุผลในเชิงวิชาการเข้ามาประกอบด้วย ยกตัวอย่างในต่างประเทศก็ได้นะครับว่า อย่างมาเลเซียนะครับ จะเห็นว่า ในเรื่องของการสอบสวนในเรื่องของการดัมปิง (Dumping) ในเรื่องของการทุ่มตลาดนั้นนะครับ จะมีการควบคุมโดยกระทรวงการค้าและอุตสาหกรรมระหว่างประเทศ ซึ่งเรียกว่า มินิสทรีออฟอินเตอร์เนชันแนล เทรดแอนด์อินดัสทรี (Ministry of international trade and industry) มีชื่อย่อว่า เอ็มไอทีไอ (MITI) นะครับ แต่ในเรื่องของการสอบสวน ในเรื่องของความเสียหาย

LIRT Legislative Institutional Repository of Thailand

หรือความเสียหายกับอินดูรีนั้นนะครับ จะมีการควบคุมโดยเมเนจจีเรียลอินดัสทรี ดีวีลอปเมนต์ออทอริตี (Managerial industry development authority) ซึ่งเป็นหน่วยงานอิสระนะครับ ซึ่งก็เป็นหลักการเดียวกันกับในต่างประเทศ ไม่ว่าจะเป็นนิวซีแลนด์ ไม่ว่าจะเป็นในยุโรปหรืออเมริกา ก็มีคอมมิสชัน (Commission) ต่าง ๆ นะครับ จะมีการตรวจสอบและมีการคานกันทั้งสิ้น เช่นกระบวนการสอบสวน และกระบวนการไต่สวนนั้นก็จะเป็นการทำในเชิงวิชาการครับ มีการส่งเควสชันแนร์ต่าง ๆ ไปยังหน่วยงาน ไปยังผู้ผลิตภายในประเทศ ไปยังส่วนที่เกี่ยวข้อง เป็นการดำเนินการในเชิงวิชาการทั้งสิ้นนะครับ การดำเนินการในเชิงวิชาการนั้นนะครับเราเห็นว่า เป็นกระบวนการตรวจสอบที่โปร่งใส เป็นกระบวนการตรวจสอบซึ่งอาจจะต้องมีการได้มาซึ่งข้อเท็จจริงที่ชัดเจนเพื่อประกอบการตัดสินใจของฝ่ายบริหาร แต่ถามว่า สิ่งที่กระทรวงพาณิชย์นะครับ กระผมย้ำนะครับว่า กระผมไม่ได้โจมตีนะครับ สิ่งที่กรมการค้าต่างประเทศนะครับกำลังดำเนินการอยู่นี้นะครับ กระผมตั้งเป็นข้อสังเกตว่า ควรจะดำเนินการในเรื่องของทางวิชาการประกอบด้วย ในทางวิชาการนั้นนะครับ ถามว่า กรมการค้าภายในนะครับ มีส่วนที่จะช่วยได้ไหมในเรื่องของการสอบสวนความเสียหาย อย่างที่กระผมได้กล่าวไปแล้วนะครับว่า มีส่วนเป็นอย่างมาก เพราะกรมการค้าภายในนั้นจะเป็นหน่วยงานที่รู้ดีเป็นอย่างมากเกี่ยวกับการบริโภคของประชาชน มีกฎหมายในการที่จะต่อรอง มีกฎหมายในการที่จะควบคุมการขึ้นราคาสินค้าของผู้ผลิตภายในประเทศ ซึ่งจะเรียกว่า กฎหมายควบคุมราคาสินค้าและการบริการ การดำเนินการตามกฎหมายฉบับนี้ครับ กรมการค้าภายในนะครับจะมีบุคลากร จะมีองค์กร จะมีจำนวนข้าราชการ ซึ่งรู้ดีเป็นอย่างยิ่งในเรื่องของการผลิตกระบวนการผลิตต่าง ๆ และสินค้าที่นำเข้า ต้นทุนราคาสินค้าการผลิตเป็นอย่างไรนะครับ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ต้นทุนราคาสินค้าการผลิตนี้จะเชื่อมโยงกันกับข้ออ้างของผู้ผลิต ในกฎหมายนี้เรียกว่า อุตสาหกรรมภายใน จะตรวจสอบว่าความเสียหายซึ่งอุตสาหกรรมภายในร้องว่า การทุ่มตลาดจากต่างประเทศนั้นเขาสู้ราคาไม่ได้นั้น สู้ราคาไม่ได้จริงหรือเปล่า ต้นทุนการผลิตสินค้าที่กำหนดตั้งราคาในประเทศเหมาะสมกับราคาหรือไม่ ถึงแม้จะมีราคาซึ่งกรมการค้าภายในควบคุมไว้ ถ้าหากว่ากรมการค้าภายในไม่มีส่วนตรงนี้แล้ว อาจจะปรับปรุงในโอกาสต่อไป กระผมไม่ว่าอะไร ถ้าหากกรมการค้าภายในไม่ได้มีส่วนตรงนี้แล้ว กรมการค้าต่างประเทศหรือข้าราชการตรงนั้นก็อาจจะทำงานโดยมุ่งถึงในเรื่องของการทุ่มตลาดอย่างเดียวว่า คุ้มครองคนไทยซึ่งเป็นผู้ผลิต ก็เป็นเจตนาดีอย่างหนึ่งเหมือนกันไม่ได้ว่าอะไร ไม่ได้มีอะไรเสียหาย คุ้มครองเพื่อจะให้เกิดการต่อสู้ได้กับต่างประเทศหรือผู้นำเข้า หรือต่างประเทศที่มีการอุดหนุนก็ดี ไม่ว่าจะเป็นการทุ่มตลาดเข้ามาก็ดี ให้อุตสาหกรรมในประเทศไม่ว่าจะเป็นสมัยใหม่นี้อาจจะเรียกว่า มินิ (Mini) หรือว่า มีเดียม (Medium) หรือว่า เอ็นเตอร์ไพรส์ (Enterprise) อย่างที่กฎหมายกำลังสถิตอยู่นี้ ตรงนั้นก็เป็นประโยชน์กับผู้ผลิตในประเทศ แต่กระผมพูดในประเด็นที่ว่า ๑. อยากจะเห็นการทำงานของกระทรวงพาณิชย์ได้สมบูรณ์ กราบถ้วนตามกระบวนการซึ่งนานาประเทศเขาทำ อยากจะเห็นทั้ง ๒ กรมเดินไปด้วยกัน อย่าตัดอำนาจหน้าที่ของกรมใดกรมหนึ่งโดยเฉพาะ หรือว่ากระผมอาจจะมองข้ามไป เพราะว่า สิ่งเหล่านี้กระผมไม่อยากจะเห็น ๒ กรมนี้เป็นเกาเหลา กระผมก็ตั้งข้อสังเกตเอาไว้เท่านั้นครับท่านปลัดฯ กระผมคิดว่ากระผมได้พูดมามากพอแล้ว ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านปลัดฯ ครับ

นายสมพล เกียรติไพบูลย์ (กรรมาธิการ) : เพื่อความเข้าใจ ที่ท่านพชร ได้พูดว่า หลาย ๆ ประเทศหรือทั้งหมดเขาแยกกันทั้งหมด ผมขออนุญาตกราบเรียนว่ามีอยู่ ๒ ประเทศเท่านั้น คือสหรัฐอเมริกากับมาเลเซีย ประเทศอื่นนี้รวมกันหมด ไม่ว่าจะเป็น สหภาพยุโรป ออสเตรเลีย นิวซีแลนด์ อินโดนีเซีย สิงคโปร์ พวกนี้รวมกันหมด ผมขอกราบเรียนยืนยันว่า ในเรื่องของการพิสูจน์อินจูรีนั้นมีหลักเกณฑ์ชัดเจน ไม่ใช่เป็นเรื่องของการใช้ดุลพินิจ เป็นเรื่องที่ต้องมีข้อมูลชัดเจน ผมยกตัวอย่างซึ่งเราทำมาหลายเคส (Case) ในที่ผ่านมานี้ เราจะบอกว่า การที่เขามาทุ่มตลาดแล้วทำให้อุตสาหกรรมในนี้ขายลดลง

LIRT Legislative Institutional Repository of Thailand

เท่าไร ทำให้ราคาเขาต้องลดลงเท่าไร พวกนี้เราจะทำเป็นเควสชันแนร์ ซึ่งเป็นเควสชันแนร์ที่เป็นมาตรฐาน ไม่มีใครที่จะไปนั่งคิดเควสชันแนร์ที่พิสดารออกไป เป็นไปตามกฎระเบียบทั้งหมด แล้วเขาก็ส่งเรื่องเข้ามา แล้วก็จะมาพิสูจน์ในคณะกรรมการอีกที่หนึ่ง และก็ขอประทานกราบเรียนว่า คณะกรรมการที่นั่งอยู่ในคณะกรรมการนั้น เราจะมีผู้แทนจากสภาอุตสาหกรรม ผู้แทนจากสภาหอการค้า และในนี้ก็จะมีผู้แทนทางด้านสายผู้บริโภคเข้ามาด้วย ผมคิดว่า องค์ประกอบพวกนี้น่าจะเข้ามามีส่วนที่จะปกป้องผลประโยชน์ในส่วนของตัวเองอยู่แล้ว ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : มีถ้อยคำอยู่นิด หารือคณะกรรมาธิการ ในมาตรา ๖๔ ทวิ ที่ได้หารือท่านประธานคณะกรรมาธิการแล้ว ที่เขียนว่า "(๑) ให้กรมการค้าต่างประเทศนำเรื่องปรึกษาหารือกับประเทศที่ให้การอุดหนุน" ฟังดูแล้วไม่เป็นกฎหมายไทย มันเหมือนกับเราต้องนำเรื่องไปหารือกับเขา แก้ถ้อยคำสักนิดได้ไหมครับเป็นว่า "ให้กรมการค้าต่างประเทศแจ้งให้ประเทศที่ให้การอุดหนุนทราบเพื่อปรึกษาหารือกัน" ค่อยดูว่ามีดิกนิตี (Dignity) นิดหน่อยเหลืออยู่บ้าง กรรมาธิการไม่ขัดข้องนะครับ

นายอรุณ ภาณุพงศ์ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : ไม่ขัดข้องครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญต่อไป เชิญครับมีอะไร

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายชัยวัฒน์ วงศ์วัฒนศานต์ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานวุฒิสภาครับ มีอยู่นิดหนึ่งที่สืบเนื่องมาจากการอภิปรายของท่านสมาชิกฯ ในมาตรา ๖๕ คำว่า "ผู้ซึ่งคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคมอบหมาย" อันนี้ทางกรรมาธิการจะขยายเติมคำว่า "หนึ่งคน" ไปด้วยเพื่อความชัดเจน

ประธานวุฒิสภา : เติม "หนึ่งคน" นะครับ มีท่านผู้ใดขัดข้องหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขัดข้อง)

ประธานวุฒิสภา : ไม่มีท่านผู้ใดขัดข้องนะครับ เชิญต่อไปครับ

นายพินิต อารยะศิริ (เลขาธิการวุฒิสภา) : มาตรา ๗๐ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๗๑ มีการแก้ไข มาตรา ๗๒ มาตรา ๗๓ และมาตรา ๗๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๗๕ มีการแก้ไข หมวด ๑๒ บทเฉพาะกาล ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๗๖ มีการแก้ไข

ประธานวุฒิสภา : เป็นอันจบการพิจารณาในวาระที่ ๒ มีท่านผู้ใดประสงค์จะแก้ไขถ้อยคำที่ขัดแย้งกันอยู่ไหมครับ มีถ้อยคำอยู่ในมาตรา ๖๓ (๓) (ก) ที่เราแก้ไปแล้ว ยังใช้ "อุตสาหกรรมภายในตามหมวด ๔" คงถ้อยคำคำว่า "หมวด ๔" ขออนุญาตที่ประชุมและคณะกรรมาธิการว่า ถ้อยคำเหล่านี้ถ้าไปพบที่อื่นอีกก็จะขอตัดให้สอดคล้องกันให้หมด โดยให้ทางฝ่ายเลขาธิการไปตรวจดูจะได้ไม่ขัดแย้งกัน มีท่านผู้ใดประสงค์จะขอแก้ถ้อยคำอื่นอีกหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขอแก้ไข)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มีผมจะขอมติในวาระ ๓ ว่า จะเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมาธิการหรือไม่ เชิญลงคะแนนได้ครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วยเป็นเอกฉันท์)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : ที่ประชุมเห็นชอบด้วยเป็นเอกฉันท์ ขอบคุณคณะกรรมาธิการครับ

ต่อไประเบียบวาระ ๔.๔ ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดป้องกันการใช้สารระเหย พ.ศ. ๒๕๓๓ พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมาธิการพิจารณาเสร็จแล้ว

- ๑๕/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

รายงาน
ของ

คณะกรรมาธิการวิสามัญ
พิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม
พระราชกำหนดป้องกันการใช้สารระเหย
พ.ศ. ๒๕๓๓ พ.ศ. ....
วุฒิสภา

กองกรรมาธิการ
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

(สำเนา)

ที่ สว ๑๐๐๙/ (ร ๑๐๖)

วุฒิสภา
เนนอู่ทองใน กท ๑๐๓๐๐

๒ ธันวาคม ๒๕๔๑

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดป้องกันการใช้สารระเหย พ.ศ. ๒๕๓๓ พ.ศ. ....

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้นพร้อมด้วยรายงานของคณะกรรมาธิการวิสามัญฯ จำนวน ๑ ชุด

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติเห็นชอบด้วยกับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดป้องกันการใช้สารระเหย พ.ศ. ๒๕๓๓ พ.ศ. .... (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบแล้วและตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา ซึ่งคณะกรรมาธิการชุดนี้ประกอบด้วย

๑. นายกิรินทร์ ชัชวาลวงศ์	๒. นายเกษม สรศักดิ์เกษม
๓. นายจรัล บูรณพันธุ์ศรี	๔. พลเอก บุญศักดิ์ กำแหงฤทธิรงค์
๕. นายไพศาล กุมาลย์วิสัย	๖. นายมงคล ณ สงขลา
๗. พลตำรวจเอก วสิษฐ เดชกุญชร	๘. นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์
๙. พลเรือตรี วิฑูร แสงสิงแก้ว	๑๐. นายวีระชัย สูตรสุวรรณ
๑๑. พลเอก ศิรินทร์ ธูปกฤษ์	๑๒. พลตำรวจโท สมควร หริกุล
๑๓. นายสมชัย วุฒิปาวีชา	๑๔. นายสมพล สัตยาอภิชาน
๑๕. พลอากาศเอก เสนีย์ เวสารัชญ์	๑๖. นายสรรเสริญ ไกรจิตติ
๑๗. พลเรือโท สำราญ อ่ำสำอางค์	๑๘. นางสุกัญญา นาชัยเวียง
๑๙. นายสุประดิษฐ์ ทุตะสิงห์	๒๐. ศุนทรญิงสุพัตรา มาศดิตถ์
๒๑. นายอรุณ เผ่าสวัสดิ์	๒๒. นายอุดล บุญประกอบ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน (กำหนดวันดังกล่าวให้หมายถึงวันในสมัยประชุม) โดยวุฒิสภาได้รับเมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๔๑

บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญฯ ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว จึงกราบเรียนมาเพื่อได้โปรดนำเสนอต่อที่ประชุมวุฒิสภาพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) พลตำรวจโท สมควร หริกุล

(สมควร หริกุล)
ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญฯ

สำเนาถูกต้อง

(นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์)
หัวหน้าฝ่ายประชุม ๒
กองกรรมาธิการ
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

กองกรรมาธิการ
โทร. ๒๔๔๑๕๗๓, ๒๔๔๑๖๗๐
โทรสาร ๒๔๔๑๕๗๒

มณฑิชา พิมพ์
สุเทพ/สมศักดิ์ พาน
LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

รายงานของคณะกรรมาธิการวิสามัญ

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๔ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันศุกร์ที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๔๑ ได้ลงมติเห็นชอบด้วยกับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติแก้ไข เพิ่มเติมพระราชกำหนดป้องกันการใช้สารระเหย พ.ศ. ๒๕๓๓ พ.ศ. .... (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบแล้ว และลงมติตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่ง เพื่อพิจารณากำหนดการแปรญัตติภายใน ๗ วัน (ตามข้อบังคับฯ) ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัติมาถึงวุฒิสภา (กำหนดวันดังกล่าวให้หมายถึงวันในสมัยประชุม) โดยวุฒิสภาได้รับเมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๔๑ บัดนี้ ได้ดำเนินการแล้วปรากฏผลดังนี้

๑. ที่ประชุมคณะกรรมาธิการวิสามัญฯ ได้มีมติเลือกตั้ง ดังนี้

๑.๑ พลตำรวจโท สมควร หริกุล เป็นประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญฯ

๑.๒ คุณหญิงสุพัตรา มาศดิตถ์ เป็นรองประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญฯ คนที่หนึ่ง

๑.๓ พลเอก ศิรินทร์ ทูปกลำ เป็นรองประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญฯ คนที่สอง

๑.๔ นางสุกัญญา นาชัยเวียง เป็นเลขานุการคณะกรรมาธิการวิสามัญฯ

๒. ที่ประชุมคณะกรรมาธิการวิสามัญฯ ได้แต่งตั้ง นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ หัวหน้าฝ่ายประชุม ๒ กองกรรมาธิการ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา เพื่อทำหน้าที่ผู้ช่วยเลขานุการ ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๑ ข้อ ๗๘ วรรคสาม

๓. ผู้ชี้แจงคณะรัฐมนตรีมอบหมายให้ชี้แจงแสดงความคิดเห็น คือ

๓.๑ ผู้แทนกระทรวงสาธารณสุข

- นางจันทนา ปานปรีชา เภสัชกร ๘ วช สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
- นายวชิระ อำพนช์ เภสัชกร ๗ ว๖ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
- นางสาวภารดี เพ็ญเจริญ นิติกร ๕ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๓.๒ ผู้แทนกระทรวงอุตสาหกรรม

- นายชีระศักดิ์ พงศ์พนาไกร นักวิทยาศาสตร์ ๘
สำนักควบคุมวัตถุอันตราย
กรมโรงงานอุตสาหกรรม

๓.๓ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด

- นายสมชัย สงวนนภาพร นิติกร ๗ ว

๔. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีผู้แปรญัตติ

๕. ผลการพิจารณา

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ	ไม่มีการแก้ไข
คำปรารภ	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๑	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๒	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๓	มีการแก้ไข
มาตรา ๔	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๕	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๖	ไม่มีการแก้ไข

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๖. ข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการวิสามัญฯ

คณะกรรมาธิการวิสามัญฯ ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดป้องกันการใช้สารระเหย พ.ศ. ๒๕๑๒ พ.ศ. .... แล้ว เห็นควรตั้งข้อสังเกตเพื่อให้ที่ประชุมวุฒิสภาพิจารณา ดังนี้

๖.๑ เนื่องจากอธิบดีผู้พิพากษาศาลเยาวชนและครอบครัวกลาง เป็นผู้รับผิดชอบงานของศาลเยาวชนและครอบครัวและของสถานพินิจทั่วราชอาณาจักร รวมทั้งมีอำนาจหน้าที่เช่นเดียวกับอธิบดีผู้พิพากษาและอธิบดีผู้พิพากษาภาค ตามที่บัญญัติไว้ในพระธรรมนูญศาลยุติธรรม ดังนั้น เพื่อความเหมาะสมและเพื่อความเป็นธรรมในการปฏิบัติหน้าที่ของบุคคลดังกล่าวในฐานะคู่ความการผู้ใช้ดุลพินิจพิพากษาคดี ซึ่งจำเป็นต้องวางตัวเป็นกลางและไม่เกี่ยวข้องกับฝ่ายบริหาร ตลอดจนเมื่อพิจารณาองค์ประกอบของคณะกรรมการป้องกันการใช้สารระเหยแล้วจะเห็นได้ว่า ในส่วนของกระทรวงยุติธรรมนั้นก็มีอธิบดีกรมคุมประพฤติเป็นกรรมการอยู่ด้วยซึ่งน่าจะเพียงพอแล้ว ในการนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญฯ จึงเห็นสมควรปรับปรุงแก้ไขความในร่างมาตรา ๒ โดยตัดตำแหน่ง "อธิบดีผู้พิพากษาศาลเยาวชนและครอบครัวกลางหรือผู้แทน" ออกจากองค์ประกอบของคณะกรรมการป้องกันการใช้สารระเหย ซึ่งจากการปรับปรุงแก้ไขจึงมีผลทำให้ต้องตัดตำแหน่งดังกล่าวซึ่งปรากฏอยู่ในบันทึกเหตุผลประกอบร่างพระราชบัญญัติออกด้วย ทั้งนี้เพื่อความสอดคล้องต้องกัน ดังนั้น จึงเห็นสมควรแก้ไขบันทึกเหตุผลประกอบร่างพระราชบัญญัติ เป็นดังนี้

"เหตุผล

โดยที่ปัจจุบันบทกำหนดโทษสำหรับผู้ฝ่าฝืนมาตรา ๑๕ หรือมาตรา ๑๖ แห่งพระราชกำหนดป้องกันการใช้สารระเหย พ.ศ. ๒๕๒๒ โดยขายสารระเหยแก่ผู้ที่มีอายุไม่เกินสิบเจ็ดปีซึ่งมิใช่เป็นการขายโดยสถานศึกษาเพื่อใช้ในการเรียนการสอน หรือขายจัดหา หรือให้สารระเหยแก่ผู้ซึ่งตนรู้หรือควรรู้ว่าเป็นผู้ติดสารระเหยไม่เหมาะสม เนื่องจากผู้ที่มีอายุไม่เกินสิบเจ็ดปีเป็นผู้เยาว์ยังไม่รู้ผิดชอบชั่วดีเหมือนผู้ใหญ่ จึงอาจใช้สารระเหยในทางที่ผิดได้ง่าย และผู้ขาย จัดหา หรือให้สารระเหยแก่ผู้ซึ่งตนรู้หรือควรรู้ว่าเป็นผู้ติดสารระเหย เป็นบุคคลที่มีส่วนสนับสนุนให้บุคคลดังกล่าวกระทำผิด สมควรแก้ไขบทกำหนดโทษ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

สำหรับผู้ฝ่าฝืนบทบัญญัติดังกล่าว ให้รับโทษเหมาะสมขึ้น นอกจากนี้ สมควรปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการป้องกันการใช้สารระเหย โดยให้อธิบดีกรมคุมประพฤติหรือผู้แทน และอธิบดีกรมประชาสงเคราะห์หรือผู้แทน [illegible] เข้าร่วมเป็นกรรมการด้วย เพื่อให้การปฏิบัติงานของคณะกรรมการดังกล่าวมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้"

๖.๒ โดยที่สาระสำคัญของการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดป้องกันการใช้สารระเหย พ.ศ. ๒๕๒๗ นั้น เป็นการเพิ่มอัตราโทษสำหรับผู้ขายสารระเหยให้แก่ผู้ที่มีอายุไม่เกินสิบเจ็ดปีหรือผู้ที่ตนรู้หรือควรรู้ว่าเป็นผู้ติดสารระเหยให้สูงกว่าเดิม ซึ่งในประเด็นดังกล่าว คณะกรรมาธิการวิสามัญฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า การแก้ไขเพิ่มเติมอัตราโทษเพียงอย่างเดียวน่าจะยังไม่สามารถป้องกัน ปราบปราม หรือควบคุมการใช้สารระเหยของเด็กและเยาวชนได้อย่างเด็ดขาดและได้ผลอย่างสูงสุด เนื่องจากปัญหาการใช้สารระเหยในสภาพสังคมปัจจุบันได้ทวีความรุนแรงมากขึ้น รวมทั้งมีการแพร่หลายของสารระเหยในรูปแบบต่าง ๆ อย่างกว้างขวาง โดยเฉพาะในกลุ่มเด็ก เยาวชน นักเรียน นิสิต นักศึกษาที่มีปัญหาครอบครัว ปัญหาเศรษฐกิจ และปัญหาสังคม โดยเด็กและเยาวชนซึ่งมีอายุไม่เกินสิบเจ็ดปีนั้น อาจเป็นทั้งผู้ขายและผู้เสพสารระเหย ซึ่งในกรณีดังกล่าว หากผู้เสพสารระเหยมีอายุไม่เกินสิบเจ็ดปี กฎหมายกำหนดให้ผู้กระทำความผิดไม่ต้องรับโทษ แต่ให้ศาลว่ากล่าวตักเตือนหรือหากศาลเห็นว่าบุคคลนั้น ๆ เป็นผู้ติดสารระเหยก็ให้ส่งตัวไปรับการบำบัดรักษาในสถานพยาบาล แต่ถ้าเป็นกรณีเด็กหรือเยาวชนที่มีอายุไม่เกินสิบเจ็ดปีเป็นผู้ขาย จัดหา หรือให้สารระเหยกฎหมายกำหนดให้ผู้กระทำความผิดจะต้องได้รับโทษตามร่างพระราชบัญญัติที่แก้ไขเพิ่มเติมฯ มาตรา ๒๓ ทวิ ฉะนั้น เพื่อให้ปัญหาดังกล่าวข้างต้นได้รับการแก้ไขอย่างครบวงจรในระดับหนึ่ง คณะกรรมาธิการวิสามัญฯจึงเห็นควรเสนอแนวทางในการแก้ไข ดังนี้

(๑) เพื่อเป็นการคุ้มครอง ช่วยเหลือ สงเคราะห์ และฟื้นฟูเด็กและเยาวชนซึ่งเป็นทรัพยากรมนุษย์ที่มีคุณค่าของประเทศอย่างยิ่งยิ่ง สมควรที่จะมีการจัดตั้งแผนกคดีเยาวชนและครอบครัวในศาลจังหวัดให้ครบทุกจังหวัดภายในเวลาอันสมควร ทั้งนี้ เพื่อให้คดีที่เด็กและเยาวชนเป็นผู้กระทำความผิดได้รับการพิจารณาพิพากษาในศาลที่มีวิธีดำเนินการเป็นพิเศษแตกต่างจากคดีธรรมดาทั่วไป

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

(๒) ในส่วนที่เกี่ยวกับการฟื้นฟูสภาพจิตใจของเด็กและเยาวชนที่กระทำความผิดตามกฎหมายฉบับนี้ โดยเฉพาะผู้ติดสารระเหยและศาลได้ส่งตัวไปยังสถานพยาบาลเพื่อบำบัดรักษานั้น คณะกรรมาธิการวิสามัญฯ พิจารณาแล้วเห็นควรกำหนดให้คณะกรรมการป้องกันการใช้สารระเหยเป็นผู้ดำเนินการวางมาตรการในการฟื้นฟูสภาพจิตใจผู้กระทำความผิดซึ่งเป็นเด็กและเยาวชนดังกล่าวนอกเหนือไปจากการฟื้นฟูสมรรถภาพทางร่างกายและการติดตามผลภายหลังการบำบัดรักษาซึ่งการฟื้นฟูสภาพจิตใจอาจกระทำโดยการจัดกิจกรรมในเชิงสร้างสรรค์ต่าง ๆ อาทิ กิจกรรมด้านธรรมะ กีฬา สันทนาการ เป็นต้น โดยให้เด็กและเยาวชนผู้กระทำความผิดได้เข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมที่จัดขึ้นดังกล่าว ทั้งนี้ เพื่อเป็นการป้องกันมิให้เด็กและเยาวชนหันกลับไปติดสารระเหยและสิ่งเสพติดอีก

(๓) องค์ประกอบของคณะกรรมการป้องกันการใช้สารระเหยในส่วนของผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งรัฐมนตรีแต่งตั้งไม่น้อยกว่าห้าคนแต่ไม่เกินเจ็ดคนนั้น คณะกรรมาธิการวิสามัญฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้การแก้ไขปัญหาที่เกี่ยวกับเด็กและเยาวชนผู้กระทำความผิดดังกล่าวประสบผลสำเร็จและเป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายยิ่งขึ้น กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิควรจะประกอบด้วย ผู้เชี่ยวชาญทางด้านจิตวิทยาและสังคมวิทยาด้วย

(๔) ในส่วนที่เกี่ยวกับการนำเสนอข่าวสารของสื่อมวลชนต่าง ๆ โดยเฉพาะหนังสือพิมพ์และโทรทัศน์ตอกรณีที่เกี่ยวกับเด็กหรือเยาวชนซึ่งใช้สารระเหยหรือสิ่งเสพติดอื่น ๆ เพราะต้องประสบกับปัญหาทางครอบครัวหรือทางการศึกษานั้น คณะกรรมาธิการวิสามัญฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า รัฐบาลควรกำหนดแนวทางการนำเสนอข้อมูลและข่าวสารเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวในเชิงสร้างสรรค์ ไม่เสนอข่าวสารในลักษณะที่อาจก่อให้เกิดพฤติกรรมในการเลียนแบบ รวมทั้งนำเสนอแนวทางการหาทางออกที่ถูกต้องแก่เด็กและเยาวชน ตลอดจนขอความร่วมมือจากสื่อมวลชนต่าง ๆ ในการนำแนวทางดังกล่าวไปปฏิบัติ

๗. คณะกรรมาธิการวิสามัญฯ ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติตามที่ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมมาพร้อมกับรายงานนี้ด้วยแล้ว

(นางสุกัญญา นาชัยเวียง)
เลขานุการคณะกรรมาธิการวิสามัญฯ

CIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ร่าง

พระราชบัญญัติ

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดป้องกันการใช้สารระเหย พ.ศ. ๒๕๓๓

พ.ศ. ....

.....

.....

.....

.....

.....

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยการป้องกันการใช้สารระเหย

.....

.....

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า "พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดป้องกันการใช้สารระเหย พ.ศ. ๒๕๓๓ พ.ศ. ...."

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๕ แห่งพระราชกำหนดป้องกันการใช้สารระเหย พ.ศ. ๒๕๓๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

"มาตรา ๕ ให้มีคณะกรรมการคณะหนึ่ง เรียกว่า "คณะกรรมการป้องกันการใช้สารระเหย" ประกอบด้วยปลัดกระทรวงสาธารณสุข เป็นประธานกรรมการ ผู้แทนกระทรวงพาณิชย์ ผู้แทนกระทรวงศึกษาธิการ ผู้แทนกระทรวงอุตสาหกรรม ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติหรือผู้แทน อธิบดีกรมการแพทย์หรือผู้แทน อธิบดีกรมคุมประพฤติหรือผู้แทน อธิบดีกรมประชาสงเคราะห์หรือผู้แทน อธิบดีกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์หรือผู้แทน เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดหรือผู้แทน เลขาธิการคณะกรรมการอาหารและยาหรือผู้แทน และผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งรัฐมนตรีแต่งตั้งอีกไม่น้อยกว่าห้าคนแต่ไม่เกินเจ็ดคน เป็นกรรมการ

ให้รองเลขาธิการคณะกรรมการอาหารและยาซึ่งเลขาธิการคณะกรรมการอาหารและยามอบหมายเป็นกรรมการและเลขานุการ และผู้อำนวยการกองควบคุมวัตถุเสพติด สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา เป็นกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ"

มาตรา ๔ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๒๑ แห่งพระราชกำหนดป้องกันการใช้สารระเหย พ.ศ. ๒๕๓๓ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๒๑ ผู้ใดฝ่าฝืนมาตรา ๑๕ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสองปี หรือปรับไม่เกินสองหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ"

มาตรา ๕ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๒๑ ทวิ แห่งพระราชกำหนดป้องกันการใช้สารระเหย พ.ศ. ๒๕๓๓

"มาตรา ๒๑ ทวิ ผู้ใดฝ่าฝืนมาตรา ๑๖ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินสามหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ"

มาตรา ๖ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๒๔ แห่งพระราชกำหนดป้องกันการใช้สารระเหย พ.ศ. ๒๕๓๓ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๒๔ ผู้ใดฝ่าฝืนมาตรา ๑๗ หรือมาตรา ๑๘ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสองปี หรือปรับไม่เกินสองหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ"

.....

.....

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : เชิญคณะกรรมาธิการเข้าประจำที่

(คณะกรรมาธิการเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : เชิญกรรมาธิการครับ

นายไพศาล กุมาลย์วิสัย (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ เนื่องจากท่านประธานคณะกรรมาธิการคงจะติดธุระหรือราชการข้างนอก ไม่สามารถมาชี้แจงได้ กระผมกรรมาธิการขออนุญาตกราบเรียนชี้แจงแทนนะครับ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้คณะกรรมาธิการในส่วนใหญ่ก็ยังคงร่างเดิม เพียงแก้ไขเกี่ยวกับเรื่ององค์ประกอบของคณะกรรมการนะครับ ในสาระสำคัญที่เปลี่ยนแปลงก็คือ เพิ่มเติมผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติหรือผู้แทนเข้ามาในคณะกรรมการป้องกันการใช้สารระเหย ขอประทานโทษ คือเปลี่ยนถ้อยคำจากเดิม "อธิบดีกรมตำรวจหรือผู้แทน" มาเป็น "ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติหรือผู้แทน" นะครับ แล้วขอตัด "อธิบดีผู้พิพากษาศาลเยาวชนและครอบครัวกลางหรือผู้แทน" ออก เนื่องจากเห็นว่าท่านผู้พิพากษานั้นควรจะอยู่ฝ่ายด้านสายตุลาการ ส่วนกรรมการชุดนี้อยู่ในสายบริหารในสาระสำคัญ ขอบคุณครับท่านประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านเลขาธิการครับ

นายพินิต อารยะศิริ (เลขาธิการวุฒิสภา) : ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดป้องกันการใช้สารระเหย พ.ศ. ๒๕๓๓ พ.ศ. .... ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ และมาตรา ๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓ มีการแก้ไข มาตรา ๔ มาตรา ๕ และมาตรา ๖ ไม่มีการแก้ไข

ประธานวุฒิสภา : เชิญคุณโกวิท

นายโกวิท สุรัสวดี : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผมโกวิท สุรัสวดี สมาชิกวุฒิสภา ในมาตรา ๓ ในส่วนที่เกี่ยวกับผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ผมขอทำความเข้าใจว่าในเรื่องของการที่มีการออกพระราชกฤษฎีกาเปลี่ยนจากอธิบดีกรมตำรวจเป็นผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ แต่ในส่วนของอธิบดีผู้พิพากษาศาลเยาวชนและครอบครัวกลางหรือผู้แทน กระผมยังมีความเห็นที่ค่อนข้างจะแตกต่าง

LIBRT Legislative Institutional Repository of Thailand

จากที่ทางคณะกรรมาธิการได้ชี้แจงก็คือว่า ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ถ้าดูแล้วเป็นเรื่องของส่วนที่เกี่ยวกับมาตรการในการป้องกัน หมายความว่า ในการพิจารณาตามญัตติแล้ว ถ้าเราดูจะมีอยู่ ๒ ส่วน คือมาตรการในการป้องกันกับมาตรการในการลงโทษ เพราะมาตรการในการป้องกันจะมีประโยชน์ในการที่จะช่วยเหลือเด็กและเยาวชนที่จะไปติดสารระเหย แล้วก็โดยเฉพาะอย่างยิ่งในส่วนที่เกี่ยวกับท่านอธิบดีตรงนี้จะอยู่ในระหว่างการพิจารณาคดี ซึ่งท่านจะรอบรู้จากในสายตุลาการที่พิจารณาคดีต่าง ๆ และรอบรู้ว่าเรื่องต่าง ๆ นั้นเกิดขึ้นอย่างไร เพราะฉะนั้นตรงนี้ถ้าเราดูแล้วองค์ประกอบของคณะกรรมการในส่วนนี้ถ้าเป็นไปได้ให้มีครบทั้ง ๓ ส่วน คือ ทั้งก่อนฟ้อง ทั้งในการพิจารณาคดี แล้วก็ตอนช่วงทัณฑบังคับคดี กระผมคิดว่าน่าจะมีความสมบูรณ์ที่จะช่วยเหลือในการแก้ไขปัญหาให้กับประเทศชาติ ตรงนี้ก็ขออนุญาตหารือท่านประธานฯ ผ่านไปยังคณะกรรมาธิการว่า ถ้าจะเพิ่มเติมในส่วนนี้จะดีหรือ จะมีประโยชน์มากขึ้นหรือว่าไม่ควร ถ้าหากว่ากรรมาธิการยืนยันอย่างนั้น กระผมก็ไม่ว่ากระไร แต่กระผมก็มีความคิดเห็นเพิ่มเติมเพื่อกราบเรียนดังที่ได้เรียนให้ทราบแล้วครับ ขอบคุณมากครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : เชิญกรรมาธิการ

นายไพศาล กุมาลย์วิสัย (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ขอบพระคุณท่านสมาชิกฯ ผู้มีเกียรติที่กรุณาห่วงใยถึงเรื่องการป้องกันการใช้สารระเหยที่เป็นอันตรายต่อสังคมของเรานะครับ แต่ว่าในการทำงานนั้นเราก็คงจะต้องพิจารณาโดยดูให้ลึกไปถึงเรื่องว่าหากว่าท่านอธิบดีผู้พิพากษานั้นท่านทำหน้าที่ในทางตุลาการ แล้วอีกสิ่งหนึ่งเป็นเรื่องที่กระผมเองมีความเข้าใจ และที่ประชุมของคณะกรรมาธิการมีความเข้าใจว่า ไม่สมควรที่จะให้ผู้พิพากษาตุลาการของศาลยุติธรรมมาเกี่ยวพันกับเรื่องใด ๆ ตั้งแต่ต้น เพราะว่าในที่สุดท่านจะเป็นผู้ที่จะมาชี้ว่ามีการกระทำผิดกฎหมายหรือไม่ ซึ่งอาจจะทำให้เกิดการกระอักกระอ่วนใจในภายหลัง อย่างไรก็ดี แม้ว่ากระทรวงยุติธรรมจะเป็นส่วนหนึ่งของกระทรวงศาลในปัจจุบัน แต่ว่าก็มีผู้แทนทางด้านกระทรวงยุติธรรมเข้ามาอยู่ในคณะกรรมการชุดนี้อยู่แล้ว คืออธิบดีกรมคุมประพฤติหรือผู้แทน ซึ่งผมเราได้พิเคราะห์กันดูแล้วว่า เพียงได้อธิบดีด้านนี้ซึ่งเป็นฝ่ายบริหารเข้ามาร่วมในคณะกรรมการชุดนี้ก็น่าจะเพียงพอแล้ว เพราะฉะนั้นกรรมาธิการก็กราบเรียนด้วยความเคารพว่า ขอยืนยันตามที่แก้ครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เป็นอันจบการพิจารณาในวาระที่ ๒ นะครับ ผมจะขอมติจากที่ประชุมว่า จะเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมาธิการในวาระที่ ๓ นี้หรือไม่นะครับ ขอเชิญลงคะแนนได้ครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วยเป็นเอกฉันท์)

ประธานวุฒิสภา : เห็นชอบเป็นเอกฉันท์นะครับ คณะกรรมาธิการมีข้อสังเกต มีท่านผู้ใดไม่เห็นชอบกับข้อสังเกตนั้นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ไม่มีนะครับ ขอบคุณคณะกรรมาธิการครับ

ท่านสมาชิกฯ ครับ เรามีกฎหมายสำคัญอีกฉบับหนึ่งซึ่งเพิ่งเข้ามาถึงวุฒิสภา เรามีระยะเวลาในการพิจารณาเพียงแค่ ๓๐ วัน เป็นกฎหมายการเงินนะครับ คือระเบียบวาระที่ ๖ ผมจะขออนุญาตต่อท่านสมาชิกฯ เพื่อนำระเบียบวาระที่ ๖ เรื่อง

LIRT Legislative Institutional Repository of Thailand

ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลล้มละลายและวิธีพิจารณาคดีล้มละลาย พ.ศ. .... ขึ้นมาพิจารณาก่อน มีท่านผู้ใดจะขัดข้องไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขัดข้อง)

ประธานวุฒิสภา : ไม่มี ก็ถือว่าเป็นตามนั้นนะครับ

ท่านสมาชิกฯ ครับ ก่อนที่จะพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ในวาระที่ ๑ นั้น โดยที่ผมได้ตั้งคณะกรรมการขึ้นไปศึกษาเรื่องกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการฟื้นฟูเศรษฐกิจขึ้นคณะหนึ่ง แล้วบัดนี้คณะกรรมการได้จัดทำรายงานเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลล้มละลายและวิธีพิจารณาคดีล้มละลายแล้ว จะขออนุญาตท่านสมาชิกฯ ให้คณะกรรมการรายงานผลการพิจารณาเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาในการพิจารณาในวาระที่ ๑ ของร่างพระราชบัญญัตินะครับ

นายไพศาล กุมาลย์วิสัย (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติ กระผม ไพศาล กุมาลย์วิสัย สมาชิกวุฒิสภา ตามที่ท่านประธานฯ ได้กรุณากล่าวนำว่า ได้แต่งตั้งคณะกรรมการชุดนี้ขึ้นมาศึกษาร่างพระราชบัญญัติจำนวน ๑๑ ฉบับ ซึ่งเกี่ยวกับพระราชบัญญัติที่รัฐบาลได้เสนอเพื่อแก้ไขปัญหาทางเศรษฐกิจของประเทศ กระผมขอกราบเรียนว่า ในรายงานที่เป็นลายลักษณ์อักษรนั้น ทางด้านท่านเลขาฯ ได้เสนอต่อท่านประธานวุฒิสภาแล้ว และท่านประธานวุฒิสภาก็ได้แนบไว้ในเอกสารฉบับนี้แล้ว----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

กระผมขออนุญาตชี้แจงรายงานกราบเรียนเพื่อให้เห็นภาพโดยสรุปของรายงานฉบับนี้ด้วยวาจา เพื่อประกอบการพิจารณาของท่าน ในเบื้องต้นทีเดียวกระผมขอกราบเรียนว่า คณะกรรมาธิการได้กำหนดแนวการศึกษาร่างพระราชบัญญัตินี้ไว้ ๒ ด้านด้วยกัน คือ ด้านนามธรรม กล่าวคือ ได้ดูถึงหลักการ เหตุผล รวมทั้งรายละเอียดในสาระสำคัญของตัวบทกฎหมายในร่างกฎหมายฉบับนี้ และในด้านรูปธรรม ที่หมายถึง การวิเคราะห์ถึงด้านปฏิบัติที่อาจจะเกิดขึ้นจากการนำตัวบทกฎหมายนี้ไปใช้บังคับในสถานการณ์ที่เป็นจริงตามภาวะเศรษฐกิจและสังคมของประเทศว่า มีความเหมาะสมหรือไม่ หรืออาจจะก่อให้เกิดผลกระทบประการใด เพราะฉะนั้นในการรายงานของกระผมในช่วงนี้ก็จะขออนุญาตกราบเรียนเป็น ๒ ส่วนด้วยกัน

ส่วนแรกเป็นที่ทราบและตระหนักกันดีอยู่ในขณะนี้ว่า ภาวะเศรษฐกิจและสังคมของประเทศในขณะนี้อยู่ในภาวะคับขัน ประชาชนกำลังได้รับความเดือดร้อน ไม่มีรายได้พอที่จะยังชีพ ธุรกิจประสบความล้มเหลว ผู้ประกอบการต้องปิดธุรกิจ ลูกจ้างถูกเลิกจ้าง มีคนว่างงาน ผู้ที่เคยกู้หนี้ยืมสินมาเพื่อทำธุรกิจ หรือนำมาเพื่อสร้างฐานะความมั่นคงให้แก่ครอบครัวเป็นจำนวนมากตกอยู่ในภาวะลำบากอย่างแสนสาหัส อันก่อให้เกิดปัญหาทางสังคมตามมาอย่างไม่เคยปรากฏมาก่อน ทั้งนี้เนื่องจากบุคคลเหล่านั้นถูกเร่งรัดหนี้สิน และในการที่ก่อให้เกิดหนี้สินนั้น ถ้าหากว่าท่านที่เคารพจะพิเคราะห์ย้อนหลังไปถึงเหตุการณ์ที่ผ่านมาก็จะพบว่า ทั้งด้านลูกหนี้ก็ปรารถนาที่จะทำธุรกิจให้เจริญรุ่งเรือง ทางด้านผู้บริโภคก็ปรารถนาที่จะได้มีสิ่งที่สร้างมาตรฐานการครองชีพ มาตรฐานการดำรงชีวิตที่สูงขึ้น และทางด้านฝ่ายผู้ขายหรือทางด้านสถาบันการเงินหรือเจ้าหนี้ ก็เสมือนกับเป็นการยั่วยุให้มีการใช้จ่ายอย่างเกินตัว ในรูปของการทำสัญญาเช่าซื้อในด้านของการขายวันนี้หรือจ่ายทีหลัง ในด้านของการใช้บัตรเครดิต ซึ่งสิ่งเหล่านี้ได้ยั่วยุให้มีการใช้จ่ายเงินเกินในขณะที่ตัวใช้จ่ายนั้นยังไม่มีเงินในกระเป๋าเป็นส่วนใหญ่ อีกนัยหนึ่งก็คือก่อให้เกิดการใช้จ่ายอย่างเกินตัว โดยสรุปแล้วกระผมอยากเรียนว่า ภาวะเศรษฐกิจที่เกิดขึ้นในขณะนี้ เป็นความผิดของฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งคงจะพูดไม่ได้ถนัด คงจะเป็นทุกฝ่าย รวมถึงภาครัฐด้วย เพราะฉะนั้นกระผมคิดว่าภาวะเศรษฐกิจในลักษณะเช่นนี้ ประชาชนได้กู้หนี้ยืมสินมาโดยเฉพาะ

LIRT Legislative Institutional Repository of Thailand

กำลังเดือดร้อนทุกหย่อมหญ้า คณะกรรมาธิการชุดนี้มองในแง่รูปธรรมที่อาจจะเกิดขึ้นจากการจัดตั้งศาลล้มละลาย ซึ่งได้กำหนดไว้เป็นวัตถุประสงค์ว่า เพื่อจะเร่งรัดบังคับชำระหนี้แก่ประชาชนในขณะนี้เป็นหลักการที่สำคัญ กระผมขอเน้น เพื่อจะเร่งรัดบังคับการชำระหนี้ ในจุดนี้เอง ทำให้เรามีความรู้สึกในคณะกรรมาธิการซึ่งเป็นความเห็นของคณะกรรมาธิการส่วนใหญ่ว่า ไม่เคยมีเรื่องอย่างนี้มาในอดีตที่ว่า เจ้าหนี้และทางราชการจะดำเนินการเร่งรัดหนี้กับประชาชน ซึ่งกำลังตกทุกข์ได้ยากกันเป็นจำนวนมาก ในขณะนี้ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ในระยะที่ผ่านมานั้นประเทศของเราได้มีการอะลุ้มอล่วยระหว่างเจ้าหนี้ ลูกหนี้ มาพอสมควร แล้วก็เมื่อเหตุการณ์ผ่านพ้นไปสถานะเศรษฐกิจพัฒนาขึ้น ดีขึ้น รอไว้ปีหน้าตั้งที่รัฐบาลได้พูดว่า จะดีขึ้น แล้วเรามาตั้งต้นกันใหม่ เมื่อลูกหนี้มีทางทำมาหาได้ ก็จะสามารถนำเงินมาคืนให้กับเจ้าหนี้ ทุกฝ่ายก็จะอยู่ร่วมกันอย่างสันติต่อไป ในจุดนี้เองครับ ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผมอยากจะกราบเรียนขอยกตัวอย่างเรื่องที่เกิดขึ้นจริง ซึ่งคงจะมีตัวอย่างอีกมากมาย แต่ว่ากระผมขอยกตัวอย่างที่กระผมได้ประสบกับตัวเอง เมื่อกระผมไปเป็นผู้พิพากษาอยู่ที่จังหวัดอุดรธานี เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๐๖ ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผมเป็นผู้พิพากษามีคดีคดีหนึ่งโจทก์ฟ้องเรียกเงินกู้จากจำเลย และมีที่ดินจำนองเป็นประกัน ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

จำเลยยื่นคำให้การว่า ถึงกำหนดเวลาแล้วข้าพเจ้าไม่สามารถชำระหนี้ให้แก่โจทก์จริง ข้าพเจ้าได้กู้ยืมเงินโจทก์จริง ได้จำนองที่ดินไว้กับโจทก์จริง แต่ในขณะนี้ข้าพเจ้าไม่สามารถชำระหนี้ได้ ยื่นคำให้การอย่างนั้น ถ้ามองในแง่กฎหมายแล้วจำเลยก็มีแต่ทางแพ้ทุกประตูไป แต่ว่าเนื่องจากว่า กระผมสนใจในเรื่องเหล่านี้อยู่เป็นส่วนตัวเพราะว่าได้มีประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาตรา ๒๐ เขียนไว้ว่า ก่อนที่จะพิจารณาพิพากษาคดีนั้นให้เป็นอำนาจของศาลที่จะเรียกคู่ความมาไกล่เกลี่ยประองดองกันได้เสมอก่อนศาลพิพากษาคดี ณ จุดนี้เองกระผมก็เลยนัดทั้งกันทั้ง ๒ ฝ่าย ถามว่า จำเลยกู้เขาจริงไม่ชำระให้เขาอย่างนี้ก็ไม่ถูกต้อง จำเลยก็บอกว่า กระผมปลูกอ้อยได้ กระผมขายอ้อยไม่ได้ ขายอ้อยให้กับโจทก์ไม่ได้ กระผมก็ไม่รู้จะเอาเงินที่ไหนมาชำระหนี้ให้กับโจทก์ ตรงที่พูดนี่เองว่า กระผมไม่สามารถชำระหนี้ขายอ้อยให้กับโจทก์ได้นี้ทำให้เป็นเรื่องที่สะกิดอยู่ในใจต้องถามต่อ ตามบอกว่า คุณปลูกอ้อยแล้วทำไมจะต้องขายให้กับโจทก์แต่ผู้เดียว จำเลยบอกว่า เพราะว่าโจทก์ทำสัญญาผูกมัดกระผมเอาไว้ว่า เอาเงินจากโจทก์นี้มาปลูกอ้อย ได้อ้อยแล้วต้องขายให้กับโจทก์แต่ผู้เดียว ก็ถามฝ่ายโจทก์ว่า โจทก์นี่ประกอบอาชีพอะไร ปรากฏว่า โจทก์นี่เป็นโรงงานทำน้ำตาลคือหีบอ้อย รับซื้ออ้อยจากชาวไร่อ้อยมาหีบอ้อย แต่ปีนั้นถามโจทก์นี่ว่า ทำไมโจทก์ไม่ซื้ออ้อย โจทก์บอกว่า ปีนี้ราคาน้ำตาลตลาดโลกตกต่ำกระผมขืนหีบอ้อยออกไปก็มีแต่เรื่องขาดทุน เพราะฉะนั้นจึงไม่ซื้ออ้อยจากจำเลย จากจุดนี้เองจึงรับท่านประธานฯ ที่เคารพ เราได้ไปสะกิดคุณธรรมของโจทก์และจำเลยให้เกิดขึ้นมา ก็ถามโจทก์ว่า และโจทก์จะใจร้าย ใจไม้ไส้ระกำที่จะบังคับกับจำเลยในปีนี้อย่างนั้นหรือ ในเมื่อโจทก์ผิดหน้าที่ซื้ออ้อย แต่ว่าเมื่อโจทก์ไม่ซื้อแล้วจำเลยจะเอาเงินที่ไหนมาชำระให้กับโจทก์ โจทก์ก็หน้าสลดไปนิดหนึ่ง ก็บอกว่า แล้วแต่ศาลจะได้โปรดพิจารณา ก็ได้มีโอกาสแนะนำโจทก์ บอกว่า อย่างนี้ได้ไหม ประนีประนอมกันนะ ปีนี้เมื่อสภาพเป็นอย่างนี้ ตลาดโลกราคาน้ำตาลตก โจทก์ยังไม่สามารถที่จะหีบอ้อยในปีนี้ได้ โจทก์ก็อย่ามาเรียกหนี้จากจำเลยในปีนี้จะได้ไหม จะเร่งรัดบังคับชำระหนี้จากในคดีนี้ตามกฎหมายจำเลยก็มีแต่ทางแพ้ จำเลยจะต้องถูกยึดที่ดินเอาไปขายทอดตลาด หรือเป็นของโจทก์ไปในที่สุด ผลสุดท้ายก็ถามต่อไปอีกบอกว่า ถ้าจำเลยไม่มีที่ทำกินแล้วโจทก์จะมีใครมาปลูกอ้อยให้โจทก์ล่ะ ผลสุดท้ายโจทก์ก็บอกว่า แล้วแต่ศาลจะโปรดพิจารณาเห็น

Legislative Institutional Repository of Thailand

สมควรประการใด ตรงจุดนี้ผมก็ได้มีโอกาสได้ชี้แจงและแนะนำให้ใจทก์ทราบว่า อย่างนี้ดีไหม ปีหน้าฟ้าใหม่ถ้าหากว่าราคาน้ำตาลดีขึ้น ขายอ้อยแล้วดีไปทำอ้อยและไปทำน้ำตาลขึ้นมาดังนี้ก็จะเป็นประโยชน์แก่ทุกฝ่าย ในที่สุดก็ปรองดองกัน ทำสัญญาประนีประนอมกันนอกว่า ในปีนี้ยังไม่บังคับชำระหนี้ รอปีหน้า ถ้าปีหน้าระบังเอิญยังไม่ดีจะขอเป็นปีที่ ๓ แล้วค่อยว่ากันอีกครั้งหนึ่ง อย่างนี้เป็นต้น อาจจะเป็นเรื่องเล็กน้อย ท่านประธานฯ ครับ แต่ก็อาจจะเป็นเรื่องที่อาจจะดูได้ในกรณีที่บ้านเมืองเราอยู่กันในลักษณะอย่างนี้ เราก็อยู่กันมาโดยสันติในสังคมของเราพอสมควร ประนีประนอมระหว่างเจ้าหนี้กับลูกหนี้ เพราะว่าตัวกฎหมายนั้น วิธีพิจารณาความแพ่งยังให้อำนาจแก่ผู้ที่มีอำนาจในทางการใช้กฎหมายบังคับที่จะประนีประนอมกันได้เสมอ ณ จุดนี้ กระผมจึงกราบเรียนว่า คณะกรรมาธิการชุดนี้มองเห็นภาพว่า ถ้าหากว่านโยบายจะยอมให้จัดตั้งศาลคดีล้มละลายขึ้นมาจะเป็นการยั่วยุให้มีการฟ้องคดีล้มละลายกันมากขึ้น มีการเร่งรัดการบังคับคดีมากขึ้น ประชาชนซึ่งกำลังเดือดร้อนกันอยู่ในขณะนี้จะเดือดร้อนอีกสักปานใด นี่เป็นข้อที่กระผมอยากกราบเรียนว่า เป็นแนวความคิดในภาพรวม ๆ ของคณะกรรมาธิการที่มองดูในรูปของรูปธรรมที่จะเกิดขึ้นจริง ๆ หลังจากที่ใช้กฎหมายฉบับนี้ออกไป----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

อย่างไรก็ดีครับท่านประธานฯ ครับ เนื่องจากว่าวุฒิสภาของเรานี้ถูกจำกัดโดยบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ เมื่อร่างกฎหมายฉบับนี้ได้ผ่านสภาผู้แทนราษฎรมาแล้วในลักษณะที่สภาผู้แทนราษฎรเพิ่มเติมแก้ไขบางส่วนเข้าไป ก็ได้หันมาพิจารณาที่เรียกว่า นามธรรม คือมาดูหลักการ เหตุผล สาระสำคัญของตัวบทกฎหมาย ก็ต้องกราบเรียนท่านประธานฯ ว่าอย่างนี้ครับ กระผมเคยก็ได้อยู่ในวงการศาลยุติธรรมมาตั้งแต่เริ่มต้นของการเข้ารับราชการ แล้วก็ได้มีส่วนในการจัดตั้งศาลชำนัญพิเศษ ตั้งแต่ศาลแรงงานเป็นต้นมา ก็เห็นว่าถ้าหากเราจัดตั้งศาลชำนัญพิเศษขึ้นมาก็คงจะต้องมาในรูปของที่เป็นร่างของรัฐบาลที่เขียนมาอย่างนี้ ก็คือว่า ตั้งศาลแรงงานหรือตั้งศาลล้มละลายขึ้นมารับคดีล้มละลายเท่านั้น จากผู้พิพากษาที่มีความรู้ความสามารถรับคดีเหล่านี้พิจารณาและก็จะมีขั้นตอนให้มีอุทธรณ์ฎีกาสักกี่ชั้นก็ว่ากันไป เรียกว่า หาผู้มีความชำนัญพิเศษมาพิจารณาคดีนี้ ในแง่ปริมาณของคดีที่เกิดขึ้นก็มากครับ คดีค้างจากปีกลายประมาณ ๓,๖๐๐ เรื่อง คดีเกิดก็ประมาณเดียวกัน เพราะฉะนั้นผู้พิพากษาทั้งประเทศที่พิจารณาคดี คดีก็ยังค้างอยู่ หมายความว่า ศาลจังหวัดซึ่งมีอำนาจพิจารณาคดีล้มละลายอยู่ด้วย และศาลแพ่งในกรุงเทพฯ มีอำนาจพิจารณาคดีอยู่ด้วย พิจารณาคดีทั้งหมดที่เกิดขึ้นประมาณ ๔,๘๐๐ เรื่องต่อปี ค้างไป ๓,๖๐๐ เรื่องในปี ๒ ปีที่ผ่านมาก็ถือว่าเป็นคดีที่เกิดขึ้นมากในช่วงนี้ แต่ว่ามีข้อสังเกตได้อย่างนี้ครับท่านประธานฯ ครับว่า ในเวลาที่เศรษฐกิจอย่างนี้คดีล้มละลายจะมาก ถ้าหากว่าเศรษฐกิจดีคดีล้มละลายก็จะลดลงไปหรือว่าน้อย หรือขนาดที่เรียกว่าไม่มีงานพอทำด้วยซ้ำ เพราะฉะนั้นแนวความคิดในการตั้งศาลล้มละลายมาในอดีตนั้นมีครับ มีมานานแล้ว ๑๐ ปี ๒๐ ปี ๓๐ ปีแล้ว แต่มาคำนึงดูว่า คดีล้มละลายเหมือนกับคลื่น บางคลื่นน้ำก็ท่วม บางคลื่นก็ไม่มีน้ำเพราะเหตุที่ว่าอยู่ที่ภาวะเศรษฐกิจ ฉะนั้นในการจัดตั้งศาลจึงไม่ได้จัดตั้งกันมาในอดีต ตั้งเป็นแผนกพิเศษในศาลแพ่ง กระผมเข้าใจว่าท่านอาจารย์สรรเสริญ ท่านเคยเป็นอธิบดีผู้พิพากษาศาลแพ่ง ขอเอ่ยนามท่าน ท่านก็เคยจัดแผนกคดีล้มละลายขึ้นให้ศาลพิจารณาคดีนั้น และในขณะเดียวกันถ้าหากว่าคดีล้มละลายมีน้อย ท่านก็ถอนผู้พิพากษาจากในแผนกนั้นมาพิจารณาคดีอื่น ซึ่งสามารถทำได้เพราะอยู่ในศาลเดียวกัน แต่ถ้าหากในวันข้างหน้าตั้งเป็นศาลล้มละลายออกไปเป็นพิเศษแล้วจะถอนผู้พิพากษาจากศาลล้มละลายมาอยู่ในศาลแพ่งทำไม่ได้ง่าย เพราะฉะนั้นผู้พิพากษาที่ศาลล้มละลายก็จะค้างพิจารณาอยู่ในเวลาที่เศรษฐกิจมันดีขึ้น

LIBT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แต่ว่าจะดีแค่ไหนกระผมกราบเรียนให้ทราบว่าประวัติศาสตร์ของเรื่องนี้เป็นมาอย่างนี้

ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ เนื่องจากว่าวุฒิสภาเรามีข้อจำกัด ถ้าหากว่าเราไม่รับร่างฉบับนี้ภายในเวลาที่ท่านประธานฯ กรุณาพูดไว้เมื่อสักครู่ว่า ๓๐ วัน กฎหมายฉบับนี้ก็จะเป็นผลบังคับทันทีที่ผ่านสภาผู้แทนราษฎร เพราะฉะนั้นกระผมคิดว่า เพื่อที่จะให้กฎหมายฉบับนี้มีผลที่อุดช่องโหว่บางจุด สร้างเสริมส่วนที่แข็งแรงขึ้นบางจุด ถ้าหากว่าเราจะมีศาลก็ควรจะได้มีการปรับปรุงในร่างกฎหมายฉบับนี้ ๒ - ๓ ประการดังต่อไปนี้

ประการที่ ๑ คณะกรรมการเห็นว่า ไม่ควรที่จะให้ศาลล้มละลายนี้มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญาด้วย ซึ่งความตอนนี้ได้มีการเพิ่มเติมในชั้นสภาผู้แทนราษฎร ร่างของรัฐบาลนั้นไม่มี ร่างของรัฐบาลนั้นพิจารณาเฉพาะคดีล้มละลาย ที่เรียกว่าเป็นคดีส่วนแพ่งประเภทหนึ่งเท่านั้น ไม่มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญา การที่ไปเพิ่มเติมว่า ให้มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญาตามกฎหมายล้มละลายด้วยนั้น ก็ทำให้เกิดมีปัญหาในทางหลักการที่ว่า จะให้ศาลนี้เป็นศาลที่มีความชำนัญพิเศษในคดีล้มละลายเท่านั้น ส่วนคดีอาญาควรจะต้องแยกออกไป เพราะว่าในขณะนี้ศาลแพ่งที่มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีล้มละลายนั้นก็ไม่มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญาในส่วนที่เกี่ยวกับล้มละลาย แต่ประการใด ในส่วนนี้คณะกรรมการก็ขอกราบเรียนเสนอต่อที่ประชุมว่า ถ้าจะรับไว้พิจารณาทางท่านรองปลัดกระทรวงยุติธรรมมาธิการที่จะไปดูแลเรื่องนี้ก็ได้โปรดรับความเห็นไปพิเคราะห์ดูว่าที่กราบเรียนมานี้จะมีความสมควรประการใด

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประการที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เมื่อตั้งศาลล้มละลายขึ้นแล้วมีวิธีพิจารณาที่ต้องการจะเร่งรัดหรือทำให้คดีผ่านกระบวนการของศาลนั้นสั้นเข้า คือว่าหากว่าศาลล้มละลายพิจารณาพิพากษาคดีแล้วก็ให้อุทธรณ์ได้เพียงชั้นเดียว คือให้อุทธรณ์ไปยังศาลฎีกา ซึ่งจะแตกต่างกับทางปฏิบัติในปัจจุบันที่บางกว่า ให้อุทธรณ์ได้ไปยังศาลอุทธรณ์ เมื่อศาลอุทธรณ์ตัดสินแล้วก็ให้ฎีกาไปได้ยังศาลฎีกา ความตรงนี้ก็คงจะมีความหมายอยู่มากเหมือนกันนะครับ ถ้าหากจะพิจารณาให้ลึกซึ้ง ที่สำคัญที่สุดก็คือว่าถ้าเป็นศาลชำนัญพิเศษ เช่นศาลแรงงานกลาง ศาลภาษี ศาลทรัพย์สินทางปัญญา ก็จะเป็นในแนวนี้ แต่หันมาดูว่าในคดีล้มละลายนั้นเป็นคดีที่มีข้อที่น่าพิจารณามากกว่าถ้าบุคคลใดถูกพิพากษาให้เป็นบุคคลล้มละลายแล้ว เสมือนเขาถูกตัดสิทธิใด ๆ เกือบทั้งสิ้น อาจจะเรียกว่า ตัดอิสรภาพ ศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ไปด้วยก็ได้ ซึ่งถ้ามองในแง่นี้ก็อาจจะเป็นไปได้ว่า เมื่อรัฐธรรมนูญออกมาใช้ในปี พ.ศ. ๒๕๔๐ กฎหมายฉบับนี้ออกมาในภายหลัง กฎหมายที่เป็นอย่างนี้ก็ได้โปรดพิจารณาว่า อาจจะเป็นการสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญหรือไม่ในแง่ที่บอกว่ามีศาล ๓ ศาล แต่ว่ารัฐธรรมนูญมีข้อยกเว้นไว้ก็จริง แต่ว่าเมื่อศาลหนึ่งตัดสินแล้ว เดิมไม่มีการกลั่นกรองอีก ๒ ศาลก่อนที่จะให้ใครล้มละลายจริง ๆ แต่ถ้าหากว่าใช้วิธีการ ๑ ศาล และ ๒ ศาล ก็อาจจะเป็นไปได้ว่าการพิจารณากลั่นกรองนั้นจะใช้วิธีรวบรัดอย่างที่เป็นความประสงค์ของการเสนอกฎหมายฉบับนี้

ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ นอกจาก ๒ ประการที่ว่าแล้วนี้ครับ ประการที่ ๓ ก็คือว่า คณะกรรมการชุดนี้มีความเห็นว่า ผู้พิพากษาที่พิจารณาคดีล้มละลายนั้น แม้ว่าจะได้ยินข่าวที่ท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ขอประทานอนุญาตที่เอ่ยนามท่าน และกระผมก็ทราบนะครับว่า ได้มีการฝึกอบรมผู้พิพากษาเพื่อจะมานั่งอยู่ในศาลล้มละลาย แต่ว่าจริง ๆ กระผมเองทราบว่า ได้ฝึกผู้พิพากษาไว้เพื่อพิจารณาคดีล้มละลายแม้ว่าจะอยู่ในศาลแพ่งก็ตามแต่ ให้มีประสิทธิภาพขึ้น เพราะฉะนั้นการฝึกอบรมผู้พิพากษาในระยะที่ผ่านมานั้นก็คงจะทำเพื่อให้การพิจารณาคดีล้มละลายนั้นได้สมประโยชน์ขึ้น โดยเฉพาะในกรณีที่เราได้มีการแก้ไขกฎหมายล้มละลายในหมวดที่ว่าด้วยการฟื้นฟูธุรกิจเพื่อที่จะต้องการให้ผู้พิพากษาได้มีความรู้

LIRT Legislative Institutional Repository of Thailand

ความชำนาญในด้านนี้ จำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องทำอย่างนั้น แต่อย่างไรก็ดี กระผมได้ดูตัวเลขจากเอกสารที่ประกอบรายงานฉบับนี้ พบว่าผู้พิพากษาที่ได้จัดไว้ในศาลล้มละลายนั้นจะมีอัตรา ๖๔ อัตรา ๖๔ อัตรานี้ถ้าหากว่าดูถึงคดีที่ค้างมาในปีที่ผ่านมาประมาณ ๓,๐๐๐ กว่าคดี ซึ่งในคดีเหล่านั้นกระจายไปศาลทั่วประเทศช่วยกันพิจารณาแต่นำมาอยู่ในศาลเดียวกัน แล้วคดีที่จะเกิดขึ้นในวันข้างหน้าและใช้อัตรากำลัง ๖๔ อัตรานั้น กระผมเข้าใจว่า อาจจะยังไม่เพียงพอที่จะทำให้คดีนั้นเสร็จสิ้นไปโดยเร็วได้ กระผมเห็นใจรัฐบาลว่า งบประมาณนั้นถูกจำกัด นอกจากงบประมาณถูกจำกัดแล้ว การสร้างศาลในต่างจังหวัดก็ยังมีปัญหาต่อไปอีกว่า ยังไม่สามารถที่จะสร้างได้ในทันที คงจะมีศาลกลางนี้ไปพลางก่อน ก็จะมีปัญหาขึ้นมาว่า ถ้ามีศาลกลางขึ้นไปก่อนนี้ แล้วคดีเกิดในต่างจังหวัด ก็ได้มีการเขียนกฎหมายว่า ให้ประชาชนยื่นฟ้องที่ศาลจังหวัดในต่างจังหวัดได้ แล้วก็โอนคดีมาพิจารณาที่ศาลกรุงเทพฯ ก็มองดูภาพถึงความสะดวกค่าใช้จ่ายของประชาชนที่เกี่ยวข้องในต่างจังหวัดว่าจะต้องเดินทางมาในกรุงเทพฯ นี้มากน้อยเพียงใดจะเป็นประการใด เพราะว่า หลักการอำนวยความยุติธรรมนั้นคือการให้บริการไปถึงประชาชนในต่างจังหวัดมากกว่าที่จะให้ประชาชนในต่างจังหวัดเข้ามาอยู่ในส่วนกลางดังที่เป็นในร่างกฎหมายฉบับนี้ ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

กระผมกราบเรียนว่า ยังมีข้อที่จะต้องกราบเรียนอีกประการหนึ่งที่คือว่า คณะกรรมการชุดนี้เห็นว่า นอกจากผู้พิพากษาที่ท่านได้ฝึกอบรมกันไว้เป็นพิเศษแล้วก็ควรที่จะมีผู้ชำนัญพิเศษที่เข้ามาร่วมพิจารณาคดีนี้ในเชิงเป็นผู้พิพากษาสมทบด้วย เช่น ในคดีแรงงานก็คือในศาลแรงงาน ในศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้า ในจุดนี้นี่คณะกรรมการก็อยากเสนอแนะว่า ถ้าหากมีการรับกฎหมายฉบับนี้มาก็ควรพิจารณาในประเด็นนี้ด้วย กระผมกราบเรียนท่านประธานฯ ครับ ที่กราบเรียนมานี้มี ๔ - ๕ ประเด็นที่ว่า ถ้าหากจะรับเมื่อแล้วก็ควรจะมีการปรับปรุง แต่อย่างไรก็ดี เมื่อพิจารณาในกฎหมายฉบับนี้แล้วยังจะมีประเด็นเล็ก ๆ น้อย ๆ อีกซึ่งคิดว่าในชั้นกรรมาธิการนั้นถ้าหากจะรับไว้พิจารณากระผมเองก็จะขอกราบเรียนเพื่อทราบอีกครั้งหนึ่ง

โดยสรุป แม้ว่าคณะกรรมการจะเห็นว่า เป็นเรื่องที่ต้องดำเนินการตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญที่จะต้องรับกฎหมายฉบับนี้ไว้ แต่ก็อดห่วงใยในผลกระทบที่จะเกิดขึ้นในสังคมไทยเราไม่ได้ เพราะเหตุที่ได้กราบเรียนท่านไว้ว่า เมื่อดูภาวะเศรษฐกิจในปัจจุบันนี้แล้วจะเป็นการออกกฎหมายมาซ้ำเติมประชาชนของเราในระหว่างยากลำบากนี้ให้ได้รับความเดือดร้อนมากยิ่งขึ้นหรือไม่ คณะกรรมการได้เห็นว่า เราควรจะมีความเป็นอิสระเลือกที่จะออกกฎหมายให้เหมาะสมกับภาวะของประเทศ ไม่ควรไปที่จะทำตามใจใครที่ขอร้องมา กระผมกราบเรียนด้วยความเคารพครับ ขอบคุณครับท่านประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านกรรมการชี้แจงครับ

นายพชร ยุติธรรมดำรง (กรรมการ) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายพชร ยุติธรรมดำรง สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะที่ท่านประธานฯ ได้ตั้งให้เป็นกรรมการและทำหน้าที่เลขานุการ สิ่งที่ดำเนินการทั้งหมดนะครับ กระผมอยากจะกราบเรียนท่านประธานฯ ผ่านไปยังท่านสมาชิกวุฒิสภาทั้งหมด และก็ต่อจะผ่านไปยังท่านนายกรัฐมนตรี ท่านรัฐมนตรีที่นั่งอยู่ตรงนี้ด้วย จากการทำหน้าที่ตามคำสั่งที่ท่านประธานวุฒิสภาได้ตั้งกรรมการ ๓๓ คน ขึ้นมาศึกษาเรื่องนี้ ถ้าจะสังเกตดูให้ดี กระผมเองเมื่อได้รับคำสั่งแล้ว กระผมขออนุญาตกราบเรียนต่อที่ประชุมนะครับว่า หลากหลายในสาขาอาชีพนะครับ หลากหลายมาก และอย่างที่เป็นข่าว ในจำนวนนี้มีกระผมซึ่งเป็น

LIRT Legislative Institutional Repository of Thailand

ข้าราชการเพียงคนเดียวใน ๑๓ คน และทำหน้าที่เลขานุการด้วย เพราะฉะนั้นกระผม ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานฯ และท่านสมาชิกวุฒิสภา ผ่านไปยังท่านรัฐมนตรีที่รับผิดชอบ และดูแลเรื่องนี้ด้วยครับว่า การทำงานในฐานะเลขานุการ กระผมดำเนินการและที่ท่านประธานฯ ดำเนินการประชุม เราจะให้สมาชิกฯ ที่เป็นกรรมการได้ให้ความคิดเห็น รวมทั้งที่ปรึกษา รวมทั้งผู้ที่เราเชิญมาดำเนินการให้ข้อมูล รวมทั้งตัวแทนของรัฐบาลซึ่งเป็นผู้พิพากษามานั่งดำเนินการด้วยนะครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

กระผมในฐานะที่เป็นเลขานุการนี้ต้องกราบเรียนตรง ๆ ครับว่า ทำงานลำบาก ไม่ได้อึดอัดใจครับ แต่ทำงานลำบาก ลำบากตรงที่ว่า กระผมจะต้องประมวลข้อเท็จจริงทั้งหมดในการเขียนเป็นรายงานเพื่อความเข้าใจของสมาชิกวุฒิสภา และที่เพื่อสร้างความเข้าใจอันดีกับรัฐบาล ซึ่งเป็นผู้เสนอกฎหมายนี้ เพราะฉะนั้นกระผมได้ทำหน้าที่ในฐานะเลขานุการ โดยเขียนทั้งหมดนี้ กระผมพยายามที่จะตัด พยายามที่จะเกลาข้อความทั้งหมดออกมาเป็นลักษณะของเชิงวิชาการทั้งสิ้น โดยยึดถือคำสั่งที่ท่านประธานวุฒิสภาได้มอบหมายให้ว่า การศึกษากฎหมายทั้ง ๑๑ ฉบับ รวมทั้งฉบับนี้และที่จะมีในอีก ๑๐ ฉบับ จะพยายามทำงานในลักษณะของศึกษาสาระสำคัญ ผลกระทบ ข้อดีและข้อบกพร่อง ถ้าหากจะพึงมีในร่างต่าง ๆ ที่มีการผ่านการพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎรขึ้นมา แล้วการทำงานตรงนี้กระผมอยากจะกราบเรียนเพื่อให้เข้าใจว่า ถึงแม้จะมีการประชุม มีการพูดของสมาชิกฯ ไม่ว่าจะเป็นกรรมการก็ดี หรือการพูดของสมาชิกวุฒิสภา หรือบุคคลภายนอกก็ดี นั่นเป็นการพูดหรือเป็นการสัมภาษณ์ในฐานะส่วนตัวของท่านทั้งนั้น แต่ส่วนในรายการเขียนของกรรมการนี้เป็นภาพรวมทั้งหมด ซึ่งกรรมการเห็นอย่างไร อาจจะมีการทักท้วงกันมากน้อยว่า ถ้อยคำที่เขียนไปนั้นอาจจะแรงเกินไป ให้ความคิดเห็นแรงเกินไป บางครั้งแม้กระทั่งบอกว่า จะชะลอกฎหมายนี้ไป ๓ ปี ๕ ปี ๑ ปีนั้น ที่ประชุมได้พูดว่า สิ่งนั้นกรรมการเราทำไม่ได้สิ่งนั้นกรรมการเราเพียงแต่บอกว่า ข้อบกพร่องหรือข้อสังเกตของกฎหมายต่าง ๆ ที่นำเข้าสู่การพิจารณาของวุฒิสภานั้นจะต้องทำอย่างดีที่สุดในเชิงวิชาการ กระผมในฐานะที่เป็นเลขานุการเข้าใจครับว่า กฎหมายซึ่งเข้าสู่การพิจารณาในวัฒสภานั้น ผู้เสนอนี้ไม่ว่าจะเป็นผู้แทนราษฎร หรือรัฐบาล หรือคณะรัฐมนตรีมุ่งประสงค์เพื่อให้เกิดความสามัคคีในบ้านเมือง มุ่งประสงค์เพื่อให้เกิดความดี มุ่งประสงค์เพื่อให้เกิดการบังคับใช้ เพื่อประโยชน์สุขของประชาชนทั้งประเทศ ไม่ได้หมายความว่า จะมุ่งประสงค์เพื่อให้เกิดการใช้กับใครกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งโดยเฉพาะ เพราะฉะนั้นการให้ความคิดเห็นทางวิชาการ การให้ความคิดเห็นในเชิงของกฎหมาย กระผมคิดว่าให้แต่ละท่านให้ความคิดเห็นได้ แต่ว่าในการเขียนเพื่อเป็นข้อสังเกต ในการเขียนเพื่อการทำงานประกอบการพิจารณาของคณะกรรมาธิการซึ่งจะดำเนินการต่อไปนั้น กระผมขออนุญาตกราบเรียนว่า เราไม่ได้มีเจตนาเพื่อจะทักท้วง หรือไม่ได้มีเจตนาเพื่อจะให้เกิดความเข้าใจ

LIBT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผิดว่า ในฐานะที่เป็นกรรมการ หรือในฐานะที่กระผมเป็นสมาชิกวุฒิสภาจะคัดค้านรัฐบาลแต่อย่างใด ก็คงจะเป็นความเห็นของวุฒิสภาทั้งหมดนะครับว่า ความคิดเห็นนั้นน่าจะเกิดประโยชน์ต่อประเทศชาติและประชาชนเป็นอย่างมาก เพราะฉะนั้นถ้าหากว่ารายงานเรื่องของกรรมการ ฉบับนี้จะกระทบกับความรู้สึกของใครบ้าง กระผมขอรับผิดชอบ แต่ว่าในความนั้นกระทำเพื่อดำเนินการตามคำสั่ง ตามที่ท่านเห็นสมควรและตามที่คณะกรรมการได้มีความคิดเห็นกัน เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมาธิการเท่านั้นนะครับ กระผมขออนุญาตที่จะกล่าวตรงนี้ไว้เพียงเท่านี้ครับ ขอบพระคุณครับท่านประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ เดี๋ยวเราจะต้องพิจารณาในตัวกฎหมายนะครับ การอภิปรายใด ๆ อาจจะอภิปรายในตอนที่พิจารณากฎหมายได้ ในชั้นนี้เป็นการรับฟังรายงานของคณะกรรมการที่ท่านไปศึกษามาค่อนข้างจะละเอียด รับฟังแล้วก็เก็บไว้ในใจนะครับ จะเชื่อหรือไม่เชื่อก็สุดแต่ละท่าน แล้วเมื่อเราจะพิจารณากฎหมายฉบับนั้นใครมีอะไรก็ว่ากันที่ตรงนั้นดีกว่าที่จะเถียงกันระหว่างกรรมการกับสมาชิกฯ ในขณะนี้ เพราะว่าจะไม่เกิดประโยชน์อะไร ผมก็ต้องขอขอบคุณคณะกรรมการที่ได้ทำงานค่อนข้างจะเหน็ดเหนื่อยและเวลากระชั้นชิด ที่ประชุมรับทราบไว้ในชั้นนี้ก่อนนะครับ

ต่อไปพิจารณาในระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่

ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลล้มละลายและวิธีพิจารณาคดีล้มละลาย พ.ศ. .... ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ที่ ๑๐๑๙/๒๕๔๒

วุฒิสภา
ถนนอู่ทองใน กท ๑๐๓๐๐

๒๑ ธันวาคม ๒๕๔๑

เรื่อง รายงานผลการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหาเศรษฐกิจของประเทศที่จะเสนอต่อวุฒิสภา (ฉบับที่ ๑)

กราบเรียน ฯพณฯ ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานของคณะกรรมการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหาเศรษฐกิจของประเทศที่จะเสนอต่อวุฒิสภา (ฉบับที่ ๑) จำนวน ๑ ชุด

ตามที่ประธานวุฒิสภาได้มีคำสั่งวุฒิสภา ที่ ๖/๒๕๔๑ ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๑ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหาเศรษฐกิจของประเทศที่จะเสนอต่อวุฒิสภา โดยให้คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ ในการพิจารณาศึกษารายละเอียดสาระสำคัญ ผลกระทบ ข้อดีและข้อบกพร่อง หากจะพึงมีของร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหาเศรษฐกิจของประเทศที่จะเสนอต่อวุฒิสภาดังกล่าวเป็นการด่วน และให้รายงานผลการพิจารณาศึกษาต่อประธานวุฒิสภา เพื่อนำไปประกอบการพิจารณาของสมาชิกวุฒิสภาต่อไป ทั้งนี้ ก่อนที่จะมีการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติในแต่ละฉบับในวาระที่หนึ่ง ซึ่งกรรมการคณะนี้ประกอบด้วย

๑. ศาสตราจารย์ไพศาล กุมาลย์วิสัย	ประธานกรรมการ
๒. นายวีรพงษ์ รามางกูร	รองประธานกรรมการ
๓. นายกรพจน์ อัศวินวิจิตร	กรรมการ
๔. นางกรองแก้ว อัศวโรจน์	กรรมการ
๕. พลเรือเอก เกาะหลัก เจริญรุกข์	กรรมการ
๖. นายจิรายุทธ์ วสุวัตน์	กรรมการ
๗. นายดุสิต ศิริวรรณ	กรรมการ
๘. นายธนู กุดชล	กรรมการ
๙. คุณหญิงนันทกา สุประภาตะนันทน์	กรรมการ
๑๐. คุณหญิงนิรมล สุรัยสัตย์	กรรมการ
๑๑. นายบูรพา อัตถากร	กรรมการ
๑๒. นายปกิต พัฒนกุล	กรรมการ
๑๓. นายประชัย โรจนเพียรสมิต	กรรมการ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๑๔. นายพารณ อัศวเสนา ณ อยุธยา	กรรมการ
๑๕. นายมนัส สุขสมาน	กรรมการ
๑๖. นางกัลยา ดังคเนานุรักษ์	กรรมการ
๑๗. นายวิโรจน์ มู่ตระกูล	กรรมการ
๑๘. นายวีระชัย สูตรสุวรรณ	กรรมการ
๑๙. พลเอก ศิริเมธ์ ภูปกล่ำ	กรรมการ
๒๐. นายศุภวุฒิ สายเชื้อ	กรรมการ
๒๑. นายสมชัย วุฒิเมธีวิชา	กรรมการ
๒๒. นายสวัสดิ์ หอกุ่งเกียง	กรรมการ
๒๓. นายสัก กอแสงเรือง	กรรมการ
๒๔. นางสาวสุคนธ์ กาญจนาลัย	กรรมการ
๒๕. นายสุชน ชาลีเครือ	กรรมการ
๒๖. นายสุวรรณ รัญญูบูรานาศ	กรรมการ
๒๗. นายโสภณ สุภาพงษ์	กรรมการ
๒๘. นายอดิศัย โพธารามิก	กรรมการ
๒๙ นายอรุณ ภาณุพงศ์	กรรมการ
๓๐. นายอำนาจ สอนอ่ำมาตร์	กรรมการ
๓๑. นายพชร ยุติธรรมต่ารง	กรรมการและเลขานุการ
๓๒. นายวิชัย โกสุมรรมจินดา	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๓๓. นายนัท ผาสุข	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

บัดนี้ คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหาเศรษฐกิจของประเทศที่จะเสนอต่อวุฒิสภา (ทางอีเมล์) เสร็จเรียบร้อยแล้ว ดังมีรายละเอียดปรากฏตามรายงานผลการพิจารณาศึกษาที่แนบมาพร้อมนี้ จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดทราบและพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(ศาสตราจารย์ไพศาล กุมาลย์วิสัย)
ประธานกรรมการ

กองกรรมาธิการ
โทร ๒๐๔๑๕๓๑, ๒๔๔๑๗๓๔ โทรสาร ๒๔๔๑๕๓๑

CIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

รายงานของคณะกรรมการพิจารณาศึกษา
ร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหาเศรษฐกิจของประเทศ
ที่จะเสนอต่อวุฒิสภา (ฉบับที่ ๑)

ตามที่ประธานวุฒิสภาได้มีคำสั่งวุฒิสภา ที่ ๖/๒๕๔๑ ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๑ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหาเศรษฐกิจของประเทศที่จะเสนอต่อวุฒิสภา โดยให้คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ ในการพิจารณาศึกษารายละเอียดสาระสำคัญ ผลกระทบ ข้อดีและข้อเสีย หากจะพึงมีของร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหาเศรษฐกิจของประเทศที่จะเสนอต่อวุฒิสภาดังกล่าวเป็นการด่วน และให้รายงานผลการพิจารณาศึกษาต่อประธานวุฒิสภา เพื่อนำไปประกอบการพิจารณาของสมาชิกวุฒิสภาต่อไป ทั้งนี้ ก่อนที่จะมีการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติในแต่ละฉบับในวาระที่หนึ่ง บัดนี้ การพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว (บางฉบับ) เสร็จเรียบร้อย คณะกรรมการฯ จึงขอรายงานผลการพิจารณาศึกษาตามลำดับ ดังนี้

(๑) ในการดำเนินการพิจารณาศึกษา คณะกรรมการฯ ได้เชิญหน่วยงานและบุคคลที่เกี่ยวข้องมาให้ข้อมูล ข้อเท็จจริง และแสดงความคิดเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการฯ คือ

(๑.๑) นายมานิตย์ จิตต์จันทร์กลับ	อดีตผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลฎีกา และอดีตผู้พิพากษาหัวหน้าแผนกคดีล้มละลายในศาลฎีกา
(๑.๒) นายไกรสร บารมีอวยชัย	รองปลัดกระทรวงยุติธรรม
(๑.๓) นายพรชัย ยัศวัตนาพร	ผู้พิพากษาประจำกระทรวงยุติธรรม
(๑.๔) นายภูษณ ปรีย์มาโนช	สถาบันนโยบายสังคมและเศรษฐกิจ
(๑.๕) นายสันติ สาทิพยพงษ์	สถาบันนโยบายสังคมและเศรษฐกิจ

(๒) **ผลการพิจารณาศึกษา**

คณะกรรมการฯ ขอเสนอรายงานผลการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหาเศรษฐกิจของประเทศที่จะเสนอต่อวุฒิสภา ในเบื้องต้นนี้รวม ๑ ฉบับ คือ

- ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลล้มละลายและวิธีพิจารณาคดีล้มละลาย พ.ศ. ....

ทั้งนี้ โดยมีรายละเอียดดังนี้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผลการพิจารณาศึกษาหลักการและสาระสำคัญ
แห่ง
ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลล้มละลายและวิธีพิจารณาคดีล้มละลาย พ.ศ. ....

หลักการและสาระสำคัญ

กำหนดให้มีการจัดตั้งศาลล้มละลายและให้มีวิธีพิจารณาคดีล้มละลาย ทั้งนี้ เนื่องจากคดีล้มละลายเป็นคดีที่มีลักษณะพิเศษแตกต่างจากคดีแพ่งโดยทั่วไป ซึ่งโดยผลของคดีล้มละลายย่อมกระทบต่อเศรษฐกิจโดยส่วนรวม และหากได้รับการพิจารณาโดยผู้พิพากษาที่มีความรู้และความเข้าใจในเรื่องเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยล้มละลายโดยเฉพาะแล้วย่อมทำให้การดำเนินกระบวนพิจารณาสามารถดำเนินไปโดยรวดเร็วและเที่ยงธรรมยิ่งขึ้น สมควรจัดตั้งศาลล้มละลายขึ้นเพื่อพิจารณาคดีล้มละลายโดยเฉพาะและให้มีวิธีพิจารณาคดีล้มละลายโดยเหมาะสม จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

ความเห็นของคณะกรรมการฯ

คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาหลักการและสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลล้มละลายและวิธีพิจารณาคดีล้มละลาย พ.ศ. .... แล้วมีความเห็นสรุปได้ดังนี้

(๑) จากการที่รัฐบาลได้มีนโยบายที่จะจัดตั้งศาลล้มละลายขึ้นเป็นศาลชำนัญพิเศษ เพื่อรองรับผลกระทบทางด้านเศรษฐกิจ อันเป็นการแก้ไขปัญหาทางเศรษฐกิจของประเทศอีกทางหนึ่งนั้น โดยหลักการแล้วเป็นสิ่งที่ดี อันสมควรให้การสนับสนุน แต่เมื่อพิจารณาถึงกรอบระยะเวลาในการจัดตั้งศาลล้มละลายในขณะนี้แล้ว **มีปัญหาที่จะต้องพิจารณาเป็นลำดับแรกว่ามีความเหมาะสมและสอดคล้องกับสถานการณ์ทางเศรษฐกิจของประเทศในภาวะวิกฤตเช่นนี้เพียงใด** โดยเฉพาะในด้านงบประมาณสำหรับการจัดตั้งศาลล้มละลายกลางและศาลล้มละลายภาค ทั้งนี้ นอกเหนือจากความพร้อมในด้านบุคลากรของศาลล้มละลาย ซึ่งจะได้กล่าวเป็นลำดับถัดไป ในขณะที่ในปัจจุบันคดีล้มละลายยังคงอยู่ในอำนาจพิจารณาของศาลแพ่งและศาลจังหวัดโดยทั่วไป กับทราบว่าได้มีคดีล้มละลายขึ้นสู่การพิจารณาของศาลดังกล่าวประมาณปีละ ๓,๐๐๐ คดี หากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีผลใช้บังคับเป็นกฎหมายแล้ว ถ้าคู่ความในคดีล้มละลายทุกฝ่ายได้ตกลงกันร้องขอให้โอนคดีนั้นมาพิจารณาในศาลล้มละลายกลาง ตามหลักการในร่างมาตรา ๓๓ ในกรณีดังกล่าวนี้ ศาลล้มละลายกลางจะมีความพร้อมหรือความสามารถรองรับพิจารณาคดีที่ยังไม่เสร็จสิ้นเด็ดขาดทั้งหมดหรือไม่เพียงใด ทั้งนี้ยังไม่รวมถึงคดีล้มละลายที่จะมีการฟ้องร้องเป็นคดีใหม่ ๆ ที่จะตามมาอีกเป็นจำนวนมาก

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

(๒) ในด้านบุคลากรหรือผู้พิพากษาที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านคดีล้มละลาย นั้น ถือได้ว่าเป็นหัวใจสำคัญที่จะทำให้ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลล้มละลายและวิธีพิจารณาคดีล้มละลาย พ.ศ. .... และพระราชบัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ทั้งสองฉบับดังกล่าวนี้ บรรลุวัตถุประสงค์ตามเจตนารมณ์ที่ได้วางไว้หรือไม่เพียงใด ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้พิจารณาแล้วรู้สึกเป็นห่วง**ในด้านการจัดเตรียมความพร้อมทางด้านบุคลากรของศาลล้มละลาย** เป็นอย่างยิ่ง **ทั้งนี้เพราะคดีล้มละลายในปัจจุบันมีสาเหตุใหญ่มาจากปัญหาภาพรวมวิกฤตการณ์ทางเศรษฐกิจของประเทศทั้งระบบ มิใช่เกิดจากปัญหาการประกอบธุรกิจของลูกหนี้แต่เพียงด้านเดียวเหมือนดังเช่นคดีล้มละลายในอดีตที่ผ่านมา** และเป็นปัญหาที่มีความซับซ้อนแตกต่างจากคดีแพ่งโดยทั่วไป ในกรณีดังกล่าวนี้ หากผู้พิพากษาศาลล้มละลายไม่มีความเชี่ยวชาญหรือไม่มีความชำนาญในปัญหาทางด้านเศรษฐกิจ การเงิน การคลังและการธนาคาร รวมทั้งในด้านการลงทุนของธุรกิจในรูปแบบพิเศษต่าง ๆ คงจะนำความเสียหายมาสู่คู่ความได้ ฉะนั้น เมื่อกำหนดเป็นหลักการให้จัดตั้งเป็นลักษณะของศาลชำนัญพิเศษแล้ว การปฏิบัติหน้าที่ของผู้พิพากษาในศาลนี้ควรจะกำหนดคุณสมบัติ ลักษณะความรู้ ความสามารถของผู้พิพากษาเป็นพิเศษ และไม่ควรที่จะให้มีการโยกย้ายผู้พิพากษาบ่อย ๆ เนื่องจากผู้พิพากษาที่จะมาแทนนั้นย่อมต้องเริ่มศึกษากระบวนพิจารณาคดีใหม่ ซึ่งเท่ากับจะมีความชำนาญได้นั้นจะต้องใช้ระยะเวลามากพอสมควร นอกจากนั้น กระบวนการพิจารณาในศาลชำนัญพิเศษนี้ยังมีความจำเป็นต้องมี **"ผู้พิพากษาสมทบ"** ไว้ร่วมเป็นองค์คณะเช่นเดียวกับการมีผู้พิพากษาสมทบในศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศซึ่งเป็นศาลชำนัญพิเศษเช่นเดียวกัน **โดยเฉพาะในด้านของการจัดทำ "แผนฟื้นฟูกิจการ"** ของลูกหนี้ ซึ่งมีความละเอียดอ่อนและมีความสำคัญมาก หากการจัดทำแผนฟื้นฟูกิจการไม่ประสบความสำเร็จย่อมจะนำไปสู่กระบวนการล้มละลายของลูกหนี้ตามที่กฎหมายบัญญัติไว้

นอกจากนี้ จากการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการฯ นั้นได้ทราบว่า ปัจจุบันทางกระทรวงยุติธรรมได้จัดให้มีโครงการอบรมผู้พิพากษาในหลักสูตรต่าง ๆ **เพื่อให้ความรู้ ความชำนาญแก่ผู้พิพากษาในด้านนี้โดยเฉพาะแล้ว** แต่คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาเห็นว่าไม่ว่าจะเป็นในด้านจำนวนของผู้พิพากษาก็ดี หรือในด้านรูปแบบของหลักสูตรอบรมก็ดียังไม่เพียงพอที่จะรองรับกับภารกิจของศาลล้มละลายให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและมีประสิทธิผลตามเจตนารมณ์ที่มุ่งหวังได้ อันเป็นปัญหาสำคัญที่ทางกระทรวงยุติธรรมจะต้องพิจารณาหาทางแก้ไขโดยเร่งด่วนต่อไป

(๓) จากหลักการของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ที่มีเจตนารมณ์จะให้กระบวนวิธีพิจารณาพิพากษาคดีล้มละลายเป็นไปด้วยความสะดวก รวดเร็วและเที่ยงธรรมนั้น มีปัญหาข้อที่ควรจะพิจารณาในรายละเอียด ดังต่อไปนี้

(๓.๑) ตามร่างมาตรา ๑๙ ที่กำหนดให้อธิบดีผู้พิพากษาศาลล้มละลายกลางโดยอนุมัติของประธานศาลฎีกา **"มีอำนาจออกข้อกำหนดใด...."** ในการดำเนินกระบวนพิจารณาคดีล้มละลายเพื่อสร้างความสะดวกรวดเร็วนั้น แม้จะเป็นหลักการที่ดี เนื่องจากหลักแห่งความยุติธรรมที่ดีย่อมต้องรวดเร็วและมี

LIBRARY
Legislative Library of Thailand

ค่าใช้จ่ายน้อย แต่อย่างไรก็ตาม การพิจารณาที่สะดวกรวดเร็วนั้นย่อมต้องไม่กระทบต่อสิทธิในการต่อสู้คดีของคู่ความ เนื่องจากหลักการของคดีแพ่งนั้นถือว่าเป็นเรื่องเอกชนกับเอกชนซึ่งคู่ความจะต้องเตรียมการต่อสู้คดีระหว่างกันอย่างเต็มที่ และการวินิจฉัยชี้ขาดย่อมขึ้นอยู่กับการชั่งน้ำหนักพยานว่าพยานฝ่ายใดมีน้ำหนักมากกว่ากัน **ดังนั้น การที่จะให้อำนาจอธิบดีผู้พิพากษาศาลล้มละลายกลางในการออกข้อกำหนดซึ่งก้าวล่วงไปถึงเรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการในชั้นสืบพยานนั้น อาจส่งผลกระทบต่อสิทธิในการต่อสู้คดีของคู่ความได้ กฎหมายควรกำหนดกรอบในการออกข้อกำหนดไว้เฉพาะในเรื่องขั้นตอนการยื่นฟ้อง การให้การ การยื่นคำร้อง หรือในเรื่องขั้นตอนของงานเอกสารหรือกำหนดระยะเวลาในการนั่งพิจารณาของศาล แต่ไม่ควรก้าวล่วงไปถึงการกำหนดกฎเกณฑ์การสืบพยาน** ทั้งนี้ ควรปล่อยให้กระบวนการสืบพยานเป็นไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง เพราะคดีล้มละลายนั้นถือเป็นคดีแพ่งชนิดหนึ่ง และเป็นคดีแพ่งที่มีความสำคัญในด้านกฎหมายของสังคมไทย เพราะนอกจากจะกระทบต่อสิทธิในการจัดการและการถือครองทรัพย์สินของจำเลยแล้ว ยังกระทบต่อสิทธิในทางการเมือง การดำรงชีพและการประกอบอาชีพของจำเลยอีกด้วย

(๓.๒) ตามร่างมาตรา ๒๖ ที่มีการกำหนดการอุทธรณ์คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลล้มละลายไปยังศาลฎีกาได้โดยตรงนั้นแม้จะเป็นการทำให้กระบวนการในการพิจารณาคดีล้มละลายเป็นไปอย่างรวดเร็ว เป็นการช่วยให้เจ้าหนี้ทั้งหลายสามารถได้รับชำระหนี้จากกองทรัพย์สินของบุคคลล้มละลายได้อย่างรวดเร็วเพื่อป้องกันการเสื่อมมูลค่าของกองทรัพย์สินของบุคคลล้มละลาย **แต่อย่างไรก็ตาม กฎหมายต้องตระหนักว่ากฎหมายล้มละลายนั้นไม่ใช่กระบวนการในการเร่งยึดและจำหน่ายกองทรัพย์สินของบุคคลล้มละลายเพื่อชำระหนี้ให้เสร็จสิ้นโดยเร็ว เพราะกองทรัพย์สินของบุคคลล้มละลายย่อมมีอยู่ไม่เพียงพอที่จะนำมาแบ่งชำระหนี้ให้แก่เจ้าหนี้ทั้งหลายได้จนครบจำนวน** แต่หลักการของกฎหมายล้มละลายนั้นเพื่อต้องการให้สร้างกระบวนการในการประนอมและสางหนี้สินของบุคคลล้มละลายให้สำเร็จเพื่อให้บุคคลล้มละลาย (โดยเฉพาะอย่างยิ่งในกรณีบุคคลธรรมดา) สามารถเริ่มต้นชีวิตใหม่ได้โดยเร็ว เพราะในระหว่างการเป็นบุคคลล้มละลายนั้น **นอกจากจะต้องสูญเสียสิทธิในการจัดการและการถือครองทรัพย์สินแล้ว ยังต้องสูญเสียสิทธิในการประกอบอาชีพ วิชาชีพ หรือสิทธิในการดำรงตำแหน่งบางประการตามที่กฎหมายบัญญัติ** ซึ่งหากพิจารณาถึงผลกระทบต่อสิทธิในการประการหลังแล้ว กระบวนการล้มละลายย่อมต้องมีความรัดกุมและรอบคอบ **จึงควรกำหนดให้ต้องได้รับการพิจารณาพิพากษาจากศาลทั้ง ๓ ชั้น คือ ศาลล้มละลาย ศาลอุทธรณ์ และศาลฎีกา เว้นแต่เฉพาะในเรื่องของการฟื้นฟูกิจการซึ่งต้องอาศัยความรวดเร็ว ดังนั้นเฉพาะคำสั่งที่เกี่ยวข้องกับการฟื้นฟูกิจการจึงควรให้อุทธรณ์ไปยังศาลฎีกาได้โดยตรง**

(๔) ตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ สภาผู้แทนราษฎรได้มีการแก้ไขเพิ่มเติม โดยเพิ่มหลักการให้ศาลล้มละลายมีอำนาจพิจารณาพิพากษา **"คดีอาญา"** ได้ด้วยนั้น ซึ่งตามร่างเดิมที่คณะรัฐมนตรีเสนอมิได้มีการบัญญัติหลักการในส่วนนี้เอาไว้ด้วย ในกรณีดังกล่าวนี้ คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาแล้วมีความเห็นว่ายังไม่เหมาะสมกับสภาพการบังคับใช้กฎหมายในสังคมเพราะโดยเจตนารมณ์ของการจัดตั้งศาลล้มละลายนั้น

CIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ก็เพื่อที่จะให้เป็นศาลชำนัญพิเศษโดยมีความเชี่ยวชาญทางด้านคดีล้มละลายโดยเฉพาะประกอบกับคดีล้มละลายมีหลักการที่แตกต่างไปจากคดีอาญา ดังนั้น ศาลล้มละลายจึงไม่ควรมีอำนาจในการพิจารณาพิพากษาคดีอาญา จึงไม่เห็นด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมหลักการในส่วนนี้ของสภาผู้แทนราษฎร

นอกจากเหตุผลดังกล่าวข้างต้นแล้ว ตามร่างมาตรา ๒๖ ยังได้กำหนดหลักการให้ทุพธรณ์คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลล้มละลายไปยังศาลฎีกาโดยรวมถึงคดีอาญาด้วยแล้วเช่นนี้ ย่อมจะเป็นการตัดสิทธิในการต่อสู้คดีเกี่ยวกับเสรีภาพในร่างกายของคู่ความด้วย กล่าวคือ ในศาลล้มละลายนั้นหากเป็นกรณีที่เกี่ยวข้องกับคดีอาญา ด้วยแล้วคู่ความจะสามารถต่อสู้คดีได้เพียง ๒ ศาลเท่านั้น คือศาลล้มละลายและศาลฎีกา แต่หากนำคดีอาญาดังกล่าวนั้นไปพิจารณาในศาลชั้นต้นโดยทั่วไป คู่ความย่อมจะสามารถใช้สิทธิในการต่อสู้คดีได้ถึง ๓ ศาล คือศาลชั้นต้น ศาลอุทธรณ์ และศาลฎีกา ดังนั้นเพื่อเป็นการให้ความคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพแก่คู่ความในทางคดีอาญาแล้ว **ศาลล้มละลายจึงไม่ควรมีอำนาจในการพิจารณาพิพากษาคดีอาญาตามร่างที่สภาผู้แทนราษฎรได้มีการแก้ไข**

(๕) ในส่วนของบทเฉพาะกาลหรือร่างมาตรา ๓๔ วรรคสอง ที่กำหนดหลักการให้ศาลล้มละลายกลางอาจขอให้ศาลจังหวัดแห่งท้องที่ที่มีการยื่นคำฟ้องหรือคำร้องขอไว้เพื่อศาลจังหวัดอื่นใด**ดำเนินกระบวนพิจารณาใด** ๆ อันมิใช่เป็นการชี้ขาดข้อพิพาทแห่งคดีได้ตามความจำเป็น โดยให้ศาลจังหวัดนำวิธีพิจารณาคดีในหมวด ๓ มาใช้บังคับแก่การดำเนินกระบวนพิจารณาในศาลนั้น คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า **หลักการดังกล่าวข้างต้นนี้จะเป็นการขัดกับหลักการของบทบัญญัติรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ หมวด ๘ ศาล ส่วนที่ ๑ บททั่วไป มาตรา ๒๓๖ หรือไม่เพียงใด** กล่าวคือ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๓๖ ได้กำหนดว่า "การนั่งพิจารณาคดีของศาลต้องมีผู้พิพากษาหรือตุลาการครบองค์คณะ และผู้พิพากษาหรือตุลาการซึ่งมิได้นั่งพิจารณาคดี จะทำคำพิพากษาหรือคำวินิจฉัยคดีนั้นมิได้ เว้นแต่มีเหตุสุดวิสัยหรือมีเหตุจำเป็นอื่น อันมิอาจก้าวล่วงได้ ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติ"

ทั้งนี้เป็นประเด็นปัญหาที่จะต้องพิจารณาในรายละเอียดต่อไป

(๖) **ระยะเวลาการใช้บังคับและผลของการใช้บังคับร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลล้มละลาย และวิธีพิจารณาคดีล้มละลาย พ.ศ. ....**

"มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป" และ

"มาตรา ๒๙ บรรดาคดีล้มละลายที่ยังไม่ถึงที่สุดในวันเปิดทำการของศาลล้มละลายกลางที่ได้จัดตั้งขึ้นตามมาตรา ๕ ให้นำบทบัญญัติแห่งกฎหมายว่าด้วยล้มละลายที่ใช้อยู่ในขณะนั้นมาใช้บังคับ เว้นแต่คดีนั้นจะได้มีการโอนมาพิจารณาพิพากษาในศาลล้มละลายกลาง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

สำหรับคดีล้มละลายที่ค้างพิจารณาอยู่ในศาลชั้นต้น ถ้าคู่ความทุกฝ่ายตกลงกันร้องขอให้โอนคดีนั้นมาพิจารณาพิพากษาในศาลล้มละลายกลางภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่ศาลล้มละลายกลางเปิดทำการ ก็ให้ศาลล้มละลายกลางรับคดีไว้พิจารณาพิพากษาต่อไป"

การบัญญัติกฎหมายในลักษณะเช่นนี้ย่อมตีความได้ว่ากฎหมายฉบับนี้จะไม่ใช้บังคับกับคดีล้มละลายที่ได้ยื่นฟ้องเป็นคดีต่อศาลแล้ว แต่ยังไม่ถึงที่สุดในวันเปิดทำการของศาลล้มละลายกลาง แต่จะไม่ยกเว้นกับคดีล้มละลายที่ได้ยื่นฟ้องภายหลังร่างพระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ แม้ว่ามูลแห่งหนี้จะได้เกิดก่อนวันที่ร่างพระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับ ซึ่งบทบัญญัติในลักษณะนี้หากตราขึ้นใช้บังคับในช่วงเวลาที่ประเทศมิได้ประสบภาวการณ์ทางเศรษฐกิจและไม่ประสบกับการเร่งรัดบังคับชำระหนี้จากเจ้าหนี้ทั้งภายในและต่างประเทศแล้ว ก็ดูว่าเป็นบทบัญญัติที่มีความเหมาะสม แต่เมื่อนำมาใช้บังคับในช่วงภาวะวิกฤตเช่นนี้อาจเป็นการบัญญัติกฎหมายในลักษณะเป็นการเลือกปฏิบัติ ทั้ง ๆ ที่เป็นคดีประเภทเดียวกัน จะส่งผลให้เจ้าหนี้ทั้งหลายชะลอการเจรจา เพื่อรอให้ร่างพระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับแล้ว จึงทำการฟ้องร้องเป็นคดีล้มละลาย (ซึ่งรวมถึงการรอเพื่อฟ้องคดีแพ่งตามร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ทั้ง ๓ ฉบับ) เพราะหลักกฎหมายใหม่นั้นจะเอื้ออำนวยประโยชน์ในการฟ้องร้องและบังคับชำระหนี้ที่ดีกว่ากฎหมายปัจจุบัน จึงเป็นการสร้างแรงจูงใจให้เจ้าหนี้ฟ้องร้องยิ่งกว่าการประนอมหนี้ ดังนั้นจึงมีข้อพิจารณาว่าจะสมควรกำหนดเลื่อนวันใช้บังคับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ออกไปเป็นเวลาระยะหนึ่งทั้งนี้เพื่อรอให้ภาวะเศรษฐกิจฟื้นตัวและรอให้กระบวนการในการจัดตั้งศาลล้มละลายและการเตรียมความพร้อมในด้านความรู้ ความสามารถของผู้พิพากษาในคดีล้มละลายให้เสร็จสิ้นเสียก่อน จึงค่อยให้มีผลใช้บังคับ ซึ่งจะมีผลดีต่อประเทศมากกว่าการเร่งรัดใช้บังคับในช่วงระยะเวลานี้ ทั้งนี้ภายใต้เงื่อนไขที่กล่าวมาโดยลำดับแล้ว

นอกจากนี้ เนื่องจากในภาวะเศรษฐกิจปัจจุบัน ผู้ประกอบธุรกิจรวมทั้งประชาชนโดยทั่วไปกำลังได้รับความเดือดร้อนทางการเงินจากภาวะวิกฤตทางเศรษฐกิจ อันเป็นผลจากการดำเนินนโยบายของฝ่ายบริหารที่ไม่รัดกุมรอบคอบตลอดมา และจากการผันผวนของตลาดการเงินอันเนื่องจากนักเก็งกำไรระดับโลก เป็นเหตุให้คนไทยส่วนใหญ่ต้องประสบกับปัญหาภาระหนี้สินที่เพิ่มมากขึ้นจากอัตราแลกเปลี่ยนที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างมากโดยไม่อาจคาดการณ์ล่วงหน้าได้ และปัญหาความไม่สามารถในการชำระหนี้จากการที่รายได้ลดลง การจะนำหลักกระบวนพิจารณาคดีใหม่ที่มีความรวดเร็วและรัดกุมมากขึ้นมาใช้ในขณะ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ปัจจุบันนี้ จึงอาจไม่เป็นการสมควร ดังนั้น การเลื่อนกำหนดเวลาการใช้บังคับของร่างพระราชบัญญัตินี้ออกไประยะหนึ่ง ซึ่งจะทำให้ลูกหนี้ซึ่งเป็นคนไทยสามารถฟื้นฟูสภาพแห่งธุรกิจหรือความสามารถในการชำระหนี้ของตนได้ **โดยเฉพาะหนี้ส่วนใหญ่มีสภาพเป็นหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้** รวมทั้งการร่างกฎหมายในลักษณะที่ผ่อนปรนให้บุคคลล้มละลายที่สุจริตสามารถฟื้นฟูสภาพของตนหรือสามารถสะสางหนี้ที่ล้นพ้นตัว ยังเป็นการช่วยให้เจ้าหนี้หันมาเจรจาเพื่อปรับปรุงโครงสร้างหนี้อีกด้วย เพื่อให้หนี้เดิมแปลงสภาพเป็นหนี้ใหม่และจะได้ใช้ประโยชน์จากร่างพระราชบัญญัตินี้ที่มีผลใช้บังคับในอนาคต.

(นายพชร ยุติธรรมดำรง)
กรรมการและเลขานุการ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวด้วยการเงิน

วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๓๐ วัน

ด่วนที่สุด

ที่ สผ ๐๐๐๘/๑๐๐๒๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เลขรับ 58/2544
วันที่ 18 ธ.ค. 41
เวลา 16.25 น.

สภาผู้แทนราษฎร

ถนนอู่ทองใน กท ๑๐๓๐๐

๑๗ ธันวาคม ๒๕๔๑

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลล้มละลายและวิธีพิจารณาคดีล้มละลาย พ.ศ. ....

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น พร้อมด้วยบันทึกหลักการและเหตุผล

ด้วยในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๐ ปีที่ ๓ ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญทั่วไป) วันพุธที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๔๑ ที่ประชุมได้ลงมติเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลล้มละลายและวิธีพิจารณาคดีล้มละลาย พ.ศ. .... ซึ่งคณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ และให้เสนอต่อวุฒิสภาพิจารณาต่อไป

ฉะนั้น จึงเสนอร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวมาเพื่อนำเสนอต่อวุฒิสภาพิจารณาต่อไป ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๗๕

อนึ่ง ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวด้วยการเงิน

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา)
ประธานสภาผู้แทนราษฎร

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
โทร. ๒๔๔๑๑๓๓

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

สารบัญ

เรื่อง การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลล้มละลาย
และวิธีพิจารณาคดีล้มละลาย พ.ศ. ....
ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบแล้ว

ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลล้มละลายและวิธีพิจารณาคดีล้มละลาย พ.ศ. .... ซึ่งคณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ ที่ประชุมได้พิจารณาและลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๐ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๒๗ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันพฤหัสบดีที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๔๑ และตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่ง เพื่อพิจารณา เมื่อคณะกรรมาธิการพิจารณาเสร็จแล้ว จึงได้เสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร

ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๐ ปีที่ ๓ ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญทั่วไป) วันพุธที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๔๑ ที่ประชุมได้ลงมติเห็นชอบและให้เสนอต่อวุฒิสภาเพื่อพิจารณาต่อไปตามรัฐธรรมนูญฯ

ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวสภาผู้แทนราษฎรส่งให้วุฒิสภาเมื่อวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๔๑

(นางศิริลักษณ์ ปิ้นบำรุงกิจ)
เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

บันทึกหลักการและเหตุผล

ประกอบร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลล้มละลายและวิธีพิจารณาคดีล้มละลาย

พ.ศ. ....

หลักการ

จัดตั้งศาลล้มละลายและให้มีวิธีพิจารณาคดีล้มละลาย

เหตุผล

เนื่องจากคดีล้มละลายเป็นคดีที่มีลักษณะพิเศษแตกต่างจากคดีแพ่งโดยทั่วไป ซึ่งโดยผลของคดีล้มละลายย่อมกระทบต่อเศรษฐกิจโดยส่วนรวม และหากได้รับการพิจารณาโดยผู้พิพากษาที่มีความรู้และความเข้าใจในเรื่องเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยล้มละลายโดยเฉพาะแล้ว ย่อมทำให้การดำเนินกระบวนพิจารณาสามารถดำเนินไปโดยรวดเร็วและเที่ยงธรรมยิ่งขึ้น สมควรจัดตั้งศาลล้มละลายขึ้นเพื่อพิจารณาคดีล้มละลายโดยเฉพาะ และให้มีวิธีพิจารณาคดีล้มละลายโดยเหมาะสม จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ร่าง

พระราชบัญญัติ

จัดตั้งศาลล้มละลายและวิธีพิจารณาคดีล้มละลาย

พ.ศ. ....

.....

.....

.....

.....

.....

โดยที่เป็นการสมควรจัดตั้งศาลล้มละลายและให้มีวิธีพิจารณาคดีล้มละลาย

.....

.....

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า "พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลล้มละลายและวิธีพิจารณาคดีล้มละลาย พ.ศ. ...."

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

มาตรา ๓ ในพระราชบัญญัตินี้

"ศาลล้มละลาย" หมายความว่า ศาลล้มละลายกลาง หรือศาลล้มละลายภาค

"คดีล้มละลาย" หมายความว่า คดีตามกฎหมายว่าด้วยล้มละลายและให้รวมถึงคดีแพ่งที่เกี่ยวพันกันกับคดีดังกล่าวด้วย

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

(โปรดพลิก)

มาตรา ๔ ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ และให้มีอำนาจออกระเบียบเพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้

หมวด ๑
ศาลล้มละลาย

มาตรา ๕ ให้จัดตั้งศาลล้มละลายกลางขึ้น และจะเปิดทำการเมื่อใด ให้กระทำโดยพระราชกฤษฎีกา

ให้ศาลล้มละลายกลางมีเขตตลอดพระราชอาณาเขต แต่บรรดาคดีล้มละลายที่เกิดขึ้นนอกเขตของศาลล้มละลายกลางจะยื่นฟ้องต่อศาลล้มละลายกลางก็ได้ ทั้งนี้ ให้อยู่ในดุลพินิจของศาลล้มละลายกลางที่จะไม่ยอมรับพิจารณาพิพากษาคดีใดคดีหนึ่งที่ยื่นฟ้องเช่นนั้นได้

มาตรา ๖ การจัดตั้งศาลล้มละลายภาค ให้กระทำโดยพระราชบัญญัติ ซึ่งจะต้องระบุเขตศาลและกำหนดที่ตั้งศาลนั้นไว้ด้วย

มาตรา ๗ ศาลล้มละลายมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีล้มละลาย

มาตรา ๘ เมื่อศาลล้มละลายเปิดทำการแล้ว ห้ามมิให้ศาลชั้นต้นอื่นรับคดีที่อยู่ในอำนาจศาลล้มละลายไว้พิจารณาพิพากษา

มาตรา ๙ ในกรณีมีปัญหาว่าคดีใดจะอยู่ในอำนาจของศาลล้มละลายหรือไม่ ไม่ว่าปัญหาดังกล่าวจะเกิดขึ้นในศาลล้มละลายหรือศาลยุติธรรมอื่น ให้ศาลนั้นรอการพิจารณาพิพากษาคดีไว้ชั่วคราว แล้วเสนอปัญหานั้นให้ประธานศาลฎีกาเป็นผู้วินิจฉัย คำวินิจฉัยของประธานศาลฎีกาให้เป็นที่สุด

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ห้ามมิให้เสนอปัญหาเช่นว่านี้เมื่อศาลชั้นต้นไม่ว่าศาลใดมีคำพิพากษาหรือคำสั่งวินิจฉัยชี้ขาดคดีแล้ว

มาตรา ๑๐ คดีที่ค้างพิจารณาอยู่ในศาลล้มละลายภาค คู่ความทุกฝ่ายอาจตกลงกันร้องขอต่อศาลนั้น ให้โอนคดีมาพิจารณาพิพากษาในศาลล้มละลายกลางได้ แต่ห้ามมิให้อนุญาตตามคำขอเช่นว่านั้น เว้นแต่ศาลล้มละลายกลางจะได้ยินยอมก่อน

มาตรา ๑๑ ให้ศาลล้มละลายเป็นศาลชั้นต้นตามพระธรรมนูญศาลยุติธรรม และให้นำพระบัญญัติแห่งพระธรรมนูญศาลยุติธรรมมาใช้บังคับแก่ศาลล้มละลายโดยอนุโลม

หมวด ๒
ผู้พิพากษาในศาลล้มละลาย

มาตรา ๑๒ ในศาลล้มละลายกลางและศาลล้มละลายภาค ให้มีอธิบดีผู้พิพากษาศาลละหนึ่งคน และให้มีรองอธิบดีผู้พิพากษาศาลละหนึ่งคน แต่ถ้ารัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมเห็นว่ามีความจำเป็นเพื่อประโยชน์ในทางราชการจะกำหนดให้มีรองอธิบดีผู้พิพากษาในแต่ละศาลมากกว่าหนึ่งคนก็ได้

มาตรา ๑๓ ผู้พิพากษาในศาลล้มละลายจะได้ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งจากข้าราชการตุลาการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ ซึ่งมีความรู้และความเข้าใจในเรื่องเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยล้มละลาย

(โปรดพลิก)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

หมวด ๓
วิธีพิจารณาคดีล้มละลาย

ส่วนที่ ๑
วิธีพิจารณาในศาลชั้นต้น

มาตรา ๑๔ นอกจากที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัตินี้ กระบวนพิจารณาในศาลล้มละลาย ให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยล้มละลาย และข้อกำหนดตามมาตรา ๑๙ ในกรณีที่ไม่มีบทบัญญัติและข้อกำหนดดังกล่าว ให้นำบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งหรือประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาหรือพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงมาใช้บังคับโดยอนุโลม

มาตรา ๑๕ ภายใต้บังคับมาตรา ๙๐/๑๑ แห่งพระราชบัญญัติล้มละลาย พุทธศักราช ๒๔๘๓ ให้ศาลล้มละลายดำเนินการนั่งพิจารณาคดีติดต่อกันไปโดยไม่เลื่อนคดีจนกว่าจะเสร็จการพิจารณา เว้นแต่มีเหตุจำเป็นอันมิอาจก้าวล่วงเสียได้ และเมื่อเสร็จการพิจารณาคดี ให้ศาลล้มละลายรีบทำคำพิพากษาหรือคำสั่งโดยเร็ว

เว้นแต่ในคดีล้มละลายที่เป็นคดีอาญา ในกรณีที่คู่ความไม่มาศาลในนัดใด ไม่ว่าจะได้รับอนุญาตจากศาลหรือไม่ให้ถือว่าคู่ความนั้นได้ทราบกระบวนพิจารณาของศาลในนัดนั้นแล้ว

มาตรา ๑๖ ถ้าบุคคลใดเกรงว่าพยานหลักฐานที่ตนอาจต้องอ้างอิงในภายหน้าจะสูญหายหรือยากแก่การนำมาเมื่อมีคดีล้มละลายเกิดขึ้น หรือถ้าคู่ความฝ่ายใดในคดีเกรงว่าพยานหลักฐานที่ตนจำนงจะอ้างอิงจะสูญหายเสียก่อนที่จะนำมาสืบหรือเป็นการยากที่จะนำมาสืบในภายหลัง บุคคลนั้นหรือคู่ความฝ่ายนั้นอาจยื่นคำขอต่อศาลล้มละลายโดยทำเป็นคำร้องขอหรือคำร้องให้ศาลมีคำสั่งให้สืบพยานหลักฐานนั้นไว้ทันที

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เมื่อศาลได้รับคำขอเช่นว่านั้น ให้ศาลหมายเรียกผู้ขอและคู่ความอีกฝ่ายหนึ่ง หรือบุคคลภายนอกที่เกี่ยวข้องมาศาล และเมื่อได้ฟังบุคคลเหล่านั้นแล้ว ให้ศาลสั่งคำขอตามที่เห็นสมควร ถ้าศาลสั่งอนุญาตตามคำขอแล้วให้สืบพยานหลักฐานไปตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย ส่วนรายงานและเอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการนั้นให้ศาลเก็บรักษาไว้

มาตรา ๑๗ ในกรณีมีเหตุฉุกเฉิน เมื่อมีการยื่นคำขอตามมาตรา ๑๖ ผู้ยื่นคำขอจะยื่นคำร้องรวมไปด้วยเพื่อให้ศาลล้มละลายมีคำสั่งหรือออกหมายตามที่ขอโดยไม่ชักช้า และถ้าจำเป็นจะขอให้ศาลมีคำสั่งให้เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ยึดหรืออายัดเอกสารหรือวัตถุที่จะใช้เป็นพยานหลักฐานที่ขอสืบไว้ก่อน โดยมีเงื่อนไขอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่ศาลเห็นสมควรก็ได้

ให้นำมาตรา ๒๖๑ ถึงมาตรา ๒๖๓ และมาตรา ๒๖๗ ถึงมาตรา ๒๖๙ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาใช้แก่กรณีตามวรรคหนึ่งโดยอนุโลม

มาตรา ๑๘ เมื่อศาลล้มละลายเห็นเป็นการสมควร จะให้ศาลอื่นหรือเจ้าพนักงานศาลทำการสืบพยานหลักฐานส่วนใดส่วนหนึ่งแทนก็ได้ การสืบพยานหลักฐานดังกล่าวจะกระทำในศาลหรือนอกศาลก็ได้

ในกรณีที่การสืบพยานหลักฐานตามวรรคหนึ่งเป็นการสืบพยานหลักฐานของฝ่ายโจทก์ในคดีอาญาจะกระทำลับหลังจำเลยไม่ได้ ทั้งจะต้องให้จำเลยมีโอกาสถามค้านพยานบุคคลหรือพยานหลักฐานอื่นได้อย่างเต็มที่ เว้นแต่จะเป็นกรณีที่อาจสืบพยานหลักฐานลับหลังจำเลยได้ตามมาตรา ๑๗๒ ทวิ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

มาตรา ๑๙ เพื่อให้การดำเนินกระบวนพิจารณาเป็นไปโดยสะดวก รวดเร็ว และเที่ยงธรรม อธิบดีผู้พิพากษาศาลล้มละลายกลางโดยอนุมัติประธานศาลฎีกามีอำนาจออกข้อกำหนดใด ๆ เกี่ยวกับการดำเนินกระบวนพิจารณาและการรับฟังพยานหลักฐานใช้บังคับในศาลล้มละลายได้ แต่ข้อกำหนดดังกล่าวจะต้องไม่ทำให้สิทธิในการต่อสู้คดีอาญาของจำเลยลดน้อยกว่าที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย

ข้อกำหนดนั้น เมื่อได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วให้ใช้บังคับได้

(โปรดพลิก)

LIBT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๒๐ ศาลล้มละลายอาจขอให้ผู้ทรงคุณวุฒิหรือผู้เชี่ยวชาญมาให้ความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาพิพากษาคดีได้ แต่ต้องให้คู่ความทุกฝ่ายทราบและไม่ตัดสิทธิคู่ความในอันที่จะขอให้เรียกผู้ทรงคุณวุฒิหรือผู้เชี่ยวชาญฝ่ายตนมาให้ความเห็นโต้แย้งหรือเพิ่มเติมความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิหรือผู้เชี่ยวชาญดังกล่าว

มาตรา ๒๑ ผู้ทรงคุณวุฒิหรือผู้เชี่ยวชาญที่ศาลล้มละลายขอให้มาให้ความเห็นมีสิทธิได้รับค่าป่วยการ ค่าพาหนะเดินทาง และค่าเช่าที่พัก ตามระเบียบที่กระทรวงยุติธรรมกำหนดโดยความเห็นชอบของกระทรวงการคลัง

มาตรา ๒๒ คู่ความหรือผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในคดีจะแต่งตั้งบุคคลใดซึ่งมีภูมิลำเนาในเขตศาลล้มละลายเป็นผู้รับคำคู่ความหรือเอกสารแทนตนก็ได้โดยให้ยื่นคำขอต่อศาลที่พิจารณาคดีนั้น เมื่อศาลอนุญาตแล้ว จะส่งคำคู่ความหรือเอกสารแก่บุคคลซึ่งได้รับแต่งตั้งนั้นก็ได้

ถ้าคู่ความหรือผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในคดีไม่มีภูมิลำเนาหรือสำนักทำการงานในเขตศาลล้มละลายที่พิจารณาคดี เพื่อความสะดวกในการส่งคำคู่ความหรือเอกสาร ศาลนั้นจะสั่งให้คู่ความหรือผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในคดีแต่งตั้งบุคคลซึ่งมีภูมิลำเนาในเขตศาลนั้นเป็นผู้รับคำคู่ความหรือเอกสารแทนภายในเวลาที่ศาลกำหนดก็ได้

ถ้าคู่ความหรือผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในคดีไม่ปฏิบัติตามคำสั่งศาลในวรรคสอง การส่งคำคู่ความหรือเอกสารจะกระทำโดยวิธีปิดประกาศไว้ ณ ศาลที่พิจารณาคดี แจ้งให้คู่ความหรือผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในคดีมารับคำคู่ความหรือเอกสารนั้นแทนการส่งโดยวิธีอื่นก็ได้ การส่งคำคู่ความหรือเอกสารโดยวิธีนี้ให้มีผลใช้ได้เมื่อพ้นสิบห้าวันนับแต่วันปิดประกาศ

การส่งคำคู่ความหรือเอกสารแก่บุคคลซึ่งได้รับแต่งตั้ง ให้กระทำได้เช่นเดียวกันกับการส่งคำคู่ความหรือเอกสารแก่คู่ความหรือการส่งโดยวิธีอื่นแทนดังที่ได้บัญญัติไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง การส่งคำคู่ความหรือเอกสารแก่บุคคลซึ่งได้รับแต่งตั้งตามความในวรรคนี้ ให้มีผลใช้ได้เมื่อพ้นเจ็ดวันนับแต่วันส่งหรือสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้มีการส่งโดยวิธีอื่นแทน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๒๓ เมื่อศาลเห็นสมควร ศาลอาจสั่งให้ส่งคำคู่ความหรือเอกสารอื่นใดให้แก่คู่ความหรือบุคคลใดโดยทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับก็ได้ ทั้งนี้ ไม่ว่าคู่ความหรือบุคคลนั้นจะมีภูมิลำเนาอยู่ในหรือนอกราชอาณาจักร กรณีเช่นนี้ให้ถือว่าคำคู่ความหรือเอกสารที่ส่งโดยเจ้าพนักงานไปรษณีย์มีผลเสมือนเจ้าพนักงานศาลเป็นผู้ส่ง

มาตรา ๒๔ ในการฟ้องคดีอาญาสำหรับการกระทำอันเป็นกรรมเดียวผิดต่อกฎหมายหลายบท และบทใดบทหนึ่งอยู่ในอำนาจของศาลล้มละลาย ให้ศาลล้มละลายรับพิจารณาพิพากษาข้อหาความผิดบทอื่นไว้ด้วย

มาตรา ๒๕ ในการฟ้องคดีอาญาสำหรับการกระทำอันเป็นความผิดหลายกรรมต่างกันในความผิดที่เกี่ยวเนื่องกัน และบางกรรมไม่อยู่ในอำนาจของศาลล้มละลาย ศาลล้มละลายจะรับพิจารณาพิพากษาทุกกรรม หรือไม่รับพิจารณาพิพากษาเฉพาะกรรมใดกรรมหนึ่งหรือหลายกรรมที่ไม่อยู่ในอำนาจของศาลล้มละลาย โดยให้โจทก์แยกฟ้องเป็นคดีใหม่ยังศาลที่มีอำนาจก็ได้ ทั้งนี้ ให้คำนึงถึงความสะดวกและเพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรมเป็นสำคัญ

ส่วนที่ ๒
อุทธรณ์

มาตรา ๒๖ ภายใต้บังคับแห่งกฎหมายว่าด้วยล้มละลายและประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลล้มละลายให้อุทธรณ์ไปยังศาลฎีกาภายในกำหนดหนึ่งเดือนนับแต่วันที่ได้อ่านคำพิพากษาหรือคำสั่งนั้น

มาตรา ๒๗ ในคดีอาญาที่มีอัตราโทษอย่างสูงตามที่กฎหมายกำหนดไว้ให้จำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ ห้ามมิให้อุทธรณ์คำพิพากษาของศาลล้มละลายในปัญหาข้อเท็จจริง เว้นแต่กรณีต่อไปนี้ให้จำเลยอุทธรณ์ในปัญหาข้อเท็จจริงได้

Legislative Institutional Repository of Thailand

(โปรดพลิก)

(๑) จำเลยต้องคำพิพากษาให้ลงโทษจำคุกหรือลงโทษกักขังแทนโทษจำคุก

(๒) จำเลยต้องคำพิพากษาให้ลงโทษจำคุก แต่ศาลรอการลงโทษไว้

(๓) ศาลพิพากษาว่าจำเลยมีความผิด แต่ศาลรอการกำหนดโทษไว้

(๔) จำเลยต้องคำพิพากษาให้ลงโทษปรับเกินห้าพันบาท

มาตรา ๒๘ ในคดีที่ต้องห้ามอุทธรณ์ตามมาตรา ๒๗ ถ้าผู้พิพากษาคนใดซึ่งพิจารณาหรือลงชื่อในคำพิพากษาหรือทำความเห็นแย้งรับรองว่ามีเหตุผลอันควรอุทธรณ์ได้ หรือในคดีที่พนักงานอัยการเป็นโจทก์อุทธรณ์ อัยการสูงสุดหรือพนักงานอัยการซึ่งอัยการสูงสุดมอบหมายรับรองในอุทธรณ์ว่ามีเหตุอันควรอุทธรณ์ได้ ก็ให้รับอุทธรณ์นั้นไว้พิจารณาต่อไป

มาตรา ๒๙ ให้ประธานศาลฎีกาจัดตั้งแผนกคดีล้มละลายขึ้นในศาลฎีกาเพื่อพิจารณาคดีล้มละลายที่อุทธรณ์ขึ้นมา และให้มีคำพิพากษาหรือคำสั่งโดยเร็ว

มาตรา ๓๐ คดีที่ศาลล้มละลายรับอุทธรณ์ส่งมาให้ศาลฎีกานั้น หากศาลฎีกาพิจารณาเห็นว่าอุทธรณ์ดังกล่าวต้องห้ามตามกฎหมาย ให้พิพากษายกอุทธรณ์ แต่ถ้าศาลฎีกาพิจารณาเห็นสมควรเพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรม จำเป็นต้องแก้ไขข้อผิดพลาดจะรับพิจารณาพิพากษาคดีที่ต้องห้ามอุทธรณ์ดังกล่าวนั้นก็ได้

มาตรา ๓๑ ในกรณีที่ประธานศาลฎีกาเห็นสมควร จะให้มีการพิจารณาวินิจฉัยปัญหาข้อกฎหมายใดในคดีล้มละลายใดโดยที่ประชุมใหญ่ของศาลฎีกาก็ได้

มาตรา ๓๒ ให้นำบทบัญญัติในส่วนที่ ๑ วิธีพิจารณาในศาลชั้นต้น และประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งหรือประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาว่าด้วยการพิจารณาพิพากษาและการชี้ขาดตัดสินคดีในชั้นอุทธรณ์และชั้นฎีกามาใช้บังคับแก่การพิจารณาพิพากษาและการชี้ขาดตัดสินคดีล้มละลายในศาลฎีกาโดยอนุโลม

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

บทเฉพาะกาล

มาตรา ๓๓ บรรดาคดีล้มละลายที่ยังไม่ถึงที่สุดในวันเปิดทำการของศาลล้มละลายกลางที่ได้จัดตั้งขึ้นตามมาตรา ๕ ให้นำบทบัญญัติแห่งกฎหมายว่าด้วยล้มละลายที่ใช้อยู่ในขณะนั้นมาใช้บังคับ เว้นแต่คดีนั้นจะได้มีการโอนมาพิจารณาพิพากษาในศาลล้มละลายกลาง

สำหรับคดีล้มละลายที่ค้างพิจารณาอยู่ในศาลชั้นต้น ถ้าคู่ความทุกฝ่ายตกลงกันร้องขอให้โอนคดีนั้นมาพิจารณาพิพากษาในศาลล้มละลายกลางภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่ศาลล้มละลายกลางเปิดทำการ ก็ให้ศาลล้มละลายกลางรับคดีไว้พิจารณาพิพากษาต่อไป

มาตรา ๓๔ ในระหว่างที่ศาลล้มละลายภาคยังมิได้เปิดทำการในท้องที่ใด ให้ศาลล้มละลายกลางมีเขตในท้องที่นั้นด้วย การยื่นคำฟ้องหรือคำร้องขอคดีล้มละลายที่มิใช่คดีอาญาจะยื่นต่อศาลจังหวัดซึ่งลูกหนี้มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตศาลหรือประกอบธุรกิจอยู่ในเขตไม่ว่าด้วยตนเองหรือโดยตัวแทนในขณะที่ยื่นคำฟ้องหรือคำร้องขอหรือภายในกำหนดเวลาหนึ่งปีก่อนนั้นก็ได้ และในคดีล้มละลายที่เป็นคดีอาญาโจทก์จะยื่นคำฟ้องต่อศาลจังหวัดแห่งท้องที่ที่ความผิดเกิดขึ้น อ้างหรือเชื่อว่าได้เกิดขึ้น หรือจำเลยมีที่อยู่หรือถูกจับได้หรือท้องที่ที่เจ้าพนักงานทำการสอบสวนจำเลยก็ได้ ให้ศาลจังหวัดแจ้งไปยังศาลล้มละลายกลาง เมื่อศาลล้มละลายกลางรับคดีนั้นไว้แล้วจะออกไปทำการไต่สวนไต่สวนมูลฟ้อง นั่งพิจารณาและพิพากษาคดี ณ จังหวัดแห่งท้องที่นั้น หรือจะกำหนดให้ทำการไต่สวน ไต่สวนมูลฟ้อง นั่งพิจารณาและพิพากษาคดี ณ ศาลล้มละลายกลางก็ได้ตามที่ศาลล้มละลายกลางจะเห็นสมควร

(โปรดพลิก)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ศาลล้มละลายกลางอาจขอให้ศาลจังหวัดแห่งท้องที่ที่มีการยื่นคำฟ้องหรือคำร้องขอไว้หรือศาลจังหวัดอื่นใดดำเนินกระบวนพิจารณาใด ๆ อันมิใช่เป็นการวินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาทแห่งคดีได้ตามความจำเป็น ในกรณีเช่นนี้ ให้ศาลจังหวัดนำวิธีพิจารณาคดีในหมวด ๓ มาใช้บังคับแก่การดำเนินกระบวนพิจารณาในศาลนั้น

ให้ศาลจังหวัดที่โจทก์ยื่นฟ้องไว้หรือศาลจังหวัดอื่นตามวรรคสอง มีอำนาจออกหมายขังหรือปล่อยผู้ต้องหาหรือจำเลยได้

.....

.....

ถูกต้องตามมติของสภาผู้แทนราษฎร

(นายธงชัย ดุลยสุข)
ผู้ช่วยผู้อำนวยการกองการประชุม
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านเลขาธิการอ่านสารบบครับ

นายพินิต อารยะศิริ (เลขาธิการวุฒิสภา) :

"สารบบ

เรื่อง การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลล้มละลาย
และวิธีพิจารณาคดีล้มละลาย พ.ศ. ....
ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบแล้ว

ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลล้มละลายและวิธีพิจารณาคดีล้มละลาย พ.ศ. .... ซึ่งคณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ ที่ประชุมได้พิจารณาและลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๐ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๒๗ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันพฤหัสบดีที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๔๑ และตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา เมื่อคณะกรรมาธิการพิจารณาเสร็จแล้วจึงได้เสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร

ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๐ ปีที่ ๓ ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญทั่วไป) วันพุธที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๔๑ ที่ประชุมได้ลงมติเห็นชอบและให้เสนอต่อวุฒิสภาเพื่อพิจารณาต่อไปตามรัฐธรรมนูญฯ

ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวสภาผู้แทนราษฎรส่งให้วุฒิสภาเมื่อวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๔๑

วุฒิสภาได้รับร่างพระราชบัญญัตินี้เมื่อวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๔๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

บันทึกหลักการและเหตุผล
ประกอบร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลล้มละลายและวิธีพิจารณาคดีล้มละลาย
พ.ศ. ....

หลักการ

จัดตั้งศาลล้มละลายและให้มีวิธีพิจารณาคดีล้มละลาย

เหตุผล

เนื่องจากคดีล้มละลายเป็นคดีที่มีลักษณะพิเศษแตกต่างจากคดีแพ่งโดยทั่วไป ซึ่งโดยผลของคดีล้มละลายย่อมกระทบต่อเศรษฐกิจโดยส่วนรวม และหากได้รับการพิจารณาโดยผู้พิพากษาที่มีความรู้และความเข้าใจในเรื่องเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยล้มละลายโดยเฉพาะแล้ว ย่อมทำให้การดำเนินกระบวนพิจารณาสามารถดำเนินไปโดยรวดเร็วและเที่ยงธรรมยิ่งขึ้น สมควรจัดตั้งศาลล้มละลายขึ้นเพื่อพิจารณาคดีล้มละลายโดยเฉพาะและให้มีวิธีพิจารณาคดีล้มละลายโดยเหมาะสม จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้"

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : ขอเชิญรัฐมนตรีเชิญครับ

นายสุทัศน์ เงินหมื่น (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม สุทัศน์ เงินหมื่น รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ในนามของรัฐบาล ขออนุญาตที่จะกราบเรียนเพิ่มเติมในการเสนอร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลล้มละลายและวิธีพิจารณาคดีล้มละลายในเบื้องต้น และต่อจากนั้นก็จะขออนุญาตตอบคำถามของท่านสมาชิกฯ รวมทั้งมีบางประเด็นที่เป็นรายงานของคณะกรรมการที่เสนอต่อวุฒิสภาเมื่อสักครู่นี้ในลำดับถัดไป แต่ในขั้นตอนนี้กระผมจะขออนุญาตเรียนความจำเป็นเบื้องต้นสำหรับการเสนอกฎหมายดังกล่าว และการจัดตั้งศาลล้มละลายนั้นไม่ใช่เป็นเรื่องที่เพิ่งจะมีความคิดกันในขณะนี้ แต่ได้มีความดำริของในวงการกระบวนการยุติธรรมมาเป็นเวลาประมาณ ๓๐ ปีดังที่ท่านประธานคณะกรรมการได้เรียนที่ประชุมเมื่อสักครู่นี้แล้ว และขณะเดียวกันก็ไม่ได้เป็นการจัดตั้งขึ้นมาโดยคำสั่งของใครดังที่ท่านกรรมการได้อภิปรายเมื่อสักครู่นี้ แต่ถ้าจะเป็นตามคำสั่งก็คือคำสั่งของท่านสมาชิกวุฒิสภา ทั้งนี้เพราะว่าในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย เมื่อเดือนเมษายน ๒๕๔๑ ได้มีคำอภิปรายและข้อสังเกตของท่านกรรมาธิการของวุฒิสภาที่พิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติล้มละลายข้อหนึ่ง โดยมีข้อสังเกต ๔.๑ ว่าการพิจารณาคดีล้มละลายและการฟื้นฟูกิจการเป็นเรื่องที่ละเอียดอ่อนและมีความซับซ้อนมาก ควรจะจัดให้มีผู้พิพากษาและเจ้าหน้าที่ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญโดยเฉพาะเป็นผู้ดำเนินการ และสมควรที่จะให้มีศาลชำนัญพิเศษเพื่อพิจารณาคดีเหล่านี้ โดยเฉพาะ นั่นคือข้อสังเกตของท่านกรรมาธิการวุฒิสภา ซึ่งได้ระบุไว้ในเดือนเมษายน ๒๕๔๑ ขณะเดียวกันความจำเป็นของรัฐบาลในการเสนอการจัดตั้งศาลล้มละลายนั้น นั่นก็เพื่อว่าจะได้มีโอกาสในการที่จะรองรับคดีล้มละลายทั้งหลาย รวมทั้งคดีฟื้นฟูกิจการ ซึ่งในความพร้อมสำหรับการดำเนินการดังกล่าวนั้น รัฐบาลก็ได้มีความพร้อมในการเตรียมการทั้งด้านบุคลากร ทั้งด้านสถานที่ ทั้งด้านการอบรม ทั้งด้านการให้การศึกษาและความรู้ความเข้าใจแก่ผู้พิพากษาที่จะมามีความรู้เกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการ ความรู้เกี่ยวกับด้านเศรษฐกิจ ความรู้เกี่ยวกับในเรื่องเครื่องมือเครื่องใช้สมัยใหม่อันเกี่ยวข้องในการที่จะมาดำเนินกิจการฟื้นฟูกิจการ สำหรับการเสนอร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวนี้ได้ผ่านการพิจารณาของ

CIRT Legislative Institutional Repository of Thailand

สภาผู้แทนราษฎร ซึ่งร่างของรัฐบาลไม่ได้พูดถึงในการพิจารณาคดีอาญา แต่ในร่างของกรรมาธิการได้มีการแก้ไข ซึ่งกระผมจะถือโอกาสกราบเรียนในเวลาที่ท่านสมาชิกฯ ได้กรุณาซักถาม กระผมขอกราบเรียนเบื้องต้นเพียงเท่านี้ก่อนครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายมีชัย ฤชุพันธุ์ ประธานวุฒิสภา ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบหมายให้ นายอาษา เมฆสวรรค์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : เชิญคุณพชร

นายพชร ยุติธรรมดำรง (กรรมการ) : ขอบคุณท่านประธานวุฒิสภาครับ กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พชร ยุติธรรมดำรง สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ กระผมขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานฯ ผ่านไปยัง ฯพณฯ นายกรัฐมนตรี และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมครับว่า จากการทำงานของคณะกรรมการ ซึ่งท่านประธานฯ ได้ให้ภาระหน้าที่ไป และกระผมขออนุญาตเพิ่มเติมนิดเดียวครับว่า ข้อสังเกตเกี่ยวกับเรื่องผู้พิพากษาสมทบนั้น มีประเด็นดังนี้ครับ ที่สาระสำคัญเพิ่มเติมหรือรายละเอียดเพิ่มเติมก็คือว่า ในระหว่างการพิจารณาของกรรมการก็มีกรรมการบางท่านรวมทั้งกระผมเองมีข้อสังเกตนิดเดียวครับว่า โดยหลักการแล้วเราเห็นด้วยกับการให้มีศาลล้มละลายกับวิธีพิจารณาคดีล้มละลายที่รัฐบาลเสนอ แต่ว่าในกระบวนการพิจารณานั้น เรามองว่าถ้าหากว่าในหลักการที่จัดตั้งให้ศาลล้มละลายเป็นศาลชำนัญพิเศษแล้วก็มีกระบวนการนิดหนึ่งครับว่า ความรู้ความสามารถของท่านผู้พิพากษาที่จะนั่งพิจารณาคดีเหล่านี้ ซึ่งจะเป็นลักษณะของศาลล้มละลายกลางก็ดี หรือศาลล้มละลายภาคก็ดี เรามองว่า ปัญหาเดิมซึ่งคดีล้มละลายซึ่งมีอยู่ทั่วประเทศประมาณ ๓,๐๐๐ คดีต่อปีนั้น ก็จะมีทั้งผู้พิพากษาศาลแพ่งในส่วนกลางและผู้พิพากษาศาลจังหวัดจะช่วยกันทำงาน ทำให้สามารถพิจารณาคดีเหล่านั้นไปได้ในวิธีการปกติ ในวิธีพิจารณาความแพ่งปกติรวมทั้งกฎหมายล้มละลายซึ่งมีอยู่แล้ว แต่เมื่อมาจัดตั้งเป็นศาลชำนัญพิเศษขึ้นมาแล้ว กระบวนการตรงนี้เราก็มองว่า การจัดให้ไปดำเนินการเป็นศาลชำนัญพิเศษเหล่านี้ควรจะมีผู้ที่มีความรู้ความสามารถเกี่ยวกับลักษณะให้เหมาะสมกับสภาวะขณะนี้ก็คือ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๗ คนที่ ๗ มีความรู้ด้านเศรษฐกิจ ด้านการเงิน การคลังและการธนาคารเข้ามาเป็นผู้พิพากษาสมทบ ----------

- ๒๔/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ในลักษณะของศาลชำนัญพิเศษซึ่งทำอยู่แล้วในขณะนี้ก็คือ ยกตัวอย่าง ศาลทรัพย์สินทางปัญญา หรือศาลแรงงานกลาง ศาลแรงงานที่มีอยู่ขณะนี้ ในกระบวนการตรงนี้ก็เพื่อเป็นการช่วยการทำงานของบรรดาท่านผู้พิพากษาที่จะพิจารณาพิพากษาคดีเหล่านี้ เพราะว่าในกระบวนการศาลชำนัญพิเศษซึ่งมีขณะนี้ก็คือ ศาลภาษีอากรกลาง ศาลแรงงาน รวมทั้งศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศนั้น ซึ่งกระผมเองกระผมก็ทำงานอยู่ในลักษณะของศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ กระบวนการตรงนี้แม้ว่าจะมีบางส่วนซึ่งเป็นการดำเนินการระหว่างรัฐกับประชาชน หรือจะเป็นการดำเนินการระหว่างรัฐกับประชาชนส่วนหนึ่ง ประชาชนกับประชาชนส่วนหนึ่ง ก็เหมือนกับในกรณีที่เป็นเจ้าหนี้กับลูกหนี้ตรงนี้ แต่กระบวนการใน ๓ ศาลที่กล่าวมานั้นก็มีการกลั่นกรองจากฝ่ายบริหารไว้ครบถ้วนแล้ว ยกตัวอย่างในคดีภาษีอากรที่กระผมเคยผ่านงานมา ก็จะมีกระบวนการอุทธรณ์ตั้งแต่เจ้าพนักงานภาษีอากร แล้วเจ้าพนักงานภาษีอากรก็จะมีการพิจารณาเข้าสู่กระบวนการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ นั่นเป็นการดำเนินการกลั่นกรองของฝ่ายบริหาร ของฝ่ายรัฐ แม้กระทั่งของฝ่ายแรงงานก็จะมีในส่วนของกระทรวงแรงงานฯ กรมจัดหางาน กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน ดูแลเรื่องแรงงานคุ้มครองอยู่ก็จะมีกระบวนการของฝ่ายบริหารเช่นเดียวกัน แม้กระทั่งกรมการค้าระหว่างประเทศก็จะมีกรมการค้าระหว่างประเทศของกระทรวงพาณิชย์ที่จะดูแลอยู่ รวมทั้งจะมีผู้พิพากษาสมทบด้วย กระผมก็คิดว่า ไหน ๆ จะตั้งแล้วควรจะมีผู้พิพากษาสมทบในส่วนของศาลล้มละลายด้วย ก็จะทำให้การพิจารณาคดีซึ่งจะเหมาะสมกับสภาวะที่เกิดขึ้นในขณะนี้ด้วย ก็คงจะไม่สิ้นเปลืองงบประมาณมากนัก แต่จะทำให้การพิจารณาคดีเหล่านี้ได้มีความเหมาะสมมากขึ้น ได้มีส่วนช่วยในกระบวนการของศาลมากขึ้น ไม่ได้ก่อให้เกิดความเสียหายแต่ประการใดในเรื่องของความรู้ความสามารถและองค์คณะ จะเป็นส่วนช่วยกัน ในที่ประชุมครั้งนั้น ส่วนในเรื่องของคดีอาญาที่เราพิจารณาศึกษาในชั้นนี้แล้วเห็นว่าในร่างเดิมของรัฐบาลนั้นก็จะเป็นเรื่องของการมองว่า ศาลล้มละลายที่จัดตั้งขึ้นนั้นจะเป็นกระบวนการพิจารณาในเรื่องของคดีแพ่ง แต่เมื่อเข้าสู่การพิจารณาในชั้นกรรมาธิการในส่วนของสภาผู้แทนราษฎรก็มีการเพิ่มเติมหลักการในเรื่องของการพิจารณาคดีอาญาเข้ามา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ด้วย ตรงนี้เรามองว่า จะเป็นการให้อำนาจในการดำเนินกระทรวงคดีอาญาบังคับกับลูกหนี้หรือกับผู้ที่จะต้องล้มละลายนั้นมากไปหรือเปล่า เรามองในแง่ของการบริหารกระบวนการยุติธรรมในเรื่องของคดีอาญา เพราะในคดีอาญา ในคดีล้มละลายที่จะเกี่ยวเนื่องนั้นก็จะมีหลายตัวอย่างที่กระผมมองเห็นก็จะเป็นลักษณะของคดีฉ้อโกง คดีในส่วนของโกงเจ้าหนี้ อาจจะมีคดีอย่างอื่นอีก ซึ่งแม้ว่า จะเป็นคดีที่ไม่ใหญ่นัก แต่ก็เป็นลักษณะคดี เช่น ถ้าเป็นคดีฉ้อโกง หรือการโกงเจ้าหนี้หรือยักย้ายถ่ายเททรัพย์ตรงนี้ แม้จะเป็นส่วนของคดีอาญา แต่ถ้าหากว่าเป็นการกระทำผิดของคนภายนอก บุคคลที่เป็นพลเรือน ไม่ได้ทำผิดในเรื่องของคดีแพ่งและไม่ได้มีหนี้สินล้นพ้นตัว ก็จะสามารถดำเนินคดีอาญาปกติในศาลอาญา รวมทั้งศาลจังหวัด ซึ่งกระบวนการตรงนั้นอาจจะมีการดำเนินคดีถึง ๓ ศาล ถ้าหากเป็นข้อกฎหมาย ถ้าจะเข้าสู่กระบวนการทำงานได้ แต่ถ้าหากนำคดีอาญาซึ่งเกี่ยวเนื่องกับบุคคลที่เป็นผู้ต้องหา โดยเฉพาะคนเป็นลูกหนี้ด้วยแล้วเข้าสู่กระบวนการวิธีพิจารณาศาลล้มละลายที่จะจัดตั้งขึ้นใหม่นี้ ก็จะมองเห็นว่า คดีอาญานั้นแม้จะเป็นคดีเล็กคดีน้อย แม้จะมีการให้สิทธิในการอุทธรณ์ต่อศาลฎีกาแผนกคดีล้มละลายได้ ก็จะมองเห็นว่า การบังคับใช้กฎหมายในทางอาญานั้นกับประชาชนในประเทศไม่เท่าเทียมกัน อาจจะเป็นจุดล่อแหลมในการที่จะพิจารณาว่า ขัดต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่ ตรงนี้ก็มองอีกประเด็นหนึ่ง

อีกประเด็นหนึ่งก็คือว่า ในเรื่องของการพิจารณาคดีอาญานั้น มีหลักของการพิจารณาคดีอาญาอยู่ว่า เมื่อมีการกระทำผิด บุคคลผู้เป็นผู้ต้องหาหรือจำเลยนั้นกฎหมายที่จะใช้บังคับกับเขานั้นควรจะเป็นกฎหมายที่ใช้บังคับในขณะกระทำผิด ในกรณีนี้ก็เช่นเดียวกันครับว่า กฎหมายที่ใช้บังคับขณะกระทำผิดและในการเป็นหนี้จนให้เกิดหนี้สินล้นพ้นตัว ซึ่งจะถูกฟ้องล้มละลาย รวมทั้งที่ยักย้ายถ่ายเททรัพย์นั้น จะเป็นการก่อกดีที่เกิดขึ้นก่อนที่จะมีการจัดตั้งศาลนี้ ก่อนที่จะมีวิธีพิจารณาในศาลนี้ ก็จะมีปัญหาครับว่า การบังคับใช้กฎหมายในส่วนนี้จะเหมาะสม และจะถูกต้องตามหลักของทางอาญาหรือไม่ อันนี้ก็เป็นประเด็นซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัย ซึ่งได้ใส่เป็นข้อสังเกตไว้ ขอกราบเรียนท่านประธานฯ เพื่อเข้าใจตามนี้ ขอบพระคุณครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : เชิญคุณโกวิท

นายโกวิท สุรัสวดี : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม โกวิท สุรัสวดี สมาชิกวุฒิสภา กระผมต้องขอชื่นชมคณะทำงานที่ได้ศึกษา แล้วก็ได้ศึกษาก่อนข้างจะละเอียดดีมากนะครับ ซึ่งได้ให้ความรู้กับสมาชิกวุฒิสภาค่อนข้างมาก สิ่งที่กระผมอยากจะกราบเรียนต่อท่านประธานฯ ต่อไปนี้ก็คือว่า สิ่งที่เราทราบกันโดยทั่วไปก็คือภาวะวิกฤติเศรษฐกิจที่เกิดขึ้นต่อเนื่องจากปี พ.ศ. ๒๕๔๐ การประกอบธุรกิจอุตสาหกรรมที่บุคคลหลายฝ่ายตั้งใจจะทำด้วยความซื่อสัตย์สุจริต ประสบปัญหาโดยเฉพาะอย่างยิ่งค่าเงินบาทเมื่อเทียบกับเงินดอลลาร์ลดลงประมาณ ๕๐ เปอร์เซ็นต์ ความเสียหายในทางธุรกิจอุตสาหกรรมแทบจะมาประมาณค่าไม่ได้ คดีล้มละลายเกิดขึ้นมาก จุดนี้เป็นจุดที่ทำให้จะต้องมาพิจารณากฎหมายเกี่ยวกับการจัดตั้งศาลล้มละลายที่เรากำลังพิจารณาอยู่ในขณะนี้ กระผมอยากจะกราบเรียนต่อท่านประธานฯ ว่า ในเรื่องของการจัดตั้งศาล ถ้าดูไปแล้วในสาระสำคัญจะมีอยู่ใน ๒ ส่วนใหญ่ ๆ ที่คือในเรื่องของการจัดตั้งศาลล้มละลายขึ้นมาใหม่ ถ้าถามว่า ศาลล้มละลายในขณะนี้ การพิจารณาในส่วนของคดีล้มละลายมีอยู่หรือไม่ ในขณะนี้มีอยู่ในศาลทั้ง ๓ ศาล ๆ ขึ้น ถ้าถามว่า ท่านผู้พิพากษาที่พิจารณาคดีอยู่ในขณะนี้มีความรู้ความสามารถอยู่หรือไม่ ก็ต้องตอบว่ามี แต่ในทางท่ามกลางความเปลี่ยนแปลงในรูปแบบใหม่ของการล้มละลายของผู้ประกอบธุรกิจประกอบกับกฎหมายต่าง ๆ ได้เกิดขึ้นหลายฉบับก็จำเป็นที่หน่วยงานนี้จะต้องมีการพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ความสามารถที่จะพิจารณาคดีต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นให้จงได้ สิ่งที่อยากจะกราบเรียนต่อท่านประธานฯ และก็เรียนถามไปยังรัฐบาลก็คือว่า ในสาระของการจัดตั้งศาลล้มละลายนี้ จริง ๆ แล้วเป็นการจัดตั้งที่เป็นไปตามสัญญาที่จะกู้เงินกับกองทุนการเงินระหว่างประเทศ หรือหนังสือแสดงเจตจำนงที่เรายื่นต่อกองทุนการเงินระหว่างประเทศหรือไม่ เป็นข้อสงสัย กระผมยังไม่ทราบว่าจะมีเวลาศึกษาหนังสือเจตจำนงในทุกฉบับหรือไม่ ในเรื่องนี้ก็ต้องขอความกระจ่าง เพราะว่าเป็นประเด็นสำคัญที่ผมจะต้องอธิบายให้ชัดเจนว่าศาลของเรานั้นต้องมีความเป็นอิสระในทุกเรื่อง เพราะฉะนั้นเรื่องนี้เป็นประเด็นสำคัญ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประการที่ ๒ การเปลี่ยนจากการพิจารณาในชั้นศาล ๓ ชั้น คือศาลชั้นต้น ศาลอุทธรณ์ ศาลฎีกา มาเปลี่ยนเป็นการพิจารณา ๒ ชั้นศาล ซึ่งอันนี้จะชอบถึงว่า การพิจารณาใน ๒ ชั้นศาลคดีความจะรวดเร็วขึ้นจริงหรือไม่ ----------

- ๒๖/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ในกรณีที่มีการพิจารณา ๓ ชั้นศาล ถ้าเราจะปรับกระบวนการในการพิจารณา หรือกิจกรรมที่จะกระทำในแต่ละชั้นศาลให้กระชับขึ้น จะทำให้เกิดความรวดเร็วในการพิจารณาคดีขึ้น โดยที่ไม่จำเป็นจะต้องลดชั้นศาลอุทธรณ์ได้หรือไม่ ก็เป็นอีกประเด็นหนึ่งที่คงจะต้องมีคำตอบที่ชัดเจน เพราะว่า ในเรื่องนี้จะไปเกี่ยวพันกับในเรื่องคดีอาญา ซึ่งเกี่ยวข้องกับการพิจารณาในคดีล้มละลาย ซึ่งข้อนี้ในทางปฏิบัติถ้าจะนำไปสู่การปฏิบัติจริง ๆ แล้ว อาจจะมีปัญหาในทางปฏิบัติเกิดขึ้นได้ แล้วโดยเฉพาะอย่างยิ่งในส่วนที่เกี่ยวกับมาตราบางมาตราที่ให้อธิบดีได้ไปกำหนดข้อกำหนดบางเรื่อง ซึ่งอธิบดีนั้นอยู่ในฝ่ายบริหารของกระทรวงยุติธรรม ซึ่งจะไม่เกี่ยวกับการทำหน้าที่เป็นผู้พิพากษา อันนี้จะมีความเหมาะสมมากน้อยประการใด ทั้งหลายทั้งปวงที่กระผมกราบเรียนต่อท่านประธานฯ นั้นเป็นประเด็นสำคัญอย่างยิ่งต่อกระบวนการที่จะพิจารณารับหลักการในวาระแรก ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : พลเรือเอก เกาะหลัก ครับ

พลเรือเอก เกาะหลัก เจริญรุกข์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ที่เคารพอย่างสูง กระผม พลเรือเอก เกาะหลัก สมาชิกวุฒิสภา กระผมอยากจะกราบเรียนถามท่านประธานฯ ผ่านไปยังผู้ที่รับผิดชอบในบางประเด็น แต่ก่อนจะถึงตรงนั้นกระผมอยากจะกราบเรียนว่า กฎหมายฉบับนี้เป็นกฎหมายที่มีความสำคัญและอยู่ในความสนใจของประชาชน แล้วก็ได้มีการพูดจาเกี่ยวกับกฎหมายนี้ในหลายแง่หลายมุม ในหลายกรรมหลายวาระ และในแต่ละบุคคล การแก้ปัญหาของชาติบ้านเมืองนั้นมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องหันหน้าเข้าหากัน แล้วช่วยกันแก้ไขด้วยเจตนาเดียวกัน คือทำบ้านเมืองของเราให้รอดพ้นจากวิกฤติไปได้ แต่ถึงกระนั้นก็ตามก็อาจจะมีบางท่าน เวลาที่จะไปพูดไปจาอะไรต่ออะไร ก็อาจจะกลอนพาไปบ้าง อารมณ์ไปบ้าง ที่มีการล่วงล้ำก้ำเกินไป ก็เป็นหน้าที่ของพวกเราทุกคนซึ่งมีหน้าที่จะต้องแก้ไขตรงนี้ ต้องช่วยกันแก้ไข ช่วยกันทำความกระจ่างให้เกิดขึ้น ไม่ใช่จะไปพูดจาซ้ำเติมให้ยุ่งยากไปอีก เพราะฉะนั้นที่กฎหมายฉบับนี้ออกมาแล้วก็มีเสียงเล่าลือไปอยู่ตลอดเวลาว่า วุฒิสภานี้ท่าทางจะไม่เห็นด้วย สมาชิกวุฒิสภาทำท่าจะ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

หน่วงเหนี่ยว สมาชิกวุฒิสภาก็จะมีผลประโยชน์ ตรงนี้กระผมเห็นว่าเป็นเรื่องที่พูดจากันเกินเลยไป โดยไม่ใช่เป็นความผิดของผู้ใดหรอกครับ บางครั้งกลอนก็พาไป แต่ก็เป็นหน้าที่ของวุฒิสภาทุกท่านที่จะต้องช่วยกันแก้ไขและชี้แจงทำความเข้าใจว่าเราได้กระทำหน้าที่ของเราตามที่กฎหมายบัญญัติอยู่ตรงนี้ ซึ่งกระผมอยากจะกราบเรียนท่านประธานฯ ผ่านไปยังเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาของเราเสียก่อน

ประการต่อไปที่จะเข้าประเด็นของกฎหมายฉบับนี้ กฎหมายฉบับนี้ในส่วนที่เขียนว่า หลักการและเหตุผลนั้น กระผมอ่านแล้วเข้าใจว่า เจตนาที่ต้องการนั้นต้องการความรวดเร็วและเที่ยงธรรม และเพื่อให้ความรวดเร็วและเที่ยงธรรมนี้เกิดขึ้น และท่านยังเขียนเงื่อนไขว่า คดีล้มละลายนั้นเป็นคดีที่มีความละเอียดอ่อน จำเป็นจะต้องมีผู้พิพากษาหรือผู้ที่ชี้ นั่งพิพากษาอรรถคดีเกี่ยวกับกรณีนี้ ซึ่งต้องที่มีความรู้ความสามารถ เมื่อเป็นดังนี้ก็จูงไปสู่การตั้งศาลล้มละลายตรงนี้ขึ้น กระผมเข้าใจดี และกระผมเป็นผู้หนึ่งที่ยกมือสนับสนุนข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการซึ่งได้รายงานต่อสภา เมื่อเดือนเมษายน ประชานโยบาย ที่ท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมได้กล่าวไว้ แต่ตรงนั้นวุฒิสภาเสนอไปนั้นไม่ได้กำหนดว่าท่านจะต้องทำเดี๋ยวนี้ จะต้องตั้งศาลเดี๋ยวนี้ หรือวันไหน แต่เป็นข้อสังเกตว่าควรจะมีเช่นนั้น เพราะฉะนั้นการที่จะทำเช่นนี้ก็จะต้องชี้ให้เห็นว่า การที่เป็นอยู่ปัจจุบัน ศาลที่ตั้ง ที่ทำอยู่ในแผนกคดีที่ล้มละลายที่มีอยู่ในปัจจุบันนี้ทำงานไม่ได้ หรือติดขัดอย่างไร ขัดข้องอย่างไร ไม่ก่อให้เกิดความยุติธรรมหรือความเที่ยงธรรมอย่างไร ชักช้าประการใด เมื่อเป็นดังนี้แล้วท่านถึงบอกว่าการแก้ไขก็ควรจะตั้งศาลคดีล้มละลายขึ้นมา จัดหาผู้พิพากษาขึ้นมา ให้มองเป็นภาพเหตุผลเช่นนั้น ในกรณีอย่างนี้ ในเหตุผลที่ท่านเขียนก็ไม่ปรากฏไว้ เพราะฉะนั้นกระผมอยากจะเรียนท่านประธานฯ ต่อไปยังรัฐบาลว่า ช่วยกรุณาอธิบายหน่อยได้หรือไม่ว่า ปัจจุบันนี้เป็นอย่างไร ที่ได้พิจารณาอยู่ในแผนกต่าง ๆ นั้นขัดข้อง และประชาชนรอกันนานเหลือเกิน แล้วที่ทั้งเจ้าหนี้และลูกหนี้ก็ทำท่าจะแย่ไปตาม ๆ กัน ถ้าทำตรงนี้เสียได้ก็จะแก้ไขอันนั้นได้ ขอให้ชัดเจนสักนิดเถอะครับนี่เป็นประการหนึ่ง

LIRT Legislative Institutional Repository of Thailand

ประการต่อไปในเรื่องของความพร้อม ตรงนี้เป็นเรื่องที่มีปัญหาอย่างยิ่ง เมื่อจะถามกันไม่ว่าในกรณีใด ๆ จะถามว่า พร้อมไหม ฝ่ายที่ต้องการก็บอกว่าพร้อม แล้วกระผมถามว่า ท่านทั้ง ๒ ที่ถามกันไปถามกันมานั้น ท่านเข้าใจคำว่า พร้อม ตรงกันหรือเปล่า เมื่อเป็นเช่นนี้แล้วก็จะเกิดปัญหาในทางปฏิบัติ ส่วนมากในทางปฏิบัติราชการของเรานี้มีปัญหาส่วนหนึ่งที่เกิดจากความเข้าใจไม่ตรงกันด้วย ใช้คำพูดคำเดียวกัน แต่ต่างคนก็ต่างตีความกันไป ก็เลยเกิดเรื่องให้เกิดการตีความกันเป็นความอย่างยุ่งยากที่เกิดขึ้น เพราะฉะนั้นตรงนี้กระผมได้ฟัง แม้แต่ได้ฟังวิทยุตอนที่รัฐบาลได้แถลงถึงความพร้อมทั้งหลาย กระผมก็ตั้งคำถามอยู่ในใจว่า ท่านพร้อมตรงไหน ท่านพร้อมอะไร ก็ยังไม่กระจ่าง กระผมอยากจะเรียนว่า ความพร้อมที่จะให้ผู้พิพากษานั่งพิจารณาอรรถคดีอย่างนี้นั้น ต้องพร้อมตั้งแต่ต้น ต้องพร้อมตลอดไป แล้วต้องพร้อมอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้เกิดความรวดเร็วและให้มีความเที่ยงธรรม เพราะฉะนั้นฟังความที่ว่าทั้งคณะกรรมการได้พิจารณาแล้ว ท่านอาจจะพร้อมได้ระดมคนมาพร้อมได้ในเบื้องต้น แต่ในเบื้องกลางและเบื้องปลายนั้นท่านอาจจะไม่พร้อมอีกต่อไปแล้ว เพราะผู้พิพากษาที่มาดำเนินการตรงนั้นท่านก็จะต้องเลื่อนชั้นเลื่อนชั้นของท่านขึ้นไป ท่านคงจะไม่นั่งเป็นผู้พิพากษาพิจารณาคดีล้มละลายนั้นอยู่ไปตลอดชีวิต เพราะขืนจะนั่งตรงนั้นต่อไปท่านคงจะต้องล้มละลายไปด้วย เมื่อเป็นดังนี้แล้วก็ไม่ได้มีแนวทางหรืออะไรกำกับมาให้เห็นสักนิดหนึ่งว่า ถ้าเผื่อตรงนี้ตั้งขึ้นมาแล้ว ในวันข้างหน้านั้นจะทำอย่างนั้นอย่างนี้ แล้วผู้พิพากษาที่เลื่อนขึ้นไปนั้นแล้วจะมีการทดแทนอย่างนั้นอย่างนี้ให้เห็นภาพว่า เมื่อตั้งมาแล้วท่านพร้อมจริง พร้อมด้วยบุคคล พร้อมด้วยงบประมาณพร้อมด้วยสถานที่ แต่ความพร้อมนั้นไม่ได้พร้อมแต่ท่านพร้อมทั้งราษฎรที่จะได้รับความเดือดร้อนประโยชน์ แล้วก็พร้อมที่ราษฎรจะได้เข้ามาใช้บริการนี้ด้วย อย่างนี้ไม่ปรากฏชัดเจนก็อยากจะเรียนถามไว้อีกข้อหนึ่ง

ประการต่อไปก็คือว่า ท่านบอกว่าต้องการจะให้มีวิธีพิจารณาคดีล้มละลายนี้อย่างเหมาะสม นี่คือกฎหมาย ความเหมาะสมนี้ก็กว้างขวางเหลือเกิน แม้แต่หลักการที่ท่านเขียน สมควรที่จะให้มีศาลล้มละลาย นี่ก็ด้วยความเหมาะสม โดยที่เป็นการเหมาะสม ตรงนี้ก็ตอบไม่ถูกครับ เป็นล้านวนซึ่งใช้เป็นยาดำแทรกอยู่

LTRT Legislative Institutional Repository of Thailand

ในยาไทยทั้งหลายเหล่านี้ เหมาะสมนั่นเป็นประการใด ตรงนี้ผมกระผมมองไม่เห็น จิตวิญญาณ หรือถ้าจะเรียกว่า ประทานไทย จะเรียกอะไรครับ ภาษาอังกฤษบอกว่า สปิริต (Spirit) ของการพิจารณาคดีนี้อยู่บนพื้นฐานอะไร อยู่บนพื้นฐานว่า ถ้าเกิดล้มละลายขึ้นมาแล้วก็อยากจะจัดการหนี้สินนี้เสียให้รวดเร็ว เกิดความเป็นธรรมแก่เจ้าหนี้ทั้งหลาย ซึ่งมีสิทธิบนกองหนี้นั้นหรือเปล่า หรือบนหลักการที่ว่าเมื่อยังไม่ล้มละลายก็จะทำให้สามารถที่จะฟื้นฟูตัวเองได้ แล้วเกิดความเป็นธรรมทั้งลูกหนี้ เจ้าหนี้และผู้ที่เกี่ยวข้องทั้งหลายเช่นนั้นหรือไม่ เพราะตรงนี้จะเป็นฐานที่จะนำไปสู่วิธีการพิจารณาให้เป็นไปตามกระบวนการที่ท่านกำหนดเอาไว้ ในเรื่องอย่างนี้นั้นเป็นเรื่องที่เกิดมานานแล้ว แม้แต่เมื่อร้อย ๆ ปีมาแล้ว กระผมได้ไปดูพระราชบัญญัติว่าด้วยเจ้าหนี้และลูกหนี้ ร.ศ. ๑๑๐ เหตุการณ์เช่นนี้ก็ได้เกิดมาแล้ว แล้วก็ได้มีคำปรารภในพระราชบัญญัติฉบับนั้นที่ได้ยกเลิกไปแล้ว ซึ่งเป็นพระมหากรุณาธิคุณเป็นที่ยิ่งของพระมหากษัตริย์ในสมัยนั้น ที่ได้บอกไว้เป็นย่อ ๆ ในลักษณะที่ว่า “บรรดาผู้ที่ทำการค้าขายนั้นย่อมมีทั้งวัฒนะและหายนะ ทั้งนี้ย่อมขึ้นแต่กาลเวลา บรรดาผู้ที่ทำการค้าขายทั้งหลายเหล่านั้นก็ไม่ได้มีเจตนาที่จะทุจริตฉ้อโกง แต่ด้วยเหตุที่ว่าเป็นความเคราะห์ร้ายการค้าขายนั้นขาดทุนก็ถึงแก่ที่จะต้องมาถูกฟ้องล้มละลาย” เขาไม่ได้มีความฉ้อโกง ไม่ได้เป็นโจร ไม่ได้เป็นผู้ที่มีความคิดจะคดโกงใคร แล้วท่านยังบอกไว้อีกว่าที่เจ้าหนี้ที่ดีก็มี เจ้าหนี้บางคนมีความละโมบเหลือเกิน อาศัยช่องว่างของกฎหมายที่จะบังคับเอาแก่ลูกหนี้นั้นทำให้ลูกหนี้นั้นมีความลำบากเป็นอย่างยิ่ง ท่านจึงต้องแก้กฎหมาย และจัดการเสียให้เป็นที่เรียบร้อย นี่เห็นไหมครับในคำปรารภในพระราชบัญญัติสมัยนั้นแสดงให้เห็นถึงเจตนารมณ์และจิตวิญญาณของกฎหมายที่จะออกมาเพื่อช่วยประชาชน เพื่อช่วยเหลือบรรเทาประชาราษฎร์ของพระองค์ท่านให้ได้รับความเป็นธรรม ให้ผ่อนหนักเป็นเบา ให้ผ่อนร้อนให้กลายเป็นเย็น แต่กฎหมายฉบับนี้ที่ยกมาตรานี้มีความสำคัญต่อประชาชนเช่นเดียวกัน กำลังจะแก้ไขปรับปรุงกฎหมายฉบับเดิม ท่านแก้ไขปรับปรุงไปสู่ทิศทางใด----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เพราะเมื่ออ่าน ๆ ไปแล้ว คล้าย ๆ กับว่า ลูกหนี้นั้นเป็นคนที่มีนิสัยเสียฉ้อโกงทั้งสิ้น จะทำอะไรก็จะเอาแต่ลูกหนี้อย่างเดียวให้ล้มละลายตายจากไปเช่นนั้นหรือ ตรงนี้เป็นสิ่งที่กระผมสงสัย เพราะถ้าเราพูดตรงนี้กันไม่รู้เรื่องแล้ว ตกลงกันไม่ได้ พิจารณาต่อไปก็ป่วยการ เพราะต่างคนก็ต่างหันหลังให้กัน แล้วต่างคนก็ต่างเดินกันไป ก็ไม่ไปสู่ที่ยุติเสียสักครั้งหนึ่ง ตรงนี้กระผมอยากจะขอความกระจ่าง ขอความชัดเจนว่า มีเจตนาแท้จริงอย่างไร จะต้องการช่วยใคร ช่วยลูกหนี้หรือเจ้าหนี้ แล้วจะช่วยในลักษณะใด อันนี้ย่อ ๆ ก็ได้ครับ สุดท้ายแล้วกระผมก็จะไปศึกษาเอาจากมาตราต่าง ๆ ที่มีอยู่ในนี้ว่า มีไปตามเจตนาที่ท่านว่านั้นหรือไม่ ที่กระผมต้องกราบเรียนเช่นนี้ ท่านอาจจะย้อนถามกระผมว่าก็น่าจะรู้ดี ไม่มีรัฐบาลไหนที่จะทำอะไรให้นอกลู่นอกทาง ตรงนี้กระผมรับว่า ใช่ ไม่มีใครหรอกครับ แต่เพื่อเป็นคำยืนยันว่า ท่านมีความปรารถนาเช่นนั้น จริง ๆ แล้วกระผมเห็นว่า ถ้าท่านจะยืนยันตรงนี้ก็จะเป็นประโยชน์แก่ทั้งรัฐบาลเองที่จะวิทยุหรือแก่ประชาชนที่จะอ่านต่อไปที่จะได้ทราบเจตนาที่แท้จริง แล้วก็จะช่วยกันดูแลว่าเป็นเช่นนั้นแล้วถ้าไม่เป็นเช่นนั้นเราก็จะได้ช่วยกันชี้ช่องให้เห็นว่า ตรงนี้กำลังจะออกนอกทางนะ ตรงนี้กำลังจะไม่เป็นเช่นนั้นนะ เราจะได้ช่วยกันนำไปสู่เจตนารมณ์ที่เราต้องการอย่างแท้จริง ที่จะรักษาบ้านเมืองนี้ให้รอดปลอดภัยต่อไปในวันข้างหน้า ทุกสิ่งทุกอย่างที่กระผมกราบเรียนนี้ กระผมกราบเรียนด้วยเจตนาดี แล้วด้วยอยากที่จะให้เห็นกฎหมายนี้ออกไปในลักษณะที่เป็นการสร้างสรรค์ และเป็นการที่อยากจะทำความเข้าใจในประเด็นหลัก ๆ เสียก่อนในตรงนี้ก่อนที่จะยกมือรับหลักการ กระผมขอขอบคุณท่านประธานฯ ที่ให้โอกาสกระผมพูดมาเสียยืดยาวไปหน่อย ก็ขออภัยด้วยและขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : เชิญคุณนิพนธ์ครับ

นายนิพนธ์ วิสิษฐยุทธศาสตร์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ที่เคารพ กระผม นิพนธ์ วิสิษฐยุทธศาสตร์ สมาชิกวุฒิสภา กระผมก็คงจะเห็นด้วยกับท่านสมาชิกฯ หลายท่าน โดยเฉพาะท่านพรรคที่รับหลักการร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ แต่ส่วนกระผมนั้นได้ศึกษาและใช้เวลาศึกษามาตั้งแต่ร่างพระราชบัญญัติล้มละลายเข้าสู่สภาเมื่อต้นปีที่แล้วและได้ผ่านร่างไป การจัดตั้งศาลล้มละลายและวิธีพิจารณาคดีล้มละลายตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้นั้น ส่วนตัวของกระผม กระผมรับหลักการ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

อย่างเต็มที่ เพราะว่า ด้วยประสบการณ์ ด้วยเหตุผลทางกฎหมาย ทางกระบวนการยุติธรรม กระผมมีอาชีพในทางกฎหมายเป็นทนายความมา ๒๐ กว่าปี จะด้วยบุญน้อยหรือเปล่าก็ไม่ทราบนะครับ กระผมมักจะเป็นทนายให้กับลูกหนี้มาโดยตลอด ในชีวิตไม่เคยเป็นทนายให้กับธนาคารหรือสถาบันการเงินแห่งหนึ่งแห่งใดเลย และมักจะว่าความฟรีด้วยให้กับฝ่ายลูกหนี้ และพยายามที่จะแก้ปัญหาให้กับฝ่ายลูกหนี้มาโดยตลอด โดยเฉพาะอย่างยิ่งท่านนายกรัฐมนตรีเป็นทนายมารุ่นเดียวกัน ท่านก็มีลักษณะเดียวกับกระผมเหมือนกันว่า มักจะว่าความให้กับฝ่ายลูกหนี้รวมทั้งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมด้วย และก็ว่าความฟรีด้วย สิ่งที่มีอยู่ในจิตสำนึกของเราซึ่งเป็นทนาย เป็นนักกฎหมายที่เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการยุติธรรมนั้น กระผมอยากจะกราบเรียนว่า เราคำนึงว่า คนที่เป็นลูกหนี้นั้นเป็นผู้ที่ด้อยโอกาส เป็นผู้ที่เสียเปรียบ กระผมไม่เคยเห็นเจ้าหนี้คนไหนที่จะไม่เอาเปรียบลูกหนี้ แต่กระบวนการในทางยุติธรรมนั้น ทุกยุคทุกสมัยมาก็พยายามที่จะแก้ไขให้เกิดความเป็นธรรมขึ้นระหว่างเจ้าหนี้กับลูกหนี้ กระผมไม่เคยเป็นผู้พิพากษา แต่กระผมเชื่อมั่นในความเป็นผู้พิพากษาว่าในกระบวนการที่จะพิจารณาคดี โดยเฉพาะคดีล้มละลายนั้นไม่ใช่จะเพิ่งมี มีมาตั้งแต่ปี ๒๔๘๓ ซึ่งกระผมเกิดได้ปีเดียว เขามีมาแล้ว มีมานานแล้ว แล้วที่มีการฟ้องล้มละลายมานานแล้ว คนที่มีชื่อเสียงในประเทศไทยล้มละลายมาก็มีแต่ไม่ปรากฏ มีกระบวนการมานาน----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

และกระผมเคยก็เคยว่าความในคดีล้มละลาย มีปัญหาครับท่านประธาน ถ้าหากว่าศาลแพ่งหรือศาลจังหวัดที่พิจารณาคดีล้มละลายนั้น มีปัญหา บางทีฟ้องคดีรายหนึ่งกับอีกรายหนึ่ง ผู้พิพากษาคนละคน การพิจารณาบางทีไม่เหมือนกัน ไม่ใช้แนวทางอันเดียวกัน นี่เป็นวิธีการที่ทำให้เกิดความลักลั่นเหมือนกัน และอีกประการหนึ่งถ้าอยู่ในศาลแพ่งหรือศาลจังหวัดก็ตาม มีคดียื่นสารพัดคดีเข้ามาร้อยแปดคดี บางทีทำให้คดีนั้นต้องชะงักไปบ้างก็มีเหมือนกัน เพราะวิธีการซับซ้อน มีเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ มีอะไรต่ออะไร ขั้นตอนมากมาย กระผมมีความเห็นมานานแล้วในช่วงที่เป็นทนายนะครับว่า ควรจะมีการตั้งศาลชำนัญเฉพาะและศาลล้มละลายควรจะตั้งมานานก่อนศาลทรัพย์สินทางปัญญา หรือศาลภาษีอากร หรือศาลแรงงาน ศาลแรงงานนะครับเมื่อก่อนก็เกิดปัญหาอย่างนี้เมื่ออยู่กับศาลแพ่งหรือศาลอาญาจึงได้มีการตั้งศาลอาญาขึ้นมาเป็นการเฉพาะ กระผมอยากจะกราบเรียนว่า เนื้อหาในการตั้งศาลนั้น ถ้าเราดูแล้วนะครับ จะเป็นประโยชน์ ไม่ใช่ทำให้พวกเราเสียประโยชน์ เพราะการจะพิจารณาคดีนั้นเป็นอีกเรื่องหนึ่ง ซึ่งระหว่างเจ้าหนี้กับลูกหนี้นั้นจะเจรจากัน กระผมอยากถามนะครับว่า ธนาคารก็ดี หรือสถาบันการเงินก็ตาม ถ้าลูกหนี้ผิดนัดไม่ชำระหนี้ เขาเคยยอมไหม กระผมก็อยากจะเรียนถามท่านที่อยู่ในสถาบันการเงิน จะเป็นกรรมการ หรือเป็นประธานก็ได้ ถ้าลูกหนี้ผิดนัด ท่านฟ้องไหม ยึดไหม ท่านผ่อนปรนไหม แต่มาอยู่ตรงนี้บางทีนะ ทำไมพูดไปอีกอย่างเลยครับว่า เสมือนเจ้าหนี้เอาเปรียบลูกหนี้ ธรรมดาเสมอครับ ไม่มีเจ้าหนี้ในโลกประเทศใดที่ไม่เอาเปรียบลูกหนี้เลย แต่ว่าศาลนั้นจะเป็นที่พึ่งที่จะใช้กระบวนการยุติธรรมที่จะมาผ่อนปรนประนีประนอม วิธีการของศาลเดี่ยวนี้แก้นะครับ ศาลอุทธรณ์ ศาลฎีกาก็สามารถที่จะประนีประนอมกันได้ ซึ่งเมื่อก่อนไม่มี นอกจากถอนฟ้องไป หนี้ก็เรียกมา ที่จะตกลงกันได้อีก นี่เป็นวิธีการที่จะหาทางให้เกิดความเป็นธรรมขึ้น ในคดีล้มละลายก็เหมือนกันนะครับ กระผมอยากจะกราบเรียนว่า กระผมว่าความให้ลูกหนี้มามากมาย ลูกหนี้ที่ดีก็มี ถ้าลูกหนี้ที่ดีเจ้าหนี้รู้ ศาลรู้ก็พยายามหาทางที่ไกล่เกลี่ยช่วยเหลือ และในพระราชบัญญัติล้มละลายที่แก้ไขปี ๒๔๘๓ ก็ให้มีการฟื้นฟูกิจการ มีการเจรจาต่อรองให้กิจการบางอย่างที่สามารถ ลูกหนี้ดีมีโอกาสที่ฟื้นฟูกิจการได้ แต่ศาลก็สามารถที่จะให้การพิจารณาว่า เขาสามารถทำได้ไหม ควรจะผ่อนปรนเขาอย่างไร แต่ลูกหนี้ที่ขี้โกงก็มีนะครับ ที่ตั้งหน้าตั้งตาโกงอย่างเดียว มี ในบ้านเมืองเรา

LIBRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

หรือทั่วประเทศ ทั่วโลกมีหมด เพราะฉะนั้นกระผมคิดว่า ศาลนั้นจะเป็นที่พึ่ง และศาลชำนัญพิเศษจะดีอย่างไรครับในคดีล้มละลาย กระผมอยากจะเรียนว่า กระผมมีประสบการณ์ในการว่าความมา คดีล้มละลายไม่ใช่คดีธรรมดา มีวิธีการมากมาย มีเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์อย่างที่กระผมได้กราบเรียนแล้ว ได้มีการยื่นขอชำระหนี้อะไรต่าง ๆ แล้ว ถ้าหากว่ามีศาลเฉพาะ ผู้พิพากษามีหน้าที่ทำคดีล้มละลายอย่างเดียวจะเกิดความชำนาญ มีประสบการณ์ ไม่ใช่ตั้งมาทุกศาลจะมีประสบการณ์ทำอะไรได้ดีหมดทุกอย่าง ถึงแม้จะตั้งมา ๑๐ ปี ๒๐ ปี บางทีก็ยังมีข้อบกพร่อง ต้องมีการแก้ไข แต่ถามว่า มีความพร้อมไหม กระทรวงยุติธรรมบอกว่า มีความพร้อม จะให้เปลี่ยนแปลงฐานะจากสุขาภิบาลเป็นเทศบาลทั่วประเทศ ต้องใช้งบประมาณมากมาย รัฐบาลก็ต้องทำเพื่อพัฒนาการปกครองท้องถิ่น อันนี้ก็เหมือนกันละครับท่านประธานฯ ที่เคารพ เราจะพัฒนาระบบของศาล กำลังจะมีการปรับปรุงโครงสร้างของศาล ของกระทรวงยุติธรรม เราจะแยกศาลออกไปให้อิสระจากฝ่ายบริหาร เราต้องให้ความเชื่อมั่นกับศาลยุติธรรม เป็นที่พึ่งที่สุดท้ายของประชาชนทุกวันนี้ สถาบันอื่นกระผมแทบจะไม่เชื่อถือเลย แต่ศาลนั้นกระผมเชื่อครับ และโดยเฉพาะอย่างยิ่งในยามวิกฤติอย่างนี้ ถ้าไปอยู่ที่ศาลมีศาลชำนัญเฉพาะ แล้วนี่นอกจากนั้นไม่ใช่ว่าผู้พิพากษาพิจารณาโดยผู้พิพากษาอย่างเดียว อาจจะเชิญผู้เชี่ยวชาญมีความรู้ความสามารถมาประกอบการพิจารณา ซึ่งมีบัญญัติไว้ในมาตรา ๒๐ ไม่จำเป็นต้องมีผู้พิพากษาสมทบก็ได้

- ๓๐/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แล้วก็อาจจะเป็นการเข้าใจผิดกันครับว่า ศาลบางทีทำไมต้องพิจารณาถึง ๓ ศาล คดีบ้านเรา ที่ปรากฏบางที ๗ ปี ๘ ปี ๑๐ ปียังไม่จบ เจ้าหนี้ที่ดีก็เสียหาย ถึงลูกหนี้ที่ขี้โกงก็ชอบ แต่ถ้าลูกหนี้บางทีเขาอยากชำระให้หมด ๆ ไป ให้จบสิ้น ก็ไม่มีนะครับ คดีที่ช้าเพราะบางทีถ่วงจากลูกหนี้ก็มี กระผมจะเล่าถึงความเป็นจริงจากประสบการณ์ ๒๐ กว่าปีที่เป็นทนาย ท่านประธานฯ ครับ การที่มี ๒ ศาลนั้นเราต้องมองครับว่า หลายคดี หลายศาล หลายประเภทที่ให้การพิจารณาอุทธรณ์ไปยังศาลฎีกานะ แม้แต่คดีเลือกตั้ง ข้อเท็จจริงศาลต้นเป็นคนรวบรวม ไม่มีสิทธิพิจารณา ส่งไปศาลฎีกาศาลเดียวให้ตัดสิน ศาลแรงงานก็เหมือนกัน ถ้าปล่อยให้ศาลอุทธรณ์พิจารณาอีก ศาลอุทธรณ์อาจจะมีปัญหาว่า คดีไม่ได้แยก ศาลอุทธรณ์ไม่ได้แยกนะครับ ก็คงจะต้องตั้งแผนกคดีอุทธรณ์ คดีล้มละลายขึ้นมาต่างหาก เหมือนกับศาลฎีกาซึ่งจะต้องเตรียมแผนกคดีล้มละลายขึ้นมา อันนี้เป็นประการหนึ่ง แต่ว่าถ้าเราให้ศาลฎีกาซึ่งมีประสบการณ์ มีคุณวุฒิ มีอาวุโสผ่านงานมามากมายตัดสิน ความรอบคอบ ความเป็นธรรมที่จะให้แก่ประชาชนมีมาก อันนี้เราอย่าไปห่วงเลยครับ กระผมคิดว่า ถ้าจะทำให้การพิจารณาคดีที่คั่งค้างเสร็จรวดเร็ว ๒ ศาลก็เหมือนกัน แต่กรณีที่รัฐบาลไม่ได้เอาคดีอาญาพ่วงไปในคดีล้มละลายนั้น ซึ่งคณะกรรมาธิการของสภาผู้แทนราษฎรได้ผ่านร่างอันนี้เพิ่มเติมเข้ามานั้น โดยส่วนตัวกระผม กระผมเห็นด้วย เพราะถ้าคดีอาญาที่เกี่ยวเนื่องกับคดีล้มละลายไปแยกฟ้องกันคนละศาล ความไม่สะดวกก็เกิดขึ้นเหมือนกัน ถ้าต้องไปอีกศาลหนึ่ง แล้วเดินทางไปอีกศาลหนึ่ง แต่ถ้ามารวมกันได้ ถ้าเนื้อหาสาระที่ผู้พิพากษาสามารถที่จะรู้ถึงความเป็นลูกหนี้และความจำเป็น หรือว่าข้อขัดข้อง หรือว่าอุปสรรค หรือว่าเขาเป็นคนดี การพิจารณาคดีประกอบกันระหว่างคดีอาญา คดีแพ่งก็จะดีขึ้น และคดีที่เกี่ยวเนื่องกับคดีล้มละลาย กระผมอยากจะกราบเรียนอย่างนี้ครับว่า ไม่ใช่คดีอุจฉกรรจ์ ไปปล้นฆ่า ปล้นจี้เขา หรือไปฆ่าคนตาย หรือไปข่มขืน แต่เป็นคดีฉ้อโกงฉ้อฉล ซึ่งการตัดสินคดีนั้นในทางอาญาอาจจะให้แค่ศาลอุทธรณ์ ห้ามฎีกา ก็พิจารณาแค่ ๒ ศาลเหมือนกัน แต่ระหว่างศาลอุทธรณ์กับศาลฎีกาพิจารณา ในความรู้สึกของกระผม กระผมเชื่อว่าโดยอาวุโสโดยประสบการณ์คนที่จะมาขึ้นเป็นศาลฎีกาได้นั้นจะต้องผ่านศาลอุทธรณ์มาแล้ว เพราะฉะนั้นในเรื่องทางกฎหมายกระผมก็อยากทำความเข้าใจว่า การตั้งศาล

CIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

คดีล้มละลายขึ้นมานั้นจะมีประโยชน์ไม่มีอะไรเสียเลย เพราะว่า ความเชี่ยวชาญเฉพาะอย่าง ศาลเป็นเรื่องที่ต่อไปจะต้องตั้ง วิวัฒนาการของกระบวนการยุติธรรมนั้น คงจะต้องตั้งศาลอีกหลายศาลขึ้นมา ที่เชี่ยวชาญพิเศษ กฎหมายบ้านเรานั้นกระผมอยากจะกราบเรียนว่าล้าหลังมาก จะต้องแก้ไขมาก โดยเฉพาะในเรื่องความไม่ถูกต้อง ความไม่เป็นธรรม ศาลล้มละลายไม่ใช่ตั้งมาแล้วจะไม่ให้ความเป็นธรรม ให้ประโยชน์แก่เจ้าหนี้และให้ลูกหนี้เสียเปรียบ กระผมคิดว่าทำไม่ได้ โดยความเป็นศาลนะครับ กระผมบุญน้อย โอกาสน้อยไม่มีโอกาสเป็นผู้พิพากษา เรียนตรง ๆ แต่กระผมก็อยู่ในกระบวนการนี้มานาน และกระผมก็อยู่กับคนยากจนมาโดยตลอด กระผมเชื่อครับว่า ถ้าคนที่เป็นลูกหนี้ล้มละลายโดยสุจริตหรือว่าเจ๊งหรือว่าขาดทุน ไม่ต้องกลัวหรอกครับ กระผมคิดว่าเรามีเหตุมีผลที่จะพูดกันในชั้นพิจารณาของศาล แล้วศาลที่ตั้งขึ้นมาในคดีล้มละลายนั้นคงจะมาทำหน้าที่อย่างนี้ ไม่ใช่มาเช่นฆ่าลูกหนี้ในยามวิกฤติเศรษฐกิจอย่างนี้ใครไม่รู้ พวกทุจริตคอร์รัปชั่นชิคครับ อันนี้น่ากลัว กินบ้านกินเมืองน่ากลัวเหลือเกิน ศาล อย่าไปกลัวเขาเลยครับ ศาลมีแต่จะประสิทธิ์ประสาทความยุติธรรม และรัฐบาลที่เสนอกฎหมายฉบับนี้เข้ามาเพื่อจัดตั้งศาลนี้ ก็มองเห็นข้อบกพร่องปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในกระบวนการพิจารณาของคดีล้มละลาย และคดีล้มละลายไม่ใช่เพิ่งมีนะครับ มีมานานแล้ว และบางคนมีชื่อเสียงล้มละลายไปแล้วแต่ก็ไม่ปรากฏ ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แต่บังเอิญเป็นช่วงที่เกิดวิกฤติเศรษฐกิจขึ้นมา แล้วคดีเป็นปกติละครับ ศาลนี้มีคดีขึ้นมีคดีลง ถ้ายามเศรษฐกิจไม่ดีคดีก็ฟ้องร้องกันมากมาย แต่ยามเศรษฐกิจดีใครจะมาฟ้องร้องกันละครับ ไม่มีใครฟ้องร้องกัน แต่กฎหมายที่เราแก้ไปให้สามารถฟื้นฟูกิจการ ศาลนี้ละครับจะเป็นเครื่องมือที่จะให้ลูกหนี้กับเจ้าหนี้มาเจรจา อันนี้จะเป็นประโยชน์ กระผมไม่เห็นว่าจะเสียเลยในการตั้งศาลขึ้นมาที่ชำนัญพิเศษเฉพาะ แล้วกระผมเชื่อเหลือเกินว่าต่อไปจะต้องตั้งอีก และการประชุมคราวที่แล้วของเราในการผ่านพระราชบัญญัติล้มละลาย เราก็มีข้อสังเกตอย่างที่รัฐมนตรียุติธรรมได้กล่าวว่า ควรจะตั้งศาลชำนัญพิเศษขึ้นมาพิจารณาเรื่องนี้จะเป็นประโยชน์ แล้วกระผมไม่เชื่อนะครับว่าศาลนี้ซึ่งได้รับการอบรม การศึกษาที่มีหน้าที่ทำในนามพระปรมาภิไธยของพระมหากษัตริย์นี้จะมาทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง ไม่บังควร ไม่เชื่อเลย แล้วโดยเฉพาะวิกฤติอย่างนี้มีอย่างเดียวซึ่งเห็นใจลูกหนี้ที่จะฟื้นฟูได้ไหม แต่ถ้าลูกหนี้ขี้โกงเอาไปเลยครับ อย่าไปไว้เลยพวกขี้โกงทั้งหลาย แต่ว่าดียังมีเจ้าหนี้ที่ขี้โกงก็มี อันนี้ก็อย่าไปไว้ เพราะฉะนั้นเมื่อทั้งสองฝ่ายมาอยู่ที่ศาลเฉพาะก็มีเวลาที่จะพิจารณาเรื่องนี้เฉพาะเรื่องเฉพาะราว โอกาสที่จะพิจารณารายละเอียดข้อเท็จจริงข้อมูลทั้งหลายที่ถูกต้อง แล้วพิจารณาตัดสินไปอย่างถูกต้องเป็นธรรมนั้นจะเกิดประโยชน์ เพราะฉะนั้นโดยส่วนตัวกระผมเองกระผมเชื่อว่าสมาชิกวุฒิสภาคงจะใช้วิจารณญาณในการที่จะพิจารณากฎหมายฉบับนี้ ส่วนกระผมนั้นรับหลักการครับ อยากเห็นศาลล้มละลายเกิดขึ้นในประเทศไทยนานแล้ว ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : เชิญคุณพานิชย์

นายพานิชย์ เจริญเผ่า : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พานิชย์ เจริญเผ่า สมาชิกวุฒิสภา ในร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลล้มละลายและวิธีพิจารณาคดีล้มละลายที่รัฐบาลนำเสนอนั้น กระผมได้อ่านเนื้อหาสาระแล้ว กระผมคงจะต้องบอกว่าเห็นด้วยเป็นอย่างยิ่ง การฉ้อฉลในประเทศไทยมีกันมายาวนาน เป็นเรื่องที่ทำให้คนไม่ได้เกรงกลัว คดโกงกันตลอดเวลา และเชิดหน้าชูตาอยู่ในสังคมที่เราไม่สามารถแก้ไขในปัจจุบันนี้ เราพูดถึงอาชญากรทางเศรษฐกิจ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

อาชญากรรมที่ทำลายพื้นฐานทางสังคมประเทศไทย ในหลักการฉบับนี้นั้นกระผมเห็นว่า ถ้าเราไม่ได้เสนอเข้ามานั้นคดีความยังนำไปฟ้องร้องกันอยู่ไหม กระผมคิดว่าก็คงจะนำไปฟ้องร้องกัน และเป็นคดีที่ไม่ได้มีการเปลี่ยนแปลงในโครงสร้าง ใช้วิธีการฉ้อฉลกันยาวนาน โกงไม่พอ ใช้วิธีการโกงในการพิจารณาคดี รถโรงรถศาลเต็มไปหมดเลย และโครงสร้างอันนี้กระผมเห็นว่า ได้ปรับรูปแบบใหม่ ซึ่งอยากจะเห็นมานานคดีที่ไม่ต้องมีการเลื่อนคดี ในมาตรา ๑๕ เขียนไว้ชัดเจนเลยครับ คดีจะได้มีความรวดเร็ว สิ่งเหล่านี้กระผมคิดว่า เป็นวิธีใหม่ในการที่กำหนด ในกฎหมายที่จะได้มีการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างในการที่ดำเนินความ และกระผมคงจะต้องฝากท่านประธานฯ ไปยังรัฐบาลว่า คดีทั้งหมดทั้งระบบนั้นควรจะต้องมีการแก้ไขครับ ให้คดีความเสร็จสิ้นโดยเร็ว และปัญหาทางสังคมก็ไม่เกิดการขัดแย้งเกิดขึ้น บางทีการใช้เวลานาน ๆ นั้น สิ่งที่จะมีปัญหาในสังคมก็ตามมาอยู่กรุงเทพฯ ไม่ได้ บางทีตายกันไปแล้วคดียังไม่จบสิ้น และในขณะเดียวกันนั้นในมาตรา ๒๕ ที่บอกว่า คดีสิ้นสุดในศาลชั้นต้นแล้วจะอุทธรณ์ไปยังศาลฎีกา เหมือนศาลพิเศษทั้งหลาย ใน ๒ ประการนี้กระผมเห็นว่าในสิ่งที่ดำเนินการที่มีการเปลี่ยนแปลงนั้นคงจะมีการเปลี่ยนแปลงที่เป็นประโยชน์อย่างยิ่ง แต่ข้อสังเกตของกระผมนั้นอยากจะได้ฝากไปยังรัฐบาล ในเหตุผลของรัฐบาลของว่าจะต้องมีผู้พิพากษาที่มีความรู้และความเข้าใจ ขณะนี้ท่านมีหรือไม่ เพราะเหตุผลนั้นเขียนไว้ก็ยังไม่ชัดเจนว่า ขณะนี้มีหรือไม่ ถ้าไม่มีแล้วนั้นจากข้อสังเกตของคณะกรรมการที่ศึกษานั้นควรจะมีผู้พิพากษาสมทบที่เชี่ยวชาญนั้น ถ้ากรณีที่ท่านชี้แจงไม่ชัดเจน กระผมเห็นว่าควรจะต้องมีผู้พิพากษาสมทบที่มีประสบการณ์เหมือนศาลพิเศษทั้งหลาย เพื่อจะได้ให้มีความชัดเจนและมีความเชื่อมั่น และสิ่งที่เกิดขึ้นในสิ่งที่ทางผู้พิพากษาที่เรียนมาด้านกฎหมายอย่างเดียวนั้น และบรรพตุลาการก็มักจะพร่ำสั่งสอนอบรมว่าจะไปยุ่งเกี่ยวสังคมเขาไม่ได้ จะต้องอยู่ในกฎ อยู่ในระเบียบ เพราะฉะนั้นเลยแคบ สภาพสังคมก็เลยอาจจะน้อย ตรงนี้ก็น่าเป็นห่วง----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เพราะฉะนั้นสิ่งที่เกิดขึ้นนั้นกระผมเข้าใจ ท่านสมาชิกฯ ผู้มีเกียรติทั้งหลายที่ได้อภิปรายไปนั้นก็ด้วยความห่วงใย และกระผมไม่อยากเห็นความขัดแย้ง กระผมไม่อยากเห็นการตอบโต้ครับท่านประธานฯ เราทะเลาะกันมากเท่าไรเรายิ่งเสียหายมากเท่านั้น กระผมไม่อยากจะเห็นในสิ่งที่เรามีความรู้สึกที่ไม่ดีและขัดแย้งในเรื่องของนโยบายของรัฐบาลที่เขาต้องการเปลี่ยนแปลง บางทีเราอาจจะไม่เข้าใจว่ารัฐบาลจะไปทำอะไรไว้ เราเป็นฝ่ายนิติบัญญัติความลึกซึ้งในปัญหาต่าง ๆ ที่รัฐบาลไปแก้ไขนั้นบางทีก็อาจจะไม่เข้าใจ แต่อย่างไรก็ตามครับท่านประธานฯ ในประเด็นดังกล่าวนี้นั้นอยากจะขอให้รัฐบาลได้ทำความเข้าใจในเรื่องกฎหมายที่สำคัญ ๆ ของประเทศเราให้ได้เข้าใจมากยิ่งขึ้น เหมือนเล็ตเตอร์ออฟอินเทนต์ (Letter of intent) แอลโอไอ (LOI) ที่มีเถียงกันอยู่ตลอด กระผมคิดว่ารัฐบาลเข้าใจกว้างสักนิดหนึ่งนะครับ กระผมฝากท่านประธานฯ ไปถึงท่านนายกรัฐมนตรี ท่านจะไม่เสียหายอะไรเลยครับ นำเสนอให้ท่านรับทราบ ท่านตีตราประทับตลอดเวลาเลย ไม่ใช่เป็นเอกสารส่วนบุคคลเลยครับ เป็นเอกสารของประเทศชาติทุกคนอยากจะรับทราบว่า สิ่งที่กระผมอยากจะรู้ว่าทางรัฐบาลทำอะไรไป กระผมก็อยากจะทราบ และสิ่งที่รัฐบาลทำไปนั้นบางทีมีผลกระทบถึงประชาชนโดยส่วนรวม ทำไมท่านไม่เอามาครับ บอกมาครับ เราจะช่วยระดมความคิดที่จะแก้ไขปัญหานี้ เพราะฉะนั้นตรงนี้กระผมอยากจะขอกราบเรียน เราไม่อยากจะให้เกิดอะไรขึ้น สิ่งที่เราต้องร่วมมือกัน เพราะฉะนั้นโดยสรุปร่างกฎหมายฉบับนี้เป็นมิติใหม่ครับท่านประธานฯ กระผมคงต้องสนับสนุน เพราะสิ่งนี้คือหลักการในการจัดตั้งศาลเท่านั้นเอง แต่ในการพิจารณาคดีนั้นเป็นอีกกรณีหนึ่ง ความเป็นธรรมนั้นอยู่ที่การจะไปพิจารณาในการสืบหากัน และตรงนี้กระผมคิดว่า คดีทั้งหลายคงจะยุติได้โดยเร็ว เพราะฉะนั้นคงจะขอฝากไปทางรัฐบาลในสิ่งที่จะต้องดำเนินการต่อไปให้ชัดเจน และก็ต้องให้ทุกคนได้รับทราบและมีส่วนร่วมด้วย ขอกราบขอบพระคุณครับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ ผมยังมีท่านสมาชิกฯ อีกท่านหนึ่งยกมือไว้แล้วยังไม่ได้ให้พูดนะครับ จะถามว่าจะมีคนอื่นอีกไหมนอกจากท่านนั้น เสร็จแล้วจะขอให้รัฐบาลชี้แจง แล้วจะได้ขอมติ ถ้าไม่มีก็เชิญคุณจิรายุทธ์ แล้วก็อาจารย์นิเชต ไม่มีแล้วนะครับ ตกลงอย่างนี้ เชิญครับ

Legislative Institutional Repository of Thailand

นายจิรายุทธ์ วสุรัตน์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา กระผม นายจิรายุทธ์ วสุรัตน์ สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ในหลักการของการจัดตั้งศาลพิเศษขึ้นมาเพื่อพิจารณาคดีล้มละลาย ที่รัฐบาลเขียนมาเพื่อความเที่ยงธรรมนั้น กระผมเข้าใจว่าเพื่อความเป็นธรรมคงจะใช้ศัพท์คำเดียวกันตามที่กระผมเข้าใจ ในหลักการอย่างนั้นกระผมต้องเห็นด้วยอย่างเต็มที่ แต่ในประเด็นที่จะขอนำเสนอเพื่อพิจารณาว่าความเป็นธรรมนั้นเกิดขึ้นกับลูกหนี้และเจ้าหนี้ใช่หรือเปล่า คงเป็นปัญหาในกระบวนการที่จะต้องฝากไว้ในการพิจารณากฎหมาย ท่านประธานฯ ที่เคารพครับเมื่อมีหนี้ก็ต้องใช้หนี้ ปัญหามันมีอยู่ที่ว่าการล้มละลาย การเลิกล้มธุรกิจในปัจจุบันนี้ไม่อยู่ในภาวะปกติ ไม่อยู่ในภาวะที่จะต้องล้มละลายเหมือนแต่เดิมที่เกิดขึ้น ประเด็นปัญหามันเกิดขึ้นอยู่ว่า ผู้ประกอบการทั้งหลายวันดีคืนดีเงินคงคลังก็หายไปเสียเกือบหมด ---------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ต้องยอมรับว่า ผิดหรือถูก อย่างไรก็ตาม สถาบันการเงินและผู้กำกับสถาบันการเงินที่ผ่านมาใน ๕ - ๖ ปีที่แล้วก็ได้ประกอบธุรกิจซึ่งไม่โปร่งใส และประกอบธุรกิจซึ่งไม่ไปในทิศทางที่ถูกต้อง แต่การกำกับการชี้นำของภาครัฐก็ยังค่อนข้างที่จะบกพร่องอยู่ นำเงินจากต่างประเทศเข้ามามากมายมหาศาล ดอกเบี้ยอัตราต่ำ ๆ แล้วก็ปล่อยเงินกู้ให้ธุรกิจเหล่านั้น หวังผลกำไรช่วงสั้น ไม่ได้ดูแลภาพรวมที่ชัดเจน ฝ่ายกำกับก็ต้องยอมรับว่า มีข้อบกพร่องมากมายที่เกิดขึ้น เพราะฉะนั้นการล้มละลายตอนนี้ไม่ใช่เรื่องปกติ เมื่อฟองสบู่แตกออกไป เขาประกอบธุรกิจ เขาเคยขายรถยนต์ ๑๐ คันต่อเดือน เหลือแค่ขาย ๑ คัน ๒ คันต่อเดือน เขาเคยขายหลอดไฟฟ้า เคยขายเครื่องอุปกรณ์ไฟฟ้า เดือนหนึ่ง ๑ ล้านบาท เหลือ ๕ แสนบาท แต่หนี้สินต่าง ๆ ยิ่งถ้าไปกู้จากต่างประเทศเข้ามาด้วยเพิ่มทวีคูณ แต่ที่สำคัญที่สุดก็คือ หนี้เหล่านั้นเฉพาะอย่างยิ่งเอาเรื่อง ปรส. อย่างเดียว เมื่อเดือนเมษายนไม่ใช่ ๘ แสนล้านบาท มีหนี้เสียอยู่เพียงส่วนเดียว เพียงแสนกว่าล้าน แต่ ณ เดือนธันวาคมกลายเป็นหนี้เสียทั้งหมด หนี้เสียของธนาคารพาณิชย์ต่าง ๆ ที่เรียกกันว่า เอ็นพีแอล (NPL) นั้น เมื่อเดือนมกราคม มีนาคม เมษายน ไม่ใช่ ไม่ถึง ๑ ล้านล้านบาท ณ วันนี้ ๒.๒ ล้านล้านบาท ประเด็นอยู่ตรงนี้ครับ ประเด็นอยู่ที่ว่า เจ้าหนี้นั้นในอนาคตก็คงจะต้องเป็นเจ้าหนี้ต่างชาติ ซึ่งซื้อไปในราคาซึ่งไม่ใช่ ๑ บาท ซื้อไปในราคา ๓๐ สตางค์ ๔๐ สตางค์ แต่เขาได้สิทธิทั้ง ๑ บาท ถ้าเขื่อทำให้กระบวนการอันนี้ยุติธรรมทั้งเจ้าหนี้และลูกหนี้ คำถามก็เกิดขึ้นว่า เขาได้ไป ๓๐ สตางค์ แต่เขามีสิทธิที่จะใช้กระบวนให้เร็วยิ่งขึ้นเพื่อจะทวงทั้ง ๑ บาท เฉพาะเรื่อง ๘ แสนล้านบาท ของ ปรส. ก็เป็นเรื่องที่น่าเป็นห่วง แน่นอนที่สุดครับเวลานี้เอ็นพีแอลมีอยู่ ๒.๒ ล้านล้านบาท แล้วก็เพิ่มขึ้นทุกวัน ณ วันหนึ่งก็คงจะต้องมีการเลหลังออกมา ณ วันหนึ่งเจ้าหนี้ก็จะกลายเป็นต่างชาติ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผมคิดว่าผู้ประกอบการในประเทศไทยไม่ใช่คนเลวทั้งหมด อย่างน้อยที่สุดก็เป็นคนที่เสียภาษีอย่างน้อยที่สุดก็เป็นคนที่ทำให้รัฐเกิดรายได้ อย่างน้อยที่สุดก็เป็นคนที่ทำให้เกิดการจ้างงานเกิดขึ้น ในอดีตที่ท่านเหล่านั้นทำธุรกิจมา ท่านต้องยอมรับว่า ท่านเชื่อใจกันธนาคารในฐานะผู้ให้กู้เงินจะให้เช็นอะไรเช็นทั้งนั้น จะให้ทำอะไรทำทั้งนั้น แม้กระทั่งเรื่องของการค้ำประกันส่วนตัว แม้กระทั่งเรื่องของการ นางที่ต้องเอาภรรยาเข้ามาเช็น

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ในฐานะพยาน แต่จริง ๆ แล้วออกมาก็คือเป็นผู้ที่รับผิดชอบด้วย แต่เมื่อเหตุการณ์ไม่ปกติอย่างนี้ และธนาคารทั้งหลายก็คงจะอยู่ในการบริหารของชาวต่างชาติในอนาคต แล้วอะไรจะเกิดขึ้นถ้ากระบวนการอันนี้ยุติธรรมทั้งลูกหนี้และเจ้าหนี้ กระผมเห็นด้วยเต็มที่เลยครับ ถ้ากระบวนการอันนี้ทำให้รวดเร็วยิ่งขึ้น และเพื่อให้ต่างชาติสามารถใช้กลไกอันนี้ได้รวดเร็วยิ่งขึ้น ตรงนี้เป็นประเด็นที่ต้องคิด ตรงนี้เป็นประเด็นที่ต้องถามว่า เหมาะสมหรือเปล่า กระผมเห็นด้วยครับ ถ้าเพื่อว่าความยุติธรรมตั้งอยู่บนพื้นฐานของลูกหนี้และเจ้าหนี้ แต่บัดนี้เจ้าหนี้กำลังเปลี่ยนโฉมหน้าจากคนเดิมไปเป็นคนใหม่ ขอขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ครับ อีกท่านหนึ่งนะครับ คุณนิเชต เชิญครับ

นายนิเชต สุนทรพิทักษ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม นิเชต สุนทรพิทักษ์ สมาชิกวุฒิสภา กระผมขอพูดในฐานะที่เป็นคนธรรมดาที่เฝ้ามองหรือดู และคงใช้เวลาสั้น ๆ จากที่ได้อ่าน จากที่ได้ฟัง ผมเห็นด้วยกับหลักการและเหตุผลนี้ ก็เมื่อกฎหมายฉบับนี้วางแนวทางมาได้ตั้ง ๓๐ ปี และเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการยุติธรรม แต่เมื่อประเทศเข้าสู่ภาวะวิกฤติอย่างที่เป็นอยู่ในขณะนี้ก็ถูกแล้วที่ต้องเร่งรัดให้ออกมาโดยเร็ว----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

พอออกมาโดยเร็ว ก็ต้องพิจารณาดูว่าส่วนกระบวนการเดิมนั้นที่เราใช้เวลามากนี้ มีกระบวนการใดบ้างที่จะเร็วกว่านี้ เพราะฉะนั้นการตั้งศาลพิเศษขึ้นมาก็เป็นเรื่องที่จำเป็น เพราะเป็นกระบวนการหนึ่งในการที่จะแก้ปัญหาของบ้านเมืองที่เกิดอยู่ในขณะนี้ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น นี่เป็นเหตุผลธรรมดาที่สุด นอกจากนั้นกระผมเข้าใจว่าเมื่อรัฐบาลได้รับมอบหมายให้มาแก้ปัญหา ให้มาบริหาร เข้าใกล้ปัญหายิ่งกว่าหลายท่าน คลุกคลีอยู่กับปัญหา แล้วกระผมเชื่อว่าการพิจารณาในการดำเนินงานในกฎหมายฉบับนี้ที่ต้องกระทบกับใครต่อใครก็ตามนั้นก็เชื่อว่ารัฐบาลต้องมีความเจ็บปวด อาจจะยิ่งกว่าคนที่ไม่ได้เป็นผู้รับผิดชอบในการที่จะต้องเข้าไปแก้ปัญหานั้น เพราะการดำเนินงานนั้นก็คงจะต้องโดนตำหนิติติงอยู่บ้างพอสมควร แต่ว่าในภาวะที่บ้านเมืองวิกฤติเช่นนี้ป่วยการที่จะพูดถึงใครว่าใครผิดใครถูก แต่กระผมว่าความเจ็บปวดนั้นมันกระทบทุกคน แต่กระทบมากกระทบน้อย คือถ้าใครแก้ปัญหาโดยที่ไม่เจ็บปวดเลย กระผมก็คิดว่าคงจะอยู่นอกแนวทางของประเทศชาติบ้านเมือง เพราะฉะนั้นกระผมเข้าใจในแนวทางที่ต้องดำเนินการในกฎหมายฉบับนี้และสาระต่าง ๆ ที่ระบุไว้นั้นก็เป็นทางที่จะเร่งรัด ปัญหาที่กระผมห่วงอยู่ขณะนี้ก็คือ ขอตั้งข้อสังเกตว่า รัฐบาลและผู้ที่เกี่ยวข้องในเรื่องนี้คงจะต้องพิจารณาอย่างหนักว่า จะทำอย่างไรที่จะทำให้เกิดเมตตาธรรม ใช้กฎหมายนี้ด้วยเมตตาธรรม และด้วยความเป็นธรรม เพื่อที่จะไปสู่อุเบกขาธรรม เพราะถ้าหากว่าไม่วางบนฐานของเมตตาธรรมของความเป็นธรรม คือสติปัญญาต่าง ๆ ที่จำเป็น และคิดถึงผลกระทบที่จะไปสู่ทั้งเจ้าหนี้และลูกหนี้ โดยเฉพาะเจ้าหนี้ลูกหนี้ที่ดี ตัวอย่างอย่างที่ท่านไพศาลได้กรุณาเล่า กระผมต้องขอประทานโทษที่เอ่ยนามท่าน ซึ่งนั้นถือเป็นตัวอย่างที่น่าเห็นใจ แต่ก็มีลูกหนี้อีกประเภทหนึ่งที่ไม่เป็นดังนั้น และเจ้าหนี้อีกประเภทหนึ่งที่ไม่เป็นอย่างนั้น เพราะฉะนั้นในเมื่อเรากำหนดแนวทางที่จะแก้ปัญหาโดยใช้กฎหมายฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งนั้น ก็จำเป็นว่าเมื่อเอาความถูกต้อง กรอบนั้นวางลงไว้บนปัญหา ก็ต้องกระทบ ถ้าไม่กระทบก็คงปรับปัญหาไม่ได้ แล้วกรอบกฎหมายฉบับนี้เป็นกรอบหนึ่งที่อาจจะมีความเร่งรัดเร็วขึ้นพอสมควร ที่จะทำให้กระบวนการทำงานของระบบต่าง ๆ ในบ้านเราที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจต่าง ๆ นั้น เป็นไปในแนวทางที่ถูกต้องและเป็นสากลมากขึ้น แทนการที่จะเอื้อกันด้วยน้ำใจ เอื้อกันด้วยอะไรจนเกินไป จนกระทั่งเกิดเป็นเส้นเป็นสาย เกิดเป็นพรรคเป็นพวก เกิดเป็นระบบที่สากล

LIBRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ที่ยอมรับไม่ได้ คือระบบสากลยอมรับไม่ได้ก็คือระบบที่ขาดเหตุขาดผลที่จะอธิบายได้ กระผมว่าถ้ากฎหมายฉบับนี้จะเป็นส่วนที่จะนำไปสู่กระบวนการที่ชัดเจนขึ้น ระบบที่ดีขึ้น แม้ว่าจะเจ็บปวดก็เป็นเรื่องที่ทุกคนจะต้องยอมรับ แต่จะเจ็บปวดมากน้อยขึ้นก็ขึ้นอยู่กับกรรมของแต่ละคน กระผมก็ขอตั้งข้อสังเกตฝากรัฐบาล กระผมรู้ว่าท่านก็คงไม่สบายใจแต่ว่าก็ขอให้การใช้กฎหมายนี้วางอยู่บนฐานของเมตตาธรรม ฟังปัญหาต่าง ๆ ที่แต่ละท่านได้พูดไปนี้แล้วว่ามีปัญหากระทบไปอย่างไร คือถ้าสืบทอดปัญหาแล้วก็คงมากมายมหาศาล แต่ว่าถ้าตั้งอยู่บนฐานของเมตตาธรรมอันนั้น กระผมคิดว่าทางผู้บริหารก็คงจะทำให้สามารถที่จะผ่อนหนักเป็นเบาได้เป็นอันมากในการใช้กฎหมายฉบับนี้ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ขอเชิญท่านรัฐมนตรีครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายธารินทร์ นิมมานเหมินท์ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม ธารินทร์ นิมมานเหมินท์ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง ใคร่ที่จะขอแสดงความคิดเห็นสนับสนุนร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้นะครับ รวมทั้งขออนุญาตใช้เวลาอันมีค่าของท่านสมาชิกวุฒิสภาในการที่จะเสนอภาพรวมความจำเป็นของการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายต่าง ๆ หลายฉบับ ซึ่งขณะนี้รัฐบาลก็ได้เตรียมเสนอขึ้นมายังวุฒิสภา ถ้าหากผ่านสภาผู้แทนราษฎร กระผมขอกราบเรียนครับว่า หลังจากที่ประเทศไทยได้ประสบปัญหาวิกฤติทางเศรษฐกิจมาที่เป็นเวลาปีเศษแล้ว ผลกระทบได้เกิดขึ้นอย่างมากต่อภาคธุรกิจที่แท้จริงของประเทศ นักธุรกิจผู้ประกอบการทั้งหลายได้รับผลกระทบจากการที่ค่าของเงินได้ลดลงไปอย่างมาก ท่านที่ประกอบการอยู่ในภาคนำเข้าสั่งเข้าวัตถุดิบต้นทุนสูงขึ้น ท่านที่ไม่ได้เกี่ยวกับภาคต่างประเทศต้นทุนก็สูงขึ้น เพราะค่าน้ำ ค่าไฟ ค่าสาธารณูปโภคทั้งหลายต้องสูงขึ้น ท่านที่ประกอบธุรกิจด้วยการกู้ยืมเงินตราเป็นเงินตราต่างประเทศ ได้รับความกระทบกระเทือนอย่างมาก เพราะหนี้สินเมื่อเป็นเงินบาทมีมากขึ้น ไม่ว่าจะเป็นทั้งภาระชำระดอกเบี้ยและเงินต้นก็ย่อมต้องมีมากขึ้น นอกจากนั้นครับนักธุรกิจผู้ประกอบการยังต้องรับผลกระทบอย่างมากจากปัญหาเรื่องสภาพคล่อง สืบเนื่องจากการขาดความมั่นใจในประเทศและจากต่างประเทศ ได้ก่อให้เกิดมีเงินทุนไหลออกอย่างต่อเนื่องเป็นเวลาปีเศษ ย่อมแน่นอนครับที่จะมีผลกระทบต่อสภาพคล่อง โดยส่วนรวม รัฐบาลนี้ก็ได้พยายามมาโดยตลอดในการที่จะเสริมเติมสภาพคล่องเหล่านี้ให้สู่สภาพปกติได้โดยเร็วที่สุด ท่านยังถูกซ้ำเติมอีกครับจากการที่ภาวะวิกฤติเศรษฐกิจได้นำไปสู่การหดหายของกำลังซื้อของประชาชนภายในประเทศ ไม่ว่าจะเป็นการจับจ่ายใช้สอยอุปโภคบริโภคของประชาชนโดยทั่วไป หรือได้การหดหายของการลงทุนจากนักลงทุนต่างประเทศและภายในประเทศของเราเองด้วย ถึงแม้ว่าท่านจะมีฐานะทางการเงินที่ดี ไม่มีปัญหาเรื่องสภาพคล่อง ไม่มีปัญหาเรื่องเดินโรงงานท่านผลิตของออกมาท่านก็ขายไม่ได้ แน่นอนครับ นี่คือสภาพของเศรษฐกิจที่เรากำลังเผชิญและได้เผชิญมาอยู่เป็นเวลาปี ๒ ปีแล้ว เป็นความจำเป็นอย่างยิ่งครับที่จะต้องชี้ให้เห็นครับว่า เมื่อปัญหาของภาคเศรษฐกิจที่แท้จริงเป็นอย่างนี้ ผลกระทบ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ย่อมต้องเกิดขึ้นต่อภาวะการจ้างงาน ต่อภาวะความเดือดร้อนของประชาชนเป็นวงกว้าง แต่ที่เห็นได้ชัดกว่า นั้นนำไปสู่ปัญหาในอีกด้านหนึ่งคือ ได้กลายเป็นปัญหาของระบบการเงินขึ้น ปัญหาหนี้สินของภาคเอกชนที่มีอยู่มากมาย และที่ความสามารถในการชำระหนี้สินเหล่านี้ได้หดหายไป ได้กลายเป็นปัญหาของสถาบันการเงินในรูปสินเชื่อด้อยคุณภาพ ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

จากการที่สินเชื่อด้อยคุณภาพได้มีสูงขึ้นและมีแนวโน้มที่จะสูงขึ้น ได้นำไปสู่ภาวะการขาดทุนของสถาบันการเงินอย่างมาก อย่างไม่เคยปรากฏการณ์มาก่อน และจากการขาดทุนอย่างมากนี้ทำให้เกิดการหดหายของความสามารถในการให้กู้ยืมของระบบการเงิน นำไปสู่การจัดสรรสภาพคล่องภายในระบบการเงินซึ่งมีน้อยนิดอยู่แล้ว ได้เกิดความขลุกขลัก เพราะว่า บางสถาบันการเงินหรือเกือบส่วนใหญ่ของสถาบันการเงิน ไม่มีทุนประกอบการเพียงพอที่จะสนับสนุนการให้สินเชื่อใหม่ เพราะฉะนั้น โอกาสที่ประเทศจะฟื้นฟูเศรษฐกิจได้นั้น ถ้าหากไม่แก้ไขปัญหาหนี้สินของภาคเอกชน ซึ่งได้กลายเป็นปัญหาความสามารถในการให้กู้ยืมของระบบการเงิน ทำไม่ได้ครับ จึงเป็นนโยบายสำคัญของรัฐบาลตั้งแต่แรกเริ่ม ในการที่จะเร่งแก้ไขปัญหาหนี้สินของภาคเอกชนและปัญหาทุนประกอบการไม่เพียงพอของระบบการเงิน วิธีการที่เราได้ทำมาโดยตลอดคือ เร่งรัดในกระบวนการประนอมหนี้นอกกระบวนการยุติธรรม จัดกฎระเบียบของธนาคารแห่งประเทศไทยเพื่อเอื้ออำนวยต่อการประนอมหนี้ แก้ไขปัญหาภาวะดอกเบี้ยสูง เพื่อให้พลังของการประกอบธุรกิจสามารถต่อสู้กับภาวะซึ่งเศรษฐกิจซบเซาได้ สร้างคณะกรรมการที่มีผู้ว่าการธนาคารแห่งประเทศไทยประกอบไปด้วยตัวแทนของภาคเอกชนทุกภาค เข้ามาร่วมในการผลักดันให้เกิดการพบปะกันระหว่างเจ้าหนี้กับลูกหนี้ เพื่อนำไปสู่การประนอมหนี้อย่างรวดเร็ว เร่งแก้ไขปัญหาทางด้านภาษีต่าง ๆ ในการส่งเสริมที่จะให้เกิดการประนอมหนี้อย่างรวดเร็ว ไม่ว่าจะเป็นภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา ภาษีเงินได้นิติบุคคล หรือแม้กระทั่งค่าธรรมเนียมการโอนทรัพย์สิน ภาษีธุรกิจเฉพาะ อย่างนี้เป็นต้น เพื่อประโยชน์ในการประนอมหนี้อย่างรวดเร็วที่สุด นี่ก็เป็นความพยายามที่เราได้ดำเนินการมาอย่างเข้มข้นโดยตลอดครับ เพราะตระหนักดีครับว่า ถ้าหากไม่แก้ไขปัญหานี้ ยากครับที่เศรษฐกิจของประเทศจะฟื้น แต่ในอีกด้านหนึ่งซึ่งต้องเป็นองค์ประกอบควบคู่กันไป ก็คือการเร่งสร้างมาตรการทางด้านกฎหมายเพื่อฟื้นฟูหนี้สินของภาคเอกชน กระผมรู้สึกเสียดายครับที่เผอิญกฎหมายจัดตั้งศาลล้มละลายเข้ามาสู่วุฒิสภาก่อนกฎหมายล้มละลาย เพราะในตรงนั้นจะเห็นกันได้ชัดครับว่า เป็นหลักเพื่อฟื้นฟูให้กิจการสามารถดำเนินการต่อไปได้ เป็นกฎหมายที่เป็นคุณแก่ลูกหนี้ เป็นกฎหมายที่ทำให้การล้มละลายยากขึ้น

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เป็นกฎหมายที่จะเสริมสร้างให้เราสามารถฟื้นกิจการที่ประสบกับภาวะความเดือดร้อน ได้ และเมื่อควบคู่กับการที่มีศาลที่มีความชำนัญเป็นพิเศษ มีศาลซึ่งมีความเที่ยงธรรม มีประสบการณ์สูง เป็นศาลอาวุโส ย่อมจะต้องนำไปสู่กระบวนการฟื้นฟูที่ดีขึ้น แต่แน่นอนครับ ในกรณีที่ทั้งในกระบวนการประนอมหนี้นอกระบบยุติธรรม ทั้งในกระบวนการฟื้นฟูในระบบยุติธรรม ยังมีลูกหนี้หลงเหลือ ซึ่งไม่สามารถไม่ว่าจะด้วยเหตุผลใด ๆ ไม่สามารถจะฟื้นฟูกิจการได้ และดำเนินกิจการต่อไปได้ มีความจำเป็นที่เราต้องเร่งรัดแก้ไขปัญหาหนี้สินทำนองนี้อย่างรวดเร็วตาม กระบวนการยุติธรรม เพราะฉะนั้นในส่วนนี้จึงเป็นเรื่องการที่จะสร้างประสิทธิภาพ ขั้นตอนการทำงานต่าง ๆ ของกระบวนการยุติธรรมให้มีความรวดเร็วขึ้น แต่แน่นอน ย่อมต้องคงไว้ซึ่งความเป็นธรรม

กระผมได้อ่านรายงานของคณะทำงานพิจารณาวิสามัญ มีอยู่ประเด็นหนึ่งครับที่ได้เสนอเป็นคำแนะนำก็คือว่า เลื่อนวันใช้บังคับพระราชบัญญัติฉบับนี้ ขอกราบเรียนว่า ไม่น่าจะเป็นเรื่องที่จะนำมาพิจารณากัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งภายใต้กรอบภาพรวมอย่างที่กระผมได้กราบเรียนมาแล้ว เพราะจะทำให้การฟื้นฟูเศรษฐกิจของประเทศ ฟื้นฟูธุรกิจที่กำลังมีปัญหา ฟื้นฟูบุคคลค้ำประกันที่คาดว่าตัวเองจะมีปัญหา ให้กลับมาสู่สถานภาพที่ดีขึ้นครับ ไม่ว่าเป็นเรื่องที่จะทำให้มีปัญหามากขึ้น จะเป็นเรื่องที่จะต้องแก้ไขปัญหาร่วมกัน และการใช้บังคับอย่างรวดเร็วที่สุดที่จะทำให้การแก้ไขปัญหานี้ดีขึ้นทั้งสองฝ่าย ลูกหนี้ดีขึ้น เจ้าหนี้ดีขึ้น ประเทศดีขึ้น ในส่วนที่มีข้อสังเกตหลายข้อสังเกต กระผมขออนุญาตต้องพูดถึงครับ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ถ้าพูดถึงคำว่า เจ้าหนี้ ในยุคนี้ครับ ขอได้โปรดให้ความสำคัญกับการที่เจ้าหนี้ส่วนใหญ่ที่แท้จริงแล้วไม่ใช่เจ้าของหรอกครับ ของสถาบันการเงิน ท่านก็เห็นอยู่แล้วครับว่า ด้วยภาวะความจำเป็น เพื่อสร้างความมั่นคงให้กับประเทศ ท้ายที่สุดเจ้าของสถาบันการเงินคือประชาชนผู้เสียภาษีครับ นอกจากนั้น เจ้าของของสถาบันการเงิน คือประชาชนผู้ออมครับ นอกจากนั้นครับ เจ้าของของสถาบันที่แท้จริงอีกส่วนหนึ่งคือลูกหนี้ที่ดีครับ ที่มีความเข้มแข็งอยู่ในขณะนี้ ไม่ใช่หรอกครับที่จะมาพูดกันง่าย ๆ ว่าทุกอย่างเป็นของต่างชาติหมด ประชาชนผู้เสียภาษีคือคนไทย ประชาชนผู้ออมคือคนไทย นักธุรกิจที่มีความเข้มแข็งอยู่ในขณะนี้คือคนไทยครับ ขออย่าได้เบี่ยงเบนความเข้าใจในประเด็นเรื่องของคนต่างชาติ

กระผมขออนุญาตกราบเรียนเป็นประเด็นสุดท้าย เรื่องหนังสือแสดงความจำนงที่เรามีต่อกองทุนการเงินระหว่างประเทศ ใน ๒ - ๓ ฉบับถ้ากระผมจำไม่ผิด จะมีการเพิ่มเติมถึงกฎหมายหลายฉบับครับ แต่ทั้งหมดเป็นนโยบายของรัฐบาล เราไม่ได้รับคำสั่งจากใครครับ และทุกครั้งตั้งแต่รัฐบาลได้เข้ามารับผิดชอบในการบริหารราชการแผ่นดิน นับตั้งแต่หนังสือแสดงความจำนงฉบับที่ ๒ เป็นต้นมาครับ ได้เผยแพร่เป็นเอกสารสาธารณะมาโดยตลอดครับ ขอขอบพระคุณครับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : เชิญท่านรัฐมนตรีสุทัศน์

นายสุทัศน์ เงินหมื่น (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ กระผม สุทัศน์ เงินหมื่น กระผมมีประเด็นหนึ่งที่จะขออนุญาตเพิ่มเติมในบางส่วนที่เป็นข้อสงสัยของท่านสมาชิกฯ ที่ได้กรุณาสอบถาม กระผมขอกราบเรียนยืนยันว่า เหตุผลของการจัดตั้งศาลล้มละลายนั้นเป็นแนวความคิดที่มีมาเป็นเวลานาน ขณะเดียวกันก็เป็นแนวความคิดที่สอดคล้องกันกับมติของสมาชิกวุฒิสภาที่เป็นข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการเมื่อมีการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย เมื่อเดือนเมษายน ๒๕๔๑ ในแนวความคิดของข้อสังเกตดังกล่าวนั้นรัฐบาลได้มารับทราบ กระผมเพิ่งได้มานั่งรับทราบอยู่ตรงนี้ ก็ได้ไปดำเนินการในส่วนดังกล่าว รวมทั้งมีการเตรียมความพร้อม ซึ่งความพร้อมในที่นี้กระผมคิดว่าก็คงจะเป็นความพร้อมที่ตรงกันระหว่างความคิดของท่านและความคิดของกระผม ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

กล่าวคือ ความพร้อมของความชำนาญของท่านผู้พิพากษาในด้านธุรกิจ ด้านเศรษฐกิจ รวมทั้งด้านเทคโนโลยีสมัยใหม่ ความพร้อมในเรื่องอาคารสถานที่และเจ้าหน้าที่ ซึ่งกระทรวงยุติธรรมได้ตระหนักในเรื่องนี้ ได้มีการอบรมท่านผู้พิพากษาอย่างต่อเนื่องตลอดมา รวมทั้งได้บรรจุหลักสูตรในด้านความรู้เกี่ยวกับเศรษฐศาสตร์ลงไปในการอบรมท่านผู้ช่วยผู้พิพากษา และได้มีการเพิ่มในการรับท่านผู้พิพากษาเพื่อที่จะให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ และสอดคล้องกับภาวะเศรษฐกิจ ซึ่งเป็นปัญหาอยู่ในปัจจุบัน ทำให้มีคดีขึ้นสู่ศาลเป็นจำนวนมาก อย่างไรก็ตาม ได้มีท่านสมาชิกฯ หลายท่านได้มีความกังวลว่า น่าจะมีความพร้อมในการมีผู้พิพากษาสมทบในศาลล้มละลาย ซึ่งในร่างกฎหมายที่เสนอไปนั้นไม่มีผู้พิพากษาสมทบ แต่เป็นร่างที่เสนอให้อำนาจของกู่ความในการที่จะระบุผู้เชี่ยวชาญในเรื่องเศรษฐกิจ หรือด้านธนาคาร หรืออย่างอื่นเป็นพยาน และขณะเดียวกันในร่างมาตรา ๒๐ ก็ยังบรรจุไว้ในเรื่องที่หากศาลต้องการที่จะทราบ ก็สามารถที่จะเรียกบุคคลที่มีความเชี่ยวชาญด้านเศรษฐกิจมาให้ความรู้ต่อศาลได้ กล่าวคือ ทั้งโจทก์และจำเลยสามารถที่จะระบุเป็นพยาน และขณะเดียวกันศาลเองก็จะสามารถเรียกมาได้

ได้มีท่านสมาชิกฯ บางท่านเห็นว่า ศาลภาษีอากรกลางมีผู้พิพากษาสมทบ กระผมขอกราบเรียนว่า ศาลภาษีอากรกลางไม่ได้มีผู้พิพากษาสมทบ ความเชี่ยวชาญในกฎหมายล้มละลายนั้น โดยเฉพาะในเรื่องการฟื้นฟูกิจการ กระทรวงยุติธรรมได้มีการอบรมท่านผู้พิพากษาและให้ความรู้ในเรื่องนี้อย่างต่อเนื่อง ให้มีความเข้าใจในเชิงกฎหมายลักษณะนี้ เพราะในร่างแก้ไขที่ผ่านมานั้น หัวใจอย่างหนึ่งก็คือ การฟื้นฟูกิจการท่านผู้พิพากษาจะต้องมีความรู้ในเรื่องนี้พอสมควร และการจะอนุญาตหรือไม่อนุญาตอย่างไร ลูกหนี้และเจ้าหนี้ซึ่งเป็นผู้ลงคะแนนก็มีส่วนที่จะเป็นบทบาทสำคัญไม่ใช่ผู้พิพากษาจะตัดสินใจลงไปได้แต่เพียงอย่างเดียว อย่างไรก็ตาม ในส่วนที่ท่านบอกว่า ในการมีผู้พิพากษาสมทบนั้น กระผมขอกราบเรียนว่า เท่าที่ได้มีโอกาสศึกษาดูศาลล้มละลายในต่างประเทศไม่ได้มีผู้พิพากษาสมทบในเรื่องนี้ ในขั้นกรรมาธิการได้มีการพิจารณากันอย่างกว้างขวางว่า จะมีผู้พิพากษาสมทบหรือไม่ มีข้อกังวลหนึ่งซึ่งน่าจะเป็นอย่างยิ่งต่อการพิจารณาหากจะมีการเพิ่มบทบาทของผู้พิพากษาสมทบ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ในขั้นการพิจารณาของท่านสมาชิกวุฒิสภา กล่าวคือ มีกรรมาธิการบางท่านได้มีความข้องใจ และมีความกังวลว่า หากประกาศจะมีผู้พิพากษาสมทบในศาลล้มละลายแล้ว ผู้มีส่วนได้เสียบางคนอาจจะกระทบ หรือมีโอกาสเข้ามาเป็นผู้พิพากษาสมทบ แล้วต่อมาจะต้องถูกดำเนินคดีในเรื่องนี้นั้นจะมีประโยชน์หรือเสียหรือไม่ประการใด ควรจะต้องคำนึงอย่างยิ่ง นั่นคือข้อสงสัยในขั้นกรรมาธิการสภาผู้แทนราษฎรได้มีการพิจารณา อย่างไรก็ตามการจัดตั้งศาลล้มละลายนั้นไม่ใช่เป็นเรื่องความคิดของกระทรวงยุติธรรมแต่เพียงฝ่ายเดียว แล้วไม่ใช่เป็นเรื่องกระทรวงยุติธรรมได้ทำตามข้อสังเกตของกรรมาธิการแต่เพียงฝ่ายเดียว การจัดตั้งดังกล่าวนั้นได้ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการ ซึ่งเรียกว่า คณะกรรมการแก้ไขกฎหมายเกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหาเศรษฐกิจของชาติ ซึ่งคณะกรรมการดังกล่าวนั้นประกอบไปด้วย กระผมเป็นประธาน รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลังเป็นรองประธาน และมีท่านปลัดกระทรวงจากหลายกระทรวงมาเป็นกรรมการ อาทิเช่น กระทรวงการคลัง กระทรวงมหาดไทย ผู้บัญชาการตำรวจฯ เลขาธิการสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ท่านอัยการสูงสุด รวมทั้งท่านผู้พิพากษาผู้ใหญ่อีกหลายท่านมาเป็นกรรมการ ตัวแทนธนาคารแห่งประเทศไทย และอื่น ๆ อีกมาเป็นกรรมการร่วมกันได้มีการพิจารณากันอย่างรอบคอบ และยังได้บรรจุไว้ในแผนพัฒนากระทรวงยุติธรรม ซึ่งบรรจุไว้ก่อนที่กระผมจะมานั่งตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมด้วยซ้ำไป แน่นอนที่สุดแล้ว การตั้งศาลขึ้นมานั้นคงไม่ได้ตั้งขึ้นมาเพื่อที่จะมาเป็นประโยชน์ต่อฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งโดยเฉพาะ แต่ศาลคือผู้ที่จะมาดำรงไว้ซึ่งให้ความเป็นธรรมกับทุกฝ่ายที่มาขอความเป็นธรรมกับศาล ให้ความเป็นธรรมกับเจ้าหนี้ ให้ความเป็นธรรมกับลูกหนี้ ให้ความเป็นธรรมกับประชาชน และแน่นอนที่สุดแล้วในกระบวนการพิจารณานั้น ศาลเองก็มีโอกาสที่จะดำเนินกระบวนการประนีประนอมก่อนที่จะนำไปสู่การพิจารณาพิพากษาว่า จะพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาดหรือไม่ และการมีศาลล้มละลายนั้นก็มิได้หมายความว่าจะต้องล้มละลายเสมอไปเมื่อถูกฟ้อง อาจจะล้มก็ได้ อาจจะไม่ล้มก็ได้ หรือเมื่อล้มไปแล้วก็อาจจะเพิกถอนการล้มละลายก็ได้ มีขั้นตอนการพิจารณาอย่างละเอียดรอบคอบ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ท่านผู้พิพากษาเหล่านี้ถึงแม้ว่า จะมีการตัดศาลให้เหลือเพียงศาลชั้นต้น และอุทธรณ์ไปยังศาลฎีกาแล้ว แต่ท่านผู้พิพากษาทั้งหลายที่จะนั่งพิจารณานั้นก็จะเป็นท่านผู้พิพากษาที่ผ่านการเป็นผู้พิพากษาอย่างน้อย ๑๕ ปี กล่าวคือ จะเป็นท่านผู้พิพากษาที่ผ่านการเป็นหัวหน้าศาลมาแล้ว ท่านผู้พิพากษาที่จะมานั่งพิจารณาในศาลล้มละลายนั้นจะเป็นผู้พิพากษาระดับท่านผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ ซึ่งเป็นผู้พิพากษาอาวุโส ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

และขณะเดียวกันถ้าไม่มีศาลล้มละลายแล้ว ลูกหนี้ทั้งหลายจะไม่ถูกฟ้องหรือ ปัจจุบันนี้ ถ้าไม่มีศาลล้มละลายนะครับ หนี้ทั้งหลายที่ท่านพูดกันนั้นก็ถูกฟ้องเช่นเดียวกัน เป็นแต่เพียงว่า กระบวนการขณะนี้นั้นบางเรื่องท่านผู้พิพากษาไม่ได้มีความเชี่ยวชาญโดยเฉพาะ และบางเรื่องเกิดความล่าช้า ถ้าคดีรวดเร็วแล้วจะเป็นผลดีต่อใครครับ ถ้าคดีได้รับการพิจารณาโดยรวดเร็วและเป็นธรรมนั้นเป็นผลดีต่อทุกฝ่าย เป็นผลดีต่อเจ้าหนี้ที่จะได้รับหนี้สินคืน เป็นผลดีต่อลูกหนี้ที่จะรอดพ้นเสียที จากการเป็นผู้จะต้องถูกตราหน้าว่าถูกฟ้องล้มละลายและถูกพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาดแล้ว มีการประนีประนอมหรือมีการประนอมหนี้ หนี้จากเดิม ๑๐ ล้านบาท ๒๐ ล้านบาท ตกลงกันได้เหลือเพียง ๓ ล้านบาท ๔ ล้านบาท หรือ ๕ ล้านบาทก็อาจจะพ้นจากการเป็นคนล้มละลายได้เร็วยิ่งขึ้น ซึ่งโดยส่วนนี้กระผมก็คิดว่า จะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อประชาชนทั้งหลายในการที่จะได้ไม่ต้องเสียภาษีอากรมาให้รัฐบรรดาผู้ที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาคดีล้มละลายที่จะต้องอาศัยเงินภาษีอากรจากประชาชนทั้งนั้น แล้วก็จะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อการฟื้นฟูเศรษฐกิจ ซึ่งก็เป็นที่ยอมรับกันว่า ปัจจุบันนี้มีภาวะในเรื่องนี้อย่างมาก กระผมจึงคิดว่า ความจำเป็นดังกล่าวนี้ก็เป็นส่วนหนึ่งที่ทำให้มีการจัดตั้งศาลล้มละลายขึ้นมา ขณะเดียวกันก็ได้มีข้อกังวลอยู่ บางท่านที่ได้บอกว่า มีการขนานนามที่จะให้อธิบดีศาลล้มละลายออกข้อกำหนดในการพิจารณาคดีล้มละลาย ซึ่งอธิบดีศาลล้มละลายนั้นเป็นฝ่ายบริหารน่าจะไม่เป็นธรรมอย่างยิ่ง กระผมขอกราบเรียนว่า อธิบดีผู้พิพากษาศาลล้มละลายคงจะไม่เหมือนอธิบดีทั้งหลายที่ประจำอยู่ตามกระทรวง ทบวง กรม อธิบดีท่านมีสิทธิ ท่านมีอำนาจในการจะพิจารณาพิพากษาคดี ไม่สามารถที่จะมีใครไปก้าวล่วงได้ และการแต่งตั้งอธิบดีผู้พิพากษาทั้งหลายนั้น ไม่ใช่อำนาจของรัฐมนตรีในการที่จะไปแต่งตั้งโยกย้ายท่านได้ เป็นอำนาจของกณะกรรมการตุลาการที่จะดำเนินการ แน่นอนที่สุดฝ่ายบริหารไม่สามารถที่จะไปก้าวล่วงการพิจารณาพิพากษาคดีของท่านเหล่านั้นได้ อย่างไรก็ตามครับ การออกข้อกำหนดทั้งหลายนั้นก็จะต้องได้รับความเห็นชอบจากท่านประธานศาลฎีกา ไม่ใช่ท่านจะออกข้อกำหนดแต่เพียงฝ่ายเดียวได้ และการออกข้อกำหนดนั้นก็เป็นเรื่องเกี่ยวกับพิจารณาคดีเพื่อที่จะให้มีการดำเนินการไปอย่างรวดเร็ว ไม่ใช่เป็นการออกข้อกำหนดที่จะไปลิดรอนสิทธิของฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

อีกประการหนึ่งที่ได้มีการพูดถึงกันก็คือ การยื่นอุทธรณ์โดยตรงไปยังศาลฎีกา เมื่อพิจารณาศาลชั้นต้นแล้วก็อุทธรณ์ไปยังศาลฎีกาเลยนั้น กระผมคิดว่า ประเด็นนี้ขอกราบเรียนยืนยันว่า ได้มีการพิจารณากันอย่างรอบคอบ ในเรื่องนี้เช่นเดียวกัน ขอประทานโทษที่เอ่ยนาม ท่านพชร ท่านก็เป็นอธิบดีศาลทรัพย์สินทางปัญญา ท่านก็ทราบว่า ศาลชำนัญพิเศษก็ใช้วิธีการกระบวนการพิจารณาเช่นเดียวกัน ทั้งแรงงานก็ดี ศาลทรัพย์สินทางปัญญาก็ดีก็มีการอุทธรณ์ไปยังศาลฎีกาเลย และขณะเดียวกันกรณีที่มีการพิจารณาคดีอาญาในศาลล้มละลายนั้นก็ได้มีการพูดถึงกันอย่างชัดเจนว่า ถ้ามีการแยกคดีอาญาออกไปพิจารณายังศาลอาญานั้นก็จะทำให้มีการพิจารณาเป็นคนละสำนวนไป จะเกิดความล่าช้าและเป็นผลเสียต่อทุกฝ่าย เป็นผลเสียต่อจำเลย ซึ่งจะต้องเป็นจำเลยตลอดไป ไม่มีที่สิ้นสุด จนกว่าคดีจะสิ้นสุดต้องใช้เวลานาน เป็นผลเสียต่อเจ้าหนี้ด้วย ซึ่งก็ไม่สามารถที่จะดำเนินการต่อผู้ที่ฉ้อโกงหรือยักยอกทรัพย์ออกไปได้ และเป็นผลเสียต่อประชาชนจะต้องเสียภาษีอากรมาใช้จ่ายกับกรณีทั้งหลายที่จะต้องเป็นค่าเงินเดือน ค่าจ้างต่าง ๆ ต่อเจ้าพนักงาน เพราะคดีล่าช้า ถึงอย่างไรก็ตามครับ ในส่วนคดีอาญานั้นศาลทรัพย์สินทางปัญญาก็ได้มีการพิจารณาคดีอาญาในศาลทรัพย์สินทางปัญญาเช่นเดียวกัน การตัดสิทธิอุทธรณ์ ฎีกาในบางเรื่อง ถึงแม้จะไม่มีศาลล้มละลายก็ถูกตัดสิทธิอยู่แล้ว เพราะบางเรื่องนั้นมีการตัดสิทธิห้ามอุทธรณ์ ห้ามฎีกา โดยข้อจำกัดในเรื่องจำนวนทุนทรัพย์ก็ดี ในเรื่องจำนวนโทษที่ลงต่อผู้กระทำความผิดก็ดี----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

กระผมขอกราบเรียนว่า ข้อสังเกตทั้งหลายทั้งปวงที่ท่านสมาชิกฯ ได้กรุณานั้น กระผมเองก็ดีใจที่จะไปเป็นกรรมาธิการร่วมด้วย และพร้อมที่จะรับฟังข้อเสนอแนะ พร้อมที่จะรับฟังการแก้ไขและข้อท้วงติงต่าง ๆ ขอกราบเรียนยืนยันว่า ในส่วนการพิจารณาในเรื่องนี้นั้น หากได้มีโอกาสพิจารณาร่างแก้ไข พ.ร.บ. ล้มละลายที่จะตามมานั้นก่อนการพิจารณาร่าง พ.ร.บ. จัดตั้งศาลล้มละลาย ภาพการมองการจัดตั้งศาลจะชัดเจนยิ่งขึ้น เพราะเป็นภาพที่จะมาจัดตั้งศาลเพื่อช่วยไม่ให้คนล้มละลายมากขึ้น เพื่อช่วยที่จะไม่ให้มีการล้มละลายเร็วขึ้น เพื่อช่วยให้คนได้มีโอกาสประนอมหนี้และพ้นจากการล้มละลายและไม่เป็นบุคคลล้มละลายมากกว่าที่จะเป็นเรื่องที่จะช่วยให้ล้มละลายเร็วขึ้นดังที่เป็นข่าว และดังที่มีการพูดถึงกันอยู่มากมาย กระผมขอกราบขอบพระคุณ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ เป็นอันว่าปิดอภิปรายนะครับ ต่อไปนี้ผมจะได้ถามมติที่ประชุมว่า จะเห็นชอบด้วยกับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้หรือไม่ ท่านโปรดลงคะแนนได้ครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วยเป็นส่วนมาก)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : มติ เสียงข้างมากเห็นด้วยนะครับ มีไม่เห็นด้วยเหมือนกัน แต่ก็ถือว่ารับหลักการนะครับ ต่อไปกรรมาธิการครับ ท่านรัฐมนตรีครับ

นายสุทัศน์ เงินหมื่น (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผมขอเสนอกรรมาธิการวิสามัญ ๒๕ ท่านครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : รัฐบาลเสนอกรรมาธิการวิสามัญ ๒๕ ท่าน มีผู้ใดเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ไม่ขัดข้อง รัฐบาลเสนอได้ในส่วนของรัฐบาลครับ

นายสุทัศน์ เงินหมื่น (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) : ท่านประธานวุฒิสภาครับ กระผม สุทัศน์ เงินหมื่น ในนามรัฐบาลขอเสนอกรรมาธิการวิสามัญดังมีรายนามต่อไปนี้

LIRT Legislative Institutional Repository of Thailand

๑. นายสุทัศน์ เงินหมื่น

๒. นายสุประดิษฐ์ หุตะสิงห์

๓. นายวิศิษฏ์ วิศิษฏ์สรอรรถ

๔. นายเพ็ง เพ็งนิติ

๕. นายอัชพร จารุจินดา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ต่อไปเชิญวุฒิสภาเสนอ ๒๐ ท่าน ครับ

นายสุชน ชาลีเครือ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม สุชน ชาลีเครือ สมาชิกวุฒิสภา ขอเสนอคณะกรรมาธิการวิสามัญในสัดส่วนของสมาชิกวุฒิสภาดังนี้ครับ

๑. พลเรือเอก เกาะหลัก เจริญรุกข์

๒. นายจิรายุทธ์ วสุรัตน์

๓. คุณหญิงนันทกา สุประภาตะนันทน์

๔. นายนิพนธ์ วิสิษฐยุทธศาสตร์

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๕. คุณหญิงนิรมล สุริยสัตย์

๖. นายปกิต พัฒนกุล

๗. นายพชร ยุติธรรมดำรง

๘. นายพารณ อิศรเสนา ณ อยุธยา

๙. นายพินิต อารยะศิริ

๑๐. นายไพศาล กุมาลย์วิสัย

๑๑. นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์

๑๒. นายวิชัย โถสุวรรณจินดา

๑๓. นายวิโรจน์ ภู่ตระกูล

๑๔. นายวีรพงษ์ รามางกูร

๑๕. นายวีระชัย สูตรสุวรรณ

๑๖. นายศุภวุฒิ สายเชื้อ

๑๗. นายสวัสดิ์ หอรุ่งเรือง

๑๘. นายสัก กอแสงเรือง

๑๙. นางสาวสุคนธ์ กาญจนาลัย และ

๒๐. นายมนัส สุขสมาน

ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ผู้รับรองถูกต้องแล้วครับ มีเสนออย่างอื่นอีกไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ เสนอ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ไม่มี ก็เป็นไปตามนั้นนะครับ รวม ๒๕ ท่าน แปรญัตติ

นายสุทัศน์ เงินหมื่น (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) : ผมขอแปรญัตติตามข้อบังคับครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : เสนอแปรญัตติตามข้อบังคับ มีเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ไม่มี ก็ตามนั้นนะครับ ท่านสมาชิกฯ ครับ ผมเห็นใจท่านสมาชิกฯ มากเลย โดยเฉพาะท่านที่ยังไม่ได้รับประทานอาหารนะครับ แต่มีเรื่องสำคัญเกิดขึ้นนิดหนึ่ง ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ คือขณะนี้มีปัญหาเกี่ยวกับเรื่องการเลือกคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติยังมีปัญหานิดหน่อย ขอให้อยู่สัก ๒ - ๓ นาที ช่วยเสนอเรื่องนี้ ช่วยกันพิจารณาจะได้ผ่านไปเสีย คุณพชรเชิญครับ

นายพชร ยุติธรรมดำรง : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พชร ยุติธรรมดำรง สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะเลขานุการคณะกรรมาธิการตรวจสอบประวัติความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ได้รับมอบหมายจากท่านประธานคณะกรรมาธิการให้นำเรื่องปรึกษาท่านประธานวุฒิสภา แล้วคงจะต้องขอปรึกษาที่ประชุมวุฒิสภาเพื่อมีมติ เกี่ยวกับการดำเนินการของคณะกรรมาธิการที่กระผมได้กราบเรียนมาแล้วตามรัฐธรรมนูญนะครับว่า ให้มีคณะกรรมาธิการเพื่อตรวจสอบประวัติความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ซึ่งวุฒิสภาได้ลงมติ ครั้งที่ ๓ วันศุกร์ที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๔๑ ให้ทำหน้าที่นี้ตามที่คณะกรรมการสรรหาได้ส่งรายชื่อของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวมาให้วุฒิสภาเพื่อมีมติเลือกตามรัฐธรรมนูญ ขณะนี้ปรากฏว่า การทำงานของคณะกรรมาธิการได้ดำเนินการไปอยู่ในระหว่างการตรวจสอบประวัติความประพฤติ แล้วก็เพื่อรวบรวมข้อเท็จจริงพร้อมทั้งพยานหลักฐานอันจำเป็นเกี่ยวกับประวัติและความประพฤติของบุคคลดังกล่าว เพื่อประกอบการพิจารณาของสมาชิกวุฒิสภาเพื่อมีมติเลือกตามรัฐธรรมนูญ แต่เนื่องจากเมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๑ นายสถิตย์ ไพเราะ ซึ่งเป็นผู้ทรงคุณวุฒิผู้ได้รับการเสนอชื่อ ๑ ในจำนวน ๑๘ ท่าน ได้มีหนังสือขอถอนตัวจากการมีมติเลือกต่อท่าน

Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา และท่านประธานวุฒิสภาได้แจ้งให้กรรมาธิการทราบ แล้ว คณะกรรมาธิการก็ได้ประชุมกันแล้วและเห็นว่า การถอนตัวของท่านผู้ทรงคุณวุฒิดังกล่าวมีผลทำให้บัญชีรายชื่อของผู้ที่จะต้องมีมติเลือกดังกล่าวไม่ครบจำนวน ๑๘ ท่าน ตามที่รัฐธรรมนูญกำหนด เพราะว่าในระหว่างการดำเนินการเพื่อมีมติดังนี้ รัฐธรรมนูญบอกว่า ให้นำบทบัญญัติของมาตรา ๒๕๖ กับมาตรา ๒๕๗ มาใช้บังคับในเรื่องการสรรหาและเรื่องจำนวนผู้ได้รับการคัดเลือกเข้าสู่กระบวนการมีมติเลือกของวุฒิสภา เพราะฉะนั้นตามมาตรา ๒๕๗ (๒) ซึ่งการดำเนินการโดยอนุโลมนี้ ท่านประธานวุฒิสภาจะต้องมีคำสั่งเรียกประชุมวุฒิสภาเพื่อให้วุฒิสภามีมติเลือกบุคคลตามบัญชีรายชื่อให้ได้รับการคัดเลือกเป็นกรรมการ ป.ป.ช. ตามรัฐธรรมนูญ ----------

- ๔๒/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ที่ว่าเมื่อจำนวนเหลือ ๑๗ ท่านแล้วการดำเนินการดังกล่าว ถ้าหากจะมีการเรียกประชุมวุฒิสภาเพื่อมีมติให้สมาชิกวุฒิสภาเลือกบุคคลดังกล่าว ก็จะเหลือบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อเพียง ๑๗ ท่าน ไม่ครบจำนวน ๑๘ ท่านตามที่รัฐธรรมนูญกำหนด คณะกรรมาธิการจึงได้ประชุมกันแล้วมีความเห็นว่า น่าที่จะได้มีการแจ้งหรือให้มีการคัดเลือก หรือสรรหาบุคคลผู้ที่สมควรได้รับการเสนอชื่อเพิ่มมาอีก ๑ คนเพื่อให้ครบจำนวน ๑๘ คนตามที่รัฐธรรมนูญกำหนด เพราะแต่การวินิจฉัยของคณะกรรมาธิการคงจะไม่สิ้นสุด ฉะนั้นเมื่อเป็นปัญหาดังนี้แล้ว กระผมในฐานะเลขานุการคณะกรรมาธิการชุดนี้จึงได้ทำหนังสือถึงท่านประธานวุฒิสภาเพื่อให้ที่ประชุมวุฒิสภาได้พิจารณา ถ้าหากเห็นพ้องด้วยกับความเห็นของคณะกรรมาธิการก็ขอได้โปรดมีมติของวุฒิสภาเพื่อให้ดำเนินการเลือกสรรหาบุคคลผู้สมควรได้รับการเสนอชื่อให้เป็นกรรมการ ป.ป.ช. เพิ่มขึ้นมาอีก ๑ คน แทนคุณสถิตย์ ไพเราะ เพื่อจะเข้าสู่กระบวนการตรวจสอบประวัติความประพฤติอีกครั้งหนึ่ง สำหรับท่านที่จะได้มาใหม่ครั้งนี้ เพราะว่า ๑๗ ท่านขณะนี้ได้ดำเนินการตรวจสอบประวัติความประพฤติเกือบจะครบถ้วนแล้ว คงจะเหลือรายละเอียดในการรวบรวมประวัติข้อมูลข้อเท็จจริงต่าง ๆ ฉะนั้นถ้าหากที่ประชุมวุฒิสภาได้เห็นพ้องกับมติของคณะกรรมาธิการก็ขอที่ประชุมนี้ได้โปรดมีมติ เพื่อให้มีการดำเนินการเลือกหรือสรรหาบุคคลเพื่อรับการเสนอชื่อเพิ่มเติมมาให้ครบ ๑๘ ท่านจะครับ เพื่อคณะกรรมาธิการจะได้ดำเนินการต่อไป เพื่อมีมติเลือกของสมาชิกวุฒิสภา เพื่อให้ท่านประธานฯ นำรายชื่อเพื่อถวายคำแนะนำต่อพระมหากษัตริย์ต่อไปครับ กระผมขอเสนอเป็นมติและญัตติดังกล่าวครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ปัญหาก็คือว่า ตามรัฐธรรมนูญได้กำหนดให้คณะกรรมการสรรหาส่งชื่อมาให้วุฒิสภา ๑๘ คน และวุฒิสภาจะเลือกเหลือ ๙ คน ขณะนี้ ๑๘ คน ที่ส่งมาครบแล้ว คนหนึ่งขอลาออกไป ก็เหลือ ๑๗ คน ก็ไม่ครบตามรัฐธรรมนูญกำหนด คณะกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติก็บอกว่า ขาดไป ๑ จะผิดรัฐธรรมนูญ ผิดกฎหมายก็ขอเสนอวุฒิสภาว่า จะขอส่งเรื่องให้ประธานวุฒิสภาแจ้งไปที่คณะกรรมการสรรหาให้หาเพิ่มมาอีก ๑ คน ให้เป็น ๑๘ คน ก็มาถามวุฒิสภาก่อนว่าเห็นอย่างนั้นหรือเปล่า ข้อกฎหมาย จะถามว่าจะเห็นสมควรให้แจ้งกับคณะกรรมการสรรหาเพิ่มมาอีก ๑ คน เป็น ๑๘ คน ตามกฎหมายหรือนี่ นี่คือประเด็น เพราะฉะนั้นก็จะถาม

LIBRARY
Legislative Institutional Repository of Thailand

ที่ประชุมว่า ใครจะเห็นด้วยว่าต้องไปหามาอีก ๑ คน จะได้มี ๑๘ คน ครบตามนี้ มีท่านผู้ใดไม่เห็นด้วยไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ไม่มี ก็เห็นด้วยทั้งหมดนะครับ มีสมาชิกฯ ที่ไม่เห็นด้วย ไม่ต้องไปหาไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ไม่มี ก็เห็นด้วยทั้งหมดนะครับว่าเราจะแจ้งคณะกรรมการที่ตรวจสอบคุณสมบัติให้ประธานฯ ไปบอกให้คณะกรรมการสรรหาหาเพิ่มมาอีก ๑ คน เอาความอย่างนี้ก็แล้วกัน ให้หาเพิ่มอีก ๑ คน จะได้เป็น ๑๘ คน ขอบคุณมากครับท่านสมาชิกฯ

วันนี้ขอจบเท่านี้ครับ ขอขอบคุณท่านสมาชิกฯ ผมขอปิดประชุมครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๓.๒๐ นาฬิกา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้จดรายงานการประชุม

ศุภลักษณ์	โอภาสพินิจ	สิริวรรณ	โชติพันธุ์
วิมล	แจ้งอัตถะ	มยุรี	แก่นสาร
อรสา	เตียมเจริญ	ธีรวรรณ	นราพงศ์
ภาวนา	ภักฉัตรทัน	สุวิมล	มหาจำปา
ปวีณ์พร	มีสมเพิ่ม	สุชาดา	ภมะราภา
ศิริลักษณ์	แซ่ตั้ง	ดวงทิพย์	อินบุญนะ
สำรวม	ผลประสิทธิ์	รุจิรา	เนตรบุตร
สุภาภรณ์	มาลัยทัต	ละไม	สุวรรณพิทักษ์
ทิพรัตน์	แก้วสุขโข	สมบูรณ์	จำกระแสร์
สรยุทธ	ปลื้มฉนอม	ทิพวรรณ์	พูนทรัพย์
นนทพร	แก้วมะเริง		

ฝ่ายชวเลข กองการพิมพ์

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

วุฒิสภา (สมัยสามัญทั่วไป) ครั้งที่ ๕

คณะกรรมาธิการตรวจรายงานการประชุมและพิจารณาเปิดเผยรายงานการประชุมลับ

ลำดับที่	รายชื่อคณะกรรมาธิการ		ลายมือชื่อ
๑.	พลเอก วิชิต บุณยะวัฒน์	ประธานคณะกรรมาธิการ	
๒.	นายไพศิษฐ์ พิพัฒนกุล	รองประธาน คนที่หนึ่ง	
๓.	นายศิริ เกาลินสฤษดิ์	รองประธาน คนที่สอง	
๔.	พลอากาศเอก จรรยา สุคนธทรัพย์		
๕.	นายจำนงค์ ทองประเสริฐ		
๖.	นายชัยเชต สุนทรพิพิธ		
๗.	พลเรือเอก ทวีศักดิ์ ศรีประยูร		
๘.	พลเรือเอก บัณฑิตย์ ชุณหะวัณ		
๙.	พลเอก บุลฤทธิ์ ทรรทรานนท์		
๑๐.	นายประยอม ซองทอง		
๑๑.	นายยงยุทธ เลอลภ		
๑๒.	นายสมหมาย สุรกุล		
๑๓.	นายสิงห์โต จ่างตระกูล		
๑๔.	นางสุกัญญา ชลศึกษ์		
๑๕.	นางสาวสุคนธ์ กาญจนาลัย		
๑๖.	พลเรือเอก สุวัชชัย เกษมศุข		
๑๗.	นายพินิต อารยะศิริ	เลขานุการคณะกรรมาธิการ	

ตรวจแล้ว วันที่ ๑๕ เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๕๖

สภารับรองในคราวประชุม
ครั้งที่ ๒ (สมัยสามัญทั่วไป ปีที่ ๓)
วันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๖

.....
ประธานวุฒิสภา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand