



รายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ ประจำปี 2545
คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ





๒/๘
๐๑
๑.๑
๒๕๔๕



รายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ ประจำปี ๒๕๔๕
คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

สิ่งพิมพ์รัฐบาล
สมบัติห้องสมุดรัฐสภา













คณะกรรมการ ป.ป.ช.

นายโสภาส อรุณินท์	ประธานกรรมการ
พันโท กมล ประจวบเหมาะ	กรรมการ
ศาสตราจารย์ เกริกเกียรติ พิพัฒน์เสวีธรรม	กรรมการ
นายณัฐ ศรีวิหค	กรรมการ
นายประสิทธิ์ ดำรงชัย	กรรมการ
นางฤดี จิวาลักษณ์	กรรมการ
นายพินิต อารยะศิริ	กรรมการ
นายวิรัตน์ วัฒนศิริธรรม	กรรมการ
พลโท สวัสดิ์ ออรุ่งโรจน์	กรรมการ



นายโอกาส อรุณินท์
ประธานกรรมการ ป.ป.ช.

คุณวุฒิการศึกษา

- นิติศาสตรบัณฑิต
- เนติบัณฑิตไทย

ประสบการณ์

- อัยการสูงสุด

เครื่องราชอิสริยาภรณ์

- มหาปรมาภรณ์ช้างเผือก



นายโอบาส อรุณินท์
ประธานกรรมการ ป.ป.ช.



นายโยธิน เกษมทรัพย์
กัปริชชาประธานกรรมการ ป.ป.ช.



นายสุนทร เบ็ญจนิรัตน์
เลขาธิการประธานกรรมการ ป.ป.ช.



พันโท กมล ประจวบเหมาะ
กรรมการ ป.ป.ช.

คุณวุฒิการศึกษา

- รัฐศาสตร์บัณฑิต, สังคมสงเคราะห์ศาสตร์บัณฑิต
- รัฐศาสตร์มหาบัณฑิต (ทางการทูต) มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
- Psychological Warfare Operations, Fort Bragg, North Carolina, USA
Staff Intelligence School, Ashford, Kent, UK
- วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร รุ่น 32

ประสบการณ์

- อธิบดีกรมราชทัณฑ์
- รองอธิบดีกรมการปกครอง
- ผู้ว่าราชการจังหวัดนครศรีธรรมราช
- ผู้ว่าราชการจังหวัดกำแพงเพชร
- วุฒิสมาชิก
- นายกสมาคมนักปกครองแห่งประเทศไทย

เครื่องราชอิสริยาภรณ์

- มหาปรมาภรณ์ช้างเผือก



พินิจ นภา ประจวบเหมาะ
กรรมการ บ.ป.บ.



ทยประเจียด สกลวงศ์
เลขาธิการกรรมการ บ.ป.บ.



ศาสตราจารย์ เกริกเกียรติ พิพัฒน์เสรีธรรม
กรรมการ ป.ป.ช.

คุณวุฒิการศึกษา

- บัณฑิตบัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (2506)
- พานิชยศาสตร์บัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (2506)
- ผู้สอบบัญชีรับอนุญาต (2507)
- M.A. University of Philippines (2510)
- M.S. University of Illinois at Urbana Champaign - USA (2515)
- ปริญญาบัตรวิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร (2532)

ประสบการณ์

- คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (2525 - 2527)
- กรรมการสภาวิจัยแห่งชาติ สาขาเศรษฐศาสตร์ (2523 - 2535)
- รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (2527 - 2531)
- อธิการบดี มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (2531 - 2534)
- กรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (2532 - 2539)
- กรรมการ ป.ป.ป. (2532 - 2536)
- กรรมการร่างรัฐธรรมนูญ (2534)
- อธิการบดี มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย (2536 - 2542)
- สมาชิกสภาร่างรัฐธรรมนูญ (2539 - 2540)
- ศาสตราจารย์ สาขาเศรษฐศาสตร์
- ศาสตราจารย์เกียรติคุณ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
- ความรู้ความชำนาญพิเศษ : การคลังและภาษีอากร, เศรษฐกิจไทย, การคลังท้องถิ่น

เครื่องราชอิสริยาภรณ์

- มหาปรมาภรณ์ช้างเผือก



ศาสตราจารย์ เกริกเกียรติ พิพัฒน์เสวีธรรม
กรรมการ ป.ป.ช.



รองศาสตราจารย์ มาพิณ โรจนปริษา
เลขานุการกรรมการ ป.ป.ช.



นายณัฐ ศรีวิหก
กรรมการ ป.ป.ช.

คุณวุฒิการศึกษา

- รัฐศาสตรบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- สังคมสงเคราะห์ศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
- รัฐศาสตรมหาบัณฑิต (M.S.) สหรัฐอเมริกา

ประสบการณ์

- ผู้ว่าราชการจังหวัดสุโขทัย
- ผู้ว่าราชการจังหวัดกาญจนบุรี
- ผู้ว่าราชการจังหวัดนครปฐม

เครื่องราชอิสริยาภรณ์

- มหาปรมาภรณ์ช้างเผือก



นายบัญญัติ ศรีวิหค
กรรมการ ป.ป.ช.



นายปรีชา ศิริจันทร์
เลขาธิการกรรมการ ป.ป.ช.



นายประสิทธิ์ ดำรงชัย

กรรมการ ป.ป.ช.

คุณวุฒิการศึกษา

- นิติศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยรามคำแหง
- การศึกษาระดับบัณฑิต (เกียรตินิยม) วิทยาลัยวิชาการศึกษาบางแสน (มหาวิทยาลัยบูรพา)
- พัฒนบริหารศาสตรมหาบัณฑิต (เกียรตินิยมดี) สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์
- M.P.A. Kent State University, USA โดยทุน ก.พ. ตามความต้องการของสำนักงาน ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
- Ph.D. (Political Science) University of Oklahoma, USA โดยทุน ก.พ.
- ปริญญาบัตรวิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร หลักสูตรป้องกันราชอาณาจักร ภาคร่วมเอกชน รุ่น 8

ประสบการณ์

- ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
- เลขานุการคณะกรรมการ ป.ป.ป.
- ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี
- กรรมการสภาวิจัยแห่งชาติ สาขารัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์
- รองประธานกรรมการกองทุนสนับสนุนการวิจัย

เครื่องราชอิสริยาภรณ์

- มหาปรมาภรณ์ช้างเผือก



นายประสิทธิ์ ดำรงชัย
นรรสมร ป.ป.ช.



นายปรีดี พันธุ์ประสิทธิ์
เลขาธิการนรรสมร ป.ป.ช.



นางฤดี จิวลักษณ์

กรรมการ ป.ป.ช.

คุณวุฒิการศึกษา

- พาดิษยศาสตร์บัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
- Master of Arts (Business Administration) Ball State University USA
- บัณฑิตวิชาชีพบัณฑิตศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

ประสบการณ์

- ผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน
- กรรมการ ป.ป.ป. 2 วาระ
- กรรมการในคณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
- กรรมการวิสามัญศึกษาการใช้บังคับกฎหมายยุติสภา
- กรรมการในคณะกรรมการตรวจสอบทรัพย์สิน ป.ป.ส.
- อ.ก.พ.วิสามัญ เกี่ยวกับระบบคุณธรรมและจริยธรรมของข้าราชการ
- อ.ก.พ.วิสามัญ เกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ
- กรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีสภาผู้แทนราษฎร
- กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ สภามหาวิทยาลัย มหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย
- กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิของวิทยาลัยครูพระนครศรีอยุธยา
- กรรมการในคณะกรรมการอำนวยการพระคลังข้างที่

เครื่องราชอิสริยาภรณ์

- มหาปรมาภรณ์ช้างเผือก



นางฤดี จิวลักษณ์
กรรมการ ป.ป.ช.



นางสาวระวีวรรณ แซงงโสภา
เลขานุการกรรมการ ป.ป.ช.



นายพนิต อารยะศิริ
กรรมการ ป.ป.ช.

คุณวุฒิการศึกษา

- นิติศาสตร์บัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
- ปริญญาบัตรวิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร รุ่น 33

ประสบการณ์

- เลขานุการวุฒิสภา
- สมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. 2538 - พ.ศ. 2543

เครื่องราชอิสริยาภรณ์

- มหาปรมาภรณ์ช้างเผือก



นายพินิต อารยะศิริ
นรรมาร ป.ป.ร.



นางนงนุช ช่างโรติ
เลขานุการนรรมาร ป.ป.ร.

THAI NATIONAL ASSEMBLY LIBRARY



3961148874



นายวิรัตน์ วัฒนศิริธรรม

กรรมการ ป.ป.ช.

คุณวุฒิการศึกษา

- ปริญญาตรีด้านเศรษฐศาสตร์ (ศ.บ.) มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
- ปริญญาโทด้านเศรษฐศาสตร์ (M.A.) University of Akron, USA

ประสบการณ์

- เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
- คณะกรรมการรัฐมนตรีนโยบายเศรษฐกิจ
- คณะกรรมการร่วมภาครัฐบาลและเอกชน เพื่อแก้ไขปัญหาทางเศรษฐกิจ
- ประธานคณะกรรมการการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย
- กรรมการข้าราชการพลเรือน
- กรรมการธนาคารแห่งประเทศไทย
- กรรมการพัฒนาอุตสาหกรรมแห่งชาติ
- กรรมการนโยบายกระจายความเจริญไปสู่ภูมิภาคและท้องถิ่น (กนภ.)

เครื่องราชอิสริยาภรณ์

- มหาปรมาภรณ์ช้างเผือก



นายวิรัตน์ วัฒนศิริธรรม
กรรมการ ป.ป.ช.



นางวินิต นาคสุวรรณ
เลขาธิการกรรมการ ป.ป.ช.



ทลโท สวัสดิ์ ออรุ่งโรจน์
กรรมการ ป.ป.ช.

คุณวุฒิการศึกษา

- นิติศาสตร์บัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
- ประกาศนียบัตรหลักสูตร นอน. ทบ. สหรัฐอเมริกา ณ มหาวิทยาลัยแห่งรัฐเวอร์จิเนีย สหรัฐอเมริกา
- ประกาศนียบัตรหลักสูตร International Defense Management ของบัณฑิตวิทยาลัย ทร. สหรัฐอเมริกา ณ มลรัฐแคลิฟอร์เนีย สหรัฐอเมริกา

ประสบการณ์

- เจ้ากรมพระธรรมนูญ
- ตุลาการพระธรรมนูญหัวหน้าคณะศาลทหารสูงสุด
- ตุลาการพระธรรมนูญหัวหน้าศาลทหารกลาง
- ผู้อำนวยการกองกฤษฎีกาทหารและการต่างประเทศ

เครื่องราชอิสริยาภรณ์

- มหาปรมาภรณ์ช้างเผือก



พวโท สวสดี ออรุ่งโรจน
กรรุมาร ป.ป.บ.



พลตรี สุธี กอคา
เลฆานุมกรรุมาร ป.ป.บ.

ผู้บริหารสำนักงาน ป.ป.ช.



นายก้านรงค์ จันทิก
เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.



นายชิตชัย พานิชพัฒน์
รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.



นายศราวุธ แมนะเศวต
รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.



นายชาญณรงค์ ภัคดีวิจิตร
รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.



นายนิรันดร์ ประดิษฐกุล
รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.



นายสมชิต สตฤมินทร์
รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.



นายปรีชา เลิศกมลมาศ
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.



นายชูศักดิ์ ปรีบุญโญ
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ผู้อำนวยการสำนัก/กอง



นายอภิวัฒน์ อิศรางกูร ณ อยุธยา
ผู้อำนวยการสำนักปราบปรามการทุจริต 1



นายสรรสรธิณ พลจียกา
ผู้อำนวยการสำนักปราบปรามการทุจริต 2



ว่าที่ร้อยตรี เอื้อวงศ์ วงศ์ทองเหลือ
ผู้อำนวยการสำนักคดี



นางพวงสร้อย เพชรประพันธ์
ผู้อำนวยการสำนักป้องกันการทุจริต 1



นางสาวดวงพร รุจิเรข
ผู้อำนวยการสำนักป้องกันการทุจริต 2



นายชัยยศ สินธุประสิทธิ์
ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผน



นายวรวิทย์ สุนนุณ
ผู้อำนวยการสำนักตรวจสอบทรัพย์สิน 1



นายพงศ์นิติย ศิธราฐ
ผู้อำนวยการสำนักตรวจสอบทรัพย์สิน 2

สมบัติห้องสมุดรัฐสภา



นายวชิร สงบพันธ์
ผู้อำนวยการสำนักตรวจสอบทรัพย์สิน 3



นายณรงค์ รัฐอมฤต
ผู้อำนวยการสำนักตรวจสอบทรัพย์สิน 4



นางนิพภา ชลพันธ์วิสุภรณ์
ผู้อำนวยการสำนักตรวจสอบทรัพย์สิน 5



นายยงยุทธ เมะสิทธิ์ทอง
ผู้อำนวยการกองรับเรื่องร้องเรียน



นายอกินันท์ โพอุย
ผู้อำนวยการกองงานคณะกรรมการ



นายยงยุทธ เยี่ยมประภา
ผู้อำนวยการกองคลัง



นายสมชาย ทิระวัฒน์
ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่

บทบรรณาธิการ	32
บทนำ	34
1. ผลงานด้านการปราบปรามการทุจริต	
● ภารกิจ	37
● การดำเนินการ	37
ส่วนที่ 1 การดำเนินงานด้านการปราบปรามการทุจริต	38
ส่วนที่ 2 เรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐว่าทุจริตต่อหน้าที่และหรือ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่	38
ส่วนที่ 3 การถอดถอนออกจากตำแหน่ง	71
2. ผลงานด้านการป้องกันการทุจริต	
● ภารกิจ	74
● การดำเนินการ	74
ส่วนที่ 1 การเสนอมาตรการ ความเห็นและข้อเสนอแนะ	75
ส่วนที่ 2 การป้องกันการทุจริต เสริมสร้างทัศนคติและค่านิยม เกี่ยวกับความซื่อสัตย์สุจริตและดำเนินการให้ประชาชน มีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต	84
3. ผลงานด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน	
● ภารกิจ	97
● การดำเนินการ	97
ส่วนที่ 1 การตรวจสอบทรัพย์สินเจ้าหน้าที่ของรัฐ	98
ส่วนที่ 2 เรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐว่าร่ำรวยผิดปกติ	104
4. การบริหารจัดการองค์กร	
4.1 การจัดการองค์กร	106
4.2 งานด้านวิชาการ	109
4.3 การประชาสัมพันธ์	123
4.4 การข่าว	125
4.5 แผนยุทธศาสตร์สำนักงาน ป.ป.ช.	126

5. ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

5.1 การประสานความร่วมมือในการใช้อำนาจตรวจสอบ ระหว่างสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภากับคณะกรรมการ ป.ป.ช. และการเปิดเผยข้อมูลตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ ราชการ พ.ศ. 2540	128
5.2 มาตรการป้องกันการทุจริต	129
5.3 การบริหารงบประมาณ	131
5.4 การกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	131
5.5 การจัดทำรายงานเสนอความเห็นต่อรัฐสภาและคณะรัฐมนตรี เกี่ยวกับการแก้ไขรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายอื่น	131
ภาคผนวก	133
ตารางแสดงสถิติและภาพกิจกรรม	156

บทบรรณาธิการ

รายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่พร้อมข้อสังเกต ฉบับนี้ เป็นฉบับส่งท้ายที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ หรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งเป็นคณะกรรมการชุดแรกของการจัดตั้งองค์กร ป.ป.ช. เป็นองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ โดยมีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง ตั้งแต่วันที่ 25 เมษายน 2542 และจะครบวาระการดำรงตำแหน่งในเดือนตุลาคม 2546 ในโอกาสนี้ คณะกรรมการทุกท่านได้ร่วมกันฝากสาระทั้งในส่วนของหลักการในการทำงานของท่านในฐานะที่เป็นกรรมการ ป.ป.ช. รวมทั้งแนวทางปฏิบัติต่างๆ ที่จะเป็ประโยชน์ในการทำงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตให้ประสบผลสำเร็จ ต่อไป

ในการทำงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ยึดหลักการทำงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริต ความโปร่งใส ตรวจสอบได้ กล้ายืนหยัดทำในสิ่งที่ถูกต้อง ให้ความสำคัญกับทุกฝ่าย และสิ่งที่สำคัญที่สุด คือ ปฏิบัติหน้าที่เพื่อชาติและประชาชน

สำหรับการดำเนินงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามภารกิจหลักทั้ง 3 ด้าน นั้น ในด้านการปราบปรามการทุจริต ปัจจุบันมีเรื่องกล่าวหาร้องเรียนต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นจำนวนมาก ซึ่งไม่สามารถดำเนินการให้สำเร็จได้อย่างรวดเร็วเท่าที่ควร ถึงแม้ว่าจะได้มีการปรับปรุงวิธีการทำงานและขอความร่วมมือจากหน่วยงานต่างๆ ให้มาร่วมเป็นอนุกรรมการไต่สวน และพนักงานเจ้าหน้าที่ ดังนั้น ในโอกาสต่อไปควรมีการปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.2542 เพื่อแบ่งภาระหน้าที่ความรับผิดชอบให้หน่วยงานต้นสังกัดเป็นผู้ดำเนินการในเรื่องกล่าวหาร้องเรียนที่เป็นการกระทำผิดเล็กน้อย และคณะกรรมการ ป.ป.ช. ควรรับผิดชอบเฉพาะผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และผู้ดำรงตำแหน่งหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐระดับสูง

งานด้านตรวจสอบทรัพย์สิน ซึ่งเป็นการตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สิน กรณีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นปกติและดำเนินการกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐถูกกล่าวหา ร้องเรียนว่าร้ายผิดปกติ การดำเนินงานด้านนี้ที่จะสำเร็จ คือ การเสริมความรู้ ความเข้าใจ ในการแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน การประสานงานที่ดีกับหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง และมีมาตรการการให้สินบนแก่ผู้ชี้ช่องทางที่จะเป็นประโยชน์กับการตรวจสอบ มีการวิเคราะห์เพื่อกำหนดตำแหน่งที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ที่เหมาะสมและครอบคลุม

สำหรับงานด้านป้องกันการค้าทุจริต จะต้องมีการติดตามมาตรการต่างๆ ที่ได้นำเสนอเพื่อให้เกิดผลอย่างจริงจัง รวมทั้งการเสริมสร้างทัศนคติและค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริตให้ครอบคลุมทั่วถึงและทุกระดับ การปลูกฝังคนไทยให้เป็นคนดีที่มีคุณสมบัติในความซื่อสัตย์ มั่นวินัย ใฝ่ความรู้ คู่งาน เชี่ยวชาญจริง และไม่นิ่งดูดาย รวมทั้งการสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับบุคคลทุกภาคส่วนให้เข้ามามีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐให้มากที่สุดในรูปแบบของกิจกรรมต่าง ๆ ที่เป็นรูปธรรม

อย่างไรก็ตาม การทำงานของ ป.ป.ช. จะประสบผลสำเร็จอย่างแท้จริง นอกจากแนวทางการดำเนินงานที่กล่าวมาข้างต้นแล้ว ป.ป.ช. จะต้องมีการปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ให้สอดคล้อง และประสานกับกฎหมายอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง การประสานกับฝ่ายบริหารของรัฐบาล รวมทั้งการปรับปรุงโครงสร้างการบริหารจัดการ การพัฒนาบุคลากรให้สอดคล้องกับการแก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ และให้มีการบริหารจัดการที่เป็นอิสระปลอดจาก หรือลดการใช้กฎ ระเบียบของระบบราชการ มากำกับการบริหารมากเกินไป จนไม่สามารถปฏิบัติภารกิจได้อย่างคล่องตัว และมีประสิทธิภาพ

สุดท้ายนี้ การทำงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะประสบผลสำเร็จได้ตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญจะต้องได้รับความร่วมมือจากทุกคน ทุกภาคส่วนในสังคมไทย มาช่วยกันป้องกันและแก้ไขปัญหาการค้าทุจริต และ ป.ป.ช. มุ่งหวังให้ประชาชนทุกภาคส่วนได้ช่วยกันกระทำในสิ่งที่ถูกต้อง โดยยึดหลักคุณธรรม จริยธรรม ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความวิริยะ อุตสาหะและมีความซื่อตรง เพื่อประโยชน์ส่วนรวมให้เป็นแบบฉบับที่ดีต่อไป และโดยภาพรวมแล้ว คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชุดแรกนี้ได้ตั้งใจที่จะทำงานให้ได้ผลดีมากที่สุดและเป็นองค์กรหนึ่งในกระแสความคิดของสังคมว่า ปัจจุบันยังเป็นองค์กรที่ดี และมีความมั่นคงในภารกิจของการป้องกันและปราบปรามการค้าทุจริต

บทนำ

รายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ พร้อมข้อสังเกตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำปี 2545

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ หรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตั้งขึ้นตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ฉบับปัจจุบัน ที่มีเจตนารมณ์ให้เกิดองค์กรอิสระที่เป็นองค์กรหลักในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐอันจะทำให้สังคมไทยเป็นสังคมธรรมาภิบาล โดยมีอำนาจหน้าที่และภารกิจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 พระราชบัญญัติการจัดการหุ้นส่วนและหุ้นของรัฐมนตรี พ.ศ. 2543 และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง รวม 3 ด้าน คือ การป้องกันการทุจริต การปราบปรามการทุจริต และการตรวจสอบทรัพย์สิน โดยเป็นการตรวจสอบการทุจริตของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ รวมถึงการเสนอมาตรการการป้องกันและปราบปรามการทุจริต การเสริมสร้างทัศนคติและค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริต และการให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

จากการปฏิบัติภารกิจดังกล่าวข้างต้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่ต้องรายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ พร้อมทั้งข้อสังเกตต่อคณะรัฐมนตรี สมาชิกผู้แทนราษฎร และวุฒิสภาทุกปี ก่อนนำรายงานพิมพ์เผยแพร่ ตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญฯ ฉบับปัจจุบัน มาตรา 301(5) และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 มาตรา 19 (7) สำหรับรายงานฉบับนี้ได้ประมวลผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่พร้อมข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในปี 2545 ประกอบด้วย

1. **ผลงานด้านการปราบปรามการทุจริต** เป็นการนำเสนอภารกิจ ผลการดำเนินงานด้านการปราบปรามการทุจริต การถอดถอนออกจากตำแหน่ง รวมทั้งการนำเสนอสรุปเรื่องสำคัญที่กล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐว่าทุจริตต่อหน้าที่ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติว่าเป็นความผิดจำนวน 69 เรื่อง โดยเป็นเรื่องสำคัญที่ควรนำมารายงาน จำนวน 17 เรื่อง ตารางแสดงเรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าเป็นความผิด จำนวน 52 เรื่อง และเรื่องที่อยู่ระหว่างการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อถอดถอนออกจากตำแหน่ง จำนวน 9 เรื่อง

2. **ผลงานด้านการป้องกันการทุจริต** เป็นการนำเสนอภารกิจ ผลงานด้านการเสนอมาตรการความเห็นและข้อเสนอแนะต่อคณะรัฐมนตรี เช่น มาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริตภายในหน่วยงานของรัฐ มาตรการเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดซื้อของกระทรวงสาธารณสุข การเสนอความเห็นและข้อเสนอแนะแก่ส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ การติดตามผลการปฏิบัติเกี่ยวกับมาตรการการป้องกันการทุจริตตามมติคณะรัฐมนตรี การเสนอผลงานการดำเนินกิจกรรมตามโครงการต่าง ๆ ที่จะเป็นการเสริมสร้างทัศนคติและค่านิยมเกี่ยวกับความ

ข้อสัถยสุจริต และการให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เช่น การสนทนาทางโทรศัพท์เพื่อสร้างความเชื่อมั่นและศรัทธาในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และหาแนวร่วมในการปฏิบัติงานการจัดเสวนาให้ความรู้ ความเข้าใจกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองระดับท้องถิ่น การประกวดพูดของนักเรียน นิสิต นักศึกษา และโครงการประชาศึกษาและชุมชนสัมพันธ์ เป็นต้น

3. **ผลงานด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน** เป็นการนำเสนอภารกิจ ผลการดำเนินการตรวจสอบบัญชี แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ และสรุปเรื่องสำคัญที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติสั่งให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาด จำนวน 6 ราย เรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐ ว่าร้ายรอยผิดปกติที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติสั่งให้อัยการสูงสุดยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อขอให้ศาลสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน จำนวน 2 เรื่อง

4. **การบริหารจัดการองค์กร** เป็นการนำเสนอภารกิจด้านการสนับสนุนให้การปฏิบัติหน้าที่หลัก ทั้ง 3 ด้านของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประสบผลสำเร็จอย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งเป็นภารกิจงานด้านการจัดการองค์กร ในเรื่องการแบ่งส่วนราชการ การสรรหาอัตรากำลัง การงบประมาณ งานด้านวิชาการ ได้แก่ การส่งเสริมและสนับสนุนการวิจัย จำนวน 9 เรื่อง งานด้านต่างประเทศ และงานพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศการประชาสัมพันธ์ ทั้งในด้านการผลิตสื่อ การจัดนิทรรศการเพื่อเผยแพร่ การเสริมสร้างทัศนคติและค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริต งานการข่าว และรายละเอียด ความเป็นมา แนวทางการดำเนินงานแผนยุทธศาสตร์ของสำนักงาน ป.ป.ช.

5. **ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ** เป็นการนำเสนอข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ รวม 5 เรื่อง ได้แก่ (1) การประสานความร่วมมือในการใช้อำนาจระหว่างสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภากับคณะกรรมการ ป.ป.ช. และการเปิดเผยข้อมูลตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ที่บางครั้งยังมีข้อจำกัดของกฎหมาย (2) มาตรการป้องกันการทุจริต ที่ให้ความสำคัญในเรื่องความสัมฤทธิ์ผลของมาตรการป้องกันการทุจริตในแต่ละเรื่อง (3) การบริหารงบประมาณ ในเรื่องการจัดกลุ่มการบริหารงบประมาณที่มุ่งเน้นผลงานตามยุทธศาสตร์ (4) การกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ต้องคำนึงความสมดุลของค่าตอบแทนกับความรับผิดชอบ และ (5) การจัดทำรายงานเสนอความเห็นต่อรัฐสภาและคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับการแก้ไขรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายอื่น

สำหรับรายละเอียดผลการตรวจสอบและการปฏิบัติหน้าที่พร้อมทั้งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะในแต่ละด้านดังกล่าว จะได้นำเสนอในรายงานฉบับนี้ ต่อไป



สำนักงาน ป.ป.ช.

1

ผลงานด้านการปราบปรามการทุจริต

การปราบปรามการทุจริต ถือเป็นภารกิจหลักด้านหนึ่งของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะดำเนินการตรวจสอบการทุจริตของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ ซึ่งในปี 2545 มีสรุปผลงานการไต่สวนเรื่องกล่าวหาที่สำคัญ กรณีกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐว่าทุจริตต่อหน้าที่ และหรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ การถอดถอนออกจากตำแหน่ง โดยมีรายละเอียดภารกิจและการดำเนินการด้านการปราบปรามการทุจริต ดังต่อไปนี้

ภารกิจ

ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 ได้บัญญัติอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการปราบปรามการทุจริตไว้หลายประการ คือ การไต่สวนเพื่อถอดถอนออกจากตำแหน่ง การไต่สวนเพื่อดำเนินคดีอาญา หรือกรณีร้ายแรงผิดปกติกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งมิใช่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง รวมทั้งการรับเรื่องที่พนักงานสอบสวนส่งให้ตามมาตรา 89 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว การไต่สวนเพื่อดำเนินการทางวินัยกับเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งมิใช่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง การสอบสวนตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 การฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. 2542 และการกำหนดประเภทของนิติบุคคลที่จะจัดการหุ้นและแบบสัญญาจัดการหุ้นส่วนหรือหุ้นของรัฐมนตรี ตามพระราชบัญญัติการจัดการหุ้นส่วนและหุ้นของรัฐมนตรี พ.ศ. 2543

การดำเนินการ

ในด้านการปราบปรามการทุจริต คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับเรื่องไว้พิจารณาดำเนินการในปี 2545 จำนวน 2,338 เรื่อง ดำเนินการแล้วเสร็จจำนวน 1,201 เรื่อง และคงเหลืออยู่ในระหว่างดำเนินการ 4,975 เรื่อง ซึ่งเป็นเรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐว่าทุจริตต่อหน้าที่และหรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ และคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติเป็นความผิดจำนวน 69 เรื่อง โดยเป็นเรื่องสำคัญที่ควรนำมารายงานจำนวน 17 เรื่อง รวมทั้งเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติให้ข้อกล่าวหาตกไป หรือไม่รับหรือยกขึ้นพิจารณา และเรื่องที่อยู่ในระหว่างการไต่สวนข้อเท็จจริงกรณีมีผู้ร้องขอต่อประธานวุฒิสภา เพื่อขอให้ถอดถอนออกจากตำแหน่งอีกจำนวน 9 เรื่อง ดังรายละเอียดที่จะนำเสนอต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 การดำเนินงานด้านการปราบปรามการทุจริต

ในรอบปีที่ผ่านมาการดำเนินงานด้านการปราบปรามการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ปรากฏผล ดังนี้

1. เรื่องที่รับไว้พิจารณาดำเนินการในปี 2545	จำนวน 2,338 เรื่อง
2. เรื่องที่ดำเนินการเสร็จในปี 2545	จำนวน 1,201 เรื่อง
3. อยู่ระหว่างดำเนินการ	จำนวน 4,975 เรื่อง ได้แก่
3.1 เรื่องที่อยู่ระหว่างการไต่สวนข้อเท็จจริงเบื้องต้น	จำนวน 4,174 เรื่อง
3.2 เรื่องที่อยู่ระหว่างคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการไต่สวนเพื่อถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งออกจากตำแหน่ง	จำนวน 8 เรื่อง
3.3 เรื่องที่แต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวนแล้ว	จำนวน 793 เรื่อง

หมายเหตุ : ตัวเลขสถิติทั้งหมดได้รวมเรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐว่าร้ายวยผิดปกติไว้ด้วย

ส่วนที่ 2 เรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐว่าทุจริตต่อหน้าที่และหรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่

2.1 เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติว่าการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นความผิด

จากการดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วเห็นว่าการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นความผิด มีจำนวนทั้งสิ้น 69 เรื่อง (73 เลขเรื่อง) และเป็นเรื่องที่สำคัญและควรนำมารายงานเพื่อประโยชน์ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต จำนวน 17 เรื่อง (19 เลขเรื่อง) มีรายละเอียด ดังนี้

2.1.1 กรณีกล่าวหา เจ้าหน้าที่สำนักงานที่ดินจังหวัดกำแพงเพชร สังกัดกรมที่ดิน

ข้อกล่าวหา ออกโฉนดที่ดินเลขที่ 22085 ทับที่ดิน น.ส. 3 เลขที่ 53 โดยมีขอบ

ประเด็นการพิจารณา

- (1) การออกโฉนดที่ดิน เลขที่ 22085 ขอบด้วยกฎหมายและระเบียบ หรือไม่
- (2) เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการออกโฉนดที่ดินดังกล่าว ได้กระทำไปโดยมีเจตนาทุจริตหรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

โฉนดที่ดินเลขที่ 22085 ต.หนองปลิง อ.เมืองกำแพงเพชร จ.กำแพงเพชร เนื้อที่ 9 - 3 - 61 ไร่ ออกให้กับนาย ม. เป็นการออกโฉนดที่ดินเฉพาะรายโดยไม่มีหลักฐานการครอบครองที่ดิน และดำเนินการภายหลังจากที่ดินได้ถูกประกาศเป็นเขตปฏิรูป การออกโฉนดที่ดินจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย จะออกโฉนด

ที่ดินโดยอาศัยมาตรา 59 ทวิ แห่งประมวลกฎหมายที่ดินไม่ได้ ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาเห็นว่าที่รังวัดและจัดทำเอกสารเรื่องรวมการรังวัด รวมถึงการตรวจระเบียบการรังวัด ได้พิจารณาตรวจสอบเรื่องการรังวัดและเสนอความเห็นให้มีการออกโฉนดที่ดินดังกล่าว เป็นการปฏิบัติหน้าที่ไม่เอาใจใส่ รมัตระวังรักษาประโยชน์ของราชการ และประมาทเลินเล่อ

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของนายกำพล ศรีศิลป์ นายยงยุทธ สายงาม และ นายธนู บุญพุง ในการดำเนินการออกโฉนดที่ดิน เลขที่ 22085 ให้แก่ นาย ม. เป็นความผิดทางวินัยตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มาตรา 84 วรรคหนึ่ง ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหาทั้ง 3 ราย และส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังอธิบดีกรมที่ดินเพื่อขอให้ศาลมีคำสั่ง หรือคำพิพากษาให้ยกเลิกหรือเพิกถอนโฉนดที่ดินเลขที่ 22085 เลขที่ดิน 57 ต.หนองปลิง อ.เมืองกำแพงเพชร จ.กำแพงเพชร

2.1.2 กรณีกล่าวหา ร้อยตรี นพดล (เอกชัย) ฐูปเมือง นายทหารรับ - จ่ายเงิน ประจำจังหวัดทหารบกเลย สังกัดกองทัพบก

ข้อกล่าวหา ปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตเบียดบังทรัพย์สินไปเป็นประโยชน์ส่วนตนและเป็นเจ้าพนักงานปลอมเอกสาร

ประเด็นการพิจารณา ผู้ถูกกล่าวหาได้ใช้อำนาจหน้าที่กระทำการปลอมเอกสารหรือเบิกจ่ายตามเช็คและได้เบียดบังเงินไปเป็นประโยชน์ส่วนตนโดยมิชอบ จริงหรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

ผู้ถูกกล่าวหาได้ลักลอบเปิดตู้เซฟของจังหวัดทหารบกเลยและได้นำเอาเช็คธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) เลขที่ 6437782 จำนวน 1 ฉบับ และเช็คของธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) เลขที่ 3012950 จำนวน 1 ฉบับ มาปลอมลายมือชื่อของผู้มีอำนาจสั่งจ่ายลงในเช็ค โดยได้เขียนเช็คจำนวนเงินสั่งจ่ายดังนี้ ธนาคารกรุงไทยฯ จำนวน 715,414 บาท เช็คธนาคารทหารไทยฯ จำนวน 882,557 บาท หลังจากนั้นผู้ถูกกล่าวหาได้นำเช็คทั้งสองฉบับดังกล่าวข้างต้นไปขอเบิกเงินกับธนาคารและหลบหนีไป ต่อมาเจ้าหน้าที่ทหารจากจังหวัดทหารบกเลย ติดตามตัวและได้ตรวจยึดเงินของกลางจากผู้ถูกกล่าวหาที่เหลืออยู่ จำนวน 1,420,222.25 บาท และนำตัวกลับมาสอบสวนที่จังหวัดทหารบกเลย ซึ่งเงินจำนวนที่ขาดหายไปผู้ถูกกล่าวหาได้เบียดบังไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว และในภายหลังญาติของผู้ถูกกล่าวหาได้นำเงินมาชดเชยคืนให้แก่ทางราชการครบถ้วนแล้ว

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของ ร้อยตรี นพดล (เอกชัย) ฐูปเมือง เป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการทหาร พ.ศ. 2521 มาตรา 15 และเป็นความผิดทางอาญา ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 147 มาตรา 157 และมาตรา 161 ประกอบมาตรา 90 ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัย และไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับผู้ถูกกล่าวหา

2.1.3 กรณีกล่าวหา นายสมจิตต์ ยอดเศรณี ตำแหน่งอธิการบดี สังกัดมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี

ข้อกล่าวหา ทุจริตเกี่ยวกับการประกวดราคาจ้างเหมารักษาความสะอาด ปีงบประมาณ 2539

ประเด็นการพิจารณา ผู้ถูกกล่าวหาได้กระทำการทุจริตในการพิจารณาผลการประกวดราคาจ้างเหมารักษาความสะอาด ปีงบประมาณ 2539 หรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

จากการดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงปรากฏว่า กรณีการจ้างเหมารักษาความสะอาด ปีงบประมาณ 2539 มีผู้เสนอราคาจำนวน 3 ราย ห้างหุ้นส่วนจำกัด อ. เสนอราคาไม่เกินวงเงินงบประมาณ และมีผลงานเป็นที่พอใจ คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาจึงเห็นควรจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัดดังกล่าวทำความสะอาดภายในมหาวิทยาลัย แต่ข้อเท็จจริงปรากฏว่าไม่รับรองผลงานของโรงพยาบาล ร. ที่ห้างหุ้นส่วนจำกัด อ. นำมาแสดงต่อคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา ไม่ได้ระบุระยะเวลาเริ่มต้นและสิ้นสุด รวมทั้งวงเงินค่าจ้างไว้ และห้างหุ้นส่วนจำกัด อ. เสนอจัดส่งพนักงานมาทำความสะอาดเพียง 44 คน ทั้งที่ตามประกาศประกวดราคากำหนดให้ส่งพนักงานมาทำความสะอาด 45 คน ซึ่งไม่ถูกต้องตามเงื่อนไขของประกาศประกวดราคา การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา จึงเป็นการไม่เอาใจใส่ รมัตถะวังรักษาประโยชน์ของราชการ และประมาทเลินเล่อ

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาในการประกวดราคาจ้างเหมาทำความสะอาดของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ปีงบประมาณ 2539 ประกอบด้วยนายอภิชัย ศิวประภากร นางสาวอุพา ภาพเนตร นางภัทธินันท์ สุราราช นายเจริญ ชุมมวล นายเทวัญ ตติยรัตน์ และนายสมจิตต์ ยอดเศรณี เป็นความผิดทางวินัยตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มาตรา 84 วรรคหนึ่ง ประกอบพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2507 มาตรา 4 ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหาทั้ง 6 ราย และให้ดำเนินการทางแพ่งกับผู้กระทำความผิดดังกล่าว เพื่อเรียกเงินจำนวน 79,103.64 บาท คืนให้แก่มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี

2.1.4 กรณีกล่าวหา นางสาวสมพิศ เข็มวิจิตร ตำแหน่งเจ้าพนักงานการเงินและบัญชี 4 สังกัดกรุงเทพมหานคร

ข้อกล่าวหา เบียดบังเงินรายได้ศาลเจ้าที่สำนักงานเขตต่าง ๆ จัดส่งให้กรุงเทพมหานคร ปีงบประมาณ 2542 - 2544

ประเด็นการพิจารณา ผู้ถูกกล่าวหาปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตและเบียดบังเงินรายได้ศาลเจ้าที่สำนักงานเขตต่าง ๆ จัดส่ง จริงหรือไม่ เป็นเงินจำนวนเท่าไร

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

ผู้ถูกกล่าวหา ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบในการรับเงินค่าธรรมเนียมมูลนิธิต่างๆ และรายได้ศาลเจ้าที่สำนักงานเขตพระนคร เขตป้อมปราบศัตรูพ่าย เขตบางรัก เขตสัมพันธวงศ์ เขตบางกอกน้อย เขตธนบุรี เขตภาษีเจริญ และเขตคลองสาน นำส่งเพื่อนำเข้าบัญชีธนาคารออมสิน แต่ผู้ถูกกล่าวหาเมื่อได้รับค่าเช่าอาคารและเงินรายได้ศาลเจ้า ซึ่งสำนักงานเขตต่าง ๆ นำส่งรวม 126 ครั้ง เป็นเงิน 1,565,277.67 บาท แล้วไม่ได้นำเงินเข้าบัญชี แต่ทำใบนำส่งว่าได้ส่งเงินจำนวน 305,837 บาท พร้อมแนบใบนำฝากธนาคารออมสินรวม 3 ฉบับ ทั้งที่ไม่มีการนำเงินจำนวนดังกล่าวเข้าฝากแต่อย่างใด

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของ นางสาวสมพิศ เข็มวิจิตร เป็นความผิดทางอาญา ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 147 มาตรา 157 และมาตรา 162 (1) และ (4) ประกอบมาตรา 91 สำหรับความผิดทางวินัย เนื่องจากกรุงเทพมหานครได้มีคำสั่งลงโทษผู้ถูกกล่าวหาแล้ว จึงไม่ดำเนินการทางวินัยอีก

2.1.5 กรณีกล่าวหา นายเผด็จ ทัดเทวี เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งสมุหบัญชี ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาห้วยคล้อย จังหวัดพิจิตร สังกัดธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน)

ข้อกล่าวหา เป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบจัดทำรายงานทางบัญชีเป็นเท็จและเบียดบังเงินไปเป็นประโยชน์ส่วนตัว

ประเด็นการพิจารณา ผู้ถูกกล่าวหาได้ใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่จัดทำรายงานทางบัญชีเป็นเท็จและเบิกเงินไปเป็นประโยชน์ส่วนตัว จริงหรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

ผู้ถูกกล่าวหาเป็นสมุหบัญชีและมีหน้าที่เก็บรักษาบัตรตัวอย่างลายเซ็นของลูกค้า อาศัยช่วงที่มีการเปลี่ยนผู้จัดการสาขา ได้ลักลอบนำบัตรรหัสของผู้จัดการสาขามาแก้ไขระบบคอมพิวเตอร์เพิ่มอำนาจให้ตนเองมีอำนาจแก้ไขรายงานและโอนเงินในระบบบัญชีได้ แล้วดำเนินการโอนเงินต่าง ๆ ในบัญชีของธนาคารฯ จำนวน

13 บัญชี เป็นเงิน 7,622,800.75 บาท ไปทยอยเข้าบัญชีที่ตนเองเปิดไว้ แล้วเบิกเงินสดจากเครื่อง ATM ไปใช้ส่วนตัวหรือโอนไปเข้าบัญชีอื่น และโอนชำระหนี้หรือโอนชำระราคาสินค้าและบริการต่าง ๆ

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของนายเผด็จ ทัดแก้ว เป็นความผิดทางอาญา ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดของพนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2502 มาตรา 11 ให้ส่งรายงาน เอกสารและความคิดเห็นไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับผู้ถูกกล่าวหา สำหรับความผิดทางวินัย เนื่องจากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ได้มีคำสั่งลงโทษแล้ว จึงไม่ดำเนินการทางวินัยอีก

2.1.6 กรณีกล่าวหา เจ้าหน้าที่บริหารที่ดินอำเภอเมืองกำแพงเพชร จังหวัดกำแพงเพชร กับพวก สังกัดกรมที่ดิน

ข้อกล่าวหา ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบในการออกใบจอง (น.ส. 2) เลขที่ 53 และ น.ส. 3 เลขที่ 53

ประเด็นการพิจารณา

(1) การออกใบจอง (น.ส. 2) เลขที่ 53 และ น.ส. 3 เลขที่ 53 ชอบด้วยกฎหมาย และระเบียบ หรือไม่

(2) เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการออกใบจองและ น.ส. 3 ดังกล่าว ได้กระทำไปโดยมิเจตนาทุจริต หรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

การออกใบจอง (น.ส. 2) เลขที่ 53 และ น.ส. 3 เลขที่ 53 ต.หนองปลิง อ.เมืองกำแพงเพชร จ.กำแพงเพชร ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ดังนี้

(1) การออกใบจอง (น.ส. 2) เลขที่ 53 เป็นการดำเนินการภายหลังจากที่ดินได้ถูกประกาศเป็นเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมแล้ว

(2) การออก น.ส. 3 เลขที่ 53 ซึ่งออกสืบเนื่องมาจากใบจอง (น.ส. 2) เลขที่ 53 เป็นการออกในเขตปฏิรูปที่ดิน โดยได้ดำเนินการภายหลังจากที่ดินได้ถูกประกาศเป็นเขตปฏิรูปที่ดินแล้ว และผู้ขอออกไม่ใช่ผู้มีสิทธิในที่ดิน ไม่ได้ครอบครองทำประโยชน์ จึงเป็นการขัดต่อมาตรา 59 แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน กฎกระทรวง ฉบับที่ 2 ข้อ 3, 4 กฎกระทรวงฉบับที่ 5 ข้อ 8 และเป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบของกรมการจัดที่ดินแห่งชาติ ฉบับที่ 2 ข้อ 4

ผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่ในการตรวจสอบเรื่องราวและคุณสมบัติของผู้ขอออกใบจอง รังวัดสอบสวนสิทธิและพิสูจน์การทำประโยชน์ในที่ดิน และเสนอความเห็นว่าเป็นที่ดินดังกล่าวอยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะขอออกใบจองได้ ทั้ง ๆ ที่ที่ดินไม่อยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะขอออกใบจองแต่อย่างใด

มติคณะกรรมการ จ.ป.ช.

การกระทำของนายปิติ รัตน์พิไชย นายประเสริฐ จงสวัสดิ์ นายวิรัช เมธิกุล และนายสัญญาลักษณ์ กาญจนะโกมล เป็นความผิดทางวินัยตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2518 มาตรา 68 วรรคหนึ่ง ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหาทั้ง 4 คน และให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังอธิบดีกรมที่ดินเพื่อขอให้ศาลมีคำสั่ง หรือคำพิพากษาให้ยกเลิก หรือเพิกถอนหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส.3) เลขที่ 53 ต.หนองปลิง อ.เมืองกำแพงเพชร จ.กำแพงเพชร

2.1.7 กรณีกล่าวหา พันโทหญิง สมจิตร สงฆ์เจริญ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งหัวหน้า นายทหารฝ่ายการเงิน กรมวิทยาศาสตร์ทหารบก สังกัดกองทัพบก

ข้อกล่าวหา เป็นเจ้าพนักงานเบียดบังทรัพย์สินของกองทัพบกที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ไปเป็นประโยชน์ส่วนตนโดยทุจริต

ประเด็นการพิจารณา ผู้ถูกกล่าวหาปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตเบียดบังเงินของกองทัพบกที่อยู่ในความครอบครองตามอำนาจหน้าที่ไปเป็นประโยชน์ส่วนตน จริงหรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

ผู้ถูกกล่าวหา เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งหัวหน้านายทหารฝ่ายการเงิน ได้รับเช็คของกรมวิทยาศาสตร์ทหารบก สั่งจ่ายเป็นเงินทั้งสิ้น 876,296.61 บาท ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาเห็นว่าต้องนำเช็คทั้ง 4 ฉบับส่งกรมการเงินทหารบก แต่ไม่ได้นำส่งตามอำนาจหน้าที่แต่อย่างใด กลับนำเช็คไปเข้าบัญชีเงินฝากธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด สาขาคลองประปา ซึ่งเปิดไว้ในนามของกรมการเงินทหารบก โดยระบุเงื่อนไขให้ตนเองมีสิทธิในการเบิกถอนเงิน จากนั้นผู้ถูกกล่าวหาได้ถอนเงินออกจากบัญชีไปเป็นประโยชน์ส่วนตน

มติคณะกรรมการ จ.ป.ช.

การกระทำของ พันโทหญิง สมจิตร สงฆ์เจริญ เป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการทหาร พ.ศ. 2521 มาตรา 15 และเป็นความผิดทางอาญา ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 147 ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยและไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับผู้ถูกกล่าวหา

2.1.8 กรณีกล่าวหา นายชอบ บุญเยี่ยม ตำแหน่งคณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม สถาบันราชภัฏราชชนครินทร์ สังกัดสำนักงานสภาสถาบันราชภัฏ

ข้อกล่าวหา ทุจริตเบิกเงินค่านิตยภัตนักศึกษาของอาจารย์ประจำคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ภาคการศึกษาที่ 2/2542

ประเด็นการพิจารณา ผู้ถูกกล่าวหากระทำการทุจริตเบิกเงินค่านีเทศนักศึกษาภาคการศึกษาที่ 2/2542 จริงหรือไม่ จำนวนเงินเท่าไร

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

สถาบันราชภัฏราชชนครินทร์ได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการฝึกประสบการณ์วิชาชีพประกอบด้วยกรรมการ จำนวน 10 คน มีผู้ถูกกล่าวหาเป็นประธานกรรมการ คณะกรรมการดังกล่าว มีหน้าที่กำหนดวิธีการในการจัดการเรียนการสอนวิชาเตรียมฝึกและฝึกประสบการณ์ของนักศึกษาทุกแขนงวิชาของคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม รวมทั้งขออนุมัติโครงการและเบิกจ่ายเงินค่านีเทศ ผู้ถูกกล่าวหาได้ทำเรื่องขออนุมัติโครงการและเสนอให้สถาบันราชภัฏราชชนครินทร์แต่งตั้งอาจารย์นิเทศก์ จำนวน 30 คน และได้ทำเรื่องขออนุมัติเบิกจ่ายเงินให้กับอาจารย์นิเทศก์ทั้งหมด รวม 282,500 บาท ซึ่งสถาบันราชภัฏราชชนครินทร์ได้อนุมัติตามเสนอ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเงินจำนวนดังกล่าวไป และแจ้งให้อาจารย์นิเทศก์ที่เบิกเงินไปรับเงินตามจำนวนเงินที่ได้สรุปผลการปฏิบัติงานและจำนวนเงินค่านีเทศ โดยใช้เกณฑ์การเบิกจ่ายตามภาระงานตามมติที่ประชุมอาจารย์นิเทศก์ได้ตกลงร่วมกันซึ่งอาจารย์นิเทศก์รายหนึ่งเห็นว่าตนเองได้รับเงินค่านีเทศไม่ถูกต้อง จึงไม่ยอมรับเงินและร้องเรียนให้มีการสอบสวน ต่อมาอธิการบดีสถาบันราชภัฏราชชนครินทร์ ได้เรียกประชุมผู้บริหารและอาจารย์คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมได้ข้อสรุปว่าให้จ่ายตามจำนวนเงินที่ผู้เสียหายเบิกจริง

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของนายชอบ บุญเยี่ยม เป็นความผิดทางวินัยตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มาตรา 85 วรรคหนึ่ง ประกอบพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู พ.ศ. 2523 มาตรา 4 ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหา

2.1.9 กรณีกล่าวหา นายจงอาษฐ์ โพธิ์สุนทร เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งอธิบดีกรมเจ้าท่า และคณะกรรมการตรวจการจ้างต่อสร้างเรือขุดหัวส่วนขนาดท่อส่งดิน 28 นิ้ว ของกรมเจ้าท่า สังกัดกรมเจ้าท่า

ข้อกล่าวหา ทุจริตในโครงการจัดหาเรือขุดหัวส่วนขนาดท่อส่งดิน 28 นิ้ว ของกรมเจ้าท่า

ประเด็นการพิจารณา

- (1) ประเด็นปัญหาที่เกิดจากสัญญาจ้างมีการทุจริตหรือไม่ อย่างไร
- (2) ปัญหาที่เกิดจากการบริหารสัญญาที่มีการทุจริตหรือไม่ อย่างไร

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

(1) ปัญหาที่เกิดจากสัญญาจ้าง (เมื่อครั้ง เรือโท วิทย์ วรรณรัตน์ ดำรงตำแหน่งอธิบดีกรมเจ้าท่า)

กรมเจ้าท่า โดยเรือโท วิทย์ วรคุปต์ อธิบดีกรมเจ้าท่าในขณะนั้น ได้ลงนามในสัญญาจ้างบริษัท Ellicott ทำการต่อสร้างเรือชุดหัวล้วนขนาดทอส่งดิน 28 นิ้ว จำนวน 3 ลำ ตามสัญญา เลขที่ 01/41 ลงวันที่ 30 กันยายน 2540 โดยมีการตัดการค้ำประกันงวดการจ่ายเงินงวดงานที่ 2 - 4 ที่ได้ผ่านการตรวจพิจารณาจากสำนักงานอัยการสูงสุดแล้วออกตามความเห็นของคณะทำงานเพื่อดำเนินการทบทวนเอกสารประกวดราคารายละเอียดจำเพาะทางเทคนิค เป็นเหตุให้สัญญาจ้างดังกล่าวไม่มีการค้ำประกันการจ่ายเงินงวดงานที่ 2 - 4 นอกจากนั้นยังทำสัญญาแยกการจ่ายเงินค่าอะไหล่ไว้ต่างหากและจ่ายเงินล่วงหน้า 15% ให้กับบริษัทผู้รับจ้างอีกด้วย เป็นเหตุให้ทางราชการได้รับความเสียหาย โดยไม่สามารถริบหลักประกันการจ่ายเงินเมื่อผู้รับจ้างไม่สามารถปฏิบัติตามสัญญาจ้าง

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของ เรือโท วิทย์ วรคุปต์ เป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มาตรา 85 วรรคสอง

คณะทำงานเพื่อดำเนินการทบทวนเอกสารประกวดราคารายละเอียดจำเพาะทางเทคนิคและแบบต่อสร้างเรือประกอบด้วย นายถวัลย์รัฐ อ่อนศิระ นายเฟื่อง พานิชกิจ ร้อยตำรวจเอก ชจร เทศมาสา นายพินิจ เซาว์วิชาร์ตัน นาวาตรี โชคชัย พุขประดิษฐ์ และนางวิลาวรรณ ศิริงามเพ็ญ ที่ได้เสนอความเห็นให้เรือโท วิทย์ วรคุปต์ ลงนามในสัญญาโดยตัดเงื่อนไขการค้ำประกันการจ่ายเงินงวดงานที่ 2 - 4 เป็นความผิดทางวินัยตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มาตรา 85 วรรคหนึ่ง

ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชา เพื่อพิจารณาโทษทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหาทั้ง 7 ราย

(2) ปัญหาที่เกิดจากการบริหารสัญญาจ้าง (เมื่อครั้ง นายจงอาชว์ โภธิสุนทร ดำรงตำแหน่งอธิบดีกรมเจ้าท่า)

การจ่ายเงินงวดที่ 2 เมื่อส่งมอบเครื่องจักรใหญ่ (Main Engine)

ในการตรวจรับเครื่องจักรใหญ่ตามสัญญาจ้างงวดที่ 2 คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ทำการตรวจรับเครื่องจักรขับเคลื่อนไฟฟ้า (Main Generator Engine) เครื่องยนต์ Caterpillar รุ่น 3406 จำนวน 3 เครื่องไว้ แล้วจ่ายเงินค่าจ้างงวดที่ 2 ให้กับผู้รับจ้าง โดยระบุว่าเป็นการตรวจรับเครื่องจักรใหญ่ ทั้งที่กรมเจ้าท่าได้ทำความตกลงเข้าใจกับบริษัท Ellicott ในเรื่อง Main Engine ไว้ก่อนหน้านี้แล้วว่าหมายถึงเครื่องยนต์ขับเคลื่อนชุด Caterpillar 3516 A และโดยที่เครื่องยนต์ขับเคลื่อนชุด รุ่น 3516 A มีราคาสูงกว่าเครื่องจักรขับเคลื่อนไฟฟ้าหลายเท่า ทั้งตามสัญญาจ้างเครื่องจักรใหญ่ที่จะต้องส่งมอบ มีจำนวน 6 เครื่อง ซึ่งนายจงอาชว์ โภธิสุนทร อธิบดีกรมเจ้าท่า ก็ได้รับทราบข้อตกลงดังกล่าวแล้ว แต่ได้พิจารณาอนุมัติให้จ่ายเงินงวดที่ 2 ให้แก่ผู้รับจ้างตามที่คณะกรรมการตรวจการจ้างรายงานเสนอมา จึงเป็นการกระทำที่เอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้รับจ้างและเป็นเหตุให้ทางราชการได้รับความเสียหายอย่างร้ายแรง

ณ.ป.ช. น.ส.150

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของนายจงอาษฐ์ โปธิสุนทร และคณะกรรมการตรวจการจ้าง ประกอบด้วย เรือตรี ลัญชัย กุลปรีชา เรือตรี ประเวศ รักแผน เรือตรี วิเชษฐุ์ พงษ์ทองเจริญ และนายปัญญา ส่งเจริญ เป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 85 วรรคสอง และเป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 และคณะกรรมการตรวจการจ้างยังมีความผิดตามมาตรา 162 (4) ประกอบมาตรา 83

สำหรับ นายชาญชัย ชื่นเชย และนายदनัย ศรีพิทักษ์ กรรมการตรวจการจ้าง อีก 2 คน ไม่ได้เข้าร่วมประชุมกับคณะกรรมการตรวจการจ้างอีก 4 คน ที่ยอมรับเครื่องจักรขับเคลื่อนไฟฟ้าเป็นเครื่องจักรใหญ่ แต่ภายหลังได้ร่วมลงนามในการตรวจรับงานในงวดที่ 2 นี้ด้วย การกระทำจึงเป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มาตรา 85 วรรคสอง

ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัย และไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับนายจงอาษฐ์ โปธิสุนทร เรือตรี ลัญชัย กุลปรีชา เรือตรี ประเวศ รักแผน เรือตรี วิเชษฐุ์ พงษ์ทองเจริญ และนายปัญญา ส่งเจริญ

ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยกับ นายชาญชัย ชื่นเชย และนายदनัย ศรีพิทักษ์

การจ่ายเงินงวดที่ 5 เมื่อผู้รับจ้างส่งเรือชุดมายังประเทศไทยแล้ว

ตามสัญญาจ้างระบุให้จ่ายเงินค่าจ้างงวดที่ 5 จำนวน 20 % ของราคาตามสัญญา เมื่อส่งเรือชุดมายังประเทศไทยแล้ว ซึ่งตามข้อกำหนดในสัญญาจะรวมถึงการส่งมอบเรือที่เลี้ยง จำนวน 3 ลำ และอุปกรณ์ท่อท่อนด้วย แต่ปรากฏว่าผู้รับจ้างได้ขออนุมัติแบ่งงวดการจ่ายเงินงวดที่ 5 นี้ ออกเป็น 3 งวด คือ จ่ายร้อยละ 9 เมื่อส่งมอบท่อท่อน จ่ายร้อยละ 6 เมื่อส่งมอบเรือที่เลี้ยงและจ่ายร้อยละ 5 เมื่อส่งเรือชุดมายังประเทศไทยแล้ว ซึ่งนายจงอาษฐ์ โปธิสุนทร อธิบดีกรมเจ้าท่า ได้อนุมัติและแก้ไขสัญญาให้มีการแบ่งจ่ายเงินค่าจ้างในงวดดังกล่าวตามที่คณะกรรมการตรวจการจ้างเสนอ ซึ่งการแก้ไขสัญญาข้างต้นนี้เป็นการเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้รับจ้าง ทำให้ทางราชการเสียประโยชน์ต้องจ่ายเงินให้กับผู้รับจ้างไปก่อนงานจะแล้วเสร็จตามสัญญาจ้างและไม่ได้รับประโยชน์จากดอกเบี้ยเงินฝากที่ควรได้รับ นอกจากนี้ในภายหลังปรากฏว่าผู้รับจ้างไม่สามารถส่งมอบเรือชุดหัวส่วนให้กับกรมเจ้าท่าตามสัญญาได้

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของนายจงอาษฐ์ โปธิสุนทร และคณะกรรมการตรวจการจ้าง ประกอบด้วย เรือตรี ลัญชัย กุลปรีชา เรือตรี ประเวศ รักแผน เรือตรี วิเชษฐุ์ พงษ์ทองเจริญ นายปัญญา ส่งเจริญ นายอิทธิพล กาญจนกิจ และนายदनัย ศรีพิทักษ์ เป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 85 วรรคสอง และเป็นความผิดทาง

อาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 และคณะกรรมการตรวจการจ้างมีความผิดทางอาญา ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 ประกอบมาตรา 83

สำหรับ นายวีระยุทธ ลินศิริตระกูล นางสาวเทียมจิตร อมาตยกุล นายสุรชาติ เฉลิมนาม และนางสาวสุมนทนา ทองแพทย์ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องในการให้ความเห็นว่า สามารถแบ่งงวดการจ่ายเงิน งวดเป็น 3 งวด ตามที่คณะกรรมการตรวจการจ้างเสนอได้ การกระทำจึงเป็นความผิดทางวินัยตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มาตรา 84 วรรคหนึ่ง

ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัย และไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับนายจงอาชว์ โพธิ์สุนทร เรือตรี ลัญชัย กุลปรีชา เรือตรี ประเวช รักแผน เรือตรี วิษณุภูมิ พงษ์ทองเจริญ นายปัญญา ส่งเจริญ นายอิทธิพล กาญจนกิจ และนายदनัย ศรีพิทักษ์

ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยกับ นายวีระยุทธ ลินศิริตระกูล นางสาวเทียมจิตร อมาตยกุล นายสุรชาติ เฉลิมนาม และนางสาวสุมนทนา ทองแพทย์

2.1.10 กรณีกล่าวหา นายปิ่น สุวรรณะ ตำแหน่งรักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการ โรงเรียนสตรีรัตนบุรี กับนายสมนึก ดอกบัว ตำแหน่งผู้ช่วยผู้อำนวยการ โรงเรียนสตรีรัตนบุรี จังหวัดนนทบุรี สังกัดกรมสามัญศึกษา

ข้อกล่าวหา เรียก รับเงินจากตัวแทนบริษัท จ.

ประเด็นการพิจารณา ผู้ถูกกล่าวหาพร้อมกันเรียก รับเงินจากตัวแทนบริษัท จ. จริงหรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

ผู้แทนบริษัท จ. ได้เข้าพบนายปิ่น สุวรรณะ เพื่อขอหนังสือยินยอมจากโรงเรียนเพื่อใช้เป็นชื่อน้ำดื่ม เนื่องจากบริษัท จ. ได้ทำสัญญากับโรงเรียนสตรีรัตนบุรี เพื่อนำน้ำดื่มมาขายในโรงเรียนโดยใช้ชื่อของโรงเรียน และเมื่อทำสัญญากับทางโรงเรียนแล้ว ได้ติดต่อสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนนทบุรี เพื่อขอเลขทะเบียนตำรับอาหาร (อย.) นายปิ่น สุวรรณะ ได้ให้ผู้แทนบริษัท จ. ไปติดต่อกับนายสมนึก ดอกบัว โดยนายสมนึก ดอกบัว ได้แจ้งกับผู้แทนบริษัท จ. ว่านายปิ่น สุวรรณะ จะไม่ลงลายมือชื่อในหนังสือให้จนกว่าจะจ่ายค่าธรรมเนียมให้ผู้ดำเนินการก่อนและได้เรียกร้องเงินจำนวน 30,000 บาท เป็นค่าเลี้ยงรับรองผู้อำนวยการและค่าใช้จ่ายต่าง ๆ โดยให้นำเงินมาจ่ายให้ในวันที่ 30 พฤศจิกายน 2544 ผู้แทนบริษัท จ. จึงนำเรื่องมาร้องเรียนต่อสำนักงาน ป.ป.ช. เจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. จึงประสานงานกับเจ้าหน้าที่ ป.ป.ป. ตร. เพื่อให้มีการจับกุมปรากฏว่าในวันดังกล่าว ได้ทำการตรวจค้นและจับกุมนายปิ่น สุวรรณะ และนายสมนึก ดอกบัว โดยพบเงินของกลางจำนวน 30,000 บาท อยู่ในเสื้อสูทของนายปิ่น สุวรรณะ ในห้องทำงาน เจ้าหน้าที่จึงได้ยึดเงินของกลางไว้เพื่อดำเนินคดีกับผู้ถูกกล่าวหาต่อไป

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของนายปิ่น สุวรรณะ และนายสมนึก ดอกบัว เป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม มาตรา 95 และมาตรา 98 วรรคสอง ประกอบพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู พ.ศ. 2523 มาตรา 4 และเป็นความผิดทางอาญา ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 149 และมาตรา 157 ประกอบมาตรา 83 ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาลงโทษทางวินัย และไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับผู้ถูกกล่าวหาทั้ง 2 ราย

2.1.11 กรณีกล่าวหา พันตำรวจโท มนัส แสงวงษ์งาม ตำแหน่งสารวัตรป้องกันและปราบปราม สถานีตำรวจภูธรอำเภอสำโรงทาบ จังหวัดสุรินทร์ สังกัดสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ข้อกล่าวหา เป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ

ประเด็นการพิจารณา ผู้ถูกกล่าวหาได้ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ โดยไม่จับกุมผู้ทำร้ายและใช้อาวุธปืนยิง นายดาบตำรวจ สุวิชัย รอดวิมุต จริงหรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

ผู้ถูกกล่าวหาได้ไปเที่ยวคลับแห่งหนึ่งพร้อมด้วยกลุ่มของผู้กระทำผิด และอยู่ในเหตุการณ์ขณะที่มีการทำร้ายร่างกายเจ้าหน้าที่ตำรวจกองปราบปราม การที่ผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเป็นเจ้าพนักงานตำรวจ ตำแหน่งสารวัตรป้องกันและปราบปราม มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายต้องเข้าไปรักษาความสงบเรียบร้อย ช่วยระงับเหตุและสืบสวนเพื่อให้ทราบข้อเท็จจริง หลักฐานและรายละเอียดแห่งความผิดเพื่อจับกุมผู้กระทำผิดที่ใช้อาวุธปืนยิงผู้เสียหายถึงแก่ความตาย แต่กลับละเว้นไม่ปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมายบัญญัติ ทั้งยังได้ความอีกว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้ร่วมเดินทางกลับออกไปกับกลุ่มบุคคลที่เข้าร่วมทำร้ายร่างกายเจ้าหน้าที่ตำรวจกองปราบปราม และอาจเป็นผู้ที่ยิง นายดาบตำรวจ สุวิชัย รอดวิมุต ถึงแก่ความตายเป็นเหตุให้ผู้กระทำความผิดหลบหนีไปได้และก่อให้เกิดความเสียหายแก่ราชการ

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของ พันตำรวจโท มนัส แสงวงษ์งาม เป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มาตรา 85 วรรคสอง และ มาตรา 98 วรรคสอง ประกอบพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. 2521 มาตรา 45 และพระราชบัญญัติว่าด้วยวินัยตำรวจ พ.ศ. 2477 มาตรา 5 (12) และเป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัย และไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับผู้ถูกกล่าวหา

2.2.12 กรณีกล่าวหา น.ส.จิราบุษ บุญแบบ ตำแหน่งพนักงานแคชเชียร์ ระดับ 6 ธนาคารกรุงไทย สาขาย่อยการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค สาขาราชเทวี สังกัดธนาคาร กรุงไทย จำกัด (มหาชน)

ข้อกล่าวหา ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเบียดบังเงินไปเป็นของตนเองหรือผู้อื่นโดยทุจริต

ประเด็นการพิจารณา ผู้ถูกกล่าวหาปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเบียดบังเงินสดของธนาคารไป
จริงหรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

ผู้ถูกกล่าวหาทำหน้าที่ในการจัดเตรียมเงินและเบิกเงินสดของธนาคารกรุงไทย สาขาย่อย
การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค สาขาราชเทวี จำนวนเงิน 1,500,000 บาท เพื่อจ่ายให้แก่เจ้าหน้าที่การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
แต่ทำหลักฐานสลิบใบนำส่งเงินสดระบุจำนวนเพียง 500,000 บาท และได้ทำรายการบันทึก แกไข
เปลี่ยนแปลงข้อมูลในระบบคอมพิวเตอร์หลายรายการ เพื่อให้ยอดเงินคงเหลือเท่ากับยอดจำนวนเงินสดที่อยู่ใน
ธนาคาร ณ วันนั้น และผู้ถูกกล่าวหาได้ยกยอดเงินสดของธนาคารฯ จำนวน 1,000,000 บาท ไปเป็นของตนเอง
หรือเป็นของผู้อื่นโดยทุจริต

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของ น.ส.จิราบุษ บุญแบบ เป็นความผิดทางอาญาตามพระราชบัญญัติว่า
ด้วยความผิดของพนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2502 มาตรา 4 และมาตรา 11 ให้ส่งรายงาน
เอกสารและความเห็นไปอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับผู้ถูกกล่าวหา
สำหรับความผิดวินัย เนื่องจากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) มีคำสั่งลงโทษแล้ว จึงไม่ดำเนินการทางวินัยอีก

2.1.13 กรณีกล่าวหา นายศุภชัย สีดาว ตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานการคลัง 7 สังกัด กรมธนารักษ์

ข้อกล่าวหา เป็นเจ้าพนักงานยกยอกทรัพย์

ประเด็นการพิจารณา ผู้ถูกกล่าวหาได้เบิกเหรียญกษาปณ์ที่ระลึกกาญจนาภิเษก ชนิด
ราคา 10 บาท จำนวน 6 กล่อง ๆ ละ 2,000 เหรียญ ออกจากห้องมั่นคง 4 ไปเป็นประโยชน์ของตนเอง หรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

ผู้ถูกกล่าวหาได้เบิกเหรียญกษาปณ์ที่ระลึกกาญจนาภิเษก ชนิดราคา 10 บาท จำนวน
6 กล่อง กล่องละ 2,000 เหรียญ เป็นเงิน 120,000 บาท ออกจากห้องมั่นคง 4 โดยพยานยืนยันว่า เมื่อเบิกมาแล้ว
ผู้ถูกกล่าวหาได้นำเหรียญทั้งหมดไปไว้ที่ห้องตนเองที่ส่วนบริหารเงินตรา โดยมีนาย ส. ลูกจ้างประจำตำแหน่ง

คนงานทำหน้าที่ขับรถรับส่ง และชนเหรียญไปไว้ที่ข้างโต๊ะทำงานของผู้ถูกกล่าวหา หลังจากนั้นผู้ถูกกล่าวหาได้นำเหรียญดังกล่าวไปแลกเปลี่ยนบัตรที่งานรับจ่ายแลกเปลี่ยนเหรียญสำนักบริหารเงินตรา โดยมีเจ้าหน้าที่รับแลกเปลี่ยนเป็นพยานยืนยัน นอกจากนี้ยังปรากฏพยานเอกสารว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้แก้ไขบันทึก ส่วนบริหารเงินทุน ที่ สบท 069 ลงวันที่ 31 มีนาคม 2543 ได้นำเหรียญที่เบิกออกมาจากห้องมั่นคง 4 ไปล้างเหรียญที่ฝ้ายหล่อหลอมและเหรียญตัวเปล่าเพื่อเป็นหลักฐานเท็จ

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของนายคุณชัย สีดาว เป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 147 มาตรา 157 และมาตรา 161 ประกอบมาตรา 90 และมาตรา 91 ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับผู้ถูกกล่าวหา สำหรับความผิดทางวินัย เนื่องจากกรมธนารักษ์ได้มีคำสั่งลงโทษผู้ถูกกล่าวหาแล้ว จึงไม่ดำเนินการทางวินัยอีก

2.1.14 กรณีกล่าวหา นายรักเกียรติ สุขชนะ ตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข

ข้อกล่าวหา

- (1) เป็นเจ้าพนักงาน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157
- (2) เป็นเจ้าพนักงานเรียก รับ หรือยอมจะรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเองหรือผู้อื่นโดยมิชอบ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 149

ประเด็นการพิจารณา

- (1) ผู้ถูกกล่าวหาใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ได้ประกาศยกเลิกราคากลางตามบัญชียาหลักแห่งชาติ พ.ศ. 2536 โดยมิชอบ และโดยมีเจตนาเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่กระทรวงสาธารณสุขและโดยเจตนาทุจริต หรือไม่
- (2) ผู้ถูกกล่าวหาใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่เรียก รับ หรือยอมจะรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเองหรือผู้อื่นโดยมิชอบ เพื่อกะทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่งไม่ว่าการนั้นจะชอบหรือมิชอบด้วยหน้าที่ เรียก รับเงินจากบริษัทจำหน่ายยา จำนวน 5,000,000 บาท เพื่อให้สำนักงานสาธารณสุขจัดซื้อยาและเวชภัณฑ์จากบริษัทดังกล่าว จริงหรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

นายรักเกียรติ สุขชนะ ขณะดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข รับแคชเชียร์เช็คจากนาย ส. รองกรรมการผู้จัดการบริษัท ท.จำกัด และกรรมการบริษัท ที.จำกัด จำนวน 5,000,000 บาท เป็นผลสืบเนื่องมาจากการที่นายรักเกียรติ สุขชนะ ได้ลงนามในประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่องยกเลิกราคากลางของยาตามบัญชียาหลักแห่งชาติ พ.ศ. 2536 โดยมีเจตนาเพื่อที่จะมิให้มีราคากลางของยาในการ

ควบคุมการจัดซื้อยาและเวชภัณฑ์โดยวิธีตกลงราคาหรือวิธีพิเศษ เพื่อเป็นช่องทางให้ตน พวกพ้อง และบริษัท จำหน่ายยาที่เป็นพรรคพวกสามารถหาผลประโยชน์จากการจัดซื้อยาและเวชภัณฑ์ของสำนักงานสาธารณสุขจังหวัด ต่างๆ และโรงพยาบาลในสังกัดของกระทรวงสาธารณสุข ซึ่งสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดและโรงพยาบาลของ กระทรวงสาธารณสุข ได้สั่งซื้อยาและเวชภัณฑ์จากบริษัท ท.จำกัด และบริษัท ที.จำกัด ผ่านองค์การเภสัชกรรม ในเดือนสิงหาคมถึงเดือนกันยายน 2541 มีมูลค่าซื้อขายสูงมากขึ้นผิดปกติ ทั้งที่ก่อนหน้านี้ในระหว่างเดือนเมษายน ถึงเดือนกรกฎาคม 2541 มียอดการสั่งซื้อยาและเวชภัณฑ์ เป็นจำนวนเงินระหว่าง 573,236 - 1,017,774 บาท เพิ่มขึ้นเป็น 11,338,394 บาท ในเดือนสิงหาคม 2541 และเพิ่มขึ้นเป็น 8,351,374 บาท ในเดือนกันยายน 2541 หลังจากทีนาย ส. ได้จ่ายแคชเชียร์เช็ค จำนวนเงิน 5,000,000 บาท ให้แก่นายรักเกียรติ สุขชนะ แล้ว และการจ่ายแคชเชียร์เช็ค จำนวน 5,000,000 บาท ดังกล่าว ก็ปรากฏว่าเป็นการจ่ายเช็คภายหลังจากที่ นายรักเกียรติ สุขชนะ นายจิรายุ จรัสเสถียร และคณะเดินทางไปต่างจังหวัดพบนายแพทย์สาธารณสุขจังหวัด สุราษฎร์ธานี จังหวัดนครศรีธรรมราช และจังหวัดสงขลา

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของนายรักเกียรติ สุขชนะ เป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 149 และมาตรา 157 ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาใน ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองกับผู้ถูกกล่าวหา

✓ **2.1.15 กรณีกล่าวหา นายมัน สุวรรณสุข ตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล ท่าช้าง อำเภอเมือง จังหวัดนครนายก สังกัดกรมการปกครอง**

ข้อกล่าวหา กระทำการโดยวิธีอื่นใดเป็นเหตุให้ผู้อื่นไม่มีโอกาสเข้าทำการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม

ประเด็นการพิจารณา การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาที่ให้เงิน กีดกัน แย่งของเสนอราคา ของผู้เสนอราคารายอื่น และการไม่ยกเลิกการสอบราคาของประธานกรรมการบริหาร อบต.ศรีจุฬา เป็นการกระทำที่เป็นความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 หรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

อบต. ศรีจุฬา ได้ประกาศสอบราคาก่อสร้างเสริมขยายถนนดินสายบางเฒ่า จากสะพาน ทังละโต - สะพานวัดบางปรัง ในวันสุดท้ายที่กำหนดให้มีการยื่นของสอบราคา ก่อนเวลา 15.00 น. ผู้กล่าวหาได้ยื่น ของต่อเจ้าหน้าที่รับของของ อบต. ศรีจุฬา ได้ถูกผู้ถูกกล่าวหาเสนอเงินให้เพื่อมิให้ยื่นของแต่ผู้กล่าวหาไม่ยินยอม จึงถูกผู้ถูกกล่าวหาทำการกีดกันโดยยื่นซองประตูทางเข้า และแย่งของเสนอราคาของผู้กล่าวหาจนทำให้ผู้กล่าวหา ไม่สามารถเข้าไปยื่นของได้ทันตามเวลาที่กำหนด นอกจากนั้นผู้ถูกกล่าวหาได้ให้เงินกับผู้เสนอราคารายอื่นๆ ด้วย ในส่วนของนายไวพจน์ สารกุล ประธานกรรมการบริหาร อบต. ศรีจุฬา ข้อเท็จจริงปรากฏว่าควรจะรู้ว่าการสอบ

*ได้เสนอ
ให้ยื่น*

ราคาครั้งนี้มีการกระทำผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับเสนอราคาต่อหน่วยของรัฐ พ.ศ. 2542 แต่กลับละเว้นไม่ดำเนินการเพื่อให้มีการยกเลิกการสอบราคาครั้งนี้ และได้สั่งให้ดำเนินการเปิดของเสนอราคาต่อไป

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

- (1) การกระทำของนายมัน สุวรรณสุข เป็นความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 มาตรา 5 มาตรา 7 และมาตรา 13 ประกอบมาตรา 3
- (2) การกระทำของนายไผ่พจน์ สารภูล เป็นความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 มาตรา 10 มาตรา 12 และมาตรา 13 ประกอบมาตรา 3
- (3) ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังผู้ว่าราชการจังหวัดนครนายก เพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่กับนายไผ่พจน์ สารภูล และไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลที่มีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับผู้ถูกกล่าวหาทั้ง 2 ราย

2.1.16 กรณีกล่าวหา เจ้าหน้าที่สำนักงานที่ดินอำเภอปากช่อง และเจ้าหน้าที่สำนักงานที่ดินจังหวัดนครราชสีมา สังกัดกรมที่ดิน

ข้อกล่าวหา ปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตออก น.ส.3 ก. ให้กับโครงการการเดินไฮมริสอร์ท โครงการ 1 ไปโดยมิชอบ

ประเด็นการพิจารณา

- (1) การออก น.ส.3 ก. เลขที่ 3238 - 3243 ขอบด้วยกฎหมายและระเบียบ หรือไม่
- (2) เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการออก น.ส.3 ก. ดังกล่าวได้กระทำไปโดยมิเจตนาทุจริต หรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

การออก น.ส.3 ก. เลขที่ 3238 - 3243 รวม 6 แปลง ม.5 ต. หมูสี อ. ปากช่อง จ. นครราชสีมา ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจาก

- (1) เป็นที่ดินที่มีได้มีการครอบครองและทำประโยชน์อยู่ก่อนวันที่ประมวลกฎหมายที่ดินใช้บังคับ
- (2) เป็นที่ดินต้องห้ามมิให้ออก น.ส.3 ก. เพราะเป็นที่ดินในเขตป่าไม้ถาวรป่าเขาใหญ่
- (3) การรังวัดพิสูจน์สอบสวนสิทธิไม่ปฏิบัติตามระเบียบกรมที่ดินว่าด้วยการออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์เฉพาะราย พ.ศ. 2529
- (4) การออกโฉนดที่ดินมีเจตนาหลีกเลี่ยงกฎหมาย โดยแบ่งเป็นแปลงย่อยแปลงละไม่เกิน 50 ไร่ เพื่อให้อยู่ในอำนาจของผู้ว่าราชการจังหวัด

ผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่เกี่ยวกับการดำเนินการในการออกเอกสารสิทธิที่ดิน เมื่อมีคำขอให้ ออกเอกสารสิทธิที่ดิน กลับไม่ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่เพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงในการรังวัดสอบสวนสิทธิและ พิสูจน์สอบสวนการทำประโยชน์ที่ดินในขั้นตอนต่าง ๆ ของการดำเนินการออกเอกสารสิทธิ น.ส.3 ก. ดังกล่าว จนทำให้มีการออกเอกสารสิทธิ น.ส.3 ก. เป็นไปโดยมิชอบ

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยกับ นางกำไร กฤษณสุวรรณ นายไพโรจน์ รัตตินัทน์ นายจำรัส มั่นศรีจันทร์ นายศักดิ์นันทน์ ชัยอาญา นายชาญวิทย์ วสยางกูร นายเรวัตร์ สุวรรณ และ ว่าที่ร้อยโท เฉลิมชัย เลิศธรรม

ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังอธิบดีกรมที่ดินเพื่อขอให้ศาลมีคำสั่งหรือ พิพากษาให้ยกเลิกหรือเพิกถอนหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส.3 ก.) เลขที่ 3238 - 3243 เลขที่ดิน 14 - 19 ม.5 ต.หมูสี อ.ปากช่อง จ.นครราชสีมา จำนวน 6 แปลง และโฉนดที่ดินที่ออกสืบเนื่องมาจาก น.ส.3 ก. ที่ออกโดยมิชอบด้วยระเบียบและกฎหมาย

2.1.17 กรณีกล่าวหา นายสมบัติ อ.วัฒนกุล เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้ช่วยนายสถานีรถไฟ มั๊กกะสัน สังกัดการรถไฟแห่งประเทศไทย

ข้อกล่าวหา เป็นเจ้าพนักงานยกยอกทรัพย์

ประเด็นการพิจารณา ผู้ถูกกล่าวหาได้เบิกจ่ายและเบียดบังเงินที่จัดเก็บไปเป็นประโยชน์ ส่วนตน หรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

ผู้ถูกกล่าวหา ได้ปฏิบัติหน้าที่แทนนายสถานีรถไฟมั๊กกะสัน มีหน้าที่รับเงินรายได้จากหน่วย งาน ต่างๆ ของสถานีมั๊กกะสัน การรถไฟฯ แล้วต้องจัดการนำส่งเงินรายได้ต่าง ๆ ไปจัดเก็บไว้ที่กองการเงิน ฝ่ายการเงิน การรถไฟฯ ตามคำสั่ง แต่ไม่นำส่งเงินสดและหลักฐานใบสำคัญแทนตัวเงินตามใบเสร็จรับเงินนำส่งเงิน รวม 74 ครั้ง เป็นเงิน 1,045,048.50 บาท

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของนายสมบัติ อ.วัฒนกุล เป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 147 และมาตรา 157 ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาล ซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับผู้ถูกกล่าวหา สำหรับความผิดทางวินัย เนื่องจากการรถไฟแห่งประเทศไทย ได้มีคำสั่งลงโทษผู้ถูกกล่าวหาแล้ว จึงไม่ดำเนินการทางวินัยอีก

นอกจากเรื่องที่สำคัญในจำนวน 17 เรื่อง ตามที่ได้รายงานแล้วข้างต้น ยังปรากฏว่ามีเรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐทุจริตต่อหน้าที่และหรือกระทำความความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติว่าการกระทำเป็นความผิด อีกจำนวน 52 เรื่อง (54 เลขเรื่อง) ดังนี้

**ตารางแสดงเรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐที่คณะกรรมการ ป.ป.ช.
มีมติว่าเป็นความผิด ประจำปี 2545**

ลำดับที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
1	นายวราห์ ศรีลาศักดิ์ อาจารย์ใหญ่โรงเรียน บ้านห้วยทราย 2 อ.ดอนตาล จ.มุกดาหาร สำนักงานคณะกรรมการ การประถมศึกษาแห่งชาติ	เบียดบังเงินโครงการ อาหารกลางวันและ โครงการอาหารเสริม (นม) ของโรงเรียนบ้านห้วยทราย 2 อ. ดอนตาล จ. มุกดาหาร ไปเป็นของตนเองโดยทุจริต	ผู้ถูกกล่าวหาเบียดบังเงินโครงการดังกล่าวของ โรงเรียนบ้านห้วยทราย 2 จริงหรือไม่ จำนวน เงินเท่าไร ได้ความว่าผู้ถูกกล่าวหาได้เบิกเงินตามโครงการ ดังกล่าว แล้วเบียดบังเงินจำนวน 120,802 บาท ไปเป็นของตนเองหรือของผู้อื่นโดยทุจริต	ปอ. มาตรา 147 และมาตรา 157 วินัย ต้นสังกัดสั่งลงโทษแล้ว
2	ผู้บริหารและพนักงาน ส่วนตำบลองค์การบริหาร ส่วนตำบลธนู อ. อุทัย จ. พระนครศรีอยุธยา	ร่วมกันทุจริตเกี่ยวกับการ จ้างและก่อสร้างวางท่อ และบ่อบัก คสล. หมู่ที่ 7 ต. ธนู อ.อุทัย จ. พระนครศรีอยุธยา	ผู้บริหารและพนักงานส่วนตำบล อบต. ธนู ร่วมกันทุจริตในการจัดจ้างและก่อสร้างวางท่อ และบ่อบัก คสล. จริงหรือไม่ ได้ความว่า (1) นายสมทบ บำรุงศรี ประธานกรรมการ บริหาร อบต. ธนู ใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่โดย มิชอบในการอนุมัติจัดจ้าง หจก. บ. ก่อสร้าง เป็นเงิน 87,000 บาท เดิมวงเงินงบประมาณที่ ได้รับการอนุมัติ ขณะเดียวกันก็ได้ตกลงกับ นาย อ. เป็นผู้ก่อสร้างท่อระบายน้ำและบ่อบัก คสล. โดยตกลงจ้างในราคา 45,000 บาท ซึ่ง ราคาก่อสร้างดังกล่าว สำนักงานโยธาธิการ จังหวัดพระนครศรีอยุธยาได้คำนวณราคาก่อ สร้างรวมค่าดำเนินการ (FACTOR F) เป็นเงิน เพียง 48,658 บาท (2) นายวรวิทย์ วัชรศิลป์ มีหน้าที่ในการจัด ทำประมาณราคาก่อสร้าง ได้จัดทำโดยใช้วัสดุ และราคาสูงเกินกว่าความเป็นจริง และร่วมกัน ดำเนินการจัดจ้างก่อสร้างโดยไม่ปฏิบัติตาม กฎหมาย ระเบียบของราชการ	นายสมทบ บำรุงศรี ปอ. มาตรา 151, 153 และมาตรา 157 วินัย พ.ร.บ. ลากตำบล และองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. 2537 มาตรา 92 ประกอบ พ.ร.บ. ลักษณะปกครองท้องที่ พ.ศ. 2457 มาตรา 51 นายวรวิทย์ วัชรศิลป์ ปอ. มาตรา 151, 153 และ มาตรา 157 ประกอบมาตรา 83 และมาตรา 86 วินัย พ.ร.บ.ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม มาตรา 85 วรรคสอง และมาตรา 98 วรรค สอง ประกอบ พ.ร.ฎ. ระเบียบ พนักงานส่วนตำบล พ.ศ. 2539 ข้อ 4
หมายเหตุ : พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 หมายถึง พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 ปอ. หมายถึง ประมวลกฎหมายอาญา				

ลำดับที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
			<p>(3) นายวิสิธรศักดิ์ ศิริวรรณ ผู้ควบคุมงาน และมีหน้าที่โดยตรงในการจัดทำประมาณราคา ค่าก่อสร้างได้จัดทำโดยใช้วัสดุและราคาสูงเกินกว่าความเป็นจริง และร่วมกันดำเนินการจัดจ้างก่อสร้างโดยไม่ปฏิบัติตามกฎหมายระเบียบของราชการและได้รับรองเป็นหลักฐานว่าผู้รับจ้างได้ดำเนินการถูกต้องครบถ้วนตามสัญญาทั้ง ๆ ที่การก่อสร้างใช้วัสดุน้อยกว่าการเสนอราคาจ้าง</p>	<p>นายวิสิธรศักดิ์ ศิริวรรณ ปอ. มาตรา 151, 153, 157 ประกอบมาตรา 83, 86 และ มาตรา 162 (1) (4) วินัย พ.ร.บ.ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม มาตรา 85 วรรคสอง และมาตรา 98 วรรคสอง ประกอบ พ.ร.ฎ. ระเบียบพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. 2539 ข้อ 4</p>
3	นางเนาวรัตน์ เชษฐนอก พนักงานการเงินและบัญชี 4 มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ศูนย์รังสิต	เบียดบังเงินของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ศูนย์รังสิต ไปเป็นของตนเองโดยทุจริต	<p>ผู้ถูกกล่าวหาเบียดบังเงินของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ศูนย์รังสิต จริงหรือไม่ เป็นจำนวนเงินเท่าไร</p> <p>ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาเบียดบังเงินที่ลูกหนี้เงินยืมทรอจ่ายไปเป็นประโยชน์ส่วนตัว เป็นเงิน 50,977.62 บาท และไม่ดำเนินการเสนอหลักฐานใบสำคัญคู่จ่าย และจัดทำฎีกาเพื่อเบิกจ่ายเงินหักล้างเงินยืมทรอจ่ายเป็นเหตุให้ราชการได้รับความเสียหาย</p>	<p>ปอ. มาตรา 147 และ มาตรา 157 ประกอบมาตรา 91 วินัย ต้นสังกัดสั่งลงโทษแล้ว</p>
4	นายกำชัย มฤตกุล ปลัดอำเภอ (เจ้าพนักงานปกครอง 6) อ. วังหิน จ. ศรีสะเกษ กรรมการปกครอง	ไม่ปิดประกาศประกวดราคาสร้างถังเก็บน้ำ คลล. ขนาดความจุ 20 ลูกบาศก์เมตร	<p>ผู้ถูกกล่าวหาไม่ปิดประกาศประกวดราคาสร้างถังเก็บน้ำ คลล. ขนาดความจุ 20 ลูกบาศก์เมตร จริงหรือไม่</p> <p>ได้ความว่า</p> <p>(1) นางทองใบ หลักบุญ หรือนางอภิสรารายบัว เจ้าหน้าที่พัสดุไม่ได้นำประกาศประกวดราคาดังกล่าวไปปิดประกาศหรือมอบหมายให้บุคคลหนึ่งบุคคลใดไปปิดประกาศ และนายกำชัยมฤตกุล ทำหน้าที่หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุไม่ได้ควบคุมดูแลให้มีการปิดประกาศให้ถูกต้องตามระเบียบของราชการแต่อย่างใด</p> <p>(2) นายสมศักดิ์ ทวี หัวหน้าไปรษณีย์โทรเลข วังหิน ได้กำกับไปรษณีย์ภัณฑ์ลงทะเบียนไว้โดยทำการส่งล่าช้าทำให้ผู้รับปลายทางได้รับประกาศประกวดราคาดังกล่าวล่วงพ้นกำหนดวันขายแบบรูปรายการ</p>	<p>วินัย พ.ร.บ.ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 85 วรรคหนึ่ง ปอ. มาตรา 163 (3) วินัย ข้อบังคับการสื่อสารแห่งประเทศไทย ฉบับที่ 3 ฯลฯ ข้อ 55</p>

ลำดับที่	ผู้ถูกล่าวหา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
5	นางบุญช่วย พวงมณี เจ้าหน้าที่บันทึกข้อมูล 4 ฝ่ายการศึกษา กรุงเทพมหานคร	เบียดบังเงินอุดหนุนโครงการ อาหารกลางวัน ทุพโภชนาการ	ผู้ถูกกล่าวหาเบียดบังเงินอุดหนุนโครงการอาหาร กลางวันทุพโภชนาการ จริงหรือไม่ จำนวนเงิน เท่าไร ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาเบียดบังเงินอุดหนุน โครงการอาหารกลางวันทุพโภชนาการ งวดที่ 1 ปีงบประมาณ 2542 จำนวน 108,000 บาท	ปอ. มาตรา 147 ประกอบ มาตรา 91 วินัย พ.ร.บ.ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม มาตรา 85 วรรคสอง และมาตรา 98 วรรคสอง ประกอบด้วย พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร - มหานคร พ.ศ. 2528 มาตรา 8
6	เจ้าหน้าที่สำนักงาน เขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร	ปฏิบัติหรือละเว้นการ ปฏิบัติหน้าที่ในการดำเนิน คดีตาม พ.ร.บ. ควบคุม อาคาร พ.ศ. 2522	มีการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ในการ ดำเนินคดีตาม พ.ร.บ. ควบคุมอาคาร พ.ศ. 2522 จริงหรือไม่ ได้ความว่า มีการดัดแปลงอาคารและต่อเติม อาคารโดยไม่ได้รับอนุญาต โดยนายตรวจเขตไม่ ได้ออกตรวจการก่อสร้าง ตามระเบียบทุก 15 วัน ดังนี้ (1) นายแก้วกล้า หรือ นายสุรเชษฐ์ นาควัระ นายอาทิตย์ กิติศรีวรพันธุ์ และนายกมล ภูริภูมิต (2) นายประวิทย์ ศิวาลัย นายเกรียงศักดิ์ ฉายขุนทด นายสุเทพ จ้างงศ์ศิลป์ และ นายปราโมทย์ สนวนิณี	(1) วินัย พ.ร.บ.ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 85 วรรคหนึ่ง ประกอบ พ.ร.บ. ระเบียบ ข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 มาตรา 8 (2) วินัย พ.ร.บ.ก.พ.- พ.ศ. 2518 มาตรา 68 วรรคหนึ่ง ประกอบ พ.ร.บ. ระเบียบ ข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 มาตรา 8
7	นายรังสี กังวาลย์ หัวหน้าส่วนโยธา องค์การบริหารส่วนตำบล ภูเงิน อ. กันทรลักษณ์ จ. ศรีสะเกษ กรรมการปกครอง	ร่วมกันตรวจรับงานจ้าง ตามโครงการจ้างปรับปรุง ซ่อมแซมระบบประปา หมู่บ้านบ้านภูเงิน หมู่ที่ 6 ไม่ถูกต้องตามสัญญา และ เบิกจ่ายเงินค่าจ้างให้ผู้รับ จ้างไปโดยมิชอบ	ผู้ถูกกล่าวหาพร้อมกันตรวจรับงานจ้างตาม โครงการดังกล่าวไม่ถูกต้องตามสัญญา และ เบิกจ่ายเงินค่าจ้างให้ผู้รับจ้างไปโดยมิชอบ จริงหรือไม่ เป็นจำนวนเงินเท่าไร ได้ความว่า นายรังสี กังวาลย์ หัวหน้าส่วน โยธา กรรมการตรวจการจ้างและผู้ควบคุมงาน ได้อนุญาตให้ผู้รับจ้างเปลี่ยนวัสดุบางอย่างที่ใช้ใน การก่อสร้าง ซึ่งไม่ถูกต้องตามสัญญาจ้างและ ระเบียบของราชการต่อมาเมื่อผู้รับจ้างดำเนิน การก่อสร้างเสร็จ นายรังสี กังวาลย์ ได้บันทึก รายงานประธานกรรมการบริหาร อบต. ภูเงินว่า ผู้รับจ้างดำเนินการไม่ถูกต้อง รวม 8 รายการ (รวมทั้งที่ขออนุญาตเปลี่ยนด้วย)	วินัย พ.ร.บ.ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 85 วรรคหนึ่ง ประกอบ พ.ร.บ. สภาตำบลและองค์การ บริหารส่วนตำบล พ.ศ. 2537 แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. 2542 และ พ.ร.ฎ. ระเบียบพนักงานส่วน ตำบล พ.ศ. 2539 มาตรา 4 และมาตรา 6

ลำดับที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
8	นายสุรศักดิ์ เจตวิรุฬห์ ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 6 ตำบล ทุ่งกว่า อ. เมืองลำปาง จ. ลำปาง กรรมการปกครอง	ทุจริตเงินโครงการแก้ไข ปัญหาความยากจน (กข. คจ.)	ผู้ถูกกล่าวหาทุจริตเงินโครงการดังกล่าว จริงหรือไม่ จำนวนเงินเท่าไร ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเงินคืนจาก ราษฎรตามโครงการดังกล่าวแล้วไม่นำเงินฝาก เข้าบัญชีธนาคารตามระเบียบแต่กลับนำเงินไป เป็นของตนเองหรือของผู้อื่นโดยทุจริต	ปอ. มาตรา 147 และ มาตรา 157 วินัย ต้นสังกัดสั่งลงโทษแล้ว
9	นางดรณี พิมศิริ หัวหน้าส่วนการคลัง องค์การบริหารส่วนตำบล ผาน้อย อ.วังสะพุง จ.เลย กรรมการปกครอง	ทุจริตเบียดบังเงินรายได้ ของ อบต. ผาน้อย ไป เป็นประโยชน์ของตนเอง หรือของผู้อื่นโดยทุจริต	ผู้ถูกกล่าวหาเบียดบังเงินรายได้ดังกล่าวไปเป็น ประโยชน์ของตนเองหรือของผู้อื่นโดยทุจริต จริงหรือไม่ จำนวนเงินเท่าไร ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้จัดเก็บค่า ธรรมเนียมให้ใช้สถานที่ประกอบการกิจการที่ เป็นอันตรายต่อสุขภาพและภาวโง่เรียนและที่ดิน ประจำปีงบประมาณ 2543 รวมเป็นเงิน 11,400 บาท แต่ได้นำเงินดังกล่าวเข้าเป็นรายได้เพียง 300 บาท และเบียดบังเงินจำนวน 11,100 บาท ไป เป็นประโยชน์ของตนเองหรือของผู้อื่นโดยทุจริต	ปอ. มาตรา 147, 157 และ มาตรา 161 ประกอบมาตรา 90 และมาตรา 91 วินัย พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 98 วรรคสอง ประกอบ พ.ร.บ. สภาตำบลและองค์การบริหาร ส่วนตำบล พ.ศ. 2537 และ พ.ร.ฎ. ระเบียบพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. 2539 มาตรา 4 และ มาตรา 6
10	นายเผ่าพงศ์ เข้าวพานิช รองปลัดเทศบาลนคร อุดรธานี จ. อุดรธานี กรรมการปกครอง	ร่วมกันทุจริตการประกวด ราคาจ้างเหมาก่อสร้างถนน ปีงบประมาณ 2541 รวม 4 โครงการ	ผู้ถูกกล่าวหาทำกับพวกร่วมกันทุจริตการประกวด ราคาจ้างเหมาก่อสร้างถนน ปีงบประมาณ 2541 รวม 4 โครงการ จริงหรือไม่ ได้ความว่า (1) ผู้ถูกกล่าวหา และ นางอุรกุล ร่มกลาง ผู้อำนวยการกองคลัง เทศบาลเมืองกาฬสินธุ์ ไม่ตรวจสอบดูแลให้มีการประกาศประกวด ราคาจ้าง โครงการดังกล่าวให้เป็นไปตาม ระเบียบของราชการ (2) นายจำลอง ศรีนามล เจ้าหน้าที่พัสดุ 4 ได้ดำเนินการเปิดประกาศประกวดราคาก่อนวัน รับซองเพียง 19 วัน เสนอและส่งหนังสือก่อน วันรับซองเพียง 18 วัน เป็นการไม่ปฏิบัติตาม ระเบียบของราชการ	วินัย พ.ร.บ.ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 84 วรรคหนึ่ง ประกอบ พ.ร.ฎ. ระเบียบพนักงานเทศบาล พ.ศ. 2519 มาตรา 5 วินัย พ.ร.บ.ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 84 วรรคหนึ่ง และมาตรา 85 วรรคหนึ่ง ประกอบ พ.ร.ฎ. ระเบียบพนักงานเทศบาล พ.ศ. 2519 มาตรา 5

ลำดับที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
11	นายประพันธ์ สิริสัมพันธ์- นาวา ปลัดเทศบาล ตำบลบ้านค่าย อ. บ้าน ค่าย จ. ระยอง กรรมการปกครอง	ทำตำหนิลูกบึงปองที่ใช้ใน การจับฉลากเพื่อจัด ลำดับก่อนหลังและใช้ใน การกำหนดหมายเลข ประจำตัวผู้สมัครรับ เลือกตั้ง	(1) ผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่เกี่ยวกับการรับ สมัคร ผู้สมัครรับเลือกตั้งหรือไม่ (2) ผู้ถูกกล่าวหา ทำตำหนิบนลูกบึงปองที่ ใช้ในการจับฉลากเพื่อจัดลำดับก่อนหลังและใช้ ในการกำหนดหมายเลขประจำตัวผู้สมัครรับ เลือกตั้ง จริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาทำหน้าที่โดยตรง ในการเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลบ้าน ค่าย และได้ร่วมกับนายยอดยิ่ง งามเื้อ รักษา การนายกเทศมนตรี จัดทำตำหนิลูกบึงปอง หมายเลข 1 ที่ใช้ในการจับฉลากเพื่อจัดลำดับ ก่อนหลังและใช้ในการกำหนดเลขประจำตัว ผู้สมัครรับเลือกตั้งเพื่อช่วยเหลือให้นายยอดยิ่ง งามเื้อ จับได้ลูกบึงปองหมายเลข 1 ทั้งสองครั้ง เป็นเหตุให้ผู้สมัครอีกทีมหนึ่งได้รับความเสียหาย	นายประพันธ์ สิริสัมพันธ์นาวา ปอ. มาตรา 157 ประกอบ มาตรา 83 และ พ.ร.บ. เทศบาล พ.ศ. 2496 มาตรา 44 วินัย พ.ร.บ.ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 98 วรรคสอง ประกอบ พ.ร.ฎ. ระเบียบพนักงานเทศบาล พ.ศ. 2519 มาตรา 5 นายยอดยิ่ง งามเื้อ ปอ. มาตรา 157 ประกอบ มาตรา 83 และ พ.ร.บ. เทศบาล พ.ศ. 2496 มาตรา 44 วินัย พ.ร.บ. เทศบาล พ.ศ. 2496 มาตรา 73
12	นายรัฐดี เชื้อสวัสดิ์ นักพัฒนาชุมชน 6 กรุงเทพมหานคร	นำเอกสารแบบแจ้งรายการ หรือเสียภาษีโรงเรือนและ ที่ดิน (ภ.ง.ด. 2) ประจำปี 2536 - 2543 ที่อยู่ใน ความดูแลของตนไปจาก สำนักงานเขตบางแค โดย เจตนาให้เกิดความล่าช้า และมีปัญหาในการจัดเก็บ ภาษีโรงเรือนและที่ดิน	ผู้ถูกกล่าวหา นำแบบ ภ.ง.ด. 2 ที่อยู่ในความ ดูแลของตนไปจากสำนักงานเขตบางแค โดย เจตนาให้เกิดความล่าช้าและมีปัญหาในการจัด เก็บภาษีโรงเรือนและที่ดิน จริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาทำหน้าที่ในการจัด เก็บรายได้ ตรวจสอบ ควบคุมดูแล และรวบรวม เอกสารที่เกี่ยวข้องได้นำเอกสารแบบ ภ.ง.ด. 2 ที่อยู่ในความดูแลของตนไปจากสำนักงาน โดย เจตนาให้เกิดความล่าช้าและมีปัญหาในการจัด เก็บภาษีโรงเรือนและที่ดินเป็นเหตุให้เกิดความ เสียหายแก่ราชการ	ปอ. มาตรา 158 วินัย พ.ร.บ.ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 85 วรรคสอง และมาตรา 98 วรรคสอง ประกอบ พ.ร.บ. ระเบียบ ข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 มาตรา 8
13	นางพรรณรัตน์ สว่างชาติ (จันทร์นวลเมษา) เจ้าหน้าที่การขาย 2 องค์การค้ำของครุสภา	เบียดบังเงินจากการ จำหน่ายสินค้าของ องค์การค้ำของครุสภา จำนวนเงิน 51,330 บาท ไปเป็นของตนเองหรือ ของผู้อื่นโดยทุจริต	ผู้ถูกกล่าวหาเบียดบังเงินจากการจำหน่าย สินค้าดังกล่าว ไปเป็นของตนเองหรือของผู้อื่น โดยทุจริต จริงหรือไม่ จำนวนเงินเท่าไร ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเงินค่าหนังสือ เป็นจำนวนเงิน 51,330 บาท แต่กลับเบียดบัง เงินจำนวนดังกล่าวไปเป็นของตนเองหรือของ ผู้อื่นโดยทุจริต	อาญา พ.ร.บ. ว่าด้วย ความผิดของพนักงานในองค์การ หรือหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2502 มาตรา 4 และมาตรา 11 วินัย ต้นสังกัดสั่งลงโทษแล้ว

ลำดับที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
14	เจ้าหน้าที่พัสดุ โรงเรียน จุฬารัตนาธิยาลัย อ. เมืองพิษณุโลก จ. พิษณุโลก กรมสามัญศึกษา	ปกปิดข่าวการประกวด ราคาค่าก่อสร้างอาคาร เรียนและอาคารประกอบ 7 รายการ	เจ้าหน้าที่พัสดุปกปิดข่าวการประกวดราคา ดังกล่าว จริงหรือไม่ ได้ความว่า (1) นายสมพร ขุนพิลิก ผู้อำนวยการ โรงเรียน และนายขจร ตาสูยะ เจ้าหน้าที่พัสดุ ไม่ดำเนินการประกาศประกวดราคาดังกล่าวให้ เป็นไปตามระเบียบของราชการ (2) นายลาโรช ไพบูลย์วุฒิชัย และ นางสาวพุทธชาติ วิเศษชั้นสกุล เจ้าหน้าที่ กรมสามัญศึกษา ร่วมกันทำหลักฐานเท็จ เพื่อช่วยเหลือผู้ถูกกล่าวหาให้ไม่มีความผิด (3) คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงที่ กรมสามัญศึกษาแต่งตั้งประกอบด้วยนายมานพ แสงโนรี นายสุรียน ทศธรู นางสาวสุภาว คันธโกวิท นางศรีนวล วรรณพการ ร่วมกัน ช่วยเหลือให้ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากความผิดใน การพิจารณาดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริง	นายสมพร ขุนพิลิก วินัย พ.ร.บ.ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสอง มาตรา 85 วรรคสอง มาตรา 95 และ มาตรา 98 วรรคสอง นายขจร ตาสูยะ วินัย พ.ร.บ.ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 84 วรรคหนึ่ง และ มาตรา 85 วรรคหนึ่ง วินัย พ.ร.บ.ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 84 วรรคหนึ่ง และ มาตรา 85 วรรคหนึ่ง วินัย พ.ร.บ.ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 84 วรรคหนึ่ง และ มาตรา 85 วรรคหนึ่ง
15	นายสุนทร ศรีพูลพันธ์ ประธานกรรมการบริหาร องค์การบริหารส่วนตำบล ห้วยพระ อ. ดอนตูม จ. นครปฐม กรมการปกครอง	ตรวจรับงานจ้างก่อสร้าง ถนน คลล. หมู่ที่ 8 เป็นเท็จ	ผู้ถูกกล่าวหาตรวจรับงานจ้างก่อสร้างถนน คลล. หมู่ที่ 8 เป็นเท็จ จริงหรือไม่ ได้ความว่า คณะกรรมการตรวจรับจ้าง ประกอบด้วย นายสุนทร ศรีพูลพันธ์ นายทัศนัย สังข์ศรีบ ตรวจรับงานจ้างที่การก่อสร้างไม่ เป็นไปตามรูปแบบรายการท้ายสัญญาจ้าง	นายสุนทร ศรีพูลพันธ์ ปอ. มาตรา 157 , 161 และ มาตรา 162 (4) ประกอบมาตรา 90 และมาตรา 91 วินัย พ.ร.บ. สภาตำบลและ องค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. 2537 มาตรา 92 วรรคสอง นายทัศนัย สังข์ศรีบ ปอ. มาตรา 157 และมาตรา 162 (4) วินัย พ.ร.บ.ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม ประกอบ พ.ร.ฎ. ระเบียบพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. 2539 มาตรา 4

ลำดับที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
16	นางสาวสุริย์พร ศรีพลอย หัวหน้าส่วนการคลัง องค์การบริหารส่วนตำบล หนองย่างเสือ อ. มวกเหล็ก จ. สระบุรี กรมการปกครอง	เบียดบังเงินของ อบต. หนองย่างเสือ ที่อยู่ในความรับผิดชอบ จำนวน 30,024.04 บาท ไปเป็นของตนเองหรือของผู้อื่นโดยทุจริต	ผู้ถูกกล่าวหาเบียดบังเงินจำนวนดังกล่าวไปเป็นของตนเองหรือของผู้อื่นโดยทุจริต จริงหรือไม่ จำนวนเงินเท่าไร ได้ความว่า (1) ผู้ถูกกล่าวหา ได้เบิกเงินส่วนลดค่าบำรุงท้องที่ จำนวนเงิน 30,024.04 บาท ไปเป็นของตนเองโดยทุจริต (2) นายประธิป ต้นศรีสวัสดิ์ ปลัด อบต. หนองย่างเสือ ซึ่งมีหน้าที่ตรวจสอบความถูกต้องของฎีกา และเป็นกรรมการเก็บรักษาเงินไม่ปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบของราชการ (3) นายวิชัย เขื้อคำ และ นายช่วง ไก่จั่นอก ในฐานะกรรมการเก็บรักษาเงิน ละเลยไม่ปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามระเบียบของราชการ	ปอ. มาตรา 147 และมาตรา 157 วินัย ต้นสังกัดตั้งลงโทษแล้ว วินัย ต้นสังกัดตั้งลงโทษแล้ว วินัย พ.ร.บ. สถาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. 2537 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 มาตรา 92
17	นายฉ่ำ ชัยศรี ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัดภูเก็ต สำนักงานคณะกรรมการประมศึกษาแห่งชาติ	ร่วมกันกระทำการทุจริตในการรับและเปิดซองสอบราคาจ้างก่อสร้างบ้านพักศึกษาธิการ อ. ถลาง จ. ภูเก็ต	ผู้ถูกกล่าวหาช่วยกันกระทำการทุจริตในการรับและเปิดซองสอบราคาจ้างก่อสร้างดังกล่าว จริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหา นายสุเจตต์ หุตะจุฑะ และนางสาวกัญญา ชุกกลิ่น หุ้นส่วนผู้จัดการ ห้างหุ้นส่วนจำกัด กัณฑ์ทรัพย์ ร่วมกันกระทำการโดยทุจริตในการรับและเปิดซองสอบราคาจ้างก่อสร้างบ้านพักศึกษาธิการ อ. ถลาง จ. ภูเก็ต โดยแก้ไขเอกสารบนหน้าไม่รับซองจากผู้ยื่นซองเสนอราคาเพียงรายเดียว และเพิ่มชื่อห้างหุ้นส่วนจำกัด กัณฑ์ทรัพย์เข้าไปอีกราย	นายฉ่ำ ชัยศรี นายสุเจตต์ หุตะจุฑะ ปอ. มาตรา 157 และ มาตรา 161 วินัย พ.ร.บ.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม มาตรา 85 วรรคสอง มาตรา 90 วรรคสอง มาตรา 95 และมาตรา 98 วรรคสอง นางสาวกัญญา ชุกกลิ่น ปอ. มาตรา 157 และ มาตรา 161 ประกอบมาตรา 86
18	นายสมยศค์ เผ่าภูริ กรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบลโนนสวรรค์ อ. นางะหลวย จ. อุบลราชธานี กรมการปกครอง	เบียดบังลวดหนามของ อบต. โนนสวรรค์ จำนวน 20 ชด ไปเป็นของตนเองหรือผู้อื่นโดยทุจริต	ผู้ถูกกล่าวหาเบียดบังลวดหนามของ อบต. โนนสวรรค์ จำนวน 20 ชด ไปเป็นของตนเองหรือผู้อื่นโดยทุจริต จริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหา นำลวดหนามของ อบต. โนนสวรรค์ ไปขายแล้วนำเงินที่ขายได้จำนวน 1,700 บาท ไปเป็นของตนเองหรือของผู้อื่นโดยทุจริต	ปอ. มาตรา 147 และ มาตรา 157

ลำดับที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
19	นายธนบูรณ์ เร้งสมบุญสุข นายกเทศมนตรีตำบล วังสะพุง อ. วังสะพุง จ. เลย กรรมการปกครอง	ทำลายเอกสารคำร้อง ขอถอนการสมัครรับ เลือกตั้งเป็นสมาชิกสภา เทศบาลตำบลวังสะพุง	ผู้ถูกกล่าวหาทำลายเอกสารคำร้องขอถอนการ สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาเทศบาลตำบล วังสะพุง จริงหรือไม่ ได้ความว่า นายสุทธิชัย เร้งสมบุญสุข ผู้สมัครสมาชิกเทศบาลตำบลวังสะพุง ได้ยื่น หนังสือขอถอนการสมัครรับเลือกตั้ง และ เจ้าหน้าที่ธุรการได้ลงทะเบียนรับหนังสือฉบับ ดังกล่าวพร้อมทั้งจัดพิมพ์ประกาศถอนการรับ สมัครรับเลือกตั้งของนายสุทธิชัย เร้งสมบุญสุข เสนอต่อผู้ถูกกล่าวหา พร้อมหนังสือขอถอน การรับสมัครเลือกตั้งแต่ผู้ถูกกล่าวหาได้ฉีก ทะเบียนรับหนังสือทั้งหมดออกแล้วให้เจ้าหน้าที่ ธุรการคัดลอกขึ้นใหม่และให้บันทึกว่านายสุทธิชัย เร้งสมบุญสุข มาขอคัดบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิ เลือกตั้งในเขตเทศบาลตำบลวังสะพุง	<u>นายธนบูรณ์ เร้งสมบุญสุข</u> ปอ. มาตรา 157 และ มาตรา 158 วินัย ส่งผู้ว่าราชการจังหวัด ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ <u>นายสุทธิชัย หรือสุทธิชัย</u> <u>เร้งสมบุญสุข</u> ปอ. มาตรา 157 ประกอบ มาตรา 86
20	นายอัศวชัย ลิ้มวงศ์ เจ้าหน้าที่พัสดุ 3 มหาวิทยาลัย มหาภูมิราชวิทยาลัย	เบียดบังเงินค่าถ่ายเอกสาร ของมหาวิทยาลัยมหาภูมิ ราชวิทยาลัยไปเป็นของ ตนเองหรือของผู้อื่นโดย ทุจริต	ผู้ถูกกล่าวหาเบียดบังเงินดังกล่าวไปเป็นของ ตนเองหรือของผู้อื่นโดยทุจริต จริงหรือไม่ จำนวนเงินเท่าไร ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาทำหน้าที่เกี่ยวกับ งานการเงินและการบัญชี และมีหน้าที่รับเงิน รายได้ต่างๆ ของมหาวิทยาลัยได้รับเงินค่าถ่าย เอกสาร ค่าเคลือบบัตร และค่าบัตรโทรศัพท์ แต่กลับเบียดบังเงินจำนวน 255,119.50 บาท ไปเป็นของตนเองหรือของผู้อื่นโดยทุจริต	<u>อาญา พ.ร.บ. ว่าด้วยความ</u> <u>ผิดของพนักงานในองค์การหรือ</u> <u>หน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2502</u> มาตรา 4 และมาตรา 11 วินัย ดันหลังกดคลังลงโทษแล้ว
21	จ.ต.อ. วันเฉลิม ทองใบ พนักงานสอบสวน สภ.อ. วังสะพุง จ. เลย สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	เป็นเจ้าของพนักงานปฏิบัติ หน้าที่หรือละเว้นการ ปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต	ผู้ถูกกล่าวหาเปรียบเทียบปรับและไม่ดำเนินการ คืนเงินสดซึ่งยึดไว้ จริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้แจ้งให้ภรรยา และญาติผู้ต้องหาในคดีมีอาวุธปืนไว้ในครอบ ครองโดยมิได้รับอนุญาตซึ่งจะต้องใช้หลักทรัพย์ จำนวน 90,000 บาท แต่หลักทรัพย์ไม่พอต้อง ใช้เงินสดจำนวน 30,000 บาท เพื่อประกันตัว ผู้ต้องหา ต่อมาผู้ถูกกล่าวหาได้เรียกเงินค่าปรับ จำนวน 5,000 บาท จากผู้ต้องหาโดยไม่ออกใบ เสร็จรับเงินให้ ภายหลังจากที่ผู้ต้องหาได้ชำระ ค่าปรับต่อศาลแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาไม่ยอมคืน หลักทรัพย์จำนวน 30,000 บาท ให้แก่ผู้ต้องหา	<u>อาญา มาตรา 157</u> วินัย พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม มาตรา 98 วรรคสอง ประกอบ พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. 2521 มาตรา 45 มาตรา 61 และ พ.ร.บ. วินัยตำรวจ พ.ศ. 2477 มาตรา 5 (12)

ลำดับที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
22	นายพัฒนา สายคำตึง นายไพบรณีย์ 5 ที่ทำการไพบรณีย์หล่มเก่า จ. เพชรบูรณ์ การสื่อสารแห่งประเทศไทย	เป็นเจ้าของพนักงานเบียดบัง ทรัพย์สินพัสดุไปรษณีย์ไป เป็นประโยชน์ส่วนตน	ผู้ถูกกล่าวหาได้เบียดบังยกยอกพัสดุไปรษณีย์ ไป จริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาทำหน้าที่รับฝาก พัสดุไปรษณีย์ต่างประเทศและต้องนำเงินสด ไปแลกบัตรตราไปรษณียากร กลับเบียดบังเอา พัสดุไปรษณีย์ต่างประเทศไปเป็นประโยชน์ ส่วนตัวจำนวน 2 ครั้ง รวมเป็นเงิน 8,360 บาท	ปอ. มาตรา 147 , 157 และมาตรา 163 (2) ประกอบ พ.ร.บ. การสื่อสารแห่งประเทศไทย พ.ศ. 2519 มาตรา 15 วินัย ข้อบังคับการสื่อสาร แห่งประเทศไทย ฉบับที่ 3 ฯลฯ ข้อ 55 และ ข้อ 62
23	นางสาวหนึ่ง หรือ บุษยา คุณานารถ พนักงานเก็บค่าโดยสาร องค์การขนส่งมวลชน กรุงเทพ	เป็นเจ้าของพนักงานเบียดบัง ทรัพย์สินเป็นของตนเองหรือ ผู้อื่นโดยทุจริต	ผู้ถูกกล่าวหาได้นำตั๋วโดยสารเก่าซึ่งได้มีการขายไป แล้วนำมาขายใหม่หรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้นำตั๋วโดยสารเก่าที่ ผู้ถูกกล่าวหาเคยเบิกไปขายแล้วนำกลับมาขาย ใหม่ให้กับผู้โดยสารจำนวน 3 ราย โดยเป็นตั๋ว โดยสารที่มีหมายเลขก่อนที่จะเริ่มต้นขายตั๋วโดย สารในวันนั้น	อาญา พ.ร.บ. ว่าด้วยความผิด ของพนักงานในองค์การหรือ หน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2502 มาตรา 4 และมาตรา 11 วินัย ต้นสังกัดสั่งลงโทษแล้ว
24	นายร่วมเกียรติ พลเยี่ยม นายไพบรณีย์ 5 ที่ทำการไปรษณีย์เทิง จ. เชียงราย การสื่อสารแห่งประเทศไทย	เป็นเจ้าของพนักงานปฏิบัติ หน้าที่โดยมิชอบเบียดบัง ทรัพย์สินเป็นของตนโดย ทุจริต และกระทำความ ผิดในการไปรษณีย์	ผู้ถูกกล่าวหาได้เบียดบังตั๋วแลกเงินไปรษณีย์ไป เป็นประโยชน์ส่วนตนโดยทุจริตหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาทำหน้าที่รับฝาก ไปรษณีย์ได้แกะเอาตั๋วแลกเงินไปรษณีย์จำนวน 4 ฉบับ ๆ ละ 500 บาท เป็นเงิน 2,000 บาท ของ ผู้ฝากไปโดยมิชอบ ต่อมาได้มีการขอใช้เงินจำนวน 2,000 บาท ให้แก่ผู้รับโดยผู้ถูกกล่าวหาได้มี พฤติกรรมดังกล่าวอีก โดยรับเงินค่ารับฝากแล้ว แต่ไม่จัดการนำส่งตามหน้าที่	ปอ. มาตรา 147 และ มาตรา 163 (1) (3) ประกอบ พ.ร.บ. การสื่อสารแห่งประเทศไทย พ.ศ. 2519 มาตรา 15 วินัย ต้นสังกัดสั่งลงโทษแล้ว
25	ร.ต.อ. ทวีพงษ์ คงเผ่าพงษ์ พนักงานสอบสวน (สบ.1) ส.อ. เมืองกำแพงเพชร จ. กำแพงเพชร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ แก้ไขสำนวนการสอบสวน เพื่อช่วยเหลือผู้ต้องหา	ผู้ถูกกล่าวหากระทำการปลอมเอกสารใน สำนวนการสอบสวนที่อยู่ในความรับผิดชอบ หรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาเป็นพนักงาน สอบสวนในคดีจราจร ส.อ. เมืองกำแพงเพชร โดยมีความเห็นสั่งฟ้องผู้ต้องหาเสนอผู้บังคับ บัญชา ต่อมาได้แก้ไขรายละเอียดในสำนวน การสอบสวนหลายแห่งเป็นสำนวนคดีสิ่งไม่ ฟ้องผู้ต้องหา ซึ่งกองพิสูจน์หลักฐานได้แจ้ง ผลการตรวจพิสูจน์ว่ามีปลอมเอกสารจริง	ปอ. มาตรา 157 และ มาตรา 200 วินัย พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 98 วรรคสอง ประกอบ พ.ร.บ. จะเทียบ ข้าราชการตำรวจ พ.ศ. 2521 มาตรา 45 และมาตรา 61 และ พ.ร.บ. วินัยตำรวจ พ.ศ. 2477 มาตรา 5 (12)

ลำดับที่	ผู้ถูกล่ามทา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
26	1. ต.ต. อติศร เมฆอุสาห์ ผู้บังคับหมู่ กองร้อยที่ 1 กองกำกับการโรงเรียน ตำรวจภูธร 6 นครสวรรค์ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ 2. นายวัฒนา อินทร์ชูเดช	ทุจริตเรียก รับเงินจาก ผู้ประกอบการทำไม้เพื่อ ละเว้นไม่จับกุมดำเนินคดี	ผู้ถูกล่ามทามีเจตนาทุจริตเรียก รับเงินจาก ผู้ประกอบการทำไม้ จริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกล่ามทากับพวกไปพบ ผู้ประกอบการทำไม้ที่บ้านพักและได้เรียกรับเงิน จำนวน 20,000 บาท โดยอ้างว่ามีการกระทำความผิด ได้มีการมอบเงินให้ผู้ถูกล่ามทากับ พวกไปเป็นจำนวนเงิน 10,000 บาท ต่อมา เจ้าหน้าที่ตำรวจได้จับกุมตัวผู้ถูกล่ามทาได้ ภายหลังจากที่ผู้ถูกล่ามทาประณตนัดไป ได้นำ เงินจำนวน 10,000 บาทไปคืนให้กับผู้ประกอบการ การที่ถูกเรียกเงินดังกล่าวเพื่อไม่ให้ติดใจเอาความ	<u>ต.ต.อติศร เมฆอุสาห์</u> ปอ. มาตรา 148 และ มาตรา 157 วินัย พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 98 วรรคสอง ประกอบ พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. 2521 มาตรา 45 และ พ.ร.บ. วินัยตำรวจ พ.ศ. 2477 มาตรา 5 <u>นายวัฒนา อินทร์ชูเดช</u> ปอ. มาตรา 148 และมาตรา 157 ประกอบ มาตรา 86
27	นายศักดิ์ชัย ศรีตาเพ็ง บุรุษไปรษณีย์ 3 ที่ทำการ ไปรษณีย์สำหูน การสื่อสารแห่งประเทศไทย	เป็นเจ้าของพนักงานปฏิบัติ หน้าที่โดยมิชอบเบียดบัง ไปรษณีย์ภัณฑ์ไปเป็น ของตน เบียดจหนายหรือ สิ่งของที่ส่งทางไปรษณีย์	ผู้ถูกล่ามทา ได้นำจ่ายไปรษณีย์ภัณฑ์ให้แก่ ผู้รับและลักทรัพย์ที่บรรจุภายในไปเป็น ประโยชน์ส่วนตนหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกล่ามทาได้รับมอบหมายให้ ปฏิบัติหน้าที่นำจ่ายไปรษณีย์ภัณฑ์ ได้เปิด ไปรษณีย์ภัณฑ์ที่รับไปนำจ่าย แล้วลักเอาทรัพย์ ที่บรรจุอยู่ภายในไปเป็นประโยชน์ส่วนตนโดย ทุจริต รวมเป็นเงินทั้งสิ้น 12,100 บาท	ปอ. มาตรา 147, 157 และ มาตรา 163 (1) ประกอบมาตรา 90 และมาตรา 91 ประกอบ พ.ร.บ. การสื่อสารแห่งประเทศไทย พ.ศ. 2519 มาตรา 15 วินัย ข้อบังคับการสื่อสารแห่ง ประเทศไทย ฉบับที่ 3 ฯลฯ ข้อ 55
28	นายวิสารท์ ชัดเดชา บุรุษไปรษณีย์ 2 ที่ทำการไปรษณีย์ภาชี เจริญ การสื่อสารแห่งประเทศไทย	เป็นเจ้าของพนักงานปฏิบัติ หน้าที่โดยมิชอบเกี่ยวกับ การไปรษณีย์	ผู้ถูกล่ามทาทำให้เกิดความเสียหายกับการนำ จ่ายไปรษณีย์ภัณฑ์และพัสดุไปรษณีย์หรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกล่ามทา มีหน้าที่นำจ่าย ไปรษณีย์ภัณฑ์และพัสดุไปรษณีย์ แต่กลับไม่นำ จ่ายไปรษณีย์ภัณฑ์ตามหน้าที่ โดยนำไปขายให้ กับผู้รับซื้อของเก่า จำนวน 2 กระสอบปึกทำให้เกิด ความเสียหายกับไปรษณีย์ภัณฑ์	อาญา พ.ร.บ.ไปรษณีย์ พ.ศ. 2477 มาตรา 58 และ ปอ. มาตรา 157 และมาตรา 163 (1) (2) (3) ประกอบ พ.ร.บ. การ สื่อสารแห่งประเทศไทย พ.ศ. 2519 มาตรา 15 วินัย ต้นสังกัดสั่งลงโทษแล้ว
29	จ.ต.อ.วันเฉลิม ทองใบ พนักงานสอบสวน (ส.บ. 2) สก.อ. รังสฤษฏ์ จ. เลย สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเรียก รับเงินเพื่อช่วยเหลือ ผู้ต้องหาไม่ให้ถูกจับกุม ดำเนินคดี	ผู้ถูกล่ามทาได้เรียก รับเงินเพื่อช่วยเหลือ ผู้ต้องหาไม่ให้ถูกจับกุมดำเนินคดีหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกล่ามทาได้เรียกเงินจำนวน 20,000 บาท จากบุตรสาวผู้ต้องหาที่ถูกดำเนิน คดีในข้อหาพยายามฆ่า ได้มีการนำเงินไปให้ผู้ถูก กล่าวหาที่บ้านพัก แต่ผู้ถูกล่ามทาไม่ได้ดำเนินการ ช่วยเหลือตามที่มีการเรียกเงินแต่อย่างใด	ปอ. มาตรา 148 และ มาตรา 157 วินัย พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 98 วรรคสอง ประกอบ พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. 2521 มาตรา 45 และ พ.ร.บ. วินัยตำรวจ พ.ศ. 2477 มาตรา 5

ลำดับที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
30	จ.ส.ต. นิตติศักดิ์ วิชิตนันท์ ผู้บังคับหมู่งานธุรการ สภ.กิ่งอำเภอมะนัง จ.สตูล สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	เป็นเจ้าของพนักงานเบียดบัง ทรัพย์สินไปเป็นของตนหรือ ผู้อื่นโดยทุจริต	ผู้ถูกกล่าวหาได้เบิกจ่ายเงินเดือนข้าราชการ ตำรวจโดยนำเช็คไปขึ้นเงินแล้วเบียดบังไปใช้ เป็นประโยชน์ส่วนตนหรือผู้อื่นโดยทุจริตหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหา ทำหน้าที่หัวหน้า การเงินและบัญชีได้รับอนุมัติให้เบิกจ่ายเงิน เดือนข้าราชการตำรวจประจำเดือนสิงหาคม 2543 ของ สภ. กิ่งอำเภอมะนัง เป็นเงิน 266,582.64 บาท ภายหลังจากนำเช็คไปขึ้น เงินจากธนาคารแล้ว ได้เบียดบังเงินจำนวน ดังกล่าวไปใช้เป็นประโยชน์ส่วนตน หรือผู้อื่น โดยทุจริตแล้วพาคอบครัวหลบหนีไป	ปอ. มาตรา 147 และ มาตรา 157 วินัย พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม และ มาตรา 98 วรรคสอง ประกอบ พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. 2521 มาตรา 45 และ พ.ร.บ. วินัยตำรวจ พ.ศ. 2477 มาตรา 5
31	จ.ต.อ. วันเฉลิม ทองใบ ตำแหน่งพนักงานสอบสวน (สภ.2) สภ.อ.วังละพูง จ.เลย สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	เรียก รับเงินเพื่อช่วยเหลือ ให้ได้รับเงินตาม พ.ร.บ. คุ้มครองผู้ประสพภัยจากรถ	ผู้ถูกกล่าวหาเรียก รับเงินตามข้อกล่าวหา จริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาในฐานะพนักงาน สอบสวนผู้รับผิดชอบคดีจราจรที่ 34/2542 ได้เรียก รับเงินจากนาย ส. จำนวน 15,000 บาท เพื่อช่วยเหลือกรณีบุตรชาย นาย ส. ประสบอุบัติเหตุเสียชีวิตให้ได้รับเงินตาม พ.ร.บ. คุ้มครองผู้ประสพภัยจากรถ	ปอ. มาตรา 157 และ มาตรา 201 วินัย พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม และ มาตรา 98 วรรคสอง ประกอบ พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. 2521 มาตรา 45 และ พ.ร.บ. วินัยตำรวจ พ.ศ. 2477 มาตรา 5
32	จ.ส.ต. บรรจง ภิญโญ ผู้บังคับหมู่งานป้องกัน ปราบปราม สภ.อ. ลอง จ.แพร่ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	เป็นเจ้าของพนักงานเบียดบัง ทรัพย์สินและปฏิบัติหน้าที่ โดยมิชอบ	ผู้ถูกกล่าวหา ได้เบียดบังอาวุธปืนและกระสุน ปืนของทางราชการไปเป็นประโยชน์ส่วนตัว หรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับมอบอาวุธปืน จิวลเวอร์ ขนาด .38 และกระสุนปืน จำนวน 2 นัด จากผู้บังคับบัญชา เพื่อใช้ในการปฏิบัติ ราชการ แต่กลับนำไปจำหน่ายให้กับบุคคลอื่นใน ราคา 10,000 บาท	ปอ. มาตรา 147 และมาตรา 157 วินัย พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม ประกอบ พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. 2521 มาตรา 45 และ มาตรา 61 และ พ.ร.บ. วินัย ตำรวจ พ.ศ. 2477 มาตรา 5 (3) (10) (12)
33	ต.ต. ฉลองรัฐ ทองสุทัศน์ ผู้บังคับหมู่สถานีตำรวจ นครบาลหนองค้างพลู สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	เป็นเจ้าของพนักงานกระทำ การด้วยประการใด ๆ ให้ผู้ ที่อยู่ในระหว่างคุมขังหลุด พ้นจากการคุมขัง	ผู้ถูกกล่าวหา กระทำการให้ผู้ต้องขังหลุดพ้นจาก การคุมขังไป จริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาทำหน้าที่ในการ ควบคุมผู้ต้องหาที่ถูกกักขังแทนค่าปรับตาม หมายซึ่งศาลอาญามุรี ผู้ถูกกล่าวหาได้นำตัว ผู้ต้องหาออกจากห้องควบคุมแล้วใช้ให้ขีบขีรด จักรยานยนต์ไปเอาข้าวที่ร้านอาหารเป็นเหตุให้ ผู้ต้องหาหลบหนีไปพร้อมกับรถจักรยานยนต์ ดังกล่าว โดยผู้ถูกกล่าวหาได้รายงานเหตุให้ ผู้บังคับบัญชาทราบ แต่ได้นำเงินไปชำระค่า ปรับให้แก่ศาลอาญามุรี แล้วนำหมายปล่อย ไปลงประจำวันเป็นหลักฐาน	ปอ. มาตรา 204 วินัย พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 85 วรรคสอง มาตรา 90 วรรคสอง และมาตรา 98 วรรค สอง ประกอบ พ.ร.บ. ระเบียบ ข้าราชการตำรวจ พ.ศ. 2521 มาตรา 45 และมาตรา 61 และ พ.ร.บ. วินัยตำรวจ พ.ศ. 2477 มาตรา 5 (12)

ลำดับที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
34	ส.ต.ต.หญิงยุภา ปะตินัดตั้ง เจ้าหน้าที่ธุรการสถานีตำรวจนครบาลจักรวรรดิ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	เป็นเจ้าของพนักงานปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เบียดบังทรัพย์สินไปเป็นประโยชน์ส่วนตน	ผู้ถูกกล่าวหามีการปลอมลายมือชื่อเพื่อเรียกเก็บเงินนำไปเป็นประโยชน์ส่วนตัวหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้ปลอมลายมือชื่อของนายทะเบียนคนต่างด้าวในใบสำคัญประจำตัวคนต่างด้าว รวม 3 คน และเรียกเก็บเงินค่าธรรมเนียมการต่ออายุใบสำคัญประจำตัวคนต่างด้าวแล้วนำเงินไปใช้เป็นประโยชน์ส่วนตัว	ปอ. มาตรา 147, 157 และ มาตรา 161 วินัย ต้นสังกัดสั่งลงโทษแล้ว
35	ส.ต.อ.สันติ เดชา ผู้บังคับหมู่พนักงานป้องกันปราบปราม สภ.อ.พรหมานิมิต จ.สุพรรณบุรี สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	กระทำโดยประมาทเป็นเหตุให้ผู้ต้องขังหลบหนีจากที่คุมขัง	ผู้ถูกกล่าวหาไม่เจตนาหรือกระทำการโดยประมาทเป็นเหตุให้ผู้ต้องขังหลบหนีหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้ปฏิบัติหน้าที่ยามสถานี มีหน้าที่ควบคุมดูแลผู้ต้องขังได้เปิดคูโทรศัพท์แล้วกลับไป เป็นเหตุให้ผู้ต้องขัง 2 คน นำเลื่อยตัดเหล็กตัดซี่ลูกกรงหลบหนีไปจากการควบคุม ต่อมาผู้ต้องหา 1 คนได้เข้ามามอบตัว แต่เป็นเวลาภายหลัง 3 เดือน	ปอ. มาตรา 205 วินัย พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 84 วรรคหนึ่ง ประกอบ พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. 2521 มาตรา 45 และ พ.ร.บ.วินัยตำรวจ พ.ศ. 2477 มาตรา 5
36	นายประพันธ์ คงชัย นายช่างโทรคมนาคม 6 สำนักบริการโทรคมนาคม สาขาบ้านไผ่ จังหวัดขอนแก่น การสื่อสารแห่งประเทศไทย	ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เบียดบังค่าบริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศไปใช้เป็นประโยชน์ส่วนตน	ผู้ถูกกล่าวหาจ่ายเงินค่าบริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศไปใช้เป็นประโยชน์ส่วนตนหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับชำระค่าบริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศจากผู้ใช้บริการโทรศัพท์ประจำเดือนมีนาคม และเมษายน 2542 เป็นเงิน 572.88 บาท และ 3,745.86 บาท โดยมีได้ส่งเข้าบัญชีตามระเบียบ แต่กลับนำไปใช้เป็นประโยชน์ส่วนตน	ปอ. มาตรา 147 และมาตรา 157 ประกอบ พ.ร.บ.การสื่อสารแห่งประเทศไทย พ.ศ. 2519 มาตรา 15 วินัย ต้นสังกัดสั่งลงโทษแล้ว
37	พลา สำรองพิเศษ ทรงกลด แต่งอ้อ เจ้าหน้าที่ธุรการงาน สอบสวน สถานีตำรวจ นครบาลบางรัก สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ทำให้ผู้ต้องหาหลบหนีไประหว่างถูกควบคุมตัว	ผู้ถูกกล่าวหาทำให้ผู้ต้องหาหลบหนีไประหว่างถูกควบคุมตัว จริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่งานสอบสวนและมีหน้าที่ขับรถยนต์ควบคุมตัวผู้ต้องหาที่เป็นบุคคลต่างด้าวจำนวน 8 คน ไปส่งสำนักงานตรวจคนเข้าเมือง แต่ผู้ต้องหาทั้ง 8 คน ได้หลบหนีไประหว่างทางเนื่องจากผู้ถูกกล่าวหาได้หยุดรถยนต์เพื่อเข้าห้องน้ำ	ปอ. มาตรา 157 และ มาตรา 204 วินัย พ.ร.บ.ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม และ มาตรา 98 วรรคสอง ประกอบ พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. 2521 มาตรา 45 และ มาตรา 61 และ พ.ร.บ.วินัยตำรวจ พ.ศ. 2477 มาตรา 5 (12)

ลำดับที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
38	พ.ต.ท. วาที ทาทอง พนักงานสอบสวน สภ.อ. เดชอุดม จ. อุบลราชธานี สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เรียก รับเงินจากผู้ต้องหา เพื่อช่วยเหลือในการ ดำเนินคดี	ผู้ถูกกล่าวหาได้เรียก รับเงินจากผู้ต้องหาใน การปฏิบัติหน้าที่ จริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาเป็นพนักงาน สอบสวน เจ้าของคดีได้เรียกเงินจำนวน 30,000 บาท จากผู้ต้องหาที่รับรถยนต์ชนผู้อื่นเสียชีวิต โดยรับปากว่าจะช่วยเหลือคดีให้ ต่อมาผู้ต้องหา และญาติได้นำเงินจำนวน 30,000 บาท ไป มอบให้ผู้ถูกกล่าวหาที่บ้านพัก	ปอ. มาตรา 201 และ มาตรา 157 วินัย พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 98 วรรคสอง ประกอบ พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. 2521 มาตรา 45 และมาตรา 61 และ พ.ร.บ. วินัยตำรวจ พ.ศ. 2477 มาตรา 5 (12)
39	นายปราโมทย์ ชะเอมเทศ กรรมการปกครอง	ทุจริตในการประกวดราคา จ้างก่อสร้างถนนคอนกรีต เสริมเหล็กถนนรอบบึงบัว ใหญ่	ผู้ถูกกล่าวหาทุจริตในการประกวดราคาจ้าง ก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็กถนนรอบบึงบัว ใหญ่ จริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาเมื่อครั้งดำรง ตำแหน่งเจ้าหน้าที่พัสดุ 4 เทศบาลตำบลบัวใหญ่ มีหน้าที่ขายเอกสารประกวดราคาให้นาย ส. หุ้นส่วนผู้จัดการ ห้างหุ้นส่วนจำกัด อ. หึ่งที่ นาย ส. ไม่นำต้นฉบับรายการจดทะเบียนภาษี และแสดงกรรมสิทธิ์ยานพาหนะและเครื่องจักรกล จำนวน 7 คัน ไปแสดง เป็นการปฏิบัติหน้าที่ไม่ เป็นไปตามเงื่อนไขของเอกสารประกวดราคาจ้าง	วินัย พ.ร.บ.ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 84 วรรคหนึ่ง ประกอบ พ.ร.ฎ. ระเบียบพนักงานเทศบาล พ.ศ. 2519 มาตรา 5
40	1. นายคมน์ บ็องกัน ลูกจ้างประจำสำนักงาน ป่าไม้เขตแพร่ กรมป่าไม้ 2. นายศักดิ์ศรี กุติศรี	เป็นเจ้าของพนักงานเรียก รับหรือยอมจะรับทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดโดย มิชอบ	ผู้ถูกกล่าวหาได้เรียก รับทรัพย์สินหรือประโยชน์ อื่นใดมิโดยมิชอบหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ ป่าไม้ได้ร่วมจับกุมผู้กระทำความผิดกฎหมายป่าไม้ ผู้ถูกกล่าวหาได้เรียกเงินจำนวน 40,000 บาท เพื่อไม่จับกุม มีการต่อรองและจ่ายเงินให้ผู้ถูก กล่าวหาที่ 1 จำนวน 25,000 บาท เมื่อผู้ถูก กล่าวหาที่ 1 ได้รับเงินแล้วจึงมอบให้ผู้ถูก กล่าวหาที่ 2 ไปเก็บไว้ที่ช่องเก็บของหน้ารถยนต์ กระบะของผู้ถูกกล่าวหาที่ 1	นายคมน์ บ็องกัน ปอ. มาตรา 149 วินัย พ.ร.บ.ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 98 วรรคสอง นายศักดิ์ศรี กุติศรี ปอ. มาตรา 149 ประกอบ มาตรา 86
41	นายฉลอม วงศ์พุทธะ บุรุษไปรษณีย์ 4 ที่ทำการไปรษณีย์เดชอุดม จ. อุบลราชธานี การสื่อสารแห่งประเทศไทย	เป็นเจ้าของพนักงานปฏิบัติ หน้าที่โดยมิชอบเกี่ยวกับ การไปรษณีย์	ผู้ถูกกล่าวหา ได้กักเก็บพัสดุไปรษณีย์และ โทรเลขไว้โดยมิชอบหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับมอบหมายให้ รับผิดชอบในการนำส่งจดหมายและพัสดุ ไปรษณีย์ แต่กลับไม่นำจ่ายให้ผู้รับ โดยกักเก็บ ไว้ที่บ้านพักของตน จนถูกตรวจพบพัสดุ ไปรษณีย์ภัณฑ์ จำนวนหลายรายการที่บ้านพัก	ปอ. มาตรา 163 (3) ประกอบ พ.ร.บ. การสื่อสาร แห่งประเทศไทย พ.ศ. 2519 วินัย ต้นสังกัดคลังงโฆสแล้ว

ลำดับที่	ผู้ถูกล่ามทา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
42	ร.ต.อ. วันเฉลิม ทองใบ พนักงานสอบสวน (ส.บ. 2) ส.อ. วังสะพุง จ. เลย สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เรียก รับเงินจากผู้กระทำ ผิดเพื่อละเว้นในการ ดำเนินคดีตามกฎหมาย	ผู้ถูกล่ามทามีการเรียก รับเงินจากผู้กระทำผิด เพื่อช่วยเหลือไม่ให้ถูกดำเนินคดี จริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกล่ามทาปฏิบัติหน้าที่ ร้อยเวรสอบสวน ส.อ. วังสะพุง ได้รับแจ้ง รอดังกรยานยนต์ชนกันเป็นเหตุให้คู่กรณีทั้งสอง ฝ่ายได้รับบาดเจ็บ ต่อมาผู้ถูกล่ามทาได้ไป ติดต่อและเรียกเงินจากคู่กรณีฝ่ายหนึ่งเป็นเงิน 5,000 บาท อ้างว่าจะเป็นผู้ตกลงเรื่องค่า เสียหายและไม่ต้องการดำเนินคดีดังกล่าว จนมีการจ่ายเงินให้กับผู้ถูกล่ามทา	ปอ. มาตรา 157 และมาตรา 200 วรรคหนึ่ง วินัย พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 98 วรรคสอง ประกอบ พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. 2521 มาตรา 45 และมาตรา 61 และ พ.ร.บ. วินัยตำรวจ พ.ศ. 2477 มาตรา 5 (12)
43	นายบุญฤทธิ์ ขวาลาวัช พนักงานธุรการ 4 การไฟฟ้านครหลวง เขตสมุทรปราการ	ปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตเรียก รับเงินจากผู้มาติดต่อขอ ใช้ไฟฟ้าไปเป็นประโยชน์ ส่วนตัว	ผู้ถูกล่ามทาได้ใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่เรียก รับเงินจากผู้มาติดต่อขอใช้ไฟฟ้านำไปเป็น ประโยชน์ส่วนตัวหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกล่ามทาอ้างว่ามีหน้าที่ ตรวจสอบอนุมัติให้ใช้ไฟฟ้า ได้แจ้งให้ผู้มา ติดต่อขอใช้ไฟฟ้าว่าจะต้องเสียเงินค่าขอใช้ ไฟฟ้าจำนวน 14,560 บาท มีการมอบเงิน จำนวนดังกล่าวให้กับผู้ถูกล่ามทาเพื่อเป็นค่า ใช้จ่ายในการขอใช้ไฟฟ้า แต่ปรากฏไม่ได้มีการ นำเงินดังกล่าวไปดำเนินการในการติดตั้งเพื่อ ใช้ไฟฟ้าแต่อย่างใด	อาญา พ.ร.บ. ป.ป.ช. มาตรา 123 วินัย ข้อบังคับการไฟฟ้า นครหลวง ฉบับที่ 3 ภา ข้อ 32 (8)
44	นายมานพ เลหาทกุล นักวิทยาศาสตร์ 3 การกีฬาแห่งประเทศไทย	นำอุปกรณ์กีฬาที่อยู่ใน ความดูแลไปจำหน่ายโดย ทุจริต	ผู้ถูกล่ามทาได้นำอุปกรณ์กีฬาที่อยู่ในความ ครอบครองไปจำหน่ายให้แก่ร้านค้า จริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกล่ามทาได้รับคำสั่งมอบ หมายจากหัวหน้างานสถานที่และอุปกรณ์กีฬา ทำหน้าที่เป็นผู้ขายอุปกรณ์กีฬาและเป็นผู้ถือกุญแจ ได้นำอุปกรณ์กีฬาที่อยู่ในความดูแลของผู้ถูก กล่าวหาไปจำหน่ายให้กับร้านค้าอุปกรณ์กีฬา โดยทุจริต	อาญา พ.ร.บ. ว่าด้วยความผิด ของพนักงานในองค์การหรือ หน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2502 มาตรา 4 และมาตรา 11 วินัย ต้นสังกัดลงโทษแล้ว

ลำดับที่	ผู้ถูกล่าวหา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
45	พ.ต.อ. ประเสริฐ ขจรบุญ กับพวก รอง ผกก. ฎ.จว. สุพรรณบุรี สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	1. นำทรัพย์สินของกลางในคดีอาญาถึงที่สุดและที่ศาลมีคำพิพากษาสั่งริบออกจำหน่ายโดยมิชอบ 2. ทูจริตเงินค่าซ่อมแซมและวางท่อระบายน้ำรอบตัวอาคารข้างบ้านพักสารวัตรและรองสารวัตรรวม 3 หลัง	(1) ผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่นำของกลางขายทอดตลาด และได้ดำเนินการถูกต้องตามระเบียบของทางราชการหรือไม่ (2) ผู้ถูกกล่าวหา กับพวก มีหน้าที่ในการตรวจรับงาน และดำเนินการถูกต้องตามระเบียบหรือไม่ ได้ความว่า ตามข้อกล่าวหาที่ 1 ผู้ถูกกล่าวหา เป็นกรรมการขายทอดตลาดของกลางดังกล่าว ไม่ดำเนินการให้ถูกต้องตามระเบียบของทางราชการ แต่กลับนำของกลางมาจับสลากซื้อขายกันเองภายใน สก.อ. สองพี่น้อง ซึ่งมีทรัพย์สินที่ซื้อขายหลายรายการรวมได้รับเงินทั้งสิ้น 12,600 บาท และได้นำจำนวนเงินดังกล่าวส่งคลังจังหวัดเป็นรายได้แผ่นดินตามข้อกล่าวหาที่ 2 ผู้ถูกกล่าวหา กับพวก ได้รับแต่งตั้งให้เป็นกรรมการตรวจรับการซ่อมแซมบ้านพักดังกล่าว และได้ตรวจรับงานว่างานเสร็จแล้ว ทั้งๆ ที่ผู้รับจ้างยังทำงานไม่เสร็จเป็นการปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบของราชการ	พ.ต.อ. ประเสริฐ ขจรบุญ วินัย พ.ร.บ.ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 85 วรรคหนึ่ง และมาตรา 90 วรรคหนึ่ง ประกอบ พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. 2521 มาตรา 45 และมาตรา 61 และ พ.ร.บ. ว่าด้วยวินัยตำรวจ พ.ศ. 2477 มาตรา 5 พ.ต.อ. ประเสริฐ ขจรบุญ พ.ต.ท. นิพนธ์ ชนคชข พ.ต.ท. กมล จันทร์ตรี วินัย พ.ร.บ.ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 85 วรรคหนึ่ง และมาตรา 90 วรรคหนึ่ง ประกอบ พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. 2521 มาตรา 45 และมาตรา 61 และ พ.ร.บ. ว่าด้วยวินัยตำรวจ พ.ศ. 2477 มาตรา 5
46	ส.ต.ต. คมกริช ไกรสอน ผู้บังคับหมู่กองกำกับการอำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	เป็นเจ้าของพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบในการดำเนินคดีกับผู้ต้องหาที่หลบหนีเข้าเมือง	ผู้ถูกกล่าวหา ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ไม่จับกุมชาวต่างชาติและมีการเรียก รับเงินจากผู้ต้องหาหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหา ได้พบกับชาวต่างชาติที่หลบหนีเข้าเมืองบริเวณหลังวัดปทุมวนาราม แต่ผู้ถูกกล่าวหา กลับไม่ดำเนินคดีตามกฎหมาย และได้เรียก รับเงินเพื่อละเว้นไม่จับกุมซึ่งต่อมาได้มีการผลักดันชาวต่างชาติออกนอกประเทศ	ปอ. มาตรา 157 และ มาตรา 200 วินัย พ.ร.บ.ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 98 วรรคสอง ประกอบ พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. 2521 มาตรา 45 และมาตรา 61 และ พ.ร.บ. วินัยตำรวจ พ.ศ. 2477 มาตรา 5 (12)
47	นายนิเวศน์ เมฆแสน บรูซไปรษณีย์ 2 ที่ทำการไปรษณีย์แพร่ การสื่อสารแห่งประเทศไทย	เป็นเจ้าของพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบกระทำการปลอมเอกสาร	ผู้ถูกกล่าวหา ปลอมลายมือชื่อผู้รับโทรเลขนานาชาติ และเบียดบังเงินไปเป็นประโยชน์ส่วนตัวหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหา ได้ปฏิบัติหน้าที่นำจ่ายโทรเลขนานาชาติเพื่อรับไปนำจ่ายให้กับผู้รับได้กระทำการปลอมลายมือชื่อผู้รับแล้วไปเบิกจ่ายเงินจำนวน 8,000 บาท โดยนำไปมอบให้ผู้รับจำนวน 6,000 บาท และได้นำเงินจำนวน 2,000 บาท ไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว ต่อมาได้มีการนำเงินจำนวน 2,000 บาท ไปมอบคืนให้กับผู้รับ	ปอ. มาตรา 157 และมาตรา 161 ประกอบมาตรา 90 และ พ.ร.บ. การสื่อสารแห่งประเทศไทย พ.ศ. 2519 มาตรา 15 วินัย ต้นสังกัดคลังงโฆงแล้ว

ลำดับที่	ผู้ถูกล่ามทา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
48	ร.ต.ท. อำนาจ แสนสุข กับพวก สถานีตำรวจ นครบาลบางบอน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เรียก รับเงินจากผู้กระทำ ผิด เพื่อละเว้นการดำเนิน คดีตามกฎหมาย	ผู้ถูกล่ามทากับพวกเรียก รับเงินจากผู้ต้องหา เพื่อละเว้นไม่ดำเนินคดีตามกฎหมายหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกล่ามทากับพวกรวม 6 คน เป็นเจ้าหน้าที่สายตรวจ สน. บางบอน ขณะที่ ตั้งด่านตรวจรถยนต์พบชาวพม่า 5 คน ไม่มี เอกสารการเข้าเมือง และเป็นผู้ต้องหาด้วยกัน ปล้นทรัพย์ทำร้ายร่างกายในคดีอื่น แต่กลับมิได้ นำตัวไปดำเนินคดี โดยผู้ถูกล่ามทากับพวก ได้ร่วมกันเรียกเงินจากผู้ต้องหาคนละ 25,000 บาท เพื่อละเว้นไม่ดำเนินคดี ต่อมามีการนำ เงินมามอบให้ผู้ถูกล่ามทา 35,000 บาท เพื่อ ให้ปล่อยผู้ต้องหาบางราย ส่วนผู้ต้องหาที่มิได้ นำเงินมามอบให้ ถูกส่งตัวไปให้พนักงาน สอบสวนดำเนินคดี	ร.ต.ท. อำนาจ แสนสุข จ.ส.ต. ครรชิต สิทธิกรณ์ ส.ต.อ. พีเชต ชายุ ส.ต.ท. กิตติ เถวนสารกิจ ส.ต.ท. บรรณ บุญเย็น ส.ต.ต. ณัฐวุฒิ ไชยสาร ปอ. มาตรา 149, 157 และ มาตรา 200 วรรคหนึ่ง ประกอบ มาตรา 83 วินัย พ.ร.บ.ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 98 วรรคสอง ประกอบ พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. 2521 มาตรา 45 และมาตรา 161 และ พ.ร.บ. วินัยตำรวจ พ.ศ. 2477 มาตรา 5 (12)
49	ด.ต. ธวัช แวรวัย ผู้บังคับหมู่งานธุรการ สภ.อ.เมืองสุพรรณบุรี สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	เป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติ หน้าที่โดยมิชอบเบียดบัง ทรัพย์สินไปเป็นของตนโดย ทุจริต	ผู้ถูกล่ามทาได้เบียดบังเงินเดือนของ ข้าราชการตำรวจที่อยู่ในความรับผิดชอบไป โดยทุจริต จริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกล่ามทามีหน้าที่รับผิดชอบ เกี่ยวกับการจัดทำบัญชีของข้าราชการตำรวจ และหักเงินเดือนของข้าราชการตำรวจส่งชำระ หนี้เงินกู้ให้แก่ธนาคารออมสิน สาขาสุพรรณบุรี แต่กลับไม่นำส่งธนาคาร ประจำเดือนมีนาคม 2544 จำนวน 95 ราย เป็นเงิน 198,016.98 บาท แล้วเบียดบังยกยอกเงินจำนวนดังกล่าว ไปเป็นประโยชน์ส่วนตัวและหลบหนีไป	ปอ. มาตรา 147 และ มาตรา 157 วินัย พ.ร.บ.ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 98 วรรคสอง ประกอบ พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. 2521 และมาตรา 45 มาตรา 61 และ พ.ร.บ. วินัยตำรวจ พ.ศ. 2477 มาตรา 5
50	นายจรรยา หรือ นสิษฐา แสงเพชร นายไปรษณีย์ 6 ที่ทำการไปรษณีย์บ้านฉะ การสื่อสารแห่งประเทศไทย	เป็นเจ้าพนักงานยกยอก ทรัพย์สิน	ผู้ถูกล่ามทากับพวกได้ยกยอกเงินของที่ทำกร ไปรษณีย์ จริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกล่ามทาได้ทยอยนำเงินสด ที่อยู่ในความรับผิดชอบจำนวน 89,608 บาท ไปใช้เป็นประโยชน์ส่วนตัว ต่อมาเมื่อถูกตรวจ พบจึงได้นำเงินมาใช้คืน	ปอ. มาตรา 147 และมาตรา 157 ประกอบ พ.ร.บ. การ สื่อสารแห่งประเทศไทย พ.ศ. 2519 มาตรา 15 วินัย ต้นสังกัดสั่งลงโทษแล้ว

ลำดับที่	ผู้ถูกล่ามทา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
51	นางสาวระนันท สุรวรรณ พนักงานธุรการ 3 ธนาคารเพื่อการเกษตร และสหกรณ์การเกษตร (ธ.ก.ส.)	เบียดบังโฉนดที่ดินของ ลูกค้านำไปวางเป็นประกัน การกู้ยืมเงินของตนต่อ บุคคลภายนอก	ผู้ถูกล่ามทาได้เบียดบังโฉนดนำไปค้ำประกันเงินกู้ จริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกล่ามทามีหน้าที่จัดเก็บ เอกสารโฉนดที่ดินของลูกค้าธนาคารที่นำมา จำนองค้ำประกันการกู้ยืมเงิน ต่อมาเมื่อเจ้าหน้าที่ ของผู้ถูกล่ามทาทางเหนือได้นำโฉนดที่ดินมา แสดง ปรากฏว่าโฉนดที่ดินที่ธนาคารเก็บรักษา ไว้หายไป 4 ฉบับ แต่มีเพียง 1 ฉบับ ที่ผู้ถูก กล่าวทานำไปวางประกันในการขอเงินจาก ผู้ใ้กู้	อาญา พ.ร.บ. ความผิดของ พนักงานในองค์กรหรือหน่วยงาน ของรัฐ พ.ศ. 2502 มาตรา 4 และมาตรา 11 วินัย ข้อบังคับธนาคารเพื่อการ เกษตรและสหกรณ์การเกษตร ฉบับที่ 9 ภาฯ ข้อ 5 (4)
52	นายมงคล พรหมประดิษฐ์ เจ้าหน้าที่ธุรการ 4 ท่าอากาศยานอุบลราชธานี กรมการbinพาณิชย์	เป็นเจ้าของพนักงานปฏิบัติ หน้าที่โดยมิชอบเบียดบัง ทรัพย์สินของตนโดยทุจริต	ผู้ถูกล่ามทาได้เบียดบังเงินที่ได้เบิกจ่ายตาม เช็คไป จริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกล่ามทาได้รับคำสั่งให้ ควบคุมดูแลรับผิดชอบงานการเงินและบัญชี มี หน้าที่จัดทำและวางฎีกาเบิกเงินจากคลังเพื่อนำ ส่งเงินค่าหุ้นและหนี้เงินกู้สหกรณ์ออมทรัพย์ ได้เขียนเช็ค 2 ฉบับ สั่งจ่ายสหกรณ์ออมทรัพย์ จำนวน 150,787 บาท และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค อุบลราชธานี จำนวน 144,229.91 บาท โดยผู้ถูกล่ามทาได้นำเช็คไปเบิกเงินแล้วเบียด บังเงินไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว	ปอ. มาตรา 147 และมาตรา 157 วินัย พ.ร.บ.ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม

2.2 เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติให้ข้อกล่าวหาตกไปหรือไม่รับหรือยกขึ้นพิจารณา

ในรอบปีที่ผ่านมา นอกจากเรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้ว มีมติว่าการกระทำเป็นความผิดตามที่ได้กล่าวรายงานมาแล้วข้างต้น ในการพิจารณาดำเนินการดังกล่าว ยังมีเรื่องกล่าวหาหรือเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐอีกเป็นจำนวนมากที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้สวนข้อเท็จจริงแล้วไม่ปรากฏพยานหลักฐานว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ถูกกล่าวหาได้กระทำความผิดตามข้อกล่าวหาแต่อย่างใด คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติให้ข้อกล่าวหาเหล่านั้นตกไป นอกจากนี้ยังมีเรื่องกล่าวหาหรือเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เป็นเพียงเรื่องขอให้ตรวจสอบพฤติกรรมหรือการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐ เนื่องจากเห็นหรือสงสัยว่าพฤติกรรมแห่งการกระทำจะมีการทุจริตหรือกระทำผิดระเบียบ กฎหมาย ข้อบังคับของราชการ รวมทั้งเห็นว่าการกระทำไม่ถูกต้องและร้องขอความเป็นธรรมเนื่องจากไม่ได้รับความเป็นธรรม โดยมีได้กล่าวหาว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐทุจริตต่อหน้าที่ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมแต่อย่างใด หรือเป็นเรื่องที่มีข้อกล่าวหาหรือประเด็นเกี่ยวกับเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้วินิจฉัยเสร็จเด็ดขาดไปแล้วและไม่มีพยานหลักฐานใหม่ซึ่งเป็นสาระสำคัญแห่งคดี หรือเป็นเรื่องที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลหรือที่ศาลได้พิพากษาเสร็จเด็ดขาดแล้ว และเรื่องที่มีลักษณะเป็นบัตรสนเท่ห์ ซึ่งไม่ระบุพยานหลักฐานชัดเจน เพียงพอที่จะดำเนินการได้สวนข้อเท็จจริง คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงไม่อาจรับหรือยกขึ้นพิจารณาต่อไปได้

ส่วนที่ 3 การถอดถอนออกจากตำแหน่ง

ในรอบปีที่ผ่านมา การดำเนินงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. นอกจากการได้สวนข้อเท็จจริงกรณีมีผู้กล่าวหาหรือมีเหตุอันควรสงสัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่และหรือร้ายแรงผิดปกติกแล้ว ยังคงมีภารกิจที่สำคัญอีกประการหนึ่ง คือ การดำเนินการได้สวนข้อเท็จจริงกรณีมีผู้ร้องขอต่อประธานวุฒิสภาเพื่อขอให้ถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 303 และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 มาตรา 58 อีกจำนวน 9 เรื่อง 13 ราย ดังนี้

เรื่องที่ 1 กล่าวหา นายกรมล ทองธรรมชาติ นายผัน จันทรปาน นายศักดิ์ เตชะชาวนายจุมพล ณ สงขลา ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ว่ามีพฤติการณ์ส่อว่ากระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ส่อว่ากระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม หรือส่อว่าจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ

เรื่องที่ 2 กล่าวหา นายสุวิทย์ คุณกิตติ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ 1) ส่อว่ากระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ และส่อว่าจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ และพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 2) มีพฤติการณ์ส่อไปในทางทุจริตต่อหน้าที่ เอื้อประโยชน์ให้คนใกล้ชิดเรียกเก็บเงิน 10 เปอร์เซ็นต์ จากโครงการจัดซื้อเครื่องฉายดาวพร้อมอุปกรณ์ 1 ชุด ของกรมการศึกษานอกโรงเรียน ในปีงบประมาณ 2544 จำนวน 182 ล้านบาท และ 3) มีพฤติการณ์ส่อว่าทุจริตต่อหน้าที่ในการจัดซื้อจัดจ้างเครื่องแบบนักเรียนของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ 2545

เรื่องที่ 3 กล่าวหา นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ว่ามีพฤติการณ์ ส่อว่าจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบทบัญญัติแห่งกฎหมาย และส่อว่ากระทำให้ผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ เรื่องการ ประกวดราคาจ้างเหมาก่อสร้างอาคารที่พักผู้โดยสารและอาคารเทียบเครื่องบินของบริษัทท่าอากาศยานสากลกรุงเทพ แห่งใหม่ จำกัด ดังนี้ 1) ออกคำสั่งกระทรวงคมนาคม ที่ 96/2544 ลงวันที่ 12 เมษายน 2544 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อปรับปรุงรายละเอียดแบบอาคารผู้โดยสารท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ เป็นการกระทำโดย ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และมีเจตนาฉ้อฉล 2) ให้ความเห็นชอบสั่งจ้างกลุ่มบริษัท ITO Joint Venture เป็นผู้ชนะ การประกวดราคาจ้างเหมาก่อสร้างอาคารที่พักผู้โดยสารและอาคารเทียบเครื่องบินโดยไม่มีอำนาจ 3) จงใจฝ่าฝืน บทบัญญัติกฎหมาย กรณีสัญญาจ้างเหมาก่อสร้างอาคารที่พักผู้โดยสารและอาคารเทียบเครื่องบินที่ได้ลงนาม เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2544 มีการเปลี่ยนแปลงสาระสำคัญและเงื่อนไขไปจากฉบับเดิมที่ได้รับการตรวจร่าง และเห็นชอบจากสำนักงานอัยการสูงสุด 4) กระทำการโดยมิชอบ กรณีให้กลุ่ม ITO Joint Venture ได้สิทธิเข้า เสนอราคาและเป็นคู่สัญญา (Contractor) ทั้งที่ทราบว่างค์คณะของกลุ่ม ITO Joint Venture ขาดคุณสมบัติเป็นผู้ยื่น (Tenderer) และ 5) รายงานผลการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องการก่อสร้างท่าอากาศยานสากลกรุงเทพแห่งใหม่ใน รายงานของรัฐบาลที่เสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ 13 มีนาคม 2545 และวุฒิสภา เมื่อวันที่ 26 และ 29 เมษายน 2545 กรณีประหยัคงบประมาณแผ่นดินได้ถึง 18,000 ล้านบาท โดยใช้วัสดุก่อสร้างที่ผลิตใน ประเทศ รวมทั้งแรงงานถึงร้อยละ 81 ของมูลค่าการก่อสร้างทั้งหมดเป็นเท็จ

เรื่องที่ 4 กล่าวหา นายสมคิด จาตุศรีพิทักษ์ รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวง การคลัง กรณี 1) ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่เพื่อเอื้อประโยชน์ให้กับ พันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร และคุณหญิง พงมาน ชินวัตร โดยไม่ดำเนินคดีกับบุคคลทั้งสองกรณีให้ผู้นั้นถือหุ้นแทนและทำการซื้อขายหุ้นดังกล่าว ซึ่งเป็น ความผิดตามพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. 2535 และ 2) ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ไม่ ดำเนินการให้กรมสรรพากรเรียกเก็บภาษีจากนายบรรณพต ดามาพงศ์ กรณีรับโอนหุ้นจากนางสาวดวงตา วงศ์ภักดี ผู้ถือหุ้นแทนคุณหญิงพงมาน ชินวัตร เมื่อวันที่ 7 พฤศจิกายน 2540 มูลค่า 738 ล้านบาท และ ไม่ดำเนินการให้กรมสรรพากรเรียกเก็บภาษีจากการขายหุ้นของพันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร และคุณหญิงพงมาน ชินวัตร ให้นางยี่ลักษณ์ ชินวัตร และนายบรรณพต ดามาพงศ์ เมื่อวันที่ 1 กันยายน 2543

เรื่องที่ 5 กล่าวหา ร้อยเอก สุชาติ เขาวัววิเศษ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง กรณี 1) ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ กรณีไม่ดำเนินการเอาผิดต่อผู้กระทำผิด เนื่องจากเป็นประเด็นที่มี ผลประโยชน์ทับซ้อนของผู้มีอำนาจในรัฐบาล 2) ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ กรณีบังคับการให้ กรมศุลกากรใช้ช่องว่างของระเบียบราชการเพื่อเอื้อประโยชน์แก่บริษัท ซี.เอส.คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท ชินแซทเทลไลท์ จำกัด (มหาชน) 3) มีพฤติการณ์ให้สัมภาษณ์สื่อมวลชนปกป้องผู้กระทำผิด และ 4) มี พฤติการณ์เอื้อประโยชน์แก่บริษัท ซี.เอส. คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ด้วยการอนุญาตให้สรุปปิดโฆษณา หลายเที่ยว

เรื่องที่ 6 กล่าวหา พลเอก ขวลิต ยงใจยุทธ รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวง กลาโหม และ พลเอก ยุทธศักดิ์ ศศิประภา รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงกลาโหม มีพฤติการณ์ส่อไปในทาง พุจริตต่อหน้าที่ ส่อว่ากระทำให้ผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ส่อว่าจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบทบัญญัติแห่งกฎหมาย

ดังนี้ 1) ได้ร่วมกันเป็นตุลาการ ผู้ใช้ หรือผู้สนับสนุนให้ พลอากาศเอก ปอง มณีศิลป์ ผู้บัญชาการทหารอากาศ ลงนามในสัญญาว่าจ้างบริษัท IA1 เป็นผู้รับจ้างดำเนินการซ่อมปรับปรุง ฮ. 6 (UH-1H) กับกองทัพอากาศ โดยให้มีผลตามกฎหมายจนเป็นผลสำเร็จสมดังเจตนา การกระทำดังกล่าวนอกจากจะเข้าข่ายความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการและความผิดตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535 แล้ว ยังเป็นการกีดกันและกระทำการโดยมุ่งหมายมิให้มีการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม หรือกระทำการโดยวิธีอื่นใด เป็นเหตุให้ผู้อื่นไม่มีโอกาสเข้าทำการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม ตลอดจนเอื้อประโยชน์ให้บริษัท IA1 เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับกองทัพอากาศ อันเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 มาตรา 4 มาตรา 7 มาตรา 12 และมาตรา 13 2) ได้เสนอเรื่องถึงเลขาธิการคณะรัฐมนตรีด้วยความเร่งรีบผิดปกติกว่าโครงการอื่น ๆ ที่ผ่านมา 3) พลเอก ยุทธศักดิ์ ศศิประภา ได้ลงนามในหนังสือถึงเลขาธิการคณะรัฐมนตรีในฐานะรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงกลาโหม ทำการแทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหม ทั้ง ๆ ที่ไม่มีอำนาจลงนามแทน และ 4) ฝ่าฝืนมติคณะรัฐมนตรีที่ห้ามส่วนราชการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีพิเศษ เป็นการละเว้นไม่นำเรื่องเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาอนุมัติ

เรื่องที่ 7 กล่าวหา นายพิทักษ์ อินทรวิทยนันท์ รองนายกรัฐมนตรี มีพฤติการณ์ส่อไปในทางทุจริตต่อหน้าที่ ส่อว่ากระทำผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือส่อว่าจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบทบัญญัติแห่งกฎหมาย โดยให้กรมที่ดินทบทวนกลับคำวินิจฉัยเดิมและให้ออกโฉนดที่ดินให้กับตนเอง ทั้งที่ดินไม่สามารถออกโฉนดได้

เรื่องที่ 8 กล่าวหา นายสมศักดิ์ เทพสุทิน รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ว่ามีพฤติการณ์ส่อว่าจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ มาตรา 40 และมาตรา 41 ดังนี้ 1) มีพฤติการณ์แทรกแซงเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นและการวิพากษ์วิจารณ์ โดยมีเจตนาชัดแจ้งที่จะควบคุม กำกับ การเสนอข่าวและรายการวิเคราะห์ข่าว ทำให้มีการเปลี่ยนแปลงการนำเสนอข่าวประจำวัน และมีการปรับผังรายการ และถอดถอนผู้ดำเนินรายการของกรมประชาสัมพันธ์ไม่ให้จัดรายการ 2) มีพฤติการณ์แทรกแซงการทำงานของสื่อมวลชนของรัฐ เป็นผลให้กรมประชาสัมพันธ์ใช้เครื่องมือซึ่งเป็นสื่อของรัฐ ประชาสัมพันธ์ผลงานของตนโดยไม่คำนึงถึงประโยชน์สาธารณะ หรือประโยชน์สูงสุดของประชาชน

เรื่องที่ 9 กล่าวหา นายประพัฒน์ ปัญญาชาติรักษ์ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ 1) มีพฤติการณ์ส่อว่าใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่บุกรุกที่ดินป่าสงวนแห่งชาติ ป่าแม่ลูก แม่สอย ตำบลแม่ลูก อำเภอแจ้ห่ม จังหวัดลำปาง อันเป็นการขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญและกฎหมาย 2) มีพฤติการณ์ส่อว่าใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ ยับยั้งชี้แจงแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ

โดยเรื่องดังกล่าวอยู่ระหว่างการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งคาดว่าจะดำเนินการเสร็จในปี 2546 ทั้งนี้จะได้รายงานผลการพิจารณาต่อไป

2

ผลงานด้านการป้องกันการทุจริต

การป้องกันการทุจริต เป็นภารกิจที่สำคัญของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เนื่องจากปัจจัยที่จะนำไปสู่ความสำเร็จของการแก้ปัญหาการทุจริต คือ การสร้างจิตสำนึกของประชาชนทุกคนในสังคมให้ตระหนักในความซื่อสัตย์สุจริต รวมทั้งการระดมพลังให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดังนั้น ในปี 2545 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินงานด้านป้องกันการทุจริตที่สำคัญ ทั้งในด้านตัวระบบและด้านตัวบุคคล โดยมีภารกิจและการดำเนินการป้องกันการทุจริตดังต่อไปนี้

ภารกิจ

ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 ได้บัญญัติอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไว้ในมาตรา 19 (8) และ (10) ซึ่งแบ่งเป็น 2 ด้าน คือ

ด้านตัวระบบ มีอำนาจหน้าที่เสนอมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะต่อคณะรัฐมนตรี รัฐสภา ศาล หรือคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน เพื่อให้มีการปรับปรุงการปฏิบัติราชการ หรือวางแผนงาน โครงการของส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานของรัฐเพื่อป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ด้านตัวบุคคล มีอำนาจหน้าที่ดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตและเสริมสร้างทัศนคติและค่านิยมเกี่ยวกับความซื่อสัตย์สุจริต รวมทั้งดำเนินการให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

การดำเนินการ

ในการป้องกันการทุจริต คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการเสนอมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะต่อคณะรัฐมนตรีโดยเฉพาะมาตรการเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดซื้อของกระทรวงสาธารณสุข และมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริตภายในหน่วยงานของรัฐ การเสนอความเห็น และข้อเสนอแนะแก่ส่วนราชการหน่วยงานของรัฐเพื่อเป็นการประสานงาน และการติดตามผลการปฏิบัติเกี่ยวกับมาตรการป้องกันการทุจริตตามมติคณะรัฐมนตรี เช่น กรณีการติดตั้งระบบควบคุมการจัดเก็บเงินค่าธรรมเนียมผ่านทางด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ นอกจากนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังได้ดำเนินโครงการ กิจกรรมต่างๆ ที่จะเสริมสร้างทัศนคติและค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริตและการให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริต เช่น การสนทนาทางโทรศัพท์เพื่อสร้างความเชื่อมั่น และครุฑาในการปฏิบัติงานของ ป.ป.ช. และหาแนวร่วมในการปฏิบัติงาน การจัดเสวนาให้ความรู้ความเข้าใจกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองระดับท้องถิ่น การประกวดพูดของนักเรียน นิสิต นักศึกษา และโครงการประชาศึกษาและชุมชนสัมพันธ์ เป็นต้น ดังรายละเอียดที่จะนำเสนอต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 การเสนอมาตรการ ความเห็นและข้อเสนอแนะ

ในรอบปีที่ผ่านมามีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เสนอมาตรการ ความเห็นและข้อเสนอแนะ และเรื่องที่เกี่ยวข้องให้ส่วนราชการปรับปรุงการปฏิบัติราชการในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดังนี้

1. การเสนอมาตรการ ความเห็นและข้อเสนอแนะต่อคณะรัฐมนตรี

1.1 มาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริตภายในหน่วยงานของรัฐ

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาเห็นว่า เพื่อให้การป้องกันและปราบปรามการทุจริตของประเทศ และการบริหารงานภายในหน่วยงานภาครัฐการมีประสิทธิภาพและผลสัมฤทธิ์มากขึ้น ในทางปฏิบัติสมควรกำหนดให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานตั้งแต่ระดับกรมขึ้นไป รวมทั้งรัฐวิสาหกิจและหน่วยงานอื่นของรัฐต้องถือเป็นนโยบายสำคัญอย่างยิ่งในการที่จะต้องทำหน้าที่ดำเนินการป้องกันและปราบปรามการทุจริตภายในหน่วยงานอย่างเข้มงวดและจริงจังมากขึ้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงได้มีมติให้เสนอเรื่องนี้ต่อคณะรัฐมนตรี เพื่อกำหนดให้ทุกหน่วยงานต้องถือปฏิบัติและดำเนินการ ดังนี้

1.1.1 รัฐมนตรี ปลัดกระทรวง อธิบดี ผู้บริหารสูงสุดของรัฐวิสาหกิจหรือหน่วยงานอื่นของรัฐ มีหน้าที่หรือภารกิจที่สำคัญที่จะต้องดำเนินการป้องกันและปราบปรามการทุจริตภายในหน่วยงานที่กำกับดูแลรับผิดชอบให้หมดไปหรือลดลงให้มากที่สุดโดย

(1) ศึกษา วิเคราะห์ กฎหมาย ประกาศ ระเบียบ คำสั่งที่เกี่ยวข้องกับงานในหน้าที่ทั้งหมด รวมถึงตลอดถึงพฤติการณ์การทุจริตของเจ้าหน้าที่ในสังกัดที่เคยเกิดขึ้นแล้ว ไนงานแต่ละหน้าที่ และเสนอแนะให้มีการแก้ไขปรับปรุง กฎหมาย ประกาศ ระเบียบ คำสั่ง และวิธีการปฏิบัติราชการให้เกิดระบบควบคุมการปฏิบัติงาน เพื่อให้สามารถป้องกัน หรือปราบปรามการทุจริตภายในหน่วยงานอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดผลอย่างจริงจัง

(2) จัดทำแผนงานโครงการในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตภายในหน่วยงานให้สามารถลดการทุจริตได้ภายในระยะเวลาและเป้าหมายที่กำหนด และต้องกำหนดให้มีหน่วยงาน หรือคณะกรรมการหรือคณะทำงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบในการดำเนินการให้บรรลุเป้าหมายตามแผน พร้อมทั้งประเมินผลการดำเนินการตามแผน

(3) แผนงานโครงการตาม (2) ต้องจัดทำให้เสร็จภายในหกเดือนนับแต่วันที่รับทราบนโยบายนี้

(4) การดำเนินการตาม (2) ให้จัดส่งให้สำนักงาน ป.ป.ช. และเผยแพร่ให้สาธารณะทราบด้วย

1.1.2 รัฐมนตรี ปลัดกระทรวง อธิบดี หรือผู้บริหารสูงสุดของรัฐวิสาหกิจ หรือ หน่วยงานอื่นของรัฐหน่วยงานใด ไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรการ หรือเพิกเฉยไม่สนองต่อมาตรการข้างต้น หรือไม่ สามารถลดการทุจริตภายในหน่วยงานที่กำกับ ดูแล รับผิดชอบได้ ให้ถือว่าไม่มีประสิทธิภาพในการบริหารงาน คณะรัฐมนตรีได้พิจารณามาตรการดังกล่าวแล้วเมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2545 แล้วมีมติรับทราบและให้ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจและหน่วยงานของรัฐรับไปประกอบการพิจารณาดำเนินการต่อไป

1.2 มาตรการเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดซื้อยาของกระทรวงสาธารณสุข

คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาเห็นว่าสถานบริการสาธารณสุขแต่ละแห่ง มีภาระหน้าที่ในการบำบัดรักษาโรคและฟื้นฟูสุขภาพของประชาชนจึงจำเป็นต้องจัดซื้อยาเป็นประจำตามระยะเวลาที่กำหนดเพื่อให้มียาไว้สำหรับบริการผู้ป่วยตลอดระยะเวลา หากสถานบริการสาธารณสุขเหล่านั้นดำเนินการจัดซื้อยาร่วมกันเพื่อให้มีอำนาจในการต่อรองราคา และเงื่อนไขจะสามารถซื้อยาได้ในราคาที่เหมาะสม ไม่เสื่อมคุณภาพ ลดภาระในการเก็บรักษา ยา ประหยัดค่าใช้จ่ายในการดำเนินการ สะดวก รวดเร็วและสามารถลดช่องโอกาสที่จะกระทำการทุจริตได้นอกจากนี้ยังจะเกิดประโยชน์ทั้งด้านเศรษฐกิจ สังคมและการเมือง กล่าวคือ ช่วยให้รัฐประหยัดเงินงบประมาณในการจัดซื้อยาได้เป็นจำนวนมาก ส่วนผู้ป่วยจะมีโอกาสได้รับบริการยาที่มีคุณภาพในราคาเหมาะสมส่งผลให้ประชาชนพึงพอใจและศรัทธาเชื่อถือการบริหารประเทศของรัฐบาล

คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงเห็นควรวางมาตรการป้องกัน เพื่อขจัดหรือลดโอกาสและช่องทางที่จะกระทำการทุจริตในการจัดซื้อยาบางประเภทที่จำเป็นต้องใช้เป็นประจำและเป็นจำนวนมาก ดังนี้

1.2.1 กำชับแพทย์ของสถานบริการสาธารณสุขให้สั่งยาโดยใช้ชื่อสามัญของยา (Generic Name) และพิจารณาใช้ยาในบัญชียาหลักแห่งชาติ (Essential Drugs) เป็นตัวเลือกแรกในการรักษาโรคโดยใช้เงินงบประมาณจัดซื้อยาในบัญชียาหลักแห่งชาติตามที่คณะกรรมการแห่งชาติทางด้านยากำหนดไม่น้อยกว่าร้อยละ 80

ยาที่องค์การเภสัชกรรมผลิตออกจำหน่ายแล้ว ให้จัดซื้อจากองค์การเภสัชกรรมโดยวิธีกรณีพิเศษ แต่ทั้งนี้ราคายาที่องค์การเภสัชกรรมจำหน่ายต้องไม่สูงกว่าราคากลางยาชื่อสามัญเดียวกับที่กระทรวงสาธารณสุขกำหนด เกินร้อยละ 3

ยาตามชื่อสามัญในบัญชียาหลักแห่งชาติ ซึ่งองค์การ เภสัชกรรมมิได้ผลิตแต่มีจำหน่ายจะซื้อจากองค์การเภสัชกรรมหรือผู้ขายหรือผู้ผลิตรายใดก็ได้ ภายใต้หลักเกณฑ์ ดังนี้

(1) การจัดซื้อโดยวิธีสอบราคาหรือประกวดราคา ให้แจ้งองค์การเภสัชกรรมทราบด้วยทุกครั้ง และถ้าผลการสอบราคาหรือประกวดราคาปรากฏว่าองค์การเภสัชกรรมเสนอราคาเท่ากันหรือต่ำกว่าผู้เสนอราคารายอื่น ให้ซื้อจากองค์การเภสัชกรรม

(2) การจัดซื้อโดยวิธีตกลงราคาหรือวิธีพิเศษ ให้ซื้อในราคาที่ไม่สูงกว่าราคากลางที่กระทรวงสาธารณสุขกำหนด

1.2.2 ให้ดำเนินการจัดซื้อยาร่วมกันในระดับเขต ในกรณีมีปัญหาอุปสรรคในการดำเนินการ เช่น การคมนาคมไม่สะดวก เป็นต้น ปลัดกระทรวงสาธารณสุขอาจใช้ดุลพินิจกำหนดให้จังหวัดที่อยู่ใกล้เคียงกันดำเนินการจัดซื้อยาร่วมกันตั้งแต่ 2 จังหวัดขึ้นไป หรือจัดซื้อยาร่วมกันภายในจังหวัดใดจังหวัดหนึ่งก็ได้

1.2.3 ให้ดำเนินการจัดซื้อยาร่วมกันตามหลักเกณฑ์ต่อไปนี้

(1) คัดเลือกกรรมการที่ทำหน้าที่พิจารณาผลการต่อรองราคาในการจัดซื้อยาโดยพิจารณาแต่งตั้งผู้แทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และมีบุคคลภายนอกผู้ทรงคุณวุฒิของคณะกรรมการสุขภาพระดับพื้นที่ หรือบุคลากรจากส่วนราชการที่เป็นกลางร่วมด้วย เช่น อาจารย์จากมหาวิทยาลัย เจ้าหน้าที่จากกระทรวงการคลัง พนักงานอัยการ เป็นต้น

(2) จัดซื้อโดยสัญญาจะซื้อจะขายแบบราคาคงที่ไม่จำกัดปริมาณหรือสัญญาจะซื้อจะขายแบบปรับราคาได้ เฉพาะยาที่มีปริมาณการใช้ประจำเป็นจำนวนมากหรือยาที่มีราคาต่อหน่วยสูง และยาบางรายการอาจซื้อได้จาก 2 - 3 บริษัท

(3) ให้กระทรวงสาธารณสุขจัดตั้งศูนย์ข้อมูลกลาง ทำหน้าที่รวบรวมราคายาแต่ละประเภทที่จัดซื้อโดยวิธีซื้อร่วมกันทั่วประเทศ และให้ทำการศึกษาวิเคราะห์หาราคาที่เหมาะสมของยาแต่ละประเภทด้วย หลังจากทุกหน่วยงานได้ทำสัญญาจะซื้อจะขายแล้วต้องรายงานมายังศูนย์ข้อมูลกลางนี้ทุกครึ่งภายใน 5 วันทำการ

(4) หน่วยงานที่จะจัดซื้อยาร่วมกันแห่งใดประสงค์จะซื้อยาประเภทใดให้ขอข้อมูลจากศูนย์ข้อมูลกลางของกระทรวงสาธารณสุขทุกครั้ง และให้ใช้ข้อมูลนั้นเป็นฐานราคาอ้างอิงในการพิจารณาต่อรองราคาในการจัดซื้อยา

(5) ในกรณีที่คณะกรรมการมีความจำเป็นต้องจัดซื้อยาในราคาสูงกว่าที่เคยซื้อในครั้งก่อนหรือสูงกว่าหน่วยงานอื่น แต่มีราคาไม่สูงเกินกว่าจำนวนที่กระทรวงสาธารณสุขได้กำหนดไว้ล่วงหน้า คณะกรรมการ กระทำได้โดยไม่ต้องขออนุมัติเพียงแต่ชี้แจงเหตุผลหรือความจำเป็นเสนอต่อกระทรวงสาธารณสุขเพื่อทราบ

(6) ทำสัญญาจะซื้อจะขายภายในระยะเวลาที่กำหนดได้ใน 2 กรณี คือ

ก. **สัญญาจะซื้อจะขายแบบราคาคงที่ไม่จำกัดปริมาณ** จะใช้ในกรณีทำสัญญากับผู้ผลิตยาภายในประเทศซึ่งมีหลายราย และควรกำหนดให้ทำสัญญาระยะเวลาดำเนิน เช่น 4 - 6 เดือน เพื่อให้ผู้ผลิตได้มีโอกาสแข่งขันราคากันเป็นระยะ ๆ โดยใช้วิธีการประกวดราคาและจัดทำสัญญาจะซื้อจะขายแบบราคาคงที่ไม่จำกัดปริมาณ ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535

ข. **สัญญาจะซื้อจะขายแบบปรับราคาได้** จะใช้ในกรณีทำสัญญากับตัวแทนแต่ผู้เดียวที่ต้องสั่งซื้อยาจากต่างประเทศ เนื่องจากราคาอาจต้องเปลี่ยนแปลงไปตามข้อเท็จจริงเช่น เมื่อมีการเปลี่ยนแปลง อัตราแลกเปลี่ยนเงินตรา ค่าขนส่ง ค่าภาษี เป็นต้น ก็ให้มีการปรับราคาได้ตามการเปลี่ยนแปลงนั้น และควรให้ทำสัญญาระยะเวลา 1 ปี

(7) การทำสัญญาต้องระบุให้ผู้ขายรับผิดชอบในการเก็บสำรองยาตามสัญญาให้มีคุณภาพตามที่กำหนดและมีปริมาณเพียงพอ โดยจะต้องจัดส่งให้ถึงมือผู้ใช้ภายในเวลาที่กำหนดและตามปริมาณที่ผู้ซื้อจะสั่งเป็นคราว ๆ



1.2.4 ควรสั่งกำชับให้ส่วนราชการที่ดำเนินการเบิกจ่ายเงินชำระค่ายาถือปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี ตามหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร 0203/83 ลงวันที่ 13 พฤษภาคม 2536 เรื่องระเบียบการเบิกจ่ายเงินจากคลัง พ.ศ. 2520 หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ สร 0203/ว.100 ลงวันที่ 31 กรกฎาคม 2518 เรื่องการเบิกจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้างหรือผู้ขายสิ่งของให้ทางราชการและระเบียบการเบิกจ่ายเงินจากคลัง พ.ศ. 2520 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2531 พร้อมทั้งให้สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบโดยเคร่งครัดด้วย

1.2.5 ในการจัดซื้อยาตามข้อเสนอแนะข้างต้น หากขัดหรือแย้งต่อระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535 หรือระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการบริหารงบประมาณในระดับจังหวัด พ.ศ. 2524 และหรือระเบียบอื่นใดให้ถือปฏิบัติตามมาตรการฯ นี้

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เสนอมาตรการเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดซื้อยาของกระทรวงสาธารณสุขต่อนายกรัฐมนตรี เพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาแล้ว

2. การเสนอความเห็นและข้อเสนอแนะแก่ส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ เพื่อเป็นการประสานงาน

2.1 การกำหนดระเบียบการเก็บรักษาของกลางของสำนักเทคนิค กรุงเทพมหานคร

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาศึกษาข้อเท็จจริงกรณีการร้องเรียน กล่าวหาเจ้าหน้าที่เทคนิคสำนักเทคนิค กรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับการจับกุมดำเนินคดีผู้กระทำความผิดตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535 ปรากฏว่าวิธีปฏิบัติในการจับกุม การยึด การเก็บรักษาของกลางและเรื่องอื่น ๆ เจ้าหน้าที่เทคนิคได้อาศัยระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยการดำเนินคดี พ.ศ. 2528 ซึ่งออกโดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 โดยอนุโลม เนื่องจากยังไม่มีระเบียบหรือหลักเกณฑ์ในการดำเนินคดี ซึ่งออกโดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาด และความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535 กำหนดหลักเกณฑ์ ขั้นตอนและวิธีการให้เจ้าหน้าที่ถือเป็นหลักปฏิบัติแต่อย่างใด ส่วนในการเปรียบเทียบปรับได้ใช้ระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการเปรียบเทียบปรับคดีความผิด ตามกฎหมายว่าด้วยการรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2536 เป็นหลักปฏิบัติจึงอาจทำให้เกิดปัญหาได้ว่าการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่เทคนิคในการดำเนินคดีได้กระทำโดยชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ ซึ่งการปฏิบัติที่ผ่านมาแม้ว่าจะดำเนินการตามคู่มือปฏิบัติงานของสำนักเทคนิค กรุงเทพมหานคร ก็มีใช่เป็นการปฏิบัติตามระเบียบซึ่งเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องอาจไม่ปฏิบัติตามก็ได้ ทั้งที่ลักษณะงานส่วนใหญ่เป็นงานปฏิบัติในที่สาธารณะและเกี่ยวข้องกับสิทธิเสรีภาพของประชาชน ควรต้องมีระเบียบกำหนดหลักเกณฑ์ ขั้นตอนและวิธีการให้เจ้าหน้าที่ถือปฏิบัติโดยรัดกุมชัดเจน

คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงแจ้งประสานงานไปยังกรุงเทพมหานครเพื่อเสนอให้กระทรวงมหาดไทยพิจารณากำหนดระเบียบเกี่ยวกับการดำเนินคดีแก่ผู้กระทำความผิดตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535 เพื่อให้เจ้าหน้าที่เทคนิคของกรุงเทพมหานคร ซึ่งเป็นผู้ปฏิบัติโดยตรงปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายเป็นมาตรฐานเดียวกัน และจะเป็นการลดการกล่าวหาร้องเรียนในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่เทคนิคอีกทางหนึ่งด้วย

2.2 มาตรการป้องกันการทุจริตในการออกใบอนุญาตขับรถ

ด้วยได้มีเรื่องกล่าวหาร้องเรียนต่อสำนักงาน ป.ป.ช. ว่าในการขอใบอนุญาตขับรถมีเจ้าหน้าที่ของสำนักงานขนส่งจังหวัดบางแห่งเรียกรับเงินเพื่อเป็นค่าดำเนินการ ถ้าผู้ขอไม่ยอมจ่ายเงินให้ก็จะเกิดปัญหาสอบไม่ผ่าน นอกจากนี้ยังปรากฏข่าวทางสื่อมวลชนอยู่เสมอเกี่ยวกับคนขับแท็กซี่ก่ออาชญากรรมแก่ผู้โดยสารทั้งชาวไทยและชาวต่างประเทศ ซึ่งเป็นภัยต่อสุจริตชนโดยทั่วไป และทำลายภาพพจน์การท่องเที่ยวในประเทศไทย

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า สาเหตุสำคัญที่ทำให้เกิดปัญหาข้างต้นอาจเกิดจากการทุจริตในการออกใบอนุญาตขับรถ โดยเจ้าหน้าที่ของสำนักงานขนส่งบางแห่งเรียกรับเงินจากผู้ขอใบอนุญาตขับรถแล้วไม่ดำเนินการตามหลักเกณฑ์ ขั้นตอนและวิธีการที่กฎหมายและระเบียบกำหนดไว้ ทำให้บุคคลที่มีคุณสมบัติไม่ครบถ้วนตามกฎหมายและระเบียบ ได้ใบอนุญาตขับรถไปโดยไม่ชอบ จึงควรให้กรมการขนส่งทางบก และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ปรับปรุงการปฏิบัติราชการในส่วนที่เกี่ยวกับการออกใบอนุญาตขับรถยนต์สาธารณะเพื่อลดขั้นตอนในการออกใบอนุญาตขับรถยนต์สาธารณะเพื่ออำนวยความสะดวกแก่ผู้ขอใบอนุญาตและเพื่อประโยชน์ในการป้องกันการทุจริต เช่น การจัดพิมพ์ลายนิ้วมือ การตรวจสอบประวัติอาชญากรรม การตรวจสอบการออกหมายจับ การเชื่อมโยงข้อมูลกรณีนายทะเบียนได้เพิกถอนใบอนุญาตขับรถยนต์สาธารณะ และกรณีที่มีการกระทำผิดของผู้ขับรถยนต์สาธารณะ ซึ่งเป็นอาชญากรรมอันเป็นลักษณะต้องห้ามมิให้ออกใบอนุญาตขับรถยนต์สาธารณะ รวมทั้งระยะเวลาที่ชัดเจนในการประสานงานแจ้งข้อมูลให้แกกันและกัน นอกจากนี้ควรกำหนดให้มีการตรวจสอบในการพิจารณาออกใบอนุญาตขับรถยนต์สาธารณะว่า ผู้ขอเคยได้รับใบอนุญาตมาก่อนแล้วหรือไม่ รวมทั้งตรวจสอบเลขประจำตัวประชาชนบนทิกไว้ใบอนุญาตฯ และเก็บข้อมูลเลขประจำตัวประชาชนของผู้ที่ได้รับใบอนุญาตฯ แล้ว ไว้เป็นข้อมูลกลางเพื่อให้ใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาออกใบอนุญาตฯ ของสำนักงานขนส่งทั่วประเทศได้อย่างรวดเร็วด้วย ตลอดจนให้สำนักงานขนส่งทั่วประเทศจัดทำการประชาสัมพันธ์รายละเอียดเกี่ยวกับอัตราค่าธรรมเนียม หลักเกณฑ์ ขั้นตอน วิธีการและระยะเวลาในการดำเนินการแต่ละขั้นตอนของการออกใบอนุญาตขับรถให้ชัดเจนและเปิดเผยเพียงพอให้ประชาชนผู้มาติดต่อใช้บริการทราบ และสามารถทำความเข้าใจได้ด้วย

สำนักงาน ป.ป.ช. จึงได้ประสานงานไปยังสำนักงานตำรวจแห่งชาติและกรมการขนส่งทางบก เพื่อให้พิจารณาดำเนินการตามข้อเสนอแนะดังกล่าวของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว

3. การติดตามผลการปฏิบัติเกี่ยวกับมาตรการป้องกันการทุจริตตามมติคณะรัฐมนตรี

3.1 กรณีให้ส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐออกระเบียบหรือคำสั่งเกี่ยวกับเรื่องมาตรการ ควบคุม ตรวจสอบ เร่งรัดการดำเนินคดี

สืบเนื่องจากที่คณะรัฐมนตรี ได้มีมติเมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2536 เห็นชอบมาตรการในการควบคุม ตรวจสอบ เร่งรัดการดำเนินคดี ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.บ. เสนอ โดยกำหนดให้ส่วนราชการหรือหน่วยงานของรัฐที่มีอำนาจหน้าที่ในการดำเนินคดีตามกฎหมายแต่ละฉบับ ออกระเบียบหรือคำสั่งเกี่ยวกับการดำเนินคดีอาญาให้เป็นไปตามที่กฎหมายบัญญัติให้เป็นอำนาจหน้าที่ไว้โดยเฉพาะและออกระเบียบหรือคำสั่งเกี่ยวกับการดำเนินคดีแพ่งทั่ว ๆ ไปให้มีสาระสำคัญในหลักการดังต่อไปนี้

- (1) กำหนดขั้นตอนและระยะเวลาในการรายงานความคืบหน้าในการดำเนินคดีของเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบและวิธีการควบคุม ตรวจสอบ เเร่งรัดการดำเนินคดีของผู้บังคับบัญชาไว้ด้วย
- (2) กำหนดระยะเวลาในการดำเนินคดีแต่ละขั้นตอนไว้ให้แน่นอน หากดำเนินการไม่แล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนดให้ขออนุมัติขยายระยะเวลา พร้อมทั้งรายงานเหตุแห่งความล่าช้าต่อผู้บังคับบัญชาชั้นเหนือขึ้นไปหนึ่งระดับ และให้กำหนดอำนาจในการพิจารณาขยายระยะเวลาของผู้บังคับบัญชาแต่ละระดับไว้ให้ชัดเจน ระยะเวลาและจำนวนครั้งที่ขยาย ให้ผู้บังคับบัญชาแต่ละระดับคำนึงถึงอายุความฟ้องร้องเป็นสำคัญและให้ใช้ความระมัดระวังเป็นพิเศษ โดยเฉพาะคดีที่มีอายุความสั้นไม่เกินหนึ่งปี
- (3) กำหนดให้มีผู้รับผิดชอบประสานงานกับกรมตำรวจและสำนักงานอัยการสูงสุดเกี่ยวกับกำหนดเวลาการส่งสำนวนให้หน่วยงานดังกล่าว เพื่อดำเนินคดีให้ทันภายในกำหนดอายุความด้วยการส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนหรือพนักงานอัยการดำเนินคดีให้มี ผู้ประสานงานกับพนักงานสอบสวนหรือพนักงานอัยการแล้วแต่กรณีอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่องกัน จนกว่าคดีถึงที่สุด
- (4) การดำเนินคดีเรื่องใดที่มีหน่วยงานของรัฐหลายหน่วยงานเกี่ยวข้องกันในการปฏิบัติงาน ให้หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องประสานงานเพื่อดำเนินการออกระเบียบ กำหนดขั้นตอน วิธีการและระยะเวลาในการประสานงานและติดตามคดีจนถึงที่สุด โดยจัดให้มีเจ้าหน้าที่ประสานงานเพื่อการนี้ด้วย
- (5) ให้ทุกหน่วยงานกำหนดเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแต่ละขั้นตอนไว้ให้แน่นอนว่าเจ้าหน้าที่งานใดฝ่ายใดจะต้องรับผิดชอบในการดำเนินคดีในขั้นตอนใด ตั้งแต่เริ่มทราบการกระทำผิดจนถึงคดีสิ้นสุด
- (6) กำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบและขอบเขตอำนาจในการดำเนินคดีว่าเจ้าหน้าที่ระดับใดรับผิดชอบคดีประเภทใดครอบคลุมเขตพื้นที่ใด
- (7) เจ้าหน้าที่ผู้ใดไม่ว่าจะจงใจหรือประมาทเลินเล่อ ไม่ปฏิบัติตามระเบียบหรือคำสั่งเป็นเหตุให้คดีขาดอายุความ ให้ถือว่าเป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ทั้งจะต้องรับผิดชอบในทางอาญาหรือในทางแพ่ง (ถ้ามี) อีกด้วย

อนึ่ง เพื่อประโยชน์ในการป้องกันความผิดพลาดที่จะเกิดขึ้นต่อไป ให้ส่วนราชการ หรือรัฐวิสาหกิจ รวบรวมและวิเคราะห์ผลของคดีที่พนักงานอัยการสั่งไม่ฟ้อง หรือศาลยกฟ้องหรือแพคดีด้วยเหตุผลต่าง ๆ ซึ่งอาจ เนื่องมาจากผลในการวางรูปคดี การรวบรวมพยานหลักฐาน การนำเสนอพยานหลักฐาน และการให้การในฐานะพยานที่อาจจะแสดงให้เห็นถึงการปฏิบัติหน้าที่ย่อหย่อน หรือละเลยต่อหน้าที่ด้วยความจงใจ อันเนื่องมาจากได้รับประโยชน์ตอบแทน อันมิชอบหรือประมาทเลินเล่อหรือไม่ เพื่อนำเสนอผู้บริหารหรือคณะผู้ทรงคุณวุฒิทางด้านกฎหมายของหน่วยงานเจ้าของคดีพิจารณาถึงความถูกต้อง ความยุติธรรมและปรับปรุงวิธีการดำเนินคดีของพนักงานเจ้าหน้าที่ในคดีเหล่านั้น และวางมาตรการเพื่อมิให้เกิดกรณีเช่นนั้นขึ้นอีก

ส่วนราชการหรือหน่วยงานใดที่ได้กำหนดระเบียบไว้แล้วตามมาตรการ ดังกล่าวข้างต้นก็ให้ถือปฏิบัติไปตามเดิมหรือจะปรับปรุงระเบียบว่าด้วยการนั้นให้เหมาะสมยิ่งขึ้นก็ได้ และให้คณะกรรมการ ป.ป.ป. พิจารณาสอนแนะแก้ไขปรับปรุงระเบียบหรือคำสั่งเกี่ยวกับมาตรการควบคุม ตรวจสอบ เเร่งรัดการดำเนินคดีที่ส่วนราชการกำหนดขึ้นต่อคณะรัฐมนตรีต่อไป

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการติดตามผลมาตรการตามมติคณะรัฐมนตรี ดังกล่าว โดยขอทราบข้อเท็จจริงจากส่วนราชการต่าง ๆ จำนวน 80 หน่วยงาน ผลปรากฏว่าตั้งแต่ที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติให้ส่วนราชการถือปฏิบัติตามมาตรการที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอ มีหน่วยงานที่ดำเนินการตามนัยมติคณะรัฐมนตรี ในเรื่องนี้ไม่ถึงร้อยละ 50 คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงได้ประสานงานให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีแจ้งให้ส่วนราชการหน่วยงานของรัฐทุกแห่งเข้าใจหลักการในมาตรการฯ ให้ถูกต้องและปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีต่อไป

3.2 มาตรการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบเกี่ยวกับผู้ประกอบการอาชีพรถจักรยานยนต์รับจ้าง

จากที่มีเรื่องกล่าวหา ร้องเรียน และมีข่าวปรากฏทางสื่อมวลชนโดยทั่วไปว่ามีเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ประกอบการอาชีพ รถจักรยานยนต์รับจ้างหลายท้องที่ในเขตกรุงเทพมหานครและจังหวัดอื่น ๆ

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เสนอมาตรการฯ แก้ไขปัญหาในเรื่องดังกล่าวต่อคณะรัฐมนตรี ดังนี้

มาตรการเร่งด่วน

เร่งรัดให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติรถยนต์ พ.ศ. 2522 ตามที่กรมการขนส่งทางบก เสนอโดยเร็วที่สุด

มาตรการเสริม

ในขณะที่การแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติรถยนต์ พ.ศ. 2522 อยู่ระหว่างการพิจารณา ดำเนินการในขั้นตอนต่าง ๆ นั้น เพื่อให้ปัญหาเกี่ยวกับผู้ประกอบการรถจักรยานยนต์รับจ้าง ได้มีการแก้ไขให้บรรเทาเบาบางลง เห็นควรให้ส่วนราชการและองค์กรที่เกี่ยวข้องปฏิบัติ ดังนี้

3.2.1 ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เช่น กรุงเทพมหานคร เป็นหน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบในการประสานงานกับส่วนราชการอื่น ๆ ได้แก่ กรมการขนส่งทางบก สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการจัดระบบการจราจรทางบก (สจร.) เพื่อดำเนินการสนับสนุนให้ผู้ประกอบการรถจักรยานยนต์รับจ้าง รวมกลุ่มกันเป็นชมรมหรือสหกรณ์ หรือนิติบุคคลอื่น ๆ เพื่อควบคุมและกำกับดูแลไม่ให้เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกร้องผลประโยชน์ รวมทั้งจัดหาหรือกำหนดสถานที่จอดรถสำหรับรถจักรยานยนต์รับจ้างในแต่ละกลุ่มหรือชมรม หรือสหกรณ์ดังกล่าวให้อยู่ในที่ที่เหมาะสมไม่กีดขวางทางจราจรหรือทางสัญจรของประชาชนด้วย

3.2.2 ให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ดำเนินการจัดทำทะเบียนผู้ขับขี่ หรือผู้ประกอบการรถจักรยานยนต์รับจ้างเพื่อป้องกันปัญหาอาชญากรรม และเพื่อประโยชน์ในการควบคุม ตรวจสอบอื่นตามความจำเป็น

3.2.3 ในกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ใดเรียกร้องผลประโยชน์ หรือมีส่วนเกี่ยวข้องในการเรียกร้องผลประโยชน์จากผู้ขับขี่หรือผู้ประกอบการรถจักรยานยนต์รับจ้าง ให้ผู้บังคับบัญชาดำเนินการทางวินัยแก่

เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้นั้นโดยเร็ว และเมื่อมีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย ฐานกระทำความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงแล้ว ให้ผู้บังคับบัญชาสั่งให้เจ้าหน้าที่ของรัฐ ผู้นั้นออกจากราชการไว้ก่อนหรือสั่งพักราชการหรือพักงานแล้วแต่กรณี

คณะรัฐมนตรีได้ประชุมปรึกษาเมื่อวันที่ 16 มีนาคม 2542 ลงมติเห็นชอบ มาตรการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบเกี่ยวกับผู้ประกอบการอาชีพรถจักรยานยนต์รับจ้าง ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอ และให้หน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบดำเนินการต่อไป

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการติดตามผลมาตรการตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว สรุปผลการดำเนินการ ได้ว่า

ร่างพระราชบัญญัติรถยนต์ (ฉบับที่...) พ.ศ. ... แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติ รถยนต์ พ.ศ. 2522 ขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำหรับเรื่องการสนับสนุนให้ผู้ประกอบการรถจักรยานยนต์รับจ้างรวมกลุ่มเป็นชมรมหรือสหกรณ์หรือนิติบุคคล และการจัดหาสถานที่จอดรถที่เหมาะสมไม่ให้เกิดขวางการจราจร หรือทางสัญจรของประชาชนนั้น ขณะนี้อยู่ระหว่างรอการประสานงานจากองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อร่วมกันพิจารณาต่อไป นอกจากนี้กรุงเทพมหานครได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประสานงานรักษาความเป็นระเบียบเรียบร้อยของกรุงเทพมหานคร เพื่อประสานงานเกี่ยวกับเรื่องต่างๆ ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร ให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้สั่งการให้หน่วยปฏิบัติในสังกัดซึ่งประกอบด้วยกองบัญชาการตำรวจนครบาล กองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลางและตำรวจภูธรภาค 1 - 9 ดำเนินการประสานกับหน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่นในการจัดหาที่จอดรถสำหรับรถจักรยานยนต์รับจ้างในแต่ละกลุ่มให้อยู่ในที่ที่เหมาะสมไม่ให้เกิดในที่สาธารณะและกีดขวางการจราจร ตลอดจนให้ดำเนินการกวาดล้างจับกุมกรณีนำรถจักรยานยนต์รับจ้างมาจอดกีดขวางในที่สาธารณะโดยจัดทำทะเบียนผู้ขับขี่รถจักรยานยนต์รับจ้างเพื่อป้องกันปัญหาอาชญากรรมและเพื่อประโยชน์ในการควบคุมตรวจสอบอย่างอื่นตามความจำเป็นและให้สำรวจจำนวนจุดจอดรถจักรยานยนต์รับจ้าง สถานที่จอดรถ จำนวนผู้ขับขี่รถจักรยานยนต์รับจ้างในแต่ละจุดและจำนวนผู้ขับขี่ทั้งหมด ห้ามเจ้าหน้าที่ตำรวจเรียกรถผลประโยชน์ หรือมีส่วนเกี่ยวข้องในการเรียกรถผลประโยชน์จากผู้ขับขี่รถจักรยานยนต์รับจ้าง โดยให้ผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นกวาดล้าง หากพบการกระทำผิดให้ดำเนินการทางวินัย

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับทราบผลการดำเนินการดังกล่าวและมีข้อสังเกตว่า ปัจจุบันมีรถจักรยานสามล้อ (ซาเล้ง) ซึ่งโดยสภาพใช้ในการบรรทุกสิ่งของ แต่ได้มีการดัดแปลงและติดตั้งเครื่องยนต์ และนำมาให้บริการรับจ้างขนส่งผู้โดยสารในลักษณะเดียวกับรถจักรยานยนต์รับจ้างจำนวนมากซึ่งได้สร้างปัญหาการจราจร อีกทั้งทำให้เกิดอุบัติเหตุขึ้นบ่อยครั้ง และในขณะเดียวกันเป็นช่องทางของเจ้าหน้าที่ที่จะทุจริตเรียกรับ หรือยอมจะรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดจากผู้ประกอบการเหล่านี้ด้วย จึงให้มีการดำเนินการกับรถจักรยานสามล้อ (ซาเล้ง) รับจ้างควบคู่ไปกับมาตรการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบเกี่ยวกับผู้ประกอบการอาชีพรถจักรยานยนต์รับจ้างด้วย ทั้งนี้ได้แจ้งประสานงานไปยังปลัดกระทรวงคมนาคม ปลัดกระทรวงมหาดไทย ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ และผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร เพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

3.3 ผลการดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี กรณีการติดตั้งระบบควบคุมการจัดเก็บเงินค่าธรรมเนียมผ่านทางด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการติดตามผลการปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2536 ซึ่งมีมติเห็นชอบตามข้อเสนอเรื่องการเก็บเงินค่าธรรมเนียมผ่านทางหลวงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ให้กระทรวงคมนาคมนำระบบคอมพิวเตอร์มาใช้ในการควบคุมตรวจสอบการดำเนินงานจัดเก็บเงินค่าธรรมเนียมผ่านทางหลวงในทุกด่านที่เปิดดำเนินการในระหว่างที่ยังไม่อาจให้เอกชนรับงานดังกล่าวไปดำเนินการได้ ซึ่งปรากฏว่าประมาณปี พ.ศ. 2541 กรมทางหลวง กระทรวงคมนาคม ได้มีการดำเนินการจัดตั้งด่านและเก็บเงินค่าธรรมเนียมผ่านทางหลวงพิเศษ หมายเลข 7 ตอนกรุงเทพฯ - ชลบุรี และหมายเลข 9 สายวงแหวนรอบนอกด้านตะวันออก ตอนบางปะอิน - บางพลี จำนวน 4 ด่าน ดำเนินการจัดเก็บเงินค่าธรรมเนียม รด 4 ล้อ 30 บาท รด 6 - 10 ล้อ 50 บาท และรถเกิน 10 ล้อ 70 บาท โดยกรมทางหลวงได้ใช้ เจ้าหน้าที่ของกรมทางหลวงดำเนินการจัดเก็บและออกไปเสริ่งให้แก่ผู้เสียค่าธรรมเนียมผ่านทางเท่านั้น เมื่อกรมทางหลวงมิได้ปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีในเรื่องนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. เกรงว่าจะทำให้เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องเดือดร้อน จึงได้ขอให้กรมทางหลวงไปพิจารณาทำเรื่องขอ ยกเว้นไม่ต้องปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีโดยเร็วเพื่อไม่ให้เกิดปัญหาการไม่ปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี ต่อมากรมทางหลวงแจ้งว่าได้ดำเนินการจ้างเหมาทำการติดตั้งระบบควบคุมการจัดเก็บค่าธรรมเนียมผ่านทางด้วยคอมพิวเตอร์ในทางหลวงพิเศษ หมายเลข 7 ตอนกรุงเทพฯ - ชลบุรี และหมายเลข 9 สายวงแหวนรอบนอกด้านตะวันออก ตอนบางปะอิน - บางพลีแล้ว ตามสัญญาจ้าง เลขที่ กส./4ทส./ป.4/2543 และเลขที่ กส.4/สท./ป.5/2543

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาติดตามความคืบหน้าของการดำเนินการติดตั้งระบบควบคุมการจัดเก็บเงินค่าธรรมเนียมผ่านทางด้วยคอมพิวเตอร์และการจัดเก็บเงินค่าผ่านทางมาโดยตลอด และเห็นว่า

(1) กรมทางหลวงจงใจไม่นำระบบคอมพิวเตอร์มาใช้ตามมติคณะรัฐมนตรีมาตั้งแต่แรก

(2) เมื่อสำนักงาน ป.ป.ช. ทักท้วงกรมทางหลวงให้ทำเรื่องขอผ่อนผันต่อคณะรัฐมนตรี เมื่อปี พ.ศ. 2542 กรมทางหลวงก็ไม่ดำเนินการ เมื่อติดตามทวงถามก็ดำเนินการประมูลจ้างติดตั้งระบบคอมพิวเตอร์ในการควบคุมการจัดเก็บค่าธรรมเนียมผ่านทาง หลังจากติดตั้งเสร็จ ปรากฏว่าเครื่องเสียบ่อย ไม่สามารถประมวลผลได้อย่างต่อเนื่อง ไม่สามารถป้องกันการทุจริตตามวัตถุประสงค์

(3) กรณีที่ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานของรัฐ ไม่ปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีที่เสนอโดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อป้องกันและปราบปรามการทุจริตนั้น นอกจากกรณีเรื่องนี้แล้วยังมีมติคณะรัฐมนตรีอีกหลายเรื่องที่ปรากฏว่ายังคงมีส่วนราชการมิได้มีการปฏิบัติให้เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี และไม่ขอทบทวนหรือขอยกเว้นการไม่ปฏิบัติตาม ทำให้การป้องกันและปราบปรามการทุจริตไม่บรรลุวัตถุประสงค์ ตามที่คณะรัฐมนตรีมีมติให้ถือปฏิบัติหรือให้ดำเนินการ

(4) การปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีนั้น คณะรัฐมนตรีได้เคยมีมติเมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2531 กำหนดให้ส่วนราชการกำชับให้เจ้าหน้าที่ยึดปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีโดยเคร่งครัด กรณีที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีได้ให้ขอทบทวน และหากฝ่าฝืนให้พิจารณาลงโทษทางวินัยทุกราย แต่ก็ยังปรากฏอยู่เสมอว่ามีส่วนราชการหลายแห่งไม่ปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีโดยไม่ขอทบทวนแต่อย่างใด และการที่ส่วนราชการไม่ปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีที่เป็นมาตรการในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตโดยเคร่งครัด อาจทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่ทางราชการหรือประเทศชาติได้

คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้หมัดิคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องกับมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริต มีการปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัดจริงจังและบรรลุตามวัตถุประสงค์มากยิ่งขึ้น จึงได้เสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณากำหนดหลักเกณฑ์ ขั้นตอนและระยะเวลาในการควบคุมเกี่ยวกับการปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีไว้ให้ชัดเจน เพื่อให้ส่วนราชการรัฐวิสาหกิจและหน่วยงานของรัฐถือปฏิบัติ ดังนี้

(1) กรณีคณะรัฐมนตรีมีมติให้หน่วยงานใดพิจารณาดำเนินการในเรื่องใดควรกำหนดระยะเวลาเริ่มต้นและระยะเวลาที่สิ้นสุดไว้ในมติให้ชัดเจน และหน่วยงานนั้นจะต้องพิจารณาหรือดำเนินการภายในระยะเวลาดังกล่าวโดยเคร่งครัด หากหน่วยงานใดคาดว่าจะไม่สามารถพิจารณาหรือดำเนินการได้ทันตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ให้เสนอขอผ่อนผันต่อคณะรัฐมนตรีก่อนครบกำหนดเวลาตามมติคณะรัฐมนตรี

(2) กรณีคณะรัฐมนตรีมีมติให้หน่วยงานถือปฏิบัติในเรื่องใด หน่วยงานจะต้องปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีโดยเคร่งครัด หากหน่วยงานใดไม่สามารถปฏิบัติตามมติได้ให้เสนอขอทบทวน หรือยกเว้นการไม่ปฏิบัติตามมติต่อคณะรัฐมนตรีทันทีก่อนที่จะมีการไม่ปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี หรือทันทีเมื่อเริ่มมีการไม่ปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี

(3) กรณีหน่วยงานใดฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตาม (1) หรือ (2) ให้ผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจตั้งคณะกรรมการสอบสวนหรือพิจารณาโทษ ปลัดกระทรวง อธิบดี หรือผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงาน หรือผู้ที่ร่วมรับผิดชอบตามลำดับชั้นที่ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามโดยเคร่งครัด

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เสนอเรื่องนี้ต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาเมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2546

ส่วนที่ 2 การป้องกันการทุจริต เสริมสร้างทัศนคติค้ำและนิยมเกี่ยวกับความซื่อสัตย์สุจริต และดำเนินการให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 ได้กำหนดอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ดำเนินการป้องกันการทุจริตและเสริมสร้างทัศนคติและค้ำนิยมเกี่ยวกับความซื่อสัตย์สุจริต รวมทั้งให้ประชาชนหรือกลุ่มบุคคลมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดกลุ่มเป้าหมายในการดำเนินการประกอบด้วย ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ นักเรียน นิสิต นักศึกษาและบุคลากรทางการศึกษา ประชาชนทั่วไป องค์กรภาคประชาชน และสื่อมวลชน

1. การดำเนินการป้องกันการทุจริตในปี 2545 ได้จัดกิจกรรมและโครงการ ดังนี้

1.1 กิจกรรมที่เผยแพร่ทางสถานีโทรทัศน์

1.1.1 การสนทนาทางสถานีโทรทัศน์ เพื่อสร้างความเชื่อมั่นและศรัทธา ในการปฏิบัติงานของ ป.ป.ช. และหาแนวร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และเนื่องในโอกาสครบรอบ 3 ปี วันก่อตั้งสำนักงาน ป.ป.ช. ทางสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ช่อง 11 กรมประชาสัมพันธ์ วันที่ 13 พฤศจิกายน 2545 ในรายการ “กรองสถานการณ์” เรื่อง การสร้างพลังเพื่อต่อต้านคอร์รัปชัน ผู้ร่วมรายการประกอบด้วย

- | | |
|--------------------------------------|--|
| (1) รองศาสตราจารย์ จุรี วิจิตรวาทการ | เลขาธิการองค์กรเพื่อความโปร่งใส
ในประเทศไทย |
| (2) นายถาวรรงค์ จันทิก | เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. |
| (3) นายอดิศักดิ์ ศรีสม | ผู้ดำเนินรายการ |

ซึ่งมีผู้สนใจสอบถามข้อมูลขณะที่รายการออกอากาศทางโทรศัพท์เป็นจำนวนมาก



1.1.2 เทปบันทึกภาพการประกวดการพูด 5 ภูมิภาค ประจำปี 2545 รอบชิงชนะเลิศทางสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ช่อง 11 กรมประชาสัมพันธ์ วันที่ 31 ธันวาคม 2545

1.2 กิจกรรมที่เผยแพร่ทางสถานีวิทยุ

1.2.1 ถ่ายทอดเสียงการประกวดการพูด 5 ภูมิภาค ประจำปี 2545 รอบชิงชนะเลิศทางสถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทย วันที่ 21 ตุลาคม 2545

1.2.2 ดำเนินการเผยแพร่กิจกรรมทางสถานีวิทยุ เนื่องในโอกาสครบรอบ 3 ปี วันก่อตั้งสำนักงาน ป.ป.ช. ดังนี้

(1) วันที่ 18 พฤศจิกายน 2545 ทางสถานีวิทยุกระจายเสียง เดอะเนชั่น รายการ “เมืองไทยในกระแส” และทางสถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทย รายการ “คิดตามข่าว” โดยสัมภาษณ์เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

(2) ให้ประชาชนทั่วไปร่วมแสดงความคิดเห็นในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตทางสถานีวิทยุชุมชนร่วมด้วยช่วยกัน

(3) ขอความร่วมมือจากสถานีวิทยุกระจายเสียงของสถาบันราชภัฏทั่วประเทศ ให้จัดสนทนาและเปิดประเด็นทางสถานีวิทยุ เกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริต

1.2.3 ขอความอนุเคราะห์เผยแพร่เพลง “โจรผูกไท” ซึ่งเป็นเพลงที่คณะกรรมการประกวดการแต่งเพลงของสำนักงาน ป.ป.ช. ประเภทเพลงไทยลูกทุ่ง ทางสถานีวิทยุ จำนวน 50 แห่ง

1.3 กิจกรรมการสัมมนา เสวนาและโครงการต่าง ๆ

1.3.1 การเสวนา เรื่อง พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 เพื่อให้ความรู้ ความเข้าใจต่อผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองระดับท้องถิ่น รวมทั้งผู้ประกอบการอาชีพรับเหมาก่อสร้างเพื่อป้องกันมิให้กระทำความผิด โดยดำเนินการร่วมกับมูลนิธิส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ดังนี้



จังหวัด	วัน เดือน ปี	ผู้เข้าร่วมสัมมนา (คน)
นครราชสีมา	11 กุมภาพันธ์ 2545	511
ปทุมธานี	11 มีนาคม 2545	150
นครสวรรค์	25 มีนาคม 2545	250
ศรีสะเกษ	22 เมษายน 2545	291
หนองบัวลำภู	11 พฤษภาคม 2545	216
เชียงใหม่	20 พฤษภาคม 2545	250
สตูล	3 มิถุนายน 2545	158
ลพบุรี	10 มิถุนายน 2545	251
ราชบุรี	24 มิถุนายน 2545	160

จังหวัด	วัน เดือน ปี	ผู้เข้าร่วมสัมมนา (คน)
สุรินทร์	15 กรกฎาคม 2545	349
มหาสารคาม	22 กรกฎาคม 2545	121
พระนครศรีอยุธยา	26 สิงหาคม 2545	157
นนทบุรี	16 กันยายน 2545	170
ชลบุรี	28 ตุลาคม 2545	200
สระบุรี	25 พฤศจิกายน 2545	150

1.3.2 การมอบรางวัลผู้มีผลงานดีเด่นสนับสนุนและส่งเสริมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ประเภทละครโทรทัศน์และภาพยนตร์โฆษณา) เพื่อเป็นการยกย่องเชิดชู และเป็นขวัญกำลังใจแก่ผู้ผลิตละครโทรทัศน์และภาพยนตร์โฆษณารวมทั้งผู้นำเสนอ ซึ่งละครโทรทัศน์และภาพยนตร์โฆษณาที่เสนอเข้ารับรางวัลจะต้องมีเนื้อหาในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตหรือส่งเสริมความซื่อสัตย์สุจริตอันเป็นการปลูกจิตสำนึกให้ประชาชนที่ได้รับชมเกิดความละเอียดในการทุจริต หรือเป็นแบบอย่างที่ดีในเรื่องความซื่อสัตย์สุจริตปรากฏผล ดังนี้

ประเภทละครโทรทัศน์

(1) ละครโทรทัศน์ เรื่อง **“ดวงดาวของพ่อ”**

ทางสถานีวิทยุโทรทัศน์สีกองทัพบก ช่อง 5 ผลิตโดย บริษัท ชัคเซล เอ็นเตอร์เทนเมนท์ จำกัด

(2) ละครโทรทัศน์ เรื่อง **“เสือ 11 ตัว”**

ทางสถานีวิทยุโทรทัศน์ไทยทีวีสี ช่อง 3 ผลิตโดย บริษัท ยูมา 99 จำกัด

(3) ละครโทรทัศน์ เรื่อง **“สวย”**

ทางสถานีโทรทัศน์ไอทีวี ผลิตโดย บริษัท อินดีโก้ เอส จำกัด

ประเภทภาพยนตร์โฆษณา

(1) ภาพยนตร์โฆษณา ชุด **“พ่อกับลูก”**

ของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ผลิตโดย บริษัท บีบีดีไอ กรุงเทพ จำกัด

(2) ภาพยนตร์โฆษณา ชุด **“ขนมถ้วย”**

ของบริษัท ที เอ ออเรนจ์ จำกัด ผลิตโดย บริษัท เจ วอสเตอร์ ธอมสัน จำกัด

(3) ภาพยนตร์โฆษณา ชุด **“ปกปิดความผิด”**

ของสำนักงาน ก.พ. ผลิตโดย บริษัท สป่า แอดเวอร์ไทซิ่ง จำกัด



1.3.3 โครงการสัมมนาครู อาจารย์ ระดับผู้บริหารสถานศึกษา โดยมุ่งหวังให้ผู้บริหารสถานศึกษาได้กำหนดเป็นนโยบายที่จะนำแนวคิด แนวทางในการเสริมสร้างทัศนคติ คุณธรรม จริยธรรม การสร้างจิตสำนึกและการจัดกิจกรรมสอดแทรกในการเรียนการสอน และการบริหารสถานศึกษา โดยได้ดำเนินการในปี พ.ศ. 2545 ดังนี้

เขตการศึกษา	จังหวัด	วัน เดือน ปี	ผู้เข้าร่วมสัมมนา (คน)
10	อุบลราชธานี	5 - 6 กุมภาพันธ์ 2545	110
3	สุราษฎร์ธานี	21 - 22 มีนาคม 2545	110
8	เชียงราย	30 - 31 พฤษภาคม 2545	120
4	กระบี่	27 - 28 มิถุนายน 2545	99
12	จันทบุรี	29 - 30 กรกฎาคม 2545	131
5	กาญจนบุรี	19 - 20 กันยายน 2545	145
6	พระนครศรีอยุธยา	21 - 22 พฤศจิกายน 2545	149
9	อุดรธานี	25 - 26 ธันวาคม 2545	117

1.3.4 การสัมมนาครู อาจารย์ ระดับผู้ปฏิบัติการสอนในสถาบันการศึกษา ซึ่งเป็นโครงการที่ต่อเนื่องจากโครงการสัมมนาครู อาจารย์ ระดับผู้บริหารสถานศึกษา โดยมุ่งหวังให้ครู อาจารย์ระดับผู้ปฏิบัติการสอนมีบทบาทร่วมกันในการจัดกระบวนการเรียนการสอน สร้างสื่อและกิจกรรมที่เน้นไปสู่การมีทัศนคติและค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริต โดยดำเนินการในปี พ.ศ. 2545 ดังนี้

เขตการศึกษา	จังหวัด	วัน เดือน ปี	ผู้เข้าร่วมสัมมนา (คน)
10	อุบลราชธานี	11 - 12 กรกฎาคม 2545	130
3	สุราษฎร์ธานี	22 - 23 สิงหาคม 2545	112
8	เชียงใหม่	12 - 13 ธันวาคม 2545	115

1.3.5 โครงการสถาบันการศึกษาสัมพันธ์ เพื่อสร้างความสัมพันธ์อันดีกับสถาบันการศึกษา เยี่ยมชมพบปะและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ตลอดจนรับฟังข้อเสนอแนะในการเสริมสร้างและปลูกฝังทัศนคติและค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริตในสถาบันการศึกษา พร้อมทั้งมอบเกียรติบัตรแก่นักเรียนผู้ประพฤติปฏิบัติตนชอบด้วยความซื่อสัตย์สุจริต และสื่อการเรียนการสอนโดยได้ดำเนินการในปี พ.ศ. 2545 ดังนี้

(1) โรงเรียนราชวินิต กรุงเทพมหานคร วันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2545

(2) โรงเรียนอนุบาลมหาสารคาม จังหวัดมหาสารคาม วันที่ 2 กรกฎาคม 2545 มีสถาบันการศึกษาในเขตจังหวัดมหาสารคามที่เคยร่วมสัมมนากับสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน 14 สถาบันเข้าร่วมโครงการ

(3) โรงเรียนสุรศักดิ์มนตรี กรุงเทพมหานคร วันที่ 9 สิงหาคม 2545



1.3.6 โครงการผลิตวีดิทัศน์เพื่อเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรม ในความซื่อสัตย์สุจริต โดยความร่วมมือการดำเนินการผลิตและเผยแพร่สื่อวีดิทัศน์เพื่อเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรมในความซื่อสัตย์สุจริต จากกรมการศึกษานอกโรงเรียน ดังนี้

- (1) เรื่อง “คนไทยยุคใหม่ฝึกใจให้ใสสะอาด” โดย นางเตือนใจ ดีเทศน์
- (2) เรื่อง “คุณธรรมและจริยธรรมของนักการเมืองในระบบประชาธิปไตย” โดย นายนิรันดร์ พิทักษ์วัชระ
- (3) เรื่อง “จริยธรรมในเยาวชนยุคใหม่” โดย แพทย์หญิง พรทิพย์ โรจน์สุนันท์
- (4) เรื่อง “สังคมไทยกับการพัฒนาเยาวชน” โดย นางทิวา ณ นคร
- (5) เรื่อง “สภาพแวดล้อมกับเยาวชน” โดย นายเกื้อ แก้วเกต
- (6) เรื่อง “การบริหารงานที่สร้างสรรค์” โดยศาสตราจารย์ จรูญ สุภาพ
- (7) เรื่อง “วัฒนธรรมยุคใหม่” โดย ดร. เกียรติศักดิ์ อิชยานันท์
- (8) เรื่อง “มารยาทในสังคมไทย” โดยนางสุภัชมา ของเจริญ
- (9) เรื่อง “จิตวิทยาเยาวชน” โดยนางวัลลี ธรรมโกสิทธิ์



1.3.7 การสัมมนาระหว่างคณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะอนุกรรมการ ป.ป.ช. ด้านป้องกันการทุจริตและผู้บริหารระดับสูงของสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อแลกเปลี่ยนและระดมความคิดให้การปฏิบัติงานด้านการป้องกันการทุจริตเป็นไปในทิศทางเดียวกัน โดยจัดสัมมนา เรื่อง “**การป้องกันการทุจริตยุคใหม่**” วันที่ 22 - 24 กุมภาพันธ์ 2545 ผู้เข้าร่วมสัมมนา จำนวน 78 คน

1.3.8 โครงการวิทยากรน้อย รุ่นที่ 2 เพื่อเสริมสร้างค่านิยมและอุดมการณ์ในความซื่อสัตย์สุจริต รวมทั้งสร้างสมรรถภาพในการจัดตั้งชมรมและกิจกรรมส่งเสริมความซื่อสัตย์สุจริตตลอดจนเพิ่มพูนทักษะในการเป็นวิทยากรให้กับเยาวชนทั้งในและนอกสถานศึกษา กลุ่มเป้าหมาย คือ นักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายที่ผ่านเกณฑ์ตัดสินการประกวดการกล่าวสุนทรพจน์ และอาจารย์ ผู้ควบคุมดูแล วันที่ 31 มกราคม - 1 กุมภาพันธ์ 2545 ณ ศูนย์ฝึกอบรมวังน้อย การปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ผู้เข้าร่วมโครงการ จำนวน 38 คน

1.3.9 การเสวนาเวทีย่อย เรื่อง “**การสร้างกลไกการจัดการด้านป้องกันการทุจริต**” เพื่อกำหนดยุทธศาสตร์ด้านการป้องกันการทุจริต ให้มีพลังขับเคลื่อนองค์กรภายนอกให้มีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ โดยการระดมความคิดจากนักคิดระบบการจัดการและสร้างกระบวนการภายนอกที่มีประสพการณ์และผลงานร่วมกับกรรมการ ป.ป.ช. วันที่ 19 เมษายน 2545 ผู้เข้าร่วมเสวนา จำนวน 13 คน

1.3.10 การยกย่องผู้ประพฤติปฏิบัติตนชอบด้วยความซื่อสัตย์สุจริต ประเภทเจ้าหน้าที่ของรัฐตามระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าด้วยการยกย่องผู้ประพฤติปฏิบัติตนชอบด้วยความซื่อสัตย์สุจริต พ.ศ. 2543 เพื่อจะสนับสนุนให้เป็นแบบอย่างที่ดีของสังคมและบุคคลที่มีความซื่อสัตย์มีจำนวน 8 ราย ดังนี้

- (1) นายขจิตชัย บุรุษพัฒน์ เลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ
- (2) นายแพทย์ คุภมิตร ชูณห์สุทธิวัฒน์ นายแพทย์ 9 วช. ด้านเวชกรรมป้องกัน กองโรคติดต่อทั่วไป กรมควบคุมโรค
- (3) นายธีรศักดิ์ ลัมประสิทธิ์ศักดิ์ เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดปราจีนบุรี (เจ้าหน้าที่บริหารงานที่ดิน 8) กรมที่ดิน
- (4) นายสุรศักดิ์ เจือสุคนธ์ทิพย์ ผู้อำนวยการกองหนังสือเดินทาง กรมการกงสุล
- (5) นายศิริพงษ์ หังสพฤกษ์ ผู้อำนวยการสำนักแผนงานและโครงการ กรมชลประทาน
- (6) นายสันติ อ่ำศรีเวียง นิติกร 7 กองการเจ้าหน้าที่ สำนักงานปลัดกระทรวงการคลัง
- (7) นายวิเชียร เผ่าชู นิติกร 4 กองบังคับคดีล้มละลาย 1 กรมบังคับคดี
- (8) นางขวัญเมือง คชอาจ พนักงานเก็บค่าโดยสารองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ

1.3.11 การตอบแทนผู้ทำคุณงามความดีในการป้องกันหรือปราบปรามการทุจริต ตามระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าด้วยการตอบแทนผู้ทำคุณงามความดีในการป้องกันหรือปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2543 เพื่อตอบแทนผู้สนับสนุนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ซึ่งเป็นผลให้การปฏิบัติงานของสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ผู้ที่ได้รับการตอบแทน ในปี พ.ศ. 2545 ดังนี้

(1) กรมการศึกษานอกโรงเรียน ได้ให้ความร่วมมือในการผลิตสื่อ วัสดุทัศน เพื่อเสริมสร้างคุณธรรมและจริยธรรม ในด้านความซื่อสัตย์สุจริตพร้อมนำเผยแพร่ทางสถานีวิทยุโทรทัศน์เพื่อการศึกษาระหว่างกระทรวงศึกษาธิการ ซึ่งดำเนินการไปแล้ว 23 ครั้ง เป็นจำนวนเงิน 345,000 บาท

(2) สภาสังคมสงเคราะห์แห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ ได้มอบเงินส่วนลดจากการจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาล ในส่วนของสภาสังคมสงเคราะห์แห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ ให้สำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อเป็นสวัสดิการของข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นจำนวนเงิน 198,400 บาท

(3) กรมประชาสัมพันธ์ สนับสนุนกิจกรรมประกวดการพูด 5 ภูมิภาค ประจำปี 2545 รอบชิงชนะเลิศ ของสำนักงาน ป.ป.ช.วันที่ 21 ตุลาคม 2545 โดยดำเนินการถ่ายทอดเสียงทางสถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทย และบันทึกเทปประกวดการพูดเพื่อนำไปเผยแพร่ทางสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ช่อง 11

1.3.12 กิจกรรมอภิปราย

ดำเนินการอภิปรายในสถาบันการศึกษา เพื่อเผยแพร่ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของ ป.ป.ช. เพื่อสร้างเครือข่ายแนวร่วมให้กับงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตรวมทั้งเสริมสร้างค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริตแก่นักศึกษาระดับอุดมศึกษาในสถาบันราชภัฏและประชาชนทั่วไป ดังนี้

(1) วันที่ 3 กรกฎาคม 2545 ณ สถาบันราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง จังหวัดราชบุรี เรื่อง “ประชาชนกับการมีส่วนร่วมป้องกันและปราบปรามการทุจริต” ผู้เข้าร่วมจำนวน 220 คน

(2) วันที่ 8 สิงหาคม 2545 ณ สถาบันราชภัฏสกลนคร จังหวัดสกลนคร เรื่อง “นักศึกษา - ประชาชนให้ความร่วมมือในการปราบปรามการทุจริตของชาติได้อย่างไร” ผู้เข้าร่วมจำนวน 270 คน

(3) วันที่ 6 กันยายน 2545 ณ สถาบันราชภัฏมหาสารคาม จังหวัดมหาสารคาม เรื่อง “บทบาทอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช.” ผู้เข้าร่วมจำนวน 157 คน

(4) วันที่ 11 กันยายน 2545 ณ สถาบันราชภัฏราชชนครินทร์ จังหวัดฉะเชิงเทรา เรื่อง “ประชาชนกับการมีส่วนร่วมป้องกันและปราบปรามการทุจริต” ผู้เข้าร่วมจำนวน 137 คน

1.3.13 กิจกรรมการประกวด

ดำเนินการจัดกิจกรรมประกวด เพื่อเปิดโอกาสให้กลุ่มเป้าหมายได้ สร้างสรรค์แนวคิดเกี่ยวกับการปลูกฝังค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริต มีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาการทุจริต รวมทั้งกระตุ้นเตือนให้เกิดจิตสำนึกในความซื่อสัตย์สุจริตในรูปแบบต่าง ๆ ดังนี้

(1) การประกวดการแต่งเพลงของสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อใช้เพลงเป็นสื่อในการเสริมสร้างค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริต และเปิดโอกาสให้นักเรียน นิสิต นักศึกษา และประชาชนทั่วไปมีส่วนร่วมในงานป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยแยกเป็น 3 ประเภท คือ 1. เพลงไทยลูกทุ่ง 2. เพลงไทยสากล 3. เพลงเพื่อชีวิต และมีผู้สนใจส่งเพลงเข้าร่วมประกวด จำนวน 186 ราย ผลการตัดสินปรากฏ ดังนี้

ประเภทเพลงไทยลูกทุ่ง

- รางวัลที่ 1 โล่เกียรติยศของสำนักงาน ป.ป.ช. และเกียรติบัตรพร้อมเงินรางวัล 50,000.- บาท ได้แก่ ด.ต. พีรพัฒน์ คงเพชร เพลง “โจรผูกไท”
- รางวัลที่ 2 โล่เกียรติยศของสำนักงาน ป.ป.ช. และเกียรติบัตรพร้อมเงินรางวัล 30,000.- บาท ได้แก่ นางดารณี ธีบุญสิริ เพลง “ช่วยลูกได้ไหม”
- รางวัลชมเชย 8 รางวัล ได้รับเกียรติบัตรจากสำนักงาน ป.ป.ช. ได้แก่ นางสาวกมลพร ขำخال เพลง “ตรวจสอบคนโกง”, นายชาญ อักษรา อุสาหะกานนท์ เพลง “ชื่อลี้ภัยชาติพินภัย”, นางดารณี ธีบุญสิริ เพลง “ไม้ไฟโกง”, นายเทอดศักดิ์ วงศ์สุวรรณ เพลง “รวมพลังต้านภัยทุจริต”, ด.ต. พีรพัฒน์ คงเพชร เพลง “ดีเทือกดอนร้อนตัดดอนคอร์รัปชั่น”, นายมิน เนาวคุณ เพลง “น้ำลงตอผุด”, นางสาวรวงพร เลิศปฏิภาณพงษ์ เพลง “กิเลสบังใจ”, นายเสวก กำลังหาญ เพลง “อย่าโกงชาติ”

ประเภทเพลงไทยสากล

- รางวัลที่ 1 โล่เกียรติยศของสำนักงาน ป.ป.ช. และเกียรติบัตรพร้อมเงินรางวัล 50,000.- บาท ได้แก่ นางสุภาณี ลิ้มสุวรรณ เพลง “สุจริตชน”
- รางวัลที่ 2 โล่เกียรติยศของสำนักงาน ป.ป.ช. และเกียรติบัตรพร้อมเงินรางวัล 30,000.- บาท ได้แก่ นายชิตพงษ์ ตรีมาศ เพลง “เมืองคนดี”
- รางวัลชมเชย 8 รางวัล ได้รับเกียรติบัตรจากสำนักงาน ป.ป.ช. ได้แก่ นายจักรี หาญสุวรรณ เพลง “ศรัทธาไทย”, นายเต็มพงษ์ สรโยธิน เพลง “สำนักต่อแผ่นดิน”, นางสาวมณีวัลย์ เอมะอมร เพลง “ป.ป.ช.”, นายวิษเนศ แสงนา เพลง “เยาวชนไทยใจซื่อตรง”, นายศิริพงษ์ แก้วพลอย เพลง “เปลี่ยนได้ไหม”, นายสว่าง คงยก เพลง “เมืองไทยเมืองทอง”, นางสุภาณี ลิ้มสุวรรณ เพลง “แผ่นดินสะอื้น”, นายอนุชา กันสา เพลง “ป.ป.ช. ขอรับรอง”

ประเภทเพลงเพื่อชีวิต

- รางวัลที่ 1 โล่เกียรติยศของสำนักงาน ป.ป.ช. และเกียรติบัตรพร้อมเงินรางวัล 50,000.- บาท ได้แก่ นายบัญญัติ บุญนูน เพลง “คนไทยไม่คอร์รัปชั่น”
- รางวัลที่ 2 โล่เกียรติยศของสำนักงาน ป.ป.ช. และเกียรติบัตรพร้อมเงินรางวัล 30,000.- บาท ได้แก่ นายชิตพงษ์ ตรีมาศ เพลง “ทริโอดตปปะ”
- รางวัลชมเชย 8 รางวัล ได้รับเกียรติบัตร จากสำนักงาน ป.ป.ช. ได้แก่

นายจรูญ สรรศรี เพลง “เกิดเป็นคนไทย”, นางจิรภา แสงวิไล เพลง “เมืองโนฝิ่น”, นางณัฐสุดา จันทนย์ยง เพลง “คอร์รัปชัน”, นายนิพนธ์ หนูเวียง เพลง “ป.ป.ช. ขวนต่อต้าน (การทุจริต)”, ด.ต. พีรพัฒน์ คงเพชร เพลง “ลุงมี”, ด.ต. มานิตย์ สาเคียร เพลง “ฝิ่นสลาย”, นายวิทยา แผ่นผา เพลง “หนีแผ่นดิน”, นายศรัณย์ ชำนาญไพร เพลง “ก้างปลาติดคอ”

(2) การประกวดการพูด 5 ภูมิภาค ประจำปี 2545 ของนักเรียน นักศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า และนิสิต นักศึกษา ระดับอุดมศึกษาทุกสังกัดทั่วประเทศ เพื่อให้เยาวชนตระหนักถึงผลเสียหายและภัยร้ายแรงที่เกิดจากการทุจริต กล้าแสดงออกซึ่งความคิดเห็นที่เป็นประโยชน์ต่อส่วนรวม และมีความนิยมยึดมั่นในความซื่อสัตย์สุจริต พร้อมทั้งนำผลงานที่ชนะการประกวดออกเผยแพร่ โดยแบ่งการประกวดออกเป็น 5 ภูมิภาค คือ 1. กรุงเทพมหานครและเขตปริมณฑล 2. ภาคกลางและภาคตะวันออก 3. ภาคใต้ 4. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และ 5. ภาคเหนือ โดยแบ่งการประกวดออกเป็น 2 รอบ คือ

รอบคัดเลือก ผู้เข้าประกวดนำเสนอแนวคิดเกี่ยวกับความซื่อสัตย์สุจริตโดยมีผู้สนใจเข้าร่วมการประกวดจำนวน 308 คน ประกอบด้วย นักเรียน นักศึกษา ระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่าจำนวน 227 คน และนิสิต นักศึกษา ระดับอุดมศึกษา จำนวน 81 คน

รอบชิงชนะเลิศ วันที่ 21 ตุลาคม 2545 ณ สำนักงาน ป.ป.ช. ในหัวข้อ “สร้างชาติให้สดใส ด้วยคนไทยเล็กโก่งก้น” มีผู้ผ่านเข้ารอบจำนวน 41 คน ประกอบด้วย ระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า จำนวน 24 คน และระดับอุดมศึกษา จำนวน 17 คน ผลการตัดสินปรากฏ ดังนี้

ระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า 3 รางวัล โดยได้รับโล่เกียรติยศของประธานกรรมการ ป.ป.ช. และเกียรติบัตรพร้อมเงินรางวัลที่ 1 จำนวน 20,000 บาท รางวัลที่ 2 จำนวน 15,000 บาท และรางวัลที่ 3 จำนวน 10,000 บาท ได้แก่

รางวัลที่ 1 นางสาวเฟื่องฟ้า มุนินทร์ โรงเรียนเบญจมราชูทิศ จังหวัดปัตตานี

รางวัลที่ 2 นายภูริ พวงค์เจริญ โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย กรุงเทพมหานคร

รางวัลที่ 3 นางสาวมณฑา เจอมูล โรงเรียนสามัคคีวิทยาคม จังหวัดเชียงราย

ระดับอุดมศึกษา มี 3 รางวัลโดยได้รับโล่เกียรติยศของประธานกรรมการ ป.ป.ช. และเกียรติบัตรพร้อมเงินรางวัลที่ 2 จำนวน 15,000 บาท และรางวัลที่ 3 จำนวน 10,000 บาท ได้แก่

รางวัลที่ 1 ไม่มีผู้ได้รับรางวัล

รางวัลที่ 2 นายชัยภัทร เกษมณี มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา

รางวัลที่ 3 นางสาวนิตยา สัมเทศ มหาวิทยาลัยกรุงเทพกรุงเทพมหานคร

(3) การประกวดละครสั้นเพื่อเสริมสร้างค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริตของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ในเขตกรุงเทพมหานครและเขตปริมณฑล เพื่อให้เยาวชนมีทัศนคติและค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริต มีความคิดริเริ่มในการแสดงออกถึงพฤติกรรมในแนวทางแห่งความซื่อสัตย์สุจริต กล้ายืนหยัดในสิ่งที่ถูกต้อง และส่งเสริม ให้สถาบันการศึกษาจัด กิจกรรมทางการศึกษาเพื่อเสริมสร้างและค่านิยมในความซื่อสัตย์



สุจริต มีผู้สนใจส่งละครสั้นๆ เข้าประกวด จำนวน 20 เรื่อง ผลการตัดสินปรากฏมีผู้ได้รับโล่เกียรติยศของประธานกรรมการ ป.ป.ช. พร้อมเงินรางวัลที่ 1 จำนวน 20,000 บาท รางวัลที่ 2 จำนวน 15,000 บาท และรางวัลที่ 3 จำนวน 10,000 บาท และรางวัลชมเชย โดยได้รับโล่เกียรติยศของสำนักงาน ป.ป.ช. พร้อมเงินรางวัล รางวัลละ 8,000 บาท ได้แก่

รางวัลที่ 1 โรงเรียนอัสสัมชัญ ธนบุรี กรุงเทพมหานคร

รางวัลที่ 2 โรงเรียนสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ

รางวัลที่ 3 หมอวิชาภาษาไทย โรงเรียนมัธยมวัดสิงห์ กรุงเทพมหานคร

รางวัลชมเชย โรงเรียนกุหลาบวัฒนา กรุงเทพมหานคร คณะนักเรียน
ม. 6/9 โรงเรียนปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี และชุมนุมวรรณศิลป์โรงเรียนปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี

(4) โครงการรักษาดีถูกทางสร้างเสริมความซื่อสัตย์สุจริต ดำเนินการจัดประกวดโครงการรักษาดีถูกทางสร้างเสริมความซื่อสัตย์สุจริตของครู อาจารย์ บุคลากรทางการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาเสนอแนวคิด แนวปฏิบัติ กรรมาวิธี โสทัดศนูปรกรณ์ และกิจกรรมอย่างเป็นระบบเพื่อใช้ในกระบวนการเรียนการสอนของเยาวชน มีผู้สนใจส่งโครงการเข้าประกวด จำนวน 20 โครงการ ผลตัดสินปรากฏดังนี้

รางวัลชนะเลิศ ถ้วยพระราชทานจากสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี พร้อมเงินรางวัล 15,000 บาท ได้แก่ นายอาคม สมพามา โรงเรียนสายธรรมจันทร์ จังหวัดราชบุรี

รางวัลรองชนะเลิศ โดยได้รับโล่ของสำนักงาน ป.ป.ช. พร้อมเงินรางวัลอันดับหนึ่ง 10,000 บาท ได้แก่ โรงเรียนขามแก่นนคร จังหวัดขอนแก่น อันดับสองพร้อมเงินรางวัล 8,000 บาท ได้แก่ โรงเรียนตราดตระการคุณ จังหวัดตราด

รางวัลชมเชย โดยได้รับโล่ของสำนักงาน ป.ป.ช. พร้อมเงินรางวัล 5,000 บาท มี 3 รางวัล ได้แก่ โรงเรียนมัธยมสิริวัณวีส 3 จังหวัดฉะเชิงเทรา โรงเรียนสตรีราชินูทิศจังหวัดอุดรธานี โรงเรียนสมเด็จพระปิยมหาราชรมณียเขต จังหวัดกาญจนบุรี

1.3.14 กิจกรรมมอบโล่และรางวัล

มอบโล่และรางวัลแก่ผู้ประพฤติปฏิบัติตนชอบด้วยความซื่อสัตย์สุจริต ประเภทเจ้าหน้าที่ของรัฐ ผู้กระทำคุณงามความดีในการป้องกันหรือปราบปรามการทุจริต ผู้มีผลงานดีเด่นทางด้านสนับสนุนและส่งเสริม การป้องกันและปราบปรามการทุจริต ผู้ชนะการประกวดประเภทต่าง ๆ เนื่องในโอกาสครบรอบ 3 ปี วันก่อตั้งสำนักงาน ป.ป.ช. วันที่ 18 พฤศจิกายน 2545 ณ สำนักงาน ป.ป.ช. โดย นายโอกาส อรุณินท์ ประธานกรรมการ ป.ป.ช. เป็นประธานในพิธี

2. การดำเนินการตามโครงการประชาสัมพันธ์และชุมชนสัมพันธ์

การมีส่วนร่วมของประชาชน หรือกลุ่มบุคคลในการตรวจสอบอำนาจรัฐ เป็นเจตนารมณ์ที่สำคัญของรัฐธรรมนูญ ประกอบกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจหน้าที่ในการดำเนินการให้ประชาชน หรือกลุ่มบุคคลมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และจากประสบการณ์ของหน่วยงาน ICAC ของฮ่องกง ซึ่งประสบผลสำเร็จในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยการให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมและการให้การศึกษาแก่ประชาชน ดังนั้นเพื่อให้เกิดผลในทางปฏิบัติที่เป็นรูปธรรม และเกิดการสร้างเครือข่ายประชาชนในการป้องกันการทุจริต คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติเห็นชอบให้ดำเนินโครงการประชาสัมพันธ์และชุมชนสัมพันธ์ระหว่างปีงบประมาณ 2545 - 2546 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ

- (1) สร้างจิตสำนึกของประชาชน โดยให้รู้ถึงผลเสียหายและความร้ายแรงของการทุจริต
- (2) กระตุ้นให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริต
- (3) กำหนดแนวทาง และวิธีการที่จะให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

การดำเนินการดำเนินโครงการดังกล่าว มีคณะกรรมการบริหารโครงการประชาสัมพันธ์และชุมชนสัมพันธ์เป็นผู้บริหารโครงการ และบันทึกข้อตกลงร่วมระหว่างสำนักงาน ป.ป.ช. กับสำนักงาน กกต. โดยสำนักงาน ป.ป.ช. สนับสนุนเรื่องงบประมาณ และสำนักงาน กกต. สนับสนุนทางด้านวิชาการ วิทยากร และผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทุกจังหวัด เป็นผู้ประสานงานและบริหารโครงการ และมีคณะทำงานติดตามการดำเนินงานระดับจังหวัด มีรองผู้ว่าราชการจังหวัด เป็นประธานคณะทำงาน และผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัด เป็นคณะทำงานและเลขานุการ ทั้งนี้มีศูนย์อำนวยความสะดวกและประสานงานเครือข่ายป้องกันการทุจริตแห่งชาติ หรือ ศอ.ป.ป.ช. เป็นหน่วยประสานงานและบริหาร โครงการโดยจะดำเนินการในพื้นที่ท้องที่การบริหารส่วนตำบลและสภาตำบล จำนวน 6,965 แห่งทั่วประเทศ กลุ่มเป้าหมายประมาณ 340,000 คน



2.1 การดำเนินงานโครงการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2545

ในปีงบประมาณ พ.ศ.2545 ได้ดำเนินโครงการต่าง ๆ ดังนี้

- (1) การสัมมนาผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย กรมการปกครอง ผู้ตรวจการคณะกรรมการการเลือกตั้ง และหน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญ จำนวน 75 คน
- (2) การสัมมนารองผู้ว่าราชการจังหวัด ปลัดจังหวัด พัฒนาการจังหวัด ผู้อำนวยการเลือกตั้งประจำจังหวัด นายอำเภอ และผู้ตรวจการส่วนท้องถิ่น จำนวน 1,251 คน
- (3) การสัมมนาปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล และเลขานุการสภาตำบล จำนวน 6,959 คน
- (4) การฝึกอบรมหลักสูตรวิทยากรกลาง จำนวน 33 คน
- (5) การฝึกอบรมหลักสูตรวิทยากรจังหวัด และผู้ประสานงาน จำนวน 975 คน
- (6) การสัมมนาสมาชิกสภา อบต. และผู้นำภาคประชาชน หลักสูตร “การมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันการทุจริต” ในพื้นที่ อบต. 2,193 แห่ง ทั่วประเทศ จำนวน 68,160 คน

2.2 ผลการดำเนินงาน

การดำเนินงานโครงการประชาสัมพันธ์และชุมชนสัมพันธ์ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2545 ในโครงการสัมมนาสมาชิก อบต. และผู้นำภาคประชาชน หลักสูตร “การมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันการทุจริต” ซึ่งเป็นกิจกรรมหลักของโครงการ ได้มีการประเมินผลโครงการ โดยคณะอนุกรรมการฝ่ายวิจัยในคณะกรรมการ ป.ป.ช. รวมทั้งขอความร่วมมือจากสำนักนายกรัฐมนตรี และกระทรวงมหาดไทย ให้ผู้ตรวจราชการช่วยติดตามและประเมินผลด้วย ซึ่งมีการประเมินผลในความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ของวิทยากรจังหวัด ความเหมาะสมของกระบวนการพัฒนาเนื้อหาของหลักสูตร การประเมินผลผลิตที่เกิดขึ้นจากกิจกรรมการจัดสัมมนา การประเมินการบริหารโครงการและการประเมินความสำเร็จในภาพรวมจากประเด็นต่างๆ ชำงต้น พบว่าบรรลุวัตถุประสงค์ในระดับที่น่าพอใจ โดยยึดเป้าหมายของโครงการ เป็นหลักในการประเมิน แต่ยังมีปัญหาอุปสรรคในเรื่องการประสานงาน และการประชาสัมพันธ์ที่ยังไม่ทั่วถึง ซึ่งคณะอนุกรรมการบริหารโครงการฯ จะได้ดำเนินการแก้ไขปัญหาอุปสรรคดังกล่าวต่อไป โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2546 ได้กำหนดแนวทางการประชาสัมพันธ์ในภาพกว้างครอบคลุมทั้งในส่วนกลาง ระดับจังหวัด ตำบลและพื้นที่เฉพาะ ได้แก่ พื้นที่ชายไทยภูเขาและชายแดนภาคใต้ที่ใช้ภาษายาวี ผ่านสื่อต่างๆ เช่น โทรทัศน์ วิทยุ จดหมายข่าว แผ่นพับและโปสเตอร์ และประสานงานกับองค์กรด้านประชาสัมพันธ์ในระดับต่างๆ เพื่อให้ประสบผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของโครงการ

2.3 แผนการดำเนินงานในระยะต่อไป

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เห็นชอบให้ดำเนินโครงการต่างๆ ดังนี้

- (1) การฝึกอบรมวิทยากรกลาง
- (2) การฝึกอบรมทบทวนวิทยากรจังหวัด
- (3) การฝึกอบรมหลักสูตรวิทยากรจังหวัด รุ่นที่ 2
- (4) การสัมมนาผลการดำเนินงานโครงการประชาสัมพันธ์และชุมชนสัมพันธ์ ปีงบประมาณ พ.ศ.2545
- (5) การสัมมนาสมาชิก อบต. กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน และผู้นำภาคประชาชน หลักสูตร “การมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันการทุจริต”

3

ผลงานด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน

การตรวจสอบทรัพย์สินเป็นภารกิจที่สำคัญอีกด้านหนึ่งของคณะกรรมการป.ป.ช. ในการดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สิน ที่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินไว้ตามที่กฎหมายกำหนด การไต่สวนข้อเท็จจริงกรณีกล่าวหาผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐว่าร่ำรวยผิดปกติ หรือมีเหตุอันควรสงสัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งมิใช่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองร่ำรวยผิดปกติ ตามรายละเอียดภารกิจและการดำเนินการ ดังต่อไปนี้

ภารกิจ

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 ได้บัญญัติให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งมิใช่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรสและบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติทุกครั้งที่ได้รับตำแหน่ง พ้นจากตำแหน่ง พ้นจากตำแหน่งหนึ่งปีและพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ รวมทั้งกำหนดตำแหน่ง หลักเกณฑ์ วิธีการและระยะเวลาการยื่นบัญชี ในขณะที่ดำรงตำแหน่ง และให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สิน ดังกล่าว

การดำเนินการ

ในการตรวจสอบทรัพย์สิน คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง จำนวน 2,316 บัญชี และเจ้าหน้าที่ของรัฐ จำนวน 2,010 บัญชี แล้วพบว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองจงใจยื่นบัญชีฯ และเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และจงใจไม่ยื่นบัญชีฯ ภายในระยะเวลาที่กำหนด และส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 295 ซึ่งเห็นควรนำมารายงานให้ทราบจำนวน 6 ราย นอกจากนั้น ยังได้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงกรณีกล่าวหาผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ ร่ำรวยผิดปกติ จำนวน 70 เรื่อง ดำเนินการเสร็จ 16 เรื่อง และเป็นเรื่องสำคัญที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อขอให้ศาลสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน และเห็นควรนำมารายงานให้ทราบจำนวน 2 เรื่อง ดังรายละเอียดที่จะนำเสนอต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 การตรวจสอบทรัพย์สินเจ้าหน้าที่ของรัฐ

ในรอบปีที่ผ่านมาคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สิน ตามบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินทั้งสิ้น จำนวน 4,326 บัญชี ดังนี้

1. กรณีตรวจสอบบัญชีแสดงรายการของทรัพย์สินและหนี้สิน ปรากฏผลดำเนินการ ดังนี้

1.1 ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง จำนวน 2,316 บัญชี ได้แก่

(1) กรณีเข้ารับตำแหน่ง	จำนวน	1,331	บัญชี
(2) กรณีพ้นจากตำแหน่ง	จำนวน	559	บัญชี
(3) กรณีพ้นจากตำแหน่งหนึ่งปี	จำนวน	426	บัญชี

1.2 เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งมิใช่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง จำนวน 2,010 บัญชี ได้แก่

(1) กรณีเข้ารับตำแหน่ง	จำนวน	725	บัญชี
(2) กรณีทุกสามปีที่อยู่ในตำแหน่ง	จำนวน	75	บัญชี
(3) กรณีพ้นจากตำแหน่ง	จำนวน	585	บัญชี
(4) กรณีพ้นจากตำแหน่งหนึ่งปี	จำนวน	559	บัญชี
(5) กรณีพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ	จำนวน	38	บัญชี
(6) กรณีพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐหนึ่งปี	จำนวน	28	บัญชี

หมายเหตุ : เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งมิใช่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่ง ได้แก่ บุคคลซึ่งมี “วาระการดำรงตำแหน่ง” คือ ประธานศาลรัฐธรรมนูญ ประธานศาลปกครองสูงสุด กรรมการการเลือกตั้ง ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน รองประธานศาลปกครองสูงสุด ส่วนผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่ง เมื่อ พ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐเท่านั้น ได้แก่ บุคคลซึ่ง “ไม่มีวาระการดำรงตำแหน่ง” เช่น บุคคลดังกล่าวข้างต้น คือ ประธานศาลฎีกา อัยการสูงสุด รองประธานศาลฎีกา หัวหน้าสำนักตุลาการทหาร ผู้พิพากษาในศาลฎีกา ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด รองอัยการสูงสุด และผู้ดำรงตำแหน่งระดับสูง

2. เรื่องรายงานผลการตรวจสอบความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 119 ตอนพิเศษ 70 ง วันที่ 29 กรกฎาคม 2545)

ตามที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยได้บัญญัติให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรสและบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. และให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริง รวมทั้งความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา 291 มาตรา 293 และมาตรา 294

จากการดำเนินการดังกล่าว คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ทำการตรวจสอบความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินของข้าราชการการเมืองในรัฐบาล พลเอก ชวลิต ยงใจยุทธ เป็นนายกรัฐมนตรี แล้วเสร็จจำนวน 116 ราย ซึ่งผลการตรวจสอบไม่ปรากฏว่าข้าราชการการเมืองในรัฐบาลดังกล่าว มีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติแต่อย่างใด

3. เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาด

จากการดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สิน ปรากฏว่ามีผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินภายในระยะเวลาที่กำหนด ที่สำคัญเห็นควรนำรายงาน ดังนี้



3.1 นายสมพงศ์ เกษตรภิบาล เลขาธิการรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายปิยะณัฐ วัชรภรณ์) จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบภายในระยะเวลาที่กำหนด ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 295

ข้อเท็จจริงจากการตรวจสอบ

คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหนังสือแจ้งให้ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีฯ ทราบและชี้แจงข้อเท็จจริงรวม 4 ครั้ง นายสมพงศ์ เกษตรภิบาล ก็ได้แจ้งข้อเท็จจริงหรือแจ้งรายการทรัพย์สินและหนี้สินเพิ่มเติม หรือดำเนินการให้ถูกต้องครบถ้วนแต่อย่างใด

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติเป็นเอกฉันท์ว่า นายสมพงษ์ เกษตรภิบาล จงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายในระยะเวลาที่รัฐธรรมนูญกำหนด และจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาด ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 295

3.2 นายสุบิน พิพรพงษ์ ที่ปรึกษารัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี จงใจไม่ยื่นบัญชี

แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบภายในระยะเวลาที่กำหนด ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 295

ข้อเท็จจริงจากการตรวจสอบ

รายการทรัพย์สินและหนี้สินหลายรายการ ผู้ยื่นบัญชีฯ ไม่ได้แนบสำเนาหลักฐานที่พิสูจน์ความมืออยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินให้ถูกต้องครบถ้วน และตรวจพบทรัพย์สินและหนี้สินของ นายสุบิน พิพรพงษ์ และคู่สมรสที่ไม่ได้แสดงไว้ในบัญชีจำนวนหลายรายการ มีทั้งเงินฝากธนาคาร หลักทรัพย์จดทะเบียนและรับอนุญาต หลักทรัพย์อื่น ที่ดินและหนี้สินจำนวนมาก ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้ยื่นได้ชี้แจงข้อเท็จจริงรวม 3 ครั้งแล้ว แต่ผู้ยื่นได้ชี้แจงข้อเท็จจริงเพียงว่าไม่ได้เป็นผู้จัดทำบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยตนเอง ไม่ทราบรายละเอียด จำรายละเอียดของทรัพย์สินและหนี้สินไม่ได้ ทรัพย์สินส่วนใหญ่ได้ขายและโอนไปแล้วที่เหลือก็ติดจำนอง ธนาคาร ส่วนหนี้สินเงินกู้ เงินเบิกเกินบัญชีและตัวสัญญาใช้เงิน นั้น บางธนาคารชำระหนี้หมดแล้วก็ปิดบัญชี ส่วนใหญ่ไม่ได้ใช้และไม่มีการเคลื่อนไหว และไม่ได้รับความร่วมมือจากธนาคารในการตรวจสอบ จึงได้ให้โอกาสแก่ผู้ยื่นได้ชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับรายการทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าวอีกครั้งหนึ่ง แต่ผู้ยื่นก็ได้ขอเลื่อนการชี้แจงข้อเท็จจริงอีก 2 ครั้ง โดยอ้างว่าทำเจ็บไม่สามารถเดินทางมาให้ถ้อยคำได้ ท้ายที่สุดผู้ยื่นก็ได้มาชี้แจงข้อเท็จจริงแต่อย่างใด

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติเป็นเอกฉันท์ว่า นายสุบิน พิพรพงษ์ จงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายในระยะเวลาที่รัฐธรรมนูญกำหนด และจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาด ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 295

3.3 พันตำรวจโท สานิตย์ สุรังษี ผู้ช่วยเลขานุการรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม

จงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบภายในระยะเวลาที่กำหนด ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 295

ข้อเท็จจริงจากการตรวจสอบ

คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหนังสือแจ้งให้ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีฯ ทราบและชี้แจงข้อเท็จจริงรวม 2 ครั้ง พันตำรวจโท สานิตย์ สุรังษี ก็ได้ชี้แจงเหตุผลของการไม่ยื่นบัญชีฯ หรือดำเนินการให้ถูกต้องครบถ้วนแต่อย่างใด

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติเป็นเอกฉันท์ว่า พันตำรวจโท สานิตย์ สุรังษี จงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายในระยะเวลาที่รัฐธรรมนูญกำหนด และส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาด ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 295

3.4 นายดาบตำรวจ พิณี เมืองโคตร สมาชิกสภาเทศบาลเมืองมุกดาหาร จังหวัดมุกดาหาร จงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบภายในระยะเวลาที่กำหนด

ข้อเท็จจริงจากการตรวจสอบ

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีฯ ทราบและชี้แจงข้อเท็จจริงรวม 2 ครั้ง พร้อมสอบพยานบุคคลที่เกี่ยวข้องแล้ว นายดาบตำรวจ พิณี เมืองโคตร ก็ได้ชี้แจงเหตุผลหรือดำเนินการให้ถูกต้องครบถ้วนแต่อย่างใด

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติเป็นเอกฉันท์ว่า นายดาบตำรวจ พิณี เมืองโคตร จงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายในระยะเวลาที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 กำหนด และส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาด ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 295

3.5 นายพิเชษฐ สติรชवाल รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 295

ข้อเท็จจริงจากการตรวจสอบ

(1) นายพิเชษฐ สติรชवाल ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ผู้ช่วยเลขานุการรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย และรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม รวม 9 ครั้ง ระหว่างเดือนพฤศจิกายน 2540 - เดือนมีนาคม 2545

(2) จากการตรวจสอบปรากฏข้อเท็จจริงว่า นายพิเชษฐ สติรชवाल ถูกศาลฎีกาพิพากษาให้ชำระหนี้ในฐานะลูกหนี้ร่วมต่อธนาคารเครดิตอะกริกอล อินโดสูเอช จำนวน 48,987,128.24 บาท ตามคำพิพากษาศาลฎีกา ที่ 663/2539 ตั้งแต่เมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2539 แต่ปรากฏว่าในการแสดงบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทั้ง 9 ครั้ง ของ นายพิเชษฐ สติรชवाल ในช่วง

ระยะเวลาระหว่างเดือนพฤศจิกายน 2540 - เดือนมีนาคม 2545 นั้น นายพิเชษฐ สติรชวาล ไม่เคยแสดงรายการหนี้สินดังกล่าว ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินที่ยื่นต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดย นายพิเชษฐ สติรชวาล อ้างเหตุผลที่ไม่แสดงรายการหนี้สินดังกล่าวว่าไม่สามารถแจ้งรายการหนี้สินนี้ได้ เพราะจะมีผลกระทบต่อผู้คดีในชั้นศาล

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติเป็นเอกฉันท์ว่า นายพิเชษฐ สติรชวาล จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรณีเข้ารับตำแหน่ง พ้นจากตำแหน่ง และพ้นจากตำแหน่งแล้วหนึ่งปี รวม 9 ครั้ง แล้วแต่กรณี ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาด ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 295 และตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 มาตรา 34

3.6 นายรักเกียรติ สุขธนะ อดีตรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 295

ข้อเท็จจริงจากการตรวจสอบ

(1) นายรักเกียรติ สุขธนะ ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ระหว่างเดือนพฤศจิกายน 2540 ถึงเดือนตุลาคม 2544

(2) จากการตรวจสอบพบว่า นายรักเกียรติ สุขธนะ จงใจไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ดังนี้

- ไม่แสดงรายการเงินฝากของตนและหรือคู่สมรสที่อยู่ในชื่อบุคคลอื่น เป็นเงินรวมทั้งสิ้น



ประมาณ 77 ล้านบาทเศษ

- ไม่แสดงรายการที่ดินที่อยู่ในชื่อบุคคลอื่น รวม 35 แปลง เนื้อที่ 894 ไร่ 1 งาน 37 ตารางวา มูลค่า 13,275,000 บาท
- แสดงรายการหนี้เงินกู้ยืมเป็นเท็จ รวม 2 รายการ จำนวน 22,000,000 บาท

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติเป็นเอกฉันท์ว่า นายรักเกียรติ สุขชนะ จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาด ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 295 และตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 มาตรา 34

4. เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาเห็นว่าผู้ยื่นบัญชีไม่ได้ตั้งใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ

การดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าว นอกจากพบว่าผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีฯ จงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบภายในระยะเวลาที่กำหนด หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบข้างต้นแล้ว ยังปรากฏมีผู้ยื่นบัญชีฯ ที่ยื่นไม่ถูกต้องครบถ้วนตรงกับทรัพย์สินและหนี้สินที่ตนเองมีอยู่ ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีฯ ไม่ได้ตั้งใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบแต่อย่างใด โดยมีหลักเกณฑ์ประกอบการพิจารณาหลายประการ เป็นต้นว่า ทรัพย์สินและหนี้สินที่ไม่ได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. นั้น มีมูลค่าเพียงเล็กน้อยโดยเทียบสัดส่วนกับทรัพย์สินและหนี้สินทั้งหมดของบุคคลนั้น การยื่นหรือไม่ยื่นบัญชีจะทำให้ผู้ยื่นบัญชีฯ ได้ประโยชน์หรือเสียประโยชน์และผู้ยื่นบัญชีฯ ได้เข้าไปเกี่ยวข้องกับธุรกิจ หรือกิจการนั้นมีความเคลื่อนไหวทางธุรกิจหรือไม่อย่างไร โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ใช้หลักเกณฑ์เดียวกันนี้ในการพิจารณาตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงกับผู้ยื่นบัญชีฯ ทุกรายเหมือนกันทั้งสิ้น



ส่วนที่ 2 เรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐว่าร่ำรวยผิดปกติ

การไต่สวนข้อเท็จจริงกรณีกล่าวหาผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐว่าร่ำรวยผิดปกติ หรือมีเหตุอันควรสงสัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งมิใช่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองร่ำรวยผิดปกติจำนวน 70 เรื่อง ปรากฏผลดำเนินการ ดังนี้

1. สถิติผลดำเนินการ

(1) รับไว้พิจารณาดำเนินการในปี 2545	จำนวน	32	เรื่อง	
(2) ดำเนินการเสร็จ ในปี 2545	จำนวน	17	เรื่อง	ดังนี้
ก. ให้ข้อกล่าวหาตกไป	จำนวน	1	เรื่อง	
ข. ไม่รับ หรือยกขึ้นพิจารณา	จำนวน	14	เรื่อง	
ค. ร่ำรวยผิดปกติ	จำนวน	2	เรื่อง	
(3) อยู่ระหว่างดำเนินการ	จำนวน	54	เรื่อง	

2. เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อขอให้ศาลสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน

จากการดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงกรณีกล่าวหาผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐว่าร่ำรวยผิดปกติ ในรอบปีที่ผ่านมา มีเรื่องที่สำคัญเห็นควรนำมารายงาน จำนวน 2 เรื่อง ดังนี้

2.1 กรณีกล่าวหา นายรักเกียรติ สุขธนะ ตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข

ข้อกล่าวหา ร่ำรวยผิดปกติ

ประเด็นการพิจารณา นายรักเกียรติ สุขธนะ มีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ จริงหรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

จากการไต่สวนปรากฏข้อเท็จจริงว่า ในขณะที่ดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข นายรักเกียรติ สุขธนะ มีทรัพย์สินที่ได้มาโดยร่ำรวยผิดปกติ รวมทั้งสิ้น 233,880,000 บาท โดยเป็นเงินฝากที่อยู่ในบัญชีเงินฝากซึ่งใช้ชื่อของบุคคลในครอบครัวและผู้ใกล้ชิด ซึ่ง นายรักเกียรติ สุขธนะ ชี้แจงว่าเงินจำนวนดังกล่าว ได้มาจากการเดินทางไปเล่นการพนันยังต่างประเทศกับบริษัทนำเที่ยวที่จัดพาคนไปเล่นการพนันยังต่างประเทศ โดยบริษัทนำเที่ยวจะโอนเงินที่นายรักเกียรติ สุขธนะ เล่นการพนันได้ในแต่ละครั้งเข้าบัญชีเงินฝากของนายรักเกียรติ สุขธนะ ที่เปิดในชื่อของบุคคลอื่น หรือบัญชีเงินฝากของบุคคลในครอบครัวหรือผู้ใกล้ชิด แต่จากการไต่สวนไม่ปรากฏพยานหลักฐานพอรับฟังได้ว่าเงินจำนวน 233,880,000 บาท ดังกล่าว นายรักเกียรติ สุขธนะ ได้มาจากการเล่นการพนันจริง

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

นายรักเกียรติ สุขชนะ ขณะดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ร่ำรวยผิดปกติ สืบเนื่องมาจากการปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ดังกล่าว รวมทั้งสิ้น 233,880,000 บาท ให้ส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เพื่อขอให้ทรัพย์สินดังกล่าวตกเป็นของแผ่นดิน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 มาตรา 80 (1) และโดยที่ทรัพย์สินบางส่วนได้มีการจำหน่ายโอนไปแล้ว จึงแจ้งให้อัยการสูงสุดร้องขอให้ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง บังคับเอาแก่ทรัพย์สินอื่นของนายรักเกียรติ สุขชนะ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 มาตรา 83

2.2 กรณีกล่าวหา นายสุนทร ตันถาวร ตำแหน่งผู้ว่าการการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค

ข้อกล่าวหา ร่ำรวยผิดปกติ

ประเด็นการพิจารณา มีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ จริงหรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

จากการดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง รวบรวมพยานเอกสาร และสอบปากคำพยานบุคคล ปรากฏข้อเท็จจริงว่า นายสุนทร ตันถาวร มีทรัพย์สิน ณ วันที่ 1 ตุลาคม 2539 รวม 27,168,863.88 บาท คือ เงินฝากธนาคารต่าง ๆ รวม 6 บัญชี จำนวน 1,336,215.59 บาท เงินลงทุน รวม 3 แห่ง เป็นเงิน 430,000 บาท เงินให้กู้ยืม รวม 1 แห่ง เป็นเงิน 10,999,198.29 บาท ที่ดิน จำนวน 5 แปลง เป็นเงิน 13,634,000 บาท บ้านอาศัย รวม 1 หลัง เป็นเงิน 549,450 บาท และสิทธิและสัมปทาน รวม 1 แห่ง เป็นเงิน 220,000 บาท มีทรัพย์สิน ณ วันที่ 17 พฤศจิกายน 2540 รวม 43,987,247.89 บาท คือ เงินฝากธนาคารต่าง ๆ รวม 20 บัญชี จำนวน 27,289,997.89 บาท เงินลงทุน รวม 4 แห่ง เป็นเงิน 442,000 บาท ที่ดิน รวม 5 แปลง เป็นเงิน 13,634,000 บาท บ้านอาศัย รวม 1 หลัง และกำลังปลูกสร้าง 1 หลัง เป็นเงิน 2,621,250 บาท เมื่อเปรียบเทียบทรัพย์สินของนายสุนทร ตันถาวร ณ วันที่ 1 ตุลาคม 2539 และวันที่ 17 พฤศจิกายน 2540 แล้ว นายสุนทร ตันถาวร มีทรัพย์สินเพิ่มขึ้น เป็นเงิน 16,818,384.01 บาท แต่เมื่อหักจากรายได้ของนายสุนทร ตันถาวร ในช่วงเวลาดังกล่าว จำนวน 1,558,003.45 บาท แล้ว นายสุนทร ตันถาวร มีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติเป็นเงิน 15,260,380.56 บาท

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

นายสุนทร ตันถาวร อดีตผู้ว่าการการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ร่ำรวยผิดปกติ เป็นเงินจำนวน 15,260,380.56 บาท ให้ส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดยื่นคำร้องต่อศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดี เพื่อขอให้ศาลสั่งให้ทรัพย์สินดังกล่าวตกเป็นของแผ่นดิน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 มาตรา 80 (2)

4

การบริหารจัดการองค์กร

ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 กำหนดให้มีสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ หรือ สำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อเป็นหน่วยงานธุรการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีฐานะเป็นส่วนราชการที่เป็นอิสระในการบริหารงานบุคคล การงบประมาณ และการดำเนินการอื่นตามรัฐธรรมนูญ ซึ่งการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ในด้านการบริหารจัดการองค์กร เป็นการปฏิบัติภารกิจด้านสนับสนุนการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ประสบผลสำเร็จอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ประกอบด้วยงานด้านการจัดการองค์กร และอัตราค่าจ้างการส่งเสริมและสนับสนุนการวิจัย ซึ่งเป็นการศึกษาวิจัยที่ครอบคลุมมิติที่สำคัญเกี่ยวกับปัญหาการทุจริต และภารกิจทั้ง 3 ด้าน ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยผลการศึกษาจะใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุง และเป็นข้อมูลพื้นฐานในการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น งานด้านต่างประเทศ เป็นงานด้านวิเทศสัมพันธ์ การประชุม ฝึกอบรม สัมมนา งานพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศ และระบบเครือข่าย งานประชาสัมพันธ์ งานสนับสนุนด้านการข่าว และแผนยุทธศาสตร์ สำนักงาน ป.ป.ช. ดังรายละเอียดต่อไปนี้

4.1 การจัดการองค์กร

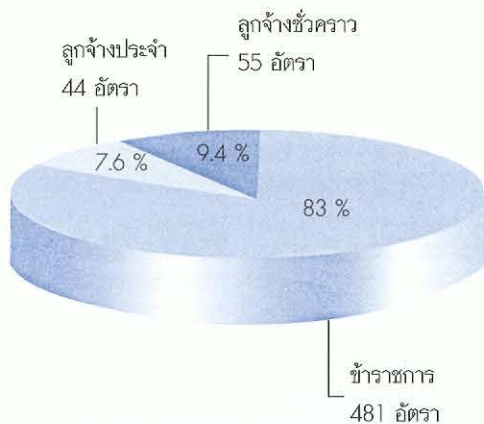
สำนักงาน ป.ป.ช. มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับราชการทั่วไปของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยมีโครงสร้างการบริหารงานเป็น 11 สำนัก 4 กอง และ 3 กลุ่มงาน ดังนี้

- (1) สำนักป้องกันการทุจริต 1
- (2) สำนักป้องกันการทุจริต 2
- (3) สำนักปราบปรามการทุจริต 1
- (4) สำนักปราบปรามการทุจริต 2
- (5) สำนักตรวจสอบทรัพย์สิน 1
- (6) สำนักตรวจสอบทรัพย์สิน 2
- (7) สำนักตรวจสอบทรัพย์สิน 3
- (8) สำนักตรวจสอบทรัพย์สิน 4
- (9) สำนักตรวจสอบทรัพย์สิน 5
- (10) สำนักคดี
- (11) สำนักนโยบายและแผน
- (12) กองรับเรื่องร้องเรียน
- (13) กองการเจ้าหน้าที่
- (14) กองคลัง
- (15) กองงานคณะกรรมการ
- (16) กลุ่มการข่าว
- (17) กลุ่มช่วยอำนวยความสะดวก
- (18) กลุ่มตรวจสอบภายใน

ในปี 2545 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการสรรหาบุคลากรทั้งข้าราชการ และลูกจ้าง เพื่อให้เพียงพอเหมาะสม สอดคล้องกับปริมาณงาน และตอบสนองต่อการปฏิบัติงานโดยเฉพาะบุคลากรในระดับปฏิบัติ การโอนข้าราชการจากหน่วยงานต่าง ๆ ที่จะสามารถนำความรู้ และประสบการณ์มาใช้ให้เป็นประโยชน์ในการปฏิบัติงานให้กับสำนักงาน ป.ป.ช. นอกจากนี้ยังมีการประสานกับหน่วยงานอื่น เพื่อเพิ่มบุคลากรด้านการไต่สวนให้สอดคล้องกับปริมาณงาน และให้การปฏิบัติงานเป็นไปอย่างรวดเร็ว และมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น โดยทำบันทึกข้อตกลงกับสำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กระทรวงมหาดไทย และกรมการปกครอง เพื่อให้ข้าราชการดังกล่าว มาช่วยราชการในการทำหน้าที่พนักงานเจ้าหน้าที่ และอนุกรรมการไต่สวน ทั้งนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นผู้สนับสนุนค่าใช้จ่าย และค่าตอบแทนในการปฏิบัติงาน

นอกจากการสรรหาบุคลากรให้สอดคล้องกับปริมาณงาน และคุณภาพงานแล้ว สำนักงาน ป.ป.ช. ยังได้ดำเนินการพัฒนาบุคลากรให้มีศักยภาพ คุณธรรม และจริยธรรม โดยดำเนินการให้บุคลากรได้รับการศึกษา ฝึกอบรมและพัฒนา ตามโครงการต่าง ๆ เช่น โครงการฝึกอบรมและฝึกปฏิบัติภาคสนาม หลักสูตรการทำสำนวนคดีทรัพย์สินทางปัญญา โครงการฝึกอบรมปฐมนิเทศสำหรับข้าราชการที่ได้รับการบรรจุใหม่ และโครงการฝึกอบรมภาษาอังกฤษรวมทั้งการอบรม สัมมนาที่จัดโดยหน่วยงานภายนอก

แผนภูมิอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ประจำปีงบประมาณ 2545



ประเภท	อัตรา
ข้าราชการ	481
ลูกจ้างประจำ	44
ลูกจ้างชั่วคราว	55
รวม	580

อัตรากำลังข้าราชการตามสายงาน

ประเภทสายงาน	บริหาร	เจ้าพนักงาน	ตรวจสอบ	การคลัง	บุคลากร	บริหารงาน	พนักงาน	เจ้าหน้าที่	รวม
จำนวน/อัตรา	23	เจ้าพนักงาน ป.ป.ช.	ตรวจสอบ ภายใน	การคลัง และพัสดุ	บุคลากร	บริหารงาน ทั่วไป	พนักงาน ธุรการ	เจ้าหน้าที่ โสตติสลิป	รวม
จำนวน/อัตรา	23	340	2	12	8	19	76	1	481

งบประมาณ

ในปีงบประมาณ 2545 สำนักงาน ป.ป.ช. ขอร้งงบประมาณดำเนินการทั้งสิ้นจำนวน 361,413,580 บาท และได้รับการจัดสรรงบประมาณทั้งสิ้น 273,639,000 บาท โดยสามารถแยกรายละเอียดได้ ดังนี้

แผนงานบริหารองค์กรแห่งรัฐ หมวดรายจ่ายอื่น

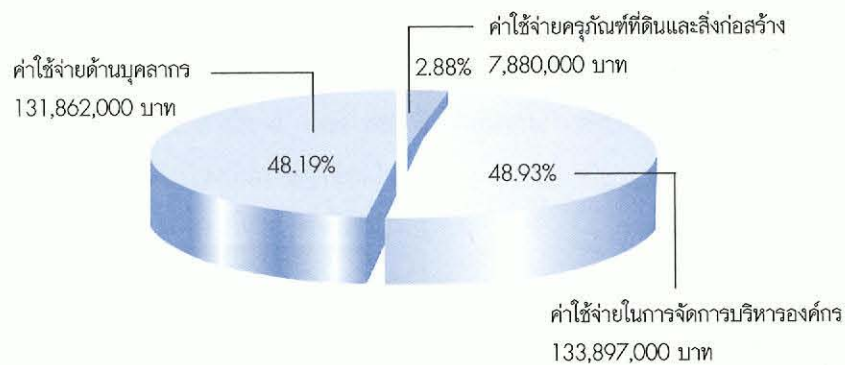
งานป้องกันและปราบปรามการทุจริต

1. ค่าใช้จ่ายด้านบุคลากร	131,862,000	บาท
2. ค่าใช้จ่ายในการจัดการบริหารองค์กร	133,897,000	บาท
3. ค่าใช้จ่ายในลักษณะค่าครุภัณฑ์ ที่ดินและสิ่งก่อสร้าง	7,880,000	บาท

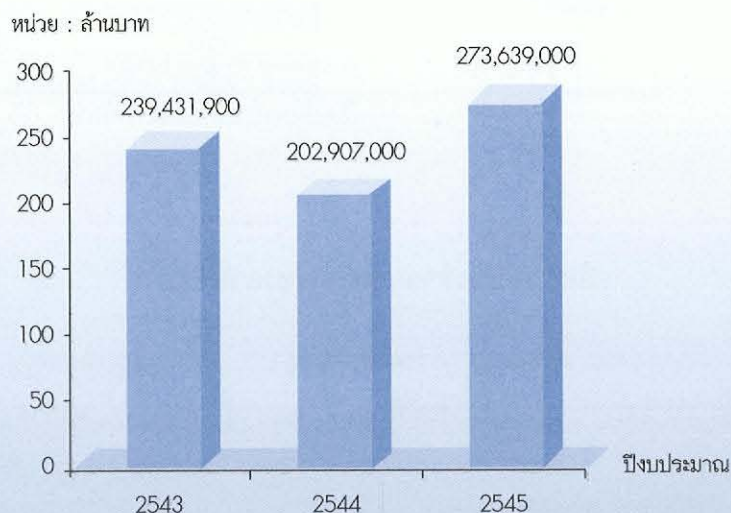
งบกลาง (เงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น)

- โครงการประชาศึกษาชุมชนสัมพันธ์	11,060,000	บาท
----------------------------------	------------	-----

แผนภูมิการจัดสรรงบประมาณ



แผนภูมิการเปรียบเทียบการได้รับจัดสรรงบประมาณ ปีงบประมาณ 2543 - 2545



หมายเหตุ : ปีงบประมาณ 2543 เป็นงบประมาณของสำนักงาน ป.ป.ป. เดิมกับสำนักงาน ป.ป.ช. รวมกัน

4.2 งานด้านวิชาการ

ในรอบปีที่ผ่านมาคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการจัดสัมมนาด้านวิชาการเพื่อปรับปรุงงาน การป้องกันและปราบปรามการทุจริต ส่งเสริมให้มีการวิจัยเพื่อประโยชน์ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ให้คำปรึกษาด้านกฎหมายและพิจารณาตีความกฎหมายเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเพื่อเป็นหลัก ในการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามกฎหมาย พิจารณาแก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 และกฎหมายที่เกี่ยวข้องเพื่อเตรียมการเสนอขอแก้ไขกฎหมาย สร้างความสัมพันธ์และสร้างเครือข่ายกับองค์กรป้องกันและปราบปรามการทุจริตของต่างประเทศ พัฒนาฐาน ข้อมูลและสร้างเครือข่ายคอมพิวเตอร์ พัฒนา Homepage ของสำนักงาน ป.ป.ช. และมีการจัดทำแผนแม่บทด้าน เทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงาน ป.ป.ช. ปีงบประมาณ 2544 - 2545 นำเทคโนโลยี ทันสมัยมาใช้ในการ ปฏิบัติงาน

4.2.1 การส่งเสริมและสนับสนุนการวิจัย

สำนักงาน ป.ป.ช. มีหน้าที่อีกประการหนึ่งคือ ศึกษาและสนับสนุนให้มีการศึกษาวิจัย และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตในวงราชการและการเมือง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 มาตรา 105 (3) คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงได้แต่งตั้งคณะ อนุกรรมการฝ่ายวิจัยประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิด้านการวิจัยจากสถาบันการศึกษาและหน่วยงานวิจัยของประเทศ เพื่อรับผิดชอบงานด้านวิจัย การดำเนินงานในระยะแรกได้ให้ความสำคัญกับการส่งเสริมและสนับสนุนการวิจัย โดยได้จัดวางโครงสร้างพื้นฐานการวิจัยประกอบด้วยระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าด้วยทุนอุดหนุนการศึกษาวิจัย ประเภททั่วไปและประเภทกำหนดเรื่อง พ.ศ. 2543 ระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าด้วยการให้รางวัลผลงานการ ศึกษาวิจัยที่เกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2543 รวมทั้งจัดทำนโยบายและแนวทางการวิจัย ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. พ.ศ. 2543 - 2546 เพื่อเป็นกรอบในการดำเนินการวิจัย หรือสนับสนุนการวิจัยที่ ตอบสนองความต้องการใช้ประโยชน์ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. อันจะนำไปสู่การแก้ปัญหา การทุจริตในวงราชการและการเมืองตามขอบเขตอำนาจหน้าที่ให้มีประสิทธิภาพและประสบความสำเร็จ ในการส่งเสริมและสนับสนุนการวิจัยได้ดำเนินการไปแล้วใน 2 ด้าน คือ

(1) **ด้านการให้ทุนอุดหนุนการวิจัย** ด้วยการประกาศให้ผู้สนใจส่งข้อเสนอโครงการ ตามกรอบและหัวข้อหลักการวิจัยที่กำหนดในนโยบายและแนวทางการวิจัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อขอรับทุน อุดหนุนและพิจารณาส่งให้สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติวิเคราะห์ตรวจสอบก่อนทำคำของบประมาณ ประจำปีไปยังสำนักงบประมาณ และได้รับการสนับสนุนทุนจากหน่วยงานภายนอก คือมูลนิธิเอเซียและธนาคารเพื่อ การพัฒนาแห่งเอเซีย (ADB) ด้วย

เนื่องจากการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. จำเป็น ต้องมีหลักการ แนวทางและวิธีการที่มีประสิทธิภาพ ซึ่งต้องอาศัยการค้นคว้า ศึกษาวิเคราะห์ และพัฒนาเพื่อให้ได้ วิธีการที่เหมาะสมและนำไปใช้ในทางปฏิบัติ การอนุมัติให้ดำเนินโครงการวิจัยจึงต้องเป็นไปเพื่อประโยชน์ในการ ปฏิบัติงานด้านต่าง ๆ คณะอนุกรรมการฝ่ายวิจัยจึงได้พิจารณาเสนอให้ทุนอุดหนุนการวิจัยในด้านต่าง ๆ ตามกรอบ นโยบายและแนวทางการวิจัย จำนวน 9 โครงการ ดังนี้

ด้านตรวจสอบทรัพย์สิน ได้อนุมัติให้ดำเนินโครงการวิจัย เรื่อง “การเสริมสร้างประสิทธิภาพการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและการตรวจสอบทรัพย์สินเจ้าหน้าที่ของรัฐ” โดยทุนสนับสนุนจากมูลนิธิเอเชีย จำนวน 3,665,000 บาท ผู้ดำเนินการวิจัย คือ นายสนธิ จรอนันต์ ผู้เชี่ยวชาญสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญและคณะ ได้ศึกษาถึงปัญหาและข้อจำกัดในการยื่นบัญชีทรัพย์สินและการตรวจสอบทรัพย์สิน ได้ข้อค้นพบว่า การตรวจสอบที่ผ่านมามีปัญหาและข้อจำกัดในทางปฏิบัติ เช่น การกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นองค์กรตรวจสอบเพียงองค์กรเดียวเป็นการรวมศูนย์อำนาจการตรวจสอบ มีขนาดและจำนวนไม่เพียงพอต่อการปฏิบัติพันธกิจตามที่กฎหมายกำหนด บุคลากรผู้ตรวจสอบมีข้อจำกัดในการตรวจสอบบางด้านและบางประเภท เช่น ด้านบัญชี ทุน ความหลากหลายของทรัพย์สินทำให้ยากแก่การตรวจแบบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน และวิธีตรวจยังไม่สื่อให้เห็นความเคลื่อนไหวของทรัพย์สิน ขาดเทคนิคการเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทำให้งานล่าช้า กฎหมายเปิดโอกาสให้มีการตีความในทางปฏิบัติ ฯลฯ

คณะผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะ คือ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จำเป็นต้องปฏิรูประบบงานตรวจสอบทรัพย์สิน ให้มีการกระจายอำนาจการตรวจสอบให้แต่ละหน่วยงานตรวจสอบทรัพย์สิน ทำหน้าที่ของตนโดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทำหน้าที่กำหนดนโยบายและมาตรการที่เหมาะสมและตัดสินกรณีเกิดการร้องเรียนหน่วยงานตรวจสอบโดยต้องแก้ไขบทบัญญัติรัฐธรรมนูญและกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 นอกจากนี้ต้องใช้ระบบคอมพิวเตอร์ที่สามารถสืบค้นข้อมูลได้อย่างละเอียด ชับซ้อนเปิดเผยบัญชีทรัพย์สิน เพื่อให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการตรวจสอบและปรับปรุงโครงสร้างระบบงานของ ป.ป.ช.

ด้านการปราบปราม ได้อนุมัติให้ดำเนินโครงการวิจัย เรื่อง “กระบวนการไต่สวนและการถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งในระดับสูง” โดยทุนสนับสนุนจากธนาคารเพื่อการพัฒนาแห่งเอเชีย (ADB) จำนวน 4,121,000 บาท ให้ผู้ดำเนินโครงการคือ รองศาสตราจารย์ ดร.นิยม รัฐอมฤต คณะรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหงและคณะ โดยมีโจทย์วิจัย คือการไต่สวนและการถอดถอนจากตำแหน่งตามรัฐธรรมนูญเป็นเรื่องใหม่ จะกระทำได้อย่างไรมีประสิทธิภาพและเป็นจริงได้อย่างไร รูปแบบขั้นตอนกระบวนการและสถาบันที่ทำหน้าที่นี้ควรมีโครงสร้างและองค์ประกอบที่เหมาะสมอย่างไร สภาพการณ์ของสังคมไทยมีส่วนเอื้ออำนวยต่อการไต่สวนและถอดถอนหรือไม่เพียงใด และการศึกษาเปรียบเทียบกับต่างประเทศที่มีกระบวนการไต่สวนและถอดถอนเกิดขึ้นแล้วอย่างเป็นรูปธรรม ดำเนินการวิจัยไปแล้วกว่า 50% ผลการศึกษาวิจัยจะให้ความรู้ความเข้าใจในรูปแบบขั้นตอนกระบวนการไต่สวนลักษณะต่าง ๆ และกระบวนการถอดถอนภายใต้บทบัญญัติรัฐธรรมนูญเรื่องการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐและพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 และข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงกฎหมายให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

ด้านการป้องกัน

การป้องกันด้านตัวระบบ ได้อนุมัติให้ดำเนินการวิจัย 4 เรื่อง ดังนี้

(1) โครงการวิจัยเรื่อง “ดัชนีคอร์รัปชันของไทย : การสร้างและการตรวจสอบความเชื่อถือได้” ดำเนินการวิจัยโดย ศาสตราจารย์ ดร. พรศักดิ์ ผ่องแผ้ว คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และคณะงบประมาณ 1,000,000 บาท เป็นการศึกษาวิจัยเพื่อหาดัชนีวัดระดับความเสี่ยงต่อการคอร์รัปชัน

ในหน่วยงานต่าง ๆ โดยเป็นการศึกษาในระยะที่ 1 ในลักษณะนำร่อง ผลการวิจัยพบว่าประเภทของคอร์รัปชันไทย คือ การฉ้อราษฎร์และการบังหลวง ตัวแปรที่มีผลต่อการคอร์รัปชัน คือ การผูกขาดอำนาจ การใช้ดุลพินิจ การตรวจสอบได้และความโปร่งใส ส่วนพฤติกรรมเบี่ยงเบนในการปฏิบัติหน้าที่ราชการแบ่งได้ 8 ประเภท ได้แก่ ความหย่อนยานขาดประสิทธิภาพ แสวงหาผลประโยชน์ เล่นพรรคเล่นพวก สร้างเรื่อง อาฆาตแค้น สอพลอ และเข้าชามเย็นชาม ข้อค้นพบที่ได้จากงานวิจัยนี้ ทำให้ทราบคุณลักษณะและองค์ประกอบที่เป็นดัชนีชี้วัดสภาวะการคอร์รัปชันในแต่ละหน่วยงาน เพื่อให้เป็นฐานในการพัฒนาประสิทธิภาพข้าราชการของแต่ละหน่วยงานเพื่อลดอัตราการคอร์รัปชัน แต่ผลการศึกษาวิจัยยังมีข้อจำกัดที่ใช้วัดในหน่วยงานโดยไม่ได้แบ่งประเภทของงานที่อาจก่อให้เกิดการคอร์รัปชัน และยังไม่สามารถวัดคอร์รัปชัน โดยปราศจากความผิดพลาดได้ จึงควรมีการจัดเก็บข้อมูลในหน่วยงานให้สมบูรณ์ ทำการทดสอบตัวแบบอย่างสม่ำเสมอเพื่อความแม่นยำ และทำการศึกษาวิจัยต่อยอดเพื่อให้ได้ดัชนีวัดระดับความเสี่ยงต่อการคอร์รัปชันในหน่วยงานที่เที่ยงตรงและสร้างมาตรการป้องกันในหน่วยงานที่พบว่ามีความเสี่ยงต่อไป

(2) โครงการวิจัย เรื่อง “ระบบการตรวจสอบการทุจริตในสถาบันการเงิน” โดย รองศาสตราจารย์ วีระพงษ์ บุญโญภาส ศูนย์ข้อมูลอาชญากรรมทางธุรกิจและการฟอกเงิน คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยและคณะ ได้รับทุนอุดหนุนให้ดำเนินการศึกษาวิจัย จำนวน 2,000,000 บาท ผลการศึกษาวิจัย ให้องค์ความรู้ในเรื่องทฤษฎีและแนวคิดเพื่อส่งเสริมให้มีการกำกับดูแลกิจการที่ดี (Good Corporate Governance) ไว้ในพระราชบัญญัติบริษัท มหาชน จำกัด พ.ศ. 2535 และพระราชบัญญัติการธนาคารพาณิชย์ พ.ศ. 2505 มีข้อเสนอแนะ คือ เสนอให้ใช้มาตรการเชิงรุกในการดำเนินคดีกับผู้กระทำทุจริตในสถาบันการเงิน ซึ่งทำให้เศรษฐกิจประเทศเสียหายได้แก่

- ก. มาตรการสืบสวนเชิงรุกและการใช้มาตรการสมคบการกระทำความผิดในขั้นก่อนฟ้องคดี
- ข. ให้มีศาลเศรษฐกิจพิจารณาคดีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจโดยเฉพาะ
- ค. มาตรการผลักภาระการพิสูจน์ให้จำเลย
- ง. ปรับปรุงการกำหนดโทษปรับโดยไม่มีอัตราขั้นสูง แต่ให้ปรับในอัตราใกล้เคียงกับประโยชน์ที่ผู้ผิดนั้นได้จากการกระทำผิด
- จ. มาตรการริบทรัพย์สินทางแพ่ง
- ฉ. การนำวิธีการเพื่อความปลอดภัยมาใช้
- ช. มาตรการเสริมความแข็งแกร่งของหน่วยงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตระดับชาติ ในการดำเนินคดีต่อสถาบันการเงิน โดยเฉพาะสำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งมีหน้าที่ดำเนินการเกี่ยวกับการทุจริตในสถาบันการเงินของรัฐ เช่น ในกรณีผู้บริหารระดับสูงปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือโดยทุจริตอันเป็นการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดของพนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2502 จึงมีข้อเสนอแนะเพื่อเสริมความเข้มแข็งในการปฏิบัติงานของ ป.ป.ช. คือ

ก. แบ่งหน่วยงานรับผิดชอบตามลักษณะความผิดมิใช่แบ่งตามประเภทผู้ถูกกล่าวหาที่เป็นนักการเมือง ข้าราชการประจำ ทั้งนี้ เพื่อสร้างความเชี่ยวชาญเฉพาะในแต่ละเรื่องให้เจ้าหน้าที่ของ ป.ป.ช. โดยเฉพาะการกระทำผิดที่มีปัญหาซับซ้อน เช่น ในสถาบันการเงินของรัฐ ซึ่งพัฒนารูปแบบของการกระทำผิดใกล้เคียงกับสถาบันการเงินของเอกชนเพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายสัมฤทธิ์ผล

ข. การเตรียมความพร้อมในเรื่องการตรวจสอบการทุจริตของสถาบันการเงิน โดยเฉพาะธนาคารเป็นสิ่งจำเป็นต่อสำนักงาน ป.ป.ช. เนื่องจากวิกฤติเศรษฐกิจในปี 2540 ส่วนหนึ่งมาจากอาชญากรรมทางการเงินของประเทศในรูปแบบการยกยอก ฉ้อโกง ซึ่งกระทำโดยผู้บริหารหรือผู้มีอำนาจสั่งการของสถาบันการเงิน ในหน่วยงานป้องกันปราบปรามการทุจริตของต่างประเทศ เช่น ฮอลแลนด์ ออสเตรเลีย กำหนดให้บังคับใช้กฎหมายป้องกันและปราบปรามการทุจริตทั้งภาครัฐ และภาคเอกชนที่ก่อให้เกิดความเสียหาย โดยเฉพาะอย่างยิ่งในสถาบันการเงินและในประเทศไทย ขณะนี้รัฐบาลกำลังศึกษาข้อมูลเพื่อขยายเขตอำนาจการป้องกันปราบปรามการทุจริตไปถึงเอกชนด้วย

ค. ควรเร่งรัดดำเนินการให้มีการประสานงานระหว่าง ป.ป.ช. กับ ป.ป.ง. เพื่อติดตามทรัพย์สินที่สูญหายไปจากการทุจริตให้กลับมาเป็นประโยชน์ต่อประเทศชาติ เนื่องจากอาชญากรรมทางเศรษฐกิจ การคอร์รัปชันของนักการเมือง การทุจริตข้ามชาติจำเป็นต้องดำเนินการพร้อมกันทั้งในเรื่องบุคคลและทรัพย์สิน เช่นที่นานาประเทศดำเนินการอยู่ โดยอาชญากรรมทางการเงิน ซึ่งเป็นความผิดที่ยากต่อการนำตัวผู้กระทำความผิดมาลงโทษทางอาญา ได้ใช้มาตรการทำลายทรัพย์สินของผู้กระทำความผิดโดยให้ตกเป็นของแผ่นดินตามกฎหมายป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และในกฎหมายป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินของไทยก็ได้กำหนดให้การทุจริตคอร์รัปชันเป็นความผิดมูลฐานด้วย แต่ขาดการประสานการบังคับใช้ให้เป็นรูปธรรม ทำให้สัมฤทธิ์ผลในการบังคับใช้กฎหมายในเรื่องการปราบปรามการทุจริตไม่เกิดขึ้นตามที่ควรจะเป็น

(3) โครงการวิจัย เรื่อง “ธุรกิจ รัฐ และคอร์รัปชัน” ได้ให้ทุนอุดหนุนการศึกษารายจ่ายแก่ ศาสตราจารย์ ดร.ผาสุก พงษ์ไพจิตร คณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยและคณะ จำนวน 2,000,000 บาท การศึกษามีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษารายละเอียดกรณีการคอร์รัปชันที่เกิดจากการร่วมมือกันระหว่างเจ้าหน้าที่ของรัฐ นักธุรกิจ หรือระหว่างเจ้าหน้าที่ของรัฐ นักธุรกิจและนักการเมืองในการประมูลโครงการขนาดใหญ่ว่ามีรูปแบบ (pattern) ของการคอร์รัปชันอย่างไร และเพื่อให้ทราบระดับการคอร์รัปชันในหน่วยงานของรัฐจากมุมมองของนักธุรกิจและเพื่อหาทางแก้ไข โดยมีกรณีศึกษา 3 โครงการใหญ่ คือ โครงการก่อสร้างระบบบำบัดน้ำเสียรวม คลองด่าน จังหวัดสมุทรปราการ โครงการก่อสร้างสนามบินหนองงูเห่า และโครงการเขื่อนทดน้ำบางปะกง จังหวัดฉะเชิงเทรา

ข้อค้นพบที่ได้จากการวิจัยคือ การร่วมมือกันระหว่างข้าราชการกับนักธุรกิจ หรือระหว่างข้าราชการ นักธุรกิจและนักการเมือง เพื่อการคอร์รัปชันมีอยู่จริงพบในทุกโครงการที่ศึกษา ส่งผลเสียหายร้ายแรงต่องบประมาณและสังคม การร่วมมือกันมีหลายแบบตั้งแต่การร่วมก่อตั้งบริษัทเพื่อประมูลโครงการจากรัฐ การลงขันเพื่อซื้อตำแหน่งสำคัญในหน่วยงานแล้วผ่อนจ่ายด้วยเงินค่อมมิชชันโครงการ ข้าราชการและนักการเมืองช่วยเหลือบริษัทผู้ประมูลงานหลักเลี่ยงมาตรการป้องกันการทุจริต เช่น จัดตั้งหน่วยงานรัฐวิสาหกิจที่รับประมูลงาน แยกออกจากระบบราชการ หาข้ออ้างใช้วิธีจัดจ้างเป็นวิธีพิเศษ นอกจากนี้การว่าจ้างแบบเหมารวม (turnkey) เป็นช่องทางให้เกิดคอร์รัปชันได้ง่าย ส่วนระดับการคอร์รัปชันในหน่วยงานภาครัฐจากมุมมองของนักธุรกิจได้ข้อมูลว่าโครงการขนาดใหญ่ (100 กว่าล้านบาทขึ้นไป) เจ้าหน้าที่ของรัฐและนักการเมืองที่เกี่ยวข้องกับโครงการได้รับส่วนแบ่งรวมกันคิดเป็นร้อยละ 10 - 20 ของมูลค่าโครงการ

ข้อเสนอแนะ คือ การประมูลจัดซื้อจัดจ้างมีความหลากหลาย เอื้อให้เกิดคอร์รัปชันได้ทุกขั้นตอน ควรให้มีหน่วยงานกลางเพื่อจัดการประมูล มีกฎเกณฑ์ที่ป้องกันปัญหาการทับซ้อนของผลประโยชน์ กฎเกณฑ์การตัดสิทธิผู้เข้าประมูลที่มีปัญหาชัดเจน การว่าจ้างแบบเหมารวม (turnkey) ยังไม่ได้นำข้อดีของระบบมาใช้อย่างเต็มที่เปิดช่องให้ข้าราชการและนักการเมืองแสวงหาประโยชน์ส่วนตนจากโครงการได้ จึงควรยุติการว่าจ้างบริษัทเอกชนดำเนินการแบบ turnkey จนกว่าจะสร้างกลไกควบคุมที่ชัดเจน และควรแก้ปัญหามาตรการปฏิบัติงานตามกฎหมายว่าด้วยการสมยอมกันเสนอราคา รวมทั้งบุคลากรผู้ปฏิบัติงานให้ดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ

(4) โครงการวิจัยเรื่อง **“การคอร์รัปชันในระบบบุคลากร”** เป็นโครงการที่ได้ให้ทุนอุดหนุนจำนวน 1,000,000 บาท แก่ ผศ.ดร. สกล สกลเดช สาขาวิชานิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช เพื่อทำการศึกษาด้านสาเหตุ วิธีการและการแก้ไขการคอร์รัปชันในระบบบุคลากร จากการศึกษาพบวิธีการคอร์รัปชันในพิธีการบุคลากรในขั้นตอนต่างๆ และผลกระทบที่เกิดจากการคอร์รัปชัน และพระราชบัญญัติบุคลากร พ.ศ. 2469 ที่เป็นอุปสรรคต่อผู้นำเข้าส่งออก ควรได้รับการทบทวนเพื่อแก้ไขหลายประการ การศึกษาแล้วเสร็จประมาณ 70%

การป้องกันด้านตัวบุคคล ซึ่งเป็นสิ่งสำคัญได้อนุมัติให้ดำเนินโครงการวิจัย 2 เรื่อง คือ

(5) โครงการวิจัยเรื่อง **“การมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบ การดำเนินงานของ อบต.”** ได้รับทุนอุดหนุนจากมูลนิธิเอเชีย จำนวน 4,000,000 บาท ทำการศึกษารายละเอียดโดยผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. นวลน้อย ตริรัตน์ คณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยและคณะ มีที่มาและปัญหาการวิจัย คือ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยได้กำหนดให้การกระจายอำนาจเป็นนโยบายพื้นฐานที่สำคัญของรัฐ ขณะเดียวกันก็ได้กำหนดแนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนในบริบทต่าง ๆ เพื่อเป็นหลักประกันว่าแนวนโยบายหรือการตัดสินใจเชิงนโยบายต่าง ๆ ของภาครัฐในระดับต่าง ๆ จะเป็นไปในทิศทางที่สนองตอบต่อความต้องการของประชาชนส่วนใหญ่ในพื้นที่ โดยที่องค์กรบริหารส่วนตำบลเป็นหน่วยปกครองท้องถิ่นที่มีขนาดเล็กที่สุด และจะเป็นพื้นฐานที่สำคัญในการวางรากฐานประชาธิปไตยแบบมีส่วนร่วมของประชาชน การมีส่วนร่วมจะเป็นกลไกที่สำคัญในการสร้างความโปร่งใสในการบริหารงานของภาครัฐ งานวิจัยนี้จึงได้ศึกษาเจาะลึกถึงปัจจัยทางเศรษฐกิจ สังคมและการเมืองที่ส่งผลสนับสนุนและขัดขวางการมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบการดำเนินงานขององค์การบริหารส่วนตำบลใน 4 จังหวัด จาก 4 ภาค คือ เชียงใหม่ พระนครศรีอยุธยา นครราชสีมา และสงขลา

ผลการศึกษาพบว่า ถึงแม้ว่าจะได้มีการกำหนดกรอบกติกา และวิธีการการมีส่วนร่วมของประชาชนในการดำเนินงานของท้องถิ่นไว้ในรัฐธรรมนูญ กฎหมาย กฎ ระเบียบ หรือประกาศที่มีผลบังคับใช้ทางกฎหมายไว้หลายช่องทาง แต่ในความเป็นจริงระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการดำเนินงานของ อบต. ยังคงอยู่ในระดับต่ำ โดยค่อนข้างจำกัดอยู่ในเรื่องการรับรู้ข่าวสารข้อมูล การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจเชิงนโยบาย หรือการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการดำเนินงานของ อบต. ยังมีระดับค่อนข้างต่ำ ซึ่งสาเหตุที่เป็นเช่นนี้เพราะ (1) ความสัมพันธ์ระหว่าง อบต. และชุมชนค่อนข้างห่างเหิน โดยมีแนวโน้มว่า อบต. จำนวนหนึ่งกำลังพัฒนาตนเองเข้าสู่การเป็นระบบราชการมากขึ้นซึ่งจะส่งผลต่อความสัมพันธ์ต่อประชาชนที่จะเลวร้ายลง (2) ความสัมพันธ์ระหว่าง อบต. กับกลุ่มนักการเมืองท้องถิ่น หรือระดับชาติมีค่อนข้างสูง โดยความสัมพันธ์นี้อาศัยความเป็นเครือญาติ เพื่อนฝูงและหัวคะแนน (3) ความสัมพันธ์ระหว่าง อบต. และนักธุรกิจมีค่อนข้างสูง อยู่ในลักษณะที่

พึงพาและแบ่งปันผลประโยชน์กัน และ (4) ความสัมพันธ์ระหว่าง อบต. และกลุ่มข้าราชการ เนื่องจากรัฐยังยึดถือบทบาทในการกำกับดูแลการบริหารงานของ อบต. จึงพบว่าอิทธิพลของข้าราชการต่อ อบต. ยังคงอยู่ในระดับสูง กรณีศึกษาได้ชี้ให้เห็นความสัมพันธ์เชิงอำนาจกับผู้มีอำนาจทางการเมืองระดับชาติ ข้าราชการ และนักธุรกิจ ขณะที่ความสัมพันธ์กับกลุ่มชุมชนและประชาชนอยู่ในระดับต่ำ ทำให้นอกจากจะก่อให้เกิดปัญหาในการมีส่วนร่วมของประชาชนแล้ว ความสัมพันธ์เช่นนี้ก่อให้เกิดพฤติกรรมที่ไม่โปร่งใสของการดำเนินงานของท้องถิ่น ปัญหาการทุจริตคอร์รัปชัน และระบบอุปถัมภ์ยังก่อให้เกิดการไม่กล้าเข้าไปตรวจสอบ หรือร้องเรียนแม้ว่าจะพบเห็นพฤติกรรมที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย นอกจากนี้แล้วประชาชนเองก็ยังไม่มีความเข้าใจกลไกทางกฎหมายในระดับต่ำ อย่่างไรก็ตามงานวิจัยได้พบว่าถ้าชุมชนมีความเข้มแข็งแล้วระดับการมีส่วนร่วมจะสูงและขณะเดียวกันระดับของการทุจริตคอร์รัปชันของ อบต. จะต่ำ ดังนั้น การส่งเสริมและสร้างความเข้มแข็งให้กับชุมชนจะเป็นปัจจัยพื้นฐานที่สำคัญในการสร้างการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการดำเนินงานของ อบต. แต่การออกกฎ กติกาและวิธีการในการมี ส่วนร่วมควรคำนึงถึงปัจจัยทางสังคมและวัฒนธรรมของชุมชนด้วย

ผลการศึกษาวิจัยเรื่องนี้เป็นแนวทางในการกำหนดนโยบายด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต่อไป

(6) โครงการวิจัย เรื่อง “คุณธรรม พฤติกรรม ความซื่อสัตย์ของคนไทย” ได้อนุมัติทุนอุดหนุนการวิจัยแก่รองศาสตราจารย์ ดร.ชัตติยา กรรณสูต มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติและคณะ จำนวน 2,500,000 บาท โดยมีโจทย์วิจัย คือ คนไทยมีระดับคุณธรรม ความซื่อสัตย์อย่างไร มีพฤติกรรมความซื่อสัตย์ในการทำงานอย่างไร การขัดเกลาทางสังคมจากครอบครัว สถานศึกษา สถาบันศาสนา กลุ่มสังคม ชุมชน สื่อมวลชน มีความสัมพันธ์กับความซื่อสัตย์ของคนไทยอย่างไร การทำงานของหน่วยงานที่มีแนวโน้มด้านความไม่ซื่อสัตย์ในการทำงานมีสาเหตุใดบ้าง และมีแนวทางในการป้องกันและแก้ไขอย่างไร การศึกษาวิจัยประกอบด้วยโครงการย่อย 3 โครงการ คือ โครงการย่อยที่ 1 ศึกษาความสัมพันธ์ขององค์ประกอบการขัดเกลาทางสังคมและลักษณะทางจิตใจกับพฤติกรรมความซื่อสัตย์ของคนไทย โครงการย่อยที่ 2 วิเคราะห์โครงสร้างและความสัมพันธ์ในชุมชนของชุมชนที่เข้มแข็งในการปลูกฝังจริยธรรม และโครงการย่อยที่ 3 ศึกษารูปแบบการบริหารงานในหน่วยงานให้บริการประชาชนภาครัฐที่มีแนวโน้มความไม่ซื่อสัตย์ในการทำงาน

ผลการศึกษาทั้ง 3 โครงการย่อยจะสังเคราะห์เพื่อเชื่อมโยงสู่นโยบาย โดยสังเคราะห์ให้เห็นจุดแข็งและข้อจำกัดของกระบวนการอบรม ขัดเกลาพฤติกรรมความซื่อสัตย์จากครอบครัว ชุมชนและสังคม รวมทั้งกรณีศึกษารูปแบบการบริหารงานขององค์กรที่มีผลต่อพฤติกรรมความซื่อสัตย์ของบุคลากรในหน่วยงานและประชาชนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งผลการวิจัยที่ได้รับจะเป็นแนวทางนำไปสู่ข้อเสนอแนะ คือ สถาบันสังคมหลักที่เกี่ยวข้องใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาจิตใจของสมาชิกในสังคม เป็นแนวทางให้องค์กรที่เกี่ยวข้องกับการควบคุมดูแลพฤติกรรมความซื่อสัตย์นำไปใช้ในการพัฒนานโยบาย วิธีการทำงานและเป็นแนวทางให้หน่วยงานให้บริการภาครัฐนำไปใช้ปรับปรุงแก้ไขจุดอ่อนหรือช่องทางที่เปิดให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานอย่างไม่ซื่อสัตย์ ทั้งนี้เพื่อประโยชน์ในการป้องกันการทุจริตต่อไป การศึกษาวิจัยดำเนินการไปแล้วกว่า 50%

ด้านพัฒนาสถาบันและองค์กร ป.ป.ช.

ได้ให้ทุนอุดหนุนการศึกษาวิจัย เรื่อง “การพัฒนาองค์กรและเพิ่มขีดความสามารถของสำนักงาน ป.ป.ช.” แก่ศูนย์บริการวิชาการ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ โดย รองศาสตราจารย์ ดร.โกวิท กังสนันท์ และคณะ งบประมาณ 2,663,807 บาท โดยมี โจทย์วิจัย คือ สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานอิสระที่เกิดขึ้นใหม่ตามรัฐธรรมนูญแต่แปรสภาพมาจาก ป.ป.ป. เดิม ภารกิจกว้างขวางตั้งแต่พื้นฐานทั้งในด้านการจัดองค์กร ระบบการบริหาร วัฒนธรรม ตลอดจนทรัพยากรที่จำเป็นยังไม่สามารถเกื้อกูลต่อการพัฒนาขีดความสามารถที่จะตอบสนองต่อการดำเนินงานให้บรรลุเป้าหมายและภารกิจ คณะผู้วิจัยได้ทำการศึกษาข้อมูลพื้นฐานตั้งแต่กรอบแนวคิดเกี่ยวกับการจัดตั้งสถาบันต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ ศึกษาเปรียบเทียบองค์กรต่อต้านการทุจริตต่างประเทศ (ภูมิภาคเอเชีย) และองค์กรระหว่างประเทศที่สนับสนุนและช่วยเหลือการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน คือ ธนาคารโลก (World Bank) สำนักงานกองทุนการเงินระหว่างประเทศ (IMF) และองค์กรความร่วมมือและพัฒนาการทางเศรษฐกิจ ภูมิภาคยุโรป (OECD) ประเมินผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ที่ผ่านมา ประเมินสถานะองค์กร สภาพปัญหา อุปสรรคและข้อจำกัดของสำนักงาน ป.ป.ช. และวิเคราะห์สภาพแวดล้อมและสถานการณ์การทุจริตในประเทศไทย ซึ่งข้อมูลพื้นฐานเหล่านี้จะนำไปสู่การตรวจสอบและประเมินทิศทางและกลยุทธ์ของสำนักงาน ป.ป.ช. โครงสร้างองค์กรการพัฒนาระบบงานทางด้านหลัก และการบริหารและพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ของสำนักงาน ป.ป.ช. อันจะนำไปสู่ข้อเสนอแนะการปรับปรุงโครงสร้างองค์กร การปรับปรุงกระบวนการทำงานหลัก และการปรับปรุงระบบบริหารทรัพยากรมนุษย์ ซึ่งสามารถนำไปวิเคราะห์ และปรับใช้เพื่อพัฒนาองค์กรสำนักงาน ป.ป.ช. ในอนาคตการศึกษาวิจัยดำเนินการแล้วเสร็จ 80 %

(2) ด้านการให้รางวัลผลงานการวิจัยและวิทยานิพนธ์

เพื่อเป็นการส่งเสริมและสนับสนุนให้มีการศึกษาวิจัยที่เกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในวงกว้าง คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ออกระเบียบว่าด้วยการให้รางวัลผลงานการศึกษาค้นคว้าวิจัยที่เกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2543 และสำนักงาน ป.ป.ช. ได้จัดสรรงบประมาณหรือเงินที่ได้รับสนับสนุนเพื่อจ่ายเป็นรางวัล รวมทั้งอาจมอบประกาศนียบัตรเกียรติคุณแก่บุคคล คณะบุคคล หน่วยงานหรือสถาบันที่ผลงานได้รับการพิจารณา โดยกำหนดประเภทผลงานการศึกษาค้นคว้าวิจัยและประเภทวิทยานิพนธ์ และจำแนกรางวัลเป็นสองรางวัล คือ รางวัลดีเด่นประเภทละ 1 รางวัล และรางวัลชมเชยประเภทละ 2 รางวัล จำนวนเงินในแต่ละรางวัลจะกำหนดในประกาศสำนักงาน ป.ป.ช.

ในปีงบประมาณ 2545 มีผู้ส่งผลงานเข้ารับการพิจารณาและคณะอนุกรรมการฝ่ายวิจัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาตัดสินตามระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าด้วยการให้รางวัลผลงานการศึกษาค้นคว้าวิจัยที่เกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2543 โดยมีผลการพิจารณาและรายชื่อผู้ได้รับรางวัล ดังนี้

รางวัลผลงานวิจัย

- | | | |
|------------------|-----------------------|------------------------|
| (1) รางวัลดีเด่น | เงินจำนวน 100,000 บาท | ไม่มีผู้ใดได้รับรางวัล |
| (2) รางวัลชมเชย | เงินจำนวน 50,000 บาท | ได้แก่ |

ผลงานวิจัยเรื่อง “**ความรู้ อำนาจ และระบบราชการ : บทวิเคราะห์ วัฒนธรรมราชการสาธารณสุข**” โดย นายแพทย์ ดร.โกมาตร จึงเสถียรทรัพย์ หัวหน้ากลุ่มนโยบายสังคมและสุขภาพ สำนักนโยบายและแผนสาธารณสุข สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

รางวัลวิทยานิพนธ์

- | | | | |
|------------------|-----------|------------|------------------------|
| (1) รางวัลดีเด่น | เงินจำนวน | 50,000 บาท | ไม่มีผู้ใดได้รับรางวัล |
| (2) รางวัลชมเชย | เงินจำนวน | 25,000 บาท | ได้แก่ |

ก. วิทยานิพนธ์เรื่อง “**การมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบการดำเนินงานของ อบต. ในจังหวัดเพชรบุรี**” โดย นางวาริลิน วังชัย เสนอคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ หลักสูตรพัฒนาชุมชนมหาบัณฑิต ปีการศึกษา 2544

ข. วิทยานิพนธ์เรื่อง “**อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติในการไต่สวนและวินิจฉัยกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการอันมีมูลความผิดทางวินัย**” โดย นายบัญญัติ เลิศมณีรัตน์ เสนอคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง หลักสูตรปริญญาโทมหาบัณฑิต ปีการศึกษา 2544

งานด้านการให้ทุนสนับสนุนการวิจัยดังกล่าว เป็นการดำเนินการวิจัยไปพร้อมกันหลาย ๆ ด้าน และผลการศึกษาวิจัยที่ได้จะต้องนำมาวิเคราะห์เพื่อปรับใช้กับงานของสำนักงาน ป.ป.ช. และเผยแพร่เป็นองค์ความรู้เพื่อประโยชน์แก่สถาบันการศึกษาและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป แต่การศึกษาวินัยที่ผ่านมายังไม่ครอบคลุมขอบเขตและหัวข้อการวิจัยทุกด้านที่กำหนดไว้ในนโยบายและแนวทางการวิจัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เนื่องจากต้องลำดับความสำคัญของการใช้ประโยชน์และให้เหมาะสมกับงบประมาณที่ขอรับการจัดสรร อย่างไรก็ตามความจำเป็นที่จะต้องศึกษาวินัยยังมีอยู่มากและเนื่องจากสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ศึกษาจัดทำร่างแผนยุทธศาสตร์สำนักงาน ป.ป.ช. พ.ศ. 2546 - 2550 แล้ว การดำเนินการศึกษาวินัยในปีต่อ ๆ ไป จะต้องให้ความสำคัญกับการวิจัยเพื่อสนับสนุนแผนงานโครงการต่าง ๆ ที่กำหนดไว้ในแผนยุทธศาสตร์นี้ด้วย

4.2.2 งานด้านต่างประเทศ

ปัจจุบันการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตได้มีการขยายตัวออกไปอย่างกว้างขวาง ประเทศต่าง ๆ ทั่วโลกได้ให้ความสำคัญและดำเนินความร่วมมือระหว่างกันเพื่อให้ปัญหาที่เกิดจากการทุจริตลดลง ซึ่งในส่วนของสำนักงาน ป.ป.ช. ก็ได้ตระหนักถึงความสำคัญของการดำเนินงานด้านการต่างประเทศในอันที่จะช่วยสนับสนุนต่อต้านด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต การดำเนินงานดังกล่าวนี้ได้กระทำในหลายรูปแบบ เช่น การเดินทางไปเชื่อมสัมพันธไมตรีกับหน่วยงานที่รับผิดชอบด้านการป้องกันและ



ปราบปรามการทุจริตของประเทศต่าง ๆ รวมทั้งการเชิญผู้แทนของหน่วยงานเหล่านั้นมาเยือนประเทศไทย ทั้งนี้ เพื่อเป็นการแลกเปลี่ยนความรู้และยังเป็นการสร้างหุ้นส่วนเพื่อการต่อต้านการทุจริต (Partnership in Fighting Against Corruption) นอกจากนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้เข้าร่วมในการประชุมสัมมนาในระดับนานาชาติ ที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตทั้งในและต่างประเทศ การส่งเจ้าหน้าที่ไปศึกษาดูงานในหน่วยงานต่างประเทศ รวมทั้งการขอรับการสนับสนุนจากหน่วยงานต่างประเทศเพื่อการพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงานและบุคลากรในด้านต่าง ๆ



การดำเนินงานด้านการต่างประเทศที่สำคัญในระหว่างปี 2545 ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. มีดังนี้

การเดินทางไปเชื่อมสัมพันธ์ไมตรี

คณะกรรมการ ป.ป.ช. และผู้บริหารสำนักงาน ป.ป.ช. ได้เดินทางไปเชื่อมสัมพันธ์ไมตรีกับหน่วยงาน Administrative Control Authority (ACA) ของประเทศสาธารณรัฐอาหรับอียิปต์ ระหว่างวันที่ 2 - 9 มีนาคม 2545 ซึ่งในการเดินทางไปเชื่อมสัมพันธ์ไมตรีครั้งนี้ ได้มีการลงนามในบันทึกความเข้าใจ (Memorandum of Understanding) ระหว่างกัน โดยมุ่งเน้นในการสร้างความสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานทั้งสอง รวมทั้งแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต นอกจากนี้ ยังสนับสนุนให้มีการสร้างเครือข่ายในการป้องกันการทุจริตร่วมกันอีกด้วย



การต้อนรับผู้แทนจากต่างประเทศ

คณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ให้การต้อนรับคณะผู้แทนจากต่างประเทศที่มาหารือข้อราชการศึกษาดูงานและกระชับความสัมพันธ์ ดังนี้

(1) H.E. Mr. Thomas Bodstrom รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ประเทศสวีเดน (17 มกราคม 2545)

(2) Mr. Daryl Copeland อธิบดีกรมเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ ประเทศแคนาดา และ Mr. James Trotter ที่ปรึกษาฝ่ายการเมือง สถานเอกอัครราชทูตแคนาดา ประจำประเทศไทย (22 มกราคม 2545)



(3) H.E. Mr. Khun Haing รัฐมนตรีว่าการกระทรวงกิจการรัฐสภาและตรวจสอบของราชอาณาจักรกัมพูชา (11 มีนาคม 2545)

(4) Mr. Madhab Dutta Bhatta กรรมการของ Commission for the Investigation of Abuse Authority ประเทศเนปาล (13 - 14 มีนาคม 2545)

(5) นาย เฉา ซิ่ง เจ้อ รอง เลขาธิการคณะกรรมการตรวจสอบวินัย พรรคคอมมิวนิสต์จีน แห่งประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน (7 - 12 เมษายน 2545)

(6) Mr. Danilo F.C. Rimonte ผู้อำนวยการส่วนข่าวกรอง สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน ประเทศฟิลิปปินส์ (18 มิถุนายน 2545)

(7) Hu Wanfeng ผู้อำนวยการ Hunan Government Department of Xiangxi Autonomous Prefecture (HGDXAP) ประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน (12 กรกฎาคม 2545)

(8) Mr. Mohamed El Shafey, Head of Control Department, Administrative Control Authority (ACA) ประเทศสาธารณรัฐอียิปต์ (29 กรกฎาคม 2545 - 9 สิงหาคม 2545)

(9) คณะผู้เข้ารับการฝึกอบรมและศึกษาดูงานในประเทศไทยของสถาบัน Asian Institute of Technology (AIT) ด้านการวางแผนและการบริหารราชการแผ่นดินแบบธรรมาภิบาล (Good Governance) จากประเทศบังคลาเทศ เนปาล ลาว ภูฏาน และเวียดนาม (26 กันยายน 2545)

(10) Mr. Derek Bass, Senior Political Risk Analyst ของ Export Development Canada ประเทศแคนาดา และ Mr. Alexandre Leveque, Secondary Secretary สถานเอกอัครราชทูตแคนาดา ประจำประเทศไทย (11 ตุลาคม 2545)

(11) Mr. Ernest Brann, Counsellor for Press, Political and Cultural Affairs สถานเอกอัครราชทูตเนเธอร์แลนด์ประจำประเทศไทย (24 ตุลาคม 2545)

(12) Dr. Betrice Goranwantschy, Representative to Thailand มูลนิธิ Konrad Adenauer Stiftung (KAS) (25 ตุลาคม 2545)

(13) Ms. Sandra Nicoll, Good Governance Specialist ธนาคารเพื่อการพัฒนาแห่งเอเชีย (Asian Development Bank-ADB) (28 ตุลาคม 2545)

(14) Mr. Daryl Copeland อธิบดีกรมเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ ประเทศแคนาดา (6 พฤศจิกายน 2545)

(15) Mr. Chairul Imam, Vice Chairman of Indonesian Commission for Audit of the

การศึกษา ฝึกอบรม ดูงาน

(1) เจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้เข้ารับการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการเรื่องต่าง ๆ ดังนี้

ก. เรื่อง Integrity Assurance and Corruption Investigation Course ณ สถาบันฝึกอบรมระหว่างประเทศว่าด้วยการดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย (International Law Enforcement Academy - ILEA) ระหว่างวันที่ 17 - 28 มิถุนายน 2545

ข. เรื่อง Financial and Public Service Ethics and Accountability ณ โรงแรมสยามซิตี้ ระหว่างวันที่ 24 - 28 มิถุนายน 2545 จัดโดย สำนักงานโครงการพัฒนาความร่วมมือแห่งสหประชาชาติ

(2) เจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน 10 คน เดินทางไปศึกษาดูงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ณ สาธารณรัฐประชาชนจีน ระหว่างวันที่ 18 - 24 สิงหาคม 2545 โดยความร่วมมือของกระทรวงตรวจสอบ สาธารณรัฐประชาชนจีน

การสร้างความร่วมมือระหว่างหน่วยงาน

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินงานในโครงการที่ได้รับความร่วมมือจากธนาคารเพื่อการพัฒนาแห่งเอเชีย (Asian Development Bank - ADB) คือ โครงการ Technical Assistance to the Kingdom of Thailand for Strengthening Accountability Mechanism เป็นเงินประมาณ 24 ล้านบาท เพื่อดำเนินการในเรื่องต่าง ๆ คือ การจัดทำแผนยุทธศาสตร์ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. (Strategic Review of the NCCC) การเสริมสร้างความเข้มแข็งของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และวุฒิสภาในกระบวนการถอดถอน (Strengthening NCCC and Senate Procedures for Impeachment) และการมีส่วนร่วมสนับสนุนและการตรวจสอบจากภาคประชาสังคม (Civil Society Advocacy and Monitoring Accountability Mechanism) ซึ่งการดำเนินงานในส่วนที่สามนี้ ได้มีการจัดตั้งคณะอนุกรรมการร่วมภาครัฐและเอกชนในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตขึ้นรับผิดชอบและอำนวยความสะดวกในการดำเนินโครงการสร้างเครือข่ายป้องกันและแก้ไขการทุจริต โดยได้รับความร่วมมือเป็นอย่างดีจากสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน และสถาบันชุมชนท้องถิ่นพัฒนา

การดำเนินงานด้านอื่น ๆ

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้เชิญผู้ทรงคุณวุฒิจากต่างประเทศ มาบรรยายให้ความรู้ด้านต่าง ๆ แก่เจ้าหน้าที่ รวมทั้งการดำเนินงานประชาสัมพันธ์ด้านต่างประเทศ การให้ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

(1) Dr. Denis Osborne ที่ปรึกษาโครงการความร่วมมือระหว่างสำนักงาน ก.พ. และธนาคารโลก บรรยายเรื่อง มิติใหม่ในการป้องกันการทุจริต (Measures on Corruption Prevention in the Changing World) (วันที่ 7 มีนาคม 2545)

(2) ศาสตราจารย์ Jon Quah จากมหาวิทยาลัย National University of Singapore บรรยายเรื่อง รูปแบบการต่อต้านการทุจริตของประเทศในภูมิภาคเอเชีย และแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์กับเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. เกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริต (10 มิถุนายน 2545)

(3) การจัดทำวีดิทัศน์ เป็นภาษาอังกฤษ จำนวน 2 ชุด คือ ชุด แนะนำคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. และชุดเกี่ยวกับผลการดำเนินงาน ทั้งนี้ เพื่อใช้ในการดำเนินงานในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการต่างประเทศ

(4) ให้ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะแก่กระทรวงการต่างประเทศ เกี่ยวกับท่าทีของประเทศไทยในการประชุม ประจำปีของสำนักงานเลขาธิการองค์การที่ปรึกษากฎหมายแห่งเอเชียและแอฟริกา (Asian - African Legal Consultative Organization - AALCO) สมัยสามัญที่ 41 ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับเรื่อง An Effective International Legal Instrument Against Corruption : A Preliminary Study

(5) ให้ความเห็นต่อกระทรวงการต่างประเทศในการนำเรื่องเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาเกี่ยวกับแผนปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตสำหรับประเทศในภูมิภาคเอเชียและแปซิฟิก (Action Plan)

4.2.3 ผลงานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นชอบให้สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ดังนี้

1. พัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อจัดทำฐานข้อมูลกลาง ประกอบด้วย

(1) พัฒนา ปรับปรุงโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ได้จัดทำไว้เพื่อให้สามารถใช้งานได้ อย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นและติดตั้งให้สำนัก/กองที่เกี่ยวข้องใช้งานรวม 7 ระบบงาน คือ

ก. ระบบการแสดงผลแบบทรัพย์สินและหนี้สิน ปรับปรุงโปรแกรมให้สามารถจัดเก็บรายละเอียดข้อมูลทรัพย์สินและหนี้สินในแต่ละประเภทได้ครบถ้วน สอดคล้องกับแบบฟอร์มบัญชี แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ปรับปรุงใหม่

ข. ระบบเรื่องกล่าวหาร้องเรียน พัฒนาเพิ่มเติมให้ระบบสามารถทำงานในลักษณะมีการไหลของข้อมูล โดยแต่ละสำนัก/กองสามารถส่งข้อมูลผ่านทางระบบเครือข่าย ทำให้สามารถติดตามเรื่องที่ต้องการทราบ ได้ว่าปัจจุบันเรื่องอยู่ที่สำนัก/กองใด

ค. ระบบบริหารงานบุคคล (ประกอบด้วย 3 ระบบย่อย คือ ระบบบุคลากร ระบบขงเวลาทำการและระบบงานคณะกรรมการ) เพิ่มเติมโปรแกรมในส่วนของการสอบถามและจัดทำรายงานให้ครอบคลุมกับความต้องการใช้งาน

ง. ระบบจัดเก็บเอกสาร (ประกอบด้วย 3 ระบบย่อย คือ ระบบจัดเก็บเอกสารห้องสมุด ระบบจัดเก็บเอกสารมติคณะกรรมการ และระบบจัดเก็บเอกสารเพิ่มเติม) พัฒนาให้สามารถใช้งานในลักษณะมีการไหลของข้อมูล

จ. ระบบงานพัสดุครุภัณฑ์ พัฒนาเพิ่มเติมในส่วนของการคิดค่าเสื่อมของครุภัณฑ์

จ. ระบบการเบิกจ่ายเบี้ยประชุม พัฒนาเพิ่มเติมให้แต่ละสำนัก/กองใช้บันทึกข้อมูลในส่วนของการยืมเงินทดรอง การจัดทำรายงานผู้มาประชุม และการคืนเงินทดรอง

ข. ระบบงานพัสดุคอมพิวเตอร์ จัดเก็บประวัติของเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ประกอบ เพื่อควบคุมดูแลรักษาให้เหมาะสม

(2) ดำเนินการเขียนโปรแกรมและพัฒนาโปรแกรมขึ้นใหม่ จำนวน 3 ระบบงาน คือ

ก. ระบบบัญชีเงินเดือน

ข. ระบบรับแสดงแบบทรัพย์สินและหนี้สิน ใช้บันทึกข้อมูลการรับแบบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน ซึ่งประกอบด้วยข้อมูลผู้มายื่น วันและเวลาที่ยื่น ฯลฯ

ค. ระบบอินเทอร์เน็ต เพื่อเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ ที่เจ้าหน้าที่ควรทราบภายในองค์กร ซึ่งจะสามารถลดการใช้กระดาษ (Paperless) และเป็นการใช้ประโยชน์ร่วมกันจากทรัพยากรด้านเทคโนโลยีสารสนเทศที่มีอยู่อย่างคุ้มค่า ปัจจุบันอยู่ระหว่างการพัฒนา

2. วิเคราะห์และจัดทำแผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศ ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ 2546 - 2550

3. จัดทำโครงการพัฒนาระบบเครือข่ายสื่อสารข้อมูล ปรับปรุงห้องเครื่องคอมพิวเตอร์ และห้องทำงานของศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ เพิ่มเติมจุดติดตั้งเครื่องลูกข่าย ติดตั้งอุปกรณ์เครือข่ายเพิ่มเติม

4. จัดทำโครงการเชื่อมโยงเครือข่ายสื่อสารข้อมูลของสำนักงาน ป.ป.ช. และเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อให้ครอบคลุมทุกอาคารทำการของสำนักงาน ป.ป.ช.

5. จัดทำโครงการพัฒนาระบบเครือข่ายสื่อสารข้อมูลกับหน่วยงานภายนอก ติดต่อดูงานและประสานงาน เบื้องต้นไปยังหน่วยงานเจ้าของข้อมูล เพื่อขอเชื่อมโยงข้อมูล พร้อมทั้งศึกษา วิเคราะห์เรื่องอุปกรณ์เครือข่ายและโปรแกรมที่จำเป็นต้องใช้

6. จัดทำโครงการฝึกอบรมเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ประกอบด้วย

(1) ฝึกอบรมความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์และโปรแกรมสำเร็จรูปที่จำเป็นต่อการปฏิบัติงานให้แก่เจ้าหน้าที่ ป.ป.ช.

(2) จัดส่งเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศเข้ารับการอบรมสัมมนา

7. บำรุงรักษา ปรับปรุงข้อมูล Website ของสำนักงาน ป.ป.ช. <http://nccc.thaigov.net>

8. ตรวจสอบ ซ่อมบำรุงเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ต่อพ่วง

9. แผนงานเทคโนโลยีสารสนเทศ

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้วิเคราะห์ กำหนดและเสนอโครงการ/งานที่จะดำเนินการ เพื่อพัฒนาทั้งบุคลากร ระบบงานและอุปกรณ์ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศไว้ ดังนี้

1. โครงการพัฒนาบุคลากร ประกอบด้วย

(1) การฝึกอบรมความรู้คอมพิวเตอร์เบื้องต้นแก่เจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช.

อย่างต่อเนื่อง

(2) จัดฝึกอบรมหลักสูตรคอมพิวเตอร์สำหรับผู้บริหาร

(3) สนับสนุนเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศได้รับการพัฒนา ความรู้ความสามารถจากการอบรม สัมมนา ทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ

2. โครงการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อจัดทำฐานข้อมูลกลาง ปรับปรุงระบบงาน เดิมที่ได้พัฒนาไปแล้วและยังไม่สมบูรณ์ให้ใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น และพัฒนาระบบงานเพิ่มเติม ได้แก่ ระบบงานงบประมาณ การเงินและบัญชี ระบบบริหารการจัดเก็บและค้นหาเอกสาร และระบบอื่น ๆ เพื่อนำไป พัฒนาเป็นคลังข้อมูล (Data Warehouse) ต่อไป

3. โครงการพัฒนาระบบเครือข่ายสื่อสารข้อมูลกับหน่วยงานภายนอกเพิ่มเติม

4. แผนปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ ประจำปีงบประมาณ 2546 แปลงแผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศประจำปีงบประมาณ 2546 - 2550 ไปสู่การปฏิบัติ

5. งานประยุกต์ใช้ภาพถ่ายทางอากาศหรือดาวเทียม นำเทคโนโลยีด้านอื่น เช่น การสำรวจและการทำแผนที่ ข้อมูลการสำรวจระยะไกล (Remote Sensing) พิกัดเชิงภูมิศาสตร์ (Global Positioning System) มาบูรณาการกับสารสนเทศซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. ได้พัฒนาเป็นฐานข้อมูลกลาง เพื่อนำมาใช้ประโยชน์เชิงลึกในลักษณะการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพื้นที่ ทำให้สามารถตรวจสอบ ติดตามประเมินผลโครงการต่าง ๆ ที่ดำเนินการในด้านการป้องกันการทุจริต

6. นำเทคโนโลยีที่ทันสมัยเข้ามาใช้ในการปฏิบัติงานด้านอื่น เช่น ทางด้านการข่าว ในเชิงรุก การสร้างเครือข่ายและการมีส่วนร่วมของประชาชน การจัดทำสื่ออิเล็กทรอนิกส์ เป็นต้น

4.3 การประชาสัมพันธ์

การประชาสัมพันธ์งานด้านการป้องกันการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้กำหนด หลักการประชาสัมพันธ์ที่จะให้เจ้าหน้าที่ของรัฐกล้ายืนหยัดทำในสิ่งที่ถูกต้องการให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการตรวจสอบ การใช้อำนาจรัฐให้มากที่สุด และการเสริมสร้างทัศนคติ และค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริต ผ่านกลไก และสื่อต่าง ๆ ดังนี้

4.3.1 กิจกรรมข่าว

ดำเนินการจัดทำข่าวทั้งในรูปแบบข่าวแจก ภาพข่าว และเชิญผู้แทนสื่อมวลชน มาร่วมถ่ายภาพทำข่าวในกิจกรรมและโครงการต่าง ๆ เพื่อเผยแพร่ผลงานและกิจกรรมของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้เป็นที่รับทราบอย่างกว้างขวางและนำไปสู่ความร่วมมือของประชาชนทั่วไปในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ทั้งในกรุงเทพมหานครและส่วนภูมิภาคตลอดปี 2545

4.3.2 กิจกรรมผลิตสื่อประชาสัมพันธ์

ดำเนินการผลิตสื่อเพื่อการประชาสัมพันธ์ คณะกรรมการ ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ช. และเสริมสร้างทัศนคติและค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริต ในรูปแบบต่าง ๆ ดังนี้

- (1) จัดทำวีดิทัศน์แนะนำคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช.
- (2) จัดพิมพ์จุลสาร ป.ป.ช. “สุจริต” เพื่อเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน ป.ป.ช. และเป็นการเสริมสร้างทัศนคติและค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริตให้ประชาชน หรือกลุ่มบุคคลต่าง ๆ ให้มีความรู้ในการที่จะช่วยป้องกันและปราบปรามการทุจริต รวมทั้งเป็นการประชาสัมพันธ์ การปฏิบัติงานของสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน 3 ฉบับ ได้แก่ ฉบับที่ 4 ประจำเดือนตุลาคม 2544 - มกราคม 2545 จำนวน 5,000 เล่ม ฉบับที่ 5 ประจำเดือนกุมภาพันธ์ 2545 - พฤษภาคม 2545 จำนวน 5,000 เล่ม และฉบับที่ 6 ประจำเดือนมิถุนายน 2545 - กันยายน 2545 จำนวน 7,000 เล่ม
- (3) จัดพิมพ์สื่อการ์ตูนเพื่อเยาวชน เรื่อง “สำนึกถูกของลูกแก้ว” เพื่อเสริมสร้างทัศนคติและค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริต สำหรับนักเรียนระดับชั้นอนุบาล และชั้นประถมศึกษา จำนวน 55,000 เล่ม
- (4) จัดพิมพ์หนังสือ จารึก สุจริต 9 เรื่องในโอกาสครบรอบ 3 ปี วันก่อตั้งสำนักงาน ป.ป.ช. วันที่ 18 พฤศจิกายน 2545 จำนวน 7,000 เล่ม
- (5) จัดพิมพ์ปฏิทิน ประจำปี พ.ศ. 2546 จำนวน 3 รูปแบบ ได้แก่ รูปแบบกล่องรูปแบบการ์ด และรูปแบบที่คั่นหนังสือ รวมจำนวน 120,000 ชิ้น
- (6) จัดทำเทปและซีดีเพลง “โจรผูกไท” เพื่อเผยแพร่ทางสื่อมวลชนในรูปแบบเทปจำนวน 50 ม้วน ซีดี จำนวน 50 แผ่น

4.3.3 กิจกรรมนิทรรศการ

ดำเนินการจัดนิทรรศการเกี่ยวกับการส่งเสริมค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริตตามกิจกรรมต่าง ๆ ของสำนักงาน ป.ป.ช. และของหน่วยงานอื่นที่ขอความร่วมมือ ดังนี้

- (1) โครงการสถาบันการศึกษาสัมพันธ์
 - วันที่ 18 - 25 กุมภาพันธ์ 2545 โรงเรียนราชวินิต กรุงเทพมหานคร
 - วันที่ 5 - 16 สิงหาคม 2545 โรงเรียนสุรศักดิ์มนตรี กรุงเทพมหานคร
- (2) โครงการสัมมนาครู อาจารย์ระดับผู้บริหารสถานศึกษา
 - วันที่ 5 - 6 กุมภาพันธ์ 2545 จังหวัดอุบลราชธานี
 - วันที่ 21 - 22 มีนาคม 2545 จังหวัดสุราษฎร์ธานี
 - วันที่ 30 - 31 พฤษภาคม 2545 จังหวัดเชียงราย
 - วันที่ 27 - 28 มิถุนายน 2545 จังหวัดกระบี่
 - วันที่ 29 - 30 กรกฎาคม 2545 จังหวัดจันทบุรี
 - วันที่ 19 - 20 กันยายน 2545 จังหวัดกาญจนบุรี
 - วันที่ 21 - 22 พฤศจิกายน 2545 จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
 - วันที่ 25 - 26 ธันวาคม 2545 จังหวัดอุดรธานี
- (3) โครงการสัมมนาครู อาจารย์ ระดับผู้ปฏิบัติการสอนในสถาบันการศึกษา
 - วันที่ 11 - 12 กรกฎาคม 2545 จังหวัดอุบลราชธานี
 - วันที่ 22 - 23 สิงหาคม 2545 จังหวัดสุราษฎร์ธานี

วันที่ 12 - 13 ธันวาคม 2545 จังหวัดเชียงใหม่

(4) โครงการประกวดการพูด 5 ภูมิภาค ประจำปี 2545 รอบคัดเลือก
วันที่ 14 - 16 สิงหาคม 2545 สำนักงาน ป.ป.ช.

(5) ร่วมกับสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาในการสัมมนา เรื่อง ผู้ตรวจการ
แผ่นดินของรัฐสภาพบประชาชนในส่วนภูมิภาค ดังนี้

วันที่ 14 - 15 กุมภาพันธ์ 2545 จังหวัดเชียงใหม่

วันที่ 6 - 7 มิถุนายน 2545 จังหวัดเพชรบุรี

วันที่ 28 - 29 พฤศจิกายน 2545 จังหวัดจันทบุรี

(6) ร่วมกับสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ในโครงการศาลรัฐธรรมนูญพบประชาชนใน
ส่วนภูมิภาค ระดับจังหวัด วันที่ 14 - 15 มีนาคม 2545 จังหวัดอุดรธานี

(7) ร่วมกับสถาบันพระปกเกล้า ในงาน “ส.ว. พบประชาชน” วันที่ 30 มีนาคม
2545 บริเวณสวนสาธารณะประจำจังหวัดเลย

(8) ร่วมกับวุฒิสภา ในโครงการ “สมาชิกวุฒิสภาพบประชาชน” วันที่ 29 - 30
กรกฎาคม 2545 สถาบันราชภัฏเทพสตรี จังหวัดลพบุรี

(9) ร่วมกับคณะกรรมการจัดงานวันรพี 2545 มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ในงาน
“วันรพี 45” วันที่ 5 - 8 สิงหาคม 2545 บริเวณลานอเนกประสงค์ส่วนกลางของคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัย
ธรรมศาสตร์

(10) ร่วมกับสภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ในการประชุมสัมมนา
วิชาการประจำปี ของเครือข่ายภาคประชาชนด้านคอร์รัปชัน ครั้งที่ 2 “ประสานพลังภาคประชาชนและสื่อต้าน
คอร์รัปชัน” วันที่ 6 - 7 กันยายน 2545 ศูนย์ประชุมสหประชาชาติ และห้องประชุม สำนักงานสภาที่ปรึกษา
เศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

(11) ร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งในงานสถาปนา สำนักงาน
คณะกรรมการการเลือกตั้ง วันที่ 11 มิถุนายน 2545 อาคารหอประชุม กรมประชาสัมพันธ์

(12) ร่วมกับสถาบันพระปกเกล้า และมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช ในงาน
“วันพระบาทสมเด็จพระปกเกล้าเจ้าอยู่หัว” วันที่ 29 - 30 พฤษภาคม 2545 มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช
จังหวัดนนทบุรี

(13) ร่วมกับสถาบันพระปกเกล้า ในการประชุมวิชาการสถาบันพระปกเกล้า
ครั้งที่ 4 (KPI Congress IV) เรื่อง “5 ปี ของการปฏิรูปการเมืองตามรัฐธรรมนูญ ฉบับใหม่” วันที่ 8 - 10
พฤศจิกายน 2545 ศูนย์ประชุมสหประชาชาติ

4.4 การข่าว

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการด้านการข่าวเพื่อประโยชน์ในการป้องกันและปราบปราม
การทุจริตและเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน การดำเนินงานที่ผ่านมาคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้แต่งตั้ง
คณะกรรมการประสานการข่าวขึ้น ประกอบด้วยหัวหน้าส่วนราชการข่าวกรองระดับชาติ ฝ่ายการเมือง ทหารและ
ตำรวจ เพื่อการประสานงานด้านการข่าวระหว่างคณะกรรมการ ป.ป.ช. กับองค์กรข่าวกรองของรัฐ

การดำเนินงานด้านการข่าวได้แบ่งกลุ่มงานตามภารกิจ ดังนี้

(1) ฝ่ายข่าว มีหน้าที่รวบรวมข่าวสารทั้งการเปิดและปิด สืบสวนติดตามพฤติกรรมของบุคคล
ก่อกองข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับประวัติและพฤติกรรม รวมทั้งพยานหลักฐาน

(2) ฝ่ายปฏิบัติการ มีหน้าที่สืบสวนติดตาม รวบรวมพยานหลักฐานเพื่อให้ทราบข้อเท็จจริงหรือพิสูจน์ความผิดเพื่อนำตัวผู้กระทำความผิดมาลงโทษ นอกจากนี้ยังร่วมดำเนินการกับฝ่ายข่าวในการจัดตั้งและควบคุมผู้ให้ข่าว แหล่งข่าว และสายลับด้วย

(3) ฝ่ายติดตามพฤติการณ์เพื่อป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิด ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542

ในปี 2545 การดำเนินงานของการข่าว สามารถสนับสนุนภารกิจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทั้งในด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต การดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริง ความมีอยู่จริงของทรัพย์สิน การติดตามพยานและผู้ถูกกล่าวหาที่มีปัญหายากลำบากในการนำตัวมาให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการไต่สวน ตลอดจนการนำเสนอข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการทุจริต หรือสื่อว่าจะมีการทุจริตเกิดขึ้น ทั้งจากการปฏิบัติการของเจ้าหน้าที่โดยตรงและจากการประสานงานในคณะกรรมการประสานการข่าว ป.ป.ช. ซึ่งปรากฏผลสำเร็จตามที่ได้รับการร้องขอสนับสนุนอันเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดังนี้

ก. ตรวจสอบข้อเท็จจริง	19	เรื่อง
ข. เสนอข้อมูลเรื่องราว/โครงการ	15	เรื่อง
ค. ภารกิจผู้บังคับบัญชามอบหมาย	16	เรื่อง
ง. ติดตามพยาน/ผู้ถูกกล่าวหา	23	ราย

4.5 แผนยุทธศาสตร์สำนักงาน ป.ป.ช.

การบริหารงานด้านป้องกันและปราบปรามการทุจริต จำเป็นต้องมีการบริหารจัดการที่มีความยืดหยุ่น ปรับเปลี่ยนได้ตามสถานการณ์และความเหมาะสม ภายใต้ยุทธศาสตร์การชี้แนะในสาระสำคัญ ทั้งการปรับองค์กรกลไกและวัฒนธรรม ดังนั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงให้ความเห็นชอบให้สำนักงาน ป.ป.ช. จัดทำแผนยุทธศาสตร์ของสำนักงานขึ้น เพื่อให้เป็นกรอบแนวทางการทำงานในช่วง พ.ศ. 2546 - 2550 ทั้งนี้ การจัดทำแผนยุทธศาสตร์ดังกล่าว สำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับความร่วมมือจากนักวิชาการผู้ทรงคุณวุฒิ เป็นที่ปรึกษาให้คำแนะนำการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ โดยการรวบรวมความคิดเห็นข้อเสนอแนะจากบุคคลภายนอกทุกภาคส่วน ผู้บริหารและข้าราชการในสำนักงาน ป.ป.ช. ในการวิเคราะห์สภาพปัญหาอุปสรรค สภาวะแวดล้อมภายในและภายนอกองค์กร และนำมาสังเคราะห์เป็นแผนยุทธศาสตร์ที่จะเป็นเครื่องมือช่วยชี้นำแนวทางการบริหารงานอย่างมีผลสัมฤทธิ์ของสำนักงาน ป.ป.ช. ระหว่างปี พ.ศ. 2546 - 2550

แผนยุทธศาสตร์ ประกอบด้วย 6 ยุทธศาสตร์ และมีแผนงานภายใต้ยุทธศาสตร์ จำนวน 13 แผนงาน 45 โครงการ ที่จะดำเนินการให้บรรลุวิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัตถุประสงค์ของแผน โดยมุ่งเน้นในการปรับปรุงกลไกการบริหารภายในที่เสริมกระบวนการใหม่ของการทำงาน การปรับปรุงระบบงานที่ยืดหยุ่น คล่องตัว การจัดตั้งสถาบันพัฒนาบุคลากร การพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศ ระบบเครือข่ายและฐานข้อมูล และการปรับปรุงกฎหมาย ระเบียบที่เอื้อต่อการการปฏิบัติงานและการเข้ามามีส่วนร่วมของบุคคลภายนอก ตลอดจนการพัฒนาเครือข่ายความร่วมมือกับบุคคลทุกภาคส่วน ทั้งในด้านข้อมูล การประสานงานและการเรียนรู้ร่วมกัน การสร้างจิตสำนึก ทศนคติและค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริต

จากแผนยุทธศาสตร์ดังกล่าว สำนักงาน ป.ป.ช. จะต้องดำเนินโครงการเพื่อนำแผนไปสู่การปฏิบัติที่เป็นรูปธรรม โดยดำเนินการเองโดยตรง และดำเนินการผ่านการประสานเครือข่าย ตามกรอบดำเนินงาน และระยะเวลาที่กำหนดในแผนงาน โครงการ รวมทั้งมีการประเมินผลความก้าวหน้า ความสำเร็จของแผนยุทธศาสตร์ เพื่อนำไปสู่การปรับ หรือกำหนดยุทธศาสตร์ใหม่ต่อไป

แผนยุทธศาสตร์สำนักงาน ป.ป.ช.

วิสัยทัศน์

ป.ป.ช. สามารถขยายบทบาทการป้องกันและปราบปรามการทุจริตทั้งภาครัฐและเอกชน เพื่อขจัดเครือข่ายการทุจริตที่ฝังรากลึกในสังคม รวมทั้งมีการปลูกฝังค่านิยมและจริยธรรมให้เกิดการเมืองที่โปร่งใส สังคมมีจิตสำนึก ซื่อสัตย์สุจริต รับผิดชอบต่อส่วนรวมและมีความเป็นธรรม

พันธกิจ

เร่งรัดให้เกิดความร่วมมืออย่างเป็นเครือข่ายของรัฐ เอกชน องค์กรประชาชน องค์กรพัฒนาเอกชน สื่อมวลชน และองค์กรระหว่างประเทศควบคู่ไปกับการปรับปรุงกฎหมาย กฎ ระเบียบ ขั้นตอนการปฏิบัติและการประสานงานให้เกิดการพัฒนา รูปแบบการบริหารที่มีการวางแผน การปรับระบบงาน การพัฒนาบุคลากร และการติดตามประเมินผลอย่างทันการโดยใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ สนับสนุนการปฏิบัติภารกิจ

วัตถุประสงค์

1. เสริมสร้างเครือข่ายความร่วมมือและการมีส่วนร่วมทั้งบทบาทและหน้าที่จากทุกฝ่าย ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
2. ปรับปรุงกฎหมาย กฎ ระเบียบ และขั้นตอนการบริหารและการประสานงาน
3. ปรับโครงสร้างและรูปแบบการดำเนินงาน ตลอดจนมีการกระจายอำนาจแก่หน่วยงานทุกระดับ

ยุทธศาสตร์

ยุทธศาสตร์ที่ 1 เสริมสมรรถนะบุคลากร

ยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาเครือข่ายป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ยุทธศาสตร์ที่ 3 เสริมสร้างภาวะผู้นำขวัญกำลังใจของบุคลากรและค่านิยมร่วม

ยุทธศาสตร์ที่ 4 เสริมสร้างประสิทธิภาพการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ

ยุทธศาสตร์ที่ 5 ปรับกลไกและวิธีการทำงานเพื่อกระตุ้น

ยุทธศาสตร์ที่ 6 เป็นแกนนำปลูกจิตสำนึก

5

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มีเจตนารมณ์ที่จะให้เกิดการปฏิรูปการเมือง การสร้างสังคมธรรมาภิบาล ที่มีเสถียรภาพมั่นคง ซึ่งประกอบด้วยแนวทางต่าง ๆ รวมทั้งการกำหนดรูปแบบและองค์กระอิสระ เพื่อให้การดำเนินงานของภาครัฐเป็นไปตามแนวทางและเจตนารมณ์ดังกล่าว คณะกรรมการ ป.ป.ช. ถือเป็นองค์กระอิสระหนึ่งที่มีภารกิจหลักในด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตตามที่บัญญัติไว้ตามรัฐธรรมนูญ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง ในขณะที่เดียวกัน รัฐธรรมนูญก็ได้กำหนดมาตรการในการตรวจสอบการใช้อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไว้เช่นกัน กรณีที่กรรมการ ป.ป.ช. ผู้ใดกระทำการขาดความเที่ยงธรรม จงใจฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญ หรือกฎหมาย หรือมีพฤติการณ์ที่เป็นการเสื่อมเสียแก่เกียรติศักดิ์ของการดำรงตำแหน่งอย่างร้ายแรง หรือร้ายว้ยผิดปกติ ดังนั้น ทุกฝ่ายรวมทั้งรัฐบาล ซึ่งเป็นผู้ใช้อำนาจรัฐในทางบริหาร จึงต้องทราบและเข้าใจการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าเป็นไปตามกรอบ และหลักเกณฑ์ของรัฐธรรมนูญในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ นอกจากการปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวข้างต้นแล้วสิ่งสำคัญที่จะให้การป้องกันและปราบปรามการทุจริตประสบผลสำเร็จ คือ ความร่วมมือของทุกคนในชาติ ซึ่งในขณะนี้กระแสความร่วมมือจากประชาชน กลุ่มบุคคลทุกภาคส่วน ที่ใช้กลไกต่าง ๆ ในการสร้างความร่วมมือในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริต ได้รับการตอบสนองอย่างดียิ่ง และจำเป็นต้องมีความคู่ไปกับการเสริมสร้างทัศนคติค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริต ซึ่งเป็นพื้นฐานสำคัญที่จะต้องปลูกฝังตามกระบวนการที่มีประสิทธิภาพให้กับคนทั้งชาติ และสร้างเกราะคุ้มกันให้การพัฒนาจิตสำนึกคงอยู่อย่างมั่นคงถาวร สำหรับการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดังกล่าว ในรอบปีที่ผ่านมามีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะที่เห็นควรเสนอต่อคณะรัฐมนตรี สภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภา ดังนี้

5.1 การประสานความร่วมมือในการใช้อำนาจตรวจสอบระหว่างสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภากับคณะกรรมการ ป.ป.ช. และการเปิดเผยข้อมูลตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

โดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ได้บัญญัติให้มีคณะกรรมการสิทธิการสามัญ และคณะกรรมการวิสามัญ เพื่อกระทำการพิจารณาสอบสวนหรือศึกษาเรื่องใด ๆ อันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของสภาแล้วรายงานต่อสภา ฯลฯ และให้อำนาจในการออกคำสั่งเรียกเอกสารจากบุคคลใดหรือเรียกบุคคลใดมาแถลงข้อเท็จจริง หรือแสดงความเห็นในกิจการที่กระทำ หรือในเรื่องที่พิจารณาสอบสวนหรือศึกษาอยู่นั้นได้ ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวอาจมองว่าคณะกรรมการสิทธิการมีอำนาจซ้ำซ้อนกับภารกิจของบางหน่วยงานที่ตั้งขึ้นเพื่อทำหน้าที่ใดหน้าที่หนึ่ง โดยเฉพาะอย่างยิ่งอำนาจหน้าที่ในการตรวจสอบฝ่ายบริหารเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่เป็นองค์กระอิสระตามรัฐธรรมนูญ บทบาทและอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการตรวจสอบฝ่ายบริหารของคณะกรรมการสิทธิการสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา กับคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในบางเรื่องจึงเกี่ยวข้องกัน โดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้โดยเฉพาะในการพิจารณาเรื่องกล่าวหาโรงเรียน หรือการตรวจสอบการใช้อำนาจของฝ่ายบริหารในเรื่องใดเรื่องหนึ่งที่ได้รับไว้พิจารณาในเรื่องเดียวกัน ดังนั้น ในทางปฏิบัติคณะกรรมการ อาจมี

ความจำเป็นที่จะต้องประสานความร่วมมือเพื่อขอทราบผลการดำเนินการหรือข้อเท็จจริงในบางเรื่องจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับประชาชน แต่ในขณะเดียวกันก็มีข้อจำกัดในการเปิดเผยข้อมูลหรือข้อเท็จจริง บางอย่างที่ได้จากการใช้อำนาจตรวจสอบ ทั้งนี้ อาจเป็นเรื่องที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ หรือเกี่ยวกับความปลอดภัย ประโยชน์สำคัญของแผ่นดินหรือกระทบกับบุคคลหลายฝ่าย จึงไม่สามารถที่จะเปิดเผยข้อมูลหรือข้อเท็จจริงที่ได้มานั้นได้ และในส่วนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังมีพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 มาตรา 120 บัญญัติห้ามมิให้มีการเปิดเผยข้อความ ข้อเท็จจริงหรือข้อมูลที่ได้มาเนื่องจากการปฏิบัติหน้าที่โดยมิได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. หากฝ่าฝืนจะต้องได้รับโทษตามที่กฎหมายกำหนด เหตุผลดังกล่าวจึงเป็นข้อจำกัดในการประสานความร่วมมือระหว่างสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภากับคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งในส่วนของคณะกรรมการเองก็มีบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญในลักษณะทำนองเดียวกัน

แม้ว่า ปัจจุบันจะมีพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ออกมาใช้บังคับเพื่อให้หน่วยงานของรัฐจำเป็นต้องเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในบางกรณี เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าตรวจสอบได้ แต่ก็ยังมีข้อยกเว้นถึงข้อมูลข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผย ซึ่งจะเห็นได้ว่า ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวเป็นบทบัญญัติที่จำกัดการใช้อำนาจของฝ่ายบริหารในการกระทำทางปกครองที่สามารถถูกตรวจสอบได้ อันเป็นคนละกรณีกับการตรวจสอบการใช้อำนาจขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญที่ใช้อำนาจตรวจสอบฝ่ายบริหาร ซึ่งได้แก่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดังนั้น หากกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ใช้อำนาจตามที่กฎหมายบัญญัติโดยไม่เป็นการใช้อำนาจในทางปกครองแล้ว ข้อความ ข้อเท็จจริงหรือข้อมูลที่ได้มาเนื่องจากการปฏิบัติหน้าที่ก็ไม่อาจที่จะเปิดเผยได้ โดยย่อมได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 120

อย่างไรก็ตาม คณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็มีหน้าที่รับผิดชอบและเป็นส่วนหนึ่งของสังคมเช่นเดียวกับหน่วยงานของรัฐทั่วไป ข้อมูลข่าวสารหรือข้อเท็จจริงใดที่สามารถเปิดเผยได้ก็สมควรที่จะเปิดเผย แต่ข้อมูลข่าวสารหรือข้อเท็จจริงใดที่เปิดเผยไม่ได้ตามหลักเกณฑ์ของกฎหมายก็ไม่จำเป็นต้องเปิดเผย ซึ่งจะแสดงให้เห็นว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ที่สามารถที่จะตรวจสอบได้เช่นกัน สำหรับการประสานความร่วมมือระหว่างสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภากับคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงยังจำเป็นที่จะต้องให้ความร่วมมือและมีการประสานข้อมูลในทางปฏิบัติระหว่างกันโดยผู้ที่เกี่ยวข้องจำเป็นที่จะต้องให้ความร่วมมือในกรณีนี้ แต่ละฝ่ายประสานขอความร่วมมือมาไม่ว่าจะเป็นการประชุมร่วม หรือการชี้แจงข้อเท็จจริงในบางเรื่อง ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับประชาชนผู้เป็นเจ้าของอำนาจและเป็นไปเพื่อประโยชน์สาธารณะอย่างแท้จริง

5.2 มาตรการป้องกันการทุจริต

การเสนอมาตรการ ความเห็น หรือข้อเสนอแนะต่อคณะรัฐมนตรี เพื่อให้มีการปรับปรุงการปฏิบัติราชการ หรือวางแผนงาน โครงการของส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานของรัฐ เพื่อป้องกันหรือปราบปรามการทุจริตต่อหน้าที่ การกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือการกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม เป็นภารกิจสำคัญประการหนึ่งตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542

การปฏิบัติภารกิจตามกฎหมายดังกล่าว มีความสำคัญประการหนึ่งที่สำคัญจะได้นำมากล่าวหรือพิจารณา คือ ความสัมฤทธิ์ผลของมาตรการป้องกันการทุจริตในแต่ละเรื่องหรือแต่ละกรณีมีมากน้อยเพียงใด

โดยทั่วไปการเสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรีนั้น มีระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีและมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง ซึ่งมีข้อกำหนดที่เป็นสาระสำคัญ คือ ให้เรื่องในส่วนราชการส่งเพื่อเสนอคณะรัฐมนตรี หากเกี่ยวข้องกับส่วนราชการอื่นจะต้องพิจารณาร่วมกัน หรือมีความเห็นจากส่วนราชการนั้นด้วย โดยให้ส่วนราชการเจ้าของเรื่องส่งเรื่องให้ส่วนราชการหรือคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องควบคุมกันไป เพื่อพิจารณาให้ความเห็นให้ครบถ้วนก่อนส่งเรื่องให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรี

การเสนอมาตรการป้องกันการทุจริตต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาให้ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจหรือหน่วยงานของรัฐไปดำเนินการในเรื่องใด อย่างไหน ในทางปฏิบัติแล้ว คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการหรือได้ปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีและมติคณะรัฐมนตรีที่ว่านั้นด้วยเช่นกัน และเป็นส่วนสำคัญที่จะทำให้ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจและหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องสามารถนำมาตราการป้องกันการทุจริตที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบตามข้อเสนอของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไปถือปฏิบัติได้โดยไม่มีปัญหามากนัก

อย่างไรก็ตาม มีมาตรการป้องกันการทุจริตบางเรื่องหรือบางกรณีที่คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบแล้ว แต่หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องไม่ได้นำไปปฏิบัติ ซึ่งอาจเป็นเพราะปฏิบัติไม่ได้หรือไม่ได้ปฏิบัติ แต่ไม่ว่าจะเป็นเพราะเหตุใด มติคณะรัฐมนตรี แจ้งตามหนังสือสำนักเลขาธิการ คณะรัฐมนตรี ที่ นร. 0202/ว.180 ลงวันที่ 24 พฤศจิกายน 2531 ได้มีมติ ให้ส่วนราชการกำชับเจ้าหน้าที่ให้ยึดถือปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีโดยเคร่งครัด กรณีไม่สามารถปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีได้ให้ขอทบทวนมติและหากฝ่าฝืนให้พิจารณาลงโทษทางวินัยทุกราย

มติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว เป็นการตอกย้ำให้เจ้าหน้าที่ของรัฐได้ตระหนักว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่ว่าจะเป็นข้าราชการ พนักงานและลูกจ้าง ต้องปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี และนโยบายของรัฐบาล การจงใจไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามนี้ เป็นความผิดและมีโทษทางวินัยตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการ รวมทั้งระเบียบ ข้อบังคับของพนักงานและลูกจ้างที่เกี่ยวข้อง

สิ่งที่สำคัญอีกประการหนึ่ง และมีส่วนทำให้การกำหนดมาตรการป้องกันการทุจริตได้สัมฤทธิ์ผล คือ การกำหนดยุทธศาสตร์การปฏิบัติงานด้านป้องกันปราบปรามการทุจริตที่จำเป็นต้องคำนึงหรือให้ความสำคัญต่อยุทธศาสตร์การบริหารจัดการที่ดี ตามที่กำหนดไว้ในแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (ฉบับที่ 9) พ.ศ. 2545 - 2549 ซึ่งมีความประสงค์ที่จะเสริมสร้างระบบบริหารจัดการที่ดีในทุกภาคส่วนของสังคมไทย ทั้งภาคการเมือง ภาครัฐบาล ภาคเอกชน ชุมชน ให้เป็นพื้นฐานสำคัญในการฟื้นฟูประเทศสู่ความสมดุลและยั่งยืน

ความสัมฤทธิ์ผลของการปฏิบัติงานด้านป้องกันปราบปรามการทุจริตตามยุทธศาสตร์ดังกล่าว เป็นความจำเป็นที่จะได้กำหนดให้มีแนวทางการดำเนินการที่ชัดเจนที่จะทำให้ทุกภาคส่วน ทั้งภาครัฐ เอกชน และประชาชนทั่วไปได้เข้ามามีบทบาทกำหนดมาตรการป้องกันปราบปรามการทุจริตให้มากกว่าที่เป็นอยู่ และดำเนินการให้เป็นรูปธรรม

5.3 การบริหารงบประมาณ

การบริหารงานงบประมาณของรัฐบาล ได้กำหนดกรอบและแนวทางในการจัดทำงบประมาณแบบมุ่งเน้นผลงานตามยุทธศาสตร์ ที่มีความเชื่อมโยงแบบบูรณาการสะท้อนถึงภารกิจ รวมทั้งกำหนดให้มีกลุ่มงานที่มีภารกิจงานดำเนินงานภายใต้เป้าหมาย วัตถุประสงค์เดียวกันไว้ด้วยกัน และมอบหมายให้หน่วยงานหลักมีบทบาทหน้าที่ในการจัดทำแผนปฏิบัติงาน และแผนงบประมาณเชิงบูรณาการดังกล่าวร่วมกับหน่วยงานสนับสนุน เพื่อให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์การจตุรระบบงบประมาณ นโยบายเร่งด่วนและสำคัญของรัฐบาล ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. ถูกจัดอยู่ในกลุ่มบริหารจัดการที่ดี ที่มีสำนักงาน ก.พ. เป็นหน่วยงานหลัก จึงมีข้อสังเกตว่า หากการจัดกลุ่มดังกล่าวจะจัดเป็นกลุ่มเฉพาะองค์การอิสระตามรัฐธรรมนูญ 8 องค์การ ไว้ในกลุ่มเดียวกันก็จะสอดคล้องกับการจัดทำงบประมาณ และการบริหารงบประมาณขององค์การอิสระที่บัญญัติไว้ตามรัฐธรรมนูญ อย่างไรก็ตาม คณะรัฐมนตรีอาจมีการพิจารณา ร่วมกับองค์การอิสระ และทำความเข้าใจเกี่ยวกับการจตุรระบบงบประมาณดังกล่าว ไว้ในร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี ให้เป็นไปตามแนวนโยบายการบริหารงบประมาณของรัฐบาล หรือร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมก็ได้

5.4 การกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542 รัฐบาลจะต้องถ่ายโอนอำนาจทั้งในเรื่องการบริหารจัดการ งบประมาณ และบุคลากรให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยในแต่ละปีรัฐบาลจะต้องจัดสรรงบประมาณในสัดส่วนเป็นจำนวนมากขึ้นทุกปี เพื่อให้ท้องถิ่นสามารถดำเนินงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ และเกิดประโยชน์กับท้องถิ่น ทั้งนี้ มีข้อสังเกตว่า การกำหนดค่าตอบแทนของผู้บริหารส่วนท้องถิ่น เมื่อเปรียบเทียบกับหน้าที่ความรับผิดชอบในการปฏิบัติงาน และวงเงินงบประมาณที่ต้องบริหาร รวมทั้งความรู้ในการบริหารจัดการแล้ว ยังไม่มีความสมดุลกัน ดังนั้น เพื่อลดปัญหาการทุจริตที่อาจจะเกิดขึ้น ฝ่ายบริหาร ควรจะได้พิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องกับเรื่องดังกล่าวโดยมุ่งเน้นให้เกิดการบริหารงบประมาณ บริหารจัดการที่ซื่อสัตย์สุจริต มีความโปร่งใสตรวจสอบได้ และให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมให้มากที่สุด

5.5 การจัดทำรายงานเสนอความเห็นต่อรัฐสภาและคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับการแก้ไขรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายอื่น

นับตั้งแต่การประกาศใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2540 และวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 มีผลบังคับใช้คือวันที่ 18 พฤศจิกายน 2542 เป็นต้นมา คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ปฏิบัติหน้าที่ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างต่อเนื่อง โดยมีภารกิจทั้งด้านการป้องกันการทุจริต การปราบปรามการทุจริต การตรวจสอบทรัพย์สินและการบริหารจัดการองค์กร รวมทั้งมีอำนาจหน้าที่ดำเนินการตามกฎหมายอื่น ได้แก่ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. 2542 พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 และพระราชบัญญัติการจัดการหุ้นส่วนและหุ้นของรัฐมนตรี พ.ศ. 2543 รวมทั้งการดำเนินการกับเรื่องกล่าวหา ร้องเรียนของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการที่รับโอนมาตามบทเฉพาะกาลอีกด้วย ซึ่งการดำเนินการที่

ผ่านมาคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีปัญหาอุปสรรคจากการปฏิบัติหน้าที่ด้านการไต่สวนเจ้าหน้าที่ของรัฐ เนื่องจากอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ครอบคลุมเจ้าหน้าที่ของรัฐทั้งหมด ทั้งผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งมิใช่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง โดยต้องดำเนินการในทุกเรื่อง ตั้งแต่เรื่องเล็กน้อย จนถึงเรื่องใหญ่ เมื่อปริมาณงานมากในขณะที่มีข้อจำกัดเรื่องบุคลากร การดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐจึงเกิดความล่าช้า

ในโอกาสที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยได้ประกาศใช้ครบห้าปี อันเป็นเวลาที่ยุทธธรรมแห่งราชอาณาจักรไทย กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจทำรายงานเสนอความเห็นต่อรัฐสภาและคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญนี้หรือกฎหมายอื่นได้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงได้พิจารณาปัญหาอุปสรรคต่าง ๆ จากการปฏิบัติงานที่ผ่านมาเพื่อพิจารณาทำรายงานเสนอความเห็นเกี่ยวกับการแก้ไขกฎหมายโดยยึดถือรัฐธรรมนูญเป็นหลักในการพิจารณาว่าการแก้ไขจะต้องเป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญด้วย โดยมีประเด็นสำคัญที่พิจารณาเรื่องหนึ่ง คือ ปัญหาอุปสรรคจากจำนวนเรื่อง que เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ครอบคลุมเรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐทั้งหมด ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่า ควรแก้ไขพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 ในส่วนของบทบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับลักษณะของเรื่องที่จะพิจารณาดำเนินการกับกระบวนไต่สวนข้อเท็จจริง ทั้งในส่วนที่มีการกล่าวหามายังคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยตรงและกรณีผู้เสียหายไปร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อลดจำนวนคดีที่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กล่าวคือ ควรกำหนดลักษณะหรือประเภทของเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะดำเนินการเอง ได้แก่ เรื่องที่กระทบต่อความมั่นคงของประเทศ เรื่องที่อยู่ในความสนใจของประชาชน หรือสื่อมวลชน เรื่องทุจริตที่เกี่ยวข้องกับนโยบายของรัฐ หรือเรื่องที่ถูกกล่าวหาเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง หรือผู้ดำรงตำแหน่งระดับสูง ส่วนเรื่องที่ต้องการมอบหมายให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน หรือพนักงานสอบสวนดำเนินการ ได้แก่ เรื่องการทุจริตที่มูลค่าไม่มาก เรื่องที่เกิดความเสียหายแก่ทางราชการไม่ร้ายแรง เรื่องที่พยานหลักฐานไม่ชัดเจน หรือเรื่องที่ถูกกล่าวหาไม่ใช่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง หรือผู้ดำรงตำแหน่งระดับสูง ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะกำหนด เมื่อผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน หรือพนักงานสอบสวนได้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่แล้วให้รายงานให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาต่อไป รวมทั้งการมอบหมายให้พนักงานสอบสวนสามารถดำเนินการกับผู้ถูกกล่าวหา ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ซึ่งจะช่วยให้การดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐเสร็จเร็วขึ้น อันเป็นการแก้ไขปัญหาอุปสรรคดังกล่าวได้ ทั้งนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะได้ดำเนินการเพื่อจัดทำรายงานเสนอความเห็นต่อรัฐสภาและคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับการแก้ไขกฎหมายดังกล่าวต่อไป

កម្ពុជាការ

ขั้นตอนการดำเนินการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

1. หลักในการพิจารณารับเรื่องของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

มีประเด็นที่สำคัญ 2 ประการ คือ เรื่องผู้ถูกกล่าวหาและการพิจารณาเรื่องกล่าวหา

1.1 ผู้ถูกกล่าวหา

1.1.1 กรณีผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองถูกกล่าวหา

การกล่าวหาเพื่อดำเนินคดีอาญากับผู้ดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา หรือข้าราชการการเมืองอื่น มีหลักเกณฑ์ดังนี้ คือ

(1) **ผู้กล่าวหา** ต้องเป็นผู้เสียหายจากการกระทำอันเป็นเหตุให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ร่ำรวยผิดปกติ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการตามประมวลกฎหมายอาญา หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่หรือทุจริตต่อหน้าที่ตามกฎหมายอื่น

(2) **ข้อกล่าวหา** ร่ำรวยผิดปกติ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ตามประมวลกฎหมายอาญา กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่หรือทุจริตต่อหน้าที่ตามกฎหมายอื่น

(3) **การกล่าวหา** ทำเป็นคำร้องระบุชื่อหรือตำแหน่งผู้ถูกกล่าวหา ข้อกล่าวหา และพฤติการณ์ความเสียหายที่ได้รับ หรือพยานหลักฐานที่ชัดเจนเพียงพอที่จะดำเนินการไต่สวนต่อไปได้ โดยผู้เสียหายต้องระบุชื่อ ที่อยู่และลงลายมือชื่อไว้ด้วย

1.1.2 กรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งมิใช่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองถูกกล่าวหา

(1) **ผู้กล่าวหา** เป็นผู้ใดก็ได้ไม่จำเป็นต้องเป็นผู้เสียหาย หรืออาจเป็นบัตรสนเท่ห์ ซึ่งระบุพยานหลักฐานชัดเจนเพียงพอที่จะดำเนินการได้ หรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีเหตุอันควรสงสัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ใดกระทำความผิด

(2) **ข้อกล่าวหา** ร่ำรวยผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม

(3) **การกล่าวหา** ทำเป็นหนังสือระบุพฤติการณ์แห่งการกระทำความผิดพร้อมพยานหลักฐานชื่อหรือตำแหน่งผู้ถูกกล่าวหา ชื่อและที่อยู่ของผู้กล่าวหา ทั้งนี้ผู้กล่าวหาต้องลงลายมือชื่อของตนด้วย และต้องกล่าวหาในขณะที่ผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐไม่เกินสองปี

1.2 การพิจารณาเรื่องกล่าวหา

1.2.1 เรื่องที่อยู่ในอำนาจหน้าที่

เรื่องที่เข้าสู่สำนักงาน ป.ป.ช. และอยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ มีกรณีดังต่อไปนี้

(1) ประธานวุฒิสภาส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง เนื่องจากได้มีการร้องขอให้วุฒิสภามีมติถอนถอนบุคคลออกจากตำแหน่ง เช่น นายกรัฐมนตรี รัฐมนตรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา และผู้ดำรงตำแหน่งระดับสูง เช่น ข้าราชการที่ดำรงตำแหน่งตั้งแต่อธิบดีขึ้นไป นอกจากนี้ ยังรวมทั้งบุคคลที่มีตำแหน่งสำคัญๆ เช่น ประธานศาลฎีกา ประธานศาลรัฐธรรมนูญ ประธานศาลปกครองสูงสุด กรรมการองค์การอิสระตามรัฐธรรมนูญ และอัยการสูงสุด เป็นต้น

(2) ผู้เสียหายยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ดำเนินคดีอาญากับนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา หรือข้าราชการการเมืองอื่น ในกรณีร้ายผิดปกติ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการตามประมวลกฎหมายอาญา หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ หรือทุจริตต่อหน้าที่ตามกฎหมายอื่น

(3) มีการกล่าวหาต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐร้ายผิดปกติ

(4) มีเหตุอันควรสงสัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งมิใช่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองร้ายผิดปกติ หรือมีเหตุอันควรสงสัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งมิใช่ผู้ดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา หรือข้าราชการการเมืองอื่น กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม

1.2.2 เรื่องที่ไม่ได้อยู่ในอำนาจหน้าที่

- (1) ไม่ได้กล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐ
- (2) ไม่ใช่เรื่องกล่าวหาว่าร้ายผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม
- (3) เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้วินิจฉัยเสร็จเด็ดขาดแล้วและไม่มีความพยานหลักฐานใหม่ซึ่งเป็นสาระสำคัญแห่งคดี
- (4) เรื่องที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาล หรือที่ศาลพิพากษาหรือมีคำสั่งเสร็จเด็ดขาดแล้ว

1.2.3 เรื่องที่คณะกรรมการอาจไม่รับหรือยกขึ้นพิจารณา

- (1) บัตรสนเท่ห์ ซึ่งไม่ระบุพยานชัดเจนเพียงพอที่จะดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง
- (2) เรื่องที่ล่วงเลยมาเกินห้าปีนับแต่วันเกิดเหตุและไม่อาจหาพยานหลักฐานเพียงพอที่จะดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงต่อไป

2. การไต่สวนข้อเท็จจริง

เรื่องที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงต่อไป ดังนี้

2.1 การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการไต่สวน นอกจากกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงเองแล้ว คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะแต่งตั้งคณะอนุกรรมการไต่สวนเพื่อดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงแทนก็ได้

คณะกรรมการไต่สวนประกอบด้วย

- (1) กรรมการ ป.ป.ช. หนึ่งคน ทำหน้าที่ประธานอนุกรรมการ
- (2) พนักงานเจ้าหน้าที่
- (3) ผู้ทรงคุณวุฒิตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด

คณะกรรมการไต่สวนมีหน้าที่แสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานเพื่อทราบข้อเท็จจริงหรือมูลความผิด โดยกฎหมายบัญญัติให้คณะกรรมการไต่สวน มีอำนาจดำเนินการ ดังนี้ คือ

2.1.1 อำนาจในการปฏิบัติหน้าที่ (ไต่สวน)

(1) มีคำสั่งให้ข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น ปฏิบัติการทั้งหลายอันจำเป็นแก่การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือเรียกเอกสาร หรือหลักฐานที่เกี่ยวข้องจากบุคคลใด หรือเรียกบุคคลใดมาให้ถ้อยคำ หรือให้ให้ถ้อยคำเพื่อประโยชน์แห่งการไต่สวนข้อเท็จจริง

(2) ดำเนินการขอให้ศาลที่มีเขตอำนาจออกหมายเพื่อเข้าไปในเคหสถาน สถานที่ทำการ หรือสถานที่อื่นใด รวมทั้งยานพาหนะของบุคคลใด ๆ เพื่อตรวจสอบ ค้น ยึดหรืออายัดเอกสาร ทรัพย์สินหรือพยานหลักฐานอื่นใดซึ่งเกี่ยวข้องกับเรื่องที่ไต่สวนข้อเท็จจริง

(3) มีหนังสือขอให้หน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ ราชการส่วนท้องถิ่น หรือหน่วยงานเอกชนดำเนินการเพื่อประโยชน์แห่งการปฏิบัติหน้าที่ การไต่สวนข้อเท็จจริง หรือวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

2.1.2 อำนาจในการดำเนินคดีอาญา

(1) แสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานเพื่อที่จะทราบข้อเท็จจริงหรือพิสูจน์ความผิดเพื่อจะเอาตัวผู้กระทำความผิดมาฟ้องลงโทษ

(2) ดำเนินการขอให้ศาลที่มีเขตอำนาจออกหมายเพื่อให้มีการจับและควบคุมตัวผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งระหว่างการไต่สวนข้อเท็จจริงปรากฏว่าเป็นผู้กระทำความผิด หรือเป็นผู้ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติว่า ข้อกล่าวหาไม่มีมูล เพื่อส่งตัวไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการต่อไป

2.2 ข้อพิจารณาในการแต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวน

กฎหมายกำหนดให้คำนึงถึงความเหมาะสมกับฐานะและระดับของตำแหน่งและการคุ้มครองผู้ถูกกล่าวหาตามสมควร

2.3 การปฏิบัติหน้าที่เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด

ระเบียบที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด ได้แก่ ระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการไต่สวน พ.ศ. 2543 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2546 ซึ่งมีสาระสำคัญเกี่ยวกับขั้นตอนการไต่สวน ดังนี้

2.3.1 การแจ้งคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวน เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติแต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวนเพื่อดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงในเรื่องใดแล้ว ให้ประธานอนุกรรมการดำเนินการแจ้งคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวนให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบ

การแจ้งคำสั่งให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบ จะให้ผู้ถูกกล่าวหาลงลายมือชื่อและวันที่รับทราบไว้เป็นหลักฐานแล้วมอบสำเนาคำสั่งให้ผู้ถูกกล่าวหาหนึ่งฉบับ หรือจะส่งสำเนาคำสั่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับไปให้ผู้ถูกกล่าวหา ณ ที่อยู่ของผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งปรากฏตามหลักฐานของทางราชการ หรือตามหลักฐานที่ปรากฏจากการไต่สวนข้อเท็จจริงก็ได้ ในกรณีเช่นนี้ เมื่อส่งพ้นสิบห้าวันนับแต่วันที่ส่งสำเนาคำสั่งให้ถือว่าผู้ถูกกล่าวหาได้รับทราบคำสั่งแล้ว

2.3.2 การคัดค้านอนุกรรมการไต่สวน

ผู้ถูกกล่าวหาที่มีสิทธิคัดค้านผู้ได้รับแต่งตั้งเป็นอนุกรรมการได้ ถ้าผู้นั้นมีเหตุอย่างใดอย่างหนึ่งต่อไปนี้

- (1) รู้เห็นเหตุการณ์เกี่ยวกับเรื่องที่กล่าวหามาก่อน
- (2) มีส่วนได้เสียในเรื่องที่กล่าวหา
- (3) มีสาเหตุใกล้ชิดกับผู้กล่าวหาหรือผู้ถูกกล่าวหา
- (4) เป็นผู้กล่าวหา หรือเป็นคู่สมรส บุพการี ผู้สืบสันดาน หรือพี่น้องร่วมบิดามารดาหรือร่วมบิดาหรือร่วมมารดากับผู้กล่าวหาหรือผู้ถูกกล่าวหา
- (5) มีความสัมพันธ์ใกล้ชิดในฐานะญาติ หรือเป็นหุ้นส่วน หรือมีผลประโยชน์ร่วมกัน หรือขัดแย้งกันทางธุรกิจกับผู้กล่าวหาหรือผู้ถูกกล่าวหา

การคัดค้านต้องทำเป็นหนังสือยื่นต่อประธานกรรมการ ป.ป.ช. ภายในเจ็ดวันนับแต่วันรับทราบคำสั่งหรือวันทราบเหตุแห่งการคัดค้าน เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาคำคัดค้านแล้วเห็นว่าคำคัดค้านฟังขึ้น หรือมีเหตุผลเพียงพอ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งให้อนุกรรมการผู้นั้นพ้นจากการเป็นอนุกรรมการในเรื่องนั้นแล้วแจ้งให้ผู้คัดค้านทราบ และการพ้นนั้นจะไม่กระทบถึงการไต่สวนข้อเท็จจริงที่ได้ดำเนินการไปแล้ว

2.3.3 การหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐาน

- (1) ห้ามบุคคลที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง เข้าร่วมในการไต่สวนข้อเท็จจริง
- (2) คณะอนุกรรมการไต่สวนเรียกบุคคลใดมาเป็นพยานให้บุคคลนั้นมาชี้แจง หรือให้ถ้อยคำตามวัน เวลาและสถานที่ที่กำหนด
- (3) การให้ถ้อยคำอันเป็นเท็จต่ออนุกรรมการเป็นความผิดตามกฎหมาย
- (4) ในวันทักถ้อยคำ ผู้ให้ถ้อยคำและผู้บันทึกถ้อยคำต้องลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐาน
- (5) กรณีที่มีพยานหลักฐานเพียงพอที่จะสนับสนุนข้อกล่าวหาว่ามีมูล ต้องแจ้งข้อกล่าวหาให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบ และให้โอกาสผู้ถูกกล่าวหาที่จะชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาภายในเวลาอันสมควร แต่อย่างช้าไม่เกินสิบห้าวันนับแต่วันรับทราบข้อกล่าวหา
- (6) การชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา ผู้ถูกกล่าวหาจะทำเป็นหนังสือหรือชี้แจงด้วยวาจาก็ได้ และผู้ถูกกล่าวหาสามารถนำนายความหรือบุคคลที่ไว้วางใจเข้าฟังการชี้แจงหรือให้ปากคำของตนได้

2.4 การรับฟังคำชี้แจงของผู้ถูกกล่าวหา หรือการถามปากคำผู้ถูกกล่าวหาหรือพยาน

2.4.1 ต้องมีอนุกรรมการไต่สวนอย่างน้อยสองคนร่วมในการดำเนินการ ในจำนวนนั้นต้องเป็นอนุกรรมการไต่สวนที่เป็นพนักงานเจ้าหน้าที่อย่างน้อยหนึ่งคน

2.4.2 ถ้าเป็นการรับฟังคำชี้แจงหรือการถามปากคำบุคคล ซึ่งอาจถูกถอดถอนออกจากตำแหน่งได้ จะต้องมีอนุกรรมการไต่สวนที่เป็นกรรมการ ป.ป.ช. เข้าร่วมดำเนินการด้วย

3. การดำเนินการต่อผู้ถูกกล่าวหาหลังจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าข้อกล่าวหา มีมูลความผิด

3.1 ในกรณีผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าข้อกล่าวหาได้มีมูลและข้อกล่าวหาอันเป็นเรื่องที่ประธานวุฒิสภาส่งมาให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไต่สวนข้อเท็จจริง เนื่องจากได้มีการเข้าชื่อร้องขอเพื่อให้วุฒิสภามีมติถอดถอนผู้ถูกกล่าวหาออกจากตำแหน่ง หรือเป็นกรณีที่ผู้เสียหายยื่นคำร้อง เพื่อดำเนินคดีอาญากับผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง นับแต่วันที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติดังกล่าว ผู้ถูกกล่าวหาจะปฏิบัติหน้าที่ต่อไปมิได้จนกว่าวุฒิสภามีมติ หรือศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองจะมีคำพิพากษา

ประธานกรรมการ ป.ป.ช. ส่งรายงานและความเห็นไปยังประธานวุฒิสภา เพื่อให้วุฒิสภามีมติถอดถอนผู้ถูกกล่าวหาออกจากตำแหน่ง และส่งให้อัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีในศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง กรณีที่ผลการไต่สวนข้อเท็จจริงปรากฏว่ามีมูลความผิดอาญา หรือร้ายแรงผิดปกติ

ในกรณีที่อัยการสูงสุดเห็นว่า พยานหลักฐานยังไม่สมบูรณ์และแจ้งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบคณะกรรมการ ป.ป.ช. และอัยการสูงสุดจะแต่งตั้งคณะทำงานร่วมกันเพื่อรวบรวมพยานหลักฐานให้สมบูรณ์ แต่ถ้าหากหาข้อยุติไม่ได้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจฟ้องคดีเองหรือแต่งตั้งทนายความให้ฟ้องคดีแทน

3.2 กรณีผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งมิใช่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

3.2.1 ทางวินัย ประธานกรรมการ ป.ป.ช. ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ถูกกล่าวหา เพื่อให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนพิจารณาโทษทางวินัยหรือพิจารณาให้พ้นจากตำแหน่งตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติ โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก

การปฏิบัติเมื่อผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน ได้รับเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้ดำเนินการทางวินัยแก่ผู้ถูกกล่าวหา

(1) เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าผู้ถูกกล่าวหาผู้ใดได้กระทำความผิดวินัย กฎหมายกำหนดให้ประธานกรรมการ ป.ป.ช. ส่งรายงานและเอกสารที่มีอยู่พร้อมทั้งความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้น

(2) ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนต้องพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติ โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก

(3) ในการพิจารณาโทษทางวินัยแก่ผู้ถูกกล่าวหา ให้ถือว่ารายงานเอกสาร และความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัย

กรณีผู้ถูกกล่าวหาไม่มีกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับเกี่ยวกับวินัย ให้ผู้บังคับบัญชา หรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนดำเนินการตามอำนาจหน้าที่

(4) ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนพิจารณาลงโทษภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับเรื่อง และส่งสำเนาคำสั่งลงโทษให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้ออกคำสั่ง

(5) ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนละเลยไม่ดำเนินการตาม (3) และ (4) กฎหมายให้ถือว่าผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนกระทำความผิดวินัย

(6) ในกรณีผู้บังคับบัญชาไม่ดำเนินการทางวินัย หรือการดำเนินการทางวินัยไม่ถูกต้องหรือไม่เหมาะสม กฎหมายกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอความเห็นไปยังนายกรัฐมนตรี เพื่อสั่งการตามที่เห็นสมควร หรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะสั่งองค์การกลางบริหารงานบุคคลให้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ให้ถูกต้องเหมาะสมก็ได้

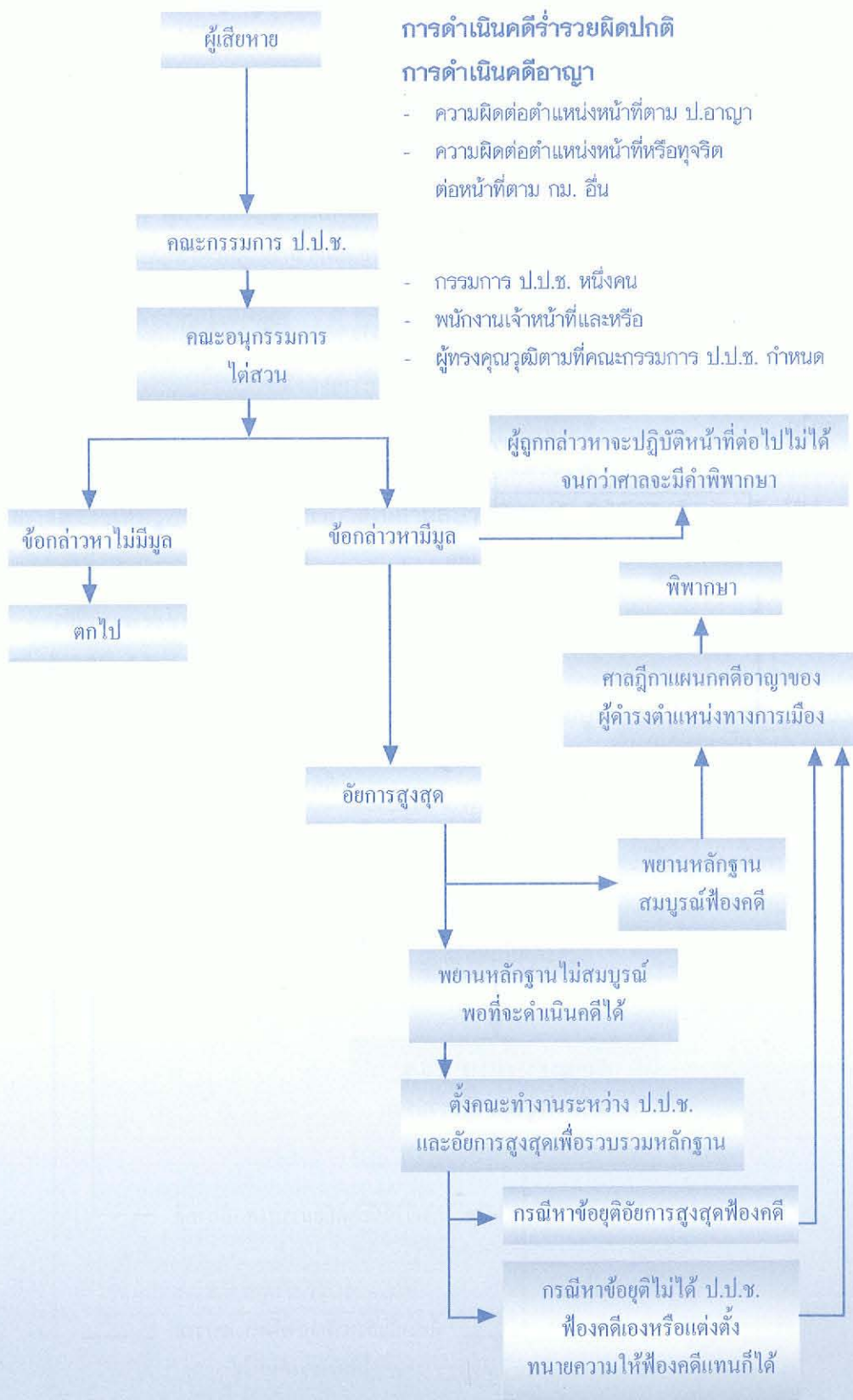
(7) ผู้ถูกกล่าวหาที่ถูกลงโทษตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติมีสิทธิอุทธรณ์ดุลพินิจในการสั่งลงโทษของผู้บังคับบัญชาภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนมีคำสั่งลงโทษ

3.2.2 **ทางอาญา** ประธานกรรมการ ป.ป.ช. ส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดเพื่อฟ้องคดีต่อศาลที่มีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดี

ในกรณีที่อัยการสูงสุดเห็นว่า พยานหลักฐานยังไม่สมบูรณ์และแจ้งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบคณะกรรมการ ป.ป.ช. และอัยการสูงสุดจะแต่งตั้งคณะทำงานร่วมกันเพื่อรวบรวมพยานหลักฐานให้สมบูรณ์ แต่ถ้าหากหาข้อยุติไม่ได้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจฟ้องคดีเองหรือแต่งตั้งทนายความให้ฟ้องคดีแทน

3.2.3 **ทางแพ่ง** ในกรณีมีมูลว่าผู้ถูกกล่าวหาทำร้ายผิดปกติ ประธานกรรมการ ป.ป.ช. ส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดเพื่อยื่นคำร้องต่อศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีเพื่อขอให้ศาลสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน

2. การดำเนินคดีอาญาต่อผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (มาตรา 66)



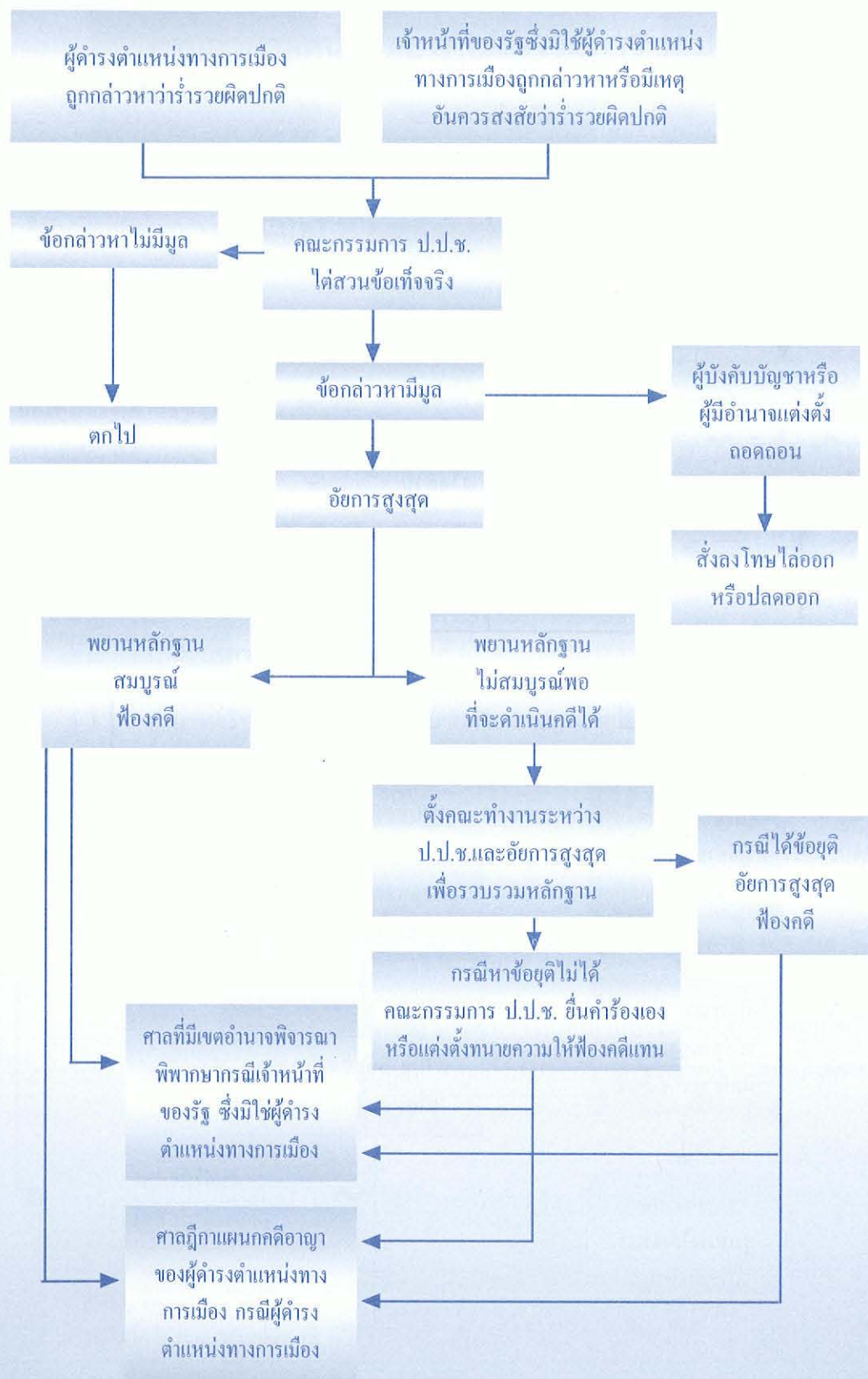
การดำเนินคดีจำรวยผิดปกติ

การดำเนินคดีอาญา

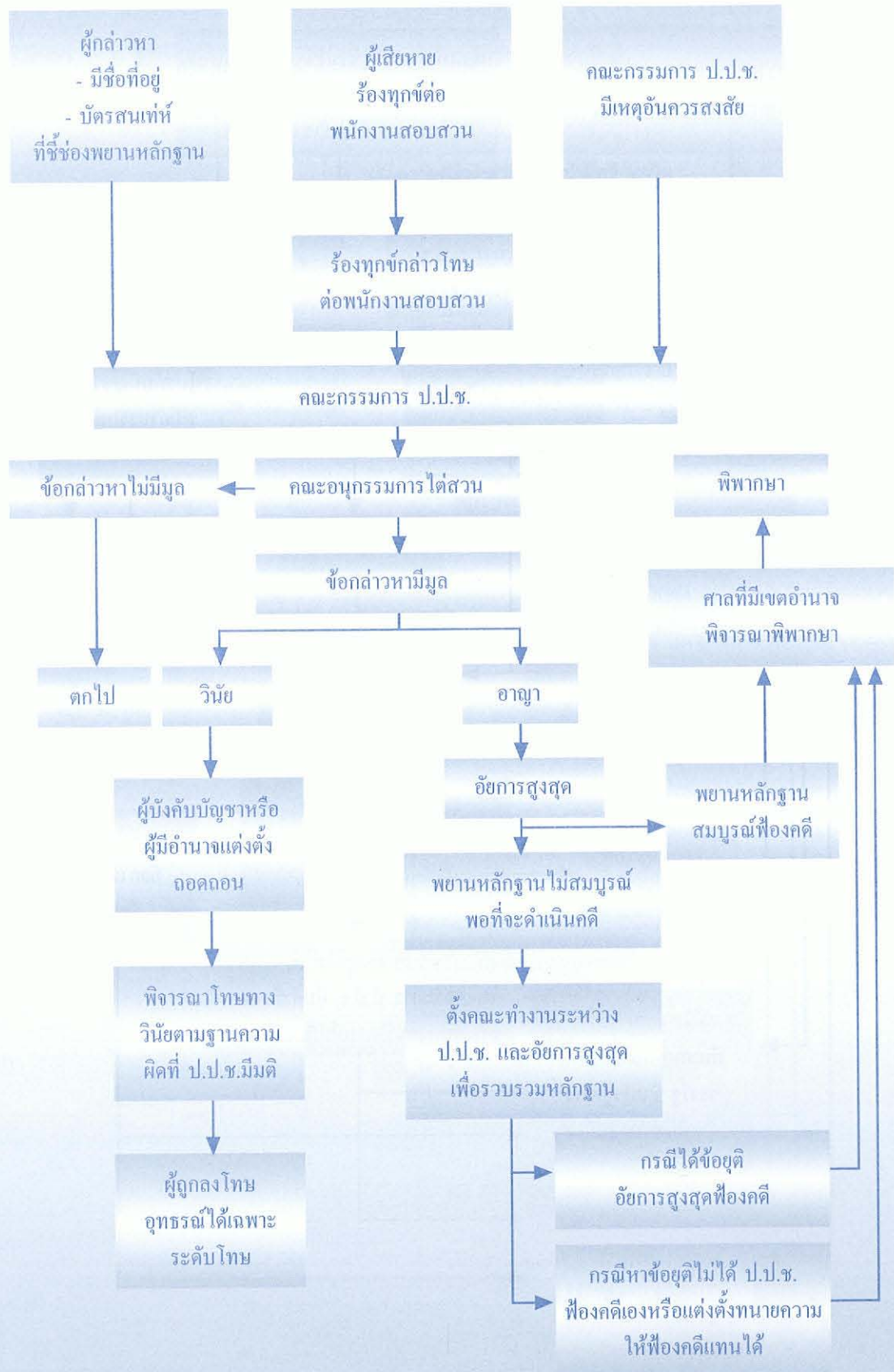
- ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ตาม ป.อาญา
- ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่หรือทุจริตต่อหน้าที่ตาม กม. อื่น

- กรรมการ ป.ป.ช. หนึ่งคน
- พนักงานเจ้าหน้าที่และหรือ
- ผู้ทรงคุณวุฒิตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด

3. การดำเนินคดีร้องขอให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน



4. การดำเนินการทางวินัยและอาญาต่อเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งมิใช่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง



อำนาจหน้าที่ขององค์กรที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการ ตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

องค์กรที่มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้แก่ ศาลรัฐธรรมนูญ ศาลยุติธรรม (ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และศาลอื่นที่มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีตามกฎหมาย ป.ป.ช.) วุฒิสภา สำนักงานอัยการสูงสุด และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

1. ศาลรัฐธรรมนูญ

ศาลรัฐธรรมนูญเป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ประกอบด้วยประธานศาลรัฐธรรมนูญ 1 คน และตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ อีก 14 คน มีวาระดำรงตำแหน่ง 9 ปี ดำรงตำแหน่งได้เพียงวาระเดียว มีอำนาจหน้าที่หลักในการควบคุมกฎหมาย มิให้ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ตลอดจนวินิจฉัยชี้ขาดปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ระหว่างองค์กรต่าง ๆ ตามรัฐธรรมนูญ

คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญถือเป็นเด็ดขาดและมีผลผูกพันรัฐสภา คณะรัฐมนตรี ศาล และองค์กรอื่นของรัฐที่เกี่ยวข้องทุกองค์กร

1.1 อำนาจหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญ

1.1.1 อำนาจหน้าที่ในการควบคุมกฎหมายหรือร่างกฎหมายมิให้ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ

หน้าที่หลักประการสำคัญของศาลรัฐธรรมนูญจะควบคุมกฎหมาย หรือร่างกฎหมายที่จะนำมาบังคับใช้มิให้มีข้อความซึ่งขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ การควบคุมนี้ทำได้ทั้งก่อนกฎหมายจะใช้บังคับ คือ ตั้งแต่ในขั้นตอนกระบวนการร่างและจัดทำกฎหมายโดยฝ่ายนิติบัญญัติและฝ่ายบริหาร หรือการควบคุมภายหลังจากที่กฎหมายใช้บังคับแล้ว

(1) การควบคุมก่อนที่กฎหมายจะใช้บังคับ ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจพิจารณาวินิจฉัยกรณีดังต่อไปนี้

ก. ร่างพระราชบัญญัติ หรือร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญใดที่รัฐสภาให้ความเห็นชอบแล้ว แต่นายกรัฐมนตรียังไม่นำขึ้นทูลเกล้าทูลกระหม่อมถวายพระมหากษัตริย์ทรงลงพระปรมาภิไธย มีข้อความขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือตราขึ้นโดยไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ

ข. ร่างพระราชบัญญัติ หรือร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญที่คณะรัฐมนตรีหรือสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเสนอใหม่ มีหลักการอย่างเดียวกันหรือคล้ายกันกับหลักการของร่างพระราชบัญญัติหรือร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญที่ต้องยังยั้งไว้

ค. พระราชกำหนดที่คณะรัฐมนตรีเสนอมิได้เป็นกรณีเพื่อประโยชน์ ในอันที่จะรักษาความปลอดภัยของประเทศ ความปลอดภัยสาธารณะ ความมั่นคงในทางเศรษฐกิจของประเทศ หรือป้องปัดภัยพิบัติสาธารณะ

ง. ร่างข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา และร่างข้อบังคับการประชุมรัฐสภาที่สภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภาหรือรัฐสภาแล้วแต่กรณีให้ความเห็นชอบแล้ว แต่ยังไม่ได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา มีข้อความขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือตราขึ้นโดยไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ

(2) การควบคุมหลังจากกฎหมายใช้บังคับแล้ว ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจพิจารณาวินิจฉัยกรณีดังต่อไปนี้

ก. บทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ศาลจะใช้บังคับคดีใด ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ

ข. ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเห็นว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมาย กฎ ข้อบังคับ มีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ

1.1.2 อำนาจหน้าที่ในการพิจารณาวินิจฉัยสภาพของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและกรรมการเลือกตั้ง ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจพิจารณาวินิจฉัยกรณี ดังต่อไปนี้

(1) สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือสมาชิกวุฒิสภาคณใด คนหนึ่งสิ้นสุดลง

(2) ความเป็นรัฐมนตรีของรัฐมนตรีคนหนึ่งสิ้นสุดลง

(3) กรรมการการเลือกตั้งคนใด ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามหรือกระทำการอันต้องห้าม

(4) ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองผู้ใด จงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ อันเป็นเหตุให้ต้องพ้นจากการดำรงตำแหน่งทางการเมืองนั้น

1.1.3 อำนาจหน้าที่อื่น ตามที่รัฐธรรมนูญและกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญกำหนดศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจพิจารณาวินิจฉัย กรณีอื่น ๆ ตามที่รัฐธรรมนูญและกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญกำหนด ได้แก่

(1) กรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ขององค์กรต่าง ๆ ตามรัฐธรรมนูญ

(2) บุคคลหรือพรรคการเมืองใด กระทำการโดยใช้สิทธิและเสรีภาพตามรัฐธรรมนูญ เพื่อล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยที่มีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขตามรัฐธรรมนูญ หรือเพื่อให้ได้มาซึ่งอำนาจในการปกครองโดยวิธีการซึ่งมิได้เป็นไปตามวิถีทางที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ

(3) มติหรือข้อบังคับในเรื่องใดของพรรคการเมืองที่ตนเป็นสมาชิกอยู่นั้นจะขัดต่อสถานะและการปฏิบัติหน้าที่ของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรตามรัฐธรรมนูญ หรือขัดแย้งกับหลักการพื้นฐานแห่งการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุข

(4) พิจารณาอุทธรณ์ของสมาชิกพรรคการเมืองที่ร้องขอให้วินิจฉัยเพราะเหตุว่าพรรคการเมืองที่ตนเป็นสมาชิกนั้น มีมติให้ตนพ้นจากการเป็นสมาชิกภาพ

(5) การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ ร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติม และร่างพระราชบัญญัติโอนงบประมาณรายจ่ายของสภาผู้แทนราษฎร หรือของคณะกรรมการการเลือก การเสนอ การแปรญัตติ หรือการกระทำด้วยประการใด ๆ ที่มีผลให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา หรือกรรมการการเลือกตั้งมีส่วนไม่ว่าโดยตรงหรือโดยอ้อมในการใช้งบประมาณรายจ่าย

(6) อำนาจหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญตามบทเฉพาะกาล ของรัฐธรรมนูญในระยะเริ่มต้น เช่น การพิจารณาคำขอด้วยรัฐธรรมนูญของระเบียบข้อบังคับแก่การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

1.2 บทบาทหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญกับคณะกรรมการ ป.ป.ช.

บทบาทหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญที่เกี่ยวข้องกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. คือ กรณีที่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 291 ทั้งกรณีเข้ารับตำแหน่งและหลังพ้นจากตำแหน่ง ซึ่งการยื่นบัญชีดังกล่าว หากคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติว่า ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบแล้ว รัฐธรรมนูญ มาตรา 295 กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดต่อไป

1.3 การพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ ตามมาตรา 295

คดีที่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบจะมีกระบวนการพิจารณาคดี ซึ่งสรุปได้ดังนี้

1.3.1 การเริ่มคดี ได้แก่ กรณียื่นคำร้องและส่งคำร้องไปให้ผู้ถูกร้อง นั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในฐานะผู้ร้อง จะเสนอเรื่องเป็นคำร้องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย โดยมีข้อเท็จจริงที่ได้จากการตรวจสอบและผลการตรวจสอบตลอดจนความเห็นและมติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

1.3.2 ศาลรัฐธรรมนูญจะแจ้งให้ผู้ถูกร้องทราบ เพื่อยืนยันคำชี้แจงภายในกำหนดเวลาสิบห้าวัน นับตั้งแต่วันที่ผู้ถูกร้องได้รับหนังสือ จากนั้นศาลจะกำหนดวันที่จะออกนั่งพิจารณารับฟังข้อเท็จจริงเพิ่มเติม โดยจะแจ้งให้ผู้ร้องและผู้ถูกร้องทราบก่อนกำหนดเวลานั้นสิบห้าวัน

1.3.3 กระบวนการค้นหาข้อเท็จจริงแห่งคดีนั้น ศาลรัฐธรรมนูญจะออกนั่งพิจารณาเพื่อฟังคำแถลงของผู้ร้องและผู้ถูกร้อง โดยศาลให้โอกาสในการต่อสู้เพื่อแก้ต่าง หรือชี้แจงข้อเท็จจริงต่อศาลได้อย่างเต็มที่ทั้งฝ่ายผู้ร้องและผู้ถูกร้อง โดยศาลยินยอมให้เบิกความและส่งเอกสารหลักฐานได้อย่างเต็มที่ตลอดระยะเวลาการพิจารณาเท่าที่ผู้ร้องและผู้ถูกร้องประสงค์โดยไม่มีการสั่งดำเนินสืบ เว้นแต่การสืบพยานหลักฐานใด ๆ ที่ศาลเห็นว่าไม่เกี่ยวกับเรื่องที่พิจารณาวินิจฉัย หรือไม่มีความจำเป็นแก่การพิจารณาวินิจฉัยหรือจะทำให้คดีล่าช้าโดยไม่สมควร

1.3.4 ผู้ร้องและผู้ถูกร้องสามารถนำพยานมาชี้แจงในศาลได้ โดยแจ้งให้ศาลทราบล่วงหน้า แต่ไม่ต้องทำบัญชีระบุพยาน เช่น ในวิธีพิจารณาความแพ่ง ในการนี้หากฝ่ายผู้ร้องหรือผู้ถูกร้องจะขอคัดให้พยานชี้แจงเนื่องจากข้อเท็จจริงเพียงพอแล้วก็สามารถกระทำได้

1.3.5 ในการแถลงข้อเท็จจริง ศาลจะให้ฝ่ายผู้ร้องหรือผู้แทนของผู้ร้องแถลงก่อน จากนั้นจะให้ผู้ถูกร้องหรือตัวแทนในฐานะผู้คัดค้านแถลงในลำดับถัดไป ผู้ถูกร้องนั้นอาจนำทนายเข้ามาช่วยในการดำเนินการแถลงข้อเท็จจริงก็ได้ ในฐานะผู้แทนของฝ่ายผู้ถูกร้อง

1.3.6 ในระหว่างการแถลงของผู้ร้องและผู้ถูกร้องกำลังดำเนินอยู่ ศาลอาจถามในประเด็นที่ต้องการทราบเองได้ หรือถ้าฝ่ายใดแถลงจบแล้วศาลจะเปิดให้อีกฝ่ายถามฝ่ายที่เพิ่งแถลงจบไปนั้นก็ได้ โดยจะร้องขอให้ศาลถามให้หรือผู้แทนของฝ่ายนั้นจะถามเอง โดยขออนุญาตจากศาลก็ได้

1.3.7 การพิจารณาคดีตามมาตรา 295 นี้ นอกจากศาลรัฐธรรมนูญจะต้องพิจารณาข้อกฎหมายแล้วยังต้องพิจารณาข้อเท็จจริงด้วยว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองผู้ถูกร้องนั้น ไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบ หรือยื่นด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงอันควรแจ้งให้ทราบหรือไม่ และการกระทำเช่นนั้นเป็นไปโดยจงใจหรือไม่ ดังนั้น ศาลจึงต้องออกนั่งพิจารณา เพื่อค้นหาความจริงให้มากที่สุดจนเพียงพอต่อการพิจารณาและเปิดโอกาสให้ทั้งสองฝ่ายนำพยานหลักฐานเข้าสู่การพิจารณาของศาลได้เต็มที่

2. ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้มีแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองในศาลฎีกา เพื่อพิจารณาคดีที่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองจรรยาผิดปกติ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ตามประมวลกฎหมายอาญา หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ หรือทุจริตต่อหน้าที่ตามกฎหมายอื่น ศาลฎีกาจึงจัดตั้งแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองขึ้นในศาลฎีกา ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. 2542 โดยองค์คณะผู้พิพากษาจะขึ้นนั่งพิจารณาคดีเช่นเดียวกับศาลชั้นต้น แต่การพิจารณาคดีจะแตกต่างจากวิธีพิจารณาที่ใช้ในคดีทั่วไป เนื่องจากเป็นระบบไต่สวน ซึ่งศาลมีอำนาจได้ส่วนหาข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานเพิ่มเติมได้ตามที่เห็นสมควร ตามวิธีพิจารณาคดีที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว

2.1 ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีดังต่อไปนี้

2.1.1 คดีที่มีมูลแห่งคดีเป็นการกล่าวหาว่านายกรัชมณตรี รัฐมนตรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา หรือข้าราชการการเมืองอื่น จรรยาผิดปกติ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ตามประมวลกฎหมายอาญา หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ หรือทุจริตต่อหน้าที่ตามกฎหมายอื่น

2.1.2 คดีที่มีมูลแห่งคดีเป็นการกล่าวหาบุคคลตาม 2.1.1 หรือบุคคลอื่นเป็นตุลาการผู้ไต่สวนสนับสนุนในการกระทำความผิดทางอาญาตาม 2.1.1

2.1.3 คดีซึ่งประธานวุฒิสภาส่งคำร้องให้ศาลพิจารณาพิพากษาข้อกล่าวหาว่ากรรมการ ป.ป.ช. จรรยาผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ

2.1.4 คดีที่ร้องขอให้ทรัพย์สินที่เพิ่มขึ้นผิดปกติของนายกรัชมณตรี รัฐมนตรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา ข้าราชการการเมืองอื่น หรือผู้บริหารท้องถิ่นและสมาชิกสภาท้องถิ่นตามที่กฎหมายบัญญัติ ตกเป็นของแผ่นดิน

2.2 ลักษณะของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

2.2.1 เป็นแผนกหนึ่งในศาลฎีกาที่จัดให้มีขึ้นโดยบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย เป็นการเฉพาะแตกต่างจากแผนกคดีพิเศษอื่น ๆ ในศาลฎีกา

2.2.2 เป็นศาลที่เป็นส่วนหนึ่งของศาลยุติธรรม ผู้พิพากษาที่จะทำการพิจารณาพิพากษาคดีในศาลนี้ จึงเป็นข้าราชการตุลาการ ซึ่งดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกาทั้งหมด

2.2.3 เป็นศาลที่มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีบางประเภทและผู้ที่จะถูกดำเนินคดีในศาลจำกัดเฉพาะบุคคลที่ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและผู้บริหารท้องถิ่นกับสมาชิกสภาท้องถิ่นที่กฎหมายบัญญัติเท่านั้น

2.2.4 เป็นศาลสูงสุด ซึ่งต้องขึ้นบัลลังก์เพื่อนั่งพิจารณาคดีและคำพิพากษา หรือคำสั่งของศาลเป็นที่สุด

2.2.5 ผู้ที่เป็นโจทก์จำกัดเฉพาะอัยการสูงสุด และคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้เสียหายเป็นโจทก์ฟ้องเอง หรือเข้าเป็นโจทก์ร่วมไม่ได้

2.2.6 ศาลสั่งประทับฟ้องคดีอาญาได้ทันทีโดยไม่ต้องมีการไต่สวนมูลฟ้อง

2.2.7 องค์คณะผู้พิพากษาต้องมีจำนวน 9 คน ซึ่งที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาเป็นผู้คัดเลือกจากผู้พิพากษาในศาลฎีกาซึ่งดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาในศาลฎีกาเป็นรายคดี

2.2.8 การพิจารณาคดีใช้ระบบไต่สวน มีใช้ระบบกล่าวหาอย่างคดีธรรมดา

2.2.9 เป็นศาลที่มีข้อกำหนดเกี่ยวกับการดำเนินคดีของศาลใช้โดยเฉพาะ

2.2.10 เป็นศาลไต่สวนมูลคดีในกรณีที่ประธานวุฒิสภาส่งคำร้องให้ดำเนินคดีต่อกรรมการ ป.ป.ช. โดยองค์คณะผู้พิพากษาจะแต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวนซึ่งประกอบด้วย ข้าราชการตุลาการ และบุคคลภายนอกเป็นผู้ทำการไต่สวนว่าคดีมีมูลหรือไม่

2.3 การดำเนินคดีในศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

2.3.1 ในการดำเนินคดีอาญาการฟ้องคดีจะเริ่มเมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่ากรณีมีมูลที่จะดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ถูกกล่าวหา โดยประธานกรรมการ ป.ป.ช. ส่งรายงานเอกสารและพยานหลักฐานพร้อมทั้งความเห็นไปยังอัยการสูงสุดภายในสิบสี่วันเพื่อให้อัยการสูงสุดยื่นฟ้องคดีต่อศาลอัยการสูงสุดต้องฟ้องคดีภายในสามสิบวัน นับแต่วันได้รับเรื่องดังกล่าว เว้นแต่ภายในระยะเวลาดังกล่าวอัยการสูงสุดมีความเห็นว่าเรื่องที่ส่งมานั้นยังมีข้อไม่สมบูรณ์และได้แจ้งข้อไม่สมบูรณ์นั้นไปยังคณะกรรมการ ป.ป.ช.

2.3.2 คณะกรรมการ ป.ป.ช. และอัยการสูงสุดตั้งคณะทำงานขึ้นคณะหนึ่ง ภายในสิบสี่วันนับแต่วันได้รับแจ้งข้อไม่สมบูรณ์ โดยมีผู้แทนของแต่ละฝ่ายจำนวนฝ่ายละเท่ากันเป็นคณะทำงานมีอำนาจหน้าที่รวบรวมพยานหลักฐานให้สมบูรณ์แล้วส่งให้อัยการสูงสุดฟ้องคดี

ในกรณีที่คณะทำงานไม่อาจหาข้อยุติได้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจยื่นฟ้องคดีเอง หรือแต่งตั้งทนายความให้ฟ้องคดีแทนได้

2.3.3 เมื่อมีการฟ้องคดีต่อศาลแล้ว จะมีการเลือกองค์คณะผู้พิพากษาโดยที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา องค์คณะที่ได้รับเลือกมีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาพิพากษาคดีนั้น โดยจะต้องดำเนินการสอบสวนพิจารณาคดีอย่างต่อเนื่องจนกว่าจะเสร็จ

2.3.4 การพิจารณาและไต่สวนพยานหลักฐานจะกระทำโดยเปิดเผย นอกจากนี้มีความจำเป็นเพื่อคุ้มครองประโยชน์สาธารณะสำคัญ ศาลสั่งให้พิจารณาเป็นการลับได้

2.3.5 ศาลจะเริ่มการพิจารณาหลังจากมีคำสั่งประทับฟ้องแล้ว โดยศาลส่งสำเนาฟ้องแก่จำเลย และนัดคู่ความมาศาลในวันพิจารณาครั้งแรก เมื่อจำเลยได้รับสำเนาฟ้องแล้วจำเลยมีสิทธิขอตรวจและขอคัดสำเนาเอกสารในสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ และในวันนัดพิจารณาครั้งแรกศาลจะกำหนดวันตรวจพยานหลักฐานให้โจทก์และจำเลยทราบ

2.3.6 ก่อนวันพิจารณาตรวจพยานหลักฐานโจทก์จำเลยต้องยื่นบัญชีระบุพยานต่อศาลพร้อมสำเนาในจำนวนที่เพียงพอ ก่อนวันนัดตรวจพยานหลักฐานไม่น้อยกว่าเจ็ดวัน

2.3.7 ในวันตรวจพยานหลักฐาน โจทก์จำเลยต้องส่งพยานเอกสารและพยานวัตถุต่อศาลเพื่ออีกฝ่ายตรวจสอบ หลังจากนั้นโจทก์จำเลยจะแถลงแนวทางการเสนอพยานหลักฐานต่อศาล

2.3.8 ในการรับฟังพยาน กรณีที่ไม่ได้มีการไต่แย้งพยานหลักฐานใด ศาลจะมีคำสั่งให้รับพยานหลักฐานนั้นโดยไม่ต้องไต่สวนก็ได้ แต่หากมีการไต่แย้งหรือศาลเห็นเอง ศาลจะดำเนินการไต่สวนพยานหลักฐานโดยศาลเป็นผู้ถามเองแล้วให้โจทก์จำเลยถามเพิ่มเติมต่อไป

2.3.9 เมื่อการไต่สวนพยานหลักฐานเสร็จสิ้น โจทก์และจำเลยมีสิทธิแถลงปิดคดีของตน แล้วองค์คณะผู้พิพากษาจะอ่านคำพิพากษาในศาลโดยเปิดเผยภายในเจ็ดวันนับแต่วันเสร็จการพิจารณา

2.3.10 สำหรับการดำเนินคดีร้องขอให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินจะมีการพิจารณาที่ต่างจากคดีอาญาก็คือ เรื่องการไต่แย้งเกี่ยวกับทรัพย์สินและภาระการพิสูจน์กล่าวคือ ถ้ามีผู้กล่าวอ้างไต่แย้งว่าทรัพย์สินที่ร้องขอให้ตกเป็นของแผ่นดินมิได้เกิดจากการฉ้อฉลหรือมิได้เป็นทรัพย์สินที่เพิ่มขึ้นผิดปกติ ผู้กล่าวอ้างนั้นมีภาระการพิสูจน์ต่อศาล ซึ่งหากพิสูจน์ไม่ได้ศาลจะสั่งให้ทรัพย์สินนั้นตกเป็นของแผ่นดิน

3. ศาลอื่นที่มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีตามกฎหมาย ป.ป.ช.

นอกจากศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองแล้ว ยังมีศาลอื่นที่มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีตามกฎหมาย ป.ป.ช. ซึ่งได้แก่ ศาลที่มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีแพ่งและศาลที่มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญา ซึ่งมีอำนาจหน้าที่พิจารณาพิพากษาคดีในกรณี ดังต่อไปนี้

(1) ในกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐตำแหน่งทั่วไป ซึ่งมีใช้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองถูกกล่าวหาว่า ร่ำรวยผิดปกติ และจากการไต่สวนข้อเท็จจริงคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าผู้ถูกกล่าวหา ร่ำรวยผิดปกติ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดยื่นคำร้องต่อศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีซึ่งได้แก่ ศาลที่มีเขตอำนาจพิจารณา พิพากษาคดีแพ่งเพื่อขอให้ศาลสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน

หากอัยการสูงสุดเห็นว่ารายงานเอกสารและความเห็นที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งให้ยังไม่สมบูรณ์พอที่จะดำเนินคดีได้ ก็จะแจ้งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบเพื่อตั้งคณะทำงานโดยมีผู้แทนจากแต่ละฝ่ายเท่า ๆ กัน เพื่อรวบรวมพยานหลักฐานให้สมบูรณ์แล้วส่งอัยการสูงสุดเพื่อยื่นคำร้องต่อศาล แต่หากหาข้อยุติไม่ได้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็มีอำนาจยื่นคำร้องเอง หรือแต่งตั้งทนายความให้ฟ้องคดีแทน

กรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ดำรงตำแหน่งอัยการสูงสุด ประธานกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้ยื่นคำร้องต่อศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีแพ่ง เพื่อขอให้ศาลสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน

(2) ในกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐตาม (1) ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมและจากการไต่สวนข้อเท็จจริงคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าผู้ถูกกล่าวหา มีมูลความผิดทางอาญา คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดี โดยกฎหมายให้ศาลประทับฟ้องไว้พิจารณาโดยไม่ต้องไต่สวนมูลฟ้อง กรณีอัยการสูงสุดเห็นว่าเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งให้ดำเนินคดียังไม่สมบูรณ์ ก็จะต้องมีการตั้งคณะทำงานทั้งสองฝ่ายเพื่อดำเนินการต่อไป เช่นเดียวกับกรณีตาม (1) และหากผู้ถูกกล่าวหาเป็นอัยการสูงสุด คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องฟ้องคดีเอง

4. วุฒิสภา

รัฐสภาเป็นองค์กรที่มีหน้าที่ตรากฎหมายเพื่อใช้บังคับภายในรัฐ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย รัฐสภาประกอบด้วยสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา ซึ่งในส่วนของวุฒิสภา คือ องค์กรกถันรองกฎหมายและตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ

4.1 อำนาจหน้าที่ของวุฒิสภา

4.1.1 อำนาจหน้าที่ด้านนิติบัญญัติ ได้แก่

(1) การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติหรือร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญซึ่งเสนอขึ้นมาจากสภาผู้แทนราษฎร

(2) การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ

(3) การอนุมัติพระราชกำหนด ซึ่งมี 2 ประเภทคือ พระราชกำหนดทั่วไป ซึ่งออกในกรณีฉุกเฉินที่มีความจำเป็นรีบด่วนอันมิอาจหลีกเลี่ยงได้ เพื่อประโยชน์ในอันที่จะรักษาความปลอดภัยของประเทศ ความปลอดภัยสาธารณะ ความมั่นคงในทางเศรษฐกิจของประเทศ หรือป้องปัดภัยพิบัติสาธารณะ กับพระราชกำหนดเกี่ยวกับภาษีอากรหรือเงินตรา

(4) การพิจารณาร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมในที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภา

4.1.2 การควบคุมการบริหารราชการแผ่นดิน ได้แก่ การควบคุมดูแลหรือตรวจสอบการปฏิบัติงานของฝ่ายบริหาร คือ คณะรัฐมนตรี ให้เป็นไปตามคำแถลงนโยบายที่ให้ไว้ต่อรัฐสภา ซึ่งรัฐธรรมนูญได้ให้อำนาจในการควบคุมการบริหารราชการแผ่นดิน ดังนี้

(1) การตั้งกระทู้ถามรัฐมนตรีในเรื่องใดเกี่ยวกับงานในหน้าที่

(2) การเปิดอภิปรายทั่วไปในวุฒิสภาเพื่อให้คณะรัฐมนตรีแถลงข้อเท็จจริงหรือชี้แจงปัญหาสำคัญเกี่ยวกับการบริหารราชการแผ่นดินโดยไม่มีการลงมติ

4.1.3 การให้ความเห็นชอบในเรื่องสำคัญ ๆ ที่เกี่ยวข้องกับผลประโยชน์ของแผ่นดิน ได้แก่ การให้ความเห็นชอบในการแต่งตั้งผู้สำเร็จราชการแทนพระองค์ รับทราบหรือให้ความเห็นชอบในการสืบราชสมบัติ ให้ความเห็นชอบในการประกาศสงคราม และให้ความเห็นชอบในหนังสือสัญญาสำคัญ เช่น สัญญาสันติภาพ สัญญาสงบศึก เป็นต้น

4.1.4 พิจารณาเลือก แต่งตั้ง ให้คำแนะนำ ให้ความเห็นชอบบุคคลในองค์กรตรวจสอบต่าง ๆ อำนาจหน้าที่ดังกล่าวนี้แบ่งได้เป็น 3 ประเภท คือ

(1) วุฒิสภาถวายคำแนะนำ เพื่อพระมหากษัตริย์ทรงลงพระปรมาภิไธย แต่งตั้งบุคคลผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรต่าง ๆ หลังจากที่วุฒิสภาได้ดำเนินการตามกระบวนการคัดเลือกมาแล้ว องค์กรเหล่านี้ประกอบด้วย คณะกรรมการเลือกตั้ง ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน ศาลรัฐธรรมนูญ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

(2) วุฒิสภาพิจารณาเลือก โดยเป็นผู้พิจารณาคัดเลือกผู้ทรงคุณวุฒิเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม และกรรมการตุลาการศาลปกครอง

(3) วุฒิสภาให้ความเห็นชอบ อันเป็นกระบวนการดำเนินงานเพื่อให้ได้บุคคลผู้จะปฏิบัติหน้าที่สำคัญอย่างมีประสิทธิภาพก่อนที่จะนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงแต่งตั้ง ดังต่อไปนี้ คือ

ก. การแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิสาขานิติศาสตร์ และผู้ทรงคุณวุฒิในการบริหารราชการแผ่นดินเป็นตุลาการศาลปกครองสูงสุดจำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งในสามของทั้งหมด ซึ่งได้รับความเห็นชอบของคณะกรรมการตุลาการศาลปกครอง

ข. การแต่งตั้งตุลาการในศาลปกครองให้ดำรงตำแหน่งประธานศาลปกครองสูงสุด ซึ่งได้รับความเห็นชอบของคณะกรรมการตุลาการศาลปกครอง

ค. การแต่งตั้งผู้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ซึ่งได้รับความเห็นชอบของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติด้วย

4.1.5 ถอดถอนบุคคลออกจากตำแหน่ง

(1) อำนาจหน้าที่ในการถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ผู้ดำรงตำแหน่งสำคัญ และผู้ดำรงตำแหน่งระดับสูง

(2) อำนาจหน้าที่ในการให้กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติพ้นจากตำแหน่ง

4.1.6 บทบาทและอำนาจหน้าที่อื่น ๆ เช่น การทำหน้าที่รัฐสภาในระหว่างที่สภาผู้แทนราษฎรสิ้นอายุหรือถูกยุบ การเสนอความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อให้วินิจฉัยเรื่องการแปรญัตติงบประมาณว่ามีผลให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา หรือกรรมการมีส่วนได้เสียหรือไม่ การพิจารณารับทราบรายงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ รายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เป็นต้น

4.2 บทบาทหน้าที่ของวุฒิสภากับคณะกรรมการ ป.ป.ช.

บทบาทหน้าที่ของวุฒิสภาที่เกี่ยวข้องกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีดังนี้

4.2.1 การพิจารณาถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งที่กฎหมายกำหนด

ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 ได้กำหนดให้วุฒิสภามีอำนาจหน้าที่ถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่ง นายกรัฐมนตรี รัฐมนตรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา ประธานศาลฎีกา ประธานศาลรัฐธรรมนูญ ประธานศาลปกครองสูงสุด อัยการสูงสุด กรรมการการเลือกตั้ง ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน รองประธานศาลฎีกา รองประธานศาลปกครองสูงสุด หัวหน้าสำนักตุลาการทหาร รองอัยการสูงสุด และผู้ดำรงตำแหน่งระดับสูง

วุฒิสภาจะพิจารณาถอดถอนบุคคลดังกล่าวออกจากตำแหน่งได้ในกรณีที่บุคคลนั้นมีพฤติการณ์จรรยาผิดปกติ ส่อไปในทางทุจริตต่อหน้าที่ ส่อว่ากระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ส่อว่ากระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม หรือส่อว่าจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย

ผู้มีสิทธิร้องขอให้ถอดถอนบุคคลดังกล่าว ได้แก่

(1) สมาชิกวุฒิสภา จำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งในสี่ของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของวุฒิสภา (เฉพาะกรณีร้องขอให้ถอดถอนสมาชิกวุฒิสภา)

(2) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งในสี่ของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของสภาผู้แทนราษฎร

(3) ประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง จำนวนไม่น้อยกว่าห้าหมื่นคนเข้าชื่อร้องขอ โดยต้องมีผู้ริเริ่มรวบรวมรายชื่อจำนวนไม่เกินหนึ่งร้อยคนเพื่อจัดทำคำร้องและรับรองลายมือชื่อของประชาชนที่เข้าชื่อจำนวนไม่น้อยกว่าห้าหมื่นคน

คำร้องขอดังกล่าวต้องยื่นต่อประธานวุฒิสภา เมื่อประธานวุฒิสภาได้รับคำร้องขอและตรวจสอบแล้วเห็นว่าคำร้องขอถูกต้องครบถ้วน กฎหมายกำหนดให้ส่งเรื่องไปยังคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการไต่สวนโดยเร็ว เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงเสร็จ จะทำรายงานเสนอกลับมายังวุฒิสภา โดยในรายงานดังกล่าวต้องระบุให้ชัดเจนว่าข้อกล่าวหาตามคำร้องนั้นข้อใดมีมูลหรือไม่เพียงใด พร้อมทั้งระบุเหตุอันใดด้วย โดยอาจแยกทำรายงานเฉพาะข้อกล่าวหาตามคำร้องที่สำคัญ ๆ เพื่อส่งไปให้วุฒิสภาพิจารณาไปก่อนก็ได้

ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าข้อกล่าวหาใดมีมูล นับแต่วันที่มติดังกล่าวผู้ดำรงตำแหน่งที่ถูกกล่าวหาเหล่านั้นจะปฏิบัติหน้าที่ต่อไปไม่ได้จนกว่าวุฒิสภาจะมีมติ

นอกจากส่งเรื่องให้ประธานวุฒิสภาแล้ว ประธานกรรมการ ป.ป.ช. จะส่งเรื่องให้อัยการสูงสุด เพื่อดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองต่อไป แต่ถ้าคณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่าข้อกล่าวหาใดไม่มีมูล ให้ข้อกล่าวหาเป็นอันตกไป

ในส่วนของวุฒิสภา เมื่อได้รับรายงานแล้วให้ประธานวุฒิสภาจัดให้มีการประชุมวุฒิสภาเพื่อ พิจารณากรณีดังกล่าวโดยเร็ว หากอยู่นอกสมัยประชุมให้ประธานวุฒิสภาแจ้งให้ประธานรัฐสภาทราบ เพื่อนำความ กราบบังคมทูลเพื่อมีพระบรมราชโองการเรียกประชุมรัฐสภาสมัยวิสามัญต่อไป

ในการออกเสียงลงคะแนนเพื่อมีมติถอดถอนผู้ใดออกจากตำแหน่งให้กระทำโดยวิธีลงคะแนนลับ และถือเอาคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสามในห้าของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของวุฒิสภา

เมื่อวุฒิสภามีมติให้ถอดถอนบุคคลใด ให้บุคคลนั้นพ้นจากตำแหน่งหรือให้ออกจากราชการ และห้ามดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือรับราชการอีกเป็นเวลาห้าปี และมติของวุฒิสภานี้ให้ถือเป็นที่สุด การที่จะ ร้องขอให้ถอดถอนบุคคลนั้นโดยอาศัยเหตุเดียวกันอีกจะกระทำไม่ได้ แต่มติของวุฒิสภานี้ก็ไม่กระทบกระเทือนถึง การพิจารณาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือศาลที่มีเขตอำนาจพิจารณา พิพากษาคดีแล้วแต่กรณี

4.2.2 การให้กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติพ้นจากตำแหน่ง

ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย กำหนดให้วุฒิสภามีอำนาจหน้าที่ในการให้กรรมการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติพ้นจากตำแหน่ง โดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งในสี่ ของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของสภาผู้แทนราษฎรเข้าชื่อร้องขอต่อประธานวุฒิสภา เพื่อให้วุฒิสภามีมติให้ พ้นจากตำแหน่งเมื่อมีกรณีอย่างใดอย่างหนึ่งต่อไปนี้

- (1) กระทำการขาดความเที่ยงธรรม
- (2) จงใจฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือ
- (3) มีพฤติการณ์ที่เป็นการเสื่อมเสียแก่เกียรติศักดิ์ของการดำรงตำแหน่งอย่างร้ายแรง

มติของวุฒิสภาที่ให้พ้นจากตำแหน่งนี้ ต้องมีคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสามในสี่ของจำนวน สมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของวุฒิสภา

อนึ่ง ตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา หรือสมาชิก ของทั้งสองสภา มีจำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งในสี่ของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของทั้งสองสภายังมีสิทธิเข้าชื่อ ร้องขอต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองว่ากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต แห่งชาติผู้ใดรักรวยผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ได้อีกด้วย โดยยื่นต่อประธานวุฒิสภา

5. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

สำนักงานตำรวจแห่งชาติมีอำนาจหน้าที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่า ด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.2542 กล่าวคือ ในกรณีที่มีผู้เสียหายไปร้องทุกข์หรือมีผู้กล่าวโทษ ต่อพนักงานสอบสวนให้ดำเนินคดีกับเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งมิใช่ผู้ดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรี สมาชิกสภา ผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา หรือข้าราชการการเมืองอื่น ซึ่งการร้องทุกข์หรือกล่าวโทษนั้น ต้องเป็นการ

กล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐว่ากระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม

เมื่อพนักงานสอบสวนได้รับการร้องทุกข์หรือกล่าวโทษแล้ว พนักงานสอบสวนจะต้องส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่มีการร้องทุกข์หรือกล่าวโทษ แต่หากคณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่าเรื่องที่ส่งมาไม่ใช่เป็นเรื่องตามกรณีดังกล่าวก็จะส่งกลับไปให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาต่อไป

นอกจากกรณีตามที่กฎหมายกำหนดแล้ว สำนักงานตำรวจแห่งชาติกับสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ทำข้อตกลงเพื่อร่วมมือกันในทางปฏิบัติ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.2542 เช่น การรวบรวมพยานหลักฐาน การร่วมเป็นอนุกรรมการไต่สวน การนำตัวผู้เสียหายหรือผู้กล่าวหา พยานบุคคล หรือผู้ถูกกล่าวหามาทำการสอบปากคำในระหว่างการไต่สวนข้อเท็จจริง การส่งหนังสือเรียกหรือหมายเรียกบุคคลไปส่งให้กับอัยการสูงสุดหรือไปเบิกความต่อศาล รวมทั้งการจับกุมบุคคลตามหมายจับ

นอกจากนี้ ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำที่เป็นความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 แล้วปรากฏว่าผู้กระทำความผิดไม่ได้เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เช่น เป็นการกระทำความผิดของเอกชนที่เป็นผู้เสนอราคา กฎหมายกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการกล่าวโทษบุคคลนั้นต่อพนักงานสอบสวนเพื่อดำเนินคดีต่อไป โดยในการดำเนินการของพนักงานสอบสวนให้ถือรายงานการสอบสวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นหลัก

หากการกระทำความผิดดังกล่าวนั้น เป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และบุคคลอื่นที่คดีเกี่ยวเนื่องเป็นความผิดเดียวกัน ไม่ว่าจะบุคคลนั้นจะเป็นตัวการ ผู้ใช้ หรือผู้สนับสนุนก็ตาม นอกจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีอำนาจดำเนินการสอบสวนเพื่อดำเนินคดีกับบุคคลทั้งหมดได้แล้ว คณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจพิจารณาส่งผลการสอบสวนข้อเท็จจริงไปยังพนักงานสอบสวนเพื่อเป็นผู้ดำเนินคดีต่อไปได้

ตารางแสดงสถิติ

และ

ภาพกิจกรรม

ตารางที่ 1
แสดงสถิติเรื่องกล่าวหาหรือเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐ

เรื่องกล่าวหา	ผลดำเนินการ (หน่วย : เรื่อง)														
	2543						2544						2545		
	ยกมา	รับใหม่	รวม	เสร็จ	คงเหลือ	ยกมา	รับใหม่	รวม	เสร็จ	คงเหลือ	ยกมา	รับใหม่	รวม	เสร็จ	คงเหลือ
1. เรื่องรับโอน ตามมาตรา 128	-	2,084	2,084	971	1,113	1,113	-	1,113	464	649	649	-	649	210	439
2. เรื่องขอให้ออกลอนผู้ดำรงตำแหน่ง ตามมาตรา 58	-	3	3	2	1	1	-	1	1	-	-	9	9	-	9
3. เรื่องกล่าวหาผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองทุจริต ต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่	-	26	26	9	17	17	13	30	12	18	18	12	30	15	15
4. เรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐรักรวยผิดปกติ	-	12	12	-	12	12	33	45	7	38	38	32	70	16	54
5. เรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่	-	970	970	84	886	886	1,110	1,996	401	1,595	1,595	1,092	2,687	533	2,154
6. เรื่องที่พนักงานสอบสวนส่งเรื่องให้ ตามมาตรา 89	-	603	603	34	569	569	841	1,410	165	1,245	1,245	930	2,175	375	1,800
7. เรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำความผิด ตาม พ.ร.บ. ว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคา	-	176	176	16	160	160	182	342	49	293	293	263	556	52	504
รวม	0	3,874	3,874	1,116	2,758	2,758	2,179	4,937	1,099	3,838	3,838	2,338	6,176	1,201	4,975

ตารางที่ 2

แสดงสถิติเรื่องกล่าวหา ร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐ

เรื่องกล่าวหา	ผลดำเนินการ (หน่วย : เรื่อง)											
	2543			2544			2545			รวม	รวม	รวม
	ตกไป	ไม่รับ/ยก	ชี้มูล	รวม	ตกไป	ไม่รับ/ยก	ชี้มูล	รวม	ตกไป			
1. เรื่องรับโอน ตามมาตรา 128	953	12	6	971	431	18	15	464	194	2	14	210
2. เรื่องขอให้ถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่ง ตามมาตรา 58	2	-	-	2	1	-	1	1	-	-	-	-
3. เรื่องกล่าวหาผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองทุจริต ต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่	2	7	-	9	2	9	1	12	3	11	1	15
4. เรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐร้ายแรงผิดปกติ	-	-	-	-	-	7	-	7	1	14	1	16
5. เรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่	3	81	-	84	17	384	-	401	140	390	3	533
6. เรื่องที่พนักงานสอบสวนส่งเรื่องให้ ตามมาตรา 89	6	24	4	34	45	92	28	165	171	149	55	375
7. เรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำความผิด ตาม พ.ร.ม. ว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคา	-	16	-	16	3	46	-	49	8	43	1	52
รวม	966	140	10	1,116	499	556	44	1,099	517	609	75	1,201

ตารางที่ 3
แสดงสถิติสังกัดของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ถูกกล่าวหา ร้องเรียน

สังกัดกระทรวง/เทียบเท่า	รับ (หน่วย : ราย)		
	2543	2544	2545
1. หน่วยงาน/ราชการอิสระตามรัฐธรรมนูญ	33	87	52
2. ส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี/กระทรวง/ทบวง	347	543	631
3. สำนักนายกรัฐมนตรี	22	40	41
4. กลาโหม	40	52	36
5. การคลัง	111	82	83
6. การต่างประเทศ	2	5	-
7. เกษตรและสหกรณ์	184	160	245
8. คมนาคม	121	143	157
9. ทบวงมหาวิทยาลัย	27	34	25
10. พาณิชย์	15	12	6
11. มหาดไทย	977	1,248	1,642
12. ยุติธรรม	13	8	15
13. แรงงานและสวัสดิการสังคม	20	22	37
14. วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม	2	4	4
15. ศึกษาธิการ	208	207	242
16. สาธารณสุข	84	99	71
17. อุตสาหกรรม	10	19	33
18. หน่วยงานอิสระ	3	4	-
รวม	2,219	2,769	3,320

ตารางที่ 4

แสดงสถิติสังกัด(ส่วนราชการ)ของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ถูกกล่าวหาหรือเรียน

ราชการ	รับ (หน่วย : ราย)		
	2543	2544	2545
1. ส่วนกลาง	288	336	429
2. ส่วนภูมิภาค	966	1,298	1,296
3. ส่วนท้องถิ่น	608	924	1,395
4. รัฐวิสาหกิจ	164	211	200
รวม	2,026	2,769	3,320

ตารางที่ 5

แสดงการกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐ

ผู้กล่าวหา	รับ (หน่วย : เรื่อง)		
	2543	2544	2545
1. ผู้เสียหาย หรือผู้กล่าวหายื่นคำร้องเป็นหนังสือ	908	1,198	1,092
2. ร้องขอให้ถอดถอน	3	-	9
3. พนักงานสอบสวนส่งเรื่องให้	797	841	930
4. บัณฑิตสหพันธ์/อื่นๆ	82	140	307
รวม	1,790	2,179	2,338

หมายเหตุ : ตัวเลขสถิติเป็นจำนวนเรื่องที่ได้รับไว้เฉพาะในแต่ละปีนั้น (ไม่รวมเรื่องที่ได้รับโอนจาก ป.ป.ป. และที่อยู่ระหว่างดำเนินการ)

ตารางที่ 6
แสดงสถิติเรื่องที่เกิดจากการเสร็จ

มีมูลความผิด	ผลดำเนินการ (หน่วย : เรื่อง)		
	2543	2544	2545
1. ส่งอัยการสูงสุดเพื่อฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง	-	1	2
2. ส่งอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาหรือขอให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินในศาลซึ่งมีเขตอำนาจ	2	18	22
3. ส่งผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัย และหรือส่งอธิบดีกรมที่ดินเพื่อขอให้ศาลมีคำสั่งหรือคำพิพากษาให้ยกเลิกหรือเพิกถอนสิทธิหรือเอกสารสิทธิ	3	7	13
4. ส่งผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัย และส่งอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจ	5	18	38
รวม	10	44	75

ตารางที่ 7
แสดงสถิติเรื่องที่เกิดจากการเสร็จ

มีมูลความผิด	ผลดำเนินการ (หน่วย : ราย)		
	2543	2544	2545
1. มีความผิดทางวินัยไม่ร้ายแรง	9	18	60
2. มีความผิดทางวินัยร้ายแรง	4	2	2
3. มีความผิดทางอาญา	1	7	29
4. มีความผิดทางวินัยและอาญา	8	44	50
5. ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	2
รวม	22	71	143

ตารางที่ 8

แสดงสถิติเรื่องที่ยื่นการเสร็จ

มีมูลความผิด	ผลดำเนินการ (หน่วย : ราย)		
	2543	2544	2545
1. ส่วนกลาง	4	3	24
2. ส่วนภูมิภาค	7	33	67
3. ส่วนท้องถิ่น	9	24	32
4. รัฐวิสาหกิจ	2	9	17
5. ไม่ใช่เจ้าหน้าที่ของรัฐ (ตัวการ ผู้ใช้ หรือผู้สนับสนุน)	-	2	3
รวม	22	71	143

ตารางที่ 9

แสดงสถิติเรื่องที่ยื่นการเสร็จ

มีมูลความผิด	ผลดำเนินการ (หน่วย : ราย)		
	2543	2544	2545
จำแนกสังกัดของเจ้าหน้าที่ของรัฐ			
1. หน่วยงาน/ราชการอิสระตามรัฐธรรมนูญ	-	-	-
2. ส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี/กระทรวง/ทบวง	-	18	26
3. สำนักนายกรัฐมนตรี	-	2	1
4. กลาโหม	-	-	2
5. การคลัง	1	-	4
6. การต่างประเทศ	-	-	-
7. เกษตรและสหกรณ์	-	2	1
8. คมนาคม	1	7	30
9. ทบวงมหาวิทยาลัย	-	-	8
10. พาณิชยกรรม	-	-	-
11. มหาดไทย	16	30	51
12. ยุติธรรม	-	-	-
13. แรงงานและสวัสดิการสังคม	-	4	-
14. วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม	-	-	-
15. ศึกษาธิการ	4	3	17
16. สาธารณสุข	-	3	-
17. อุตสาหกรรม	-	-	-
18. หน่วยงานอิสระ	-	-	-
19. ไม่ใช่เจ้าหน้าที่ของรัฐ (ตัวการ ผู้ใช้ หรือผู้สนับสนุน)	-	2	3
รวม	22	71	143

ตารางที่ 10

แสดงการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

กรณี	ผลดำเนินการ (หน่วย : บัญชี)		
	2543	2544	2545
1. เข้ารับตำแหน่ง	3,896	4,842	1,331
2. พ้นจากตำแหน่ง	779	1,033	559
3. พ้นจากตำแหน่งหนึ่งปี	96	877	426
รวม	4,771	6,752	2,316

ตารางที่ 11

แสดงการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งมิใช่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

กรณี	ผลดำเนินการ (หน่วย : บัญชี)		
	2543	2544	2545
1. เข้ารับตำแหน่ง	2,054	1,230	725
2. ทุกสามปีที่อยู่ในตำแหน่ง	-	12	75
3. พ้นจากตำแหน่ง	5	19	585
4. พ้นจากตำแหน่งหนึ่งปี	-	6	559
5. พ้นจากเจ้าหน้าที่ของรัฐ	192	816	38
6. พ้นจากเจ้าหน้าที่ของรัฐหนึ่งปี	-	517	28
รวม	2,251	2,600	2,010

ตารางที่ 12

แสดงเรื่องที่ส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาด

กรณีผู้ยื่นบัญชีฯ	ผลดำเนินการ (หน่วย : ราย)		
	2543	2544	2545
1. จงไม่ยื่นบัญชี ฯ และเอกสารประกอบภายในระยะเวลาที่กำหนด	6	5	2
2. จงใจยื่นบัญชี ฯ และเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ	4	-	2
3. จงไม่ยื่นบัญชี ฯ และเอกสารประกอบภายในระยะเวลาที่กำหนด และจงใจยื่นบัญชี ฯ และเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ	-	-	2
รวม	10	5	6

ภาพกิจกรรม



การมอบรางวัลผู้มีผลงานดีเด่นด้านสนับสนุนและส่งเสริมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ประเภทละครโทรทัศน์และภาพยนตร์โฆษณา) ที่มีเนื้อหาในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตหรือส่งเสริมความซื่อสัตย์



การประกวดการพูด 5 ภูมิภาค ประจำปี รอบชิงชนะเลิศ ในหัวข้อ "สร้างชาติให้สดใส ด้วยคนไทยเล็กโก่งกิน"



พิธีมอบโล่ของผู้ประพฤติปฏิบัติตนชอบด้วยความซื่อสัตย์สุจริต ประจำปี 2545



ป.ป.ช. เยี่ยมชมพบปะและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น พร้อมทั้งมอบเกียรติบัตรแก่นักเรียน ผู้ประพฤติปฏิบัติตนชอบด้วยความซื่อสัตย์สุจริต ตามโครงการสถาบันการศึกษาสัมพันธ์

การสัมมนาครู อาจารย์ ระดับผู้บริหารสถานศึกษา และการสัมมนาครู อาจารย์ระดับผู้ปฏิบัติการสอน ในสถานศึกษา โดยมุ่งหวังให้ผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้ปฏิบัตินำไปสอดแทรกในการจัดการเรียนการสอน



โครงการผลิตวิทยุทัศน์เพื่อเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรม ในความซื่อสัตย์สุจริต โดยความร่วมมือการดำเนินการผลิตและเผยแพร่ สื่อวิทยุทัศน์เพื่อเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมในความซื่อสัตย์สุจริต จากกรมการศึกษานอกโรงเรียน

ภาพกิจกรรม



การประชุมปฏิบัติการวิทยากรกลาง ตามโครงการประชาสัมพันธ์และชุมชนสัมพันธ์ ณ โรงแรมรอยัลปรินเซส กรุงเทพฯ ๑



โครงการฝึกทบทวนวิทยากรจังหวัด และโครงการฝึกอบรมหลักสูตรวิทยากรจังหวัด รุ่นที่ 2 ตามโครงการประชาสัมพันธ์และชุมชนสัมพันธ์



โครงการสัมมนาสมาชิก อ.บ.ต. สภาตำบล กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน และผู้นำภาคประชาชน หลักสูตร "การมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันการทุจริต" ตามโครงการประชาสัมพันธ์และชุมชนสัมพันธ์



กรรมการ ป.ป.ช.และผู้บริหารสำนักงาน ป.ป.ช. เยือน Administrative Control Authority (ACA) สาธารณรัฐอาหรับอียิปต์



ประธานกรรมการ ป.ป.ช. กรรมการ ป.ป.ช. และผู้บริหารสำนักงาน ป.ป.ช. ให้การต้อนรับ คณะผู้แทนจาก Administrative Control Authority (ACA) สาธารณรัฐอาหรับอียิปต์



การเปิดเผยบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของรัฐมนตรีในรัฐบาล
พันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร นายกรัฐมนตรี ณ สำนักงาน ป.ป.ช.



คณะเจ้าหน้าที่จาก Indonesian Commission for Audit of the Wealth of State Officials
ประเทศอินโดนีเซีย ดูงานการเปิดเผยบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของคณะรัฐมนตรี ณ สำนักงาน ป.ป.ช.



การพิจารณาคดีในศาลรัฐธรรมนูญ กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช.
ตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

คณะผู้จัดทำรายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ของ
คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ประจำปี 2545

ที่ปรึกษา

คณะกรรมการ ป.ป.ช.

เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ประธานคณะผู้จัดทำ

นายปรีชา

ปช

01

1.1

เลขที่ ส 01145

าร ป.ป.ช.

รองประธาน

2545

นายชัยยศ

ผู้แต่ง

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ.
รายงานผลการตรวจสอบและผลการ

แผน

ฝ่ายวิชา

ส 01145

นางรัชนิศ

ปช

นายชัยรัตน์

01

นายประสิทธิ์

1.1

นายสมปร

2545

นายธรรม

นายประหย

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ.
รายงานผลการตรวจสอบและผล
การปฏิบัติหน้าที่ ประจำปี 2545
คณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
การทุจริตแห่งชาติ.

วิญญูธรรมการ

สาริมาณ

พรหมลัทธี

ไพเราะ

อินทรถาวร

โพธิ์ประเสริฐ

ฝ่ายศิลป์

นายลภน

นางสาวสุวิ

ฝ่ายจัดทำ

นางสุภาพิ

นางอัญญา

นางสาวกมลรัตน์ นิลกำแหง

นายเกียรติศักดิ์

พินทุเศรษฐี

คงสม

จักรน้อย

ฝ่ายเลขานุการ

นายธนโชติ

ไพเราะ

นางสาวปิยะนุช

อรุณยกานนท์

นายอนิวัต

นางสาวศุภพร

โพธิ์ประเสริฐ

จันทวังโส



สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
The Office of the National Counter Corruption Commission

165/1 ถนนพหลโยธิน เขตดุสิต กรุงเทพฯ 10300
โทรศัพท์ 2282 3161 - 5, 0 2282 2631, 0 2282 3890 โทรสาร 0 2281 1145
E-mail : c.ccc@mozartinet.co.th Website : <http://www.nccc.go.th>

