

รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญทั่วไป)
วันศุกร์ที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒
ณ ตึกรัฐสภา

5

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๕ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๑๓๑ คน

10

ประธานวุฒิสภา : ตอนนี้ก่อนเปิดประชุมนะครับ

นายเรืองไกร ลีภิพัฒน์ : ท่านประธานครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านเรืองไกรมีอะไรครับ

นายเรืองไกร ลีภิพัฒน์ : ก็อยากจะมีเรื่องปรึกษาหารือกับท่านประธาน

15 ครับ ขออนุญาตครับ

ประธานวุฒิสภา : เอาอย่างนี้นะครับ ท่านเรืองไกรให้ ๒ นาทีนะครับ

นายเรืองไกร ลีภิพัฒน์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

และเพื่อนสมาชิกผู้ทรงเกียรติ นะครับ ในอาทิตย์ที่ผ่านมาเมื่อช่วงอาทิตย์นี้นะครับ ก็มีหนังสือจากคณะกรรมการการเลือกตั้งส่งมายังท่านประธาน คือหนังสือที่ ลต กกต

20 ๐๖๐๕๑๓/๑๓๕๑ ลงวันที่ ๓๐ มกราคม แจ้งกรณีเพื่อนสมาชิก ขออนุญาตเอ่ยนามท่าน

คือท่านสุรเดช จิระจิตติเจริญ ว่าสมาชิกภาพได้สิ้นสุดลงตามมาตรา ๑๑๕ (๔) แต่ในคำวินิจฉัย

สั่งการของ กกต ที่ ๒๐๕/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๑ นั้น เรื่อง การเลือกตั้ง

สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดปราจีนบุรี ในหน้าที่ ๓ นี้นะครับ อาศัยอำนาจตามมาตรา ๒๓๖ (๕)

มาตรา ๒๓๘ และมาตรา ๒๓๕ โดยคณะกรรมการการเลือกตั้งลงมติด้วยคะแนนเอกฉันท์ว่า

25 ท่านสุรเดชขาดคุณสมบัติ และให้ส่งเรื่องไปยังศาลรัฐธรรมนูญนะครับ ปัญหาก็คือว่า

หนังสือที่ลงมีมาตรา ๒๓๕ ประกอบอยู่ด้วย มาตรา ๒๓๕ น่าจะเป็นเรื่องของการตัดสิทธิ

หรือเพิกถอนสิทธิ น่าจะเป็นเรื่องของศาลฎีกา อันนี้เป็นข้อสังเกตที่ ๑ และเมื่อเข้าไปดูใน



LIRT

๒

ว. ๓ (ส. ทัวไป)

ปานชนก ๑/๒

รายละเอียดเนื้อหา ซึ่งผมได้รับความกรุณาจากท่านสุรเดช เพื่อนสมาชิกว่า ความเป็นมาเรื่อง
นี่คืออะไร และก็ยังสามารถขออนุญาตเอ่ยนามท่านนะครับ ท่านกฤษ อาทิตย์แก้ว ว่า กรณีของ
5 ท่านกฤษสมัยที่สมัครสมาชิกวุฒิสภาที่กำแพงเพชรก็เกิดกรณีคล้ายกันนะครับ -----

- ๒/๑

แต่ของท่านกฤษณะครับ ศาลฎีกาได้มีคำสั่งที่ ๓๗๕/๒๕๕๑ เมื่อเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ว่า
 5 การทำงานของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดนี้น่าจะไม่เพียงพอครับ แล้วก็สั่ง
 ว่าคำร้องฟังไม่ขึ้น ให้ยก เนื้อหาคล้ายกันมากกับของท่านสุรเดช ของท่านสุรเดชในหนังสือ
 ที่ได้ศึกษามา กกด. ทั้ง ๕ ท่านลงมติเป็นเอกฉันท์ว่า หนังสือที่ ขออนุญาตเอยนาม ท่านชวน
 หลีกภัย ทำเมื่อปี ๒๕๔๖ ส่งมายัง กกด. เพื่อแสดงจำนวนสมาชิกของพรรคประชาธิปัตย์
 ที่เพิ่มขึ้นในปี ๒๕๔๕ และที่ลดลงครับ เอามาเป็นเอกสารว่า ท่านสุรเดชได้ลาออกจาก
 10 การเป็นสมาชิกพรรคประชาธิปัตย์เมื่อวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๔๕ แล้วในรายงานที่
 เรียกว่า ทพ ๖ กับ ทพ ๗ นั้นครับ มีกลับมาเป็นสมาชิกพรรคอีกในวันที่ ๒๑ พฤษภาคม
 ๒๕๔๕ ซึ่งก็แปลกมาก คนที่ลาออกไม่ถึง ๕ วัน ๑๐ วัน แล้วจะกลับเข้ามาเป็นอีก
 และขณะเดียวกันมีเอกสารของพรรคประชาธิปัตย์ลงวันที่ ๒๒ หลังวันที่ ๒๑ อีกวันหนึ่ง
 โดยจำไม่ผิดดอกเตอร์ประกอบ ขออนุญาตเอยนามท่านนะครับ ว่า หัวหน้าพรรคขอแสดง
 ความเสียใจที่ท่านสุรเดชลาออก ด้วยเหตุผล หลักฐานเรียงลำดับวันที่แล้วชัดเจนครับ
 15 ในระเบียบ กกด. เองก็เคยบอกแล้วว่า การสอบถามข้อหาที่มาที่ไปของการสมัคร แต่มา
 วินิจฉัยว่า การที่ท่านสุรเดชได้สมัครเป็นสมาชิกพรรคประชาธิปัตย์อีกครั้งหนึ่งในวันที่
 ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๔๕ แต่ไม่ปรากฏหลักฐานการสมัครนะครับ และที่สำคัญคือ
 ท่านชินวรณ์ บุญเกียรติ ตอนนั้นก็ทำหนังสือยืนยันมาว่า ท่านสุรเดชได้ลาออกแล้วตั้งแต
 20 วันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๔๕ และไม่เคยกลับมาเป็นสมาชิกพรรคประชาธิปัตย์อีกเลย
 ซึ่งหนังสือนี้เป็นหนังสือที่ลงวันที่ ๕ และลงวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ก่อนที่จะมีคำสั่ง
 ศาลฎีกากรณีท่านกฤษณะในวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ แต่คณะกรรมการการเลือกตั้งและ
 คณะอนุกรรมการมิได้มีการเทียบเคียงคำสั่งศาลฎีกาเกี่ยวกับคดีของท่านกฤษณะกับคำร้องของ
 ท่านสุรเดชเอามาประกอบอยู่ในสำนวนเลย ซึ่งก็เป็นที่น่าสงสัยนะครับ กระผมจึงเห็นว่า
 การที่คณะกรรมการการเลือกตั้งได้ทำเรื่องและวินิจฉัยเพื่อนสมาชิกของเราเข้ามายังประธาน
 25 วุฒิสภา เพื่อให้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่โดยอ่างกฎหมายนี้นะครับ รวมถึงมาตรา ๒๓๕
 ของรัฐธรรมนูญประกอบด้วยนั้น ก็มีความที่ไม่สอดคล้อง แล้วหลักฐานของท่านสุรเดชที่
 ผสมกับคำตอบกับทางพรรคประชาธิปัตย์ แต่การที่ส่งมาแล้ว และก็เมื่อทำคำร้องแจ้งไปยัง
 หน่วยงาน คณะกรรมการการเลือกตั้งบางท่านก็ยังมาบอกว่า ถ้าเรื่องนี้ไม่เห็นด้วยกับมติ

คณะกรรมการการเลือกตั้ง ก็ให้วุฒิสภาไปพิจารณากันใหม่ ผมก็ยังไม่เข้าใจใหญ่เลยว่า
วุฒิสภามีบทบัญญัติอำนาจในกฎหมายใด ในขั้นตอนนี้ก็คงเรียนท่านกฤษฎหรือว่าท่านสุรเดช
5 ช่วยชี้แจงด้วยว่า สิ่งที่ต้องการกับปรึกษามีข้อเท็จจริงประการใด หรือว่าข้อตรงไหนที่ผม
ขาดตกบกพร่องไป ขอขอบคุณครับ ท่านประธานครับ

ประธานวุฒิสภา : เดี่ยวค่อยให้ท่านสุรเดชช่วยอธิบายอีกหน่อยนะครับ
สั้น ๆ นะครับ ท่านสุรเดชจะได้รวบรวม

- นายสุรเดช จิรฐิติเจริญ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา เพื่อนสมาชิก ผู้ทรงเกียรติ ผม นายสุรเดช จิรฐิติเจริญ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดปราจีนบุรี ก่อนอื่นต้อง
- 5 ขอขอบคุณท่านเรื่องไกร ลีกิจวัฒน์ ที่ได้อธิบายรายละเอียดในกรณีผม ผมเองก็จะขอเสริมอะไรสักเล็กน้อยนะครับ ในส่วนประเด็นผมที่ว่ามีข่าวในหน้าหนังสือพิมพ์อยู่หลายฉบับ ซึ่งอย่างที่ผมกราบเรียนไปว่า เรื่องข้อเท็จจริง เรื่องอันที่ ๑ คือผมสมัครครั้งเดียวแล้วไม่เคยสมัครอีก แล้วประเด็นที่ ๒ ที่บอกว่า ถ้าเกิดผมสมัครห่างกันหลังจากลาออกแล้วสมัครอีก ๑ วันนะครับ เลขที่ในการลาออกกับเลขที่สมัครใหม่เป็นเลขเดียวกัน ถ้าเป็นข้อเท็จจริงนั้น
- 10 พรรคประชาธิปัตย์เป็นพรรคที่ใหญ่ หลังจากที่ผมลาออกแล้วห่างกัน ๑ วัน เลขสมาชิกก็คนละเลข แต่การที่ลาออก แล้วถ้าเกิดมีการสมัครใหม่จริงทำไมจึงเลขเดียวกัน ซึ่งประเด็นนี้เราก็อ้างอิงใน กกต. กกต. ก็ไม่เอามาพิจารณาในสาระสำคัญในข้อมูลคลาดเคลื่อนแล้วซึ่งพรรคเองก็ยืนยันชัดเจนว่าเป็นความคลาดเคลื่อนของข้อมูล แล้วให้นายทะเบียนพรรคหรือ กกต. ลบข้อมูลออกเสีย แต่ทาง กกต. เองก็ไม่กระทำ แล้วเอาประเด็นนี้มา
- 15 พิจารณาในเรื่องผมขาดคุณสมบัติ ส่วนรายละเอียดท่านเรื่องไกรก็พูดไปหลายประเด็นแล้ว ผมเองก็ขอหารือกับท่านประธานวุฒิสภา อีกสักข้อหนึ่งครับ ตามที่มีข่าวทางหน้าหนังสือพิมพ์ที่ทางคุณศศศรี สัตยธรรม ที่ได้ให้ข่าวบอกว่า ตามที่มติ กกต. เป็นเอกฉันท์ว่าผมขาดคุณสมบัตินั้น ถ้าเกิดว่าท่านประธานจะต้องพิจารณาต่อไป ถ้าหากเห็นว่าไม่ขาดคุณสมบัตินั้นก็อาจจะ โหวต (Vote) ในสภาได้ ผมเองไม่ทราบว่าเอากฎหมาย
- 20 หรือมาตราใดมาพิจารณาว่า หรือท่านประธานว่าสภาเราสามารถพิจารณาได้หรือไม่ เพราะจากคำวินิจฉัยที่ทางท่านเรื่องไกรได้กล่าวแล้วว่า คำวินิจฉัยนั้นถ้าอ้างมาตรา ๒๓๕ แห่งรัฐธรรมนูญ เรื่องกระผมเองจะต้องยื่นศาลฎีกา แล้วคำวินิจฉัยตอนท้ายบอกว่า ให้ส่งศาลรัฐธรรมนูญตามมาตรา ๕๑ ต้องส่งศาลรัฐธรรมนูญ ดังนั้นผมเองก็ถือโอกาสหารือท่านประธานว่า ตกลงแนวทางในการต่อสู้ของผมจะอย่างไร
- 25 ข้อที่ ๑ อำนาจของสภามีอำนาจในการพิจารณาคณะสมบัติผมได้หรือไม่ หรือจะส่งศาลฎีกาตามมาตรา ๒๓๕ หรือจะต้องส่งศาลรัฐธรรมนูญตามมาตรา ๕๑ ขอขอบคุณครับ
- ประธานวุฒิสภา : ท่านกฤษครับ ขอสั้น ๆ แล้วกันนะครับ



- นายกฤษ อาทิตย์แก้ว : ขอบขอบคุณท่านประธาน ผม กฤษ อาทิตย์แก้ว สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดกำแพงเพชร จริง ๆ แล้วผมไม่ได้เกี่ยวข้องกับเรื่องนี้ครับ
- 5 แต่ว่าอยากจะนำเรื่องที่เกิดขึ้นกับตัวผมเอง ซึ่งจริง ๆ แล้วเป็นเรื่องส่วนตัว เมื่อทางเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาเดือดร้อนกับเรื่องที่ กกต. ได้ดำเนินการอยู่นี้ ผมก็จำเป็นที่จะต้องเอาเรื่องส่วนตัวที่ผ่านแล้วก็มีประสบการณ์มาแล้ว มาเล่าให้เพื่อนสมาชิกฟังเพื่อจะได้เป็นแนวทางสำหรับเพื่อนสมาชิกต่าง ๆ หลายท่านจึงยังไม่แน่ใจ โดยเฉพาะสมาชิก
- 10 ที่ผ่านการเลือกตั้งมานี้ ไม่ทราบว่าใครจะโดนเรื่องอะไรอีกนะครับ ก็อยากจะนำมาเรียนแล้วก็เล่าให้ฟังอย่างนี้ครับว่า ก็ใช้เวลาไม่นานนะครับท่านครับ ผมเป็นสมาชิกวุฒิสภาเมื่อปี ๒๕๔๕ มาครั้งหนึ่ง หลังจากนั้นก็ถูกปฏิวัติรัฐประหาร ปี ๒๕๕๑ ผมก็ไปลงสมัครสมาชิกวุฒิสภาอีกครั้งหนึ่ง ระหว่างที่ประกาศว่าผมมีสิทธิโดยกฎหมายเลือกตั้งสามารถที่จะสมัครได้ จับบหมายเลขได้เรียบร้อย วันร้ายคืนร้าย กกต. ก็ไปฟ้องผมที่ศาลฎีกาบอกว่าผมเป็นสมาชิกพรรค ขออนุญาตเอ่ยชื่อพรรค พรรคมหาชน ผมจำเดือนไม่ได้ครับ
- 15 จริง ๆ ผมมีเอกสารทั้งหมด แต่บังเอิญผมไม่ทราบว่าจะมีการพูดเรื่องนี้วันนี้ ไม่อย่างนั้นผมจะเตรียมเอกสารมาให้พร้อม ผมไม่พร้อมในเรื่องเอกสาร ผมก็เลยขอเรียนว่า -----

- เขากล่าวหาว่าผมมีชื่อเป็นสมาชิกพรรคมหาชนเมื่อปี ๒๕๔๗ ผมก็มีหนังสือไปถึงหัวหน้าพรรคมหาชน ขอให้เขายืนยันไปที่ กกต. ว่าผมไม่เคยเป็นสมาชิกพรรคมหาชน ผมไม่รู้
- 5 แม้กระทั่งว่าที่ทำการของพรรคมหาชนอยู่ที่ไหน พรรคมหาชนก็ได้กรุณาทำหนังสือมาถึงผมด้วย ทำหนังสือไปถึง กกต. ทั้งส่วนกลางแล้วก็ทางจังหวัดด้วย บอกว่าผมไม่ได้เป็นสมาชิกพรรค ผมก็ไปยืนยันกับ กกต. จังหวัดว่า ผมไม่ได้เป็นสมาชิกพรรคแต่อย่างใด โดยใช้เอกสารที่ทางพรรคมหาชนแจ้งมา ต่อจากนั้นอีกไม่นานทางจังหวัด ผมหมายถึง กกต. จังหวัดก็บอกว่า เขาไม่รับรองผล เขาจะถอนชื่อ แล้วก็ให้ถอนชื่อผม ผมก็บอกว่าถ้าคุณจะ
- 10 ถอนชื่อผมที่คุณก็ต้องไปฟ้องศาล เขาก็ไปฟ้องศาล เป็นศาลฎีกาแผนกเลือกตั้ง ผมอยากจะเรียนอย่างนี้ว่าเมื่อไปถึงศาลศาลก็สอบถามว่าทาง กกต. ใช้เอกสารใดที่ยืนยันว่าผมเคยสมัครเป็นสมาชิกพรรคมหาชน เขาก็บอกว่า เขามีเอกสารที่เรียกว่าคัดลอกมาจากเอกสารเดิม ตั้งแต่สมัยไหนผมก็จำไม่ได้ว่าผมเป็นสมาชิกพรรค เท่านั้นเองครับ ใช้เอกสารตัวเดียวที่มีอยู่ที่ กกต. ศาลก็เลยยกคำร้องแล้วก็ให้ผมได้มีสิทธิลงสมัครเลือกตั้งได้ สิ่งต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นนี้ ใ้
- 15 ครั้นผมชนะ ผมมีโอกาสดำเนินการรับเลือกตั้ง แล้วมีโอกาสดำเนินการเป็นสมาชิกวุฒิสภา แต่สิ่งที่เสียหาย สภาพจิตใจเสียหายหมด ในระหว่างรณรงค์หาเสียงอยู่นั้นไปที่ไหนฝ่ายตรงกันข้ามก็บอกว่าคนคนนี้ นายกฤษ อาทิตย์แก้ว อย่าไปเลือกเลย เพราะว่าเลือกไปเขาก็ไม่ได้ไปเป็น ส.ว. หรือทรมานจิตใจมาก ห่วงระยะเวลาอันเป็นเดือน ๆ กว่าเรื่องจะจบสิ้น ผมเห็นใจ
- 20 ท่าน ส.ว. สุรเดช อยู่ในสภาวะเดียวกัน ณ วันนี้เป็นจำเลยสังคมไปแล้ว ก็อยากจะเรียนให้เพื่อน ส.ว.ทั้งหลายได้เข้าใจว่า เรื่องอย่างนี้ถ้าไม่เกิดกับใครก็คิดไม่ออกว่าจะมีความรู้สึกอย่างไร ผมเองอยากจะกล่าวหา กกต. อย่างนี้ครับว่า คำแรกที่ผมอยากจะเรียก กกต. คือ มั่วมาก ๆ เลย ทำงานเด็กเล็ก ๆ เป็นคนหาข้อมูล เป็นคนทำอะไรต่าง ๆ ทั้งหมดทั้งหลาย ผมไม่รู้ว่ามีการยึด ไล่ สอด ไล่กันหรือเปล่า ชื่อผมจึงขึ้นไปปรากฏอยู่ตรงนั้น แล้วผมเองก็ไม่รู้ว่ามีการยึด ไล่ สอด ไล่กันหรือเปล่า เรื่องของท่านสุรเดชจึงเกิดขึ้น นี่เป็นเรื่องจริง
- 25 นอกจากมั่วแล้วยังปิดความรับผิดชอบด้วย อะไรที่เกิดขึ้นแล้วส่งไปศาล ให้ศาลว่า



- คือเอาขยะไปใส่ศาล ณ วันนี้เอาขยะใส่ศาลยังไม่พอ เอาขยะมาใส่สภาเราด้วย ผมฟัง
 ท่านเรื่อง ไกรพุดเมื่อสักครู่นี้ ฟังท่านสุรเดชพุดเมื่อสักครู่นี้บอกจะเอาเข้ามาให้สภาเข้ามา
 5 พิจารณาด้วย นี่เอาขยะมาใส่เรานะครับท่านประธาน ผมอยากจะให้ท่านประธานได้กรุณา
 วินิจฉัยเรื่องนี้ด้วย แล้วขอภาวนาเถอะครับ อย่าให้สิ่งเหล่านี้เกิดขึ้นในสมัยเลือกตั้งหน้า
 ผมคงไม่ลงสมัครอีกแล้ว แต่ว่าในสมัยเลือกตั้งหน้าถ้า กกต. ทำอย่างนี้จะยิ่งมั่วหนัก แล้วก็
 ขอให้พวกเราได้คุ้มครองพวกเราด้วยกันเอง ขอขอบคุณครับท่านประธาน

- จดหมายแจ้งผลเรื่องการสอบเมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๒ เป็นกรณีที่ดิฉันได้ร้องเรียน
- 5 เรื่องกรณีนายไพโรจน์ อิศระเสรีพงษ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๑ ที่มีการใช้ทำที่เป็นการข่มขู่ วาจาหยาบคาย คุณคามดิฉัน ก็ได้ร้องเรียนไปทางประธาน
- รัฐสภา ซึ่งทางประธานรัฐสภาได้มอบหมายให้กับนายไพจิตร ศรีวรขาน เป็นผู้ปฏิบัติหน้าที่
- ประธานคณะกรรมการแล้วก็ได้ผลสอบออกมาที่แจ้งมาให้ดิฉัน ดิฉันขออ่านสั้น ๆ นิดหนึ่ง
- ว่าตามหนังสือที่อ้างถึง ท่านได้กราบเรียนประธานสภาผู้แทนราษฎร ขอให้ตรวจสอบ
- 10 พฤติกรรมของนายไพโรจน์ อิศระเสรีพงษ์ ใช้ถ้อยคำรุนแรงและแสดงกิริยาวาจาหยาบคาย
- คุณคาม ข่มขู่ อันมีลักษณะอันธพาล ความละเอียดทราบแล้วนั้น ในการนี้คณะกรรมการ
- กิจการสภาผู้แทนราษฎรได้รับบัญชาจากประธานสภาผู้แทนราษฎรให้ดำเนินการพิจารณา
- ตรวจสอบเรื่องดังกล่าว ซึ่งคณะกรรมการได้พิจารณาจากแผ่นวิดิทัศน์บันทึกภาพ
- เหตุการณ์ที่เกิดในวันประชุมรัฐสภา เมื่อวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๑ แล้วเห็นว่า บรรยากาศ
- 15 การประชุมในวันประชุมดังกล่าวมีความตึงเครียดและมีลักษณะของความขัดแย้ง
- อีกทั้งตามภาพเหตุการณ์มีสมาชิกรัฐสภาเดินไปมาตลอดการประชุม รวมถึงนายไพโรจน์
- อิสระเสรีพงษ์ ผู้ถูกกล่าวหาด้วย แต่ภาพที่ปรากฏไม่ได้แสดงให้เห็นว่าผู้ถูกร้องมีลักษณะ
- พฤติกรรมตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง จึงมีมติให้หยุดการพิจารณาในกรณีดังกล่าว คือดิฉันเอง
- ก็ไม่ได้ต้องการจะเรียกร้องความเป็นธรรมอะไรหรอก แต่สิ่งที่ดิฉันแปลกใจก็คือว่าท่าน
- 20 ไพจิตร ศรีวรขาน เป็น ๑ ใน ๑๔๕ คนที่ได้ยื่นหนังสือถอดถอนดิฉันด้วย เพราะฉะนั้นใน
- ลักษณะเช่นนี้ท่านมีความเหมาะสมประการใดในการที่มาทำหน้าที่เป็นประธาน แล้วก็ภาพ
- วิดิทัศน์ก็มีความชัดเจนอยู่แล้ว แต่ท่านกลับบอกว่าภาพดังกล่าวไม่ได้มีพฤติกรรมดังที่ถูก
- กล่าวหาแต่ประการใด แล้วก็ให้ยกเรื่องนี้ไป -----



ว. ๓ (ส. ทัวไป)

จรรยาสุ ๖/๑

หลังจากนี้ที่จริงก็มีกลุ่มบุคคลที่เขาใช้ชื่อว่า กลุ่มคนรักรสนา ไปร้องเรียนกรณีนายการุณ โหสกุล ชู่จะเตะ ส.ว. ซึ่งก็นายไพจิตร ศรีวรขาน อีกเช่นเดียวกันก็บอกว่า เรื่องนี้ก็จะพิจารณาตัดเดือนต่อไป โดยที่ไม่ได้มีการแสดงอะไรที่ชัดเจน ซึ่งตรงจุดนี้ดิฉันเองก็อยากจะเรียนปรึกษาในเรื่องนี้ ส่วนกรณีที่คุณ ส.ส. ร้องเรียนดิฉัน ซึ่งท่านประธานได้ตั้งท่านรองประธานวุฒิสภาทัศนาศนาเป็นประธานสอบ ซึ่งอันที่จริงสอบเกือบจะเสร็จอยู่แล้วเมื่อ ๒ วันที่ผ่านมาดิฉันได้เรียกให้มาให้อธิบายจริง แต่ปรากฏว่ามีสมาชิกวุฒิสภาเรา ๕ คนขอเสนอตัวมาเป็นพยานให้กับอีกฝ่ายหนึ่ง ทำให้คณะกรรมการไม่สามารถจะสอบสวนดิฉันได้ สมาชิกทั้ง ๕ ท่าน มีท่านกฤษ อาทิตย์แก้ว ท่านรสสุคนธ์ ภูริเดช พันตำรวจเอกสนทยา 10 แสงภา ท่านประเสริฐ ประคุณศึกษาพันธ์ และพันตำรวจโทจิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงษ์ ซึ่งดิฉันไม่ทราบว่าในการสอบเช่นนี้จะมีบุคคลที่อยากจะเสนอตัวเพื่อที่จะให้ปากคำในด้านนี้เพิ่มเติมอีกแค่ไหน ดิฉันไม่แน่ใจว่าพอสอบไป ๕ คนแล้วก็จะมีการเสนอชื่อไปเรื่อย ๆ หรือไม่ ซึ่งสิ่งนี้ดิฉันเองก็มีความรู้สึกเสียใจและสะท้อนใจว่า ในฝ่ายของ ส.ส. เองเขาช่วยกันสุดชีวิตในการที่จะให้คนที่มีความผิดที่ไม่ถูกต้องไม่ปรากฏความผิด แต่ในวุฒิสภาของเราเองดิฉันเองรู้สึกแปลกใจว่าบุคคลที่เสนอตัวไปเป็นพยานนั้นไม่ทราบว่าใครร้องขอให้ไปเป็นพยาน ดิฉันเองก็อยากจะทราบสิ่งนี้ด้วย จริง ๆ ก็อยากจะถามว่าในกรณีการสอบเช่นนี้จะเปิดช่องในการที่จะให้มีการร้องเพิ่ม สอบเพิ่มไปอีกแค่ไหน เพราะดิฉันเองคิดว่ากรณีเป็นการดิสเครดิต (Discredit) ทางการเมือง เป็นการใส่ร้ายทางการเมือง แต่ว่าเวลาที่ยึดเยื่อออกไปก็ทำให้ดิฉันไม่ได้รับความเป็นธรรมเช่นเดียวกัน นอกจากนี้ดิฉันคิดว่าในวุฒิสภาเราเองจะต้องมีการปรับปรุงในหลายเรื่อง สิ่งนี้ ส.ส. มายืนถอดถอนดิฉันโดยที่ยังไม่ได้ตรวจสอบข้อเท็จจริง แต่सारวุฒิสภาเอาไปลงเผยแพร่ทั่วประเทศ และเวลานี้ใน 20 เว็บไซต์ (Website) ของวุฒิสภาเองก็ยังลงข่าวอันนี้อยู่ตลอดเวลา ในขณะที่ดิฉันคิดว่าสิ่งเหล่านี้ยังไม่ได้มีการตรวจสอบข้อเท็จจริงแต่ประการใด รวมทั้งรายงานบันทึกการประชุมวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ซึ่งท่านประธานเรามีการอภิปรายในที่นี้แล้วก็บอกว่า กรณีที่นำเข้ามาแจ้งเพื่อทราบนั้นให้ยกออกไปก่อน แล้วท่านประธานก็ได้มีการวินิจฉัยเรียบร้อยแล้วว่า ให้ยก แต่ปรากฏว่าในรายงานการประชุมนั้นยังบันทึกว่า มีการนำเรื่องนี้เข้ามา แล้วก็ 25 ไม่มีการระบุว่าวันนั้นมีการลงมติที่จะให้มีการอภิปรายเรื่องของคุณดิฉันกับเรื่องการตอบกระทู้ของรัฐบาล

๑๒

ว. ๓ (ส. ทัวไป)

จรรยาสุ ๖/๒

ในรายงานประชุมนั้นมีความคลาดเคลื่อนผิดพลาดมาก ซึ่งดิฉันเองไม่แน่ใจว่าสภาพใน
วุฒิสภาเรานี้การทำงานนั้นเป็นอย่างไร มีการควบคุมให้มีความถูกต้องและให้ความเป็น
5 ธรรมกับสมาชิกวุฒิสภาแค่ไหน ดิฉันก็ไหน ๆ ท่านสุรเดชพูดถึงเรื่องไม่ได้รับความเป็น
ธรรมจาก กกต. แต่ดิฉันรู้สึกว่าคุณดิฉันไม่ได้รับความเป็นธรรมจากวุฒิสภาเรานี้เอง ขอบคุณค่ะ
ประธานวุฒิสภา : ไม่เป็นไรนะครับ เรื่องของท่านกำลังพิจารณากันอยู่
ท่านวรินทร์ข้อสั้น ๆ เพราะระเบียบวาระมีเยอะ ๒ นาทีนะครับ

นายวรินทร์ เทียมจรัส : ท่านประธานที่เคารพ กระผม วรินทร์ เทียมจรัส
10 ผมสั้นแน่นอนและเป็นเรื่องโดยตรงของสภาด้วย ผมขอทบทวนนิดหนึ่งว่า สภาแห่งนี้มี
หน้าที่ในการเห็นชอบการเข้าสู่ตำแหน่งของบุคคลที่จะดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ แล้วก็
สภาแห่งนี้เองได้เห็นชอบการดำรงตำแหน่งของ กกต. เรามีหน้าที่ต่อไปคือ การตรวจสอบ
การทำหน้าที่ของ กกต. วันนี้พยานหลักฐานเท่าที่คุณเรื่องไกรก็ดี คุณสุรเดชให้กับสภาแห่งนี้
ก็ดี เห็นได้ชัดว่ามีความคลาดเคลื่อน สภาแห่งนี้จำเป็นต้องมีการไต่สวนโดยเปิดเผย
15 โดยให้ กกต. ทั้งหมดมาให้ข้อมูลว่าใช้ฐานข้อมูลอะไรในการตัดสินใจเพื่อสมาชิกของเรา
แล้วเพื่อสมาชิกเราอีกหลายคนจะร่วมชะตากรรมในเรื่องเหล่านี้ ผมจำเป็นต้องให้สภา
แห่งนี้ทำหน้าที่ตรวจสอบ เนื่องจากว่าอดีตผมเคยอยู่ที่ กกต. เคยเป็น กกต. จังหวัด เราเห็นว่า
ฐานข้อมูลหลาย ๆ อย่างของ กกต. นั้นมีความคลาดเคลื่อนอยู่ จำเป็นจะต้องมีการตรวจสอบ
โดยวุฒิสภา ผมจึงร้องขอให้สภาแห่งนี้ทำการไต่สวนเรื่องนี้โดยเปิดเผย เพื่อประโยชน์ของ
20 สาธารณะต่อไป เพื่อการพัฒนาการเมืองและพัฒนาประชาธิปไตยต่อไป ขอบคุณครับ

- ๓/๑

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านรศสุคนธ์นะครับ ขอ ๒ นาที จะได้เข้าวาระ
นะครับ

- 5 นางรศสุคนธ์ ฐิริเดช : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน
นางรศสุคนธ์ ฐิริเดช สมาชิกวุฒิสภา ดิฉันถูกพาดพิงน่ะคะ การที่ดิฉันได้เป็น ๑ ใน ๕ คน
ตามที่คุณรสนาได้พูดนั้น ดิฉันมองว่าสภาที่ทรงเกียรตินี้ เมื่อดิฉันอยู่ในเหตุการณ์ ๗ ตุลาคม
๒๕๕๑ เพราะฉะนั้นดิฉันก็ควรที่จะเล่าเหตุการณ์ที่ดิฉันเห็นตามข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น ดิฉัน
ถึงได้แสดงตนว่าจะไปให้ถ้อยคำกับคณะกรรมการ การที่ดิฉันเป็นผู้เสนอตัวนี้ ดิฉันถือว่า
10 ทางสภาหรือวุฒิสภานั้นจะต้องมีข้อเท็จและข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นว่า เหตุที่เกิดขึ้นตามที่
คุณรสนาได้ถูกกล่าวหาว่า ดิฉันเห็นในเหตุการณ์ตรงนั้นว่า ข้อเท็จจริงเป็นอย่างไร
คณะกรรมการทุกท่านที่เป็นอยู่ ดิฉันถือว่าเป็นผู้ที่ตรวจสอบข้อเท็จจริง เพราะฉะนั้น
เหตุผลที่ดิฉันเสนอตัวเข้าไปนั้นถือว่าเป็นสภาอันทรงเกียรติ สมาชิกวุฒิสภาทุกคนเป็น
ผู้ทรงเกียรติ เพราะฉะนั้นเมื่ออยู่ในสภาแห่งนี้ ข้อเท็จ ข้อจริงทั้งหลายต้องปรากฏแก่
15 สาธารณชนค่ะ ขอบคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : มีพันตำรวจโท จิตต์อีกคนหนึ่งนะครับ ขอ ๒ นาที
พาดพิง เชิญครับ

- พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงษ์ : กราบเรียนท่านประธาน
วุฒิสภาและสมาชิกผู้ทรงเกียรติทุกท่าน กระผม พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงษ์
20 สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดมุกดาหาร ตามที่คุณรสนาได้กล่าวพาดพิงน่ะครับ ซึ่งหาว่ากระผม
อาจจะถูกฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งขอร้องให้เข้ามาเป็นพยานในเรื่องนี้ อันนี้เป็นไปด้วยความสมัครใจ
ของกระผมเอง ซึ่งเสนอตัวขอเป็นพยานหรือว่าเป็นผู้ให้ถ้อยคำเกี่ยวกับเรื่องที่คุณรสนาถูก
กล่าวหานะครับ เพื่อให้ทางวุฒิสภาได้รู้ความจริงว่าในวันนั้นเป็นอย่างไรบ้าง ผมเห็น
เหตุการณ์ด้วยตัวผมเองครับ ซึ่งผมก็อยากจะชี้แจงเรื่องให้ข้อมูลกับคณะกรรมการตรวจสอบ
25 ข้อเท็จจริงในเรื่องนี้จะได้ปรากฏและให้ความเป็นธรรมกับคุณรสนาด้วยนะครับ ขอบคุณ
ครับ ไม่ได้เป็นอย่างอื่นครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสมชายก่อน แล้วเชิญท่านภุชนะครับ



นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานวุฒิสภาครับ สมชาย แสวงการ สมาชิกวุฒิสภา ก็ต้องกราบเรียนครับว่า สมาชิกท่านมีจิตกุศลที่ดีในการที่จะให้ความจริง

5 เป็นที่ปรากฏ ผมก็เลยกราบเรียนท่านประธานไปยังประธานคณะกรรมการในการสอบ เรื่องนี้ครับว่า ถ้าดำเนินการให้เร็วก็จะให้ความยุติธรรมกับท่านรสนา แต่ถ้าดำเนินการ ให้ช้าก็จะเกิดความไม่ยุติธรรม อย่างไรก็ตามเรามีสมาชิกอีก ๑๔๕ คน ที่อยู่ทั้งในห้องนี้และ ไม่ได้ในห้องนี้ แต่อยู่ร่วมในเหตุการณ์ ๑๔๕ คน ในเหตุการณ์ ๗ ตุลาทั้งสิ้น ก็ขอความ

10 กรุณาท่านประธานได้เชิญสอบทุกคนนะครับ เพราะความเป็นจริงนั้นคงไม่ใช่ฝ่ายหนึ่ง ฝ่ายใดจะได้เสนอตัว ขอท่านสอบทุกคน และโดยเฉพาะภาพถ่ายวิดีโอ (VDO) ก็เห็นเป็นที่ประจักษ์ชัด ยิ่งใครอยู่ใกล้เหตุการณ์ก็ต้องสอบท่านนั้น อันนี้เป็นประการที่ ๑ จะได้เกิดความ เป็นธรรมทุกส่วนนะครับ ประการที่ ๒ ผมใคร่ขอเรียนแจ้งต่อท่านประธานว่า

15 สารวุฒิสภา สารเองได้เคยลงกรณีนี้เมื่อกรณีมี ส.ส. ยื่นต่อท่านประธานวุฒิสภาถอดถอน ท่านรสนา การยื่นก็เป็นเรื่องปกติครับ แต่ว่าบังเอิญวุฒิสภา สารเมื่อ ๓ - ๔ ฉบับที่แล้ว ไปลงว่าเป็นผลงานของวุฒิสภา ซึ่งอันนี้เป็นข้อสงสัยครับว่า กรณีนี้เป็นผลงานหรือไม่ ก็ขอฝากท่านประธานไปยังคณะทำงานเพื่อทบทวนในเรื่องนี้ว่า การใดที่ไม่ใช่ผลงาน การใดไม่ใช่สิ่งที่น่าเชิดชูนะครับ เป็นการถูกกล่าวหา แล้วเอามาลงเป็นกิจการหรือผลงาน

วุฒิสภา เรื่องนี้ควรจะแก้ไขครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านกฤษฎครับ

20 นายกฤษฎ อาทิตย์แก้ว : ขอบคุณครับ ท่านประธานครับ ผม กฤษฎ อาทิตย์แก้ว สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดกำแพงเพชร ก็อยากจะขออนุญาตกราบเรียนอย่างนี้ นะครับว่า ผมบังเอิญวันหนึ่งได้มีโอกาสพบท่าน ส.ว. เกชา ศักดิ์สมบูรณ์ ขออนุญาต

25 เอ่ยถามนะครับ ก็ถามว่าไปไหนมา ท่านก็บอกว่าท่านไปให้ถ้อยคำกับกรรมการสอบสวน ที่ท่านประธานได้กรุณาตั้งขึ้น โดยมีท่านรองประธานวุฒิสภา ทศนา เป็นประธาน ผมก็

ถามว่าเขาเรียกเฉพาะบางคนหรืออย่างไร ท่านเขาก็ก็นำมาว่าจะเรียกเฉพาะบางคน หรือเรียกคนโน้นคนนี้ -----



- ท่านไม่ทราบ ผมบอกว่าถ้าผมจะเสนอตัวเข้าไปเป็นพยานด้วยจะได้ไหม ท่านเงา
ก็ไม่ว่าไร ผมก็เลยทำเป็นบันทึกเสนอตัวไป คงไม่ใช่เรื่องที่จะไปทำร้ายคุณรสนา
5 หรือคงไม่ใช่เรื่องที่ไม่ให้ความเป็นธรรมแก่คุณรสนา ผมอยากจะเรียนยืนยัน
กับท่านประธานผ่านไปถึงคุณรสนาดูด้วยว่า ไม่ได้มีเจตนาอย่างนั้นแต่สิ่งที่ผมเห็น
สิ่งที่ตามผมเห็นแม้ว่าผมจะอายุสูงวัยแล้ว แต่ตาก็เห็น ยังไม่บอด ก็อยากจะบอกกับสภา
ว่าเหตุการณ์เกิดขึ้นอย่างไร ผมเห็นอย่างไรนะครับ ผมเป็นคนตรง ๆ ครับ รับราชการมา
ก็เป็นคนพูดตรง ๆ ไม่อ้อมค้อม แล้วไม่เคยกลัวความจริงที่จะพูด เพราะฉะนั้นอยากจะ
10 กราบเรียนว่าไม่ได้มีเจตนาที่จะไปสร้างความไม่เป็นธรรมให้กับคุณรสนาหรือใครทั้งสิ้น
เรื่องใดที่เห็น เรื่องใดที่คิด เรื่องใดที่เห็นว่าถูก เรื่องใดที่เห็นว่าผิด ผมก็จะทำอย่างนั้น
แล้วก็จะทำอย่างนั้นตลอดไปครับ ขอบคุณครับท่านประธานครับ

ประธานวุฒิสภา : ก็คงผ่านไปนะครับ ผมเข้าเริ่มระเบียบวาระนะครับ
ระเบียบวาระที่ ๑

- 15 นางสาวรสนา โตสิตระกูล : ท่านประธานคะ ดิฉันขอโอกาสนะคะ
ดิฉันเองขอพูดตรงนี้หนึ่งนะคะ ขออนุญาตค่ะ

ประธานวุฒิสภา : ท่านรสนานะครับ ขอผ่านไปนะครับ เพราะว่า
ถ้าอย่างนั้นไม่จบ ได้ไปได้มาอย่างนี้ ท่านเอาไว้ในวาระอื่น ๆ นะครับ

(นางสาวรสนา โตสิตระกูล ได้ยืนและยกมือขึ้น)

- 20 ประธานวุฒิสภา : เรียนเชิญท่านรสนา ท่านประท้วงว่าอย่างไรครับ

- นางสาวรสนา โตสิตระกูล : ประท้วงในแง่ที่ท่านไม่ให้ความเป็นธรรม
นะคะ ครั้งที่แล้วมีคนประท้วงกรณีที่เราพูดพาดพิงคนข้างนอก ท่านบอกเป็นการพูด
เรื่องข้อเท็จจริง ขออนุญาตให้พูดต่อได้ ดิฉันก็ต้องการพูดอันนี้เหมือนกันว่าคำกล่าวหาของ
ดิฉันถูกกล่าวหาว่าพาดพิงเข้ามา ซึ่งดิฉันเองได้พูดชัดเจนแล้วว่า ดิฉันไม่เคยพาดพิง
เข้ามา เพราะฉะนั้นคนที่จะมาให้ปากคำควรจะเป็นคนที่มาให้ปากคำว่าเขาเห็นดิฉันพาด
25 เข้ามา เพราะฉะนั้นดิฉันคิดว่ากรณีที่มีคนยื่นขอชี้แจง ๕ คนนั้นนะคะ ในขณะที่คดีกำลังจะ
สรุปจบแล้ว ดิฉันเดินทางจากต่างจังหวัดมาเพื่อที่จะมาให้ท่านประธานสอบ แต่ปรากฏว่า



- เมื่อมาถึงคณะกรรมการบอกว่าสอบไม่ได้แล้ว เพราะเนื่องจากมีคนยื่นขอมาเป็นพยานเพิ่มเติม ดิฉันคิดว่าเรื่องนี้ทำให้เรื่องเหตุการณ์นั้นล่าช้าและทำให้ดิฉันเสียประโยชน์
- 5 เนื่องจากว่าถ้าเรื่องนี้ยึดเชื้อไปพอปิดสมัยประชุมรายงานไม่ได้ก็แบบเดียวกับกรณีเรื่องสินบน ข้ามมาเป็นปี ดิฉันคิดว่าสิ่งนี้ไม่เป็นธรรมกับดิฉัน แล้วเนื่องจากว่า ทาง ส.ส. หลายท่านที่ดิฉันกำลังฟ้องไว้อยู่ได้กล่าวหาว่า มี ส.ว. บางท่านได้พูดกับเขาว่า ดิฉันไม่ใช่เพียงพาสผู้ติดตามเข้ามาในวันที่ ๗ เท่านั้น แต่ได้พาสผู้ติดตามเข้ามาในที่ประชุมวุฒิสภาย่อยครั้ง ดิฉันเองอยากจะทราบเหมือนกันว่า ส.ว. ท่านใดที่ไปให้ข่าวกับ ส.ส.
- 10 เช่นนั้น ซึ่งดิฉันเองคิดว่าถ้าหากว่า ส.ว. ของเราจะให้ความเป็นธรรม น่าจะแสดงตัวไปเพื่อที่จะให้ปากคำกับทางฝั่ง ส.ส. ด้วยเหมือนกัน เพราะว่าพวกท่านก็เห็นกับตาเช่นเดียวกันว่า นายไพโรจน์ อิศระเสรีพงษ์ ได้ใช้ศาลเตี้ยชี้หน้าบอกให้ดิฉันนั่ง ให้ดิฉันหยุดพูดพูดว่าคุณมันชั่ว คุณมันเลว คุณมันหนักแผ่นดิน คุณหยุดการกระทำชั่วของคุณเดี๋ยวนี้
- 15 แต่ นายไพจิตร ศรีวรขาน บอกว่าไม่มีพฤติกรรมดังที่กล่าวหาแต่ประการใด นายไพจิตร ศรีวรขาน เป็น ๑ ใน ๑๔๕ คน ที่ยื่นถอดถอนดิฉัน ดิฉันเองก็ต้องการความเป็นธรรมจากรัฐสภาที่นี้เหมือนกันว่า รัฐสภาจะให้ความเป็นธรรมกับสมาชิกได้หรือไม่ ถ้าสภาแห่งนี้ไม่สามารถให้ความเป็นธรรมกับสมาชิกแล้วก็อย่าหวังว่าจะไปให้ความเป็นธรรมกับสังคมภายนอกได้ค่ะ ขอบคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : ก็คงไม่ได้ประท้วงอะไรนะครับ ผมเข้าวาระเลย

- 20 นะครับ

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุมทราบ

๑.๑ รับทราบผลการตรวจสอบการละเมิดสิทธิมนุษยชน กรณีการละเมิดสิทธิ

ในที่ดินของราษฎรบ้านหนองปลิง ตำบลคอนเมย อำเภอเมืองอำนาจเจริญ จังหวัดอำนาจเจริญ

- 25

ท่านสมาชิก ครับ โดยที่เรื่องรับทราบลำดับที่ ๑.๒ รับทราบผล

การตรวจสอบการละเมิดสิทธิมนุษยชน กรณีการละเมิดสิทธิในที่ดินและทรัพย์สินจากการตั้งมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ และ



LIRT

๑๓

ว. ๓ (ส. ทัวไป)

ฉัฎฐนิคัฎฐติ ๘/๓

เรื่องรับทราบลำดับที่ ๑.๓ รับทราบผลการตรวจสอบการละเมิด
สิทธิมนุษยชน กรณีการละเมิดสิทธิในที่ดินชาวม้ง ตำบลปากกลาง อำเภอปัว จังหวัดน่าน
5 ถูกขับไล่และรื้อถอนต้นลิ้นจี่

เป็นเรื่องที่คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้เสนอรายงานการติดตาม
การแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนกรณีละเมิดสิทธิในที่ดินของราษฎร ซึ่งเป็นเรื่องทำนอง
เดียวกัน ผมจึงขอปรึกษาที่ประชุมว่าจะขอให้รวมการพิจารณาเรื่องรับทราบทั้ง ๓ เรื่อง
10 ดังกล่าวไปพร้อมกันนะครับ จะมีท่านสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่น
หรือไม่ครับ ท่านสมชายมีอะไรครับ

- ๕/๑

15

- นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ สมชาย
 แสวงการ สมาชิกวุฒิสภา ขอกราบเรียนถามท่านประธาน เนื่องจากเรื่องนี้เป็นกรรณการ
 5 ผลการตรวจสอบการละเมิดสิทธิมนุษยชนของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
 จะมีตัวแทนของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมาชี้แจงหรือไม่ครับ ท่านประธาน
 ประธานวุฒิสภา : มีนะครับ ถ้าอยากจะซักถามเดี่ยวผมจะเชิญเข้ามา
 ให้ซักถามนะครับ ปัญหาแรกก็คือรวม ๓ เรื่องเข้าด้วยกัน ด้วยประธานกรรมาธิการ
 สิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ได้ตรวจสอบเรื่องร้องเรียนทั้ง ๓ เรื่องดังกล่าว เห็นว่ามีการละเมิด
 10 สิทธิมนุษยชนเกิดขึ้น จึงกำหนดมาตรการการแก้ไขปัญหาและข้อเสนอแนะต่อหน่วยงาน
 ที่เกี่ยวข้อง แต่โดยที่ระยะเวลาการดำเนินการได้เกินกว่าที่คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน
 แห่งชาติได้กำหนด แต่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องยังไม่สามารถแก้ไขปัญหาให้ลุล่วงได้
 คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติจึงได้มีหนังสือกราบเรียนนายกรัฐมนตรีเพื่อพิจารณา
 สั่งการให้มีการดำเนินการตามมาตรการแก้ไขปัญหาภายใน ๖๐ วัน ตามนัยมาตรา ๓๑
 15 แห่งพระราชบัญญัติคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๒ แต่หน่วยงาน
 ที่เกี่ยวข้องยังมิได้ดำเนินการตามบัญชาของนายกรัฐมนตรี โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร
 ซึ่งระยะเวลานั้นได้ล่วงเลยเกินกว่าที่กำหนดมาแล้ว คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
 จึงได้เสนอรายงานการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนกรณีละเมิดสิทธิมนุษยชนทั้ง ๓ เรื่อง
 ดังกล่าวต่อรัฐสภา เพื่อดำเนินการต่อไป ตามนัยมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติ
 20 คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้
 จัดให้สมาชิกทุกท่านแล้ว

๑๘

ว. ๓ (ส. ทัวไป)

เยาวเรศ ๘/๒

ประธานวุฒิสภา : จึงขอแจ้งให้ที่ประชุมทราบนะครับ
(ที่ประชุมรับทราบ)

5 นายโสภณ ศรีมาเหล็ก : ขออนุญาตท่านประธานครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านโสภณจะขอซักถามใช่หรือไม่ครับ เดี่ยวผมจะได้
เชิญเจ้าหน้าที่ของสภามุขมนตรีเข้ามาเนาะครับ เชิญกรรมการสภามุขมนตรีเข้ามาชี้แจง
เชิญเข้ามาครับ

(นางสุนี ไชยรส กรรมการสภามุขมนตรีแห่งชาติ นางอรินทร์ณพงศ์

10 สุธรรณกุล เลขานุการคณะกรรมการสภามุขมนตรีแห่งชาติ นางสาวจรรุวรรณ ธรรมวิทย์
ผู้อำนวยการสำนักคุ้มครองสภามุขมนตรีแห่งชาติ เข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา เชิญท่านโสภณท่านจะซักถามอะไรเชิญครับ

15 นายโสภณ ศรีมาเหล็ก : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม
กำนัน โสภณ ศรีมาเหล็ก สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน ในกรณีที่ได้รับทราบผลการตรวจสอบ
การละเมิดสภามุขมนตรี กรณีการละเมิดสิทธิในที่ดินทำกินของชาวม้ง ตำบลป่ากลาง
อำเภอปัว จังหวัดน่าน กรณีถูกขับไล่และรื้อถอนต้นลิ้นจี่ ซึ่งเหตุการณ์ดังกล่าวขณะนั้น
ซึ่งผมเป็นกำนันตำบลพระธาตุ อำเภอเชียงกลาง จังหวัดน่าน แล้วก็พาชาวบ้านดูแล
ป่าต้นน้ำเปือ ต้นน้ำกร มาโดยตลอด แล้วก็พื้นที่ดังกล่าวในอดีตเป็นพื้นที่ที่มีปัญหาด้าน
ความมั่นคง เป็นที่ตั้งของผู้ก่อการร้ายคอมมิวนิสต์ แล้วก็ภาครัฐได้แก้ไขปัญหาโดยการ
20 อพยพชาวเขาเผ่าม้งแยกคนออกจากป่า เพื่อจะไปดำเนินการด้านความมั่นคง แล้วก็ย้าย
ชนเผ่าเหล่านี้ไปอยู่ที่ตำบลป่ากลาง อำเภอปัว จังหวัดน่าน ในปี ๒๕๑๑ โดยให้สัญญาชาติไทย
และจัดสรรที่ดินทำกินและที่อยู่อาศัยให้ครอบครัวละ ๑๐ ไร่ ซึ่งเกิดความขัดแย้งขึ้นในช่วง
ปี ๒๕๓๘ เป็นต้นมา ชาวเขาเผ่านี้กลับขึ้นไปบุกรุกพื้นที่ที่มีการปลูกป่าเป็นที่เรียบร้อยแล้ว
ปลูกป่าในปี ๒๕๒๒ -----

25

- ๑๐/๑



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

- ต่อในปี ๒๕๔๒ ชาวบ้านได้รับผลกระทบเนื่องจากต้นน้ำลำธารแห้งขอด เพราะป่าบริเวณนั้นเป็นป่าชั้น ๑ เอ ถูกปลูกสวนลินจี่ทั้งหมด ทำอุตสาหกรรมแบบเกษตรครบวงจร
- 5 สร้างความเดือดร้อนให้เกษตรกรชาวพื้นราบ โดยเฉพาะอย่างยิ่งตำบลเปือ ตำบลพระธาตุอำเภอเขียงกลาง จังหวัดน่าน แล้วก็ได้นำเรียนให้คณะกรรมการจังหวัดแก้ไขปัญหา ก็ไม่ได้รับการแก้ไขปัญหาเหี่ยวหา พื้นที่เกษตรกรรมในพื้นที่ราบมีความเดือดร้อน จึงพากันไปปิดสวนลินจี่ดังกล่าวไม่ให้ชาวม้ง ชาวเขาบ้านปากกลางมาใช้พื้นที่ที่ดินดังกล่าวเป็นพื้นที่ประกอบเกษตรกรรม เพราะว่าเป็นพื้นที่ป่าต้นน้ำชั้น ๑ เอ เป็นป่าอุทยานแห่งชาติ
- 10 คอยคุกคามแดง แล้วก็ผมมาเห็นรายงานของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติบอกว่าให้รัฐดำเนินการชดใช้ค่าเสียหายที่เกิดขึ้นทั้งหมด และก็ให้ออกเอกสารสิทธิในที่ดินทำกินให้แก่ราษฎรชาวเขาเผ่าม้ง ดังนั้นถ้าที่ดินพื้นที่ดังกล่าวสามารถออกเอกสารสิทธิได้ ดังนั้นพื้นที่ป่าในประเทศไทยก็จะหมด แล้วก็ถ้าให้ชดใช้ค่าเสียหายที่ถูกรื้อถอนต้นลินจี่อะไรออกไป ดังนั้นก็ต้องทำเป็นมาตรฐานเหมือนกันหมด ไม่ว่าจะเป็นทะเลสาบสงขลาที่มีปัญหา
- 15 อยู่ปัจจุบันนี้ มีกระหู่คว่นถามอยู่ปัจจุบันนี้มีการบุกรุกพื้นที่เหมือน ๆ กันหมด ดังนั้นผู้ที่บุกรุกป่าต้นน้ำลำธาร ป่าอุทยานแห่งชาติ แล้วก็มาเรียกร้องหาความเป็นธรรมทางกฎหมาย เป็นการทำผิดกฎหมาย แล้วมาเรียกร้องหาความเป็นธรรมทางกฎหมาย คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ก็ยังไปดำเนินการให้ท้ายเขาอยู่ กรณีศึกษาป่าต้นน้ำเปือ ต้นน้ำกร ท่านประธานวุฒิสภาก็ได้เห็นภูเขาสูงดังกล่าวที่เป็นโซว์อยู่นั้นเป็นป่า
- 20 ที่สมบูรณ์ แต่กลับกันอีกด้านหนึ่งที่เป็นป่าต้นน้ำลำธารจริง ๆ ไม่มีป่า ชาวบ้านได้ตั้งกลุ่มกันเป็นราษฎรอาสาสมัครพิทักษ์ป่า จนได้รับขงพระราชทานธงพิทักษ์ป่าเพื่อรักษาชีวิต ปัจจุบันได้ขงถึง ๒ ผืน เป็นป่าที่สมบูรณ์แล้ว ถ้าท่านยังจะให้สิทธิในที่ดินทำกินของชาวเขาต่อไป ผมก็ไม่รู้จะพูดอย่างไร ไม่รู้รักษาป่าผืนนี้ไว้ได้อย่างไร ดังนั้นก็ขอให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติพิจารณาทบทวนคู่อีกครั้งหนึ่ง ผมไม่พยายามที่จะโยงปัญหาความ
- 25 เดือดร้อนของพี่น้องประชาชนในพื้นที่ราบดังกล่าว เพราะว่ากรณีดังกล่าวนี้พี่น้องพื้นราบถูกยิงเสียชีวิตไปถึง ๒ รายในช่วงเวลาดังกล่าว ผมก็พยายามเพราะว่าชาวเขาเผ่าม้ง บ้านปากกลางเป็นผู้ยิงราษฎรในพื้นที่ตำบลพระธาตุ ผมก็พยายามอธิบายให้ชาวบ้านเข้าใจว่าเป็นเรื่องส่วนบุคคล ไม่ได้คาบเกี่ยวในพื้นที่ดังกล่าว ดังนั้นท่านเอาเรื่องนี้มาเสนอและมาติดตามให้

นายกรัฐมนตรีเร่งดำเนินการแก้ไขปัญหาดังกล่าว อาจจะเป็นการฟื้นฟูหาตะเข็บหรือเปล่า
พื้นที่ดังกล่าวสงบเงียบมา ๑๐ ปีแล้วนะครับ แล้วจะให้มีความเดือดร้อนต่อไปหรือครับ

- 5 ชาวเขา ชาวพื้นราบอยู่ด้วยกันอย่างสงบสันติสุขแล้ว ดังนั้นผมก็อยากจะนำเรียนหารือกับ
ท่านประธานวุฒิสภาควรจะต้องกรรมการสักชุดหนึ่ง คณะใดคณะหนึ่งเพื่อไปดูสถานที่
แล้วก็ตรวจสอบข้อเท็จจริง แล้วก็นำเสนอรายงานต่อที่ประชุมวุฒิสภาต่อไป ขอขอบคุณ
ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านตอบหน่อยนะครับ

- 10 นางสุนี ไชยรส (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา

ดิฉัน สุนี ไชยรส กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ และท่านเลขาธิการกับคณะของ
ข้าราชการสำนักงาน ต้องขอขอบพระคุณต่อท่านสมาชิกวุฒิสภาที่เปิดโอกาสให้กับ
คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้ชี้แจง เรื่องร้องเรียนเรื่องนี้แท้ที่จริงมีประเด็นที่
อาจจะขออนุญาตสรุปสั้น ๆ เพื่อให้ท่านเห็นภาพรวมกันว่ากรณีนี้คณะกรรมการ

- 15 สิทธิมนุษยชนแห่งชาติล้วนแต่มีเจตจำนงเช่นเดียวกับท่านและประชาชนในพื้นที่ราบของ
จังหวัดน่าน -----

- จังหวัดน่านมีชื่อเสียงในการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและการปลูกป่า แต่ขณะเดียวกันการแย่งชิง
 5 เรื่องพื้นที่ในเขตป่าที่ท่านใช้คำว่า บุกรุก หรือการแย่งชิงน้ำอะไรต่าง ๆ เป็นความขัดแย้งที่มี
 5 นายในขอบเขตทั่วประเทศ เนื่องจากว่ามีความเป็นมาที่สลับซับซ้อน กรณีของพี่น้องม้ง
 ป่ากลางนั้นมีความขัดแย้งจริงกับพี่น้องพื้นราบ ดิฉันใคร่ขอจะอธิบายกระบวนการหนึ่ง
 ว่าคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมิได้ตรวจสอบไปโดยไม่ได้รับฟังพี่น้องพื้นราบ เรา
 ได้มีการตรวจสอบเรื่องนี้ใช้เวลาถึง ๒ ปีกว่า ทั้งติดตามไปที่จังหวัดหลายครั้ง ทั้งร่วมกับ
 10 สภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ แล้วก็ประสานกับหน่วยงานราชการต่าง ๆ เพื่อ
 10 หวังว่าการแก้ไขปัญหานั้นจะนำไปสู่การอยู่ร่วมกันอย่างสันติสุขในระยะยาว แต่อย่างไรก็ตาม
 ในกรณีนี้มีการละเมิดสิทธิและมีการกระทำที่ไม่เป็นธรรม ซึ่งดิฉันใคร่ขอสรุปดังนี้ในคะ
 15 กรณียของพี่น้องม้งป่ากลางเกิดขึ้นในยุคที่พวกเขา คือชาวม้งจะอยู่ในพื้นที่สูงเป็นปกติ
 เป็นวิถีชีวิต เป็นวัฒนธรรมของเขามายาวนาน ซึ่งท่านก็ควรจะนีกภาพออก ก็คือเขาอยู่ตรงจุด
 15 ที่เกิดเหตุมาช้านานแต่ถูกอพยพออกในสมัยที่มีการสงครามกับพรรคคอมมิวนิสต์
 15 แห่งประเทศไทย เมื่ออพยพไปแล้วทางราชการได้อนุญาตให้เขากลับมาในพื้นที่ทำกินเดิม
 และมีการส่งเสริมการปลูกต้นไม้โดยเจ้าหน้าที่ของรัฐบางส่วน ซึ่งอันนี้ก็เป็นภาพรวม
 โดยทั่วไปของกระบวนการส่งเสริมพืชทดแทนในพื้นที่สูง ซึ่งอาจจะไม่ได้คิดว่าการปลูก
 20 ไม้ยืนต้นจะก่อให้เกิดปัญหาขึ้นมาในอนาคตที่เกี่ยวข้องกับน้ำ และเกี่ยวข้องกับสารพิษ
 สารเคมีในะคะ อันนี้คือความเป็นมาเป็นไป ก็คือว่าพี่น้องม้งได้รับการตรวจสอบโดยจังหวัด
 20 น่านตั้งคณะกรรมการขึ้นมาแล้วมีผลสรุปที่ชัดเจนในปี พ.ศ. ๒๕๔๔ ว่า พี่น้องม้งกลุ่มนี้
 ได้รับสิทธิผ่อนผันคือ

- ประเด็นที่ ๑ อยู่มาก่อนการประกาศเขตป่าสงวนแห่งชาติ มีตัวเลขที่ชัดเจน
 ในรายงานว่าพี่น้องม้งกลุ่มนี้อยู่มาก่อนประกาศเขตป่าสงวนแห่งชาติ เพราะฉะนั้นพวกเขา
 25 จึงมีสิทธิที่จะได้รับการพิสูจน์สิทธิตามนโยบายของกฎหมายและมติคณะรัฐมนตรี
 25 หลายฉบับ อันนี้เป็นข้อเท็จจริงซึ่งชัดเจน

ประเด็นที่ ๒ ก็คือพวกเขาไปมา อพยพไปมาด้วยกระบวนการนโยบาย
 แห่งรัฐซึ่งมีมาแต่ละช่วงกาลเวลา จึงทำให้เขามีความชอบธรรมที่จะอยู่ แต่ว่ากรณี
 ความขัดแย้งนั้นถ้าท่านสมาชิกวุฒิสภา ขออภัยท่านกำนันที่ได้ยกตัวอย่างนะคะ

- พี่น้องพี่น้องราบไม่พอใจเพราะว่าคิดว่าพี่น้องมั่งพวกนี้เป็นกลุ่มที่อพยพมาบุกกรุป่า แล้วข้อเท็จจริงที่กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติค้นพบด้วยความเศร้าสลดใจก็คือว่า
- 5 รายงานของการตรวจสอบอย่างละเอียดว่าใครบ้างที่มีสิทธิอยู่ก่อนป่าสงวน ก็คือพี่น้องมั่ง กลุ่มนี้ร่วมกับพี่น้องบางกลุ่ม ชัดเจนมาก พวกเขาจึงมีสิทธิที่จะอยู่ แต่รายงานชิ้นนี้ไม่ได้ถูก นำมาพิจารณาในกระบวนการของจังหวัด เมื่อพี่น้องพี่น้องราบไม่พอใจ เราค้นพบว่า พี่น้อง พี่นราบไม่ได้รับทราบข้อมูลเหล่านี้เลย จึงมีความเชื่อที่ฝังใจมาตลอดว่าพี่น้องมั่งป่ากลาง เป็นผู้มาบุกกรุแย่งชิงพื้นที่ป่าต้นน้ำของพี่น้องพี่น้องราบแล้วก่อให้เกิดการแย่งชิงน้ำ แล้วก็
- 10 ให้เกิดสารเคมีที่ลงมาสู่ส่วนข้างล่าง ข้อเท็จจริงตรงนี้ได้ถูกกระทำอย่างจงใจ คือหายไป จากกระบวนการของการนำเสนอหลายครั้งหลายตอน แม้แต่รายงานของสภาที่ปรึกษา สภาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ขออนุญาตเอ่ยถึง ที่มีต่อท่านนายกรัฐมนตรี ก็ไม่พูดถึง สิทธิอันชอบธรรมที่พี่น้องมั่งได้ผ่านกระบวนการพิสูจน์มาโดยตลอด เมื่อเกิดความขัดแย้ง ขึ้นพี่น้องพี่น้องราบไม่พอใจส่วนหนึ่ง ดิฉันไม่ได้กล่าวหา รายงานของกรรมการสิทธิมนุษยชน
- 15 แห่งชาติหลักเลียงมากที่จะบอกว่าเป็นการกระทำในการทำลายต้นน้ำจืดของพี่น้องประชาชน แต่ชี้ให้เห็นว่าเป็นการนำของผู้บริหารระดับสูง ระดับอธิบดีที่เป็นคนพาเจ้าหน้าที่ หลายพันคน บวก ไปทำให้พี่น้อง ซึ่งไม่สบายใจอยู่แล้วแต่ปกปิดข้อเท็จจริง แล้วเป็นผู้นำ กำลังทั้งหมดขึ้นไปหลายระลอกไปตัดต้นน้ำจืดจำนวนมากของพี่น้องมั่งทั้งหมด นี่คือการ เจ็บปวดที่พวกเขาได้รับ แล้วก็กลายเป็นว่าพวกเขาบุกกรุป่า ถ้าเราเอาข้อเท็จจริงเหล่านี้
- 20 มากลี้ดูเราก็จะพบว่า เขาอยู่มาก่อนประกาศป่าสงวน วันนี้ทำทายนโยบายของรัฐบาล โดยรวมทั้งหมดว่า คุณจะไม่เกี่ยวเรื่องพี่น้องอยู่กับป่ามาได้อย่างไร ตัวอย่างของพี่น้องมั่งจึง เป็นเรื่องนี้ละ ถ้าท่านยอมรับข้อเท็จจริงว่าเขาอยู่มาก่อนประกาศป่าสงวน แล้วยังมีมติ กรม. หลายฉบับรับรองว่าต้องพิสูจน์สิทธิให้พวกเขา การกระทำนี้ก็ชัดเจนแล้วว่าต้องหาที่ดิน ให้เขา
- 25 ประเด็นที่ ๓ ก็คือการที่ใครก็ตามไม่ว่าระดับอธิบดีพากำลังทหาร ตำรวจ จำนวนมาก มีภาพถ่าย มีวิดีโอ (VDO) รับรอง-----



- แล้วท่านเองก็ยอมรับว่าพี่น้องพื้นราบจำนวนหนึ่งไม่สบายใจอยู่แล้วจึงไปด้วยกัน ทำให้
- 5 คนหลายพันคนบุกเข้าไปตัดต้นไม้ของพวกเรา ซึ่งภู่หนี่ ธ.ก.ส. มาจากการส่งเสริมของ
- เจ้าหน้าที่รัฐ วันนี้พวกเขาเป็นหนี่ ธ.ก.ส. อย่างมหาศาล แล้วก็ไม่มีที่ดินทำกิน แล้วพวกเขา
- ถูกตัดต้นไม้ไปโดยไม่มีใครรับผิดชอบ ชื่อเรียกร้องของกรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
- จึงไม่ได้มุ่งไปสู่พี่น้องพื้นราบ แต่มุ่งไปสู่การกระทำของเจ้าหน้าที่ระดับสูงของรัฐที่เป็น
- ผู้นำพาขบวนเหล่านี้เข้าไป แล้วจงใจปกปิดข้อเท็จจริง ทำให้พี่น้องพื้นราบไม่สบายใจ
- แล้วคิดว่าพี่น้องมั่งมาอย่างไม่ชอบธรรม อันนี้ดิฉันคิดว่ากระบวนการของกรมการ
- 10 สิทธิมนุษยชนแห่งชาติใช้เวลา ๒ ปีกว่าหลังจากร้องเรียน ลงพื้นที่หลายครั้ง ประชุมที่
- จังหวัดหลายครั้ง แล้วก็ประชุมที่คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ รวมทั้งพบ
- ท่านรัฐมนตรีอีกหลายครั้งจึงนำมาซึ่งการที่ตัดสินใจว่า อย่างไรก็ตามเราต้องไม่ส่งเสริม
- ให้พี่น้องขัดแย้งกัน แต่จะต้องเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้น ตอนนี้ดิฉันก็เกรงใจต่อ
- ท่านประธาน ต่อท่านสมาชิกจึงขออนุญาตสรุปแบบนี้ว่า ถ้าย้อนหลังแบบนี้เราก็จะ
- 15 เห็นภาพว่า พวกเขามีสิทธิอันชอบธรรมที่จะได้ที่ดิน หลังจากนั้นมาเมื่อนำเสนอต่อ
- ท่านนายกรัฐมนตรี ท่านรัฐมนตรีกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเจรจา
- กันหลายครั้งก็นำมาซึ่งข้อสรุปที่ไม่มีทางออก เราจึงนำเสนอต่อท่านรัฐบาลในขณะนั้น
- ขออภัยคือช่วงพลเอก สุรยุทธ์ ก็ได้ตั้งกลไกสำคัญตามที่แนบไว้ในเอกสาร ก็คือกลไก
- ซึ่งมีรองนายกรัฐมนตรีเป็นประธาน รองนายกรัฐมนตรีไพบุลย์ ในช่วงนั้นก็ตั้ง
- 20 คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจขึ้นมาเพื่อคลี่คลายสถานการณ์ตรงนี้ แล้วก็มอบหมายกัน
- ให้ไปดูในพื้นที่ไปประชุมที่จังหวัดน่าน ได้ข้อสรุปที่ตรงกันในเมืองต้นว่าจะต้อง
- เยียวยาแก้ไขความเสียหาย แล้วถ้าไม่ประสงค์ให้พวกเขาอยู่ในพื้นที่ป่าต้นน้ำ แม้ว่า
- พวกเขาจะมีสิทธิอันชอบธรรมอยู่ ก็จะต้องยอมรับข้อเท็จจริงว่าต้องหาที่ให้เขา ไม่ใช่
- ไล่เขาหนีไปเฉย ๆ แล้วก็บอกว่าแล้วแต่ตัวใครตัวมันจะไปอยู่ที่ไหน นี่ย่อมไม่ใช่ทางออก
- 25 ที่ถูกต้อง คณะกรรมการเหล่านี้มีการประชุมมาเป็นลำดับในช่วงปลายปี ๒๕๕๐ มาถึง
- ๒๕๕๑ ตกลงกันว่าต้องเยียวยา ต้องให้อยู่ ถ้าไม่ให้ที่อยู่ต้องหาที่ให้ แต่เรื่องเหล่านี้ไม่คืบหน้า
- มาโดยตลอด จึงทำให้ทางคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติจำเป็นต้องขอพึ่งวุฒิสภา
- คือขอรายงานต่อวุฒิสภาว่า เราจะปล่อยให้ความชอบธรรมและความขัดแย้งระหว่างพี่น้อง

พื้นที่ราบกับพื้นที่นึ่งมั่งคั่งตรงต่อไปไม่ได้ จะต้องมีการเวนคืนที่ดินที่เอาข้อเท็จจริงมาพูดเสียหาย
 ในสิ่งที่ถูกต้องชอบธรรม ในขณะที่เดียวกันก็จัดกระบวนการที่จะจัดการพื้นที่ป่าต้นน้ำ
 5 เพื่อการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมได้อย่างไร แล้วจะอย่างไรให้พื้นที่นึ่งพื้นที่ราบ ซึ่งก็อนุรักษ์ป่า
 อยู่ด้วยก็ได้รับประโยชน์ซึ่งกันและกัน อันนี้มีข้อเสนอที่มีรายละเอียดมากมายที่ใครขอ
 อนุญาตตอบคำถามตรงนี้ว่า มิได้สร้างมาตรฐานใหม่ แต่เป็นมาตรฐานว่าพวกเขามีสิทธิ
 และพวกเขาต้องได้รับการเยียวยา มิฉะนั้นแล้วเราก็จะพบว่าใครไม่พอใจใครจะไปทำลาย
 ทรัพย์สินของใครตามใจชอบ แล้วอธิบดีก็ไม่มีสิทธิที่จะใช้อำนาจเชิงป่าเถื่อนต่อการกระทำ
 10 ที่ผ่านมายาวนาน ใครขออนุญาตตอบในเบื้องต้นค่ะ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านโสภณสั้น ๆ นะครับ

นายโสภณ ศรีมาเหล็ก : ขออนุญาตท่านประธานครับ กระผม โสภณ
 ศรีมาเหล็ก สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน ในกรณีนี้ที่กระผมสอบถามไปว่า เขาอพยพออกจาก
 พื้นที่ที่คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้นำเรียนบอกว่า เขาเป็นสิทธิชอบธรรมที่
 15 พื้นที่ที่เขาอยู่มาก่อน เป็นสิ่งที่จริง ก่อนที่จะประกาศเป็นเขตอุทยานแห่งชาติ เขตป่าสงวน
 แห่งชาติ เพราะก่อนปี ๒๕๕๑ ได้อพยพชนกลุ่มนี้ออกมาแล้ว อพยพมาแล้วก็มาจัดสรร
 ที่ดินทำกินให้ครอบครัวละ ๑๐ ไร่ ต่อมาอีก ๒๐ ปี เขากลับไปบุกรุกพื้นที่เดิมของเขา
 ชาวพื้นราบก็ไม่พอใจ ชาวพื้นราบบางส่วน บางหมู่บ้านก็ถูกอพยพออกจากพื้นที่เหล่านั้น
 เหมือนกัน แล้วทีนี้ถ้าเป็นกรณีแบบนี้ถ้าเขาจะกลับไปพื้นที่เดิมของเขาได้ไหม ไม่อย่างนั้น
 20 ก็ต้องรื้อฟื้นประวัติศาสตร์ของไทย ไทยเราอพยพมาจากที่ไหนต้องไปขอพื้นที่นั้นคืน
 ทีนี้ให้ที่ดินทำกินไปแล้วไม่เพียงพอ ไม่พอ ยังมาบุกรุกพื้นที่เป็นที่ที่เขาอยู่เดิม ถูกต้อง
 ผมไม่เถียงจุดนี้ ดังนั้นเราจะหาวิธีการแก้ไขปัญหแบบนี้ได้อย่างไร เพราะว่ามิใช่ชาวพื้นราบ
 อีกหลายหมู่บ้านที่ถูกอพยพออกจากป่าเขามาในกรณีนี้ แบบนี้ในด้านความมั่นคง -----



แต่เขาก็จัดสรรที่ดินทำกินให้อยู่เป็นปกติเหมือนเดิมตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๑๑ แต่มีชนกลุ่มนี้ครับ
 ชาวเขาเผ่าม้งบ้านปากกลางกลับขึ้นไปพื้นที่เดิมของตัวเองโดยยึดเอาหลักฐานเดิมที่ว่าตัวเอง
 5 อยู่ครองมาก่อน ดังนั้นขอให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติพิจารณาตัวนี้ด้วย
 นะครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านวรินทร์ครับ

นายวรินทร์ เทียมจรัส : ท่านประธานที่เคารพ ผม วรินทร์ เทียมจรัส
 สมาชิกวุฒิสภานะครับ ขอเรียนถามทางท่านประธานผ่านไปยังกรรมการสิทธิมนุษยชน
 10 แห่งชาตินะครับว่า ในส่วนของข้าราชการที่นำประชาชนขึ้นไปแล้วไปทำลายทรัพย์สิน
 เขาจะครับ ได้มีการดำเนินการอย่างไรหรือไม่ เพราะว่าพฤติกรรมอย่างนี้ถ้าปล่อยไว้
 เราก็ปล่อยให้ข้าราชการทำผิดกฎหมาย ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญครับ

นางสุณี ไชยรส (ผู้ชี้แจง) : สุณี ไชยรส ค่ะ ดิฉันเองก็ลำบากใจต่อการ
 15 ตอบคำถามของท่านสมาชิกวุฒิสภาด้วยความเคารพ หลังจากที่เรารู้ว่ามีความขัดแย้ง
 ที่รุนแรงระหว่างพี่น้องพื้นราบกับพื้นที่สูงด้วยความไม่เข้าใจและมีการปกปิดข้อเท็จจริง
 บางประการ เพราะฉะนั้นแม้ว่าเราจะทราบดีว่าใครเป็นคนนำไปมีหลักฐานชัดเจน ก็คือ
 อธิปไตยป้าไม้ในขณะนั้น แต่ว่าเพื่อเห็นแก่การแก้ปัญหาในระยะยาว เพราะฉะนั้นถ้ามีการ
 รื้อฟื้นตรวจสอบข้าราชการรายบุคคล เราคิดว่าทางออกที่สุดก็คือ รัฐต้องยอมรับว่า
 20 นี่คือนี่ที่ถูกสร้างเรื่อง ถูกก่อให้เกิดความเข้าใจที่สับสนมายาวนาน แล้วความขัดแย้ง
 เหล่านี้ถ้าหากว่านำไปสู่การตรวจสอบว่าใครผิดใครถูก อาจจะนำไปซึ่งความขัดแย้ง
 ที่รุนแรงยิ่งขึ้น จึงนำมาซึ่งมาตรการที่หวังว่าจะเป็นทางออกโดยรัฐชดเชยให้ในสิ่งที่
 พี่น้องประชาชนเดือดร้อน แล้วก็หาทางที่จะปรึกษากันระหว่างที่ราบกับที่สูงว่า
 จะอยู่ร่วมกันได้อย่างไรในสภาพที่ คือเป็นความเป็นจริงในระดับประเทศมีเรื่องราวแบบนี้
 25 มากมาย เพราะฉะนั้นกรณีนี้เขี่ยเขาแล้วก็นำมาซึ่งการแก้ไข ต้องขอภัยท่านว่าเราอาจจะ
 ย่อหย่อนไปหน่อยว่าเพื่อเห็นแก่ทางออกที่แก้ปัญหาระยะยาว คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน
 แห่งชาติ ไม่ได้ตรวจสอบและเรียกร้องให้ดำเนินการต่ออธิปไตยป้าไม้ในขณะนั้น ซึ่งวันนี้
 ไปได้แล้วแต่ก็ยังอยู่แถว ๆ นี้ค่ะ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสิริวัฒน์นะครับ

นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม สิริวัฒน์

- 5 ไกรสินธุ์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดนครศรีธรรมราช ถ้าหากว่ากรณีก่อนหน้านี้ได้จบลงแล้ว ผมขออนุญาตได้พูดถึงรายงานการติดตามการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนกรณีการละเมิดสิทธิในที่ดินและทรัพย์สินจากการตั้งมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ครับ เพราะเห็นว่าท่านประธานได้อนุญาตให้พิจารณาโดยรวม ท่านประธานที่เคารพครับ ก่อนอื่นผมอยาก
- 10 กราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังตัวแทนคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติว่า ผมเองผมชื่นชมแล้วก็ผมอยากให้กำลังใจท่านเป็นอย่างยิ่ง ในกรณีของการได้ไปตรวจสอบการละเมิดสิทธิมนุษยชนในกรณีของมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ที่ได้ละเมิดสิทธิในที่ดินและทรัพย์สินจากพี่น้องประชาชน อันนี้ด้วยใจครับ ถึงแม้ก่อนหน้านี้ผมเคยอภิปราย
- 15 ในทำนองที่อาจจะตำหนิกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติบางคนกรณีที่ได้ไปดูเหมือนว่า เห็นด้วยคล้อยตามกับคณะรัฐประหาร ซึ่งผมคิดว่าผิดเจตนารมณ์และผิดหลักการ เป็นอย่างยิ่งก็ตาม แต่กรณีนี้ต่างกรรมต่างวาระ ท่านได้กระทำในเรื่องที่น่าชื่นใจจริง ๆ ผมอยากจะเรียนต่อท่านประธานอย่างนี้ แล้วก็อยากเรียนท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติผ่านทาง
- 20 ประธานวุฒิสภาไปด้วยว่า กรณีแบบนี้ชาวบ้านจาก ๘๐๐ กว่าครอบครัว เขาได้ต่อสู้และได้ยื่นหยัดฝ่าพายุลมแรงหลากหลายมรสุมมากครับ เหลือเพียงแค่ ๑๑ ราย ท่านประธานครับ การตั้งมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ที่นครศรีธรรมราช ผมอยากเรียนว่าเรื่องนี้เป็นมหากาพย์ แต่
- 25 ผมก็คงจะไม่รบกวนเวลาในที่นี้ ผมเป็นคนหนึ่งที่เห็นด้วยกับการตั้งมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ เหมือนกับชาวนครศรีธรรมราชทั้งหลายทั้งปวง และปัจจุบันผมเองยังสนับสนุนมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์อยู่ ยังมีอาจารย์จากมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ที่ผมตั้งเป็นที่ปรึกษาแล้วก็ได้ร่วมงานกันอยู่หลายท่าน แต่ผมเรียนว่ากรณีนี้การตั้งมหาวิทยาลัยมีการละเมิดสิทธิมนุษยชนตามที่ทางคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้ทำการตรวจสอบนั้น
- ผมมีความเห็นคล้อยตามกับทางคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ๑๑ คนครับท่าน-----



เป็น ๑๑ คน จากจำนวนเกือบ ๑ ล้าน ๖ แสนคน คนเล็กคนน้อยแบบนี้เสียงในทางการเมือง
 ไม่ดังเลยครับ ๑๑ เสียงนี้ไม่มีความหมายมากนักกับ ๑ ล้าน ๖ แสนเสียง หรือว่า ๑ ล้านเศษ
 5 เสียงทางการเงินกลุ่มเหล่านี้ น้อยมากท่านครับ แล้วเสียงทางสังคมยิ่งน้อยไปใหญ่
 ผู้ไม่ได้เลยกับทางมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ แต่ว่าทางคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
 ได้อุตสาหะไปทำการตรวจสอบ ผมถือว่านี่เป็นจุดยืนที่น่าชื่นชม จะเรียนต่อไปว่า
 ในข้อเท็จจริงผมมองไม่กล้าว่าซ้ำมาก เพราะว่าในรายงานที่ท่านได้รายงานต่อวุฒิสภานั้น
 ได้แจ้งชัดว่า ทางมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ได้ละเมิดสิทธิของพี่น้องประชาชนในหลายเรื่อง
 10 ทั้งสิทธิบุคคล สิทธิชุมชน สิทธิในการทำมาหากินหรือพิทักษ์ทรัพย์สินของตัวเองก็ตามที่
 แล้วในการละเมิดสิทธิอันนี้ ดำรงมาอย่างยาวนานท่านครับ มีทั้งหยดเลือดและน้ำตาแล้วก็
 ความตายที่มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ นครศรีธรรมราช คนจำนวนไม่น้อยปิดตาข้างหนึ่ง
 เพราะอยากเห็นมหาวิทยาลัยเกิด อีกตาข้างหนึ่งเปิดเห็นความจริงแล้วน้ำตาไหลไปด้วย
 ท่านประธานที่เคารพ มีการละเมิดสิทธิมาอย่างยาวนาน คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน
 15 แห่งชาติ ได้รายงานให้พวกเราได้แลเห็นว่าเขาได้พยายามทำหน้าที่ ได้ยื่นเรื่องไปให้
 นายกรัฐมนตรี ยื่นเรื่องไปยังกระทรวงศึกษาธิการ ยื่นเรื่องไปให้มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์
 มีทั้งข้อสังเกต ข้อเสนอแนะ มาตรการในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า มาตรการในการ
 แก้ปัญหาที่ไม่ใช่เฉพาะหน้า ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย ผมคิดว่าท่านได้ทุ่มเทลงทุน
 ลงแรงเยอะ ได้ผลออกมาอย่างนี้ท่านครับ ประเด็นที่ผมอยากจะกราบเรียนต่อทาง
 20 ประธานรัฐสภา รวมถึงได้ผ่านไปยังเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาว่า คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน
 แห่งชาติ ได้รายงานเรื่องนี้ต่อเราเป็นไปตามมาตรา ๒๕๗ ของรัฐธรรมนูญ (๑)
 ข้อสังเกตผมก็คือไม่ใช่ (๘) ประธานครับ ต่างกันอย่างไรรครับ เราอาจจะเคยชินจากการ
 ที่คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ได้มารายงานพวกเราไม่ใช่ครั้งแรก บางครั้งนี่
 25 มารายงานประจำปีครับ แต่ท่านครับ ท่านดูการรายงานประจำปีอยู่ใน (๘) เขาบอกว่า
 จัดทำรายงานประจำปีเพื่อประเมินสถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชนภายในประเทศ
 และเสนอต่อรัฐสภาแก่นั่นนะครับ แต่กรณี (๑) ท่านครับ เขาบอกว่าเมื่อตรวจสอบแล้ว
 แล้วก็มีความสัก ๔ - ๕ บรรทัด แล้วมาต่อว่า ให้รายงานต่อรัฐสภาเพื่อดำเนินการต่อไป
 ตรงนี้เป็นประเด็นผมจึงอยากจะกราบเรียนท่านประธานเพื่อขอหารือท่านด้วยว่า

๒๘

ว. ๓ (ส. ทั่วไป)

พรณวดี ๑๔/๒

- ในเมื่อรัฐธรรมนูญระบุไว้ชัดเจนเช่นนี้ว่าให้เราได้ดำเนินการต่อไป หมายถึงรัฐสภา ทั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและทั้งวุฒิสภาของเรา คำถามผมก็คือ เราจะดำเนินการต่อไป
- 5 อย่างไรครับ อันนี้เป็นเรื่องที่หารือ เท่าที่ผมนึกออก ถ้าหากว่าที่ประชุมหรือท่านประธาน มอบหมายให้กับคณะหนึ่งคณะใดไปดำเนินการต่อจะได้หรือไม่ หรือท่านประธาน มีคำวินิจฉัยจะดำเนินการอย่างไรต่อไป แต่การหยุดอยู่เฉย ๆ หลังจากที่ทางคณะกรรมการ สิทิมนุษยชนแห่งชาติรายงาน ผมคิดว่าอาจจะไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญแน่ แล้วถ้า
- 10 ในกรณีพูดถึงความไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญไหน ๆ ก็พูด อันนี้ก็หยิกเล็บเจ็บเนื้อเลยครับ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์เมื่อคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้ระบุโด่ง ๆ ชัด ๆ ว่า ท่านละเมิดสิทธิมนุษยชน ละเมิดสิทธิในหลายเรื่องมาก และสิทธินี้ปรากฏอยู่ใน
- รัฐธรรมนูญ รับรองว่าประชาชนมีสิทธิอะไรบ้าง แต่มีองค์กรของรัฐมาละเมิดสิทธิ คำถามก็คือว่า ถ้าหากว่าโดยนัยโดยความหมายของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
- 15 อย่างนี้ถูกต้องเป็นจริง แปลว่ามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ละเมิดรัฐธรรมนูญใช่หรือไม่ นี่มันโด่ง ๆ มากครับท่าน

- ๑๕/๑

ถ้าหากมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ละเมิดรัฐธรรมนูญ เรามีหน้าที่อย่างไรไหมครับ อันนี้
 เป็นเรื่องที่ผมขอหารือเช่นเดียวกัน ดังนั้นท่านประธานครับ ผมไม่อยากจะรบกวนเวลา
 5 ท่านมาก ที่จริงมีเรื่องราวข้อเท็จจริงเยอะแยะ แต่ว่าอยู่ในรายงานแล้ว ผมก็อยากจะสรุป
 ข้อเท็จจริงเล็กน้อยเท่านั้นเองว่า มีการละเมิดทั้งทรัพย์สิน มีการละเมิดสิทธิในที่ดิน มีการ
 ทำร้าย มีการทำลายผลอาสิน มีการข่มเหง นี้จากรายงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน
 แห่งชาติเพื่อตอกย้ำให้กับที่ประชุมได้รับทราบว่ามียุติธรรม นี่เป็นประการแรกเรื่องข้อเท็จจริง
 ประการที่ ๒ ความเห็นของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติจากการตรวจสอบ
 10 มีผลสรุปแล้วว่า ละเมิดจริง แล้วมีข้อเสนอเรียบร้อยแล้ว แล้วเสนอไปแล้วนะครับ
 ประการที่ ๓ ก็คือท่านไม่แก้ไข ท่านเพิกเฉย เสมือนหนึ่งว่าทั้งตัวรัฐธรรมนูญ เสมือนหนึ่งว่า
 ทั้งคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ และเสมือนหนึ่งว่าชาวบ้าน ๑๑ คน คนจนชายขอบ
 ไม่มีชีวิตอยู่จริงในโลกใบนี้หรืออย่างไร รวมถึงเมื่อวุฒิสภาได้รับทราบแล้วท่านยังจะ
 เพิกเฉยต่อไปอีกหรือไม่ อันนี้ก็เป็นเรื่องที่ผมอยากจะกราบเรียนต่อท่าน รวมถึงข้อหารือ
 15 ที่ผมได้หารือไปแล้วท่านกรุณาได้ชี้แนะด้วย ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสิริวัฒน์ครับ คราวที่แล้วเรื่องกรณี

คุณปริยานันท์ เราก็ตั้งคณะกรรมการของเราพิจารณา เพราะฉะนั้นถ้าเป็นไปได้เมื่อสักครู่
 นี้ที่ท่านถาม ถ้าเพื่อที่ประชุมแห่งนี้จะมีมติว่าให้ตั้งกรรมการสามัญประจำวุฒิสภาที่มี
 อำนาจหน้าที่เกี่ยวข้อง เช่น คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน สิทธิเสรีภาพและการคุ้มครอง
 20 ผู้บริโภคก็ดี แล้วก็คณะกรรมการการยุติธรรมและตำรวจ พิจารณาศึกษาแล้วก็กลับมา
 รายงานเราต่อว่าจะทำอย่างไร อันนั้นก็จะเป็นทางออก เชิญท่านจิตต์ก่อนนะครับ เชิญครับ

พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงศ์ : กราบเรียนประธานวุฒิสภา

และสมาชิกผู้ทรงเกียรติที่เคารพทุกท่าน กระผม พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงศ์
 ตามที่ทางคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้รายงานเกี่ยวกับเรื่องละเมิดสิทธิ
 25 มนุษยชนทั้ง ๓ เรื่องเข้ามาในวุฒิสภา ซึ่งก็ถือว่าเป็นเรื่องดีนะครับ ผมขอชื่นชมการทำ
 หน้าที่ของคณะกรรมการชุดนี้ และในส่วนของกระผมเองก็อยากจะเรียนถามท่านประธาน
 ผ่านไปยังคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติว่า ในกรณีของจังหวัดมุกดาหารมีกรณี
 ละเมิดสิทธิมนุษยชนเช่นเดียวกับชาวม้งที่จังหวัดน่าน กับในปี ๒๕๔๔ ขณะที่ผมเป็น

๓๑

ว. ๓ (ส. ทัวไป)

กรกฎาคม ๑๕/๒

- สารวัตรสอบสวน ได้มีเจ้าหน้าที่ป่าไม้จากเขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าภูสีฐาน อำเภอคำที จังหวัด
มุกดาหาร ได้มาแจ้งความร้องทุกข์กับกระผมว่า ได้มีชาวบ้านเข้าไปบุกรุกที่ดินในเขตรักษา
- 5 พันธุ์สัตว์ป่าภูสีฐานเป็นจำนวน ๑๐๐ ครอบครั้ว ซึ่งผมก็ได้รับคำร้องทุกข์ไปจำนวน ๕๔ คดี
แล้วก็ได้มีการออกหมายจับชาวบ้านเหล่านั้น แล้วก็ขึ้นไปดำเนินการเพื่อจับกุม แต่ปรากฏว่า
ได้มีมติคณะรัฐมนตรีให้ชะลอการจับกุมไว้ จนกระทั่งบัดนี้ก็ยังไม่มีการดำเนินการใด ๆ
แต่ปรากฏว่าในช่วงนั้นทางรัฐบาลได้มีนโยบายอพยพบุคคลในหมู่บ้านโนนป่าก่อ เขาใช้
ชื่อว่า บ้านโนนป่าก่อสามัคคี อพยพชาวบ้านลงมาประมาณ ๔๐ ครอบครั้ว เดียวนี้ยังเหลือ
- 10 ชาวบ้านยืนหยัดที่จะอยู่ในหมู่บ้าน โนนป่าก่อเหล่านั้นอีกจำนวน ๕๕ ครอบครั้ว
ซึ่งรัฐบาลก็ได้จัดที่ดินทำกินให้ แล้วก็ได้ช่วยเหลือในการปลูกสร้างบ้าน จัดสรรที่ดิน
ให้เรียบร้อย แต่ปรากฏว่าชาวบ้านที่ลงมาอยู่ในพื้นราบ ซึ่งตั้งชื่อหมู่บ้านใหม่ว่า หมู่บ้าน
สีถาวร แล้วก็มิโรงเรียนของตำรวจตระเวนชายแดนไปจัดโรงเรียนให้ จัดเรื่อง
สาธารณสุขไปก็ให้แต่ยังไม่สมบูรณ์ และชาวบ้านที่ยังอยู่ในกลางป่า ซึ่งเป็นป่าต้นน้ำลำธาร
- 15 ของลุ่มห้วยบางทรายตอนบน ยังอาศัยอยู่ ปลูกพืชต้นยางพารา ปลูกไม้ผลยืนต้นทำกินอยู่ใน
กลางป่า ซึ่งเป็นป่าที่อุดมสมบูรณ์มาก ชาวบ้านเหล่านั้นก็ได้มาสอบถามผมว่าจะให้ทำ
อย่างไรต่อไป -----

- ๑๖/๑

- ซึ่งชาวบ้าน ๕๕ ครอบครัวนั้นก็ยื่นหยัดที่จะยังอยู่ต่อไป ไม่ว่าจะรัฐบาลจะมีนโยบายอย่างไรก็ตาม เพราะฉะนั้นในเมื่อชาวบ้าน ๕๕ ครอบครัว ยื่นหยัดที่จะทำกินอยู่ในกลางใจป่า
- 5 ที่ว่านี่ต่อไป ชาวบ้านที่อพยพลงมาแล้ว ๔๘ ครอบครัวก็อยากจะกลับขึ้นไปอยู่ที่เดิมอีก เพราะฉะนั้นก็จะเกิดปัญหาเกี่ยวกับป่า เพราะฉะนั้นผมก็อยากจะฝากท่านประธาน
- 10 ให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้ไปทำการตรวจสอบเกี่ยวกับเรื่องเหล่านี้ว่า ทางรัฐบาลได้มีนโยบายอะไรต่อไป แล้วมติคณะรัฐมนตรีที่กำหนดให้ชะลอการจับกุม หรือดำเนินการใด ๆ เกี่ยวกับชาวบ้าน ๕๕ ครอบครัวนี้ ผลดำเนินการเป็นอย่างไรบ้าง
- แล้วชาวบ้าน ๕๕ ครอบครัวนี้ก็ยังมีร้องต่อผมว่า ถ้ารัฐบาลได้จัดสรรหรือว่าหาที่ดิน
- 15 ให้ที่อยู่ใหม่ก็พร้อมที่จะลงมา เพราะฉะนั้นก็อยากจะฝากท่านประธานให้คณะกรรมการ สิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้ทำการตรวจสอบในเรื่องนี้ต่อไปด้วยครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสมชายครับ

นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานสภาที่เคารพครับ ผม สมชาย

- 15 แสวงการ สมาชิกวุฒิสภา ก็ต้องกราบเรียนเพื่อหารือท่านประธานแล้วก็ตัวแทน ของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ จากข้อเท็จจริงที่ท่านได้นำรายงานต่อสภานั้น ผมเองก็ตรวจสอบ แล้วก็คิดว่าเรื่องนี้มีข้อต้องหารือหลายประการ แล้วก็จะเป็นกรณีตัวอย่าง
- หลายอัน ไม่ว่าจะเป็นกรณีการใช้พื้นที่ครอบครองของการสร้างมหาวิทยาลัย ซึ่งจะเป็น
- 20 ศูนย์ทางการศึกษา แต่ปรากฏว่าท่านเองนั้นได้ใช้พื้นที่เกินความจำเป็น มหาวิทยาลัย
- แห่งหนึ่งถ้าจะสร้างผมคิดว่าควรต้องมีการทบทวนว่าต้องใช้เท่าไร อย่างมหาวิทยาลัย
- วลัยลักษณ์ที่เป็นปัญหาอยู่ใช้พื้นที่ไปถึง ๑๓,๐๐๐ กว่าไร่ เรื่องนี้เป็นเรื่องที่เป็นปัญหามาก
- แล้วก็ยังมีอีกหลายมหาวิทยาลัยเท่าที่ทราบ อย่างที่เพชรบุรีก็มีลักษณะแบบเดียวกัน แล้วก็
- ไปทับที่ซึ่งเป็นปัญหาที่ดินของราษฎรก็จะเกิดการละเมิดสิทธิแบบนี้ เป็นสิ่งที่เกิดขึ้น
- 25 อย่างเรียกได้ว่ามากมาย แล้วก็ควรจะมีการศึกษา แต่อย่างไรก็ตามถ้าพิจารณาจากการ
- ที่เกิดเหตุมาทั้ง ๓ กรณี ไม่ว่าจะเป็นที่กรณีจังหวัดอำนาจเจริญ เรื่องก็เกิดขึ้นตั้งแต่
- ปี ๒๕๓๕ ร้องเรียนกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมาปี ๒๕๔๗ บัดนี้เป็นเวลา ๑๐ กว่าปี
- เรื่องที่จังหวัดน่าน ซึ่งก็เป็นเรื่องทีละเอียดย่อนมาก เหตุการณ์ตั้งแต่ปี ๒๕๔๒ ร้องเรียน

- กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเมื่อปี ๒๕๔๖ บัดนี้จากเกิดเรื่องถึงวันนี้ก็ ๑๐ ปี
แล้วยังมีปัญหาที่อาจจะคาราคาซังแล้วกระทบต่อชาวพื้นราบกับชาวม้งอีก กรณีของ
- 5 จังหวัดนครศรีธรรมราชก็แบบเดียวกัน เพราะฉะนั้นผมกราบเรียนหรือท่านประธานว่า
การที่กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้ส่งเรื่องไปยังนายกรัฐมนตรีแล้ว เพื่อสั่งการ
ให้ดำเนินการตามมาตรการแก้ไขปัญหาการละเมิดสิทธิมนุษยชนของคณะกรรมการ
สิทธิมนุษยชนแห่งชาติ แต่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมิได้ดำเนินการตามบัญชาของ
นายกรัฐมนตรีโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร นั้นหมายความว่าความเห็นของคณะกรรมการ
- 10 สิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ซึ่งเป็นองค์กรอิสระ ซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบข้อมูลมา แล้วก็ปัญหา
ที่เกิดขึ้นมายาวนานนี้ นะครับ ประชาชนไม่ได้รับการเยียวยาแก้ไข ผมเองไม่รู้สึกอะไร
หรือครับถ้าจะส่งเรื่องวนกลับมาที่กรมการสิทธิมนุษยชนซึ่งผมเป็นประธานอยู่
แต่ผมคิดว่าเรื่องจะใช้เวลาอีกหลายกระบวนการก็ต้องกลับไปตรวจสอบ ณ สถานที่
เกิดเหตุทั้งอำนาจเจริญ ทั้งจังหวัดน่านและนครศรีธรรมราช กลับไปสอบถามปากคำรวมถึง
- 15 เจ้าหน้าที่ ก็จะใช้เวลาอีกหลายเดือน ความเป็นธรรมตรงนี้อาจจะได้รับกับชาวบ้านนั้น
ช้าเกินไปอีก ผมจึงเรียนหรือท่านประธานว่า ถ้าเมื่อกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
ทำเรื่องมาคืออยู่แล้ว ถ้าวุฒิสภามีมติส่งไปให้รัฐบาลซึ่งนายกรัฐมนตรีท่านเองก็มีความตั้งใจ
ที่จะดูแลเรื่องนี้ เรามีมติส่งไปเลยครับ แล้วให้ท่านไปกำกับหน่วยราชการ แล้วหลังจากนั้น
เราอาจจะมีเวลาว่าถ้าท่านไม่ทำ สภาก็จะขอสอบถามว่าก็วันจึงจะแล้วเสร็จ แล้วก็เชิญ
- 20 นายกรัฐมนตรีท่านมาตอบคำถามในสภา อย่างนี้ผมคิดว่าความเป็นธรรมจะรวดเร็วขึ้น
ดีกว่าจะส่งกรมการนะครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านคำคุณครับ

- นายคำคุณ สิทธิสมาน : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายคำคุณ สิทธิสมาน สมาชิกวุฒิสภา โดยประเด็นนี้จะมีบางส่วนที่ใกล้เคียงกับ
- 25 ที่ท่านสมาชิกวุฒิสภา สมชาย แสวงการ ได้อภิปรายไปก่อน ผมมีความเห็นอยากจะ
กราบเรียนตามตรงว่า ในรายละเอียดของแต่ละปัญหาทั้ง ๓ ประเด็นนั้น โดยส่วนใหญ่
โดยหลักใหญ่กระผมเห็นด้วยกับความเห็นของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

๓๔

ว. ๓ (ส. ทัวไป)

ภิญญดา ๑๖/๓

- แต่ในวาระการรายงานต่อรัฐสภาเช่นนี้ แน่นอนครับเป็นการกระทำตามรัฐธรรมนูญ
แต่ว่าในทางปฏิบัติที่ผ่านมาแล้ว กระทบเห็นว่าถ้ามันจะจบลงด้วยการที่วุฒิสภามอบหมาย
5 ให้กรรมการชุดใหญ่ชุดหนึ่งหรือหลายชุดไปศึกษาร่วมกัน มันก็เหมือนเป็นวัฏจักร
ที่วน -----

- ๑๗/๑

- พจนเสร็จแล้วสิ่งที่วุฒิสภาจะทำได้ก็คือ ส่งไปยังรัฐบาลอีก ซึ่งข้อเสนอก็จะเข้ากับที่
คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติส่งไป เราอาจจะขึงขังหรือกำชับให้รัฐบาลเร่งทำ
5 แต่โดยกรอบอำนาจของวุฒิสภานั้นก็ต้องยอมรับว่ามีไม่มาก กระผมจึงอยากจะ
ขอกราบเรียนถามคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติว่า ที่ท่านทำอยู่นี้มารายงาน
ต่อสภา ซึ่งกระผมชื่นชม เพราะว่าเมื่อท่านมารายงานที่ไรกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
ก็มาตอบคำถามแล้วก็ทราบเรื่องในแต่ละประเด็นอย่างละเอียด แต่ว่าเป็นการกระทำ
ตามมาตรา ๒๕๗ (๑) ก็คือว่าเมื่อเสนอไปยังหน่วยงานของรัฐแล้ว ก็ปรากฏว่าเมื่อผ่าน
10 ระยะเวลาไปตามสมควรแล้วหน่วยงานของรัฐเขาไม่ทำอะไร ท่านก็มารายงานต่อรัฐสภา
รัฐธรรมนูญก็เขียนไว้บอกว่า ให้รายงานต่อรัฐสภาเพื่อดำเนินการต่อไป รัฐสภาก็เป็นที่ทราบ
กันคืออยู่ว่าเป็นองค์กรทางนิติบัญญัติ สิ่งที่จะทำได้ก็คือให้กรมการศึกษา บางที่ศึกษาแล้ว
ก็จะเข้ากับกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ บางที่ศึกษาแล้วนี้ก็มีความเห็นแตกแขนง
ออกไป ผมว่าโดยทางความเป็นจริงแล้วคือเรื่องวน แต่ที่นี้โดยอำนาจหน้าที่ของกรรมการ
15 สิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ตามมาตรา ๒๕๗ ของรัฐธรรมนูญนี้ ผมยังเห็นว่ามียุอีกหลาย
ประการ ไม่ทราบว่าทางกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาตินี้ได้ศึกษาเพื่อหาทางทำตาม
อนุฯ อื่น ๆ ครบถ้วนแล้วหรือไม่ หรือมีช่องทางที่จะทำตามอนุอื่น ๆ ครบถ้วนแล้วหรือไม่
เป็นต้นว่า (๒) เสนอเรื่องพร้อมด้วยความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญก็ดี (๓) เสนอเรื่อง
พร้อมด้วยความเห็นต่อศาลปกครองก็ดี (๔) ฟ้องคดีต่อศาลยุติธรรมแทนผู้เสียหายเมื่อได้รับ
20 การร้องขอจากผู้เสียหาย (๔) นี้ น่าสนใจครับ มีความเป็นไปได้หรือไม่ แล้วที่สำคัญครับ
ถ้าเรื่องจะกลับเข้ามาสู่รัฐสภา โดยเฉพาะสภาล่าง สภาผู้แทนราษฎรอีกครั้งหนึ่งนี้ครับ
ผมเห็นว่านอกจากท่านจะทำตาม (๑) ก็คือว่าท่านสรุปเรื่องมา หน่วยงานของรัฐเขาไม่ทำ
ท่านก็รายงานต่อรัฐสภา สมาชิกเมื่อเข้าไปอ่านแล้วก็เห็นด้วย แต่บางท่านก็ยังงงอยู่ว่าเห็น
ด้วยแล้วอย่างไร และอำนาจของวุฒิสภาต่อไปจะเป็นอย่างไร อำนาจของสภาผู้แทนราษฎร
25 ต่อไปจะเป็นอย่างไร ผมเห็นว่าท่านน่าจะยกระดับในการรายงานต่อสภานี้ไปเป็นตาม
รัฐธรรมนูญมาตรา ๒๕๗ (๕) ก็คือเสนอแนะ โยบายและข้อเสนอในการปรับปรุงกฎหมาย
และกฎต่อรัฐสภาหรือคณะรัฐมนตรีเพื่อส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิมนุษยชน ในกรณีนี้

๓๖

ว. ๓ (ส. ทัวไป)

อุรารวรรณ ๑๗/๒

- ในการรายงานต่อสภาผู้แทนราษฎรที่ดี ต่อวุฒิสภาก็ดี คือนอกจากรายงานรายละเอียดของ
เรื่องที่ท่านได้สอบสวนและมีความเห็นมาแล้ว และหน่วยงานของรัฐไม่ทำมาแล้วนี้ ท่านก็
5 ควรจะต้องเสนอมาตาม (๕) นี้เลยว่า สภาควรจะต้องออกกฎหมายอย่างไร แก้ไขกฎหมาย
อย่างไร แก้ไขกฎอย่างไร หรือควรจะทำอะไรตามกรอบอำนาจหน้าที่ของรัฐสภา
อย่างเป็นรูปธรรม ก็คือผมเข้าใจว่าที่ท่านรายงานเข้ามานี้เป็นไปตาม (๑) ของ ๒๕๗ คือ
หน่วยงานของรัฐเขาไม่ทำ ท่านก็รายงานเข้ามาที่สภาให้สภาดำเนินการต่อไป แต่ถ้าท่าน
ยกระดับการรายงานไปเป็น (๕) กระผมว่ามาตรการต่าง ๆ ที่สภาจะทำได้นี่จะมีรูปธรรม
10 ที่ชัดเจนขึ้น แล้วถ้าเพื่อสภาจะมอบหมายให้กรรมการชุดใดชุดหนึ่งไปศึกษา
หรือตั้งกรรมการวิสามัญขึ้นมาใหม่ก็แล้วแต่นี้จะครับ ก็จะมีข้อเสนอที่ยกระดับขึ้นไป
อีกชั้นหนึ่งคือไม่ต้องไปศึกษาเรื่องราวในอดีตที่ผ่านมา แต่ว่าศึกษาถึงเรื่องที่จะทำต่อไป
ได้ก็จะทำให้ถึงแม้ว่าจะเป็นเรื่องจะวนเข้ามาต่อที่สภานี้จะครับ ก็จะเป็นวัฏจักรเกลียวสว่าน
ที่หมุนขึ้น คือยกระดับของเรื่องขึ้นไปอีกชั้นหนึ่ง อันนี้เป็นความเห็นของกระผม ต่อว่า
15 กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาตินี้ถ้ารายงานต่อสภาในกรณีต่อไปถ้าเกิดเหตุขึ้น
ท่านอย่ารายงานแต่เฉพาะรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๕๗ (๑) แต่น่าจะยกระดับเป็นการเสนอแนะ
ตาม (๑) ด้วย -----

- ๑๘/๑

20

และที่สำคัญก็คือก็ต้องกราบเรียนถามท่านว่า ได้มีหนทางที่จะพยายามทำตามมาตรา ๒๕๗
 ของรัฐธรรมนูญในอนุอื่น ๆ แล้วหรือยัง ไม่ว่าจะเป็นการฟ้องคดีเองต่อศาลทั้ง ๓ ศาล
 5 ซึ่งก็มีเกณฑ์มีลักษณะของเรื่องที่แตกต่างกันออกไป ไม่สามารถจะทำได้ทุกเรื่อง แต่ถ้า
 ทำได้อย่างนี้ก็จะทำให้เรื่องพัฒนาขึ้นไป โดยเฉพาะอย่างยิ่ง (๕) ผมเห็นว่าท่านน่าจะ
 เสนอต่อรัฐสภาเลยด้วยว่า ในรายงานนี้ในกฎหมายของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน
 แห่งชาติ พุทธศักราช ๒๕๔๒ ซึ่งจะต้องมีการร่างใหม่ มีการแก้ไขใหม่ทั้งฉบับ
 ท่านก็ต้องเห็นแล้วว่ากรณีต่าง ๆ ที่เจ้าหน้าที่ของรัฐเขาไม่ทำตาม ท่านก็ได้รายงานต่อสภา
 10 แล้วเรื่องก็หมุนวน แล้วในที่สุดก็ไม่เกิดอะไรขึ้น อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการสิทธิ
 มนุษยชนแห่งชาติตามกฎหมายใหม่นี้ควรจะมีการปรับปรุงอะไรหรือไม่ที่จะให้เรื่องราว
 เป็นไปได้โดยกระชับขึ้น แล้วก็ไม่ใช่เสียกระดาษ ในฐานะของสภาผู้แทนราษฎรเขาอยู่ใน
 ชั้นที่จะพิจารณาร่างกฎหมาย แล้วก็ของวุฒิสภาเองก็อยู่ในชั้นที่พิจารณาเวลาร่างกฎหมาย
 ผ่านขึ้นมา ถ้าเราได้รับความเห็นตาม (๕) นี้ก็จะเป็นการประกอบการพิจารณา ซึ่งร่างกฎหมาย
 15 คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ซึ่งจะต้องมีการร่างใหม่ทั้งฉบับขึ้นมา พัฒนาการ
 ของเรื่องราวนี้ก็จะยกระดับขึ้นมา แล้วก็ขึ้นไปในโครงสร้างขึ้นมา กระผมจึงขออนุญาต
 มีความเห็นแต่เพียงเท่านี้ครับ กราบขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านจ่านงค์ครับ

นายจ่านงค์ สวมประจำ : ท่านประธานที่เคารพ ผม จ่านงค์ สวมประจำ
 20 สมาชิกวุฒิสภา ด้วยความเคารพ ที่ยกมือนี้บังเอิญมีท่านสมชายได้พูดไว้ในทำนองเดียวกัน
 แล้ว ผมมีความเห็นว่ารายงานของคณะกรรมการตามนัยแห่งรัฐธรรมนูญมาตรานี้ (๑)
 มีความสมบูรณ์ที่ไม่จำเป็นที่จะต้องย้อนกลับไปยังกรรมาธิการชุดใด แล้วผมได้ทราบ
 ในชั้นของสภาผู้แทนราษฎรนั้น ได้มีรัฐมนตรีหลายกระทรวงมารับปากต่อคณะกรรมการ
 สิทธิมนุษยชนแห่งชาติที่จะดำเนินการ ไปตามรายงานของกรรมการแล้วอย่างแข็งขัน คำถาม
 25 ก็คือว่า การรับปากอย่างแข็งขันของสภาผู้แทนราษฎรนั้นเป็นที่พอใจ อบอุ่นใจของ
 กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติพอเพียงที่จะช่วยเหลือราษฎรที่ถูกละเมิดสิทธิมนุษยชน
 หรือยัง ทางคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติยืนยันว่าสภาผู้แทนราษฎรซึ่งรัฐมนตรีมา
 รับปากแล้ววุฒิสภาเราก็ควรมีมติอย่างแข็งขันสนับสนุนให้รัฐบาลดำเนินการต่อไป

๓๘

ว. ๓ (ส. ทัวไป)

อรนิตย์ ๑๘/๒

โดยไม่ต้องวนกลับไปยังกรรมวิธีการอีก ผู้ที่จะตอบคำถามนี้ได้ก็คือคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ เพื่อที่จะได้ให้วุฒิสภามีมติให้รัฐบาลนี้ไปดำเนินการในรายงาน

- 5 ๑, ๒, ๓ ให้แล้วเสร็จโดยเร็ว ถ้าจะมีว่าถึงวันที่คุณสมชาย ขออนุญาตเอย่ยนาม ระบุด้วย ก็จะทำให้เราติดตามผลงานได้ดีขึ้นและถ้าถึงเวลานั้นรัฐบาลยังไม่ทำ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติอาจจะรายงานมาใหม่เพื่อให้วุฒิสภานี้ได้พิจารณาอย่างใดอย่างหนึ่งต่อไปได้ ในขั้นนี้ผมคิดว่าถ้าคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้ยืนยันว่า
- 10 ข้อมรับรองหนักแน่นของรัฐบาลต่อสภาผู้แทนราษฎรกับคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาตินั้นพอเพียงวุฒิสภาเราก็น่าจะมิต้อย่างใดอย่างหนึ่งลงไปในวันนี้ เพื่อประหยัดเวลาและเพื่อไม่ให้เรื่องวนเวียนอย่างที่คุณคำคุณ สิทธิสมาน ขออนุญาตเอย่ยนามกล่าว ผมด้วยความเคารพครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสุรชัยนะครับ

๓๘

ว. ๓ (ส. ทัวไป)

เกศินี ๑๕/๑

- นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย : ขอบคุณครับ ท่านประธานครับ ผม สุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภา กราบเรียนท่านประธาน เพื่อนสมาชิกว่า สำหรับรายงาน
- 5 ของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติทั้ง ๓ เรื่องที่นำเสนอต่อวุฒิสภาในวันนี้ผมฟังแล้ว มองเห็นปัญหาอยู่ ๓ ปัญหาครับท่านประธาน ปัญหาที่ ๑ ก็คือยังคงมีการละเมิด สิทธิมนุษยชนจากการกระทำของหน่วยงานของรัฐเกิดขึ้น ปัญหาที่ ๒ ก็คือว่า เมื่อคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้ตรวจสอบพบและทำคำวินิจฉัยแจ้งให้
- 10 หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับทราบเพื่อไปปฏิบัติแล้วยังคงมีการเพิกเฉย ไม่มีการปฏิบัติตาม คำวินิจฉัยของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ แม้ต่อมาคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน
- แห่งชาติจะได้มีการรายงานให้ผู้บังคับบัญชาระดับสูง ตั้งแต่รัฐมนตรีและนายกรัฐมนตรี ได้รับทราบ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องก็ยังเพิกเฉย ตรงนี้คือปัญหาสำคัญที่พวกเราจะละเลยไม่ได้
- 15 เนื่องจากคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาตินั้นเป็นองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ ซึ่งเป็น กลไกหนึ่งของรัฐในการที่จะขึ้นมาถ่วงดุลและตรวจสอบการบริหารราชการแผ่นดินของ
- ข้าราชการประจำและของฝ่ายรัฐบาล เมื่อกลไกอิสระของรัฐที่ถูกกำหนดโดยรัฐธรรมนูญ ไม่สามารถทำงานได้ การถ่วงดุลและการตรวจสอบอำนาจรัฐตามเจตนารมณ์ของ
- รัฐธรรมนูญก็จะเดินต่อไปไม่ได้ และปัญหาตรงนี้ถ้าปล่อยทิ้งไว้ต่อไปจะกลายเป็นปัญหา
- 20 ความขัดแย้งระหว่างฝ่ายบริหารกับองค์กรอิสระตามมาอีก สุดท้ายปัญหาที่ ๓ ที่ผมตรวจพบ จากรายงานทั้ง ๓ เรื่องก็คือการเยียวยา การดูแลข้อร้องเรียนของภาคประชาชนเกี่ยวกับ
- การถูกละเมิดสิทธิมนุษยชน หรือการกระทำที่ละเมิดต่อบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญนั้นยังมึ
- 25 ความล่าช้าอยู่หลายเรื่อง บางเรื่องจากรายงานที่เสนอขึ้นมา นั้นใช้เวลาตรวจสอบเกือบ ๑๐ ปี เร็วที่สุดในเรื่องที่เสนอขึ้นมา ก็คือใช้เวลา ๔ ปี ตรงนี้คือปัญหาหนึ่งที่จะต้องกราบเรียนต่อ
- ที่ประชุมผ่านไปยังคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติว่า ทำอย่างไรท่านจะปรับปรุง
- เรื่องของการดูแลการกระทำที่เป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชนให้มีความรวดเร็วขึ้น ทีนี้
- ผมกราบเรียนอย่างนี้ครับว่า ปัญหาเรื่องการกระทำที่เป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชนที่ดี
- การกระทำที่เป็นการละเลยต่อข้อวินิจฉัยของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติที่ดี
- ข้อพิจารณาในวันนี้คงมีเรื่องของการที่คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมารายงานต่อ

- วุฒิสภาว่า ได้วินิจฉัยแล้วได้มีคำแนะนำไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแล้ว และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องละเลย ยังคงเพิกเฉยไม่ปฏิบัติตามข้อวินิจฉัยของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน
- 5 แห่งชาติ กระบวนการที่ถูกกำหนดอยู่ในรัฐธรรมนูญก็คือ ให้รายงานต่อรัฐสภา ซึ่งก็เป็นเช่นเดียวกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน แห่งชาติได้กำหนดขั้นตอนไว้ว่า เมื่อมีรายงานให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องแก้ไขข้อบกพร่อง หรือปฏิบัติตามคำวินิจฉัยแล้วไม่ปฏิบัติตามก็ให้รายงานต่อรัฐสภาทราบ เพื่อให้รัฐสภา
- 10 ดำเนินการต่อไป เพราะฉะนั้นในความเห็นผมจึงมีความเห็นว่า วันนี่คงเป็นวันที่วุฒิสภา จะต้องพิจารณาว่าเมื่อคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้รายงานให้ที่ประชุมได้ รับทราบว่ายฝ่ายบริหารเพิกเฉย ไม่ปฏิบัติตามข้อวินิจฉัยของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน แห่งชาติ วุฒิสภามีความเห็นอย่างไร เราคงไม่สามารถที่จะเพียงแครับทราบ แล้วปล่อยให้
- 15 เรื่องนี้ผ่านไปไม่ได้ เพราะไม่เช่นนั้นแล้วก็จะเป็กรณีที่จะทำให้เกิดข้อขัดแย้งต่อไป นั้นหมายความว่า ฝ่ายประจำหรือฝ่ายบริหารก็มีสิทธิที่จะเพิกเฉยได้ และคณะกรรมการสิทธิ มนุษยชนแห่งชาติก็คือสื่อกระดาศ รายงานวุฒิสภาแล้ว วุฒิสภาก็เป็นสื่อกระดาศ รับทราบ แล้วการเพิกเฉยต่อคำแนะนำของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติก็จะยังคงมีอยู่
- 20 นั้นหมายถึงว่าเป็นการส่งเสริมให้การกระทำที่เป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชนสามารถ ดำเนินการได้ต่อไป เพราะองค์กรอิสระไม่สามารถดำเนินการอะไรกับผู้กระทำละเมิดสิทธิ มนุษยชนได้ กระผมจึงมีความเห็นว่า เมื่อได้มีการรายงานต่อผู้บังคับบัญชาระดับสูงของฝ่าย บริหารแล้ว ฝ่ายบริหารยังคงเพิกเฉยอยู่ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติควรที่จะใช้
- 25 สิทธิดำเนินการต่อไปตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ นั่นก็คือ อำนาจในการที่จะใช้สิทธิฟ้องร้องต่อศาลปกครองก็ดี ต่อศาลยุติธรรมก็ดี แทนผู้เสียหาย ซึ่งคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมีอำนาจที่จะดำเนินการได้อยู่แล้วในส่วนของ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ นั้นประการหนึ่ง
- อีกประการหนึ่งในส่วนของวุฒิสภามีเมื่อได้รับทราบรายงานแล้วก็ไม่ควร เพิกเฉยครับ ควรที่จะรายงานไปยังนายกรัฐมนตรี ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาระดับสูงสุดของฝ่าย บริหาร ให้ดำเนินการตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติภายในเวลา

๕๑

ว. ๓ (ส. ทัวไป)

เกศินี ๑๕/๓

ที่วุฒิสภาเห็นควรกำหนด แล้วจะต้องมีการติดตามว่าเมื่อครบกำหนดแล้วให้รายงานกลับมา
ให้วุฒิสภาทราบว่าได้ดำเนินการแล้วหรือไม่เช่นไร เพื่อที่วุฒิสภาจะสามารถดำเนินการ
5 ตรวจสอบต่อไป-----

- ๒๐/๑

สุดท้ายสิ่งที้อยากจะกราบเรียนฝากไปยังคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติก็คือ
ขอความกรุณาท่านปรับปรุงเรื่องกระบวนการตรวจสอบให้มีความรวดเร็วขึ้น การที่
5 ประชาชนเดือดร้อนแล้วต้องมาฟ้องร้องอิสระนั้นหมายความว่าเขาพึ่งหน่วยงานของ
ข้าราชการประจำหรือพึ่งฝ่ายบริหารไม่ได้แล้ว องค์กรอิสระจะต้องรีบดำเนินการเยียวยา
ให้มีความรวดเร็วมากขึ้นกว่านี้ การที่เรายังคงต้องใช้เวลานานหลายปีในเรื่องของ
การตรวจสอบการละเมิดสิทธิมนุษยชนนั้นเหมือนกับว่าประชาชนยังไม่ได้รับการเยียวยา
ในเวลาอันรวดเร็ว ตรงนี้เป็นประเด็นที่จะต้องฝากเรียนท่านไว้ด้วย นอกจากนี้จากการ
10 ดำเนินงานของท่าน ท่านเห็นควรให้มีการปรับปรุงในเรื่องใดเพิ่มเติม ไม่ว่าในเรื่องของ
ตัวบทกฎหมายก็ดีไม่ว่าในเรื่องแนวทางปฏิบัติของข้าราชการประจำก็ดี ขอความกรุณา
ท่านว่าในรายงานท่านน่าจะให้ความเห็นในประเด็นต่าง ๆ เหล่านี้เพิ่มเติมด้วย เพื่อที่วุฒิสภา
จะได้มีโอกาสได้พิจารณาด้วยครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านนฤมลครับ

15 นางนฤมล ศิริวัฒน์ : ท่านประธานที่เคารพ ดิฉัน นฤมล ศิริวัฒน์
สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุดรธานี ได้ฟังท่านกรรมการสิทธิมนุษยชนได้พูดให้เราฟัง
รายงานให้เราฟังก็รู้สึกเห็นใจแล้วก็เข้าใจการทำงานที่ต้องอดทนใช้เวลาเป็นเวลา
นาน ๆ เลย จนกว่าจะได้เรื่องออกมาอย่างนี้แล้ว ก็ยังคงมีความล่าช้าในเรื่องกระบวนการ
ที่จะปฏิบัติต่อผู้ได้รับความเสียหาย แต่ดิฉันมีข้อที่จะตั้งสังเกตไว้ ๑ ข้อก็คือในเรื่องของ
20 ข้อกฎหมายว่าอายุความของเรื่องราวอย่างนี้เป็นประเด็นซึ่งหมดอายุความไปแล้ว ท่านได้
ดำเนินการอย่างไร แล้วก็ในกรณีที่มีเพื่อนสมาชิกจากกรรมาธิการสิทธิมนุษยชน
สิทธิเสรีภาพและการคุ้มครองผู้บริโภคนี้ได้พูดว่าเรื่องราวเหล่านี้ แล้วก็เพื่อนสมาชิก
อีกหลายคนว่าจะวนกลับเข้ามาอีก ดิฉันก็คิดว่าการที่จะวนเข้ามาอีกสักครั้งหนึ่งแล้วตั้งเป็น
กรรมาธิการศึกษาโดยระยะเวลาสั้น ๆ น่าจะเป็นประโยชน์ เพื่อให้เกิดความชัดเจน เพราะ
25 ในสภาแห่งนี้ก็มีเพื่อนสมาชิกของเราบางท่านก็มีความเห็นที่แตกต่าง ดังนั้นความเห็นของ
ท่านสมาชิกโดยเฉพาะอย่างยิ่งท่าน โสภณ ศรีมาเหล็ก ขออนุญาตที่เอ่ยนาม เป็นสมาชิก
ซึ่งอยู่ในพื้นที่ ท่านคลุกคลีอยู่กับประชาชนพี่น้องอย่างใกล้ชิด ดิฉันเชื่อมั่นในตรงนั้น

๔๓

ว. ๓ (ส. ทัวไป)

ธีรวรรณ ๒๐/๒

เพราะฉะนั้นน้ำหนักและความเห็นของท่าน โสภณก็ควรที่จะได้รับการพิจารณาโดยสภา
แห่งนี้ด้วยเช่นกัน เพราะฉะนั้นการตั้งกรรมการศึกษาอีกสักครั้งหนึ่งระยะเวลาดังที่
5 ได้กล่าว ๔๕ วัน ๖๐ วัน ไม่น่าจะเป็นเรื่องที่จะทำให้เกิดความล่าช้าออกไปอีกสักเท่าไร
เพราะก็ล่าช้าถือว่านานแล้ว และเพื่อให้เกิดความสบายใจ เรื่องนี้เป็นเรื่องที่มีความ
ละเอียดอ่อน แล้วก็ก็เป็นเรื่องที่จะก่อให้เกิดความขัดแย้งในระยะยาวต่อไปได้และยังเป็น
แนวบรรทัดฐานสำหรับการปฏิบัติต่อพื้นที่อื่น ๆ ตามที่มีเพื่อนสมาชิก เช่น ท่านจิตต์
ขออนุญาตที่เอ่ยนาม ได้พูดไปแล้วว่าพื้นที่ก็มีปัญหาคล้าย ๆ กัน ดังนั้นถ้าจะทำการแล้ว
10 ให้เป็นกรณีซึ่งสมบูรณ์ปราศจากข้อระแวงแคลงใจของหลายฝ่าย ก็อีกสักครั้งหนึ่ง
ไม่น่าจะเสียหาย ดิฉันขออนุญาตตั้งเป็นข้อสังเกตแล้วก็เสนอแนะความคิดเห็นไว้
ขอขอบคุณค่ะ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายประสพสุข บุญเดช ประธานวุฒิสภา
ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นางสาวทัศนา บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง
15 ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนา บุญทอง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบคุณค่ะ ขอเชิญท่านสุรียาค่ะ

นายสุรียา ปันจอร์ : ท่านประธานที่เคารพและสมาชิกผู้ทรงเกียรติทุกท่าน
ผม สุรียา ปันจอร์ ส.ว. สตูลครับ ก็มีข้อที่จะตั้งข้อสังเกตแล้วก็เป็นการถามด้วย ในกรณีของ
20 การละเมิดสิทธิที่ดินของราษฎรหนองปลิง ตำบลคอนเมย อำเภออำนาจเจริญ จังหวัด
อำนาจเจริญ ผมมีข้อสงสัยอยู่แล้วก็อยากจะเรียนถาม กรณีนี้เกิดขึ้นมาจากว่าเจ้าหน้าที่
ที่มีความบกพร่องในเรื่องของการจัดทำแผนที่ ซึ่งทางคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
ก็ได้ไปตรวจสอบได้ข้อสรุปมาอย่างนั้นจริง ๆ ก็เลยได้โยนเรื่องไปหากระทรวงมหาดไทย
กำหนดให้กระทรวงมหาดไทยต้องชดใช้ค่าเสียหายและชดใช้ค่าเสียหายโอกาสด้วย -----

25

- ๒๑/๑



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

ว. ๓ (ส. ทั่วไป)

วันสิริ ๒๑/๑

นี่คือเรื่องเดิม เรื่องจริง แต่หลังจากนั้นคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติส่งไปยัง นายกรัฐมนตรี นายกรัฐมนตรีก็ตั้งคณะกรรมการขึ้นมาชุดหนึ่งเพื่อจะติดตามเรื่องนี้ ผลจากการติดตามตรวจสอบแล้วแจ้งมายังคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติว่า

5 ยังรับฟังไม่ได้ว่าที่ดินพิพาทดังกล่าวนี้เป็นของนายเด่น ตรงนี้ก็แสดงให้เห็นว่า ความขัดแย้งตรงนี้ชัดเจนมาก เพราะฉะนั้นอยากจะเรียนถามว่าเมื่อได้รับคำชี้แจงอย่างนี้ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติจะดำเนินการอย่างไรหรือไม่ เพราะเป็นข้อความเป็นความเห็นที่ขัดแย้งกันครับ ขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง

10 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบคุณมากค่ะ ท่านกรรมการสิทธิมนุษยชน แห่งชาติขอเชิญค่ะ

นางสุนีย์ ไชยรส (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานนะค่ะ ดิฉัน สุนีย์ ไชยรส คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ใคร่ขออนุญาตเริ่มต้นจากคำถามเรื่อง นายเด่นก่อน เพราะว่าเพื่อจะนำไปสู่อีกหลายคำถามที่เกี่ยวข้องเชิงนโยบาย กรณีของ

15 นายเด่นเป็นตัวอย่างที่ถ้าท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติสังเกตนะค่ะ เรื่องร้องเรียนที่เข้าจะมาเข้า อยู่ในช่วงกระบวนการของการแก้ไขปัญหา เช่น เรื่องของนายเด่น ก็ร้องเรียนมาปี ๒๕๔๗ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมีรายงาน ๒๕๔๘ มีการเจรจาพบกับ กระทรวงมหาดไทย พบกับนายกรัฐมนตรี มีคำสั่งมากมายที่เกี่ยวข้องด้วยการติดตามปัญหา หวังว่าจะแก้ไข เพียงแต่ที่ว่าที่ล่าช้ามาจนถึงวันนี้ก็คือในกระบวนการติดตามของการแก้ไข

20 ทุกกรณี เหมือนอย่างเช่น กรณีของมั่งกะ พี่น้องมั่งป่ากลางร้องปี ๒๕๔๖ คณะกรรมการ สิทธิมนุษยชนแห่งชาติใช้เวลาเรื่องนี้มานานมากจริงเนื่องจากเป็นความละเอียดอ่อนในเชิง ความขัดแย้ง มีรายงานตั้งแต่ ๒๕๔๕ ส่วนกรณีของมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ชาวบ้านร้อง ปี ๒๕๔๘ รายงานของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติออกมา ๒๕๔๕ เพียงแต่ว่า

25 กระบวนการติดตามการแก้ไขทั้งหมดนั้นไม่เดินต่อ กรณีของนายเด่น เนื่องจากว่าข้อเท็จจริง ค่อนข้างเป็นที่ยอมรับชัดเจนในช่วงต้นทั้งหมดนะค่ะว่า เมื่อมีการไปรังวัดที่ หน่วย บัญชาการกำลังสำรอง(นสร.) คือที่สาธารณะ ไม่มีใครคัดค้าน เพราะว่าไม่ได้ทับที่ประชาชน แต่ในตอนเขียนแผนที่ปรากฏว่ามีช่างรังวัดได้เขียนแผนที่ผิดพลาด อาจจะโดยไม่ได้ตั้งใจ อาจจะช่างเล็ก ๆ

- ก็ได้ เขียนแล้วก็ทำให้แผนทีกลับด้าน คือกลับทิศ จึงนำมาซึ่งความเข้าใจผิดยาวนาน แล้วเมื่อค้นพบไปแล้วจึงเกี่ยวข้องกับกรณีที่มีการขอตั้ง อบต. และ โรงเรียนในที่ นสร.
- 5 ซึ่งทุกฝ่ายก็เต็มใจ เพราะว่าเป็นผลประโยชน์ส่วนรวม แต่เมื่อมีการทักท้วงว่าที่ตรงนี้เป็นที่ของส่วนตัว ไม่มีใครรับฟัง จึงก่อสร้างมาจนกระทั่งวันนี้เกือบจะเต็มพื้นที่ อันนี้ก็เป็นเรื่องโดยย่อ เมื่อมีการตรวจสอบ ทุกฝ่ายยอมรับว่าผิดพลาดจริง เนื่องจากการเขียนแผนที่นั้นได้ทำให้ผู้ความเข้าใจจริง แต่ปมอยู่ที่ว่า องค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) และสภาตำบลก็มีส่วนผิด เนื่องจากว่าตอนที่จะไปใช้ในการก่อสร้างโดยระเบียบต้อง
- 10 ไปขอรังวัดให้ชัดเจนว่าขอบเขตอยู่ที่ไหน แต่เนื่องจากทุกคนก็คิดกันอย่างง่าย ๆ ว่าชัดเจนอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นจึงก่อสร้างเลย มหาดไทยได้ตั้งคณะทำงานหลังจากมีรายงานของ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ แล้วก็มีการตั้งคณะออกไปหลายรอบ จึงมีนำมาซึ่ง ข้อสรุปที่เราไปพบกับทางกระทรวงมหาดไทยในปี ๒๕๕๐ โดยประมาณว่าอาจจะมีการ
- 15 ชดใช้ประมาณ ๑ ล้านบาท หลังจากนั้นก็ติดตามกันต่อมาจนมีคำสั่งที่รองนายกรัฐมนตรี ไพบุลย์ ขออนุญาตที่เอ่ยถึง ตั้งคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจไปอีก ตรงนี้ละค่ะที่เป็นปม ประเด็นปัญหา ดิฉันอยากจะโยงให้เห็นว่ากรณีหนึ่งของคนคนหนึ่ง หรือชุมชนขนาดเล็ก ขนาดใหญ่ก็ตามได้นำมาสู่ข้อเสนอเชิงนโยบาย กรณีนำร่องในที่นี้มีได้หมายถึงการแก้ไขปัญหาของกรณีเฉพาะ แต่ว่าทั้งต้องแก้กรณีเฉพาะ และต้องแก้ทั้งกฎหมายและนโยบาย ยกตัวอย่างของกรณีนายเด่น สำนักนายกรัฐมนตรีหลังจากตั้งคณะทำงานใหญ่โต มี
- 20 คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ ปรากฏว่านายอำเภอ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน และ อบต. ใช้วิธีการ ปฏิเสธการแก้ไขปัญหาด้วยการบอกว่า ถ้าจะนั้นก็ออก นสร. ในที่ ๆ เหลืออยู่เลย เพื่อให้ เกิดความถูกต้อง นี้จึงนำมาซึ่งการตรวจสอบอีกครั้งหนึ่ง กำลังจะมีรายงานออกมามบที่ ๒ แล้วเรื่องนี้ได้นำไปสู่การใช้มาตรา ๓๔ เป็นครั้งแรกของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน
- 25 แห่งชาติ คือเมื่อกำนันในพื้นที่ที่เกี่ยวข้องแล้วก็พยายามจะชี้ว่าตรงนี้เป็นที่ที่นายเด่นผิด กฎหมายนี้ะคะ ไม่ยอมมาชี้แจงคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ จึงได้นำเรื่องไปสู่ ศาลตามมาตรา ๓๔ คือบตลงโทษ -----



- แล้วศาลก็ได้ลงโทษไปเรียบร้อยแล้วเป็นกรณีตัวอย่างว่า ถ้ากรรมการสิทธิมนุษยชน
 แห่งชาติเชิญมาต้องมาชี้แจง อันนี้ก็เป็นที่กรณีของนายเด่น วันนี้รายงานของกรรมการ
- 5 สิทธิมนุษยชนแห่งชาติจะต้องออกฉบับใหม่ ซึ่งเป็นเรื่องน่าเศร้าสลดใจมากกว่าแทนที่จะ
 เดินไปสู่การแก้ไข ก็คือออก นสร. ทับที่ให้ตรงตามที่มีปัญหาเสียเลย อันนี้คณะกรรมการ
 สิทธิมนุษยชนแห่งชาติอาจจะต้องดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใดเหมือนกับท่านหลายท่านพูด
 เพื่อเป็นกรณีตัวอย่างนะคะ แต่ว่าโดยรวมต้องขอขอบพระคุณต่อหลายท่านที่ช่วยแนะนำ
 คิณน์ใคร่ขออนุญาตต่อท่านประธานเพื่อโยงทุกเรื่องให้เห็นภาพว่า รายงานของกรรมการ
- 10 สิทธิมนุษยชนแห่งชาติ เมื่อปี ๒๕๔๘ – ๒๕๔๙ โดยประมาณเกือบทุกเรื่อง ขณะนั้น
 รัฐธรรมนูญ ๒๕๔๐ ไม่ได้ให้อำนาจคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติในการฟ้องต่อ
 ศาลรัฐธรรมนูญ ศาลปกครอง และศาลยุติธรรม รายงานทั้งหมดนี้ถูกส่งมาที่รัฐสภาก่อน
 ที่จะมีการประชุมวุฒิสภาในวาระครั้งนี้ ซึ่งต้องขอขอบพระคุณอย่างสูง เนื่องจากว่ารายงาน
 ของกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติพยายามอย่างยิ่งที่จะไม่มาถึงรัฐสภา เนื่องจากจะเป็น
- 15 การใช้เวลาของท่านอย่างมาก จึงใช้เวลาอยู่กับกระบวนการติดตามท่านนายกรัฐมนตรีอยู่
 เกือบทุกเรื่องหลายปี มาถึงที่รัฐสภาจึงมีความหมายว่า มีนัยของกรณีนำร่องที่ยืดเยื้อยาวนาน
 และเจ็บปวดสำหรับประชาชน ๒. ก็คือมีเรื่องกฎหมายและนโยบายที่ขอพึ่งให้วุฒิสภาได้
 ช่วยติโทษต่อไปด้วยว่า กรณีของพื้นที่ป่าในขอบเขตมหาศาล ไม่ใช่กรณีของพื้นที่น้อมม้ง
 อย่างเดียวละคะ ก็คือโยงไปสู่นโยบาย ๑. ก็คือตอนนี้ถ้าท่านคำถามถึงกรณีการใช้
- 20 อำนาจตามรัฐธรรมนูญใหม่ ขอเรียนว่ากรณีพื้นที่ป่า เราได้ลองนำร่องด้วยการฟ้องต่อศาล
 รัฐธรรมนูญให้วินิจฉัยว่าพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ ๒๕๐๔ ขัดต่อรัฐธรรมนูญใน
 มาตรา ๖ คือการประกาศพื้นที่ป่าตามใจชอบ แล้วก็นำมาซึ่งการเรียกร้องของประชาชน
 มหาศาล เรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับที่ดินป่า ที่ดินสาธารณะและที่ดินเอกชน ที่เป็นกรณีตัวอย่าง
- ๓ เรื่องนี้ เป็นเรื่องร้องเรียนกลุ่มใหญ่มากในคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ อาจจะ
- 25 เรียกได้ว่าหลายร้อยเรื่อง แต่ละเรื่องกินความผู้คนหลายพันครอบครัวก็มี เพราะฉะนั้น
 จึงนำไปสู่การใช้ศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งตอนนี้ศาลรับฟ้องและกำลังจะเรียกคณะกรรมการ
 สิทธิมนุษยชนแห่งชาติเข้าไปชี้แจงร่วมกับชุมชนที่เดือดร้อนว่า กฎหมายอุทยานแห่งชาตินั้น

- กระทบต่อสิทธิของประชาชนอย่างไร อันนี้เป็นกรณีตัวอย่าง หลายกรณีในที่นี้อาจจะ
 5 หมคอายุความเหมือนที่ท่านนฤมลตั้งข้อสังเกต เพราะฉะนั้นหลายเรื่องจึงไม่สามารถใช้
 มาตรการทางศาลได้อย่างเต็มที่ เมื่อประกอบกับเรื่องมีความสลับซับซ้อน เกิดคดีต่อ
 หน่วยราชการบ้างเกิดภาวะที่กลไกราชการไม่ค่อยจะเร่งรีบแก้ไข จึงนำมาซึ่งกระบวนการ
 ที่คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติใช้อุทธรณ์การต่าง ๆ ที่ท่านยกตัวอย่าง คือการ
 เสนอแนะเชิงนโยบาย คือการเข้าพบ คือการปรึกษาหารือ เพื่อหวังว่าการเยียวยาเหล่านี้
 จะนำไปสู่การแก้ไขที่เป็นจริง เพียงแต่ว่าไม่เป็นจริง แต่ดิฉันขออนุญาตมาตอนจบ
 10 ซึ่งท่าน ส.ว. ท่านจ่านงค์ กรุณาเปิดประเด็นไว้ก็คือว่า ข้อเสนอเชิงนโยบายที่สำคัญ
 คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้นำเสนอ ๓ เรื่องนี้ต่อสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งถูก
 เลื่อนวาระมาจนเมื่อปลายเดือนที่แล้วนี้เองได้นำเสนอ ซึ่งก็ต้องขอขอบพระคุณต่อ
 รัฐบาลไว้ เพราะว่าได้ให้รัฐมนตรี ๓ - ๔ ท่าน ขึ้นมารับฟัง แล้วก็ได้รับปากในที่ประชุมต่อ
 สภาผู้แทนราษฎรว่าท่านจะต้องนำ ๓ เรื่องนี้ไปแก้ไขโดยเร่งด่วน เช่น เรื่องของนายเด่น
 15 ท่านรับปากว่าจะต้องสั่งการให้จ่ายเงินโดยเร่งด่วน ๒. ก็คือขอให้ยุติการไปขอออก นสร.
 แล้วผลักดันให้นายเด่นต้องไปใช้สิทธิทางศาลอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งเรื่องนี้เป็นเรื่องของการ
 ผลักภาระให้กับผู้เดือดร้อนนอกจากไม่เยียวยาแล้ว ไปขอออก นสร. ทับและให้เขาไปฟ้อง
 ศาลเอาเอง ท่านรัฐมนตรีถาวร ท่านกรุณาขึ้นมาแล้วบอกว่า ท่านจะสั่งการไปไม่ให้มีการ
 ขอออก นสร. ซ้ำซ้อน แล้วนำไปสู่การแก้ไข อันนี้กรณีนายเด่น ส่วนมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์
 20 ก็มีการพูดในเชิงนโยบายเหมือนที่ท่านสมชายได้พูดถึงว่า แท้ที่จริงแล้ววันนี้ ทั้งรัฐสภา
 และวุฒิสภา ดิฉันใคร่ขออนุญาตยกเป็นตัวอย่าง มีข้อเสนอในเชิงกฎหมายชัดเจน เวลาเขา
 ขอกฎหมายเวนคืนจะสร้างอะไรผ่านสภา ท่านจะพบว่า ด้วยความเคารพนะคะ เนื่องจาก
 ระยะเวลาน้อยเรื่องเยอะ กฎหมายเวนคืน กฎหมายขอตั้งหน่วยราชการอะไรต่าง ๆ จะผ่าน
 สภาโดยเร็ว เพราะท่านไม่ทราบข้อเท็จจริงว่าเบื้องหลังของแต่ละเรื่องนั้นคืออะไร ดิฉัน
 25 จึงคาดหวังว่าการมีเรื่องวลัยลักษณ์มาที่นี้ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์จะเป็นกรณีตัวอย่างที่ทำ
 ให้เวลามีกฎหมายเวนคืนหรือขอตั้งมหาวิทยาลัย หรือขอตั้งหน่วยงานของรัฐที่ผ่านสภา
 หรือเฉพาะวุฒิสภา ท่านจะกรุณากลับกรอง แล้วดูที่มาที่ไปเบื้องหลังว่ามีประชาชน



๔๘

ว. ๓ (ส. ทัวไป)

สุพิชญ์ลักษณะ ๒๒/๓

เดือดร้อนเกี่ยวกับโครงการเหล่านั้เพียงใด ไม่ว่าจะกฎหมายเวนคืนหรือกฎหมายที่ขอใช้
ที่ดินที่สาธารณะต่าง ๆ -----

5

- ๒๓/๑

- อันนี้เป็นกรณีตัวอย่างในเชิงนโยบาย ส่วนพี่น้องมั่งปากลาง ข้อเสนอนโยบายที่ชัดเจน
หลังจากนั้นกลไกของท่านรองนายกรัฐมนตรี ไพบุลย์ ซึ่งพอจะขยับตัวมาบ้าง แต่สะดวก
- 5 หหมดเลยหลังจากที่เปลี่ยนรัฐบาล คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้เข้าพบ
นายกรัฐมนตรี ท่านอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ ไปเป็นคณะ แล้วก็ขอให้ท่านตั้งกลไกใหม่ที่มี
ประสิทธิภาพ เรื่องร้องเรียนกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมีถึงนายกรัฐมนตรีและ
หน่วยงานประมาณ ๔๐๐ เรื่อง ต้องเรียนท่านตรง ๆ ที่มาที่วุฒิสภาเนี่ยเพียงตัวอย่าง
ที่สลับซับซ้อนมาก ๆ แล้วเค็ดรื้ออย่างชัดเจน รอการแก้ไขยาวนาน แต่เรื่องที่ส่งไป
- 10 ตามกลไกปกติถึงท่านนายกรัฐมนตรีและหน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐทุกกระทรวงประมาณ
๔๐๐ เรื่อง เรากำลังขอพบท่านนายกรัฐมนตรีพบแล้ว ท่านรับปากว่าจะตั้งกลไกใหม่ซึ่งมี
ประสิทธิภาพตามเรื่องทั้งหมดที่เข้ามา เพื่อหวังว่าจะเยียวยาให้ดีกว่า ๓ กรณีนี้เป็นต้น
ก็หวังว่าวุฒิสภาจะได้ใช้กลไกเหล่านี้ในการติดตามตรวจสอบช่วยคณะกรรมการ
สิทธิมนุษยชนแห่งชาติด้วย แล้วส่วนเรื่องที่ท่านรับปากไว้ทั้ง ๓ - ๔ เรื่อง รวมทั้งเรื่องของ
- 15 คุณดลพรในอดีตที่ท่านประธานกรรมาเอ่ยถึง ก็คือ ๔ เรื่องนี้เป็นเรื่องที่ผ่านสภาผู้แทนราษฎร
และผ่านวุฒิสภามาแล้วทั้ง ๔ เรื่อง รัฐมนตรีรับปากทั้ง ๔ ราย ทั้ง ๔ เรื่อง เราก็มั่นใจว่ากลไก
เหล่านี้จะดีขึ้น แต่ก็ต้องขอร้องท่านวุฒิสภาอีกเช่นกันว่า ท่านก็คงจะช่วยเหลือกันในการ
ติดตามให้เรื่องเหล่านี้เดินหน้า ส่วนกรณีที่จะใช้อำนาจตามศาล ขออนุญาตเรื่องนโยบาย
นิติเดียนะคะ มั่งปากลาง คือตัวอย่างที่วันนี้พี่น้องประชาชนอยู่ในเขตบ้านบ่ล้านไร่ แล้วมี
- 20 มติ ครม. เกี่ยวข้องมากมายที่รอการพิสูจน์ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้เสนอ
ต่อท่านนายกรัฐมนตรีว่า แท้ที่จริงแล้วท่านควรจะเร่งรีบไปเคลียร์ (Clear) ปัญหาที่รอการ
พิสูจน์มาหลายสิบปีนี้ เพื่อเคลียร์ (Clear) ปัญหาให้ชาวบ้าน ให้ชาวบ้านได้อยู่อย่างมั่นคง
ก่อนที่จะเกิดการทิ้งที่ดิน ก่อนที่จะเกิดการขายต่อที่ดินให้กับกลุ่มทุน หรือกระทั่งเกิดความ
ขัดแย้งระหว่างพื้นที่ต่าง ๆ แล้วไม่ต้องใช้เงินลงทุนอะไรเลย เพราะมีการตรวจสอบมา
- 25 ยาวนานคล้าย ๆ กรณีมั่ง แต่บางพื้นที่เป็นพื้นที่ใหญ่กว่านี้ อันนี้ก็ขออนุญาต เราได้เสนอ
ต่อรัฐบาลว่าไม่ต้องใช้เงิน ท่านสามารถที่จะเคลียร์ (Clear) ปัญหาความมั่นคงให้กับราษฎร
ในพื้นที่ป่าเหมือนที่ท่าน ส.ว. หลายท่านได้พูดถึงได้อย่างรวดเร็ว ถ้าเขาพร้อมจะเป็นโจนคัก

ต้องให้เขา เพราะเขามีสิทธิมาก่อน หรือให้เป็น ส.ป.ก. หรือให้เป็นเอกสาร โฉนดชุมชน
ซึ่งหลายชุมชนพร้อมที่จะรับการเป็น โฉนดชุมชน อันนี้เป็นกรณีตัวอย่างของการเสนอ
5 นโยบาย ซึ่งอาจจะไม่ได้เขียนไว้ในรายงานฉบับนี้ แต่ก็มีกรขับเคลื่อนผ่านกระบวนการ
ของรัฐมนตรีและท่านนายกรัฐมนตรี เมื่อไม่นานมานี้เองด้วย

เรื่องที่ ๓ ก็คือเรื่องเกี่ยวกับกฎหมาย ดิฉันใคร่ขออนุญาตว่าข้อเสนอ
เชิงนโยบาย ๓ เรื่องใหญ่ ๆ กฎหมายอุทยานเป็นเพียงตัวอย่างเดียวที่ใช้สิทธิตามศาล
รัฐธรรมนูญ แท้ที่จริงแล้วยังมีกฎหมายที่เกี่ยวข้องมากมาย ซึ่งเขียนไว้ในรายงาน
10 ๓ ฉบับนี้บ้าง และเขียนไว้ในรายงานสรุปบทเรียน ๖ ปีของคณะกรรมการ
สิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ซึ่งเขียนเกี่ยวกับปัญหาที่ดินทั้งหมดและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง
อันนั้นก็นำเสนออีกชุดหนึ่งอาจจะนอกเหนือจากตรงนี้ แล้วถ้าท่านสมาชิกสนใจ
ทางคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติก็ยินดีที่จะนำข้อมูลต่าง ๆ นี้มาประกอบ
เพราะฉะนั้นโดยสรุป ดิฉันใคร่ขออนุญาตท่านประธานว่า ขอความกรุณาเหมือนที่ท่าน ส.ว.
15 หลายท่านได้กรุณาพูดถึง ถ้าท่านย้อนกลับไปพิจารณาการก็จะทำให้กระบวนการ
แก้ไขปัญหาค่อนข้างช้า ๒. ก็คือ ดิฉันก็เห็นใจท่าน โสภณได้พูดถึง ดิฉันเข้าใจความรู้สึก
ของท่าน แต่ยืนยันอีกครั้งหนึ่งว่า กระบวนการตรวจสอบทั้งหมดได้ผ่านกระบวนการ
หลายฝ่ายอย่างระยะเวลายาวนาน ถ้าท่านกรุณาท่านอาจจะขอให้กรรมการสิทธิมนุษยชน
แห่งชาติพูดคุยกับท่านเพิ่มเติมในข้อมูลที่ท่านสงสัย แล้วถ้าพี่น้องพื้นราบเองสงสัย
20 คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติก็ยินดีที่จะเข้าร่วมกระบวนการชี้แจงเพิ่มเติม
เพื่อทำให้กระบวนการเหล่านั้นเป็นไปด้วยความเป็นธรรมแล้วก็โปร่งใส ถ้าย้อนกลับไป
พิจารณาการเรื่องจะช้ามาก เนื่องจากรัฐบาลรับปากแล้ว แล้วกำลังจะตั้งกลไก ถ้าท่านสมาชิก
วุฒิสภากรุณาก็คือ มีมติเหมือนกับว่าขอให้รัฐบาลเร่งรัดการดำเนินการในเฉพาะหน้า
ต่อการเยียวยา แต่ในข้อเสนอเชิงนโยบายดิฉันใคร่ขออนุญาตเสนอในเชิงนโยบาย
25 และกฎหมาย ถ้าท่านกรุณารับเรื่องนโยบายรวมทั้งอื่น ๆ ที่กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
อาจจะเสนอเพิ่มเติม ถ้าท่านจะย้อนกลับไปพิจารณาการบางชุด ก็คือ เพื่อนำไปสู่
การขับเคลื่อนเชิงนโยบายและการแก้ไขกฎหมายหลายตัว ก็จะเป็นประโยชน์



๕๑

ว.๓ (ส.ทั่วไป)

ลตนา ๒๓/๓

มหาศาลต่อผู้คน แล้วส่วนเรื่องการฟ้องศาลปกครองและศาลยุติธรรม คณะกรรมการ
สิทธิมนุษยชนแห่งชาติก็เตรียมการที่จะฟ้องหลายกรณี-----

5

- ๒๔/๑

10

เพียงแต่ว่าสิทธิมนุษยชนย่อมไม่ใช่การฟ้องศาลเพียงอย่างเดียว เพราะฉะนั้นกระบวนการ
 ที่เราพยายามไกล่เกลี่ย ปรีกษาหาหรือบนความเป็นธรรม เราคิดว่าก็น่าจะเป็นประโยชน์ต่อ
 5 กระบวนการ ส่วนเรื่องการฟ้องศาลทั้งหลายก็คือ เมื่อถึงจุดที่ไม่สามารถจะดำเนินการได้
 แต่หลายเรื่องอาจจะหมดอายุความ หลายเรื่องอาจจะต้องเตรียมการ เพราะฉะนั้นก็คงจะได้
 ขอปรีกษาหรือท่าน เพราะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมิได้ประสงค์อยากจะทำเรื่อง
 ทุกเรื่อง ตอนนี้อยู่ ๔๐๐ เรื่องเสนอไปแล้ว ถ้านายกรัฐมนตรีไม่แก้ ต้องกลับมาที่วุฒิสภา
 ๑๐ ๔๐๐ เรื่อง ก็คงจะไม่ไหวใช่ไหมคะ เพราะฉะนั้นจึงคิดว่าถ้าเราตั้งฐานของกรณีนำร่องเป็น
 บรรทัดฐานเหมือนที่ท่านกรุณาช่วยแนะนำ เรื่องทั้งหมดอย่าเพิ่งยื่นไปยื่นมา แต่ว่า
 ขอความกรุณาส่งตรงไปที่รัฐบาลเพื่อเร่งรัดการแก้ไข แล้ววันนี้รัฐบาลรับปากแล้วใน
 สภาผู้แทนราษฎร ก็หวังว่าถ้ามีวุฒิสภาได้กรณีย้ายเดือนไปอีกก็จะเป็นคุณต่อประชาชนที่
 กำลังเดือดร้อนในรายกรณี แต่ถ้าจะเสนอเชิงนโยบาย ดิฉันก็คิดว่าเป็นประโยชน์ในเชิงของ
 กระบวนการของสภาเอง ขอขอบพระคุณค่ะ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบคุณค่ะ ท่านโสภณค่ะ

นายโสภณ ศรีมาเหล็ก : ท่านประธานที่เคารพ กระผม โสภณ ศรีมาเหล็ก
 สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน ผมไม่ได้มีความเห็นต่าง หรือว่าเห็นแย้งกับคณะกรรมการ
 สิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ก็เป็นสิ่งที่ดีด้วยที่คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้มาชี้แจง
 20 รายละเอียดต่าง ๆ แต่เพื่อความละเอียด ความรอบคอบ สิ่งที่เป็นเรื่องปัญหาที่ดินป่าไม้เป็น
 สิ่งละเอียดอ่อนมาก ดังนั้นอยากจะให้มีคณะกรรมการของวุฒิสภาตรวจสอบติดตาม
 แล้วก็ดำเนินการแก้ไขปัญหา ตามมาตรการในการแก้ไขปัญหาของคณะกรรมการ
 สิทธิมนุษยชนแห่งชาติ เพื่อช่วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติอีกทีหนึ่ง
 เพื่อความละเอียด ความรอบคอบในบริบทต่าง ๆ ดังนั้นอยากจะให้มีการตั้งคณะกรรมการ
 25 หรือว่ามอบหมายให้คณะกรรมการชุดใดชุดหนึ่งลงพื้นที่ แล้วก็ตรวจสอบข้อเท็จจริง
 เอาตามที่ข้อเสนอแนะหรือมาตรการของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ เพราะว่าจะ
 ได้รวดเร็วขึ้น ใช้ระยะเวลาประมาณ ๔๕ หรือ ๖๐ วัน ก็ไม่ช้าเกินไป ตามความเห็นของ
 ท่าน ส.ว. นฤมล ศิริวัฒน์ นะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสิริวัฒน์คะ

- 5 นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ : ท่านประธานที่เคารพ กระผม นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดนครศรีธรรมราชครับ ผมกราบเรียนท่านประธานอย่างนี้ว่า เท่าที่ผมได้ฟังเพื่อนสมาชิกผู้ทรงเกียรติได้ช่วยกันอภิปราย ผมคิดว่าความเห็นค่อนข้างไปในแนวทางเดียวกัน จาก ๓ เรื่องท่านครับ

เรื่องที่ ๑ ก็คือเรื่องของรายงานที่ดินราษฎรบ้านหนองปลิง จังหวัด

- 10 อำนาจเจริญ ในเรื่องที่ ๑

เรื่องที่ ๒ ก็คือการละเมิดสิทธิในที่ดินและทรัพย์สินจากการตั้งมหาวิทยาลัยวิทยาลัยถ้ำกษัตริย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช บ้านผมนะครับ

เรื่องที่ ๓ ก็คือเรื่องที่ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ ท่านโสภณ ท่านได้อภิปรายไปแล้ว ก็คือที่ดินชาวม้ง จังหวัดน่าน

- 15 ผมอยากกราบเรียนว่าถ้ากรณีที่ทางท่านนฤมล สิริวัฒน์ ขอภัยที่เอ่ยนามกับท่านโสภณ คิดว่าเรื่องที่ ๓ นี้อาจจะขอไปตั้งเป็นคณะกรรมการเพื่อศึกษาเพิ่มเติม ก็จะมีเรื่องที่ ๑ เรื่องที่ ๒ ที่น่าจะเป็นเอกภาพแล้วครับ ว่าไม่จำเป็นต้องตั้งกรรมการตามความเห็นของทั้งท่านสมชาย ท่านคำคุณ ท่านจันทน์ และท่านสุรชัย ซึ่งต้องขอขอบพระคุณมา ณ ที่นี้ด้วยนะครับ ก็ได้มอบให้กับรัฐบาล คราวนี้ประเด็นผมก็คือว่า
- 20 เมื่อมอบรัฐบาล จริง ๆ ก็เคยมอบนะครับ หมายความว่ามอบผ่านนายกรัฐมนตรี มอบผ่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ แต่ว่าที่ผ่านมาอาจจะยังไม่เป็นผล ผมอยากจะตั้งข้อสังเกตและอาจจะมีการเสนอเพิ่มเติมสักเล็กน้อยว่า เป็นไปได้หรือไม่ว่าที่ประชุมวุฒิสภาของเราจะได้มีมติมอบรัฐบาล เพื่อจะให้รัฐบาลได้ทำเป็นมติ ครม. จะได้หรือไม่
- 25 นะครับ เพราะถ้าหากว่าเป็นมติ ครม. ผมว่าคิดว่าศักดิ์ของอำนาจนั้นจะสูงกว่า มีฐานะเป็นกฎหมาย ซึ่งถ้าหากไม่ไปแย้งกับกฎหมายที่สูงกว่า ผมคิดว่าหน่วยงานของรัฐจะต้องปฏิบัติตาม ไม่อย่างนั้นก็มีความผิดชัดเจน โดยเอาเนื้อหาที่ทางคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ที่ท่านได้มีข้อเสนอแนะที่เป็นมาตรการ ทั้งแก้ไขปัญหาลเฉพาะหน้า หรือมาตรการ

แก้ไขปัญหานั้น ๆ มอบให้กับทางรัฐบาลไป ผมว่าน่าจะเป็นเรื่องที่วุฒิสภาเราน่าจะเป็นมติ
ดังนั้นอยากให้คุณประธานได้โปรดดำเนินการต่อไปครับ ขอบพระคุณครับ

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบพระคุณมากค่ะ อย่างไรก็ตามแต่นะคะ ท่านรัฐมนตรีว่า
การกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ซึ่งท่านมารอดตอบกระทู้ถัดไป บังเอิญ
ท่านได้ยินเรื่องที่เรากำลังพูดถึงกันอยู่ ท่านเลยขอว่า ท่านจะขอแสดงความเห็นด้วย ดิฉัน
จะอนุญาตท่านนะคะ ขอเชิญค่ะ

10 นายสุวิทย์ คุณกิตติ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและ
สิ่งแวดล้อม) : ท่านประธานที่เคารพ ผม สุวิทย์ คุณกิตติ รัฐมนตรีว่าการกระทรวง
ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ซึ่งมีหน้าที่โดยตรงในการดูแลเรื่องของปัญหา
เรื่องของป่าไม้ อุทยาน -----

แล้วก็ที่เกี่ยวข้องกับที่ดิน การบุกรุกพื้นที่ป่า หรือการที่ถูกป่าบุกรุก มีอยู่ ๒ ประการด้วยกัน
แล้วในฐานะที่สำนักงานคณะกรรมการแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดินของรัฐอยู่ที่กระทรวง
5 ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมด้วย ผมอยากจะขออนุญาตท่านประธานได้ใช้สไลด์
(Slide) นิดหนึ่ง เพราะว่าอยากจะแสดงให้เห็นว่า วันนี้ทางกระทรวง
ไม่ได้นั่งนอนใจ โดยเฉพาะอย่างยิ่งผมซึ่งเข้ามารับผิดชอบกระทรวงนี้ ๒ รอบแล้ว แล้วก็มา
ดูแลเรื่องป่าไม้ อุทยานนี้ครั้งที่ ๓ พยายามผลักดันกระบวนการในการตรวจสอบ แล้วก็
10 แก้ไขปัญหาที่ดินของรัฐอย่างยั่งยืน คือจัดระบบให้มีกระบวนการในการดำเนินการแบบ
เบ็ดเสร็จเด็ดขาด แต่ที่ผ่านมาต้องกราบเรียนท่านประธานว่า เราต้องยอมรับนะครับว่า
รัฐบาลเมื่อปีที่แล้วนี้ ๔ รัฐบาล ปรับ ครม. ก็หลายครั้ง กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและ
สิ่งแวดล้อมเองก็มีการปรับเปลี่ยนคณะรัฐมนตรีค่อนข้างบ่อย เพราะฉะนั้นกระบวนการ
ในการดำเนินการนั้นก็ไม่ต้องเนื่อง ฉะนั้นผมขออนุญาตให้ขึ้นสไลด์ (Slide) ให้ดูนิดหนึ่ง
นะครับ ท่านประธาน

15 (เจ้าหน้าที่ฉายภาพวีดิทัศน์ประกอบการอภิปราย)
นายสุวิทย์ คุณกิตติ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและ
สิ่งแวดล้อม) : จริง ๆ แล้วกระบวนการ วิธีการ เพื่อให้การพิสูจน์สิทธิง่าย วันนี้เราก็
รวบรวมเอาแผนที่ภาพถ่ายทางอากาศ ตั้งแต่ปี ๒๕๔๕ แล้วก็แสดงให้เห็นให้คุณ อันนี้เป็นตัวอย่าง
ให้เห็นว่า ในปี ๒๕๔๕ ที่บ้านโฮ้ง จังหวัดลำพูน ยังมีสภาพเป็นพื้นที่สมบูรณ์ ค้ำป้อเลย
20 นะครับ ไม่มีการบุกรุกในพื้นที่บริเวณในขอบเขตสีแดงเลย ถ้าเรากลับไปในปี ๒๕๓๑
เริ่มเห็นร่องรอยการบุกรุกแล้วนะครับท่านประธาน ปี ๒๕๓๑ เห็นร่องรอยการบุกรุก มีการ
ตัดถนนผ่าน ที่ดินนี้มีการบุกรุกเข้าไปใช้ประโยชน์ในที่ดินพื้นที่ป่า พอไปที่ปี ๒๕๓๘
จากนั้น ๗ ปี พื้นที่ป่าเกือบหมดแล้วครับ ยังมีอยู่ขอบ ๆ รอบนอก แล้วก็พอปี ๒๕๔๕ ซึ่ง
เป็นออโต้ โฟโต้ (Auto photo) ที่เราถ่ายทำครั้งล่าสุด ในมาตราส่วน ๑ : ๔,๐๐๐ เราจะเห็นได้
25 ชัดเจนว่า บริเวณพื้นที่ดังกล่าวกลายเป็นพื้นที่ซึ่งมีการบุกรุกและทำการเกษตรไปหมดแล้ว
พื้นที่บริเวณเหล่านี้เราสามารถพิสูจน์ได้ แล้วก็ไม่ได้เป็นปัญหา ไม่ได้มีปัญหาเลย
เราก็พยายามดำเนินการโดยการจัดทำขอบเขต ตั้งแต่เดิมว่า ขอบเขตป่าตามท้าย
พระราชกฤษฎีกานั้นมีอยู่แค่ไหน เพียงไร ตามสภาพความเป็นจริง ไม่ใช่บนแผนที่เท่านั้น

- เราจะเห็นได้ว่าพื้นที่ในป่าบ้าน โส่งในเขตที่เราเห็นนี้ เราจะเห็นว่าแผนที่กับสภาพความเป็นจริงยังไม่ได้จัดระบบให้เรียบร้อย เพราะฉะนั้นอาจจะไม่ได้เป็นตามสเกล (Scale) ที่ว่า
- 5 เพราะว่าเมื่อก่อนนี้การใช้แผนที่ก็ยังไม่ได้มีการใช้อย่างจริงจัง เรื่องของภูมิสารสนเทศ พอเสร็จแล้วเราก็มาปรับแก้ เมื่อเราปรับแก้เรียบร้อยแล้ว เราก็จะเห็นว่ากระบวนการในการดำเนินการทั้งหมด ก็จะเห็นขอบเขตป่าชัดเจน แล้วก็ขอบเขตพื้นที่ สปก. แนวเขต สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม(สปก.) ซึ่งเป็นสีชมพูชัดเจน เราก็จะแยกกันออกได้ว่าพื้นที่ไหนเป็นของใครอย่างไร แล้วจากนั้นก็ระวางที่ดินที่มีอยู่มาดำเนินการซ้อนเข้าไปอีกทีหนึ่ง
- 10 ว่าจะวางที่ดินอยู่ตรงไหน ซึ่งเป็นของกรมที่ดิน แล้วเราก็สามารถแยกกันออกได้ว่าจะดำเนินการอย่างไร ท่านประธานครับ เพราะฉะนั้นตรงนี้ผมอยากจะเรียนว่ากระบวนการในการดำเนินการ ในการตรวจสอบนี้
- ผมจะได้ดำเนินการสั่งการให้ท่านปลัดกระทรวงเปิดศูนย์ในการดำเนินการนอกเหนือจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดินของรัฐ ให้ทำงานเต็มเวลา
- 15 แล้วก็ปัญหาต่าง ๆ ที่ได้มีการนำเสนอขึ้นมา ก็จะได้นำมาประกอบการพิจารณาในส่วนที่มีความจำเป็นเร่งด่วน แล้วก็จะได้กันพื้นที่ป่าที่ยังมีความสมบูรณ์ออก แล้วมาตรวจสอบกันอีกทีว่า กระบวนการในการที่คนเข้าไปอยู่ในป่านี้อยู่ก่อนหรืออยู่หลังกฎหมาย ถ้าอยู่ก่อนกฎหมายเขามีสิทธิได้เอกสารสิทธิตามกฎหมาย ถ้าอยู่ก่อนการประกาศเป็นเขตพื้นที่ป่า
- 20 และไม่ได้อยู่ในเขตพื้นที่ป่าที่มีการประกาศ ก็มีสิทธิที่จะได้รับเอกสารสิทธิตามประมวลกฎหมายที่ดิน หลังจากนั้นเราคงต้องมาดูกันว่า กระบวนการในบุกรุกนั้นมีอย่างไรบ้าง แต่ที่สำคัญก็คือว่า เราต้องระมัดระวังนิดหนึ่งครับว่า คนที่ยากจนเวลาเขาบุกรุกพื้นที่ป่า เขามีแต่จอบกับเสียมเท่านั้นนะครับ เขาเข้าไปพื้นที่ที่ไม่ได้ใหญ่โตอะไร แต่ว่าคนที่มีเงินมีทอง คนร่ำรวย คนที่เป็นเศรษฐี เวลาบุกรุกพื้นที่ป่า เขารถแทรกเตอร์เข้าไป เอาแบ็คโฮเข้าไป
- 25 กวาดที่เป็นพัน ๆ ไร่ ถามว่าคนเหล่านี้ควรจะได้รับสิทธิหรือได้รับประโยชน์จากการทำผิดกฎหมายหรือไม่ ตรงนี้ผมคิดว่าเป็นประเด็นสำคัญที่จะต้องตอบคำถามกัน

- ประการที่ ๒ ผมคิดว่าการที่เราได้มีการอพยพโยกย้ายคนออกจากป่าและมีการจัดสรรที่ดินให้แล้ว เมื่อได้รับการจัดสรรที่ดินให้แล้วกลับไปอยู่ในพื้นที่ป่าเหมือนเดิม
- 5 อ้างว่าอยู่มาก่อนหน้านี้ ก็ในเมื่อรัฐบาลจัดสรรให้แล้วมีการอพยพโยกย้ายออกมาแล้วสมควรที่จะได้รับที่หรือไม่ว่าอย่างไร อันนี้ก็ต้องเป็นเรื่องที่จะต้องมาคุยกัน เพราะว่าไม่อย่างนั้นจะทำให้เกิดเรื่องโมเรลฮาซาร์ด (Moral hazard) เรื่องของการที่จะทำให้คนมีความรู้สึกว่าได้ทำผิดกฎหมายแล้วได้ประโยชน์ ไม่โดนลงโทษ ผมว่าต่อไปบ้านเมืองนี้
- 10 กฎหมายก็จะไม่มีผลในการใช้บังคับ แล้วก็จะไม่เป็นประโยชน์ แล้วบ้านเมืองก็จะไม่เรียบร้อย มีปัญหา ถ้าคนทำผิดกฎหมายได้ประโยชน์ คนกลัวว่าจะทำผิดกฎหมายกลับไม่ได้ประโยชน์อะไร ผมคิดว่าตรงนี้ต้องระมัดระวังนิดหนึ่ง ก็คงจะดูในภาพรวมทั้งหมด แล้วก็ดำเนินการในการบริหารจัดการให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดครับ ท่านประธานครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบพระคุณมากค่ะ ท่านสมาชิกคะ เรื่องที่เราพิจารณากันนี้ เราก็ได้ใช้เวลาค่อนข้างเยอะ แล้วก็ได้อธิบายอย่างละเอียดถี่ถ้วนทีเดียว ท่านโสภณยังจิตใจหรือเปล่าคะ ถ้าสมมุติว่าเราจะดำเนินการเหมือนอย่างที่ได้มีสมาชิกหลายท่านเสนอ เรามิมีความคิดว่าให้ส่งเรื่องให้กับรัฐบาลดำเนินการเลย เพื่อจะให้เรื่องรวดเร็วขึ้น แล้วก็การแก้ไขเยียวยาจะได้ไม่ล่าช้าอย่างนี้ ที่ประชุมจะเห็นด้วยไหมคะ
- 15

- นายโสภณ ศรีมาเหล็ก : ท่านประธานที่เคารพ ผม โสภณ ศรีมาเหล็ก
- 20 สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน ผมบอกแล้วผมไม่เห็นต่างกันคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ แต่ว่ามีอยู่ ๓ ข้อ ที่มาตรการแก้ไขปัญหาของพี่น้องชาวเผ่าม้ง จังหวัดน่าน

ข้อที่ ๑ ให้รัฐบาลชดเชยค่าเสียหายของผู้ประสบความเดือดร้อน

ข้อที่ ๒ ให้รัฐบาลประสานงานกับธนาคาร ธนาคารเพื่อการเกษตรและ

สหกรณ์การเกษตร(ธกส.) พักชำระหนี้ ให้กับชาวม้ง บ้านป่ากลาง อำเภอปัว จังหวัดน่าน

- 25 ข้อที่ ๓ ให้รัฐบาลเร่งรัดดำเนินการรับรองสิทธิทำกินของชาวบ้านในพื้นที่ดังกล่าว พื้นที่ดังกล่าวเป็นพื้นที่ป่าต้นน้ำชั้น ๑ เอ ไปทำอะไรไม่ได้ ผมก็บอกชาวบ้านอย่างนี้ทั้ง ๆ ที่ผมไม่รู้กฎหมาย ผมก็บอกป่าต้นน้ำทำอะไรไม่ได้ แต่ไปทำกิจกรรมการเกษตรบนพื้นที่ดังกล่าว ถ้าพื้นที่ดังกล่าวออกเอกสารสิทธิได้นะครับ ทั้งประเทศป่าจะไม่มีเหลือเลย

ผมก็อยากจะขอให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ข้อที่ ๓ ที่ผมเห็นต่าง ส่วน ๒ ข้อผมก็ไม่มีปัญหาแล้วครับ

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอเชิญกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติสักครั้งหนึ่งเถอะคะ
- นางสุนีย์ ไชยรส (ผู้ชี้แจง) : เรียนท่านประธานวุฒิสภา แล้วก็ต้องขอขอบคุณต่อท่านรัฐมนตรี ซึ่งครั้งที่แล้วท่านได้รับทราบเรื่องของพี่น้องม้งไปในเบื้องต้น แล้วก็คงเป็นเรื่องการหารือในรายละเอียดต่อ ขออนุญาตท่าน โสภณ ข้อที่ ๓ ถ้าเราโยงดู
- 10 จากกระบวนการปรึกษาหารือมาเป็นลำดับในรอบ ๒ ปี ๓ ปี มานี้ รวมทั้งโยงมาที่ท่านรัฐมนตรีสุวิทย์ ได้กรุณาตอบคำถาม ก็คือว่า เมื่อมีกระบวนการพิสูจน์ ตรงนั้นคือความชอบธรรม แต่จะมีเงื่อนไขอยู่หนึ่งซึ่งวันนี้พี่น้องม้งปากกลางก็ยินดีรับ ก็คือว่า ถ้าไม่สบายใจ ทุกฝ่ายไม่ได้อยู่ตรงนั้น แต่ว่าขั้นแรกยอมรับสิทธิเขา ก่อนว่าเขาควรจะได้รับที่ดิน คล้าย ๆ ว่าถ้าตกลงกันตรงนี้ก่อนว่า เขาควรจะมีสิทธิในที่ดินที่เขาครอบครอง
- 15 ทำกิน ถ้ายอมรับในหลักการตรงนี้ ไปสำรวจดูรอบ ๆ มีข้อเท็จจริงอยู่จำนวนหนึ่ง ซึ่งทางจังหวัดน่านและทางกระทรวง จะต้องไปเคลียร์ (Clear) ดูก็คือว่า มีพี่น้องนอกจากพี่น้องม้งปากกลางอยู่บริเวณนั้นด้วย การแก้ไขปัญหาด้วยการอพยพพี่น้องม้งปากกลางเพียงตามลำพังอาจจะถือเป็นการเลือกปฏิบัติ อาจจะต้องไปดูว่า ถ้าจะอพยพผู้คนที่อยู่ตรงบริเวณตรงนั้น ท่านอาจจะต้องอพยพผู้คนอีกหลายหมู่บ้าน ซึ่งอาจจะไม่มีสิทธิรับรองได้เท่ากับพี่น้อง
- 20 ม้งบางส่วน หรือได้รับสิทธิเท่ากันแล้วแต่กรณี ถ้าหากว่ารัฐตัดสินใจได้ว่าจะอพยพ รัฐก็ต้องมีกระบวนการเตรียมว่า การอพยพพวกเขาขึ้นไปที่ไหน ถึงจะทำให้พวกเขาเหล่านั้นสามารถอยู่ได้ พี่น้องม้งวันนี้ยินดีที่จะอพยพ ถ้าหากว่าอยู่กันแล้วไม่สบายใจ แต่ขอให้มีการจัดที่ทำกินให้เขาใหม่ เพราะว่ามีเรื่องราวมากมายซึ่งคิดมันคงไม่รบกวนเวลา จึงอยากเรียน
- 25 ท่าน โสภณอย่างกะว่า รัฐมนตรีสุวิทย์เอง ก็ได้พูดถึงกระบวนการพิสูจน์สิทธิ กระบวนการรีเชฟ (Reshape) แขนงที่ แล้วก็กระบวนการอื่น ๆ ถ้าเราเดินหน้าต่อไปตรงนั้นจะชัดเจน มีหลักฐานมากมายที่เกี่ยวข้อง ซึ่งคิดมันยินดีที่จะไปปรึกษาหารือกับท่านด้วยนะคะว่ามีพี่น้องนอกจากพี่น้องม้งปากกลางอยู่ตรงนั้น-----



- มีพี่น้องมากมายหลายชนเผ่า ซึ่งมีทั้งหลักฐานอยู่มาก่อนและอยู่หลัง กระบวนการจัดการของ
รัฐจะดำเนินการอย่างไรจึงจะเป็นธรรมต่อพวกเขาทุกคน และการดูแลป่าต้นน้ำจะทำอย่างไร
- 5 จะสร้างความสมานฉันท์ร่วมกันระหว่างพี่น้องทั้งหมด อันนี้ก็เป็นทิศทางที่ดิฉันคิดว่า
ทั้งท่านสมาชิก แล้วก็ทั้งรัฐบาล รวมทั้งคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ก็น่าจะเป็น
พันธะที่จะต้องไปช่วยกันคิด เพราะว่าเรื่องนี้ใหญ่โตเกินกว่าที่จะแก้ไขเฉพาะกรณีบ้าน
ป่ากลาง ถ้าท่านเห็นด้วยตรงนี้ เรื่องก็จะค่อย ๆ เดินไปได้แบบนี้ค่ะ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
10 วุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบคุณค่ะ ท่านสมาชิกคะ ถ้าเผื่ออย่างนั้นดิฉันก็คงจะขอว่า
ที่ประชุมนี้มีมติเห็นชอบให้ส่งเรื่องให้รัฐบาลดำเนินการ โดยมีข้อเสนอพร้อมกันนี้ว่า ขอให้
รัฐบาลเร่งรัดในการเยียวยาต่อปัญหาทุกปัญหาทั้ง ๓ กรณี ที่ประชุมเห็นชอบนะคะ
ท่านสมาชิกมีอะไรคะ

- นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานครับ สมชาย แสวงการ ขอบพระคุณ
15 ท่านประธานที่กรุณาที่จะส่งเรื่องไปให้รัฐบาล โดยเป็นมติเห็นชอบของวุฒิสภา คำว่า เร่งรัด
ก็ต้องขอความกรุณาว่า ถ้าเป็นไปได้บ้างเอิญมีตัวแทนคณะรัฐมนตรีอยู่ ถ้าท่านจะดำเนินการ
ตอบกลับสภาภายใน ๖๐ วัน หรือ ๓๐ วัน สุดแต่แต่ท่านนะครับ เพราะว่า
บางเรื่องเป็นเรื่องที่ง่าย บางเรื่องก็เป็นเรื่องที่ยาก แต่ผมคิดว่าเรื่องเนิ่นนานมาถึง ๑๐ ปีแล้ว
ขอความกรุณาท่านรัฐมนตรีช่วยจะขอเวลาสักกี่วันที่จะขอตอบกลับมายังสภาเพื่อทราบ
20 ก็จะเป็นพระคุณยิ่งครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ขอเชิญท่านอนันต์ก่อนได้ไหมคะ แล้วเชิญท่านรัฐมนตรีตอบทีเดียว
เชิญค่ะ

- นายอนันต์ อริยะชัยพาณิชย์ : ขอบคุณท่านประธานครับ ผม
25 นายแพทย์อนันต์ อริยะชัยพาณิชย์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสุรินทร์ ขออนุญาตแสดงความ
คิดเห็นนิดหนึ่งนะครับ จริง ๆ แล้วก็ต้องขอบคุณท่านกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
ซึ่งได้มาชี้แจงทำให้เราทราบในเรื่องต่าง ๆ ชัดเจนขึ้น แต่ผมว่าอย่างไรก็ตาม วุฒิสภาก็คง
ไม่น่าที่จะเป็นแค่ทางผ่าน ผมว่าเราจะเอนดอร์ส (Endorse) ก็คงต้องเข้าใจ แล้วก็ผมเชื่อว่า

- ในข้อเสนอของกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติบางข้อผมไม่เห็นด้วยนะครับ อย่างเช่น
 กรณีที่เคยผ่านเข้ามาแล้วครั้งหนึ่ง กรณีของปริญญ์ ซึ่งบางข้อเราทำไม่ได้ แต่ว่าเราจะส่ง
 5 รัฐบาลไปบังคับต่อ ที่จริงกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติก็ไปที่รัฐบาลแล้ว ไปที่
 นายกรัฐมนตรีแล้ว คือไม่มีอะไรเกิดขึ้น ก็ส่งไปที่สภา สภาก็เพียงแต่บอกว่าให้รัฐบาลเร่งรัด
 ทำ ผมคิดว่าอย่างนี้ก็ปะไปงไปเฉย ๆ ผมคิดว่าคงไม่เห็นด้วย แต่บางกรณีอาจจะเป็น
 อย่างนั้นได้ เพราะเห็นแล้วก็ครบถ้วนแล้ว ความล่าช้า ความที่ไม่ได้มีการดำเนินการก็ควรจะ
 เร่งรัด อันนี้ถูกต้อง แต่บางอันผมคิดว่าเราก็ต้องพิจารณา ผมไม่ได้หมายความว่ากรรมการ
 10 สิทธิมนุษยชนแห่งชาติไม่ได้ทำอะไรเอ็กซ์เทนซีฟวิ (Extensive) อะไรต่ออะไรเยอะเยอะ
 มาแล้ว แต่ผมเชื่อความเห็นมีสิทธิจะแตกต่างกันได้ อย่างเช่น ขออนุญาตที่ทาง ส.ว. นำ
 ขออนุญาตเอย่านาม คุณ โสภณ อย่างนี้เป็นต้น น่าจะให้โอกาสเขาหน่อย แล้วก็คงไม่ใช่
 เวลานาน แล้วในที่ประชุมนี้บางท่านก็ได้กล่าวแล้วว่าควรจะส่งกรรมาธิการพิจารณา
 นิดหน่อยไม่เป็นอะไรครับ ถ้าเผื่อไวก็ไว้ได้ ถ้าไม่อย่างนั้นก็ต้องเอาเรื่องไหนให้ส่งผ่านได้
 15 ในที่ประชุมลงมติอย่างนี้ก็จบ แต่บางเรื่องยังมีควสชัน (Question) อยู่ ยังมีสงสัยกันอยู่
 ก็น่าจะให้เขาได้เข้ากรรมาธิการนิดหนึ่งนะครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านถนอมค่ะ

- นายถนอม ส่งเสริม : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ กระผม ถนอม
 20 ส่งเสริม สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุบลราชธานี แม้ว่ากระผมจะไกลจากเหตุการณ์ในกรณี
 ของจังหวัดน่าน แต่ข้อเสนอของสมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน ขออนุญาตเอย่านาม ท่าน โสภณ
 ศรีมาเหล็ก เป็นข้อเสนอที่ต้องการให้เกิดความละเอียดในบางประเด็นที่ยังมีปัญหาในการ
 ที่จะให้เหตุการณ์ทั้งหลาย หรือการแก้ปัญหาทั้งหลายให้ยุติไปด้วยดี ยังมีบางประเด็น เช่น
 ในกรณีประเด็นที่ท่าน โสภณท่านคิดใจอยู่ตลอดเวลา ก็คือว่า การที่จะพิสูจน์สิทธิ
 25 ทางกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเองก็บอกว่า ก็ยังมีบางข้อมูลที่ยังมีการปกปิด
 ข้อเท็จจริงอยู่ เพราะฉะนั้นคำว่า บางข้อมูลที่ยังปกปิดข้อเท็จจริง ในชั้นของส่วนราชการ
 หรือส่วนไหนก็แล้วแต่ที่ท่าน ได้พูดถึงตั้งแต่ตอนต้นนั้น ก็น่าจะที่จะได้มีการที่จะติดตาม

ให้รู้แน่ชัดว่า การปกปิด ปกปิดทำไม เกิดอะไรขึ้นในขณะนั้น เพราะฉะนั้นทางออกที่ทาง
 ส.ว. ในพื้นที่ที่เขาต้องอยู่ในเหตุการณ์ที่เขาต้องรับเรื่องราวต่าง ๆ รับข้อร้องทุกข์ รับปัญหา
 5 ต่าง ๆ ของราษฎรที่เขาเสนอว่าน่าจะได้มีการตั้งกรรมการหรือตั้งกรรมการในส่วนของ
 วุฒิสภาขึ้นมาหรือมอบให้กรรมการที่เกี่ยวข้องไปศึกษา ไปตรวจสอบอีกสักครั้งหนึ่ง
 ก็ใช้เวลาไม่มากนัก ไหน ๆ เราก็รอมานานพอสมควรแล้ว ก็รออีกสักกระยะหนึ่งให้เกิด
 ความกระจ่างอาจจะเป็นไปตามข้อเสนอของกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติก็ได้ ก็จะได้
 ยังมีการสนับสนุนกันเกิดขึ้น -----

หรือถ้าหากว่ามีประเด็นอะไรที่น่าจะต้องมาตรวจสอบ น่าจะต้องมาพิจารณากันใหม่ก็ควรที่จะได้ทำให้เกิดความรอบครอบเกิดขึ้น เพราะฉะนั้นถ้าท่านประธานจะถามว่า ถ้าจะเป็นไป

5 ตามที่กรรมการสิทธิมนุษยชนเสนอหรือไม่นั้น กระผมเองก็ไม่เห็นด้วย ก็น่าจะให้ทางความคิดเห็นของ ส.ว. ในพื้นที่เขาได้รับข้อเสนอเขาดูด้วยก็จะเป็นการดีที่จะให้เกิดความรอบครอบครับท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบพระคุณค่ะ ดิฉันขอลาถามท่าน โสภณอีกครั้งหนึ่งแล้วกันว่าท่านจะ

10 ยังมีความเห็นอย่างนั้นอยู่หรือเปล่า

นายโสภณ ศรีมาเหล็ก : ท่านประธานที่เคารพ กระผม โสภณ ศรีมาเหล็ก สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน ผมยังมีความเห็นในส่วนของข้อที่ ๑ ข้อที่ ๒ นี้ไม่น่าจะมีปัญหาเห็นเพื่อนสมาชิกหลาย ๆ ท่าน แต่ข้อที่ ๓ นี้เพื่อความละเอียดอ่อน พื้นที่ป่าต้นน้ำลำธารพื้นที่อุทยานแห่งชาติ เป็นความขัดแย้งระหว่างชนเผ่ากับชาวพื้นราบ เพื่อความรอบครอบ

15 ในบริบททุก ๆ ด้านคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเพื่อจะได้เสริมคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติอีกครั้งหนึ่ง ผมก็ไม่เอาอะไรมากมายใน ๓ ข้อนี้ ที่มาตรการในการแก้ไขปัญหานี้ เพื่อให้มีคณะกรรมการคณะใดคณะหนึ่งหรือว่าตั้งคณะกรรมการขึ้นมา เพื่อเข้าไปดำเนินการในเรื่องนี้ต่อไปนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ดิฉันคิดว่าคงจะพอสมควรแล้ว ดิฉันขออนุญาตขอเสนอต่อที่ประชุม

20 อย่างนี้ว่า ในกรณีที่ ๑ คือกรณีละเมิดสิทธิที่ดินของราษฎรบ้านหนองปลิง ตำบลคอนเมย อำเภอเมืองอำนาจเจริญ จังหวัดอำนาจเจริญ และกรณีที่ ๒ กรณีการละเมิดสิทธิในที่ดินและทรัพย์สินจากการตั้งมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ที่นครศรีธรรมราช ขอให้ ๒ กรณีนี้เราส่งให้กับ

25 รัฐบาลเพื่อดำเนินการต่อไป พร้อมกับข้อเสนอแนะว่าขอให้รัฐบาลเร่งรัดในการเยียวยาตามข้อเสนอของกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ซึ่งเราให้ความเห็นชอบด้วยในวันนี้ แล้วก็สำหรับในกรณีที่ ๓ คือกรณีการละเมิดสิทธิมนุษยชนที่ดินชาวม้ง ตำบลปากกลาง อำเภอปัว จังหวัดน่าน ในข้อสรุปของกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติในข้อที่ ๑ และข้อที่ ๒ นั้นเราเห็นชอบ ส่วนกรณีข้อที่ ๓ นั้นขอมอบให้กับคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภาที่มี

อำนาจเกี่ยวข้องคือคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน สิทธิเสรีภาพและการคุ้มครองผู้บริโภค และคณะกรรมการการยุติธรรมและตำรวจพิจารณาเพิ่มเติมแล้วนำกลับมาอีก

5 ครั้งหนึ่ง เห็นชอบหรือไม่คะ ท่าน โสภณเชิญอีกครึ่งหนึ่งคะ

นายโสภณ ศรีมาเหล็ก : อยากจะให้คณะกรรมการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : อีกชุดหนึ่งรวมเป็น ๓ ชุดด้วยกัน แล้วก็นำไปศึกษาเพิ่มเติมแล้วก็

10 นำมาอีกครั้งหนึ่งที่ประชุมเห็นชอบนะคะ

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบพระคุณมากคะ ท่านสมาชิกนอกจากนี้ยังมีเรื่องแจ้งเพื่อทราบที่ไม่ปรากฏในระเบียบวาระอีก ๑ เรื่อง คือเรื่องแจ้งเหตุขัดข้องที่ไม่อาจบรรจุกระทู้ถาม

15 เข้าระเบียบวาระการประชุมได้ภายในกำหนดเวลา ๑๕ วัน ตามข้อบังคับการประชุม

ข้อ ๑๖๕ วรรคสาม จำนวน ๓ กระทู้ด้วยกัน ซึ่งรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางไว้ให้สมาชิกทุกท่านแล้ว และสำหรับกระทู้ถามด่วน เรื่อง การโยกย้ายปลัดกระทรวง

มหาดไทย ซึ่งท่านกฤษ อาทิตย์แก้ว เป็นผู้ตั้งถาม ตามนายรัฐมนตรี ได้รับการประสานจากรัฐมนตรีผู้ตอบกระทู้ถามว่า ยังไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามได้เนื่องจากติดภารกิจสำคัญ

20 จึงขอเรียนแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

(ที่ประชุมรับทราบ)

25

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

5 ระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม

ท่านสมาชิกคะ วันนี้มีกระทู้ถามทั้งสิ้น ๕ กระทู้ด้วยกัน โดยดิฉันได้

ขอกำหนดเวลาในการถามตอบกระทู้ เป็นกระทู้ถามละไม่เกิน ๒๔ นาที ท่านสมาชิกผู้ตั้ง
กระทู้ถาม สำหรับวิธีการถาม ตอบ กระทู้ถามตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๖๕ ได้
กำหนดให้เมื่อรัฐมนตรีได้ตอบแล้ว ผู้ตั้งกระทู้ถามมีสิทธิซักถามได้อีก ๑ ครั้ง เว้นแต่จะ

10 ขอซักถามต่อไปเพราะคำตอบยังไม่หมดประเด็น เพราะฉะนั้นดิฉันจะขออนุญาตเข้า
กระทู้ถาม

กระทู้ถามที่ ๑ กระทู้ถาม เรื่อง ปัญหาการบริหารการจัดการที่ขาดเอกภาพ
และความต่อเนื่อง ตลอดจนการจัดสรรงบประมาณที่ขาดการบูรณาการ พลเรือเอก สุรศักดิ์
ศรีอรุณ เป็นผู้ตั้งถาม ถามนายกรัฐมนตรีน

15

20

25

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอเชิญผู้ตั้งกระทู้ถาม ถามค่ะ

- 5 พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ สมาชิกวุฒิสภา กรรมการวิสามัญศึกษาและติดตามการแก้ไขปัญหาลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา ก่อนที่กระผมจะถามนะครับ กระผมจะขออนุญาตชี้แจงความสำคัญแล้วก็ความเป็นมาโดยสังเขป รวมทั้งการแก้ปัญหาของรัฐบาลที่ผ่านมาโดยสั้น ๆ นะครับ ทะเลสาบสงขลาเป็นพื้นที่ลุ่มน้ำขนาดใหญ่ มีพื้นที่ถึง ๘,๗๒๗ ตาราง
- 10 กิโลเมตร มีพื้นที่ติดต่อกับจังหวัดถึง ๓ จังหวัดนะครับ คือสงขลา นครศรีธรรมราชและพัทลุง ในอดีตมีความอุดมสมบูรณ์มาก มีสัตว์น้ำมาก แต่ระยะหลังนี้เกิดความเสื่อมโทรมเนื่องจากน้ำเสีย ซึ่งเกิดจากชุมชนปล่อยลงไป โรงงานอุตสาหกรรม รวมทั้งการทำเกษตรกรรม การตื้นเขิน อัตราการตื้นเขินในทะเลสาบสงขลาที่เพิ่มทวีมากขึ้น หลังจากที่ผ่านมาทางเราได้ไปต่อเติมท่าเทียบเรือที่ปากทางเข้าทะเลสาบสงขลา ทั้งหมดทั้งปวงนี้รัฐบาล
- 15 ในอดีตก็ให้ความสำคัญในเรื่องการเสื่อมโทรมของทะเลสาบสงขลา ใน พ.ศ. ๒๕๒๐ รัฐบาลได้ตั้งคณะกรรมการพัฒนาลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลาขึ้น ข้อเสียของคณะกรรมการลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลาก็คือว่า ไม่มีพระราชบัญญัติรองรับอำนาจและหน้าที่ในการที่จะสั่งการให้กระทรวง ทบวง กรมต่าง ๆ หลายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องนั้นจะต้องอาศัยมติของ
- 20 คณะรัฐมนตรีในการพิจารณาสั่งการ ตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๔๖ – ๒๕๕๑ คณะกรรมการชุดนี้ได้มีการเปลี่ยนแปลงไปถึง ๖ ครั้ง เนื่องจากว่าคณะกรรมการดังกล่าวนี้แต่งตั้งโดยนายกรัฐมนตรีและสิ้นสุดไปพร้อมกับรัฐบาล เมื่อมีการเปลี่ยนรัฐบาลก็มีการเปลี่ยนคณะกรรมการ เพราะฉะนั้นการทำงานจึงขาดความต่อเนื่อง ๕ ปี คณะกรรมการมีการประชุมทั้งหมด
- 25 ประมาณ ๑๑ ครั้ง คือเฉลี่ยแล้ว ๑ ปี ประชุมไม่ถึง ๒ ครั้ง เพราะฉะนั้นการดำเนินงานก็ขาดทั้งความเป็นเอกภาพและประสิทธิภาพในการบริหารงาน ในปี พ.ศ. ๒๕๔๑ ประเทศไทยได้เข้าเป็นภาคีในอนุสัญญาว่าด้วยพื้นที่ชุ่มน้ำ หรือเรียกว่า แรมซาร์ไซต์ (Ramsar site) ในการนี้ทางประเทศไทยก็ได้เสนอบริเวณพื้นที่พรุควนจี่เสียให้เป็นที่ชุ่มน้ำ ขณะนี้ก็ถูกบุกรุกอยู่ พื้นที่บริเวณนี้มีประมาณ ๓,๘๐๐ ไร่ เพราะฉะนั้นถ้าสมมุติว่าถูกบุกรุกอีกสักหน่อยต่อไปก็คงจะหมดไป นอกเหนือจากนั้นใน พ.ศ. ๒๕๔๘ คณะรัฐมนตรีก็มีมติเห็นชอบ

5 ในแผนแม่บทว่าด้วยการพัฒนาลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา ได้มีการกำหนดยุทธศาสตร์ทั้ง ๕
 ยุทธศาสตร์ จำเป็นที่จะต้องใช้งบประมาณ ประมาณ ๑๓,๖๕๐ ล้านบาท เพื่อจะดำเนินการ
 10 แต่งบประมาณที่ทางรัฐบาลได้จัดสรรมานั้นก็ไม่ได้สอดคล้องกับแผนแม่บทนี้ เนื่องจาก
 ข้อจำกัด รวมทั้งข้อจำกัดในเรื่องทางสำนักงบประมาณได้กำหนดกรอบว่าให้ทำแผน
 งบประมาณในเชิงบูรณาการ เพราะว่ามีกระทรวง ทบวง กรมทั้งหลายกระทรวงเข้ามา
 เกี่ยวข้อง สำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นหน่วยงานที่ได้รับ
 มอบหมายให้เป็นผู้บูรณาการงบประมาณนี้ ในปี ๒๕๕๑ ได้รับงบประมาณไปเพียง ๓๒๔.๓๐๓
 10 ล้านบาท -----

ในปี ๒๕๕๒ ก็ได้รับงบประมาณ ๓๕๘.๑๐๕๕ ล้านบาท ซึ่งต่ำกว่าที่กำหนดไว้ในแผนยุทธศาสตร์ของแผนแม่บทนั้น ในปี ๒๕๕๓ นั้นหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ขอไป รวมทั้งสิ้น

- 5 ประมาณ ๑๓๐๓.๔๖๑ ล้านบาท ก็ยังไม่ได้ทราบว่า จะได้รับงบเท่าไร จากการขาดการบูรณาการในเรื่องการจัดตั้งงบประมาณ การบริหารงบประมาณ รวมทั้งการบริหารโครงการทั้งหมดก็ทำให้การแก้ไขปัญหาลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลานั้น ไม่ได้ผลเท่าที่ควรนะครับ ผลจากการตรวจสอบตัวชี้วัดชี้ชัดว่ายังมีความเสื่อมโทรมอยู่ เพราะฉะนั้นผมจึงขอถามต่อไปนี้

๑. ขออนุญาตเรียนถามท่านรัฐมนตรีว่ารัฐบาลมีนโยบายที่จะปรับปรุง

- 10 โครงสร้างองค์กรในการบริหารจัดการลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลาให้มีเอกภาพ มีอำนาจ มีพระราชบัญญัติรองรับ หรือมีระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีรองรับเพื่อให้คณะกรรมการดังกล่าวมีอำนาจหน้าที่ทำงานได้เต็มที่หรือไม่ ในต่างประเทศนั้นเขาจะใช้วิธีตั้งองค์กรลักษณะองค์กรมหาชน เช่น ในประเทศอินเดีย ซึ่งมีทะเลสาบคล้าย ๆ ของเรา ที่ทะเลสาบซีลีการ์ ก็จะมีองค์กรที่จะดูแลเรื่องนี้ ระยะเวลาที่รัฐบาลอาจจะต้องสนับสนุนเรื่องงบประมาณ
- 15 แต่ต่อไปนั้นองค์กรนั้นก็สามารที่จะเก็บค่าใช้จ่ายจากผู้ใช้น้ำ จากผู้ที่ทำน้ำเสียมาชดเชย และก็สามารถที่จะอยู่ได้ด้วยตัวเอง เพราะฉะนั้นก็อยากจะเรียนถามว่ารัฐบาลมีนโยบายที่จะจัดตั้ง ปรับปรุง ให้มีองค์กรลักษณะนี้หรือไม่ ถ้าสมมุติจะมี ก็จะขอเรียนถามต่อไปว่าจะดำเนินการเมื่อไร

๒. เกี่ยวกับเรื่องงบประมาณ ขออนุญาตกราบเรียนถามว่า มีนโยบายอย่างไร

- 20 ในเรื่องงบประมาณสำหรับปี ๒๕๕๓ – ๒๕๕๖ ว่ามีความเป็นไปได้หรือไม่ที่จะให้สอดคล้องกับแผนแม่บทที่กำหนดยุทธศาสตร์ไว้ชัดเจนแล้ว และในการนี้ทางสภาผู้แทนราษฎร คณะกรรมการติดตามผลการดำเนินงานการใช้งบประมาณก็ได้ชี้ให้เห็นแล้วว่าทะเลสาบสงขลานั้นมีศักยภาพในการส่งเสริมการท่องเที่ยว ถ้าสมมุติว่าได้รับการพัฒนา
- 25 อย่างถูกต้องนั้นก็จะมีโอกาสที่จะหารายได้เข้าประเทศได้จากการท่องเที่ยว เพราะฉะนั้นผมขออนุญาตถาม ๒ ข้อ ขอบขอบคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภาคนที่หนึ่ง ได้ขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านรัฐมนตรีครับ ผมมานั่งดูกระทู้ของท่านสุรศักดิ์กิติ์ หรือกระทู้
5 ต่อไป ที่ ๓.๒ ๓.๓ ๓.๔ ๓.๕ คืออย่างนี้ครับ เพื่อความรวดเร็วและท่านจะได้ลูกตอบ
ทีเดียว ถ้าผมจะขออนุญาตที่จะรวมกระทู้ทั้ง ๕ กระทู้ให้ท่านผู้ถามได้ถามให้ครบทั้ง ๕ คน
แล้วท่านรัฐมนตรีตอบทีเดียวจะดีหรือไม่ครับ ท่านสุรศักดิ์เชิญครับ

พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผม
พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ ครับ เรื่องนี้กระผมได้หารือกับเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาซึ่งได้ตั้ง
10 กระทู้ถามนะครับ ขออนุญาตกราบเรียนว่าอยากจะให้ท่านรัฐมนตรีตอบทีละกระทู้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่ขัดข้องนะครับ เพราะฉะนั้นเชิญท่านรัฐมนตรี สุวิทย์ คุณกิตติ
ได้ตอบกระทู้ของท่านสุรศักดิ์ครับ

นายสุวิทย์ คุณกิตติ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและ
สิ่งแวดล้อม) : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม สุวิทย์ คุณกิตติ รัฐมนตรีว่าการกระทรวง
15 ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ต้องขอบคุณท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติทั้ง ๕ ท่าน
ที่ได้กรุณาเสนอกระทู้ในเรื่องนี้ ที่ท่าน พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ ขอประทานโทษที่ต้อง
เเย่ยามท่านนะครับ ที่ท่านได้ถามประเด็นที่สำคัญมา ๒ ข้อด้วยกัน ก็อยากจะเรียนว่า
ผมอยากจะเรียนแบกราวด์ (Background) ภาพรวมทั้งหมดของการพัฒนาลุ่มน้ำทะเลสาบ
20 สงขลาเสนอต่อที่ประชุมให้ได้มองเห็นภาพหนึ่งนะครับว่า การพัฒนาลุ่มน้ำ
ทะเลสาบสงขลาอันที่จริงก็มีกระบวนการในการดำเนินการอย่างที่ท่าน พลเรือเอก สุรศักดิ์
ได้พูด คือมีคณะกรรมการตั้งแต่ปี ๒๕๒๐ ในสมัยนั้นมีปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
เป็นประธานอยู่ ซึ่งก็เหมือนกับปลัดวิชาการที่คอยประสานงานกับกระทรวง ทบวง กรม
ต่าง ๆ ลักษณะเชิงบูรณาการ แต่ว่ากระบวนการตั้งแต่นั้นมาก็มีปัญหาความเสื่อมโทรม
25 อย่างต่อเนื่อง เพราะว่าการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคม การเปลี่ยนแปลง ทำให้เกิดการ
เปลี่ยนแปลงในระบบนิเวศของทะเลสาบในภาพรวม ก็เลยทำให้เกิดปัญหาผลกระทบ
นะครับ เพราะว่าการพัฒนาของเรานั้นจริง ๆ แล้วเราพัฒนาโดยที่เราพยายามจะไป
ปรับเปลี่ยนธรรมชาติ เมื่อปรับเปลี่ยนธรรมชาติมาก ๆ การพยายามที่จะปรับตัวให้เข้ากับ

5 ธรรมชาติ ใช้ธรรมชาติให้เกิดประโยชน์สูงสุดก็เลยทำให้เกิดปัญหา แม้กระทั่งเรื่องของพร
 ที่ท่านพูดถึง พอมีพรแล้ว พอเราไปสร้างระบบเรื่องของชลประทาน ระบบอะไรเข้าไปก็ตาม
 สร้างคันกั้นน้ำ สร้างถนนหนทาง ทำให้น้ำแต่เดิมเคยไหลเข้าไปท่วมแล้วก็ไหลออกมา
 ตามระบบนิเวศทางธรรมชาติหายไป พรุกก็เกิดความแห้งแล้ง และบางพรมีการสะสมในเรื่อง
 ของเศษวัสดุต่าง ๆ ซึ่งเป็นเชื้อเพลิงอยู่แล้ว พอถึงหน้าแล้งจริง ๆ มีใครไปจุดไฟ เกิดไฟ
 10 ลูกไหม้ลงไปข้างล่างแล้วก็ดับยากมาก อันนี้ก็ทำให้เกิดปัญหาค่อนข้างมากเลยทีเดียว-----

10

- ๓๑/๑

15

20

25

ทีนี้ถ้าเรามองดูสภาพทั่วไปของทะเลสาบสงขลา จะเห็นได้ว่าทะเลสาบสงขลาเกี่ยวข้องกับ
๓ จังหวัดด้วยกัน เพราะฉะนั้นจะแยกกันต่างคนต่างทำคงไม่ได้แน่ครับ เพราะว่ามีทั้ง
5 จังหวัดพัทลุงซึ่งเกี่ยวข้องกับทั้งจังหวัด จังหวัดสงขลา ๑๒ อำเภอ จาก ๑๖ อำเภอ จังหวัด
นครศรีธรรมราช ๒ อำเภอ จาก ๒ อำเภอ ๒ กิ่งอำเภอ แล้วภาพรวมทั้งหมดที่ท่านพูดถึง
ประมาณ ๘,๓๒๕ ตารางกิโลเมตรนี่นะครับ ระบบนิเวศค่อนข้างจะยูนิค (Unique) นิดหนึ่ง
แตกต่างจากที่อื่นเพราะเป็นระบบ ๓ น้ำ คือน้ำจืด น้ำกร่อย และน้ำเค็ม แต่ว่าปัจจุบันนี้
พอหน้าแล้งเกือบเป็นน้ำเค็มทั้งหมดแล้วละครับ เพราะฉะนั้นน้ำเค็มดันขึ้นไปจนถึงบ้าน

10 ของท่านเจริญ ขอภัยที่เอ่ยนามครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านรัฐมนตรีครับ ขอภัยท่านด้วยครับ เพราะขณะนี้ทางองค์การ
บริหารส่วนตำบลตลุง อำเภอหนองจิก จังหวัดปัตตานี ได้มาเยี่ยมชมการประชุมวุฒิสภา
แล้วชมการตอบกระทู้ของท่าน ยินดีต้อนรับนะครับ ขอเชิญท่านรัฐมนตรีต่อเลยครับ

15 (เจ้าหน้าที่ฉายวิดีโอทัศน์ประกอบการอภิปราย)

นายสุวิทย์ คุณกิตติ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและ
สิ่งแวดล้อม) : แล้วในส่วนของทะเลเราก็คงจะทราบว่าข้างบนที่พัทลุงเป็นทะเลน้อย
ซึ่งเป็นเขตห้ามล่าสัตว์ เป็นเขตอนุรักษ์ที่เราดูแลอยู่ในเขตอุทยาน ในส่วนลงมาก็เป็นทะเล
หลวง ทะเลสาบ แล้วก็ทะเลสาบสงขลา ซึ่งถ้ามองดูสภาพการเปลี่ยนแปลงการใช้ประโยชน์
20 ของที่ดินมีการเปลี่ยนแปลงค่อนข้างมาก เพราะว่าทะเลสาบสงขลานอกจากต้นน้ำที่ลงมา
จากทางพัทลุงในส่วนข้างบนแล้วก็ยังมาจากเทือกเขาบรรทัด ซึ่งก็อยู่ห่างจากทะเลสาบ
สงขลา คิดว่าประมาณสัก ๕๐ – ๖๐ กิโลเมตร เมื่อก่อนนี้ทางด้านการเกษตรมีการทำนา
สีเหลืองนี้ค่อนข้างมาก และในส่วนของสีแสดนี้เป็นเรื่องของยางพารา มาตอนหลังยางพารา
ราคาดีก็เปลี่ยนมาปลูกยางพารากัน ก็ทำให้ระบบนิเวศเกิดการเปลี่ยนแปลงไป มีการบุกรุก
25 พื้นที่ป่าไม้ค่อนข้างมาก เพราะฉะนั้นถ้าเรามองภาพรวมของปัญหา ปัญหาที่มีอยู่ ถ้าเราแยก
ออกก็เป็น ๓ ส่วนด้วยกัน ปัญหาเรื่องต้นน้ำก็คือความเสื่อมโทรมของพื้นที่ป่าไม้ กาลักน้ำ
คือคุณภาพน้ำที่เสื่อมโทรม เกิดจากปัญหาเรื่องน้ำเสียในเขตชุมชน อุตสาหกรรมที่ท่าน

- กล่าวถึง แล้วก็ปัญหาเรื่องการขาดแคลนน้ำเพื่อการเกษตร ซึ่งที่ระโนคมีสถานีสูบน้ำ แล้วพอน้ำแล้งน้ำจะไม่พอ เพราะพื้นที่กับการบริหารจัดการน้ำมีปัญหาที่สูบน้ำ พอสูบน้ำ
- 5 ปัญหาทะเลก็เข้ามาจากข้างล่างแล้วก็ขึ้นมา ไล่ขึ้นมาจนถึงทะเลน้อยก็เป็นปัญหาที่ทำให้เกิด สาเหตุของน้ำเค็มด้วย แล้วก็ทำให้ระบบนิเวศมีการเปลี่ยนแปลงไป ในส่วนของปลายน้ำ ก็มีการทำประมงเกินศักยภาพ มีโพงพางและไซนั่งอยู่จำนวนมาก แล้วการกัดเซาะชายฝั่ง ก็ทำให้เกิดปัญหาเหมือนกัน อย่างที่กรณีที่ท่าน พลเรือเอก สุรศักดิ์ พุดถึงเรื่องของการ
- 10 สร้างท่าเรือออกไปที่บริเวณปากคลองที่ออกไปสู่ทะเล สู่อ่าวไทย ตรงนี้ก็เป็นปัญหา เหมือนกัน ท่านเป็นทหารเรือท่านก็คงจะทราบดีว่าเราไม่เคยพูดถึงเรื่องกระแสน้ำ การหมุนเวียนของน้ำในอ่าวไทย เวลาเราจะแก้ไขปัญหาเรื่องของการกัดเซาะชายฝั่งทำให้เกิดปัญหา แล้วพอเรามีปัญหาที่หนึ่งก็ไปแก้ที่หนึ่ง แต่แก้ที่หนึ่งไปกระทบอีกที่หนึ่ง แม้กระทั่งขณะนี้ทำที่กรอยหรือรอดักทรายท่านจะเห็นว่าน่าเกลียดมาก ทำยื่นออกไปแล้วจะ
- 15 กัดเว้าแหว่งทำให้เกิดการทำลายเรื่องของระบบนิเวศและภาพพจน์เรื่องการท่องเที่ยวด้วย ส่วนในเรื่องของพื้นที่ดินน้ำ ผมเรียนว่าป่าไม้ซึ่งเคยมีกว่าล้านไร่ ปัจจุบันนี้ เหลือประมาณ ๖ แสนไร่เท่านั้นเอง หายไปกว่าครึ่งหนึ่ง แล้วพื้นที่ป่าอนุรักษ์มีการบุกรุก ค่อนข้างมากเลย เฉลี่ยแล้วปีหนึ่งก็ประมาณกว่า ๒๐,๐๐๐ ไร่ ที่มีการบุกรุกอยู่ในขณะนี้ก็ใช้ มาตรการเด็ดขาด ผมก็พยายามใช้มาตรการทางกฎหมายเข้าไปดูแลอยู่
- 20 ในส่วนของพื้นที่กลางน้ำ คุณภาพน้ำเสื่อมโทรมเนื่องจากน้ำชุมชน และเรื่อง ของการขาดแคลนน้ำเพื่อการเกษตร สาเหตุใหญ่ ๆ ที่เราจะเห็นคือ หมู่บ้านทะเลน้อยที่มาจากน้ำเสียจากชุมชนเป็นหลัก และคลองลำปำก็มาจากฟาร์มสุกร ซึ่งขณะนี้เราก็ไปทำระบบ บำบัดน้ำเสียให้ ก็เอาไปผลิตแก๊ส ปรากฏว่าเมื่อปี ๒๕๕๘ น้ำท่วมพังไปแล้ว พื้นที่ของ ประชาชนไม่ได้ใช้ ตอนนี้ก็หางบประมาณไปดำเนินการปรับปรุงแก้ไขซ่อมแซมก็ไม่มี
- 25 บงบประมาณเหมือนกัน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นซึ่งดูแลรับผิดชอบก็ยังไม่มียงบประมาณ ไปดำเนินการ ในส่วนนี้เองผมก็เพิ่งทราบ ก็คงจะเข้าไปช่วยดูแลให้ ในปากคลองอู่ตะเภา ก็เช่นเดียวกันนะครับ บริเวณนั้นค่อนข้างจะหนักหนัดหนึ่ง แล้วก็ในเรื่องของปากคลองลำโรง ซึ่งก็มีปัญหา และปัญหาที่สำคัญก็คือ เรื่องของการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำที่ทำให้เกิดปัญหา

๓๒

ว.๓ (ส.ทั่วไป)

สำรวม ๓๑/๓

ค่อนข้างมาก ปัญหาเรื่องระบบบำบัดน้ำเสียรวมนี้จริง ๆ แล้วเรามีแผนตั้งแต่ปี ๒๕๕๔ – ๒๕๕๖ ทั้งหมดนี้ในจังหวัดสงขลา ๒๑ แห่ง จังหวัดพัทลุง ๕ แห่งรวม ๓๐ แห่ง-----

5

- ๓๒/๑

10

15

20

25



๓๓

ว. ๓ (ส. ทัวไป)

ศิริพรรณ ๓๒/๑

แต่ว่ายังไม่มีงบประมาณในการดำเนินการในส่วนนี้ แล้วก็ในส่วนของขยะมูลฝอย
ก็เช่นเดียวกันนะครับ หลายแห่งมีการดำเนินการแล้ว ทำแลนด์ฟิลด์ (Landfield) แล้วก็ยัง
5 ไปทิ้งแบบโอเพ่นดิสมูฟ (Open dump) และคัมป์ (Dump) อยู่เหมือนเดิม ตรงนี้ก็เกิดจาก
ปัญหาเรื่องขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและพี่น้องประชาชนในพื้นที่ด้วย ในส่วนของ
โครงการเรื่องของการกำจัดขยะก็ได้เตรียมงบประมาณไว้ และเข้าไปฝึกอบรม ไปฟื้นฟู
และก็ให้มีการลดขยะ โดยนำเอาเรื่องของ ๓ อาร์ คือรีดิวซ์ (Reduce) รียูส (Reuse) รีไซเคิล
(Recycle) ไปใช้ก็ได้ในระดับหนึ่งเท่านั้นเอง ต้องอาศัยความร่วมมือ ปัญหาหนึ่งที่เกิดขึ้น
10 เกิดขึ้นจากปัญหาเรื่องของน้ำเสีย เรื่องของมลภาวะที่เกิดจากภาคการเกษตร แล้วก็เรื่อง
ของน้ำเสียจากฟาร์มสุกร มีไนโตรเจน มีฟอสเฟตลงไปเยอะ ก็ทำให้สาหร่ายหนาม
เจริญเติบโตเร็วมาก มันก็เทคอัพออกซิเจน (Take up Oxygen) ทำให้เกิดปัญหาปลาตาย
เกิดปัญหาเรื่องของมลภาวะในน้ำค่อนข้างมาก และเกิดปัญหาเรื่องความตื้นเขินด้วย อันนี้
เป็นโครงการสูบน้ำที่ระโนดที่ผมเรียนไปแล้ว

15 ในส่วนของพื้นที่ปลายน้ำ การทำประมงที่เกินศักยภาพก็เป็นปัญหาใหญ่
เหมือนกัน ท่านลองนึกดูครับว่าพื้นที่มีอยู่แค่นี้ มีการวางโพงวางทุ้งทั้งหมด ๒,๐๐๐ ช่อง
ไซนั่ง ๒๕,๐๐๐ ลูก เรียกว่าเต็มพื้นที่เลยก็ว่าได้ สิ่งที่เกิดขึ้นก็คือว่า ปัญหาตะกอนที่จะ
ลงไปปกติไม่มีอะไรก็ออกไป มีปัญหาอยู่แล้ว พอมีอะไรมากระตุ้นปัญหาก็เกิดขึ้นมาก
มันไม่ไหลออกไป แล้วในขณะที่เดียวกันน้ำทะเลขึ้นมา น้ำกร่อย ที่น้ำทะเลขึ้นมาพวกสัตว์น้ำ
20 ที่จะขึ้นมาวางไข่ มาเจริญเติบโตในพื้นที่น้ำกร่อยตามระบบนิเวศเดิมไม่สามารถขึ้นมาได้
เพราะว่ามีพวกไซนั่ง โพงวาง ขวางทางอยู่เต็มไปหมด แม้กระทั่งเรือของกรมประมงเอง
จะเข้าไปตรวจตรานี้ก็คงจะเข้าไปลำบาก เพราะว่าเต็มพื้นที่ท่านลองดูนะครับ ลองดูว่า
ในส่วนในพื้นที่ทั้งหมดนี้ท่านเห็นสีแดง ๆ ไหมครับในทะเลสาบสงขลา มันเต็มทะเลสาบ
ไปหมดเลย ไม่มีพื้นที่นะครับ แล้วผมก็ไม่รู้ว่าอยู่กันได้อย่างไร เพราะว่าจริง ๆ แล้วทั้งไซนั่ง
25 ทั้งโพงวาง แล้วก็ก็มีเรื่องของกระชังเลี้ยงปลาอีกในพื้นที่ตรงนั้น แล้วถ้าท่านดูจากภาพ
ท่านจะเห็นว่าไม่มีทางที่เรือจะไปได้เลยในพื้นที่ เราก็มักมีแนวคิดที่เราจะทำอย่างนี้ เพราะพอ
บอกว่าไปเรือ ไปบอกเอาออกนะ ปรับลดจำนวนลงก็เดินขบวนครับ แก้ไขปัญหาไม่ได้
ก็บอกว่าถ้าอย่างนั้นขอร้องน้ำลึกได้ไหม ทำร่องน้ำลึกเพื่อให้โฟลว์ (Flow) ออกไป

5 อย่างน้อยช่วยให้เกิดการถ่ายเท คำถามก็คือว่า ร่องน้ำลึกนี้ปริมาณและอัตราความเร็วของน้ำ
 ที่ไหลออกไปสามารถจะหอบหิ้วตะกอนหรือขับเคลื่อนตะกอนออกไปได้มากน้อยแค่ไหน
 เพียงไรหรือไม่ ตรงนั้นก็ปัญหาที่ยังไม่ได้รับคำตอบนะครับ ก็คงต้องดูกันในส่วนนี้
 เพราะฉะนั้นปัญหาเรื่องการกัดเซาะทะเลชายฝั่งรุนแรงกว่าที่บางชุมชนที่เราเป็นห่วงกัน
 เพราะว่ามี ๖ เมตรกว่า ๗ เมตรกว่าก็มีในบางพื้นที่ ในพื้นที่บริเวณนั้นปัญหาค่อนข้างมาก
 อย่างรุนแรงท่านคงจะเห็น แล้วก็มีโครงสร้างต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นโดยที่ไม่ได้มีการศึกษาเรื่อง
 ผลกระทบสิ่งแวดล้อมเลยทำให้เกิดปัญหา เพราะว่าทำที่หนึ่งมันก็ไปกระทบอีกที่หนึ่ง อันนี้
 10 ก็เป็นภาพที่ผมอยากจะไปเร็ว ๆ ที่ท่านถามผมเรื่องกลไกการบริหารจัดการ ผมก็อยาก
 จะเรียนว่าตรงนี้ก็ปัญหาเหมือนกัน เพราะว่าจริง ๆ แล้วถ้าเรามาคุยตั้งแต่ปี ๒๕๒๐
 ที่ท่านว่าปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นประธาน ปี ๒๕๓๕ ปลัดกระทรวงวิทยาศาสตร์
 เป็นประธาน ปี ๒๕๔๕ รองนายกรัฐมนตรีเป็นประธาน แล้วก็ไล่มาเรื่อย แต่ละครั้ง
 เปลี่ยนที่ใครก็รองนายกรัฐมนตรี เป็นประธานทุกที ผมเป็นรองนายกรัฐมนตรีมาหลายครั้ง
 15 แต่ผมไม่เคยมีโอกาสเป็นประธานสักทีนะครับ แต่ว่าอย่างไรก็ตามผมอยากจะกราบเรียน
 ท่านว่าสุดท้ายเขาให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
 เป็นประธานคณะกรรมการชุดนี้ แต่ว่ายังไม่เคยมีการประชุมกันเลยนะครับ แต่ผมอยากจะ
 กราบเรียนว่าจริง ๆ แล้วคณะกรรมการก็ต้องเป็นคณะกรรมการที่สามารถจะบูรณาการ
 20 หน่วยงานต่าง ๆ ด้วยกันอย่างที่ท่านได้นำเสนอแล้ว และก็อย่างที่ผ่านมาระยะเวลา
 ในงบประมาณ เป็นโครงการบูรณาการเรื่องการพัฒนาทะเลสาบสงขลา พอมาตอนหลัง
 สำนักงบประมาณบอกว่าไม่เอาแล้วไม่เป็นแผนเฉพาะแล้ว แยกเป็นงบประมาณบูรณาการ
 คือต่างคนต่างตั้งมา ก็มีปัญหาเหมือนกัน เพราะว่าถึงเวลาแล้วอย่างกรมเจ้าท่าซึ่งต้องดูแลเรื่อง
 ของการขุดลอกปากคลองเพื่อที่จะช่วยให้การระบายน้ำและการขุดลอกร่องน้ำเพื่อการ
 คมนาคม เพื่อช่วยเหลือในเรื่องของการระบายน้ำต่าง ๆ และก็ทำให้อย่างที่ผมเรียนแล้วว่า
 25 ตะกอนจะไหลออกไปได้หรือไม่อย่างไรนั้น ปราบกฏว่า-----



- ตั้งงบประมาณไว้ ๕๗ ล้านบาท จนศึกษาแล้วก็ยังทำไม่ได้ เพราะว่าในที่สุดแล้วแต่ละ
 5 หน่วยงานเขาก็บอกว่าไพออริตี้ (Priority) ของตัวเองนั้นมีโครงการในเรื่องของการก่อสร้าง
 มาก เพราะฉะนั้นงบประมาณในส่วนนี้ก็เลยไพออริตี้ (Priority) น้อย พอไพออริตี้
 (Priority) น้อยสำนักงบประมาณก็ไม่จัดงบประมาณให้ ตอนนี่ก็มีการพูดคุยกับสำนัก
 10 งบประมาณแล้วว่าจะจัดงบประมาณในลักษณะเป็นแผนงานขึ้นมาเรื่องการพัฒนาทะเลสาบ
 สงขลาโดยเฉพาะ เพื่อที่จะบูรณาการงบประมาณทั้งหมดเข้ามาอยู่ในนี้ แล้วก็ให้หน่วยงาน
 ต่าง ๆ ไปดำเนินการ ผมก็เรียนว่าตอนนี้กำลังคุยกับสำนักงบประมาณอยู่ ว่าสำนัก
 15 งบประมาณจะยอมให้จัดตั้งแผนงานในเรื่องของโครงการพัฒนาทะเลสาบสงขลา
 ทั้งโครงการ ซึ่งงบจะอยู่ในนี้แทนที่จะไปอยู่หน่วยงานแล้วก็ให้หน่วยงานต่าง ๆ เอาไปทำ
 ตามระบบที่ควรจะต้องมีการบูรณาการกัน เพราะว่าวันนี้ถ้าเราดูว่าเราจะทำอย่างไร ปัญหา
 ในเรื่องกระบวนการในการดำเนินการก็ต้องว่าไปตามแผนแม่บทที่เราวางไว้แล้ว แต่ว่า
 20 อย่างไรก็ตามปัญหาที่เกิดขึ้นก็คือว่า ถึงแม้ว่าจะบูรณาการงบประมาณแล้ว งบประมาณ
 ในการดำเนินการในการที่จะแก้ไขปัญหาอย่างเป็นระบบจริง ๆ เท่าไรก็ไม่พอหรือครับ
 เพราะอะไรครับ เพราะว่าปัญหาที่เกิดขึ้นมันเกิดขึ้นจากพื้นที่ ชุมชน อย่างกรณีน้ำเสีย ขยะ
 เกิดจากชุมชน เกิดจากพื้นที่จริง ๆ แล้วก็องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งในขณะนี้
 ผมอยากจะกราบเรียนว่าระบบบำบัดน้ำเสีย คนที่จะต้องทำก็คือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
 25 จะต้องเสนอเรื่องผ่านแผนพัฒนาจังหวัดขึ้นมา แล้วขึ้นมาที่สำนักงานนโยบายและแผน
 สิ่งแวดล้อมเพื่อพิจารณา และเห็นชอบแล้วก็ส่งกลับไปให้ทาง คณะกรรมการกระจายอำนาจ
 ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น(กกถ.) คณะกรรมการถ่ายโอนได้รับเรื่องไปดำเนินการ
 แล้วก็จัดสรรงบประมาณในส่วนนี้ไปให้เขาดำเนินการ งบประมาณในส่วนนี้ทั้งหมดผม
 อยากจะเรียนจริง ๆ ว่าที่ได้ดูไว้ในเรื่องของขยะกับน้ำเสีย ในเรื่องของระบบบำบัดน้ำเสีย
 ทั้งหมดถ้าทำตามแผน ๒๕๔๔ – ๒๕๔๕ จะต้องใช้งบประมาณทั้งสิ้นประมาณ ๓,๖๒๐
 30 ล้านบาท ในปี ๒๕๔๔ ประมาณ ๒,๓๐๐ ล้านบาท แต่ว่าที่พัทลุงเอง
 เคยเสนอโครงการเข้ามาแล้ว ปรากฏว่าห่างจากตัวจังหวัดมากไปประมาณ ๑๒ กิโลเมตร
 แล้วก็ใช้งบประมาณกว่า ๑,๐๐๐ ล้านบาท แล้วขนาดใหญ่ไป เขาเลยบอกว่าอันนี้ให้กลับไป
 ทบทวนกันแล้วก็ดูว่าจะปรับอย่างไร และจะขยับใกล้ไปอย่างไร ในส่วนของอื่น ๆ ก็คง

- มีรวมแล้วประมาณ ๓,๓๐๐ ล้านบาท ในส่วนของขยะเองทั้งหมด ทั้งสงขลา พัทลุง นครศรีธรรมราช เบ็ดเสร็จแล้วก็อีกประมาณ ๕,๐๐๐ ล้านบาท ในเรื่องของการดำเนินการ
- 5 ทั้งหมด ถ้าตัวเลขผมมีอยู่ไม่ผิดพลาด แต่อย่างไรก็ตามในส่วนนี้ผมว่าจะใช้เงินที่หมื่น ล้านบาท ถ้าถือว่าท้องถิ่นไม่ช่วยกัน ประชาชนไม่ช่วยกันดูแลก็แก้ไขปัญหาก็ไม่ได้ เพราะฉะนั้นก็อยากจะกราบเรียนว่าในเรื่องคำถามของท่านเรื่องการจัดตั้งคณะกรรมการ
- เป็นการถาวรหรือไม่ จริง ๆ อันนี้ก็ค่อนข้างจะถาวรนะครับ เพราะว่าต่อเนื่องกันมา แต่ว่า
- 10 มีการเปลี่ยนแปลงรัฐบาลบ่อยครั้งมาก ส่วนกระบวนการในการที่จะมีกฎหมายที่จะจัดตั้ง องค์กรขึ้นมา เสร็จแล้วองค์กรสามารถเลี้ยงตัวเองได้นั้นก็เป็นแนวคิดที่เป็นประโยชน์ และก็ คงจะขอรับเรื่องนี้ไปศึกษาดูว่าจะมีความเป็นไปได้มากน้อยแค่ไหนเพียงไร เพราะว่าจริง ๆ แล้วสุดท้ายถ้าถือว่าท้องถิ่นสามารถดูแลกันตัวเองมีองค์กรที่เกิดจากกระบวนการ
- การมีส่วนร่วมของประชาชนที่สามารถบริหารจัดการและตกลงกันได้ แล้วค่าใช้จ่ายเกิดจาก
- ท้องถิ่นเองช่วยกันก็คงจะทำให้กระบวนการในการแก้ไขปัญหาลำบากไปได้ด้วยดี แต่ที่
- 15 ผ่านมาอยากจะกราบเรียนอย่างนี้ครับว่า เรื่องของเงินที่จะมาทำเรื่องของการบริหารจัดการ ระบบบำบัดน้ำเสียที่มีอยู่แล้วในแต่ละเทศบาลท่านไม่ออกกติกากในการเก็บค่าบำบัดเลย พอท่านไม่ออกกติกากในการเก็บค่าบำบัด ค่าในการเรื่องของออฟเปอเรชัน (Operation) เรื่องของเมนเทนแนนซ์ (Maintenance) เรื่องของการบริหารจัดการ เรื่องของการดำเนินการ บำรุงรักษาถ้าไม่มี แล้วทำให้เกิดปัญหา บางที่ไม่เปิดระบบ ไม่ให้ระบบสามารถทำงานได้
- 20 เพราะไม่มีงบประมาณ เพราะฉะนั้นถ้าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นซึ่งได้รับการถ่ายโอนไปแล้วเขาไม่ดำเนินการตามกระบวนการก็จะทำให้เกิดปัญหาครับ -----

เพราะฉะนั้นตรงนี้ก็จะเป็นประเด็นที่ผมเรียนว่า ถึงมีกฎหมายนี้ ถ้าเพื่อว่าทุกคนไม่ร่วมกัน และไม่ร่วมกันรับผิดชอบกฎหมายก็ไม่มีประโยชน์อะไร แต่ว่าข้อเสนอตรงนี้ผมคิดว่า

5 เป็นประโยชน์และเป็นแนวทางอีกทางหนึ่งที่สำคัญอย่างยิ่งที่ผมจะรับไปคุณครับ

ในเรื่องของงบประมาณ ปี ๒๕๕๓ – ๒๕๕๖ จะได้ตามแผนหรือไม่ ก็อยากจะเรียนว่าจริง ๆ แล้วตรงนี้ก็有一部分หนึ่งที่ผมเองก็ค่อนข้างเป็นห่วง เรียนอย่างตรงไปตรงมาว่าจะได้รับตามแผนหรือไม่ ก็คงตอบได้ว่าถึงเวลาแล้วเราเสนอไป

10 มีอยู่ และก็ความสำคัญของโครงการต่าง ๆ ที่รัฐบาลกำหนดไว้ แต่ผมเรียนว่าท่าน นายกรัฐมนตรี ทางรัฐบาลเองก็ให้ความสำคัญกับโครงการพัฒนาทะเลสาบสงขลาอยู่แล้ว ก็คิดว่าคงจะได้รับความกรุณาจากทางรัฐบาลในการจัดสรรงบประมาณเข้ามาในส่วนนี้ให้ ก็อยากจะเรียนตอบคำถามท่านทั้ง ๒ ประเด็นไว้ ณ โอกาสนี้ครับ ขอขอบคุณครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่าน พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ ท่านมีสิทธิที่จะถาม

20 พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ : กราบเรียนท่านประธานครับ กระผม พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ สมาชิกวุฒิสภา ท่านรัฐมนตรีมีข้อมูลครบถ้วนนะครับ แล้วท่าน ก็มีความรู้ในเรื่องนี้ค่อนข้างจะสมบูรณ์ เพราะฉะนั้นผมก็ไม่มีคำถามเพิ่มเติมครับ ขออนุญาตฝากความหวังว่าท่านรัฐมนตรีช่วยกรุณาทำการฟื้นฟูทะเลสาบสงขลาให้ป็น

รูปธรรมนะครับ ขอขอบคุณครับ

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณท่านรัฐมนตรีนะครับ ผมจบกระทู้ถามที่ ๑ นะครับ

ต่อไปเป็นกระทู้ถามที่ ๒ เรื่อง ปัญหาหมอกภาวะเป็นพิษและระบบการจัดการ ขยะ รวมทั้งระบบการจัดการน้ำเสียลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา ซึ่งท่านเจริญ ภัคคิวนิช

25 เป็นผู้ตั้งคำถาม ถามท่านนายกรัฐมนตรีครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ

- 5 นายเจริญ ภัคดีวานิช : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ท่านรัฐมนตรีที่เคารพ กระผม เจริญ ภัคดีวานิช ส.ว. จากพัทลุง ก่อนอื่นกระผมจะเจาะลงไปให้เห็นอันตราย จะเอาตัวเลขบางตัวมากราบเรียนต่อสภาแห่งนี้ครับ คือถ้าเราไม่รีบแก้ไขปัญหานี้ นอกจากมีปัญหามูลค่าทางเศรษฐกิจแล้ว มูลค่าความเสียหายที่จะเกิดต่อสุขภาพพี่น้องประชาชน แต่ตัวเลขไม่มาก ขออนุญาตท่านประธานนะครับ ท่านประธานครับ
- 10 ท่านรัฐมนตรีเป็นความหวังของพี่น้อง รัฐบาลชุดนี้นะครับ เพราะอะไร เพราะว่าท่านเป็นคนหนึ่งที่มีความตั้งใจและเป็นคนที่ส่วนตัวผมภาคภูมิใจท่านมาก เป็นคนคุณภาพคนหนึ่งของประเทศ ท่านช่วยสร้างผลงานในประวัติศาสตร์ชีวิตท่าน เมื่อท่านมาดูแลเรื่องสิ่งแวดล้อม เข้าใจว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องใหญ่ที่ทำลายความสามารถของท่าน
- ประเด็นที่ ๑ พื้นที่กว้าง ถ้าท่านทำสำเร็จเราสามารถแสดงผลงานระดับโลกได้ที่แก้ปัญหาเป็นตัวอย่าง ท่านประธานครับผมต่อจากท่าน พลเรือเอก สุรศักดิ์นิตหนึ่ง ตรงนี้เป็นแหล่งอาหารธรรมชาติที่ใหญ่ที่สุดในประเทศไทย ที่ทะเลสาบสงขลาคือเป็นแหล่งนกที่มีเป็นแสน ๆ มีปลาโลมาอิรวดีไม่กี่แห่งในโลก มีรังนกนางแอ่นที่คุณภาพดีที่สุดเกือบในโลก และมีป่าชุ่มน้ำที่เราจดทะเบียนระดับโลกไว้ ผมเข้าใจว่าข้อมูลเหล่านี้ท่านรัฐมนตรีมี
- 20 เพราะท่านดูแลอย่างใกล้ชิด ทีนี้ผมมาเจาะเรื่องมลพิษและระบบการกำจัดขยะเพื่อให้ท่านเป็นข้อมูล เนื่องจากว่าวุฒิสภาได้เห็นความสำคัญของลุ่มน้ำทะเลสาบ เห็นชอบมีมติให้ตั้งคณะกรรมการวิสามัญเพื่อศึกษาติดตามและประเมินผลการแก้ปัญหาลุ่มน้ำทะเลสาบ เพราะฉะนั้นจากการที่เราศึกษา ท่านรัฐมนตรีครับ ปัญหา ๕ ข้อที่สมาชิกรัฐสภาได้ถามวันนี้ ท่านน่าจะนำไปเป็นกรอบในการแก้ปัญหาในแต่ละเรื่อง ซึ่งถ้าสามารถแก้ตามกรอบนี้ได้ผมเข้าใจว่าการแก้ปัญหาลุ่มน้ำทะเลสาบซึ่งศึกษากันมา สมัชชิก
- 25 สภาผู้แทนราษฎร สมาชิกรัฐสภาศึกษากันหลายรอบ แต่ไม่เสร็จสักทีหนึ่ง ปี ๒๕๔๖ รัฐบาลไปประชุมที่สงขลา ท่านคงไปด้วยนะครับ แล้วหลังจากนั้นท่านนายกรัฐมนตรีไปเองก็ยังไม่เป็นรูปธรรม นี่ผมมาเจาะนิดหนึ่ง เมื่อพูดถึงคุณภาพของน้ำจากกรมควบคุม

๓๕

ว. ๓ (ส. ทัวไป)

พจนีย์ ๓๔/๓

มลพิษ ท่านประธานผมจะชี้ตัวเลขเพื่อจะให้เห็นอันตรายที่เกิดอย่างรุนแรง ภาวะออกซิเจน
ที่ละลายน้ำไม่เกิน ๒ มิลลิกรัมต่อลิตร

- 5 ประเด็นที่ ๒ คือปริมาณความสกปรกในรูปสารอินทรีย์ไม่เกิน ๔ มิลลิกรัม
ต่อลิตร แอมโมเนียไม่เกิน ๐.๕ มิลลิกรัมต่อลิตร และปริมาณการปนเปื้อนของแบคทีเรีย
ไม่เกิน ๔,๐๐๐ ผอมย่อ ๆ แค่นี้-----

- ๓๕/๑

10

15

20

25

ที่นี้กรมควบคุมมลพิษไปตั้งสถานีไว้ ๑๕ สถานีเพื่อตรวจสอบ เมื่อปี ๒๕๕๐ เป็นการ
ตรวจสอบเมื่อเดือนมกราคม เดือนสิงหาคม เดือนพฤศจิกายน และก็มีปี ๒๕๕๑

- 5 ไปตรวจสอบเดือนเมษายน เดือนสิงหาคม ที่จริงเป็นตัวเลขละเอียดมากท่านประธานครับ
ใน ๑๕ สถานีที่ล้อมโตรมมาก ๆ อยู่ในเดือนมกราคม ๒๕๕๐ ๗ สถานี เดือนสิงหาคม
๑๔ ใน ๑๕ สถานี เดือนพฤศจิกายน ๑๑ สถานี เดือนเมษายน ๑๒ สถานี และสิงหาคม
๒๕๕๑ ๑๔ สถานีที่ล้อมโตรม เอาตัวเลขบางตัวที่เห็นว่าอันตรายอย่างมาก ๆ ผมจะเจาะ
๓ แห่งเพื่อเป็นภาพใหญ่ ที่ทะเลน้อยค่าออกซิเจนที่ต่ำกว่า ๒ มิลลิกรัม ๐.๖ ๒ กำหนด อันนี้
10 ๐.๖ ที่ทะเลน้อยเขากำหนดบีโอดี (BOD) ของที่กำหนดไว้ ๔ เคยได้ บีโอดี (BOD) ก็คือเรื่อง
ของปริมาณสกปรกในรูปสารอินทรีย์ ๕.๖ ๒ เท่านั้นครับ แอมโมเนียที่ทะเลน้อยเคยมี ๐.๘
และก็ค่าปริมาณการปนเปื้อนแบคทีเรียเขากำหนดไว้ ๑๑,๐๐๐ แต่ที่น่าตกใจกว่านี้
ท่านประธานครับ ที่คลองตำโรงที่คลองตำโรงนี้เคยถึง ๔๐๐ เท่า ก็คือค่าการปนเปื้อน
แบคทีเรีย ๑ ล้าน ๖ แสน เมื่อเดือนสิงหาคมปี ๒๕๕๐ ๔๐๐ เท่าที่นี้แอมโมเนียที่
15 คลองตำโรงมีถึง ๒๐ เท่า ๕.๓ เพราะฉะนั้นตัวเลขเหล่านี้ผมกราบเรียนท่านรัฐมนตรี
กรมควบคุมมลพิษจะมีรายงานอยู่ การที่แอมโมเนียมากแล้วบางครั้งตัวเลขที่ถึง ๑ ล้าน
๖ แสน วิถีชีวิตของคนเหล่านั้นผมเข้าใจว่านอกจากทำลายทะเลสาบแล้วทำให้วิถีชีวิต
สุขภาพจะมีปัญหาอย่างรุนแรง อันนี้ตัวเลขที่ ๑ ที่ผมกราบเรียน ที่นี้ถ้าปล่อยตามงบที่
ท่านรัฐมนตรีนำเรียนไม่มีทางที่จะแก้ปัญหา ผมจะมีช่องทางให้ท่านรัฐมนตรีเพื่อหาช่องทาง เวลา
20 ที่เขาสรุปท่านรัฐมนตรีคงมีอยู่ในมือว่ามีน้ำเสียจากชุมชนประมาณ ๑๗,๐๐๐ กิโลกรัมต่อวัน
น้ำเสียจากโรงงานอุตสาหกรรมประมาณ ๓,๐๐๐ กิโลกรัมต่อวันและก็จากนาุ้งประมาณ ๓,
๐๐๐ กิโลกรัมต่อวัน น้ำเสียจากฟาร์มหมู ๑,๒๐๐ กิโลกรัมต่อวันที่ฟาร์มหมู ผมเจาะตรงนี้
ก่อน ๑๐๘ ฟาร์มหมูที่จดทะเบียนไว้ ที่ท่านบอกว่าสาหร่ายมีอยู่มากก็เกิดจากสารที่ไม่ได้
กำจัด ก็คือพวกไนโตรเจนและฟอสฟอรัสที่สัตว์ต่าง ๆ ได้ปล่อยลงไป ที่นี้กราบเรียน
25 ท่านประธานถึงอันที่ ๒ ที่จะกราบเรียนก่อนที่จะถามคำถามเพื่อให้ท่านรัฐมนตรีได้มีช่องทาง
ท่านรัฐมนตรีครับ ถ้าท่านไปดูที่กระทรวงมหาดไทย ที่กรรมการปกครองส่วนท้องถิ่น



เขาวางโครงการไว้สำหรับแก้เรื่องนี้ประมาณ ๑๓,๐๐๐ ล้านบาท โครงการ ๖ ปี ๑๓๗ แห่ง
 ท่านใช้ลู่วางนี้เลย กรรมการได้ไปคุยกับเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาเมื่อวันที่ ๒, ๓ เกินกำลัง
 5 อบต. อบจ. เกินกำลังเทศบาล ใน ๑๓๐ แห่งนี้ยังมีเวลาอีก ๒ ปี ปีหนึ่งประมาณ ๒,๐๐๐
 ล้านบาท สำหรับทำเรื่องกำจัดระบบขยะมูลฝอยและกักบำบัดน้ำเสีย สำหรับบปี ๒๕๕๒
 ท่านประธาน ท่านรัฐมนตรี บำบัดน้ำเสียให้ไป อบจ. เทศบาลต่าง ๆ เดี่ยวผมยกตัวอย่าง
 บางพื้นที่ให้ดูนะครับ ๗๒๕ ล้านบาท และก็สำหรับกำจัดขยะ ๑,๒๐๐ ล้านบาท ท่านใช้
 10 ช่องทางนี้ช่องทางหนึ่งสำหรับไปเติมเต็ม ถ้าไม่ใช่ช่องทางนี้ใช้ปกติที่สำนักงานไม่มีทาง
 ที่จะแก้ปัญหาได้ ผมกราบเรียนทุกแห่ง ถ้าเพื่อท่านสามารถนำเข้าคณะรัฐมนตรีได้
 เอาช่องทางนี้ให้ อบต. ทุกจังหวัดก็ได้ เฉพาะปัญหานี้ ไม่ว่าแม่กลองหรือที่จังหวัด
 ที่บางปะกงอะไรก็ตาม น้ำที่ลงแม่น้ำ ลงทะเล จะมีปัญหาต่อระบบนิเวศอย่างมาก
 ผมยกตัวอย่างนะครับ แต่ทุกแห่งควรจะได้รับ ผมไม่ขัดข้อง แต่ว่าเป็นช่องทาง เทศบาลเมือง
 สระแก้ว ๑๕๖ ล้านบาท อุตรธานี ๗๐๐ กว่าล้านบาท และกั้นนครสวรรค์ ๗๑๒ ล้านบาท
 15 ทุกแห่งไม่ขัดข้อง เพราะฉะนั้นท่านช่วยกลับไปดูลู่วางนี้ ถ้าเพื่อท่านสามารถเช็คหรือ
 ตรวจสอบ -----

โดยให้ท่านรัฐมนตรีของงบประมาณกรมการปกครองส่วนท้องถิ่นให้ไปที่ทะเลน้อย ที่ท่าน
 บอกว่าไปทำสาริต บ่อเล็ก ๆ นิดเดียวซึ่งไม่สามารถแก้ไขได้ วันละ ๕๐ กิโลกรัมเมตร
 5 ต่อวัน นิดเดียวแก้ไขไม่ได้ อันนี้ก็อันที่ ๒ ที่กราบเรียนท่านรัฐมนตรีก่อนที่จะถามเพื่อว่า
 เป็นคู่ทางท่านจะได้แก้ปัญหา

ประเด็นที่ ๓ ผมกราบเรียนเพื่อก่อนที่จะตั้งคำถาม เมื่อวันที่ ๒,๓
 กรกฎาคมได้ลงไปติดตาม มีประชาชนมาร้องเรียนอยู่ ๓ จุด และตรงนี้น่าสนใจมาก ๆ
 ท่านรัฐมนตรีครับ นอกจากท่านกรรมการและเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาประมาณเกือบ
 10 ๒๐ คน มีตัวแทนประชาชนมาพบและก็มีมาร้องมา บอกความทุกข์ยาก ผมสั้น ๆ ครับ
 ท่านรัฐมนตรี ที่จุดแรกก่อนที่ที่ขยะที่เทศบาลเมืองพัทลุง ขณะนี้วันละ ๕๐ ตัน
 มี ๑๔ อบต. เทศบาลมาเท ๑๐ ปีแล้ว เต็มแล้ว ขณะที่เต็มนั้นหน้าน้ำ น้ำจะไหลลงสู่ทะเล
 และพลาสติกที่ปนนั้นขณะนี้ผมเข้าใจว่าเสื่อมสภาพ บางช่วงคนที่มาร้องกับกรรมการกับ
 สมาชิกวุฒิสภา บอกว่าคัน ลงน้ำไม่ได้เลย ปลาตาย เพราะฉะนั้นถ้าไม่รีบแก้ไขอันนี้จะมี
 15 ผลต่อพันธุ์ปลาอย่างมากมายเลย แต่อย่างไรก็ตาม กราบเรียนท่านรัฐมนตรี เทศบาลพัทลุง
 องค์การบริหารส่วนจังหวัด(อบจ.) พัทลุง รายได้นิดเดียว เกินกำลังที่จะมาแก้เรื่องพวกนี้ จุด
 ที่ ๒ ที่กรรมการไปก็คือเรื่องของการบุกรุกที่ดินเขตห้ามล่าพันธุ์สัตว์ทะเลน้อย มีคนถูกยิง
 ไปคนหนึ่งแล้วคนที่ร้องเรียนแล้วไปบุกรุกที่นกไข่ ขณะนี้ไม่สามารถวางไข่ได้ เพราะมี
 นายทุนจากต่างจังหวัดหรือจากกรุงเทพฯ ไปปลูกปาล์ม การปลูกปาล์มตัวนั้นนำไปสู่อะไร
 20 ท่านรัฐมนตรี ๑. ก็คือจีโกลนจะลงไปยิ่งขึ้น อันที่ ๒. การกำจัดพวกหญ้าต่าง ๆ ต่อไป
 ข้างหน้าใช้สารพิษยิ่งสู่วิกฤต ที่น่าสนใจตอนนี้มาเป็นห่วงพี่น้องชาวสงขลาและหาดใหญ่
 กรรมการไปตรวจสอบโรงงานทำถุงมือยาง ท่านประธานครับ เป็นโรงงานที่ใหญ่มาก คน
 ๔,๐๐๐ – ๕,๐๐๐ คนเขาบำบัดคิดเครื่อง บีโอดี (BOD) โรงงานอุตสาหกรรม ๒๔ ชั่วโมง บีดี
 ออนไลน์ (BD Online) วันที่กรรมการไปดูนั้นออกมา ๑๓.๓ เขาสูบน้ำไปบำบัดแล้วก็
 25 ปล่อยลงคลองที่ทำประปา คลองอู่ตะเภา แต่จีโกลนเขาไปกำจัดที่ไหนส่งมาที่โรงปูนซีเมนต์
 ทุ่งสง ส่งไปกำจัดสารพิษที่สระบุรี กรรมการและเพื่อนสมาชิกวุฒิสมาชิกที่ไปถามว่า
 ทำไมไม่เอาน้ำที่บำบัดเสร็จกลับไปใช้ต่อ เขาบอกว่า ยุ่งยากจะไม่ได้คุณภาพ เพราะฉะนั้น
 โรงงานอุตสาหกรรมรอบตลอดคลองจากเสเดมา ๑๐๐ กว่าโรงงาน แล้วก็ ๔๘ โรงงาน

ที่เป็นเกี่ยวกับเรื่องขงพารา ท่านผู้ว่าราชการจังหวัดคราวก่อนที่กรรมาธิการไปบอกว่า
 นำประปาที่จังหวัดสงขลาและหาดใหญ่ใช้ดื่มไม่ได้ แต่ทำไมกล้าประกาศ เพราะกลัวกระทบ
 5 การท่องเที่ยว เราจะปล่อยให้วิถีชีวิตคนเหล่านั้นได้พบชะตากรรมโดยที่ไม่มีกรแก้ไข
 ผมคิดว่าเป็นเรื่องใหญ่ที่ผมอยากให้ท่านรัฐมนตรีนำเรียนท่านนายกรัฐมนตรี ท่านนำเรื่อง
 ทั้งหมดเข้า ครม. ทบทวนเพื่อแก้ปัญหา ทั้งหมดที่ผมกราบเรียนเพื่อเป็นข้อมูลให้กับท่าน
 รัฐมนตรีลำพังกระทรวงของท่าน ไม่ใช่จะว่าท่านนะครับ เพราะว่าท่านก็บอกว่า ชุดนี้
 ไม่สามารถที่จะไปบอกกระทรวงอื่นได้ ท่านต้องกราบเรียนท่านนายกรัฐมนตรีครับ ถ้าเพื่อ
 10 ช่วยกันให้ทะเลสาบแห่งนี้ฟื้นคืนชีวิตขึ้นมาได้ นอกจากมีปลา ความอุดมสมบูรณ์แล้วก็
 นำไปสู่ชีวิตประชาชน ก็ไม่แน่ใจว่าคนพัทลุงและคนสงขลาจะป่วยเป็นโรคมะเร็งค่อนข้าง
 สูงมาก อาจจะผลจากนี้หรือเปล่าผมไม่แน่ใจ จากข้อมูลทั้งหมดและก็ข้อมูลที่กราบเรียน
 ท่านรัฐมนตรี ผมก็ขอสอบถามท่านรัฐมนตรี ดังนี้

๑. รัฐบาลมีนโยบายวางแผนในการใช้งบประมาณเพื่อพัฒนากำจัดน้ำเสีย
 15 และระบบกำจัดขยะของชุมชนรอบทะเลสาบหรือไม่ จุดใหญ่ ๆ ที่กราบเรียนก็คือ ๒- ๓ จุด
 ที่ทะเลน้อย ที่พัทลุง ที่คลองแหและที่ปากคลองสำโรง ตรงนี้สุดวิกฤตอย่างมาก ๆ เลย
 ท่านรัฐมนตรีครับ

2. รัฐบาลมีมาตรการควบคุมดูแลกิจการอุตสาหกรรมและภาคเกษตรกร
 ที่ปล่อยน้ำเสียลงทะเลสาบสงขลาอย่างไร

20 กระผมก็ขออนุญาตถามท่านรัฐมนตรี ๒ ข้อ ขอบคุนมากครับท่านประธาน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านนายกรัฐมนตรีได้มอบหมายให้ท่านรัฐมนตรีสุวิทย์ คุณกิตติ
5 รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้ตอบนะครับ
เชิญท่านรัฐมนตรีได้ตอบครับ

นายสุวิทย์ คุณกิตติ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและ
และสิ่งแวดล้อม) : ขอบคุณครับ ท่านประธานที่เคารพ ผม สุวิทย์ คุณกิตติ รัฐมนตรีว่าการ
กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ตามที่ท่านนายกรัฐมนตรีได้มอบหมาย
10 ผมอยากจะกราบเรียนอย่างนี้ครับว่า จริง ๆ แล้วปัญหาเรื่องงบประมาณเป็นปัญหาค่อนข้าง
ใหญ่มาก แล้วกระบวนการในการแก้ไขปัญหานี้ที่แสนยากที่สุดครับ ต้องใช้งบประมาณ แล้วที่
ผ่านมาขอเรียนว่าถ้าเราจะดูภาพรวมของงบประมาณก็ค่อนข้างกระทัดรัดแต่ว่าเรื่อง
ของงบที่จะไปเอาทางองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่กระทรวงมหาดไทย ก็เป็นกระบวนการ
ในขณะนี้ ซึ่งทางกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเอง เมื่อก่อนนี้ได้รับ
15 งบประมาณในการดำเนินการจัดให้กับเทศบาลไปดำเนินการก่อสร้างระบบบำบัดน้ำเสีย
และระบบบำบัดขยะ แต่ปัจจุบันนี้หลังจากมีการถ่ายโอนอำนาจแล้วงบประมาณดังกล่าว
ได้ถูกย้ายไปอยู่ที่คณะกรรมการกระจายอำนาจ ในเรื่องการจัดสรรงบประมาณให้กับ
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ตามว่า ทางคณะกรรมการพัฒนาลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา
มีแนวทางจัดสรรนโยบายหรือไม่อย่างไร ก็มีแนวทางอยู่แล้วครับ แล้วการจัดไพออร์ริตี
20 (Priority) ขอเรียนว่าก็จะจัดลำดับความสำคัญตามความจำเป็นเร่งด่วน ในพื้นที่ที่มีปัญหา
มากน้อยตามลำดับว่า ที่ไหนมีปัญหามากก็จะดำเนินการก่อน ในส่วนของทางทะเลน้อยเอง
ผมคิดว่าเป็นส่วนสำคัญเลยนะครับ เพราะนอกเหนือจากเป็นพื้นที่ชุ่มน้ำที่สำคัญ แล้วก็
เป็นแรมซาร์ไซต์ (Ramsar site) ซึ่งจริง ๆ แล้วตรงนั้นเป็นจุดสำคัญที่ผมได้สั่งให้กระทรวง
ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รีบสมัครเข้าเป็นสมาชิกของอนุสัญญาว่าด้วยพื้นที่
25 ชุ่มน้ำหรือแรมซาร์ (Ramsar) ซึ่งตั้งมาตั้งแต่ปี ๒๕๑๔ แต่ว่าเรากว่าจะเข้าก็ปี ๒๕๕๑ แล้ว
เพราะว่าความล่าช้าตรงนี้ทำให้เราไม่สามารถที่จะดูแล แล้วก็คุ้มครองพื้นที่ชุ่มน้ำต่าง ๆ ที่มี
ระบบนิเวศและมีความหลากหลายทางชีวภาพที่สมบูรณ์ได้ ผมเรียนว่าในส่วนของการบูรณาการ

- พื้นที่ป่าบริเวณทะเลน้อยนี้เราจะเร่งดำเนินการตรวจสอบ ในขณะนี้ก็ได้มีการดำเนินการ
จับกุมไปบ้างแล้วนะครับ แล้วก็เห็นปัญหาค่อนข้างมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งในขณะนี้
- 5 มีการถางป่าเสม็ดเพื่อที่จะทำพื้นที่ปลูกปาล์ม แล้วก็มีการปลูกปาล์มไปในพื้นที่ดังกล่าว
แล้วด้วยบางส่วน ก็คงจะต้องมีการตรวจสอบตามกระบวนการที่ผมได้นำเสนอไปแล้วว่า
ตรวจสอบว่ามีสิทธิจริงหรือไม่อย่างไร ถ้าไม่มีสิทธิ เมื่อมีการบุกรุกก็ต้องดำเนินคดี
ตามกฎหมายโดยเคร่งครัด และโดยเฉพาะอย่างยิ่งพื้นที่ที่เป็นต้นน้ำ ลำธาร และเป็นพื้นที่
ที่ทำให้เกิดปัญหา เพราะว่าการถางป่าปลูกปาล์ม อย่างที่ท่านอาจารย์เจริญได้พูดถึงแล้ว
- 10 ปัญหาเยอะ ตั้งแต่ทำลายสภาพระบบนิเวศ ทำลายพื้นที่ต้นน้ำ ทำให้เกิดการชะล้างหน้าดิน
ทำให้เกิดการชะล้างสารเคมีที่เกิดจากภาคการเกษตรที่ลงไปในระบบนิเวศนั้นทำให้เกิด
ปัญหาอย่างยิ่ง ในส่วนของโรงงานอุตสาหกรรมผมเองก็จะรับเรื่องนี้ไปตรวจสอบ เพราะว่า
ผมเองดูแลในส่วนที่พ้นจากรัฐโรงงานมาแล้ว แต่ก็ประสานกับทางกระทรวง
อุตสาหกรรม กรมโรงงาน ซึ่งผมเองเคยเป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรมอยู่ ก็ได้
- 15 พยายามกำชับให้เขาดูแลในเรื่องนี้เป็นพิเศษ แล้วก็ถ้าเพื่อโรงงานไหนไม่ดำเนินการตาม
เงื่อนไข กติกา แล้วยังปล่อยน้ำเสียออกมา ผมเรียนท่านอาจารย์เจริญว่า เมื่อก่อนนี้โรงงาน
ในเขตพื้นที่เลือกตั้งของผมที่จังหวัดขอนแก่น สมัยก่อนเป็นโรงงานกระดาษ ปล่อยน้ำเสีย
ลงแม่น้ำพองผมสั่งปิดโรงงานทันทีถ้าพบว่ามีปัญหา เพราะฉะนั้นผมจะไม่รีรอเลย ถ้าพบว่า
มีปัญหาการสั่งปิดโรงงานสามารถดำเนินการได้โดยกฎหมาย หรือภายใต้อำนาจของ
- 20 กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ก็คงจะดำเนินการโดยเด็ดขาด เพราะฉะนั้น
ก็เรียนท่านอาจารย์เจริญ

ในส่วนของปัญหาที่อาจารย์เจริญได้นำเสนอ ผมเรียนว่าเรื่องของ
คลอโรฟอร์ม(Chloroform)ก็ดี เรื่องของแบคทีเรีย(Bacteria)ก็ดี อันนี้ค่อนข้างจะอันตราย
ทีเดียว แล้วก็ในเรื่องของสารเคมีต่าง ๆ ที่ปะปนลงไปกับน้ำทำให้เกิดปัญหา แล้วก็เรื่อง

25 สารเคมีเหล่านี้ที่เป็นต้นเหตุสำคัญที่ทำให้เกิดโรคมะเร็ง แล้วก็โรคแปลก ๆ ที่เกิดขึ้นใน
ปัจจุบันนี้ เพราะฉะนั้นก็เรียนว่า

ด้วยความเป็นห่วง ก็ขอขอบคุณอาจารย์เจริญที่มีความเป็นห่วง แล้วก็มีความเข้าใจปัญหา
เป็นอย่างดี ก็จะรับเรื่องนี้ไปทั้งหมด แล้วไปดูว่าตรงไหนที่จะทำได้อย่างไร

๘๖

ส่วนงบประมาณนั้นก็เรียนว่าจะได้ทั้งหมดเลย ๑๓,๐๐๐ ล้านบาท ก็คงไม่ได้แน่ เพราะว่า

ว. ๓ (ส. ทั่วไป)

ปาติคา ๓๗/๓

- ที่ผ่านมาในการดำเนินการในแต่ละปีงบประมาณที่ได้รับในเรื่องของการจัดทำบอบบำบัด
- 5 น้ำเสีย กับในเรื่องของการบำบัดขยะก็ค่อนข้างมีจำกัดอยู่แล้ว อย่างไรก็ตามจะพยายามเอาที่หนักหนาสาหัส แล้วพยายามแก้ไขปัญหาดังนั้น แล้วก็ไต่ลงมาตามลำดับตามที่งบประมาณจะมี แล้วถ้าสามารถขอเพิ่มเติมได้ก็จะดำเนินการในส่วนนี้เพิ่มเติมให้ครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านเจริญมีคำถามต่อหรือไม่ เชิญครับ

- 5 นายเจริญ ภัคดีวานิช : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผมต้องการขอบพระคุณท่านรัฐมนตรีเป็นอย่างยิ่ง แต่อย่างไรก็ตามผมคิดว่าถ้าเผื่อท่านรวบรวมข้อมูลทั้งหมดและก็ทางกรรมาธิการรวบรวมให้ท่านเข้า ครม. ใหม่อีกครั้งหนึ่ง ก็จะเป็นมติคณะรัฐมนตรีก็จะเป็นการดีมาก แต่ที่ด่วนที่สุดก็คือเรื่องของน้ำเสีย ไม่ว่าจะทะเลน้อยหรือที่พัทลุงหรือที่คลองแห ถ้าเผื่อท่านประธานให้ท่านนายกรัฐมนตรี สั่งไปที่
- 10 กรมการปกครองส่วนท้องถิ่นก็จะแก้ปัญหาได้ อยากจะกราบเรียนเพิ่มเติมท่านรัฐมนตรีอีกข้อหนึ่งว่า กรรมาธิการหลายท่านค่อนข้างมีความเห็นด้วยอย่างยิ่ง อยากจะกราบเรียนถามท่านรัฐมนตรีว่า รัฐบาลมีนโยบายที่จะประกาศพื้นที่รอบทะเลสาบเป็นพื้นที่อนุรักษ์
- 15 สิ่งแวดล้อมตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม พ.ศ. ๒๕๓๕ หรือไม่ ถ้าตัวนี้ไปประกาศใช้อย่างน้อยก็เป็นการเยียวยาได้ขั้นต้น ขออนุญาตสอบถามเพิ่มเติมครับ

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

- นายสุวิทย์ คุณกิตติ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม) : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม สุวิทย์ คุณกิตติ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่เสนอให้ประกาศเป็นเขตคุ้มครองตามพระราชบัญญัติ
- 20 ส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม ปี ๒๕๓๕ ก็เป็นแนวคิดของทางกระทรวงอยู่แล้ว หลังจากที่เราดำเนินการกันมาเป็นระยะต่อเนื่องมาหลายสิบปี สถานการณ์ไม่ได้ดีขึ้นเลย กลับเลวร้ายลงกว่าเดิม เพราะฉะนั้นความจำเป็นในเรื่องของการประกาศให้เป็นเขตพื้นที่คุ้มครอง อนุรักษ์ ผมคิดว่าอาจจะเป็นมาตรการที่จำเป็นและดำเนินการ ในขณะนี้ได้
- 25 มอบหมายให้ทางเลขาธิการคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมและสำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อมกระทรวง ได้ไปดูว่าจำเป็นมากน้อยแค่ไหนเพียงไรในการที่จะประกาศเขตคุ้มครอง เมื่อทางฝ่ายเลขาธิการและที่ทางสำนักงานได้ตรวจสอบร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแล้ว คงคิดว่าแนวทางก็จะเดินไป



ในทิศทางที่ท่านอาจารย์เจริญเสนอครับ ก็ต้องขอบคุณที่ท่านมองเห็นความสำคัญและก็
ความจำเป็นที่เราอาจจะต้องใช้มาตรการทางกฎหมายเข้าไปคุ้มครองพื้นที่ เพราะปกติแล้ว
ว. ๓ (ส. ทั่วไป) ลัดดาวัลย์ ๓๘/๒

5 ถ้าไม่จำเป็นจริง ๆ เราจะไม่ใช่กฎหมายฉบับนี้แต่ถ้ามีความจำเป็นเพราะว่าความเสื่อมโทรม
ที่เกิดขึ้น และผลกระทบต่อคุณภาพชีวิตของพี่น้องและระบบนิเวศที่จะทำให้เกิดการ
เปลี่ยนแปลงอย่างรุนแรง และเกิดผลกระทบอย่างรุนแรงกับพื้นที่และประชาชนซึ่งอยู่
โดยรอบทะเลสาบสงขลาและระบบนิเวศแล้วก็มีมีความจำเป็นต้องดำเนินการโดยใช้มาตรการ
ทางกฎหมายโดยเด็ดขาดครับ ขอขอบคุณครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จบการพิจารณากระทู้ถามที่ ๒ นะครับ
ต่อไปเป็นกระทู้ถามที่ ๓ เรื่อง ปัญหาการประมงในกลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา
อาจารย์ประเสริฐ ชิตพงษ์ เป็นผู้ตั้งถาม ถามนายกรัฐมนตรีนะครับ

15

20

25

ว. ๓ (ส. ทั่วไป)

ลัดดาวัลย์ ๓๘/๓

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญผู้ตั้งกระทู้ครับ
- นายประเสริฐ ชิตพงษ์ : กราบเรียนท่านประธาน ท่านรัฐมนตรีและที่ท่าน
สมาชิกวุฒิสภาทุกท่านครับ กระผม ประเสริฐ ชิตพงษ์ เป็นสมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสงขลา
และในฐานะที่เป็นประธานคณะกรรมการวิสามัญศึกษา ตรวจสอบและติดตามการแก้ไข
10 ปัญหาทะเลสาบสงขลา ประการแรก ก็ต้องขอขอบคุณสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านที่ได้ให้
ความเห็นชอบในการตั้งคณะกรรมการวิสามัญศึกษา ตรวจสอบและติดตามการแก้ปัญหา
ของทะเลสาบสงขลา ซึ่งทำให้คณะกรรมการและท่านสมาชิกวุฒิสภาอีกหลาย ๆ ท่าน
ถึงแม้ไม่ได้เป็นกรรมการวิสามัญ แต่ก็ได้ให้ความสนใจกับปัญหาของทะเลสาบสงขลา
ได้ช่วยกันติดตามและก็ได้ช่วยกันลงไปดูพื้นที่ ได้ช่วยกันให้ความคิดเห็นต่าง ๆ มากมาย
15 และนำไปสู่การเกิดกระทู้ต่าง ๆ ขึ้นมาในครั้งนี้นะครับ ซึ่งมีความจำเป็นที่จะต้อง
ตั้งกระทู้แยกส่วน เพราะมีปัญหาสำคัญ ๆ อยู่ ๔ - ๕ ประการ จริง ๆ แล้วจะมีมากกว่านี้
แต่เราก็พยายามรวบรวมให้เป็นกระทู้ที่สามารถจะดูแลได้ในเวลาที่เหมาะสม ในส่วนที่
กระผมได้รับมอบหมายและก็ได้ให้ความสำคัญก็คือ เรื่องของปัญหาการประมง
ในลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา ซึ่งก็ต้องขอขอบคุณทางรัฐบาลที่วันนี้ได้มอบหมายให้ท่าน
20 รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ได้มาตอบและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นเกี่ยวกับ
เรื่องของปัญหาการประมงในลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา ในทะเลสาบสงขลานั้นจะมีความ
แตกต่างจากพื้นที่แหล่งน้ำอื่น ๆ ในประเทศไทยตรงที่ว่า มีน้ำอยู่ ๓ ประเภทด้วยกัน
คือน้ำจืดตอนบน น้ำกร่อยตอนกลางและก็น้ำค่อนข้างเค็มและน้ำเค็มในทะเลสาบสงขลา
ที่ติดกับปากทะเลสาบที่ไหลลงสู่ทะเลนะครับ-----

25

- ๓๕/๑



LIRT

- ในพื้นที่ที่มีลักษณะ ๓ น้ำเช่นนี้เป็นแหล่งสำคัญของสัตว์น้ำและการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำต่าง ๆ ทั้งที่เพาะโดยธรรมชาติหรือมีการเพาะเลี้ยงโดยผู้ที่ทำประมง อย่างไรก็ตามในขณะนี้พบว่า
- 5 สัตว์น้ำในทะเลสาบสงขลาจากที่เคยมีอยู่ประมาณ ๓๐๐ ชนิดสายพันธุ์น้ะครับ การสำรวจเมื่อประมาณ ๒๕๔๑ พบว่าเหลืออยู่ประมาณ ๕๐๐ และขณะนี้กำลังทำการสำรวจอยู่ กรมประมงได้ทำการสำรวจใหม่อยู่ แต่เชื่อมั่นว่าเหลืออยู่ประมาณ ๒๐๐ แต่ตัวเลขยังไม่สรุปน้ะครับ นั่นชี้ให้เห็นว่าในจำนวนชนิดสายพันธุ์นั้นลดลงมาากเลย เพราะมีการเปลี่ยนแปลงระบบนิเวศของทะเลสาบสงขลา สิ่งเปลี่ยนแปลงที่สำคัญนั้นมาจากสาเหตุ
- 10 หลายประการ ประการที่ ๑ ก็คือเรื่องของความตื้นเขินของทะเลสาบ ประการที่ ๒ คือการที่มีมลภาวะเข้าไปในทะเลสาบมากมาย ซึ่งท่านสมาชิกวุฒิสภาท่านอาจารย์เจริญก็ได้ให้ประเด็นไปแล้วน้ะครับ ส่วนที่ ๓ ก็คือการที่มีการสร้างท่าเทียบเรือที่ปากทาง
- 15 เข้า - ออกของน้ำเค็มที่ทะเลสาบสงขลา ทำให้ช่องทางการเคลื่อนที่ของน้ำที่เคยมีอยู่ประมาณ ๑,๒๐๐ เมตร เหลืออยู่ประมาณ ๔๐๐ เมตร ทำให้การเข้า - ออกของน้ำเค็มและ
- 20 แม้แต่กระทั่งการไหลออกของน้ำจืดในช่วงหน้าน้ำเปลี่ยนแปลงไปมากมายเลยและทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงของชนิดของน้ำ ลักษณะของน้ำในทางตอนกลางและตอนบน ทำให้ระบบนิเวศเปลี่ยนแปลงไปหมด ปลาหลายชนิด สัตว์น้ำจำนวนมากหายไปจากทะเลสาบสงขลา
- 25 เมื่อเป็นเช่นนี้ก็พบว่าทั้งปริมาณและชนิดของสัตว์น้ำที่เหลืออยู่ในขณะนี้ลดลงจนทำให้การทำการประมงมีปัญหาอย่างมาก กรมประมงเองเท่าที่ได้ตรวจสอบติดตาม ได้เชิญเจ้าหน้าที่มาพบ ได้ลงไปพบกับด้านการประมงที่เกี่ยวข้องกับทะเลสาบสงขลาทั้งในเขตน้ำจืด เขตน้ำกร่อยและเขตน้เค็ม ก็พบว่าได้มีการปล่อยสัตว์น้ำลงไปปีหนึ่งก็ใช้เงินมากมายอยู่ประมาณเกือบ ๒๐ ล้านบาทได้มีการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและก็มีปล่อยสัตว์น้ำกลับลงไป
- แต่เมื่อมีการปล่อยลงไป แล้วเนื่องจากระบบนิเวศของทะเลสาบสงขลาเปลี่ยนแปลงไป โดยเฉพาะในเชิงคุณภาพของน้ำ ในเชิงที่มีความตื้นเขินและที่สำคัญที่สุดก็คือ มีเครื่องมือ
- 30 ประมงที่เกินความสามารถที่จะรองรับได้ของทะเลสาบ ทำให้สัตว์น้ำที่ปล่อยลงไปนี้ไม่สามารถที่จะมีชีวิตรอดอยู่ได้ในระดับที่ดีนัก อยู่ในระดับปานกลางหรือค่อนข้างต่ำ หมายถึงอัตราการอยู่รอด ก็ทำให้เกิดปัญหาต่าง ๆ มากมาย เพราะฉะนั้นปริมาณสัตว์น้ำที่มีอยู่ในทะเลสาบสงขลาถึงจะทำอย่างไรก็คงจะไม่สามารถทำให้มีปริมาณและมีชนิดที่มีความ

๕๑

ว. ๓ (ส. ทัวไป)

ณัฐกิจพนธ์ ๓๕/๒

หลากหลายเช่นในอดีตได้ เพราะมีเหตุปัจจัยอื่นเข้ามาเกี่ยวข้องมากมาย โดยเฉพาะการเปลี่ยนแปลงของระบบนิเวศและการใช้เครื่องมือทำการประมงที่เกินความสามารถที่จะรองรับได้ในบริเวณนั้นนะครับ ซึ่งลักษณะเช่นนี้กรมประมงเองเท่าที่ทราบก็คือ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์เองก็ได้พยายามหลาย ๆ ด้าน ได้พยายามขอตั้งงบประมาณปีละประมาณ ๕๐ ล้านบาท เพื่อที่จะลงไปแก้ไขปัญหาการประมง แต่ก็ได้รับการจัดสรรเพียงปีละประมาณ ๑๕ ล้านบาท ซึ่งทำให้ความสามารถในการแก้ปัญหาตามไม่ทันปัญหา ซึ่งตรงนี้เองที่อยากจะขอเป็นประเด็นสำหรับตั้งคำถามต่อทางรัฐบาลนะครับ

10 อีกประเด็นหนึ่งก็คือว่าทำอย่างไรถึงจะสามารถลดเครื่องมือการประมงลงมาได้ จากการตรวจสอบติดตามและก็ได้มีการปรึกษารื้อกับทางกรมประมงแล้ว ไซ้หนังที่ขณะนี้มียูอยู่ประมาณ ๓๐,๐๐๐ กว่าลูก ข้อมูลปี ๒๕๔๖ บอกว่ามีอยู่ประมาณ ๒๕,๖๐๐ กว่าลูก ขณะนี้มีการเพิ่มขึ้นมาอีกประมาณ ๓๒,๐๐๐ ลูก ในส่วนของโพงพางมีอยู่ประมาณ ๒,๐๐๐ ช้อง-----

15

- ๕๐/๑

20

๕๒

ว. ๓ (ส. ทัวไป)

วินัย ๔๐/๑

- ซึ่งรวมทั้งไชนั่งและโพงพางแล้วปลาเทบจะขยับตัวไม่ได้เลย สัตว์น้ำ กุ้ง หอย ปู ปลา
ทั้งหลายขยับตัวไม่ได้เลย ขยับไปก็ติด ไม่ติดโพงพางก็ติดไชนั่ง แล้วพื้นที่ก็ยิ่งแคบลง
- 5 และปัญหาที่คือความตื่นเงินนี้เกิดจากไชนั่งไปขวางทางน้ำ โพงพางไปขวางทางน้ำทำให้
ไหลออกไม่สะดวก และที่ขวางอย่างใหญ่หลวงที่สุดก็คือ ทำเทียบเรือประมง ทำให้ของเสีย
ที่เกิดขึ้นที่ลงไปทะเลสาบไหลออกไปทะเลช้า ทำให้ตะกอนต่าง ๆ ที่ตกลงมาในทะเลสาบ
ที่มาจากต้นน้ำ เพราะขณะนี้ป่าต้นน้ำถูกทำลายไปมากแล้ว ก็ไหลออกไปสู่ทะเลภายนอก
ช้าด้วย ก็เลยทำให้ทุกอย่างรวมกันแล้วเป็นปัญหาสำคัญทั้งหมด และทำให้การประมง
- 10 มีปัญหามากมาย จากการตรวจสอบข้อมูลก็พบว่าถ้าจะต้องรื้อไชนั่งออกบ้าง ซึ่งเขาบอกว่า
ทั้งไชนั่งทั้งโพงพางต้องเอาออกจากทะเลสาบสงขลาให้เหลือประมาณ ๖๐ เปอร์เซ็นต์
ของที่เป็นอยู่ในขณะนี้ ซึ่งกรณีของไชนั่งนั้นถ้าจำเป็นจะต้องเอาไชนั่งออกบ้างจะต้องใช้เงิน
ประมาณ ๓๐ ล้านบาท ให้เหลือไชนั่งประมาณ ๖๐ เปอร์เซ็นต์ คือเหลือประมาณ ๑๕,๐๐๐ –
๑๖,๐๐๐ ตัว กรณีโพงพางซึ่งมีอยู่ประมาณ ๒,๐๐๐ ช่อ ต้องจ่ายค่าชดเชยให้กับราษฎรที่ทำ
- 15 การประมงโดยการใช้โพงพางช่อละประมาณ ๒ แสนบาท ซึ่งตรงนี้เองก็เป็นภาระหนัก แต่
ผมคิดว่าถ้าต้องวางแผนระยะยาวอาจจะต้องมีความจำเป็น ทางจังหวัดสงขลาเอง ทางจังหวัด
พัทลุงเอง โดยเฉพาะจังหวัดสงขลานั้นได้พยายามแก้ไขปัญหานี้ แต่ปัญหา
ที่ตามมาก็คือ เกิดความขัดแย้งกับราษฎร เกิดความขัดแย้งกับผู้ประกอบการประมงที่อาจจะ
ต้องพูดว่าผิดกฎหมายอยู่ในขณะนี้ นะครับ แล้วมีการปิดถนน ปิดสะพานดินสุสานนท์
- 20 ทำให้การขนส่งสินค้าติดชะงักไป ๒ – ๓ วันในบางครั้ง เกิดความเสียหายอย่างต่อเนื่อง
มากมาย นะครับ เพราะฉะนั้นผมคิดว่าสิ่งที่ต้องขออนุญาตตั้งคำถามต่อรัฐบาลในวันนี้
ก็คือว่า รัฐบาลมีการวางแผนและสนับสนุนงบประมาณในการฟื้นฟูทรัพยากรสัตว์น้ำ
หรือทรัพยากรประมงในกลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลาในระยะสั้นและในระยะยาวอย่างไร นะครับ
รัฐบาลมีแผนการดำเนินการช่วยเหลือและบรรเทาความเดือดร้อนแก่ชาวประมงจากการที่มี
- 25 ผลกระทบต่อการลดลงของสัตว์น้ำอย่างไร และที่สำคัญก็คือในกรณีที่มีการจัดระเบียบ
เครื่องมือทำการประมง รัฐบาลจะมีการช่วยเหลือชาวประมงที่ต้องหยุดทำการประมง
หรือไม่เพียงใดอย่างที่ผมเรียนแล้ว นะครับ กรณีไชนั่งนี้ท่านจะลดมาให้เหลือสัก

๕๓

ว. ๓ (ส. ทัวไป)

วินัย ๔๐/๒

- ๖๐ เปอร์เซนต์ ต้องใช้ประมาณ ๓๐ ล้านบาท กรณีโพงพานั้นจริง ๆ แล้วโพงพาน้องการ
ให้ลดลงมาก ๆ เลย แต่ว่าช่องหนึ่งของโพงพาน้องชดเชยชาวประมงประมาณ ๒ แสนบาท
5 ซึ่งตรงนี้เป็นกรณีกิจคำนวณและเป็นการปรึกษาหารือกันระหว่างทางราชการกับชาวประมง
แล้ว เพราะว่ารายได้ของเขาที่เขาต้องรื้อโพงพาน้องออก รายได้ของเขาในช่วง ๔ – ๕ ปี
เขาบอกว่ามีรายได้ประมาณนั้น เขาขอชดเชยเพียงแค่ว่าในช่วง ๕ ปีเท่านั้น ขณะเดียวกัน
รัฐบาลมีนโยบายในการแก้ปัญหาบริเวณปากกระวะและบริเวณท่าเรือน้ำลึก ซึ่งเป็นสาเหตุ
การเปลี่ยนแปลงทางนิเวศวิทยาที่ทำให้เกิดการลดลงของสัตว์น้ำที่มีอยู่อย่างต่อเนื่องนี้
10 อย่างไร ผมขออนุญาตตั้งคำถามต่อรัฐบาล ต่อท่านประธานและผ่านไปยังท่าน
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์เพียง ๓ ข้อ แค่นี้ครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านนายกรัฐมนตรีได้มอบให้ท่านธีระ วงศ์สมุทร รัฐมนตรี
ว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ มาเป็นผู้ตอบชี้แจงนะครับ ขอเชิญท่านรัฐมนตรี
15 ได้ชี้แจงครับ

- นายธีระ วงศ์สมุทร (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์) :
กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติทุกท่าน กระผม นายธีระ
วงศ์สมุทร รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ได้รับมอบหมายจาก ฯพณฯ
นายกรัฐมนตรีให้มาชี้แจงตอบกระทู้ถามปัญหาการประมง ซึ่งท่านสมาชิกวุฒิสภา
20 จากจังหวัดสงขลา ท่านรองศาสตราจารย์ประเสริฐ ชิตพงศ์ ได้เป็นผู้ถามนะครับ
ผมขออนุญาตกราบเรียนว่า ปัญหาเรื่องการประมงในกลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลาเป็นปัญหา
ที่เรื้อรังมาตามที่ท่านผู้มีเกียรติได้อธิบายได้สักรุ่นแล้ว ปัญหาต่าง ๆ เหล่านี้ก็เป็นปัญหาเมื่อทาง
ราชการเข้าไปแก้ไขก็มีผลกระทบต่อมวลชนต่าง ๆ ซึ่งเป็นที่ทราบดี กระทรวงเกษตรและ
สหกรณ์ โดยกรมประมงเองก็ไม่ได้คำนึงสนใจในกรณีปัญหาต่าง ๆ เหล่านี้ ก็พยายามแก้ไข
25 ปัญหามาโดยตลอด-----



- ๔๑/๑

LIRT

- ถามว่าในการวางแผนสนับสนุนงบประมาณในการฟื้นฟูทรัพยากรประมงในกลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลาที่ผ่านมามากน้อยแค่ไหน อย่างไร ต้องอยากทราบเรียนว่าในกลุ่มน้ำ
- 5 ทะเลสาบสงขลานั้นได้มีการบริหารจัดการโดยคณะกรรมการพัฒนาคุณภาพน้ำทะเลสาบสงขลา ซึ่งที่ผ่านมาก็ เมื่อสักครู่ที่ท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
- กรุณาได้ชี้แจงในเรื่อง โครงสร้างต่าง ๆ เหล่านี้ต่อท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติได้รับทราบแล้ว
- นะครับ แต่เนื่องจากว่าปัญหาข้อจำกัดต่าง ๆ ที่ทุกท่านได้รับทราบคือ ข้อจำกัดเรื่อง
- งบประมาณ เพราะฉะนั้นการแก้ไขปัญหาทางด้านการประมงก็ดี ด้านต่าง ๆ ก็ดีที่เกี่ยวข้อง
- 10 กับกลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลาต้องแก้ไขกันทั้งระบบนะครับ ต้องบูรณาการให้เป็นไปตามยุทธศาสตร์แผนแม่บทพัฒนาหาดทะเลสาบสงขลาตามที่คณะรัฐมนตรีได้กรุณา
- ให้ความเห็นชอบไว้ตั้งแต่ปี ๒๕๔๘ ซึ่งมียุทธศาสตร์ต่าง ๆ อยู่ในเรื่องนั้น ๕ ยุทธศาสตร์
- ที่สำคัญ สำหรับการแก้ไขปัญหาในเรื่องของการฟื้นฟูทรัพยากรประมงในกลุ่มน้ำทะเลสาบ
- สงขลานั้น เราก็กำหนดแผนไว้ชัดเจนในยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ตามที่ได้
- 15 เรียนมาแล้ว ซึ่งท่านกรรมาธิการต่าง ๆ ก็ได้ศึกษาตรงนี้มาชัดเจนแล้วนะครับ ที่เราแก้ไข
- ปัญหาในเรื่องงบประมาณมานะครับ

- ในเรื่องยุทธศาสตร์ที่ ๑ ซึ่งเกี่ยวกับการฟื้นฟูความอุดมสมบูรณ์ของ
- ทรัพยากรธรรมชาติและความหลากหลายทางชีวภาพนั้น ในส่วนของกรมประมงเอง
- ก็มีมาตรการอยู่ในยุทธศาสตร์นี้เช่นกัน คือมาตรการฟื้นฟูสัตว์น้ำและนกน้ำที่หายาก
- 20 และเสี่ยงต่อการสูญพันธุ์ ซึ่งในยุทธศาสตร์นี้กรมประมงเองก็ได้ส่งแผนไปที่ได้รับ
- ความเห็นชอบในยุทธศาสตร์นี้ เรวางแผนไว้ทั้งสิ้นตั้งแต่ปี ๒๕๕๐ ถึงปี ๒๕๕๕ คาดว่าจะ
- ใช้งบประมาณปีละประมาณ ๔.๕ ล้านบาท รวมแล้วประมาณ ๔๕ ล้านบาท
- แต่งบประมาณจริง ๆ ที่ได้รับมาก็ได้เพียงปีละ ๒ ล้านบาทเท่านั้นนะครับ เพื่อดำเนินการ
- ในเรื่องโครงการเพาะขยายสัตว์น้ำในพื้นที่ที่เสี่ยงต่อการสูญพันธุ์ ก็ได้ดำเนินการ
- 25 ในเรื่องเหล่านี้ก็คือกิจกรรมที่ปล่อยสัตว์น้ำตามที่ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติได้กล่าวไปแล้ว
- อันนี้คือข้อจำกัดในการดำเนินการโครงการในเรื่องงบประมาณ

ในส่วนที่ ๒ ที่เกี่ยวข้องกับยุทธศาสตร์ที่ ๒ ของแผนพัฒนาคุณภาพน้ำทะเลสาบ

สงขลา ก็คือ การใช้ประโยชน์จากทรัพยากรกลุ่มน้ำและบูรณาการและการใช้อย่างยั่งยืน

- ในส่วนนี้เองในกรมประมงก็มีมาตรการอยู่ในการแก้ไขปัญหา คือมาตรการจัดการประมงทางทะเลและการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำอย่างยั่งยืน ซึ่งในมาตรการเหล่านี้กรมประมงก็ได้เสนอ
- 5 โครงการต่าง ๆ อาทิเช่น โครงการพัฒนาฟาร์มทะเลโดยชุมชน โครงการจัดการเพาะเลี้ยงกุ้งทะเลและสัตว์น้ำอื่น ๆ ให้มีความยั่งยืนในพื้นที่นาร้าง พื้นที่เลี้ยงกุ้งนาร้าง และโครงการปรับเปลี่ยนอาชีพชาวประมงในการใช้เครื่องมือ เช่น โพงพาง ไชนั่ง ตามที่ท่านกล่าว
- น่ะครับ เรามีโครงการอยู่ทั้งหมด ๖ โครงการ ในมาตรการนี้กรมประมงเองก็ได้เสนองบประมาณเพื่อขอสนับสนุน เพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าว โดยวงกรอบไว้ว่าในปี ๒๕๕๐
- 10 ถึงปี ๒๕๕๔ จะใช้วงเงินตรงนี้ในการแก้ไขปัญหาประมาณ ๓๔๐ ล้านบาท ในปี ๒๕๕๐ ปี ๒๕๕๑ ปี ๒๕๕๒ เราวางแผนว่าจะใช้งบประมาณ ประมาณ ๑๐๐ ล้านบาทน่ะครับ
- ได้รับการจัดสรรมาก็เพียง ๖๖ ล้านบาท ซึ่งก็ไม่เป็นไปตามแผน เพราะฉะนั้นในการแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ก็ต้องไม่เป็นไปตามที่เราคาดหวังว่าควรจะเป็น และแก้ไขได้ทันทั่วทั้งน่ะครับ
- สำหรับมาตรการตามแผนแม่บทตามที่ได้กล่าวแล้ว เนื่องจากว่าเป็นแผนระยะยาว
- 15 แผน ๑๐ ปี ซึ่งในคณะกรรมการก็ได้พิจารณาเห็นว่า เมื่อดำเนินการโครงการนี้ไประยะหนึ่งคือ ๕ ปี เมื่อสิ้นสุดปี ๒๕๕๓ เราค่อยมาทบทวนประเมินกันใหม่ว่าจากผลที่ดำเนินการมาทั้งหมดมีข้อจำกัดหรือติดปัญหาอุปสรรคอย่างไร เพื่อจะได้ปรับแผนที่เหลือดำเนินการให้สอดคล้องตามความเป็นจริงที่เป็นอยู่ปัจจุบัน หรือตามข้อสังเกตที่ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ
- ได้กรุณาให้คำแนะนำ หรือที่คณะกรรมการให้คำแนะนำน่ะครับ สำหรับการฟื้นฟูที่ต้อง
- 20 ดำเนินการต่อไป เมื่อเราประเมินผลแล้วการดำเนินการในเรื่องนี้ก็จะดำเนินการต่อไป -----

อย่างไรก็ตามการฟื้นฟูทรัพยากรประมงในกลุ่มแม่น้ำทะเลสาบสงขลาก็ต้องเป็นภารกิจที่เรา
 จะต้องดำเนินการต่อเนื่องไป โดยไม่สามารถที่จะหยุดได้ ยกตัวอย่างเช่น หลาย ๆ โครงการ
 5 ที่เห็นผลในขณะนี้ เช่น โครงการพัฒนาฟาร์มเลี้ยงสัตว์ในทะเล ในชุมชน ซึ่งในแต่ละปี ๆ
 กรมประมงได้จัดสรรงบประมาณลงไปทำประมาณ ๒๐ แห่ง ซึ่งตรงนี้เป็นความสำเร็จ
 อย่างยิ่งและจะเห็นได้ว่าทางองค์กรปกครองท้องถิ่นก็ดีก็ให้ความสนใจในเรื่องนี้
 แล้วก็จัดสรรงบประมาณลงมาในโครงการนี้ส่วนหนึ่งนะครับ ในตรงนี้เองซึ่งผมเห็นว่า
 หากว่าเราดำเนินการบูรณาการในแผนชัดเจนจากปัญหาอุปสรรคที่ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ
 10 ได้กล่าวเมื่อสักครู่นี้ ถ้าเราบริหารกันครบทุกส่วน ถึงแม้ว่าเราจะปล่อยสัตว์น้ำลงไปเท่าไร
 แต่ถ้าเมื่อองค์ประกอบอื่นอะไรอื่นต่าง ๆ ที่ทำให้องค์ประกอบไม่สามารถที่จะทำให้สัตว์น้ำ
 มีชีวิตอยู่อย่างยั่งยืนได้

สำหรับประเด็นในการช่วยเหลือบรรเทาความเดือดร้อนแก่ชาวประมง
 จากผลกระทบจากการลดของสัตว์น้ำนั้นนะครับ ผมอยากกราบเรียนว่ากรมประมงก็ได้
 15 ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำที่มีคุณค่าทางเศรษฐกิจแต่ละปีก็มากมายตามที่ท่านได้กราบเรียนนะครับ
 คือปีละประมาณ ๖ ล้านตัว ก็จำแนกออกเป็นสัตว์น้ำที่กำลังจะสูญหายไปตามที่ท่านได้กล่าว
 ไว้เมื่อสักครู่นี้มากมายเหลือเกินนะครับ ในการปล่อยสัตว์น้ำเพื่อจะให้สัตว์น้ำต่าง ๆ เหล่านี้
 ได้มีความอุดมสมบูรณ์กลับคืนมา ซึ่งในเรื่องนี้ในเรื่องของการปล่อยสัตว์น้ำนี้อยากจะ
 กราบเรียนเพิ่มเติมว่า นอกจากกรมประมงที่ได้ปล่อยไปปีละประมาณ ๖,๐๐๐ ล้านตัว
 20 แล้วนะครับ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นซึ่งเห็นความสำคัญกับการดำเนินการ โครงการ
 ฟาร์มทะเลชุมชนตามที่ผมได้กราบเรียนเมื่อสักครู่นี้ ก็ได้จัดสรรงบประมาณมาปล่อย
 เพิ่มเติมนะครับ ซึ่งจะทำให้พี่น้องประชาชนบริเวณนั้นจะได้มีอาหาร โปรตีนในการบริโภค
 เพิ่มเติมจากสัตว์น้ำตามที่ได้กราบเรียนไว้ครับ

สำหรับประเด็นในเรื่องของการจัดระเบียบเครื่องมือทำการประมงนั้น
 25 นะครับ โครงการที่กรมประมงนำเสนอ คือการปรับเปลี่ยนอาชีพให้แก่ชาวประมงที่ใช้
 เครื่องมือโพงพางหรือไชนั่งมากมายตามที่ท่านได้กรุณาได้ให้ข้อมูลเมื่อสักครู่นี้นะครับ
 โดยการสนับสนุนอุปกรณ์และเครื่องมือในการทำวนลอยกุ้งและวนลอยปลา
 กระชังต่าง ๆ เพื่อให้พี่น้องเกษตรกรชาวประมงที่ทำเรื่องไชนั่งเหล่านี้ได้ลด เลิก ในเรื่อง

การทำเช่นนั้น หันมาทำการประมงให้ถูกต้องตามกฎหมายตามอะไรต่าง ๆ ก็ได้ข้อจำกัด
 ที่ท่านได้กราบเรียนเมื่อสักครู่ที่ว่า การที่เราจะยกเลิกโพงพางหรือไชนั่งต่าง ๆ โดยใช้
 5 งบประมาณมาก ๆ อย่างไรก็ตามผมคิดว่าข้อเสนอแนะของท่านจะเป็นประโยชน์อย่างยิ่ง
 ตรงนี้รัฐบาล โดยกระทรวงเกษตรและสหกรณ์จะได้นำไปพิจารณาตรงนี้ให้ชัดเจนว่า
 เราจะช่วยเหลือพี่น้องเกษตรกรทางด้านประมงเหล่านี้ได้อย่างไร

ส่วนประเด็นที่ว่าถ้าเลิกแล้วขณะนี้ยังไม่พบปัญหาหน้าครับว่าพี่น้องประมง
 ดังกล่าวที่ยกเลิกจากการทำโพงพางหรือไชนั่งแล้วว่าจะมีปัญหาส่วนใดหรือไม่ ตรงนี้
 10 ผมขออนุญาตรับข้อมูลไปตรวจสอบให้ชัดเจนอีกครั้งหนึ่งว่าเรื่องเหล่านี้เป็นอย่างไร

ส่วนคำถามสุดท้ายในเรื่องของปัญหาบริเวณป่ากระวะและท่าเรือน้ำลิกนั้น
 ผมอยากจะกราบเรียนว่า กรณีเรื่องป่ากระวะก็ดี หรืออะไรต่าง ๆ ก็ดี ก็เช่นเดียวกันครับ
 เป็นปัญหาที่ขัดแย้งกับพี่น้องเกษตรกร ๒ ส่วน ส่วน ๑ ยังต้องการให้มีตรงนี้เรื่องเก็บกัก
 น้ำจืด ส่วนหนึ่งต้องการไถ่คืนน้ำเค็ม รายละเอียดตรงนี้ผมคิดว่าผมจะรับข้อสังเกต เพราะว่า
 15 ในการเริ่มโครงการตั้งแต่ต้น กรณีท่าเรือน้ำลิกก็ดี โครงการเมื่อเริ่มตั้งแต่ต้นก็ได้มีการศึกษา
 ผลกระทบ เมื่อดำเนินการแล้วการศึกษาเหล่านั้นไม่เป็นไปตามที่เราศึกษาไว้มากน้อย
 แคลไหน จำเป็นจะต้องไปศึกษาเพิ่มเติมว่า เมื่อผลกระทบตามที่ท่านผู้มีเกียรติได้กราบเรียน
 เมื่อสักครู่นี้มีผลกระทบจะต้องไปดำเนินการศึกษาเพื่อแก้ไขปัญหาคือต่อไป ขอกราบ
 ขอบพระคุณท่านประธานครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านประเสริฐมีคำถามที่จะถามไหมครับ เชิญครับ

นายประเสริฐ ชิตพงศ์ : กราบเรียนประธานที่เคารพ กระผม ประเสริฐ
 ชิตพงศ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสงขลา และประธานคณะกรรมการวิสามัญศึกษา
 ตรวจสอบและติดตามการแก้ไขปัญหาของทะเลสาบสงขลา ก็ต้องขอขอบคุณ
 25 ท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ที่ได้กรุณาให้ข้อมูล ให้คำตอบและ
 ให้ประเด็นต่าง ๆ ที่มีความชัดเจนหลายประการ ผมขออนุญาตที่จะเพิ่มเติมบางประการ



๕๕

ว.๓ (ส.ทั่วไป)

เปล่งฉวี ๔๒/๓

เพื่อจะเป็นการช่วยส่งเสริม และเป็นการช่วยให้การสนับสนุนให้ทางกระทรวงเกษตร
และสหกรณ์ได้เป็นแนวทาง-----

5

- ๔๓/๑

10

ผมคิดว่าหลาย ๆ ส่วนที่ท่านรัฐมนตรีได้กรุณาชี้แจง โดยเฉพาะเรื่องของการจัดระบบการทำ
 ประมงในทะเลสาบสงขลา ในส่วนที่มีการส่งเสริมฟาร์มทะเล เพราะว่าโครงการเหล่านี้
 5 เท่าที่กรรมการได้รับทราบและได้ลงไปพบปะพูดคุยกับทางประมงทางเกษตรแล้วก็พบว่า
 เป็นโครงการที่ดี ก็อยากให้มีการเดินหน้าต่อ และจะเป็นโอกาสให้มีการช่วยเหลือเครื่องมือ
 ประมงลงมาด้วยในการที่จะไปแก้ปัญหาเรื่องไชนั่งและโพงพาง โดยเฉพาะไชนั่ง

อีกส่วนหนึ่งก็คือการที่จะให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเข้ามามีส่วนร่วม
 เพราะว่าบริเวณรอบลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลานั้นมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอยู่มากมาย
 10 อยู่เป็นจำนวนมาก ทั้งเป็นระดับ อบต. ทั้งเป็นระดับเทศบาล ตำบล และกระทั่งเทศบาลเมือง
 ซึ่งถ้าให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเหล่านี้ได้เข้ามามีส่วนร่วมได้มากขึ้น ผมคิดว่านอกจาก
 การที่จะได้รับการสนับสนุนในเชิงงบประมาณแล้วจะทำให้เกิดความรู้สึกสำนึกร่วมของ
 พี่น้องประชาชน และโดยเฉพาะภาคการบริหารจัดการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
 คือระดับสมาชิกสภาเทศบาลบั้ง หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นบั้ง ผมคิดว่าจะเป็น
 15 การสร้างจิตสำนึกร่วมที่ดี เพราะไม่เช่นนั้นแล้วเกษตรเอง ชาวประมงเองนั้นแหละ
 ถ้าหากว่าไม่ได้มีการสร้างจิตสำนึกร่วมก็จะเป็นผู้ที่ทำการประมงในลักษณะที่ทำลายร้าง
 เมื่อให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเข้ามาเกี่ยวข้อง เพราะฉะนั้นก็หมายถึงว่าประชาชน
 ที่ประกอบอาชีพการประมงก็จะได้มีส่วนร่วมและมีความสำนึกร่วมเกิดขึ้นด้วย ผมคิดว่า
 โครงการเหล่านี้เป็นโครงการที่ดี ถ้าพึ่งทางราชการเพียงอย่างเดียวจะเข้าไปแก้ปัญหา
 20 แล้วไม่ได้มีการสร้างกระบวนการให้มีจิตสำนึกร่วมของพี่น้องชาวประมง ก็คงไม่ได้ช่วย
 แก้ปัญหาการลดลงหรือความเสียหายต่อระบบการประมงในทะเลสาบสงขลามากนัก
 ก็ต้องขอขอบคุณทางกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ได้กรุณาให้ความสำคัญในเรื่องนี้
 และผมขอฝากความหวังไว้ว่ากระทรวงเกษตรและสหกรณ์ก็ตาม กระทรวง
 ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมก็ตาม คงจะต้องช่วยกันเป็นอย่างมาก ในการที่จะช่วย
 25 แก้ปัญหาในส่วนนี้ นะครับ ขอขอบพระคุณมากครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านรัฐมนตรีรับข้อเสนอแนะของท่านประเสริฐไปพิจารณาคำ
5 ท่านมีอะไรชี้แจง เชิญครับ

นายธีระ วงศ์สมุทร (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์) :
กราบเรียนท่านประธานครับ ผม ธีระ วงศ์สมุทร รัฐมนตรีว่าการกระทรวง
เกษตรและสหกรณ์ ก็ต้องขอขอบคุณท่าน ส.ว. จากจังหวัดสงขลาและท่านกรรมาธิการวิสามัญ
ทั้งหลายที่ได้กรุณาให้ข้อเสนอแนะครับ ขอกราบขอบพระคุณครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ เป็นอันจบการพิจารณาครั้งที่ ๓ นะครับ

ต่อไปเป็นครั้งที่ ๔ เรื่อง ปัญหาความตื่นเงินของทะเลสาบสงขลา
และความเสื่อมโทรมของป่าต้นน้ำในพื้นที่ลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา ซึ่งท่านสุริยา ปันจอร์
15 ส.ว. จากสตูลเป็นผู้ตั้งคำถาม

15

20

25

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอเชิญท่านสุริยาครับ

- 5 นายสุริยา ปันจอร์ : ท่านประธานที่เคารพ ท่านรัฐมนตรีและท่านสมาชิก
ผู้มีเกียรติของสภาทุกท่านครับ กระผม นายสุริยา ปันจอร์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสตูลครับ
สืบเนื่องมาจากว่าผมก็คนหนึ่ง ในคณะกรรมการวิสามัญศึกษาและติดตาม
การแก้ไขปัญหาพื้นที่ลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา ได้ลงพื้นที่ไปศึกษาแม้จะไม่ละเอียดแต่เรียกว่า
ได้ข้อมูลมาพอสมควร โดยเฉพาะเมื่อวันที่ ๒ - ๓ ที่ผ่านมามีโอกาสได้ไปดู ไปศึกษา
10 ตามชายฝั่ง แล้วก็นั่งเรือในทะเลสาบสงขลา ได้เห็นสภาพด้วยความรู้สึกลดหล่น
ไม่ว่าจะเป็นชายฝั่ง ไม่ว่าจะเป็ชายทะเลนะครับ จริง ๆ แล้วเรื่องทะเลสาบสงขลา ขอโทษ
ต้องเอ่ยนามคือท่าน พลเรือเอก สุรศักดิ์ ก็ได้กล่าวไว้เป็นเบื้องต้นแล้วว่าอยู่ที่ไหน ตั้งอย่างไร
มีเนื้อที่อย่างไร ผมขออนุญาตเสริมตรงนี้นิดเดียวว่า พื้นที่ที่เป็นทะเลจริง ๆ ก็มีเนื้อที่
ประมาณ ๑,๐๔๒ ตารางกิโลเมตร ขณะนี้มีปัญหาดังที่กระทู้ที่ ๑ กระทู้ที่ ๒ กระทู้ที่ ๓
15 ผ่านมานะครับ ส่วนกระทู้ที่ผมจะเรียนถามรัฐบาลในโอกาสนี้ ก็เป็นเรื่องของปัญหาของ
ความคืบหน้าของทะเลสาบสงขลา-----

และความเสื่อมโทรมของป่าต้นน้ำน่ะครับ ท่านประธานครับ ด้วยในปัจจุบันนี้ได้พบว่า
 ความตื่นเงินด้วยสายตา ด้วยนักวิเคราะห์ นักวิจัย ด้วยนักจัดทำแผนต่าง ๆ สรุปตรงกันก็คือ
 5 ว่าตื่นเงินขึ้นทุกปี ๆ ถึงขั้นวิกฤติ ทั้งนี้ข้อมูลที่ชัดเจนนอกจากสายตาที่ผมได้ไปพบเห็น
 นั่งเรือล่องเรือไปในทะเลสาบเห็นน้ำ เห็นโคลน เห็นดิน แผนแม่บทซึ่งจัดทำโดย ๓ สถาบัน
 ในระดับอุดมศึกษาในพื้นที่ก็คือ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏ แล้วก็
 มหาวิทยาลัยทักษิณ ๓ สถาบันนี้ได้สรุปออกมาคร่าว ๆ ว่า ทะเลสาบสงขลาซึ่งเป็นที่รัก
 และหวงแหนของพี่น้องผู้ใช้ประโยชน์ ซึ่งมีประมาณ ๑ ล้าน ๖ แสนกว่าคนโดยรอบ
 10 จะมีความตื่นเงินขึ้นแต่ละปีนั้นประมาณ ๑ - ๖.๕ มิลลิเมตรต่อปี เป็นเรื่องที่น่าเป็นห่วง
 มากครับ ต่อปีน่ะครับ ๕ - ๖.๕ มิลลิเมตรต่อปีน่ะครับ ที่นี้บางพื้นที่จะหนักไปกว่านั้น
 เขาบอกว่าตามตัวเลขบอกว่าอัตราการตกตะกอนสูงถึง ๑๐ มิลลิเมตรต่อปี โดยเฉพาะทาง
 ตอนใต้ตอนล่างของทะเลสาบสงขลา ท่านประธานครับ สิ่งเหล่านี้ถือว่าเป็นวิกฤติที่รุนแรง
 มาก หากอัตราการตกตะกอนยังคงอยู่ในระดับนี้ต่อไป ในข้อมูลนั้นบอกว่าทะเลสาบสงขลา
 15 ยังคงสภาพเป็นทะเลสาบไปได้ประมาณ ๓๐๐ - ๔๐๐ ปีน่ะครับ ส่วนทะเลสาบสงขลา
 ตอนล่างอาจจะยังคงสภาพความเป็นทะเลไม่เกิน ๑๕๐ ปี จะเป็นที่ราบเรียบไม่มีน้ำและไม่
 มีปลา เป็นเรื่องที่น่าเป็นห่วง และก่อนที่จะถึงเวลานั้นบริเวณดังกล่าวก็คงจะเสื่อมสภาพ
 มีลักษณะเป็น โคลนตม แล้วก็เมื่อทะเลสาบตอนล่างเปลี่ยนสภาพในลักษณะอย่างที่ว่านั้น
 น่ะครับ การไหลเข้า การไหลออกของน้ำก็คงจะยุติ มองภาพในอนาคตเป็นอย่างนี้ครับ
 20 ในขณะที่เดียวกันนั้นเมื่อประมาณ ๒๐ - ๓๐ ปีที่ผ่านมา ป่าต้นน้ำ ลำคลอง ซึ่งมาจากเขา
 บรรทัดและเขากาลาศิริ ซึ่งเป็นแม่น้ำลำคลองไหลลงสู่ทะเลสาบสงขลานั้น ป่าไม้ถูกทำลาย
 ลดน้อยลงเป็นที่น่าเป็นห่วงอย่างกระทู้ ๑ กระทู้ ๒ ได้กล่าวถึงเมื่อสักครู่ น่ะครับ ซึ่งถ้าเป็น
 อย่างนี้ก็จะทำให้สภาพพื้นดินต้องสูญเสียความสามารถในการอุ้มน้ำ เกิดอุทกภัย
 อย่างรุนแรง โดยเฉพาะในฤดูฝนก็จะมีน้ำหลาก ซึ่งในขณะที่เดียวกันนั้นในฤดูแล้งน้ำจืดก็จะ
 25 ลดลง น้ำเค็มก็จะหนุน จะสร้างปัญหาให้กับเกษตรกรหรือผู้ที่อยู่รอบข้าง ด้วยเหตุนี้ครับ
 กระผมในนามของสมาชิกรัฐสภาขอเรียนถามรัฐบาลเพียง ๓ ข้อน่ะครับ



ข้อที่ ๑ รัฐบาลมีแผนนโยบายแหล่งงบประมาณในการแก้ปัญหา
ความตื่นเงิน โดยการชดเชยบริเวณตื่นเงินที่เข้าขั้นวิกฤติอย่างไร และมีแนวทางแก้ไข
5 ปัญหาดังกล่าวอย่างอื่นหรือไม่และอย่างไร

ข้อที่ ๒ รัฐบาลมีโครงการและงบประมาณในปีงบประมาณ ๒๕๕๓ ถึง
๒๕๕๖ ที่จะฟื้นฟูความเสื่อมโทรมของทะเลสาบสงขลาและป่าต้นน้ำในพื้นที่ลุ่มน้ำ
ทะเลสาบสงขลาหรือไม่ อย่างไร

ข้อที่ ๓ รัฐบาลมีมาตรการป้องกันการบุกรุกและทำลายป่าต้นน้ำเพื่อปลูก
10 ยางพาราและบุกรุกป่าพรุเพื่อปลูกปาล์มน้ำมันอย่างไรหรือไม่

โดยเฉพาะข้อสุดท้ายไปเห็นมากับตาว่าพื้นที่บางแห่ง ซึ่งเป็นพื้นที่ชุ่มน้ำถูกประชาชนอาจจะ
 ในพื้นที่นอกพื้นที่ไม่ทราบแต่มีการปักหลักปักเขตจองไว้เสร็จเรียบร้อยและบางแห่งนั้น
 5 มีการขุดลอกเพื่อที่จะเตรียมปลูกป่าลุ่มน้ำมัน คณะกรรมการวิตกเป็นห่วงว่าถ้ามีการปลูก
 ป่าลุ่มน้ำมันผลที่ตามมาหลายประการ อาทิเช่น สารเคมี ซึ่งไม่มีทางไปนอกจากจะต้อง
 ไหลลงสู่ทะเลสาบตามที่กล่าวถึงนะครับ ในโอกาสนี้ก็ต้องขอขอบคุณรัฐบาลที่ให้เกียรติ
 โดยส่งหรือมอบรัฐมนตรีมาตอบ ซึ่งผมยังไม่ทราบว่าท่านรัฐมนตรีท่านใดจะเป็นผู้ตอบ
 ขอบคุณมากครับ

10 ประธานวุฒิสภา : กระหู่ของท่านสุริยาท่านนายกรัฐมนตรีได้มอบให้ท่าน
 สุวิทย์ คุณกิตติ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้ตอบ
 เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นายสุวิทย์ คุณกิตติ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและ
 สิ่งแวดล้อม) : ท่านประธานที่เคารพ ผม สุวิทย์ คุณกิตติ รัฐมนตรีว่าการกระทรวง
 15 ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้รับมอบหมายจากท่านนายกรัฐมนตรีให้มาตอบ
 กระหู่สมาชิกผู้ทรงเกียรติทั้ง ๕ ท่าน ซึ่งจริง ๆ แล้วผมอยากจะกราบเรียนอย่างนี้ว่า
 คำถามแรก เรื่องการขุดลอกแล้วการแก้ไขปัญหาคือความตื่นเงินบริเวณที่เข้าขั้นวิกฤติจะทำ
 อย่างไร แล้วการแก้ไขปัญหาดังกล่าวอย่างอื่นอีกหรือไม่ อย่างไร อันนี้เป็นประเด็นสำคัญ
 ซึ่งท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคมนาคม ท่านเกื้อกูล ซึ่งเป็นผู้ที่รับผิดชอบ
 20 ทางหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกรมเจ้าท่าเดิมได้มาร่วมชี้แจงอยู่ด้วยนะครับ เดี่ยวจะขออนุญาต
 ให้ท่านชี้แจงอีกครั้งหนึ่ง กระผมอยากจะกราบเรียนอย่างนี้ว่าในคำถามที่ท่านมีทั้งหมด
 จริง ๆ แล้วการขุดลอกจะใช้งบประมาณเท่าไร อย่างไร ถ้าเราไม่แก้ไขปัญหาคือต้นเหตุปัญหา
 เรื่องของการตื่นเงินก็คงจะแก้ไขปัญหามาไม่ได้ แต่ว่าบริเวณที่วิกฤตินั้นจำเป็นจะต้องมีการ
 ขุดลอกบางพื้นที่เพื่อที่จะฟื้นฟูระบบนิเวศให้กลับคืนสู่สภาพปกติได้ หรือว่าเพื่อที่จะ
 25 บรรเทาปัญหาและผลกระทบที่จะเกิดขึ้นอย่างรุนแรงได้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งบริเวณปากน้ำ
 ที่ทำให้การไหลของน้ำออกไปได้ดีขึ้น ทำให้ระบบไหล (Flow) ของน้ำในระบบทะเลสาบ
 ทั้งหมดสามารถที่จะเคลื่อนไหวได้ก็จะทำให้เกิดการถ่ายเทแล้วเกิดการหมุนเวียนของน้ำ
 ได้ดีขึ้น แก้ไขปัญหาเรื่องความเน่าเสีย ปัญหาเรื่องมลภาวะที่เกิดขึ้นได้ในระดับหนึ่ง

แต่อย่างไรก็ตามในส่วนของการดำเนินการที่จะป้องกันที่ต้นเหตุ ในส่วนของกระทรวง
 ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมอยากจะเรียนว่า ปัญหาการบุกรุกตัดไม้ทำลายป่า
 5 เป็นปัญหาใหญ่มาก แล้วผมขอกราบเรียนว่าผมเองค่อนข้างเป็นห่วงแล้วก็ห่วงตลอด
 ระยะเวลาที่ผ่านมา ผมมีโอกาสเข้ามาดูแลกรมป่าไม้ตั้งแต่สมัยอยู่กระทรวงเกษตรและ
 สหกรณ์ในขณะที่ยังไม่แยก ๒ กรม ออกมาเป็นกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่าและพันธุ์พืชนั้นก็
 ก็ได้พยายามให้ความสำคัญในเรื่องนี้ แล้วพอลกลับมาอีกทีหนึ่งปี ๒๕๔๖ – ๒๕๔๗ มาดูแล
 10 กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ปัญหาก็ยังอยู่เหมือนเดิมนะครับ ก็พยายาม
 ดำเนินการ ก็มีการจับกุม มีการดำเนินคดี วันนีคดีเรื่องไม้สาละวินเมื่อเกือบ ๑๐ ปีแล้ว เพิ่งจะ
 กลับมาสู่คณะอนุกรรมการสามัญประจำกระทรวง เพื่อพิจารณาลงโทษผู้กระทำความผิด แต่
 ว่าก็มีการอุทธรณ์โทษออกมา อัยการสั่งไม่ฟ้องก็เลยบอกว่าจะขอดูว่าเมื่อทางอุทยานนำเรื่อง
 ส่งรายละเอียดข้อมูลให้กับอัยการในการสั่งฟ้องครบถ้วนกระบวนการหรือเปล่า มีการ
 15 ช่วยเหลือเจ้าพนักงานหรือเปล่า ถ้าเชื่อว่ากระทำความผิดแล้วปกปิดช่วยเหลือกัน แล้วทำให้
 การได้รับสำนวนแล้วก็หลักฐานไม่พอเพียงที่จะดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดนั้น ก็ต้องหา
 กระบวนการในการดำเนินการในส่วนนี้ว่าใครเป็นคนปกป้อง ใครเป็นคนที่ดำเนินการ
 จัดรวบรวมข้อมูลพยานหลักฐานต่าง ๆ ส่งให้กับอัยการในการดำเนินการในเรื่องนี้ด้วย
 ผมเรียนว่าปัญหาการบุกรุกตัดไม้ทำลายป่าผมเอาจริงเอาจังนะครับ แล้วก็ภายในอาทิตย์หน้า
 20 เราจะเปิดศูนย์ป้องกันและปราบปรามการบุกรุกตัดไม้ทำลายป่า แล้วก็ใช้ภูมิสารสนเทศ
 ภาพถ่ายดาวเทียม ซึ่งขณะนี้เรามีดาวเทียมสำรวจทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
 ที่เรียกว่าธีออส (THEOS) ซึ่งอยู่ที่กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี อยู่ที่สำนักงาน
 พัฒนาเทคโนโลยีและภูมิสารสนเทศ(องค์การมหาชน)-----



ในเรื่องของการที่จะนำมาตรวจสอบและสามารถตรวจสอบได้ทุก ๒ วันในพื้นที่ว่า
มีการบุกรุกมากน้อยแค่ไหน เพียงไร แต่ว่าผมก็เห็นนโยบายไปแล้วกับเจ้าหน้าที่ข้าราชการ
5 ที่เกี่ยวข้องว่า ในเขตพื้นที่ของท่าน ผมใช้มาตรฐานคือเดือนธันวาคมถ้ามีการบุกรุกเพิ่มเติม
จากนี้ก็จะดำเนินการก่อน แต่ว่าใครบุกรุกก่อนก็ต้องดำเนินการตามกฎหมายโดยเด็ดขาด
แล้วถ้าผมพบก่อนนะครับ เจ้าหน้าที่ที่ดูแลรับผิดชอบก็ต้องถูกดำเนินการด้วย เพราะว่า
ท่านอยู่ในพื้นที่ ท่านไม่ดูแลอย่างใกล้ชิดแล้วทำให้เกิดปัญหาที่มีการบุกรุก ซึ่งอันนี้เป็นปัญหา
ใหญ่มาก แล้วก็การบุกรุกตัดไม้ทำลายป่าในขณะนี้ยังมีมากขึ้นนะครับ เพราะมาตรการ
10 ที่ออกมานั้นเกิดปัญหาความสับสน เรื่องของรีเชพ (Reshape) ที่บอกว่าเอาแผนที่ภาพถ่าย
ปี ๒๕๔๕ มาพิสูจน์สิทธิกันครับ ผมอยากจะเรียนให้เป็นที่ทราบกันโดยทั่วไปว่า แผนที่ภาพถ่าย
ปี ๒๕๔๔ - ๒๕๔๕ ของกรมพัฒนาที่ดินไม่สามารถนำมาพิสูจน์สิทธิได้ จะนำมาพิสูจน์
สิทธิได้ก็คือ ภาพถ่ายทางอากาศที่อยู่ใกล้เกี่ยวกับระยะเวลาที่มีการประกาศเขตพื้นที่ป่า
เขตพื้นที่อุทยาน เขตพื้นที่ป่าสงวน เขตพื้นที่ที่มีการคุ้มครองเท่านั้น ต้องการมีการตรวจ
15 พิสูจน์สิทธิตามกระบวนการขั้นตอนที่มติ ครม. มอบหมายให้คณะกรรมการแก้ไขปัญหา
การบุกรุกที่ดินของรัฐเท่านั้นถึงจะผ่านกระบวนการนี้ไม่ใช่ที่ท่านที่เข้าอยู่ก่อนปี ๒๕๔๑
แล้วได้รับเอกสารบอกว่า ได้รับการผ่อนผันไม่ต้องถูกจับกุมเพื่อรอการพิสูจน์สิทธินั้น
ไม่ได้หมายความว่าท่านจะได้รับสิทธิ แล้วเอาใบนี้ไปเที่ยวเร่ขายกัน รวมทั้ง พวท. ๕
ที่ไปเที่ยวเร่ขายกันเหมือนอย่างในปัจจุบันนี้ผิดกฎหมายทั้งสิ้น ตรงนี้ก็คงพยายามทำ
20 ความเข้าใจกับผู้ที่เกี่ยวข้อง ไม่อย่างนั้นก็มีประเภทผู้ที่แสวงหาประโยชน์ในเรื่องนี้โดยตรง
เข้าไปดำเนินการในส่วนนี้ด้วยนะครับ ในส่วนของการป้องกันการบุกรุกตัดไม้ทำลายป่า
ผมเรียนอีกประการหนึ่งว่านอกจากกระบวนการในการดำเนินการโดยเด็ดขาดแล้ว
ปัญหาก็คือว่าปกติพอไปจับกุมแล้วเขาจะบอกว่า ไม่สามารถจับกุมนายทุนได้ ก็จับกุมเฉพาะ
คนงานเท่านั้นเอง แต่ว่าพื้นที่ขนาด ๑,๐๐๐ - ๒,๐๐๐ ไร่ บางที่มีรถแทรกเตอร์ รถกระบะ
25 ก็มีการปล่อยให้มารับของกลางคืนไป เพราะว่าไม่ได้เกี่ยวข้องกับผู้กระทำความผิด
เพราะเป็นรถที่เช่ามาอะไรต่าง ๆ เหล่านี้ แต่ว่าข้อเท็จจริงต้องสืบหาได้ว่าใครกระทำความผิด
จริง ก็เป็นที่รู้กันอยู่ในพื้นที่ เรื่องนี้ต่อไปก็คงจะส่งเรื่องให้กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรวมทั้ง

กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) รวมทั้งคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.) ให้เข้าไปตรวจสอบในเรื่องที่ไปที่มาของเงินที่นำมาใช้ในเรื่องของการบุกรุกตัดไม้
 5 ทำลายป่า ตรวจสอบภาษีย้อนหลังด้วย เพราะว่าคนเหล่านี้ใช้เงินที่อาจจะได้มาโดยการทำผิดกฎหมายมาใช้ในการบุกรุกตัดไม้ทำลายป่า ก็ใช้มาตรการทางกฎหมายทุกวิถีทางในการดำเนินการป้องกันและแก้ไขปัญหการบุกรุกตัดไม้ทำลายป่าที่เกิดขึ้นนะครับ เพราะว่าผลกระทบอย่างที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาท่านสุริยา ปันจอร์ ได้บอกว่าทำให้เกิดทั้งอุทกภัยแล้วก็ปัญหาภัยแล้ง แล้วทำให้เกิดปัญหาเรื่องของระบบนิเวศที่เปลี่ยนแปลงไปทำให้เกิดปัญหา
 10 ก่อนข้างมาก

ในส่วนของงบประมาณ ผมเรียนอย่างนี้ครับว่า งบประมาณของเราทั้งหมดที่จัดไว้ในเรื่องของการดำเนินการทั้ง ๕ ยุทธศาสตร์นี้ ก็เกี่ยวข้องกับคำถามที่ท่านได้ถามมา
 15 ส่วนใหญ่อยู่แล้ว เรื่องของการฟื้นฟูต้นน้ำพรุป่าเลน ในปี ๒๕๕๓ ทางเจ้าหน้าที่ฝ่ายเลขานุการได้ดูงบประมาณตามแผนที่ได้วางไว้ คือตั้งงบประมาณไว้ ๘๘ ล้านบาท เพื่อฟื้นฟูทะเลสาบและสัตว์น้ำอีก ๑๔ ล้านบาท เพื่อแหล่งน้ำขุดลอกคลอง ๑๖๓ ล้านบาท ในส่วนนี้ก็คงจะต้องมีการดำเนินการ ในส่วนของปี ๒๕๕๔ ปีถัดไปก็จัดไว้ในส่วนของฟื้นฟูป่าต้นน้ำพรุป่าเลนอีกประมาณ ๑๒ ล้านบาท ฟื้นฟูทะเลสาบและสัตว์น้ำ ๑๐ ล้านบาท เพื่อการเกษตร ๑๓๓ ล้านบาท แล้วก็แหล่งน้ำขุดลอกอีก ๑๗๕ ล้านบาท เพื่อการประมง
 20 ประมาณ ๒๒.๕ ล้านบาท ในส่วนนี้ก็มีการกำหนดแผนงบประมาณไว้ขณะนี้ถึงปี ๒๕๕๔ แล้วคงจะวางแผนให้ครบถ้วนตามกระบวนการ ซึ่งได้กำหนดแผนงาน โครงการและวงเงินงบประมาณไว้แล้ว เพียงแต่นำมาจัดสรรให้สอดคล้องกับงานที่จะทำในแต่ละปี
 25 แต่ว่างบประมาณในส่วนนี้จะได้รับหรือไม่ได้รับก็อยู่ที่การพิจารณาของสำนักงบประมาณ และการพิจารณาของคณะกรรมการงบประมาณในรัฐสภาต่อไปนะครับ ก็กราบเรียนท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติเพื่อได้โปรดทราบไว้เป็นเบื้องต้นก่อนครับ ผมขออนุญาต
 ให้ท่านถือฤกษ์ได้ชี้แจงครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญรัฐมนตรีช่วยว่าการถือฤกษ์ เชิญท่านชี้แจงครับ

๑๐๘

ว.๓ (ส.ทั่วไป)

รุจิรา ๔๖/๓

- นายเกื้อกูล ด้านชัยวิจิตร (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม) :
- 5 กราบเรียนท่านประธาน ท่านวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติที่เคารพทุกท่าน กระผม นายเกื้อกูล
ด้านชัยวิจิตร รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม ได้รับมอบหมายจาก
ท่านนายกรัฐมนตรีให้เป็นผู้ชี้แจงกระทู้ถาม-----

- ๔๓/๑

เรื่อง ปัญหาความตื่นเงินของทะเลสาบสงขลาและความเสื่อมโทรมของป่าต้นน้ำในพื้นที่
ลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา กระผมขอตอบกระทู้ของท่านสุรียา ปันจอร์ ในส่วนที่เกี่ยวข้อง

5 กับงานรับผิดชอบดังนี้

กระทรวงคมนาคมโดยกรมขนส่งทางน้ำและพาณิชยนาวี มีหน้าที่ในการ
ขุดลอกและบำรุงรักษาร่องน้ำภายในประเทศและร่องน้ำในชายทะเล ตามงบประมาณ
ที่ได้รับการจัดสรรทุกปี ซึ่งโดยปกติร่องน้ำต่าง ๆ จะถูกตะกอนทับถมทำให้อ่างน้ำตื่นเงิน
เนื่องจากกระแสน้ำหลากในฤดูฝนและคลื่นลมแรงที่พัดพาตะกอนดินและทรายเข้ามาทับถม

10 ในร่องน้ำในฤดูมรสุมของทุกปี สำหรับประเด็นการแก้ปัญหาความตื่นเงินของ

ทะเลสาบสงขลาที่เข้าขั้นวิกฤติจากแผนแม่บทการพัฒนาลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา

ซึ่งคณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบแผนดังกล่าวเมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๘

ได้สรุปประเด็นสำคัญของปัญหาลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลาไว้ ๑๘ ประเด็น สามารถนำมา

จัดกลุ่มลักษณะปัญหาเพื่อกำหนดเป้าหมายในการแก้ไขปัญหา ๕ ด้าน คือ

15 ๑. อนุรักษ์ฟื้นฟูและบำรุงรักษาระบบนิเวศลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา

ให้กลับคืนสู่สภาพให้ได้อย่างมากที่สุด

๒. ส่งเสริมสนับสนุนการใช้ประโยชน์ทรัพยากรให้สอดคล้องกับศักยภาพ
และสมดุลกับระบบนิเวศโดยการมีส่วนร่วมของประชาชน

๓. ป้องกัน ควบคุมและแก้ไขปัญหามลพิษ ซึ่งรักษาสสิ่งแวดล้อมให้อยู่

20 ในระดับมาตรฐาน

๔. ศิลปวัฒนธรรม แหล่งประวัติศาสตร์ โบราณคดี ภูมิปัญญาท้องถิ่น
ได้รับการอนุรักษ์ฟื้นฟูในเชิงคุณภาพและได้รับการสืบทอดให้แก่คนรุ่นหลัง

๕. มีกลไกพัฒนาลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลาที่ทุกภาคส่วนในลุ่มน้ำมีบทบาทร่วม
ในการตัดสินใจ กำหนดนโยบายแผนงานและดำเนินการ โครงการในพื้นที่

25 กรมขนส่งทางน้ำและพาณิชยนาวีเป็นหน่วยงานหนึ่งที่ได้ดำเนินการตาม

ยุทธศาสตร์ที่ ๒ การใช้ประโยชน์ทรัพยากรลุ่มน้ำแบบบูรณาการและยั่งยืน โดยได้

ดำเนินการขุดลอกลุ่มน้ำสงขลาเป็นประจำทุกปีและโครงการขุดลอกปากคลอง ๑๐ คลอง

ที่เชื่อมต่อกับทะเลสาบสงขลา เริ่มต้นตั้งแต่ปี ๒๕๕๐ เป็นต้นมา เพื่อแก้ไขปัญหาความตื่นเงินของทะเลสาบสงขลาครับ ขอขอบคุณครับ

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุรียาเชิญครับ

นายสุรียา ปันจอร์ : ท่านประธานที่เคารพ ผม สุรียา ปันจอร์

สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดสตูลนะครับ ก็ต้องขอขอบคุณท่านรัฐมนตรีทั้ง ๒ ท่าน ที่ให้สาระที่เป็นประโยชน์ ข้อข้องใจของคณะกรรมการและสมาชิกวุฒิสภาในวันนี้ครับ

10 ผมมีประเด็นปัญหาที่อยากซักถามอีกสักข้อหนึ่งเป็นข้อเพิ่มเติม ก็คือว่าอยากจะเรียนถามว่ารัฐบาลจะดำเนินการแก้ไขปัญหาความขัดแย้งของชุมชนที่ต้องการดูแลป่ากับนายทุนที่บุกรุกป่าต้นน้ำ โดยเฉพาะคลองอู่ตะเภา เขาเรียกป่าผาดำ อำเภอรัตนภูมิ จังหวัดสงขลา แล้วก็พื้นที่ชุ่มน้ำในทะเลสาบสงขลา ซึ่งวันที่เดินทางไปวันก่อนมีประชาชนมาร้องเรียนว่าความเข้าใจไม่ตรงกันหรือผลประโยชน์อาจจะไม่สอดคล้องกัน จึงเลยมีปัญหาระหว่างประชาชนกับ

15 เจ้าหน้าที่ของรัฐ เพราะฉะนั้นอยากจะเรียนถามตรงนี้ด้วยนะครับ ขอขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอเชิญท่านรัฐมนตรีสุวิทย์ครับ

นายสุวิทย์ คุณกิตติ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและ

และสิ่งแวดล้อม) : ท่านประธานที่เคารพ ผม สุวิทย์ คุณกิตติ รัฐมนตรีว่าการกระทรวง

20 ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ผมคิดว่าปัญหาเรื่องคนอยู่กับป่าแล้วก็จะใช้ประโยชน์

แล้วก็มีบทบาทสำคัญในเรื่องของการดูแลฟื้นฟูป่า เป็นนโยบายสำคัญอยู่แล้วนะครับ

ถ้าเผื่อว่าเราสามารถที่จะให้ประชาชนหรือชุมชนที่อยู่ติดพื้นที่ป่าสามารถดูแลพื้นที่กันชน

ซึ่งทางกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมในขณะนี้กำลังดูในภาพรวมว่า

ในพื้นที่ป่าที่มีอยู่แล้วมีการบุกรุกเข้าไป-----

25



เมื่อได้พื้นที่คืนมาแล้วก็จะพิจารณาว่าตรงนี้ เราจะทำเป็นแนวกันชน ซึ่งจะประกาศให้เป็นพื้นที่ป่าชุมชนแล้วมอบสิทธิในการดูแลการบริหารจัดการให้กับชุมชน ซึ่งอยู่ติดกับพื้นที่
 5 แล้วอยู่ในเขตพื้นที่ที่รับผิดชอบ แล้วให้ประชาชนในพื้นที่ร่วมกันบริหารจัดการ ร่วมกันใช้ประโยชน์อย่างยั่งยืนในพื้นที่ป่าชุมชนเหล่านั้น ได้อย่างดีและมีประสิทธิภาพได้อย่างไร
 ในขณะที่ผมกำลังให้ทางหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้เร่งรัดดำเนินการในส่วนนี้อยู่ จากการที่ผมได้นำแผนที่ได้นำเสนอเมื่อตอนที่คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ได้เข้ามาชี้แจง
 10 นั้น ก็จะเป็นแนวทางหนึ่งที่เราจะเห็นว่าสภาพพื้นที่ป่าจริง ๆ มีอยู่แค่ไหน มีการบุกรุกเข้าไป
 มากน้อยแค่ไหน เพียงไร แล้วพื้นที่ถ้าได้กลับคืนมาบริเวณแนวตะเข็บทั้งหมดนะครับ
 ถ้าพี่น้องประชาชนในชุมชนที่อยู่ติดกับพื้นที่ป่าจะช่วยกันดูแลรักษาเพื่อป้องกันการบุกรุก
 เข้าไปในพื้นที่ป่าที่เราค้นไว้แล้วได้ก็จะเป็นประโยชน์อย่างยิ่ง เพราะว่าถ้าใช้กำลังเจ้าหน้าที่
 ของผมอย่างเดียวก็คงไม่พอในการที่จะดูแลพื้นที่เหล่านี้ ก็ต้องอาศัยพี่น้องประชาชน
 15 ในพื้นที่ คิดว่าถ้าเขามีประโยชน์ร่วมกันและมีการบริหารจัดการร่วมกันก็คงจะช่วยกันดูแล
 ได้ แล้วมีการตรวจสอบกันเองในชุมชนโดยใช้กระบวนการทางสังคม ผมคิดว่าตรงนี้จะทำ
 ให้ขบวนการในการดูแลรักษาป่านั้นมีประสิทธิภาพมากขึ้นครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุรียา ปันจอร์ หมดแล้วนะครับ เป็นอันจบการพิจารณากระทู้
 ที่ ๔ นะครับ

20 ต่อไปจะเป็นกระทู้ถามที่ ๕ ซึ่งเป็นกระทู้สุดท้าย เรื่อง ปัญหาการขาด
 การมีส่วนร่วมของประชาชนในการแก้ไขปัญหาการพัฒนาลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลาของ
 ท่านสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ ท่านสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดนครศรีธรรมราช ผู้ตั้งกระทู้ถาม
 25 ถามท่านนายกรัฐมนตรี

๑๑๒

ว. ๓ (ส. ทั่วไป)

ธนาบดี ๔๘/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสิริวัฒน์ครับ

- 5 นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ : ท่านประธานที่เคารพครับ กระผม นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดนครศรีธรรมราช ท่านประธานครับ ผมได้ตั้งกระทู้เรื่องนี้มาหลายครั้งพร้อมเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาที่อยู่ในกรรมาธิการวิสามัญศึกษาและติดตามการแก้ไขปัญหาพื้นที่ลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา แต่เข้าใจดีครับว่ามีการเปลี่ยนรัฐบาลมาเรื่อยๆ
- 10 วันนี้ท่านนายกรัฐมนตรี ซึ่งผมได้ถามท่าน ท่านอาจจะติดภารกิจนะครับ ด้วยความเห็นใจท่าน ที่จริงปัญหานี้เป็นปัญหาใหญ่ที่เรียกได้ว่าครอบคลุมหลายกระทรวง คังนั้นก็เห็นใจรัฐมนตรีที่มาตอบด้วย บางครั้งท่านอาจจะตอบได้ไม่ครอบคลุม อย่างไรก็ตามผมอยากจะถามท่านต่อไปเพราะว่าประเด็นที่ถามจะเป็นเรื่องที่ผมแน่ใจว่า เป็นประเด็นที่สำคัญที่สุดประเด็นหนึ่งในการที่จะแก้ไขและพัฒนาลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลาให้ได้จริง ท่านประธานครับ
- 15 ผมกราบเรียนท่านรัฐมนตรีผ่านทางท่านประธานว่า วันนี้ทุกคนไม่ว่าจะเป็นคณะรัฐบาลพวกเรากรรมาธิการหรือสมาชิกวุฒิสภา กระทั่งพี่น้องประชาชนในพื้นที่ที่ทราบดีว่า ปัญหาของลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลามีปัญหาเยอะมาก และมีปัญหายาวนานมาก และนับวันปัญหาก็แรงมากขึ้น แล้วก็เรายังไม่มีความหวังในการแก้ไขปัญหา เรามีข้อจำกัดเยอะแยะไปหมดนะครับ เราอาจจะมึนน้ำหนัที่น้อยไปหน่อยหรือน้อยไปมากจากนโยบายของรัฐบาลทั้งที่
- 20 ผ่านมา ส่วนรัฐบาลนี้ก็จะต้องเฝ้ามองต่อไปนะครับ แล้วอาจจะมึปัญหาในเรื่องของการบริหารจัดการ ที่สำคัญที่สุดผมอยากเรียนท่านประธานผ่านไปยังรัฐมนตรี ซึ่งเป็นตัวแทนของรัฐบาลว่า ในทัศนะของผมปัญหาที่ใหญ่ที่สุดก็คือ การแก้ไขปัญหาที่ผิวน้ำทางอันนี้ครับ คือปัญหาเห็นแล้วศึกษามา ๑๐ ปี ๒๐ ปีแล้ว กองพะเนินเทินทึก ท่านรัฐมนตรี
- 25 ท่านไปอ่าน ๑๐ ปี ท่านอ่านไม่หมดครับ มีทั้งปัญหา มีทั้งสาเหตุ มีทั้งข้อเสนอแนะ มีทั้งทางออก มีงานวิจัยซ้อนทับกัน ล้มทับพวกเราตายได้หลายคนนะครับ แต่ที่ผมบอกว่าคุณประเด็นสำคัญที่สุดคือเราแก้ไขปัญหาผิวน้ำทาง ถามว่าผิวน้ำทางอย่างไรครับ ผมฟังตรงประเด็นนะครับ เราให้พระเอกของการแก้ไขปัญหาเป็นส่วนทางราชการ ส่วนราชการอาจจะเริ่มต้นจากรัฐมนตรี หรืออาจจะเริ่มต้นจากราชการเสนอแนวทางการแก้ไขปัญหาเสนอแผนงาน โครงการกิจกรรมหรืองบประมาณขึ้นไปหรือรัฐมนตรีอาจจะมึนโยบาย

๑๑๓

ว.๓ (ส.ทั่วไป)

ธนาวดี ๔๘/3

สั่งลงมาก็ตาม ท่านครับ นี่เป็นส่วนที่เป็นพระเอกมาตลอดเวลา ๑๐ ปี ๒๐ ปีที่ผ่านมา แล้วถาม
ว่าแก้ได้ไหม แก้ไม่ได้ -----

5

- ๔๕/๑

- วันนี้ท่านรัฐมนตรียังยอมรับเลยครับว่าปัญหาหนัก และบางท่านบอกว่ามีปัญหาเรื่องมวลชน ท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ท่านกลับไปแล้วหรือเปล่า ท่านบอก
- 5 มีปัญหาเรื่องมวลชน แก่ยาก ท่านพูดถูกครับ ท่านเอาราชการเป็นตัวตั้ง เป็นพระเอก แล้วนำท่านแก้ไขไม่ได้ ผมจึงบอกว่าวันนี้สิ่งที่ผมจะมานำเสนอ ทั้งเป็นข้อมูลข้อเท็จจริงที่จะกราบเรียนท่าน และทั้งข้อเสนอแนะที่จะกราบเรียนท่าน แล้วก็จะตอบท้ายด้วยประเด็นที่จะถามท่านที่เป็นกระทู้ ท่านประธานครับ ก็ต้องกราบเรียนว่า ผมอยากเห็นการกลับหัวกลับหางในการแก้ไขปัญหาหรือการพัฒนาพื้นที่ตรงนี้เสียใหม่ ที่จริงไม่ได้มีเฉพาะพื้นที่
- 10 ๓ จังหวัดตรงนี้นะครับ คือลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา ทุกคนทราบว่าคิดในพื้นที่จังหวัดสงขลา จังหวัดพัทลุง และจังหวัดนครศรีธรรมราช แต่พื้นที่อื่น ๆ เช่นเดียวกัน ผมคิดว่าเราเจอกับปัญหาในเรื่องของทางออกมาเยอะแยะมาก แต่ถึงที่สุดก็คือว่าเราแก้ไขไม่ได้ และผมจะกลับมาสู่เรื่องที่ผมบอกว่า ทำไมไม่ให้ประชาชนแก้ไขแน่นอนเมื่อผมเปิดประเด็นตรงนี้ขึ้นมา ท่านอาจจะบอกว่า ประชาชนคือใคร ผมเรียนนะครับ เป็นคำถามที่ผมก็คงดูถูกดูแคลน
- 15 คำถามนี้ไม่ได้ ก็เป็นคำถามที่ต้องหาคำตอบ แต่ผมอยากเรียนว่า การที่เราจะให้ประชาชนมีส่วนสำคัญหรือเป็นพระเอกในการแก้ไขก็ต้องเป็นประชาชนที่เขาเรียกว่า มีลักษณะของการรวมกลุ่ม มีความเข้มแข็ง ประชาชนเขามีอุดมการณ์ มีความตั้งใจในการแก้ไขปัญหาของส่วนรวม และเขาเองก็ได้ศึกษาปัญหา เขามีหลักวิชา เขาอ่านงานวิจัยเป็น ผมอยาก
- 20 กราบเรียนต่อท่านว่า กลุ่มประชาชนตรงนี้ในพื้นที่ลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลามีความพร้อมครับ ผมไม่ได้บอกว่าเฉพาะตรงนี้นะครับ ในประเทศนี้ก็คงจะมีความพร้อมในหลายพื้นที่ แต่ว่าผมยังไม่พบว่าพื้นที่ไหนที่เราให้ประชาชนนั้นเป็นพระเอกจริง ๆ ผมวกกลับไปหาปัญหาที่ผมบอกว่าแก้ปัญหามิตรงจุด ในกรณีที่ให้กลไกราชการเป็นพระเอก ผมยกตัวอย่างที่เครื่อง อำเภอลำทะเมนชัย จังหวัดนครราชสีมา มีโครงการปลูกป่า ท่านลองตามไปดูครับ ไม่ใช่เฉพาะที่เครื่องนะครับ หลายที่ เวลาปลูกป่าเสร็จถึงที่สุดแล้วให้ราชการไปปลูก
- 25 ปลูกไม่ขึ้นหรือครับ เอาหัวเอาหางปักอย่างนี้ก็มีปัญหาแล้วครับ แต่เขาไม่สนใจว่าปลูกขึ้นหรือไม่ขึ้น เพราะเวลารายงานผลก็ไปถ่ายอีกแปลงหนึ่ง ไปถ่ายป่าอีกแปลงหนึ่ง แค่นั้น มุมกล้องไป ๓๐ องศา ก็พบป่าแล้วนะครับ เพราะป่าเสม็ดมีอยู่เกือบทั้งนั้นครับ ดังนั้น



- ผมอยากเรียนว่า นี่เป็นตัวอย่างที่ชาวบ้านเขาฝากมาและเขานินทามาก และเมื่อเป็นอย่างนี้ ปัญหาต่อไปเวลาให้ราชการเป็นพระเอกคืออะไรครับ ชาวบ้านเขาไม่เชื่อถือเขาก็ไม่ให้
- 5 ความร่วมมือครับ เมื่อไม่ให้ความร่วมมือผมถามว่าแล้วจะแก้ไขปัญหาคืออย่างไร จะตัดชลประทานเข้าไป จะเอาโครงการเข้าไป ชาวบ้านเขาค้านจะให้หรือโน่นทำนั้น ชาวบ้านเขาไม่ร่วมมือ ยากครับ อันนี้ก็เป็นปัญหาที่ผมอยากเรียนว่า เมื่อให้ราชการ เป็นพระเอก ผมไม่ได้แปลว่าผมจะดูถูกราชการ หรือคิดว่าราชการจะไม่มีส่วนนะครับ แต่ผมกำลังคิดว่าเรากำลังหาพระเอก ราชการอาจจะเป็นพระรองได้ ท่านครับ ปัญหา
- 10 อีกอันหนึ่งก็คือขาดความต่อเนื่อง ในกรณีที่ให้ส่วนราชการเป็นพระเอก ผมเรียนท่านแล้วว่า ส่วนราชการอาจจะฟังมาจากรัฐมนตรี ซึ่งผมก็คิดว่าเป็นส่วนสำคัญ เราก็คงขาดรัฐมนตรี ไม่ได้ครับในการแก้ไขปัญหา เพราะแน่ใจว่านักการเมืองที่มาจากประชาชน ท่านก็คงมีนโยบาย มีวิสัยทัศน์ดี ๆ และมีความตั้งใจดี แต่ว่าทั้งรัฐมนตรี ทั้งข้าราชการ ที่จริงรวมถึงพวกเราด้วย นะครับท่าน ผมไม่ได้กล่าวหาว่ารัฐมนตรีหรือราชการในทำนองดูถูกดูแคลนอะไรนะครับ
- 15 แต่ผมมองในเชิงข้อจำกัด ผมบอกแม้แต่กรรมการเราเอง ผมพูดในกรรมการวิสามัญ ศึกษาและติดตามการแก้ไขปัญหาพื้นที่ลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา ผมบอกเราอยู่ทำไรครับ เรา อยู่ ๑๕๐ วัน และเราอยู่ขนาดนี้หรือที่เราจะมี
- ความต่อเนื่อง นี่แปลว่าเราว่ากรรมการด้วยท่านครับ ฉะนั้นผมจึงบอกว่า คนข้างบนที่ ขาดความต่อเนื่อง มาแล้วก็ไป แต่ชาวบ้านต่างหาก ประชาชนต่างหากที่อยู่ในพื้นที่ที่ได้รับ
- 20 ทั้งผลกระทบ-----

ว. ๓ (ส. ทัวไป)

สมบูรณ ๕๐/๑

- บางครั้งอาจจะรู้เท่าไม่ถึงการณ์เป็นคนที่สร้างปัญหาเสียเอง สำหรับชาวบ้านบางกลุ่ม
 อันนี้ผมก็ไม่ได้ไปปกป้องชาวบ้านในทุกกรณี ท่านประธานครับ ผมอยากเรียนต่อท่านว่า
 อันนี้เป็นตัวอย่างที่ผมแน่ใจว่า จากปัญหา ๓ – ๔ ข้อที่ผมยกมาเพียงสังเขปนี้ ทำให้เราน่าจะ
 5 พลิกมิติได้แล้วครับ ถึงเวลาแล้วโดยเฉพาะที่ทะเลสาบสงขลา ผมก็จะมาต่อว่า แล้วถ้าจะให้
 ประชาชนเป็นพระเอกนี้ แล้วใครคือประชาชน ผมอยากเรียนต่อท่านนะครับ เราไปสัมมนา
 กันเมื่อวันที่ ๒๓ – ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๑ ที่โรงแรมเอเชียขนาดใหญ่ โดยคณะกรรมการ
 วิสามัญศึกษาและติดตามการแก้ไขปัญหาพื้นที่ลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลานั้นะครับ กลุ่มพี่น้อง
 ประชาชนที่เรารวมตัวกัน ไม่ใช่เพิ่งมารวมตัวนะครับ มีประวัติการทำงานมายาวนาน ลอง
 10 ผิดลองถูก สรุบทเรียนมาเยอะแยะ เขารู้เลยนะครับ ปัญหาเรื่องสิ่งแวดล้อม ปัญหาเรื่อง
 นิเวศ ปัญหามลภาวะ กระทั่งปัญหาในมิติที่เราอาจจะไม่ได้พูดถึงเท่าไรนะครับ ปัญหาใน
 เชิงศิลปะ วัฒนธรรม โบราณคดี ประวัติศาสตร์ เขามีชุมชนมีเครือข่ายเต็มไปหมดเลยท่าน
 ครับ ในพื้นที่เหล่านั้นทั้ง ๓ จังหวัด ผมยกตัวอย่างให้ท่านฟังก็ได้ครับ จังหวัดพัทลุง
 เครือข่ายรักทะเลน้อย มีชมรมรักโลมาทะเลสาบดำป่า มีชมรมรักป่าต้นน้ำเทือกเขาบรรทัดนี้
 15 ผมยกตัวอย่างสัก ๒ – ๓ กลุ่มก็แล้วกันที่พัทลุง ที่จริงรวมทั้ง ๓ จังหวัดไม่ต่ำกว่า ๔๐ ท่าน
 ครับ และถ้ามีกลุ่มแยกย่อยอีกมีจำนวนมาก ที่สงขลาครับ เมื่อสักครู่ท่านสุรียา ปันจอร์ ท่าน
 พูดถึงป่าผาค่าที่มีการรุก ๒๐,๐๐๐ – ๓๐,๐๐๐ ไร่ หลายเดือนที่ผ่านมาดีเอสไอ (DSI) ไป
 สืบสวนแล้วท่านครับ ท่านอาจจะไปติดตามดูก็ได้ แต่ผมตั้งกระทู้เรื่องของการมีส่วนร่วมของ
 ประชาชน ผมจะพูดถึงเรื่องขององค์กรประชาชนกลุ่มรักป่าผาค่าท่านครับ กลุ่มนี้ต่อสู้
 20 อาจจะไม่ได้โดยลำพังแต่ว่าก็ไม่ได้รับการหนุนช่วยจากราชการเท่าไร บางครั้งอาจจะมิกกลุ่ม
 ประชาชนอีกกลุ่มหนึ่ง ถูกจัดตั้งขึ้นมาหรือเปล่าก็ไม่แน่ใจนะครับ กลายมาเป็นคู่ต่อสู้เขา ซึ่ง
 กระบวนการประชาชนหลายที่จะโดนอย่างนี้ กลุ่มรักป่าผาค่าเขาพยายามอนุรักษ์ป่าต้นน้ำ
 ตรงนั้นมาก อันนี้ที่สงขลานั้นะครับ เครือข่ายรักคลองอู่ตะเภา นี้ที่สงขลาครับ ส่วนที่
 นครศรีธรรมราชท่านครับ ที่นครศรีธรรมราชเขามีหลายกลุ่มครับ แต่วันนี้เขา รวมตัวกันจาก
 25 หลายกลุ่มเหล่านี้มาเป็นสภาการเกษตรในเขตลุ่มน้ำปากพนัง ลุ่มน้ำปากพนังนี้ท่านอาจจะ
 เคยได้ยิน โครงการนี้ พื้นที่นี้ต่อกับกลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา ที่จริงในระบบนิเวศเชื่อมโยงกัน
 วันนี้ในเชิงของ โครงการลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลาหรือในแผนแม่บทนี้ อาจจะมาคิดพื้นที่
 จังหวัด

๑๑๓

ว. ๓ (ส. ทัวไป)

สมบูรณ ๕๐/๒

นครศรีธรรมราชเพียง ๒ อำเภอ ก็คืออำเภอชะอวดกับอำเภอหัวไทร แต่แท้ที่จริงพื้นที่
มีรอยต่อกันนะครับ กลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา กับกลุ่มน้ำปากพนัง ซึ่งกลุ่มน้ำปากพนัง

- 5 นครศรีธรรมราชอาจจะมี ๘ อำเภอ ท่านครับ เขารวมตัวกันเป็นสภากาญจนบุรี
ในเขตกลุ่มน้ำปากพนัง แล้วเขาก็ได้มีการประชุม โดยเฉพาะครั้งสำคัญที่หัวไทร
ที่ตำบลแหลม อำเภอหัวไทร เขาจัดที่วัดครับ จัดง่าย ๆ ชื่อ ล้อมวงคุย ล้อมวงคุยนี้เอง
เป็นที่มาของการทำให้กลุ่มองค์กรเขาเข้มแข็งขึ้น รวมกลุ่มในนครศรีธรรมราชในเขตกลุ่มน้ำ
ให้เข้มแข็งขึ้น เขาได้ร่วมกับกรมการวิสามัญศึกษาและติดตามการแก้ไขปัญหาพื้นที่กลุ่ม
10 น้ำทะเลสาบสงขลาของ ส.ว. เรานี่นะครับ ไปสัมมนาที่หาดใหญ่เมื่อเดือนสงขลา และ
นอกจากนั้นเขายังมีกลุ่มเครือข่ายเยาวชนที่นครศรีธรรมราช หลายกลุ่มนะครับ ภายใต้การ
ส่งเสริมของมูลนิธิพัฒนาและส่งเสริมเยาวชนคนหนุ่มสาว ท่านครับ ผมยกตัวอย่างที่
นครศรีธรรมราช ก็สัก ๒ – ๓ กลุ่มก็พอ ตัวอย่างเหล่านี้ชี้ให้เห็นว่า กลุ่มเครือข่ายของพี
น้องประชาชนที่โน้นเขาพร้อม ท่านส่งคนหรือท่านอาจจะไปเองก็ได้ครับ ท่านลองไป
15 แลกเปลี่ยนดูก็ได้ ว่าปัญหาของกลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลาคืออะไร เขาคูยได้ละเอียดกว่าพวกเรา
สิงหาคมที่ผ่านมาผมมีเล่มนี้ นะครับ รายงานสรุปการสัมมนาหลังมุ่งหน้าสู่การพัฒนา
กลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลาอย่างยั่งยืน โดยคณะกรรมการวิสามัญศึกษาและติดตามการแก้ไข
ปัญหาพื้นที่กลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา

วุฒิสภา -----

20

- ๕๑/๑

มีรายงานออกมาท่านครับ ชาวบ้านทั้งนั้น องค์กรต่าง ๆ ทั้งนั้นที่รายงานมาแล้วเราเถียง
 ไม่ออกท่านครับ ทั้งเรื่องของการนำเสนอปัญหา ซึ่งเอาละการนำเสนอปัญหาผมคิดว่า
 5 ไม่น่าตื่นเต้น เพราะว่าผมบอกแล้วตั้งแต่ต้นว่า ทุกคนทราบว่าเป็นปัญหาอะไร กระทั่งว่า
 มีแผนแล้วด้วย แผนแม่บท ก็ไม่ตื่นเต้น แต่ถามว่าให้ใครทำ อันนี้ผมตื่นเต้นหน่อย
 ในที่นี้ชาวบ้านบอกเขายินดีที่จะเสนอร่วมไม้ร่วมมือ ไม่ได้แปลว่าเขาทำเพียงลำพัง
 นะครับ ให้ราชการ ให้ภาคการเมืองเข้าไปดูแลเข้าไปร่วมได้อย่างเต็มที่ ผมยกตัวอย่าง
 ก็ได้ครับ สักโครงการ ท่านอาจจะถามว่ามีกลุ่มชาวบ้านเชื่อแล้วสิริวัฒน์ แล้วจะมีอะไรบ้าง
 10 ที่เขาทำ วันนั้นที่หาดใหญ่เขาเสนอแนวทางและแผนงานหรือกระทั่งโครงการที่เป็น
 รูปธรรมก็มี ซึ่งผมก็คงจะไม่ใช้เวลาในที่นี้มาก เพราะว่าเรามีข้อจำกัดเรื่องเวลาท่านครับ
 ผมยกตัวอย่างสักตัวอย่างก็ได้ เอาที่ใกล้ตัวก็แล้วกันนครศรีธรรมราชบ้านผม

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสิริวัฒน์ครับ เวลาว่างเลยขอให้ท่านตั้งคำถาม เกี่ยวกับท่าน
 15 รัฐมนตรีไม่มีเวลาตอบนะครับ

นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ : ถ้าอย่างนั้นผมจะสรุปในช่วงท้ายนี้ครับ
 ท่านครับที่นครศรีธรรมราชที่จริงผมได้เรียนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
 การเกษตรไปแล้วที่สนามบิน และผมได้เรียนผ่านคณะกรรมการวิสามัญงบประมาณของ
 วุฒิสภาไปตั้งแต่ปีที่แล้วนะครับ ซึ่งเอามาจากชาวบ้าน ชาวบ้านบอกว่าตรงนั้นทุ่งระโนดต่อ
 20 กับทุ่งหัวไทร พื้นที่เกือบ ๒๐๐,๐๐๐ ไร่ท่านครับ ขาดน้ำทำนา แต่เอาน้ำจากคลองส่งน้ำชะ
 อวดแพรกเมืองเข้าไปแล้วจบ ท่านครับเสนอมานาน แต่มาถึงที่สุด นี่ยกตัวอย่างนะครับ
 ว่าชาวบ้านบอกว่า ถ้าเสนอไปตรงนั้นชาวบ้านช่วยในการเคลียร์ (Clear) พื้นที่ และชาวบ้าน
 ต้องการอย่างแท้จริง ปรากฏว่า ณ ขณะนี้ยังไม่เห็นนะครับท่านครับ ดังนั้นผมอยาก
 กราบเรียนต่อท่านว่าผมมีทั้งข้อเท็จจริง ข้อมูลที่ได้รายงานท่าน ปัญหาที่ได้รายงานท่าน
 25 รวมถึงข้อเสนอแนะ แล้วก็สุดท้ายท่านครับ ผมก็อยากจะถามท่านว่ารัฐบาลมีแนวทาง
 หรือมีมาตรการที่เป็นรูปธรรมใดที่จะให้ประชาชนในพื้นที่ได้มีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหา
 หรือการพัฒนาในทุกขั้นตอน หรือทุกกระบวนการที่สำคัญ นี้ข้อที่หนึ่งนะครับ

ข้อที่ ๒ ผมอยากจะถามท่านว่า รัฐบาลได้ดำเนินการให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการตัดสินใจด้านการกำหนดแผนงาน โครงการ และงบประมาณการพัฒนาหมู่บ้าน

- 5 ทะเลสาบสงขลาหรือไม่ว่าอย่างใด ผมอยากได้ข้อมูลในกรณีที่ผ่านมาแล้วด้วย ถ้ามีนะครับ ถ้ามีแล้วได้ผลมากน้อยเพียงใด และที่จะมีต่อไปด้วยครับ ขอกราบขอบพระคุณท่านประธาน และก็กราบขอบพระคุณท่านรัฐมนตรีที่ได้มาตอบครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านนายกรัฐมนตรีได้มอบท่านรัฐมนตรีสุวิทย์ คุณกิตติ เป็นผู้ชี้แจง

- 10 ครับ เชิญครับ

นายสุวิทย์ คุณกิตติ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม) : ท่านประธานที่เคารพ กระผม สุวิทย์ คุณกิตติ รัฐมนตรีว่าการกระทรวง

- ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้รับมอบหมายจากท่านนายกรัฐมนตรีให้มาตอบคำถามท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรตินี้ครับ ท่านสิริวัณน์ ไกรสินธุ์ ผมเรียนอย่างนี้ครับว่า

- 15 ตลอดตั้งแต่ช่วงเช้าสาย ๆ จนบ่ายมา ตลอดมา ผมเองก็เห็นด้วยกับท่านสิริวัณน์ ตลอดนะครับ ผมสรุปครั้งผมก็บอกว่า กระบวนการในการแก้ไขปัญหาทั้งหมด ต้องประชาชนและคนอยู่ในท้องถิ่นเป็นผู้เข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการในการแก้ไขปัญหา ผมเองเห็นไม่แตกต่างกันครับ ว่ารัฐบาลหน่วยงานราชการเองต้องให้โอกาสชาวบ้าน

- 20 เขา เพราะที่ผ่านมาเราต้องยอมรับอย่างหนึ่งว่า เวลาเราบอกว่าให้ชาวบ้านเขาทำ พวกเรา ในส่วนราชการเอง ในของรัฐบาลเอง บอกชาวบ้านไม่รู้เรื่อง แต่จริง ๆ ผมเรียนว่าชาวบ้านรู้เรื่องดีกว่าเยอะ ดีกว่าเรา มากกว่าเรา เพราะว่าเขาอยู่กับปัญหา เขาเข้าใจปัญหา เขารู้ว่า

- ปัญหาเกิดขึ้นเพราะอะไร เพราะฉะนั้นเมื่อเขารู้ต้นเหตุของปัญหา การแก้ไขปัญหา ถ้าไปแก้ไขปัญหาที่ต้นเหตุ ก็คือว่าเราสามารถจะยุติปัญหาได้ แต่ถ้ามาแก้ไขปัญหาที่ปลายเหตุปัญหาไม่จบหรือครับ มันก็ยังคงต่อเนื่องกันไปเรื่อย ๆ อย่างนี้ตลอดไป

- 25 เพราะฉะนั้นกระบวนการในการมีส่วนร่วมเป็นเรื่องที่มีความสำคัญอย่างยิ่ง แล้วผมก็เห็นด้วยว่า ว่าชาวบ้านวันนี้ก็มีประสบการณ์ มีความรู้ แล้วผ่านกระบวนการในการเรียนรู้มา ตลอดระยะเวลาที่ผ่านมา เขาสามารถเข้ามามีส่วนร่วมได้ ผมยกตัวอย่างง่าย ๆ ว่า

๑๒๐

ว. ๓ (ส. ทัวไป)

ราชรี ๕๑/๓

- บางที่ส่วนราชการเราไปคิดแทนเขาเนี่ย อย่างกรณีกรมประมงเอาปลาบึกไปปล่อยในทะเลสาบสงขลา ทั้ง ๆ ที่ไม่ใช่ปลาอยู่ในระบบนิเวศนั้น ไม่เคยมีปลาบึกอยู่ในพื้นที่
- 5 ทะเลสาบสงขลามาก่อน ปราบกฏว่าพอปลาบึกไปปล่อย ปลาบึกโตมันตัวใหญ่ ก็เอาอวนสำหรับจับปลาบึกไปจับ พอเอาอวนสำหรับจับปลาบึกไปจับ สิ่งที่เกิดขึ้นคือติดปลาโลมา อีรวดีซึ่งเป็นปลาซึ่งกำลังจะสูญพันธุ์ ที่ผมเอาไปขึ้นทะเบียนกับไซเตส(CITES)ไว้ว่าเป็นสัตว์คุ้มครองไว้ เมื่อปี ๒๕๔๗ นี้ ติดอวนไปด้วยก็ตาย ปลาโลมาก็โดนเสียชีวิตไป ทำให้เราสูญเสียบปลาโลมาซึ่งเหลืออยู่ไม่กี่ตัวทะเลสาบสงขลา -----

10

- ๕๒/๑

- ทำให้เราสูญเสียปลาโลมาซึ่งเหลืออยู่ไม่กี่ตัวในทะเลสาบสงขลา และอยู่ไม่กี่แห่งในระบบนิเวศของเราทั้งหมดด้วย อันนี้เป็นตัวอย่างที่ผมคิดว่าตอบคำถามแล้วก็ทำเป็นตัวอย่าง
- 5 ที่คุณสิริวัฒน์พูดถึง นี่เป็นตัวอย่างที่ชัดเจน ตอนหลังก็เลยไม่มีการเอาปลาบึกไปปล่อยเพื่อทำให้ขบวนการในการจับปลาบึกไม่มี เมื่อไม่มีปัญหาเรื่องของอวนที่จะไปลากแล้วติดปลาโลมาก็ไม่มี อันนี้เป็นตัวอย่างหนึ่ง แต่ว่าอย่างไรก็ตามผมเรียนอย่างนี้ครับว่า
- 10 ในส่วนของการดำเนินการทั้งหมดที่ผ่านมาเนี่ย คณะกรรมการก็เน้นในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน โดยการดำเนินการจัดทำแผนแม่บท ก็มีการดำเนินการ มีการรับฟังความคิดเห็นรอบลุ่มน้ำ ๒๕ ครั้ง มีเวทีประชาคม มีการประชุมเชิงปฏิบัติการ คณะทำงาน
- อนุกรรมการต่าง ๆ แล้วก็จัดทำข้อกำหนดการศึกษา จัดทำแผนแม่บท แผนปฏิบัติการออกมา แล้วก็ไปรับฟังความคิดเห็น และขั้นตอนในการดำเนินการ การติดตามประเมินผล
- 15 มีคณะทำงานภาคประชาชน แต่ว่ากระบวนการในการแก้ไขปัญหาในส่วนของภาคประชาชนนี้ คือถ้าเผื่อว่าชุมชนหนึ่งมีแนวทางรู้ปัญหาในเขตชุมชนของตัวเอง ไม่ได้ไปมีส่วนร่วมในกระบวนการในภาพใหญ่ภาพรวมทั้งหมด ปัญหาแต่ละคนที่มองก็คือมองปัญหา
- ของตัวเอง แต่การมองปัญหาของตัวเองไปมีผลกระทบกับปัญหาของคนอื่นด้วย เช่นเดียวกัน เพราะฉะนั้นตรงนี้ก็จะประเด็นปัญหาที่เป็นส่วนสำคัญ เพราะว่าชุมชนที่อยู่
- รอบบริเวณทะเลสาบสงขลา ถ้าพูดถึงเทศบาลก็กว่า ๓๐ เทศบาล แล้วชุมชนก็เป็นชุมชนขนาดใหญ่ทั้งสิ้น ถ้าจะเอาตัวแทนมารวมกันแล้วมานั่งคุยกันเสียทีหนึ่งก็สามารถทำได้
- 20 นะครับ มีตัวแทนมา แล้วก็มาดำเนินการมาแลกเปลี่ยนเรียนรู้ มามีกระบวนการในการดำเนินการในส่วนนี้ แต่ว่าการบริหารจัดการในการแก้ไขปัญหาเนี่ย จริง ๆ แล้วผมก็ทำในเรื่องนี้มา ศึกษาแล้วก็ทำงานในเรื่องนี้มา ยกตัวอย่าง กรณีกองทุนหมู่บ้าน ที่เราให้
- ชาวบ้านเขาไปบริหารจัดการกันเอง เขาไปแก้ไขปัญหากันเอง เขาบริหารจัดการเอง ถามว่าทำได้ไหม เขาก็ทำได้ เขาไม่ได้มีปัญหาอะไร ในเรื่องของโครงการ ในเรื่องของการแก้ไข
- 25 ปัญหาในหมู่บ้านนี้ ผมก็คิดโครงการในเรื่องของการเอาแนวทางเงินผันของท่านอาจารย์หม่อมราชวงศ์คึกฤทธิ์ ปราโมช พรรคกิจสังคมมา แล้วมาเปลี่ยนชื่อ ก็ปรากฏว่ารัฐบาลก็เปลี่ยนชื่อใหม่เป็นเอสเอ็มแอล (SML) ก็ส่งเงินลงไป เมื่อก่อนนี้ให้สภาตำบลเป็นคน
- ดำเนินการ ก็ส่งเงินลงไปให้คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ตั้งใจว่าจะส่งเงินไปให้กรรมการ

๑๒๒

ว. ๓ (ส. ทัวไป)

วรนุช ๕๒/๒

- กองทุนหมู่บ้านซึ่งเป็นตัวแทนของพี่น้องประชาชน ประชุมชาวบ้านแล้วตกลงกันเองว่า ปัญหาในหมู่บ้านมีอะไร งบประมาณที่ได้มาจะไปแก้ไขปัญหาที่มีความจำเป็นเร่งด่วน
- 5 ของหมู่บ้านอย่างไร ตัดสินใจกันเอง ว่ากันเอง บริหารจัดการกันเอง ปราบกฏาก็ไม่ได้เป็นไปตามนั้น เพราะว่ากลับเอาเงินนั้นมาผ่านระบบราชการ กลายเป็นระบบราชการบอกว่า อันนี้ทำได้ อันนั้นทำไม่ได้ ก็มีปัญหา แล้วทำได้ต้องไปซื้อเจ้าหน้าที่ ทำได้ต้องไปให้คนนี้ มาทำนะ ก็ทำให้เกิดปัญหาว่าเงินทั้งหมดนี้แทนที่จะตกไปถึงพี่น้องประชาชนก็สูญหาย
- ระหว่างทาง และทำให้เกิดปัญหาเช่นเดียวกัน ถ้าให้ประชาชนเขาทำเอง ปัญหาในที่สุด
- 10 ก็แก้ไขได้หมดครับในหมู่บ้าน แต่ว่าในองค์กรรวมแล้วกระบวนการในการแก้ไขปัญหาในระบบนิเวศอย่างนี้เป็นเรื่องสำคัญที่ทุกชุมชน ประชาชนทุกกลุ่มจะต้องเข้ามาช่วยกัน อันนี้ผมเห็นด้วยกับท่านสิริวัฒน์ในการดำเนินการในส่วนนี้ คิดว่ากระบวนการในการมีส่วนร่วมเป็นส่วนสำคัญ แม้กระทั่งการดูแลและรักษาป่าอย่างที่ผมเรียนไปแล้วว่า สิ่งที่ผมต้องการทำคือยกให้ชุมชนนั้นแหละไปดูแลและรับผิดชอบ ถ้ามีการบุกรุก ชุมชนต้องจับตัวมา
- 15 ถ้าชุมชนจับตัวไม่ได้ ชุมชนต้องรับผิดชอบเหมือนกัน เพราะได้รับมอบอำนาจไปแล้ว ไม่ดูแลก็เป็นกระบวนการที่ต้องมีการดำเนินการในส่วนนี้ ผมคิดว่าในส่วนของกระบวนการในการแก้ไขปัญหาทั้งหมดนี้ ก็ใช้เน้นเรื่องของกระบวนการมีส่วนร่วมอย่างที่ท่านสิริวัฒน์ต้องการนั่นแหละครับ เพราะผมเชื่อว่ากระบวนการนี้จะสามารถทำให้กระบวนการในการแก้ไขปัญหาได้ แต่อย่างที่ท่านสิริวัฒน์ว่าเมื่อสักครู่ที่ว่า จริง ๆ แล้วระบบนิเวศ
- 20 ของทะเลสาบสงขลาเชื่อมโยงกับลุ่มน้ำปากพนัง เพราะว่าจากทะเลน้อยขึ้นไปพรุควนเคร็งซึ่งเชื่อมเข้าไปคลองปากแพรกที่ท่านพูดถึงนี้ เพราะว่าวันนี้เราสูบน้ำจากทะเลสาบสงขลาขึ้นไปใช้ในพื้นที่ชลประทานระโนด ทำไมไม่ไปเอาน้ำจากข้างบนในลุ่มน้ำปากพนังลงมาใช้ในโครงการปากพนัง ชลประทานปากพนังมาใช้เพื่อลดปัญหาเรื่องการสูบน้ำจากทางนี้
- ขึ้นไป ก็อาจจะเป็นประเด็นปัญหาที่ว่าเรามองไม่ครบวงจร เรามองเฉพาะพื้นที่ที่เราไม่ได้มอง
- 25 จุดพื้นที่บริเวณ โดยรอบ มองในภาพองค์รวม -----



- ๕๓/๑

LIRT

๑๒๓

ว. ๓ (ส. ทัวไป)

ศิริรัตน์ ๕๓/๑

5 แล้วก็เอาภาพองค์รวมนั้นจับมาบูรณาการกันและแก้ไขปัญหาในลักษณะที่ว่า ผมคิดว่า
ประเด็นนี้เป็นประเด็นสำคัญนะครับ แล้วก็ขอรับความคิดเห็นข้อเสนอแนะของท่านศิริรัตน์
10 ไป และจะไปดูว่ากระบวนการตรงนี้จะทำอย่างไร และการแก้ไขปัญหาในเรื่องของเขต
ชลประทานระโนด แทนที่จะสูบน้ำจากทะเลสาบสงขลาขึ้นไปใช้จากพื้นที่ของทะเลหลวง
ขึ้นไปใช้นี้ เราจะเอาน้ำจากข้างบนลงมาได้หรือไม่อย่างไร แต่ว่าทั้งนี้ก็ต้องดูว่าพื้นที่
ความต้องการการใช้น้ำในเขตชลประทาน ในเขตลุ่มน้ำปากพนังมีมากน้อยแค่ไหน
มีน้ำเพียงพอที่จะจัดสรรมาให้หรือไม่ การบริหารจัดการน้ำให้มีประสิทธิภาพเพื่อลดปริมาณ
15 การใช้น้ำลงแต่ว่าผลผลิตเพิ่มขึ้นนั้นจะทำอย่างไร เรื่องของการปรับโครงสร้างการผลิต
ทางด้านการเกษตรก็คงต้องมองในภาพรวมอีกทีหนึ่ง ก็เรียนว่าในส่วนนี้ทางรัฐบาลเองก็คง
จะให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมให้มากที่สุดเท่าที่จะมากได้ ตามข้อเสนอแนะของ
ท่านศิริรัตน์อยู่แล้วครับ ขอขอบคุณครับ ท่านประธานครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านศิริรัตน์ครับ เชิญครับ

นายศิริรัตน์ ไกรสินธุ์ : ท่านประธานที่เคารพครับ กระผม สิริวัฒน์
ไกรสินธุ์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดนครศรีธรรมราชครับ ผมดีใจแล้วก็ต้องขอขอบพระคุณ
ท่านรัฐมนตรีนะครับ ที่ท่านได้เห็นด้วยในหลักการใหญ่ข้อนี้ ดังนั้นเพื่อให้เป็นรูปธรรม
มากขึ้น ท่านรัฐมนตรีครับ ผมกราบเรียนท่านผ่านประธานไปนะครับว่า ผมอยากจะ
20 เสนอแนะสัก ๒ ข้อได้ไหมครับท่านครับ ระยะสั้นก็คือว่าอยากให้การทำแผนงาน โครงการ
และงบประมาณของปีงบประมาณปี ๒๕๕๓ นี้ อยากให้ทางเครือข่ายประชาชนใน
๓ จังหวัดได้มีส่วนร่วมอย่างแท้จริงในการกำหนดแผนงาน โครงการ เพราะ ณ ขณะนี้
แผนงานอันนี้ก็ยังไม่เข้าคณะรัฐมนตรี นี่เป็นข้อเสนอแนะข้อที่ ๑ นะครับ ว่าถ้าหากว่าท่าน
คิดว่าท่านจะแปรหลักการเหตุผลที่เราเห็นร่วมกันแล้วนี้ให้เป็นรูปธรรม ท่านก็หยิบยกเอา
25 ข้อเสนอแนะนี้ไปใช้นะครับ ทั้งโครงการในพื้นที่นครศรีธรรมราช โครงการในพื้นที่พัทลุง
และพื้นที่ในจังหวัดสงขลา

ข้อเสนอแนะข้อที่ ๒ ผมคิดว่าอาจจะช่วยพัฒนาหรือแก้ไขปัญหาระยะยาว
ให้ลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลามีความยั่งยืนนะครับ ถ้าท่านเห็นด้วยผมคิดว่าท่านช่วยหนุนให้

๑๒๔

ว. ๓ (ส. ทั่วไป)

ศิริรัตน์ ๕3/๒

สภาทะเลสาบสงขลา หรือองค์กรในลักษณะรูปแบบอย่างนี้ได้เกิดขึ้น ผมคิดว่าอันนี้จะเป็น
รูปธรรม ซึ่งจะเป็นอย่างไรนั้นก็แล้วแต่ แต่ว่าหัวใจสำคัญก็คือว่า คณะกรรมการและการ
5 ตัดสินใจในทุกขั้นตอน ทุกกระบวนการสำคัญต้องมาจากพี่น้องประชาชน แต่ว่าพี่น้อง
ประชาชนที่พี่น้องที่ลุ่มน้ำได้ฝากมาว่า ชื่อเบื้องต้นที่เขาได้พูดคุยกันไว้เบื้องต้นนะครับ
ตัวอย่างเช่น สภาทะเลสาบสงขลา บางท่านอาจจะคิดถึงเรื่องขององค์การมหาชน
เพียงแต่ว่าคณะกรรมการเรายังศึกษาไม่เสร็จ ผมก็ไม่บังอาจในการที่จะเสนอเรื่องนี้
เพียงแต่ว่าพูดตั้งเป็นหลักการไว้ว่า ถ้าเราจะต้องเอาประชาชนมาร่วมในการแก้ไขปัญหา
10 และพัฒนาระยะยาว เราก็ต้องเริ่มพูดคุยถึงองค์กรภาคประชาชน เช่น สภาทะเลสาบสงขลา
เป็นต้น ขอบพระคุณครับท่านครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านรัฐมนตรีจะมีอะไรชี้แจงเพิ่มเติมไหมครับ เชิญครับ

นายสุวิทย์ คุณกิตติ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและ
15 สิ่งแวดล้อม) : ท่านประธานที่เคารพครับ ผมเข้าใจว่าแผนแม่บทนี้น่าจะผ่านคณะรัฐมนตรี
มาแล้ว เพราะว่าได้มีการจัดสรรงบประมาณไปแล้วส่วนหนึ่ง แต่อย่างไรก็ตามเรื่องของ
การบริหารจัดการผ่านกระบวนการการมีส่วนร่วมอาจจะรับไปพิจารณาในส่วนนี้ครับ
ส่วนการจัดตั้งองค์กรขึ้นมาใหม่นี้ ก็คงจะขอรับไปพิจารณาก่อน เพราะว่ารูปแบบวิธีการ
จริง ๆ แล้วก็มีหลายรูปแบบด้วยกันในเรื่องของกระบวนการการมีส่วนร่วมของประชาชน
20 นะครับ เพราะฉะนั้นอันนี้ก็ขอรับเรื่องนี้ไปให้ทางผู้ที่เกี่ยวข้องไปพิจารณา และครับ
ความเห็นของท่านสมาชิกวุฒิสภาท่านสิริวัฒน์ไปคู่อีกทีหนึ่งครับ ขอบพระคุณครับ
ท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เป็นอันจบวาระกระทู้ถามนะครับ ต้องขอขอบคุณ

25 ท่านรัฐมนตรีสุวิทย์ คุณกิตติ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
นะครับ

ท่านสมาชิกวุฒิสภาครับ ขณะนี้มีคณะครู โรงเรียนบ้านสี่แยกสมเด็จ
จังหวัดกาฬสินธุ์ได้มาเยี่ยมชมการประชุมของวุฒิสภาในครั้งนี้ครับ

๑๒๕

ว. ๓ (ส. ทัวไป)

ศิริรัตน์ ๕3/๓

ท่านสมาชิกครับ ท่านที่อยู่ข้างนอก ต่อไปจะเป็นวาระที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาญัตติ ซึ่งการประชุมนั้นจำเป็นที่จะต้องมียกประชุมเมื่อลงมติแล้วเกินกึ่งหนึ่ง

5 นะครับ ขอเชิญท่านที่อยู่ข้างนอกได้เข้าห้องประชุมนะครับ แล้วก่อนที่จะไปวาระญัตติ ผมขอไปเปรียบเทียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

เรื่องที่ ๑ คือรายงานการประชุมลับ ครั้งที่ ๑ (สมัยวิสามัญ) เมื่อวันศุกร์ที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๑ เรื่อง รายงานการพิจารณาศึกษาสอบสวน เรื่อง ข้าราชการให้ค่าตอบแทน ในการเลือกประธานวุฒิสภา ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาพิจารณาแล้วเสร็จ

10

- ๕๔/๑

๑๒๖

ว.๓ (ส.ทั่วไป)

มยรี ๕๔/๑

ท่านสมาชิกครับ โดยที่คณะกรรมการได้ขอให้เลื่อนการพิจารณาเรื่องตาม
ระเบียบวาระนี้ออกไปก่อนนะครับ มีสมาชิกท่านใดจะขัดข้องไหมครับ หรือจะมีความเห็น
5 เป็นอย่างอื่นครับ

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าท่านไม่มีอะไรขัดข้อง ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบนะครับ

ต่อไปเรื่องที่ ๒ เป็นการรายงานการประชุมลับ ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญ
10 นิตบัญญัติ) เมื่อวันศุกร์ที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๑ เรื่อง ให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการ
เสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งผู้ตรวจการแผ่นดิน ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
มาตรา ๒๔๓ ประกอบมาตรา ๒๐๖ (๒) ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาพิจารณา
แล้วเสร็จ

15

20

25

๑๒๓

ว. ๓ (ส. ทัวไป)

มยรี ๕๔/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมชาติ พรรณพัฒน์ ซึ่งเป็นประธานคณะอนุกรรมการ
5 ตรวจรายงานการประชุมวุฒิสภา ท่านเป็น ส.ว. จากจังหวัดนครปฐม จะเป็นผู้ที่ชี้แจง ขอเชิญ
ท่านสมชาติครับ

นายสมชาติ พรรณพัฒน์ (กรรมการ) : กราบเรียนประธานวุฒิสภา
กระผม นายสมชาติ พรรณพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดนครปฐม ในฐานะประธาน
คณะอนุกรรมการตรวจรายงานการประชุมวุฒิสภา ในคณะกรรมการวิสามัญ
10 กิจการวุฒิสภาได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ขอเรียนชี้แจง
ต่อที่ประชุมว่า คณะอนุกรรมการได้ดำเนินการตรวจรายงานการประชุมลับวุฒิสภา
ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๒๗ เสร็จเรียบร้อยแล้วเป็นจำนวนทั้งสิ้น ๒ เรื่อง ดังนี้
๑. ระเบียบวาระที่ ๑ รายงานการประชุมลับวุฒิสภา ครั้งที่ ๑ (สมัยวิสามัญ)
วันศุกร์ที่ ๑๓ มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๕๑ เรื่อง รายงานการพิจารณาศึกษาสอบสวนเรื่อง
15 ข้าราชการให้ค่าตอบแทนในการเลือกประธานวุฒิสภา

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ รายงานการประชุมลับวุฒิสภา ครั้งที่ ๓
(สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันศุกร์ที่ ๒๒ สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๕๑ เรื่อง ให้ความเห็นชอบ
บุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งผู้ตรวจการแผ่นดิน

โดยคณะอนุกรรมการได้เสนอรายงานต่อคณะกรรมการวิสามัญกิจการ
20 วุฒิสภาเพื่อพิจารณาแล้ว และคณะกรรมการวิสามัญมีความเห็นว่าไม่ควรเปิดเผยรายงาน
การประชุมลับทั้ง ๒ ครั้ง ดังกล่าวข้างต้น ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๓๒ ทั้งนี้
เพื่อมิให้เกิดผลกระทบต่อสิทธิของบุคคลภายนอกที่การประชุมลับวุฒิสภาได้มีการกล่าว
อ้างถึง กระผมจึงใคร่ขอเสนอรายงานการประชุมลับดังกล่าวต่อที่ประชุมวุฒิสภา
เพื่อที่ประชุมจะได้พิจารณารับรองตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๓๐ ต่อไปครับ

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมชาติ เมื่อสักครู่นี้เรื่องการสอบสวนที่ประชุมขอเลื่อนนะครับ

นายสมชาติ พรรณพัฒน์ (กรรมการ) : ครับ



LIRT

๑๒๘

ว. ๓ (ส. ทัวไป)

มยรี ๕๔/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เอาเรื่องของการเลือกผู้ตรวจการแผ่นดินครับ จะอภิปราย

5 หรือไม่ครับ เชิญท่านวรินทร์ครับ

นายวรินทร์ เทียมจรัส : ท่านประธานที่เคารพ กระผม วรินทร์ เทียมจรัส สมาชิกวุฒิสภานะครับ กราบเรียนปรึกษาท่านประธานว่า วาระนี้บอกว่าจะไม่สมควรเปิดเผยรายงานการประชุมลับในเรื่องดังกล่าว หมายถึงรายละเอียดของรายงานการประชุมดังกล่าว ใช่หรือไม่ แต่ในผลของการพิจารณาเป็นอย่างไร ผมว่าอย่างน้อยสภาแห่งนี้ควรจะ

10 รับทราบว่าผลการพิจารณาเป็นอย่างไร เพราะว่าถ้าอย่างนี้ทุกครั้งก็จะพิมพ์รายงานมาอย่างนี้ นะครับ แล้วท้ายที่สุดก็บอกว่าจะไม่สมควรเปิดเผยรายงานการพิจารณาการประชุมครั้งนี้ ผมคิดว่าตรงนี้ถ้าอย่างนั้นเสียเวลาเปล่าครับ ก็จะเห็นอย่างเดียวกันก็คือ กรรมการมีชื่อว่าเป็นใคร แล้วเจ้าหน้าที่เป็นใคร ส่วนรายงานบอกว่าไม่เปิดเผย อย่างน้อย ๆ ที่ประชุมแห่งนี้ ควรจะทราบว่าการพิจารณานั้นมีข้อสรุปว่าอย่างไร ขอบคุณครับ

15 นายสมชาติ พรรณพัฒน์ (กรรมการ) : ท่านประธานครับ ในการประชุมลับวุฒิสภาตามระเบียบวาระที่ ๔.๒ นั้น ไม่ปรากฏสมาชิกวุฒิสภาอภิปรายในการประชุมลับ ครั้งดังกล่าวแต่อย่างใดครับ ข้อบังคับการประชุมที่เกี่ยวข้อง ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับตรวจ รายงานการประชุม ข้อ ๓๐ เมื่อวุฒิสภาได้รับรองรายงานการประชุมวุฒิสภาครั้งใดแล้ว -----

20

- ๕๕/๑

๑๒๘

ว. ๓ (ส. ทัวไป)

นนทพร ๕๕/๑

ให้ประธานวุฒิสภาลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐาน ในกรณีที่มีเหตุทำให้ประธานวุฒิสภา
ไม่อาจลงลายมือชื่อรับรองรายงานการประชุมวุฒิสภาได้ ให้เลขาธิการวุฒิสภา

5 บันทึกเหตุนั้นไว้ และเป็นผู้ลงลายมือชื่อรับรองความถูกต้องของรายงานการประชุมนั้นแทน

ข้อ ๑๒ การเปิดเผยรายงานการประชุมลับ ให้คณะกรรมการวิสามัญ
กิจการวุฒิสภาพิจารณาและเสนอความเห็นเพื่อให้วุฒิสภามีมติว่าจะเปิดเผยหรือไม่
ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการประชุมลับ ในการตรวจสอบประวัติบุคคลตามมาตรา ๑๒๑
ของรัฐธรรมนูญ

10 ข้อ ๑๐๕ เมื่อที่ประชุมวุฒิสภาได้พิจารณาเสร็จแล้ว ให้สมาชิกส่งคืนสำเนา
รายงานลับของคณะกรรมการวิสามัญตามข้อ ๑๐๑ ต่อเลขาธิการวุฒิสภาในที่ประชุม
วุฒิสภา เพื่อนำไปทำลายตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ
พุทธศักราช ๒๕๔๔ ต่อไป โดยให้ประธานคณะกรรมการหรือผู้ที่ประธาน
คณะกรรมการมอบหมาย เป็นผู้กำกับในการทำลายนั้น

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านวรินทร์ครับ อย่างนี้ครับ คือผมในฐานะที่เป็นประธาน
คณะกรรมการวิสามัญ คือความจริงแล้วเรื่องการตรวจสอบประวัติบุคคลทั่วไปเราถือเป็น
ความลับนะครับ เพราะถ้าล่วงรู้ออกไปหรือเผยแพร่ออกไปนี้บางทีจะสร้างความเสียหาย
ให้เขา ในที่ประชุมของกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาเราจึงมีมติว่า ในการประชุมนี้
20 จึงถือเป็นความลับ ท่านเข้าใจนะครับ เชิญครับ

นายวรินทร์ เทียมจรัส : ท่านประธานครับ ผม วรินทร์ เทียมจรัส
สมาชิกวุฒิสภานะครับ ผมเข้าใจเรื่องกระบวนการในการพิจารณาลับ ผมว่าถ้าพิจารณาลับ
แล้ว ที่ท่านสมาชิกชี้แจงมาก็หมายความว่ากระบวนการทั้งหมดต้องทำอะไร เราเข้าใจครับ
แต่ท่านบอกว่า เพียงแต่ว่าทำเสร็จสิ้นแล้วเป็นอำนาจที่กฎหมายให้ เป็นข้อบังคับที่ให้
25 ก็ไม่ต้องแจ้งรายงานที่ประชุมทราบอยู่แล้ว เพราะว่ารายงานการประชุมนั้นมีการรับรอง
ไปแล้ว ที่ประชุมก็ทราบไปแล้วในการประชุมตรงนั้น แต่ถ้าจะแจ้งให้ทราบก็ควรจะมีสาระ



LIRT

ที่สภาแห่งนี้จะเข้าร่วมพิจารณาด้วยกัน ไม่ใช่มาแจ้งเพื่อทราบ เพื่อทราบไม่มีประโยชน์อะไร
ขึ้นมา เพราะว่าเบ็ดเสร็จเด็ดขาดไปแล้ว ขอขอบคุณครับ

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มติที่ประชุมของคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภานะครับ
เรื่องของการที่ขอไม่เปิดเผยนี้ ความจริงก็เห็นชอบจากที่ประชุมใหญ่ ก็คือที่ประชุมวุฒิสภา
ความจริงแล้วเอกสารความลับนั้นตามข้อบังคับการประชุมเราก็ได้วางหน้าห้องกรรมการ
ที่จะให้ท่านสมาชิกได้ดูนะครับ

10 นายวรินทร์ เทียมจรัส : ท่านประธานครับ ถ้ากรรมการคณะอื่นจะมา
รายงานแบบนี้ว่าพิจารณาเสร็จแล้ว เราก็มีเอกสารมาให้พิจารณา แต่สำหรับพิจารณาลับ
เป็นที่รู้กันว่าเราจะต้องไปตรวจรายงานอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นเป็นอำนาจหน้าที่ของ
กรรมการที่พิจารณา ผมเข้าใจครับ แต่ถ้ารายงานอย่างนี้เราเสียกระดาษและเสียเวลา
เปล่า ๆ ครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอเรียนด้วยความเคารพนะครับ คือถ้าเรามาพูดมาเปิดเผยเรื่องนี้
ก็ไม่ลับนะครับ เพราะฉะนั้นเราถึงบอกว่า ขอมติว่าขอให้เป็นไปตามข้อเสนอของ
กรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ขอเป็นความลับนะครับ เรียนที่ประชุมที่นี้บอกว่า
เห็นชอบ ก็เป็นลับ แต่ว่าถ้าท่านสมาชิกบอกรายงานมาเปิดเผย ก็ไม่เป็นความลับนะครับ
20 ผมขอชี้แจงท่านนะครับ ผมขอไปวาระที่ ๕

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา

เป็นญัตติ เรื่อง การเสนอญัตติตั้งคณะกรรมการวิสามัญศึกษาปัญหา
ทางการเกษตรและชุมชนในพื้นที่ประสบภัยธรรมชาติของท่านชลิต แก้วจินดา กับคณะ
เป็นผู้เสนอ

25

๑๓๑

ว.๓ (ส.ทั่วไป)

นนทพร ๕๕/๓

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอเชิญท่านชลิตได้ชี้แจงแถลงเหตุผลครับ

นายชลิต แก้วจินดา : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม
นายชลิต แก้วจินดา สมาชิกวุฒิสภา ตามที่กระผมและคณะสมาชิกวุฒิสภาได้เสนอญัตติ
เรื่อง ขอเสนอญัตติตั้งคณะกรรมการวิสามัญศึกษาปัญหาทางการเกษตรและชุมชน
ในพื้นที่ประสบภัยธรรมชาติ เพื่อให้ที่ประชุมวุฒิสภาพิจารณานั้น กระผมขอนำเสนอเหตุผล
10 ประกอบข้อพิจารณาของวุฒิสภาดังนี้

- ๕๖/๑

๑๓๒

ว. ๓ (ส. ทัวไป)

ัญชติพร ๕๖/๑

และผมได้ขออนุญาตนำเหตุการณ์น้ำท่วมและอุทกภัยครั้งใหญ่ที่จังหวัดอุตรดิตถ์มาเป็นตัวอย่างเพื่อให้สมาชิกได้พิจารณาประกอบ แล้วพร้อมกันนั้นก็มีการต่าง ๆ ด้วยนะครับ

5 (เจ้าหน้าที่ฉายวิดิทัศน์ประกอบการอภิปราย)

- นายชลิต แก้วจินดา : เนื่องจากการบริหารจัดการพื้นที่เกษตรและชุมชนที่ประสบภัยธรรมชาติ มีความจำเป็นต่อการพัฒนาคุณภาพชีวิต คุณภาพผลผลิตเกษตร ที่ดินน้ำ ทรัพยากรธรรมชาติทางเศรษฐกิจและอาชีพของชุมชน การดำเนินชีวิตของคนในชนบทขึ้นกับการสร้างมูลค่าให้กับผลผลิตที่ได้จากทรัพยากรธรรมชาติ ซึ่งชุมชนท้องถิ่นเป็นเจ้าของ และควรเป็นอำนาจในการจัดการใช้ประโยชน์ ด้วยเหตุที่เป็นธรรมชาติที่ทุกชีวิตมนุษย์ สัตว์ พืชเกิดจากธรรมชาติ ชุมชนท้องถิ่นต้องพึ่งพาอาศัยทรัพยากรธรรมชาติ ได้แก่ น้ำ ดิน พืชผล ป่าไม้ ตลอดจนผลผลิตอื่น ๆ จากธรรมชาติในการดำเนินชีวิต ชุมชนท้องถิ่นควรมีสติทวิขึ้นพื้นฐานในการใช้ประโยชน์ พื้นฟูอนุรักษ์และป้องกันภัยด้วยกลไกสนับสนุนการบริหารจัดการอย่างรู้เท่าทันจากหน่วยงานต่าง ๆ ของภาครัฐ เครื่องมือในการจัดการพื้นที่เกษตรและชุมชนให้ปลอดภัยจากภัยธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมที่จะเกิดขึ้น ที่จะเป็ผลต่อ
- 10 สิทธิประโยชน์และประโยชน์ของชุมชน ซึ่งจะได้จากสมดุลทางธรรมชาติของท้องถิ่น ๔ ประการ ก็จะประกอบด้วย ระบบของกฎหมายและสิทธิชุมชน และระบบของการปกครองท้องถิ่นที่เข้มแข็ง ระบบการวางแผนการบริหาร การจัดการและระบบข้อมูลทางภูมิศาสตร์ ซึ่งระบบของกฎหมายและสิทธิชุมชนท้องถิ่น ควรมีสติทวิและอำนาจในการ
- 15 จัดการพื้นที่และทรัพยากรเพื่อยุติข้อสับสนขัดแย้งของชุมชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องด้วย นิตินัย ภายใต้การบริหารและพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการใช้ทรัพยากรที่ดิน ป่าไม้ แร่ธาตุ อากาศ น้ำ และการป้องกันภัยธรรมชาติ ตลอดจนกฎเกณฑ์ประกาศกระทรวงต่าง ๆ นั้นเป็นอำนาจจัดการตามความรู้สึทวิของผู้ที่เป็นเจ้าของ ซึ่งยังเป็นของภาครัฐและกระทรวงต่าง ๆ โดยสิทธิชุมชนมีส่วนรับรู้ในการใช้ประโยชน์และการใช้สิทธินั้นน้อยมาก
- 20 การปกครองท้องถิ่นที่เข้มแข็งโดยการบริหารจัดการตนเองในวิถีชีวิตและการป้องกันภัย มีความพยายามที่จะเปลี่ยนแปลงหลายครั้งในระบบการเมือง การปกครองของไทย ในการสลายการรวมศูนย์อำนาจจากส่วนกลางที่อิงระบบราชการเป็นหลัก ซึ่งการบริหาร
- 25

๑๓๓

ว. ๓ (ส. ทัวไป)

ัญญัติพร ๕๖/๒

- ก็จะแบ่งออกเป็นสามกลาง ส่วนภูมิภาคและส่วนท้องถิ่น ไปตามลำดับ การปกครองท้องถิ่น โดยเฉพาะ อบต. ซึ่งใกล้ชิดประชาชน ควรเป็นที่พึ่งของประชาชนให้มากที่สุด จึงต้อง
- 5 เสริมสร้างความเข้มแข็งกับอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบและการพัฒนาบุคลากรท้องถิ่น จึงควรกระจายการจัดการพื้นที่เกษตรและชุมชนให้ปลอดภัยจากภัยธรรมชาติ ปัญหาก็คือ เพื่อให้มีการพึ่งพาตนเองให้มากที่สุด ทั้งนี้ก็เพื่อการพัฒนาคุณภาพชีวิต เพื่อการศึกษา เรียนรู้และพัฒนา และเพื่อการดูแลสุขภาพและสาธารณสุข ความมั่นคงและปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ซึ่งจะทำให้ได้โดยการเพิ่มพูนความรู้จากการพัฒนาบุคลากรให้
- 10 เข้าใจและสามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ตามความต้องการของท้องถิ่นอย่างแท้จริง เมื่อเกิดภัยธรรมชาติขึ้น ท่านดูตามตารางแผนผังที่เห็น ตรงกลางนั้นก็เป็นหน่วยงานต่าง ๆ ที่รับผิดชอบในการจัดการในเรื่องของภัยธรรมชาติ ก็ได้แก่ สำนักนายกรัฐมนตรี อยู่ตรงแถวกลางทั้งหมดมีสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงกลาโหม ซึ่งมีหน้าที่เกี่ยวกับการจัดทำแผนที่เสี่ยงภัยและการอพยพไปในที่ปลอดภัย ตลอดจนการช่วยเหลือภัยการรักษาพยาบาล
- 15 กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ก็มีหน้าที่ในการวัดน้ำฝนและการวัดปริมาณตะกอน แล้วก็การช่วยเหลืออาชีพและการฟื้นฟูสภาพแวดล้อมต่าง ๆ -----

- ๕๗/๑

๑๓๔

ว. ๓ (ส. ทั่วไป)

ปทุมรัตน์ ๕๗/๑

กระทรวงคมนาคมก็มีหน้าที่ในด้านการจัดการเคลื่อนตัวของดิน การเตือนภัยดินถล่ม
กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมก็มีหน้าที่ต่าง ๆ กัน อย่างแฉกกลางเป็นหน้าที่หน่วยงานต่าง ๆ
5 ซึ่งมีหลายหน่วยงานวาง และส่วนกรอบทางซ้ายมือ ฝั่งทางซ้ายมือนั้นก็เป็นการกิจหน้าที่
นะครับ ซึ่งมีการพยากรณ์อากาศ การวัดน้ำฝน การพยากรณ์ภัยพิบัติ การจัดการเคลื่อนตัว
การวัดปริมาณตะกอน การเตือนภัยดินถล่ม การทำแผนที่เสี่ยงภัย การค้นหาคุณสมบัติดิน
และหิน การวิเคราะห์ การพิบัติ การทำโครงสร้าง การป้องกัน การประเมินความเสี่ยง
การวางแผนการใช้ดิน การให้ความรู้กับประชาชนนั้นเป็นแนวทางซ้าย แล้วแนวทางซ้ายของ
10 ผมงกับทางขวามี ๒ แฉก และแฉกกลางนี้เป็นแฉกหน่วยงาน แฉกซ้ายและขวาเป็นการกิจ แล้ว
ก็การช่วยเหลือภัย การรักษาพยาบาล การประเมินความเสียหาย การให้ที่พักชั่วคราว การ
อุปโภคและบริโภค การค้นหาและจัดการศพหรือผู้บาดเจ็บ การช่วยเหลืออาชีพ การฟื้นฟู
สภาพจิต การซ่อมแซมสาธารณูปโภค การควบคุมโรค การศึกษาวิเคราะห์เหตุการณ์ การ
ฟื้นฟูสภาพป่า การปรับการใช้ประโยชน์ที่ดิน การประชาสัมพันธ์และอื่น ๆ และแฉกต่าง
15 ที่สุดครับ เป็นเรื่องแผนเตรียมภาวะฉุกเฉิน การสื่อสารภาวะฉุกเฉิน การช่วยตัวเองในภาวะ
ฉุกเฉิน การอพยพไปในที่ปลอดภัย การอาสาสมัครช่วยชีวิต การออกข่าว เพราะฉะนั้นเส้น
สายต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นก็มีการซ้อนทับซับซ้อนงานต่าง ๆ กันนะครับ อันนี้เวลาทำงานที่แท้จริง
อย่างกรณีของที่อุตรดิตถ์ก็มีการช่วยเหลือกันหลายหน่วยงาน แต่ว่าบางหน่วยงานยังไม่ทัน
เสร็จก็ด้วยภารกิจ แล้วก็ด้วยเหตุการณ์ต่าง ๆ ด้วยภารกิจ ด้วยงบประมาณ และด้วยอะไร
20 ต่าง ๆ บางหน่วยงานก็เลิกไปก่อน แล้วก็กลับมาใหม่ทำให้หน่วยงานที่ทำร่วมกันชะงัก
แผนการช่วยเหลือฟื้นฟูต่าง ๆ ก็เป็นไปไม่ได้ด้วยดีเท่าที่ควร

ดังนั้น ปัญหาที่เกิดขึ้นก็ควรจะต้องมีการจัดการแล้วก็แก้ไข แล้วก็ศึกษา
การเรียนรู้ให้มากแล้วก็ครอบคลุมนะครับ เราจะเห็นได้ว่าเมื่อประมาณเดือนพฤศจิกายน
ธันวาคม ก็เกิดเหตุภัยพิบัติครั้งใหญ่ครั้งล่าสุดก็คือ ในภาคใต้ เรื่องอุทกภัยและดินถล่ม
25 ที่สงขลาในพื้นที่ ๑๓ อำเภอ ๘๗ ตำบล ๕๕๒ หมู่บ้าน ประชาชนก็เดือดร้อนไป ๑๕๖,๐๗๕
คน ๔๘,๓๖๖ ครัวเรือนต้องอพยพราษฎรถึง ๒,๗๒๐ คนนะครับ นี่ก็เป็นเรื่องใหญ่ ซึ่งถ้ามี
การเตือนภัยล่วงหน้าหรือมีการแก้ไขปัญหาที่เป็นระบบ เหตุการณ์เช่นนี้น่าจะบรรเทาเบา
บางลงในอนาคตนะครับ ในขณะที่เดียวกันที่จังหวัดนครราชสีมาในเวลาใกล้เคียงกันก็มี

๑๓๕

ว. ๓ (ส. ทัวไป)

ปทุมรัตน์ ๕๓/๒

- ฝนตกหนักติดต่อกันนานกว่า ๑ สัปดาห์ พื้นที่เกษตรและประชาชน ๑๓ อำเภอ น้ำท่วมขัง
เฉลี่ยสูง ๑.๒๐ – ๑.๔๐ เซนติเมตร ไร่ละ ๑ ไร่ ๑ งาน ๑๐๐ ตารางวา บ้านป่าเสม็ด บ้านลันตู่ บ้านห้วย
5 ไร่ ๑ งาน ๑๐๐ ตารางวา ซึ่งอยู่ตรงข้ามพรมแดนด้านสุโขทัย - ลพบุรี ก็ได้ระบายน้ำลงสู่แม่น้ำสุโขทัย - ลพบุรี
และเป็น ๑ ใน ๓ แม่น้ำสายหลักที่มีปริมาณน้ำท่วมขังเลยจุดวิกฤติไปถึง ๓ เมตร โรงเรียน
๕ อำเภอ ในอำเภอเมือง อำเภอศรีประจักษ์ อำเภอชุมแสง อำเภอชุมพวง อำเภอชุมตาบง โรงเรียนก็ต้องปิด
เพราะว่าถนนหนทางน้ำท่วมไปหมด อันนี้ก็เป็นเหตุการณ์ภัยพิบัติครั้งล่าสุด อันนี้จะเห็นได้
ว่าสิ่งต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นเหล่านี้ส่งผลกระทบต่อพื้นที่การเกษตรและชุมชนเป็นจำนวนมาก
10 เพราะฉะนั้นกระผมจึงเห็นว่าการศึกษาปัญหาเรื่องนี้ก็เป็นเรื่องสำคัญที่ควรจะได้มีการศึกษา
อย่างแท้จริงเพื่อวางแผนการป้องกัน กระผมจึงได้นำเสนอเพื่อตั้งคณะกรรมการวิสามัญ
ศึกษาปัญหาพื้นที่เกษตรและชุมชนที่ประสบภัยธรรมชาติในครั้งนี้ โดยกระผมจะขอความ
เห็นชอบจากวุฒิสภาในครั้งนี้ด้วยว่าจะเปลี่ยนแปลงชื่อของวุฒิสภาใหม่ตามที่ความเห็นของที่
ประชุมคณะกรรมการวิสามัญวุฒิสภาได้กรุณาให้ความเห็นแนะนำว่า-----

15

- ๕๘/๑

๑๓๖

ว. ๓ (ส. ทั่วไป)

เกศราภรณ์ ๕๘/๑

ญัตติใหม่ที่จะตั้งขึ้น ก็คือ ขอเสนอญัตติตั้งคณะกรรมการวิสามัญศึกษามาตรการป้องกัน และแก้ไขปัญหาพื้นที่การเกษตรและชุมชนที่ประสบภัยธรรมชาติ ทั้งนี้ เพื่อให้มีความ

- 5 ชัดเจนตรงกับเรื่องที่จะพิจารณาศึกษามากยิ่งขึ้นต่อที่ประชุมวุฒิสภา
จึงขอนำเสนอมาเพื่อให้โปรดพิจารณา ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ โดยที่ท่านชลิต แก้วจินดา ซึ่งเป็นผู้ขอเสนอญัตติ
ตั้งคณะกรรมการวิสามัญศึกษาปัญหาทางการเกษตรและชุมชนในพื้นที่ประสบภัย

- 10 ธรรมชาติขอเปลี่ยนญัตตินะครับ ขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงญัตติเป็นชื่อว่า คณะกรรมการ
วิสามัญศึกษามาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาภัยธรรมชาติของพื้นที่การเกษตรและชุมชน
ท่านสมาชิกท่านจะขัดข้องไหมครับ เชิญท่าน พลเอก เลิศรัตน์ ครับ

- พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช : กระทบ พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช
สมาชิกวุฒิสภา ใครขอกราบเรียนท่านประธาน แล้วก็ท่านสมาชิกวุฒิสภาถึงข้อคิดเห็นต่อ
15 การเสนอตั้งคณะกรรมการวิสามัญที่ท่านผู้เกี่ยวข้องได้ชี้แจงไปเมื่อสักครู่ ที่จริงแล้ว
โดยทั่วไปกระทบไม่ค่อยเห็นด้วยกับการเสนอให้มีการตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นใน
วุฒิสภาแห่งนี้มากจนเกินไป อันนี้ก็เป็นที่ซึ่งอยากจะฝากเป็นข้อสังเกต เพราะการตั้ง
คณะกรรมการวิสามัญขึ้นก็ต้องใช้ทรัพยากรซึ่งมีอยู่จำกัด คือทั้งบุคลากร เวลา
งบประมาณ รวมถึงเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาเองก็มีภาระหน้าที่ในคณะกรรมการวิสามัญ
20 ๒๒ คณะ และในคณะกรรมการวิสามัญอีกมากมายที่ตั้งขึ้นตามหน้าที่ที่อันพึงจะต้องตั้ง
หรือที่ตั้งขึ้นตามการศึกษาปัญหาต่าง ๆ ที่ได้มีการจัดตั้งไปแล้วหลายคณะ แล้วก็เท่าที่สังเกต
ทุกคณะที่ตั้งก็จะใช้คนเป็นจำนวนมาก แล้วก็ไปตั้งคณะอนุกรรมการต่ออีกหลายคณะ
เสร็จแล้วเวลาที่ขอไว้ก็ไม่เคยรักษาตามที่ขอไว้ในคณะแรก ขณะขอไว้ ๑๘๐ วัน ยังมาต่ออีก
๑๘๐ วัน อันนี้ก็อยากจะฝากเป็นข้อสังเกตกับเพื่อน ๆ สมาชิก แต่ในกรณีของเหตุผลในการตั้ง
25 คณะกรรมการวิสามัญขึ้นในวุฒิสภานั้น ถ้ามีเหตุอันสมควรก็เป็นสิ่งที่ควรสนับสนุนใน
กรณีที่ญัตติที่จะศึกษาหรือประเด็นปัญหาที่จะศึกษานั้น ไม่ได้อยู่ในความรับผิดชอบโดยตรง
ของคณะกรรมการหนึ่งใด หรือว่าเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกันหลายคณะกรรมการ หรือเป็น
ปัญหาเร่งด่วนที่สมควรที่วุฒิสภาจะได้ศึกษา เพื่อแก้ไขปัญหาของบ้านเมืองของพี่น้อง

๑๓๓

ว. ๓ (ส. ทัวไป)

เกศราภรณ์ ๕๘/๒

ประชาชน สำหรับในกรณีนี้ก็เป็นเรื่องเกี่ยวกับการศึกษามาตรการในการป้องกันและแก้ไข ปัญหาภัยธรรมชาติต่อพื้นที่การเกษตรและชุมชน พื้นที่การเกษตรและชุมชนที่ ๘๐

- 5 เปอร์เซนต์ของประเทศไทยนะครับ เกษตรกร ชาวไร่ ชาวนา และชุมชนในชนบท ก็อีก ๘๐ เปอร์เซนต์ของประเทศไทยก็เป็นปัญหาที่ถือว่าครอบคลุมพื้นที่และประชากรส่วนใหญ่ ของประเทศ สำหรับปัญหาภัยธรรมชาติที่เกิดขึ้นกับชุมชนเหล่านั้นหรือพื้นที่ทางการเกษตร เหล่านั้นก็ต้องยอมรับว่าเป็นปัญหาซ้ำซาก เป็นปัญหาที่เกิดขึ้นทุกปี เป็นปัญหาที่เกิดขึ้น ปีละหลายเดือน ทั้งปัญหาจากเรื่องของการตัดไม้ทำลายป่าที่สืบเนื่องมาสู่การทำให้เกิด น้ำท่วม ดินถล่ม โคลนถล่ม ภูเขาถล่ม จนกระทั่งทำให้มีคนบาดเจ็บล้มตาย ทรัพย์สินเสียหายมากมาย ผมเองในระหว่างที่รับราชการอยู่ก็ได้มีส่วนในการเดินทางไปช่วยแก้ไข ช่วยกู้ภัยเหล่านี้อยู่เป็นเดือน ๆ แทบทุกปี ไม่นับรวมถึงภัยแล้ง ภัยหนาวต่าง ๆ อีกมากมายที่ เกิดขึ้นเป็นประจำ ความรับผิดชอบในการแก้ไขปัญหานี้ที่อยู่ในหลายกระทรวง ทบวง กรม นอกจากกระทรวงเกษตรและสหกรณ์เอง ซึ่งจะเป็นขั้นตอนของการฟื้นฟู ก็มี
- 15 กระทรวงมหาดไทย ฝ่ายปกครอง ที่ต้องเข้าไปช่วยเหลือในขั้นต้น เพื่อแก้ไขปัญหา ในการช่วยชีวิต -----

- ๕๘/๑

๑๓๘

ว. ๓ (ส. ทั่วไป)

อารีวรรณ ๕๕/๑

- ช่วยรักษาพยาบาลในการรักษาช่วยแก้ไขปัญหาประทังชีวิต เพราะว่าขาดแคลนอาหาร ที่อยู่อาศัย เครื่องนุ่งห่มต่าง ๆ กระทรวงสาธารณสุขเองก็ต้องเข้ามาเกี่ยวข้องในเรื่องยารักษาโรค
- 5 กระทรวงกลาโหมเองมักจะเป็นตัวหลักที่เข้าไปก่อนเขาเพื่อน เพื่อไปช่วยชีวิตประชาชน ช่วยกู้ภัย กู้ชีวิตต่าง ๆ เพราะฉะนั้นก็จะเห็นว่าผู้ที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหารักษาชีวิต นั้นมีมากมายหลายหน่วย หลายกระทรวง ทบวง กรม ซึ่งก็ไม่เคยมีการจัดให้มีความชัดเจน ในเรื่องของภัยธรรมชาติที่มีผลกระทบในลักษณะเช่นนี้ ผมได้ทำงานร่วมกับกรมป้องกัน
- 10 และบรรเทาสาธารณภัยของกระทรวงมหาดไทยมาเป็นเวลา ๑๐ ปี ก็จะมีเรื่องอื่น ๆ เป็นหลัก เรื่องภัยร้ายแรง อย่างเช่น ภัยจากพายุ ภัยจากสึนามิ ภัยจากแผ่นดินไหวอะไรต่าง ๆ แต่ถ้า ลักษณะของน้ำท่วมเป็นจุด ๆ อย่างนี้การบูรณาการต่าง ๆ ก็จะมีน้อยนะครับ เพราะฉะนั้น ถ้าได้มีการศึกษาในเรื่องนี้ เชิญหน่วยราชการต่าง ๆ มาชี้แจงแล้วก็เสนอแนะต่อรัฐบาล ถึงกรอบแนวทางเพิ่มเติม ซึ่งก็ไม่น่าจะใช้เวลามากนัก แล้วก็ไม่น่าจะใช้จำนวนกรมราชการ
- 15 วิสามัญจนมากเกินไป ผมเองก็ไม่ขัดข้องที่จะให้วุฒิสภาแห่งนี้ได้จัดตั้งคณะกรรมการ วิสามัญชุดนี้ขึ้นครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านวันชัยครับ จะอภิปรายหรือว่าที่ประชุมจะเห็นชอบไหมครับ เชิญท่านวันชัยครับ

- 20 นายวันชัย แสงสุขเอี่ยม : ขอขอบคุณครับ ท่านประธานครับ ผม วันชัย แสงสุขเอี่ยม สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะประธานที่ปรึกษาคณะกรรมการการเกษตรและ สหกรณ์ ท่านประธานครับ ขอเรียนอย่างนี้ครับว่า การที่เสนอญัตติเรื่องของญัตติเสนอดัง กรรมการวิสามัญศึกษามาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหของพื้นที่การเกษตรและชุมชน ที่ประสบภัยธรรมชาติ กรรมการการเกษตรและสหกรณ์เห็นว่าภัยธรรมชาตินี้เป็น เรื่องใหญ่

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านวันชัยครับ พอดีท่านชลิตบอกขอแก้ไข ไม่เอาแล้วครับ เขาจะขอ เปลี่ยนแปลงญัตติ

นายวันชัย แสงสุขเอี่ยม : ชื่อเป็นอะไรครับ



LIRT

๑๓๘

ว. ๓ (ส. ทั่วไป)

อารีวรรณ ๕๕/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ตั้งคณะกรรมการวิสามัญศึกษามาตรการป้องกันและแก้ไข

5 ปัญหาภัยธรรมชาติของพื้นที่การเกษตรและชุมชน

นายวันชัย แสงสุขเอี่ยม : คณะกรรมการตกลงเป็นคณะกรรมการ
วิสามัญศึกษามาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาภัยธรรมชาติของพื้นที่การเกษตรและชุมชน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไซ่ครับ

10 นายวันชัย แสงสุขเอี่ยม : ถูกต้องนะครับ เพราะว่าผมก็เฝ้าฟัง ชื่อก็จะ

๒ – ๓ ชื่อปรากฏออกมาจะครับ ผมขอเรียนอย่างนี้ครับว่า ท่านประธานและท่านสมาชิก
ผู้ทรงเกียรติครับ คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์เห็นว่าภัยธรรมชาติเป็น
ปัญหาใหญ่จะครับ และเป็นปัญหาต่อการเกษตรและประชาชนโดยทั่วไปจะครับ

15 เป็นปัญหาทางด้านเศรษฐกิจ ปัญหาทางด้านสังคมหลาย ๆ ด้าน ผมคิดว่ามีกรรมการ
สามัญหลายคณะที่เกี่ยวข้องในปัญหาภัยธรรมชาติที่กล่าวถึงนี้ กรรมการการเกษตรและ
สหกรณ์ก็เป็นกรรมการหนึ่งที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะในเรื่องของการเกษตร แต่ว่าอย่างไร
ก็ตามเห็นว่าการมีคณะกรรมการวิสามัญชุดนี้ก็น่าที่จะเป็นการบูรณาการในการศึกษาและ
ข้อเสนอแนะที่สามารถแก้ไขปัญหาภัยธรรมชาติต่อพื้นที่การเกษตรและชุมชนอย่าง

20 บูรณาการ ดังนั้นกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ก็เห็นดีด้วย แล้วก็มีคามยินดีที่จะ

สนับสนุนอย่างเต็มที่ในการที่จะได้มีกรรมการวิสามัญศึกษาปัญหานี้ แล้วก็หวังว่า

กรรมการชุดนี้ก็คงจะเสนอในสิ่งที่เป็ประโยชน์ต่อการเกษตรและประชาชน

โดยทั่วไปไปยังรัฐบาลครับ ขอขอบคุณครับ ท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านอนันต์ก่อนครับ เชิญครับ

25 นายอนันต์ วรดิพิงส์ : ขอขอบคุณท่านประธานครับ กราบเรียน

ท่านประธาน ผม นายอนันต์ วรดิพิงส์ สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานครับ ภัยธรรมชาตินี้
นับวันจะรุนแรงมากยิ่งขึ้น ผมเองได้ศึกษาเรื่องนี้ตลอด ๑ ปีเต็มในปี ๒๕๕๑ แล้วก็ได้ทำ
หนังสือภัยพิบัติใกล้ตัวแจกจ่ายกับสมาชิกทุกท่านจะครับ หวังว่าทุกท่านคงได้อ่าน แล้วก็

๑๔๐

ว. ๓ (ส. ทัวไป)

อารีวรรณ ๕๘/๓

ได้แจกจ่ายไปยังหน่วยงานต่าง ๆ ผมเห็นว่าในขณะนี้หน่วยงานหลายหน่วยงานที่มีหน้าที่
รับผิดชอบในการแก้ปัญหาและช่วยเหลือประชาชนเมื่อได้รับผลกระทบจากภัยธรรมชาติ----

5

- ๖๐/๑



แต่สำคัญที่สุดท่านประธานทราบไหมครับ ขาดแผนการทำงาน ขาดแผนบูรณาการร่วมของ
แต่ละหน่วยงาน ต่างคนต่างทำ ต่างคนต่างดำเนินการ จึงทำให้การช่วยเหลือประชาชน

- 5 การวางแผนดำเนินการป้องกันนั้นขาดการเป็นเอกภาพ ไม่มีประสิทธิผลเท่าที่ควร ผมเห็น
อีกอย่างหนึ่งก็คือว่าการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศมาเตือนภัยเพื่อรักษาชีวิตมนุษย์ ปัจจุบัน
ยังไม่มีหน่วยงานไหนเอามาใช้อย่างจริงจัง ซึ่งทำให้เวลาที่มีภัยธรรมชาติเกิดขึ้นจะสังเกตเห็น
ว่าเราต้องเสียชีวิตเพื่อนมนุษย์ของเราไปเป็นจำนวนมาก เพราะฉะนั้นผมเห็นควรอย่างยิ่งว่า
ควรจะต้องมีการสนับสนุนผู้ตติที่ จะให้มีกรมการวิสามัญขึ้นมาศึกษา และเมื่อ
- 10 ทำการศึกษาแล้วผมอยากให้มีแผนระยะยาวและระยะสั้นเพื่อที่จะป้องกันเตือนภัย แล้วก็
ช่วยเหลือประชาชนเพื่อให้รักษาชีวิต แล้วก็รักษาทรัพย์สินของตนเองให้ได้ให้เป็นแผน
ระยะยาวซึ่ง เมื่อทำการศึกษาไปแล้วจะต้องมีการทำข้อเสนอแนะ แล้วจะต้องมีข้อเสนอแนะ
ที่ให้เห็นผลได้ แล้วก็ก็เป็นผลที่ดำเนินการได้ครับก็ขอเรียนสนับสนุนให้มีคณะกรรมการ
วิสามัญชุดนี้ครับ ขอขอบคุณครับ

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย ก่อน แล้วต่อไปก็ท่านสุพจน์
โพธิ์ทองคำ เจริญครับ

- นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย : ขอขอบคุณครับ ท่านประธานครับ ผม สุรชัย
เลี้ยงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภา กราบเรียนท่านประธานและเพื่อนสมาชิกอย่างนี้ครับว่า
- 20 เมื่อพูดถึงภัยธรรมชาติ เราคงต้องยอมรับว่าประเทศไทยหมุนเวียนอยู่กับภัยธรรมชาติซ้ำซาก
ทุกปี หน้าน้ำน้ำก็ท่วม หน้าแล้งก็ประสบภัยแห้งแล้ง ยังไม่รวมถึงภัยธรรมชาติอื่น ๆ ที่
อาจจะมีผลแทรกซ้อนเกิดขึ้นมาได้อีก ทีนี้ประเด็นปัญหาก็คือว่า พื้นที่ที่ประสบภัยธรรมชาติ
นั้น ถ้าพูดเฉพาะถึงพื้นที่การเกษตรแล้วก็มีปัญหาว่า หลังจากที่ประสบภัยธรรมชาติแล้ว
รัฐได้เข้าไปดูแลเยียวยาพื้นที่การเกษตรตรงนั้นอย่างไร ความสำคัญในพื้นที่การเกษตรนั้น
- 25 ไม่ได้เป็นเพียงพื้นที่ที่เป็นที่พำนักของพี่น้องเกษตรกรเท่านั้นนะครับ แต่พื้นที่
การเกษตรนั้นก็คือแหล่งผลิตอาหารสำหรับคนไทยทั่วประเทศ แล้วก็มนุษย์ทั่วโลกด้วย
โดยเฉพาะอย่างยิ่งการที่เราพยายามที่จะรักษาประเทศไทยให้เป็นแหล่งอาหารของโลก

๑๔๒

ว. ๓ (ส. ทัวไป)

วิมล ๖๐/๒

นั่นหมายถึงว่าเราก็ต้องมีหน้าที่ในการรักษาพื้นที่การเกษตร ที่นี้เมื่อพื้นที่การเกษตรเป็นพื้นที่ที่ต้องประสพภัยธรรมชาติซ้ำซากอยู่ทุกปีนั้น มาตรการในการที่จะแก้ไขปัญหาของพื้นที่ที่ประสพภัยธรรมชาติ โดยเฉพาะพื้นที่เกษตรและพื้นที่ที่เป็นที่อยู่ชุมชนนั้นจึงมีความสำคัญ ผมจึงเห็นด้วยกับข้อเสนอผู้ตติษนะครับ ว่าควรที่จะต้องมีการตั้งกรรมาธิการวิสามัญคณะหนึ่งเพื่อที่จะแก้ไขและหามาตรการในการที่จะแก้ไขปัญหาของพื้นที่อย่างยั่งยืน และเนื่องจากปัญหาดังกล่าวนั้นพิจารณาแล้วไม่ได้อยู่ในอำนาจหน้าที่โดยเฉพาะเจาะจงของกรรมาธิการสามัญประจำคณะใดคณะหนึ่งโดยตรง เดิมที่ผมมองว่าน่าจะเป็นเรื่องของกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์หรือไม่ แต่เมื่อพิจารณาแล้วว่าสภาพปัญหาของกรรมาธิการวิสามัญที่ผู้เสนอแปรญัตติขอตั้งขึ้นมานั้นเป็นการแก้ไขปัญหา ไม่ใช่ปัญหาของพืชผลทางการเกษตร เป็นการแก้ไขปัญหาของพื้นที่ที่ประสพภัยธรรมชาติ เรื่องของภัยธรรมชาติพูดไปแล้วก็อาจจะไปเรื่องของกรรมาธิการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมของกรรม แต่ก็ไม่ใช่เป็นเรื่องของภัยธรรมชาติที่คณะนี้ประสงค์ที่จะเข้ามาแก้ไขปัญหาภัยธรรมชาติ สุดท้ายก็คือ เป็นการขอแก้ไขปัญหาของพื้นที่ที่ประสพภัยธรรมชาติครับ เพราะฉะนั้นผมจึงเห็นด้วยว่าควรที่จะต้องมีการตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นมาคณะหนึ่งคณะครับ ซึ่งประกอบด้วยเพื่อนสมาชิกทั้งหลาย แล้วก็บุคคลภายนอกที่มีความรู้ แล้วก็มีการประสานงานในเรื่องเหล่านี้มาระดมสมองกันเพื่อจะแก้ไขปัญหาให้กับประเทศชาติเห็นด้วยครับท่าน

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสุพจน์ โพธิ์ทองคำ ครับ

นายสุพจน์ โพธิ์ทองคำ : เรียนท่านประธานที่เคารพ กรรม สุพจน์ โพธิ์ทองคำ สมาชิกวุฒิสภานะครับ ผมอาจจะเห็นต่างจากหลายท่านที่เห็นด้วยที่จะให้ตั้งกรรมาธิการเพื่อพิจารณาแก้ปัญหา ขออนุญาตเอ่ยนามท่าน ส.ว. ชลิตเสนอ -----

25

๖๑/๑



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

๑๔๓

ว. ๓ (ส. ทัวไป)

ชรินทร์ทิพย์ ๖๑/๑

- ผมคิดว่าความซ้ำซ้อนของการทำงานในวุฒิสภามักเหมือนที่หลายท่านอาจจะเคยได้เห็นหนังสือ ที่เขามาทำหนังสือถึงว่าตั้งคณะกรรมการตั้งเขาเป็นอนุกรรมการหลายคณะ
- 5 จนกระทั่งเขาไม่มีเวลาทำงานราชการ เดียวก็ประชุมคณะโน้น เดียวก็ประชุมคณะนี้ คณะการแก้ปัญหาภัยธรรมชาติไม่ว่าจะด้านการเกษตรหรือด้านภัยแล้งทั้งหลายนั้น มีหน่วยงานที่เขาทำประจำอยู่แล้ว รวมทั้งคณะกรรมการเราก็มีหลายคณะ
- ทำไมกรรมการคณะเกษตรไม่ปรึกษาหารือคณะกรรมการการปกครอง ซึ่งเขามี คณะอนุกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ผมว่าในคณะเราพยายามอย่าตั้งอะไร
- 10 มาก ไปรบกวนคนอื่นเขา เพราะสมาชิกวุฒิสภาไม่ใช่คนที่ทำงานแบบผู้แทนราษฎรที่จะต้อง ลงไปปัญหาในพื้นที่จนทุกอย่าง ผมคิดว่าเราอาจจะหลงประเด็นในหน้าที่ของตัวเอง ทุกสิ่ง ทุกอย่างจะตั้งกรรมการขึ้นมามากมายจนกระทั่งข้าราชการประจำเขาไม่มีเวลา เดียวก็มา ชี้แจงเรื่องโน้น เรียกเขามาประชุมชี้แจงเรื่องนี้ ผมคิดว่าถ้ามีปัญหากล้นพื้นที่ใดที่เกี่ยวกับการเกษตร ก็มอบคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ไป ถ้ามีเรื่องภัยธรรมชาติน้ำท่วม
- 15 น้ำแล้ง ขาดความเดือดร้อน กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยของกระทรวงมหาดไทย โดยผ่านคณะกรรมการการปกครองก็สามารถทำได้ หรือว่าเองงานทั้ง ๒ คณะนี้มาตั้ง คณะกรรมการร่วม แล้วก็ไม่จำเป็นจะต้องตั้งข้าราชการประจำมากนัก เว้นแต่เท่าที่จำเป็น ก็เชิญมา อันนี้ผมคิดว่าหลายท่านได้รับหนังสือว่าเขาได้รับการแต่งตั้งเป็นอนุกรรมการ ตั้งหลายคณะเลยจนแทบจะไม่มีงานประจำของตัวเองที่จะได้ทำ ปราบกฏว่าสมาชิกวุฒิสภา
- 20 เรียกมาประชุมอนุกรรมการโน้น อนุกรรมการนี้อยู่ตลอดเวลา ผมขอความกรุณา ได้โปรดพิจารณาในเรื่องนี้ด้วย ประธานของแต่ละคณะทั้ง ๒๒ คณะ ท่านจะตั้งใครเป็น อนุกรรมการอะไรขอความกรุณาอย่าให้ซ้ำซ้อนมากนะครับ ไม่ใช่คนหนึ่งเป็น ๔ - ๕ อนุกรรมการเขาก็ไม่เป็นอันทำงานราชการประจำของเขา ผมมีความเห็น
- 25 อย่างนี้ครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ต่อไปท่านนฤมล ศิริวัฒน์ แล้วก็ท่านวรินทร์ ถึงจะอาจารย์ประเสริฐ นะครับ



LIRT

นางนฤมล ศิริวัฒน์ : ท่านประธานที่เคารพ ดิฉัน นฤมล ศิริวัฒน์ ก็คงจะ
 ต่อเนื่องจากท่านสุพจน์นะคะ ขออนุญาตที่เอ่ยนามนะคะ ดิฉันอยากเห็นกรรมการศึกษา
 5 ในเรื่องที่ต้องออกจากเรื่องที่มีคณะอื่น ๆ ได้ศึกษาแล้วนะคะ โดยเฉพาะอย่างยิ่งมาตรการ
 ต่าง ๆ ในการที่จะเยียวยาของรัฐจากหน่วยงานต่าง ๆ มากมาย ควรจะมีการศึกษามาตรการที่
 เยียวยาแล้วสรุปออกมาว่าที่ไปดำเนินการช่วยเหลือไม่ว่าจะเป็นระยะสั้น ระยะยาว
 ระยะค่ว่นสุด ๆ เลยนี่ได้ผลอย่างไร เพราะว่าในกรณีที่เป็นความจริงชัดเจนเลยในบ้านของ
 10 ดิฉันเองจังหวัดอุดรดิษฐ์ หมู่บ้านที่ได้รับการช่วยเหลือไปแล้วจากโคลนถล่มที่อำเภอถ้ำแล
 บางหมู่บ้านต้องย้ายออกมาเลย อาทิเช่น หมู่บ้านมหาราช อำเภอถ้ำแล ย้ายมาทั้งหมด
 ที่เคยอยู่ ที่เคยกิน ที่เคยปลูกกลางสาด ทำกินไม่ได้ เพราะเขาถือว่าเป็นพื้นที่ที่ประสบภัย
 เพราะฉะนั้นออกไปอยู่ที่อื่น เอาไปตั้งอยู่ที่อื่นก็มีบ้านให้ ถือว่าเป็นพระคุณสำหรับหลาย ๆ
 หน่วยที่ดูแล แต่ว่าการประกอบอาชีพทำไม่ได้ น้ำที่ใช้ในการบริโภค อุปโภคของ
 15 ชีวิตประจำวันจะไหลเป็นชั่วโมง ใน ๑ วันจะมีน้ำไหลอยู่ ๒ ชั่วโมง หรือบางหมู่ ๕๐ นาที
 เป็นเรื่องซึ่งดิฉันคิดว่าการศึกษามาตรการที่จะเยียวยาแล้วก็ช่วยเหลือในระยะยาว ระยะสั้น
 แล้วระยะค่ว่นนั้นต่างหากเป็นเรื่องที่ควรจะไปติดตามศึกษาอย่างชัดเจนในขณะนี้นะคะ
 ก็ขอฝากเอาไว้ว่าตรงประเด็นเหล่านี้อย่าซ้ำซ้อนกันเกินไปอย่างที่หลายท่านได้คุยแล้ว
 แต่จำเป็นค่ะ ขอบคุณค่ะ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านชรินทร์ เทียมจรัส เชิญครับ

นายชรินทร์ เทียมจรัส : ท่านประธานที่เคารพ กระผม ชรินทร์ เทียมจรัส
 นะครับ ผมต้องฟันธงว่าเห็นสมควรที่จะมีคณะกรรมการวิสามัญคณะนี้ เหตุผลก็คือว่า
 ในอดีตที่ผ่านมาเราไม่มีการจัดการที่ดิน โดยใช้แผนที่ที่เป็นแผนแม่บทของชาติ
 แล้วขณะเดียวกันเราไม่เคยให้ความสำคัญกับพื้นที่ซึ่งมีการจำแนกไว้แล้วทั้งหมด
 25 เพราะฉะนั้นควรจะมีคณะกรรมการวิสามัญที่จะศึกษาเรื่องนี้ ส่วนที่บอกว่าจะเป็น
 การซ้ำซ้อนหรือไม่ เรื่องนี้เป็นเรื่องที่ผมห่วงใยมาตลอด แล้วผมปรารถนาตั้งแต่ก่อนที่จะตั้ง
 คณะกรรมการของวุฒิสภาแล้ว ถ้าคิดว่าซ้ำซ้อนก็ซ้ำซ้อนครับ แล้วถ้าจะแก้ปัญหาเรื่อง

๑๔๕

ว. ๓ (ส. ทัวไป)

ชรินทร์ทิพย์ ๖๑/3

- ข้าชื่อนั้นผมคิดว่าวันนี้วุฒิสภากงต้องรื้อทั้งหมด แล้วก็รื้อคณะกรรมการทั้งหมด แล้วตั้งใหม่ แล้วมาพิจารณาว่าจำนวนที่แท้จริงควรจะเป็นอะไร บุคลากรเป็นอย่างไร
5. ทรัพยากรที่มีอยู่เป็นอย่างไร ผมยืนยันว่าสมควรที่จะมีคณะกรรมการคณะนี้ครับ

- ๖๒/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ต่อไปอาจารย์ประเสริฐ ชิตพงศ์ เชิญครับ

- 5 นายประเสริฐ ชิตพงศ์ : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพและสมาชิกวุฒิสภาทุกท่าน กระผม ประเสริฐ ชิตพงศ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสงขลา ผมคิดว่า
- 10 กรรมการชุดนี้หรือเรื่องนี้ พูดยังเรื่องก่อน ผมคิดว่าเป็นเรื่องที่สำคัญเป็นอย่างมาก เพราะว่าเรื่องของภัยพิบัติหรือภัยธรรมชาติในขณะนี้ ที่จริงแล้วเขียนไว้ว่า เฉพาะพื้นที่
- 15 การเกษตรและชุมชน ผมยังคิดว่าแคบเสียด้วยซ้ำไป เป็นภาพรวมของภัยพิบัติ ไม่ใช่แค่จะไป
- 20 กระทบเฉพาะพื้นที่การเกษตรและชุมชน พื้นที่อื่น ๆ ที่อาจจะไม่ได้อยู่ในสภาพ
- เช่นนี้ด้วยนะครับ ภัยพิบัติธรรมชาติที่เกิดขึ้นต่อพื้นที่ที่เป็นธรรมชาติทั้งหลาย ซึ่งอาจจะ
- ไม่ใช่เป็นพื้นที่การเกษตรหรืออาจจะไม่ใช่เป็นชุมชน แต่ก็เป็นที่ที่เป็นธรรมชาติอยู่
- 25 การที่ภูเขาถล่มลงมา พื้นที่ป่าได้รับความเสียหายนี้ก็ไม่ใช่เป็นพื้นที่การเกษตร แล้วก็
- เช่นเดียวกันไม่ใช่พื้นที่ชุมชน แต่อาจจะมีผลกระทบมาถึงพื้นที่ทำการเกษตรและพื้นที่
- 30 ชุมชนทั้งหลาย ในประเทศไทยมีพื้นที่เสี่ยงภัย พื้นที่ที่เข้าขั้นที่เรียกว่า ภัยพิบัติ หรือใน
- ภาษาอังกฤษเรียกว่าดิสแอสเตอร์แอสเรีย (This aster area) มีมากมาย ในขณะนี้ยิ่งนับวัน
- เพิ่มมากขึ้น เพราะฉะนั้นผมคิดว่าถ้ามองถึงความจำเป็นที่เราจะต้องประมวลประเด็น
- 35 ปัญหาต่าง ๆ เหล่านี้ให้ครบถ้วน และขณะเดียวกันก็ศึกษาว่ามีมาตรการดูแลและป้องกัน
- ปัญหาอย่างไรแล้ว เพียงกระทรวงใดกระทรวงหนึ่งอาจจะทำไม่ได้ ผมลองนั่งลิสต์ (List)
- 40 คร่าว ๆ ดูว่าอย่างน้อยที่ลิสต์ (List) คร่าว ๆ มาได้เวลาเกิดภัยพิบัติขึ้นมาทีหนึ่งมีกระทรวง
- อย่างน้อย ๘ กระทรวงที่เข้ามาเกี่ยวข้องเลย ไล่มาตั้งแต่กระทรวงมหาดไทย กระทรวง
- คมนาคม กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร กระทรวงเกษตรและสหกรณ์
- 45 กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคง
- ของมนุษย์ กระทรวงกลาโหม กระทรวงสาธารณสุข อันนี้เอาเฉพาะที่พอจะนึกได้ นะครับ
- 50 แล้วที่ยังนึกไม่ได้อีก ๔ - ๕ กระทรวง เพราะฉะนั้นมองภาพรวมตรงนี้กรรมการที่เราตั้ง
- มาแล้ว กรรมการสามัญเป็นกรรมการที่สอดคล้องกับกระทรวงต่าง ๆ เหล่านี้เป็นด้าน
- หลัก แต่พอมองปัญหาตรงภัยพิบัติแล้วเป็นปัญหาที่จะต้องอาศัยบูรณาการมากมาย
- 55 เข้ามาเกี่ยวข้องและแก้ปัญหา ทั้งปัญหาเร่งด่วน ปัญหากะทันหัน และปัญหาที่จะต้องแก้

๑๔๓

ว. ๓ (ส. ทัวไป)

สรยุทธ ๖๒/๒

ในระยะกลางและระยะยาวนะครับ เราอย่าไปห่วงใยเลยว่ากรรมการเราจะต้องทำงานมาก
แล้วเราจะไม่มีเวลา เราจะต้องอย่างโน้นอย่างนี้มากมาย ผมคิดว่าถ้าเราตั้งกรรมการ
5 ขึ้นมาแล้วก็คงเป็นความรับผิดชอบที่เขาจะต้องไปทำงาน แล้วขณะนี้ผมคิดว่า ผมไม่ได้
บอกว่าที่ตั้งมาแล้วมากหรือน้อย แต่ผมคิดว่าถ้าปัญหายังมีอีกมาก การตั้งขึ้นมาก็ไม่น่าจะ
เป็นเรื่องเสียหายอะไร แล้วผมเชื่อว่าค่าใช้จ่ายหรือว่างงบประมาณที่เรามีอยู่นี้ก็คงไม่มากมาย
จนเกินไปนักในการที่จะมีกรรมการวิสามัญขึ้นมา ผมเองก็อยู่ในกรรมการวิสามัญ
๓ - ๔ ชุดมาตั้งแต่ต้นที่เราเริ่มมีการประชุมกันเดือนมีนาคม เดือนเมษายน บางช่วงก็จบไป
10 แล้ว แต่บางช่วงก็ยังต้องทำต่อ แล้วเราก็ยังต้องทำงานกันอย่างสม่ำเสมอ แล้วก็ไม่ได้บ่นเลย
นะครับ เพราะว่าผมคิดว่าเราได้รับเลือกตั้งมาก็ตาม ได้รับสรรหามา ก็ตาม เวลา ๕ วันเรา
ทำงานกันยังไม่เต็มนะครับ ในขณะที่เราเคยเป็นข้าราชการกันมา สำหรับท่านที่เคยเป็น
ข้าราชการมาก่อน เราก็ต้องทำงาน ๕ วัน ๖ วัน ๗ วัน แต่พอมายู่ตรงนี้เงินเดือนสูงกว่าที่เรา
เคยได้รับ แต่เรายังทำงานกันไม่เคยเต็มเลยนะครับ แถมยังมีเวลาไปไหนมาไหนกันอีกได้ตั้ง
15 เยอะ เพราะฉะนั้นผมคิดว่า การตั้งกรรมการขึ้นมาก็เป็นประโยชน์กับสังคมส่วนรวม
ประเทศชาติ อย่าไปคิดเลยครับว่าเราจะไม่มีเวลา และขณะเดียวกันอย่าคิดว่าเปลืองค่าใช้จ่าย
หรืองบประมาณ เพราะผมคิดว่าสิ่งต่าง ๆ เหล่านี้เรามีพอ เพียงแต่เราจะใช้ให้เกิด
ประสิทธิภาพหรือใช้ให้ถูกต้องกับเวลาหรือไม่เพียงใด เพราะฉะนั้นผมเห็นด้วยที่จะให้มี
คณะกรรมาธิการวิสามัญชุดนี้นะครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เดี่ยวขอท่านสุตท่าย ท่านจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ จากศรีสะเกษครับ
ท่านอาจารย์เจริญชัยไหมครับ ผมว่าน่าจะพอแล้วนะครับ

นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ
ผม จิตติพจน์ วิริยะโรจน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดศรีสะเกษครับ ผมใคร่ขอให้ข้อสังเกต
25 ต่อที่ประชุมแห่งนี้เกี่ยวกับการตั้งกรรมการวิสามัญ ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๓๘
ของวุฒิสภาเรานี้ นะครับ ก็ได้มีข้อระบุไว้ นะครับ



ข้อ ๓๘ วรรคสอง ผู้ติดตามวรรคหนึ่ง หมายถึงผู้ตติการตั้งกรรมการสามัญหรือวิสามัญนี้
 5 นั้น จะต้องระบุกิจการหรือเรื่องให้ชัดเจนและไม่ซ้ำหรือซ้อนกัน และจะต้องไม่ซ้ำหรือซ้อน
 กับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภาคณะต่าง ๆ” ก็เป็นข้อสังเกต
 ว่า ผู้ตติที่เราจะตั้งกรรมการวิสามัญเกี่ยวกับเรื่องภัยพิบัติหรือภัยธรรมชาตินี้จะซ้ำซ้อนกับ
 อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการสามัญคณะอื่นหรือไม่ คือถ้าเกิดซ้ำซ้อน ก็น่าจะลอง
 พิจารณาใช้อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการสามัญคณะต่าง ๆ ไปก่อน ก็เป็นประเด็น
 10 ที่หนึ่งนะครับ

ส่วนประเด็นที่ ๒ ก็ขออนุญาตเสริมท่านสุพจน์นะครับ คือทางข้าราชการเขา
 ก็จะมีความเดือดร้อนอยู่ ๒ เรื่อง คือถ้าเราไปเชิญเขามาเป็นอนุกรรมการ ส่วนหนึ่งเขาก็
 จะต้องใช้เวลา เขาเกรงใจเราเขาก็คงต้องมาหรือบางส่วนเวลาเราเรียกเขามาชี้แจง เขาก็ต้อง
 เสียเวลาเหมือนกันนะครับ และถ้าหากว่าเรื่องเดียวกันมีหลายคณะแล้วต้องมาชี้แจงหลาย ๆ
 15 คณะ ไม่เพียงแต่วุฒิสภาแห่งนี้ะครับ ก็ยังมีใน ส.ส. อีกนะครับ เพราะฉะนั้นก็จะมีปัญหา
 ในเรื่องเวลาทำงานของข้าราชการ ทั้งในฐานะที่มาร่วมเป็นอนุกรรมการ หรือร่วมเป็น
 กรรมการวิสามัญหรือว่ามาชี้แจง ซึ่งก็ต้องชี้แจง ปัจจุบันนี้หน่วยงานตรวจสอบก็ค่อนข้าง
 เยอะ มีทั้ง คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ คณะกรรมการการ
 เลือกตั้ง หรืออาจจะเป็นหน่วยงานอื่น ๆ ในอนาคตก็จะมี คณะกรรมการป้องกันและ
 20 ปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ อีกนะครับ สภาผู้แทนราษฎรก็มีหลายคณะ ทั้งวิสามัญและ
 กรรมการสามัญ อนุกรรมการด้วย

ส่วนวุฒิสภาของเราที่เช่นเดียวกันครับ เรามีคณะกรรมการสามัญ ๒๒ คณะ
 มีอนุกรรมการอีกหลายคณะ และยังรวมถึงคณะกรรมการวิสามัญต่าง ๆ ก็ขอฝาก
 เป็นข้อสังเกต ๒ ประเด็น เพื่อให้ที่ประชุมได้พิจารณาครับ ขอขอบคุณครับ

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : สดท้ายของสดท้ายนะครับ อาจารย์เจริญเชิญครับ

นายเจริญ ภัคดีวานิช : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม เจริญ
 ภัคดีวานิช สมาชิกวุฒิสภาจากพัทลุง ก็คงไม่ยาวท่านประธานครับ กระผมขอกราบเรียน

ว. ๓ (ส. ทัวไป)

จันทร์ตรี ๖๓/๒

- 5 ต่อสภาว่ามีความจำเป็นนะครับ เพราะว่าถ้าได้ตั้งกรรมการวิสามัญชุดนี้ขึ้นมา คือท่าน
ประธานครับ เวลาน้ำท่วมรัฐบาลต้องเสียทีหนึ่งหลาย ๆ พันล้าน แต่ละกลุ่มบางที่ถ้าเรา
เจาะลึกลงไปกลุ่มอาชีพต่าง ๆ บางที่อาจจะได้ไม่เท่ากัน หรืออาจจะไม่ได้รับในบางกลุ่ม
อาชีพ ผมขอยกตัวอย่างให้ฟังนะครับ เวลาน้ำท่วมกลุ่มผู้เลี้ยงกล้วยไม้บางที่รัฐบาลไม่ช่วย
เสียหายหลายพันล้าน หนังสือพิมพ์เคยลงข่าว เพราะฉะนั้นปัญหาที่ความหลากหลาย
10 ไม่ว่าจะเลี้ยงสัตว์น้ำหรือชวานาก็ดีหรือสวนผลไม้ก็ตาม ผมเข้าใจว่าถ้าเราได้มีการศึกษาซึ่ง
ความซับซ้อนเหล่านี้ในหลากหลายอาชีพจะได้ครอบคลุมขึ้น

- ประการที่ ๒ เพื่อหาทางออกหรือเป็นข้อมูล ก็ค้นพบความจริงว่าในการ
วางแผนระยะยาวของรัฐบาลนั้นยังเข้มแข็งไม่พอ เพราะฉะนั้นเมื่อมีการศึกษาก็จะได้เสนอ
ให้รัฐบาลในการวางแผนระยะยาว เพราะว่าการช่วยน้ำท่วมทีหนึ่ง ภัยแล้งทีหนึ่งก็ช่วยกันที
15 หนึ่ง ก็จะทำให้เป็นข้อมูลทางรัฐบาล

- ประเด็นสุดท้ายก็คือว่า ผมกราบเรียนท่านประธานนะครับ ต้องขอบคุณ
เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาว่า ผมดูกรณีการตั้งวิสามัญ ๒ คณะ ที่กระผมได้มีโอกาสเป็นส่วนร่วม
หรือเป็นกรรมการนะครับ ปัญหาชายแดนใต้ พอเราศึกษาไปปุ๊บ ปัญหาที่ลึกซึ้งที่
ไม่เคยมีมาก่อน ทั้ง ๆ ที่หลายปีแล้วมีการแก้ไข กรณีที่ได้ตั้งกระทู้ถามรัฐบาลเรื่องการ
20 เยียวยาที่ไม่เท่ากันนะครับ นี่ผลดีจากการตั้งวิสามัญครับ รัฐบาลก็ได้เป็นข้อมูลในการที่
ทบทวนสิทธิที่ดี หรือตามที่ได้รับปากต่อที่ประชุมแห่งนี้ หรือเรื่องทะเลสาบก็ตาม ถ้าไม่ตั้ง
วิสามัญ เพราะฉะนั้นเพื่อนสมาชิกหลายคนได้กรุณาสนับสนุนให้ตั้งขึ้นมาก็นำไปสู่การแก้ที่
เป็นรูปธรรม เรื่องปัญหาวิกฤติเกี่ยวกับเรื่องภัยธรรมชาติตอนนี้ค่อนข้างซับซ้อนมาก อาชีพ
ต่าง ๆ เกิดขึ้นมาใหม่ซ้ำซ้อนมาก ถ้าได้มีการศึกษาหรือนำเสนอต่อสภากระผมก็คิดว่าจะเป็น
25 ประโยชน์อย่างยิ่ง ขอขอบคุณมากท่านประธาน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อภิปรายกันมาเยอะแล้วนะครับ ผมขอปิดการอภิปรายนะครับ

๑๕๐

คือต่อไปจะมีอยู่ ๒ ประเด็นนะครับ เนื่องจากว่าท่านชลิตขอแก้ไขข้อบัญญัติ ซึ่งจะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามข้อบังคับของการประชุม ข้อที่ ๓๘ ก็คือต้องเห็นชอบจากสภาก่อนที่จะลงมติ

ว. ๓ (ส. ทั่วไป)

จันทร์ตรี ๖๓/๓

5

นะครับ เพราะฉะนั้นผมจะขอตรวจสอบองค์ประชุมดีกว่าครับ ขอเชิญท่านที่อยู่ข้างนอกนะครับ เพื่อที่จะเสียบัตรแสดงตนเพื่อนับองค์ประชุมนะครับ ท่านวันชัยมีอะไรครับ

- ๖๔/๑

10

นายวันชัย แสงสุขเอี่ยม : เรียนท่านประธานที่เคารพ ผม วันชัย
แสงสุขเอี่ยม สมาชิกวุฒิสภา หลังจากที่ได้อินเพื่อนสมาชิกได้อภิปรายปัญหาเรื่อง
5 กัญชามาเป็นปัญหาใหญ่ ก็เลยอยากจะเรียนท่านชลิต แก้วจินดา ขออภัยที่จะต้อง
เอ่ยนามว่า น่าจะชื่อกรรมการวิสามัญศึกษามาตรการป้องกันและการแก้ไขปัญหา
กัญชามาติของประเทศไทย ไม่ใช่เฉพาะการเกษตรและชุมชนเท่านั้นนะครับ ก็จะได้
มีการศึกษาในการแก้ไขปัญหามาติในภาพรวมของประเทศไทยก็ขอเสนอ
ท่านชลิต แก้วจินดา พิจารณานะครับ ขอบพระคุณครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านชลิตครับ

นายชลิต แก้วจินดา : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ท่านสมาชิก
ผู้ทรงเกียรติทุกท่าน ผม ชลิต แก้วจินดา สมาชิกวุฒิสภา ผมต้องขอขอบคุณเพื่อนสมาชิกที่
ได้ให้ข้อคิดเห็นในหลายประเด็น รวมทั้งในเรื่องที่เกี่ยวกับความซ้ำซ้อนหรือไม่ซ้ำซ้อน
15 ต้องขอขอบคุณอย่างมาก สำหรับในเรื่องของชื่อ ชื่อนี้ก็ได้พิจารณาตามมาตรฐานของการ
ตั้งชื่อแล้ว แล้วก็ข้อคิดเห็นต่าง ๆ ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาแล้ว
ว่า ชื่อการแก้ไขกัญชามาตินี้โดยสากลแล้วกัญชามาติแก้ไขยากมาก ถ้าฝนจะตก
๓๐๐ มิลลิเมตร เราแก้ไขไม่ได้ ก็ต้องตก ๓๐๐ นะครับ ภูเขาไฟจะระเบิดก็ต้องระเบิด ที่นี้
การแก้ไขที่ถูกต้อง ชื่อที่ถูกต้องก็คือ แก้ไขที่พื้นที่และประชาชนและชุมชนเท่านั้นว่า
20 จะทำอะไรเมื่อเกิดกัญชามาติเช่นนี้ เราจะป้องกันอย่างไร แล้วเราจะศึกษาในส่วนไหน
ตรงไหน อย่างนี้เป็นต้น นี่เป็นตัวอย่าง เพราะฉะนั้นชื่อที่ท่านกรุณาให้คำแนะนำก็เป็นชื่อที่ดี
ที่ควรรับฟังเอาไปปรับปรุง แต่ชื่อที่ถูกต้องก็คือตามที่ได้กล่าวมาแล้ว ก็คือมาตรการป้องกัน
และแก้ไขปัญหามาติพื้นที่เกษตรและชุมชนที่ประสบกัญชามาติ ที่นี้เรื่องพื้นที่เกษตรและ
ชุมชนที่ยกเอาเรื่องนี้มานำก็เพราะว่า

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านชลิตครับ เมื่อสักครู่ที่ท่านขอเปลี่ยนชื่อนะครับ คือถ้าท่านใช้ชื่อ
นี้ก็มีคนค้านอีก ขนาดท่านเปลี่ยนใหม่ยังมีคนที่ไม่เห็นด้วยนะครับ เพราะเดี๋ยวต่อไปผมจะ

๑๕๒

ว.๓ (ส.ทั่วไป)

นิมิตดา ๖๔/๒

ถามว่าสภาเห็นชอบไหมกับการเปลี่ยนชื่อของท่านนะครับ ชื่อใหม่ของท่านคือ
คณะกรรมการวิสามัญศึกษามาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหายุทธศาสตร์ชาติของพื้นที่
5 การเกษตรและชุมชน ที่นี้ท่านวันชัยบอกไม่เห็นด้วย ขอให้เปลี่ยนได้ไหม เปลี่ยนเป็น
คณะกรรมการวิสามัญศึกษามาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหายุทธศาสตร์ชาติของ
ประเทศไทย

นายชลิต แก้วจินดา : ท่านประธานจะให้ใครพูดก่อนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
10 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านชลิต คือผมทั้งๆ คือชื่อกรรมการของท่านเพื่อให้ถูกต้องตามที่
ท่านขอแก้ไข ท่านจะเห็นด้วยตามที่ของท่านวันชัยไหมครับ

นายชลิต แก้วจินดา : ผมเห็นด้วยในตอนแรก ตอนหลังพิจารณาแล้ว
ก็ยังไม่เห็นด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านเลขาธิการเชิญครับ

พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช : พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช สมาชิก
วุฒิสภาครับ กราบเรียนท่านประธาน ประเด็นเรื่องชื่อของท่านผู้เสนอญัตติก่อนหน้า
ท่านได้ขอแก้ไขจากที่ขอแก้ไขนะครับ อันนี้ยังไม่เกี่ยวกับท่านวันชัยนะครับ ท่านขอแก้ไข
เป็นคณะกรรมการวิสามัญศึกษามาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหายุทธศาสตร์
20 และชุมชนที่ประสพภัยยุทธศาสตร์ คือท่านบอกอันนี้จะดีกว่าชนิดหนึ่ง ชัดเจนขึ้นกว่าที่จะ
เอายุทธศาสตร์ไปต่อจากคำว่า ปัญหา -----

- ๖๕/๑

25

๑๕๓

ว. ๓ (ส. ทัวไป)

ปานชนก ๖๕/๑

- คือท่านบอกอันนี้จะดีกว่านิคหนึ่งมันชัดเจนขึ้นกว่าที่จะเอาภัยธรรมชาติไปต่อจากคำว่า
ปัญหา อันนี้คือสิ่งที่ท่านขอแก้ไข ซึ่งท่านพยายามพูด ๒ – ๓ ครั้งแล้ว แต่ท่านประธาน
5 ยังเอาชื่อที่ท่านขอแก้ไขตามที่คณะกรรมการวิสามัญของเราได้ตกลงกันไว้ ส่วนที่
ท่าน ส.ว. วันชัย ผมขออนุญาตเอ่ยนามได้เสนอให้เปลี่ยนชื่อเป็น พื้นที่ที่ประสบภัย
ธรรมชาติในประเทศไทย นั้น ผมคิดว่าไม่เหมาะกับท่านผู้เสนอยุติหรือ เพราะท่านชลิต
ท่านเป็นชวานานะครับ ท่านสนใจพื้นที่การเกษตร แล้วปัญหาในพื้นที่การเกษตรนั้นมี
เอกลักษณ์ของมันเองในการแก้ไขปัญหา ซึ่งถ้าจะครอบคลุมพื้นที่ส่วนใหญ่แล้ว ก็จะพูด
10 อย่างที่ท่าน ส.ว. วันชัยเสนอ จะไปครอบคลุมถึงปัญหาเรื่องแผ่นดินไหวหรืออะไรต่าง ๆ
อีกมากมายที่เกิดขึ้นในเมือง หรืออะไรต่าง ๆ นานาประเภทที่ใหญ่ไปกว่านั้นก็เป็นสีนามิ
เป็นแผ่นดินไหว ซึ่งเจตนาของผู้เสนอยุติตรงนี้ไม่ได้มุ่งหมายไปตรงนั้น แล้วที่จริงแล้วก็มี
คณะกรรมการป้องกันอุบัติภัยแห่งชาติ แล้วก็ยังมีอีกคณะหนึ่งที่ตั้งขึ้นมาใหม่ที่รับผิดชอบ
มียุทธศาสตร์ มีแผนงานต่าง ๆ ที่ทำเสร็จแล้วด้วยในการมองภาพรวมของการแก้ไขปัญหา
15 การป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ตรงนั้นผมเองก็คิดว่าที่ท่าน ส.ว. ชลิตเสนอ เพื่อมุ่งไป
เรื่องเกี่ยวกับชาวไร่ ชาวนา เกี่ยวกับปัญหาภัยธรรมชาติ เช่น น้ำท่วม ดินโคลนถล่มต่าง ๆ
อันนี้ก็ให้อยู่ตรงแค่นี้ก็จะเหมาะกว่าครับ ขอบคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมขอทวนชื่อคณะกรรมการที่ท่านชลิตเสนอยุติ ที่เสนอว่าชื่อ
20 คณะกรรมการวิสามัญศึกษามาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหพื้นที่การเกษตรและชุมชน
ที่ประสบภัยธรรมชาติ ถูกต้องไหมครับ ท่านชลิตครับ

นายชลิต แก้วจินดา : ถูกต้องตั้งแต่เริ่มต้นจนสุดท้ายเลยครับ ขอบคุณมาก
ครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เพราะฉะนั้นผมก็ต้องขอความเห็นชอบจากที่ประชุมนะครับ
25 เพราะฉะนั้นก่อนที่จะเห็นชอบจากที่ประชุมขอให้ท่านสมาชิกได้กรุณาเสียบบัตรและ



LIRT

๑๕๔

ว. ๓ (ส. ทัวไป)

ปานชนก ๖๕/๒

แสดงตน เชิญครับ เชิญท่านสมาชิกที่อยู่ข้างนอกเชิญเข้าห้องประชุม แล้วกดบัตรแสดงตน
ครับ ถ้าเสร็จแล้วขอแสดงผลครับ รวมคะแนนครับ

- 5 (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๕ คน)
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขณะนี้ผู้เข้าประชุม ๑๕ ท่าน เกินกึ่งหนึ่งพอดี ครบ ๑๕ ท่านนะครับ
เพราะฉะนั้นต่อไปผมจะถามที่ประชุมก่อน ก็คือท่านจะเห็นชอบการเปลี่ยนแปลงแก้ไขญัตติ
ของท่านชลิต แก้วจินดา นะครับ จากญัตติที่ตั้งคณะกรรมการวิสามัญศึกษาปัญหา
- 10 ทางการเกษตรและชุมชนในพื้นที่ประสบภัยธรรมชาติ เป็นคณะกรรมการวิสามัญศึกษา
มาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหพื้นที่การเกษตรและชุมชนที่ประสบภัยธรรมชาติ
จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องไหมครับ
(ไม่มีสมาชิกที่ขัดข้อง)
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มีท่านผู้ใดขัดข้อง ถือว่าชื่อที่ท่านชลิตขอแก้ไขนั้นที่ประชุม
ได้รับรอง เห็นชอบนะครับ เพราะฉะนั้นต่อไปจะขอมติที่ประชุมว่า จะเห็นชอบให้ตั้ง
คณะกรรมการวิสามัญตามญัตติที่เสนอหรือไม่ ถ้าท่านผู้ใดเห็นชอบ กดปุ่ม เห็นด้วย
ถ้าท่านผู้ใดไม่เห็นด้วยกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงมติครับ ลงมติเสร็จแล้วรวมคะแนน
ส่งผลเลยครับ
- 20 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๕๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๔ คะแนน)

- ๖๖/๑

๑๕๕

ว. ๓ (ส.ทั่วไป)

จิตติมา ๖๖/๑

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนครั้ง จำนวนผู้เข้าประชุม ๘๘ ท่าน เห็นด้วย ๕๑
- 5 ไม่เห็นด้วย ๒๔ งดออกเสียง ๓ นะครับ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบให้ตั้งกรรมการวิสามัญตามที่ท่านชลิตเสนอนะครับ ต่อไปจะขอให้ที่ประชุมกำหนดจำนวนกรรมการวิสามัญครับ เชิญครับ

- นายชลิต แก้วจินดา : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ ผม ชลิต แก้วจินดา สมาชิกวุฒิสภาครับ ผมขอเสนอจำนวนกรรมการวิสามัญ
- 10 ๒๑ ท่านครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เดียวครับ ๒๑ ท่านของผู้รับรองด้วยครับ
- (มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีผู้รับรองถูกต้องนะครับ จะมีท่านผู้ใดเสนอเป็นจำนวนอื่น
- 15 ไหมครับ

- (ไม่มีสมาชิกเสนอ)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มีนะครับ เชิญท่านชลิตเสนอรายชื่อครับ
- 20 นายชลิต แก้วจินดา : จำนวนสมาชิกวุฒิสภา ๑๔ ท่าน และผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกจำนวน ๘ ท่าน มีรายชื่อดังต่อไปนี้ครับ

๑. นายตวง อันทะไชย
2. นายสุรเดช จิรฐิติเจริญ
3. นายสุพจน์ เลียดประดม
- 25 4. รองศาสตราจารย์ประเสริฐ ชิตพงศ์
5. นายชลิต แก้วจินดา
6. นายอนันต์ วรชิตพงศ์
7. นายถนอม ส่งเสริม

๑๕๖

ว. ๓ (ส. ทัวไป)

จิตติมา ๖๖/๒

๘. นายรุสดี บินหะยีสะมะแอ
๙. นายโสภณ ศรีมาเหล็ก
- 5 ๑๐. นางสุอำภา กชไกร
๑๑. นางสมพร จูม่น
๑๒. นายประวัติ ทองสมบูรณ์
๑๓. นายมงคล ศรีคำแหง
๑๔. ศาสตราจารย์วิรัตน์ พาณิชย์พงษ์
- 10 ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกจำนวน ๗ ท่าน เป็นลำดับที่ ๑๕ นะครับ
๑๕. นายนิสิต จันทรสมวงศ์
๑๖. นายฉัตรชัย พรหมเลิศ
๑๗. นายภัทระ คำพิทักษ์
๑๘. นายวิจิต พัฒนโกศัย
- 15 ๑๙. นายพิภพ อิศรางกูร ณ อยุธยา
๒๐. นายสุพัตร วัฒนยู
๒๑. พลเอก สุรินทร์ พิกุลทอง
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จะมีสมาชิกท่านใดเสนอชื่อเป็นอย่างอื่นไหมครับ
- 20 (ไม่มีสมาชิกเสนอ)
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มีนะครับ ขอให้ประชุมเห็นชอบรายชื่อตามที่เสนอครับ เชิญ
ท่านเลขาธิการ ได้อ่านรายชื่ออีกครั้งครับ
- นางสุวิมล ภูมิสิงหาราช (เลขาธิการวุฒิสภา) : รายชื่อคณะกรรมการ
25 วิสามัญศึกษามาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาพื้นที่การเกษตรและชุมชนที่ประสบภัย
ธรรมชาติ จำนวน ๒๑ ท่าน ดังมีรายนามต่อไปนี้
๑. นายตวง อันทะไชย
๒. นายสุรเดช จิรัฎฐิเจริญ

๑๕๓

ว. ๓ (ส.ทั่วไป)

จิตติมา ๖๖/๓

3. นายสุพจน์ เลียดประถม
 4. รองศาสตราจารย์ประเสริฐ ชิตพงศ์
 - 5 5. นายชลิต แก้วจินดา
 6. นายอนันต์ วรชิตพงศ์
 7. นายถนอม ส่งเสริม
 8. นายรุสดี บินหะยีสะมะแอ
 ๙. นายโสภณ ศรีมาเหล็ก
 - 10 ๑๐. นางสุอำภา คชไกร
 ๑๑. นางสาวพร จูม่น
 ๑๒. นายประวัติ ทองสมบูรณ์
 ๑๓. นายมงคล ศรีคำแหง
 ๑๔. ศาสตราจารย์วิรัตน์ พาณิชย์พงษ์
 - 15 ๑๕. นายนิสิต จันทร์สมวงศ์
 ๑๖. นายฉัตรชัย พรหมเลิศ
 ๑๗. นายภัทระ คำพิทักษ์
 ๑๘. นายวิจิต พัฒนโกศัย
 ๑๙. นายพิภพ อิศรางกูร ณ อยุธยา
 - 20 ๒๐. นายสุพัตร วัฒนุ
 ๒๑. พลเอก สุรินทร์ พิกุลทอง
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ที่ประชุมจะกำหนดระยะเวลาการทำงานของกรรมาธิการวิสามัญชุดนี้ใหม่ครับ เชิญท่านชลิต ก็วันครับ
- 25 นายชลิต แก้วจินดา : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ชลิต แก้วจินดา กำหนดไว้ ๕๐ วันครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จะมีสมาชิกท่านใดเห็นเป็นอื่นใหม่ครับ

๑๕๘

ว. ๓ (ส.ทั่วไป)

จิตติมา ๖๖/4

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มีน่ะครับ คณะกรรมาธิการวิสามัญชุดนี้มีองค์ประกอบ ๒๑
ท่านน่ะครับ แล้วก็ระยะเวลาทำงาน ๕๐ วันครับ ก็เป็นอันจบการพิจารณาในวาระที่ ๕ น่ะ
ครับ ท่านชลิตมีอะไร เชิญครับ

10 นายชลิต แก้วจินดา : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ท่านสมาชิก
ผู้ทรงเกียรติ ผม ชลิต แก้วจินดา ผมขอหารือท่านประธานนิดหนึ่งว่าญัตติผมได้นำเสนอเมื่อ
วันที่ ๔ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๕๑ ซึ่งถ้าเข้า -----

- ๖๗/๑

15

๑๕๘

ว. ๓ (ส. ทัวไป)

อรรณณ ๖๓/๑

เนื่องจากระบบของการประชุม แล้วก็ในวรรคหลังท้ายสุดของการเสนอนี้เขียนไว้ว่า
ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น ข้าพเจ้าจึงขอเสนอผู้ติดตามนี้แห่งข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา
5 พุทธศักราช ๒๕๔๔ ข้อ ๓๖ เนื่องจากขณะนั้นเราใช้ข้อบังคับการประชุมนั้น ปัจจุบันนี้
เป็นข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พุทธศักราช ๒๕๕๑ ข้อ ๓๘ ก็จะขอแก้ไขให้สอดคล้องกับ
ข้อบังคับการประชุมนี้ด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ก็เนื่องจากว่าเรื่องตกค้างมานะครับ ค้างพิจารณาจากข้อบังคับ
10 การประชุมวุฒิสภาเดิมเป็นข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาใหม่ นะครับ ก็ถือว่าแก้ไขนะครับ
เปลี่ยนเป็นข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๓๘ จบวาระที่ ๕

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องเสนอใหม่ ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ มีอยู่ ๒ เรื่องนะครับ

เรื่องแรก ก็คือด้วยประธานคณะกรรมการการเงินการคลัง การธนาคาร
15 และสถาบันการเงิน ท่านถาวร สิกขุพงษ์ แจ้งว่าจะขอให้ที่ประชุมวุฒิสภาตั้งนายเรืองไกร
ศิริกัจฉนะ เป็นกรรมการในคณะกรรมการการเงิน การคลัง การธนาคารและสถาบัน
การเงินแทนตำแหน่งที่ว่างจะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มีใครเห็นเป็นอย่างอื่น ถือว่าที่ประชุมได้รับรองเห็นชอบ
20 นะครับ

เรื่องที่ ๒ ด้วยประธานคณะกรรมการวิสามัญศึกษาปัญหาการบังคับใช้
กฎหมายและแนวทางแก้ไขการไร้สถานะและสิทธิของบุคคลในประเทศไทย ที่มีท่านดวง
อันตะไชย แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า นางพรพันธุ์ บุญรัตพันธุ์ ได้ลาออกจากตำแหน่ง
25 กรรมการ คณะกรรมการวิสามัญจึงขอให้ที่ประชุมวุฒิสภาตั้งนายสงคราม ชื่นภิบาล
เป็นกรรมการแทนตำแหน่งที่ว่าง จะมีสมาชิกท่านใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)



LIRT

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ที่ประชุมเห็นชอบนะครับ จบระเบียบวาระที่ ๗ ครับ

5 ท่านสุรเดชมีอะไรที่จะอภิปราย เชิญครับ

นายสุรเดช จิรัฐิติเจริญ : เรียนท่านประธานสภาที่เคารพ เพื่อนสมาชิก ผู้ทรงเกียรติ กระผม นายสุรเดช จิรัฐิติเจริญ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดปราจีนบุรี ผมขอให้ปรึกษาเป็นเรื่องด่วนกับท่านประธานนะครับ ตามที่ประชุมเมื่อตอนเช้าที่มีเพื่อนสมาชิก หรืออีกหลายท่านเกี่ยวกับเรื่องมติของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ทั้งเรื่องข้อกฎหมายที่

10 สืบสวนอย่างกรณีคำวินิจฉัยของผม ที่มีมติเมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๑ เพราะว่ามีมติตามคำวินิจฉัยที่ส่งมายังประธานวุฒิสภา ที่อ้างข้อกฎหมายตามมาตรา ๒๓๕ ที่ว่าต้องส่งศาลฎีกา ก็ดี แล้วอีกอันหนึ่งที่อ้างตามมาตรา ๕๑ ที่ต้องส่งศาลรัฐธรรมนูญก็ดี แม้กระทั่งที่คุณสดศรี ได้ให้ข่าวว่าต้องให้ประธาน โหวตก็ดี นี่คือข้อกฎหมายที่ทางคณะกรรมการการเลือกตั้ง จะชี้แจงก่อนข้างจะสืบสน แม้กระทั่งแนวทางปฏิบัติที่ทางท่านกฤษ อาทิศย์แก้ว

15 ได้กราบเรียนไปแล้วนะครับว่า ปัญหาต่าง ๆ อย่างในกรณีที่ว่าข้อมูลผิดพลาดหรือ คาดเคลื่อนนั้นก็มีแนวฎีกาอยู่ แต่คณะกรรมการการเลือกตั้งก็ยังดำเนินการหรือส่งเรื่องไปยังศาลอื่น ๆ อยู่ ดังนั้นผมใคร่ขอเสนอญัตติที่จะเชิญคณะกรรมการการเลือกตั้งมาชี้แจงในวุฒิสภา เพื่อสภาแห่งนี้จะได้ตอบข้อซักถามเกี่ยวกับเรื่องข้อกฎหมายหรือแนวทางปฏิบัติ เพราะที่ตอนนี้อยู่ในสื่อต่าง ๆ ที่มี ความชัดเจนที่ประชาชนได้รับทราบทั่ว ๆ ไป ก่อนข้างจะสืบสน ดังนั้นก็ถือโอกาสให้สภาแห่งนี้มาเสนอญัตติให้ทางคณะกรรมการการเลือกตั้งมาชี้แจงวุฒิสภา อาศัยข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๔๐ (๑) เรื่องขอเสนอญัตติในกรณี

20 ที่ปรึกษาเป็นการเร่งด่วนครับ ขอผู้รับรองครับ ขอบคุณครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีผู้รับรองถูกต้องนะครับ เมื่อช่วงเช้าท่านประธานวุฒิสภาบอกว่าเรื่องนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของที่ปรึกษาฝ่ายกฎหมายอยู่ถูกไหมครับ ท่านเป็นไปไม่ได้ไหมที่จะรอให้เขาได้หารือ แล้วก็ได้มาพิจารณาที่จะตั้งหรือว่าจะเชิญทาง กกต. มาชี้แจงนะครับ

๑๖๑

ว. ๓ (ส. ทัวไป)

อรวรรณ ๖๓/๓

ขอให้ท่านประธานได้พิจารณา เพราะเมื่อเช้าท่านประธานบอกว่าจะพิจารณาในประเด็น
แง่กฎหมายอยู่นะครับ ขอให้เป็นอย่างนั้นนะครับ เชิญท่านวรินทร์ครับ

5 นายวรินทร์ เทียมจรัส : ท่านประธานครับ ผม วรินทร์ เทียมจรัส
สมาชิกวุฒิสภา หมายความว่าให้ที่ปรึกษากฎหมายศึกษาก่อน โดยที่ประธานยังไม่ได้
ส่งไปใช้ไหมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ยังไม่ได้ส่งไปครับ เชิญท่านคำคุณครับ

10

- ๖๘/๑

- นายคำณูณ สิทธิสมาน : กราบเรียนท่านประธาน ผม คำณูณ สิทธิสมาน สมาชิกวุฒิสภา ผมว่าไม่จำเป็นต้องรอรอบการที่ปรึกษากฎหมายศึกษาหรือครับ
- 5 อันนั้นก็ถือเป็นทางหนึ่ง แต่อีกทางหนึ่งผมคิดว่า การเชิญคณะกรรมการการเลือกตั้งมาให้ ข้อมูลที่ถูกต้องก็น่าจะเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณาโดยรวม เพราะว่าจากกรณีนี้ ไม่ว่าจะความถูกต้อง ความผิด ถึงที่สุดแล้วจะเป็นประการใด แต่ผมเห็นว่ามีควมสับสนในการให้ ข้อมูลจาก กกต. และที่สำคัญก็คือ มีการให้ข่าวในลักษณะที่สร้างความเสียหายแก่ ผู้ที่ได้รับผลกระทบในกรณีนี้ก็คือน ท่าน ส.ว. ที่เพิ่งอภิปรายไปเมื่อสักครู่นี้ เราจะเห็นได้ว่า
- 10 ในชั้นต้นตั้งแต่วันแรกก็มีการให้ข่าวจาก กกต. จังหวัดบอกว่า ท่านขาดคุณสมบัติ พอหนังสือพิมพ์ลงไปแล้ว ผมเข้าใจดีเลยว่า ประชาชนที่เสพข่าวหนังสือพิมพ์ก็จะเชื่อทันที บอก กกต. จังหวัดบอกอย่างนั้นะครับ จากนั้นมาก็เป็นมติของ กกต. ใหญ่ กกต. ก็ให้ สัมภาษณ์อีก แต่กระบวนการจนถึงบัดนี้ก็ยังไม่ถึงไหน และที่สำคัญก็คือ มีการให้ สัมภาษณ์แบบชนิดหลายครั้งจาก กกต. ที่ออกจะแตกต่างกันไป และโดยเฉพาะครั้งสุดท้าย
- 15 เป็นการให้สัมภาษณ์ที่ฟังดูแล้วก็น่าเชิญท่านมาถาม เพราะท่านบอกว่าจะส่งมาให้ประธาน วุฒิสภาแล้ว ประธานวุฒิสภาต้องส่งศาลรัฐธรรมนูญ แต่ถ้าประธานวุฒิสภาเห็นว่า ไม่เข้าข่ายก็เอามาโหวตกันในวุฒิสภาได้ ซึ่งผมว่าไม่มีหลักกฎหมายอะไรเลย ประเด็นนี้ ผมเห็นว่าไม่จำเป็นต้องรอรที่ปรึกษากฎหมายของประธานวุฒิสภาศึกษาหรือครับ ก็คือ เราเชิญท่าน กกต. ท่านมาให้ข้อมูลเป็นปกติ เราก็เป็นผู้มีความรู้น้อยกว่าท่าน ก็จะได้รับฟัง
- 20 ว่าท่านมีวิธีการอย่างไร เพราะว่าในบางครั้งเมื่อมีข่าวออกมาทางหน้าหนังสือพิมพ์ ท่านที่ ในขณะที่ผลการวินิจฉัยยังไม่ถึงที่สุดนี่นะครับ มันก่อให้เกิดความเสียหาย ท่าน ส.ว. ท่านเดินไปที่ไหนในจังหวัดของท่าน ประชาชนจะนึกว่าอย่างไร ในเมื่อ กกต. จังหวัด ให้ข่าวออกมาแล้ว ทั้ง ๆ ที่กระบวนการยังไม่เสร็จสิ้น เพราะฉะนั้นผมเห็นว่าควรที่จะเชิญ กกต. มาให้ข้อมูลต่อที่ประชุมวุฒิสภา และเรามีข้อสงสัยอย่างไรก็จะ ได้ไต่ถามกันให้สิ้น
- 25 สงสัย แล้วท่านก็จะได้รับข้อสังเกตจากเราไปถือปฏิบัติในกรณีต่อไป เพราะว่าเรื่องทำนองนี้ ก็คงจะเกิดไปเรื่อย ๆ นะครับ เพราะว่าเมื่อมีคนร้องขึ้นมา ก็จะมีการให้ข่าว เมื่อ กกต. วินิจฉัยเสร็จเป็นมติ ท่านก็จะให้ข่าว แต่กระบวนการกว่าท่านจะทำสำนวนเสร็จ กว่าจะยื่น



๑๖๓

ว. ๓ (ส. ทั่วไป)

ศศิม่า ๖๘/๒

ต่อศาลหรือองค์กรที่เกี่ยวข้อง บางที่ท่านใช้เวลาเป็นเดือน ๆ หรือบางกรณีเป็นปี ก็อย่างที
ทราบกันคืออยู่ในขณะนี้ นะครับ เพราะฉะนั้นกระผมเห็นว่า ไม่ควรจะต้องรอครับ

5 ก็คือให้เชิญ กกต. ท่านมาให้ข้อมูลต่อที่ประชุมวุฒิสภาควบคู่กันไปด้วยเลยจะดีกว่าครับ
ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมขอหารืออย่างนี้ได้ไหมครับ ผมขอหารือว่าเราจะเชิญ กกต. มา
ชี้แจงในวันที่ ๑๒ ในวิปของเรา แล้วก็เชิญผู้สนใจได้เข้าประชุมในช่วงบ่ายโมง วันที่ ๑๒

10 เชิญท่านวรินทร์ครับ

นายวรินทร์ เทียมจรัส : ท่านประธานครับ ผม วรินทร์ เทียมจรัส
สมาชิกวุฒิสภา ถ้าจะชี้แจงผมว่าชี้แจงในสภาใหญ่เลยดีกว่าครับ เพราะเวลาท่านออกข่าว
ก็ออกสื่อโดยทั่วไปต่อสาธารณชน นะครับ เพราะอย่างไรสมาชิกของเรา ๑๕๐ คน ต้องร่วม
ชะตากรรมด้วยกันหลาย ๆ เรื่อง นะครับ ผมคิดว่าควรจะได้มีโอกาสที่จะซักถามท่าน

15 ในการประชุมร่วมครั้งนี้ครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ที่ผมเสนออย่างนั้นก็คือ ไม่อยากให้เกิดต่อรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๗๗
บอกว่า “ในกรณีที่สภาผู้แทนราษฎรหรือวุฒิสภามีมติให้เข้าประชุมเรื่องใด รัฐมนตรีต้องเข้า
ประชุม และให้นำเอกสิทธิ์ที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๓๐ มาบังคับใช้โดยอนุโลม”

20 เพราะฉะนั้นผมถึงต้องเถียง ก็คือผมให้ไปประชุมวิป แล้วเราจะเชิญท่านสมาชิกวุฒิสภา
ทั้ง ๑๕๐ คนร่วมประชุมด้วย เอาเป็นวันที่ ๑๓ นะครับ เราใช้ห้องประชุมใหญ่เลย เพื่อไม่ให้
เป็นการขัดต่อรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๗๗ นะครับ เชิญท่านสายครับ

นายสาย กังกเวคิน : ท่านประธานที่เคารพ ผม ส.ว. ระยอง ผมเห็นด้วย
กับท่านประธาน นะครับ เพราะในวิปก็จะมีตัวแทนทุกส่วนอยู่แล้ว นะครับ

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เราก็เชิญท่าน ส.ว. ที่สนใจทั้งหมด ๑๕๐ คน นะครับ

นายสาย กังกเวคิน : ทุกคนเข้าไปฟังได้ ขอบพระคุณครับ



LIRT

๑๖๔

ว.๓ (ส.ทั่วไป)

ศศิม่า ๖๘/3

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เป็นอย่างนั้นครับ ท่านสุรเดชครับ พวกเราก็อยากช่วยท่านอยู่แล้ว
5 เพราะว่าข้อมูลแล้วสับสน เราขอให้ทาง กกต. มาชี้แจงในวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒
เวลาบ่ายโมง เรื่องห้องประชุมนั้นจะแจ้งให้ทราบอีกครั้งหนึ่ง แล้วจะเชิญท่านสมาชิกที่
สนใจทุกท่านเข้าร่วมฟัง แล้วก็สอบถามนะครับ ท่านไม่มีอะไรแล้วนะครับ
สำหรับวันนี้หมดระเบียบวาระการประชุมแล้ว ผมขอปิดประชุมครับขอบคุณครับ

10

เลิกประชุมเวลา ๑๕.๑๕ นาฬิกา