



สรุปข่าวรัฐสภา

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

การประชุมร่วมกันของรัฐสภา ครั้งที่ 4 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันอังคารที่ 24 สิงหาคม 2564 เวลา 09.30 นาฬิกา ณ ห้องประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชั้น 2 อาคารรัฐสภา นายชวน หลีกภัย ประธานรัฐสภา เป็นประธานการประชุมร่วมกันของรัฐสภา ครั้งที่ 4 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) โดยมี ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย รองประธานรัฐสภา ผลัดเปลี่ยนทำหน้าที่ประธานการประชุม เมื่อสมาชิกครบองค์ประชุมแล้ว

ประธานฯ ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ ดังนี้

(1) เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

รับทราบรายงานผลการพิจารณาตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม (ฉบับที่..) พ.ศ.

ตามที่ได้ส่งข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม (ฉบับที่..) พ.ศ. ของสภาผู้แทนราษฎร ไปเพื่อดำเนินการ นั้น กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้เสนอรายงานผลการพิจารณาตามข้อสังเกตดังกล่าวมาเพื่อดำเนินการ คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2564 รับทราบรายงานผลการพิจารณาตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติปรับปรุง กระทรวง ทบวง กรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ของสภาผู้แทนราษฎร ตามที่กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมและแจ้งให้สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรทราบต่อไป

ที่ประชุมรับทราบ

จากนั้น สมาชิกรัฐสภาได้หารือที่ประชุมเพื่อขอให้ให้นำเรื่องด่วน ญัตติ เรื่องขอให้รัฐสภาตีความข้อบังคับการประชุมรัฐสภา พ.ศ.2563 และเรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว เรื่องที่ 3.3 ร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 83 และมาตรา 91) มาพิจารณาต่อจากเรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้วเรื่องที่ 3.1 ร่างพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายยาเสพติด พ.ศ. ร่างประมวลกฎหมายยาเสพติดและร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาศึติยาเสพติด (ฉบับที่..) พ.ศ.

ที่ประชุมเห็นชอบ

(2) รับรองรายงานการประชุม

(ไม่มี)

(3) เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

3.1 ร่างพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายยาเสพติด พ.ศ. ร่างประมวลกฎหมายยาเสพติด และร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาศึติยาเสพติด (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว (พิจารณาต่อจากการประชุมร่วมกันของรัฐสภา ครั้งที่ 1 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันอังคารที่ 22 มิถุนายน 2564)

393 เสียง

มาตรา 84	มีการแก้ไข
ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับร่างที่คณะกรรมการมีการแก้ไข ด้วยคะแนน	
มาตรา 85	ไม่มีการแก้ไข
ลักษณะ 5 ความผิดเกี่ยวกับการผลิต นำเข้า ส่งออกจำหน่าย มีไว้ในครอบครอง หรือนำผ่านซึ่งยาเสพติดให้โทษ และวัตถุออกฤทธิ์	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 86	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 87	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 88	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 89	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 90	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 91	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 92	ไม่มีการแก้ไข
ลักษณะ 6 ความผิดเกี่ยวกับสารระเหย	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 93	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 94	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 95	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 96	ไม่มีการแก้ไข
ลักษณะ 7 ความผิดเกี่ยวกับการขึ้นทะเบียนตำรับ	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 97	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 98	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 99	ไม่มีการแก้ไข
ลักษณะ 8 ความผิดเกี่ยวกับการเสพยาเสพติด และการมีไว้ในครอบครอง ซึ่งยาเสพติดเพื่อเสพ	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 100	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 101	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 102	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 103	ไม่มีการแก้ไข
ภาค 2 การบำบัดรักษาและการฟื้นฟู สภาพทางสังคมแก่ผู้ติดยาเสพติด	ไม่มีการแก้ไข
ลักษณะ 1 บทบัญญัติทั่วไป	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 104	ไม่มีการแก้ไข
ลักษณะ 2 คณะกรรมการบำบัดรักษาและฟื้นฟู ผู้ติดยาเสพติด	ไม่มีการแก้ไข

410	เสียง	มาตรา 105 ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับร่างที่คณะกรรมการธิการมีการแก้ไข ด้วยคะแนน	มีการแก้ไข
422	เสียง	มาตรา 106 ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับร่างที่คณะกรรมการธิการมีการแก้ไข ด้วยคะแนน	มีการแก้ไข
		มาตรา 107	ไม่มีการแก้ไข
		มาตรา 108	ไม่มีการแก้ไข
		ลักษณะ 3 การบำบัดรักษาผู้ติดยาเสพติด	ไม่มีการแก้ไข
415	เสียง	มาตรา 109 ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับร่างที่คณะกรรมการธิการมีการแก้ไข ด้วยคะแนน	มีการแก้ไข
424	เสียง	มาตรา 110 ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับร่างที่คณะกรรมการธิการมีการแก้ไข ด้วยคะแนน	มีการแก้ไข
439	เสียง	มาตรา 111 สมาชิกวุฒิสภา อภิปรายให้ข้อคิดเห็น ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะในประเด็นการแก้ไขข้อความจากคำว่า "ยินยอม" เป็น "สมัครใจ" นั้น เนื่องจากปัญหายาเสพติดเป็นปัญหาใหญ่ แต่ผู้ที่ติดยาเสพติดส่วนใหญ่ไม่มีใครยอมรับว่าตนเองเป็นผู้ติดยา โดยธรรมชาติของผู้ติดยาเสพติดจะไม่ยอมรับความจริง หากใช้คำว่าสมัครใจจะเป็นเรื่องยาก จะมีวิธีการอย่างไรหรือมาตรการอย่างไรให้ผู้ติดยาเสพติดสมัครใจเข้ารับการบำบัด กรรมการฯ ตอบชี้แจงว่า คำว่าสมัครใจเป็นการเปิดกว้างให้เป็นสิทธิของผู้ติดยา คำว่ายินยอมไม่เปิดโอกาสให้บุคคลเข้ารับการรักษาดูแลเห็นควรใช้คำว่าสมัครใจแทน ให้เป็นไปตามสิทธิมนุษยชนทุกคนมีโอกาสเลือกและเข้ารับการบำบัดรักษา เป็นการแก้ไขให้สอดคล้องกับมาตรา 109 และมาตรา 110 หากดำเนินการถูกต้องครบถ้วนจะทำให้บุคคลนั้นไม่มีความผิดและได้รับการบำบัดฟื้นฟูทางสังคม ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับร่างที่คณะกรรมการธิการมีการแก้ไข ด้วยคะแนน	มีการแก้ไข
454	เสียง	มาตรา 113 ลักษณะ 4 การฟื้นฟูสภาพทางสังคม	ไม่มีการแก้ไข
		มาตรา 114	ไม่มีการแก้ไข
		มาตรา 115 ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับร่างที่คณะกรรมการธิการมีการแก้ไข ด้วยคะแนน	มีการแก้ไข
		มาตรา 116 สมาชิกวุฒิสภา อภิปรายให้ข้อคิดเห็น ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะในประเด็นหน่วยงานต่าง ๆ ที่ต้องเข้ามาเกี่ยวข้องกับการแก้ไขฟื้นฟู ตลอดจนหน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบในการออกระเบียบต่าง ๆ การเรียงลำดับหน่วยงานต่าง ๆ ตามที่กรรมการฯ แก้ไขมา มีเจตนารมณ์อย่างไร กรรมการฯ ตอบชี้แจงว่า เป็นการเรียงลำดับหน่วยงานตามตัวอักษร	มีการแก้ไข

454 เสียง

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับร่างที่คณะกรรมการมีการแก้ไข ด้วยคะแนน

ลักษณะ 5 ความผิดเกี่ยวกับการบำบัดรักษา ผู้ติดยาเสพติด	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 117	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 118	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 119	ไม่มีการแก้ไข
ภาค 3 บทกำหนดโทษ	ไม่มีการแก้ไข
ลักษณะ 1 บทบัญญัติทั่วไป	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 120	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 121	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 122	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 123	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 124	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 125	มีการแก้ไข

สมาชิกรัฐสภา อภิปรายให้ข้อคิดเห็น ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะในประเด็น คำว่า "โดยรู้" หรือ "ควรรู้" เข้าอยู่ในกระบวนการสมรู้ร่วมคิดหรือไม่ และมีความหมายอย่างไร กรรมการฯ ตอบชี้แจงว่า เป็นการกำหนดเพื่อให้ครอบคลุมการทำความผิด เพื่อจะได้ระบุโทษได้อย่างเหมาะสม

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับร่างที่คณะกรรมการมีการแก้ไข ด้วยคะแนน

448 เสียง

มาตรา 126	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 127	มีการแก้ไข

กรรมการฯ มีการแก้ไขเพื่อให้สอดคล้องกับมาตรา 11/5 ประเด็นการยื่นคำร้อง ให้ยื่นกับศาลอาญา โดยตัดคำว่าอธิบดีผู้พิพากษาออกในวรรคหนึ่ง และให้ดำเนินการกับศาลอาญาแทน

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับร่างที่คณะกรรมการมีการแก้ไข ด้วยคะแนน

461 เสียง

มาตรา 128	มีการแก้ไข
-----------	------------

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับร่างที่คณะกรรมการมีการแก้ไข ด้วยคะแนน

460 เสียง

มาตรา 129	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 130	ไม่มีการแก้ไข
ลักษณะ 2 บทกำหนดโทษเกี่ยวกับการอนุญาต สำหรับยาเสพติดให้โทษและวัตถุออกฤทธิ์	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 131	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 132	ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 133	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 134	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 135	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 136	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 137	ไม่มีการแก้ไข
ลักษณะ 3 บทกำหนดโทษเกี่ยวกับยาเสพติด ให้โทษและวัตถุออกฤทธิ์ปลอม ผิดมาตรฐานหรือเสื่อมคุณภาพ	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 138	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 139	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 140	ไม่มีการแก้ไข
ลักษณะ 4 บทกำหนดโทษเกี่ยวกับการผลิต นำเข้า ส่งออก จำหน่าย มีไว้ครอบครอง หรือนำผ่าน ซึ่งยาเสพติดให้โทษและวัตถุออกฤทธิ์	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 141	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 142	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 143	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 144	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 145	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 146	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 147	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 148	มีการแก้ไข
ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับร่างที่คณะกรรมการมีการแก้ไข ด้วยคะแนน	

453 เสียง

มาตรา 149 มีการแก้ไข

สมาชิกวุฒิสภา อภิปรายให้ข้อคิดเห็น ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะในประเด็น
มาตราดังกล่าวเป็นการใช้ดุลยพินิจในกระบวนการยุติธรรม ตั้งแต่กระบวนการจับกุมจนถึงขั้นตอนการตัดสิน
จึงเกรงว่าหากใช้ดุลยพินิจโดยไม่เป็นธรรมจะเกิดปัญหาตามมาในอนาคตได้ การเพิ่มคำและตัดคำออก อาจจะ
ทำให้เกิดปัญหาได้ กรณีที่ผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดไม่มีทนายความ ผู้ใดจะดำเนินการให้ เพื่อแจ้ง
สิทธิแก่ผู้กระทำผิด เพื่อให้เข้าถึงกระบวนการยื่นคำร้องต่อศาลได้ เพื่อรักษาสิทธิของตนเองได้ และทำให้การ
ปราบปรามการกระทำผิดมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

กรรมการฯ ตอบชี้แจงดังนี้ การเขียนลักษณะดังกล่าว เพื่อให้กระบวนการ
ปราบปรามผู้กระทำความผิดสามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อลดการกระทำความผิด หากไม่มี
ทนายความ ศาลจะให้ข้อมูลต่าง ๆ เพื่อช่วยปราบปรามยาเสพติด และนำรายใหญ่มาลงโทษให้ได้ กำจัดต้นตอ
ของยาเสพติด ปิดช่องว่างต่าง ๆ จึงบัญญัติคำไว้ในลักษณะนี้

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับร่างที่คณะกรรมการมีการแก้ไข ด้วยคะแนน

452 เสียง

ลักษณะ 5 บทกำหนดโทษเกี่ยวกับสารระเหย	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 150	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 151	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 152	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 153	ไม่มีการแก้ไข
ลักษณะ 6 บทกำหนดโทษเกี่ยวกับการขึ้น ทะเบียนตำรับ	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 154	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 155	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 156	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 157	ไม่มีการแก้ไข
ลักษณะ 7 บทกำหนดโทษเกี่ยวกับการเสพ ยาเสพติด และการมีไว้ในครอบครอง ซึ่งยาเสพติดเพื่อเสพ	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 158	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 159	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 160	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 161	มีการแก้ไข
ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับร่างที่คณะกรรมการมีการแก้ไข ด้วยคะแนน	

441 เสียง

มาตรา 162	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 163	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 164	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 165	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 166	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 167	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 168	มีการแก้ไข
ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับร่างที่คณะกรรมการมีการแก้ไข ด้วยคะแนน	

442 เสียง

มาตรา 169	ไม่มีการแก้ไข
ลักษณะ 9 บทกำหนดโทษสำหรับความผิด ต่อเลขาธิการ ป.ป.ส. รองเลขาธิการ ป.ป.ส. เจ้าพนักงาน ป.ป.ส. และพนักงานเจ้าหน้าที่	ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 170 มีการแก้ไข
 ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับร่างที่คณะกรรมการมีการแก้ไข ด้วยคะแนน
 439 เสียง

มาตรา 171 ไม่มีการแก้ไข
 มาตรา 172 ไม่มีการแก้ไข
 สมาชิกรัฐสภา อภิปรายให้ข้อคิดเห็น ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะในประเด็น
 การคุ้มครองพยาน การกำหนดโทษผู้ที่ไม่ให้ข้อมูล ผู้ไม่ให้ความสะดวกในการให้ข้อมูลกับเจ้าหน้าที่
 โดยขอให้พิจารณาอย่างรอบคอบ อย่าใช้กฎหมายเพื่อบังคับให้พยานให้ความร่วมมือ จนเป็นการละเมิดสิทธิ
 มนุษยชน ซึ่งการกำหนดโทษจะต้องไม่กระทบต่อประชาชน หรือผู้ที่ไม่ได้ทำความผิด ผู้ที่ไม่ให้ความร่วมมือ
 อีกทั้งการระบุกฎหมายเช่นนี้อาจทำให้คนดีไม่มีที่ยืนในสังคม และอาจเป็นการให้อำนาจแก่เจ้าหน้าที่
 ผู้ปฏิบัติงานมากเกินไป

กรรมการฯ ตอบชี้แจงว่า กรรมการฯ ได้หารือร่วมกันแล้วโดยมีข้อสรุปว่า
 ขอถอนวรรคสองออก ตามที่สมาชิกฯ ให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ

มาตรา 173 ไม่มีการแก้ไข

ลักษณะ 10 บทกำหนดโทษสำหรับความผิด ไม่มีการแก้ไข
 ต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ

มาตรา 174 ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 175 ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 176 มีการแก้ไข

สมาชิกรัฐสภา อภิปรายให้ข้อคิดเห็น ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะในประเด็น
 การแก้ไขตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภาเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
 ให้เพิ่มโทษจาก 2 เท่า เป็น 3 เท่า หากผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองประเด็นมีส่วนเกี่ยวข้องกับ
 คดีอาชญากรรม เนื่องจากคดีอาชญากรรมมีหลายกลุ่มมีหลายชนชั้นเข้ามาเกี่ยวข้องในทุกกระบวนการ ซึ่งคำว่า
 ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีความสำคัญ กรรมการฯ ต้องชี้แจงให้เห็นชัดเจนว่าครอบคลุมถึงระดับใด
 เกี่ยวข้องกับผู้ใดบ้าง และผู้ช่วยดำเนินการถือว่าเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือไม่ ในส่วนของ
 ฝ่ายบริหารนั้น ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองคือผู้ใดบ้าง รวมถึงข้าราชการการเมืองด้วยหรือไม่ ปอยครั้งผู้ที่มี
 ตำแหน่งเหล่านี้มักจะมีส่วนเกี่ยวข้องกับเรื่องดังกล่าวจึงทำให้ยาเสพติดมีอยู่เยอะในสังคมไทย จึงขอทราบ
 นิยามของคำว่า ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

กรรมการฯ ตอบชี้แจงว่า ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง จะมีความครอบคลุม
 และกว้างขวางมากยิ่งขึ้น รวมถึงข้าราชการทางการเมืองทุกตำแหน่งด้วย

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับร่างที่คณะกรรมการมีการแก้ไข ด้วยคะแนน
 367 เสียง

มาตรา 177 ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 178 ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 179 ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 180 ไม่มีการแก้ไข

ลักษณะ 12 การบังคับโทษปรับ ไม่มีการแก้ไข

	มาตรา 181	ไม่มีการแก้ไข
	มาตรา 182	มีการแก้ไข
386 เสียง	ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับร่างที่คณะกรรมการมีการแก้ไข ด้วยคะแนน	
	อัตราค่าธรรมเนียม	ไม่มีการแก้ไข
	หลังจากที่พิจารณารายมาตราเสร็จเรียบร้อยแล้ว ที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยกับ	
	ร่างพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายยาเสพติด พ.ศ. และร่างประมวลกฎหมายยาเสพติด	
	ในวาระที่สาม ด้วยคะแนน 467 เสียง และมีมติเห็นชอบกับข้อสังเกตของคณะกรรมการ ด้วยคะแนน	
409 เสียง		
	- ร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดียาเสพติด (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	
	ผลการพิจารณา	
	ชื่อร่างพระราชบัญญัติ	ไม่มีการแก้ไข
	คำปรารภ	ไม่มีการแก้ไข
	มาตรา 1	ไม่มีการแก้ไข
	มาตรา 2	มีการแก้ไข
	จำนวนวันในการประกาศใช้กฎหมาย	
	ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับร่างที่คณะกรรมการมีการแก้ไข ด้วยคะแนน	
383 เสียง		
	มาตรา 3 แก้ไขมาตรา 3 และมาตรา 4	ไม่มีการแก้ไข
	มาตรา 4 แก้ไขบทนิยามคำว่า “ยาเสพติด”	ไม่มีการแก้ไข
	“กฎหมายเกี่ยวกับยาเสพติด” “ความผิดเกี่ยวกับ	
	ยาเสพติด” และ “เจ้าพนักงาน” ในมาตรา 5	
	มาตรา 5 เพิ่มบทนิยามคำว่า “คณะกรรมการ	ไม่มีการแก้ไข
	ป.ป.ส.” “กรรมการ ป.ป.ส.” และ “เจ้าพนักงาน	
	ป.ป.ส.” ระหว่างบทนิยามคำว่า “ความผิด	
	เกี่ยวกับยาเสพติด” และคำว่า “เจ้าพนักงาน”	
	ในมาตรา 5”	
	มาตรา 6 แก้ไขมาตรา 6	มีการแก้ไข
	ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับร่างที่คณะกรรมการมีการแก้ไข ด้วยคะแนน	
390 เสียง		
	มาตรา 7 เพิ่มหมวด 2/1	มีการแก้ไข
	หน้าที่และอำนาจของกรรมการ ป.ป.ส.	
	เลขาธิการคณะกรรมการป้องกัน	
	และปราบปรามยาเสพติด รองเลขาธิการ	
	คณะกรรมการป้องกันและปราบปราม	
	ยาเสพติดและเจ้าพนักงาน ป.ป.ส. มาตรา 11/1	
	มาตรา 11/2 มาตรา 11/3 มาตรา 11/4	

มาตรา 11/5 มาตรา 11/6 และมาตรา 11/7

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับร่างที่คณะกรรมการมีการแก้ไข ด้วยคะแนน

397 เสียง

หมวด 2/1

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 11/1

มีการแก้ไข

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับร่างที่คณะกรรมการมีการแก้ไข ด้วยคะแนน

412 เสียง

มาตรา 11/2

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 11/3

มีการแก้ไข

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับร่างที่คณะกรรมการมีการแก้ไข ด้วยคะแนน

410 เสียง

มาตรา 11/4

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 11/5

มีการแก้ไข

สมาชิกวุฒิสภา อภิปรายให้ข้อคิดเห็น ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะว่าการตัดคำว่าอธิบดีผู้พิพากษาศาลนอก เหลือเพียงแต่ศาลอาญาเท่านั้น การบัญญัติเช่นนี้เป็นการให้อำนาจศาลอาญาพิจารณาและมีคำสั่งเพียงฝ่ายเดียว อาจส่งผลกระทบต่อสิทธิประชาชน ควรให้แค่รับผิดชอบและให้ศาลอื่นทำหน้าที่จะเหมาะสมกว่าและให้ศาลได้ใช้คำสั่งอย่างระมัดระวัง

กรรมการฯ ตอบชี้แจงว่า เนื่องจากผู้แทนของศาลได้ให้ความเห็นว่าการบัญญัติแบบเดิมจะไม่สอดคล้องกันในทางปฏิบัติ ไม่ได้ยื่นคำร้องผ่านศาลจะผ่านอธิบดีในฐานะผู้บริหารของศาลอยู่แล้วและจะมีการแจกจ่ายไปยังผู้พิพากษาที่จะเป็นผู้สั่งเพราะฉะนั้นหลักการของการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชนนั้น เป็นไปเพื่อคุ้มครองจึงตัดคำว่าอธิบดีผู้พิพากษาศาลนอกไปเหลือเพียงแต่คำว่าศาลอาญาเท่านั้นเพื่อให้สอดคล้องกัน

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับร่างที่คณะกรรมการมีการแก้ไข ด้วยคะแนน

422 เสียง

มาตรา 11/6

มีการแก้ไข

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับร่างที่คณะกรรมการมีการแก้ไข ด้วยคะแนน

451 เสียง

มาตรา 11/7

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 8 เพิ่มมาตรา 15/1

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 15/1

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 9 เพิ่มมาตรา 19/1

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 19/1

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 10

ไม่มีการแก้ไข

หลังจากที่พิจารณารายมาตราเสร็จเรียบร้อยแล้ว ที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีอาญาเสพติด (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ในวาระที่สาม ด้วยคะแนน 473 เสียง

จากนั้น เป็นการพิจารณาเรื่องด่วน ญัตติ เรื่อง ขอให้รัฐสภาวินิจฉัยตีความ
ข้อบังคับการประชุมรัฐสภา พ.ศ. 2563

นายธีรจชัย พันธุมาศ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล ผู้เสนอญัตติ
ได้นำเสนอรายละเอียดของญัตติด่วน ดังนี้

ตามที่ ในการประชุมคณะกรรมการพิจารณาร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักร
ไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 83 และมาตรา 91) ซึ่งพิจารณา
ร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ...) พุทธศักราช ฉบับที่ผ่านความเห็นชอบจาก
ที่ประชุมรัฐสภา ในวาระที่หนึ่งขึ้นรับหลักการเมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2564 ที่กำหนดหลักการไว้ว่า
"แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 83 และมาตรา 91" ได้มีการอ้างถึงข้อบังคับการประชุมรัฐสภา พ.ศ. 2563 ข้อ 124
วรรคสาม ความว่า "การแปรญัตติเพิ่มมาตรารับใหม่ หรือตัดทอน หรือแก้ไขมาตราเดิม ต้องไม่ขัดกับหลักการ
แห่งร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติม เว้นแต่การแก้ไขเพิ่มเติมมาตราที่เกี่ยวข้องกับหลักการนั้น" เพื่อใช้ในการ
พิจารณาแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติมาตราอื่นของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยที่นอกเหนือจากสองมาตราที่
ได้กำหนดไว้ในหลักการ ดังที่ปรากฏว่าคณะกรรมการฯ ได้มีมติให้แก้ไขมาตรา 85 มาตรา 86 มาตรา 92
มาตรา 93 มาตรา 94 และมาตรา 105 วรรคท้ายของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย รวมถึงได้มีมติให้เพิ่ม
บทบัญญัติใหม่ด้วย อย่างไรก็ตาม กรรมการฯยังมีความเห็นที่แตกต่างกันในการใช้ข้อบังคับข้อดังกล่าวว่า
มีขอบเขตเพียงใด จะใช้ในการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยดังกรณีที่ได้กล่าวมาได้หรือไม่
โดยกรรมการบางท่านยังได้อ้างถึงข้อบังคับการประชุมรัฐสภา พ.ศ. 2563 ข้อ 114 วรรคสอง ความว่า
"หลักการแห่งร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติม นั้น ให้กำหนดโดยชัดแจ้ง" เพื่อคัดค้านว่าในเมื่อร่างรัฐธรรมนูญ
แห่งราชอาณาจักรไทยแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช ฉบับที่ผ่านความเห็นชอบจากที่ประชุมรัฐสภา
ในวาระที่หนึ่งนั้นได้กำหนดหลักการไว้อย่างชัดแจ้งแล้วว่า ให้แก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติเพียงสองมาตราเท่านั้น
จึงไม่อาจแก้ไขบทบัญญัติมาตราอื่นที่เกินเลยไปกว่านั้นได้ อีกทั้งตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
มาตรา 3 บัญญัติไว้ว่า "รัฐสภา...ต้องปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ กฎหมาย และหลักนิติธรรม"
บทบัญญัติดังกล่าวอยู่ในหมวดทั่วไปที่จะต้องใช้เป็นหลักเสมอในการปฏิบัติของรัฐสภา ไม่อาจที่จะบิดผันหรือ
ปฏิบัติหน้าที่ หรือตีความรัฐธรรมนูญตามอำเภอใจได้ โดยเฉพาะหลักนิติธรรม มีหลักการที่สำคัญอย่างหนึ่งคือ
หลักความมั่นคงแน่นอน ของกฎหมายที่การร่างกฎหมาย การตีความ การใช้กฎหมาย จะต้องมีความมั่นคง
แน่นอนไม่ผันแปรไปตามเสียงข้างมากหรือผู้มีอำนาจในขณะนั้น ๆ ได้ โดยข้อบังคับการประชุมรัฐสภา
พ.ศ. 2563 ข้อ 114 วรรคสอง ที่ระบุว่า "หลักการแห่งร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติม นั้น ให้กำหนดโดยชัดแจ้ง"
ซึ่งร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช ฉบับที่ผ่านความเห็นชอบ
จากที่ประชุมรัฐสภาในวาระที่หนึ่งขึ้นรับหลักการเมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2564 ที่กำหนดหลักการไว้ว่า
"แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 83 และมาตรา 91" เท่านั้น จึงชัดแจ้งว่าร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช มีหลักการ ที่ชัดแจ้งเพียงแก้ไขเพิ่มเติม เพียงแค่สองมาตราคือ
มาตรา 83 และมาตรา 91 เท่านั้น มิได้มีการเขียนถึงหลักการการแก้ระบบเลือกตั้งทั้งระบบ จึงไม่สามารถ
ตีความขยายเกินหลักการไปโดยไม่จำกัดตามอำเภอใจของเสียงข้างมากในคณะกรรมการ การปฏิบัติหน้าที่
ของคณะกรรมการเสียงข้างมากที่ตีความข้อบังคับการประชุมรัฐสภาไปแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ
เกินเลยไปจากหลักการถือว่าเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ ที่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ กฎหมายและ
หลักนิติธรรมอาศัยอำนาจตามข้อบังคับการประชุมรัฐสภา พ.ศ. 2563 ข้อ 151 ข้าพเจ้าและสมาชิกรัฐสภา
ผู้มีรายชื่อแนบท้ายนี้ ขอเสนอญัตติให้รัฐสภาวินิจฉัยตีความข้อบังคับการประชุมรัฐสภา พ.ศ. 2563 ข้อ 114
วรรคสอง และข้อ 124 วรรคสาม เพื่อให้เกิดแนวทางที่ชัดเจนในการใช้ข้อบังคับข้อดังกล่าวต่อไป

และเนื่องจากหากปล่อยให้การแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญดำเนินไปโดยไม่วินิจฉัยตีความข้อบังคับข้อดังกล่าวให้ชัดเจนก่อนแล้วนั้น อาจส่งผลให้เกิดการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญในเรื่องสำคัญอย่างระบบการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรโดยกระบวนการที่ไม่ถูกต้อง และเกิดผลกระทบในภายหลังได้ ถือเป็นกรณีที่เกี่ยวข้องประโยชน์สำคัญของแผ่นดินมีความจำเป็นรีบด่วนที่จะต้องพิจารณา

สมาชิกรัฐสภา อภิปรายสนับสนุนให้รัฐสภาวินิจฉัยตีความข้อบังคับการประชุมรัฐสภา พ.ศ. 2563 ข้อ 114 วรรคสอง และข้อ 124 วรรคสาม เพื่อให้เกิดแนวทางที่ชัดเจนในการใช้ข้อบังคับการประชุมในประเด็นต่าง ๆ อาทิ การแก้ไขรัฐธรรมนูญของคณะกรรมการพิจารณาร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่..) พุทธศักราช (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 83 และมาตรา 91) ขัดต่อหลักการของรัฐธรรมนูญ ตลอดจนข้อบังคับการประชุมรัฐสภา พ.ศ. 2563 และการรับหลักการในวาระที่หนึ่ง ซึ่งสิ่งเหล่านี้อาจส่งผลให้เกิดการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญโดยกระบวนการที่ไม่ถูกต้อง และเกิดผลกระทบในภายหลังได้ จึงไม่สามารถกระทำได้ ทั้งนี้ การแก้ไขรัฐธรรมนูญครั้งนี้ต้องอุดรอยรั่วรัฐธรรมนูญปี พ.ศ. 2540 แต่รายงานการแก้ไขรัฐธรรมนูญของคณะกรรมการฯ นั้น กระบวนการที่จัดทำและการยกร่างขัดหลักการ ขัดต่อหลักนิติรัฐ นิติธรรม ละเมิดต่อจริยธรรมร้ายแรงของสมาชิกรัฐสภา อีกทั้งกระบวนการแก้ไขรัฐธรรมนูญเป็นกระบวนการเฉพาะที่แตกต่างจากกฎหมายทั่วไป ต้องเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมทั้งทางตรงและทางอ้อม แต่ไม่ได้ให้อำนาจคณะกรรมการฯ ให้สามารถแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญได้แล้วจะฟันทำได้อย่างไร นอกจากนี้ ร่างแก้ไขรัฐธรรมนูญฉบับนี้ไม่ชอบด้วยข้อบังคับของการประชุมรัฐสภา และไม่ชอบมาพากลหลายประการ อาทิ ในการรับหลักการวาระที่หนึ่ง มีการแก้ไขรัฐธรรมนูญเพียง 2 มาตรา คือมาตรา 83 และมาตรา 91 ปัญหาที่เกิดขึ้นทันที คือ ร่างของ กมธ.กลับมีการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญถึง 9 มาตรา เป็นการแก้ไขที่ขัดต่อหลักการอย่างชัดเจน ไม่ว่าจะเป็นการแก้ไขข้อความในมาตรา 85 เขียนใหม่ในมาตรา 83 หรือตัดบางมาตราของรัฐธรรมนูญทิ้งไป จึงไม่ใช่การแก้ไขรัฐธรรมนูญที่สอดคล้องกับหลักการตามวาระหนึ่ง ที่สภาพิจารณา อีกทั้งข้อบังคับข้อที่ 124 ใช้สำหรับการแปรญัตติเท่านั้น การจะตีความว่า กมธ.สามารถใช้ข้อบังคับข้อนี้ได้ด้วยจึงไม่สมเหตุสมผล แต่ถึงแม้จะตีความอย่างนั้น การแก้ไขข้อความก็ต้องไม่ขัดกับหลักการเดิม ซึ่งข้อบังคับนี้ระบุไว้อย่างชัดเจน แต่ กมธ.กลับแก้ไขรัฐธรรมนูญรวมกันถึง 9 มาตรา จึงไม่ใช่การแก้ไขเพิ่มเติมที่เกี่ยวข้องกับหลักการที่เป็นข้อยกเว้นของข้อบังคับการประชุมรัฐสภา การแก้ไขหลักการจะเป็นอันตรายต่อระบอบประชาธิปไตยที่ใช้ในรัฐสภาปัจจุบัน หากมีการแก้ไขหลักการได้ ต่อไปนี้ก็ไม่ต้องกำหนดให้มีการพิจารณาแก้ไขรัฐธรรมนูญเป็น 3 วาระอีกต่อไป เพราะไม่เกิดประโยชน์อันใดเมื่อรับหลักการในวาระที่หนึ่งไปแล้ว และในชั้นกรรมาธิการฯ สามารถแก้ไขหรือเปลี่ยนแปลงอย่างใดก็ได้ ซึ่งจะทำให้เกิดปัญหาต่อรัฐธรรมนูญและประเทศไทยต่อไปในอนาคต อย่างไรก็ตาม การกระทำของคณะกรรมการฯ เป็นการฝ่าฝืนกฎหมาย รัฐสภาจำเป็นต้องรักษาความชอบธรรมของกฎหมายเนื่องจากการแก้ไขรัฐธรรมนูญต้องไม่ขัดกับหลักการ และมีไข่มุ่งหวังเพื่อประโยชน์ทางการเมือง แต่ต้องเป็นไปเพื่อส่วนรวม เพื่อประชาชน และคนรุ่นหลัง การการดำเนินการของคณะกรรมการฯ ไม่ชอบตามข้อบังคับการประชุมรัฐสภา พ.ศ. 2563

อย่างไรก็ตาม สมาชิกรัฐสภาบางส่วนได้อภิปรายให้ข้อคิดเห็น ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะ โดยมีความเห็นว่า การแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญโดยคณะกรรมการฯ สามารถทำได้ตามข้อบังคับการประชุมรัฐสภา ข้อ 114 และ 124 ไม่ขัดต่อรัฐธรรมนูญแต่อย่างใด ญัตติที่เสนอมายังไม่ตรงตามเจตนารมณ์ข้อบังคับการประชุมรัฐสภา ข้อที่ 151 แต่เป็นญัตติที่เป็นความเห็นส่วนตัว เพื่อแสดงความคิดเห็นคัดค้านเท่านั้น ซึ่งข้อบังคับการประชุมรัฐสภา ข้อที่ 124 ชอบด้วยรัฐธรรมนูญอยู่แล้ว และมีการบัญญัติมานานไม่ได้ขัดรัฐธรรมนูญ ที่ประชุมคณะกรรมการฯ เห็นว่าคำแปรญัตติของสมาชิกที่เสนอมานั้น นอกจาก

มาตรา 83 และ 91 ยังมีการแปรญัตติแก้ไขเพิ่มเติมที่เกี่ยวกับหลักการของรัฐธรรมนูญย่อมทำได้ จึงยึดหลักมาตราที่เกี่ยวข้องกับระบบเลือกตั้งที่มีความสัมพันธ์โดยตรงกับการแก้ไขมาตรา 83 และ 91 ฉบับที่เสนอนั้น จึงเป็นการผ่านการพิจารณาจากการแปรญัตติของสมาชิกรัฐสภา ทั้งนี้ หลักการแก้ไขระบบเลือกตั้งจึงเป็นหลักการสำคัญ พร้อมขอยืนยันว่าข้อบังคับการประชุมรัฐสภา ข้อที่ 124 วรรคสามหรือทั้งฉบับไม่ขัดรัฐธรรมนูญ ขอบด้วยรัฐธรรมนูญ และไม่มีปัญหาที่จะต้องตีความ เพราะสามารถเพิ่มมาตราได้ อีกทั้งข้อบังคับการประชุมรัฐสภาฯ เขียนไว้ชัดเจนแล้ว ว่าการเพิ่มมาตราขึ้นใหม่นั้นทำได้โดยหลักเกณฑ์ที่เขียนไว้ ร่างของคณะกรรมการการฯ สามารถทำได้ตามหลักการของรัฐธรรมนูญ ขอบด้วยรัฐธรรมนูญ ไม่จำเป็นต้องตีความหรือตีความเป็นอย่างอื่นได้ นอกจากนี้ ทุกมาตราในชั้นกรรมการการฯ ได้มีการพิจารณาอย่างรอบคอบและมีการลงคะแนนในทุกมาตรา ได้ทำตามระเบียบและข้อบังคับการประชุมรัฐสภา อย่างถูกต้องทุกประการ แม้จะสามารถแก้ไขเพิ่มเติมขัดต่อหลักการได้ แต่ต้องดำเนินการเฉพาะเท่าที่จำเป็นเท่านั้น โดยเฉพาะในประเด็นที่จะขัดหรือแย้งหรือไม่สอดคล้องกับหลักการ ซึ่งหากไม่ดำเนินการแก้ไขพร้อมกันจะส่งผลกระทบต่อการใช้รัฐธรรมนูญขึ้นได้ในภายหลัง อย่างไรก็ตามวัตถุประสงค์ของการแก้ไขรัฐธรรมนูญ เป็นไปเพื่อแก้ไขปัญหาทางการเมืองที่มีอยู่ในขณะนี้ โดยกระบวนการที่ดำเนินการนั้น เกิดขึ้นจากความจริงใจในการแก้ไขรัฐธรรมนูญซึ่งเป็นกติกาสถาปัตย์ เพื่อแก้ไขปัญหาความขัดแย้งในสังคมและเพื่อให้ความเป็นประชาธิปไตยมากที่สุด ทั้งนี้ การทำหน้าที่ของคณะกรรมการการฯ ได้ยึดข้อบังคับการประชุมรัฐสภาฯ ข้อ 124 โดยแก้ไขเนื้อหาโดยยึดคำแปรญัตติของสมาชิกรัฐสภา และการแก้ไขมาตราอื่นที่เกี่ยวข้องกับหลักการนั้นสามารถทำได้ เพราะมีเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกัน โดยขออย่ายึดติดเพียงแต่เลขมาตรา จึงถือว่าคณะกรรมการการฯ สามารถแก้ไขเพิ่มเติมได้ตามที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้ ทั้งนี้ การขอให้รัฐสภาวินิจฉัยในเรื่องใดก็ตาม ต้องเป็นปัญหาว่ากฎหมายนั้นมีปัญหาในการใช้งานอย่างไร รัฐสภาจึงจะสามารถพิจารณาวินิจฉัยได้

เมื่อสมาชิกรัฐสภา อภิปรายเป็นเวลาพอสมควรแล้ว และเจ้าของญัตติได้อภิปรายสรุปญัตติแล้ว ที่ประชุมมีมติไม่เห็นด้วยกับญัตติด้วย เรื่อง ขอให้รัฐสภาวินิจฉัยตีความข้อบังคับการประชุมรัฐสภา พ.ศ. 2563 ด้วยคะแนน 374 เสียง

3.3 ร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 83 และมาตรา 91) ซึ่งคณะกรรมการการพิจารณาเสร็จแล้ว

นายไพบุลย์ นิตติตะวัน ประธานคณะกรรมการการพิจารณาร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 83 และมาตรา 91) ได้นำเสนอร่างรัฐธรรมนูญฯ ต่อที่ประชุม ดังนี้

ตามที่ ที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภาได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 83 และมาตรา 91) (นายจรินทร์ ลักษณวิศิษฏ์ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) และตั้งกรรมการขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา โดยที่คณะกรรมการการฯ ได้ดำเนินการพิจารณาร่างรัฐธรรมนูญดังกล่าวเสร็จแล้วและได้เสนอต่อที่ประชุมรัฐสภา เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 และประธานได้บรรจุในระเบียบวาระเพื่อพิจารณารายงานของคณะกรรมการการฯ ต่อมาคณะกรรมการการฯ ได้มีการประชุมเมื่อวันที่ 24 สิงหาคม 2564 ได้พิจารณา ทบทวนปรับปรุงแก้ไขร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยฯ และมีมติให้แก้ไขเพิ่มเติมร่างรัฐธรรมนูญ และรายงานฉบับที่คณะกรรมการการฯ ได้เสนอร่างรัฐธรรมนูญตามที่แก้ไขเพิ่มเติม พร้อมรายงานเมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ทั้งนี้ ตามข้อบังคับการประชุมรัฐสภา พ.ศ. 2563 จะกระทำได้อีกเมื่อได้รับการยินยอม

จากที่ประชุมรัฐสภา ซึ่งเห็นควรให้นำข้อบังคับการประชุมรัฐสภา พ.ศ. 2563 ข้อ 37 มาใช้บังคับโดยอนุโลม จึงขอให้ที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภามีมติอนุญาตให้คณะกรรมการฯ แก้ไขเพิ่มเติมร่างรัฐธรรมนูญฯ เสนอร่างรายงานฉบับที่คณะกรรมการฯ ได้เสนอเมื่อวันศุกร์ที่ 13 สิงหาคม 2564 เสนอขึ้นมาใหม่พร้อมร่างที่มีการแก้ไข เพื่อให้ที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภาพิจารณาในวันพรุ่งนี้ (25 สิงหาคม 2564)
ที่ประชุมเห็นชอบ และประธานฯ จึงสั่งปิดประชุมในเวลา 18.23 นาฬิกา

ปิดการประชุมเวลา 18.23 นาฬิกา

จัดทำโดย กลุ่มงานสื่อมวลชน สำนักประชาสัมพันธ์
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร