



รายงานการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๑๕

(สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันจันทร์ที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๗

**รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)**

5

วันจันทร์ที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๗

ณ ห้องประชุมวุฒิสภา อาคารรัฐสภา

10

หน้า

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ซึ่งไม่ปรากฏในระเบียบวาระการประชุม

- รับทราบพระบรมราชโองการประกาศแต่งตั้งประธาน

๑

ศาลปกครองสูงสุด (นายประสิทธิ์ศักดิ์ มีลาภ)

15

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

๓

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม

๓.๑ กระทู้ถามเป็นหนังสือ

20

๓.๑.๒ กระทู้ถาม เรื่อง มาตรการการจัดการปัญหาทัวร์นอมนี

๔

และการส่งเสริมความยั่งยืนของธุรกิจท่องเที่ยวไทย

นางสาวนันทนา นันทวโรภาส เป็นผู้ตั้งถาม ถ้ามรัฐมนตรืว่าการ

กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา

(เลื่อนการตอบกระทู้ถาม)

25

30

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ครั้งที่ ๑๕

หน้า

๔

๓.๑.๑ กระทั่งถาม เรื่อง ขอให้รัฐบาลเสนอมตรการแก้ไขปัญหา

5 การครอบงำของอีคอมเมิร์ซข้ามชาติ เพื่อปกป้องผู้ประกอบการ SMEs ในไทย

นางสาวนันทนา นันทวโรภาส เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์

ผู้อภิปราย

- นางสาวนันทนา นันทวโรภาส

๕,๑๖,๑๙

- นายพิชัย นริพทะพันธุ์ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์)

๘,๑๗,๒๐

10 ๓.๑.๓ กระทั่งถาม เรื่อง ความคืบหน้าร่างพระราชบัญญัติ

๒๐

ระเบียบข้าราชการสาธารณสุข พ.ศ. นายเปรมศักดิ์ เพียยุระ เป็นผู้ตั้งถาม

ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข

ผู้อภิปราย

- นายเปรมศักดิ์ เพียยุระ

๒๑,๒๙

15 - นายสมศักดิ์ เทพสุทิน (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข)

๓๑

๒๓,๓๑

๓.๒ กระทั่งถามด้วยวาจา

๓.๒.๑ กระทั่งถาม เรื่อง ปัญหาราคาข้าวโพดตกต่ำ

๓๒

นายเศรณี อนิลบล เป็นผู้ตั้งถาม ถามนายกรัฐมนตรี

(เลื่อนการตอบกระทั่งถาม)

20

๓.๒.๒ กระทั่งถาม เรื่อง การแจ้งเตือนภัยพิบัติทางน้ำ

๓๒

นายนพดล พริงสกุล เป็นผู้ตั้งถาม ถามนายกรัฐมนตรี

ผู้อภิปราย

- นายนพดล พริงสกุล

๓๒,๔๒

25 - นายทรงศักดิ์ ทองศรี (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย)

๓๕,๔๓

30

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ครั้งที่ ๑๕

หน้า

	๓.๒.๓ กระทำถาม เรื่อง การดูแลสุนัขพันธุ์ร้าย	๔๓
5	นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ เป็นผู้ตั้งถาม ถาถามนายกรัฐมนตรียุติ ผู้อภิปราย	
	- นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ	๔๓,๕๐
	- นายอิทธิ ศิริลัทธยากร (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตร และสหกรณ์)	๔๗,๕๐
		๕๒
10	- นายอะมัด อายุเคน	๕๑

เรื่องด่วน

	เรื่องด่วนที่ ๑ ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว	๕๒
15	ผู้อภิปราย	
	- พลตำรวจตรี ฉัตรวรราช แสงเพชร (ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ)	๕๔,๑๐๙
		๑๑๒,๑๑๗
	- นางสาวนันทนา นันทวโรภาส (รองโฆษกคณะกรรมการการวิสามัญ)	๕๖,๗๘
		๑๑๑,๑๑๓
20		๑๑๔
	- นายกลุช เอี้ยวศ์ (ที่ปรึกษาคณะกรรมการการวิสามัญ)	๖๐
	- นายนิกร จำนง (ที่ปรึกษาคณะกรรมการการวิสามัญ)	๖๔,๑๑๕
	- ศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย (ที่ปรึกษาคณะกรรมการการวิสามัญ)	๖๙
	- นางสาวอุดมลักษณ์ บุญสว่าง (ที่ปรึกษาคณะกรรมการการวิสามัญ)	๗๓

25		
30		

	วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)	ครั้งที่ ๑๕
		หน้า
	สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา - นายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์	๗๓,๗๘
5		๗๙,๑๑๒
	สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	๑๑๓,๑๑๔
		๑๑๗
	- นายเปรมศักดิ์ เพียยุระ	๘๒
	- นายประภาส ปิ่นตบแต่ง	๘๕
10	- นางอังคณา นีละไพจิตร	๘๙
	- นายนรเศรษฐ์ ปรัชญากร	๙๑
	นางวาตรี วุฒิพงศ์ สพงศ์สุวรรณ	๙๕
	- พลตำรวจโท บุญจันทร์ นวลสาย	๙๘
	- นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย	๙๙
15	- นายสิทธิกร ธงยศ	๑๐๒
	- นายพรชัย วิทยเลิศพันธ์ุ	๑๐๓
	- นางสาวมณีรัฐ เขมะวงศ์	๑๐๘
	- นายกมล รอดคล้าย	๑๑๘,๑๒๐
		๑๒๑,๑๒๒
20	- นายชวภณ วัธนะเวคิน	๑๑๘,๑๒๐
		๑๒๑,๑๒๒
	พันตำรวจโท สง่า ส่งมหาชัย	๑๑๘,๑๒๐
		๑๒๑,๑๒๒
	- นายพิมาย คงทัน	๑๑๘,๑๒๐
25		๑๒๒
30		

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ครั้งที่ ๑๕

หน้า

	เรื่องด่วนที่ ๒ ตั้งคณะกรรมการวิชาการวิสามัญกิจการวุฒิสภา	๑๒๓
5	(ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๘๑ วรรคหนึ่ง)	
	ผู้อภิปราย	
	- นายเศก จุลเกษร	๑๒๕
	- นางสาวอมร ศรีบุญนาค	๑๒๖
	- นายพิชาญ พรศิริประทาน	๑๒๖
10	- นางสาวเข็มรัตน์ สุระเมธีมานพ	๑๒๖
	- นายไชยรงค์ มณีรุ่งสกุล	๑๒๖
	- นายชัยธัช เพราะสุนทร	๑๒๗
	- นายอัศวินท์ ขำขุด	๑๒๗
	- นายขวัญชัย แสนหิรัณย์	๑๒๗
15	- นายพิสิษฐ์ อภิวัตน์นาพงค์	๑๒๘
	- นายฤช แก้วลาย	๑๒๘
	- นายพรชัย วิทยเลิศพันธ์ุ	๑๒๘,๑๓๓
	- นายภาณุพงษ์ เต็งวงษ์วัฒนะ	๑๒๙
	- นายพละวัต ต้นศิริ	๑๒๙
20	- นางอจลา ณ ระนอง	๑๓๐
	- นางสาวอัจฉรพรรณ หอมรส	๑๓๐
	- นายโสภณ ผาสุขา	๑๓๐
	- นางสาวชฎานันท์ ดิยะตระการชัย	๑๓๐
	- นายวีระพันธ์ สุวรรณนามัย	๑๓๑
25	- นายสุทนต์ กล้าการขาย	๑๓๑

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ครั้งที่ ๑๕

	หน้า
5	๑๓๑
- นายสิทธิกร ธงยศ	๑๓๒
- นายจำลอง อนันตสุข	๑๓๓
- นายนิรุติ สุทธิพันธ์	๑๓๔
- นางประทุม วงศ์สวัสดิ์	๑๓๔
- นายชูชีพ เอื้อการณ์	๑๓๗
- พลตำรวจโท วันไชย เอกพรพิชญ์	๑๔๐
10 - นายกมล รอดคล้าย	๑๔๐
- พันตำรวจโท สง่า ส่งมหาชัย	๑๔๐
- นายพิมาย คงทัน	๑๔๐
- นายกัมพล สุภาแพ่ง	๑๔๐
- นายอลงกต วรกี	๑๔๑
15 - พลตำรวจโท บุญจันทร์ นวลสาย	๑๔๑
- นายโสภณ มะโนมะยา	๑๖๙
ผลการออกเสียงลงคะแนน	

เรื่องที่ประธานในที่ประชุมขอหารือ

20	๑๔๒
----	-----

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา

๕.๑ รายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน	๑๔๓
--	-----

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

(ตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย

การตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑)

(เลื่อนการพิจารณา)

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ครั้งที่ ๑๕

	หน้า
๕.๒ รายงานประจำปี ๒๕๖๖ ศาลรัฐธรรมนูญ	๑๔๓
5 (ตามมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๔๒)	
ผู้อภิปราย	
- นายสุทธิรักษ์ ทรงศิริไล (ผู้ชี้แจง)	๑๔๕,๑๖๔
- นางอังคณา นีละไพจิตร	๑๔๙
- นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย	๑๕๒,๑๕๔
10	๑๖๓
- นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ	๑๕๓,๑๕๗
- นางสาวนันทนา นันทวโรภาส	๑๕๘,๑๕๙
- นางสาวนันทนา นันทวโรภาส	๑๕๖,๑๕๗
15	๑๕๘
- นายชูชีพ เอื้อการณ์	๑๖๒

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี

๑๖๗

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่

20	๖.๑ รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ศาลปกครอง และสำนักงานศาลปกครอง (ตามมาตรา ๙๓ ประกอบมาตรา ๙๐ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครอง และวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒) (เลื่อนการพิจารณา)	๑๖๘
----	--	-----

25		
30		

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ครั้งที่ ๑๕

หน้า

๖.๒ รายงานของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงินกองทุน

๑๖๘

5 เพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกวุฒิสภา สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖

(ตามมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกวุฒิสภา

พ.ศ. ๒๕๕๖)

(เลื่อนการพิจารณา)

10 ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ ไม่มี

๑๗๒

รายงานการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันจันทร์ที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๗

ณ ห้องประชุมวุฒิสภา อาคารรัฐสภา

5

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๑๙๗ คน

10

ประธานวุฒิสภา : บัดนี้ มีสมาชิกวุฒิสภามาครบองค์ประชุมแล้ว ผมขอเปิด
การประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันจันทร์ที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๗
ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม
เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ซึ่งไม่ปรากฏในระเบียบวาระการประชุม

15 จำนวน ๑ เรื่อง

- รับทราบพระบรมราชโองการประกาศแต่งตั้งประธานศาลปกครองสูงสุด
(นายประสิทธิ์ศักดิ์ มีลาภ)

20

25

30

ประธานวุฒิสภา : ด้วยได้มีพระบรมราชโองการประกาศแต่งตั้ง
ประธานศาลปกครองสูงสุด (นายประสิทธิ์ศักดิ์ มีลาภ) ขอเชิญท่านสมาชิกวุฒิสภาโปรดยื่นขึ้น

5 เพื่อรับฟังพระบรมราชโองการครับ

(สมาชิกวุฒิสภาและผู้ที่อยู่ในที่ประชุมได้ยื่นขึ้นเพื่อรับฟังพระบรมราชโองการ)

ประธานวุฒิสภา : ขอเชิญท่านเลขาธิการวุฒิสภาอ่านพระบรมราชโองการ

นางสาวสุพัตรา วรรณศิริกุล (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ

วุฒิสภา) :

10

“พระบรมราชโองการ

ประกาศ

แต่งตั้งประธานศาลปกครองสูงสุด

15

พระบาทสมเด็จพระปรเมนทรรามาธิบดีศรีสินทรมหาวชิราลงกรณ

พระวชิรเกล้าเจ้าอยู่หัว

พระบาทสมเด็จพระปรเมนทรรามาธิบดีศรีสินทรมหาวชิราลงกรณ

พระวชิรเกล้าเจ้าอยู่หัว มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าโปรดกระหม่อม ให้ประกาศว่า

20 ตามที่ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมแต่งตั้ง นายวรพจน์ วิศวรุตพิชญ์

เป็น ประธานศาลปกครองสูงสุด ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๕ ตามประกาศ ลงวันที่

๓๐ กันยายน ๒๕๖๕ นั้น

โดยที่ นายวรพจน์ วิศวรุตพิชญ์ ประธานศาลปกครองสูงสุด ต้องพ้นจากตำแหน่ง

ตามมาตรา ๒๑ (๓) ประกอบมาตรา ๓๑ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครอง

25 และวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ เนื่องจากเป็นผู้ที่มีอายุครบเจ็ดสิบปีบริบูรณ์

30

๓

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สุพิชญ์ลักษณะ ๑/๓

เมื่อสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ คณะกรรมการตุลาการศาลปกครอง
จึงได้ดำเนินการพิจารณาคัดเลือก นายประสิทธิ์ศักดิ์ มีลาภ รองประธานศาลปกครองสูงสุด

5 ให้ดำรงตำแหน่งประธานศาลปกครองสูงสุด และได้เสนอชื่อต่อวุฒิสภา ซึ่งในคราวประชุมวุฒิสภา

เมื่อวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๗ ที่ประชุมได้ลงมติเห็นชอบให้ นายประสิทธิ์ศักดิ์ มีลาภ ดำรงตำแหน่ง
ประธานศาลปกครองสูงสุด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๙๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
และมาตรา ๑๕/๑ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง

10 พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จึงทรงพระกรุณาโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมแต่งตั้ง

นายประสิทธิ์ศักดิ์ มีลาภ รองประธานศาลปกครองสูงสุด เป็น ประธานศาลปกครองสูงสุด

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๖๗ เป็นต้นไป

ประกาศ ณ วันที่ ๒๗ กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๗ เป็นปีที่ ๙ ในรัชกาลปัจจุบัน

15

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

แพทองธาร ชินวัตร

นายกรัฐมนตรี”

20

ประธานวุฒิสภา : ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี
ระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม

๓.๑ กระทู้ถามเป็นหนังสือ

วันนี้มีกระทู้ถามเป็นหนังสือ จำนวน ๓ กระทู้ แต่เนื่องจาก กระทู้ถามที่ ๓.๑.๒

กระทู้ถาม เรื่อง มาตรการการจัดการปัญหาทัวร์นอมนีและการส่งเสริมความยั่งยืนของธุรกิจ

25

ท่องเที่ยวไทย นางสาวนันทนา นันทวโรภาส เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวง

30

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

การท่องเที่ยวและกีฬา นายสรวงศ์ เทียนทอง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ผู้ถูกตั้งกระทู้ถาม มีหนังสือแจ้งว่าติดภารกิจสำคัญ ไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามในวันนี้ได้

5 จิงขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามออกไปเป็นวันจันทร์ที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๓.๑.๒ กระทู้ถาม เรื่อง มาตรการการจัดการปัญหาทัวร์นอมนิและการส่งเสริมความยั่งยืนของธุรกิจท่องเที่ยวไทย นางสาวนันทนา นันทวโรภาส เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา

(เลื่อนการตอบกระทู้ถาม)

10 ดังนั้น ในวันที่จึงมีการถาม - ตอบกระทู้ถามเป็นหนังสือ จำนวน ๒ กระทู้

คือ กระทู้ถามที่ ๓.๑.๑ และกระทู้ถามที่ ๓.๑.๓ ผมขอกำหนดเวลาการถาม - ตอบ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา กระทู้ถามละไม่เกิน ๒๐ นาที สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓.๑.๑ กระทู้ถาม เรื่อง ขอให้รัฐบาลเสนอมาตรการแก้ไขปัญหาการครอบงำ

ของอีคอมเมิร์ซข้ามชาติ เพื่อปกป้องผู้ประกอบการ SMEs ในไทย นางสาวนันทนา นันทวโรภาส

15 เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

25

30

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สุพิชญ์ลักษณ์ ๑/๕

ประธานวุฒิสภา : ในวันนี้ท่านพิชัย นริพทะพันธุ์ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ ผู้ถูกตั้งกระทู้ถามเป็นผู้มาตอบกระทู้ถาม ขอเชิญท่านรัฐมนตรีเข้าประจำที่ครับ

5 (รัฐมนตรีเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : ต่อไปขอเชิญท่านนันทนา นันทวโรภาส ผู้ตั้งกระทู้ถามถามได้ และท่านได้ขออนุญาตฉายพาวเวอร์พอยนต์ (PowerPoint) ประกอบการอภิปรายผมขออนุญาต เชิญครับ

(ฉายพาวเวอร์พอยนต์ประกอบการอภิปราย)

10 นางสาวนันทนา นันทวโรภาส : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

ดิฉัน นางสาวนันทนา นันทวโรภาส สมาชิกวุฒิสภา ผู้แทนปวงชนชาวไทย ขอขอบคุณท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ที่กรุณามาตอบกระทู้ถามด้วยตนเอง แม้ว่าจะใช้เวลาถึง ๓ สัปดาห์ในการรอคอย แต่เอสเอ็มอี (SMEs) ไทยอยู่ใกล้ไอซียู (ICU) ไปทุกที ยิ่งรอความหวังจากท่าน การรุกคืบของแพลตฟอร์มอีคอมเมิร์ซ (e-Commerce) ใหญ่ข้ามชาติที่เข้ามา

15 ในประเทศไทยเป็นไปอย่างรวดเร็ว มีผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญต่อเอสเอ็มอีไทย ซึ่งแพลตฟอร์มล่าสุด คือ เทมู (Temu) จากประเทศจีนที่ขายสินค้าทุกชนิดด้วยราคาต่ำมาก โดยใช้วิธีตัดพ่อค้าคนกลางออกไป ทำให้เทมูประสบความสำเร็จทั้งในสหรัฐอเมริกาและทวีปยุโรป

อย่างรวดเร็ว เทมูใช้ทุกวิธีเพื่อลดต้นทุนให้ต่ำที่สุด ในขณะที่เดียวกันคนที่ซื้อสินค้านี้ก็อาจจะได้สินค้าที่ไม่มีคุณภาพหรือใกล้หมดอายุ มีสารปนเปื้อนที่อาจเป็นอันตรายต่อสุขภาพ

20 หรือใช้ไม่ได้จริง ที่เรียกว่า “ไม่ตรงปก” ปัญหาต่อมา คือ สินค้าใช้ไม่ได้กลายเป็นขยะที่กำลังเป็นปัญหาในหลายชาติ ทั้งสหรัฐอเมริกาและทวีปยุโรปในเวลานี้ จนมีคำกล่าวกันว่า แนวโน้มปริมาณขยะที่สูงขึ้นในหลายประเทศเป็นส่วนที่เพิ่มขึ้นตามจำนวนการสั่งซื้อสินค้าในเทมู และปัญหาสำคัญที่สุดในขณะนี้ คือ พ่อค้า แม่ค้าออนไลน์และผู้ประกอบการไทยได้รับผลกระทบไปเต็ม ๆ เนื่องจากผู้บริโภคสั่งซื้อตรงจากโรงงานที่ผลิตในประเทศจีนผ่านแพลตฟอร์มจีนนี้โดยไม่ผ่าน

25 คนกลางอีกต่อไป และปราศจากต้นทุนทางด้านภาษี นั่นหมายถึงเงินหมุนเวียนในตลาด

ก็จะหายไป ในแง่ของการขาดดุลทางการค้า ประเทศไทยขาดดุลการค้ากับประเทศจีนติดต่อกัน มีแนวโน้มสูงขึ้นเรื่อย ๆ โดยใน ๖ เดือนแรกของปี ๒๕๖๗ มีการนำเข้าสินค้าจากประเทศจีน

- 5 เพิ่มขึ้นถึง ๗.๑๒ เปอร์เซ็นต์ เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมาในช่วงเวลาเดียวกัน ซึ่งเป็นมูลค่ากว่า ๑.๓๓ ล้านล้านบาท ส่งผลให้ประเทศไทยขาดดุลการค้าจากประเทศจีนเพิ่มขึ้น ๑๕.๖๖ เปอร์เซ็นต์ ก่อนหน้านี้ดิฉันได้เห็นข่าวท่านรัฐมนตรีขอความร่วมมือผ่านทางทูตให้เชิญมาจดทะเบียนและมาตั้งบริษัทในประเทศไทย ได้ยินแล้วน่าสนใจ เอาใจช่วยท่านรัฐมนตรีว่าจะทำได้จริง เพราะนี่จะเป็นชาติแรก ๆ ในโลกที่หลายชาติจะแห่กันมาขอคำปรึกษาจากท่านว่าทำอย่างไร จึงจะทำได้เช่นนี้ เพราะว่าคุณะที่ประเทศเกาหลีได้สามารถทำให้เชิญมาจดทะเบียนในเดือนกุมภาพันธ์ที่ผ่านมา -----

15

แต่เมื่อสื่อมวลชนไปตรวจสอบจริงพบว่า สถานที่ตั้งไม่มีผู้บริหาร มีพนักงานต้อนรับ

มีเพียงป้ายที่แสดงสัญลักษณ์ของบริษัท เทมู อยู่เท่านั้น ซึ่งอันนี้คงเป็นสิ่งที่ทำลายท่านรัฐมนตรี

5 ที่ไปชวนเขามาตั้งบริษัท ไม่เพียงแต่การแก้ปัญหาของกระทรวงพาณิชย์ในช่วงต้น กิจกรรม

ไลฟ์คอมเมอร์ซ (live commerce) ในไทย - จีน ที่ดึงอินฟลูเอนเซอร์ (influencer) ช่วยขายสินค้า

ของประเทศไทยที่คาดว่า ๕ วัน จะทะลุ ๑,๐๐๐ ล้านบาท ดูตัวเลขแล้วน่าทึ่ง แต่เทียบไม่ได้กับ

ยอดที่ประเทศไทยขาดดุลประเทศจีนถึง ๑.๔ ล้านล้านบาท ต่อให้ไลฟ์กันไปปีครึ่งยังได้แค่

๑๐ เปอร์เซ็นต์ของยอดขาดดุล คือ เป็นการแก้ปัญหาที่ค่อนข้างฉาบฉวย และได้ชื่อว่าได้ทำแล้ว

10 ปัญหาอีกประการหนึ่งที่น่ากังวล คือ เรื่องการขนส่งสินค้าซึ่งเป็นห่วงโซ่หนึ่ง

ที่ได้รับผลกระทบจากเอฟทีเอ (FTA) ที่เปิดโอกาสให้นำหัวรถขนส่งสินค้าเข้ามาในประเทศอย่างเสรี

รถขนส่งสินค้ากว่า ๘๐ เปอร์เซ็นต์ ที่เข้ามารับของจากท่าล้งนไมไซของผู้ประกอบการไทย

แล้วขนส่งจะอยู่กันได้อย่างไร ปัญหาสินค้าราคาถูกลงและไร้คุณภาพที่ถูกทิ้งเป็นขยะ โดยเฉพาะ

ขยะอิเล็กทรอนิกส์ที่กำลังถาโถมเข้ามา แล้วเราจะอยู่กับมลภาวะเช่นนี้ได้อย่างไร ท่านรัฐมนตรี

15 อย่างน่ากังวลกับความสัมพันธ์ระหว่างประเทศจนทำให้เอสเอ็มอีเจ๊งไปหมด ท่านควรหันไปดู

ประเทศเพื่อนบ้านว่าเขาทำอย่างไรกับปัญหาเหล่านี้ ยกตัวอย่าง เช่น ทำไมประเทศเวียดนาม

จึงรักษาจีไอโพลิติกส์ (geopolitics) ดุลอำนาจและดุลการค้าระหว่างประเทศจีนกับประเทศ

ตะวันตกได้ ทำไมทั้ง ๒ ฝั่งต่างให้ความสำคัญกับประเทศเวียดนาม ในขณะเดียวกัน

ประเทศเวียดนามยังสามารถดึงเงินลงทุนจากประเทศญี่ปุ่น ฐานการผลิตจากประเทศญี่ปุ่น

20 ที่อยู่ในประเทศไทยไปได้อีก ทำไมประเทศอินโดนีเซียสามารถขึ้นราคาสินค้านำเข้าจากประเทศจีน

ได้ ๒๐๐ เปอร์เซ็นต์ ดิฉันคิดว่ากระทรวงพาณิชย์ควรถอดบทเรียน และนำมาประยุกต์ใช้

เพื่อปรับเปลี่ยนให้เรามีท่าทีทางธุรกิจการค้าเชิงรุกมากยิ่งขึ้น มีการคานอำนาจระหว่างมหาอำนาจ

ไม่ใช่ยอมหรือขอความร่วมมืออย่างเดียว เพราะกลัวว่าจะกระทบความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ

จนทำให้เอสเอ็มอีไทยพังยับเยิน ท่านรัฐมนตรีจะยินดูเอสเอ็มอีของเราพังแล้ว พังอยู่ และพังต่อไป

25 เช่นนี้หรือ ดิฉันจึงขอตั้งคำถามให้ท่านรัฐมนตรีป้ายแดงตอบให้เอสเอ็มอีไทยได้เห็นแสงสว่าง

ที่ปลายอุโมงค์ ๕ ข้อ ดังต่อไปนี้

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ที่พววรรณ ๒/๒

ข้อ ๑ กระทรวงพาณิชย์มีมาตรการในการแก้ไขปัญหาการครอบงำจากอีคอมเมิร์ซข้ามชาติอย่างไร

5 ข้อ ๒ กระทรวงพาณิชย์มีมาตรการในการสนับสนุนหรือเยียวยาเอสเอ็มอีในไทยที่ได้รับผลกระทบอย่างไร

ข้อ ๓ กระทรวงพาณิชย์มีมาตรการในการจัดการกับปัญหาสินค้าด้อยคุณภาพอันเป็นอันตรายต่อผู้บริโภคที่จะเข้ามาตามแพลตฟอร์มอีคอมเมิร์ซข้ามชาติอย่างไร

10 ข้อ ๔ กระทรวงพาณิชย์มีแผนยุทธศาสตร์อย่างไรในการแก้ไขการขาดดุลการค้าไทย - จีน

ข้อ ๕ ประเทศไทยจะร่วมมือกับอาเซียนอย่างไรในการจัดการกับปัญหานี้
ขอขอบคุณท่านรัฐมนตรีที่จะช่วยแก้ปัญหาให้กับเอสเอ็มอีไทยที่กำลังตั้งใจฟังคำตอบของท่านค่ะ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

15 นายพิชัย นริพทะพันธุ์ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาและสมาชิกวุฒิสภาผู้มีเกียรติ ผมมีความร้อนใจไม่น้อยกว่าท่านนั่นหนา นันทวารโภาส ก่อนอื่นผมต้องขอเรียนท่านประธานวุฒิสภาผ่านไปยังท่านนั่นหนา นันทวารโภาส ว่าผมเพิ่งมารับงานเมื่อวันที่ ๑๖ ท่านอาจจะยื่นมาเมื่อ ๓ สัปดาห์ที่แล้ว วันแรกที่ผมเข้ามาได้รับข้อมูล ท่านบอกว่าผมไม่มา ผมได้โทรศัพท์ไปเรียนท่านว่าผมจะรีบมา

20 ไปต่างประเทศ ประเทศไทยเสียหายมามาก ต้องเร่งไปต่างประเทศเพื่อที่จะให้เขาเชื่อมั่นในประเทศไทย และสามารถลงทุนค้าขายกับประเทศไทยเพิ่มเติม เป็นเรื่องที่สำคัญและจำเป็น ผมขอเรียนท่านเหมือนที่ผมได้อภิปรายในสภา ความสำคัญระหว่างประเทศไทยกับประเทศจีน ไม่ใช่ความสัมพันธ์เฉพาะการค้า การเมือง หรือเกรงใจต่างประเทศอย่างเดียว เป็นการค้าการลงทุนที่มีขนาดใหญ่ขึ้นเรื่อย ๆ ประเทศจีนไม่ได้มองประเทศไทยเป็นตลาดใหญ่ ประเทศไทยเป็นส่วน

25 น้อยมาก มีประชากรแค่ ๖๐ กว่าล้านคน ประเทศจีนมีประชากร ๑,๐๐๐ กว่าล้านคน ตลาดใหญ่

- ประเทศจีนอยู่ที่ยืนมากกว่า ของประเทศไทยเป็นแค่ส่วนเดียว แต่ประเทศไทยมีความจำเป็น
 5 จะต้องพึ่งพาประเทศจีนมาก เนื่องจากประเทศจีนเป็นตลาดใหญ่ ถ้าสามารถเจรจาต่อรองขายของ
 10 เข้าไปในประเทศจีนได้ ประเทศไทยจะได้ประโยชน์มาก พอผมเข้ามารับตำแหน่งสิ่งแรกที่ทำ คือ
 เรียกสถานเอกอัครราชทูตจีนมาคุยกันและเรียนว่าเรื่องเป็นอย่างไร สถานเอกอัครราชทูตจีน
 ก็กังวล ขอยืนยันว่าสถานเอกอัครราชทูตจีนกังวล เขาไม่ได้ต้องการที่จะมาเอาเปรียบประเทศไทย
 หรือมาขายของไทย หรืออะไรก็ตาม เขาห่วงภาพพจน์ของเขามากกว่า ประเทศจีนเป็นมหาอำนาจ
 เขาารู้สึกว่าถ้าเข้าใจผิดว่าประเทศจีนเอาเปรียบ มาเป็นผู้ร้าย หรือเป็นอะไรที่ทำให้ธุรกิจประเทศไทย
 15 เสียหาย ผมยืนยันว่าเขาไม่ทำ เขาบอกว่าให้ความร่วมมือกับประเทศไทยทุกอย่าง ขอเรียนว่า
 มีการคุยกันนอกรอบแล้ว ผมเรียนเชิญท่านทูตมาที่กระทรวงเพื่อให้ได้ยินจากปากของท่านทูตเอง
 ถ้าท่านได้ตามข่าวหรือไลฟ์ (live) ที่ผมออกมาอธิบายหรือท่านอธิบาย ท่านทูตพูดเองไม่ใช่ผมมาพูด
 แทนท่านทูต ท่านทูตพูดเองว่า ประเทศจีนไม่ได้ต้องการเอากำไรกับประเทศไทย ไม่ต้องการ
 เอาเปรียบประเทศไทย อยากให้เข้าใจดี และประเทศจีนจะพยายามช่วยทุกอย่างเพื่อให้เป็นไปได้ด้วย
 20 ดี เรื่องแรกที่เขาทำเหมือนที่ท่านอาจารย์กังวล คือ สินค้าจีนทุกอย่างจะต้องผ่านมาตรฐาน มอก.
 มาตรฐาน อย. และจะต้องมีป้ายติดในสินค้าไทย เขายืนยันว่าต้องทำอย่างนั้น ต้องปฏิบัติตาม
 กฎหมายประเทศไทยอย่างเคร่งครัดโดยที่ไม่ได้หมายความว่าแบ่งแยก ทุกประเทศทำเหมือนกัน
 หมด ไม่ใช่ต้องการจะกีดกันประเทศจีนอย่างเดียว ใช้มาตรฐานเดียวกันในการที่จะดำเนินการ
 25 กับทุกประเทศ อย่างเทมูก็ขอบคุณอาจารย์ที่ให้ข้อมูล เราจะต้องรู้ว่าเทมู จะมาตั้งสาขาโดยมี
 30 ออฟฟิศจริงหรือไม่ ผมก็จะส่งคนไปดู ขอบคุณอาจารย์มากที่กรุณาให้ข้อมูล เพราะเขายืนยันว่าจะ
 ให้เทมูเข้ามาตั้งสาขาในประเทศไทย แล้วสินค้าที่จะขายก็ต้องผ่าน มอก. ต้องผ่าน อย. ซึ่งต้องมีป้าย
 ติด จะมาขายแบบเดิมไม่ได้อีกแล้ว ขอยืนยันเรื่องเทมู ก่อนหน้านี้เราได้มีการเรียก ๒๘ หน่วยงาน
 เช่น กรมศุลกากร ประธานหอการค้าไทย ประธานสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย มานั่งพูดคุย
 เพื่อออกมาตรการที่จะแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น ไม่ได้นั่งนอนใจ มีมาตรการต่าง ๆ ออกมาด้วยกัน ดังนี้

เรื่องที่ ๑ การมีมาตรการที่จะใช้กฎหมายอย่างเข้มข้น เหมือนที่ผมบอก ต้องผ่าน มอก. ต้องผ่าน อย. ต้องมีป้ายติด ทุกอย่างต้องเป็นไปตามมาตรฐานหมด

5

เรื่องที่ ๒ ต้องคำนึงถึงคุณภาพชีวิต คือ ชีวิตคนไทยสำคัญ ถ้าชายของมา ไม่ได้มาตรฐานหรืออะไรที่ไม่ถูกต้องเราไม่ยอมเด็ดขาด ขอยืนยัน

- ๓/๑

10

๑๑

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ชลภัสสรณ์ ๓/๑

- ผมเพิ่งมาทำงานได้ ๒ สัปดาห์ ให้ความผมนิดหนึ่ง แต่ว่าจะบังคับอย่างยิ่งว่าสิ่งที่ท่านกังวล ผมกังวลยิ่งกว่า ผมกังวลมากก่อนที่จะเป็นรัฐมนตรี พอได้เป็นรัฐมนตรีก็พยายามทำงานเรื่องนี้ ๒ - ๓ วันแรกเรียกทางสถานเอกอัครราชทูตจีนมานั่งคุยกันว่าเราจะแก้ไขเรื่องนี้กันอย่างไร เรื่องนี้เป็นเรื่องใหญ่ กระทรวงพาณิชย์มีการคิดล่วงหน้า ไม่ใช่ใครมาจี้แล้วถึงทำ เราเห็นปัญหาก็รีบทำเลย และยังได้พลิกวิกฤติเป็นโอกาสด้วย อาศัยที่ได้คุยกับประเทศจีน ประเทศจีนพยายามที่จะลดการขาดดุลของประเทศไทยกับประเทศจีนลง แต่ขอเรียนว่าคนไม่ค่อยทราบพอบอกขาดดุลประเทศจีนเป็นล้านบาท ซึ่งส่วนใหญ่เป็นสินค้าทุนและสินค้าชั้นกลางที่นำเข้ามาเพื่อ
- 5 ขายเป็นประเทศจีนเป็นประเทศที่ลงทุนในประเทศไทยเป็นอันดับ ๑ ตอนนี้แข่งประเทศญี่ปุ่นไปแล้ว เพราะฉะนั้น จะมีสินค้าทุนและสินค้าชั้นกลางที่เข้ามาเพื่อผลิตและขายต่อเป็นจำนวนค่อนข้างมาก ประมาณ ๓๐,๐๐๐ ล้านดอลลาร์สหรัฐ อันนี้ คือ สิ่งที่ยากจะชี้แจงให้ท่านทั้งหลายฟัง ผมก็ตกใจเวลาเห็นตัวเลขว่าทำไมขาดดุลประเทศจีนมากขนาดนี้ เรียกประเทศจีนมาคุย ผมให้กระทรวงพาณิชย์เช็ค (check) เป็นสินค้าทุนและสินค้าชั้นกลางที่นำเข้ามาเพื่อขายออกต่อไปด้วย หวังว่า
- 10 ประเทศจีนจะมาลงทุนเพิ่ม ประเทศไทยขาดการลงทุนมาเป็นเวลา ๑๐ ปี รัฐบาลใหม่เปลี่ยนเข้ามาเรื่องแรกที่ต้องการ คือ ต้องการเห็นการลงทุนที่เพิ่มขึ้น ประเทศไทยตามหลังประเทศเวียดนามมาเป็นเวลานาน การส่งออกของประเทศเวียดนามแข่งประเทศไทยไป ๓ - ๔ ปีแล้ว ตอนนีการส่งออกของประเทศเวียดนามแข่งประเทศไทยไป ๒๐ - ๓๐ เปอร์เซ็นต์ ถ้าปล่อยไว้อย่างนี้ประเทศไทยจะตามประเทศเวียดนามไม่ทัน เพราะฉะนั้น การที่จะต้องดึงดูดการลงทุน ไม่ว่าจะมาจากประเทศจีน
- 20 ประเทศญี่ปุ่น หรือมาจากประเทศต่าง ๆ ทั่วโลกต้องพยายามรุก้าเข้ามา อย่างวันที่แล้วผมเจอที่เจโทร (JETRO) หรือเจอทูตประเทศญี่ปุ่น ผมเรียกร้องให้เขากลับมาลงทุนในประเทศไทยใหม่หลังจากปี ๒๕๕๗ พอปี ๒๕๕๘ การลงทุนจากประเทศญี่ปุ่นหายไป ๙๐ เปอร์เซ็นต์ และยังไม่ฟื้นเลย คนยังไม่ค่อยทราบ เรื่องนี้ไม่ใช่ผมพูดเอง นิเคอิเอเชีย (Nikkei Asia) เขียนเรื่องนี้ว่า หลังจกมีการปฏิวัติในปี ๒๕๕๗ ปี ๒๕๕๘ ประเทศญี่ปุ่นไม่ลงทุนในประเทศไทยเลย หายไป
- 25 ๙๐ เปอร์เซ็นต์ และยังไม่ฟื้นจากตรงนั้น ผมพยายามยืนยันกับเขาว่า

๑๒

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ชลภัสสรณ์ ๓/๒

กลับมาลงทุนใหม่ เรายืนยันว่าจะช่วยเหลือสนับสนุนเขาเต็มที่ ตอนนี้มีดาวรุ่งดวงใหม่ คือ ประเทศจีน ถามว่าประเทศไทยอนาคตเป็นอย่างไร อยากเห็นการลงทุนทางด้านไฮเทคโนโลยี

5 (high technology) ความจริงแล้วผมได้ทำเรื่องนี้มาตั้งแต่ก่อนเป็นรัฐมนตรี ไปติดต่อ

เรื่องพริ้นต์เซอร์กิตบอร์ด (Print Circuit Board) หรือพีซีบี (PCB) เราพยายามหุ่่มเทเพื่อให้มีการผลิตพริ้นต์เซอร์กิตบอร์ดในประเทศไทยมากขึ้น ท่านอาจไม่ทราบพริ้นต์เซอร์กิตบอร์ดปีที่แล้ว มีการเข้ามาลงทุนถึง ๑๕๐,๐๐๐ ล้านบาท หลังจากมีการเปลี่ยนรัฐบาลแล้วมีการลงทุนเพิ่มขึ้น และหวังว่าจะมีการลงทุนเพิ่มขึ้นอีก เชื่อว่าการย้ายฐานการผลิตจากประเทศจีน ได้หัวันและ

10 เขตบริหารพิเศษฮ่องกงจะเป็นอนาคตของประเทศไทย พีซีบีจะเป็นแผ่นเขียว มีแผงวงจร แผงวงจรไม่ใช่แค่แผงวงจรอย่างเดียวจะนำมาซึ่งธุรกิจต่อเนื่อง หวังว่าถ้าผลิตพีซีบีมากขึ้น

บริษัทชิปต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นบริษัท อินวิเดีย (NVIDIA) บริษัท ทีเอสเอ็มซี (TSMC) จะเข้ามาลงทุน กับประเทศไทยมากขึ้น ขณะเดียวกันหวังว่าจะมีพวกทรานซิสเตอร์ รีซิสเตอร์ (resistor) ผมไม่ใช่

15 วิศวกร (engineer) แต่ถ้าท่านใดเป็นวิศวกรจะทราบดีว่าที่ผมพูดหมายถึงอะไร นอกจากนี้ พีซีบียังนำไปใช้ประกอบเป็นอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์หลายอย่าง พวกสมาร์ต (Smart) ต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็น

จะเป็นสมาร์ตโฟน อีวี บิ๊กเดตา (big data) หรือเอไอ ผมมีโอกาสได้คุยกับนักลงทุนด้านพีซีบีที่เข้ามาลงทุน คนหนึ่งเป็นเพื่อนสนิทของคุณเจนเซน หวง ซีอีโอของบริษัท อินวิเดีย เป็นคนได้หัวัน

เหมือนกัน มาลงทุนและเล่าให้ฟังว่า เขาไปทั่วโลกทั้งประเทศอินโดนีเซีย ประเทศเวียดนาม สูดท้าย

เขาเลือกประเทศไทย เหมือนที่อาจารย์นันทนา นันทวโรภาส กล่าว ประเทศไทยเป็นที่รัก

20 ของสหรัฐอเมริกา ประเทศเวียดนาม ประเทศญี่ปุ่น ประเทศอินเดีย ประเทศจีนประเทศไทยเป็น

มิตรกับทุกประเทศ สิ่งที่ได้เปรียบกว่าประเทศอื่น ๆ โดยเฉพาะสหรัฐอเมริกาและประเทศจีน

รวมทั้งประเทศอินเดีย มีความเชื่อถือในประเทศไทย สิ่งนี้เขาพูด ไม่ใช่ผมพูด คือ เขาบอกว่าเหตุผล

ที่ไม่ลงทุนที่ประเทศเวียดนามเพราะเขาไม่ย้ายจากประเทศคอมมิวนิสต์ไปประเทศคอมมิวนิสต์

เพราะประเทศจีนยังถือว่าเป็นคอมมิวนิสต์อยู่ ประเทศเวียดนามก็ถือว่ายังเป็นคอมมิวนิสต์

25 เขาจึงบอกว่าไม่ไป

๑๓

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ชลภัสสรณ์ ๓/๓

ประเทศเวียดนาม เขาไม่โยกย้ายความเสี่ยงของประเทศ เรื่องสำคัญ คือ เขาบอกว่าไฟฟ้าประเทศไทยสแตเบิ้ล (stable) มีความคงที่สูง เรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญ อาจจะเป็นเพราะสมัยก่อนผม

5 ได้มีการปูพื้นฐานขยายไฟฟ้าไว้รองรับ เพราะถ้าเกิดเข้ามาจริง ๆ จะใช้ไฟฟ้ามาก แต่สุดท้ายแล้วต้องไปเป็นรีนิวเอเบิล (renewable) ไฟฟ้าสะอาด แต่ตอนนี้ไฟฟ้าของเรามีระบบที่ค่อนข้างคงที่ เขาบอกอย่างนี้ เวลาไฟฟ้าตกทีหนึ่งเสียหายหลายสิบล้านบาท ประเทศเวียดนามผลิตไฟฟ้าจากเขื่อนทำให้ไฟฟ้าไม่ค่อยเสถียร พอไฟฟ้าตกบริษัทที่ทำซีบีจะขาดทุนเสียหาย

๓๐ - ๔๐ ล้านบาท ถ้าเป็นบริษัท อินวิเดีย ขาดทุนถึง ๑๐๐ ล้านบาท แต่ประเทศไทยมีระบบไฟฟ้า
10 ที่ค่อนข้างดี ยืนยันว่าเป็นอย่างนั้น นอกจากนี้ หวังว่าเขาจะลงทุนเรื่องอื่น ๆ เรื่องเศรษฐกิจดิจิทัลซึ่งประเทศจีนมีความชำนาญหลายเรื่อง ผมเชื่อว่าอีวีเป็นเรื่องที่ประเทศจีนมีความชำนาญ

การส่งเสริมเรื่องซอฟต์แวร์ (soft power) ผมขออนุญาตให้ข้อมูลท่านนันทนา นันทวโรภาส ไลฟ์คอมเมอร์ซที่จัดเป็นจุดเริ่มต้น เป็นการทดลอง ไม่ใช่ทั้งหมด
แค่นี้แล้วบอกว่า ๑,๕๐๐ ล้านบาท ขายก็ขาดก็ไม่คุ้ม ดีขึ้นเรื่อย ๆ จะเห็นว่าการนำไลฟ์คอมเมอร์ซ

15 อินฟลูเอนเซอร์ (live commerce influencer) ของประเทศจีนมาขายเมื่อวันที่ ๒๕ - ๒๙ เป็นเวลา ๕ วัน ขายได้ ๑,๕๑๐ ล้านบาท และเป็นการขายสินค้าของประเทศไทยทั้งนั้น ผลไม่มีอินฟลูเอนเซอร์ท่านหนึ่ง ๕ วัน ขายได้ ๙๘ ล้านบาท สินค้าส่วนใหญ่ ๓๕ เปอร์เซ็นต์เป็นเครื่องสำอาง

อีก ๒๕ เปอร์เซ็นต์เป็นอาหาร เครื่องดื่ม และเสื้อผ้า ตอนนี้เรากำลังวิเคราะห์ที่อยู่ว่าเขาซื้ออะไร
อะไรที่เขาชอบและมาจากมณฑลไหน เพื่อจะได้เจาะสินค้าถูก สิ่งที่ยากจะเรียนอาจารย์นันทนา
20 นันทวโรภาส คือ กระทรวงพาณิชย์คิดเหมือนพ่อค้า ตอนนี้มีหน้าที่ฟาซิลิเทต (facilitate) มีการคุมหรือไม่ มีการคุม แต่มีหน้าที่ที่จะต้องส่งเสริมให้การค้าของประเทศไทยเจริญ ส่งเสริมให้ธุรกิจเจริญ

เรื่องการท่องเที่ยว ตั้งแต่ต้นปีมีนักท่องเที่ยวจากประเทศจีนเข้ามาถึง
๕ ล้านกว่าคนแล้ว ปีนี้คาดว่าจะถึง ๘ ล้านคน และจะมีรายได้เข้ามาประมาณ ๓.๕ แสนล้านบาท
เป็นอย่างต่ำ และหวังว่าปีหน้าจะมีมากขึ้น อันนี้ คือ สิ่งที่ยากจะให้เข้าใจว่า บางครั้งต้องผูก

25

ความสัมพันธ์ไว้ ไม่ใช่เฉพาะการต่างประเทศ แต่เป็นเพราะการค้าล้วน ๆ เลย สมมุติว่าเขาไม่ซื้อ
ทุเรียนของเรา เราโดนไปเป็นแสนล้านบาท ประเทศไทยส่งออกทุเรียนปีหนึ่งเป็นแสนล้านบาท

5 หรือหากประเทศจีนไม่ส่งคนมาท่องเที่ยว เราโดนไปอีกหลายแสนล้านบาทเหมือนกัน อันนี้ คือ
สิ่งที่อยากจะชี้ให้เห็นถึงความสัมพันธ์ระหว่างประเทศไทยกับประเทศจีน ขออนุญาตนำเรียนว่า
ประเทศจีนดีใจมากที่ได้มีโอกาสชี้แจง เพราะเขารู้สึกว่าเหมือนกับเป็นผู้ร้ายมาตลอด ยืนยันว่า
ไม่ได้มีเจตนาที่จะมาทำเพื่อให้รู้สึกว่ามีมาแย่งงานหรือมาทำลายเอสเอ็มอี พ่อค้าธุรกิจอาจจะเกิดขึ้น
แต่ไม่ใช่นโยบายหลักของรัฐบาลจีน เขาอยากเห็นประเทศไทยกับประเทศจีนมีความสัมพันธ์ก้าวไป

10 ด้วยกัน ประเทศจีนมองประเทศไทยเป็นอัลไลแอนซ์ (alliance) อะไรที่สามารถช่วยได้เขายินดี
สมมุติประเทศไทยมีสินค้าเกษตรเหลือต้องการให้ประเทศจีนซื้อเขาก็ยินดีรับซื้อ -----

15

๑๕

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สภานา ๔/๑

อันนี้ขอยืนยันเพราะว่าได้มีการคุยกันโดยละเอียดแล้ว และอะไรที่ต้องการให้ช่วยเหลือเขายินดีช่วยเหลือ เขายืนยันกับผมอย่างนี้ และที่สำคัญ คือ เรื่องการพัฒนาทักษะมนุษย์ เรื่องนี้สำคัญมาก

5 ประเทศจีนมีการพัฒนามนุษย์ได้ดีมาก สมัยก่อนตอนเป็นเด็ก ผมจำได้ประเทศจีนมีรายได้ต่อหัวต่อคนยังน้อยกว่าประเทศไทย อีกไม่นานเขาจะเป็นประเทศที่มีรายได้สูง มีรายได้ต่อหัว ต่อคน ๑๒,๐๐๐ บาทแล้ว ขณะเดียวกันเรายังย่ำอยู่ที่ ๗,๐๐๐ บาท เขาแซงเราแล้ว และประเทศจีนใหญ่กว่าประเทศไทยมาก เพราะฉะนั้น การพัฒนาเทคโนโลยี การพัฒนาเรื่องต่าง ๆ ที่สามารถทำให้เกิดขึ้นได้เราอาจจะต้องเรียนรู้จากเขา และเป็นเทคโนโลยีที่เราสามารถเรียนรู้ได้ง่ายกว่าตะวันตก

10 เพราะว่าประเทศจีนยินดีที่จะมาร่วมมือกับเราหลายเรื่องที่เราทำได้ ผมอยากเห็นภาพว่าเราสามารถพัฒนาคนร่วมกับเขาได้ในการที่จะสร้างทรัพยากรมนุษย์คนไม่ค่อยทราบ ตอนนี้ประเทศจีนมีทุนการศึกษาให้นักศึกษาไทยไปเรียนฟรีมาก ถ้าลูกหลานท่านไหนที่จบมาแล้ว และอยากจะไปเรียนต่อประเทศจีน มหาวิทยาลัยดี ๆ เขามีมาก เรียนทั้งภาษาอังกฤษและภาษาจีน ได้ทั้งภาษาอังกฤษและภาษาจีน ติดต่อสถานเอกอัครราชทูตจีนผมว่าเขายินดี ถ้าท่านมีคุณภาพที่ดี

15 พอ มีควอลิฟิเคชัน (qualification) ที่ดีพอ เขายินดีส่งไปให้ขณะเดียวกันสหรัฐอเมริกาไม่ได้มีทุนอย่างนี้แล้ว สมัยก่อนสหรัฐอเมริกามีทุนอย่างนี้มาก ตอนนี้ประเทศจีนกลับมีทุนมากกว่า อยากจะฝากว่าถ้าเกิดดำเนินการเรื่องอย่างนี้ได้จะทำให้คนของประเทศไทยมีคุณภาพมากขึ้น และภาษาจีนเป็นภาษาสำคัญในอนาคตต่อไป

เรื่องการร่วมมือกับอาเซียน โดยใช้กรอบอาเซียนบวก ๕ ประเทศเกาหลีใต้

20 ประเทศญี่ปุ่น ประเทศออสเตรเลีย ประเทศนิวซีแลนด์ ได้มีการเข้าไปเจรจาเรื่องนี้กับประเทศจีนเหมือนกัน ทราบว่าประเทศญี่ปุ่นกับประเทศเกาหลีใต้ได้มีการเจรจากับประเทศจีนแล้ว เรื่องสินค้าจีนเป็นอย่างนี้ ต้องเข้าใจว่าเศรษฐกิจของประเทศจีนค่อนข้างจะทรุดตัวระดับหนึ่ง เนื่องจากว่าอสังหาริมทรัพย์มีปัญหา ภาคอสังหาริมทรัพย์ของประเทศจีนมี ๓๑ เปอร์เซ็นต์ของจีดีพี ตอนแรกได้ยืนก็ไม่เชื่อ พอเข้าไปอ่านในเว็บไซต์ถึงได้รู้ว่าประเทศจีนสร้างตึก

25

๖๐๐ ล้านตีก ทำให้ข้อหาริมทรัพย์ล้นทะลักค่อนข้างมาก เขาต้องแก้ไขปัญหานี้เหมือนกัน

ไม่อย่างนั้นเศรษฐกิจประเทศจีนอาจจะมึปัญหา พอเศรษฐกิจแยะ สินค้าผลิตมากจึงไหลทะลักออก

- 5 มาต่างประเทศ ประเทศไทยต้องหาทางป้องกัน แต่ว่าจะต้องป้องกันในการที่จะทำให้ทุกประเทศเท่ากัน ไม่ใช่จะไปกีดกันเขา หรือให้ความรู้สึกที่ไม่ชอบสินค้าจากประเทศจีน เพียงแต่ต้องให้มีมาตรฐานที่มั่นคง มีรายละเอียดทุกอย่างที่ถูกต้อง ผมขอยืนยันว่ากระทรวงพาณิชย์จะตามรายละเอียดเรื่องนี้อย่างเกาะติด คงไม่พูดแล้วหายไป เนื่องจากมีการติดต่อกับประเทศจีนอยู่เป็นประจำ เรื่องการส่งสินค้าออกก็ต้องติดต่อกับประเทศจีน ในขณะที่เดียวกันจะมอนิเตอร์เรื่องสินค้าที่เข้ามา
- 10 อาจารย์นันทนา นันทวโรภาส อย่างกังวล ถ้าอาจารย์ไม่สบายใจท่านโทรศัพท์มาหาผมได้ ท่านมีเบอร์โทรศัพท์ของผมแล้ว ผมโทรศัพท์หาท่านแล้ว กระทรวงพาณิชย์ฟาซิลิตีทุกท่านท่านไม่สบายใจเรื่องอะไร ท่านเห็นว่าประเทศควรจะเป็นอย่างไร ท่านเสนอมารได้ ประเทศไทยมีปัญหามานานแล้วต้องฝ่าฟันเรื่องพวกนี้ ทุกความคิดเห็นถือเป็นคุณค่า ยินดีรับฟังทุกทาง ถ้าปรับปรุงได้ยินดีปรับปรุง ขอขอบคุณทุกท่านครับ

- 15 ประธานวุฒิสภา : เรียนเชิญท่านนันทนา นันทวโรภาส ครับ

นางสาวนันทนา นันทวโรภาส : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

ต้องขอชื่นชมสปิริต (spirit) ของท่านพิชัย นริพทะพันธุ์ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์

ที่เห็นความสำคัญของวุฒิสภา และตั้งใจเตรียมข้อมูลมาตอบ ซึ่งดิฉันอยากให้เป็นตัวอย่าง

ของท่านรัฐมนตรีทั้งหลาย ที่ท่านไม่พยายามหลบกระทุ้งถามของบรรดา สว. ทั้งหลาย ท่านตอบ

- 20 คำถามได้เกือบครบถ้วน มีบางประเด็นที่ดิฉันอยากจะย้ำเตือนกับท่านนิดหนึ่งว่า ท่านพูดถึงเรื่องของทัวร์ (tour) จีน คนจีนที่จะเข้ามาในประเทศไทย นั้นเป็นประเด็นที่ดิฉันมีความกังวลต่อไป และจะถามท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาว่า ที่มากันมาก ๆ สุดท้ายแล้วคนที่เป็นเจ้าของกิจการทำทัวร์เป็นคนไทยหรือคนจีน นี่เป็นอีกเรื่องหนึ่ง แต่สิ่งที่ท่านรัฐมนตรียังไม่ได้อธิบายเลย และดิฉันเชื่อว่าเอสเอ็มอีทั้งหลายรอฟังคำตอบจากท่านอยู่ ท่านต้องตอบตรงนี้

- 25 ก่อนที่เอสเอ็มอีจะยกพวกไปสนทนากับท่านที่กระทรวง คือ กระทรวงพาณิชย์มีมาตรการ

๑๗

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สภานา ๔/๓

ในการที่จะเยียวยาเอสเอ็มอีที่ได้รับผลกระทบจากอีคอมเมิร์ซข้ามชาติอย่างไร ข้อนี้สำคัญมาก
เรียนถามท่านรัฐมนตรีคะ

5 ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านรัฐมนตรีตอบชี้แจงครับ

นายพิชัย นริพทะพันธุ์ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์) : เรียนท่านประธาน
วุฒิสภาผ่านไปยังท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติ ผมเองตั้งแต่เด็กจนโตเป็นเอสเอ็มอี เข้าใจ
ความรู้สึกว่าเอสเอ็มอีรู้สึกอย่างไร ปัญหาของเอสเอ็มอีไม่ใช่เฉพาะแค่สินค้าจากประเทศจีน
ตอนที่เกิดสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ เอสเอ็มอีแยกันหมด

10 ผมทราบดี ตอนที่ผมไปสร้างโรงแรมอยู่ที่จังหวัดภูเก็ต พอเปิดก็เจอซัดดัม ฮุสเซน (Saddam
Hussein) บุกประเทศอิรัก หายไป ๓ - ๔ เดือน บอบช้ำ และรู้สึกว่าต้องใช้เวลานาน ตอนนั้นอายุ
๒๐ กว่าปี แต่ขณะนี้สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ เป็นเวลาถึง
๒ ปี โรงแรม บริษัททัวร์ หรืออะไรต่าง ๆ ซ้ำมากกว่า ผมเข้าใจความรู้สึก ร้านค้าต่าง ๆ ที่จะต้อง
ปิดตัว เพราะว่าเจอสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ เป็นปัญหา

15 พอเปิดมาเริ่มจะค้าขายได้ก็เจอสินค้าจากประเทศจีนมาแย่งตลาดอีกแล้ว การแก้ไขปัญหาของ
เอสเอ็มอีคงต้องแก้ไขกันทุกกระทรวง คงไม่ใช่เฉพาะกระทรวงพาณิชย์จะมาแก้ไขเยียวยาเรื่องนี้
อย่างไร ต้องกลับไปดูหนี้ของเอสเอ็มอี ปัจจุบันนี้ผมคิดว่าหลายบริษัททำอย่างไรก็ใช้หนี้ไม่หมด
ผมมีความคิดว่า บริหารอย่างไรถ้าหนี้ท่วมขนาดนี้ยากที่จะเดินต่อได้ กระทรวงการคลัง
ธนาคารแห่งประเทศไทย ต้องมาร่วมมือกันว่าจะแก้ไขในภาพรวมกันอย่างไรเพื่อให้เดินต่อได้

20 เพราะไม่อย่างนั้นเดินต่อไม่ได้ จะแย่งเรื่อง ๆ แล้วจะทรุดลง สุดท้ายจะต้องไปตัดหนี้เหมือนใน
อดีตที่ผ่านมา เพราะฉะนั้น เรื่องสินค้าจากประเทศจีนมาแทรกแซงเอสเอ็มอีเป็นส่วนหนึ่ง
แต่อาจจะเป็นปลายเหตุ ต้นเหตุส่วนใหญ่ที่เอสเอ็มอีมีปัญหา มาจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของ
โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ มาก ผมไม่อยากจะให้ธนาคารแห่งประเทศไทยคิดว่าการตัดหนี้แปลว่า
มอรัลฮazard (moral hazard) ทำให้มีความรู้สึกไม่ดี เป็นเหตุการณ์ที่ไม่เคยเกิดขึ้นในโลกบ่อยนัก

25 ๑๐๐ ปี ๑,๐๐๐ ปี

จึงจะมีโรคระบาดสักครั้งหนึ่ง ต้องเห็นว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องผิดปกติ ในต่างประเทศเขาช่วยเหลือกัน
ในส่วนของประเทศไทยอยากเห็นภาพกระทรวงการคลังร่วมมือกับธนาคารแห่งประเทศไทย

5 ขอให้ธนาคารแห่งประเทศไทยลดดอกเบี้ยยังไม่ยอมลด ผมตำหนิธนาคารแห่งประเทศไทย

คนมาตำหนิหาว่าผมไปตำหนิธนาคารแห่งประเทศไทย ผมไม่ได้ตำ แต่อยากเห็นดอกเบี้ยลดลงจริง ๆ

เพราะตอนนี้เอสเอ็มอีจ่ายดอกเบี้ยกันมาก แล้วแก๊ป (gap) ระหว่างดอกเบี้ยเงินกู้กับดอกเบี้ย

เงินฝากห่างกัน ดอกเบี้ยเงินฝากประมาณ ๑ เปอร์เซ็นต์ ดอกเบี้ยเงินกู้ ๗ - ๘ เปอร์เซ็นต์

ห่างกันถึง ๖ - ๗ เปอร์เซ็นต์ ผมว่าธนาคารแห่งประเทศไทยควรจะต้องเข้ามาแก้ไขปัญหาเหล่านี้

10 ท่านกรุณาเรียกธนาคารแห่งประเทศไทยมาสอบถามบ้างก็ดี ผมคิดว่าน่าจะช่วยเหลือเรื่องนี้ได้มาก

ตอนที่ผมตำหนิว่าควรลดดอกเบี้ย ท่านก็บอกว่าดอกเบี้ยต้องรอสหรัฐอเมริกาลดก่อน เพราะว่า

ถ้าลดก่อนสหรัฐอเมริกาเดียวเงินจะไหลออก แต่ตอนนี้สหรัฐอเมริกาลดลงมา ๐.๕ เปอร์เซ็นต์แล้ว

ท่านบอกว่ารอก่อน ประเทศไทยไม่จำเป็นต้องลดตามสหรัฐอเมริกา แล้วเศรษฐกิจของประเทศไทย

แยขนาดนี้ ถ้าอ่อนไปดูประเทศจีนลดลงมา ๔.๕ เปอร์เซ็นต์ถือว่าแยแล้ว เขาออกแพ็คเกจ

15 (package) ใหญ่ ลดดอกเบี้ย ลดอะไรต่าง ๆ เพื่อช่วยเหลือเศรษฐกิจให้ฟื้นตัว ธนาคาร

แห่งประเทศไทย ๑.๙ เปอร์เซ็นต์มา ๑๐ ปี ไม่ได้ทำอะไรเลย ธนาคารแห่งประเทศไทยต้องมีหน้าที่

ช่วยเหลือเศรษฐกิจด้วย ผมขอเรียนว่า ประเทศไทยไม่ใช่กระทรวงการคลังหรือรัฐบาลมีหน้าที่บูต

(boot) เศรษฐกิจทั้งโลก ธนาคารแห่งประเทศไทยมีหน้าที่ต้องช่วยเหลือฟื้นฟูเศรษฐกิจ ยกตัวอย่าง

สหรัฐอเมริกาเวลาเศรษฐกิจสหรัฐอเมริกาแย เขาอัดเงินเป็นแสนล้านบาททุกเดือนเป็นปี ๆ

20 เศรษฐกิจสหรัฐอเมริกาจึงฟื้นตัว -----

ผมอยากเห็นประเทศเดินถูกทาง ไม่ได้อยากจะทะเลาะกับใคร และไม่อยากมีความตั้งใจกับใครว่าจะอะไร บางทีอาจจะพูดแรงไปบ้าง เพราะรู้สึกว่าคุณประชาชนเดือดร้อนมาก

5 หอการค้าไทย สมาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย โทรศัพทมาบอกผมว่าจะแยอยู่แล้ว เจอสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ และผมเจอดอกเบียแพง

เจอหลายเรื่อง เจอเรื่องของประเทศจีนด้วย เหมือนที่ท่านนนทนา นันทวโรภาส กล่าว เราพยายามแก้ทุกทาง แต่ต้องแก้ภาพรวมทั้งหมดด้วย ขอเรียนว่าเราอยากจะทำทุกอย่างพร้อมกัน ถ้าจะแก้เฉพาะการเยียวยาเรื่องคนจีนอย่างเดียว แต่หนี้ของเขายังมาก เขาก็ไม่หลุดพ้น

10 จากปัญหา ต้องแก้ทุกทาง และต้องร่วมมือกันทุกฝ่าย ต้องถือว่าที่ผ่านมาเป็นวิกฤติ ทำอย่างไรที่จะผ่านพ้นวิกฤติอันนี้ได้ ขออนุญาตเรียน ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณครับ เชิญท่านนนทนา นันทวโรภาส ครับ

นางสาวนนทนา นันทวโรภาส : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

ดิฉันขอปิดกระทู้ถามตรงนี้ แต่ท่านต้องหักเวลาที่ท่านรัฐมนตรีตอบกระทู้ถามแบงก์ชาติด้วย

15 เพราะว่าไม่ได้เกี่ยวกับกระทู้ถามของดิฉัน ดิฉันเข้าใจว่าท่านรัฐมนตรีพยายามจะบอกว่า การที่จะเยียวยาเอสเอ็มอีเป็นเรื่องที่ต้องบูรณาการกันในหลายหน่วยงาน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง หลายกระทรวง ผากท่านรัฐมนตรีว่าท่านจะไปบูรณาการอย่างไรก็ตาม แต่เรื่องค้าขายคึกคัก เอสเอ็มอีหน้าใส

เป็นภาระของกระทรวงพาณิชย์ต้องทำให้ได้ ท่านจะไปบูรณาการกับใครก็ตาม และถ้าท่านทำได้ ก็จะเป็นผลงานของท่าน ดิฉันถือว่าวันนี้ท่านยังค้างคำตอบในเรื่องของการเยียวยา ให้เป็น

20 การบ้านว่า ให้ท่านไปบูรณาการหน่วยงานทุกกระทรวง แล้วท่านมาตอบผ่านสื่อก็ได้ว่าจะช่วยเยียวยาเอสเอ็มอี ทำให้การค้าคึกคัก และเอสเอ็มอี หลุดพ้นจากภาวะที่ใกล้จะจมน้ำตายไปแล้วทุกรายอย่างไร ผากท่านรัฐมนตรีด้วย เข้าใจว่าเป็นเรื่องใหญ่ แต่ถ้าท่านทำได้ คือ ผลงานของท่าน ดิฉันเชื่อว่าท่านเป็นรัฐมนตรีที่ไฟแรงคงจะช่วยเอสเอ็มอีก่อนที่จะยกพวกไปสนทนา กับท่านที่กระทรวง ขอขอบคุณค่ะ

25 ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

มิ่งขวัญ ๕/๒

- นายพิชัย นริพทะพันธุ์ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผมขอรับฟังความคิดเห็นของอาจารย์และจะนำไปปฏิบัติ เราจะต้อง
- 5 มองภาพรวม สิ่งที่กระทรวงพาณิชย์ทำอยู่ คือ การเร่งเจรจาการค้า เอสเอ็มอีส่วนใหญ่เป็นเอสเอ็มอีส่งออกด้วย ถ้าสามารถเจรจาการค้าได้มาก เราจะสามารถส่งออกได้มาก เราจะมีนโยบายหลายเรื่อง ในการที่จะช่วยเอสเอ็มอี ช่วยคนระดับล่าง และช่วยลดค่าใช้จ่ายของคน ซึ่งจะแถลงเร็ว ๆ นี้ แต่ผมอยากให้ท่านนายกรัฐมนตรีแถลงมากกว่า ไม่ได้นั่งนอนใจ เรามีโปรแกรมหลายเรื่อง ออกมามาก การช่วยเหลือเอสเอ็มอีเป็นหน้าที่หลัก สัดส่วนเอสเอ็มอีของประเทศไทยต่อจีดีพี
- 10 ยังต่ำมาก ทำอย่างไรที่จะให้เอสเอ็มอีมีบทบาทมากกว่านี้ การต้องสร้างเอสเอ็มอีรุ่นใหม่ที่มีความสามารถในการแข่งขันสูง มีสัดส่วนของจีดีพีมากขึ้นกว่าปัจจุบันเป็นเรื่องจำเป็น ขอบคุณอาจารย์ที่ให้ข้อมูล ผมยืนยันว่าจะรับไปปฏิบัติ ผมเชื่อว่าถ้าเอสเอ็มอีมา กระทรวงก็ยินดีครับ เพราะจะได้รับฟังความคิดเห็นด้วย ใครมีปัญหา มา กระทรวงพาณิชย์เปิดรับฟังและแก้ไขให้ตลอด อย่างวันก่อนมีเรื่องข้าวโพดก็ช่วยแก้ไขเรื่องข้าวโพดจนชาวไร่ชาวนาดีใจ หาทางแก้ไขไปได้
- 15 เรียนให้ทราบว่าเป็นอย่างนั้นจริง ๆ ยินดีครับ เหมือนที่บอกผมเพิ่งมาทำงานได้ ๒ สัปดาห์ เชื่อว่าอีกไม่กี่เดือนผ่านไปถ้าผมทำได้ดีให้อาจารย์ฝากชมผมด้วยนะครับ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณท่านรัฐมนตรีครับ จบการพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๓.๑.๑

๓.๑.๓ กระตุ้นถาม เรื่อง ความคืบหน้าร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ

- 20 สาธารณสุข พ.ศ. นายเปรมศักดิ์ เพียยุระ เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข

25

30

๒๑

ว. ๑๕ (สมัยสามัญญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

มังขวัณ ๕/๓

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกครับ วันนี้ท่านสมศักดิ์ เทพสุทิน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ผู้ถูกตั้งกระทู้ถาม ท่านได้เป็นผู้มาตอบกระทู้ถาม

5 เชิญท่านรัฐมนตรีเข้าประจำที่ครับ

(รัฐมนตรีเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : ตอนนี้ท่านรัฐมนตรีเข้าประจำที่แล้ว ขอเชิญ ท่านเปรมศักดิ์ เพียยุระ ผู้ตั้งกระทู้ถาม ถามครับ

นายเปรมศักดิ์ เพียยุระ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

10 กระผม นายแพทย์เปรมศักดิ์ เพียยุระ สมาชิกวุฒิสภา กลุ่มการสาธารณสุข จากอำเภอบ้านไผ่ จังหวัดขอนแก่น กระทู้ถามนี้มีชื่อว่า “ความคืบหน้าร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการสาธารณสุข พ.ศ.” ซึ่งถ้าคนติดตามระเบียบราชการบริหารแผ่นดินคงจะเป็นเรื่องแปลก เพราะปัจจุบันมีแต่ ก.พ. ก.ค. และ ก. อื่น ๆ แต่ไม่มี ก. ที่ดูแลกระทรวงสาธารณสุขโดยเฉพาะ จึงเป็นเรื่องที่น้องๆสาธารณสุขได้เรียกร้องต้องการมาโดยตลอด ผมจบการศึกษา

15 แพทยศาสตร์บัณฑิตเมื่อปี ๒๕๓๓ ได้รับเชิญมาสมัครงานที่กรุงเทพมหานคร มีแพทย์มาทั่วประเทศ พยาบาล และข้าราชการกระทรวงสาธารณสุข มาวิเคราะห์ปัญหาของกระทรวง เราไม่สามารถแก้ปัญหาได้ทันทั่วทั้งที่เพราะเหตุใด และลงความเห็นกันว่า เป็นเพราะ ก.พ. ไม่เข้าใจข้าราชการ กระทรวงสาธารณสุขอย่างถ่องแท้ อันเนื่องมาจากวิถีชีวิตการรับราชการเป็นคนละแบบกัน กระทรวงสาธารณสุขมีเวรเช้า เวรบ่าย เวรดึก และมีคนที่ทำงานอยู่ท่ามกลางความเครียด

20 กับชีวิตความเป็นอยู่ของประชาชน ดังนั้น เสียงเรียกร้องต้องการ ครั้งนั้นปี ๒๕๓๓ ครั้งนี้ปี ๒๕๖๗ ผมยินดีที่เห็นท่านสมศักดิ์ เทพสุทิน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข หยิบเรื่องนี้ขึ้นมา พิจารณาอย่างเป็นงานเป็นการ ที่ผมดีใจไม่ใช่เพราะอะไร เพราะท่านรัฐมนตรีเป็นคนที่มีความสามารถพิเศษ ท่านอยู่มาทุกกระทรวง ทุกนายกรัฐมนตรีนทุกสถานการณ์ ถ้าจะเรียก คือ เป็นรัฐมนตรีที่มีความจำเป็นเหมือนออกซิเจน ขาดไม่ได้ ดังนั้น เมื่อท่านมาอยู่ตรงนี้ อยากจะฝาก

25 ท่านว่าให้ท่านฝากฝีมือให้กับพี่น้องสาธารณสุขได้เห็นเรื่องที่เรียกร้องกันมาอย่างน้อย ๓๔ ปี

๒๒

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

มิ่งขวัญ ๕/๔

ให้เป็นความจริงให้ได้ เพราะปัจจุบันนี้ความขาดแคลนข้าราชการสาธารณสุขยังคงเป็นเรื่องเดิม ๆ คือ สมองไหล ซึ่งท่านคงจะติดตามข่าว แพทย์จบใหม่ทำงานแล้วกุดตัน หนไม่ไหว ลาออก

5 ก็น่ามาก บางประเทศลาออกเป็นแสนคน ทำให้การขาดแคลนบุคลากรทางด้านสาธารณสุข เป็นความจำเป็นเร่งด่วน เมื่อ ๒ - ๓ ปีที่ผ่านมา มีการบรรจุข้าราชการที่เป็นพยาบาลมากขึ้น ซึ่งไม่ได้เกิดขึ้นจากธรรมชาติ เกิดขึ้นจากปัญหาวิกฤตการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อ

ไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ ขาดแคลนบุคลากร ในที่สุดรัฐบาลสมัยนั้นเห็นความจำเป็นบรรจุ หลายหมื่นอัตราเพื่อจะแก้ปัญหาการขาดแคลนบุคลากรสาธารณสุข ถ้าจะฟังสถานการณ์แบบนั้น

10 จะต้องเกิดโรคระบาดอยู่ตลอดเวลา ก็คงไม่ไหว ดังนั้น การจะแยกข้าราชการกระทรวงสาธารณสุข ออกมาเป็นคณะกรรมการ จึงเป็นทางออกหนึ่งซึ่งมีความเหมาะสมที่จะแก้ปัญหาการขาดแคลน บุคลากร นอกจากบุคลากรลาออกแล้ว การกระจายบุคลากรก็ไม่เหมาะสม เนื่องจากว่าใครก็อยาก

อยู่ใกล้ความเจริญ ที่ขาดก็ยิ่งขาด ที่ล้นก็ยิ่งล้น สิ่งนี้ คือ ปัญหาการกระจายตัวของบุคลากร กรอบอัตรากำลังไม่เพียงพอต่อข้าราชการของกระทรวงนี้ ซึ่งมีมากมายหลายอาชีพ ทั้งแพทย์

15 ทันตแพทย์ เภสัชกร เทคนิคการแพทย์ พยาบาล สาธารณสุข และอาชีพอื่นที่อยู่ในกระทรวง สาธารณสุข ท่านประธานทราบหรือไม่ กำลังคนภาครัฐของประเทศไทยในวันนี้ รวมทั้งสิ้น ๓,๐๓๗,๘๐๓ คน กำลังคนภาครัฐเป็นข้าราชการ ๑,๗๕๖,๒๕๙ คน กำลังคนภาครัฐ

เป็นของกระทรวงสาธารณสุขถึงจำนวน ๕๖.๑๙ เปอร์เซ็นต์ มากกว่ากระทรวงมหาดไทย ที่ท่านประธานเคยรับราชการ มากกว่ากระทรวงเกษตรและสหกรณ์ มากกว่ากระทรวงกลาโหม

20 แต่ความมากของข้าราชการนั้นก็ล้นแล้วแต่มีปัญหาที่สะสมหมักหมมมานาน เพราะฉะนั้น ผมจึงใคร่อยากเห็นความสำเร็จของร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการสาธารณสุข พ.ศ.

ให้สำเร็จในยุคของท่านสมศักดิ์ เทพสุทิน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข

- ๖/๑

25

30

๒๓

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ศรีอนงค์ ๖/๑

ซึ่งผมเห็นว่าท่านมีความสามารถพิเศษ อยู่กระทรวงไหนก็สร้างผลงานได้ทุกกระทรวง เพราะฉะนั้น ก.สธ. จะเกิดขึ้นได้อย่างไร ผมจึงขอตั้งคำถามไว้ ๓ ประเด็น

5 ประเด็นที่ ๑ ปัจจุบันร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการสาธารณสุข พ.ศ. อยู่ในขั้นตอนใด และเป็นพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการเงินจะใช้เวลาเท่าไร และคาดการณ์ว่าจะบังคับใช้ทันในสมัยที่ท่านเป็นรัฐมนตรีหรือไม่

ประเด็นที่ ๒ นโยบายการแยกการบริหารจัดการข้าราชการกระทรวงสาธารณสุข ออกจากสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน หรือ ก.พ. จะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อบุคลากร

10 ของกระทรวงสาธารณสุขและประชาชนอย่างไร ขอทราบรายละเอียด

ประเด็นที่ ๓ กระทรวงสาธารณสุขได้เปิดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของบุคลากร ในกระทรวงสาธารณสุขและประชาชนต่อร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้หรือไม่ อย่างไร เพราะว่า ทุกวันนี้ต้องทำพับลิกเฮียริง (public hearing) เพื่อเป็นการยืนยันว่ามีความจำเป็นจริง และทำแล้วจะได้ผลจริง

15 จึงขอถามเบื้องต้นไว้เพียงเท่านี้ และถ้ามีข้อสงสัยจะขอสอบถามเพิ่มเติม ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นายสมศักดิ์ เทพสุทิน (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข) : กราบเรียน ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายสมศักดิ์ เทพสุทิน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข

20 ขอตอบกระทู้ถามของนายแพทย์เปรมศักดิ์ เพียยุระ ต้องขอขอบคุณนายแพทย์เปรมศักดิ์ เพียยุระ

อย่างมากที่ท่านได้สะท้อนปัญหาทั้งหลายได้ชัดเจน ซึ่งท่านรู้ดีกว่าผมมาก ตั้งแต่ที่ท่านได้อภิปราย

วินาทีแรกจนจบการอภิปรายและมีการตั้งคำถาม ล้วนแล้วแต่เป็นปัญหา ผมเข้าไป

ในกระทรวงสาธารณสุขเพื่อรับฟังคำบรรยายหรือบริฟ (brief) งานต่าง ๆ ทราบว่า ประเด็นปัญหา

ของคนส่วนใหญ่ที่เป็นข้าราชการอยู่ในกระทรวงสาธารณสุข ซึ่งข้าราชการในกระทรวงสาธารณสุข

25 มีจำนวน ๔๑๔,๗๐๘ คน มากกว่ากระทรวงอื่นที่สังกัด ก.พ. ใน ก.พ. ข้าราชการมีจำนวน

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ศรีอนงค์ ๖/๒

๑๗๕,๐๐๐ คน ที่ท่านได้ให้ข้อมูลเมื่อสักครู่นี้ถูกต้องแล้ว และยังมีข้าราชการที่สังกัด ก.พ.

ลำดับรองลงมา คือ กระทรวงมหาดไทย จำนวน ๔๓,๐๐๐ คน กระทรวงเกษตรและสหกรณ์

5 จำนวน ๓๖,๐๐๐ คน กระทรวงการคลัง จำนวน ๓๑,๐๐๐ คน นับว่ากระทรวงสาธารณสุข มีจำนวนมาก และหน่วยงานในกระทรวงสาธารณสุขมีถึง ๖๕ หน่วยงาน ที่จะต้องดำเนินการ และบริหารจัดการ อาศัยคนในกระทรวงสาธารณสุข ยกเว้นผม เป็นคนที่เก่งมาก

และเรียนหนังสือเก่ง เขาทำงานได้โดยที่บ่นน้อยที่สุด และการดำเนินการต่าง ๆ เหล่านั้น

เรียบร้อยดี เมื่อเกิดสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ หรืออะไรต่าง ๆ

10 แก้ไขปัญหาได้ทั้งหมด แต่ต้องบอกว่าในเรื่องตำแหน่งหรือค่าตอบแทนต่าง ๆ ไม่สมดุลกับงาน

ที่ได้ดำเนินการ ผมจึงบอกว่าในฉบับที่ ๑ ที่จะต้องดำเนินการในกระทรวงสาธารณสุขนี้ เพราะผม

ไม่ใช่หมอ แต่ผมเป็นนักการเมืองและเป็นอาชีพอื่น ๆ ที่ทำได้ นั่นคือ การดำเนินการ เพราะเคยเป็น

อดีตสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรมีการแก้ไขปัญหา ออกกฎหมาย และเสนอ กฎหมายต่าง ๆ อย่างเช่น

สมัยที่ผมเป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ผมเสนอกฎหมายใหม่ออกมาทั้งหมด ๙ ฉบับ

15 ซึ่งไม่เคยมีมาก่อนในอดีตและในชีวิตผมไม่เคยคิดว่าจะเสนอกฎหมายได้ แต่พอเข้าไปตรงนั้น

เห็นปัญหาต่าง ๆ กฎหมาย คือ เครื่องมือในการทำงานของราชการ เป็นเครื่องมือการทำงาน

ของรัฐบาล และเป็นเครื่องมือของผู้คนในประเทศในการดำเนินการ

ฉบับที่ ๑ กฎหมายของกระทรวงสาธารณสุขที่ท่านเปรมศักดิ์ เพียยุระ

ได้มีการอภิปรายและตั้งคำถาม

20 ฉบับที่ ๒ กฎหมายของ อสม. อสม. มีจำนวน ๑,๘๐๐,๐๐๐ คน แต่เราใช้งาน

มากมายและมีผลงานออกมาในช่วงที่เกิดสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา

๒๐๑๙ ประเทศไทยแก้ไขปัญหาสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙

ได้อย่างเรียบร้อยดี เพราะมีบุคลากรด้านสาธารณสุขมาก มี อสม. ช่วยเหลืออีก ๑,๘๐๐,๐๐๐ คน

และมีการออกกฎหมายอีกฉบับหนึ่งของ อสม. ซึ่งยากกว่าพระราชบัญญัติการสาธารณสุข

25 พ.ศ. ๒๕๓๕ เพราะร่างพระราชบัญญัติอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน พ.ศ. ต้องมีการตั้ง

กองทุน อสม. มีรายได้แค่ ๒,๐๐๐ บาทต่อเดือน

๒๕

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ศรีอนงค์ ๖/๓

เป็นค่าป่วยการ ตรงนี้ต้องตั้งกองทุนรองรับว่า อสม. ทำงานอะไร อสม. ต้องมาช่วย ผมขอเรียนว่า ปัญหาที่ออกมาเป็นประเด็น อย่างสำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ (สปสช.) ใช้เงินประมาณ

5 ๑๕๐,๐๐๐ ล้านบาท แต่สิ่งหนึ่งที่เห็นชัดเจนโดยส่วนใหญ่มองไม่เห็นกัน ในกระทรวงสาธารณสุข

มีแต่เรื่องการรักษา ผมเห็นว่าถ้าปล่อยให้ดำเนินการออกไปในลักษณะนี้ อย่างเช่น เรื่องฟอกไต ผู้ป่วยที่ฟอกไตซึ่งอาการหนักต้องฟอกไตสัปดาห์หนึ่ง จำนวน ๔ - ๕ วัน และค่าใช้จ่ายสูงมาก สปสช. ต้องออกเงินส่วนนี้ ผมจึงคิดว่าต้องมีแนวทางในการแก้ไขปัญหา คือ การป้องกันไม่ให้มี ผู้ป่วยเพิ่มขึ้น ต้องทำอะไร ผมขอให้กระทรวงสาธารณสุขช่วยกันดำเนินการ เพราะเราจะจัดการ

10 กับโรคไม่ติดต่อเรื้อรังหรือเอ็นซีดี (NCDs) ถ้าจัดการหยุดยั้งคนเข้าโรงพยาบาลได้ หยุดค่าใช้จ่ายได้งบประมาณที่ใช้จะลดลง และบุคลากรที่จะต้องเพิ่มขึ้น ถ้าเพิ่มตามตัวเลขของงาน ในวันนี้

เรามีหมอไม่ถึงเกณฑ์ ๑ ต่อ ๖๕๐ คน ตามหลักมาตรฐาน เรายังมีไม่ได้ ตอนนี้น่าจะ ๙๐๐ กว่าคน ถ้าหยุดโรคไม่ได้ต้องมีการเพิ่มจำนวนบุคลากรและงบประมาณต่าง ๆ ในการดำเนินการ และในส่วนบุคลากรขอให้ช่วยตั้งกองทุน ในส่วนของกระทรวงสาธารณสุขในคำถามที่ ๑

15 ถามว่าขณะนี้ดำเนินการไปถึงไหน ต้องเรียนว่าผมมารับตำแหน่งเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๗ และเดือนมิถุนายนผมเริ่มดำเนินการสรุปเรื่องทั้งร่างกฎหมายที่เคยมีอยู่แล้ว และในส่วนที่เราทำเพิ่มเติมออกไป จัดทำร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการสาธารณสุข พ.ศ.

และจัดทำข้อมูลเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นในเดือนมิถุนายน และเดือนกรกฎาคม และขั้นตอนที่ ๒ ในเดือนกรกฎาคมจัดประชุมทำร่างกฎหมายเพื่อนำไปรับฟังความคิดเห็น

20 ผ่านระบบกลางทางกฎหมาย และเว็บไซต์ของกระทรวงสาธารณสุขระยะเวลา ๑๕ วัน

และขั้นตอนที่ ๓ ในเดือนสิงหาคมจัดทำสรุปประเด็นการรับฟังความคิดเห็น ประชุมจัดทำ

ร่างกฎหมายให้สมบูรณ์ จัดทำการเผยแพร่สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของพี่น้องประชาชน

วิเคราะห์ผลกระทบต่าง ๆ และผมลงนามไปถึงคณะรัฐมนตรี ในช่วงนี้มีอีกประเด็นหนึ่งที่ต้อง

ขออนุญาตตอบผ่านท่านประธานวุฒิสภา ผมไม่ได้เป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข

25 ติดต่อกัน มีการปรับเปลี่ยนคณะรัฐมนตรีอีกครั้งหนึ่งเมื่อวันที่ ๔ กันยายน ช่วงของกฎหมาย

๒๒

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ศรีอนงค์ ๖/๕

ที่ไปถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ผมต้องยืนยันร่างใหม่ อยู่ในช่วงขั้นตอนยืนยันร่างที่จะเสนอ
ต่อคณะรัฐมนตรี แต่ได้ยืนยันไปแล้ว เลขาธิการคณะรัฐมนตรีต้องถามความเห็นของหน่วยงาน

- 5 ทั้งหมด หลังจากนั้นผมมั่นใจว่า คณะรัฐมนตรีไม่มีปัญหา เพราะเห็นปัญหาของงานที่มีอยู่
ขั้นตอนในสตีป (step) ต่อไปจะต้องเข้าสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา หลังจากผ่าน
คณะกรรมการกฤษฎีกาทั้งหมดแล้วจะเข้ามาสู่รัฐสภา คือ สส. และ สว. -----

10

๗/๑

๒๗

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อรกมล ๗/๑

ผมขอฝากไว้ว่า เวลากฎหมายมาถึงสมาชิกวุฒิสภาขอให้ร่วมแรงร่วมใจกัน คือ ปรับแก้ไม่เป็นอะไร ไม่มีปัญหาในเรื่องการดำเนินการ แต่ขอให้ใช้เวลาโดยประหยัดในการแก้ไขปัญหา เพราะข้าราชการ

5 ของกระทรวงสาธารณสุขรออยู่นานแล้ว เมื่อผ่าน สว. ได้แล้วจะดำเนินการตามขั้นตอนกลับไปสู่

สำนักงานเลขาธิการที่ขอพระราชทาน เมื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมลงมาที่ประกาศ

ในราชกิจจานุเบกษา ผมเรียนท่านประธานวุฒิสภาผ่านไปยังท่านเปรมศักดิ์ เพียยุระ ว่าจะเสร็จได้

เมื่อไร อย่างไร กฎหมายฉบับหนึ่งอาจจะต้องใช้เวลาราว ๒ ปี ท่านลองคำนวณตัวเลขดู เพราะว่า

10 อีกสัก ๑ - ๒ ปี ผมคิดว่ากฎหมายเสร็จแน่นอน เพราะผมจะตามตลอด และมั่นใจว่าท่านทั้งหลาย จะช่วย ท่านถามถึงประโยชน์ของการร่างกฎหมาย ซึ่งจริง ๆ แล้วท่านได้อภิปรายเป็นส่วนใหญ่

แต่ผมจะขอย้ำเพิ่มเติมอีกเล็กน้อย แก้ปัญหากำลังคน ภาระงาน การกระจายบุคลากร

ความก้าวหน้า และปัญหาสมองไหล ร่างกฎหมายฉบับนี้จะให้อำนาจกระทรวงสาธารณสุข

ในการบริหารจัดการตนเอง กระทรวงสาธารณสุขมีบุคลากรมาก เพราะต้องรับคนป่วย โดยเฉพาะ

15 ที่ผ่านระบบของสำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ ปีหนึ่งถึง ๓๐๔ ล้านครั้ง คนหนึ่ง

เข้าโรงพยาบาล ๓ - ๔ ครั้ง และตัวอย่างที่ชัดเจนมากที่สุด คือ พยาบาล ในขณะนี้พยาบาล

๑ คน ทำงานเท่ากับคนปกติ ๒ - ๕ คน ตัวเลขในสัปดาห์หนึ่งไม่ควรทำงานเกิน ๔๐ ชั่วโมง

แต่ปัจจุบันค่อนข้างที่จะเกิน ๔๐ ชั่วโมง อดหลับอดนอน ซึ่งอาจส่งผลในเรื่องการให้บริการ

กับพี่น้องประชาชน ท่านคงได้ยินข่าวว่าเวลาผ่าตัดแล้วลืมนอะไรอยู่ในท้องของคนไข้บ้าง

20 มีข่าวนาน ๆ ครั้งหนึ่ง อาจจะเป็นเรื่องของวงแหวนหวานนอน ร่างกฎหมายฉบับนี้จะช่วย

สร้างความชัดเจนในเรื่องการตั้งคณะกรรมการขึ้นมา ๑ ชุดจะช่วยบริหารจัดการเพนพ้อยต์

(pain point) เช่น อัตราตำแหน่ง การกระจายตัวที่เหมาะสม กำหนดภาระงาน การสร้างขวัญ

และกำลังใจ การให้ค่าตอบแทนที่ตรงกับความเป็นจริงโดยไม่เป็นภาระของงบประมาณ

สิ่งต่าง ๆ เหล่านี้จะต้องไม่เป็นภาระของงบประมาณ ผลิตหมอ ๑ คน ต้นทุนประมาณ ๔ ล้านบาท

25 เป็นต้นทุนทั้งทางตรงและทางอ้อม ทางตรง ๑ เดือน ๓ แสนกว่าบาท และหม้อที่ต้องเรียนมาก ๆ

๒๘

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อรกมล ๗/๒

บางทีเรียนตั้ง ๑๑ ปี ค่าตอบแทนจะปกติธรรมดาเหมือนอาชีพอย่างอื่นคงไม่ถูกต้อง

เรียนหมอเฉพาะทาง และอย่างอื่นด้วย นายแพทย์เปรมศักดิ์ เพียยุระ รู้ในสิ่งต่าง ๆ เหล่านี้

- 5 และส่วนสำคัญที่สุดที่ผมอยากจะทำเนื่การ คือ การปรับโครงสร้างให้สอดคล้องกับการบริหารจัดการกำลังคน ซึ่งหากร่างพระราชบัญญัติ ก.สธ. เรียบร้อยก็จะสามารถดำเนินการในส่วนขอโครงสร้างการยกระดับเขตสุขภาพให้เป็นส่วนราชการ เขตสุขภาพทรงนี้ คือ มีผู้ตรวจภาคในขณะนี ๑๒ บวก ๑ อาจจะเป็นอธิบดีภาค ต้องบอกว่าการดำเนินการในส่วนนี้ไม่ได้เพิ่มอัตรา ใช้อัตราเดิมที่มีอยู่แล้ว และไม่ได้เพิ่มค่าใช้จ่าย เป็นการยุบรวมตำแหน่งหรือการดำเนินการต่าง ๆ ให้เกิด
- 10 ความคล่องตัว สิ่งที่จะเป็นประโยชน์ที่สุด คือ ประชาชนจะได้รับบริการและการดูแลที่ดีขึ้น เข้าถึงง่าย และดี จากการเดินทางไปพบหมอใกล้บ้านในส่วนต่าง ๆ เหล่านี้

ท่านถามว่าได้รับฟังความคิดเห็นในส่วนขอข้าราชการและพี่น้องประชาชนอย่างไรบ้าง ผมเรียนว่าในกระทรวงสาธารณสุขมีข้าราชการพลเรือน จำนวน ๔ แสนกว่าคน มีพนักงานราชการสัญญา ๔ ปี จำนวน ๑๑,๙๐๐ กว่าคน พนักงานขอกระทรวงสาธารณสุข จำนวน ๑๑๔,๐๐๐ คน ลูกจ้างประจำ จำนวน ๗,๕๗๕ คน ลูกจ้างชั่วคราวรายเดือนสัญญาปีต่อปี จำนวน ๑๕,๐๐๐ กว่าคน มีการรับฟังความคิดเห็นจาก อสม. ส่วนต่าง ๆ มีประเด็นคำถามร่างพระราชบัญญัติแยกตัว ก.สธ. ออกจาก ก.พ. เห็นด้วย ๙๑ เปอร์เซ็นต์ เป็นจำนวน

๘๒,๐๐๐ กว่าคนที่เห็นด้วย ร่างพระราชบัญญัติจะใช้บังคับข้าราชการทั้งสายงานวิชาชีพและสายงานสนับสนุน เห็นด้วย ๙๒ เปอร์เซ็นต์เศษ เป็นจำนวน ๘๓,๐๐๐ กว่าคน และองค์ประกอบของคณะกรรมการ ก.สธ. เห็นด้วย ๙๑.๘ เปอร์เซ็นต์ เป็นจำนวน ๘๓,๐๐๐ กว่าคนที่เห็นด้วย และการกำหนดหลักเกณฑ์เรื่องวินัย การออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์เหมือนกับกฎหมายข้าราชการพลเรือน เห็นด้วย ๙๓ เปอร์เซ็นต์เศษ ประมาณ ๘๔,๐๐๐ คน ในส่วนขอการดำเนินการทรงนี้เรียนว่า ขอขอบคุณอีกครั้งหนึ่งที่ท่านเปรมศักดิ์ เพียยุระ ได้กรุณาถามเหมือนเชิงแนะนำและคิดว่าจะเป็ประโยชน์ต่อข้าราชการขอกระทรวงสาธารณสุขและการดูแล

- 25 พี่น้องประชาชนอย่างดียิ่ง ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ เชิญนายแพทย์เปรมศักดิ์ เพียยุระ ครับ

นายเปรมศักดิ์ เพียยุระ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

- 5 กระผม นายแพทย์เปรมศักดิ์ เพียยุระ สมาชิกวุฒิสภา กลุ่มการสาธารณสุข อำเภอบ้านไผ่ จังหวัดขอนแก่น ตามที่ท่านรัฐมนตรีได้มีการขับเคลื่อนต้องถือว่าเป็นแรงผลัก แรงดัน แรงส่งที่ดี เพราะเจ้ากระทรวงเข้าใจปัญหา แต่ที่ผมวิตกกังวล คือ ความห่วงใยเรื่องแรงต้าน แรงต้านคืออะไร เพราะเดี๋ยวนี้เรามี ก. หลาย ก. ซึ่งก่อนหน้าแยกออกไปก่อนแล้ว เช่น ก.ค.ศ. ของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ก.ท. ของสำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม หรือ ก.ตร. ของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ หรือแม้กระทั่งข้าราชการรัฐสภาก็มี ก.ร. ต่างหาก สำนักงาน ก.พ. ต้องเปิดทางให้ ก.สธ. เกิดขึ้น ข้าราชการของ ก.สธ. ซึ่งจะแยกออกไปเป็นส่วนใหญ่ของข้าราชการ ก.พ. ในขณะนี้ อยากจะเรียนถามท่านรัฐมนตรีว่า ก.พ. มีแรงต้านอย่างไรหรือไม่ และท่านแก้ปัญหาอย่างไร เพราะว่าถ้านำ ก.สธ. ออกไป ก.พ. จะเหลือไม่ถึงครึ่งของเดิมด้วยซ้ำไป ตรงนี้มีแรงต้านหรือไม่ เพราะเป็นเรื่องที่ต้องประเมินเหมือนกัน ท่านรัฐมนตรี
- 15 เป็นวิศวกรก็ต้องมีค่าฟริกชัน (Friction) หรือค่าเอฟ (F) ค่าแรงต้าน แรงเสียดทานเหมือนกับท่านมาบริหารการเมือง

ประเด็นที่ ๒ เนื่องจากรัฐบาลชุดนี้เป็นรัฐบาลผสม มีพรรคการเมืองหลายพรรคมาร่วมมือกันเป็นรัฐบาล ปัญหาที่เกิดขึ้นหลายต่อหลายครั้ง คือ ความขัดแย้งในพรรคร่วมรัฐบาล อาจเกรงว่าพรรคนี้จะล่าหน้า พรรคนี้จะได้งบประมาณมากกว่า หรือจะได้แต้มทางการเมือง

- 20 สูงกว่า หลายต่อหลายเรื่องให้เห็น และเมื่อเร็ว ๆ นี้ คือ เรื่องการแก้รัฐธรรมนูญ พรรคเพื่อไทย เสนอไปแล้วต้องใส่เกียร์ถอยหลังแทบไม่ทัน จึงอยากจะเรียนถามท่านรัฐมนตรีเป็นคำถามสุดท้ายว่า ระหว่างที่ท่านขับเคลื่อนที่จะไปข้างหน้ามีคนถ่วงท่านไว้ข้างหลังหรือไม่ มีคนเตะดัดขาหรือไม่ ที่จะทำให้ไม่สำเร็จ ที่ท่านว่าประมาณ ๒ ปี ผมเอาใจช่วย เพราะรัฐบาลชุดนี้ยังเหลือเวลาอีก ๓ ปี นับว่ามีเวลาเพียงพอ แต่ว่าจะเพียงพอถึงขั้นฝ่าฟันสำเร็จหรือไม่ อยากจะถามแนวทางของท่าน
- 25 ในเรื่องการอยู่ร่วมกับแรงต้านให้ประสบความสำเร็จ และให้เห็น ก.สธ. เป็นขวัญตาของพี่น้องชาวสาธารณสุขทั้งที่เกษียณอายุไปแล้ว และในวันนี้ที่กำลังจะเกษียณอายุไปอีกจำนวนมาก

๓๐

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อรกมล ๗/๔

กับที่กำลั้งจะรอบรรจจะได้มีขวัญกำลั้งใจว่า เรามี ก. ของตัวเอง และพิจารณาตามความเป็นจริง
ของการทำงาน ซึ่งไม่เหมือนกับกระทรวงอื่น และขอให้ ก.สร. นี้เป็นที่พึ่งของข้าราชการ

5 และพี่น้องประชาชนชาวไทย ซึ่งรอคอยความช่วยเหลือจากวงการสาธารณสุข ขอขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

- ๘/๑

10

๓๑

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

จักราวีร์ ๘/๑

นายสมศักดิ์ เทพสุทิน (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข) : ขอขอบคุณ
คุณหมอเปรมศักดิ์ เพียยุระ อีกครั้งหนึ่งผ่านท่านประธานวุฒิสภา เพราะว่าข้อสุดท้ายที่ท่าน

5 ได้กรุณาสอบถามมาเป็นข้อเท็จจริงที่ปรากฏ ในอดีตที่ผ่านมาการจะทำอะไรในเรื่องของ
การบ้านการเมืองอาจจะมีฝ่ายที่เป็นฝ่ายตรงกันข้ามบ้าง คิดเป็นคะแนนเสียงหรืออะไรต่าง ๆ
อาจจะมีความเห็นต่าง มีความขัดแย้งในสิ่งต่าง ๆ แต่ผมคิดว่าในเรื่อง ก.สธ. จะเป็นเรื่องที่มี
ความขัดแย้งน้อยมาก เพราะว่าในเรื่องของการเมืองกระทรวงสาธารณสุขมีบุคลากรหลายส่วน
ที่อยู่在那นั้น และคนที่เจ็บไข้ได้ป่วยจะเป็นกระบอกเสียงส่วนหนึ่งที่จะช่วยเรา เพราะแรงดัน

10 แรงดันจะมีน้อย ในช่วงแรกอาจจะมีอยู่ แต่สิ่งหนึ่งที่ท่านเป็นห่วง ก.พ. ก.พ.ร. สำนักงบประมาณ
กรมบัญชีกลาง ต่าง ๆ เหล่านั้นไม่ต้องห่วง เพราะว่าในช่วงขั้นตอนของการร่างพระราชบัญญัติ
ได้มีการเชิญหน่วยงานต่าง ๆ เหล่านั้นมาช่วยดูและตรวจสอบ ปรับแก้ไข พยายามแก้ไขตามในสิ่งที่
สามารถทำได้ รับผิดชอบ ก็จะไปดำเนินการให้สอดคล้อง และผมเชื่อมั่นว่าในช่วงขั้นตอนของการจัดทำ
กฎหมายไม่จำเป็นที่จะต้องทำให้ดีที่สุดในช่วงแรก แต่มาถึงขั้นตอนของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

15 และวุฒิสภาจะมีส่วนที่สามารถปรับแก้ไขให้สมบูรณ์แบบได้อยู่แล้ว และยังมีคนที่คอยติดตามดู
มีผู้เชี่ยวชาญทั้งหลายช่วยดูจะสมบูรณ์และจะมาเร็ว ผมถึงทำอะไรได้เร็ว ขอขอบคุณท่านประธาน
วุฒิสภาครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณครับ เชิญท่านเปรมศักดิ์ เพียยุระ ครับ

นายเปรมศักดิ์ เพียยุระ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาไปถึงท่านรัฐมนตรี

20 ในขั้นตอนกฎหมายก็จะมาถึงวุฒิสภาวันใดวันหนึ่ง ผมรอคอยอยู่ ต้องการให้กฎหมายฉบับนี้มาถึง
ในช่วงที่วุฒิสภาชุดนี้ทำงานเพื่อประชาชน ขอฝากท่านรัฐมนตรี จะรอกฎหมายนี้อยู่ที่วุฒิสภา
ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : จบกระตู่ถามครับ จะมีท่านใดเพิ่มเติมอีกหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

25

30

๓๒

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

จักราวีร์ ๘/๒

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ขอบขอบคุณท่านรัฐมนตรี เป็นอันจบการพิจารณา
ระเบียบวาระที่ ๓.๑ กระทู้ถามเป็นหนังสือ

5 ๓.๒ กระทู้ถามด้วยวาจา

วันนี้มีกระทู้ถามด้วยวาจา จำนวน ๓ กระทู้ แต่เนื่องจาก กระทู้ถามที่ ๓.๒.๑
กระทู้ถาม เรื่อง ปัญหาราคาข้าวโพดตกต่ำ นายเศรษฐี อนิลบล เป็นผู้ตั้งถาม ถามนายกรัฐมนตรี
โดยที่ท่านพิชัย นริพทะพันธุ์ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ ผู้ได้รับมอบหมายให้มาตอบ
กระทู้ถาม ขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามออกไปเป็นวันจันทร์ที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๓

10 ๓.๒.๑ กระทู้ถาม เรื่อง ปัญหาราคาข้าวโพดตกต่ำ นายเศรษฐี อนิลบล
เป็นผู้ตั้งถาม ถามนายกรัฐมนตรี

(เลื่อนการตอบกระทู้ถาม)

ดังนั้น ในวันที่จึงมีกระทู้ถามด้วยวาจา จำนวน ๒ กระทู้ ผมขอกำหนดเวลา
ในการถาม - ตอบ กระทู้ถามละไม่เกิน ๒๐ นาที

15 ๓.๒.๒ กระทู้ถาม เรื่อง การแจ้งเตือนภัยพิบัติทางน้ำ นายนพดล พริ้งสกุล
เป็นผู้ตั้งถาม ถามนายกรัฐมนตรี

ท่านสมาชิกครับ ในวันนี้ ท่านทรงศักดิ์ ทองศรี รัฐมนตรีช่วยว่าการ
กระทรวงมหาดไทย ได้รับมอบหมายให้เป็นผู้มาตอบกระทู้ถาม ขอเชิญท่านรัฐมนตรี
เข้าประจำที่ครับ

20 (รัฐมนตรีเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : ขอเชิญท่านนพดล พริ้งสกุล ครับ

นายนพดล พริ้งสกุล : สกราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาและสมาชิกวุฒิสภา
ผู้ทรงเกียรติทุกท่าน กระผม ดอกเตอร์นพดล พริ้งสกุล กลุ่ม ๑๓ กลุ่มผู้ประกอบการอาชีพ
ด้านวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี การสื่อสาร การพัฒนานวัตกรรม อำเภอตอนสัก จังหวัดสุราษฎร์ธานี
25 ปัญหาน้ำท่วมที่เกิดขึ้นในประเทศไทยอย่างต่อเนื่องทุกปี สร้างความเสียหายอย่างมากต่อเศรษฐกิจ

30

๓๓

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

จักราวีร์ ๘/๓

และประชาชน จากการศึกษาในช่วงที่ผ่านมาพบว่า มีหลายประเด็นสำคัญที่ยังไม่ได้รับการแก้ไข
อย่างเป็นระบบ จึงทำให้ปัญหาน้ำท่วมกลับมาเกิดซ้ำซาก ผมจึงขอเรียนถามท่านรัฐมนตรี

5 ในประเด็นดังต่อไปนี้

๑. ข้อมูลไม่เพียงพอและการพยากรณ์ไม่แม่นยำ ข้อมูลในการพยากรณ์
และการจัดการน้ำท่วมยังไม่แม่นยำและขาดหายไปหลาย ๆ จุด ทำให้การตัดสินใจ

ในการบริหารจัดการน้ำไม่เต็มประสิทธิภาพ นอกจากนี้ ยังขาดแอปพลิเคชัน

แจ้งเตือนภัยล่วงหน้าที่สามารถส่งข้อมูลเกี่ยวกับระดับน้ำ และการคาดการณ์เรื่องของน้ำท่วม

10 ให้กับประชาชนในพื้นที่ที่มีความเสี่ยงได้อย่างทันท่วงที รัฐบาลมีแผนอย่างไรในการพัฒนาระบบ

แจ้งเตือนภัยล่วงหน้า และการเก็บข้อมูลที่แม่นยำและทันสมัย เพื่อป้องกันและลดผลกระทบ

จากน้ำท่วม

๒. การบริหารจัดการน้ำที่ซับซ้อนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ปัจจุบันหน่วยงาน

ในการจัดการน้ำของประเทศไทยมีถึง ๓๘ หน่วยงาน กระจายตัวอยู่ใน ๙ กระทรวง เช่น

15 กระทรวงมหาดไทย คือ กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย กระทรวงเกษตรและสหกรณ์

คือ กรมชลประทาน กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม คือ กรมทรัพยากรน้ำ

และสถาบันสารสนเทศทรัพยากรน้ำ (องค์การมหาชน) หรือ สสน. เป็นต้น แต่การทำงาน

ของหน่วยงานเหล่านี้ยังคงซ้ำซ้อนและไม่เชื่อมโยงกันอย่างเต็มที่ รัฐบาลมีแนวโน้มในการปฏิรูป

ระบบการทำงานของหน่วยงานเหล่านี้อย่างไร เพื่อให้เกิดการบริหารจัดการน้ำอย่างมีประสิทธิภาพ

20 และลดความซ้ำซ้อน

๓. การใช้เทคโนโลยีในการจัดการน้ำ ดิซิสซันซัพพอร์ตซิสเต็ม (Decision Support
System) ต่อไปนี้ผมจะเรียกว่า ดีเอสเอส (DSS) เทคโนโลยีดีเอสเอสเป็นระบบที่ถูกออกแบบมา

เพื่อช่วยในการตัดสินใจในสถานการณ์ที่มีข้อมูลซับซ้อน และมีปัจจัยหลายอย่างที่ต้องพิจารณา

ดีเอสเอสใช้ในการจำลองสถานการณ์และการวิเคราะห์ข้อมูล เช่น ข้อมูลปริมาณน้ำฝน ระดับน้ำ

25 ในแม่น้ำ และสภาพภูมิประเทศ เพื่อสร้างแบบจำลองที่สามารถคาดการณ์สถานการณ์น้ำท่วม

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

จักราวีร์ ๘/๔

และช่วยในการวางแผนระบายน้ำอย่างแม่นยำ หลายประเทศ เช่น สหรัฐอเมริกา และประเทศจีนได้นำดีเอสเอสมาใช้ในการจัดการน้ำท่วมอย่างมีประสิทธิภาพ แต่ในประเทศไทยการใช้เทคโนโลยี

5 ยังไม่ได้ถูกนำมาใช้ รัฐบาลมีแผนที่จะนำระบบดีเอสเอสมาใช้ในการบริหารจัดการน้ำท่วมอย่างไร และมีการลงทุนในระบบเทคโนโลยีนี้หรือไม่

๔. นโยบายที่ไม่ตอบสนองต่อการเปลี่ยนแปลงของสภาพภูมิอากาศ

การเปลี่ยนแปลงของสภาพภูมิอากาศทำให้อุณหภูมิโลกสูงขึ้น และทำให้ฝนตกหนักมากขึ้น

แต่การวางระบบการบริหารจัดการน้ำในปัจจุบันยังไม่ตอบสนองต่อปัญหาอย่างเต็มที่ รัฐบาล

10 มีแผนในการปรับปรุงนโยบายการจัดการน้ำอย่างไรเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงของสภาพภูมิอากาศ และลดความเสี่ยงจากน้ำท่วมในอนาคต

ปัญหาความซับซ้อนของหน่วยงานภาครัฐในประเทศไทย เช่น สถาบันสารสนเทศทรัพยากรน้ำ (องค์การมหาชน) หรือ สสน. มักเกิดจากการประสานงานระหว่างหน่วยงานที่มีความเกี่ยวข้องในการบริหารจัดการน้ำไม่ราบรื่น ซึ่งนำไปสู่ปัญหา ดังต่อไปนี้

15 ปัญหาข้อที่ ๑ การประสานงานข้ามหน่วยงานที่ไม่ชัดเจน หน่วยงานหลายแห่ง เช่น สสน. กรมชลประทาน กรมทรัพยากรน้ำ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีบทบาทที่ซ้อนทับกัน ทำให้เกิดปัญหาในการแบ่งความรับผิดชอบอย่างชัดเจน ส่งผลให้การดำเนินงานล่าช้าหรือไม่ สอดคล้องกันอย่างไร

20 ปัญหาข้อที่ ๒ ขาดข้อมูลที่เพียงพอและไม่ต่อเนื่อง แม้ สสน. จะมีบทบาทสำคัญในการจัดการข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับทรัพยากรน้ำ แต่การเก็บรวบรวมและเผยแพร่ข้อมูลที่ไม่เป็นไปอย่างต่อเนื่องหรือไม่ทันการ ทำให้การวางแผนและการพยากรณ์การจัดการน้ำไม่แม่นยำ

ปัญหาข้อที่ ๓ การขาดความเชื่อมโยงระหว่างนโยบายกับการปฏิบัติ นโยบายของรัฐบาลและแผนการจัดการน้ำบางครั้งไม่สอดคล้องกับสถานการณ์จริง หรือปัญหาที่เกิดขึ้นในพื้นที่ การขาดแผนการเชิงปฏิบัติที่ชัดเจนจากหน่วยงานต่าง ๆ อาจทำให้การแก้ไขปัญหาท่วม

25 ล่าช้าและไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร

- ๘/๑

๓๕

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อรุมา ๙/๑

ปัญหาข้อที่ ๔ การใช้เทคโนโลยีที่ล้ำหน้าและไม่ทันสมัย ถึงแม้ สสน. จะมีบทบาทในการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการบริหารจัดการน้ำ แต่ยังคงขาดการพัฒนาระบบและการใช้

5 เทคโนโลยีที่ทันสมัย ทำให้การบริหารจัดการน้ำไม่ทันต่อสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว

ปัญหาข้อที่ ๕ ขาดการมีส่วนร่วมของประชาชนในชุมชน หน่วยงานภาครัฐมักจะเน้นการจัดการจากศูนย์กลางโดยขาดการมีส่วนร่วมของชุมชนท้องถิ่นที่เป็นผู้ได้รับผลกระทบโดยตรง ขาดการฟังเสียงของประชาชนในพื้นที่ที่ประสบปัญหาจริง อาจทำให้มาตรการที่ออกมาไม่ตอบโจทย์ของปัญหาทั้งหมดที่เกิดขึ้น ขอบพระคุณครับ

10 ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นายทรงศักดิ์ ทองศรี (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย) :

กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายทรงศักดิ์ ทองศรี รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย ซึ่งได้รับมอบหมายจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยมาตอบกระทู้ถามของท่านสมาชิกวุฒิสภา เป็นกระทู้ถามด้วยวาจาของท่านสมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาตเอ่ยนาม

15 ท่านนพดล พริ้งสกุล ท่านให้ความกรุณาถามในเรื่องที่เป็นสถานการณ์ปัจจุบัน ซึ่งหลายคนที่ให้ความสนใจและติดตามดูว่า สถานการณ์ที่เกิดขึ้นในประเทศไทย โดยเฉพาะเรื่องน้ำที่เป็นเรื่องอุทกภัย รัฐบาลมีแนวทางในการแก้ไขปัญหาอย่างไร และได้พูดถึงเรื่องการแจ้งเตือน

สำหรับภัยต่าง ๆ ที่มีขึ้นในประเทศไทย โดยเฉพาะเรื่องอุทกภัยในวันนี้ ในเบื้องต้นผมขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานเพื่อให้ท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ตั้งกระทู้ถาม และสมาชิกวุฒิสภา

20 ที่อยู่ในห้องประชุมได้สบายใจ เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นรัฐบาลไม่ได้นิ่งนอนใจ ผมขออนุญาต

กราบเรียน ส่วนที่เกิดขึ้นในสถานการณ์ก่อนว่า ตามที่ได้เกิดสถานการณ์อุทกภัยและดินโคลนถล่มตั้งแต่วันที่ ๑๖ สิงหาคม ถึงวันที่ ๒๖ กันยายนที่ผ่านมาในพื้นที่ ๓๖ จังหวัด ๑๙๓ อำเภอ

๘๔๕ ตำบล ๔,๓๓๕ หมู่บ้าน มีจำนวนบ้านเรือนที่ได้รับผลกระทบทั้งสิ้นประมาณ

๑๗๐,๗๘๐ ครัวเรือน มีผู้เสียชีวิต ๔๙ ราย ที่เกี่ยวกับเรื่องอุทกภัย ๒๓ ราย เกี่ยวข้องกับ

25 ดินโคลนถล่ม ๒๓ ราย รวมเป็น ๔๖ ราย อยู่ในพื้นที่ ๓๖ จังหวัด เช่น จังหวัดเชียงราย

๓๖

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อรุมา ๙/๒

จังหวัดเชียงใหม่ จังหวัดแม่ฮ่องสอน จังหวัดตาก จังหวัดพะเยา จังหวัดน่าน จังหวัดลำพูน
จังหวัดลำปาง จังหวัดแพร่ จังหวัดอุดรธานี จังหวัดสุโขทัย จังหวัดพิษณุโลก จังหวัดนครสวรรค์

5 จังหวัดเพชรบูรณ์ จังหวัดเลย จังหวัดอุตรดิตถ์ จังหวัดหนองคาย จังหวัดนครพนม จังหวัดขอนแก่น

จังหวัดชัยภูมิ จังหวัดบึงกาฬ จังหวัดหนองบัวลำภู จังหวัดปราจีนบุรี จังหวัดอ่างทอง
จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จังหวัดปทุมธานี จังหวัดระยอง จังหวัดชุมพร จังหวัดสุราษฎร์ธานี
จังหวัดภูเก็ต จังหวัดยะลา จังหวัดนครศรีธรรมราช จังหวัดพังงา จังหวัดตรัง และจังหวัดสตูล
ปัจจุบันนี้ยังมีสถานการณ์อยู่ ๑๙ จังหวัด ๗๒ อำเภอ ๒๖๘ ตำบล ๑,๑๓๒ หมู่บ้าน มีบ้านเรือน

10 ที่ได้รับผลกระทบ ๒๖,๒๕๐ ครัวเรือน ผมกราบเรียนท่านประธานว่ารัฐบาลเร่งดำเนินการ

ในการแก้ไขปัญหา ซึ่งแนวโน้มสถานการณ์ในปัจจุบันเริ่มคลี่คลาย หลายจังหวัดน้ำเริ่มลด

และมีการติดตามสถานการณ์ภาวะภูมิอากาศ ประกาศกรมอุตุนิยมวิทยาฉบับที่ ๒๑๔/๒๕๖๗

ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๗ แจ้งว่า ความกดอากาศสูงหรือมวลอากาศเย็นปกคลุม

จากประเทศจีนแผ่คลุมลงมาภาคเหนือ คาดว่าอาจจะมีฝนตกบ้าง แต่อยู่ในสถานการณ์ปัจจุบัน

15 ได้มีการเตรียมความพร้อม ได้มีหนังสือแจ้งเตือนไปในทุกจังหวัดตามหนังสือด่วนที่สุด

ที่ มท (กปกก) ๐๖๑๐/ว ๑๗๕ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๗ แจ้งเตือนให้ทุกจังหวัดติดตาม

สถานการณ์และแจ้งเตือนประชาชนให้รับทราบว่าอาจจะมีเรื่องปริมาณน้ำฝนมากขึ้น

สำหรับเรื่องแนวทางในการให้ความช่วยเหลือเยียวยาและฟื้นฟูผู้ประสบภัย

รัฐบาลโดยภายใต้การนำของท่านแพทองธาร ชินวัตร นายกรัฐมนตรี ได้มีการติดตาม

20 สถานการณ์โดยสั่งการให้ทุกหน่วยงานบูรณาการให้ความช่วยเหลือเยียวยาและฟื้นฟูผู้ประสบภัย

เป็นการเร่งด่วน ทั้งหน่วยงานปกครอง หน่วยงานความมั่นคง ภาคเอกชน และอาสาสมัคร

ทั่วทั้งประเทศ โดยมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารสถานการณ์ฉุกเฉิน มีการตั้งศูนย์ปฏิบัติการ

ช่วยเหลือผู้ประสบภัย มีการติดตามความคืบหน้าในการเยียวยาและฟื้นฟู โดยเฉพาะ

ท่านแพทองธาร ชินวัตร นายกรัฐมนตรี พร้อมด้วยรองนายกรัฐมนตรีทุกท่านและ ท่านอนุทิน

25 ชาญวีร์กุล รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย และคณะ

๓๗

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อรุมา ๙/๓

ลงพื้นที่ตรวจการทำงานของหน่วยงานภาครัฐในการแก้ไขปัญหาเรื่องอุทกภัย เมื่อวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๗ ได้มีการประชุมเรื่องการฟื้นฟูและเยียวยาผู้ที่ได้รับผลกระทบ มีการจัดตั้ง

5 ศูนย์ปฏิบัติการช่วยเหลือผู้ประสบอุทกภัย วาดภัย และดินโคลนถล่ม (ศปช.) ปฏิบัติการส่วนหน้า

เป็นศูนย์สั่งการประสานงานหน่วยงานทั้งหมด โดยมีท่านธีรรัตน์ สำเร็จวานิชย์ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทยเป็นประธานในการดำเนินการ เพื่อให้การแก้ไขปัญหาสำเร็จไปด้วย

ความเรียบร้อย และคืนความผาสุกมาสู่พี่น้องประชาชนโดยเร็ววัน เรียนท่านประธานวุฒิสภา

ในเบื้องต้นว่า รัฐบาลไม่ได้นิ่งนอนใจ การดูแลช่วยเหลือเยียวยาเป็นไปตามกฎหมายที่กรมป้องกัน

10 และบรรเทาสาธารณภัยได้ดำเนินการตามเงินทศรองราชการว่าจะเป็นเรื่องการป้องกันภัยภัยตั้งตั้งแต่

๑๐ ล้านบาท และมีเงินที่เกี่ยวข้องกับการบรรเทา ๒๐ ล้านบาท ในจังหวัดที่มีเหตุภัยซึ่งประกาศอยู่

ประมาณ ๕๗ จังหวัด แต่ใน ๒ จังหวัด คือ จังหวัดเชียงรายและจังหวัดเชียงใหม่

มีการเพิ่มวงเงินให้กับผู้ว่าราชการจังหวัดในการดำเนินการเพื่อดูแลพี่น้องประชาชน ในยอดเงินรวม

๑๐๐ ล้านบาท เป็นเรื่องที่รัฐบาลดำเนินการเร่งรัด เมื่อวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๗

15 ครม. มีมติอนุมัติกรอบวงเงิน ๓,๐๔๕ ล้านบาท ในการช่วยเหลือผู้ประสบภัยในห้วงฤดูฝนที่ผ่านมา

๕๗ จังหวัด มีเกณฑ์ในการช่วยเหลือที่เรียกว่าเป็นการช่วยเหลือครัวเรือน นอกเหนือจาก

เงินตรงจ่ายที่จ่ายให้ไปก่อนมีภัยพิบัติในแต่ละจังหวัด ที่ผมเรียนเบื้องต้นว่า ยับยั้ง ๑๐ ล้านบาท

ในส่วนที่ผู้ว่าราชการจังหวัดดำเนินการ ๒๐ ล้านบาท แต่ว่าบางจังหวัดที่มีเหตุภัยมากก็มีการเพิ่ม

วงเงินให้ตามมติ ครม. โดยแบ่งเป็น ๓ กรณีด้วยกัน กรณีน้ำท่วมติดต่อกันตั้งแต่ ๑ วัน

20 แต่ไม่เกิน ๗ วัน และทรัพย์สินเสียหายหรือที่อยู่อาศัยถูกน้ำท่วมชงเกินกว่า ๗ วัน แต่ไม่เกิน ๓๐ วัน

มีเงินเยียวยาให้ครอบครัวที่อยู่อาศัยครอบครัวละ ๕,๐๐๐ บาท ถ้าน้ำท่วมติดต่อกันตั้งแต่ ๓๐ วัน

แต่ไม่เกิน ๖๐ วัน จำนวนเงิน ๗,๐๐๐ บาท ถ้าน้ำท่วมติดต่อกันตั้งแต่ ๖๐ วันขึ้นไป จำนวนเงิน

๙,๐๐๐ บาท ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาและท่านสมาชิกวุฒิสภาให้เห็นถึงความ

ตั้งใจของรัฐบาล ผมเข้าใจถึงความห่วงใยของท่านว่าเวลาเหตุเกิดแล้วมีผลกระทบกับพี่น้อง

25 ประชาชนผู้ที่ได้รับผลกระทบเป็นเรื่องที่เราไปเห็น เราไปดูมาแล้วมองว่า คือ ความเสียหายที่ไม่น่า

จะเกิด

๓๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) อรอุมา ๙/๕

แต่เกิดขึ้นแล้ว ส่วนหนึ่งอาจจะเกิดจากที่ท่านให้ความกังวลใจ โดยเฉพาะพูดถึงเรื่องการแจ้งเดือน
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ภัยที่จะมีขึ้น ถ้าการแจ้งเดือนภัยมีประสิทธิภาพเหตุที่เกิดขึ้นจะลดความรุนแรงลงไป และโอกาส

5 ที่หน่วยงานภาครัฐจะสามารถเข้าไปดำเนินการให้ทันช่วงที่จะได้มีความรวดเร็วขึ้น -----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๑๐/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓๙

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ญัตินิติบัญญัติ ๑๐/๑

ไม่ใช่ว่าการแจ้งเตือนภัยได้แจ้งเตือนวันนี้ เย็นนี้เกิด หรือการแจ้งเตือนไม่ตรงกับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น หรือหน่วยงานไม่ได้แจ้งเตือนอะไร ทำให้เกิดปัญหาและเกิดความรุนแรง เหมือนที่เราได้ติดตามข่าว

5 ที่ผ่านมา ไม่ว่าจะเป็นเรื่องน้ำท่วมที่จังหวัดพะเยาหรือจะเป็นน้ำท่วมที่จังหวัดเชียงราย และมีเรื่อง

ดินโคลนถล่ม ความจริงเมื่อวันที่ ๒๑ ที่ผ่านมามีโอกาสติดตามท่านนายกรัฐมนตรี

ไปดูหมู่บ้านแห่งหนึ่ง เห็นแล้วก็ตกใจว่าโคลนถล่มมากับอะไรขนาดนี้ สอบถามข้อมูลพบว่า

เป็นน้ำที่มาจากลำน้ำที่เกี่ยวข้องกับประเทศเพื่อนบ้าน แม่น้ำอิงหรือแม่น้ำกก และมีคนไปสร้าง

หมู่บ้านยูริมน้ำ เวลานั้น มาไม่ได้มาแต่น้ำ มีโคลนมาด้วย หลังจากนั้นน้ำลดไปแล้วปรากฏว่า

10 โคลนอยู่เต็มบ้าน กำลังหาวิธีการอยู่ หน่วยงานภาครัฐหลายหน่วยงาน ไม่ว่าจะ เป็น

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นก็สนับสนุนไป ไม่ว่าจะ เป็นกรุงเทพมหานคร จังหวัดปทุมธานี

จังหวัดนนทบุรี หรือจังหวัดสมุทรปราการส่งรถดูดโคลน ส่งรถจีเอ็มซี (GMC) ส่งรถน้ำ รถตัก

และมีทั้งกองอาสาสมัครดินแดน (อส.) ของกระทรวงมหาดไทยลงไปช่วยกันแก้ไขปัญหา

สำหรับเรื่องการแจ้งเตือนภัยที่สมาชิกรัฐสภาผู้ทรงเกียรติ ขออนุญาตเอ่ยนาม

15 อีกครั้งหนึ่ง ท่านนพดล พริ้งสกุล ได้กรุณาถามมามาก ผมจดประเด็นที่ท่านถามไม่ทัน แต่เข้าใจว่า

ที่ท่านถามมาทั้งหมดนี้น่าจะเป็นเรื่องความกังวล ความห่วงใย ทั้งเรื่องของการบริหารจัดการน้ำ

ซึ่งเป็นเรื่องที่ต้องมีหลายหน่วยงานเข้ามาเกี่ยวข้องกัน แต่สำหรับเรื่องการแจ้งเตือนภัย

ผมเรียนท่านประธานวุฒิสภาและท่านสมาชิกวุฒิสภา ในฐานะที่ผมได้รับมอบหมายให้มาตอบ

กระทู้ถามว่า เป็นงานที่อยู่ในความรับผิดชอบของกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

20 กระทรวงมหาดไทย และเป็นงานที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายการแจ้งเตือนภัย มีกฎหมายรองรับ

ใครจะไปแจ้งเตือนภัยและบอกเป็นการแจ้งเตือน ไม่ใช่ น่าจะเป็นเรื่องของการรายงานมากกว่า

แต่ถ้าถ้าเป็นการแจ้งเตือนภัยต้องเป็นงานของกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยเป็นคนกำหนด

และแจ้งเตือนออกไป ซึ่งเป็นไปตามพระราชบัญญัติป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย พ.ศ. ๒๕๕๐

แผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๔ - ๒๕๗๐ และระเบียบ

25 สำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการบริหารระบบการเตือนภัยพิบัติแห่งชาติ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๒

ซึ่งการแจ้งเตือนภัยเป็นบทบาทหน้าที่ของศูนย์เตือนภัยพิบัติแห่งชาติ (ศภช.) ทำหน้าที่ในการรับข้อมูลและข่าวสารจากหน่วยงานทั้งในประเทศและต่างประเทศ อุปกรณ์ตรวจวัด

- 5 สภาอากาศ ตรวจวัดสึนามิ และข้อมูลจากเครือข่ายในพื้นที่ต่าง ๆ เป็นงานที่เขาต้องบูรณาการข้อมูล เอาข้อมูลที่หน่วยงานต่าง ๆ มีอยู่ ทั้งของตัวเอง ทั้งของหน่วยงานอื่น กรมชลประทาน กรมอุตุนิยมวิทยา หรือจะเป็นดาวเทียมจิสตา (GISTDA) ซึ่งพาดผ่านไปในประเทศ เป็นข้อมูลเรียลไทม์ (real time) แต่เวลาเอามาวิเคราะห์และตัดสินใจโดยใช้ความรู้ทางเทคนิค กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยมีเจ้าหน้าที่และผู้เชี่ยวชาญ มีเกณฑ์
- 10 การพิจารณา การประเมินสถานการณ์และมีผลกระทบว่าจะเกิดอะไร มีพื้นที่เสี่ยงภัยที่ไหน และสถิติการเกิดนำมาประเมินผล พอประเมินผลแล้วจะนำส่งข้อมูลที่เป็นแจ้งเตือนไปทางกลุ่มเป้าหมาย ซึ่งเป็นแผนการปกติที่ทำอยู่แล้ว หน่วยงานที่รับข้อมูลเป็นผู้ที่เกี่ยวข้อง ไม่ว่าจะเป็นผู้ว่าราชการจังหวัด นายอำเภอ นายกองครุฑปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) ต่าง ๆ กำหนด ผู้ใหญ่บ้าน จะรับข้อมูลผ่านออกไป ซึ่งข้อมูลเหล่านี้อาจจะผ่านเป็นระบบ ปัจจุบันอาจมีการส่งไปทางไลน์
- 15 (LINE) เป็นเอสเอ็มเอสให้ถึงมือประชาชน เป็นงานปกติ โดยกลุ่มเป้าหมายเหล่านี้จะเป็นเรื่องที่ได้มาจากการแจ้งเตือนผ่านอุปกรณ์การเตือนภัย เช่น หอเตือนภัย ซึ่งประเทศไทยมีอยู่ ๓๕๔ แห่ง เครื่องรับสัญญาณเตือนภัยผ่านดาวเทียม เรียกว่า อีแว็ก (EVAC) ประมาณ ๑๖๓ เครื่อง อยู่ใน ปก. จังหวัด อยู่ในบ้านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ในพื้นที่ที่อาจจะเสี่ยงภัย มีสถานีถ่ายทอดสัญญาณเตือนภัยซีเอสซี (CSC) ๓๐๑ แห่ง และมีเรื่องของหอเตือนภัยขนาดเล็กผ่านหอกระจายข่าว ๖๗๔
- 20 แห่ง อยู่ในหมู่บ้าน เรื่องนี้เป็นเรื่องที่ผมกราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาและท่านสมาชิกวุฒิสภาที่ห่วงใยเรื่องการแจ้งเตือนภัย เราเข้าใจว่าการแจ้งเตือนภัยจะต้องทำอย่างไรให้ประชาชนคนที่รับข้อมูลการแจ้งเตือนภัยได้รู้ล่วงหน้าให้เร็วที่สุด รู้ก่อน ถอยหลังไปก่อนเกิดเหตุให้นานที่สุด เพื่อเราจะได้มีโอกาสในการป้องกัน มีการส่งเจ้าหน้าที่เตรียมความพร้อมในการที่จะป้องกันไม่ให้ภัยพิบัติที่จะเกิดขึ้นมีความรุนแรง และเตรียมความพร้อมที่จะเยียวยา ดูแล ช่วยเหลือให้ทันท่วงที
- 25 ไม่ใช่เกิดเหตุอะไรมาแล้วต้องเสียเวลารอนานเหมือนข่าวที่ผ่านมา เวลาคนเกิดเหตุ

- การเยียวยาหรืออะไรจะใช้เวลาานาน มีการตรวจสอบข้อมูลมากมาย จนทำให้คนที่ได้รับผลกระทบ มีความรู้สึกว่ารัฐบาลนั้นนอนใจ ไม่ได้ให้ความสำคัญกับเรื่องของภัยพิบัติ เบื้องต้นผมขออนุญาต
- 5 กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาในเรื่องของแนวทางปัจจุบัน แต่ว่าปัจจุบันนี้เรื่องการแจ้งเตือนภัย เป็นเรื่องที่ทำให้ความสนใจมาก รัฐบาลโดยกระทรวงมหาดไทย กรมป้องกันและบรรเทา สาธารณภัย มีการบูรณาการกันในการที่จะทำให้ระบบการแจ้งเตือนภัยมีความก้าวหน้า ขึ้นมา ไม่ได้หยุดนิ่ง เดียวนี้ระบบการแจ้งเตือนภัยทั้งหลายมีเทคโนโลยีมากมาย ผมถามหลายคนเวลาเขาอยากรู้ ข้อมูลอะไร เขาไปถามแชตจีพีที (ChatGPT) ถามไปตอบมาเหมือนเอไอ มีข้อมูลที่สามารถนำมา
- 10 ใช้ได้ แต่ไม่ใช่เรื่องการแจ้งเตือนภัยตามกฎหมาย เป็นเพียงการรับทราบข้อมูลเท่านั้น ในขณะที่ รัฐบาล กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม มีการดำเนินการเตรียมการเรื่องการแจ้งเตือนภัยอย่างเป็นระบบ เรียกว่า เอสเอ็มเอส ในการมีภัย
- 15 จากการสังเคราะห์ การประเมินของกรมตามกฎหมายแล้วส่งไปในระบบมือถือ เพื่อให้ประชาชนที่ อยู่ในพื้นที่เหล่านั้นรับทราบได้ทันทั่วทั้ง ในขณะเดียวกันกำลังพัฒนาระบบเป็นเซลล์บรอดแคสต์ เซอร์วิส (Cell Broadcast Service) สามารถแจ้งเตือนทันทีให้ผู้คนได้รับทราบการแจ้งเตือนข้อมูล พร้อมกันทั้งประเทศ อันนี้เป็นส่วนหนึ่งที่แจ้งท่านประธานวุฒิสภาและท่านสมาชิกวุฒิสภาว่าอยู่ใน
- ขั้นตอนการดำเนินการ และคาดว่าจะปี ๒๕๖๘ คงจะเรียบร้อย แต่ว่ากรมต้องมาคิดเรื่องของ เครื่องมือเพิ่มมากยิ่งขึ้น ได้มีการสื่อสารข้อมูลไปเหมือนกันว่า กรมมีงบประมาณจำกัด อาจต้องไป
- 20 ขอใช้เงินของ กสทช. ซึ่งมีเงินกองทุนอยู่แล้วมาทำโครงการพัฒนาเครื่องมือในการตรวจสอบเหตุ ต่าง ๆ ให้ทันทั่วทั้ง ทั้งต้นน้ำ กลางน้ำ ปลายน้ำ ถ้าเป็นน้ำต้องไปติดตั้งที่ต้นน้ำ อาจต้องไปยกเว้น กฎหมายบางฉบับว่าด้วยการขอตัดตั้งในพื้นที่ที่อาจจะเป็นที่ห้าม ในการพัฒนาจะมีหลาย กระทรวง จึงต้องมานั่งคิดร่วมกันว่า การแจ้งเตือนภัยต้องมีข้อมูลเบื้องต้นก่อนที่จะนำมาเป็นข้อมูล
- 25 เบื้องต้นขออนุญาตตอบท่านประธานวุฒิสภาและท่านสมาชิกวุฒิสภาเพียงเท่านี้ก่อน ขอขอบคุณครับ

๔๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

บัญชีรายชื่อ ๑๐/๕

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านนพดล พริ้งสกุล ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นายนพดล พริ้งสกุล : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

- 5 และท่านรัฐมนตรี กระทบ นายนพดล พริ้งสกุล สมาชิกวุฒิสภา การแจ้งเตือนภัยอย่างเป็นระบบ จะลดการสูญเสียที่จะเกิดขึ้น ดังนั้น เมื่อท่านรัฐมนตรีได้อภิปรายให้ฟังแล้ว ผมอยากจะขออนุญาต เชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาให้ความรู้หรือแลกเปลี่ยนกับวุฒิสภา หรือถ้าใหญ่เกินไปเป็น คณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา เพื่อที่จะได้ ทราบปัญหาอย่างชัดเจนหรือมีการแลกเปลี่ยนในเชิงวิชาการ ขอขอบคุณครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

- ๑๑/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๔๓

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ธนพงษ์ ๑๑/๑

ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณครับ เชิญท่านทรงศักดิ์ ทองศรี รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย ครับ

5 นายทรงศักดิ์ ทองศรี (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย) : ขอขอบคุณท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติที่ให้ข้อเสนอแนะ ผมเรียนท่านประธานวุฒิสภาและท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติว่า ถ้ามีประเด็นอะไรที่จะให้กระทรวงมหาดไทยให้ความร่วมมือด้วยความยินดี ขอขอบคุณครับ

10 ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณท่านทรงศักดิ์ ทองศรี รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย จบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๓.๒.๒

๓.๒.๓ กระทู้ถาม เรื่อง การดูแลสุนัขพันธุ์ร้าย นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ เป็นผู้ตั้งถาม ถาถามนายกรัฐมนตรื

15 ท่านสมาชิกครับ ในวันนี้ท่านอธิบดี ศิริลักษณ์ทงยากร รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ได้รับมอบหมายให้เป็นผู้มาตอบกระทู้ถาม ขอเชิญท่านรัฐมนตรี

เข้าประจำที่ครับ (รัฐมนตรีเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ ได้ขออนุญาตฉายภาพเวอร์พ็อยนต์ (PowerPoint) เพื่อประกอบการตั้งกระทู้ถาม เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมอนุญาตตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๕๕

20 เชิญ นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ ครับ

(ฉายภาพเวอร์พ็อยนต์ประกอบการอภิปราย)

25 นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ท่านสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ สมาชิกวุฒิสภา กลุ่ม ๑๓ เลขประจำตัวสมาชิก ๑๔๑ ขออนุญาตตั้งกระทู้ถาม ถาถามนายกรัฐมนตรื ซึ่งในวันนี้ท่านได้กรุณา มอบหมายให้ท่านอธิบดี ศิริลักษณ์ทงยากร รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ มาเป็นผู้ตอบกระทู้ถาม ขอขอบพระคุณครับ

ปัญหาเรื่องสุนัขสายพันธุ์ร้าย ซึ่งความจริงเป็นเรื่องหมา ๆ แมว ๆ แต่ว่าวันนี้ไม่ใช่เป็นเรื่องง่ายอีกต่อไปแล้ว เพราะว่าผมอยากจะไปติดจักรยานแถวบ้าน วันนี้ต้องกังวลว่า

5 จะมีสุนัขสายพันธุ์ร้ายหลุดออกมาหรือไม่ หรือบางที่มีสุนัขจรจัด ซึ่งชาวบ้านเรียกว่า “น้องหมา”

อันนี้เป็นสิ่งที่น่าเป็นห่วง ผมขออนุญาตฉายาพาวเวอร์ฟอยนต์ว่า วันนี้ควรจะต้องมีมาตรการหรือจริง ๆ ได้ไปศึกษามาตรการมาระยะหนึ่ง มีมาตรการแต่ไม่มีการควบคุม คือ ไม่มีมาตรการและที่สำคัญ คือ ในปีที่ผ่านมาจะมีการถูกฆาตกรรม คนถูกสุนัขฆ่า โดยสิ่งใดไม่ทราบ

เป็นสัญญาตมของสุนัขหรือการดูแลไม่ดีพอ แต่ที่แน่ ๆ คือ ต้องรับผิดชอบร่วมกันในฐานะที่

10 สว. เป็นคนดูแลเรื่องกฎหมายต่าง ๆ ท่านเป็นคนบังคับใช้กฎหมาย คงหนีความรับผิดชอบ

ที่เกิดการสูญเสียของพี่น้องประชาชนไปไม่พ้น เรื่องนี้เป็นข่าวที่เห็นกันโดยทั่วไปในหน้าหนังสือพิมพ์และสื่อมวลชน เร็ว ๆ นี้ก็มีคุณยาย จริง ๆ ไม่เรียกคุณยาย อายุมากกว่าผม ๒ - ๓ ปี ถูกสุนัขขย้ำเสียชีวิต เป็นเจ้าของเองด้วย หลังจากนั้นลูกเขาบอกว่าไม่เลี้ยงแล้ว ใครจะเลี้ยงก็รับไปเลี้ยงเลย เพราะฉะนั้น นี่คือนี่ที่เกิดขึ้นที่มองเห็นภาพในปัจจุบัน ไม่ว่าจะเป็นการขย้ำ พิตบูลล์ (pit bull)

15 หลุดออกจากกรงเนื่องจากมันแข็งแรงมาก สิ่งที่เราเห็นบางบ้านเป็นทาวน์เฮาส์ (townhouse)

ซึ่งกระแทกนิดเดียวหลุดแล้ว ผมว่าท่านประธานวุฒิสภาหรือสมาชิกวุฒิสภาซึ่งล้วนแล้วแต่สูงวัยจะเดินไปไหนมาไหนก็กังวลว่าจะเจอสัตว์ร้ายพวกนี้หรือไม่ หน้าตาทั่วไปเป็นมิตรดี บางคน

ผลออกไปเล่นกับมัน มันขย้ำทีหนึ่ง กรามล็อกกะไม่ออก บางทีล็อกแขน ล็อกขา บางคนโดนล็อกสูงถึงแกชีวิต เป็นอัมพาต บางคนแข่งขาคัทหรือขาดไปเลยก็มี ในอดีตสถิติของโลกบอกแล้วว่า

20 พิตบูลล์ ผมขออนุญาตเอ่ยนามว่า สุนัขพันธุ์นี้ฆ่าคนตายไป ๓๐๐ - ๔๐๐ คน ในประเทศไทย

ไม่ต่ำกว่า ๓๐ คน ในขณะนี้เกิดขึ้นอาจจะเพราะว่าการกำกับดูแลไม่ดี หรือเจ้าของเลี้ยงดูไม่ดี

ไม่ได้มีการฝึกอบรมเพียงพอ หรือเป็นการปล่อยปละละเลยของเจ้าหน้าที่ เจ้าหน้าที่ที่ที่นั่นคงไม่ใช่

เป็นที่กระทรวงเกษตรและสหกรณ์เท่านั้น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหลาย ไม่ว่าจะ เป็น

เทศบาล กรุงเทพมหานคร เมืองพัทยา องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจำนวนมากที่ดูแลกฎหมาย

25 ฉบับนี้ควรต้องรับผิดชอบว่า บังคับใช้กฎหมายอย่างไรถึงมีปัญหา

ผมขออนุญาตแนะนำว่า สุนัขพันธุ์ดุร้ายไม่ใช่มีแค่พิตบูลล์เท่านั้น ยังมีร็อตตไวเลอร์ (rottweiler) พิตบูลล์เทอร์เรีย (pit bull terrier) บูลล์เทอร์เรีย (bull terrier) และอื่น ๆ ซึ่งกรม

5 ใหญ่มาก ดุร้ายมาก และแข็งแรงอีกต่างหาก เป็นสัตว์ที่มีประวัติทำร้ายคน ดังนั้น

เมื่อรู้อยู่แล้วว่าสุนัขพันธุ์ดุร้ายมีพันธุ์ใดบ้าง จึงควรระวังบังคับใช้กฎหมายกันอย่างเต็มที่ได้แล้ว สุนัขที่มีประวัติทำร้ายหรือพยายามฆ่าคน มีกฎหมาย มีข้อห้าม ซึ่งผมว่าโดยทั่วไปแม้กระทั่งตัวผม ถ้าได้ศึกษา ก็จะมีข้อบังคับ มีข้อห้าม แต่ผมว่าคนทั่วไปไม่ทราบว่ามีข้อห้ามเหล่านี้

รวมทั้งเจ้าหน้าที่ผู้บังคับใช้กฎหมายเช่นเดียวกัน ดูเป็นเรื่องหมา เรื่องแมวดูอย่างไรชอบกล คือ

10 ไม่เห็นว่าสำคัญ แต่จริง ๆ แล้วสัตว์เหล่านี้คร่าชีวิตผู้คนไปมากมายในประเทศ ข้อพึงปฏิบัติ

คือ ผู้ควบคุมสัตว์ต้องมีอายุไม่เกินกว่า ๖๕ ปี หลายคนในห้องนี้ไม่สามารถควบคุมสัตว์ประเภทนี้ได้แล้ว เพราะอายุเกิน ๖๕ ปี และต้องมีอายุไม่น้อยกว่า ๑๕ ปี ถ้าอายุต่ำกว่า ๑๕ ปี คุณไม่อยู่ เพราะมันแข็งแรงมาก

สิ่งสำคัญอีกประการหนึ่ง ผมคิดว่าแทบจะไม่มีใครทำเลย คือ บัตรประจำตัวสุนัข

15 สุนัขมีบัตรประจำตัว ความจริงต้องมีวัคซีนด้วย แต่ถ้าพันธุ์ดุร้ายจำเป็นจะต้องมีการใส่ที่ครอบปากตลอดเวลา สายจูงต้องแข็งแรง และยาวไม่เกิน ๕๐ เซนติเมตร เพื่อจะดึงบังคับได้ บางคนห้อยยาว

ปล่อยิ่งตามสบาย มันก็วิ่งไปกัดเพื่อนบ้านที่ถีบจักรยานผ่านมา หรือวิ่งออกกำลังกายตอนเช้า ๆ ได้

ซึ่งอันตรายมาก ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง การควบคุมการเลี้ยงหรือปล่อยสุนัข พ.ศ. ๒๕๔๘

20 มีประกาศชัดเจนว่าสุนัขพันธุ์ดุร้ายเป็นพิตบูลล์เทอร์เรีย ร็อตตไวเลอร์ หรือบูลล์เทอร์เรีย เป็นต้น

ประการที่ ๒ สุนัขควบคุมพิเศษ เป็นสุนัขที่มีประวัติทำร้ายหรือพยายามทำร้ายคน ซึ่งมีข้อบัญญัติและข้อบังคับที่ได้พูดไปแล้ว

- ดังนั้น ข้อเสนอของผม คือ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๗๗ ซึ่งไม่แน่ใจว่า เคยบังคับใช้กันไปบ้างหรือยัง ท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์คงจะตอบ
- 5 กับที่ประชุมนี้ได้ว่า ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๗๗ เรื่อง การควบคุมสัตว์ดุร้าย ถ้าหาก ปล่อยปละเลย ปล่อยให้สัตว์อยู่ตามลำพัง ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน ๑ เดือน ปรับไม่เกิน ๑๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ หรือถ้ากระทำโดยประมาทเป็นเหตุให้ผู้อื่นได้รับอันตรายจนสาหัส มีโทษจำคุกไม่เกิน ๓ ปี ปรับไม่เกิน ๖๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ และหากเป็นเหตุให้ผู้อื่น ถึงแก่ความตาย จะต้องโทษจำคุกหนักถึง ๑๐ ปี เป็นต้น สิ่งเหล่านี้เป็นสิ่งที่ผมว่าประชาชนทั่วไป
- 10 ไม่ทราบ ท่านรัฐมนตรีจะได้ใช้เวทีนี้ในการอธิบายกับพี่น้องประชาชนว่า คุณมีสุนัขดุร้าย คุณต้องดูแล มีโทษหนักจำคุกถึง ๑๐ ปี ถ้ามีคนเสียชีวิต ซึ่งคล้ายกับการพกพาอาวุธ ไปในที่สาธารณะฆ่าคนตายโดยไม่เจตนาบางครั้งบางคราว ๑๐ ปีเหมือนกัน ค่าปรับใกล้เคียงกัน สิ่งเหล่านี้เป็นสิ่งที่มีความผิดอาญาและต้องดูแลโดยพี่น้องที่เป็นฝ่ายการเมือง หรือข้าราชการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ต้องเข้าใจด้วยว่า ถ้าไม่บังคับใช้ท่านมีความผิดฐานละเว้น
- 15 การปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๑๕๗ ด้วย ผมขออนุญาตเสนอปัญหาและวิธีการแก้ไข ซึ่งเดี๋ยวจะถามอีกครั้งหนึ่ง

๑. การขาดกฎหมายและมาตรการควบคุมที่เข้มงวด คือ ถ้าไม่มีมาตรการ

ควบคุมที่เข้มงวด กฎหมายไม่มีประโยชน์ใด ๆ เรามีกฎหมายแต่ไม่ได้มีการบังคับใช้ หรือมีการควบคุมที่เข้มงวด ทุกวันนี้บัตรประจำตัวสุนัขผมว่าออกน้อยมาก เผลอ ๆ บางคน

- 20 ไม่เคยคิดจะไปทำด้วยซ้ำไป ทั้ง ๆ ที่ตัวเองมีสุนัขพันธุ์ดุร้ายอยู่ในครอบครองหรือสัตว์อื่นก็ตาม

๒. ผู้เลี้ยงขาดความรู้และการดูแลฝึกฝนสุนัขพันธุ์ดุร้าย ความจริงต้องมี

โรงเรียนสอน แม้กระทั่งพันธุ์ไม่ดุร้ายยังต้องมีโรงเรียนสอน แต่พันธุ์ดุร้ายถ้าไม่ให้ไปอบรม ในโรงเรียนที่เหมาะสมจะเป็นอันตรายอย่างยิ่ง ผมเสนอว่าไม่ควรจะเลี้ยงกันอีกต่อไปก็ยิ่งได้ หรือถ้าใครที่มีอยู่เอามามอบให้กับทางราชการเพื่อไปฝึกทำอย่างอื่นต่อไป เข้าใจว่าน้องหมา

- 25 ใคร ๆ ก็รัก ทุกคนจะบอกว่าสุนัขของฉันแสนรู้ ไม่ดุร้าย ไม่กัด ทุกคนที่พูดอย่างนี้ล้วนแล้วแต่

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ศิริพรรณ ๑๒/๒

ถูกกัดมาแล้วทั้งสิ้น บางคนถึงแก่ชีวิต เพราะว่าไว้วางใจสัตว์พันธุ์ร้าย มันไม่ได้ตั้งใจกัด แต่เหยียดธรรมชาติเกิดมา คือ กรามที่ล็อกได้ เมื่อกรามที่ล็อกได้ไม่ใช่ความผิดของมัน แต่ถ้ากัดก็กัดไม่ปล่อย

5 บางคนต้องเอาคีม เอาอุปกรณ์ช่วยเหลือไปตัดถ่างออก ซึ่งบางครั้งช้าเกินกว่าเวลาที่กำหนดแล้ว
เป็นต้น

๓. ผู้เลี้ยงต้องมีความรู้ว่ามีเมื่อสุนัขพันธุ์ร้ายหลุดออกมาจะทำร้ายคนและสัตว์อื่นการทำร้ายนั้นมันไม่ได้ตั้งใจเหมือนกัน แต่เหยียดวันนั้นอากาศอาจจะร้อนหรือสัณฐานตัญญูร้ายซึ่งมีมาแต่กำเนิดทำให้เกิดเหตุการณ์ที่วันนี้ได้ ดังนั้น ฝากท่านด้วย เพราะท่านกำกับกรรมปศุสัตว์

10 และกรรมอื่น ๆ ที่ดูแลสัตว์พวกนี้อยู่ การดูแลต้องให้เหมาะสม

๔. สิ่งสำคัญอีกอย่างหนึ่ง คือ การขาดการจัดการของหน่วยงานที่จัดการร่วมกัน การขาดศูนย์พักพิงและฟื้นฟูสุนัขพันธุ์ร้าย ทุกวันนี้ใช้วิธีแก้ปัญหาโดยการทำศาลเตี้ยกันเองก็มีบางคนถึงขั้นนำไปออกกำลังกายตอนเช้าถือไม้ หรือบางคนถืออาวุธที่เป็นปืนผาหน้าไม้วิ่งออกมาเขาจะยิงเลย ซึ่งไม่ส่งเสริมให้ทำอย่างนั้น เพราะผิดพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า

15 พ.ศ. ๒๕๖๒ ด้วย อย่างไรก็ตาม อยากให้ท่านกรุณาว่าทำอย่างไรจะมีศูนย์ฟื้นฟูสุนัขพันธุ์ร้ายขึ้นมาช่วยดูแล นำหมาที่ดุร้ายทั้งหลายไปฝึกได้ แล้วทำให้มันอยู่ในระเบียบ อยู่ในข้อบังคับมากขึ้น
ฝากท่านไว้แต่เพียงเท่านี้ก่อน ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นายอิทธิ ศิริลัทธยากร (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์) :

20 กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายอิทธิ ศิริลัทธยากร รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ได้รับมอบหมายจากศาสตราจารย์ นฤมล ภิญโญสินวัฒน์ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ให้มาตอบกระทู้ถามด้วยวาจาของ นาวาตรีวุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ สมาชิกวุฒิสภา ต้องบอกว่ากระทู้ถามของท่านมีประโยชน์ ทุกครั้งที่ได้รับเรื่องสุนัขแมว หรือสัตว์ต่าง ๆ ที่ไปกัดเจ้าของหรือไปกัดคนที่อยู่ในละแวกเดียวกัน บางครั้งความสะเทือนใจ

25

เกิดขึ้น เพราะประเทศไทยเป็นเมืองพุทธ ที่ท่านบรรยายและพูดมาถูกต้องที่สุด กัดแล้วถึงแก่ความตาย ทั้งที่สุนัขบางตัวเลี้ยงมาตั้งแต่เด็ก เลี้ยงมาตั้งแต่ตัวเล็ก ๆ แต่วันนั้นไม่แน่ใจว่า

5 จะมีอารมณ์อะไรเกิดขึ้น อาจจะมีอาการติดสัดหรือควบคุมอารมณ์ไม่ได้ เพราะว่าถูกเจ้าของเขี่ยนตีทำให้เกิดอาการอย่างนั้น กระทรงเวชตรและสหกรณ์มีได้นิ่งนอนใจในเรื่องที่สุนัขพันธุ์ดุร้ายกัดหรือทำร้ายประชาชน โดยได้มอบหมายให้กรมปศุสัตว์ดำเนินการศึกษาและเสนอความเห็น

เกี่ยวกับการควบคุมและการเลี้ยงสัตว์พันธุ์ดุร้าย ไม่ว่าจะป็นสุนัขหรือแมว ทราบว่ากรมปศุสัตว์ได้มีการตั้งคณะทำงานขึ้นมาคณะหนึ่งเพื่อพิจารณาเรื่องนี้และมีการประชุมหลายครั้งแล้ว

10 ปัจจุบันร่างกฎหมายฉบับนี้กำลังอยู่ในขั้นตอนเร่งรัดให้ออกมาใช้เพื่อคนที่ป็นทาสหมา

ทาสแมว หรือพี่น้องประชาชนที่ไปออกกำลังกายแล้วเดินผ่านบ้านซึ่งมีสุนัขมากมายเหลือเกิน

แนวทางการแก้ไขปัญหาลูกสุนัขพันธุ์ดุร้ายและอันตราย มีอยู่ ๒ แนวทาง

๑. ห้ามเลี้ยงสุนัขพันธุ์ดุร้าย

๒. ควบคุมสุนัขพันธุ์ดุร้าย

15 โดยในเรื่องของการห้ามเลี้ยงไม่ปรากฏว่าสามารถใช้กฎหมายที่กรมปศุสัตว์

กระทรงเวชตรและสหกรณ์ถือใช้อยู่มาบังคับการเลี้ยงสัตว์ได้แต่อย่างไร เพื่อแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า ปัจจุบันกระทรงเวชตรและสหกรณ์ โดยกรมปศุสัตว์อยู่ระหว่างการพิจารณาหาแนวทาง

ตรากฎหมายให้มีการขึ้นทะเบียนสุนัขพันธุ์ดุร้าย เหมือนกับที่ท่าน สว. พูดว่าจะต้องมีบัตรประจำตัวสุนัข เพื่อจะรู้ว่าสุนัขมีพฤติกรรมหรือได้รับการเลี้ยงดูอย่างไร

20 สำหรับมาตรการต่าง ๆ ที่จะให้มีผลบังคับใช้เบื้องต้น กระทรงเวชตรและสหกรณ์

จะใช้กลไกทางกฎหมาย โดยใช้พระราชบัญญัติป้องกันการทารุณกรรมและการจัดสวัสดิภาพสัตว์

พ.ศ. ๒๕๕๗ ออกประกาศิกระทรงเวชตรและสหกรณ์ เพื่อควบคุมสุนัขพันธุ์ดุร้าย อย่างไรก็ตาม

มีบทบัญญัติขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและเขตปกครองพิเศษ เช่น กรุงเทพมหานคร

เมืองพัทยา ว่าด้วยการสาธารณสุขที่เกี่ยวกับ

25

30

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สิริพรรณ ๑๒/๕

การควบคุม การเลี้ยงและการปล่อยสัตว์ กำหนดให้องค์กรที่เกี่ยวข้องกับการออกข้อบังคับ
ควบคุมการเลี้ยงสัตว์ จะต้องมีการจัดการด้านสาธารณสุขแก่ประชาชนในเรื่องการควบคุม

5 การเลี้ยงสุนัข ซึ่งจะเป็นการแก้ไขปัญหาสุนัขพันธุ์ดุร้ายได้ทางหนึ่งด้วย -----



ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

นิมิตดา ๑๓/๑

ข้อเสนอแนะและข้อแก้ไขที่ท่านเสนอ ๕ - ๖ ข้อ ผมยืนยันได้ว่าเป็นประโยชน์กับพี่น้องที่รักสัตว์
กระทรวงเกษตรและสหกรณ์จะรีบไปพิจารณาและจะดำเนินการให้เร็วที่สุด เพื่อพี่น้อง

5 ที่รักสุนัข รักแมว และรักสัตว์อื่น ๆ จะได้มีความสุขสบายใจ ขอบขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญ นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ ครับ

นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ สมาชิกวุฒิสภา ด้วยความเคารพ กราบขอบพระคุณ
ท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ช่วยให้ข้อมูลและรายละเอียด

10 ซึ่งคิดตรงกันว่าปัญหาเหล่านี้เป็นปัญหาที่ยิ่งใหญ่จริง ๆ เมื่อสักครู่นี้ผมลองเปิดดูว่า

สุนัขพันธุ์ร้ายทั้งหลายจะหาซื้อในประเทศไทยได้หรือไม่ ยังมีปรากฏบนเว็บไซต์ จำหน่าย

พ้อพันธุ์ตัวละ ๑ แสนบาท จำหน่ายลูกพันธุ์ตัวละ ๖,๐๐๐ กว่าบาท ๑๐,๐๐๐ กว่าบาท ก็มี

แสดงว่าสิ่งเหล่านี้ยังซื้อขายได้ และผมมั่นใจว่าฟาร์มเหล่านี้ไม่ได้ขออนุญาตกระทรวงเกษตร

และสหกรณ์หรือกรมปศุสัตว์อย่างแน่นอน เพราะประกาศขายกันอย่างโจ่งครึมในหน้าเว็บไซต์

15 ท่านสมาชิกวุฒิสภาหรือท่านรัฐมนตรีลองไปเปิดดู ยินดีที่จะแชร์ข้อมูลเหล่านี้ วันนี้อุตสาหกรรม

จำหน่ายสุนัขพันธุ์ร้ายมีในประเทศไทยและไม่ได้ขออนุญาตแน่ ๆ การที่ขอให้มีการบันทึกประวัติ

หรือจดทะเบียน หรือจีพีเอสติดตามตัวสุนัขจะยิ่งดี โดยเฉพาะพันธุ์ร้าย เพราะต้องทราบว่ามีกีด

16 ในประเทศไทย มีการเคลื่อนที่อย่างไรบ้าง สิ่งเหล่านี้ไม่ได้เป็นเรื่องขำ เป็นเรื่องซีเรียส (serious)

เพราะว่าทุกตัวพร้อมที่จะเปลี่ยนจากสุนัขน่ารักกลายเป็นสุนัขอาชญากรได้ทันที ผมดูในหน้านี้

20 ยังอยากจะสั่งสัก ๑ ตัว ราคาตัวละ ๑๕,๐๐๐ บาท ก็มี ตัวละ ๕,๐๐๐ บาท ก็มี ตัวละ ๕,๐๐๐ บาท

น่ารักมาก สิ่งเหล่านี้เป็นสิ่งที่มืออยู่จริงและทำอยู่จริงในปัจจุบัน ผากท่านรัฐมนตรีว่า ถ้ากำกับดูแล

ให้มันคงแล้ว เรื่องโศกนาฏกรรมเหล่านี้จะไม่เกิดขึ้นอีกในประเทศไทย ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบขอบคุณครับ เชิญท่านรัฐมนตรีตอบครับ

นายอิทธิ ศิริลัทธยากร (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์) :

25 กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผมเห็นด้วยกับ นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

นิมิตดา ๑๓/๒

สมาชิกวุฒิสภา เพราะว่าสิ่งที่ท่านเสนอมายืนยันได้ว่า สุนัขพันธุ์ดุร้ายจริง ๆ แล้วมีอยู่ประมาณ ๕ สายพันธุ์ คือ ร็อตไวเลอร์ ฟิลา – บราซิลเลียร์ (fila – brasileiro) บูลล์ด็อก (Bulldog) พิตบูลล์

5 บ็อกเซอร์ (Boxer) ซึ่งสุนัขพวกนี้เมื่อก่อนเลี้ยงไว้ล่าสัตว์ เพราะ ฟินหรือกรามแข็งแรงมาก สามารถที่จะกัดแล้วขี้นกระดูกแหลกได้เลย อีกสาเหตุหนึ่งอาจเป็นสุนัขที่ไม่ใช่พันธุ์ดุร้าย

แต่เกิดจากเหตุการณ์ในช่วงนั้นที่ผมได้เรียนไปแล้วว่าอาจมีการติดสัด หรือหิวอาหาร ซึ่งสุนัขพันธุ์ไทยก็มี มาตรการต่าง ๆ ที่ท่านเสนอมานี้ ผมและกระทรวงเกษตรและสหกรณ์จะเร่งดำเนินการ

เพื่อความเป็นอยู่ของสัตว์เลี้ยงด้วย ไม่ทารุณกรรมสัตว์ และสวัสดิภาพของคนที่เกี่ยวข้องไปมา

10 ต้องขอบคุณที่ท่านห่วงใยเหมือนกับพวกผม ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณครับ ยังมีคำถามอีกหรือไม่ เชิญท่านอะมัด

อายุเคน ครีบา

นายอะมัด อายุเคน : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผมขออนุญาต

ท่านผู้ทรงเกียรติ เท่าที่ผมมีประสบการณ์การแก้ไขปัญหาที่สามารถแก้ไขง่ายนิดเดียว

15 แต่อาจจะผิดคุณธรรมจริยธรรมไปบ้าง วิธีการง่าย ๆ ที่ผมดูขำวมา ส่วนใหญ่พันธุ์ที่กัดคนตาย

มากที่สุด คือ พันธุ์พิตบูลล์ที่ขย้ำคนตายมากที่สุด ทำให้กฎหมายถึงไม่ออกไปว่าห้ามนำเข้า

สุนัขพันธุ์นี้มาเลี้ยงในประเทศไทยและผิดกฎหมายด้วย ในกรณีที่ ๒ ถ้าใครยังเลี้ยงอยู่

ให้ทำทะเบียน หมายความว่าถ้าไปกัดคนตายเจ้าของต้องโดนคดีฆ่าคนตายเหมือนสุนัขด้วย

ผมว่าถ้าอย่างนี้เหตุการณ์จะไม่เกิดขึ้น ถ้าท่านไม่ทำอย่างนี้เหตุการณ์ก็วนกันไปวนกันมา

20 ไม่มีวันสิ้นสุด ถ้าไม่มีความเด็ดขาดในเรื่องกฎหมายจะอยู่กันได้อย่างไร กฎหมายต้องเด็ดขาด

ไม่ต้องเกรงใจต่างชาติ ไม่ต้องเกรงใจบางประเทศว่ากระทบสิทธิมนุษยชนหรืออะไร ถือเป็นมาตรการ

ท่านนำมาตรการเข้ามาเลี้ยง อาจจะ เป็นสัตว์หรืออะไรผมไม่ทราบแต่เป็นข้อเสนอส่วนตัวของผม

ความคิดของผมเป็นอย่างนี้ ขอขอบคุณท่านประธานครับ

25

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

นิมิตดา ๑๓/๓

ประธานวุฒิสภา : ก่อนที่ท่านรัฐมนตรีจะตอบ ผมขออนุญาตว่าตอนนี้เป็นเรื่องกระทู้ถาม ซึ่งเป็นเรื่องของผู้ตั้งกระทู้ถาม ถามท่านรัฐมนตรี ไม่ใช่การเปิดอภิปราย ผมขออนุญาต

5 สมาชิกวุฒิสภาท่านอื่น เพราะฉะนั้น ท่านรัฐมนตรีจะตอบหรือจบครับ

นายอิทธิ ศิริลัทธยากร (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์) : ต้องขอบคุณท่านอะมัด อายุเคน ท่านประธานวุฒิสภา และ นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ เพราะว่าจริง ๆ แล้วจะให้มีการเข้มงวดเรื่องขั้นตอนการนำเข้าสุนัขพันธุ์ร้ายทั้ง ๕ ชนิดนี้ ท่านเสนอมาผมเห็นด้วย จะบังคับใช้กฎหมายให้เข้มงวดมากขึ้นตามที่ท่านเสนอ ขอขอบคุณครับ

10 ประธานวุฒิสภา : นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ หหมดข้อสงสัยแล้ว

ขอบคุณท่านรัฐมนตรี เป็นอันว่าจบการพิจารณาระเบียบวาระกระทู้ถาม

เรื่องด่วน สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เรื่องด่วนที่ ๑ ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..)

พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

15

20

25

30

๕๓

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

นิมิตดา ๑๓/๔

ประธานวุฒิสภา : ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๗ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันอังคารที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๗ ได้ลงมติรับร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียง

5 ประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้วไว้พิจารณา และมีมติตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา นั้น

บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว และได้เสนอรายงานต่อประธานวุฒิสภา ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๒๖ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้ส่งให้ท่านสมาชิกไปพร้อมกับหนังสือนัดประชุม

10 ทางอิเล็กทรอนิกส์ ขอเชิญคณะกรรมการวิสามัญเข้าประจำที่ครับ
(คณะกรรมการวิสามัญเข้าประจำที่)

- ๑๔/๑

15

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

เปลืองวี ๑๔/๑

ประธานวุฒิสภา : คณะกรรมาธิการวิสามัญเข้าประจำที่เรียบร้อยแล้ว
ต่อไปขอเชิญท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญแถลงครับ

5 พลตำรวจตรี ฉัตรวรราช แสงเพชร (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) :

กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลตำรวจตรี ฉัตรวรราช แสงเพชร
ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียง
ประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. วุฒิสภา ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๗ (สมัยสามัญประจำปี
ครั้งที่หนึ่ง) วันอังคารที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๗ ได้มีมติรับร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียง

10 ประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรีและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เป็นผู้เสนอ)
และตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณานั้น

บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าว
เสร็จแล้ว และได้นำข้อมูลที่ได้รับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น
จากร่างพระราชบัญญัติตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญมาประกอบการพิจารณาด้วยแล้ว

15 โดยมีรายละเอียดในการปฏิบัติงานและผลการพิจารณาสรุปได้ ดังนี้

รายละเอียดในการปฏิบัติงาน กำหนดเวลาพิจารณา ๖๐ วัน ครบกำหนด
ในวันจันทร์ที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ มีกำหนดการแปรญัตติภายใน ๗ วันทำการ มีสมาชิกวุฒิสภา
เสนอคำแปรญัตติ จำนวน ๓ ท่าน มีการประชุม จำนวน ๕ ครั้ง

สรุปผลการพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ มีจำนวน ๑๒ มาตรา มีการแก้ไข

20 ๑ มาตรา และมีข้อสังเกตท้ายรายงานของคณะกรรมการวิสามัญ มีกรรมาธิการวิสามัญ

สงวนความเห็น จำนวน ๕ ท่าน (๑ มาตรา) ไม่มีผู้สงวนคำแปรญัตติ รายละเอียดปรากฏ
ตามรายงานพิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่ได้เสนอต่อที่ประชุมวุฒิสภาแล้ว

จึงกราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาและสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพทุกท่าน
ได้โปรดพิจารณารายงานของคณะกรรมการวิสามัญ ขอบขอบคุณครับ

25

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

เปล่งฉวี ๑๔/๒

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกครับ ตามรายงานของคณะกรรมการการวิสามัญสรุปรูปได้ว่า การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ วุฒิสภาได้นำรายงานการรับฟังความคิดเห็น

5 ของผู้ที่เกี่ยวข้องและรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่เกิดขึ้นจากกฎหมาย ตามมาตรา ๗๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาใช้ประกอบการพิจารณาทุกขั้นตอนแล้ว

ต่อไปจะเป็นการพิจารณาในวาระที่ ๒ โดยเริ่มต้นด้วย ชื่อร่าง คำปรารภ

แล้วพิจารณาเรียงตามลำดับมาตรา โดยร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ มีจำนวน ๑๒ มาตรา

คณะกรรมการการวิสามัญมีการแก้ไข จำนวน ๑ มาตรา มีกรรมการวิสามัญสงวนความเห็น

10 ไม่มีสมาชิกวุฒิสภาสงวนคำแปรญัตติ และคณะกรรมการการวิสามัญมีข้อสังเกต ในการพิจารณา

ท่านสมาชิกสามารถอภิปรายได้เฉพาะมาตราที่คณะกรรมการการวิสามัญมีการแก้ไขเท่านั้น

โดยกรรมการวิสามัญผู้สงวนความเห็นสามารถอภิปรายได้ก่อน สำหรับมาตราใด

ที่คณะกรรมการการวิสามัญไม่มีการแก้ไข สมาชิกไม่สามารถอภิปรายได้ และเมื่อพิจารณา

ในแต่ละมาตราเสร็จเรียบร้อยแล้ว จะได้มีการลงมติในลำดับต่อไป ขอเชิญท่านเลขาธิการวุฒิสภา

15 ดำเนินการครับ

นายสมเิบ มูลจันที (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทน

เลขาธิการวุฒิสภา) : “ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๑ ถึงมาตรา ๖ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๗ แก้ไขมาตรา ๑๓ มีการแก้ไข มีกรรมการวิสามัญ

สงวนความเห็น”

20 ประธานวุฒิสภา : โดยที่มาตรา ๗ มีการแก้ไขเพิ่มเติม และกรรมการวิสามัญ

สงวนความเห็น ดังนั้น ผมขอชี้แจงหลักเกณฑ์และแนวทางการอภิปราย ดังนี้

สำหรับกรอภิปรายจะแบ่งเป็น ๒ กลุ่ม คือ

กลุ่มที่ ๑ กรรมการวิสามัญผู้สงวนความเห็น จำนวน ๕ คน ดังรายชื่อต่อไปนี้

๑. นายกฤษ เอื้อวงศ์

๒. นางสาวนันทนา นันทวโรภาส

25

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

เปลื้องวี ๑๔/๓

๓. นายนิกร จำนง

๔. ศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย

5 ๕. นางสาวอุดมลักษณ์ บุญสว่าง

โดยผู้อภิปรายกลุ่มที่ ๑ สามารถอภิปรายได้ก่อน จากนั้นจะเป็นการอภิปราย
ของกลุ่มที่ ๒

กลุ่มที่ ๒ ท่านสมาชิกที่ประสงค์จะอภิปรายในประเด็นหรือถ้อยคำที่

คณะกรรมการวิสามัญแก้ไข ท่านใดประสงค์จะอภิปรายให้ท่านมาลงชื่อแสดงความประสงค์

10 ในการอภิปรายด้วยตนเองบริเวณหน้าบัลลังก์ และเมื่อสมาชิกอภิปรายครบถ้วนแล้ว ผมจะให้

คณะกรรมการวิสามัญตอบชี้แจง แล้วจึงลงมติในคราวเดียวเลย ในการอภิปรายของท่านสมาชิก

เมื่อถึงลำดับการอภิปรายของท่าน หากท่านไม่อยู่ในที่ประชุม ผมจะถือว่าท่านไม่ตั้งใจ

และไม่ประสงค์จะอภิปรายแล้ว จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

15 ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ถ้อยคำที่ประชุมเห็นชอบ ผมขอดำเนินการตามนี้

ต่อไปเป็นการอภิปรายของ กลุ่มที่ ๑ กรรมการวิสามัญผู้สงวนความเห็น

ขอเชิญท่านอาจารย์นันทนา นันทวโรภาส ครับ

นางสาวนันทนา นันทวโรภาส (รองโฆษกคณะกรรมการวิสามัญ) :

กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน นางสาวนันทนา นันทวโรภาส สมาชิกวุฒิสภา

20 ในฐานะกรรมการวิสามัญเสียงข้างน้อย ที่จริงดิฉันควรขึ้นไปนั่งบนบัลลังก์แถลงผลการพิจารณา

ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่สนับสนุนร่างของ

สภาผู้แทนราษฎรอย่างราบรื่น ถึงตอนนี้ดิฉันยังงงอยู่ว่า ทำไมดิฉันพร้อมด้วยกรรมการวิสามัญ

ฝ่ายรัฐบาลทั้ง ๕ ท่าน จึงต้องลงมาอภิปรายคัดค้านมติของกรรมการวิสามัญเสียงข้างมาก

ทั้งที่ในการประชุม ๔ ครั้งแรก ทุกคนดูเหมือนจะยอมรับสนับสนุนแนวทางเสียงข้างมากชั้นเดียว

25 ตามที่สภาผู้แทนราษฎรเสนอมาตลอดการประชุม จำนวน ๔ ครั้ง เรามีอาจารย์ผู้เชี่ยวชาญกฎหมาย

มหาชน ขออนุญาต

๕๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

เปลืองวี ๑๔/๕

เอ่ยนาม เพราะว่าเป็นการเสียหาย ท่านเหล่านี้ล้วนเป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมาธิการวิสามัญ เช่น ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปริญญา เทวานฤมิตรกุล ศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย ท่านกฤษ เอื้อวงศ์

5 ท่านนิกร จำนง อภิปรายถึงข้อดีและประโยชน์ของแนวทางของเสียงข้างมากขึ้นเดี่ยวอย่างชัดเจน

เป็นรูปธรรมจนกรรมาธิการวิสามัญคล้อยตามและลงมติสนับสนุนไปในทิศทางเดียวกัน โดยปฏิเสธ คำแปรญัตติของท่านพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ สมาชิกวุฒิสภา ขออภัยที่เอ่ยนาม ท่านเข้าไปแปรญัตติ เสนอให้มีการแก้ไขข้อความในมาตรา ๑๓ โดยให้กลับไปใช้เสียงข้างมาก ๒ ชั้น ในการทำประชามติ รัฐธรรมนูญ แต่ในการประชุมครั้งที่ ๕ เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๗ ท่านประธาน

10 คณะกรรมาธิการวิสามัญกลับเสนอให้ที่ประชุมทบทวนมติที่กรรมาธิการวิสามัญได้ลงมติ

ไปในการประชุมครั้งที่ ๔ และนำมติที่กรรมาธิการวิสามัญอภิปรายสนับสนุน

การกลับมติโดยพร้อมเพรียงกัน

๑๕/๑

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

จากนั้นให้มีการลงมติเห็นชอบ ในการแก้ไขมาตรา ๑๓ ให้การทำประชามติรัฐธรรมนูญต้องใช้เสียงข้างมาก ๒ ชั้น คือ ต้องให้มีผู้มาใช้สิทธิมากกว่ากึ่งหนึ่งของผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ดิฉันจะลอง

- 5 เชื่อมโยงเหตุการณ์นี้ให้ทุกท่านเห็นภาพ ในวันอังคารที่ ๒๔ มีหัวหน้าพรรคการเมืองที่ร่วมรัฐบาลท่านหนึ่งได้ให้สัมภาษณ์สื่อมวลชนว่า ไม่เห็นด้วยกับการแก้ไขรัฐธรรมนูญ นั้นเป็นเหตุให้มีการกลับมติในวันพุธที่ ๒๕ ในห้องประชุมคณะกรรมการการวิสามัญหรือไม่ การกลับมติ

โดยพร้อมเพรียงกัน ๑๗ ต่อ ๑ เสียง ดิฉันเป็น ๑ เสียง ที่ยืนยันมติเดิม ไม่งาม ชาวบ้าน

เขาจะนิทานว่าการลงมติครั้งนี้เป็นไปตามใบสั่ง เมื่อดิฉันเป็นกรรมการวิสามัญเสียงข้างน้อย

- 10 ดิฉันขอปกป้องสิทธิในการที่จะอภิปรายให้ท่าน สว. ทั้งหลายและประชาชนที่ชมการถ่ายทอดสดอยู่ หลักการสำคัญที่คณะกรรมการวิสามัญและผู้ทรงคุณวุฒิได้หยิบยกมาสนับสนุนการทำประชามติ

ด้วยเสียงข้างมากชั้นเดียวนั้นมีประการใดบ้าง

ประการที่ ๑ การเลือกตั้งทุกประเภทในประเทศไทยใช้เสียงข้างมากชั้นเดียว

แล้วทำไมการทำประชามติจึงต้องแหวกขนบธรรมเนียมและหลักการให้แตกต่างที่เราเรียกว่า

- 15 ดับเบิลสแตนดาร์ด (double standard) ทำไมไม่ใช้มาตรฐานเดียวกับการเลือกตั้งทั่วไปทุกประเภท

ประการที่ ๒ การทำประชามติรัฐธรรมนูญทั้ง ๒ ฉบับ คือ ฉบับปี ๒๕๕๐ และฉบับปี ๒๕๕๙ ใช้เสียงข้างมากชั้นเดียว ซึ่งผ่านไปตามปกติไม่ต้องไปเปลี่ยนกติกาอะไร

ประการที่ ๓ การทำประชามติของประเทศต่าง ๆ เกือบ ๑๐๐ ประเทศในโลกนี้ ใช้เสียงข้างมากชั้นเดียว

- 20 ประการที่ ๔ การทำประชามติควรจะเป็นเรื่องที่ย่าย ประชาชนเข้าถึงได้

ไม่ซับซ้อน ไม่จำเป็นต้องระดมคนมาทั้งประเทศจึงจะใช้เสียงข้างมากชั้นเดียวในทุกการทำประชามติ

ซึ่งการทำประชามตินั้นนอยากให้เป็นเรื่องธรรมดาและประชาชนทุกคนเข้าถึงได้เหมือนการเลือกตั้ง

ทุกประเภท และเราจะสามารถหาข้อยุติในความขัดแย้งในหลาย ๆ เรื่องว่าเสียงข้างมาก

ของประชาชนต้องการอะไร โดยที่ไม่ต้องมาลงถนนกัน

25

ประการที่ ๕ การทำประชามติแบบเสียงข้างมาก ๒ ชั้น จะทำให้เสียงของคนที่ไม่ออกมาใช้สิทธิมีอำนาจเหนือคนที่ออกมา เพราะหากคนที่ไม่ยอมให้ประชามติผ่าน

- 5 ก็แค่ไม่ออกมาจากบ้านเท่านั้น ส่วนคนที่ออกมาใช้สิทธิต้องสู้กับคนที่มาใช้สิทธิและออกเสียงไม่สนับสนุนหรือโหวตโน (No) ง่ายที่จะทำให้คนไม่ออกมา และการทำประชามตินั้นก็ไม่สำเร็จ

ประการที่ ๖ การทำประชามติไม่ควรใช้กฎของการประชุมเจ้าของร่วมอาคารชุด เพราะว่ากฎนี้กำลังจะถูกเสนอให้ยกเลิก เนื่องจากไม่สอดคล้องกับความเป็นจริง

- 10 เนื่องจากเจ้าของห้องชุดไม่สามารถเข้าประชุมได้ถึงกึ่งหนึ่ง กฎนี้จึงทำให้คอนโดมิเนียมหลายแห่งตัดสินใจทำอะไรไม่ได้ เพียงเพราะว่าเจ้าของร่วมเข้าร่วมประชุมไม่ถึงกึ่งหนึ่ง จึงกลายเป็นความพิกลพิการที่ปัจจุบันนี้กำลังจะได้รับการปรับปรุงและเปลี่ยนแปลง

ประการที่ ๗ เหตุที่การปรับปรุงประชามตินี้เป็นการทำตามข้อเสนอของสภาผู้แทนราษฎรเพื่อให้ทันกรอบเวลาในการทำประชามติพ่วงกับการเลือก อบจ. หากวุฒิสภา

- 15 ไม่เห็นชอบตามร่างพระราชบัญญัติของสภาผู้แทนราษฎรจะถือเป็นการหน่วงเวลาให้ยืดเยื้อและในที่สุดไม่สามารถจะพ่วงกับการเลือก อบจ. ได้ ผลคือจะต้องเสียงบประมาณมากขึ้นอีกหลายเท่าตัว หลายพันล้านบาทในการทำประชามติแบบเดี่ยว ๆ ซึ่ง สว. จะตกเป็นจำเลยของสังคมในการถ่วงเวลาและใช้งบประมาณอย่างสิ้นเปลือง

ดิฉันอยากจะเรียกร้องให้ท่าน สว. แสดงความกล้าหาญในการตัดสินใจ

- 20 ด้วยวิจรรณญาณของท่านเองโดยไม่ต้องเกรงกลัวอำนาจหรืออิทธิพลใด ๆ แต่ตัดสินใจโดยคำนึงถึงผลประโยชน์ของประชาชนเป็นที่ตั้ง ท่านอย่าทำตัวเป็น สว. ความจำสั้น เพราะเมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๗ ณ ที่ประชุมสภาแห่งนี้ ท่านได้ลงมติรับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ในวาระที่ ๑

อย่างท่วมท้นถึง ๑๗๙ เสียง หวังว่าท่านยังจำได้ ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ รัฐธรรมนูญที่มีปัญหาย่อมนำมาซึ่งการเมืองที่ไร้เสถียรภาพ การเมืองที่ไร้เสถียรภาพย่อมนำมาซึ่งเศรษฐกิจ

- 25 ที่ล้มเหลว การแก้รัฐธรรมนูญ คือ คำตอบของการแก้ปัญหาเศรษฐกิจ มาช่วยกันปลดล็อกร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เพื่อเป็นหินก้อนแรกที่จะสร้างถนนแห่งประชาธิปไตยยกกันเถอะ ขอขอบคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : ลำดับต่อไป ขอเชิญท่านกฤษฎ เอื้อวงศ์ ครับ

นายกฤษฎ เอื้อวงศ์ (ที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียน

5 ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติ กระผม นายกฤษฎ เอื้อวงศ์

กรรมาธิการวิสามัญผู้สงวนความเห็น ในร่างมาตรา ๗ แก้ไขมาตรา ๑๓ ของร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ขออนุญาตกราบเรียนต่อที่ประชุมว่า ในส่วนของผมเป็น ๑ ใน ๕ ที่ได้รับการเสนอชื่อมาจาก ครม. ให้มาเป็นกรรมาธิการวิสามัญในโควตาของ ครม.

ซึ่งจะมาอภิปรายในส่วนของร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

10 ที่ได้เสนอต่อวุฒิสภา ซึ่งมีการประชุมคณะกรรมาธิการวิสามัญอย่างที่ท่านนันทนา นันทวโรภาส ขอ

อนุญาตเอ่ยนาม ท่านได้กล่าวไปแล้วว่ามีการประชุมกัน ๕ ครั้ง ใน ๔ ครั้งแรก ทีมคณะกรรมาธิการ

วิสามัญที่มาจาก ครม. มีการอธิบายถึงเหตุผลในการที่เสนอร่างพระราชบัญญัติมาจากสภา

สภาผู้แทนราษฎรว่าทำไมถึงเขียนอย่างนั้น โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ในประเด็นเรื่องดับเบิลมาจอร์ตี

(double majority) มีการแก้ไขให้เป็น ซิมเปิลมาจอร์ตี (simple majority) มีการอธิบายกันไป

15 ในทุกครั้งที่มีการประชุมคณะกรรมาธิการวิสามัญ ซึ่งมีการลงมติภายในแต่ละครั้ง รวมทั้ง

ในร่างมาตรา ๗ ที่แก้ไขมาตรา ๑๓ มีการลงมติก่อนไปในการประชุมคณะกรรมาธิการวิสามัญ

ครั้งที่ ๔ เรียบร้อยแล้ว คือ ผ่านร่างพระราชบัญญัติที่เสนอมาจากสภาผู้แทนราษฎร

แต่ในการประชุมครั้งที่ ๕ มีการทบทวน ซึ่งอยู่ในอำนาจท่าน ท่านสามารถทบทวนได้แต่ต้องดูที่

เหตุผลว่ามีการทบทวนเป็นอย่างไร ในส่วนความเห็นของผมในฐานะที่เป็นกรรมาธิการวิสามัญ

20 ที่สงวนความเห็นในเรื่องนี้ ผมมีเหตุผล ๕ ประการหลัก ๆ ที่เห็นว่า เรื่องของการออกเสียง

ประชามติให้เป็นที่ยุติควรจะใช้เสียงข้างมากธรรมดา ซึ่งเป็นไปตามร่างพระราชบัญญัติ

ของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่เสนอมาโดยคะแนนเสียงเอกฉันท์ บางส่วนได้พูดไปบ้างแล้ว

ในชั้นกรรมาธิการวิสามัญ และบางส่วนท่านอาจารย์นันทนา นันทวโรภาส ได้พูดไปบ้างแล้ว

แต่ผมขออนุญาตย้ำอีกครั้งหนึ่ง

25

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ไสรยา ๑๕/๔

ประการที่ ๑ หลักระเบียบเสียงข้างมาก ๒ ชั้น หรือดับเบิลมาจอร์ริตี จริง ๆ แล้ว มีอยู่ในประเทศต่าง ๆ แต่ส่วนใหญ่จะใช้กันในประเทศที่มีหลายรัฐหรือเป็นสหพันธรัฐ

- 5 เช่น ประเทศสวิตเซอร์แลนด์ สหรัฐอเมริกา หรือประเทศออสเตรเลีย เพื่อรักษาและปกป้องสิทธิ ประชากรของรัฐที่มีประชากรน้อยในส่วนนั้น แต่ของประเทศไทยเป็นรัฐเดี่ยว ที่ผ่านมามีการออกเสียงประชามติกันไปอย่างน้อย ๒ ครั้ง ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย เราใช้เสียงข้างมากธรรมดา

- 10 ประการที่ ๒ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ถือว่าเป็นตัวหลัก เป็นยานแม่ การออกเสียงประชามติเพื่อรับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ซึ่งออกเสียงกัน เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๙ ยังใช้เกณฑ์การออกเสียงประชามติแบบเสียงข้างมากธรรมดาไม่ได้ใช้ดับเบิลมาจอร์ริตี ไม่ได้ใช้เสียงข้างมาก ๒ ชั้น ถามว่า ในเมื่อตัวแม่ คือ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ใช้เสียงข้างมากธรรมดา แล้วเหตุผลใดการแก้ไขรัฐธรรมนูญฉบับนี้ถึงไปใช้หลักเกณฑ์เสียงข้างมาก ๒ ชั้น
- 15 ซึ่งผมเห็นว่าควรจะใช้เสียงข้างมากธรรมดาเหมือนกับที่มาของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

- ประการที่ ๓ ประเทศไทยมีการออกเสียงประชามติหลายครั้ง เฉพาะในเรื่อง
 การรับร่างรัฐธรรมนูญ จำนวน ๒ ครั้ง คือ การออกเสียงประชามติเมื่อวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๐
- 5 ซึ่งเป็นการออกเสียงตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๔๙
 เพื่อรับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ และครั้งที่ ๒ การออกเสียง
 ประชามติเมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๙ เพื่อรับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
 พุทธศักราช ๒๕๖๐ ทั้ง ๒ ครั้งใช้หลักเกณฑ์เดียวกัน คือ เสียงข้างมากธรรมดาขั้นเดียว
- ประการที่ ๔ เรื่องการแก้ไขมาตรา ๑๓ ของร่างพระราชบัญญัติว่าด้วย
 10 การออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. แล้วกลับไปใช้เสียงข้างมาก ๒ ชั้น ตามร่าง
 ของคณะกรรมการวิสามัญเสียงข้างมากได้เสนอเข้ามาในที่ประชุมแห่งนี้ ซึ่งได้เขียนว่า
 ผู้มาใช้สิทธิออกเสียงต้องเป็นจำนวนเกินกึ่งหนึ่งของผู้มีสิทธิออกเสียงและมีจำนวนเสียงเกินกึ่งหนึ่ง
 ของผู้มาใช้สิทธิออกเสียงในเรื่องที่ทำประชามติ จะเกิดผลที่แปลก ผมมีตัวอย่างที่จะขออนุญาต
 ท่านประธานวุฒิสภาได้นำเรียนต่อท่านสมาชิกวุฒิสภาให้ท่านเห็นตัวเลข ตัวเลขง่าย ๆ มีผู้มีสิทธิ
 15 ออกเสียง ๕๒ ล้านคน มาใช้สิทธิออกเสียงเกินกึ่งหนึ่ง คือ ๒๖ ล้านคน บวก ๑ คน ใน ๒๖ ล้านคน
 ถ้าใช้เกณฑ์ดับเบิลมาจอร์ดีต้องมาลงคะแนนเห็นชอบเกิน ๑๓ ล้านคน คือ เกินกึ่งหนึ่ง
 ของ ๒๖ ล้านคน แต่สมมุติว่าข้อเท็จจริงใน ๒๖ ล้านคนที่มาใช้สิทธิออกเสียงเกินกึ่งหนึ่ง
 ของ ๕๒ ล้านคน มาเห็นชอบ ๑๒ ล้านคน เป็นตัวเลขสมมุติ ไม่เห็นชอบ ๙ ล้านคน งดออกเสียง
 ๒ ล้านคน ไม่มาออกเสียง ๓ ล้านคน ผมให้ท่านดูตัวเลขระหว่างเห็นชอบ ๑๒ ล้านคน
 20 กับไม่เห็นชอบ ๙ ล้านคน ถ้ามองว่าผลของการออกเสียงที่ออกมาตามตัวเลขที่ปรากฏผลคืออะไร
 ผลคือไม่เห็นชอบ นั่นแปลว่า ๙ ล้านคนชนะ ๑๒ ล้านคนใช่หรือไม่ นี่คือเหตุผลที่อยากให้ท่าน
 สมาชิกวุฒิสภาได้พิจารณาประกอบกันด้วยก่อนที่จะตัดสินใจลงมติในมาตรานี้
- ประการที่ ๕ การออกเสียงประชามติเพื่อรับร่างรัฐธรรมนูญ ซึ่งเขียนไว้ในเงื่อนไข
 ว่า ใช้ดับเบิลมาจอร์ดีเฉพาะเรื่องรับร่างรัฐธรรมนูญเท่านั้น ท่านดูดี ๆ ว่า การออกเสียงประชามติ
 25 เพื่อรับร่างรัฐธรรมนูญตามมาตรา ๒๕๖ และตามคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญต้องทำ
 การออกเสียงประชามติถึง ๓ ครั้ง คือ

๒๓

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วलयักรณ ๑๖/๒

๑. การออกเสียงประชามติว่าเห็นชอบหรือไม่ที่จะให้มีการจัดทำร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ทั้งฉบับ

5 ๒. เห็นชอบหรือไม่ที่จะให้มีสมาชิกสภาร่างรัฐธรรมนูญที่มาจาก การเลือกตั้งของประชาชนมาทำร่างรัฐธรรมนูญ

๓. เห็นชอบหรือไม่กับร่างรัฐธรรมนูญที่สภาร่างรัฐธรรมนูญได้จัดทำขึ้น

ใน ๓ ครั้งนี้ แม้มีเพียงครั้งใดครั้งหนึ่งที่มีการออกเสียงประชามติไม่สามารถ

ผ่านเกณฑ์ดับเบิลมาจอร์ริตี นั่นคือ แปลว่าร่างรัฐธรรมนูญฉบับนี้ไม่ผ่าน งบประมาณที่เสียไป

10 ในการออกเสียงประชามติแต่ละครั้งประมาณ ๓,๐๐๐ กว่าล้านบาทขึ้นไป จะเป็นความสูญเปล่าทางงบประมาณ

ด้วยเหตุผล ๕ ประการ ผมในฐานะกรรมาธิการวิสามัญผู้สงวนความเห็น

จึงขออนุญาตสรุปว่า ไม่เห็นด้วยกับร่างมาตรา ๗ แก้ไขมาตรา ๑๓ ที่เสนอโดยคณะกรรมการ

วิสามัญเสียงข้างมาก และเห็นควรให้กลับไปใช้ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ

15 (ฉบับที่...) พ.ศ. ที่เสนอมาจากสภาผู้แทนราษฎร โดยบัญญัติว่า การออกเสียงถือว่ามีข้อยุติ

ในเรื่องที่จะจัดทำประชามติให้ใช้เสียงข้างมากของผู้มาออกเสียงโดยคะแนนเสียงข้างมากต้องสูงกว่า

คะแนนเสียงไม่แสดงความคิดเห็นในเรื่องที่จะจัดทำประชามตินั้น ซึ่งหลักการนี้เป็นหลักการเดียวกับ

การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ทั้งหมดนี้คือเหตุผลที่ผมขออนุญาตนำเสนอต่อที่ประชุม

ขอขอบคุณครับ

20 (การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายมงคล สุระสัจจะ ประธานวุฒิสภา ได้ลงจาก

บัลลังก์ โดยมอบให้ พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่แทน

ประธานวุฒิสภา)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ลำดับต่อไป เชิญท่านนิกร จำนง ครับ

25

30

นายนิกร จำนง (ที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ และท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติ กระผม นายนิกร จำนง ผมนขออภิปราย

5 ในฐานะกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างน้อยผู้สงวนความเห็นต่อการแก้ไขร่างมาตรา ๗ โดยการปรับปรุงมาตรา ๑๓ ตามที่อยู่ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ที่มีการปรับปรุงเป็นประชามติแบบ

ดับเบิลมาจอร์ตี ก่อนอื่นขอขอบคุณว่า เรื่องนี้ท่านแยกออกมาเฉพาะเกี่ยวกับเรื่องรัฐธรรมนูญ

ถ้าเป็นการทำประชามติทั่วไปหรือกฎหมายทั่วไปท่านใช้ตามร่างพระราชบัญญัติของ

10 สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่ส่งมา ซึ่งเหมือนกัน หลักการนี้ยืนยันว่าไม่เห็นด้วยกับการเพิ่มหลักการใหม่เข้ามา เพราะถือว่าเป็นการเปลี่ยนแปลงแก้ไขหัวใจสำคัญที่สุดของการแก้ไขพระราชบัญญัติว่า

ด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. ๒๕๖๔ ฉบับนี้ที่ส่งมา ผมจะขออนุญาตท่านประธานลำดับ

15 ความว่า กว่าจะมาถึงร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่...) พ.ศ.

(สภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบแล้ว) มีความเป็นมาอย่างไร มีความจำเป็นแค่ไหน และมีการปรับปรุง

ร่างพระราชบัญญัติกันมาอย่างไร ไม่ใช่ว่าอยู่ ๆ ไปชี้ตามนั้น มีการตั้งคณะกรรมการขึ้นมาศึกษา

20 เพื่อพิจารณาศึกษาแนวทางในการทำประชามติ เพื่อแก้ไขความเห็นที่แตกต่างกับรัฐธรรมนูญ

แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ซึ่งมีท่านภูมิธรรม เวชยชัย เป็นประธานกรรมการ

ผมอยู่ในคณะกรรมการชุดนั้นด้วย คณะกรรมการชุดนั้นทบทวนกันอีกครั้งหนึ่ง ได้เสนอความเห็น

25 ไปว่า เป็นไปตามนโยบายรัฐบาล คือ จะจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ฉบับประชาชนขึ้นมาให้มาจาก

ประชาชน มี ส.ส.ร. โดยสรุป ดังนี้

30 คณะกรรมการศึกษาเสนอความเห็นมายังคณะรัฐมนตรีว่า พระราชบัญญัติ

ว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. ๒๕๖๔ ที่ใช้อยู่ปัจจุบัน เป็นอุปสรรคอย่างใหญ่หลวง

ในการที่จะผ่านได้ เพราะไม่สามารถจะทำดับเบิลมาจอร์ตีได้แน่ ๆ เลยเสนอความเห็นไป

มีร่างพระราชบัญญัติประกบไปด้วย ยกร่างพระราชบัญญัติเป็นตุ๊กตาไปด้วย ในครั้งนั้น

๖๕

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วไลยภรณ์ ๑๖/๕

มติคณะรัฐมนตรีในวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๗ เห็นชอบกับความเห็นดังกล่าว เห็นชอบว่าทำ ๓ ครั้ง คำถามเว้นหมวด ๑ หมวด ๒ และหมวด ๓ ให้เลขาธิการคณะรัฐมนตรี คือ สปน. ฝ่ายของสำนักงาน

5 ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีไปร่วมกันยกร่างขึ้นมาทำกฎหมายฉบับนี้ใหม่ให้มีการแก้ไขเสียก่อน ซึ่งในการดำเนินการตรงนั้นสรุปได้ว่า การออกเสียงประชามติคณะรัฐมนตรีไปคุยกับพรรคการเมือง

ที่มีร่างพระราชบัญญัติอยู่ในสภา หรือที่กำลังจะเสนอความเห็นเข้ามาแก้ไขร่างพระราชบัญญัติ

ให้ไปคุยกับพรรคการเมือง ที่เคยอธิบายไว้แล้วว่าเชิญพรรคเพื่อไทยมา มี ๒ ร่าง และเชิญ

พรรคก้าวไกลมาคุย ตอนนั้นมี ๒ พรรค มีข้อสรุปว่าจะดำเนินการจัดทำเป็นร่างพระราชบัญญัติ

10 ว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มติที่ตกลงเป็นร่างพระราชบัญญัติแรก

ของคณะรัฐมนตรี คือ การออกเสียงที่จะถือว่ามีข้อยุติในเรื่องจัดทำประชามติให้ถือเสียงข้างมาก

ของผู้มาออกเสียง โดยคะแนนเสียงข้างมากต้องมีจำนวนเสียงเกินกึ่งหนึ่งของผู้มาออกเสียง

และต้องสูงกว่าคะแนนเสียงไม่มาแสดงความคิดเห็นในเรื่องที่จัดทำประชามตินั้น หมายความว่า ไม่

เอาจาก ๒ ชั้นกลายเป็นชั้นเดียว และที่ต้องออกมาเกินกึ่งหนึ่งของผู้มีสิทธิก็ไม่เอา แต่ว่า

15 ในร่างพระราชบัญญัติของคณะรัฐมนตรีที่ส่งเข้ามาตอนนั้น คือ ให้ใช้เสียงเกินกึ่งหนึ่ง

ของผู้ออกมาใช้สิทธิ หมายถึงชั้นที่ ๒ ถือว่าเป็นชั้นครึ่ง สรุปตอนนั้นและส่งเข้ามาพิจารณา

ในสภาผู้แทนราษฎร ตอนนั้นได้มีร่างพระราชบัญญัติอีก ๑ ฉบับเข้ามา เป็นร่างพระราชบัญญัติ

ของพรรคภูมิใจไทย หลักการเป็นไปตามร่างพระราชบัญญัติฉบับแรกของคณะรัฐมนตรี ตอนนั้น

ให้มีชั้นบนด้วย คือ ให้ออกมาเกินกึ่งหนึ่งของผู้มีสิทธิ แต่ข้างล่างไม่มี คือ ใช้เสียงข้างมากเฉย ๆ

20 และมากกว่าเสียงที่ไม่ลงคะแนน นี่เป็นร่างพระราชบัญญัติฉบับที่ ๓ เท่ากับว่ามี ๓ พรรค บวกกับ

ร่างพระราชบัญญัติของคณะรัฐมนตรีอีก ๑ ร่างพระราชบัญญัติ รวมเป็น ๔ ร่างพระราชบัญญัติ

มีการนำมาพิจารณากัน

ในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการ คณะกรรมาธิการได้มีการพิจารณา

แล้วหารือเรื่องนี้อย่างมีนัยสำคัญ ตรงนี้เป็นตัวเสริม ตัวนี้เป็นหัวใจ ได้ข้อสรุปตามนี้ว่า

25 มาตรา ๑๓ การออกเสียงที่จะถือว่ามีข้อยุติในเรื่องที่จัดทำประชามติ ให้ถือเสียงข้างมาก

ของผู้มาออกเสียง โดยคะแนนเสียงข้างมากต้องมีจำนวนเสียงเกินกึ่งหนึ่งของผู้มาออกเสียง และต้องสูงกว่าคะแนนเสียงไม่มาแสดงความคิดเห็นในเรื่องที่จัดทำประชามตินั้น คือ

- 5 ร่างพระราชบัญญัติที่ส่งเข้ามาให้ท่านพิจารณา ซึ่งตอนนั้นมีการคุยกับอีกพรรคหนึ่งว่า ที่จำนวนเสียงเกินกึ่งหนึ่งขอเดร้อป (drop) ลงมาได้หรือไม่ คุยกันว่าอาจจะทำเป็นเสนอมาว่า ให้มีเกณฑ์ขั้นต่ำ เพราะความเห็นอยากจะมีเกณฑ์ขั้นต่ำ ไม่ใช่ปล่อยลอย ๆ ให้มีเกณฑ์ขั้นต่ำ ก็มีการสงวนคำแปรญัตติ ผมสงวนคำแปรญัตติกับเขาด้วย ทั้ง ๆ ที่เป็นเลขานุการ คณะกรรมาธิการ

10

- ๑๗/๑

เสนอความเห็นที่ผู้ที่ออกมาใช้สิทธิต้องมีเสียงไม่ต่ำกว่า ๑ ใน ๔ ของผู้มีสิทธิออกเสียง คือ ยึดถือตามหลักเกณฑ์ในการสงวนคำแปรญัตตินั้น เนื่องจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

5 พุทธศักราช ๒๕๔๐ ใช้เสียงในการทำประชามติ ๑ ใน ๕ ดังนั้น ตรงนี้ ๑ ใน ๔ คือ ๒๕ เปอร์เซ็นต์ ประมาณ ๑๒ ล้านเสียง มีการเสนอเป็นสงวนคำแปรญัตติ ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร มีการสนับสนุนและสุดท้ายมีมติ ฝ่ายที่สงวนคำแปรญัตติคิดว่าไม่ได้เสนอเพื่อโหวต ตกลงว่า

กลับมายืนยันตามมาตรา ๑๓ การออกเสียงประชามติมีข้อยุติ คือ ใช้เสียงข้างมากของผู้มาออกเสียง โดยเสียงข้างมากนั้น หลักการ คือ ออกมาใช้เสียงข้างมากธรรมดาตามร่างพระราชบัญญัติ

10 ของพรรคเพื่อไทยที่เสนอขึ้นมา ตามที่ท่านกฤษฎ เอื้อวงศ์ ได้กล่าวแล้ว และส่งมาที่ประชุมแห่งนี้ ดังนั้น การที่ที่ประชุมแห่งนี้จะมีการกลับมติถือว่ากระทบหัวใจสำคัญในการทำร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ โดยมีเป้าประสงค์เพื่อทำให้มีรัฐธรรมนูญฉบับประชาชนขึ้นมา หลักการอยู่ตรงนี้ โดยส่วนตัว ผมไม่มีสัปดาห์หนึ่ง อยากให้มาจากประชาชน จะได้แก้ไขได้ง่ายกว่านี้เท่านี้ ผมพิจารณาโดยติดตามเรื่องความเป็นไป ผลการลงมตินี้ถามว่าจะนำไปสู่อะไร คราวนั้นในการประชุมได้นำกลับมา

15 ครั้งหนึ่งแล้วจากการสงวนคำแปรญัตติ แต่ว่าครั้งนี้ผมไม่แน่ใจว่าเป็นไปได้หรือไม่ แต่ว่าจะมีปัญหาตามมาในกรณีที่ถ้าท่านเห็นด้วยกับการปรับปรุงแก้ไขครั้งนี้ เท่ากับว่าไม่เห็นชอบกับการแก้ไขของสภาผู้แทนราษฎร กลายเป็นว่าต้องกลับไปรัฐสภา ซึ่งผมเชื่อว่าน่าจะผ่านตรงนี้ตาม

ร่างพระราชบัญญัติเดิม และผมเชื่อว่ากลับไปสภาผู้แทนราษฎรก็ไม่ผ่าน เพราะคราวนั้นมติเป็นเอกฉันท์ ๔๐๘ เสียง งดออกเสียง ๒ เสียง เชื่อว่าสภาผู้แทนราษฎรคงยืนตามร่างพระราชบัญญัติ

20 ของสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งในกรณีที่เกิดเหตุการณ์ตรงนั้นสิ่งที่ตามมา คือ ต้องมีการตั้ง คณะกรรมาธิการร่วมกันขึ้นมาตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๓๗ คือ ให้มีการตั้ง คณะกรรมาธิการร่วมกันอย่างละ ๑๐ ท่าน คือ สภาผู้แทนราษฎร ๑๐ ท่าน และวุฒิสภา ๑๐ ท่าน ซึ่งท่านคงต้องเตรียมตัวถ้าจะไปถึงจุดนั้น มีการพิจารณาในการตั้งคณะกรรมาธิการร่วมกัน ถ้าตกลงกันไม่ได้ หมายถึงไม่มีข้อสรุป ซึ่งผมไม่ทราบว่าท่านจะคุยกันได้แค่ไหน แต่ต้องส่งกลับไปยัง

25 แต่ละสภา ถ้าสภาใดสภาหนึ่ง

ไม่เห็นด้วย ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะถูกยับยั้ง ๖ เดือน หรือ ๑๘๐ วัน หมายถึงว่าจะฟรีซ (freeze) ไว้ หลังจากนั้นสภาผู้แทนราษฎรอาจจะใช้อำนาจ คือ ยื่นตามร่างพระราชบัญญัติเดิม

5 ด้วยเสียงเกินกึ่งหนึ่งของสภาผู้แทนราษฎร ดังนั้น สามารถกลับไปใช้ร่างพระราชบัญญัติที่ส่งมาตอนต้นได้เลย โดยไม่ต้องผ่านวุฒิสภาอีกแล้ว ซึ่งผมไม่อยากจะเป็นอย่างนั้น เพราะว่าคำถาม

ที่ตามมา คือ กระทบอะไร กระทบกับรัฐธรรมนูญที่จะเป็นของประชาชน คือ ที่แก้กฎหมายฉบับนี้ ส่วนแรก ท่านเห็นหรือไม่ว่าอยากให้ไปทำประชามติพร้อมกับการเลือกตั้งอื่นได้ ซึ่งจะใช้ใน

การเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัด (สจ.) ในวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ถ้าเป็นอย่างนั้น

10 สรุปรว่าไม่ทัน พอไม่ทัน ๑. ค่าใช้จ่ายเพิ่ม ๒. แก้กฎหมาย ๓. ถ้าไปถูกล็อกอยู่ ๖ เดือน ผมคำนวณมาหลายปีแล้วเรื่องนี้ สรุปรว่าทำไม่ทันในรัฐบาลชุดนี้แน่นอน ตอนนี้เรามีเวลาเหลือที่ต้องทำทั้งหมด

ไม่ถึง ๓ ปี คำถาม คือ ถ้าเป็นเช่นนั้นเกิดรออยู่แล้วขณะนี้ใครเป็นผู้รับผิดชอบกับกรณีที่จะเกิดขึ้น คือ รัฐธรรมนูญฉบับประชาชนเกิดขึ้นไม่ได้ เป็นนโยบายรัฐบาลชุดที่แล้วและเป็นนโยบาย

ของรัฐบาลชุดนี้ด้วย ใช้คำว่า “โดยรวดเร็ว” ยังอยู่ในนโยบายตรงนี้ ผมเป็นคนมองโลกในแง่ดี

15 ยังมีความหวัง ผมขอเสนอความเห็นต่อที่ประชุมแห่งนี้ เข้าใจว่าได้ยื่นไปถึงสภาผู้แทนราษฎรด้วย ณ ขณะนี้แม้ว่าท่านจะยื่นและโหวตตามที่แก้มาโดยเสียงข้างมาก ซึ่งต้องกลับไปสภาผู้แทนราษฎร

ว่าเห็นชอบตามคำแก้ไขของวุฒิสภาหรือไม่ ซึ่งตอนนี้ผมเชื่อว่าไม่เห็นชอบ ก็ตั้งคณะกรรมการธิการร่วมกันขึ้นมา คือ พิจารณาววันนี้ ผมเรียงให้ดูว่ายังมีเวลาอยู่ ไม่ใช่ไม่มี มาถึงตรงนี้แล้ว วันพุธที่ ๙

ตุลาคม ๒๕๖๗ รัฐสภาจะต้องพิจารณาที่ท่านแก้ไขไป ไม่เห็นชอบตั้งคณะกรรมการธิการร่วมกัน

20 ตามที่รัฐสภาเสนอมาจากสภาผู้แทนราษฎร ๑๐ ท่าน วันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๗ หมายถึงว่า ถ้าย่างทางออกทางนี้ วุฒิสภาตั้งกรรมการธิการร่วมกันตามจำนวนที่สภาผู้แทนราษฎรกำหนด

คือ ๑๐ ท่าน และวันที่ ๑๖ - ๒๓ ตุลาคม ๒๕๖๗ คณะกรรมการธิการร่วมกันอาจพิจารณาร่วมกัน เพื่อหาทางออกเรื่องนี้ คือ จับมือคุยกัน ๒ สภาว่าจะหาทางออกอย่างไร ใช้เวลาวันที่ ๑๖ - ๒๓

ตุลาคม ๒๕๖๗ เท่านั้น และวันพฤหัสบดีที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๗ คณะกรรมการธิการร่วมกันส่งให้

25 ๒ สภา และวันจันทร์ที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๗ ผมลองทำกำหนดเวลาให้ หากวุฒิสภาพิจารณาเห็นชอบตาม

ร่างพระราชบัญญัติของคณะกรรมการธิการร่วมกัน ซึ่งถ้าจะตั้งขึ้นวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๗
สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาความเห็นชอบ จะเรียงเป็นวันจันทร์และวันพุธของคณะกรรมการ

- 5 ร่วมกัน วันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ ดำเนินการตามมาตรา ๘๑ ของรัฐธรรมนูญได้เลย แสดงว่า
ทันในรัฐสภาชุดนี้ หมายถึงว่า ก่อนที่จะปิดสมัยประชุม แต่ถ้าเลยตรงนั้นไปไม่ทันแล้ว ไม่ว่าจะกี่วัน
ก็ตามจะไม่พอดีกับจังหวะของวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ที่กำหนดไว้ ยิ่งถ้า ๖ เดือนไม่ต้องไปพูด ดังนั้น
หากสภาใดมีปัญหาจะถูกยับยั้งไว้ ๑๘๐ วัน ผมตั้งความหวังไว้ จริง ๆ แล้วเห็นด้วยว่า
อยากจะให้ท่านยืนตามร่างพระราชบัญญัติที่ส่งมาจากสภาผู้แทนราษฎร ไม่อย่างนั้นจะสุ่มเสี่ยง
10 กับการถูกโทษว่า รังรัฐธรรมนูญฉบับประชาชนไว้ ท่านต้องรับตรงนี้ด้วย แต่ถ้าหากว่าเป็นอย่างนั้น
ผมเสนอว่า สเค็ดดูล (schedule) หรือวันเวลาที่ผมได้ชี้ไปยังมีโอกาส แต่ว่าทุกวันต้องตรงตามนี้
พลาดไปแม้แต่วันเดียวไม่ได้ ซึ่งยุ่งยากมาก แต่ถ้ายังไม่จบสิ้น ยังมีความหวังอยู่เสมอ ผมทำเรื่อง
ที่จะแก้รัฐธรรมนูญให้เป็นฉบับประชาชนนี้มา ๒๐ กว่าปี ผมทำของผมต่อไป มีความหวังต่อไป
กราบเรียนท่านสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพให้ช่วยกันพิจารณาว่า ประเด็นปัญหาไม่ได้อยู่ที่ใคร
15 ไม่ได้อยู่ที่พรรคไหน แต่อยู่ที่เราจะมีรัฐธรรมนูญที่เป็นของประชาชนได้หรือไม่ในยุคสมัยของเรา
ภาระตรงนี้เป็นเรื่องที่สำคัญมาก เรื่องอื่นเป็นประเด็นเรื่องข้อกฎหมายทั้งนั้น แต่ประเด็นตรง
ที่ท่านต้องพิจารณา กราบเรียนท่านประธานด้วยความเคารพ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ลำดับต่อไป ศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย เรียนเชิญครับ

- 20 ศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย (ที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียน
ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติ กระผม ศาสตราจารย์วุฒิสาร
ตันไชย ในฐานะกรรมาธิการวิสามัญผู้สงวนความเห็น ขออนุญาตอภิปรายเพื่อยืนยันหลักการว่า
ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. การแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๗
ที่แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๓ นั้น ผมคิดว่ามีเหตุผลประกอบ เหตุผลที่ผมขออนุญาตกราบเรียนอาจจะ
25 เป็นเหตุผลที่ซ้ำกับหลายท่าน แต่ผมขออนุญาตใช้เวลากระชับ -----

เพื่อให้ท่านได้เห็นภาพทั้งหมดว่าทำไมจึงคิดแบบนั้น ในฐานะที่ผมเป็นประธานคณะกรรมการ
พิจารณาในระดับสภาผู้แทนราษฎร ผมคิดว่าเรื่องที่เป็นเหตุผลสนับสนุนมี ๔ ประเด็น

5 ที่ผมจะขออนุญาตกราบเรียน

ประเด็นที่ ๑ เรื่องการทำประชามติ การทำประชามติเป็นเครื่องมือสำคัญ
ของระบอบประชาธิปไตยที่เป็นประชาธิปไตยทางตรง หมายความว่า ประชามติจะช่วยแก้ปัญหา
ในเรื่องความเห็นที่ยังไม่ตกลงกันในสังคมนี้ ดังนั้น ประชามติจึงควรเป็นเครื่องมือสำคัญที่ประเทศ
จะนำมาใช้ในการแก้ปัญหา โดยไม่ใช่พึ่งอยู่เฉพาะระบบตัวแทน ประชามติจึงเป็นเครื่องมือ

10 ของประชาธิปไตยทางตรงที่ทุกท่านทราบดี เมื่อประชาธิปไตยทางตรงเป็นเครื่องมือสำคัญ
สิ่งสำคัญ คือ กระบวนการที่จะให้ประชาชนมาแสดงความคิดเห็นนั้นควรเป็นกระบวนการที่ง่าย

เปิดกว้าง ให้ทุกคนเข้าถึงข้อมูล และสามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างสะดวก นั่นคือเหตุผล
ประการแรกที่อธิบายถึงประชามติในฐานะเครื่องมือ ขออนุญาตกราบเรียนว่า ในอดีตประเทศไทย
ได้ทำประชามติมาแล้ว ๒ ครั้ง และทั้ง ๒ ครั้งเป็นการทำประชามติโดยไม่มีเงื่อนไข

15 เรื่องเสียงข้างมากที่เรียกว่า ดับเบิลมาจอร์ตี ประการที่ ๒ ในรัฐธรรมนูญได้บัญญัติให้ประชามติเป็นหน้าที่ ถ้ามว่าการที่ระบุ
ให้ประชามติเป็นหน้าที่มีความหมายอย่างไร มีความหมายว่า เวลาที่จะจัดให้มีการทำประชามติ

ต้องมีช่องให้ออกเสียงไม่ลงคะแนน ดังนั้น การไม่ลงคะแนน คือ ช่องทางที่ให้ประชาชน
ที่ยากรักษาสิทธิทางการเมืองที่ทำหน้าที่ในรัฐธรรมนูญ แต่ไม่มีความเห็นต่อเรื่องนี้

20 ได้มาแสดงออก ดังนั้น ในบทบัญญัติของกฎหมายก็เหมือนกับกฎหมายเลือกตั้งที่ให้ไปเลือก
และมีช่องไม่ลงคะแนน อันเนื่องมาจากรัฐธรรมนูญได้บัญญัติว่า การเลือกตั้งและประชามติ
เป็นหน้าที่ของปวงชนชาวไทย ด้วยเหตุผลนี้จึงพออนุมานได้ว่า คนที่มาใช้สิทธิแต่งดออกเสียง
คือคนที่ประสงค์จะไม่แสดงความคิดเห็น แต่ต้องการรักษาหน้าที่ของตัวเองไว้เพื่อไม่ให้เสียสิทธิ
ในทางการเมือง นี่คือ ๒ ประเด็นหลักที่ผมคิดว่าเป็นหลักการสำคัญ

25

๗๑

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สง่า ๑๘/๒

หลักการในกฎหมายประชามติที่ได้มีการแก้ไขจากพระราชบัญญัติประชามติเดิม
ที่แก้เรื่องดับเบิลมาจอร์ตี

5 ประการที่ ๑ เรื่องการกำหนดจำนวนคนที่มาออกเสียงต้องเกินกึ่งหนึ่ง แน่นนอน

การเกินกึ่งหนึ่งทำให้เกิดความชอบธรรมในมติ แต่อย่างไรก็ตาม จะเห็นว่ากฎหมายที่เคย
ออกมาแล้ว และมีกำหนดให้เกินกึ่งหนึ่งที่เป็นการแสดงเรื่องประชาธิปไตยทางตรงมีแล้ว

ตัวอย่าง คือ พระราชบัญญัติว่าด้วยการลงคะแนนเสียงเพื่อถอดถอนสมาชิกสภาท้องถิ่น

หรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ พระราชบัญญัติฉบับนี้บัญญัติว่า คนมาออกเสียงต้องเกิน

10 กึ่งหนึ่งก่อนและใช้เสียงข้างมากในการที่จะถอดถอน การถอดถอนครั้งแรกเกิดขึ้นเมื่อประมาณ

ปี ๒๕๔๕ ปรากฏว่า ประชาชนออกมาออกเสียงไม่ถึงกึ่งหนึ่ง การถอดถอนนั้นก็ยกเลิกไป

แต่จากการสืบค้นภายหลังพบว่า ในพื้นที่ขนาดเล็กถ้าประชาชนออกมาใช้สิทธิแปลว่าประชาชน

อยากถอดถอน แต่ถ้าประชาชนรักสงบก็อยู่เฉย ๆ คือ ไม่ต้องออกมา เพราะประชาชนไม่ทราบ

เงื่อนไขว่า การออกมาก่อนกึ่งหนึ่งเป็นเงื่อนไขของการจะทำให้เกิดผลการถอดถอนหรือไม่

15 นี่คือตัวอย่างข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการลงคะแนนเสียงเพื่อถอดถอน

สมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งในทางทฤษฎีเรียกว่า การรีคอล (recall)

ประกอบกับการทำประชามติที่ท่านกฤษ เอื้อวงศ์ ได้เอ่ยไปแล้ว คือ ในปี ๒๕๔๐ และปี ๒๕๕๐

ที่ทำประชามติไม่ได้มีเงื่อนไขนี้ ประกอบกับการทำประชามติเมื่อไม่มีเงื่อนไขเหตุใดจะต้อง

สร้างเงื่อนไขในพระราชบัญญัติประชามติด้วย ดังนั้น การกำหนดจำนวนคนที่มาใช้สิทธิเกินกึ่งหนึ่ง

20 ในฐานะที่เป็นกรรมาธิการในสภาผู้แทนราษฎรในขณะนั้น เราได้พยายามที่จะอธิบายว่าคนที่มาใช้

สิทธิแต่งดออกเสียง คือ คนที่ไม่ประสงค์จะลงคะแนน จึงคิดว่าการขยายในกฎหมายที่แก้ไขเพิ่มเติม

ฉบับนี้มีการขยาย ๒ - ๓ เรื่อง ที่อธิบายคำว่า “ประชามติ” ง่ายและเข้าถึงง่าย เช่น การออกเสียง

ด้วยวิธีการอื่นที่ไม่ต้องมีการลงคะแนน การออกเสียงทางไปรษณีย์ การออกเสียงทางอิเล็กทรอนิกส์

การออกเสียงทางเครื่องมือสื่อสารอื่นทางโทรคมนาคม อันนี้ได้บัญญัติไว้เพื่อขยายว่าเป็นการอำนวยความสะดวก

25 ความสะดวกให้กับประชาชน ดังนั้น การเข้าถึงของประชาชนจะง่ายขึ้น

๓๒

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สง่า ๑๘/๓

ประการที่ ๒ ในการขยายที่เปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการทำประชามติ โดยไม่ต้องมาออกเสียงนั้น สามารถทำได้ด้วยการเปิดโอกาสในกฎหมายฉบับนี้เช่นกัน มีการแก้ไข

5 ให้ขยายเรื่องการเปิดโอกาสอย่างเท่าเทียมในการแสดงความคิดเห็น ทั้งคนที่เห็นด้วยและไม่เห็นด้วย อย่างทั่วถึง และเป็นสภาพบังคับให้คณะกรรมการการเลือกตั้งต้องดำเนินการ

ประการที่ ๓ ความพยายามที่ว่า หากมีโอกาสใดที่การทำประชามติจะทำได้ พร้อมกันกับการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในโอกาสที่หมดวาระพร้อมกัน หรือสมาชิกสภาท้องถิ่นในโอกาสที่หมดวาระพร้อมกันสามารถทำในวันเดียวกันได้ ทำให้เราเชื่อว่าประชาชน

10 จะสามารถมีช่องทางในการแสดงความคิดเห็นในการทำประชามติด้วยสัดส่วนที่มากขึ้นด้วย โดยการไม่ต้องบังคับให้จำนวนต้องเกินกึ่งหนึ่ง

ประการที่ ๔ เรื่องการนับคะแนน แต่เดิมใช้เสียงเกินกึ่งหนึ่งด้วย ท่านกฤษฎ เอื้อวงศ์ ได้ยกตัวอย่างแล้วว่า ๒๖ ล้านคนที่มาออกเสียง คะแนนที่เห็นชอบอาจจะ ๑๒ ล้านคะแนน

คะแนนไม่เห็นชอบอาจจะ ๑๐ ล้านคะแนน และไม่ลงคะแนน ๔ ล้านคะแนน ถ้าโดยหลัก

15 ใช้ซิมเปิลมาจอร์ริตี คนที่เห็นชอบชนะ คือ ๑๒ ล้านคะแนน ชนะ ๑๐ ล้านคะแนน แต่ถ้าใช้เสียงเกินกึ่งหนึ่งแปลว่า ๑๒ ล้านคะแนนไม่ถึง ๑๓ ล้านคะแนนคือตก นั่นหมายความว่า เสียงผู้ไม่มาลงคะแนน ๔ ล้านคน ซึ่งอนุมานแปลว่าคนนี้อายากมาใช้สิทธิแต่ไม่ประสงค์จะมีความเห็นต่อเรื่องนี้

กลายเป็นมีผลต่อการตัดสินใจในการทำประชามติ นั่นคือ ๔ ล้านคน เทียบกับการสนับสนุน

20 เพราะทำให้ ๑๒ ล้านคน แพ้ ๑๐ ล้านคน ด้วยการที่ ๑๒ ล้านคนไม่ถึง ๑๓ ล้านคน นี่คือ เหตุผลสำคัญที่ผมคิดว่าในทางหลักการแล้วเวลาพูดเรื่องการใช้แอบโซลูตมาจอร์ริตี (absolute majority) แม้กระทั่งหลายครั้งในการเลือกตั้งประธานาธิบดีในประเทศฝรั่งเศสใช้แอบโซลูตมาจอร์ริตี คือ

ต้องเกินกึ่งหนึ่ง แต่ถ้าไม่เกินกึ่งหนึ่งจะทำให้เหลือ ๒ คน และเลือกใหม่ แต่ใช้ซิมเปิลมาจอร์ริตี

ดังนั้น ด้วยเหตุผลเหล่านี้ผมจึงคิดว่า การที่จะคงไว้ซึ่งหลักการที่จะดำเนินการ

ให้เกิดการแก้กฎหมายตามร่างมาตรา ๗ นั้น ผมจึงขอสงวนความเห็นด้วยเหตุผลเหล่านี้

25 โดยให้คงร่างเดิม ขอบพระคุณครับ

๗๓

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สง่า ๑๘/๔

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ลำดับต่อไป เรียนเชิญท่านอุดมลักษณ์ บุญสว่าง ครับ

5 นางสาวอุดมลักษณ์ บุญสว่าง (ที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน นางสาวอุดมลักษณ์ บุญสว่าง กรรมาธิการวิสามัญ ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ไม่ติดใจ ขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ลำดับต่อไปจะเป็นการอภิปรายของกลุ่มที่ ๒ สมาชิกวุฒิสภาที่ประสงค์

10 จะอภิปรายในประเด็นหรือถ้อยคำที่คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไข ลำดับแรก ขอเรียนเชิญท่านพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ ครับ

นายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ : ผมกราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาและสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพทุกท่าน กระผม นายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ สมาชิกวุฒิสภา วันนี้จริง ๆ แล้วผมต้องเป็นผู้สงวนคำแปรญัตติ แต่ด้วยความเห็นของผมทำให้คณะกรรมาธิการวิสามัญได้มีการทบทวนสิ่งที่

15 ผมได้นำเสนอไปในวันที่ผมแปรญัตติให้แก้ไขมาตรา ๑๓

- ๑๘/๑

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วาริณี ๑๙/๑

และมาตรา ๑๓ ที่ผมแก้ไขนี้ ผมนำพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. ๒๕๖๔ ฉบับเดิมบวกกับร่างพระราชบัญญัติที่แก้ไขจากสภาผู้แทนราษฎรขึ้นมาใช้ ผมจะอธิบายให้เข้าใจ

5 ในพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. ๒๕๖๔ มีอยู่ ๒ มาตราที่สำคัญ มาตรา ๑๓

คือ หัวใจอย่างที่ท่านนิกร จำนง พุดถึง นั่นถือว่าถูกต้อง เพราะเป็นการกำหนดว่าประชามติ

จะต้องผ่านหรือไม่ผ่าน เท่าที่ผมฟังผู้สงวนคำแปรญัตติมาทั้งหมดเหมือนกับตั้งธงไว้เสมอว่า

ถ้ารัฐบาลตั้งประชามติขึ้นมาประชาชนต้องเห็นชอบ ผมถามที่ประชุมแห่งนี้ว่า ทุกครั้งที่รัฐบาล

ตั้งต้องเห็นชอบหรือไม่ ถ้าไม่ใช่ฟังผมพูดให้จบก่อนแล้วค่อยตัดสินใจว่าสิ่งที่ผมนำเสนอคืออะไร

10 การจัดทำประชามติในมาตรา ๙ มีหลักเกณฑ์ จำนวน ๕ ข้อ

๑. การแก้ไขรัฐธรรมนูญ ซึ่งเป็นกฎหมายที่สำคัญมาก ๆ และกระทบกระเทือนต่อประชาชนทั้งประเทศ

๒. ประชามติที่คณะรัฐมนตรีมีเหตุอันสมควร อันสมควรในที่นี้ของผม คือแก้ไขรัฐธรรมนูญ อย่างอื่นผมไม่ตั้งใจ

15 ๓. ประชามติที่กฎหมายกำหนด

๔. ประชามติที่รัฐสภามีมติ

๕. ประชามติที่ประชาชนเข้าชื่อ พุดง่าย ๆ ว่าของผมเป็นการแก้ไขรัฐธรรมนูญ

เท่านั้น

กลับไปดูมาตรา ๑๓ เดิมของพระราชบัญญัติฉบับนี้ที่ใช้อยู่ ณ ปัจจุบัน สไลด์นี้

20 ที่สื่อมวลชนตั้งชื่อว่า “เสียงข้างมาก ๒ ชั้น” หรือ “ดับเบิลมาจอร์ตี” ต้องทำความเข้าใจมาตรานี้

ให้ละเอียดก่อน คำว่า “๒ ชั้น” คืออะไร แต่ก่อนคำว่า “๒ ชั้น” คืออะไร ต้องแยกแยะให้ออก

ก่อนว่า ๒ คำที่สำคัญในมาตรานี้ คือ ๑. ผู้มาใช้สิทธิออกเสียง สีเขียวเรียกว่า ผู้มาใช้สิทธิออกเสียง

คือ คนที่มาออกเสียงลงคะแนน ๒. ผู้มีสิทธิออกเสียง คือ ประชาชนคนไทยที่มีสิทธิในการออกเสียง

เลือกตั้ง พอเข้าใจแบบนี้แล้วท่านมาดูต่อ ชั้นที่ ๑ คือ ผู้มาใช้สิทธิออกเสียงเป็นจำนวนเกินกึ่งหนึ่ง

25 ของผู้มีสิทธิออกเสียง พุดง่าย ๆ ว่า ถ้าสมมุติมีคนจำนวน ๑๐๐ คนที่มีสิทธิออกเสียง และมีคน

จำนวน ๕๑ คน มาออกเสียงลงคะแนนถือว่าผ่านขั้นที่ ๑ ขั้น ๒ คือ มีจำนวนเสียงเกินกึ่งหนึ่งของผู้มาใช้สิทธิออกเสียงลงคะแนน ตรงนี้คืออะไร เมื่อสักครู่นี้ผมยกตัวอย่างคนจำนวน ๕๑ คน

5 ที่มาลงคะแนนออกเสียงประชามติมีจำนวนเพียง ๒๖ คน เห็นชอบกับประชามตินี้ก็ผ่านแล้ว
นี่คือ มาตรา ๑๓ ถ้าเข้าใจแบบนี้แล้ว เพื่อจะขยายความให้ชัดเจนว่า ดับเบิลมาจอร์ดีสำคัญ

กับเรื่องสำคัญ ๆ แต่ผมไม่ได้บอกว่าจะใช้กับทุกเรื่อง เพราะว่ามาตรา ๑๓ ในพระราชบัญญัติ
ว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. ๒๕๖๔ ใช้กับทุกเรื่องจริง ซึ่งผมไม่เห็นด้วย ผมอยากให้แก้ไข

ขั้นที่ ๑ ผู้มีสิทธิออกเสียง จำนวน ๖๐ ล้านคน และมีผู้มาใช้สิทธิออกเสียงในวันลงคะแนนออกเสียง

10 ประชามติ จำนวน ๓๐ ล้านคน กับอีก ๑ คน ถือว่าประชามตินั้นผ่านขั้นที่ ๑ ก่อน แต่ถ้าประชามติ
มีคนมาใช้สิทธิออกเสียงไม่ถึง ๓๐ ล้านคน คือ ประชามตินั้นไม่ผ่าน ขั้นที่ ๒ คือ ต้องมีผู้เห็นชอบ
ประชามติ จำนวน ๑๕ ล้านคน กับอีก ๑ คน คือ เกินกึ่งหนึ่ง ถือว่าประชามตินี้ได้รับความเห็นชอบ
ประชาชนเห็นชอบกับประชามตินั้น ๆ นี่คือ หลักของดับเบิลมาจอร์ดี

คำถามที่ผมได้ยินมาตลอด ท่านบอกว่าประชามติทั้ง ๒ ครั้งที่ผ่านมาไม่ได้ใช้

15 ดับเบิลมาจอร์ดีในการทำประชามติ ผมตอบว่าถูกต้อง เพราะอ่านดี ๆ พระราชบัญญัติว่าด้วย
การออกเสียงประชามติ พ.ศ. ๒๕๖๔ รัฐธรรมนูญที่ใช้ปัจจุบัน ฉบับปี ๒๕๖๐ แน่นนอนต้องไม่ใช่
อยู่แล้ว ชัดเจน แต่ด้วยความที่ผมเป็นนักวิทยาศาสตร์ และผมอยากให้คุณำนำประชามติ

ทั้ง ๒ ครั้งในประวัติศาสตร์ชาติไทยมาใช้เงื่อนไขนี้ผ่านหรือไม่ พุดกันอย่างนี้ดีกว่าเพื่อจะไม่เป็น

การปิดหูปิดตาประชาชนว่าพวกผมเตะถ่วง สไลด์นี้เป็นการลงประชามติเพื่อจะรับร่างรัฐธรรมนูญ

20 ฉบับปี ๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๐ ผู้มีสิทธิออกเสียงทั้งหมด จำนวน ๔๕ ล้านคน

คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ คือ ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ และมีผู้มาใช้สิทธิออกเสียง จำนวน ๒๕.๔ ล้านคน

คิดเป็นร้อยละ ๕๖ ผมถามที่ประชุมแห่งนี้ว่า เกินกึ่งหนึ่งหรือไม่ เกินแน่นอนอยู่แล้ว ผ่านครับ

มาดูการลงประชามติของคนในวันนั้น คำถามที่ว่า เห็นชอบหรือไม่เห็นชอบกับร่างรัฐธรรมนูญ

ทั้งฉบับ คือ การแก้ไขรัฐธรรมนูญที่เรากำลังเรียกร้องรัฐธรรมนูญฉบับประชาชน คะแนนเสียง

25 เห็นชอบ ๑๔.๗ ล้านคน ผมถามว่า มากกว่าครึ่งหนึ่งของ ๒๕.๔ ล้านคนหรือไม่ มากกว่า คิดเป็น

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วารสารนี้ ๑๙/๓

ร้อยละ ๕๗.๘๑ เพราะฉะนั้น ทั้ง ๒ ประเด็น คือ ชั้นที่ ๑ และชั้นที่ ๒ ผ่านหมด แสดงว่าประชาชน
ยอมรับร่างรัฐธรรมนูญฉบับปี ๒๕๕๐ ทั้งฉบับ อันนี้คือครั้งที่ ๑ จะเห็นว่าดับเบิลมาจอร์ดีที่ท่านว่า

5 มีปัญหานั้นไม่มีปัญหา

ครั้งที่ ๒ คือ รัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันที่ใช้กันอยู่ที่ท่านบอกไม่เอา เพราะว่าผ่านยาก
มาตุกันว่าผ่านยากหรือไม่ ถ้าผ่านยากผมยอมรับให้แก้ไขเหมือนกับของท่าน ผู้มีสิทธิออกเสียง
จำนวน ๕๐ ล้านคน วันนั้นมีคนมาใช้สิทธิออกเสียงลงคะแนนประชามติ จำนวน ๒๙.๗ ล้านคน
ประมาณ ๖๐ เปอร์เซ็นต์ ชั้นที่ ๑ ผ่านแน่นอน และมาดูคำถามอีก ๒ คำถามว่ารับหรือไม่

10 กับร่างรัฐธรรมนูญทั้งฉบับ

คำถามที่ ๑ เห็นชอบ จำนวน ๑๖.๘ ล้านคน เกินกึ่งหนึ่งของ ๒๙.๗ ล้านคน
หรือไม่ เกินครับ คิดเป็นร้อยละ ๖๑.๓๕

คำถามที่ ๒ คำถามพ่วง ยังมีคนลงคะแนนเห็นชอบอีก จำนวน ๑๕.๑ ล้านคน
คิดเป็นร้อยละ ๕๘.๐๗ ถามว่าผ่านหรือไม่ ผ่านครับ ที่ท่านกล่าวอ้างว่ายากไม่จริง ท่านอย่าปิดหู
ปิดตาประชาชน ยกเว้นท่านจะทำประชามติที่เขียนอ้างสวยหรูว่าจะทำรัฐธรรมนูญฉบับประชาชน
แต่สิ่งที่ผมเห็นในสื่อ ในช่วง ท่านกำลังจะแก้จริยธรรมนักการเมือง ผมถามว่าถูกต้องหรือไม่
และเกี่ยวอะไรกับประชาชน เพราะฉะนั้น การที่ท่านตีประเด็นว่าดับเบิลมาจอร์ดียาก ผมขอเถียงว่า
สิ่งที่ผมโชว์ คือ ความจริงทุกประการ ไม่แต่งเติมสีสรรอะไร ทุกคนเห็นอยู่แล้วว่าผ่านทั้ง ๒ ครั้ง

15 ด้วยหลักการนี้ ไม่ใช่หลักการที่พวกท่านกล่าว คราวนี้ผมจะโชว์ร่างพระราชบัญญัติที่สมาชิก

20 สภาผู้แทนราษฎรนำเสนอขึ้นมา ผมขออนุญาตท่านประธานอธิบายให้ละเอียดเพื่อเป็นการป้องกัน

ประชาชนมองวุฒิสภาในทางที่ไม่ดีว่า เป็นการเตะถ่วงหรือมีเกมการเมือง ซึ่งผมขอบอกว่าไม่มีใด ๆ
ทั้งนั้น ผมมาทำหน้าที่ในฐานะตัวแทนคนไทยเพื่อปกป้องผลประโยชน์ของประเทศและประชาชน
เท่านั้น วันนี้ผมรับไม่ได้กับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เพราะว่าท่านแก้เหลือเพียงแค่คำว่า

“เสียงข้างมากของผู้มาใช้สิทธิออกเสียง และสูงกว่าคะแนนงดออกเสียง” เขียนแบบนี้จะยกตัวอย่าง

25 ให้ท่านดูว่าแสนจะง่ายเกินไป ทำไมถึงบอกอย่างนั้น ท่านลองคิดง่าย ๆ ว่า คะแนนเสียงชนะกันมา

๓๗

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วาริณี ๑๙/๔

ชนิดไม่มีคนค้าน ๔๐๙ เสียง ฝ่ายค้าน ฝ่ายรัฐบาลไปในทิศทางเดียวกันทั้งหมด อีก ๑ เสียง

คือ ท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรงดออกเสียง พุดง่าย ๆ คือ ๔๐๙ เสียง เห็นชอบทั้งหมด

5 แล้วเขียนสั้น ๆ เหลือแค่นี้คืออะไร ถ้าเกิดว่าใครยังรับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้อยู่ ผมขอตั้งชื่อ

พระราชบัญญัติใหม่ว่า พระราชบัญญัติเสียงข้างน้อยของประชาชนเพื่อประชาชน และเพื่อไทย

มาดูต่อว่าทำไมง่ายขนาดนั้น ผมขอยกตัวอย่างแบบนี้ ผมย่อจากเมื่อสักครู่ที่เหลือเพียงแค่สั้น ๆ ว่า

เสียงข้างมากธรรมดาหรือซิมเปิลโหวต (simple vote) สมมุติว่ามีคนมาใช้สิทธิออกเสียง

ลงคะแนนเพียงแค่ ๔ คน ไม่เอา ๔ ล้านคน ๔ คนนี้ไปใช้สิทธิออกเสียงลงคะแนน อีก ๕๐ ล้านคน

10 นอนอยู่บ้านเฉย ๆ ก็ผ่าน ผ่านอย่างไร ผมยกตัวอย่างเช่น อาจารย์นันทนา นันทวโรภาส

ท่านนิกร จำนง ท่านประธานวุฒิสภา และผม ไปใช้สิทธิออกเสียงลงคะแนน คนอื่นไม่ต้องไป

ทุกคนอยู่ที่บ้าน ทั้งประเทศมีเพียง ๔ คนนี้ไปใช้สิทธิออกเสียงลงคะแนน ท่านอาจารย์นันทนา

นันทวโรภาส และท่านอาจารย์นิกร จำนง ลงคะแนนเห็นชอบ ผมลงคะแนนไม่เห็นชอบกับ

ร่างรัฐธรรมนูญ ท่านประธานวุฒิสภางดออกเสียง ไปเข้าเงื่อนไขว่าเห็นชอบมากกว่างดออกเสียง

15 แสดงว่าประชามติผ่าน เท่ากับ ๕๐ ล้านคน ต้องไปเห็นชอบกับคน ๔ คน เอาเพียงแค่ ๔ คน

- ๒๐/๑

๓๘

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ราชตรี ๒๐/๑

ที่ผมเคืองที่สุด ขออนุญาตท่านประธานวุฒิสภาว่า ๑ เสียงที่ไม่เห็นด้วยกับคณะกรรมการธิการวิสามัญ และขึ้นไปสแกนคำแปรญัตติแล้ว เป็นอาจารย์ที่ผมเคารพนับถือทั้งความรู้และความสามารถมาก ๆ

- 5 ผมมีหนังสือของท่านและได้อ่านหนังสือของท่านด้วย วันนี้ขัดแย้งกับสิ่งที่ท่านเขียนในหนังสือ ผมขออนุญาตท่านประธานวุฒิสภายกตัวอย่าง เพราะว่าทั้งคนเขียนและหนังสืออยู่ในมือผมแล้ว หนังสือเล่มนี้ชื่อ “สื่อสารการเมือง ทฤษฎี และการประยุกต์ใช้” ผู้แต่ง คือ ดอกเตอร์นนทนา นันทโรภาส ผมขออ่านให้ฟังครับ

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ สรุปลงได้แล้วครับ

- นายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ : หลักเสียงข้างมาก ระบอบประชาธิปไตย คือ การใช้เสียงข้างมากเป็นหลักในการปกครอง โดยทั่วไปแล้วใช้เสียงข้างมากธรรมดา คือ เสียงเกินกึ่งหนึ่ง ซิมเปิลมาจอร์ตี หนังสือเล่มนี้เขียนว่า เสียงข้างมากธรรมดา คือ เสียงเกินกึ่งหนึ่ง ตามอาจารย์นนทนา นันทโรภาส เห็นชอบอย่างไรกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เพราะว่า
- 15 เสียงที่ออกมา ๔ คน เห็นชอบ ๒ คน เกินกึ่งหนึ่งตรงไหน ต้องให้ผมเชื่อหนังสือเล่มนี้ หรือผมควรเผด็จการเล่มนี้ทิ้ง อาจารย์ช่วยบอกผมด้วย

นางสวนนทนา นันทโรภาส (รองโฆษกคณะกรรมการธิการวิสามัญ) :

ท่านประธานคะ ดิฉันขอใช้สิทธิพาดพิงคะ

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อาจารย์นนทนา นันทโรภาส ขอใช้สิทธิพาดพิง เชิญครับ

นางสวนนทนา นันทโรภาส (รองโฆษกคณะกรรมการธิการวิสามัญ) : ถูกต้อง แล้วคะ ดิฉันคิดว่าท่านพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ เข้าใจถูกต้องตามที่ดิฉันเขียนในหนังสือ เพราะว่า

เสียงข้างมากธรรมดา คือ เสียงที่เกินกึ่งหนึ่งของผู้ที่ออกมาใช้สิทธิ ผิดตรงไหนหรือคะ

สิ่งที่ท่านกำลังพูดท่านกำลังยกตัวอย่างอะไรที่คนไม่เข้าใจ ๔ เสียง ๒ เสียง ๑ เสียง ยกข้อเท็จจริงว่า

- 25 ในการลงประชามติประชาชนคนไทยผู้มีสิทธิเลือกตั้งประมาณ ๕๐ ล้านคน ท่านไปยก ๔ เสียง

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ราตรี ๒๐/๒

๒ เสียง ๑ เสียง ไม่มีใครเข้าใจสิ่งที่ท่านพูด และหนังสือที่ดิฉันเขียนก็ชัดเจนตามหลักการที่ถูกต้อง
ทั้งหลักการประชาธิปไตยเสียงข้างมาก และหลักการในการสื่อสารทางการเมือง ขอขอบคุณที่ช่วย

- 5 โพรโมต (promote) หนังสือดี ๆ และท่านเข้าใจให้ถูกต้องด้วยว่า เสียงข้างมาก คือ
เสียงเกินกึ่งหนึ่ง ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง จำนวน ๕๐ ล้านคน มีผู้มาใช้สิทธิเลือกตั้งถ้าเกิน ๒๕ ล้านคน
ของผู้มีสิทธิ นั่นคือ เสียงข้างมาก ดิฉันเขียนได้ถูกต้องทั้งหลักประชาธิปไตยและหลักของการสื่อสาร
ทางการเมือง ถ้าท่านอ่านไม่เข้าใจดิฉันยินดีที่จะอบรมและสอนให้ท่านเข้าใจค่ะ

นายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ : ขอบคุณมากครับ ผมก็จบคณิตศาสตร์ ผมคิดว่า

- 10 ผมไม่ได้ตกภาษาไทย เพราะว่าในหน้า ๗๙ เขียนชัดเจนว่า เสียงข้างมากธรรมดา คือ
เสียงเกินกึ่งหนึ่ง ผมยกตัวอย่าง ๔ คน ๒ คน เห็นชอบ ๑ คน งดออกเสียง อีก ๑ คน ไม่เห็นชอบ
เกินกึ่งหนึ่งตรงไหน ผมอาจจะเป็นคนโง่คนหนึ่งที่ไม่รู้จริง ๆ อยากจะให้ใครช่วยอธิบายให้ผม
ฟังหน่อยว่า ผมเข้าใจอะไรผิดจากสิ่งที่อาจารย์ท่านเขียนหรือไม่ ๔ คน ๒ คน จะเกินกึ่งหนึ่ง
ตรงไหน เอาเด็กอนุบาลมาถามหรือไม่ว่าเกินกึ่งหนึ่งได้อย่างไร เกินไม่ได้อยู่แล้ว ไม่เป็นอะไร
- 15 ผมแคร์รู้สึกว่าสิ่งที่อาจารย์กำลังถกเถียงเป็นสิ่งที่ผมรับไม่ได้กับการที่หนังสือที่ผมอ่านเล่มนี้แล้ว
อาจารย์มาแย้งหลักการตัวเอง นี่คือ สิ่งที่ผมรับไม่ได้

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ ช่วยสรุปด้วยครับ

นายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ : จริง ๆ แล้วผมต้องเป็นผู้สงวนคำแปรญัตติ

- 20 แต่ว่าวันนี้คณะกรรมการวิสามัญได้แก้ไขของผม ผมต้องขออธิบายเพื่อจะได้ให้ประชาชนเข้าใจ
จริง ๆ ประเด็น คือ ผมได้มีการเสนอหลักการ แล้วหลักการของผมเป็นหลักการที่สามารถนำเอา
ทั้งร่างพระราชบัญญัติฉบับเดิมและร่างพระราชบัญญัติฉบับที่ สส. ยกขึ้นมาใช้ได้ หลักการที่ว่านี้
คืออะไร ผมแบ่งแยกมาตรา ๙ ออกเป็น ๒ ประเด็นหลัก ๆ ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับรัฐธรรมนูญ
ใน (๑) คือ (๑) หรือ (๒) ให้ไปใช้หลักดับเบิลมาจอร์ตีหรือเสียงข้างมาก ๒ ชั้น ถ้าเป็นกฎหมายทั่วไป
- 25 อย่างที่ท่านนิกร จำนง ว่า หรือใคร ๆ ว่า สามารถใช้หลักการทั่วไปของซิมเพลโหวต

ว. ๑๕ (สมัยสามัญญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ราตรี ๒๐/๓

ยกตัวอย่างเช่น ในหน้านี้เป็นหน้าที่เกี่ยวกับรัฐธรรมนูญ ส่วนที่ ๓ คือ ประชามติต่าง ๆ

ไม่ว่าจะเป็นที่ไม่เกี่ยวกับรัฐธรรมนูญ ผมให้ใช้ร่างพระราชบัญญัติฉบับที่ สส. นำเสนอขึ้นมาเลย

- 5 ร่างพระราชบัญญัติของผมเป็นแบบนี้ ข้อกล่าวอ้างที่ผมได้ยินมาตลอดตั้งแต่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ที่มาที่วุฒิสภาแห่งนี้

ข้อที่ ๑ กลัวประชามติไม่ผ่าน ผมพิสูจน์ให้ท่านเห็นแล้วว่า การลงประชามติทั้ง ๒ ครั้ง ผ่านโดยใช้ดับเบิลมาจอร์ริตี ย้ำว่าผ่านโดยใช้เสียงข้างมาก ๒ ชั้น

- ข้อที่ ๒ กลัวไม่ทันการเลือกองค์การบริหารส่วนจังหวัดในเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๘
- 10 ท่านกลัวมาก ถึงขนาดท่านนิกร จ่านอง เขียน timeline ให้ผมดูว่า ถ้าไม่ทันต้องทำอย่างไร ผมถามจริง ๆ รีบมากขนาดนั้นเลยหรือ ผมได้ยินได้ฟังมาจากสื่อจะแก้รัฐธรรมนูญแก้เพื่ออะไร แก้เพื่อจริยธรรมของนักการเมือง ผมไม่เห็นคำไหนสักคำที่แก้เพื่อประชาชน แล้วคุณก็พูดสวยหรูในสภาแห่งนี้ว่าจะแก้รัฐธรรมนูญเพื่อประชาชน คุณไม่ต้องกลัวว่าจะไม่ทันการเลือกตั้ง เพราะพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. ๒๕๖๔ ฉบับนี้

- 15 สามารถใช้ได้ ณ ปัจจุบัน ไม่ได้มีประเด็นไหนที่ใช้ไม่ได้

ข้อที่ ๓ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มีปัญหาต่อประชาชน ผมถามทุกท่านในที่นี้ว่า มีประชาชนท่านใดเคยเดินมาบอกท่านหรือไม่ว่า รัฐธรรมนูญเป็นปัญหามาก ต้องรีบแก้ไข ทำร้ายฉัน มีหรือไม่ว่า ผมต้องตอบว่าจริง ๆ รัฐธรรมนูญฉบับนี้ไม่ได้ทำร้ายประชาชนหรือมีปัญหาเกี่ยวกับประชาชน ผมเชื่อว่ามีปัญหากับนักการเมือง

- 20 และพรรคการเมืองมากกว่า

ข้อที่ ๔ คนที่ไม่อยากให้ประชามติผ่านก็ไม่ต้องออกมาใช้สิทธิ ผมเรียกง่าย ๆ

คือ นอนหลับ ลืมคว้าประชามติ ซึ่งถามว่าถูกต้องหรือไม่ในมุมมองของผม ถูกต้องครับ เพราะว่า

ถ้าประชาชนอยากจะให้ประชามติผ่านแล้วตัวเองได้ผลประโยชน์ ถามว่าจะมีประชามติครั้งไหนหรือไม่ที่จะไม่ผ่าน เพราะ ๒ ครั้งที่ผ่านมาก็ผ่านด้วยเงื่อนไขเสียงข้างมาก ๒ ชั้นมาโดยตลอด

- 25

๘๑

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ราตรี ๒๐/๔

ข้อที่ ๕ เรื่องนิติสงคราม นิติ แปลว่า กฎหมายหรือกระบวนการยุติธรรม
สงคราม คือ การกระทำระหว่างบุคคล ๒ ฝ่ายที่ประหัตประหารซึ่งกันและกัน ผมได้ยิน

5 สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรบางท่านกล่าวว่า ตอนนี้นำกฎหมายไปทำร้ายประชาชน ผมขอตอบ
ตรงนี้ว่า ไม่ใช่ กฎหมายไม่เคยทำร้ายใคร รัฐไม่สามารถบังคับใช้กฎหมายเพื่อเอาผิดกับคนที่
ชื่อสัตย์สุจริตหรือคนที่ไม่เจตนากระทำผิดให้รับโทษได้ โปรดจำไว้ด้วย อย่าอ้างประชาชน

สุดท้ายนี้ก่อนที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาจะลงคะแนนเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบ
ร่างพระราชบัญญัติที่คณะกรรมการวิสามัญแก้ไขตามหลักการของผม กระผมขอให้

10 ท่านสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านใช้ความคิดอย่างรอบคอบโดยไม่ต้องยึดโยงกับผลประโยชน์ของใคร
กระผมขอให้ทุกท่านคำนึงถึงผลประโยชน์ของประเทศชาติและประชาชนเป็นที่ตั้ง ผมเชื่อเสมอว่า

สมาชิกวุฒิสภาแห่งนี้มีความเป็นอิสระ แม้พวกเรามาจากการเลือกตั้งแบบกลุ่มอาชีพ บางคนอาจจะ
เป็นคนขายหมู บางคนอาจจะเป็นอาจารย์ บางคนอาจจะเป็นคนขับรถ บางคนอาจจะเป็นไกด์ทัวร์
(guide tour) หรือเป็นเจ้าของกิจการใด ๆ ก็ตาม ผมเชื่อเสมอว่าพวกเราทุกคนในสภาแห่งนี้

15 มีความเป็นคนไทย มีความรู้ มีความสามารถ มีสิทธิ มีหน้าที่ และมีเสรีภาพอย่างเท่าเทียมกัน
ไม่มีใครด้อยกว่ากันหรือสูงกว่ากันในระบอบประชาธิปไตย อย่าให้ผู้ใดมาด้อยค่าความเป็น
สมาชิกวุฒิสภาของเรา ดังนั้น การลงคะแนนเสียงเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบก็ตามของท่านในวันนี้

จะบ่งบอกหน้าที่สมาชิกวุฒิสภาของท่านว่าท่านทำหน้าที่เพื่อประชาชน เพื่อประเทศชาติ
หรือท่านทำหน้าที่เพื่อใครบางคน กระผมขอกราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา และกราบขอภัย

20 ต่อท่านประธานวุฒิสภาและสมาชิกวุฒิสภาที่ใช้เวลาในการอภิปรายเกิน ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) กราบลาตัวต่อไป ขอเชิญท่านเปรมศักดิ์ เพียยุระ ครับ

- ๒๑/๑

- นายเปรมศักดิ์ เพียยุระ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
 กระผม นายแพทย์เปรมศักดิ์ เพียยุระ สมาชิกวุฒิสภา กลุ่มอาชีพสาธารณสุข จากอำเภอบ้านไผ่
- 5 จังหวัดขอนแก่น ในฐานะที่เป็นนักต่อสู้จากถิ่นที่ราบสูง ซึ่งล้วนแล้วแต่ประสบกับความเหลื่อมล้ำ
 มีปัญหาทางการเมืองมาตลอด สมัยก่อน ๑๔ ตุลาคม ๒๕๑๖ เกิดวิกฤตการณ์ในประเทศครั้งใหญ่
 จริง ๆ แล้วครั้งนั้นไม่ได้เกิดเรื่องใหญ่ที่ประชาชนออกมาเป็นแสนเป็นล้านคน ไม่ได้เกิดเรื่องใหญ่
 ที่คนออกมาในท้องถนนกันมาก แต่มาจากความขัดแย้งเรื่องการแก้ไขรัฐธรรมนูญ โดยกบฏ ๑๓ คน
 ที่เรียกทางสื่อมวลชนขณะนั้นได้ออกมาเรียกร้องให้แก้ไขรัฐธรรมนูญ จนกระทั่งมีเรื่องราวบานปลาย
- 10 ใหญ่โต เป็นประวัติศาสตร์ทางการเมือง ทุกครั้งที่มีวิกฤติรัฐธรรมนูญสังคมไทยจบลงด้วยการสูญเสีย
 ล้ำสุดนี้วิกฤตการณ์รัฐธรรมนูญ ฉบับ รสช. คือ ปี ๒๕๓๕ ตอนนั้นมีความขัดแย้งอย่างรุนแรง
 ท่านประธานรับราชการทหารคงทราบดี การแก้ไขรัฐธรรมนูญโดยสันติไม่เคยเกิดขึ้นได้ จนต้องมี
 ผู้คนล้มตายกันก่อน พอมีผู้คนล้มตายกันก่อน เปิดสภาแก้วันเดียวจบ ให้นายกรัฐมนตรีมาจาก
- 15 การเลือกตั้ง ตอนนั้นมีที่มาจากคำเดียว คือ คำว่า “เสียสัตย์เพื่อชาติ” ซึ่งผู้คนขัดแย้งกันมาก
 วันนี้ผมเชื่อว่าความขัดแย้งเรื่องรัฐธรรมนูญยังคงอยู่ สิ่งที่จะเตือนภัยให้เราถอดสลัก ถอดชนวนก่อน
 คือ องค์ประกอบที่ว่าด้วยการแก้ปัญหาความขัดแย้งตั้งแต่เบื้องต้น คือ ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วย
 การออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ในครั้งนี้ หากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะก่อให้เกิด
 ทางออกที่ดี คือ การที่ประชาชนออกมาลงเสียงประชามติอย่างเป็นอิสระและไม่ต้องยุ่งยากมาก
 ไม่ต้องเสียงบประมาณมาก เพราะเท่าที่คำนวณครั้งหนึ่ง ๓,๐๐๐ กว่าล้านบาท ดังนั้น
- 20 การที่คณะกรรมการจาก สส. ซึ่งมาจากทุกพรรคการเมืองได้ผ่านร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
 มาถึง สว. ไม่เคยคิดว่าจะมีเรื่องใดที่เป็นเอกฉันท์ได้ขนาดนี้ ท่านนิกร จำนง เป็นสมาชิก
 สภาผู้แทนราษฎรมาก่อนผม คงยืนยันได้ว่า การที่มีเสียงเป็นเอกฉันท์ที่เสียงนี้ส่งมาจาก
- 25 ในครั้งเดียว ซิมเปิลเป็นเรื่องที่ทุกคนมองว่าเป็นเรื่องธรรมดา ถ้าเรียกเต็ม คือ ซิมเปิลมาจอร์ดี

๘๓

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

มยุรี ๒๑/๒

ที่นี้มาอยู่ในวุฒิสภาโดยกรรมวิธีการวิสามัญที่มาจากรัฐบาลด้วย มาจาก สว. ด้วย ตอนเริ่มแรก เป็นลักษณะที่ดูเหมือนจะเป็นการคล้ายตามของสภาผู้แทนราษฎร แต่วันสุดท้ายเปลี่ยนมติเป็น

5 ดับเบิลมาจอร์ดี คือ ข้อสงสัยที่ข้างนอกสงสัยกันมากว่าเป็นเพราะเหตุใด ก่อนหน้านั้น

รับร่างพระราชบัญญัติมาจากสภาผู้แทนราษฎรด้วยเสียงท่วมท้น ผมชื่นชมว่าเป็นครั้งแรก

ที่เสียงของ สว. ค่อนข้างเป็นเอกฉันท์มากโดยไม่มีกลุ่มใหญ่กลุ่มเล็กเหมือนทุกครั้ง ผมแอบดีใจว่า

คราวนี้ความขัดแย้งในสังคมไทยที่เคยมีความขัดแย้งเรื่องรัฐธรรมนูญจะต้องหาทางออกได้

ไม่ต้องเกิดวิกฤติ ไม่ต้องลงท้องถนน เมื่อสักครู่ท่านกรรมวิธีการวิสามัญ ขอภัยที่เอ่ยนาม

10 ท่านนิกร จำนง และศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย ได้ให้ข้อมูลที่มีประโยชน์มากต่อที่ประชุม

วุฒิสภาถึงกำหนดการเรื่องเวลา หากวันนี้ลงเอยด้วยวุฒิสภาตีกลับไปสภาผู้แทนราษฎร

แล้วตั้งคณะกรรมการร่วมกัน รับรองว่าระยะเวลาไม่ทันต่อปัญหาที่อาจเกิดวิกฤติรัฐธรรมนูญ

เรื่องการแก้รัฐธรรมนูญผมเรียนด้วยความมั่นใจและมั่นใจว่า ผมเห็นด้วยว่าเป็นกฎหมายใหญ่

ซึ่งมีลำดับศักดิ์ทางกฎหมายสูงสุด แต่ต้องแก้ได้ ในขณะเดียวกัน ต้องไม่แก้เรื่องสถาบันสูงสุด

15 ซึ่งผมไม่เห็นด้วยอยู่แล้ว และต้องไม่แก้เรื่องกลไกการปราบปรามการทุจริตคอร์รัปชัน ซึ่งเป็นหัวใจ

ของรัฐธรรมนูญฉบับปี ๒๕๖๐ เป็นเรื่องที่ผมแสดงจุดยืนชัดเจนว่า ต้องไม่แตะมาตรา ๑๑๒

ไม่แตะหมวด ๑ หมวด ๒ และกลไกในการที่จะแก้ไขปัญหาการทุจริตที่รัฐธรรมนูญวางหลักการไว้

ดีแล้ว แต่เรื่องอื่น ๆ ผมคิดว่าในเมื่อเป็นกฎหมาย กฎหมายต้องแก้ได้ เมื่อไรที่กฎหมายใดเกิด

ความตายตัวจะเกิดข้อขัดแย้งขึ้นมาทันที เพราะบ้านเมืองเคลื่อนไหวอย่างเป็นพลวัต ไม่มีบ้านเมือง

20 ไตที่หยุดนิ่งอยู่กับที่ ทุกวันนี้เคลื่อนไหว เปลี่ยนแปลงทั้งเศรษฐกิจ สังคม การเมือง ดังนั้น

เมื่อเปลี่ยนแปลงในหลักการเหล่านี้ต้องเปลี่ยนแปลงกฎหมายตามไปได้ เพื่อไม่ให้เกิดข้อขัดแย้งจน

เกิดวิกฤติรัฐธรรมนูญ การแก้ไขวิกฤติทางการเมืองสมัยก่อน คือ มีวิกฤติแล้วค่อยแก้ปัญหา

โดยการนำข้อเรียกร้องแต่ละฝ่ายมาประชุมหาทางตกลงกัน แต่เกิดความสูญเสียแล้ว จะเป็นวิกฤติ

ในปี ๒๕๑๖ หรือในปี ๒๕๓๕ ที่เรียกว่า พฤษภาทมิฬ ต้องสูญเสียก่อน บางทีผมค่อนข้าง

25 เสียความรู้สึกกับคำพูดที่บอกว่า คนไทยไม่เห็นโลงศพไม่หลั่งน้ำตา เพราะถ้าเกิดความสูญเสียขึ้น

แล้วก็เป็นบันทึกที่เป็นรอยต่าง

ทางประวัติศาสตร์ เพราะฉะนั้น วันนี้ผมจึงอยากให้ที่ประชุมช่วยกันคิด ช่วยกันหาทางออกว่า ถ้าเปิดให้เป็นซิมเปิลมาจอร์ติ หรือเป็นเสียงข้างมากชั้นเดียวไม่น่าจะเสียหายอะไร

5 เพราะสภาผู้แทนราษฎรยืนยันมาอย่างนั้นจากทุกพรรคการเมือง ซึ่งผมไม่เคยเห็นมาก่อนว่า สภาผู้แทนราษฎรจะมีความเห็นเป็นเอกฉันท์ทั้งฝ่ายค้านและฝ่ายรัฐบาล ทุกพรรคเห็นด้วยกัน พอมาเป็นสมาชิกวุฒิสภาชั้นแรกเห็นด้วยท่วมท้น แต่ชั้นสุดท้ายกลับหลังหัน ผมค่อนข้าง

ประหลาดใจ อยากให้เราคิดถึงหลักการว่า ถ้าไม่ทำให้เกิดชนวนความขัดแย้งโดยการทำให้ ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เป็นไปโดยธรรมชาติ คือ

10 ไม่ต้องกะเกณฑ์กันให้มาก ถ้า ๒ ชั้น การใช้กลไกสูญเสียงบประมาณจำนวนมาก เกิดการดำเนินการ หลายขั้นตอน และผิดวิสัยที่คนไทยจะเจรจากันได้โดยสันติวิธี ดังนั้น อยากให้ป้องกันวิกฤติ รัฐธรรมนูญด้วยการผ่านร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ในแบบที่ สส. เสนอมา ผมว่าถูกต้องแล้ว และเป็นหลักการพื้นฐานที่น่าชื่นชมของ ทุกพรรคการเมืองซึ่งเป็นคู่ขัดแย้งกัน สามารถจะรวมขอมและตกลงกันได้โดยสันติวิธี

15 ผมกราบเรียนว่า ประเทศไทยหมดเวลาที่จะเผชิญหน้า หมดเวลาแล้วที่จะสูญเสียแล้วซ้ำแล้วซ้ำเล่า จริง ๆ เรื่องใหญ่ทั้งหลายมาจากเรื่องเล็กทั้งนั้น ถ้าเราออร์นนิ่ง (warning) กันแล้วไม่โอเค (ok) คิดว่าจะเดินไปข้างหน้า ปัญหาเกิดขึ้น จะหาว่าผมไม่เตือน ขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านประภาส ปิ่นตบแต่ง และท่านขออนุญาตฉายภาพเวอร์พ็อยนต์

20 (PowerPoint) ผมอนุญาตตามข้อบังคับ เชิญครับ

(ฉายภาพเวอร์พ็อยนต์ประกอบการอภิปราย)

นายประภาส ปิ่นตบแต่ง (ที่ปรึกษากิตติมศักดิ์) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม นายประภาส ปิ่นตบแต่ง สมาชิกวุฒิสภา กลุ่ม ๑๗ ก่อนอื่นผมต้อง

- 5 ขอกราบขอบพระคุณท่านประธานคณะกรรมการการวิสามัญที่ได้ให้เกียรติแต่งตั้งผมเป็นที่ปรึกษากิตติมศักดิ์คณะกรรมการการวิสามัญ มีเวลาพิจารณาไม่มาก และหลายท่านได้อภิปรายประเด็นซ้ำกันไปพอสมควร ประเด็นที่ผมอยากจะอภิปรายเพื่อที่จะขอยืนยันการใช้หลักการเสียงข้างมากแบบธรรมดา ประเด็นนี้คงพูดกันไปหลายท่านแล้ว ประกอบด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้

- 10 ประเด็นที่ ๑ รัฐธรรมนูญที่มีการลงประชามติฉบับแรก คือ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ และพุทธศักราช ๒๕๖๐ ทั้ง ๒ ฉบับใช้เสียงข้างมากแบบธรรมดา ในส่วนนี้ผมอยากจะขยายความอย่างนี้ ประเด็นรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ สิ่งที่เราควรที่จะเห็นภาพ คือ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ก่อนที่จะลงประชามติ หลักเกณฑ์ที่จะลงประชามติมีพระราชบัญญัติ

- ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. ๒๕๕๒ บังคับให้อยู่ด้วยคำสั่ง คสช. ที่ 15 ๕๗/๒๕๕๗ หมายความว่า ก่อนลงประชามติต้องเข้าใจว่ากฎหมายยังระบุให้ลงประชามติแบบเสียงข้างมาก ๒ ชั้น หรือที่เรียกว่า ดับเบิลมาจอร์ริตี แต่เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นคืออะไร

- ผมคิดว่าเราไม่ค่อยพูดถึงกัน คือ ทางคณะผู้ร่างรัฐธรรมนูญและ คสช. กลัวที่จะไม่ผ่าน ดังนั้นถ้าย้อนกลับไปดูกระบวนการในช่วงนั้น คณะผู้ร่างรัฐธรรมนูญและ คสช. ได้เสนอให้มีการแก้ไขรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ จำนวน ๒ ครั้งด้วยกัน

- 20 แก้ไขครั้งแรกในปี ๒๕๕๘ และอีกครั้งหนึ่งในปี ๒๕๕๙ ผมไม่ลงรายละเอียดในปี ๒๕๕๘ เพราะว่ามีประเด็นเรื่องความผิดพลาดอะไรบางอย่างที่อาจารย์วิชญ์ เครืองาม ออกมาชี้แจง ประเด็น คือ การแก้ปี ๒๕๕๙ ในเดือนมีนาคม แก้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ แก้ไขครั้งที่ ๒ ในปี ๒๕๕๙ ก่อนที่จะลงประชามติในวันที่ ๗ สิงหาคม คือ แก้จากดับเบิลมาจอร์ริตีมาเป็นซิมเปิลมาจอร์ริตี อันนี้ต้องเข้าใจว่าซิมเปิลมาจอร์ริตีถูกเลือกใช้

- 25 เพื่อที่จะได้ผ่านง่าย ๆ ผมอยากจะขยายความอย่างนี้ อย่างที่หลายท่านได้พูดถึงตัวเลข คือ

เราทราบดีว่าเสียงส่วนใหญ่ที่กำหนดไว้ว่าต้องมีเกณฑ์ไม่น้อยกว่า ๕๐ เปอร์เซ็นต์ ผมเข้าใจเหตุผลที่ท่านเห็นว่ารัฐธรรมนูญมีความสำคัญ ดังนั้น คนมาออกเสียงต้องไม่น้อยกว่า ๕๐ เปอร์เซ็นต์

5 การกำหนดเกณฑ์ขั้นต่ำแบบนี้เจตนาอาจจะดี แต่ผลจะตรงกันข้าม ผมจะขยายความอย่างนี้

ซึ่งเราทราบดี คือ ในการออกเสียงประชามติรัฐธรรมนูญฉบับปี ๒๕๖๐ มีคนมาออกเสียงประมาณ ๕๒ ล้านคน ผู้ออกเสียงรับร่างรัฐธรรมนูญ ๑๖.๘ ล้านคน ดังที่ท่านได้เสนอ

ผู้ไม่รับร่างรัฐธรรมนูญประมาณ ๑๐.๕ ล้านคน ประเด็นของผม คือ ถ้าใช้เสียงแบบดับเบิลมาจอร์ติการณรงค์สำหรับผู้ที่ไม่ต้องการให้รับร่างรัฐธรรมนูญจะกระทำได้ง่ายมาก คือ ทำให้คนนอน

10 อยู่บ้านสัก ๓ - ๔ ล้านคน เสียงก็ไม่เกินครึ่งหนึ่งอยู่แล้ว เพราะฉะนั้น จึงเป็นเหตุผลสำคัญว่า

ทำไม่ถึงได้มีการแก้ไขจากดับเบิลมาจอร์ติให้มาเป็นซิมเปิลมาจอร์ติก่อนที่จะลงมติในกรณี

รัฐธรรมนูญฉบับปี ๒๕๖๐ ประเด็นนี้ผมคิดว่า ในฐานะที่เราเป็นสภาสูงอาจจะต้องพิจารณา

อย่างรอบคอบในหลายมิติ ผมเห็นด้วยกับเหตุผลหลาย ๆ เรื่องที่จะต้องถกกัน แต่ผมคิดว่า

เหตุผลที่สำคัญ คือ เจตนาแบบนี้จะนำไปสู่ผลที่แตกต่างกัน คือ แทนที่จะทำให้คนออกมา

15 การณรงค์ในลักษณะของดับเบิลมาจอร์ติ เป็นกรณีที่เกิดขึ้นในการศึกษาที่ผมติดตาม

เพราะสอนหนังสือในเรื่องพวกนี้อยู่ หลายประเทศไม่ใช่เฉพาะประเทศที่ยังใช้ดับเบิลมาจอร์ติ

ในกรณีของสหพันธรัฐ เขามีหลักการของเขา ในประเทศแบบรัฐเดี่ยวหลายประเทศเคยใช้ดับเบิลมา

จอร์ติกำหนดเกณฑ์ขั้นต่ำไว้ ๕๐ เปอร์เซ็นต์ ก็จะเจอปัญหาเช่นเดียวกับที่ผมได้กล่าวถึง เพราะ

๒๐ ฉะนั้น หลักการแบบนี้โดยเจตนาจะทำให้ไปทำลายหลักการของตัวเอง คือ ยิ่งไปทำให้คนมาออก

เสียงน้อย เพราะว่าถ้าพูดแบบรวบรัดที่สุด คือ ระบบแบบนี้ก่อให้เกิดลักษณะของการเมือง

ของแต่ละฝ่าย ฝ่ายหนึ่งที่ยากจะให้ได้รับเสียงสนับสนุนก็อาจจะใช้แบบซิมเปิลมาจอร์ติ

ฝ่ายที่ไม่อยากได้หรือคัดค้านก็อยากได้แบบดับเบิลมาจอร์ติ เพื่อรณรงค์ให้คนนอนอยู่บ้าน

แล้วไม่ต้องเสียค่าใช้จ่ายค่าเดินทาง เพราะฉะนั้น หลักการแบบนี้เราไม่ควรจะสถาปนา

ในสถาบันทางการเมืองหรือกระบวนการทางการเมืองของเรา เพราะว่าล่อแหลมต่อการเป็น

25 การเมือง

ประเด็นที่ ๒ ในระบบเสียงข้างมาก ๒ ชั้นมีปัญหาในตัวเองอีก ซึ่งหลายท่านได้กล่าวไปแล้ว ผมกล่าวซ้ำว่าทำลายหลักการเลือกตั้งหรือการลงประชามติที่มีหลักการที่สำคัญ

- 5 คือ การลงคะแนนเสียงโดยลับและโดยเสรี ขยายความ คือ โดยลับ หมายความว่า คนที่เดินมาลงคะแนนเสียงในกรณีดับเบิลมาจอร์ตีมาโฮวตเอส (Yes) อยู่แล้ว คนที่ไม่ต้องการที่จะให้ผ่านเพื่อที่จะทำให้เสียงไม่เกิน ๕๐ เปอร์เซ็นต์ ก็นอนอยู่บ้านสบาย เพราะฉะนั้น ในกรณีแบบนี้ หลักสำคัญเรื่องการลงคะแนนเสียงโดยเป็นความลับจะไม่มีอีกต่อไป

- 10 ประเด็นที่ ๓ หลักการลงคะแนนเสียงโดยเสรี เข้าใจได้ไม่ยากกว่าในแง่นี้ คนที่ไปลงคะแนนเสียงเมื่อเอสอยู่แล้วจะนำไปสู่การออกมาคัดค้านหรือขัดขวางโดยกระบวนการอะไรต่าง ๆ ยิงในประเทศซึ่งไม่เป็นประชาธิปไตย ประเด็นต่าง ๆ เหล่านี้จะเกิดขึ้นได้มากหรือกรณีที่บ้านเมืองอยู่ในยามไม่ปกติต้องการความเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ มีความขัดแย้งสภาหลักนี้ทำให้เป็นปัญหาอย่างมาก ผมขอเวลาท่านประธานอีกนิดหนึ่ง

สำหรับกรณีต่างประเทศ มีกรณีที่หลายท่านได้พูดไปแล้ว ผมขอยกตัวอย่าง

- 15 ๑ ตัวอย่าง สำหรับประเทศอังกฤษกรณีประชามติเบร็กซิต (Brexit) ลงประชามติเบร็กซิตเมื่อ ค.ศ. ๒๐๑๖ กฎหมายของเขาเป็นซิมเปิลมาจอร์ตี ซึ่งเป็นกรณีสำคัญไม่น้อยไปกว่ารัฐธรรมนูญและอย่างที่ได้อีกแล้วเท่าที่ผมติดตามศึกษา ปัญหาของการใช้ดับเบิลมาจอร์ตีในประเทศรัฐเดี่ยวก็ใช้น้อยลงในปัจจุบัน เนื่องจากปัญหาความขัดแย้งกับหลักการพื้นฐานของความเป็นประชาธิปไตย

- 20 โดยสรุปจะเห็นว่าระบบเสียงส่วนใหญ่แบบ ๒ ชั้น เป็นระบบที่ก่อให้เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบ สามารถที่จะถูกเลือกใช้จากทัศนคติยืนของแต่ละฝ่ายตลอดเวลาเมื่อเป็นแบบนี้เจตนาที่เรากำลังจะทำให้มีผู้มาลงคะแนนเสียงมาก ๆ ในขั้นต่ำระดับใดก็แล้วแต่ จึงเป็นระบบที่ผมคิดว่าขาดความชอบธรรมบนพื้นฐานหลักการประชาธิปไตย เราไม่ควรจะสร้างหรือสถาปนาให้ลงหลักปักฐานในสถาบันการเมืองของเรา สุดท้ายครับท่านประธาน

- 25 การลงมติครั้งนี้ผมคิดว่าเป็นเรื่องสำคัญที่จะทำให้เราสามารถดำเนินการลงประชามติ

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

นนทบุรี ๒๒/๔

เพื่อเดินก้าวแรกในการยกร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่อย่างที่หลายท่านได้กำหนดไว้แล้ว เพราะฉะนั้น
ในแง่นี้การโหวตตามร่างพระราชบัญญัติที่คณะกรรมการการวิสามัญได้กลับมติในวันที่ ๒๕ กันยายน

5 ที่ผ่านมา คือ การถ่วงเวลาของการยกร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ของประชาชน จะทำให้กระบวนการ
ยกร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ไม่สามารถมีปฏิทินที่แน่นอน แล้วจะต่อเวลาให้กับรัฐธรรมนูญที่สังคม
กำลังต้องการความเปลี่ยนแปลงไปอีกนานทีเดียว กราบขอบพระคุณท่านประธานครับ

10

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

จิตติมา ม่วง ๒๓/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ลำดับต่อไป เชิญท่านอังคณา นีละไพจิตร ครับ

5 นางอังคณา นีละไพจิตร : ขอบพระคุณท่านประธานวุฒิสภาค่ะ

ดิฉัน นางอังคณา นีละไพจิตร ตามที่เราทราบกันว่า รัฐธรรมนูญฉบับปี ๒๕๖๐ เป็นรัฐธรรมนูญที่ประชาชนไม่มีโอกาสร่วมร่าง และเมื่อใช้ไประยะหนึ่งพบว่า รัฐธรรมนูญฉบับนี้มีปัญหา

หลายประการทำให้เกิดผลกระทบทั้งด้านสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง ปัญหาการทำหน้าที่ขององค์กรอิสระที่ไม่ยึดโยงกับประชาชน ปัญหาการได้มาของ สว. และที่สำคัญ คือ รัฐธรรมนูญ

10 ฉบับปัจจุบันทำให้สิทธิเสรีภาพและสวัสดิการของประชาชนถูกลดทอนลงและไม่ถ้วนหน้า

ไม่ว่าจะเป็นเรื่องสิทธิของชุมชนท้องถิ่น หรือชุมชนท้องถิ่นดั้งเดิมที่หายไป รวมถึงยังมีผลกระทบต่อสิทธิและศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ของกลุ่มเปราะบางต่าง ๆ ด้วย เวลาที่เราพูดถึงเรื่องการแก้ไขรัฐธรรมนูญ บางคนบางกลุ่มอาจมีความกังวลหรือหวาดกลัวต่อการแก้ไขหมวด ๑ หรือหมวด ๒ หรือประมวลจริยธรรม ทั้งที่ในความเป็นจริงในหมู่ประชาชนแทบไม่มีใครพูดถึงปัญหาของหมวด ๑

15 หมวด ๒ เลย วันนี้เราปฏิเสธไม่ได้ว่าการแก้รัฐธรรมนูญจะไม่สามารถกระทำได้เลย ถ้าไม่มีการแก้ไข

พระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. ๒๕๖๔ โดยเฉพาะหลักการเรื่องการให้เสียงข้างมาก ๒ ชั้น โดยส่วนตัวดิฉันเห็นด้วยกับการแก้พระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. ๒๕๖๔ ตามร่างพระราชบัญญัติของสภาผู้แทนราษฎร เพื่อแก้ไขอุปสรรคและความซับซ้อน โดยเฉพาะการให้เสียงข้างมาก ๒ ชั้น แทนที่จะเป็นเสียงข้างมากปกติ แม้การเลือกตั้ง

20 และการออกเสียงประชามติจะเป็นหน้าที่ของพลเมืองไทย ซึ่งหากไม่ทำหน้าที่ บุคคลนั้นก็เสีย

สิทธิทางการเมือง เช่น สิทธิในการสมัครเป็นกรรมการองค์กรอิสระ หรือการสมัครเป็นนักการเมือง ไม่ว่าจะเป็น สส. หรือ สว. แต่การเสียสิทธิเหล่านี้ไม่ได้กระทบต่อการดำรงชีวิตของประชาชนทั่วไป ทำให้ประชาชนส่วนหนึ่งมักไม่มาทำหน้าที่ในการเลือกตั้งหรือการออกเสียงประชามติ ซึ่งอาจเพราะเนื่องจากต้องทำมาหากินไม่สามารถลางานได้ หรือกรณีผู้ที่มีทะเบียนราษฎรอยู่ทะเบียนบ้านกลาง

25 ซึ่งไม่มีสิทธิในการออกเสียงเลือกตั้งและออกเสียงประชามติ อีกทั้ง กกต. ก็ไม่ประสบความสำเร็จ

ในการรณรงค์ให้ประชาชนออกมาเลือกตั้งได้ ทำให้การออกเสียงเลือกตั้งและประชามติของคนไทย
มักไม่เกินกึ่งหนึ่งของผู้มีสิทธิเลือกตั้ง แม้จะมีการปรับปรุงการออกเสียงประชามติของประชาชน

5 โดยการเพิ่มช่องทางเข้าซื้อทางออนไลน์ในการออกเสียงประชามติ เพื่อให้การลงประชามติ

สะดวกขึ้น อย่างไรก็ตาม เราคงต้องตระหนักว่ายังมีคนที่อยู่ชายขอบหรือประชาชนที่เข้าไม่ถึง
ช่องทางออนไลน์อีกมาก ไม่ว่าจะเป็นกรณีคนที่ไม่ใช้สมาร์ทโฟน หรืออยู่ในพื้นที่ที่ไม่สามารถ

เข้าถึงอินเทอร์เน็ต หรือมีศักยภาพที่จะซื้อบริการอินเทอร์เน็ตได้ ดิฉันขอเน้นย้ำว่า ในความพยายาม
แก้ไขรัฐธรรมนูญ โดยการแก้ไขพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. ๒๕๖๔

10 เป็นข้อเรียกร้องของประชาชนและภาคประชาสังคมมายาวนาน ดิฉันเชื่อว่าการแก้ไข

การใช้เสียงข้างมาก ๒ ชั้นจะนำไปสู่การปรับปรุงแก้ไขรัฐธรรมนูญได้รวดเร็วขึ้น เพื่อให้รัฐธรรมนูญ

ซึ่งเป็นกฎหมายสูงสุดสอดคล้องกับบริบทของสังคมไทย ก้าวทันความเปลี่ยนแปลง คุ่มครอง

สิทธิเสรีภาพประชาชนและสอดคล้องกับนโยบายรัฐบาลที่ให้คำมั่นว่าจะเร่งจัดทำรัฐธรรมนูญ

ฉบับประชาชนให้เป็นประชาธิปไตยขั้นโดยเร็วที่สุด โดยจะยึดโยงกับประชาชนและหลักการ

15 ประชาธิปไตย สอดคล้องกับหลักสิทธิมนุษยชนสากล เคารพพหุวัฒนธรรมเพื่อเป็นบันได

สู่การพัฒนาประชาธิปไตยของประเทศไทยให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน วันนี้ดิฉันมีความกังวลว่า

ในชั้นการพิจารณาของ สว. ที่ในเบื้องต้นกรรมาธิการวิสามัญต่างเห็นด้วยกับการแก้ไขร่างมาตรา ๗

ตามร่างพระราชบัญญัติของ สส. แต่พบว่าในวันสุดท้ายของการพิจารณาได้มีการกลับมติ ทำให้

เกิดคำถามมากมายทั้งสมาชิกวุฒิสภาที่ไม่ได้เป็นกรรมาธิการวิสามัญ รวมถึงประชาชนทั่วไปว่า

20 เกิดอะไรขึ้น คณะกรรมาธิการวิสามัญของวุฒิสภาถูกแทรกแซงหรือไม่ หรือมีความพยายามที่จะ

ทำให้ล่าช้า หรือเตะถ่วงตามที่ถูกวิจารณ์หรือไม่ ซึ่งเรื่องนี้ดิฉันคิดว่าสมาชิกวุฒิสภาทุกท่าน

ต้องเป็นผู้ตอบคำถาม

โดยสรุปดิฉันขอเน้นย้ำว่า สุดท้ายแม้มติ สว. เสียงข้างมากจะเห็นด้วยกับ

กรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมากในเรื่องเสียงข้างมาก ๒ ชั้น ซึ่งจะนำไปสู่การตั้งคณะกรรมการ

25 ร่วมกัน ๒ สภา ซึ่งจะส่งผลกระทบโดยตรงที่สำคัญ คือ ทำให้เกิดความล่าช้าในการแก้ไข

พระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. ๒๕๖๔ โดยทำให้ไม่ทันต่อการเลือกตั้ง อบจ. ในต้นเดือนกุมภาพันธ์ปีหน้า สิ่งเหล่านี้จะส่งผลให้เราไม่สามารถแก้ไขรัฐธรรมนูญให้สำเร็จลุล่วงได้

- 5 ในรัฐบาลชุดนี้ และความล่าช้าที่เกิดขึ้นจะส่งผลกระทบต่อประชาชน ไม่ใช่แค่การเมือง ไม่ใช่ สส. และไม่ใช่ สว. ดิฉันจึงขอยืนยันสนับสนุนการแก้ไขพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. ๒๕๖๔ ตามร่างพระราชบัญญัติของ สส. เพื่อให้มีการแก้ไขรัฐธรรมนูญโดยเร็ว ทั้งนี้ เพื่อประโยชน์ของประเทศชาติและประชาชน ขอบพระคุณท่านประธานค่ะ

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ ลำดับต่อไป เชิญท่านนรเศรษฐ์ ปรัชญากร ครับ

- นายนรเศรษฐ์ ปรัชญากร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายนรเศรษฐ์ ปรัชญากร สมาชิกวุฒิสภา การที่เราต้องมาอภิปรายกันวันนี้เพื่อพยายาม ออกแบบกระบวนการประชามติ เพื่อแก้ปัญหาคความขัดแย้งทางการเมืองที่เกิดจากรัฐธรรมนูญ ฉบับคณะรัฐประหาร ทั้งที่จริง ๆ แล้วการทำประชามติครั้งนี้ไม่มีความจำเป็นต้องทำด้วยซ้ำ

- 15 เพราะไม่ได้มีกำหนดไว้ในกฎหมายแต่อย่างใด แต่อย่างว่าครับ ประเทศไทยเป็นประเทศของนักการเมือง และการตีความ เมื่อ ครม. ชุดที่แล้วมีมติให้ต้องทำประชามติเราก็คงต้องเดินหน้าต่อไป

- ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ฉบับนี้ที่คณะกรรมการวิสามัญของวุฒิสภาพิจารณา และมีการกลับมตินั้นในชั้นคณะกรรมการวิสามัญในตอนแรก ตกลงกันว่าจะยื่นตามร่างพระราชบัญญัติที่มาจากสภาผู้แทนราษฎร แต่หลังจากได้ฟังรายงาน

- 20 คณะกรรมการวิสามัญแล้ว ท่านไม่ได้ให้เหตุผลว่าทำไมถึงกลับมติ ผมคิดว่าประชาชนอยากฟัง เหตุผลจากกรรมาธิการวิสามัญทุกท่านที่โหวตกลับมติในการประชุมครั้งที่ ๕ ที่ผ่านมา ถ้าวุฒิสภา ยืนยันกลับมติไปใช้การโหวตแบบเสียงข้างมาก ๒ ชั้น นี่คือการสร้างปัญหาขึ้นมาใหม่

- อันอาจก่อให้เกิดการชะงักงันของกระบวนการประชาธิปไตย ด้วยการทำให้พื้นที่ทางความคิด ในการมุ่งแสวงหาจุดร่วม สงวนจุดต่าง หรือพื้นที่ตรงกลางทางสังคมเป็นไปได้ยากมากขึ้น

- 25 จนอาจทำให้เกิดปัญหาความขัดแย้งทางการเมืองบานปลายมากกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน และปัญหาที่ว่ากำลังจะเกิดขึ้นผ่านปมปัญหา ๓ ปมนี้

ปมปัญหาที่ ๑ การโหวตประชามติแบบดับเบิลมาจอร์ริตีหรือเสียงข้างมาก ๒ ชั้น จะทำให้เกิดปัญหาความคลาดเคลื่อนและไม่เป็นธรรมของเสียงโหวต ทุกท่านทราบหรือไม่ว่า

5 ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่เรากำลังพิจารณาฉบับนี้

จะถือว่ามิชข้อยุติได้ต้องผ่าน ๒ เกณฑ์ เกณฑ์แรก คือ ผู้มาใช้สิทธิออกเสียงต้องมีจำนวนเกิน กึ่งหนึ่งของผู้มีสิทธิ เกณฑ์นี้เข้าใจได้เพราะเป็นปกติตามหลักเสียงข้างมากของระบอบ

ประชาธิปไตย แต่อีกเงื่อนไขหนึ่ง คือ เสียงข้างมากต้องเกินกึ่งหนึ่งของผู้มาใช้สิทธิออกเสียง

อันนี้ที่จะทำให้มีปัญหา เกณฑ์นี้อาจนำไปสู่ช่องโหว่ให้เกิดการคลาดเคลื่อนในการแสดงเจตจำนง

10 ของผู้คนผ่านการทำประชามติ ยกตัวอย่างเช่น ถ้าผมไม่เห็นด้วยกับคำถามประชามตินี้ ผมไม่จำเป็นต้องเดินทาง เสียค่ารถ เสียเวลาไปโหวต ผมก็แค่นอนอยู่บ้านเฉย ๆ เพราะสุดท้ายเสียงจากคน

ไม่เห็นด้วยอย่างผมก็จะไปรวมกับเสียงคนที่ไม่มีเวลาไปโหวต หรือไม่ได้สนใจที่จะไปโหวต

จนสุดท้ายถ้ารวมกันแล้วเกินกึ่งหนึ่งของผู้มีสิทธิโหวตประชามตินั้นก็จะไม่ผ่านโดยปริยาย

แบบนี้เราจะเรียกว่าเป็นการลงประชามติที่ขอธรรมได้หรือไม่

15 ปมปัญหาที่ ๒ ความคลุมเครือของหลักการ ทุกวันนี้ในนานาอารยประเทศ

ที่มีการโหวตประชามติแบบเสียงข้างมาก ๒ ชั้นมีจำนวนน้อยลงเรื่อย ๆ เพราะปัญหา

ความคลาดเคลื่อนและไม่เป็นธรรมอย่างที่ผมได้กล่าวไปในข้อแรก แต่ถ้าถามว่ายังมีการใช้

หลักคิดเสียงข้างมาก ๒ ชั้นอยู่หรือไม่ ก็ต้องตอบว่ามี แต่บริบทที่เขาใช้แตกต่างจากสิ่งที่

ประเทศไทยเป็นมาก -----

20

25

ยกตัวอย่าง ประเทศที่ปกครองแบบสหพันธรัฐ อย่างประเทศออสเตรเลียก็มีการนำหลักการเสียงข้างมาก ๒ ชั้นนี้มาใช้ ได้แก่ชั้นที่ ๑ คือ เสียงข้างมากของคนโหวตทั่วประเทศต้องเกินกึ่งหนึ่ง

5 เหมือนของเรา แต่ชั้นที่ ๒ ของเขาต้องมีรัฐเห็นด้วยเกินครึ่ง คือ ในประเทศออสเตรเลีย

มีทั้งหมด ๖ รัฐ หมายความว่าต้องมี ๔ รัฐ ที่คนในรัฐโหวตเห็นด้วยเกินกึ่งหนึ่ง เหตุที่เป็นเช่นนี้

เพราะว่าต้องการป้องกันไม่ให้รัฐที่มีจำนวนประชากรมากเอาเปรียบรัฐที่มีจำนวนประชากรน้อยกว่า ลองมาดูตัวอย่างของสหภาพยุโรปที่เป็นองค์กรระดับนานาชาติบ้าง มีการนำหลักการนี้

มาใช้ ถ้าเป็นข้อเสนอที่เสนอโดยคณะกรรมการผู้แทนระดับสูงของสภา ชั้นที่ ๑ ต้องมีคนโหวต

10 เกินกึ่งหนึ่ง คือ ๕๕ เปอร์เซ็นต์ หรือต้องมีประเทศในสหภาพยุโรปอย่างน้อย ๑๕ ประเทศ

จากทั้งหมด ๒๗ ประเทศ โหวตเห็นชอบ ขณะที่ชั้นที่ ๒ ต้องได้รับการสนับสนุนจาก

สมาชิกสภาผู้แทนของรัฐสมาชิก (member state representative) อย่างน้อย ๖๕ เปอร์เซ็นต์

ถึงจะผ่าน เหตุผลเป็นเหตุผลเดียวกับประเทศออสเตรเลีย คือ ป้องกันไม่ให้ประเทศที่เป็น

ส่วนน้อยเสียเปรียบ ทีนี้ลองมาดูบริบทในประเทศไทยอีกครั้ง เรามีการปกครองแบบสหพันธรัฐ

15 หรือแบบรัฐเดี่ยว ผมนึกไม่ออกเลยว่าที่เราจะพิจารณาใช้หลักการเสียงข้างมาก ๒ ชั้น

ทำไปเพื่ออะไร นอกเสียจากจะทำให้การได้มาซึ่งรัฐธรรมนูญฉบับประชาชนนั้นยากขึ้นไปอีก

ปมปัญหาที่ ๓ ความ ๒ มาตรฐานของการใช้กฎหมาย ในประวัติศาสตร์

การออกแบบรัฐธรรมนูญไทยที่ผ่านมา หลักการเสียงข้างมากเป็นหลักใหญ่ใจความสำคัญ

เพียงอย่างเดียวที่เราใช้ในการรับรองความชอบธรรมของรัฐธรรมนูญในหลายสิบปีก่อนหน้านี้

20 ถึงจะเคยมีการเพิ่มหลักการขั้นต่ำของผู้มาออกเสียงเข้ามา อย่างที่เราเห็นในรัฐธรรมนูญ

ฉบับปี ๒๕๔๐ ที่ระบุว่าผู้มีสิทธิใช้เสียงต้องมาออกเสียงเกิน ๑ ใน ๕ ถึงจะผ่านเงื่อนไขได้

แต่เงื่อนไขนี้ดูไม่ได้สร้างภาระอะไรให้เรามากนัก แต่ปัจจุบันแม้ประเทศไทยจะมีการเขียนกฎหมาย

ให้ใช้หลักการเสียงข้างมาก ๒ ชั้นในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการออกเสียง

ประชามติ พ.ศ. ๒๕๕๒ แต่ยังไม่เคยมีการถูกนำมาใช้จริงสักครั้งเลย และเชื่อหรือไม่ในการออกเสียง

25 ประชามติ เมื่อปี ๒๕๕๙ เพื่อรับรองรัฐธรรมนูญฉบับคณะรัฐประหารมีการแก้ไขกลับมาใช้

แบบชิมเปิลมาจอร์ตี

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ลัดดาวัลย์ ๒๔/๒

แบบนั้น เหตุผลเดียวที่นึกได้เหมือนเดิม คือ คสช. กลัวว่าจะโหวตประชามติไม่ผ่าน ตอนนั้น คสช. เปลี่ยนไปใช้หลักการเสียงข้างมากขั้นเดียว แล้วตอนนี้ยุติ ๆ กฎหมายภายใต้แม่บทรัฐธรรมนูญ

5 อย่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. ๒๕๖๔ บอกว่าเกินกึ่งหนึ่งของผู้มาใช้สิทธิไม่พอแล้ว ต้องเกินกึ่งหนึ่งของผู้มาใช้สิทธิออกเสียงด้วย พอเป็นรัฐธรรมนูญฉบับประชาชนทำไมต้องทำให้ยาก ทำไมต้องทำให้ซับซ้อนขึ้นมาด้วย ถึงตรงนี้น่าสงสัยว่าทำไมประชามติ

รัฐธรรมนูญฉบับก่อนหน้าที่ถูกร่างภายใต้โครงสร้างการเมืองของคณะรัฐประหารกลับไม่ต้องเจอความยากลำบากท้าทายแบบเดียวกัน สิ่งนี้จะสร้างคำถามและความคลงแคลงใจให้พ่อแม่พี่น้อง

10 ประชาชนว่าเป็นความ ๒ มาตรฐานของกฎหมายไทยที่ถูกใช้โดยกลุ่มคนที่มีอำนาจที่ทำให้ประเทศไทยยังไม่ถึงรัฐธรรมนูญฉบับประชาชนเสียที

สุดท้ายนี้ ถ้าวุฒิสภาลงมติเห็นชอบให้มีการใช้หลักการเสียงข้างมาก ๒ ชั้น จะทำให้ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติฉบับนี้ต้องถูกส่งกลับไปยัง

สภาผู้แทนราษฎร และต้องมีการตั้งคณะกรรมการร่วมกันเพื่อพิจารณาอีกประมาณ ๖๐ วัน

15 ผลที่ตามมา คือ จะทำให้ไม่สามารถจัดประชามติวันเดียวกับการเลือกตั้งใหญ่ท้องถิ่นที่จะเกิดขึ้นต้นปีหน้าอย่างแน่นอน คำถามที่จะเกิดขึ้น คือ จะทำให้เราต้องเสียเวลา เสียทั้งงบประมาณ

และเสียความเชื่อมั่นจากประชาชนใช่หรือไม่ และยิ่งถ้าพิจารณาจากความพยายามให้มีการเพิ่มหลักการเสียงข้างมาก ๒ ชั้น ซึ่งทำให้การลงประชามติยากขึ้นไปอีก คำถามที่จะตามมาอย่างแน่นอน

คือ นี่นับว่าเป็นการฉุดรั้งประชาธิปไตยใช่หรือไม่ นี่ถือว่าเป็นการไม่เคารพเสียงประชาชนใช่หรือไม่

20 ผมเชื่อว่าสังคมไทยอยู่ในความขัดแย้งและปัญหาที่เกิดจากรัฐธรรมนูญฉบับคณะรัฐประหารมานานพอแล้ว ท่ามกลางสถานการณ์การเมืองในช่วงเปลี่ยนผ่านเราควรริบหาฉันทามติทางสังคมผ่าน

รัฐธรรมนูญฉบับประชาชน เราควรริบเปิดพื้นที่ตรงกลางของสังคมที่ทุกฝ่ายสามารถอยู่รวมกันได้

มากขึ้น ผมในฐานะสมาชิกวุฒิสภาอันมีหน้าที่อารังไว้ซึ่งระบอบการปกครองตามหลักประชาธิปไตยอยากจะเชิญชวนเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านที่เชื่อว่า สังคมยังต้องการพื้นที่ตรงกลางร่วมกัน

25 วันนี้เรามาลงมติร่วมกันยกเลิกหลักการเสียงข้างมาก ๒ ชั้น ในพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. ๒๕๖๔ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ เชิญ นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ ครับ

5 นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะเป็นคนหนึ่งที่เห็นด้วยกับ

การที่จะต้องมีการแก้ไขรัฐธรรมนูญ เพียงแต่ว่าการแก้ไขรัฐธรรมนูญซึ่งเป็นกฎหมายสูงสุดนั้น

มีวิธีการที่ผมคิดว่ากลับไปกลับมาจนงงไปหมดว่า คนบางกลุ่มบางพวกเดิมก็เห็นด้วยกับ

ดับเบิลมาจอร์ตี เดียวก็กลับมาเป็นซิมเปิลมาจอร์ตี เดียวเป็นดับเบิลมาจอร์ตีอีกแล้ว ตกลง

10 เอาอย่างไรงั้นแน่ คนฟังถึงว่าประชาธิปไตยที่แท้จริงต้องเป็นเสียงส่วนใหญ่หรือไม่ เสียงส่วนใหญ่

ถ้าเขาเห็นว่ารัฐธรรมนูญฉบับนี้จะต้องแก้ไข เขาก็ต้องมาลงคะแนนกันให้เกินครึ่งหรือกึ่งหนึ่ง อันนี้

ผมว่าแน่นอน คงไม่ต้องบอกว่าวันนี้เดี๋ยวมีครม.รองฯให้นอนอยู่บ้านแล้วเขาจะไม่มา ผมไม่เชื่อ

อย่างนั้น ผมเชื่อว่าการแก้ไขรัฐธรรมนูญเป็นเรื่องใหญ่ของคนไทย และผมเห็นว่าการแก้ไข

รัฐธรรมนูญเป็นเรื่องที่จำเป็น เราอยู่ภายใต้รัฐธรรมนูญฉบับเดิม ซึ่งออกโดยกลุ่มบางคนที่เราเรียกว่า

15 เป็นกลุ่มนักเผด็จการ บางคนเรียกว่าเป็นผู้แก้ไขปัญหาชาติบ้านเมืองก็มี คือ อยู่ที่มุมมองว่า

จะมองเขาเป็นคนประเภทไหน อย่างไรก็ตาม ผมว่าการเห็นชอบในการแก้ไขกฎหมายสูงสุด

จำเป็นต้องเป็นเสียงข้างมากของประชาชนที่สื่อให้เห็นถึงความต้องการที่ว่านี่จริง ๆ ซึ่งผมเชื่อว่า

คนส่วนใหญ่ในประเทศไทย ๗๐ - ๘๐ เปอร์เซ็นต์ อยากจะให้มีการเปลี่ยนแปลง อยากจะให้มีการ

20 การแก้ไขรัฐธรรมนูญ ดังนั้น การรณรงค์ให้คนมาออกเสียงประชามติจึงเป็นเรื่องจำเป็น แต่ถ้ามีคน

แก้ไขไม่ถึงกึ่งหนึ่ง แล้วเราจะไปแก้ไขรัฐธรรมนูญ ทุกคนจะบอกว่ามีคนเดือดร้อนจริงหรือ ถ้าเดือด

ร้อน อย่างเช่น เดือดร้อนเรื่องการเงินแหล่งทะเลียนกันเต็มเลย คนลงทะเลียนมากกว่าคนที่ได้สิทธิ

ด้วยซ้ำไป เป็นสิ่งที่ควรพิจารณาว่าควรจะมีการแก้ไขในรูปแบบใด และถ้าเกิดว่าเป็นซิมเปิลมาจอร์ตี

ประเทศไทยมี ๖๐ ล้านคน หรืออาจจะ ๔๐ ล้านคน ที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้ง ถ้า ๖๐ ล้านคน

อาจจะทั้งประเทศ ๔๐ ล้านคน ที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้ง มีมาลงมติแค่ ๑๐ ล้านคน ที่บอกว่า

25 ขอแก้ไขรัฐธรรมนูญ อย่างนั้นแสดงว่าประชาชนไม่ต้องการแก้ไข จึงจะต้องเห็นว่า

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ลำดับท้าย ๒๔/๕

การทำดับเบิลมาจอร์ดีเป็นเรื่องสำคัญ ดังนั้น การที่จะต้องบอกว่าเราจะใช้คะแนนเสียงข้างมาก
ข้างมากอะไร ข้างมากของประชาชนผู้มีสิทธิ อย่างเช่น ถ้าบอกมีสิทธิ ๔๐ ล้านคน ๒๐ ล้านคน

5 มาใช้สิทธิ และเกินกว่ากึ่งหนึ่งที่มาใช้สิทธิถือว่าชนะ แก้ไขได้ ซึ่งน่าจะใช้คนประมาณ

๑๐ ล้านกว่าคน ๑๐ ล้านกว่าคนสามารถแก้ไขรัฐธรรมนูญได้ จึงไม่ใช่เป็นเรื่องที่ยาก คือ ผมให้กำลังใจคนที่ยากจะแก้ไข และให้กำลังใจคนที่บอกว่าการแก้ไขจะต้องเหนียวแน่นมั่นคง ประเทศไทย
มีกฎหมายมากมายออกไปแล้วคนไม่เชื่อถือ บอกว่าไม่ใช่ออกโดยฉัน ฉันไม่ได้เกี่ยวข้อง

การทำกฎหมายประชามติแม้กระทั่งการทำประชามติ ผมเคยมีส่วนร่วมในการทำประชามติ

10 มาก่อน แม้กระทั่งการตั้งสำนักงานสถิติแห่งหนึ่ง เรียกว่า สำนักสถิติประชามติ ผมเป็นคนตั้ง

สมัยปฏิรูประบบราชการ เรื่องการทำประชามติคนไทยมักจะไม่ค่อยชอบทำกัน เป็นเพราะว่า

กลัวแพ้ เป็นเพราะว่าเดี๋ยวออกมาไม่ตรงกับที่ฉันอยากจะได้ ไม่ต้องกลัว ถ้าของดีจริงต้องผ่านให้ได้

ของที่ท่านคิดว่าเป็นประโยชน์จริงผมว่าประชาชนก็เห็นชอบด้วยเหมือนกัน คงไม่มีประชาชน

คนไหนที่บอกว่ารัฐธรรมนูญดีอยู่แล้วไม่ต้องแก้ไข ผมว่าส่วนใหญ่เห็นชอบว่าควรแก้ไข สิ่งนี้

15 เป็นความคิดของผมเอง

- ๒๕/๑

- แต่จะรู้ได้อย่างไรว่าอยากแก้ไขหรือไม่อยากแก้ไข ต้องเป็นการเสนอประชามติที่ว่านี้ ถ้าเป็น
 5 ดับเบิลมาจอร์ดีประชาชนจะไม่มีสิทธิค้านว่าผมไม่เชื่อถือ แต่ถ้าคุณมาไม่ถึงจริง ๆ มาแค่ ๕ ล้านคน
 ก็จะอ้างได้ว่าอันนี้ไม่ได้มาจากประชามติของเสียงส่วนใหญ่ในประเทศ ไหน ๆ จะทำทั้งที่ผมคิดว่า
 ทั้ง สว. ฝ่ายค้าน ฝ่ายรัฐบาล จะรณรงค์ร่วมกันบอกให้ทุกคนมาใช้คะแนนของตัวเอง ไม่น่าเกลียด
 เป็นเรื่องที่ดีด้วยซ้ำไป วันนี้ประชาธิปไตยในประเทศไทยก้าวหน้ามาไกลพอสมควร ผมคุยกับ
 10 เด็กรุ่นใหม่พูดคล้ายกันว่า ไม่ต้องกลัวว่าจะไม่เห็นชอบในการแก้ไข ถ้ามีการแก้ไขในสิ่งที่
 สิ่งที่ดีด้วยว่าดี เขาจะมาลงคะแนน ไม่ต้องกังวลเรื่องค่าเดินทาง ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
 15 สามารถลงประชามติทางอิเล็กทรอนิกส์ ทางไปรษณีย์ได้ เป็นสิ่งที่ผมคิดว่าน่าจะทำได้
 และทำได้ดีด้วย เพียงแต่เราเปิดโอกาสให้มีการแก้มัดคนส่วนใหญ่ของประเทศให้เข้ามามีส่วนร่วม
 กับการแก้ไขรัฐธรรมนูญ ผู้เสนอกฎหมายอย่าเสียกำลังใจ ผมสนับสนุนการแก้ไขมาโดยตลอด
 ไปดูคำอธิบายของผมในเรื่องต่าง ๆ เรื่องเหล่านี้ผมเขียนชัดเจนว่า สนับสนุนการแก้ไข ยกเว้นหมวด
 ๑ หมวด ๒ เท่านั้นที่ไม่เห็นด้วย นอกนั้นเห็นด้วยในการแก้ไข เพียงแต่ว่าการแก้ไขถ้าเป็นเสียงที่
 20 ต้องไปผูกพันกับประชากรส่วนใหญ่ถือเป็นประชามติ เรียกเป็นประชามติได้ เราจะขีดหน้าชูตา
 ได้อย่างไรว่า กฎหมายเราผ่านประชามติ ถ้าประชามติของเรามีคนมาใช้สิทธิไม่ถึงกึ่งหนึ่งของคน
 ทั้งหมดที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้ง ก็น่ากังวล ในอนาคตถ้ามีผู้ที่ต้องการล้มล้างรัฐธรรมนูญ
 โดยวิธีพิเศษก็จะอ้างได้ว่ามีประชามติแต่เขาไม่เห็นด้วย เพราะประชามติของเขามีคนไม่ถึงกึ่งหนึ่ง
 25 เป็นสิ่งที่ต้องพิจารณาร่วมกัน ส่วนท่านใดจะเห็นด้วยกับคณะกรรมการวิสามัญ หรือเห็นด้วยกับ
 30 สภาผู้แทนราษฎร จะอนุมัติอย่างไร เป็นหน้าที่ของท่านที่จะโหวตออกเสียง ผมคงจะเสนอแนะ
 ได้เพียงเท่านี้ ขอฝากว่าเราไม่ต้องทะเลาะกันในเรื่องง่าย ๆ นี้ เพราะกว่าจะไปถึงการแก้ไขปัญหา
 แล้วยังไม่รู้จะแก้ไขอะไรบ้าง ถ้าเกิดใช้ซิมเปิลมาจอร์ดี แล้วถ้ามีใครสอดไส้หมกเม็ด แก้ไขอะไร
 แปลก ๆ เข้ามาจะเกิดอะไรขึ้น ประเทศไทยขัดแย้งมาพอสมควรแล้ว อย่าขัดแย้งเพิ่มเติม
 ในเรื่องเหล่านี้เลย ขอขอบคุณครับ
- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
 30 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณมากครับ ลำดับต่อไป เชิญ พลตำรวจโท บุญจันทร์ นวลสาย ครับ

พลตำรวจโท บุญจันทร์ นวลสาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ท่านสมาชิกวุฒิสภา และพี่น้องประชาชนที่กำลังรับฟังรายการถ่ายทอดอยู่ขณะนี้ ผมนั่งฟังมานาน

5 เดียวมีดับเบิล เดียวมีซิมเปิล ฟังไปฟังมาก็ต่อด้วยคำถามว่า เป้าหมายจะแก้ไขรัฐธรรมนูญ

เราจะมาทำอะไรกันแน่วันนี้ โดยส่วนตัวรัฐธรรมนูญที่เข้ามาได้มีคณาจารย์หรือนักวิชาการท่านใด

หรือไม่ที่ได้ทำการศึกษาวินิจฉัยบอกว่ารัฐธรรมนูญฉบับนี้แก้ไขไม่ได้ พี่น้องประชาชนเดือดร้อน

สมควรแก้ไข อันนี้ไม่ขัดข้อง แต่โดยส่วนตัวผมมองว่า การทำประชามติครั้งนี้สงสัยในใจว่า

ทำเพื่อใครหรือไม่ รีบร้อนไปหรือไม่ที่จะทำกฎหมายฉบับนี้เพื่อไปแก้อะไรต่ออะไรข้างหน้า

10 ภาษาง่าย ๆ ภาษาชาวบ้าน ยกตัวอย่าง หมู่บ้าน ก มีโรงงาน ๑ โรงงานจะมาตั้งในพื้นที่

ใกล้ ๆ หมู่บ้าน ได้สำรวจแล้วปรากฏว่า ผู้มีสิทธิที่จะลงมติ ๑๐๐ คน ตัวเลขกลม ๆ วันดีคืนดี

มาขึ้นความจำนงแค่ ๖๐ คน จาก ๑๐๐ คน การลงประชามติปรากฏว่า ผู้ที่เห็นชอบให้ตั้งโรงงานได้

๓๑ คน เกินกึ่งหนึ่งจาก ๖๐ คน และอีก ๒๙ คน ไม่เห็นด้วย มีหลายคนบอกว่า อันนี้ไม่เรียก

ประชามติ จะเป็นประชามติได้อย่างไรในเมื่อคนมีสิทธิทั้งหมด ๑๐๐ คน แต่ผู้เห็นด้วยแค่ ๓๑ คน

15 อันนี้เป็นตัวอย่างง่าย ๆ ให้เห็นว่า โดยส่วนตัวเรื่องใหญ่ระดับประเทศ ผมขออภิปรายสนับสนุน

ท่านพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ ว่าควรให้พี่น้องประชาชนทั้งหมด

ได้มีส่วนร่วมตัดสินใจ ยกตัวอย่างเช่น เรื่องที่จะแก้การลงประชามติแก้ไขรัฐธรรมนูญ สมมุติว่า

ผู้มีสิทธิลงประชามติทั่วประเทศ ๔๐ ล้านคน วันดีคืนดีมาออกเสียงสนับสนุนแค่ ๑๒ ล้านคน

จะไปเทียบ ๔๐ ล้านคนได้อย่างไร ผมขออนุญาตยืนยันอภิปรายและให้สถาบันนี้ทักด้วยว่า

20 ถ้าหากพี่น้องประชาชนอยากแก้ไขอะไรก็ตาม ควรเริ่มต้นจากผู้มีสิทธิลงประชามติก่อน

ตัวเลขกลม ๆ เท่าไรว่ามา และควรมีเสียงประชามติ ประชามติ คือ เสียงส่วนใหญ่ อย่างที่ผมว่า

ถ้า ๑๐๐ คน มีสิทธิลงประชามติเรื่องนี้ แต่ปรากฏว่ามีคนเห็นชอบ ๓๐ คน จะถือว่าเป็นเสียง

ประชามติหรือไม่ โดยส่วนตัวเห็นว่าควรเกิน ๕๐ คน บวก ๑ นั่นคือ ควรจะเป็นเสียงประชามติ

สรุปอีกทีนะครับ ทำประชามติครั้งนี้เพื่ออะไร จะออกกฎหมายครั้งนี้เพื่ออะไร ฟังง่าย ๆ เมื่อสักครู่

25 จะไปแก้ไขรัฐธรรมนูญ ผมคิดว่าเรามาคุยเรื่องปัญหาปากท้องพี่น้องประชาชน เรื่องความเป็นอยู่

เรื่องความอยู่ดีกินดี ดีกว่าหรือไม่ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ลำดับต่อไป เชิญท่านเทวฤทธิ์ มณีฉาย ครั้น ท่านเทวฤทธิ์ มณีฉาย

5 ขออนุญาตฉายภาพเวอร์พ็อยนต์ ผมนุญาตตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา เชิญครับ

(ฉายภาพเวอร์พ็อยนต์ประกอบการอภิปราย)

นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย สมาชิกวุฒิสภา กลุ่มสื่อสารมวลชน ผู้สร้างสรรค์วรรณกรรม

จังหวัดสมุทรสงคราม ผมขออนุญาตอภิปรายประเด็นเกี่ยวกับการไม่เห็นด้วยกับเรื่องการแก้ไข

10 ร่างมาตรา ๗ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๓ ที่คณะกรรมการการวิสามัญมีมติแก้ไข ๒ ประเด็น

ประเด็นที่ ๑ ขอภัยท่านกรรมาธิการวิสามัญว่ามีพิรุช พิรุชประเด็นแรก

มติในการประชุมครั้งสุดท้าย เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๗ มีมติ ๑๗ ต่อ ๑ เสียง เห็นด้วย

กับการแก้ไขเพิ่มวรรคสองในมาตรา ๑๓ แต่ถ้าย้อนกลับไปมติเมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๗

ไม่มีการแก้ไข ถ้าหากว่ามีร่องรอยของความเป็นเอกฉันท์ เรียกว่า เอกฉันท์ ๑๗ เสียง ต้องการแก้ไข

15 ผมคิดว่ามติคงไม่ออกมาก่อนหน้านี้ วันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๗ เป็นอย่างนี้ ผมไม่แน่ใจ เรียนถาม

คณะกรรมการการวิสามัญว่า ได้ข้อมูลใหม่อะไรมาหรือไม่ถึงได้มีการกลับมติแบบ ๓๖๐ องศาแบบนี้

ผมสงสัยเหมือนกัน เรียกว่าชัดเจนตัวเองด้วย แม้กระทั่งร่างรายงานที่เผยแพร่ตอนแรก

ตัวเปรียบเทียบของการปรับแก้ไขยังเขียนว่า ไม่มีการแก้ไข จนกระทั่งมีการแก้ไขหลังจากที่

เป็นร่างฉบับสมบูรณ์ ร่างนี้เป็นร่างแรกที่ส่งมาให้สมาชิกวุฒิสภาทางไลน์ (LINE) ตกกลงจะแก้ไข

20 หรือไม่แก้ไข ดูว่ามีพิรุช แม้กระทั่งตัวเองยังชัดเจนตัวเอง มติเมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๗

กับมติเมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๗ ดูไม่ไปด้วยกัน นอกจากชัดเจนตัวเองแล้วยังชัดเจน สส.

สส. ผ่าน ๓ วาระ วาระที่ ๓ เรียกว่า เป็นเอกฉันท์ ไม่มีคนที่ไม่เห็นด้วยกับการแก้ไขปัญหา

เรื่องเสียงข้างมาก ๒ ชั้น คณะกรรมาธิการวิสามัญขัดกับ สส. ขัดกับรัฐบาล ท่านอดีตนายกรัฐมนตรี

อดุสสารที่ท้วงทวนไว้ว่า ผลงาน ๑ ปีมีอะไรบ้าง -----

ไขกุญแจแห่งโอกาสและกุญแจบานแรก คือ การแก้ไขรัฐธรรมนูญผ่านร่างพระราชบัญญัติ

ว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เผยแพร่วันที่ ๑๑ กันยายน ถ้าทำหลังจากนี้ไป

5 อาจจะไม่ทันแล้ว ผมยังคิดว่าสื่อมวลชนหรือประชาชนจะบอกอย่างไร วันนี้ สว. อาจจะไม่ทัน

บานแรกของการแก้ไขรัฐธรรมนูญเสียแล้ว ขัดรัฐบาลไม่พอ ยังขัดกับวุฒิสภาที่รับหลักการวาระแรก

และหลักการสำคัญที่เรียกว่า หลักการที่เป็นหัวใจของการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติว่าด้วย

การออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. คือ ปัญหาเสียงข้างมาก ๒ ชั้น วันนั้นมีคนไม่เห็นด้วย

เพียงแค่ ๕ คน ผมไม่แน่ใจว่าเสียงไม่เห็นด้วย ๕ คน อยู่ในคณะกรรมการวิสามัญหรือไม่

10 อันนี้เป็นเรื่องการขัดใจ

ขัดใจต่อมา เพื่อนสมาชิกหลายท่านอาจจะบอกว่าผมไม่เห็นว่ามีประชาชนคนไหน

ที่ลุกขึ้นมาบอกว่าอยากจะแก้ไขรัฐธรรมนูญ เรียกว่าผมได้ยินเชิงแซ่ตั้งแต่ปี ๒๕๕๙ มีคนออกมา

รณรงค์ไม่เห็นด้วยกับการจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ มีคนรณรงค์ไม่เห็นด้วยกับการโหวตประชามติ

ในวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๙ คนเหล่านั้นจำนวนมากถูกดำเนินคดีและจำนวนมากในจำนวนนั้น

15 ก็เลือกที่จะโหวตเพื่อให้ผ่านไป เพราะวันนั้นท่านอดีตนายกรัฐมนตรีหัวหน้าคณะรักษาความสงบ

แห่งชาติบอกว่า ผมไม่ทราบ แต่ถ้าหากไม่ผ่านแล้วจะมีอะไรใช้ ดังนั้น ทำให้คนจำนวน ๑๖ ล้านคน

ที่ผ่านประชามติโหวตไปเพราะว่าให้รับไว้ก่อนเรียกว่า ฟ้าเปิด เพื่อจะได้มีโอกาสเป็นประชาธิปไตย

มากขึ้น จะนำไปสู่การแก้ไขรัฐธรรมนูญ และผมไม่ต้องสาธยายรายละเอียดรัฐธรรมนูญฉบับที่ผ่าน

ประชามติเมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๙ กับฉบับที่ใช้อยู่ในปัจจุบันมีรายละเอียด บางประการที่ไม่

20 เหมือนกัน และแน่นอนมีความพยายามปรับแก้มาหลายครั้งและวุฒิสภาชุดที่แล้วติด ผมไม่ทราบว่า

วุฒิสภาของเราจะทำให้ปัญหาของการจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ถูกติดไปหรือไม่โดยการยืด

ระยะเวลา ท่านนิกร จาณิง พูดไปแล้วว่า ถ้าเราขอแก้ไขเมื่อไปที่สภาผู้แทนราษฎรจะต้องมี

กระบวนการยืดระยะเวลาไปจะไม่ทันเรื่องการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด

ในวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘แน่นอน

๑๐๑

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อมลวันที่ ๒๖/๒

นี่คือ ความเข้าใจ หลายท่านพูดในทำนองว่าเรื่องการจัดทำประชามติเสียงข้างมาก ต้อง ๒ ชั้น ผมคิดว่าเป็นเรื่องที่ดีที่มีการยืนยันสิทธิ เรื่องความเข้มข้นของการลงมติ แต่ไม่ควรนำมา
5 เป็นเงื่อนไขของการไม่ให้ผ่าน ผมเรียนว่าการออกเสียงไม่ว่าจะเป็นการออกเสียงเลือกตั้ง

การออกเสียงประชามติใด ๆ ควรจะเป็นสิทธิ สิทธินั้นหมายความว่า เขาจะไปหรือไม่ไปก็ได้ เขาจะนอนหลับทับสิทธิเป็นเรื่องของเขา ควรจะเป็นอย่างนั้น ถึงแม้ว่ารัฐธรรมนูญพยายามที่จะมี
บทลงโทษก็ตาม แต่เรากำลังทำให้คนที่ใช้สิทธิไม่ออกไปใช้สิทธินั้น มีเสียง มีความเห็นในมตินั้น ๆ
ด้วยการมัดรวมไม่ให้มันนั้นเป็นที่ยุติหรือไม่ให้มันนั้นผ่าน ท่านสมาชิกได้ยกตัวอย่างกรณี

10 การลงประชามติรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน เป็นข้อมูลที่ดี ท่านเป็นนักสถิติ ผมชอบสถิติเหมือนกัน สถิติของการลงประชามติในวันนั้นคืออะไร
วันนั้น ๑๖ ล้านคน ให้ผ่าน ๑๐ ล้านคน ไม่ให้ผ่าน อีก ๒๔ ล้านคน ไม่ไปออกเสียง ถ้าหากว่า
เรามีปัญหาเรื่องดับเบิลมาจอร์ดี สิ่งที่เกิดขึ้นแน่นอนว่าท่านจะถอดสมการให้เห็นว่า อย่างไร
ก็ผ่านดับเบิลมาจอร์ดี แต่ถ้าผมเป็นคนแคมเปญ (campaign) ว่าไม่ให้ผ่าน ผมไปรณรงค์ว่า

15 ๑๐ ล้านคน อย่าไปใช้สิทธิ อย่าไปเติมให้คนไปใช้สิทธิ กลายเป็นว่า ๒๐ ล้านคน รวมเป็น
๓๔ ล้านคน สรุปว่าไม่ผ่านเกณฑ์ขั้นสูง คือ เกณฑ์เรื่องคนที่มาใช้สิทธิ นี่คือ ปัญหาของปัญหา
คือ การที่เรานำเสียงของคนที่ไม่ประสงค์ไปใช้สิทธิไปรวมกับมติด้านใดด้านหนึ่ง แล้วนำมา

มัดรวมกันว่าเป็นมติ แล้วไม่ให้ผ่าน สิ่งนี้เป็นปัญหาของกระบวนการ ผมขอเรียนถามไปยัง
คณะกรรมการการวิสามัญเพื่อเน้นย้ำว่า ๑. ไปได้ข้อมูลอะไรมาใหม่หรือไม่ ทำไม่ถึงได้กลับมติ

20 และเพิ่มในการประชุมครั้งสุดท้ายแบบ ๓๖๐ องศา แบบนั้นอยากจะรู้ครับ และเรื่องที่ยากให้
คนออกมาใช้สิทธิ ผมคิดว่าเป็นเรื่องที่เราอยากจะเรียกร้องรณรงค์ แต่ไม่ควรนำมาผูกมัดเป็นเงื่อนไข
ของการผ่านหรือไม่ผ่าน สิ่งที่เราควรทำ คือ ไปบอกคนที่จัดทำประชามตินั้นให้อำนวยความสะดวก
ให้ลดเงื่อนไขของการไปลงมติหรือให้สามารถลงประชามติล่วงหน้า หรือลงในเขตที่อาจจะไม่ได้อยู่
ตามทะเบียนบ้าน อำนวยความสะดวกให้เขา จะทำให้คนไปออกเสียง แต่ไม่ใช่การไปมัดรวม

25 เงื่อนไขของการผ่านหรือไม่ผ่านมาเป็นเสียงตรงนั้นในการทำเป็นมติ

๑๐๒

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อมลวันที่ ๒๖/๓

สุดท้ายแล้วจะกลายเป็นว่าเราทำลายความน่าเชื่อถือของมตินั้น ผมเรียนว่าท่านพูดถึงเรื่อง
คณิตศาสตร์ นี่คือการสร้างตัวแปรแทรกเข้าไป เราไม่มีทางรู้เลยว่าคนที่อยากจะให้มติไม่ผ่าน

- 5 เขาเลือกที่จะไม่ไปใช้สิทธิ หรือประสงค์ที่จะใช้สิทธิ หรือออกเสียงความเห็นทางใดทางหนึ่ง
เพราะเราไปนับรวมคนเหล่านั้นเข้าเป็นมติทางใดทางหนึ่งว่ามตินั้นเป็นข้อยุติหรือไม่ ผมคิดว่า
เป็นปัญหาอย่างยิ่งกับการสร้างตัวแปรแทรกซ้อนเข้ามา ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ ลำดับต่อไป เชิญท่านสิทธิกร ңызศ ครับ

- 10 นายสิทธิกร ңызศ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายสิทธิกร ңызศ สมาชิกวุฒิสภา กลุ่ม ๑๙ จังหวัดนครพนม ก่อนอื่นต้องขอชื่นชม

คณะกรรมการวิสามัญที่ได้มีมติทบทวนมติใหม่เป็น ๑๗ ต่อ ๑ ก่อนที่หายนะจะเกิดขึ้น

ผมอยากจะเรียนท่านประธานอยู่ ๒ ประเด็น จริง ๆ แล้ววิธีการออกเสียงหลายคนพูดแล้ว

แต่ผมอยากจะเพิ่มสักเล็กน้อย ทุกวันนี้เราหลีกเลี่ยงเรื่องรัฐธรรมนูญไม่ได้ เพราะเป็นเครื่องมือของ

- 15 นักการเมืองที่ไม่ว่าจะเป็นยุคไหนก็แล้วแต่ นักการเมืองได้ผลประโยชน์ ได้เป็นแกนนำในการจัดตั้ง

รัฐบาลจะหาวิธีแก้ไขกฎหมาย แก้ไขรัฐธรรมนูญ ซึ่งเป็นกฎหมายแม่บทของเรา เพื่อให้ตัวเอง

สมผลประโยชน์ สิ่งก็ตามมา คือ การขัดแย้งของสังคมอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ เพราะฉะนั้น

ผมเห็นว่าวิธีการ ๒ ชั้นที่คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณา ๑๗ เสียงนั้นชอบธรรม ถูกต้อง

เพื่อไม่ให้เป็นการขัดแย้ง เราควรพิจารณากฎหมายแม่บทอย่างรอบคอบ การทำอะไรผลิตภัณท์

- 20 อะไร การตรวจสอบอะไรก็แล้วแต่ ไม่ว่าจะเป็นการในองค์กรอิสระที่เราแต่งตั้งมา

ทุกอย่างมีการตรวจสอบทั้งหมด มีกระบวนการคัดมาก่อนตั้งแต่การพิจารณาคุณสมบัติเขา

ทำเพื่อให้ได้สิ่งที่ได้ออกมาเป็นคุณภาพ การแก้ไขด้วยวิธี ๒ ชั้นไม่เป็นปัญหา ถ้าได้ ๓ ชั้นยิ่งดี

เพราะฉะนั้น เรื่องนี้ต้องชื่นชมคณะกรรมการวิสามัญ

ประเด็นที่ ๒ การออกเสียงประชามติ ผมว่าเรื่องนี้ไม่ชอบมาพากล ทำไมจะต้อง

- 25 เป็นวันเดียวกับวันเลือกตั้งนายก อบจ. ผมจะชี้แจงให้ท่านประธานได้รับทราบ ทุกวันนี้ได้รับฟัง

ข่าวหลายช่อง มีพรรคการเมืองใหญ่พรรคการเมืองหนึ่งได้เปิดตัวนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด

เกือบ ๗๐ - ๘๐ เปอร์เซ็นต์ เปิดตัวแล้วครับ -----

๑๐๓

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อารีวรรณ ๒๗/๑

เพราะฉะนั้น จะเกิดอะไรถ้าผ่านวุฒิสภาแล้วไปออกเสียงวันเดียวกับการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด เครื่องมือเหล่านี้จะเป็นเครื่องมือของนักการเมือง ลำพังคนแก่ที่จะเลือก

5 ก็ยังปรึกษาหัวคะแนน จะเอาปัญหาใหม่เข้ามาถาม เขาก็ต้องถามอยู่ดีว่านี่คืออะไร ใบที่ ๑ เลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด ใบที่ ๒ ถามว่าจะแก้อะไร จะทำประชามติเรื่องอะไร หนีไม่พ้นในการที่จะถามหัวคะแนนเหมือนเดิม เรื่องนี้เป็นเรื่องที่มีการแอบแฝง ท่านไม่ต้องห่วง เรื่องการบอกว่ามีค่าใช้จ่ายเป็นภาระกับสังคม เรื่องอื่นเสียได้ อย่างโครงการรับจำนำข้าวเสียหาย ๗ แสนล้านบาท เล็กน้อยเมื่อเทียบกับกฎหมายแม่บทของเราที่เป็นกฎหมายสูงสุด ควรจะปลด

10 จากการครอบงำของพรรคการเมือง เอาเป็นวันใหม่ วันขึ้นปีใหม่ประชาชนกลับบ้านมากกว่า วันเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด หรือแม้กระทั่งวันสงกรานต์ วันสงกรานต์ทุกคนต้องมา เพราะว่าเป็นวันครอบครัว เอาวันนี้ได้หรือไม่ อย่าให้พรรคการเมืองมาครอบงำ เพราะเรื่องนี้ เป็นผลประโยชน์ทับซ้อนซึ่งหลายคนอาจจะยังไม่ทราบ คำถามต่อไปคือเรื่องที่จะทำประชามติ เรื่องอะไร ยังไม่รู้ว่าถามเรื่องอะไร เกิดไปถามเรื่องที่ห่วยจะออกอยู่แล้วและประชาชน

15 ได้ผลประโยชน์อยู่แล้ว หนีไม่พ้นกับการจัดตั้งระบบอุปถัมภ์ซึ่งระบบประเทศไทยยังหลีกเลี่ยงไม่ได้ ไปถามหัวคะแนน เราจะได้รัฐธรรมนูญที่ไม่มีคุณภาพ เป็นเครื่องมือของนักการเมือง ฟันน้อง สว. ทั้งหลาย เรื่องนี้ท่านต้องตระหนักว่า ทุกคนพูดแต่เรื่อง ๑ ชั้น ๒ ชั้น แต่ผมมองต่างประเด็น ผมมองว่าเป็นผลประโยชน์ทับซ้อน ซึ่งเราหลงเกมพรรคการเมือง เขาจะเอาเรื่องนี้มากินหัวเรา ภาษีประชาชนทั้งนั้น ขออนุญาตท่านประธานแค่นี้ ขอบคุณครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ลำดับต่อไป เชิญท่านพรชัย วิทยเลิศพันธุ์ ครับ

นายพรชัย วิทยเลิศพันธุ์ สังกัดกราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายพรชัย วิทยเลิศพันธุ์ สมาชิกวุฒิสภา กลุ่มผู้ประกอบวิชาชีพ ผู้ประกอบอาชีพอิสระ ขออนุญาตอภิปรายไม่เห็นด้วยกับมติคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ

25 ว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. กรรมการวิสามัญเสียงข้างน้อยหลายท่าน

๑๐๔

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อารีวรรณ ๒๗/๒

ที่ได้อภิปรายไปก่อนหน้านี้ไม่ได้ให้ความเห็นในรายละเอียดและเชิงเทคนิคของร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ได้ดีมาก ตลอดจนเพื่อนสมาชิกวุฒิสภา

5 หลายท่านได้ให้ความเห็นที่เป็นประโยชน์มากในเชิงเทคนิคเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

กระผมขอพูดถึงอีกเรื่องหนึ่งที่ไม่ซ้ำกับคนอื่น คือ บทบาทและหน้าที่ของสมาชิกวุฒิสภาตามรัฐธรรมนูญฉบับปี ๒๕๖๐ ที่กำลังจะแก้ไข เพื่อย้ำเตือนความจำให้สมาชิกวุฒิสภาในที่นี้

ได้ทราบ ว่า ตามมาตรา ๑๑๔ ของรัฐธรรมนูญฉบับปี ๒๕๖๐ ได้กำหนดบทบาทหน้าที่ของ

สมาชิกวุฒิสภาว่า สมาชิกวุฒิสภาย่อมเป็นผู้แทนปวงชนชาวไทย เมื่อหน้าที่อันดับ ๑ ของเรา

10 ตามรัฐธรรมนูญ คือ การเป็นผู้แทนปวงชนชาวไทย ทั้งในด้านการกำกับดูแล การบริหารงานราชการ

ตลอดจนทางด้านนิติบัญญัติของรัฐบาลให้เป็นไปตามแนวทางที่ยึดโยงกับความต้องการของ

ประชาชน ในฐานะ สว. ที่กำลังพิจารณาร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ

(ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งร่างพระราชบัญญัติที่ว่านี้เกี่ยวข้องโดยตรงกับการแก้ไขรัฐธรรมนูญ

จึงย่อมมีหน้าที่ที่จะต้องพิจารณาว่า ณ ตอนนี้อย่างไรประชาชนส่วนใหญ่ของประเทศต้องการแก้ไข

15 รัฐธรรมนูญหรือไม่ ถ้าอยากรู้คำตอบเรื่องนี้จำเป็นจะต้องกลับไปดูผลการเลือกตั้งปี ๒๕๖๖

ที่ผ่านมา พรรคการเมืองที่ได้รับเสียงมากที่สุด ๒ อันดับแรก ได้รับเสียงจากประชาชนรวมทั้งหมด

๒๕ ล้านเสียง จากผู้มีสิทธิมาใช้สิทธิเลือกตั้งทั้งหมด ๓๙ ล้านคน คิดเป็น ๖๔ เปอร์เซ็นต์

ของผู้มาใช้สิทธิเลือกตั้งทั้งหมด ซึ่งทั้ง ๒ พรรคชูเรื่องการแก้ไขรัฐธรรมนูญฉบับปี ๒๕๖๐ ที่ได้รับ

การวิพากษ์วิจารณ์อย่างกว้างขวางว่ามีปัญหาในด้านต่าง ๆ มากมาย เป็นนโยบายเรื่องจริงเหมือนกัน

20 ทั้ง ๒ พรรค พรรคก้าวไกล ณ ขณะนั้นชูชงการแก้ไขรัฐธรรมนูญทั้งฉบับเป็นนโยบายอันดับ ๑

โดยให้คำมั่นว่าจะเริ่มดำเนินการเรื่องนี้ให้ได้ใน ๑๐๐ วันแรกหากได้เป็นรัฐบาล ในขณะที่นโยบาย

พรรคเพื่อไทยชูชงว่าจะจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับประชาชน โดยคงรูปแบบการปกครอง

ระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข โดยสภาร่างรัฐธรรมนูญหรือ ส.ส.ร.

ที่มาจากการเลือกตั้งของประชาชน เท่ากับว่า ๒ พรรค อันดับ ๑ และอันดับ ๒ ที่ได้รับเสียงจาก

25 ประชาชนที่มาออกเสียงเลือกตั้ง ๖๔ เปอร์เซ็นต์ ต่างชูชง

- เรื่องการแก้ไขรัฐธรรมนูญเป็นนโยบายเร่งด่วน จึงอนุมานได้ว่าประชาชนส่วนใหญ่ในประเทศต้องการให้รัฐบาลดำเนินการแก้ไขรัฐธรรมนูญโดยเร็วเช่นกัน ยังไม่นับว่าจนถึงบัดนี้มีความพยายาม
- 5 ที่จะแก้ไขรัฐธรรมนูญที่ผ่านมาถึง ๑๖ - ๑๗ ครั้ง ซึ่งร่างรัฐธรรมนูญหลายฉบับในนั้น เป็นร่างรัฐธรรมนูญที่มาจากประชาชนโดยตรง ในฐานะสมาชิกวุฒิสภาซึ่งมีหน้าที่
- ตามมาตรา ๑๑๔ ของรัฐธรรมนูญฉบับปี ๒๕๖๐ คือ การเป็นผู้แทนปวงชนชาวไทย จึงควรที่จะมีหน้าที่ในการเร่งรัดให้รัฐบาลดำเนินการแก้ไขรัฐธรรมนูญให้ได้โดยเร็วที่สุด
- ตามมติของปวงชนชาวไทย ซึ่งได้แสดงออกอย่างเป็นเอกฉันท์ผ่านการเลือกตั้งปี ๒๕๖๖ แล้ว
- 10 แต่ในความเป็นจริงเรากำลังทำหน้าที่ในฐานะตัวแทนปวงชนชาวไทยที่ว่าจริงหรือไม่ มติของ คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. วุฒิสภา กำลังขัดขวางกระบวนการแก้ไขรัฐธรรมนูญซึ่งล่าช้ากว่ากรอบเวลาที่แกนนำ
- รัฐบาลเคยให้คำมั่นสัญญากับประชาชนไปมาก การกลับร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียง
- ประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่ สส. ได้ผ่านขึ้นมาด้วยเสียงเอกฉันท์ ซึ่งมีสาระสำคัญที่สุด คือ
- 15 การลดข้อกำหนดเรื่องเสียงข้างมาก ๒ ชั้นลงมาเป็นเสียงข้างมากชั้นเดียว ซึ่งมีการแก้ไขให้กลับไป เป็นเสียงข้างมาก ๒ ชั้นอีกครั้ง ไม่ต่างอะไรกับการขัดขานักวิ่งที่กำลังเดินกะเผลก เดินช้าไม่ทันการ
- ขัดขาให้ล้มลง ต้องเสียเวลาลุกขึ้นมาอีกไม่รู้กี่เดือน ผมงงและสับสนว่าพวกท่านลืมไปแล้วหรือไม่ว่า
- ประชาชนส่วนใหญ่ของประเทศกำลังเชียร์ให้นักวิ่งคนดังกล่าววิ่งเข้าสู่เส้นชัย คือ การแก้ไข
- รัฐธรรมนูญให้ได้โดยเร็วที่สุด และหากมติดังกล่าวผ่านที่ประชุมวุฒิสภาในวันนี้ผลที่ตามมา คือ
- 20 จะต้องมีการตั้งคณะกรรมการร่วมกันระหว่าง สส. และ สว. ทำให้กรอบเวลาในการแก้ไข
- รัฐธรรมนูญเข้าไปอีกหลายเดือน อาจจะเป็นปีก็ได้ ทำให้ไม่สามารถจัดทำประชามติไปพร้อมกับการ
- เลือกตั้ง อบจ. ทั่วประเทศในเดือนกุมภาพันธ์ปีหน้าได้ จะทำให้เสียงบประมาณในการทำประชามติ
- อีกครั้งละ ๓,๐๐๐ - ๔,๐๐๐ ล้านบาท ถ้าทุกท่านยังจำได้ในการประชุมวุฒิสภาแห่งนี้ครั้งแรก
- มี สว. หลายท่านลุกขึ้นอภิปรายในที่ประชุมวุฒิสภาโดยอ้างว่า ต้องลดจำนวนคณะกรรมการ
- 25 ที่จะเป็นที่ปรึกษาให้เราทำงานจาก ๒๖ คณะ เหลือ ๒๑ คณะ เพราะว่า

๑๐๖

ว. ๑๕ (สมัยสามัญญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อารีวรรณ ๒๗/๕

อยากประหยัดงบประมาณ มี สว. ท่านหนึ่งทำพาวเวอร์พอยนต์มาสวยงาม ผมจำได้ว่าลดได้ปีละ ๒๗ ล้านบาท แต่มติที่จะโหวตกันในวันนี้จะมีผลทำให้ประเทศชาติต้องเสียเงินภาษีเพิ่มขึ้นอีก

5 หลายพันล้านบาทจากการจัดทำประชามติแต่ละครั้ง ถ้าเกิดเราจัดทำโดยที่เลือกตั้ง อบจ.

ทั่วประเทศให้พร้อมกันไม่ทันจะต้องเสียเงินเพิ่มขึ้น ผมอยากจะตั้งคำถามว่า ตรรกะในการทำงานของวุฒิสภาแห่งนี้อยู่ตรงไหน ตกลงควรจะประหยัดงบประมาณให้กับประชาชน

หรือผลาญงบประมาณเงินภาษีของประชาชนกันแน่ และหากมติจากคณะกรรมการวิสามัญผ่านการจัดทำประชามติทุกครั้งที่จะผ่านก็ยากขึ้น เนื่องจากพวกเรากำลังจะบังคับให้ต้องมี

10 ผู้มาออกเสียงกว่า ๕๐ เปอร์เซ็นต์ทุกครั้งที่มีการทำประชามติเกี่ยวกับรัฐธรรมนูญ -----

15

20

๑๐๗

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ชรินทร์ทิพย์ ๒๘/๑

นัยหนึ่งถือเป็นการสร้างอุปสรรคให้กับการทำประชามติผ่านได้ยากขึ้น หากประชามติไม่ผ่าน เพราะว่ามีผู้นอนหลับทับสิทธิ์มาก มีผู้มาลงคะแนนเสียงไม่ถึงกึ่งหนึ่งต้องทำประชามติใหม่

- 5 ทุกครั้งจะเสียเงินภาษีประชาชนเพิ่มขึ้นอีก ๓,๐๐๐ - ๔,๐๐๐ ล้านบาท แต่ที่ผมเสียตาย คือ เสียเงิน สิ้นเปลืองงบประมาณแล้วยังไม่พอ สิ่งที่น่ากลัวที่สุดที่กำลังจะเกิดขึ้นจากการลงมติดังกล่าวในวันนี้ คือ เสียเวลา จากกรอบการแก้ไขรัฐธรรมนูญที่อาจต้องยืดเยื้อไปอีกหลายเดือนหากสมาชิกวุฒิสภา กับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจะต้องตั้งคณะกรรมการร่วมกันจะทำให้การแก้ไขรัฐธรรมนูญที่ล่าช้า อยู่แล้วล่าช้ายิ่งขึ้นไปอีก ดูตรงจากการที่พรรคการเมืองบางพรรคเริ่มออกอาการถอยดีกว่า
- 10 ไม่เอาดีกว่า ดูท่าแล้วเราจะแก้ไขรัฐธรรมนูญทั้งฉบับไม่ทันปี ๒๕๗๐ ซึ่งเป็นหมุดหมายสำคัญ เพราะว่าเป็นปีที่เราจะเลือกตั้งกันใหม่ กว่าเราจะได้รับรัฐบาลที่มาจากร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ ซึ่งเป็นร่างรัฐธรรมนูญของประชาชนอย่างแท้จริงอาจเป็นปี ๒๕๗๔ หรืออีก ๗ ปีข้างหน้า ใจคอวันนี้เราจะโหวตแล้วเราจะกลายเป็นตัวการในการชะลอการเข้ารูปเข้ารอยของประเทศ ให้คนครหากันไปอีกนานขนาดนั้นหรือ ผมอยากจะสอบถามท่านสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านที่นั่งอยู่ในสภาแห่งนี้ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ท่านกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมากที่กำลังนั่งอยู่บนบัลลังก์ของวุฒิสภาแห่งนี้ทุกท่านว่า เราซึ่งมีหน้าที่ตามรัฐธรรมนูญ คือ ผู้แทนปวงชนชาวไทย กำลังปฏิบัติหน้าที่ตามนั้นจริงหรือ มติของท่านกำลังเพิกเฉยต่อเสียงของประชาชนกว่า ๒๕ ล้านคนที่กำลังต้องการให้มีการแก้ไขรัฐธรรมนูญโดยเร็วหรือไม่ ก่อนจะจบผมขออนุญาตอ่านบทบาทหน้าที่ของสมาชิกวุฒิสภาตามมาตรา ๑๑๔ ให้ทุกท่านได้ทวนความจำอีกครั้ง มาตรา ๑๑๔ บัญญัติว่า
- 20 “...สมาชิกวุฒิสภาย่อมเป็นผู้แทนปวงชนชาวไทย ไม่อยู่ในความผูกมัดแห่งอาณัติมอบหมาย หรือความครอบงำใด ๆ และต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อประโยชน์ส่วนรวมของประเทศชาติและความผาสุกของประชาชนโดยรวม โดยปราศจากการขัดกันแห่งผลประโยชน์”
- 25 ผมขอย้ำอีกครั้ง “ไม่อยู่ในความผูกมัดแห่งอาณัติมอบหมาย หรือความครอบงำใด ๆ” ผมหวังเป็นอย่างยิ่งว่า ผลโหวตมตินี้ในวันนี้จะสะท้อนว่า สมาชิกวุฒิสภาที่นั่งอยู่ในสภาอันทรงเกียรติแห่งนี้ ทุกท่านยึดมั่นในภาระหน้าที่นี้ด้วยความซื่อสัตย์สุจริตตามหน้าที่ของเราในรัฐธรรมนูญ ฉบับปี ๒๕๖๐ ซึ่งดูทุกท่านจะหวงแหนไม่ยากให้แก้ไขเสียเหลือเกิน ขอขอบคุณครับ

๑๐๘

ว. ๑๕ (สมัยสามัญญาประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ชรินทร์ทิพย์ ๒๘/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ลำดับต่อไป เชิญท่านมณีนัฐ เขมะวงศ์

5 นางสาวมณีนัฐ เขมะวงศ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

ดิฉัน นางสาวมณีนัฐ เขมะวงศ์ สมาชิกวุฒิสภา เลขประจำตัวสมาชิก ๑๐๗ เป็นที่ทราบกันดีอยู่แล้วว่า การทำประชามติเป็นการหาข้อยุติที่เป็นปัญหาที่สำคัญของชาติบ้านเมือง เพื่อให้ได้แนวทางในการแก้ไขปัญหาหรือหาข้อยุตินั้น ในวันนี้เราได้กล่าวถึงหลักการลงประชามติที่เป็นประเด็นอยู่ ๒ หลักการใหญ่ ๆ ด้วยกัน คือ หลักเสียงเกินกึ่งหนึ่งของผู้มาใช้สิทธิหรือเสียงข้างมาก

10 ธรรมดา ซิมเปิลมาจอร์ตี และหลักที่ ๒ หลักเสียงเกินกึ่งหนึ่งของผู้มีสิทธิ คือ เสียงส่วนใหญ่ ๒ ชั้นหรือดับเบิลมาจอร์ตี ในการอภิปรายครั้งนี้ดิฉันขอสนับสนุนหลักเสียงประชามติเกินกึ่งหนึ่งของผู้มาใช้สิทธิ ด้วยเหตุผลที่ว่า เมื่อเราให้ความสำคัญและต้องการส่งเสริมการมีส่วนร่วม

ของประชาชนในการตัดสินใจการเมือง ประชาชนที่เข้าร่วมกระบวนการลงประชามติจึงเป็นผู้ที่มีเจตจำนงและความสนใจในการกำหนดนโยบายหรือกฎหมายของบ้านเมือง การถือเสียง

15 เกินกึ่งหนึ่งของผู้มาใช้สิทธิจะเป็นการสะท้อนความต้องการและการมีส่วนร่วมของประชาชนโดยตรง เนื่องจากผลของประชามติขึ้นอยู่กับจำนวนผู้มาใช้สิทธิ ดังนั้น ในการใช้หลักเสียงข้างมากธรรมดาหรือซิมเปิลมาจอร์ตีจะช่วยกระตุ้นให้ฝ่ายที่เห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยออกมาใช้สิทธิให้มากที่สุด

เพื่อให้ผลของการลงประชามติสะท้อนความต้องการที่แท้จริงของประชาชน ซึ่งดิฉันเห็นว่า เป็นแฟร์เกมที่ไม่ว่าฝ่ายใดจะเห็นอย่างไร ควรที่จะใช้สิทธิของตนลงประชามติเพื่อสนับสนุน

20 ความเห็นของตนเอง ท่านประธานวุฒิสภาทราบหรือไม่ การลงประชามติล่าสุดของประเทศไทย

ที่เป็นการลงประชามติเกี่ยวกับกฎหมายสูงสุดของประเทศ คือ การลงประชามติเพื่อประกาศใช้รัฐธรรมนูญฉบับใหม่ในปี ๒๕๕๙ ได้ใช้หลักการเสียงข้างมากธรรมดา แต่เมื่อมีการรับ

ร่างพระราชบัญญัติแล้วกลับมีการออกพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. ๒๕๖๔ ให้ผลออกเสียงประชามติต้องเป็นแบบเสียงส่วนใหญ่ ๒ ชั้นหรือดับเบิลมาจอร์ตี ทำให้มีผล

25 ในการแก้ไขรัฐธรรมนูญฉบับนี้มีเงื่อนไขที่ทำได้ยากมากขึ้น ด้วยความเคารพ ดิฉันจึงไม่เห็นด้วย

กับมติของคณะกรรมการวิสามัญในการที่จะกลับไปใช้หลักการเสียงข้างมากของผู้มาใช้สิทธิ และดิฉันขอสนับสนุนให้คงร่างพระราชบัญญัติฉบับเดิมที่มาจากสภาผู้แทนราษฎรที่มีการใช้หลัก

- 5 เสียงข้างมากของผู้มาใช้สิทธิหรือขิมเปิดมาจอร์ติ ทั้งนี้ เพื่อเป็นแฟร์เกมกับทุกฝ่ายมากกว่าที่จะเป็น ประชามติทางเกมการเมือง ขอขอบคุณคะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณมากครับ เป็นอันว่าท่านสมาชิกวุฒิสภาได้อภิปรายในทุกประเด็น ครบถ้วนแล้ว ต่อไปผมจะให้คณะกรรมการวิสามัญได้ตอบชี้แจงในประเด็นที่ได้มีการอภิปราย

- 10 เรียนเชิญครับ

พลตำรวจตรี ฉัตรวรราช แสงเพชร (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) :

- กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาทุกท่าน ก่อนอื่นผมต้องขออนุญาตว่า ในคณะกรรมการวิสามัญชุดนี้ที่ตั้งมาในสัดส่วนของสมาชิกวุฒิสภา ผมเป็นส่วนหนึ่งที่ได้รับ การแต่งตั้งและได้รับการคัดเลือกให้เป็นประธานคณะกรรมการวิสามัญในครั้งนี้ ขออนุญาต

- 15 ชี้แจงจากท่านที่อภิปรายว่าท่านเป็นเสียงข้างน้อย บางเรื่องท่านยังพูดไม่ชัดเจน ผมจะขอขยายความในเรื่องที่ท่านมีข้อสงสัย มีข้อประหลาดใจ เกิดอาการตกใจ กล่าวหา

ต่าง ๆ นานาว่า ในการประชุมครั้งที่ ๕ ซึ่งเป็นการประชุมครั้งสุดท้ายมีการกลับลำ มีการทำตาม ไปสั่ง สมาชิกวุฒิสภาตกเป็นจำเลยของสังคม คือ ข้อกล่าวหา ซึ่งผมในฐานะประธาน

- 20 คณะกรรมการวิสามัญขอรับผิดชอบและจะต้องชี้แจงให้เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาและท่านประธาน

วุฒิสภาได้รับทราบว่าเป็นประเด็นต่าง ๆ นั้น ผมในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญพยายาม ให้มีความเป็นกลาง รอมชอมกับทุกฝ่ายที่เสนอความเห็น รวมทั้งที่ปรึกษาภคิตติมศักดิ์ที่ได้รับเชิญมา และรับฟังความคิดเห็นของฝ่ายผู้ชี้แจงจากคณะรัฐมนตรี เรารับฟังในการประชุมทุกครั้งตามที่ท่าน ได้ชี้แจงว่า เราได้ให้ความเห็นชอบมาแล้ว แต่การลงมติเรายังไม่เคยปรากฏว่า เราลงมติว่าไม่แก้ไข หรืออย่างไร การลงมติดอนั้นเป็นเพียงแต่เราเห็นว่า ตามที่ท่านพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ ขออนุญาต

- 25 ที่เอ่ยนาม ขอสงวนคำแปรญัตติในเรื่องนั้นจะขอเพิ่มเติมจากที่ขอแก้ไขเป็นวรรคสอง ซึ่งเราเห็นว่า

๑๑๐

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ชรินทร์ทิพย์ ๒๘/๕

ท่านได้ขอแก้ไขไว้ เพียงแต่วรรคแรกยังไม่มีการขอเพิ่มเติมในวรรคสอง เห็นว่าเป็นเรื่องที่ได้เสนอ
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ผ่านไปแล้ว ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาไม่สามารถที่จะให้แก้ไขเพิ่มเติมได้ จึงมีมติเห็นด้วย

5 และร่างพระราชบัญญัติฉบับเดิมไว้ แต่ก่อนที่จะเสร็จสิ้นการประชุมครั้งที่ ๔ คณะกรรมาธิการ

วิสามัญมีความเห็นว่า หากสภาเห็นชอบตามผู้สวจนคำแปรญัตติ คือ ท่านพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์

เราจะมีสิทธิที่จะพิจารณาใหม่ได้หรือไม่ ผมมองว่ายังมีการประชุมครั้งถัดไป คือ ครั้งที่ ๕

สามารถที่จะทบทวนในญัตติ มาตราเดียว คือ ร่างมาตรา ๗ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๓ เกี่ยวกับ

เรื่องเสียงข้างมากที่เป็นอันยุติ ซึ่งท่านได้รับฟังมา -----

10

- ๒๘/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๑๑

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สัจจิตรา ๒๙/๑

ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาว่าเราไม่ได้รวบรัด แต่เราพิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๕
ปรากฏอยู่ในเอกสารการประชุม สามารถเปิดเผยได้ มีการหารือกันในการประชุมครั้งที่ ๕

5 ซึ่งอาจจะไม่ปรากฏในรายงานฉบับนี้ อันนี้ต้องขออนุญาตนำเรียน เวลานี้อาจจะปรากฏผลสรุป
ที่เดียว แต่การถกกันในที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญในครั้งนั้นได้ผลสรุปว่า เสียส่วนใหญ่
มีมติ ๗ ต่อ ๑ เห็นควรที่จะมีการแก้ไขร่างมาตรา ๗ แก้ไขมาตรา ๑๓ ขอนำเรียนท่านประธาน
วุฒิสภาและที่ประชุมให้ได้รับทราบ

ส่วนกรณีท่านพิชาญ พรศิริประทาน ขออนุญาตเอ่ยนาม ท่านเป็นเลขานุการ
10 คณะกรรมาธิการวิสามัญ ท่านทราบมาว่าเสียส่วนใหญ่ของกรรมาธิการวิสามัญในครั้งนั้น
ยังมีความสงสัยในเรื่องข้อสงวนคำแปรญัตติ อยากขอพิจารณาทบทวน ซึ่งผมในฐานะประธาน
ในการประชุมเห็นว่า เพื่อให้ทุกฝ่ายได้ไปพิจารณากลับกรองอีกครั้งหนึ่ง

(นางสาวนันทนา นันทวโรภาส ได้ยืนและยกมือขึ้น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านนันทนา นันทวโรภาส ประทับเรื่องอะไรครับ
นางสาวนันทนา นันทวโรภาส (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน
วุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน นางสาวนันทนา นันทวโรภาส สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะกรรมาธิการวิสามัญ

เสียงข้างน้อย เมื่อสักครู่นี้ท่านประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญได้ให้ข้อมูลที่คลาดเคลื่อน
ในการประชุมครั้งที่ ๔ ที่ท่านบอกว่าไม่มีการลงมติ ดิฉันเข้าใจว่าท่านประธานคณะกรรมาธิการ
20 วิสามัญเข้าใจคลาดเคลื่อน เราได้มีการลงมติกันว่า ไม่เห็นด้วยกับสิ่งที่ท่านพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์
ได้แปรญัตติและคงตามร่างพระราชบัญญัติเดิม คือ ร่างพระราชบัญญัติเดิมที่สภาผู้แทนราษฎรส่งมา
ได้มีการลงมติเรียบร้อยแล้ว ยืนยันว่าเราไม่เห็นด้วยกับผู้แปรญัตติ คือ ท่านพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์
จึงเป็นเหตุให้ท่านประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ เมื่อการประชุมครั้งที่ ๕ ท่านถึงได้ขอทบทวน
มติ ถ้าเราไม่ลงมติจะมีมติอะไรให้ทบทวน มีการลงมติกันว่า เราไม่เห็นชอบกับผู้แปรญัตติ

25 และยืนยันที่จะคงตามร่างพระราชบัญญัติของ สส. ที่ส่งมา นั่นคือ

๑๑๒

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สุจิตตรา ๒๙/๒

มติการประชุมครั้งที่ ๔ ท่านจะบอกว่าไม่มีการลงมติและตอนเช้าวันพุธที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๗
การประชุมครั้งที่ ๕ เราทบทวนมติอะไร เราไม่ได้ทบทวน ดิฉันเป็นกรรมาธิการวิสามัญ

5 เสียงข้างน้อยคนเดียวที่นั่งอยู่ในห้องประชุม วันนั้นท่านกรรมาธิการวิสามัญ ๕ ท่าน ที่มาจากรัฐบาล

ท่านลาการประชุม ดิฉันเป็นเสียงเดียวที่ต้องยืนยันว่ามีการลงมติ ถ้าเผื่อว่าท่านอธิบายเช่นนี้
คนจะบอกว่าไม่ได้กลับมติ ไม่มีการลงมติ แต่จริง ๆ แล้วมีการลงมติ ท่านต้องยืนยันสิ่งที่เกิดขึ้นจริง

ถ้าท่านบอกว่าไม่มีการลงมติก็ไม่ใช่แล้ว คลาดเคลื่อนจากข้อเท็จจริง ดิฉันอยู่ในห้องประชุม

แล้วถ้าไม่มีการลงมติ เหตุไฉนการประชุมครั้งที่ ๕ ท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญถึงได้

10 ขอบททวนมติ เรามีมติและลงมติกัน ท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญอาจจะลืมไป

ถ้าลืม ดิฉันเตือนให้ว่าเราลงมติ ขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญ พลตำรวจตรี ฉัตรวรราช แสงเพชร ครี

พลตำรวจตรี ฉัตรวรราช แสงเพชร (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) :

15 กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ เอกสารการลงมติหรือไม่ลงมติในกรณีใด ปรากฏอยู่ใน
บันทึกการประชุมครั้งที่ ๔ เมื่อวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นเอกสารที่เปิดเผยได้

เพราะฉะนั้น กรณีนี้ผมมองว่าการลงมติอาจจะเป็นการคลาดเคลื่อนของที่ประชุม

(นายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ ได้ยืนและยกมือขึ้น)

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ ประทับเรื่องอะไรครับ

นายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ สมาชิกวุฒิสภา ขอใช้สิทธิพาดพิงของ พลตำรวจตรี ฉัตรวรราช

แสงเพชร และท่านนันทนา นันทวโรภาส ผมขอเล่าเหตุการณ์วันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๗

แบบละเอียด วันนั้นผมเข้าไปเสนอคำแปรญัตติในที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญ เพราะ

25 ผมยื่นคำแปรญัตติไว้ และผมใช้สิทธิในการแปรญัตติวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๗ ที่ผ่านมา

ผมขอเล่าแบบนี้ วันนั้นผมเป็นคนแปรญัตติและผมก็อธิบาย

๑๑๓

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สุจิตตรา ๒๙/๓

(นางสาวนันทนา นันทวโรภาส ได้ยื่นและยกมือขึ้น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน

- 5 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านนันทนา นันทวโรภาส ประทับเรื่องอะไรครับ ผมขออนุญาตให้จบเป็นที่ละคนได้หรือไม่ เชิญท่านนันทนา นันทวโรภาส ครับ

นางสาวนันทนา นันทวโรภาส (กรรมาธิการวิสามัญ) : เรื่องการลงมติ

ไม่ได้เกี่ยวกับท่านพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ เพราะว่าท่านออกไปแล้วเราถึงลงมติ ท่านจะเล่าช่วงก่อนหน้านั้นไม่มีปัญหาอะไร แต่ว่าเรากำลังพูดกันถึงเรื่องหลังจากที่เชิญผู้แปรญัตติ

- 10 ออกไปแล้ว ท่านไม่ทราบ ท่านไม่ได้อยู่ในที่ประชุม เพราะฉะนั้น ท่านไม่ต้องเล่า ท่านประธาน คณะกรรมาธิการวิสามัญเข้าใจแล้วและท่านกำลังจะบอกว่าเกิดความเข้าใจคลาดเคลื่อนในส่วนของ คณะกรรมาธิการวิสามัญ ดิฉันเข้าใจและรับได้ว่าเราลงมติด้วยความเข้าใจที่คลาดเคลื่อน

แต่ไม่ได้เกี่ยวกับท่าน เพราะว่าท่านออกไปแล้ว ท่านเทวฤทธิ์ มณีฉาย ออกไปแล้ว กำลังพูดถึงมติหลังจากที่ผู้แปรญัตติออกจากห้องไปหมดแล้ว ท่านจึงไม่ต้องอภิปราย เพราะว่าถ้าท่านอภิปราย

- 15 จะยืดเยื้อ เมื่อสักครู่ท่านก็อภิปรายยาวนานเกินเวลาไปมากแล้ว ตอนนี้ขอให้ท่านประธาน คณะกรรมาธิการวิสามัญเป็นผู้อธิบายว่า การลงมติหลังจากที่ผู้แปรญัตติออกไปนั้นเป็นอย่างไร เพื่อที่จะสงวนเวลาของสภาแห่งนี้และเพื่อความเข้าใจที่ถูกต้อง ขอขอบคุณค่ะ

(นายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ ได้ยื่นและยกมือขึ้น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน

- 20 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ ประทับเรื่องอะไรครับ

นายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

ที่ท่านนันทนา นันทวโรภาส กล่าวว่าผมไม่มีสิทธิขึ้นมาอภิปรายนั้นไม่ถูกต้อง วันนั้นผมเป็นคนที่ขอสงวนคำแปรญัตติ คือ วันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๗ เกี่ยวเนื่องกันจึงต้องขออธิบาย และวันนั้นสิ่งที่คณะกรรมาธิการวิสามัญบีบคั้นจิตใจผมมาก และเป็นสิ่งที่ผมขอเล่าและไม่ได้ลงรายละเอียด

- 25 ในการประชุมด้วยซ้ำไป ผมขอกล่าวอ้างท่านนิกร จำนง ผมขอสงวนคำแปรญัตตินี้

๑๑๔

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สุจิตตรา ๒๙/๕

นางสาวนันทนา นันทวโรภาส (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน วุฒิสภาที่เคารพ ท่านจะเจ็บช้ำน้ำใจจากไหนก็เรื่องของท่าน

5 นายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ : ผมขออนุญาตอาจารย์ให้ผมพูดก่อนครับ

นางสาวนันทนา นันทวโรภาส (กรรมาธิการวิสามัญ) : แต่เรากำลังพูดถึงมติ หลังจากที่ท่านออกจากห้องไปแล้ว ท่านจะเก็บกด เจ็บช้ำน้ำใจอะไรเอาไว้หลังจากที่ท่านรู้สึกว่าจะอยากไปปลดปล่อยนอกห้องประชุมก็ได้ แต่ที่ประชุมแห่งนี้กำลังพูดถึงเรื่องมติหลังจากผู้แปรญัตติ ออกไปแล้ว ท่านเก็บกด เชิญหน้าห้องประชุมสภา ไม่ใช่เวลานี้ ขอให้ท่านประธาน

10 คณะกรรมการวิสามัญได้อธิบายดีกว่า

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมขออนุญาตวินิจฉัยครับ เมื่อสักครู่ที่ท่านอภิปรายช่วงหนึ่งที่พาดพิง ท่านพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ ให้ท่านพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ ได้อภิปราย แต่ว่าโดยที่ไม่เกี่ยวข้อง กับเรื่องของการลงมติในที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญ

15 นางสาวนันทนา นันทวโรภาส (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน วุฒิสภาที่เคารพ ดิฉันพูดว่ามี สว. เข้ามาแปรญัตติ ไม่ได้แปลว่าเป็นการพาดพิงไปถึงเรื่องราว ในเชิงเสียหายที่จะต้องมาชี้แจงหรือมาประท้วง ท่านประธานวุฒิสภาวินิจฉัยให้ท่านประธาน คณะกรรมการวิสามัญได้ชี้แจงน่าจะเหมาะสมที่สุด

20 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ ขอสั้น ๆ และไม่เกี่ยวข้องกับการลงมติ เชิญครับ

นายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ : ที่ผมยืนขึ้นมาเพราะผมต้องการชี้แจง วันนั้นที่ผมไปสงวนคำแปรญัตติ ผมขอกกล่าวอ้างตรง ๆ ว่าผมได้ยิน แต่ไม่มีบันทึกในที่ประชุม คือ ท่านนิกร จำนง บอกกับผมว่า ขอให้ท่านพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ สงวนคำแปรญัตติ

25 แต่ไม่ต้องลงมติในที่ประชุมวุฒิสภาได้หรือไม่ ผมเชื่อว่ากรรมาธิการวิสามัญทุกท่านที่อยู่ในที่นี้

๑๑๕

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สุจิตตรา ๒๙/๕

ได้ฟังประโยคนี้อย่างชัดเจนและแน่นอน สิ่งที่ผมจะบอก คือ การเสนอแนะแบบนี้ถูกต้องแล้วหรือไม่
ขอบคุณครับ

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญชี้แจงต่อหรือไม่
เชิญท่านนิกร จ่านอง ครับ

10 นายนิกร จ่านอง (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา
ที่เคารพ ผมต้องชี้แจง ที่จริงแล้วผมอยู่สภามานาน ผมเข้าใจระบบของสภา ประเด็น คือ ถ้าท่านจะ
ทบทวนมติ ทบทวนได้ไปจนถึงวันสุดท้าย วันไหนก็ได้ ใช้เสียงข้างมากแต่ในวันนั้นมีการลงมติ
คือ มีการเสนอคำแปรญัตติมา ๓ ท่าน และของท่านพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ ผมไม่ได้ไปลุกดาวน์
(look down) ท่าน ไม่ได้ว่าอะไร เพียงแต่ผมถามว่าถ้าท่านจะสงวนคำแปรญัตติแล้วจะลงมติด้วย
หรือไม่ ท่านบอกว่าจะลงมติ ลงมติก็จบ ใช่หรือไม่ ท่านก็สงวนคำแปรญัตติแล้ว -----

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๓๐/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๑๖

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

จันทร์ตรี ๓๐/๑

แต่ประเด็นนี้มีการพิจารณา พลตำรวจตรี ฉัตรวรราช แสงเพชร ไปดูในบันทึกการประชุม มีการสอบถามที่ประชุมว่าจะเห็นชอบกับร่างพระราชบัญญัติเดิมหรือที่มีการแปรญัตติ

5 ของท่านพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ หรือไม่ เรียนท่านประธานว่ามีการคุยกันไปรอบหนึ่งแล้ว

เสียงออกมา ๑๒ ต่อ ๑๒ ผมยังจำได้ ผมอธิบายว่าท่านไม่ได้อะไรจากการแก้ไข เพราะ

สภาผู้แทนราษฎรต้องไม่เห็นด้วยกับการแก้ไขแน่ ๆ ผมยืนยัน สิ่งที่จะได้ คือ ไม่ได้อะไร แต่จะได้ตั้งคณะกรรมการร่วมกันและจะพิจารณาไม่ทัน ถ้าหากว่าแต่ละสภาไม่เห็นด้วยจะถูก

ยับยั้งไว้ ๑๘๐ วัน คือ ๖ เดือน ดังนั้น ความตั้งใจที่จะทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ของประชาชนจะทำ

ไม่ได้ ผมอธิบายแค่นี้ ตอนหลังจึงมีการลงมติเอาจริงเอาจัง ผลการลงมติ คำแปรญัตติของนายพิสิษฐ์

อภิวัฒนาพงศ์ และนางสาวมณีรัฐ เขมระวงศ์ ในร่างมาตรา ๗ แก้ไขมาตรา ๑๓ องค์ประชุม

เห็นด้วย จำนวน ๒๓ คน ให้คงไว้ตามร่างพระราชบัญญัติเดิมของ สส. จำนวน ๒๐ คน

ไม่เห็นด้วยกับการแก้ไขของผู้แปรญัตติทั้ง ๒ คน จำนวน ๓ คน เพราะฉะนั้น เรื่องนี้มีการลงมติ

ชัดเจน หลังจากนั้นก็จบ ท่านเทวฤทธิ์ มณีฉาย เป็นคำถามเชิงซ้อนที่เสนอมามีการลงมติ

องค์ประชุมจำนวน ๒๓ คน เห็นด้วยตามร่างพระราชบัญญัติเดิมจำนวน ๒๐ คน ไม่เห็นด้วยจำนวน

๓ คน มติที่ประชุมที่บันทึกไว้ ที่ประชุมมีมติให้คงไว้ตามร่างพระราชบัญญัติเดิม และได้ชี้แจงผู้แปร

ญัตติแล้ว ผู้แปรญัตติพอใจ จึงนำหลักการตรงนี้เป็นข้อสังเกต แสดงว่าท่านพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์

มีการสงวนคำแปรญัตติไว้เพื่อมาพูดในที่ประชุมวุฒิสภา เป็นอย่างนี้จริง ๆ ท่านไปดูบันทึก

การประชุม ต้องขออภัย ผมแค่ถามว่าท่านสงวนคำแปรญัตติ คือ ในสภาผู้แทนราษฎร

มีการสงวนคำแปรญัตติ ผมสงวนคำแปรญัตติ เรื่องการออกเสียงที่จะถือเป็นที่ยุติในเรื่องที่ออกเสียง

ประชามติจะต้องมีผู้มาใช้สิทธิออกเสียงไม่ต่ำกว่า ๑ ใน ๔ ของผู้มีสิทธิออกเสียงประชามติไว้

พอถึงการพิจารณาผมดูแล้วว่าไม่มีประโยชน์อะไร ผมไม่พูดไม่ได้ขอให้โหวต เป็นหลักการ

ในการดำเนินการของสภา พอเสร็จตรงนี้ผมแค่ยืนยันว่าเรื่องเหล่านี้มีการโหวตกันจริง แล้วบอกว่า

ประชุมครั้งต่อไปมีการมาดู ผิด ตก ยกเว้นเท่านั้น เหตุที่ไม่ได้เข้าประชุมเพราะผมลาการประชุม

25 เนื่องจากปกติจะมีการประชุมเวลา ๑๔.๐๐ นาฬิกา แต่วันนั้นมีการเปลี่ยนเวลาการประชุมมาเป็น

เวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา ผมถูกเชิญไปบรรยายเรื่องจริยธรรม ซึ่งยกเลิกไม่ได้ เป็นของสภา

ผมได้เรียนท่านประธาน

๑๑๗

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

จันทร์ตรี ๓๐/๒

คณะกรรมการการวิสามัญแล้ว ผมก็ไป คิดว่าไม่มีปัญหาอะไร จึงไม่ได้เข้าประชุม แต่ผมยืนยัน
อีกครั้งว่าโดยระบบของสภา การทบทวนมติสามารถทำได้ ไม่ใช่ทำไม่ได้ ทำได้ตลอด เพราะฉะนั้น

5 แค่นี้เป็นการทบทวนมติ ซึ่งท่านมีสิทธิจะทำได้ ส่วนท่านจะมีความเห็นอย่างไรก็มีความเห็นไป

แต่ว่าทุกอย่างต้องชัดเจนในระบบการประชุม ต้องขอภัยท่านประธานคณะกรรมการการวิสามัญ
ที่บอกว่าไม่ได้มีการลงมติ มีการลงมติแล้ว มีการบันทึกเสร็จสิ้น ผมไม่ได้ตั้งใจอะไร แต่ตั้งใจ
ที่ต้องชี้แจงกับท่านให้เข้าใจทั้งหมดว่าลักษณะการประชุมเป็นอย่างไร และดำเนินการอย่างไร
เท่านั้น กราบขอบพระคุณครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ เชิญท่านพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ ครับ

15 นายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ : ผมกราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ คือ
ที่ผมพูดไปว่าวันที่ผมขอสงวนคำแปรญัตติ ท่านนิกร จ่านอง พูดจริง ๆ ว่าขอให้ผมสงวนคำแปรญัตติ
แต่ไม่ต้องลงมติในที่ประชุมวุฒิสภาแห่งนี้ได้หรือไม่ ผมเชื่อว่าวันนั้นกรรมาธิการวิสามัญทุกท่าน
ได้ยืนยันหรือไม่ ผมขอพยกหน้าอย่างเดียวว่าใช่หรือไม่แค่นั้น ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่เป็นอะไรครับ เอาแค่นี้พอครับท่านพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ เป็นอันว่า
ที่ประชุมได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
ร่างมาตรา ๗ เรียบร้อยแล้ว ต่อไปจะเป็นการลงมติว่าจะเห็นชอบกับการแก้ไขเพิ่มเติม

20 ของคณะกรรมการการวิสามัญหรือให้คงไว้ตามร่างพระราชบัญญัติเดิมตามกรรมาธิการวิสามัญ
ผู้สงวนความเห็น เชิญท่านประธานคณะกรรมการการวิสามัญครับ

พลตำรวจตรี ฉัตรวรราช แสงเพชร (ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ)
ขออนุญาตท่านประธานครับ ผมขอชี้แจงเพิ่มเติมนิดเดียว ต้องขอบคุณท่านนิกร จ่านอง
ที่จ่ารายละเอียดได้ทั้งหมด ผมบอกเลยว่าการที่ลงมติไม่รับ คือ ไม่รับคำแปรญัตติ

25 ของท่านพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ ผู้ขอแปรญัตติ อันนี้มีบันทึกไว้ตามที่ท่านนิกร จ่านอง พูด

๑๑๘

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

จันทร์ตรี ๓๐/๓

แต่ไม่ใช่ลงมติว่าแก้ไขหรือไม่แก้ไข วันนั้นไม่ได้ลงมติในประเด็นนี้ ขออนุญาตชี้แจง

ให้ท่านประธานทราบ จนกระทั่งการประชุมวันนั้นเสร็จ ท่านเลขานุการมองว่ากรรมาธิการวิสามัญ

5 ทั้งหมดจะขอพิจารณา ซึ่งสามารถทำได้อย่างที่ท่านนิกร จำนง พูด ที่สำคัญผมเปิดโอกาส

ให้ทุกท่านที่เป็นกรรมาธิการวิสามัญ เป็นเวลา ๑ สัปดาห์ ในสัปดาห์ถัดมา คือ การประชุมครั้งที่ ๕

เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๗ ให้ทุกท่านไปทำการบ้านและมาพิจารณา จนกระทั่งมีการลงมติ

ไม่แก้ไข ตามที่ปรากฏในเอกสารรายงานการประชุม ขอขอบคุณครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ ก่อนลงมติ ผมจะขอตรวจสอบองค์ประชุม ขอให้ท่านสมาชิก

วุฒิสภาเสียบบัตรลงคะแนน ท่านสมาชิกวุฒิสภาเสียบบัตรแล้ว อย่าลืมกดปุ่มแสดงตนด้วยนะครับ

นายกมล รอดคล้าย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายกมล รอดคล้าย เลขประจำตัวสมาชิก ๐๐๑ ขออนุญาตแสดงตนครับ

นายชวภณ วัธนเวคิน : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

15 กระผม นายชวภณ วัธนเวคิน ขออนุญาตแสดงตนครับ

พันตำรวจโท สง่า ส่องมหาชัย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม พันตำรวจโท สง่า ส่องมหาชัย ขออนุญาตแสดงตนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่ เชิญครับ

20 นายพิมาย คงทัน : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายพิมาย คงทัน เลขประจำตัวสมาชิก ๐๙๘ ขออนุญาตแสดงตนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

25

30

๑๑๙

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

จันทร์ตรี ๓๐/๔

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี เจ้าหน้าที่ส่งผลครับ

5 (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๘๕ คน)

- ๓๑/๑

10

๑๒๐

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

จิตติมา ๓๑/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขณะนี้มีสมาชิกอยู่ในห้องประชุม จำนวน ๑๘๕ บวก ๔ รวมเป็น ๑๘๙

- 5 ถ้าวาระบองค์ประชุม ต่อไปผมจะขออนุมัติ สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมการวิสามัญ กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดเห็นชอบให้คงไว้ตามร่างเดิม ตามกรรมาธิการวิสามัญผู้สงวนความเห็น กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์ออกเสียง กดปุ่มออกเสียง ขอเชิญท่านสมาชิกลงคะแนนครับ

- 10 นายกมล รอดคล้าย : กระทบ นายกมล รอดคล้าย เลขประจำตัวสมาชิก ๐๐๑ เห็นด้วยครับ

พันตำรวจโท สง่า ส่องมหาชัย : กระทบ พันตำรวจโท สง่า ส่องมหาชัย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๔๗ เห็นด้วยครับ

นายชวภณ วัธนเวคิน : กระทบ นายชวภณ วัธนเวคิน เลขประจำตัวสมาชิก ๐๒๙ เห็นด้วยครับ

- 15 นายพิมาย คงทัน : กระทบ นายพิมาย คงทัน เลขประจำตัวสมาชิก ๐๙๘ เห็นด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดที่ยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่ครับ (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการลงคะแนน เจ้าหน้าที่ส่งผลคะแนนครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๖๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๑ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้ลงมติ ๑๘๐ บวก ๔ รวมเป็น ๑๘๔ เห็นด้วย ๑๖๐ บวก ๔

- 25 รวมเป็น ๑๖๔ ไม่เห็นด้วย ๒๑ งออกเสียง ๙ ไม่ลงคะแนนเสียง ไม่มี เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติ

๑๒๑

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

จิตติมา ๓๑/๒

เห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมการวิชาการวิสามัญ ขอเชิญเลขาธิการวุฒิสภา
ดำเนินการต่อครับ

5 นางสาวนภาพภรณ์ ใจสัจจะ (เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๘ ถึงมาตรา ๑๒
ไม่มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เมื่อที่ประชุมได้พิจารณาเรียงตามลำดับมาตราจนจบร่างพระราชบัญญัติ
แล้ว ต่อไปผมจะขอให้ที่ประชุมพิจารณาทั้งร่างพระราชบัญญัติเป็นการสรุปอีกครั้งหนึ่ง

10 และในการพิจารณาคำสั่งนี้สมาชิกอาจขอแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำได้ แต่จะขอแก้ไขเพิ่มเติมเนื้อความใด
มิได้นอกจากเนื้อความที่เห็นว่ายังขัดแย้งกันอยู่ จะมีสมาชิกท่านใดประสงค์จะแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำ
ในร่างพระราชบัญญัตินี้หรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าจบการพิจารณาในวาระที่ ๒
ต่อไปจะเป็นการลงมติในวาระที่ ๓ โดยที่ร่างพระราชบัญญัตินี้
มีการแก้ไขเพิ่มเติม ดังนั้น ผมจะขอมติจากที่ประชุมนี้ว่าจะเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติม
ร่างพระราชบัญญัตินี้หรือไม่ ก่อนลงมติ ผมจะขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อน ขอให้
ท่านสมาชิกเสียบบัตรและแสดงตนด้วยครับ

20 พันตำรวจโท สง่า ส่องมหาชัย : กระผม พันตำรวจโท สง่า ส่องมหาชัย
เลขประจำตัวสมาชิก ๑๔๗ แสดงตนครับ

นายกมลสิรอดคล้าย : กระผม นายกมลสิรอดคล้าย เลขประจำตัวสมาชิก ๐๐๑
แสดงตนครับ

นายชวภณ วัธนเวคิน : กระผม นายชวภณ วัธนเวคิน

25 เลขประจำตัวสมาชิก ๐๒๙ แสดงตนครับ

๑๒๒

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

จิตติมา ๓๑/๓

นายพิมาย คงทัน : กระผม นายพิมาย คงทัน เลขประจำตัวสมาชิก ๐๙๘
แสดงตนครับ

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้กดปุ่มแสดงตนหรือไม่ครับ
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี เชิญเจ้าหน้าที่ส่งผลได้ครับ

10 (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๘๕ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขณะนี้มีสมาชิกอยู่ในห้องประชุม จำนวน ๑๘๕ บวก ๔ รวมเป็น ๑๘๙

ถือว่าครบองค์ประชุม ต่อไปผมจะขออนุมัติ สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติม
ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดไม่เห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติม

15 ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์ออกเสียง กดปุ่มมออกเสียง
ขอเชิญท่านสมาชิกลงคะแนนครับ

นายกมล รอดคล้าย : กระผม นายกมล รอดคล้าย เลขประจำตัวสมาชิก ๐๐๑

เห็นด้วยครับ

นายชวณ วัธนเวคิน : กระผม นายชวณ วัธนเวคิน เลขประจำตัว

20 สมาชิก ๐๒๙ เห็นด้วยครับ

พันตำรวจโท สง่า ส่องมหาชัย : กระผม พันตำรวจโท สง่า ส่องมหาชัย

เลขประจำตัวสมาชิก ๑๔๗ เห็นด้วยครับ

นายพิมาย คงทัน : กระผม นายพิมาย คงทัน เลขประจำตัวสมาชิก ๐๙๘

เห็นด้วยครับ

25

30

๑๒๓

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

จิตติมา ๓๑/๔

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่ครับ

5 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมขออนุญาตปิดการลงคะแนน เจ้าหน้าที่ส่งผลคะแนนได้ครับ (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๖๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๙ คะแนน)

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้ลงมติ ๑๙๑ บวก ๔ รวมเป็น ๑๙๕ เห็นด้วย ๑๖๓ บวก ๔

รวมเป็น ๑๖๗ ไม่เห็นด้วย ๑๙ งดออกเสียง ๗ ไม่ลงคะแนนเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยที่คณะกรรมการการวิสามัญข้อสังเกตบางประการเกี่ยวกับ

15 ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ และได้บันทึกข้อสังเกตไว้ในรายงานด้วยแล้ว หากที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมการการวิสามัญจะได้ดำเนินการส่งไปยังคณะรัฐมนตรีหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องพิจารณาดำเนินการต่อไป จะมีสมาชิกท่านใดไม่เห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมการการวิสามัญหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมการการวิสามัญ

ขอขอบคุณกรรมการวิสามัญทุกท่าน เป็นอันจบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๑

เรื่องด่วนที่ ๒ ตั้งคณะกรรมการการวิสามัญกิจการวุฒิสภา (ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๘๑ วรรคหนึ่ง)

25

30

๑๒๔

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

จิตติมา ๓๑/๕

ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๘๑ กำหนดให้วุฒิสภา
ตั้งคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาขึ้นคณะหนึ่ง ประกอบด้วย ประธานวุฒิสภา

- 5 เป็นประธานคณะกรรมการ รองประธานวุฒิสภาเป็นรองประธานคณะกรรมการ
ประธานคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภาตามข้อ ๗๘ วรรคสอง ทุกคณะ หรือผู้แทน คณะละ
หนึ่งคน สมาชิกที่ประชุมวุฒิสภาเลือกตามข้อ ๘๓ อีกไม่เกินสิบเอ็ดคน ผู้แทนคณะรัฐมนตรี
จำนวนหนึ่งคน และเลขาธิการวุฒิสภา เป็นกรรมการ

- 10 ไม่เกิน ๓๗ คน โดยมีองค์ประกอบจาก ๓ ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ ๑ เป็นกรรมการโดยตำแหน่ง จำนวน ๕ คน ประกอบด้วย

๑. ประธานวุฒิสภา เป็นประธานคณะกรรมการ จำนวน ๑ คน

๒. รองประธานวุฒิสภา เป็นรองประธานคณะกรรมการ จำนวน ๒ คน

๓. ผู้แทนคณะรัฐมนตรี จำนวน ๑ คน

- 15 ๔. เลขาธิการวุฒิสภา จำนวน ๑ คน

ส่วนที่ ๒ เป็นกรรมการที่มาจากประธานคณะกรรมการหรือผู้แทน

คณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภาทั้ง ๒๑ คณะ

ส่วนที่ ๓ เป็นกรรมการที่มาจากการเสนอชื่อของสมาชิกในที่ประชุมวุฒิสภา
แห่งนี้ โดยกรรมการในส่วนนี้ผมจะเปิดโอกาสให้ท่านสมาชิกได้เสนอรายชื่อต่อไป -----

20

- ๓๒/๑

25

๑๒๕

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

นุชฉินชา ๓๒/๑

โดยข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๘๑ วรรคหนึ่ง กำหนดให้บุคคลดังต่อไปนี้
จำนวน ๕ คน เป็นกรรมาธิการโดยตำแหน่ง

- 5 ๑. ประธานวุฒิสภา เป็นประธานคณะกรรมการ
๒. รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง เป็นรองประธานคณะกรรมการ
๓. รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง เป็นรองประธานคณะกรรมการ
๔. ผู้แทนคณะรัฐมนตรี คือ ท่านชูศักดิ์ ศิรินิล รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี
เป็นกรรมาธิการ

- 10 ๕. เลขธิการวุฒิสภา เป็นกรรมาธิการ
ลำดับต่อไปเป็นการเสนอรายชื่อกรรมาธิการ ซึ่งประธานคณะกรรมการ
สามัญประจำวุฒิสภาทุกคณะ หรือผู้แทนคณะละ ๑ คน รวมจำนวน ๒๑ คน โดยผมจะให้ประธาน
คณะกรรมการหรือผู้แทนแต่ละคณะเป็นผู้เสนอรายชื่อต่อที่ประชุมไปที่ละคณะตามลำดับ
โดยมีผู้รับรองไม่น้อยกว่า ๕ คน

- 15 (การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา
คนที่หนึ่ง ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง
ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ๑. คณะกรรมาธิการการกฎหมาย และการยุติธรรม เชิญครับ

- 20 นายเศก จุลเกษร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายเศก
จุลเกษร สมาชิกวุฒิสภา เลขประจำตัวสมาชิก ๑๔๕ คณะกรรมาธิการการกฎหมาย
และการยุติธรรม ขอเสนอ พลตำรวจโท บุญจันทร์ นวลสาย เป็นกรรมาธิการ ขอผู้รับรองด้วยครับ
(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
25 คนที่สอง) : มีผู้รับรองถูกต้อง ๒. คณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์ เชิญครับ

๑๒๖

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ประชุม ๓๒/๒

นางสาวอมร ศรีบุญนาค : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
ดิฉัน นางสาวอมร ศรีบุญนาค ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์

5 ขอเสนอ นายธวัช สุระบาล ประธานคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ เป็นกรรมการ
ขอผู้รับรองด้วยค่ะ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : มีผู้รับรองถูกต้อง ๓. คณะกรรมการการคมนาคม เชิญครับ

10 นายพิชาญ พรศิริประทาน : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายพิชาญ พรศิริประทาน ขอเสนอ นายวุฒิชชาติ กัลยาณมิตร เป็นกรรมการ

ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : มีผู้รับรองถูกต้อง ๔. คณะกรรมการการต่างประเทศ เชิญครับ

นางสาวเข็มรัตน์ สุระเมธีมาณพ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
ดิฉัน นางสาวเข็มรัตน์ สุระเมธีมาณพ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการต่างประเทศ

ขอเสนอ นายนิรัตน์ อยู่ภักดี ประธานคณะกรรมการ เป็นกรรมการ ขอผู้รับรองด้วยค่ะ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : มีผู้รับรองถูกต้อง ๕. คณะกรรมการการทหารและความมั่นคงของรัฐ เชิญครับ

นายไชยรงค์ มณีรุ่งสกุล : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายไชยรงค์ มณีรุ่งสกุล เลขานุการคณะกรรมการการทหารและความมั่นคงของรัฐ

ขอเสนอ พลเอก สวัสดิ์ ทิศนา เป็นกรรมการ ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

25

30

๑๒๗

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ประชุมฯ ๓๒/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีผู้รับรองถูกต้อง ๖. คณะกรรมาธิการการท่องเที่ยวและการกีฬา เชิญครับ

5 นายชัยธัช เพราะสุนทร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายชัยธัช เพราะสุนทร ขอเสนอ นายพิศุจน์ รัตนวงศ์ เป็นกรรมาธิการ ขอผู้รับรอง
ด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีผู้รับรองถูกต้อง ๗. คณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร
และการโทรคมนาคม เชิญครับ

นายอัศวินท์ ขำขุด : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายอัศวินท์ ขำขุด สมาชิกวุฒิสภา เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๑ จากจังหวัดชัยนาท
ขอเสนอ นายนิเวศ พันธุ์เจริญวรกุล เป็นกรรมาธิการ ขอผู้รับรองด้วยครับ

15 (มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีผู้รับรองถูกต้อง ๘. คณะกรรมาธิการการบริหารราชการแผ่นดิน เชิญครับ

นายขวัญชัย แสนศิริณย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายขวัญชัย แสนศิริณย์ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมาธิการการบริหารราชการแผ่นดิน

20 ขอเสนอ พลตำรวจโท ยุทธนา ไทยภักดี ประธานคณะกรรมาธิการการบริหารราชการแผ่นดิน
เป็นกรรมาธิการ ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีผู้รับรองถูกต้อง ๙. คณะกรรมาธิการการปกครองท้องถิ่น เชิญครับ

25

30

๑๒๘

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ประชุม ๓๒/๕

นายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ สมาชิกวุฒิสภา ขอเสนอ นายอภิชาติ งามกมล ประธาน

5 คณะกรรมาธิการการปกครองท้องถิ่น เป็นกรรมาธิการ ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : มีผู้รับรองถูกต้อง ๑๐. คณะกรรมาธิการการพลังงาน เชิญครับ

นายฤๅษ แก้วลาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

10 กระผม นายฤๅษ แก้วลาย สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะเลขานุการคณะกรรมาธิการการพลังงาน

ขอเสนอ นายพรเพิ่ม ทองศรี ประธานคณะกรรมาธิการการพลังงาน เป็นกรรมาธิการ ขอผู้รับรอง

ด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา

15 คนที่สอง) : มีผู้รับรองถูกต้อง ๑๑. คณะกรรมาธิการการพัฒนากองเมือง การมีส่วนร่วม

ของประชาชน สิทธิมนุษยชน สิทธิ เสรีภาพ และการคุ้มครองผู้บริโภค เชิญครับ

นายพรชัย วิทโยเลิศพันธ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายพรชัย วิทโยเลิศพันธ์ ในฐานะโฆษกคณะกรรมาธิการการพัฒนากองเมือง

การมีส่วนร่วมของประชาชน สิทธิมนุษยชน สิทธิ เสรีภาพ และการคุ้มครองผู้บริโภค

20 ขอเสนออาจารย์อังคณา นีละไพจิตร เป็นกรรมาธิการ ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : มีผู้รับรองถูกต้อง ๑๒. คณะกรรมาธิการการพัฒนาสังคม และกิจการเด็ก เยาวชน

สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการ ผู้ด้อยโอกาส และความหลากหลายทางสังคม เชิญครับ

25

๑๒๙

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ประชุม ๓๒/๕

นายภาณุพงษ์ เต็งวงศ์วัฒน์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายภาณุพงษ์ เต็งวงศ์วัฒน์ ขอเสนอ นางวราภัสร์ ไพพรรณรัตน์ เป็นกรรมการ

5 ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : มีผู้รับรองถูกต้อง ๑๓. คณะกรรมการการพาณิชย์และการอุตสาหกรรม เชิญครับ

นายพลวัต ต้นศิริ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

10 กระผม นายพลวัต ต้นศิริ สมาชิกวุฒิสภา เลขประจำตัวสมาชิก ๐๙๕ ในฐานะเลขานุการ

คณะกรรมการการพาณิชย์และการอุตสาหกรรม ขอเสนอ นายวิวัฒน์ ไกรพิสิทธิ์กุล

เลขประจำตัวสมาชิก ๑๓๕ ประธานคณะกรรมการการพาณิชย์และการอุตสาหกรรม

เป็นกรรมการ ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : มีผู้รับรองถูกต้อง ๑๔. คณะกรรมการการแรงงาน เชิญครับ

- ๓๓/๑

20

๑๓๐

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อรุณ ๓๓/๑

นางอจลา ณ ระนอง : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
ดิฉัน นางอจลา ณ ระนอง ขอเสนอ นายวิรัตน์ รักษ์พันธ์ เป็นกรรมาธิการ ขอผู้รับรองด้วยค่ะ
(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)
5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : มีผู้รับรองถูกต้อง ๑๕. คณะกรรมาธิการการศาสนา คุณธรรม จริยธรรม
ศิลปะและวัฒนธรรม เชิญครับ

นางสาวอัจฉรพรรณ หอมรส : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
10 ดิฉัน นางสาวอัจฉรพรรณ หอมรส ในฐานะเลขานุการคณะกรรมาธิการการศาสนา คุณธรรม
จริยธรรม ศิลปะและวัฒนธรรม ขอเสนอ นางเอมอร ศรีกิ่งพาน เป็นกรรมาธิการ ขอผู้รับรอง
ด้วยค่ะ
(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)
15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : มีผู้รับรองถูกต้อง ๑๖. คณะกรรมาธิการการศึกษา การอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์
วิจัยและนวัตกรรม เชิญครับ

นายโสภณ ผาสุข : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายโสภณ ผาสุข ในฐานะเลขานุการคณะกรรมาธิการการศึกษา การอุดมศึกษา
วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ขอเสนอ นายกมล รอดคล้าย ประธานคณะกรรมาธิการ
20 การศึกษา การอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เป็นกรรมาธิการ ขอผู้รับรองด้วยครับ
(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : มีผู้รับรองถูกต้อง ๑๗. คณะกรรมาธิการการเศรษฐกิจ การเงิน และการคลัง
เชิญครับ

นางสาวชฎานันท์ ดิยะตระการชัย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
25 ดิฉัน นางสาวชฎานันท์ ดิยะตระการชัย ในฐานะเลขานุการคณะกรรมาธิการการเศรษฐกิจ
การเงิน และการคลัง ขอเสนอ นายกัมพล สุภาแพ่ง เป็นกรรมาธิการ ขอผู้รับรองด้วยค่ะ
(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

๑๓๑

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อรุณ ๓๓/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีผู้รับรองถูกต้อง ๑๘. คณะกรรมาธิการการสาธารณสุข เชิญครับ

5 นายวีระพันธ์ สุวรรณนามัย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายแพทย์วีระพันธ์ สุวรรณนามัย ในฐานะรองประธานคณะกรรมการการสาธารณสุข ขอเสนอ นายประพนธ์ ตั้งศรีเกียรติกุล ประธานคณะกรรมการการสาธารณสุข เป็นกรรมาธิการ ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีผู้รับรองถูกต้อง ๑๙. คณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ การป้องกันและปราบปรามการทุจริต ประพฤติมิชอบ และการเสริมสร้างธรรมาภิบาล เชิญครับ

นายสุทนต์ กล้าการขาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายสุทนต์ กล้าการขาย ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการกิจการองค์กรอิสระ ตามรัฐธรรมนูญ การป้องกันและปราบปรามการทุจริต ประพฤติมิชอบ และการเสริมสร้าง 15 ธรรมาภิบาล ขอเสนอ พลตำรวจตรี ฉัตรวรรัช แสงเพชร เป็นกรรมาธิการ ขอผู้รับรองด้วยครับ (มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีผู้รับรองถูกต้อง ๒๐. คณะกรรมาธิการติดตามการบริหารงบประมาณ เชิญครับ

20 นายสิทธิกร ธงยศ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายสิทธิกร ธงยศ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการติดตามการบริหารงบประมาณ ขอเสนอ นายอลงกิต วรกี เป็นกรรมาธิการ ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีผู้รับรองถูกต้อง ๒๑. คณะกรรมาธิการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เชิญ ครับ

๑๓๒

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อรุณ ๓๓/๓

นายจำลอง อนันตสุข : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
และท่านสมาชิกวุฒิสภาทุกท่าน กระผม นายจำลอง อนันตสุข เลขานุการคณะกรรมการ

5 ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ขอเสนอ นายชีวะภาพ ชีวะธรรม เป็นกรรมการ
ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : มีผู้รับรองถูกต้อง ขณะนี้คณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภาได้เสนอรายชื่อผู้แทน

10 ครบทั้ง ๒๑ คน เพื่อให้ที่ประชุมวุฒิสภามีมติตั้งเป็นกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา จะมีสมาชิก
ท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ ต่อไปจะเป็นการตั้งกรรมการในสัดส่วนที่

15 ที่ประชุมวุฒิสภาเลือกตามข้อบังคับ ข้อ ๘๓ อีกไม่เกิน ๑๑ คน โดยข้อบังคับ ข้อ ๘๓ กำหนดให้
“ที่ประชุมวุฒิสภาเลือกจากรายชื่อที่สมาชิกเสนอโดยต้องมีสมาชิกรับรองไม่น้อยกว่า ๕ คน”
ขอเชิญท่านสมาชิกเสนอรายชื่อกรรมการในสัดส่วนที่ประชุมวุฒิสภาครับ

๑๓๓

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ศศิม ๓๔/๑

นายนิรุตติ สุทธินนท์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายนิรุตติ สุทธินนท์ สมาชิกวุฒิสภา เลขประจำตัวสมาชิก ๐๗๑ ขอเสนอรายชื่อ

5 สมาชิกวุฒิสภาเพื่อตั้งเป็นกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภาในสัดส่วนที่มาจาก
ที่ประชุมวุฒิสภาเลือก จำนวน ๑๑ คน ดังนี้

๑. พันตำรวจเอก กอบ อัจฉนาภิตติ เลขประจำตัวสมาชิก ๐๐๕

๒. นายพลสวัสดิ์ ต้นศิริ เลขประจำตัวสมาชิก ๐๙๕

๓. นายพิชาญ พรศิริประทาน เลขประจำตัวสมาชิก ๐๙๖

10

๔. นายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ เลขประจำตัวสมาชิก ๑๐๐

๕. นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ เลขประจำตัวสมาชิก ๑๑๗

๖. นายฤช แก้วลา เลขประจำตัวสมาชิก ๑๑๙

๗. นายวรารุท ติระนนท์ เลขประจำตัวสมาชิก ๑๒๔

๘. นายสิทธิกร ธงยศ เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๖

15

๙. นายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙

๑๐. นายเอกชัย เรืองรัตน์ เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๘

๑๑. นายเอนก วีระพจนานันท์ เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๙

ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

20

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : มีผู้รับรองถูกต้อง มีสมาชิกท่านใดเสนอรายชื่อเพิ่มเติมหรือไม่ เชิญท่านพรชัย

วิทย์เลิศพันธุ์ ครีบริวารวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นายพรชัย วิทย์เลิศพันธุ์ : กระผม นายพรชัย วิทย์เลิศพันธุ์ ในฐานะสมาชิก

วุฒิสภา ขอเสนอ นายนครเศรษฐ์ ปรีชญากกร และนายสุนทร พุกฤษพิพัฒน์ เป็นกรรมาธิการ

25

ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

30

๑๓๔

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ศศิมฯ ๓๔/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : มีผู้รับรองถูกต้อง มีสมาชิกท่านใดเสนอรายชื่อเพิ่มเติมหรือไม่ เชิญท่านประทุม

5 วงศ์สวัสดิ์ ครับ

นางประทุม วงศ์สวัสดิ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
ดิฉัน นางประทุม วงศ์สวัสดิ์ ขอเสนอ นายประเทือง มนตรี

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ขอผู้รับรองด้วยครับ

10

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : มีผู้รับรองถูกต้อง มีสมาชิกท่านใดเสนอรายชื่อเพิ่มเติมหรือไม่ เชิญท่านชูชีพ
เอื้อการณ ครับ

15

พลตำรวจโท วันชัย เอกพรพิชญ์

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

20

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : มีผู้รับรองถูกต้อง มีสมาชิกท่านใดเสนอรายชื่อเพิ่มเติมหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ผมขออนุญาตปิดการเสนอชื่อ โดยที่มีสมาชิกเสนอรายชื่อกรรมการ

ในสัดส่วนที่ที่ประชุมวุฒิสภาเลือกตามข้อบังคับการประชุม ข้อ ๘๑ วรรคหนึ่ง เกินจำนวน ๑๑ คน

25

ดังนั้น ที่ประชุมจึงต้องลงมติเพื่อเลือก ก่อนจะมีการจัดทำบัตรออกเสียงลงคะแนนเพื่อเลือก

๑๓๕

ว. ๑๕ (สมัยสามัญญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ศศิมา ๓๔/๓

ผมขอให้เลขาธิการวุฒิสภาอ่านทบทวนรายชื่อบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อทั้งหมดต่อที่ประชุมอีกครั้งหนึ่งเพื่อป้องกันรายชื่อตกหล่นหรือผิดพลาด เชิญครับ

5 นางสาวนภาพรรณ ใจสัจจะ (เลขาธิการวุฒิสภา) :

๑. พันตำรวจเอก กอบ อัจฉนาทิตติ

๒. นายพลสวัสดิ์ ต้นศิริ

๓. นายพิชาญ พรศิริประทาน

๔. นายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์

10 ๕. นางสาวรัชนีกร ทองทิพย์

๖. นายฤช แก้วลาย

๗. นายวรารุช ตีระนนท์

๘. นายสิทธิกร ธงยศ

๙. นายสุทนต์ กล้าการชาย

15 ๑๐. นายเอกชัย เรืองรัตน์

๑๑. นายเอนก วีระพจนานันท์

๑๒. นายนครเศรษฐ์ ปรัชญากร

๑๓. นายสุนทร พฤกษ์พิพัฒน์

๑๔. นายประเทือง มนต์รี

20 ๑๕. พลตำรวจโท วันไชย เอกพรพิชญ์

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) งานรายชื่อที่เสนอทั้งหมดถูกต้อง ครบถ้วนนะครับ มีรายชื่อบุคคลใดไม่ถูกต้องหรือตกหล่นจากที่ท่านเสนอหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

25

30

๑๓๖

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ศตติมา ๓๔/๕

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ถือว่ารายชื่อบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อทั้งหมดเพื่อเลือกเป็นกรรมาธิการ

5 วิสามัญกิจการวุฒิสภาเป็นไปตามนี้ ผมขอให้เจ้าหน้าที่จัดทำบัตรออกเสียงลงคะแนน โดยจะใช้เวลา ประมาณ ๑ ชั่วโมง ในระหว่างนี้ผมขอพักการประชุมครับ

พักประชุมเวลา ๑๕.๐๕ นาฬิกา

10

- ๓๕/๑

15

20

25

30

๑๓๗

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วรณช ๓๕/๑

เริ่มประชุมต่อเวลา ๑๕.๓๕ นาฬิกา

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ผมขออนุญาตดำเนินการประชุมต่อครับ เชิญ พลตำรวจโท วันไชย เอกพรพิชญ์ ครับ

พลตำรวจโท วันไชย เอกพรพิชญ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ สมาชิกวุฒิสภาทุกท่าน กระผม พลตำรวจโท วันไชย เอกพรพิชญ์ เมื่อสักครู่นี้ที่เพื่อนสมาชิก

- 10 เสนอชื่อผม ขออนุญาตถอนตัวครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ท่านสมาชิกวุฒิสภาครับ โดยที่ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๘๑ วรรคหนึ่ง

กำหนดสัดส่วนกรรมาธิการที่ที่ประชุมวุฒิสภาเลือกจากรายชื่อที่สมาชิกเสนออีกจำนวนไม่เกิน ๑๑ คน ซึ่งมีการเสนอรายชื่อกรรมาธิการเกินจำนวนที่ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภากำหนดไว้

- 15 คือ เสนอรายชื่อมาทั้งหมด จำนวน ๑๕ คน และเนื่องจาก พลตำรวจโท วันไชย เอกพรพิชญ์ แสดงความประสงค์ขอลถอนตัว จึงมีผู้ได้รับการเสนอชื่อทั้งหมด จำนวน ๑๔ คน ดังนั้น

ผมจึงต้องดำเนินการให้ที่ประชุมแห่งนี้เลือกกรรมาธิการให้เหลือ จำนวน ๑๑ คน สำหรับรายชื่อที่ถอนตัวหากท่านสมาชิกทำเครื่องหมายกากบาทหน้าหมายเลข ๑๕ ถือว่าเป็นบัตรเสีย

สำหรับวิธีการเลือกเป็นไปตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๘๓ วรรคสาม ที่กำหนดว่า

- 20 “การออกเสียงลงคะแนนเลือกคณะกรรมาธิการ ให้สมาชิกออกเสียงลงคะแนนโดยเลือกบุคคลที่ได้รับรับการเสนอชื่อเท่ากับจำนวนกรรมาธิการที่จะเลือกตามวิธีที่ประธานของที่ประชุมกำหนด”

และวรรคสี่ กำหนดให้ “ประธานวุฒิสภาและเลขาธิการวุฒิสภาเป็นผู้รับผิดชอบในการตรวจนับการลงคะแนน” ดังนั้น การเลือกกรรมาธิการในวันนี้ ผมจะกำหนดวิธีการและมีลำดับขั้นตอนการออกเสียงลงคะแนน ดังนี้

25

30

๑๓๘

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วรบุช ๓๕/๒

๑. การออกเสียงลงคะแนนเลือกกรรมการจะกระทำโดยเปิดเผย

๒. ผมจะให้เจ้าหน้าที่จัดทำบัตรออกเสียงลงคะแนน โดยในบัตรออกเสียง

5 ลงคะแนนจะเป็นบัตรสีฟ้า ซึ่งในบัตรออกเสียงลงคะแนนจะปรากฏรายชื่อสมาชิกผู้ได้รับ

การเสนอชื่อ จำนวน ๑๔ คน

๓. ผมจะให้เจ้าหน้าที่แจกบัตรออกเสียงลงคะแนนให้ท่านสมาชิก ณ ที่นั่งของท่าน

10

๑๓๙

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วินัย ๓๖/๑

๕. สำหรับการออกเสียงลงคะแนนหากท่านประสงค์จะเลือกบุคคลใด
เป็นกรรมาธิการ ขอให้ท่านทำเครื่องหมายกากบาทลงในช่องสี่เหลี่ยมหน้ารายชื่อบุคคล

5 ที่ท่านประสงค์จะเลือก จำนวนไม่เกิน ๑๑ คน และหากท่านไม่ประสงค์ที่จะเลือกบุคคลใดเลย
ให้ทำเครื่องหมายกากบาทในช่องสี่เหลี่ยมหน้าข้อความว่าไม่ประสงค์ลงคะแนน

๕. ขอให้ท่านลงลายมือชื่อและเลขประจำตัวสมาชิกของท่านกำกับในบัตร
ออกเสียงลงคะแนนด้วย

๖. เมื่อลงคะแนนเสร็จแล้วให้ท่านสมาชิกชูมือขึ้นจะได้ให้เจ้าหน้าที่ไปรับบัตร
10 คืนมาเพื่อดำเนินการตรวจนับคะแนนต่อไป

๗. ให้ผู้ได้รับเลือกด้วยคะแนนเสียงสูงสุด ๑๑ ลำดับแรก เป็นผู้ได้รับการเลือก
เป็นกรรมาธิการ

๘. สำหรับการตรวจนับคะแนน ผมจะให้เลขาธิการวุฒิสภาและเจ้าหน้าที่
เป็นผู้รับผิดชอบในการตรวจนับคะแนน

๑๕ ๙. หากสมาชิกท่านใดทำเครื่องหมายไม่ถูกต้องตามที่กำหนดหรือไม่ลงลายมือชื่อ
และเลขประจำตัวสมาชิกกำกับในบัตรออกเสียงลงคะแนน หรือทำเครื่องหมายกากบาทหน้ารายชื่อ
บุคคลเกินจำนวนที่กำหนด หรือไม่เขียนเครื่องหมายใดเลยจะถือว่าบัตรออกเสียงลงคะแนนนั้น
เป็นบัตรเสีย

๑๐. หากมีกรณีอื่นใดนอกเหนือจากที่กล่าวมาข้างต้นให้เป็นดุลพินิจของเลขาธิการ
20 วุฒิสภาและเจ้าหน้าที่ที่ผู้รับผิดชอบในการตรวจนับคะแนนที่จะวินิจฉัย

มีสมาชิกท่านใดมีข้อซักถามหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ ผมขอดำเนินการตามนี้ ขอเน้นย้ำว่าให้สมาชิก

25 ทำเครื่องหมายกากบาทหน้ารายชื่อไม่เกิน ๑๑ คนเท่านั้น และลงลายมือชื่อและเลขประจำตัว

๑๕๐

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วินัย ๓๖/๒

สมาชิกกำกับในท้ายบัตรเนื่องจากเป็นการลงคะแนนโดยเปิดเผย และขอเน้นย้ำให้ท่านสมาชิก
โปรดระมัดระวังในการออกเสียงลงคะแนน หากมีข้อผิดพลาดจะไม่สามารถเปลี่ยนบัตรออกเสียง

- 5 ลงคะแนนใหม่ได้ทุกกรณี เมื่อที่ประชุมพร้อมที่จะทำการออกเสียงลงคะแนน ก่อนที่จะทำ
การออกเสียงลงคะแนน ผมจะขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อน ขอให้ท่านสมาชิกเสียบบัตรลงคะแนน
ในช่องเสียบบัตรและกดปุ่มแสดงตนครับ

นายกมล รอดคล้าย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

นายกมล รอดคล้าย เลขประจำตัวสมาชิก ๐๐๑ แสดงตนครับ

- 10 พันตำรวจโท สง่า ส่องมหาชัย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

พันตำรวจโท สง่า ส่องมหาชัย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๔๗ แสดงตนครับ

นายพิมาย คงทัน : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

นายพิมาย คงทัน เลขประจำตัวสมาชิก ๐๘๘ แสดงตนครับ

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : มีสมาชิกท่านใดที่ยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่ สำหรับสมาชิกที่เข้ามาใหม่มีหรือไม่ครับ

นายกัมพล สุภาแพ่ง : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

นายกัมพล สุภาแพ่ง เลขประจำตัวสมาชิก ๐๐๗ แสดงตนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ขอบคุณมากครับ มีท่านใดจะแสดงตนเพิ่มเติมอีกหรือไม่

- 20 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ถ้าไม่มี เจ้าหน้าที่ส่งผลด้วยครับ

นายอลงกต วรกี : ขออนุญาตสอบถามท่านประธานครับ ในช่องข้างล่าง

หมายความว่า การลงคะแนนต้องลงลายมือชื่อ ถ้าไม่ลงลายมือชื่อถือว่าเป็นบัตรเสีย เพราะฉะนั้น

- 25 หมายความว่าต้องลงลายมือชื่อว่าชื่ออะไร เลขประจำตัวสมาชิกเลขที่เท่าไร จึงจะถือว่าเป็น
บัตรเสียถูกต้องหรือไม่ครับ

๑๔๑

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วินัย ๓๖/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถูกต้องครับ ถ้าไม่ลงลายมือชื่อถือว่าเป็นบัตรเสีย

5 พลตำรวจโท บุญจันทร์ นวลสาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

พลตำรวจโท บุญจันทร์ นวลสาย เลขประจำตัวสมาชิก ๐๗๔ แสดงตนครับ

นายโสภณ มะโนมะยา : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

นายโสภณ มะโนมะยา เลขประจำตัวสมาชิก ๑๘๒ แสดงตนครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีท่านใดจะแสดงตนเพิ่มอีกหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าไม่มี เจ้าหน้าที่ส่งผลด้วยครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๗๗ คน)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีผู้แสดงตน ๑๗๗ บวก ๖ รวมเป็น ๑๘๓ ครบองค์ประชุม ต่อไปจะเป็น

การออกเสียงลงคะแนนเพื่อเลือกกรรมการในสัดส่วนสมาชิกที่ประชุมวุฒิสภาเลือก

ขอเชิญเจ้าหน้าที่แจกบัตรออกเสียงลงคะแนน เชิญครับ

(เจ้าหน้าที่ได้นำซองใส่บัตรออกเสียงลงคะแนนผู้ได้รับการเสนอชื่อ

20 แจกให้แก่สมาชิกในที่ประชุมโดยทั่วกัน)

25

30

๑๔๒

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ฉันทิชา ๓๗/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : เรียนท่านสมาชิกครับ สมาชิกท่านใดออกเสียงลงคะแนนเสร็จแล้ว ให้ท่านสมาชิก

5 ชูมือขึ้นจะได้ให้เจ้าหน้าที่ไปปรับบัตรคินมาเพื่อดำเนินการตรวจนับคะแนนต่อไป คนที่ลงคะแนน
เสร็จแล้วช่วยกรุณายกมือขึ้นด้วยครับ

(เจ้าหน้าที่ได้รับซองใส่บัตรออกเสียงลงคะแนนจากสมาชิกแล้วนำมาใส่ลงใน
ภาชนะที่จัดไว้ในที่ประชุมเพื่อทำการตรวจนับคะแนนเสร็จแล้วเสนอผลต่อประธานวุฒิสภา)

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ออกเสียงลงคะแนนหรือไม่ครับ
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ถือว่าสมาชิกได้ออกเสียงลงคะแนนทุกท่านแล้ว ผมขอปิดการออกเสียง
ลงคะแนน ขอเชิญเจ้าหน้าที่ดำเนินการนับคะแนนที่ด้านหน้าบัลลังก์ครับ

15 (เจ้าหน้าที่ดำเนินการตรวจนับคะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ท่านสมาชิกครับ ในระหว่างดำเนินการตรวจนับคะแนน ผมขอหารือที่ประชุม
เรื่องที่ประธานในที่ประชุมขอหารือ

20 - ขอเสนอเปลี่ยนระเบียบวาระการประชุม

โดยจะขอนำเรื่องอื่นขึ้นมาพิจารณาในระหว่างการนับคะแนน ตามข้อบังคับ

การประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๗๓ โดยจะขอยกระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา

ขึ้นมาพิจารณาก่อนในระหว่างนับคะแนน มีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่น
หรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ ผมขอดำเนินการตามนี้นะครับ

๑๔๓

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ธัญธิชา ๓๗/๒

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา

ท่านสมาชิกครับ วันนี้มีเรื่องที่เลื่อนการพิจารณาจากการประชุมวุฒิสภา

5 ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันจันทร์ที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ จำนวน ๑ เรื่อง

คือ เรื่องลำดับที่ ๕.๑ รายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ และเรื่องที่เลื่อนการพิจารณาจากการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๑๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันจันทร์ที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๗ จำนวน ๑ เรื่อง

คือ เรื่องลำดับที่ ๕.๒ รายงานประจำปี ๒๕๖๖ ศาลรัฐธรรมนูญ จากการประสานงานพบว่า

10 มีหน่วยงานพร้อมมาชี้แจงต่อที่ประชุม จำนวน ๑ เรื่อง คือ เรื่องลำดับที่ ๕.๒ ส่วนเรื่องลำดับที่ ๕.๑

หน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้มีหนังสือแจ้งว่า คณะผู้ชี้แจงติดภารกิจสำคัญ ไม่สามารถเข้าร่วมชี้แจง

ต่อที่ประชุมวุฒิสภาในวันนี้ได้ จึงขอเลื่อนการพิจารณาออกไปก่อน

๕.๑ รายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

15 (ตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑)

(เลื่อนการพิจารณา)

ดังนั้น ในวันนี้จะมีการพิจารณาในระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา

จำนวน ๑ เรื่อง คือ ระเบียบวาระที่ ๕.๒

๕.๒ รายงานประจำปี ๒๕๖๖ ศาลรัฐธรรมนูญ

20 (ตามมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๔๒)

25

30

๑๔๔

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ฉันทิชา ๓๗/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ด้วยสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญได้เสนอรายงานประจำปี ๒๕๖๖ ศาลรัฐธรรมนูญ

5 มายังวุฒิสภา ตามมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๔๒

ซึ่งกำหนดว่า เมื่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ทำการตรวจสอบรับรองบัญชีและการเงิน

ทุกประเภทของคณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญและสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ แล้วให้เสนอ

ผลการสอบบัญชีต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีโดยไม่ชักช้า สำหรับการพิจารณา

รายงานฉบับนี้ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้มีหนังสือมอบหมายให้ผู้แทนจากหน่วยงานเข้าร่วม

10 การประชุม ดังนี้

๑. นายสุทธิรักษ์ ทรงศิริไล

เลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

๒. นางพรพิมล นิลทจันทร์

รองเลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

๓. นางสาวร่มปรางค์ สวมประจำ

รองเลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

๔. นายอดิเทพ อวยยะพัฒน์

ผู้ทรงคุณวุฒิด้านคดี รักษาการแทน

15

๕. ว่าที่เรือตรี ดิเรก สุขสว่าง

รองเลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

ผู้เชี่ยวชาญด้านคดี

๖. นางสาวทักษณกร ลิกะไชย

ผู้อำนวยการสถาบันรัฐธรรมนูญศึกษา

๗. นายธรรมรงค์ จันทร์ดำ

ผู้อำนวยการสำนักมาตรฐานคดี

รัฐธรรมนูญ

20

ขอเชิญผู้ชี้แจงเข้าประจำที่ครับ

(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านเลขาธิการแถลงครับ

25

30

๑๔๕

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ธัญธิชา ๓๗/๔

นายสุทธิรักษ์ ทรงศิริไล (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา
ท่านรองประธานวุฒิสภา และท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติทุกท่าน กระผม นายสุทธิรักษ์

5 ทรงศิริไล เลขานุการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ พร้อมคณะ ขอนำชี้แจงรายงานประจำปี ๒๕๖๖
ศาลรัฐธรรมนูญ

สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ
พ.ศ. ๒๕๔๒ เป็นส่วนราชการที่มีลักษณะเป็นกรม ตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการ
แผ่นดิน โดยได้รับจัดสรรงบประมาณแผ่นดินเป็นเงินอุดหนุนจากรัฐบาล มีอำนาจหน้าที่ ดังนี้

- 10
๑. รับผิดชอบงานธุรการของศาลรัฐธรรมนูญ
 ๒. ศึกษาและรวบรวมข้อมูลคำสั่งและคำวินิจฉัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง กับ
คณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ
 ๓. สนับสนุนให้มีการศึกษาวิจัยและเผยแพร่กิจการของศาลรัฐธรรมนูญ
 ๔. ปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่คณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญมอบหมาย

15 ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ได้รับจัดสรรงบประมาณเป็นงบเงินอุดหนุน
จำนวน ๓๖๐ ล้านบาทเศษ โดยเป็นงบบุคลากร จำนวน ๑๘๖ ล้านบาทเศษ ค่าใช้จ่ายดำเนินงาน
จำนวน ๘๖ ล้านบาทเศษ ค่าครุภัณฑ์ ที่ดิน และสิ่งก่อสร้าง จำนวน ๘๘ ล้านบาทเศษ โดยมี
ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ จำนวน ๓๑๖ ล้านบาทเศษ คิดเป็นร้อยละ ๘๗.๖๖ -----

20

- ๓๘/๑

๑๔๖

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ปียวรรณ ๓๘/๑

งบประมาณแผนปฏิบัติการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญบังคับเบิกได้รับจัดสรร จำนวน ๑๗๔ ล้านบาท มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ จำนวน ๑๒๐ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๖๙

5 ผลการดำเนินงานที่สำคัญ

ผลการดำเนินงานด้านคดีของศาลรัฐธรรมนูญ มีคดีอยู่ระหว่างการพิจารณา จำนวน ๑๐๕ เรื่อง แยกเป็นคดีที่มาจากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ จำนวน ๒๐ เรื่อง คดีที่มีการยื่นเข้ามาใหม่ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๘๕ เรื่อง ศาลรัฐธรรมนูญ ได้พิจารณาแล้วเสร็จ จำนวน ๘๙ เรื่อง ยังคงมีคดีที่อยู่ในศาลและยกไปดำเนินการต่อ

10 ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๑๖ เรื่อง

ผลการดำเนินงานด้านเอกสารสิ่งพิมพ์และสื่อประชาสัมพันธ์ โครงการพัฒนา การเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับศาลรัฐธรรมนูญและสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญในยุคดิจิทัล เช่น ผลิตอินโฟกราฟิก จำนวน ๖ ชิ้นงาน ผลิตสารคดีสั้น จำนวน ๒ เรื่อง ผลิตสื่อประเภทเสียง บรอดแคสต์ (broadcast) จำนวน ๒ ชิ้นงาน ผลิตบทความและทำรูปโปสเตอร์ประกอบภาพ คือ

15 เว็บไซต์ (content) จำนวน ๖ บทความ โครงการให้ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายรัฐธรรมนูญ สำหรับผู้พิการทางสายตาในรูปแบบหนังสืออักษรเบรลล์ (braille) หนังสือเสียงระบบเดซี (DAISY) และวีดิทัศน์ภาษามือ จำนวน ๔๓ คำวินิจฉัย สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญได้จัดส่งหนังสืออักษรเบรลล์

ให้หน่วยงานหลักที่สำคัญ เช่น สมาคมคนตาบอดในแต่ละภูมิภาค โรงเรียนสอนคนตาบอด ในประเทศไทย หอสมุดแห่งชาติ มูลนิธิช่วยคนตาบอด การจัดทำวีดิทัศน์ล่ามภาษามือสำหรับ

20 ผู้พิการทางหู จำนวน ๕ เรื่อง การจัดพิมพ์วารสารศาลรัฐธรรมนูญ จำนวน ๓ ฉบับ การเผยแพร่ หนังสือรายงานการศึกษาวินิจฉัย จำนวน ๓ เรื่อง โครงการจัดทำสื่อสิ่งพิมพ์ภายใต้ความร่วมมือ ทางวิชาการร่วมกับมูลนิธิคอนราด อาเดนาวร์ ประจำประเทศไทย โดยสนับสนุนเงินทุน ในการจัดพิมพ์หนังสือสรุปคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๖ ภาษาไทยและภาษาอังกฤษ

ผลการดำเนินงานด้านการวิจัย โครงการด้านการวิจัยเพื่อพัฒนาองค์ความรู้

25 ด้านรัฐธรรมนูญและกฎหมายมหาชน เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติหน้าที่ของคณะตุลาการ

๑๔๗

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ปิยวรรณ ๓๘/๒

ศาลรัฐธรรมนูญ จำนวน ๒ เรื่อง โครงการพัฒนาและส่งเสริมงานวิจัยของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ จำนวน ๒ เรื่อง โครงการให้ทุนสนับสนุนการทำวิทยานิพนธ์ โดยในระดับปริญญาโทได้รับทุน

5 จำนวน ๔ ราย และระดับปริญญาเอกได้รับทุน จำนวน ๔ ราย

ผลการดำเนินงานด้านการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญได้รับคะแนน ๙๕.๒๒ คะแนน ซึ่งเป็นระดับคะแนนที่สูงกว่าค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบที่มีค่าคะแนน ๘๕ คะแนนขึ้นไป

10 ผลการดำเนินงานด้านการสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อ การอำนวยความสะดวกของศาลรัฐธรรมนูญ ประจำปี ๒๕๖๖ ดำเนินการโดยสถาบันวิจัย และให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ การสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชน ผลการสำรวจปรากฏว่า ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นต่อการอำนวยความสะดวกของศาลรัฐธรรมนูญเท่ากับร้อยละ ๗๓.๐๗ สูงกว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ซึ่งได้

15 ร้อยละ ๖๐.๓๙ ประการที่สำคัญ จากผลการศึกษาคณะผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะต่อสำนักงาน ศาลรัฐธรรมนูญ เพื่อนำมาใช้ในการกำหนดแนวทางในการปรับปรุงการดำเนินงานและคุณภาพ การให้บริการของศาลรัฐธรรมนูญหลายประเด็น

การส่งเสริมและพัฒนาองค์ความรู้ด้านกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ โครงการอบรมหลักสูตร “หลักนิติธรรมเพื่อประชาธิปไตย” (นธป.)

20 รุ่นที่ ๑๑ โครงการบูรณาการสานเครือข่ายศาลรัฐธรรมนูญสู่ประชาชน ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖ โครงการสัมมนาทางวิชาการภายใต้โครงการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจให้กับประชาชนเกี่ยวกับการปกครองระบอบประชาธิปไตยตามหลักนิติธรรม มีการสัมมนาทางวิชาการร่วมกับวิทยาลัย การเมืองการปกครอง มหาวิทยาลัยมหาสารคาม จังหวัดมหาสารคาม การสัมมนาทางวิชาการ ร่วมกันระหว่างสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญกับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ศูนย์ลำปาง อำเภอกำแพงแสน

25 จังหวัดลำปาง กิจกรรมแข่งขันตอบปัญหาเกี่ยวกับกฎหมายรัฐธรรมนูญ คติรัฐธรรมนูญ

๑๔๘

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ปิยวรรณ ๓๘/๓

ศาลรัฐธรรมนูญ และอื่น ๆ กับสถาบันการศึกษาของรัฐหรือเอกชน จำนวน ๓ ครั้ง ร่วมกับวิทยาลัย
การเมืองการปกครอง มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ครั้งที่ ๒ การตอบปัญหาของนักเรียนมัธยมศึกษา

5 ตอนปลายจากนักเรียนในเขตพื้นที่การศึกษากรุงเทพมหานคร ครั้งที่ ๓ การตอบปัญหาของนักเรียน
มัธยมศึกษาตอนปลายจากนักเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาภาคเหนือ โดยดำเนินการที่มหาวิทยาลัย
ธรรมศาสตร์ ศูนย์ลำปาง โครงการพัฒนาเยาวชนศาลรัฐธรรมนูญ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖

ได้ดำเนินการโครงการพัฒนาเยาวชนศาลรัฐธรรมนูญมาตั้งแต่ปี ๒๕๕๗ จำนวน ๗ รุ่น

และในปี ๒๕๖๖ ดำเนินการในรุ่นที่ ๘ และรุ่นที่ ๙ โดยในรุ่นที่ ๘ เป็นนักเรียนจากโรงเรียน

10 สอนกุหลาบวิทยาลัย จังหวัดนนทบุรี และในรุ่นที่ ๙ เป็นนักเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่
การศึกษามัธยมศึกษา จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดตราด โครงการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจ
เกี่ยวกับศาลรัฐธรรมนูญและกฎหมายรัฐธรรมนูญสำหรับประชาชนทั่วไป ได้ดำเนินการจัดทำ
จำนวน ๒ ครั้ง ครั้งที่ ๑ ดำเนินการที่ห้องพระนั่งเกล้า ชั้น ๓ ศาลากลางจังหวัดนนทบุรี ครั้งที่ ๒
ดำเนินการที่หอประชุมจกสพรหมพิจิตร ชั้น ๑ โรงเรียนปทุมวิไล อำเภอเมือง จังหวัดปทุมธานี

15 และการอบรมโครงการให้ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายรัฐธรรมนูญสำหรับผู้พิการ ศาลรัฐธรรมนูญ
ร่วมกับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ศูนย์บริการนักศึกษาพิการ ได้จัดโครงการนี้ขึ้น
ณ อาคารเรียนรวมสังคมศาสตร์ ๓ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ศูนย์รังสิต

นี่คือ ผลการดำเนินงานของศาลรัฐธรรมนูญในรายงานประจำปี ๒๕๖๖

ศาลรัฐธรรมนูญ ขอกราบเรียนที่ประชุมเพื่อโปรดทราบครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ขอบคุณมากครับ ต่อไปผมจะให้สมาชิกอภิปรายตามลำดับที่ท่านลงชื่อไว้

สมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปรายให้ท่านลงชื่อแสดงความประสงค์ที่บริเวณด้านหน้าบัลลังก์

ตอนนี้มีผู้ลงชื่อแสดงความประสงค์จะอภิปราย จำนวน ๔ ท่าน ได้แก่ ท่านอังคณา นีละไพจิตร

ท่านเทวฤทธิ์ มณีฉาย ท่านนันทนา นันทวิโรภาส และ นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ

25

30

๑๔๙

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ปิยวรรณ ๓๘/๕

ในการนี้ ท่านอังคณา นีละไพจิตร ขออนุญาตฉายภาพเวอร์พ็อยนต์ประกอบการอภิปราย
ผมนุญาตตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๕๕ เชิญครับ

5

(ฉายภาพเวอร์พ็อยนต์ประกอบการอภิปราย)

นางอังคณา นีละไพจิตร กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
ดิฉัน นางอังคณา นีละไพจิตร ขอขอบคุณสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญในการนำเสนอรายงาน
ประจำปี ๒๕๖๖ ซึ่งในรายงานที่ศาลรัฐธรรมนูญได้นำเสนอ เมื่ออ่านดูแล้วจะเห็นว่า -----

10

- ๓๘/๑

๑๕๐

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ปณณณษฐา ๓๙/๑

ศาลรัฐธรรมนูญได้พิจารณาคดีแล้วเสร็จ จำนวน ๘๙ เรื่อง โดยเป็นคดีที่ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาแล้วเสร็จและมีคำพิพากษา จำนวน ๒๓ เรื่อง คดีที่ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งไม่รับฟ้อง จำหน่ายคดี

5 หรือยกคำร้อง จำนวน ๖๖ เรื่อง ซึ่งถือว่าเป็นจำนวนมาก ดิฉันจึงมีคำถามพร้อมข้อกังวลและห่วงใยดังต่อไปนี้

ประการที่ ๑ ในกรณียกคำร้อง โดยผู้ร้องเป็นประชาชนทั่วไป ดิฉันไม่ทราบว่ศาลรัฐธรรมนูญได้วิเคราะห์เหตุผลที่ต้องยกคำร้องหรือไม่ เช่น กรณีเรื่องที่ประชาชนเป็นผู้ยื่นคำร้อง การยกคำร้องเกิดจากการที่ประชาชนอาจไม่มีประสบการณ์ในการเขียนคำร้อง หรือมีข้อมูล

10 ไม่เพียงพอ หรือขาดความรู้ทางกฎหมาย จึงทำให้คำร้องของประชาชนไม่ครบถ้วนสมบูรณ์เท่ากับคำร้องของหน่วยงานราชการหรือองค์กรอิสระ เช่น ศาลปกครองหรือผู้ตรวจการแผ่นดิน ซึ่งเป็นผู้ฟ้องคดีหรือไม่

ประการที่ ๒ จากรายงานพบว่า ศาลรัฐธรรมนูญมีโครงการเผยแพร่สื่อประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับสิทธิเสรีภาพของประชาชนตามรัฐธรรมนูญ ตามช่องทางต่าง ๆ

15 ไม่ว่าจะป็นสปอต (spot) โทททัศน์ สกู๊ป (scoop) รายการ รวมถึงโครงการเผยแพร่ทางสื่อออนไลน์ เช่น อินโฟกราฟิกที่เผยแพร่ทางไลน์ออฟฟิเชียลแอ็กเคานต์ (LINE Official Account) ของศาลรัฐธรรมนูญ รวมถึงการผลิตสารคดีสั้นผ่านช่องทางยูทูบ (YouTube) หรือการผลิตสื่อ

ประเภทเสียงหรือพอดแคสต์ (podcast) พบว่า เฟซบุ๊กของศาลรัฐธรรมนูญมีการกดถูกใจจำนวนไม่น้อย ประมาณ ๒๕,๐๐๐ คน มียอดผู้ติดตาม จำนวน ๒๘,๐๐๐ คน รวมถึงแพลตฟอร์ม

20 ยูทูบมีผู้กดติดตามประมาณ ๑๒,๗๐๐ คน แต่เพราะเหตุใดคำร้องการละเมิดสิทธิเสรีภาพของประชาชนมักถูกศาลรัฐธรรมนูญยกคำร้อง ซึ่งอาจทำให้เห็นได้ว่าช่องทางการเผยแพร่สิทธิเสรีภาพของประชาชนยังขาดประสิทธิภาพในการประชาสัมพันธ์หรือการให้ความรู้กับประชาชน

ประการที่ ๓ ในกรณีที่มีการยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเป็นจำนวนมาก ศาลรัฐธรรมนูญมีวิธีใดบ้างหรือไม่ในการที่จะตรวจสอบ เพื่อเป็นหลักประกันว่าการร้องเรียน

25 ต่าง ๆ ไม่ได้เป็นการร้องเรียนเพื่อกลั่นแกล้ง หรือร้องเรียนเพื่อคุกคามเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นและการแสดงออกโดยสุจริตของประชาชน

๑๕๑

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ปณณัณษฐา ๓๙/๒

ประการที่ ๔ จากรายงานของศาลรัฐธรรมนูญที่ระบุว่า ศาลรัฐธรรมนูญ ได้มีการแปลคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ หรือองค์กรเทียบเท่าของต่างประเทศ เช่น คำวินิจฉัย

- 5 ของศาลสิทธิมนุษยชนแห่งยุโรป คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญแห่งสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี หรือคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรเบลเยียม ดิฉันขอเรียนถามว่า ในการศึกษาคำวินิจฉัยของศาลประเทศต่าง ๆ ศาลรัฐธรรมนูญได้นำแนวทางการทำคำวินิจฉัยคดีเหล่านี้ รวมถึงการนำอนุสัญญาด้านสิทธิมนุษยชนที่ประเทศไทยเป็นภาคีมาใช้ในการพิจารณาวินิจฉัยคำร้องต่าง ๆ ด้วยหรือไม่ ในทำนองเดียวกันที่ผ่านมามีองค์การระหว่างประเทศ รวมถึงองค์การสหประชาชาติ
- 10 ที่ได้ส่งคำแถลงของบุคคลภายนอก หรือที่เรียกว่า “เพื่อนศาล” หรือภาษาละตินเรียกว่า แอมิคัสคูรีไอ (amicus curiae) มายังสถาบันตุลาการของไทย ดิฉันไม่ทราบว่าศาลรัฐธรรมนูญ ได้มีการนำข้อห่วงกังวลขององค์การกฎหมายระหว่างประเทศเหล่านี้มาพิจารณาประกอบ ในการวินิจฉัยคดีด้วยหรือไม่

ประการที่ ๕ ในเรื่องการประเมินความโปร่งใสและการทำงานของศาลรัฐธรรมนูญ

- 15 ตามที่ศาลรัฐธรรมนูญได้ใช้แพลตฟอร์มต่าง ๆ ในการสื่อสารกับประชาชน ดิฉันสังเกตว่าการสื่อสารของศาลรัฐธรรมนูญมักเป็นการสื่อสารทางเดียว สังเกตจากการประชาสัมพันธ์ช่องทางต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นเฟซบุ๊ก ยูทูป หรือแพลตฟอร์มที่เข้าถึงประชาชนได้กลับถูกปิดกั้นช่องทาง การแสดงความคิดเห็น ซึ่งตามภาพแรกจะพบว่าการปิดกั้นการแสดงความคิดเห็นจากประชาชน คือ มีการปิดคอมเมนต์ (comment) ภาพนี้เป็นภาพจากเว็บไซต์ของศาลรัฐธรรมนูญ อันนี้จะเป็น
- 20 ยูทูปของศาลรัฐธรรมนูญที่เผยแพร่จะเห็นว่า สามารถกดไลค์ (like) ได้ กดแชร์ได้ แต่จะไม่มีช่องทางในการให้ประชาชนแสดงความคิดเห็น อันนี้เป็นสไลด์ที่ดิฉันนำมาจากเฟซบุ๊กของศาลรัฐธรรมนูญ ไม่ต่างกัน คือ สามารถคัดลอกได้ แชร์ได้ กดไลค์ได้ แต่ไม่สามารถที่จะคอมเมนต์ คำเสนอแนะหรือวิพากษ์วิจารณ์ได้ ซึ่งตรงนี้ดิฉันกังวล และดิฉันคิดว่าเป็นไปได้ที่อาจมีผู้ไม่หวังดี เข้ามาใช้คำพูดหรือถ้อยคำที่สร้างความเกลียดชัง การใช้ถ้อยคำที่ไม่สุภาพในการแสดงความคิดเห็น
- 25 แต่อย่างไรก็ดี ในกรณีเหล่านี้ศาลรัฐธรรมนูญสามารถที่จะจำกัดโดยยกข้อความเหล่านั้นได้อยู่แล้ว

๑๕๒

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ปณณณษฐา ๓๙/๓

ถ้าเป็นข้อความที่ทำให้เกิดความเกลียดชังหรือใช้คำพูดหยาบคาย แต่ศาลรัฐธรรมนูญควรรักษาหลักการสำคัญ คือ การเปิดรับฟังความคิดเห็น ทั้งผู้ที่เห็นด้วยและเห็นต่าง แต่ไม่สมควรที่จะปิดกั้น

- 5 การแสดงความคิดเห็นทั้งหมด อาจทำให้ศาลรัฐธรรมนูญเสียโอกาสในการรับฟังข้อเสนอแนะหรือการติชมโดยสุจริตจากประชาชน ซึ่งตรงนี้ดิฉันค่อนข้างกังวลและเป็นห่วง ขอบพระคุณท่านประธานค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอบคุณท่านอังคณา นีละไพจิตร ลำดับต่อไป เชิญท่านเทวฤทธิ์ มณีฉาย

- 10 และท่านขออนุญาตฉายภาพเวอร์ฟอยนต์ ผมอนุญาตตามข้อบังคับ ข้อ ๕๕ เชิญครับ

(ฉายภาพเวอร์ฟอยนต์ประกอบการอภิปราย)

- 15 นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย สมาชิกวุฒิสภา กลุ่มสื่อสารมวลชน ผู้สร้างสรรค์วรรณกรรมจังหวัดสมุทรสงคราม ขอบคุณผู้ชี้แจง บางการกระทำที่ท่านไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม
- 15 แต่ผมจะพยายามกล่าวถึงเรื่องราวงานในฐานะที่นำมาให้พิจารณา ศาลรัฐธรรมนูญตั้งแผนปฏิบัติราชการ ๕ ปีไว้ วิสัยทัศน์น่าสนใจมาก เป็นสถาบันชั้นนำที่พิทักษ์รัฐธรรมนูญในระดับสากลไปไกลระดับสากลเลย แล้วตั้งเป้าหมายสำคัญไว้ ผมขออนุญาตยก ๒ เป้าหมาย เป้าหมายที่ ๓

- คือ บุคลากรมีความรู้ควบคุมคุณธรรมและจริยธรรม เป้าหมายที่ ๔ คือ ประชาชนมีความเชื่อมั่นต่อการอำนวยความสะดวกของศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งแน่นอนว่าสมาชิกวุฒิสภาเมื่อสักครู่นี้

- 20 ได้กล่าวถึงผลคะแนนในการประเมินไปแล้ว แต่สิ่งที่สำคัญผมตั้งข้อสงสัยว่า ตลอดระยะเวลาตั้งแต่ปี ๒๕๖๖ จนถึงปี ๒๕๗๐ มีอะไรบ้างที่เชิดหน้าชูตาว่าจะเป็นองค์กรชั้นนำระดับสากลให้สากลได้อัจฉา แล้วสิ่งที่สำคัญเรียนถามว่า กรณีพฤติกรรมของตุลาการที่แสดงออกเชิงอคติหลังจากที่มีคำวินิจฉัยยุบพรรคการเมืองเมื่อเดือนที่แล้ว ผมคิดว่าสังคมวิพากษ์วิจารณ์มาก ซึ่งอาจขัดกับเป้าหมายที่ ๔ และแน่นอนพฤติกรรมเหล่านั้นอาจขัดกับเป้าหมายที่ ๓ ด้วยหรือไม่

- 25 ถ้าหากว่าขัดแล้วมีกระบวนการทางสำนักงานหรือตุลาการศาลรัฐธรรมนูญมีกระบวนการในการที่จะ

๑๕๓

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ปุ่นณณษฐา ๓๙/๔

ตรวจสอบจริยธรรมของตุลาการท่านนั้นหรือไม่ เพราะว่าอคติมีผลต่ออนาคต ต่อคำวินิจฉัย
ต่อความเชื่อมั่นของการที่จะมีคำวินิจฉัยทั้งในอดีตและอนาคตด้วย นับเป็นสิ่งสำคัญ

5 ถ้าไม่มีกระบวนการในการตรวจสอบผมกังวลแทนทุกท่าน

นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ : ขออนุญาตประท้วงผู้อภิปรายครับ

(นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ ได้ยืนและยกมือขึ้น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ประท้วงเรื่องอะไรครับ เชิญ นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ ครับ

10 นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ : เนื่องจากมาในนามของสำนักงาน

ศาลรัฐธรรมนูญ คณะตุลาการไม่ได้มาด้วย ไม่ควรจะไปอภิปรายก้าวก่ายถึงตรงนั้น

ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : เชิญท่านเทวฤทธิ์ มณีฉาย ต่อครับ

15

- ๔๐/๑

๑๕๔

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

พรพิเศษ ๔๐/๑

นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย : ขอขอบคุณท่านผู้ประท้วงครับ เนื่องจากเป็นบุคลากร
ในสำนักงานต้องอำนวยความสะดวกของศาลรัฐธรรมนูญ ผมไม่ได้ไปไกลจากรายงาน

5 เชิญพิจารณาต่อ เรื่องการประเมินออนไลน์ ซึ่งเป็นเรื่องที่ดีมากที่จะปฏิสัมพันธ์กับสาธารณชน
โดยอยู่ในเป้าหมายของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญด้วยซ้ำไป เรื่องของการประชาสัมพันธ์

ในลักษณะกระแสวิกฤตให้เกิดการรับรู้ในวงกว้าง ท่านผู้อภิปรายก่อนหน้านี้พูดไปแล้วว่า
วงกว้าง แต่ว่าโซเชียลมีเดีย (social media) ที่ท่านใช้ เครื่องมือที่ท่านใช้ไม่ใช่การสื่อสารทางเดียว
เป็นการสื่อสาร ๒ ทาง แต่ท่านกลับปิดช่องทางในการแสดงความคิดเห็นซึ่งสะท้อนอยู่ในรายงาน

10 ของท่าน การประเมินผลออนไลน์ของท่านผ่านกูเกิลแพลตฟอร์ม ผมไล่อ่านไม่ว่าจะเป็นประเด็น

เชิงเนื้อหาหรือวิธีการนำเสนอ เรื่องช่องทางในการเผยแพร่ เรื่องข้อเสนอแนะต่าง ๆ นานา
อยู่ในระดับมากที่สุดแบบสไตรก์ (strike) ไม่มีแบบอื่นเลย เป็นเช่นนั้นหรือไม่ ขัดแย้งกับเรื่อง
การรับรู้หรือไม่ ผมจึงอยากจะสอบถามว่าท่านประเมินอย่างไรถึงได้มีผลการประเมินแบบกูเกิล
แพลตฟอร์มอย่างนี้ แล้วท่านรู้สึกอย่างไรในการที่นำผลการประเมินเหล่านี้มาใส่ในรายงาน

15 และเรียนถามว่าเหตุใดจึงไม่เปิดช่องทางในการแสดงความคิดเห็นทางเฟซบุ๊ก แม้ว่าท่านจะ
บอกว่ามีเป้าหมายในการสร้างกระแสวิกฤตก็ตาม

หลักสูตรนิติธรรมเพื่อประชาธิปไตย ในรายงานฉบับนี้เป็นรุ่นที่ ๑๑ แต่ปัจจุบัน

ดำเนินการเป็นรุ่นที่ ๑๒ แล้ว ผมจะไม่มีคำถามเลย แต่ท่านได้อ้างอิงจากยุทธศาสตร์ชาติ
เพื่อลดความเหลื่อมล้ำ สร้างความเป็นธรรมให้กับการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมอย่างทั่วถึง

20 และสนับสนุนความร่วมมือระหว่างภาครัฐ ภาคเอกชน ภาควิชาการ ภาคประชาสังคม ตลอดจน

ภาคประชาชน ผมสงสัยจึงพยายามไปดูว่าหลักสูตรนี้คนที่เข้าร่วมมีใครบ้าง สำนักข่าวอิศรา

ได้พยายามที่จะนำเสนอว่าบรรดากลุ่มคนที่มีสิทธิเข้าร่วมอบรมในหลักสูตรนี้ จำนวน ๕๒ ท่าน
ซึ่งเผยแพร่เมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๗ เบ็ดเสร็จแล้วผมนับมาให้เลยก็แล้วกัน คือ บรรดา

ข้าราชการพลเรือน ตำรวจ ทหารระดับสูง ๑๓ คน ผู้บริหารองค์กรอิสระ และบอร์ด (board)

25 สำคัญ ๆ ๖ คน ฝ่ายตุลาการ กระบวนการยุติธรรม และที่เกี่ยวข้อง ๑๒ คน กลุ่มทุนเอกชน ๑๑ คน

๑๕๕

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

พรพิเศษ ๔๐/๒

ในจำนวนนั้นเป็นคนจากกลุ่มทุนพลังงาน ๗ คน ผู้บริหารโรงพยาบาล และสถาบันการศึกษา ๘ คน และอื่น ๆ อีก ๑ คน คำถาม คือ ประสานความร่วมมือตามยุทธศาสตร์ชาติจากความร่วมมือ

5 ระหว่างภาครัฐ ภาคเอกชน ภาควิชาการ ภาคประชาสังคม ตลอดจนภาคประชาชนนั้น ภาคประชาสังคม ภาคประชาชนอยู่ที่ใด และการพิจารณาว่าคนที่เหมาะสมในการเข้ามามีส่วนร่วม ท่านใช้หลักเกณฑ์อะไร ทำไมถึงได้มีทุน ถ้าเปรียบเทียบกับทุน ทุนพลังงานของบ้านเรามีมาก ขนาดที่จะเป็นสัดส่วน ๗ ใน ๑๑ หรือ จึงอยากเรียนสอบถามว่าใช้หลักเกณฑ์ในการพิจารณา อย่างไร

10 อันนี้เป็นเอกสารงานวิจัยที่ดาวน์โหลดได้ มีคิวอาร์โค้ด (QR Code) ไม่ใช่ มิจฉาซีพีใด ๆ คิวอาร์โค้ดนี้จะไปที่เว็บไซต์ของรัฐสภา เป็นงานวิจัยในกลุ่มอาจารย์ภาสูก พงษ์ไพจิตร ซึ่งนี้เป็นงานของอาจารย์นวนน้อย ตรีรัตน์ และคุณภาคภูมิ วาณิชกะ ซึ่งเป็น การศึกษาเรื่องเกี่ยวกับเครือข่ายผู้บริหารระดับสูงผ่านเครือข่ายการศึกษาพิเศษ ในห้วงเวลานั้น คือ ปี ๒๕๕๖ ข้อสรุปสำคัญ คือ เครือข่ายเหล่านี้โดยลึก ๆ แล้วมีลักษณะไม่ต่างอะไรกับการจัดตั้ง

15 กลุ่มผลประโยชน์หรือพวก เพื่อเพิ่มช่องทางและพลังในการผลักดันผลประโยชน์ขององค์กร ในการจัดหลักสูตรการศึกษา ตอนนั้นเป็น ว. อะไรต่าง ๆ สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญก็มีหลักสูตร เหล่านี้ สงสัยว่าแท้ที่จริงแล้วเป้าหมายในการสร้างเครือข่ายที่ท่านว่านี้ เครือข่ายเหล่านั้น มีความโน้มเอียงไปในทางเครือข่ายผลประโยชน์หรือไม่ และเครือข่ายเหล่านั้นมีผลหรือมีอิทธิพล โนมเอียงต่อทิศทางขององค์กรหรือไม่ ถ้าเกิดมีผลไม่ว่าจะทางใดทางหนึ่งจะมีผลต่อสถานะ

20 ขององค์กรที่เรียกว่า อิสระ หรือไม่ จึงสอบถามไปยังท่านผู้ชี้แจง

ประเด็นถัดไปที่ผมสงสัย อันนี้เบลอน่าเรียบริ้อยแล้ว ในเฟซบุ๊กที่ท่านไม่ได้เปิด คอมเมนต์ รุ่นที่ ๑๑ มีการไปดูงานในประเทศต่าง ๆ ประเทศเยอรมนี ประเทศลักเซมเบิร์ก ประเทศเบลเยียม ประเทศเกาหลีใต้ ผมสงสัยว่าบรรดาหลักสูตรของชนชั้นนำ ภาครัฐ ภาคเอกชน สถาบันตุลาการต่าง ๆ ที่เข้าไปใช้งบประมาณอะไร รุ่นที่ ๑๒ ชั่วโมงในการดูงานต่างประเทศ

25 ๑๒ ชั่วโมง ไป ๒ ชุด ๒ ทริป (trip) ด้วยกัน ใช้งบประมาณอะไร เป็นเงินในกระเป๋าของผู้อบรม หรือไม่

๑๕๖

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

พรเพื่อ ๔๐/๓

ปรากฏว่าในเว็บไซต์สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญโปร่งใส ประกาศผู้ชนะการประมูล ในการจัดซื้อจัดจ้าง ใช้คำว่า บริการทัวร์ (tour) ศึกษาดูงาน คือ ไปประเทศโรมาเนีย

- 5 ประเทศบัลแกเรีย ๓,๖๐๐,๐๐๐ บาท และไปประเทศกัมพูชา ๒,๒๐๐,๐๐๐ บาท คำถาม คือ ในการศึกษาดูงานนอกจากจำนวนเงินก้อนนี้แล้ว มีเงินงบประมาณอะไรในการนำไปจัดหลักสูตร เหล่านี้อีกหรือไม่ ขอขอบคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านทนายทฤษฎี มณีฉาย ลำดับต่อไป เชิญท่านนันทนา นันทวโรภาส ครับ
- 10 นางสาวนันทนา นันทวโรภาส : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

- ดิฉัน นางสาวนันทนา นันทวโรภาส สมาชิกวุฒิสภา ต้องขอขอบคุณเจ้าหน้าที่สำนักงาน ศาลรัฐธรรมนูญที่มีรายงานผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมาให้วุฒิสภาทราบ ต้องยอมรับว่า ในช่วง ๑ ปีที่ผ่านมาการดำเนินงานของศาลรัฐธรรมนูญได้ก่อผลกระทบอย่างกว้างขวาง ต่อบ้านเมือง ต่ออนาคตของบ้านเมือง ต่อสถาบัน และองค์กรต่าง ๆ มากมาย โดยเฉพาะอย่างยิ่ง
- 15 ในการตรวจสอบบุคลากรฝ่ายนิติบัญญัติและฝ่ายบริหาร ดิฉันมีประเด็นอยากจะซักถามเจ้าหน้าที่ ของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญประมาณ ๔ - ๕ ประเด็น ในฐานะที่ศาลรัฐธรรมนูญเป็นองค์กร ที่อยู่ในฝ่ายองค์กรอิสระ ซึ่งในส่วนของศาลรัฐธรรมนูญถือว่าเป็นอำนาจสำคัญ การวิพากษ์วิจารณ์ ของสังคมที่มีมากมายต่อสิ่งที่ศาลรัฐธรรมนูญได้ส่งผลกระทบต่อสังคม ดิฉันมีสิ่งที่ยอยากจะซักถาม ต่อเจ้าหน้าที่ของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญที่มาในวันนี้ ดังนี้

- 20 ประการที่ ๑ การตรวจสอบถ่วงดุล หรือเช็คแอนด์บาลานซ์ (check and balance) เป็นองค์ประกอบสำคัญในระบอบประชาธิปไตย ปัจจุบันการตรวจสอบฝ่ายบริหาร และฝ่ายนิติบัญญัติเข้มข้นมาก แต่ในส่วนของการตรวจสอบศาลรัฐธรรมนูญและองค์กรอิสระ ด้วยกันเองนั้น ดิฉันไม่พบว่ามีการตรวจสอบอย่างเข้มข้น อาจเป็นเพราะว่าศาลรัฐธรรมนูญ เป็นองค์กรที่ตีเลิศ ครบถ้วน สมบูรณ์แบบ ไม่มีข้อบกพร่องประการใด จะไม่มีการให้ฝ่ายใด

- 25 มาตราตรวจสอบได้เลย

๑๕๗

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ขวัญดาว ๔๑/๑

ประการที่ ๒ ศาลรัฐธรรมนูญมองเรื่องความศรัทธาเชื่อถือของประชาชน
ต่อศาลรัฐธรรมนูญ ต่อตุลาการ ต่อคำวินิจฉัยว่ามีความสำคัญหรือไม่ อย่างไร

- 5 ประการที่ ๓ รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๙ กำหนดให้ ศาลรัฐธรรมนูญ
และองค์กรอิสระร่วมกันกำหนดมาตรฐานทางจริยธรรมขึ้นใช้บังคับแก่ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ
และผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ รวมทั้งการเข้ามาตราฐานทางจริยธรรมดังกล่าวกับรัฐมนตรี
และสมาชิกวุฒิสภาด้วย สังคมได้เห็นแล้วว่ามีการใช้บังคับมาตรฐานทางจริยธรรมกับฝ่ายบริหาร
และนิติบัญญัติถึงขั้นมีการตัดสิทธิทางการเมืองนักการเมืองจำนวนหนึ่งตลอดชีวิต แต่ในปีนี้หรือ
10 หลายปีที่ผ่านมาเราไม่เคยได้ยินเรื่องการใช้มาตรฐานทางจริยธรรมดังกล่าวกับศาลรัฐธรรมนูญ
และองค์กรอิสระเลยแม้แต่กรณีเดียว

ประการที่ ๔ กรณีตุลาการศาลรัฐธรรมนูญไปกล่าวให้ความเห็นส่วนตัว
ในเรื่องการยุบพรรคการเมืองที่จังหวัดสุราษฎร์ธานีจนเป็นที่วิพากษ์วิจารณ์กันไป
ได้เคยมีการหยิบยกประเด็นนี้มาศึกษา นำเอามาตรฐานทางจริยธรรมมาพิจารณาว่าเข้าข่าย

- 15 การละเมิดมาตรฐานจริยธรรมกันหรือไม่ อย่างไร

(นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ ได้ยื่นและยกมือขึ้น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ท่านผู้อภิปรายครับ มีผู้ประท้วง เชิญ นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ ครับ

นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ : ท่านประธานครับ ขออนุญาตประท้วง

- 20 ท่านผู้กำลังอภิปราย เพราะว่าเรากำลังอภิปรายในประเด็นของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ
สำหรับตุลาการไม่เกี่ยวข้องกับเรื่องนี้ ขออนุญาตว่าขอให้งดการอภิปรายในประเด็นดังกล่าว
ขอขอบคุณครับ

นางสาวนันทนา นันทวโรภาส : ขอขอบคุณค่ะ ดิฉันไม่ทราบว่าเป็นท่าน สว.

เป็นตุลาการไปแล้วหรืออย่างไรถึงได้ใช้สิทธิขาดฟัง ซึ่งตรงนี้ดิฉันพูดถึงในเรื่องขอบเขตหน้าที่

- 25 ภาระของศาลรัฐธรรมนูญนะคะ

๑๕๘

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ขวัญดาว ๔๑/๒

5 นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ : ขออนุญาตรับท่านประธาน (นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ ได้ยืนและยกมือขึ้น)

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอให้ผมวินิจฉัยก่อนครับ ขอให้ท่านผู้อภิปรายระมัดระวังในการอภิปรายด้วย เพราะว่าจะก้าวล่วงไปถึงคนนอกค่อนข้างไม่จำเป็นนัก เชิญต่อครับ

นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ : ขออนุญาตท่านถอนคำพูดเมื่อสักครู่ด้วยครับ เพราะไม่เกี่ยวกับสำนักงาน

10 นางสาวนันทนา นันทวโรภาส : ท่านประธานวินิจฉัยแล้ว ท่านไม่ใช่ผู้เสียหาย

โดยตรง จริง ๆ แล้วดิฉันไม่ได้ก้าวล่วงอะไร ดิฉันกำลังพูดถึงบทบาทภาระหน้าที่ การปฏิบัติหน้าที่ขององค์กรที่เรียกว่า “ศาลรัฐธรรมนูญ” และวันนี้เจ้าหน้าที่ก็มาเพื่อรายงาน ดิฉันรับฟัง

รายงานและตั้งคำถาม ถ้ามีอะไรที่พาดพิงหรือก้าวล่วงไปตรงนั้นจะเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกัน เพราะดิฉันกำลังพูดถึงตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ไม่ได้พูดถึงตุลาการศาลปกครอง ไม่ได้พูดถึง

15 อัยการสูงสุด กำลังพูดถึงตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งวันนี้เจ้าหน้าที่ขององค์กรนี้มาอยู่ตรงนี้ ขอให้ท่าน สว. เข้าใจไว้ด้วย ดิฉันใกล้จะจบแล้วค่ะ

ประการที่ ๔ ดิฉันถามว่า สิ่งที่เป็นข่าวสารและเป็นทิวภาพชีวิตประจำวันของสังคมมากมาย ศาลรัฐธรรมนูญโดยเจ้าหน้าที่นั้นได้หยิบยกไปศึกษาพิจารณาถอดบทเรียนและดำเนินการในการที่จะแก้ไขอย่างไร

20 ประการที่ ๕ ศาลรัฐธรรมนูญของไทยมีที่มาจากประเทศเยอรมนี แต่ที่มาของศาลรัฐธรรมนูญของประเทศเยอรมนียึดโยงอยู่กับประชาชน เพราะว่ามีมาจากสภาล่างและสภาสูง ซึ่งมาจากการเลือกตั้งของประชาชน ดิฉันอยากจะสอบถามว่าศาลรัฐธรรมนูญของไทยนั้นมีส่วนใดที่ยึดโยงอยู่กับประชาชนแล้วจะทำให้เกิดความเชื่อมั่นในคำวินิจฉัย

ขอขอบคุณสำหรับการตอบคำถามค่ะ

25

30

๑๕๙

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ขวัญดาว ๔๑/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณท่านนันทนา นันทวโรภาส ลำดับต่อไป ขอเรียนเชิญ นาวาตรี วุฒิพงศ์

5 พงศ์สุวรรณ อภิปรายครับ

นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ท่านสมาชิก และตัวแทนของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญที่มาในวันนี้ กระผม นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ สมาชิกวุฒิสภา ด้วยความเข้าใจว่าวันนี้เป็นรายงานที่มาจากสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ไม่ได้เป็นตัวศาลเอง ถ้าเป็นตุลาการมาเองผมจะมีคำถามคล้าย ๆ กับท่านนันทนา นันทวโรภาส

10 แต่เนื่องจากว่าท่านคงไม่ได้เกี่ยวข้องกับสิ่งเหล่านี้ และเมื่อวันก่อนท่านได้ไปฟังสภาผู้แทนราษฎร อภิปรายมากมายแล้ว ผมก็ได้เปิดฟังอยู่ทางวิทยุเป็นคำถามซ้ำกับที่เดิม อย่างไรก็ตาม

ต้องขอขอบคุณข้อมูลข่าวสารที่ท่านได้ทำมา อาจจะมีข้อตำหนิเล็กน้อยว่าวิวเวอร์ (viewer) ในเว็บไซต์ของท่านน้อยเหลือเกินเมื่อเทียบกับการลงทุนที่ได้ลงทุนไป วิวเวอร์ คือ จำนวนคนดู คนเข้าชมน้อยมาก แล้วการรับฟังความเห็นจากประชาชนก็น้อยเกินไป มี ๑๖ – ๑๗ ครั้ง

15 ถือว่าน้อยมากเมื่อเทียบกับการลงทุน และเฟซบุ๊กของท่านยังไม่สามารถเปิดรับฟังความคิดเห็นของประชาชนได้ ถ้าท่านกลัวเขาจะมาคอมเมนต์อะไรหนักหรือทัวร์มาลง ท่านให้คนมามอนิเตอร์ ประจำเลย แล้วอันไหนเห็นว่า คำพูดนี้ไม่เหมาะสมก็ค่อยลบไปก็ได้ แต่ถ้าปิดเลยท่านจะยิ่ง

เสียหายมาก ถือว่าเป็นการลงทุนที่ไม่คุ้มค่า นอกจากนั้น ยังมีคำผิดอีกหลายคำบนเว็บไซต์ ของท่าน ท่านเขียนว่า “พาวเวอร์ส” (powers) จริง ๆ ต้องเป็น “ออร์ทอริตี” (authority) มากกว่า

20 ไม่ใช่พาวเวอร์สแอนด์ดีวตีส์ (powers and duties) ช่วยกรุณาปรับภาษาอังกฤษให้เป็นคำที่ดูแล้ว ไม่โหดร้ายนิดหนึ่ง ช่วยกรุณาไปแก้ไขด้วย ผมรู้ว่าหลายท่านเป็นคนเก่ง แต่คนทำเว็บไซต์อาจไม่เก่ง เหมือนท่าน ท่านอาจจะไม่ได้เปิดดูด้วยซ้ำไปว่าที่เขียน เขียนอะไรไว้ ช่วยกรุณาไปตรวจทานดู และที่สำคัญอีกอย่างหนึ่งคือ งบประมาณต่าง ๆ เมื่อสักครู่นี้มีผู้อภิปรายไปบ้างแล้วว่า

เงินงบประมาณในการฝึกอบรมมีกลุ่มทุนบางกลุ่มมามากเกินไปซึ่งไม่จำเป็น องค์กรอย่าง

25 สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญไม่ควรอุดหนุนเงินอบรมกับคนเหล่านี้

๑๖๐

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ขวัญดาว ๔๑/๔

เพราะเขาอยู่ในบริษัทที่ร่ำรวยอยู่แล้ว ไม่ควรจะไปหารีเลชั่นชิป (relationship) แบบนี้ ทุกองค์กรผมคอมเมนต์ได้หมด เพราะว่าเหมือนเป็นสถาบันที่สร้างความสัมพันธ์ส่วนตัวกันมากกว่า

5 กรุณาคัดคนที่จะเป็นผู้นำของประเทศหรือเป็นคนที่จะส่งเสริมและศรัทธาในรัฐธรรมนูญ

แห่งราชอาณาจักรไทยอย่างจริงจัง องค์กรของท่านต้องอยู่ต่อไป ไม่ใช่อยู่แค่นี้ เปลี่ยนรัฐธรรมนูญ

ฉบับใหม่ก็ต้องมีองค์กรนี้เพื่อกำกับดูแลหรืออำนวยความสะดวกให้เวลามีปัญหาข้อขัดแย้งจะได้ไม่เข้าสู่

ทางตัน ขอความกรุณาว่าท่านต้องช่วยกัน ถ้าตุลาการท่านหนึ่งท่านใดคิดเห็นอาจจะผิดแผก

แตกต่างไป เพราะในอนาคตเราไม่รู้ ท่านช่วยทำข้อมูลไว้ให้ท่านได้ดูด้วย รับฟังความคิดเห็น

10 หรือโซเชียลลิสเซนิง (social listening) ให้มากขึ้นจะทำให้องค์กรของท่านมีบทบาทสำคัญ

ในอนาคต เพราะแน่นอนว่าไม่มีใครในโลกนี้ที่รู้ทุกเรื่อง รู้บางเรื่องเหมือนกัน ผมไม่ได้รู้ทุกเรื่อง

แต่บางเรื่องที่จะพยายามเล่าสู่กันฟังว่า ถ้าท่านให้ข้อมูลที่ถูกต้องกับผู้ที่มานั่งในตำแหน่งตุลาการ

และข้อมูลที่ว่านี้เป็นข้อมูลที่ได้ทำการศึกษาอย่างดีแล้ว บรรดาตุลาการทั้งหลายก่อนจะพิจารณา

อรรถคดีจะได้มีเวลาในการพิจารณา มีเวลาที่จะให้คู่ต่อสู้ คู่โต้แย้งหรือคู่ขัดแย้งทั้งหลายได้มีเวลา

15 ในการที่จะมาชี้แจง ซึ่งผมคิดว่าคงจะให้เวลาอยู่เหมือนกัน แต่ปัจจุบันจะบีบบังคับมากไปหน่อย

ความยุติธรรมไม่ได้ต้องการแค่กับบรรดาประชาชนเท่านั้น บรรดานักการเมือง สถาบันทางการเมือง

สส. สว. ทั้งหลาย รวมทั้งพวกเราต้องการความยุติธรรมเช่นเดียวกัน ทราบว่ามีคดีความที่รออยู่ที่

ศาลรัฐธรรมนูญมาก ถ้าท่านเร่งได้จะเป็นการดี เพราะความล่าช้าเป็นความไม่เป็นธรรมเหมือนกัน

แต่เร่งก็ไม่ใช้เร่งจนเสียเวลาพิจารณาคดี เร่งที่วานี้ คือ เวลาที่ต้องใช้ไปกับงานทางแอมะลือก

20 ทั้งหลาย เช่น กระดาษ การประมวลผลการอ่าน ถ้าท่านสามารถที่จะขึ้นจอได้ เหมือนขณะนี้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภามีตัวอย่างให้ดูแล้วว่าทุกอย่างเป็นดิจิทัลหมดเลย อยากจะรู้ว่าวันนี้ใคร

อภิปรายอะไร กดปุ่มดูรู้ว่าขณะนี้เกิดอะไรขึ้น ตรงนี้ท่านสามารถที่จะมาดูงานจาก สว. ได้ ผมคิดว่า

ท่านเลขาธิการวุฒิสภาคงไม่รังเกียจที่จะนำเทคโนโลยีนี้ไปให้กับท่าน แล้วท่านไม่ได้ใช้เงินมากเลย

ใช้เงินเท่าที่ท่านมีอยู่ สามารถทำได้ อันนี้ไม่ต้องตอบผม ช่วยกรุณาไปลองศึกษาดู ผมมาทำงานที่นี่

25 แค่ ๒ เดือน รู้สึกเหมือนอยู่มา ๒ ปีมาแล้ว เพราะอ่านข้อมูลได้มาก

๑๖๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ขวัญดาว ๔๑/๕

เพราะเขาทำเป็นดีจึ้ทั้งหมด ถ้าท่านสามารถทำแบบนี้ได้ องค์กรของท่านจะเข้มแข็งด้วย ซึ่งคิดว่า
ท่านคงทำอยู่แล้ว ผมไม่รู้ว่า จะเอามะพร้าวห้าวมาขายสวนหรือไม่ ช่วยกรุณาไปทำต่อให้ดียิ่งขึ้น

5 องค์กรไหนทำดีอยู่แล้วท่านก็เลียนแบบไป -----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๕๒/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๖๒

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

เยาวเรศ ๔๒/๑

ส่วนอื่นไม่ต้องกังวล ใครจะคอมเมนต์อะไรสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญก็รับฟังไปและไปเล่า

ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องฟัง เมื่อสัปดาห์ที่แล้วผมฟังการอภิปรายที่สภาผู้แทนราษฎรได้กล่าวถึงสำนักงาน

5 ศาลรัฐธรรมนูญ ผมเห็นใจ เพราะความจริงทำไม่ได้เกี่ยวข้อง แต่ต้องโดนกล่าวถึงด้วย แต่อย่างไร

กราบขออภัยว่าโดนกล่าวถึงแล้วก็ต้องโดนอีกนิดหน่อย เพราะว่าถ้าให้ความเป็นธรรมอย่างดี

ให้ความยุติธรรมและมีข้อสังเกตอะไรให้รวดเร็ว มีการพิพากษาให้เร็ว อย่าให้เป็นข้อย้อนหลัง

มากมายเหมือนอย่างที่คุณดำหนิมาก็คงไม่ต้องดำหนิมซ้ำ สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญคงบันทึกไว้แล้ว

เมื่อวันพฤหัสบดีที่ผ่านมาเพิ่งโดนดำหนิมมา คิดว่าคงจำได้ ไม่ต้องอภิปรายซ้ำ ผมฟังการประชุม

10 สภาผู้แทนราษฎรอยู่ตลอด รู้สึกว่าถ้าผมโดนอย่างนั้นผมรู้สึกเจ็บปวด ท่านไม่ได้เกี่ยว เพียงแต่

โดนดำหนิมด้วยเพราะว่าอยู่องค์กรเดียวกัน ความจริงแล้วตุลาการก็ได้สั่งกักสำนักงาน

ศาลรัฐธรรมนูญเพียงแต่นั่งเป็นตุลาการศาลโดยบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญเท่านั้น แต่สำนักงาน

ศาลรัฐธรรมนูญถือว่าเป็นองค์กรของหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งมีข้อบังคับอื่นอีกมาก การจัดซื้อจัดจ้าง

การดำเนินการให้เป็นไปอย่างเป็นระเบียบเรียบร้อยและมีความยุติธรรมให้กับผู้เสียหาย ผู้เสียหาย

15 ย่อมมีสิทธิที่จะถามได้ ผูกสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญว่าอะไรก็ตามที่มีประโยชน์ทำไปเลย อะไร

ก็ตามที่ทำการสื่อสาร ทำความเข้าใจให้พี่น้องประชาชนส่วนใหญ่ให้สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญรีบ

ชี้แจง พี่น้องประชาชนจำนวนมาก รวมทั้ง สว. ก็ยังสงสัยในบทบาทหลายประการขององค์กรท่าน

ถ้าประชาชนหรือผมยังสงสัยอยู่แสดงว่าสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญสื่อสารผิดพลาดต้องดำเนินการ

สื่อสารให้มากขึ้น การดำเนินการสื่อสารที่สำคัญ คือ สื่อสารกับประชาชนให้เต็มที่ จะทำให้

20 เกิดประโยชน์อย่างยิ่งกับองค์กร ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) ขอบคุณ นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ ลำดับต่อไป เชิญท่านชูชีพ เอื้อการณ ครับ

นายชูชีพ เอื้อการณ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายชูชีพ เอื้อการณ สมาชิกวุฒิสภา ท่านเลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญชี้แจง

25 ผลการดำเนินงานในปีที่ผ่านมา หลายประเด็นต้องขอชื่นชมสำหรับความมุ่งมั่นที่จะพัฒนาองค์กร

๑๖๓

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

เยาวเรศ ๔๒/๒

ของศาลรัฐธรรมนูญไปในทิศทางที่ดีขึ้น ตัวอย่างการพัฒนาองค์กรที่เห็นได้ชัด คือ ผลการประเมิน โดยเฉพาะด้านคุณธรรมและความโปร่งใส สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญได้ ๙๕ เปอร์เซ็นต์ อีกหลายมิติ

5 ผมคิดว่าถ้าสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญพยายามพัฒนาองค์กรให้ไปในทิศทางที่ใกล้เคียง

๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ เพราะว่าสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญเป็นศาลพิทักษ์กฎหมายสูงสุดของชาติ

ความเชื่อมั่นต่อกระบวนการอำนวยความสะดวกความยุติธรรมสูงขึ้นกว่าปีที่แล้วที่ได้ ๗๓ เปอร์เซ็นต์ อยากให้

สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญมีความมุ่งมั่นให้เปอร์เซ็นต์มากขึ้นกว่านี้ในการทำงานเพื่อสร้าง

ความเชื่อมั่น เนื่องจากรัฐธรรมนูญเป็นกฎหมายสูงสุด ศาลรัฐธรรมนูญมีบทบาทสำคัญต่อ

10 การพิทักษ์รักษารัฐธรรมนูญให้เป็นที่ยอมรับของประเทศชาติและประชาชน เป็นองค์กร

พิทักษ์รัฐธรรมนูญ การตรวจสอบและคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญอย่างที่ทราบดีว่าจะมีผลผูกพัน

ทุกองค์กร แต่การมีผลผูกพันดังกล่าว ถ้าสามารถสร้างการยอมรับได้เป็นอย่างดีก็จะเป็นเสาหลัก

ของชาติ โดยเฉพาะเรื่องการวินิจฉัยแต่ละเรื่องมีทั้งฝั่งผู้ได้และผู้เสีย ถ้าท่านจะถือหลักเรียกร้อง

ให้ศาลรัฐธรรมนูญมุ่งมั่นสร้างความเชื่อมั่นต่อไปให้เป็นที่ยอมรับของประเทศชาติและประชาชน

15 โดยยึดหลักนิติรัฐ นิติธรรม เป็นเสาหลักของบ้านเมืองให้ได้ เพราะว่าท่านเป็นองค์กรที่พิจารณา

เรื่องรัฐธรรมนูญ ซึ่งเป็นศาลที่พิจารณาหลักกฎหมายสูงสุดของประเทศชาติ ผมฝากไว้เพียงเท่านี้

ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ขอขอบคุณชูชีพ เอื้อการณ์ มีสมาชิกท่านใดจะอภิปรายเพิ่มเติมอีกหรือไม่

20 ลำดับต่อไป เชิญท่านเทวฤทธิ์ มณีฉาย ครับ

นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย สมาชิกวุฒิสภา เนื่องจากมีประชาชนติดตามการถ่ายทอดสด

การประชุมวุฒิสภา กระผมต้องกราบเรียนเดี่ยวจะกลายเป็นว่า วุฒิสภาอภิปรายผิดฝาผิดตัว

ระเบียบวาระนี้เป็นวาระการอภิปรายรายงานประจำปี ๒๕๖๖ ศาลรัฐธรรมนูญ รายงานก็เขียนว่า

25 ทั้งศาลรัฐธรรมนูญและสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ไม่ใช่แค่สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ประชาชน

ที่ติดตามการถ่ายทอดสดจะได้ไม่เข้าใจผิด ขอขอบคุณครับ

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

เยาวเรศ ๔๒/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณมากครับ ไม่มีสมาชิกอภิปรายเพิ่มเติมแล้ว ขอเรียนเชิญผู้แทนสำนักงาน

5 ศาลรัฐธรรมนูญตอบชี้แจง เชิญครับ

นายสุทธิรักษ์ ทรงศิริไล (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายสุทธิรักษ์ ทรงศิริไล เลขธิการสำนักงานศาลยุติธรรม ผมขอตอบคำแนะนำ ดังนี้
ท่านที่ ๑ ท่านอังคณา นีละไพจิตร

ประเด็นที่ ๑ การที่ศาลรัฐธรรมนูญไม่รับคำร้อง ศาลรัฐธรรมนูญจะพิจารณา

10 ตามรัฐธรรมนูญและพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ

พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยมีเหตุผลระบุไว้ในคำสั่งทุกครั้งว่าเหตุใดศาลรัฐธรรมนูญไม่รับคำร้องของผู้ร้องไว้ ทุกครั้งที่แจ้ง เช่น ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กำหนด ไม่ว่าจะคำร้องนั้นจะผ่านการพิจารณาจากสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินแล้วก็ตาม หรือเป็นคำร้องที่อยู่ระหว่างการพิจารณา พิพากษาคดีของศาลอื่นอยู่ หรือเป็นเรื่องที่ศาลอื่นมีคำพิพากษาวินิจฉัย หรือมีคำสั่งถึงที่สุดแล้ว

15 เป็นต้น

ประเด็นที่ ๒ สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญมีโครงการเผยแพร่ความรู้สู่ประชาชน หลายโครงการ ซึ่งเน้นเรื่องการยื่นคำร้องโดยตรงต่อศาลรัฐธรรมนูญตามมาตรา ๒๑๓ คือ วิธีการยื่นคำร้องของประชาชนจะอย่างไร สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญมีการประชาสัมพันธ์ ทุกครั้งตลอดเวลา

20

ประเด็นที่ ๓ การสื่อสารออนไลน์ที่ท่านอังคณา นีละไพจิตร ได้ให้คำแนะนำ ผมนำเรียนว่า ด้วยเจตนาที่ดีของศาลรัฐธรรมนูญ ประชาชนที่มาแสดงความคิดเห็นต่าง ๆ ในบางครั้งอาจจะแสดงด้วยอารมณ์ด้วยอะไรก็แล้วแต่ สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญมีความห่วงใย ไม่อยากให้ประชาชนหรือเยาวชนได้รับทราบข้อคอมเมนต์อะไรที่ไม่ดีเกิดขึ้น สำนักงาน ศาลรัฐธรรมนูญจึงปิดต้นทาง เราปิดคอมเมนต์ไว้ แต่ผมจะนำเรื่องนี้ไปกราบเรียนท่านตุลาการ

25

และพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

ประเด็นที่ ๔ กรณีคำร้องโดยผู้ร้องเป็นประชาชนทั่วไป คำร้องที่ไม่สมบูรณ์ ไม่ได้รับการพิจารณาจะมีคำสั่งออกไป นำเรียนที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

๑๖๕

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

เยาวเรศ ๔๒/๕

ประเด็นที่ ๕ เรื่องการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ที่ผมได้กล่าวไปแล้ว
การประชาสัมพันธ์มีช่องทางการเผยแพร่หลายช่องทาง ซึ่งจะนำไปปรับปรุงให้เพิ่มขึ้น

5 ไม่ว่าจะเกี่ยวกับเรื่องคำร้องโดยตรงของศาลรัฐธรรมนูญที่ผ่านทางยูทูป ผ่านทางไลน์
ผ่านทางเฟซบุ๊ก และอื่น ๆ

ประเด็นที่ ๖ ผมกราบเรียนเรื่องสำคัญ กรณีที่ศาลไม่รับคำร้องไว้พิจารณา
ส่วนใหญ่การฟ้องต่อศาลรัฐธรรมนูญโดยตรงตามมาตรา ๒๑๓ ของรัฐธรรมนูญสาเหตุหลัก
คือ ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ได้กำหนดไว้ สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญจะแจ้งผู้ร้องเรียนให้เข้าใจว่า

10 เพราะอะไร

ท่านที่ ๒ ท่านเทวฤทธิ์ มณีฉาย

ประการที่ ๑ ตามแผนปฏิบัติการ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๗๐)
สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญจะได้นำความห่วงใยในประเด็นที่ท่านให้คำแนะนำ เพื่อเตรียมการ
จัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีต่อไปในปี ๒๕๖๘

15

ประการที่ ๒ เรื่องเฟซบุ๊ก ผมได้ชี้แจงให้ท่านทราบเมื่อสักครู่
ประการที่ ๓ เรื่องการดำเนินการจัดหาผู้รับจ้างเพื่อดำเนินโครงการหลักนิติธรรม
เพื่อประชาธิปไตย (นธป.) หรือโครงการอื่นที่ศาลรัฐธรรมนูญมีอยู่ สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ
ได้ดำเนินการตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
พ.ศ. ๒๕๖๐ ในทุกกรณี -----

20

- ๔๓/๑

25

30

๑๖๖

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อังฉริยา ๔๓/๑

กราบเรียนว่า เรื่องหลักสูตรหลักกนิตรธรรมเพื่อประชาธิปไตย (นธป.) เรามีมาตั้งแต่ปี ๒๕๕๖ ปัจจุบัน เป็นรุ่นที่ ๑๒ มีคนเข้าเรียนประมาณ ๕๐ กว่าคน และมีการจัดสัดส่วนเพื่อให้ทุกภาคส่วนได้เข้ามา

5 ร่วมด้วยอย่างที่ได้นำเรียนชี้แจงในที่ประชุมให้ทราบแล้ว

ท่านที่ ๓ ท่านนนทนา นันทวโรภาส

ประการที่ ๑ การตรวจสอบการดำเนินงานด้านการเงินการบัญชีของสำนักงาน

ศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งเป็นไปตามมาตรา ๑๔ ของพระราชบัญญัติสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

พ.ศ. ๒๕๔๒ ถูกตรวจสอบจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นประจำทุกปี

10 ประการที่ ๒ การตรวจสอบผลการดำเนินงานด้านการประเมินคุณธรรม

และความโปร่งใสในการดำเนินงาน สำนักงานได้ร่วมมือกับสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อประเมินผล

คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐเป็นประจำทุกปี และมี

การปรับปรุงแนวทางการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นตามคำแนะนำ

ประการที่ ๓ สำหรับในประเด็นที่สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

15 ได้มีหนังสือด่วนที่สุด ลงวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๗ เรื่อง ญัตติด่วน ขอให้สภาผู้แทนราษฎร

พิจารณาการแสดงออกของผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรตุลาการในเวทีสาธารณะ ซึ่งถูกวิพากษ์วิจารณ์

โดยประชาชนจนนำไปสู่การตั้งคำถามต่อความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรมและการปฏิบัติหน้าที่

ขององค์กรอิสระ เพื่อส่งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของสภาผู้แทนราษฎรให้ศาลรัฐธรรมนูญ

พิจารณาดำเนินการต่อไป ในการนี้ สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญได้รับเรื่องเรียบร้อยและอยู่ระหว่าง

20 การนำเสนอตามระบบงานธุรการ ซึ่งท่านตุลาการได้รับทราบเรื่องแล้วมีการประชุมครั้งแรก

เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๗ และจะมีการประชุมครั้งที่ ๒ ในวันพุธที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๗

เรื่องอยู่ระหว่างการพิจารณา และผมจะแจ้งให้ทางสภาผู้แทนราษฎรได้รับทราบภายใน ๖๐ วัน

ตามที่ท่านให้กรอบมา เพื่อให้ท่านได้รับทราบ ขอบพระคุณครับ

ท่านที่ ๔ นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ สำนักงานมีความยินดีเป็นอย่างยิ่ง

25 ที่จะนำความห่วงใยที่ท่านได้ให้ไว้เพื่อไปพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศให้ดีขึ้น

๑๖๗

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อังฉริยา ๔๓/๒

โดยเฉพาะอย่างยิ่ง กระผมขอขอบคุณท่านที่จะให้ทางสำนักงานได้มีโอกาสเข้ามาศึกษาดูงานที่สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาในโอกาสต่อไป เพื่อเพิ่มการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

5 ท่านที่ ๕ ท่านซูซีฟ เอ้อการณ ขอบพระคุณท่านเป็นอย่างยิ่งอีกครั้งหนึ่ง ที่ให้สำนักงานได้มีอะไรที่จะไปทำในสิ่งที่เป็นประโยชน์และมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น โดยมีความมุ่งมั่นตั้งใจในการปฏิบัติหน้าที่ เพื่อให้เป็นที่ยอมรับของประชาชนต่อไป

ผมขอกราบเรียนท่านประธานเพื่อชี้แจงในเบื้องต้น ขอบพระคุณครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณท่านเลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ น่าจะชี้แจงครบถ้วนแล้ว มีสมาชิกท่านใดยังติดใจประเด็นที่หน่วยงานตอบชี้แจงอีกหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา

15 คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการอภิปราย เป็นอันว่าที่ประชุมได้พิจารณารายงานประจำปี ๒๕๖๖ ศาลรัฐธรรมนูญ (ตามมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๔๒) เรียบร้อย ขอบคุณผู้ชี้แจงทุกท่าน เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕ เรียนท่านสมาชิกครับ ตอนนี้นัยนับคะแนนไม่เสร็จ ผมขอพิจารณาไปตามระเบียบวาระ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่

20 ท่านสมาชิกครับ วันนี้มีเรื่องที่เสนอใหม่ จำนวน ๒ เรื่อง คือ เรื่องลำดับที่ ๖.๑

รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง และเรื่องลำดับที่ ๖.๒ รายงานของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงินกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกวุฒิสภา สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖ ซึ่งเป็นรายงานผลการดำเนินการขององค์กรหรือหน่วยงานต่าง ๆ จากการประสานงานพบว่า ไม่มีหน่วยงานพร้อมมาชี้แจง

25 ต่อที่ประชุม โดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้มีหนังสือแจ้งว่าคณะผู้ชี้แจงติดภารกิจสำคัญ ไม่สามารถเข้าร่วมชี้แจงต่อที่ประชุมวุฒิสภาในวันนี้ได้ จึงขอเลื่อนการพิจารณาออกไปก่อน

๑๖๘

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อัญริยา ๔๓/๓

๖.๑ รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง

5 (ตามมาตรา ๙๓ ประกอบมาตรา ๙๐ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒)
(เลื่อนการพิจารณา)

๖.๒ รายงานของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงินกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกรัฐสภา สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖

10 (ตามมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๖)
(เลื่อนการพิจารณา)

ดังนั้น ในวันนี้จึงไม่มีการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่ ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้อยู่ระหว่างการนับคะแนนการเลือกสมาชิกวุฒิสภา เพื่อตั้งเป็นกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ผมขอให้สมาชิกทุกท่านรอผลการตรวจนับ

15 คะแนนก่อน เพื่อจะได้ดำเนินการตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภาให้สมบูรณ์ต่อไป รอผลการนับคะแนนสักครู่ เชิญเจ้าหน้าที่ส่งผลคะแนนครับ
(เจ้าหน้าที่ได้ทำการตรวจนับคะแนนเสร็จแล้วเสนอผลต่อประธานวุฒิสภา)

๑๖๙

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ดวงทิพย์ ๔๔/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เรียนท่านสมาชิกครับ ผลการออกเสียงลงคะแนนปรากฏว่ามีคะแนนเรียงลำดับ

5 ดังนี้

ผลการออกเสียงลงคะแนน
เลือกสมาชิกวุฒิสภาเพื่อตั้งเป็นกรรมาธิการ ในคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภา

10	๑. พันตำรวจเอก กอบ อัจฉนาทิตติ	ได้ ๑๔๘ คะแนน
	๒. นายพละวัต ต้นศิริ	ได้ ๑๔๘ คะแนน
	๓. นายพิชาญ พรศิริประทาน	ได้ ๑๔๖ คะแนน
	๔. นายพิสิษฐ์ อภิวัฒน์นาพงศ์	ได้ ๑๔๘ คะแนน
	๕. นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์	ได้ ๑๕๙ คะแนน
	๖. นายฤช แก้วลาย	ได้ ๑๕๑ คะแนน
15	๗. นายวรารุช ติระนนันท์	ได้ ๑๔๙ คะแนน
	๘. นายสิทธิกร ธงยศ	ได้ ๑๔๕ คะแนน
	๙. นายสุทนต์ กล้าการชาย	ได้ ๑๔๘ คะแนน
	๑๐. นายเอกชัย เรืองรัตน์	ได้ ๑๔๒ คะแนน
	๑๑. นายเอนก วีระพจนานันท์	ได้ ๑๔๐ คะแนน
20	๑๒. นายนรเศรษฐ์ ปรัชญากร	ได้ ๒๗ คะแนน
	๑๓. นายสุนทร พุกษพิพัฒน์	ได้ ๒๖ คะแนน
	๑๔. นายประเทือง มนต์รี	ได้ ๓๐ คะแนน

- ๔๕/๑

25

๑๗๐

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ชั้นัญชิตา ๔๕/๑

ผลการออกเสียงลงคะแนนปรากฏว่าผู้ได้รับคะแนนสูงสุด จำนวน ๑๑ คน
ตามลำดับ มีดังนี้

5 ๑. นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์

๒. นายฤช แก้วลาย

๓. นายวรารุช ตีระนันท์

๔. พันตำรวจเอก กอบ อัจฉนาภิตติ

๕. นายพลวัต ต้นศิริ

10 ๖. นายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์

๗. นายสุทนต์ กล้าการชาย

๘. นายพิชาญ พรศิริประทาน

๙. นายสิทธิกร ธงยศ

๑๐. นายเอกชัย เรืองรัตน์

15 ๑๑. นายเอนก วีระพจนานันท์

จึงถือว่าผู้ได้รับคะแนนสูงสุดทั้ง ๑๑ คน ได้รับเลือกเป็นกรรมการวิสามัญ

กิจการวุฒิสภา ขอเชิญฝ่ายเลขานุการช่วยอ่านรายชื่ออีกครั้งหนึ่งครับ

นายสมใบ มูลจันท์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา) : รายชื่อกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา จำนวน ๓๗ คน ประกอบด้วย

20 ผู้ดำรงตำแหน่งและสมาชิกวุฒิสภา ดังต่อไปนี้

๑. ประธานวุฒิสภา

๒. รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง

๓. รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง

๔. ประธานคณะกรรมการการกฎหมาย และการยุติธรรม

25 ๕. ประธานคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์

30

๑๗๑

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ชั้นัญชิตา ๔๕/๒

๖. ประธานคณะกรรมการการคมนาคม
 ๗. ประธานคณะกรรมการต่างประเทศ
 ๘. ประธานคณะกรรมการทหารและความมั่นคงของรัฐ
 ๙. ประธานคณะกรรมการท่องเที่ยวและการกีฬา
 ๑๐. ประธานคณะกรรมการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม
 ๑๑. ประธานคณะกรรมการบริหารราชการแผ่นดิน
 ๑๒. ประธานคณะกรรมการปกครองท้องถิ่น
 ๑๓. ประธานคณะกรรมการพลังงาน
 ๑๔. ประธานคณะกรรมการพัฒนาการเมือง การมีส่วนร่วมของประชาชน สิทธิมนุษยชน สิทธิ เสรีภาพ และการคุ้มครองผู้บริโภค
 ๑๕. ประธานคณะกรรมการพัฒนาสังคม และกิจการเด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการ ผู้ด้อยโอกาส และความหลากหลายทางสังคม
 ๑๖. ประธานคณะกรรมการพาณิชย์และการอุตสาหกรรม
 ๑๗. ประธานคณะกรรมการแรงงาน
 ๑๘. ประธานคณะกรรมการศาสนา คุณธรรม จริยธรรม ศิลปะและวัฒนธรรม
 ๑๙. ประธานคณะกรรมการการศึกษา การอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม
 ๒๐. ประธานคณะกรรมการเศรษฐกิจ การเงิน และการคลัง
 ๒๑. ประธานคณะกรรมการสาธารณสุข
 ๒๒. ประธานคณะกรรมการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ
- ๒๕ การป้องกันและปราบปรามการทุจริต ประพฤติมิชอบ และการเสริมสร้างธรรมาภิบาล

๑๗๒

ว. ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ชั้นัญชิตา ๔๕/๓

๒๓. ประธานคณะกรรมการติดตามการบริหารงบประมาณ

๒๔. ประธานคณะกรรมการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

5 ๒๕. พันตำรวจเอก กอบ อัจฉนาภิตติ

๒๖. นายพลสวัสดิ์ ตันศิริ

๒๗. นายพิชาญ พรศิริประทาน

๒๘. นายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์

๒๙. นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์

10 ๓๐. นายฤชุ แก้วลาย

๓๑. นายวรารุช ธีระนันท์

๓๒. นายสิทธิกร ธงยศ

๓๓. นายสุทนต์ กล้าการชาย

๓๔. นายเอกชัย เรืองรัตน์

15 ๓๕. นายเอนก วีระพจนานันท์

๓๖. ผู้แทนคณะรัฐมนตรี

๓๗. เลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ท่านสมาชิกกรับ การตั้งคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาเรียบร้อยแล้ว

20 จบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๒

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ ไม่มี

ท่านสมาชิกวุฒิสภากรับ วันนี้หมดระเบียบวาระการประชุมแล้ว ผมขอขอบคุณ

ท่านสมาชิกผู้ร่วมประชุมทุกท่าน ขออนุญาตปิดการประชุมกรับ

25

เลิกประชุมเวลา ๑๗.๓๐ นาฬิกา

ในการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันจันทร์ที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๗

ณ ห้องประชุมวุฒิสภา อาคารรัฐสภา ชั้น ๒

ถนนสามเสน แขวงถนนนครไชยศรี เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร

การประชุมวุฒิสภาในครั้งนี้ มีสมาชิกฯ ลงชื่อเข้าร่วมประชุม จำนวน ๑๙๗ คน และมีการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกวุฒิสภาในการพิจารณาระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

๑. ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ...) พ.ศ.

ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว (วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่ ร่างพระราชบัญญัติมาถึงวุฒิสภา ซึ่งจะครบกำหนด ๖๐ วัน ในวันจันทร์ที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๗)

(เรื่องด่วนที่ ๑)

การพิจารณาในวาระที่สอง

มาตรา ๗ แก้ไขมาตรา ๑๓

มีการแก้ไข

มีผู้สงวนความเห็น

๑.๑ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ มาตรา ๗ แก้ไขมาตรา ๑๓)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๘๙ คน

๑.๒ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้แก้ไขเพิ่มเติม

ตามผู้สงวนความเห็น

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๙ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๙๔ คน

ผลการลงมติ

เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๖๔ เสียง

- ไม่เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามผู้สงวนความเห็น) ๒๑ เสียง

- งดออกเสียง ๙ เสียง

- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

การพิจารณาในวาระที่สาม

๑.๓ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ ในวาระที่สาม)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๘๙ คน

๑.๔ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติม หรือไม่แก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติ

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๙ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๙๕ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติม)	๑๖๗	เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ไม่แก้ไขเพิ่มเติม)	๑๙	เสียง
- งดออกเสียง	๗	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	๒	เสียง

๒. ตั้งคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา (ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๘๑ วรรคหนึ่ง) (เรื่องด่วนที่ ๒)

๒.๑ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อพิจารณาตั้งคณะกรรมการวิสามัญ)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๘๓ คน

๒.๒ ที่ประชุมลงมติเลือกกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาในสัดส่วนของสมาชิกที่ประชุมวุฒิสภาเลือกจำนวนไม่เกิน ๑๑ คน (เป็นการลงคะแนนเปิดเผยโดยใช้บัตรออกเสียงลงคะแนน ตามข้อบังคับ ข้อ ๖๘ (๔))

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๓ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๙๐ คน

(รับบัตรออกเสียงลงคะแนน)

ผลการลงมติ

ผลการออกเสียงลงคะแนนปรากฏว่าผู้ได้รับคะแนนสูงสุด จำนวน ๑๑ คน

ตามลำดับ มีดังนี้

๑. นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์	ได้	๑๕๙	คะแนน
๒. นายฤช แก้วลาย	ได้	๑๕๑	คะแนน
๓. นายวรารุช ตีระนนท์	ได้	๑๔๙	คะแนน
๔. พันตำรวจเอก กอบ อัจฉนาทิตติ	ได้	๑๔๘	คะแนน
๕. นายพละวัต ต้นศิริ	ได้	๑๔๘	คะแนน
๖. นายพิสิษฐ์ อภิวัฒน์นาพงศ์	ได้	๑๔๘	คะแนน
๗. นายสุทนต์ กล้าการชาย	ได้	๑๔๘	คะแนน
๘. นายพิชาญ พรศิริประทาน	ได้	๑๔๖	คะแนน
๙. นายสิทธิกร ธงยศ	ได้	๑๔๕	คะแนน
๑๐. นายเอกชัย เรืองรัตน์	ได้	๑๔๒	คะแนน
๑๑. นายเอนก วีระพจนานันท์	ได้	๑๔๐	คะแนน

(ลายเซ็น)

จึงถือว่าผู้ที่มีคะแนนสูงสุดทั้ง ๑๑ คน ได้รับเลือกเป็นคณะกรรมการวิชาการวิสามัญ
กิจการวุฒิสภา ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๘๑ วรรคหนึ่ง (เป็นการลงคะแนน
เปิดเผยโดยใช้บัตรออกเสียงลงคะแนน ตามข้อบังคับ ข้อ ๖๘ (๔))

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ตามที่แนบ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา