

บันทึกการประชุม

คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

ครั้งที่ ๔๕๕

วันพฤหัสบดี ที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๑

ณ ห้องประชุมงบประมาณ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๓

กรรมการผู้มาประชุม คือ

๑. นายมีชัย ฤชุพันธุ์	ประธานกรรมการ
๒. นายสุพจน์ ไข่มุกด์	รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง
๓. นายอภิชาติ สุขัคคานนท์	รองประธานกรรมการ คนที่สอง
๔. นายนครินทร์ สิงห์เสณี	โฆษกกรรมการ
๕. นายอุดม รัฐอมฤต	โฆษกกรรมการ
๖. นางกิริธรา สุมาวงศ์	กรรมการ
๗. นางจรี วิจิตรวาทการ	กรรมการ
๘. นายชาติชาย ณ เชียงใหม่	กรรมการ
๙. นายนิติพันธุ์ เชื้อบุญชัย	กรรมการ
๑๐. นายธีรชัย ณ นคร	กรรมการ
๑๑. นายประพันธ์ นัยโกวิท	กรรมการ
๑๒. นายภัทร คำพิทักษ์	กรรมการ
๑๓. นายภูมรัตน์ ทักษาดิพงษ์	กรรมการ
๑๔. พลตรี วีระ โรจน์นาศ	กรรมการ
๑๕. นายศุภชัย ยาวะประภาษ	กรรมการ
๑๖. นายอมร วาณิชวิวัฒน์	กรรมการ
๑๗. พลเอก อภิรัฐพร เจริญพานิช	กรรมการ
๑๘. นายปกรณ์ นิลประพันธ์	เลขานุการกรรมการ คนที่หนึ่ง
๑๙. นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง	เลขานุการกรรมการ คนที่สอง

กรรมการผู้ไม่มาประชุม คือ

นายอัชพร จารุจินดา (ลาการประชุม)

ผู้เข้าร่วมประชุม คือ

ผู้ช่วยเลขาธิการในคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

นายนาถะ ดวงวิชัย

ผู้บังคับบัญชาในกลุ่มงานประธานรัฐสภา

ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

๑. นายเจษฎ์ โทณะวณิก

๒. ศาสตราจารย์พิเศษ หม่อมหลวงไกรฤกษ์ เกษมสันต์

๓. นายอติคม อินทุภูติ

ผู้ชำนาญการประจำตัวกรรมการ

นางสุภัทรา เชื้อรอด

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๔๐ นาฬิกา

เมื่อกรรมการมาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานกรรมการได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองบันทึกการประชุม

คณะกรรมการมีมติเลื่อนรับรองบันทึกการประชุม

(บันทึกการประชุม ครั้งที่ ๔๐๑ วันจันทร์ ที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๐ ถึงครั้งที่ ๔๕๔ วันพฤหัสบดีที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๐ อยู่ระหว่างการตรวจทานของคณะอนุกรรมการพิจารณาตรวจบันทึกการประชุมและรายงานการประชุม)

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องพิจารณา

พิจารณาความมุ่งหมายและคำอธิบายประกอบของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ ในฐานะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. รายงานความคืบหน้าการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ต่อที่ประชุมว่า คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. เบื้องต้นครบทุกมาตราแล้ว ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญมีมติแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. บางส่วน และมีมติรอกการพิจารณาเรื่องการค้าจำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อตามร่างมาตรา ๑๒๙

และกรณีการประกาศผลการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบแบ่งเขตเลือกตั้งไม่ครบทุกเขตเลือกตั้ง ตามร่างมาตรา ๑๓๐ ไว้ก่อน นอกจากนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้เชิญสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผู้เสนอคำแปรญัตติร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. เข้ามาชี้แจงแสดงเหตุผลต่อคณะกรรมาธิการวิสามัญด้วย รายละเอียดคำแปรญัตติปรากฏตาม เอกสารที่สำเนาแจกในที่ประชุม โดยประเด็นสำคัญที่คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาคำแปรญัตติ หรือความเห็นและข้อเสนอแนะของหน่วยงานต่าง ๆ มีดังนี้

๑. ร่างมาตรา ๑๗ คณะกรรมาธิการวิสามัญมีมติแก้ไขเพิ่มเติมตามข้อเสนอแนะของสำนักงาน ศาลปกครอง โดยขยายระยะเวลาในการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุดเพิ่มขึ้น และกำหนดให้ตุลาการ ศาลปกครองสูงสุดมีสิทธิได้รับเบี้ยประชุมด้วย

๒. ร่างมาตรา ๓๕ มีกรรมาธิการวิสามัญบางท่านเสนอให้ผู้ที่ไม่ได้ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง และ มิได้แจ้งเหตุที่ไม่อาจไปใช้สิทธิเลือกตั้ง หรือแจ้งเหตุที่ไม่อาจไปใช้สิทธิเลือกตั้งแล้วแต่เหตุอันสมควร ถูกจำกัดสิทธิในการเข้ารับราชการ และการได้รับสวัสดิการจากรัฐด้วย ซึ่งในประเด็นนี้ กรรมาธิการวิสามัญส่วนใหญ่เห็นว่าการจำกัดสิทธิดังกล่าวไม่เหมาะสม จึงไม่ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติม ในประเด็นดังกล่าว แต่คณะกรรมาธิการวิสามัญเห็นว่า ควรจำกัดสิทธิเป็นเวลาสองปีนับแต่วันเลือกตั้ง ครั้งที่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งเท่านั้น โดยไม่ให้จำกัดสิทธิผู้ที่ไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งในระหว่าง เวลาที่ถูกจำกัดสิทธิอีก

๓. ร่างมาตรา ๔๖ คณะกรรมาธิการวิสามัญเห็นว่า กรณีที่ผู้สมัครรายใดได้คะแนนมากกว่าร้อยละห้า ของจำนวนผู้มีสิทธิเลือกตั้งในเขตเลือกตั้งนั้น ไม่ควรกำหนดให้คืนเงินค่าธรรมเนียมการสมัครรับเลือกตั้ง จำนวนห้าพันบาทให้กับพรรคการเมือง เพราะในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มา ซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ก็ไม่ได้กำหนดให้มีการคืนเงินค่าธรรมเนียมการสมัครให้แก่ผู้สมัครรับเลือกเป็น สมาชิกวุฒิสภาด้วย ในประเด็นนี้ตนเห็นว่า ร่างมาตรา ๔๕ มีการกำหนดค่าธรรมเนียมการสมัครรับเลือกตั้ง คนละหนึ่งหมื่นบาทซึ่งเป็นจำนวนที่เพิ่มมากขึ้นจากเดิม หากไม่กำหนดให้คืนเงินค่าธรรมเนียมการสมัคร รับเลือกตั้งก็ควรลดจำนวนเงินค่าธรรมเนียมการสมัครรับเลือกตั้งเหลือเพียงห้าพันบาทตามเดิม โดยในประเด็นนี้จะได้นำเสนอให้คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาต่อไป

๔. ร่างมาตรา ๖๘ คณะกรรมาธิการวิสามัญมีมติแก้ไขเพิ่มเติมให้พรรคการเมืองหรือผู้สมัคร ที่ไม่เห็นด้วยกับการบันทึกค่าใช้จ่ายที่พรรคการเมืองหรือผู้สมัครรับเลือกตั้งใช้จ่ายไปภายในระยะเวลา ที่กำหนดไว้ในร่างมาตรา ๖๗ เป็นค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งครั้งต่อไปคัดค้านได้ตามหลักเกณฑ์และวิธีการ ที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนด

๕. ร่างมาตรา ๗๒ กรรมการร่างรัฐธรรมนูญซึ่งเป็นกรรมาธิการวิสามัญได้ชี้แจงเหตุผล และความจำเป็นในการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการหาเสียงทางอิเล็กทรอนิกส์ให้คณะกรรมาธิการ วิสามัญรับทราบแล้ว คณะกรรมาธิการวิสามัญจึงมีมติเห็นชอบร่างมาตรา ๗๒ โดยไม่มีการแก้ไข

๖. ร่างมาตรา ๗๔ คณะกรรมาธิการวิสามัญมีมติแก้ไขเพิ่มเติมเล็กน้อย โดยเพิ่มความว่า “โดยไม่สุจริต” หลังความว่า “การสำรวจความคิดเห็นของประชาชนอันมีลักษณะเป็นการชี้นำหรือมีผลต่อ การตัดสินใจในการลงคะแนนเลือกหรือลงคะแนนไม่เลือกผู้สมัครผู้ใด”

๗. ร่างมาตรา ๘๒ กรรมาธิการวิสามัญบางส่วนเห็นว่า ไม่ควรกำหนดให้คณะกรรมการการเลือกตั้ง มอบหมายให้หน่วยงานอื่นของรัฐที่สนับสนุนการโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งให้แก่ผู้สมัครและพรรคการเมือง ซึ่งในประเด็นนี้ได้ชี้แจงเหตุผลและความจำเป็นว่า เหตุที่ต้องกำหนดให้คณะกรรมการการเลือกตั้ง มอบหมายให้หน่วยงานอื่นของรัฐดำเนินการแทนได้ เพราะคณะกรรมการการเลือกตั้งมีภาระงาน

จำนวนมากในบางกรณีอาจไม่สามารถดำเนินการด้วยตนเองได้อย่างทั่วถึง และแม้จะมีการมอบหมายให้หน่วยงานอื่นของรัฐดำเนินการแทนได้ก็ตาม แต่การดำเนินการแทนดังกล่าวก็ยังอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้งเห็นด้วยกับเหตุผลดังกล่าว แต่มีกรรมาธิการวิสามัญบางท่านเสนอให้กำหนดประเด็นเป็นข้อสังเกตไว้ท้ายรายงานการพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ว่า การขอใช้สถานที่ราชการเพื่อสนับสนุนการหาเสียงของพรรคการเมืองหรือผู้สมัครอาจไม่เหมาะสม

๘. ร่างมาตรา ๘๕ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เสนอคำแปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ เพราะเห็นว่าการกำหนดให้ลงคะแนนเลือกตั้งด้วยวิธีอื่นคณะกรรมการการเลือกตั้งควรมิมติเป็นรายครั้ง

๙. ร่างมาตรา ๙๒ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เสนอคำแปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ เพราะเห็นว่าควรกำหนดให้การออกเสียงลงคะแนนสามารถใช้วิธีการอื่นได้ด้วยนอกจากการทำเครื่องหมายกากบาท

๑๐. สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติเสนอคำแปรญัตติเพิ่มความเป็นร่างมาตรา ๑๔๑/๑ เพื่อให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจเข้าไปในเคหสถาน เพื่อทำการตรวจค้นพยานหลักฐานได้ ในประเด็นนี้ได้ชี้แจงว่า บทบัญญัติในลักษณะดังกล่าวมีการกำหนดไว้แล้วในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ ทั้งนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญมอบหมายให้ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณาว่าจะสามารถกำหนดเพิ่มเติมประเด็นดังกล่าวไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. นี้ได้หรือไม่เพียงใด

๑๑. ร่างมาตรา ๑๒๙ คณะกรรมาธิการวิสามัญมีมติรอการพิจารณาไว้ก่อน เพราะกรรมาธิการวิสามัญในสัดส่วนของคณะกรรมการการเลือกตั้งเสนอให้แก้ไขเพิ่มเติมความในร่างมาตรา ๑๒๙ เรื่องวิธีการคำนวณหาจำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ โดยเสนอให้แก้ไขเพิ่มเติมความในร่างมาตรา ๑๒๙ (๒) เพื่อให้มีการคำนวณหาจำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อตามวิธีการที่กำหนดไว้โดยพิเศษเป็นจำนวนเต็มก่อนซึ่งไม่สอดคล้องกับความในมาตรา ๙๑ วรรคสองของรัฐธรรมนูญ และมีกรรมาธิการวิสามัญบางท่านเสนอให้ตัดความใน (๔) และ (๗) ของร่างมาตรา ๑๒๙ ออกทั้งหมด ในประเด็นนี้ได้ชี้แจงเหตุผลของความใน (๔) และ (๗) ของร่างมาตรา ๑๒๙ ให้กรรมาธิการวิสามัญท่านนั้นเข้าใจแล้วว่า ความใน (๔) และ (๗) ของร่างมาตรา ๑๒๙ เป็นเรื่องวิธีการคำนวณและการคำนวณกรณีที่พรรคการเมืองทุกพรรคได้รับจำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อรวมกันแล้วเกินหนึ่งร้อยห้าสิบคน หากตัดออกไปจะทำให้การคำนวณเป็นไปตามที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนดทั้งหมด นอกจากนี้ นายเจษฎ์ โทณะวณิก ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ในฐานะกรรมาธิการวิสามัญได้เสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญขอให้มีการแก้ไขวิธีการคำนวณใหม่ด้วย

นายเจษฎ์ โทณะวณิก ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ในฐานะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ชี้แจงว่า หลักการในการคำนวณสัดส่วนของจำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อของแต่ละพรรคการเมืองจะพึงได้รับ ตามร่างมาตรา ๑๒๙ (๔) ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. นั้น อาจมีปัญหาในทางปฏิบัติในกรณีที่มีเศษทศนิยมในการคิดคำนวณ เนื่องจากความใน (๔) อยู่ภายใต้บังคับความใน (๕) กล่าวคือ เมื่อพรรคการเมืองใดมีเศษทศนิยมสูงสุดให้ได้รับการจัดสรรจำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อเพิ่มขึ้นอีกหนึ่งคนแล้ว ความในตอนที่ท้ายของ (๕) ได้บัญญัติว่า “แต่ต้องไม่มีผลให้พรรคการเมืองใดดังกล่าวมีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเกินจำนวนที่จะพึงมีได้ตาม (๒)” หมายความว่า จำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรตาม (๒)

เป็นจำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่ได้มีการปรับเศษทศนิยมเป็นจำนวนเต็มให้แก่พรรคการเมืองแล้ว แต่ความใน (๔) กลับต้องมาใช้วิธีการคิดคำนวณโดยปรับเศษทศนิยมใหม่อีกครั้ง ซึ่งวิธีการดังกล่าว อาจทำให้เกิดความสับสนในการคิดคำนวณ ดังนั้น เพื่อแก้ไขปัญหาในกรณีดังกล่าว ควรนำวิธีการคิดคำนวณเศษทศนิยมไปบัญญัติไว้ในอนุมาตราต่อไปต่อจากความใน (๔) ส่วนความใน (๑) ถึง (๔) ก็ให้บัญญัติถ้อยคำตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๑ โดยความใน (๔) ควรบัญญัติให้มีวิธีการคิดคำนวณให้ได้จำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรตาม (๓) เป็นจำนวนเต็มก่อน โดยไม่ต้องนำเศษทศนิยมมาคำนวณในขั้นนี้ แต่หากยังมีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อไม่ครบจำนวนหนึ่งร้อยห้าสิบคนก็ให้คิดคำนวณเศษทศนิยมในขั้นนี้ ซึ่งวิธีการคิดเศษทศนิยมนั้นให้คิดจำนวนเศษทศนิยมที่มีเศษทศนิยมสูงสุดที่ได้รับจัดสรรจำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อเพิ่มขึ้นหนึ่งคนเรียงตามลำดับจนครบหนึ่งร้อยห้าสิบคน ส่วนในกรณีที่มีเศษทศนิยมเท่ากันก็ให้พิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนของแต่ละพรรคการเมืองต่อจำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของแต่ละพรรคการเมืองพึงมี หากยังมีค่าเฉลี่ยดังกล่าวเท่ากันอีกก็ให้ใช้วิธีจับสลากสำหรับกรณีที่มีจำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อเกินจำนวนหนึ่งร้อยห้าสิบคนก็ให้ปรับจำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อโดยคำนวณตามอัตราส่วนที่ทุกพรรคจะได้รับการจัดสรรจำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อโดยให้นำ (๔) มาใช้ในการคำนวณด้วย

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ ในฐานะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. กล่าวว่า เมื่อพิจารณาจากตารางการคิดคำนวณจำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อในกรณีที่มีจำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรไม่เกินจำนวนหนึ่งร้อยห้าสิบคน ของกรรมาธิการวิสามัญในสัดส่วนผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งแล้วเห็นว่า มีจำนวนตัวเลขที่แต่ละพรรคการเมืองจะได้รับการจัดสรรจำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อเท่ากับสูตรการคิดคำนวณในขั้นการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ แต่วิธีการคิดคำนวณตามตารางการคิดคำนวณในกรณีที่เกิดการมีจำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อเกินจำนวนหนึ่งร้อยห้าสิบคน มีการใช้สูตรการคิดคำนวณโดยให้คิดคำนวณจากจำนวนเต็มของแต่ละพรรคการเมืองจะได้รับก่อน โดยมีผลทำให้พรรคการเมืองบางพรรคถูกตัดเศษทศนิยมทิ้ง ซึ่งส่งผลทำให้พรรคการเมืองดังกล่าวถูกปรับลดจำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อลง โดยจะได้ผลลัพธ์ไม่ตรงกับความเป็นจริงและไม่ตรงตามวิธีการคิดคำนวณของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ และอาจเป็นวิธีคิดคำนวณที่ไม่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญมาตรา ๙๑

นอกจากนี้ ความใน (๔) ของร่างมาตรา ๑๒๙ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. เป็นการบัญญัติเพื่อรองรับในกรณีที่มีจำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อที่แต่ละพรรคการเมืองพึงมีได้จำนวนเต็มไม่เกินจำนวนหนึ่งร้อยห้าสิบคน

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขร่างมาตรา ๑๒๙ (๒) และ (๔) เพื่อให้เกิดความชัดเจนและไม่ทำให้เกิดความสับสนในการคิดคำนวณจำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อตามร่างมาตรา ๑๒๙ โดยให้เสนอข้อเสนอแนะของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญต่อคณะกรรมการวิสามัญเพื่อพิจารณาต่อไป ความที่เสนอแก้ไข เป็นดังนี้

“(๒) นำผลลัพธ์ตาม (๑) ไปหารจำนวนคะแนนรวมทั้งประเทศของพรรคการเมืองแต่ละพรรคที่ได้รับจากการเลือกตั้งแบบแบ่งเขตเลือกตั้งทุกเขต จำนวนที่ได้รับให้ถือเป็นจำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่พรรคการเมืองนั้นจะพึงมีได้เบื้องต้น และเมื่อได้มีการคำนวณตาม (๕) (๖) หรือ (๗) ถ้ามียกแล้ว จึงให้ถือว่าเป็นจำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่พรรคการเมืองนั้นจะพึงมีได้”

“(๔) ภายใต้บังคับ (๕) ให้จัดสรรจำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อที่พรรคการเมืองจะได้รับให้ครบหนึ่งร้อยห้าสิบคน โดยจัดสรรให้พรรคการเมืองตามผลลัพธ์ตาม (๓) เป็นจำนวนเต็มก่อน หากยังไม่ครบจำนวนหนึ่งร้อยห้าสิบคน ให้พรรคการเมืองที่มีเศษจากการคำนวณมากที่สุดได้รับการจัดสรรจำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อเพิ่มอีกหนึ่งคนตามลำดับจนครบจำนวนหนึ่งร้อยห้าสิบคน ในกรณีมีเศษเท่ากัน ให้ดำเนินการตาม (๖)”

ทั้งนี้ ประเด็นใดที่คณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. สภานิติบัญญัติแห่งชาติ เสนอแก้ไขเพิ่มเติมแล้วไม่ขัดต่อหลักการสำคัญของรัฐธรรมนูญ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญไม่ขัดข้อง แต่หากประเด็นใดกระทบต่อหลักการสำคัญของรัฐธรรมนูญ กรรมการร่างรัฐธรรมนูญซึ่งเป็นกรรมาธิการวิสามัญควรสงวนความเห็นไว้เพื่ออภิปรายในที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติต่อไป

จากนั้น นายชาติชาย ณ เชียงใหม่ กรรมการ ในฐานะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. รายงานความคืบหน้า การพิจารณาของคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ว่าขณะนี้คณะกรรมการการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้เสร็จสิ้นแล้ว และอยู่ในระหว่างการพิจารณาคำแปรญัตติ โดยมีสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติเสนอคำแปรญัตติจำนวนเจ็ดฉบับ ส่วนใหญ่มีประเด็นสำคัญในการเสนอคำแปรญัตติเกี่ยวกับการแบ่งกลุ่มของผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา เช่น มีการเสนอให้ลดจำนวนกลุ่มของผู้สมัครเป็นสมาชิกวุฒิสภาให้เหลือจำนวนห้ากลุ่ม คือ กลุ่มภาครัฐ กลุ่มภาควิชาการ กลุ่มภาควิชาชีพ กลุ่มภาคเอกชน และกลุ่มภาคอื่นๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของสมาชิกวุฒิสภา เป็นต้น นอกจากนี้ มีการเสนอคำแปรญัตติเกี่ยวกับวิธีการเลือก โดยเสนอให้แบ่งสายในการเลือกเป็นสองสาย กล่าวคือ สายที่หนึ่งมาจากตัวแทนกลุ่มวิชาชีพที่จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล และสายที่สองมาจากกลุ่มของผู้สมัครอิสระ โดยแต่ละสายให้ใช้วิธีการเลือกกันเอง ในประเด็นนี้ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมคณะกรรมการการวิสามัญแล้วว่า ในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญในประเด็นเกี่ยวกับตัวแทนกลุ่มวิชาชีพนั้น คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเห็นว่า ปัจจุบันประเทศไทยยังไม่มีตัวแทนกลุ่มวิชาชีพที่มีความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น จึงเป็นเหตุที่ไม่ได้บัญญัติเกี่ยวกับเรื่องตัวแทนกลุ่มวิชาชีพเอาไว้

นอกจากนี้ ศาลปกครองสูงสุดมีข้อเสนอให้แก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตราที่เกี่ยวกับเขตอำนาจของศาล ในกรณีที่ผู้รับสมัครมีคำสั่งเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกของผู้สมัครคนใด ซึ่งในกรณีดังกล่าว คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญบัญญัติให้ฟ้องคดีต่อศาลฎีกา โดยศาลปกครองสูงสุดเห็นว่าอำนาจในการพิจารณาคดีในกรณีดังกล่าวเป็นอำนาจของศาลปกครองสูงสุด สำหรับประเด็นการแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๑๗ ซึ่งเดิมบัญญัติให้มีการคืนเงินค่าสมัครแก่ผู้สมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภานั้น คณะกรรมการการวิสามัญได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตราดังกล่าว โดยบัญญัติไม่คืนเงินค่าสมัครให้แก่ผู้สมัคร

จากนั้น นายภัทร คำพิทักษ์ กรรมการ แจ้งต่อที่ประชุมว่า สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้มีหนังสือแจ้งว่า ในคราวประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๗๒/๒๕๖๐ วันพฤหัสบดี ที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๐ ครั้งที่ ๗๓/๒๕๖๐ เป็นพิเศษ วันศุกร์ ที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๖๐ และครั้งที่ ๗๔/๒๕๖๐ เป็นพิเศษ วันจันทร์ ที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๐ ที่ประชุมได้พิจารณาและลงมติให้ความเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. แล้ว

และโดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๖๗ วรรคห้า กำหนดให้เมื่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญแล้วเสร็จ ให้ส่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนั้นให้ศาลรัฐธรรมนูญหรือองค์กรอิสระที่เกี่ยวข้องและคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ เพื่อพิจารณาว่าร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญหรือไม่ สภานิติบัญญัติแห่งชาติจึงส่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. มายังคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณา จึงขอให้ที่ประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ที่ผ่านความเห็นชอบของสภานิติบัญญัติแห่งชาติในประเด็นร่างมาตรา ๑๘๕ ว่าตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญหรือไม่ โดยร่างมาตรา ๑๘๕ บัญญัติว่า “ให้ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติและกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ยังคงอยู่ในตำแหน่งต่อไปจนกว่าจะครบวาระตามที่กำหนดในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม หรือพ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๑๙ เว้นแต่กรณีตามมาตรา ๑๙ (๓) ในส่วนที่เกี่ยวกับการขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๙ และลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๑ (๑) และ (๑๘) มิให้นำมาใช้บังคับ”

ทั้งนี้ ประเด็นที่ควรพิจารณา คือ การเพิ่มความว่า “และลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๑ (๑) และ (๑๘)” ขัดกับรัฐธรรมนูญหรือไม่ เพราะเป็นการเขียนกฎหมายลำดับรองให้มีผลเป็นการยกเว้นบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ และการอ้างอิงคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ ๑/๒๕๖๐ ซึ่งคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญเป็นการวินิจฉัยเรื่องคุณสมบัติเท่านั้นไม่ได้ครอบคลุมถึงการยกเว้นลักษณะต้องห้ามในบทหลักตามที่รัฐธรรมนูญกำหนดด้วย ซึ่งรัฐธรรมนูญ ๒๕๖๐ ได้บัญญัติแยกคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามออกจากกันแตกต่างจากรัฐธรรมนูญ ๒๕๕๐ ดังนั้น การที่ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยเรื่องคุณสมบัติไม่ได้หมายความว่าศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยเรื่องลักษณะต้องห้ามในลักษณะเดียวกัน

นายสุพจน์ ไข่มุกด์ รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง กล่าวว่า การเขียนกฎหมายลำดับรองให้ไปยกเว้นกฎหมายหลักนั้นไม่ถูกต้อง คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญควรแสดงจุดยืนเรื่องคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามต้องเป็นไปตามที่รัฐธรรมนูญกำหนด

นายภัทร คำพิทักษ์ กรรมการ กล่าวว่า การเขียนยกเว้นเรื่องลักษณะต้องห้ามโดยเฉพาะร่างมาตรา ๑๑ (๑๘) ที่บัญญัติว่า “เป็นหรือเคยเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา ข้าราชการการเมือง หรือสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นในระยะสิบปีก่อนเข้ารับการสรรหา” อาจส่งผลกระทบต่อสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่จะไปดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการในองค์กรอิสระในอนาคตที่มีความชอบด้วยรัฐธรรมนูญหรือไม่ เพราะเป็นผู้ให้ความเห็นชอบในเรื่องที่ตนมีส่วนได้เสีย

ประธานกรรมการกล่าวว่า การแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญโดยอ้างอิงพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญซึ่งต้องยกเลิกไปตามรัฐธรรมนูญ ๒๕๕๐ นั้น เห็นว่าไม่มีความเหมาะสม เพราะรัฐธรรมนูญ ๒๕๖๐ และรัฐธรรมนูญ ๒๕๕๐ มีความแตกต่างกัน

นายวรชิต สิงหเสนี โฆษกกรรมการ กล่าวว่า การที่รัฐธรรมนูญบัญญัติว่า คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามให้เป็นไปตามที่กฎหมายบัญญัติ มีความมุ่งหมายว่าองค์กรอิสระแต่ละองค์กรมีความแตกต่างกัน ดังนั้น จึงกำหนดให้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญแต่ละฉบับสามารถกำหนดคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของกรรมการเพิ่มเติมจากที่กำหนดในรัฐธรรมนูญได้ แต่ไม่ได้หมายความว่าพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญสามารถแก้ไขเพิ่มเติมคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามให้แตกต่างจากรัฐธรรมนูญได้

ประธานกรรมการกล่าวว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญมีบทบัญญัติให้ยกเว้นพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญได้ แต่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญยกเว้นรัฐธรรมนูญนั้นกระทำไม่ได้ เพราะเมื่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญก็ต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ ทั้งนี้ เรื่องผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันประกาศใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ยังคงอยู่ในตำแหน่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้หรือไม่ นั้น รัฐธรรมนูญกำหนดให้เป็นไปตามที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญกำหนด แต่ไม่ได้หมายความว่าให้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญกำหนดคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามเอง

นายสุพจน์ ไข่มุกด์ รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง กล่าวว่า คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญควรมีหนังสือไปยังสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อเป็นหลักฐานว่าคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญมีความเห็นว่าการแก้ไขเพิ่มเติมเรื่องคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของประธานกรรมการ ป.ป.ช. และกรรมการ ป.ป.ช. ในร่างมาตรา ๑๘๕ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ขัดหรือแย้งกับเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ นอกจากนี้ ควรมีการแถลงการณ์ด้วยวาจาด้วย

ประธานกรรมการกล่าวว่า หนังสือควรมีสาระสำคัญว่าคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญมีความห่วงกังวลเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของร่างมาตรา ๑๘๕ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. อีกทั้งการจะวินิจฉัยว่าร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. มาตรา ๑๘๕ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่ เป็นหน้าที่และอำนาจของศาลรัฐธรรมนูญ

นายวรชิต สิงหเสนี โฆษกกรรมการ กล่าวว่า หากคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญส่งหนังสือไปยังสภานิติบัญญัติแห่งชาติ โดยมีข้อความว่าคณะกรรมาธิการวิสามัญตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้าของรัฐธรรมนูญไม่มีอำนาจวินิจฉัยชี้ขาดว่าร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ อาจเป็นการลดความสำคัญในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมาธิการวิสามัญตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้าของรัฐธรรมนูญได้

ประธานกรรมการกล่าวว่า คณะกรรมาธิการวิสามัญตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้าของรัฐธรรมนูญมีอำนาจพิจารณาว่าร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญหรือไม่ แต่ประเด็นเรื่องวาระการดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. มีผลใช้บังคับ เป็นบทบัญญัติที่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่ เป็นอำนาจวินิจฉัยชี้ขาดของศาลรัฐธรรมนูญ

นายสุพจน์ ไข่มุกด์ รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง กล่าวว่า หากตุลาการศาลรัฐธรรมนูญที่ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามในการดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. เป็นผู้วินิจฉัยคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามของผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระใด อาจมีปัญหาเรื่องความชอบด้วยรัฐธรรมนูญและจะเกิดปัญหาอื่นตามมาจำนวนมาก

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง เสนอร่างหนังสือตอบกลับสภานิติบัญญัติแห่งชาติเกี่ยวกับประเด็นร่างมาตรา ๑๘๕ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ต่อที่ประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ดังนี้

“ตามที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ สว(สนช) ๐๐๐๗/๒ ลงวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๖๑ ขอให้คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญพิจารณาว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย

การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ที่ผ่านการพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญหรือไม่ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้ประชุมปรึกษาหารือกันเมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๑ แล้ว เห็นว่า ผู้แทนคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญซึ่งได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว ได้ชี้แจงแถลงเหตุผลและข้อห่วงกังวลของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของมาตรา ๑๘๕ แห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ไว้ชัดเจนแล้วในระหว่างการประชุมพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญ รวมทั้งในชั้นการพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติในวาระที่สองและวาระที่สาม แต่สภานิติบัญญัติแห่งชาติมีมติโดยเสียงข้างมากกว่า บทบัญญัติดังกล่าวไม่มีปัญหาความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ โดยอ้างอิงคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ ๑/๒๕๖๐ ดังนั้น คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจึงไม่มีความเห็นเพิ่มเติม อย่างไรก็ตามก็ดี คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญยังคงมีความห่วงกังวลอย่างมากว่า บทบัญญัติดังกล่าวอาจมีปัญหาเรื่องความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ เนื่องจากคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ ๑/๒๕๖๐ นั้น ไม่ครอบคลุมถึงการยกเว้นลักษณะต้องห้ามในบทหลักตามที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้ แต่การที่จะวินิจฉัยว่าร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่ เป็นหน้าที่และอำนาจโดยตรงของศาลรัฐธรรมนูญ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจึงไม่ได้แย้งเพื่อให้เป็นดุลพินิจของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่จะพิจารณาดำเนินการตามควรแก่กรณีต่อไป”

นายบรรณสิทธิ์ สิงห์เสนี โฆษกกรรมการ สอบถามว่า ถ้อยคำว่า “ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่” หากเพิ่มเติมความให้ชัดเจนเป็นความว่า “ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวขัดหรือแย้งต่อมาตรา ๒๑๖ แห่งรัฐธรรมนูญหรือไม่” และแก้ไขความว่า “คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจึงไม่ได้แย้งเพื่อให้เป็นดุลพินิจของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่จะพิจารณาดำเนินการตามควรแก่กรณีต่อไป” เป็นความว่า “คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจึงไม่ได้แย้งแต่ให้เป็นดุลพินิจของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่จะพิจารณาดำเนินการตามควรแก่กรณีต่อไป” จะเหมาะสมหรือไม่

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง กล่าวว่า ความว่า “คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจึงไม่ได้แย้งเพื่อให้เป็นดุลพินิจของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่จะพิจารณาดำเนินการตามควรแก่กรณีต่อไป” ควรแก้ไขเป็นความว่า “คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจึงไม่ได้แย้งโดยให้เป็นดุลพินิจของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่จะพิจารณาดำเนินการตามควรแก่กรณีต่อไป”

ประธานกรรมการกล่าวว่า ร่างหนังสือตอบกลับสภานิติบัญญัติแห่งชาติฉบับนี้ไม่ได้กล่าวถึงในประเด็นว่า ตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. มีผลใช้บังคับจะสามารถดำรงตำแหน่งต่อไปได้เพียงใด ดังนั้น แม้บทเฉพาะกาลของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ในร่างมาตรา ๑๘๗ จะบัญญัติว่า “ให้ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติและกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ยังคงอยู่ในตำแหน่งต่อไปจนกว่าจะครบวาระตามที่กำหนดในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม หรือพ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๑๙ เว้นแต่กรณีตามมาตรา ๑๙ (๓) ในส่วนที่เกี่ยวกับการขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๙ และลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๑ (๑) และ (๑๘) มิให้นำมาใช้บังคับ” คณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. มีผลใช้บังคับ

อาจต้องพ้นจากตำแหน่งตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ ไม่ใช่พ้นจากตำแหน่งตามที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้บัญญัติไว้ เนื่องจากพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญไม่สามารถยกเว้นบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญได้

อนึ่ง ที่ประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเห็นควรให้เลื่อนการพิจารณาความมุ่งหมายและคำอธิบายประกอบรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ออกไปก่อน

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่น ๆ

ที่ประชุมมีมติให้นัดประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญครั้งต่อไปในวันอังคาร ที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๑ เวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมงบประมาณ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๓

เมื่อประชุมเป็นเวลาพอสมควรแล้ว ประธานกรรมการได้กล่าวขอบคุณผู้เข้าร่วมประชุมและกล่าวปิดการประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๕๐ นาฬิกา

นายเฉลิมศักดิ์ ใจขำนิ

วิทยากรชำนาญการ

นายเผ่าพันธุ์ นวลสง

นิติกรชำนาญการ

นางสาวอัจฉรา สอนสมุทร

วิทยากรชำนาญการพิเศษ

นายนฤพนธ์ ฐลีจันทร์

นิติกรปฏิบัติการ

ผู้จัดบันทึกการประชุม

นางสาวจินดารักษ์ แสงกาญจนวนิช

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานบริการเอกสารอ้างอิง

สำนักกรรมการธิการ ๒

ผู้ตรวจทาน

เอกพล ยุทธนากรชัย/พิมพ์