รายงานการประชุม
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๓๕

วันศุกร์ที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๐

สารบัญ

รายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๓๕/๒๕๖๐
วันศุกร์ที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๐
ณ ตึกรัฐสภา

	หน้า
ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ไม่มี	๑
ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี	๑
ระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม ไม่มี	๑
ขอเปลี่ยนระเบียบวาระ	
ผู้อภิปราย	
- นายสมชาย แสวงการ	๑
เรื่องด่วน	
เรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ.	๒
ผู้อภิปราย	
- นายตวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ)	๓, ๔, ๙, ๑๐, ๒๑, ๒๘, ๓๓, ๔๒, ๕๕, ๕๖, ๕๘, ๕๙, ๘๒, ๙๓, ๑๐๑,

หน้า

- นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ ๑๐๒, ๑๒๗, ๑๔๕, ๑๔๗, ๑๔๘
- นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) ๗, ๘, ๑๑, ๑๘, ๒๐, ๒๗, ๓๖, ๓๙, ๔๖, ๖๒, ๖๘, ๖๙, ๗๐, ๘๙, ๑๒๐, ๑๔๑, ๑๔๔, ๑๔๗
- พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ๘, ๑๓, ๑๕, ๒๐, ๒๘, ๓๐, ๓๑, ๓๕, ๓๘, ๓๙, ๔๑, ๔๒, ๔๖, ๔๗, ๕๑, ๕๕, ๕๙, ๖๐, ๖๓, ๖๕, ๖๘, ๖๙, ๗๐, ๗๕, ๙๐, ๑๓๗, ๑๔๑, ๑๕๒
- ๑๐, ๑๗, ๑๘, ๒๖, ๓๒, ๓๓, ๓๕, ๓๖, ๓๗, ๓๘, ๑๒๒, ๑๔๖

หน้า

- นายกล้านรงค์ จันทิก ๗, ๑๑, ๑๔, ๑๕, ๑๗, ๑๙, ๒๒, ๒๓, ๓๓, ๓๕, ๓๖, ๖๐, ๖๗, ๑๑๔
- นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) ๑๒, ๓๖, ๗๐, ๗๒, ๗๙, ๘๗, ๙๑, ๙๔, ๑๔๐, ๑๔๑, ๑๕๒, ๑๕๓, ๑๕๔
- นายสมชาย แสวงการ (กรรมาธิการวิสามัญ) ๑๓, ๑๗, ๑๙, ๒๒, ๒๓, ๓๗, ๔๐, ๔๑, ๔๓, ๔๕, ๔๗, ๕๑, ๕๒
- พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร์ ๑๖
- นายมณเฑียร บุญตัน ๒๔, ๓๒, ๔๕, ๑๕๓
- ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ ๒๔
- พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง ๒๖
- นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติคนที่หนึ่ง) ๓๙, ๔๒, ๔๓, ๔๔
- ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ ๔๖, ๕๐
- นายธานี อ่อนละเอียด ๔๘, ๑๔๙, ๑๕๐

หน้า

- นายภัทระ คำพิทักษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) ๕๒, ๑๓๒
- นายกิตติ วะสีนนท์ ๖๗, ๖๙
- พลเรือเอก จักรชัย ภู่เจริญยศ ๗๐
- นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข ๗๒, ๑๒๖, ๑๕๐
- พันตำรวจเอก จรุงวิทย์ ภุมมา (กรรมาธิการวิสามัญ) ๗๔, ๗๗, ๙๒, ๑๐๘
- นายนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล ๗๘, ๗๙, ๘๑
- นายพรศักดิ์ เจียรณัย ๘๑, ๘๒, ๘๓
- นายวรพล โสคติยานุรักษ์ ๘๕, ๘๘, ๙๖, ๑๐๒, ๑๒๒
- พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์ ๘๖, ๘๘, ๙๕
- ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย (ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) ๙๑, ๙๓, ๙๕,
- พลตำรวจโท วิบูลย์ บางท่าไม้ (กรรมาธิการวิสามัญ) ๙๒
- นายเสรี สุวรรณภานนท์ (รองประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญคนที่สาม) ๙๗, ๑๐๔, ๑๔๕
- ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริภาร ๙๙
- พลตำรวจเอก พงศพัศ พงษ์เจริญ ๙๙
- ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง ๑๐๐, ๑๔๐,
- นายสกุล สื่อทรงธรรม (กรรมาธิการวิสามัญ) ๑๑๑
- นายนรนิติ เศรษฐบุตร ๑๑๗
- นายเจริญศักดิ์ ศาลากิจ ๑๒๒, ๑๓๖, ๑๓๗

หน้า

- นายยุทธนา ทัพเจริญ ๑๓๙
- พลเอก มารุต ปัชโชตะสิงห์ ๑๔๑
- นายธานี อ่อนละเอียด ๑๔, ๑๕๐
- นายกิตติ วะสีนนท์ ๑๕๒
- นายชาญวิทย์ วสยางกูร ๑๕๔

รายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๓๕/๒๕๖๐
วันศุกร์ที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๐
ณ ตึกรัฐสภา

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๒๔๓ คน

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกครับ บัดนี้มีสมาชิกมาประชุมจำนวน ๑๔๔ ท่าน ครบองค์ประชุมแล้ว ผมขอเปิดประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๓๕/๒๕๖๐ วันศุกร์ที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม ไม่มี

ท่านสมชาย แสวงการ เชิญครับ

นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม นายสมชาย แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอท่านประธานและที่ประชุมเพื่อขอเปลี่ยนระเบียบวาระการประชุม โดยจะขอให้ยกเรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... ขึ้นมาพิจารณาก่อน ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๓๙ (๒) ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกครับ มีท่านสมชาย แสวงการ เสนอขอเปลี่ยนระเบียบวาระ โดยขอให้ยกเรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... ขึ้นมาพิจารณาก่อน ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๓๙ (๒) โดยมีผู้รับรองถูกต้อง จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบตามนี้ ผมขอดำเนินการตามนี้นะครับ

เรื่องด่วน

พิจารณาเรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย คณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ....

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เรื่องนี้เป็นเรื่องที่คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว เชิญคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้เข้าประจำที่เลยนะครับ

(คณะกรรมาธิการเข้าประจำที่)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๐ วันศุกร์ที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๐ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... และมีมติตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณานั้น

บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว และได้นำเสนอรายงานต่อประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๒๒ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารรายงานที่จัดไว้ให้สมาชิกทุกท่านแล้ว ถ้าท่านประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญพร้อมแล้ว เชิญแถลงได้เลยนะครับ

นายตวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม นายตวง อันทะไชย ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอรายงานการพิจารณาต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติว่า

ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๐ วันศุกร์ที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๐ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... (คณะกรรมาธิการร่างรัฐธรรมนูญ เป็นผู้เสนอ) ไว้พิจารณานั้น และสภาได้ตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา กำหนดเวลาปฏิบัติงานภายใน ๔๕ วัน

บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับดังกล่าวเสร็จเรียบร้อยแล้ว สรุปได้ดังนี้

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีทั้งสิ้น ๗๘ มาตรา มีการแก้ไข ๑๘ มาตรา มีกรรมาธิการสงวนความเห็น จำนวน ๓ ท่าน และมีสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติผู้เสนอคำแปรญัตติ จำนวน ๑๔ ท่าน ขอสงวนคำแปรญัตติ จำนวน ๑๒ ท่าน โดยส่วนใหญ่จะขอสงวนคำแปรญัตติไว้ในมาตรา ๗ การดำรงตำแหน่งอยู่ต่อไปของคณะกรรมการการเลือกตั้งตลอดทั้งมาตรา ๗๑ มาตรา ๗๒ และมาตรา ๗๓ ซึ่งเป็นมาตราที่เกี่ยวข้องกัน

ทั้งนี้ ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติจะได้พิจารณาในลำดับต่อไป ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญครับ ท่านมีใบแก้ไขรายงานด้วยไม่ใช่หรือครับ มีหรือไม่ครับ

นายตวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : ใช่ครับ มีใบแก้ไขเพิ่มเติมเข้าไปที่เป็นใบแทรกท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เรียนให้ท่านสมาชิกทราบว่า ตามรายงานของคณะกรรมาธิการวิสามัญ เล่มฉบับสีฟ้านี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้ทำใบแทรกรายงานขึ้นมาซึ่งจะกระทบหลายมาตรา ดังนั้นคณะกรรมาธิการวิสามัญขอให้ยึดถือใบแทรกรายงานที่เสนอเข้ามาใหม่นี้

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ที่ประชุมไม่มีท่านใดขัดข้องที่จะให้ใช้รายงานโดยมีใบแทรกรายงานที่คณะกรรมาธิการวิสามัญเสนอเข้ามาใหม่ ขอให้ถือตามนี้นะครับ

ท่านสมาชิกครับ ต่อไปเป็นการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... ในวาระที่ ๒ โดยเริ่มต้นด้วยชื่อร่าง คำปรารภ และพิจารณาเรียงตามลำดับมาตราจนจบร่าง ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีจำนวน ๗๘ มาตรา คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไขคำปรารภและแก้ไขเพิ่มเติม จำนวน ๑๘ มาตรา มีกรรมาธิการสงวนความเห็น จำนวน ๔ มาตรา มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ จำนวน ๕ มาตรา ผมจะพิจารณาเรียงตามลำดับมาตรา แล้วก็ลงมติในแต่ละมาตราที่มีการแก้ไข เชิญเลขาธิการดำเนินการครับ

นางวรารัตน์ อติแพทย์ (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผมมีเรื่องแจ้งเพิ่มเติมนิดหนึ่งนะครับ คือทางคณะกรรมาธิการได้ขอให้นางสาวลัดดาวัลย์ ตันติวิทยาพิทักษ์ เข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงข้อมูลประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ด้วย ผมอนุญาตนะครับ

เมื่อสักครู่นี้ท่านเลขาธิการอ่านถึงคำปรารภใช่ไหมครับ คำปรารภมีการแก้ไขไม่มีผู้สงวน สมาชิกอภิปรายได้เฉพาะในประเด็นที่คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข มีท่านใดจะอภิปรายหรือไม่ครับ เป็นคำปรารภที่เป็นไปตามแบบของกฎหมาย เกี่ยวกับกฎหมายที่ไปกระทบสิทธิเสรีภาพของบุคคลจะต้องแสดงถึงเหตุผลและความจำเป็น

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีท่านใดจะอภิปราย ผมก็ต้องขอมติในการแก้ไขคำปรารภเลย ก่อนจะขอมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุม ท่านสมาชิกครับ ผมขอตรวจสอบองค์ประชุม แล้วอยากจะเรียนให้ท่านสมาชิกทราบว่าการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ขอให้ท่านสมาชิกเข้าฟังการพิจารณาโดยตลอด ท่านที่ติดการประชุมอย่างอื่นต้องคอยติดตาม เพราะว่าถ้าไม่มีการอภิปรายก็จะมีการลงมติในมาตราที่คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขไปตลอด ตอนนี้เป็นขั้นตอนการตรวจสอบองค์ประชุมก่อนนะครับ ก็เรียนท่านสมาชิกนะครับ การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้จะเป็นการพิจารณาเรียงตามลำดับมาตราและลงมติเรียงตามลำดับมาตรา ดังนั้นขอความกรุณาท่านสมาชิกเข้าอยู่ในห้องประชุมเพื่อร่วมพิจารณาและลงมติ เนื่องจากส่วนใหญ่ในมาตราแรก ๆ คณะกรรมาธิการจะมีการแก้ไข แล้วก็เป็นการแก้ไขตามแบบของกฎหมาย ถึงจะเป็นการแก้ไขตามแบบของกฎหมายก็ต้องมีการลงมติเมื่อคณะกรรมาธิการมีการแก้ไข ดังนั้นก็จะต้องพิจารณาองค์ประชุมนะครับ ทราบว่ามีการประชุมคณะกรรมาธิการงบประมาณใช่ไหมครับ เชิญเจ้าหน้าที่ไปแจ้ง แจ้งแล้วนะครับ ขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๔๕ คน)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๔๕ ครบองค์ประชุมนะครับ

ต่อไปผมขอถามมติ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขเพิ่มเติมคำปรารภ ถ้าท่านสมาชิกเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นควรคงไว้ตามร่างเดิมกดปุ่มไม่เห็นด้วย เชิญท่านลงคะแนนได้เลยครับ เดี๋ยวผมรอ มีคณะกรรมาธิการงบประมาณมาเข้าร่วมประชุม ลงมติได้เลยนะครับ คณะกรรมาธิการแก้ไขเพิ่มเติมคำปรารภท่านเห็นด้วยหรือไม่

ถ้าเห็นด้วยกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าเห็นควรคงไว้ตามร่างเดิมกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่ ตรวจสอบที่หน้าจอ ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๙๙ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงคะแนน จำนวนผู้เข้าประชุม ๒๐๒ มีมติเห็นด้วย ๑๙๙ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับคำปรารภที่คณะกรรมาธิการแก้ไขเพิ่มเติม เชิญเลขาธิการต่อครับ

นางวรารัตน์ อติแพทย์ (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑ และมาตรา ๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓ มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๓ มีการแก้ไข เพิ่มความใน (๔) ของมาตรา ๓ เป็นการยกเลิกกฎหมายที่จำเป็นต้องยกเลิก สมาชิกอภิปรายได้เฉพาะในประเด็นที่คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข มีท่านใดจะอภิปรายหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ ผมขอลงมติเลย ขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนนะครับ เชิญท่านสมาชิกแสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม เจ้าหน้าที่ขึ้นจอหน่อยครับ ขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๙๘ คน)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๙๘ คน ต่อไปเป็นการถามมติ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขเพิ่มเติมความใน (๔) ของมาตรา ๓ ถ้าท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นควรคงไว้ตามร่างเดิม กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญท่านลงมติได้เลย มีท่านใดยังไม่ลงคะแนนหรือไม่ ตรวจสอบหน้าจอเล็กน้อย ท่านที่เข้ามาใหม่ลงคะแนนได้เลย มาตรา ๓ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข เห็นด้วยหรือไม่ เห็นด้วย กดปุ่ม เห็นด้วย ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๐๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงคะแนนจำนวนผู้เข้าประชุม ๒๐๔ ท่าน มีมติเห็นด้วย ๒๐๑ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมความใน (๔) ของมาตรา ๓ เชิญเลขาธิการต่อครับ

นางวรารัตน์ อติแพทย์ (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๔ และมาตรา ๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖ มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๖ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขเล็กน้อย ข้อความในวรรคสอง ตัดคำว่า “ความผิด” ออกไป ไม่มีผู้สงวน มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปรายหรือไม่ครับ เชิญท่านวัลลภ ตังคณานุรักษ์ ครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพ กระผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ความจริงในมาตรา ๖ วรรคสองนี้ แต่เดิมได้เขียนไว้ว่า “ในกรณีที่คณะกรรมการเห็นว่าการกระทำที่ทำให้การเลือกตั้งมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม หรือมิชอบด้วยกฎหมาย อาจเข้าลักษณะเป็นการกระทำความผิดที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจขององค์กรอิสระอื่นด้วย” คำคำนี้ในความเห็นของผมค่อนข้างจะชัดเจนในตัวว่าถ้าเข้าลักษณะเป็นการกระทำความผิดที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ขององค์กรอิสระอื่นด้วย ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งปรึกษาหารือกับองค์กรอิสระอื่นนั้น ทีนี้พอคณะกรรมาธิการไปตัด คำว่า “ความผิด” ออกจะกว้างขวางมาก ก็อยากทราบเหตุผลว่าถ้าตัดออกชัดเจนมากน้อยเพียงใด ขอบคุณท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านกล้านรงค์ จันทิก ครับ

นายกล้านรงค์ จันทิก : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผม นายกล้านรงค์ จันทิก สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ประเด็นเดียวกันครับ คือถ้าเราไปตัด

คำว่า “ความผิด” ออก อ่านแล้วก็จะไม่เข้าใจ “อาจเข้าลักษณะเป็นการกระทำที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจขององค์กรอิสระอื่นด้วย” ไม่รู้ว่าอำนาจและหน้าที่เกี่ยวกับอะไร แต่ถ้าหากว่ากำหนดไว้ว่าเป็นความผิดจะชัดเจนกว่า ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คณะกรรมาธิการช่วยชี้แจงนะครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธาน ปกรณ์ นิลประพันธ์ กรรมาธิการครับ ขออนุญาตกราบเรียนว่ามาตรา ๖ นั้น มีพื้นฐานมาจากมาตรา ๒๒๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ที่ประสงค์จะให้องค์กรอิสระทุกองค์กรนั้นร่วมมือช่วยเหลือกันทำงาน เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่เป็นไปอย่างมีเอกภาพไม่ก้าวก่ายและแทรกแซงซึ่งกันและกัน สำหรับการวินิจฉัยว่าการกระทำใดจะเป็นความผิดหรือไม่อย่างไรขององค์กรอิสระอื่น ก็เป็นหน้าที่และอำนาจขององค์กรอิสระซึ่งแต่ละองค์กรมีอยู่ตามกฎหมายนั้น ๆ อยู่แล้ว เพราะฉะนั้นถ้าในกรณีที่คณะกรรมการการเลือกตั้งเห็นว่าการกระทำที่ทำให้การเลือกตั้งเป็นไปโดยไม่สุจริตหรือไม่เที่ยงธรรม หรือไม่ชอบด้วยกฎหมาย ก็สามารถที่จะส่งการกระทำนั้นได้ แจ้งการกระทำนั้นไปที่องค์กรอิสระอื่นให้เป็นผู้วินิจฉัยว่าเป็นการกระทำความผิดตามกฎหมายอื่นด้วยหรือไม่ เพราะถ้ายังคงคำว่า “ความผิด” ไว้จะกลายเป็นว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งเองเข้าไปมีอำนาจในการวินิจฉัยว่าอะไรเป็นความผิดหรือไม่เป็นความผิดตามกฎหมายอื่นด้วย

อีกประการหนึ่งก็คือมาตรา ๒๒๑ นั้น กำหนดไว้ชัดเจนว่า “ถ้าองค์กรอิสระใดเห็นว่ามีผู้กระทำการอันไม่ชอบด้วยกฎหมาย แต่อยู่ในหน้าที่และอำนาจขององค์กรอิสระอื่นให้แจ้งองค์กรอิสระนั้น” เพราะฉะนั้นด้วย ๒ เหตุผลนี้ จึงได้ขออนุญาตตัดคำว่า “ความผิด” ออกครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านกรรมาธิการครับ คือถ้าเป็นการกระทำเฉย ๆ ก็จะไม่เข้าใจ ผมอ่านมาตรา ๒๒๑ ในรัฐธรรมนูญแล้ว ก็เข้าใจแล้วว่าไม่ใช่เป็นความผิดที่แท้แต่ในภาษาของวรรคสองนี้ก็บอกว่า “อาจเข้าลักษณะเป็นการกระทำความผิด” เชิญท่านวัลลภ ตังคณานุรักษ์ ครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพ กระผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมจะพูดคล้าย ๆ ท่านประธานพูดเมื่อสักครู่ครับ ยิ่งถ้าท่านกรรมาธิการอ้างมาตรา ๒๒๑ ในรัฐธรรมนูญ ยิ่งทำให้ชัดเจนว่าต้องใส่ ท่านอ่านใหม่ได้ เพราะว่า

ท่านเป็นคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญอยู่ด้วย “ในการปฏิบัติหน้าที่ ให้องค์กรอิสระร่วมมือและช่วยเหลือกันเพื่อให้บรรลุเป้าหมายในการปฏิบัติหน้าที่ของแต่ละองค์กร และถ้าองค์กรอิสระใด” นี่หมายถึงทุก ๆ องค์กรนะครับ เห็นว่ามีผู้กระทำการอันไม่ชอบด้วยกฎหมาย แต่อยู่ในหน้าที่และอำนาจขององค์กรอิสระอื่น ให้แจ้งองค์กรอิสระนั้นทราบ ทีนี้พอท่านกลับมาดูตัวร่างที่มาจากคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเอง ตั้งแต่ต้นท่านก็ใส่มาแล้ว ท่านบอกว่าในกรณีที่คณะกรรมการการเลือกตั้งเห็นว่าเข้าข่ายว่ามิได้เป็นไปโดยสุจริต มิได้เที่ยงธรรม มิชอบด้วยกฎหมาย เขาก็วินิจฉัยว่าเป็นความผิด เขาจึงส่งอันนี้ไปให้หน่วยงานที่เกี่ยวอื่นเขาทราบ เพราะฉะนั้นทราบก็มาคุยกันว่าผิดจริงหรือไม่ เขาจึงมีคำนี้เข้าไป พอท่านไม่ใส่แล้วตัดออกกว้างมากจนไม่รู้ว่าคืออะไร จะไปทำให้ตามมาตรา ๒๒๑ ของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๑ แทบไม่ชัดเจนไปด้วยเลย ทั้งที่ร่างมาดีอยู่แล้วในมาตรา ๒๒๑ แล้วก็มาย้ำว่าเมื่อคณะกรรมการการเลือกตั้งเห็นว่าเป็นไปโดยไม่สุจริต ก็ให้แจ้งว่าลักษณะที่เป็นความผิดที่อยู่ในอำนาจหน้าที่เพื่อให้ฝ่ายโน้นรับทราบจะได้เรียกประชุมร่วมกัน ไม่ได้วินิจฉัยโดยเด็ดขาด เพราะฉะนั้นใส่ชัดเจนอยู่แล้ว ขอบคุณท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คณะกรรมาธิการว่าอย่างไรครับ

นายตวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ตวง อันทะไชย กรรมาธิการ ท่านประธานที่เคารพครับ ประเด็นนี้กรรมาธิการได้ถกเถียงกันแล้ว เจตนาที่ตัดออกมีประเด็นสำคัญก็คือว่าในบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๑ มุ่งให้องค์กรเหล่านี้ได้ช่วยกันในการที่จะดำเนินการให้การเลือกตั้งเป็นไปด้วยความบริสุทธิ์ยุติธรรม กรรมาธิการเห็นว่าถ้าเขียนเอาไว้เฉพาะความผิด เมื่อสักครู่ท่านสมาชิกได้กรุณาให้ความหมายถูกต้องแล้ว เราห่วงประเด็นว่าถ้าเขียนว่าเป็นความผิด ก็จะเป็นเฉพาะความผิดเท่านั้นที่จะเข้ามาร่วมมือกัน เราเห็นว่าทุกพฤติกรรมของการเลือกตั้งให้กว้างที่จะสามารถช่วยกันตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๑ จึงได้ตัดความผิดออกไปให้กว้างขึ้นที่จะสามารถทำได้ทุกอย่าง หากจะทำไปโดยให้การเลือกตั้งนั้นบริสุทธิ์ยุติธรรม อันนี้คือเจตนาของคณะกรรมาธิการ จึงกราบเรียนต่อท่านประธานผ่านสภา ก็แล้วแต่ที่ประชุมจะพิจารณาครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คือถ้าดูภาษาเขียนไว้เฉย ๆ อย่างนี้ในวรรคสอง “อาจเข้าลักษณะเป็นการกระทำ” เป็นการกระทำอะไรที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ขององค์กรอิสระอื่น หมายความว่าอย่างไร ท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ครับ

พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม : ท่านประธานที่เคารพ ผม พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ผมอยากให้ท่านกรรมาธิการได้ทบทวนสิ่งที่ท่านกรรมาธิการได้อ้างมาตรา ๒๒๑ นั้น ก็พูดอยู่ชัดเจนแล้วว่า “ถ้าองค์กรอิสระใดเห็นว่ามีผู้กระทำการอันไม่ชอบด้วยกฎหมาย” ท่านมาดูในมาตรา ๖ วรรคสอง ท่านเริ่มต้นไว้ว่าอย่างไร “ในกรณีที่คณะกรรมการเห็นว่าการกระทำที่ทำให้การเลือกตั้งมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม หรือมิชอบด้วยกฎหมาย” นี่เริ่มต้นด้วยความผิด เพราะฉะนั้นเมื่อเริ่มต้นความผิด ก็ต้องอาจเข้าลักษณะการกระทำความผิดที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ขององค์กรอื่น หมายความว่า กกต. เห็นแล้วว่าการกระทำความผิดนอกจากไม่สุจริต ไม่เที่ยงธรรมแล้ว ยังมีความผิดอื่น ๆ ที่ไปเข้าอยู่ในอำนาจอื่น ๆ ก็จึงไปให้เขาได้มาช่วยเหลือ ผมเห็นว่าร่างเดิมสมบูรณ์ในตัวเองแล้วครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คณะกรรมาธิการจะยืนหรือไม่ ผมจะได้ขอโหวต (vote)

นายตวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : ท่านประธานที่เคารพครับ จากที่ได้กราบเรียนท่านประธานว่าเจตจำนงของคณะกรรมาธิการก็ไม่ต่างจากท่านสมาชิกว่า เราต้องการที่จะทำบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๑ ให้บรรลุผล เราก็ห่วงว่าถ้าเขียนแคบเกินไปก็จะทำให้การทำงานร่วมกันตามมาตรา ๒๒๑ ไม่บรรลุผล แต่ว่าถ้าที่ประชุมเห็นว่าการเขียนอย่างนี้จะทำให้ความไม่ชัดเจนเกิดขึ้น แล้วก็ไม่เป็นประโยชน์ต่อการทำงานในอนาคต คณะกรรมาธิการก็ไม่ติดใจจะกลับไปสู่ร่างเดิมก็ได้ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คณะกรรมาธิการขอเปลี่ยนไปยืนตามร่างเดิม ท่านสมาชิกไม่ขัดข้องนะครับ ก็ไม่ต้องโหวต ไม่มีใครมีความเห็นเป็นอย่างอื่นนะครับ มาตรานี้รู้สึกคำเดียว เชิญท่านเลขาธิการต่อครับ

นางวรารัตน์ อติแพทย์ (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๗ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๑ คณะกรรมการการเลือกตั้ง ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๘ ถึงมาตรา ๑๐ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๑ มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๑๑ เป็นมาตราสำคัญมีการแก้ไข สมาชิกอภิปรายได้ในประเด็นที่คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข ท่านวัลลภ ตังคณานุรักษ์ เชิญครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพ กระผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในมาตรา ๑๑ เป็นเรื่องเกี่ยวกับการสรรหา ซึ่งเข้าใจว่าต้องทำความเข้าใจในหลายมาตรามาก ทีนี้ในใบแทรกของคณะกรรมาธิการได้แก้ในวรรคสาม เรื่อง คณะกรรมการการเลือกตั้งต้องดำเนินการเสนอชื่อบุคคลซึ่งองค์กรนั้นแต่งตั้งเป็นกรรมการสรรหาภายใน จาก ๑๕ วัน แก้เป็น ๒๐ วัน คือหมายถึงขยายไปอีก ๕ วัน ทีนี้ผมอยากจะขอความกรุณาท่านประธานคณะกรรมาธิการได้ช่วยอธิบายหน่อย เพราะมีเรื่องต้องใช้เวลาอยู่ในหลายช่วงมาก ในหลายมาตรา ถ้าท่านจะช่วยสภาอธิบายผมว่าจะเข้าใจง่ายขึ้น จะผ่านง่าย ว่าอันนี้เป็น ๒๐ วัน จะไปอย่างไร กี่วัน ๆ ไม่เช่นนั้นจะมีปัญหามากในเชิงปฏิบัติ อยากให้ท่านกรรมาธิการช่วยอธิบาย ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านกล้านรงค์ จันทิก เชิญครับ

นายกล้านรงค์ จันทิก : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม นายกล้านรงค์ จันทิก สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผมมีอีกประเด็นหนึ่งที่อยากจะให้กรรมาธิการช่วยอธิบายที่กรรมาธิการได้เพิ่มขึ้นมาว่า “และไม่มีพฤติการณ์ฝักใฝ่หรือยอมตนอยู่ในอาณัติของพรรคการเมืองใด ๆ” ตรงนี้กว้างเหลือเกิน ท่านพอจะจำกัดได้หรือไม่ยกตัวอย่างหรือไม่ เพราะว่ากรณีของการพิจารณาบุคคลนี้ ถ้าหากเราวางให้กว้างเกินไปก็เป็นประเด็นที่จะเอาหรือไม่เอาบุคคลผู้นั้นได้ ขอความกระจ่างในครั้งนี้ ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญกรรมาธิการชี้แจงครับ

นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียน ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ดิฉัน พงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์ กรรมาธิการที่เป็นผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาค่ะ ในเรื่องของระยะเวลาในกระบวนการสรรหา ในมาตรา ๑๑ จะมีตัวเลขของระยะเวลาปรากฏอยู่ ในวรรคสาม ที่บอกว่าในการดำเนินการแต่งตั้งบุคคลตาม (๔) ก็คือบุคคลซึ่งศาลรัฐธรรมนูญกับองค์กรอิสระที่กำหนดเอาไว้ใน (๔) จะต้องหามาเพื่อเป็นกรรมการสรรหา ตรงนี้ได้เขียนเอาไว้ว่าของเดิม ๑๕ วัน คณะกรรมาธิการขอแก้เป็น “ยี่สิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งจากเลขาธิการวุฒิสภา” ตรงนี้จะเป็นการทอดเวลาเพื่อให้มีการหาบุคคลใน (๔) ขึ้นมาเป็นกรรมการสรรหา แต่การที่ต้องเขียนเวลาตรงนี้เอาไว้ก็เพื่อที่จะได้มีกรอบเวลาว่าการที่จะได้บุคคลมาตาม (๔) ก็ต้องไม่เลยเถิดเวลาไป ๒ เดือน ๓ เดือนแล้วยังไม่ได้ตัวบุคคล ตรงนี้เราจึงต้องกำหนด ตัวเลข ๒๐ วันนี้มาจากทางปฏิบัติจริง คือเราได้รับฟังทางปฏิบัติจากทางท่านเลขาธิการวุฒิสภา ซึ่งท่านจะต้องเป็นผู้ไปปฏิบัติ ในฐานะที่จะต้องเป็นเลขานุการของคณะกรรมการสรรหาว่า ระยะเวลา ๑๕ วันนี้ค่อนข้างที่จะกระชั้นมากเกินไป เอาจากประสบการณ์เดิมที่ได้กระทำมาว่า ๑๕ วันนี้อาจจะหมิ่นเหม่กับการที่จะยังไม่ได้ตัวบุคคลตาม (๔) ขึ้นมา ดังนั้นท่านบอกว่า ๒๐ วันเป็นระยะเวลาที่ท่านสามารถปฏิบัติได้นะคะ ตรงนี้ทางคณะกรรมาธิการจึงเห็นว่าการปรับจาก ๑๕ วันเป็น ๒๐ วัน น่าจะเป็นระยะเวลาที่เหมาะสมและปฏิบัติได้จริง ไม่เกิดปัญหาในการทำตามกฎหมาย ส่วนกรอบใหญ่ของการที่จะหากรรมการสรรหาจะปฏิบัติหน้าที่เพื่อให้ได้มากซึ่งตัวคณะกรรมการนี้ต้องขอความกรุณาไปดูที่มาตรา ๑๖ ในมาตรา ๑๖ วรรคท้ายจะกำกัดกรอบระยะเวลาเอาไว้ว่า ถ้า กกต. มีการพ้นจากตำแหน่งครบตามวาระ ต้องทำให้เสร็จภายใน ๑๒๐ วัน ดังนั้นใน ๑๒๐ วันก็คือต้องหากรรมการใน (๔) ให้ได้ภายใน ๒๐ วัน เหลือเวลาในกระบวนการสรรหาทั้งหมดอีก ๑๐๐ วัน แต่ถ้าเป็นเหตุอื่นนอกเหนือจากการครบตามวาระก็จะมีเขียนอยู่ในมาตรา ๑๖ วรรคท้ายว่าให้กระทำทั้งหมด ดำเนินการสรรหาให้ได้ภายใน ๙๐ วัน ดังนั้นท่านก็ต้องหักลบตรงนี้ว่า ต้องหาบุคคลให้ได้ตาม (๔) ภายใน ๒๐ วัน แล้วเหลือระยะเวลาอีก ๗๐ วันสำหรับการดำเนินการสรรหาให้ได้ครบทั้งหมดค่ะ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมชาย แสวงการ หรือครับ ก่อนจะชี้แจงผมก็อยากจะถามคำถามเกี่ยวกับกำหนดเวลา ๒๐ วัน ซึ่งเป็นเวลาที่องค์กรอิสระหรือศาลรัฐธรรมนูญจะต้องแจ้งบุคคลที่จะเป็นกรรมการสรรหา แต่ในวรรคสามมีกรณีเกิดปัญหา

ผมไม่ทราบว่าจะเกิดปัญหาหรือเปล่า แต่กรรมการเขียนไว้เกี่ยวกับการเลือกกรรมการสรรหานี้ใช่หรือเปล่า ๒๐ วันที่ว่า เชิญท่านปกรณ์ นิลประพันธ์ ชี้แจงครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานครับ ปกรณ์ นิลประพันธ์ กรรมาธิการ สำหรับกรอบเวลาในการสรรหาตามมาตรา ๑๑ วรรคสาม จะเป็นกรอบเวลาเบื้องต้นคือ ๒๐ วัน เรามีบทรองรับไว้ในวรรคสี่ ก็คือว่าถ้าพ้นจากกำหนดเวลาแล้ว มีกรรมการสรรหาตาม (๒) หรือตาม (๔) มีไม่ครบไม่ว่าด้วยเหตุใดก็ตาม ก็ให้กรรมการสรรหาเท่าที่มีอยู่ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการลากระยะเวลายาวนานออกไปท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ๒๐ วัน ถ้าองค์กรนั้นยังหาไม่ได้ ก็ช่วยไม่ได้ ให้ดำเนินการต่อไปได้ ท่านสมชาย แสวงการ เชิญครับ

นายสมชาย แสวงการ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานครับ สมชาย แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะกรรมาธิการ มี ๒ ประเด็น ท่านผู้แทนกฤษฎีกา และผู้แทน กรธ. ชี้แจงแล้วเป็นข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น เพราะว่าคุณสมบัติของกรรมการสรรหาองค์กรอิสระใหม่ทั้งหมดจะเป็นคุณสมบัติที่ต้องถูกเลือกมาจากองค์กรอิสระนั้น มีปัญหาอยู่ในข้อเท็จจริง ยกตัวอย่างเช่น คตง. ปัจจุบันกว่าจะส่งมา ตอนนี้ก็ใกล้เคียงเวลา ๒๐ วัน เพราะฉะนั้น ๑๕ วันในทางปฏิบัติไม่ทัน เลขาธิการวุฒิสภาก็ได้แจ้งผมในฐานะเลขานุการวิปเพื่อนำเรียนว่าจริง ๆ ถ้าจะขยับ ๒๐ วันก็พอไหว จริง ๆ ถ้าเป็น ๓๐ วันก็ดีที่สุด แต่ว่าจะไปกระทบเรื่องการสรรหากรรมการใหญ่ อันนี้นำเรียนครับ

ส่วนที่ ๒ เรื่องที่ท่านกล้านรงค์ จันทิก ถามเรื่องการไม่มีพฤติการณ์ฝักใฝ่หรือยอมตนอยู่ภายใต้อาณัติของพรรคการเมืองใด ๆ อันนี้จะเป็นคุณสมบัติที่ระบุเรื่องของกรรมการสรรหาด้วย และกรรมการ กกต. ในอนาคต เหตุผลที่ผมเป็นคนเสนอแปรญัตติในกรรมาธิการ ก็เนื่องจากกรรมการ กกต. ใหม่นั้นจะต้องทำหน้าที่ในการทำให้การเลือกตั้งนั้นบริสุทธิ์ยุติธรรมแล้วก็ได้คนดี กล้าหาญ แล้วก็เข้ามาทำหน้าที่บริหารบ้านเมือง ซึ่งที่ผ่านมาเราติดกับดักเรื่องการได้ กกต. หรือได้คนที่มาเลือกหรือมาทำหน้าที่ในการกำกับ เลือก ส.ส. หรือ ส.ว. ซึ่งก็มีปัญหา เพราะฉะนั้นกรรมการต้องมีคุณสมบัติที่เหนือกว่าอย่างที่ กรธ. ท่านยกแล้ว

ผมจึงได้นำความในมาตรา ๑๑๓ ซึ่งเป็นคุณสมบัติเบื้องต้นของสมาชิกสภาคือ “สมาชิกวุฒิสภาต้องไม่ฝักใฝ่หรือยอมตนอยู่ใต้อาณัติของพรรคการเมืองใด ๆ” เข้ามาบัญญัติไว้เป็นคุณสมบัติของกรรมการสรรหาและกรรมการ กกต. ด้วย ก็ได้นำเสนอว่า เมื่อ กกต. จะไปดูแลการเลือกตั้ง ส.ส. ส.ว. อย่างน้อยที่สุดนอกเหนือจากคุณสมบัติที่ กรธ. กำหนดแล้วน่าจะมีบทบัญญัตินี้ด้วย แล้วที่ประชุมคณะกรรมาธิการก็เห็นพ้องว่าไม่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ แล้วก็ดำเนินการได้ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขออนุญาตถามอีกนิดหนึ่งครับว่ากรรมการสรรหานี้ ถ้าเป็นสมาชิกพรรคการเมืองเข้าข่ายเป็นผู้ต้องห้ามหรือเปล่า คือไม่ได้ต้องห้ามโดยชัดเจน แต่ว่าต้องห้ามโดยที่ท่านเพิ่มเติมขึ้นมานี้ เจตนารมณ์ก็ได้ ท่านกล้านรงค์ จันทิกเชิญครับ

นายกล้านรงค์ จันทิก : กราบเรียนท่านประธานครับ ต่อเนื่องจากท่านประธานกรรมาธิการนี้จะตอบเสียทีเดียว คือคำว่า “ฝักใฝ่” ผมยกตัวอย่างว่า สมมุติว่าในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรครั้งหนึ่ง นาย ก เห็นว่าผู้สมัครคนหนึ่งของพรรคการเมืองพรรคนี้เป็นคนที่ถูกใจเขา เขาก็เลยไปบอกพรรคพวกคนอื่นว่า นายคนนี้ดี ถูกใจเขา น่าจะเลือกเข้าไป พฤติการณ์อย่างนี้ถือว่าเป็นการฝักใฝ่หรือไม่ครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานครับ

ประเด็นคำถามที่ ๑ ก็คือว่าถ้าเขาเป็นสมาชิกพรรคการเมืองจะมีลักษณะต้องห้ามหรือไม่อย่างไรนะครับ ในมาตรา ๑๑ (๔) เราได้เขียนไว้แล้วว่า “บุคคลซึ่งศาลรัฐธรรมนูญและองค์กรอิสระที่มิใช่คณะกรรมการการเลือกตั้งแต่งตั้งจากผู้มีคุณสมบัติตามมาตรา ๘ และมาตรา ๙ และไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๐” ซึ่งลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๐ (๑๘) และ (๑๙) เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการทางการเมืองท่านประธานครับ เพราะฉะนั้นเราไม่ต้องการให้คนที่วุ่นวายเกี่ยวข้องกับการเมืองเข้ามา เราต้องการให้ กกต. เป็นอิสระอย่างแท้จริง อันนี้เป็นคำถามที่ ๑

ประเด็นคำถามที่ ๒ นั้นจะต้องพิจารณาเป็นกรณี ๆ ไปท่านประธานครับ เราไม่อาจวางมาตรฐานไว้ได้โดยตรง เดี๋ยวนี้โลกพัฒนาไปข้างหน้าเยอะแล้ว มีคนมาถ่ายรูปผมแป๊บหนึ่งแล้วก็ไปอ้างว่ารู้จักสนิทสนมชิดเชื้อกับผม แต่จริง ๆ แล้วไม่ใช่อย่างนั้น อันนี้อาจจะต้องพิจารณาจากข้อเท็จจริงเป็นรายกรณีไปท่านประธานครับ ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีท่านใดมีอะไรแล้ว ถ้าอย่างนั้นผมขอถามมติที่ประชุมนะครับ ก่อนจะถามมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อน ท่านสมาชิกเป็นการตรวจสอบองค์ประชุม ท่านสมาชิกกรุณาเสียบบัตรลงคะแนนแล้วกดปุ่มแสดงตน ขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๒๑๕ คน)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จำนวนผู้เข้าประชุม ๒๑๕ ท่าน ครบองค์ประชุมนะครับ

ต่อไปผมขอถามมติมาตรา ๑๑ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสามของมาตรา ๑๑ ถ้าท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นควรคงไว้ตามร่างเดิมกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญท่านสมาชิกลงมติครับ

นายกล้านรงค์ จันทิก : ท่านประธานนิดเดียวครับ คือบังเอิญวรรคสามคณะกรรมาธิการแก้ไขมาก ถ้าหากผมบอกว่าผมไม่เห็นด้วยอย่างนี้ก็ย้อนกลับไปทั้งหมด แต่จริง ๆ ผมติดใจอยู่นิดเดียว ติดใจอยู่เรื่องประเด็นของคำว่า “ฝักใฝ่” เพราะเป็นนามธรรมไม่ใช่รูปธรรม แล้วจะเป็นจุดที่จะเป็นข้ออ้างได้เหมือนอย่างที่ท่านพูดว่าจะต้องมาแปลความกันทีละเรื่องครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ดังนั้นผมขอล้างการลงคะแนนเมื่อสักครู่นี้ ผมจะขอถามใหม่ คือมีหลายจุดเสียด้วย ดังนั้นผมจะเอาเป็นว่าการแก้ไขอื่น ๆ คือท่านกล้านรงค์ จันทิก ท่านเห็นว่า ไม่เห็นด้วยที่เติมคำว่า “และไม่มีพฤติการณ์ฝักใฝ่หรือยอมตนอยู่ใต้อาณัติของพรรคการเมืองใด ๆ” ใช่หรือไม่ครับ ท่านต้องการคำนี้เป็นพิเศษ ก็จะลงให้เป็นพิเศษ ผมจะถามประเด็นแรกคือ การแก้ไขโดยรวมที่คณะกรรมาธิการแก้ไขในวรรคสามทั้งหมดนี้ยกเว้นที่ท่านกล้านรงค์ จันทิก ติดใจคือข้อความว่า “และไม่มีพฤติการณ์ฝักใฝ่” นอกจากนั้นแก้ไขโดยรวมถ้าท่านเห็นด้วยกับคณะกรรมาธิการก็กดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านไม่เห็นด้วยกับคณะกรรมาธิการก็กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย จากนั้นถ้าท่านสมาชิกเห็นด้วยกับคณะกรรมาธิการแล้ว ผมจะถามเฉพาะเรื่องที่ท่านกล้านรงค์ จันทิก ติดใจ เข้าใจตามนี้นะครับ

ประเด็นแรก คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขข้อความในวรรคสามในข้อความหลายตอน ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการโดยรวมหรือไม่ ถ้าท่านเห็นด้วยกดปุ่มเห็นด้วย ถ้าท่านไม่เห็นด้วยกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย มีสมาชิกท่านใดยังไม่ลงคะแนนหรือไม่ ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๐๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๖ คะแนน)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๒๑๘ ท่าน มีมติเห็นด้วย ๒๐๗ ท่าน ไม่เห็นด้วย ๖ ท่าน งดออกเสียง ๕ ท่าน เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการโดยรวมนะครับ

ต่อไปผมจะขอถามมติที่ ๒ ที่คณะกรรมาธิการแก้ไขทั้งหมดนี้ ท่านกล้านรงค์ จันทิก ท่านขอให้ตัดคำว่า “และไม่มีพฤติการณ์ฝักใฝ่หรือยอมตนอยู่ใต้อาณัติของพรรคการเมืองใด ๆ” ถ้าท่านเห็นด้วยกับคณะกรรมาธิการที่คงไว้คำนี้กดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นด้วยกับท่านกล้านรงค์ จันทิก ที่ขอให้ตัดออกไปกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เข้าใจตรงกันนะครับ เชิญลงมติ เชิญท่านชัชวาลย์ สุขสมจิตร์ ครับ

พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร์ ครับ ผมว่าประเด็นนี้มีประเด็นเดียว คือเรื่องคำว่า “ฝักใฝ่” ข้อความต่อไปผมคิดว่าเป็นข้อความที่ใช้ได้แล้วก็มีเหตุผล แล้วก็สามารถที่จะเห็นพฤติการณ์ได้ค่อนข้างจะชัดเจน ประเด็นที่ติดใจคือคำว่า “ฝักใฝ่” เฉย ๆ เพราะว่าตรงนี้ท่านกรรมาธิการท่านต้องทบทวนนิดหนึ่ง ท่านขอปรับนิดเดียว ผมว่าอาจจะไม่ต้องลงมติยังได้เลย

เพราะฉะนั้นกราบเรียนท่านประธานและท่านกรรมาธิการว่า คำว่า “ยอมตนอยู่ภายใต้” ตรงนี้ใช้ได้ คำว่า “ไม่มีพฤติการณ์ฝักใฝ่” เอาแค่ว่า “และไม่มีพฤติการณ์ยอมตนอยู่ใต้อาณัติของพรรคการเมืองใด ๆ” ผมว่าน่าจะปรับตรงนี้นิดหนึ่ง ผมว่าน่าจะไปได้แล้วก็ไม่ต้องลงมติด้วยซ้ำไป ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานให้กรรมาธิการช่วยทบทวนนิดหนึ่งดีหรือไม่ ขอบคุณท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่ใช่ท่านกรรมาธิการทบทวนอย่างเดียว ท่านกล้านรงค์ จันทิก ด้วย เชิญกรรมาธิการครับ

นายสมชาย แสวงการ (กรรมาธิการวิสามัญ) : สิ่งที่ท่านชัชวาลย์ สุขสมจิตร์ เสนอก็ไม่มีปัญหาเพราะว่าอยู่ในเกณฑ์เดียวกันอยู่แล้ว เจตนาก็คือว่าไม่ต้องให้ยอมอยู่ภายใต้อาณัติของพรรคการเมืองครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : กรรมาธิการยอมตัดคำว่า “ฝักใฝ่” ออกใช่หรือไม่ครับ ท่านกล้านรงค์ จันทิก ยอมหรือไม่ครับ

นายกล้านรงค์ จันทิก : ไม่ขัดข้องครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เพราะฉะนั้นก็ไม่ต้องลงมติในประเด็นนี้แล้ว ที่ประชุมล้างมตินะครับ ที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับการที่คณะกรรมาธิการตกลงตามนี้ อ่านข้อความใหม่ให้ทราบเฉพาะตรงนี้ว่าแก้ไขถูกหรือไม่ เดี๋ยวมีประเด็นทีหลังมาแก้ไขเพิ่มเติมอีก กรรมาธิการช่วยอ่านนิดหนึ่งประโยคตรงนี้ครับ

นายสมชาย แสวงการ (กรรมาธิการวิสามัญ) : เป็น “ไม่มีพฤติการณ์ยอมตนอยู่ภายใต้อาณัติของพรรคการเมืองใด ๆ” ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เป็นที่พอใจทุกฝ่ายนะครับ เชิญครับ

พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม : ขออนุญาตครับ อยากให้อ่านซ้ำอีกครั้งหนึ่ง พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ท่านประธานครับ ที่บัญญัติมาอยู่ใต้อาณัติ แต่เมื่อสักครู่นี้ขออนุญาตท่านสมชาย แสวงการ อ่านว่า “อยู่ภายใต้อาณัติ” มี “ภาย” หรือไม่มีครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : “อยู่ใต้อาณัติ” เฉย ๆ ใช่หรือไม่ครับ “อยู่ใต้อาณัติ” คือต้องเห็นใจท่านสมชาย แสวงการ ท่านเอี้ยวตัวไปมอง ตัดตรงแรกออกไปตกลงนะครับท่านสมเจตน์ บุญถนอม เชิญท่านเลขาธิการต่อครับ

นางวรารัตน์ อติแพทย์ (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๒ มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๑๒ มีการแก้ไข เป็นมาตราที่สำคัญอีกเช่นกัน เกี่ยวกับกระบวนการสรรหา ท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม แล้วก็ตามด้วยท่านวัลลภ ตังคณานุรักษ์ และท่านกล้านรงค์ จันทิก เชิญครับ

พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คิดว่าในมาตรา ๑๒ ในการแก้ไขบรรทัดที่ ๓ นั้น ก็คงจะตัดคำว่า “ฝักใฝ่หรือ” ออกไป อ่านได้ความว่า “และไม่มีพฤติการณ์ยอมตนอยู่ใต้อาณัติของพรรคการเมืองใด ๆ” คิดว่าคณะกรรมาธิการคงจะแก้ไขตรงนั้น ประเด็นที่ผมอยากอภิปรายก็คือข้อความอยู่ในวรรคสาม “ในการสรรหาหรือคัดเลือก ให้ใช้วิธีลงคะแนนโดยเปิดเผย และให้บันทึกเหตุผลของกรรมการสรรหาแต่ละคนไว้เป็นหลักฐานด้วย” คำถามถามว่าเมื่อบันทึกไว้เป็นหลักฐานแล้วเอาไปใช้ประโยชน์อะไร เปิดเผยหรือไม่เปิดเผย คำถามอยากได้คำตอบจากกรรมาธิการก่อนเพื่อเป็นสิ่งที่จะนำไปอภิปรายต่อไป แต่ถ้าหากว่าได้ชี้แจงเหตุผลเป็นที่พึงพอใจก็จะไม่อภิปรายต่อไปครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านวัลลภ ตังคณานุรักษ์ ครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพ กระผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมมี ๒ ประเด็นครับ

ประเด็นแรกเป็นคำถามเพื่อความเข้าใจ แล้วประชาชนจะได้ฟังก็คือในวรรคสามเขียนว่า “ในการสรรหาหรือคัดเลือก ให้ใช้วิธีลงคะแนนโดยเปิดเผย คณะกรรมาธิการไปเติมว่า “และให้บันทึกเหตุผลของกรรมการสรรหาแต่ละคนไว้เป็นหลักฐานด้วย” คำถามคือว่าบันทึกเหตุผลของคนที่ได้และคนที่ไม่ได้ด้วยใช่ไหมครับ หรือบันทึกเฉพาะคนที่ได้ อันนี้ต้องชัดจะมีปัญหาในการตีความภายหลัง ท่านตอบให้ชัดว่าจะเอาอย่างไร

ส่วนประเด็นที่ ๒ เป็นประเด็นในมาตรา ๑๒ วรรคแรก ที่คณะกรรมาธิการตัดคำว่า “ผู้สมัคร”ออก คือความเดิมเขียนว่าเมื่อไปสรรหาคนคนนั้นต้องยินยอม ภายใต้การยินยอมต้องคำนึงถึงความหลากหลายของประสบการณ์ที่แตกต่างกันในแต่ละด้านประกอบด้วย และเขียนว่า “และเพื่อประโยชน์แห่งการนี้ ให้คณะกรรมการสรรหาใช้วิธีการสัมภาษณ์ผู้สมัครหรือให้ผู้สมัครแสดงความคิดเห็น” ทีนี้พอคณะกรรมาธิการตัดสิทธิคำว่า “ผู้สมัคร” ออก แสดงว่า

ไปสัมภาษณ์ใครก็ได้ที่เกี่ยวข้องก็ได้ สัมภาษณ์เพื่อนผมก็ได้อย่างนั้นหรือ เขาจึงเจาะจงว่าเฉพาะผู้สมัคร ไปสัมภาษณ์ ท่านไพศาลว่านายวัลลภเป็นอย่างไร ผมคิดว่าความเดิมถูกแล้ว พอท่านตัดออกไปสัมภาษณ์ใครก็ได้ กรรมการยิ่งใหญ่มากสรรหาเที่ยวถามไปทั่ว ผมอยากให้ท่านชัดเจนอย่างนั้น ๑. ก็คือเป็นคำถามอธิบายว่าสรรหาเขียนรายละเอียดเขียนถึงใครบ้าง ๒. ตัดทำไมคำว่า “ผู้สมัคร” ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านกล้านรงค์ จันทิก เชิญครับ

นายกล้านรงค์ จันทิก : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผม กล้านรงค์ จันทิก คือตรงกับท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ประเด็นแรกก็คือตัดคำว่า “ไม่มีพฤติการณ์ฝักใฝ่” ออก ก็คงจะไม่มีปัญหาอะไร เพราะว่าเหมือนกับมาตรา ๑๑

ประเด็นที่ ๒ วรรคสาม คือผมเห็นด้วยว่าการสรรหาหรือการคัดเลือกให้ลงคะแนนโดยเปิดเผย และเห็นด้วยต้องทำโดยโปร่งใส แต่ก็อยากสอบถามกรรมาธิการเช่นเดียวกับท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ว่าให้บันทึกเหตุผลของกรรมการสรรหาแต่ละคนไว้เป็นหลักฐานนั้น หมายถึงว่าให้สาธารณชนเข้าไปตรวจสอบได้ใช่ไหมครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เอาประเด็นมาตรา ๑๒ วรรคหนึ่งกับวรรคสามก่อนนะครับ มาตรา ๑๒ วรรคหนึ่ง คณะกรรมาธิการก็ยอมแก้ไข ท่านกล้านรงค์ จันทิก จะให้แก้ไขเรื่องฝักใฝ่ออกไปใช่ไหมครับ คณะกรรมาธิการแก้แล้ว ก็เหลือประเด็นวรรคหนึ่งเฉพาะเรื่องผู้สมัครของท่านวัลลภ ตังคณานุรักษ์ และวรรคสาม เรื่อง การบันทึกเหตุผล เอาทีละประเด็น เชิญครับ

นายสมชาย แสวงการ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม สมชาย แสวงการ กรรมาธิการ ประเด็นแรก วรรคหนึ่งก็แบบเดียวกันกับมาตรา ๑๑ ก็คือ “ไม่มีพฤติการณ์ยอมตนอยู่ใต้อาณัติของพรรคการเมืองใด ๆ” อันนี้ก็ชัดเจน แล้วถ้ามีมาตราอื่นที่เกี่ยวข้องก็จะเป็นแบบเดียวกัน ส่วนเรื่องของการให้บันทึกเหตุผลของกรรมการสรรหาแต่ละคนไว้เป็นหลักฐานด้วย บันทึกเฉพาะผู้ที่ได้ แล้วก็เมื่อลงคะแนนแล้วต้องบันทึกว่าท่านเลือกนาย ก นาย ข นาย ค เป็นกรรมการด้วยเหตุผลใดแบบเดียวกับที่ต้องเขียนเหตุผล เพราะในการสรรหาใด ๆ ก็ตามที่ผ่านมาในอดีตมีการลงคะแนน แล้วรู้แต่คะแนนครับ เมื่อส่งมาให้วุฒิสภาหรือสภาตรวจสอบคุณสมบัติความประพฤติจริยธรรมไม่พบเหตุผล พบแต่ว่าคะแนนเท่าไร โหวตกี่ครั้ง ๕ ครั้ง ๑๐ ครั้ง

๒๐ ครั้งอะไร แต่ไม่ทราบเหตุผลท่านเลือกมาด้วยความดีอย่างไรต้องเป็นปัญหา เพราะฉะนั้น การบันทึกนี้โดยหลักก็คือปกปิดไม่ได้เปิดเผย ส่งมาให้คณะกรรมาธิการสามัญเพื่อตรวจสอบประวัติความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรม แต่เมื่อมีผู้ร้องขออันนั้นก็ไปเข้าส่วนที่ต้องเปิดเผยภายหลังครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญอธิบายเพิ่มเติมครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานครับ ในประเด็นเรื่องการตัดคำว่า “ผู้สมัคร” ออก ท่านประธานครับ ในมาตรา ๑๒ นี้ให้คณะกรรมการสรรหาเราใช้ดำเนินการอยู่ ๒ วิธีด้วยกัน วิธีที่ ๑ คือให้เขามาสมัคร กับวิธีที่ ๒ ก็คือนอกจากการรับสมัครแล้วให้คณะกรรมการสรรหาดำเนินการสรรหาจากบุคคลซึ่งเขายินยอมได้ด้วย คือเขาไม่ต้องมาสมัคร เพราะฉะนั้นการใช้คำว่า “ผู้สมัคร” อย่างเดียวจะไม่ครอบคลุมถึงกลุ่มที่ ๒ นี้ประการที่ ๑

ประการที่ ๒ ก็คือว่าในวรรคสองเราให้นำความในวรรคหนึ่งมาใช้บังคับแก่การคัดเลือกผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการโดยที่ประชุมใหญ่ของศาลฎีกาด้วยโดยอนุโลม เพราะฉะนั้นอาจจะไม่คัฟเวอร์ (cover) เพราะฉะนั้นจึงได้ขอตัดคำว่า “สมัคร” ออกเพื่อให้ครอบคลุมถึงทั้ง ๒ กรณีครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านวัลลภ ตังคณานุรักษ์ ครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพ กระผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เข้าใจว่าคำตอบของท่านปกรณ์ นิลประพันธ์ ผมเข้าใจครับ แล้วก็รับได้ว่า ตัดคำว่า “ผู้สมัคร” ออกก็หมายถึงผู้สมัคร สมัครโดยสรรหาหรือตัวเองก็ตาม อันนี้ชัดเจน เราไม่พลิ้วไปสัมภาษณ์คนอื่นต้องบันทึกไว้นะครับ จะได้ไม่มีปัญหาภายหลัง

ทีนี้ส่วนที่ ๒ ท่านสมชาย แสวงการ ตอบนะครับ “และให้บันทึกเหตุผลของกรรมการสรรหาแต่ละคนไว้เป็นหลักฐานด้วย” มีปัญหาแบบนี้ครับ ท่านลองอ่าน แต่เบื้องต้นเขียนว่า “ในการสรรหาหรือคัดเลือก ให้ใช้วิธีลงคะแนนโดยเปิดเผย” ลงคะแนนนายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ ได้ ๒ คะแนน ท่านไพศาลได้ ๘ คะแนน นี่คือลงบันทึกโดยเปิดเผย และให้บันทึกเหตุผล คือผมเข้าใจท่านตอบชัดแล้วว่าบันทึกเฉพาะคนที่ได้ ทำไมไม่เขียนให้ชัด เมื่อลงคะแนนโดยเปิดเผยแล้วให้บันทึกเหตุผลของกรรมการสรรหาแต่ละคนไว้เป็นหลักฐานด้วยว่าที่เลือกคนนั้นสรรหาคนนั้นด้วยเหตุใดจะได้ชัดเจนเสียทีเดียว ไม่อย่างนั้นก็ตีความวุ่นไปภายหลังอีก อยากให้เขียนให้ชัด ขอบคุณท่านประธาน เห็นด้วยกับหลักที่ตอบ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : กระบวนการนี้ผมยังอ่านไม่ชัดเจนทั้งหมด อยากจะเรียนถามเพราะเกี่ยวข้องด้วย คือมีการคัดเลือกของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาถือว่าเป็นการคัดเลือกใช่ไหมครับ ต้องลงคะแนนโดยเปิดเผยหรือเปล่า คือที่ประชุมใหญ่ที่ผ่านมานี้ลงคะแนนลับ และการบันทึกคะแนนของการคัดเลือกไม่มีใช่ไหมครับ ไม่ใช่บันทึกคะแนน บันทึกเหตุผลของการคัดเลือกไม่มีใช่ไหม มีแต่บันทึกเหตุผลของกรรมการสรรหา เดี๋ยวผมค่อยถามอีกประเด็นหนึ่งว่าแล้วบันทึกอย่างไรบ้าง หรือท่านจะอธิบายเลยว่าวิธีปฏิบัติของกรรมการสรรหาทำอย่างไร ก็จะเคลียร์ให้ท่านสมาชิกทราบ จะบันทึกอย่างไร บันทึกตอนไหน เมื่อแสดงโดยเปิดเผยบันทึกก่อนเปิดเผยหรือว่าเปิดเผยไปแล้วเลือกคนนี้ไปแล้ว ได้หรือไม่ได้ก็ต้องบันทึกหมด หรือว่าได้แล้วต้องบันทึก ช่วยอธิบายกระบวนการให้กระจ่างนิดหนึ่ง ทั้งกระบวนการคัดเลือกและสรรหาคัดเลือกโดยที่ประชุมใหญ่ของศาลฎีกาเพื่อที่ท่านสมาชิกจะได้เข้าใจ โดยเฉพาะผมจะได้เข้าใจด้วย เชิญกรรมาธิการช่วยชี้แจงครับ

นายตวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ตวง อันทะไชย กรรมาธิการ ท่านประธานครับ เหตุผลสำคัญที่เราเขียนเรื่องนี้ลงไว้ในมาตรา ๑๒ เราต้องการที่จะให้กระบวนการในการสรรหานั้นโปร่งใส ตรวจสอบได้ เหมือนที่ท่านสมาชิกได้กรุณาพูดถึง แล้วท่านกรรมาธิการก็ได้แปรญัตติเพิ่มเติม แล้วก็ถามเหมือนกันว่าจะบันทึกทั้งหมดหรือเปล่า เบื้องต้นก็เถียงกันว่าจะต้องบันทึกทั้งหมด ถ้าบันทึกทั้งหมดแล้วจะใช้อย่างไร ที่สุดกรรมาธิการก็เห็นว่าบันทึกเฉพาะคนที่ได้รับการสรรหาเอาไว้เป็นหลักฐาน คนที่จะใช้ประโยชน์จากข้อมูลอันนี้ส่วนหนึ่งก็จะเป็นสมาชิกวุฒิสภาเวลาที่เขาจะลงคะแนนเขาสามารถจะเรียกข้อมูลนี้มาตรวจสอบมาดูได้ อันนี้ก็คือสิ่งที่คณะกรรมาธิการได้เห็นว่าเป็นประโยชน์สำหรับกระบวนการสรรหา แล้วทำให้การสรรหานั้นโปร่งใส ส่วนวิธีการขั้นตอนที่ท่านประธานได้กรุณาถามนั้น ผมคิดว่าจำเป็นที่จะต้องอธิบายให้ที่ประชุมได้ทราบนี้ ขออนุญาตให้ท่านสมชาย แสวงการ ได้เล่าให้ที่ประชุมฟังว่ากระบวนการที่จะต้องบันทึกแล้วบันทึกเฉพาะคนที่ได้รับการสรรหาจะบันทึกอย่างไร ซึ่งที่ท่านสมชายได้แปรญัตติไว้ ผมว่าเป็นประโยชน์ต่อสภานี้ จึงขอประทานอนุญาตครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ

นายสมชาย แสวงการ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขอบคุณท่านประธานครับ สมชาย แสวงการ กรรมาธิการ การบันทึกจะบันทึกอย่างที่คุณครูวัลลภเสนอก็ได้ เพียงแต่ว่าตอนกรรมาธิการดูแล้วเขียนแค่นี้ก็พอ แต่ถ้าจะเขียนเพิ่มก็ไม่เป็นปัญหา เจตนาก็คือว่าเมื่อลงคะแนนโดยเปิดเผยแล้ว ท่านจะต้องส่งผู้ได้รับการคัดเลือกเป็น กกต. มาให้สมาชิกวุฒิสภาตรวจสอบคุณสมบัติ ความประพฤติและจริยธรรม อย่างที่ผมเรียนแล้วว่าลงเปิดเผย บันทึกเหตุผลด้วยว่าที่ท่านเลือกนาย ก ส่งมาให้มีเหตุผลอย่างไรที่เลือก อันนี้กรรมการแต่ละคนก็ลงคะแนนแล้วก็เฉพาะคนที่ได้รับเลือก ส่วนคนที่ไม่ได้รับเลือกไม่ต้องบันทึก ก็นำเรียนแค่นี้ อันนี้จะได้เกิดความชัดเจนในการตรวจสอบครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : อันนี้ก็เป็นหลักปฏิบัตินะครับ ย้ำอีกทีก็คือว่าบันทึกเหตุผลของกรรมการสรรหาที่เลือกผู้นั้นมา และกรรมการสรรหาสมมุติเหลืออีก ๒ คน เขาไม่ได้เลือก เขาไปเลือกคนอื่น เขาต้องบันทึกด้วยไหมว่าเขาไม่เลือกเพราะอะไร ไม่ต้องนะครับจะได้เข้าใจตรงกัน เชิญท่านกล้านรงค์ จันทิก ครับ

นายกล้านรงค์ จันทิก : กราบเรียนท่านประธานครับ ผม กล้านรงค์ จันทิก คือถ้าอธิบายอย่างนี้ยิ่งยุ่ง การลงคะแนนคัดเลือกนี้สมมุติว่า เอาล่ะ รอบแรก รอบที่ ๒ รอบที่ ๓ รอบที่ ๔ มีหลายรอบ ในแต่ละรอบนี้ท่านจะต้องให้กรรมการสรรหาบันทึกคนที่ตัวเองลงไว้เป็นหลักฐานหรือไม่ ๒. พอมาถึงรอบสุดท้ายสมมุติว่าแข่งกัน ๓ คน คนที่ ๑ ได้คะแนนสูงสุดเอาคนเดียวคือคนที่ ๑ ได้คะแนนสูงสุด ๕ คะแนน คนที่ ๒ ได้ ๔ คะแนน คนที่ ๓ ได้ ๓ คะแนน สมมุติอย่างนั้น คนที่เขาลงคะแนนให้คนที่ ๒ กับเขาลงคะแนนให้คนที่ ๓ ถ้าดูตามนี้เขาต้องบันทึกด้วยนะครับ เพราะอะไร เพราะเราจะได้ดูว่า ๓ คนนี้คะแนนไล่เลี่ยกันมา น้ำหนักเหตุผลของกรรมการสรรหาที่ให้แต่ละคนมาประกอบการพิจารณาของที่ประชุมใหญ่ด้วยว่าเราสมควรที่จะรับรองหรือไม่รับรอง ฉะนั้นผมคิดว่าถ้าหากว่าเขียนไว้อย่างนี้ เอาล่ะ อาจจะเอารอบสุดท้ายก็ได้แต่จะต้องให้กรรมการสรรหาบันทึกเหตุผลของคนที่ตัวเองเลือกในรอบสุดท้ายเอาไว้ เพื่อประโยชน์ในการพิจารณาและความโปร่งใสอย่างแท้จริง ผมคิดอย่างนั้นนะครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านกล้านรงค์พูดมาก็ตรงข้ามกับที่ผมถามเมื่อสักครู่นี้ เพราะทางกรรมาธิการบอกว่าบันทึกในรอบสุดท้ายที่เสนอคนที่ได้มา และผู้ที่บันทึกเหตุผลก็คือกรรมการสรรหาที่เขาเลือกคนนั้นมา เลือกนาย ก มา ส่วนกรรมการสรรหาเสียงข้างน้อย

ที่ไม่ได้เลือกเขาเลือกนาย ข กรรมาธิการอธิบายว่าไม่ต้องบันทึกอะไร แต่ท่านกล้านรงค์บอกอยากจะให้บันทึกทั้งหมดทุกคน กรรมการสรรหา ๙ คน บันทึกรอบสุดท้ายเท่านั้นใช่ไหม รอบสุดท้ายเท่านั้น ตีความได้ไหมกฎหมายนี้ เชิญครับ

นายสมชาย แสวงการ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานครับ สมชาย แสวงการ กรรมาธิการ ประเด็นที่ ๑ คือลงบันทึกรอบสุดท้ายเท่านั้น อันนี้ตั้งแต่ต้นอยู่แล้ว ไม่บันทึกทุกรอบ เหมือนท่านเป็นศาลรัฐธรรมนูญท่านวินิจฉัยเสร็จแล้ว เสียงออกมา ๖ ต่อ ๓ ท่านก็ต้องมีคำวินิจฉัยกลางและคำวินิจฉัยส่วนตน ทีนี้เดิมเจตนารมณ์คิดว่าถ้าลงบันทึก ๓ คน ที่ไม่ได้รับการสรรหาด้วยจะนำไปสู่การฟ้องร้อง เราก็เลยคิดว่าบันทึกเฉพาะได้ ๖ คน แล้ว ส.ว. ที่จะมาดูนี้ท่านตรวจดูได้ว่าใช่ไหมคุณสมบัติที่ท่านเลือก เหตุผลที่ท่านเลือกมานั้นชอบไหม แต่ถ้าท่านกล้านรงค์ จะขอเพิ่มเติมให้เกิดความชัดเจนว่า ผู้ไม่เห็นด้วยให้บันทึกไว้ด้วย อันนี้ก็แล้วแต่ที่ประชุม แต่เจตนารมณ์ตั้งแต่ต้นคือให้บันทึกเฉพาะผู้ที่ได้ แล้วก็คนที่ลงคะแนนว่าได้ตอนสุดท้ายเท่านั้นครับ

นายกล้านรงค์ จันทิก : ทำความเข้าใจนิดเดียวครับ ผมไม่ได้หมายความว่าบันทึกกรรมการสรรหาว่าไม่เห็นด้วยกับคนที่ ๑ แต่กรรมการสรรหาที่เขาลงคะแนนให้คนที่ ๒ เขาควรจะมีเหตุผลประกอบว่าที่เขาลงคะแนนให้คนที่ ๒ นี้ เขาลงด้วยเหตุผลอะไรครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : กรรมาธิการคือตรงกันแล้ว ลงรอบสุดท้าย ท่านกล้านรงค์บอกว่า กรรมการทุกคนเมื่อลงใครไปต้องบันทึก เพราะเหมือนกับศาลวินิจฉัยครั้งสุดท้ายลงโทษเสียงข้างมาก ๗ คน เสียงข้างน้อย ๒ คนไม่ลงโทษ ทุกคนก็ต้องแสดงเหตุผลหมดจะเป็นอย่างนั้นหรือเปล่า มีสมาชิกขออภิปราย ๒ คนอาจจะเกี่ยวกับประเด็น ฟังท่านสมาชิกก่อนแล้วกรรมาธิการชี้แจง คือผมสรุปอย่างนี้ท่านกรรมาธิการชี้แจงว่า กฎหมายนี้เขียนมาด้วยความมุ่งหมายว่ากรรมการสรรหาจะต้องบันทึกเหตุผลลงคะแนนโดยเปิดเผยแน่นอน ต้องแสดงเหตุผลในการเลือกบุคคลที่ได้รับการสรรหาส่วนคนที่ไม่ได้ก็ไม่ไปฟังเหตุผลของกรรมการสรรหาอื่น ส่วนที่ท่านกล้านรงค์ต้องการท้วงตอนนี้คือทุกคนต้องแสดงเหตุผลในบุคคลที่ตัวเลือกมา ทีนี้ก็มีสมาชิกจะอภิปรายอีก ๓ ท่าน ท่านมณเฑียร บุญตัน ท่านผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ ท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม เอาเฉพาะประเด็นนี้ที่ผมอธิบายเมื่อสักครู่นี้ครับ

นายมณเฑียร บุญตัน : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่เคารพ กระผม นายมณเฑียร บุญตัน สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธานที่เคารพ เนื่องจากว่าสาเหตุของการลงคะแนนเปิดเผยก็ดี บันทึกเหตุผลไว้เป็นหลักฐานก็ดี ก็เพื่อความโปร่งใส ส่วนจะมีรายละเอียดปลีกย่อยเห็นด้วย ไม่เห็นด้วยตรงไหนก็ว่ากันไปตามความเห็นของแต่ละท่าน แต่ถ้าเมื่อเราเลือกข้างโปร่งใสแล้วก็น่าที่จะให้เหตุผลประกอบการพิจารณาเลือกเป็นที่ประจักษ์ ข้อสงสัยของผมก็คือว่า เอาเฉพาะเหตุผลของกรรมการที่เลือกบุคคลใด นั่นหมายความว่า เอาตัวกรรมการสรรหาเป็นตัวตั้ง เพราะฉะนั้นเมื่อกรรมการสรรหาเป็นตัวตั้งก็คือ เอารายชื่อของกรรมการและเหตุผลประกอบการพิจารณาว่าเลือกใครขึ้นมาแสดง ส่วนคนที่ไม่อยู่ในข่ายถูกเลือกก็หายไป เพียงแต่ว่าเมื่อเลือกแล้ว ตัดเชือกกันแล้ว คนที่กรรมการคนหนึ่งคนใดเลือกเผอิญว่าไม่ได้รับการคัดเลือกก็ไม่เป็นไร เพียงแต่ว่าได้ถูกเลือกในรอบสุดท้ายโดยกรรมการคนหนึ่งคนใด อันนี้ผมพอเข้าใจได้ครับ แล้วก็ถึงอย่างไร ส.ว. เอง ก็ต้องไปใช้วิธีการชั่งน้ำหนักอยู่แล้ว โดยพิจารณาจากเหตุผลประกอบที่ว่านี้ ผมรับได้ในกรณีนี้ ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านอาจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ ครับ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ : เรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม นายแพทย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ อยากจะให้ความเห็นในประเด็นนี้อย่างนี้ว่า เมื่อคณะกรรมการสรรหาได้พิจารณาโดยข้อเท็จจริงโดยประวัติ โดยการสัมภาษณ์หรือการฟังความเห็นมาโดยรอบด้านแล้ว มีความเห็นส่วนตนว่าควรจะเลือกกรรมการท่านใด เป็นความเห็นทางบวกไม่ได้เสี่ยงต่อการฟ้องร้องแต่ประการใดเลย เพียงแต่ว่าเมื่อกรรมการสรรหาได้ให้ความเห็นเชิงบวกที่เห็นด้วยกับให้คนที่ได้เสียงข้างน้อยแล้วไม่ได้เป็น ไม่มีเหตุผลอะไรเลยที่จะไม่บันทึกเหตุผลนั้นไว้ เพราะไม่ช่วยเรื่องว่าจะฟ้องร้องหรือไม่ฟ้องร้อง คือไม่มีการฟ้องร้องอยู่แล้ว ประเด็นก็คือข้อมูลที่ให้ไว้นี้จะมีประโยชน์ต่อไปในอนาคตหรือในการพิจารณาในขั้นตอนต่อไปหรือไม่ ผมคิดว่าเป็นประโยชน์ เพราะอย่างน้อยสมาชิกวุฒิสภาหรือผู้ที่จะเกี่ยวข้องในโพรเซส (process) ต่อไป ไม่ว่าจะมีขั้นตอนอย่างไร เขาไม่มีผลเสีย

จากข้อมูลนี้เลย จะมีประโยชน์มากหรือน้อยเป็นอีกประเด็นหนึ่ง หลายครั้งกรรมการสรรหาให้เหตุผลที่ดีมากกับบุคคลที่มิได้รับการคัดเลือก จนกระทั่งทำให้สังคมหรือขั้นตอนอื่นเห็นคล้อยตามได้ด้วยว่า จริง ๆ แล้วกรรมการผู้ที่ควรจะได้นี้ควรจะได้ แต่ในขั้นกรรมการสรรหาน้ำหนักแตกต่างกันไป เพราะฉะนั้นผมจึงมีความเห็นตามที่ท่านสมาชิกได้กล่าวไปเมื่อสักครู่นี้คือ ท่านกล้านรงค์ จันทิก ว่าน่าจะบันทึกความเห็นในทางบวกของกรรมการสรรหาที่มีต่อตัวผู้สมัครหรือผู้ที่กำลังถูกพิจารณาการคัดเลือกเอาไว้เสียทุกคน ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม เชิญครับ

พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก่อนอื่นประเด็นในวรรคสามนี้ ตามที่ผมได้อภิปรายตั้งแต่เริ่มต้นนั้น ครั้งแรกผมสนับสนุนแนวความคิดที่จะต้องให้บันทึกเหตุผลของกรรมการสรรหาแต่ละคนไว้เป็นหลักฐาน แล้วก็เห็นด้วยว่าสำหรับผู้ที่ไม่เลือก ไม่ควรบันทึกไว้ เพราะจะเป็นเหตุของการนำไปสู่การฟ้องร้องกันลำดับต่อไป แต่ในขั้นตอนของการปฏิบัติในรอบสุดท้ายจะมีความเห็นที่แตกต่างกัน สมมุติว่ากรรมการสรรหานั้นมีอยู่ ๙ ท่าน ๖ ท่านเลือกนาย ก อีก ๓ ท่านเลือกนาย ข ในกรณีนี้ก็เป็นไปตามที่ท่านอาจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ ได้เสนอแนะไว้ ก็จะต้องบันทึกทั้ง ๙ คน แล้วก็สอดคล้องกับการดำเนินการของศาลรัฐธรรมนูญ ในกรณีที่ศาลรัฐธรรมนูญมีเสียงข้างมาก ๖ เสียง ก็จะต้องบันทึกเหตุผลไปว่า ตัวเองเห็นเสียงข้างมากเห็นว่าอย่างไร เสียงข้างน้อยก็ไม่เห็นด้วย ก็ต้องบันทึก กรณีนี้ก็เช่นเดียวกัน เสียงข้างมากก็บันทึกว่า ตัวเองเลือกนั้นเลือกด้วยคุณสมบัติอย่างไร ขณะเดียวกันเสียงข้างน้อยก็มาพูดถึงตัวบุคคลที่ตัวเองเลือกว่าเขาดีอย่างไร อันนี้จะเป็นความชัดเจนแล้วก็เป็นเรื่องที่เปิดเผยตรวจสอบได้ถึงว่า กรรมการสรรหานั้นมีหลักการ เหตุผล ในการเลือกตัวบุคคลเข้ามาดำรงตำแหน่ง ผมสนับสนุนแนวคิดวิธีการนี้ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านพลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง สนับสนุนหรือเปล่า เชิญครับ

พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกท่านครับ พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในมาตรา ๑๒ ผมสนับสนุนความเห็นของกรรมาธิการในวรรคสามเป็นอย่างยิ่ง ในการบันทึกเหตุผลของกรรมการสรรหาแต่ละคนไว้นี้นะครับ สืบเนื่องจากในช่วงที่ผ่านมาของสภาแห่งนี้ ในเรื่องการดำเนินการของกรรมการสรรหา คณะกรรมาธิการสามัญเพื่อตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรม โดยสภานี้ เรามักจะมีปัญหาในเรื่องของข้อมูล พฤติกรรมบางอย่างที่ไม่สามารถมาแสดงให้เห็นเด่นชัดได้ รวมถึงเรื่องคะแนน เราก็ทราบมาแต่คะแนนจากกรรมการสรรหาเท่านั้น เพราะฉะนั้นการที่กรรมาธิการบันทึกไว้เป็นเรื่องที่ดี ทีนี้ในเรื่องที่เรากำลังถกที่ว่าในรอบไหน เฉพาะผู้ที่ได้รับการสรรหาถึงจะบันทึกไว้ และถ้าผู้ไม่ได้รับการสรรหาจะบันทึกอย่างไร หรือถ้าไม่บันทึกนี้

ผมคิดว่าเป็นวิธีปฏิบัติ คำว่า “วิธีปฏิบัติ” ในมาตรา ๑๒ วรรคแรก ก็เขียนอยู่แล้วในการสรรหานี้ ให้คณะกรรมการสรรหาปรึกษาหารือกันว่าจะใช้วิธีการอย่างไร แต่หลักการที่เราต้องการก็คือว่า ให้มีการบันทึกเหตุผลของการให้คะแนน โดยเฉพาะผู้ที่ได้รับการสรรหา ผมคิดว่าการที่บรรจุข้อความไว้เพียงเท่านี้ก็เพียงพอแล้ว แต่ทางปฏิบัติเราไม่ต้องเป็นห่วง ให้กรรมการสรรหานี้ไปดำเนินการต่อไป หรือหากเราจะเป็นห่วงว่า จะไม่มีความชัดเจนในสิ่งที่เราอภิปรายไปว่ามีเหตุและผลอย่างไร เราก็บันทึกไว้ในข้อสังเกตก็ได้ หรืออยู่ในบันทึกการประชุมของวันนี้อยู่แล้วนะครับ เพราะฉะนั้นผมคิดว่าในการที่วรรคสามที่กรรมาธิการได้เขียนข้อความไว้เท่านี้ ผมว่าเพียงพอแล้วและเกิดผลบังคับในทางปฏิบัติแล้ว ก็ขอสนับสนุนครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านวัลลภ ตังคณานุรักษ์ เชิญครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพ กระผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะเป็นคนยกประเด็นอันนี้ขึ้นมาถามว่า กรรมการจะบันทึกใครบันทึกผู้ได้หรือว่าผู้ไม่ได้ ที่ประชุมก็ไปไกลถึงขั้นว่าจะบันทึกช่วงไหน ว่าขั้นตอนสุดท้ายหรือขั้นตอนแรก เข้าใจว่าหลักการนี้เท่าที่ฟังทุกคนก็เห็นด้วยว่าต้องบันทึก อย่างผมก็เห็นว่าต้องบันทึกนะครับ ทีนี้แต่ถ้าเขียนไว้แบบนี้ไม่ได้เข้าใจแบบที่เราคุยกันเมื่อสักครู่ ไม่เข้าใจว่า ๑. บันทึกใคร ๒. บันทึกช่วงไหน กฤษฎีกามี ๒ ท่าน ท่านหนึ่งจะตอบ อีกท่านหนึ่งช่วยเขียนไว้ด้วย ไม่ใช่เอาแต่ตอบแล้วก็ไม่ได้เขียน เสียเวลาสภาแห่งนี้ คือหลักผมคิดว่า ๑. เห็นด้วยกับกรรมาธิการ ให้กรรมาธิการเพิ่มให้ชัดเท่านั้นเองว่า จะให้มีการบันทึกช่วงไหนและบันทึกใคร ถ้าลงได้อย่างนี้ก็จบ และที่ประชุมไม่มีปัญหาอะไรมากนัก ยิ้มอย่างเดียวไม่ได้ ท่านปกรณ์ นิลประพันธ์ ต้องตอบได้ด้วย ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คือเท่าที่ฟังท่านสมาชิกพูดนี้ ก็คืออยากให้บันทึกเหตุผลของกรรมการสรรหาแต่ละคน ก็แสดงชัดเจนว่า ถ้าตีความตามกฎหมายโดยเคร่งครัด กรรมการสรรหาแต่ละคนต้องบันทึกเหตุผล ก็เติมไปให้ชัดแบบที่ครูหยุยว่า เหตุผลของการเลือกในครั้งสุดท้ายนี้กรรมการแต่ละคนต้องบันทึกเหตุผล ส่วนเหตุผลของท่าน ผมก็คิดว่าท่านก็จะบอกด้านดี หรือจะไปว่าคนอื่นด้านไม่ดีก็เป็นความรับผิดชอบของท่าน ถ้าท่านกล้านรงค์ที่จะบอกผมไม่เลือกคนที่ได้เพราะอะไร ถูกฟ้องถูกอะไรก็ว่ากันไป ท่านก็คงไม่เขียน หรือจะเขียนแต่ด้านดีของบุคคลที่ท่านเลือกก็ปล่อยท่านไป อย่างนี้กรรมาธิการจะว่าอย่างไร เชิญสรุปนะครับ

นายตวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ตวง อันทะไชย ในฐานะกรรมาธิการ ประเด็นแรก ผมคิดว่าสภาแห่งนี้เห็นตรงกันว่าการเขียนเอาไว้จะเป็นประโยชน์ต่อกระบวนการในการสรรหาในอนาคต ซึ่งผมอยากให้เคลียร์ประเด็นก่อน มีท่านสมาชิกเสนอว่า ซึ่งก็ตรงที่เราได้หารือกันตั้งแต่ตอนต้นว่าถ้าท่านประธานดูมาตรา ๑๒ ตั้งแต่กระบวนการแรก ก็คือในการสรรหานั้นเราใช้คำว่า การจะต้องปรึกษาหารือกันก่อนนี้ ถ้าใช้กระบวนการปรึกษาหารือเพื่อที่จะมาตอบคำถามในวรรคที่ท่านกำลังพูดถึงนี้จะได้หรือไม่ แต่ถ้าหากท่านสมาชิกเห็นว่าการเขียนแบบนี้จะไม่ชัดเจน จะเพิ่มเติมผมได้เรียนท่านรองเลขาธิการและท่านกฤษฎีกาได้เขียนให้แล้ว ท่านจะเลือกเวอร์ชัน (version) ไหนก็ได้ ตรงนี้กรรมาธิการไม่ติดใจ เพียงแต่ว่าเจตนาตอนนี้ชัดเจนตรงกันไหมว่าจะเขียนเพิ่มเติมหรือจะใช้ปรึกษาหารือท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ลองเสนอเวลาไว้ก่อน จะแก้ไขเพิ่มเติมให้ชัดเจน คือที่ถามนี้เพราะว่ามีการอธิบายที่ต่างกัน ท่านสมชาย แสวงการ บอกกรรมการสรรหาคนที่เลือกเท่านั้น แต่ตอนนี้ฟังดูสมาชิกส่วนใหญ่อยากให้ทุกคนแสดงความเห็นในรอบสุดท้ายตรงกันเท่าที่ผมฟัง กรรมาธิการก็ยอมแล้วและตรงกัน ก็ไปเขียนให้ตรงกัน ส่วนความเห็นเขาจะเขียนแค่ไหนเรื่องของเขา ผมว่าขึ้นอยู่กับบุคคลแล้วก็จะชั่งน้ำหนักได้เอง เวลาคนเขียนคำพิพากษา เชิญกรรมาธิการชี้แจงครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานครับ ผมขออนุญาตเท้าความนิดเดียว คือมาตรา ๑๒ เราเปลี่ยนกระบวนการสรรหาใหม่ทั้งหมด คือแทนที่จะมานั่งประชุมกันแล้วก็ลงคะแนนเลือกกันเลย เพราะฉะนั้นมาตรา ๑๒ เรากำหนดกรอบวิธีการในการคัดเลือกใหม่ก็คือว่า ให้กรรมการสรรหานี้มาปรึกษาหารือร่วมกันแล้วก็มาคุยกันเพื่อคัดสรรว่าจะมีแนวทางในการคัดเลือกอะไร อย่างไร ไม่ได้กำหนดเฉพาะว่าจะต้องมีการลงคะแนนเป็นรอบ ๆ ไป แต่ละครั้ง ๆ อย่างที่เคยปฏิบัติมา เพราะฉะนั้นเราจึงกำหนดไว้แต่เพียงว่าในกรณีที่ต้องมีการลงคะแนน ก็ต้องใช้วิธีการลงคะแนนโดยเปิดเผย แต่สุดท้ายอย่างไรก็ตามเนื่องจากมีผู้สมัครมากกว่า สุดท้ายก็ต้องลงคะแนนอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นผมขอเรียนว่าเรื่องรอบ

ในการพิจารณานั้นเรื่องหนึ่ง จะพิจารณากันกี่ครั้งก็ได้ ประชุมหารือกันกี่ครั้งก็ได้ ส่วนว่าเวลาลงคะแนน เราจะให้ลงคะแนนก็นับเป็นครั้ง เพราะฉะนั้นก็นับเฉพาะแต่ละครั้ง อันนี้ขออนุญาตอธิบายเกินเลยไปนิดหนึ่งครับ ส่วนสำหรับที่ท่านสมาชิกได้กรุณาแนะนำว่า ควรจะเพิ่มเติมความในวรรคสามว่า จะให้มีการบันทึกเหตุผลของกรรมการสรรหาแต่ละคนที่มีต่อผู้สมัครทุกคน ก็เติมไปแต่เพียงว่าอย่างนี้ครับ คำว่า “หลังแต่ละคน” เติมไปแต่เพียงว่า “ที่มีต่อผู้รับการสรรหาหรือคัดเลือกทุกคน” แค่นี้ก็หมดแล้วครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : หมายความว่าทุกรอบใช่ไหมครับ ถ้าเติมแค่นี้

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : หมายถึงรอบที่มีการลงคะแนนครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ก็ต้องเติมให้ชัดเจน ทุกรอบที่มีการลงคะแนนหรือรอบสุดท้ายครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานครับ จริง ๆ แล้วคำว่า รอบ นี่คือการปรึกษาหารือ ก็คือมานั่งคุยกัน ส่วนว่าเมื่อมีการลงคะแนนจะเลือกใครแล้วจะต้องบันทึกเหตุผลไว้อย่างนั้นครับ ส่วนอื่นจะเป็นเรื่องของรายงานการประชุมไป ก็จะเป็นการบันทึกรายงานการประชุมไป ส่วนการลงคะแนนจะต้องเป็นอย่างนี้ เพราะปกติเวลาเขาลงคะแนนก็จะมีบัตรลงคะแนน แล้วก็จะเขียนชื่อว่าเลือกใครเพราะอะไรครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : น่าจะไม่ค่อยตรงกันแล้วนะครับ คือปกติที่แล้วมาการสรรหากรรมการสรรหาลงคะแนนโดยเปิดเผย และโดยประชุมปรึกษากันไม่ได้ ตอนนี้ท่านเปลี่ยนระบบ ซึ่งเราก็เห็นด้วย ระบบเดิมกรรมการสรรหาจะมาประชุมแล้วบอกคนนั้นดี คนนี้ไม่ดีทำไม่ได้ เคยมีเรื่องถูกฟ้องไปแล้ว แต่ท่านเสนอใหม่มากฎหมายใหม่มาก็ย่อมทำได้ ทีนี้การปรึกษากันในระบบใหม่ถ้าไม่ชัดเจนเขาจะไม่กล้าปรึกษา เขียนไปให้ชัดเลยว่าต้องแสดงเหตุผลรอบไหน สมมุติผมนั่งอยู่ร่วมด้วย คุณเลือกคนนี้ ผมไปจี้เขาบอกคุณก็แสดงด้วยสิ เขาบอกผมไม่แสดงอย่างนี้ เวลาประชุมปรึกษากันก็ไม่ง่ายเหมือนกัน แทนที่ว่าจะได้เลือกและแสดงเหตุผลกันกลายเป็นขัดแย้งกันเสียก่อนแล้วว่ากรรมการสรรหาจะเอาอย่างไร ท่านลองบอกทั้งกระบวนการมาสิว่าจะให้ทำอย่างไรบ้าง จะได้เขียนกฎหมายให้ชัดเจนครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานครับ คือกรณีที่จะต้องมีการเริ่มต้นกระบวนการสรรหา ก็จะมีการประชุมปรึกษาหารือคณะกรรมการ มีการเลือกคณะกรรมการสรรหาขึ้นมา และคณะกรรมการสรรหาก็จะมาประชุมพิจารณากัน แล้วก็ประกาศรับสมัคร หรือว่าไปพิก อัพ (pick up) คนจากที่เห็นว่าเหมาะสม หลังจากนั้นก็มาพิจารณาคุณสมบัติลักษณะต้องห้าม หลังจากนั้นแล้วจึงจะมีการลงคะแนนว่าจะเห็นควรเลือกใคร ไม่เลือกใคร

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ทีละขั้นตอน ประชุมปรึกษาตรวจคุณสมบัติลักษณะต้องห้าม โอ.เค. ประชุมไปครั้งหนึ่ง

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : วิธีการทำงานว่าจะทำอย่างไร

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : วิธีการทำงานว่าจะทำอย่างไร หมายความว่าอย่างไรครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ก็วิธีการทำงานอย่างประชุม

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ก็กฎหมายบังคับว่าต้องลงคะแนนโดยเปิดเผย ท่านจะให้ประชุมเรื่องอะไรต่อครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ยังไม่ถึงท่านประธานครับ อันนี้พอประชุมกันแล้วจะต้องมีการลงคะแนน สมมุติว่ามีลิสต์ (list) มาแล้ว มีคนสมัคร ๒๐ คน ก็จะต้องมีการลงคะแนนว่าเลือกใคร หรือไม่เลือกใครครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีวิธีการลงคะแนน ก็คือกรรมการแต่ละคนก็ลงคะแนนเลือกคนที่เขาเห็นว่าเหมาะสม

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ใช่ครับ ก็ลงคะแนนเลือกไป

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ก็ไม่ได้ปรึกษา จะให้ปรึกษาก่อนหรือเปล่าครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ก็คุยวิธีทำงานกันต่าง ๆ นานาตั้งแต่แรกแล้วครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่ใช่ประเด็นนี้ ประเด็นที่ว่าปรึกษา จะให้กรรมการคุยกันก่อนไหมว่า คนนี้ดี คนนี้ไม่ได้ คนนี้เป็นอย่างไร ไปคอมเมนต์ (comment) ก่อนได้ไหม

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : คุยครับ เพราะว่าเป็นการเริ่มตามมาตรา ๑๒ เลยท่านครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านยืนยันนะครับว่า กรรมการมีสิทธิที่จะคุยกันก่อน เพราะว่าทางปฏิบัติเดิมกรรมการจะไม่คุยกันว่าเขามีความเห็นอย่างไรต่อบุคคล

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : อันนี้เปลี่ยนไปเลยครับ อันนี้เราเห็นปัญหาจากประเด็นปัญหาเดิม แล้วก็เลยเขียนไว้ชัดว่า “ให้คณะกรรมการสรรหาปรึกษาหารือเพื่อคัดสรร” ตั้งแต่ในตอนแรกครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ให้คณะกรรมการปรึกษาหารือเพื่อคัดสรรนี้สามารถคุยกันได้ว่าคนไหนดี ไม่ดี อย่างไร ผมสรุปอย่างนี้นะครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ครับผม

พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม : ท่านประธานครับ พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญครับ ท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ครับ เดี๋ยวท่านมณเฑียร บุญตัน และท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ก่อนครับ

พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม กรรมาธิการยิ่งชี้แจงยิ่งยุ่ง วิธีการแบบนี้เกิดการล็อบบี้ (lobby) กันได้ เริ่มต้นการปรึกษาหารือกันนั้นควรเป็นกระบวนขั้นตอนในเรื่องคุณสมบัติ วิธีการเท่านั้น ไม่ใช่ปรึกษาหารือเอาคนไหน ๆ ท่านทำให้เกิดระบบการล็อบบี้ขึ้นในคณะกรรมการสรรหาแล้ว ผมคิดว่าไม่สมควรที่จะเป็นอย่างนี้ ถ้าเมื่อไรมีวิธีการทำอย่างนี้ขึ้นเมื่อไร แล้วก็ระบบแบบนี้ใช้ไม่ได้ การลงคะแนนนั้นย่อมเป็นเอกสิทธิ์ของแต่ละบุคคล กรรมการสรรหาท่านต้องมีเอกสิทธิ์ ไม่ใช่วิธีการล็อบบี้อย่างที่ท่านว่า แต่ว่ากระบวนการต่าง ๆ นั้นจะต้องเริ่มต้นมาจากที่ให้สัมภาษณ์ แสดงวิสัยทัศน์มา แล้วก็เป็นเอกสิทธิ์ของแต่ละคนที่จะเลือกใคร ไม่เลือกใคร สุดท้ายประเด็นปัญหาอยู่ที่ผมบอกว่า จะต้องแสดงเหตุผลในการเลือกบุคคลนั้นไปอยู่รอบสุดท้าย เมื่อเลือกออกมาแล้ว ๖ เสียงให้นาย ก คุณก็ต้องบอกว่านาย ก นั้นมีคุณสมบัติที่ดีอย่างไรเปิดเผยได้ อีก ๓ เสียงให้นาย ข ก็ต้องพูดว่านาย ข ดีอย่างไร อย่างนั้นแหละครับถึงจะเป็นความชอบ ผมคิดว่ากรรมาธิการชี้แจงนั้นน่าจะเป็นระบบที่ไม่ชอบครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านมณเฑียร บุญตัน ครับ

นายมณเฑียร บุญตัน : เรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม นายมณเฑียร บุญตัน สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธานครับ ผมสอดคล้องกับท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม เพียงแต่ว่าผมอยากจะถามคณะกรรมาธิการนิดหนึ่งว่า กรณีเป็นการปรึกษาหารือว่าจะเอา หรือไม่เอาใคร แล้วที่ประชุมเห็นพ้องต้องกันยังจะมีการลงคะแนนอยู่ไหม สมมุติเห็นพ้องต้องกันแล้ว ปรึกษาหารือกันแล้ว แล้วไม่ลงคะแนนได้ไหม หรือว่าปรึกษาหารือแล้วก็ยังลงคะแนนอยู่ คือถ้าปรึกษาหารือแล้วไปลงคะแนนก็จะเป็นไปอย่างที่ท่านสมเจตน์ว่า

ก็มีการปรึกษาหารือจนกระทั่งเห็นคล้อยตามกันแล้วไปลงคะแนน การลงคะแนนในที่นี้ก็เป็นเพียงพิธีกรรมเท่านั้นเอง ผมเป็นห่วงครับ แต่ว่าถ้าเป็นการปรึกษาเรื่องกระบวนการวิธีการอันนี้ก็ไม่เป็นประเด็นขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คณะกรรมาธิการจะปรึกษาหารือกันก่อนไหม เพราะว่าความเห็นของแต่ละท่านผมดูอาจจะไม่ตรงกันนะครับ

นายตวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : ท่านประธานที่เคารพ ผม ตวง อันทะไชย กรรมาธิการ ท่านประธานครับ ความจริงความในมาตรา ๑๒ ที่ท่านกำลังพูดถึงไม่มีการแปรญัตติ ไม่ได้มีการแก้ไขนะครับ ท่านประธานถามเราก็ตอบ ให้คนร่างเขาตอบเจตนาเราจะมาแก้ไขไม่ได้ เพราะในวาระที่ ๑ ไม่มีคนสงวนความเห็น กรรมาธิการก็ไม่แก้ไขคำว่า “ปรึกษาหารือ” เป็นกระบวนการที่ กรธ. เขาออกแบบมา แต่สิ่งประเด็นที่ผมคิดว่าจำเป็นที่จะต้องขอประทานอนุญาตต่อที่ประชุมซึ่งเราแก้ไข ก็คือ ตอนท้ายถ้าหากว่าที่ประชุมมีความประสงค์จะเพิ่มเอาไว้รอบสุดท้าย กรรมาธิการก็เขียนไว้เรียบร้อยแล้วเป็นรอบสุดท้ายครับ แต่ผมเรียนท่านประธานว่า เมื่อกรรมาธิการไม่ได้แก้ไข ไม่ได้มีการปรับปรุงแก้ไขก็จะไปเปลี่ยนแปลงจากร่างเดิมไม่ได้ ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีการเติมไม่ใช่หรือครับ วรรคสาม ขอโทษ “ในการสรรหาหรือคัดเลือก ให้ใช้วิธีลงคะแนนโดยเปิดเผย” อันนี้ไม่มีปัญหา “และให้บันทึกเหตุผลของกรรมการสรรหาแต่ละคนไว้เป็นหลักฐานด้วย” อันนี้กรรมาธิการแก้ไขนะครับ

พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม : พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ครับ กำลังพิจารณากันในประเด็นนี้แค่นั้นนะครับ

พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ขอบคุณต่อท่านประธานคณะกรรมาธิการที่ชี้แจงไม่มีการแปรญัตติกรรมาธิการแก้ไข แต่สิ่งสำคัญที่สุดก็คือกรรมาธิการชี้แจงวิธีการปฏิบัติถูกบันทึกเอาไว้ในสภาแห่งนี้และจะนำไปสู่การปฏิบัติ เราพูดตรงนี้ว่าท่านชี้แจงอย่างนี้ไม่ได้ไม่ชอบ เราไม่ได้พูดในเรื่องของการแก้ไขหรือไม่แก้ไข เพราะท่านชี้แจงวิธีการปฏิบัติเรื่องว่าปรึกษาหารือกันที่จะเลือกคนใดคนหนึ่งปรึกษากันได้เนื่องจากคนโน้นคนนี้ ไม่ได้ แล้ววิธีการนี้

ถ้าไม่มีการทักท้วงไว้ ในที่สุดกรรมการสรรหานำไปปฏิบัติ บอกตามคำแนะนำเจตนารมณ์ของกรรรมการ ของกรรมาธิการที่ร่างขึ้นมา ท่านจะตอบปัญหานี้อย่างไรครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ปัญหานี้เดี๋ยวกรรมาธิการลองปรึกษาหารือกัน คือไม่อย่างนั้นเป็นการโต้ไปโต้มา มีปัญหาในมาตรา ๑๒ อีกหลายขั้นตอน เผื่อที่ว่าจะได้เจรจาประนีประนอมกันไปพร้อมกันหมดเลย เอาไปทีละเรื่องที่กรรมาธิการแก้ไข เรื่องนี้ผมรอแต่ละท่านตั้งหลักคิดให้ดีก่อนนะครับ ประเด็นอยู่ที่ว่าที่กรรมาธิการเติมว่าแล้วให้บันทึกเหตุผลของกรรมการสรรหาแต่ละคนไว้เป็นหลักฐานด้วยนั้น จะทำแค่ไหน เพียงใด อย่างไร ส่วนที่ท่านประธานคณะกรรมาธิการพูดว่า ส่วนปรึกษาหารือไม่ได้มีการแก้ไขนั้นถูกต้องแล้ว แต่เป็นเหตุผลที่มาพูดกัน ดังนั้นเฉพาะวรรคสามแขวนไว้นิดหนึ่ง ผมยังติดใจการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในวรรคห้าท่านตัด และคณะกรรมาธิการยังไม่ได้ตอบผมเลยเรื่องว่า การประชุมคัดเลือก กกต. ใช้ลับหรือว่าเปิดเผย ผมขอเปิดประเด็นวรรคห้าต่อไปนะครับ บันทึกทุกวรรคจะเชื่อมโยงกันหมด และจะได้คำตอบว่าควรจะเป็นอย่างไร วรรคห้าท่านไปตัด “ผู้พิพากษาอาวุโสในศาลฎีกา” ออกเป็นเจตนาแล้วก็อยากจะถามว่าประชุมลับหรือประชุมเปิดเผย

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานครับ จริง ๆ ใช้วิธีการลงคะแนนโดยเปิดเผย จะเชื่อมโยงกับวรรคสาม การสรรหาหรือคัดเลือกให้ใช้วิธีลงคะแนนโดยเปิดเผย แล้วก็ที่ตัดคำว่า “ผู้พิพากษาอาวุโสในศาลฎีกา” ออก เนื่องจากได้รับคำแนะนำจากทางศาลว่า คำว่า “ผู้พิพากษาในศาลฎีกา” นั้น หมายความรวมถึงผู้พิพากษาอาวุโสในศาลฎีกาอยู่แล้วครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ได้รับคำแนะนำจากใครนะครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ทางศาลยุติธรรมครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ทางศาลที่เขาพูดกับผม เขาไม่ได้พูดอย่างนั้นไม่เป็นไร กรรมาธิการชี้แจงว่าได้รับคำแนะนำ หมายความว่าคำนี้รวมแล้วให้ตัดออก แต่ว่ารวมอยู่คือพอท่านไปตัดออก ผู้พิพากษาอาวุโสเขามาโวยกับผม แค่นั้นแหละ แต่เมื่อท่านอธิบาย ถึงต้องฟังคำอธิบาย ไม่อย่างนั้นก็ยุ่งนะครับ ก็โดยเปิดเผยเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม คราวนี้จะเชื่อมต่อไปเกี่ยวกับที่ลงมติและแสดงเหตุผลนี้ ต่อไปในวรรคถัดไปเกี่ยวกับต้องได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภามีประเด็นไหม ท่านใดจะอภิปรายไหมครับ “ไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของวุฒิสภา” อันนี้รู้สึกจะเปลี่ยนหลักการไป จากเดิมใช้เสียงข้างมากใช่ไหมครับ พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ท่านติดใจประเด็นไหนครับ

พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม : ผมติดใจในวรรคแปด ยังไม่ถึงใช่ไหมครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ยังไม่ถึงนะครับ ทีนี้ผมจะชี้ให้เห็นว่าได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภา ถ้าวุฒิสภาไม่อยู่ สภานิติบัญญัติแห่งชาติจะต้องทำนี้ต้องไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิก อันนี้ก็เป็นการแก้ไข ก็น่าจะชอบด้วยเหตุผล มีสมาชิกจะอภิปรายหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ ต่อไปในกรณีที่วุฒิสภาไม่ให้ความเห็นชอบผู้ได้รับการสรรหา ให้ดำเนินการคัดเลือกหรือสรรหาบุคคลนั้นใหม่แล้วเสนอต่อวุฒิสภาเพื่อให้ความเห็นชอบต่อไป โดยผู้ซึ่งไม่ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาในครั้งนี้จะเข้ารับการสรรหาในครั้งใหม่นี้ไม่ได้ อันนี้ก็เขียนไว้ให้ชัดเจนว่าต้องดำเนินการสรรหาใหม่คนเดิมก็ไม่ได้ มีประเด็นอภิปรายไหมครับ มีท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม เชิญครับ

พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในประเด็นมาตรา ๑๒ วรรคแปดนั้น สาระสำคัญก็คือในกรณีที่วุฒิสภาไม่ให้ความเห็นชอบ ตรงนี้ก็มีบัญญัติห้ามไว้ว่า ผู้ที่ไม่ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาในครั้งนี้จะเข้ารับการสรรหาในครั้งใหม่นี้ไม่ได้ ความหมายความสำคัญอยู่ว่าครั้งใหม่นี้ หมายความว่าครั้งไหน ผมยกตัวอย่างเช่น ครั้งต่อไป โอ.เค. เป็นครั้งใหม่ รับได้ ผมถามว่าครั้งใหม่นี้แล้วยังเลือกไม่ได้ ครั้งต่อไปนี้เขามาสมัครได้ไหม และถามว่า สมมุติว่า ๔ ปี ๕ ปีนี้เขาไม่สามารถได้รับเลือก ในวาระต่อไปเขามาสมัครได้ไหม ตรงนี้คือความหมายผมเข้าใจคิดว่าต้องการแก้ปัญหาไม่ให้มาสมัคร แต่ต้องเขียนให้ชัดเจนว่าครั้งใหม่กี่ครั้ง หรือห้ามเขาไปตลอดชีวิตว่า เขามาเป็นกรรมการ กกต. ไม่ได้อีกแล้ว อันนี้อยากให้เขียนให้ชัดเจนว่า เจตนารมณ์ของกรรมาธิการนั้น หมายความว่าครั้งใหม่หรือการเลือกคณะกรรมการการเลือกตั้งเฉพาะชุดนี้ คุณทำไม่ได้แล้ว แต่ถ้าชุดต่อไป เพราะชุดนี้อาจจะมีการเลือกอีกหลายครั้งก็ได้ ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ชี้แจงนะครับ

นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ดิฉัน พงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์ สำหรับประเด็นของวุฒิสภาในวรรคแปด ในการที่บอกว่าการเลือกครั้งใหม่ก็ต้องหมายถึงในการเลือกกรรมการสรรหาที่กำหนดกระบวนการในกรอบ ๙๐ วันตามครั้งนี้ สำหรับครั้งต่อ ๆ ไปในการเลือกในวาระอื่น ๆ ก็จะเป็นการเริ่มกระบวนการตามมาตรา ๑๑ มาตรา ๑๒ ตรงนี้ใหม่ ซึ่งก็จะเป็นการนับหนึ่งใหม่ ดังนั้นในตรงนี้การที่บอกว่าจะมาสมัครใหม่ในการสรรหาครั้งใหม่ตรงนี้ไม่ได้ ก็หมายถึงว่ายังอยู่ในกรอบกระบวนการที่กำหนดไว้ในระยะเวลานี้ทั้งหมดนะคะ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านพงษ์สวาทไปพูดถึงกรอบระยะเวลา ๙๐ วันจะมีปัญหานะครับ คือเวลาเลือกใหม่พ้นกรอบไปแล้ว ท่านวัลลภ ตังคณานุรักษ์ เชิญครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานครับ ผมมี ๒ ประเด็น ประเด็นแรกเหมือนท่านประธานว่า ถ้าเลือกใหม่จะพ้นกรอบเวลา ๙๐ วันจะทำอย่างไร แต่ขณะเดียวกันนั้นในวรรคเจ็ด ขออนุญาตท่านประธานนิดเดียว ย้อนไปวรรคเจ็ดนิดหนึ่ง คือในวรรคเจ็ดเป็นวรรคที่จะมีผลถึง ๙๐ วันที่ว่าพอสมควร เพราะในวรรคเจ็ดเขียนว่า “เมื่อคณะกรรมการสรรหาและที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาสรรหาหรือคัดเลือกได้บุคคลใดแล้วให้เสนอชื่อไปยังวุฒิสภาเพื่อพิจารณา

ให้ความเห็นชอบ” แล้วก็เติมว่าได้เสียงเกินกึ่งหนึ่ง คำถามคือ วุฒิสภาให้ความเห็นชอบในเวลาเท่าไร ไม่ได้บอกเวลาไว้เลย แล้วต้องทำอย่างไร ๑ เดือน ๒ เดือน ๓ เดือนเขาจะดึงอย่างไรเพื่อวุฒิสภาให้ความเห็นชอบกำหนดเวลาไว้หรือเปล่า อันนี้เป็นคำถามจริง ๆ นะครับ ไม่อย่างนั้นจะลอยมาก ไม่รู้วุฒิสภาจะเลือกเมื่อไร อันนี้ก็เป็นปัญหาได้ ขอบคุณท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขอประทานโทษด้วยที่ผมถามมาก เพราะว่าเกี่ยวข้องที่จะต้องปฏิบัติหน้าที่ในช่วงเปลี่ยนผ่าน ผมก็เห็นแล้วมีช่องโหว่ที่เกิดขึ้นของระยะเวลาวุฒิสภา แล้วถ้าเกิดมีการดึงเวลาขึ้นมานี้จะเป็นปัญหาทางการเมืองหรือเปล่า และส่วนอีกร่างหนึ่งที่เป็นคำสั่ง คสช. ท่านเขียนให้วุฒิสภาเห็นชอบใน ๑๕ วัน นี่ยังค้างอยู่ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจะเข้ามาเร็ว ๆ นี้ ประเด็นนี้ก็น่าจะเขียนให้เคลียร์ทางคณะกรรมาธิการจะว่าอย่างไร ๙๐ วัน ท่านใช้กรอบคงไม่ได้เพราะหมดไปแล้ว แต่ว่าถึงท่านเขียนอย่างนี้ผมก็ตีความได้ว่า ก็คือครั้งที่ต่อไปจากการเลือกไม่ได้นั่นแหละ ท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ท่านไปคิดมากเอง ขอประทานโทษ ท่านสมชาย แสวงการ เชิญครับ

นายสมชาย แสวงการ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ท่านประธานครับ ขออนุญาตชี้แจงประเด็นนี้ก็คือเมื่อกรรมการสรรหาได้เลือกแล้วและส่งมาให้วุฒิสภา และวุฒิสภาไม่เลือกสมมุติส่งมา ๗ คน วุฒิสภาตรวจแล้วผ่านแค่ ๖ คน ๑ คนที่ว่างที่กรรมการสรรหาต้องไปสมัครใหม่ไม่ให้คนที่ถูกวุฒิสภารีเจคท์ (reject) ออกไปกลับมาสมัคร เจตนามีแค่นั้นนะครับ

พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม : ท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขอประทานโทษที่ไปพาดพิงท่านอย่าประท้วงผมเลย เชิญครับ

พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม : ขออนุญาตครับ ไม่ได้ครับ กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ท่านเป็นประธาน ท่านบอกผมคิดมากไม่ได้ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขอประทานโทษ ผมขอถอนครับ

พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม : ไม่ได้ครับ บอกผมว่าคิดมาก กระบวนการในการพิจารณากฎหมายต้องรอบคอบครับ ผมชี้ประเด็นเพื่อให้เห็นว่า ถ้าเกิดมีการตีความไว้จะทำอย่างไร ผมมิได้ทักท้วง แต่ผมพูดเพื่อให้เห็นว่าอาจจะเป็นประเด็นของการตีความ เพราะฉะนั้นให้ชัดเจน กฎหมายต้องชัดเจนใช่ไหมครับท่านประธาน

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ครับ

พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม : เพราะท่านบอกผมคิดมากไม่ได้ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่ได้คิดมาก ขอโทษครับ คือเมื่อถามนี้ และเมื่อสักครู่นี้ทางกรรมาธิการตอบนี้ ผมยังท้วงเลยว่าเป็นปัญหา ที่ท่านตอบมาว่าอยู่ในกรอบ ๙๐ วัน ก็อธิบายช่วยท่านนะครับ ตกลงระยะเวลาว่าอย่างไร กรอบ ๙๐ วันยังยืนอยู่หรือเปล่า หมายถึงอย่างนั้นหรือเปล่า

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานครับ จริง ๆ แล้วกรอบ ๙๐ วันนั้นสำหรับการเลือกแต่ละครั้ง ที่ตอบไปไม่ชัดเจน อาจจะเข้าใจคลาดเคลื่อนไปนิดหนึ่ง ๙๐ วันเลือกแต่ละครั้งท่านครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : หมายความว่าเมื่อหมด ๙๐ วันนั้น ก็มี ๙๐ วันใหม่ ๙๐ วันใหม่คนนั้นเลือกไม่ได้แล้ว แต่ว่าถ้าไปปีใหม่ก็ได้แล้ว เคลียร์นะครับ ท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านประธานขออนุญาตครับ มีข้อสงสัย ตามที่กรรมาธิการชี้แจง ผมว่าหลักท่านอย่าเอาไปผูกพันกับเรื่องกรอบเวลา ๙๐ วันจะดีไหม เพียงแต่ว่าข้อห้ามที่ห้ามไม่ให้คนที่วุฒิสภาไม่ให้ความเห็นชอบ เฉพาะคนที่วุฒิสภาไม่ให้ความเห็นชอบ ผมเข้าใจอย่างนั้น ไม่ใช่รวมไปถึงผู้สมัครแล้วไปตกรอบตั้งแต่ในรอบคัดเลือกของกรรมการสรรหา คนเหล่านั้นกลับมาสมัครใหม่อีกกี่ครั้งก็ได้ อันนี้ต้องชัดเจน เฉพาะคนที่ผ่านรอบคัดเลือกมาแล้วจนกระทั่งมาถึงวุฒิสภา และวุฒิสภาไม่ให้ความเห็นชอบ เฉพาะการเลือกทดแทนตำแหน่งที่วุฒิสภาไม่ให้ความเห็นชอบนั่นแหละ คนที่เคยได้รับการเสนอชื่อมาวุฒิสภาแล้วไม่ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาจนเป็นเหตุให้มีการต้องไปคัดเลือกใหม่เพื่อทดแทนตำแหน่งนั้น คนคนนั้นไม่มีสิทธิสมัคร เพราะฉะนั้นไม่ว่าจะต้องมีการคัดเลือกใหม่กี่รอบก็ตามหรือเกิดเหตุการณ์อย่างที่ท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม เสนอ คือเสนอชื่อครั้งที่ ๒ ก็ยังไม่ผ่านอีก ต้องเป็นเหตุให้มีการคัดเลือกใหม่ คนที่ไม่ผ่านความเห็นชอบจากวุฒิสภาทั้งครั้งที่ ๑ และครั้งที่ ๒ ลงสมัครอีกไม่ได้ เพราะฉะนั้นจึงไม่เกี่ยวกับเรื่องกรอบเวลาจะอยู่ใน ๙๐ วันหรือไม่ ๙๐ วัน จึงไม่อยู่กับกรอบเวลาว่าจะต้องมีการสรรหาใหม่กี่ครั้ง ถ้ายังคงเป็นการสรรหาเพื่อทดแทนคนที่วุฒิสภาไม่ให้ความเห็นชอบ ผู้ที่ไม่ผ่านความเห็นชอบจากวุฒิสภาสมัครไม่ได้ทุกครั้งตลอดไป เพราะว่าความมุ่งหมายน่าจะเป็นอย่างนั้น เฉพาะในตำแหน่งนั้นเป็นอย่างนั้นหรือเปล่าอยากให้กรรมาธิการได้ชี้แจงหน่อยครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานยืนยันครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านวัลลภ ตังคณานุรักษ์ กรรมาธิการยืนยัน

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : เข้าใจครับเขายืนยันในส่วนอื่นครับ แต่ว่าในวรรคเจ็ดหมายความว่าอย่างไรวุฒิสภากำหนดระยะเวลาว่าอย่างไร เพราะมีโอกาสการดึงกันได้มากเลยเราจะทำอย่างไร ท่านตอบให้ชัดเลยครับ เพราะไม่ได้กำหนดช่วงระยะเวลาไว้เลยแม้แต่น้อย ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผมเข้าใจว่าเคยมีกฎหมายเขียนไว้ ๓๐ วันหรือ ๔๕ วัน จำไม่ได้ เคยเขียนไว้ ๓๐ วัน คณะกรรมาธิการลองไปพิจารณาดู สรุปว่า มาตรา ๑๒ ยังมีวรรคไหนอีกครับ แขวนวรรคสามไว้ก่อน ทีนี้วรรคเก้ามีประเด็นไหมครับ วรรคเก้าว่าถ้าถึง ๕ คนแล้วเสนอโปรดเกล้าฯ ได้ ขอประทานโทษ อย่างที่ผมเรียนแล้วเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของวุฒิสภาจึงต้องให้ชัดเจน ท่านบอกว่าถ้ามีจำนวน ๕ คนแล้วก็ดำเนินการโปรดเกล้าฯ ได้ ถ้าไม่ถึง ๔ คนไม่ได้ และก็ดำเนินการสรรหาต่อไป ทีนี้ดำเนินการโปรดเกล้าฯ เกี่ยวกับประธานกรรมการเลือกได้เลย ๕ คนนี้เลือกได้เลยนะครับ ตามกฎหมายตีความอย่างอื่นไม่ได้ มีประเด็นอภิปรายหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมชาย แสวงการ จะชี้แจงอย่างไรเชิญครับ

นายสมชาย แสวงการ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตท่านประธานครับ ผม สมชาย แสวงการ กรรมาธิการ มีประเด็นที่ยังอยู่ในวรรคเจ็ดท่านประธานที่กรรมาธิการแก้ไขเพิ่มเติม ก็คือว่าเมื่อเลือกแล้ว เลือกไม่ได้ก็ยังไม่ได้ครบจำนวน เพราะว่าต้องใช้เชือกคะแนนเสียง ๒ ใน ๓ ถึงแม้จะให้ไปปรึกษาหารือกันแล้ว ก็ยังมีกรอบว่า ถ้าไม่ได้ครบตามจำนวนให้มีการลงคะแนนอีกครั้งหนึ่ง อันนี้คือข้อความที่เติมเข้ามาในวรรคเจ็ด อันนี้เป็นประเด็นจะกระทบไปถึงมาตรา ๑๖ ขออนุญาตที่พูดเลยไป แล้วก็บทเฉพาะกาล คือมาตรา ๑๖ วรรคสุดท้ายบอกว่า กรรมการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ ให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๑๒๐ วันนับแต่วันที่กรรมการครบกำหนด แต่ถ้ากรรมการพ้นจากตำแหน่งด้วยเหตุอื่น ให้ดำเนินการสรรหาหรือคัดเลือกให้แล้วเสร็จภายใน ๙๐ วัน เหตุตรงนี้จะเกิดปัญหาว่าข้อเท็จจริงขออนุญาตนำเรียนข้อเท็จจริงในการสรรหาทั้งหมด จากที่ฝ่ายเลขาธิการดำเนินการสรรหามาตลอดจะมีขั้นตอนการรับองค์กรอิสระรายชื่อภายใน ๒๐ วันตามที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้แก้ไข ๒๐ วันทั้งหมดก็จะเหลืออีก ๗๐ วัน ๗๐ วันจะเป็นขั้นตอนที่คณะกรรมการมาตกลงกันแล้วประกาศประชาสัมพันธ์ ซึ่งใช้เวลาประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อประมาณ ๑๐ วัน จากนั้นจะเป็นขั้นตอนในการรับสมัครอีกประมาณ ๑๐ วัน ก็เป็น ๒๐ วันแล้ว ที่เหลือจะเป็นขั้นตอนในการส่งรายชื่อของผู้สมัครทั้งหมดไปให้กับหน่วยงาน ๓๑ หน่วย เพื่อตรวจสอบประวัติว่ามีปัญหาหรือไม่ ส่งไป ป.ป.ช. ส่งไปศาล และส่งไปหน่วยงานอื่น ๆ โดยเฉลี่ยได้กลับมาภายใน ๒๑ – ๓๐ วัน เพราะฉะนั้นเวลาจะกินไปทั้งหมดประมาณ ๕๐ วันในการสรรหา

กว่ากรรมการจะลงคะแนนได้ ถ้าเลือกกรรมการ ยกตัวอย่าง กกต. ๗ คนได้กรรมการเรียบร้อย ๒ ใน ๓ ทุกคนอันนี้ไม่มีปัญหา แต่ถ้าเลือกกรรมการ กกต. ได้เพียง ๓ คนหรือ ๔ คน อันนี้จะเกิดรอบที่ต้องทำใหม่ เป็นรอบ ๆ ที่เมื่อสักครู่นี้ท่านประธานยก ทุกรอบคือ ๙๐ วัน พอไปดูมาตรา ๑๖ จะกระทบ เพราะเขียนว่าให้แล้วเสร็จภายใน ๙๐ วันทุกอย่างบังคับว่ารอบ ๒ ก็จะเหลือเวลาในการสรรหาใหม่อีกแค่ ๑๐ กว่าวันเอง ซึ่งเป็นไปไม่ได้ในข้อเท็จจริง ซึ่งเดี๋ยวพอถึงมาตรา ๑๖ แม้คณะกรรมาธิการไม่ได้แก้ไขไว้ ผมจะขออนุญาตว่าจากมาตรา ๑๒ ไปกระทบมาตรา ๑๖ จะต้องมีการปรับเพื่อให้การทำงานได้ ว่าจะต้องดำเนินการ ๙๐ วัน และถ้าไม่ครบก็ต้องขยายต่อสำหรับการสรรหาชุดคนที่ ๒ ที่ ๓ ที่ ๔ และก็ยังมีต่อไปในบทเฉพาะกาล ซึ่งเมื่อถึงบทเฉพาะกาลก็คงต้องปรับในเรื่องนี้ท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมชาย แสวงการ พูดเลยไปถึงมาตรา ๑๖ วรรคท้าย ซึ่งไม่ได้มีการแก้ไข ดังนั้นเรื่องที่คณะกรรมาธิการจะต้องพิจารณาตามความเข้าใจก็คือว่าเมื่อเลือกใหม่ เมื่อสักครู่นี้ที่ผมท้วงท่านกรรมาธิการจากกฤษฎีกาว่าหมดแล้วนะ ๙๐ วันเก่า ผมก็เข้าใจแบบธรรมดาก็คือ ๙๐ วันใหม่ ไม่ได้หมายความอย่างนั้นหรือถ้าไม่ได้หมายความอย่างนั้น ผมว่าคณะกรรมาธิการก็ต้องปรับร่าง หรือว่าคณะกรรมาธิการยืนยันอย่างนั้น ผมไม่ค่อยเข้าใจเมื่อวรรคเก้าต้องสรรหา เมื่อหาไม่ครบ ๗ คน ขาดไป ๑ คนก็ต้องเริ่มรอบสรรหาใหม่ ตีความได้อย่างนั้นหรือเปล่า เชิญครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานครับ คือ ๙๐ วันของแต่ละรอบที่เลือกใหม่ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ตีความได้นะ แล้วของท่านสมชาย แสวงการจะให้แก้ตรงไหน

นายสมชาย แสวงการ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตท่านประธานครับ ของผมจะยังไม่แก้มาตรานี้ แต่อธิบายเพราะว่าจะเกี่ยวกับมาตรานี้ และไปกระทบมาตรา ๑๖ ซึ่งจะขออนุญาตถึงแม้คณะกรรมาธิการไม่ได้แก้ เพื่อให้ความรอบคอบการกำหนดให้แล้วเสร็จใน ๙๐ วัน ต้องไปแก้มาตรา ๑๖ ตัดคำว่า “แล้วเสร็จ” ออกจะได้เหลือ ๙๐ วันไปเรื่อย ๆ ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : อันนี้เป็นเรื่องของคณะกรรมาธิการแล้ว ส่วนอีก ๒ วรรคสุดท้ายนั้นมีท่านใดประสงค์จะอภิปรายหรือไม่ครับ จะค้างแขวนวรรคสามไว้เชิญครับ

นายตวง อันทะไชย (ประธานกรรมาธิการวิสามัญ) : ท่านประธานที่เคารพ ผม ตวง อันทะไชย กรรมาธิการ วรรคที่ท่านประธานให้ค้างไว้เราเขียนเรียบร้อยแล้ว จะพิจารณาเลยหรือไม่ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานครับ เมื่อสักครู่ที่กระผมได้เสนอเบื้องต้นไปแล้ว ผมมองไม่เห็นว่าเขาขึ้นจอหรือยังครับ ก็คือ “ให้บันทึกเหตุผลของกรรมการสรรหาแต่ละคนที่มีต่อผู้เข้ารับการสรรหาและการสรรหาทุกคนในรอบสุดท้ายไว้เป็นหลักฐานด้วย”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ศาลฎีกาจะไปเอาความเห็นของใครล่ะ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : “ที่มีต่อผู้เข้ารับการสรรหาทุกคนในรอบสุดท้าย”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ศาลฎีกาเขาใช้คะแนนโดยเปิดเผย แล้วท่านจะให้เขาแสดงเหตุผลแต่ละคน

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : มิได้ครับ “และให้บันทึกเหตุผลของกรรมการสรรหาแต่ละคนที่มีต่อผู้เข้ารับการสรรหา” เฉย ๆ และคัดเลือกไม่มีนี่ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : หรือคัดเลือกไม่มีนะครับ ยังไม่ได้ตัดออก ต้องตัด “หรือคัดเลือก” ออก ท่านสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย ช่วยดูนิดหนึ่ง แล้วท่านสมาชิกที่อภิปรายไว้ในวรรคสามช่วยดูด้วยว่า ไปได้หรือไม่ครับตามเจตนารมณ์ที่แต่ละท่านอภิปรายไว้

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขออนุญาตแสดงความคิดเห็นแต่ผมคงไม่บอกว่าควรจะเป็นอย่างไร เดี๋ยวบอกไปชี้นำ เรียนอย่างนี้ครับว่า ประเด็นนี้เจตนารมณ์น่าจะเป็นเรื่องของการที่กำหนดกระบวนการสรรหา วรรคนี้ยังเป็นวรรคที่ว่าด้วยกระบวนการสรรหาอยู่ ยังพูดถึงกระบวนการสรรหาว่าในกระบวนการสรรหานั้นมีกติกาที่ถูกออกแบบไว้ในวรรคนี้ ๒ ประการ

ประการแรก ก็คือกำหนดให้มีวิธีการลงคะแนนโดยเปิดเผยของกรรมการสรรหาแต่ละท่าน นั่นประการที่ ๑

ประการที่ ๒ ก็คือให้บันทึกเหตุผลของกรรมการสรรหาแต่ละคนไว้ด้วย ประเด็นก็คือการบันทึกเหตุผลนั้นจะให้บันทึกเหตุผลของผู้รับการสรรหาคนใด นั่นคือประเด็นที่ ๑ แปลว่าอะไร แปลว่าท่านต้องการให้เขาบันทึกเหตุผลเฉพาะคนที่เขาเลือกและไม่ต้องบันทึกเหตุผลของคนที่ไม่เลือกถูกหรือไม่ครับ เพราะไม่เลือกสุ่มเสี่ยงกับการที่จะถูกฟ้องร้อง เพราะจะต้องไปให้เหตุผลในเชิงลบของคนคนนั้น อันนี้น่าจะยุติ ก็คือให้เหตุผลเฉพาะคนที่เลือก ทีนี้พอท่านมาใส่ว่าในรอบสุดท้ายจะเกี่ยวข้องกับเรื่องเงื่อนเวลา เงื่อนเวลาจะมี ๒ ประเด็นย่อย

ประเด็นที่ ๑ ก็คือสิ่งที่ท่านนำเสนอมาว่าในรอบสุดท้าย ผมถามท่านว่าในกระบวนการสรรหา กรรมการสรรหาแต่ละท่านนี้ ท่านจะรู้ได้อย่างไรว่าที่ท่านโหวต (Vote) เลือกผู้สมัครแต่ละคนไป ท่านจะต้องโหวตกี่ครั้ง เพราะที่สุดไม่รู้ว่าผลการโหวตในแต่ละรอบคะแนนออกมาจะชนกันหรือเสมอกันกี่ครั้ง แล้วครั้งไหนคือรอบสุดท้าย

ประเด็นเกี่ยวกับเวลาประเด็นที่ ๒ คือเหตุผลนั้นต้องให้ขณะที่เขาโหวตหรือมาให้ภายหลังหลังจากที่รู้ผล ท่านเขียนอย่างนี้ยังมีปัญหาอยู่ ถ้าให้ภายหลังจากการรู้ผลจะเป็นเหตุผลของการปรุงแต่งแล้ว หาเหตุผลเพื่อไปตอบโจทย์ผลลัพธ์ที่ออกมา ท่านเข้าใจหรือไม่ครับ ก็จะไม่ใช่เหตุผลที่แท้จริง ไม่ใช่เหตุผลโดยธรรมชาติของแต่ละคนคิด แต่ว่าเป็นเหตุผลที่ปรุงแต่งเพื่อให้ตอบรับกับผลลัพธ์ที่ออกมาซึ่งเป็นเสียงที่มาจากโดยรวมและไม่ใช่เสียงอิสระของแต่ละคน และตรงนี้ผมว่ามีข้อที่ต้องระมัดระวัง จำเป็นหรือไม่ที่เราจะต้องให้เขาแสดงเหตุผลเฉพาะรอบสุดท้ายเพียงรอบเดียว เป็นข้อสงสัยของผม เพราะถ้าไปเขียนรอบสุดท้ายท่านจะเจอปัญหานี้ว่าแล้วขณะปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสรรหา ท่านจะทราบได้อย่างไรว่าในการเลือกครั้งนี้ท่านจะต้องโหวตกี่รอบ แล้วรอบไหนคือรอบสุดท้าย ท่านจะต้องรอจนกระทั่งเป็นรอบสุดท้ายจึงบอกว่าค่อยแสดงเหตุผล รอบก่อนหน้านี้ไม่ต้องให้เหตุผลอย่างนั้นหรือครับ

นายสมชาย แสวงการ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานครับ สมชาย แสวงการ กรรมาธิการ คือผมต้องชี้แจงเพราะว่าเป็นผู้แปรญัตติ จะได้ไม่ไกล

ประการที่ ๑ ผมขอชี้แจงเรื่องการบันทึกเหตุผลของกรรมการสรรหาไว้เป็นหลักฐาน ท่านกรรมาธิการให้ความเห็นชอบตามนั้น เจตนาคือบันทึกเหตุผลเฉพาะคนที่ได้ แต่เมื่อท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติอยากให้มากกว่านั้นก็เป็นเรื่องดี เพียงแต่ผมเห็นปัญหาอยู่เดิมเพราะผมเองเป็นกรรมการสรรหา กสทช. โดนฟ้องมา ๒ รอบ คือใส่ผู้ที่แพ้ไปด้วยโดนฟ้องไม่เลิก จึงไม่ใส่ผู้ที่ไม่ได้รับการสรรหา แต่ทีนี้ท่านบอกว่าอยากให้ใส่คนที่ได้ที่ ๒ ที่ ๓ ที่ ๔ ไปด้วย ข้อเท็จจริงไม่ได้เป็นคะแนน ๖ : ๓ กรรมการสรรหาต้องเลือกให้ได้ ๒ ใน ๓ กรรมการมี ๙ คน ๒ ใน ๓ คือ ๖ คน อาจจะเป็น ๖ : ๑ : ๑ หรือ ๖ : ๒ : ๑ หรือ ๖ : ๓ ก็ได้ หรือ ๖ : ๐ ก็ได้ ปัญหาคือถ้าเราไปเขียนว่าให้กรรมการสรรหาเขียนเหตุผลของคนที่ได้ที่ ๒ ที่ ๓ ที่ ๔ ได้ด้วย ก็ไม่แปลกถ้าสภาจะเอาอย่างนั้น ในการอธิบายผมก็ไม่ติดใจ เพียงแต่ว่าก็ทำให้กรรมการสรรหาท่านยุ่งนิดหนึ่ง คือท่านต้องเขียนเหตุผลที่ท่านเลือกคนนั้นแต่ไม่ได้เข้าไปด้วย เวลาเลือกกรรมการ กกต. ๗ คน ท่านก็ต้องเขียนทั้ง ๗ คูณเข้าไป คูณสามที่ไม่ได้ อันนี้ก็สุดแท้แต่สภา แต่เจตนารมณ์ผมต้องการเขียนเฉพาะคนที่ได้ อธิบายต่อครับว่า ถ้าผมเปรียบเทียบเมื่อสักครู่บอกคำวินิจฉัยกลางของศาลรัฐธรรมนูญยังมีคำวินิจฉัยส่วนตน นั่นหมายความว่าคำวินิจฉัยกลางคือคะแนนที่เปิดเผยว่าได้ ๖ คะแนน ท่านได้เป็นกรรมการ กกต. แล้วด้วยเหตุผลอะไรก็ไม่ต้องเขียนปรุงแต่งก็ได้ แต่คำวินิจฉัยส่วนตนจะเป็นคำผูกมัดของท่านในอนาคตที่ส่งมาให้สภา เพราะสภาท่านได้พิจารณาว่าท่านเลือก นาย ก มาเป็น กกต. แต่ละท่านอาจจะไม่เหมือนกัน ท่านจะปรุงแต่งอย่างไรท่านเขียนมาครับ สภาก็จะตรวจอีกทีว่าตรงตามนั้นหรือไม่ แล้วให้ความเห็นชอบหรือไม่ อันนี้คือเจตนา ขอบคุณครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านประธานขออนุญาตอีกทีแสดงความสงสัยต่อเนื่อง ท่านจะได้เสนอถ้อยคำที่สามารถปฏิบัติได้จริง เหตุผลที่ให้เป็นเหตุผลของกรรมการแต่ละท่านถูกหรือไม่ ให้ตอนที่กรรมการแต่ละท่านเขาตัดสินใจของตัวเขาเองว่าเขาจะเสนอชื่อใคร คนที่เขาไม่เสนอชื่อเขาไม่ต้องให้เหตุผล อันนี้ยุติแต่ว่ากรรมการเสนอชื่อเห็นสมควรเสนอชื่อใครเป็น กกต. ต้องให้เหตุผลประกอบการเสนอชื่อหรือเสนอไปก่อน โดยไม่ต้องให้เหตุผลว่าเขาเสนอคนนี้เพราะเหตุผลอะไร แล้วไปรอผลลัพธ์สุดท้ายว่าคนที่เสนอชื่อนี้ได้คะแนนข้างมากหรือเปล่า พอได้คะแนนข้างมากค่อยมาหาเหตุผลให้ท่านจะเอาแบบไหน ท่านออกแบบแบบไหน เจตนารมณ์ของการให้บันทึกเหตุผลประกอบคำว่า “ได้” ของท่าน คือคนที่ได้รับการเสนอชื่อจากกรรมการหรือผ่านการสรรหาเรียบร้อย

โดยเสียงข้างมากแล้ว ยิ่งพอท่านไปเปรียบเทียบกับกระบวนการของการทำคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่บอกมีคำวินิจฉัยส่วนตนกับคำวินิจฉัยกลาง ผมจะเรียนท่าน คำวินิจฉัยส่วนตนเกิดขึ้นก่อน เหตุผลในคำวินิจฉัยส่วนตนของผู้พิพากษาแต่ละคนถูกนำเสนอขึ้นมาก่อน แล้วจึงไปให้ที่ประชุมพิจารณาร่วมกันว่าที่สุดจะเลือกของใครเป็นคำวินิจฉัยกลาง ท่านจะเอาแบบไหน

นายสมชาย แสวงการ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานครับ สมชาย แสวงการ กรรมาธิการ ขออนุญาตชี้แจงท่านประธาน ตรงตามที่ท่านรองประธานกรุณาครับ คือ ๑. เมื่อได้แล้วคือเสนอเหตุผล โดยการหารือกันอย่างที่ท่านปกรณ์ชี้แจงท่านก็ว่าไป แต่เมื่อลงคะแนนแล้วท่านก็จะทราบว่าใครได้เป็นกรรมการแล้ว จึงบันทึกเหตุผลส่วนตนแล้วนำไปทำเหตุผลกลางเหมือนกัน ไม่ได้ผิดเพี้ยนครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านมณเฑียร บุญตัน เชิญครับ

นายมณเฑียร บุญตัน : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม มณเฑียร บุญตัน ท่านประธานมีคำถามต่อเนื่องอีกสักเล็กน้อย กรณีจะเป็นไปได้หรือไม่ว่ากรณีที่กรรมการสรรหาท่านหนึ่ง ท่านเสนอชื่อใครคนนั้นก็ไม่ได้ สมมุติว่าท่านเป็นเสียงข้างน้อยในทุกกรณีอาจจะเป็นไปได้ยากหรืออาจจะเป็นไปไม่ได้ก็ได้ แต่ว่ากรณีนี้ถ้าเกิดขึ้นแสดงว่าเหตุผลของท่านก็ไม่ต้องบรรจุไว้เลย เพราะว่าคนที่ท่านเสนอชื่อไม่ได้รับการสรรหาเลย ถ้ากรณีนี้ก็จะมีแต่เฉพาะเหตุผลของกรรมการที่มีต่อผู้ที่ได้รับการสรรหา ไม่ใช่เป็นเหตุผลประกอบการพิจารณาเลือก เพราะฉะนั้นก็จะกลายเป็นว่ากรรมการท่านใดซึ่งมีความเห็นเป็นเสียงข้างน้อยตลอด เหตุผลของท่านก็ไม่ต้องนำเสนอเพราะว่าคนคนนั้นไม่ได้รับการสรรหา ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญกรรมาธิการชี้แจงครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานครับ เนื่องจากว่ามีถ้อยคำที่เปลี่ยนไป เนื่องจากประเด็นเปลี่ยนไปนะครับ สำหรับถ้อยคำที่เสนอแก้ เนื่องจากว่าประสงค์จะให้บันทึกความเห็นของกรรมการแต่ละคนไว้ จะเป็นไปได้ไหมครับว่า ผมขออนุญาตเปลี่ยนถ้อยคำใหม่ ลองดูนะครับ “และให้กรรมการสรรหาแต่ละคนแสดงเหตุผลในการเลือกไว้ด้วย”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านวัลลภ ตังคณานุรักษ์ เชิญครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานครับ ผมก็พยายามคิดถ้อยคำคล้าย ๆ ท่านปกรณ์ แต่ว่าของผมคงเจาะจงมากขึ้น คือที่เขียนมานี้ตามความเห็นผมเขียนว่า “และให้บันทึกเหตุผลของคณะกรรมการสรรหาแต่ละคนที่มีต่อบุคคลที่ตนเลือก” นั่นแหละครับ ที่มีต่อบุคคลที่ตนเลือก คือผมเลือกใคร ผมก็เขียนลงไป และพอทุกคนไปรวมกันแล้วเหตุผลใครถูกเลือกมากกว่าคนนั้นก็ได้เป็น หลักเป็นอย่างนั้น ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านอาจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณครับ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม นายแพทย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมเห็นด้วยกับถ้อยคำประมาณที่ท่านวัลลภพูด แต่มีเหตุผลประกอบดังนี้ว่า ถ้าเราใช้ถ้อยคำว่า “ในการสรรหาหรือคัดเลือก ให้ใช้วิธีลงคะแนนโดยเปิดเผย และให้บันทึกเหตุผลของคณะกรรมการสรรหาแต่ละคนที่มีต่อบุคคลที่กรรมการสรรหาเลือก” จะมีความชัดเจนตามที่พวกเราอภิปรายและตรงกันกับกรรมาธิการด้วยอย่างน้อย ๒ ประการ

ประการที่ ๑ จะชัดเจนว่าบุคคลที่เป็นเสียงข้างมากหรือเสียงข้างน้อย อย่างที่ท่านมณเฑียรพูดก็จะไม่มีประเด็น เพราะแม้กรรมการสรรหาที่เป็นเสียงข้างน้อยเลือกใครไว้ก็จะบันทึกเหตุผลไว้ อันนี้ตอบคำถามนี้แน่นอน

ประการที่ ๒ ที่จะตอบปัญหาได้ด้วย ก็คือไม่ต้องเขียนว่ารอบไหน ไม่ว่าจะมี ๑ รอบหรือว่ามีหลายรอบ ถ้ามีการลงคะแนนแล้วเลือกก็จะต้องเขียนไว้ ไม่ต้องเกรงว่าจะเป็นภาระของกรรมการสรรหา เพราะกรรมการสรรหาก็มักจะเลือกท่านเดิมในรอบที่ยังไม่ยุติอยู่แล้ว ท่านก็ใช้

เหตุผลเดิมได้ ถ้ากรรมการสรรหายังคงเลือกผู้เข้ารับการสรรหาเป็นท่านเดิมอยู่ก็เหตุผลเดิมครับ ไม่มีอะไรที่จะต้องเปลี่ยน แต่ถ้าท่านเปลี่ยนการเลือกในรอบถัด ๆ ไป ตรงนี้แหละครับกลับเป็นการแสดงความโปร่งใสว่าทำไมถึงเลือกเปลี่ยนไปเป็นคนอื่นในรอบถัดไป เพราะท่านต้องให้เหตุผลประกอบ ผมก็เลยเห็นด้วยกับความเห็นที่ว่า ให้บันทึกเหตุผลของกรรมการสรรหาแต่ละคนต่อผู้เข้ารับการสรรหาที่กรรมการเลือก และเป็นเอกสิทธิ์ของกรรมการว่าท่านจะเปลี่ยนใจไม่เปลี่ยนใจ แต่ท่านต้องบันทึกว่า ท่านเลือกท่านนี้เพราะอะไร ก็จะจบปัญหาเรื่องว่าจะมีกี่รอบหรือรอบสุดท้ายหรือไม่ ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : พูดถึงรอบ ผมหาดูยังไม่เจอเลยว่าต้องเลือกกี่รอบ มาตรา ๑๒ ผู้ที่ได้รับการสรรหาต้องได้รับคะแนนเสียงถึง ๒ ใน ๓ ของจำนวนทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของคณะกรรมการสรรหา ถ้าไม่มีบุคคลได้รับคะแนนเสียงยังไม่ครบ ให้มีการลงคะแนนใหม่ ครั้งหลังนี้ตกลงมีกี่รอบ ช่วยอธิบายด้วยนะครับ คือถ้าไม่เขียนไว้ก็หมายความว่าไปเรื่อย ๆ ไม่มีรอบกำหนดใช่ไหมครับ ไปเขียนวรรคไว้อีกอันหนึ่งบอกว่า ถ้ายังเลือกไม่ได้ใช่ไหมครับทำนองนั้น กรรมาธิการชี้แจง เชิญครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานครับ คือถ้ายังเลือกได้ไม่ครบก็เลือกต่อไปจนครบ ไม่ได้สนใจว่าจะกี่รอบ เลือกจนครบนะครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จะเขียนอย่างไร ท่านนายแพทย์เฉลิมชัยบอกเขียนทุกรอบเลยหรืออย่างไร กรรมาธิการจะเห็นว่าอย่างไร กรรมาธิการเห็นว่าควรเขียนรอบสุดท้ายไว้จะได้ชัดเจนใช่ไหมครับ

นายสมชาย แสวงการ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตท่านประธานครับ สมชาย แสวงการ กรรมาธิการวิสามัญ เป็นผู้แปรญัตติในเรื่องนี้ เจตนาของคุณหมอเฉลิมชัยกับท่านวัลลภก็ดี แต่ว่าโดยข้อเท็จจริงทำยากมากครับ ต้องเรียนและก็เราเคยมีการโหวต ๓๐ รอบมาแล้ว แต่ในกฎหมายฉบับนี้จะพยายามบังคับไม่ให้โหวตมากขนาดนั้น แล้วก็ไม่ได้หมายความว่าจะเขียน ผู้โหวตจะโหวตคนเดิมตลอด สิ่งที่เป็นปัญหาก็คือบันทึกไว้เป็นหลักฐาน บางครั้งก็กลายเป็นคดีฟ้องร้อง เจตนาผมตอนแปรญัตติ ผมต้องการความโปร่งใส คือบันทึกไว้เป็นหลักฐานเฉพาะผู้ได้ แต่สภาอยากให้เขียนว่าผู้ไม่ได้ด้วย ผมก็ไม่เป็นไร ก็เฉพาะผู้ไม่ได้ในรอบสุดท้ายก็เขียนไป

แต่ว่าเกินจากสิ่งที่ผมขอก็ถือว่าดี แต่เฉพาะรอบนั้น แต่ถ้าท่านเขียนทุกรอบยุ่งครับ ก็ขออนุญาตนำเรียนว่าถ้าแปรญัตติอย่างที่ครูหยุยเขียนกับท่านคุณหมอเฉลิมชัย คือกรรมการสรรหาต้องเขียนเหตุผลทุกรอบ อันนี้ไม่ใช่เจตนาเดิมครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านธานี อ่อนละเอียด และก็ตามด้วยท่านอาจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ อีกครั้งนะครับ

นายธานี อ่อนละเอียด : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม นายธานี อ่อนละเอียด สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ สภาเราใช้เวลาในการพิจารณาว่าที่กรรมาธิการวิสามัญเสนอเพิ่มเรื่องบันทึกเหตุผลของคณะกรรมการสรรหาไว้เป็นหลักฐานด้วยใช้เวลามานานพอสมควรนะครับ ก็ด้วยเหตุผลที่ว่า ๑. สร้างความโปร่งใส ๒. ก็คือจะได้นำเอาไว้เป็นหลักฐานหรือเหตุผลประกอบที่จะพิจารณาต่อไป ก็คือในชั้นวุฒิสภาจะได้นำเหตุผลมาประกอบการพิจารณาให้ความเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบคณะกรรมการการเลือกตั้งที่จะส่งมาวุฒิสภา แต่ปัญหาที่เกิดขึ้นมานี้มันมาก มันคุ้มกับการที่เติมเข้าไปหรือไม่ ก่อให้เกิดปัญหา ยกตัวอย่างง่าย ๆ นะครับ

ประการแรก ก็คือคุณสมบัติของคณะกรรมการสรรหานี้กำหนดคุณสมบัติพิเศษสูงกว่ากฎหมายอื่น

ประการที่ ๒ เหตุผลในการเลือก ขั้นตอนต่อไปท่านจะไม่ได้เหตุผลอะไรเลย เพราะว่ากรรมการสรรหาเขาจะไปเขียนเหตุผลรายละเอียดมาก เขาก็เสี่ยงที่จะถูกดำเนินคดี ท่านจะได้แค่เหตุผลง่าย ๆ ว่าเหมาะสม เหมาะสมแล้วท่านจะเอาประโยชน์ตรงไหนไปใช้ในชั้นพิจารณาอื่น ๆ ไม่มีประโยชน์นะครับ ไม่มีประโยชน์ที่จะเขียนเอาไว้ และท่านก็ได้แค่เหตุผลว่ามีความเหมาะสม ท่านจะไปเขียนว่าเหมาะสมเพราะอย่างนี้ ดีกว่าคนนั้นคนนี้ ไม่มีใครเขาเขียนกันหรอก

ประการสุดท้าย ก็คือว่าท่านเองจะไม่ได้กรรมการสรรหา กำหนดคุณวุฒิไว้สูง ๆ ไม่พอนะครับ แล้วแถมยังมีวิธีการยุ่งยากซับซ้อนอีก และเสี่ยงกับการที่จะโดนดำเนินคดี หลักฐานเขียนไว้ชัดเจนเลย อย่างนี้วัวควายใช้เชือกผูก คนใช้ตัวหนังสือ เขียนตัวหนังสือไว้โดนเป็นหลักฐานปรากฏไว้เลยให้เขาถูกดำเนินคดีอย่างนี้เหมาะสมแล้วหรือ ให้กรรมการสรรหาจะต้องมานั่งสร้างภาระให้เขา ผมคิดว่าตัดออกไปเถอะจะได้ไม่ต้องเสียเวลาพิจารณา เพิ่มเข้ามา

ประโยชน์น้อยกว่าไม่เพิ่มนะครับ ทบทวนเลย ตัดออกไปเสียดีกว่า แล้วเดี๋ยวจะเป็นบรรทัดฐาน พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับอื่น ๆ ต่อไปอีกด้วยว่า ฉบับนี้ตกลงท่านเอาใช้ไหม พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับอื่นต้องเอาด้วยนะ ก็ยังมีปัญหาอีกครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คือที่พูดกันมากวันนี้ เพราะว่าคงจะต้องไปแบบเดียวกัน ท่านอาจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ ครับ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ นายแพทย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมอยากจะเรียนว่าความเห็นของการที่กรรมการสรรหาจะให้ไว้นั้นจะไม่มีความสุ่มเสี่ยงต่อการถูกฟ้องร้อง เพราะเป็นความเห็นที่กรรมการสรรหาให้สนับสนุนเฉพาะผู้เข้ารับการสรรหาที่ตนเลือกเท่านั้น มิได้บันทึกให้ความเห็นต่อผู้เข้ารับการสรรหาที่ตนไม่เลือก ผมจึงเชื่อว่าความเสี่ยงที่จะมีการฟ้องร้องนั้นจึงไม่มี และการเขียนที่เหตุผลสั้นนั้นก็คงจะไม่ต้องสั้น เพราะที่สั้นคือสั้นกลัวว่าเรื่องความเสี่ยงต่อการถูกฟ้องร้อง นี่เป็นประเด็นที่ ๑

ประเด็นที่ ๒ เกิดจากที่ท่านรองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง ได้พูดถึงว่า การให้ความเห็นนั้นไม่อยากให้เป็นความเห็นที่ปรุงแต่งหลังจากเรียบร้อยแล้ว ซึ่งผมเห็นด้วย จริง ๆ ผมอยากให้ความเห็นเฉพาะว่ารอบสุดท้ายเพื่อไม่เป็นภาระ แต่ความเห็นของรอบสุดท้ายเราจะยังไม่ทราบในขณะที่กำลังจะให้ความเห็นแล้วเลือก เพราะยังไม่รู้ว่าคะแนนจะถึง ๒ ใน ๓ หรือไม่ จะไม่มีทางทราบเลยว่ารอบสุดท้ายจะเกิดขึ้น ณ กำลังที่ตัวเองจะทำอยู่หรือไม่ ถ้าต้องการให้เหตุผลนั้นไม่เป็นการปรุงแต่ง จึงจำเป็นอยู่เองที่การแสดงเหตุผลนั้นจะต้องเกิดขึ้นในครั้งที่กรรมการกำลังจะเลือกใคร แล้วถ้าเลือกรอบนั้นเป็นรอบเดียวรอบสุดท้ายเรื่องก็จบ แต่ถ้าบังเอิญไม่ใช่รอบเดียวรอบสุดท้ายขึ้นมา ความเห็น ณ รอบนั้นกรรมการก็ต้องให้เสมือนเป็นความเห็นรอบสุดท้ายนั่นเอง แล้วผมไม่คิดว่าจะเป็นเรื่องรุงรัง เพราะว่าท่านเลือกท่านเดิม ไม่ว่ารอบไหนท่านก็ใช้ความเห็นเดิม ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เข้าใจแล้วนะครับ คือผมมีประเด็นปัญหาอีก ผมเห็นใบแก้ที่ท่านบอกว่า เลือกกันได้หลายรอบจนกว่าจะจบ ผมเห็นในใบแก้ในมาตรา ๑๒ วรรคหก บอกว่า “ถ้าไม่มีบุคคลใดได้รับคะแนนเสียงตามวรรคสี่หรือวรรคห้า หรือมีแต่ยังไม่ครบจำนวนที่ต้องสรรหาหรือคัดเลือก ให้มีการลงคะแนนใหม่สำหรับผู้ได้คะแนนไม่ถึงสองในสามหรือไม่เกินกึ่งหนึ่ง แล้วแต่กรณี ถ้ายังได้ไม่ครบตามจำนวนให้มีการลงคะแนนอีกครั้งหนึ่ง ในกรณีที่มีการลงคะแนนครั้งหลังนี้ยังได้บุคคลไม่ครบจำนวนที่ต้องสรรหาหรือคัดเลือก ให้ดำเนินการสรรหาใหม่ตามจำนวนที่ขาดอยู่” อันนี้หมายความว่าอย่างไรครับ ผมเห็นใบแก้มาตรา ๑๒ วรรคหก

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานครับ เมื่อสักครู่นี้ที่ได้กราบเรียนท่านประธานไปจะเป็นกรณีของวุฒิสภาว่าจะอยู่ในวรรคแปด แต่ในกรณีของกรรมการสรรหาจะอยู่ในวรรคหก คนละขั้นตอนกัน ที่เรามีใบแก้มาจะอยู่ในวรรคหกครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ก็อยู่ในวรรคหก นี่พูดถึงเรื่องกรรมการสรรหานะครับ ที่ผมหมายถึงก็หมายถึงกรรมการสรรหา กรรมการสรรหาก็หมายความว่า ได้ ๒ ครั้งแค่นั้น รอบสองแค่นั้น เป็นอย่างนั้นหรือครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าลงคะแนนเลือกรอบหนึ่งเลือกไม่ได้ก็ลงอีกครั้งหนึ่ง รอบหนึ่งไม่ได้ ๒ ใน ๓ ลงอีกครั้งหนึ่ง ไม่ได้อีก ก็จบ ต้องเลือกใหม่เลยเป็นอย่างนั้นใช่ไหมครับ ต้องเลือกใหม่คราวนี้กรอบ ๙๐ วันเดิม แล้วจะต้องรับสมัครใหม่ไหมครับ เชิญครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานครับ กรอบ ๙๐ วันใหม่ ก็คือเริ่มนับ ๑ ใหม่

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : แล้วอย่างนี้ก็หมายความว่า การสรรหาให้โอกาสกรรมการสรรหาแต่ละชุด ๒ รอบเท่านั้นใช่ไหมครับ แล้วไม่ได้ก็เริ่มรอบใหม่ ๙๐ วัน เป็นอย่างนั้นหรือเปล่า แล้วท่านมั่นใจว่าจะเป็นกระบวนการที่ถูกต้องหรือ ถ้าต้องมีการสรรหารอบแรกเปิดประกาศครั้งแรกไปแล้ว สรรหากันแล้วกรรมการมาประชุมกัน เลือกไม่ได้ ๒ ครั้ง ต้องเลือกใหม่อีก เริ่มใหม่ ๙๐ วันใหม่ เป็นอย่างนั้นหรือเปล่าครับ ท่านสมชาย แสวงการว่าอย่างไร เป็นอย่างนั้นหรือเปล่าครับ

นายสมชาย แสวงการ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานครับ เรื่องนี้ความจริงกรรมาธิการได้เคยหารือผมกับท่านเลขาธิการวุฒิสภา ซึ่งในส่วนที่ต้องดำเนินการสรรหา อย่างที่ตอนนี้สภานิติบัญญัติแห่งชาติทำหน้าที่วุฒิสภาดำเนินการสรรหา คตง. อยู่นะครับ เราก็ได้สะท้อนข้อจำกัดว่า การเลือกเพียง ๓ ครั้งอาจจะทำให้ไม่ได้จำนวนคณะกรรมการที่ได้เสียง ๒ ใน ๓ ครบตามจำนวน แล้วก็ต้องเลิกไป ก็คือหมายความว่าอาจจะได้มา ๓ คน ที่เหลือก็ต้องเลือกใหม่ แล้วนับ ๑ ใหม่ เราได้เสนอความเห็นจากทางสำนักเลขาธิการวุฒิสภาและผมว่า

ขอให้เปลี่ยนเป็นการเลือกโดยมี ๒ ระบบ ก็คือการเลือกให้ไปจนถึง ๕ ครั้ง แล้วครั้งถัดมาถ้ายังเลือกไม่ได้อีก ๒ ใน ๓ ให้เป็นเสียงข้างมาก กรรมาธิการที่เป็นผู้แทนจาก กรธ. ท่านเห็นว่าการเลือกเพียง ๓ ครั้ง น่าจะกำหนดได้ น่าจะดำเนินการได้ อันนี้ก็ประเด็นที่แตกต่าง

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ตกลง ๒ หรือ ๓ ครั้งครับ

นายสมชาย แสวงการ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กรรมาธิการที่เป็นผู้แทนจาก กรธ. ชี้แจงว่าเป็น ๓ ครั้ง ท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ช่วยอธิบายสักนิดหนึ่ง ๓ ครั้งเป็นอย่างไรเชิญครับ

นายภัทระ คำพิทักษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนที่ประชุมครับ ผม ภัทระ คำพิทักษ์ กรรมาธิการ ขอกราบเรียนท่านประธานและที่ประชุม ดังนี้

มาตรา ๑๒ รวมทั้งมาตราอื่นที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับกระบวนการสรรหากรรมการองค์กรอิสระ เราได้ออกแบบใหม่เนื่องจากปัญหาเดิมที่เราพบกันก็คือว่า เดิมคงเป็นข่าวคราวในที่สาธารณะแล้วเราก็คงได้ยินมาตลอดคือว่า แต่ละฝ่ายแต่ละคนมาถึงแล้วก็มีการไม่พูดไม่จา มาลงคะแนนกันต่างคนก็ต่างถือ หรือมีความคิดว่าบุคคลที่ท่านได้พิจารณาแล้วนั้นเป็นคนที่เหมาะสมที่สุด ก็ลงคะแนนกันโดยที่ยืนยันในตัวบุคคลของท่านแล้วความคิดของท่านแบบนั้น จนหลาย ๆ รอบ ๓๐ ครั้ง ๔๐ ครั้ง ในหลายองค์กรปัญหาที่ปรากฏออกไปก็คือว่าความน่าเชื่อถือขององค์กรอิสระต่าง ๆ จะถูกกังขาตั้งแต่แรก ไม่เพียงแต่เท่านั้น ตัวท่านที่มาเป็นกรรมการสรรหาเอง ซึ่งไม่ว่าโดยองค์ประกอบของที่เราเขียนใหม่ในรัฐธรรมนูญนี้ หรือว่าในรัฐธรรมนูญเก่าก็ล้วนแต่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิ แล้วก็ดำรงตำแหน่งสำคัญ ๆ ในกรณีดังกล่าวถ้าปรากฏเรื่องราวออกไปเช่นนั้นกระทบกระเทือนถึงเกียรติภูมิของท่านว่า แล้วทำไมถึงเกิดสถานการณ์หรือเกิดเหตุการณ์แบบนั้นขึ้นได้ ด้วยเหตุผลอันนี้คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจึงเสนอวิธีใหม่เพื่อที่จะแก้ไขปัญหาเดิมไม่ให้มีปัญหาในลักษณะดังกล่าวอีกต่อไป เป็นส่วนหนึ่งของการปฏิรูประบบการเมืองที่จะทำให้การเมืองดีขึ้น วิธีใหม่ที่ปรากฏอยู่ในมาตรา ๑๒ ท่านจะเห็นว่าตั้งแต่แรกให้คณะกรรมการได้ปรึกษาหารือกัน เพื่อคัดสรรให้ได้บุคคลซึ่งมีความรับผิดชอบสูง กล้าหาญในการปฏิบัติหน้าที่มีพฤติกรรมในทางจริยธรรมเป็นตัวอย่างที่ดีของสังคม ปรึกษาหารือกันว่าจะใช้วิธีการอย่างไรในการที่จะพิจารณา กฎเกณฑ์เป็นอย่างไรถึงจะเหมาะสมอย่างที่เหมาะที่ควร

หลังจากนั้นเรากำหนดจำนวนครั้งที่ลงมติไว้ครับ เหตุผลที่ต้องกำหนดจำนวนครั้งเอาไว้นี้ ไม่เช่นนั้นจะกลับไปเหมือนเก่าครับ คือหมายความว่าลงกันหลาย ๆ ครั้ง ปัญหาเดิมจะไม่ถูกแก้ไข ภาพพจน์ขององค์กรอิสระจะไม่น่าเชื่อถือ เกียรติภูมิที่ท่านมาคัดเลือกก็จะถูกกระทบกระเทือนไปด้วย เพราะฉะนั้นด้วยเหตุผลประการทั้งปวงจำเป็นที่ต้องจำกัดในการลงมติว่าควรจะเป็นกี่ครั้ง เดิมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเขียนว่าเป็น ๒ ครั้ง ทีนี้ในใบแก้ที่ปรากฏออกมาตามมาตรา ๑๒ วรรคหก เมื่อวานทางคณะกรรมาธิการได้ปรึกษาหารือกันโดยที่ไม่เป็นทางการ แล้วก็ได้ประชุมกันแล้วก็เห็นปัญหาอันนี้ เพราะว่าทางท่านเลขาธิการวุฒิสภา ท่านก็ได้กรุณามาเรียนให้ทางคณะกรรมาธิการได้เข้าใจว่ากรอบวิธีการปฏิบัติบางอย่างเมื่อเป็นจริงอาจจะไม่ได้เป็นอย่างที่เขียนไว้ เพราะฉะนั้นช่วยกรุณาปรับปรุงให้สอดคล้องกับความเป็นจริงและเพื่อความเป็นไปได้ ก็นำมาสู่การแก้ไขในหลายประเด็น เช่น ประเด็นแรก กรอบ ๑๕ วัน กลายเป็น ๒๐ วัน อะไรอย่างนี้เป็นต้นที่สภาได้พิจารณาแก้ไขไปแล้ว

ทีนี้มาถึงมาตรา ๑๒ วรรคหก จึงได้เติมคำว่า “ถ้ายังไม่ครบตามจำนวนให้มีการลงคะแนนอีกครั้งหนึ่ง” เพราะฉะนั้นจากร่างเดิมของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเสนอมาคือ ๒ รอบ เมื่อเติมถ้อยคำนี้เข้าไปในมาตรา ๑๒ วรรคหก ก็เท่ากับว่าจะเป็นการโหวต ๓ รอบ ๓ รอบนี้จำนวนการปรึกษาหารือไม่จำกัด ท่านจะประชุมกันกี่ครั้งก็ได้ในกรรมการสรรหา แต่พึงระลึกว่าเมื่อเกิดการลงคะแนนขึ้นเมื่อไร นับ ๑ นับ ๒ และนับ ๓ เหตุที่เราอ้างไว้ด้วยเหตุผลที่ได้กราบเรียนไปข้างต้น ไม่ให้ยืดเยื้อ พอนับ ๓ ปุ๊บก็ถือว่าถ้าไม่ได้ก็เป็นการเปลี่ยน จบใหม่แล้วก็ไปเริ่มต้นใหม่ ในเริ่มต้นใหม่ก็จะไปพันเรื่องระยะเวลาที่ท่านประธานได้กรุณาถามว่า ถ้า ๙๐ วันนั้นจะเพียงพอไหม ถ้าเป็น ๙๐ วันเดิม ใช้ไปแล้ว ๕๐ วัน ในกระบวนการที่เหลืออีก ๔๐ วัน ถ้ามานับรวมกันก็อาจจะไม่พอ เป็นเหตุให้ท่านสมชาย แสวงการ เมื่อสักครู่นี้ได้ยกขึ้นมาปรึกษาหารือว่ามาตรา ๑๖ วรรคท้าย จริง ๆ ก็คือนับ ๙๐ วันใหม่ ทีนี้ถ้า ๙๐ วันใหม่ ถ้อยคำในมาตรา ๑๖ วรรคท้ายยังไม่ชัดเจน เดี๋ยวพอถึงมาตรา ๑๖ ทางกรรมาธิการจะขอความกรุณาที่ประชุมว่าจะเสนอให้พิจารณาว่าควรจะปรับปรุงถ้อยคำอะไรบางอย่างให้เกิดความชัดเจนหรือไม่ แต่ว่าโดยเจตนารมณ์ที่เข้าใจกัน เมื่อวานตรงกันหมดแล้วครับว่าเป็น ๙๐ วันใหม่ ที่ท่านประธานห่วงกังวลนี้ก็คงจะคลายความกังวลไปได้ ทีนี้เมื่อเริ่ม ๓ ครั้งแล้วยังไม่ได้ กระบวนการจะต้องเริ่มใหม่ พอเริ่มใหม่ เมื่อวานก็ได้คุยกันว่าแล้วจำเป็นที่จะต้องตัดสิทธิคนที่ไม่ได้ออกจากกรอบใหม่ไหม เพราะเดิมร่างของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญตัดสิทธิคนเหล่านั้นออกไป เมื่อวานทางกรรมาธิการได้ปรึกษาหารือกันอย่างรอบคอบแล้วเห็นว่า คนที่เข้ามาสู่การสรรหาของคณะกรรมการสรรหาก็มีคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้ยกคุณสมบัติของท่านเหล่านั้นสูงขึ้นแล้ว แล้วก็ไปลดคนที่หายาก เพราะฉะนั้นการโหวต (vote) เนื่องจากจำกัดด้วยรอบ เพราะเหตุผลว่าเราจะต้องการให้ปราศจากคำครหา เบื้องต้นที่ผมได้เรียนท่านไป เพราะฉะนั้นไม่ใช่ความผิดของท่านที่ท่านควรจะถูกตัดสิทธิออกไป เพราะฉะนั้นคนเหล่านี้ควรจะได้รับกลับเข้ามาในรอบใหม่ได้ ด้วยเหตุผลนี้เราก็จึงตัดข้อความในมาตรา ๑๒ วรรคหก ตอนท้ายบอกว่า “โดยผู้ซึ่งไม่ได้รับการสรรหาหรือคัดเลือกในครั้งนี้จะเข้ารับการสรรหาหรือคัดเลือกในครั้งใหม่นี้ไม่ได้” อันนี้ตัดออก กระบวนการก็จะชัดเจนขึ้นว่า ทั้งหมดจะมีอยู่ ๓ ครั้งในกระบวนการการทำงานของคณะกรรมการสรรหา เริ่มด้วยมาตรา ๑๒ ปรึกษาหารือกันได้ แล้วก็ทำผ่านกระบวนการต่าง ๆ ทำ ๓ ครั้งเพื่อป้องกันคำครหาผ่านการ ๓ ครั้ง ถ้าเกิดมีปัญหาทำไม่ได้ คนที่เสนอตัวเข้ารับการคัดเลือกเข้ามาใหม่ได้อีกรอบหนึ่ง

แล้วถ้ามีปัญหาในมาตรา ๑๖ วรรคท้าย ในเรื่อง ๙๐ วัน ซึ่งจะอยู่ข้างหน้า เราก็ขอความกรุณาว่าขอให้ช่วยกันดูว่ารอบคอบไหม ถ้าหากว่า โอ.เค. ชัดเจนแล้ว เราก็ไม่ต้องแก้ไข แต่ถ้าคิดว่าน่าจะทำให้เกิดความชัดเจนยิ่งขึ้น ก็ขอความกรุณาท่านสมาชิกช่วยกรุณาแนะนำด้วย ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ก็ชัดเจนนะครับ คือของท่านให้เลือกเพียง ๓ รอบ ไม่เกิน ๓ รอบ คือแต่ละรอบท่านบอกว่าให้ปรึกษาหารือกันได้ ก็จะมีสมาชิกที่ได้อภิปรายไว้ล่วงหน้าแต่ก่อนแล้วว่าไม่เห็นด้วยกับระบบปรึกษาหารือนี้ แต่ก็ไม่เป็นไร กรรมาธิการเสนอมาใหม่ ที่ผมถามเพราะสงสัย ตอนแรกท่านกรรมาธิการตอบว่าหลายรอบ อันนี้ก็คือ ๓ รอบเท่านั้น ดังนั้นก็จะโยงไปถึงเรื่องการแสดงความคิดเห็น คงจะได้ข้อยุตินะครับวรรคสาม ช่วยอ่าน ขึ้นจอนะครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : “ในการสรรหาหรือคัดเลือกให้ใช้วิธีลงคะแนนโดยเปิดเผย และให้กรรมการสรรหาแต่ละคนแสดงเหตุผลของการเลือกไว้ด้วย” คืออันสีเขียวนะครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ตามเจตนารมณ์หรือเปล่า อันนี้เมื่อครู่นี้ท่านใดบอกรอบสุดท้าย ไม่จำเป็นใช่ไหมครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ครั้งที่มีการลงคะแนนครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ทุกครั้งที่มีการลงคะแนน

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เพราะมีลง ๓ รอบแค่นั้น

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ทางที่ประชุมจะมีท่านใดอภิปรายมาตรา ๑๒ อีกหรือไม่ ผมว่าไปทีละวรรคเลยนะครับ ลงมาตรา ๑๒ เดี๋ยวท่านก็ขอให้ลงทีละวรรคอีก

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีท่านใดอภิปรายนะครับ เชิญครับ ท่านจะขอปรับปรุงมาตรา ๑๖ หรืออะไรก็ว่าไปได้เลย

นายตวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : ท่านประธานที่เคารพ มาตรา ๑๒ ความจริงกรรมาธิการเองได้รับฟังความเห็นของท่านรองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง ตลอดจนท่านสมาชิกที่ได้ให้ความเห็น ผมว่าก็เป็นเหตุผลที่สภาควรจะต้องรับฟัง

ถ้าสภาจะเอาที่แก้ ที่ว่านี้ก็ไม่เป็นไร แต่ว่าอยากจะกราบเรียนท่านประธานว่า ในมาตรา ๑๒ นั้น ได้ออกแบบเอาไว้ให้สามารถยืดหยุ่นได้ ยืดหยุ่นในวรรคที่จะต้องมาเขียนว่ารอบสุดท้าย ๒ รอบ ๓ รอบ อันนี้คือสิ่งที่กรรมาธิการได้ตั้งใจตั้งแต่ตอนต้น ท่านรองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง ท่านได้กรุณาให้ความเห็น กระผมคิดว่าเป็นประเด็นสำคัญ ทีนี้ประเด็นจะกราบเรียนท่านประธานก็คือว่า สภาจะเอาอย่างที่ว่านี้หรือเปล่าที่เขียนแบบนี้ แต่สภาต้องรับทราบด้วยว่ากรรมาธิการได้กราบเรียนแล้วว่าจะเกิดปัญหาอย่างที่ท่านรองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง ได้กรุณาพูดถึง ถ้าอย่างนั้นก็ไม่เป็นไร แล้วแต่สภา ก็จึงกราบเรียนต่อท่านประธานเพื่อโปรดพิจารณาครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ หมายความว่าอย่างไรนะครับที่พูด

นายตวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : คือถ้าถามกรรมาธิการ กรรมาธิการเห็นว่ารูปแบบที่ออกแบบมาในมาตรา ๑๒ ยืดหยุ่นได้ สามารถที่จะเขียนไปเพิ่มเติม ใช้กระบวนการปรึกษาหารือมาออกแบบในการเขียนเพื่อให้ประเด็นที่ท่านรองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง ได้ตั้งข้อสังเกตเอาไว้ ก็จะสามารถมาทำได้ จึงเห็นว่าก็ไม่ควรจะต้องเขียนเพิ่มเติม แต่ถ้าหากว่าที่ประชุมแห่งนี้จะทำตามที่แก้ไขเมื่อสักครู่นี้ กรรมาธิการก็ไม่ขัดข้องครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ทำตามไหนนะครับ

นายตวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : ทำตามที่ขอเพิ่มเมื่อสักครู่นี้ สีเขียว ก็แล้วแต่ที่ประชุมครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : อันนั้นประเด็นเดียว มีหลายประเด็นในเรื่องที่เกี่ยวกับกระบวนการทั้งระบบ เพราะว่าระบบนี้เปลี่ยนไปว่า ให้กรรมการสรรหาลงคะแนนโดยอย่างมากที่สุด ๓ รอบ และผมก็ทักท้วงขึ้นมาว่า ๓ รอบนี้จะทำได้ ถ้าไม่ได้แล้วเสียง ๒ ใน ๓ นี้ได้ยากนะ ท่านก็บอกว่ามีเปลี่ยนระบบแล้ว ให้ปรึกษาหารือกันก่อนแต่ละรอบ ดังนั้นเมื่อปรึกษาหารือแล้วก็คงจะได้ข้อยุติ เหมือนเวลาผู้พิพากษาเขาปรึกษากัน ทำนองนั้น ผมเติมให้ แต่การที่ปรึกษาหารือกันนี้ ทางท่านสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติคนที่หนึ่ง ก็ท้วงไว้แล้วว่าเป็นประเด็นที่อาจจะเกิดประเด็นใหม่ขึ้นมา คือของท่านนี้ก็หมายความว่าการสรรหานั้นมีประสิทธิภาพ ทำเพียง ๓ รอบ กรรมการสรรหาใคร่ครวญปรึกษากันอย่างแท้จริงแล้วก็ได้ตัวมา เวลาก็ทำได้ ถ้าได้ทำอย่างนี้ ดีกว่าปล่อยให้บ่นกันไปเรื่อย ๆ คราวนี้ก็มีปัญหาอีกบางประการ ถ้ามาเจอกรรมการสรรหาประเภทปรึกษาไม่รู้เรื่องก็คือ ต้องเลือกใหม่อยู่นั่นแหละ ก็จะเกิดอีกปัญหาหนึ่งสำหรับประเทศชาติเรา ผมถึงบอกว่ามาตรา ๑๒ ต้องให้พิจารณาดี ๆ เขาเลยบอกว่าพอกรรมการชุดนี้มา ผมยังไม่ทราบว่ากรรมการสรรหาแต่ละชุดจะรับผิดชอบแค่ไหนเพียงใด กรรมการสรรหามาแล้วก็บอกว่าไม่เอา ไม่ให้ ปรึกษาอย่างไร ฉันก็ไม่ให้ ฉันจะเอาคนนี้แล้วไม่ได้ ไม่ได้เลือกใหม่ ทางการเมืองคณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) ที่รักษาการก็จะรักษาการอยู่เรื่อยไป กกต. ใหม่ก็จะไม่มา อันนี้พูดถึง กกต. แต่ว่าเราจะใช้แบบนี้ทุกองค์กร วันนี้ถึงพูดกันมากหน่อย ผมคิดว่าตอนนี้ระยะเวลาท่านเฉลิมชัยจะพูดแล้ว เดี๋ยวเราไปปรึกษาหารือกันสัก ๑๕ นาที ดีหรือไม่ ที่จะคิดอะไรที่นี่ แล้วก็จะได้มาขอความเห็นชอบ ผมขออนุญาตที่ใช้เวลาในการประชุมนาน ตอนนี้เวลา ๑๒.๓๐ นาฬิกา ไม่อยากขอโหวตตอนนี้ ขอพักการประชุมสัก ๑๕ นาที ดูว่าข้อความทั้งหมดนี้จะปรับแก้ได้อย่างไร แล้วจะพูดถึงมาตรา ๑๖ ด้วยนะครับ ขอพักการประชุม ๑๕ นาทีครับ

พักประชุมเวลา ๑๒.๓๕ นาฬิกา

เริ่มประชุมต่อเวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ผมขอดำเนินการประชุมร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... ต่อนะครับ ก่อนพักการประชุมที่ประชุมพิจารณาถึงมาตรา ๑๒ ระหว่างการพักการประชุมคณะกรรมาธิการได้ประชุมปรึกษาหารือแล้วได้ข้อยุติที่จะขอปรับแก้ถ้อยคำบางประการ ผมจะให้ทางประธานคณะกรรมาธิการได้แถลงชี้แจงต่อที่ประชุม เชิญประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญครับ

นายตวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม นายตวง อันทะไชย สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะกรรมาธิการ เมื่อสักครู่ได้มีการประชุมปรึกษาหารือกันเรียบร้อย แก้ความในมาตรา ๑๒ เริ่มต้นตั้งแต่บรรทัดที่ ๓ ก่อน ตัด “ฝักใฝ่” อย่างที่ท่านสมาชิกได้ขอตัด อันนี้ไม่มีการเปลี่ยนแปลง แล้วก็ไปแก้ไขให้กรรมการสรรหาแต่ละคนบันทึก เป็นบันทึกเหตุผลในการเลือก

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านตวงแจ้งที่ประชุมให้ทราบด้วยว่าท่านกำลังเสนอข้อปรับแก้ในมาตรา ๑๒ วรรคไหนบ้าง

นายตวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : มาตรา ๑๒ วรรคสาม ที่ถกแถลงกันเมื่อสักครู่ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๑๒ วรรคสาม เชิญครับ

นายตวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : ต่อไปก็จะเป็นการแก้ปัญหาเรื่องของจำนวน ที่เราได้ถกเถียงกันเรื่องของจำนวนรอบเมื่อสักครู่ เดี๋ยวผมจะได้ให้ท่านปกรณ์ รองเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาได้อธิบายกระบวนการ แล้วก็เลยไปปรับปรุงแก้ไขในมาตรา ๑๖ ที่ตัดข้อความเพื่อให้สอดคล้องกับมาตรา ๑๒ ที่เราแก้ไข แล้วก็ที่ประชุมได้ตกลงกันไปแก้ไขในมาตรา ๗๒ ในวรรคท้ายที่ตัดออก ขอประทานอนุญาตให้ท่านรองเลขาธิการปกรณ์ได้อธิบายถึงกระบวนการที่เป็นรอบที่ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติท่านได้แสดงความเห็นเอาไว้ขออนุญาตท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมาธิการครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานครับ ปกรณ์ นิลประพันธ์ กรรมาธิการ ในการดำเนินการในมาตรา ๑๒ วรรคหก ตกลงกันเบื้องต้นว่าให้มีการลงคะแนนอีกครั้งหนึ่ง แล้วถ้าลงคะแนนครั้งหลังยังได้ไม่ครบที่จะต้องดำเนินการสรรหาหรือคัดเลือก ก็ให้ดำเนินการสรรหาหรือคัดเลือกสำหรับจำนวนที่ยังขาดอยู่ โดยตัดความข้างหลังทิ้งไป ก็จะเป็นความอย่างที่คณะกรรมาธิการเสนอในใบแทรกครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญที่ประชุมพิจารณานะครับ ความในวรรคสามกรรมาธิการปรับใหม่ วรรคสามของมาตรา ๑๒ มีเอกสารการปรับปรุงแก้ไขข้อความที่คณะกรรมาธิการแจกให้ท่านสมาชิก มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้รับ ถ้ามียกมือเลยนะครับ ท่านทำสำเนาแจกให้สมาชิกหรือยัง ถ้าอย่างนั้นดูบนจอตามไปก่อนนะครับ เจ้าหน้าที่แจ้งว่าสำเนาแจกไม่ทัน วรรคสาม “ในการสรรหาหรือคัดเลือก ให้ใช้วิธีลงคะแนนโดยเปิดเผย และให้กรรมการสรรหาแต่ละคนแสดงเหตุผลในการเลือกไว้ด้วย”

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : เป็นคำว่า “บันทึกเหตุผล” จะแสดงเป็นบันทึกครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : “และให้กรรมการสรรหาแต่ละคนบันทึกเหตุผลในการเลือกไว้ด้วย” อันนี้ก็จะชัดเจน ทุกครั้งที่เลือกต้องแสดงเหตุผลที่เลือก สำหรับคนที่

ไม่เลือกก็ไม่ต้องแสดงเหตุผล มีท่านใดยังติดใจตรงไหน หรือสงสัยตรงไหนอีกไหมครับ แล้วก็ไม่ใช่รอบสุดท้ายรอบเดียว เลือกกี่รอบก็ต้องแสดงเหตุผลหมดทุกครั้ง จะได้ไปสอดรับกับคำว่า “เปิดเผย” ถ้าไม่มีข้อสงสัยแล้วผ่านนะครับ เชิญวรรคต่อไปครับ กรรมาธิการวรรคต่อไปคือวรรคหกใช่หรือไม่ วรรคสี่ ไม่มีแก้ไข วรรคห้า มีแก้ไข แต่ไม่มีท่านใดติดใจใช่ไหมครับ เรื่องตัด “ผู้พิพากษาอาวุโสในศาลฎีกา” ออก ด้วยเหตุผลที่ว่าผู้พิพากษาในศาลฎีการวมความไปถึงผู้พิพากษาอาวุโสในศาลฎีกาแล้วนะครับ ไปวรรคหก จะพูดถึงกระบวนการของการเลือกว่า “ถ้าไม่มีบุคคลใดได้รับคะแนนเสียงตามวรรคสี่หรือวรรคห้า หรือมีแต่ยังไม่ครบจำนวนที่จะต้องสรรหาหรือคัดเลือกให้มีการลงคะแนนใหม่สำหรับผู้ได้รับคะแนนไม่ถึงสองในสาม” หรือไม่เกินกึ่งหนึ่งนี้ต้องเอาออกไหม

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ถูกต้องแล้วท่านครับ เพราะว่าเป็นของกรณีศาลฎีกาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : “แล้วแต่กรณี ถ้ายังได้ไม่ครบตามจำนวนให้มีการลงคะแนนอีกครั้งหนึ่ง ในกรณีที่การลงคะแนนครั้งหลังนี้ยังได้บุคคลไม่ครบตามจำนวนที่ต้องสรรหาหรือคัดเลือก ให้ดำเนินการสรรหาหรือคัดเลือกใหม่สำหรับจำนวนที่ขาดอยู่” นอกนั้นตัดทิ้งหมด มีท่านใดติดใจสงสัยตรงไหนหรือไม่ มียกมือเลย เชิญท่านกล้านรงค์ จันทิก ครับ

นายกล้านรงค์ จันทิก : ทำไมถึงไปตัดข้อความท้ายออก “โดยผู้ซึ่งไม่ได้รับการสรรหาหรือคัดเลือกในครั้งนี้จะเข้ารับการสรรหาหรือคัดเลือกครั้งใหม่อีกไม่ได้”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : กรรมาธิการชี้แจงครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตครับ ที่ตัดออกเนื่องจากว่าคุณสมบัติของผู้เข้ารับการสรรหาใหม่ ผู้เข้ารับการสรรหาสูงมาก แล้วคณะกรรมาธิการแล้วที่ประชุมพิจารณาในเบื้องต้นแล้วเห็นว่า ถ้าไม่เปิดโอกาสให้เขามาสมัครใหม่อีกอาจจะไม่มีคนสมัคร แต่ว่าเปิดโอกาสในครั้งหลังนี้สามารถที่จะมีคนเข้ามาเพิ่มได้ด้วย เพราะฉะนั้นจึงไม่ได้ตัดสิทธิเขา ในขณะเดียวกันก็เปิดโอเพ่น (open) ให้คนอื่นเข้ามาร่วมด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผมเสริมให้ในฐานะที่เมื่อสักครู่อยู่ร่วมฟังเหตุผลมาว่า หลักการของการตัดสิทธิไม่ให้เข้าสู่กระบวนการสรรหาครั้งใหม่จะใช้หลักว่า

เฉพาะบุคคลที่วุฒิสภาไม่ให้ความเห็นชอบ แต่อันนี้ถือว่ากระบวนการยังไม่ถึงที่สุด เพียงแต่เบื้องต้นไม่ได้รับการสรรหาก็ไม่ตัดสิทธิที่เขาจะเข้าสู่กระบวนการใหม่ แต่ถ้าไปผ่านการเลือกในรอบสุดท้ายคือถึงวุฒิสภาแล้ว วุฒิสภาปฏิเสธแล้วก็หวนกลับมาอีกไม่ได้ นี่คือหลักที่ถูกวางไว้ มีท่านใดติดใจหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี ขออนุญาตผ่านนะครับ มีวรรคไหนอีกหรือไม่ครับกรรมาธิการที่ยังค้างกันอยู่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี ถ้าอย่างนั้นขออนุญาตลงคะแนนครับท่านสมาชิกครับ ขออนุญาตตรวจสอบองค์ประชุมก่อนลงมติในมาตรา ๑๒ เชิญท่านสมาชิกแสดงตนครับ มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่ครับ ทุกท่านแสดงตนแล้ว ผมขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๒๐๒ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : จำนวนองค์ประชุม ๒๐๒ ท่าน ครบเป็นองค์ประชุมนะครับ

ต่อไปจะเป็นการขอมติมาตรา ๑๒ ผมขอหารือที่ประชุมครับ เนื่องจากมาตรา ๑๒ มีทั้งหมด ๑๑ วรรค มีการแก้ไขเป็นรายวรรคเป็นส่วนใหญ่ แต่เนื่องจากไม่มีสมาชิกท่านใดแปรญัตติอีกทั้งมาตรา ๑๒ ที่ประชุมได้ใช้เวลาปรึกษาหารือกันเป็นเวลานาน จนกระทั่งได้ข้อยุติตามที่คณะกรรมาธิการได้ยอมปรับปรุงแก้ไขใหม่แล้วนะครับ เพราะฉะนั้นผมจะขอมติรวมทั้งมาตราเป็นครั้งเดียว ไม่ขอมติเป็นรายวรรค ไม่ทราบจะมีสมาชิกท่านใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ เพราะฉะนั้นต่อไปจะเป็นการขอมติมาตรา ๑๒ ทั้งมาตราเลย ท่านใดเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดไม่เห็นด้วยกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย งดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง เชิญลงคะแนนครับ เป็นการขอมติมาตรา ๑๒ ที่คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขเป็นรายวรรค มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่ ทุกท่านลงคะแนนหมดแล้ว ขอทราบผลการลงคะแนนมาตรา ๑๒ ครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๑๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๒๑๔ ท่าน มติที่ประชุมเห็นด้วย ๒๑๐ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๔ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๑๒ ทุกวรรคที่มีการแก้ไข เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๓ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๑๓ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขตอนท้าย ไม่มีผู้สงวน โดยคณะกรรมาธิการเพิ่มเติมข้อความว่า “และให้นำความในมาตรา ๑๒ วรรคสิบมาใช้บังคับโดยอนุโลม” ท่านสมาชิกอภิปรายได้ในประเด็นที่คณะกรรมาธิการเพิ่มเติม เชิญท่านวัลลภ ตังคณานุรักษ์ ครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานครับ ขออนุญาตให้กรรมาธิการได้ช่วยยืนยันว่าการอ้างอิงถึงมาตรา ๑๒ วรรคสิบ มาใช้บังคับโดยอนุโลมนี้ หลังจากเราปรับแก้กันแล้วก็ยังยืนเช่นนี้ใช่หรือไม่ ขอบคุณครับ เพราะว่าเราอ้างถึงมาตรา ๑๒ วรรคสิบ ซึ่งเป็นเรื่องการสรรหาคัดเลือก โดยเป็นอำนาจของคณะกรรมการสรรหาชุดเดิมเป็นผู้ดำเนินการ ไม่ได้ลงรายละเอียด ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถูกต้องหรือไม่ ทางคณะกรรมาธิการยืนยันหน่อยครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ท่านประธานครับ ขออนุญาตกราบเรียนยืนยันครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : แล้วก็อ้างอิงมาตรา ๑๒ วรรคสิบวรรคก็อ้างถูกใช่หรือไม่ กรรมาธิการพยักหน้านะครับ ผมต้องพูดแทนท่าน เพราะว่าจะได้ปรากฏในบันทึกการประชุมว่าท่านพยักหน้าแล้ว มีท่านใดติดใจอีกหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มีผมขอมติเลย เชิญท่านสมาชิกแสดงตนก่อนลงมติมาตรา ๑๓ ช่วงนี้ท่านสมาชิกอย่าลุกไปไหนนะครับ จะมีการลงมติต่อเนื่อง ท่านใดยังไม่ได้แสดงตนครับ ทุกท่านแสดงตนแล้ว ขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๒๑๐ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๒๑๐ ท่าน ครบองค์ประชุมนะครับ

ต่อไปเป็นการขอมติมาตรา ๑๓ สมาชิกท่านใดเห็นด้วยกับการเพิ่มเติมข้อความของคณะกรรมาธิการกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดไม่เห็นด้วยกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย งดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง เชิญลงคะแนนครับ เป็นการถามมติมาตรา ๑๓ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๑๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงมติในมาตรา ๑๓ องค์ประชุม ๒๑๔ ท่าน มติที่ประชุมเห็นด้วย ๒๑๑ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบตามที่คณะกรรมาธิการมีการเพิ่มเติมข้อความในมาตรา ๑๓ เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสกา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๔ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๑๔ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขเล็กน้อยในวรรคสาม “การวินิจฉัยให้ใช้วิธีการลงคะแนนโดยเปิดเผย” คณะกรรมาธิการตัดคำว่า “การ” ออก คำเดียว มีท่านใดติดใจหรือไม่ ยกมือเลยนะครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี ผมขอมติเลยนะครับ เชิญท่านสมาชิกแสดงตนครับ ขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๒๑๒ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุมมาตรา ๑๔ ๒๑๒ ท่าน ครบองค์ประชุม

ต่อไปเป็นการขอมติ ท่านใดเห็นด้วยกับการแก้ไขข้อความของคณะกรรมาธิการกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดไม่เห็นด้วยกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ท่านใดงดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง เชิญลงคะแนนครับ ท่านใดยังไม่ลงคะแนน เชิญลงคะแนนเลยครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๐๙ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๑๔ องค์ประชุม ๒๑๒ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๒๐๙ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบตามที่คณะกรรมาธิการแก้ไขในมาตรา ๑๔ เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๖ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๑๖ ไม่มีการแก้ไข ท่านกรรมาธิการจะแถลงใช่หรือไม่ มาตรา ๑๖ เชิญครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานครับ มาตรา ๑๖ วรรคสุดท้าย ได้ตัดข้อความว่า “ให้แล้วเสร็จ” ออก ตามมติที่ประชุมกรรมการร่วมเมื่อสักครู่ เพื่อให้การดำเนินการสามารถดำเนินการไปได้ เพราะว่ามาตรา ๑๖ วรรคสุดท้ายนั้นเป็นกรณีของกำหนดเวลาเริ่มระยะเวลาดำเนินการ พอดีไปกำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จไว้เลยตัดออกไป

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านปกรณ์ นิลประพันธ์ อ่านทวนวรรคสุดท้ายทั้งวรรคให้ที่ประชุมพิจารณาครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : “ในกรณีที่กรรมการจะพ้นจากตำแหน่งตามวาระ ให้ดำเนินการสรรหาหรือคัดเลือกกรรมการใหม่ภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวันก่อนวันที่กรรมการครบวาระ แต่ถ้ากรรมการพ้นจากตำแหน่งด้วยเหตุอื่นนอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ ให้ดำเนินการสรรหาหรือคัดเลือกกรรมการภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ตำแหน่งว่างลง” ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : แล้วก็กรรมาธิการให้เหตุผลประกอบเพื่อให้ปรากฏในบันทึกการประชุมว่า เก้าสิบวันในที่นี้ ที่ตัดคำว่า “ให้แล้วเสร็จ” ออก เพื่อมุ่งหมายให้เห็นว่าเป็นเก้าสิบวันของการที่มีการสรรหาแต่ละรอบ แต่ละครั้ง ถูกต้องหรือไม่ ถูกต้องนะครับ มีท่านใดติดใจหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เพื่อความชัดเจนจะได้ไม่ต้องมีประเด็นปัญหาเก้าสิบวันนับกี่ครั้ง ถ้าไม่มี ผมขอมติมาตรา ๑๖ และเป็นการขอมติต่อเนื่อง ขออนุญาตไม่ตรวจสอบองค์ประชุมแล้ว

ต่อไปเป็นการขอมติมาตรา ๑๖ ซึ่งคณะกรรมาธิการมีการแก้ไขในวรรคท้าย สมาชิกท่านใดเห็นด้วยกับการแก้ไขกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดไม่เห็นด้วยกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ท่านใดงดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง เชิญลงคะแนนครับ มีท่านใดยังไม่ลงคะแนนมาตรา ๑๖ หรือไม่ ทุกท่านลงคะแนนแล้วนะครับ ผมขอปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๑๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๑๖ องค์ประชุม ๒๑๕ ท่านนะครับ เห็นด้วย ๒๑๐ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๔ ไม่ลงคะแนน ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขในมาตรา ๑๖ ต่อไปเชิญเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๗ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๑๗ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขทั้งแก้ไขข้อความเดิมในวรรคหนึ่ง เพิ่มความในวรรคสอง วรรคสาม ไม่มีผู้สงวน สมาชิกอภิปรายได้ในประเด็นที่คณะกรรมาธิการแก้ไขและเพิ่มเติม เชิญท่านกล้านรงค์ จันทิก ต่อด้วยท่านกิตติ วะสีนนท์ ต่อด้วยท่านวัลลภ ตังคณานุรักษ์ ๓ ท่านครับ

นายกล้านรงค์ จันทิก : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม นายกล้านรงค์ จันทิก สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมติดใจนิดเดียวครับ ว่าในมาตรา ๑๗ วรรคแรก บรรทัดที่ ๒ ที่ท่านไปเขียนคำว่า “กรรมการผู้ใดพ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๑๖ (๒) มาตรา ๑๖ (๒) นั้นจะต้องให้คณะกรรมการสรรหาวินิจฉัย มาตรา ๑๖ (๒) เป็นเรื่องของการลาออก จำเป็นหรือไม่ที่จะต้องให้คณะกรรมการสรรหาวินิจฉัย เพราะว่าถ้ามาตรา ๑๖ (๓) ผมเห็นด้วย เพราะเป็นเรื่องของการขาดคุณสมบัติ หรือลักษณะต้องห้าม ผมติดใจประเด็นนิดเดียว

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านกิตติ วะสีนนท์ ครับ

นายกิตติ วะสีนนท์ : ขอบคุณท่านประธานที่เคารพ ผม กิตติ วะสีนนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ นอกเหนือจากที่ท่านกล้านรงค์ จันทิก ได้กล่าว ที่มีข้อสงสัยว่าการที่ทางท่านกรรมาธิการเติมมาตรา ๑๖ (๒) หรือ (๓) โดยไม่มี (๑) ถ้ากรณีที่พ้นตำแหน่งตาม (๑) คือตาย ซึ่งจะต้องมีการแต่งตั้งแทนไม่ทราบว่ามีบทบัญญัติใดรองรับอยู่หรือไม่

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านวัลลภ ตังคณานุรักษ์ ครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพ กระผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เข้าใจว่าประเด็นที่กระผมต้องการซักถามอยู่ในวรรคสาม คือ วรรคสาม บอกว่า ถ้ากรรมการต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่เพราะถูกกล่าวหา หรือศาลฎีกา หรือศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองประทับรับฟ้อง และมีกรรมการเหลืออยู่ไม่ถึงกึ่งหนึ่ง พอไม่ถึงกึ่งหนึ่งปุ๊บ เขาให้ประธานศาลปกครองสูงสุดกับประธานศาลฎีการ่วมกันแต่งตั้งคนขึ้นมาแทน คำถามคือคนที่มาแทนนั้นยังถูกตัดสิทธิในโอกาสจะไปสรรหาคราวหน้าหรือไม่ เพราะเขามาเป็นกรรมการชั่วคราวแล้ว ท่านต้องเขียนให้ชัดไม่อย่างนั้นเขาจะเสียสิทธิทันทีว่าเคยเป็นกรรมการแล้วขาดคุณสมบัติ ผมเห็นด้วยกับการเขียนแบบนี้ แต่ว่าไม่ชัดว่ากรรมการชั่วคราวนั้นท่านถูกตัดสิทธิหรือไม่ที่จะมาเป็นคราวต่อไป ขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านกรรมาธิการชี้แจงครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานครับ ในวรรคหนึ่งเหตุที่พ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๑๖ นั้นจะมีอยู่ ๓ เหตุด้วยกัน คือตาย ๒. คือลาออก ๓. คือขาดคุณสมบัติ สำหรับกรณีที่จะเป็นปัญหาอาจจะต้องมีการวินิจฉัยนะครับว่า เขาพ้นจากตำแหน่งนั้นหรือไม่ ขาดคุณสมบัติลักษณะต้องห้ามหรือไม่ เรื่องตายคงไม่มีปัญหา เพราะฉะนั้น (๑) จึงไม่เอามาใส่ แต่ใน (๒) เรื่องลาออก เคยเกิดกรณีว่าอย่างไรถือว่าเป็นการลาออกและการลาออกมีผลเมื่อไร อย่างเช่น ต้องมีทำหนังสือหรือไม่ หรือแสดงเจตนาลาออกปกติ อันนี้ก็ให้คณะกรรมการสรรหาเขาเป็นคนวินิจฉัยเลยต้องใส่ (๒) เข้ามา สำหรับในส่วนที่เป็นวรรคสาม เราเขียนขึ้นเพื่อให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๓๕ วรรคสาม ประกอบกับมาตรา ๒๑๔ ซึ่งกรณีเช่นนี้ผู้ที่เข้ามาปฏิบัติรับแต่งตั้งให้ทำหน้าที่เป็นกรรมการไม่ได้รับโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง แต่เข้ามาปฏิบัติหน้าที่แทนเป็นการชั่วคราว เพราะฉะนั้นไม่ถือว่าเป็นกรรมการองค์กรอิสระ เพราะฉะนั้นเขายังไม่ถูกตัดสิทธิครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ๓ ท่าน มีท่านใดยังติดใจหรือไม่ครับ ท่านกิตติ วะสีนนท์ เชิญครับ

นายกิตติ วะสีนนท์ : ผม กิตติ วะสีนนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอบคุณท่านประธานและขอบคุณท่านกรรมาธิการครับ ผมเข้าใจว่าในกรณีตายก็คงจะต้องมีการตั้งแทน เพียงแต่คำถามของผม ในกรณีวงเล็บ ๒ วงเล็บ โดยที่ท่านใส่ (๒) (๓) ตรงนี้ก็ทำให้ (๒) กับ (๓) มีบทบัญญัติรองรับ แต่ว่าพอ (๑) ไม่มี ผมยังมองไม่เห็นประเด็นที่บอกว่าให้มีการดำเนินการแต่งตั้งกรรมการแทน นอกเหนือจากในมาตรา ๑๖ วรรคสาม ซึ่งพูดเป็นนัยเท่านั้นว่า ในกรณีที่ยังไม่มีการแต่งตั้งกรรมการแทน แต่ไม่ได้พูดว่าถ้าพ้นตำแหน่งตามวาระหนึ่งต้องแต่งตั้งกรรมการแทนอย่างไร

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านวัลลภ ตังคณานุรักษ์ อีกครั้งครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพครับ เมื่อสักครู่ท่านปกรณ์ นิลประพันธ์ อ้างถึงรัฐธรรมนูญ บังเอิญเปิดไม่ทันท่านนะครับ ท่านลองเปิดและอ่านให้ผมฟังหน่อยสิครับ เพราะท่านพูดปุ๊บไปเลย เราตามไม่ทัน เดี๋ยวจะเชื่อท่านง่ายไป ผมว่าเดี๋ยวผิดพลาดอายเขา ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านปกรณ์ นิลประพันธ์ เชิญอีกครั้งหนึ่งครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : มาตรา ๒๓๕ วรรคสาม ประกอบกับมาตรา ๒๑๔ ถ้าจะอยู่ในเล่มรัฐธรรมนูญฉบับนี้จะอยู่ในหน้า ๖๑ กับ ๖๒ ครับ อันนี้ประเด็นที่ ๑ สำหรับประเด็นที่ ๒ กรณีที่เสียชีวิต พ้นจากตำแหน่งเพราะเหตุเสียชีวิต อันนั้นจะอยู่ในมาตรา ๑๖ วรรคห้า ว่ามีเหตุเสียชีวิตก็ไม่ต้องวินิจฉัยแล้วก็ดำเนินการเลือกใหม่ได้เลยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านกิตติ วะสีนนท์ เข้าใจแล้วนะครับ เรื่องตายมาตรา ๑๖ วรรคท้าย เขียนอยู่แล้วครับ เลือกใหม่ภายใน ๙๐ วัน ท่านวัลลภ ตังคณานุรักษ์ เปิดทันหรือยังครับ เดี๋ยวระหว่างรอท่านวัลลภ ตังคณานุรักษ์ ตรวจสอบรัฐธรรมนูญ ผมถามคณะกรรมาธิการความในวรรคสองที่เพิ่มมาคือ “หลักฐานตามวรรคหนึ่งให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการสรรหากำหนด” นี่หมายถึงหลักฐานอะไรครับ หลักฐานการลาออก หลักฐานการขาดคุณสมบัติ หรือหลักฐานการวินิจฉัยของคณะกรรมการสรรหา

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : เป็นหลักฐานที่เขามาร้องว่ากรรมการผู้นี้ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามครับ หลักฐานที่เขาควรจะนำมายื่นจะมีเอกสารหลักฐานอะไรบ้าง มิฉะนั้นจะเป็นช่องให้มีการกล่าวหาลอย ๆ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านเขียนให้ชัดอย่างที่ท่านชี้แจงไม่ดีหรือแปลความได้หลายอย่างนะครับ หลักฐานตามวรรคหนึ่ง ท่านวัลลภ ตังคณานุรักษ์ มีอะไรหรือไม่ครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพครับ สิ่งที่คุณปกรณ์ นิลประพันธ์ ตอบเมื่อสักครู่นี้บันทึกไว้ในเทปแล้วไม่มีปัญหา ขอบคุณครับ แล้วยืนยันตามนั้นว่าท่านไม่ได้ถูกรอนสิทธิ เกิดถูกรอนสิทธิเมื่อไรท่านรับผิดชอบก็แล้วกัน ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ครับ วรรคสองท่านกรรมาธิการว่าอย่างไร ยืนยันตามนี้หรือเปล่าครับ วรรคสองใช้คำว่า “หลักฐานตามวรรคหนึ่ง” ท่านพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์ เชิญครับ

นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ค่ะ ก็จะเป็นถ้อยคำตามเดิม เพราะว่าในมาตรา ๑๗ เราเริ่มต้นประโยคด้วยว่า “เมื่อมีผู้ร้องขอโดยมีหลักฐานตามสมควร” และเราก็บอกว่า “หลักฐานตามวรรคหนึ่ง” ซึ่งก็หมายความว่าต้องเป็นหลักฐานที่ตัวผู้ร้องจะต้องเอามาเสนอประกอบกับการที่จะเสนอให้มีการพิจารณาในเรื่องนี้นะคะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ครับ มีท่านใดติดใจอีกหรือไม่ครับ ท่านพลเรือเอก จักรชัย ภู่เจริญยศ เชิญครับ

พลเรือเอก จักรชัย ภู่เจริญยศ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ผม พลเรือเอก จักรชัย ภู่เจริญยศ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในมาตรา ๑๗ วรรคหนึ่ง เมื่อมีผู้ร้องขอ คำว่า “ผู้ร้องขอ” ผมก็ค่อนข้างเป็นห่วงว่าจะมีความกว้างขวางก็ลักษณะเหมือนเป็นบุคคล ซึ่งถ้าหากว่าจะทำให้แคบลง เพราะว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งก็ค่อนข้างที่จะมีอำนาจหน้าที่ที่กระทบไปอยู่ในกระบวนการของการได้มาซึ่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

จะมีคำใดที่จะทำให้ลดขอบเขตของความกว้างขวางของคำว่า “ผู้ร้อง” ซึ่งหมายถึงใครก็ได้ ยกตัวอย่างเช่น คำว่า “ผู้ได้เสีย”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านพลเรือเอก จักรชัย ภู่เจริญยศ ต้องขออภัยท่าน คำว่า “ผู้ร้องขอ” คณะกรรมาธิการไม่มีการแก้ไขมานะครับ ตอนนี้ท่านอภิปรายไม่ได้ ขออภัยนะครับ ท่านสุชาติ ตระกูลเกษมสุข เชิญครับ

- ๒๑/๑

นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข อยากจะสอบถามในวรรคสาม บรรทัดที่ ๒ ที่เขียนว่า “ประทับรับฟ้อง” มีข้อสังเกตนิดหนึ่งว่าเป็นคำรวมหรือเปล่า เพราะว่าเราใช้คำว่า “ศาลฎีกาหรือศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง” ก็แสดงว่าเป็นทางคดีส่วนหนึ่งของศาลฎีกาเป็นคดีแพ่ง ส่วนคดีนักการเมืองเป็นคดีอาญา ซึ่งคดีแพ่งเราใช้คำว่า “รับฟ้อง” คดีอาญาเราใช้คำว่า “ประทับฟ้อง” เราจะไม่มีคำรวมว่า “ประทับรับฟ้อง” ข้อความนี้จึงน่าจะเป็นถ้าขึ้นต้นจากศาลฎีกาก่อนน่าจะเป็นว่า “รับฟ้องหรือประทับฟ้อง” ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมาธิการชี้แจงครับ

นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : อันนี้จะเป็นถ้อยคำที่ตรงตามในรัฐธรรมนูญเลย มาตรา ๒๓๕ วรรคสาม “เมื่อศาลฎีกาหรือศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองประทับรับฟ้อง” อันนี้จะเป็นการใช้ถ้อยคำที่ตรงกับรัฐธรรมนูญเลยค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ล้อคำรัฐธรรมนูญมา ท่านสุชาติ ตระกูลเกษมสุข ครับ

นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข : ถ้าล้อตามรัฐธรรมนูญไม่ติดใจครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีท่านใดอีกหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมขอมติมาตรา ๑๗ ขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนครับ เชิญสมาชิกแสดงตน มีท่านใดยังไม่แสดงตนหรือไม่ ขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๒๐๗ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๒๐๗ ท่าน ครบเป็นองค์ประชุมนะครับ

ต่อไปเป็นการขอมติที่ประชุม มาตรา ๑๗ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขความเดิม ๑ วรรค เพิ่มความใหม่อีก ๒ วรรค ไม่มีผู้สงวน ผมถามมติครั้งเดียวทั้งมาตราเลย มีท่านใดขัดข้องหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบนะครับ

ต่อไปเป็นการขอมติมาตรา ๑๗ ทั้งมาตรา ท่านใดเห็นด้วยกับการแก้ไขและเพิ่มเติมของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๑๗ กดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดไม่เห็นด้วยกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย งดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง เชิญลงคะแนนมาตรา ๑๗ มีท่านใดยังไม่ลงมติหรือไม่มาตรา ๑๗ ทุกท่านลงคะแนนแล้ว ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๐๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๑๗ จำนวนองค์ประชุม ๒๐๘ ท่าน มติที่ประชุมเห็นด้วย ๒๐๔ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ ไม่ลงคะแนน ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบกับการแก้ไขและเพิ่มเติมของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๑๗ เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๙ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๑๙ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขข้อความในตอนท้ายของ (๖) ความเดิม คำว่า “วุฒิสภา” ท่านเพิ่มเติมเป็น “สมาชิกวุฒิสภา” ไม่มีผู้สงวน มีท่านใดติดใจอภิปรายยกมือเลยครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี ผมขอมติเลยนะครับ

เป็นการขอมติต่อเนื่องจากมาตรา ๑๗ ผมไม่ตรวจสอบองค์ประชุม ท่านใดเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๑๙ (๖) กดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดไม่เห็นด้วยกดปุ่มไม่เห็นด้วย งดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง เชิญลงคะแนนครับ มีสมาชิกท่านใดยังไม่ลงคะแนนหรือไม่มาตรา ๑๙ ไม่มีนะครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๐๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๑๙ จำนวนองค์ประชุม ๒๐๘ ท่าน มติที่ประชุมเห็นด้วย ๒๐๕ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ ไม่ลงคะแนน ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๑๙ เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : “มาตรา ๒๐ ถึงมาตรา ๒๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๖ ไม่มีการแก้ไข มีกรรมาธิการสงวนความเห็น”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๒๐ ถึงมาตรา ๒๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๖ คณะกรรมาธิการไม่มีการแก้ไข แต่มีกรรมาธิการข้างน้อยสงวนความเห็นที่จะแก้ไขไว้ คือท่านพันตำรวจเอก จรุงวิทย์ ภุมมา เชิญท่านจรุงวิทย์ ภุมมา แถลงเหตุผลครับ

พันตำรวจเอก จรุงวิทย์ ภุมมา (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติและสมาชิกผู้ทรงเกียรติ คือในมาตรา ๒๖ (๓) ที่ขอแก้ไขคือเป็นการเพิ่มเติม ประเด็นของผมมีอยู่ว่าร่างในมาตรา ๒๖ (๓) ร่างมาไม่ครบกับรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๒๔ (๓) กล่าวคือ ในมาตรา ๒๒๔ (๓) เป็นอำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้งถ้าเมื่อผลการสืบสวนเนื้อหาหรือเมื่อพบเห็นการกระทำที่มีเหตุอันควรสงสัยว่าการเลือกตั้งหรือการเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตเที่ยงธรรม หรือการออกเสียงประชามติเป็นไปโดยมิชอบด้วยกฎหมาย ให้มีอำนาจสั่งระงับ ยับยั้ง แก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือยกเลิกการเลือกตั้งหรือการเลือกหรือออกเสียงประชามติ และสั่งให้ดำเนินการเลือกตั้ง เลือก หรือออกเสียงประชามติใหม่ในหน่วยเลือกตั้งบางหน่วย หรือทุกหน่วย แต่เมื่อมาเป็นร่างมาตรา ๒๖ ใน พ.ร.ป. นี้แล้วถ้อยคำที่ขาดไปคือ

“หรือยกเลิกการเลือกตั้ง และดำเนินการเลือกตั้งใหม่ในหน่วยเลือกตั้งบางหน่วย หรือทุกหน่วยในเขตเลือกตั้ง” (๓) ในรายงานที่ขีดเหตุผลก็คือว่า การเอามาไม่ครบนั้นไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญหรือขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่ เพราะว่าในร่าง พ.ร.ป. นี้ทั้งรัฐธรรมนูญด้วยกำหนดให้ว่า กกต. ต้องกล้าหาญ รูปแบบการทำงาน กกต. จะต้องออกไปอยู่ในพื้นที่ในวันเลือกตั้ง และมีอำนาจเมื่อพบการกระทำความผิดมีอำนาจสั่งระงับยับยั้งเป็นอำนาจของ กกต. คนเดียวด้วย ก็คือลักษณะที่ กกต. คนเดียวก็มีอำนาจที่จะทำได้ แต่เมื่อมาปรากฏในร่าง พ.ร.ป. มาตรา ๒๖ แล้ว ก็ขาดถ้อยคำอันนี้ไป ก็คือความไม่สมบูรณ์หรือไม่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญก็เกิดขึ้น ปัญหาต่อมาก็คือว่า กกต. ต้องมีการยกร่างระเบียบหรือคำสั่งในวรรคท้ายของมาตรา ๒๒๖ ของรัฐธรรมนูญ พอเอามาดูแล้วเราไม่รู้ว่าจะยึดเอา พ.ร.ป. นี้ หรือเอารัฐธรรมนูญเป็นหลัก เพราะร่างไม่เหมือนกัน ประเด็นจึงมีอยู่ว่าถ้าเกิดเติมให้สมบูรณ์แล้วก็จะสมบูรณ์มากขึ้น แล้วก็ไม่ขัดหรือแย้ง หรือเป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญครับ

ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : กรรมาธิการข้างน้อยแสดงเหตุผลต่อที่ประชุมและขอฟังกรรมาธิการข้างมากที่เห็นควรไม่เพิ่มเติมมีเหตุผลอะไร เชิญครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานครับ ปกรณ์ นิลประพันธ์ กรรมาธิการ ผมขออนุญาตกราบเรียนเกี่ยวกับมาตรา ๒๒๔ ในรัฐธรรมนูญนิดหนึ่ง มาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง (๓) นั้น ให้เป็นอำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้งให้มีอำนาจสั่งระงับ ยับยั้ง การแก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือยกเลิกการเลือกตั้งหรือการเลือกการออกเสียงประชามติ และสั่งให้มีการดำเนินการเลือกตั้ง เลือกหรือออกเสียงประชามติใหม่ในหน่วยเลือกตั้งบางหน่วย หรือทุกหน่วย แต่ทั้งนี้ทั้งนั้นในวรรคสามของมาตรา ๒๒๔ เองที่ให้อำนาจแก่ กกต. นายเดียวที่จะดำเนินการนั้นได้ เขียนว่า การใช้อำนาจตาม (๓) ให้กรรมการการเลือกตั้งแต่ละคนซึ่งพบเห็นการกระทำความผิดมีอำนาจกระทำได้สำหรับหน่วยเลือกตั้งหรือเขตเลือกตั้งที่พบเห็นการกระทำความผิด ทั้งนี้ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนด นั่นแสดงให้เห็นถึงเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญอย่างชัดเจนว่าการใช้อำนาจของ กกต. นายเดียวต้องเป็นไปภายใต้กรอบที่กำหนด การใช้อำนาจซึ่งเป็นดุลพินิจโดยอิสระ โดยไม่มีกรอบเป็นเรื่องที่อันตรายมาก เพราะฉะนั้นเราจึงกำหนดว่า กกต. นายเดียว

ไม่สามารถทำได้ทุกเรื่อง เหมือนคณะกรรมการ กกต. ผมขออนุญาตกราบเรียนว่า สำหรับกรณีการยกเลิกการเลือกตั้งก็ดี การสั่งให้ดำเนินการเลือกตั้งใหม่ในหน่วยเลือกตั้งบางหน่วยหรือทุกหน่วยก็ดีนั้นเป็นเรื่องที่มีความสำคัญมาก เพราะว่ามีผลกระทบต่อสิทธิของผู้สมัคร มีผลกระทบต่อพี่น้องประชาชนซึ่งจะต้องมาออกเสียงเลือกตั้ง มีผลกระทบต่อในเรื่องของการจัดการเลือกตั้ง รวมทั้งงบประมาณที่จะต้องใช้ในการจัดการเลือกตั้ง เพราะฉะนั้นสิ่งเหล่านี้คณะกรรมาธิการเห็นว่าเป็นเรื่องที่คณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งเป็นองค์กรกลุ่มควรจะต้องพิจารณาร่วมกัน ซึ่งก็สอดคล้องกับกรอบตามมาตรา ๒๒๔ วรรคสาม ที่บอกว่า ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งนั้นเป็นคนกำหนดหลักเกณฑ์ในการใช้ดุลพินิจของ กกต. นายเดียว เพราะฉะนั้นในมาตรานี้จึงมิได้บัญญัติให้ กกต. นายเดียวมีอำนาจในการยกเลิกการเลือกตั้งหรือสั่งให้ดำเนินการเลือกตั้งในหน่วยเลือกตั้งใหม่หรือบางหน่วย หรือทุกหน่วย เพียงแต่ว่าได้กำหนดกลไกไว้อย่างชัดเจนในวรรคสี่ของมาตรา ๒๖ นี้เองว่า ให้กรรมการมีอำนาจสั่งระงับ ยับยั้งได้ แล้วก็ให้รายงานต่อคณะกรรมการเพื่อทราบโดยเร็ว ถ้าคณะกรรมการเห็นสมควรจะมีมติให้แก้ไขเพิ่มเติมหรือยกเลิกคำสั่งหรือมีมติให้ดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใดก็ได้ ซึ่งเป็นการกำหนดกรอบการใช้ดุลพินิจและให้มีการกลั่นกรองการใช้ดุลพินิจของ กกต. นายเดียวท่านประธานครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านพันตำรวจเอก จรุงวิทย์ ภุมมา มีอะไรชี้แจงเพิ่มเติมอีกหรือไม่ครับ

พันตำรวจเอก จรุงวิทย์ ภุมมา (กรรมาธิการวิสามัญ) : ไม่มีแล้วครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ ท่านสมาชิกครับ มาตรานี้คณะกรรมาธิการไม่มีการแก้ไข ไม่มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ เพราะฉะนั้นจึงเป็นเรื่องระหว่างกรรมาธิการเสียงข้างน้อยกับกรรมาธิการเสียงข้างมาก การขอมติจะเป็นการขอมติว่าท่านสมาชิกเห็นด้วยกับกรรมาธิการเสียงข้างมากหรือเห็นด้วยกับกรรมาธิการเสียงข้างน้อย ผมจะขอมติมาตรา ๒๖ ท่านได้ฟังเหตุผลทั้ง ๒ ฝ่ายแล้ว ก่อนขอมติขอตรวจสอบองค์ประชุม เชิญท่านสมาชิกแสดงตน มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่ ทุกท่านแสดงตนแล้ว ขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๒๐๔ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๒๐๔ ท่าน ครบเป็นองค์ประชุม ต่อไปเป็นการขอมติมาตรา ๒๖ มาตรา ๒๖ กรรมาธิการเสียงข้างมากไม่มีการแก้ไข มีกรรมาธิการเสียงข้างน้อย ๑ ท่าน คือท่านพันตำรวจเอก จรุงวิทย์ ภุมมา สงวนคำแปรญัตติขอแก้ไขเพิ่มเติมความใน (๓) ถ้าสมาชิกท่านใดเห็นด้วยกับกรรมาธิการเสียงข้างมาก คือคงไว้ตามเดิม ไม่แก้ไขเพิ่มเติมท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดเห็นด้วยตามกรรมาธิการเสียงข้างน้อยว่าควรแก้ไขเพิ่มเติมตามที่เสนอท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย งดออกเสียง กดปุ่ม งดออกเสียง เชิญลงคะแนนครับ มีท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนน ทุกท่านลงคะแนนแล้ว ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๑ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๒๖ องค์ประชุม ๒๐๕ ท่าน มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๖ ไม่เห็นด้วย ๑๑ งดออกเสียง ๘ เป็นอันว่าที่ประชุมโดยเสียงข้างมากเห็นด้วยกับกรรมาธิการเสียงข้างมาก คือคงไว้ตามร่างเดิมในมาตรา ๒๖ เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นายนัฑ ผาสุข (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๒๗ และมาตรา ๒๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๙ ไม่มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๒๙ คณะกรรมาธิการไม่มีการแก้ไข แต่มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ ๑ ท่าน คือท่านนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล สงวนคำแปรญัตติในวรรคสามและวรรคห้า เชิญท่านนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล ครับ

นายนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล : เรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม นิพนธ์ นราพิทักษ์กุล สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่ผมขอแก้ไขเพิ่มเติมคำว่า “กำกับดูแล” แทนที่จะมีแค่ตรวจสอบเพียงคำเดียว ผมเพิ่มคำว่า “กำกับดูแล” มาตรา ๒๘ ในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาแต่ละครั้ง ให้คณะกรรมการจัดให้มีผู้ตรวจการเลือกตั้ง

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๒๙ ไม่ใช่มาตรา ๒๘ นะครับ ท่านนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล มาตรา ๒๘ ผ่านไปแล้วไม่ใช่หรือครับ มาตรา ๒๘ ได้รับแจ้งว่าท่านพอใจและท่านไม่ติดใจคำแปรญัตติ

นายนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล : มาตรา ๒๙ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล ตกลงพอใจมาตราไหน

นายนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล : เข้าใจแล้ว มาตรา ๒๙ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เป็นมาตรา ๒๙ นะครับ

นายนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล : มาตรา ๒๙ ที่ผมขอให้ตัดข้อความ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสงวนตัดวรรคสามกับวรรคห้าใช่หรือไม่ครับ

นายนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล : ใช่ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญให้เหตุผลเลยครับ

นายนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล : เหตุผลคือคำในวรรคสามซ้อนในวรรคสอง เพราะฉะนั้นผมก็เลยคิดว่าน่าจะตัดออก แล้วก็มาถึงวรรคห้าไปเขียนว่า “ผู้สมัครเข้ารับการคัดเลือกเป็นผู้ตรวจการเลือกตั้ง ต้องยืนยันในใบสมัครว่ามีความพร้อมที่จะไปปฏิบัติหน้าที่ในจังหวัดใด ๆ ที่ได้รับมอบหมายหรือได้รับการแต่งตั้งตามมาตรา ๓๐” อันนี้ผมให้เหตุผลไว้ว่าคือไม่ต้องถึงขั้นให้ผู้สมัครยืนยันว่าเวลาสมัครแล้ว กรรมการการเลือกตั้ง กกต. จะส่งไปอยู่จังหวัดไหนก็ได้ในภูมิภาคเดียวกัน แต่ผมมีความคิดว่าไม่ต้องถึงขั้นนั้น เป็นการผูกมัดกับผู้สมัครมากเกินไป แล้วถ้าเกิดผู้สมัครเขาไม่ไปแล้วจะทำอย่างไร อันนี้คือปัญหา เพราะฉะนั้นผมบอกว่าเอาแค่ไม่ต้องมีคำว่า “ต้องยืนยันในใบสมัคร” เพราะว่าอย่างไรคนที่สมัครเขาก็อาสาอยู่แล้วที่จะเป็นผู้ตรวจการเลือกตั้ง เรียนกรรมาธิการแค่นี้ ขอทราบเหตุผลด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมาธิการที่ท่านไม่เห็นด้วยกับท่านนิพนธ์ด้วยเหตุผลอะไร เชิญครับ

นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : คืออันนี้เป็นมาตรการกลไกที่เราวางแบบเอาไว้สำหรับตัวผู้ตรวจการเลือกตั้งที่จะมาทำหน้าที่ในร่างกฎหมายฉบับนี้ ผู้ตรวจการเลือกตั้งที่เราจะกำหนดลงมาในกฎหมายฉบับนี้ อำนาจหน้าที่หลัก ๆ ที่มองว่าจะเป็นประโยชน์กับการที่จะนำไปสู่การเลือกตั้งที่บริสุทธิ์ยุติธรรม คือการที่ทำหน้าที่ในการตรวจสอบการตรวจสอบการดำเนินการของเจ้าหน้าที่หรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับการเลือกตั้ง เพราะฉะนั้นการที่จะหาบุคคลที่จะมาตรวจสอบในการเลือกตั้งของในแต่ละเขตจังหวัดแต่ละเขตพื้นที่ ทางผู้ร่างมองว่าการที่จะใช้คนในพื้นที่มาทำหน้าที่ในการเป็นผู้ตรวจการเลือกตั้งเกรงว่าจะเกิดผลสัมฤทธิ์ที่ไม่ดีพอ เพราะฉะนั้นจึงเห็นได้ว่าในการวางแบบตรงนี้จะมีการนำคนจากต่างภูมิลำเนามาทำหน้าที่ในการตรวจสอบ เพื่อให้ปราศจากซึ่งการครอบงำ การโน้มน้าวชักจูงต่าง ๆ เพราะฉะนั้นตรงนี้ในการกำหนดในมาตรา ๒๙ ไม่ว่าจะเป็นในเรื่องของการนำบุคคลต่างภูมิลำเนาก็ดี หรือคนในเขตจังหวัดอื่นก็ดี จึงมีความจำเป็นสำหรับการที่จะมาทำหน้าที่

ในการตรวจสอบ เพื่อให้นำไปสู่วัตถุประสงค์ของการที่จะมีผู้ตรวจการเลือกตั้ง สำหรับการที่ให้ยืนยันในใบสมัครว่าเขามีความสมัครใจในการที่จะมาทำ ก็เพื่อไม่ให้เกิดเหตุที่ว่าเมื่อถึงเวลาที่เราจะส่งคนไปลงในพื้นที่แล้วเขาบอกว่าเขาไม่เต็มใจจะไป ตรงนี้เราถึงได้ต้องมีมาตรการตรงนี้ขึ้นมา ขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล ในฐานะผู้สงวนคำแปรญัตติ ฟังเหตุผลกรรมาธิการแล้วยังติดใจอยู่หรือเปล่าครับ

นายนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล : ไม่ติดใจอะไรครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณมากท่านนิพนธ์ ไม่ติดใจนะครับ ถ้าอย่างนั้นมาตรา ๒๙ ผ่านได้ เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นายนัฑ ผาสุข (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๓๐ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๓๐ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขเล็กน้อย ไม่มีผู้สงวนคำแปรญัตติ เพิ่มเติมคำนิดเดียว จาก “ตั้งผู้ตรวจการ” เป็น “แต่งตั้งผู้ตรวจการ” แต่อย่างไรก็ต้องขอมติ เป็นการลงมติต่อเนื่อง

นายพรศักดิ์ เจียรณัย : ท่านประธานครับ ผมขออภิปรายครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านพรศักดิ์ครับ

นายพรศักดิ์ เจียรณัย : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพครับ ในมาตรา ๓๐ ผมแปรญัตติไว้ ประเด็นที่ผมแปรญัตติ ทีนี้ตอนช่วงของการไปชี้แจงในคณะกรรมาธิการ จุดที่ผมแปรญัตติ ผมเป็นห่วงว่าผู้ตรวจการเลือกตั้ง ถ้าไม่บล็อก (block) ไว้ว่าน่าจะอยู่ในภาคเดียวกันหรืออยู่ในกลุ่มจังหวัดอะไรต่าง ๆ แม้จะมีวรรคห้าของมาตรา ๒๙ กำกับไว้ ถ้าเกิดคนอยู่เชียงใหม่จับสลากแล้วไปอยู่ปัตตานีอะไรต่าง ๆ นี้ ที่เคยพูดไว้แล้วจะเป็นประเด็น นอกจากนั้นประเด็นที่ต้องคิดให้ถึงก็คือว่า กรณีมีการเลือกตั้งซ่อมเกิดขึ้น เช่น เลือกไปแล้ว ๒ ปี เกิดมีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรท่านหนึ่งเสียชีวิตหรือลาออก ต้องไปเลือกในเขตเดียว ในจังหวัดเดียว ท่านจะเอาผู้ตรวจที่ไหนบ้าง กระบวนการจะเป็นเช่นไร เพราะมาตรา ๒๘ บอกว่าในการเลือกตั้งแต่ละครั้งให้ตั้งผู้ตรวจการเลือกตั้งขึ้นมา ในวันที่ผมไปชี้แจง คณะกรรมาธิการก็ได้เอาบัญชีให้ดูว่าเขากำหนดเป็นบัญชีตามประกาศของ กกต. แล้วเป็น ๑๑ กลุ่ม ซึ่งวันนั้นผมก็ได้เรียนคณะกรรมาธิการไปว่าผมพอใจ ผมก็มีคำถามที่อยากจะถามท่านกรรมาธิการว่า ถ้าไม่เปลี่ยนแปลงหรือกำหนดไปในนี้ว่าต้องเป็นไปตามที่ กกต. ประกาศ แล้วถ้า กกต. ไม่ประกาศ ๑๑ กลุ่มจังหวัดตามที่โชว์ให้ผมได้เห็นในวันนั้น การปฏิบัติจะปฏิบัติอย่างไร และในกรณีการเลือกตั้งซ่อม

ในมาตรา ๓๐ วรรคสาม (๒) ก็บอกว่าท่านต้องเอาผู้ตรวจการเลือกตั้งส่วนหนึ่ง ซึ่งมาจากบุคคลซึ่งไม่มีภูมิลำเนาในจังหวัดที่ดำเนินการเลือกตั้งมาทำหน้าที่ ท่านจะทำอย่างไรครับ ผมก็ขอให้ท่านกรรมาธิการได้ชี้แจงตรงนี้ว่าเป็นประเด็นที่ตรงกันกับที่ท่านได้ชี้แจงผมในวันที่ผมเข้าไปแปรญัตติหรือไม่ ขอบคุณครับท่านประธาน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านพรศักดิ์ สิ่งที่ท่านพูดนี้ท่านไม่ได้สงวนคำแปรญัตติไว้เลยในมาตรา ๓๐ เขาแก้มาคำเดียว จาก “ตั้งผู้ตรวจการ” เป็น “แต่งตั้งผู้ตรวจการ”

นายพรศักดิ์ เจียรณัย : ก็เมื่อกรรมาธิการแก้ สมาชิกก็มีสิทธิที่จะอภิปรายไม่ใช่หรือครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ได้เฉพาะประเด็นที่เขาแก้ คือประเด็นการแต่งตั้งผู้ตรวจการ

นายพรศักดิ์ เจียรณัย : ถ้าอย่างนั้นท่านประธานครับ ผมคิดว่าอย่างน้อยท่านกรรมาธิการก็ควรจะชี้แจงผม เพื่อให้มีการบันทึกไว้ในที่ประชุมของสภาแห่งนี้ว่า ก็ท่านบอกกับผมในห้วงที่ผมไปชี้แจงแล้ว

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : โอ.เค. ผมเข้าใจแล้ว ท่านพรศักดิ์ ขอบพระคุณครับ กรรมาธิการชี้แจงอย่างไรถึงเป็นเหตุให้ท่านพรศักดิ์ไม่สงวนคำแปรญัตติของเขา ท่านชี้แจงอะไรกับเขาอย่างไร

นายตวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : ท่านประธานครับ กระผมขอประทานอนุญาตต้องกราบขอบพระคุณท่านพรศักดิ์ครับ ความจริงประเด็นของท่านกรรมาธิการก็ได้ชี้แจงในที่ประชุมแล้วว่ามีบัญชีที่ท่านได้กรุณาพูดถึงเป็นเขตเป็นกลุ่มอยู่แล้วก็เวลาเขาแต่งตั้ง เขาจะแต่งตั้งตามกลุ่มที่อยู่ใกล้ชิดที่เป็นพื้นที่กัน ข้อกังวลของท่านก็เป็นประโยชน์มาก อันที่ ๑

อันที่ ๒ เราก็เอารายชื่อให้ท่านได้ดูแล้ว ท่านก็เห็นแล้วท่านก็พอใจ หรือท่านจะให้ผู้แทน กกต. อ่านให้ฟังอีกครั้งหนึ่งก็ได้ แต่ว่าตอนนี้ท่านไม่ได้แปรญัตติครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ก็ยืนยันว่าจะแต่งตั้งจากบัญชีที่จัดทำขึ้น ท่านพรศักดิ์

นายพรศักดิ์ เจียรณัย : กราบเรียนท่านประธานครับ ถ้ายืนยัน ท่านก็แถลงในสภาแล้วก็ให้มีการบันทึกไว้ครับ ท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ปรากฏในบันทึกการประชุมแล้วครับ

นายพรศักดิ์ เจียรณัย : ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอบพระคุณครับ กลับมาประเด็นของมาตรา ๓๐ มีท่านใดติดใจหรือไม่ครับ “ตั้ง” เป็น “แต่งตั้ง” มีหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมขอมติเลยนะครับ ท่านใดเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๓๐ ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดไม่เห็นด้วยกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ มีท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่ครับ มาตรา ๓๐ เชิญครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๐๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๓๐ องค์ประชุม ๒๐๕ ท่าน มติที่ประชุมเห็นด้วย ๒๐๒ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๓๐ เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นายนัฑ ผาสุข (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๓๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๒ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๓๒ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขไม่มีผู้สงวนคำแปรญัตติ คณะกรรมาธิการแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสอง ปรับแก้เล็กน้อย “ค่าใช้จ่ายของ” เป็น “ค่าใช้จ่ายให้แก่” มีสมาชิกท่านใดอภิปรายในประเด็นที่กรรมาธิการแก้ไขหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมขอมติเลยนะครับ

ขอมติมาตรา ๓๒ ท่านใดเห็นด้วยกับคณะกรรมาธิการที่แก้ไขกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดไม่เห็นด้วยกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย งดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง เชิญลงคะแนนครับ จะมีการลงคะแนนต่อเนื่องไปเรื่อย ๆ ท่านสมาชิกไม่จำเป็นกรุณาอย่าลุกไปไหนนะครับ มาตรา ๓๒ มีท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนน ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๐๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๒๐๑ ท่าน เพิ่มท่านประธานพรเพชร ๑ เป็น ๒๐๒ เห็นด้วย ๑๙๙ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียงเป็น ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๓๒ เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นายนัฑ ผาสุข (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๓๓ ถึงมาตรา ๔๐ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๒ การสืบสวน การไต่สวน และการดำเนินคดี ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๒ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๔๒ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขตัดคำว่า “สอบสวน” ที่อยู่ต่อจากคำว่า “สืบสวน” ออก ไม่มีผู้สงวนคำแปรญัตติ มีท่านใดติดใจอภิปรายยกมือเลยนะครับ ท่านวรพล เชิญครับ

สนช. ๓๕ สง่า ๒๓/๕

นายวรพล โสคติยานุรักษ์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่เคารพครับ กระผม วรพล โสคติยานุรักษ์ ในมาตรา ๔๒ ผมคิดว่าในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญานั้น มีความหมายชัดเจนระหว่างการสืบสวน สอบสวน และไต่สวน แตกต่างกันชัดเจน การสืบนั้นคนละอย่างกับการสอบสวน แน่นอนการสอบสวนนั้นมีสำนวนสอบสวน ใช้อ้างอิงในศาลได้ แต่ตัดคำว่า “สอบสวน” ออกไป ผมคิดว่าไม่ได้ครบถ้วนข้อความ

ประการที่ ๒ คณะกรรมการมีอำนาจแต่งตั้งเลขาธิการ หรือพนักงานของสำนักงาน แต่ตัดไม่ให้ “สอบสวน” ด้วย จะมีความสามารถทำงานได้จริงตามที่คณะกรรมการมอบหมายได้หรือไม่

ประการที่ ๓ ในวรรคอื่น ๆ เช่น วรรคสี่เขียนว่า ให้เจ้าพนักงานตามวรรคหนึ่งมีอำนาจเช่นเดียวกับพนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

นอกจากนั้นแล้วในหลายมาตรา เช่น มาตรา ๔๘ อ้างอิงถึงสำนวนการไต่สวน สำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการ ตามหลักแล้วเมื่อมีสำนวนสอบสวนต้องมีการสอบสวนแล้วดำเนินการสำเร็จได้ก็ต้องมีการสอบสวนจึงจะเป็นสำนวนสอบสวน นอกจากนั้นแล้ว ในมาตราสุดท้าย มาตรา ๗๘ ยังอ้างอิงชัดเจนอีกว่า การดำเนินการสืบสวนสอบสวน การไต่สวน ตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งหรือสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งได้มอบหมายไว้ในมาตรา ๔๒ เพราะฉะนั้นไม่ควรตัดคำว่า “สอบสวน” ออกไป เพราะว่าจะกินความไม่ครบถ้วนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ถ้าจะตัดต้องตัดหมดทุกที่ที่มีอยู่ ซึ่งผมคิดว่าควรจะมีมากกว่า ควรจะมีคำว่า “สอบสวน” ไว้ให้ครบถ้วน ซึ่งไม่น่าเสียหายอะไร ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ มีสมาชิกท่านอื่นอีกหรือไม่ครับ ท่านพลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์ เชิญครับ

พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์ : กราบเรียนท่านประธาน พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก็เห็นด้วยกับท่านวรพล โสคติยานุรักษ์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในวรรคสี่ที่บอกว่า ให้เจ้าพนักงานตามวรรคหนึ่ง เป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้มีอำนาจเช่นเดียวกับพนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ก็ชัดเจนในตัวแล้ว เมื่อชัดเจนในตัวผมคิดว่าน่าจะใส่ไว้ ก็ฝากไว้เท่านั้น ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีท่านอื่นอีกหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีแล้วนะครับ เชิญคณะกรรมาธิการวิสามัญชี้แจงครับ

นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตชี้แจงอย่างนี้นะคะ อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ กกต. ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะเปลี่ยนไปจากพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๕๐ การเปลี่ยนไปตรงนี้ อำนาจหน้าที่ของ กกต. อย่างไรเราก็ต้องยึดถือตัวหลักของรัฐธรรมนูญที่เป็นกรอบในการกำหนดอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๔ เขียนอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ กกต. เอาไว้ โดยเฉพาะปรากฏอยู่ใน (๓) เมื่อผลการสืบสวนหรือไต่สวน จะเห็นได้ว่าตัว กกต. เอง ในรัฐธรรมนูญกำหนดอำนาจหน้าที่เอาไว้ในการที่จะสืบเสาะแสวงหาข้อเท็จจริงที่จะหาข้อเท็จจริงเบื้องต้น ที่จะนำไปสู่ในเรื่องของการพิสูจน์ความผิด ซึ่งการพิสูจน์ความผิดจะเป็นกระบวนการต่อไปหลังจากที่ กกต. ได้ทำหน้าที่ตรงนี้ ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้จึงเขียนอำนาจหน้าที่ที่เป็นไปตามรัฐธรรมนูญบัญญัติเอาไว้ทุกประการ เห็นได้ว่าตั้งแต่หมวด ๒ ตั้งต้นมา ชื่อหมวดเราก็ใช้ว่า “การสืบสวน การไต่สวน และการดำเนินคดี” เราไม่ได้พูดถึงในเรื่องของการสอบสวน เพราะฉะนั้นอำนาจหน้าที่ในการสอบสวนตามมาตรา ๔๒ คือการที่เขียนสอบสวนมาตรงนี้คณะกรรมาธิการวิสามัญเห็นว่าเกินมาจากอำนาจหน้าที่ที่รัฐธรรมนูญบัญญัติเอาไว้ จึงได้มีมติที่จะตัดความตรงนี้ออก ส่วนในมาตรา ๗๘ มาตราท้ายของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ที่พูดว่า “การดำเนินการสืบสวนสอบสวน การไต่สวน การดำเนินคดี” ตรงนี้เป็นบทเฉพาะกาลเป็นการรองรับ สิ่งที่ กกต. ชุดปัจจุบันที่ใช้อำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย ปี ๒๕๕๐ ได้ทำเอาไว้ในเรื่องของการสอบสวนมีการรองรับในสิ่งเดิมที่เขาทำเอาไว้ให้มาเป็นเรื่องที่กำหนดเอาไว้ในมาตรา ๗๘ ขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : คณะกรรมาธิการวิสามัญ แล้ววรรคสี่ที่ท่านเขียนให้เจ้าพนักงานของ กกต. มีอำนาจเช่นเดียวกับพนักงานสอบสวนตาม วิ. อาญา ไม่ทำให้มีอำนาจสอบสวนเกิดขึ้นมาด้วยหรือ มีหรือไม่ครับ

นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ไม่มีค่ะ เพราะว่าอำนาจหน้าที่หลักอย่างไรก็ยังเป็นไปตามที่กำหนดอยู่ในวรรคต้น ๆ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าท่านตอบอย่างนี้ก็แปลว่าวรรคสี่ยังอยู่ภายใต้บังคับของวรรคหนึ่งด้วย เชิญท่านวรพล โสคติยานุรักษ์ แล้วต่อด้วย ท่านพลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์

นายวรพล โสคติยานุรักษ์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพครับ เป็นไปไม่ได้มาตรา ๔๒ ที่มีวรรคสี่บอกว่า ให้เจ้าพนักงานตามวรรคหนึ่งมีอำนาจเช่นเดียวกับพนักงานสอบสวน พนักงานสอบสวนที่ว่าต้องทำหน้าที่สืบสวนและสอบสวน ไต่สวนเป็นธรรมดา เพราะฉะนั้นอำนาจที่คณะกรรมการได้มอบให้เลขาธิการหรือเจ้าหน้าที่ของสำนักงานทั้งหลายเป็นเจ้าพนักงานมีอำนาจในการสืบสวน แต่ไม่สามารถสอบสวนได้ จะเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ได้อย่างไรตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาตามที่ระบุไว้ในวรรคสี่ ผมคิดว่าคงขัดกันที่ใดที่หนึ่ง จะไม่มีก็ต้องไม่มีหมด จะไม่มีอย่างนี้ไม่ได้ มีครึ่งไม่มีครึ่งไม่ได้ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านพลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์

พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์ : ผม พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์ ก็เหมือนกันครับ ถ้าไม่อย่างนั้นท่านต้องตัดวรรคสี่ออก เพราะท่านบอกแล้วว่า ให้เจ้าพนักงานตามวรรคหนึ่ง คือท่านให้เป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ตรงนี้ท่านต้องไปดูประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญานะครับ อำนาจตรงนี้จะมีเรื่องการสืบสวนและสอบสวนตามไปด้วย เพราะฉะนั้น วิ. อาญา กับ พ.ร.บ. กกต. ผมไม่แน่ใจว่าใครใหญ่กว่ากัน ถ้าอย่างนี้นะครับ ถ้า วิ. อาญา บอกให้มีอำนาจ แต่ท่านบอกไม่ให้มี ในฐานะประชาชนแล้วผมจะเชื่อใคร ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาบอกมี แต่ท่านบอกไม่มี แต่ท่านบอกให้มีอำนาจเท่ากัน อันนั้นคืออะไร ถ้าอย่างนั้นวรรคสี่ท่านตัดออกไปเลยแล้วเพื่อจะให้เป็นไปตามนั้น ซึ่งตรงนี้ผมคิดว่าท่านอาจจะสับสนนิดหนึ่ง อันนี้ก็เพื่อความตรงกัน คือผมเข้าใจกรรมาธิการทุกท่านก็อยากจะให้เป็นไปตามในสิ่งที่ดีที่สุด แต่อาจจะหลงลืมไปบ้าง เราก็มาทำความเข้าใจกันว่าอะไรคืออะไร เพราะว่าอำนาจโดยอัตโนมัติ แล้วท่านก็เขียนบังคับไว้ชัดเจนว่าให้มีอำนาจ แต่แล้วท่านบอกไม่ให้มี ถามว่าทำไม อันนี้ขัดนะครับ แล้วประมวล

กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาก็เขียนไว้ชัดเจนว่า เจ้าพนักงานฝ่ายปกครองหรือข้าราชการตำรวจชั้นผู้ใหญ่มีอำนาจในการสืบสวนและสอบสวน แต่ท่านบอกไม่มีอำนาจในการสอบสวน แล้วผมจะใช้กฎหมายฉบับไหน ประเทศนี้มีประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาด้วย แล้วมีกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้งนี้ด้วย แล้วถามว่าจะใช้ฉบับไหนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านวัลลภ ตังคณานุรักษ์ เชิญครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพ กระผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ การที่กรรมาธิการอ้างถึงรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๔ นี้ มาตรา ๒๒๔ พูดว่าเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งที่มีอำนาจสืบสวนและไต่สวน อันนี้ถูกของท่านในเบื้องต้น เพราะท่านล้อมาจากมาตรา ๒๒๔ แต่หลังจากคณะกรรมการเขามีอำนาจสืบสวน ไต่สวนแล้วตาม ๒ บรรทัดแรก เขาพูดต่อไปครับ เขาพูดต่อไปว่าแล้วเพื่อให้ดำเนินคดีดังกล่าวไปโดยความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ ให้คณะกรรมการมีอำนาจตรงนี้นะครับ มีอำนาจแต่งตั้งเลขาธิการหรือเจ้าหน้าที่ของสำนักงานให้เป็นเจ้าพนักงานที่มีอำนาจ คือเขาผ่องถ่ายอำนาจไปให้อีกส่วนหนึ่งดำเนินการแทน ซึ่งในการผ่องถ่ายอำนาจให้สืบสวน สอบสวนหรือไต่สวน อำนาจนี้ปรากฏอย่างชัดเจนว่าให้พนักงานนี้เป็นเจ้าหน้าที่พนักงานตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ซึ่งก็มีอำนาจในการสอบสวนอยู่แล้ว ท่านโยงมาตรา ๒๒๔ คนละเรื่องอันนั้นโยงอำนาจกรรมการ แต่อันนี้กรรมการเขาผ่องอำนาจมาอีกทีหนึ่ง แต่อำนาจนั้นเป็นอำนาจการสอบสวนตามอำนาจของพนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ร่างเดิมที่ร่างมาตั้งแต่ต้น กรธ. ถูกแล้ว ตัดแล้วจะมีปัญหา ขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดอีกหรือไม่ครับ ผมจะได้ให้กรรมาธิการวิสามัญชี้แจงอีกครั้งหนึ่ง แล้วจะขอมติเลย

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีแล้วนะครับ กรรมาธิการวิสามัญตอบชี้แจงอีกครั้งครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียนว่าให้มีอำนาจอะไรบ้าง โดยให้มีอำนาจอยู่ ๒ ประการด้วย คืออำนาจสืบสวนหรือไต่สวนแล้วก็ดำเนินคดีถ้าจำเป็น เพราะฉะนั้นอำนาจของคณะกรรมการ กกต. จะมีอยู่เพียงเท่านั้นในกฎหมายที่เราเขียนอยู่ เราเขียนว่า ในการดำเนินการเพื่อสืบสวน หรือไต่สวน หรือดำเนินคดีดังกล่าวเป็นไปโดยมีประสิทธิภาพ ให้คณะกรรมการมีอำนาจแต่งตั้งเลขาธิการหรือพนักงานของสำนักงานเป็นเจ้าพนักงาน ซึ่งมีอำนาจในการสืบสวนหรือไต่สวน แม้ไม่มีอำนาจในการสอบสวนท่านครับ เพราะฉะนั้นจึงไม่มีอำนาจที่จะเพิ่มอำนาจหรือสถาปนาอำนาจใหม่ คืออำนาจสอบสวนขึ้นมาได้ อันนี้เป็นหลักทั่วไปในการมอบอำนาจ เพราะฉะนั้นคำนี้จึงเกินมา ส่วนความในวรรคสี่ที่บอกว่า ให้เจ้าพนักงานให้มีอำนาจหน้าที่เป็นเจ้าพนักงานเช่นเดียวกับพนักงานสอบสวนตาม ป. วิ. อาญา ก็เพื่อให้สามารถดำเนินการเท่าที่ทำได้เช่นเดียวกับเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ซึ่งยกเว้นอยู่อย่างเดียวคืออำนาจสอบสวน ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ครับ

ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย (ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : คือผมคิดว่ามาตรา ๔๒ เดิมท่านเขียนไว้ชัดเจนว่า อำนาจในการสืบสวน ไต่สวนของกรรมการตามรัฐธรรมนูญ คราวนี้พอจะดำเนินการในเรื่องที่จะต้องลึกมากขึ้นคือใช้เป็นพยานหลักฐาน ก็คือการที่จะให้คณะกรรมการมีอำนาจ คณะกรรมการนี้ไม่ได้มีอำนาจโดย กกต. แต่เป็นมีอำนาจโดยกฎหมายนี้จะเขียนให้หรือไม่ แล้วท่านก็เขียนให้แล้วในวรรคสี่ คือ ป. วิ. อาญา ดังนั้นไม่ใช่ว่าคณะกรรมการพ่อแม่ไม่มีอำนาจแล้วจะไปมอบให้ลูก แต่ว่ากฎหมายนี้ถ้าเราเขียนให้ก็ต้องได้แล้วก็เป็นความจำเป็นอย่างหนึ่ง ถ้าพนักงานที่ไปดำเนินการในการไต่สวน การไต่สวนนี้ก็ต้องมีการค้นหาพยานหลักฐาน การค้นหาพยานหลักฐานก็ต้องได้จากการสอบสวน ท่านก็เขียนไว้ว่าให้มีอำนาจหน้าที่เหมือน ป. วิ. อาญา เพราะฉะนั้นผมก็อยากจะให้ท่านพิจารณาทบทวนดูสักครั้งว่าเป็นอย่างที่ผมว่าหรือเปล่า ไม่ใช่ว่าพ่อแม่มอบอำนาจให้ลูก กฎหมายมอบอำนาจให้

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีข้อสังเกตมาเพิ่มเติม เดี๋ยวผมขอสังเกตเพิ่มเติมอีกท่านหนึ่ง เผื่อท่านจะตอบทีเดียว สอบสวนเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการไต่สวนหรือเปล่า ความหมายของคำว่า “ไต่สวน” หมายถึงอะไรครับ ไต่สวนหมายถึงการแสวงหาการรวบรวมข้อเท็จจริง ใช่ไหมครับ ถ้าใช่ สอบสวนเป็นส่วนหนึ่งของการแสวงหา รวบรวมข้อเท็จจริงด้วยหรือเปล่าครับ ถ้าใช่ก็ไปได้แล้วนะครับ เชิญตอบครับ

นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : คือถ้าตาม ป. วิ. อาญา สืบสวนกับสอบสวนนี้แยกจากกันโดยชัดเจน สืบสวนนี้จะทำเป็นการแค่ขั้นตอนแสวงหาข้อเท็จจริงเท่านั้น แต่สอบสวนนี้ต้องนำไปถึงการพิสูจน์เลยว่าเขากระทำความผิดหรือไม่ ใน ป. วิ. อาญาจะกำหนดอำนาจหน้าที่ของคนที่จะทำหน้าที่สืบสวนกับสอบสวนไว้แตกต่างกัน ถ้าเป็นสอบสวนนี้ต้องเป็นระดับสูง เป็นระดับชั้นผู้ใหญ่ แต่นี้คำว่า ไต่สวน นี้ ป. วิ. อาญา ไม่มี แต่จะเป็นกระบวนการในการที่จะแสวงหาข้อเท็จจริงที่เป็นอีกชั้นหนึ่งที่เข้มข้นกว่าการสืบสวน ส่วนใหญ่เราจะใช้กับองค์กรอิสระ อย่างเช่น ป.ป.ช. อย่างพวกนี้จะใช้ระบบการไต่สวน เพราะฉะนั้นตรงนี้เราถึงได้ต้องเขียน

ในวรรคสี่เอาไว้ เพราะว่าอำนาจหน้าที่ในการสืบสวน ไต่สวนนี้บางครั้งอาจจะต้องใช้อำนาจหน้าที่ในการเข้าไปแสวงหาข้อเท็จจริงที่จำเป็นต้องใช้อำนาจหน้าที่ตามที่ ป. วิ. อาญา ให้เอาไว้ แต่อำนาจหน้าที่หลักอย่างไรก็ยังเป็นที่วรรคหนึ่ง ก็คือการสืบสวน ไต่สวน และในขณะที่ กกต. เอง ได้รับการมอบหมายอำนาจตามรัฐธรรมนูญเอาไว้ให้ทำแค่เรื่องของการสืบสวน ไต่สวน การที่จะไปมอบอำนาจให้กับเจ้าพนักงานหรือเลขาธิการนี้ก็ไม่สามารถที่จะมอบอำนาจที่มากไปกว่าสิ่งที่ตัวเองมีได้ เพราะฉะนั้นการมอบตรงนี้จึงมอบได้เพียงแค่เรื่องของการสืบสวนกับไต่สวนเท่านั้นค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านยังตอบไม่ค่อยตรง แล้วไต่สวนรวมไปถึงสอบสวนด้วยแล้วหรือยัง หรือในทางกลับกันสอบสวนนี้เป็นกระบวนการหนึ่งของการไต่สวนหรือเปล่า ถ้าเป็น พอท่านไปเขียนวรรคสี่ให้รวมถึงอำนาจของเจ้าพนักงานตาม ป. วิ. อาญา ด้วยก็น่าจะได้ใจความแล้ว แต่พอท่านไปบอกว่าตาม ป. วิ. อาญา แต่ไม่รวมอำนาจสอบสวนจะเกิดปัญหาในทางใช้กฎหมายขึ้นมา ไม่รู้นะครับ กรรมาธิการเชิญครับ ท่านพันตำรวจเอก จรุงวิทย์ ภุมมา แล้วเดี๋ยวต่อด้วยท่านพลตำรวจโท วิบูลย์ บางท่าไม้

พันตำรวจเอก จรุงวิทย์ ภุมมา (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติและท่านสมาชิกครับ ผมเคยเป็นรองเลขาธิการด้านสืบสวน สอบสวนและวินิจฉัย กระบวนการสืบสวนนี้จะต่อเนื่องด้วยกระบวนการสอบสวนไปด้วยเลย เพราะฉะนั้นสิ่งที่เกิดความต่อเนื่องตรงนี้ สืบสวนเสร็จแล้วมาสอบสวน แล้วจะไปไต่สวนอีกก็ได้ ถ้าร่างไว้ก็ไม่ขัดหรือแย้ง แต่ถ้าเกิดใส่ไว้ให้เกิดอำนาจ อำนาจนี้ไม่มีใครใช้เกินขอบเขตหรอกครับ เพียงแต่ว่าสะดวกในการทำงาน แล้วก็ทำให้การเลือกตั้งเป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรมด้วย สอดรับกับประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านพลตำรวจโท วิบูลย์ บางท่าไม้ ครับ

พลตำรวจโท วิบูลย์ บางท่าไม้ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม พลตำรวจโท วิบูลย์ บางท่าไม้ กรรมาธิการ คือสมมุติผมเป็นผู้กำกับโรงพัก ผมให้ฝ่ายสืบสวนเขาไปสืบคดี อยู่ ๆ ไปสืบว่าเป็นอย่างนี้ มีหลักฐานอะไร ต้องสอบปากคำคนไว้เพื่อเป็นพยานหลักฐาน ผมว่าถ้าใส่ไว้ก็ไม่เสียหาย ผมเห็นด้วยกับ กกต. ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : กรรมาธิการ ๒ ท่านเห็นว่าควรจะใส่แล้วนะครับ เชิญประธานคณะกรรมาธิการท่านช่วยตัดสินที เชิญครับ

นายตวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม ตวง อันทะไชย ประธานคณะกรรมาธิการความจริงเหตุผลในแง่กฎหมายผมจะไม่พูดถึง เพราะว่ากฤษฎีกาทั้ง ๒ ท่านได้ยืนยันไปแล้ว รวมทั้งเลขานุการคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้ยืนยันไปแล้ว ประเด็นสำคัญที่ผมจะกราบเรียนต่อสภาก็คือว่า ต้องกราบเรียนสภาว่าที่เราทำอย่างนี้เวลาจะเขียนกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญขึ้นมาเราต้องอาศัยฐานของอำนาจที่รัฐธรรมนูญให้ไว้ ท่านทั้งหลายจะกรุณาตามไปดูรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๒๔ ไม่มี แล้วถ้ามาเขียนสอบสวนมีปัญหาแน่นอน เวลาไปใช้บังคับเขาฟ้องกลับแน่นอน เพราะรัฐธรรมนูญไม่มีเลย ส่วนจะตีความอย่างไรแล้วแต่ แต่คณะกรรมาธิการยังกราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังสภาว่า ฐานที่ออกมาตรา ๔๒ นี้มาจากรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๒๔ พยายามหาเหมือนกัน เราเข้าใจกระบวนการที่ท่านพูดเหมือนกัน ก็แล้วแต่สภาครับ ถ้าสภาจะตัดสินใจแบบนั้นแต่ยืนยันว่าคณะกรรมาธิการได้ศึกษาอย่างละเอียดรอบคอบแล้วเห็นว่า ถ้าออกกฎหมายที่ขัดต่อบทบัญญัติรัฐธรรมนูญก็จะมีปัญหาในอนาคต ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ครับ

ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย (ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : คือถ้าอย่างนั้นท่านต้องตัดวรรคสี่ออก ท่านมีวรรคสี่แล้วท่านจะอธิบายบอกว่าไม่มีอำนาจสอบสวนแล้วให้เจ้าพนักงานปกครองและตำรวจชั้นผู้ใหญ่ให้เขาไปแล้วบอกว่าคุณมีแค่สืบสวนแค่นายสิบอย่างนี้จะอธิบายได้อย่างไรกฎหมายวรรคสี่นี้ แล้วต้องตัดออกไป ถ้าท่านยืนว่ารัฐธรรมนูญไม่ประสงค์จะให้สอบสวน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : อย่างนี้ เดี๋ยวท่านปกรณ์ ในฐานะที่ท่านเป็นรองเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา ท่านต้องสร้างความเข้าใจของคำว่า ไต่สวน คือระบบของ

การรวบรวมข้อเท็จจริง สอบสวน สืบสวนนี้เป็นวงกลมเล็กในวงกลมใหญ่ ระบบกล่าวหาก็อีกระบบหนึ่ง คือระบบรวบรวมข้อเท็จจริงอีกระบบหนึ่ง ซึ่งก็มีการสืบสวนและสอบสวนในระบบกล่าวหาเช่นเดียวกัน ตอนนี้ท่านกำลังแยกแล้ว ผมว่าเดี๋ยวจะยุ่งกันใหญ่ ท่านกำลังแยกว่าภายใต้ระบบไต่สวนจะไม่มีการสอบสวนในระบบไต่สวน ท่านมั่นใจคำชี้แจงของท่านถูกต้องแล้ว ขอตรงนี้ก่อน เพราะไม่อย่างนั้นเดี๋ยวก็จะลามไปว่ารัฐธรรมนูญไม่มี เพราะฉะนั้นกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญจึงมีไม่ได้ แม่ไม่มี ลูกมีไม่ได้ ผมว่าประเด็นกำลังจะคลาดเคลื่อนแล้ว เพราะว่ารัฐธรรมนูญให้อำนาจไต่สวน ถ้าเราเข้าใจตรงกันว่าภายใต้ระบบไต่สวน สืบสวน สอบสวนเป็นเครื่องมือหนึ่งของระบบไต่สวน ท่านจะไม่ตอบแล้วว่าแม่ไม่มี ให้ลูกไม่ได้ ผมว่าปรับความเข้าใจฐานตรงนี้ให้ตรงกันก่อนดีกว่ากระมัง เชิญครับ

นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : คือขออนุญาตชี้แจงอย่างนี้ค่ะ คือทำไมในตัวกฎหมายมาตรา ๔๒ ถึงใช้คำว่า “สืบสวน ไต่สวน” เนื่องจากว่าในการดำเนินการของ กกต. ในหมวดนี้ในเรื่องนี้ คดีโดยส่วนใหญ่แล้วในเรื่องที่จะเข้าสู่การพิจารณาของ กกต. เรื่องอาจจะไม่ถึงกับเป็นคดีในเรื่องที่จะต้องมาดูในเรื่องนี้ ส่วนใหญ่จะเป็นเรื่องทางการเมือง คือจะไม่เอาระบบในเรื่องของการสอบสวนตามประมวลกฎหมาย วิ. อาญา นี้มาใช้กับในเรื่องของการทำอำนาจหน้าที่ตามมาตราตรงนี้ในหมวดนี้ ในเรื่องของสืบสวน ไต่สวน ตรงนี้เป็นเรื่องของการแสวงหาข้อเท็จจริงเพื่อนำไปสู่การดำเนินคดีในมาตราถัด ๆ ไปของตรงนี้ ในวรรคสี่ทำไมถึงได้เขียนเอาไว้ว่า เจ้าพนักงานตามวรรคหนึ่งมีอำนาจหน้าที่ ตามที่เขียนเอาไว้ตาม ป. วิ. อาญา ตรงนี้เป็นการใช้อำนาจหน้าที่ใน ป. วิ. อาญา ซึ่งถ้าเราไปดูจะมีการใช้อำนาจหน้าที่เพื่อที่จะเอามาใช้เป็นเครื่องมือในการทำอำนาจหน้าที่ตามวรรคหนึ่ง การใช้อำนาจหน้าที่ในการสืบสวน ไต่สวน บางครั้งจำเป็นต้องเข้าไปตรวจค้นในสถานที่ บางครั้งจำเป็นต้องออกหมายเรียก บางครั้งจำเป็นต้องออกหมายค้นต่าง ๆ ตรงนี้จึงจำเป็นต้องเขียนวรรคสี่เอาไว้เพื่อให้ตัวเจ้าพนักงานสามารถที่จะเข้าไปทำหน้าที่ในการสืบสวน ไต่สวนตรงนี้ให้บรรลุผลได้ค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านพรเพชร วิชิตชลชัย อีกครั้งหนึ่งครับ

ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย (ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : คือท่านจะใส่สอบสวนหรือไม่ ความจริงผมไม่ติดใจ แต่คำอธิบายเมื่อสักครู่นี้ที่บอกว่าวรรคสี่ เมื่อมีอำนาจเป็นเจ้าพนักงานฝ่ายปกครองและตำรวจชั้นผู้ใหญ่ มีแต่อำนาจสืบสวน ไม่มีอำนาจสอบสวน อันนี้ผมรับไม่ได้ ต้องตัดออกไป คือไม่มีสอบสวนข้างบน แต่เมื่อท่านมอบอำนาจวรรคสี่ให้แล้ว อำนาจวรรคสี่ก็เกิดขึ้นจาก ป. วิ. อาญา ที่สภาแห่งนี้ให้ ผมไม่ได้ติดใจสอบสวนข้างบนไม่มีก็ได้ แต่ถ้าท่านอธิบายบอกว่าวรรคสี่นี้เจ้าพนักงานฝ่ายปกครองและตำรวจชั้นผู้ใหญ่ไม่มีอำนาจสอบสวน ศาลหรือนักกฎหมายที่ไหนคงไม่แปลความอย่างนั้น ดังนั้นก็ไม่ได้ติดใจ สอบสวนตัวแดง ๆ จะเอาออกไปก็ไม่ได้ติดใจ แต่ว่าท่านสมาชิกท่านอภิปรายไว้ แต่ถ้าท่านมาบอกว่าไม่มีอำนาจนี้ ผมว่าก็จะเป็นปัญหาใหญ่นะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีท่านใดหรือไม่ครับก่อนที่ผมจะขอมติที่ประชุม เดี๋ยวขอท่านพลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์ ก่อน แล้วจะตามด้วยท่านเสรี สุวรรณภานนท์ เชิญท่านบุญเรือง ผลพานิชย์ ครับ

พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ อย่างที่ท่านประธานพูดเมื่อสักครู่นี้ท่านกรรมาธิการได้กรุณาชี้แจงว่าวรรคสี่ให้อำนาจแม้กระทั่งไปทำออกหมายค้นออกอะไร ก็รัฐธรรมนูญไม่ได้ให้ แล้วทำไมท่านอธิบายว่ามี เพราะท่านบอกว่าเป็นเจ้าพนักงานศาลปกครองหรือข้าราชการตำรวจชั้นผู้ใหญ่ แล้วอำนาจการสอบสวนก็มีอยู่ในนั้น แล้วทำไมท่านไม่ให้ไป แต่ท่านบอกไปออกหมายค้น ไปอะไรทำได้ เมื่อสักครู่นี้ท่านบอกว่าอย่างนี้ แต่พอสอบสวนท่านบอกไม่ให้ ผมก็งง ฟังแล้วก็งง ถ้ากรรมาธิการอธิบายอย่างนี้ไม่ใช่เราเรียนกฎหมายมาอย่างไรก็ไม่ใช่ ถ้าท่านมีอำนาจต้องมีทั้งหมด ทั้งองคาพยพ อย่างเมื่อสักครู่นี้ที่ท่านประธานพรเพชร วิชิตชลชัย ได้บอกแล้ว ใช่หรือไม่ครับ แต่ท่านบอกว่าไม่เอา เอาเฉพาะอันนี้ ผมว่าคณะกรรมาธิการยกร่างดีแล้ว เห็นด้วย แต่เผอิญพอท่านไปตัดออกตรงนี้เลยเกิดปัญหาใช่หรือไม่ครับ เพราะท่านให้อำนาจตรงนี้เป็นไปตามกฎหมายทั้งหมด แล้วยิ่งท่านอธิบาย ยิ่งชี้แจง ยิ่งไปกันใหญ่เลย มีอำนาจเฉพาะ พนักงานสอบสวนมีอำนาจสืบสวน สอบสวน ตรวจค้น อายัด ยึด

อะไรต่าง ๆ ทั้งหมดเลย ท่านบอกทำได้หมดยกเว้นสอบสวน ถามว่าทำไม อันนี้ท่านตอบไม่ตรง ก็คือว่าอำนาจอื่นให้หมดยกเว้นสอบสวน แต่ผมเห็นว่าที่ท่านคณะกรรมาธิการยกร่างผมเห็นชอบด้วย แต่ตัดออกนี้ไม่ควรจะตัด เพราะท่านได้ให้วรรคสี่ไว้ ไม่อย่างนั้นถ้าท่านตัดวรรคสี่ออกไปอย่างนี้ได้ แต่ถ้าท่านไม่ตัดวรรคสี่มีอำนาจเป็นอย่างที่ท่านอธิบายเมื่อสักครู่นี้ แต่ท่านไม่ยอมให้สอบสวน ผมก็ไม่เข้าใจเหมือนกันเพราะอะไร ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านเสรี สุวรรณภานนท์ ขอท่านวรพล โสคติยานุรักษ์ อีกท่านหนึ่งก่อนนะครับ ในฝั่งของสมาชิก เชิญท่านวรพล โสคติยานุรักษ์

นายวรพล โสคติยานุรักษ์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม วรพล โสคติยานุรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมเห็นว่ามีความลักลั่นกันหลายประการ ถ้าจะตัดคำว่า “สอบสวน” ออก ควรตัดวรรคสี่ออก ถ้าจะไม่ตัดท่านก็ต้องพิจารณาว่ากฎหมายฉบับนี้ให้อำนาจได้

ประการต่อไป กระบวนการตามที่ระบบไต่สวนนั้นมีการสอบสวนอยู่แล้ว ท่านจะตัดออกไปไม่ได้ในทางปฏิบัติ แล้วจะสับสนมาก นอกจากนั้นแล้วในมาตรา ๔๘ ท่านยังอ้างอิงอีกว่า ถือว่าเป็นส่วนหนึ่งของสำนวนการไต่สวนหรือสอบสวนของคณะกรรมการ ท่านกำลังพูดสำนวนสอบสวนด้วย ท่านจะมีสำนวนสอบสวนมาจากไหน ในเมื่อท่านไม่มีอำนาจไปสอบสวนมา มีอยู่แล้วในมาตรา ๔๒ วรรคสี่ เพราะฉะนั้นผมคิดว่าท่านต้องเลือกให้ชัดเจนว่าจะเอาอย่างไรว่า ถ้าจะไม่เอาสอบสวนในมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง ท่านก็ต้องมีวรรคสี่ไว้ เพราะวรรคสี่ทำงานอยู่แล้วในทางปฏิบัติระบบไต่สวน ระบบสอบสวน แล้วท่านก็อ้างอิงต่อไปในมาตรา ๔๘ อีกว่า ให้ถือว่าเรื่องตรวจการแผ่นดินนั้นเป็นส่วนหนึ่งของสำนวนการไต่สวนหรือสอบสวนของคณะกรรมการ แล้วท่านไปบอกสำนวนการสอบสวนได้อย่างไรในเมื่อท่านไม่สอบสวนเลย ท่านบอกอำนาจสอบสวนไม่มี แต่ท่านมีสำนวนสอบสวนได้อย่างไร ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ บางท่านอาจจะงงว่าทำไมให้อภิปรายไปถึงวรรคสี่ซึ่งไม่มีการแก้ไข แล้วอภิปรายไปมาตราอื่น ก็เรียนท่านว่าที่อนุญาตเพราะว่าผมฟังแล้วเชื่อมโยงกันหมดข้อความ แล้วถ้าไม่พิจารณาในภาพรวมอาจจะทำให้กฎหมายที่ผ่านสภาไปมีความขัดหรือแย้งกัน เชิญท่านเสรี สุวรรณภานนท์ ครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (รองประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ คนที่สาม) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม เสรี สุวรรณภานนท์ ในฐานะกรรมาธิการครับ ผมอยากทำความเข้าใจว่าสิ่งที่เราได้เสนอความเห็นดังกล่าวไม่ตรงกันอย่างไรในมาตรา ๔๒ ดังกล่าว ถ้าหากว่าท่านสมาชิกจะพิจารณาว่าระบบที่รัฐธรรมนูญกับกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญได้กำหนดไว้ให้คณะกรรมการมีอำนาจสืบสวนกับไต่สวน อันนี้เป็นหลักการตีความของกรรมาธิการวิสามัญที่เป็นผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ผมเข้าใจว่าพยายามอธิบายว่ามาจากรัฐธรรมนูญที่ให้อำนาจ กกต. นั้นสืบสวน ไต่สวน ซึ่งคำว่า “ไต่สวน” ก็ตรงกับที่ท่านรองประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ คนที่หนึ่ง ท่านพูดว่าไต่สวนคือระบบ มีระบบกล่าวหา ระบบหาข้อเท็จจริงคือการไต่สวน ไต่สวนก็คือไปรวบรวมพยานหลักฐานมา ถ้าว่าไปแล้วก็อาจจะไม่ต่างกับสอบสวนด้วยซ้ำไป แต่สิ่งที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้เมื่อออกกฎหมายลูกก็เลยมาวางเป็นหลักไว้ว่าให้กรรมการมีอำนาจสืบสวนกับไต่สวน แต่พอมีถ้อยคำในบรรทัดที่ ๔ สอบสวนเกินมานี้เขาก็ขอตัดออก เพื่อให้สอดรับกับคำว่า “สืบสวน” กับ “ไต่สวน” แต่สิ่งที่มีปัญหานี้คือวรรคสี่ วรรคสี่นี้เป็นเรื่องที่ให้เจ้าพนักงานตามวรรคหนึ่งเป็นเจ้าพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ เขียนแบบนี้ผมก็เชื่อว่าตำรวจทุกคนหรือแม้กระทั่งนักกฎหมายที่อยู่ในคดีความทั้งหลายต้องเข้าใจว่าต้องรวมสอบสวนด้วย ก็เพราะว่าให้เป็นเจ้าพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจาณาความอาญา พออ่านอย่างนี้ก็คือต้องรวมสอบสวน ใช่หรือไม่ครับ แต่เจตนาที่กฤษฎีกาอธิบายเมื่อสักครู่นี้ว่าอำนาจของ กกต. ก็คือสืบสวนกับไต่สวน ไม่ได้รวมสอบสวน แต่วรรคสี่เขาบอกว่า ให้เจ้าพนักงานเป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ตาม ป. วิ. อาญา ตรงนี้ทำอะไร หลักของการที่ให้เป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ ก็คือเรื่องนี้ไม่ใช่สืบสวนกับไต่สวนแล้ว แต่เป็นเรื่องการออกหมาย หมายค้น หมายเรียก ถ้าไม่ใส่ไว้จะออกหมายอย่างไร จะเรียกมาอย่างไร จะค้นอย่างไร ก็อาจจะขาดตรงนี้ไปอีก แต่พอใส่ไปแล้วจะให้มีอำนาจออกหมายต่าง ๆ หมายอาญาอะไรทั้งหลายก็ไปติดคำว่า “สอบสวน” รวมอยู่ด้วย แล้วโดยเฉพาะอย่างยิ่งพอตอนท้ายบอกว่าพนักงานให้มีอำนาจเช่นเดียวกับพนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ก็ยิ่งซ้ำเข้าไปอีกว่าอันนี้ยังให้มีอำนาจเช่นเดียวกับพนักงานสอบสวนอีก ก็บอกไม่มีสอบสวนแล้ว แต่ทำไมตรงนี้มาบอกให้มีอำนาจเช่นเดียวกับพนักงานสอบสวนอีก เห็นหรือไม่ครับก็จะวนตรงนี้ ดังนั้นต้องทำความเข้าใจกันก่อนว่าวรรคสี่นี้เป็นเรื่องให้เจ้าหน้าที่มีอำนาจในการออกหมายต่าง ๆ

แต่พอไปพันเรื่องอำนาจสอบสวน ซึ่งจะไปขัดกับข้างบนคือสืบสวนกับไต่สวน ก็ต้องปรึกษาว่าจะให้มีความชัดเจนตรงนี้ ถ้าจะเอาข้อความตามนี้ให้มีอำนาจออกหมายต่าง ๆ ด้วย เพิ่มไปว่าไม่รวมอำนาจสอบสวนได้หรือไม่ ก็จะสอดคล้องกันหมด เป็นเรื่องสืบสวนกับไต่สวน พอวรรคสี่ก็ให้มีอำนาจตาม ป. วิ. อาญา ก็คือออกหมายต่าง ๆ ก็เพื่อความชัดเจนและทำความเข้าใจ ขอบพระคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : พร้อมหรือยังครับท่านพงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริภาร พร้อมแล้วเชิญเลยครับ

ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริภาร : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติครับ ผม ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริภาร สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติครับ คือจริง ๆ แล้วกรรมการในมาตรา ๔๒ ในตอนแรกบอกว่า ให้กรรมการมีอำนาจสืบสวน ไต่สวน ทีนี้อำนาจของกรรมการก็คือในการไต่สวน แต่ว่าความต่อมาก็คือให้คณะกรรมการมีอำนาจแต่งตั้งเลขาธิการหรือพนักงานของสำนักงานอื่น อาจจะมีเจ้าหน้าที่หรือว่าผู้อื่นที่จะมาดำเนินการในส่วนนี้ตามที่กำหนดตรงนี้ ในส่วนของตัวเจ้าพนักงานอื่นตรงนี้เพราะฉะนั้นแล้วถ้าเผื่อต้องการที่จะให้สอบสวนได้ด้วย เพราะว่าจริง ๆ แล้วเข้าใจว่ากรรมการ กกต. คือใช้ระบบในการไต่สวน แต่ว่าในตัวเจ้าพนักงานหรือตัวเจ้าหน้าที่อื่น อาจจะให้มีอำนาจสอบสวนด้วย เพราะฉะนั้นแล้วถ้าเผื่อว่าให้มีอำนาจสอบสวนด้วย เขาควรจะมีข้อความคำว่า “สอบสวน” ให้อำนาจเขาด้วย ก็จะไม่ขัดกับอำนาจของกรรมการ กรรมการนี้มีอำนาจไต่สวน แต่เจ้าพนักงานอื่นตรงนี้ให้มีอำนาจสอบสวนได้ แล้วก็จะไปสอดรับกับวรรคสี่ว่า เจ้าพนักงานตามวรรคหนึ่งนี้ก็ให้ถือว่าเป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ หรือว่าให้มีอำนาจเช่นเดียวกับพนักงานสอบสวน แต่ถ้าเผื่อจะให้ว่าตัวเจ้าพนักงานที่แต่งตั้งต่างหากตรงนี้ไม่ให้มีอำนาจสอบสวนด้วย ถ้าจะตัดตรงนี้ออกไป ในส่วนของวรรคสี่ ถ้าหากว่าอย่างที่ทางกรรมาธิการชี้แจงว่าต้องการจะให้มีอำนาจเฉพาะในส่วนเรื่องของการออกออกหมายค้น หรือกรณีดำเนินการบางส่วนที่ไม่ใช่เกี่ยวกับเรื่องสอบสวนนี้ ถ้าจะให้ความหมายเช่นนั้น ผมเข้าใจว่าจะต้องเพิ่มถ้อยคำในวรรคสี่ไปว่าคล้าย ๆ ว่าใช้โดยอนุโลม ก็คือให้เป็นพนักงานฝ่ายปกครอง ตำรวจ หรือว่าพนักงานสอบสวนโดยอนุโลมที่จะทำหน้าที่เฉพาะส่วนที่ตัวเองทำหน้าที่ในการไต่สวนเท่านั้นครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอฟังความเห็นตำรวจหน่อยครับ พลตำรวจเอก พงศพัศ พงษ์เจริญ เชิญครับ

พลตำรวจเอก พงศพัศ พงษ์เจริญ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม พลตำรวจเอก พงศพัศ พงษ์เจริญ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมขออนุญาตเรียนถามคณะกรรมาธิการนะครับว่า ตามมาตรา ๔๒ ให้กรรมการมีอำนาจสืบสวน ไต่สวน อันนี้ไม่ติดใจ เพราะว่าเป็นอำนาจตามรัฐธรรมนูญ หรือดำเนินคดีตามมาตรา ๔๑ คำว่า “หรือดำเนินคดี” กระบวนการหมายถึงต้องมีการสืบสวน สอบสวน รวบรวมพยานหลักฐานต่าง ๆ

ถูกต้องหรือไม่ครับ ก่อนที่จะไปดำเนินคดี แค่นี้ครับ ถ้าการดำเนินคดี สืบสวน ไต่สวน หรือดำเนินคดี คำว่า “ดำเนินคดี” ตามมาตรา ๔๑ ที่ท่านเขียนไว้ในมาตรา ๔๒ นี้ รวมถึงกระบวนการสืบสวน สอบสวน ซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่ของพนักงานสอบสวนตามวรรคสี่ก็ไม่ติดใจครับ แต่ว่าท่านต้องชี้แจงให้เกิดความชัดเจน ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ฟังท่านภัทรศักดิ์ วรรณแสง จริง ๆ ทางคณะกรรมาธิการเขาได้ข้อสรุปแล้วนะครับ กำลังรายงานแล้วครับ ได้ข้อสรุปแล้วครับ ขอฟังท่านภัทรศักดิ์ วรรณแสง อีกท่านหนึ่ง ท่านอัยการ ตำรวจ แล้วก็ผู้พิพากษาให้ครบกระบวนการเลย เชิญครับ

ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง : กราบเรียนท่านประธาน กระผม ภัทรศักดิ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมขออนุญาตเท้าความไปถึงรัฐธรรมนูญก่อนครับ ในรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๒๔ ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีหน้าที่และอำนาจ ดังต่อไปนี้ แล้วก็มี (๑) ถึง (๖) ซึ่งจะเห็นได้ว่าตามรัฐธรรมนูญได้เน้นถึงคดีเลือกตั้งเป็นหลัก ในกรณีที่มีการกระทำความผิดเกี่ยวกับเรื่องการเลือกตั้ง มีคดีแยกอยู่ ๒ ประเภทด้วยกัน คือประเภทคดีเลือกตั้ง ซึ่งเขาเรียกว่าเป็นโทษทางการเมือง ก็คือการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง เป็นต้น แล้วคดีเกี่ยวกับพรรคการเมือง อันนี้เป็นคดีทางการเมือง ส่วนคดีอาญา เรียกว่าเป็นคดีลำดับรองลงมา จะสังเกตได้ว่ามาตรา ๒๒๔ ในรัฐธรรมนูญเน้นเฉพาะคดีทางการเมือง เพราะฉะนั้นกฎหมายเราจะใช้คำว่า สืบสวนและไต่สวน ไม่ได้พูดถึงเรื่องการสอบสวน ซึ่งเป็นเรื่องรายละเอียด เมื่อมีความผิดทางอาญาตามมา เสร็จแล้วผมขออนุญาตตามมาที่มาตรา ๔๒ ที่ท่านสมาชิกอภิปรายไว้แล้ว ผมก็จะไม่อภิปรายซ้ำ เพียงแต่ว่าผมมีข้อสังเกตว่า ถ้าเราไปดูมาตรา ๔๔ ซึ่งเกี่ยวเนื่องกันนะครับท่านประธาน มาตรา ๔๔ บอกว่า เมื่อมีกรณีที่จะต้องดำเนินคดีอาญา เห็นไหมครับว่าเมื่อมีกรณีที่ต้องดำเนินคดีอาญา ไม่ใช่คดีเลือกตั้งครับ มาคดีอาญาแล้ว เพราะว่าคดีเลือกตั้งบางประการไม่สามารถดำเนินคดีอาญาได้ก็มีครับ เพราะว่าหาผู้กระทำความผิดไม่ได้ เป็นต้น ในมาตรา ๔๔ บอกว่า เมื่อมีกรณีที่จะต้องดำเนินคดีอาญากับบุคคลใดเพราะเหตุกระทำความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการเลือกตั้งและพรรคการเมือง ให้คณะกรรมการแจ้งให้พนักงานอัยการที่มีเขตอำนาจเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป โดยให้ส่งสำนวนการไต่สวนหรือสำนวนการสอบสวน

เห็นไหมครับ มีคำว่า “สำนวนการสอบสวน” ตามมาด้วย เพราะฉะนั้นผมคิดว่าในร่างเดิมที่มีคำว่า “สอบสวน” ไม่ได้ขัดต่อรัฐธรรมนูญ เพราะว่าเป็นเรื่องคดีทางอาญา แล้วก็คิดว่าน่าจะคงไว้ตามเดิมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอบพระคุณครับ อภิปรายพอสมควรแล้ว ขออภัยท่านชาญวิทย์ วสยางกูร ครับ เพราะว่าได้สาระสำคัญครบถ้วนแล้ว คณะกรรมาธิการก็ได้ข้อมูลจากท่านสมาชิกหลาย ๆ ท่านประกอบการตัดสินใจ ขณะนี้ตัดสินใจได้แล้ว เชิญท่านประธานคณะกรรมาธิการ

นายตวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ตวง อันทะไชย ในฐานะประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ เมื่อได้ครบทั้งตำรวจ อัยการ ศาล และผู้ต้องหาเรียบร้อยแล้ว คณะกรรมาธิการก็รับฟังแล้ว เป็นเหตุผลที่คณะกรรมาธิการได้ตกลงกันแล้วว่าเมื่อที่ประชุมพูดแล้ว เพื่อประโยชน์ของการใช้กฎหมายก็ขอกลับไปร่างเดิม ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : กลับไปร่างเดิมแล้วนะครับ ไม่ตัดเรื่องสอบสวนแล้ว เพราะฉะนั้นมาตรานี้ไม่ต้องขอมติแล้ว เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นายนัฑ ผาสุข (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๔๓ ถึงมาตรา ๔๗ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๘ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๔๘ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขโดยเพิ่มเติมข้อความไม่มีผู้สงวน ท่านสมาชิกสามารถอภิปรายได้เฉพาะในประเด็นที่คณะกรรมาธิการเพิ่มเติม เชิญครับ มาตรา ๔๘ มีหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ ไม่มีผมขอมติเลย เว้นวรรคไปพรรคใหญ่ ๆ ขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนนะครับ เชิญท่านสมาชิกแสดงตนครับ ขอกดออดให้สัญญาณอีกทีครับ มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่ เรายังเหลืออีกหลายมาตราเลย ท่านวรพลมีอะไรครับ

นายวรพล โสคติยานุรักษ์ : ท่านประธานครับ ขออภัยที่รบกวน ระหว่างรอท่านประธานคณะกรรมาธิการพูดถึงคำว่า “ผู้ต้องหา” ผมคิดว่าถอนไว้ดีกว่า เพราะว่าหลายท่านก็ไม่ค่อยสบายใจนัก ท่านเรียกเป็นผู้ต้องหาด้วยไม่ดีครับ ขอบพระคุณครับ

นายตวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : ท่านประธานถอนครับ คำว่า “ผู้ต้องหา”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีท่านใดยังไม่ได้แสดงตนครับ ทุกท่านแสดงตนแล้ว ขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน 200 คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๒๐๐ ครบเป็นองค์ประชุม

ต่อไปเป็นการขอมติมาตรา ๔๘ ท่านใดเห็นด้วยกับข้อแก้ไขของคณะกรรมาธิการกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดไม่เห็นด้วยกด ไม่เห็นด้วย งดออกเสียงกด งดออกเสียง เชิญลงคะแนน มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนครับ ทุกท่านลงคะแนนแล้ว ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๙๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงมติในมาตรา ๔๘ องค์ประชุม ๒๐๑ ท่าน มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๙๘ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการเพิ่มเติมข้อความของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๔๘ เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นายนัฑ ผาสุข (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๔๙ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๓ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๐ และมาตรา ๕๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๒ มีการแก้ไข

สนช. ๓๕ ราตรี ๒๗/๕

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๕๒ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข
5 เพิ่มเติมข้อความ ไม่มีผู้สงวน มีสมาชิกท่านใดติดใจหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๕๒ ไม่มี ผมขอมติเลยนะครับ เป็นการลงมติต่อเนื่องผมไม่ตรวจสอบองค์ประชุมนะครับ ท่านใดเห็นด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในมาตรา ๕๒ ของคณะกรรมาธิการกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดไม่เห็นด้วยกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย งดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง เชิญลงคะแนนครับ เป็นการขอมติมาตรา ๕๒ ท่านใดยังไม่ลงคะแนนหรือไม่ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๙๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนมาตรา ๕๒ องค์ประชุม ๑๙๙ เห็นด้วย ๑๙๖ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๕๒ เชิญเลขาธิการต่อครับ

นายนัฑ ผาสุข (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๕๓ ถึงมาตรา ๖๕ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๔ บทกำหนดโทษ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๖ ถึงมาตรา ๖๙ ไม่มีการแก้ไข บทเฉพาะกาล ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๗๐ มีการแก้ไข มีกรรมาธิการสงวนความเห็น”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๗๐ มีการแก้ไข มีผู้สงวน ๓ กลุ่มดังนี้ กลุ่มที่ ๑ ขอสงวนความเห็นไว้ให้คงตามร่างเดิม ได้แก่ ท่านเสรี สุวรรณภานนท์ กลุ่มที่ ๒ สงวนความเห็นให้แก้ไขเพิ่มเติมข้อความในวรรคหนึ่งและตัดความในวรรคสองของมาตรา ๗๐ ออกทั้งวรรค กลุ่มนี้ได้แก่ พันตำรวจเอก จรุงวิทย์ ภุมมา แล้วก็ท่านสกุล สื่อทรงธรรม ทั้ง ๒ ท่าน เป็นกรรมาธิการเสียงข้างน้อย กลุ่มที่ ๓ ท่านกล้านรงค์ จันทิก ท่านวัลลภ ตังคณานุรักษ์ และท่านอาจารย์นรนิติ เศรษฐบุตร สงวนคำแปรญัตติโดยแก้ไขความในวรรคหนึ่งและตัดความในวรรคสองของมาตรา ๗๐ ออกทั้งหมด ๓ กลุ่มตามนี้ ผมจะให้ผู้สงวนกลุ่มที่ ๑ กลุ่มที่ ๒ กลุ่มที่ ๓ ตามลำดับได้อภิปรายแสดงความเห็นข้อสงวนของตัวเองก่อน เชิญท่านเสรี สุวรรณภานนท์ ครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (รองประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ คนที่สาม) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผม นายเสรี สุวรรณภานนท์ กรรมาธิการเสียงข้างน้อย ขอกราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังที่ประชุมครับว่า ส่วนที่ผมเองได้สงวนความเห็นไว้ดังกล่าว

เนื่องจากตามมาตรา ๗๐ ดังกล่าวนี้ ในส่วนผมเองนั้นได้มาเป็นกรรมาธิการจากการเป็นตัวแทนของสมาชิกสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศด้านการเมือง ที่เสนอประเด็นสำคัญให้กับคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ โดยมีสาระสำคัญในมาตรา ๗๐ ดังกล่าวเป็นบทเฉพาะกาลว่าในส่วนของ สปท. เองก็ได้ผ่านข้อเสนอที่จะให้มีบทเฉพาะกาลในส่วนของการดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือ กกต. ให้เป็นไปตามคุณสมบัติที่รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้ ซึ่งในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๗ ได้กำหนดให้คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจัดทำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ๑๐ ฉบับ ซึ่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้งก็คือเป็นหนึ่งในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว โดยในวรรคสองของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๗ บัญญัติว่า การดำเนินการตามวรรคหนึ่ง คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจะจัดทำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวขึ้นใหม่หรือแก้ไขเพิ่มเติมก็ได้ สาระสำคัญอยู่ตรงนี้ครับว่า ทั้งนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับบทบัญญัติและเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ และต้องมุ่งหมายให้มีการขจัดการทุจริตและประพฤติมิชอบทุกรูปแบบ ซึ่งในส่วนของหลักรัฐธรรมนูญดังกล่าวนี้เอง คณะกรรมาธิการด้านการเมืองของ สปท. เห็นว่าในบทเฉพาะกาลพูดถึงคุณสมบัติของ กกต. ๕ คนที่ทำหน้าที่ในปัจจุบันนี้จะทำหน้าที่ได้มากน้อยแค่ไหนก็จะต้องเป็นไปตามรัฐธรรมนูญกับเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ซึ่งเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญจะปรากฏอยู่ที่ไหนครับ ปรากฏอยู่ที่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้ยกร่างมา ก็คือร่างที่เรากำลังพิจารณาอยู่นี้ ซึ่งเราเข้าใจว่าตามร่างรัฐธรรมนูญดังกล่าวนี้ก็ต้องมีหลักการสำคัญของ กรธ. ที่ยกร่างดังกล่าวนี้มา คือ ๑. เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ ๒. เป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ เมื่อเสนอมาดังกล่าวนี้ก็เป็นเรื่องที่ กรธ. เสนอความเห็นไปเพื่อให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญดังกล่าว พอเสนอไปแล้ว กรธ. คือกรรมการร่างรัฐธรรมนูญก็เห็นพ้องด้วย เห็นด้วยกับที่ สปท. เสนอมา จริง ๆ เสนอไปหลายเรื่องในร่างฉบับนี้ ไม่ว่าจะเป็นยกเลิก กกต. จังหวัด ลดบทบาท อำนาจหน้าที่ กกต. จังหวัด อะไรทั้งหลาย และอีกหลายเรื่องที่ กรธ. เห็นด้วย และในเรื่องคุณสมบัติของ กกต. กรธ. ก็เห็นด้วย เราก็ขอบคุณ กรธ. ไปแล้ว แต่พอมาเข้าคณะกรรมาธิการของ สนช. กลายเป็นว่าร่างดังกล่าวนี้ถูกเปลี่ยนแปลง อันนี้ก็คงเป็นไปตามมติอยู่แล้วว่าเสียงส่วนใหญ่เห็นว่าให้ปรับเปลี่ยน กกต. ทั้งหมดโดยให้ กกต. ทั้ง ๕ คนอยู่ในปัจจุบันต้องพ้นจากหน้าที่ไปเมื่อกฎหมายใช้บังคับ แต่ให้ทำหน้าที่ต่อจนกว่าจะมี กกต. ชุดใหม่เข้ามารับหน้าที่ ที่เรียกว่า เซต ซีโร (set zero) ซึ่งในส่วนของผมเอง

อย่างที่กราบเรียนมาว่าได้รับมอบมาจาก สปท. ด้านการเมือง ก็มีเหตุผลว่า ทำไมถึงให้ กกต. คนที่มีคุณสมบัติตามรัฐธรรมนูญคงทำหน้าที่ต่อ คนที่ไม่มีคุณสมบัติหน้าที่ก็พ้นไป อันนี้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ ผมก็จำเป็นที่จะต้องกราบเรียนและยืนหลักข้อเสนอของ สปท. มา โดยเฉพาะอย่างยิ่งเราก็มองว่าประสิทธิภาพการทำงานของ กกต. เป็นเรื่องสำคัญ เพราะว่าเรามีเป้าหมายที่จะต้องให้มีการจัดการการเลือกตั้งที่มีประสิทธิภาพ ซึ่งการจัดการการเลือกตั้งมีประสิทธิภาพนั้นก็จะต้องมีคนที่มีความรู้ มีประสบการณ์ มีความเข้าใจในการทำงานอย่างน้อยก็สักส่วนหนึ่ง ----------

ก็เลยคิดว่าน่าจะมีคนเดิมเข้ามาทำหน้าที่ต่อเพื่อให้งานลุล่วงไปโดยสะดวก อันนี้ก็คือประสิทธิภาพการทำงานที่เราคิดว่าน่าจะต่อเนื่องได้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งคนที่มีคุณสมบัติตามที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้ก็มีคุณสมบัติสูงในองค์กรอิสระรวมถึง กกต. ด้วย แล้วคนที่มีคุณสมบัติเป็น กกต. อยู่ในปัจจุบันซึ่งบางท่านก็มีคุณสมบัติตามรัฐธรรมนูญ ผมก็ยังมองไม่ออกว่าจะไม่มีเหตุผลอะไรที่จะไม่ให้เขาเป็นต่อในส่วนของคนที่มีคุณสมบัติ ก็คิดว่าแนวทางที่กรรมาธิการเสียงส่วนใหญ่เสนอไว้ก็เคารพ แต่ด้วยหลักการ เหตุผล ที่ได้ศึกษา ได้รวบรวมและเสนอมาแล้วก็คิดว่าน่าจะเป็นหลักการสำคัญที่จะให้งานของ กกต. ทำหน้าที่อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป ก็เป็นเหตุผลที่น่าจะเป็นไปตามร่างเดิมของ กรธ. ที่เสนอมา แต่จริง ๆ แล้วอีกส่วนหนึ่งต้องกราบเรียนท่านประธานว่าผมเองก็มีความเป็นห่วงใยในร่างกฎหมายของที่ กรธ. เสนอมาซึ่งอาจจะมาอีกหลายฉบับ อันนี้ฉบับแรก แล้วจะมาอีก ๙ ฉบับ ก็หวังว่า กรธ. เสนออะไรมาต้องยืนในหลักการที่ตัวเองเสนอ เพราะถือว่าเป็นเจตนารมณ์ที่ได้จัดทำรัฐธรรมนูญแล้วก็กฎหมายมา ก็ห่วงว่าแนวทางดังกล่าวอันนี้เข้าใจว่าเป็นฉบับแรกอาจจะไม่ค่อยมีความพร้อม แต่ต่อ ๆ ไปนี้ก็อยากให้ยึดหลัก เพราะเสนอกฎหมายเป็นเรื่องของความเชื่อถือ แล้วก็หลักการสำคัญถ้าคิดว่ามีเหตุผลและรอบคอบแล้วก็อยากให้ยืนหลักเดิมถ้าไม่มีอะไรเสียหายจริง ๆ ก็จะทำให้กฎหมายดังกล่าวเป็นกฎหมายที่เป็นที่ยอมรับ อันนี้ก็ฝากเป็นห่วงในกฎหมายฉบับอื่นด้วย แต่ก็ทำความเข้าใจในคณะกรรมาธิการมา ก็ต้องกราบเรียนว่าในส่วนของข้อเสนอคุณสมบัติของคนที่อยู่ในองค์กรอิสระดังกล่าวนั้นก็ได้สอบถามพูดคุยกันรวมถึงตัวแทนของ กรธ. และกฤษฎีกาด้วยว่ากฎหมายแต่ละฉบับคุณสมบัติกรรมการอาจจะไม่จำเป็นต้องเหมือนกัน อยู่ที่ความจำเป็นความสำคัญ สภาพปัญหา ความเหมาะสม ก็มีความชัดเจนอย่างนี้ ขอเสนอความเห็นต่อท่านประธานว่าร่างกฎหมายของ กรธ. นั้นน่าจะเป็นร่างกฎหมายที่น่าจะมีปัญหาน้อยที่สุด แล้วก็คิดว่า กรธ. ก็คงจะพิจารณาต่อไปเนื่องจากว่าความชัดเจนของ กรธ. เองยังไม่ใช่ยุติแค่ สนช. เท่านั้น เพราะร่างนี้ถ้าผ่านสภาไปแล้วก็คงต้องถามความเห็นจากศาลรัฐธรรมนูญ กรธ. เอง หรือองค์กรอิสระที่เกี่ยวข้องก็คือ กกต. ว่าจะมีความเห็นอย่างไรคืนกลับมาให้ สนช. พิจารณาต่ออีก ก็คงจะไม่ยุติเพียงเท่านี้ ซึ่งก็กราบเรียนว่าอันนี้เป็นความเห็นในกรรมาธิการ แต่อย่างเป็นทางการนั้นก็ยังไม่เห็น คงมีท่านประธาน กรธ. แถลงในส่วนหนึ่ง แต่ในความเป็นทางการของ กรธ. เองก็ยังไม่เห็นความชัดเจนจนกว่าร่างนี้จะผ่าน สนช. แล้วเข้าสู่การพิจารณาของ กรธ. อีกครั้งหนึ่ง ผมก็เลยจำเป็นที่จะต้องยืนในหลักการข้อเสนอเดิมไว้ก่อนเพราะเห็นว่าน่าจะเป็นประโยชน์ที่สุดกับการทำหน้าที่ของ กกต. ขอบคุณครับท่านประธาน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ท่านสมาชิกครับ มาตรา ๗๐ เป็นบทเฉพาะกาลที่พูดถึงสถานการณ์คงอยู่ต่อไปอย่างไรของ กกต. ชุดปัจจุบัน ร่างที่คณะกรรมาธิการเสนอมาหลังจากผ่านการพิจารณาในชั้นคณะกรรมาธิการแล้ว คณะกรรมาธิการเสนอมาตรา ๗๐ มาปรับปรุงแก้ไขจากร่างเดิม มีข้อความว่า ให้ประธานกรรมการการเลือกตั้งและกรรมการการเลือกตั้งซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ พ้นจากตำแหน่งนับตั้งแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ แต่ให้ยังคงปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าประธานกรรมการการเลือกตั้งและกรรมการการเลือกตั้งที่แต่งตั้งขึ้นใหม่จะเข้ารับหน้าที่ วรรคสองให้ผู้ที่อยู่ในหน้าที่ต่อไปตามวรรคหนึ่งมีสิทธิได้รับเงินเดือน เงินประจำตำแหน่งและประโยชน์ตอบแทนอื่นตามที่ได้รับอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ และให้มีสิทธิได้รับบำเหน็จตอบแทนตามมาตรา ๔๐ โดยให้ถือว่าเป็นการพ้นจากตำแหน่งเพราะลาออก โดยให้คำนวณระยะเวลาตั้งแต่วันที่ได้รับโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งจนถึงวันที่หยุดปฏิบัติหน้าที่ วรรคท้าย ในกรณีผู้ซึ่งอยู่ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปตามวรรคหนึ่ง ตาย ลาออก หรือไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ไม่ว่าด้วยเหตุใด และมีผู้ซึ่งอยู่ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปไม่ถึงกึ่งหนึ่ง ให้นำความในมาตรา ๑๗ วรรคสามมาใช้บังคับโดยอนุโลม

ทีนี้ในส่วนของท่านกรรมาธิการเสียงข้างน้อยและท่านสมาชิกที่สงวนคำแปรญัตติ ผมตรวจดูแล้วทุกกลุ่มท่านแปรญัตติไปในทำนองเดียวกันทั้งหมด ก็คือให้ กกต. ชุดปัจจุบันอยู่ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปโดยไม่ต้องตรวจสอบเรื่องของคุณสมบัติ เพราะฉะนั้นขอความกรุณาท่านที่สงวนโดยเฉพาะกลุ่มที่มีสมาชิกในกลุ่มมากกว่า ๑ ท่าน ถ้าท่านจะใช้วิธีการมอบอำนาจให้ใครเป็นตัวแทนในกลุ่มท่าน อภิปรายเพียงคนเดียวก็จะจ่ายประหยัดเวลาของที่ประชุมได้ เนื่องจากเย็นวันนี้เรามีภารกิจที่จะต้องเลิกประชุมตามกำหนดเวลา ท่านเสรีได้อธิบายให้ความเห็นไปแล้ว ต่อไปกลุ่มที่ ๒ มี ๑ ท่านพันตำรวจเอก จรุงวิทย์ ภุมมา เชิญครับ

พันตำรวจเอก จรุงวิทย์ ภุมมา (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานและท่านสมาชิกทุกท่าน พันตำรวจเอก จรุงวิทย์ ภุมมา กรรมาธิการ รักษาการเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง ปัจจุบันก็ทำงานอยู่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง อยู่ด้วยกันมาตลอดกับ กกต. ชุดนี้ กกต. ชุดนี้มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ เมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๖ ก่อนที่จะมีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ มีกระบวนการสรรหา สรรหาตามรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐

โดยมีคุณสมบัติครบถ้วนตามรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ ก่อนที่จะได้รับโปรดเกล้าฯ ก็ต้องมาผ่านสภาแห่งนี้ แต่อาจจะเป็นสมาชิกวุฒิสภาในชุดก่อนนั้น จะชี้ให้เห็นว่าท่านมาโดยถูกต้องตามรัฐธรรมนูญทุกอย่าง หลังจากนั้นการปฏิบัติหน้าที่ก็มีเหตุการณ์ทางการเมืองหลาย ๆ อย่าง ท่านก็ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความแข็งแรง ซื่อสัตย์ อดทน กกต. ก็ถูกปิดล้อม ต้องไปจัดเลือกตั้งนอกสถานที่ พอมาจัดเลือกตั้ง การเลือกตั้งนั้นก็เป็นโมฆะไปอีก จากนั้นก็ได้เริ่มพัฒนาเกี่ยวกับกระบวนการการเลือกตั้ง จนกระทั่งมีการจัดประชามติการทำงานในช่วงประชามติได้มีการริเริ่มสิ่งใหม่ ๆ หลายอย่าง ถ้าท่านหวนไปนึกถึงท่านจะเห็นว่าบนจอทีวีในช่วงประชามติ หลังจากลงประชามติเป็นรูปวงกลม ๆ เขาเรียกว่า แรบบิท รีพอร์ต (rabbit report) คือการรายงานผลอย่างไม่เป็นทางการ รวดเร็ว การพัฒนาอะไรหลาย ๆ สิ่งหลาย ๆ อย่างทำให้ลงประชามติภายใน ๓ – ๔ ชั่วโมงก็รู้ผลแล้วว่าประชามตินั้นผ่านหรือไม่ผ่าน ----------

ก็ชี้ให้เห็นว่าการร่วมมือกันทำงานก็ยังคงมีต่อเนื่องตลอด เป็นธรรมดาครับ การทำงานเป็นรูปคณะหมู่คณะก็มีความขัดแย้งครับ ขัดแย้งหลาย ๆ อย่าง ไม่ว่าองค์กรไหนก็ตามครับที่มีเป็นรูปคณะกรรมการก็ต้องมีความขัดแย้ง แต่ปัจจุบันความขัดแย้งหายไปแล้วครับ ก็ทำงานต่อไปและพัฒนาแล้วก็นำเทคโนโลยีที่ทันสมัยอำนวยความสะดวกต่าง ๆ แม้กระทั่งการอำนวยความสะดวกให้แก่คนพิการ ซึ่งแต่ก่อนไม่ค่อยให้ความสำคัญ การทำงานของคณะกรรมการการเลือกตั้งและสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งก็กำลังเป็นไปด้วยดี จนกระทั่งมาถึงร่าง พ.ร.ป. ฉบับนี้ที่ท่านกำลังพิจารณา จากเดิมที่ร่างมาให้อยู่ตามคุณสมบัติ ปรากฏว่าในคณะกรรมาธิการก็บอกว่าให้สิ้นสุดวาระไปทั้งหมด มีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว ทำให้คำแปรญัตติของผมที่สงวนไว้แต่ต้นผมไม่เห็นด้วยกับการที่จะอยู่ตามคุณสมบัติครับ คือให้อยู่หมดเพื่อทำงานต่อ เหตุที่ทำงานต่อเพราะว่าอีกไม่กี่ปี ภายในปี ๒๕๖๓ ก็หมดวาระ ก็ไม่สามารถมาสมัครใหม่ได้แล้ว กระบวนการสรรหาที่มานับแต่เริ่มต้นมาหลังจากได้รับโปรดเกล้าฯ ท่านก็ต้องไปลาออกจากงาน สูญเสียสิทธิอะไรต่าง ๆ มากมาย ก็มีกรรมาธิการของ สนช. ที่สงวนคำแปรญัตติก็พูดหลายท่านครับว่า อันนี้ถ้าทำแบบนี้ไม่ชอบด้วยหลักนิติธรรม ผมก็จะอ้างนี่แหละหลักนิติธรรมครับ สงวนคำแปรญัตติให้คงปฏิบัติหน้าที่ต่อไป จึงไม่เห็นพ้องด้วย เป็นกรรมาธิการเสียงข้างน้อย ประกอบกับ พ.ร.ป. ฉบับนี้ รวมทั้งรัฐธรรมนูญเปลี่ยนแปลงโครงสร้างการทำงานของ กกต. ไปหลายอย่าง ความกล้าหาญมีอำนาจสั่งระงับยับยั้งที่หน่วยเลือกตั้งหรือเลือกตั้งทั้งเขต หมายถึงว่า กกต. จะต้องลงไปอยู่ในพื้นที่ในวันเลือกตั้ง ถ้าเกิดมีการเลือกตั้งมาใหม่จะทันหรือไม่ในการปรับตัวเพราะว่าต้องมีระยะเวลาพอสมควรที่จะต้องเรียนรู้ และเรียนรู้ไม่ว่าจะเป็นอาชีพอะไรก็ตามต้องอาศัยระยะเวลาทั้งสิ้น ผมเป็นตำรวจผมมาอยู่ที่นี่ผมก็ต้องอาศัยระยะเวลาในการเรียนรู้ที่มาทำงานที่ กกต. เพราะฉะนั้นในกระบวนการทั้งหลายทั้งมวล การปรับโครงสร้างจากกฎหมายตัวนี้อะไรก็ตาม ก็คือคณะกรรมการก็จะไม่ได้ทำลักษณะแบบเดิมแล้ว อาจจะต้องไปพื้นที่ วิ่งเข้ามาประชุมอะไรต่าง ๆ ก็มีการเปลี่ยนแปลงหลายอย่าง การให้ กกต. คงอยู่ปฏิบัติหน้าที่ต่อไป ผมจึงนำเสนอมา ณ ที่นี้ ขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสกุล สื่อทรงธรรม เชิญครับ

นายสกุล สื่อทรงธรรม (กรรมาธิการวิสามัญ) : ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ กระผม นายสกุล สื่อทรงธรรม กรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างน้อยที่ได้ขอแปรญัตติในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง ในบทเฉพาะกาลมาตรา ๗๐ มาตรา ๗๑ และมาตรา ๗๒ ในมาตรา ๗๐ ซึ่งจะเกี่ยวข้องกับมาตรา ๗๑ และมาตรา ๗๒ ด้วยนั้น กระผมมีความเห็นต่างจากคณะกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมาก และก็ด้วยความเคารพครับ กระผมเห็นว่าควรจะให้คณะกรรมการการเลือกตั้งทั้งชุดที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่เราพิจารณากฎหมายนี้ และถ้าจะมีผลบังคับใช้ให้อยู่ในตำแหน่งต่อไปจนจะครบวาระ ทั้งนี้ก็ด้วยเหตุผลอย่างนี้ครับ

ประการแรก ผมคิดว่าตามกฎหมายทั่วไปและโดยนิติปรัชญา ซึ่งเป็นทฤษฎีที่เป็นที่ยอมรับ การที่จะบัญญัติกฎหมายย้อนหลังได้นั้น ผลที่ออกมาควรจะต้องเป็นคุณยิ่งกว่าต่อผู้ที่อยู่ภายใต้บังคับกฎหมายนั้น เพราะโดยหลักนิติธรรมข้อห้ามทางปรัชญาแล้วก็ความเป็นธรรม หลักปฏิบัติในอารยประเทศล้วนแต่ถือว่าการไปออกกฎหมายย้อนหลังในทางที่เป็นโทษแก่บุคคลกระทำมิได้ การออกกฎหมายในบรรยากาศที่ต้องการปฏิรูปประเทศยิ่งจะต้องพิจารณาถึงหลักนิติธรรมโดยการให้ความสำคัญเป็นทวีคูณ

ประการที่ ๒ บทเฉพาะกาลของรัฐธรรมนูญที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน มาตรา ๒๗๓ วรรคแรก บัญญัติว่า ให้ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ และผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันประกาศใช้รัฐธรรมนูญนี้ยังคงอยู่ในตำแหน่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไป และเมื่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญที่เกี่ยวข้องที่จัดทำขึ้นตามมาตรา ๒๖๗ ใช้บังคับแล้ว การดำรงตำแหน่งต่อไปเพียงใดให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว กระผมเห็นว่าตามความในบทบัญญัตินี้มุ่งให้การดำรงตำแหน่งนั้นเป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้งสามารถออกแบบได้เพียงว่าจะให้คณะกรรมการนี้ทำหน้าที่หรืออยู่ในตำแหน่งต่อไปเพียงใด อย่างไร แค่ไหน แต่มิใช่ให้พ้นจากตำแหน่งในทันที นอกจากนี้การบัญญัติมาตรานี้ขึ้นมาในบทเฉพาะกาลแสดงว่าต้องการให้มาเพื่อใช้เฉพาะห้วงเวลาในระยะเปลี่ยนผ่าน ถือเป็นข้อยกเว้นเพื่อมิให้การเปลี่ยนผ่านไปกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระตุลาการศาลรัฐธรรมนูญและผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

ดังนั้นการจัดทำกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยบัญญัติให้คณะกรรมการการเลือกตั้งทั้งคณะพ้นจากหน้าที่เมื่อกฎหมายมีผลใช้บังคับนั้น มิใช่เป็นการกำหนดว่าจะให้ดำรงตำแหน่งเพียงใด อย่างไร จึงเป็นการจัดทำกฎหมายโดยขัดกับเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญและไม่คำนึงถึงข้อยกเว้นในบทเฉพาะกาล ขัดกับหลักการในบทเฉพาะกาล และทำให้บัญญัติในบทเฉพาะกาลขาดความศักดิ์สิทธิ์

ประการที่ ๓ บทบัญญัติในมาตรา ๗๐ ของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้ส่งมาให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาในขั้นรับหลักการ ดังที่ท่านเสรี สุวรรณภานนท์ ได้เรียนที่ประชุมแล้ว ก็ขออนุญาตเอ่ยชื่อนะครับว่าจริง ๆ แล้ว คือให้ประธานกรรมการการเลือกตั้งและกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ บรรดาที่มีลักษณะและไม่มีคุณสมบัติต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญยังคงอยู่ในตำแหน่งต่อไปจนกว่าจะครบวาระตามที่กำหนดในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๕๐ หรือพ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๑๖ ในชั้นแปรญัตติ ความในวรรคแรกข้างต้นก็ได้ถูกแก้ไขเพิ่มเติมในทางที่เป็นโทษมากขึ้น ความจริงในร่างแรกกระผมก็ไม่เห็นด้วยอยู่แล้ว เพราะว่าเป็นการออกกฎหมายย้อนหลังที่ทำให้ผู้ได้รับผลกระทบนั้นเป็นโทษต่อผู้ที่อยู่ในตำแหน่งเดิมซึ่งมาโดยถูกต้อง อันนี้เป็นการแก้ไขเปลี่ยนแปลงทั้งมาตราที่เปลี่ยนไปจากร่างเดิมโดยสิ้นเชิง ดังนั้นการเปลี่ยนแปลงเช่นนี้เกิดขึ้นได้อย่างไร เกิดขึ้นในวันที่สมาชิกสภาที่มิได้เป็นกรรมาธิการได้ขอแปรญัตติไว้ แล้วก็นำเหตุผลมาเสนอต่อที่ประชุมของคณะกรรมาธิการ การนำเสนอเหตุผลที่ไม่เห็นด้วยกับการร่างกฎหมายฉบับนี้ในวาระแรกโดยเห็นว่าขัดต่อหลักนิติธรรม ซึ่งในที่ประชุมได้พูดถึงเรื่องหลักนิติธรรมกันค่อนข้างมาก แล้วก็ได้ขอคำตอบจากผู้ที่เป็นตัวแทนกรรมาธิการมาจากคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ----------

ปรากฏว่าตัวแทนซึ่งมาจากคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญไม่สามารถตอบข้อซักถามได้อย่างชัดเจนเพียงพอ ดังนั้นผู้ที่ได้ขอแปรญัตติในส่วนที่เป็นสมาชิกสภาแห่งนี้จึงขอมานำเสนอในที่ประชุมแห่งนี้ซึ่งเดี๋ยวก็คงจะได้ฟังกัน อันนี้ด้วยเหตุใดไม่ทราบเมื่อสมาชิกผู้ขอแปรญัตติได้ออกจากห้องประชุมไปทั้งหมดแล้วก็ปรากฏว่ามีการหาทางออก แล้วก็เจอทางออกที่ผมเห็นว่าแย่กว่าเดิม ก็คือการเซต ซีโร (set zero) อันนั้นก็คือเป็นสิ่งที่ผมคิดว่ามากเกินไป ท่านประธานครับ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ กระผมเห็นว่าเนื้อหาในมาตรา ๗๐ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้งในวันที่เข้ามาสภาเมื่อวันที่ ๒๑ นั้น มีความสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญมากกว่า แต่ผมก็ยังไม่พอใจ อย่างไรก็ตามในส่วนที่กรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมากได้เปลี่ยนแปลงไปนั้นผมยิ่งไม่พอใจมากกว่าอีก เพราะฉะนั้นจึงไม่อาจจะรับได้ กระผมจึงขอยืนยันและความกรุณาจากท่านสมาชิกให้ท่านพิจารณาการแปรญัตติมาตรา ๗๐ ตามหลักนิติธรรมที่กระผมได้ขอสงวนความเห็นไว้ คือให้ประธานคณะกรรมการการเลือกตั้งและกรรมการการเลือกตั้งทั้งชุดปัจจุบันยังคงอยู่ต่อไปจนกว่าจะครบวาระตามที่กำหนดในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๕๐ กระผมยังมีเหตุผลสนับสนุนอีกประการหนึ่งก็คือว่าในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้มีการพิจารณาว่าจะให้การดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการการเลือกตั้งชุดปัจจุบันอยู่ต่อไปเพียงใดนั้น ตลอดห้วงเวลาการพิจารณาของคณะกรรมาธิการที่กระผมเป็นสมาชิกอยู่แล้วผมเข้าประชุมทุกครั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งที่เป็นอยู่ในปัจจุบันไม่มีสัญญาณอะไรที่ว่าจะทำหน้าที่ไม่ได้ แล้วก็การทำหน้าที่นั้นดูจากรัฐธรรมนูญแล้วก็น่าจะทำไปได้ ไม่มีปัญหาอะไร แม้ว่าอำนาจหน้าที่ที่เพิ่มขึ้นจะยังคงเป็นหน้าที่ที่อยู่ในกรอบการทำงานของกรรมการการเลือกตั้ง ผมคิดว่ากรรมการการเลือกตั้งชุดปัจจุบันสามารถที่จะแบกรับได้ ประกอบกับในส่วนของพนักงานซึ่งท่านรองเลขาธิการของคณะกรรมการการเลือกตั้งซึ่งปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการก็ได้มานำเสนอความคืบหน้าของการทำกฎหมายที่คู่ขนานไปกับการร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ว่าได้เตรียมอะไรไปบ้างแล้ว ซึ่งทางสำนักงานนั้นก็แสดงความพร้อมที่จะปฏิบัติหน้าที่ต่อไป อันนี้ผมถือว่าทุกฝ่ายก็พยายามที่จะดำเนินการไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ไม่ว่าจะเป็นการเตรียมระเบียบ ข้อบังคับ การปรับเปลี่ยนโครงสร้าง การวางระบบงานเพื่อเป็นกลไกในการทำงานในการเลือกตั้งที่จะมีขึ้นให้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม กระผมจึงขอยืนยันความเห็นตามที่ได้ขอสงวนคำแปรญัตติไว้ คือให้ประธานกรรมการการเลือกตั้งและกรรมการ

การเลือกตั้งซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับยังคงอยู่ในตำแหน่งต่อไปจนกว่าจะครบวาระตามที่กำหนดในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๕๐ ขอกราบเรียนมาด้วยความเคารพ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ กลุ่มที่ ๒ ๒ ท่านไปแล้ว ยังมีกลุ่มของท่านกล้านรงค์ จันทิก อีก ต่อจากกลุ่มของท่านกล้านรงค์ จันทิก จะมีอีกกลุ่มหนึ่งที่ประกอบด้วยท่านเจริญศักดิ์ ศาลากิจ ท่านวรพล โสคติยานุรักษ์ พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร์ และพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม นี่อีกกลุ่มหนึ่ง แล้วยังมีกลุ่มของท่านสุชาติ ตระกูลเกษมสุข ท่านธานี อ่อนละเอียด และพลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์ จะเป็นลำดับถัดไปตามนี้ กลุ่มท่านกล้านรงค์ จันทิก อภิปรายกี่ท่าน ของท่านขณะนี้มีรายชื่อที่ถูกจัดอยู่ในกลุ่มท่าน ๓ ท่าน คือท่านกล้านรงค์ จันทิก ท่านวัลลภ ตังคณานุรักษ์ และอาจารย์นรนิติ เศรษฐบุตร อภิปรายทั้งหมดเลยหรือเปล่าครับ

นายกล้านรงค์ จันทิก : คือทีแรกคิดจะมอบ แต่เผอิญคุณวัลลภ ตังคณานุรักษ์ ท่านมากระซิบบอกผมว่าท่านขอพูดด้วย ดังนั้นทั้ง ๓ คนก็คงจะต้องพูด

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : อภิปรายทั้ง ๓ ท่าน

นายกล้านรงค์ จันทิก : ครับ แต่ไม่ใช้เวลามากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เหตุผลขอความกรุณาอย่าซ้ำกัน ถ้าในกลุ่มเดียวกัน เหตุผลไม่ต้องซ้ำกัน เชิญเลยครับ

นายกล้านรงค์ จันทิก : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม นายกล้านรงค์ จันทิก สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผมได้แปรญัตติมาตรา ๗๐ ไว้โดยขอตัดข้อความในวรรคแรก ข้อความว่า “บรรดาที่มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญ” และข้อความว่า “หรือพ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๑๖” ออก และตัดวรรคสองของมาตรา ๗๐ ออกทั้งหมด ก็อ่านได้ความว่า “ให้ประธานกรรมการการเลือกตั้งและกรรมการการเลือกตั้งซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ

ยังคงอยู่ในตำแหน่งต่อไปจนกว่าจะครบวาระตามที่กำหนดในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๕๐" ท่านประธานครับ กระผมขอเรียนเหตุผลสั้น ๆ คงจะไม่ยาวเท่าที่ได้ชี้แจงในคณะกรรมาธิการ เพราะว่าเดี๋ยวท่านอาจารย์นรนิติ เศรษฐบุตร กับคุณวัลลภ ตังคณานุรักษ์ ก็คงจะมาเสริม เหตุผลที่กระผมขอแปรญัตติตรงนี้นั้นกระผมถือว่าแปรญัตติได้เพราะรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗๓ ได้กำหนดว่าการดำรงตำแหน่งของผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระนั้นจะดำรงตำแหน่งต่อไปหรือไม่ เพียงใด ก็เป็นไปตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญที่เกี่ยวข้อง ฉะนั้นกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญแต่ละฉบับจะไปกำหนดการดำรงตำแหน่งต่อขององค์กรนั้น ซึ่งอาจจะเขียนไม่เหมือนกันก็ได้ ทั้งนี้เป็นไปตามเหตุตามผลและตามความเหมาะสมของแต่ละองค์กร เหตุที่กระผมแปรญัตติไปอย่างนี้นั้นก็สามารถจะเขียนในกฎหมายประกอบได้ คือให้ไปทั้งหมดก็ได้ตามที่คณะกรรมาธิการร่างออกมา หรือจะเป็นไปตามที่ กรธ. ร่างมาในร่างแรกก็ได้ หรือจะให้อยู่ทั้งหมดอย่างที่ผมแปรญัตติก็ได้ ทีนี้เหตุผลที่ผมแปรญัตติผมไม่พูดถึงหลักนิติธรรม เพราะคำว่า "หลักนิติธรรม" นั้น หรือ รูล ออฟ ลอว์ (Rule of law) คือหลักกฎหมาย หรือหลักความศักดิ์สิทธิ์ของกฎหมายนั้นเป็นนามธรรม ก็จะมีนักวิชาการได้พยายามเขียน แม้กระทั่งอาจารย์บวรศักดิ์ อุวรรณโณ ผมขอเอ่ยชื่อท่าน ก็ได้เขียนไว้ในร่างรัฐธรรมนูญฉบับแรกของคณะกรรมาธิการร่างรัฐธรรมนูญถึงหลักนิติธรรม แต่ในร่างที่ ๒ ก็ไม่มีแล้วว่าหลักนิติธรรมคืออะไร ฉะนั้นคงจะไม่ไปพูดกันตรงนั้น ส่วนการจะเอากฎหมายมาย้อนหลังหรือไม่ย้อนหลังอย่างไรนั้นก็เป็นลักษณะของกฎหมายอาญา หรืออาจจะไปคาบเกี่ยวกับกฎหมายเกี่ยวกับสิทธิมนุษยชนก็ว่ากันไป แต่ผมพิจารณาในแง่ของความเป็นธรรม ความเป็นธรรมว่าเขาดำรงตำแหน่งอยู่โดยอาศัยคุณสมบัติตามรัฐธรรมนูญและตามกฎหมายที่มีอยู่ในขณะนั้น ฉะนั้นเมื่อรัฐธรรมนูญกำหนดออกมาใหม่แล้วได้เพิ่มคุณสมบัติที่สูงขึ้น ทำให้เขาขาดคุณสมบัติ ผมก็พิจารณาถึงเฉพาะหลักความเป็นธรรมอย่างเดียวว่าก็น่าจะให้เขาอยู่ต่อซึ่งเขียนได้ ผมไม่ได้ลึกลงไปว่าการอยู่ต่อนั้นจะมีปัญหาอย่างไร เพราะผมไม่ได้ศึกษา จะมีการเปลี่ยนแปลงในองค์กรแค่ไหน เพียงไร ผมพิจารณาแต่หลักของความเป็นธรรมเท่านั้นเอง เพราะฉะนั้นในกรณีที่คณะกรรมาธิการได้เขียนออกมาโดยให้ทั้งหมดพ้นจากตำแหน่งไปนั้นผมไม่ทราบเรื่องนี้มาก่อน ผมก็อยากจะฟังเหตุฟังผลของคณะกรรมาธิการว่าท่านมีเหตุมีผล ท่านมองอย่างไรในการที่ท่านเซต ซีโรเขา ผมขออนุญาตใช้คำนี้ว่าท่านเซต ซีโรเขา ท่านมีเหตุมีผลอย่างไร มีน้ำหนักอย่างไร

ท่านคิดอย่างไร ท่านดูอะไรมาเป็นองค์ประกอบ เพราะฉะนั้นเพื่อที่จะประกอบการวินิจฉัยของผมว่าที่ผมแปรญัตติไปนั้น ผมจะเห็นด้วยกับคณะกรรมาธิการหรือจะยืนตามความเห็นของกระผม ผมขอพูดแค่นี้ครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านอาจารย์นรนิติก่อน เชิญครับ

- ๓๒/๑

นายนรนิติ เศรษฐบุตร : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่เคารพ กระผม นายนรนิติ เศรษฐบุตร สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผมขอกราบเรียนเสนอความเห็นในการแปรญัตติความในมาตรา ๗๐ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง เนื่องจากในร่างกฎหมายที่สภาได้รับหลักการไปในวาระแรกนั้น ร่างกฎหมายมาตรานี้ได้บัญญัติให้คณะกรรมการผู้ที่ “มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญ” ฉบับปัจจุบันเท่านั้นให้ดำรงตำแหน่งอยู่สืบต่อไป ซึ่งคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันที่กำหนดเพิ่มขึ้นมาใหม่นี้ทำให้กรรมการการเลือกตั้งบางคนที่ได้รับการคัดเลือกมาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๕๐ ที่ใช้อยู่ตามกติการัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ได้รับความกระทบกระเทือนต้องพ้นจากตำแหน่งด้วย เมื่อมีการประกาศใช้พระราชบัญญัติว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้งฉบับใหม่นี้ เพราะอาจมีคุณสมบัติไม่ตรงตามที่ได้กำหนดขึ้นใหม่ กระผมพิจารณาแล้วเห็นว่ากรรมการการเลือกตั้งชุดที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในวันนี้ได้รับการคัดเลือกโดยมีคุณสมบัติครบมาตั้งแต่แรก จึงเห็นได้ว่าเมื่อไม่มีความจำเป็นอันพิเศษแต่อย่างใดบุคคลที่เป็นกรรมการการเลือกตั้งทั้งชุดจึงควรได้ถูกกำหนดไว้ในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้งฉบับนี้ ให้ท่านได้ดำรงตำแหน่งอยู่ต่อไปจนครบวาระ การเสนอแปรญัตติเช่นนี้ไม่ได้เปลี่ยนแปลงข้อกำหนดคุณสมบัติที่ได้เขียนขึ้นใหม่ตามรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันแต่อย่างใด หากแต่เป็นการยืนยันเงื่อนไขการดำรงตำแหน่งของกรรมการทั้งคณะที่กำลังดำรงตำแหน่งอยู่ในวันนี้ให้ดำรงอยู่สืบต่อไปจนครบวาระเดิมของท่านเท่านั้นเอง ในประเด็นของการพิจารณานั้นเดิมก็มีเสียงอ้างการบัญญัติอย่างที่กระผมเสนอจะทำไม่ได้ เพราะจะขัดบทบัญญัติในรัฐธรรมนูญ แต่กระผมและสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติหลายท่านที่ร่วมกันแปรญัตติโดยมิได้นัดหมาย เพราะมาตรา ๒๗๓ ของรัฐธรรมนูญที่บัญญัติไว้มีความว่า “ให้ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ และผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันประกาศใช้รัฐธรรมนูญนี้ยังคงอยู่ในตำแหน่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไป และเมื่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญที่เกี่ยวข้องที่จัดทำขึ้นตามมาตรา ๒๖๗ ใช้บังคับแล้ว การดำรงตำแหน่งต่อไปเพียงใดให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว” ดังนั้นเมื่อคณะกรรมาธิการได้แก้ไขเพิ่มเติมใหม่โดยให้คณะกรรมการการเลือกตั้งที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในวันนี้ “พ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ” ซึ่งหมายความว่า ให้กรรมการทุกคน

ไม่ว่ามีคุณสมบัติครบตามที่กำหนดใหม่หรือไม่ก็ตามพ้นตำแหน่งกันทุกคน เพียงแต่ให้อยู่ทำหน้าที่ต่อไปจนกว่าจะมีคณะกรรมการชุดใหม่เข้ารับหน้าที่ต่อ นี่เป็นการยืนยันว่าพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญที่เกี่ยวข้องกับตุลาการศาลรัฐธรรมนูญก็ดี กรรมการในองค์กรอิสระก็ดี และผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินก็ดีนั้นสามารถถูกกำหนดให้ดำรงตำแหน่ง จะอยู่ต่อไปหรือไม่อยู่อย่างไรก็ได้ โดยมิใช่ต้องอยู่ได้เฉพาะผู้มีคุณสมบัติตามที่กำหนดใหม่เท่านั้น กระผมต้องขอกราบเรียนท่านประธานฝากไปถึงคณะกรรมาธิการ ขอบคุณที่คณะกรรมาธิการได้มีความชัดเจนในมาตรา ๒๗๓ ของบทเฉพาะกาลในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันที่ว่าบัญญัติเรื่องนี้ในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญได้ ไม่ใช่ทำไม่ได้อย่างที่เคยมีการอ้างและยืนยันกัน แต่คณะกรรมาธิการก็ทำให้ผมประหลาดใจมากจนกลับตัวไม่ทัน เพราะมาตรา ๗๐ ที่ร่างกฎหมายเสนอมานั้นมีหลักว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งอยู่ต่อไปได้ถ้ามีคุณสมบัติได้ตามที่บัญญัติไว้ใหม่ ครั้นถึงวันนี้คณะกรรมาธิการแก้ไขให้กรรมการการเลือกตั้งทั้งคณะพ้นตำแหน่งทั้งชุด เมื่อกฎหมายฉบับนี้ออกมาแสดงว่าไม่เหมือนกับร่างเดิมของกฎหมายที่เสนอมาแต่แรก และที่แปลกใจ เพราะตอนที่ผมไปชี้แจงการแปรญัตติก็ยังไม่ทราบว่าคณะกรรมาธิการจะเลือกแนวทางนี้ แต่ที่ผมแปลกใจมากก็เพราะกรรมาธิการเกือบทั้งชุด นั่นก็คือแทบทุกคนในคณะกรรมาธิการ รวมทั้งกรรมาธิการ ๒ ท่านที่เป็นกรรมการยกร่างกฎหมายนี้ก็เปลี่ยนใจแก้ไขกฎหมายมาเป็นของใหม่หมดด้วย ดังนั้นจึงทำให้กระผมมีคำถาม ขออนุญาตกราบเรียนถามผ่านท่านประธานไปยังท่านประธานคณะกรรมาธิการคือท่านประธานตวง อันทะไชย ผู้เป็นมิตรร่วมสถาบันสภานิติบัญญัติแห่งชาติเดียวกับกระผมด้วย

คำถามที่ ๑ ท่านประธานตวงครับ ด้วยเหตุนี้การบัญญัติในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญที่เกี่ยวกับตุลาการศาลรัฐธรรมนูญก็ดี คณะกรรมการในองค์กรอิสระก็ดี และเกี่ยวกับผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินก็ดี จึงสามารถเป็นไปได้ทั้ง ๓ รูปแบบใช่ไหมครับ คือรูปแบบที่ ๑ ที่จริงท่านกล้านรงค์ได้พูดไปแล้ว คือรูปแบบแรกปรากฏในมาตรา ๗๐ ของร่างเดิม พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยให้คณะกรรมการเฉพาะที่มีคุณสมบัติตามที่กำหนดใหม่อยู่ต่อไปได้ หรือแบบที่ ๒ เป็นไปได้ตามที่กระผมและเพื่อนสมาชิกอีกหลายท่านได้เสนอแปรญัตติ คือให้กรรมการทั้งหมดดำรงตำแหน่งต่อไปจนครบวาระ หรือแบบที่ ๓ เป็นไปได้ตามที่กรรมาธิการเสียงข้างมากแก้ไข คือให้คณะกรรมการที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในวันนี้พ้นจากตำแหน่งเมื่อกฎหมายใหม่นี้ออกมาบังคับใช้ทั้งชุด เหตุที่ผมต้องกราบเรียนถามท่านเอาไว้เพื่อจะได้ทราบว่าทำได้ทั้ง ๓ อย่างนะ แล้วแต่จะเอาอย่างใด

ไปถึงคำถามข้อที่ ๒ ที่ต้องกราบเรียนไปถึงท่านประธานตวงอีก ตกลงตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ คณะกรรมการในองค์กรอิสระและผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินนั้นกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญที่เกี่ยวข้องจะกำหนดให้ต่างกันหรือเหมือนกันอย่างไรก็ได้ ใช่หรือไม่ครับ เพราะไม่อย่างนั้นก็จะถูกตีความว่าถ้าวันนี้เอาอย่างไร วันต่อไปไม่ว่าอย่างไรก็ต้องเอาอย่างนี้ เอากันให้ชัดนะครับท่านประธานตวง

คำถามข้อที่ ๓ กระผมคิดว่าอันนี้สำคัญ ถ้าทำได้ต้องมีเหตุผล ข้อที่ ๓ นี้ในประเด็นที่คณะกรรมาธิการแก้ไขมาตรา ๗๐ ใหม่ เพื่อให้คณะกรรมการการเลือกตั้งทั้งคณะพ้นตำแหน่งพร้อมกันทั้งหมด เมื่อมีกฎหมายใหม่ฉบับนี้กระผมอยากจะขอให้ทางคณะกรรมาธิการกรุณาให้เหตุผล ที่กำหนดดังนี้เพราะได้ฟังแล้วมีเหตุผลดี หักล้างไม่ได้ เพื่อนสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติของผมกับท่านประธานตวงจะได้มีมติเห็นไปตามทางที่คณะกรรมาธิการอยากได้ เพราะถ้ามีเหตุผลดีเขาก็จะได้เอาตาม ไม่จำเป็นต้องไม่เห็นด้วยกับผมซึ่งแปรญัตติและสงวนคำแปรญัตติจนถึงวันสุดท้ายนี้ กระผมขอความกรุณานะครับท่านประธานตวง ทั้งหมดนี้คือสิ่งที่ขอต่อท่านประธานตวง รู้จักกันมาตั้งนานก็ไม่เคยขอขนาดนี้เลย ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : อาจารย์วัลลภาเชิญครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพ ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เพื่อให้ประชาชนทางบ้านได้ฟังด้วยความเข้าใจ เพราะท่านกล้านรงค์ จันทิก และอาจารย์นรนิติ เศรษฐบุตร ก็ได้บรรยายในเชิงตัวหลักของกฎหมายแล้วก็ทางวิชาการไปพอสมควร ผมขออนุญาตเริ่มง่าย ๆ เพื่อให้ชาวบ้านท่านได้ฟังว่าเรากำลังทำอะไรในสภาแห่งนี้

เรื่องคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าไปแล้วก็มี ๓ รูปแบบด้วยกัน รูปแบบที่ ๑ ก็เป็นรูปแบบที่ร่างที่ส่งมาจาก กรธ. หรือแปลว่าคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ซึ่งเปลี่ยนใจไปเสียแล้ว ร่างของ กรธ. ที่ร่างมายังสภานั้นบอกว่า กรรมการการเลือกตั้งให้อยู่ได้เฉพาะคนที่มีคุณสมบัติครบถ้วนตามรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ ที่ไม่ครบก็ให้พ้นไป อันนี้คือร่างที่ ๑ ขณะเดียวกันก็มีร่างที่ ๒ ซึ่งคณะกรรมาธิการเราก็มาแก้ใหม่ใน ๒ – ๓ วันสุดท้าย เกิดอะไรขึ้นผมไม่รู้ ลมอะไรพัดมาผมก็ไม่แน่ใจ ก็เกิดกระบวนการว่าจะครบคุณสมบัติ ไม่ครบคุณสมบัติไปให้หมด ถ้าภาษาชาวบ้านเขาเรียกว่าเซต ซีโร (set zero) เป็นศูนย์ไปหมด พวกคุณครบคุณสมบัติ ไม่ครบคุณสมบัติไปให้หมด อันนี้เป็นร่างที่คณะกรรมาธิการแก้มา ส่วนรูปแบบที่ ๓ คือรูปแบบที่เข้าใจว่าพวกเราที่แปรญัตติแปรแบบนี้ คือแปรว่าจะมีคุณสมบัติครบหรือไม่ครบให้อยู่จนครบวาระ ๗ ปี ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ที่บัญญัติเอาไว้ ที่เราแปรแบบนี้ถ้าพูดภาษาชาวบ้านก็คือว่า ก่อนที่เขาจะมาเป็นนี่เขาก็ดูว่าเขามีคุณสมบัติครบถ้วนหรือเปล่าตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ว่าไว้ พอเขามั่นใจว่าเขาครบทั้งอายุทั้งคุณสมบัติเขาก็เดินมาให้คณะกรรมการสรรหาพิจารณาเขา คณะกรรมการพิจารณาเขาเรียบร้อยจนจบบอก โอ.เค. คุณมีคุณสมบัติครบ กระบวนการสรรหารับคุณ ก็ส่งให้วุฒิสภา ผ่านวุฒิสภาก็ถือว่าเป็นกรรมการการเลือกตั้ง เขาก็ทำหน้าที่เขามา ทำมาถึงปัจจุบันภายใต้รัฐธรรมนูญฉบับเก่าพอมาถึงฉบับใหม่เปลี่ยนนบอกว่า เราเขียนคุณสมบัติใหม่ ถ้าชาวบ้านท่านฟังอยู่ คือรัฐธรรมนูญฉบับเก่าบอกว่าจบ ป. ๔ ก็เป็นได้ สมมุติอย่างนั้นนะครับ อันใหม่บอกจบ ป. ๗ จึงเป็นได้ คนจบ ป. ๔ หมดสิทธิเป็น อันนี้คือร่างที่ กรธ. ร่างมาแบบนั้น หมายถึงเปรียบเทียบอุปมาอุปไมย จบ ป. ๔ อันเก่าบอกเป็นได้ อันใหม่บอกเป็นไม่ได้ คนที่ไม่ถึง ป. ๗ ก็หมดไปโดยอัตโนมัติ แต่เขาเรียนจบ ป. ๗ ก็จบ ป. ๗ ตามรัฐธรรมนูญใหม่ ทำไมเอาเขาออกไปอีก ตามที่ท่านเปลี่ยนใจในพริบตาหลังมีเหตุผลอะไร เพราะฉะนั้นพวกเราเห็นว่าเขามาถูกทาง ไม่มีอะไรผิดเลยแม้แต่น้อย ท่านชี้สิเขาผิดตรงไหน ตอนเขามาเขาผิดอย่างไร เขาก็มาตามคุณสมบัติปกติหมดเลย อายุเท่าไร คุณสมบัติเท่าไร

เขามาถูก แล้วมาถูกต้องตามทางด้วย ผิดตรงไหน กระบวนการเดินก็เดินถูก คุณสมบัติก็ถูก ผ่านคัดสรรก็ถูก ผ่านวุฒิสภาก็ถูกหมด เขามาถูกต้องหมดเลย เขาทิ้งทุกอย่างไว้เบื้องหลังหมดเลย เหมือนท่านจรุงวิทย์ ว่านี้ท่านก็ทำงานอันนี้ วันดีคืนดีโกรธเคืองใครส่วนตัวหรือเปล่า ผมไม่แน่ใจ ผมมองหน้าแล้วไม่ค่อยมั่นใจนัก ไม่ใช่หมายถึงทางนี้ หมายถึง กรธ. ผมไม่แน่ใจ โกรธเคืองใครส่วนตัวไหม จึงบัญญัติบางอย่างว่าพวกนี้ไม่ครบองค์ คุณสมบัติมาเริ่มใหม่ ให้อยู่ไม่ได้ เราเห็นไม่ถูกต้อง พูดภาษาชาวบ้านคือเขามาถูก เขามาถูกตามรูปแบบเดิมเลย ไปรังแกเขาทำไม เราจึงคืนความเป็นธรรม ท่านจะเรียกว่าหลักนิติธรรม ผมไม่รู้ พูดภาษาชาวบ้านคือเขามาถูกต้องหมดทุกประการเลย แล้วยังรังแกเขาอีก โดยการไปเขียนเกณฑ์ใหม่ว่าไม่ครบเกณฑ์ก็ไปเสีย เรา ๓ คนไม่ยอม เขามาถูกก็ต้องให้เขาเป็นต่อจนครบวาระที่เขามาถูกทาง อันนี้คือด่านที่ ๑ เรายื่นแบบนี้ วันนี้ท่านเอาหนักกว่านั้นอีก เขามาถูกทาง บางคนมาถูกคุณสมบัติแบบใหม่ด้วย ท่านบอกไม่เอาเหมือนกัน ปลา ๒ น้ำ เดี๋ยวก็ปนไปปนมา ห้องนี้ปลาหลายน้ำ ห้องนี้มา ๓ ช่วง สนช. ๓ มาแบบคราวหน้ามาใหม่ ตายคนใหม่ก็มาเปลี่ยนน้ำได้ตลอด มีใครอยู่สะเด็ดยาดทุกคนหรอก อีกไม่นานก็ตาย ตายก็เปลี่ยน เปลี่ยนก็เป็นน้ำใหม่ ตัวใหม่ สิ่งที่อาจารย์นรนิติถามคำถามกับน้องตวง ผมพูดน้องได้ ผมเป็นน้องชาย พี่ชายกัน ท่านก็ถามตรงไปตรงมาว่าเมื่อเซต ซีโรอันนี้แล้ว อันอื่นจะเซต ซีโรด้วยไหม หรืออันอื่นมองไปพวกเราทั้งนั้นไม่เซต ซีโรคือพวกเรา อันนี้ไม่ใช่พวกเราเซตเสียหน่อย อย่างนั้นหรือเปล่า นี่พูดให้ชาวบ้านฟังเลย เขาจะได้ฟังเข้าใจว่าทั้งหมดเป็นอย่างนี้ เพราะฉะนั้นจึงแปรอยากจะบอกให้ตรง ๆ แบบนี้ว่าเขามาถูก อย่าไปรังแกเขา แล้วตอนนี้ท่านรังแกซ้ำสองด้วย คนที่มาถูก คุณสมบัติถูกตามใหม่ ท่านยังเอาออกอีก ผมว่าสภานี้กี่มาตรฐานผมไม่แน่ใจ ท่านตอบดี ๆ จะได้บันทึกไว้ในประวัติศาสตร์ตรงนี้ว่า ครั้งหนึ่งเราเคยวินิจฉัยเรื่องนี้ แล้วคราวหน้ากฎหมายใหม่มาเราจะวางฐานอย่างไร จะได้มองหน้าชาวบ้านเขาได้ว่าเราทำแบบนี้ ไม่ใช่พอแบบนี้อันนี้มาเราหลบหน่อย อย่างนี้หลายมาตรฐานอายเขา ออกไปเดินมองหน้าชาวบ้านอายเขา ขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ยังไม่ตอบนะครับ ยังมีอีก เรื่องยังไม่จบนะครับ ยังมีความเห็นอีก ๒ กลุ่ม ก็มีกลุ่มของท่านเจริญศักดิ์ ศาลากิจ ท่านวรพล โสคติยานุรักษ์ พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร์ และพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ขอสงวนคำแปรญัตติแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคหนึ่ง แต่ว่าให้คงวรรคสองไว้ตามร่างเดิม ตกลงกันหรือเปล่าหรือว่าจะอภิปรายทุกท่าน ทั้ง ๔ ท่านครับ

นายเจริญศักดิ์ ศาลากิจ : กราบเรียนท่านประธานครับ ผม เจริญศักดิ์ ศาลากิจ เมื่อสักครู่นี้ได้ปรึกษากับท่านพลเอกสมเจตน์ บุญถนอม ท่านบอกว่า ถ้าใครอยู่ก็อภิปรายไปสักหน่อยหนึ่ง อย่างนั้นก็คือผมก็ขออธิบายถึงเหตุแห่งการแปรญัตติของผมว่า สืบเนื่องจากวันที่ กรธ. เข้ามาเสนอร่างนี้ในวาระแรก ท่านก็พูดถึงว่าเป็นหลักที่เขียนเอาไว้ว่าจะต้องเป็นบทเฉพาะกาลให้มีการตรวจสอบคุณสมบัติตามรัฐธรรมนูญนั้น แล้วท่านก็ทิ้งท้ายด้วยว่าท่านเห็นใจมาก เห็นใจมากกว่าจะต้องเขียนคุณสมบัติให้เข้มข้น แล้วก็มีบทเฉพาะกาลมาตรา ๗๐ เพื่อที่จะให้คนที่มีคุณสมบัติครบก็อยู่ต่อ คนที่ขาดคุณสมบัติก็ไม่อยู่ต่อ ซึ่งตรงนี้เป็นเรื่องความเห็นแย้งที่ผมมี เหตุผลความเห็นแย้งของผมก็คือว่าในมาตรา ๒๗๓ ข้อความหนึ่งที่พูดถึงว่า “การดำรงตำแหน่งต่อไปเพียงใดให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว” ซึ่งผมแปลความหมายตรงนี้ว่าถ้า กกต. ก็ต้องให้เป็น พ.ร.บ. ประกอบ กกต. ศาลรัฐธรรมนูญก็เป็น พ.ร.บ. ประกอบศาลรัฐธรรมนูญ คือแยกกันเป็นเรื่อง ๆ ซึ่งในวันนั้นผมก็มิสามารถที่เข้าไปฟังเหตุผลของคณะกรรมาธิการได้ครบถ้วน เพราะว่าผมเข้าทีหลังสุด เพราะฉะนั้นวันนี้ผมอยากจะขอฟังความเห็นของคณะกรรมาธิการว่า มีเหตุผลอะไรที่จะมีการเขียนข้อความใหม่ขึ้นมา ซึ่งไม่ตรงกับหลักเดิมที่ได้ปรากฏอยู่ในบทเฉพาะกาล ในวันที่ท่านประธานคณะกรรมาธิการร่างรัฐธรรมนูญได้นำมาเสนอต่อสภาแห่งนี้ ก็จะขอนั่งฟังเหตุผล ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านวรพล โสคติยานุรักษ์ อภิปรายไหมครับเชิญครับ

นายวรพล โสคติยานุรักษ์ : ท่านประธานครับ ผมไม่อภิปราย ขอฟังคำชี้แจงจากทางคณะกรรมาธิการ และทาง กรธ. ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านชัชวาลย์ สุขสมจิตร์ ไม่อยู่ก็สละสิทธิ์ไป ท่านสมเจตน์ บุญถนอม ครับ

พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผม พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมได้สงวนคำแปรญัตติในมาตรา ๗๐ เอาไว้ที่จะพูดสรุปรวม ๆ ที่จะให้ประธานคณะกรรมการการเลือกตั้งและกรรมการ

การเลือกตั้งนั้น ซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ยังคงปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าจะพ้นตำแหน่งตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๕๐ เหตุผลในการที่จะขอให้กรรมการการเลือกตั้ง ประธานคณะกรรมการการเลือกตั้งยังคงปฏิบัติหน้าที่ต่อไปนั้น ครูวัลลภ ตังคณานุรักษ์ ได้พูดถึงข้อเท็จจริง ผมขออนุญาตถึงแม้จะเป็นทหาร แต่ผมขอพูดหลักของกฎหมาย ท่านสกุล สื่อทรงธรรม ได้พูดถึงหลักนิติธรรม ผมขออนุญาตพูดหลักนิติรัฐ ผมไม่ใช่นักกฎหมาย แต่วันนี้ได้รับการสั่งสอนจากนักกฎหมายมาว่า ในการพิจารณากฎหมายนั้นต้องคำนึงถึงหลักนิติรัฐ หลักนิติรัฐ หลักที่สำคัญประการหนึ่งคือ หลักความชอบด้วยกฎหมาย ผมไม่ได้เลคเชอร์ (lecture) นะครับ แต่จะพูดถึงเหตุผลทำไมผมจึงเสนอแนวความคิดอย่างนี้ มาจากหลักความชอบด้วยกฎหมาย หลักความชอบของกฎหมายประกอบด้วยหลักย่อย ๆ ๓ หลัก

หลักแรกคือ หลักความมั่นคงของกฎหมาย จะต้องยึดถือความชัดเจนของกฎหมาย นี่แหละครับความชัดเจนของกฎหมายถึงมาบอกว่า ผมคิดมากหรือเปล่า หลักความคุ้มครองความสุจริต กฎหมายต้องออกโดยสุจริต

หลักที่ ๒ หลักห้ามมิให้กฎหมายมีผลย้อนหลัง กฎหมายต้องไม่มีผลบังคับย้อนหลังไปเป็นโทษต่อเหตุการณ์หรือข้อเท็จจริงที่ผ่านพ้นแล้ว เว้นเพื่อประโยชน์สาธารณะ

หลักที่ ๓ หลักพอสมควรแก่เหตุ หลักพอสมควรแก่เหตุนั้นจะต้องมีความเหมาะสม มีความจำเป็นอย่างไรจึงได้บัญญัติเช่นนั้น

ผมพูดถึงหลักกฎหมาย ต่อไปผมจะพูดถึงตัวอย่างของกฎหมายต่าง ๆ ที่ได้ผ่านมาแล้ว และได้ผ่านที่สภาแห่งนี้ว่าเราใช้หลักกฎหมายแบบนี้กันมานะครับ

ประเด็นแรก ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๙๙ ให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา กรรมการการเลือกตั้ง กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ที่ดำรงตำแหน่งอยู่วันก่อนที่รัฐธรรมนูญใช้บังคับ ดำรงตำแหน่งต่อไปจนครบวาระ และให้นับวาระตั้งแต่วันที่แต่งตั้ง รัฐธรรมนูญคำนึงถึงการห้ามไม่ให้ไปขัดผลประโยชน์

ต่อไปกฎหมายที่ผ่านสภาแห่งนี้ พระราชบัญญัติวิชาชีพเภสัชกรรม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๘ ที่พวกเราผ่านกันไปนี่แหละครับ มาตรา ๕ แก้ไขมาตรา ๓๑ ที่แต่เดิมมาตรา ๓๑ ได้บอกว่า การให้ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพเภสัชกรรมนั้นไม่ได้กำหนดอายุ ให้เป็นไปตามข้อบังคับ แต่เรามีการแก้ไขว่า ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพเภสัชกรรมให้มีอายุ ๕ ปี ยังมีบทคุ้มครองสิทธิของผู้ได้รับอนุญาตมาก่อนนั้นว่า ผู้ใดที่ได้รับใบอนุญาตมาก่อนนั้นก็ยังมีผลบังคับใช้ต่อไป คือมีอายุเท่าไรก็ว่าไปตามนั้น นี่ฉบับที่ ๒

ฉบับที่ ๓ พ.ร.บ. จราจรทางบกเกี่ยวกับอายุใบขับขี่ จากในอดีตมีใบขับขี่ ใบอนุญาตขับรถยนต์ตลอดชีพ แล้วก็มีปีต่อปี ต่อมาได้มีการแก้ไขพระราชบัญญัติว่าตลอดชีพไม่มีแล้ว ให้มีแค่ ๕ ปี เป็นอย่างไรครับสำหรับผู้ใดก็ตามที่มีใบขับขี่ ใบอนุญาตขับรถยนต์ตลอดชีพนั้น ก็ยังคงมีอยู่ต่อไป ปัจจุบันผมยังมีใบขับขี่ตลอดชีพอยู่นะครับ ถึงแม้กฎหมายนี้จะบอก ๕ ปีก็ตาม นี่คือตัวอย่างที่ ๓

ต่อไปตัวอย่างที่ ๔ ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการที่อยู่ในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมาธิการนี่แหละครับ ในกฎหมายเดิมบอกว่า ระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการอาวุโสเป็นคณะกรรมการอัยการได้กฎหมายฉบับใหม่ที่กำลังอยู่ในร่างนี้บอกว่าต่อไปอัยการอาวุโสเป็นคณะกรรมการอัยการไม่ได้ เพื่อให้สอดคล้องกับคณะกรรมการตุลาการ แต่อย่างไรก็ตามกฎหมายไม่มีผลย้อนหลัง ก็ยังคงให้สิทธิของกรรมการอาวุโสนั้นที่ยังดำรงตำแหน่งคณะกรรมการอัยการอยู่ ณ ปัจจุบันนั้นยังคงเป็นกรรมการอัยการต่อไปจนครบวาระ

ตัวอย่างสุดท้ายครับท่านประธาน เหตุการณ์เกิดขึ้นในสภาแห่งนี้ แต่เป็นสภาที่มาจากการเลือกตั้ง เมื่อวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๖ รัฐสภาแห่งนี้ สถานที่นี้แหละครับ มีการพิจารณาญัตติการแก้ไขรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับที่มาของสมาชิกวุฒิสภา วุฒิสภาสรรหาที่อยู่ในขณะนี้ ผมเชื่อว่าทุกคนอยู่ในเหตุการณ์วันนั้น วันนั้นได้มีการเสนอญัตติการแก้ไขที่จะให้วุฒิสภาทั้งหมดมาจากการเลือกตั้ง ในชั้นการพิจารณาของกรรมาธิการ กรรมาธิการก็บอกว่าสำหรับวุฒิสภาสรรหานั้นที่ยังมีวาระอยู่อีกประมาณ ๓ ปีเศษ ๆ ยังคงดำรงหน้าที่ต่อไป แต่ผลเกิดอะไรขึ้นครับ มีการแปรญัตติซ่อนเอาไว้เหมือนอย่างนี้แหละครับ ซ่อนเอาไว้ว่า เมื่อมีการเลือกตั้ง ส.ว. เลือกตั้งขึ้นมาใหม่ตามที่เขาจะแก้นั้น ส.ว. สรรหาที่มีอยู่ในขณะนั้นให้พ้นหน้าที่ทันที ผลเกิดอะไรขึ้นครับ มี ส.ว. สรรหาที่เป็นกลางและเป็นฝ่ายรัฐบาลตกอยู่ในภาวะตกตะลึงพรึงเพริดหน้าซีดเป็นไก่ต้มไปหมด ทุกคนไม่เคยคิดว่ารัฐบาลจะหักหลัง ผมจัดการประชุมเย็นวันนั้น ปรากฏว่ามี ส.ว. สรรหาไปร่วมประชุมมากที่สุด ๕๖ คน ไม่เคยมีปรากฏการณ์ครั้งใดที่ ส.ว. สรรหาจะรวมตัวกันมากขนาดนี้ทำไมรวมตัวเพราะถูกกระทำ เป็นการผลักมิตรไปเป็นศัตรูอย่างชัดเจน แล้ววันนี้จะทำหรือครับ ผมจึงเรียนว่าในสิ่งตรงนี้เป็นสิ่งที่จะต้องคิด ในที่สุดสภาก็เห็นชอบให้ ส.ว. สรรหาตรงนั้นหมดวาระไป ในที่สุดผลเกิดอะไรขึ้นครับ ผมนี่แหละครับเป็นคนไปร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญว่ากระบวนการพิจารณาญัตติแก้ไขรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับที่มา ส.ว. นั้นไม่ชอบทั้งกระบวนการและเนื้อหาของรัฐธรรมนูญที่แก้ไข ในที่สุดวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า ญัตติแก้ไขรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับที่มาของสมาชิกวุฒิสภานั้นไม่ชอบทั้งกระบวนการและเนื้อหา ผมคิดว่าท่านที่เป็น ส.ว. ในอดีตใครก็แล้วแต่ที่เป็น ส.ว. สรรหา คงอยู่ในภาวะเช่นนั้น คงตกอยู่ในอารมณ์เช่นนั้น ไม่ทราบว่าวันนี้ท่านรู้สึกอย่างไร สิ่งที่ผมชี้มาทั้งหมด ผมเรียนว่าเป็นการยกตัวอย่างเพื่อให้เห็นถึงหลักความชอบด้วยกฎหมาย กฎหมายต้องไม่มีผลย้อนหลัง ต้องไม่เป็นโทษต่อเหตุการณ์หรือข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นมาแล้ว หากจะทำต้องคำนึงถึงเหตุผลที่จะต้องชี้ให้สังคมได้ทราบถึงเหตุผล

ความจำเป็น ความเหมาะสมต่าง ๆ สำคัญครับ อย่าลืมความเสมอภาค ในการพิจารณากฎหมายมาเราพูดมาโดยตลอดนะครับ แม้เพียงถ้อยคำไม่เหมือนกัน ไม่อะไร ก็พูดว่ามาตรฐานของสภาแห่งนี้อยู่ไหน วันหนึ่งพิจารณาเรื่องนี้ ใช้ถ้อยคำนี้ วันหนึ่งพิจารณากฎหมายฉบับนี้ใช้ถ้อยคำนี้ ขนาดถ้อยคำยังให้ความสำคัญว่าควรจะเป็นมาตรฐานเดียวกัน แต่อะไรเกิดขึ้นครับ กฎหมายที่ผ่านมาทั้งหมดเราให้กฎหมายไม่มีผลย้อนหลัง วันนี้เรากำลังมาพิจารณากฎหมายที่มีผลย้อนหลัง ผมอยากเรียนท่านประธานครับ ซ้ำร้ายที่สุดในกฎหมาย กกต. ฉบับนี้แหละครับ ในกฎหมายของตัวเองยัง ๒ มาตรฐาน มาตรฐานตรงไหน ท่านลองไปดูมาตรา ๗๐ มาตรา ๗๓ เดิมร่างมาเหมือนกัน ความคงอยู่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งและเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้งถ้ามีคุณสมบัติไว้อยู่ต่อ วันนี้ท่าน ๒ มาตรฐานแล้ว คณะกรรมการการเลือกตั้งท่านคิดว่าให้ไปหมด แต่ท่านไปดูเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง ท่านบอกว่าถ้าไม่ตรงตามคุณสมบัติที่กำหนดไว้ก็ยังให้คงอยู่ต่อไป มาตรฐานมาจากไหนครับ ผมอยากถามท่านว่า การทำอะไรท่านต้องรักษามาตรฐานรักษาชื่อเสียง เกียรติคุณของสภาแห่งนี้ซึ่งสร้างสะสมมาโดยตลอด ผมจึงไม่เห็นด้วยกับการแก้ไขของท่าน ยกเว้นว่าท่านจะชี้แจงด้วยเหตุผลความจำเป็นต่าง ๆ ให้เห็นว่าในที่สุดเหตุผลความจำเป็นอย่างไรท่านถึงทำแบบนี้ แล้วท่านต้องตอบไปด้วยว่าแล้วท่านจะทำให้เกิดความเสมอภาคกันทุกองค์กรหรือไม่ อย่างไร แต่ผมยังยืนหยัดว่าผลของกฎหมายไม่มีผลย้อนหลัง ผมจึงไม่เห็นชอบต่อการแก้ไขของท่าน ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ยังมีอีกชุดหนึ่งนะครับ อีก ๓ ท่าน คือ ท่านสุชาติ ตระกูลเกษมสุข ท่านธานี อ่อนละเอียด และท่านพลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์ ขอให้ท่านกระชับเวลาหน่อยนะครับ เพราะว่ามีสมาชิกหลายท่านมีภารกิจที่สำคัญ ยังอยู่กันครบหรือไม่ครับ เชิญท่านสุชาติ ตระกูลเกษมสุข ครับ

นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข : ท่านประธานที่เคารพครับ กระผม นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข ในฐานะตัวแทนของกลุ่มนี้เลยนะครับ ขอกราบเรียนว่าเนื่องจากทางกลุ่มชุด ๓ นี้ ซึ่งเป็นชุดสุดท้ายของมาตรานี้ ได้ฟังความคิดเห็นของกรรมาธิการเสียงข้างน้อย แล้วก็ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทั้ง ๒ กลุ่ม ซึ่งมีเหตุผลทั้งข้อเท็จจริงและกฎหมายครบถ้วน จึงไม่ขออภิปรายซ้ำอีก ก็ไม่ติดใจอภิปรายทั้งกลุ่มครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ผมจะขอกลับมาที่ทางคณะกรรมาธิการไม่ทราบว่าประธานคณะกรรมาธิการจะตอบได้ครบทุกคำถามหรือเปล่า เชิญครับ

นายตวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ตวง อันทะไชย สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะประธานคณะกรรมาธิการ ต้องกราบขอบพระคุณพี่ ๆ ทุกคนนะครับที่ได้กรุณาแปรญัตติ ท่านกล้านรงค์ จันทิก อาจารย์นรนิติ เศรษฐบุตร ท่านวัลลภ ตังคณานุรักษ์ ท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม แล้วก็หลายคนต้องเรียกพี่ เพราะท่านเรียกผมน้อง ผมคิดว่าเป็นเรื่องสำคัญที่คณะกรรมาธิการจะต้องกราบเรียนต่อที่ประชุมแห่งนี้ มีเหตุผลอยู่ ๓ – ๔ ประการที่จำเป็นที่จะต้องกราบเรียนท่านว่า สิ่งที่คณะกรรมาธิการจำเป็นที่จะต้องตัดสินใจแบบนี้ ไม่ได้ตัดสินใจบนความโกรธคน ไม่ได้ตัดสินใจบนความรักใคร่ชอบพอใคร ไม่ได้ตัดสินใจว่าใครจะได้ประโยชน์หรือเสียประโยชน์ แต่หลักที่คณะกรรมาธิการได้ตัดสินใจนาทีสุดท้ายหลังจากที่คุยกันก็คือ ผลประโยชน์ของประเทศชาติเป็นตัวตั้ง ทางออกของประเทศชาติที่จะไปสู่การปฏิรูปตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญฉบับนี้เป็นตัวตั้งต่างหาก เราถึงเมินเฉยต่อร่างแรกเลย ซึ่งเราก็เห็นด้วยกับท่านสมาชิกหลายท่านที่พูดถึงเรื่องมาตรา ๒๗๓ ที่เขียนได้ ๓ แบบ ผมไม่ต้องอธิบาย เขียนให้ยุบหมดก็ได้ อยู่ก็ได้ หรือไปก็ได้ หลักตรงนี้ตรงกันกับพี่ ๆ ทุกคน แต่หลักใหญ่ใจความก็คือว่า ถ้าท่านทั้งหลายย้อนไปดูรัฐธรรมนูญฉบับนี้ที่อยู่ในมือของท่านทั้งหลาย ท่านจะพบคำปรารภที่เราได้รับพระราชทานรัฐธรรมนูญฉบับนี้มา ได้ระบุถึงวิกฤติของประเทศสำคัญเลย ตั้งแต่หน้า ๑ หน้า ๒ มาว่าเราเผชิญกับวิกฤติหนึ่งที่อยู่ในนี้ในคำปรารภก็คือ วิกฤติทางด้านการเมือง แล้วได้เขียนไว้ในหน้า ๒ ว่าจะต้องสร้างกลไกในการปฏิรูปประเทศด้านต่าง ๆ ที่มีความสำคัญและความจำเป็นในการปฏิรูปประเทศให้ได้ ด้านสำคัญที่เกิดขึ้น ผมยกตัวอย่างที่พวกเรากำลังถกกันตอนนี้ก็คือ ด้านปฏิรูปการเมือง การปฏิรูปการเมืองที่จะต้องเกิดขึ้นนั้น หัวใจสำคัญก็คือร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญที่มีอยู่ ๔ ฉบับ อันประกอบไปด้วย พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่ง ส.ว. และ ส.ส. ประตูแรกของการปฏิรูปการเมืองก็คือกระบวนการในการบริหารจัดการเลือกตั้งที่คณะกรรมาธิการได้พิจารณา กระบวนการ

บริหารจัดการเลือกตั้งที่ผ่านมานั้นมีปัญหาท่านประธานครับ ที่ผมกราบเรียนต่อท่านประธานผ่านไปยังสภาไม่ได้นึกทึกทักและเดาว่ามีปัญหา มีปัญหาที่สั่งสมกันมานานอันประกอบไปด้วย เราเชิญนักวิจัยจากสถาบันพระปกเกล้า ได้มาบอกว่ากลไกการเลือกตั้งที่มีปัญหานั้นเกิดอะไรขึ้น เชิญผลการศึกษาจากสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ (สปท.) ได้มาบอกคณะกรรมาธิการว่าสิ่งที่คนบอกว่าคณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) มีปัญหานั้นคืออะไรบ้าง ที่สื่อมวลชนให้สมัญญานาม กกต. ในอดีตว่าเป็นเสือกระดาษนั้นเป็นอย่างไร ไม่พอท่านประธาน เราเชิญผลการศึกษาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เชิญคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ (กรธ.) คนที่เขาศึกษานั้นมาบอกว่าปัญหาสอดคล้องกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้หรือไม่ว่าเป็นปัญหา เราพบว่าปัญหาใหญ่ ๆ ก็คือว่ากลไกของมันไม่สามารถที่จะจัดการเลือกตั้งให้มีประสิทธิภาพ ให้หลุดไปจากการที่อิทธิพลของท้องถิ่นที่มาครอบต่อ กกต. ได้ เป็นที่ประจักษ์ชัดท่านที่ประชุมในห้องนี้ก็เห็นตรงกันว่า กกต. บางแห่งในอดีตถูกครอบโดยอิทธิพลทางการเมือง อำนาจในการบริหารจัดการเลือกตั้งไม่มีอำนาจอย่างแท้จริง ท่านประธานจำได้ไหมครับ เมื่อมีการร้องเรียนมาก็จะต้องไปสอบ สอบแล้วสอบอีก บางทีเป็นผู้แทนราษฎร เป็น ส.ว. เป็นนักการเมือง ๔ รอบยังสอบไม่เสร็จเลย เอาล่ะคือปัญหาที่ไม่สามารถที่จะปฏิรูปการเมืองตามเจตนารมณ์รัฐธรรมนูญได้ เราก็บอกถ้าเจตนารมณ์แบบนั้นคือประโยชน์ประเทศ วกเข้ามาดูว่าถ้าพูดถึงเจตนารมณ์มี ในรัฐธรรมนูญได้เขียนเอาไว้อย่างไร รัฐธรรมนูญเขียนเปิดกว้างมาก เดี๋ยวผมจะให้ กรธ. ตอบคำถามของท่านสมาชิก ๔ ท่านที่ถามตรงกันว่าเมื่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗๓ เขียนความว่า กลไกองค์กรอิสระ กกต. ศาลรัฐธรรมนูญจะอยู่จะไปให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ส่วนตัวผมเห็นด้วยว่าแต่ละฉบับไม่เหมือนกัน แต่ผมไม่ใช่คนร่าง ต้องถามคนร่าง ๒ คนที่นั่ง จะได้บอกท่านทั้งหลายว่าเขาเขียนอย่างไร เขาออกแบบ เขาคิดอย่างไร นั่นประการที่ ๑ ผมจะไม่ตอบส่วนนี้ แต่ผมจะตอบต่อไปว่า แล้วทำไมคณะกรรมาธิการได้ตัดสินใจทำแบบนี้

ประการแรก คือประโยชน์ประเทศชาติ

ประการที่ ๒ คือเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ

ประการที่ ๓ คือเจตจำนงที่จะทำให้กระบวนการในการบริหารจัดการเลือกตั้งมีประสิทธิภาพ

ท่านประธานที่เคารพ เอามาจากไหน เอามาจากร่างที่ออกแบบในรัฐธรรมนูญ ผมขอประทานอนุญาตได้กราบเรียนท่านสั้น ๆ ที่ไปเขียนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ดังต่อไปนี้

ประการแรก ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้เปลี่ยนโครงสร้าง จาก ๕ คน เป็น ๗ คน เปลี่ยนไม่เหมือนเดิมท่านประธานครับ จาก ๕ คน เป็น ๗ คน เปลี่ยนคุณลักษณะ เปลี่ยนคุณสมบัติ เปลี่ยนอำนาจหน้าที่แตกต่างจากรัฐธรรมนูญ แตกต่างจากพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับเดิม

ประการที่ ๒ อำนาจหน้าที่ของ กกต. ฉบับนี้ยิ่งใหญ่มาก มีพลังมาก เชื่อมกับความฝันของประเทศว่าจะต้องปฏิรูปประเทศ ซึ่งเป็นคำใหญ่มาก จะต้องไม่ไปคำนึงถึงคนเราวิกฤติประเทศ ท่านทั้งหลายก็อยู่ในห้วงวิกฤติของประเทศมาไม่ต่างจากผม ตั้งแต่ปี ๒๕๔๙ เป็นต้นมา เพราะเราไปสนใจที่ตัวบุคคล ประโยชน์บุคคลมากกว่าประโยชน์ประเทศ มิได้หมายความว่าเราเขียนกฎหมายให้กำลังใจเอาใจใส่กับคนนะครับ เดี๋ยวท่านจะดูวรรคสอง ผมต่อประเด็นนี้ก่อน

อำนาจใหม่ผมยกตัวอย่างสัก ๓ ความจริงท่านก็อ่านมาแล้วล่ะครับ เช่น อำนาจในการยุบ ยกเลิก เพิกถอน หน่วยเลือกตั้ง ๑ หน่วย หรือหน่วยเลือกตั้งในเขตเลือกตั้งทั้งหมด ก็ได้ทันที อำนาจนี้ศักดิ์สิทธิ์มากท่านประธานครับ อำนาจหยุดยั้ง ระงับสิทธิในการสมัครรับเลือกตั้งชั่วคราวได้เลย ในอดีตไม่มี ไม่ต้องไปตั้งกรรมการสืบสอบ ไม่ต้องทำอะไรเลย ทำได้เลย แล้วก็ต้องรายงานกรรมการชุดใหญ่เพื่อระงับ ยับยั้ง

อำนาจอันที่ ๒ ซึ่งผมคิดว่าเป็นอำนาจใหม่และใหญ่มาก ถ้าใครโดนมา ท่านจำวิกฤติปีที่แล้วได้ไหม พวกเราหลายคนโดนธุรกรรมทางการเงินเสร็จเลย ให้อำนาจที่จะให้สำนักงานการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.) ธนาคารแห่งประเทศไทย สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) สามารถอายัดธุรกรรมทางการเงิน พรรคการเมือง นักการเมือง ผู้สนับสนุนทางการเมือง ผู้ดำรงตำแหน่งนักการเมืองที่กระทำความผิดได้เลยทันที ท่านประธานเห็นไหมครับ ถ้ากลไกแบบเดิมทำไม่ได้ เป็นกลไกใหญ่ กลไกที่เป็นกระบวนการในการทำงานในพื้นที่เปลี่ยนไปท่านประธานครับ ไม่มี กกต. จังหวัดอีกต่อไป เพราะ กกต. จังหวัดงานวิจัยของ ๔ หน่วยงานนั้นได้บอกว่ามีปัญหา มีผู้ตรวจการเลือกตั้ง ผู้ตรวจการเลือกตั้ง

จะไม่เหมือนเดิม จะไม่ได้ไปแนะนำตัวว่าฉันเป็นผู้ตรวจการเลือกตั้งจังหวัดนั้นไปอยู่ตรงนั้น แต่เป็นผู้ตรวจการเลือกตั้งที่ไปตรวจการเลือกตั้ง แทบจะไม่รู้ว่าใครคือผู้ตรวจการเลือกตั้ง เหมือนเป็นสายสืบครับ แล้วมีอำนาจสิทธิเด็ดขาดทันทีที่จะรายงาน กกต. แล้วคณะกรรมการชุดใหญ่สามารถดำเนินการอย่างที่ผมเรียนท่านประธานไปแล้ว ด้วยกลไก ด้วยโครงสร้าง ด้วยอำนาจหน้าที่ที่เปลี่ยนไป คณะกรรมาธิการก็ถกกันมาหลายวันแล้ว วันสุดท้ายก็ ๓ – ๔ ชั่วโมง ว่าที่เขียนมานี้ไม่พอ เราคิดให้กับประเทศมันใหญ่ เราจะทำเล็ก ๆ เรายังมาคำนึงถึงเรื่องเล็ก ๆ เราไปไม่ได้ เราปฏิรูปประเทศไม่ได้ ก็เลยได้ความว่าจะต้องให้กลไกใหม่ที่จะต้องมาใช้อำนาจใหม่ คนกลุ่มใหม่มาใช้อำนาจที่ให้ยิ่งใหญ่นี้ได้มีอำนาจอย่างมีพลังและสามารถปฏิรูปกระบวนการในการจัดการเลือกตั้งได้

ประการที่ ๒ ที่จะกราบเรียนท่านประธานก็คือว่า เราได้ใช้เจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗๓ ประกอบมาตรา ๒๖๗ และคุณสมบัติมาตรา ๒๒๒ มาตรา ๒๓๒ ประกอบกัน พิจารณาว่าสิ่งที่คณะกรรมาธิการได้เขียนมาทั้งหมดนั้นเป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญหรือไม่ ผมกราบเรียนท่านประธานว่าในคณะกรรมาธิการก็มีเลขานุการคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ มี กรธ. อยู่ มีกฤษฎีกาอยู่ ปรึกษานักกฎหมายแล้วว่าเป็นอย่างนี้ ซึ่งตรงกับพี่ ๆ ทั้ง ๓ คนที่ได้กรุณาพูดถึงมาตรา ๒๗๓ ชัดเจนว่าเขียนแตกต่างกันในทัศนะผม แต่ กรธ. เดี๋ยวฟังท่านตอบเอง ท่านประธานที่เคารพ คณะกรรมาธิการเห็นว่ากลไกที่ให้ กกต. ได้ชุดใหม่เข้ามาบริหารกระบวนการในการจัดการเลือกตั้งจะทำให้เจตจำนงของรัฐธรรมนูญที่จะได้กลไกใหม่ในการปฏิรูปประเทศนั้นบรรลุผลและมีประสิทธิภาพ สิ่งที่ท่านได้ห่วงกับคณะกรรมการชุดปัจจุบัน ซึ่งพวกผมก็ห่วง พวกผมน้อมรับเอาความเห็นของท่านไปเขียนในวรรคสองว่า พอชุดนี้หมดวาระไปก็ให้ท่านปฏิบัติหน้าที่ ผมใช้ภาษาง่าย ๆ จะได้ฟังเข้าใจว่ารักษาการไป สิทธิประโยชน์ได้เหมือนเดิมไปจนกว่าชุดใหม่ที่ได้รับการสรรหาเข้ามาจับไม้ต่อกัน ท่านอาจจะห่วงว่าจะเกิดประสิทธิภาพไหม ท่านอย่าลืมว่าเราไม่ได้ยุบสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งจังหวัด กลไกปกติยังมี เราไม่ได้ยุบสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งระดับชาติ ยังมีกลไกที่เป็นเจ้าหน้าที่เป็นไม้เป็นมือในการทำงานอยู่ เขามีชุดความรู้ เขามีองค์ความรู้ที่จะรองรับผู้มีคุณสมบัติที่ กรธ. ได้ออกแบบนั้นมาใช้อำนาจที่ว่า

ท่านประธานที่เคารพ ประการสุดท้ายที่จะกราบเรียนต่อท่านสมาชิก ต่อที่ประชุมก็คือเราคิดใหญ่ในการปฏิรูปประเทศ เราปฏิบัติแบบเดิม กลไกแบบเดิม วิธีทำงานแบบเดิม เราหวังที่จะให้เกิดผลใหม่ ผมเชื่อว่าท่านสมาชิกตอบได้เหมือนผมไม่มีทางเกิดผลใหม่ได้ กลไกแบบใหม่ที่ออกแบบโครงสร้าง อำนาจหน้าที่ใหม่ กระบวนการในการทำงานแบบใหม่ จะต้องเกิดผลใหม่อย่างที่รัฐธรรมนูญได้ตั้งเจตจำนงว่าเป็นประตูแรกของการปฏิรูปประเทศด้านการเมือง จะสามารถลดการซื้อสิทธิขายเสียงลงมาอย่างที่เจตจำนงของรัฐธรรมนูญ ด้วยความเคารพเสียงข้างน้อยเหมือนกัน ผมคิดว่าการนำที่ประชุมมาพูดไม่สุภาพสำหรับผม จะต้องเคารพในที่ประชุม เราจะต้องพูดกันด้วยเหตุผล นั่นประการที่ ๑

ประการที่ ๒ กราบขอบพระคุณพี่ ๆ ที่ได้ให้ความเมตตาแปรญัตติ แล้วก็ให้ความเห็น ผมจะให้ทาง กรธ. ที่เขาเขียนกฎหมายต่อไปนี้กี่ฉบับจะเป็นอย่างไรนั้น ได้ชี้แจงว่าอนาคตจะเขียนแบบไหน อย่างไร เป็นเรื่องของ กรธ. คงไม่ใช่เรื่องคณะกรรมาธิการชุดเรา กราบขอบพระคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญตัวแทนที่มาจากคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ เอาให้ตรงคำถามด้วยนะครับ

นายภัทระ คำพิทักษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขอบพระคุณครับ ท่านประธานที่เคารพ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ความจริงผมคงจะต้องใช้เวลาพอสมควรถ้าจะต้องตอบคำถามทุกคำถาม แต่เนื่องจากเรามีเวลาจำกัด ก็เอาเฉพาะที่จะคลายกังวลของท่านได้

ประการที่ ๑ เราใช้หลักอะไร หลายท่านบอกว่าเราไม่ได้ใช้หลักนิติธรรม ท่านประธานคณะกรรมาธิการได้กรุณาช่วยตอบไปแล้วว่า หลักที่สำคัญอยู่ในรัฐธรรมนูญ ผมกราบเรียนต่อสั้น ๆ เป็นประโยคที่มีความหมายก็คือว่า เจตนารมณ์ของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญปรากฏอยู่ในคำปรารภของรัฐธรรมนูญ ต่อไปนี้ไม่ว่าจะเป็นเจตนารมณ์ของใคร โดยตัวของกฎหมายเองปรากฏเจตนารมณ์ของกฎหมายอยู่ที่คำปรารภ แล้วเราใช้สิ่งนี้ในการตัดสินใจ เมื่อคณะกรรมาธิการถึงจุดที่จะต้องเลือกในทางใดทางหนึ่งในวันนั้น

ประการที่ ๒ อย่างที่ท่านประธานคณะกรรมาธิการได้เรียนไปแล้วว่า เราได้เปลี่ยนแปลงใหม่ทั้งตัวกรรมการเอง โครงสร้างของคณะกรรมการการสรรหา เราให้ทำงานเต็มเวลา เราต้องการองค์กรอิสระแบบใหม่ มีคุณภาพแบบใหม่ ทั้งระบบขององค์กรอิสระโดยรวม รวมทั้งตัวองค์กรของ กกต. ดังที่ท่านประธานได้เรียนไปแล้ว

ที่สำคัญที่สุดอีกประการหนึ่ง ที่ท่านประธานไม่ได้เอ่ย ก็คือว่าที่มาขององค์กรอิสระนี้เดิมถูกวิจารณ์ว่าไม่ยึดโยงกับประชาชน ในร่างใหม่นี้ได้ออกแบบที่ป้องกันปัญหาดังกล่าว ทั้งที่เราได้พูดกันในมาตราต้น ๆ และเสียเวลาไปเกือบครึ่งวัน ได้ดู ทำให้เกิดระบบที่โปร่งใสขึ้น ใครจะครหานินทาว่าจะเอาใครมาเราไม่รู้หรอก แต่เรารู้ว่าระบบที่เราทำวันนี้ ทำให้เปิดเผยมากที่สุด โปร่งใสมากที่สุด และตรวจสอบได้ อันนี้เป็นสิ่งที่เกิดขึ้น เมื่อเรามีสิ่งนี้เกิดขึ้นในรัฐธรรมนูญ ความมุ่งหมายของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ก็คืออยากจะเอากระบวนการการสรรหานี่แหละมาบรรจุไว้ในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญที่เกี่ยวกับองค์กรต่าง ๆ ทั้งหมด เมื่อเรามีความมุ่งหมายแบบนั้น เหตุที่เราจะต้องทำเพราะอะไร เพราะว่าก็ต้องทำรับเป้าหมายใหญ่ที่ท่านถามถึง ก็คือเจตนารมณ์ในรัฐธรรมนูญนั่นแหละ ทีนี้เมื่อรัฐธรรมนูญว่าอย่างนั้น และคณะกรรมาธิการก็มีความมุ่งหมายที่จะเอาระบบของการสรรหามาใส่ไว้ เราก็เลยเสนอร่างเบื้องต้นมาตามที่ท่านทั้งหลายได้เห็นแล้ว

คือให้คณะกรรมการสรรหามาชี้ว่าใครขาดคุณสมบัติและไม่มีคุณสมบัติ หรือบางคนเรียกว่า รีเซ็ต (reset) แต่เวลาในการพิจารณาของคณะกรรมาธิการ คณะกรรมาธิการได้ดูหมดทุกอย่าง ท่านประธานตวงได้ลำดับให้เห็นแล้วประโยชน์ของประเทศชาติ เป้าหมายอยากจะให้การจัดการเลือกตั้งได้มีประสิทธิภาพอะไรต่าง ๆ สิ่งเหล่านี้ก็ทำให้เกิดการตัดสินใจอีกแบบหนึ่งขึ้นมา แล้วทีนี้คณะกรรมาธิการถามว่า คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญหลังจากนี้จะเสนอกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับองค์กรอิสระอย่างไร หลายท่านได้ถามขึ้นมา ผมกราบเรียนอย่างนี้ว่า ผมได้เรียนต่อที่ประชุมคณะกรรมาธิการไปแล้วว่า คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจะเสนอกฎหมายที่เหลือไปในลักษณะทำนองเดียวกับ กกต. ทั้งนี้อาจจะเหมือนกันและไม่เหมือนกัน มีความแตกต่างกันโดยสิ้นเชิงก็ได้ อันนี้ผมเรียนในที่ประชุมคณะกรรมาธิการไปแบบนั้น ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับอะไร ขึ้นอยู่กับลักษณะขององค์กรเหล่านั้น ภารกิจ โครงสร้าง ซึ่งท่านประธานตวงลำดับไว้ให้เห็นแล้ว อย่าง กกต. ก็มีความแตกต่างไป รวมทั้งสนธิสัญญาที่เราไปมีคำมั่นอยู่กับบางองค์กรที่จะต้องไปยึดโยงอยู่กับสนธิสัญญาที่เราไปทำไว้กับต่างประเทศเหล่านี้เราจะเอามาพิจารณาหมด เพราะฉะนั้นบางองค์กรอาจจะมีความคล้ายคลึง บางองค์กรอาจจะมีความแตกต่างกันไปเลย เราได้พูดถึงความกล้าหาญเขียนถึงความกล้าหาญไว้ในกฎหมายหลายฉบับ เราก็จะมีความกล้าหาญในการที่จะยืนยันความมุ่งหมายและเจตนารมณ์ของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญที่ปรากฏอยู่ในคำปรารภของรัฐธรรมนูญนี้ เพราะฉะนั้นถามว่าเจตนารมณ์มีความสำคัญอย่างไร ท่านครับ ผมไม่ใช่นักกฎหมายโดยตรง และในคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญหลายท่านไม่ได้เป็นนักกฎหมายโดยตรง จำนวนมากเป็นนักกฎหมายโดยตรง แต่เราเข้าใจตรงกัน พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว รัชกาลที่ ๙ ท่านทรงรับสั่งไว้ว่ากฎหมายต้องเป็นกฎหมายที่ดีและใช้ให้ถูกเจตนารมณ์ของกฎหมายด้วย จึงจะสร้างและดำรงความยุติธรรมไว้ได้ ผู้ที่ต้องการจะใช้กฎหมายสร้างสรรค์ความผาสุก สงบและความเป็นปึกแผ่น ก้าวหน้าของประชาชนและบ้านเมือง จึงจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องสร้าง จะต้องรักษาวัตถุประสงค์อันแท้จริงของกฎหมายแต่ละฉบับไว้ให้แน่วแน่เสมอไป อย่างไม่มีประการใด ๆ ที่จะมากีดขวางได้ พร้อมทั้งจะต้องรักษาอุดมคติ จรรยา ความสุจริตและมโนธรรมของกฎหมายไว้โดยรอบ เคร่งครัด เสมอด้วยรักษาชีวิตของตน กฎหมายไทยจึงจะทรงคุณค่า สมบูรณ์ และเป็นที่น่าเชื่อถือยกย่อง ไม่เป็นกฎหมายที่โบราณ ล้าหลัง คำถามก็คือว่า แล้วการเซต ซีโร (set zero)

หรือการให้พ้นไปของคณะกรรมการการเลือกตั้งทั้งหมดที่เกิดขึ้นโดยคณะกรรมาธิการนี้อยู่ในเจตนารมณ์ของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญหรือไม่ ดังที่เรียนไปข้างต้น ถ้าท่านดูเจตนารมณ์ ซึ่งท่านอาจารย์ตวงได้สรุปย่อให้ฟังแล้วในคำปรารภเบื้องต้นของรัฐธรรมนูญ ผมคิดว่าไม่ได้แตกต่างกัน อาจจะเป็นวิธีที่แตกต่างกัน แต่เป้าหมายเหมือนกัน ----------

เพราะฉะนั้นถ้าถามว่าเรายอมรับได้ไหม เรายอมรับได้ ท่านประธานคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญท่านก็พูดต่อสภานี้ว่า อะไรที่ชอบด้วยเหตุด้วยผล เป็นประโยชน์ต่อส่วนรวมคณะกรรมการไม่ขัดข้อง เพราะอะไรครับ เพราะอำนาจสุดท้ายในการพิจารณามิได้มาจากคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ อำนาจสุดท้ายในการพิจารณาร่างกฎหมายในสภาอยู่ที่สภาแห่งนี้ อยู่ที่คณะกรรมาธิการ เพราะฉะนั้นขอเรียนเพิ่มเติมว่าก่อนที่จะมีมติเรื่องนี้ ในวันนั้นคณะกรรมาธิการได้คุยกันเรื่องมาตรา ๒๗๓ ดังที่ท่านกล้านรงค์และใครหลายท่านได้ยกประเด็นขึ้นมาว่า สนช. หลายท่านมีความเห็นว่า มาตรา ๒๗๓ บัญญัติอย่างไรก็ได้ในตามกฎหมายลูก ผมก็ได้เรียนยืนยันถึงเจตนารมณ์และแนวทางของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญว่า วิธีที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเสนอมานี้ปลอดภัยและคิดว่าไม่มีปัญหาเรื่องอื่น ๆ ที่จะต้องกังวลใจ แต่ไม่ขัดข้องที่ทางคณะกรรมาธิการจะพิจารณาถ้าเห็นประเด็นอื่นว่าจะเป็นประโยชน์ของประเทศชาติ เพราะว่าอะไรบอกแล้วว่าเป็นอำนาจของสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่จะพิจารณาได้ พอพิจารณากันถึงประเด็นนี้ด้านหนึ่งก็มีผู้ที่แปรญัตติมาอยากจะให้คงอยู่ตลอด คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญก็ยืนยันว่าให้พ้นไปตามเฉพาะคุณสมบัติ ๒ ประเด็นนี้ยันกันอยู่ ปรากฏว่าท่านสมชายนี่เองเป็นคนปรารภขึ้นมาในที่ประชุม ถามขึ้นมาว่าแล้วทางคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ รวมทั้งกฤษฎีกา มีประเด็นหรือหาทางออกอะไรที่จะให้คณะกรรมาธิการได้พิจารณาเพิ่มเติมมากกว่านี้ไหม กรรมการร่างรัฐธรรมนูญที่อยู่ในที่ประชุมคือตัวผมเอง ผมได้เรียนต่อที่ประชุมว่าก่อนหน้านี้เราเคยคุยประเด็นเรื่องมาตรา ๒๗๓ กันมาแล้ว ในการที่คุยกันมาก่อนหน้านี้ผมได้ชี้ให้เห็นว่า วิธีการของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญดีที่สุดและปลอดภัยที่สุด แต่ถ้า สนช. เห็นว่าวิธีการอื่นที่จะทำได้ตามมาตรา ๒๗๓ ก็ไม่ว่า ขอให้ไปนอนพิจารณาให้ดี ๆ ผมก็เลยเสนอแนะในวันโน้นก่อนที่จะมีมตินี้ บอกว่าท่านทั้งหลายที่เป็น สนช. ลองไปคิดดูสิว่าถ้าทำอย่างนั้น สู้ให้พ้นไปทั้งหมดเลยจะไม่ดีกว่าหรือ จะมีปัญหาน้อยกว่าไหม วันนั้นก็คุยกันไม่จบ ประเด็นอยู่แค่นี้เท่านั้นเอง พอเมื่อมีวันที่มีประเด็นสุดท้ายที่ต้องมาคุยกัน หันมาถาม ผมก็ยืนยันในนามคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญว่ากรรมการร่างรัฐธรรมนูญเสนอแนวทางนี้ให้กรรมการสรรหามาชี้ แต่ถ้าในนามของคณะกรรมาธิการที่จะหาทางออกร่วมกัน ผมบอกวันนั้นเราได้ค้างประเด็นการพิจารณาอยู่เรื่องนี้ เพราะฉะนั้นทางออกก็มีอยู่แค่ ๓ ทางก็คือว่า ๑. กรรมการสรรหาจะชี้ไหมตามแนวทางคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ๒. ให้คงอยู่ตามที่มีท่านผู้แปรญัตติ ๓. ก็คือว่าให้พ้นไปทั้งหมดเลย ด้วยเหตุผลที่

ท่านอาจารย์ตวงได้นำเรียนต่อที่ประชุมไปแล้วว่าเราได้ดูรอบอย่างไร ประเด็นอย่างเดียวที่เราไม่ได้ดูพี่วัลลภก็คือว่าใครโกรธแค้นกับใครไหม อันนี้ไม่ได้พูดเลย เป็นเรื่องเดียวที่ไม่ได้พูด พอไม่ได้พูดเราดูแต่คุณสมบัติต่าง ๆ โดยรวม จบอยู่แค่นั้น ในที่สุดคณะกรรมการก็มีมติดังกล่าว ทีนี้ถามว่าโดยที่การเสนอแบบนี้ก็มีคนมาพูดในที่สาธารณะอีกเหมือนกันว่า เมื่อให้คณะกรรมการการเลือกตั้งพ้นไปทั้งหมดแล้ว เพื่อประโยชน์ทั้งหลายและความยุติธรรมเสมอหน้า หลังจากนี้คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญหรือรัฐสภาแห่งนี้ควรจะไปในมาตรฐานเดียวก็คือ การให้กรรมการองค์กรอิสระอื่น ๆ พ้นไปทั้งหมด จึงจะเป็นความยุติธรรม ท่านทั้งหลาย ผมกราบเรียนอย่างนี้นะครับว่า คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจะทำอย่างไรต่อไปในกฎหมายอื่น ผมได้เรียนไปแล้วว่าเราจะดูในหลักเจตนารมณ์ที่ปรากฏอยู่ในรัฐธรรมนูญนี้เป็นสำคัญ ที่ท่านตวงได้พูดไปแล้ว ดูองค์ประกอบ ดูโครงสร้าง ดูพันธกรณีที่มีอยู่ในระหว่างต่างประเทศและอื่น ๆ ถึงจะตัดสินใจที่จะมาเขียนด้วยเหตุด้วยผล แต่ทั้งหมดจะอยู่ในกรอบเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ถามผม บางฉบับเสร็จ จำนวนอีกสักครึ่งหนึ่งยังไม่ได้เสร็จ ยังไม่ได้เขียน แต่ทั้งหมดก็จะเป็นไปตามนี้ เพราะฉะนั้นผมคิดว่าโดยที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเสนอมาก็ดี โดยที่คณะกรรมาธิการได้ร่วมพิจารณาก็ดี แล้วเห็นประโยชน์ พิจารณาโดยอิงเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญเป็นสำคัญ เราได้ตัดสินใจแบบนั้นแล้วก็นำมาสู่มติในที่สุด ซึ่งผมคิดว่าคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญก็ไม่ได้เสียจุดยืนอะไร เพราะยังอยู่ในกรอบเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ผมคาดหวัง แล้วก็ขอเรียนข้อเท็จจริงทั้งหมดนี้ประกอบการพิจารณาของท่านทั้งหลายว่า ท่านทั้งหลายมีสิทธิที่จะพิจารณาตามดุลพินิจของท่าน แต่อย่างไรก็ตามถ้าเรามีความเห็นตรงกันว่า เจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญที่ปรากฏอยู่ในคำปรารภของร่างรัฐธรรมนูญเป็นเช่นนี้ แล้วเราทั้งหลายก็ควรจะทำกฎหมายออกไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายด้วย ความสำคัญว่า เจตนารมณ์สำคัญอย่างไร ผมคิดว่าอันนี้จะเป็นประโยชน์ต่อส่วนรวม แล้วก็ทำให้ทุกสิ่งทุกอย่างเป็นไปได้ด้วยความรอบคอบแล้วก็ไม่มีปัญหา ขอขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านสมาชิกครับ ผมจะขออนุญาตอย่างนี้ว่า ถ้าท่านจะซักถามเพิ่มเติมกรณียังไม่ได้รับคำตอบ แต่เหตุผลผมว่าทุกท่านก็ได้แสดงหมดแล้ว อยู่ที่ท่านสมาชิกจะใช้ดุลพินิจในการลงมติ มีท่านใดที่ยังตอบไม่หมดไหมครับ

นายเจริญศักดิ์ ศาลากิจ : ท่านประธานครับ ผม เจริญศักดิ์ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านเจริญศักดิ์ ศาลากิจ เชิญครับ

นายเจริญศักดิ์ ศาลากิจ : สิ่งที่ผมสอบถามไปก็คือเป็นประเด็นที่มาเชื่อมโยงจากมาตรา ๒๗๓ ผมก็อยากจะให้ท่านตัวแทนของ กรธ. ให้ความเห็นที่ชัดเจนว่าการสร้างเนื้อหาใน พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้เพื่อที่จะเป็นการเซต (set) เขาเรียกว่า เซต ซีโร (set zero) ของ กกต. เป็นเฉพาะ กกต. อันนี้คือเป็นเฉพาะ กกต. แต่โดยลักษณะของเนื้อหาของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนั้น ในแต่ละองค์กรอื่นก็จะมีลักษณะจำเพาะแตกต่างไป มิใช่หมายความว่านี่คือมาตรฐานที่จะไปเซต ซีโรของทุกองค์กร ขอให้ท่านยืนยันอีกสักนิดหนึ่งขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ตอบไปแล้วท่านเจริญศักดิ์ครับ ตอบแล้วหรือท่านปกรณ์จะตอบให้ชัดเจน เชิญครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานครับ ปกรณ์ นิลประพันธ์ กรรมาธิการ ผมขออนุญาตกราบเรียนว่ามาตรา ๒๖๗ กับมาตรา ๒๗๓ จะต้องพิจารณาไปด้วยกัน เราคำนึงถึงประเด็นที่มีการพูดกันนี้ตั้งแต่แรก ตั้งแต่ชั้นมีการทำรัฐธรรมนูญแล้วว่า จริง ๆ แล้วการดำเนินการเกี่ยวกับองค์กรอิสระนั้นมีความแตกต่างกัน เพราะว่าโครงสร้างก็ดี อำนาจหน้าที่ก็ดีต่าง ๆ นี้ของแต่ละองค์กร บางองค์กรเปลี่ยน บางองค์กรไม่เปลี่ยน บางองค์กรต้องเป็นไปตามพันธกรณีตามกฎหมายระหว่างประเทศ เพราะฉะนั้นจะเป็นมาตรฐานคือเหมือนกัน เอาเหมือนกันไม่ได้ เรียกง่าย ๆ ว่าอย่าลอกกันเป็นแบบนั้น อันนี้ประเด็นที่ ๑ ที่ขออนุญาตยืนยันว่าเป็นอย่างนั้น ก็แล้วแต่สภาพของเรื่อง ผมขออนุญาตกราบเรียนในเรื่องของคุณสมบัตินิดหนึ่งว่า จริง ๆ แล้วการออกกฎหมายแบบนี้ไม่ได้ถือว่าการออกกฎหมายย้อนหลังเป็นโทษ พี่น้องประชาชนที่อยู่ที่บ้านฟังแล้วอาจจะเข้าใจผิดไปได้ ผมกราบเรียนว่าการกำหนดในเรื่องของโครงสร้างของกฎหมายควรจะเป็นอย่างไร ชุดเดิมที่เข้ามาโดยชอบนั้นควรจะอยู่ต่อไปหรือไม่ อย่างไร ทุกทีที่ผ่านมาแม้กระทั่งสภาแห่งนี้เองก็จะพิจารณาถึงประสิทธิภาพและประโยชน์ของประเทศชาติโดยส่วนรวมเป็นสำคัญ ผมขออนุญาตยกตัวอย่างกฎหมาย ๒ – ๓ ฉบับ ว่าในช่วงปี ๒๕๕๙ – ๒๕๖๐ นี่เองเราก็มีกฎหมายทำนองนี้ สภาก็ไม่ได้คำนึงว่า

ใครเป็นใคร แต่สภาคำนึงว่าประโยชน์ของประเทศชาติจะเป็นอย่างไร เพราะฉะนั้นในเรื่องการเซต ซีโรถามว่าเคยมีไหม ก็มีครับ ไม่ใช่ไม่มี ในช่วง ๒ – ๓ ปีนี้ลองดูกฎหมายก็ได้ หรือแม้กระทั่งเก่าไปกว่านั้นก็มี เพราะฉะนั้นขึ้นอยู่กับวัตถุประสงค์ขององค์กรแต่ละองค์กรและการดำเนินการต่อไป ท่านประธาน กราบขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : พอสมควรแล้วนะครับ ก็คงถึงเวลาที่จะต้องลงมติ แต่ว่าในกรณีนี้มีทั้งกรรมาธิการเสียงข้างน้อย มีทั้งผู้สงวนคำแปรญัตติที่หลายประเด็น ก็เอามติแรกก่อนจะได้ชัด ๆ หน่อย มติแรก ผมจะถามว่า ถ้าท่านเห็นว่าควรมีการแก้ไข แก้ไขอย่างไรก็ได้ค่อยไปว่ารายละเอียดอีกที ถ้าท่านเห็นว่ามีการแก้ไขโดยรวมให้ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย แต่ถ้าท่านเห็นควรว่าให้คงไว้ตามร่างเดิมให้ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย อธิบายก่อน เชิญท่านยุทธนา ทัพเจริญ ครับ

นายยุทธนา ทัพเจริญ : กราบเรียนท่านประธาน ผม ยุทธนา ทัพเจริญ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กราบเรียนถามในการลงมติมาตรา ๗๐ นี้มีข้อความซึ่งกรรมาธิการแก้ไขเรื่องบำเหน็จตอบแทน ในประเด็นนี้ซึ่งแยกเป็นคนละประเด็นกับที่จะลงมติ ขอกราบเรียนถามว่าในประเด็นส่วนนี้จะให้อภิปรายตอนไหนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอโทษนะครับ ประเด็นไหนมาตรา ๗๐

นายยุทธนา ทัพเจริญ : ในมาตรา ๗๐ นี้บอกไว้ว่า เรื่องการให้มีสิทธิได้รับบำเหน็จตอบแทนตามมาตรา ๔๐ โดยให้ถือว่าเป็นการพ้นจากตำแหน่งเพราะลาออก โดยให้คำนวณระยะเวลาตั้งแต่วันโปรดเกล้าฯ จนถึงวันหยุดปฏิบัติหน้าที่ ประเด็นตรงนี้จะให้อภิปรายตอนไหน เพราะเนื่องจากเป็นมาตราเดียวกันที่จะลงมติ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านจะอภิปรายใช่หรือไม่ครับ กรรมาธิการแก้ไขก็อภิปรายได้ เชิญท่านยุทธนา ทัพเจริญ ครับ

นายยุทธนา ทัพเจริญ : ขออนุญาตสั้น ๆ นะครับ ต้องกราบเรียนว่าในการจะลงมติเช่นใดนี้เป็นคนละประเด็นกับที่ผมจะอภิปราย เพราะเนื่องจากว่าประเด็นที่จะอภิปรายนี้เป็นกรรมาธิการได้มีการแก้ไขเรื่องบำเหน็จตอบแทน ทางผมมีความเห็นว่าบำเหน็จตอบแทนที่ว่านี้ยังน้อยเกินไป เพราะเนื่องจากว่าคณะกรรมการชุดนี้ตอนที่มาสมัครท่านคาดหวังว่าท่านจะอยู่ถึง ๗ ปี ขณะเดียวกันเมื่ออยู่ไปแล้วกลับอยู่ไม่ครบ แล้วก็คนที่จะมาสมัครตรงนี้เขามองเห็นว่า เดิมส่วนใหญ่ก็จะเป็นท่านผู้พิพากษา อายุ ๗๐ ปีซึ่งสามารถทำงานที่อื่นได้อยู่แล้ว แต่ก็ลาออกจาก ๗๐ ปีมาอยู่ตรงนี้ แล้วขณะเดียวกันก็ไม่สามารถอยู่ได้ครบ ทั้งนี้ทั้งนั้นเนื่องจากว่าไม่ใช่ความผิดของคณะกรรมการชุดนี้ เป็นเรื่องที่รัฐมีนโยบายที่จะปฏิรูปประเทศ เพราะฉะนั้นเมื่อไม่ใช่ความผิดการพิจารณา การเยียวยาควรจะพิจารณาให้มากกว่านี้ ก็ขอความกรุณาคณะกรรมาธิการได้โปรดพิจารณาในส่วนนี้ด้วยเพื่อความเป็นธรรม ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : คงให้กรรมาธิการให้ความเห็นหน่อย เชิญครับ

นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตนะคะ สำหรับในเรื่องของการที่เขียนในเรื่องของการให้ได้รับสิทธิในการรับบำเหน็จตอบแทน ตรงนี้ก็ได้นำความในมาตรา ๔๐ ซึ่งเป็นกรณีปกติที่เวลา กกต. ท่านพ้นจากหน้าที่ด้วยเหตุตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๔๐ จะได้รับบำเหน็จตอบแทนอย่างไร อันนี้จะเป็นไปโดยหลักของการคิดคำนวณในเรื่องของบำเหน็จตอบแทน บำเหน็จตอบแทนนี้โดยหลักของการให้คือการให้ตอบแทนในการทำงาน เพราะฉะนั้นจะเห็นได้ว่าในการคำนวณนี้จะคำนวณระยะเวลาที่เขาปฏิบัติหน้าที่ เอามาคิดคำนวณเป็นระยะเวลาในการคำนวณบำเหน็จตอบแทนว่าเขาดำรงตำแหน่งทำหน้าที่มามากน้อยแค่ไหน เพียงใด แล้วคำนวณให้จนถึงวันที่เขาหยุดปฏิบัติหน้าที่ ซึ่งตรงนี้จะแตกต่างกับพวกเงินค่าชดเชยในการออกจากงานต่าง ๆ เพราะฉะนั้น ถ้าเราไปคิดหลักในการให้บำเหน็จตอบแทนที่ไม่ใช่แบบนี้ก็จะเป็นการผิดไปจากหลักการคิดของระบบการเงิน การคลังของรัฐ ในเรื่องของการให้บำเหน็จตอบแทนในการทำงานของบุคคลค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : พอได้นะครับท่านยุทธนา ก็กลับมามีท่านใดประสงค์อภิปรายในประเด็นอื่นอีกหรือไม่ เชิญท่านภัทรศักดิ์ วรรณแสง ครับ

ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผมขออนุญาตสอบถามท่านกรรมาธิการโดยผ่านท่านประธานนะครับ คือในข้อความที่กรรมาธิการแก้ไขในมาตรา ๗๐ ว่า “ให้ประธานกรรมการการเลือกตั้งและกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ พ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ แต่ให้ยังคงปฏิบัติหน้าที่ต่อไป” อยากสอบถามคำว่า “ปฏิบัติหน้าที่ต่อไป” ผมมีข้อสงสัยอย่างนี้ว่าในมาตรา ๒๒ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้มีหน้าที่และอำนาจไว้มากมาย ตั้งแต่ (๑) ถึง (๑๐) โดยเฉพาะหน้าที่ตามกฎหมายใหม่ซึ่งจะออกในอนาคต เช่น พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง หรือว่าพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง แต่ว่าในขณะเดียวกันในมาตรา ๑๖ วรรคห้า นี้บอกว่า ในกรณีที่กรรมการพ้นจากตำแหน่ง และยังไม่มีการแต่งตั้งกรรมการแทนตำแหน่งที่ว่าง ให้กรรมการเท่าที่เหลืออยู่ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้ แต่ถ้ามีกรรมการเหลืออยู่ไม่ถึง ๔ คน ให้กระทำได้แต่เฉพาะการที่จำเป็นอันไม่อาจหลีกเลี่ยงได้ อยากสอบถามคำว่า ปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๗๐ วรรคแรก หมายถึงว่ากรรมการรักษาการรวมทั้งประธานมีอำนาจเต็มที่ตามมาตรา ๒๒ ทั้งหมดถูกต้องหรือไม่ครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานครับ เป็นเช่นนั้นตามหลักการปฏิบัติหน้าที่แทนโดยทั่วไปครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีท่านใดอีกหรือไม่ครับ เชิญท่านพลเอก มารุต ปัชโชตะสิงห์ ครับ

พลเอก มารุต ปัชโชตะสิงห์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเอก มารุต ปัชโชตะสิงห์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมได้ฟังท่านยุทธนา ทัพเจริญ ขออภัยที่ได้เอ่ยนามนะครับ พูดถึงบำเหน็จตอบแทน ซึ่งวันนี้ถ้าเราโหวตมาตรา ๗๐ แล้วเหมือนกับเป็นการเซต ซีโร (set zero) ไปนี้ ผมมีความคิดเห็นว่าเพื่อความเป็นธรรมกับทั้ง ๕ ท่าน บำเหน็จตอบแทนเขานี้น่าจะเป็นการชดเชยให้เขา ยกตัวอย่างเช่น ก็มีอยู่ ๒ ท่านเท่ากับ ๔ ปี อีก ๓ ท่านนี่ ๗ ปี ถ้าเราชดเชยให้เขาก็คิดว่าน่าจะเป็นประโยชน์ และไม่ทำให้เขาเสียสิทธิ ในวรรคสองถ้าจะแก้ไขเพิ่มเติมตรงสุดท้ายของวรรคสองที่ว่า วันที่หยุดปฏิบัติหน้าที่ คิดถึงวันที่หยุดปฏิบัติหน้าที่ก็อาจจะแก้ไขเป็น จนครบวาระตามเงื่อนไขกรรมการแต่ละคน เพื่อพิจารณาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : กรรมาธิการว่าอย่างไรครับ หรือว่าจะเอาแบบเดิม แบบที่แก้แล้วนะครับ

นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ในกรรมาธิการยังคงเห็นว่าควรที่จะได้รับเป็นเรื่องของลักษณะเท่ากันกับกรณีของกรรมการในกรณีปกติ ในมาตรา ๔๐ เพราะว่าตรงนี้เป็นการตอบแทนสิ่งที่เขาทำมาทั้งหมด แต่การที่จะไปให้ชดเชยเยียวยาในสิ่งที่อยู่ข้างหน้าซึ่งตรงนี้เรามองว่า ลักษณะการทำงานคือไม่ได้ทำงาน ในวาระที่เหลืออยู่ตรงนี้ก็จะไปให้เงินตอบแทน ตรงนี้ก็น่าจะไม่ถูกกับหลักการเงินของประเทศค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ทางกรรมาธิการก็ยังยืนยันที่จะแก้ตามเดิม เชิญท่านอาจารย์วัลลภ ตังคณานุรักษ์ ครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานครับ ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ความจริงเท้าความทั้งเรื่องอยู่ที่มาตรา ๗๐ วรรคหนึ่ง เป็นสำคัญ

คือถ้าเป็นไปได้ท่านประธานน่าจะตามมติในวรรคหนึ่งเสียก่อนว่า เห็นด้วยยืนไว้ตามร่างเดิม หรือมีการแก้ไข เพราะผลจะนำไปสู่วรรคสองที่สมาชิกพูดเมื่อสักครู่นี้ ถ้าบอกกลับสู่ร่างเดิม จบเลย วรรคสองไม่ต้องไปพูดถึง ไม่ต้องไปจ่ายให้ใคร หรือจะจ่ายให้เฉพาะของคนที่พ้นไปก็ว่าไปอีกที จึงไปได้ครับท่านประธาน เอามาปนกันนี้ทำให้สับสนไปทั้งห้อง เพราะฉะนั้นผมเสนอว่าวรรคแรกขอมติก่อนว่า เห็นด้วยกับร่างเดิมหรือเห็นด้วยกับการแก้ไข ขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : พอดีผมเห็นว่าไม่มีประเด็นที่อภิปรายมาก ก็เลยให้ไปทีเดียวเลย แต่ว่าถามมติจะถามวรรคแรกก่อนครับท่านอาจารย์วัลลภ ไม่มีท่านใดขออภิปรายแล้วนะครับ ก่อนถามมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนนะครับ ขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๗๙ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๗๙ ท่าน ครบองค์ประชุม การถามมติก็จะถามในวรรคหนึ่งก่อน เพราะว่าถ้าผลของวรรคหนึ่งจะต่อไปถึงวรรคอื่นได้ วรรคหนึ่งผมจะถามอย่างนี้ว่า ถ้าท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขโดยรวม คือทั้งกรรมาธิการ ทั้งเสียงข้างน้อย ทั้งสมาชิกที่สงวนคำแปรญัตติไว้ ให้ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย แต่ถ้าท่านเห็นว่าให้คงวรรคหนึ่งไว้ตามร่างเดิมเลย ให้ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญท่านลงมติได้เลยนะครับ ให้ทบทวนคำถามใหม่ ก็เป็นการถามมติว่าถ้าท่านสมาชิกเห็นด้วยกับการแก้ไขโดยรวม ยังไม่เจาะจงว่าของคณะกรรมาธิการ หรือของเสียงข้างน้อย หรือผู้สงวนคำแปรญัตติให้ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย แต่ถ้าท่านเห็นว่าคงไว้ตามร่างเดิมเลยไม่ต้องแก้ไขตามใครสักอย่างให้ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เข้าใจนะครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๘ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๘๗ ท่าน เห็นด้วยกับการแก้ไขโดยรวม ๑๗๓ เห็นควรให้คงตามร่างเดิม ๘ งดออกเสียง ๖ ก็เป็นอันว่าสมาชิกมีมติเห็นด้วยกับการแก้ไขโดยรวมในมาตรา ๗๐ วรรคหนึ่ง

ต่อไปต้องถามครั้งที่ ๒ ตอนนี้ต้องมีการแก้ไขแล้ว ครั้งที่ ๒ ก็จะเป็นการถามว่าถ้าท่านเห็นด้วยกับคณะกรรมาธิการ แก้ไขตามกรรมาธิการเสียงข้างมากให้ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นด้วยกับกรรมาธิการเสียงข้างน้อยแล้วก็ผู้สงวนคำแปรญัตติให้ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เอาอีกทีนะครับ เอาแบบคณะกรรมาธิการให้กดปุ่ม เห็นด้วย แต่ถ้าเอาแบบอื่นซึ่งมีอยู่ ๒ – ๓ ทาง ให้กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย แต่ก็งดออกเสียงได้ ลงคะแนนทุกท่านหรือยังครับ ลงคะแนนทุกท่านแล้ว ขอปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๖๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๕ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๘๘ เห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการ ๑๖๑ ไม่เห็นด้วย ๑๕ งดออกเสียง ๑๒ ก็เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการ อีก ๒ กลุ่มก็จะตกไปเลยนะครับ อธิบายก็คือว่าให้เซต ซีโร (set zero)

ต่อไปก็เป็นการพิจารณาวรรคสอง พอวรรคหนึ่งเป็นอย่างนี้แล้วก็มีผลต่อวรรคสอง พอสมควร แต่วรรคสองอภิปรายไปแล้ว ถามมติเลยหรือไม่ครับ หรือมีใครประสงค์จะอภิปรายหรือไม่ครับวรรคสอง ท่านอาจารย์วัลลภ ตังคณานุรักษ์ ครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : เรียนท่านประธาน ผมยังไม่แน่ใจว่าวรรคสองนี้ทางท่านยุทธนา หรือท่านมารุต ลุกขึ้นอภิปรายเมื่อสักครู่นี้ ประหนึ่งถ้าผมจับประเด็นไม่ผิดก็คล้าย ๆ กับว่าสิ่งที่เขาได้ในการชดเชยเขานี้ไม่น่าจะยุติธรรมเพียงพอ เข้าใจอย่างนั้นนะครับ อยากให้กรรมาธิการตอบอีกครั้งหนึ่งจะได้ลงมติได้ หรือว่าท่านจะเปลี่ยนเพิ่มอะไรก็ว่ามาขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ทางกรรมาธิการได้ให้เหตุผลแล้วว่า ไม่เพิ่มให้ตามที่แก้ไขไว้อย่างเดิมอาจารย์วัลลภครับ ถามมติได้เลย ไม่ต้องตรวจสอบองค์ประชุมนะครับ ถ้าท่านใดเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๗๐ วรรคสอง ให้ท่านกดปุ่มเห็นด้วย ถ้าท่านเห็นควรให้คงไว้ตามร่างเดิมกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๖๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๘ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม ๑๘๕ ท่าน เห็นด้วย ๑๖๕ ไม่เห็นด้วย ๘ งดออกเสียง ๑๒ ก็เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๗๐ วรรคสอง

ต่อไปก็เป็นการถามในวรรคสาม ถ้าท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๗๐ วรรคสาม ก็ให้ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย เชิญท่านลงมติได้เลยครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๘๗ ท่าน เห็นด้วย ๑๗๕ ไม่เห็นด้วย ๒ งดออกเสียง ๑๐ เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๗๐ วรรคสาม จบมาตรา ๗๐ เชิญเลขาธิการต่อครับ

นางสาวสุภางค์จิตต ไตรเพทพิสัย (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๗๑ มีการแก้ไขมีกรรมาธิการสงวนความเห็น มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๗๑ มีหลายวรรคเหมือนกันนะครับ มีผู้สงวนคำแปรญัตติ มีกรรมาธิการเสียงข้างน้อยสงวนความเห็น เชิญกรรมาธิการเสียงข้างน้อยครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (รองประธานกรรมาธิการวิสามัญ คนที่สาม) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผม เสรี สุวรรณภานนท์ กรรมาธิการเสียงข้างน้อย ได้สงวนความเห็นไว้ในมาตรา ๗๑ มาตรา ๗๒ เมื่อมาตรา ๗๐ สภาได้มีมติให้เซต ซีโร กกต. ไปแล้ว ผมก็ไม่ติดใจในมาตรา ๗๑ มาตรา ๗๒ ที่สงวนความเห็นไว้ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอบคุณท่านเสรี สุวรรณภานนท์ ทางกรรมาธิการครับ

นายตวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : ท่านประธานที่เคารพ ผม ตวง อันทะไชย กรรมาธิการ ก็เป็นอย่างที่ท่านเสรี สุวรรณภานนท์ ได้กรุณาพูดถึง เมื่อมาตรา ๗๐ จบแล้ว ในมาตราต่อไปที่แปรญัตติ ซึ่งเขาแปรญัตติเพื่อจะล้อกัน ก็จะไม่มีประเด็นต่อแล้วครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านสมาชิกท่านใดประสงค์อภิปรายหรือไม่ครับ เกี่ยวเนื่องกัน เราลงมติมาตรา ๗๐ ไปแล้ว แต่ก็ต้องถือว่ามีการแก้ไข ก็ต้องมีการถามมติผมถามรวมไปเลยมาตรา ๗๑ นะครับ

พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม : ท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ครับ

พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม : ท่านประธานครับ พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในมาตรา ๗๑ ที่ผมได้สงวนคำแปรญัตติไว้ก็คงเหตุผลเดียวกัน เนื่องจากว่าได้แพ้ในมติของมาตรา ๗๐ แล้วก็ไม่ได้ติดใจ แต่ติดใจตรงที่คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นในวรรคสุดท้าย วรรคสอง คณะกรรมาธิการไปเพิ่มขึ้นเรื่องว่า “ในระหว่างที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติยังคงทำหน้าที่สภาผู้แทนราษฎร ให้คณะกรรมการสรรหาตามมาตรา ๑๑ (๒)” ไปดูมาตรา ๑๑ (๒) ประกอบด้วยประธานสภาผู้แทนราษฎร ผู้นำฝ่ายค้าน ในตรงนี้ผมเรียนว่า รัฐธรรมนูญกำหนดอยู่แล้วในบทเฉพาะกาลว่า สภานิติบัญญัติแห่งชาติทำหน้าที่รัฐสภา สภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภา เพราะฉะนั้นผมคิดว่าไม่มีความจำเป็นจะต้องไปบัญญัติ และยิ่งท่านไปบอกว่า ประกอบด้วย ประธาน คำว่า ประกอบด้วย หมายความว่าจะต้องมีอะไรแล้วประกอบด้วย แต่อันนี้หมายความว่าท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาตินั้นไปทำหน้าที่ประธานสภาผู้แทนราษฎรและผู้นำฝ่ายค้านอยู่ใน (๒) อยู่แล้ว แต่ถ้าหากท่านบัญญัติ ท่านลองไปดูในมาตรา ๑๒ สิครับ ในมาตรา ๑๒ ได้พูดถึงวุฒิสภา ประธานวุฒิสภา ท่านต้องไปบัญญัติด้วยถ้าอย่างนั้น ไม่อย่างนั้นจะแปลความหมายเป็นว่าตรงนี้พอเวลาถึงในบทบัญญัติมาตรา ๑๒ แล้ว ตรงนั้นท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติเราไม่ได้ทำหน้าที่นั้น ท่านประธานสภานิติบัญญัติไม่ได้ทำหน้าที่ประธานวุฒิสภา ผมจึงมีความเห็นว่าสิ่งที่ท่านบัญญัติขึ้นไม่จำเป็น ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ในวรรคท้ายนี้มีท่านใดจะอภิปรายอีกไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญกรรมาธิการครับ

นายตวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ตวง อันทะไชย เห็นพ้องกับท่านสมเจตน์ ตอนต้นเราก็เห็นว่าเมื่อไม่มีก็จะเขียนเอาไว้ แต่เมื่อได้พิจารณาแล้วก็เห็นพ้องกับท่าน ตัดออกได้ครับ ไม่มีปัญหาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ตัดออกนะครับ วรรคนี้ไม่เพิ่ม ก็ถามรวมทั้งมาตรา ขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อน เชิญท่านแสดงตนก่อน อย่าเพิ่งลงมติ ขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๘๕ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๘๕ ท่าน ครบองค์ประชุม ต่อไปจะเป็นการถามมติว่า ถ้าท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๗๑ ให้ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นควรให้คงตามร่างเดิมให้ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๘๔ เห็นด้วย ๑๗๘ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๖ เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับการแก้ไขของกรรมาธิการในมาตรา ๗๑ เชิญเลขาธิการครับ

นางสาวสุภางค์จิตต ไตรเพทพิสัย (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๗๒ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๗๒ มีการแก้ไข มีการแก้ไขตอนที่พักประชุมไปเมื่อสักครู่นี้ ตามใบแทรกนี้ มีสมาชิกท่านใดประสงค์อภิปรายหรือไม่ ท่านดูจากจอแจกไม่ทัน ขึ้นจอมาตรา ๗๒ ท่านอ่านจากจอในรายงานไม่มี เชิญท่านวัลลภ ตังคณานุรักษ์ ครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพครับ ถามเพื่อความมั่นใจ เพราะเนื่องจากว่าถ้าดูมาตรา ๗๒ “ให้คณะกรรมการสรรหาตามมาตรา ๗๑ และที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาดำเนินการสรรหาหรือคัดเลือกผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นประธานกรรมการ

การเลือกตั้ง” ผมเข้าใจว่าน่าจะสรรหาคัดเลือกบุคคลเป็นกรรมการการเลือกตั้ง ส่วนตำแหน่งก็ไปว่ากันทีหลังผมเห็นอย่างนั้นนะครับ ลองถามดู ขอบคุณท่านประธานครับ

นายตวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : ท่านประธานที่เคารพ ผม ตวง อันทะไชย ได้แก้ตัดออก บังเอิญว่าไม่ออก เป็นกรรมการถูกต้องแล้ว ท่านสมาชิกทักถูกแล้วครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีท่านใดอภิปราย ผมถามมติเลยนะครับ เป็นการถามมติต่อเนื่องไม่ตรวจสอบองค์ประชุม ถ้าท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๗๒ ให้ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นควรไว้ตามร่างเดิมให้กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ มีท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนบ้าง ตรวจสอบหน่อยนะครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๘๑ ท่าน เห็นด้วย ๑๗๔ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๗ เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๗๒ เชิญเลขาธิการครับ

นางสาวสุภางค์จิตต ไตรเพทพิสัย (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๗๓ มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๗๓ มีการแก้ไขในวรรคสอง มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ มีท่านเจริญศักดิ์ ศาลากิจ ท่านวรพล โสคติยานุรักษ์ พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร์ ท่านธานี อ่อนละเอียด และ พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์ ได้ตกลงกันบ้างหรือยังครับ ท่านธานี อ่อนละเอียด เป็นตัวแทนเลย เชิญครับ

นายธานี อ่อนละเอียด : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่เคารพ ผม ธานี อ่อนละเอียด ซึ่งอยู่ในกลุ่มที่แปรญัตติ ปรากฏว่าในรายงานของคณะกรรมาธิการเขียนไว้ว่า ในมาตรา ๗๓ มีกลุ่มที่ขอแปรญัตติในทำนองเดียวกันหมด คือวรรคสอง ให้ตัดข้อความสุดท้าย “ในการวินิจฉัยให้คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณาตามแนวทางของคณะกรรมการสรรหาที่วินิจฉัยไว้ในมาตรา ๗๑” แล้วก็บอกว่า คณะกรรมาธิการไม่ยอม ผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ ก็ปรากฏว่าคณะกรรมาธิการแก้ตามที่แปรญัตติ ไม่รู้รายงานเขียนอย่างไรครับ ในมาตรา ๗๒ นี้ก็แก้ตามที่แปรญัตติในวรรคท้าย แก้ตามที่แปรญัตติไว้เลยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ทางคณะกรรมาธิการว่าอย่างไร แก้ตามผู้สงวนคำแปรญัตติไว้ใช่ไหมครับ ถือว่าคณะกรรมาธิการแก้ ท่านใดประสงค์อภิปรายประเด็นนี้ เชิญครับ

นายธานี อ่อนละเอียด : ท่านประธาน ขออนุญาตนิดเดียว ถ้าแก้ตามก็ต้องแก้รายงานด้วยว่า คณะกรรมาธิการได้แก้ไขแล้ว ผู้แปรญัตติพอใจครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอบคุณมากครับ จะดำเนินการตามนั้น มีท่านใดอภิปรายหรือไม่ในประเด็นที่คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ผมขอถามมติต่อเนื่องนะครับ ขอถามเลยไม่ตรวจสอบองค์ประชุม ท่านใดเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการให้ท่านกดปุ่มเห็นด้วย เชิญครับ ขออนุญาตนิดหนึ่งพอดีมีอีกกลุ่มหนึ่งที่ขอสงวนคำแปรญัตติไว้ในวรรคหนึ่งที่ท่านธานีพูดนี้เป็นเรื่องของวรรคสอง ขอโทษข้ามไปหน่อยนะครับ วรรคหนึ่งทางคณะกรรมาธิการไม่แก้ไข ผู้สงวนคำแปรญัตติยังติดใจอยู่ไหม ท่านสุชาติ ตระกูลเกษมสุข และท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม เชิญท่านสุชาติ ตระกูลเกษมสุข ครับ

นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข : ท่านประธานที่เคารพ ผม นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข ไม่ติดใจครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ก็คงเช่นเดียวกันก็ถือว่าวรรคหนึ่งไม่มีการแก้ไข ล้างใหม่ครับ ถ้าท่านใดเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๗๓ ให้ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าเห็นควรไว้ตามร่างเดิมให้กดปุ่มไม่เห็นด้วย ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๘๑ เห็นด้วย ๑๗๖ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๔ ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๗๓ เชิญเลขาธิการต่อไปครับ

นางสาวสุภางค์จิตต ไตรเพทพิสัย (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๗๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๗๕ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๗๕ มีการแก้ไข สมาชิกอภิปรายได้ในประเด็นที่คณะกรรมาธิการแก้ไข มีท่านใดประสงค์อภิปรายไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ผมถามมติต่อเนื่องนะครับ ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๗๕ ซึ่งคณะกรรมาธิการมีการแก้ไข ถ้าท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการให้ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นควรให้คงไว้ตามร่างเดิมกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ ลงคะแนนทุกท่านแล้ว ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๘๓ เห็นด้วย ๑๘๐ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๗๕ เชิญเลขาธิการครับ

นางสาวสุภางค์จิตต ไตรเพทพิสัย (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๗๖ ถึง มาตรา ๗๘ ไม่มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จบแล้วนะครับ ถือว่าที่ประชุมได้พิจารณาเรียงตามลำดับมาตราจนจบร่างแล้ว และมีการลงมติในมาตราที่มีการแก้ไขครบถ้วนแล้ว

ต่อไปจะขอให้ที่ประชุมนี้พิจารณาทั้งร่างเป็นการสรุปอีกครั้งหนึ่ง และในการพิจารณาครั้งนี้สมาชิกอาจขอแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำได้ แต่จะขอแก้ไขเนื้อความใดมิได้ นอกจากเนื้อความที่เห็นว่ายังขัดแย้งกันอยู่ ท่านกิตติ วะสีนนท์ เชิญครับ

นายกิตติ วะสีนนท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม นายกิตติ วะสีนนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอดูตรงมาตรา ๗๑ นะครับ เข้าใจว่ารูปแบบลักษณะการเขียนกฎหมายนี้เราจะเขียนว่า ให้ใคร ทำอะไร ภายใน เมื่อไร แล้วก็มาตราอื่น มาตรา ๗๒ มาตรา ๗๔ ก็เขียนแบบนั้น แต่มาตรา ๗๑ เขียนว่า “ภายในยี่สิบวัน” ไปเขียนตอนต้น ขอเสนอให้ย้ายที่ “ภายในยี่สิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ” ไปไว้ตอนท้ายหลังคำว่า “มาตรา ๑๑” ก็จะให้อ่านว่า “ให้ศาลรัฐธรรมนูญและองค์กรอิสระที่มิใช่คณะกรรมการการเลือกตั้ง แต่งตั้งและส่งชื่อผู้แทนให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาเพื่อประกอบเป็นคณะกรรมการสรรหาตามมาตรา ๑๑ ภายในยี่สิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ” ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : กรรมาธิการว่าอย่างไรครับ

นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตนะคะ ในมาตรา ๗๑ เป็นเรื่องของกระบวนการ ซึ่งเราจะเขียนให้เห็นถึงกระบวนการโดยเราเน้นในเรื่องของระยะเวลาก่อนว่า ภายในระยะเวลาที่กำหนดนี้ให้ดำเนินการอย่างไร ซึ่งเขียนตรงนี้ความก็น่าจะชัดเจนอยู่แล้วทางคณะกรรมาธิการเห็นยืนยันที่จะคงไว้ตามเดิม ขอบพระคุณค่ะ

นายกิตติ วะสีนนท์ : ขออนุญาตครับ ถ้าอย่างนั้นมาตรา ๗๒ ก็ต้องเขียนกลับเหมือนมาตรา ๗๑ สิครับ มาตรา ๗๒ ก็เขียนลักษณะเดียวกัน ให้คณะกรรมการสรรหาแล้วก็ภายใน ๙๐ วันนับแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ก็น่าจะให้เป็นแนวเดียวกันนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญกรรมาธิการครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานครับ ขออนุญาตคงไว้ตามเดิม จริง ๆ แล้วเป็นลีลาการเขียนเท่านั้น ไม่ได้มีผลต่อนัยสำคัญอะไรของกฎหมายครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : กรรมาธิการขอคงไว้ตามเดิมนะครับท่านกิตติ ท่านมณเฑียร บุญตัน เชิญครับ

นายมณเฑียร บุญตัน : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม มณเฑียร บุญตัน สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ถามไว้เป็นความรู้นะครับ เผอิญเป็นเรื่องภาษา คำว่า “รับแต่งตั้ง” หรือว่า “รับการแต่งตั้ง” ผมเพิ่งเคยเจอ แต่ก็เจอเป็นบางที่ บางที่ก็มีคำว่า “รับการแต่งตั้ง” แต่บางที่ก็เป็น “รับแต่งตั้ง” เฉย ๆ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตราไหนบ้างคุณมณเฑียรครับ

นายมณเฑียร บุญตัน : ฉบับนี้อยู่ในมาตรา ๔๒ ผมอ่านดูคร่าว ๆ แต่ว่าอาจจะคลาดเคลื่อนเล็กน้อย แต่มีคำว่า “รับแต่งตั้ง”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถามเป็นความรู้นะครับ ใช้ได้ทั้ง ๒ อย่าง หรือว่าอย่างไรครับกฤษฎีกา พอระบุได้ไหม มาตราไหนครับ กรรมาธิการหาไม่เจอ มาตรา ๔๒ วรรคสอง

นายมณเฑียร บุญตัน : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ถ้าผมจำไม่ผิดจะอยู่มาตรา ๔๒ “ได้รับแต่งตั้ง”

นางพงษ์สวาท กายอรุณสิทธิ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตนะคะ อันนี้คือเวลาที่จะใช้ถ้อยคำในตัวกฎหมายโดยส่วนใหญ่แล้วเราต้องอ่านทั้งประโยคว่า ในแต่ละคำเมื่อไปอยู่ในประโยคแต่ละประโยคเราจะใช้คำว่าอย่างไร อันนี้ “พนักงานของสำนักงานที่จะได้รับแต่งตั้งเป็นเจ้าพนักงานตามวรรคหนึ่ง” ซึ่งการได้รับแต่งตั้งตรงนี้ก็เป็นการเขียนให้สอดคล้องกับวรรคหนึ่งที่มีการแต่งตั้ง เป็นการเขียนให้รับกับวรรคหนึ่งลงมาค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีประเด็นอื่นอีกหรือไม่ เชิญท่านชาญวิทย์ วสยางกูร ครับ

นายชาญวิทย์ วสยางกูร : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม ชาญวิทย์ วสยางกูร สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขออนุญาตเรียนถามท่านประธานผ่านไปยังกรรมาธิการนิดหนึ่งว่า ไม่ทราบว่าได้มีระบุไว้ตรงไหนหรือไม่ ถึงวิธีการเลือกตั้งประธานกรรมการ เพราะขณะนี้เท่าที่ผมอ่านดู ตรวจดูยังไม่พบว่าเขียนไว้ตรงไหนชัดเจน มีแต่เพียงในมาตรา ๑๖ วรรคสาม ที่เขียนว่า ในกรณีที่ไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งประธานกรรมการหรือมีแต่ไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ ให้กรรมการเลือกกรรมการคนหนึ่งทำหน้าที่แทนประธาน หากเป็นกรณีที่ประธานกรรมการพ้นจากตำแหน่งด้วย ให้ผู้ได้รับความเห็นชอบประชุมร่วมกันกับกรรมการที่ยังไม่พ้นจากตำแหน่ง เพื่อเลือกกันเองขึ้นมาเป็นประธาน แต่อ่านดูทั้งหมดแล้วยังไม่มีปรากฏตรงไหนเลยว่า กรรมการ ๗ คนนี้จะทำอย่างไรถึงจะได้มีประธาน ไม่ทราบว่าได้เขียนระบุไว้ตรงไหนหรือยัง ขอบพระคุณครับ

นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : การเลือกประธานก็อยู่ในมาตรา ๑๒ วรรคเก้า ที่บอกว่าให้เลือกกันเองให้คนหนึ่งเป็นประธาน แล้วแจ้งผลให้ประธานวุฒิสภาทราบ ก็จะอยู่ในบทบัญญัติตรงนี้นะคะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านชาญวิทย์ลุกขึ้นพูด เพราะเมื่อสักครู่นี้ท่านบ่นว่าให้ตำรวจ ให้อัยการให้ศาลพูด แล้วไม่ให้ฝ่ายปกครองพูดบ้าง มีแล้วนะครับท่านชาญวิทย์ ถ้าไม่มีอะไรเพิ่มเติม ก็ถือว่าจบการพิจารณาในวาระที่ ๒

ต่อไปจะเป็นการลงมติในวาระที่ ๓ ว่าจะเห็นสมควรประกาศให้ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... ใช้เป็นกฎหมายหรือไม่ ขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนนะครับ ขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๘๒ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๘๒ คน ครบองค์ประชุมท่านสมาชิกครับ โดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๓๒ (๑)

กำหนดว่า การออกเสียงลงคะแนนในวาระที่ ๓ ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญต้องมีคะแนนเสียงเห็นชอบด้วยมากกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของรัฐสภา และโดยที่มาตรา ๒๖๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ บัญญัติให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติทำหน้าที่รัฐสภา สภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภา ซึ่งปัจจุบันมีสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ จำนวน ๒๕๐ คน ดังนั้นการออกเสียงลงคะแนนในวาระที่ ๒ ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... จึงต้องมีคะแนนเสียงเห็นชอบมากกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวน ๒๕๐ คน หรือตั้งแต่ ๑๒๖ คะแนนขึ้นไป

ต่อไปเป็นการถามมติครับ สมาชิกท่านใดเห็นสมควรประกาศให้ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... ใช้เป็นกฎหมายให้ท่านกดปุ่มเห็นด้วย ถ้าท่านใดไม่เห็นสมควรประกาศให้ใช้เป็นกฎหมายท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ท่านใดประสงค์งดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง เชิญครับ ลงคะแนนครบทุกท่านแล้ว ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม ๑๘๓ คน เห็นด้วย ๑๗๗ คน ไม่เห็นด้วย ๑ คน งดออกเสียง ๕ คน ก็เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นสมควรประกาศให้ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... ใช้เป็นกฎหมาย

ท่านสมาชิกครับ ทางคณะกรรมาธิการมีข้อสังเกตบางประการเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้นะครับ และได้บันทึกข้อสังเกตไว้ในรายงานด้วยแล้ว หากที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการจะได้ดำเนินการส่งไปหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป มีท่านใดเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ก็ถือว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการ ขอบคุณคณะกรรมาธิการครับ จบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๒

ท่านสมาชิกครับ สำหรับเรื่องด่วนที่ ๑ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. .... คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเป็นผู้เสนอ ผมขอเลื่อนไปพิจารณาสัปดาห์หน้า มีท่านใดขัดข้องหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้าไม่มีท่านใดขัดข้องหรือเห็นเป็นอย่างอื่นก็ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบให้เลือกไปพิจารณาสัปดาห์หน้านะครับ

วันนี้ขอบคุณท่านสมาชิกทุกท่าน ขอปิดการประชุมครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๗.๓๐ นาฬิกา

บันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ในการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๓๕/๒๕๖๐
วันศุกร์ที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๐
ณ ตึกรัฐสภา

การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติในครั้งนี้ มีสมาชิกฯ ลงชื่อเข้าร่วมประชุม จำนวน ๒๔๓ คน และมีการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติในการพิจารณาระเบียบวาระการประชุม คือ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว (เรื่องด่วนที่ ๒)

การพิจารณาในวาระที่สอง

คำปรารภ **มีการแก้ไข**

๑. <u>การตรวจสอบองค์ประชุม</u> **(เพื่อลงมติ คำปรารภ)**
มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๔๖ คน

๒. ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม
ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๔๖ คน
ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๒๐๒ คน

<u>ผลการลงมติ</u>

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๙๙**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๓	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

มาตรา ๓ **มีการแก้ไข**

๓. <u>การตรวจสอบองค์ประชุม</u> **(เพื่อลงมติ มาตรา ๓)**
มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๙๘ คน

๔. ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม
ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๙๘ คน
ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๒๐๔ คน

<u>ผลการลงมติ</u>

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๒๐๑**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๓	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

มาตรา ๑๑ **มีการแก้ไข**

๕. <u>การตรวจสอบองค์ประชุม</u> **(เพื่อลงมติ มาตรา ๑๑)**

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๒๑๕ คน

๖. ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๒๑๕ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๒๑๘ คน

<u>ผลการลงมติ</u>

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๒๐๗**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	๖	เสียง
- งดออกเสียง	๕	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

มาตรา ๑๒ **มีการแก้ไข**

๗. <u>การตรวจสอบองค์ประชุม</u> **(เพื่อลงมติ มาตรา ๑๒)**

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๒๐๒ คน

๘. ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๒๐๒ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๒๑๔ คน

<u>ผลการลงมติ</u>

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๒๑๐**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๔	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

มาตรา ๑๓ **มีการแก้ไข**

๙. <u>การตรวจสอบองค์ประชุม</u> **(เพื่อลงมติ มาตรา ๑๓)**

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๒๑๐ คน

๑๐. ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๒๑๐ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๒๑๔ คน

<u>ผลการลงมติ</u>

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๒๑๑**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๓	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

มาตรา ๑๔ **มีการแก้ไข**

๑๑. <u>การตรวจสอบองค์ประชุม</u> **(เพื่อลงมติ มาตรา ๑๔ และมาตรา ๑๖)**
มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๒๑๒ คน

๑๒. ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม
ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๒๑๒ คน
ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๒๑๒ คน

<u>ผลการลงมติ</u>

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๒๐๙**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๓	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

มาตรา ๑๖ **มีการแก้ไข**

๑๓. ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม
ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๒๑๒ คน
ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๒๑๕ คน

<u>ผลการลงมติ</u>

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๒๑๐**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๔	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	๑	เสียง

มาตรา ๑๗ **มีการแก้ไข**

๑๔. <u>การตรวจสอบองค์ประชุม</u> **(เพื่อลงมติ มาตรา ๑๗ และมาตรา ๑๙)**
มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๒๐๗ คน

๑๕. ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม
ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๒๐๗ คน
ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๒๐๘ คน

<u>ผลการลงมติ</u>

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๒๐๔**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๓	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	๑	เสียง

มาตรา ๑๙ **มีการแก้ไข**

๑๖. ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๒๐๗ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๒๐๙ คน

<u>ผลการลงมติ</u>

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๒๐๖**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๒	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	๑	เสียง

๑๗. <u>การตรวจสอบองค์ประชุม</u> **(เพื่อลงมติ มาตรา ๒๖ มาตรา ๓๐ และมาตรา ๓๒)**

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๒๐๔ คน

มาตรา ๒๖ **ไม่มีการแก้ไข**

มีผู้สงวนความเห็นให้แก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๒๖ (๓)

๑๘. ที่ประชุมให้คงไว้ตามร่างเดิม หรือให้แก้ไขเพิ่มเติมตามผู้สงวนความเห็น

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๒๐๔ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๒๐๕ คน

<u>ผลการลงมติ</u>

- เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	**๑๘๖**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามผู้สงวนความเห็น)	๑๑	เสียง
- งดออกเสียง	๘	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

มาตรา ๓๐ **มีการแก้ไข**

๑๙. ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๒๐๔ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๒๐๕ คน

<u>ผลการลงมติ</u>

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๒๐๒**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๓	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

มาตรา ๓๒ **มีการแก้ไข**

๒๐. ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๒๐๔ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๒๐๒ คน

<u>ผลการลงมติ</u>

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๙๙**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๓	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

มาตรา ๔๘ **มีการแก้ไข**

๒๑. <u>การตรวจสอบองค์ประชุม</u> **(เพื่อลงมติ มาตรา ๔๘ และมาตรา ๕๒)**

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๒๐๐ คน

๒๒. ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๒๐๐ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๒๐๑ คน

<u>ผลการลงมติ</u>

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๙๘**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๓	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

มาตรา ๕๒ **มีการแก้ไข**

๒๓. ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๒๐๐ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๙๙ คน

<u>ผลการลงมติ</u>

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๙๖**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๓	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

มาตรา ๗๐ **มีการแก้ไข**

มีผู้สงวนความเห็นและสงวนคำแปรญัตติ ๓ กลุ่ม ดังนี้

(๑) กลุ่มผู้สงวนความเห็นให้คงไว้ตามร่างเดิม

(๒) กลุ่มผู้สงวนความเห็นให้แก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๗๐

(๓) กลุ่มผู้สงวนคำแปรญัตติให้แก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๗๐

๒๔. <u>การตรวจสอบองค์ประชุม</u> **(เพื่อลงมติ มาตรา ๗๐)**

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๗๙ คน

มาตรา ๗๐ วรรคหนึ่ง **มีการแก้ไข**

๒๕. ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๗๐ วรรคหนึ่ง หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๗๙ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๗ คน

<u>ผลการลงมติ</u>

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมฯ)	**๑๗๓**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	๘	เสียง
- งดออกเสียง	๖	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

๒๖. ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้แก้ไขเพิ่มเติมตามผู้สงวนความเห็นและผู้สงวนคำแปรญัตติ

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๗๙ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๘ คน

<u>ผลการลงมติ</u>

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๖๑**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามผู้สงวนความเห็นและผู้สงวนคำแปรญัตติ)	๑๕	เสียง
- งดออกเสียง	๑๒	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

มาตรา ๗๐ วรรคสอง **มีการแก้ไข**

๒๗. ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๗๙ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๕ คน

<u>ผลการลงมติ</u>

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๖๕**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	๘	เสียง
- งดออกเสียง	๑๒	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

มาตรา ๗๐ วรรคสาม **มีการแก้ไข**

๒๘. ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๗๙ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๗ คน

<u>ผลการลงมติ</u>

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๗๕**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	๒	เสียง
- งดออกเสียง	๑๐	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

มาตรา ๗๑ **มีการแก้ไข**

๒๙. <u>การตรวจสอบองค์ประชุม</u> **(เพื่อลงมติ มาตรา ๗๑ - มาตรา ๗๓ และมาตรา ๗๕)**

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๘๕ คน

๓๐. ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๕ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๔ คน

<u>ผลการลงมติ</u>

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๗๘**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๖	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

มาตรา ๗๒ **มีการแก้ไข**

๓๑. ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๕ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๑ คน

<u>ผลการลงมติ</u>

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๗๔**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๗	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

มาตรา ๗๓ **มีการแก้ไข**

๓๒. ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๕ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๑ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๗๖**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๔	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	๑	เสียง

มาตรา ๗๕ **มีการแก้ไข**

๓๓. ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๕ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๓ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๘๐**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๓	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

การลงมติในวาระที่สาม

๓๔. <u>การตรวจสอบองค์ประชุม</u> **(เพื่อลงมติ ในวาระที่สาม)**

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๘๒ คน

๓๕. ที่ประชุมเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย หรือไม่

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๒ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๓ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย)	**๑๗๗**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ไม่เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย)	๑	เสียง
- งดออกเสียง	๕	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

โดยมีรายละเอียดปรากฏตามบันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติตามที่แนบ