



รายงานการพิจารณาศึกษา
รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ - ๒๕๖๐
ของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

โดย

คณะกรรมการการเมือง สถานิติบัญญัติแห่งชาติ

สำนักกรรมการ ๒
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการสถานีบัญญัติแห่งชาติ

(สำเนา)



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ คณะกรรมการการเมือง สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่ สว(สนช)(กมธ๒).๐๐๑๐/(ร.๕๒) วันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๖๒

เรื่อง รายงานการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการการเมือง สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

กราบเรียน ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ด้วยในคราวประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๗ วันพฤหัสบดีที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๗ ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ลงมติตั้งคณะกรรมการสามัญประจำสภา ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๘๔ วรรคสอง (๑) แก้ไขเพิ่มเติมโดยข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๙ ประกอบข้อ ๘๕ วรรคสอง แห่งข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๓ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช พ.ศ. ๒๕๕๗ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๒๙ และมาตรา ๒๗๙ วรรคสอง ประกอบข้อ ๗๘ วรรคหนึ่งและวรรคสอง (๑) ข้อ ๒๒๑ แห่งข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ คณะกรรมการการเมือง สภานิติบัญญัติแห่งชาติ เป็นคณะกรรมการสามัญประจำสภานิติบัญญัติแห่งชาติคณะหนึ่ง มีหน้าที่และอำนาจพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ กระทำกิจการ พิจารณาสอบหาข้อเท็จจริง หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับการเมืองภายใต้การปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ระบบการเลือกตั้ง และพรรคการเมือง รวมทั้งการดำเนินการบริหารจัดการขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ ซึ่งปัจจุบันคณะกรรมการคณะนี้ ประกอบด้วย

- | | |
|---------------------------------------|--------------------------------|
| ๑. นายกล้านรงค์ จันทิก | ประธานคณะกรรมการ |
| ๒. นายกิตติ วะสีนนท์ | รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง |
| ๓. นายศิระชัย โชติรัตน์ | รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง |
| ๔. รองศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ สุทกวาทิน | รองประธานคณะกรรมการ คนที่สาม |
| ๕. ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์ | เลขานุการคณะกรรมการ |
| ๖. นายนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล | โฆษกคณะกรรมการ |
| ๗. พลเอก ธีรเดช มีเพียร | ที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| ๘. นายสีมา สีมานันท์ | ที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| ๙. พลเรือเอก กฤษฏา เจริญพานิช | กรรมการ |
| ๑๐. พลเอก จีรพงศ์ วรรณรัตน์ | กรรมการ |
| ๑๑. รองศาสตราจารย์เจริญศักดิ์ ศาลากิจ | กรรมการ |
| ๑๒. พลตำรวจโท ชาญเทพ เสสสะเวช | กรรมการ |
| ๑๓. พลเอก เทพพงศ์ ทิพยจันทร์ | กรรมการ |
| ๑๔. พลเรือเอก ธีรธร ขจิตสุวรรณ | กรรมการ |
| ๑๕. พลเอก นพดล อินทปัญญา | กรรมการ |

- | | |
|---|---------|
| ๑๖. นางนิพัทธา อมรรัตนเมธา | กรรมการ |
| ๑๗. ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร | กรรมการ |
| ๑๘. พลเอก พิสิทธิ์ สิทธิสาร | กรรมการ |
| ๑๙. ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง | กรรมการ |
| ๒๐. นายยุทธนา ทัพเจริญ | กรรมการ |
| ๒๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วุฒิศักดิ์ ลาภเจริญทรัพย์ | กรรมการ |
| ๒๒. พลตรี สันติพงศ์ ธรรมปิยะ | กรรมการ |
| ๒๓. นายอนุวัฒน์ เมธีวิบูลวุฒิ | กรรมการ |
| ๒๔. นายอนุศาสน์ สุวรรณมงคล | กรรมการ |
| ๒๕. พลอากาศเอก อาคม กาญจนหิรัญ | กรรมการ |

บัดนี้ คณะกรรมการได้ดำเนินการพิจารณาศึกษารายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ - พ.ศ. ๒๕๖๐ ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามที่คณะกรรมการวิสามัญกิจการ สภานิติบัญญัติแห่งชาติมอบหมาย เสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงขอรายงานการพิจารณาศึกษาเรื่องดังกล่าว ต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๙๖

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และนำเสนอรายงานของคณะกรรมการต่อที่ประชุม สภานิติบัญญัติแห่งชาติต่อไป

(ลงชื่อ) กล้านรงค์ จันทิก
 (นายก้านรงค์ จันทิก)
 ประธานคณะกรรมการการเมือง
 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

สำเนาถูกต้อง



(นางสาวอรัทัย แหวนนาค)
ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานคณะกรรมการพัฒนาการเมือง
และการมีส่วนร่วมของประชาชน

ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการการเมือง
สำนักกรรมการ ๒ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
โทร. ๐ ๒๘๓๑ ๙๑๘๔ - ๕ โทรสาร ๐ ๒๘๓๑ ๙๑๗๒

ไพรรักษ์ พิมพ์
อรัทัย ทาน

รายงานการพิจารณาศึกษา

รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ – ๒๕๖๐ ของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

โดย

คณะกรรมการการเมือง สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ด้วยในคราวประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๗ วันพฤหัสบดีที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๗ ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ลงมติตั้งคณะกรรมการสามัญประจำสภา ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๘๔ วรรคสอง (๑) แก้ไขเพิ่มเติมโดยข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๙ ประกอบข้อ ๘๕ วรรคสอง แห่งข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๓ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช พ.ศ. ๒๕๕๗ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๒๙ และมาตรา ๒๗๙ วรรคสอง ประกอบข้อ ๗๘ วรรคหนึ่งและวรรคสอง (๑) ข้อ ๒๒๑ แห่งข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ คณะกรรมการการเมือง สภานิติบัญญัติแห่งชาติ เป็นคณะกรรมการสามัญประจำสภานิติบัญญัติแห่งชาติคณะหนึ่ง มีหน้าที่และอำนาจพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ กระทู้กิจการ พิจารณาสอบหาข้อเท็จจริง หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับการเมืองภายใต้การปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ระบบการเลือกตั้ง และพรรคการเมือง รวมทั้งการดำเนินการบริหารจัดการขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ

ในคราวประชุมคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๒ ได้พิจารณารายงานผลการปฏิบัติงานหรือรายงานอื่นที่กฎหมายกำหนดให้องค์กรหรือหน่วยงานของรัฐต้องรายงานต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คือ รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ – ๒๕๖๐ ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ประชุมได้พิจารณาแล้วมีมติมอบหมายให้คณะกรรมการการเมือง สภานิติบัญญัติแห่งชาติ เป็นผู้พิจารณาให้ความเห็นและข้อสังเกตต่อรายงานดังกล่าว พร้อมแถลงความเห็นและข้อสังเกต หรือตั้งประเด็นซักถามในที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติต่อไป โดยมีกำหนดเวลาพิจารณาสิบห้าวัน ซึ่งคณะกรรมการขอขยายเวลาการพิจารณาศึกษาออกไปอีก ๒๕ วัน

บัดนี้ คณะกรรมการการเมือง สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้ดำเนินการพิจารณาศึกษารายงานดังกล่าวเสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงขอรายงานผลการพิจารณาศึกษาต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามข้อ ๘๖ แห่งข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ดังนี้

๑. การดำเนินงาน

๑.๑ คณะกรรมการมีมติเลือกตำแหน่งต่าง ๆ ดังนี้

๑.๑.๑ นายกล้าณรงค์ จันทิก

เป็นประธานคณะกรรมการ

๑.๑.๒ นายกิตติ วะสีนนท์

เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง

๑.๑.๓ นายศิระชัย โชติรัตน์

เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง

๑.๑.๔ รองศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ สุททวาทีน

เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่สาม

๑.๑.๕ ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์	เป็นเลขานุการคณะกรรมการ
๑.๑.๖ นายนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล	เป็นโฆษกคณะกรรมการ
๑.๑.๗ พลเอก ธีรเดช มีเพียร	เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ
๑.๑.๘ นายสีมา สีมันน์	เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ
๑.๑.๙ พลเรือเอก กฤษฎา เจริญพานิช	
๑.๑.๑๐ พลเอก จีรพงศ์ วรรณรัตน์	
๑.๑.๑๑ รองศาสตราจารย์เจริญศักดิ์ ศาลากิจ	
๑.๑.๑๒ พลตำรวจโท ชาญเทพ เสสสะเวช	
๑.๑.๑๓ พลเอก เทพพงศ์ ทิพยจันทร์	
๑.๑.๑๔ พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ	
๑.๑.๑๕ พลเอก นพดล อินทปัญญา	
๑.๑.๑๖ นางนิพัทธา อมรัตน์เมธา	
๑.๑.๑๗ ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริการ	
๑.๑.๑๘ พลเอก พิสิทธิ์ สิทธิสาร	
๑.๑.๑๙ ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง	
๑.๑.๒๐ นายยุทธนา ทัพเจริญ	
๑.๑.๒๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์วุฒิศักดิ์ ลากเจริญทรัพย์	
๑.๑.๒๒ พลตรี สันติพงศ์ ธรรมปิยะ	
๑.๑.๒๓ นายอนุวัฒน์ เมธีวิบูลวุฒิ	
๑.๑.๒๔ นายอนุศาสน์ สุวรรณมงคล	
๑.๑.๒๕ พลอากาศเอก อาคม กาญจนหิรัญ	

อนึ่ง พลเอก บุญสร้าง เนียมประดิษฐ์ และพลเรือเอก ศิขรวัชร วงษ์สุวรรณ ลาออกจาก
การเป็นกรรมการ ในวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๗ และในคราวประชุมสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ วันพฤหัสบดีที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๘ ที่ประชุมมีมติตั้ง พลอากาศเอก อาคม กาญจนหิรัญ
เป็นกรรมการแทนตำแหน่งที่ว่าง

ต่อมาในคราวประชุมสมานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๖๘/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๓
พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ที่ประชุมได้พิจารณาสรรหาสมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติที่ได้รับการโปรดเกล้าฯ
จำนวน ๓๓ คน ให้ดำรงตำแหน่งกรรมการสามัญประจำสมานิติบัญญัติแห่งชาติ และมีมติตั้ง
กรรมการการเมือง จำนวน ๓ คน ได้แก่ รองศาสตราจารย์เจริญศักดิ์ ศาลากิจ พลตำรวจโท ชาญเทพ
เสสสะเวช และพลตรี สันติพงศ์ ธรรมปิยะ

จากนั้น ในคราวประชุมสมานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๗๐/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๑๐
พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ที่ประชุมมีมติตั้ง พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ เป็นกรรมการเพิ่มเติม

๑.๒ คณะกรรมการได้มีมติตั้งคณะอนุกรรมการด้านองค์การตามรัฐธรรมนูญ คณะที่ ๒ โดยให้มีหน้าที่และอำนาจพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติ กระทำกิจการ หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับการบริหารจัดการของสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และปฏิบัติงานตามที่คณะกรรมการมอบหมาย ทั้งนี้ ตามข้อ ๙๑ วรรคสี่ วรรคหก และวรรคเจ็ด แห่งข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๙ ประกอบด้วยคำสั่งคณะกรรมการการเมือง สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่ ๑๒/๒๕๖๐ เรื่องแก้ไขหน้าที่และอำนาจของคณะอนุกรรมการ สั่ง ณ วันที่ ๗ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๐ และในคราวประชุมคณะกรรมการ ครั้งที่ ๒๑๓ วันพุธที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๒ คณะกรรมการมอบหมายให้คณะอนุกรรมการด้านองค์การตามรัฐธรรมนูญ คณะที่ ๒ พิจารณาศึกษารายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ - ๒๕๖๐ ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และนำเสนอผลการพิจารณาศึกษาต่อคณะกรรมการ ซึ่งคณะอนุกรรมการคณะนี้ ประกอบด้วย

- | | |
|---|-----------------------------------|
| ๑.๒.๑ นายสีมา สีมานันท์ | ประธานคณะอนุกรรมการ |
| ๑.๒.๒ ผู้ช่วยศาสตราจารย์วุฒิศักดิ์ ลาภเจริญทรัพย์ | รองประธานคณะอนุกรรมการ คนที่หนึ่ง |
| ๑.๒.๓ ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริภาร | รองประธานคณะอนุกรรมการ คนที่สอง |
| ๑.๒.๔ พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ | รองประธานคณะอนุกรรมการ คนที่สาม |
| ๑.๒.๕ นางจรรยาพร ธรณินทร์ | อนุกรรมการ |
| ๑.๒.๖ นางชลิดา โชติยกุล | อนุกรรมการ |
| ๑.๒.๗ นายนิติพันธุ์ ประจวบเหมาะ | อนุกรรมการ |
| ๑.๒.๘ นายมนัส แจ่มเวหา | อนุกรรมการ |
| ๑.๒.๙ พลอากาศเอก มหิทธิรา เทียมทัศน์ | อนุกรรมการ |
| ๑.๒.๑๐ ว่าที่ร้อยตรี วินัย ชาคริยานุโยค | อนุกรรมการ |
| ๑.๒.๑๑ นายอดุล จันทศักดิ์ | อนุกรรมการ |
| ๑.๒.๑๒ นายชาญวิทย์ ไกรฤกษ์ | อนุกรรมการและเลขานุการ |

๑.๓ คณะกรรมการได้มีมติแต่งตั้งนางสาวอรทัย แหวนนาค ผู้บังคับบัญชากลุ่มงาน คณะกรรมการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน สำนักกรรมการ ๒ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ทำหน้าที่เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการการเมือง สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามข้อ ๙๑ วรรคสาม แห่งข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ประกอบข้อ ๘๖ วรรคสาม แห่งข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐

๒. วิธีพิจารณา

คณะอนุกรรมการได้มีการประชุมเพื่อพิจารณาศึกษารายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ - ๒๕๖๐ ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๒ ครั้ง ดังนี้

- ๒.๑ ครั้งที่ ๑ ในวันอังคารที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๒
- ๒.๒ ครั้งที่ ๒ ในวันอังคารที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๒

อย่างไรก็ดี ก่อนที่คณะกรรมการจะได้กำหนดนัดประชุมเพื่อพิจารณาศึกษารายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ – ๒๕๖๐ ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประธานคณะกรรมการได้มอบหมายให้นุกรรมการทุกคนศึกษาวิเคราะห์รายงานดังกล่าวเป็นการล่วงหน้าตามแนวทางการวิเคราะห์รายงานประจำปี รายงานผลการปฏิบัติงาน หรือรายงานอื่นที่มีบทบัญญัติตามรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายที่มีบทบัญญัติให้นำเสนอต่อรัฐสภา สภาผู้แทนราษฎร หรือวุฒิสภา โดยมติที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติแล้ว และให้นุกรรมการนำเสนอผลการศึกษาวิเคราะห์ต่อที่ประชุมคณะกรรมการ

๓. ผลการพิจารณา

คณะกรรมการได้พิจารณาศึกษารายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ – ๒๕๖๐ ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และกฎหมายที่เกี่ยวข้องแล้ว มีความเห็นพร้อมทั้งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๓.๑ ข้อค้นพบ

(๑) ในภาพรวม ผลการดำเนินงานสอดคล้องกับภารกิจหลักที่ต้องดำเนินการตามกฎหมายนโยบาย ยุทธศาสตร์ ฯลฯ

(๒) การนำเสนอรายงาน มีโครงสร้างการนำเสนอค่อนข้างครบถ้วนตามแนวทางการวิเคราะห์รายงานประจำปี รายงานผลการปฏิบัติงาน หรือรายงานอื่นที่มีบทบัญญัติตามรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายที่มีบทบัญญัติให้นำเสนอต่อรัฐสภา สภาผู้แทนราษฎร หรือวุฒิสภา เพื่อให้คณะกรรมการและสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้มีแนวทางที่เป็นมาตรฐานเดียวกัน ซึ่งได้รับความเห็นชอบจากที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติและมีมติให้แจ้งคณะกรรมการทุกคณะเพื่อทราบและปฏิบัติต่อไป

อย่างไรก็ดี พบว่าจากผลการดำเนินงาน มีหลายประเด็นที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ควรพิจารณามาตรการปรับปรุงแก้ไข โดยมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๓.๒ ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

(๑) จากการประเมินภาพรวม พบว่าสภาพการทุจริตของนักการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐ การจ่ายสินบน ความโปร่งใสและการตรวจสอบการใช้เงินแผ่นดิน การบังคับใช้กฎหมายและการปราบปรามการทุจริต ได้คะแนน ๒.๘ จาก ๕ คะแนน แสดงให้เห็นว่า สภาพการทุจริตทั้งในภาครัฐและภาคเอกชนยังคงเป็นปัญหาซึ่งจะกระทบต่อความมั่นคงและภาพลักษณ์ของประเทศ และกระทบต่อการยกระดับค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) จึงควรติดตามและศึกษาวิจัยสาเหตุของสภาพปัญหาและหามาตรการแก้ไขโดยเร่งด่วนโดยเฉพาะการติดตามศึกษาหน่วยงานที่มีความเสี่ยง เช่น หน่วยงานที่มีหน้าที่อนุมัติ/อนุญาต และเนื่องจากเป็นการประเมินเพียงปีเดียว ดังนั้น ในปีต่อ ๆ มา ควรมีการประเมินในประเด็นนี้ด้วยเพื่อให้เห็นผลและหามาตรการแก้ไขได้อย่างต่อเนื่อง และควรเผยแพร่การประเมินให้สาธารณชนทราบด้วย

(๒) การดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ยังคงมีอุปสรรคหรือปัญหาการทำงานเชิงบูรณาการกับทุกภาคส่วน ดังนั้น สำนักงาน ป.ป.ช. ต้องเป็นเจ้าภาพหลักและมีมาตรการที่ชัดเจนในการดำเนินการ

(๓) ผลการประเมินคุณธรรมของหน่วยงานของรัฐ (ITA) เป็นที่น่าพอใจ แต่มีความก้าวหน้าในระดับค่อนข้างคงที่แม้ว่าจะมีกลไกต่าง ๆ ที่เป็นการส่งเสริมสนับสนุนการขับเคลื่อนคุณธรรมในหน่วยงานของรัฐ จึงควรทบทวนการใช้เครื่องมือนี้ว่าหน่วยงานของรัฐใช้เครื่องมือนี้อย่างมีประสิทธิภาพ โปร่งใส เป็นธรรม และควรพัฒนาปรับปรุงหรือไม่ อย่างไร

(๔) การไต่สวนและดำเนินคดี มีเรื่องค้างสะสมและเรื่องรับใหม่รวมกันค่อนข้างสูงและเพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ ขณะที่การดำเนินงานด้านการไต่สวนจนถึงมีการดำเนินคดีมีปริมาณน้อย จึงควรหามาตรการเร่งรัดในการดำเนินการด้านการแสวงหาข้อเท็จจริง การไต่สวน และการดำเนินคดี อย่างมีประสิทธิภาพและเร่งด่วน และควรจำแนกรื่องที่มีการกล่าวหา ร้องเรียนและการทุจริตและประพฤติมิชอบว่ามีประเภทใดบ้าง เช่น การกล่าวหากรณีการแต่งตั้งไม่เป็นธรรม การกล่าวหากรณีทุจริตด้านการจัดซื้อจัดจ้าง เรื่องที่มีมูลค่าความเสียหายเกิน ๕๐๐ ล้านบาท นอกจากนี้ ควรนำเทคโนโลยีสมัยใหม่เข้ามาช่วยสนับสนุนการดำเนินงาน เช่น การจัดระบบ Case Tracking เพื่อติดตามสถานภาพเรื่องร้องเรียนเพื่อให้ทั้งสำนักงาน ป.ป.ช. และผู้ร้องเรียนสามารถเข้าดูความคืบหน้าการเรียนได้ และควรปรับเปลี่ยนวิธีการทำงานใหม่ เพื่อการพัฒนาเจ้าหน้าที่ให้มีความรู้ความสามารถทำงานอย่างมืออาชีพ

(๕) การเบิกจ่ายงบประมาณประจำปียังคงต่ำกว่าเป้าหมายของมติคณะรัฐมนตรี ซึ่งกำหนดให้หน่วยงานของรัฐเบิกจ่ายงบประมาณประจำปีไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๙๖

(๖) งบประมาณค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรมีค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรสูงกว่ามติคณะรัฐมนตรีที่กำหนดให้ไม่เกินร้อยละ ๔๐ และการบริหารอัตรากำลังยังคงมีอัตรารว่างจำนวนมากเพิ่มขึ้นตามลำดับ จึงควรเร่งหามาตรการในการลดงบประมาณค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรให้สอดคล้องกับมติคณะรัฐมนตรีและควรเร่งวางแผนกำลังคนอย่างมีประสิทธิภาพโดยเฉพาะการให้ความสำคัญต่อการสรรหาเชิงรุก

(๗) ผลการประเมินการทำงานตามคำรับรอง ทั้ง ๔ มิติ คือ มิติด้านประสิทธิผลตามแผนยุทธศาสตร์ มิติด้านคุณภาพของการตอบสนองผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ และมิติด้านการพัฒนาองค์กร มีค่าคะแนนในระดับค่อนข้างสูงและมีความก้าวหน้าในลักษณะคงที่

(๘) การประเมินความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสำนักงาน ป.ป.ช. (โดยทริส) นับว่าเป็นเรื่องที่ดีที่จะทำให้สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ทราบว่าการทำงานเป็นที่พอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหรือไม่อย่างไร จึงควรมีการประเมินอย่างต่อเนื่องทุกปีเพื่อปรับปรุงพัฒนาการทำงานให้ดีขึ้น

(๙) การมีแผนแม่บทและแนวทาง และการนำเทคโนโลยีมาประยุกต์ใช้ นับว่าเป็นความก้าวหน้า และให้ความสำคัญต่อประสิทธิภาพการทำงาน ทั้งนี้ ควรเร่งนำเทคโนโลยีสมัยใหม่มาใช้ในการทำงาน โดยเฉพาะในการแสวงหาข้อเท็จจริง การไต่สวน การตรวจสอบทรัพย์สิน และการดำเนินคดีให้มีคุณภาพมากยิ่งขึ้นและควรรายงานผลสัมฤทธิ์ในการนำเทคโนโลยีสมัยใหม่มาช่วยสนับสนุนการทำงานให้มีประสิทธิภาพ

๓.๓ ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

(๑) ควรรายงานผลการพัฒนาระบบการแจ้งเบาะแส (Whistleblower) ว่ามีความคืบหน้าในการวางระบบอย่างไร และจำนวนผู้แจ้งเบาะแสมีน้อยเพียงไร

(๒) การปลูก/ปลูกจิตสำนึก/ให้ความรู้การต่อต้านการทุจริต ควรต้องลงไปส่งเสริมในระดับครอบครัว สถาบันศาสนา สถานศึกษา และภาคประชาชน ซึ่งเป็นพื้นฐานสำคัญที่สุด รวมทั้งควรต้องอาศัยกลไกทุกหน่วยงานภาครัฐ โดยเฉพาะหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม กลไกในระดับท้องถิ่นและภาคประชาชนในการดำเนินการดังกล่าวอย่างจริงจัง

(๓) ควรให้ความสำคัญเร่งด่วนและเป็นพิเศษต่อหน่วยงานที่มีปริมาณการทุจริตสูง (ปี ๒๕๕๘ จำนวนคดี ทั้งหมด ๑๔,๗๔๖ เรื่อง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน ๖,๔๔๑ เรื่อง กระทรวงศึกษาธิการ จำนวน ๑,๓๖๐ เรื่อง กระทรวงมหาดไทย จำนวน ๑,๗๓๐ เรื่อง)

(๔) ควรรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีแต่ละปีภายในปีงบประมาณถัดไป เพราะการเสนอรายงานประจำปีล่าช้าจะไม่เป็นประโยชน์ต่อองค์กรที่ทำหน้าที่ตรวจสอบและให้ข้อเสนอแนะ

(๕) ควรให้ความสำคัญกับการประเมินตนเอง

(๖) ควรรายงานผลการประเมินผลการปฏิบัติงานตามยุทธศาสตร์การป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๕๕ – ๒๕๖๐) ทั้งรายปี ระยะปานกลาง และเมื่อสิ้นสุดยุทธศาสตร์

(๗) ควรรายงานความสมดุลระหว่างผลการดำเนินงานด้านการป้องกันและด้านการปราบปราม

(๘) ควรให้ความสำคัญต่อการวัดผลเชิงคุณภาพ เช่น การให้ทุนบุคลากรไปศึกษาต่อต่างประเทศ ซึ่งควรวัดผลด้วยว่าได้รับความรู้และได้นำความรู้มาใช้ประโยชน์อย่างไร

คณะกรรมการพิจารณาการพิจารณาศึกษารายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ – ๒๕๖๐ ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งคณะกรรมการได้มอบหมายให้คณะอนุกรรมการด้านองค์กรตามรัฐธรรมนูญ คณะที่ ๒ ดำเนินการพิจารณาศึกษารายงานดังกล่าว และคณะกรรมการได้พิจารณารายงานของคณะอนุกรรมการด้วยความละเอียดรอบคอบแล้ว และได้มีมติให้ความเห็นชอบกับรายงานดังกล่าว โดยถือเป็นรายงานการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการ

จากการพิจารณาศึกษารายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ – ๒๕๖๐ ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดังกล่าวข้างต้น คณะกรรมการจึงขอเสนอรายงานการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการ เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ต่อไป



(ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์)

เลขานุการคณะกรรมการการเมือง

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

การพิจารณาศึกษา
รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ - ๒๕๖๐
ของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

โดย คณะกรรมาธิการการเมือง สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่มาของรายงาน

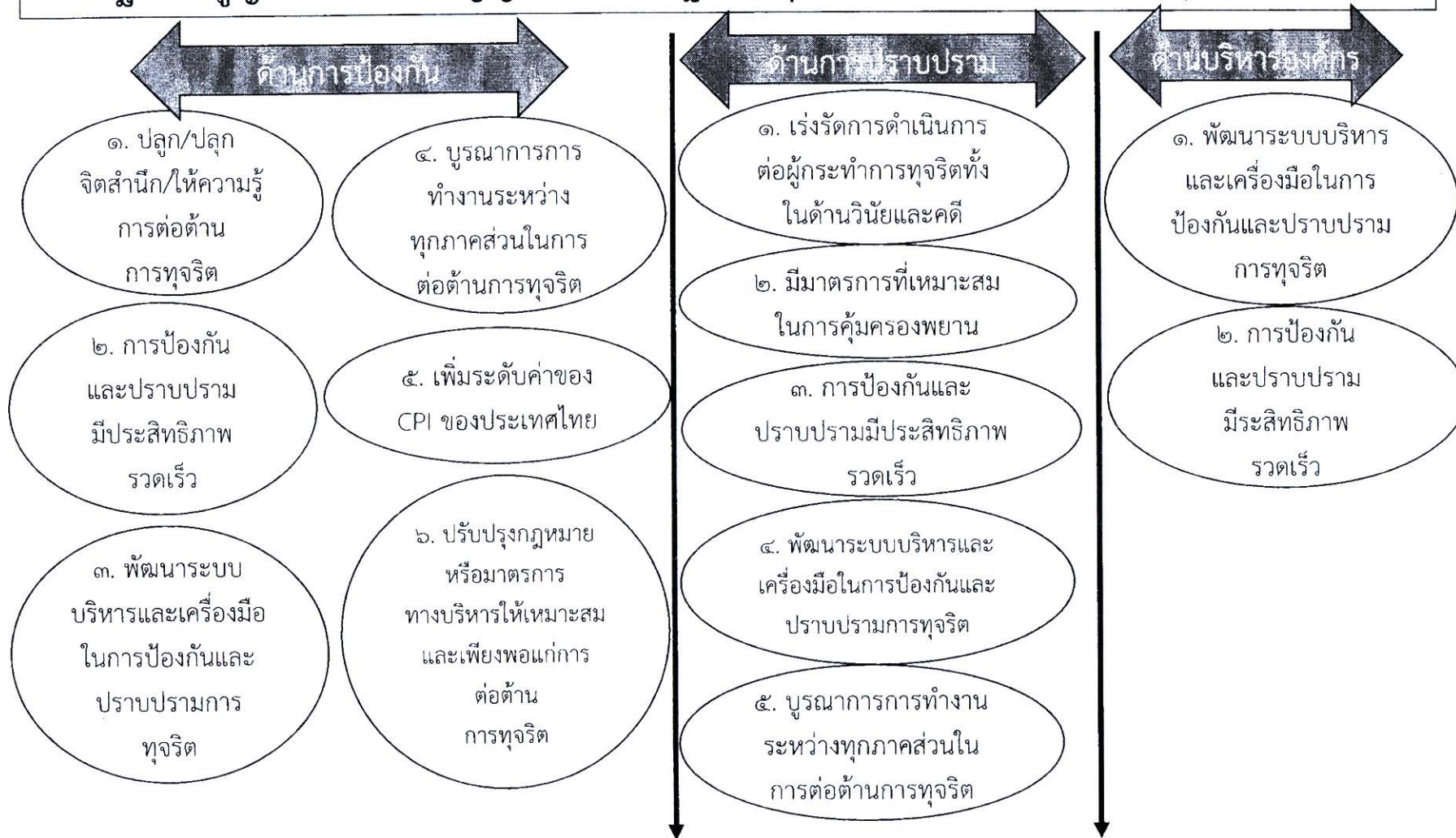
๑. รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ - ๒๕๖๐ ของสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นการรายงานผลการปฏิบัติงานตามอำนาจหน้าที่ภายใต้

- รัฐธรรมนูญฯ พ.ศ. ๒๕๕๐ และ พ.ศ. ๒๕๖๐
- พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒
- ยุทธศาสตร์การป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๕๖ - ๒๕๖๐) และระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔)
- นโยบายรัฐบาลชุดพลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา (แถลงเมื่อ ๑๒ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๗)
- แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ ๑๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙)
- แผนบูรณาการการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (มติคณะรัฐมนตรี ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๗)
- อนุสัญญา UNCAC ค.ศ. ๒๐๐๓

๒. พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๙ (๑๐) บัญญัติให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. รายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่พร้อมข้อสังเกตต่อคณะรัฐมนตรี สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา ทุกปี ทั้งนี้ ให้ประกาศรายงานดังกล่าวในราชกิจจานุเบกษาและเปิดเผยต่อสาธารณะด้วย

๓. สำนักงาน ป.ป.ช. ส่งรายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ - ๒๕๖๐ มายัง สนช. โดยคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติในการประชุมเมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๒ มีมติมอบหมายให้คณะกรรมการการเมืองพิจารณาศึกษาให้แล้วเสร็จภายใน ๑๕ วัน ซึ่งคณะกรรมการได้พิจารณารายงานทั้ง ๓ ฉบับ ตามแนวทางการวิเคราะห์รายงานประจำปีซึ่งคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติเห็นชอบและพิจารณาตามหลักการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลตามเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐของ ก.พ.ร.

ภารกิจหลักที่คณะกรรมการ ป.ป.ช./สนง.ป.ป.ช. ต้องดำเนินการ
ตามรัฐธรรมนูญ ฯ พระราชบัญญัติ นโยบายรัฐบาล ยุทธศาสตร์ แผนพัฒนา ฯ อนุสัญญา UNCAC



ข้อค้นพบ

จากการศึกษารายงานประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๘ – ๒๕๖๐ ของสำนักงาน ป.ป.ช. พบว่า

๑. ในภาพรวม ผลการดำเนินงานสอดคล้องกับภารกิจหลักที่ต้องดำเนินการตามกฎหมาย นโยบาย ยุทธศาสตร์ ฯลฯ

๒. การนำเสนอรายงาน มีโครงสร้างการนำเสนอค่อนข้างครบถ้วนตามแนวทางการวิเคราะห์รายงานประจำปีฯ ซึ่งได้รับความเห็นชอบจากที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญกิจการสถานีบัญญัติแห่งชาติ และมีมติให้แจ้งคณะกรรมการทุกคณะเพื่อทราบและปฏิบัติต่อไป

๓. อย่างไรก็ตาม พบว่าจากผลการดำเนินงาน มีหลายประเด็นที่คณะกรรมการ ป.ป.ช./สำนักงาน ป.ป.ช. ควรพิจารณาหามาตรการปรับปรุงแก้ไข โดยคณะกรรมการ มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

๑. ภาพรวมผลลัพธ์ จากการดำเนินงาน

ปี ๒๕๕๘ จากการประเมินภาพรวม พบว่าสภาพการทุจริตของ
นักการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐ การจ่ายสินบน ความโปร่งใส
และการตรวจสอบการใช้เงินแผ่นดิน การบังคับใช้กฎหมายและ
การปราบปรามการทุจริต ได้คะแนน ๒.๘ จาก ๕ คะแนน

ผลดังกล่าว แสดงให้เห็นว่าสภาพการทุจริตทั้งในภาครัฐและภาคเอกชนยังคงเป็นปัญหาซึ่งจะกระทบต่อ
ความมั่นคงและภาพลักษณ์ของประเทศ และกระทบต่อการยกระดับค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI)

ข้อเสนอแนะ

๑. ติดตามและศึกษาวิจัยหาสาเหตุของสภาพปัญหาและหามาตรการแก้ไขโดยเร่งด่วน โดยเฉพาะการ
ติดตามศึกษาหน่วยงานที่มีความเสี่ยง เช่น หน่วยงานที่มีหน้าที่อนุมัติ/อนุญาต
๒. เนื่องจากเป็นการประเมินเพียงปีเดียว ดังนั้น ในปีต่อ ๆ มา ควรมีการประเมินในประเด็นนี้ด้วยเพื่อให้
เห็นผลและหามาตรการแก้ไขได้อย่างต่อเนื่อง
๓. ควรเผยแพร่ผลการประเมินให้สาธารณชนทราบด้วย

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

๒. ความพยายามในการยกระดับ ค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI)

ปี ๒๕๕๘ ได้คะแนน ๒.๔ จาก ๕ คะแนน

ปี ๒๕๕๙ ไม่มีการประเมิน

ปี ๒๕๖๐ ไม่มีการประเมิน

การได้คะแนนดังกล่าว พิจารณาได้ว่าการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ยังคงมีอุปสรรคหรือปัญหาการทำงาน
เชิงบูรณาการกับทุกภาคส่วน

ข้อเสนอแนะ

๑. ติดตามและศึกษาวิจัยหาสาเหตุของสภาพปัญหาและหามาตรการแก้ไขโดยเร่งด่วน
๒. เนื่องจากเป็นการประเมินเพียงปีเดียว ดังนั้น ในปีต่อ ๆ มา ควรมีการประเมินในประเด็นนี้ด้วยเพื่อให้เห็นผล
และหามาตรการแก้ไขได้อย่างต่อเนื่อง และเพื่อประโยชน์ในการปรับเป้าหมายการยกระดับค่าดัชนีให้ใกล้เคียง
กับความเป็นไปได้
๓. ความสำเร็จในการจะยกระดับค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ต้องอาศัยความร่วมมือและการดำเนินการ
เชิงบูรณาการจากทุกภาคส่วน ดังนั้น สำนักงาน ป.ป.ช. ต้องเป็นเจ้าภาพหลักและมีมาตรการที่ชัดเจนในการ
ดำเนินการเรื่องนี้

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

๓. ผลการประเมินคุณธรรม
ของหน่วยงานของรัฐ (ITA)
(คะแนนเต็ม 100 คะแนน)

ปี ๒๕๕๘ ได้คะแนนเฉลี่ย ๘๐.๖๓ คะแนน
ปี ๒๕๕๙ ได้คะแนนเฉลี่ย ๗๙.๘๗ คะแนน
ปี ๒๕๖๐ ได้คะแนนเฉลี่ย ๘๑.๕๓ คะแนน

ผลการประเมินแสดงว่าระดับคุณธรรมของหน่วยงานของรัฐน่าพอใจ แต่ก็มี ความก้าวหน้าในระดับ ค่อนข้างคงที่ แม้ว่าจะมีกลไกต่าง ๆ ที่เป็นการส่งเสริมสนับสนุนการขับเคลื่อนคุณธรรมในหน่วยงาน ของรัฐ

ข้อเสนอแนะ

๑. ติดตามและศึกษาวิจัยหาสาเหตุของสภาพปัญหาและหามาตรการแก้ไขโดยเร่งด่วน
๒. ควรทบทวนการใช้เครื่องมือนี้ว่าควรพัฒนาปรับปรุงอย่างไรหรือไม่ และเนื่องจากเป็นการประเมิน ตนเอง จึงควรศึกษาว่าหน่วยงานของรัฐใช้เครื่องมือนี้อย่างมีประสิทธิภาพโปร่งใสและเป็นธรรม หรือไม่

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

๔. การไต่สวน และดำเนินคดี

	พ.ศ. ๒๕๕๘	พ.ศ. ๒๕๕๙	พ.ศ. ๒๕๖๐
เรื่องค้างสะสม	๙,๕๒๒	๑๐,๙๕๓	๑๓,๙๒๕
เรื่องรับใหม่	๓,๐๕๐	๕,๓๘๒	๔,๘๙๖
รวม	๑๒,๕๗๒	๑๖,๓๓๕	๑๘,๘๒๑
เรื่องอยู่ในชั้นแสวงหาข้อเท็จจริง และไต่สวน	๒,๑๒๔ (๑๖.๘%)	๒,๔๑๐ (๑๔.๗%)	๓,๔๕๘ (๑๘.๓%)
เรื่องข้อมูลความผิดและดำเนินคดี	๑๔๗ (๑.๑%)	๓๖๓ (๒.๓%)	๒๘๓ (๑.๕%)

จากปริมาณเรื่องที่สำนักงาน ป.ป.ช. ต้องรับผิดชอบ แสดงให้เห็นว่าปริมาณเรื่องค้างสะสมและเรื่องใหม่เพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ ขณะที่การดำเนินงานด้านการไต่สวนจนถึงมีการดำเนินคดี มีปริมาณน้อยมาก

ข้อเสนอแนะ

๑. ควรหามาตรการเร่งรัดในการดำเนินการด้านการแสวงหาข้อเท็จจริง การไต่สวน และการดำเนินคดี อย่างมีประสิทธิภาพและเร่งด่วน
- #. ควรจำแนกเรื่องที่มีการกล่าวหาร้องเรียนและการทุจริตประพฤติมิชอบว่ามีประเภทใดบ้าง เช่น การกล่าวหากรณีการแต่งตั้งไม่เป็นธรรม การกล่าวหากรณีทุจริตด้านการจัดซื้อจัดจ้าง เรื่องที่มีมูลค่าความเสียหายเกิน ๕๐๐ ล้านบาท
๓. ควรนำเทคโนโลยีสมัยใหม่เข้ามาช่วยสนับสนุนการดำเนินงาน เช่น การจัดระบบ Case Tracking คือ ติดตามสถานภาพเรื่องร้องเรียนเพื่อให้ทั้งสำนักงาน ป.ป.ช. และผู้ร้องเรียนสามารถเข้ามาดูความคืบหน้าการร้องเรียนว่าอยู่ในขั้นตอนใด อยู่ที่ใคร และให้ประชาชนเข้ามาตรวจสอบได้
๔. ควรพัฒนาเจ้าหน้าที่ให้มีความรู้ความสามารถทำงานอย่างมืออาชีพ และควรปรับเปลี่ยนวิธีการทำงานใหม่

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

๕. การเบิกจ่าย งบประมาณประจำปี

พ.ศ. ๒๕๕๘	พ.ศ. ๒๕๕๙	พ.ศ. ๒๕๖๐
ร้อยละ ๘๖.๑	ร้อยละ ๘๓.๘	ร้อยละ ๗๙.๙๘

การเบิกจ่ายงบประมาณในช่วง ๓ ปี ยังคงต่ำกว่าเป้าหมายตามมติคณะรัฐมนตรี ซึ่งกำหนดให้หน่วยงานของรัฐเบิกจ่ายงบประมาณประจำปีไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๙๖

ข้อเสนอแนะ

ควรหามาตรการเร่งรัดในการบริหารการใช้งบประมาณประจำปีอย่างมีประสิทธิภาพและควรถือเป็นความรับผิดชอบของผู้บริหารในการรับผิดชอบเรื่องนี้อย่างเคร่งครัด เพื่อให้สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานตัวอย่าง

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

๖. งบประมาณ
ค่าใช้จ่ายด้าน
บุคลากร

๗. การบริหาร
อัตรากำลัง

(ร้อยละของงบประมาณรายจ่ายทั้งหมด)

	พ.ศ. ๒๕๕๘	พ.ศ. ๒๕๕๙	พ.ศ. ๒๕๖๐
	ร้อยละ ๖๗.๐	ร้อยละ ๗๐.๒	ร้อยละ ๖๘.๓๑
	พ.ศ. ๒๕๕๘	พ.ศ. ๒๕๕๙	พ.ศ. ๒๕๖๐
กรอบ	๓,๑๗๖	๓,๒๙๒	๓,๕๕๔
อัตรารว่าง	๓๘๒ (๑๒%)	๙๖๗ (๒๙.๓%)	๑,๒๗๒ (๓๕.๗%)

ค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรสูงกว่ามติคณะรัฐมนตรีที่กำหนดให้ไม่เกินร้อยละ 40 และอัตรารว่างยังคงมีจำนวนมากเพิ่มขึ้นตามลำดับ

ข้อเสนอแนะ

๑. ควรเร่งหามาตรการในการลดงบประมาณค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรให้สอดคล้องกับมติคณะรัฐมนตรี
๒. ควรเร่งวางแผนกำลังคนอย่างมีประสิทธิภาพ โดยเฉพาะการให้ความสำคัญต่อการสรรหาเชิงรุก

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

๘. ผลการประเมินการ
ทำงานตามคำรับรอง
(คะแนนเต็ม ๕ คะแนน)

ปี ๒๕๕๘ ได้คะแนน ๓.๕๘ คะแนน

ปี ๒๕๕๙ ได้คะแนน ๓.๙๑ คะแนน

ปี ๒๕๖๐ ได้คะแนน ๓.๕๖ คะแนน

ผลการประเมินแสดงว่าการทำงานตามคำรับรอง (มิติด้านประสิทธิผลตามแผนยุทธศาสตร์ มิติด้านคุณภาพของการตอบสนองผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ และมิติด้านการพัฒนาองค์กร) มีค่าคะแนนในระดับค่อนข้างสูงแต่มีความก้าวหน้าในลักษณะคงที่

ข้อเสนอแนะ

ควรติดตามและศึกษาวิจัยหาสาเหตุของสภาพปัญหาและหามาตรการแก้ไขโดยเร่งด่วน โดยพิจารณาว่าการปฏิบัติงานมิตินี้ใดตามคำรับรองที่ยังมีปัญหา

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

๙. ความเชื่อมั่นต่อการ
ทำงานของ ป.ป.ช.

ปี ๒๕๕๘ ได้คะแนนร้อยละ ๗๓

ปี ๒๕๕๙ ไม่มีการประเมิน

ปี ๒๕๖๐ ไม่มีการประเมิน

การประเมินความเชื่อมั่นต่อการทำงานของสำนักงาน ป.ป.ช. (โดยทริส) นับว่าเป็นเรื่องที่ดีที่จะทำให้สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ทราบว่าการทำงานเป็นที่พอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหรือไม่อย่างไร

ข้อเสนอแนะ

ควรมีการประเมินอย่างต่อเนื่องทุกปี เพื่อที่จะได้นำผลการประเมินไปปรับปรุงพัฒนาการทำงานให้ดีขึ้น

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

10. การนำ
เทคโนโลยี
สมัยใหม่มาใช้
ในการเพิ่ม
ประสิทธิภาพ
การทำงาน

พ.ศ. ๒๕๕๘	ไม่ระบุดึงการพัฒนาการใช้เทคโนโลยีมาสนับสนุนการทำงานให้มีประสิทธิภาพ
พ.ศ. ๒๕๕๙	มีแผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารของสำนักงาน ป.ป.ช. พ.ศ. ๒๕๕๘ – ๒๕๖๐ (ระบบบริหารเรื่องร้องเรียนและคดี ระบบสารสนเทศ เพื่อการรวบรวมและวิเคราะห์ทรัพย์สิน)
พ.ศ. ๒๕๖๐	๑. นำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ (การเปิดเผยข้อมูลด้านคดีทุจริตและบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน การปรับปรุงเครื่องแม่ข่ายให้มีประสิทธิภาพ) ๒. กำหนดแนวทางการพัฒนาและประยุกต์ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ มุ่งสู่ NACC Next Step ๔.๐

การมีแผนแม่บทและแนวทางการนำเทคโนโลยีมาประยุกต์ใช้นับว่าเป็นการความก้าวหน้าและให้ความสำคัญต่อประสิทธิภาพการทำงาน

ข้อเสนอแนะ

๑. ควรเร่งนำเทคโนโลยีสมัยใหม่มาใช้ในการทำงานโดยเฉพาะในการแสวงหาข้อเท็จจริง การไต่สวน การตรวจสอบทรัพย์สิน และการดำเนินคดี
๒. ควรรายงานผลสัมฤทธิ์ในการนำเทคโนโลยีสมัยใหม่มาช่วยสนับสนุนการทำงานให้มีประสิทธิภาพ

ข้อเสนอแนะอื่น ๆ ต่อสำนักงาน ป.ป.ช.

๑. ควรรายงานผลการพัฒนาระบบการแจ้งเบาะแส (Whistleblower) ว่ามีความคืบหน้าในการวางระบบอย่างไร และจำนวนผู้แจ้งเบาะแสมีน้อยเพียงไร
๒. การปลูก/ปลูกจิตสำนึก/ให้ความรู้การต่อต้านการทุจริต ควรต้องลงไปส่งเสริมในระดับครอบครัว สถาบัน ศาสนา สถานศึกษา และภาคประชาชน ซึ่งเป็นพื้นฐานสำคัญที่สุด รวมทั้งควรต้องอาศัยกลไกทุกหน่วยงาน ภาครัฐ โดยเฉพาะหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม กลไกในระดับท้องถิ่นและภาคประชาชนในการดำเนินการ ดังกล่าวอย่างจริงจัง
๓. ควรให้ความสำคัญเร่งด่วนและเป็นพิเศษต่อหน่วยงานที่มีปริมาณการทุจริตสูง (ปี ๒๕๕๘ จำนวนคดีทั้งหมด ๑๔,๗๔๖ เรื่อง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (๖,๔๔๑เรื่อง) กระทรวงศึกษาธิการ (๑,๓๖๐ เรื่อง) กระทรวงมหาดไทย (๑,๗๓๐ เรื่อง)
๔. ควรรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีแต่ละปีภายในปีงบประมาณถัดไป เพราะการเสนอรายงานประจำปีล่าช้า จะไม่เป็นประโยชน์ต่อองค์กรที่ทำหน้าที่ตรวจสอบและให้ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะอื่น ๆ ต่อสำนักงาน ป.ป.ช.

๕. ควรให้ความสำคัญกับการประเมินตนเอง

๖. ควรรายงานผลการประเมินผลการปฏิบัติงานตามยุทธศาสตร์การป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๖๐) ทั้งรายปี ระยะปานกลาง และเมื่อสิ้นสุดยุทธศาสตร์

๗. ควรรายงานความสมดุลระหว่างผลการดำเนินงานด้านการป้องกันและด้านการปราบปราม

๘. ควรให้ความสำคัญต่อการวัดผลเชิงคุณภาพ เช่น การให้ทุนบุคลากรไปศึกษาต่อต่างประเทศ ซึ่งควรวัดผลด้วยว่า ได้รับความรู้และได้นำความรู้มาใช้ประโยชน์อย่างไร