

รายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๔
วันพฤหัสบดีที่ ๑๘ มกราคม พุทธศักราช ๒๕๕๐
ณ ตึกรัฐสภา

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๑๕๘ คน

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขณะนี้มีสมาชิก มาครบองค์ประชุม
แล้วผมขอเปิดประชุมนะครับ

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม

๓.๑ กระทู้ถามสด มีกระทู้ถามสด ๒ กระทู้ คือ

กระทู้ถามที่ ๑ เรื่อง **มาตรการควบคุมสื่อมวลชนในการนำเสนอข่าว**

อดีตนายกรัฐมนตรี ของคุณบัญญัติ ทักษิณะเวช ถามนายกรัฐมนตรี

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณบัญญัติ ทศนียะเวช
นางบัญญัติ ทศนียะเวช : กราบเรียนท่านประธานสภาฯ ที่เคารพ
ดิฉัน บัญญัติ ทศนียะเวช สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามที่คณะมนตรีความมั่นคง
แห่งชาติ ได้เรียกประชุมผู้แทนสื่อมวลชนสาขาวิทยุและโทรทัศน์ โดยขอความร่วมมือ
ในการที่จะระมัดระวังการนำเสนอข่าวสารเกี่ยวกับ พันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร
อดีตนายกรัฐมนตรี และแกนนำคนสำคัญต่าง ๆ ของรัฐบาลที่ผ่านมา โดยมีการขู่ว่า
ถ้าหากผู้ใดฝ่าฝืนก็จะให้ผู้บริหารสถานีโทรทัศน์และวิทยุสามารถถอดรายการได้ทันที
หรือถ้าไม่ทำเช่นนั้น คมช. ก็จะลงมือดำเนินการเอง โดยอาจจะใช้อำนาจของคณะปฏิรูปฯ
ฉบับที่ ๑๐ และมาตรา ๑๑ ของกฎอัยการศึกในการดำเนินการ ดิฉันจึงขอตั้งกระทู้ถาม
ตามมาตรา ๑๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๔๙
โดยเป็นกระทู้ถามสดตามข้อบังคับของการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๙
ข้อ ๑๔๑ ดังนี้คือ

ประการที่ ๑ ดิฉันเข้าใจว่าการดำเนินการดังกล่าวของ คมช. เชื่อว่าทุกฝ่าย
เข้าใจในเจตนารมณ์ของ คมช. ที่ต้องการเห็นบ้านเมืองมีความสงบเรียบร้อยเกิดขึ้น ซึ่งก็เป็น
เจตนารมณ์เดียวกับประชาชนชาวไทยทุกคน แต่พวกเรา ตัวดิฉันและผู้ประกอบการวิชาชีพ
สื่อมวลชนไม่เห็นด้วยกับมาตรการดังกล่าวครั้งนี้ เพราะเท่าที่เป็นการลิดรอนสิทธิ
เสรีภาพในการเสนอข่าวสารข้อมูลของสื่อมวลชน และเป็นการลิดรอนสิทธิเสรีภาพในการ
รับรู้ข่าวสารของประชาชน นอกจากนี้ยังเป็นการขัดต่อสิทธิขั้นพื้นฐานตามมาตรา ๓
ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พ.ศ. ๒๕๔๙ อีกทั้งยังอาจจะมีการ
ก่อให้เกิดการบิดเบือนการใช้อำนาจในภาคปฏิบัติได้ด้วย เพราะฉะนั้นดิฉันจึงขอเรียนถาม
ฯพณฯ นายกรัฐมนตรีผ่านทางท่านประธานสภาฯ ว่าท่านนายกรัฐมนตรีในฐานะที่ท่าน
เป็นผู้รับผิดชอบสูงสุดทางฝ่ายบริหาร ซึ่งมีอำนาจในการกำกับดูแลและควบคุมสื่อมวลชน
ของรัฐทั้งในส่วนสถานีวิทยุและสถานีโทรทัศน์ ท่านได้ดำเนินการตั้งการไปตามที่ คมช.
แจ้งกับหัวหน้าสถานีวิทยุโทรทัศน์ดังกล่าวแล้วหรือไม่ อย่างไร อันนี้เป็นคำถามแรกค่ะ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นายธีรภัทร์ เสรีรังสรรค์ (รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี) :
กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม นายธีรภัทร์ เสรีรังสรรค์ รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ซึ่ง ๗ คนๆ นายกรัฐมนตรีได้มอบหมายให้กระผม มาตอบกระทู้ถามในวันนี้ คำถามดังกล่าว ผมขอกราบเรียนท่านประธานฯ ไปยัง ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติผู้ถามกระทู้ ว่ารัฐบาลไม่ได้ดำเนินการสั่งการใด ๆ เพื่อให้คณะมนตรีความมั่นคงแห่งชาติไปแจ้งต่อผู้บริหารสถานีวิทยุและสถานีโทรทัศน์ แต่ประการใดทั้งสิ้น แต่อยากจะกราบเรียนเพิ่มเติม เนื่องจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๘ ในมาตรา ๓๔ ได้บัญญัติไว้ชัดเจนว่า เพื่อประโยชน์ในการรักษาความสงบเรียบร้อยและความมั่นคงแห่งชาติ จึงให้มี คณะมนตรีความมั่นคงแห่งชาติขึ้นมา ดังที่ทราบกันดีอยู่แล้วนะครับ ก็เพื่อดำเนินการ ตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญดังกล่าว แล้วในวรรคท้ายของมาตรา ๓๔ ก็ยังมีข้อบัญญัติที่ว่า ในกรณี que เห็นสมควร ประธานคณะมนตรีความมั่นคงแห่งชาติ หรือนายกรัฐมนตรีก็อาจขอให้มีการประชุมร่วมกันของคณะมนตรีความมั่นคงแห่งชาติ และคณะรัฐมนตรี เพื่อร่วมพิจารณาและแก้ไขปัญหาใด ๆ อันเกี่ยวกับการรักษาความสงบ เรียบร้อยและความมั่นคงแห่งชาติ รวมถึงตลอดทั้งการปรึกษาหารือเป็นครั้งคราวในเรื่องอื่นใด ก็ได้ ก็แสดงให้เห็นว่ารัฐธรรมนูญที่ได้บัญญัติไว้ดังกล่าว การดำเนินการของคณะมนตรี ความมั่นคงแห่งชาติ จึงอยู่ภายใต้กรอบของรัฐธรรมนูญที่น่าจะสามารถใช้ดุลพินิจ ดำเนินการดังกล่าวได้ โดยที่ไม่ได้จำเป็นที่ คมช. จะต้องแจ้งให้กับรัฐบาล หรือการที่รัฐบาล จะต้องสั่งการใด ๆ ไปที่ คมช. อันนี้ก็จะเป็นบทบาทหน้าที่ของแต่ละฝ่ายอยู่แล้ว ตามที่ รัฐธรรมนูญในมาตรา ๓๔ ได้บัญญัติไว้ครับ จึงกราบเรียนชี้แจงในคำถามข้อที่ ๑ ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคำถามที่ ๒ ครับ

นางบัญญัติ ทศนียะเวช : ขอเรียนถามนะคะ เนื่องจากองค์กรวิชาชีพ สื่อมวลชน อันได้แก่ สมาคมนักข่าววิทยุและ โทรทัศน์ไทย และสมาคมนักข่าว นักหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย ได้มีแถลงการณ์ร่วมเมื่อวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๐ เรียกร้องให้ คมช. ทบทวนการใช้มาตรการดังกล่าว และเห็นว่า คมช. สามารถที่จะใช้ วิธีอื่นเพื่อให้มีข้อมูลและข้อเท็จจริงต่าง ๆ แก่สาธารณชนและสื่อมวลชนได้อย่างถูกต้อง

โดยที่ไม่ต้องเสียภาพพจน์ของ คมช. และรัฐบาล ในฐานะที่ท่านนายกฯ มีหน้าที่ในการบริหารประเทศร่วมกับคณะมนตรีความมั่นคงแห่งชาติ ท่านสามารถที่จะนำประเด็นที่เป็นข้อห่วงใยของเพื่อนผู้ประกอบวิชาชีพสื่อมวลชนดังกล่าวนี้ไปหารือกับคณะ คมช. เพื่อให้มีการทบทวนมาตรการดังกล่าวได้หรือไม่

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นายธีรภัทร์ เสรีรังสรรค์ (รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี) :

กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ คำถามที่ ๒ ที่จะขอกราบเรียนผ่านท่านประธานฯ ไปยังท่านสมาชิกฯ ผู้ถามกระซู่ รัฐบาลก็ได้ทราบตามที่ปรากฏเป็นข่าวว่า คณะมนตรีความมั่นคงแห่งชาติได้เชิญผู้บริหารสถานีวิทยุและสถานีโทรทัศน์ไปร่วมจะใช้คำว่า ปรีกษาหารือนะครับ หรือจะเป็นคำกล่าวใดก็ตามนี้ะครับ แต่เท่าที่ดูก็เป็นลักษณะที่เป็นการขอความร่วมมือในการนำเสนอข่าวสาร โดยที่มิได้เป็นการสั่งการให้งดเว้นการนำเสนอข่าวสารทั้งหมด แต่เป็นการขอความร่วมมือในการใช้ดุลพินิจหรือพิจารณาของสื่อในการนำเสนอข้อมูลข่าวสารอย่างเป็นกลางและสมดุล เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อประชาชน และเกิดประโยชน์ต่อการรักษาความสงบเรียบร้อยและความมั่นคงของชาติด้วย ดังนั้นรัฐบาลจึงไม่มีความจำเป็นที่จะต้องหารือกับคณะมนตรีความมั่นคงแห่งชาติเพื่อขอให้ทบทวนมาตรการดังกล่าว แต่อย่างไรก็ตาม รัฐบาลจะได้นำความกังวลห่วงใยของพี่น้องสื่อมวลชนที่จะไปปรีกษาหารือกับคณะมนตรีความมั่นคงแห่งชาติใน โอกาสที่เหมาะสมต่อไปครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคำถามที่ ๓ ครับ

นางบัญญัติ ทัศนียะเวช : คือเนื่องจากสื่อมวลชนส่วนใหญ่มีเจตนาธรรมณ์
อย่างเดียวกับรัฐบาลและ คมช. ที่ต้องการจะนำพาประเทศชาติไปสู่ภาวะปกติโดยเร็วที่สุด
โดยเฉพาะการเร่งฟื้นฟูประชาธิปไตยให้อำนาจอธิปไตยกลับคืนมาเป็นของปวงชนชาวไทย
โดยเร็ว จึงขอเรียนถาม ฯพณฯ นายกรัฐมนตรีผ่านทางท่านประธานสภาฯ ว่า รัฐบาล
มีแนวทางที่จะส่งเสริมให้ผู้ประกอบวิชาชีพสื่อมวลชนสามารถทำหน้าที่อย่างเป็นอิสระ
ซึ่งจะเป็นพื้นฐานของการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอย่างดี แล้วก็ทำให้เป็น
ประชาธิปไตยโดยที่เป็นรูปธรรมที่สุดได้อย่างไรคะ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นายธีรภัทร์ เสรีรังสรรค์ (รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี) :

กราบเรียนท่านประธานฯ ไปยังท่านสมาชิกฯ ผู้ถาม คำถามที่ ๓ ก็ใคร่ขอตอบกระทู้ดังนี้
นะครับ ก็คือว่า รัฐบาลมีแนวทางที่ชัดเจนนะครับ ในการส่งเสริมผู้ประกอบวิชาชีพ
สื่อมวลชนให้สามารถทำหน้าที่ได้อย่างเป็นอิสระภายใต้พื้นฐานการปกครองระบอบ
ประชาธิปไตยอยู่แล้วครับ โดยที่รัฐบาลมีนโยบายที่ชัดเจนเกี่ยวกับเสรีภาพของประชาชน
แล้วก็เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของสื่อมวลชนตามที่ได้แถลงไว้ต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๔๕ ดังปรากฏในนโยบายการปฏิรูปการเมือง
การปกครองและการบริหารนะครับ ในข้อที่ ๑.๕ คือการส่งเสริมเสรีภาพในการปฏิบัติ
หน้าที่ของสื่อมวลชน ควบคู่กับความรับผิดชอบต่อสังคม เพื่อประโยชน์ทั้งในเรื่องของ
การรักษาความสงบเรียบร้อยและความมั่นคงของชาติ ตามเจตนาธรรมณ์ของรัฐธรรมนูญ
ฉบับปัจจุบัน อย่างไรก็ตามครับ ต้องขอกราบเรียนว่าในสถานการณ์ทางการเมืองปัจจุบัน
ซึ่งเป็นช่วงของสถานการณ์ทางการเมืองที่ไม่ปกติเป็นช่วงเปลี่ยนผ่านไปสู่ระบอบ
ประชาธิปไตย การนำเสนอข้อมูลข่าวสารใด ๆ นั้นะครับ ก็ใคร่กราบเรียนผ่าน
ท่านประธานฯ โดยเฉพาะไปยังเพื่อน ๆ พี่น้องสื่อมวลชนนะครับ ในเรื่องของการ
ใช้วิจารณญาณในการดำเนินการดังกล่าวนั้น เพื่อให้เกิดความเหมาะสมนั้นะครับ
เพื่อช่วยกันนำพาสถานการณ์ของบ้านเมืองไปสู่ภาวะปกติโดยเร็วต่อไป



แนวทางที่สำคัญที่รัฐบาลจะส่งเสริมเสรีภาพของสื่อมวลชน ก็คือการทำหน้าที่รัฐบาลจะวางรากฐานที่สำคัญเกี่ยวกับวิชาชีพสื่อมวลชนรวม ๔ ประการด้วยกัน

ประการที่ ๑ คือรัฐบาลมีนโยบายที่จะจัดทำแผนแม่บทส่งเสริมและพัฒนาการใช้ทรัพยากรสื่อสารมวลชนเพื่อการปฏิรูปสังคมและการเมือง เพื่อประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ต่อการศึกษาทางการเมืองแก่ประชาชน รวมทั้งการปลูกฝังความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ซึ่งแผนแม่บทนี้ก็จะทำให้สื่อมวลชนน่ะครับ มีส่วนอย่างสำคัญยิ่งในการเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตย ซึ่งก็เท่ากับการส่งเสริมให้การทำหน้าที่ของสื่อมวลชนเป็นไปอย่างอิสระ

ประการที่ ๒ ก็คือรัฐบาลมีนโยบายที่ชัดเจนน่ะครับ ในการจัดทำกฎหมายประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์ เพื่อจัดระบบสื่อภาครัฐ สื่อภาคเอกชน และสื่อชุมชนให้เป็นสื่อสาธารณะอย่างแท้จริง ตามนโยบายของรัฐบาลในข้อที่ ๑.๕ น่ะครับ นโยบายนี้ก็จะช่วยให้สื่อสารมวลชน โดยเฉพาะวิทยุกระจายเสียงก็ดี วิทยุโทรทัศน์ก็ดี มีบทบาทในการเป็นสื่อที่รับใช้ประชาชนและเป็นประโยชน์ต่อสังคมด้วย

ประการที่ ๓ รัฐบาลได้ให้การสนับสนุนพี่น้องสื่อมวลชน โดยเฉพาะสื่อมวลชนประเภทสื่อสิ่งพิมพ์โดยได้มีการเตรียมการในการเสนอร่างพระราชบัญญัติจัดแจ้งสื่อสิ่งพิมพ์ ซึ่งสภาการหนังสือพิมพ์แห่งชาติได้เป็นผู้ร่วมกันพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เมื่อสภาการหนังสือพิมพ์แห่งชาติได้พิจารณาเสร็จเรียบร้อยแล้วก็จะส่งให้รัฐบาล รัฐบาลก็จะนำมาพิจารณา แล้วก็นำเสนอร่างพระราชบัญญัติจัดแจ้งสื่อสิ่งพิมพ์มายังสภานิติบัญญัติแห่งชาติต่อไปนะครับ อันนี้ก็เป็นที่ทางพี่น้องสื่อมวลชนได้เป็นผู้นำเสนอในการพบปะระหว่าง ๆ ผน ๆ นายกรัฐมนตรี และคณะมนตรีกับผู้บริหารสื่อมวลชนเมื่อไม่นานมานี้ นะครับ

ประการสุดท้าย ก็คือรัฐบาลมีนโยบายที่จะแก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของทางราชการ พุทธศักราช ๒๕๔๐ เพื่อให้ประชาชนและสื่อมวลชนได้เข้าถึงข้อมูลข่าวสารของทางราชการให้มากขึ้น และสะดวกขึ้น ซึ่งแนวทางดังกล่าวนี้ก็จะช่วยทำให้ผู้ประกอบการวิชาชีพสื่อสารมวลชนได้ทำหน้าที่อย่างเป็นอิสระ และเป็นประโยชน์ต่อประชาชนส่วนรวม รวมทั้งเป็นพื้นฐานในการปกครองในระบอบประชาธิปไตยที่เข้มแข็งต่อไป

ก็ใคร่ขอกราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติไปยังท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ และพี่น้องสื่อมวลชนทุกท่านว่าในนามรัฐบาลก็ขอยืนยันว่า รัฐบาลมุ่งที่จะส่งเสริมเสรีภาพของพี่น้องสื่อมวลชนควบคู่ไปกับการรับผิดชอบต่อสังคม โดยเสรีภาพนั้นควรตั้งอยู่บนพื้นฐานของศีลธรรม ความยุติธรรม กฎหมาย ความรับผิดชอบต่อสังคม และความมีน้ำใจของสื่อมวลชนที่มีต่อประเทศและประชาชนส่วนใหญ่ จึงขอเรียนมาดังกล่าวนี้ด้วยความเคารพ ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เป็นอันจบกระทู้ถามสดที่ ๑ นะครับ

ต่อไปเป็นกระทู้ถามสดที่ ๒ เรื่อง **มาตรการดำเนินการต่อกลุ่มผู้ลงทุน**

ประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์ ที่เข้าครอบงำกิจการสื่อสาร โทรคมนาคมและสื่อมวลชนในประเทศไทยของคุณคำนวณ



LIRT

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณคำคุณ

นายคำคุณ สิทธิสมาน : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่เคารพ กระผม นายคำคุณ สิทธิสมาน สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอตั้งกระทู้ถามสดถาม ๗ ผนๆ นายกรัฐมนตรีดังต่อไปนี้ครับ

สืบเนื่องมาจากเมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๐ ที่เพิ่งผ่านมานี้ะครับ รัฐบาลไทยโดยกระทรวงการต่างประเทศได้ดำเนินมาตรการตอบโต้ ประเทศสิงคโปร์ในกรณีที่เปิดให้ พันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร อดีตนายกรัฐมนตรี เข้าพบรองนายกรัฐมนตรีของคุณ และได้ใช้ดินแดนของตนเป็นสถานที่ให้สัมภาษณ์สดสถานีโทรทัศน์ซีเอ็นเอ็น (CNN) และหนังสือพิมพ์วอลล์สตรีทเจอร์นัล ซึ่งมีเนื้อหากระทบกับความมั่นคงทั้งทางการเมืองและทางเศรษฐกิจของประเทศไทยโดยตรง กับยังมีลักษณะข้อความบางประการที่สื่อล้าบิดเบือนหลายประการ และสร้างความเสียหายให้กับประเทศไทย อย่างเช่น มีการกล่าวอ้างว่า ฝ่ายทหารได้มีความพยายามที่จะลอบสังหารตัวเขาแล้วถึง ๓ ครั้ง ตั้งแต่ประมาณเดือนธันวาคม ๒๕๔๘ ความดังที่ปรากฏทั่วไปในสื่อมวลชนตลอด ๒ วันมานี้ มาตรการดังกล่าวที่กระทรวงการต่างประเทศตอบโต้ไป ๓ ประการนั้น กระผมจะไม่นำมาพูดซ้ำในที่นี้ เพราะเป็นที่ทราบกันดีอยู่ทั่วไปแล้ว เพื่อเป็นการประหยัดเวลา แต่สิ่งหนึ่งคือ ท่านโฆษกกระทรวงการต่างประเทศ ขออนุญาตเอ่ยนาม ท่านกิตติ วะสีนนท์ อธิบดีกรมสารนิเทศ ได้แถลงว่าคำตอบของรัฐบาลสิงคโปร์ไม่เป็นที่น่าพอใจ เพราะก่อนหน้านี้ นายเอส อาร์ นาธาน ประธานาธิบดีสิงคโปร์ได้พูดไว้เมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ ว่า สิงคโปร์จะไม่ทรยศ และจะไม่ทำให้ความไว้เนื้อเชื่อใจของทั้ง ๒ ประเทศ และความเข้าใจของทั้ง ๒ ประเทศเกิดความเสียหาย โดยนัย นั่นก็แปลความได้ว่า การกระทำของรัฐบาลสิงคโปร์ครั้งนี้เสมือนทรยศต่อประเทศไทย และทำให้ความไว้เนื้อเชื่อใจ และความเข้าใจระหว่าง ๒ ประเทศเกิดความเสียหาย แม้จะเป็นข้อความที่ค่อนข้างรุนแรงแต่ก็ถือได้ว่า หากย้อนไปพิจารณาเหตุการณ์ในรอบ ๓ - ๔ ปีมานี้จะพบว่า เป็นข้อความที่ไม่เกินเลยความจริงนัก และมาตรการตอบโต้ของรัฐบาลไทยไม่รุนแรงจนเกินไป -----



โฆษกกระทรวงการต่างประเทศยังกล่าวด้วยว่า มาตรการของกระทรวงการต่างประเทศ มีหลายระดับ มาตรการที่ออกมาเนี่ยยืนยันว่าเหมาะสมกับสถานการณ์ โดยกระทรวง เป็นผู้เสนอและนายกรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบ รวมถึง คมช. ก็รับทราบด้วย ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผมจะไม่ขอถามโดยตรงถึงมาตรการระดับอื่น ๆ ของกระทรวงการต่างประเทศ แต่จะขอถามถึงมาตรการอื่น ๆ ที่เป็นจริงในการแก้ไขปัญหาที่ประเทศสิงคโปร์เข้ามากระทบที่อาจจะกระทบต่อความมั่นคงของประเทศไทย ทั้งทางเศรษฐกิจ ทางการเมืองและทางทหาร ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ เป็นที่รับรู้ว่า โดยทั่วไปว่า รัฐบาลของประเทศสิงคโปร์เป็นเจ้าของกองทุนเทมาเส็ก ซึ่งเข้ามาซื้อหุ้นในกลุ่มชินคอร์ปเมื่อเกือบจะ ๑ ปีที่ผ่านมา ก็คือเมื่อวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๕ อีกไม่กี่วันก็จะครบ ๑ ปี การซื้อหุ้นดังกล่าวถูกวิพากษ์วิจารณ์ว่า กระทำไปโดยไม่โปร่งใสใน ๒ ทาง ทางหนึ่งมีความพยายามใช้ทุกช่องทางทางกฎหมายและกฎเกณฑ์ของตลาดหลักทรัพย์ เพื่อหาทางหลีกเลี่ยงภาษี จนกระทั่งไม่ต้องเสียภาษีเลยแม้แต่บาทเดียว อีกทางหนึ่งที่สำคัญไม่แพ้กัน ก็คือ ความพยายามในการปกปิดสัญชาติที่แท้จริงของกองทุนที่เข้ามาซื้อ โดยใช้ตัวแทนที่เป็นคนไทย ซึ่งมีข้อยุติในระดับคณะกรรมการของกระทรวงพาณิชย์แล้วว่า แท้ที่จริงแล้วเป็นต่างชาติ รัฐบาลสิงคโปร์จึงเสมือนถือหุ้นข้างมากในกิจการต่าง ๆ ที่เป็นบริษัทลูกของชินคอร์ป ซึ่งล้วนแต่เป็นธุรกิจที่เกี่ยวกับความมั่นคงของประเทศไทย คือกิจการดาวเทียม กิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ สายการบิน และแม้กระทั่งสถานีโทรทัศน์ ซึ่งในบางกรณีไม่ควรอย่างยิ่งที่ต่างชาติจะเข้ามาถือหุ้นใหญ่ และในบางกรณีมีกฎหมายห้ามไว้อย่างชัดเจน แม้บริษัทลูกต่าง ๆ ของชินคอร์ป จะทำสัญญาร่วมทุนกับรัฐหรือรับสัมปทานจากรัฐ แต่การเปลี่ยนแปลงสาระสำคัญของบริษัทเหล่านั้นไม่น่าจะทำให้สามารถสืบสัญญาเดิมต่อไปได้ การที่สิงคโปร์ซึ่งเป็นต่างชาติเข้ามากระทบกระทบวงจรกิจการสื่อสารโทรคมนาคม ทั้งโทรศัพท์เคลื่อนที่รายใหญ่ที่สุด ซึ่งแม้จะมีการลงทุนจากภาคเอกชน แต่ต้นทุนที่สำคัญที่สุดที่ไม่อาจลืมได้ก็คือ ทรัพยากรคลื่นความถี่ ซึ่งเป็นสมบัติของชาติ ทั้งดาวเทียมที่มีชื่อพระราชทาน ซึ่งต้นทุนสำคัญที่สุดที่ไม่อาจลืมได้ ก็คือจุดพิคัดตั้งดาวเทียมในอวกาศ ซึ่งเป็นสมบัติของชาติ และทั้งสื่อมวลชนที่เกิดจากการเรียกร้องเสรีภาพของประชาชนชาวไทย เมื่อเดือนพฤษภาคม ๒๕๑๕ เหล่านี้

เป็นเหตุให้ประชาชนผู้รักชาติไม่พอใจอย่างยิ่ง ตลอดปี ๒๕๕๕ ที่ผ่านมามีการเดินทาง
ขบวนไปประท้วงที่หน้าสถานทูตสิงคโปร์ไม่ต่ำกว่า ๓ ครั้ง และมีการแต่งเพลงล้อ
ที่โด่งดัง คือเพลงหน้าเหลี่ยม ขอภัยที่กระผมไม่อาจจะยกตัวอย่างเนื้อเพลงได้ เพราะมี
ข้อความบางตอนไม่สุภาพ เชื่อกันว่าสาเหตุที่ทำให้ประชาชนสิ้นศรัทธาโดยสิ้นเชิง
ต่อรัฐบาลที่แล้ว สำคัญที่สุดก็คือ การขายหุ้นชินคอร์ปให้กองทุนที่มาเลเซียเมื่อเกือบจะ
๑ ปีที่ผ่านมา ล่าสุดครบท่านประธานฯ แม้กระทั่งท่านประธาน คมช. พลเอก สนธิ
บุญยรัถกลิน เมื่อวานนี้ก็ยังคงกล่าวถึงเรื่องนี้ไว้เป็นนัย ในการให้โอวาทแก่เด็กนักเรียน
ในโครงการสถานักเรียนหัวใจสมานฉันท์ ยึดมั่นธรรมาภิบาลที่หอประชุมกิตติขจร
เป็นใจความที่มีความสำคัญอย่างยิ่ง กระผมจะขออนุญาตคัดมาเฉพาะที่เกี่ยวข้อง
กับเรื่องนี้โดยตรง ท่านพลเอก สนธิ บุญยรัถกลิน ท่านกล่าวว่า ขณะนี้กองทัพกำลัง
เกิดปัญหาเพียงเราหยิบโทรศัพท์ขึ้นมาเพื่อจะใช้สักเครื่องหนึ่ง ก็วิ่งไปสู่ประเทศสิงคโปร์
เราจะพูดความลับทางราชการ ก็วิ่งไปอยู่ที่สิงคโปร์ ความมั่นคงของชาติเป็นเรื่องที่
สำคัญและเป็นความลับของชาติ ปัญหาต่าง ๆ เหล่านี้เป็นเรื่องละเอียดอ่อน
หากทุกอย่างตกไปอยู่กับฝ่ายตรงข้าม ประเทศชาติจะตกอยู่ในความลำบาก หากถามว่า
ประเทศสิงคโปร์เป็นศัตรูหรือเปล่า ก็ไม่ใช่ การต่อสู้แข่งขันอีก ๑๐ ปีเราจะไม่มี
แนวรบขนาดใหญ่มากับใคร แต่การต่อสู้ในยุคปัจจุบันเป็นการต่อสู้กันทางเศรษฐกิจ
สงครามเศรษฐกิจระหว่างชาติกำลังจะเกิดขึ้น ดังนั้นการที่เขารับรู้แนวความคิดและ
การสั่งการของกองทัพ หรือภาคเศรษฐกิจกระจายไปอยู่ฝ่ายตรงข้าม อยากถามว่า
เขาจะรู้แนวความคิดเราหรือ นี่เป็นใจความสำคัญที่เกี่ยวกับเรื่องนี้โดยตรงนะครับ---

อย่างไรก็ตาม แม้รัฐบาลชุดนี้ที่มาจากพรรคประชาธิปัตย์ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๕ ที่ได้อ้างเหตุผล
ฉกรรจ์ ๔ ประการไว้ น่าเสียดายที่จนถึงวันนี้ยังไม่มียุทธศาสตร์ชัดเจนต่อกรณีที่ดินของ
ต่างชาติเข้าครอบงำกิจการสื่อสาร โทรคมนาคมและสื่อสารมวลชน ท่านประธานฯ ที่เคารพ
ครับ กรณีกองทุนเทคโนโลยีชีวภาพไม่ใช่เพียงเรื่องเดียว ที่พี่น้องประชาชนผู้รักชาติ
แสดงความไม่พอใจถึงสิงคโปร์และรัฐบาลชุดที่แล้ว ที่ให้ความสัมพันธ์กับมิตรประเทศแห่งนี้
เกินความพอดีและอาจจะก่อให้เกิดปัญหาความมั่นคงโดยองค์รวมของประเทศไทย
ในอนาคต พี่น้องประชาชนผู้รักชาติยังได้วิพากษ์วิจารณ์และวิตกกังวลในประเด็นอื่น ๆ อีก
ณ ที่นี้ กระทบจะขอยกมาเพียงประเด็นสำคัญที่สุด คือการที่เรามีข้อตกลงกับทางการ
สิงคโปร์ให้สามารถใช้พื้นที่บางส่วนในสนามบินกองบินที่ ๒๓ จังหวัดอุดรธานีเป็นเวลา
๑๕ ปี เพื่อใช้เป็นฐานฝึกการบินของกองทัพอากาศสิงคโปร์ รวมทั้งสัญญาการฝึกร่วมของ
ทหารบกในจังหวัดกาญจนบุรี ในประเด็นนี้ถูกตั้งข้อสังเกตว่าสิงคโปร์บำเพ็ญตนเป็น
นอมินี (Nominee) หรือเป็นตัวแทนให้กับสหรัฐอเมริกา โดยหวังให้เป็นส่วนหนึ่งของ
ยุทธศาสตร์ทางการทหารในภูมิภาคนี้ของสหรัฐอเมริกา ที่ต้องการเข้ามามีหุมีตาในพื้นที่
ทางทิศใต้ของสาธารณรัฐประชาชนจีนแต่ไม่อาจมาเองได้ จึงได้ใช้สิงคโปร์ที่เป็นประเทศ
เล็ก ๆ และไม่มีพื้นที่เพียงพอสำหรับการฝึกบินหันมาเช่าสนามบินในเมืองไทย โดยอ้าง
เหตุผลหลักว่าเพื่อมาฝึกบิน แต่ในเบื้องต้นแล้วไม่มีใครทราบว่า มีอะไรนอกเหนือไปจากนั้น
หรือไม่ ทั้งหมดนี้หากรวมกับสถานการณ์ก่อนหน้านี้ หลังจากประเทศไทยเกิดวิกฤติ
เศรษฐกิจเมื่อปี ๒๕๕๐ ทุนจากประเทศสิงคโปร์ได้เข้ามาซื้อกิจการใหญ่ ๆ ในประเทศไทย
แทบทุกสาขา ไม่ว่าจะเป็นการเงิน การบริการ หรืออสังหาริมทรัพย์ ทำให้พี่น้องประชาชน
ผู้รักชาติมีความเป็นห่วงอย่างยิ่ง และพี่น้องประชาชนผู้รักชาติก็ได้สนับสนุนสิ่งที่รัฐบาล
โดยกระทรวงการต่างประเทศนั้น ได้ตัดสินใจไปเมื่อ ๒ วันก่อน แต่อย่างไรก็ตาม ยังมี
เหตุการณ์ที่สำคัญกว่านั้น ซึ่งกระทบจะขออนุญาตเรียนถาม ฯพณฯ นายกรัฐมนตรีหรือ
ทางรัฐบาลในรอบแรกนี้โดยรวม ๒ คำถามด้วยกัน

ประการที่ ๑ ก็คือ เป็นเรื่องของกระทรวงการต่างประเทศ ก่อนหน้านี้
เราได้มีมาตรการที่แข็งไปยังมิตรประเทศทั้งหลายเกี่ยวกับท่าทีที่แท้จริงของรัฐบาลไทยที่มี
ต่ออดีตนายกรัฐมนตรีหรือไม่ เพราะสิ่งที่รัฐบาลสิงคโปร์เขาตอบมานั้นเขาก็ทำหน้า

เราอยู่ส่วนหนึ่งว่า ก่อนหน้านี้เราไม่เคยมีทำที่ที่ชัดเจนเกี่ยวกับ พันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร อันนี้ผมไม่ทราบว่าคุณเท็จจริงเป็นอย่างไรนะครับ ในกรณีเช่นนี้อาจจะรวมถึงกรณี ประเทศอื่น ๆ นอกเหนือจากสิงคโปร์ด้วย อันนี้เป็นส่วนของกระทรวงการต่างประเทศ แต่ส่วนสำคัญที่กระผมอยากจะถามในรอบแรกนี้ ก็คือ ทางรัฐบาลนั้นมีนโยบายที่จะ ดำเนินการต่อกรณีที่กองทุนเทมาเส็ก ซึ่งเป็นกองทุนต่างชาติเข้ามาครอบงำกิจการ ที่เกี่ยวข้องกับความมั่นคง คือดาวเทียม โทรศัพท์เคลื่อนที่ สายการบิน สถานีโทรทัศน์ ใดๆ ในฐานะที่รัฐเป็นผู้ให้สัมปทานหรือเป็นผู้ร่วมทุนและเงื่อนไขในสัญญาที่ทำไว้ แต่เดิมได้เปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ แล้วจะคงสัมปทานเดิมไว้หรือจะทำอะไรต่อไป ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคณะรัฐมนตรีครับ

นายนิติย์ พิบูลสงคราม (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศ) :
ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ โดยที่ท่านสมาชิกฯ ผู้มีเกียรติได้ถามเรื่องที่เกี่ยวข้องมาถึงกระทรวงการต่างประเทศ แต่มีหลายประเด็นด้วยกัน ทางฝ่ายรัฐบาลได้มอบหมายให้ผมขึ้นตอบก่อนในประเด็นที่เกี่ยวข้องโดยตรงในเรื่องของสิงคโปร์
ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม นายนิติย์ พิบูลสงคราม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศ ขอตอบกระทู้ถามสดของท่านสมาชิกฯ ผู้มีเกียรติ ซึ่งตั้งกระทู้ถามสดเกี่ยวกับกรณีอดีตนายกรัฐมนตรี พันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร เดินทางไปสาธารณรัฐสิงคโปร์ ระหว่างวันที่ ๑๒ – ๑๖ มกราคม โดยได้พบกับนายเอส จายากุมาร รองนายกรัฐมนตรี สิงคโปร์ รวมทั้งได้ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับสื่อมวลชนกับสื่อมวลชนต่างประเทศ ในระหว่างที่พำนักในสิงคโปร์ ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผมขอเรียนความเป็นมาและมาตรการที่กระทรวงการต่างประเทศได้ดำเนินการดังต่อไปนี้

เมื่อวันที่ ๑๑ มกราคม พุทธศักราช ๒๕๕๐ เอกอัครราชทูต นายปีเตอร์ ชาน เอกอัครราชทูตสิงคโปร์ประจำประเทศไทย ได้โทรศัพท์แจ้งปลัดกระทรวงการต่างประเทศว่า พันตำรวจโท ทักษิณ จะเดินทางไปสิงคโปร์ตั้งแต่วันที่ ๑๒ – ๑๖ มกราคม ๒๕๕๐ และได้ทาบทามขอพบและรับประทานอาหารร่วมกับนายเอส จายากุมาร รองนายกรัฐมนตรี สิงคโปร์ โดยจะดำเนินการในลักษณะใน “โลกีย์และส่วนตัว” ปลัดกระทรวงการต่างประเทศได้ตอบในเบื้องต้นว่าขอให้รัฐบาลสิงคโปร์ตระหนักว่า ครั้งนี้จะเป็นครั้งแรกที่บุคคลในรัฐบาลในต่างประเทศจะพบและให้การต้อนรับ พันตำรวจโท ทักษิณ หลังจากการเปลี่ยนแปลงทางการเมืองในประเทศไทย ในวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๔๘ ซึ่งจะมีความหมายอย่างสำคัญและได้กล่าวถึงผลที่คาดว่าจะตามมาด้วย ขณะเดียวกันในระหว่างการประชุมสุดยอดอาเซียนที่เมืองเซบู กระผมเองได้แจ้งให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศสิงคโปร์ทราบท่าทีของไทยอย่างเป็นทางการในเรื่องนี้ว่า ฝ่ายไทยขอบุคคลสิงคโปร์ที่ได้แจ้งให้ไทยทราบโดยตรงไปตรงมาที่กรุงเทพฯ ในหลายโอกาสกระผมได้ถือโอกาสชี้แจงและได้ย้ำกับรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศของสิงคโปร์ว่าการกระทำดังกล่าวอาจสร้างความเข้าใจผิดในสายตาของสังคมไทย จึงได้ขอให้สิงคโปร์



ได้รับทราบว่าเป็นเรื่องดังกล่าวจะก่อให้เกิดผลกระทบอย่างรุนแรงต่อความไว้วางใจและความเข้าใจอันดีระหว่างสิงคโปร์กับไทย แม้ว่าฝ่ายไทยได้แจ้งท่าทีให้สิงคโปร์ทราบอย่างชัดเจน โดยพลันในระดับสูงทุกระดับแล้วก็ตาม ก็ปรากฏว่าสิงคโปร์ไม่ได้มีการเปลี่ยนแปลงจากท่าทีเดิม คือเห็นว่าการเดินทางไปสิงคโปร์ของ พันตำรวจโท ทักษิณ นั้นเป็นเรื่องส่วนตัว ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ เมื่อคำนึงถึงแง่มุมในด้านต่าง ๆ แล้ว กระทรวงการต่างประเทศจึงได้พิจารณามาตรการต่าง ๆ เพื่อแสดงให้เห็นความไม่พอใจของฝ่ายไทยดังนี้

๑. คือระงับความร่วมมือภายใต้โครงการความร่วมมือระหว่างหน่วยงานข้าราชการพลเรือนไทย – สิงคโปร์ ที่ชื่อย่อภาษาอังกฤษว่าซีเซป (CSEP)

๒. ยกเลิกการประชุมซีเซปครั้งที่ ๘ ที่จะมีขึ้นระหว่างวันที่ ๒๕ – ๓๑ มกราคม ศกนี้ ที่กรุงเทพฯ

๓. ไปถอนคำเชิญรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศสิงคโปร์ให้เยือนประเทศไทย ระหว่างวันที่ ๒๕ – ๓๐ มกราคม ศกนี้ เพื่อร่วมกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการประชุมซีเซป

ในการนี้กระผมได้สั่งการให้ปลัดกระทรวงการต่างประเทศเชิญ นายปีเตอร์ ชาน เอกอัครราชทูตสิงคโปร์ประจำประเทศไทยเข้าพบเมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๐ และแจ้งท่าทีแสดงความไม่พอใจของรัฐบาลไทยในเรื่องดังกล่าวอีกครั้งหนึ่ง----

ซึ่งเอกอัครราชทูตสิงคโปร์กล่าวว่า จะแจ้งท่าทีของรัฐบาลไทยในเรื่องนี้ให้รัฐบาลสิงคโปร์ทราบอย่างครบถ้วน โดยด่วนที่สุด จะแจ้งด้วยว่า ตนจะทำหน้าที่ให้ดีที่สุด จะทำหน้าที่ให้ดีที่สุดที่จะรักษาความสัมพันธ์อันดีระหว่างไทยกับสิงคโปร์มีต่อไป ต่อมารัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศได้มอบด้วยตัวกระผมเอง ได้มอบให้อธิบดีกรมสารนิเทศแถลงข่าวเพื่อสร้างความเข้าใจที่ถูกต้องกับสื่อมวลชนและกับสาธารณชน ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผมขอเรียนว่า เรามีความมั่นใจว่ามาตรการที่ได้ดำเนินการไปแล้วทั้ง ๓ มาตรการนั้นมีความเหมาะสมและเป็นการส่งสัญญาณที่ชัดเจนต่อรัฐบาลสิงคโปร์ ซึ่งขณะนี้รัฐบาลสิงคโปร์ควรนำไปพิจารณา แน่แน่นอนเราให้ความสำคัญกับสิงคโปร์ในฐานะมิตรประเทศ ซึ่งคงต้องติดตามดูว่า หลังการพิจารณาของสิงคโปร์แล้ว มิตรประเทศ เช่น สิงคโปร์จะแสดงถึงความเข้าใจสถานการณ์และความรู้สึกของคนไทยหรือไม่ เพียงใด โดยเฉพาะในเรื่องที่ส่งผลกระทบโดยตรงต่อการสร้างความสมานฉันท์ ซึ่งเป็นวาระแห่งชาติของรัฐบาลนี้ และเป็นประเด็นที่รัฐบาลไม่สามารถยอมให้ผู้อื่นทำให้เราเบี่ยงเบนจากเป้าหมายที่สำคัญดังกล่าวได้ สิ่งที่กระทรวงการต่างประเทศไม่สบายใจคือ ความเข้าใจผิดส่วนที่เกี่ยวกับการดำเนินงานของกระทรวงการต่างประเทศ ซึ่งอาจเป็นเพราะเราไม่ได้ทำการประชาสัมพันธ์ตัวเองมากเพียงพอก็เป็นได้ แต่บางครั้งการกุเรื่องให้ข่าวที่ไม่มีมูลความจริงทำให้เป็นเรื่องที่ไม่เป็นธรรมเป็นอย่างยิ่ง การกล่าวหาว่ากระทรวงการต่างประเทศหนึ่งเลย เมื่อสิงคโปร์ได้แจ้งให้ทราบว่า พันตำรวจโท ทักษิณ จะพบผู้นำระดับสูงของสิงคโปร์นั้น ไม่เป็นความจริง และไม่มีมูลความจริงแต่อย่างใด กระทรวงการต่างประเทศได้หักท้วงเตือนให้ทราบโดยพลันอย่างชัดเจนและหนักแน่นในทุกระดับที่เกี่ยวข้องตามที่กระผมได้กล่าวมาแล้วข้างต้น พร้อมทั้งแจ้งล่วงหน้าว่าจะมีผลกระทบอย่างมากถึงความไว้วางใจและความเข้าใจระหว่างกัน การป้ายสีกระทรวงการต่างประเทศว่า ขาดความเป็นมืออาชีพและยังจงรักภักดีกับข้าอำนาจเท่านั้นเป็นข้อกล่าวหาที่ร้ายแรงรวมทั้งการกล่าวหาว่ากระทรวงการต่างประเทศสั่งการให้สถานเอกอัครราชทูตไทยที่ในต่างประเทศอำนวยความสะดวกแก่พันตำรวจโท ทักษิณ ก็ไม่ได้เป็นเรื่องจริง แต่ประการใด แต่ตรงกันข้าม อนึ่ง ในการพิจารณายกหนังสือเดินทางของ ฯพลฯ พันตำรวจโท ทักษิณ นั้น กระผมขออนุญาตกราบเรียนว่า กระทรวงการต่างประเทศได้

ดำเนินการด้วยความสุขุมรอบคอบ เพื่อมิให้เกิดภาพลักษณ์ในทางลบทั้งต่อสาธารณชนในประเทศ และกับรัฐบาลต่างประเทศในช่วงที่รัฐบาลกำลังเร่งเดินหน้าเกี่ยวกับกระบวนการปฏิรูปทางการเมืองและสร้างความยอมรับจากนานาประเทศ การดำเนินการต่าง ๆ ของกระทรวงการต่างประเทศในนามของรัฐบาลอยู่บนหลักการและเหตุผลประกอบกับสิ่งที่ พันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร ได้ดำเนินการมาตลอด เป็นสิ่งที่ชี้ชัดเจนว่า กระทบต่อผลประโยชน์ด้านความมั่นคงและสมานฉันท์ ดังนั้น มาตรการที่กระทรวงการต่างประเทศได้ดำเนินไปจึงมีความชอบธรรม

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคำถามที่ ๒ รัฐบาลจะตอบไหม
เชิญครับ

นายสิทธิชัย โภไคยอุดม (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร) : กราบเรียนท่านประธานสภาฯ ที่เคารพครับ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติผู้ทรงเกียรติทุกท่าน กระผม นายสิทธิชัย โภไคยอุดม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ได้รับมอบหมายให้มาตอบในประเด็นที่เกี่ยวกับเรื่องการสื่อสาร ซึ่งเข้าใจว่าจะเป็นส่วนที่ ๒ ของคำถามแรก เป็นที่ทราบและรู้กันอยู่แพร่หลายว่า บริษัทของสิงคโปร์ได้มาซื้อกิจการทางด้านโทรคมนาคม แล้วก็เป็นที่คาดกันว่าบริษัทที่เป็นเจ้าของกิจการโทรคมนาคม อย่างเช่น ดาวเทียมหรือโทรศัพท์มือถือบางบริษัท ผู้ถือหุ้นส่วนใหญ่ น่าจะเป็นชาวสิงคโปร์ จากการตรวจสอบของกระผม สำหรับบริษัทซึ่งเกี่ยวข้องกับกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ตรวจสอบโดยทางเอกสารเบื้องต้นก็ได้รับการยืนยันว่า บริษัท ชินฯ ซึ่งเป็นผู้รับสัมปทานดาวเทียมของกระทรวงโดยตรง มีสถานภาพเป็นบริษัทไทยอยู่ตอนนี้ -----



ส่วนบริษัทเอไอเอสก็มีสถานภาพเป็นไทยอยู่เช่นกัน กระผมยังไม่ได้ดำเนินการตรวจสอบทางด้านลึก เพราะทั้งหมดนี้จะขึ้นอยู่กับสถานภาพของ ผมเข้าใจว่าเป็นบริษัทकुหลาบแก้ว ซึ่งทางกระทรวงพาณิชย์ได้พิจารณาในเบื้องต้นไปแล้ว และได้ส่งหลักฐานให้กับสำนักงานตำรวจแห่งชาติดำเนินการต่อ เพราะฉะนั้นเรื่องการตีความสถานภาพบริษัทชินฯ และบริษัทเอไอเอสในทางปฏิบัติจริง ๆ จะต้องรอผลจากการสอบสวนสถานภาพของบริษัท कुหลาบแก้วต่อไป แต่อย่างไรก็ตาม ทางรัฐบาลไทยก็มีความเป็นห่วงว่า ถึงแม้ว่าในทางปฏิบัติจำนวนหุ้นจะเป็นหุ้นของชาวต่างชาติน้อยกว่า ๕๐ เปอร์เซ็นต์ก็ตาม แต่อาจจะมีการซื้อตกลงต่าง ๆ ซึ่งจะทำให้การโหวต (Vote) คือการโหวตชาวต่างชาติอาจจะมีเสียงโหวตได้มากกว่า ๕๑ เปอร์เซ็นต์ เพราะฉะนั้นก็เป็นอีกวิธีหนึ่งที่ชาวต่างชาติอาจจะมาครอบงำกิจการในเมืองไทยได้ ซึ่งอันนี้เป็นเหตุผลที่ท่านรัฐมนตรีพาณิชย์ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติใหม่เกี่ยวกับกิจการค้าของชาวต่างประเทศ ซึ่งจะได้นำเสนอต่อสภานิติบัญญัติต่อไป ซึ่งจะกันข้อนี้ด้วย ด้วยความเป็นห่วงอันนี้เอง เรื่องกิจการดาวเทียม ซึ่งมีความเกี่ยวข้องกับความมั่นคงของชาติโดยตรง ทางทหารก็ได้มีการส่งเจ้าหน้าที่ไปประสานงาน แล้วก็มี การควบคุมห้องสัญญาณที่ทางทหารใช้ว่าจะไม่ให้มีการดักฟังหรือกระทำการอื่นใดซึ่งอาจจะเป็นที่เสียหายได้ ส่วนกระผมเองก็ได้มีโอกาสพบกับเจ้าหน้าที่บริหารชั้นสูงของบริษัทชินฯ ทุกราย แล้วกระผมก็ได้เตือนในฐานะที่ผมเป็นรัฐมนตรีกระทรวง ซึ่งดูแลบริษัทชินฯ โดยตรง ซึ่งรับสัมปทานอยู่ว่าผมจะถือว่าเขาเป็นคนไทย เพราะฉะนั้นผมก็เตือนโดยลักษณะเป็นคำสั่งโดยตรงว่า ถ้าชาวต่างชาติซึ่งเป็นผู้ถือหุ้นนั้นมีคำสั่งที่ไม่ชอบธรรมหรือผิดกฎหมายที่จะบังคับให้เขากระทำการใดสิ่งหนึ่ง ซึ่งจะเป็นผลกระทบต่อความมั่นคงหรือผลประโยชน์ของประเทศ เป็นหน้าที่ของเขาที่จะต้องรายงานต่อกระผมหรือต่อหน่วยงานอื่นซึ่งเกี่ยวข้อง เพราะถ้าไม่ทำแล้วผมถือว่าเขาเป็นคนทรยศต่อประเทศชาติ นี่เป็นคำพูดที่ผมบอกเขาตรง ๆ อย่างนั้น ในทางปฏิบัติ มาตรการเราจะป้องกันอย่างไรก็ตาม ถ้าบริษัทที่รับสัมปทานอยู่มีความต้องการที่จะกระทำการอันใดที่จะเป็นการล้วงข้อมูลข่าวสารที่เราต้องการจะปกปิด ผมก็คิดว่าก็ยังคงมีทางทำได้อยู่ตลอดเวลาแน่นอน อันนี้ก็เป็นที่จุดอ่อนของกฎหมายไทยที่เปิดโอกาสให้กิจการ โทรคมนาคมบางอย่างซึ่งเป็นเรื่องของความมั่นคงของประเทศถูกดำเนินกิจการ โดยชาวต่างชาติ ซึ่งถึงแม้ว่าตามจำนวนหุ้นนั้นอาจจะไม่ใช่เป็นหุ้นส่วนใหญ่

แต่เนื่องจากว่าเขาเป็นเจ้าของเงิน อาจจะทำให้เขามีอำนาจในการบริหารมากกว่าสิ่งที่ปรากฏ
อยู่บนกระดาษ

ส่วนเรื่องกิจการโทรศัพท์มือถือก็นั้นอยู่ในขั้นตอนของการตรวจสอบสัญญา
สัมปทาน ซึ่งในระยะแรกที่ได้ตรวจสอบสัญญาสัมปทานนี้ ผมก็ได้พบว่าสัญญาสัมปทาน
เกือบทุกบริษัทมือถือ ไม่เฉพาะแต่เอไอเอส ไม่ว่าจะของบริษัทมือถือใดก็ตามมีความไม่ถูกต้อง
ตามกฎหมายอยู่ทุกสัญญาสัมปทาน คือยังไม่เสร็จสิ้นกระบวนการขั้นตอนของกฎหมาย
โดยเฉพาะอย่างยิ่งในสาระสำคัญ อย่างเช่น การต่ออายุสัญญาสัมปทาน การลดส่วนแบ่ง
รายได้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการต่ออายุสัญญาสัมปทาน ถ้าคำนวณไปแล้วจะทำให้รัฐสูญเสีย
รายได้ ผมว่าเฉียด ๆ แสนล้าน การลดส่วนแบ่งรายได้ของสัญญาสัมปทานของทุก ๆ บริษัท
รวมกัน ถ้าเราคำนวณดูว่าพอตลอดอายุสัญญาสัมปทาน ถ้ามีการคิดส่วนแบ่งรายได้ตามเดิม
แล้วก็ถ้าเปรียบเทียบกับการคิดส่วนแบ่งรายได้วิธีใหม่ หน่วยงานของรัฐจะสูญเสีย
ผลประโยชน์เรือนแสนล้านรวมกัน -----

เพราะฉะนั้นก็เป็นเรื่องใหญ่นะครับ ซึ่งการตรวจสอบขั้นต้นนี้กระผมก็ทำได้ค่อนข้างที่จะสมบูรณ์ คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในอาทิตย์หน้า วันนี้ทางกรรมการกั่นกรองก็ได้มีมติให้นำเข้าปรึกษากับคณะรัฐมนตรีในเบื้องต้นก่อนว่าจะทำอย่างไรกับสัญญาสัมปทานซึ่งยังไม่มีกระบวนการถูกต้องตามกฎหมายนี้ เพราะฉะนั้นภายในอาทิตย์หน้าก็คงจะได้คำตอบที่แน่ชัดขึ้นครับ สัญญาสัมปทานเรื่องดาวเทียมก็มีสิ่งที่ไม่ถูกต้องอยู่บ้าง และมีสิ่งที่ไม่ชอบธรรมอยู่มาก แต่อันนั้นยังอยู่ในกระบวนการตรวจสอบเบื้องต้นอยู่ครับ

สิ่งที่ผมจะถือโอกาสกราบเรียนท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติไปเลยเพราะว่าท่านได้ถามกระทู้ถามสดผมไว้เกี่ยวกับเรื่องภาษีสรรพสามิต วันนี้ทางคณะกรรมการกั่นกรองก็ได้มีมติว่าให้กระผมนำเสนอคณะรัฐมนตรีวันอังคารหน้าเพื่อยกเลิกมติ ครม. ซึ่งกระผมเห็นว่าไม่มีความชอบธรรมให้ยกเลิกมตินั้น และขณะเดียวกันก็ได้มีมติว่าให้ผมเสนอกับทางคณะรัฐมนตรีให้ปรับลดอัตราภาษีสรรพสามิตลงให้เป็นศูนย์เปอร์เซ็นต์เพื่อไม่ให้ประชาชนต้องเดือดร้อน ด้วยเหตุผลที่ว่ากิจการโทรคมนาคมถือว่าเป็นกิจกรรมที่จำเป็นสำหรับการดำรงชีพของประชาชนไม่ได้เป็นสิ่งที่ฟุ่มเฟือย เพราะฉะนั้นการเก็บภาษีสรรพสามิตย่อมไม่มีความชอบธรรมหรือถูกต้องอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นพอถึงวันอังคารอย่างน้อยที่สุดเรื่องภาษีสรรพสามิตซึ่งมีการกระทำโดยไม่มีความชอบธรรมมาเป็นเวลา ๔ ปีก็จะถูกปรับให้กลับสู่สภาพซึ่งเป็นธรรมได้

ส่วนท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติที่ได้ตั้งกระทู้ถามผมไว้ว่าภาษีสรรพสามิตส่วนที่หน่วยงานของรัฐจ่ายให้บริษัทเอกชนตลอดระยะเวลา ๔ ปีที่ผ่านมาเป็นเงินประมาณ ๕๐,๐๐๐ ล้านบาท จะมีทางเรียกคืนได้หรือไม่ ตอนนี้อยู่ในขั้นตอนพิจารณาว่าจะทำอย่างไรที่จะเรียกร้องเอาภาษีสรรพสามิตส่วนที่จ่ายไปแล้วคืนมา ก็ยังไม่มีข้อสรุปที่แน่ชัดเนื่องจากเป็นเรื่องละเอียดอ่อนทางกฎหมายมากครับ

ในเรื่องของสัญญาสัมปทานที่ไม่เป็นธรรมนั้น ถ้าจะแก้ไขให้เป็นธรรมต่อไปก็ต้องได้รับความร่วมมือจากบริษัทเอกชนที่ดำเนินการกิจการเกี่ยวกับโทรศัพท์มือถือซึ่งเมื่อหลายอาทิตย์ก่อนก็มีข่าวไปว่าผมได้เจรจากับบริษัทหนึ่งซึ่งทำท่าว่าจะได้ผล แต่ปรากฏว่าถึงวันสุดท้ายนี้มันมีเงื่อนไขซึ่งกระผมไม่มีอำนาจที่จะรับได้ แล้วก็ทำให้ผมมีข้อสังเกตว่าแต่เดิมผู้บริหารบริษัทมีความตั้งใจดีที่จะให้ความร่วมมือเพื่อให้เกิดความ

เป็นธรรมชาติมากขึ้นแล้วก็จะได้โมติจิตจากประชาชนชาวไทยด้วย แต่ว่าน่าจะมีอำนาจอะไรบางอย่างที่จะทำให้ผู้บริหารเปลี่ยนความตั้งใจเดิม ซึ่งกระผมก็เดาว่าอาจจะมาจากอำนาจของเจ้าของบริษัทซึ่งไม่ใช่คนไทยนะครับ เพราะฉะนั้นในขั้นตอนการแปรสัญญาสัมปทานให้เป็นธรรมถูกต้องตามกฎหมาย ถ้าบริษัทเอกชนไม่ได้ให้ความร่วมมือ กระผมก็มีความจำเป็นจะต้องนำเรื่องเข้าสู่ขบวนการตรวจสอบของ คตส. เพื่อให้ดำเนินการให้ถึงที่สุดต่อไป แต่ถ้าบริษัทเอกชนให้ความร่วมมือสามารถที่จะปรับสัญญาสัมปทานต่าง ๆ ให้มีความเป็นธรรมมากขึ้น เราก็อาจจะดำเนินการขั้นนั้นไปก่อนได้เพื่อไม่ให้เกิดความโกลาหลขึ้นในกิจการโทรคมนาคมของชาติ กระผมขอตอบแค่นี้ก่อน กราบขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : หมคเวลา ๓๐ นาที เพื่อประโยชน์ของส่วนรวมผมจะอนุญาตให้ถามอีกครั้งหนึ่งนะครับ แล้วก็ให้รัฐมนตรีตอบ เชิญครับ

นายคำณูณ สิทธิสมาน : กราบขอบพระคุณในความเมตตาครับ ท่านประธานฯ ครับ คงจะไม่ใช้เวลานานนัก ก็ตั้งใจว่าจะขอขึ้นมาอีกรอบเดียวจะครับ กระผม คำณูณ สิทธิสมาน สมาชิกสภานิติบัญญัติฯ ครับ ในประเด็นแรกจากคำตอบของท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงไอซีที (ICT) นั้น ดูเหมือนว่าประเด็นสำคัญจะอยู่ที่สถานภาพของบริษัททุกหลายแล้ว กระผมไม่อยากจะเรียนถาม ณ ที่นี้แต่ก็ในเมื่อประเด็นมาถึงตรงนี้ก็อยากจะขอทราบเรียนถามว่าในกฎหมายร่างพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าวที่เพิ่งผ่านมติคณะรัฐมนตรี แต่ยังไม่ถึงสภานิติบัญญัติแห่งชาตินั้นก็ยังมีเสียงวิพากษ์วิจารณ์กันใน ๒ ประการ

ประการหนึ่งก็คือความเหมาะสมหรือไม่ที่จะไปกระทำการเพื่อทำให้ทุนต่างชาติดีอื่นที่จะต้องไม่มาลงทุนในประเทศไทย เพราะสาเหตุถูกจำกัดอะไรต่อมิอะไร ซึ่งประเด็นนี้ก็เป็นประเด็นที่มีความเห็นทั้ง ๒ ทาง แต่อีกทางหนึ่งที่มีเสียงวิพากษ์วิจารณ์กันมากแล้วก็คือเกี่ยวข้องกับกรณีนี้โดยตรงก็คือ เกรงว่าการไปบัญญัติ การไปแก้กฎหมายให้ต่างชาติที่ถือหุ้น โดยอนุมัติให้สามารถมาแก้ไขปรับปรุงได้ภายใน ๑ ปีก็ดี ภายใน ๒ ปีก็ดี จะเป็นการไปปลงล้างความผิดที่ได้กระทำไว้ก่อนของบริษัทต่างชาติที่ใช้ตัวแทนเป็นคนไทย ในกรณีนี้ก็คือสังคมพุ่งเป้าโดยตรงไปที่บริษัทกุกหลาบแก้ว ซึ่งจะทำให้ไม่สามารถเอาผิดได้ และไม่สามารถที่จะดำเนินการชี้ขาดได้ว่าชินคอร์ปในยุคเทมาเส็กนั้นเป็นต่างชาติ กรณีนี้มีพุดกันมาก แล้วก็คล้าย ๆ กับกรณีที่รัฐบาลเคยเสนอร่างพระราชบัญญัติสลากกินแบ่งฯ ฉบับใหม่เข้ามาที่มีการวิพากษ์วิจารณ์ในกรณีนี้กันมากเช่นกัน ก็อยากจะเรียนถามว่าทางรัฐบาลมีความมั่นใจประการใดว่า ร่างกฎหมายที่จะเสนอเข้ามานั้นจะไม่เป็นการเสมือนหนึ่งไปนิรโทษกรรมให้กับกุกหลาบแก้ว และถ้าเพื่อรัฐบาลยังไม่มั่นใจ ร้อยเปอร์เซ็นต์จะดำเนินการเพื่อให้เกิดความมั่นใจขึ้นมาชนิดร้อยเปอร์เซ็นต์ได้หรือไม่ เช่น ส่งไปให้คณะกรรมการกฤษฎีกาวินิจฉัยในกรณีนี้ด้วยเหมือนที่กรณีที่ ๑ ๗๗๗ รอนายกรัฐมนตรีกำลังทำกับเรื่องร่างพระราชบัญญัติสลากกินแบ่งฯ และท่านรับปากว่าถ้าจะมีผลไปในเชิงนิรโทษกรรมให้กับความผิดที่เคยทำมาแล้วท่านจะไม่เสนอร่างนี้ กลับเข้ามาอีกนี้เป็นประเด็นที่ ๑ ในการถามรอบนี้ นะครับ

อีกประเด็นหนึ่งผมคงจะไม่ถือว่าเป็นการเรียนถาม ๗๗๗ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศนะครับ แต่ฝากท่านประธานฯ กราบเรียนท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศไปด้วยว่า กระผมได้ฟังข้อความของท่านบางข้อความแล้วไม่รู้รู้สึกสบายใจนัก แม้ว่าท่านจะไม่ตั้งใจก็ตาม แต่ขอเรียนว่าการตั้งกระทู้ถามสดของกระผมวันนี้ด้วยความปรารถนาดี ด้วยความเจตนาดีที่ต้องการให้รัฐบาลได้ชี้แจงสิ่งที่ได้กระทำไปต่อสาธารณชน และข้อสงสัยที่อาจจะมิมาจากสาธารณชน จากสื่อมวลชน หรือแม้กระทั่งจากสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติแห่งนี้ในกรณีว่ากระทรวงการต่างประเทศได้ดำเนินการนโยบายทางการทูตทั้งทางเปิดและทางปิดไปมากน้อยแค่ไหนกับกรณีที่ดีตนายกรัฐมนตรีอยู่ต่างประเทศแล้วก็ดำเนินงานทางการเมืองนั้น บางครั้งก็อาจจะมิเนื้อหาเป็นการ

วิพากษ์วิจารณ์การทำงานของกระทรวงการต่างประเทศ แต่กระผมไม่คิดว่าควรจะต้องใช้
ข้อความถึงคำว่า กุข่าวและให้ร้ายป้ายสี กระผมด้วยความเข้าใจ ด้วยความเคารพ เข้าใจว่า
ฯพณฯ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศคงจะไม่มีเจตนาที่จะใช้คำนี้ แต่ภายใต้
นโยบายเพื่อสร้างความสมานฉันท์ในสังคมขึ้นมา กระผมว่าถ้อยคำบางถ้อยคำนั้น
ถ้าหลีกเลี่ยงเสียได้ก็จะเป็นการดี อันนี้ไม่ถือเป็นคำถาม แต่ถือเป็นข้อสังเกตที่ฝาก
ท่านประธานฯ กราบเรียนรัฐมนตรีต่างประเทศด้วยความเคารพครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : รัฐบาลจะตอบไหมครับ

นายเกริกไกร จิระแพทย์ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์) : ขอประธาน

กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติ
กระผม นายเกริกไกร จิระแพทย์ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ จริง ๆ แล้วกระผมมา
ในวันนี้ไม่ได้ตั้งใจจะมาตอบคำถามนี้เลยนะครับ และก็เป็นการตอบกระทุ้งทั่วไปในเรื่องอื่น
แต่เมื่อท่านได้ให้โอกาสผมคิดว่าผมจะใช้โอกาสอันน้อยนิดนี้เพื่อทำความเข้าใจสั้น ๆ
เพราะว่าคงจะมีโอกาสที่จะทำความเข้าใจในประเด็นที่ลึกและกว้างกว่านี้ในการแก้ไข
พระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว

ประการที่ ๑ กระผมขอกราบเรียนท่านประธานสภาฯ ที่เคารพ และท่าน
สมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติว่า เจตนาของการแก้ไขนั้น ไม่ได้ต้องการที่จะกีดกันการลงทุน -----

แต่เจตนาที่แก่นั้นต้องการที่จะให้การลงทุนจากต่างประเทศนั้น ประการที่ ๑
เคารพกฎหมายไทย เพราะได้มีการกระทำการทางอ้อมเพื่อที่จะทำไม่ถูกต้องตามกฎหมาย
และให้ตัวเองเป็นคนไทย ทั้ง ๆ ที่มีช่องทางที่จะประกอบธุรกิจที่ตัวเองต้องการจาก
การกระทำนั้นได้อยู่แล้ว ประการต่อไปคือ เราต้องการจะจัดระเบียบวินัยการลงทุนให้
ตอบสนองต่อผลประโยชน์ของประเทศไทยอย่างแท้จริง ผมขอกราบเรียนว่าชาวต่างชาตินั้น
มีสิทธิที่จะมาทำธุรกิจในเมืองไทยได้ เช่น คนไทยเกือบทุกชนิด ขอเริ่มต้นตรงนี้ก่อน
นะครับเกือบทุกชนิด ยกเว้นแต่ที่ปรากฏในบัญชี ๑, ๒, ๓ ของ พ.ร.บ. ประกอบธุรกิจ
ของคนต่างด้าว บัญชีที่ ๑ ด้วยเหตุผลพิเศษเราไม่ให้ชาวต่างชาติทำเลย เช่น ทำนา ทำไร่
ทำสวน เป็นต้น กระผมคิดว่าคงไม่มีฝรั่งรายใดที่อยากจะมาทำไร่ ทำนา ทำสวน
ในประเทศไทย บัญชีที่ ๒ เป็นบัญชีที่มีความละเอียดอ่อนทางด้านการเมือง ความมั่นคง
สิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ วัฒนธรรมอยู่ ๔ – ๕ ประการด้วยกันจะมีบัญชีหนึ่งซึ่งให้
คนไทยทำ แต่ชาวต่างชาติสามารถจะมาขอประกอบได้ ไม่ใช่ไม่ได้ นะครับ มาขอได้
โดยความอนุมัติของรัฐมนตรีด้วยความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรีท่านประธานฯ ที่เคารพ
ครับ บัญชีที่ ๓ เป็นบัญชีที่เราสงวนไว้เนื่องจากคนไทยยังไม่สามารถจะแข่งขันได้ ตรงนี้
มีประมาณ ๒๑ รายการ แต่ว่าเรายังอนุโลมให้ชาวต่างชาติสามารถที่จะเข้ามาทำได้โดย
ความเห็นชอบของอธิบดีและคณะกรรมการซึ่งตั้งขึ้น โดยกฎหมายว่าด้วยการประกอบธุรกิจ
ของคนต่างด้าว ทุกเดือนมีการประชุมคณะกรรมการคณะนี้กระผมเคยเป็นประธานอยู่
เราได้อนุมัติและไม่อนุมัติขึ้นอยู่กับความจำเป็นทางเศรษฐกิจและส่วนใหญ่เป็นการอนุมัติ
ทั้งหมดนี้แปลว่าจะไรครับ แปลว่าชาวต่างชาติสามารถจะเข้ามากระทำได้ แต่จะมี
ชาวต่างชาติจำนวนหนึ่งซึ่งอยากจะทำตามบัญชี ๒ บัญชี ๓ แต่ไม่ยอมมาขออนุญาต
เมื่อไม่ขออนุญาตเขาต้องทำตัวเป็นคนไทย การทำตัวเป็นคนไทยนั้นก็คือตามคำนิยามของ
กฎหมายฉบับนี้ สั้น ๆ นะครับ อันที่ ๑ คือนิติบุคคลผู้นั้นจะต้องจดทะเบียนในไทย
และมีคนต่างชาติถือหุ้นไม่เกิน ๕๐ ถ้าเขาถือหุ้น ๔๙.๙๙ เขาทำได้ เช่น คนไทยไม่ต้องมา
ขออนุญาตเลย เพราะฉะนั้นต่างชาติที่มาถือหุ้นไม่เกิน ๕๐ เปอร์เซนต์ ก็มีอิสระเสรี
เช่นคนไทยเหมือนกัน เพราะฉะนั้นประเด็นนี้จึงเป็นประเด็นที่เขาเข้าใจกันผิด และพูด
บิดเบือนตลอดเวลาว่าเป็นการกีดกันมิได้ครับ ขอให้เขามีความเป็นลูกครึ่งหน้าตาออกมา

มองเป็นไทยบ้าง เราให้เขาเป็นไทย และเขาลงทุนได้ทั้ง ๒ และ ๓ แต่เขาชอบที่จะไปทำผิด
กฎหมายมาตรา ๓๖ ก็คือการเป็นนอมินีซึ่งท่านก็เป็นห่วงอยู่ ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติ
เมื่อสักครู่นี้ เป็นห่วงว่ากรณีของกุหลาบแก้ว กรณีของชินคอร์ฯ เป็นเช่นนั้นหรือไม่
เขาทำกันมาเป็นเวลานาน -----

จนกระทั่งเขาถือว่าเป็นธรรมเนียมปฏิบัติ เป็นประเพณีปฏิบัติแล้วขอบอกว่า ขอให้ทำเช่นนี้ต่อไปได้ไหม กระผมคิดว่านั่นไม่ใช่วิธีการของประเทศที่ศิวิไลซ์ (Civilize) เราจึงแก้ไขกฎหมายใน ๒ - ๓ ประเด็นด้วยกัน

ประเด็นที่ ๑ ย้ำครับ ไม่ได้แก้ไขนะครับ ย้ำว่าการทำตัวเป็นนอมินีนั้นผิด แต่ทำไมเราถึงตรวจสอบไม่ได้ ท่านอาจจะสงสัย ตรวจสอบยากครับ ตรวจสอบยากมาก เพราะว่ามีคนไทยรู้เห็นเป็นใจ แล้วก็ยอมเป็น ต้องไปตรวจสอบที่มาของการเงินทั้งหลาย ทั้งปวง บางเรื่องใช้เวลานานมากและมักจะพิสูจน์ยาก อันนั้นก็ประเด็นหนึ่ง หรือประเด็นหนึ่งก็อาจจะเป็นความบกพร่องของระบบราชการด้วยที่เราไม่ได้เข้าไปตรวจสอบเท่าไรนัก จึงเป็นธรรมเนียมปฏิบัติจนกระทั่งถือว่าไม่ใช่สิ่งที่ผิดกฎหมาย เพราะฉะนั้นการแก้ไขประเด็นที่ ๑ คือว่าการแก้ไขบทลงโทษของการเป็นนอมินีนั้นให้สูงขึ้น โดยเพิ่มโทษปรับเพิ่มขึ้น ๕ เท่า แต่โทษจำคุกนั้นเท่าเดิม คือไม่เกิน ๓ ปีนะครับ

ประเด็นที่ ๒ ที่แก้ไขก็คือว่า เดิมคำจำกัดความของคำว่า เป็นคนต่างด้าว นั้นอยู่ที่สัดส่วนการถือครองหุ้นไม่เกิน ๕๐ เปอร์เซ็นต์นะครับ ๔๘.๘ เปอร์เซ็นต์ แต่เนื่องจากว่ามีชาวต่างชาติที่มาลงทุน แล้วทำการหลบเลี่ยงไปใช้ตอนจดทะเบียน บริคณห์สนธิหรือทำใบรอของบริษัทว่า ให้ชาวต่างชาติมีน้ำหนักในการลงคะแนนเสียงสูงกว่าคนไทยที่ถือหุ้น ผมใช้อย่างนี้นะครับ ผมจะไม่ใช้คำว่า หุ้นบุริมสิทธิ เพราะว่าจะไปพัวพันเรื่องอื่นด้วย เช่น คนไทยที่ถือหุ้น ๑๐ หุ้น ออกเสียงได้ ๑ เสียง อะไรก็แล้วแต่น้ำหนักของการลงคะแนนเสียงไม่เท่ากัน ผมขอตั้งประเด็นว่า อย่างนี้เป็นธรรมกับคนไทยหรือเปล่า ท่านรัฐมนตรีสิทธิชัย ขออนุญาตเอ่ยนาม ก็พูดถึงเรื่องที่ได้ชี้แจงเมื่อสักครู่นี้ เพราะฉะนั้นเราจึงแก้ ๒ ประเด็นนี้ แต่เมื่อแก้ ๒ ประเด็นนี้แล้วไปทำให้บริษัทที่เคยเป็นไทย แต่การใช้การออกเสียงที่ให้ประโยชน์กับต่างชาติมากกว่า กลายเป็นคนต่างด้าว เราจึงไปแก้กฎหมายให้แกรนด์ฟาร์เธอร์ (Grandfather) คือให้สิ่งเหล่านี้ ถือว่าเป็นการทำแล้วแล้วไป แต่ในอนาคตทำไม่ได้ ในบัญชี ๓ ซึ่งเป็นสิ่งที่เราอนุญาตให้คนทำได้นะครับ เราจึงอนุมัติให้มารายงานเสียใน ๑ ปี แล้วทำต่อไปได้จนกระทั่งตลอดชีวิตของบริษัทนั้น ผมคิดว่ามาตรการอย่างนี้ไม่ได้เป็นการปิดบัง ปิดกั้น ถอยหลัง การต้อนรับนักลงทุนจากชาวต่างชาติเลย เพียงแต่บอกว่าใครทำไม่ถูกต้องตามมาตรการใหม่ขอให้

ออกมาบอกกล่าวกันเสีย เราจะได้เริ่มต้นใหม่ สำหรับบัญชี ๑ บัญชี ๒ นะครับ
อันนี้กระผมพูดถึงเรื่องของการใช้สิทธิออกเสียงที่ไม่เท่ากันเท่านั้น ไม่ใช่เรื่องนอมนินะครับ
ต้องมาบอกเสียภายใน ๑ ปี แล้วแก้ไขให้ถูกต้องเสียภายใน ๒ ปี นัยก็คือว่า บริษัทที่บัญชี ๑
บัญชี ๒ ซึ่งล่อแหลมมีความละเอียดอ่อนต่อสังคมไทยมากกว่านั้น เขาจำเป็นต้องปรับตัว
ครับ เราไม่ให้เขาแก้ตัว ต้องปรับตัว นัยก็คือเขาคงจะต้องไปปรับเปลี่ยนให้สิทธิในการ
ออกเสียงทัดเทียมกัน ถ้ามว่าการกระทำเช่นนี้ทำให้เขาลำบากไหม เขาบริหารได้ไหม
ฝรั่งจำนวนมากบอกทำให้เขาบริหารไม่ได้ กระผมขอกราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพว่า
ไม่จริง บริษัทต่าง ๆ ย่อมมีวิจรรย์ญาณของผู้ประกอบการ กรรมการ โดยพิจารณาประเด็น
จากเรื่องที่พิจารณา คนไทยก็อยากจะได้กำไร คนไทยก็อยากจะได้บริษัทที่เข้มแข็ง
เหมือนกัน เพราะฉะนั้นการให้คะแนนเสียงที่ทัดเทียมกัน จึงไม่ได้แปลว่าจะทำให้
การบริหารบริษัทของเขากระทำไม่ได้

ประเด็นต่อไปนะครับ เรื่องของนอมนิ ขอให้บอกภายใน ๕๐ วันนะครับ
แล้วก็ทำให้ถูกต้องเสียใน ๑ ปี ท่านถามว่าอันนี้จะเป็นการยกโทษให้กับบางบริษัทหรือไม่
กระผมต้องกราบเรียนด้วยความจริงใจนะครับว่า เราไม่มีเจตนาที่จะทำเพื่อยกโทษให้ใคร
เลย เพราะเรื่องนี้เกี่ยวพันกันกับหลายอย่าง เจตนาผมไม่มีครับ ด้วยเกียรติยศ แต่ถ้าหากว่า
ในการร่างกฎหมายแล้ว หลักกฎหมายบอกว่า ไม่สามารถจะไปส่งผลกระทบทางลบ
ให้กับบุคคลใดได้ อันนี้ก็ต้องวิธีการของการเขียนกฎหมายที่ผมไม่ทราบ เรื่องนี้จึงอยู่ในชั้น
กฤษฎีกาเพื่อจะดูแลประเด็นนี้ เราได้มีการคุยกันในคณะรัฐมนตรี เราไม่อยากจะให้เกิดมีการ
ยกเว้นหรือเป็นการเขาเรียกว่า ยกโทษให้กับบริษัทใด -----

เพราะบริษัทที่ถูกกล่าวหา ที่ท่านได้กล่าวมาแล้วอยู่ในขั้นตอนของกระบวนการยุติธรรม อยู่ในมือตำรวจ กว่ากฎหมายฉบับนี้จะออกมา ผมคิดว่าตำรวจน่าจะมีอะไรบางอย่าง อาจจะมีข้อวินิจฉัยบางอย่างซึ่งจะต้องดำเนินการไปตามกระบวนการของความยุติธรรม กฎหมายเดิมก็ยังมีผลบังคับใช้อยู่ เพราะฉะนั้นโดยสรุปแล้ว ท่านประธานฯ ที่เคารพ ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติครับ ผมมีความรู้สึกดีใจครับที่ได้มีโอกาสชี้แจงสั้น ๆ เกี่ยวกับเจตนารมณ์แล้วก็หลักการในการแก้กฎหมาย ที่กล่าวกันด้วยความไม่เข้าใจอยู่เยอะมาก บางคนบอกว่าเศรษฐกิจจะแย่แล้ว เป็นการถอยหลัง เป็นการทำลายเศรษฐกิจ ผมคิดว่าผู้ที่พูดนั้นไม่ได้มีข้อมูลและไม่เข้าใจเจตนา ไม่เข้าใจกฎหมาย ไม่เคยอ่าน ไม่เคยเข้าใจ คำว่า ต่างดาว ต่างชาติ ๔๕ ลงทุน แปลว่าอะไรเลยนะครับ อันนี้เป็นสิ่งที่น่าเสียดายครับ ผมมองว่าท่านประธานฯ ที่เคารพ กับสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติได้มีความเข้าใจเพิ่มขึ้น และ จะได้ช่วยกันผลักดันให้สิ่งที่ถูกต้อง เป็นสิ่งที่ถูกต้อง ขอขอบคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายมิชัย ฤชุพันธุ์ ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นางสาวพจนีย์ ธนวานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ก็จบเรื่องกระทู้ถามสดนะคะ ต้องขอกราบขอบพระคุณฯ พณฯ รัฐมนตรีทุกท่านนะคะที่ได้กรุณามาตอบกระทู้ถามสดคะ สำหรับกระทู้ถามทั่วไปนะคะ ท่านสมาชิกฯ คะ วันนี้เรามีกระทู้ถามทั่วไป ๒ กระทู้นะคะ ซึ่งก็เป็นที่เข้าใจดีแล้วนะคะว่าเราให้ระยะเวลา ๓๐ นาที เช่นเดียวกับกระทู้ถามสด

กระทู้ถามที่ ๑ เรื่อง **ขอทราบความคืบหน้าการก่อสร้างถนนเพชรเกษม**

ช่วงวังมะนาว - เพชรบุรี

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ว่าที่ร้อยเอก จิตร
ศิริชรรานนท์ เชิญนะคะ

ว่าที่ร้อยเอก จิตร ศิริชรรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติที่เคารพ กระผม ว่าที่ร้อยเอก จิตร ศิริชรรานนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ขอตั้งกระทู้ถามท่านประธานสภาฯ ผ่านไปยังท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม
ถึงเรื่องโครงการก่อสร้างถนนเพชรเกษม ช่วงวังมะนาวถึงตัวเมืองจังหวัดเพชรบุรี
ซึ่งผู้รับเหมาที่งาน ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้ครับ โครงการดังกล่าวเป็นโครงการ
ที่มีชื่อเรียกทางราชการว่า โครงการก่อสร้างทางหลวงหมายเลข ๔ สายอำเภอปากท่อถึง
อำเภอชะอำ ระยะทางรวมทั้งสิ้น ๓๒.๕ กิโลเมตร แบ่งออกเป็น ๒ สัญญา ถนนเส้น
ดังกล่าวนี้ก็เป็นถนนสายเพชรเกษมสายเก่า ซึ่งมีถนนพระราม ๒ ไปบรรจบที่วังมะนาว
แล้วก็เป็นเส้นทางเดียวที่จะลงสู่ภาคใต้ครับ

ในส่วนสัญญาที่ ๑ เรียกว่าตอนที่ ๑ ส่วนที่ ๑ ตั้งแต่กิโลเมตรที่ ๑๒๕ - ๑๔๕
ระยะทาง ๒๐ กิโลเมตร ๗ ช่องจราจร มาตรฐานทางชั้นพิเศษ เช่นสัญญาเมื่อวันที่ ๒๕
มิถุนายน ๒๕๔๗ เริ่มสัญญา ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๔๗ สิ้นสุดสัญญา ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๔๘
มูลค่างาน ๔๖๕ ล้านบาทเศษ อัตราค่าปรับวันละ ๔๖๕,๗๖๐ บาท จ่ายค่างานไปแล้ว
๑๗ งวด เป็นเงินประมาณ ๒๐๑ ล้านบาท หรือคิดเป็น ๔๒ เปอร์เซ็นต์

สัญญาที่ ๒ ตอนที่ ๑ ส่วนที่ ๒ ตั้งแต่กิโลเมตรที่ ๑๔๕ - ๑๕๗.๕ ระยะทาง
๑๒.๕ กิโลเมตร ๗ ช่องจราจร มาตรฐานทางชั้นพิเศษ เช่นสัญญาเมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน
๒๕๔๘ เริ่มต้นสัญญา ๒๔ มิถุนายน ๒๕๔๘ สิ้นสุดสัญญา ๒๓ มิถุนายน ๒๕๔๘ มูลค่า
งาน ๓๒๕ ล้านบาทเศษ อัตราค่าปรับวันละ ๕๘,๗๕๕ บาท ซึ่งปรับน้อยกว่าสัญญาแรก
จ่ายค่างานไปแล้ว ๓๗.๕ ล้านบาทเศษ หรือประมาณ ๑๑ เปอร์เซ็นต์ ผู้รับเหมาก่อสร้าง
ทั้ง ๒ สัญญา คือบริษัท นพวงศ์ก่อสร้าง จำกัด ก็ขอเรียนท่านประธานสภาฯ ให้ทราบ
ถึงความสำคัญของถนนสายดังกล่าว ซึ่งมี ๔ ประการ



ประกาศที่ ๑ ถนนสายดังกล่าวเป็นเส้นทางเสด็จพระราชดำเนินประจำ
ของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวและพระราชวงศ์ไปยังพระราชวังไกลกังวล อำเภอหัวหิน

- ๑๕/๑



ประการที่ ๒ เป็นเส้นทางสู่ภาคใต้เส้นทางเดียว โดยรับรถจากถนน
พระราม ๒ และถนนเพชรเกษมสายเก่า คือกรุงเทพฯ นครปฐม ราชบุรี ซึ่งมาบรรจบ
กันที่วังมะนาว

ประการที่ ๓ เป็นเส้นทางท่องเที่ยวจากกรุงเทพฯ มายังชะอำและหัวหิน
ในวันหยุดจะมีปริมาณรถมากจนหลายครั้งที่ติดขัด

ประการที่ ๔ ประชาชน ๒ ข้างทางประกอบอาชีพเป็นจำนวนมาก
โดยเฉพาะในเขตอำเภอเขาชัยมีร้านอาหาร ไร่ชาขายของที่ระลึกและโรงงานจำนวนมาก
ปัจจุบันนี้ได้เลิกกิจการไปเป็นจำนวนมาก เนื่องจากว่าผู้ที่ผ่านไปผ่านมาไม่สามารถ
แวะเข้าไปใช้บริการ โดยเฉพาะในส่วนถนนที่สร้างใหม่ที่ถมทางในส่วนทางตะวันออก
ของถนนสายดังกล่าว

ประเด็นที่อยากจะตั้งคำถามถามท่านประธานสภาฯ ผ่านไปยังรัฐมนตรี
ว่าการกระทรวงคมนาคมก็คือว่า ในคำถามที่ ๑ ผู้รับเหมาได้ทำงานไปแล้ว และได้บอกเลิก
สัญญาเมื่อเดือนพฤษภาคม ๒๕๔๕ พร้อมทั้งเรียกค่าเสียหายจากกรมทางหลวง
๗๔ ล้านบาทเศษ โดยอ้างว่าเจ้าหน้าที่กรมทางหลวงคำนวณปริมาณวัสดุที่ไม่เหมาะสม
นำไปทิ้ง ผิดไปถึง ๓,๘๘๘ เพอร์เซ็นต์ เฉพาะตอนที่ ๑ ส่วนที่ ๒ ซึ่งมีระยะทางเพียง
๘.๕ กิโลเมตรเท่านั้น นี่เฉพาะสัญญาที่ ๒ นะครับ ซึ่งไม่ทราบรายละเอียดว่าตอนที่ ๑
ส่วนที่ ๑ นั้นเรียกค่าเสียหายใด ๆ เนื่องจากไม่มีหลักฐานขอแล้วไม่ได้นะครับ ในส่วนนี้
ค่าเสียหายส่วนนี้ใครจะเป็นผู้รับผิดชอบ แล้วในส่วนของการทิ้งสัญญาไปแล้วไม่ทราบว่า
กรมทางหลวง กระทรวงคมนาคมได้มีการประมูลหาผู้รับเหมาใหม่เพื่อจะมาดำเนินการ
เมื่อใดและจะใช้เงินเพิ่มจากเดิมหรือไม่ และจะเสร็จเมื่อไร แล้วในช่วงเวลาที่ผู้รับเหมา
ทำงานนี้ การซ่อมบำรุงทางซึ่งขณะนี้ชำรุดทรุดโทรมไปมาก และอาจจะก่อให้เกิดอันตราย
ได้ค่อนข้างจะมาก ใครจะรับผิดชอบและจะสามารถตั้งงบประมาณในส่วนนี้ได้หรือไม่
และจะซ่อมได้ในสภาพใด ก็ขอเรียนถามในคำถามที่ ๑ ครับ ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญ ฯพณฯ รัฐมนตรีค่ะ



พลเรือเอก ชีระ ห้าวเจริญ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม) :

กราบเรียนท่านประธานสภาฯ ที่เคารพ กระผม พลเรือเอก ชีระ ห้าวเจริญ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ขอกราบเรียนท่านประธานฯ ผ่านไปยังท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติ ที่ได้ตั้งกระทู้ถามเกี่ยวกับกรณีในปัจจุบันการก่อสร้างถนนเพชรเกษม ช่วงวังมะนาว ที่ไปเพชรบุรียังไม่แล้วเสร็จ เนื่องจากผู้รับเหมาได้ทิ้งงานน่ะครับ ซึ่งถนนเส้นนี้ ก็ถือว่าเป็นเส้นที่มีความสำคัญอย่างที่ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติได้อภิปรายไปแล้วน่ะครับ กระผมขอเรียนชี้แจงให้ท่านประธานฯ ผ่านไปยังท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติได้ทราบว่า

สำหรับส่วนที่ ๑ ที่ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติได้อภิปรายไปนั้นก็มี รายละเอียดอยู่พอสมควรแล้วน่ะครับ ซึ่งในส่วนนี้มีระยะทางอยู่ประมาณ ๒๔ กิโลเมตร เริ่มต้นสัญญาไปเมื่อวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๔๗ แล้วก็สิ้นสุดสัญญาเมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๔๘ ระยะเวลาทำการ ๕๔๐ วัน ได้รับการขยายสัญญาจำนวน ๑๒๑ วันน่ะครับ ทำให้ สิ้นสุดสัญญาไปเมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ปี ๒๕๔๘ ค่างานตามสัญญาก็ประมาณ ๔๖๕.๗๕ ล้านบาทน่ะครับ

สำหรับส่วนที่ ๒ ก็ระหว่างกิโลเมตรที่ ๑๔๕ ถึงกิโลเมตรที่ ๑๕๗.๕ ระยะทางก็ประมาณ ๘.๕ กิโลเมตร ตามที่ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติได้กล่าวแล้วนั้น ได้เริ่มต้นสัญญาไปเมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๔๘ สิ้นสุดสัญญาเมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๔๘ ระยะเวลาทำการก็ ๓๖๕ วัน ค่างานตามสัญญานี้ก็ประมาณ ๓๒๕.๒ ล้านบาท เดิมทางหลวงช่วงนี้ก็เป็นทาง ๔ ช่องจราจรน่ะครับ กรมทางหลวงก็ได้ดำเนินการสำรวจ แล้วออกแบบใหม่เพื่อให้สามารถรองรับปริมาณการจราจรให้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยขยายคันทางทางด้านซ้ายอีก ๓ ช่องจราจร ซึ่งทางบริษัท นพวงศ์ก่อสร้าง จำกัด ก็เป็นผู้ดำเนินการในทั้ง ๒ ส่วนน่ะครับ ค่างานรวมกันประมาณ ๑๕๘.๕ ล้านบาทนั้น ในระหว่างการก่อสร้างกรมทางหลวงก็ได้มีการพิจารณา มีข้อกำหนดพิเศษในการก่อสร้าง โดยให้ผู้รับจ้างก่อสร้างเฉพาะคันทางขาออกไปเพชรบุรีน่ะครับ ซึ่งเป็นคันทางใหม่ ขนาด ๓ ช่องทางจราจร ให้แล้วเสร็จก่อนจึงจะเข้าบูรณะปรับปรุงคันทางสายเก่า-----



ซึ่งทำให้ไม่มีผลกระทบต่อผู้ใช้ทางระหว่างการก่อสร้าง ในการดำเนินการก่อสร้าง
ทางผู้รับจ้างดังกล่าวไม่สามารถดำเนินการได้ตามแผนงานที่กำหนด โดยทำงานช้ากว่าแผน
ประมาณ ๓๑ เพอร์เซ็นต์นะครับ แล้วก็ก็มีผลงานเฉลี่ยทั้ง ๒ ส่วนประมาณ ๒๕ เพอร์เซ็นต์
โดยได้แสดงเจตนาว่าจะไม่ดำเนินการก่อสร้างทาง โดยได้ย้ายเครื่องจักรกลออกไป
หมด และหยุดการก่อสร้างโดยสิ้นเชิง ซึ่งกรมทางหลวงก็ได้มีการเร่งรัดติดตามผู้รับเหมา
อยู่ตลอดเวลา โดยผลงานที่ผู้รับจ้างได้ทำสำหรับส่วนที่ ๑ ประมาณ ๔๔.๘ เพอร์เซ็นต์
ส่วนที่ ๒ ก็ประมาณ ๑๓.๗ เพอร์เซ็นต์ เนื่องจากเส้นทางดังกล่าวเป็นเส้นทางสายหลัก
ดั้งที่ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติได้อภิปรายไปแล้วนั้น รวมทั้งเป็นเส้นทางเสด็จ
พระราชดำเนินด้วย กรมทางหลวงจึงได้บอกเลิกสัญญาไปเมื่อวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๔๕
หลังจากที่กรมทางหลวงบอกเลิกสัญญากับผู้รับจ้างแล้วได้ดำเนินการตามขั้นตอนดังนี้
คณะกรรมการตรวจการจ้างและผู้รับจ้างได้นัดประชุมร่วมกัน เพื่อตรวจสอบและยืนยัน
ปริมาณงานส่วนที่เหลือที่จะต้องดำเนินการต่อไป เมื่อตรวจสอบปริมาณงานส่วนที่เหลือ
แล้วนะครับ ก็จะต้องส่งรายละเอียดดังกล่าวให้กับสำนักสำรวจและออกแบบดำเนินการ
ตรวจสอบปริมาณงานและจัดทำแบบอีกครั้งหนึ่ง คณะกรรมการคำนวณราคากลางนัด
ประชุมคณะกรรมการเพื่อกำหนดราคากลางใหม่ และนำเสนอผู้มีอำนาจอนุมัติราคากลาง
ขณะนี้ทางกรมทางหลวงก็ได้ประกาศประกวดราคาสำหรับส่วนที่ ๑ นะครับ เพื่อหาตัว
ผู้รับจ้างใหม่ เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๐ ที่เพิ่งผ่านมานี้ครับ คาดว่าจะได้ตัวผู้รับจ้าง
และลงนามในสัญญาประมาณเดือนเมษายน ๒๕๕๐ และใช้เวลาดำเนินการ ๕๔๐ วัน
ซึ่งคาดว่าจะแล้วเสร็จประมาณเดือนตุลาคม ๒๕๕๑ สำหรับส่วนที่ ๒ ก็อยู่ระหว่าง
ดำเนินการคิดราคากลางอยู่ อนึ่ง ระหว่างที่ผู้รับจ้างทำงานนั้นกรมทางหลวงก็ได้มอบหมาย
ให้สำนักงานทางหลวงที่ ๑๓ และสำนักงานบำรุงทางเพชรบุรีเป็นผู้ดูแลบำรุงทาง เพื่อไม่ให้
เกิดผลกระทบต่อการใช้เส้นทางของประชาชน สำหรับเส้นทางนี้ผมขออนุญาตกราบเรียน
เพิ่มเติมว่า ฯพณฯ นายกรัฐมนตรี ซึ่งท่านได้เคยสั่งการผมไว้เมื่อประมาณเดือนเศษ ๆ
ที่ผ่านมานะครับ ขอให้พยายามเร่งรัดดำเนินการให้เรียบร้อย เนื่องจากว่าจะเป็นเส้นทาง
เสด็จพระราชดำเนิน หากว่าพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวท่านทรงเสด็จไปแปรพระราชฐาน
ที่พระราชวังไกลกังวล หัวหิน ก็อยากจะให้ทุกอย่างนั้นเรียบร้อย ซึ่งผมก็ได้สั่งการให้ทาง

ท่านอธิบดีกรมทางหลวงไปสำรวจเส้นทางทั้งหมด แล้วก็พยายามเคลียร์ (Clear) เส้นทาง พยายามปรับแต่งพื้นผิวการจราจรต่าง ๆ ให้เรียบร้อย การก่อสร้างนั้นก็ขอให้พยายามเข้มงวด ในเรื่องของการที่จะนำวัสดุ หรืออะไรต่าง ๆ มากีดขวางเส้นทางจราจรเก่าซึ่งใช้อยู่ ๔ เส้นทางนั้นก็ให้ดำเนินการไปเมื่อประมาณเดือนธันวาคม ปลาย ๆ ธันวาคมนั้นครับ ก็ได้พยายามกำชับแล้วให้เร่งรัด พยายามให้แล้วเสร็จ เพราะว่าเส้นทางเสด็จพระราชดำเนิน นั้นอาจจะเป็น ๒ เส้นทาง อาจจะทางจังหวัดนครปฐมผ่านราชบุรีลงไปหัวหิน หรืออีก เส้นทางหนึ่งคือเส้นทางสายจากทางสมุทรสาครนั้นครับ ผ่านเพชรบุรีไปหัวหิน อันนี้ก็ขอ อนุญาตตอบสำหรับกระทู้ที่ ๑ กระทู้แรก

สำหรับกระทู้ที่ ๒ ที่ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติได้ถามว่า รัฐบาลมีมาตรการ ในการดำเนินการกับผู้รับเหมาที่ละทิ้งการก่อสร้างหรือไม่อย่างไร ในส่วนนี้กระผมขอเรียน ชี้แจงผ่านท่านประธานฯ ไปยังท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติดังนี้ -----





คือกรมทางหลวงได้ดำเนินการตามระเบียบนะครับ โดยได้บอกเลิกสัญญาและเร่งดำเนินการกับผู้รับจ้างโดยการแจ้งให้ บริษัท นพวงศ์ก่อสร้าง จำกัด เป็นผู้ทำงาน โดยกรมทางหลวงรายงานกระทรวงคมนาคมเพื่อแจ้งกรมบัญชีกลางประกาศให้ บริษัท นพวงศ์ก่อสร้าง จำกัด เป็นผู้ทำงานแล้วตั้งแต่วันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๕ รัฐบาลประกันสัญญาทั้ง ๒ สัญญาเป็นเงินรวม ๓๕,๕๔๖,๕๐๘ บาท เนื่องจากค่างานส่วนที่เหลือที่กรมทางหลวงจะต้องจ้างผู้รับจ้างรายใหม่ให้มาดำเนินการจะมีราคาค่างานซึ่งสูงกว่าเดิม และก็ต้องปรับราคากลางสูงขึ้นตามราคาปัจจุบัน เนื่องจากราคาวัสดุ ค่าน้ำมันอะไรต่าง ๆ เหล่านี้ก็มีราคาสูงขึ้นซึ่งกรมทางหลวงก็จะฟ้องเรียกค่างานที่เพิ่มขึ้นจาก บริษัท นพวงศ์ก่อสร้าง จำกัด ต่อไปผมก็ขออนุญาตมีเรื่องกราบเรียนผ่านท่านประธานฯ ไปยังท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติตามนี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ชนวนานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านจะถามอีกไหมคะ ท่านสามารถถามได้อีก ๑ คำถามนะคะ เชิญ

ว่าที่ร้อยเอก จิตร ศิริธรรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานสภาฯ ที่เคารพ กระผม ว่าที่ร้อยเอก จิตร ศิริธรรานนท์ ผู้ตั้งกระทู้ นะครับ ในมือผมมีหนังสือของทางบริษัท นพวงศ์ก่อสร้าง จำกัด เลขที่ อ ๑๔๕/๒๕๕๕ เขาจะฟ้องกรมทางหลวงเรียกค่าเสียหาย ๓๔ ล้านบาท นะครับ ในส่วนที่ ๒ นะครับ ซึ่งตรงนี้ถ้าเกิดฟ้องจริง ๆ แล้วไม่ทราบว่าจะรับผิดชอบนะครับ อันนั้นคือสิ่งที่ตั้งท้ายไว้ในคำถามที่ ๒

ส่วนคำถามที่ ๓ ของผมนี้สำคัญมากนะครับ คือการออกแบบของกรมทางหลวงสำหรับถนนเส้นนี้ไม่ได้คิดไว้ในเรื่องท่อระบายน้ำ คือออกแบบทั่ว ๆ ไป เนื่องจากพื้นที่ทางด้านตะวันออกหรือทางฝั่งซ้ายมือที่ท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมได้พูดถึงนะครับ ปัจจุบันได้มีบ้านเรือนของราษฎรไปปลูกบ้านขึ้นมาค่อนข้างจะมากนะครับ ถ้าสังเกตจากเขาย้อยเรื่อยไปจะมีบ้านเรือนของราษฎรตั้งเป็นธุรกิจค่อนข้างมาก เมื่อไม่มีท่อระบายน้ำ ยิ่งขณะนี้การก่อสร้างยังไม่สำเร็จเกิดฝนตกน้ำก็ไหลเข้าบ้านชาวบ้านเขาไป และขณะเดียวกันพื้นที่มันแคบ เพราะฉะนั้นการถมที่ท่าถนนก็จะไปชิดที่ของชาวบ้าน



นะครับ เพราะฉะนั้นเมื่อไม่มีท่อระบายน้ำปัญหาที่เกิดขึ้นแล้วประการสำคัญเมื่อปี ๒๕๔๖ ได้เกิดอุทกภัยครั้งใหญ่ที่จังหวัดเพชรบุรี ได้มีพระมหากษัตริย์คุณของ พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว พระราชทานพระราชทรัพย์ส่วนพระองค์สร้างท่อลอด จำนวนหลายท่อผ่านเส้นทางถนนเพชรเกษมนี้ นะครับ เพื่อระบายน้ำจากฝั่งตะวันตก คือฝั่งขวาถ้าเราไปจากกรุงเทพฯ ไปเพชรบุรี ระบายน้ำจากฝั่งขวาไปฝั่งซ้ายเพื่อจะไหล ออกสู่ทะเลที่บ้านแหลม ปรากฏว่าการก่อสร้างทางถนนเส้นนี้ได้เกิดปัญหา คือไปอุดท่อ ในโครงการพระราชดำริไว้แทบหมด โดยเฉพาะที่เกือบถึงท้ายที่ทำฟุ้ง ๓ ท่อใหญ่ที่นั่น ถูกปิดไป ๒ ท่อแล้วครับ เหลืออยู่ท่อเดียว เพราะฉะนั้นโครงการที่กรมทางหลวงได้ ออกแบบโดยคิดว่าถนนนั้นผ่าไปกลางทุ่งนาหรือเปล่าก็ไม่ทราบตรงนี้นะครับ เป็นเรื่องของ เทคนิค ไม่ได้วางแบบในเรื่องท่อระบายน้ำไป ไม่ทราบว่า จะแก้ไขในส่วนนี้ได้อย่างไร โดยเฉพาะที่กระทบถึงโครงการพระราชดำริขององค์พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ซึ่งจะ แก้ไขเรื่องน้ำท่วมในพื้นที่ส่วนใหญ่ของจังหวัดเพชรบุรี กราบขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านรัฐมนตรีค่ะ

พลเรือเอก ชีระ ห้าวเจริญ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม) :

กราบเรียนท่านประธานสภาฯ ที่เคารพ กระผมขออนุญาตกราบเรียนผ่านท่านประธานสภาฯ
ไปยังท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติเพื่อตอบคำถามของท่าน

สำหรับคำถามแรกเกี่ยวกับเรื่องของบริษัท นพวงศ์ก่อสร้าง จำกัด จะฟ้อง
กรมทางหลวงนี้ ผมขออนุญาตกราบเรียนว่า เนื่องจากกรมทางหลวงนั้นเป็นฝ่ายบอกเลิก
สัญญา นะครับ และต้องฟ้องร้องกันไปคงดำเนินการตามกระบวนการยุติธรรม
นะครับ ในฐานะที่กรมทางหลวงเป็นส่วนราชการที่ทำงานเพื่อประเทศชาติ โดยความถูกต้อง
เรื่องนี้คงจะต้องติดตามกันไป ก็ต้องขอบพระคุณท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติที่ให้ข้อมูลมา
ว่าทางบริษัทจะฟ้องทางกรมทางหลวง นะครับ



สำหรับคำถามถัดไปก็เรื่องเกี่ยวกับปัญหาท่อระบายน้ำ ซึ่งได้บอกว่า
ทางกรมทางหลวงได้ออกแบบโครงการนั้นท่อระบายน้ำไม่มี หรือว่ามีแล้วอาจจะ
ไม่สมบูรณ์อะไรก็แล้วแต่นะครับ ในเรื่องนี้สำหรับปัญหาท่อระบายน้ำช่วงอำเภอปากท่อ
ไปจังหวัดเพชรบุรีก็มีการก่อสร้างเพิ่มคันทางที่ ๓ ในเขตทางหลวง ทำให้พื้นที่รับน้ำตามที่
มีอยู่ในเขตทางหลวงหมดไป ประกอบกับการที่ร่อนน้ำตามธรรมชาติถูกรุกด้า มีการถมดิน
ตัดทางน้ำไหลอีกด้วยนะครับ กรมทางหลวงก็ได้แก้ไขปัญหาเฉพาะหน้าด้วยการเปิดทางน้ำ
ใหม่ชั่วคราวด้วยท่อกลมและได้ขอความร่วมมือจากจังหวัดเพชรบุรีให้ช่วยตรวจสอบ
นาร่องน้ำธรรมชาติกลับคืน เนื่องจากร่องน้ำดังกล่าวนี้เป็นร่องน้ำที่เป็นสะพานเดิมที่มี
อยู่นานแล้ว เช่น กิโลเมตรที่ ๑๓๓ ก็มีสะพานเดิมอยู่ กิโลเมตรที่ ๑๓๔ กิโลเมตรที่ ๑๓๕
กิโลเมตรที่ ๑๓๖ ก็มีสะพานเดิมอยู่นะครับ สำหรับคลองชลประทานในโครงการ
พระราชดำริ คลองชลประทานที่กิโลเมตรที่ ๑๓๕ มีท่อลอดถนนขนาด ๒ เมตร จำนวน
๒ แถว ในการก่อสร้างครั้งนี้ก็ได้เปลี่ยนเป็นก่อสร้างสะพานความยาว ๓๘ เมตร
เพื่อเพิ่มขนาดช่องระบายน้ำให้กว้างมากขึ้น คือ ไม่มีการปิดกั้นท่อทางไหลของน้ำแต่อย่างใด
ขณะนี้งานก่อสร้างดำเนินการเฉพาะบนคันทางใหม่ยังไม่ได้ก่อสร้างบนคันทางเดิม
แต่อย่างใด การระบายน้ำยังคงเป็นไปตามสภาพเดิมแต่เมื่อก่อสร้างเป็นสะพานความยาว
๓๘ เมตรเสร็จ ก็จะทำให้การระบายน้ำดีขึ้นกว่าเดิม ผมมีเรื่องกราบเรียนผ่านท่านประธานฯ
ไปยังท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติท่านนี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนวรานิษ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : หมดกระทูถามทั่วไปที่ ๑
นะคะ กราบขอบคุณ ๗พณฯ รัฐมนตรีที่ได้กรุณามาตอบกระทูถามทั่วไป

สำหรับกระทูถามทั่วไปที่ ๒ เรื่องการขยายสาขาของกลุ่มธุรกิจค้าปลีก
ต่างชาติ ท่าน ร้อยตำรวจเอก นิตินุมิ นวรัตน์ เป็นผู้ตั้งคำถามนะคะ ขอเชิญคะ ไม่ทราบวา
ขณะนี้ท่านนั่งอยู่ที่ตรงไหนคะ ไม่ทราบวาท่านที่ตั้งกระทูถามทั่วไปท่าน
ร้อยตำรวจเอก นิตินุมิ นวรัตน์ อยู่ในที่ประชุมหรือเปลาคะ ถ้าไม่อยู่ถือว่ากระทูของท่าน
ตกนะคะ เพราะท่านไม่อยู่ กราบขอบพระคุณ ๗พณฯ รัฐมนตรีที่ได้กรุณาเตรียมตัวมา
เพื่อจะตอบคำถามนะคะ



ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาแล้วเสร็จ ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา

เมื่อวานนี้เรามีเรื่องค้างพิจารณามาถึงวันนี้คือร่างพระราชบัญญัติ

สถาบันอนุญาโตตุลาการ พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอจะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
 ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ด้วยคณะรัฐมนตรี
 ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติสถาบันอนุญาโตตุลาการ พ.ศ. มายังสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
 เพื่อพิจารณาตามมาตรา ๑๐ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญฉบับชั่วคราว พุทธศักราช ๒๕๕๕
 นะคะ ขอเชิญท่านรัฐมนตรีแถลงหลักการและเหตุผลได้เลยค่ะ

- ๑๕/๑

นายชาญชัย ลิขิตจิตถะ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ และท่านสมาชิกสภาฯ ผู้ทรงเกียรติ กระผม นายชาญชัย ลิขิตจิตถะ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ได้รับมอบหมายจากคณะรัฐมนตรีให้เสนอร่างพระราชบัญญัติสถาบันอนุญาโตตุลาการ พ.ศ. เพื่อให้ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้โปรดพิจารณา โดยมีหลักการและเหตุผลดังต่อไปนี้

หลักการ เพื่อให้มีกฎหมายว่าด้วยสถาบันอนุญาโตตุลาการ

เหตุผล เพื่อส่งเสริมให้การระงับข้อพิพาทด้วยวิธีอนุญาโตตุลาการ

เป็นทางเลือกหนึ่งให้คู่พิพาทใช้ในการระงับข้อพิพาททางแพ่งและพาณิชย์แทนการระงับข้อพิพาทในศาลอันจะเป็นการลดปริมาณคดีที่จะขึ้นมาสู่ศาล สมควรให้มีองค์กรที่มีความอิสระ คล่องตัวสูงในการบริหารจัดการ มีบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถในการระงับข้อพิพาทโดยวิธีอนุญาโตตุลาการทำหน้าที่ในการดำเนินส่งเสริมและพัฒนากระบวนการระงับข้อพิพาทและอนุญาโตตุลาการรวมทั้งดำเนินกิจการเกี่ยวกับการระงับข้อพิพาทโดยวิธีอนุญาโตตุลาการ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัติฉบับนี้ ขอให้ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้โปรดพิจารณาด้วยครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์

ชนวรานิษ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านสมาชิกฯ อภิปรายคะ เชิญคะ

นายพรเพชร วิชิตชลชัย : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม นายพรเพชร วิชิตชลชัย สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ใคร่ขออภิปรายเกี่ยวกับหลักการและเหตุผลของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เมื่อผมตรวจดูหลักการ วัตถุประสงค์ และเหตุผลของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ก็เห็น ได้ชัดว่าเป็นเรื่องของการจัดตั้งหน่วยงานที่เรียกว่า สถาบันอนุญาโตตุลาการ ขึ้นมาเป็นหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรมมีหน้าที่ดูแลเกี่ยวกับการจัดการในเรื่องของอนุญาโตตุลาการ ไม่ได้ทำหน้าที่อนุญาโตตุลาการ เพราะการทำหน้าที่อนุญาโตตุลาการหรือหลักปฏิบัติเกี่ยวกับการระงับข้อพิพาทที่เราเรียกว่าอนุญาโตตุลาการ นั้นมีใช้บังคับตั้งแต่ประกาศใช้ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง พ.ศ. ๒๔๗๗ ซึ่งในระยะแรกก็ไม่ได้มีการใช้มาก เพิ่งมาการใช้วิธีการอนุญาโตตุลาการ

ในระยะหลัง ๆ เมื่อประเทศของเรามีการค้าขายกับต่างประเทศมากขึ้น ซึ่งหลักของการค้าขายกับต่างประเทศในสัญญาที่ทำทางการค้าระหว่างประเทศนั้นมักจะมีข้อบัญญัติเกี่ยวกับวิธีการอนุญาตตุลาการเป็นทางเลือกในการที่จะไม่เข้าสู่การพิจารณาคดีของศาลในทันที ด้วยเหตุนี้หลายประเทศ รวมทั้งประเทศไทยจึงต้องพยายามจัดทำอนุญาตตุลาการให้เป็นระบบขึ้นมา มิฉะนั้นก็จะเสียเปรียบแก่ประเทศมหาอำนาจ เช่น สหรัฐอเมริกา หรือประเทศในตะวันตก ซึ่งถ้าไปใช้อนุญาตตุลาการของเขา นอกจากว่าจะเสียเปรียบแล้ว ค่าธรรมเนียมของเขาก็แพงมาก ประเทศไทยเราก็ได้มีกฎหมายเรียกว่า พ.ร.บ. อนุญาตตุลาการ พ.ศ. ๒๕๔๕ และในขณะเดียวกันในหน่วยงานธุรการที่จัดทำขึ้นก็เริ่มขึ้นในสมัยที่กระทรวงยุติธรรมนั้นยังดูแลศาลยุติธรรมอยู่ ก็มีการจัดตั้งหน่วยงานที่เรียกว่า สำนักกระับข้อพิพาท ขึ้นตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๓๓ ทำหน้าที่แบบเดียวกับที่ทางรัฐบาลกำลังจะจัดตั้งหน่วยงานนี้ขึ้นมา นั่นแหละ ซึ่งผมได้ตรวจข้อสังเกตในชั้นพิจารณาว่า ในชั้นคณะกรรมการกฤษฎีกา ก็มีข้อสังเกตเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของสถาบัน อนุญาตตุลาการที่จะตั้งขึ้นมาใหม่ โดยมีข้อสังเกตในเรื่องความซ้ำซ้อนกับอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานที่สังกัดอยู่ในสำนักงานศาลยุติธรรมที่ที่ผมได้กราบเรียนแล้วว่า มีมาตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๓๓ ก็มีการส่งเรื่องคืน ไปคืนมาปรึกษากัน ตามรายงานก็บอกว่าในที่สุดก็ตกลงกันได้ว่าต่างคนต่างทำ -----

คือหมายความว่าสถาบันของสำนักกระงับข้อพิพาทของศาลยุติธรรมก็ดำเนินงานต่อไป ส่วนสำนักงานอนุญาโตตุลาการที่จะตั้งขึ้นใหม่ตามร่างพระราชบัญญัตินี้ก็ดำเนินการต่อไป ที่นี้กระผมมีข้อสังเกตว่าหน่วยงานทั้งสองก็เป็นหน่วยราชการ ส่วนที่สังกัดอยู่สำนักงานศาลยุติธรรมนั้นก็บริหารแบบราชการ แต่ที่จะตั้งขึ้นมาใหม่ตามโครงสร้างขึ้นมาใหม่นี้ ก็เป็นหน่วยงานของรัฐ ในลักษณะโครงสร้าง ซึ่งก็เกี่ยวข้องกับเรื่องของงบประมาณของรัฐ หรือเรื่องนโยบายของรัฐบาลในการที่จะดูแลหน่วยงานทั้งสองนี้ ถึงแม้ว่าตามรายงานที่ผม ได้รับ รายงานของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาจะบอกว่าได้ตกลงกันแล้วว่าต่างคนต่างทำ กระผมก็อยากจะขอทราบถึงนโยบายหรือความคิดเห็นของรัฐบาลที่แท้จริงในการที่จะดำเนินงานเกี่ยวกับสถาบันอนุญาโตตุลาการที่ตั้งขึ้นมาใหม่นี้ รวมทั้งนโยบายที่เกี่ยวกับสำนักกระงับข้อพิพาทที่สังกัดอยู่ในสำนักงานศาลยุติธรรม จึงขอตั้งเป็นข้อสังเกตนะครับ ถ้าหากรัฐบาลจะได้แถลงให้ชัดเจน กระผมก็คงไม่มีข้อขัดข้องในการที่จะรับหลักการของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านอาจารย์วัลลภคณะ นายวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม วัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ความจริงคำถามผมค่อนข้างสอดคล้องกับท่านสมาชิกฯ ที่เพิ่งอภิปรายเมื่อสักครู่ครับ เพราะว่าผมไปเทียบเคียงดูจากสำนักกระงับข้อพิพาทที่ขึ้นกับสำนักงานศาลยุติธรรมกับสถาบันอนุญาโตตุลาการที่จะตั้งขึ้นมาใหม่ พอมาเทียบเคียงกันดูแล้วจะพบว่าสำนักกระงับข้อพิพาทก็เหมือนท่านสมาชิกฯ ที่อภิปรายเมื่อสักครู่ว่ามีทั้งระบบราชการค่อนข้างมาก แต่ว่าองค์ประกอบคือ สถาบันอนุญาโตตุลาการ ถ้าไปดูมาตรา ๑๒ ท่านประธานฯ ครับ ในมาตรา ๑๒ จะเห็นได้ว่าสถาบันแห่งนี้ จะบริหารงานโดยคณะกรรมการขึ้นมาคณะหนึ่ง ซึ่งประกอบไปด้วยผู้ทรงคุณวุฒิ ทั้งส่วนราชการและเอกชน แต่ถ้าหากท่านประธานฯ ได้พิจารณาดูรายละเอียดในมาตรา ๑๒ จะเห็นว่าสัดส่วนนั้นค่อนข้างหนักไปทางภาคเอกชนจะเป็นฝ่ายรัฐเสีย ๔ เอกชนเสีย ๖ ผู้ทรงคุณวุฒิอีก ๔ ต้องเป็นเอกชนเสีย ๒ เพราะฉะนั้นถ้าแบ่งอย่างละครั้งก็แสดงว่ารัฐจะมี ๖ เอกชน ๑๘ นะครับ จะเห็นว่าทิศทางชัดเจนว่าตามมาตรา ๑๒ นี้ครับ สถาบันแห่งนี้

จะเป็นสถาบันที่ค่อนข้างจะมีแนวคิดไปทางธุรกิจเอกชนค่อนข้างมาก ขณะเดียวกัน
สำนักกระงับข้อพิพาทจะหนักไปทางของระบบศาล ซึ่งหนักไปทางระบบของการพิจารณาคดี
แล้วก็ไปในเรื่องของส่วนราชการเป็นหลักใหญ่ เพราะฉะนั้นผมเองเนื่องจากมีความรู้
ในเรื่องนี้น้อยขออนุญาตท่านประธานฯ ผ่านท่านรัฐมนตรีว่าท่านช่วยอธิบายความต่าง
ระหว่างสำนักกระงับข้อพิพาทกับสถาบันหน้อยว่ามีจุดเหลื่อมจุดต่างกันอย่างไร แล้วก็คิดเอง
เรามีสิทธิเลือกจะไปเข้าส่วนไหนได้หรือเปล่าครับ จะไปใช้อำนาจตุลาการที่ขึ้นกับ
สถาบันแห่งนี้หรือว่าจะไปสำนักกระงับข้อพิพาท ประชาชนมีสิทธิจะเลือกอะไร อย่างไร
อันนี้ถามอย่างคนที่ไม่รู้เลยนะครับ ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนวารนิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านรัฐมนตรีจะชี้แจงเลย
นะคะ เชิญท่านค่ะ

นายชาญชัย ลิขิตจิตถะ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) : กราบเรียน
ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพครับ คือสถาบันอนุญาโตตุลาการตามที่รัฐบาล
เสนอนี้ในมาตรา ๕ จะเห็นได้ว่าให้เป็นนิติบุคคลแล้วก็มีกรรมการ ส่วนใหญ่ก็จะเป็นเอกชน
จุดประสงค์ที่จะตั้งสถาบันอนุญาโตตุลาการฉบับนี้ขึ้นมาเพื่อที่จะได้ให้ประชาชนมีสิทธิ
เลือกที่จะใช้บริการจากสถาบันที่คิดว่าเป็นสถาบันที่มีคุณภาพ จุดประสงค์ก็คือว่าผู้ที่ทำ
ธุรกิจการค้าระหว่างประเทศก็จะสามารถใช้บริการของสถาบันแห่งนี้ได้ เพราะสถาบันที่
ตั้งขึ้นเป็นหน่วยงานธุรการสำหรับอำนวยความสะดวกให้กับอนุญาโตตุลาการ ซึ่งเป็นผู้ที่
มีอำนาจชี้ขาดข้อพิพาทเท่านั้นครับ ไม่ได้เป็นตัวอนุญาโตตุลาการเอง จะเห็นได้ว่า
วัตถุประสงค์ของร่างฉบับนี้จะเป็นการส่งเสริมและก็มีการพัฒนากระบวนการให้มีความ
เข้มแข็งและรูปแบบที่จัดตั้งจะเป็นลักษณะระบบสากล -----



ถ้าหากว่าเรามีสถาบันนี้ขึ้นมาในประเทศไทยซึ่งเป็นหน่วยงานที่ค่อนข้างจะไม่ได้ขึ้นอยู่กับหน่วยราชการจะมีลักษณะไปทางค่อนข้างเอกชนมากกว่า แต่ว่าในขั้นแรกนี้จะต้องให้ทางราชการดูแลอยู่ในเบื้องต้นก่อน เมื่อสถาบันแห่งนี้มีความเข้มแข็งและมีผู้เชื่อถือมีผู้ใช้บริการมากขึ้น ผมคิดว่าผู้ที่มีข้อพิพาทในการค้าระหว่างประเทศก็จะมาใช้สถาบันแห่งนี้มากขึ้น โดยไม่ต้องไปใช้สถาบันอนุญาโตตุลาการของต่างประเทศ ซึ่งจะทำให้เสียค่าธรรมเนียมค่าใช้จ่ายสูงอย่างที่ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติได้พูดไปเมื่อกี้แล้วนะครับ ถ้าถามว่าประชาชนมีสิทธิจะใช้บริการของสำนักกระงับข้อพิพาทของศาลยุติธรรมใหม่ มีสิทธิครับ คือคู่ความหรือคู่พิพาทมีสิทธิที่จะเลือกใช้ของหน่วยงานไหนก็ได้อยู่ที่ความเชื่อถือและความสะดวก แต่สถาบันแห่งนี้ที่เราตั้งขึ้นมาเราต้องการทำให้เป็นสถาบันที่มีความเป็นอิสระสูง มีความเป็นกลาง แล้วก็มีการพัฒนาระบบงานอนุญาโตตุลาการให้เป็นสากลจริง ๆ ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านอาจารย์ดวงกะ นายตวง อันทะไชย : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม ตวง อันทะไชย สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ความจริงผมยังไม่ได้ชัดเจนในคำตอบของท่านรัฐมนตรีในเรื่องของกลไกที่ทำตามมาตรา ๗ อยู่แล้ว แต่ขอกราบเรียนท่านประธานฯ ว่า เห็นด้วยกับหลักการที่จะทำให้องค์กรขึ้นมาเป็นองค์กรอิสระ ผมมีประเด็นที่เป็นข้อคำถามและเป็นข้อสังเกตดังต่อไปนี้ท่านประธานฯ ครับ

ประการแรก อยากจะกราบเรียนถามผ่านท่านประธานฯ ไปยังท่านรัฐมนตรีว่า กลไกใดที่ทำตามมาตรา ๗ อยู่แล้ว ถ้าทำแล้วมีปัญหาอะไรที่จะต้องมีการแก้ไขที่เรียกว่าเป็นองค์กรอิสระ

ประการที่ ๒ ถ้าเราไปดูมาตรา ๑๒ ท่านประธานฯ จะพบว่าในมาตรา ๑๒ นั้นล้วนแต่เป็นกลไกของระบบราชการเดิมอยู่แล้ว ท่านประธานฯ ครับ เรามีบทเรียนที่เป็นลักษณะอย่างนี้ในกลไกขององค์กรอิสระที่ผ่านมาและเป็นปัญหาของประเทศไทย ปัญหาก็คือว่าล้วนแต่มีผู้ยิ่งใหญ่ทั้งนั้นเป็นกรรมการ ที่สุดผู้ยิ่งใหญ่เหล่านี้ท่านมีภารกิจที่จะต้องทำ ก็จะมีผู้แทนเข้าไปเป็นคณะทำงาน แล้วก็ไม่สามารถตัดสินใจได้เลยก็จะเป็นปัญหา

ในการดำเนินการ คำถามผมก็คือว่าแล้วกลไกตามมาตรา ๑๒ ที่พูดถึงจะเป็นอิสระได้อย่างไร มีระบบใดที่จะเป็นเครื่องรับประกันได้ว่าจะไม่กลายพันธุ์ไปเป็นระบบราชการพันธุ์ใหม่ที่จะขึ้นมาทำหน้าที่แทน

ประการสุดท้ายท่านประธานฯ ครับ ผมลองไปดูพยายามที่จะค้นหาว่าคนในภูมิภาคที่ได้รับประโยชน์จะได้รับประโยชน์จากสถาบันที่ตั้งขึ้นมาอย่างไรที่จะช่วยให้ชาวบ้านชนบทที่จะสามารถยกขึ้นมาเป็นกรณีพิพาทที่ไม่ใช่ผู้ค้าระหว่างประเทศคือผู้ค้าต่างประเทศ ท่านรัฐมนตรีได้กรุณาพูดถึงมีหรือไม่ ใช้ประโยชน์ได้อย่างไรในต่างจังหวัดครับ กราบขอบพระคุณครับท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านสุชาติค่ะ

นายสุชาติ ไตรประสิทธิ์ : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ กระผมสุชาติ ไตรประสิทธิ์ สมาชิกฯ ครับ ความจริงแล้วเรื่องอนุญาโตตุลาการเป็นเรื่องที่ดีที่จะเป็นการระงับข้อพิพาทในระดับหนึ่ง แต่ปัญหาอยู่ที่ว่าเราจะทำอย่างไรให้ผู้ที่จะมาใช้บริการเขาเชื่อถือ ถ้าในต่างประเทศเขาเชื่อถือกันมาก อย่างเช่น ของฝรั่งเศสก็มีไอซีซี (ICC) แล้วของสหประชาชาติเขาก็มีอันซีทริล(uncitral)อยากจะเรียนถามซึ่งเขาได้วางกรอบการตั้งอนุญาโตตุลาการไว้ทางรัฐบาลไปว่าท่านมีแนวทางอย่างไรที่จะสร้างความเชื่อถือให้กับผู้ที่จะมาใช้บริการ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านรัฐมนตรีตอบก่อนดีไหมค่ะ



นายชาญชัย ลิขิตจิตถะ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) : กราบเรียน ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพครับ สำหรับความเป็นอิสระของ อนุญาโตตุลาการนั้น กระผมขอเรียนอย่างนี้ว่าอนุญาโตตุลาการไม่ใช่เป็นตัวสถาบัน ในพระราชบัญญัติอนุญาโตตุลาการ พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๑๕ ระบุไว้อยู่แล้วว่า อนุญาโตตุลาการต้องมีความเป็นกลางและเป็นอิสระ ทั้งต้องมีคุณสมบัติตามที่กำหนดไว้ในสัญญาอนุญาโตตุลาการด้วย ส่วนมาตรา ๗ ทำให้มีความเป็นอิสระได้อย่างไรนั้น ตัวสถาบันเป็นหน่วยธุรการเฉย ๆ เช่น จัดห้องประชุม จัดน้ำชา กาแฟ คั้นซื้อกฎหมาย อะไรต่าง ๆ ให้ อันนี้เป็นเรื่องของสถาบันคือตามร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ ส่วนความเป็นอิสระ อยู่ที่ตัวอนุญาโตตุลาการ ซึ่งคู่พิพาทเลือกขึ้นมา ก็คิดว่าคงจะตอบปัญหาที่ถามได้แล้ว นะครับ ส่วนคนต่างจังหวัดจะใช้บริการของอนุญาโตตุลาการได้หรือไม่ นั้น กระผม ขอเรียนว่าอย่างนี้ครับ ใช้ได้ทั่วประเทศครับ เพราะว่ากระบวนการอนุญาโตตุลาการมีอยู่ ๒ แบบ แบบแรกเป็นเรื่องที่ว่าคู่พิพาทสามารถดำเนินการได้ด้วยตนเอง เขาเรียกว่า อนุญาโตตุลาการเฉพาะกิจนะครับ ซึ่งอันนี้โดยมากเป็นคดีเล็ก ๆ น้อย ๆ ค่าใช้จ่ายก็ถูก เพราะตัวเองเป็นคนตั้งซึ่งไม่ต้องมีมากคน ส่วนอีกวิธีหนึ่งก็คือใช้บริการของสถาบัน อนุญาโตตุลาการ พวกนี้จะมีผู้เชี่ยวชาญในการบริการในการอำนวยความสะดวกต่าง ๆ ให้ แต่ว่าค่าใช้จ่ายก็ย่อมจะต้องมีมากกว่าในแบบแรก โดยเฉพาะถ้าหากว่าคดีไหนถ้ามี ทูทรัพย์สูงมาก การใช้อนุญาโตตุลาการก็ต้องใช้ค่าธรรมเนียมสูงขึ้นตามอัตราส่วนครับ ส่วนการสร้างความสำเร็จกระผมขอเรียนชี้แจงว่าอยู่ที่ตัวอนุญาโตตุลาการ ถ้าหากว่าเรามี การพัฒนา แล้วมีการทำผลงานออกมาแล้ว ประชาชนเขาไว้ใจเขาเชื่อมั่นว่าอนุญาโตตุลาการ เป็นผู้ที่มีความเป็นกลางจริง ๆ มีอิสระจริง ๆ โดยไม่ตกอยู่ภายใต้อิทธิพลของคู่พิพาทฝ่ายใด ฝ่ายหนึ่งหรือคนใดคนหนึ่ง ผมคิดว่าระบบของอนุญาโตตุลาการจะได้รับความเชื่อถือ แล้วก็ มีความมั่นคงเหมือนกับที่ต่างประเทศได้รับความนิยมอยู่ในบัดนี้ครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านประพันธ์ค่ะ
นายประพันธ์ คุณมี : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติฯ ที่เคารพ ครับ กระผม นายประพันธ์ คุณมี สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติครับ ก่อนอื่นกระผม

ขอแสดงความคิดเห็นอภิปรายในประเด็นร่างพระราชบัญญัติสถาบันอนุญาโตตุลาการนี้ เพื่อประกอบการพิจารณาของท่านสมาชิกฯ ผู้มีเกียรติ โดยหลักการกระผมเห็นด้วยในการ จัดตั้งสถาบันอนุญาโตตุลาการนี้ขึ้นมา แต่ก็อยากจะฝากความคิดเห็น แล้วข้อสังเกตไปยัง ท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมเพื่อพิจารณาประกอบไปด้วยก็คือว่า แท้จริงแล้วเรื่อง สถาบันอนุญาโตตุลาการนี้เป็นหลักการสากลโดยทั่วไป ประเทศที่มีความเจริญแล้วก็มักจะมีสถาบันนี้ และประเทศไทยก็ดูเหมือนจะเป็นภาคอนุสัญญาเรื่องสถาบันอนุญาโตตุลาการ อยู่ด้วย เพราะฉะนั้นการมีสถาบันอนุญาโตตุลาการนี้เป็นเพียงสถานที่หรือสำนักงานที่ตั้ง ขึ้นมา เพื่ออำนวยความสะดวกให้กับคู่กรณีที่มีข้อพิพาทกัน และเป็นที่ตกลงเจรจา ประนีประนอมระงับข้อพิพาทของคู่กรณี ซึ่งโดยทั่วไปแล้วจะใช้กับกรณีของเอกชน พิพาทกับเอกชนเป็นหลัก ในการที่เอกชนพิพาทกับเอกชนนั้นส่วนใหญ่จะเป็นเรื่องทาง ธุรกิจการค้าเสียเป็นส่วนใหญ่ -----

เพราะฉะนั้นผู้ที่ประกอบธุรกิจการค้านี้เขาประสงค์จะประกอบธุรกิจการค้าให้ประสบผลสำเร็จเมื่อลงทุนร่วมกันทำสัญญาในกิจการใดแล้วก็ประสงค์จะให้กิจการดำเนินการไปได้ด้วยดี ไม่ประสงค์จะค้าความ เพราะฉะนั้นเมื่อเขามีข้อพิพาทกันเขาก็มีสถานที่ที่มีข้อตกลงมีที่ที่จะเจรจาต่อรองกัน โดยคู่กรณีทั้ง ๒ ฝ่ายก็เป็นผู้ที่มีความรู้ ความเข้าใจ กระบวนการนี้ และกรณีที่เขาจะเลือกที่ใดเป็นที่เจรจาเป็นที่ประนอมข้อพิพาทนั้นคู่สัญญาเขาเป็นคนเลือกครับ เพราะฉะนั้นผู้ประกอบธุรกิจเมื่อเวลาทำสัญญากันเขาจะตกลงกันไว้เลยในข้อสัญญาว่า หากมีข้อพิพาทเกิดขึ้นให้ใช้วิธีการอนุญาโตตุลาการเป็นผู้ประนอมหรือแก้ไขข้อพิพาทนั้น ๆ โดยขอเลือกใช้สถาบันอนุญาโตตุลาการที่สิงคโปร์ ที่ฮ่องกงหรือที่ประเทศไทย เขาจะเลือกที่ใดนั้นขึ้นอยู่กับความเชื่อถือ ขึ้นอยู่กับการที่จะอำนวยความสะดวก ขึ้นอยู่กับการที่มีบุคลากรให้การอำนวยความสะดวก ซึ่งตรงนี้สถาบันอนุญาโตตุลาการในต่างประเทศก็ดูดเงินจากกิจการธุรกิจของประเทศไทยไปเยอะ เพราะฉะนั้นเวลาที่เราไปลงทุนร่วมกับกิจการต่างประเทศถ้ามีข้อพิพาทเราก็ต้องเลือกว่าจะไปเจรจากันที่ใด ส่วนตัวอนุญาโตตุลาการคือบุคคลที่จะมาเป็นผู้ไกล่เกลี่ยหรือประนอมข้อพิพาทนั้นจะต้องเป็นบุคคลที่ทั้ง ๒ ฝ่าย เป็นคนเลือก เลือกมาฝ่ายละ ๑ แล้วก็มีคนกลาง เพราะฉะนั้นคนกลางก็ต้องเป็นบุคคลที่ทั้ง ๒ ฝ่ายยอมรับ เพราะฉะนั้นกระบวนการตรงนี้จึงเป็นกระบวนการที่เกิดจากความเห็นพ้องต้องกันและเป็นความยินยอมสมัครใจของคู่กรณีเป็นหลัก เพราะฉะนั้นกระบวนการตรงนี้จึงเป็นสิ่งที่ควรจะมีและควรจะมีเกิดขึ้นในประเทศไทยมานานแล้ว เพราะว่าประเทศเราเป็นประเทศที่มีความเจริญทางการลงทุน มีการค้าการขายติดต่อกับทั่วโลก เพราะฉะนั้นการที่กระทรวงยุติธรรมจะเสนอให้มีการจัดตั้งสถาบันอนุญาโตตุลาการขึ้นมา นี้ กระผมจึงไม่ขัดข้องและเห็นด้วย และองค์ประกอบของคณะกรรมการอนุญาโตตุลาการนี้สถาบันนี้ก็จะต้องเป็นลักษณะไม่ใช่เป็นลักษณะของส่วนราชการจนเกินไป เพราะเวลาที่สถาบันเหล่านี้เกิดขึ้น ผู้ที่จะมาใช้บริการส่วนใหญ่จะเป็นผู้ประกอบการ ผู้ที่เป็นคู่สัญญาและมีข้อพิพาทกัน ส่วนประเด็นที่ความน่าเชื่อถือผมก็เห็นด้วยกับที่ท่านรัฐมนตรีตอบชี้แจงก็คือว่า ประเด็นความน่าเชื่อถืออยู่ที่บุคลากรของสถาบันนี้ซึ่งในชั้นที่พิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ ผมก็อยากจะฝากว่าประเด็นสำคัญเลยอยู่ที่บุคลากรของสถาบัน ซึ่งกระทรวงยุติธรรม

จะต้องให้ความสนใจเป็นพิเศษที่จะพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ความเชี่ยวชาญ ซึ่งขณะนี้ นักกฎหมายที่มีความรู้เรื่องนี้และบุคลากรที่มีความรู้เรื่องนี้และโดยเฉพาะอย่างยิ่ง ท่านอาจารย์ประสิทธิ์ โฆวิไลกุล ของกัยที่เอ่ยนามท่าน ท่านก็เป็นคนที่สอนเรื่องวิชาการ เจรจาต่อรองมานานแล้ว ประเด็นสำคัญอยู่ตรงที่เรามีนักกฎหมาย มีบุคลากรเพียงพอที่จะมี สถาบันนี้ นอกจากเป็นที่ตกลงระงับข้อพิพาทแล้วยังเป็นที่ที่จะสามารถสร้างรายได้ให้กับ ประเทศได้ด้วย เพราะว่าผู้ที่มาใช้บริการที่สถาบันนี้ต้องเสียเงิน เสียค่าธรรมเนียม เสียค่าบริการ ส่วนประเด็นที่ท่านสมาชิกฯ ดวงท่านห่วงใยนั้นผมก็เป็นผู้หนึ่งที่มีความห่วงใยเหมือนกัน แต่อยากจะทำความเข้าใจก็คือว่า กรณีที่มีข้อพิพาทระหว่างชาวบ้าน เอกชนนั้นยังมีทางเลือกอีกทางหนึ่งครับ คือสำนักงานศาลยุติธรรมมีสำนักกระงับข้อพิพาท และมีสำนักงานไกล่เกลี่ยข้อพิพาท อันนั้นก็คือที่บุกหัวไร่ปลายนา ดีหัวหมาดแม่แจ็ก ทะเลาะกันเรื่องทรัพย์สมบัติเล็ก ๆ น้อย ๆ ชาวบ้าน ไปใช้สถาบันตรงนี้ สถาบันระงับข้อพิพาทของศาลเป็นผู้ไกล่เกลี่ยเจรจาระงับข้อพิพาท ชาวบ้านบุกรุกที่ดินกัน ตกลงกันไม่ได้ ฟันน้องทะเลาะแย่งสมบัติกัน แย่งธุรกิจกัน ใช้สถาบันตรงนี้ ซึ่งศาลทุกแห่งก็จะ มีสำนักกระงับข้อพิพาทและมีแผนกไกล่เกลี่ย แต่ที่ผมอยากจะฝากเป็นข้อสังเกตให้กับ กระทรวงยุติธรรมก็คือว่า ผมอยากจะให้ปรับปรุงงานตรงนี้ครับ เพราะงานตรงนี้เป็นงานที่ เกี่ยวข้องกับประชาชนผู้ยากไร้ ประชาชนพลเมืองที่ไม่มีธุรกิจเป็นหมื่นล้าน พันล้าน ส่วนคนที่เขาทำธุรกิจหมื่นล้าน พันล้าน ร้อยล้านนี้เขาก็มีความรู้ความสามารถมีทีมกฎหมาย มีความพร้อม มีความรู้ที่จะไปตกลงเจรจากันได้ แต่ว่าการที่จะระงับข้อพิพาทลดปริมาณคดี มาถึงศาลนั้นประสิทธิภาพของผู้ที่ดูแลสำนักกระงับข้อพิพาทของศาลและไกล่เกลี่ยนั้น ควรจะต้องมีความรู้และมีประสิทธิภาพและมีความสามารถ มีศิลปะในการเจรจาไกล่เกลี่ย ประนีประนอม แต่เท่าที่ผ่านมาเท่าที่ผมมีประสบการณ์ผมยังคิดว่าสำนักงานของ ศาลยุติธรรมในส่วนนี้ยังมีผลงานที่ประสบผลสำเร็จน้อยมาก ผมยังไม่มีตัวเลขชี้วัด เป็นปริมาณในเชิงสถิติ -----



แต่จากประสบการณ์ผมคิดว่า กระบวนการยุติธรรมน่าจะได้รับการปรับปรุงบุคลากรของศาลเองให้มีความรู้ในเรื่องวิชาการเจรจาต่อรองนะครับ วิชาการนี้จะใช้ไกล่เกลี่ยประนอมข้อพิพาท และช่วยทำให้คดีไม่รกรงศาลได้มากที่สุด เพราะบางคดีที่มาสู่ศาลนั้นเป็นคดีซึ่งไม่ควรจะฟ้องร้องกัน เป็นคดีที่สามารถไกล่เกลี่ยเจรจาได้ถ้าศาลใช้ศิลปะในการพูดในการไกล่เกลี่ย ในการ โน้มน้าว ในการเจรจาให้เหตุให้ผล ให้ข้อเท็จจริงจะช่วยได้เยอะ แต่จากประสบการณ์ของผมที่เวลาไปสู่อำนาจงานไกล่เกลี่ยเจรจาแล้ว ผมก็รู้สึกท่านยังไม่ค่อยจะเข้าใจปัญหาเรื่องการเจรจาต่อรอง ผมก็ไม่ได้ไปดูกฎหมายความรู้ของท่านนะครับ คือการให้ความสำคัญ ให้น้ำหนัก ให้เหตุให้ผลในการที่จะเจรจาต่อรอง บางครั้งพี่น้องทะเลาะกันสู้กัน ๓ ศาล ๗ ศาล เสียเวลามาก เพราะฉะนั้นกรณีที่มีพี่น้องประชาชนมีเหตุพิพาทกันในทางคดีนั้น ถ้าหากว่าสำนักกระบวนข้อพิพาทและสำนักงานไกล่เกลี่ยนั้นจะได้พัฒนาบุคลากรตรงส่วนนี้ครับ และก็พัฒนาท่านผู้พิพากษาให้มีความเข้าใจในเรื่องกระบวนการเจรจาต่อรอง ไกล่เกลี่ยตรงนี้ก็จะทำให้ปริมาณคดีที่จะขึ้นมาสู่ศาลนั้นลดน้อยลงไปได้เยอะ เพราะโดยธรรมชาติของคนไทยแล้วนี่ครับจะนับถือ เชื่อถือผู้ที่เป็นตุลาการเป็นอย่างยิ่งอยู่แล้ว และจะเชื่อถือผู้มีตำแหน่งเหนือกว่า ถ้าหากว่าได้น้อมนำให้เหตุให้ผลอย่างเป็นธรรมตรงไปตรงมา ผมว่าแม้เจรจาครั้งเดียวไม่สำเร็จก็อย่าได้ท้อถอย ควรจะหาทางเจรจาครั้งที่ ๒ ครั้งที่ ๓ ให้เขาได้มีเวลากลับไปคิด ผมก็เชื่อแน่ว่าเมื่อเขาได้ถ่มกรองด้วยเหตุด้วยผลแล้วก็จะทำให้การระงับข้อพิพาทที่เป็นคดีมาสู่ศาลลดลงไปได้ แต่เผชิญที่ผ่านมามาท่านให้เหตุผลตรงนี้และอธิบายกับคู่ความน้อยมาก เหมือนกับว่าถ้าคุยกันไม่รู้เรื่องก็ไปว่ากันตามกระบวนการพิจารณาสู่ศาล จะเป็นเสียอย่างนี้เป็นส่วนใหญ่ ความพยายามที่จะให้เกิดความปรองดองน้อยมาก ความอดทนที่จะรับฟังความรำพึงรำพันของฝ่ายที่เป็นคู่กรณีหรือโอคครวญนั้นก็มีความอดทนน้อย เพราะฉะนั้นคนที่มาทำหน้าที่ตรงนี้จะต้องเป็นผู้ที่มีคุณธรรม ภูมิความรู้ มีองค์ประกอบ มีบุคลิกลักษณะของผู้ที่เป็นนักเจรจาต่อรองที่ดี ประกอบไปด้วยนะครับ ก็อยากจะฝากไว้เป็นข้อพิจารณาว่า ในการจะจัดตั้งสถาบันตรงนี้ผมไม่ขัดข้อง ผมสนับสนุนนะครับ แต่ว่าในส่วนที่เป็นบริการที่คนยากไร้ ประชาชนที่มีคดีขึ้นโรงขึ้นศาลเขาจะไปใช้บริการเขาก็มีทางเลือกอีกทางหนึ่ง เพราะกระบวนการยุติธรรม



ยังไม่ได้ระงับสำนักกระงับข้อพิพาท สำนักใกล้เคียง แต่ควรจะได้ปรับปรุงตรงส่วนนั้น จะทำให้พี่น้องประชาชนที่มีคดีโดยไม่ใช่เป็นเรื่องธุรกิจระดับข้ามประเทศได้มีที่สำหรับตกลงเจรจา แม้ว่าหน่วยงานสำนักกระงับข้อพิพาทนั้น หากไม่ถึงขนาดเป็นสถาบัน อนุญาตตุลาการแต่ถ้ามีการจัดสถานที่ให้มีบรรยากาศของการพูดคุย การเจรจาของการประนีประนอมยอมขอของการมีศิลปะในการพูดคุย ผมก็เชื่อแน่ว่าจะเป็นบรรยากาศที่ช่วยระงับข้อพิพาทไปได้มาก จึงฝากกราบเรียน ฯพณฯ ว่า ถ้าหากจะจัดตั้งสถาบันนี้ขึ้นมา และมีการพัฒนาสถาบันระงับข้อพิพาทของศาลควบคู่กันไปด้วยก็จะเป็นประโยชน์ และทำให้สังคมมีทางออกในการแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการแก้ไขปัญหาโดยสันติวิธีและโดยกระบวนการที่ชอบด้วยกฎหมายคุ้มครองสิทธิทุกกลุ่ม ทุกชนชั้นอย่างเป็นธรรม เพราะฉะนั้นไม่ว่าชนชั้นในระดับใดก็สามารถมีทางเลือกและได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายโดยเท่าเทียมกัน และมีทางเลือกที่จะระงับข้อพิพาทของตนได้ ก็จะนำมาซึ่งสังคมที่ปกติสุข เพราะฉะนั้นโดยความเห็นของผมนะครับ ร่างพระราชบัญญัติสถาบันอนุญาตตุลาการนี้กระผมไม่ขัดข้องและก็เห็นชอบในหลักการนะครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอเชิญท่านดอกเตอร์โคทม ค่ะ

นายโคทม อาริยา : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม นายโคทม อาริยา ผมขออนุญาตพาดพิงถึงท่านผู้อภิปรายเมื่อสักครู่ คุณประพันธ์นะครับ ขอขอบคุณ ทำให้เกิดความกระจ่างแล้วก็ทำให้ผมเห็นคล้อยว่าน่าที่จะให้การสนับสนุนในหลักการต่อพระราชบัญญัติหรือร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ครับ อย่างไรก็ตามก็ดีครับท่านประธานฯ ครับ ผมก็มีข้อสงสัยเล็ก ๆ น้อย ๆ คือไม่ได้มีความรู้เลยเกิดความสงสัยเป็นธรรมดา คือสถาบันที่เราจะจัดตั้งขึ้นนี้ะครับ ผมเข้าใจว่าเป็นหน่วยงานของรัฐตั้งขึ้นตามกฎหมายนะครับ เข้าใจผิดหรือเปล่าไม่ทราบ เพื่อดำเนินกิจการเกี่ยวกับการระงับข้อพิพาทด้วยวิธีประนอม หรือวิธีอนุญาโตตุลาการ ข้อสงสัยของผมก็คือว่าบริษัทเอกชนหรือว่ามหาวิทยาลัยหรือหน่วยงานอื่นใดนี้ะครับจะทำหน้าที่ประนอมข้อพิพาทและอนุญาโตตุลาการได้เหมือนกันหรือเปล่า คือที่สงสัยตรงนี้ะครับ ผมขออนุญาตพิจารณามาตรา ๑๖ (๕) ก็คือ คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ออกข้อบังคับว่าด้วยการประนอมข้อพิพาทและอนุญาโตตุลาการ และวรรคต่อไปนะครับก็คือข้อบังคับตาม (๕) นี้ะครับ เมื่อประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วให้ใช้บังคับได้ คือผมก็ไม่ทราบว่าบังคับใครนะครับ หรือจะไปบังคับมิให้คนอื่นทำกิจการในทำนองเดียวกันนี้จะบังคับได้หรือไม่ อย่างไรนะครับ เพราะว่าเมื่อเป็นหน่วยงานของรัฐมีกฎหมายรองรับแล้วนี้ไม่ทราบขอบเขตอำนาจตรงนี้กว้างขวางแค่ไหนนะครับ

คำถามข้อที่ ๒ ซึ่งผมอยากจะขออนุญาตเรียนถามนะครับ ก็คือว่าถ้าหากท่านดูในมาตรา ๘ สถาบัน ใน (๒) นะครับ ทำนิติกรรมเกี่ยวกับทรัพย์สินทั้งในและนอกราชอาณาจักร ไปว่าจ้างนะครับให้บุคคลทำกิจการใดภายใต้อำนาจหน้าที่ไปกู้ยืมเงินเพื่อดำเนินการตามวัตถุประสงค์นะครับและอื่น ๆ รวมทั้งมีทุนและทรัพย์สินตามมาตรา ๘ นะครับ เป็นเงินที่ได้รับจากรัฐหรือค่าธรรมเนียม ค่าตอบแทนต่าง ๆ ที่ผมสงสัย ท่านประธานฯ ครับอยู่ในมาตรา ๑๑ ท่านบอกว่า ทรัพย์สินของสถาบันไม่อยู่ในความรับผิดชอบแห่งการบังคับคดี ผมสงสัยตรงนี้ตรงที่ว่าท่านก็ไปทำนิติกรรม ท่านก็ไปกู้ยืม ท่านเอาเงินของรัฐท่านอาจจะไปทำให้บุคคลอื่นเสียหายได้หรือไม่ แล้วถ้าบุคคลอื่นเสียหายฟ้องร้องบังคับคดีขอให้ท่านชดเชยอะไร ท่านก็บอกขอโทษเถอะไม่สามารถเอาทรัพย์สินที่มีอยู่มาชดเชยให้ได้ใช้หรือเปล่า ผมอาจจะเข้าใจผิดนะครับ แต่ว่าถ้าเป็นอย่างนี้ผมรู้สึกว่าคุณเป็น

เอกชนจะมาทำนิติกรรมอะไรด้วยนี่ผมก็คงจะคิดหนักนะครับ คำถามก็คือจะฟ้องร้องให้เอาทรัพย์สินของสถาบันนี้มาชดเชยค่าเสียหายในกระบวนการบังคับคดีทั่วไปได้หรือไม่ ถ้าท่านเขียนไว้ในมาตรา ๑๑ ดังที่เขียนอยู่ ก็ขอเรียนถามเพียง ๒ ข้อครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านพูลศักดิ์ค่ะ

นายพูลศักดิ์ อยู่ประเสริฐ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติฯ ที่เคารพ กระผม พูลศักดิ์ อยู่ประเสริฐ สมาชิกสภานิติบัญญัติฯ ในการพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติสถาบันอนุญาโตตุลาการดังกล่าวนี้ นะครับ ในเบื้องต้นผมเห็นชอบด้วย นะครับว่าสมควรที่จะรับหลักการ และผมมีข้อสังเกตนะครับถึงมาตรา ๗ เกี่ยวกับ วัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสถาบันแห่งนี้ นะครับ คือมีวัตถุประสงค์เพียง ๓ ข้อ

ข้อที่ ๑ ส่งเสริมและพัฒนากระบวนการระงอมข้อพิพาทและ อนุญาโตตุลาการ

ข้อที่ ๒ ก็ดำเนินการเกี่ยวกับการระงับข้อพิพาทโดยวิธีประนีประนอม ข้อพิพาทและอนุญาโตตุลาการ

ข้อที่ ๓ ส่งเสริมและเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายที่เกี่ยวข้องและ การระงอมข้อพิพาทและอนุญาโตตุลาการ

กระผมอยากจะตั้งข้อสังเกตว่า ถ้าจะจัดตั้งเป็นสถาบันอนุญาโตตุลาการจริง ๆ ผมมีความเห็นว่า สมควรที่จะกำหนดวัตถุประสงค์เพิ่มเติมในการควบคุมหรือกำหนดจริยธรรม คุณธรรม จรรยาบรรณของผู้ที่เป็นอนุญาโตตุลาการด้วย เพราะว่า อนุญาโตตุลาการ คือการระงับข้อพิพาท ซึ่งถ้าเป็นข้อพิพาทระหว่างเอกชนกับเอกชน ผมไม่ติดใจนะครับ เพราะเอกชนต่างต้องรักษาผลประโยชน์ของตัวเองในการตั้งอนุญาโตตุลาการหรือหาอนุญาโตตุลาการคนกลาง ที่จะเป็นผู้มาตัดสินข้อพิพาทระหว่างเอกชน แต่ผมเป็นห่วงข้อพิพาทระหว่างหน่วยงานของรัฐที่ทำกับเอกชน และมีข้อตกลงให้แก้ไขหรือว่าให้หลักการของอนุญาโตตุลาการมาเป็นวิธีการแก้ไขปัญหาข้อพิพาท ซึ่งในอดีตที่ผ่านมาเราก็เห็นมามากมายเกี่ยวกับข้อพิพาทระหว่างหน่วยงานของรัฐกับบริษัทเอกชน ซึ่งมีการนำระบบอนุญาโตตุลาการมาใช้ แล้วก็ปรากฏว่าฝ่ายรัฐจะเป็นผู้แพ้มาตลอดและในหลายคดีที่เกี่ยวข้องกับอนุญาโตตุลาการ เป็นเงินเป็นพันล้านนะครับ ทำให้รัฐเสียหาย ผมจึงอยากจะกราบเรียนขอเสนอว่า ถ้าจะตั้งสถาบันอนุญาโตตุลาการแล้วอยากให้เป็นผู้ควบคุม หรือว่ารับรองความเป็นอนุญาโตตุลาการที่ได้รับความเชื่อถือที่เป็นกลางที่ยุติธรรม ไม่ถูกครอบงำจากคู่พิพาท โดยเฉพาะกรณีของหน่วยงานของรัฐกับบริษัทเอกชนที่มีข้อพิพาท ซึ่งถ้าอยู่ในวงการอนุญาโตตุลาการ ผมขอกราบเรียนต่อท่านประธานฯ ว่า การตั้งอนุญาโตตุลาการเขาจะรู้เลยครับว่า คนไหนสามารถใช้เงินซื้อได้ ให้เข้าข้างอีกข้างหนึ่ง แต่หน่วยงานรัฐไม่เคยมีเงิน ไปจ่ายให้อนุญาโตตุลาการหรือครับ แต่ถ้าเป็นหน่วยงานเอกชนหรือบริษัทเอกชนเขามีเงินพิเศษที่สามารถจ่ายให้แก่ผู้ที่เป็นอนุญาโตตุลาการคนกลางได้ เพราะฉะนั้นผมก็จึงอยากจะกราบเรียนเสนอต่อทางรัฐบาลว่า เป็นสิ่งที่ดีที่ถูกต้อง แต่ปัญหาของอนุญาโตตุลาการก็คือได้คนที่ไม่เป็นกลางมา โดยเฉพาะการพิพาทระหว่างหน่วยงานของรัฐกับเอกชน ซึ่งจะมีมูลค่าในข้อพิพาทเป็นเงินเป็นพัน เป็นหมื่น และต่อไปในอนาคตจะเป็นแสนล้าน อยากจะฝากให้ท่านเพิ่มในการควบคุมคล้าย ๆ กฎหมายของสภาทนายความนะครับ ในการควบคุมจริยธรรม คุณธรรม ความเป็นกลาง ความซื่อสัตย์ของตัวอนุญาโตตุลาการ เพราะที่ตั้งมาทั้งทีที่น่าจะมากควบคุมแล้วก็อยากจะฝากให้กำหนด ถ้ามีมาตรฐานอย่างนี้ หน่วยงานของรัฐเมื่อทำสัญญา กับเอกชนแล้วก็อยากที่จะให้มีข้อกำหนดในข้อสัญญาว่า ถ้าจะใช้อนุญาโตตุลาการเป็นหนทาง



ในการตัดสินใจพิพากษาขอให้ใช้อนุญาโตตุลาการที่ทางสถาบันอนุญาโตตุลาการรับรองเท่านั้น นี่ก็จะเป็นสิ่งที่ทำให้ประเทศไทยได้รับผลประโยชน์และได้รับการคุ้มครอง ได้รับความเป็นธรรม ไม่ถูกเอกชนเอาเปรียบอย่างที่ผ่าน ๆ มา ผมก็ขอกราบเรียนฝากไปด้วย นะครับ สำหรับมาตรา ๗ วัตถุประสงค์น่าจะเพิ่มขึ้นมานะครับ แล้วนอกจากนี้ในมาตรา ๑๒ คณะกรรมการของสถาบันอนุญาโตตุลาการ ผมก็อยากจะฝากว่าอยากจะให้เพิ่มตัวแทนจาก ศาลปกครองสูงสุด ซึ่งเป็นองค์กรอิสระให้มีตัวแทน หรือตัวประธานศาลปกครองสูงสุด เข้ามาเป็นกรรมการเสียเอง จากคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบเข้ามาด้วยนะครับ ให้เป็นกรรมการ แล้วก็อาจจะพิจารณาหน่วยงานองค์กรอิสระอื่น ๆ ที่เป็นหน่วยงานที่เป็นกลางและมีความยุติธรรม จะได้ช่วยกันตรวจสอบให้ สถาบันอนุญาโตตุลาการของไทยได้รับความเชื่อถือในระดับต่างประเทศ ไม่ใช่ว่าสัญญาทำ ในประเทศไทยระหว่างบริษัทไทยกับบริษัทไทยหรือหน่วยงานของรัฐของไทยกับ บริษัทเอกชน แต่ไปตกลงให้ใช้อนุญาโตตุลาการประเทศอื่นก็ไม่สมควร เพราะฉะนั้นก็ ขอกราบเรียนฝาก ไว้แล้วก็ยังมีโอกาสที่จะเพิ่มเติมสิ่งต่าง ๆ ที่ผมได้กราบเรียนต่อ ท่านประธานฯ มาแล้วว่า จะจัดตั้งทั้งนี้ก็ให้เป็นมาตรฐาน ไปเลย ไม่ต้องมาแก้ไขต่อไป เพื่อที่ระบบอนุญาโตตุลาการ จะได้รับความเชื่อถือจากประชาชนและหน่วยงานของรัฐ แล้วก็ต่างประเทศด้วย ขอกราบขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านก่อนนะคะ
ท่านยกมือนานแล้วค่ะ

นายวัฒนา สวรรยาธิปิติ : ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ ผม วัฒนา
สวรรยาธิปิติ ครับ ก็คงไม่ขัดข้องที่จะรับหลักการนี้ครับ แต่อยากจะให้ข้อสังเกต
สักประเด็นเดี๋ยวนี้ครับ คือผมทราบว่าเรากำลังพูดถึงสถาบันอนุญาโตตุลาการ ไม่ได้
พูดถึงการตัดสินนะครับ คราวนี้ตรงที่ผมคิดใจก็คือข้อ ๖.๓ ที่หัวข้อใหญ่ก็คือทุน รายได้
และทรัพย์สินนี้ครับ ข้อเล็กก็คือ (๓) เงินหรือทรัพย์สินอื่นที่มีผู้อุทิศให้ อันนี้ก็จะเป็
นธรรมเนียมของส่วนราชการที่เป็นนิติบุคคล ก็มักจะมีข้อนี้อยู่ แต่อย่าลืมนะครับว่า ราชการ
ที่เป็นนิติบุคคลมีอยู่หลายอย่างด้วยกัน ผมยกตัวอย่างง่าย ๆ ก็เช่น สถาบันการศึกษาอย่างนี้
การที่จะมีใครมาอุทิศเงินให้ก็เป็นเรื่องที่ดี มีการประกาศเกียรติคุณกัน แต่ในกรณีนี้ผมว่าจะ
ทำให้เป็นภาพลบมากกว่าภาพดี เพราะว่ามันขึ้นอยู่กับส่วนได้ส่วนเสียของกลุ่ม
ความจริงคนเราทั่ว ๆ ไปก็คงจะไม่ได้คิดหรือครับว่าบริจาคให้สถาบัน แต่ก็มักจะพูด
รวม ๆ กันว่า ฉันให้เงินเขาไปแล้ว หรือว่าอะไรเขาไปแล้ว ลักษณะแบบนั้น ผมอยากจะให้
ข้อสังเกตว่าถ้าเราไม่มีข้อนี้เสียน่าจะคุ้มค่ากว่านะครับ และผมเท่าที่สังเกตดูก็ไม่ได้มีใคร
มากมายสักเท่าไรที่จะมาบริจาคอะไรกัน เราก็เป็นส่วนราชการ เราก็ใช้เงินของงบประมาณ
อยู่แล้ว จะได้ไม่คุ้มเสียครับ คือในคำอธิบายซึ่งมีแนบท้ายมาก็มีการพูดถึงเรื่องนี้
แล้วบอกว่าจะพิจารณาเป็นกรณีว่าใครจะมีส่วนได้ส่วนเสียอะไรต่าง ๆ ตรงนี้ประชาชน
ทั่ว ๆ ไปคงไม่มีใครสนใจ มาอ่าน แล้วก็มาทำความเข้าใจหรือครับ อย่างที่เราทราบ ๆ กัน
อยู่ว่านิสัยคนไทยเรา หรือแม้กระทั่งต่างชาติเป็นอย่างไร ก็จะดูซิว่าตัวเองมีส่วนได้
ส่วนเสียอย่างไร ถ้าตัวเองแพ้ขึ้นมาทีไร แล้วก็ฝ่ายโน้นอุดเงินเข้าไป บริจาคเงินเข้าไป
อะไรลักษณะแบบนี้ ข้อสังเกตของผมก็คือถ้าเมื่อ ข้อ (๓) นี้ถ้าตัดออกเสียได้น่าจะเป็น
ภาพพจน์ที่ดีกว่านะครับ ก็ขอเสนอเท่านี้ครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านสมชายคะ



นายสมชาย สกกุลสุวรรรัตน์ : กราบเรียนท่านประธานสภาฯ ที่เคารพ
 กระผม นายสมชาย สกกุลสุวรรรัตน์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ โดยหลักการผมเห็นด้วย
 กับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ครับ แต่อยากจะเสนอความเห็นต่อท่านประธานสภาฯ
 ผ่านไปยังท่านรัฐมนตรี ๒ ประการด้วยกันครับ คือ

ประการแรก ผมเห็นด้วยกับท่านสมาชิกฯ ที่เพิ่งอภิปรายไปนะครับ ขอภัย
 ที่ต้องเอ่ยนามท่าน คือท่านพลศักดิ์ เกี่ยวกับเรื่องสัญญาที่ต้องการจะไปประจักษ์ด้วยวิธีการ
 อนุญาโตตุลาการ ผมอยากจะเห็นว่าในสัญญาใดก็ตามที่หน่วยงานของรัฐทำกับเอกชน
 มาตรฐาน เช่น เงื่อนไข หรืออะไรต่าง ๆ ในสัญญานั้นไม่ควรจะย่อหย่อนไปกว่า
 เงื่อนไขที่ได้กำหนดไว้ในกฎหมายที่ใช้ในการควบคุมหน่วยงานของรัฐนั้นเพื่อไม่ให้ใช้
 เป็นช่องทางในการที่จะไปตัดสินข้อพิพาทในคณะกรรมการอนุญาโตตุลาการเพื่อเอาเปรียบ
 รัฐ อย่างที่เราทราบ ๆ กันอยู่ อันนั้นเป็นประเด็นที่ ๑

ประเด็นที่ ๒ ถ้าดูในมาตรา ๑๒ เกี่ยวกับเรื่องคณะกรรมการ ให้มี
 คณะกรรมการคณะหนึ่ง ผมขออนุญาตอ่านองค์ประกอบของคณะกรรมการชุดนี้นะครับ
 ซึ่งประกอบด้วยปลัดกระทรวงยุติธรรมเป็นประธานกรรมการ อัยการสูงสุด เลขาธิการ
 สำนักงานศาลยุติธรรม ผู้อำนวยการสำนักงานประมาท ทั้งหลายทั้งปวงที่ผมอ่านมานี้
 เป็นตัวแทนภาครัฐ ต่อไปก็คือประธานสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย ประธาน
 สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ประธานหอการค้าไทย นายกสภาทนายความ
 นายกวิศวกรรมสถาน นายกสมาคมสถาปนิกสยามเป็นกรรมการ โดยตำแหน่ง-----

ทุกท่านที่ผมเอ่ยนามมาในที่นี้เป็นตัวแทนของภาคเอกชน ในธุรกิจซึ่งภาษาทางด้านธุรกิจเรียกว่าเรียลเซ็คเตอร์ (Real sector) หรือธุรกิจที่แท้จริง ที่เราขาดไปในคณะกรรมการชุดนี้ ซึ่งควรจะบรรจุไว้อย่างยิ่ง เพราะเป็นผู้ที่มีผลประโยชน์และเกี่ยวข้องกับกรณีพิพาททางธุรกิจทุกชนิดทุกประเภท คือตัวแทนขององค์กรภาคธุรกิจที่เรียกว่า ไฟแนนซ์เซ็คเตอร์ (Financial sector) หรือภาคการเงิน ซึ่งจะประกอบด้วยตัวแทน ๒ ส่วน คือตลาดเงิน คือ พวกรถคารพาณิชย์ บริษัทเงินทุนอะไรต่าง ๆ แล้วก็ตลาดทุน คือตลาดที่เรียกว่า ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ซึ่งจริง ๆ แล้วในการดำเนินธุรกิจทุกประเภทนี้ จะหลีกเลี่ยงที่จะไม่เกี่ยวข้องกับสถาบันการเงินหรือตลาดทุนไปไม่ได้เลย เพราะฉะนั้น อยากจะกราบเรียนต่อท่านประธานสภาฯ ผ่านไปยังท่านรัฐมนตรีว่า ถ้าหาก ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ผ่านสภาไปในวันนี้ถึงขั้นพิจารณาในกรรมาธิการแล้ว อยากจะขอให้บรรจุตัวแทนของภาคการเงิน ซึ่งจะประกอบด้วยตัวแทนของสถาบันการเงิน เช่น ธนาคารพาณิชย์ คือท่านประธานสมาคมธนาคารไทยเป็นกรรมการโดยตำแหน่ง และอีกท่านหนึ่งก็คืออาจจะเป็นที่กรรมการผู้จัดการตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ซึ่งก็จะทำให้กรรมการชุดนี้มีตัวแทนจากราชการ ธุรกิจในภาคเศรษฐกิจที่แท้จริงและธุรกิจ ในภาคตลาดการเงินและตลาดทุนอย่างครบถ้วน ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการระงับข้อพิพาท ได้ตรงตามเจตนารมณ์ในการจัดตั้งสถาบันแห่งนี้ขึ้นมา กราบขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์

ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่าน

ร้อยตำรวจเอก ประชัย ค่ะ

ร้อยตำรวจเอก ประชัย เปี่ยมสมบูรณ์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติฯ ที่เคารพ กระผม ประชัย เปี่ยมสมบูรณ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมได้ศึกษาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้แล้วนะครับ ประเด็นที่อยากจะฝากเป็นข้อสังเกตกฎหมายหลายฉบับที่ผ่านที่นี้ฟังดูในหลักการฟังดี อ่านดี แต่ไปถึงเวลาปฏิบัติแล้วมักจะเพี้ยน ผมจะขออนุญาตใช้ภาษาชาวบ้านก็คือตอนต้นเป็นลำไม้ไผ่ พอเหลาไปแล้วกลายเป็นบ้องกัญชา ข้อสังเกต ๒ ประการที่อยากจะฝากในที่นี้ก็คือ



LIART

ประการแรก สิ่งที่ท่านได้เขียนไว้นั้นในร่างกฎหมายฉบับนี้ มาตรา ๗ นั้น ท่านบอกว่าท่านส่งเสริมและพัฒนากระบวนการระดมข้อพิพาทอนุญาโตตุลาการ อันนี้พูดเป็นภาษาวิชาการหน่อยก็คือการวิจัยและพัฒนาหรืออาร์แอนด์ดี (R&D) ถ้าท่านตั้งสถาบันระดับนี้ขึ้นมาไม่มีผู้ทรงคุณวุฒิ ไม่มีครูบาอาจารย์ เท่ากับจัดเพียงแค่ สถานที่ซึ่งไม่ต่างอะไรจากโรงแรม เพราะฉะนั้นการจะมีครูบาอาจารย์ระดับนี้ คำถามของเราก็คือ แทนที่ประเทศเล็ก ๆ อย่างเราซึ่งมีงบประมาณอยู่ไม่มากนักจะต้องตั้งสถาบัน อย่างนี้ขึ้นมาซ้ำแล้วซ้ำอีก ทำไมเราจึงไม่ใช้สถาบันที่เรามีอยู่ ซึ่งอาจจะเป็นมหาวิทยาลัย วิทยาลัยหรือสถาบันการศึกษาทั้งหลาย โดยการที่เพิ่มคณะหรือสำนักหรือองค์กรเข้าไป ในนั้นซึ่งก็จะมีคนถนัดแล้วก็จะสามารถสร้างองค์ความรู้ขึ้นมาได้ ถ้าไม่มีองค์ความรู้ สถาบันทั้งหลายเหล่านี้ไม่มีประโยชน์ละครับ

ในข้อที่ ๒ ขอประทานโทษนะครับ ท่านรัฐมนตรีได้กรุณาชี้แจงว่า ท่านไม่เกี่ยวข้องกับกระบวนการระดม แต่ในข้อที่ ๒ นั้นมีการพูดว่ามีการดำเนินกิจการเกี่ยวกับการระงับข้อพิพาทโดยวิธีการระดมข้อพิพาทและอนุญาโตตุลาการ ผมก็อยากจะเรียนถามว่าเสร็จแล้วเกี่ยวหรือไม่เกี่ยว ท่านทำหน้าที่อะไรบ้าง โดยเฉพาะคนกลางที่จะต้องมาเป็นคนตัดสิน แล้วข้อสังเกตข้อที่ ๒ ท่านกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิทั้งหลายที่เข้ามาเกี่ยวข้อง นั้น คัดเลือกกันอย่างไร

ประเด็นข้อสังเกตผมขอต่อไปนั้นเกี่ยวข้องกับการที่ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติหลายท่านได้พูดแล้ว เป็นที่น่าสนใจว่าข้อพิพาทที่เกิดขึ้นระหว่างรัฐและเอกชน ขออนุญาตใช้คำพูดง่าย ๆ ย่อ ๆ ว่าเป็นที่มาของค่าโง่จำนวนมาก ผมก็ไปเกี่ยวข้องอยู่ใน ๑ เรื่อง คือค่าโง่ทางด่วน ๖,๒๐๐ ล้านบาท เริ่มต้นตั้งแต่การทำสัญญาให้รัฐเสียเปรียบ หลังจากนั้นก็ตั้งอนุญาโตตุลาการขึ้นมาโดยที่ไม่มีเจตนาในการจะต่อสู้คดี และท้ายที่สุดไปถึงขั้นสุดท้ายรัฐก็มีปัญหา-----



สิ่งเหล่านี้ละครับคือสิ่งที่อยากจะถามว่า ถ้าจะทำกันอย่างจริงจังทำไมเราไม่เริ่มตั้งแต่การสร้างองค์ความรู้ ทำไมเราไม่สร้างบุคลากร แล้วตรงนี้จะผูกพันงบประมาณของประเทศไปอีกนานเท่าไรไม่ทราบ ประเด็นที่จะต้องคิดในวันนี้ก็คือ ประเทศอย่างเรานั้นจะสร้างองค์กรขึ้นมาเพิ่มขึ้น ๆ โดยลำดับอย่างนั้นหรือ ก็ขอฝากเรียนถามผ่านท่านประธานฯ ครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านรัฐมนตรี มีอะไรชี้แจงเชิญนะคะ

นายชาญชัย ลิขิตจิตถะ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) : กราบเรียนท่านประธานสภาฯ ที่เคารพครับ สถาบันอนุญาโตตุลาการตามร่างพระราชบัญญัตินี้ถือว่าเป็นหน่วยงานของรัฐ เพราะว่าประเดิมทุนเริ่มแรกก็มีบางส่วนที่เป็นเงินของรัฐนะครับ ส่วนที่เป็นห่วงว่ามาตรา ๑๖ (๕) จะไปออกข้อบังคับไปใช้กับตัวอนุญาโตตุลาการ ความจริง มาตรา ๑๖ (๕) ใช้กับผู้เป็นอนุญาโตตุลาการด้วยแต่ไม่เกี่ยวกับบุคคลภายนอกขอประทานโทษครับ ส่วนที่มาตรา ๑๑ บอกว่าไม่อยู่ในการบังคับคดี โดยหลักแล้วเมื่อเป็นนี้ก็ต้องจ่าย แต่ที่นี้เนื่องจากว่าสถาบันแห่งนี้เป็นหน่วยงานของรัฐใน วิ. แ่งก็จะมิเขียนไว้เหมือนกันว่าทรัพย์สินของหน่วยงานของรัฐวิสาหกิจหรือหน่วยงานของรัฐบาลไม่อยู่ในการบังคับแห่งการบังคับคดี อย่างเช่น เคยมีเรื่องที่ธนาคารกรุงไทยไม่ยอมชำระหนี้ โดยอ้างว่าไม่อยู่ในการบังคับแห่งการบังคับคดี คือกฎหมายเขียนได้ แต่วิธีปฏิบัติไม่ได้หรอก ถ้าไม่จ่ายเขาอยู่ไม่ได้ อันนี้ก็เป็นข้อสังเกตถ้าหากว่ามีความไม่สบายใจก็อาจจะขอแปรญัตติในชั้นกรรมาธิการได้ สำหรับที่ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติบอกว่าควรจะต้องมีจริยธรรมของอนุญาโตตุลาการด้วย ผมเห็นด้วยครับว่าจะต้องมี ไม่มีไม่ได้หรอกครับ เพราะว่าอนุญาโตตุลาการทำหน้าที่คล้าย ๆ กับเป็นศาลเหมือนกันจะต้องมีจริยธรรม มีจรรยาบรรณ อันนี้จะต้องออกโดยระเบียบของคณะกรรมการตามมาตรา ๑๖ (๕) ซึ่งในสถาบันอนุญาโตตุลาการทุกแห่งก็จะต้องมีจรรยาบรรณ มีระเบียบเกี่ยวกับเรื่องนี้ทุกแห่งนอกจากนี้แล้วถ้าหากว่าตัวอนุญาโตตุลาการไปกระทำความผิด ไปเรียกรับสินบนอะไรนี้



นะครับ ในพระราชบัญญัติอนุญาโตตุลาการ มาตรา ๒๓ ได้กำหนดโทษจำคุกไม่เกิน สิบปี ปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ อันนี้ก็มีโทษได้กำหนดเอาไว้แล้วด้วย สำหรับมาตรา ๕ (๓) ที่ว่าเงินหรือทรัพย์สินที่มีคนอุทิสให้ อันนี้คณะกรรมการก็สามารถที่จะ ออกกำหนดกฎเกณฑ์ให้รัดกุมขึ้นได้โดยอาศัยมาตรา ๑๖ (๒) ที่ต้องเขียนกว้าง ๆ ไว้แบบนี้ ก็เพราะเหตุว่า มีบางกรณีที่มีผู้ที่มาใช้บริการแล้วได้เห็นว่าควรจะต้องส่งเสริมกิจการของ สถาบันอนุญาโตตุลาการก็อาจจะอุทิสให้โดยความสุจริต หรือในกรณีที่บางท่านไม่มีทายาท ก็อาจจะทำพินัยกรรมยกให้อย่างนี้ก็เป็นไปได้ เพราะเหตุว่าสถาบันเป็นนิติบุคคล ก็มีสิทธิที่จะเป็นเจ้าของทรัพย์สินอะไรต่าง ๆ ได้ สำหรับที่ท่านสมาชิกสภาฯ ผู้ทรงเกียรติได้กรุณา ขอให้เพิ่มจำนวนคณะกรรมการจากสถาบันการเงินเข้าไปด้วย อันนี้ก็คิดว่าไม่มีอะไร ขัดข้อง ส่วนมาตรา ๗ (๒) ที่ระบุถึงการประนีประนอมด้วยนั้นยอมรับว่ามีวัตถุประสงค์ด้วย นะครับ ไม่ใช่เฉพาะวิธีอนุญาโตตุลาการอย่างเดียว คือการระงับข้อพิพาทมีหลายอย่าง เริ่มตั้งแต่การเจรจาต่อรอง การไกล่เกลี่ย ประนีประนอมยอมความ การอนุญาโตตุลาการ หรือระงับข้อพิพาทโดยการใช้สิทธิทางศาล ก็มีอยู่ ๔ รูปแบบด้วยกัน ส่วนการ ประนีประนอมยอมความก็ถือว่าสถาบันแห่งนี้ก็มีวัตถุประสงค์ด้วยนะครับ-----

สำหรับที่ท่านสมาชิกฯ พูดถึงเรื่องค่าโง่ทางด่วน อันนี้ก็เป็นเรื่องที่ประชาชนให้ความสนใจและก็ทำให้บางครั้งตัวอนุญาโตตุลาการเองถูกระแวงสงสัย อันนี้ก็เป็นตัวอย่างที่เราจำเป็นต้องมีสถาบันที่มีระเบียบวิธีปฏิบัติ เพื่ออำนวยความสะดวกเป็นกลาง ความเป็นอิสระ ให้คู่พิพาทที่มาใช้บริการ อันนี้ก็จะเป็นการแก้ปัญหาไม่ให้เกิดกรณีซ้ำรอยขึ้นมาอีก โดยเฉพาะการพัฒนาบุคลากรของสถาบันเป็นเรื่องที่สำคัญอย่างยิ่ง ซึ่งท่านสมาชิกฯ ผู้มีเกียรติท่านก็ได้พูดถึงมาตั้งแต่ตอนต้นแล้ว ซึ่งผมก็ขอบคุณ แล้วก็รับไว้พิจารณา ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านดอกเตอร์อัมมาร์คะ

นายอัมมาร์ สยามวาลา : ขอบพระคุณ ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นายอัมมาร์ สยามวาลา สมาชิกสภานิติบัญญัติฯ ผมฟังท่านรัฐมนตรีชี้แจง เมื่อสักครู่นี้ ผมมีความวิตกห่วงใย เพราะความวิตกห่วงใยของหลายคนที่อยู่ในสถาบัน และของประชาชนข้างนอกเป็นจำนวนมากก็เกี่ยวกับมาตรฐาน จะเรียกว่า มาตรฐานวิชาชีพของเหล่าอนุญาโตตุลาการ ก็หนักใจ เพราะว่า อนุญาโตตุลาการในประเทศไทยเท่าที่ผมทราบมิได้เป็นวิชาชีพ เพราะว่าเราไม่ได้มีจำนวนมากมายมากพอที่จะเป็นวิชาชีพ แต่จะต้องมีการดูแลกำกับมาตรฐานทางวิชาชีพ การที่อนุญาโตตุลาการเป็นผู้รับเงินสินบน หรืออะไรต่าง ๆ นั้นเป็น ข้อบกพร่องอย่างหนึ่งในระบบ ถ้ามว่าสถาบันที่ตั้งขึ้นมาที่ท่านรัฐมนตรีบอกว่า จะมีส่วนช่วยมาตรฐานวิชาชีพนั้นหรือไม่ เท่าที่ผมดูจากอำนาจหน้าที่และการงาน ของสถาบันดังกล่าวที่มีนั้น สถาบันอนุญาโตตุลาการนั้นหาได้มีอำนาจอะไรเหนือ คนที่มาเป็นอนุญาโตตุลาการไม่ อำนาจที่มีนั่นก็คือ อำนาจที่มีเหนือผู้อำนวยการสถาบัน อำนาจที่มีเหนือ ขอประทานโทษนะ ผมขอใช้คำของรัฐมนตรี ผู้เสิร์ฟ (Serve) น้ำชา กาแฟในสถาบัน แต่หาได้มีอำนาจหน้าที่เหนือหรือว่าควบคุมกำกับ หรือมีอะไรเกี่ยวกับ อนุญาโตตุลาการ ซึ่งความเป็นจริงแล้วเราก็ต้องปล่อยให้เขาเป็นอิสระนะครับ จนแล้ว จนรอดผมก็ยังไม่เห็นความจำเป็นที่จะต้องมีสถาบันขึ้นมาที่ไม่สามารถดูแลประเด็นหลัก ก็คือ ความเป็นวิชาชีพการทำงานอย่างสุจริตของเหล่าอนุญาโตตุลาการที่เป็นอิสระที่แท้จริง

ถ้าผมเป็นเอกชน ผมจะไม่เชื่ออนุญาตตุลาการอย่างที่เป็นมาในอดีต และยิ่งถ้าเมื่อผมเป็นประชาชนที่ถือว่าเป็นเจ้าของหน่วยงานของรัฐจำนวนหนึ่งที่ต้องทำสัญญากับเอกชน ผมก็จะลำบากใจมากที่จะเชื่ออนุญาตตุลาการอย่างที่เป็นกันอยู่ แล้วสถาบันอนุญาตตุลาการนี้ไม่ได้แก้ไขปัญหาหลัก ๆ ดังกล่าว แล้วการที่มีสถาบันที่ ๒ เกิดขึ้นนอกศาลยุติธรรม ผมก็รู้สึกว่าเป็นปัญหาที่เกิดขึ้นจากการที่หน่วยราชการในประเทศไทยแต่ไหนแต่ไรมาไม่ยอมแก้ปัญหาด้วยการเลือกทางใดทางหนึ่ง เวลาสถาบันใดมีปัญหาขึ้นมาที่ตั้งอีกสถาบันหนึ่งเป็น ๒ สถาบัน แล้วอันนี้เป็นหลักปฏิบัติที่ผ่านมาเป็นจำนวนมากแล้วผมคิดว่าผมยังอยากให้รัฐบาลนี้กลับไปทบทวนว่าจะมีแนวทางที่จะทำให้เราไม่มีสถาบันซ้ำซ้อน เพียงเพราะว่าเราตกลงกันไม่ได้ -----

ไหน ๆ เราก็มีรัฐบาลที่มีได้มาจากการเลือกตั้ง ไม่ได้มีแรงผลักดันทางการเมืองมากมาย จากข้างนอก แต่ปัจจุบันเราก็เลยตกเป็นทาสของการผลักดันทางการเมืองภายในระบบ ราชการเอง ระบบราชการในที่นี่รวมถึงศาลยุติธรรมด้วยนะครับ ทั้งหมดนี้ผมคิดว่า ทำให้ผมมีความลำบากใจในการที่จะให้คะแนนเสียงเห็นด้วยในหลักการกับกฎหมายฉบับนี้ เพราะว่ายังไม่เห็นความจำเป็นของการมีสถาบันอนุญาโตตุลาการที่

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่าน
ร้อยตำรวจเอก ประชัช อีกครั้งหนึ่ง เชิญค่ะ

ร้อยตำรวจเอก ประชัช เปี่ยมสมบุรณ์ : กราบเรียนท่านประธานสภาฯ
ที่เคารพ ผม ประชัช เปี่ยมสมบุรณ์ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ต้องขอประทานโทษครับ
ขออนุญาตกล่าวอีกครั้งหนึ่ง ด้วยความเคารพท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม
ผมได้เคยมีประสบการณ์อยู่ในกระทรวงแห่งนี้มาครั้งหนึ่ง และผมพบว่าในกระทรวง
แห่งนี้ได้พยายามจะสร้างหน่วยงานขึ้นมาทับซ้อน ไม่ใช่เฉพาะสถาบันนี้เท่านั้น
หน่วยงานของท่านได้ตั้งดีเอสไอ (DSI) ขึ้นมาทับซ้อนกับสอบสวนกลาง ท่านได้ตั้ง
สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ขึ้นมาทับซ้อนกับพิสูจน์หลักฐาน ถ้าประเทศแห่งนี้จะต้อง
มีการแข่งขันกัน ผมว่าเป็นเรื่องที่ดี แต่ขณะเดียวกันสิ่งที่ไม่ชัดเจนเลยก็คือ ขออนุญาตเอ่ยถึง
สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ในขณะที่ผมเป็นรัฐมนตรีว่าการนั้น ผมได้ถามผู้อำนวยการ
สถาบันว่าท่านจะเป็นคนที่กำหนดมาตรฐาน หรือท่านจะเป็นคนที่ปฏิบัติ ท่านสมาชิกฯ
ผู้ทรงเกียรติ ขอประทานโทษท่านอาจารย์อัมมาร์ได้พูดแล้วเมื่อสักครู่นี้ ถ้าท่านจะกำหนด
มาตรฐานและยกมาตรฐานเป็นเรื่องหนึ่งนะครับ ซึ่งสถาบันแห่งนี้ถ้าจะกำหนดมาตรฐาน
หรือยกมาตรฐานนั้นคือสิ่งที่พึงกระทำ แต่ท่านจะลงไปประพฤติปฏิบัติในอีกเรื่องหนึ่ง
ท่านจะทำทั้ง ๒ อย่างในเวลาเดียวกันไม่ได้ และวันนี้สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ของท่านนั้น
ทำทั้ง ๒ อย่าง แล้วก็ได้ดีสักอย่าง อันนี้ท่านกำลังจะสร้างอีกมาตรฐานหนึ่งขึ้นมา
อีกเรื่องหนึ่งขึ้นมาเช่นเดียวกัน เรื่องนี้ผมกราบเรียนท่านประธานฯ ด้วยความเคารพว่า
ไม่ใช่เรื่องเล็กน้อยครับ ผมได้ตั้งข้อสังเกตในกรรมาธิการวิสามัญป้องกันและปราบปราม



การทุจริตเมื่อวานนี้ ว่าท่านอย่าปล่อยผ่านเรื่องเหล่านี้ไปโดยที่ท่านคิดว่าเป็นเรื่องเล็ก ๆ นี้คือความสลับซับซ้อนของปัญหา ท่านรัฐมนตรีได้ยืนยันแล้วว่า มีบทบาทหน้าที่ในการประนีประนอมความด้วย คำถามที่ผมจะถามก็คือวัตถุประสงค์ของท่านนั้นต้องการยกระดับสถาบันอนุญาโตตุลาการขึ้นมาเพื่อยกระดับการแก้ไขข้อพิพาทหรือท่านกำลังจะลงไปปฏิบัติ และอีกประเด็นที่ท่านยังไม่ได้ตอบผมก็คือ ทำไมท่านไม่ใช่สถาบันการศึกษาที่มีอยู่แล้วช่วยท่านในเรื่องอาร์แอนด์ดีในการสร้างองค์ความรู้ ขอความกรุณาเถอะครับ อย่าให้กระทรวงนั้นแย่งงบประมาณจากกระเป๋าเดียวกัน แล้วไปทำซ้ำซ้อนกันอย่างไม่รู้จบ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านรัฐมนตรีมีอะไรจะชี้แจงก่อนไหมคะ ก่อนที่จะลงมติ เชิญนะคะ

นายชาญชัย ลิขิตจิตถะ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) : เรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพครับ สถาบันอนุญาโตตุลาการตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ตั้งขึ้นมาเพื่อที่จะให้คู่พิพาทได้มีทางเลือก ไม่ได้ตั้งขึ้นมาเพื่อที่จะเป็นหน่วยงานขึ้นมาซ้ำซ้อนกับหน่วยงานอื่น เพราะสถาบันอนุญาโตตุลาการใคร ๆ ก็มีสิทธิที่จะตั้งได้อยู่แล้ว และขณะนี้ก็มีหลายหน่วยงานที่มีสำนักอนุญาโตตุลาการ นะครับ -----

แต่ที่รัฐบาลเสนอร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ขึ้นมา ก็เพื่อที่จะให้สถาบันแห่งนี้ได้เป็นนิติบุคคลที่จะเป็นสถาบันหลักในการที่จะพัฒนาวิธีการอนุญาโตตุลาการให้เข้าระบบสากล ให้มีความน่าเชื่อถือยิ่งขึ้น การประนีประนอมยอมความก็เป็นส่วนหนึ่งซึ่งอาจจะทำได้ แม้ว่ามีการตั้งอนุญาโตตุลาการขึ้นมาแล้วก็ตาม ส่วนเรื่องที่ท่านวิตกเกี่ยวกับมาตรฐานนั้น กระทบก็เห็นว่าอยู่ที่ตัวบุคคล ซึ่งถ้าหากว่าตัวบุคคลได้ประพฤติปฏิบัติให้คนทั่ว ๆ ไป หรือแม้คู่พิพาทได้เห็นถึงเจตนาอันบริสุทธิ์ ก็เห็นถึงความซื่อสัตย์สุจริตตรงไปตรงมา ผมก็คิดว่ามาตรฐานของอนุญาโตตุลาการก็จะได้รับการพัฒนาให้เป็นที่เชื่อถือยิ่ง ๆ ขึ้น ผมขออนุญาตชี้แจงเท่านี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ชนวนานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านสมาชิกฯ คะ เราได้มีการอภิปรายพอสมควรแล้ว เพราะฉะนั้นต่อไปดิฉันจะขออนุญาตขอมติจากที่ประชุมว่าจะรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้หรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นควรรับหลักการกรุณา กดปุ่ม เห็นด้วย ส่วนท่านที่ไม่เห็นด้วยก็กรุณา กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญคะ เรียบร้อยนะคะ กรณารวมคะแนนคะ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๓๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓๒ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ชนวนานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ผลลงคะแนนนะคะ ผู้เข้าประชุมขณะนี้ ๑๐๘ ท่าน เห็นด้วย ๓๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓๒ คะแนน งดออกเสียง ๕ คะแนน เสียงส่วนใหญ่เห็นด้วยนะคะ ขออนุญาตเรียนถามคณะกรรมการที่จะให้พิจารณาคะ

นายชาญชัย ลิขิตจิตถะ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระทบขอเสนอรายชื่อ ๕ ท่าน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ชนวนานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : กรรมการวิสามัญนะคะ จำนวนกี่ท่านคะทั้งหมด



LIRT

นายชาญชัย ลิขิตจิตถะ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) :

๒๕ ท่านครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านสมาชิกฯ
เห็นเป็นอย่างอื่นไหมคะ

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ตกลง ๒๕ ท่าน
ท่านรัฐมนตรีเสนอ ๕ ท่านค่ะ

นายชาญชัย ลิขิตจิตถะ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) :

๑. นายวิศิษฐ์ วิศิษฐ์สรอรรถ

๒. นายวัลลภ นาคบัว

๓. นางสาวรีนวดี สุวรรณมงคล

๔. นายมนตรี ศิลปมหาบัณฑิต

๕. นางณัฐนันท์ อัสวเลิศศักดิ์

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านสมาชิกฯ เสนออีก
๒๐ ท่านค่ะ

นายประพันธ์ คุณมี : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม
ประพันธ์ คุณมี ครับ ขอเสนอรายชื่อคณะกรรมการวิสามัญเพื่อพิจารณาร่าง
พระราชบัญญัติสถาบันอนุญาโตตุลาการ จำนวน ๒๐ ท่านนะครับ

๑. นายสมหมาย ปาจิณดัต
๒. คุณหญิงนันทกา สุประภาตะนันท์
๓. นายอภิชาติ จิระพันธุ์
๔. นายสันติ วิลาสศักดิ์
๕. นายวิทยา เวชชาชีวะ
๖. นางสาวอรจิต สิงคาลวณิช
๗. นายประพันธ์ คุณมี
๘. นายสมชาย สกุลสุรัตน์
๙. นายสุชาติ ไตรประสิทธิ์
๑๐. นางประภา เหนระกุล ศรีนวลนัค
๑๑. นายพรเพชร วิชิตชลชัย
๑๒. นายไพศาล พีชมงคล
๑๓. นายกำชัย จงจักรพันธ์
๑๔. นายเจษฎ์ โทณะวณิก
๑๕. นายชัยวัฒน์ บุณนาค
๑๖. นายเอนก ศรีสนิท
๑๗. นายดำเนิน การเด่น
๑๘. นายสุเมธ บุญยรัตพันธ์
๑๙. นายสมศักดิ์ สันทนาคณิต
๒๐. นายเดชอุดม ไกรฤทธิ์

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสถานีบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนวรรณิช รองประธานสถานีบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอผู้รับรองนะคะ
(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)



LIRT

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
 ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถูกต้องนะคะ มีสมาชิกฯ
 จะเสนอรายชื่อท่านอื่นอีกไหมคะ เชิญท่านสมชาย

นายสมชาย สกุลสุวรรณ์ : กราบเรียนท่านประธานสภาฯ ที่เคารพ
 กระผมอยากจะเสนอชื่อคุณหญิง ชญา วัฒนศิริธรรม กรรมการผู้จัดการใหญ่ธนาคารไทย
 พาณิชย์เพิ่มเติมอีก ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
 ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : คุณหญิงชญา นะคะ ฉะนั้น
 ขณะนี้ก็จะเกิน ๒๕ ท่านประพันธ์เห็นเป็นอย่างไรคะ

นายสมชาย สกุลสุวรรณ์ : ท่านประธานฯ ครับ ผมขออนุญาตถอนชื่อ
 ตัวเองออก แล้วก็ขอเสนอคุณหญิงชญา วัฒนศิริธรรม เป็นกรรมการแทน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
 ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านประพันธ์ขัดข้องไหมคะ

นายประพันธ์ คุณมี : ไม่ขัดข้องครับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
 ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เพราะฉะนั้นท่านสมชายขอ
 เปลี่ยนชื่อนะคะ เมื่อกี้ลำดับของท่านลำดับที่ ๘ มาเป็น คุณหญิงชญา ไม่มี
 ท่านอื่นขัดข้องนะคะ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขัดข้อง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
 ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญทางเลขฯ อ่าน

นายพิเชษฐ ฤทธิสิน (ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
 วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : รายชื่อคณะกรรมการวิสามัญ
 พิจารณาร่างพระราชบัญญัติสถาบันอนุญาโตตุลาการ พ.ศ. จำนวน ๒๕ ท่าน

๑. นายวิศิษฐ์ วิศิษฐ์สรอรรถ

๒. นายวัลลภ นาคบัว



LIRT

๓. นางสาวรีนวดี สุวรรณมงคล
๔. นายมนตรี ศิลปมหาบัณฑิต
๕. นางณัฐนันท์ อัสวเลิศศักดิ์
๖. นายสมหมาย ปาโรจฉัตร
๗. คุณหญิงนันทกา สุประภาตะนันท์
๘. นายอภิชาติ จีระพันธุ์
๙. นายสันติ วิลาสศักดิ์คานนท์
๑๐. นายวิทยา เวชชาชีวะ
๑๑. นางสาวอรจิต สิงคาลวณิช
๑๒. นายประพันธ์ คุณมี
๑๓. คุณหญิงชญา วัฒนศิริธรรม
๑๔. นายสุชาติ ไตรประสิทธิ์
๑๕. นางประภา หะตะกุล ศรีนวลนัค
๑๖. นายพรเพชร วิชิตชลชัย
๑๗. นายไพศาล พีชมงคล
๑๘. นายกำชัย จงจักรพันธุ์
๑๙. นายเจษฎ์ โทณะวณิก
๒๐. นายชัยวัฒน์ บุณนาค
๒๑. นายเอนก ศรีสนิท
๒๒. นายดำเนิน การเด่น
๒๓. นายสุเมธ บุญยรัตพันธุ์
๒๔. นายสมศักดิ์ สันตนาคนิต
๒๕. นายเดชอุดม ไกรฤทธิ์

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
 ธนวรรณิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : กำหนดวันแปรญัตติละ



LIRT

นายชาญชัย ลิขิตจิตถะ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) : ขออนุญาต
๗ วันครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ๗ วันตามข้อบังคับฯ ไม่มี
ท่านสมาชิกฯ เห็นเป็นอย่างอื่นนะคะ

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ก็จบวาระที่ ๕ นะคะ

สำหรับวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่ ไม่มี

วาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ ก็ไม่มีนะคะ

วันนี้เราก็ได้มีการประชุมครบทุกระเบียบวาระ ขอกราบขอบพระคุณ
ท่านสมาชิกฯ ทุกท่านที่ได้กรุณามาเข้าร่วมประชุม ขอปิดประชุมค่ะ

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๑๕ นาฬิกา