



รายงานการประชุม  
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๕๗

วันพฤหัสบดีที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๖๐

## สารบัญ

### รายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๕๗/๒๕๖๐

วันพฤหัสบดีที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๖๐

ณ ตึกรัฐสภา

หน้า

#### ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

๑.๑ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อเสนอแนะ  
ของคณะกรรมการการคมนาคม เรื่อง การขับเคลื่อนเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษ  
สระแก้ว เพื่อเป็นศูนย์กลางการผลิตและกระจายสินค้าสู่อินโดจีน ๑

๑.๒ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อสังเกต  
ของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการลงทุน  
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ๒

๑.๓ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อเสนอแนะ  
ของคณะกรรมการการเศรษฐกิจ การเงินและการคลัง เรื่อง “ผลกระทบของ  
ดอกเบี้ยต่ำต่อการออมของภาคประชาชนและผู้บริหารการลงทุน” ๓

#### ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม

- รับรองรายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ๔  
ครั้งที่ ๒๘/๒๕๖๐ วันพฤหัสบดีที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๐ และ  
ครั้งที่ ๒๙/๒๕๖๐ วันพฤหัสบดีที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๖๐

#### เรื่องด่วน

เรื่องด่วนที่ ๑ ร่างพระราชบัญญัติการบริหารหนี้สาธารณะ ๔  
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว  
ขอเลื่อนการพิจารณา

## สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๕๗

## หน้า

ผู้อภิปราย

- นายสมชาย แสวงการ

๔

- นายศิริพล ยอดเมืองเจริญ

๖

เรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย  
คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. .... คณะกรรมาธิการวิสามัญ  
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการ  
สิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. .... ตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญ  
แห่งราชอาณาจักรไทยพิจารณาเสร็จแล้ว

๗

ผู้อภิปราย

- นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ)

๙,๑๘,๒๐,

๒๔,๓๐,๔๒,

๔๙

- นายวิศ ติงสมิตร (กรรมาธิการวิสามัญ)

๑๗,๒๑,๒๖,

๒๙,๓๑,๓๓,

๔๖

- พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สอง)

๑๘

- นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ)

๒๔,๓๐,๔๒

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทุ้งถาม ไม่มี

๕๐

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี

๕๐

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี

๕๐

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๕๗

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่ ไม่มี

หน้า

๕๐

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ ไม่มี

๕๐

---

รายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ  
ครั้งที่ ๕๗/๒๕๖๐  
วันพฤหัสบดีที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๖๐  
ณ ตึกรัฐสภา

5

---

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๒๒๓ คน

10

(เนื่องจาก ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เดินทางไปราชการต่างประเทศ นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง จึงปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านสมาชิกครับ บัดนี้ มีสมาชิกมาประชุมจำนวน ๑๘๖ คน ครบองค์ประชุมแล้ว ผมขอเปิดประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๕๗/๒๕๖๐ วันพฤหัสบดีที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๖๐ นะครับ

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

20 ๑.๑ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการคมนาคม เรื่อง การขับเคลื่อนเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษสระแก้ว เพื่อเป็นศูนย์กลางการผลิตและกระจายสินค้าสู่อินโดจีน

25

30

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติ เมื่อวันที่ ๒๕  
5 กรกฎาคม ๒๕๖๐ รับทราบรายงานผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ  
การคมนาคม เรื่อง การขับเคลื่อนเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษสระแก้ว เพื่อเป็นศูนย์กลางการผลิต  
และกระจายสินค้าสู่อินโดจีน ตามที่กระทรวงคมนาคมเสนอ

รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางให้กับท่านสมาชิกทุกท่านแล้วนะครับ  
(ที่ประชุมรับทราบ)

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต  
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ๑.๒ รับทราบผลการดำเนินการของ  
คณะรัฐมนตรีตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติส่งเสริม  
การลงทุน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

15

- ๒/๑

20

25

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต  
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน  
5 ๒๕๖๐ รับทราบผลการดำเนินการดังกล่าว ตามที่สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน  
เสนอและความเห็นของกระทรวงศึกษาธิการ

รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางให้กับท่านสมาชิกทุกท่านแล้ว  
(ที่ประชุมรับทราบ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต  
10 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ๑.๓ รับทราบผลการดำเนินการของ  
คณะรัฐมนตรีตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการเศรษฐกิจ การเงินและการคลัง  
เรื่อง “ผลกระทบของดอกเบี้ยต่ำต่อการออมของภาคประชาชนและผู้บริหารการลงทุน”

15

20

25

30

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ รับทราบผลการพิจารณาตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการดังกล่าว โดยที่
- 5 กระทรวงการคลังเป็นผู้เสนอ  
รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่จัดวางให้กับสมาชิกทุกท่านแล้ว  
(ที่ประชุมรับทราบ)  
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
- 10 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม  
รับรองรายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ จำนวน ๒ ครั้ง  
ครั้งที่ ๒๘/๒๕๖๐ วันพฤหัสบดีที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๐ และ  
ครั้งที่ ๒๙/๒๕๖๐ วันพฤหัสบดีที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๖๐  
ซึ่งได้จัดวางให้กับสมาชิกตรวจสอบดูก่อนแล้วตามข้อบังคับการประชุม
- 15 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๒๙ มีสมาชิกท่านใดจะขอแก้ไขเพิ่มเติมประการใดหรือไม่ครับ  
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)  
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
- รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้าไม่มีสมาชิกท่านใดขอแก้ไขเพิ่มเติม  
ถือว่าที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมทั้ง ๒ ครั้ง
- 20 ต่อไปเป็นการพิจารณาเรื่องด่วน  
เรื่องด่วนที่ ๑ ร่างพระราชบัญญัติการบริหารหนี้สาธารณะ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....  
คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว  
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
- 25 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ  
นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ  
ที่เคารพ กระผม นายสมชาย แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะเลขานุการ  
คณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอนำเสนอต่อท่านประธานและที่ประชุม  
ว่าเนื่องจากคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้มีโอกาสพิจารณา

- ร่างพระราชบัญญัติการบริหารหนี้สาธารณะ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญ  
ได้พิจารณาเสร็จแล้ว มีสาระเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการบริหารหนี้สาธารณะ
- 5 พ.ศ. ๒๕๔๘ ในหลายประเด็น พบว่าในการแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวยังมีประเด็น  
ที่เกี่ยวกับการเพิ่มอำนาจให้กระทรวงการคลังในการกู้เงินเพื่อบริหารสภาพคล่องเงินคงคลัง  
ที่ควรจะได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไปเสียในคราวเดียวกัน ท่านประธาน  
และท่านสมาชิกครับ โดยหลักการแล้วการกู้เงินเพื่อชดเชยการขาดดุลงบประมาณและการกู้เงิน  
เพื่อบริหารเงินคงคลังนั้นมีวัตถุประสงค์และรูปแบบวิธีการกู้เงินที่แตกต่างกัน โดยการกู้เงิน
- 10 เพื่อชดเชยการขาดดุลงบประมาณเป็นการกู้เพื่อนำไปใช้จ่ายสำหรับโครงการหรือแผนงานต่าง ๆ  
ภายใต้กฎหมายงบประมาณรายจ่ายประจำปีซึ่งมีวงเงินขนาดใหญ่ จึงมีความจำเป็นต้องมี  
การวางแผนตั้งแต่เริ่มต้นปีงบประมาณด้วยเครื่องมือหรือตราสารหนี้ระยะยาว เพื่อให้สอดคล้องกับ  
ระยะเวลาการใช้จ่ายเงินของภาครัฐ ในขณะที่การกู้เงินเพื่อบริหารเงินคงคลังเป็นการบริหาร  
ดุลเงินสดของรัฐบาล เพื่อให้กระแสเงินสดรับ เงินสดจ่าย มีความสอดคล้องกัน ซึ่งเป็นการบริหาร
- 15 การจัดการเงินกู้ในระหว่างปีและต้องใช้ตราสารหนี้ระยะสั้น โดยการออกตั๋วเงินคงคลังเป็นเครื่องมือ  
หลักในการเสริมสภาพคล่องของเงินคงคลัง ด้วยลักษณะการกู้เงินเพื่อชดเชยการขาดดุลงบประมาณ  
และการกู้เงินเพื่อบริหารเงินคงคลังที่มีวัตถุประสงค์และรูปแบบวิธีการกู้ที่แตกต่างกันอย่างชัดเจน  
แต่พระราชบัญญัติการบริหารหนี้สาธารณะ พ.ศ. ๒๕๔๘ กำหนดให้การกู้เงินทั้ง ๒ กรณีอยู่ในกรอบ  
วงเงินเดียวกัน ส่งผลให้การบริหารเงินคงคลังและการวางแผนการกู้เงินที่ผ่านมามีข้อจำกัด
- 20 หลายประการ ซึ่งย่อมส่งผลกระทบต่อการบริหารการจัดการหนี้ของรัฐบาล และต้นทุนในการกู้เงิน  
ของรัฐบาลโดยรวม ดังนั้นเพื่อแก้ไขข้อจำกัดดังกล่าวจึงจำเป็นต้องแก้ไขพระราชบัญญัติ  
การบริหารหนี้สาธารณะ พ.ศ. ๒๕๔๘ ให้ครอบคลุมประเด็นดังกล่าวด้วย ท่านประธานครับ  
ขณะนี้ร่างพระราชบัญญัตินี้ก็ยังอยู่ในขั้นการพิจารณาของสภา ซึ่งสามารถที่จะนำกลับไปแก้ไข  
เพื่อเพิ่มเติมประเด็นดังกล่าวเสียในคราวเดียวกันได้ จึงขอเสนอต่อท่านประธานและที่ประชุม
- 25 เพื่อมีมติให้คณะกรรมการวิสามัญคณะนี้ถอนร่างพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าวออกจาก  
ระเบียบวาระการประชุม เพื่อนำกลับไปปรับปรุงให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น โดยขอเสนอตามข้อบังคับ  
การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๔๗ ของผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านสมชาย แสวงการ ได้เสนอขอให้ถอนร่าง  
5 ตามระเบียบวาระนี้ออกไปปรับปรุงใหม่เพื่อให้เกิดความสมบูรณ์มากขึ้น มีท่านสมาชิกรับรองถูกต้อง  
นะครับ ซึ่งท่านศิริพล ยอดเมืองเจริญ ผมเห็นว่าท่านก็รับรองด้วย คงไม่ขัดข้อง แต่ว่าขอถามท่าน  
ในฐานะที่ท่านเป็นประธานคณะกรรมการว่าท่านมีความเห็นเป็นอย่างไรบ้าง

นายศิริพล ยอดเมืองเจริญ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ  
ที่เคารพ ผม ศิริพล ยอดเมืองเจริญ ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา  
10 ร่างพระราชบัญญัติการบริหารหนี้สาธารณะ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ผมต้องขออนุญาตกราบเรียน  
ด้วยว่าการพิจารณาของคณะกรรมการเราพิจารณาในประเด็นต่าง ๆ ตามร่างเดิมที่รัฐบาล  
เสนอมาก่อนข้างถูกต้องครบถ้วน เมื่อฟังเสียงท่านเลขาธิการคณะกรรมการวิสามัญกิจการ  
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านสมชาย แสวงการ แล้วทราบว่าเอกสารที่ได้รับการประสานมา  
ในบางเรื่องเห็นว่าเป็นเรื่องเหตุผลและความเหมาะสมแล้วก็เป็นหลักสากล ทางคณะกรรมการ  
15 วิสามัญโดยหลักการแล้วเห็นว่าเป็นประโยชน์ต่อชาติบ้านเมืองในขั้นนี้เห็นด้วย แล้วก็พร้อมที่จะ  
ดำเนินการต่อเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ภายในเวลาอันสมควรครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านศิริพล ยอดเมืองเจริญ  
ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณากฎหมายฉบับนี้ ซึ่งขอบังคับการประชุม  
20 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๕๗ กำหนดว่าการแก้ไขเพิ่มเติมญัตติหรือการถอนญัตติที่ประธาน  
สั่งบรรจุเข้าระเบียบวาระการประชุมและได้ส่งให้กับสมาชิกแล้วจะกระทำได้อีกเมื่อได้รับ  
ความยินยอมของที่ประชุมสภา

ดังนั้นผมก็ต้องถามที่ประชุมว่าจะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือเห็นเป็นอย่างอื่น  
หรือไม่ ในการขอถอนร่างพระราชบัญญัติการบริหารหนี้สาธารณะ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ออกจาก  
25 ระเบียบวาระการประชุมในวันนี้มีหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะครับ ถ้าไม่มีก็ถือว่าที่ประชุมยินยอม  
ให้ถอนร่างพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าวออกจากระเบียบวาระการประชุม

- ต่อไปเป็นเรื่องตอนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย  
คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. .... คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณา
- 5 ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ....  
ตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พิจารณาเสร็จแล้ว

10

15

20

25

30

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๕๔/๒๕๖๐ วันศุกร์ที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๐ ได้มีมติตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่ง เพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. .... ตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยนั้น

บัดนี้ คณะกรรมการได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. .... เสร็จแล้ว และได้นำเสนอรายงานต่อประธาน สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๓๐ วรรคห้า (๔) รายละเอียดปรากฏตามเอกสารรายงานที่จัดให้กับสมาชิกทุกท่านแล้วนะครับ

และโดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๖๗ วรรคห้า กำหนดว่า เมื่อคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการ สิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. .... ตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย เสร็จแล้วให้เสนอต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับแต่งตั้งเพื่อให้ ความเห็นชอบ ถ้าสภานิติบัญญัติแห่งชาติมีมติไม่เห็นชอบด้วยคะแนนเสียงเกินสองในสาม ของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ให้ร่างพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. .... นั้นเป็นอันตกไป และในกรณีที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติมีมติไม่ถึงสองในสามดังกล่าว ให้ถือว่าสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ให้ความเห็นชอบตามร่างที่คณะกรรมการวิสามัญเสนอ ขอเชิญคณะกรรมการเข้าประจำที่ครับ (คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้มีคณะครูและนักเรียน  
 5 โรงเรียนกำแพงเพชรพิทยาคม จังหวัดกำแพงเพชร เข้ามาร่วมชมการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในครั้งนี้ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติยินดีต้อนรับคณะครูและนักเรียนจากโรงเรียนกำแพงเพชร พิทยาคม จังหวัดกำแพงเพชร ทุกท่าน ในขณะนี้เป็นการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. .... ขอเชิญประธาน คณะกรรมการธิการแถลงครับ

10 นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน ท่านประธานและท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. .... ตามบทบัญญัติของมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ขอเสนอรายงาน  
 15 การพิจารณาของคณะกรรมการดังต่อไปนี้

ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๕๔/๒๕๖๐ เมื่อวันศุกร์ที่ ๑  
 กันยายน ๒๕๖๐ ที่ประชุมได้มีมติตั้งกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา  
 ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ....  
 ตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย โดยมีองค์ประกอบประกอบด้วย  
 20 ประธานกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ๑ ท่าน ผู้แทนของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ๕ ท่าน  
 ผู้แทนสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ๕ ท่าน ซึ่งต่อมาในที่ประชุมได้ลงมติเลือกตำแหน่งต่าง ๆ  
 ในคณะกรรมการวิสามัญคณะดังกล่าวดังนี้

๑. นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย	เป็นประธานคณะกรรมการวิสามัญ
๒. นางจรี วิจิตรวาทการ	เป็นรองประธานคณะกรรมการวิสามัญ
๓. พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล	คนที่หนึ่ง
๔. นางสุวิมล ภูมิสิงหาราช	เป็นรองประธานคณะกรรมการวิสามัญ
๕. นายสุวิมล ภูมิสิงหาราช	คนที่สอง
๖. นายสุวิมล ภูมิสิงหาราช	เป็นเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ

บัดนี้ คณะกรรมาธิการได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวประกอบข้อโต้แย้ง  
ของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเสร็จเรียบร้อยแล้ว ซึ่งประกอบด้วยข้อโต้แย้งของ  
5 คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ตามหนังสือด่วนที่สุดที่ สม ๐๐๗๐/๘๔ ลงวันที่ ๒๙ สิงหาคม  
๒๕๖๐ ซึ่งมีอยู่ทั้งหมด ๖ ประเด็น ได้แก่

ประเด็นที่ ๑ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘ ที่กำหนด  
รายละเอียดคุณสมบัติของกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเกินกว่าที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ  
ไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๔๖ วรรคสอง

10 ประเด็นที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๑ วรรคห้า  
ที่กำหนดให้คณะกรรมการสรรหาเท่าที่มีอยู่สามารถปฏิบัติหน้าที่และใช้อำนาจไปพลางก่อนได้  
ในกรณีที่พ้นกำหนดเวลาเลือกกรรมการสรรหาตาม (๖) แล้วยังไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งในส่วนของ  
ผู้แทนองค์กรเอกชนด้านสิทธิมนุษยชนตาม (๔) ไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ  
ในมาตรา ๒๔๖ วรรคสี่

15 ประเด็นที่ ๓ การกำหนดให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติอาจแต่งตั้ง  
อนุกรรมการเพื่อปฏิบัติหน้าที่ได้แต่เฉพาะในกรณีที่ไม่อาจหลีกเลี่ยงได้นั้นเป็นการจำกัด  
หลักการมีส่วนร่วมของภาคประชาสังคม

ประเด็นที่ ๔ หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติในการ  
ตรวจสอบและรายงานข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการละเมิดสิทธิมนุษยชนตามร่างมาตรา ๓๔ ไม่ตรงตาม  
20 เจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ และไม่ตรงตามอารัมภบทของรัฐธรรมนูญประกอบมาตรา ๒๔๗ (๑)

ประเด็นที่ ๕ การกำหนดให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติต้องตรวจสอบ  
และชี้แจง หรือจัดทำรายงานข้อเท็จจริงที่ถูกต้องโดยไม่ชักช้าในกรณีที่ปรากฏว่ามีรายงาน  
สถานการณ์เกี่ยวกับสิทธิมนุษยชนในประเทศไทยโดยไม่ถูกต้องหรือไม่เป็นธรรม ทำให้  
คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติขาดความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ จึงไม่ตรงตาม  
25 เจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ และ

ประเด็นที่ ๖ การกำหนดให้ประธานกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติและ  
คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติที่ดำรงตำแหน่งอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบ  
รัฐธรรมนูญฉบับนี้จะใช้บังคับพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้  
ใช้บังคับไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ

- กระผมขอกราบเรียนต่อที่ประชุมว่า กรอบเวลาในการพิจารณาของ คณะกรรมาธิการวิสามัญคณะนี้ได้ถูกกำหนดไว้ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ คือจะต้องพิจารณา
- 5 ให้เสร็จภายใน ๑๕ วัน ซึ่งในห้วงเวลาดังกล่าวคณะกรรมาธิการวิสามัญได้จัดให้มีการประชุมร่วมกัน ทั้งสิ้น ๕ ครั้ง โดยในการพิจารณาได้พิจารณาตามประเด็นที่คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ได้โต้แย้งไว้ทั้ง ๖ ประเด็น ผลการพิจารณาในแต่ละประเด็น ซึ่งระหว่างการพิจารณาที่ประชุมได้ให้
- แต่ละฝ่าย คือท่านประธานกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้เสนอความเห็นประกอบข้อโต้แย้งต่อ
- ที่ประชุมก่อน หลังจากนั้นจึงให้ผู้แทนของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญและผู้แทนของ
- 10 สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้แสดงความคิดเห็นจนสิ้นกระแสความ หลังจากนั้นได้มีการลงมติเป็น
- รายประเด็น ซึ่งสรุปผลดังนี้

- ประเด็นที่ ๑ ที่ว่าร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘ ที่กำหนด
- รายละเอียดคุณสมบัติของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเกินกว่าที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ
- จึงไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๔๖ วรรคสอง หรือไม่นั้น ภายหลังจากอภิปราย
- 15 ชี้แจงแลกเปลี่ยนเหตุผลในที่ประชุมซึ่งกันและกัน ที่ประชุมได้มีมติโดยเสียงข้างมากด้วย
- คะแนนเสียง ๘ ต่อ ๑ เห็นว่าข้อความในมาตรา ๘ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
- ว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ
- แห่งราชอาณาจักรไทย แล้ว

- ประเด็นที่ ๒ ที่ว่าร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๑ วรรคห้า
- 20 ที่กำหนดให้คณะกรรมการสรรหาเท่าที่มีอยู่สามารถปฏิบัติหน้าที่และใช้อำนาจไปพลางก่อนได้
- ในกรณีที่พ้นกำหนดเวลาในการเลือกกรรมการสรรหาตาม (๖) แล้วยังไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งในส่วน
- ของผู้แทนองค์กรเอกชนด้านสิทธิมนุษยชนตาม (๔) ไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ
- มาตรา ๒๔๖ วรรคสี่ หรือไม่นั้น ที่ประชุมคณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาและแลกเปลี่ยน
- ความคิดเห็นกันจนสิ้นกระแสความแล้ว ได้มีมติเห็นชอบตามข้อโต้แย้งของคณะกรรมการ
- 25 สิทธิมนุษยชนแห่งชาติ จึงมีมติเอกฉันท์ให้มีการแก้ไขข้อความในมาตรา ๑๑ วรรคสี่และวรรคห้า
- เพื่อให้บทบัญญัติในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน
- แห่งชาติ พ.ศ. .... ที่กำหนดเกี่ยวกับการสรรหาคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติตรงตาม
- เจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ซึ่งการแก้ไขบทบัญญัติในมาตรา ๑๑ วรรคสี่และวรรคห้า
- ที่คณะกรรมาธิการวิสามัญจะขออนุญาตเสนอต่อที่ประชุมในการปรับปรุงแก้ไขใหม่จะมีดังนี้

# ๑๒

สนช. ๕๗

สมบูรณ ๓/๔

“มาตรา ๑๑ เมื่อมีกรณีที่จะต้องสรรหาผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการ ให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการสรรหาซึ่งประกอบด้วย

5

(๑) ประธานศาลฎีกา เป็นประธานกรรมการ

(๒) ประธานสภาผู้แทนราษฎร และผู้นำฝ่ายค้านในสภาผู้แทนราษฎร

เป็นกรรมการ

(๓) ประธานศาลปกครองสูงสุด เป็นกรรมการ

(๔) ผู้แทนองค์กรเอกชนด้านสิทธิมนุษยชน องค์กรละหนึ่งคน ซึ่งเลือกกันเอง

10

ให้เหลือสามคน เป็นกรรมการ

(๕) ผู้แทนสหภาพนายความหนึ่งคน ผู้แทนสภาวิชาชีพทางการแพทย์และ

สาธารณสุขเลือกกันเองให้เหลือหนึ่งคน และผู้แทนสภาวิชาชีพสื่อมวลชนเลือกกันเองให้เหลือ

หนึ่งคน เป็นกรรมการ

(๖) อาจารย์ประจำหรือผู้เคยเป็นอาจารย์ประจำในสถาบันอุดมศึกษาซึ่งสอน

15

หรือทำงานวิจัยหรือทำงานด้านสิทธิมนุษยชนมาแล้วเป็นเวลาไม่น้อยกว่าสิบปี ซึ่งกรรมการตาม (๑)

(๒) (๓) (๔) และ (๕) มีมติเลือกด้วยคะแนนเสียงสองในสาม หนึ่งคน เป็นกรรมการ

ให้เลขาธิการวุฒิสภาเป็นเลขานุการของคณะกรรมการสรรหา และให้สำนักงาน

เลขาธิการวุฒิสภาปฏิบัติหน้าที่เป็นหน่วยธุรการของคณะกรรมการสรรหา

20

- ๔/๑

25

องค์กรเอกชนด้านสิทธิมนุษยชนตาม (๔) และสภาวิชาชีพตาม (๕) ต้องเป็นองค์กรหรือสภาวิชาชีพที่ได้จัดแจ้งไว้กับสำนักงาน โดยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการจัดแจ้ง

- 5 การรับจัดแจ้ง และการเลือกกันเองให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด โดยกำหนดให้มีการเลือกกันเองให้แล้วเสร็จภายในสี่สิบห้าวันนับแต่วันที่มติที่ต้องสรรหาผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการ

ต่อไปนี้จะป็นวรรคสี่และวรรคห้าซึ่งคณะกรรมการสิทธิการวิสามันญเสนอให้มีการปรับปรุงแก้ไขนัครับ

- 10 วรรคสี่ วิธีการเลือกกรรมการสรรหาตาม (๖) ให้เป็นไปตามที่กรรมการสรรหาตาม (๑) (๒) (๓) (๔) และ (๕) ตกลงร่วมกัน ในกรณีทีพ้นกำหนดระยะเวลาตามวรรคสามแล้วยังไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งกรรมการสรรหาตาม (๒) หรือ (๕) หรือมีไม่ครบไม่ว่าด้วยเหตุใด และมีผู้ดำรงตำแหน่งกรรมการสรรหาตาม (๔) อย่างน้อยหนึ่งคน ให้กรรมการสรรหาเท่าที่มีอยู่ดำเนินการตกลงและเลือกกรรมการสรรหาตาม (๖) ได้ต่อไป โดยต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในสามสิบวันนับแต่วันพ้นกำหนดเวลาตามวรรคสาม

- 15 วรรคห้า ในกรณีทีพ้นกำหนดเวลาการเลือกกรรมการสรรหาตาม (๖) แล้วยังไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งกรรมการสรรหาตาม (๒) (๕) หรือ (๖) หรือมีไม่ครบไม่ว่าด้วยเหตุใด และมีผู้ดำรงตำแหน่งกรรมการสรรหาตาม (๔) อย่างน้อยหนึ่งคน ให้กรรมการสรรหาเท่าที่มีอยู่ปฏิบัติหน้าที่และใช้อำนาจไปพลางก่อนได้ โดยในระหว่างนั้นให้ถือว่าคณะกรรมการสรรหาประกอบด้วยกรรมการสรรหาเท่าที่มีอยู่”

- 20 กล่าวโดยสรุป ในประเด็นที่ ๒ คณะกรรมาธิการวิสามันญได้เสนอรายงานพร้อมกับการแก้ไขบทบัญญัติในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. .... ในมาตรา ๑๑ วรรคห้าและวรรคหก โดยกำหนดให้อย่างน้อยในกระบวนการสรรหาจะต้องมีผู้แทนด้านองค์กรเอกชน ๑ คน จึงจะดำเนินการสรรหาคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้

- 25 ประเด็นที่ ๓ ทีว่าการกำหนดให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติอาจแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อปฏิบัติหน้าที่ได้แต่เฉพาะในกรณีทีไม่อาจหลีกเลี่ยงได้เป็นการจำกัดหลักการมีส่วนร่วมของภาคประชาสังคมหรือไม่ นั้น ทีประชุมได้พิจารณาแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็นกันแล้ว ทีสุดมติเป็นเอกฉันท์ว่าบทบัญญัติของมาตราดังกล่าวเป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว
- 30

ประเด็นที่ ๔ ที่ว่าหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ในการตรวจสอบและรายงานข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการละเมิดสิทธิมนุษยชนตามร่างมาตรา ๓๔ ไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ตามอารัมภบทของรัฐธรรมนูญ และตามมาตรา ๒๔๗ (๑) ของ รัฐธรรมนูญหรือไม่ นั้น ที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาแลกเปลี่ยนความคิดเห็นแล้ว ที่สุดได้มีมติเสียงข้างมาก ๗ ต่อ ๑ เห็นว่าข้อความในมาตรา ๓๔ ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว

ประเด็นที่ ๕ ที่ว่าการกำหนดให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ต้องตรวจสอบและชี้แจงหรือจัดทำรายงานข้อเท็จจริงที่ถูกต้องโดยไม่ชักช้า ในกรณีปรากฏว่า มีการรายงานสถานการณ์เกี่ยวกับสิทธิมนุษยชนในประเทศไทยโดยไม่ถูกต้องหรือไม่เป็นธรรม ทำให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนขาดความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่หรือไม่ นั้น ที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญได้แลกเปลี่ยนความคิดเห็นกันแล้ว ที่สุดได้มีมติเสียงข้างมาก ๙ ต่อ ๑ เห็นว่าข้อความในมาตราดังกล่าวตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว

สำหรับประเด็นสุดท้าย ประเด็นที่ ๖ ที่ว่าการกำหนดให้ประธานกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ และคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติที่ดำรงตำแหน่งอยู่ก่อนวันที่ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้จะใช้บังคับให้พ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญหรือไม่ นั้น ที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและมีมติโดยเสียงข้างมาก 20 เห็นว่าข้อความในมาตรา ๖๐ ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว รายละเอียดของรายงานพร้อมร่างแก้ไขปรับปรุงมาตรา ๑๑ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญจะปรากฏตามรายงานที่ได้เสนอต่อที่ประชุมแล้ว

อนึ่ง กระผมขอกราบเรียนต่อที่ประชุมว่า ในรายงานที่เสนอต่อที่ประชุมนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้ตั้งข้อสังเกตไว้ท้ายรายงานจำนวน ๒ ข้อ ได้แก่

25 ข้อสังเกตประการแรก กระบวนการสรรหากรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ตามความในมาตรา ๑๑ วรรคห้า อย่างน้อยควรมีคณะกรรมการสรรหาตามที่กำหนดไว้ใน มาตรา ๑๒ วรรคสาม คือไม่น้อยกว่า ๕ คน

- ข้อสังเกตประการที่ ๒ กรณีการดำเนินการเกี่ยวกับกระบวนการไกล่เกลี่ย แม้ว่า  
 ในมาตรา ๓๔ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน  
 5 แห่งชาติ พ.ศ. .... จะมีได้กำหนดให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ  
 โดยตรง แต่คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมีความเห็นว่า คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติสามารถ  
 ที่จะดำเนินการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในเรื่องดังกล่าวได้ เมื่อพิจารณาแล้วเห็นว่าการไกล่เกลี่ย  
 เป็นเครื่องมือที่จะทำให้ข้อพิพาทที่เกิดขึ้นจากการละเมิดสิทธิมนุษยชนที่อยู่ในวิสัยที่สามารถ  
 10 ไกล่เกลี่ยได้สามารถระงับลงได้ แต่ต้องไม่กระทบกับการปฏิบัติหน้าที่ในภารกิจหลักของ  
 คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ เพราะถือว่าการกระทำการไกล่เกลี่ยเพื่อระงับข้อพิพาท  
 ดังกล่าวเป็นการกระทำที่ดี เป็นประโยชน์ต่อสังคมโดยรวม เข้าลักษณะเพื่อประโยชน์ส่วนรวม  
 ของประเทศ และความผาสุกของประชาชนโดยรวม ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่ง  
 ราชอาณาจักรไทย มาตรา ๓ วรรคสอง

- กระผมจึงขอเสนอรายละเอียดของรายงานต่อท่านประธานผ่านไปยังท่านสมาชิก  
 15 เพื่อประกอบการพิจารณาให้ความเห็นชอบ หรือไม่ให้ความเห็นชอบต่อรายงานของกรรมาธิการ  
 วิสามัญคณะนี้ อย่างไรก็ตามเมื่อถึงขั้นตอนของการพิจารณารายประเด็น กระผมจะขออนุญาตให้  
 ผู้แทนจากคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ คือท่านประธานกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ  
 ได้แถลงเหตุผลประกอบประเด็นที่ประธานกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเป็นเสียงข้างน้อย  
 และจะขออนุญาตให้ผู้แทนของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ หรือผู้แทนของคณะกรรมการ  
 20 ร่างรัฐธรรมนูญได้ชี้แจงเหตุผลประกอบการพิจารณาของที่ประชุมด้วย จึงกราบเรียนต่อ  
 ท่านประธานผ่านไปยังท่านสมาชิกเพื่อพิจารณา ขอบพระคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต  
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านประธานคณะกรรมการ  
 วิสามัญคณะนี้ ท่านสมาชิกครับ เนื่องจากแนวทางการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบ  
 25 รัฐธรรมนูญ ซึ่งคณะกรรมการตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย  
 พิจารณาเสร็จแล้ว ไม่ได้มีบทบัญญัติของกฎหมายหรือข้อบังคับการประชุมกำหนดแนวทาง  
 การพิจารณาเอาไว้ ดังนั้นผมจึงขอปรึกษาที่ประชุม โดยจะขอนำแนวทางการพิจารณา  
 ร่างพระราชบัญญัติของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมาเป็นแนวทาง  
 ในการพิจารณา คือจะพิจารณาไปที่ละประเด็น โดยผมจะเปิดโอกาสให้ทางกรรมาธิการ

เสียงข้างน้อยซึ่งไม่เห็นด้วยคือ ท่านวัส ดิงสมิตร ชี้แจงต่อที่ประชุม และสุดท้ายจะเป็นการลงมติ  
ทั้งฉบับว่าจะเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติหรือไม่ ทั้งนี้ ตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า

- 5 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือเห็นเป็นอย่างอื่นนอกจาก  
แนวทางที่ผมได้ขอปรึกษาต่อที่ประชุมหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต  
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ก็ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบตามแนวทางนี้  
10 นะครับ

ต่อไปก็จะเป็นการพิจารณาไปที่ละประเด็น โดยในวันนี้ท่านกรรมาธิการ  
เสียงข้างน้อยคือ ท่านวัส ดิงสมิตร ได้มีหนังสือขออนุญาตฉายวีดิทัศน์ ความยาว  
ประมาณ ๒ นาที และภาพหนึ่งประกอบการชี้แจงต่อที่ประชุม เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา  
15 ผมอนุญาตนะครับ

# ๑๗

สนช. ๕๗

ราชรี ๕/๑

สำหรับประเด็นที่ ๑ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘ ที่กำหนดรายละเอียดคุณสมบัติของกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเกินกว่าที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ

5 ไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๔๖ วรรคสอง หรือไม่ คณะกรรมาธิการวิสามัญไม่มีการแก้ไขครับ ท่านวัส ดิงสมิตร ซึ่งเป็นกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างน้อย ผมจะขอให้กรรมาธิการเสียงข้างน้อยได้ชี้แจงต่อที่ประชุม เชิญครับ

นายวัส ดิงสมิตร (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบขอบพระคุณท่านประธาน

10 สถานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ที่ได้อนุญาตให้ฉายวีดิทัศน์สั้น ๆ พร้อมภาพนิ่ง กระผม นายวัส ดิงสมิตร ตำแหน่งประจำก็คือประธานกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ในฐานะกรรมาธิการเสียงข้างน้อย แล้วยกอยากจะกราบเรียนในที่ประชุมผ่านทางท่านประธานไปยังสมาชิกทุกท่าน

สำหรับข้อโต้แย้งข้อแรก ก็คือปัญหาเกี่ยวกับการกำหนดรายละเอียดคุณสมบัติของกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเกินกว่าที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้ เพราะเรื่องนี้ในหลักการปารีส

15 ผู้ที่เข้ามาทำหน้าที่ในสถาบันสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ การที่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘ ได้กำหนดรายละเอียดไว้ค่อนข้างจะมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งกำหนดระยะเวลา

ในการมีความรู้หรือประสบการณ์ เป็นเวลาไม่น้อยกว่า ๑๐ ปี เรื่องนี้ก็เป็นเรื่องที่ทำข้อเสนอ

20 ในหลักการปารีสไม่ได้กำหนดไว้เลย แล้วยกอาจจะเป็นเหตุทำให้ผู้ที่ไม่ได้มีความรู้หรือประสบการณ์ถึงขนาด ๑๐ ปีขึ้นไป ขาดโอกาสที่จะได้เสนอตัวเข้ามาเป็นกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

20 ก็มีผู้ที่กล่าวสรุปไว้ว่าร่างมาตรา ๘ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ได้กำหนดคุณสมบัติของว่าที่กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเข้าขั้นเทพ

ในลักษณะนั้น อันนี้ก็เป็นความรู้สึกที่สะท้อนออกมา กระผมจึงยังคงมีความเห็นว่า

25 ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘ ไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๔๖ วรรคสอง ซึ่งเพียงแต่กำหนดคุณสมบัติในลักษณะที่กว้าง ๆ ว่าจะต้องมีความรู้

30 ความสามารถเป็นที่ประจักษ์ แต่ไม่ได้กำหนดรายละเอียดมากมายถึงขนาดนั้น ประกอบมาตรา ๓ วรรคสอง ในเรื่องว่าด้วยหลักนิติธรรมว่าน่าจะต้องคำนึงถึงสิทธิของประชาชนเหล่านี้ด้วย

แล้วกรรมาธิการ ๒๖ วรรคหนึ่ง ในการร่างหรือการตรากฎหมายก็ให้คำนึงถึงหลักนิติธรรม ซึ่งถ้าจะได้แก้ไขในส่วนนี้ก็จะทำให้ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘

ไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญนี้ แต่ว่าขณะนี้ในขั้นตอนการแปรญัตติ ในขั้นตอนนี้ไม่มี  
 5 มีแต่เห็นชอบหรือไม่เห็นชอบ ผมก็อยากจะขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ  
 แห่งชาติ ผ่านไปยังสมาชิกทุกท่าน แล้วก็ก่อนที่จะพูดถึงในส่วนอื่น ๆ ผมขออนุญาตฉายวิดิทัศน์  
 สั้น ๆ เกี่ยวกับงานธุรกิจกับสิทธิมนุษยชน ซึ่งคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติของประเทศไทย  
 ได้ร่วมจัดกับภาคีเครือข่าย โดยเฉพาะอย่างยิ่งกระทรวงหลายกระทรวง เช่น กระทรวง  
 การต่างประเทศ กระทรวงพาณิชย์ เป็นต้น รวมทั้งเครือข่ายอื่น ๆ เมื่อวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๐  
 ที่ตึกสหประชาชาติ ถนนราชดำเนิน แล้วก็เป็นที่กล่าวขวัญกันค่อนข้างจะมาก เป็นช่วงเวลาสั้น ๆ

10 ขออนุญาตฉายตอนนี้เลย ขอบคุณครับ

(ฉายวิดิทัศน์)

นายวัส ติงสมิตร (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขอบพระคุณท่านประธานครับ  
 ผมก็มีคำชี้แจงเพียงเท่านี้ ขอบพระคุณครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต  
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีตัวแทนคณะกรรมการจะชี้แจงหรือไม่  
 เชิญครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน  
 ท่านประธาน สำหรับประเด็นที่ ๑ ขออนุญาตให้พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล กรรมการวิสามัญ  
 ในฐานะผู้แทนของ สนช. เป็นผู้ชี้แจงครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต  
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านพลเรือเอก วัลลภ เกิดผล ครับ

พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สอง) :  
 กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ  
 ในฐานะกรรมาธิการ ขออนุญาตกราบเรียนว่า ในบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญนั้น คุณสมบัติ

25 ของคณะกรรมการในองค์กรอิสระเกือบทุกองค์กร มีการกำหนดไว้เป็นรายละเอียดในรัฐธรรมนูญ  
 แต่สำหรับคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาตินั้น เนื่องจากว่าเป็นองค์กรที่มีความแปลกกว่า  
 องค์กรอื่น เนื่องจากว่าจะต้องเกี่ยวข้องกับหลายภาคส่วน ดังนั้นในรัฐธรรมนูญจึงกำหนดให้เป็น  
 ลักษณะกว้าง ๆ และมีบทบัญญัติในมาตรา ๒๔๖ วรรคสี่ ว่าคุณสมบัติ ลักษณะต้องห้าม

- และการคัดสรรคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาตินั้นให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญในเรื่องนี้ เพราะฉะนั้นผมขออนุญาตเรียนว่าการกำหนดรายละเอียดในมาตรา ๘
- 5 ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาตินั้น เป็นการกำหนดเพิ่มเติมจากที่รัฐธรรมนูญได้ให้ไว้ในมาตรา ๒๑๖ วรรคสอง โดยคณะกรรมการนี้
- นั้นได้เทียบเคียงกับคุณสมบัติขององค์กรอิสระอื่น ๆ ที่มีการกำหนดรายละเอียดของคุณสมบัติไว้ในรัฐธรรมนูญดังนี้ ผู้ตรวจการแผ่นดินมี ๓ ท่าน ในจำนวนนี้ ๒ ท่านต้องเป็นผู้มีประสบการณ์
- 10 ด้านการบริหารราชการแผ่นดินไม่ต่ำกว่าระดับอธิบดีหรือเทียบเท่าอย่างน้อย ๕ ปี ซึ่งถ้านับ ประสบการณ์ในการทำงานแล้วกว่าจะเป็นอธิบดีอย่างน้อยก็น่าจะ ๒๐ ปี เพราะฉะนั้นประสบการณ์
- ในการทำงานของท่านนี้ไม่น่าจะต่ำกว่า ๒๕ ปี ส่วนอีก ๑ ท่านต้องเป็นผู้มีประสบการณ์ในด้าน กิจการอันเป็นสาธารณะมาแล้วไม่น้อยกว่า ๒๐ ปี ในคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
- การทุจริตแห่งชาติ เป็นหรือเคยเป็นผู้บริหารในระดับอธิบดี ผู้บริหารระดับสูงของรัฐวิสาหกิจ หรือศาสตราจารย์ของมหาวิทยาลัยมาแล้วอย่างน้อย ๕ ปี ซึ่งถ้าเทียบประสบการณ์ก็คงใกล้เคียง
- 15 กับที่ผมได้กราบเรียนไปเรื่องของผู้ตรวจการแผ่นดิน ท่านต้องทำงานมาแล้วอย่างน้อยน่าจะสัก ๒๕ ปี แล้วก็มีคุณสมบัติอื่น ต้องเป็นผู้ที่มีประสบการณ์ในงานด้านวิชาชีพกฎหมายอย่างต่อเนื่อง ไม่น้อยกว่า ๒๐ ปี หรือเป็นผู้มีประสบการณ์ในการบริหารระดับสูงมาแล้วไม่น้อยกว่า ๒๐ ปี
- ซึ่งจะเห็นว่าคุณสมบัติต่าง ๆ เหล่านี้ อย่างน้อยที่สุดก็ ๑๐ ปี ในคณะกรรมการการเลือกตั้ง คุณสมบัติก็ใกล้เคียงกับคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ หรือเป็นผู้ที่เคย
- 20 ทำงานในภาคประชาสังคมมาแล้วเป็นเวลาไม่น้อยกว่า ๒๐ ปี คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ก็ต้องเป็นผู้มีประสบการณ์เกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน กฎหมาย การบัญชี การตรวจสอบภายใน การเงิน การคลัง และด้านอื่น ๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน ไม่น้อยกว่า ๑๐ ปี ดังนั้นจะเห็นได้ว่ารัฐธรรมนูญได้กำหนดคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กร
- อิสระ โดยส่วนใหญ่แล้วเกือบทั้งหมดนะครับ ต้องมีความรู้และประสบการณ์ ซึ่งมีการกำหนดเวลา
- 25 และกำหนดเวลานั้นเท่าที่ตรวจดูก็ไม่มีอะไรที่ต่ำกว่า ๑๐ ปี ดังนั้นการที่กรรมการเสียงข้างมาก จะมีความเห็นว่า การกำหนดคุณสมบัติของกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติตามมาตรา ๘
- ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. .... จึงไม่เป็นการกำหนดรายละเอียดเกินกว่าที่กำหนดในรัฐธรรมนูญ และเป็นไปตามเจตนารมณ์
- ของรัฐธรรมนูญแล้ว ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต  
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะซักถามทั้ง ๒ ฝ่าย  
5 หรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต  
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะครับ ผมขอไปประเด็นที่ ๒

ประเด็นที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๑ วรรคห้า  
10 ที่กำหนดให้คณะกรรมการสรรหาเท่าที่มีอยู่ปฏิบัติหน้าที่และใช้อำนาจไปพลางก่อนได้ในกรณี  
ที่พ้นกำหนดเวลาเลือกกรรมการสรรหาตาม (๖) แล้ว ยังไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งในส่วนของผู้แทน  
องค์กรเอกชนด้านสิทธิมนุษยชนตาม (๔) ไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ สำหรับประเด็นนี้  
ไม่มีกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างน้อย กรรมาธิการจะชี้แจงหรือไม่ครับ ท่านประธาน

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ในส่วนของ  
15 กรรมาธิการไม่มีข้อที่จะประสงค์ชี้แจงเพิ่มเติม เพียงแต่ว่าอยากจะให้ที่ประชุมได้ช่วยกันพิจารณา  
ถ้อยคำตามร่างที่กรรมาธิการเสนอปรับปรุงแก้ไขในร่างมาตรา ๑๑ ในวรรคสี่และวรรคห้าครับ  
ถ้าเพื่อท่านสมาชิกมีข้อสงสัยกรรมาธิการก็ยินดีที่จะตอบข้อสงสัยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต  
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้มีคณะกรรมการ  
20 สภานักเรียน โรงเรียนไทรงามพิทยาคม จังหวัดกำแพงเพชร จำนวน ๒๓ คน เข้ามาร่วมฟัง  
การประชุมของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ โดยขณะนี้สภานิติบัญญัติแห่งชาติกำลังพิจารณา  
เรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ  
พ.ศ. .... ยินดีต้อนรับทุกท่านครับ ถ้าไม่มีท่านใดจะให้ความเห็นประการใด ขอไปประเด็นที่ ๓

ประเด็นที่ ๓ การกำหนดให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติอาจแต่งตั้ง  
25 คณะอนุกรรมการเพื่อปฏิบัติหน้าที่ได้ แต่ในเฉพาะกรณีที่ไม่อาจหลีกเลี่ยงได้เพื่อเป็นการจำกัด  
หลักการมีส่วนร่วมของภาคประชาสังคมหรือไม่ ก็เช่นเดียวกันครับ ไม่มีกรรมาธิการวิสามัญ  
เสียงข้างน้อย ขอผ่านไปประเด็นที่ ๔

ประเด็นที่ ๔ หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติในการ  
ตรวจสอบและรายงานข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการละเมิดสิทธิมนุษยชนตามร่างมาตรา ๓๔ ไม่ตรงตาม  
5 เจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ตามอารัมภบทของรัฐธรรมนูญและตามมาตรา ๒๔๗ (๑) หรือไม่ อันนี้  
คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนไม่มีการแก้ไข มีท่านวัส ดิงสมิตร เป็นกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างน้อย  
ขอเชิญกรรมาธิการเสียงข้างน้อยชี้แจงครับ

นายวัส ดิงสมิตร (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบขอบพระคุณท่านประธาน  
ที่เคารพครับ ผม วัส ดิงสมิตร ประธานกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ในฐานะกรรมาธิการ  
10 เสียงข้างน้อย ขอกราบเรียนที่ประชุมว่าในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้  
ในร่างมาตรา ๓๔ เกี่ยวข้องกับเรื่องอำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน  
แห่งชาติ มิได้กำหนดให้กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมีหน้าที่และอำนาจในการไกล่เกลี่ยไว้  
จึงเป็นการกำหนดขอบเขตความรับผิดชอบของกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติไม่ชัดเจน  
ขาดกระบวนการที่พึงกำหนดไว้ให้กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมีส่วนช่วยเหลือ  
15 ความขัดแย้งเพื่อให้ประเทศมีความสงบสุขมากยิ่งขึ้นตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ และหน้าที่  
ของกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติในการเยียวยาผู้เสียหาย ทั้งที่ไม่สอดคล้องกับหลักการปารีส  
ที่เสนอแนะให้กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมีกระบวนการไกล่เกลี่ย ร่างกฎหมายฉบับนี้  
จึงไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญในคำปรารภหรืออารัมภบทของรัฐธรรมนูญ ประกอบกับ  
มาตรา ๒๔๗ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติจึงเสนอขอให้กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ  
20 มีหน้าที่และอำนาจในการไกล่เกลี่ยเพื่อให้คู่กรณีทำความตกลงเพื่อประนีประนอมยอมความ  
และแก้ไขปัญหาการละเมิดสิทธิมนุษยชนในกรณีที่เหมาะสม จำเป็น ได้รับความยินยอมจากคู่กรณีแล้ว  
ตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ มาตรา ๓๔ เรื่องนี้ล่าสุดเมื่อวันสองวันที่ผ่านมา  
ทางกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติท่านหนึ่งได้ไปภารกิจที่จังหวัดภูเก็ตในด้านอื่น ๆ ก็ได้ช่วย  
ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องกับปัญหาของโรงพยาบาลในท้องถิ่น เกิดปัญหาเรื่องการกล่าวหา  
25 ร้องเรียนกัน ทางกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้เข้าไปดำเนินการแนะนำกระบวนการไกล่เกลี่ย  
จนกระทั่งทางโรงพยาบาลก็มองเห็น ตาสว่าง ยังมีช่องทางที่ทำให้โรงพยาบาลกับบุคคลที่อยู่ใน  
ท้องถิ่นนั้นซึ่งจะพึงมาใช้บริการทางการแพทย์มีความสัมพันธ์ที่ดี สามารถที่จะเข้าใจซึ่งกันและกัน  
ก็อยากกราบเรียนในที่ประชุมด้วยว่า เรื่องหน้าที่ในการไกล่เกลี่ยเป็นความจำเป็นอย่างยิ่งของหน้าที่

- กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติตามที่หลักการปารีสก็มี ประกอบกับพระราชบัญญัติประกอบ  
รัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งใช้บังคับอยู่ในปัจจุบัน
- 5 ในส่วนที่ไม่ขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ได้มีบทบัญญัตินี้  
ในมาตรา ๒๗ ให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมีอำนาจในการไกล่เกลี่ยได้ ก็มีปัญหาว่า  
ถ้าไม่กำหนดไว้กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติจะมีอำนาจหรือไม่ ก็เกิดข้อโต้แย้งขึ้นได้ว่า  
กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติถ้าไปไกล่เกลี่ยโดยไม่มีกฎหมายเขียนไว้ชัดเจนก็จะสุ่มเสี่ยง  
ต่อการที่ถูกกล่าวหาว่าปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพราะกฎหมายไม่ได้เขียนให้คุณมาทำหน้าที่
- 10 ไกล่เกลี่ย ความจริงระบบการไกล่เกลี่ยไม่ใช่เราจะได้ไกล่เกลี่ยได้ทุกเรื่อง เฉพาะเรื่องที่ยังไม่ปรากฏ  
ว่ามีการละเมิดสิทธิมนุษยชน อยู่ในระหว่างการตรวจสอบยังไม่ปรากฏผลออกมา และขณะเดียวกัน  
ทางคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ชุดที่ ๓ ก็ได้ออกระเบียบ ณ ปัจจุบัน ซึ่งออกมาเป็นเวลา  
หลายเดือนแล้ว ก็มีข้อห้ามในการไกล่เกลี่ยไว้หลายกรณี เช่น กรณีมีปัญหาเรื่องการคุกคามทางเพศ  
อย่างนี้เป็นต้น ยังมีอีกหลายกรณีที่เราไปไกล่เกลี่ยไม่ได้ แต่ถ้าสมมุติว่าข้อเท็จจริงนั้นฟังยุติว่า
- 15 มีการละเมิดสิทธิมนุษยชนแล้วคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติก็จะไม่ไกล่เกลี่ย เมื่อไกล่เกลี่ย  
เสร็จแล้ว ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ  
พ.ศ. ๒๕๔๒ พร้อมกับระเบียบที่เกี่ยวข้องก็ได้ให้ยุติเรื่องนั้นไว้ชั่วคราวก่อน ต่อมาปรากฏว่าคุณกรณี  
ไม่ได้ปฏิบัติตามข้อตกลงนั้น กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติจะดำเนินการทียบเรื่องนั้นขึ้นมา  
ตรวจสอบให้ยุติว่ามีข้อเท็จจริง ข้อกฎหมายเป็นอย่างไร ถ้าเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชนเราก็จะมี
- 20 การเสนอแนะให้แก้ไขปัญหา เพราะว่ากรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติไม่มีอำนาจสั่งการให้คุณกรณี  
ปฏิบัติตามความเห็นของกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ มีแต่ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหา  
รวมทั้งการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายด้วย เพราะฉะนั้นจึงมีความจำเป็นที่เราจะต้องมีระบบ  
การไกล่เกลี่ยอยู่ ถ้ากฎหมายเราออกไปโดยไม่มีอำนาจในการไกล่เกลี่ยไว้ชัดเจน สิ่งหนึ่งที่เกิดขึ้น  
ก็จะเกิดข้อคำถามขึ้นมาว่าหลักการปารีสก็แนะนำให้ทำ แล้วทำไมเรายังไม่เขียนไว้ สำหรับหลักการ
- 25 ปารีสผมขออนุญาตชี้แจงสั้น ๆ ว่า เกิดขึ้นจากการประชุมทางวิชาการเมื่อปี ๑๙๙๑ มีการแนะนำ  
การออกแบบสถาบันสิทธิมนุษยชนของประเทศต่าง ๆ ที่สนใจจะมาเป็นสมาชิกไม่ได้บังคับให้เป็น  
สมาชิกว่าจะต้องมีรูปแบบอย่างไร การทำงานเป็นอย่างไรบ้าง แล้วถ้าใครดำเนินการตามที่แนะนำ  
นั้นกลไกที่เกี่ยวข้องก็จะประเมินสถานะว่า

# ๒๓

สนช. ๕๗

มยู่รี ๖/๔

- ให้อยู่สถานะไหนบ้าง ซึ่งก็ไม่ใช่สาระสำคัญมากนัก เพราะว่าบางประเทศ อย่างเช่น ประเทศ  
สวีตเซอร์แลนด์ สถาบันสิทธิมนุษยชนของเขาได้สถานะ C สถานะ C คือ โน สเตตัส (no status)  
5 ไม่มีสถานะ เพราะว่าเขาไม่ดำเนินการตามหลักการปารีสแนะนำไว้ ประเทศสวีตเซอร์แลนด์  
ก็ไม่มีปัญหาความเดือดร้อนในการที่ได้รับสถานะนั้น เพราะฉะนั้นด้วยเหตุนี้ผมก็ขอกราบเรียน  
ท่านประธานที่เคารพผ่านไปยังท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติทุกท่านว่ามีความจำเป็นที่จะต้องมีการ  
การไกล่เกลี่ย เราเสนอให้เขียนข้อความในการไกล่เกลี่ยไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบ  
รัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๔ ด้วยข้อความที่ว่าให้กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมีหน้าที่และอำนาจ  
10 ไกล่เกลี่ยเพื่อให้คู่กรณีทำความตกลงเพื่อประนีประนอมและแก้ไขปัญหาการละเมิดสิทธิมนุษยชน  
ในกรณีที่เหมาะสม จำเป็นและได้รับความยินยอมจากคู่กรณีแล้ว ขอขอบคุณท่านประธานครับ

- ๗/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญกรรมการครับ

- 5 นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน ท่านประธาน สำหรับประเด็นที่ ๕ กระทบจะขออนุญาตให้กรรมการในสัดส่วนของผู้แทน กรธ. เป็นผู้ตอบชี้แจงครับ ประเด็นที่ ๔ ครับ ขออภัยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญครับ

- 10 นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน ปกรณ์ นิลประพันธ์ กรรมการวิสามัญ กระทบขออนุญาตกราบเรียนในเรื่องเจตนารมณ์ของ รัฐธรรมนูญตามมาตรา ๒๔๗ ถ้าพิจารณามาตรา ๒๔๗ โดยเนื้อหาเราจะเห็นว่ามาตรา ๒๔๗ นั้น บัญญัติให้ กสม. มีหน้าที่หลัก ๆ ที่สำคัญก็คือการตรวจสอบรายงานข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการละเมิด สิทธิมนุษยชนทุกกรณีโดยไม่ล่าช้า รวมทั้งเสนอแนะมาตรการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องรวมทั้งมาตรการ
- 15 เยียวยาด้วย

ประการที่ ๒ ก็คือการจัดทำรายงานการประเมินด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศ เสนอต่อสภา ต่อ ครม. และที่สำคัญที่สุดคือต้องเผยแพร่ต่อพี่น้องประชาชนด้วย ทั้งนี้ เพื่อสร้างความตระหนักรู้ ความตื่นรู้ให้กับพี่น้องประชาชนว่าเรื่องของสิทธิมนุษยชนเป็นเรื่องที่มีความสำคัญ อย่างยิ่งเพราะเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานของท่าน

- 20 ประการที่ ๓ เป็นการเสนอแนะมาตรการหรือแนวทางในการส่งเสริมคุ้มครอง สิทธิมนุษยชนต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งก็รวมถึงรัฐสภา คณะรัฐมนตรี และหน่วยงานอื่นด้วย เพื่อให้มีการปรับปรุงกฎระเบียบ กฎหมาย รวมทั้งวิธีการดำเนินการต่าง ๆ เพื่อไม่ให้มีการละเมิด สิทธิมนุษยชน

- 25 ประการที่ ๔ คือชี้แจงข้อเท็จจริงและรายงานข้อเท็จจริงที่ถูกต้องโดยไม่ชักช้า ในกรณีที่มีการรายงานสถานการณ์สิทธิมนุษยชนโดยไม่ถูกต้อง ไม่เป็นธรรมในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ ประเทศไทย

ประการที่ ๕ เป็นหน้าที่สำคัญก็คือสร้างเสริมทุกภาคส่วนของสังคมให้ตระหนักถึง ความสำคัญของสิทธิมนุษยชน

นี่คือเจตนารมณ์เบื้องหลัง รัฐธรรมนูญไม่ได้กำหนดอย่างชัดเจนให้กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมีอำนาจหน้าที่ในการไกล่เกลี่ยโดยตรง ถ้ามว่าทำไม ผมขออนุญาต

5 กราบเรียนว่า ในหลักการปารีสที่ได้มีการพูดถึงกันอยู่นั้นองค์กรสิทธิมนุษยชนของแต่ละประเทศที่นำหลักการปารีสไปประยุกต์ใช้จะมีอยู่ ๒ แบบด้วยกัน

แบบที่ ๑ คือองค์กรระดับชาติที่ไม่ได้มีสถานะกึ่งตุลาการ หลักการปารีสบอกว่าหน่วยงานระดับชาติต้องมีวิธีการดำเนินงานดังต่อไปนี้

10 A) พิจารณาเรื่องที่อยู่ในอำนาจหน้าที่อย่างเสรีไม่ว่าจะเป็นเรื่องที่เสนอโดยรัฐบาลหรือเป็นเรื่องที่หน่วยงานระดับชาตินั้นยกขึ้นมาพิจารณาเอง และไม่ว่าจะเป็นเรื่องที่มีการร้องเรียนเข้ามาหรือไม่

B) รับฟังบุคคลต่าง ๆ และรับข้อมูลเอกสารใด ๆ ที่จำเป็นต่อการประเมินสถานการณ์ที่อยู่ในอำนาจหน้าที่

15 C) แสดงความคิดเห็นต่อสาธารณะโดยตรงหรือโดยผ่านสื่อต่าง ๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการแสดงความคิดเห็นและคำแนะนำต่อสาธารณะ

D) ประชุมร่วมกันอย่างสม่ำเสมอและเมื่อใดก็ตามที่จำเป็นต่อการปรากฏตัวของสมาชิกทั้งหมดเมื่อมีการเรียกประชุมอย่างเป็นทางการ

E) ตั้งคณะทำงานจากสมาชิกในกรณีจำเป็นและจัดตั้งส่วนงานในท้องถิ่นหรือในภูมิภาคเพื่อช่วยปฏิบัติหน้าที่

20 F) หรือกับหน่วยงานอื่นไม่ว่าจะเป็นองค์กรตุลาการหรือหน่วยงานอื่นใดที่มีหน้าที่รับผิดชอบในการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิมนุษยชน (โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้ตรวจการแผ่นดิน ผู้ไกล่เกลี่ย และหน่วยงานอื่นในทำนองเดียวกัน)

25 และ G) ร่วมมือกับเอ็นจีโอ (NGO) ที่ทำงานด้านการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิมนุษยชน การพัฒนาเศรษฐกิจและสังคม การต่อสู้กับการเหยียดชาติพันธุ์ การคุ้มครองผู้ด้อยโอกาส (โดยเฉพาะอย่างยิ่งเด็ก แรงงานอพยพ ผู้ลี้ภัย ผู้พิการทางสมอง หรือเฉพาะด้านอื่น) เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานระดับชาติ นี่เป็นอำนาจหน้าที่โดยทั่วไปของ กสม. ซึ่งไม่มีอำนาจกึ่งตุลาการ ถ้าเป็นองค์กรที่มีอำนาจกึ่งตุลาการด้วย เขาจะบอกว่าหน่วยงานระดับชาติหากได้รับมอบอำนาจให้ดำเนินงานจะมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้ด้วย

A) ดำเนินการระงับข้อพิพาทอย่างฉันทมิตรโดยการไกล่เกลี่ยหรือการวินิจฉัยที่มีผลผูกพันตามกฎหมายบัญญัติบนพื้นฐานการรักษาความลับในกรณีที่เป็น

- 5 ผมขออนุญาตกราบเรียนว่าเมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ของมาตรา ๒๔๗ จะเห็นได้  
อย่างชัดเจนว่ารัฐธรรมนูญไม่ได้มุ่งประสงค์ที่จะให้ กสม. มีอำนาจในลักษณะกึ่งตุลาการ แต่มุ่งหมาย  
ให้ กสม. ทำหน้าที่สำคัญก็คือในการตรวจสอบข้อเท็จจริงและรายงานสถานการณ์การละเมิดสิทธิ  
มนุษยชนต่อผู้เกี่ยวข้องและต่อสาธารณชนอย่างรวดเร็ว ตรงไปตรงมาแล้วก็ตามหลักวิชาการด้วย  
รวมทั้งเสนอแนะมาตรการในการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิมนุษยชน ที่สำคัญที่สุดก็คือว่าการ
- 10 เสริมสร้างทุกภาคส่วนให้ตระหนักถึงความสำคัญของสิทธิมนุษยชน เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการละเมิด  
สิทธิมนุษยชนขึ้นอีก เพราะฉะนั้นเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญฉบับนี้จึงเห็นได้ชัดว่า กสม. ไม่ได้มี  
อำนาจหน้าที่โดยตรงในการไกล่เกลี่ย อย่างไรก็ตามถ้าคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนประสงค์ที่จะ  
ดำเนินการในเชิงของการไกล่เกลี่ยก็เป็นกรณีที่สามารถดำเนินการได้โดยมีเงื่อนไขว่าการ  
ดำเนินการจะต้องไม่กระทบต่อภารกิจหลักตามที่รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้และตามที่กฎหมายได้บัญญัติ
- 15 ไว้ ประสิทธิภาพของการปฏิบัติหน้าที่หลักจะต้องไม่ลดลงถ้าเป็นงานที่ทำเพิ่ม ถ้ามว่าดำเนินการ  
ได้หรือไม่ อันนี้เป็นการดำเนินการได้ตามมาตรา ๓ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญที่บัญญัติว่ารัฐสภาที่ดี  
คณะรัฐมนตรี ศาล องค์กรอิสระ หน่วยงานของรัฐต้องปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ  
กฎหมาย และหลักนิติธรรม เพื่อประโยชน์ส่วนรวมของประเทศและความผาสุกของพี่น้องประชาชน  
โดยรวม เพราะฉะนั้นโดยหลักเมื่อเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญไปไม่ถึงที่จะให้ กสม. มีอำนาจใน
- 20 กึ่งตุลาการจึงไม่ได้กำหนดในเรื่องของอำนาจในการไกล่เกลี่ยไว้โดยเฉพาะ กราบขอบพระคุณครับ  
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต  
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะซักถามทั้ง ๒ ฝ่าย  
หรือไม่ เชิญท่านวัส ดิงสมิตร ครับ
- 25 นายวัส ดิงสมิตร (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขอบคุณท่านประธาน เนื่องจากมี  
ปัญหาเรื่ององค์กรกึ่งตุลาการซึ่งผมไม่ได้อธิบายในประเด็นนี้คิดว่าจะไม่จำเป็นต้องเอามาใช้ แต่เมื่อ  
มีการพาดพิงถึงผมก็ขออนุญาตนิดหนึ่ง คือในหลักการปารีสนี้เขียนในลักษณะที่ว่าจะให้สถาบัน  
สิทธิมนุษยชนจะให้ทำหน้าที่องค์กรกึ่งตุลาการ ความเข้าใจในเรื่ององค์กรกึ่งตุลาการของหลักการ  
ปารีสยังคงคลาดเคลื่อนอยู่ เพราะว่าองค์กรกึ่งตุลาการหรือ โคไซ จูดิเชียล (quasi-judicial)

- คำวินิจฉัยหรือคำสั่งขององค์กรนี้โดยปกติผ่านการตรวจสอบด้วยการอุทธรณ์ต่อองค์กรที่สูงขึ้นไป เช่น ถ้าเป็นคณะกรรมการต้องอุทธรณ์คำสั่งคณะกรรมการต่อรัฐมนตรีหรือองค์กรอื่น ๆ
- 5 แล้วแต่กรณี แล้วก็เพื่อเข้าไปสู่ในขั้นตอนสุดท้ายว่าคำวินิจฉัยหรือคำสั่งขององค์กรกึ่งตุลาการจะมีผลใช้บังคับในทางกฎหมาย แต่ว่าสถาบันสิทธิมนุษยชนตามหลักการปารีสไม่ได้ออกแบบมา ลักษณะนั้น เพราะฉะนั้นถ้าจะว่าไปแล้วคำว่า องค์กรกึ่งตุลาการ ตามหลักการปารีสนี่จึงเป็นเรื่องที่พูดเกินเลยไปแล้วก็ขัดกับสภาพของสถาบันสิทธิมนุษยชนนี้ด้วย ถึงแม้ว่ารัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ฉบับปัจจุบันนี้ในมาตรา ๒๔๗ จะได้กล่าวถึงหน้าที่และ
- 10 อำนาจของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ซึ่งอ่านดูแล้วอาจจะดูเหมือนว่าเน้นไปทางด้านส่งเสริมหรือสร้างเสริมทุกภาคส่วนในสังคมให้ตระหนักถึงความสำคัญของสิทธิมนุษยชน ก็คืองานในด้านส่งเสริมสิทธิมนุษยชน ผมขออนุญาตท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กล่าวสั้น ๆ ว่าหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติตามหลักการปารีสนี้มี ๒ ข้อใหญ่ ๆ ข้อแรกคือการส่งเสริมสิทธิมนุษยชน ข้อ ๒ คือการคุ้มครองสิทธิมนุษยชน ในด้าน
- 15 การคุ้มครองก็จะต้องมีการตรวจสอบข้อร้องเรียนหรือหยิบยกขึ้นมาพิจารณา เมื่อเกิดมีปัญหาการละเมิดสิทธิขึ้นมา เพราะฉะนั้นการตรวจสอบก็ยังคงมีอยู่ ถึงแม้ว่าจะจัดความสำคัญน้อยลงไปกว่าการส่งเสริมอันนี้ก็แล้วแต่นโยบายของกฎหมายแล้วก็ขององค์กรที่เกี่ยวข้อง แต่ว่าใน
- ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติฉบับนี้ได้ ออกแบบไว้ในบางครั้งก็ดูว่าขัดแย้งกันเอง อย่างเช่น ในส่วนที่เกี่ยวกับหน้าที่ในการส่งเสริมก็เขียน
- 20 ในลักษณะว่ามุ่งในการส่งเสริมให้สังคมได้ตระหนักถึงเรื่องสิทธิมนุษยชน -----

- แต่ในขณะเดียวกันในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ มาตรา ๕๙ หมวด ๔ ว่าด้วยบทกำหนดโทษ กลับเขียนไว้ด้วยข้อความที่ว่า ผู้ใดไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของคณะกรรมการ
- 5 คณะกรรมการนี้หมายถึงคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติตามมาตรา ๓๕ (๑) มาตรา ๔๐ วรรคสี่ หรือมาตรา ๔๔ โดยไม่มีเหตุอันสมควร หรือฝ่าฝืนมาตรา ๔๖ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน หกเดือนหรือปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาทหรือทั้งจำทั้งปรับ ลักษณะนี้ไม่เคยเกิดขึ้นกับองค์กร สิทธิมนุษยชนของประเทศไทยมาก่อนเลย เข้าใจว่าเป็นนวัตกรรมที่เกิดขึ้นมาโดย
- ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ซึ่งกลับปรากฏว่าจะเข้าข่ายเป็นองค์กรกึ่งตุลาการ
- 10 ไปแล้ว ทั้ง ๆ ที่ความจริงไม่ได้ออกแบบให้เป็นองค์กรกึ่งตุลาการ ก็กลับให้อำนาจหน้าที่นี้ก็จะ มาจากความรู้สึกรู้สึกที่ว่าองค์กรกรรมการสิทธิมนุษยชนคล้าย ๆ เป็นยักษ์ไม่มีกระบอง ก็อาจจะมอบ ดาบ มอบกระบองให้โดยร่างมาตรา ๕๙ ซึ่งเมื่อมอบให้ไปแล้วผลก็เกิดขึ้นว่าจะกลายเป็นองค์กร กึ่งตุลาการไป ซึ่งไม่ใช่ภาระหน้าที่ของกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติตามหลักการปารีส
- ซึ่งกำหนดให้องค์กรกรรมการสิทธิมนุษยชนมีหน้าที่ในการตรวจสอบในส่วนเรื่องการคุ้มครอง
- 15 ตรวจสอบข้อร้องเรียน และถ้ามีการประสานการคุ้มครองให้คู่กรณีทั้ง ๒ ฝ่าย อยู่ร่วมกัน ได้อย่างสันติสุขในระหว่างที่ตรวจสอบก็ดำเนินการไป แต่ถ้าระหว่างตรวจสอบคู่กรณียังตกลงกัน ไม่ได้ในกรณีที่จะประสานการคุ้มครองได้ กรณีประสานการคุ้มครองไม่ได้ต้องเดินหน้าออก
- ข้อเสนอแนะหรือรายงานการตรวจสอบทันที เพราะฉะนั้นโดยภาระหน้าที่ของกรรมการ สิทธิมนุษยชนแห่งชาติตามหลักการปารีสตามโครงสร้างที่รัฐธรรมนูญได้มุ่งไปทางนั้นก็อาจจะ
- 20 ขัดแย้งกับหน้าที่อีกหลายหน้าที่ หรือบทที่ตามมาจากการทำหน้าที่ของกรรมการสิทธิมนุษยชน แห่งชาติตามร่างมาตรา ๕๙ นี้ ขอขอบคุณท่านประธานครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอไปประเด็นที่ ๕ เลยนะครับ การกำหนด ให้คณะกรรมการต้องตรวจสอบและชี้แจงหรือจัดทำรายงานข้อเท็จจริงที่ถูกต้องโดยไม่ชักช้า
- 25 ในกรณีที่ปรากฏว่ามีรายงานสถานการณ์เกี่ยวกับสิทธิมนุษยชนในประเทศไทยโดยไม่ถูกต้อง หรือไม่เป็นธรรม ทำให้คณะกรรมการขาดความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่หรือไม่ ก็เช่นเดียวกัน ประเด็นนี้ท่านวัส ดิงสมิตร เป็นกรรมาธิการเสียงข้างน้อย เชิญครับ

- นายวัส ติงสมิตร (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขอบพระคุณท่านประธานที่เคารพ
- ครับ ผม วัส ติงสมิตร ประธานกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ในฐานะกรรมาธิการเสียงข้างน้อย
- 5 สำหรับปัญหาอันนี้ก็เกิดจากการที่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้กำหนดว่าในกรณี
- ที่ความปรากฏต่อคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติไม่ว่าทางใด ว่ามีการรายงานสถานการณ์
- เกี่ยวกับสิทธิมนุษยชนในประเทศไทยโดยไม่ถูกต้องหรือไม่เป็นธรรม คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน
- แห่งชาติจะต้องตรวจสอบและชี้แจงหรือจัดทำรายงานข้อเท็จจริงที่ถูกต้องของสถานการณ์
- โดยไม่ชักช้า แต่ข้อความในส่วนที่เขียนขึ้นมาตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
- 10 มาตรา ๔๔ ก็จะเป็นการจำกัดการใช้ดุลพินิจของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
- ในการพิจารณาว่าเรื่องใดสมควรที่จะตรวจสอบและชี้แจง น่าจะเป็นการกำหนดที่เกินกว่า
- ที่รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๔๗ (๔) ได้กำหนดไว้ อีกทั้งก็ทำให้การปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการ
- สิทธิมนุษยชนแห่งชาติขาดความเป็นอิสระ จึงไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ
- ตามมาตรา ๒๑๕ วรรคหนึ่งที่ออกรูปแบบของกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติให้เป็นองค์กรอิสระ
- 15 ในกรณีนี้เป็นข้อคิดเห็นวิพากษ์วิจารณ์มาตลอดว่ามาตรา ๒๔๗ (๔) ของรัฐธรรมนูญแห่ง
- ราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ดูเหมือนว่าจะกำหนดหน้าที่และอำนาจของกรรมการ
- สิทธิมนุษยชนแห่งชาติให้เป็นเจ้าหน้าที่ฝ่ายรัฐบาล ผมขออนุญาตท่านประธานที่เคารพชี้แจงส่วนนี้
- เล็กน้อยว่ารูปแบบของกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ องค์กรนี้ตามหลักการปารีสออกแบบมา
- ลักษณะที่ว่ากรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติไม่ใช่เจ้าหน้าที่ของรัฐบาล แต่เป็นหน่วยงานของรัฐ
- 20 แต่ไม่ใช่เจ้าหน้าที่ของรัฐบาล และขณะเดียวกันก็จะไม่ใช่ภาคประชาชนหรือภาคประชาสังคม
- กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติจะทำหน้าที่เป็นผู้ประสาน ถ้าจะว่าแล้วก็ถือว่าเป็นสะพานเชื่อม
- ระหว่างเจ้าหน้าที่ของรัฐบาลกับภาคประชาชนและภาคประชาสังคมให้คู่กรณีเหล่านี้อยู่ร่วมกัน
- ในสังคมโดยสงบสุข ถ้ามีปัญหาที่เกิดความไม่เข้าใจยังไม่ถึงขั้นเป็นการละเมิดสิทธิ เราก็ช่วย
- ประสานการคุ้มครองให้ทั้งคู่ได้ยุติข้อบาดหมางกัน แต่ถ้าตรวจสอบแล้วปรากฏว่าเป็นการ
- 25 ละเมิดสิทธิเราจะต้องกำหนดหรือเสนอแนะให้มีการแก้ไข ปัญหานั้นถ้ายังไม่มีมีการแก้ไข
- เราก็ดำเนินมาตรการต่อไป เช่นว่าอาจจะต้องรายงานต่อรัฐสภา หรือในขั้นที่สุดก็เผยแพร่
- ต่อประชาชน ก็คือฟ้องประชาชนนั่นเอง ไม่ได้ออกแบบมาให้มีหน้าที่ในการสั่งการ เพราะฉะนั้น
- ก็มีผู้ให้ข้อเปรียบเทียบหน้าที่ของกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติหลังจากที่ผมได้เข้ามา

รับหน้าที่ระยะหนึ่ง ก็ได้ไปลงพื้นที่ไปรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ไปเปิดเวที กสม. กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติพบประชาชนใน ๔ ภาคด้วยกัน ตอนท้ายที่สุดเพิ่มภาคที่ ๕ ภาคตะวันตก

5 เข้าไป ก็ได้รับเสียงสะท้อนกลับมาจากประชาชนว่าถ้าลักษณะการทำงานของกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเช่นนี้ก็เป็นสะพานเชื่อม ผมก็พูดซ้ำ ๆ กับประชาชนว่าถ้าอย่างนั้นต้องระวังอย่าให้สะพานขาด เพราะถ้าเกิดสะพานขาดแล้วจะไม่มีผู้เชื่อม ความเข้าใจระหว่างเจ้าหน้าที่ของรัฐบาลกับภาคประชาชนรวมทั้งภาคประชาสังคม ขอบพระคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

- 10 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ทางคณะกรรมการนิยามหมายท่านใดครับ นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : สำหรับประเด็นนี้ผมขออนุญาตมอบกรรมการในสัดส่วนของ กรธ. ซึ่งเป็นเสียงข้างมากเป็นผู้ตอบชี้แจงครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

- 15 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญครับ นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพครับ ปกรณ์ นิลประพันธ์ กรรมการฯ ผมขออนุญาตกราบเรียนเกี่ยวกับเจตนารมณ์ของมาตรา ๔๔ หนึ่ง จะสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของมาตรา ๒๔๗ ของรัฐธรรมนูญ ถ้าจะดูอำนาจหน้าที่ของกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

- 20 เราจะพบว่าคำที่ใช้ในการเขียนไว้ในมาตรา ๒๔๗ สะท้อนให้เห็นเป็นอย่างดีถึงสิ่งที่มุ่งประสงค์ การตรวจสอบข้อเท็จจริงต่าง ๆ การรายงานข้อเท็จจริงต่าง ๆ มีคำกำกับว่าต้องเป็นข้อเท็จจริงที่ถูกต้อง ทั้งในมาตรา ๒๔๗ (๑) ที่ระบุว่าตรวจสอบและรายงานข้อเท็จจริงที่ถูกต้องเกี่ยวกับการละเมิดสิทธิมนุษยชนทุกกรณีโดยไม่ล่าช้า และในมาตรา ๒๔๗ (๔) ก็บอกว่าชี้แจงและรายงานข้อเท็จจริงที่ถูกต้องโดยไม่ชักช้า ในกรณีที่มีการรายงานสถานการณ์เกี่ยวกับสิทธิมนุษยชน

- 25 ในประเทศไทยโดยไม่ถูกต้องหรือไม่เป็นธรรม เพราะฉะนั้นเจตนารมณ์อย่างแท้จริงของมาตรา ๒๔๗ เกี่ยวกับเรื่องสิทธิมนุษยชนเป็นเรื่องที่ว่าด้วยข้อเท็จจริงที่ถูกต้อง ข้อเท็จจริงที่ถูกต้องในมาตรา ๔๔ ซึ่งล้อความมาจากมาตรา ๒๔๗ (๔) ก็บอกว่าเมื่อความปรากฏต่อคณะกรรมการไม่ว่าโดยทางใดว่ามีการรายงานสถานการณ์เกี่ยวกับสิทธิมนุษยชนในประเทศไทยโดยไม่ถูกต้องหรือไม่เป็นธรรม -----

# ๓๑

สนช. ๕๗

ถัดดาวัลย์ ๙/๑

คณะกรรมการมีหน้าที่ต้องตรวจสอบและก็ชี้แจงแล้วก็จัดทำรายงานข้อเท็จจริงที่ถูกต้อง ไม่ได้  
รายงานแทนรัฐบาล ไม่ได้รายงานแทนรัฐ แต่ให้รายงานข้อเท็จจริงที่ถูกต้อง ถ้ามว่าทำไมต้องให้  
5 กสม. เป็นคนรายงาน เพราะ กสม. เป็นหน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจที่เกี่ยวข้องกับการดูแล  
เรื่องของการละเมิดสิทธิมนุษยชน ผมคิดว่าจริง ๆ แล้วถ้ามีการรายงานสถานการณ์เกี่ยวกับ  
การละเมิดสิทธิมนุษยชนในประเทศไทยโดยไม่ถูกต้องและไม่เป็นธรรมนั้น จะเป็นอำนาจหน้าที่  
ของรัฐบาลแต่เพียงอย่างเดียว คนอื่นนิ่งเฉย ผมกราบเรียนว่าจริง ๆ แล้วเป็นหน้าที่ของพี่น้อง  
คนไทยทุกคนด้วยเข้าไปที่จะต้องช่วยกันแถลงข้อเท็จจริงนี้ที่ถูกต้องต่อประชาคม ต่อสังคม  
10 ไม่ใช่บอกว่าไม่ใช่หน้าที่ของรัฐบาล ไม่ใช่หน้าที่ของรัฐ ไม่ใช่หน่วยงานของรัฐ ผมคิดว่าตรงนี้  
ไม่ถูกต้อง เพราะฉะนั้นสิ่งที่ควรจะต้องกระทำโดยเฉพาะอย่างยิ่งหน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจ  
โดยตรงในการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชนในเรื่องสิทธิมนุษยชนนั้น ถ้าปรากฏข้อเท็จจริง  
เช่นนี้สิ่งที่ต้องทำไม่ใช่เพิกเฉยแต่คือการตรวจสอบข้อเท็จจริงรวดเร็ว แล้วก็ต้องตรงไปตรงมาด้วย  
กราบเรียนว่าบทบัญญัติมาตรา ๔๔ ไม่มีส่วนใดเลยที่บังคับว่าเขาไม่มีดุลพินิจในการใช้ เมื่อมี  
15 ข้อเท็จจริง เมื่อความปรากฏต่อคณะกรรมการไม่ว่าโดยทางใดว่ามีการรายงาน คณะกรรมการ  
ต้องตรวจสอบ เพราะฉะนั้นคณะกรรมการมีความเป็นอิสระ ๑. เขามีหน้าที่ตามมาตรา ๒๔๗ (๑)  
ที่ต้องตรวจสอบอยู่แล้ว ๒. เขามีความเป็นอิสระที่จะพิจารณาว่า รายงานที่ว่านี้ถูกต้องหรือ  
เป็นธรรมกับประเทศไทยหรือไม่ อย่างไร ถ้าเห็นว่าถูกต้องเป็นธรรมแล้วก็ไม่ต้องทำอะไร บางที  
อาจจะช่วยกระพือโหมด้วยซ้ำไปว่า รายงานนี้ถูกต้องแล้ว เราควรปรับปรุงแก้ไข ซึ่งนั่นเป็น  
20 ประโยชน์อย่างสำคัญ แต่ในทางตรงข้ามถ้าพบว่ารายงานใดไม่ถูกต้องหรือไม่เป็นธรรมกับ  
ประเทศไทย กสม. ก็ไม่ควรที่จะเพิกเฉยต่อความยุติธรรมที่เกิดขึ้นกับประเทศของเรา เพราะฉะนั้น  
ในความเห็นของกรรมาธิการเสียงข้างมากจึงเห็นว่า บทบัญญัติที่ว่านี้สอดคล้องกับเจตนารมณ์  
ของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๔๗ แล้วครับ กราบขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต  
25 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านวัส ดิงสมิตร มีอะไรเพิ่มเติม สรุปรุบหน้อย  
นะครับ

นายวัส ดิงสมิตร (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขอบพระคุณท่านประธานที่เคารพ  
ครับ ผมขอสรุปสั้น ๆ เดี่ยวจะกลายเป็นว่ากรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเพิกเฉย ความจริง

# ๓๒

สนช. ๕๗

ถัดดาวัลย์ ๙/๒

- กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมีหน้าที่ ข้อ ๑ ซ้อย่อยจะส่งเสริมและคุ้มครองก็คือหน้าที่ในการ
- เฝ้าระวัง เขาเรียกว่ามอนิเตอร์ ฟังก์ชัน (monitoring function) หน้าที่ในการเฝ้าระวังเราทำ
- 5 ต่อเนื่องกันตลอดมา โดยเฉพาะอย่างยิ่งเวลาเกิดมีปัญหาการละเมิดสิทธิมนุษยชนขึ้นมา
- อย่างกะทันหัน อย่างร้ายแรง เช่น มีการคาร์ บอมบ์ (car bomb) เกิดขึ้น เกิดการสูญเสียชีวิต
- เสียหายทรัพย์สิน และกระทบต่อญาติพี่น้องของผู้ตาย เราก็จะมีคำชี้แจงหรือคำแถลงการณ์
- ออกมา ซึ่งในทางปฏิบัติการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติจะใช้เวลาไม่เกิน ๒๔ ชั่วโมงในการมี
- 10 ทำที่ต่อเหตุการณ์นั้น แต่ทำที่ที่แสดงออกมาเป็นทำที่ที่สื่อออกมาสู่สาธารณชน ไม่ได้มุ่งไปกล่าว
- โต้แย้งเป็นคู่ชกกับผู้ที่ทำรายงาน ถ้าสมมุติว่ารายงานนั้นคลาดเคลื่อน กรณีเช่นนี้เราจึงทำหน้าที่อยู่
- ไม่ใช่นิ่งเฉยนะครับ แต่ว่าหน้าที่ในการดำเนินการตามมาตรา ๔๔ นี้ กลายเป็นหน้าที่ที่กำหนด
- ให้ทางคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติใช้ โดยไม่ได้ระบุเงื่อนไขในการที่จะใช้ดุลพินิจในเกณฑ์
- ที่พอสมควร ถ้าเป็นเช่นนี้แล้วก็จะทำให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติจะต้องใช้เวลามากมาย
- 15 กับเรื่องเหล่านี้ แน่นนอนครับถ้ามีเหตุการณ์ที่เกิดกระทบผลประโยชน์ประเทศชาติและประชาชน
- เราก็จะมีทำที่ออกไปทันที เพราะฉะนั้นกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติจึงเสนอให้มีการกำหนด
- เงื่อนไขว่า ในกรณีที่จะชี้แจงหรือจะทำรายงานข้อเท็จจริงนี้ ก็ขอให้ดำเนินการในเรื่องที่กระทบ
- ต่อผลประโยชน์ส่วนรวมของประเทศชาติและประชาชนเป็นเงื่อนไขข้อ ๑ แล้วก็ทำให้กรรมการ
- สิทธิมนุษยชนแห่งชาติสามารถที่จะดำเนินการเรื่องนี้ได้ทันที แล้วก็มิบบทบัญญัติกฎหมายที่คอย
- คุ้มครองในส่วนการทำหน้าที่ ซึ่งอาจจะมีปัญหาว่าจะเป็นหน้าที่ของฝ่ายรัฐบาลหรือไม่ ในทางปฏิบัติ
- 20 เราจะมีรายงานเสนอแนะผลการตรวจสอบและพิจารณาไปยังหน่วยงานของรัฐ ซึ่งจะเป็นผู้ที่เป็น
- คู่กรณีเสียส่วนมาก เพราะฉะนั้นถ้ารายงานเหล่านั้นเกี่ยวข้องกับสิ่งที่ เป็นข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น
- ในสังคมไทย เจ้าหน้าที่ของรัฐบาลก็ทราบอยู่แล้ว โดยหลักแล้วเจ้าหน้าที่ของรัฐบาลก็มีหน้าที่ที่จะ
- ชี้แจง แต่ขณะเดียวกันกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติก็ทำหน้าที่ในการเฝ้าระวัง เพราะฉะนั้นก็
- ต่างหูกัน แต่ไม่ใช่ไปทำหน้าที่ด้านใดด้านหนึ่งมากเกินไป ขอขอบคุณท่านประธานครับ
- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
- รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ต่อไปประเด็นที่ ๖ กำหนดให้ประธานและ
- กรรมการพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญใช้บังคับ ไม่ตรงกับ
- เจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญหรือไม่ก็เช่นเดียวกันนะครับ มีท่านวัส ดิงสมิตร เป็นกรรมาธิการ
- วิสามัญเสียงข้างน้อย เชิญครับ

# ๓๓

สนช. ๕๗

ถัดดาวัลย์ ๙/๓

- นายวัส ดิงสมิตร (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขอบพระคุณท่านประธาน  
สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ประเด็นนี้ก็เป็นประเด็นสุดท้ายที่ผมจะขออนุญาตชี้แจง  
5 ความเป็นมาของปัญหานี้ก็เกิดขึ้นจากการที่มีการพูดถึงการลดสถานะของสถาบันสิทธิมนุษยชน  
แห่งชาติของไทย จาก A เป็น B แล้วก็มีทำให้เหตุผลมาตลอดว่า กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ  
ของไทยเวลาไปประชุมในต่างประเทศเป็นลูกทีมของกระทรวงการต่างประเทศไม่สามารถจะ  
ดำเนินการอะไรในฐานะที่เป็นกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติของประเทศไทยได้มากมายนัก  
และถ้ายังขึ้นให้อยู่ทำหน้าที่ต่อไปก็จะเป็นผลทำให้กระทบกระเทือนต่อประโยชน์ของประเทศชาติ  
10 ในสาระสำคัญ อันนี้ผมขอกราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพผ่านไปยัง  
ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติทุกท่าน เราทำหน้าที่มาประมาณปีเศษก็มีภารกิจที่เกี่ยวข้องกับ  
ทั้งในประเทศและต่างประเทศอยู่พอสมควร ผมขออนุญาตท่านประธานจากที่ท่านได้อนุญาต  
ในเบื้องต้นนะครับว่า จะขอฉายภาพนิ่ง ๕ ภาพ เกี่ยวข้องกับกิจกรรมที่เราดำเนินการ โดยเฉพาะ  
อย่างยิ่งทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจกับสิทธิมนุษยชน  
15 กรุณาฉายภาพด้วยนะครับ

(ฉายภาพประกอบการอภิปราย)

- นายวัส ดิงสมิตร (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขอบคุณครับ คงจะต้องอธิบาย  
ประกอบ สำหรับภาพแรกเมื่อสักครู่ก็เป็นภาพที่เกิดขึ้นจากการที่ผมได้ไปประชุมปรึกษาหารือกับ  
ทางหน่วยงานของสหภาพยุโรป ในกรุงบรัสเซลส์ ประเทศเบลเยียม ซึ่งเป็นการเดินทางไปหลังจาก  
20 ที่เราจัดงานทางธุรกิจกับสิทธิมนุษยชนด้วยการนำหลักการชี้แนะของสหประชาชาติมาขับเคลื่อน  
ในประเทศไทย ก็ปรากฏว่าเมื่อผมเดินทางไปกรุงบรัสเซลส์ องค์กรที่เกี่ยวข้องก็ให้การต้อนรับดี  
และโดยเฉพาะอย่างยิ่งภาพที่ท่านเห็นอยู่ก็จะเป็นผู้นำองค์กรหนึ่งในสหภาพยุโรปที่เกี่ยวข้องกับ  
สิทธิมนุษยชน หลังจากที่ปรึกษาหารือแลกเปลี่ยนข้อมูลความคิดเห็นกันแล้ว ผู้นำองค์กรนี้รีเควสต์  
(request) ร้องขอกับผม ผมไม่เคยร้องขอกับท่าน ท่านบอกว่าขอถ่ายภาพหมู่ในลักษณะที่  
25 คล้องแขนจับมือไว้ เพราะว่าเขาเห็นภาพนี้เกิดขึ้นที่ประเทศไทยเมื่อวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๐  
ที่เราได้จัดงานธุรกิจกับสิทธิมนุษยชนที่สำนักงานผู้ประสานงานสหประชาชาติประจำประเทศไทย  
ถนนราชดำเนิน ก็เห็นว่าในภาพนี้ซึ่งมีท่านนายกรัฐมนตรีร่วมอยู่ในเหตุการณ์นั้นด้วย เป็นภาพที่เขา  
ตื่นเต้นมาก เขาเรียกภาพนี้ว่า

# ๓๔

สนช. ๕๗

ถัดตาวัลย์ ๙/๕

เป็นภาพของวิถีเอเชีย เขาก็อยากขอถ่ายภาพในลักษณะนี้ เป็นการร้องขอของเขาครับ เขาชื่นชม  
ประเทศไทยในฐานะที่เป็นผู้นำในเรื่องการนำหลักการชี้แนะว่าด้วยเรื่องธุรกิจกับสิทธิมนุษยชน  
5 ของสหประชาชาติมาขับเคลื่อนในประเทศไทย -----

- ๑๐/๑

- จนกระทั่งมีการลงนามในปฏิญญานี้ว่าเป็นปฏิญญาฉบับแรกถ้าจะว่าเกี่ยวข้องกับสิทธิมนุษยชน ในด้านนี้เป็นฉบับแรกของโลกก็ได้ ซึ่งองค์ระหว่างประเทศเขายกย่องเชิดชูองค์กรสิทธิมนุษยชน
- 5 ของไทย รวมทั้งนายกรัฐมนตรีไทยด้วยว่าเป็นผู้มีวิสัยทัศน์กว้างไกล แล้วถึงขนาดว่าจะทาบตาม ขึ้นไปกล่าวสุนทรพจน์ที่สำนักงานองค์การสหประชาชาติที่กรุงเจนีวา ประเทศสวิตเซอร์แลนด์
- ในปลายปีนี้ แสดงให้เห็นว่าเราได้รับการตอบรับในเรื่องการทำงานในด้านต่างประเทศนี้แล้วก็ยังจะ เป็นตัวอย่างของประเทศอื่น ๆ ซึ่งในแต่ละปีเขาจะยกย่องแล้วก็พิจารณาประเทศใดประเทศหนึ่ง
- ขึ้นมาเป็นตัวอย่าง สำหรับปีนี้ก็เป็นความต้องการของบุคลากรที่เกี่ยวข้อง ก็เห็นว่าน่าจะต้องเชิดชู
- 10 ประเทศไทย เพราะฉะนั้นโดยเหตุนี้ผมขอกราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพผ่านไปยังท่านสมาชิก ผู้ทรงเกียรติทุกท่านว่าเราได้ทำงานมาตลอด แล้วก็นอกจากนั้นข้อร้องเรียนที่มีการร้องเรียนกันมา ตั้งแต่สมัยแรก ๆ ของการจัดตั้งสถาบันสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเมื่อปี ๒๕๕๐ ก็ยังมีข้อร้องเรียน
- ในช่วงเวลาพิเศษที่ผมเข้ามาบริหารจัดการด้านนี้ เราก็ได้ปรับปรุงเปลี่ยนแปลงวิธีการตรวจสอบแล้ว ก็ทำรายงานให้รวดเร็วมีประสิทธิภาพออกรายงานไปอย่างชัดเจน จากแต่เดิมสามารถที่จะทำงาน
- 15 บริหารจัดการงานที่มีการร้องเรียนไปได้ประมาณ ๑๐ เปอร์เซนต์ ในช่วงเวลาพิเศษเราสามารถ จะขจัดปัญหานี้ไปได้ถึง ๕๐ เปอร์เซนต์เศษ แต่ก็ไม่ใช่เป้าหมายที่ผมต้องการ คือคณะกรรมการ สิทธิมนุษยชนขณะนี้ต้องการ เราจะต้องบริหารจัดการเรื่องข้อร้องเรียนให้มากกว่านั้นอีก
- ถ้าสามารถบริหารจัดการได้ถึง ๘๐ - ๙๐ เปอร์เซนต์ หรือ ๑๐๐ เปอร์เซนต์ได้ก็ยิ่งดี นั่นก็เป็น เหตุหนึ่งแสดงให้เห็นว่าเราได้ปฏิบัติหน้าที่ได้เต็มที่ ผมขอกราบเรียนเป็นข้อ ๆ ดังนี้สั้น ๆ ว่า
- 20 ในข้อแรก ที่ผมได้พูดไปแล้วบ้างเรื่องหลักการปารีสพูดก็เกิดจากการประชุม ทางวิชาการที่กรุงปารีสในปี ๑๙๙๑ แล้วก็ต่อมาก็ได้รับการรับรองโดยสหประชาชาติในปี ๑๙๙๓
- มีวัตถุประสงค์เพื่อกำหนดรูปแบบของสถาบันสิทธิมนุษยชนแห่งชาติตลอดจนอำนาจหน้าที่ องค์ประกอบและแนวทางการดำเนินงานของสถาบันสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ เพราะฉะนั้นหลักการ ปารีสจึงไม่ใช่พันธกรณีระหว่างประเทศที่เราจำเป็นต้องปฏิบัติตามตามที่กล่าวอ้าง
- 25 แต่เรายึดถือเป็นแนวทางครับ เราไม่ใช่ไม่ให้ความสำคัญ แต่ว่าไม่ถึงขั้นเป็นพันธกรณีระหว่าง ประเทศ

- ในข้อ ๒ เหตุที่กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติของไทยถูกถอดสถานะจาก A เป็น B เมื่อปี ๒๕๕๗ ก็เป็นเพราะว่าคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติชุดที่แล้วไม่สามารถแก้ไข
- 5 กฎหมาย ไม่ใช่เรื่องอื่น ไม่สามารถแก้ไขกฎหมายเกี่ยวกับกระบวนการสรรหาแล้วก็ไม่สามารถแก้ไขกฎหมายเกี่ยวกับเรื่องความคุ้มกันหรืออิมมูนิตี (Immunity) ในการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ซึ่งปฏิบัติหน้าที่โดยสุจริต ไม่ต้องรับผิดชอบทางแพ่ง ทางอาญา ไม่สามารถจะแก้ไขกฎหมายใน ๒ ข้อนี้ได้ภายในเวลาที่กำหนด ทางเอสซีเอ (SCA) หรือคณะอนุกรรมการ
- 10 ว่าด้วยการประเมินสถานะได้กำหนดไว้ให้แก้ไขภายใน ๑ ปี โดยได้มีข้อห่วงกังวลเมื่อปลายปี ๒๕๕๗ ซึ่งเป็นช่วงที่เราเกิดการรัฐประหารใหม่ ๆ ก็มีข้อกังวลขึ้นมา ได้กำหนดให้เวลาแก้ไขในเวลา ๑ ปี คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติชุดที่ ๓ เข้ามารับหน้าที่เมื่อปลายปี ๒๕๕๘ เมื่อเดือนพฤศจิกายน จะเหลือเวลาแค่ประมาณ ๑ เดือนที่จะครบกำหนดในการแก้ไข ในขณะนั้น
- 15 ในด้านแก้ไขปัญหาข้อกฎหมายผมก็ได้พยายามเต็มที่ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติชุดที่ ๓ ได้พยายามเต็มที่ แต่อย่างที่ท่านประธานสภาที่เคารพแล้วก็สมาชิกผู้ทรงเกียรติก็ทราบว่ายานาจหน้าที่ในการออกกฎหมายหรือแก้ไขกฎหมายเป็นหน้าที่ของฝ่ายนิติบัญญัติ เราเพียงแต่สื่อไปทางฝ่ายนิติบัญญัติว่าทางเวทีระหว่างประเทศเขาห่วงกังวลเรื่องนี้ ขอให้เราช่วยแก้ไข ในที่สุดทางเอสซีเอ อนุกรรมการด้านประเมินสถานะก็ได้ประกาศชัดเจนเมื่อปลายเดือนมกราคม ๒๕๕๙
- 20 ว่าสถานะ A ของสถาบันสิทธิมนุษยชนแห่งชาติไทยได้ถูกลดไปเป็นสถานะ B แล้ว ซึ่งก็มีผลไปถึงปี ๒๕๕๗
- 25 ผมก็อยากขอทราบเรียนในช่วงนี้ว่าในกรณีสถานะเหล่านี้ไม่ว่าเป็นสถานะของสถาบันสิทธิมนุษยชนแห่งชาติทางหลักการปารีสกับเรื่องอื่น ๆ เช่น เรื่องการกำหนดเทียร์ ๒ (Tier 2) เทียร์ ๓ (Tier 3) ที่มีข้อห่วงกังวลอะไรแล้วแต่ เรื่องการค้ามนุษย์หรือคุ้มครองเหยื่อที่เกิดจากการค้ามนุษย์ ล้วนแต่เกิดขึ้นด้วยการประเมินขององค์กรที่เกี่ยวข้องในกรณีเรื่องเทียร์ทั้งหลาย เรื่องการค้ามนุษย์ก็ประเมินโดยองค์กรของสหรัฐอเมริกา แต่อย่างไรก็ตามผลกระทบก็มี
- ส่วนเกิดขึ้นแก่ประเทศที่เกี่ยวข้อง ท่านประธานสภาที่เคารพและท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติก็ทราบอยู่แล้วว่าเรื่องปัญหาการค้ามนุษย์ประเทศไทยก็พยายามเต็มที่และแสดงเจตนาอย่างมีความมุ่งมั่น แต่การที่เรายังคงอยู่ในเทียร์ ๒ ในลักษณะที่ต้องเฝ้าระวังต่อไปยังไม่คลายให้เราได้

- หลุดออกไปจากเทียร์ ๒ มีส่วนอย่างมากเกิดขึ้นมาจากเขาเรียกว่า ประเด็นทางการเมือง ขออนุญาต
- ท่านประธานสภาที่เคารพ ภาษาอังกฤษเขาเรียก โพลิตีคัล อิชซู (Political Issues) เพราะว่า
- 5 หลายประเทศมีลักษณะคล้าย ๆ กับเรา แต่ว่าสถานะหรือว่าเทียร์ทั้งหลายกลับดีกว่า อย่างนี้เป็นต้น
- ในลักษณะเดียวกับของสถาบันสิทธิมนุษยชนแห่งชาติของเราที่เกิดขึ้นในช่วงเวลานั้น แต่อย่างไร
- ก็ตามในปัญหาข้อนี้เราก็ได้แก้ไขไว้เต็มที่แล้ว ในระหว่างที่มีการร่างรัฐธรรมนูญปี ๒๕๖๐ ผมก็ได้
- 10 สื่อข้อความนี้ไปยังคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญว่าเราต้องแก้ไขกฎหมาย ๒ ข้อนี้ สำหรับเรื่อง
- กระบวนการสรรหาคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญก็กรุณาเขียนไว้ในมาตรา ๒๔๖ วรรคสี่ ก็ได้
- กำหนดไว้ว่าให้ต้องมีองค์กรเอกชนด้านสิทธิมนุษยชนมาเป็นคณะกรรมการสรรหาด้วย ก็ได้กำหนด
- ไว้แล้ว ส่วนเรื่องความคุ้มกันผมก็ได้สื่อไปยังคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญแล้ว แต่ว่าคณะกรรมการ
- 15 ร่างรัฐธรรมนูญ กรธ. ก็ไม่เห็นชอบที่จะเขียนไว้ในรัฐธรรมนูญ เมื่อไม่เห็นชอบในรัฐธรรมนูญแล้วก็
- ยังมีทางในการเขียนไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน
- ซึ่งในตอนแรกกรรมการร่างรัฐธรรมนูญหรือ กรธ. ได้กรุณาเขียนเรื่องความคุ้มกันอยู่ในร่างฉบับแรก
- 20 ของ กรธ. เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ว่าถ้าคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้ปฏิบัติ
- หน้าที่โดยสุจริตไม่ต้องรับผิดทางแพ่ง ทางอาญาไว้เรียบร้อยแล้ว แต่ว่าข้อความส่วนนี้ได้ถูกถอด
- ออกไปจากร่างฉบับที่ ๒ คือ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๐ กับฉบับที่ ๓ คือ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๐ ซึ่งเป็น
- ฉบับที่เสนอต่อ สนช. แต่ได้ทราบว่าเมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ปีนี้ในการพิจารณาพระราชบัญญัติ
- ประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้เป็นวาระแรกขึ้นรับหลักการ ก็ได้มีการชี้แจงจากทาง กรธ. ว่าไม่ขัดข้อง
- 25 ที่ สนช. จะกำหนดเรื่องความคุ้มกันไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ในที่สุดก็ปรากฏ
- อยู่ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ อยู่ในร่างมาตราเข้าใจว่ามาตรา ๓๐ วรรคสอง
- ถ้าผมจำไม่ผิด ก็ถือว่าเราปฏิบัติตามเงื่อนไขครบถ้วนแล้วด้วยการแก้ไขกฎหมาย แต่ทั้งหลาย
- ทั้งปวงไม่เกี่ยวข้องกับการทำหน้าที่เกี่ยวกับเรื่องการสรรหาอะไร รวมทั้งเรื่องที่เราไม่ได้
- มีความคุ้มกัน เพราะว่าต้องแก้ไขกฎหมาย เพราะฉะนั้นโดยเหตุนี้ในการแก้ไขปัญหากฎหมายใน
- 30 ๒ ข้อนี้ ถ้าพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญออกไปใช้บังคับแล้วก็แก้ไขให้สมบูรณ์แล้ว แต่ว่า
- การที่เราแก้ไขสมบูรณ์แล้วไม่ได้หมายความว่าสถานะ A เราจะกลับคืนมาทันที เพราะว่า
- การพิจารณาขององค์กรที่เกี่ยวข้องคือเอสซีเอ อนุกรรมการด้านประเมินสถานะก็จะมีรอบของ

# ๓๘

สนช. ๕๗

อารีวรรณ ๑๐/๕

5 การพิจารณา ข้อแรกถ้าแก้ไขกฎหมายแล้วก็ต้องดูว่าแก้ไขกฎหมายนั้นหน้าตาเป็นอย่างไร เนื้อหาสาระเป็นอย่างไร ซึ่งขณะนี้ก็ยังเป็นร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญอยู่ แล้วเงื่อนไขข้อ ๓ หรือข้อห่วงกังวลข้อ ๓ ก็คือทำที่สนองตอบต่อสถานการณ์ละเมิดสิทธิล่าช้า อย่างเช่น มีการละเมิดสิทธิอย่างกว้างขวางรุนแรงในปี ๒๕๕๓ แต่ว่าคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติในขณะนั้นออกรายงานเรื่องนั้นเมื่อปี ๒๕๕๖ ปี ๒๕๕๗ ๓ - ๔ ปีต่อมาก็ต้องถือว่าล่าช้าจริง -----

- ๑๑/๑

- แต่ผมก็ทราบว่าเป็นปัญหาเรื่องกระบวนการภายในของกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ทั้ง ๆ ที่  
 ร่างรายงานเสร็จเรียบร้อยแล้ว แต่ยังไม่สามารถจะเผยแพร่ได้ เรื่องปัญหาข้อ ๓ เป็นเรื่องการปฏิบัติ  
 5 หรือว่าหน้าที่ที่ต้องทำ ถ้าเราไม่ได้ทำหน้าที่นี้สถานะ A ไม่ได้กลับคืนโดยปริยาย เพราะฉะนั้น  
 โดยเหตุนี้ในปี ๒๕๕๙ แล้วก็ปี ๒๕๖๐ ในปีนี้สถาบันสิทธิมนุษยชนแห่งชาติของไทยจึงไม่อยู่ในวาระ  
 ที่จะพิจารณาคือสถานะ A เพราะเรายังไม่ได้แก้ไขกฎหมายให้เรียบร้อย ถ้าแก้ไขกฎหมายแล้วเรา  
 ก็จะพิจารณาในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการทำงานด้วย ซึ่งผมขอเรียนยืนยันว่าเราได้ทำหน้าที่ในเรื่อง  
 การส่งเสริมและคุ้มครองได้ตามกำหนดเวลา และในอนาคตในรายงานประจำปีของคณะกรรมการ  
 10 สิทธิมนุษยชนแห่งชาติตั้งแต่ปี ๒๕๕๘ ปี ๒๕๕๙ ปี ๒๕๕๘ เราเสร็จเรียบร้อยแล้ว ปี ๒๕๕๙  
 ก็ถือว่าขณะนี้อยู่ในระหว่างการตีพิมพ์อยู่ ผมก็กำหนดว่าจะต้องให้เสร็จภายในไม่เกินกลางปีถัดไป  
 แล้วปีถัดไปก็ต้องไม่เกินไตรมาสที่ ๓ ของปีถัดไป อย่างนี้เป็นต้น เราก็ทำงานเร็วขึ้น แต่เวลานั้นเป็น  
 รายงานประจำปี ไม่ใช่ทำที่ตอบสนองต่อสถานการณ์ละเมิดสิทธิล่าช้า ซึ่งเป็นเรื่องเฉพาะราย  
 ที่เกิดขึ้น เพราะฉะนั้นด้วยเหตุนี้สถาบันสิทธิมนุษยชนแห่งชาติของไทยจึงปฏิบัติหน้าที่ได้อย่าง  
 15 สง่าผ่าเผยเต็มที่ ได้รับศักดิ์และสิทธิเหมือนกับสถาบันสิทธิมนุษยชนแห่งชาติซึ่งได้สถานะดี  
 ทุกประการ และกรณีที่เราเป็นภาคีสมาชิกตามอนุสัญญา ซึ่งเราเป็นภาคีอยู่ทั้งหมด ๗ ฉบับ  
 เรื่องสิทธิมนุษยชน เรียกว่าเป็นกรรมการตามอนุสัญญาภาคี ๗ ฉบับ เราจะมีคณะกรรมการประจำ  
 ภาคี ไม่ใช่เรานะครับ ทางเวทีระหว่างประเทศ ๗ คณะด้วยกัน ในเวทีเหล่านั้นเราสามารถเข้าไป  
 แสดงความคิดเห็นแล้วใช้สิทธิได้เต็มที่ในฐานะเป็นสมาชิกคนหนึ่ง ก็ไม่มีปัญหา อยากรู้ก็ตาม  
 20 ในบทเฉพาะกาลโดยเฉพาะอย่างยิ่งในมาตรา ๒๗๓ วรรคหนึ่งของรัฐธรรมนูญได้กำหนดให้ผู้ดำรง  
 ตำแหน่งในองค์กรอิสระซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนประกาศใช้รัฐธรรมนูญนี้ยังคงอยู่ในตำแหน่ง  
 เพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไป ส่วนการดำรงตำแหน่งต่อไปเพียงใดให้เป็นไปตาม พ.ร.บ. ประกอบ  
 รัฐธรรมนูญ ในกรณีเหล่านี้ก็แสดงให้เห็นว่าการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย  
 คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ โดยเฉพาะการให้อยู่ในตำแหน่งหน้าที่ต่อไปหรือว่าจะให้พ้น  
 25 จากตำแหน่งหน้าที่ทันทีที่เราเรียกว่า เซ็ต ซีโร (set zero) ก็จะต้องอยู่ภายใต้หลักเกณฑ์ที่เรา  
 เรียกว่า หลักนิติธรรม ตามมาตรา ๓ วรรคสอง มาตรา ๒๖ วรรคหนึ่งในการตรากฎหมาย  
 แล้วก็กฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง แล้วก็นอกจากนั้นการสถาบันสิทธิมนุษยชนแห่งชาติจะทำหน้าที่  
 ต่อไปอย่างไร ในข้อสังเกตทั่วไปหรือเรียกว่า เจนเนรอล ออปเซอร์เวชัน (general observation)  
 ของไอซีซี (ICC) เดิม แล้วก็คณะกรรมการประสานงานเกี่ยวกับเรื่องสิทธิมนุษยชนหรือว่าพันธมิตร

- สถาบันสิทธิมนุษยชนแห่งชาติระดับโลก ในปัจจุบันก็ได้กำหนดในแนวทางปฏิบัติไว้หรือ
- การถอดถอนกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติต้องระบุไว้ให้ชัดเจนและสอดคล้องกับการทำหน้าที่
- 5 เฉพาะกรณีที่จะมีผลกระทบต่อความสามารถของกรรมการสิทธิมนุษยชนที่จะปฏิบัติหน้าที่ให้
- บรรลุผล ไม่ใช่ถอดถอนโดยใช้ดุลพินิจเพียงประการเดียว ทั้งนี้ ก็เพื่อให้เป็นการสร้างหลักประกัน
- ในความมั่นคงของสมาชิกภาพของกรรมการในองค์กร แล้วก็ข้อ ๒ มีหลักประกันความเป็นอิสระ
- ขององค์กร ข้อ ๓ สร้างความเชื่อมั่นให้สาธารณชน ข้อ ๔ สร้างภาวะผู้นำระดับสูงให้สถาบันสิทธิ
- 10 มนุษยชนแห่งชาติ เพราะฉะนั้นในหลักเกณฑ์ขององค์กรที่เกี่ยวข้องไม่ได้กำหนดว่าถ้าสถาบัน
- สิทธิมนุษยชนแห่งชาติถูกลดสถานะจาก A เป็น B จะต้องพ้นจากหน้าที่ไป ไม่มีนะครับ แล้วก็
- ถ้าเทียบเคียงในเรื่องถอดถอนกรณีนี้ก็ถือว่าทำให้พ้นไปโดยการเซต ซีโรตามร่างมาตรา ๖๐
- ก็ต้องถือว่าเป็นการถอดถอนทั้งคณะเลย เพราะฉะนั้นในร่างมาตรา ๖๐ จึงไม่ตรงตามเจตนารมณ์
- ของรัฐธรรมนูญหลายมาตราอย่างที่ผมได้กราบเรียนมาตั้งแต่ต้น อย่างไรก็ตามการที่จะได้สถานะ A
- กลับคืนมาก็จะต้องดำเนินการตามแนวทางที่ผมได้กราบเรียนตอนต้น ไม่ใช่ได้มาโดยอัตโนมัติ
- 15 หลังจากที่เราเซต ซีโรกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ชุดที่ ๓ นี้ไป เพราะฉะนั้นในส่วนเหล่านี้
- ก็จะเป็นประเด็นที่เราจะต้องขออนุญาตนำมาพิจารณา ในอีกข้อหนึ่งก็คือในรัฐธรรมนูญ
- มาตรา ๒๑๘ การที่กรรมการองค์กรอิสระจะพ้นหน้าที่ เราได้รับพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ
- แต่งตั้งมา ด้วยการเห็นชอบกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ชุดที่ ๓ เข้ามาทำหน้าที่ก็ด้วยความ
- ความเห็นชอบของสภาแห่งนี้เมื่อประมาณเดือนพฤศจิกายนในระหว่างนั้นหรืออาจจะช่วงก่อนหน้า
- 20 นั้นหน่อย อาจจะเป็นช่วงเดือนสิงหาคม ถ้าผมจำไม่ผิด จะมีขั้นตอนหลังจากนั้นอีกในการทูลเกล้าฯ
- เพื่อจะโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งต่อไป เพราะฉะนั้นกรณีเช่นนี้การที่ได้เซต ซีโร ในร่างมาตรา ๖๐
- จึงไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญปี ๒๕๖๐ มาตรา ๓ วรรคสอง มาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง
- ประกอบกับมาตรา ๒๑๘ แล้วยังมีเหตุผลอีก ๒ ข้อสุดท้ายครับท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
- ที่เคารพ ก็คือว่าร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญที่ให้เซต ซีโร ในกรณีนี้อธิบายให้ชัดเจน
- 25 ก็คือว่าเป็นการขัดต่อหลักนิติธรรมในส่วนว่าด้วยความมั่นคงของกฎหมาย หลักความมั่นคงของ
- กฎหมายก็เป็นหลักที่หลีกเลี่ยงความไม่ชัดเจนของกฎหมาย ซึ่งโดยหลักแล้วการที่จะให้องค์กรอิสระ
- ใดหรือตุลาการศาลรัฐธรรมนูญพ้นไปจากตำแหน่งหน้าที่ควรจะต้องบัญญัติไว้ในบทเฉพาะกาลของ
- ตัวรัฐธรรมนูญเอง ซึ่งรัฐธรรมนูญปี ๒๕๕๐ ก็เป็นตัวอย่งที่ดีเขียนไว้ เพราะว่าเพื่อจะได้หลีกเลี่ยง

ปัญหาการตีความต่อไป มิฉะนั้นในท้ายที่สุดในการนิยามของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ บัญญัติให้เขียนไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ....

- 5 ถ้าเกิดมีปัญหาขึ้นมาแล้วองค์กรไหนจะตีความ ก็ตัวศาลรัฐธรรมนูญใช้ใหม่ครับ ก็จะมีปัญหาว่าจะขัดกับประโยชน์ส่วนตัว ผลประโยชน์จะขัดกันหรือไม่ ทั้ง ๆ ที่เป็นเรื่องของตนและตนจะเป็นผู้วินิจฉัย เพราะฉะนั้นกรณีนี้จึงขัดต่อหลักนิติธรรมเรื่องหลักความมั่นคงของกฎหมาย แล้วก็อีกข้อหนึ่งสุดท้ายก็คือ ในเรื่องห้ามมิให้กฎหมายมีผลย้อนหลัง ซึ่งกฎหมายมีผลย้อนหลังหลายคนก็คิดว่าน่าจะเป็นเรื่องกฎหมายอาญา แต่ในทางกฎหมายมหาชน หลักการห้ามกฎหมายมีผลย้อนหลัง
- 10 ก็มีอยู่ ๒ กรณีด้วยกัน คือหลักห้ามมิให้กฎหมายมีผลย้อนหลังในทางกฎหมายมิใช่ข้อห้ามโดยเด็ดขาด ข้อแรกก็คือว่าเป็นการย้อนหลังโดยแท้กับมิใช่โดยแท้ ในกรณีของกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติตามร่างมาตรา ๖๐ เข้าข่ายลักษณะย้อนหลังมิใช่โดยแท้ ก็เพราะว่ามีเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นเราเข้าสู่ตำแหน่งหน้าที่เมื่อเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๘ แต่ว่าหน้าที่นั้นยังไม่จบสิ้นจนกระทั่งปี ๒๕๖๐ ณ เวลาปัจจุบัน เรากำหนดให้พ้นจากหน้าที่ไป เพราะฉะนั้นก็ถือว่าเป็นการย้อนหลังในส่วนนี้มีมิใช่
- 15 โดยแท้ ซึ่งหลักการนี้จะต้องชั่งน้ำหนักกระหว่างหลักการคุ้มครองโดยสุจริตกับหลักเหตุผล ความจำเป็นในการคุ้มครองประโยชน์สาธารณะให้มาชั่งน้ำหนักกันว่าถ้ากรณีนี้เปรียบเทียบกันแล้วผลจะเป็นอย่างไร ในกรณีร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ มาตรา ๖๐ เป็นกรณีของการมีผลย้อนหลังมิใช่โดยแท้ ซึ่งเมื่อพิจารณาชั่งน้ำหนักกระหว่างหลักการคุ้มครองโดยสุจริต กรรมการสิทธิมนุษยชนทุกท่านที่เข้ามาสู่หน้าที่ก็มีความเข้าใจ
- 20 โดยสุจริตว่าจะต้องดำรงตำแหน่งอยู่จนครบวาระที่กฎหมายกำหนดไว้คือ ๖ ปีตามกฎหมายเก่า ก็เข้าใจโดยสุจริตกับหลักความจำเป็นในการคุ้มครองสาธารณะ เมื่อเปรียบเทียบกันแล้วจะเห็นได้ว่าในหลักการคุ้มครองประโยชน์สาธารณะในเรื่องนี้ไม่มีเลย เพราะว่าการเซ็ด ซีโร ถึงแม้ว่าจะกำหนดคณะกรรมการสรรหาจะมีแตกต่างจากรัฐธรรมนูญปี ๒๕๕๐ กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
- 25 ชุดที่ ๓ เข้ามาภายใต้เงื่อนไขของรัฐธรรมนูญปี ๒๕๕๐ ก็มีกรรมการสรรหาที่เป็นบุคคลเดียวกัน อย่างน้อยตรงกัน ๔ คน ๔ คนใน ๑๑ คน องค์กรประกอบนี้ก็จะป็นจำนวนไม่น้อย แล้วขณะเดียวกันเมื่อคำนึงถึงการคุ้มครองประโยชน์สาธารณะจะเห็นได้ชัดว่าการเซ็ด ซีโร -----

- ถึงแม้จะมีเจตนาที่จะให้มีการสรรหากรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติชุดใหม่ตามคุณสมบัติใหม่ ก็จะทำให้มีปัญหาเรื่องว่ากรณีเช่นนี้เป็นประโยชน์สาธารณะหรือไม่ที่น่าที่จะเป็นประโยชน์สาธารณะได้
- 5 เพราะฉะนั้นร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญในส่วนนี้จึงมีผลย้อนหลังที่ต้องคุ้มครอง ความสุจริตของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติที่อยู่ในตำแหน่งดังกล่าวแล้ว เพราะฉะนั้น คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติจึงได้เสนอในร่างมาตรา ๖๐ ให้ใช้ข้อความเดียวกับร่างของ
- 10 กรธ. ฉบับแรก คือฉบับวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ก็คือให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ รายที่ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญปี ๒๕๖๐ ให้พ้นไปเฉพาะรายที่ขาด คุณสมบัติและมีลักษณะต้องห้าม ขอบพระคุณครับท่านประธาน
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญครับ
- นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ท่านประธาน
- 15 ครับ สำหรับประเด็นที่ ๖ นี้ขออนุญาตให้กรรมการในสัดส่วนของ กรธ. ซึ่งเป็นเสียงข้างมาก ได้ตอบชี้แจงครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญครับ
- นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียน
- 20 ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพครับ ปกรณ์ นิลประพันธ์ กรรมการวิสามัญ ก่อนอื่นผมต้องขออนุญาตกราบเรียนข้อเท็จจริงนิดเดียวนะครับ สำหรับร่างที่ กรธ. ยกวางขึ้นมา จะมีหลายเวอร์ชัน (version) มาก เวอร์ชันแรกที่สุดคือเวอร์ชันที่คณะอนุกรรมการร่างได้ยกวาง
- เสนอต่อคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ เพื่อพิจารณาในเบื้องต้น เป็นการรวบรวมประเด็นความเห็น
- ที่มีอยู่ แล้วก็พิจารณาจากบทบัญญัติของที่มีอยู่เดิม แล้วก็เอามาทำเป็นต้นร่างขึ้น เพื่อให้
- 25 คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้พิจารณาในรายละเอียดว่า ตกลงแล้ว สุดท้ายแล้วจะเป็นอย่างไร เพราะฉะนั้นร่างแรกกับร่างสุดท้ายเมื่อมีการพิจารณาเหตุผลความจำเป็นจึงมีความแตกต่างกันครับ
- ผมขออนุญาตกราบเรียนว่า คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญพิจารณาแล้วเห็นว่า ร่างพระราชบัญญัติ
- ที่ผ่านการพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติในมาตราที่เกี่ยวข้องกับมาตรา ๖๐ ซึ่งได้แก่
- การให้พ้นจากตำแหน่งนี้ ไม่ว่าจะเรียกว่าอะไรก็ตาม เห็นว่าสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของ
- รัฐธรรมนูญแล้ว

- เหตุผลหลักประการที่ ๑ มาตรา ๒๗๓ สำหรับพี่น้องประชาชนซึ่งอยู่ทางบ้าน ไม่ได้มีตัวบทกฎหมายอยู่ในมือ เขาบัญญัติว่า “ให้ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญผู้ดำรงตำแหน่ง
- 5 ในองค์กรอิสระและผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันประกาศใช้ รัฐธรรมนูญนี้ยังคงอยู่ในตำแหน่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไป และเมื่อพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญที่เกี่ยวข้องที่จัดทำขึ้นตามมาตรา ๒๖๗ ใช้บังคับแล้ว การดำรงตำแหน่งต่อไปเพียงใด ให้เป็นไปตามไว้ที่บัญญัติไว้ในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว” เพราะฉะนั้นการกำหนดให้
- 10 องค์กรอิสระหรือตุลาการก็ดี ดำรงตำแหน่งอยู่ต่อไปเพียงใด จึงเป็นไปตามกฎหมายประกอบ รัฐธรรมนูญนะครับ เหตุผลที่รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้เช่นนี้ เนื่องจากถ้าท่านดูในคำปรารภของ รัฐธรรมนูญจะพบว่า ในอดีตกาลที่ผ่านมาเรามีปัญหาต่าง ๆ นานาเกิดขึ้นมากมาย เจตนารมณ์
- ที่ชัดเจนจะปรากฏอยู่ในหน้าที่ ๒ ของคำปรารภ คือมีการปรับโครงสร้างองค์กร รวมทั้งสร้าง
- สัมพันธภาพระหว่างฝ่ายต่าง ๆ เสียใหม่ให้เหมาะสมกับบริบทของประเทศไทย เพราะฉะนั้น
- 15 สิ่งเหล่านี้การกำหนดในรายละเอียดต่าง ๆ รัฐธรรมนูญจึงไม่สามารถกำหนดลงไปชัดเจนได้ แต่ให้ไปกำหนดอยู่ในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ ซึ่งต้องดูเป็นกรณี ๆ ไปว่า โครงสร้างเขา
- เปลี่ยนแปลงอะไร หรือไม่ อย่างไร ไม่ได้เกี่ยวข้องกับเรื่องคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามอะไร
- เราไม่ได้พูดถึงตรงนั้น ผมขออนุญาตกราบเรียนว่า กรธ. เราเห็นว่าร่างพระบัญญัติประกอบ
- รัฐธรรมนูญที่ผ่านการพิจารณาของ สนช. ที่ให้ กสม. ชุดปัจจุบันพ้นจากตำแหน่งทั้งหมด มีเหตุผล
- สนับสนุนหนักแน่นเพียงพอ เหตุผลสนับสนุนหนักแน่นเพียงพอที่ว่าเราได้ยินกันมากมายนานแล้ว
- 20 เรื่อง A เรื่อง B อะไรต่าง ๆ ผมจะขออนุญาตเล่าในรายละเอียดว่า เราได้ไปศึกษาครับ ในรายงาน
- การศึกษาข้อเสนอแนะของการประชุมของคณะอนุกรรมการประเมินความน่าเชื่อถือ ซึ่งมีผลให้
- คณะ A หรือ B กับประเทศไหนก็ตามนะครับ เรียกว่าเอสซีเอ (SCA) เขาประชุมกันครั้งแรก
- เราไปเอารายงานระหว่างวันที่ ๒๓ ถึงวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๗ ที่เจนีวามาดู ในรายงานฉบับนั้น
- เขาเตือนล่วงหน้าว่า กสม. ไทยจะถูกถอดสถานะจาก A เป็น B ในปีถัดไป คือปี ๒๕๕๘ ถ้ายังไม่ได้
- 25 ปฏิบัติตามหลักการปารีสอย่างครบถ้วน หรือยังไม่สามารถแสดงได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักการปารีส
- ครบถ้วนภายใน ๑ ปี สรุปลง่าย ๆ อนุกรรมการดังกล่าวเขาแสดงความกังวลให้ กสม. มาด้วยว่า
- ควรที่จะต้องมีการปรับปรุงแก้ไขอะไร อย่างไร รวม ๕ ข้อ ๓ ข้อนี้จะเป็นเรื่องในทางปฏิบัติ

๒ ข้อจะเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับประเด็นทางกฎหมาย ในเรื่องทางปฏิบัติแก้ได้ง่ายครับ ในเรื่องทางกฎหมายมีอยู่ ๒ ข้อด้วยกัน

- 5 ข้อที่ ๑ ก็คือว่ากระบวนการสรรหา เขากังวลหรือคอนเซิร์น (concern) มากเรื่องกระบวนการสรรหา ผมกราบเรียนว่าเขาใช้คำว่า “แสดงความกังวลอย่างมาก” หรือใช้คำภาษาอังกฤษว่า ซีเรียส คอนเซิร์น (serious concern) เกี่ยวกับกระบวนการสรรหา กสม. ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ซึ่งคณะอนุกรรมการมีรายละเอียดเห็นว่าไม่มีข้อกำหนดให้ประชาสัมพันธ์ว่าการดำรงตำแหน่งต่าง ๆ วางลง การสรรหาประกอบด้วย
- 10 เจ้าหน้าที่ของรัฐจำนวนน้อยมาก ไม่ชัดเจนว่าเป็นตัวแทนที่แท้จริง ไม่มีบทบัญญัติหรือการหารือกับผู้มีส่วนได้เสียหลักหรือภาคประชาสังคมไม่มีการมีส่วนร่วมอย่างกว้างขวางในการสมัคร คัดกรองและสรรหา สุดท้ายคือไม่มีการตัดสินใจที่มีรายละเอียดชัดเจน ในรายงานฉบับนี้รายงานในรายละเอียดมาด้วยว่า กสม. ของเราได้รับทราบข้อกังวลเรื่องการไม่มีส่วนร่วมในกระบวนการสรรหา
- 15 มาแล้ว แล้วในชุดไหนก็ไม่รู้ ได้ชี้แจงไปว่าเขาได้แนะนำให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาและที่ประชุมใหญ่ศาลปกครองสูงสุดเลือกสมาชิก ๒ คน
- จากภาคประชาสังคมไปด้วยแล้ว แต่ทางเอสซีไอเขาบอกว่า ด้วยคำแนะนำเพียงเท่านั้น ยังไม่เพียงพอต่อความห่วงกังวลของคณะอนุกรรมการ ไม่ได้ทำให้กระบวนการสรรหามีความโปร่งใส
- และทำให้เกิดการมีส่วนร่วม ซึ่งส่งเสริมหลักการสรรหาตามระบบคุณธรรม รวมทั้งเขาได้เรียกร้องให้ กสม. ปฏิบัติตามคำแนะนำอย่างจริงจัง โดยต้องมุ่งไปที่ข้อกังวลของคณะอนุกรรมการดังกล่าว
- 20 ข้างต้น ซึ่งก็ได้แก่กระบวนการสรรหา กสม. ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ รายงานของเอสซีไอยังเน้นย้ำอีกว่า กระบวนการสรรหาตามรัฐธรรมนูญปี ๒๕๕๐ ไม่สอดคล้องกับหลักการปารีสเน้นย้ำให้เห็นถึงว่า การที่หน่วยงานของเราถูกลดสถานะอันส่งผลกระทบต่อประเทศชาติโดยรวมในเรื่องของความเชื่อมั่นในตัวเองค์กรเอง ในเรื่องของความเชื่อมั่นเกี่ยวกับความสามารถในการคุ้มครองสิทธิมนุษยชนของประเทศ เพราะฉะนั้นในการทำ
- 25 กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ กรธ. จึงเห็นว่าการแก้ไขปัญหาดังนี้ เกาให้ถูกที่คันจึงต้องแก้ไขปัญหาในเรื่องที่สำคัญเรื่องนี้ นอกเหนือไปจากร่างการเพิ่มเอกสิทธิ์และความคุ้มกัน ซึ่งจริง ๆ มีอยู่แล้วตามหลักกฎหมายทั่วไป แต่เราไม่สามารถอธิบายให้ฝรั่งเข้าใจได้ว่า ถ้าใครทำดีไม่ถูกฟ้อง
- หรือหาก เอาผิดก็ไม่ได้ เขาก็เลยเรียกร้องให้เราเขียนข้อนี้ลงไปชัด ๆ เมื่อมีการแก้ไขครั้งนี้ เรื่องนี้
- 30 ในประเด็นนี้ ในชั้นกรรมาธิการของ สนช. กรธ. จึงไม่ขัดข้องครับ เพราะเห็นว่าถ้าปล่อยให้ไปอธิบายฝรั่งโดยไม่มีตัวบทไปยืนยันอีก

เดี๋ยวก็จะเกิดปัญหาอีกนะครับ แต่สำหรับในเรื่องกระบวนการสรรหา เราคิดว่าไม่แก้ไม่ได้ เราก็เลยใช้หลักการปารีสนั้นเป็นแนวทางในการยกร่างบทบัญญัติทั้งหมดของพระราชบัญญัติประกอบ

5 รัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนที่นี้พอมีกฎหมายขึ้นมาแล้วถามว่า -----

- เราจะทำให้เกิดความเชื่อมั่นต่อสาธารณะได้อย่างไร เพราะว่า กสม. ชุดปัจจุบันนั้นได้รับการสรรหามาตามหลักเกณฑ์ วิธีการที่เคยดำเนินการสรรหามาตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
- 5 พุทธศักราช ๒๕๕๐ อันนี้เป็นเรื่องสำคัญ เพราะฉะนั้นเพื่อประโยชน์ของประเทศโดยรวม ในการแก้ไขปัญหาคความเชื่อมั่นต่อองค์กรก็ดี รวมทั้งการแก้ไขปัญหาคความเชื่อมั่นต่อกระบวนการคุ้มครองสิทธิมนุษยชนของประเทศไทยก็ดี เราจึงเห็นพ้องกับร่างที่ผ่านการพิจารณาของ สนช. ก็คือว่าเมื่อมีกระบวนการตามหลักการปารีสแล้ว ก็จัดให้มีการเลือก กสม. ใหม่ให้สอดคล้องกัน เพราะสิ่งที่ฝรั่งเขาไม่เชื่อ ไม่ใช่ไม่เชื่อตัวกฎหมาย ไม่ใช่ไม่เชื่อตัวคน เขาไม่เชื่อว่ากระบวนการสรรหา
- 10 ตามรัฐธรรมนูญจะทำให้ได้ประโยชน์สูงสุดและไม่สอดคล้องกับหลักการของเขา อันนี้เองเป็นที่มาที่เราเห็นด้วย ผมขออนุญาตกราบเรียนว่าบรรดาเรื่องเหล่านี้ไม่ได้เกี่ยวข้องกับเรื่องคุณสมบัติ ไม่ได้เกี่ยวข้องกับลักษณะต้องห้าม และไม่ได้เกี่ยวข้องกับผลการปฏิบัติหน้าที่ขององค์กรที่เป็นอยู่ในปัจจุบันที่เรียกว่าถูกเซ็ต ซีโร (set zero) แต่ประการใด เป็นการพ้นจากตำแหน่งโดยเหตุของกฎหมาย ไม่ใช่การถอดถอนด้วยซ้ำไป เพราะไม่มีเหตุที่จะไปถอดถอนเขา
- 15 อันที่ ๓ ขอกราบเรียนยืนยันอีกครั้งหนึ่งว่าไม่ใช่การที่กฎหมายมีผลย้อนหลัง เป็นโทษ เพราะถ้าเป็นกรณีกฎหมายย้อนหลังมีผลเป็นโทษ ทำไม่ได้อยู่แล้วครับ กราบขอบพระคุณท่านประธานครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านมีประเด็นอะไรจะเพิ่มเติมครับ
- 20 นายวัส ติงสมิตร (กรรมาธิการวิสามัญ) : สั้น ๆ ๓ จุดครับ สักประมาณนาที่เศษ ๆ ผม วัส ติงสมิตร นะครับ กรรมาธิการเสียงข้างน้อย สำหรับเรื่องคณะกรรมการประเมินสถานะ เราเรียกว่าเอสซีเอ (Sub - Committee on Accreditation : SCA) จริง ๆ แล้วในทางปฏิบัติได้ตีความหลักการปารีสนี้เกินเลยไปมากเลยครับ อันนี้ก็ป็นข้อเท็จจริงหนึ่ง
- 25 หลักการปารีสไม่ได้เขียนไว้ว่าจะต้องมีความหลากหลายของกรรมการสรรหา แต่ก็เป็นตีความเช่นนั้น หลักการปารีสเพียงแต่แนะนำว่าให้มีความหลากหลายของตัวกรรมการเอง

ข้อ ๒ ก็คือว่าในขณะที่คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ชุดที่ ๓ ชุดปัจจุบัน  
นี้เนะครับ เมื่อปี ๒๕๕๘ ก็เป็นเวลาหลังจากที่ทางเอสซีไอได้มีข้อห่วงกังวลแล้ว

- 5 สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ในฐานะที่เป็นหน่วยงานทางธุรการ  
ของคณะกรรมการก็ได้แจ้งให้ทางคณะกรรมการสรรหาตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย  
พุทธศักราช ๒๕๕๐ ได้ทราบถึงข้อห่วงกังวลนี้แล้ว ในขณะที่เดียวกันก็ได้แก้ไขวิธีการรับสมัคร  
กระบวนการในการสรรหา เช่น มีการจัดสัมมนาให้กับผู้ที่สนใจเข้ามาได้ฟังรายละเอียดเหล่านี้  
แล้วก็ออกแบบในใบสมัครให้ตรงตามความต้องการ คือแก้ไขกระบวนการสรรหาเท่าที่อำนาจหน้าที่
- 10 ของสำนักงานโดยไม่มีกฎหมายใหญ่ เช่น พระราชบัญญัติหรือรัฐธรรมนูญอธิบายรายละเอียดไว้  
แก้ไขในทางปฏิบัติให้มากที่สุด ซึ่งในที่สุดเราก็ได้กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ  
โดยคณะกรรมการสรรหาที่ได้ทราบความห่วงกังวลนี้ ก็เป็นเหตุทำให้กรรมการสิทธิมนุษยชน  
แห่งชาติ ชุดที่ ๓ ได้บุคคลที่หลากหลาย ตั้งแต่ภาคประชาสังคม ทำงาน ๔๐ กว่าปี ภาคศาล  
โดยมีตัวผมเป็นผู้พิพากษาเก่า ทำงานทางศาลยุติธรรมมา ๓๕ ปี ตัดสินคดีเรื่องละเมิดสิทธิเสรีภาพ
- 15 มากต่อมาก แล้วก็ภาคอื่น ๆ ทางด้านจิตอาสา ด้านสมาคมบัณฑิตสตรี ทางกฎหมาย ภาคคุณหมอ  
แล้วก็รวมทั้งอดีตเลขาธิการคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ เพราะฉะนั้นเราได้แก้ไขปัญหานี้  
เท่าที่เครื่องมือหรืออำนาจหน้าที่ในกฎหมายให้ไว้ การที่จะแก้ไขปัญหาก็ได้เต็มที่ที่ต้องแก้ที่ตัวกฎหมาย  
ถ้ากฎหมายยังไม่ได้แก้ไขในลักษณะนั้นก็จะไม่สามารถดำเนินการได้เต็มที่

ข้อสุดท้ายครับท่านประธาน ข้อที่ ๓ เรื่องความคุ้มกัน ความคุ้มกันนี้เนะครับ

- 20 ผมก็ได้อธิบายให้กับทางเวทีระหว่างประเทศว่าในกฎหมายภายในของเราสามารถตีความได้แล้วว่า  
ในส่วนเจ้าหน้าที่ของรัฐ ในภาครัฐนี้เนะครับได้ปฏิบัติหน้าที่โดยสุจริตแล้วก็ไม่ต้องรับผิดทางแพ่ง  
ทางอาญา เป็นหน้าที่ของหน่วยงานนั้นที่จะต้องดำเนินการรับผิดไปตามกฎเกณฑ์ของกฎหมาย  
แต่ทางเวทีระหว่างประเทศเขาก็ยังไม่พอใจ ต้องการเขียนไว้ในกฎหมายให้ชัดเจน ผมก็ได้ตรวจดู  
กฎหมายไทยแล้วปรากฏว่า ณ ขณะนั้นพระราชบัญญัติราชทัณฑ์ พ.ศ. ๒๕๓๙ มีข้อความนี้ครับ
- 25 ความคุ้มกันนี้เนะครับให้แก่เจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์ด้วย อย่างไรก็ตามแต่ระดับกรรมการระดับชาติเนะครับ  
แล้วก็หันไปดูกฎหมายฉบับที่ ๒ ท่านประธานที่เคารพครับ คือพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ  
ว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน เข้าใจว่าปี ๒๕๕๒ ได้เขียนไว้ในมาตรา ๑๘ เรื่องความคุ้มกัน ด้วยเหตุนี้  
ผมก็ได้นำข้อกฎหมายแล้วก็ข้อเท็จจริงนี้ไปสู่การรับรู้การพิจารณาของ กรธ. ซึ่งในท้ายที่สุด

ท่านก็เห็นแล้วก็ยอมที่จะเขียนไว้ในร่างฉบับแรก จะเป็นร่างของอนุกรรมการหรืออย่างไรก็แล้วแต่  
 5 ครั้น แต่เป็นร่างที่เผยแพร่ออกมาแล้ว ปรากฏว่าร่างฉบับที่ ๒ ฉบับที่ ๓ ท่านตัดทิ้งไป แล้วก็มาเติม  
 ในชั้น สนช. ซึ่งต้องขอขอบพระคุณท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติในสภาแห่งนี้ที่ได้กรุณานำข้อความนี้ใส่  
 ไว้ในวรรคสองของร่างมาตรา ๓๐ ถ้าผมจำไม่ผิดนะครับ ถ้าไม่มีข้อความนี้ครับ ต่อให้เราจะไป  
 สรรหามาที่ครั้งสถานะ A ก็ไม่กลับคืนมา ขอบพระคุณครับท่านประธาน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต  
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีสมาชิกท่านใดประสงค์ซักถามนะครับ  
 10 ก็เป็นอันว่าจบการพิจารณาทั้ง ๖ ประเด็นแล้วนะครับ

ท่านสมาชิกครับ โดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๖๗ วรรคห้า  
 บัญญัติว่า ถ้าสภานิติบัญญัติแห่งชาติมีมติไม่เห็นชอบด้วยคะแนนเสียงเกินสองในสามของจำนวน  
 สมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ให้ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนั้น  
 เป็นอันตกไปในกรณีที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติมีมติไม่ถึงสองในสามดังกล่าว ให้ถือว่าสภานิติบัญญัติ  
 15 แห่งชาติให้ความเห็นชอบตามร่างที่คณะกรรมการวิสามัญเสนอ โดยปัจจุบันนี้  
 สภานิติบัญญัติแห่งชาติมีสมาชิก จำนวน ๒๔๙ ท่าน ดังนั้นการออกเสียงลงคะแนนในกรณีนี้  
 หากสภานิติบัญญัติแห่งชาติจะมีมติไม่เห็นชอบด้วยคะแนนเสียงตั้งแต่ ๑๖๗ เสียงขึ้นไป  
 ให้ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนั้นเป็นอันตกไป แต่ในกรณีที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติ  
 20 มีมติไม่เห็นชอบด้วยคะแนนเสียงไม่ถึง ๑๖๗ เสียง ให้ถือว่าสภานิติบัญญัติแห่งชาติให้ความเห็นชอบ  
 ตามร่างที่คณะกรรมการวิสามัญเสนอ

ต่อไปก็จะเป็นการลงมติว่าจะเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติ  
 ประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ เชิญท่านสมาชิกแสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุมก่อนที่จะลงมติ  
 นะครับ ท่านคณะกรรมการจริยธรรม สภานิติบัญญัติแห่งชาติ หลังจากเลิกประชุมแล้วผมขอนัด  
 ประชุมต่อไปเลยนะครับ ที่ห้องประชุมคณะกรรมการ หมายเลข ๒๑๙ ขอทราบองค์ประชุมครับ  
 25 (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๗๙ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขณะนี้มีสมาชิกเข้าร่วมประชุม ๑๗๙ ท่าน

5    ครบองค์ประชุมนะครับ

ต่อไปจะเป็นการถามมติเลยนะครับว่า สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยกับ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. .... ตามรายงานของคณะกรรมการวิสามัญให้ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย สมาชิกท่านใดไม่เห็นชอบ ให้ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ประสงค์งดออกเสียงให้กดปุ่ม งดออกเสียง เชิญท่านลงมติได้เลยครับ

10   มีท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่ครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๘๒ เห็นด้วย ๑๗๗ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๕ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติ

15   ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. .... ตามรายงานของ คณะกรรมการวิสามัญ ซึ่งสภานิติบัญญัติแห่งชาติจะได้ส่งไปให้นายกรัฐมนตรีเพื่อดำเนินการ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๑ ต่อไปนะครับ

ท่านสมาชิกครับ ทางคณะกรรมการมีข้อสังเกตบางประการเกี่ยวกับ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ และได้บันทึกข้อสังเกตไว้ในรายงานด้วยแล้ว

20   หากที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมการจะได้ดำเนินการส่งไปยังคณะรัฐมนตรี และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป มีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็น เป็นอย่างอื่นเกี่ยวกับข้อสังเกตของคณะกรรมการหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะครับ ไม่มีถือว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับ ข้อสังเกตของคณะกรรมการนะครับ ขอขอบคุณคณะกรรมการครับ

25

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ท่านประธาน ครับ กระผมในนามประธานคณะกรรมการวิสามัญ ซึ่งประกอบด้วยผู้แทน ๓ ฝ่าย

ต้องขอขอบคุณท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่กรุณาพิจารณาร่างรายงานฉบับนี้ตามข้อเสนอของคณะกรรมการธิการ ขอขอบคุณครับ

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอขอบคุณคณะกรรมการทุกท่านครับ  
จบการพิจารณาระเบียบวาระเรื่องด่วนที่ ๒

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี

10 ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่ ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ ไม่มี

ก็หมดระเบียบวาระการประชุมแล้วนะครับ ขอขอบคุณทุกท่านครับ

ขอปิดการประชุมครับ

15

เลิกประชุมเวลา ๑๒.๒๐ นาฬิกา

บันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ  
ในการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ  
ครั้งที่ ๕๗/๒๕๖๐  
วันพฤหัสบดีที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๖๐  
ณ ตึกรัฐสภา

การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติในครั้งนี้ มีสมาชิกฯ ลงชื่อเข้าร่วมประชุมจำนวน ๒๒๓ คน และมีการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติในการพิจารณาระเบียบวาระการประชุม คือ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. .... ตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้าของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยพิจารณาเสร็จแล้ว (เรื่องด่วนที่ ๒)

๑. การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ เห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฯ หรือไม่)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๗๙ คน

๒. ที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฯ หรือไม่

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๗๙ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๒ คน

ผลการลงมติ

- |   |     |       |
|---|-----|-------|
| - เห็นด้วย (เห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฯ)       | ๑๗๗ | เสียง |
| - ไม่เห็นด้วย (ไม่เห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฯ) | -   | เสียง |
| - งดออกเสียง  | ๕   | เสียง |
| - ไม่ลงคะแนนเสียง   | -   | เสียง |

ผลการลงคะแนนปรากฏว่า ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติลงมติ ไม่เห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. .... ด้วยคะแนนเสียงไม่ถึงสองในสามของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (๑๖๖ เสียง) ของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (๒๔๙ คน) จึงถือว่าสภานิติบัญญัติแห่งชาติให้ความเห็นชอบตามร่างที่คณะกรรมการการวิสามัญเสนอ พร้อมทั้งเห็นชอบด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมการการวิสามัญเสนอ พร้อมทั้งเห็นชอบตามร่างที่คณะกรรมการการวิสามัญเสนอ ตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

โดยมีรายละเอียดปรากฏตามบันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติตามที่แนบ

๑๕ กันยายน ๒๕๖๐