

รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๑๖ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ
วันจันทร์ที่ ๒ ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๕๓
ณ ตึกรัฐสภา

เริ่มประชุมเวลา ๐๘.๔๐ นาฬิกา

จำนวนสมาชิก ที่มาประชุมทั้งหมด ๑๕๕ คน

ประธานวุฒิสภา : ขอเชิญท่านสมาชิก นั่งครับ ท่านสมาชิก ครับ
ขณะนี้สมาชิกวุฒิสภาได้มาประชุมครบองค์ประชุมแล้ว ~~และด้วย~~ ผมขอเปิดประชุม
วุฒิสภา ครั้งที่ ๑๖ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ ในวันจันทร์ที่ ๒ ตุลาคม
พ.ศ. ๒๕๕๓ ณ บัดนี้ ~~บัดนี้~~ ขอเรียนที่ประชุมว่า

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องประธานจะแจ้งต่อที่ประชุมทราบ ไม่มี ~~มติ~~

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี ~~มติ~~

ระเบียบวาระต่อไปคือ เรื่องร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว และเป็นวาระที่ค้างประชุมมาจากวันศุกร์
ที่ผ่านมา ท่านสมาชิก คงจำได้ว่า เราได้พิจารณาลงมติให้คงร่างมาตรา ๘๕ ไว้เนครับ
เพราะฉะนั้นการพิจารณาต่อไปจึงเป็นมาตรา ๘๕/๑ ขอเชิญกรรมการก่อนครับ

(กรรมการเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านกรรมการทุกท่านครับ ท่านกรรมการ
มีอะไรก่อนไหมครับ ไม่มีเนครับ ถ้าไม่มี ผมขอเชิญท่านเลขาธิการเชิญผู้สงวน ~~หน้า~~
ท่าน ~~ก่อน~~ ชโลบลัมภ์ ในมาตรา ๑๗ ที่ว่าด้วยมาตรา ๘๕/๑ เชิญคุณคำนวนครับ

นายแกล้ว นรปติ (ขอนแก่น) : ท่านประธานฯ ครับ คราวประชุม
คราวที่แล้วท่านประธานฯ รองประธานฯ คนที่สองบอกว่า จะให้ผมพูดเป็นคนแรก
ผมขอสงวนไว้ ผมขอทวงสัญญาท่านประธานฯ ครับ

๒

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

สรุปรุท ๑/๒

ประธานวุฒิสภา : ท่านรองประธานฯ คิดเห็นท่านแล้วไว้จะครับ
จะนั้นขออนุญาตท่านก้านวณ ชโตปดัมภ์ ขอให้ท่านแล้วได้สิทธิพูดก่อน ขออภัยครับ
ขอเชิญท่านแล้วครับ

๑
๑ ๑
๑

- ๒๑/๑

นายแก้ว นรปดิ (ขอนแก่น) : ท่านประธานฯ ครับ กระผมได้
 แปรญัตติไว้ในข้อ ๔ ถึงข้อ ๕ กระผมขอกราบเรียนว่า ในมาตรา ๘๕/๑ ของเดิมมีอยู่ว่า
 เขาใช้คำว่า “ก่อนวันประกาศพระราชกฤษฎีกากำหนดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทน
 ราษฎรในครั้งหนึ่งครั้งใด” แต่ทว่ากรมการไปตัดคำว่า “ก่อน” ออก จึงทำให้ข้อความ
 ทั้งหมดนั้นเสียหายไปครับ คือเป็นอย่างนี้ท่านประธานฯ ในขณะนี้เขารู้แล้วว่าจะมีการ
 เลือกตั้ง วันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ เป็นวันที่สิ้นสุดวาระของ ส.ส. เดียวนี้เขาเริ่ม
 ออกหาเสียงกันแล้วครับ ~~หฺรณ~~ โปสเตอร์ (Poster) ปิดแล้วครับ วันก่อนพระราชบัญญัติ
 การเลือกตั้งฯ โปสเตอร์ปิดกันแล้ว นอกจากจะปิดโปสเตอร์ สดางค์ให้ไปแล้วครับ
 ครอบครัวยะ ๑,๐๐๐ บาท ท่านประธานฯ ครับ ถ้าหากว่าไปตัดคำว่า “ก่อน” ออก กกด.
 ไม่มีสิทธิ ไม่มีปัญหาที่จะทำอะไรเลย ทำโทษไม่ได้เพราะว่าก่อน แล้วไปบัญญัติว่า
 การทำผิดพระราชบัญญัติการเลือกตั้งฯ นี้ต้องเป็นภายหลังที่ได้ประกาศพระราชกฤษฎีกา
 ไปแล้ว ^{คือ} ~~อันนี้~~ เขาระบบเก่านี้ ~~ท่านประธานฯ~~ รัฐธรรมนูญฉบับนี้หรือพระราชบัญญัติ
 การเลือกตั้งฯ ฉบับนี้จะต้องเป็นรัฐธรรมนูญและพระราชบัญญัติการเลือกตั้งฯ ที่ปฏิรูป
 คือหมายความว่าไม่ให้มีการซื้อสิทธิขายเสียง ไม่มีการซื้อเสียง แต่ปัจจุบันนี้ได้มีการ
 ซื้อเสียงเริ่มแล้ว โดยเฉพาะอย่างยิ่งในจังหวัดกระผม ครอบครัวยะ ๑,๐๐๐ บาท ไม่เชื่อถาม
 ท่าน ~~คุณ~~ ^(คนอำเภอเมือง) ที่เป็นสภาพสตรีนี้อยู่ในกรมการคู่มือได้ ^{ทั้งนี้} ~~๒~~ ^๒ ^๑

ประธานวุฒิสภา : ขอตานต้องสั้น ๆ

นายแก้ว นรปดิ (ขอนแก่น) : นอกจากนั้นกระผมขอกราบเรียนว่า
 คนที่ซื้อสิทธิขายเสียงนี้แหละปิดโปสเตอร์ออกรูปภาพไปทั่วเขตเลือกตั้งว่าจะมีการเลือกตั้ง
 แล้วเขาจะลงสมัครรับเลือกตั้ง แล้วเขาก็ซื้อครัวเรือนละ ๑,๐๐๐ บาท เราไม่มีปัญหา
 อะไรเลย ประธานโทษครับ ในคณะกรรมการก็มีการการเลือกตั้งอยู่ถึง ๒ ^{๑๔} ~~หน้า~~
 ไม่จำเป็นต้องออกนามก็รู้ กรรมการการเลือกตั้งทั้ง ๒ ^{๑๔} ~~หน้า~~

ประธานวุฒิสภา : ท่านครับ ขอภัยครับ คงจะไม่เกี่ยวกับเรื่องที่กำลัง
 พิจารณามาตรา ๘๕ จะเกี่ยวกับการปฏิบัติต่อไปมากกว่า



LIRT

นายแคล้ว นรปติ (ขอนแก่น) : เกี่ยวครับ ท่านประธานฯ ฟังต่อไปอีก
 สักนิดนะครับ ทั้ง ๒ ^{ท่าน}นี้ก็เป็นคนที่มีความบริสุทธิ์ยุติธรรมเป็นที่ประจักษ์ ทำไมท่าน
 ๑/ จึงไม่ทักท้วงไม่ให้ตัด ท่านได้ทักท้วงหรือเปล่า ถ้าท่านไม่ทักท้วง/เขาก็ซื้อเสียงกันแล้ว ๑
 เดียวนี้ ถ้าหากว่าถึงคราวมีพระราชกฤษฎีกาเลือกตั้ง/เขาอาจจะงดซื้อเสียง แต่บุญคุณในการ ๑
 จุปล้มก็ยังมีอยู่ บุญคุณยังมีอยู่ ~~การเลือกตั้ง~~ ถ้าหากว่ามีการเลือกตั้งก็คงจะได้แก่ผู้ที่ ๑
 ซื้อเสียงเป็นอย่างนี้ ท่านประธานฯ ครับ กระผมเห็นว่าการที่กรมราชการไปตัด “ก่อนการ
 เลือกตั้ง” ออก ไม่เป็นการชอบ เป็นผลทำให้มีการทุจริตเกิดขึ้นได้ น่าจะเขียนว่า
 “ก่อนมีการประกาศพระราชกฤษฎีกาการเลือกตั้ง” ถ้าหากว่ามีการกระทำผิดกฎหมาย
 เลือกตั้งก็ให้ กกต. มีอำนาจที่จะฟ้องร้องบังคับได้

ท่านประธานฯ ครับ กระผมขอกราบเรียนว่า กฎหมายเลือกตั้งฉบับนี้เป็นกฎหมายปฏิรูปไม่ให้มีการซื้อสิทธิขายเสียงดังเป็นที่รู้กันอยู่แล้ว และเรากำหนดเวลาที่จะต้องออกก่อนพระราชบัญญัติเลือกตั้งฯ ก็ออกก่อนเวลาเลือกตั้ง ๑๖ พฤศจิกายน ก็เหลืออยู่อีกไม่กี่วัน เราจะต้องเร่งรีบและจะต้องป้องกันทุกวิถีทางที่จะไม่ให้มีการซื้อสิทธิขายเสียง

ท่านประธานฯ ครับ ถ้าหากว่ายังมีการซื้อสิทธิขายเสียงอยู่ก็เหมือนการเลือกตั้งแบบเก่า ๆ ที่แล้วมาคือว่าคนมีเงินเข้ามาในสภาเกือบเต็มหมดเลย เป็นอย่างนี้ ท่านประธานฯ ครับ กระผมจึงไม่เห็นชอบด้วยที่คณะกรรมการการเลือกตั้ง “ก่อน” ออก ควรที่จะคง “ก่อน” ไว้ คือถ้าหากว่ามีการทุจริตเกี่ยวกับการเลือกตั้งก่อนหรือหลังก็ให้ กกต. ลงโทษได้ตามกฎหมาย คือให้แขวนหรือให้เพิกถอนสิทธิ กระผมขอพูดเลยไปถึงที่ว่า ~~คุณนาย~~พระราชบัญญัติการเลือกตั้งฯ ฉบับนี้เป็นกฎหมายที่ขัดกับรัฐธรรมนูญหรือไม่ ท่านประธานฯ ครับ กระผมขอกราบเรียนว่า รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๕๔ ได้มีข้อบัญญัติไว้ว่า ดำเนินการอื่นตามที่กฎหมายได้บัญญัติไว้ หมายความว่า รัฐธรรมนูญฉบับนี้ให้อำนาจที่ กกต. จะแขวนหรือว่าเอาออกจากผู้สมัครรับเลือกตั้งได้ ~~ให้~~ถูกต้องตามรัฐธรรมนูญทุกประการ เพราะว่ากฎหมายฉบับนี้ ใ้อาศัยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๕๔ กระผมขอกราบเรียนเป็นขั้นสุดท้ายว่า อย่างไรก็ตาม

ประการที่ ๑ เราจะต้องทำกฎหมายเลือกตั้ง ~~กฎหมายฉบับนี้~~ ให้เป็นกฎหมายเลือกตั้งปฏิรูป เลิกวิธีการเดิม ๆ ที่แล้วมา

ประการที่ ๒ จะต้องได้เร็ว

ประการที่ ๓ กฎหมายฉบับนี้ไม่ขัดกับรัฐธรรมนูญ

ประการที่ ๔ จะต้องเร่งพระราชบัญญัติฉบับนี้ให้ออกเร็วที่สุด ถ้าไม่ทราบว่าจะมีอุปสรรคเมื่อไร ถ้าอุปสรรคแล้วก็ไม่แน่ว่า ~~กฎหมายฉบับนี้~~ อาจจะมีอันต้องแท้งไปก็ได้ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านค่านวมครับ

นายค่านวม ชโลปถัมภ์ (สิงห์บุรี) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม ค่านวม ชโลปถัมภ์ จากจังหวัดสิงห์บุรี ขอกราบเรียนว่า ในประเด็นสำคัญที่อยู่ในมาตรา ๘๕/๑ นั่นก็คือว่า จะให้อำนาจ กกต. มีอำนาจเปิดเสรีในการให้ใบแดงหรือไม่

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

นนทพร ๓/๒

หรืออย่างที่ท่านสมาชิก ผู้มีเกียรติหลายท่านได้ขอแปรญัตติก็นี่คือให้ส่งศาล ^{ดู} ~~คือ~~ กต. ๒ ๒
พิจารณาเห็นว่า ไม่สุจริต ไม่เที่ยงธรรมแล้วก็ให้ส่งศาลเพื่อวินิจฉัยว่า ควรให้ใบแดงหรือไม่
นี่เป็นประเด็นสำคัญที่กระผมจะกราบเรียนต่อท่านประธานฯ และท่านสมาชิก เพื่อ
ประกอบการพิจารณา

ประการสำคัญในประเด็นแรก กระผมขอกราบเรียนว่า กต. คืออะไร
กต. คือใคร ได้บัญญัติไว้ชัดเจนใน ~~กฎหมายรัฐธรรมนูญ~~ ^{รัฐธรรมนูญ} มาตรา ๑๓๖ ว่า กต. ประกอบ ๒
ด้วยประธานและกรรมการอีก ๔ คน รวม ๕ คนตามมาตรา ๑๓๖ ถัดไปได้กำหนดหน้าที่
ของ กต. ไว้ชัดเจนในมาตรา ๑๔๔ ว่า กต. เป็นผู้ควบคุมและดำเนินการจัด หรือจัดให้มีการ
เลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภาและสมาชิกสภาท้องถิ่นให้เป็นไปโดย
สุจริตและเที่ยงธรรม นี่คือกรอบของ กต. ที่ ~~กฎหมายรัฐธรรมนูญ~~ ^{รัฐธรรมนูญ} ให้อำนาจไว้ตาม ๒
มาตรา ๑๔๔ -----

- ๔/๑

ถัดจากนั้น ~~คณะ~~ รัฐธรรมนูญได้บัญญัติต่อไปในมาตรา ๑๔๕ ได้กำหนดอำนาจหน้าที่ กกต. ไว้ว่า กกต. จะทำอะไรได้บ้าง ก็คือออกประกาศใน (๑) (๒) มีคำสั่งให้ข้าราชการ หรือพนักงานของรัฐ ไปช่วยปฏิบัติหน้าที่ (๓) ก็คือทำการสืบสวนสอบสวนเพื่อหา ข้อเท็จจริงและวินิจฉัยชี้ขาด (๔) ที่สำคัญก็คือให้ออกใบเหลืองได้ก็คือ สั่งให้มีการ เลือกตั้งใหม่ เมื่อปรากฏว่ามีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า การเลือกตั้งในหน่วยเลือกตั้งนั้น ๆ มิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม แล้วจากนั้นก็ให้ประกาศผลได้ถ้าได้ความว่าสุจริต และเที่ยงธรรม สุดท้ายที่ กกต. เคยพูดไว้ทำนองว่า น่าจะใช้ (๖) เพื่อจะให้อำนาจ กกต. ในการออกกฎหมายเสนอให้มีการออกกฎหมายเพื่มาจำกัดสิทธิในเรื่องการออกใบแดงได้ ก็คือใน (๖) แล้ววรรคสุดท้ายในวรรคสองเป็นเรื่องของการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ การเลือกตั้ง ซึ่งในวรรคสองนี้ได้มีสิทธิที่จะขอความร่วมมือจากศาล เพื่อดำเนินการเพื่อ ประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ของ กกต. ~~อันนี้ก็เป็นหน้าที่และอำนาจที่~~ รัฐธรรมนูญให้อำนาจ กกต. ไว้ ถัดจากนั้นในมาตรา ๑๔๗ เป็นบทบัญญัติที่ให้อำนาจ กกต. หลังจากที่มีการประกาศผลการเลือกตั้งการเป็น ส.ส. หรือ ส.ว. เป็นที่เรียบร้อยแล้ว ~~อันนี้ก็เป็นไปตามมาตรา ๑๔๗ ว่า~~ ถ้าพบการไม่สุจริต ไม่เที่ยงธรรม กกต. จะมีอำนาจ อะไรบ้าง กระผมกราบเรียนว่า จากบทบัญญัติในมาตรา ๑๔๔ มาตรา ๑๔๕ และ มาตรา ๑๔๗ ตามที่กระผมได้กราบเรียนนี้ก็ปรากฏว่า ได้ออกกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ เพื่อวางกรอบการทำงานของ กกต. เอาไว้ตามมาตรา ๑๐ มาตรา ๑๖ มาตรา ๒๑ เพื่อลือกับ ~~คณะ~~ รัฐธรรมนูญตามที่กระผมได้กราบเรียนแล้วในมาตรา ๑๔๔ มาตรา ๑๔๕ และ มาตรา ๑๔๗ นอกจากนี้ภายหลังการเลือกตั้งก็ไปออกกฎหมายลูกมาประกอบกับการวินิจฉัย ในเรื่องนี้อยู่ในมาตรา ๕๔ มาตรา ๕๕ และมาตรา ๕๖ ของ กกต. เกี่ยวกับการเลือกตั้ง ~~อันนี้~~ แสดงให้เห็นชัดเจนว่า ถ้าจะไปออกกฎหมายลูกในเรื่องอะไรบางนั้นต้องอาศัยอ้างอิงจาก ~~คณะ~~ รัฐธรรมนูญตามที่กระผมได้กราบเรียนนี้ แต่ขณะนี้ตามมาตรา ๘๕/๑ ที่สมาชิก สภาผู้แทนราษฎรก็ตี กรรมการการได้แก่ง้างเล็กน้อยก็ตี กระผมขอกราบเรียนว่า ในส่วนนี้ถ้าไปพลิกดู ~~คณะ~~ รัฐธรรมนูญตั้งแต่มาตราแรกจนถึงมาตรา ๓๓๖ แล้ว ยัง ไม่ปรากฏในรัฐธรรมนูญมาตราไหนเลยที่จะให้อำนาจ กกต. บางท่านบอกว่า ให้ไป พิจารณามาตรา ๑๐๖ (๔) หรือมาตรา ๑๔๕ (๖) จะเป็นช่องที่จะเปิดโอกาสให้ไปเขียน

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ทุกฉบับ ๔/๒

กฎหมายเพื่อมารองรับว่าจะคัดสิทธิในการเลือกตั้ง หรือเพิกถอนสิทธิในการเลือกตั้งแก่สมาชิกฯ ที่มาสมัครสมาชิกวุฒิสภาหรือสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จากบทบัญญัติที่กระหมกราบเรียนนี้ กระหมกราบเรียนว่า ในมาตรา ๑๐๖ (๔) ก็ดี ในมาตรา ๑๔๕ (๖) ก็ดี ไม่ได้มีข้อความใดเลยที่เขียนไว้โดยชัดแจ้งว่า ให้อำนาจที่จะไปออกกฎหมาย เพื่อจะมาจำกัดสิทธิและเสรีภาพได้ ซึ่งในเรื่องนี้ต้องหันไปดูมาตรา ๒๘ ของ ~~กฎหมายรัฐธรรมนูญ~~ มาตรา ๒๘ ~~กฎหมายรัฐธรรมนูญ~~ ได้บัญญัติไว้ชัดเจนในวรรคสองว่า ถ้าจะไปออกกฎหมายการจำกัดสิทธิและเสรีภาพตามรัฐธรรมนูญที่รับรองไว้ตามวรรคแรกนั้น ~~ถ้าจะไปออกกฎหมายตามวรรคหนึ่งต้องระบุมติแห่งรัฐธรรมนูญที่ให้อำนาจในการตรากฎหมายนั้นด้วย~~ นี่ชัดเจนว่าถ้าจะไปออกมาตรา ๘๕/๑ มา ต้องได้ความว่ามาตรา ๘๕/๑ นั้นอ้างมาตราอะไรใน ~~กฎหมายรัฐธรรมนูญ~~ ถ้าไม่มีบทบัญญัติใด ๆ ใน ~~กฎหมายรัฐธรรมนูญ~~ ที่จะอ้างได้จะอ้าง ~~กฎหมายรัฐธรรมนูญ~~ เพื่อออกกฎหมายลูกนั้นไม่สามารถจะกระทำได้

Legislative Institutional Repository of Thailand

มีอำนาจวินิจฉัยชี้ขาดเกี่ยวกับปัญหาการเลือกตั้งตามมาตรา ๑๔๔ และมาตรา ๑๔๕ บทบาทของคณะกรรมการการเลือกตั้งก็ยังเป็นเรื่องของฝ่ายบริหาร ซึ่งหน้าที่หลักในการดำเนินการของ กกต. ก็คือจัดให้มีหรือมีการควบคุมการเลือกตั้งตามที่กระผมได้กราบเรียนแล้วในมาตรา ๑๔๔ ด้วยเหตุนี้^๑ ~~เสนอขอรับ~~ กระผมและท่านสมาชิกฯ ผู้มีเกียรติหลาย^๒ ~~ท่าน~~ จึงมีความเห็นว่า การที่จะให้ กกต. มีอำนาจเบ็ดเสร็จในการออกใบแดงได้นั้นจะเป็นการขัดต่อการปกครองในระบอบประชาธิปไตยของเรา ก็คือว่า เราแบ่งอำนาจออกเป็น ๓ อำนาจนิตินบัญญัติ บริหาร ตุลาการ การที่ กกต. จะไปตัดสิทธิเขาก็ถือว่าเป็นการใช้อำนาจตุลาการอย่างหนึ่ง เพราะฉะนั้นในเรื่องนี้กระผมและคณะจึงกราบเรียนต่อท่านประธานฯ ว่ามีความเห็นว่า น่าที่จะเสนอเรื่องนี้หลังจากที่ กกต. เห็นว่าเกิดการไม่สุจริต ไม่เที่ยงธรรมขึ้นแล้วน่าจะต้องเสนอให้ศาลเป็นผู้วินิจฉัยชี้ขาดในการที่จะออกใบแดง~~ให้ด้วย~~ อันนี้ก็เป็นการกราบเรียนเบื้องต้น-----

สำหรับที่ท่านสมาชิกฯ หลายท่านเป็นห่วงว่า เสนอศาลแล้วจะเกิดปัญหาในเรื่องความล่าช้า ๒
 ดังที่เคยได้ปฏิบัติกันมาว่า มีสิทธิอุทธรณ์ มีสิทธิฎีกา กระผมและคณะได้กราบเรียนต่อ
 ท่านประธานฯ เสนอร่างการพิจารณาของศาลเกี่ยวกับกรณีนี้ขึ้นมาเพื่อประกอบการพิจารณา
 ก็คือว่า ๑. การดำเนินคดีของศาลจะต้องดำเนินคดีไปแล้วเสร็จภายใน ๑๐ วันนับแต่วันที่
 กกด. ได้เสนอร่างขึ้นมา ๒. ให้ศาลจังหวัดทั่วประเทศเป็นผู้พิจารณา และศาลจังหวัด
 ทั่วประเทศนั้นจะต้องประกอบด้วยผู้พิพากษาหัวหน้าศาล ซึ่งอาวุโสที่สุดในศาลนั้น ๆ แล้วก็
 มีผู้พิพากษาเป็นองค์คณะอีก ๒ นาย ถัดจากนั้นการส่งหมายก็ดี การดำเนินคดีต่าง ๆ ก็ดี
 ต้องดำเนินคดีโดยรวดเร็ว ฝ่ายผู้ร้องหรือโจทก์ไม่มาศาลก็ดี ฝ่ายจำเลยไม่มาศาลก็ดี เมื่อถึง
 วันนั้นให้ถือว่าขาดนัดพิจารณา เพราะผู้กล่าวหาที่ดี ผู้ที่จะมาแก้ข้อกล่าวหาที่ดี ต่างคนต่าง
 รู้แก่ใจว่าตัวเองต้องมาดำเนินการให้ประกอบการพิจารณาของศาลให้เสร็จสิ้นไปโดย
 รวดเร็ว และการดำเนินคดีที่กระผมและคณะได้กราบเรียนต่อท่านประธานฯ ไว้ก็คือว่า
 ต้องดำเนินคดีให้เสร็จสิ้นภายในเวลาอันรวดเร็ว ถ้าจะเลื่อนคดีก็ให้เลื่อนคดีได้ไม่เกิน ๒ วัน
 เพราะฉะนั้นกระบวนการพิจารณาแล้วเหมือนจะยืดยาว แต่กราบเรียนสั้น ๆ ว่า ได้
 กำหนดวิธีพิจารณาในศาลเอาไว้ชัดเจน ซึ่งในเรื่องนี้กระผมขอกราบเรียนต่อท่านประธานฯ
 และสมาชิกฯ ผู้มีเกียรติว่า กระผมได้พยายามสุดตัวอย่างหลังจากที่ได้ร่างแล้ว สุดตัวอย่าง
 ไปยังผู้มีประสบการณ์ทางด้านกระบวนการยุติธรรม คือผู้พิพากษาในศาล ท่านก็บอกว่า
 เมื่อมีกฎหมายออกมารับรองอย่างนี้ ศาลทั่วประเทศก็พร้อมที่จะปฏิบัติได้ เพราะถ้าหากว่า
 ให้ กกด. ปฏิบัติจริงจะมีตัวอย่างอย่างที่เคยปฏิบัติมา ปรากฏว่ามีตัวอย่างบางเรื่องเห็นชัดเจน ๒
 ว่า ที่ กกด. ปฏิบัติบอกว่า จากการสืบสวนสอบสวนได้ความว่ามีบุคคลนั้นบุคคลนี้ไป
 กระทำการ แต่ในที่สุด กกด. ก็เขียนสุดท้ายว่า แต่อย่างไรก็ตาม จากการสืบสวนสอบสวน
 เพื่อหาข้อเท็จจริงยังไม่เพียงพอจึงได้ว่า นายนั้นนายนี้ผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภา
 เป็นผู้เกี่ยวข้องโดยเป็นตัวการ ผู้ใช้หรือผู้สนับสนุนในการกระทำความผิด ซึ่งข้อความ
 อย่างนี้ถ้าเรื่องนี้นำไปถึงศาล ข้อความอย่างนี้จะไม่ปรากฏเป็นประวัติศาสตร์ในบ้านเรา
 แน่นนอน เพราะฉะนั้นกล่าวโดยสรุปกระผมกราบเรียนว่า วุฒิสภาเป็นสภาถ่วงดุล
 ถ้าหากว่าเราขึ้นปล่อยให้เรื่องนี้ผ่านไปโดยไม่ถ่วงดุลโดยรอบคอบ เมื่อไปถึงศาล
 รัฐธรรมนูญ ศาลรัฐธรรมนูญโดยสมาชิกฯ ผู้มีเกียรติอย่างน้อย ๒๐ ท่าน มีสิทธิที่จะเสนอ ๒

๑๒

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

วิมล ๖/๒

ก่อนที่นายกรัฐมนตรีจะกราบบังคมทูลพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเพื่อทรงลงพระปรมาภิไธยส่งไปยังศาลรัฐธรรมนูญตามมาตรา ๒๖๒ อะไระเกิดขึ้น เรื่องนี้ มาตรา ๘๕/๑ เป็นสาระสำคัญอย่างยิ่งของพระราชบัญญัติฉบับนี้ กระผมเกรงว่า เมื่อศาลรัฐธรรมนูญตีความว่า เป็นข้อความที่ขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญตามมาตรา ๖ ของ ~~กฎหมายรัฐธรรมนูญ~~ สิ่งที่เราจะได้รับกลับมาก็คือสมาชิกวุฒิสภาต้องหน้าแตก เพราะฉะนั้นกระผมขอให้ท่านประธานฯ และสมาชิกฯ ผู้มีเกียรติได้โปรดไตร่ตรองในเรื่องนี้อย่างรอบคอบเพื่อในฐานะให้เห็นว่าเราเป็นสภากลั่นกรอง เพื่อจะได้กฎหมายที่สมบูรณ์ที่สุด ขอกราบเรียนอย่างตรงไปตรงมาต่อท่านประธานฯ และท่าน กกต. ทั้งหลายว่า เราทั้ง ๒๐๐ คนตั้งใจที่จะให้ใบแดงต่อผู้สมัครที่ไม่สุจริตและไม่เที่ยงธรรม แต่ด้วยทกกฎหมายไม่อำนวยให้ ซึ่งในอนาคตข้างหน้าเราคงต้องร่วมมือร่วมใจกันไปแก้ทั้ง ~~กฎหมายรัฐธรรมนูญ~~ และกฎหมายเลือกตั้ง ขอกราบขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ ขอเชิญท่านอาจารย์พนัสก่อนครับ

- ๑/๑

นายพนัส ทัศนียานนท์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
 กระผม นายพนัส ทัศนียานนท์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดตาก ในฐานะกรรมาธิการ
 เสียข้าน้อย และได้ส่งงานความเห็นไว้สำหรับการอภิปรายในมาตรา ๑๗ คือความในร่าง
 มาตรา ๑๗ โดยเฉพาะอย่างยิ่งคือความในมาตรา ๘๕/๑ ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม
 ไม่อาจที่จะเห็นด้วยและรับรองให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง
 ของผู้สมัครรับเลือกตั้งตามที่กำหนดไว้ในร่างมาตรา ๘๕/๑ นี้ได้ โดยเฉพาะผลสำคัญก็คือ
 กระผมเห็นว่ากรณีกำหนดไว้เช่นนี้เป็นการไม่ชอบ เป็นการขัดต่อรัฐธรรมนูญ สำหรับ
 ในประเด็นข้อกฎหมาย กระผมจะขอล่าถ่วงถึงภายหลัง แต่สำหรับเหตุผลของกระผม เหตุผล
 โดยทั่วไป กระผมขอเรียนว่า กระผมมิได้เห็นว่ามิเห็นด้วยกับการปฏิรูปการเมืองตามกรอบที่
 กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน กระผมเห็นด้วยเป็นอย่างยิ่งกับการปฏิรูปการเมือง
 ซึ่งเป็นความมุ่งมาดปรารถนาของประชาชนคนไทยเราทั้งประเทศ กระผมเห็นด้วยที่
 การเมืองของประเทศไทยจะต้องมีความสะอาด ไม่สกปรกโสโครกเหมือนอย่าง
 ในอดีตที่ผ่านมา แม้กระทั่งในอดีตอันไม่นานนักนี้ก็ตาม แต่กระผมไม่เห็นด้วยกับการ
 ปฏิรูปการเมืองโดยใช้แนวทางในเชิงอำนาจนิยม เพราะว่าการปฏิรูปการเมืองตามกรอบของ
 รัฐธรรมนูญ เราต้องการเห็นบ้านเมืองมีการปกครองในระบอบประชาธิปไตย นั่นคือ
 จุดหมายปลายทาง นั่นคือสิ่งที่มีความตั้งใจที่ดีของประชาชนคนไทยเราทุกคน แต่กระผม
 ไม่เชื่อว่า ถ้าเราจะไปสู่จุดหมายปลายทางที่เราเห็นร่วมกันว่าเป็นสิ่งที่ดีนั้น เราม่าจะใช้
 วิธีทางหรือการดำเนินการอย่างใด ๆ ก็ได้ โดยไม่คำนึงถึงว่าสิ่งนั้นจะไปขัดกับหลักการของ
 จุดหมายปลายทางที่เราตั้งความมุ่งมาดปรารถนาไว้ร่วมกัน

สำหรับในประการถัดไป กระผมเชื่อว่าแนวคิดที่ให้ กกต. มีอำนาจออก
 ใบแดงหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งในครั้งนี้มีสาเหตุสำคัญประการหนึ่ง จากการที่สังคมไทย
 เราโดยรวมขาดความเชื่อถือศรัทธาในระบบและกระบวนการพิจารณาดีของศาลยุติธรรม
 ซึ่งอันนี้ก็เป็นเรื่องจริงที่พวกเราทุกคนต้องยอมรับว่า ในอดีตนั้นการรื้อคดีค้านการเลือกตั้ง
 ต่อศาลไม่ประสบความสำเร็จเท่าไรนัก โดยเฉพาะอย่างยิ่งมีความล่าช้าในการดำเนินคดี
 ของศาล แต่นั่นมิได้หมายความว่า จะต้องทำให้เราเกิดความรู้สึกว่าเราไม่อาจที่จะทำอะไร
 ให้ดีขึ้นมาได้เลย ศาลเป็นสถาบันหลักของการปกครองระบอบประชาธิปไตย เป็นตัวแทน

ของอำนาจ ๑ ใน ๓ ของอำนาจอธิปไตยคืออำนาจตุลาการ ถ้าหากว่าเราไม่เชื่อมั่นว่า ระบบศาลของเราจะสามารถแก้ปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ กระผมก็ไม่ทราบว่าจะสามารถมีการปกครองในระบอบประชาธิปไตยได้อย่างไร เพราะฉะนั้นโดยความเข้าใจของ กระผมเอง ในเมื่อปฏิบัติหน้าที่เป็น ส.ส.ร. นั้น กระผมคิดว่า การปฏิรูป ณ จุดนี้เป็นการ ปฏิรูปเนื่องจากข้อเท็จจริงที่ว่า ในอดีตนั้นในการเลือกตั้งแต่ละครั้ง ผู้ที่จัดการการเลือกตั้ง หรือดำเนินการการเลือกตั้งก็คือหน่วยงานของทางฝ่ายปกครองเป็นหลัก ถ้าหากว่ากระผม จำได้ไม่ผิด หรือจากหลักฐานเท่าที่กระผมทราบไม่ผิด กระผมคิดว่า เกือบจะไม่มีการ ดำเนินคดีอะไรเลยกับผู้ที่จะทำผิดกฎหมายเลือกตั้ง เพราะอะไรครับ เพราะเจ้าหน้าที่ เหล่านั้นนอกจากจะละเว้นไม่ดำเนินคดีแล้ว แท้ที่จริงแล้วก็จะอาจจะมีส่วนในการรู้เห็นเป็นใจ สมคบกับการทำผิดกฎหมายเลือกตั้งด้วย เพราะฉะนั้นจึงไม่มีใครที่จะมาคิดว่า จำเป็นที่จะต้องมีการดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดแต่อย่างใด -----

เพราะฉะนั้นการคิดให้มี กกต. ขึ้นมาในตอนร่างรัฐธรรมนูญ ก็คือต้องการให้ กกต. มาทำหน้าที่ตรงนี้ ถ้าหากมีการกระทำความผิดกฎหมายเลือกตั้งขึ้นมาไม่ว่าด้วยกรณีใด ๆ จำเป็นจะต้องมีการดำเนินคดีให้ถูกต้องตามครรลองที่กฎหมายและรัฐธรรมนูญกำหนดไว้นั้นคือความคิดความเข้าใจของกระผม ในขณะที่ได้มีการร่างรัฐธรรมนูญ ไม่ว่าจะเป็นการร่างตั้งแต่มาตรา ๑๓๗ เป็นต้นไป ในส่วนที่เกี่ยวกับเรื่องคณะกรรมการการเลือกตั้ง และอำนาจหน้าที่ของท่าน ~~กกต.~~ โดยเฉพาอย่างยิ่งคือมาตรา ๑๔๕ และมาตรา ๑๔๖ และการให้ กกต. มีอำนาจสืบสวนและสอบสวน จึงเป็นหลักฐานที่ชัดเจนว่ารัฐธรรมนูญมีเจตนารมณ์ต้องการให้ กกต. ทำหน้าที่ตรงนั้น ที่นี้ถามว่า อำนาจในการวินิจฉัยชี้ขาดคืออะไร ตามความเข้าใจของกระผมขณะนั้น นั่นก็คืออำนาจการฟ้องคดีแทนอัยการในกรณีที่มีการกระทำความผิด ที่ถือได้ว่าเป็นความผิดอาญาตามกฎหมายเลือกตั้ง เพราะฉะนั้นในความเข้าใจของกระผมขณะนั้นกระผมไม่ได้เคยมีความตระหนักด้วยประการใด ๆ ทั้งสิ้นเลยว่า คณะกรรมการการเลือกตั้งจะมีอำนาจถึงขั้นที่จะเข้าทำหน้าที่แทนศาลในการพิจารณาและชี้ขาดให้มีการเพิกถอนสิทธิการเลือกตั้ง เพราะเหตุว่าสิทธิการเลือกตั้งนี้ย่อมเป็นที่เข้าใจว่าเป็นสิทธิตามรัฐธรรมนูญ มีหลายท่านเคยถามในระหว่างที่มีการประชุมคณะกรรมการธิการ ว่าสิทธิตัวนี้อยู่ตรงไหน ไม่เห็นอยู่ในหมวด ๓ ของรัฐธรรมนูญ กระผมขอเรียนชี้แจงว่า อยู่ในมาตรา ๑๐๔ มาตรา ๑๐๕ เป็นต้นไปนะครับ ในรัฐธรรมนูญระบุไว้ชัดเจนว่าเป็นสิทธิ ไม่ใช่เป็นแค่เพียงหน้าที่อย่างเดียวตามที่เข้าใจกัน ที่นี้ถามต่อไปว่า แล้วสิทธิเลือกตั้งที่เป็นสิทธิตามรัฐธรรมนูญมีการเพิกถอนได้หรือไม่ คำตอบก็คือว่า เพิกถอนได้ เพราะ มาตรา ๑๐๖ (๔) ก็เขียนไว้ชัดเจนว่า ถ้าผู้ใดอยู่ในระหว่างถูกเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งย่อมเข้าลักษณะต้องห้าม ไม่ให้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็น ส.ส. หรือ ส.ว. ^{ต้อง} ~~นั้น~~ ชัดเจนนะครับ แต่ถ้าถามต่อไปว่า แล้วใครละเป็นผู้มีอำนาจเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งตามรัฐธรรมนูญ คำตอบก็คือ ไม่มี ยกเว้นแต่ว่าจะหาทางตีความกันอย่างที่มีการถกเถียงกันมาโดยตลอดว่าอาจจะเป็นนี้แหละคือคำว่า วินิจฉัยชี้ขาด นี่แหละ หรือมีเช่นนั้นกับบอกว่า ในมาตรา ๑๔๕ (๖) เปิดช่องไว้แล้ว รัฐธรรมนูญไม่เขียนไว้ก็อาามาเขียนในกฎหมายอะไรก็ได้ ^{อันนี้} กระผมขอยืนยันว่าเป็นความเข้าใจที่ผิด ท่านประธานฯ ที่เคารพ

ในเมื่อรัฐธรรมนูญไม่มีการเขียนไว้ว่าให้องค์กรหรือผู้ใดมีอำนาจเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งตาม
 หลักกฎหมายรัฐธรรมนูญ~~นั้น~~ ก็คงอำนาจในการเลือกก่อนสิทธิเลือกตั้ง ถือว่าเป็นการ ๑-๑
 ลงโทษอย่างหนึ่ง เพราะฉะนั้นก็ต้องถือว่าเป็นอำนาจของศาล กระผมเอาตรงนี้มาจากไหน
 กระผมไม่ได้คิดขึ้นเองนะครับ อยู่ใน มาตรา ๘ ของรัฐธรรมนูญนั่นเอง มาตรา ๘ ของ ๑
 รัฐธรรมนูญนั้นะครับ กระผมขออนุญาต ได้บัญญัติไว้ว่า “ในเมื่อไม่มีบทบัญญัติแห่ง
 รัฐธรรมนูญนี้บังคับแก่กรณีใด ให้วินิจฉัยกรณีนั้นไปตามประเพณีการปกครองในระบบ
 ประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข” ~~ฉัน~~^{คือ}นี้กระผมเชื่อได้เลยว่า ท่านผู้รู้และ ๑
 ผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมายรัฐธรรมนูญและการปกครองบ้านเมืองของไทยเรานั้น ถ้าถามว่า ๑-๑
 ในอดีตประเพณีปกครองระบอบประชาธิปไตยที่เกี่ยวกับการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง องค์กร
 ใดเป็นผู้มีอำนาจเพิกถอน คำตอบก็บอกว่าเป็นศาลทั้งนั้น เพราะว่ามีหลักฐานปรากฏยืนยัน
 ไว้ชัดเจนในบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญในอดีต รวมทั้งในกฎหมายที่เกี่ยวข้องคือกฎหมาย
 เลือกตั้ง ~~ฉัน~~^{นี่}เป็นประเพณีการปกครองระบอบประชาธิปไตยของประเทศไทยเราโดยตลอด ๑-๑

กรณีนี้สำหรับในทศนะส่วนตัวของกระผม การเพิกถอนสิทธิแตกต่างกับการจำกัดสิทธิ ตามมาตรา ๒๕ เพราะฉะนั้นการเพิกถอนสิทธินี้ต้องถือว่าเป็นกรณีซึ่งรัฐธรรมนูญได้ บัญญัติไว้ว่า องค์การใดหรือผู้ใดมีอำนาจในการเพิกถอน เพราะฉะนั้นจะต้องไปดูประเพณี การปกครอง และนอกเหนือไปจากนั้นถ้าหากบอกว่า ประเพณีการปกครองนี้ใช้ไม่ได้ ก็ต้องค้นคว้าหาเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญในเรื่องนี้ ถ้าหาไม่ได้ที่ไหนในเมื่อในตัว บทบัญญัติของรัฐธรรมนูญไม่มี คำตอบของกระผมคือ ก็ต้องอยู่ในกฎหมายประกอบ รัฐธรรมนูญที่เกี่ยวข้อง เพราะกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญนั้นก็คือส่วนหนึ่งของ รัฐธรรมนูญ จึงเรียกว่ากฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ เพราะฉะนั้นถ้าหากรัฐธรรมนูญ ไม่เขียนในเรื่องอะไรไว้ นั่นก็แสดงว่า เป็นเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญที่จะให้ปรากฏ เค้นขุดหรือขุดเจเนออยู่ในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ หลักเกี่ยวกับกฎหมายประกอบ รัฐธรรมนูญเป็นหลักใหม่ซึ่งเราไม่เคยมีมาก่อนในอดีต จากคำอธิบายของผู้รู้ ผู้เชี่ยวชาญ ในทางกฎหมายรัฐธรรมนูญที่ยืนยันว่า กฎหมายรัฐธรรมนูญนั้นก็คือส่วนหนึ่งของ รัฐธรรมนูญ เพียงแต่เรียกว่าเป็นพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญเท่านั้นเองไม่เป็น เนื้อเดียวกับของรัฐธรรมนูญก็จริง แต่เราสามารถค้นหาเจตนารมณ์หรือหลักการอะไร ต่าง ๆ ซึ่งรัฐธรรมนูญอาจจะไม่ได้กำหนดไว้ชัดเจนในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญได้ ถามต่อไปว่า แล้วในกฎหมายเลือกตั้งคือพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย การเลือกตั้ง ส.ส. และ ส.ว. ปัจจุบันนี้ได้กำหนดอะไรเกี่ยวกับเรื่องนี้ไว้ไหม กระผมตอบ ได้เลยครับ ได้กำหนดครับ กำหนดไว้ชัดเจนว่า ศาลเท่านั้นที่มีอำนาจในการเพิกถอนสิทธิ เลือกตั้ง ในเบื้องต้นดูที่มาตรา ๒๗ ของกฎหมายเลือกตั้ง มาตรา ๒๗ ของกฎหมายเลือกตั้ง เขียนไว้ชัดเจนครับ บอกว่า ในกรณีที่มีการฟ้องคดีเพื่อขอให้เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งบุคคลใด บุคคลหนึ่ง เห็นไหมครับ ตรงป๊ะเลยนะครับ และศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดให้เพิกถอนสิทธิ เลือกตั้งของบุคคลนั้น เมื่อคณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับแจ้งคำพิพากษาของศาลแล้วให้ คณะกรรมการการเลือกตั้งจัดให้มีบันทึกอะไรก็ว่าไป หน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ทำหน้าที่เป็นนายทะเบียนเท่านั้นเอง ไม่ได้ทำหน้าที่เป็นผู้มีอำนาจในการเพิกถอนสิทธิ เลือกตั้งเลย นอกเหนือไปจากนั้นอย่างที่เราพูดไว้แล้ว การเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง ซึ่งเป็นสิทธิตามรัฐธรรมนูญของประชาชนชาวไทยนั้นถือว่าเป็นไทยอย่างหนึ่ง ในเมื่อ

เป็นไทยก็จะต้องเปิดไปดูในบทที่ว่าด้วยเรื่องโทษ หรือบทกำหนดโทษในกฎหมายฉบับนี้ ซึ่งจะเห็นได้ชัดเจนว่า อยู่ในหมวด ๕ บทกำหนดโทษ การเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งจะต้องเป็นโดยคำพิพากษาพิพากษา ต้องเป็นโดยคำพิพากษาของศาลเท่านั้น เห็นได้ชัดเจนเลยครับ ตั้งแต่มาตรา ๑๐๐ ไปจนถึงมาตรา ๑๐๕ มาตรา ๑๐๘ มาตรา ๑๑๐ มาตรา ๑๑๑ มาตรา ๑๑๓ อันนี้เขียนไว้ชัดเจนครับว่า ศาลเท่านั้นที่มีอำนาจพิพากษาพิพากษาให้เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งได้ เพราะฉะนั้นจากการที่ได้มีกฎหมายกำหนดไว้อย่างชัดเจนเช่นนี้ตามความเห็นของกระผม กระผมจึงมีความเข้าใจว่า เราจะออกกฎหมายมาเพื่อจะตั้งองค์กรใดองค์กรหนึ่งขึ้นมาให้มาทำหน้าที่นี้ย่อมไม่สามารถกระทำได้ เพราะนั่นเท่ากับเป็นการตั้งองค์กรนั้นให้เป็นศาลขึ้นใหม่เพื่อพิจารณาคดีใดคดีหนึ่งโดยเฉพาะ คดีในประเภทนี้ตามที่มาตรา ๘๕/๑ กำหนดไว้คือคดีเลือกตั้ง -----



ผลก็คือเป็นการกำหนดให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจหน้าที่เป็นศาลชั้นใหม่ เพราะฉะนั้นกรณีนี้ก็จึงขัดต่อมาตรา ๒๓๔ แห่งรัฐธรรมนูญอีกเช่นกัน เพราะฉะนั้นในประเด็นและโดยนัยทางกฎหมายดังที่กระผมได้กราบเรียนมาทั้งหมดนี้ กระผมจึงเห็นว่า บทบัญญัติหรือร่างมาตรา ๘๕/๑ ตามที่ได้ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการการเลือกตั้งข้างมากมาและกระผมไม่เห็นด้วยนั้น เป็นร่างกฎหมายที่ขัดต่อรัฐธรรมนูญโดยชัดแจ้ง โดยเฉพาะอย่างยิ่งขัดต่อมาตรา ๒๓๔ วรรคสองของรัฐธรรมนูญ และขัดต่อกฎหมาย ซึ่งถือได้ว่าเป็นหลัก กฎหมายรัฐธรรมนูญที่ปรากฏอยู่ในกฎหมายเลือกตั้งตามมาตราต่าง ๆ ดังที่กระผมได้กราบเรียนต่อที่ประชุมแห่งนี้แล้ว

สำหรับเหตุผลของกระผมที่นอกเหนือไปจากในเรื่องกฎหมาย ข้อกฎหมาย อย่างที่กระผมกล่าวแล้ว ซึ่งกระผมคิดว่า จากการศึกษามาตรา ๘๕/๑ ขึ้นมา และมีร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติฉบับนี้และได้ผ่านการพิจารณาจนถึง ณ จุดนั้นนี้ กระผมเข้าใจว่าน่าจะเกิดเป็นเพราะความผิดพลาดอะไรบางอย่างบางประการ นับตั้งแต่มีความคิดริเริ่มที่จะมีการแก้ไขกฎหมายฉบับนี้ ข้อผิดพลาดในประการที่สำคัญที่สุด กระผมค่อนข้างจะเชื่อมั่นว่า คงจะเป็นเพราะว่าคณะกรรมการร่างของรัฐบาลเอง อาจจะไม่ได้พิจารณามาตรา ๒๗ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ส.ส. ส.ว. ดังที่กระผมได้นำหยิบยกขึ้นมากราบเรียนต่อที่ประชุมแห่งนี้แน่นอน ซึ่งกระผมพิจารณาเห็นว่า เป็นข้อผิดพลาดที่ค่อนข้างจะฉกรรจ์ เพราะทำให้หลักการของรัฐธรรมนูญทั้งหมดรวนเรไปหมด ขัดแย้งกันไปหมด ในขณะที่บอกว่าให้ศาลยังคงมีอำนาจพิจารณาพิพากษาอยู่ เพราะอะไร เพราะเหตุที่จะเปิดโอกาสเลือกตั้งท่าที่มีอยู่ในปัจจุบันนี้ จะต้องเป็นการกระทำซึ่งเข้าข่ายเป็นความผิดกฎหมายเลือกตั้งทั้งสิ้นถึงจะมีการลงโทษกันได้ และในเมื่อมีการลงโทษทางอาญาแล้ว โทษในการเปิดโอกาสเลือกตั้งนั้นก็โทษอุปกรณ์ของโทษอาญานั้นเอง ณ จุดนี้กระผมค่อนข้างจะมั่นใจว่า น่าจะเกิดการผิดพลาดอย่างร้ายแรงเกิดขึ้นในขณะที่มีการริเริ่มขร่างกฎหมายนี้ขึ้นมา ถึงจะมีการอธิบายความกันว่า มาตรา ๒๗ นี้จะใช้ ยกตัวอย่างเช่น ในกรณีซึ่งศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งให้บุคคลพ้นจากการดำรงตำแหน่งทางการเมือง มาตรา ๒๗ ของกฎหมายเลือกตั้งจึงมีที่ใช้ มีความพยายามที่จะอธิบายชี้แจงกันเช่นนี้ ซึ่งกระผมรู้สึกเสียใจแล้วกระผมคิดว่าไม่ถูก

เพราะกรณีตามมาตรา ๒๕๕ ของรัฐธรรมนูญนั้น เป็นกรณีซึ่งมาตรา ๑๐๕ (๑๓) กำหนดไว้ โดยชัดเจนว่า หากว่าถูกสั่งให้พ้นจากการดำรงตำแหน่งทางการเมืองแล้ว ก็ทำให้ต้องห้าม ไม่มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง เป็นคนละเรื่อง คนละกรณีกับมาตรา ๑๐๕ (๓) ซึ่งโยงไปสู่ มาตรา ๑๐๖ (๔) กรณีซึ่งจะทำให้ถูกต้องห้ามไม่ให้ลงสมัครรับเลือกตั้งในกรณีนี้ ก็คืออยู่ในระหว่างถูกเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งนั่นเอง ทั้งหมดนี้ก็คือประเด็นในข้อกฎหมายซึ่งกระผมไกร กราบเรียนต่อท่านประธานฯ และสภาแห่งนี้ สำหรับในประเด็นซึ่งเป็นความคิดเห็น โดยอาศัยสามัญสำนึกโดยทั่ว ๆ ไป กระผมคิดว่ากระผมอยากจะฝากไว้ กระผมเองเนื่องจาก กระผมไม่มีความเชื่อว่าการใช้อำนาจเบ็ดเสร็จเด็ดขาดนั้น หมายความว่าถึงควมมี ประสิทธิภาพในการแก้ปัญหา เนื่องจากความไม่เชื่อของกระผมตรงนี้ กระผมก็ไม่เชื่อต่อไป ว่า ถึงแม้ว่าสภาแห่งนี้จะผ่านในที่สุดว่าให้ กกต. มีอำนาจออกใบแดง เพราะมองเห็นกันว่า อันนี้เป็นอำนาจที่ค่อนข้างจะศักดิ์สิทธิ์ กระผมก็ยังเชื่ออยู่ตลอดเวลาว่า กกต. เองก็ยังไม่ สามารถที่จะสกัดไม่ให้คนชั่วหรือคนเลวมาเหยียบบันไดสภาได้อยู่ดีนั่นเอง ถ้าหากว่า กกต. เชื่อมมันอย่างนั้นจริงก็คงไม่กำหนดมาตรา ๘๕/๕ ไว้ด้วยอีก นั่นคือระบบสอย นั่นคือการ ยอมรับอยู่ในวัฒนธรรม รับ ถึงมีใบแดงแล้วก็ยังจะต้องหลอกรอดเข้ามา และที่สำคัญที่สุดก็คือ ตามความเข้าใจของกระผมในเรื่องการปฏิรูปทางการเมือง เราไม่ได้สร้าง กกต. ขึ้นมาให้เป็นผู้จัดการการเมืองของเราให้บริสุทธิ์สะอาดแต่เพียงองค์กรเดียว-----



ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

จิตติมา ๑๑/๑

การสกดกันไม่ให้คนเลว คนชั่วให้เข้ามาสู่สภา ผู้กระบวนกรของอำนาจอันเป็นขั้นตอน
เป็นด่านแรก แต่ในเมื่อหลุดเข้ามาแล้วเราก็มีองค์กรมีกลไกอย่างอื่น อย่างเช่น ป.ป.ช.
ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา อะไรก็วิ่งกันไป เพราะฉะนั้นการพิจารณาในเรื่องนี้ ถ้าเป็น
เรื่องเกี่ยวกับประเด็นเรื่องการปฏิรูปทางการเมือง ตามความเข้าใจของกระผมเองจึงจำเป็น
ที่จะต้องพิจารณาในภาพรวม ถ้าหากว่าเราคิดว่า กกต. เพียงองค์กรเดียว ถ้าใครทำให้กระผม
เข้าใจอย่างนั้นได้ ถึงจะเป็นองค์กร หรือเป็นกลไกที่จะมาแก้ปัญหา มาชำระล้าง มาจัด
สิ่งโสโครกทางการเมืองออก ทำให้การเมืองของไทยเราบริสุทธิ์ผุดผ่องได้ โดยอาศัย กกต.
เพียงองค์กรเดียว แล้วไม่มีองค์กรอื่นใดอีกในรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ถ้าอย่างนั้นกระผมยอม
ครับ แล้วสุดท้ายครับ อันนี้คือสุดท้ายจริง ๆ จากความที่กระผมไม่เชื่อในเรื่องการให้อำนาจ
ใครเด็ดขาด กระผมเองในฐานะที่เป็นนักกฎหมาย กระผมได้รับการอบรมสั่งสอนมาว่า
อำนาจนั้นโดยตัวมันเอง ก็คือการทุจริตฉ้อฉล การให้อำนาจเด็ดขาดแก่บุคคลใด
นั้นหมายความว่า การให้ผู้นั้นมีอำนาจที่จะทุจริตและฉ้อฉลอย่างสุด ๆ อันนี้เป็นวาทะ
คำกล่าว ขออนุญาตนะครับ เผิดูคนที่กล่าวนี้ไม่ใช่คนไทย ก็คืออนุญาตต่อท่านประธานฯ
และที่ประชุมนี้ เพราะว่าเขากล่าวในภาษาเขา เขาไม่กล่าวเป็นภาษาไทย คำกล่าวที่ว่าของ
ลอร์ด แอดัม ซึ่งเป็นผู้พิพากษาศาลสูง หรือที่ว่า อยู่ในสภาพนางงามของอังกฤษ ท่านกล่าว
ไว้ว่า เพาเวอร์คอร์รัปต์แอบโซลูต เพาเวอร์คอร์รัปต์แอบโซลูต (Power corrupt absolutely
power corrupt absolutely) ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ ต่อไปอาจารย์jemศักดิ์ครับ

นายjemศักดิ์ ปิ่นทอง (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
ผม jemศักดิ์ ปิ่นทอง สมาชิกวุฒิสภา ผมคงต้องขอบพระคุณท่านประธานฯ ที่กรุณา
ไม่เรียกผมว่า ท่านjemศักดิ์นะครับ แล้วผมขอไปด้วยอีกคนหนึ่ง ไปด้วยอีกคนหนึ่ง
เหมือนกับอาจารย์สมเกียรติว่า จะขอบคุณทุกครั้งที่ไม่เรียกว่าท่าน ท่านประธานฯ ครับ
ผมขอแสดงความเห็นในฐานะกรรมาธิการเสียงข้างน้อย กรรมาธิการเสียงข้างน้อยที่มี
ความเห็นอย่างที่ท่านอาจารย์พนัสศักดิ์ ที่ผมกำลังจะพูดต่อไปนี้มีได้ไม่ยากเห็นการทำงานของ
ของ กกต. ที่มีประสิทธิภาพ ผมคิดว่าพวกเรานั้นอยากเห็นการทำงานของ กกต. ที่มี
ประสิทธิภาพเหมือนกับทุก ๆ หน่วยงานหนึ่ง ขณะเดียวกันก็อยากที่จะเห็นว่า

๒๒

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

จิตติมา ๑๑/๒๐

ผู้สมัครที่ทุจริตถูกลงโทษ แล้วก็อยากจะเห็นให้มีการปฏิรูปทางการเมือง พวกเราเห็น
เหมือนกับท่านทุกอย่าง พวกเราอยากจะเห็นการตัดสินใจที่รวดเร็วทันใจ ก็อยากจะเห็น
เหมือนกัน แต่มีความคิดที่แตกต่างเพียงทางเลือกของการที่จะให้ได้มาในสิ่งที่เราต้องการ
เราอาจจะมีทางเลือกที่อาจจะมีมีความแตกต่าง แล้วผมจะกราบเรียนประธานฯ ว่า ทำไม
พวกเราจึงมีความแตกต่างกับกรมการเสียงข้างมาก ผมคิดว่าเราเห็นด้วยกับการให้
ใบแดง ก็จะต้องมีการปลด จะต้องมีการทำให้ผู้สมัครที่ไม่ชอบจะต้องถูกไล่ออก เห็นด้วย
แต่ผู้ที่จะให้ใบแดง เราไม่ค่อยสบายใจที่อยากจะให้ กกต. ที่เป็นองค์กรเดียวทำหน้าที่
ทั้งวางแผนการเลือกตั้ง ทำหน้าที่ทั้งจัดการการเลือกตั้ง ทำหน้าที่ทั้งจับ สอบสวน ฟ้อง
และตัดสินเองทั้งหมด ~~นั่น~~ นั่นคือสิ่งที่ไม่สบายใจ และ กกต. เองก็พูดกันตลอดเวลา เวลาเรา
พูดถึงหลายเรื่อง เขาบอกว่า เพราะคนน้อย ก็ทำได้แค่นี้เองเท่าที่จะทำได้ กกต. ก็ขอความ
เห็นใจหลายครั้ง เมื่อการประชุมเมื่อวันศุกร์ที่แล้ว กกต. ก็พูดออกมาว่า มีคนน้อยก็ทำได้
แค่นี้-----

- ๑๒๒/๑

แต่ขณะนี้สภา กำลังจะสร้างและให้อำนาจหน้าที่ที่จะต้องทำงานมากขึ้นมาคือเป็นตุลาการ ด้วยอีกส่วนหนึ่ง เพราะฉะนั้นผมคิดว่าเราอาจจะเห็นการให้ใบแดง แต่อาจจะเห็นคน ไปช่วยงาน กกต. ที่เป็นกลุ่มบุคคลที่มีความสามารถและทุกคนไว้นั่นเชื่อใจได้ พวกเรา คิดว่าศาลน่าจะอยู่ในกระบวนการที่พอจะเชื่อได้ ^๑ และด้วยเหตุนี้ถ้าปรับกระบวนการ พิจารณาเสียใหม่ให้กระฉับกระเฉงให้ทำงานได้รวดเร็ว ดังที่ได้มีการร่างกันขึ้นมาใน หมวด ๑๑ ก็สามารถที่จะทำได้ และสามารถที่จะทำให้อำนาจนั้นทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้น ท่านประธานฯ ครับ ผมไม่อยากจะท่านประธานฯ และสมาชิก วุฒิสภามีใจเชื่ออยู่แต่ว่า กกต. เท่านั้นที่จะปฏิรูปการเมืองได้ ไม่อยากให้ปักใจเชื่อแต่ว่า กกต. เท่านั้นที่เป็นผู้วิเศษที่ทุกอย่างทำได้ กกต. ทำดีมาแล้วครับในการจัดการการเลือกตั้ง สมาชิกวุฒิสภา แขว่น สอบสวน กกต. ทำดีประชาชนชื่นใจ แต่คนเรานั้นย่อมมีจุด ^๒ หนึ่ง ที่ทำได้และก็จะมียุติ ^๓ หนึ่งที่เกินไป ผมเชื่อในการแบ่งงานกันทำ ผมเชื่อว่าถ้าหากว่า มีคนเข้ามาช่วย กกต. และเป็นบุคคลที่ช่วยได้ เชื่อได้ ผมเชื่อว่า ^๔ นั้นน่าจะประ โยชน์ ต่อชาติบ้านเมือง มีหลายคนชอบเปรียบเทียบว่า การให้ใบแดงในกรณีนี้เหมือนฟุตบอล ผมอยากจะกราบเรียนท่านประธานฯ ครับว่า การเปรียบเทียบนี้อันตราย อันตรายอะไรครับ ในสมัยหนึ่งคนที่เขาตกขอบมักจะเปรียบเทียบว่า คนเราให้สิทธิเท่ากันไม่ได้หรอกครับ เพราะว่าแม้แต่นิ้วมือคนเรายังไม่เท่ากัน ถ้าดูเส้น ๆ จริงครับว่า นิ้วมือคนเราไม่เท่ากัน แต่นิ้วมือกับคนมันคนละเรื่องกันเลข คนไม่ได้เกิดจากนิ้วมือสักหน่อยหนึ่ง แต่นิ้วมือเป็น ส่วนหนึ่งของคน แต่ดูเส้น ๆ ชาวบ้านจะเชื่อว่านิ้วยังไม่เท่ากัน เพราะฉะนั้นคนก็เท่ากัน ไม่ได้ จริง ๆ แล้วนิ้วมือเป็นส่วนหนึ่งของคนมันไม่เกี่ยวกับ แต่พอเปรียบเทียบทำให้คน เข้าใจง่ายและชักจูงไปได้ เพราะฉะนั้นก็จะมีคนชักจูงไปว่า ฟุตบอลเขายังให้ใบแดงกันได้ เมื่อมีใบเหลืองแล้วให้ใบแดง แล้วแนลเลอจี (Analogy) อันนี้หรือวิธีอุปมาอุปไมยอันนี้ ^๕ ก็เลยทำให้ดูเหมือนกับว่าเมื่อให้ใบเหลืองไปแล้ว ใบเหลืองครั้งที่ ๒ ก็ควรจะให้ใบแดง แล้วก็คนคนเดียวเท่านั้นคือกรรมการจัดการให้ใบเหลืองก็เป็นคนที่จะให้ใบแดงไปด้วย แต่ผมกราบเรียนอย่างนี้ครับว่า เรื่อง ^๖ การเลือกตั้งไม่ใช่กีฬา เรื่อง ^๗ การเลือกตั้งไม่ใช่ เป็นการเล่นฟุตบอล และไม่ใช่เรื่องเด็กเหมือนการเล่นฟุตบอล เพราะเล่นฟุตบอลนั้นเป็น

เกมกีฬาชั่วคราวชั่วคราวตัดสินสิทธิไปก็คงไม่เดือดร้อนอะไรเท่าไร แต่นี้เป็นสิทธิของการเป็น
ตัวแทนของปวงชน สิทธิในการมาดำเนินการในนิติบัญญัติ สิทธิในการดำเนินการใน
ตัวแทนในฝ่ายบริหาร เป็นสิทธิในระบอบประชาธิปไตย ~~และ~~ท่านประธานฯ ครับ ไม่ใช่ ๑
ตัดสินเพียงแค่ผู้ลงมาเล่นเท่านั้น แต่เป็นการตัดสินผู้ที่เลือกคนที่ลงคะแนนและผู้ที่
บริหารในตัวเขาอีกจำนวนหนึ่งด้วย เพราะฉะนั้นเรื่องนี้ ~~มัน~~เปรียบเทียบกันไม่ได้เลย แต่ ๑
อุปมาอุปไมยนั้นใช้ได้ดีเสมอ ถ้าเราไม่ระมัดระวัง ~~เรา~~ ก็มักจะดูว่ามันคล้าย ๆ กันและเราก็จะ ๑
ตามตรรกะไปเรื่อย ๆ อย่างนั้น ท่านประธานฯ ครับ เวลาที่เราทำลายสิทธิผมอยากจะเน้น
อีกครั้งหนึ่งไม่ใช่ทำลายสิทธิผู้สมัครรับเลือกตั้ง แต่เราไปทำลายสิทธิผู้ที่มีสิทธิเลือก
คนนั้นด้วย ผมคิดว่าเรื่องนี้เป็นสิทธิที่จะต้องคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญที่เราพูดกันมา
ผมไม่อยากจะซ้ำที่อาจารย์พนัสได้พูดมาแล้ว -----

ท่านประธานฯ ครับ สมมุติว่าถ้าเราให้อำนาจเบ็ดเสร็จ^{ให้} กต. แล้วเกิด กต. ครั้งนี้ทำได้ ๑
ดีมาก ๆ เลย สามารถจัดการได้เบ็ดเสร็จเด็ดขาด ผู้คนกลัวแล้วในที่สุดออกมาค่อนข้างที่จะดี ๑
ผมต้องถามท่านประธานฯ ครับว่า ถ้อย่างนั้นกระบวนการการปกครองของเราต่อไปใน
อนาคตระยะยาวจะเป็นอย่างไร เรากำลังจะเดินไปในทิศทางที่เป็นประชาธิปไตยที่มีการ
แบ่งอำนาจมีการคานอำนาจ เป็นการดุลอำนาจหรือเรากำลังจะนำพาบ้านเมืองไปยังทิศทาง
ที่เราจะต้องรวบอำนาจมากขึ้น กระบวนการการปกครองในระบบประชาธิปไตยจะ
ถอยหลังไปหาอำนาจนิยมอีกหรือไม่ ถ้าสมมุติว่าเราได้อำนาจครั้งนี้แล้วเกิด กต. ทำได้ดี
จริง ๆ ผู้คนจะสรรเสริญแห่ล้อมแล้วก็เรียกร้องทุกอย่างที่จะทำให้เบ็ดเสร็จเด็ดขาดคล้าย ๆ
กับ กต. ๕ คนนี้

ประการที่ ๒ ~~กต.~~ กต. ๕ คน ละไว้ยังจะมี กต. อีก ๔,๐๐๐ คน ๑ ๑
ทั่วประเทศ ๔๐๐ เขต เขตละ ๑๐ คน ไปว่าเผด็จการเข้า ~~ท่านประธานฯ ครับ~~ พอไปแตะ ๑
เผด็จการเข้าก็มีวบวบขึ้นมา ๓ ครั้ง ผมคิดว่านี่แหละครับ ฟังคนเป็นใจที่กำลังเตือนให้เห็น
ว่า ถ้าเราเดินในทิศทางที่จะเป็นเผด็จการ ผมคิดว่าจะมีปัญหา ท่านประธานฯ ครับ กต.
๔,๐๐๐ คนทั่วประเทศ คัดเลือกมาอย่างไรเรารู้ ๆ กันอยู่ คำถามคือว่าถ้าเราคัดเลือกกัน
มาอย่างนั้นเขาเป็นคนหาข้อมูล เขาเป็นคนตั้งเรื่องให้ กต. ๕ คน ๔๐๐ เขต ถ้าเขตละคน ๑
โดยเฉลี่ยที่มีปัญหา กต. ๕ คนจะทำงานได้อย่างไร ทำงานกี่วันครับ ใน ๓๐ วัน กต.
๕ คน จะต้องจัดการกระบวนการในการตรวจสอบที่ยุติธรรมจะทำได้จริงหรือไม่
~~ท่านประธานฯ ครับ~~ ในกรณีการมีการพูดกันว่า ต่อไปจะมีคนรับจ้างติดคุก ขอมติดคุก ๑
เพื่อที่จะเป็นบุคคลที่มากลั่นแกล้งผู้สมัคร เอาเงินหนีบกับบัตร เอาแบงก์ ๑๐๐ กับแบงก์ ๒๐
หนีบกับบัตร แล้วก็ไปแจกทุกบ้านนี้ เสร็จแล้วก็ไปแจกหมู่บ้านโน้น แล้วก็ไปแจกหมู่บ้าน
โน้น สายของ กต. ก็รายงานเข้ามาตรงกันหมดทีเน็ต (PNET) ก็ตรงกัน ตำรวจตระเวน
ชายแดนก็ตรงกัน เจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครองก็ตรงกันว่า มีคนแจกที่ตรงนี้ ตรงโน้น ๆ และเป็น
บุคคลคนเดียวกัน พอจับตัวมา^{ไป}รับสารภาพว่าเจ้าของบัตรคนนั้นเป็นคนจ้างเขา ตกลง ๑
เขาขอมติดคุก ๒ ปี ศาลอาจจะปรานีเหลือปีหนึ่ง คนจ้างรับดูแลกเมีย ส่งข้าวส่งน้ำ
ถึงในคุก~~ท่านประธานฯ ครับ~~ ถ้าเราให้อำนาจเบ็ดเสร็จเด็ดขาด^{ให้} ก็จะเป็นเช่นนี้แหละครับ ๑ ๑ ๑
ขณะเดียวกันในกรณีการมีเพื่อนสมาชิก ตั้งข้อสังเกตที่น่าสนใจก็คือว่าอาจจะมี

คนจ้างห้วคะแนนของตัวเองไว้ติดคุกเพื่อตัวเอง โดยการให้ห้วคะแนนของตัวเองนั้น แจกบัตรของตัวเองพร้อมกับเงิน แล้วก็แจกไปยังหมู่บ้านต่าง ๆ แจกอย่างมีประสิทธิภาพ แจกอย่างลึกลอบแจก แจกแบบไม่ยอมให้ กกด. รู้ แจกแบบแนบเนียนที่สุดแล้วก็พร้อมที่จะติดคุก เสรีแล้วเมื่อแจกเสร็จเรียบร้อย แน่จน กกด. เผลอการมีอำนาจสามารถที่จะตรวจสอบพอจะจับเข้าได้ว่าคนคนนี้ไปแจกจริง สมมติว่าผมจ้างคนคนนั้นไปแจก ผมเองก็มาใกล้ชิด กกด. เข้าไว้ ทำเป็นว่าผมนั้นเป็นคนที่ไม่มีอะไรเลยเสร็จแล้วมาแจ้ง กกด. ว่า ผมถูกกลั่นแกล้งโดนคนคนนั้นแกล้งมาแจกของ ผมตกลงผมรอด ขณะที่ห้วคะแนนของผมนั้นที่ดำเนินการอย่างลับ ๆ ได้แจกอย่างมีประสิทธิภาพเรียบร้อย ส.ส. คนนี้ได้รับเลือกตั้ง ขณะเดียวกันคนนั้นติดคุก ท่านประธานฯ ครับ เวลาที่เราทำกระบวนการอะไรที่ให้อำนาจเบ็ดเสร็จเด็ดขาดมันไม่มีค่า ไม่มีคุณ ไม่มีการตรวจสอบอย่างรอบคอบ ---

- ๑๔/๑

ผมถามว่าถ้าจะมีกระบวนการอย่างนี้เกิดขึ้นนี้ ท่านประธานฯ พอใจไหมครับ ที่เรา
 อยากจะเห็น ~~ท่านประธานฯ~~ ครั้น ในร่างกฎหมายฉบับนี้ถ้าดูไปอีกข้อหนึ่งประกอบกัน ๑..
 ปรากฏว่า กกด. ๕ คนนั้นจะต้องลงคะแนนเสียงเป็นเอกฉันท์ที่จะให้ใบแดงได้ ๑
 ถ้าเรามองอย่างผิวเผิน เมื่อ กกด. มีอำนาจเบ็ดเสร็จเด็ดขาด แล้วจะต้องลงคะแนนเสียง
 อย่างเอกฉันท์ เราก็มองว่าน่าจะรัดกุมดี แต่ผมกราบเรียนท่านประธานฯ ครั้นว่า ~~ผู้~~ ต้อง ๑..
 อีกทางหนึ่งได้ไหม เมื่อต้องลงคะแนนเสียงเอกฉันท์ที่จะให้ใบแดงได้ ถ้า กกด.
 ๑ ใน ๕ ไม่ว่าจะเป็นผู้ใด ปัจจุบันหรืออนาคต ถ้าว่า อนาคต อาจจะใช้ชุดนี้หรือ
 ชุดอื่นก็ตาม ถ้าเกิดพรรคการเมืองหนึ่งซื้อ กกด. ได้ ๑ คน ท่านประธานฯ ครับ
 พรรคการเมืองนั้นลอยล้ามาเป็นรัฐบาลได้ เพราะเมื่อไรก็ตามที่บุคคลของ
 พรรคการเมืองนั้นถูกจับก็จะได้รับการต่อสู้ต่อต้านเป็นพิเศษ แต่พรรคการเมือง
 ตรงข้ามก็สามารถที่จะช่วยหรือจัดแจงได้ รวมทั้งไปด้วยในการที่จะให้ใบแดงไปด้วย
 ความลำเอียงนี้มันเกิดขึ้นได้ เพราะฉะนั้นที่อาจารย์พนัสได้อ้างว่า พาวเวอร์คอร์ดรีปด์
 ผมเห็นด้วยอย่างยิ่ง แล้วก็ที่บอกว่า แอบโซลูตพาวเวอร์คอร์ดรีปด์แอบโซลูต ผมเป็น
 ห่วงครับท่านประธานฯ ท่านประธานฯ ครับ ผมขอวิงวอนเพื่อนสมาชิก ในที่ประชุม
 แห่งนี้นะครับ สัก ๒ - ๓ ประการ

ประการที่ ๑ ผมขอวิงวอนให้เราพิจารณาโดยนึกถึงระยะยาว กฎหมาย
 ไม่ควรเขียนเพื่อแก้ไขปัญหาระยะสั้น และไม่ควรเขียนเพื่อใช้ครั้งเดียวในครั้งนี้
 และหวังจะเปลี่ยนใหม่ ผมคิดว่าระยะยาวจะต้องดูกระบวนการยุติธรรม กระบวนการ
 นำไปสู่ประชาธิปไตย ผมจึงขอวิงวอน

ข้อที่ ๒ ก็คือว่า ขอวิงวอนให้กระบวนการที่เราพิจารณากันอยู่นี้
 สอดคล้องกับกระบวนการของประชาธิปไตย กระบวนการในการแยกอำนาจให้มีกัน ๑
 และดุล ผมไม่เชื่อว่าเหตุการณ์นั้นสร้างประชาธิปไตยได้

ในประการสุดท้าย ท่านประธานฯ ครับ ผมขอวิงวอนให้วิธีคิด
 แบบศรีธนญชัยไม่น่าจะนำมาใช้ในสภาแห่งนี้ เพราะปกติศรีธนญชัยนั้นเขาใช้กับคน
 ที่ตัวเองไม่มีอำนาจแล้วใช้ปัญญาชนะ อำนาจเราชื่นชม แต่เราบอกสภาแห่งนี้เป็นสภา

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ดวงทิพย์ ๑๔/๒

ที่มีอำนาจสามารถจะกำหนดคดีการบ้านเมืองได้ให้เป็นไปอย่างหนึ่งอย่างใด เมื่อเรามีอำนาจและเราใช้วิธีสรณัญชัย ผมคิดว่าเป็นการกระทำที่น่าละอาย และผมคิดว่าอยากจะให้เรามองระยะยาว อย่างมองระยะสั้น และใช้ปัญญาในการแก้ไขปัญหามา ไม่ใช่ใช้อำนาจในการแก้ไขปัญหามา ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ต่อไปเชิญคุณนันทกรครับ

นายนันทกร ศรีสรรพพงศ์ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติทุกท่าน กระผม นันทกร ศรีสรรพพงศ์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดราชบุรี ซึ่งเป็นกรรมการเสียงข้างน้อย ได้ส่งวนความคิดเห็นในการอภิปรายในวาระที่ ๒ ไว้ ท่านประธานฯ ครับ กระผมเชื่อว่ากระแสสังคมที่ดี กระแสประชาชนที่ดี ตลอดจนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภาแห่งนี้มีความเห็นส่วนใหญ่ว่าควรให้อำนาจผู้บังคับการใดองค์หนึ่งในการที่จะออกใบแดงให้ผู้ขับขี่ที่สมัครและทุจริตในการเลือกตั้งนั้นออกจากสนามเลือกตั้งไป-----

- ๑๕/๑

แต่ก่อนที่จะเราจะพิจารณาครั้งนี้ว่าอำนาจนี้ควรอยู่องค์ใด เราควรจะวิเคราะห์เสียก่อนว่า ในอดีตนั้นอำนาจนี้อยู่กับศาลยุติธรรม เพราะเหตุใดศาลยุติธรรมจึงไม่สามารถที่จะ ดำเนินการกับผู้สมัครและทุจริตการเลือกตั้งนั้นออกจากสนามเลือกตั้งไปได้ ออกจาก อำนาจไปได้ ท่านประธานฯ ถ้าเราหยิบยกดูกฎหมายรัฐธรรมนูญเดิม ๆ ก่อนที่จะใช้ฉบับนี้ ก่อนที่จะใช้ฉบับของประชาชนปี ๒๕๔๐ นี้ เราจะเห็นได้ชัดเจนว่า ~~กฎหมายรัฐธรรมนูญ~~ เดิมในอดีตนั้นให้อำนาจในการพิจารณาครั้งนี้ด้วยศาลยุติธรรม แต่ไม่ได้กำหนดบรรทัดฐาน ของการพิจารณาคดีไว้แต่ประการใด และที่สำคัญก็คือไม่ได้กำหนดวิธีการพิจารณาความ ของศาลไว้ว่าต้องพิจารณาความอย่างไร ศาลจำเป็นต้องนำกระบวนการพิจารณาความของ วิธีพิจารณาความแพ่ง วิธีพิจารณาความอาญา และกฎหมายลักษณะพยานมาใช้ประกอบ เมื่อไทยในการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งนั้นผูกโยงกับคดีอาญา บรรทัดฐานและองค์ประกอบ ของการพิจารณาคดีของศาลจึงสรุปได้ว่า ต้องมีหลักฐานอันพิสูจน์ได้จนปราศจากข้อสงสัย ว่านักการเมืองผู้นั้นได้กระทำการทุจริตในการเลือกตั้งและผลของการทุจริตนั้นมีผลให้ คะแนนกลับเป็นแพ้ชนะกัน ท่านประธานฯ เมื่อกระบวนการพิจารณาของศาลเป็นเช่นนี้ มีบรรทัดฐานเช่นนี้ ในการนำสืบพยานต่าง ๆ นั้นค่อนข้างจะยุ่งยาก

ประเด็นแรก พยานต้องมาให้การต่อหน้าศาล ต่อหน้าจำเลย ไม่สามารถ เอาคำให้การของพยานในชั้นสืบสวนสอบสวนมาประกอบการพิจารณาของศาลได้ เพราะ วิ. อาญาเป็นเช่นนั้น กฎหมายลักษณะพยานเป็นเช่นนั้น ไม่มีพยานที่ไหนจะกล้า หรอกครับ มาให้การต่อหน้าจำเลยซึ่งเป็นนักการเมืองที่ค่อนข้างจะมีอิทธิพล ค่อนข้างจะหา พยานได้ยากมาก นอกจากนี้การรับฟังพยานของศาลนั้นจะต้องรับฟังเฉพาะประจักษ์พยาน ที่รู้ถึงเหตุการณ์จริง ๆ เท่านั้น ไม่สามารถรับฟังพยานบอกเล่าได้ ถึงแม้ว่าพยานบอกเล่า เหล่านั้นจะเป็นพยานที่มีน้ำหนักน่าเชื่อถือ เป็นพยานที่ลงไปสืบสวนสอบสวนในพื้นที่ รู้ถึง ข้อมูลจริง ๆ แต่ก็ยังเป็นเพียงพยานบอกเล่าเท่านั้นเอง และที่สำคัญถ้าผลคะแนนของการ เลือกตั้งนั้นแตกต่างกันหลายพันหลายหมื่นคะแนนจะไปหาประจักษ์พยานที่ไหนที่รู้ถึง เหตุการณ์มากมายขนาดนั้น ต้องใช้ประจักษ์พยานเป็นจำนวนมากก็หายากอีกเช่นเดียวกัน นอกจากนี้กฎหมายยังเขียนโยงไว้ว่า ต้องเป็นผู้สมัครที่ทุจริตการเลือกตั้งต้องมีหลักฐาน พิสูจน์ถึงผู้นั้น ไม่มีนักการเมืองคนไหนหรอกที่ลงไปทุจริตการเลือกตั้งด้วยตัวเอง เขาผ่าน

หวัคະແນ่น ผ่านผู้นำในท้องถิ่นต่าง ๆ และคงไม่มีใครโง่มาทำสัญญาว่าจ้าง จะหาประจักษ์พยานที่ไหนที่รู้เห็นเหตุการณ์ที่นักการเมืองผู้นั้นว่าจ้างหวัคະແນ่น ไม่มีหรอกครับ ถึงแม้ว่าจะจับหวัคະແນ่นได้ หวัคະແນ่นเหล่านั้นคงไม่ให้การขัดทอดถึงนักการเมือง ถ้าหากให้การขัดทอดถึง ทำให้การขัดทอดระหว่างผู้ต้องหาด้วยกันห้ามรับฟัง ศาลก็ฟังไม่ได้อีก เช่นเดียวกันเพราะเป็นคำขัดทอดระหว่างผู้ต้องหาด้วยกัน นอกจากนี้การพิจารณาคดีในชั้นศาลยุติธรรมแต่เดิมในอดีตก่อนข้างจะยึดถือใช้เวลา การส่งหมายต่าง ๆ ใช้เวลาไม่น้อยกว่า ๑๕ วัน ถ้าไม่พบตัวจำเลยจะต้องขออนุญาตศาลใหม่ปิดหมายก็ต้องใช้เวลาไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน มีการเลื่อนคดีด้วยเหตุผลความจำเป็นต่าง ๆ มากมาย เช่น ป่วยขอใบรับรองแพทย์ แก่ถึงป่วยต้องเสียแล้วไปขอใบรับรองแพทย์ เดี่ยวพยานป่วย เดี่ยวจำเลยป่วย เดี่ยวทนายป่วย เลื่อนคดีไม่มีสิ้นสุด พยานก็เกิดความหือถอยท้อแท้และในขณะเดียวกันนักการเมืองคนนั้นมีอิทธิพลแล้วเข้าไปเกลี้ยกล่อม ทำให้พยานเหล่านั้นกลับคำให้การหรือถอนฟ้อง ในที่สุด นี่ก็ปัญหาในอดีตที่เกิดขึ้นมาที่ศาลไม่สามารถพลิกถอนสิทธิการเลือกตั้งหรือเอาคนที่ทุจริตการเลือกตั้งออกจากสนามได้แม้แต่รายเดียว ปัญหาทั้งหมดนั้นเกิดขึ้นจากกฎหมาย ไม่ได้เกิดขึ้นจากองค์กรของศาลยุติธรรม องค์กรศาลยุติธรรมทุกวันนี้ยังได้ยอมรับของคนทั้งประเทศ ยังเป็นองค์กรที่เรายอมรับว่านักการเมืองแทรกแซงไม่ได้ การพิจารณาคดียังเป็นอิสระเป็นที่พึ่งสุดท้ายของประชาชน

ฉะนั้นสรุปให้เห็นว่า ปัญหาที่เกิดขึ้นในอดีตนั้นเกิดขึ้นจากกฎหมายทั้งสิ้น ไม่ได้เกิดขึ้นจากองค์กร เกิดขึ้นจากกฎหมายรัฐธรรมนูญเดิมในอดีต เกิดขึ้นจากกฎหมายที่ต้องนำวิธีพิจารณาความแพ่งและอาญา และกฎหมายลักษณะพยานมาใช้



การแก้ปัญหาที่เรากำลังแก้ให้ตรงประเด็น แก่ที่ต้นเหตุ ไม่ใช่แก้ที่ปลายเหตุ ท่านประธานฯ ครับ เมื่อเรากลับมาดู ~~กฎหมาย~~รัฐธรรมนูญฉบับนี้ มาตรา ๑๔๗ และมาตรา ๑๔๕ มาตรา ๑๔๕ เขียนไว้อย่างชัดเจนว่า เมื่อมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า การเลือกตั้งหรือการออกเสียงประชามติในหน่วยเลือกตั้งนั้น ๆ มิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรมสามารถสั่งให้เลือกตั้งใหม่ได้ มาตรา ๑๔๗ เขียนว่า ปรากฏหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าก่อนได้รับการเลือกตั้ง ส.ส. หรือ ส.ว. ผู้นั้นได้กระทำการใด ๆ โดยไม่สุจริตเพื่อให้ตัวเองได้รับการเลือกตั้งก็สามารถเพิกถอนสิทธิของเขาได้ ท่านประธานฯ ครับ ~~กฎหมาย~~รัฐธรรมนูญฉบับนี้ ได้เขียนบรรทัดฐานของการพิจารณาคดีขององค์กรขึ้นมาใหม่ จากหลักฐานอันพิสูจน์ได้ โดยปราศจากข้อสงสัย เป็นมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า เมื่อเป็นกรณีเช่นนี้แล้วนี้ทำให้เห็นว่า การรับฟังพยานต่าง ๆ ขององค์กรที่จะมาตัดสินนั้นไม่จำเป็นต้องใช้ประจักษ์พยาน เช่นเดิมสามารถรับฟังพยานบอกเล่าได้ สามารถรับฟังพยานที่ลงไปสืบสวนสอบสวนในพื้นที่ได้ หากพยานนั้นมีขั้นตอนในการสืบสวนสอบสวนที่ดีและมีน้ำหนักน่าเชื่อถือ นอกจากนี้ ~~กฎหมาย~~รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๗ ยังเขียนไว้อีกครับว่า หรือได้รับเลือกตั้ง มาโดยไม่สุจริตโดยผลของการที่บุคคลใดได้กระทำ ~~ท่านประธานฯ~~ ครับ การที่ ~~กฎหมาย~~รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้เช่นนี้แสดงให้เห็นว่า ไม่ต้องไปสืบอีกแล้วครับว่า ผู้ที่ลงไปทุจริตในการเลือกตั้งคือหวัคเนนพวกนั้นนี้เกี่ยวพันอย่างไรกับผู้สมัครไม่จำเป็นต้องสืบแล้วสืบเพียงแต่ว่ามีคนลงไปซื้อเสียงจริง และใครที่รับประโยชน์จากการที่ซื้อเสียงนั้นผู้สมัครท่านใด ท่านนั้นก็พอแล้วครับที่จะเพิกถอนสิทธิของผู้สมัครคนนั้นได้ ขั้นตอนในกระบวนการสืบสวนสอบสวนและขั้นตอนในการพิจารณาขององค์กรที่รับมอบอำนาจให้ทำหน้าที่นี้สามารถทำได้อย่างดี ปัญหาต่อมาก็คือว่า เราจะต้องแก้ไขกฎหมายเลือกตั้ง กำหนดวิธีการพิจารณาความลงไปไม่ให้องค์กรนั้นใช้วิธีการพิจารณาแพงหรือวิธีการพิจารณาอาญา หรือกฎหมายลักษณะพยานมาใช้ ท่านประธานฯ ครับ ถ้าเราดูในหมวดที่ ๑๑ ซึ่งกรรมาธิการเสียงข้างน้อยได้เขียนขึ้นมา เราจะเห็นได้ว่าได้กำหนดวิธีการพิจารณาคดีของศาลไว้อย่างละเอียด แม้แต่การส่งหมายก็เพียงแต่ส่งภูมิลำเนาที่ผู้สมัครผู้นั้นแจ้งไว้



๓๒

ว ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

รัฐวิ ๑๖/๒

ใบสมัคร ถ้าไม่เจอตัวปิดหมายได้เลย ส่งล่วงหน้าแค่ ๑ วัน นอกจากนี้แล้วการพิจารณาของ ศาลยังกำหนดไว้อีกว่า ให้เสร็จสิ้นภายใน ๑๐ วัน และยังเขียนไว้อีกคร่าวๆ ถ้าพยานที่ให้ การไว้ชั้นสอบสวนหากไม่พอใจจะมาให้การในชั้นศาล ศาลก็สามารถหยิบยกคำให้การ ของพยานปากนั้นในชั้นสอบสวนซึ่งเป็นพยานเอกสารมารับฟังรับพิจารณาในชั้นศาลได้ สิ่งเหล่านี้ได้ถูกแก้ไขไว้เป็นที่เรียบร้อยแล้วในคดีนี้หรือรัฐธรรมนูญและในกฎหมายเลือกตั้ง ซึ่งเขียนขึ้นโดยกรมการเลือกตั้งข้างน้อย เพราะฉะนั้นในประเด็นที่เราจะพิจารณากันใน วันนี้เราคงไม่ต้องพิจารณากันแล้วว่า ศาลทำหน้าที่นี้ได้หรือไม่ เพราะกระผมเชื่อมั่นว่า ศาลทำได้ ตามกฎหมายที่ได้เขียนร่างขึ้นมาซึ่งล้วนแล้ว แต่นักกฎหมายมืออาชีพทั้งนั้น ไม่ว่าจะเป็นท่านอาจารย์พนัส ท่านอาจารย์แก้วสรร ท่านค่านวณ ข โลปถัมภ์ กระผมได้นำ กฎหมายฉบับนี้หารือกับอดีตอธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญา ท่านบอกว่า ถ้าให้อำนาจนี้ศาล ให้วิธีการพิจารณาเช่นนี้ ศาลสามารถทำได้ในระยะเวลาที่จำกัด ท่านประธานครับ ในวันที่เราจะพิจารณากันอยู่ในประเด็นเดียวว่า ถ้าองค์กรทั้ง ๒ องค์กรนี้สามารถทำหน้าที่ ได้เช่นเดียวกัน คือทั้งศาลยุติธรรมและ กต. เราจะให้อำนาจนี้ใคร ใครจะทำหน้าที่ได้ดี ที่สุด ใครจะทำหน้าที่ได้โดยมีข้อบกพร่องน้อยที่สุด ตัวกระผมเองนั้นในฐานะนักกฎหมาย ผู้หนึ่งและเป็นกรมการเลือกตั้งข้างน้อย กระผมมีความเห็นฟันธงลงไปเลยคร่าวๆ กระผม ให้อำนาจในการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งนี้ศาลยุติธรรม โดยเหตุผลดังต่อไปนี้

- ๑๗/๑



Legislative Institutional Repository of Thailand

๑. กกด. นั้นได้ทำหน้าที่ในการเลือกตั้ง ทำหน้าที่ในการออกกระเบียนแทน
กรรมการปกครอง กกด. ทำหน้าที่ในการสืบสวนสอบสวนแทนเจ้าหน้าที่ตำรวจ กกด.
ทำหน้าที่ในการวินิจฉัยสั่งการเบื้องต้นแทนอัยการ ถ้าให้ ~~คณบดี~~ ^{คณบดี} ~~คณบดี~~ ^{คณบดี} อำนาจ ๑ ๑
ในการพิพากษาคดีไปอีก กกด. ก็จะมีอำนาจตั้งแต่ต้นจนจบ เป็นอำนาจเบ็ดเสร็จเด็ดขาด
เป็นอำนาจเผด็จการ ซึ่งกระผมไม่เชื่อว่า ~~คณบดี~~ ^{คณบดี} รัฐธรรมนูญฉบับนี้ที่ร่างขึ้นมาเพื่อที่จะ ๑
ปฏิรูปการเมืองการปกครองของเมืองไทยให้ดีขึ้นนั้นจะสร้างองค์กรอิสระที่เป็นอำนาจ
เผด็จการ กระผมไม่เชื่อครับ สังเกตได้จากองค์กรอิสระองค์กรอื่นที่เขียนเอาไว้ใน
~~คณบดี~~ ^{คณบดี} รัฐธรรมนูญฉบับนี้ ไม่ว่าจะเป็น ป.ป.ช. ก็มีอำนาจแค่เพียงสืบสวนสอบสวน ๑
แต่ไม่มีอำนาจในการพิจารณาพิพากษาคดี ต้องส่งให้วุฒิสภาแห่งนี้ หรือส่งให้
ศาลรัฐธรรมนูญตัดสิน เช่นเดียวกันครับ ศาลปกครองก็ดี ศาลรัฐธรรมนูญก็ดี ก็มีอำนาจ
เพียงพิจารณาคัดลาคดีแต่ไม่มีอำนาจในการหยิบยกคดีขึ้นมาพิพากษา ไม่มีอำนาจ
ในการสืบสวนสอบสวน กระผมไม่เชื่อหรือครับว่า ~~คณบดี~~ ^{คณบดี} รัฐธรรมนูญฉบับนี้จะสร้าง ๑
องค์กรขึ้นมาเป็นอิสระและมีอำนาจเผด็จการ แต่ถ้าเราให้อำนาจนี้ด้วยศาลยุติธรรมก็จะ ๑
สอดคล้องกับระบบของการถ่วงดุลอำนาจในระบบ ~~ประชาธิปไตย~~ ^{ประชาธิปไตย} ตามมาตรา ๓ ๑
ที่พระมหากษัตริย์ทรงใช้อำนาจทางบริหารลงมาทางรัฐมนตรี ใช้อำนาจในการออก
กฎหมายให้มาทางรัฐสภา ใช้อำนาจตุลาการลงมาทางศาล ก็จะสอดคล้องและถ่วงดุลอำนาจ ๑
ซึ่งกันและกัน

เหตุผลประการที่ ๒ ถ้าเราวกกลับไปดู ~~คณบดี~~ ^{คณบดี} ~~คณบดี~~ ^{คณบดี} พระราชบัญญัติการเลือกตั้ง ๑
มาตรา ๘ เขียนเอาไว้ชัดเจนว่า องค์ประชุมของ กกด. นั้นคือสี่ในห้า มี ๕ คนและองค์
ประชุมอย่างน้อย ๔ คน มติของ กกด. ~~คือเสียงข้างมาก~~ ^{คือเสียงข้างมาก} ถ้าเป็นมติในการใช้อำนาจต้องเป็น ๑
มติเอกฉันท์ มติการใช้อำนาจคืออะไรครับ ก็คือการรับรองผลการเลือกตั้งต้องเป็นเอกฉันท์
เพราะฉะนั้นถ้า กกด. คนใดคนหนึ่งไม่รับรองผล ๑ คนนั้นชนะ ๔ คน ๑ คนนั้น
ชนะ ๓ คน ถ้าองค์ประชุมมี ๔ คน กกด. ๑ ~~คน~~ ^{คน} ถ้าไม่รับรองผลการเลือกตั้งนั้น ๑
ชนะครับ ถ้า กกด. คนนั้นไม่ชอบใจนักการเมืองคนใดคนหนึ่งไม่ชอบใจพรรคการเมืองใด ๑
พรรคการเมืองหนึ่งอะไรเกิดขึ้นครับ นอกจากนี้ท่านลงความว่า ๔๕/๑ (๓) การให้อำนาจ ๑
ใบแดงต้องเป็นมติเอกฉันท์อีกเช่นเดียวกัน ถ้าที่ประชุมของ กกด. มีความเห็นว่า

ควรให้ใบแดง ๔ คนให้ ๑ คนไม่ให้ ๑ คนถ้าเกิดว่าเขาชอบใจนักการเมืองคนใดคนหนึ่ง
 เป็นพรรคเป็นพวกกัน หรือเป็นพรรคเป็นพวกกับพรรคการเมืองใดพรรคการเมืองหนึ่ง
 ช่วยได้ไหมครับ ช่วยได้ ด้วยความเคารพต่อท่าน กต. ทั้ง ๕ ^{คน} ~~ท่าน~~ กระผมเชื่อ^{ว่า} ~~ว่า~~ ๑ ๑
 ท่านนั้นเป็นคนดี มีความซื่อสัตย์สุจริตจากผลงานที่ผ่านมา กระผมเชื่อ แต่มีหลักประกัน
 อะไรไหมครับว่า ท่าน กต. ทั้ง ๕ ^{คน} ~~ท่าน~~ นั้นจะเป็นคนดีและซื่อสัตย์ตลอดไปตราบใดที่ท่าน ๑
 ยังมีอำนาจอยู่ มีหลักประ^{กั}~~กั~~จะอะไรให้กับวุฒิสภาแห่งนี้ไหม ไม่มีครับ เป็นเรื่องของอนาคต ๑
 และที่สำคัญกฎหมายฉบับนี้มีได้ใช้กับ กต. ขณะนี้ขณะเดียว ต้องใช้ตลอดไป มีหลัก
 ประกันอะไรไหมครับว่า กต. ท่านอื่นที่จะมาทำหน้าที่แทนท่าน กต. เหล่านี้
 เมื่อครบวาระ ซึ่งเรายังไม่ทราบเลยว่าเป็นใคร ว่าคนเหล่านั้นจะต้องเป็นคนดี มีความ
 ซื่อสัตย์ มีความสุจริตเช่นเดียวกับ กต. ทั้ง ๕ ^{คน} ~~ท่าน~~ นี้ ไม่มีครับ ไม่มีหลักประกันตรงนั้น --- ๑



กระบวนการกลั่นแกล้ง จับติด ๔๐๐ เขตผู้สมัครไม่ต่ำกว่า ๔,๐๐๐ คน กระผมเชื่อว่าทุกเขต
ต้องมีคดีขึ้นมาสู่ กกต. ไม่ต่ำกว่า ๑,๐๐๐ คดี กกต. ๕ ^{ท่าน} ~~ท่าน~~ มีเวลาพิจารณาคดีที่มีจำนวน ๑
หน้าเป็นปี ๆ เป็นร้อย ๆ หน้า กระผมให้ ๑๐ วัน วันละ ๑๐๐ คดี ทำได้หรือครับ
ท่านไม่ใช่นายเปอร์แมนนะครับ ท่านไม่ใช่นอสตราดา ^{ผู้} ~~ผู้~~ หัซังรู้ฟาดิน ท่านคือมนุษย์ปุถุชน ๑
ธรรมดา กินข้าวเข้าข้าวเหนียวเหมือนกัน ท่านจะมีความตั้งใจแค่ไหนเพียงใดกระผมเชื่อว่า
ท่านทำไม่ได้ เกล็นความสามารถของท่าน ข้อบกพร่องข้อผิดพลาดต้องเกิดขึ้นอย่างมากมาย
~~ถ้าหากการพิจารณาคดีของ กกต.~~ ถ้าหากเราให้อำนาจนั้นไป การพิจารณาคดีของ กกต. ๑
ย่อมผิดพลาดอย่างมหาศาล -----

- ๑๕/๑

ท่านประธานฯ ครับ ๔๐๐ คน ๔๐๐ เขต รับรองไป ๓๐๐ คน ไม่รับรอง ๑๐๐ คน ๑๐๐ คน
 นั้นถูกต้อง ๘๐ คน ไม่ถูกต้อง ๒๐ คน ๒๐ คนที่ถูกเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งด้วยเหตุผลของ
 การกลั่นแกล้ง ใครยอมครับ เมื่อคำสั่งของ กกต. ถึงที่สุด เมื่อคำสั่งของ กกต. นั่นคือการ
 ประหารเขาทั้งป็นให้ตายไปจากสังคม เขาถูกประณามว่าเป็นบุคคลที่ทุจริตในการเลือกตั้ง
 เขาถูกประณามว่าเป็นบุคคลที่ทำลายระบอบประชาธิปไตย ใครจะยอมครับ แต่เมื่อคำพิพากษา
 ของ กกต. นั้นถึงที่สุด สิ่งที่เขาทำได้มีอยู่อย่างเดียว ประท้วง กกต. คนหนึ่งชนคนเข้ามา
 ๓,๐๐๐ คนมาประท้วง กกต. ๒๐ คน ๖๐,๐๐๐ คน อีก ๘๐ คนที่ตัดสินอย่างถูกต้อง แต่ว่า
 เพิกถอนสิทธิเขา ใครยอมครับ ถือโอกาสร่วมด้วยช่วยกัน ชนเข้าอีกคนละ ๑,๐๐๐ คน
 ๘๐,๐๐๐ คน ๑๔๐,๐๐๐ คนล้อม กกต. อยู่ ท่านรับผิดชอบไหวไหมครับ ท่านรับผิดชอบ
 ได้อย่างเดียวไปแจ้งเจ้าของอาคารศรีจุลทรัพย์ให้ประกันเยอะ ๆ เพราะเมื่อหลังจากท่าน
 ประกาศผลการเลือกตั้งแล้วอาคารนั้นจะกลายเป็นเจ้าถ่านในเวลาไม่นาน ดำรงรักษา
 ความสงบเรียบร้อยได้ไหมครับ เมื่อเขาเดินทางมาด้วยความสงบเป็นสิทธิตามกฎหมาย
 รัฐธรรมนูญ ที่เขามีสิทธิชุมนุมประท้วงได้ ดำรงรักษาการณ์ไว้ไหมคนเป็นแสนคนที่มี
 จิตใจเย็นแค้น กกต. ไม่ไหวหรอกครับ คนที่รักษาการณ์ได้คือทหารเท่านั้น เรากำลัง
 ออกกฎหมายเพื่อนำไปสู่กลียุคและนำไปสู่การรัฐประหารเช่นนั้นหรือ ท่านประธานฯ ครับ
 ถ้าเราให้อำนาจนี้แก่ศาลยุติธรรมซึ่งกระจายทุกจังหวัด ประกอบด้วยหัวหน้าศาล ๑ คน
 องค์คณะคือผู้พิพากษาอีก ๒ คน รวมเป็น ๓ คน ๑๖ จังหวัด ๒๐๐ กว่าคนท่านเห็นว่าแทน
 กกต. ๕ คนในการพิจารณาคดี ๒๐๐ คนแบ่งเบาหน้าที่ของ กกต. มา ทำได้ดีไหมครับ
 แน่นนอนทำได้ดีกว่า ข้อบกพร่องยังมีน้อยกว่า แต่ถึงจะมีข้อบกพร่องก็ตาม การประท้วงอะไร
 ต่าง ๆ จะเกิดขึ้นใน ๑๖ จังหวัด ไม่มารวม ณ ที่แห่งเดียวกัน และที่สำคัญศาลยุติธรรมนั้น
 เป็นบุคคลที่มีความรู้ความสามารถ ทุกท่านจบอย่างน้อยเนติบัณฑิต ผ่านการทำงานในการ
 พิพากษาคดีมาไม่น้อยกว่า ๑๐ กว่าปี เป็นมืออาชีพ ข้อผิดพลาดก็เกิดขึ้นน้อย แต่ถึงจะ
 พิพากษาอย่างไร มีใครไม่พอใจในคำพิพากษาของศาลนั้น ศาลก็ยังมีความยุติธรรมละเมิดอำนาจ
 ศาลอยู่อีก ใครก็ตามที่วิพากษ์วิจารณ์คำสั่งศาล ถูกครับ ประท้วงก็คือถูกอีกเช่นเดียวกัน
 เพราะฉะนั้นกลียุคจะเกิดขึ้นใหม่ ความสงบเรียบร้อยจะเกิดขึ้นในบ้านเมืองครับถ้าให้
 อำนาจนี้แก่ศาล ท่านประธานฯ ครับ ด้วยข้อเท็จจริง ด้วยข้อกฎหมายและเหตุผลที่กระผม

กราบเรียนมาทั้งหมด กระผมมีความเห็นว่า อำนาจในการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งนั้นควรให้ ^{ผู้}ศาลยุติธรรม และขอคำถามสุดท้ายฝากไปยังท่านคณะกรรมการ กกต. ว่า ถ้าศาลยุติธรรมสามารถทำงานได้เช่นเดียวกับท่าน บนบรรทัดฐานเดียวกับท่าน มีเหตุผลอันควรเชื่อได้ว่า เช่นเดียวกัน ทำให้ในระยะเวลาที่ ^{สั้น} ~~ได้~~ เช่นเดียวกัน ท่านยอมให้ศาลยุติธรรมแบ่งเบาภาระจากท่านไหมครับ ถ้าไม่ยอม ท่านช่วยบอกด้วยนะครับว่า ท่านจะหวงอำนาจนี้ไว้เพื่ออะไรขอบคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายสนธิ วรปัญญา ประธานวุฒิสภา ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายเฉลิม พรหมเลิศ รองประธานวุฒิสภาคนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ต่อไปท่านสมาชิกฯ แก้วสร อติโพธิ ครับ

นายแก้วสร อติโพธิ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม แก้วสร อติโพธิ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะกรรมาธิการเสียงข้างน้อยมีข้อที่ขออภิปรายให้เพื่อนสมาชิกฯ ได้ทบทวนร่างของกรรมาธิการ โดยละเอียดรอบคอบดังต่อไปนี้

ข้อแรก เป็นการถามยังตัวท่านเองว่า อะไรคือความรับผิดชอบในฐานะที่เป็นผู้ถืออำนาจนิติบัญญัติ อำนาจนิติบัญญัตินั้นเมื่อแรกเริ่มเกิดขึ้นในทางทวิบุโรป มีผู้เปรียบเปรยว่าเหมือนกับเป็นการค้นพบดินระเบิดที่เปลี่ยนแปลงโลกอย่างมหาศาล -----

๓๕

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

สมบูรณ ๒๐/๑

เหตุที่พูดเช่นนั้นเพราะอำนาจนิติบัญญัติเป็นเรื่องการใช้สมอง ใช้ปัญญาของมนุษย์ที่จะ
จินตนาการไปสร้างสรรค์สังคมข้างหน้า ครบนี้เป็นสิ่งที่ในโบราณกาลนั้นไม่มี
เพราะฉะนั้นพวกเราในฐานะที่ใช้อำนาจนี้คงต้องใคร่ครวญกันในระยะยาวว่า อะไรคือ
เหตุผลและอะไรคือสิ่งที่จะเกิดขึ้นจากร่างกฎหมายนี้อย่างจริงจัง ผมจินตนาการว่าถ้าผม^{ผม}
ลูกศิษย์ผมซึ่งผมทราบว่าจะลงสมัคร ส.ส. หน้าใหม่ประมาณ ๑ คน ถ้าเขา^{ผม}หลักฐาน ๑
อันควรเชื่อที่ กกด. บอกว่ามีหลักฐานอันควรเชื่อ ซึ่งแท้ที่จริงก็คือ กกด. เชื่อทั้ง ๆ ที่ กกด.
มีหลักฐาน ถ้าลูกศิษย์ผมที่ได้สมัครนั้นก็ถูกร้องเรียนไม่มีสิทธิแม้แต่ที่จะนำพยานเข้ามาได้
มาแย้งแล้วก็ถูกคำวินิจฉัยเพิกถอนสิทธิลงไปแล้ว สิ่งแรกที่เขาจะถามผมก็คือว่า อาจารย์
รำลึกชอบออกกฎหมายอะไรมาใช้กับผม ผมเดินตลาดดูหน้าคนไม่ได้ ถูกผมอยู่โรงเรียน
ไม่ได้ แล้วอาจารย์สอนกฎหมายทำไมออกกฎหมายอีกอย่างหนึ่ง ผมคิดแค่นี้ครับ นี่คือ
ความรับผิดชอบง่าย ๆ ร่างของกรรมาธิการโปรดสังเกตนะครับ มาตรา ๘๔/๑
ไม่มีบัญญัติรับรองแม้กระทั่งโอกาสของผู้ถูกกล่าวหาที่จะให้ปากคำที่จะมีสิทธิรับทราบแล้วก็
เสนอพยานหลักฐานของตน ไม่มีนะครับ เพียงข้อนี้ข้อเดียว^{ขาด}ครับ ข้าราชการ^๑
หรือไม่ ผมกับอาจารย์พันสักกับเพื่อน ส.ส.ร. หลายคนเห็นมานานแล้วว่า สิทธิตาม
รัฐธรรมนูญนั้นปกติลอยอยู่ในอากาศแล้วใช้กับกฎหมายของสภา ประชาชนไม่มีโอกาสใช้
เลย มาคราวนี้ตอนร่างรัฐธรรมนูญเราใส่ไว้ชัดเจน ผู้ถือสิทธิพื้นฐานย่อมมีสิทธิที่จะยก
บทบัญญัติตามรัฐธรรมนูญนี้ขึ้นสู่ศาลได้ด้วยตนเอง แม้ท่านจะคิดว่าถึงที่สุด^{คน}
ขอโทษทีครับ ถึงที่สุดนั้นหมายถึงว่า การนับคะแนนถูกต้องหรือไม่ถูกต้อง การงานบัตร
นั้นถูกหรือไม่ถูก ครบนั้นถึงที่สุดครับ แต่คราวนี้ไม่ใช่ะครับ คราวนี้คือการล่วงสิทธิไป
ยังบุคคล บอกคุณชั่วคุณเลวออกไปจากการเมืองของประเทศเดี๋ยวนี้ ครบนี้คือเรื่องหนึ่ง
เพราะฉะนั้นแม้ท่านไม่เขียนไว้สิทธิ^๑หรือมีอยู่แล้วรับรองถึงศาลแน่นอน และที่ยัง
นำวิคกไปกว่านั้น^๑ร่างกฎหมายนี้ถ้าศาลสั่งว่า การเพิกถอนสิทธิเป็นไปโดยมิชอบ ขัดต่อ
รัฐธรรมนูญ ผู้เสียหายมิได้มีสิทธิแม้แต่จะรับทราบข้อกล่าวหา มิได้มีสิทธิที่จะเสนอพยาน
กฎหมายนี้ขัดรัฐธรรมนูญ แล้วถ้าศาลสั่งล่วงลงไปว่า ให้ระงับการเลือกตั้งที่เขตไพฑาราม
ไว้พลางก่อนจนกว่าศาลจะพิพากษา อะไรจะเกิดขึ้นที่บ้านเมือง แล้วศาลก็ส่งกฎหมายนี้
ไปให้ศาลรัฐธรรมนูญตัดสิน ถ้าศาลรัฐธรรมนูญตัดสินว่า สภาแห่งนี้ผ่านกฎหมาย

ข้าราชการกรมบัญชีโตจะเดินถนนกันไม่ได้ตอนนี บ้านเมืองจะเกิดอะไรขึ้น ฉะนั้นปัญหาที่
 บอกว่า ข้าราชการกรมบัญชีโตไม่ใช่ว่าเรื่องฝอยนะครับ กฎหมายเลือกตั้ง กลไก
 สร้างสิทธิไว้จริง และถ้าคนใคร~~เขา~~^{เข้า}ไป~~นี้~~^{นี้}ไม่มีใครยอมนอนตายอยู่กับบ้าน ผู้ดูแล^๑ ๑
 เพราะฉะนั้นท่านจะต้องนึกถึงความรับผิดชอบข้อนี้ นึกถึงผลที่จะเกิดข้างหน้าจากกฎหมาย
 ที่ท่านกำลังจะผ่านออกจากมือของท่าน ท่านรับผิดชอบร่างกฎหมายนี้ได้หรือไม่ วันนี้
 เสียงข้างมากจะตัดสินใจ^{นี้} ผมในฐานะเสียงข้างน้อยผมวิเคราะห์ตรงกับ เห็นพ้องกับ ๑
 หลายท่านว่า ร่างกฎหมายนี้ข้าราชการ^{นี้} ~~แล้ว~~ในฐานะที่รับผิดชอบต่ออำนาจนิติบัญญัติ ๑
 เช่นกับทุกท่าน พวกผม ๒๐ คนมีสิทธิ และผมเห็นว่าเป็นหน้าที่เสียด้วยซ้ำไปที่จะต้อง
 นำร่างนี้ก่อนมีผลใช้บังคับไปให้ศาลรัฐธรรมนูญตรวจ ถ้าศาลท่านเห็นว่าผมคิดผิด^{นี้}ไม่มี ๑
 ปัญหาอะไร

ข้อที่ ๑ ที่ผมขออ้างตรงนี้ว่า อย่างนี้กว่าเรื่องรัฐธรรมนูญนั้นเป็นเรื่อง
ใครพูดอะไรก็ได้ อย่างนี้กว่าพูดไปก็เท่านั้น มิใช่เลข ข้อที่ ๒ ถ้าถึงมาตรา ๘๕/๘ ตรงนั้น
ยิ่งไปกันใหญ่ ตรงนั้นจะเป็นปัญหาอีก ร่างนี้ได้ให้สิทธิแก่ กกต. นะครับ ที่จะชี้ว่าคะแนน
ของพรรคนั้นพรรคนี ในจังหวัดนั้นจังหวัดนี้ได้มาโดยไม่สุจริตแล้วก็โยนคะแนนของ
ประชาชนทั้งจังหวัดนั้นหรือเขตนั้นก็แล้วแต่ทั้งนำไปเลยในฐานะเป็นบัตรเสีย นั่นคือ
การล่งสิทธิของประชาชนซึ่งเป็นผู้ลงคะแนน ไม่ใช่เรื่องของปัจเจกอีกแล้วครับ
สิ่งที่ท่านกำลังประคองกันขึ้นมาในมาตราเหล่านี้ก็คือ การล่งสิทธิของประชาชนใน
ฐานะที่เป็นผู้ทรงสิทธิอธิปไตย คือการล่งสิทธิของผู้สมัครแต่ละคนในฐานะที่เป็นมนุษย์
คนหนึ่งแล้วรัฐธรรมนูญขึ้นรับรองอยู่แน่นอน เพราะฉะนั้นปัญหาเรื่องจัดรัฐธรรมนูญเป็น
สิ่งที่ผมเชื่อว่าจะต้องเผชิญอย่างแน่นอนนะครับ

ข้อที่ ๒ ผมขออธิบายว่า ในบรรดากลุ่มของผมซึ่งเป็นเสียงข้างน้อย ๘ อยู่นี่
เราได้พยายามเสนอกฎหมายไว้ส่งเขปดังต่อไปนี้คือ

๑. อย่างที่ท่านสมาชิก ผู้มีเกียรติที่ผ่านมาท่านกษัตริย์ ได้ชี้ เราได้พยายาม
สร้างวิधिพิจารณาของศาลที่รวดเร็วเป็นธรรมและตรงกับสภาพของเรื่องอยู่ในส่วนที่ ๑๑ แล้ว

๒. ในส่วนของการเลือกตั้งใหม่ การจัดการเลือกตั้งได้แยกไว้ดังนี้ครับ
ในส่วนของการจัดการให้การเลือกตั้งนั้นเป็นไปโดยเรียบร้อย คะแนนไม่ถูกโกง
ผิดไม่อาละวาด เวียนเทียนไม่มี พลร่มใจไม่มี นับคะแนนถูกต้อง บัตรเสียก็อ่านเป็นบัตรเสีย
เหล่านี้เป็นความรับผิดชอบของ กกต. ที่ต้องจัดการให้เรียบร้อย ตรงนี้ผมและคณะได้
กำหนดไว้ในมาตรา ๘๕/๑ ให้ กกต. ตั้งเลือกตั้งใหม่ได้เฉพาะกรณีเลือกตั้งสกปรกเท่านั้น
ถ้าไม่มีปัญหาเรื่องคะแนนสกปรกได้มาโดยการ โกงประชาชนแล้วก็ต้องประกาศเสมอ
เพราะฉะนั้นเชื่อได้ว่าภาระในช่วง ๓๐ วันหลังลงคะแนนการเลือกตั้งใหม่ก็น่าจะทำงาน
ไม่มากครั้ง แล้วก็จะได้คะแนนที่ถูกต้องมาประกาศให้เป็น ส.ส. ได้

ข้อที่ ๓ ในส่วนของการทุจริต เรื่องนี้เป็นอีกเรื่องหนึ่ง การจัดการ
กับกระบวนการเลือกตั้งที่ไม่ถูกต้องนั้นเรื่องหนึ่ง ส่วนนี้หน้า กกต. ชัดเจน กับการจัดการ
กับคนกระทำความผิดในการเลือกตั้งอีกเรื่องหนึ่ง ซึ่งตรงนี้แต่ละข้อสิทธิของบุคคลต่าง ๆ ส่วนนี้

ในมาตรา ๘๕/๑ ผมยืนยันว่าให้ใช้ศาลและคณะเดียวกันก็สังเกตเห็นว่า ภายใน ๓๐ วันนั้น
 กกต. คงจะจัดการได้ไม่มากก็จึงเปิดโอกาสให้จัดการภายหลังประกาศผลแล้วด้วย ซึ่ง
 ตรงนี้ก็ตรงกับร่างที่ปรากฏนะครับ ตรงนี้ก็แก้ไขไว้ให้ แต่ปัญหามาติดตรงนี้เองที่ผมมา
 สงสัยว่าทำไมผมกลายเป็นเสียงข้างน้อย เหตุผลเป็นอย่างนี้ครับท่านประธานฯ ~~ตรง~~
 บ้านเมืองทุกวันนี้การเลือกตั้งใกล้เข้ามาถึงผู้คนยังไม่รู้ว่าเลือกใคร ไม่เห็นมีอะไรให้เลือก
 เศรษฐกิจบ้านเมือง สังคมก็วิกฤตไปทุกขณะ แต่ท่ามกลางภาวะเช่นนี้การปฏิรูปการเมือง
 เราจะอดทนให้ประชาชนเดินใหญ่เข้มแข็งกันได้หรือไม่ ถ้าอดทนไม่ได้เราจะเคลื่อนตัว
 ไปสู่ความคิดที่บอกอย่าให้คนชั่วเข้าสภา เราหันไปหาจุดนี้ แล้วร่างกฎหมายนี้ทั้งร่าง
 ให้ กกต. เป็นศาลมีอำนาจขึ้นพิเศษ มีอำนาจจับพิเศษ อำยัดทรัพย์สินได้ แล้วก็มี
 เจ้าหน้าที่งานสืบสวนสอบสวนของตนเองแยกขึ้นมาหมดเป็นกฎหมายพิเศษไปหมด -----

เรากำลังสร้างอำนาจพิเศษทั้งหมดให้^{ให้}แก่ กกต. โทพิเศษจำนวนหนึ่งรับไปทุกอย่าง นี่คือการที่เรา กำลังทำ ผมอภิปรายในที่ประชุมกรรมาธิการบอกว่านี่คือหลักการ ก็ได้รับความเห็นแย้งว่า เอ๊ะ เขาก็เป็นเอกชนทั้งละตั้ง ๕ คน ขณะเดียวกันมีกฤษฎีกาตรวจนะ คำตอบก็คือว่า จอมพล ศฤงคาร์ ทั้ง ๕ คนก็มีได้ครบท่าน ประเด็นอยู่ตรงที่ว่า ผู้ถูกกล่าวหาเขามีสิทธิรู้และ มีสิทธิต่อสู้คดีหรือเปล่า มันอยู่ตรงนั้น ถ้าข้อเท็จจริงมาจากฝ่ายเดียวของ กกต. กกต. ๕ คน นั้นก็รับฟังข้อเท็จจริงอย่างเดียวกัน กฤษฎีกามาตรวจก็ตรวจจากข้อเท็จจริงอย่างเดียวกัน ผู้เสียหายไม่มีสิทธิเลย เพราะฉะนั้นตรงนี้ครับ คือจุดที่เราสร้างอำนาจพิเศษขึ้นแล้วพวกผม ขอเข้ามาท้วงมาดิง ทำย่นี่ครับ ผมถามว่าท่านจะคัดค้านอย่างไร คำตอบมีอย่างเดียวกันครับ เราคาดอยู่ตรงหลักหรือความเชื่อที่ว่า ต้องอย่าให้คนชั่วเข้าสภา หลักนี้ไม่มีในโลก ไม่มีใน หลักกฎหมายในการจัดการเลือกตั้งใด ๆ ทั้งสิ้น หลักนี้เราคิดขึ้นเอง หลักนี้เรากำลังออก กฎหมายรับรองขึ้นเองแล้วก็จะเกิดอำนาจเบ็ดเสร็จอย่างทีวิตก สำหรับผมเองนั้น~~ไม่ครับ~~ ก็อยากจะเรียนว่า ผมคงต่างกับท่านเสียงข้างมากโดยทัศนคติเท่านั้นเอง ผมมองการจัดการ เลือกตั้งว่า เป็นงานที่ต้องการการจัดการให้ทันเวลาที่กำหนดเหมือนกับจัดเอเชียนเกมส์ จัดกีฬา วันนี้อย่าง เลือกตั้ง ๓๐ วันต้องได้สภา นี่คือการกำหนด แล้วท่านต้องทำให้ได้ ไม่มีสิทธิต่อรอง ใน ๓๐ วันนี่ลงคะแนนไปแล้ว ถ้ามีเลือกตั้งบพร่องคะแนนไม่ถูกต้อง ก็ตั้งเลือกใหม่ให้ได้คะแนนที่ถูก เกม ขณะเดียวกันก่อนเลือกตั้งขูดรากถอนโคนหัวคะแนน ทั้งหมด เราให้อำนาจท่านไว้มาก ท่านทำอะไรบ้าง หลายจังหวัดหลายเขตให้เงินเดือนกำนัน ผู้ใหญ่บ้านทั้งเขตเลือกตั้งก็รู้กันอยู่แล้ว กกต. ทำอะไร ผมได้อภิปรายในสภานี้ ท่านนายกฯ รับปากกลางที่ประชุมนี้บอกจะระดมสรรพกำลังให้ กกต. ในการขูดรากถอนโคนมือบงการ หัวคะแนนทั้งหมด กกต. เตรียมทำอะไรบ้าง

ข้อที่ ๔ การปลูกประชาชน ที่.วิ. ให้ไว้หมด กกต. ทำได้มากกว่าการ ออกสเปค (Spot) กกต. สามารถที่จะให้พรรคการเมืองถูกกรรมาธิการว่า จะตอบกรรมการ ได้อย่างไร ให้ชาวชนก จะตอบกับชาวนาได้อย่างไร ตอบเยาวชนได้อย่างไร ตอบผู้ประกอบการได้อย่างไร ถ้า กกต. ทำงานตรงนี้แล้วพอครบวันเลือกตั้ง คะแนน ได้เท่าไรถ้าไม่โกงก็ต้องประกาศ หลังจากนั้นเมื่อวิ่ง ๑๐๐ เมตรเสร็จแล้ว ไม่ใช่บอกสงสัย จะโด๊ป (Dope) ก็ให้แข่งใหม่ แข่งใหม่ วิ่งวนอยู่ตั้ง ๔ - ๕ รอบ ไม่ใช่ครับ แข่งเสร็จได้

เหรียญทองก็ต้องได้ไป จากนั้นจึงเป็นการตรวจสอบ จึงเป็นการตรวจโดยยาทีหลัง ตรงนี้ก็จะมีย่านาจอดดอนเพิกถอนสิทธิมอบไว้ให้ ถ้าทำอย่างนี้นะครับ ๓๐ วันให้ได้สภาแต่มาติดอยู่ตรงที่ว่า อย่าให้คนชั่วเข้าสภาเท่านั้นที่เป็นปัญหา ถามว่า ดูอย่างไรคนชั่วในสภานี้มีใครไม่เคยทำผิดบ้างครับ มีใครชื่อเสียงบ้างครับ ผมซื้อก็ได้ ใครรู้ โลกจริง ๆ คนทำผิดอยู่ทุกนาที่ แต่สิ่งที่เราอยู่ตรงนี้คือคนที่ถูกลงโทษคือคนที่มียุทธศาสตร์ว่าทำผิดเท่านั้น นี่ก็โลกจริง ๆ เพราะฉะนั้นที่ว่าคนชื่อนั้นคือคนที่ กกด. มีหลักฐานเท่านั้นแล้วเป็นหลักฐานข้างเดียว แล้วก็เชื่อเท่าที่หลักฐานที่ตนเองมี นี่ก็จุดสำคัญที่สุดสำหรับท่านที่ถือว่าอย่าให้คนชั่วเข้าสภา แท้จริงคือคนที่ กกด. มีหลักฐานเท่านั้นแหละครับ แล้วระบบนี้จะพาไปสู่อะไรก็คงเป็นที่ยุติได้

ทำยนี้ครับท่านประธานฯ อีกนิดเดียวครับ บ้านเมืองเรายังมีช่องว่างจากปัญหาและพัฒนาการอยู่สูงในทางการเมือง ชาวบ้านขายเสียงก็ถูกดำเนินคดีขนาดหนักจากชนชั้นกลาง ฟังนิทานเรื่องนี้สักนิดหนึ่งนะครับแล้วผมจะจบ -----

น้องชายผมเขาไปเป็นวิทยากรในพื้นที่ที่ทว่าปทุมให้ชาวบ้านคิดเรื่องเศรษฐกิจชุมชน ก็มีครูในพื้นที่เข้าร่วมด้วย อภิปรายให้ชาวบ้านฟังเป็น ๔๐๐ - ๕๐๐ คน พี่น้องวัวของวว่าปทุม เราเราเลี้ยงกับมือส่งไปปทุมธานีให้เขาทำลูกชิ้นแล้วพวกวว่าปทุมก็ซื้อลูกชิ้นจากปทุมธานี เราโรงหรือเปล่า ทำไมเราไม่ทำลูกชิ้นเองมันเรื่องอะไร ชาวบ้านคบมือ ข้างหลังห้องเขาพูดกันอย่างนี้ น้องผมได้ยินกับหูเลย โอ้แบบนี้ว่าดีไว้ คนนี้พูดดี ถ้าลงเลือกตั้งสัก ๑๐ บาทก็พอ คนนี้พูดดี ถ้าลงสมัครรับเลือกตั้งจะเอาสัก ๑๐ บาทเท่านั้นแหละ ทางเลือกของสังคมไม่มีอะไรให้เลือก ชาวบ้านเขารู้สึกวว่ามาขอเขาแล้วเขาให้เป็นบุญคุณ นี่ก็ปัญหาของวว่าปทุมที่มีอยู่ ที่เขาเมตตาคนนี้พูดดีเขาขอคิดแค่ ๑๐ บาทเท่านั้นเอง แล้วนี่คือสภาพสังคมที่เป็นอยู่และท่านกำลังจะปฏิรูปโดยการออกกฎหมายกายสิทธิ์ ออกองค์กรกฤษฎีขึ้นมาแล้วอะไรจะเกิดขึ้น ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ขอบพระคุณท่านอาจารย์แก้วสรร
ต่อไปท่านสมาชิกฯ สุรัชย์ ดนัยตั้งตระกูล

นายสุรัชย์ ดนัยตั้งตระกูล (กรรมการ) : ขอบคุณครับท่านประธานฯ ท่านประธานฯ ครับ ผม สุรัชย์ ดนัยตั้งตระกูล สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดร้อยเอ็ด ในฐานะกรรมการเสียงข้างน้อย ผมได้แปรญัตติไว้ว่า อำนาจการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้สมัครรับเลือกตั้งควรจะเป็นอำนาจของศาล ผมเองที่ตัดสินใจเช่นนี้ไม่ได้ตัดสินใจจากกระแสหรือจากความต้องการของสังคม ผมตัดสินใจที่แปรญัตติเช่นนี้เพราะว่าประสบการณ์ในการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ท่านประธานฯ ครับ การที่คณะกรรมการการเลือกตั้งจัดการเลือกตั้งได้ล่าช้า จะต้องจัดการเลือกตั้งถึง ๕ ครั้ง ผมขออนุญาตเรียนว่า ส่วนหนึ่งของเหตุผลนั้นก็คือประสิทธิภาพของ กกต. กกต. เองด้วยความที่เป็นหน่วยงานใหม่ คนใหม่นั้นเป็นปัจจัยแรก แต่ประเด็นสำคัญในความเห็นของผมแล้ว การที่ กกต. จัดการเลือกตั้งได้ล่าช้าด้วยเหตุผลว่า องค์การของ กกต. เองไม่สมบูรณ์ตามกฎหมาย กกต. เป็นกฎหมายที่เราจะต้องปรับปรุงอีกมากมาย ผลจากองค์กรของ กกต. ไม่พร้อมคนจำนวนเพียง ๕ คนจัดการเลือกตั้ง ส.ว. ๒๐๐ คน ๕ ครั้ง ถ้าจัดการเลือกตั้ง ส.ส. ๔๐๐ เขตเลือกตั้ง ผลลัพธ์จะเป็นอย่างไร



LIRT

ท่านประธานฯ ครับ อำนาจ กกต. นั้นถึงเราจะให้เป็นองค์กรอิสระ กกต. ก็ไม่ควรจะมีอำนาจเบ็ดเสร็จเด็ดขาด อำนาจการวินิจฉัยเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งนั้น ในเมื่อเรามีองค์กรซึ่งเป็นองค์กรหลักของประเทศไทยเราอยู่กับประเทศไทยเรามา มีเกียรติภูมิสามารถที่จะเป็นที่พึ่งของประชาชนได้คือศาลยุติธรรม แล้วทำไมเราไม่เลือกใช้ศาลยุติธรรม^{แล้ว}ครับ ศาลยุติธรรมมีความพร้อมทั้งบุคลากร มีความพร้อมทั้งเครื่องมือเครื่องใช้ทุกอย่างในการจะวินิจฉัย และประการสำคัญที่ผมเรียนว่า สิ่งหนึ่งที่ศาลยุติธรรม^{แล้ว}ไม่ได้ กกต. ไม่มีคือเกียรติภูมิ^{แล้ว}ของเขา-----

- ๒๔/๑



ศาลยุติธรรมเป็นองค์กรสุดท้ายที่ประชาชนเราหวังพึ่งได้ในประเทศไทยนี้ ทำไมเราจะไปเลือกใช้การวินิจฉัยของ กกต. นั่นเป็นอีกเหตุผลหนึ่ง สำหรับผมเองแล้วมีสมาชิกหลายคน ~~นั้น~~ ไม่ว่าในชั้นรับหลักการหรือในชั้นแปรญัตติได้อภิปรายอยู่เสมอว่า การเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของ กกต. เป็นการประหารชีวิตทางสังคมของผู้สมัครรับเลือกตั้งนั้น ท่านประธานฯ ครับ การประหารชีวิตนั้นไม่ใช่ประหารชีวิตเฉพาะตัวผู้สมัคร การเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งเป็นการประหารชีวิตครอบครัวเขาด้วย ประหารชีวิตลูกเมียญาติพี่น้อง ผมเองเคยคุยอย่างมาตลอดเวลาว่า สำหรับผู้ถูกเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งโดนใบแดงนั้น ลูกที่ไปโรงเรียน ~~นั้น~~ เขาจะอยู่ได้อย่างไร ถ้าเพื่อน ๆ ล้อว่าพ่อเขาเป็นผู้ซื้อสิทธิขายเสียง นั่นเป็นเหตุผลสำคัญว่า ทำไมการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งสมควรจะต้องมาอยู่ที่ศาลยุติธรรม ผมเองอยากจะขอเรียกร้องต่อท่านประธานฯ ผ่านไปยังสมาชิกฯ ว่า ผมก็ได้รับเหมือนกับพวกสมาชิกฯ ทุกท่าน กระแสสังคมต้องการครับ ต้องการให้จัดการเลือกตั้ง ส.ส. ให้เป็นไปอย่างรวดเร็ว ให้เป็นไปอย่างบริสุทธิ์และเที่ยงธรรม แต่สิ่งหนึ่งสำหรับหน้าที่ของสมาชิกวุฒิสภาของเรา เราจะตามกระแสไปชั่วครั้งชั่วคราวไม่ได้ ผมต้องขออนุญาตทราบเรียนว่าหน้าที่ของเราคือการกลั่นกรองกฎหมาย กฎหมายที่จะใช้กับสังคมจะต้องเป็นกฎหมายที่จะใช้เป็นระยะเวลาตลอดไป ไม่ใช่เฉพาะกิจเฉพาะครั้งเฉพาะคราว ดังนั้นผมจึงขอเรียกร้องสมาชิกฯ ว่า การพิจารณาของเราขอได้โปรดพิจารณาตามหลักเกณฑ์ของกฎหมายอย่าได้ไปหวั่นไหวต่อกระแสของสังคม ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ขอบคุณมาก ท่านสมาชิกฯ สุรัชย์ ครับ ต่อไปท่านสมาชิกฯ วิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์ ครับ

นายวิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ กระผม นายวิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดเชียงราย ~~หรือว่า~~ ในฐานะกรรมการเสียงข้างน้อยครับ ~~ท่านประธานฯ ครับ~~ กระผมเป็นหนึ่งใน ~~๑๑๑~~ ที่ได้ขอสงวนคำแปรญัตติไว้เกี่ยวกับเรื่องอำนาจหน้าที่ในการให้ใบแดง ก่อนอื่นเรื่องใบแดง กรรมการเสียงข้างน้อยเรามองในหลักการว่า ควรมีใบแดงหรือเปล่านั้นเห็นด้วยนะครับ กรรมการเราเห็นด้วย แม้แต่ที่ขอสงวนคำแปรญัตตินั้น เราเห็นด้วยในการให้มีใบแดง

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

พฤศจิกายน ๒๕/๒

เพราะเราถือว่าเป็นขั้นตอนหนึ่งในการปฏิรูปการเมือง เราจะหาวิธีการเพื่อให้การเลือกตั้ง มีความบริสุทธิ์ยุติธรรมที่สุด ให้การซื้อสิทธิขายเสียงหรือการประทุพถิมิชอบในการได้มา ของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่ดี สมาชิกวุฒิสภาในโอกาสข้างหน้าก็ดีเป็นไปโดยชอบธรรม

- ๒๕/๑

สิ่งเหล่านี้เป็นข้อยุติ แต่ว่าที่ต้องขอสงวนคำแปรญัตติไว้ ~~เพราะเห็นว่า~~ ^{เพราะเห็นว่า} อำนาจในการให้ใบแดง นั้นเราเห็นว่า กกต. นั้นถือว่าเป็นองค์กรซึ่งให้ความหวังแก่สังคมเรา แต่ความเป็นห่วงครับ ท่านประธานฯ เป็นห่วงในวิธีการปฏิบัติ กระผมเองไม่ได้คัดค้านว่าการที่เราจะให้ใบแดง แก่ผู้ที่ทุจริตนั้น แต่วิธีการที่ให้ครับท่านประธานฯ ให้ไปแล้วนะครับ สังคมมีการยอมรับ หรือไม่ ผู้สมัครด้วยกันมีการยอมรับหรือไม่ เกิดความเป็นธรรมหรือไม่ ท่านสมาชิกฯ หลายท่านได้อภิปรายมาก็ตรงกันนะครับว่า การให้ใบแดงแก่ผู้สมัครนั้นถือว่าเป็นโทษ สูงสุด คือโทษประหารชีวิตในทางการเมือง ไม่เฉพาะตัวเองนะครับ ครอบครัว วงศาคณาญาติวงศ์ตระกูลต่าง ๆ เสียหาย ท่านประธานฯ ครับ การให้ใบแดงในเวลาอัน ถูกละ huk ในเวลาอันจำกัดนั้นอันยันได้ไหมครับว่าจะไม่มีความผิดพลาดเลย ความผิดพลาด เหล่านี้เป็นสิ่งที่กรรมการเสียงข้างน้อยเราเป็นห่วง ดังเรียนแต่ต้นว่าเราเห็นด้วย ในการกำจัดผู้ทุจริตซึ่งเสียงออกนอกกรอบ เราเห็นด้วยในการหาวิธีป้องกันไว้ การเลือกตั้งนั้นเป็นไปโดยบริสุทธิ์ยุติธรรม แต่ว่าที่กรรมการเสียงข้างน้อย ~~นั้น~~ ^{นั้น} ได้สงวน คำแปรญัตติไว้ว่า ต้องให้อำนาจเหล่านั้นมีที่มาที่ไปเป็นที่เชื่อถือ รายละเอียดเล็ก ๆ ต่าง ๆ กระผมไม่จำเป็นต้องอภิปราย เพราะว่าสมาชิกฯ หลาย ~~ท่าน~~ ^{ท่าน} ได้อภิปรายไปแล้ว ยกตัวอย่าง นะครับว่า ข้อบกพร่องต่าง ๆ ที่เห็นในปัจจุบันนี้ไม่ว่ากรณีของท่านสมาชิกวุฒิสภา ในจังหวัดลำปางก็ดี สิ่งเหล่านี้ กกต. ชี้แจงได้ไหมครับว่า ความผิดพลาดเหล่านี้ถ้าท่าน ยึดถือตัวนั้นเป็นบรรทัดฐานในการตัดสิน เกิดความเป็นธรรมหรือไม่ครับ เราจะเห็นชัดเจน นะครับว่าผู้สมัครหลายท่านเป็นห่วง

อีกประการหนึ่งที่เราเห็นว่าม็ององค์กรใดองค์กรหนึ่งเข้ามาช่วยเหลือ ~~ไม่ได้~~ ^{ไม่ได้} ไม่ได้เป็นการคัดอำนาจของ กกต. นะครับ แต่ม็ององค์กรใดองค์กรหนึ่งที่เป็นที่ เชื่อถือของสังคมในปัจจุบันนี้เข้ามาเป็นผู้ช่วยในการใช้อำนาจนั้นให้เกิดความเชื่อมั่น ให้เกิดความยุติธรรมทั้งฝ่ายผู้โดนร้องเรียน หรือฝ่ายร้องเรียนต่าง ๆ ^{นั้น} เราเห็นว่าปัจจุบันนี้ มีกระบวนการเดียวที่สังคมจะให้ความเชื่อมั่นในระบบยุติธรรมของเราอยู่ที่กระบวนการ แต่ว่าที่ผ่านมานั้นเรายังมีความเป็นห่วง ~~นั้น~~ ^{นั้น} เพราะหลายท่านบอกว่า ถ้าไปสู่ระบบศาล แล้วจะไม่เคยเลยในครั้งใดว่าจะเอาคนกระทำผิดนั้นมาลงโทษได้ในการเลือกตั้ง แต่ว่า ครั้งนี้ที่เราเน้นระบบศาลเข้ามานั้นแตกต่างจากที่ผ่านมานะครับ วิธีการจะไม่เหมือนเดิม

ขั้นตอนต่าง ๆ นั้น กกด. เป็นผู้ดำเนินการ แต่ในการตัดสินใจนั้น วิธีการมีหลายครั้ง
 มีหลายแบบ ไม่ว่าจะเป็นวิธีใดส่วนฝ่ายเดียวก็ดี กำหนดเวลาให้แล้วเสร็จภายใน ๓ วัน ๑ วัน
 ซึ่งระบบศาลนั้นท่านรับว่าท่านทำได้ แต่ที่ผ่านมานั้นเรานำระบบศาลเข้ามา^{สู่} กลายเป็นว่า ๑
 เรานำระบบศาลโดยไม่ให้อิสระในการพิจารณาตัดสินของท่าน นำระบบศาลเข้ามาสู่เป็น
 เจ้าหน้าที่ที่ถ่วงกรงของ กกด. ตรงนี้ระบบศาลเขารับไม่ได้ แต่ถ้าเราให้อำนาจตรงนั้น
 ในการตัดสิน ในการได้ส่วนก็คืนะครับ ให้ระบบศาลเขามีอิสระในการพิจารณาตาม
 กระบวนการของเขาในเวลาที กกด. ต้องการให้ทันการ ไม่ต้องมีหลักฐานปรากฏชัดเจน ซึ่ง
 ศาลทำได้ครับ ใช้ระบบได้ส่วนครับ^{ตาม} ๓ วัน ๑ วันทำได้ ได้ส่วนฝ่ายเดียวก็ทำได้ ๑
 สิ่งเหล่านี้~~ครับ~~^{ก็จะ}เกิดความเชื่อมั่น เกิดการยอมรับในผู้ที่จะต้องโดนประหารทางการเมือง ๑ ๑
 สิ่งเหล่านี้กระผมคิดว่า ระบบศาลเท่านั้นปัจจุบันนี้ที่เรายังมองหาว่าระบบใดที่เกิด
 การยอมรับในสังคม จะเห็นนะครับว่า การที่ศาลแต่ละท่านจะได้รับการไว้วางใจ
 ในการปฏิบัติหน้าที่นั้นขั้นตอนต่าง ๆ มีมากมาย มีการสอบประวัติ มีขั้นตอนในการแต่งตั้ง
 ซึ่งกระบวนการยุติธรรมในบ้านเรา~~นี้~~^{นี้}ต้องยอมรับว่า ตลอดระยะเวลา ๓ สถาบันหลัก ๑
 ในการปกครองบ้านเมืองนั้น ระบบศาลเป็นระบบหนึ่งที่สังคมให้การยอมรับ มีข้อครหา
 น้อยที่สุดว่าระบบยุติธรรมระบบศาลในบ้านเรานั้นไม่มีความเป็นธรรม ทำไมเราไม่เอา
 ระบบนี้มาใช้ละครับ อย่างที่กระผมแนะนำเรียนนะครับว่า ที่ไปที่มาของท่านผู้พิพากษาก็ดี
 ระบบที่ดี สังคมให้การยอมรับ -----

ในขณะที่พวกมัน~~นั้น~~ เรากลับมาดูอีกครั้งว่า การที่เราจะอนุมัติกฎหมายในวันนี้ เราให้
 อำนาจ กกด. นั้น เห็นด้วยครับในหลักการว่ามีใบแดง แต่ว่าเราไม่มีความสบายใจครับว่า
 ในระยะเวลาอันสั้นนั้น~~นั้น~~ ท่านจะทำโดยไม่มีข้อบกพร่อง กระผมจะยกให้เห็น~~นั้น~~
 ว่า ที่ผ่านมานั้นข้อบกพร่องของ กกด. ~~ที่~~ในการเลือก ส.ว. เป็นประสบการณ์ การวินิจฉัย
 เรื่องคุณสมบัติของผู้สมัครคดี หลายสิ่งหลายอย่างที่ดีที่มีข้อขัดแย้งกันนั้น ที่ผ่านมานั้นไม่มี
 โอกาสให้ผู้ที่เสียชีวิต~~ไป~~ ไปร้องขอต่อศาล~~คดี~~ ความยุติธรรมเหล่านั้นจะไม่กลับมา และจะ
 เป็นตราบาปแก่ผู้สมัครหลาย~~ท่าน~~ กระผมยืนยันว่าการวินิจฉัยของ กกด. ทั้ง ๕ ~~ท่าน~~ที่ผ่าน
 มานั้นกระผมถือว่าท่านกระทำไปด้วยความบริสุทธิ์ครับ ไม่ได้มีความลำเอียง แต่ว่าวินิจฉัย
 ผิด พอวินิจฉัยผิดแล้วทำให้ผู้สมัครหลาย~~ท่าน~~ ^{ท่าน}ต้องเสียชีวิตไป สมาชิกวุฒิสภาหลาย~~ท่าน~~
 ในที่นี้ถ้าไม่มีระบบศาลเข้ามาตัดสินหรือกลั่นกรองในครั้งนั้นคงไม่มีโอกาสมานั่งในสภา
 แหม่นี้ ~~ท่าน~~ ^{ท่าน}ครับเป็นข้อบกพร่องอันหนึ่งที่กระผมคิดว่า ระยะเวลาอันจำกัดที่จะเกิดความ
 รุนแรง แล้วต้องยอมรับว่าคณะกรรมการ กกด. นั้นเป็นองค์กรใหม่ยังไม่มีวิธีการปฏิบัติ ยัง
 ไม่ทราบข้อบกพร่องต้องใช้วิธีปฏิบัติไปแก้ไขไป สิ่งเหล่านี้ไม่ยากให้เกิด ในระยะเวลา
 อันจำกัดคดี และคดีต่าง ๆ จะเข้ามาคดีที่ว่า ๔๐๐ เขต ๑,๐๐๐ กว่าคดีในเวลาไม่กี่วันนั้น
 ไม่ต้องลำพังพิจารณาตัดสินครับ ผมขอให้ท่านอ่านแต่ละหน้า ๆ ก็ยังไม่ทันเลขครับ
 ท่านประธานฯ เพราะเวลาจำกัด ตรงนี้แหละครับ ข้อบกพร่องมันมี

อีกประการหนึ่ง ต้องทราบว่าจากหลักฐานต่าง ๆ ที่ กกด. ได้วางแนวทางเอา
 ไว้นั้น ในการสอบหลักฐานคดี ท่านก็ยืนยันซึ่ง~~นั้น~~ ^{ท่าน}ว่า หลักฐานต่าง ๆ นั้นท่านไม่ได้
 เชื้อสายเดียว ท่านมีหน่วยงานลงไปหลายแห่ง ไม่ว่าจะเป็นกรณีระงับคดีที่ว่าพื้นดินนั้นแหละครับ
 หรือไม่ก็ข้อมูลจาก กกด. จังหวัดคดี ท่านครับ เราจะเห็นว่า กระผมเปรียบเทียบขมดตั้งแต่
 ดันแล้วนะครับว่า ที่ไปที่มานั้นผู้ที่ขึ้นนั่งตัดสินความเป็นความตายของแต่ละคนนั้นต้องมี
 ความเชื่อถือครับ แต่ว่าที่ไปที่มาว่าในระดับ กกด. จังหวัด กระผมไม่ได้นำเสนอที่นี้ว่า กกด.
 จังหวัดนั้นท่านจะไม่บริสุทธิ์ ท่านจะลำเอียงนะครับ กระผมถือว่าท่านบริสุทธิ์ ท่านไม่ได้
 ลำเอียง ท่านปฏิบัติหน้าที่อย่างถูกต้อง แต่ว่าความได้มาของ กกด. จังหวัดครับท่าน
 กระบวนการที่ได้มา ณ วันนี้อะ เราตั้ง กกด. จังหวัด ๕ ~~ท่าน~~ ^{ท่าน} ๘ ~~ท่าน~~ ^{ท่าน} ขึ้นมาเพื่อจะตัดสิน
 ความเป็นความตายของผู้สมัคร ที่ไปที่มาเกิดความเคลือบใจกันใหม่ ยกตัวอย่างนะครับท่าน

ในจังหวัดแต่ละจังหวัดนั้น กกด. จังหวัดเป็นใครครับ ชัด ๆ ทั่วไปนะครับ ๑. เป็นผู้ที่เคย
ลงเลือกตั้งมาระดับ ส.จ. กดี สมาชิก ส.ส. กดี วุฒิสภากดี แข่งขันกับผู้สมัครมาทั้งนั้น
ในอดีต แล้วให้ท่านเหล่านั้นกลับมาเป็น กกด. จังหวัดนี้ะครับ ถามว่าผู้สมัครนั้นเขามี
ความสบายใจไหมครับ ไม่ได้บอกนะครับว่าประเพณีชอบ ปฏิบัติหน้าที่อย่างถูกต้องตาม
ขั้นตอนนะครับ แต่ว่าผู้สมัครซึ่งเคยแข่งขันกันมาในอดีตนั้นและก็แพ้กันมาชนะกันมา
ตลอด มาเป็นกรรมการตัดสิน ถามว่า ผู้สมัครในนั้นจะมีความสบายใจไหมครับ
ประการหนึ่ง

อีกประการหนึ่งก็เป็นเจ้าหน้าที่อยู่ในพื้นที่ ความขัดแย้งมีครับ เราต้อง
ยอมรับนะครับว่า นักการเมืองที่ดีที่จะลงมาในการเลือกตั้งนั้นไม่มีคนรักทั้งจังหวัดหรือ
ครับ มีฝ่ายรัก ฝ่ายชอบ เผอิญว่าฝ่ายที่เคยต่อสู้กันมาโดยตลอดไปนั้นเป็นกรรมการตัดสิน คือ
ไปเป็น กกด. จังหวัด~~หรือครับ~~ ถามว่าเขามีความสบายใจไหม ถึงแม้ว่าจะตัดสินด้วยความ
เที่ยงตรงก็ดี~~หรือครับ~~ ไม่มีความสบายใจหรือครับท่าน ~~คุณ~~ ^{ท่าน} ~~ประธาน~~ ^{กรรมการหนึ่ง} ผมถือว่าที่ไปที่มา ~~๑~~ ^๑
นั้น คือ กกด. จังหวัด คือระบบในการจัดสรรหาอย่างไม่เป็นที่ยอมรับเหมือนระบบศาล ตรงนี้
แหละครับประการหนึ่ง

อีกประการหนึ่ง ในระดับองค์กรอิสระที่ดีที่เรียกว่าที่เนตที่ท่านบอกว่า
รายงานข้อมูลเข้ามา ท่านประธานฯ เชื้อใหม่ครับว่า ในองค์กรระหว่างเอกชนนั้นเป็นฝัก
เป็นฝ่ายทั้งนั้นแหละครับ กระผมเองอยู่ในวงการ เป็นในฐานะทนายความ ทราบว่าองค์กร
หลัก~~อัน~~ ^{อัน}หนึ่งที่จะเข้ามาช่วยก็คือสภาทนายความ ท่านประธานฯ ครับ สภาทนายความใน
ระดับจังหวัดก็ดี แม้แต่ระดับประเทศเป็นฝักเป็นฝ่ายทั้งนั้นแหละครับท่านประธานฯ เวลา
หาเสียงเป็นสภาทนายความก็แบ่งเป็นกลุ่มเป็นก้อน กลุ่มนี้ขึ้นมาบริหารก้าวไป อีกกลุ่มหนึ่ง
ก็ลงไป



ในจังหวัดก็เหมือนกันครับ องค์การอิสระเหล่านั้นอยู่กันเป็นกลุ่มเป็นก้อน เป็นฝักเป็นฝ่าย ในขณะที่พวกกันถ้าฝ่ายหนึ่งมาเป็นผู้สมัคร แต่อีกฝ่ายหนึ่งเป็นผู้ตรวจสอบ ถามว่ามีความสบายใจกันไหมครับ ตรงนี้รับท่านประธานฯ ~~ครับ~~ กระผมหวังว่า ที่ไปที่มาของข้อมูลที่ดี ที่ไปที่มาขององค์กรที่จะเข้ามาเป็นผู้ตัดสินที่ดี ไม่ได้รับการยอมรับจากสังคมนั้นประการหนึ่ง

อีกประการหนึ่ง จะเห็นว่าในระบบศาลนั้นที่นำเรียนว่า กรรมาธิการเสียงข้างน้อยเรากล่าวว่า เป็นระบบที่ในปัจจุบันนี้จะเป็นองค์กรที่ดีที่สุดที่เรามองเห็นในขณะนี้ว่าเป็นองค์กรที่เกิดการยอมรับกันได้ทุกฝ่าย จะเห็นว่าการที่กรรมาธิการเสียงข้างน้อยนั้นแปรญัตติครั้งนี้ไม่ใช่เราคัดค้านกับการให้ใบแดง ต้องมองตรงนี้ให้ดี ไม่ใช่ว่าเราทำตามกระแส เราเห็นความจำเป็น เห็นความสำคัญว่า ระบบการเมืองรุ่นใหม่จะต้องมีการพัฒนา แต่ไม่สบายใจตรงนี้ กระผมชี้ให้เห็นว่า เราในกรรมาธิการเสียงข้างน้อยยังไม่มีความมั่นใจในองค์กรต่าง ๆ ที่ กกต. จะใช้เป็นข้อมูลในการพิจารณาครั้งนี้ เพราะว่าองค์กรเหล่านั้นได้รับการแต่งตั้งมาโดยความถูกต้องทุก ได้รับการแต่งตั้งมา คัดเลือกบุคคลเข้ามาที่ดี โดยยังไม่มีความยอมรับในสังคมได้ ตรงนี้จะทำให้เกิดความไม่เป็นธรรม และโดยเฉพาะอย่างยิ่งระยะเวลาคราวนี้ท่านไม่ใช่ว่าต้องมาตรวจสอบเฉพาะ ๔๐๐ ~~วันที่~~ ที่ได้อันดับหนึ่งนั้นครับ ตามกฎหมายบอกว่าท่านจะต้องตรวจสอบทั้งหมด ในการให้ใบแดงท่านจะต้องให้ทุกคน ไม่ว่าจะได้หรือไม่ได้ เพราะฉะนั้นจะมาสุมอยู่ตรงนี้ แล้วถ้าเกิดความผิดพลาดขึ้นมา ปัญหาต่าง ๆ ก็อย่างที่ท่านสมาชิก ได้นำเรียน กระผมเป็นห่วงตรงนี้ครับ ต้องยอมรับว่า ตอนนี้เราเห็นตรงกัน ถ้าไปแล้วก็ตามกระแสว่า เราอยากเห็น กกต. ใช้อำนาจเบ็ดเสร็จเด็ดขาด เพื่อให้การเลือกตั้งเป็นไปโดยบริสุทธิ์ยุติธรรมและรวดเร็วในเวลาอันจำกัด เห็นพ้องต้องกัน แต่ว่าการที่เราจะตามกระแสไปทุกอย่าง ต้องพิจารณาให้ดี ขอบทพร้อมต่าง ๆ เราเป็นผู้ออกกฎหมายครั้งนี้ว่า เราออกไปแล้วจะทำให้กฎหมายนั้นเกิดผลึกในบ้านในเมืองหรือครับ คงจำได้คะครับท่านประธานฯ ว่า สมัยที่ ส.ส.ร. เลือกตั้งมีธงเขียว มีธงเหลือง หลายผู้หลายท่านออกมาคัดค้านว่า ~~กฎหมายรัฐธรรมนูญที่~~ ส.ส.ร. ร่างนั้นจะเป็นกฎหมายที่จะสร้างความขัดแย้งในสังคมต่อไป ไม่มีใครรับฟัง ตอนนั้นกระผมนำเรียนว่ามีผู้หลักผู้ใหญ่ในบ้านเมืองซึ่งเป็นนักการเมืองได้ออกมาให้ข้อคิดไว้ แต่ก็ถูกตราหน้า

จากสังคมว่าเป็นไดโนเสาร์เต่าล้านปี แต่สิ่งเหล่านั้นวันนี้เริ่มปรากฏว่า การที่คณะ ส.ส.ร.
ร่างรัฐธรรมนูญขึ้นมานั้นเป็นการสร้างให้สังคมเกิดการแตกแยก วันนี้ได้พิสูจน์
แล้วครับ เพราะฉะนั้นการที่เราจะพิจารณากฎหมายวันนี้ก็เช่นกันว่า เราให้อำนาจ กกต. เรา
จะเดินย้อนรอยไป^{ย้อน}เดิมหรือครับ สิ่งเหล่านี้กระผมไม่ได้คัดค้านเรื่องใบแดง กระผมไม่ได้
คัดค้านการที่~~ที่~~กำจัดคนชั่วออกจากการเลือกตั้ง แต่ว่าไม่สบายใจครับที่จะเห็นว่าวิธีการต่าง ๆ
กระทำไปโดยไม่เกิดการยอมรับ โดยไปตัดสินผู้ที่บริสุทธิ์ โดยไม่มีโอกาสเข้าไปโต้แย้ง
โดยไม่มีโอกาสเข้าไปชี้แจง และเกิดความไม่มั่นใจในองค์กรที่จะมาตัดสิน เพราะว่า
ที่ไปทีมนั้นเป็นไปโดยฉุกละหุก ไม่ได้เกิดการยอมรับในสังคม ขอบคุณครับ
ท่านประธานฯ ~~ครับ~~
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ท่านกรรมาธิการขอชี้แจง
เชิญท่านเสรี

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ
ผม เสรี สุวรรณภานนท์ คงจะไม่ใช้สิทธิพูดในฐานะกรรมาธิการ ใช้สิทธิเรื่องพาดพิง
สักเล็กน้อยครับ ประการที่ท่านเพื่อนสมาชิกฯ ได้บอกว่ารัฐธรรมนูญฉบับนี้ร่างขึ้นมาแล้ว
เกิดความขัดแย้ง เนื่องจาก ส.ส.ร. เป็นคนร่าง ต้องกราบเรียนครับ ผมก็เป็น ส.ส.ร. คนหนึ่ง
ซึ่งร่วมร่างรัฐธรรมนูญดังกล่าวด้วย แล้วก็ได้ร่างรัฐธรรมนูญเพื่อให้เกิดความขัดแย้ง
แต่อาจจะมีความขัดแย้งเกิดขึ้นบ้างก็ในกรณีที่มีการจับได้ไล่ทันเกิดขึ้น แล้วก็มีกรณี
บางคนที่เสียประโยชน์ก็จะแสดงความคิดเห็นขัดแย้งขึ้นมา ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : คอไปเชิญท่านสมาชิกฯ สมพร
คำชื่น ครับ

(นายบุญญา หลีเหลด ได้ยื่นและยกมือขึ้น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : มีอะไรครับ คุณบุญญา รอดิยวนะ
คุณสมพร

นายบุญญา หลีเหลด (สงขลา) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม บุญญา
หลีเหลด ขอหารือท่านประธานฯ ๒ ประเด็น

ประเด็นแรก ก็คือ มาตรา ๘๕/๑ นั้นมีผู้ขอแปรญัตติเอาไว้ประมาณ ๒๐ คน
ก็จะใช้เวลามาก เพราะฉะนั้นท่านประธานฯ ต้องตระหนักในเรื่องเวลา

ประเด็นที่ ๒ การอภิปรายของสมาชิกฯ เห็นว่าช้าเกินไปหลายครั้ง ให้
ท่านประธานฯ จงช่วยพิจารณาด้วยครับ ขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ ก็พยายามดูว่าจะผิด
ข้อ ๕๒ หรือเปล่า แต่ว่าส่วนใหญ่ก็หลากหลายนะครับ ส่วนเวลานั้นตอนนี้ฝ่าย
พรรคการเมืองที่เขาสงวนความเห็นเสียงข้างน้อยไว้เหลือแค่ ๒ คน เชิญคุณสมพรครับ

นายสมพร คำชื่น (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
ผม สมพร คำชื่น สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดแพร่ ครับ พวกผมก็ในฐานะที่เป็นกรรมการ
เสียงข้างน้อยจำนวน ๕ ท่าน ก็ได้ขอสงวนความเห็นเอาไว้สำหรับในมาตรา ๘๕/๑
นั้น พวกผมก็เห็นว่าอำนาจที่เราจะให้ใครก็ได้ กกด. นั้นจะเป็นอำนาจที่ให้ใครก็ได้
มากเกินไปนะครับ เพราะว่าวันเวลาที่ได้พิสูจน์มาแล้วในการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา
ที่ผ่านมาไปนะครับ เพราะฉะนั้นเราต้องการให้มีองค์กรที่เป็นองค์กรกลาง ที่สร้างความเชื่อถือ
ให้แก่พี่น้องประชาชน โดยเฉพาะพี่น้องประชาชนคนในชนบทนั้นเป็นพี่น้องจำนวนมาก
เป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งจำนวนตั้ง ๓๕ ล้านคน ประมาณครับ ฉะนั้นเราก็อยากจะให้มีศาลซึ่ง
เป็นที่พึ่งของพี่น้องประชาชนมาทุกยุคทุกสมัย เราต้องไม่ลืมว่าประชาธิปไตยของ
ประเทศไทยนี้เราก็นับว่ามีมาประมาณ ๖๘ ปีที่ผ่านมา เราจะต้องไม่ลืมว่าเราเหลือวหลังไปดู
พี่น้องประชาชนของเรานั้น ตอนนี้พี่น้องประชาชนของเราที่ยังไม่ได้เข้าสู่เป็นสถานะครับ
รัฐบาลทุกยุคทุกสมัยที่ผ่านมาก็ยังไม่ได้สร้างความอยู่เย็นเป็นสุข สร้างเศรษฐกิจให้แก่พี่น้อง

ประชาชน ที่น้องประชาชนก็อยู่ในความทุกข์ความยาก ผมในฐานะที่เป็นสมาชิกวุฒิสภา เป็นผู้หนึ่งที่มีส่วนร่วมในการกลั่นกรองกฎหมาย เพราะสภาแห่งนี้เป็นสภาที่ใช้ในการ กลั่นกรองกฎหมาย พวกผมก็จึงเห็นควรที่จะต้องพิจารณากฎหมายที่ออกไปนี้กระทบ สิทธิเสรีภาพของพี่น้องประชาชนคนไทย เพราะว่าในเรื่องของสิทธิเสรีภาพของพี่น้อง ประชาชนคนไทยที่บัญญัติในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันนั้นมีตั้ง ๔๐ มาตรา การแก้ไข เพิ่มเติมกฎหมายเลือกตั้งที่เราพิจารณากันในวันนี้^๒ เราเกรงว่าจะกระทบ^๒สิทธิเสรีภาพ ของพี่น้องประชาชน เราจึงมีกรรมวิธีการเสียงข้างน้อย เพื่อจะได้ทั้งคงให้เหตุผล แสดง เหตุผลความคิดเห็นว่า ถ้าหากว่าเราให้อำนาจ กตด. ไปโดยไม่มีอำนาจใดมาคานมาดุลนั้น ย่อมจะทำให้กฎหมายที่ออกไปเป็นกฎหมายที่ดีไม่ได้ เพราะ กตด. นั้นเป็นโจทก์นครับ ทำการสืบสวนสอบสวน แล้วจะเอามาเป็นศาลในการวินิจฉัยชี้ขาดนั้นก็คงจะขัดกับหลักการ ของความยุติธรรม เพราะในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๒๗ นั้นอำนาจหน้าที่ของ กตด. ที่จะ ออกมาเป็นกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญนั้นก็ได้อธิบายไว้แล้วว่า (๓) (๔) (๕) (๖) นั้นก็ให้ กตด. มีหน้าที่ให้การศึกษาแก่พี่น้องประชาชนเกี่ยวกับเรื่อง^๒ประชาธิปไตย ที่ผ่านมาก็จะ เป็นที่พิสูจน์ได้แล้วว่า กตด. ได้ทำเรื่องนี้หรือไม่ เพียงใด (๔) ก็มีกระบวนการในการ สืบสวนสอบสวนซึ่งบอกไว้ชัดเจนว่า กตด. มีหน้าที่อย่างนี้ (๕) ก็มีการดำเนินคดีในศาล ที่เกี่ยวกับการเลือกตั้งหรือความผิดเกี่ยวกับการเลือกตั้งของพรรคการเมือง^๒นั้นเป็น กฎหมายของรัฐธรรมนูญที่ได้บัญญัติไว้ว่าให้ กตด. มีหน้าที่อย่างนั้น ไม่ใช่ให้ กตด. มาเป็นโจทก์แล้วก็มาเป็นศาลตัดสินเสียเอง^๒นี่เราไม่พูดว่า กตด. ไม่ดี แต่ว่าเราถ่วงจะ สร้างหลักการแห่งกฎหมาย เราไม่ได้พิจารณาถึงตัวบุคคล กตด. ที่ผ่านมานั้นก็ทำงานได้ผล ระดับหนึ่ง แต่ว่าเราจะต้องแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นเราก็ต้องนึกถึงพี่น้อง ประชาชนคนไทยที่มีสิทธิ มีเสรีภาพซึ่งเป็นสิ่งสำคัญ เพราะว่ากฎหมายใดออกไป ถ้าหากว่า ขัดกับสิทธิเสรีภาพของพี่น้องประชาชนก็เป็นกฎหมายที่ดีไม่ได้ พวกผมในฐานะ กรรมวิธีการเสียงข้างน้อยก็มีความห่วงใยในเรื่องนี้พอสมควร จึงได้ร่วมกันเสนอความเห็น ให้สภาแห่งนี้ได้พิจารณาคะรีบ ในฐานะที่ว่าพี่น้องประชาชนคนชนบทนั้นจะต้อง มีส่วนร่วมในการที่จะถูกบังคับใช้กับกฎหมายฉบับนี้

ฉะนั้นผมเห็นว่าพี่น้องประชาชนผู้ใดก็ตามที่มีสิทธิในการที่จะได้แย้งหรือตรวจสอบ
อำนาจของ กกต. ว่า กกต. ถึงแม้ว่าจะเป็นองค์กรอิสระก็เป็นองค์กรที่ได้รับประโยชน์จาก
ภาษีอากรของพี่น้องประชาชนมาเป็นค่าตอบแทน ฉะนั้นอำนาจของ กกต. ก็จะต้องได้รับ
การตรวจสอบจากพี่น้องประชาชน เราไม่ลืมว่าอำนาจของ กกต. นั้นมีที่มาจากองค์กร
หลายอย่าง อาทิเช่น มาจากพรรคการเมือง มาจากองค์กรอิสระ มาจากสถาบันการศึกษา
มาจากศาล สิ่งเหล่านี้เราก็เป็นห่วงว่าถ้าหากว่า กกต. ขาดความเที่ยงธรรม ถ้าเราไม่มีระบบ
ที่ดี ไม่มีระบบตรวจสอบคานอำนาจที่ดีแล้วนั้นจะทำให้ กกต. ใช้อำนาจในทางที่ผิดพลาด
ได้ สิ่งที่จะผิดพลาดไปนั้นเราคงยอมไม่ได้ในฐานะที่เราเป็นวุฒิสภาหรือสภาที่ตรวจสอบ
และสภาในการกลั่นกรองกฎหมาย เราต้องการกฎหมายที่ดีที่สุดที่ให้แก่อำนาจ กกต. ให้
อำนาจโดยพึงระมัดระวังให้ดี เปรียบเสมือนเรามีรถยนต์สัก ๑ คัน ถ้าหากว่าเราจะ
เปลี่ยนรถยนต์คันใหม่เราต้องการเครื่องยนต์ที่แรงเพื่อจะไปขึ้นเขาลงห้วยให้มีความ
มุ่งหมายของเราหรือไปส่งจุดหมายในเวลาอันจำกัดนั้น เราต้องการเบรกที่ดีด้วย ฉะนั้น
ใครต้องการรถยนต์ที่ดีถ้าหากว่าไม่ต้องการรถยนต์ที่มีเบรกดีแล้วก็คงไม่ต้องการรถยนต์
คันนั้น เปรียบเสมือนว่าเราต้องการออกกฎหมายฉบับนี้เป็นกฎหมายที่ดีที่แก่อำนาจ
ในการที่จะให้ กกต. ใช้อำนาจโดยไม่เด็ดขาดให้มีองค์กรที่เชื่อถือของประชาชนนั่นคือศาล
มาตัดสินชี้ขาดในการวินิจฉัยของ กกต. ที่จะเพิกถอนสิทธิของบุคคล เพราะว่าการเพิกถอน
สิทธิของบุคคลในการสมัครรับเลือกตั้งก็ดี สิทธิในการเลือกตั้งก็ดีเป็นสิทธิที่บัญญัติไว้ใน
รัฐธรรมนูญ ซึ่งเป็นกฎหมายสูงสุดของประเทศเป็นกรอบในการที่จะออกกฎหมายลูก
ฉะนั้นพวกผมกรมการเสี่ยงข้างน้อยจึงขอเสนอมาตรา ๘๕/๑ ไว้ให้สภาแห่งนี้
พิจารณาด้วยความรอบคอบต่อไป ขอกราบขอบพระคุณครับท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ต่อไปท่านสมาชิกฯ สมพงษ์
สระแก้ว ครับ

นายสมพงษ์ สระแก้ว (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ
กระผม สมพงษ์ สระแก้ว สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดสงขลา ท่านประธานฯ ครับ
เราได้อภิปรายในมาตรา ๘๕/๑ นี้มาจนถึงคนสุดท้ายของกรรมาธิการที่ขอแปรญัตติไว้
ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ถึงแม้จะเป็นคนสุดท้ายก็ตาม และเห็นว่าเป็นมาตราที่สำคัญ

ที่สุดจนกระทั่งหลาย^{คน}ท่านเรียกมาตรานี้ว่ามาตราใบแดง ซึ่งเป็นหัวใจของ พ.ร.บ. ฉบับนี้ ๑
ฉบับที่จะแก้ไขฉบับนี้ทั้งหมดก็เป็นช่วงเวลาเที่ยงตรงพอดี ท่านประธานฯ ครับ แม้เราจะใช้
เวลาขึ้นมาเป็นเดือนทั้งในชั้นกรรมาธิการและในวุฒิสภาแห่งนี้ กระผมคงไม่ร้องขอให้เพื่อน
สมาชิกวุฒิสภา ซึ่งอยู่ในช่วงพักรับประทานอาหารพอดีถึงกับต้องหยุดรับประทานอาหาร
หรือวางช้อนวางส้อมลง แต่กระผมใคร่จะขอเรียกร้องต่อเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาที่อยู่ข้างนอก
ห้องประชุมทั้งหมดว่า ได้โปรดเงี่ยหูฟัง~~การ~~การอภิปรายของเพื่อนสมาชิกฯ ที่ขอ ๑
แปรญัตติไว้จำนวน ๘ ^{ครั้ง}ในครั้งนี ~~ท่านประธานฯ~~ที่เคารพครับ มาตรา ๘๕/๑ ที่เรียกว่า ๑ ๑
มาตราใบแดงนั้นประเด็นหัวใจอยู่ที่ว่า มาตราการใบแดงนั้น~~จะ~~สมาชิกวุฒิสภา ๑
หรือสังคมเห็นเป็นอย่างไร -----



ซึ่งในข้อนี้ท่านควรมีใบแดงหรือไม่ ได้ชี้แจงไปแล้วครับท่านประธานฯ ว่า มาตรการ ๑ ๑
 ใบแดงนั้นจะเป็นมาตรการหนึ่งที่จะทำให้การเลือกตั้งบริสุทธิ์ยุติธรรม มาตรการใบแดงนั้น
 เป็นมาตรการที่ได้คิดประดิษฐ์สร้างสรรค์ขึ้นเพื่อการปฏิรูปการเลือกตั้งและการปฏิรูปทาง
 การเมืองในขั้นหนึ่ง แต่หัวใจของมันไม่ได้จบเพียงแค่นั้นครับท่านประธานฯ ยังมีคำถาม ๑
 ต่อมาว่า เมื่อเห็นว่าควรจะมีใบแดงแล้ว ใบแดงควรจะเป็นอำนาจของใคร นี่เป็นเรื่องซึ่งได้มี
 การอภิปรายกันอย่างหนักแน่นเอาจริงเอาใจ และตอบย៉างถึงความรับผิดชอบอย่างถึงที่สุดของ
 เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาทั้งหมดในสภาแห่งนี้ ท่านประธานฯ ครับ นี่ไม่ใช่เป็นเรื่องของการ ๑ ๑
 ต่อสื่อต่อเถียง นี่ไม่ใช่เป็นเรื่องของการเอาชนะคะคานของวุฒิสภาแห่งนี้ที่มีต่อ กกต. หรือมี ๑
 ต่อเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาด้วยกันเอง แต่เป็นการทำงานอย่างเอาจริงเอาใจ เป็นการทำงาน
 อย่างมีความรับผิดชอบต่อที่จะแสดงออกถึงความถึคความเห็นว่า อำนาจการให้ใบแดงนั้น ๑
 ควรจะเป็นของใคร ควรจะเป็นอำนาจอยู่ที่ใด ท่านประธานฯ ครับ การจะให้อำนาจการให้ ๑
 ใบแดงเป็นของใครนั้นหัวใจอยู่ที่ตรงไหน หัวใจก็อยู่ที่ว่าเราจะพิจารณาว่า ความเด็ดขาด ๑
 และความเที่ยงธรรมที่จะเกิดขึ้นจากการให้ใบแดงนั้น จะเกิดขึ้นได้โดย กกต. ตามร่างของ
 กรรมการสิทธิข้างมาก ความเด็ดขาดและความเที่ยงธรรมของใบแดงนั้นจะเกิดขึ้นโดย
 ศาลซึ่งเป็นเสียงของกรรมการสิทธิข้างน้อย ประเด็นอยู่ตรงนี้เองครับท่านประธานฯ
 ท่านประธานฯ ครับ ท่านสมาชิกวุฒิสภาค่านวณ ชโลปถัมภ์ ได้นำร่องอย่างชัดแจ้งครับ ๑
 ท่านประธานฯ ว่าการออกกฎหมายใด ๆ ก็ตามที่ลิดรอนสิทธิของพลเมืองนั้นเป็นการขัดกับ ๑
 รัฐธรรมนูญ ท่านประธานฯ ครับ เสียงของเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาคนแล้วคนเล่าที่ได้
 กล่าวต่อสภาแห่งนี้ด้วยความเคารพว่า การออกกฎหมายที่ลิดรอนสิทธิของประชาชนนั้น
 เป็นการขัดต่อรัฐธรรมนูญอย่างชัดแจ้ง แต่ กกต. ก็ได้บอกกับประชาชนทั่วประเทศ
 เช่นเดียวกันว่าไม่ขัด ถ้าไม่ให้อำนาจการออกใบแดง ๑ กกต. ขัดกับรัฐธรรมนูญ ๑
 ท่านประธานฯ ครับ ในประวัติศาสตร์ของ กกต. ที่อายุยังไม่ทันครบปี ก่อนหน้านั้นไม่นาน ๑
 ครับท่านประธานฯ กกต. ก็ได้คิดเองทำเอง กกต. ได้ออกกฎระเบียบของตัวเอง กกต. ๑
 ได้ออกคำวินิจฉัยของตัวเองตัดสิทธิผู้สมัครรับเลือกตั้งด้วยการให้ใบแดง วินิจฉัยว่าใครต่อ
 ใครเป็นข้าราชการของรัฐ ไม่มีสิทธิในการสมัครรับเลือกตั้ง จนกระทั่งเรื่องดังกล่าวมันเข้าสู่

ศาลรัฐธรรมนูญ และศาลรัฐธรรมนูญได้ตัดสินออกไปชัดเจนว่า กกต. นั้นไม่มีสิทธิที่จะ
ออกกฎหมายของตัวเองที่จะตัดสินคดีของผู้ใด และในบางคำวินิจฉัยนั้นผู้ใดไปตัดสินคดีของผู้
ผู้อื่น ซึ่งเรื่องนี้กระผมไม่ต้องทำความเข้าใจเพราะชัดเจนไปแล้ว ส่วนความผิดถึง ๑
สองครั้งสองคราของ กกต. ที่คิดเองทำเองจน กกต. บาง^{คน}ได้ลาออกไป และบาง^{คน}ยัง ๑ ๑
คงอยู่ เสริมเข้ามาใหม่ ใครจะหาว่าอย่างไรก็เป็นเรื่องของ กกต. ไม่ใช่เรื่องของ
วุฒิสภาแห่งนี้ แต่ท่านประธานฯ ครับ มาบัดนี้ภารกิจที่จะออกกฎหมายประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งเป็นภารกิจของวุฒิสภาแห่งนี้ครับ~~ท่านประธานฯ~~ ได้มีเพื่อน ๑
สมาชิกฯ ยืนยันชัดเจนแล้วว่า ถ้าวุฒิสภาแห่งนี้ได้พิจารณาผ่านกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญที่
ขัดต่อรัฐธรรมนูญโดยการตัดสินของศาลรัฐธรรมนูญ ความรับผิดชอบอยู่ที่ใครครับ
ในบ้านเมืองที่มีกฎหมาย ในบ้านเมืองที่ปกครองด้วยเคอะรูลออฟลอว์ (The rule of law)
ในบ้านเมืองที่ยึด~~กฎหมาย~~รัฐธรรมนูญเป็นกฎหมายสูงสุด ต่อปัญหาของคนที่ ๒ ฝ่าย ของคนที่ ๑
๒ องค์กรัดแย้งกัน เขาจะเถียงกันอย่างไรไม่มีที่สิ้นสุดหรือครับท่านประธานฯ กกต. ๑
บอกว่าถ้าไม่มีอำนาจออกใบแดง กกต. จะขัดรัฐธรรมนูญ สมาชิกวุฒิสภาส่วนหนึ่งบอกว่า
การให้อำนาจให้ใบแดง^{ใบ} กกต. ก็ขัดต่อรัฐธรรมนูญ----- ๑

ใครจะตัดสิน^{คำ} ~~ผู้~~ ครั้น ถ้ามีศาลรัฐธรรมนูญ ดังนั้นจึงเป็นความชัดเจนอีกเช่นเดียวกันครับ

ท่านประธานฯ ว่า เมื่อร่างกฎหมายฉบับนี้ผ่านวุฒิสภาไปแล้ว สมาชิกวุฒิสภาจำนวนหนึ่ง จะเข้าชื้อกันเพื่อสร้างความชัดเจน ความชัดเจนขึ้นในบ้านเมือง โดยส่งให้ตุลาการ ศาลรัฐธรรมนูญตีความความขัดแย้งที่ขัดแย้งกันอยู่นี้ ก็เป็นสิทธิของเพื่อนสมาชิกวุฒิสภา ที่จะทำให้ แต่ความรับผิดชอบของวุฒิสภาแห่งนี้อยู่ที่ถ้าศาลรัฐธรรมนูญได้ตีความออกมาว่า วุฒิสภาแห่งนี้ได้ออกกฎหมายที่ขัดกับรัฐธรรมนูญ เราจะมีหน้าที่ไหนไปเดินถนน

~~ผู้~~ ครั้น ท่านประธานฯ กกด. ผิดลาออก ไม่ลาออก หรือยังเดินเชิดหน้าอยู่บนถนนเป็น เรื่องของ กกด. แต่กระผมเป็นห่วงว่าถ้าวุฒิสภาแห่งนี้ ออกกฎหมายที่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ ~~ท่านประธานฯ~~ ^{คุณอภิสิทธิ์} กระผมอยาก ~~ท่านประธานฯ~~ ^{คุณอภิสิทธิ์} ~~ครับ~~ ^{ครับ} พุดชัดด้วยชัดคำกระชับ

เป็นอย่างยิ่งว่า เรากำลังก้าวเข้าสู่ยุคการปฏิรูปทางการเมือง แต่การปฏิรูปทางการเมือง โดยใช้อำนาจนิยมของ กกด. นั้น จะสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของคนที่ชาติละหรือ การ ที่รวบอำนาจของ กกด. โดยเอาอำนาจของศาลมาไว้ที่ตน แล้วกล่าวอ้างเอาเองว่าอำนาจนี้ เป็นอำนาจที่รัฐธรรมนูญมอบหมายไว้ให้ ^{คุณอภิสิทธิ์} กระผมจะไม่เถียงนะครับว่า นั่นเป็นการคิดเอง ทำเองหรือไม่ เอาแต่ปัญหาหลักการตามที่ ^{คุณอภิสิทธิ์} ~~คุณอภิสิทธิ์~~ ^{คุณอภิสิทธิ์} พินัส ว่าไว้ก็แล้วกันว่า การรวบอำนาจของ กกด. โดยเอาอำนาจตัดสินใจของผู้สมัครรับเลือกตั้งมาไว้ที่ตนนั้นเป็นการมองข้ามอำนาจ ตุลาการ ซึ่งเป็นอำนาจอธิปไตยที่ ๓ ของปวงชนชาวไทย ~~ท่านประธานฯ~~ ^{คุณอภิสิทธิ์} ~~ครับ~~ ^{ครับ} พินัส จึงได้ระบุไว้ชัดเจนว่า ไม่อาจรับแนวคิดดังกล่าวได้ ~~ท่านประธานฯ~~ ^{คุณอภิสิทธิ์} ~~ครับ~~ ^{ครับ} ท่าน ~~คุณอภิสิทธิ์~~ ^{คุณอภิสิทธิ์} พินัส ได้ยกเอากฎหมาย มาตรา ๒๗ ของกฎหมายเลือกตั้งซึ่งเขียนไว้ชัดเจนว่า ถ้าไม่ให้อำนาจ ถอดถอนสิทธิเลือกตั้งไว้ไว้กับ กกด. แล้ว จะไปถอดถอนสิทธิเลือกตั้งของคนที่เกิดโกงทางการเมืองได้อย่างไร ชัดแจ้งยิ่งกว่าเวลาเที่ยงวัน ท่านประธานฯ ครับ กฎหมายเลือกตั้ง มาตรา ๒๗ ได้บอกไว้ชัดว่า อำนาจถอนสิทธิเลือกตั้งนั้นเป็นอำนาจของศาล-----



ไม่มีความสับสน ไม่มีสิ่งใดที่ไม่ชัดเจน ชัดเจนชัดแจ้งอยู่แล้ว แต่เมื่อ กกด. ประสงค์จะเอา
อำนาจของศาลมาไว้ที่ตนอีกก็เป็นเรื่องซึ่งเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาแห่งนี้จะต้องไตร่ตรองและ
พิจารณากันต่อไป ~~ท่านประธานฯ ครับ~~ ^{อีก} ท่านพันสได้พูดสรุปไว้ชัดแจ้งว่า ถ้าคิดว่า กกด. ๑ ๑
คือองค์กรเดียวที่จะทำหน้าที่ชำระความชั่วร้ายทางการเมือง ถ้า กกด. เป็นเพียงองค์กรเดียว
ที่จะชำระความชั่วร้ายทางการเมืองเลือกตั้งท่านก็จะยอม ถ้าท่านคิดว่าวุฒิสภาแห่งนี้หรือสถาบัน
นิติบัญญัติทั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภาและองค์กรอื่น ๆ นั้นจะไม่สามารถปฏิบัติ
ทางการเมืองหรือจัดการความชั่วร้ายทางการเมืองได้เข้า กกด. แล้วใช่ แอบโซลูตเพาเวอร์ ๑
(Absolute power) ก็ให้ กกด. ไปเถิด ท่านได้ตั้งคำถามไว้แก่นั่น ท่านประธานฯ ครับ ๑
กระผมก็อยากออกความเห็นของกระผมเองต่อท้ายนิดหนึ่งว่า ขอให้ กกด. ช่วยหยุด
ความรักชาติของท่านไว้บ้างเถอะครับ กระผมเวียนหัว กระผมอยากลงลงเต็มที่แล้ว
ท่านประธานฯ ครับ กระผมขอร่วมปฏิรูปการเมืองสักคนด้วยได้ไหมครับ ทำให้คำหนึ่ง
ก็ปฏิรูปทางการเมืองก็ให้ กกด. ^{๑๐๐} ~~๑๐๐~~ คำก็ปฏิรูปทางการเมืองก็ให้ กกด. สมาชิกวุฒิสภา ๑
สมพงษ์ สระกวี จากจังหวัดสงขลาจังหวัดใกล้เคียง ๆ ขอร่วมปฏิรูปทางการเมืองสักคนหนึ่ง
ด้วยได้ไหมครับ ท่านประธานฯ ครับ ^(สมาชิกวุฒิสภา) ~~๑๐๐~~ นกนท จากราชบุรี ได้ให้ทางออกในเรื่องนี้ว่า ๑
ไม่ใช่เป็นการเอาชนะคะคานต่อ กกด. ได้ตาม กกด. ทั้งในที่ประชุมกรรมาธิการและได้พูด
ในวุฒิสภาแห่งนี้ว่า ถ้าให้อำนาจในการให้ใบแดง อำนาจที่จะพิจารณาเพียงเชื่อได้ว่า ไม่ต้อง
มีหลักฐานอะไรทั้งนั้น ทำเหมือนอย่างที่ กกด. ทำ คิดอย่างที่ กกด. คิด แต่เอาอำนาจนี้
ไปให้องค์กรอื่นจะได้ไหม กกด. ซึ่งเป็นกรรมาธิการ ^{๑๐๐} ~~๑๐๐~~ หนึ่งพูดชัดเจนครับท่านประธานฯ ๑
บอกว่าไม่ได้ แต่มีคำถามต่อว่าทำไมถึงไม่ได้ ท่านบอกว่าขัดกับรัฐธรรมนูญติดคุกแล้วใคร
จะรับผิดชอบ กลับไปสู่ประเด็นเดิมอีกครั้ง ประเด็นว่าอำนาจนี้ควรจะเป็นของใครต้องให้
ศาลรัฐธรรมนูญตัดสินอีกจนได้ แต่ท่านประธานฯ ครับ ^(สมาชิกวุฒิสภา) ~~๑๐๐~~ นกนท ไม่ได้คิด ๑
เอาชนะคะคานหรือเอาอำนาจคืนมาจาก กกด. แต่อย่างไร แต่บอกว่าเอาอำนาจการตัดสินใจ
ผู้สมัครรับเลือกตั้ง เอาวิธีคิด วิธีพิจารณา วิธีทำงาน เงื่อนไขหลักเกณฑ์ที่เพียงเชื่อได้ว่า
ไปให้ศาลจังหวัดหรือศาลสถิตยุติธรรมเป็นผู้พิจารณาได้หรือไม่ โดยให้ศาลรวบรวมจัดทำ
รวดเร็วตามกำหนดเวลา พิจารณาขั้นตอนแบบศาลพิเศษ ไม่ต้องยื่นเยื่อจะได้หรือไม่

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ปริทัศน์ ๓๒/๒

สมัชชาผู้แทน

๑๖. นกัทรได้ตั้งคำถามไว้กับสภาแห่งนี้ ท่านประธานฯ ครับ ความจำกระผมยังไม่เสื่อม
 เพราะเมื่อวันศุกร์ที่ผ่านมาเองได้มีตัวแทนของ กกต. ^{ท่าน}หนึ่งนั่งอยู่ทางด้านขวาของ
 ท่านประธานฯ ได้มาร้องขอต่อสภาแห่งนี้ว่า ท่านสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพ กกต. มีงานมาก
 คิดว่าหลังจากเสร็จเลือกตั้งแล้วต้องพิจารณาตัดสินผู้ที่เชื่อได้ว่าไม่สุจริตยุติธรรมไม่ต่ำกว่า
 ๔๐๐ - ๕๐๐ คดี ให้เวลาแค่ ๓๐ วันเห็นจะทำได้ กระผมไม่ได้พูดนะครับ ตัวแทนของ
 กกต. ซึ่งอยู่ขวามือท่านเป็นคนมาร้องขอความเห็นใจต่อสภาแห่งนี้ว่า กกต. ทำงานหนัก
 ขอความเห็นใจ ๓๐ วันพิจารณาไม่ทัน -----

- ๓๓/๑



Legislative Institutional Repository of Thailand

ให้เปลี่ยนข้อความ จะต้องให้แล้วเสร็จ ๓๐ วัน เป็น ควรให้แล้วเสร็จ ๓๐ วัน หมายความว่า
 อย่างไรก็ตามประชาชนฯ ก็หมายความว่า กกด. ยอมรับต่อสภาแห่งนี้ว่าถ้าจะเอาคดี
 ๔๐๐ - ๕๐๐ คดี หลังจากเสร็จเลือกตั้งไปให้ กกด. ๕ คนทำ ๓๐ วันจะไม่แล้วเสร็จ
 แต่อย่างไรก็ตาม กกด. ยังอุทธรณ์เรื่องนี้เอาไว้ และศาลสถิตยุติธรรมไว้ก็ต่างหากว่า
 น้ำหนักอย่างศาลพิจารณางานอย่างนี้ไม่ได้หรอก ถึงแม้ไม่ได้ศาลก็ไม่ควรทำ เพราะคดี
 เลือกตั้งนั้นเป็นคดีที่ซับซ้อน เป็นคดีที่นักการเมืองโกงอย่างแยบยล เพราะนักการเมือง
 นับวันจะเจ้าเล่ห์เพทุบายโกงใครก็ตามไม่ทัน เพราะฉะนั้นการที่ให้ กกด. มีอำนาจไว้ กกด.
 จะได้อาศัยยานคือชายผู้หนึ่งซึ่งไม่ทราบชื่อเข้ามาช่วยเป็นพยาน เพราะว่าชายผู้ไม่ทราบ
 ชื่อนั้นเขาไม่พร้อมจะเป็นพยานในชั้นศาล เขากลั่นนักการเมืองซึ่งโกงจะไปทำร้ายเขานำเขา
 เพราะฉะนั้นบ้านนี้เมืองนี้ถ้าจะใช้กฎหมายให้ศาลพิจารณาคดีเลือกตั้งแล้ว
 คนโกงก็จะเต็มสภา เพราะฉะนั้นท่านตัวแทนจาก กกด. จึงได้ร้องขอความเห็นใจว่า ๓๐ วัน
 ไม่ทันแน่แต่ก็ต้องให้อำนาจกับข้าพเจ้าไว้เถอะ ข้าพเจ้าจะขจัดนักการเมืองซึ่งโกงไม่ให้เหยียบ
 บันไดสภาให้ได้ แล้วการปฏิรูปทางการเมืองก็จะปรากฏเป็นจริง ~~ท่านประธานฯ ครับ~~
 อาจารย์jemศักดิ์ ปิ่นทอง เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาอีกคนหนึ่งได้วิงวอนร้องขอต่อสภาแห่งนี้
 ว่า ถ้าจะเขียนกฎหมายเพื่อการปฏิรูปทางการเมืองแล้วต้องมองกันให้ยาว ๆ มองไปสู่หลัก
 ไม่ลืกลหลายร้อยหลักไมล์ข้างหน้าเพื่อการปฏิรูปทางการเมือง และเพื่อการปูทางไปสู่
 ระบอบประชาธิปไตย กระบวนการของกฎหมายจะต้องสนใจถึงหัวใจของระบอบ
 ประชาธิปไตย ที่จะต้องมีการคานและการดุลซึ่งอำนาจ ท่านได้พูดไว้ชัดเจนครับว่า
 เสด็จการสร้างประชาธิปไตยไม่ได้ แนวโน้มใดก็ตามจุดโน้มเอียงใดก็ตามที่ประเทศจะ
 รวบอำนาจไปไว้ในองค์กรใดองค์กรหนึ่งแต่ผู้เดียวนั้น เห็นจะสร้างประชาธิปไตยไม่ได้
 และเห็นจะนำไปสู่การปฏิรูปทางการเมืองไม่ได้ ท่านประธานฯ ครับ เพื่อนกรรมาธิการ
 คนอื่น ๆ ก็ได้ตอกย้ำหมุด เส้าเข็มที่หนักแน่นลงไปจนแล้วคนเล่า ไม่ว่าจะเป็น
 คุณณรินทร์ ไม่ว่าจะเป็นอาจารย์แก้วสรร ไม่ว่าจะเป็นคุณสุรัชช์ ไม่ว่าจะเป็นคุณวิสิทธิ์
 ได้บอกกับวุฒิสภาแห่งนี้ด้วยความเคารพว่า ทางออกในเรื่องใบแดงนั้นจะต้องนำขึ้นสู่
 ศาลเถิด ให้ศาลได้ทำหน้าที่เป็นผู้พิพากษาคัดสินเพื่อความเด็ดขาดและเที่ยงธรรม

ด้วยกระบวนการของศาลที่ถ้าจะประคองรัฐติดกันสิ่งใดขึ้นมา ก็ขอให้สมาชิกวุฒิสภา
 แห่งนี้ได้ประคองรัฐติดกันวิธีการของศาลเพื่อนำเสนอต่อศาล ให้สามารถพิจารณาคดี
 เลือกตั้งได้อย่างกระชับ ได้อย่างรวดเร็ว ได้อย่างเด็ดขาดและเที่ยงธรรม-----

- ๓๔/๑

คุณกนิทรไม่ใช่หมอ แต่ก็เป็นการเมืองรุ่นใหม่ที่จะบอกกับท่านประธานฯ และบอกกับวุฒิสภาแห่งนี้ว่า ถ้าจะปล่อยให้คณะบุคคลที่เรียกว่า กกต. ๕ ~~ท่าน~~^{คน} อยู่กรุงเทพฯ อีก ๒,๐๐๐ ~~ท่าน~~^{คน} อยู่ทั่วประเทศ มีหน้าที่ในการตัดสินใจผู้สมัครรับเลือกตั้งแล้ว หลังการเลือกตั้ง ส.ส. ๔๐๐ ~~ท่าน~~^{คน} นี้ที่จะมาถึง จะต้องเกิดกลียุคขึ้นในบ้านนี้เมืองนี้ จะมีคนซึ่งไม่พอใจมาประท้วงที่ กกต. เต็มบ้านเต็มเมือง แต่ถ้าเป็นที่ศาลจะไม่เกิดเหตุการณ์นี้ขึ้น ความหวังโยเช่นนี้ ความหวังโยที่มีต่อ กกต. เช่นนี้ไม่ได้เป็นความหวังโยของผู้ที่รักประชาธิปไตยหรือ ไม่ได้เป็นความหวังโยของคนที่ยากจะให้ กกต. ได้ทำหน้าที่ในการปฏิรูปทางการเมืองหรือ แต่ถ้า กกต. ยังหวังที่จะเอาอำนาจนี้ไป เกิดกลียุคขึ้นมา เกิดการต่อต้าน กกต. ขึ้นมา เกิดการเดินขบวนขึ้นมาหลังการเลือกตั้ง กกต. จะไม่มีความรับผิดชอบไปให้สุด เพราะในวุฒิสภาแห่งนี้ได้พูดกันแล้วได้เตือนกันแล้ว แต่ถ้าท่านคิดว่านี่คือไม่ใช่ความหวังดี นี่คือการจะเอาเพื่อเอาชนะ นี่ก็คือการจะดึงเอาอำนาจจากข้าพเจ้าไปก็เป็นเรื่องน่าเสียใจ ท่านประธานฯ ครับ คงไม่มีสิ่งใดที่เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาจะห่วงใย ที่อุตสาหกรรมว่าพูด ที่อุตสาหกรรมว่าแจ้ง ตั้งแต่นักรบมาริการจนมาถึงเพื่อนสมาชิกวุฒิสภานั้น ~~ที่~~เพียงเพื่อจะรักษาหลักของบ้านเมืองนี้ไว้ว่าอำนาจอธิปไตยของปวงชนนั้น ~~ที่~~ต้องแบ่งเป็น ๓ ส่วนอย่างชัดเจน อำนาจที่มอบให้ กกต. ได้ให้ไปแล้ว ไม่ว่าอำนาจของมหาดไทยในการจัดการเลือกตั้ง ไม่ว่าอำนาจของอัยการและไม่ว่าอำนาจของตำรวจ ได้เพิ่มให้ในมาตราอื่น ๆ การตรวจค้น การยึดทำได้อหมดสิ้น แต่ได้โปรดเถิดได้ขออำนาจซึ่งเป็นอำนาจในการตัดสินใจ อำนาจที่จะเพิกถอนสิทธิผู้อื่น อำนาจซึ่งท่านบอกว่าเป็นเรื่องไม่ใช่โทษ กรรมการบางท่านบอกว่าอำนาจตัดสินใจไม่ใช่โทษ ไม่ต้องนำขึ้นสู่ศาล เข้าใจได้ครับ แต่ท่านกรรมการวิสิษฐ์จากเชียงรายได้พูดชัดเจนครับว่า การตัดสินใจผู้สมัครนั้น แม้จะไม่ใช่โทษแต่ยิ่งกว่าโทษ เพราะนี่คือการประหารชีวิตทางการเมือง ~~อัน~~ ไม่ใช่เรื่องซึ่ง ~~อัน~~ ไม่ใช่เรื่องล้อเล่น ~~อัน~~ ไม่ใช่เรื่องที่ใครขออำนาจเอาไว้กับตัวเพียง ๕ คน แล้วจะมาตัดสินใจทางการเมืองกันเช่นนี้ ดังนั้น ~~ท่านประธานฯ~~ ~~ท่าน~~ เพื่อพิทักษ์ไว้ซึ่งสิทธิของปวงชน เพื่อความศักดิ์สิทธิ์ของอำนาจอธิปไตยของปวงชนที่ได้มอบหมายให้พระมหากษัตริย์ทรงใช้ทางศาล ทางนิติบัญญัติ และทางบริหาร โดยผ่านคณะรัฐมนตรีนั้น ได้ดำรงคงอยู่

เป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญที่บัญญัติไว้ในมาตราต้น ๆ พวกเราจึงไม่อาจจะเอา
อำนาจที่มีลักษณะคล้ายคลึง ที่มีลักษณะคล้ายคลึงของผู้สมัคร หรือของผู้เข้าสู่เวทีการเมือง
โดยวิธีการใบแดงของ กกต. ได้ การพิทักษ์สิทธิของประชาชน การยืนยันในหลักการของ
รัฐธรรมนูญไม่ใช่เป็นการแข่งอำนาจของ กกต. ไม่ใช่เป็นการเอาชนะคะคานทางการเมือง
ท่านกรรมการที่เป็น กกต. ครับ พวกกระผมผ่านการเลือกตั้งมาแล้ว ~~๑๑ ครั้ง~~ พวกกระผม ~~๑~~
มานั่งในวุฒิสภานี้ ~~๖ ปี~~ ~~๑ ครั้ง~~ พวกกระผมไม่ได้ลงไปต่อสู้อะไรกับการเลือกตั้งกับเขา ~~๑~~
อีกแล้ว ~~๑ ครั้ง~~ ไม่เหมือน ส.ส. ไม่เหมือนพรรคการเมือง ~~๑ ครั้ง~~ แต่ถามว่าทำไมเราถึง ~~๑ ๑ ๑~~
ลุกขึ้นยืนสู้ที่จะให้อำนาจส่วนนี้อยู่กับศาลสถิตยุติธรรมเล่า-----

- ๓๕/๑



ถ้าไม่เห็นกับการปฏิรูปการเมือง ถ้าไม่เห็นกับการแสวงหาความยุติธรรมที่เด็ดขาด
ท่านประธานฯ บัดนี้ภารกิจเรื่องอำนาจใบแดงควรจะอยู่กับผู้ใด กกต. หรือศาลยุติธรรม
ได้มาขึ้นเคาะประตูเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาทั้ง ๒๐๐ ^{ท่าน} ~~ท่าน~~ แล้ว ภารกิจนี้ได้มาอยู่บนบ่าของ ๑
เพื่อนสมาชิกฯ ทั้ง ๒๐๐ คนแล้ว ถ้าเรากลั่นกรองพลาด ท่านประธานฯ กระผมก็ไม่ทราบว่าจะ
จะหาหน้าดินถนนกันอย่างไร กระผมจึงอยากจะกราบวิงวอนเพื่อนสมาชิกฯ ทั้ง
๒๐๐ ^{ท่าน} ~~ท่าน~~ ได้โปรดพิจารณาในเรื่องนี้อย่างถ่องแท้ ได้โปรดพิจารณาเรื่องนี้อีกครั้ง ๑
หลังจากที่ท่านได้ตรองมาตลอดระยะเวลาเดือนกว่า ๆ จนใกล้จะลงมติกันในเรื่องนี้แล้ว
เราได้ผ่านความสับสนซึ่งกระผมขอสรุปเป็นครั้งสุดท้ายว่า การมีใบแดงเพื่อจะลงโทษผู้ที่
เชื่อได้ว่าไม่สุจริตในการเลือกตั้งนั้นเป็นหลักการที่พวกเราเห็นด้วยอย่างไม่มีข้อสงสัย
แต่การจะให้อำนาจให้ใบแดงแก่ กกต. หรือแก่ศาลนั้นอยู่ในวินิจฉัยของวุฒิสภาแห่งนี้
อย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้เช่นเดียวกัน และหวังว่าพวกเราทุกคนจะได้ร่วมกันในการสร้าง
กฎหมายที่เป็นประวัติศาสตร์ในครั้งนี้อย่างที่ถูกต้อง ขอขอบพระคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายเฉลิม พรหมเลิศ รองประธานวุฒิสภา
คนที่หนึ่ง ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายบุญทัน ดอกโรจน์ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ~~คุณ~~ ^{คุณ} ที่จบลงไปนั้นก็คือท่าน ๑
สมาชิกวุฒิสภา สมพงษ์ สระกวี ขอบคุณครับ ต่อไปนี้ผมอยากจะเรียนถามว่ายังมีสมาชิกฯ
ท่านใดยังตั้งใจที่จะอภิปราย แต่ว่าเฉพาะผู้ที่แปรญัตติไ้วันะครับ ยังมีท่าน ^{สมาชิกฯ} ~~สมาชิก~~ ๑
ผมขอท่านสมาชิกวุฒิสภาสมเกียรติ นะครับ เรียนเชิญครับ

นายสมเกียรติ อ่อนวิมล (สุพรรณบุรี) : ท่านประธานฯ ครับ
ผม สมเกียรติ อ่อนวิมล สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดสุพรรณบุรี มาตรา ๘๕/๑ ความเห็น
ของท่านสมาชิกฯ ส่วนใหญ่ที่ไม่เห็นด้วยผมก็นั่งจคม [เราอยู่ในท่านองเดียวกันเป็น ๑
หลักใหญ่ ก็คือว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งไม่มีอำนาจในการตัดสินผู้สมัครรับเลือกตั้ง
ใด ๆ ทั้งสิ้นถ้าพิจารณาตามรัฐธรรมนูญ เหตุผลใหญ่ที่สุดของการคัดค้านมาตรานี้ที่ต้องกร
จะให้ตัดออกทั้งหมด หรือในส่วนของผมที่ขอแปรญัตติให้เปลี่ยนมาตรา ๘๕/๑ ทั้งหมด
มาเป็นข้อความใหม่ที่ผมเขียนขอแปรญัตติก็น่าจะคล้ายกัน เสมือนตัดออกทั้งหมด แต่ว่าผมเขียน

ใหม่โดยให้อำนาจทั้งหมดไปอยู่กับศาล ข้อความที่เขียนขอแปรญัตติไว้ในเอกสารที่ คณะกรรมาธิการพิมพ์นั้นอาจจะคลาดเคลื่อนจากที่ผมเขียนในหนังสือยื่นขอคำแปรญัตติ เพราะว่าผมเขียนไว้ว่า ขอให้ยกเลิกมาตรา ๘๕/๑ ของเดิมแล้วก็ใช้มาตรา ๘๕/๑ ใหม่ ตามที่ผมเขียน โดยเขียนดังที่ปรากฏอยู่ในเอกสารหน้า ๓๐ ของกรรมาธิการ ~~ที่นั่นคือ~~ เขียนใหม่ทั้งหมดเหลือวรรคเดียวว่า “ก่อนประกาศผลการเลือกตั้ง ถ้าคณะกรรมการ การเลือกตั้งสืบสวนสอบสวนแล้วเห็นว่ามีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าผู้สมัครผู้ใด กระทำการ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ หรือมีพฤติการณ์ที่เชื่อได้ว่าผู้สมัคร ผู้ใดก่อให้เกิดผู้อื่นกระทำ สบับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้บุคคลอื่นกระทำการดังกล่าว หรือรู้ว่า มีการกระทำความดังกล่าวแล้วไม่ดำเนินการเพื่อระงับการกระทำนั้น-----

- ๓๖/๑

ถ้าคณะกรรมการการเลือกตั้งเห็นว่าการกระทำนั้นน่าจะมีผลให้การเลือกตั้งไม่สุจริต หรือไม่เที่ยงธรรม ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งร้องต่อศาลฎีกาเพื่อพิจารณาสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งผู้สมัครที่กระทำการเช่นนั้นทุกรายเป็นเวลาหนึ่งปี โดยให้มีผลนับแต่วันที่ศาลฎีกามีคำสั่ง” ก็เหมือนกันคือว่า “ไม่ว่าอำนาจของ กกต. เป็นอำนาจของศาลตามรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ^{กฎหมาย} ~~เหตุผลใหญ่~~ มี ๒ เหตุผลที่จะขอคัดค้านร่างพระราชบัญญัติในมาตรา ๘๕/๑ ที่ ๑๑ คณะกรรมาธิการพิจารณาว่าครั้งนี้ครับ คือ ,

๑. ขัดต่อรัฐธรรมนูญ ^{เรื่องใหญ่} ~~อันนี้เรื่องใหญ่~~ และ

๒. ขัดต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งฯ ซึ่งท่านกำลังแก้อยู่นี้ ไม่ว่าจะป็นร่างเดิมที่ใช้มาก่อนหน้านี้ หรือว่าจะเป็นร่างใหม่ที่ท่านแก้บ้าง ไม่แก้บ้าง

เรื่องใหญ่ที่ขัดรัฐธรรมนูญนี้เพื่อนสมาชิกฯ หลายท่านได้เคยเป็นบางมาตรา ผมก็รวมไว้บ้างแล้ว รวมกับของผมนี้ถึงตอนนี้ ๑๐ มาตรา มาตรา ๑๖ มาตรา ๒๓ มาตรา ๒๔ มาตรา ๒๕ มาตรา ๖๘ มาตรา ๑๔๕ (๓) และ (๖) มาตรา ๑๓๗ (๕) ที่พูดกันมากมานานแล้ว ซึ่งอาจจะเป็นสาเหตุ และเป็นสาเหตุแน่นอนที่จะทำให้เราต้องยื่นให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย มาตรา ๑๐๖ ท่านสมาชิกวุฒิสภา ประเกียรติ นาสิมมา พูดไปแล้วเมื่อวันศุกร์ที่แล้ว มาตรา ๗ และมาตรา ๒๓๔ ท่านสมาชิกวุฒิสภา พันธ ทัศนยานนท์ ได้เคยไว้บ้างแล้ว ถ้าไปดูมาตรา ๑๖ มาตรา ๒๖ บาง ^{ท่าน} ~~ท่าน~~ อาจจะเคยไว้แล้ว ~~ครับ~~ ^{คือ} ~~การ~~ ^{๑๑} ใช้อำนาจขององค์กรของรัฐทุกองค์กรต้องคำนึงถึงศักดิ์ศรีของความเป็นมนุษย์ สิทธิและเสรีภาพตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญนี้ รัฐธรรมนูญฉบับนี้ให้สิทธิและเป็นหน้าที่ของประชาชนทุกคนที่มีสิทธิเลือกตั้งต้องไปใช้สิทธิเลือกตั้ง ^{อันนั้นอยู่ใน} ~~อันนั้นอยู่ใน~~ มาตรา ๖๘ ด้วย ^{๑๑} ~~๑๑~~ อ่านมาตรา ๑๓๗ แล้วอ่านมาตรา ๖๘ แล้วเงินจึงจะให้ กกต. ทำลายสิทธิอันนี้ที่เรานับ ^{๑๑} ~~๑๑~~ ไว้ให้มาตรา ๒๔ บุคคลย่อมอ้างศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์หรือใช้สิทธิและเสรีภาพของตนได้เท่าที่ไม่ละเมิดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลอื่น ไม่เป็นปฏิปักษ์ต่อรัฐธรรมนูญไม่ขัดต่อ ^{๑๑} ~~๑๑~~ ศีลธรรมอันดีของประชาชน ถ้าถูกละเมิดสิทธิเสรีภาพก็ใช้สิทธิทางศาลไม่ได้อยู่ภายใต้อาณัติของ กกต. โดยไม่มีศาลเป็นที่พึ่งนั้นมาตราที่ ๒๔ อ่านต่อเนื่องกันไปถึงมาตรา ๒๕ การจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลที่รัฐธรรมนูญรับรองไว้จะกระทำมิได้ เว้นแต่โดยอาศัย

อำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายเฉพาะเพื่อการที่รัฐธรรมนูญนี้กำหนดไว้และเท่าที่จำเป็น
เท่านั้น เมื่อเข้าท่านสมาชิกวุฒิสภาคนหนึ่งก็ได้อภิปรายเรื่องนี้ไปแล้วตั้งแต่ต้น กฎหมาย
ฉบับนี้ออกมาเพื่อที่จะเอื้ออำนวยให้ประชาชนไปใช้สิทธิเลือกตั้งกันอย่างเต็มที่ แต่กลับมา
คัดสิทธิประชาชนโดยอำนาจที่มีใช้กาลนั้นมาตรา ๒๕ มาตรา ๖๘ นั่นคือหน้าที่ของ
ประชาชน ไปดูมาตรา ๑๔๕ มาตรา ๑๔๕ คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจหน้าที่อะไร
นี้แหละครับ รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้มิได้ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจในการ
คัดสิทธิผู้สมัครหรือคัดสิทธิประชาชน ไม่ให้ใช้สิทธิเลือกตั้งโดยอ้างว่า เพื่อจะไปคัดสิทธิ
ผู้สมัคร มาตรา ๑๔๕ เฉพาะ (๓) ถ้าอ่านต่อเนื่องกันไป นั่นที่ว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งมี
อำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้ (๑) (๒) และ (๓) สืบสวนสอบสวนเพื่อหาข้อเท็จจริงและวินิจฉัย
ชี้ขาดปัญหาหรือข้อโต้แย้งที่เกิดขึ้นตามกฎหมายตามมาตรา ๑๔๔ วรรคสอง บอกให้ กกด.
สืบสวนสอบสวนหาข้อเท็จจริงและวินิจฉัยชี้ขาดปัญหา ไม่ได้บอกให้ท่านตัดสินคดีความ
ระหว่างผู้มีปัญหาระหว่างท่านกับผู้สมัคร ให้ตัดสินว่า ให้วินิจฉัยว่า ให้ชี้ขาดว่า ปัญหาอยู่
ตรงไหน ถ้าทราบว่ามีปัญหาแล้วจึงต้องส่งเรื่องให้ศาลเป็นผู้ตัดสินคดี อ่านให้ดูในมาตรา
มาตรา ๑๔๕ (๓) ท่านสืบสวนสอบสวนไป ค้นหาข้อเท็จจริง ค้นหาไป ไม่มีใครว่าอะไร
ขึ้นชมด้วยซ้ำไปที่ท่านชั้นทำงาน บ่นว่าเหนื่อยก็เห็นใจ แต่แล้วเราก็บอกว่าให้ท่านวินิจฉัย
ชี้ขาดปัญหา ไม่ใช่วินิจฉัยชี้ขาดข้อโต้แย้งที่เป็นคดีความ -----



๓)๒

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

สุภาภรณ์ ๓๗/๑

นั่นคือมาตรา ๑๔๕ (๓) ท่านก็มาตีความอำนาจหน้าที่ของท่านจนเกินเลยไปถึงขนาดไป
ถ่วงละเมิดสิทธิของประชาชน โดยคิดว่ามาตรา ๘๕/๑ นี่จะทำให้ท่านมีอำนาจผดุง
ความยุติธรรม นั่นคือมาตรา ๑๔๕ (๓) (๖) ในมาตราเดียวกันบอกว่าการปฏิบัติหน้าที่
คือต่อจาก (๖) ในวรรคต่อไป ~~มาตรา ๘๕/๑~~ คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจขอให้ศาล
พนักงานอัยการ พนักงานสอบสวน หน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ
หรือราชการส่วนท้องถิ่น ดำเนินการเพื่อประโยชน์แห่งการปฏิบัติหน้าที่ การสืบสวน
สอบสวน หรือวินิจฉัยชี้ขาด นั่นก็สอดคล้องกับ (๓) เช่นเดียวกัน มาตรา ๑๔๕ (๓)
และ (๖) มาตรา ๓๒๗ (๕) ~~ฉัน~~ นี่ผมคงไม่ต้องอภิปรายเพิ่มเติม เพราะว่าท่านสมาชิก
วุฒิสภา แก้วสรร อติโพธิ พูดไว้ตั้งหลายครั้งและก่อนหน้าวันนี้ด้วยซ้ำไปว่า การดำเนินคดี
ในศาลโดยกรรมการการเลือกตั้งในความคิดเกี่ยวกับการเลือกตั้งหรือพรรคการเมืองนั้น
จะต้องเป็นบทบัญญัติที่อยู่ในพระราชบัญญัติการเลือกตั้งฯ และก็อยู่ในนี้มาตั้งแต่ต้น
จนกระทั่งท่านมาขอเพิ่มเติมมาตรา ๘๕/๑ นั่นคือมาตรา ๓๒๗ (๕) ส่วนมาตรา ๑๐๖
มาตรา ๑ และมาตรา ๒๓๔ ผมจะไม่อภิปรายเพิ่มเติม เพราะว่าเมื่อเช้านี้และเมื่อวันศุกร์
ที่แล้วท่านสมาชิกวุฒิสภาทั้ง ๒ ~~ท่าน~~ ได้อภิปรายไปแล้ว ~~ฉัน~~ นี่ครับเป็นสาเหตุที่ทำให้สรุปได้
ว่า อย่างน้อยเท่าที่ผมค้นพบ ๑ มาตรา และเพื่อนสมาชิกฯ แะ่น่าอีก ๓ มาตรา รวมกัน
แล้วอย่างน้อย ๑๐ มาตรา วันนี้ต่อไปจนถึงเย็นหรืออาจจะในวันต่อไปอาจจะค้นพบอะไรอีก
หลายอย่างในแง่ของบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญเป็นรายมาตราว่า พระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญฉบับที่ท่านกำลังจะแก้ไขครับ มันขัดต่อรัฐธรรมนูญโดยสิ้นเชิง นั่นคือ
บทบัญญัติ และที่สำคัญอีกอย่างหนึ่งซึ่งไม่ได้บัญญัติไว้แต่เป็นเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ
พระราชบัญญัติการเลือกตั้งฯ ฉบับนี้ก็ขัดต่อเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ เพราะว่า
ต้องการจะปฏิรูปการเมือง สมาชิกวุฒิสภาหลายท่านพูดไปแล้วโดยรวมและผมก็ขออย่า
อีกทีหนึ่งว่า รัฐธรรมนูญฉบับนี้ต้องการปฏิรูปการเมือง ไม่ต้องการให้มีอำนาจเด็ดขาด
เบ็ดเสร็จไปอยู่กับองค์กรที่มีใช้ศาล ทำหน้าที่แทรกแซงหรือแย่งงานของศาล เพราะฉะนั้น
ก็ขัดต่อเจตนารมณ์อยู่แล้วที่จะก่อให้เกิดระบอบประชาธิปไตยที่สมบูรณ์ นั่นคือ
เรื่องรัฐธรรมนูญ



LIRT

๓๓

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

สุภาภรณ์ ๓๓/๒

เรื่องที่ ๒ เรื่องใหญ่ของหมกก็คือ การขัดต่อพระราชบัญญัติว่าด้วยการเลือกตั้งฯ ฉบับที่ท่านกำลังจะแก้ชู่นี้ครับ ไม่ว่าจะเป็นก่อนหน้าที่จะถูกแก้หรือที่กำลังจะแก้ชู่ในตอนนี้ มาตรา ๗ กับมาตรา ๑๕ ของพระราชบัญญัติฉบับนี้ก็บอกไว้ว่า ~~มาตรา ๑๕ กับมาตรา ๑๕~~ มาตรา ๗ แก้ไขมาตรา ๓๔ ใหม่ มาตรา ๑๕ ก็แก้ไข ก็มี มาตรา ๑๐๑/๑ ผมจะไม่อ่านโดยละเอียด ให้ท่านไปอ่านดูแล้วจะพบว่า ทั้ง ๒ มาตรานี้บัญญัติไว้ตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญตั้งแต่ต้นว่าให้อำนาจศาลในการพิจารณาตัดสินสิทธิ ~~มาตรา ๗~~ มาตรา ๗ ซึ่งเขียนถึงมาตรา ๓๔ ใหม่ มาตรา ๑๕ ในนั้นจะมีมาตรา ๑๐๑/๑ ซึ่งได้ บอกว่าโทรมืออะไรบ้าง แล้วจะให้ศาลทำอะไรบ้าง ผมยกตัวอย่างมาตรา ๗ ก็ได้ ~~มาตรา ๗~~ มาตรา ๗ ซึ่งเป็นมาตรา ๓๔ ใหม่นี้บอกว่าให้ผู้สมัครมีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลฎีกา ภายในเจ็ดวัน ผู้อำนวยกาการเลือกตั้งประจำเขตเลือกตั้งต้องปฏิบัติตามคำสั่งศาลโดยเร็ว นั่นคือศาลครับ มีหน้าที่ในการพิจารณาเรื่องที่เกี่ยวข้องกับสิทธิเลือกตั้ง ไปดูมาตรา ๑๐๑/๑ ซึ่งอยู่ในมาตรา ๑๕ ที่ท่านกำลังแก้ไขนี้ครับ มาตรา ๑๐๑/๑ ในวรรคแรกบรรทัดสุดท้ายให้ศาลสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง ~~อันนั้น~~ อันนั้นเป็นการลงโทษผู้ที่ทำผิด ผู้กระทำกรอันเป็นถึง ๕ ปี วรรคที่สองให้ศาลสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งกำหนด ๑๐ ปี โทษอีกแบบหนึ่ง วรรคถัดไป ให้ศาลสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งมีกำหนด ๒๐ ปี ก็จะเห็นว่า ๑๐๑/๑ ก็ให้ศาล และท่านกำลังจะมาบอกว่า ๘๕/๑ ขอแบ่งให้ กกต. บ้าง ~~อันนี้~~ อันนี้ก็ไม่ได้ะครับ กฎหมาย ฉบับเดียวกันอำนาจเป็นศาลท่านขอแบ่งบ้าง เมื่อท่านนักขึ้นมว่าจะขอทำบ้างเพื่อความ เรียบร้อยรวดเร็วโดยให้อำนาจกับคน ๕ คน กับพรรคพวกอีก ๗๖ จังหวัด ~~อันนี้~~ อันนี้ก็ขัดต่อ กฎหมายซึ่งร่างมาแต่ต้นดีแล้ว และท่านกำลังจะแก้ไขผิดเพี้ยนไปจากเจตนารมณ์ของ รัฐธรรมนูญและกฎหมายฉบับเดิม

- ๓๘/๑



นะครับ ก่อนการตัดสินใจหรือให้ใบแดง ตามมาตรา ๘๕/๑ ก็ระบุไว้แล้วครับ ให้มี
 ประชามติคณะกรรมการกฤษฎีกา^{๒๐๙} มาก่อนหรือไม่ว่าจะหรือไม่ก่อนที่ กกต. จะสั่งการเพิกถอนสิทธิใคร เป็นอันว่าต้องดูความเที่ยงธรรมว่า กกต. จะสั่งโดยผลการไม่ได้
 มีคนมารอง เห็นไหมครับถ้าสั่งผิด กกต. ไม่ใช่จะสั่งแล้วสั่งเลขนะครับ ผู้เสียหายหรือ
 ผู้ถูกเพิกถอนสิทธิอาจจะฟ้องแพ่งหรืออาญาต่อ กกต. ได้^{๒๑๐} นะครับ อันนั้นมันไม่เสร็จไปเลย
 นะครับ เพราะก่อนจะสั่งเขาคงจะต้องดูนะครับ การที่กรรมการเสียงข้างน้อยหลายท่าน
 เห็นว่าควรจะให้อำนาจนี้ไปอยู่ที่ศาล ท่านเขียนมาครับตามหมวด ๑๑ ศาลจะพิจารณา
 โดยสะดวกรวดเร็ว ทันใน ๓๐ วัน ผมอ่านดูแล้วนะครับ แต่การพิจารณาของศาลไม่ว่า
 ศาลใดนะครับ ศาลชั้นต้น ศาลอุทธรณ์ ศาลฎีกา ศาลแพ่ง ศาลอาญา ทุกระดับชั้น การจะ
 ตัดสินใจจะต้องคำนึงถึงพยานหลักฐานซึ่งจะรวดเร็วได้ แต่ถ้าไม่มีพยานหลักฐานอันควร
 เชื่อได้ว่า เหตุอันควรเชื่อได้ว่า รับรองศาลไม่ตัดสินเด็ดขาด คนทุจริตก็จะลอยนวลเข้าสภา
 เหมือนเดิมอีก แค่ว่า กกต. นี่ยังมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่า เราก็ยอมรับละที่เราผ่านมานี้
 เหตุอันควรเชื่อได้ว่า ควรจะไปอีกสักกระยะหนึ่ง เอาการเลือกตั้งครั้งนี้แหละครับ
 ความเป็นความตาย การเปลี่ยนแปลงของรัฐบาลหรือไม่อย่างไร เอาว่าเอาอีกครึ่งหนึ่ง
 นะครับ -----

- ๓๕/๑



ท่านประธานฯ ข้ามผมไปครับ ขออนุญาตท่านประธานฯ พูดตอนนี้ครับ

๓๓

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ทิพรรัตน์ ๑๘/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ครับ ขอบคุณครับ อย่างนั้นผมขอเรียนเชิญท่านศิริินทร์เรียนนะครับ เชิญครับ

พลเอก ศิริินทร์ ฐปกล้า (ลพบุรี) : กราบเรียนท่านประธานฯ กระผม พลเอก ศิริินทร์ ฐปกล้า สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดลพบุรี

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ขอโทษครับ ท่านศิริินทร์ครับ ชื่อท่านอยู่ที่หน้า ๒๕/๒

พลเอก ศิริินทร์ ฐปกล้า (ลพบุรี) : หน้า ๒๕ ครับ ท่านข้ามไปถึงท่านสมเกียรติเลย

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ผมขออนุญาต ท่านรัฐมนตรีก่อนเชิญท่านนั่งก่อนนะครับ

พลเอก ศิริินทร์ ฐปกล้า (ลพบุรี) : ผมขออนุญาตครับ ผมอยากจะให้ท่านตอบทีเดียวจะได้ไม่เสียเวลา เพราะประเด็นผมก็เป็นอีกประเด็นหนึ่งครับ ขอประทานอภัย

นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ (กรรมาธิการ) : ขออนุญาตท่านประธานฯ กราบเรียนอย่างนี้ว่า ถ้ากระผมเข้าใจไม่ผิด ตอนนี้เราใช้วิธีการพิจารณาที่ละวรรคครับ เพราะฉะนั้นประเด็นที่ท่านได้สงวนความเห็นหรือสงวนคำแปรญัตติไว้จะเป็นวรรคสอง ถ้าเป็นวรรคสองเข้าใจว่าจะมีการลงมติแยกกันครับ

พลเอก ศิริินทร์ ฐปกล้า (ลพบุรี) : ของผมทั้งวรรคหนึ่ง วรรคสอง แต่ที่ว่าวรรคหนึ่งนี้ผมขออนุญาตอภิปราย แล้วจะได้จบไปทีเดียวเลย

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ผมขอเรียนว่า ขอวรรคหนึ่งก่อนแล้วผมจะเชิญท่านทีหลัง ขอบคุณท่านมากครับ ต่อไปที่จะอภิปรายในวรรคหนึ่งมีท่านสมาชิกวุฒิสภา พิเชฐ พัฒนโชติ เรียนเชิญท่านครับ



- ๔๐/๑

LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

นายพิษณุ พัฒนโชติ (นครราชสีมา) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นายพิษณุ พัฒนโชติ จากจังหวัดนครราชสีมา ท่านประธานฯ ครับ กระผมจำได้ว่า ในวาระที่ ๑ ขึ้นรับหลักการ จำได้ว่าท่านรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรีท่านได้พูด ถึงว่า กฎหมายฉบับนี้มีลักษณะเป็นการชั่วคราวว่า จะใช้บังคับในกรณีของการเลือกตั้ง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่กำลังจะมีขึ้นในระยะเวลาไม่นานนี้ กระผมได้ฟังดังไป ท่านประธานฯ ว่า ถ้าเป็นอย่างนั้นน่าจะมีบทเฉพาะกาล แต่อย่างไรก็ตาม ท่านประธานฯ ครับ มาถึงตรงนี้ก็ได้พิสูจน์บางอย่างว่า เวลาที่เรากำลังพิจารณากฎหมายที่ใช้กันกับ การเลือกตั้งของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จริง ๆ แล้วก็ไม่ได้เกี่ยวกับการเลือกตั้งของ สมาชิกวุฒิสภาที่ผ่านไปแล้วหรือที่จะมีขึ้น แต่ว่าสิ่งหนึ่ง ท่านประธานฯ ครับ ที่กระผม นั่งฟังมาตั้งแต่วันศุกร์และมาจนถึงวันนี้ สิ่งเหล่านี้ที่ออกมาจากการอภิปรายของเพื่อนสมาชิกฯ โดยเฉพาะของกรรมาธิการเสียงข้างน้อย โดยเฉพาะของเพื่อนสมาชิกฯ ที่ได้สงวน คำแปรญัตติไว้ ที่กระผมพูดตรงนี้เพราะอะไร ท่านประธานฯ ครับ เพราะว่าพูดไปถึงที่สุด แล้วนี้เรากำลังเป็นห่วงว่า บ้านเมืองนี้ ^{บ้านนี้} ~~วันที่~~ ๑ เรากำลังทำสิ่งที่ขัดกับรัฐธรรมนูญหรือไม่ ^{วันที่} ๒ เรากำลังพูดว่า ในการออกกฎหมายถ้าไปขัดกับกฎหมายเดิมที่มีอยู่ ^{สถานที่} ~~สถานที่~~ พวกเรา ซึ่งเป็นสมาชิกวุฒิสภาจะรับผิดชอบกันอย่างไร เรากำลังพูดถึงสิ่งที่ ๓ ท่านประธานฯ ครับ กำลังพูดกันว่า หากการเลือกตั้งผ่านไปแล้ว ^{นี้คือ} ~~นี้คือ~~ ความวุ่นวายเกิดขึ้นในบ้านเมือง ถามว่า ^{ตรงนั้น} ~~ตรงนั้น~~ เป็นเจตนารมณ์ของการปฏิรูปทางการเมืองหรือเปล่า คงไม่ใช่ ถามว่า ถ้าเกิดสิ่งนั้น ขึ้นจริง ใครจะเป็นผู้รับผิดชอบ กระผมคิดว่าส่วนหนึ่ง ~~ท่านประธานฯ หรือ~~ พวกเราซึ่ง พิจารณาเรื่องนี้ทั้งหมดจะปฏิเสธความรับผิดชอบใด ๆ ไม่ได้เลย ^{เพราะฉะนั้น} ~~เพราะฉะนั้น~~ จำเป็น ~~ครับท่านประธานฯ~~ ต้องพูดกันอีกสักนิดหนึ่ง ^{ท่าน} ~~ท่าน~~ ครับว่า การปฏิรูปทางการเมืองที่เราพูด ถึงกันนั้นมียุทธศาสตร์ประกอบจากอะไรบ้าง กระผมไม่ปฏิเสธ ~~ท่านประธานฯ หรือว่า~~ ผู้สมัครที่ หุจรีต ผู้สมัครที่ได้มาเพราะมิได้เกิดจากการกระทำที่เป็นธรรม กระผมไม่ปฏิเสธว่าคนที่ จะมาเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจะมาเป็นรัฐมนตรีต้องผ่านกระบวนการเลือกตั้งที่สุจริต และเที่ยงธรรม นั่นเป็นองค์ประกอบหนึ่งคือเรื่องของผู้สมัคร องค์ประกอบต่อมา อีกเล่มะครับ องค์ประกอบที่สำคัญอีก ^{อันหนึ่ง} ~~อันหนึ่ง~~ ก็คือประชาชน เวลาที่กระผมก็อยากจะรู้ เหมือนกันว่า การกระทำ การพยายามที่จะส่งเสริมให้ประชาชนได้เข้าใช้สิ่งเหล่านี้จากผู้

หน้าที่ในการจัดการการเลือกตั้ง คือคณะกรรมการการเลือกตั้งได้ดำเนินการไปมากน้อย
 ขนาดไหน แต่องค์ประกอบที่สำคัญอีกอันหนึ่งคือรับท่านประธานฯ ครับ ก็คือตัว
 คณะกรรมการการเลือกตั้งเอง คณะกรรมการการเลือกตั้งที่ว่าเป็นองค์ประกอบที่สำคัญ
 อีกองค์ประกอบหนึ่งที่จะทำให้การปฏิรูปทางการเมืองที่เราพูดถึงกันนั้นประสบความสำเร็จ
 หรือประสบความสำเร็จล้มเหลวได้เช่นเดียวกัน ที่กระผมกล่าวพูดอย่างนี้ท่านประธานฯ ครับ
 กระผมคิดว่ามีหลายกรณีที่เกิดขึ้น หลายกรณีที่เกิดขึ้นแล้วในอดีต หลายกรณีที่เพิ่งเกิดขึ้น
 สด ๆ ร้อน ๆ เพื่อนสมาชิกฯ จากจังหวัดลำปาง คุณนิคมที่ถูกเรียกไปสอบ ซึ่งคุณนิคมถูกร
 ับได้พูดไปแล้ว นั่นเกิดสด ๆ ร้อน ๆ เลยครับ ท่านประธานฯ เกิดสด ๆ ร้อน ๆ ในกรณีที่
 คณะกรรมการการเลือกตั้งเองก็มีเวลาที่จะดำเนินการสืบสวนสอบสวนโดยพลัน หลังจาก
 โดยพลันแล้วยังมีเวลาอีกตั้งหลายเดือนครับ แต่สิ่งนี้เกิดขึ้นได้อย่างไร กระผมคิดว่าเป็น
 ประเด็นที่สำคัญที่เราต้องฝากกันและต้องคำนึงถึงกันและก็ต้องบอกกันครับ ถ้าหากว่า
 การเลือกตั้งครั้งต่อไปที่จะเกิดขึ้นคือการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรนี้ และเกิด
 เหตุการณ์อย่างนี้ขึ้นอีก กระผมถามว่า อะไรจะเกิดขึ้นครับ ความแตกต่างระหว่าง
 การเลือกตั้ง ส.ส. แนนอนต่างกับ ส.ว. อย่างมากมายมหาศาลครับ เพราะ ส.ว. พูดถึงเรื่อง
 ความเป็นอิสระของแต่ละคนที่จะเข้ามาเป็นสมาชิก แต่การเลือกตั้ง ส.ส. ที่จะมีขึ้น
 ไม่ใช่ครับ ท่านประธานฯ ครับ นั่นคือการแย่งชิงอำนาจรัฐที่จะได้มา นั่นคือการที่จะเข้า
 มานั่งและบริหารประเทศในฐานะของการเป็นรัฐบาล-----



ถามว่า ถ้าสิ่งนี้เกิดขึ้นสักบางพื้นที่ สักบางเขตเลือกตั้งหรืออาจจะหลายเขตเลือกตั้ง
 กระผมบอกได้ครับท่านประธานฯ ~~ครับ~~ ถ้าผู้สมัครพรรค ก ได้แสนคะแนน ผู้สมัคร
 พรรค ข ได้ ๒๐,๐๐๐ คะแนน แล้วแขวนแสนคะแนนบอกว่าไม่สุจริตและเที่ยงธรรม
 แล้วก็เพิกถอนด้วยอำนาจของ กกต. จากการที่จะกระทำการสืบสวนสอบสวนได้มากนัก
 แต่ไหน่นั้นเป็นอีกเรื่องหนึ่ง ในแสนคะแนนนั้นจะไม่มีเสียงคะแนนที่บริสุทธิ์บ้างเลย
 หรือครับ ท่านประธานฯ ~~ครับ~~ แล้วถ้าคนแสนคะแนนนั้นเอาสัก ๒๐,๐๐๐ พอแล้วเขา
 ไม่ยอม อะไรจะเกิดในบ้านเมืองครับ ๔๐๐ เขตเลือกตั้งท่านประธานฯ ครับ กระผมเชื่อว่า
 คดี ๔๐๐ คดีนี้น้อยเกินไป ถ้ามีแข่งกันแค่ ๒ คน ที่ ๑ ที่ ๒ ร้องกันไปร้องกันมาต่อ
 เขตเลือกตั้งไม่ต่ำกว่า ๕ - ๖ คดีแล้วครับ แล้วคงจะไม่ใช่ว่าร้องกันแค่ไม่กี่เขตเลือกตั้ง
 เผลอ ๆ อาจจะมากถึง ๔๐๐ เขตแล้วระบบบัญชีรายชื่อเข้ามาอีกก็มากกว่า ๔๐๐ เขต
 ถ้าสิ่งเหล่านี้เราเห็นแล้วว่ากำลังจะเกิดขึ้นในบ้านเมือง กระผมถามว่าถ้าอำนาจในการ
 ตัดสิทธิเลือกตั้งไปอยู่ที่คณะกรรมการการเลือกตั้งเพียง ๕ คนโดยกำหนดระยะเวลาด้วย
 สิ่งนี้ท่านประธานฯ ~~ครับ~~ กระผมไม่แน่ใจว่า เรากำลังจะทำลายการปฏิรูปทางการเมืองด้วย
 หรือเปล่า ที่กระผมพูดอย่างนี้เพราะกระผมคิดว่าความแตกต่างของคนที่จะมาเป็นรัฐบาลกับ
 กำลังจะได้เป็นรัฐบาล หากเสียงทั้งหมด ๔๐๐ เสียง พรรค ก ได้มาเสีย ๑๕๐ เขต
 พรรค ข ๑๖๐ แล้วไปแขวน ๑๖๐ เสีย ๑๕ โดยความรู้สึกรักของพรรค ข บอกว่าพรรคผมถูก
 กลั่นแกล้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งไม่ได้ดำเนินการสืบสวนสอบสวนด้วยวิธีการที่
 เป็นธรรม ไม่ได้เปิดโอกาสให้ผู้ถูกร้องเรียนนี้ให้มีโอกาสชี้แจงอย่างเป็นธรรม แล้วสิ่งที่
 จะตามมาคืออะไร กระผมเป็นห่วงเช่นเดียวกับเพื่อนสมาชิกฯ หลายท่านที่เป็นห่วงครับ
 กระผมบอกว่า ท่านประธานฯ ครับ อาจจะไม่ใช่เขาผิดก็ ที่ กกต. กลางหรือกรับ แต่
 แต่ละเขตเลือกตั้งถ้าเกิดว่ามีคนมาเป็นแสนคนอยู่หน้าศาลากลาง อยู่หน้าที่ทำการของ กกต.
 แต่ละจังหวัดแล้ว ตรงนั้นต่างหากที่เราต้องร่วมกันรับผิดชอบ เพราะว่า ร่วมกันรับผิดชอบ
 ในที่นี้กระผมมีข้อสรุปสั้น ๆ ท่านประธานฯ ~~ครับ~~ กระผมบอกว่า ถ้าเราเชื่อมั่นว่า กกต.
 กระทำด้วยความบริสุทธิ์ยุติธรรมได้ ทำไมเราจะเชื่อมั่นศาลสถิตยุติธรรมไม่ได้ ถ้าเรามีวิธี
 การสืบสวนสอบสวนที่ดี ท่านทำตรงนั้นให้ดีแล้วก็ให้ศาลสถิตยุติธรรมเป็นผู้วินิจฉัยแล้ว
 ตัดสินเท่านั้นเอง กระบวนการในการตัดสินเราว่ากันอีกจะใช้วิธีการอย่างไร ระบบ

ได้ส่วนที่ว่่านนี้เพียงแต่ให้โอกาสคนที่ไม่ได้รบัความเป็นธรรมให้เขามีโอกาสชี้แจงเท่านั้นเอง เพราะฉะนั้น ~~ท่านประธานฯ~~ ^{ครับ} กระผมคิดว่าตรงนั้นนอกเหนือจากปัญหาข้อกฎหมายใน มาตรา ๒๗ ของพระราชบัญญัตินี้ได้พูดชัดเจนว่า อำนาจเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งเป็น ของศาล เรากำลังจะแก้ไขกฎหมาย เรากำลังร่างกฎหมายที่ก่อให้เกิดความขัดแย้งใน ฉบับเดียวกันหรือเปล่า กับอันสุดท้ายท่านประธานฯ ครับ กระผมคิดว่าเจตนารมณ์ของ การปฏิรูปทางการเมืองคงไม่มีวัตถุประสงค์ที่จะทำให้เกิดความวุ่นวายในบ้านเมืองและ คงไม่ใช่เจตนาที่จะทำลายระบอบประชาธิปไตยกลับไปสู่ระบบอื่นที่เราไม่พึงปรารถนา ขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ ต่อไปนะครับ
เรียนเชิญท่านสมาชิกวุฒิสภา สุรสิทธิ์ ถังศรีชัยเดช ครับ

นายสุรสิทธิ์ ฉัตรชัยเดช (พิจิตร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
 ผม สุรสิทธิ์ ฉัตรชัยเดช สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดพิจิตร สิ่งที่ผมจะกล่าวในคำแปรญัตติของ
 ผมนี้ ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติหลาย ๆ ท่านได้กล่าวไปเกือบหมดแล้ว แต่ผมเองขอตั้งเป็น
 ข้อเสนอให้ ^{ที่}สภาแห่งนี้ไว้ใช้เป็นดุลพินิจว่า อำนาจในการตัดสินใจเลือกตั้ง
 จะเป็นของใครในระหว่างคณะกรรมการการเลือกตั้งกับศาล ผมเองเห็นด้วยที่คณะกรรมการ
 การเลือกตั้งน่าจะมีสิทธิในการเลือกตั้ง แต่ถ้าจะให้สิทธิเลือกตั้งเด็ดขาดเป็น
 ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ~~ผม~~ ในฐานะเป็นนักกฎหมายผมไม่เห็นด้วย ผมเรียนว่า
 โครงสร้างของอำนาจประชาธิปไตยของประเทศไทยตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
 พุทธศักราช ๒๕๕๐ นั้น สร้างโครงสร้างอำนาจไว้ ๓ อำนาจ คือ ๑. อำนาจบริหาร
 ๒. อำนาจนิติบัญญัติ ๓. อำนาจตุลาการ มีแค่ ๓ อำนาจเท่านั้นในรัฐธรรมนูญฉบับนี้
 หากเราจะรวมอำนาจทั้งหมด ๓ อำนาจมาไว้ ^{ที่}คณะกรรมการการเลือกตั้งแต่เพียงผู้เดียว
 ผมเห็นว่าสภาแห่งนี้กำลังจะสร้างอำนาจใหม่ขึ้นมาในรัฐธรรมนูญและในระบอบ
 ประชาธิปไตย สมควรหรือไม่ ถึงแม้ว่าในตัวบทกฎหมายจะใช้คำว่า มีเหตุอันควรเชื่อได้ว่า
 ที่จะสามารถเป็นเหตุให้คณะกรรมการการเลือกตั้งสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ก็ตาม เราต้อง
 เข้าใจว่ากฎหมายฉบับนี้เป็นกฎหมายพิเศษ กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ
 เลือกตั้งเป็นกฎหมายพิเศษ การจะพิจารณาดี ท่านผู้ที่มีเกียรติหลายท่านคำนึงแต่ว่า
 ถ้าพิจารณาโดยศาลแล้วจะต้องมีหลักฐานยืนยันชัดเจนศาลจึงจะตัดสิน นั่นท่านไปยึดเอา
 หลักของประมวลกฎหมายอาญาและวิธีพิจารณาความอาญาอยู่ในความคิดของท่านเป็น
 หลักใหญ่ แต่สำหรับผมเองนั้นในเมื่อมีกฎหมายบัญญัติไว้เป็นพิเศษว่า ถ้ามีเหตุอันควรเชื่อ
 ได้ว่า ก็พอแล้วที่จะตัดสินเพิกถอนสิทธิผู้สมัครรับเลือกตั้งได้ การพิจารณาดีของศาล
 ก็ต้องพิจารณาตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง มีสมาชิกฯ บางท่าน
 บอกว่า เราจะตัดสินได้อย่างไรว่า ถ้าให้คณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นผู้มีอำนาจในการ
 เพิกถอนสิทธิแล้วจะเป็นการขัดต่อกฎหมาย ท่านอ่านพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
 ดูเถาะครับ ไม่มีแม้แต่มตราใดที่บัญญัติให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีสิทธิที่จะเพิกถอน



LIRT

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ทิววรรณ ๔๒/๒

สิทธิเลือกตั้งได้ ถ้าสภาแห่งนี้จะบัญญัติให้อำนาจคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นผู้มีสิทธิ
เพิกถอนได้ฉัน เห็นว่าจะเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ
การเลือกตั้งจากที่มีบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ -----

๑.

- ๔๓/๑

ซึ่งเป็นการขัดต่อรัฐธรรมนูญอย่างชัดเจน เพราะถ้าดูตามมาตรา ๑๕๔ มาตรา ๑๕๕ จะเห็นว่าอย่างดีที่สุดเมื่อคณะกรรมการการเลือกตั้งสอบสวนแล้วมีเหตุอันควรเชื่อว่าจะต้องเพิกถอนก็มีสิทธิที่จะกำหนดให้มีการเลือกตั้งใหม่เท่านั้น ถ้าเราจะบัญญัติหรือเห็นชอบให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งได้ ก็เป็นการเกินที่กฎหมายกำหนดไว้ ดังที่ผมกล่าวมาแล้ว แต่สำหรับตัวผมเองนั้นผมเห็นว่า อำนาจในการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งนั้นสมควรที่จะเป็นอำนาจของศาล เหตุที่ผมกล่าวเช่นนี้เพราะอะไร ผมกราบเรียนท่านประธานว่า การเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับที่เสนอนี้ จะเห็นว่าเป็นโทษชนิดหนึ่งตามกฎหมายพิเศษเฉพาะ โทษนี้จริงอยู่ไม่ถึงกับมีการลงโทษจำคุก ประหารชีวิต แต่ผลของมันนั้นจะยิ่งกว่าประหารชีวิตหรือติดคุกเสียอีก เหตุที่ผมกล่าวเช่นนี้เพราะอะไร ถ้าเป็นคดีอาญาตัดสินจำคุกก็เข้าไปอยู่ในคุก คัดสินประหารชีวิตก็หายจากโลกนี้ไปเลย แต่ถ้าผู้สมัครรับเลือกตั้งถูกเพิกถอนสิทธิเขายังเวียนว่ายอยู่ในสังคมนี้แหละครับ คือบทลงโทษที่ไม่สามารถที่จะมีอะไรมาลบเลือนได้ ในทางอาญาศาลพิจารณาคดีอาญาจะเริ่มต้นจากการแจ้งความร้องทุกข์กล่าวโทษที่จะต้องมีการสืบสวนสอบสวนเช่นเดียวกันกับที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ตามหลักของกฎหมายแล้วแม้กระทั่งผู้ใดกล่าวหาว่ากระทำความผิดให้การรับสารภาพในชั้นสอบสวนคดีชั้นจับกุมก็ดี แม้กระทั่งมาถึงชั้นศาล ชั้นอัยการก็ดี ก็ยังจะต้องมีการพิจารณาคดีของศาลอยู่นั่นเอง จะต้องให้ศาลเป็นผู้ตัดสินว่า ผู้นั้นกระทำความผิดจริงหรือไม่ ต้องได้รับโทษขนาดไหน โฉนดเลยเมื่อเราจะตัดสินคดีผู้สมัครรับเลือกตั้งทั้งที่จะให้องค์กรที่มีทั้งการสอบสวน มีทั้งการกล่าวหาเป็นผู้ตัดสินกระนั้นหรือ ในเรื่องนี้ผมได้กล่าวมาแล้วนั้นจะเห็นว่าสิ่งที่ยุติธรรมที่สุดคืออำนาจของศาล ในรัฐธรรมนูญกำหนดไว้ชัดเจนว่าศาลเป็นผู้ตัดสินอรรถคดี ดังนั้นผมกลับมองไปว่าการพิจารณาของ กกต. นี้ที่จะถอดถอนสิทธิของใครตามกฎหมายที่ร่างมานี้ ก็เป็นอำนาจอย่างหนึ่งที่เราเข้าไปก้าวทับกับคดีความ ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า การจะเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้สมัครรับเลือกตั้งที่กระทำการได้รับเลือกตั้งมาโดยไม่สุจริตไม่ว่าจะกรณีใดก็ตามเห็นสมควรให้ศาลสถิตยุติธรรมเป็นผู้ตัดสินคดีนี้ ~~โดยที่ผมเห็นว่าความเหมาะสมนั้นน่าจะเป็นศาลฎีกาครับ~~

ขอขอบคุณมาก

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ขอบขอบคุณ รู้สึกรู้ว่าจะมีท่าน
สมาชิกวุฒิสภา ผมขอเรียนถามท่านก่อนนะครับ คือท่าน ^{สมัคร}สราวุธ นิยมทรัพย์ ท่านถอนแล้ว ๑
ใช่ไหมครับ

นายสราวุธ นิยมทรัพย์ (นครปฐม) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม
สราวุธ นิยมทรัพย์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดนครปฐม เมื่อวันศุกร์ที่แล้วได้กราบเรียนต่อ
ท่านประธานฯ แล้วว่า ถ้าการโหวตในมาตรา ๑ ไม่ผ่าน ผมก็จะขออนุญาตถอนที่ผม
แปรญัตติไว้เฉพาะ มาตรา ๘๕/๑ มาตรา ๘๕/๒ มาตรา ๘๕/๔ ทุก ๆ มาตรา ขอขอบคุณ
ครับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ขอบคุณ ^{ท่าน}ท่านสราวุธมากครับ ๑
ต่อไปเป็นท่านสมาชิกวุฒิสภา สุพร สุภสร เรียนเชิญครับ

นายสุพร สุภสร (อุตรธานี) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
ท่านสมาชิก ผู้ทรงเกียรติทุกท่าน ~~ครับ~~ กระผมได้ขอแปรญัตติร่างพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภาไว้ ๑
ในมาตรา ๑๖ ส่วนที่ ๑๐ การดำเนินการกรณีการเลือกตั้งไม่สุจริตหรือไม่เที่ยงธรรม
ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ สาระสำคัญที่กระผมขอแปรญัตตินั้นจะไม่เหมือนกับบรรดา ๑
ท่านสมาชิก ผู้ทรงเกียรติที่ได้ขอแปรญัตติไปอย่างมากมาย เพราะฉะนั้นโดยเหตุที่สาระ
สำคัญที่กระผมแก้ไขเพิ่มเติมเปลี่ยนแปลงนั้น ไม่เหมือน กระผมใคร่ขออนุญาตท่าน ๑
ประธานฯ ว่า กระผมใคร่ที่จะขออ่านเพื่อท่านประธานฯ จะได้เข้าใจว่า กระผมได้ขอแก้ไข
เพิ่มเติมอย่างไร กระผมได้แก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๘๕/๑ เป็นดังนี้

“มาตรา ๘๕/๑ ในจังหวัดหนึ่งให้มีคณะกรรมการคณะหนึ่งประกอบด้วย
บุคคลจำนวนไม่น้อยกว่าสี่สิบห้าคน แต่ไม่เกินสามสิบห้าคนที่พิจารณาแต่งตั้งมาจาก
ประชาชนของจังหวัดนั้นเรียกว่า “คณะกรรมการประชาชนผู้วินิจฉัยชี้ขาดการเพิกถอน
สิทธิเลือกตั้งผู้สมัครประจำจังหวัด”

การสรรหาและแต่งตั้งคณะกรรมการประชาชนผู้วินิจฉัยชี้ขาดการ
เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งผู้สมัครประจำจังหวัด ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการ
การเลือกตั้งกำหนด

ก่อนประกาศผลการเลือกตั้งของเขตเลือกตั้งใด ถ้าคณะกรรมการ
การเลือกตั้งสืบสวนสอบสวนแล้วเห็นว่า มีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าผู้สมัครผู้ใดกระทำการ
อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ หรือมีพฤติการณ์ที่เชื่อได้ว่า
ผู้สมัครผู้ใดก่อให้เกิดผู้อื่นกระทำ สบับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้บุคคลอื่นกระทำการดังกล่าว
หรือรู้ว่ามีกระทำความดังกล่าวแล้วไม่ดำเนินการเพื่อระงับการกระทำนั้น ถ้าคณะกรรมการ
การเลือกตั้งเห็นว่าการกระทำนั้นน่าจะมีผลให้การเลือกตั้งไม่สุจริตหรือไม่เที่ยงธรรมและมี
ความเห็นที่จะให้เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งผู้สมัครที่กระทำการเช่นนั้นทุกราย ให้คณะกรรมการ
การเลือกตั้งแจ้งความเห็นพร้อมด้วยสำนวนการสืบสวนสอบสวนไปยังคณะกรรมการตาม
วรรคหนึ่งเป็นผู้วินิจฉัยชี้ขาดการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งผู้สมัครนั้น ๆ

วิธีรายงานและการได้ส่วนสำนวนการสืบสวนสอบสวนของคณะกรรมการ
ประชาชนผู้วินิจฉัยชี้ขาดเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งผู้สมัครประจำจังหวัดให้เป็นไปตามระเบียบ
ที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนด

มติของคณะกรรมการประชาชนผู้วินิจฉัยชี้ขาดการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง
ผู้สมัครประจำจังหวัดตามมาตรานี้ต้องมีคะแนนเสียงสามในห้าของจำนวนคณะกรรมการ
ดังกล่าว

การวินิจฉัยชี้ขาดการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งให้กระทำภายในเวลาไม่เกินห้าวัน
นับแต่วันที่ได้รับเรื่องจากคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ให้คณะกรรมการประชาชนผู้วินิจฉัยชี้ขาดเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งผู้สมัคร
ประจำจังหวัดได้รับคำตอบแทนตามที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนด

เมื่อคณะกรรมการคามวรคหนึ่งได้มีคำสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งผู้สมัคร
คนใดแล้วให้มีผลนับแต่วันที่มิคำสั่ง”

ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ จากข้อความรายละเอียดและสาระดังกราบเรียน
แล้วนั้น กระผมจึงเป็นเพียงคนเดียวกระมังที่ได้เสนอขอแก้ไขแปรญัตติที่ไม่เหมือนกับ
หลักการที่คนอื่นพยายามที่จะแก้ไข ~~หรือ~~อย่างไรก็ตาม กระผมใคร่ขอกราบเรียนให้
ท่านประธานฯ ได้กรุณาโปรดรับทราบไว้ด้วยว่า กระผม~~นั้น~~มาจากประชาชน สมาชิก
วุฒิสภาชุดนี้เป็นชุดที่มาจากการเลือกตั้งของประชาชน กระผมยืนหยัดอยู่เคียงข้างประชาชน
และนึกถึงประชาชนเป็นลำดับแรก -----

- ๔๕/๑



LIRT

เพราะฉะนั้นกระผมจึงได้มีการแก้ไขเพิ่มเติม กระผมอยากจะขอกราบเรียนว่า จากข้อความ
ที่กระผมขอแก้ไขเพิ่มเติมนั้นสรุปได้ว่า กระผมเห็นด้วยกับมาตรการที่จะถ่วงถ่วงและ
ป้องกันคนชั่วไม่ให้เข้าสภา นั่นก็คือเห็นด้วยกับวิธีการเพิกถอนสิทธิผู้สมัครรับเลือกตั้ง
หรืออีกนัยหนึ่งที่เรียกว่า ใบแดง นั่นเอง แต่ปัญหาประเด็นที่ควรพิจารณาเมื่ออยู่ว่า
ใครจะเป็นผู้พิจารณาพิพากษาวินิจฉัยว่าผู้นั้นจะสมควรได้รับการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง
หรือไม่ ท่านสมาชิก ผู้ทรงเกียรติหลายท่านได้แตกแยกความคิดเป็น ๒ ประการ

๑. เห็นว่าศาลสถิตยุติธรรมเท่านั้นที่จะเป็นผู้สมควรที่จะเป็นผู้วินิจฉัยชี้ขาด
การเพิกถอนสิทธิผู้สมัครรับเลือกตั้ง บางท่านบอกว่า กกต. เท่านั้นซึ่งเป็นองค์กรอิสระ
เป็นองค์กรของความหวังที่จะทำให้สภานี้ใสสะอาด เป็นองค์กรเด็ดขาดที่จะชี้เป็นชี้ตาย
ให้ผู้ที่สมัครรับเลือกตั้งได้ เพราะฉะนั้นเราได้ใช้เวลาในการที่แสดงเหตุผลแสดงผล
มากมาย กระผมเคารพในความคิดเห็นของท่านสมาชิก ทุกท่าน พยายามที่จะพูด
ในประเด็นต่าง ๆ ต่างก็มีจุดอ่อนจุดแข็งด้วยกันทั้งนั้น ~~นั่นคือ~~ ศาลก็มีจุดแข็ง
ศาลก็มีจุดอ่อน กกต. ก็มีจุดแข็ง กกต. ก็มีจุดอ่อน สุดแต่จะพิจารณากัน แต่อย่างไร
ก็ตามกระผมใคร่ขอเสนอทางเลือกที่ ๓ ทางเลือกที่ยืนหยัดอยู่ที่จะปฏิรูปการเมือง นั่นคือ
การให้อำนาจประชาชนเป็นทางเลือกที่ ๓ ~~ครับ~~ กระผมจึงเสนอแนวความคิดนี้
ขึ้นมาโดยพยายามที่จะหาว่ามีผู้ใดจะมีความคิดเหมือนกระผมหรือไม่ แต่กระผมขอ
กราบเรียนท่านด้วยความเคารพว่าเรามาจากประชาชน และประเทศไทยนั้นสังคมไทยเรานั้น
ก่อนเลือกตั้งนั้นมองดูประชาชนเป็นพระเจ้า ไปหาประชาชนให้วัดตลอด หลังเลือกตั้งแล้ว
จบครบ ~~ครบถ้วน~~ ตรงนี้ทำให้สังคมประชาธิปไตยที่เห็นว่าประชาชนเป็นใหญ่ในแผ่นดินนั้น
ไม่สามารถจะเจริญเติบโตได้ เราไม่ให้ความสำคัญแก่ประชาชนในการตัดสินใจ
ในกระบวนการทางการเมืองกันเลย เพราะฉะนั้นกระผมจึงมุ่งมั่นที่จะเสนอแนวความคิดนี้
ในการแปรญัตติ เพื่อจะสร้างน้ำหนักในการตัดสินใจกระบวนการทางการเมืองไว้กับพี่น้อง
ประชาชนผู้ที่เรานับถือยกย่องเขาว่าเขาเป็นใหญ่ในแผ่นดิน ~~ท่านประธาน~~ ~~ที่ควร~~
กระผมใคร่ขอถือโอกาสนี้ชี้แจงแถลงไขนิดหนึ่งนะครับว่า กระผมไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งที่จะ
ให้ กกต. มีอำนาจวินิจฉัยชี้ขาดเหมือน ๆ กับท่านผู้ที่มีเกียรติทั้งหลายได้พูดแล้ว แต่กระผม
อยากจะสรุปประเด็นนี้เดียวเท่านั้นแหละครับว่า กกต. นั้นขาดแต่เป็นองค์กรอิสระ

ที่ตั้งขึ้นมาตามรัฐธรรมนูญ จัดเป็นองค์กรเผด็จการที่สมบูรณ์แบบที่สุด~~ครับ~~ รวบอำนาจ ๑
มีอำนาจเบ็ดเสร็จไว้ในมือ ไม่มี กกต. โหนในโลก องค์กรที่จัดการการเลือกตั้งในโลกนี้ไม่มี
ไม่มีองค์กรใดเลยที่จะวินิจฉัยชี้ขาดการเพิกถอนสิทธิผู้สมัครรับเลือกตั้ง มีแต่ไปจัดการให้ตี
นะครับ

~~๑๖~~ กกต. จะเป็นองค์กรที่มีอิทธิพลถ้าให้ กกต. ออกใบแดง จะเป็นองค์กร ๑
ที่มีอิทธิพลและคลब्บศาลการเปลี่ยนแปลงในทางการเมืองได้ นั่นคือความหายนะในการ
ปกครองในระบอบประชาธิปไตย ~~ท่านครับ~~ ถ้า กกต. บาง~~ท่าน~~^{คน}ตกอยู่ในอำนาจทางการเมือง ๑ ๑
ไม่ว่าจะในกรณีใด การปฏิบัติงานที่เป็นอิสระที่พวกเราชนชั้นนั้นจะมีผลต่อการบริหาร
ราชการแผ่นดินอย่างไม่ต้องสงสัยดังที่ท่านสมาชิกฯ หลาย~~ท่าน~~^{คน}ได้กราบเรียนแล้ว ๑
นอกจากนั้น กกต. นั้นยังเป็นที่เคลือบแคลงสงสัย ในการปฏิบัติงาน กกต. ทุกระดับ
ไม่ใช่เฉพาะ ๕ คนที่อยู่ตรงนั้นะครับ กกต. (๑) ทุกระดับนั้นได้เป็นที่สงสัยของสังคมว่า ๑
จะไม่ได้ให้ความเที่ยงธรรมเป็นธรรมแก่ผู้สมัคร ~~ท่านครับ~~ ในสังคมไทยนั้น ในชุมชนไทย ๑
นั้น ในบ้านในเมืองของชาติบ้านเมืองของเรานั้น กรณีที่มีการทุจริตการเลือกตั้ง กรณีที่
มีการดำเนินการที่ไม่สุจริตและเที่ยงธรรมในการเลือกตั้งจะมีแต่ กกต. เท่านั้นหรือครับ
ที่จะรู้เรื่องนี้ สถาบันอื่น องค์กรอื่นไม่รู้หรือครับ -----

- ๔๖/๑

เพราะฉะนั้นตรงนี้กระผมอยากจะชี้ให้เห็นว่า ความผิดพลาดต่าง ๆ ของ กกด. ย่อมเป็น
บทเรียน ไม่ว่าจะเป็นการให้ความเห็นต่าง ๆ ที่ขัดต่อคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ
ท่านครับ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง กกด. กระผมไม่ได้ดูหมิ่นดูแคลนท่านเลย แต่กระผมก็พยายาม
ดู กกด. แต่ละท่าน^๑ รวมทั้งผู้ได้บังคับบัญชาที่ทำงานในทีมงานของ กกด. นั้น ท่านไม่เคย
ลงสมัครรับเลือกตั้ง ก็คงจะเหมือนกับกระผมที่เกิดขึ้นมาก็ไม่เคยลงสมัครรับเลือกตั้ง แต่พอลง
ไปแล้วพิศดาร เป็นผู้ว่าฯ ง่ายมาก ๆ ครับ แต่กว่าจะเป็นนี้เลือดตากระเด็นครับ กระผม
อยากให้ท่านมีประสบการณ์ตรงนี้ครับท่าน จากประสบการณ์ตรงนี้จะนำ ถ้าท่านมี
ประสบการณ์ตรงนี้มาก ๆ ไม่มีปัญหาครับท่าน ท่านจะรู้ดีว่าถ้ามืดเคืองพรายในการ
ดำเนินการกลยุทธ์ทางการเมืองนั้นพิศดารขนาดไหน ไม่มีการเรียนรู้ได้นอกจากต้องลง
สมัครด้วยตนเอง ท่านครับ กระผมจึงสรุปได้ว่า กกด. จึงไม่ใช่เทพเจ้าแห่งความสุจริตและ
เที่ยงธรรมอย่างแน่นอนจากบทเรียนที่เราได้รับ แล้วเราจะไปหาความสุจริตและเที่ยงธรรม
ในการเลือกตั้งได้จากไหน นี่คือคำถามต่อมา กระผมขอกราบเรียนว่าในสังคมแห่ง
ประชาธิปไตยนั้นเราจะเรียกร้องหาความสุจริตและเที่ยงธรรมในการเลือกตั้งได้จาก
ประชาชนครับท่าน ไม่ควรจะให้เขามีสิทธิลงคะแนนอย่างเดียว แต่งตั้งให้เขารับผิดชอบ
ในการมีกระบวนการตัดสินใจทางการเมือง ทำไมจะต้องเป็นประชาชน^๒ ท่านครับ
กระผมใคร่ขอกราบเรียนว่า รัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันในมาตรา ๑๖ ได้กำหนดไว้อย่าง
ชัดเจนว่า “รัฐต้องส่งเสริมและสนับสนุนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการกำหนด
นโยบาย การตัดสินใจทางการเมือง การวางแผนพัฒนาทางเศรษฐกิจ สังคม และการเมือง
รวมทั้งการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐทุกระดับ”

ประการที่ ๒ ที่กระผมถนัดนำให้นักการวินิจฉัยชี้ขาดไปให้องค์กรประชาชน
นั้น ก็คือปรัชญาในการปกครองในระบอบประชาธิปไตยนั้น อำนาจอธิปไตยเป็นของ^๓
กับประชาชน^๔ ดังนั้นจึงจะเป็นการสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ สักส่วนในการให้ประชาชน^๕
เข้ามามีส่วนร่วมในการปกครองนั้นจะเป็นดัชนีชี้วัดความเป็นประชาธิปไตยของสังคมของ
ชาติบ้านเมืองของเราได้มากน้อยขนาดไหน นอกจากนั้นท่านประธาน^๖ ที่เคารพครับ
กระผมใคร่ขอวิงวอนท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติของกระผมทุกคนที่นั่งอยู่ในสภาอัน
ศักดิ์สิทธิ์นี้ และไม่ได้นั่งอยู่ในสภาแห่งนี้แต่ก็ฟังอยู่ว่า กระผมใคร่ขออนุญาตนำข้อความใน^๗

พระราชหัตถเลขาของสันเกล้าฯ รัชกาลที่ ๗ ที่ได้มีพระราชหัตถเลขาเมื่อวันที่ ๒ มีนาคม พุทธศักราช ๒๔๔๗ เวลา ๑๓.๔๕ นาฬิกา ไว้เป็นเครื่องเตือนใจท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติทั้งหลายว่า กระผมใคร่ขออ่านถ้อยคำในพระราชหัตถเลขาที่ปรากฏอยู่ข้างหน้ารัฐสภาแห่งนี้ว่า “ข้าพเจ้ามีความเต็มใจที่จะสละอำนาจอันเป็นของข้าพเจ้าอยู่แต่เดิมให้แก่ราษฎรโดยทั่วไป แต่ข้าพเจ้าไม่ยินยอมยกอำนาจทั้งหลายของข้าพเจ้าให้แก่ผู้ใด คณะใดโดยเฉพาะเพื่อใช้อำนาจนั้นโดยสิทธิขาด และโดยไม่ฟังเสียงอันแท้จริงของประชาราษฎร” ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติครับ เราอยู่ในครรลอง อยู่ในระบบของประชาธิปไตยครับท่าน ท่านต้องวางน้ำหนักการตัดสินใจว่า ความเป็นความตายของนักการเมือง~~อยู่~~อยู่ที่ประชาชนครับ ไม่มีใครที่จะพิพากษาระชากรรมของนักการเมืองได้ นอกจากประชาชนเท่านั้น เพราะฉะนั้นกระผมจึงมีความคิดในสาระสำคัญก็คือ ศาลท่านก็เก่งครับ กต. ก็เก่ง แต่ถ้าให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ ประชญา~~การ~~การปกครองในระบอบประชาธิปไตย และข้อความในพระราชหัตถเลขาที่เป็นเครื่องเตือนใจของคนทั้งชาตินั้น ท่านต้องเอาอำนาจเด็ดขาดนั้นมาอยู่ที่ประชาชนครับ เราจะได้เปิดศักราชของการปฏิรูปการเมืองที่พวกเราเรียกร้องกันนักกันหนา จะปฏิรูปการเมือง แต่ไม่ให้อำนาจประชาชนมีส่วนร่วมในการตัดสินใจทางการเมือง^{ให้}แต่เขาไปหาเรื่องหมายตามกำหนดที่มีพระราชกฤษฎีกาเลือกตั้งเท่านั้นหรือ ประชาชนน่าจะมีส่วนร่วมในกระบวนการทางการเมืองมากกว่านี้ครับ ~~ท่านครับ~~.....



๕๒

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

มยุรี ๔๗/๑

เพราะฉะนั้นกระผมจึงเสนอแนวความคิดว่า ถ้าจะปฏิรูปการเมืองอย่างแท้จริงต้องให้อำนาจประชาชนเป็นใหญ่ในแผ่นดินนี้ จะผิดจะถูกเขาเลือกคนของเขา เขารู้ว่าใครคดใครโกง สังขธรรมในการเลือกตั้งนั้น ก่อนประกาศพระราชกฤษฎีกาเลือกตั้ง ระหว่างพระราชกฤษฎีกาเลือกตั้ง หลังพระราชกฤษฎีกาเลือกตั้ง ใครทำอะไรบ้าง ใครจะสมัครอะไร ใครไปซื้อเสียง ใครไปแจกของ ใครไปทำอะไรบ้าง ใครไปมีโครงการหาเพื่อน ใครมีอะไร ขณะนี้ประชาชนรู้กันหมดครับ แต่ กกด. ทราบไหม บ้านกระผมมีโครงการหาเพื่อนเชิญไปเลขครับ ไปบ้านของท่านผู้มีเกียรติท่านหนึ่งที่ประกาศตัวว่าจะสมัครรับเลือกตั้ง และแพ้ไม่ได้ ก็ไม่มีอะไรครับ โครงการนี้เรียกว่า โครงการหาเพื่อน แจกเสื้อคนละ ๒ ตัว เอาไปให้สามตัวหนึ่ง เอาไปให้ภรรยาตัวหนึ่ง แล้วเอาเงินไปอีก ๒,๐๐๐ บาท นี่คือโครงการหาเพื่อน รู้กันทั่วครับ แต่จะบอกว่าเอาเรื่องนี้ขึ้นศาลก็ไม่ได้ ไม่มีใครไปหอกครับ กกด. รู้หรือเปล่า จะไปสอบเดี๋ยวนี้หรือเปล่า ก็ไม่รู้ นี่คือโครงการหาเพื่อน เพราะฉะนั้นตรงนี้ สังขธรรมอย่างหนึ่ง สมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติทั้งหลายได้พูดกันมากมายว่า กลเม็ดเด็ดพรายกลยุทธ์ กลโกงทั้งหลายมากมายในการเลือกตั้ง จึงมีผู้พูดว่า สังขธรรมในการเลือกตั้ง การเลือกตั้งคือสงครามแห่งการทำลายล้าง การใส่ร้ายป้ายสี สาดโคลน สารพัดจะทำได้ให้ตนได้รับชัยชนะ แต่กลวิธีทุจริตชั่วร้ายเหล่านั้นทุกอย่างประชาชนรู้ กระผมขอกราบเรียนประชาชนรู้ครับ ท่านครับ ทำอย่างไรกระผมจะประกาศให้โลกได้รู้ว่า ประชาชนรู้มากกว่าทุกคนที่นั่งอยู่ในที่นี้ ใครคิดใครถูก ใครทำอะไรไม่สามารถจะหนีเด็ดลอดสายตาของประชาชนได้ กระผมจึงวางว่า เอาให้องค์กรประชาชนนี่ละครับ องค์กรประชาชนที่กระผมเรียกว่า คณะประชาชนผู้วินิจฉัยชี้ขาดการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งผู้สมัครประจำจังหวัด เขามีอยู่ ๒๕ - ๓๕ คน เขามาได้อย่างไร กระผมให้อำนาจ กกด. ให้ กกด. ไปวางหลักเกณฑ์ เพราะกระผมเชื่อมั่นในความสุจริตขององค์กรอิสระแห่งนี้ คนทุกคนที่เป็น กกด. นั้นมีความบริสุทธิ์ มีความมุ่งมั่นที่จะสร้างชาติให้ดีขึ้นชาติบ้านเมือง จึงมอบอำนาจนี้ให้ ^{กกด.} กกด. ครับ ให้ กกด. ไปออกหลักเกณฑ์ วางหลักเกณฑ์ต่าง ๆ ว่าจะคัดเลือกคนในแต่ละจังหวัดนั้นอย่างไร บางคนบอกว่า ถ้าอย่างนั้น กกด. ก็เลือกพวกซี ก็ไม่เป็นไร เพราะกระผมเชื่อมั่นในความบริสุทธิ์ ในความตั้งใจจริงของ กกด. ท่านจะต้องวางหลักเกณฑ์เพื่อสรรหาคนมาทำงานให้ชาติบ้านเมืองนี้ได้เหมือนกับท่าน บางคนเถียงกระผม

๕๓

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

มยุรี ๔๗/๒

ว่า เป็นไปไม่ได้หรอก [ผู้ว่าฯ] หาไม่ได้หรอก คน ๒๕ คน ๓๕ คนในจังหวัด ท่านครับ
จังหวัดหนึ่ง ๆ มีคนเป็นล้านคนเป็นแสนคน จะหาคนดีไม่ได้เชียวหรือ ๒๕ คนเป็นอย่างต่ำ
๓๕ คนเป็นอย่างมาก กระผมอัศจรรย์ใจ หลายคนพูดกับกระผมว่า กระผมได้แสดง
ความคิดเห็นว่า เราจำเป็นต้องให้อำนาจนี้อยู่กับประชาชน หลายท่านบอกว่า ไม่มีทาง
ผู้ว่าฯ ประชาชนไม่มีทาง ~~ท่านครับ~~ เป็นไปไม่ได้ที่ประชาชนจะมาตัดสินอย่างนั้น
หาไม่มีหรอก ท่านครับ เพียงแต่คิดก็ล้มเหลวในการปฏิรูปทางการเมืองแล้ว เพียงแต่ท่าน
ไม่เชื่อมั่น ไม่ศรัทธา ไม่เคารพ ไม่รัก ไม่เชื่อในประชาชนของท่าน ท่านก็ล้มเหลวในการ
ปฏิรูปทางการเมืองแล้ว ท่านยกอำนาจนี้ไปให้คนอื่นเขาหมด กระผมไม่เชื่อว่าในจังหวัด
หนึ่ง ๆ จะหาคนอย่างน้อยที่สุด ๒๕ คนไม่ได้ มีครับ คนดีคนที่ต้องการเห็นชาติบ้านเมือง
~~มัน~~ใสสะอาด แล้วก็ต่อสู้ในการที่จะจัดคนเลวออกไปจากวงการนี้ มีครับ เพียงแต่ กกด.
ได้วางหลักเกณฑ์ให้ดีเพื่อจะสรรหาคนเหล่านั้น -----

- ๔๘/๑

เพราะฉะนั้นถ้าหากคิดว่าท่านไม่เชื่อประชาชน คิดว่าประชาชนทำไม่ได้ นี่คือการล้มเหลวของการปกครองในระบอบประชาธิปไตย และความล้มเหลวในการปฏิรูปทางการเมืองที่พวกเราได้ฟันฝ่าเหลือเกิน ท่านครับ เปิดศักราชใหม่เออะครับ ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติครับ อำนาจอันยิ่งใหญ่ต้องอยู่ที่ประชาชนครับท่านครับ แต่ กกด. ก็ยังมีอำนาจเหมือนเดิมทุกประการ เพียงแต่ว่าอำนาจตัดสินใจขั้นสุดท้ายนั้นเป็นของประชาชน ท่านมีหน้าที่แสวงหาอะไรต่ออะไรทุกอย่าง ไล่สวน สืบสวน สอบสวน หาพยานหลักฐาน หาอะไรต่ออะไร และในมาตรานี้กระผมก็ได้เขียนไว้ว่า การไล่สวน การสืบสวน การสอบสวน การหาพยาน วิธีดำเนินการต่าง ๆ ว่าด้วยการพิจารณานั้นให้ กกด. เป็นผู้ออกระเบียบ ทำได้ครับท่านครับ แต่กระผมอยากจะยกหลักอำนาจของประชาชนเป็นใหญ่เท่านั้นเอง กระผมอยากจะเรียกร้องและวิงวอนให้ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติที่ร่วมกันกับกระผมในชาตินี้ในครั้งนี่ครั้งที่สำคัญ ได้สร้างบทใหม่ของการปกครองด้วยครับท่านครับ ไม่ใช่การทดลองครับท่านครับ แต่ประชาชนจะรู้เด็ดขาด ขณะนี้กระผมพูดทางสถานีวิทยุกระจายเสียงของรัฐบาลกระจายเสียงไปทั่วประเทศ ประชาชนเขาจะคอยฟังอยู่แล้ววุฒิสภาที่มาจากการเลือกตั้งของประชาชนคราวนี้จะเอาเหมือนนายสุพร สุภสร ที่กำลังอภิปรายนี้อยู่หรือเปล่า จริง ๆ นะครับท่านครับ กระผมไปถามทุกคนนี้เขาไชโยโห่ร้อง มีครับท่านครับ นักการเมืองดีก็มีครับ นักการเมืองที่ไม่ซื่อเสียงเลยก็มีใบาบทหนึ่งสลึงหนึ่ง โอลึงแกวหนึ่ง ไม่เคยซื้อให้ใครกินก็มี คนที่ต่อสู้คัดค้านการซื้อเสียงก็มี ต้องหาได้ เพราะฉะนั้นครั้งนี้กระผมจึงมีความคิดว่า กระผมมีความมุ่งมั่นที่จะดำเนินการให้ประชาชนมีอำนาจในกระบวนการเลือกตั้งอย่างแท้จริง นั่นคือการปฏิรูปทางการเมือง กระผมจึงเสนอทางเลือกที่ ๓ คือองค์กรประชาชนให้มีอำนาจ แนวความคิดในการปฏิรูปทางการเมืองนั้น กระผมขอกราบเรียนว่าจะต้องคำนึงถึงความร่วมมือร่วมใจของประชาชนเป็นหลัก วางน้ำหนักไว้ที่ประชาชนเป็นหลัก กระผมทำงานกับประชาชนมาโดยตลอด กระผมลงเลือกตั้งมา สมัยร.ส.ส. ก็สอบตกครับ เพราะไม่ซื่อเสียงที่ว่า แล้วกระผมก็มีประสบการณ์ ประสบการณ์อย่างหนึ่งในสังคมเมืองไทยว่าด้วยการเลือกตั้งก็คือ ก่อนเลือกตั้งผู้สมัครรับเลือกตั้งหรือนักเลือกตั้งนั้นจะมองเห็นพี่น้องประชาชนเป็นพระเจ้า ไหว้หมดครับ ไหว้ตะพิดตะเพื่อไหว้หมด มีบางคนแม้กระทั่งกรรยาตัวเองก็ไหว้ เรือกว่าเป็นผู้สิทธิ ไหว้ไปหมด

แต่หลังเลือกตั้งจึรับ ท่านก็คงเข้าใจ บังเอิญกระผมก็เขียนเป็นภาษาอังกฤษ ก็ได้คำนี้
ขึ้นมาโดยความบังเอิญ ไม่ได้เจอนี้ในหนังสือที่ไหน กระผมเขียนว่าก่อนเลือกตั้ง ผู้สมัคร
รับเลือกตั้งมองเห็นประชาชนเป็นพระเจ้า กระผมก็เลยเขียนภาษาอังกฤษว่า ก๊อด (God)
หลังเลือกตั้งมองประชาชนเป็นอะไร กระผมเลยเอาตัวดี (D) กลับมาครับ ก็กลายเป็น
ดีไอจี (Dog) เข้าทำดีเหมือนกันนะครับ เราต้องการสร้างศรัทธาและเชื่อมั่นประชาชนอยู่
ตลอดไปครับ อย่าไปคิดอย่างนั้น ท่านลองคิดนะครับว่า ถ้าหากให้ประชาชน องค์กร
ประชาชนมีอำนาจในการตัดสินใจขาด คนใด โกงคนใดไม่โกง ตามคำแนะนำได้สวนของ
กกต. อะไรจะเกิดขึ้นกับในบ้านเมือง ตำแหน่งของคนในชาติทั้งชาติว่า ประชาชนเป็นใหญ่
ไม่ใช่เป็นใหญ่ชั่วคราวชั่วคราวเวลาที่มีการเลือกตั้งเท่านั้น เราต้องเคารพศรัทธาเชื่อมั่นเขา
ตลอดไป กระผมเชื่อว่าในโลกนี้ก็คงไม่มีระบบนี้ หรือจะมีอย่างอังกฤษที่เรียกว่าศาลได้สวน
แต่ประเทศไทยเป็นประเทศพิตดาร์ที่สุดในโลก ที่คนจนไม่สามารถยื่นหยัดอยู่รอบ
ศูนย์บริหารราชการแผ่นดินเป็นเวลาปี ๆ แล้วตั้งหมู่บ้านได้อย่างสะดวกสบายนะครับ ทำไม
คำคุณครับ ท่านไม่ให้อำนาจกับประชาชน เพราะมาตรการที่กระผมกำหนดไว้มันเป็นมาตรการ
ที่แสวงหาความโปร่งใสในการทำงาน ตรวจสอบโดยประชาชน เราเรียกร้องกันนักกว่า
ต้องการความโปร่งใส เราก็ต้องดูว่า กกต. นี้โปร่งใสไหม กกต. โปร่งใสและมีความเชื่อมั่น
ในตัวเอง

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ~~ครับ~~ ท่านยังอยู่อีกนานไหมครับ

นายสุพร สุกสร (อุดรธานี) : ก็ต้องแจ้งให้ ~~ผู้~~ประชาชนนะครับ ~~ท่านครับ~~

ท่านอย่ากระตุนกระตุนผมจึครับ กระผมพูดอย่างนี้ ท่านพูดอย่างนี้ ท่านสมาชิกฯ

ผู้ทรงเกียรติกำลังจะเคลิ้มตามกระผม แล้วก็จะกลับมดี กระผมอยากจะให้ท่านประกาศว่า

นี่คือประวัติศาสตร์ที่มีผู้เสนอให้อำนาจประชาชน ในที่ประชุมซึ่งมาจากการเลือกตั้งของ

ประชาชนไม่เคยละเลยอำนาจของประชาชนเลย-----



๔๕/๑
LIRT

~~ท่าน~~ครับ มาตราที่กระผมคิดนั้นเป็นการแสวงหาความจริงและความถูกต้องนั่นคือ
 ประชาชนเป็นผู้ตัดสิน กระผมเชื่อว่าการดำเนินการดังกล่าวนี้จะก่อให้เกิดความโปร่งใส
 และทำให้เกิดความสุจริตและเที่ยงธรรมในการเลือกตั้งได้ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ
 มีคำพูดว่า อนาคตของชาติฝากไว้ที่ประชาชน ~~ท่าน~~ครับ แล้วถ้าหากเราไม่ให้อำนาจนี้แก่
 ประชาชน คำพูดนี้ก็คงใช้ไม่ได้ เพราะฉะนั้นกระผมเห็นเห็นว่า กระผมอยากจะกราบเรียนว่า
 กระผมได้เสนอทางเลือกใหม่ในการปฏิรูปการเมืองที่ให้อำนาจในการวินิจฉัยตัดสินใจ
 ทางการเมืองนั้นผู้ที่เข้ามาสู่ระบบทางรัฐภูมายนั่นจะต้องผ่านการตัดสินใจของคณะ
 ประชาชนเป็นครั้งที่ ๒ ที่จะชี้ว่า เขาดี เขาเลว เขาโกง เขาทุจริต หรือเขาบริสุทธิ์ใสสะอาด
 โดยมี กกต. เป็นองค์กรที่จะคอยดำเนินการควบคุมเกี่ยวกับเรื่องเหล่านี้ เพราะฉะนั้นกระผมเอง
 อยากจะกราบเรียนท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติทุกคนที่นั่งอยู่ ณ ที่นี้ ท่านครับ เรามาช่วยกัน
 สร้างประวัติศาสตร์เปลี่ยนแปลงการปกครองโดยอำนาจของประชาชนครั้งที่ยิ่งใหญ่ที่สุด
 ท่านประธานฯ ที่เคารพ โดยเหตุที่กระผมเสนอคำแปรญัตติเป็นประเด็นที่ไม่เหมือนกับ
 เพื่อนสมาชิกฯ กระผมอยากให้รู้ตัวร่วมกันไปเลย เอาให้เห็น ๆ กันเลยว่า คำแปรญัตติของ
 กระผมนี้ คณะกรรมาธิการเขาไม่เห็นด้วยแต่สมาชิกวุฒิสภาที่มาจากการเลือกตั้งจะเห็นด้วย
 กับกระผมได้ไหม ก็ลงมติดังนั้นเลยได้ไหมครับ เอาประเด็นเดียว ให้สังคมไทยรู้เลยว่า กระผม
 เสนออำนาจประชาชนเข้ามาและสมาชิกวุฒิสภาชุดนี้เอาไหมก็ให้ปรากฏไปว่า มีนายสุพร
 คนเดียวที่เสนอคนเดียวก็จบ กระผมก็ไม่ว่าอะไร เพื่อนที่มาจากการเลือกตั้งของประชาชน
 ไม่เห็นด้วย กระผมก็ไม่ได้ว่าครับ เสียงส่วนใหญ่กระผมเคารพความคิดเห็นของท่าน
 แต่กระผมอยากจะกราบเรียนวิงวอนท่านสมาชิกฯ ทุกคนครับ นี้อีกก้าวใหม่ นี้อือ
^{๖๗} ~~นิติกรรมใหม่~~ นี้อืออะไรใหม่ ๆ เธออย่าจำเจอยู่ ไปเถิง กกต. ศาล เอาประชาชนฉีกครับ
~~ท่าน~~ครับ ท่านกรรมาธิการที่เป็นรัฐมนตรีก็อ้อม ท่านที่เป็น กกต. ก็อ้อม กระผมเข้าใจท่านคง
 อ้อมเยาะกระผมว่า ผู้ว่าฯ เอ๊ย ขาดหน้าบ่าฯ ๆ ละอะ นี้อือความล้มเหลวในการปฏิรูปทาง
 การเมือง กระผมฟ้องประชาชนครับ ขอให้เสียงนายสุพรนี้ฟ้องไปทั้งราชอาณาจักรไทย
 ว่า นายสุพรให้อำนาจประชาชนแล้ว ท่านจะเอหรือไม่เอากระผมไม่อยู่ที่การลงมติ
 กระผมยังอยากจะเรียกร้องท่านประธานฯ ได้กรุณาลงมติให้กระผมเถาะครับ ให้ปรากฏ
 ในประวัติศาสตร์การปกครองของชาติบ้านเมืองนี้ว่า ในการพิจารณาเพิกถอนสิทธิผู้มีสิทธิ

๕๓

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ธีรบรรณ ๔๕/๒

เลือกตั้งนั้นกระผมเสนอให้ประชาชน กรรมการเสนอให้ กกด. สภาแห่งนี้จะเอาอย่างไร
กระผมขอขอบพระคุณท่านที่ได้กรุณาให้กระผมได้ชี้แจงแสดงไข กระผมขอกราบเรียนว่า
นี่คือความจริงใจ นี่คือความบริสุทธิ์ใจตลอดระยะเวลาชีวิตที่รับราชการและผูกพันกับพี่น้อง
ประชาชนนั้นได้เห็นอกเห็นใจ ได้คลุกคลีตีโมงและเชื่อมั่นในอำนาจของประชาชน
อย่างแท้จริง กระผมจึงเสนอสาระสำคัญในการแปรญัตตินี้มาก็หวังที่จะให้ท่านได้กรุณา
ลงมติให้เป็นที่ยินใจแก่ประชาชนทั้งชาติด้วย ขอบพระคุณมากครับ

- ๕๐/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ขอบคุณท่านครับ ก่อนที่ผมจะ
เรียนเชิญท่านกรรมาธิการ วุฒิสภา ตั้งคณะกรรมาธิการฯ ผมขอเรียนเชิญท่านสมาชิกวุฒิสภา
อุดร ดันติสุนทร ครับ ~~เรียนเชิญครับ~~

นายอุดร ดันติสุนทร (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ
กระผมมี ๒ ประเด็นเอง จะอภิปรายไม่เกิน ๓ นาทีนะครับ

ประเด็นแรก กระผมอยากจะกราบเรียนว่า ด้วยความเคารพความเห็นทั้ง
๒ ฝ่ายที่จะทำให้อำนาจแก่ กกต. หรืออำนาจศาลนี้ ~~นี้~~ กระผมอยากจะขอกราบเรียนว่า
อยากจะให้ที่ประชุมนี้ได้พิจารณาบทบทวนสักเล็กน้อยว่า เรื่องศาลยุติธรรมนั้น สมมุติว่า
วันนี้ประกาศกฎหมายเลือกตั้ง เมื่อวานนี้กระผมไปเลี้ยง ๕๐๐ โต๊ะ วันพรุ่งนี้กระผมไป
สมัคร ถ้ากระผมขึ้นศาลยุติธรรมนี้ ศาลยุติธรรมย่อมตัดสินกระผมว่าไม่ทุจริต แต่ว่า กกต.
นี้เห็นว่ากระผมกระทำการต่อไปในทางไม่สุจริต แขว่นกระผมไว้ได้ อันนี้คืออำนาจที่
ชัดเจนระหว่าง กกต. กับศาลครับ เพราะฉะนั้นการที่เราที่มีรัฐธรรมนูญเขียนให้มี กกต.
เกิดขึ้นก็ดี และให้อำนาจแก่ กกต. ก็ดี ก็เป็นการปฏิรูปการเมืองอย่างหนึ่ง ซึ่งเห็นได้ชัดเจน
มาก

ประการที่ ๒ ที่กระผมอยากจะกราบเรียนหาทางออกก็คือว่า ด้วยความ
เคารพท่านสมาชิกฯ ซึ่งมีความเห็นเป็น ๒ ฝ่ายนั้น คือหมายความว่า ฝ่ายหนึ่งเห็นว่า
ศาลยุติธรรม อีกฝ่ายหนึ่งเห็นว่า กกต. ที่จะมีอำนาจในการแจกใบแดง กระผมอยากจะขอ
เรียนเสนออย่างนี้ได้ไหมครับ เพื่อหาทางออกเป็นทางสายกลาง คือกฎหมายฉบับนี้จำเป็นจะ
ต้องผ่านวุฒิสภาเพื่อให้มีการเตรียมการเลือกตั้งในเร็ว ๆ นี้ในวันข้างหน้า ซึ่งอีกราว ๆ
สักเดือนสองเดือนนะครับ ปัญหาก็คือภาระของเรานั้นจำเป็นจะต้องผ่านกฎหมายฉบับนี้
มีฉะนั้นแล้วการเลือกตั้งก็จะต้องประสบความวุ่นวายในอนาคต กระผมอยากจะหาทางออก
อย่างนี้ได้ไหมครับ อาจจะขอแปรญัตติในช่วงสุดท้าย หรือกรรมาธิการวิสามัญนี้ะครับ
ขอให้รีบเฉพาะกาลว่า ภายใน ๑ ปีให้ตั้งศาลเลือกตั้งครับ กระผมคิดว่าจะเป็นทางออก
ที่เหมาะสม คือหมายความว่าครั้งนี้ผ่านกฎหมายฉบับนี้ไปก่อน แล้วภายใน ๑ ปีให้รัฐบาล
ออกกฎหมายศาลเลือกตั้งขึ้นมาเป็นกรณีพิเศษครับ กระผมคิดว่าจะเป็นทางออกสายกลาง

ที่จะเหมาะสม ขอเรียนท่านได้โปรดพิจารณาว่าเหมาะสมหรือไม่ครับ ถ้าจะเหมาะสมก็ในช่วงท้ายตอนที่กรรมาธิการวิสามัญจะสรุปนี้ ก็ขอเพิ่มเติมบทเฉพาะกาลเข้าไปสักบทหนึ่งนะครับในมาตราสุดท้ายว่า ให้รัฐบาลนี้จัดตั้งศาลเลือกตั้ง เพราะคดีเลือกตั้งนี้มันซับซ้อน และปรากฏว่าตั้งแต่ผ่านมานี้ จับไม่ได้ไล่ไม่ทันไปก็ไม่สามารที่จะลงโทษพรรคการเมืองได้ครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ขอบคุณท่านมากครับ ต่อไปผมขอเรียนเชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม อภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ ในฐานะกรรมาธิการ ก่อนอื่นกระผมต้องขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานฯ กราบขอบพระคุณท่านสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านทั้งที่เป็นกรรมาธิการเสียงข้างน้อยและสมาชิกฯ ท่านอื่นที่ได้แปรญัตติมาตรา ๘๕/๑ โดยเฉพาะที่กำลังพิจารณาก็คือวรรคแรกในเรื่องการให้อำนาจองค์กรหนึ่งองค์กรใดในการที่จะเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งเพื่อตัดผู้สมัครที่ได้กระทำการทุจริตออกจากวงจรของการเลือกตั้ง ซึ่งจะทำให้การเลือกตั้งนั้นบริสุทธิ์ยุติธรรมและรวดเร็ว จากการอภิปรายของท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติและท่านกรรมาธิการเสียงข้างน้อย กระผมคิดว่าเราคงมีความมุ่งหมายร่วมกันและเห็นตรงกันว่า กลไกของการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งเพื่อตัดผู้สมัครที่ทุจริตนั้นเป็นเรื่องที่มีความจำเป็น เพียงแต่ว่าเกิดคำถามข้อสงสัยทั้งในเชิงข้อสงสัยทั้งในเชิงข้อกฎหมายหลักการและปัญหาในทางปฏิบัติว่า อำนาจดังกล่าวควรจะอยู่ที่คณะกรรมการเลือกตั้งหรือศาลยุติธรรม หรือจะมีกลไกอื่นดังเช่นที่สมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติบางท่านก็ได้แปรญัตติเอาไว้



กระผมขออนุญาตกราบเรียนจากข้อกฎหมายก่อน ด้วยความเคารพ
 ขอคิดเห็นที่เป็นความเห็นทางกฎหมายของกรมการเสียดังข้างน้อยหลายท่าน ยากจะ
 ขอกราบเรียนว่า ความจริงในเรื่องการยืนยันความชอบหรือไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญนั้น
 ทุกฝ่ายก็มีความเห็นได้ แต่ข้อยุติสุดท้ายก็จะต้องอยู่ที่องค์กรที่มีอำนาจในการวินิจฉัยก็คือ
 ศาลรัฐธรรมนูญ อย่างไรก็ตามกระผมก็เห็นด้วยว่า สภาแห่งนี้เช่นเดียวกับสภาผู้แทนราษฎร
 คงจะพิจารณาผ่านกฎหมายโดยไม่คำนึงถึงความชอบด้วยรัฐธรรมนูญไม่ได้ มีการสอบถาม
 เรื่องนี้หลายครั้งหลายโอกาส ไม่เว้นแม้แต่ในช่วงของการพิจารณาหลักการของสภา
 แห่งนี้ และในช่วงของการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญ กระผมขอกราบเรียนว่า

ประการแรก การเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งซึ่งปรากฏอยู่ในรัฐธรรมนูญ
 มาตรา ๑๐๖ (๔) เป็นเรื่องที่มีการตรวจสอบกันหลายครั้ง ในอดีตข้อความทำนองเดียวกันนี้
 ในรัฐธรรมนูญฉบับก่อน ๆ จะเขียนเอาไว้ว่า เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งโดยคำพิพากษาของศาล
 มีการไปตรวจสอบว่า เหตุใดในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันไม่ได้ใช้ถ้อยคำที่เคยใช้กันมา
 กระผมทราบดีครับว่า การไปตรวจสอบบันทึกการประชุมของสมาชิกสภาว่ารัฐธรรมนูญ
 ก็คงไม่อาจถือได้ว่าเจตนารมณ์ของกฎหมายหรือเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ แต่อย่างน้อย
 ทำให้เราเกิดความเข้าใจว่า เหตุใดข้อความจึงบัญญัติอยู่เช่นนี้ มีการสอบถาม ชักถาม
 ผู้กร่างในขณะนั้นว่า ที่ไม่เขียนคำว่า โดยคำพิพากษาของศาลนั้นเพราะหลงลืม หรือเพราะ
 ใจ และผู้กร่างในขณะนั้นได้ชี้แจงว่าเป็นเจตนา เพราะประการแรก เห็นว่าขณะนี้องค์กร
 ที่มาทำหน้าที่ในการวินิจฉัยชี้ขาดนั้นมีหลายองค์กรด้วยกัน แม้แต่ในระบบศาลเอง ก็จะมี
 เรื่องศาลปกครอง หรือศาลรัฐธรรมนูญเข้ามาด้วย ดังนั้นจึงไม่ได้เขียนเอาไว้ในกรณี
 เช่นที่ผ่านมานี้ ให้เป็นอำนาจของศาล

ประการที่ ๒ ก็คือว่า มีการยกตัวอย่างว่า ฝ่ายนิติบัญญัติคือรัฐสภาเองอาจจะ
 ตรากฎหมายที่เพิ่มช่องทางการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งได้ ตัวอย่างที่มีการยกมา ก็เช่น
 อาจจะบัญญัติให้เป็นการเสียชีวิตในกรณีผู้ที่มีสิทธิเลือกตั้งไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งโดยไม่มี
 เหตุอันควรอย่างนี้เป็นต้น โดยสรุปก็คือว่า จากการสืบค้นการกร่างรัฐธรรมนูญนั้น
 ได้มีการพูดเอาไว้ชัดเจนว่า บทบัญญัติมาตรา ๑๐๖ (๔) ในเรื่องของกร่างเพิกถอนสิทธิ
 เลือกตั้งนั้น ทางผู้ร่างมีเจตนาให้เกิดความหลากหลายในช่องทางและวิธีการที่จะใช้

กลไกเช่นนี้ ฉะนั้นกระผมจึงขอกราบเรียนว่า การที่เราจะตรากฎหมายให้มีการใช้กลไกนี้ โดยองค์กรใดองค์กรหนึ่ง ด้วยสาเหตุใดสาเหตุหนึ่งนั้นน่าจะกระทำได้ กระผมกราบเรียนเพิ่มเติมว่า แม้ว่ากระบวนการของการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งในปัจจุบันจะมีอยู่แล้วในกฎหมายเลือกตั้งฉบับนี้ก็ตาม หรือมีปรากฏอยู่ในกฎหมายฉบับอื่นก็ตาม ก็ได้ไม่ได้เป็นตัวที่บ่งบอกว่า เราจะไม่สามารถเพิ่มช่องทางหรือกลไกอื่นในการที่จะเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งได้หรือไม่ได้ เพราะเป็นเรื่องที่เราสามารถที่จะบัญญัติให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญเฉพาะมาตรา ๑๐๖ (๔) ได้ นั่นเป็นประเด็นแรกที่ยากจะขออนุญาตกราบเรียน ประเด็นที่ ๒ ก็คือว่า โดยหลักของรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันนั้น เราต้องยอมรับว่ามีการจัดตั้งองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญขึ้นมาทำหน้าที่เป็นการเฉพาะในหลายเรื่อง คณะกรรมการการเลือกตั้งก็เป็นองค์กรหนึ่งที่ได้มีการจัดตั้งขึ้นตามแนวทางนี้ องค์กรอิสระที่เข้ามาดำเนินการนั้น กระผมอยากจะขอกราบเรียนว่า ส่วนหนึ่งค่านึงถึงข้อเท็จจริงที่มีความแตกต่างระหว่างการดำเนินการในการโต้แย้งในทางกฎหมาย หรือในเรื่องสิทธิเป็นการทั่วไป โดยเฉพาะอย่างยิ่งต้องยอมรับว่า เรื่องใดก็ตามที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดในทางการเมือง การซื้อสิทธิขายเสียงก็ดี การทุจริตคอร์รัปชันก็ดี ดูเหมือนว่าเป็นที่ยอมรับกันว่า กระบวนการตามกฎหมาย โดยเฉพาะกระบวนการทางอาญาดำเนินการนั้นมักจะไม่สามารถเข้าไปจัดการได้---

- ๕๒/๑

จะเป็นด้วยเหตุผลในเรื่องกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับวิธีพิจารณาความในคดีความเหล่านี้
 จะเป็นด้วยเหตุผลข้อเท็จจริงว่าเป็นเรื่องยากที่จะรวบรวมพยานหลักฐานให้เข้าสู่มาตรฐาน
 ของคดีอาญาได้ก็แล้วแต่ นี่คือที่มาของการบัญญัติให้มีองค์อธิษฐานเพื่อเข้ามาทำหน้าที่
 วินิจฉัยเป็นการเฉพาะในบางเรื่อง เมื่อเรานำเรื่องนี้มาพิจารณาพร้อมกับปัญหาที่เกิดขึ้นใน
 ช่วงการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาที่ขัดแย้ง ผนวกกับการพิจารณากลไกในเรื่องการใช้
 มาตรา ๑๐๖ (๔) เรื่องการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งแล้วจึงมีความเห็นว่า คณะกรรมการ
 การเลือกตั้งน่าจะได้ใช้มาตรฐานในเรื่องการมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า การเลือกตั้ง
 มิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรมมาชี้ขาดในกรณีที่มีการโต้แย้งเช่นนี้ ซึ่งถือเป็น
 ส่วนหนึ่งของการจัดการการเลือกตั้งตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งก็
 เป็นแนวทางที่คณะกรรมการการเลือกตั้งได้ตีความอำนาจของตนเองตามรัฐธรรมนูญ
 โดยตลอด เราได้พิจารณาต่อไปครับว่า การที่จะใช้กลไกนี้โดยคณะกรรมการการเลือกตั้ง
 โดยยึดเอามาตรฐานที่แตกต่างจากการดำเนินคดีอาญานั้น เป็นเรื่องที่น่าจะทำให้บังชี้ได้ชัด
 ว่า กรณีเช่นนี้ไม่ใช่เป็นกรณีที่เรามีการตั้งศาลขึ้นมาเป็นการเฉพาะ มิได้ให้ กกต. มา
 ดำเนินการในฐานะองค์กรตุลาการ แต่ถือเป็นการวินิจฉัยชี้ขาดในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการ
 จัดการเลือกตั้งให้เป็นไปโดยบริสุทธิ์ยุติธรรมอันเป็นภารกิจหรืออำนาจหน้าที่ของ
 คณะกรรมการการเลือกตั้ง เราดูต่อไปครับว่า ความพยายามที่ทำเช่นนี้ในอดีตโดยระเบียบ
 ของคณะกรรมการการเลือกตั้งและปัญหาที่เกิดขึ้นในช่วงของการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภานั้น
 คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญมีว่าอย่างไร จริงอยู่ครับ ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติหลายท่าน
 ได้อภิปรายถึงกรณีความพยายามที่จะให้การเพิกถอนสิทธิการสมัครรับเลือกตั้งของ กกต.
 นั้นว่าขัดกับรัฐธรรมนูญ โดยผลของคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ แต่หากพิจารณา
 คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญโดยชัดแจ้งแล้ว ปัญหาที่เกิดขึ้นในขณะนั้นก็ถือการไป
 เพิกถอนสิทธิดังกล่าวโดยอาศัยระเบียบของคณะกรรมการการเลือกตั้งซึ่งไม่มีอำนาจทาง
 กฎหมายหรือรัฐธรรมนูญที่รับรองไว้ แต่สิ่งที่ปรากฏอยู่ในร่างกฎหมายที่เรากำลังพิจารณา
 นั้นจะเกิดขึ้นโดยผลของกฎหมายและอิงอยู่กับกลไกที่บัญญัติเอาไว้ในรัฐธรรมนูญ ฉะนั้น
 ความแตกต่างจึงมีอยู่อย่างชัดเจน



LIRT

สิ่งที่นำเสนอใจประการต่อไปก็คือว่า ยังมีคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ๑
 ว่าด้วยเรื่องที่เกี่ยวข้องกับอำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้งและศาลยุติธรรมด้วยครับ
 โดยขณะนั้นเป็นเรื่องที่มีกรณีโต้แย้งเกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้สมัครรับเลือกตั้งว่า
 ขาดคุณสมบัติหรือไม่ ในคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญฉบับนั้นมีข้อความที่บ่งบอกชัดเจน
 ครับว่า กรณีที่มีการโต้แย้งในเรื่องของผู้ขาดคุณสมบัติผู้สมัครรับเลือกตั้งนั้น เป็นเรื่องที่เป็นการ ๑
 โต้แย้งอำนาจของผู้อำนาจการเลือกตั้งประจำเขต ดังนั้นศาลยุติธรรมจึงมีอำนาจในการที่จะ
 พิจารณาในกรณีดังกล่าวได้ และในคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญนั้นเองยังได้เขียนต่อไป ๑
 ครับว่า แต่ว่าถ้ากรณีเป็นเรื่องของอำนาจหรือการชี้ขาดของคณะกรรมการการเลือกตั้งตาม ๑
 มาตรา ๑๔๕ (๓) แล้ว กรณีที่ว่ำนั้นศาลยุติธรรมก็จะไม่สามารถเข้าไปก้าวล่วงอำนาจของ
 คณะกรรมการการเลือกตั้งได้ -----

- ๕๓/๑

ฉะนั้นเบื้องต้นในข้อกฎหมายอย่างที่กระผมกราบเรียนครับว่า เราคงไม่สามารถพูดได้
 หรือครับฝ่ายหนึ่งฝ่ายใด ความชอบหรือไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญจะเป็นอย่างไร e e e
 ได้ด้วยความมั่นใจร้อยเปอร์เซ็นต์ แต่อย่างน้อยข้อพิจารณาเหล่านี้ก็บ่งชี้ว่า สิ่งที่ได้
 บัญญัติขึ้นมาในร่างกฎหมายฉบับนี้มีหลักการ มีฐานความคิดที่อ้างอิงอยู่กับบทบัญญัติ
 ของรัฐธรรมนูญและคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญได้ในตัว ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ
 ผ่านจากเรื่องข้อกฎหมายและหลักการพื้นฐานแล้ว กระผมอยากจะขออนุญาตกราบเรียน e
 ต่อไปถึงเรื่องปัญหาในทางปฏิบัติ กระผมไม่ได้แย้งท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติซึ่งได้ e
 มีประสบการณ์ผ่านการทำงานของคณะกรรมการการเลือกตั้งในการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา
 ที่ผ่านมา แต่ขณะเดียวกันก็เป็นเรื่องที่เราจะต้องคำนึงถึงประสบการณ์ของการอิงอยู่กับ
 ระบบศาลยุติธรรมในการเข้ามาแก้ปัญหาการทุจริตการเลือกตั้งในอดีตเช่นเดียวกัน และ
 ต้องพยายามหาความพอดีครับ กระผมทราบดีว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องยากลำบาก เพราะกระผม
 พูดหลายครั้งว่า ทุกครั้งที่เรากำลังในเรื่องปัญหาการกลั่นแกล้งเราที่อาจจะมีส่วนช่วย e e
 ให้ผู้ทุจริตสบายขึ้น และทุกครั้งที่เรายากจะมีอำนาจที่เด็ดขาดมากขึ้นจัดการกับผู้ทุจริต e
 เราก็อาจจะทำให้ผู้ที่สุจริตนั้นถูกกลั่นแกล้งหรือถูกละเลยได้เช่นเดียวกัน หรือไม่มีได้ e
 กับเขา ~~คน~~ ^{คน} ไม่มีความคิดหรือกรอบของกฎหมายที่ไปสุดได้ด้านหนึ่งได้ด้านใดได้ แต่ต้อง e e
 พิจารณาหาความพอดี กระผมกราบเรียนว่าในชั้นการพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎร
 มีการพูดกันมากกว่า อำนาจในการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งนี้แทนที่จะเป็นอำนาจของ e
 กรรมการการเลือกตั้งจะให้เป็อำนาจของศาลได้หรือไม่ ในขณะที่พูดถึงศาลฎีกาครับ
 การพิจารณาของกรรมาธิการสภาผู้แทนราษฎร ~~นั้น~~ เราพิจารณาเรื่องนี้อย่างจริงจัง ถึงขั้น e
 ได้เชิญท่านประธานศาลฎีกามาชี้แจงต่อคณะกรรมการฯ ซึ่งท่านประธานศาลฎีกาได้มอบ
 บุคคล ๒ ท่านครับ มาชี้แจงในนามของศาลฎีกาว่า การจะให้ศาลฎีกาดำเนินการตาม
 กฎหมายในลักษณะของการมาเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งหรือที่หลายท่านอภิปรายว่า มาช่วย
 คณะกรรมการการเลือกตั้งนั้นจะเป็นอย่างไร กระผมกราบเรียนอย่างนี้ครับว่า ศาลฎีกา
 พร้อมทั้งจะทำหน้าที่นี้ และตระหนักว่ามาตรฐานในการดำเนินคดีลักษณะนี้ย่อมแตกต่าง
 จากมาตรฐานคดีอาญาทั่วไป แต่สิ่งที่เป็นข้อกังวลของผู้แทน ~~คน~~ ศาลฎีกาที่ได้ชี้แจงด้วย ๑๐ e ๑๐
 กรรมาธิการของสภาผู้แทนราษฎรนั้นมีหลายประการด้วยกันครับ

ประการแรก ก็คือท่านได้พูดถึงปัญหาในเรื่องการครอบเวลาด่วนข้างมาก ท่านบอกว่า เราเขียนกฎหมายได้ครบถ้วนให้ท่านพิจารณาภายในระยะเวลา ๕ วัน ๑๐ วัน ๑๕ วัน หรือกี่วันก็แล้วแต่ แต่ท่านบอกว่าการทำงานของศาลนั้น ถ้าการพิจารณาพยานหลักฐานยังไม่เป็นที่พอใจในการที่ท่านจะพิจารณาพิพากษานั้นท่านก็จะมาหยุดกระบวนการเหล่านั้นไม่ได้ นี่ก็คือประการหนึ่งซึ่งทำให้เป็นข้อห่วงใยว่า ถ้าจะให้ศาลยุติธรรมมาทำหน้าที่นี้และมีกรอบเวลาใหญ่คือ ๓๐ วันในการจัดการเลือกตั้งให้แล้วเสร็จนั้นจะเป็นไปได้หรือไม่

ประการที่ ๒ ก็คือท่านบอกว่า ถ้าจะมีการโอนอำนาจนี้ไปให้ศาลฎีกานั้น ก็ต้องมีกระบวนการวิธีพิจารณาพิเศษขึ้นมา จริง ๆ แล้วก็จะสอดคล้องกับที่ท่านกรมการเสี่ยงข้างน้อยได้แปรญัตติเพิ่มส่วนที่ ๑๑ ไว้ครับ คือความพยายามที่จะวางกรอบวิธีพิจารณาคดีความที่แตกต่างไปจากวิธีพิจารณาคดีในปัจจุบัน แต่กระผมกราบเรียนด้วยความเคารพ แม้ว่าท่านทั้งหลายที่ไปร่างขึ้นมาจะมีความรอบรู้ กระผมไม่แน่ใจครับว่า ในระยะเวลาสั้น ๆ เช่นนี้เราจะสามารถกำหนดกรอบวิธีพิจารณาได้อย่างรอบคอบมากน้อยแค่ไหน จะมีช่องโหว่ จะมีช่องว่างซึ่งในที่สุดก็ต้องย้อนกลับไปที่วิธีพิจารณาความแพ่งหรือความอาญาอาตุหรือไม่ว่าง

- ๕๔/๑

และแม้กระทั่งทางศาลฎีกาเองที่มาชี้แจงกับทางคณะกรรมการการสภาผู้แทนราษฎร ก็ยอมรับว่าระยะเวลาที่เหลืออยู่ก่อนที่จะมีการเลือกตั้งครั้งใหม่ ไม่น่าจะครบวาระ
ระเบียบต่าง ๆ ที่ท่านจะวางออกมาเนี่ย จะทำให้สมบูรณ์มากน้อยแค่ไหนอย่างไร
นั่นก็เป็นปัญหาประการถัดมา นอกเหนือจากนั้น ครุฑ ยังมีปัญหาต่อไปอีกว่า ในการ
ชี้แจงของศาลฎีกาต่อคณะกรรมการการสภาผู้แทนราษฎร ท่านยอมรับเลยครับว่า
ด้วยเงื่อนไข ด้วยระเบียบวิธีพิจารณาต่าง ๆ ที่จะไปแก้ไขอย่างไรก็แล้วแต่ ถ้าจะให้
ดำเนินการได้ทันเวลาและสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของกฎหมายเลือกตั้ง ท่านบอกว่า
คงจะเป็นเรื่องยากที่จะให้ กกต. ทำหน้าที่เพียงแค่รวบรวมพยานหลักฐานแล้วส่งให้
ท่านพิจารณาพิพากษาคดี ท่านบอกว่าท่านจะมาช่วยงาน กกต. ได้ในระยะเวลาที่จำกัด
ในกระบวนการที่พิเศษนั้นแนวทางน่าจะเป็นการให้กรรมการการเลือกตั้งทำคำวินิจฉัย
เบื้องต้นขึ้นมาก่อน แล้วให้ท่านไปพิจารณาคำวินิจฉัยนั้น ซึ่งในเบื้องต้น คณะกรรมการ
ของสภาผู้แทนราษฎร ก็ ได้เลือกคนไปในแนวทางนั้นครับ แต่สุดท้ายเมื่อพยายามเดินไป
ในแนวทางนั้นที่เหมือนจะเป็นทางสายกลาง นั่น ก็ทำให้เกิดปัญหาขึ้นมาทั้ง ๒ ด้าน
คือด้านหนึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้งเองก็บอกว่า เป็นเรื่องที่ดูจะขัดกับรัฐธรรมนูญว่า
คำวินิจฉัยของ กกต. ไม่เด็ดขาด อีกด้านหนึ่งทางศาลยุติธรรมเองก็เกรงว่า ถ้ายันหลักฐาน
ความเด็ดขาดของ กกต. ในการวินิจฉัยตามคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญด้วย ก็จะทำให้
คำพิพากษาของศาลไม่มีผลบังคับใช้ ซึ่งก็เป็นเรื่องที่ยอมรับไม่ได้เช่นเดียวกัน สุดท้ายครับ
จึงมองเห็นชัดเจนว่าแม้จะมีเจตนาที่ดีด้วยความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรมของ
ศาลยุติธรรมนั้น ความยุ่งยากในการที่จะโอนอำนาจนี้ไว้ในระยะเวลาจำกัดที่เหลืออยู่ที่จะ
ใช้ในการเลือกตั้งครั้งต่อไปนั้นดูจะเป็นเรื่องที่ยากมาก กระผมขออนุญาตกราบเรียน
เพิ่มเติมครับว่า นอกเหนือจากปัญหาในทางปฏิบัติที่ทางศาลฎีกาได้ชี้แจง ต่อ กรรมการ
ของสภาผู้แทนราษฎรแล้ว ท่านต้องคำนึงถึงข้อเท็จจริงประการต่อไปครับว่า ในทางปฏิบัติ
การที่จะเปลี่ยนแปลงให้ท่านผู้พิพากษา ซึ่งคุ้นเคยกับมาตรฐานคดีอาญาและกระบวนการ
พิจารณาพิพากษาหลักฐานต่าง ๆ เปลี่ยนมาใช้เฉพาะในช่วงการเลือกตั้งเฉพาะกรณีได้แข่ง
กันในเรื่อง การเลือกตั้งนั้นคงไม่ใช่เรื่องง่ายเลยครับ หากจะใช้กระบวนการใหม่จริง ๆ
คงต้องอาศัยเวลาในการปรับแนวทางวิธีการในการทำงานของฝ่ายศาลยุติธรรมด้วย อันนี้

ก็คือข้อจำกัดอีกประการหนึ่ง ซึ่งผมคิดว่าเป็นข้อเท็จจริงที่สำคัญประกอบการพิจารณา
ท่านประธานฯ ครับ นอกเหนือจากตรงนั้นแล้วผมอยากจะกราบเรียนเพิ่มเติมว่า ๒
ปัญหาหนึ่งซึ่งจะเป็นปัญหามากในส่วนที่เกี่ยวข้องกับศาลยุติธรรม ก็คือเรื่องที่เกี่ยวข้อง
กับพยานหลักฐาน ความจริงอยากจะกราบเรียนท่านสมาชิกวุฒิสภาสุพรรณครับ ที่ท่านได้
แปรญัตติอยากจะเห็นเจตนารมณ์ของประชาชน การมีส่วนร่วมของประชาชน ความจริง
ผมอยากจะกราบเรียนว่านั่นเป็นความคิดที่ดีครับ และผมคิดว่าสิ่งที่ท่านพูดไว้
ที่ถูกต้องที่สุดอย่างหนึ่ง ก็คือเรื่องอย่างนี้ผู้รู้ดีที่สุดคือประชาชน แต่ต้องยอมรับครับว่า
ในแนวทางที่ท่านได้เสนอนั้น ๑. จะมีปัญหาเรื่องอำนาจตามกฎหมายที่จะรองรับ
โดยเฉพาะอำนาจตามรัฐธรรมนูญ ซึ่งคงจะเป็นช่องทางที่ยากลำบากมากครับ ที่จะมีการ
เช่นว่านั้นมาเป็นผู้วินิจฉัยชี้ขาดในขั้นสุดท้าย แต่สิ่งที่ท่านสมาชิกฯ ทั้งหลายควรจะต้อง
ซึ้งใจก็คือว่า ความรู้ของประชาชนที่เราบอกว่ารู้ดีที่สุดนั้น จะถูกนำมาใช้ได้อย่างไร
ประสิทธิภาพในช่องทางไหนมากกว่ากันระหว่าง กกต. หรือศาลยุติธรรม และตรงนี้ครับ
ตราบไคที่กระบวนการของการคุ้มครองพยานหลักฐานที่ให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์
แต่ต้องอยู่ภายใต้ความเกรงกลัวเรื่อง~~หรือ~~อิทธิพลท้องถิ่นและเรื่องอื่น ๆ นั้น ทำให้เรา
เชื่อว่ากระบวนการของ กกต. น่าจะสามารถใช้ความรู้ของประชาชนในเรื่องเหล่านี้ ๒
ได้ดีกว่าในขณะนี้.....

Legislative Institutional Repository of Thailand

วุฒิสภาจากจังหวัดตากที่ย้ายเรื่องนี้อีกครั้งหนึ่ง กระผมเห็นด้วยกับท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติ และกรรมการเสียงข้างน้อยที่พูดว่า ถ้ามีอำนาจเด็ดขาดเช่นนี้เรียบร้อยแล้วเราเสี่ยงมาก ในการไปสร้างองค์กรที่จะเป็นเผด็จการหรือที่จะมีการคอร์รัปชันขึ้นมา แต่ว่าภายใต้ ข้อจำกัดที่เราจะต้องจัดการเลือกตั้งที่กำลังจะมีขึ้นภายในเดือนสองเดือนให้บริสุทธิ์ยุติธรรม และระดับที่สุด กระผมคิดว่าวันนี้มีทางเลือกน้อยมาก หลังการเลือกตั้งเมื่อเรามีเวลา เพราะเชื่อว่าสภาชุดต่อไปตามกติกาใหม่ก็ดี สมาชิกวุฒิสภาชุดนี้ก็ยังคงจะมีอายุไปอีก ๔ - ๕ ปี น่าจะเป็นโอกาสดีที่จะได้มีการชำระสะสางกระบวนการครั้งนี้ทั้งหมดว่าควรจะเป็นอย่างไร กระผมกราบเรียนว่าต้องไม่ลืมว่าอำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้งในการ สั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ ในการตีความรัฐธรรมนูญของกรรมการการเลือกตั้งที่ได้ปฏิบัติ มายังคงอยู่เหมือนเดิม ฉะนั้นแม้ท่านจะเปลี่ยนแปลงกฎหมายฉบับนี้เป็นอย่างไร เช่น ไปโอนอำนาจให้ศาลนั้นก็จะยิ่งสร้างความยุ่งยากขึ้นมาว่าศาลอาจจะวินิจฉัยว่าให้ใบแดง ผู้สมัครคนนี้ได้ไม่ได้ แต่ กกต. ไม่พอใจก็สั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ได้ यदि ปัญหาที่จะไม่จบ ส่วนที่ท่านกรรมการเสียงข้างน้อยบางท่านพยายามที่จะไปจำกัดอำนาจ ในการสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ของ กกต. นั้น กระผมคิดว่าความจริงเป็นการแปรญัตติ ที่เกินหลักการ เพราะว่าเท่ากับเป็นการไปแก้ไขกฎหมายคณะกรรมการการเลือกตั้งและที่ อาจจะถูกส่งตีความได้เช่นเดียวกันว่าขัดต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่ในการที่จะไปจำกัดการใช้ อำนาจในการสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ ด้วยข้อจำกัดเหล่านี้ ด้วยเหตุผลทางข้อกฎหมาย หลักการและในทางปฏิบัติเหล่านี้ เป็นเหตุผลที่ทำให้คณะกรรมการเสียงข้างมาก ขอยืนยันที่จะให้อำนาจในการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งเป็นของคณะกรรมการการเลือกตั้งครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ขอบคุณท่านรัฐมนตรีอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ ต่อไปมีอยู่ ๒ ^{ส่วน} ~~ส่วน~~ ที่ผมจะเรียนปรึกษา เชิญครับ

นายสุพร สุภสร (อุตรธานี) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติ~~ครับ~~ ครับ กระผม นายสุพร สุภสร ~~สว.~~ ^{สมาชิกวุฒิสภา} จากจังหวัดอุตรธานี ต้องกราบขอบพระคุณที่ท่านกรรมาธิการ~~ครับ~~ เมื่อสักครู่นี้ได้กรุณาให้ความเห็นเป็นนัยว่า อยากจะเห็นด้วยแต่ไม่เห็นด้วย ก็เป็นเพียงแนวความคิด กระผมอยากจะกราบเรียนอย่างนี้ ~~ครับ~~ ว่า ประเด็นสำคัญที่ท่านบอกว่าแนวความคิดของกระผมนั้น ไม่สามารถที่จะปฏิบัติได้ โดยคิดขัดในทางกฎหมาย กระผมขอกราบเรียนท่านด้วยความเคารพนะครับว่า ถ้าหากว่า ท่านตั้งใจที่จะปฏิรูปการเมืองอย่างแท้จริง กรุณานำความคิดของกระผมนั้นไปปรับปรุง เปลี่ยนแปลงเล็กน้อยเท่านั้น ~~ครับ~~ ^{ครับ} เพียงแต่อย่างคงให้อำนาจ กกต. เป็นผู้สั่งเพิกถอน แต่อำนาจวินิจฉัยนั้นเป็นของประชาชน กกต. ยังคงเป็นองค์กรอิสระที่แสวงหาสืบสวน สอบสวนหาหลักฐานหาพฤติการณ์ต่าง ๆ แล้วนำไปเสนอคณะกรรมการประชาชน เมื่อคณะกรรมการประชาชนเห็นอย่างไร ก็ขอให้ กกต. ดำเนินการตามนั้น ตรงนี้จึงจะเป็น ทางออก เพราะท่านก็สั่งให้อำนาจ กกต. ตรงนี้ก็ถือเป็น กกต. ถ้าท่านจริงใจที่จะปฏิรูป การการเมืองและศรัทธาเชื่อมั่นในอำนาจของประชาชนอย่างแท้จริง

ประการที่ ๒ ท่านบอกว่า ความรู้ของพี่น้องประชาชนก็รู้ กกต. ก็รู้ แต่ว่าจะ รู้และถูกช่องทางไปใช้ในทางช่องที่เป็นประโยชน์ และท่านได้เรียนว่าคงจะสงสัยกังวลใจ ในเรื่อง~~ของ~~ประชาชนที่ตกอยู่ในอิทธิพลในชุมชน กระผมเห็นใจท่านครับ เพราะท่านก็เป็น ผู้ที่รู้ดี แต่กระผมคิดในแง่ความจริงที่ว่าในจังหวัดหนึ่ง ๆ จะไม่มีคนได้ถึง ๑๕ คนเลยหรือ ครับ ~~ท่านครับ~~ ^{ครับ} ที่ไม่ตกอยู่ภายใต้อิทธิพลของมนุษย์หน้าไหนในจังหวัดนั้น และพร้อมที่จะ เสียสละเพื่อสร้างความสะอาดให้~~กับ~~ ^{กับ}ระบบการเมืองของไทย ถ้าหากว่าเราจะหาคน ๑๕ คน ในแต่ละจังหวัดไม่ได้ กระผมก็จะกราบเรียนว่า เราก็ไม่สามารถจะมองอนาคตของชาติ ได้ว่า จะไปทิศทางไหนต้องมีครับ ~~ท่านครับ~~ ^{ครับ} ๑๕ คน ที่ไม่ตกอยู่ในอิทธิพลของใคร ส่วน กกต. นั้นกระผมเชื่อว่าท่านรู้ แต่บางทีอาจจะรู้ไม่จริง เพราะว่าท่านเชื่อลูกน้องของ ท่าน กระผมไม่ต้องกล่าวความยาวสาวความยืดไม่ต้องไปพูดถึงความหลังครั้งเก่า นั่งอยู่ที่นี้ รู้ดีไม่เท่าทางโน้นหรอกครับ เพราะฉะนั้นที่กระผมพยายามที่จะพูดก็คือว่า ธาตุแท้ที่จริง

อำนาจที่กระผมพยายามจะวางไว้ก็คือ กกด. ยังคงมีอำนาจเหมือนเดิมทุกประการ เพียงแต่ว่า
 อำนาจวินิจฉัยขอให้ประชาชนเขาเถอะครับ ประชาชนวินิจฉัยว่า ให้เพิกถอนคนนี้ กกด.
 ก็มาทำคำสั่งว่าเป็นคำสั่งของคณะกรรมการการเลือกตั้ง อย่างนั้นจะได้ไหมครับ ถ้าท่าน
 จริงใจต่อการปฏิรูปการเมือง จงให้อำนาจนั้นแก่ประชาชน และความรู้ กระผมไม่ได้ดูถูก
 กกด. นะครับ แต่ว่าท่านครับจังหวัดในประเทศไทยมีอยู่ ๗๖ จังหวัด เขตเลือกตั้งมีอยู่
 ๔๐๐ เขต ท่านอยู่ที่นี้อาจจะมีผู้ที่ร่วมงานกับท่าน แต่ก็เป็นผู้ที่รู้ไม่จริงทำประชาชน พื้นฐาน
 ของกระผมคือผู้รู้จริงคือประชาชนครับ ขอบพระคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : เรียนเชิญท่านอภิสิทธิ์

เวชชาชีวะ ครับ

นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ
 กระผม อภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ ในฐานะกรรมการ ขออนุญาตสั้น ๆ นะครับ คือถ้าเขียน
 อย่างที่ท่านเสนอนั้น กระผมคิดว่าอย่างไรเสียก็คงยากที่จะหนีไปจากข้อครหาว่า กกด.
 ไม่เป็นอิสระครับ เพราะมีคณะกรรมการจะเป็นประชาชนหรือใครก็ตามมาตัดสิน
 แล้วเพียงแค่ กกด. ต้องเพิกถอนตามคำตัดสินนั้น ก็คงไม่ใช่เป็นอำนาจของ กกด. ส่วนที่
 กระผมพูดถึงประชาชนที่จะเกรงกลัวอิทธิพลนั้น กระผมไม่ได้หมายความว่าจะหาคน
 ๓๕ คนหรือ ๒๕ คนไม่ได้ ไม่ใช่ครับ แต่ทำอย่างไรจะให้คนที่เขารู้ว่าการทุจริตเลือกตั้ง
 แต่ชีวิตประจำวันเขาอยู่ภายใต้ความเกรงกลัวอิทธิพลนั้นมีความมั่นใจในการนำความรู้ขึ้นมา
 ถ่ายทอด ซึ่งปัจจุบันมองว่ากระบวนการของ กกด. อาจจะสร้างความมั่นใจได้มากกว่ากรณี
 ของศาลยุติธรรมซึ่งจะต้องกระทำโดยเปิดเผยและมีก็จะปัญหาครับ



ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

สุภากรณ์ ๕๗/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ท่านที่มีชื่อที่จะอภิปรายนครับ
ผมเรียนถามก่อนนะครับ ~~ว่า~~ ผลสำรวจเอก ประทิน สันติประภพ กับท่านสมาชิกวุฒิสภา
ภิญญา ช่วยปลด จะใช้สิทธิไหมครับ

นายภิญญา ช่วยปลด (สุราษฎร์ธานี) : ท่านประธานฯ ครับ
ผมขอถอนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ขอบคุณมากครับ

ผลสำรวจเอก ประทิน สันติประภพ (กรุงเทพมหานคร) : เรียน

ท่านประธานฯ กระผมจะขอใช้สิทธิ แต่ว่าขอใช้เวลาเพียงประมาณ ๕ นาทีครับ
เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผมได้พิจารณาแล้วว่า บทบัญญัติในมาตรา ๘๕/๑ นี้
เป็นบทบัญญัติที่ขัดต่อ ~~รัฐธรรมนูญ~~ รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ เหตุผล คือ ๑. เป็นบทบัญญัติที่
จำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลที่รัฐธรรมนูญได้บัญญัติรับรองไว้ว่า ให้บุคคลไปใช้สิทธิ
ในการเลือกตั้ง เป็นการรับรองทั้งสิทธิเลือกตั้ง และยังบังคับให้ไปใช้สิทธิในการเลือกตั้ง
๒. เป็นบทบัญญัติที่มีการกระทำเกินกว่าที่จำเป็น เป็นบทบัญญัติที่กระทำถึงขั้นละเมิดสิทธิ
ขั้นพื้นฐานของบุคคลที่รัฐธรรมนูญได้บัญญัติรับรองไว้ในฐานะที่เป็นปวงชนชาวไทย
๓. บทบัญญัตินี้ไม่ได้เป็นบทบัญญัติที่บังคับกับบุคคลทั่ว ๆ ไป มุ่งแต่ใช้บังคับกรณีใด
กรณีหนึ่ง และเป็นการเจาะจงใช้บังคับกับผู้สมัครรับเลือกตั้งเท่านั้น ๔. จะเห็นได้ว่าไม่มี
บทบัญญัติกฎหมายใดเลยที่บัญญัติว่า ผู้สมัครรับเลือกตั้งมีหน้าที่ต้องไประงับการกระทำ
ใด ๆ อันเป็นการฝ่าฝืนกฎหมายเลือกตั้ง เมื่อไม่มีกฎหมายใดบัญญัติเอาไว้แล้วผู้สมัคร
รับเลือกตั้งมีความจำเป็นหรือจะต้องไประงับการกระทำดังกล่าว เมื่อไม่มีกฎหมายบัญญัติ
ไว้ก็ไม่เป็นความผิด ~~อะไร~~ โทษไม่ได้ แต่กฎหมายฉบับนี้กลับถือเป็นความผิด ~~ท่านประธานฯ~~
กระผมอยากจะกราบเรียนว่า กฎหมายฉบับนี้ถึงแม้ว่าจะผ่านการพิจารณาของรัฐสภาก็ยัง
ใช้บังคับไม่ได้ ตามนิยามตรา ๖ แห่งรัฐธรรมนูญนี้

อีกประการหนึ่ง กระผมจะพูดถึงหลักนิติธรรมว่า ในมาตรา ๘๕/๑ นี้
ท่านตรวจดูได้ว่า การที่บัญญัติว่ามีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืน
กฎหมายเลือกตั้งนั้นอยากจะเรียนถามว่า ฝ่าฝืนกฎหมายเลือกตั้งในเรื่องใดบ้าง และฐาน
ความผิดเป็นอย่างไร และกระผมอยากจะทำให้เห็นว่าในมาตรา ๑๐๑ ของกฎหมายเลือกตั้ง

ปัจจุบัน การกระทำความผิดตามมาตรา ๔๔ มีความผิดทั้งเรื่องจำคุกตั้งแต่ ๑ ปีถึง ๑๐ ปี และปรับตั้งแต่ ๒๐,๐๐๐ บาทถึง ๒ แสนบาท และให้ศาลสั่งเพิกถอนสิทธิการเลือกตั้ง ๑๐ ปี แต่การกระทำความผิดตามมาตรา ๔๔ ในบทลงโทษ มาตรา ๑๐๗ กฎหมายบัญญัติเพียงว่าจำคุกไม่เกิน ๖ เดือน และปรับ ๒๐,๐๐๐ บาท กระผมอยากจะเรียนถามว่าฐานความผิดทั้ง ๒ ประการนี้ เป็นการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายเลือกตั้งหรือไม่ เมื่อมีการกระทำผิดกฎหมายเลือกตั้งแล้วทำไมถึงจะมีโทษแตกต่างกันในกฎหมายฉบับเดียวกัน

- ๕๘/๑

อีกประการหนึ่ง กระผมขอเรียนตามว่า การกระทำผิดกฎหมายเลือกตั้งนี้เป็นความผิดทางอาญาหรือไม่ เมื่อเป็นความผิดทางอาญาแล้วใครที่จะเป็นผู้พิจารณาพิพากษา อรรถคดี ศาลเท่านั้นครับท่านประธานฯ ซึ่งตามมาตรา ๑๓๓ บัญญัติไว้ว่า การพิจารณาพิพากษาอรรถคดีเป็นอำนาจของศาลเท่านั้น กระผมก็อยากจะกราบเรียนท่านประธานฯ ว่า ศาลแห่งนี้เป็นสภาที่ถ่วงดุลกฎหมายที่จะต้องพิจารณาอย่างละเอียดรอบคอบและมีความกล้าหาญพอที่จะชี้ว่าขัดต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่ ถ้าขัดต่อรัฐธรรมนูญแล้วก็ไม่สามารถใช้บังคับได้ คนรุ่นหลังที่ศึกษากฎหมายฉบับนี้ ความรู้สึกของประชาชนจะถามเราว่า สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่อยู่ในขณะนี้ส่วนมากสังกัดพรรคร่วมรัฐบาลถึงประมาณ ๕๐ เปอร์เซ็นต์ ซึ่งมาจากการเลือกตั้ง ๒๐๐ คน พิจารณากฎหมายฉบับนี้ออกไปทั้ง ๆ ที่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ เขาก็มีความเห็นอย่างไวว่า ส.ส. กับ ส.ว. ต่างกันอย่างไร ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ขอบคุณท่านมากครับ ต่อไปเรียนเชิญท่านกรรมาธิการ กวี สุทธิระ ครับ

นายกวี สุทธิระ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ และเพื่อนสมาชิกฯ ผู้มีเกียรติ กระผม นายกวี สุทธิระ จากขอนแก่น ในฐานะกรรมาธิการฝ่ายธรรมะ กระผมไม่มีฝ่ายข้างน้อยข้างมากนะครับ กระผมนั่งฟังมาแต่เช้าแล้วครับ ประเด็นซึ่งมีความเห็นแตกต่างกันมากก็คือจะให้องค์กรใดใช้อำนาจเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง เรื่องใบแดงนั้น ไม่มีใครมีปัญหาแล้ว ทุกคนเห็นสอดคล้องต้องกันหมดว่าจำเป็นจะต้องมี ที่นี้ประเด็นเรื่องศาลรัฐธรรมนูญนั้นท่านอภิสิทธิ์ได้ชี้แจงไปหมดแล้ว เพราะฉะนั้นกระผมไม่พูดซ้ำอีก และกระผมไม่อยากจะทำตัวให้เป็นศาลรัฐธรรมนูญ เพราะไม่ใช่อำนาจหน้าที่ของกระผมที่จะไปชี้ขาดได้ ศาลนั้นได้ใช้อำนาจเกี่ยวกับการเลือกตั้งมาตั้งแต่เรามีการปกครองระบอบประชาธิปไตย เราได้เห็นแล้วว่าศาลยุติธรรมนั้นไม่สามารถแก้ปัญหาการเลือกตั้งได้เลย (นางมาลีรัตน์ แก้วก่า ได้ยืนและยกมือขึ้น)

นางมาลีรัตน์ แก้วก่า (สกลนคร) : ท่านประธานฯ คะ ดิฉัน มาลีรัตน์ แก้วก่า ขอประท้วง

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ท่านประท้วงใช้ไหมครับ

นางมาลีรัตน์ แก้วก่า (สกลนคร) : ท่านใช้คำพูดที่ดิฉันไม่แน่ใจนะคะ แต่ทุกคนฟังเหมือนกัน ถ้าเป็นคำที่พูดเช่นนั้นดิฉันเห็นว่าไม่ถูกต้องในที่ประชุมแห่งนี้ ขอให้ท่านถอนคำว่า ฝ่ายธรรมะ นะคะ ขอบพระคุณค่ะ

นายกวี ตุกธีระ (กรรมาธิการ) : ความจริงกระผมไม่ได้พูดถึงว่าใครเป็น ฝ่ายธรรมเลขนะครับ กระผมคิดว่าทุกคนนั่งอยู่ที่นี่ คำว่า ธรรมะ มันดีทั้งนั้นแหละ เอาละ แต่ว่าถ้าท่านระคายเคืองไม่สบายใจก็ถอนครับ เรื่องของศาลนั้นนะครับ กระผมก็ยืนยัน อีกว่า ถ้าเมื่อเรานำกระบวนการเรื่องการวินิจฉัยชี้ขาดเรื่องการเลือกตั้งนี้กลับไปสู่ กระบวนการยุติธรรมในศาลอีก มันก็กลับไปสู่ระบบเดิมอีก ก็คงแก้ปัญหาอะไรไม่ได้ หลายท่าน~~กระผม~~เห็นด้วยนะครับ ไม่ว่าใครก็แล้วแต่ที่เสนอขึ้นมาว่า ควรจะให้ศาลเป็นผู้พิจารณาชี้ขาด กระผมเห็นด้วยอย่างจริงใจร้อยเปอร์เซ็นต์เลยครับ แต่ถามว่าผลปฏิบัติ นั้นเป็นอย่างไร ท่านที่แปรญัตติให้ กำหนดให้ ๓๐ วันอะไรต่ออะไร ๑๐ วันที่ ๗ วันที่ ๑ ท่านเคยเชิญศาลมาถามไหมว่าท่านสามารถทำได้ไหมประเด็นนี้ การปฏิบัตินะครับ ก็ไม่มี แม้แต่การออกกฎหมายเกี่ยวกับศาล เกี่ยวกับอะไรก็ตาม ผู้ที่จะต้องรับผิดชอบตามกฎหมายนี้รัฐบาลจะเชิญถามตลอดเวลาว่าสามารถทำได้หรือไม่ เพราะฉะนั้น^{นี้}ให้ใช้ศาล กระผมเห็นด้วย แต่ว่าศาลสามารถปฏิบัติได้หรือไม่ นี่เป็นประเด็นที่สำคัญมาก-----

ท่านสมาชิก ผู้มีเกียรติครับ กระผมไม่เข้าใจเหมือนกันว่า ทำไมเราจะต้องมาหวังคน
จำนวนน้อย ถ้าถือว่าสภาแห่งนี้ผ่านกฎหมายให้ กกต. มีอำนาจเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง
ของประชาชนทั้งประเทศ กระผมคนหนึ่งล่ะครับไม่ยอม แต่เรากำลังพิจารณาให้ กกต.
มีอำนาจในการเพิกถอนสิทธิการเลือกตั้งเฉพาะผู้สมัคร ๔,๐๐๐ คนเท่านั้นครับ จริง ๆ แล้ว
ไม่ถึง ๑ เปอร์เซ็นต์ด้วยซ้ำไป ถ้าเข้ามาอยู่ในกระบวนการนี้แล้วผู้สมัครกลัวด้วยหรือครับ
เรื่องอย่างนี้ ถ้าท่านบริสุทธิ์แล้วกระผมเชื่อว่าเราชาวพุทธ กระผมเชื่อว่าธรรมนั้นย่อม
คุ้มครองผู้ประพฤติธรรม กระผมเชื่อว่าถ้าท่านไม่ได้ทุจริต ไม่ได้ซื้อเสียง ไม่ได้ทำผิด
กฎหมายเลย กระผมว่าอย่าไปเกรงกลัวเลย เรากำลังจะออกกฎหมายเพื่อคุ้มครองคน
ส่วนน้อย ๔,๐๐๐ คนเท่านั้นไปหวังทำไม ถ้า ๔,๐๐๐ คนท่านไม่สามารถรับกติกาสภาของ
กกต. ได้ ท่านก็อย่าสมัครสิครับ นี่คือประเด็นสำคัญ ไม่กระทบกระเทือนสิทธิของใครเลย
เขาก็เอาแค่ผู้สมัครเท่านั้นเอง คิดแล้ว ๔,๐๐๐ คนเท่านั้นเอง ถ้าไปตัดสิทธิคนทั่วทั้งประเทศ
โหด. กระผมไม่เอาด้วยแน่นอน แล้วเรื่องที่ ๒ ที่บอกว่า ศาลยุติธรรมจะสามารถ
พิจารณาตัดสิน พิพากษาหรืออะไรได้ดีกว่า กกต. อะไรนั้น ก็แล้วแต่จะคิดกันก็ได้ แต่ถ้าดู
องค์ประกอบ ศาลยุติธรรมองค์คณะพิพากษา มี ๓ คนเท่านั้นเอง แต่องค์คณะของ กกต.
มี ๕ คน แล้ว ๕ คนนี้จะต้องเห็นสอดคล้องต้องกันหมดด้วย ของศาลยุติธรรมนั้นแค่
๒ ใน ๓ คนหนึ่งด้านก็สามารถตัดสินตามนั้นได้อยู่แล้ว นี่คือหลักประกัน ถ้า กกต.
จะมีความผิดพลาดอยู่บ้าง กระผมก็ฝากท่านไปด้วย ถ้า กกต. เปิดวิญญู์อยู่ที่บอกด้วยว่า
ปัญหาของท่านนั้นไม่ได้เกิดจากกระบวนการนี้หรอกครับ แต่เกิดจากกระบวนการสรรหา
บุคลากรไปใช้งาน คนที่เขามิเพาเวอร์ (Power) มีอำนาจจริง มีความรู้ มีความสามารถเป็น
กลไกของรัฐที่ดีเยี่ยม สามารถบริหารงานเลือกตั้งได้อย่างมีประสิทธิภาพ ท่านไม่ใช่เขา
ไปเอาคนที่ไม่ดีมาเอาคนที่โหดมา ขอลอนครับ ไปเอาคนที่โหดมาที่ไม่ทราบ ซึ่งเราไม่ยอมรับ
กันทุกวันนี้ เป็นไปได้ไหมครับ อยากเสนอตรงนี้เลยว่า กกต. ถ้าอยากจะมีภาพที่ดี
อยากทำงานอย่างมีประสิทธิภาพ ท่านจะต้องใช้วิธีเลือกสรรโดยกำหนด กกต. จังหวัดที่ดี
กกต. เขตที่ดีจะต้องมาจากกรรมการโดยตำแหน่ง ซึ่งเวลานี้กรรมการโดยตำแหน่งซึ่งเขา
สามารถจัดการเลือกตั้งโดยเรียบร้อยได้นี้ ปลอ่ยเขาเข้ารักเข้าพ้าง ปลอ่ยเสียเข้าไปหมด
ผลที่ออกมาก็เป็นอย่างนี้ แล้ว กกต. ๕ คนก็ต้องมารับกรรมอะไรต่าง ๆ เหล่านี้ ถ้าท่านไป

พิจารณาเรื่องนี้ใหม่แล้ว กระผมคิดว่าปัญหาการเลือกตั้งจะไม่เกิดขึ้นเลย และท่านสมาชิกผู้มีเกียรติ เรานี้เป็น ส.ว. มานั่งอยู่ที่ ส.ส. นั้นนะครับซึ่งเขาจะต้องรับโดยตรงเลยจากผลของการใช้กฎหมายนี้ เขายังผ่านกฎหมายฉบับนี้ขึ้นมา เราเป็น ส.ว. แทบไม่มีผลกระทบอะไรเลย แล้วกระผมมาขึ้นพูดอยู่ที่นี่ กระผมไม่ได้ปกป้อง ไม่ได้เข้าข้างใครทั้งสิ้น เพราะกระผมไม่ลง ส.ว. อยู่แล้ว ส.ส. ก็ไม่ลงอยู่แล้ว แต่เราพูดด้วยหลักปฏิบัติ ต้องการปฏิรูปการเมือง ต้องการเลือกเฟ้น เพราะฉะนั้นคนที่ทำผิดกฎหมาย คนไม่ดีนี้อย่าว่าแต่ ๑ คนเลย ครั้งคนกระผมก็ไม่อยากให้อำนาจในสภานี้ เพราะฉะนั้นก็ต้องทำใจและครับ แล้วส่วนว่าจะพิจารณากฎหมายให้เข้าท่าเข้าทางในต่อ ๆ ไปนั้น กระผมคิดว่าก็ต้องว่ากันอีกยกหนึ่งต่อไปนะครับ สำหรับองค์กรประชาชนนั้น ท่านผู้ว่าฯ สุพรรณบุรีของกระผมนี้ ความจริงเราเนี่ย ๒๐๐ คน นี่คือองค์กรประชาชน ใครไม่ใช่ประชาชนบ้างครับ เป็น ส.ว. นั่งอยู่เนี่ย เป็นองค์กรประชาชนเหมือนกัน ถ้าท่านบอกว่าถ้าให้ ส.ว. มาตรวจสอบเรื่องนี้ กระผมเอาด้วยจะยกสนับสนุน เพราะนี่คือองค์กรประชาชน ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : เนื่องด้วยมีท่านวิชัย ทรงยัญ

ขอใช้สิทธิแทนสมาชิกวุฒิสภา วิบูลย์ แซ่มชื่น ผมขอเรียนเชิญท่านก่อนครับ

(นายสุชน ชาลีเครือ ได้ขึ้นและยกมือขึ้น)

นายสุชน ชาลีเครือ (ชัยภูมิ) : ท่านประธานฯ ครับ ผมขออนุญาต

ประทั่งท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ประทั่งประธานฯ ใช่ไหมครับ

ไม่ทราบว่าจะบังคับเท่าไรครับ



นายสุชน ชาติเครือ (ชัยภูมิ) : ท่านประธานฯ ครับ การที่จะใช้สิทธิแทนนั้น กระผมว่ากระทำไม่ได้ การอภิปรายจะต้องอยู่ในที่ประชุมเท่านั้น มอบสิทธิให้คนอื่นอภิปรายแทนไม่ได้ครับ ถ้าหากว่าท่านวิชัยจะอภิปรายต้องอยู่ในที่สงวนคำแปรญัตติไว้ครับ ท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ขอประทานเรียนอย่างนั้นะครับว่าในการมีการมอบหมายเป็นหนังสือเป็นลายลักษณ์อักษรมา ทุกครั้งประธานฯ แห่งนี้ก่อนมัติ ผมก็ขอเรียนเชิญ ผมตัดสินใจนะครับ ขอเรียนเชิญครับ

นายวิชัย ครอบงุม (อุบลราชธานี) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติ กระผม นายวิชัย ครอบงุม สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดอุบลราชธานี ~~ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ~~ ก่อนอื่นกระผมต้องขอกราบขอบพระคุณท่านประธานฯ ที่ได้กรุณาวินิจฉัยให้กระผม อนุญาตให้กระผมได้เป็นผู้อ่านคำขอแปรญัตติของท่านวิบูลย์ แซ่มชื่น สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดกาฬสินธุ์ ซึ่งได้กรุณามอบหมายให้กระผมเป็นผู้อ่านคำขอแปรญัตติไว้ตั้งแต่วันศุกร์ที่แล้วมา ซึ่งในครั้งก่อนท่านประธานฯ ก็ได้กรุณาอนุญาต จึงใคร่ขออนุญาต ณ ที่นี้กราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงและขอกราบเรียนว่า จะใช้เวลาเพียง ๒ นาทีเท่านั้นในฐานะผู้ที่ทำหน้าที่เป็นผู้อ่านคำขอแปรญัตติแทนท่านนั้น ไม่ขออภิปราย ท่านประธานฯ ครับ คำขอแปรญัตติแก้ความในมาตรา ๘๕/๑ บรรคแรกของมาตรา ๑๗ ของ นายวิบูลย์ แซ่มชื่น สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดกาฬสินธุ์เป็นดังนี้ “มาตรา ๘๕/๑ ก่อนประกาศผลการเลือกตั้ง ถ้าคณะกรรมการเลือกตั้งสืบสวนสอบสวน แล้วเห็นว่ามิหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าผู้สมัครผู้ใดกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ หรือมีพฤติการณ์อันเชื่อได้ว่า ผู้สมัครผู้ใดก่อให้เกิดผู้อื่นกระทำความสนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้บุคคลอื่นกระทำการดังกล่าว หรือรู้ว่าการกระทำความดังกล่าวแล้วไม่ดำเนินการเพื่อระงับการกระทำนั้น ถ้าคณะกรรมการการเลือกตั้งเห็นว่าการกระทำนั้นน่าจะมิผลให้การเลือกตั้งไม่สุจริตหรือไม่เที่ยงธรรม ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งตั้งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งผู้สมัครผู้นั้นเป็นเวลาห้าปี โดยให้มีผลนับตั้งแต่วันที่คณะกรรมการการเลือกตั้งมีคำสั่ง” จึงกราบเรียนมาเพื่อสภาจะได้พิจารณาต่อไป ขอกราบขอบพระคุณท่านประธานฯ อย่างสูงครับ

๑๑๕

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

สมบูรณ์ ๖๐/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ~~คุณ~~ เรียนเชิญท่านประธาน ๑
คณะกรรมการธิการ ท่านอาจารย์โคทมกอนนະกรับ เชิญท่านอาจารย์โคทมกรับ ~~เชิญครับ~~ ๑

นายโคทม อริยา (กรรมการธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ
ท่านสมาชิกฯ ผู้มีเกียรติ กระผม นายโคทม อริยา กรรมการ ~~ท่านประธานฯ ครับ~~ ๑
การที่กล่าวว่า กกด. เป็นเผด็จการ อำนาจนิยม หวงอำนาจนั้น กระผมขอขอบพระคุณที่
ท่านกรรมาธิการฯ ดึงเตือนใจให้พวกกระผมระมัดระวังที่จะไม่ได้เป็นดังที่ท่านได้กล่าวไว้
แต่ที่กล่าวว่า กกด. ไปสู่ศาลหรือปราชญ์ศาลนั้นกระผมขอเรียนต่อท่านประธานฯ ว่า มิได้
มีการกระทำเช่นนั้นนะครับ ~~ท่านประธานฯ ครับ~~ ขณะนี้เรากำลังพิจารณาข้อเสนอ ๑
การแปรญัตติ ซึ่งในประเด็นตรงนี้อาจจะจำแนกเป็น ๒ กลุ่ม ~~กลุ่มแรกขอเสนอ~~ ๑ ๑

กลุ่มหนึ่งเสนอว่า ให้ประกาศผลการเลือกตั้งไปก่อน เมื่อการเลือกตั้งเป็น
กระบวนการที่เรียบร้อยได้มีการโงนในลักษณะเข้าใจว่าเป็นการกระทำของเจ้าพนักงาน
ผู้ดำเนินการเลือกตั้ง และเมื่อประกาศผลแล้วให้ไปใช้วิธีการสอยทีหลัง ซึ่งกระผมจะ
ไม่ขออนุญาตอภิปรายมากนักในประเด็นนี้ เพราะกระผมเห็นว่าเป็นการยากมากจนกระทั่ง
ที่เมื่อประกาศผลไปแล้วการสอยทีหลังจะได้ผลคือไม่ทำให้บุคคลจำนวนมากจะหลุดลอยไป
~~หลุด~~ ไม่สามารถที่จะดำเนินการได้----- ๑

- ๖๑/๑



เพราะฉะนั้นกระผมจะขออภิปรายเฉพาะในกรณีที่จะมีการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งหรือ
แจกใบแดงก่อนการประกาศผล ซึ่งประเด็นมือผู้ว่าควรจะให้เป็นอำนาจของศาล หรือ
เป็นอำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้ง อันที่จริงท่านประธานฯ ครับ กระผมก็รู้สึก
ลำบากใจที่จะต้องอภิปรายตรงนี้เพราะถือว่าเป็นผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง กระนั้นก็ดีกระผม
ขอลำดับความคิดเบื้องต้นไปตามลำดับดังนี้

ประการแรก มีข้อคิดเห็นว่า อำนาจการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งนั้นเป็น
อำนาจเฉพาะของศาล โดยกล่าวถึงมาตรา ๒๘ ของกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญบาง
มาตรา ๓๒๘ (๕) ของรัฐธรรมนูญบ้าง กระผมมีความเห็นว่าทั้ง ๒ มaturanั้นเป็น
การพูดถึงการใช้อำนาจของศาลในการพิจารณาตัดสินซึ่งเป็นคดีทางอาญา สิ่งในที่ประชุมแห่งนี้
กำลังพิจารณากันอยู่เป็นเรื่องของคดีเลือกตั้ง กระผมมีความเห็นเป็นส่วนตัวนะครับ
ไม่ชัดเจนเหมือนนักกฎหมายทั้งหลายแต่ตามประสาอ่านกฎหมายธรรมดา ๆ มีความเห็นว่า
เราสามารถกระทำได้ทั้ง ๒ ทาง หมายความว่าอำนาจศาลทางคดีอาญาต่าง ๆ ยังคงอยู่
ครบถ้วนทุกประการตามที่เขียนไว้ทั้งในรัฐธรรมนูญและกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ
อำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้งปัจจุบันที่จะเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งไม่มี แต่จะมีก็
ต่อเมื่อได้มีการบัญญัติเป็นกฎหมายไว้ อย่างเช่นที่กำลังพิจารณาร่างอยู่ในขณะนี้ และถ้า
เมื่อใดบัญญัติเป็นกฎหมายไว้กฎหมายนั้นก็ย่อมใช้ได้ หมายถึงต่อไปก็จะมีมีความสามารถ
ความเป็นไปได้ที่จะเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งเป็น ๒ ทาง ทำนองเดียวกับที่ได้มีการออก
กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ส.ส. และ ส.ว. มาตรา ๒๓ ซึ่งใน
มาตรา ๒๓ นั้นกำหนดไว้ว่า ผู้ที่ไม่ไปทำหน้าที่เลือกตั้งโดยมิได้มีการแจ้งเหตุอันสมควร
นั้นจะถูกตัดสิทธิการสมัครรับเลือกตั้งก็ไม่สามารถบัญญัติได้โดยบทบัญญัติแห่งกฎหมาย
เพราะฉะนั้นถ้ากฎหมายบัญญัติไว้ กกด. จึงมีอำนาจ แต่ขณะนี้ไม่มีอำนาจ

ประการที่ ๒ มีอีกกล่าวว่า ถ้าใช้ระบบศาลแล้วจะมีความรอบคอบสมบูรณ์
มากยิ่งขึ้น กระผมไม่ขอโต้เถียงเลยนะครับ ขอมรับในความสามารถของระบบศาล
แต่ปัญหาขณะนี้เรากำลังพูดกันถึงเรื่องความรวดเร็วและความที่ขงธรรมประกอบกัน
ตรงนี้ เป็นเรื่องลำบาก เมื่อกระผมได้กล่าวถึงว่าระบบศาลนั้นเป็นระบบที่ใช้มาตรฐาน
การพิสูจน์ที่ต่างออกไป ระบบศาลนั้นอาจจะมีความลำบากในการรักษาความลับของ

พยานและระบบศาลนั้นจะไปเร่งรัดท่านก็คงจะมีได้ กระผมได้รับคำตอบเป็นท่านเองว่า สามารถที่จะไปเขียนทั้งในกฎหมายและในที่ต่าง ๆ หรือบอกกับคณะศาลตุลาการต่าง ๆ ว่า ให้ทำระบบศาลให้เหมือนกับคณะบุคคล คือเหมือนกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง ที่พิจารณาอยู่ในขณะนี้คือให้ใช้มาตรฐานการพิสูจน์ท่านเองเดียวกัน เรื่องการรักษาความลับ ของพยานในท่านเองเดียวกันและความรวดเร็วในท่านเองเดียวกัน เมื่อมาถึงจุดนั้นถ้าท่าน บอกว่าทุกอย่างทำได้เหมือนกันหมดและศาลทำได้ดีกว่า กระผมก็ไม่กล้าที่จะโต้เถียง กับท่าน แต่ในขณะเดียวกันกระผมขี้นะครับว่า ระบบศาลที่เป็นระบบศาล ระบบ คณะกรรมการ ๕ คนขณะนี้ก็เป็นระบบคณะกรรมการ จะทำระบบศาลให้เป็นระบบ คณะกรรมการนั้นกระผมเห็นว่า อาจจะไม่ได้ทั้ง ๑ ประเด็นที่กระผมว่าไว้เมื่อสักครู่  ท่านประธานฯ ที่เคารพ ขณะนี้กฎหมายปัจจุบันก็ได้พยายามที่จะแนะนำการกระทำ การเปลี่ยนแปลงและการปรับปรุงการทำงานของคณะกรรมการการเลือกตั้งที่ได้กำหนดไว้ ก็คือ ๑. จะมีการเพิ่มบุคลากรในการสืบสวนสอบสวน ซึ่งกระผมขอเรียนว่า บุคลากร การสืบสวนสอบสวนนั้นเป็นบุคลากรของรัฐ แม้ว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งจะเป็น คนไปขอความร่วมมือมา แต่ทุกคนก็ปฏิบัติตามหน้าที่ที่ได้ปฏิบัติตามคำกระชับหรือ เสียงสั่งใด ๆ ของคณะกรรมการการเลือกตั้งก็เป็นบุคลากรของรัฐที่ดำเนินการสืบสวน สอบสวนอย่างเป็นอิสระตามสมควร นอกจากนี้น้ำตรา ๘๔/๒ ยังได้กำหนดให้มี คณะกรรมการทำหน้าที่กักันกรองกึ่งเป็นอัยการมาอ่านสำนวนสอบสวนต่าง ๆ ก่อนที่จะ เสนอคณะกรรมการการเลือกตั้ง และหลังจากที่ได้มีความเห็นเสนอคณะกรรมการ การเลือกตั้งแล้ว คณะกรรมการการเลือกตั้งสามารถ

ประการที่ ๑ ตั้งให้มีการเลือกตั้งใหม่ในเขตเลือกตั้งที่เห็นว่า มีการกระทำ อันไม่สุจริตซึ่งผู้สมัครได้รับประโยชน์ หรือเห็นว่าเจตนาให้มีการเพิกถอนสิทธิ เลือกตั้งของผู้สมัครผู้ใดก็จะส่งสำนวนและความเห็นนั้นไปยังคณะกรรมการชุดหนึ่ง ซึ่งประกอบด้วยประธานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่เป็นผู้ทำหน้าที่ร่างกฎหมาย -----



๑๒๒

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ทิพวรรณ ๖๒/๑

กระผมเห็นว่าตรงนี้ก็มีการจำแนกแยกแยะอำนาจและมีการควบคุมตามสมควรตาม
สภาพการณ์อย่างที่ท่านกรรมการ ธรรมนูญหรือกิติยสิทธิ์ได้ว่าไว้ว่า ในสถานการณ์ครั้งนี้เรา
พยายามจะหาระบบหรือวางวิธีที่พอจะปฏิบัติได้และน่าจะมีผลดีต่อการปฏิบัติในครั้งนี้
กระผมขอน้อมรับคำวิจารณ์ต่าง ๆ ของท่านผู้ที่มีเกียรติที่เป็นสมาชิก แห่งนี้ที่บอกว่า อำนาจ
เด็ดขานั้นสามารถนำไปสู่ความฉ้อฉลที่สมบูรณ์ คำนี้กระผมจะรำลึกเตือนใจอยู่ตลอดเวลา
และกระผมพร้อมที่จะสนับสนุนระบบหรือวิธีการที่จะได้ทั้ง ๒ อย่างคือทั้งความรวดเร็ว
และความสุจริตและเที่ยงธรรม แต่ขณะนี้กระผมยังมีความรู้สึก ว่าสิ่งที่เราพยายามจะทำใน
ขั้นนี้น่าจะได้ผลในระดับหนึ่ง และอยากจะขอเรียนเสนอ ~~ให้~~ ^{ว่า} ถ้าหากว่าเราจะเร่งผล
ในการปฏิบัติสำหรับการเลือกตั้งครั้งนี้ โดยเน้นหลักความรวดเร็ว ความสุจริต
และเที่ยงธรรมแล้ว กระผมก็ยังคิดว่าสิ่งที่เสนอมาในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้น่าจะเป็น
ทางเลือกที่ดีทางเลือกหนึ่ง ขอขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ เรียนเชิญท่าน
กรรมการ วุฒิสภา ดังคณานุรักษ์

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ
กระผม วุฒิสภา ตังคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะกรรมการเสียงข้างมาก ความจริง
~~ท่านประธานฯ~~ ^{ท่าน} รัฐมนตรีอภิสิทธิ์ก็ได้อภิปรายไปค่อนข้างชัดเจนแล้วนะครับว่า
ประเด็นนี้ไม่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ ^{แต่} ~~แต่~~ ^{แต่} ขณะเดียวกันก็ได้พยายามที่จะตอบให้สมาชิก
ทั้งหลายได้ทราบแล้วนะครับว่า อำนาจที่คณะกรรมการการเลือกตั้งได้ตามมาตราดังกล่าว
นั้นเป็นอำนาจที่พอสมควร มิใช่อำนาจที่เบ็ดเสร็จเด็ดขาดแต่ประการใด ^{อัน} ~~อัน~~ ^{อัน} นั้น
ท่านรัฐมนตรีได้พูดไว้ชัดเจนแล้ว สำหรับกระผมเองกระผมมีประเด็นที่สืบเนื่องเพียง
เล็กน้อยเท่านั้น กระผมคิดว่าต่อประเด็นการขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือไม่
นักต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นนักกฎหมายก็ตาม นักรัฐศาสตร์ก็ตาม นักการศึกษาก็ตาม เมื่ออ่าน
กฎหมายแล้วแน่นอนครับ ย่อมจะต้องมีแง่มุมซึ่งแตกต่างกันได้ไม่ตรงกัน นั่นก็เป็นสิ่งที่เรา
ต้องเคารพความคิดเห็นซึ่งกันและกัน ขณะเดียวกันรัฐธรรมนูญในมาตรา ๒๖๒ (๒) ก็ได้



LIRT

๑๒๓

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ทิพวรรณ ๖๒/๒

ผู้จัดเจนแล้วว่า เมื่อมีความเห็นต่างในแง่กฎหมาย การตีความของศาลรัฐธรรมนูญนั้นย่อมเป็นที่สุด เพราะฉะนั้นกระผมคิดว่าเราไม่ขัดครับ ที่จะให้มีการยื่นตีความต่อศาลรัฐธรรมนูญ แต่ขณะนี้นัยของนักศึกษาศาสตร์เช่นกระผม กระผมพิจารณาแล้วว่าไม่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ กระนั้นก็ตามกระผมคิดว่าสมาชิกทั้งหลายในห้องนี้ก็คงไม่ขัดเหมือนกันว่าจะมีการยื่นให้ตีความนะครับ นั่นเป็นประเด็นที่ ๑ ที่กระผมคิดว่าไม่ว่าเราจะมีมุมมองต่างกันเพียงใดเราก็ต้องการพ้องซึ่งกันและกัน ในการวินิจฉัยขั้นสุดท้ายนั้นเป็นของศาลรัฐธรรมนูญ นี่เป็นประเด็นที่ ๑

ประเด็นที่ ๒ เรื่องอำนาจเบ็ดเสร็จเด็ดขาดนั้นกระผมเองก็ยังเห็นว่าเป็นเพียงการให้อำนาจคณะกรรมการการเลือกตั้งพอสมควรเท่านั้น เหตุผลประกอบก็คือว่า ประการที่ ๑ อำนาจที่เราให้แก่คณะกรรมการการเลือกตั้งตามมาราดังกล่าวนั้น เราได้ค้ำยไว้เบื้องหน้าว่า คณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องดำเนินการเลือกตั้งให้เสร็จภายในสามสิบวันตามมาตรา ๗/๑ ซึ่งได้มีการพูดไว้อย่างชัดเจนแล้ว ประการที่ ๒ คือว่าได้มีการล้อมไว้ข้างหลังว่า ผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการการเลือกตั้งจะวินิจฉัยเช่นใดก็ตามจะต้องมีคณะกรรมการคณะหนึ่งตั้งขึ้นมาตรวจสอบอีกลักษณะหนึ่งเพื่อเป็นการถ่วงดุลเอาไว้พอสมควร กระผมก็ยังคิดว่าการล้อมหน้าล้อมหลังเช่นนี้ก็เป็นที่ยืนยันชัดเจนแล้วว่าเราได้พิจารณาทั้งหมดเป็นกระบวนการที่ต่อเนื่องกันไปในทุกมาตรา

ประการสุดท้ายครับ กระผมเห็นด้วยกับท่านรัฐมนตรีอภิสิทธิ์ค่อนข้างมากว่า อำนาจดังกล่าวนี้เป็นอำนาจที่ใช้เฉพาะที่เกี่ยวข้องกับการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา มิได้เป็นอำนาจที่ไปใช้ในประการอื่นใดที่แตกต่างไปจากนี้ เพราะฉะนั้นในฐานะกรรมการเสียงข้างมากก็ขอยืนยันเช่นกันครับว่า เรายืนตามร่างมาตรานี้ ขอบขอบคุณท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ขอบขอบคุณครับ เรียนเชิญท่านกรรมการ วิจิตร อยู่สุภาพ

- ๖๓/๑



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

ร้อยตรี วิจิตร อยู่สุภาพ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ และ
ท่านสมาชิกวุฒิสภา ผม วิจิตร อยู่สุภาพ เลขานุการ กกต. ในฐานะกรรมาธิการ ผมขอ
กราบเรียนย้าสั้น ๆ ว่า จากที่ท่านรัฐมนตรีอภิสิทธิ์ได้อภิปรายไปนั้น ผมเห็นด้วยและถือว่าเป็น
ส่วนหนึ่งในคำอภิปรายของผม ผมขอกราบเรียนยืนยันว่า ส่วนในการยกย่องนั้นคณะ
กรรมการร่างที่รัฐบาลได้ตั้งขึ้นซึ่งจะประกอบด้วยท่านอาจารย์มีชัยก็ดี ท่านเลขานุการ
กฤษฎีกา คณะบดีคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และคณะบดีคณะนิติศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย รวมทั้งกรรมการกฤษฎีกาและผู้ทรงคุณวุฒิอีกมาก ซึ่งผมนั้นมี
คุณวุฒิมีฐานะต่ำที่สุดอยู่ในชุด ๑๘ ^{ท่าน} ก่อนที่เราจะยกย่องกฎหมายนี้ก็ได้อภิปรายเห็น
ก่อนว่า การที่จะยกย่องกฎหมายให้อำนาจคณะกรรมการการเลือกตั้งในการที่จะลงโทษ
ผู้ฝ่าฝืนกระทำการเลือกตั้ง ^{บทบัญญัติ} ก็คือการให้ใบแดงนั้น ^{บทบัญญัติ} รัฐธรรมนูญมาตราใดใน
ส่วนใดหรือไม่ที่จะทำให้เป็นการขัดหรือแย้งและจะทำให้กฎหมายนี้เป็นโมฆะ ในที่สุดก็ยืนยัน
กันว่า ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญซึ่งผมก็เชื่อมั่น เพราะว่าเป็นส่วนหนึ่งที่ได้อภิปราย
~~ผิด~~ รัฐธรรมนูญและกฎหมายมหาชนก็ยืนยันเช่นนั้น

ประการที่ ๒ วัตถุประสงค์ในการแก้ไขร่างกฎหมายที่ท่านสมาชิกฯ
ผู้มีเกียรติกำลังพิจารณาในวาระ ๒ วาระ ๓ ขณะนี้ ^{เห็น}เจตนารมณ์ก็เพื่อต้องการให้
คณะกรรมการการเลือกตั้งนั้นได้ผ่าทางตัน หลังจากที่พบปัญหาอุปสรรคในการจัดการเลือก
ตั้งสมาชิกวุฒิสภาที่ผ่านมาแล้วนั้นว่า ภายในปลายเดือนนี้ ^{เป็นต้นเดือนตุลาคม} จะต้องมีการ
ยุบสภา และจัดการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรภายใน ๖๐ วัน คณะกรรมการ
การเลือกตั้ง ถ้าหากว่าไม่ได้มีการแก้ไขเยียวยาหรือว่าแก้ไขปัญหาอุปสรรคต่าง ๆ ที่
เกิดขึ้นแล้ว แม้กฎหมายจะกำหนดให้คณะกรรมการการเลือกตั้งจัดการเลือกตั้งให้เสร็จ
ภายใน ๓๐ วัน คณะกรรมการการเลือกตั้งก็ไม่สามารถที่จะดำเนินการได้ หากว่า
มาตรา ๘๕/๑ นี้ไม่ได้รับอนุมัติให้ไปใช้ เพราะฉะนั้นผมขอกราบเรียนว่า ยังมีอีกหลายสิ่ง
หลายอย่างที่กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ หรือกฎหมายว่าด้วยพรรคการเมือง และกฎหมาย
คณะกรรมการการเลือกตั้ง รวมทั้งรัฐธรรมนูญที่ใช้บังคับอยู่นั้นยังมีส่วนที่ป็นปายซึ่งกันและ
กันอยู่ และยังมีบางส่วนที่ยังเห็นว่าไม่สามารถนำมาใช้บังคับได้อย่างมีประสิทธิภาพ
ซึ่งก็เป็นที่ยอมรับร่วมกันทั้งรัฐบาลปัจจุบัน สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและท่านผู้ทรงคุณวุฒิ

แต่ความคิดในการจะออกกฎหมายให้ดีให้ใช้เป็นกติกาของสังคมได้นั้น ผมเชื่อว่าเพื่อน
 สมาชิกฯ ทุก^{คน}ก็มีความรับผิดชอบร่วมกันเช่นเดียวกัน แล้วเราก็ต้องให้เกียรติใน
 ความคิดซึ่งกันและกัน ผมเชื่อว่าทุก^{คน}มีความหวังดี^{ต่อ}ประเทศชาติเหมือน ๆ กัน
 ไม่ยิ่งหย่อนกว่ากัน เพราะฉะนั้นในขณะที่เรากำลังพิจารณาอยู่^{นี้} เราก็คงมาพิจารณากัน
 อยู่ว่า ระบบที่เราควรจะใช้กันอยู่^{นี้}ควรจะใช้ระบบในการที่จะวินิจฉัยชี้ขาดปัญหาเรื่อง^{การ}
 การเลือกตั้งโดยให้องค์กรใดมาชี้ขาด ขณะนี้เรากำลังพิจารณากันอยู่ว่า การชี้ขาดหรือ
 ที่เราเรียกกันง่าย ๆ ว่า การให้ใบแดงนั้น ควรจะให้ศาลหรือให้คณะกรรมการการเลือกตั้ง
 แต่สิ่งหนึ่งที่ได้รับฟังจากเพื่อนสมาชิกฯ ตั้งแต่เข้ามาต้องกราบเรียนว่า เป็นเหตุผลที่น่ารับฟัง
 เป็นเหตุผลที่ดีที่ทำให้เห็นถึงระบบที่ผ่านมา^{นั้น}มีปัญหา คณะกรรมการการเลือกตั้งทำหน้าที่
 วินิจฉัยชี้ขาดปัญหา แล้วอาจจะถูกครหาได้ในหลาย ๆ เรื่อง ขณะนี้เราจึงต้องมานั่งช่วยกัน
 แก้ไขปัญหาดังกล่าว ผมพยายามจะมองภาพไปเหมือนกัน ~~พยายามจะมองคนไปเหมือนกัน~~
 ว่า ถ้าเกิดระบบการวินิจฉัยชี้ขาดปัญหาดังกล่าว^{เรา}ให้ศาลจะทำได้มากน้อยแค่ไหน ไม่ว่า
 จะให้คณะกรรมการการเลือกตั้งหรือให้ศาลก็ตาม ที่ประชุมใหญ่แห่งนี้ก็จะต้องเป็นผู้ตัดสิน
 จะเป็นอย่างไร ก็คงเป็นอย่างนั้น แต่สิ่งหนึ่งที่ผมพยายามจะคิดตามไปด้วยนั้น ผมก็อาจจะ
 กังวลใจไม่ได้ ถ้าหากว่าได้มีการพูดและอธิบายให้เพื่อนสมาชิกฯ ได้ฟังและเป็นที่เข้าใจว่า
 มุมหนึ่งที่ผมมองนั้นก็ได้พูดกันแล้วได้คุยกันแล้ว ถ้าส่วนใหญ่เห็นชอบอย่างไร เราก็เคารพ
 และก็ต้องเอาตามนั้น ในส่วนของคณะกรรมการการเลือกตั้งเองนั้น ผมมองว่าการทำงาน
 การทำหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งก็อาจจะมีปัญหาอยู่บ้าง แต่ในขณะที่ถ้าเกิดเรา
 ให้ศาล เราสามารถทำได้มากน้อยแค่ไหน ผมก็พยายามจะมองส่วนที่ ๑๑ ที่กำหนดวิธี
 พิจารณาคดีขึ้นมาและก็พยายามจะคิดตามไป คิดว่าจะปฏิบัติให้เป็นไปตามนี้ได้ไหม ซึ่ง
 ในมาตรา ๑๗/๑ ก็ได้กำหนดไว้แล้วว่า คณะกรรมการการเลือกตั้งนั้นจะต้องจัดการเลือกตั้ง
 ให้เสร็จภายใน ๓๐ วัน ในกระบวนวิธีพิจารณาความที่กำหนดไว้ดังกล่าวก็อาจจะมองว่า
 เป็นกรอบ^{ที่}หนึ่งที่สามารถจะไปแก้ไขได้ อาจจะไปตามในส่วนของคุณเอง^{ที่ว่า}
 สามารถจะวินิจฉัยชี้ขาดปัญหาภายใน ๗ วัน ๑๐ วันได้ไหม อาจจะตอบได้อยู่ระดับหนึ่ง
 แต่ในกระบวนวิธีพิจารณาความซึ่งจะใช้สำหรับดำเนินการดังกล่าว^{นั้น}จะสังเกตเห็นว่า
 หลังจากมีปัญหาแล้วให้ยื่นฟ้องภายใน ๑๕ วัน แต่ก็รู้ว่าฟ้องเมื่อไร เลขระยะเวลา

๑๒๓

ว. ๑๕ (ส. นิติบัญญัติ)

ศุภลักษณ์ ๖๔/๒

สักก็วันไม่ทราบ หลังจากนั้นแล้วศาลต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๑๐ วัน ~~แต่ไป~~ ๒๕ วัน ให้เดือนคดีครั้งหนึ่งครั้งละ ๒ วัน ไม่เกิน ๒ วัน ก็ไม่รู้ว่าจะเลื่อนได้กี่ครั้ง
ในกระบวนการพิจารณาความดังกล่าว ถ้าหากว่าไม่มีส่วนใดที่เขียนเอาไว้ก็วิธีพิจารณา
ความแพ่งมาใช้ ต้องกราบเรียนเลยว่าในกระบวนการการเลือกตั้งที่รวดเร็ว~~ขึ้น~~ เอา
กระบวนการวิธีพิจารณาคดีแพ่งมาใช้นั้น กราบเรียนเลยว่าลำบาก เพราะว่าสภาพปัญหา
ที่ผ่านมาในยุคก่อน ๆ ก็คือการใช้วิธีพิจารณาความแพ่งมาใช้ สืบพยานกันเป็นปี ๆ กว่า
จะเสร็จ แต่ถ้าเกิดเราพยายามเขียนตรงนี้ให้รวบรัดขึ้นมาว่า ให้ระยะเวลาที่จำกัดจะต้อง
ทำกระบวนการพิจารณาให้เสร็จ ถ้าวินิจฉัยแล้วในรายละเอียดนั้นจะต้องปฏิบัติหรือไม่ จะต้อง
ใช้วิธีพิจารณาความแพ่งเดิมหรือไม่ ก็คงต้องใช้อยู่ -----

- ๖๕/๑



เมื่อใช้อยู่แล้วนี่นะครับ ในกระบวนการวิธีพิจารณาความแพ่งเป็นกระบวนการที่ซับซ้อน ตั้งแต่ยื่นฟ้องต้องทำตามรูปแบบ ถ้าร่างฟ้องไม่ดีฟ้องศาลก็ไม่รับ หรืออาจจะเรียกมาแก้ไขตามร่างที่กำหนดไว้ ก็ต้องยื่นคำให้การอีก ถ้าหากว่าท่านเป็นผู้สมัครแล้วถูกดำเนินคดีฟ้องที่ศาล ถ้าหากว่าในกระบวนการท่านยื่นคำให้การไม่ทันท่านก็เสียสิทธิ เขียนคำให้การไม่ครบประเด็นต้องปฏิเสธโดยชัดแจ้ง รวมทั้งเหตุแห่งการนั้น ท่านเขียนผิด เขียนไม่เป็น ผู้คดีแพ้ก็ถือเสียสิทธิ ต้องมีกระบวนการของการยื่นบัญชีระบุพยาน ถ้าไม่อ้างในบัญชีพยานไว้ หลงลืมไปก็มาอ้างไม่ได้ มาแสดงไม่ได้ ท่านต้องมีกระบวนการพิจารณาที่จะต้องส่งสำเนาเอกสารให้อีกฝ่ายหนึ่ง ถ้าหากว่าไม่ส่งสำเนาก็ยังไม่ได้อีก นี่ก็กระบวนการตัวอย่างที่วิธีพิจารณาความแพ่งกำหนดไว้และสลับซับซ้อน แล้วในร่างดังกล่าวนี้กำหนดไว้ครับว่า ถ้าหากว่าจำเลยไม่ยื่นคำให้การก็ให้พิจารณาดีไปฝ่ายเดียว แต่ในขณะที่เดียวกันกระบวนการพิจารณาในคดีแพ่งนั้นก็บอกกว่า ถ้าหากว่าเป็นเรื่องคดีพิจารณาฝ่ายเดียวหรือขาดนัดก็ขอพิจารณาคดีใหม่ได้ และเมื่อใดก็ตามที่ขาดนัดไป มีการประกาศผลเลือกตั้งไป คนที่ถูกร้องซึ่งไม่รับหมาย ไม่รู้เรื่องมาก่อนไปยื่นขอพิจารณาคดีใหม่ และเขาก็ไม่ได้ผิด ผลที่ออกมาจะอย่างไร นี่ก็ปัญหาตัวอย่างเพียงสั้น ๆ ที่กระบวนการที่จะนำมาใช้ในกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งนั้นนำมาใช้กับการเลือกตั้งไม่ได้ แต่ผมออกจะเห็นด้วยครับที่ในระบบของการเลือกตั้งนั้นถ้าหากว่าจะให้ขึ้นศาลไหนครับ ควรจะต้องมีศาลเฉพาะ ควรจะต้องมีศาลที่มาดูแลการเลือกตั้งอย่างเดียว และเป็นผู้เชี่ยวชาญ เป็นผู้ที่มีเวลากับการจะวินิจฉัยชี้ขาดปัญหา แต่ในระบบที่เราทำมาในขณะที่เรายังไม่ถึงตรงนั้น และผมก็เชื่อด้วยว่าแม้ว่าจะผ่านกระบวนการในวุฒิสภาแห่งนี้ไปแล้วให้เรานำกระบวนการทางศาลมาใช้ นี่ก็ปัญหาที่จะตามมาครับ ท่านสมาชิกฯ ครับ ผ่านท่านประธานฯ ที่เคารพ นี่ก็ปัญหาที่จะตามมาว่า กระบวนการภายใน ๓๐ วันนั้นมีกระบวนการสลับซับซ้อนแล้วเลือกตั้งตรวจสอบปัญหาแก้ไขปัญหาก็ได้ก็ต้องประกาศ เมื่อประกาศไปแล้วเท่ากับว่าเราช่วยคนที่ไถ่ถอนการเลือกตั้งเข้ามาโดยไม่มีการถ่วงถ่วง แล้วหลังจากนั้นเราก็สามารถให้ใบแดงได้ไปเพิกถอนสิทธิหรือไปสอยเขาได้ แต่กระบวนการดังกล่าวถ้าใช้วิธีพิจารณาความแพ่งอีกเดือนหนึ่งไม่เสร็จครับ ปีนึงผมไม่แน่ใจว่าจะเสร็จหรือไม่ นี่คือการสืบพยาน แล้วในกรณีที่ถ้าหากว่าเพื่อนสมาชิกฯ เป็นจำเลย มีพยานจะนำมาแสดง ๒๐ ปาก หรือว่าสิบปาก

๑๒๕

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

สรีญญา ๖๕/๒

ก็แล้วแต่ แต่ด้วยระยะเวลาจำกัด ท่านสมาชิกฯ ถูกคัดพยานออกไปไม่สามารถนำพยานหลักฐานมาแสดงได้ ถามว่า ท่านจะพอใจหรือไม่ เราย่อมไม่พอใจครับว่าเรามีพยานหลักฐานที่ต้องนำมาแสดงต่อศาล แต่ปรากฏว่าระยะเวลาที่มีจำกัดทำให้เราไม่สามารถนำพยานหลักฐานมาแสดงได้ เราก็จะไปมองกันอีกมุมหนึ่ง แล้วเราก็จะไม่พอใจในกระบวนการพิจารณาดังกล่าว ซึ่งจำกัดด้วยเวลาไม่สามารถนำพยานหลักฐานมาแสดงได้อย่างสมบูรณ์ได้ นี่คือสิ่งที่กังวลใจครับ อยากจะให้กระบวนการดังกล่าวไปสู่ศาล แต่ระยะเวลาที่จำกัดครั้งนี้ผมไม่มั่นใจครับว่า หลังจากที่เราแก้เป็นศาลตรงนี้แล้วเราจะไปแก้ระบบทั้งหมดได้ทัน และในเวลาที่ยังคงนี้ผมเข้าใจว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นองค์กรที่ใกล้ชิดที่สุดที่จะมาแก้ไขปัญหาการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรซึ่งจะเกิดขึ้นในระยะเวลาอันใกล้นี้ เพราะฉะนั้นในระยะเวลาที่จำกัดนี้ผมคิดว่าเราหลีกเลี่ยงไม่ได้ครับ เราจะต้องยอมถึงแม้ว่าอาจจะไม่เต็มใจก็ตามที่จะให้คณะกรรมการการเลือกตั้งนั้นทำหน้าที่ตรงนี้ขอขอบคุณครับ

- ๖๖/๑

(นายคิลป์ชัย เชมฐคิลป์ ได้ยื่นและยกมือขึ้น)

นายคิลป์ชัย เชมฐคิลป์ (อุทัยธานี) : ท่านประธานฯ ครับ กระผม

นายคิลป์ชัย เชมฐคิลป์ จากอุทัยธานี

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ประท้วงหรือเปล่าครับ

นายคิลป์ชัย เชมฐคิลป์ (อุทัยธานี) : กระผมขอประท้วงท่านประธานฯ

ประธานฯ ปลอ่ยให้มีการอภิปราย

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : กฎข้อบังคับเท่าไรครับ ที่ประท้วง

ประธานฯ ครับ

นายคิลป์ชัย เชมฐคิลป์ (อุทัยธานี) : ข้อ ๕๒ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ข้อ ๕๒ ไม่วกไปวนมาเลยครับ

ประธานฯ ตัดสินได้เลย

นายคิลป์ชัย เชมฐคิลป์ (อุทัยธานี) : กระผมฟังอยู่ [!] ตอนนี้เห็นเหตุผล ๑ ๑

ฉะนั้นกระผมขอเสนอปิดอภิปราย ขอท่านสมาชิกฯ รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

นายคิลป์ชัย เชมฐคิลป์ (อุทัยธานี) : ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ไม่ทราบว่าเมื่อสักครู่ท่านได้

อภิปรายก่อนหรือเปล่าครับที่ขอปิด ^{อภิปราย} ประชุมครับ ท่านอภิปรายแล้วนะครับ ผมขอปรึกษา ๑

สภา ท่านประธานกรรมาธิการ นิพนธ์ วิสิษฐยุทธศาสตร์ ครับ

นายคิลป์ชัย เชมฐคิลป์ (อุทัยธานี) : ผมเสนอปิดอภิปราย มีสมาชิกฯ

รับรองครบถ้วน ฉะนั้นจะมีการอภิปรายอีกไม่ได้แล้วครับ ผู้ติดของกระผมก็จะออกไปครับ

~~ท่าน~~ ขอภัยท่านนิพนธ์ด้วย ๑ ๑

นายนิพนธ์ วิสิษฐยุทธศาสตร์ (ประธานคณะกรรมการ) : คืออย่างนี้

ครับ กระผมจะชี้แจงในฐานะกรรมาธิการ แต่ว่าบังเอิญเมื่อสักครู่นี้กระผมเห็น

ท่านประธานฯ ประท้วงท่านว่า ท่านได้อภิปรายและก็มาเสนอญัตติ ซึ่งตามข้อบังคับ

ข้อ ๓๗ (๖) มันไม่ได้



LIRT

นายศิลป์ชัย เษษฐศิลป (อุทัยธานี) : ประกอบการเสนอญัตติต้องมีเหตุผลครับ กระผมก็มีเหตุผลในการเสนอ ญัตติต้องมีเหตุผลว่าทำไมจะต้องปิด เพราะพูดวาทวนซ้ำซาก

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ผมเข้าใจแล้วครับ เชิญท่านนั่งลง ผมจะตัดสินใจอย่างใดอย่างหนึ่งครับ ผมขอถามที่ประชุมแห่งนี้ว่า ท่านจะให้ปิดอภิปรายตามที่ท่านเสนอมาเมื่อสักครู่นี้ไหมครับ

(นายปรีชา ปิตานนท์ ได้ยืนและยกมือขึ้น)

นายปรีชา ปิตานนท์ (จันทบุรี) : ท่านประธานฯ ครับ ผมประท้วงครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ประท้วงใครครับ

นายปรีชา ปิตานนท์ (จันทบุรี) : ประท้วงท่านประธานฯ ครับ ท่านกำลังทำผิดข้อบังคับการประชุม ข้อที่การพูดนำมาแต่แนวคิดเดียวก็ถือว่าอภิปรายแล้วครับ ท่านจะถามตามที่ประชุมได้อย่างไรครับ ต้องว่าตามข้อบังคับครับ เดียวจะเอาพวกมากลากไปอีกครับ ~~เพราะว่า~~ ต้องเอาข้อบังคับพูดกัน เพราะมีคำวินิจฉัยที่ชัดเจนแล้ว ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ขอคิดสักหนอยะครับ ผมขอถามผู้เชี่ยวชาญทางกฎหมายท่านหนึ่งครับ ผมขอบคุณในทศครับ เชิญครับ

นายณภัทร ศรีสรรพางค์ (ราชบุรี) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ เมื่อสักครู่ที่ท่านสมาชิก ผู้ทรงเกียรติได้ลุกขึ้นมาแล้วขอปิดอภิปราย ก่อนปิดอภิปรายได้พูดเหตุผลว่าเพราะอะไรถึงปิดอภิปราย ก็คือการพูดที่วกไปวกมา นั่นคือเหตุผลของการปิดอภิปรายครับ ไม่ได้อภิปรายในประเด็นสาระของการอภิปรายในวันนี้ ไม่ได้อภิปรายแม้แต่แนวคิดเดียวว่า ควรจะให้อำนาจนี้ ^{ขึ้น} กกต. หรือศาล เพราะฉะนั้นเหตุผลที่ท่านได้หยิบยกขึ้นมาพูด ไม่ใช่เหตุผลของการอภิปรายแต่ประการใด เป็นเหตุผลประกอบการปิดอภิปรายครับ เมื่อมีเสียงรับรองถูกต้อง ท่านต้องขอในที่ประชุมแห่งนี้ว่า มีความเห็นเป็นอย่างอื่นไหม ถ้าไม่มีความเห็นเป็นอย่างอื่นท่านต้องปิดการอภิปราย ~~ครับ~~ ขอบคุณ ~~ครับ~~ ท่านประธานฯ ครับ

(นายปรีชา ปิตานนท์ ได้ยืนและยกมือขึ้น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : จะประท้วงหรือเปล่าครับท่าน

๑๓๒

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

วิมล ๖๖/๓

นายปรีชา ปีตานนท์ (จันทบุรี) : เกี่ยวพันกันครับท่านประธานฯ ก็ต้อง
ประท้วงประธานฯ ครับ ผมชี้แจงด้วยท่านประธานฯ แล้วว่า เรายกปราช การอภิปรายอยู่
ตรงนี้ครับ การที่ยกมือแล้วขึ้นขึ้นแล้วบอกว่า ผมขอประท้วงประธานฯ นั้นแหละอภิปราย
แล้วครับ ท่านประธานฯ และจะไปขอปิดอภิปรายตีหัวเข้าบ้านครับ ใช้ไม่ได้ครับท่านครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ผมขอเชิญท่านกรรมาธิการ
ท่านดอกเตอร์เจิมศักดิ์ครับ

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ
กระผม เจิมศักดิ์ ปิ่นทอง ในฐานะกรรมาธิการ ผมขอเสนอปิดอภิปราย ขอผู้รับรองครับ
(มีสมาชิก ยกมือขึ้นรับรอง)

- ๖๗/๑

๑๓๓

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

มยุรี ๖๗/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : มีผู้ขอเสนอเปิดใหม่ครับ
(ไม่มีสมาชิกฯ เสนอ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ผมขอปิดอภิปราย ต่อไป
ขอลงมติมาตรา ๘๕/๑ วรรคหนึ่งครับ ขอมติว่า ผู้ใดเห็นด้วยกับร่างของกรรมาธิการ
โปรดเกล้าฯ เห็นด้วย ท่านผู้ใดเห็นด้วยกับการแก้ไขของผู้สงวน โปรดเกล้าฯ ไม่เห็นด้วย
โปรดเตรียมตัวลงคะแนนได้แล้วครับ ผมได้อ่านไปแล้วครับ

นายณรงก์ นุ่นทอง (นครศรีธรรมราช) : ท่านประธานฯ ครับ กรุณา
ทบทวนอีกทีหนึ่งครับ คำสั่งของท่านประธานฯ เห็นด้วย ไม่เห็นด้วย อย่างไร อีกสักทีหนึ่ง
ครับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ขอบคุณท่านมากครับ อีกครั้งหนึ่ง
นะครับ ลงมติมาตรา ๘๕/๑ วรรคหนึ่ง ขอมติว่า ผู้ใดเห็นด้วยกับร่างของกรรมาธิการ
โปรดเกล้าฯ เห็นด้วย ผู้ใดเห็นด้วยกับการแก้ไขของผู้สงวนโปรดเกล้าฯ ไม่เห็นด้วย
โปรดลงคะแนนด้วยครับ

(นายวิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์ ได้ขึ้นและยกมือขึ้น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ท่านประหวังผมใช้ไหมครับ

นายวิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์ (เชียงใหม่) : ไม่ครับ ท่านประธานฯ ครับ
ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม วิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์ ครับ อยากจะอ้างตรงนี้นิดหนึ่ง
เพื่อจะได้ไม่เข้าใจสับสนว่า ผมเข้าใจถูกต้องไหมนะครับ คือถ้าลงมติว่าเห็นด้วยนั้นแสดงว่า
ใบแดงนั้นคือของ กกต. ถ้าไม่เห็นด้วยก็หมายความว่า อาจจะให้ศาลหรือองค์กรอื่นก็ได้
ถูกต้องไหมครับ ทำความเข้าใจตรงนี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ถูกต้องครับ อีกครั้งหนึ่งนะครับ
ลงมติครับ โปรดนับคะแนนได้เลยครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๑๐๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๘ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : เห็นด้วยกับกรรมาธิการ
๑๐๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๘ คะแนนครับ เป็นอันว่ามาตรา ๘๕/๑ วรรคหนึ่งได้รับ
ใบแดงครับ

นายพิชิต ชัยวิรัตน์นะ (ชัยภูมิ) : ท่านประธานฯ ครับ ผมขออนุญาตครับ
เนื่องจากคะแนนที่ออกมานั้นค่อนข้างใกล้เคียง ผมขออนุญาตให้ลงมติครั้งที่ ๒ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ที่ประชุมครับ ผมได้ประกาศ
ไปแล้วครับ และคะแนนก็เป็นคะแนนที่มีข้างมากด้วย

นายพิชิต ชัยวิรัตน์นะ (ชัยภูมิ) : เป็นเอกสิทธิ์ของผมครับท่านประธานฯ
ผมขอเสียงรับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ เป็นเอกสิทธิ์ครับ
ขอให้ยกมือรับรองอีกครั้งหนึ่งครับ เพราะเมื่อสักครู่นี้ยังไม่ทันครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ต่อไปนับคะแนนใหม่ครับ
ต้องใช้บัตรครับ

นายเกษม มาลัยศรี (ร้อยเอ็ด) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม
เกษม มาลัยศรี สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดร้อยเอ็ด ท่านประธานฯ ครับ ขอเรียนว่าเวลา
ท่านประธานฯ ถาม อย่างมาตรานี้จะรับไม่รับให้บอกสัก ๓ ครั้ง อีกอย่างหนึ่ง ผมขอเสนอ
ว่าไม่ต้องนับใหม่ ห่วงกันมากเลย ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : อย่างนั้นะครับ ขอให้เลย ๆ ก่อน
นะครับ การขอนับคะแนนใหม่เป็นเอกสิทธิ์เมื่อมีผู้รับรอง ๒๐ คนขึ้นไปแล้วถือว่าจะต้อง
ลงคะแนนใหม่ ~~นะครับ~~ ท่านสมาชิกวุฒิสภา อุดร ดันติสุนทร ครับ

นายอุร ดันติสุนทร (ตาก) : ท่านประธานฯ ครับ ถึงแม้ว่าข้อบังคับ
จะไม่ได้เขียนไว้ก็ตามแต่ แต่เป็นเรื่องที่ประธานฯ จะเป็นผู้นิยามชี้ขาดครับ ถ้าหากว่า ๑
๘๗, ๘๘, ๘๙, ๘๕ อย่างนี้ครับ แต่ว่าประธานฯ จะต้องใช้วิจารณญาณของท่านประธานฯ
เอง ว่าในกรณีอย่างนี้ควรจะให้ลงมติใหม่หรือไม่ ~~ครับ~~ ต้องเป็นอย่างนั้นครับท่าน ~~ครับ~~ ๑-๑
ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : เป็นเรื่องของสมาชิก ที่ใช้
เอกสิทธิ์มีผู้รับรองเรียบร้อยแล้ว ประธานฯ จะไม่ใช่เอกสิทธิ์ตรงนี้นะครับ ถ้าอย่างนั้น
จะต้องมีการลงคะแนนใหม่ นะครับ ไม่กดปุ่มนะครับ ลงคะแนนใหม่ นะครับ เชิญครับ

นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภา (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน
ท่านประธานฯ ครับ วิธีลงบัตรในการนับคะแนนใหม่หรือลงคะแนนใหม่นี้ ผมอยากจะ
เสนอเพื่อเป็นข้อปรกษานะครับว่า ถ้าให้แต่ละ ~~ท่าน~~ ^{ท่าน} เขียนแล้วก็รวมนับมานั้นคงเสียเวลา ๑
ถ้าท่านใดเขียนแล้วก็ ~~แล้ว~~ ^{แล้ว} ก็ให้เจ้าหน้าที่เก็บมานับรวมเลยทีเดียวนะครับ ผมว่าอย่างนั้นดีไหมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : เชิญครับ ท่าน ~~สุรชัย~~ ^{สุรชัย} ครับ ๑

นายสุรชัย ดนัยตั้งตระกูล (ร้อยเอ็ด) : ขอบคุณครับ ท่านประธานฯ ~~ครับ~~ ๑
ผม สุรชัย ดนัยตั้งตระกูล จากจังหวัดร้อยเอ็ด ~~ครับ~~ ผมขออนุญาตว่า การลงคะแนนครั้งนี้ ๑
~~นะครับ~~ ขอให้ลงคะแนนสืบตามข้อบังคับ ข้อ ๖๓ ขอผู้รับรองด้วยครับ ๒๐ ~~ท่าน~~ ^{ท่าน} ครับ ๑-๑

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

นายสุรชัย ดนัยตั้งตระกูล (ร้อยเอ็ด) : ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ขึ้นตอนผมจะอ่านให้ที่ประชุมฟัง
นะครับ ขึ้นตอนการดำเนินการกรณีขอรับรองให้มีการ ~~ออก~~ ^{ออก} คะแนนกระทำเป็นการลับ ๑
ด้วยมีสมาชิกฯ เสนอญัตติโดยมีผู้รับรองไม่น้อยกว่า ๒๐ คน ถูกต้องตามข้อบังคับ ข้อ ๖๓
ขอให้การออกเสียงลงคะแนนกระทำเป็นการลับครับ จะมีท่านผู้ใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่น
หรือไม่ ท่านแก้วสรรครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมาธิการ) : ผมได้ตรวจสอบแล้วนะครับ
สามารถที่จะคัดค้านทั้งวงดิ่งเพื่อนสมาชิกฯ ได้ ในความเห็นของผม นะครับ ไม่ใช่เรื่องแพ้
เรื่องชนะ ชัยชนะทั้งหมดอยู่ที่วุฒิสภา แม้เราจะคิดเห็นไปต่าง ๆ นานาว่า การโหวต

๑๓๖

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

อรสา ๖๘/๒

โดยเปิดเผย หลายท่านก็ยังคงอยู่ในระหว่างการถูก กกด. สอบสวนอยู่ นี่คงเป็นเหตุหนึ่งที่ท่านเสนอ แต่เหนือสิ่งอื่นใดไม่ใช่เรื่องใครแพ้ใครชนะ เหนือสิ่งอื่นใดคือวุฒิสภานี้ต้องชนะนะครับ เพราะฉะนั้นผมขอใช้สิทธิคัดค้าน ว่าการโหวตโดยเปิดเผยเท่านี้ที่เราจะยืนยันที่จะรักษาเกียรติของสภานี้ไว้ได้ จึงขอคัดค้าน ขอให้โหวตเปิดเผยครับ ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง ๑๐๕ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : กรุณายกมือไว้ด้วยนะครับ ยกมือสูง ๆ จะต้องเป็นผู้รับรองหนึ่งในสามของผู้ที่อยู่ในที่ประชุมแห่งนี้ กรุณายกไว้สูง ๆ นะครับ หนึ่งในสามของผู้เข้ามาประชุมในสภาแห่งนี้ มีผู้รับรอง ๑๐๕ คน เกินกว่าหนึ่งในสาม ถือว่าที่ประชุมแห่งนี้ให้ลงคะแนนโดยเปิดเผยครับ จะมีอยู่ ๓ บัตร อย่างที่ท่านได้มีความชำนาญอยู่แล้วครับ เชิญท่านอาจารย์แก้วสรรครับ

- ๖๘/๑



๑๓๓

ว. ๑๖ (ศ. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ธีรบรรณ ๖๕/๑

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมาธิการ) : ผมได้รับคำแนะนำว่า
เพื่อไม่ให้เสียเวลาคงไม่ต้องตั้งกรรมการนับ ใครลงบัตรน้ำเงินก็ขู่มิขึ้นมาเจ้าหน้าที่ก็
เดินไปเก็บนะครับ ใครชูแดงมาก็เดินไปเก็บ ใครชูขาวก็เดินไปเก็บนะครับ จะได้ไม่ต้อง
ตั้งกรรมการนับ จึงขอเรียนหาหรือครับ

นายดำรง พุฒตาล (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ
ผม ดำรง พุฒตาล ครับ ถึงเปิดเผยโดยใช้เครื่องมือทางอิเล็กทรอนิกส์ก็มีบันทึกอยู่ที่
สามารถจะปริ้นต์ (Print) ออกมาได้ว่า ใครเลือกใครหรือไม่เลือกอย่างไร เพราะฉะนั้น
เพื่อประหยัดเวลาทำไมจะต้องใช้บัตรด้วยล่ะครับ เพราะว่าการใช้เครื่องนี้เป็นการเปิดเผย
อยู่แล้วครับ ใครที่อภิปรายไปในทางบวกแล้วไปกดลบ ใครที่คัดค้านแล้วไปกดเห็นด้วยก็
สามารถที่จะขอลูได้ในหลักฐานเอกสารที่เครื่องคอมพิวเตอร์ สามารถจะปริ้นต์ออกมาได้
แต่การต้องมานับคะแนนต้องมาเขียน ผมว่าเสียเวลาโดยใช้เหตุครับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ตามข้อบังคับครับ ไม่มีปัญหา
อะไรนะครับ ไม่ทราบว่ายกมืออะไรมากมาย ๑๖๗๓ ครับ ผมให้คุณเกษม มาลัยศรี ก่อน
เชิญครับ

นายเกษม มาลัยศรี (ร้อยเอ็ด) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ
ท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติ กระผม นายเกษม มาลัยศรี กระผมเห็นด้วยกับ
ท่านดำรงครับ ที่จะใช้บัตรแล้วกด เพราะอย่างไรก็รู้อยู่แล้ว อย่าไปคิดเลยว่า สมาชิกวุฒิสภา
นี้ ส.ว. เรานี้อย่าไปกลัว กกด. ถึงจะ ๖๔ คนก็ไม่มีใครกลัวหรอกครับ เพราะฉะนั้นอย่าไป
คิดตรงนี้ อย่างไรเขาก็รู้เหมือนเดิมว่า ใครเห็นด้วยไม่เห็นด้วย กระผมเห็นด้วยกับท่านดำรง
ที่ว่า ให้ใช้บัตรแล้วกดเพื่อเป็นการประหยัดเวลาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : เชิญคุณสุชนครับ

นายสุชน ชาลีเครือ (ชัยภูมิ) : ท่านประธานฯ ครับ กระผม สุชน
ชาลีเครือ ขออนุญาตเรียนเพิ่มเติม ท่านประธานฯ ครับ จะได้ไม่สับสนครับ การลงคะแนน
ครั้งแรกที่เราลงไปแล้วเมื่อสักครู่นี้เป็นการลงคะแนนโดยเปิดเผยตามข้อบังคับ ข้อที่ ๖๔ (๑)
เราใช้เครื่องลงคะแนนเป็นการเปิดเผยไปแล้วครั้งที่ ๑ ต่อไปในเมื่อที่ประชุมของเรามี
การโต้แย้งกันว่า มีผู้เสนอลงคะแนนลับแล้วก็มีผู้คัดค้าน ผู้คัดค้านเสียง ๑ ใน ๑ ของที่

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ธีรธรรม ๖๕/๒๐

ประชุมก็เป็นส่วนที่จะต้องเป็นการลงคะแนนเปิดเผยต่อไปต้องใช้ (๒) ก็ต้องยกมือขึ้น
 เหนือศีรษะแล้วแสดงบัตรนะครับ ถ้าหากว่า (๒) มีคนเสนอให้นับคะแนนใหม่ต้องใช้
 (๓) และ (๔) ตามลำดับ ต้องปฏิบัติตามข้อบังคับท่านประธานฯ ครับ ขอขอบคุณ
 ท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ขอบคุณท่านมากครับ
 ท่านประท้วงหรือครับ เชิญครับ

นายสุรสิทธิ์ ฉัตรชัยเดช (พิจิตร) : ท่านประธานฯ ผมก่อนที่จะลงมติ
 ให้ทบพวนนิคหนึ่ง เพราะว่ามีมาตรา ๑๑ นี้ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข ร่างเดิมหายไปไหน
 ครับ เรายังไม่ได้มีมติในร่างเดิมของที่สภาผู้แทนฯ ได้เสนอมานะครับ ประธานฯ ยังไม่ได้
 ถามว่า ร่างเดิมนี้นี้มีใครจะเห็นด้วยกับร่างเดิมหรือไม่ครับ ทางปฏิบัติเราทำมา เมื่อครั้งที่
 แล้วเราก็ทำอย่างนั้นครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ร่างเดิมก็คือร่างของกรรมาธิการ
 และกรรมาธิการก็ได้แก้ไขในสาระ ถือว่าเป็นร่างเดิมนะครับ ผมจะให้ท่านได้ลงคะแนน
 บัตรสีแดงกรณีไม่เห็นด้วย กรุณาเขียนชื่อและหมายเลขด้วย บัตรสีน้ำเงินกรณีเห็นด้วย
 ลงรายชื่อและหมายเลขประจำตัวท่านด้วย บัตรงคออกเสียงคือสีขาวครับ
 โปรดกรณออกเสียงได้เลยครับ ถ้าหากว่าท่านออกเสียงเสร็จแล้วโปรดยกขึ้นเหนือ
 ศีรษะท่านจะมีเจ้าหน้าที่ไปปรับครับ

(เจ้าหน้าที่ได้นำบัตรออกเสียงลงคะแนนแจกให้แก่สมาชิกฯ ในที่ประชุม
 โดยทั่วกัน)

๑๓๕

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ภาวนา ๓๐/๑

นายสมเกียรติ อ่อนวิมล (สุพรรณบุรี) : ท่านประธานฯ ครับ ขอมมนิดหนึ่งครับ ผม สมเกียรติ อ่อนวิมล ครับ ที่ท่านประธานฯ บอกว่าร่างเดิมนี้ไม่ได้แก้ไขในสาระ ไม่ใช้ชนะครับ ที่เพิ่มมาตรา ๘๕/๑ นะครับ เป็นของใหม่เดิมเข้ามาเลยนะครับ ถ้าตามเดิมคือไม่มี

นายวัลลภ ตังคณานุก์ (กรมการ) : ท่านประธานฯ ครับ
ขออนุญาตเสียมารยาทหน่อยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ครับ ผมกำลังรออยู่

นายวัลลภ ตังคณานุก์ (กรมการ) : ผม วัลลภ ตังคณานุก์ ครับ
เข้าใจวันศุกร์ที่แล้วเรามีการโหวตไปครั้งหนึ่งนะครับว่า จะตัดออกในมาตรา ๘๕/๑ หรือไม่
แล้วก็ย้อนตามนั้น นั่นผ่านไปแล้วขั้นตอนนี้ครับ ฉะนั้นท่านประธานฯ ดำเนินการถูกแล้ว
ครับ ไม่ได้ขัดอะไรหรอกครับ เพราะเป็นการว่าในเรื่องเดิม แต่ว่าโหวตไปครั้งหนึ่ง
เรื่องตัดออก ที่ท่านใส่ พรหมมณี ได้เป็นคนขอเสนอแล้วก็ให้โหวตไปนะครับ
ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ขอบคุณท่านกรมการวัลลภ
ครับ

นายดำรง พุฒตาล (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ ขออนุญาต
ทบทวนเพื่อกันการสับสน ถ้าเห็นด้วยให้ กกด. ให้ใบแดงได้ให้เซ็นชื่อในใบนำเงิน
ถูกต้องใช่ไหมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ครับผม

นายดำรง พุฒตาล (กรุงเทพมหานคร) : เห็นด้วยนำเงินนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ผมขอช้าอย่างนี้นะครับ

ผู้ใดเห็นด้วยกับร่างของกรมการนะครับ ให้ใช้บัตรสีน้ำเงิน ท่านผู้ใดเห็นด้วยกับการ
แก้ไขของผู้สงวน/สีแดงครับ

นายดำรง พุฒตาล (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ ผมขอ
อนุญาตเสียมารยาท แต่ว่ามีการสับสนครับ คือเนื่องจากในลิ้นชักจะมีบัตรสีน้ำเงินอยู่

แต่ว่าบัตรที่เราจะลงลายมือชื่อเพื่อมีมตินั้น จะต้องเป็นบัตรที่เจ้าหน้าที่มาแจกใช้ใหม่ครับ เพราะฉะนั้นเดี๋ยวจะสับสน เพราะว่าบางท่านได้เซ็นชื่อไว้ในบัตรสำเนาเงินที่อยู่ในลิ้นชักแล้ว

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ขอบคุณท่านดำรง ไชยครับ

ขอบคุณท่านมากครับ

นายดำรง พุฒตาล (กรุงเทพมหานคร) : เพราะเดียวกรรมการเวลานับคะแนนก็ต้องแยกให้ถูกด้วยครับ กันไฟไฟครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ครับ ขอบคุณท่านมากครับ
เรียนเชิญคุณหมอลครับ

นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจ (นครสวรรค์) : ท่านประธานฯ ครับ ผม นายแพทย์ประสิทธิ์ พิฑูรกิจ นะครับ ท่านต้องตั้งกรรมการตรวจนับคะแนนด้วยนะครับ เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : เมื่อคืนได้มอบให้เจ้าหน้าที่ได้นับไปเลยแล้วจะมีให้พวกเราได้ดูแลอีกครั้งหนึ่งอย่างไรครับ

นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจ (นครสวรรค์) : คืออย่างน้อยมีกรรมการกลางไปตรวจสอบจะถูกต้องครับ

(เจ้าหน้าที่ได้เสนอผลการตรวจนับคะแนนต่อผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ ผมจะขอประกาศที่เจ้าหน้าที่นับคะแนนนะครับ เห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการ ๑๑๓ คะแนน เห็นด้วยกับผู้สงวน ๖๕ คะแนน งดออกเสียง ๒ คะแนน

ต่อไปนะครับเป็นมาตรา ๘๕ วรรคสอง เชิญท่านกรรมาธิการครับ มีผู้สงวนท่านสันติภาพ เรียนเชิญเลยครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน ในฐานะกรรมาธิการท่านประธานฯ ครับ กระผมและคุณศักดิ์ กอแสงเรือง ได้สงวนความเห็นให้เพิ่มเติม

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ภาวนา ๗๐/๓

ในข้อความตามมาตรา ๘๕/๑ วรรคสอง ด้วยเหตุผลว่า ในวรรคหนึ่ง มาตรา ๘๕/๑ เป็นอำนาจซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจที่จะเพิกถอนสิทธิผู้เลือกตั้ง เมื่อเพิกถอนสิทธิเรียบร้อยแล้ว เป็นเรื่องซึ่งผู้ที่ถูกเพิกถอนสิทธินั้นจะต้องมีสิทธิที่จะใช้กระบวนการทางศาล-----

- ๗๑/๑

นั่นหมายถึงว่าบุคคลเหล่านั้นย่อมที่จะดำเนินการตามมาตรา ๒๘ แห่งรัฐธรรมนูญนี้
 ท่านประธานฯ ครับ กระผมได้ส่งความเห็นให้เพิ่มเติมข้อความในมาตรา ๘๕/๑
 วรรคสอง ดังนี้ “ผู้ถูกเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งมีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาภายในเจ็ดวัน
 นับแต่วันที่คณะกรรมการการเลือกตั้งมีคำสั่ง ให้ประธานศาลฎีกาโดยความเห็นชอบของ
 ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกามีอำนาจออกข้อกำหนดโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา เพื่อให้
 การพิจารณาเป็นไปโดยรวดเร็วและเที่ยงธรรม ในกรณีนี้อาจกำหนดให้ศาลชั้นต้นในเขต
 เลือกตั้งนั้นเป็นผู้รับคำร้องแทนเพื่อจัดส่งให้ศาลฎีกาวินิจฉัย หรืออาจขอให้ศาลชั้นต้น
 เป็นผู้สืบพยานหลักฐานหรือดำเนินการอื่นที่จำเป็นแทนศาลฎีกาก็ได้ ให้ศาลฎีกาแจ้ง
 คำวินิจฉัยให้คณะกรรมการการเลือกตั้งทราบแต่ทั้งนี้ไม่กระทบกระเทือนการปฏิบัติ
 ก่อนทราบคำวินิจฉัยของศาลฎีกา” ท่านประธานฯ ครับ เหตุผลที่ต้องขอสงวนความเห็น
 เพิ่มเติมในข้อความ มาตรา ๘๕/๑ วรรคสองนั้น อยากจะกราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
 และท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติว่า เมื่อเราให้อำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้งเบ็ดเสร็จ
 ในการที่จะเพิกถอนวินิจฉัยคุณสมบัติ ที่นี้กระผมอยากจะเรียนถามว่า ในกรณีคนที่ถูก
 เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งหรือคุณสมบัติก็ตาม มีมาตรการใดละครับที่จะรองรับตามวรรคหนึ่ง
 ได้ ก็คงมีอยู่ทางเดียว กระผมเชื่อและศรัทธาที่อยากจะให้กรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจ
 หน้าที่ตามวรรคหนึ่ง ดังที่ได้ลงมติไปแล้ว แต่ท่านประธานฯ ครับ แม้คณะกรรมการ
 การเลือกตั้งมีอำนาจตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๔ และมาตรา ๑๔๕ จะสั่งให้มีการ
 เลือกตั้งใหม่ก็ตาม การประกาศผลการเลือกตั้งก็ตาม (๖) ดำเนินการตามที่กฎหมายบัญญัติ
 ก็ตาม เป็นอำนาจเบ็ดเสร็จทำให้คณะกรรมการการเลือกตั้ง แม้ทบัญญัติในมาตรา ๑๔๗
 คณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องดำเนินการสืบสวนสอบสวนข้อเท็จจริงโดยพลัน
 ในกรณีที่มาตรา ๑๔๗ วรรคสอง ปรากฏหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าก่อนได้รับการเลือกตั้ง
 และบุคคลนั้นได้รับการเลือกตั้งมาโดยไม่สุจริต อันเป็นการฝ่าฝืนกฎหมายประกอบ
 รัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา ครบถ้วน
 รับได้ ในเบื้องต้นนั้นพอจะรับได้ แต่ที่เป็นห่วงเมื่อเราขอมให้อำนาจคณะกรรมการ
 การเลือกตั้งมีอำนาจและหน้าที่ตามกฎหมายแล้ว และตามที่ได้ลงมติไปแล้วเมื่อสักครู

แล้ว~~หรือ~~รับ ~~ท่านประธาน~~ สิ่งที่จะต้องคำนึงองคาพยพและอำนาจของคณะกรรมการ
การเลือกตั้งเป็นสิ่งที่ดีที่เหมือนกัน แต่นั่นคือการปฏิรูปทางการเมือง แต่ท่านที่เคารพรับ
กระผมเองอยากที่จะนำกราบเรียนต่อท่านประธานฯ และเพื่อนสมาชิกฯ ที่เคารพว่า นั่นคือ
เหตุผลหนึ่ง เมื่อเราให้อำนาจคณะกรรมการการเลือกตั้งแล้ว ท่านคณะกรรมาธิการ
ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง เพื่อขอแก้ไขรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ในมาตรา ๑ ขกเลิก
ข้อความในมาตรา ๓๔ ในกรณีที่ผู้สมัครไม่มีชื่อในประกาศของคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ตามมาตรา ๓๒ ก็มีสิทธิที่จะยื่นคำร้องต่อศาลฎีกา ในกรณีที่คณะกรรมการการเลือกตั้ง
เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งเป็นเรื่องซึ่งมีผลร้ายแรงกว่า จึงควรมีสภิติที่จะร้องขอต่อศาลฎีกา
เฉกเช่นเดียวกัน ท่านประธาน ฯ ในมาตรา ๓๔ ถ้าท่านประธาน ฯ ไปดูตั้งแต่เริ่มต้นมี
แก้ไขถ้อยคำของกรรมาธิการ ถ้าท่านใดมีอยู่ในมือตามมาตรา ๑ ซึ่งยกเลิกตามความใน
มาตรา ๓๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิก
สภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา ปี ๒๕๕๑ เขาใช้ข้อความอย่างนี้ครับ ท่านประธาน ฯ

- ๗๒/๑

“มาตรา ๓๔ ในกรณีที่ผู้สมัครใดไม่มีชื่อเป็นผู้สมัครในประกาศของ
ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำเขตเลือกตั้งตามมาตรา ๓๒ ให้ผู้สมัครผู้นั้นมีสิทธิยื่นคำร้อง
ต่อศาลฎีกาภายในเจ็ดวันนับแต่วันที่ประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งโดยไม่ต้อง
เสียค่าธรรมเนียมศาลในการดำเนินกระบวนการพิจารณา เมื่อศาลฎีกามีคำวินิจฉัยเช่นใดแล้ว
ให้ศาลแจ้งคำสั่งไปยังผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำเขตเลือกตั้ง ในกรณีนี้ให้ผู้อำนวยการ
การเลือกตั้งประจำเขตเลือกตั้งปฏิบัติตามคำสั่งศาลโดยเร็ว ถ้าศาลมีคำสั่งให้รับสมัคร
ให้ประกาศชื่อผู้นั้นตามมาตรา ๓๒ แต่ทั้งนี้ไม่กระทบกระเทือนถึงการปฏิบัติก่อนทราบ
คำสั่งศาล

ในการพิจารณาและมีคำวินิจฉัยตามวรรคหนึ่ง ให้ประธานศาลฎีกาโดยความ
เห็นชอบของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกามีอำนาจออกข้อกำหนดโดยประกาศใน
ราชกิจจานุเบกษาเพื่อให้การพิจารณาไปเป็นโดยรวดเร็วและเที่ยงธรรมและให้แล้วเสร็จ
ก่อนวันเลือกตั้งไม่น้อยกว่าหนึ่งวัน ในการนี้อาจกำหนดให้ศาลชั้นต้นในเขตเลือกตั้งนั้น
เป็นผู้รับคำร้องแทนเพื่อจัดส่งให้ศาลฎีกาวินิจฉัย หรืออาจให้ศาลชั้นต้นเป็นผู้สืบพยาน
หลักฐานหรือดำเนินการอื่นที่จำเป็นแทนศาลฎีกาก็ได้”

มีเหตุผลนิดเดียวเองครับ แต่ไม่มีชื่อในการประกาศของคณะกรรมการ
การเลือกตั้งประจำเขต คนที่ถูกเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งไม่มีชื่อยังใช้สิทธิตรงนี้ยื่นคำร้องให้
ศาลฎีกาได้ แต่ท่านประธานฯ ครับ ในขณะที่กรรมการการเลือกตั้งไปเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง
ซึ่งเป็นเรื่องสำคัญมีผลร้ายแรง กระผมเห็นว่าจึงควรมีสภานิติบัญญัติที่จะร้องขอต่อศาลฎีกา
เลิกเช่นเดียวกัน กรณีเพิกถอนสิทธิเป็นสิทธิที่รัฐธรรมนูญรับรอง เป็นสิทธิขั้นพื้นฐานที่มี
ความสำคัญ การเพิกถอนสิทธิจึงมีความเสียหายต่อสิทธิเป็นสาระสำคัญ จึงควรมีสภานิติ
บัญญัติและยกขึ้นเป็นข้อต่อสู่ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๘ วรรคสอง และมาตรา ๒๘
วรรคหนึ่ง การเพิกถอนสิทธิตามมาตรา ๘๕/๑ และมาตรา ๘๕/๕ เป็นกลไกที่สร้างขึ้นใหม่
จึงควรมีกฎไต่สวนสอบสวนทั่วตุลาการให้อำนาจคณะกรรมการการเลือกตั้งที่กระทบกระเทือน
ถึงสิทธิของผู้เลือกตั้งตามรัฐธรรมนูญ เพื่อรองรับการใช้สิทธิทางศาลของผู้ถูกเพิกถอนสิทธิ
นั้นด้วย ท่านประธานฯ ครับ การให้อำนาจบุคคลใดไว้เบ็ดเสร็จก็สมควรที่จะมีบทบัญญัติ

แห่งกฎหมายเพื่อรองรับสิทธิของบุคคลที่ถูกเพิกถอนสิทธินั้นด้วย นั่นคือการใช้กระบวนการทางศาล กระผมอยากจะกราบเรียนท่านประธานฯ ว่า ไม่มีเหตุผลใดครับ ท่านประธานฯ แค่เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งผู้สมัครไม่มีชื่อก็ไปยื่นต่อศาลฎีกาได้ แต่ในขณะเดียวกันการที่เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งเป็นการประหารชีวิตทางการเมือง จะ ๕ ปี ๑ ปี หรือจะดำเนินการทางใดก็ได้แล้วแต่ ท่านประธานฯ ครับ ถ้าเป็นท่าน เป็นกระผม เป็นหลาย ๆ ท่านเมื่อถูกเพิกถอนสิทธิตามมาตรา ๘๕/๑ เมื่อสักครู่นี้จะไรจะเกิดขึ้น กระผมจะไปร้องหากระบวนการที่จะช่วยท่านทั้งหลายได้ที่ไหนล่ะครับ กระบวนการที่จะร้องขอความเป็นธรรมตามมาตรา ๘๕/๑ ที่ถูกเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งไปแล้วตรงไหนล่ะครับ ท่านประธานฯ ก็คงจะมีอยู่ที่เดียวคือศาลฎีกานี้แหละครับ กระผมอยากจะกราบเรียนว่า ในบ้านนี้เมืองนี้เราให้อำนาจคณะกรรมการการเลือกตั้ง เราให้อำนาจเบ็ดเสร็จแม้อยมได้เพื่อการปฏิรูปทางการเมืองให้ได้คนดีเข้าสภาดังที่หลายท่านได้อภิปรายมาแล้วในมาตรา ๘๕/๑ เฉกเช่นเดียวกันครับท่านประธานฯ ครับ ถ้าบุคคลถูกตัดสิทธิและถูกเพิกถอนสิทธิครั้งนี้ กระผมเห็นว่าเป็นเรื่องที่ร้ายแรงกว่ามาตรา ๑๔ ด้วยซ้ำ เพราะฉะนั้นสิ่งเดียวที่จะให้บุคคลที่ถูกเพิกถอนสิทธิครั้งนี้ยื่นคำร้องได้ต่อศาลฎีกาซึ่งเป็นบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญในมาตรา ๒๘ วรรคสองครับ ท่านประธานฯ ว่า บุคคลซึ่งถูกละเมิดสิทธิเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญรับรองไว้สามารถยกบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญนี้เพื่อใช้สิทธิทางศาลขึ้นเป็นข้อต่อสู้ในศาล ซึ่งกระผมเห็นว่าเป็นเฉกเช่นเดียวกันกับมาตรา ๑๔ ทำขึ้นก็อยากจะกราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพว่า การจำกัดสิทธิของบุคคลที่รัฐธรรมนูญให้สิทธิและเสรีภาพไว้นั้นจะกระทำมิได้



แต่ในเบื้องต้นกระผมเห็นด้วยในการที่คณะกรรมการการเลือกตั้งที่มีอำนาจเบ็ดเสร็จ
แต่บทสุดท้ายจะต้องมีกฎหมายรองรับให้ด้วยผู้ถูกเพิกถอนสิทธินั้นด้วย นั่นคือการใช้สิทธิ
ทางศาล กระผมซึ่งอยากจะนำกราบเรียนท่านประธานฯ และท่านสมาชิกฯ ที่เคารพว่า
ศาลฎีกาที่เราขึ้นคำร้องนี้แหละครับ เมื่อให้อำนาจตามวรรคหนึ่ง วรรคสองกระบวนการ
ของคนที่ถูกเพิกถอนสิทธิของท่านทั้งหลายในกรณีที่ผู้สมัครไม่ว่าจะเป็นญาติ เป็นเพื่อน
เป็นพวกก็ดี ทั้ง ๆ ที่เขาไม่ได้กระทำความผิด ทั้ง ๆ ที่มีเหตุผลอันควรเชื่อได้ว่า ทั้ง ๆ ที่
เป็นดุลพินิจของคณะกรรมการการเลือกตั้งเราได้รับ ได้ แต่อย่างน้อยที่สุดสิทธิรองรับที่กระผม
จะนำปัญหาที่ถูกเพิกถอนสิทธินี้ไปสู่กระบวนการตรงไหนล่ะครับ ในร่างมาตรา ๘๕/๑
มาตรา ๘๕ ไม่มีหรอกครับท่านประธานฯ แต่อย่างน้อยที่สุดถ้ามีการรองรับตามที่กระผม
ได้ส่วนความเห็นไว้อย่างน้อยก็จะเป็นประโยชน์สำหรับท่านที่ลงสมัครรับเลือกตั้งและ
ได้รับเลือกตั้งแต่ถูกเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง นั่นคือเหตุผลครับ ท่านประธานฯ อย่างน้อยที่สุด
ถ้าศาลฎีกาหรือศาลเราได้ทำการได้ส่วนตรงนี้ก็จะเป็นทางออกให้ผู้ที่ถูกเพิกถอนสิทธิ
สามารถใช้กระบวนการทางศาลตามมาตรา ๒๘ วรรคสองได้ กระผมซึ่งอยากจะกราบเรียน
ท่านประธานฯ และท่านสมาชิกฯ ที่เคารพว่า นี่คือเหตุผลเดียวครับ ท่านประธานฯ เหตุผล
เดียวที่เราจะร้องหาความเป็นธรรมได้จากกระบวนการยุติธรรมเพราะอำนาจหน้าที่เราให้
คณะกรรมการการเลือกตั้งไปแล้ว แต่อำนาจที่กระผมนำกราบเรียนตรงนี่คือการถ่วงดุล
การร้องขอความเป็นธรรม เราร้องขอ กกต. ไม่ได้แน่ แต่อย่างน้อยที่สุดการร้องขอต่อ
กระบวนการศาลเมื่อกระผมถูกกระทบสิทธิ ตรงนี้เป็นเรื่องซึ่งกระผมอยากจะกราบเรียน
ท่านประธานฯ ว่า เป็นเรื่องที่จำเป็น กระผมได้ส่วนความเห็นโดยให้เพิ่มเติมข้อความ
ดังที่กระผมได้ประทานกราบเรียนไปแล้ว ทั้งนี้ก็อยู่ในดุลพินิจของท่านสมาชิกฯ
ที่เคารพทั้งหลายว่า สิ่งที่กระผมนำกราบเรียนต่อสภาแห่งนี้เป็นเหตุเป็นผล เป็นสิ่งซึ่งจะ
ช่วยคนที่ถูกเพิกถอนสิทธิ หรือในกรณีที่เขาไม่ได้กระทำความผิดแต่ถูกเพิกถอนโดย
เพราะเหตุดังที่ได้กราบเรียนท่านประธานฯ มาตั้งแต่เบื้องต้น กระผมอยากจะให้ดุลพินิจ
ตรงนี้ท่านสมาชิกฯ โปรดใช้ดุลพินิจเพื่อการรับรองสิทธิของบุคคลให้เป็นไปตามบทบัญญัติ
รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๘ วรรคสองครับ ขอขอบพระคุณครับ ท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ขอบคุณท่านมากครับ
 ท่านกรรมาธิการ สัก กอแสงเรือง อยู่ไหมครับ ท่านจะอภิปรายเพิ่มเติมไหมครับ
 นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ครับ
 ท่านไม่อยู่ครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ขอเรียนเชิญท่านรัฐมนตรีครับ
 นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ
 กระผม อภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ กรรมาธิการครับ ขออนุญาตกราบเรียนสั้น ๆ นะครับว่า
 ประการแรก การแปรญัตติในวาระสองที่จะให้มีการไปอุทธรณ์ต่อศาลฎีกา
 นั้นมีปัญหาในทางข้อกฎหมายหลายประการครับ ในเบื้องต้นอย่างที่กระผมได้กราบเรียน
 ในตอนชี้แจงในวาระแรกไปแล้วนะครับว่า ศาลรัฐธรรมนูญเคยมีคำวินิจฉัยครับว่า
 ในกรณีที่เป็นการวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการการเลือกตั้งตามมาตรา ๑๔๔
 มาตรา ๑๔๕ ของรัฐธรรมนูญนั้น อำนาจของศาลยุติธรรมจะไม่ไปก้าวล่วงตรงนั้น
 นี่คือเหตุผลว่า ทำไมจึงมีบทบัญญัติที่แตกต่างไปจากกรณีที่ท่านสมาชิกฯ ผู้ขอแปรญัตติ
 ยกขึ้นมาเรื่องมาตรา ๑๔ เพราะนั่นเป็นการโต้แย้งอำนาจของผู้อำนวยการเจตเลือกตั้ง
 ไม่ใช่คณะกรรมการการเลือกตั้ง ดังนั้นเป็นประการแรกที่เป็นปัญหาในเชิงรัฐธรรมนูญ

ประการที่ ๒ ก็คือถ้าเดินไปตามแนวทางที่ได้มีการแปรญัตติก็จะเกิดคำถาม
 ขึ้นว่า ใครเป็นผู้มีอำนาจขั้นสุดท้ายในการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง เพราะว่าเมื่อศาลฎีกามี
 คำวินิจฉัยก็มีคำถามว่า กกต. ต้องปฏิบัติตามหรือไม่ ถ้า กกต. ต้องปฏิบัติตามก็จะถูกโต้แย้ง
 ว่าสุดท้ายอำนาจการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งไม่ได้อยู่ที่ กกต. ถ้า กกต. ไม่ปฏิบัติตามศาลฎีกาก็
 เกิดปัญหาขึ้นในเรื่องของการใช้อำนาจตุลาการครับ ซึ่งเมื่อใช้ไปแล้วควรจะต้องมีความ
 ถึงที่สุด ฉะนั้นตรงนี้จะปัญหามากในเชิงข้อกฎหมาย ถ้าถามว่า ผู้ที่ถูกเพิกถอนสิทธิ
 เลือกตั้งมีความเห็นว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งดำเนินการไม่ชอบด้วยกฎหมายจะมี
 ช่องทางอย่างไรที่จะขอกราบเรียนนะครับว่า ความจริงก็สามารถที่จะนำเรื่องขึ้นสู่ศาลได้ครับ
 แต่เป็นกรณีที่จะต้องไปฟ้องว่ากรรมการการเลือกตั้ง กรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด
 ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดและกึ่งอนุกรรมการที่คณะกรรมการการเลือกตั้งแต่งตั้ง

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ถัดตัวชี้ ๖๓/๓

นั้นกระทำการอันมิชอบน่ะครับ โดยกระทำการที่เป็นคุณหรือเป็นโทษแก่ผู้สมัครหรือ
พรรคการเมืองใด หรือกระทำการหรือละเว้นการกระทำการโดยทุจริตหรือประพฤติมิชอบ
ในการปฏิบัติหน้าที่ -----

- ๖๔/๑

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ดวงทิพย์ ๓๔/๑

ซึ่งกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการการเลือกตั้งกำหนดโทษเอาไว้ในข้อ ๑๒ ว่าต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงสิบปี ปรับตั้งแต่สองหมื่นบาทถึงสองแสนบาท และให้ศาลสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งมีกำหนดสิบปี ซึ่งกฎหมายนี้จะคุ้มครองคณะกรรมการการเลือกตั้งและบุคคลทั้งหมดนั้นเฉพาะกรณีที่กระทำการตามหน้าที่โดยสุจริตครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ขอบคุณท่านรัฐมนตรีครับ มีท่านผู้ใดจะอภิปรายเพิ่มเติมไหมครับ ถ้าไม่มี ผมจะขอลงมตินะครับ ท่านสันติภาพ ยังคิดใจอยู่หรือเปล่าครับ เชิญครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียน ท่านประธานฯ ครับ ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ จากจังหวัดน่าน ดิฉันครับ ท่านประธานฯ อย่างน้อยที่สุดผมได้ทำหน้าที่เพื่อหาทางออกให้ตัวผู้ถูกเพิกถอนสิทธิแล้ว แต่ในขณะเดียวกันมันผลจะเป็นอย่างไร ท่านจะยอมรับหรือไม่ก็ตาม อย่างน้อยสภาแห่งนี้ก็ได้บันทึกไว้ ขอบพระคุณครับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ ผมจะขอมติแบบเดิมนะครับ มาตรา ๘๕/๑ วรคสอง มติมีดังนี้ครับว่า วรคสองนะครับ ท่านผู้ใดเห็นด้วยกับร่างของกรรมาธิการโปรดเกล้า เห็นด้วย ท่านผู้ใดเห็นด้วยกับการแก้ไขของผู้สวชนโปรดเกล้า ไม่เห็นด้วย นะครับ ขออภัยอีกครั้งหนึ่งนะครับ ท่านที่มาใหม่ นะครับ เรากำลังลงมติในมาตรา ๘๕/๑ วรคสอง ขอมติอีกครั้งหนึ่งนะครับ ท่านที่มาใหม่ นะครับ ถ้าเห็นด้วยกับร่างของกรรมาธิการก็กดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าเห็นด้วยกับแก้ไข ก็ให้ผู้สวชนก็กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย นะครับ ลงคะแนนได้แล้วครับ เสร็จแล้วก็ขอให้เจ้าหน้าที่รวมคะแนนครับ

(มีสมาชิก เห็นด้วย ๑๑๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๕ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : เห็นด้วยกับกรรมาธิการ ๑๑๓ คะแนนนะครับ ไม่เห็นด้วย ๑๕ คะแนนนะครับ ต่อไปเป็นวรคสาม ท่านสมาชิก วุฒิสภา นันทา เชิญครับ



LIRT

นางนิพัทธา อมรรัตนเมธา (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ และท่านสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพทุกท่านค่ะ ดิฉัน นิพัทธา อมรรัตนเมธา สมาชิกวุฒิสภา ปทุมธานีค่ะ ขอกราบเรียนว่าดิฉันเป็นผู้หนึ่งที่ในมาตรา ๗/๑ ดิฉันขอให้ตัด เนื่องจากว่า มาตรานั้นบอกว่า จะต้องให้คณะกรรมการการเลือกตั้งดำเนินการเลือกตั้งภายใน ๓๐ วัน ดิฉันมีความรู้สึกที่ไม่อยากที่จะให้มีการบีบรัดคณะกรรมการการเลือกตั้งในการดำเนินงาน ในมาตรานี้ดิฉันเห็นว่ามติของคณะกรรมการการเลือกตั้งเพื่อเพิกถอนสิทธิการเลือกตั้งตาม มาตราที่เพิ่มเติมให้ใช้เสียงเป็นเอกฉันท์นั้น ดิฉันเห็นว่าเสนอให้ใช้เสียงข้างมาก ที่เสนอเช่นนี้ เพราะเหตุที่ว่าเราให้ใบเหลือง หรือให้เลือกตั้งใหม่ก็ใช้มติเอกฉันท์ไปแล้วนะคะ คำว่า มติเอกฉันท์ นั้นฟังแล้วดูดี ตามทฤษฎีดูแล้วมีหลักการนะคะ แต่ว่าเวลาที่เขาใช้ในการ ประชุมหรือในการบริหารนั้น เมื่อประกอบกับหลักของพฤติกรรมศาสตร์แล้ว การใช้มติ เอกฉันท์นั้นช่วยให้ผู้เข้าร่วมประชุมทุกคนมีสิทธิในการแสดงออกซึ่งความเห็นร่วมกัน-----

- ๗๕/๑

มีสิทธิในการแสดงความเป็นเจ้าของความคิดเห็นร่วมกันเพื่อลดทอนปัญหาความขัดแย้ง เพื่อแสวงหาความร่วมมือในการทำงาน เพื่อลดการต่อต้านการเปลี่ยนแปลงหรือในการ แก้ไขปัญหา อย่างไรก็ตามที่ แต่เมื่อเอามาใช้ในเรื่องคณะกรรมการการเลือกตั้งในการให้ ใบแดงนั้น ท่านลองคิดว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งประกอบด้วยบุคคล ๕ คน ถ้าหากว่า ๔ คนบอกว่าเห็นควรให้ใบแดง แต่ ๑ คนค้านเท่ากับเสียงข้างน้อย ๑ เสียงชนะเสียง ข้างมาก และถ้าเป็นอย่างนี้โอกาสให้ใบแดงจะน้อยมากเพราะว่าต้องใช้เสียงเอกฉันท์ ในการให้ใบแดงนั้นเราให้ใบแดงบุคคลหรือผู้ที่ดำเนินการทำเอง หรือใช้วาน หรือรู้เห็น เป็นใจ หรือสนับสนุนให้ผู้อื่นกระทำการในเรื่องการทุจริตในการเลือกตั้ง แต่ถ้าหากว่า การให้ใบแดงเป็นไปด้วยความยากลำบาก โอกาสที่จะให้ใบแดงจะน้อยมากแล้วเราก็จะ ไม่สามารถที่จะสกัดกั้นคนที่มีส่วนในการทำทุจริตการเลือกตั้ง ทำให้การเลือกตั้งไม่บริสุทธิ์ เทียงธรรมมีโอกาสเข้ามาในสภา ซึ่งขัดต่อเจตนารมณ์ของพวกเราในการจะช่วยการปฏิรูป การเมือง ดิฉันก็ไม่ได้หวังว่าทุก ๆ ท่านจะเห็นกับดิฉัน แต่อย่างน้อยดิฉันขอแสดงความ คิดเห็นเพื่อให้คณะกรรมการการเลือกตั้งได้พึงสังวรในการให้นิฉัยของท่าน เพราะเหตุ ที่ว่าสมมุติว่าดิฉันเป็นคณะกรรมการการเลือกตั้ง ดิฉันเคยเป็นสมาชิกชมรมหรือเป็นสมาชิก สมาคมหรือเป็นอะไรสักอย่างหนึ่ง เมื่อเข้าไปเป็นคณะกรรมการการเลือกตั้งอาจจะมีบุคคล ที่อยู่ในชมรมของดิฉันหรือสมาคมที่ดิฉันเคยอยู่สมัครรับเลือกตั้งเข้ามา ไม่ว่าจะเป็นศาล หรือเป็น กกต. หรือเป็นพวกเราทุกคนก็เป็นปุณชน เพราะฉะนั้นความเข้าข้างหรือมีใจ เอนเอียงไปยังบุคคลอันเป็นที่รัก ไม่ว่าจะเป็นญาติของญาติ เป็นญาติของเรา หรือเป็นคน ที่ร่วมอุดมการณ์เดียวกับเรามาก่อนต้องมีไม่มากก็น้อย เพราะฉะนั้น ๑ เสียงนี้ที่จะทำให้ ไม่เกิดความเป็นเอกฉันท์ ดิฉันเรียนยืนยันว่าเท่ากับเสียงข้างน้อยชนะเสียงข้างมาก ถึงแม้ ว่าเราจะบอกว่ามติเอกฉันท์นั้นสามารถจะปกป้องคนดี ปกป้องคนบริสุทธิ์ได้ แต่ในอีก ด้านหนึ่งก็ทำให้การให้ใบแดงของคณะกรรมการมีปัญหา และก็จะทำให้เราไม่สามารถจะ กลั่นกรองคนดีคนที่มีความสุจริตเข้ามาสู่วงการการเมืองอย่างขาวสะอาด อาจจะต้องพ่ายแพ้ ๑๐ คนที่เป็นสืบทาเข้ามาได้ ก็น่าเรียนที่ประชุม ขอขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : กรับ เชิญท่านกรรมาธิการกรับ
ท่านรัฐมนตรีเชิญครับ

๑๕๒

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ตำรวจ ๗๕/๑

นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม
อภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ กรรมการ เหตุผลที่มันจะต้องเป็นเอกฉันท์นั้นก็เห็นว่าจะต้องมีความ
รอบคอบอย่างยิ่ง และก็โดยที่การที่คณะกรรมการการเลือกตั้งจะไปประกาศรับรองใครหรือ
สั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ก็ต้องอาศัยมติเอกฉันท์เช่นเดียวกัน เพราะฉะนั้นจริง ๆ แล้ว
ถ้าสมมุติว่าไม่สามารถหามติเอกฉันท์ในการที่จะให้เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งผู้ใดได้ ก็ไม่ได้
หมายความว่า กกต. จะต้องประกาศผลหรือสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ เพราะว่าเขาต้องรอมติ
เอกฉันท์เช่นเดียวกัน เพราะฉะนั้นวิธีการทำงานของ กกต. ก็คือทั้ง ๕ ท่านนั้นจะต้องถก
ว่ากันด้วยเหตุด้วยผลจนกระทั่งเป็นที่ยอมรับทุกฝ่ายแล้วจึงตัดสินใจทางหนึ่งทางใดว่า
จะประกาศผลการเลือกตั้ง หรือจะให้เลือกตั้งใหม่ หรือจะเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งครับ
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ขอบคุณท่านรัฐมนตรีครับ
ท่านนี้พินิจพิเคราะห์ไหมครับ

นางนันทิยา อมรรัตนเมธา (กรรมการ) : เรียนท่านประธานฯ
ไม่คิดใจค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ถ้าท่านไม่คิดใจ ไปพรรคสี่เลขครับ
คุณสันติภาพสงวนพรรคสี่ใจไหมครับ เรียนเชิญครับ ท่านรัฐมนตรีมีอะไรอีก เชิญครับ

- ๗๖/๑



นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ (กรรมการ) : ขออนุญาตท่านประธานฯ นะครับ กระผมขอหารือท่านประธานฯ ครับ กระผม อภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ กรรมการในพรรคสุุดท้ายนั้น มีผู้สงวนคำแปรญัตติจำนวนมากนะครับ ซึ่งหลักส่วนใหญ่ของผู้แปรญัตติก็คือ ไม่ต้องการที่จะบังคับให้คณะกรรมการการเลือกตั้งไปดำเนินคดีอาญา เมื่อมีการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง แต่ว่าขณะนี้กรรมการได้คัดสรรคดีออกแล้ว ซึ่งก็มีผลก็คือว่า เป็นดุลพินิจของ กกต. อยู่แล้ว จะขอหารือท่านประธานฯ ว่า ถ้าผู้สงวนคำแปรญัตติเห็นว่า เป็นที่พอใจก็จะไม่ต้องเสียเวลาที่ประชุมใหญ่ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ครับ ผมขอเรียนปรึกษาท่านผู้สงวนคำแปรญัตติ ท่านสันติภาพ ใญ่ครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดน่าน ท่านประชุมได้รับ ในฐานะที่อาจารย์โคทม เป็นกรรมการอยู่ด้วย เหมือนที่ ท่านรัฐมนตรีชี้แจงเมื่อีกว่า คณะกรรมการการเลือกตั้งใช้ดุลพินิจในกรณีเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้ใดแล้ว ท่านบอกจะดำเนินคดีโดยดุลพินิจ เพราะฉะนั้นถ้าท่านชี้แจงตรงนี้สักนิดหนึ่ง และผมฟังได้ผมอาจจะไม่คิดใจก็ได้ ขอบพระคุณครับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : เรียนท่านกรรมการโคทม ครับ ใญ่ครับ

นายโคทม อารียา (กรรมการ) : ท่านประธานฯ และท่านสมาชิกผู้มีเกียรติครับ กระผมขอยืนยันว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งจะพิจารณาดำเนินคดีทางอาญาในทุกกรณีที่มีความเห็นว่า สามารถรวบรวมพยานหลักฐานดำเนินคดีทางอาญาได้ครับ ทั้งนี้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๒๗ (๕) และก็เป็นไปตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญซึ่งเขียนให้สอดคล้องกัน ก็คือในมาตรา ๑๖ ของกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง เราพร้อมจะดำเนินคดีถ้าหากว่าสามารถจะดำเนินการเช่นนั้นได้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ท่านสันติภาพครับ ใญ่ครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ ท่านประธานฯ ครับ เหตุผลที่ผมขอสงวนความเห็น โดยให้แก้ข้อความ “เมื่อมีคำสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งผู้สมัครคนใดแล้วให้ดำเนินการ ให้มีการดำเนินคดีอาญาแก่ผู้สมัครนั้นแล้วแต่กรณี” เพราะฉะนั้นตรงนี้หมายถึงว่า ถ้าเหตุผลที่คณะกรรมการการเลือกตั้งวินิจฉัยแล้ว และมีหลักฐานพยานเอกสาร พยานบุคคลครบพร้อมที่จะดำเนินคดีได้แล้ว สิ่งให้อำนาจท่านใช้ดุลพินิจในการ พิจารณาการดำเนินคดี แต่เมื่อเป็นเช่นนี้ถ้าท่านยืนยันว่า ถ้าหลักฐานข้อเท็จจริง พร้อมที่จะดำเนินคดีกับบุคคลใดที่ถูกเพิกถอนสิทธิ เพราะเหตุผลที่การเลือกตั้งเป็นไป โดยไม่สุจริตและเที่ยงธรรม ถ้าท่านยืนยันตรงนี้มีบันทึกเอกสารมีบันทึกเรียบร้อย นะครับ ผมก็พร้อมที่จะถอนวรรคท้าย เหตุผลที่ผมสงวนไว้ เพราะกลัวท่านจะไม่กล้า ที่จะมีความเห็นของตัวเอง เมื่อเป็นเช่นนี้ผมถอนครับท่านประธานฯ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : รอบสุดท้ายที่กรรมการเพิ่ม มีท่านผู้ใดเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ไม่มีนะครับ ขึ้นมาตรา ๘๕/๒ เรียบเชิญครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายสนธิ วรปัญญา ประธานวุฒิสภา ได้กลับมายืนบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

ประธานวุฒิสภา : ผมอยากจะขอหารือที่ประชุมว่า เราควรจะหัก ลักหน้อยหนึ่ง หรือว่าจะว่าไปเรื่อย ๆ จนกระทั่งถึง ๖ โมงเย็นแล้วก็ปิด ว่าไปเรื่อย ๆ นะครับ ไม่พักนะครับ ในมาตรานี้ถ้าไม่พัก มาตรา ๘๕/๒ ผู้ขอสงวนคือท่านอาจารย์ โททม เชิญอาจารย์โททม กรรมการ

นายโททม อารีชา (กรรมการ) : ท่านประธานฯ และท่านสมาชิกฯ ที่เคารพ กระผม นายโททม อารีชา กรรมการ ขออนุญาตเสนอคำแปรญัตตินะครับ ท่านจะเห็นอยู่ในเอกสารหน้า ๓๑ ข้อความที่เปลี่ยนแปลงก็คือ คณะกรรมการ การเลือกตั้งอาจแต่งตั้งผู้ที่เป็นหรือเคยเป็นข้าราชการ พนักงานรัฐวิสาหกิจ

หรือเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐตามจำนวนที่เหมาะสม ซึ่งต่าง^{ก็มี}จากข้อความเดิมที่เขียนไว้ว่า คณะกรรมการการเลือกตั้งอาจแต่งตั้งข้าราชการอัยการ ข้าราชการอื่นผู้ซึ่งเคยเป็น ข้าราชการดังกล่าว หรือผู้ซึ่งเคยเป็นข้าราชการตุลาการ กระผมมีเหตุผลจะขอนำเสนอ ต่อที่ประชุมแห่งนี้นะครับ ตามมาตรา ๑๔๕ (๒) ได้กำหนดอำนาจหน้าที่ของ คณะกรรมการการเลือกตั้งไว้ว่า สามารถที่จะมีคำสั่งให้ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้าง หน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น หรือเจ้าหน้าที่ อื่นของรัฐ ปฏิบัติการทั้งหลายอันจำเป็นตามกฎหมายตามมาตรา ๑๔๔ วรรคสอง ท่านประธานฯ ครับ กระผมเห็นว่าวิธีการเขียนกฎหมายตามปกตินั้น น่าที่จะเขียน โดยใช้ถ้อยคำที่กว้างให้ครอบคลุมถึงกรณีต่าง ๆ สามารถนำไปปฏิบัติได้ตามสมควร----

- ๗๗/๑

แต่ที่เขียนเอาไว้เดิมนั้นจะสังเกตเห็นว่า เป็นการเขียนวิธีการที่ค่อนข้างจะแปลก คือมีการ
พูดถึงข้าราชการอัยการก่อน แล้วก็ไปพูดถึงข้าราชการอื่น ก็เหมือนกับว่ามาขีดเส้นได้
ตรงข้าราชการอัยการ แต่พอพูดถึงคนซึ่งเคยเป็นข้าราชการกลับกล่าวว่า เป็นข้าราชการ
อัยการก็ได้ อดีตข้าราชการอื่นก็ได้ หรือเป็นอดีตข้าราชการตุลาการก็ได้ ลักษณะการเขียน
กฎหมายเช่นนี้ค่อนข้างจะแปลกแล้วก็กลับพอสมควร~~ครับ~~ ทำให้ต้องตีความต่อไปว่า
ข้าราชการอัยการใช่ข้าราชการหรือไม่ ข้าราชการตุลาการใช่ข้าราชการหรือไม่ รวมอยู่แล้ว
ในคำว่า ข้าราชการอื่นหรือไม่ เป็นต้น ~~ดี~~จึงเสนอถ้อยคำในเชิงหลักการนะครับว่า เราไม่ควร
จะเขียนกฎหมายเจาะจงถึงข้าราชการกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง น่าจะเขียนกฎหมายในลักษณะ
ที่กว้าง ก็คือคณะกรรมการการเลือกตั้งอาจแต่งตั้งผู้ซึ่งเคย ผู้ซึ่งเป็น ผู้ที่เป็น หรือเคยเป็น
ข้าราชการ ~~อันนี้~~ครอบคลุมหมดเลยนะครับ พนักงานรัฐวิสาหกิจหรือเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ
ถ้าท่านไม่เห็นชอบว่าจะให้รวมถึงพนักงานรัฐวิสาหกิจหรือเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐก็ไม่เป็นไร
แต่กระผมได้อ้างอิงแล้ว~~ครับ~~ ตามมาตรา ๑๔๕ (๒) นั้นได้ให้อำนาจแก่คณะกรรมการ
การเลือกตั้งไว้แล้ว อย่างไรก็ดี ที่เขียนเอาไว้ตรงนี้เพิ่มเติมจะมีประโยชน์อย่างสำคัญ
ในการจำกัดดุลพินิจว่า ถ้าจะตั้งบุคคลมาดำเนินการตามมาตรานี้ ต้องเป็นหรือเคยเป็น
ข้าราชการเท่านั้น จะแต่งตั้งจากบุคคลซึ่งไม่ได้เคยเป็นข้าราชการคงจะไม่ได้ จึงขอ
กราบเรียนเสนอตามนี้ครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบขอบคุณอาจารย์ครับ ต่อไปขอเชิญคุณวินุญ
แต่คุณวินุญไม่อยู่ คุณวิชัย เชิญคุณวิชัยแทนไหมครับ

นายวิชัย ครอบงุม (อุบลราชธานี) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา
ที่เคารพ ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติ กระผม วิชัย ครอบงุม สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัด
อุบลราชธานี ได้รับมอบหมายจากท่านวินุญ แซ่มชื่น สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดกาฬสินธุ์
ให้เป็นผู้เสนอคำแปรญัตติในมาตรา ๘๕/๒ ของมาตรา ๑๑ เป็นดังต่อไปนี้

“มาตรา ๘๕/๒ ในกรณีที่คณะกรรมการการเลือกตั้งเห็นสมควรเพื่อ
ประโยชน์ในการดำเนินการสืบสวนสอบสวนให้แล้วเสร็จโดยเร็ว และเป็นไปโดย
เที่ยงธรรม คณะกรรมการการเลือกตั้งอาจแต่งตั้งข้าราชการอัยการ ข้าราชการอื่น ผู้ซึ่ง
เคยเป็นข้าราชการดังกล่าว หรือผู้ซึ่งเคยเป็นข้าราชการตุลาการ ตามจำนวนที่เหมาะสมเป็น

๑๕๓

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

สภากรณ ๗๗/๒

คณะกรรมการคณะหนึ่งหรือหลายคณะตามความจำเป็น เพื่อช่วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง ในการดำเนินการกลั่นกรองสำนวนการสืบสวนสอบสวน รวมทั้งรับฟังคำชี้แจงหรือ พยานหลักฐานแทนคณะกรรมการการเลือกตั้งได้

ในกรณีที่คณะกรรมการการเลือกตั้งแต่งตั้งข้าราชการอัยการ หรือข้าราชการ อื่น ให้ข้าราชการที่ได้รับการแต่งตั้งมาปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ต้องได้รับความเห็นชอบจาก คณะกรรมการกลางบริหารงานบุคคลของข้าราชการดังกล่าว

การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ ที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนด

การแต่งตั้งบุคคลตามมาตรานี้ให้มีผลเฉพาะในระหว่างเวลานับแต่วันมี พระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภาจนถึงวัน ประกาศผลการเลือกตั้งครบทุกเขตที่มีการเลือกตั้ง”

จึงกราบเรียนมาเพื่อสภาจะได้พิจารณาต่อไป ~~โปรดฯ~~ ขอบคุณมากครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอเชิญท่านกรรมาธิการครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ที่เคารพ กระผม แก้วสรร อติโพธิ ในฐานะกรรมาธิการ ขอพยายามทำตนเป็นฝ่ายธรรมะ บ้างนะครับ คือมาตรานี้ต้องเข้าใจว่าความเดิมตั้งแต่สมัยร่างของรัฐบาลได้ระบุเอาไว้ว่า ข้าราชการอัยการ ข้าราชการตุลาการ ข้าราชการอื่น หรือผู้ซึ่งเคยเป็นข้าราชการดังกล่าว หรือผู้ซึ่งเคยเป็นข้าราชการตุลาการ ในชั้นสภาผู้แทนฯ ก็ได้มีข้ออภิปรายกันมาก่อนว่า ใครที่ เป็นผู้พิพากษาแล้วยังรับราชการอยู่ไม่ควรที่จะให้ กกด. มาสั่ง เพื่อส่งสำนวน อะไรต่าง ๆ เพราะว่าในที่สุดแล้วถ้าคดีขึ้นมาที่ศาล ท่านผู้นั้นก็ต้องถูกคัดค้าน ~~หรือ~~ ไม่อาจจะนั่งพิจารณาคดีได้



สภาผู้แทนฯ ก็เห็นคล้อยตามนั้น ก็เลยตัดคำว่า “ข้าราชการตุลาการ” ออกไป ความก็เลยปรากฏดังที่มาตรา ๘๕/๒ นี้ว่า ข้าราชการที่ กกด. อาจจะขอให้มาช่วยจะมี ๑. ข้าราชการอัยการ หรือข้าราชการอื่น ซึ่งตรงนี้ความเข้าใจนั้นหมายถึง เช่น เจ้าหน้าที่ธรรมนูญศาลฯ พวกที่เชี่ยวชาญทางสำนวนก็อาจจะถูกขอมาช่วยได้ หรือไม่ก็พวกซึ่งเคยเป็นข้าราชการอัยการหรือเคยเป็นนายทหารพระธรรมนูญ ส่วนตุลาการนั้นกำหนดว่า ให้เอามาช่วยได้แต่เฉพาะผู้ซึ่งเคยเป็นข้าราชการตุลาการเท่านั้น ตุลาการประจำการนั้นไม่อาจจะถูกเรียกได้ ก็มีมาเป็นมาอย่างนี้ จึงขอเรียนชี้แจงให้ทราบครับ

ประธานวุฒิสภา : ผู้สงวนไม่มีข้อคิดใจแล้ว ผมจะขอผ่านไปในวาระต่อไปนะครับ วรคต่อไปนี้มีผู้ขออภิปราย เชิญอาจารย์วัลลภครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผมวัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะกรรมาธิการเสียงข้างน้อย ที่ได้ขอแปรญัตติในมาตรา ๘๕/๓ วรคสอง คือความเดิมในมาตรา ๘๕/๓ วรคสองความเดิมอ่านว่าอย่างนี้นะครับ “ในกรณีที่คณะกรรมการการเลือกตั้งจะวินิจฉัยให้เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งผู้สมัครผู้ใด ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งแจ้งความเห็นพร้อมด้วยสำนวนการสืบสวนสอบสวน ไปยังคณะกรรมการตามวาระหนึ่ง เพื่อพิจารณาให้ความเห็นว่าความเห็นดังกล่าวเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายหรือคณะกรรมการการเลือกตั้งกระทำการไม่เที่ยงธรรมหรือไม่ หากคณะกรรมการดังกล่าวมีความเห็นต่างไปจากความเห็นของคณะกรรมการการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งจะมีคำวินิจฉัยตามความเห็นเดิมก็ได้ แต่ต้องแสดงเหตุผลและให้ประกาศคำวินิจฉัยพร้อมทั้งเหตุผลและความเห็นของคณะกรรมการตามวาระหนึ่งในราชกิจจานุเบกษา” กระผมขอเสนอตัดถ้อยคำออกในวาระสอง ปลายบรรทัดที่ ๓ และบรรทัดที่ ๔ ทั้งหมด โดยตัดถ้อยคำตั้งแต่คำว่า “ว่าความเห็นดังกล่าวเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายหรือคณะกรรมการการเลือกตั้งกระทำการไม่เที่ยงธรรมหรือไม่” เหตุที่ผมขออนุญาตตัดถ้อยคำดังกล่าวออกก็ด้วยเหตุผล ๒ ประการครับท่านประธานฯ

ประการแรก ถ้าเราพิจารณาในมาตรา ๘๕/๓ ซึ่งแต่เดิมนั้นเราใช้ถ้อยคำว่าให้มีคณะกรรมการตรวจสอบคณะหนึ่ง คอนันนั้นผมในฐานะกรรมาธิการก็ได้โต้แย้งกันในคณะกรรมการฯ สุดท้ายที่ประชุมก็เห็นด้วยให้ตัดคำว่า “ตรวจสอบ” ออก ฉะนั้นใน

๑๕๕

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ละไม ๑๘/๒

วรรคหนึ่งก็เหลือเพียง “คณะกรรมการคณะหนึ่ง” ซึ่งจะเห็นว่าคณะกรรมการคณะนี้จะไม่ได้ทำหน้าที่ตรวจสอบ เพราะว่าคำคำว่า “ตรวจสอบ” ออกไปแล้ว นี่เป็นเหตุผลประการที่ ๑

เหตุผลประการที่ ๒ ก็คือว่า ในวรรคสองนั้นเห็นชัดเจนว่า คณะกรรมการการเลือกตั้งวินิจฉัย เมื่อท่านจะวินิจฉัยท่านจะต้องความเห็นพร้อมด้วยสำนวนสืบสวนสอบสวนส่งไปยังคณะกรรมการข้างต้นตามวรรคหนึ่ง เพราะฉะนั้นความเห็นของผมก็คือว่า เมื่อท่านจะวินิจฉัยประการใดให้ท่านแจ้งความเห็นพร้อมสำนวนไปยังคณะกรรมการ ซึ่งไม่ใช่คณะกรรมการตรวจสอบแล้ว แต่เป็นคณะกรรมการคณะหนึ่งเท่านั้น เพราะฉะนั้นคณะกรรมการคณะนี้เมื่อไม่ได้เป็นคณะกรรมการตรวจสอบก็ทำหน้าที่ได้เพียงพิจารณาให้ความเห็นเท่านั้น ท่านจะให้ความเห็นว่า สมบูรณ์ ไม่สมบูรณ์ ดีไม่ดี ท่านก็ให้ความเห็นส่งกลับมายังคณะกรรมการการเลือกตั้ง ก็แล้วแต่ว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งจะวินิจฉัยอย่างไรก็ตาม นี่เป็นความเห็นที่สอดคล้องต้องกันกับวรรคหนึ่ง เพราะวรรคหนึ่งคำคำว่า “ตรวจสอบ” ออกไปแล้ว วรรคสองก็ควรจะตัดถ้อยคำว่า “ความเห็นดังกล่าวเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมาย หรือคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นคณะกรรมการไม่เที่ยงธรรมหรือไม่” ตัดออกไปด้วย ผมจึงขอแปรญัตติดังนี้ครับ ขอบคุณครับท่านประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ ต่อไปขอเชิญท่านแก้วสรรครับ

- ๑๕๕/๑

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมาธิการ) : ผม แก้วสรร อติโพธิ สมาชิกวุฒิสภาในฐานะกรรมาธิการขอเรียนชี้แจงดังนี้ คือการตรวจสอบของกฤษฎีกานี้ ความหมายที่ต้องถามกันในทางกฎหมายก็คือตรวจอะไร กินความกว้างแค่ไหน ถ้าไม่เขียนระบุให้ชัดเจนนะครับ กฤษฎีกาก็อาจจะก้าวล่วงไปสู่ส่วนที่เป็นดุลพินิจ โดยแท้ของการฟังพยาน กฤษฎีกาอาจจะบอกว่าพยานปากนี้ไม่น่าเชื่อถือ กกต. ไป รับฟังทำไม ถ้าเป็นอย่างนั้นไม่ใช่การตรวจสอบแล้ว เท่ากับเป็นผู้บังคับบัญชาของ กกต. เข้ามาแทรกดุลพินิจมาซึ่งโน่นนี่นี่ เพราะฉะนั้นโดยหลักสากล คำว่า “ตรวจสอบ” นี้จะคลุมถึงกระบวนการทางกฎหมายว่า ประการแรก กกต. ได้ทำไปโดยชอบด้วย กฎหมายหรือไม่ ประการที่ ๒ ได้กระทำไปเที่ยงธรรมหรือไม่ เช่น กกต. อาจจะเป็น ญาติของผู้ถูกร้อง หรือพยานปากสำคัญที่ผู้สมัครที่ถูกกล่าวหาเขาแนะนำเสนอมาก็ไม่ฟัง เขาเลย หรือว่าเวลาฟังปากคำเขาก็ถามว่า บ้านอยู่ไหน สมชายดีหรือ เช่นนี้ถือว่าเป็น การกระทำที่ไม่เที่ยงธรรม โดยเหตุนี้จึงเขียนระบุไว้ให้ชัดว่า ให้กฤษฎีกาตรวจสอบ แต่เฉพาะในส่วนกระบวนการ^{“วิธี”}ที่อ้างว่าทำไปโดยชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ ^{“วิธี”}เที่ยงธรรมหรือไม่ เพื่อ^{“วิธี”}ชัดไว้ไม่ให้เข้ามายุ่งในส่วนที่เป็นดุลพินิจโดยแท้ของ กกต. จึงขอเรียนชี้แจงเท่านี้ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านวัลลภครับ

นายวัลลภ ดังคณานุรักษ์ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ครับ ผม วัลลภ ดังคณานุรักษ์ ในฐานะกรรมาธิการเสียงข้างน้อย ฟังท่านเลขาฯ คณะกรรมาธิการชี้แจง ก็ยังยืนยันว่าต้องสงวนเอาไว้ สาเหตุที่ต้องสงวนเอาไว้เพราะ ผมคิดว่า เมื่อคณะกรรมการการเลือกตั้งจะวินิจฉัยเรื่องใดก็ส่งความเห็นพร้อมสำนวน ไปแล้ว ผมว่าหน้าที่ของคณะกรรมการซึ่งไม่ใช่คณะกรรมการตรวจสอบทำหน้าที่เพียง พิจารณาให้ความเห็นเท่านั้น ไม่ต้องไประบุว่าทำโดยเที่ยงธรรมหรือไม่ ทำโดยชอบ ด้วยกฎหมายหรือไม่ ถ้าไม่เช่นนั้นไประบุว่า กกต. ทำหน้าที่นี้โดยไม่เที่ยงธรรม อะไรจะเกิดขึ้น ผมว่านี่คือประเด็นหลัก ที่คัดออกเพราะเป็นถ้อยคำซึ่งเป็นปัญหามาก ผมยังขอยืนยันท่านประธานฯ ครับ ขอบคุณครับ



LIRT

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ ต่อไปจะต้องขอมติเลย ขอมติว่า จะให้คงไว้ตามร่างกรรมการ หรือจะให้เป็นไปตามที่ขอแปรญัตติของผู้ขอแปรญัตติครับ
ถ้าท่านผู้ใดเห็นด้วยกับกรรมการให้กด เห็นด้วย ถ้าไม่เห็นด้วย คือเป็นไปตามผู้สงวนก็ขอให้กด ไม่เห็นด้วย ครับ ท่านปริดีมีอะไร เจริญครับ

นายปริดี หิรัญพฤกษ์ (ปทุมธานี) : ผมขอโทษที่จะเรียนถามท่านประธานฯ ว่า มาตรา ๘๕/๓ ไซ้ใหม่ครับ ทั้งหมดที่ท่านกำลังจะลงคะแนนก็มีรายชื่อผู้ที่ยังสงวนไว้รวมทั้งกระผมด้วย กระผมสงวนไว้ด้วย แล้วเข้าใจว่ามีผู้สงวนอีกหลายคน

ประธานวุฒิสภา : มองดูแล้วเห็นท่านไม่ยกมือ

นายปริดี หิรัญพฤกษ์ (ปทุมธานี) : อย่างนั้นกระผมขออนุญาตท่านประธานฯ อภิปรายในข้อสงวนของกระผมได้ไหมครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านคิดใจอภิปราย กรรมการว่าอย่างไรครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดน่าน ท่านประธานฯ ครับ ผมอยากจะกราบเรียนปรึกษาหารือท่านประธานฯ ก็คือว่า ในขณะเดียวกันการพิจารณา มาตรา ๘๕/๓ สมาชิกฯ ที่สงวนความเห็นไว้ได้อภิปรายแสดงความคิดเห็นของตนเอง แต่ผมอยากกราบเรียนท่านประธานฯ และท่านสมาชิกฯ ที่เคารพว่า ผมได้สงวนความเห็น ในฐานะกรรมการให้ตัดข้อความมาตรา ๘๕/๓ ของมาตรา ๑๑ ออกทั้งหมด นั่นหมายถึงว่าจะไม่ให้มีมาตรา ๘๕/๓ อยู่ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เพราะฉะนั้นการพิจารณาผมไม่ทราบว่าจะทำไมไม่เริ่มต้นให้ผู้ที่ยังติดทั้งหมดก่อนครับท่านประธานฯ ผมถึงอยากจะกราบเรียนท่านประธานฯ เพราะว่าได้พิจารณาลงไปแล้ว แล้วเดี๋ยวผมขอตัดทิ้งแล้วแต่ผมขอปรึกษาท่านประธานฯ ขอบพระคุณครับ



ประธานวุฒิสภา : ครั้น ถ้าอย่างนั้นคงกลับไปที่ท่านปรีดีนะครับ
เมื่อสักครู่นี้ผมดูไม่มีการยกมือ เพราะว่าส่วนใหญ่ผู้สวมนี้น้องถึงเทอมท่านแล้วท่านจะ
ยกมือ ถ้าอย่างนั้นก็ขอเชิญท่านปรีดีอภิปราย ในกลุ่มของท่านมี พลตำรวจเอก ประทิน
ท่านอยู่ในหน้า ๓๕ ท่านอยู่สุดท้ายเลยใช้ไหมครับ เชิญครับ ในกลุ่มนั้น

นายปรีดี หิรัญพฤกษ์ (ปทุมธานี) : กระผม นายปรีดี หิรัญพฤกษ์ จาก
จังหวัดปทุมธานี ได้แปรญัตติในมาตรานี้ไว้โดยขอคัดออกทั้งหมด มีความประสงค์เพื่อที่
จะให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจอิสระในการปฏิบัติหน้าที่สำหรับการวินิจฉัยว่า จะ
คัดสิทธิผู้สมัครรับเลือกตั้งหรือการออกใบแดงได้ด้วยตนเองทั้งหมด แต่คณะกรรมการ
มีความเห็นว่า สมควรเพียงแค่ว่า คณะกรรมการได้พิจารณาไปเรียบร้อยแล้วก่อน
การแปรญัตติว่า จะให้ตัดคำว่า “เป็นคณะกรรมการตรวจสอบ” ออก ดังที่ปรากฏในร่าง
ของคณะกรรมการ กระผมมีความเห็นว่าอย่างนี้ครับท่าน การที่ไม่มีคณะกรรมการ
ทำหน้าที่ในการตรวจสอบและให้ความเห็นตลอดไปจนกระทั่งการให้บันทึกลงใน
ราชกิจจานุเบกษา หากคณะ กกต. ไม่เห็นด้วยกับคณะผู้พิจารณาชุดดังกล่าวนี้ การกระทำ
ดังกล่าวในสายตาของกฎหมายน่าจะหมายความว่า กกต. ไม่มีความเป็นอิสระแท้จริงตาม
เจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ การที่ กกต. จะทำหน้าที่ในการวินิจฉัยโดยยังมีคณะกรรมการ
ภายนอกซึ่งตามสภาพความเป็นจริงนี้เป็นคณะกรรมการที่แต่งตั้งขึ้นโดยกฎหมาย เป็น
คณะกรรมการซึ่งน่าจะมีศักดิ์และสิทธิ์ต่ำกว่าคณะกรรมการ กกต. ในฐานะที่เป็น
คณะกรรมการตามรัฐธรรมนูญ กระผมเข้าใจว่าแม้คณะกรรมการ กกต. โดยเฉพาะตัวแทน
ของท่านที่อยู่ในคณะกรรมการชุดนี้จะมีความเห็นในทำนองไม่ขัดข้องหากจะดำเนินการ
ต่อไปตามร่างกรรมการ แต่กระผมแน่ใจว่าโดยส่วนลึกคณะ กกต. ไม่พึงประสงค์จะให้
คณะกรรมการดังกล่าวนี้ทำหน้าที่นอกเหนือจากขอบเขตของ กกต. เอง แต่คงจะด้วยความ
ความเข้าใจถึงสถานการณ์ความคิดอ่านของสมาชิก ในคณะกรรมการและในสมาชิก
วุฒิสภา กระผมมีความเชื่อว่าการที่มีคณะกรรมการที่อยู่นอกกรอบของ กกต. มาทำหน้าที่
เช่นนี้ไม่ต่างอะไรกับการที่จะกล่าวว่า กกต. ไม่มีอิสระ เพราะเหตุว่า กกต. ยังจะต้องฟัง
ระบมัตระวังในการปฏิบัติหน้าที่ ^{วิธี}อันนั้นเป็นสิ่งที่ดีในการระบมัตระวัง แต่การระบมัตระวังจน
ถึงขั้นที่อาจจะทำให้ กกต. ไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ด้วยความเป็นอิสระแท้จริงและไม่กล้า

ที่จะปฏิบัติหน้าที่ในการออกใบแดงก็จะเหมือนหนึ่ง กกด. มีอำนาจไม่สมบูรณ์นั่นเอง
 กระผมเข้าใจว่าองค์กรอย่างคณะกรรมการกฤษฎีกา ประธานคณะกรรมการร่างกฎหมาย
 ๑๑ คณะนี้หากได้ปรับปรุงโครงสร้างให้เข้ามาทำงานอยู่ภายใต้กรอบของ กกด. นำมาตรานี้
 ทั้งหมดมาไว้ในส่วนการปฏิบัติงานก่อนที่ กกด. จะตัดสินใจวินิจฉัยในท้ายที่สุดน่าจะเป็น
 ความชอบธรรมมากกว่า หากร่างออกไปอย่างนี้ หากถ้าจะว่ากันไปกระผมอาจจะไม่มี
 อำนาจและหน้าที่ที่จะเสนอความเห็นว่าเป็นการชอบด้วยรัฐธรรมนูญหรือไม่ แต่อยากจะ
 กล่าวว่า ดูไปข้างที่จะไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญก็ได้ อาจจะขัดด้วยรัฐธรรมนูญว่าด้วยการให้
 อำนาจ กกด. เป็นอิสระ การปฏิบัติหน้าที่ของกฤษฎีกา ๑๑ ^{ส่วน}ในที่ตรงนี้อาจจะเป็น
 ส่วนหนึ่งของการที่ทำให้ กกด. ปฏิบัติหน้าที่ได้ไม่สมบูรณ์สมเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ
 กระผมคิดว่าเราได้เดินทางมาไกลมากแล้วนะครับ สภาผู้แทนราษฎรได้เสียสละในการที่
 ลงมติผ่านร่างฉบับนี้มาจนถึงวุฒิสภาและวุฒิสภาได้ลงมติเมื่อสักครู่นี้เองให้อำนาจ กกด.
 โดยสมบูรณ์ในการออกใบแดงในการตัดสินผู้ปฏิบัติไม่ชอบด้วยกฎหมาย เราเพิ่งให้อำนาจ
 แก่ กกด. ให้สมบูรณ์แบบ ให้ความไว้วางใจให้เต็มที่และเราคอยตรวจสอบ กกด. อีก
 ชั้นหนึ่งว่าทำหน้าที่สมเจตนารมณ์หรือไม่ การที่จะให้มีคณะกรรมการภายนอกมาทำหน้าที่
 ซ้อนอยู่เช่นนี้กระผมคิดว่า ไม่น่าจะชอบด้วยรัฐธรรมนูญและเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ
 ก็ขอกราบเรียนแต่เพียงเท่านี้เพื่อคณะกรรมการได้โปรดพิจารณาครับ ขอบคุณครับ

- ๘๑/๑



ประธานวุฒิสภา : เชิญอาจารย์วัลลภครับ

นายวัลลภ ตังคณานุกีร์ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ
 กระผม วัลลภ ตังคณานุกีร์ สมาชิกวุฒิสภา เติบโตที่กระผมพยายามตัดออกเพื่อต้องการ
 ประนีประนอม แต่หลังจากฟังท่านปรีดิพุดแล้วก็ดูนัยแล้วกระผมขอถอนครับ เพื่อจะได้
 ไปเห็นด้วยกันตัดออกทั้งมาดราครับ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านประนีอยู่ตรงไหนครับ เชิญท่านประนีครับ

พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภพ (กรรมาธิการ) : เรียนท่าน
 ประธานฯ กระผม พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภพ ^{ค.ส.ก.วิ.ก.ท.} กรุงเทพมหานคร
 ตามมาตรา ๘๕/๑ นี้ กระผมได้พิจารณาแล้วเห็นว่า กกต. นั้นเป็นองค์กรอิสระตาม
 รัฐธรรมนูญ ซึ่งไม่มีบทบัญญัติใดเลยที่จะให้มืองค์กรที่มาเป็นการอำนวยการหรือคานอำนาจ
 ซึ่งกันและกัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งการที่มีคณะกรรมการคณะหนึ่งนี้ บทบัญญัตินี้เป็นการ
 ให้อำนาจคณะกรรมการชุดนี้ทำหน้าที่พิจารณามีความเห็นว่า การใช้อำนาจของ กกต. นั้น
 เป็นการใช้อำนาจโดยชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ หรือว่า กกต. กระทำการโดยไม่สุจริต
 เทียงธรรมหรือไม่ กระผมเห็นว่าทำให้อำนาจอย่างนี้ ^{ค.ส.ก.วิ.ก.ท.} คณะกรรมการดังกล่าวนี้
 เป็นการใช้อำนาจไปในแนวทางของศาล ซึ่งมาตรา ๒๓๓ แห่งรัฐธรรมนูญบัญญัติไว้ว่า
 การพิจารณาพิพากษาอรรถคดีทั้งปวงนั้นเป็นอำนาจของศาลเท่านั้น

อีกประการหนึ่ง กระผมขอเรียนว่า ในมาตรา ๑๔๕ (๔) ที่ กกต. มีอำนาจ
 สั่งให้มีการเลือกตั้งในหน่วยใดหน่วยหนึ่งหรือทุกหน่วยเลือกตั้งเมื่อมีหลักฐานอันควรเชื่อ
 ได้ว่า ในหน่วยเลือกตั้งนั้นกระทำการเลือกตั้งโดยไม่สุจริตและเที่ยงธรรม ตามว่าอย่างนี้
 คณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องดำเนินการสืบสวนสอบสวนเพื่อหาข้อเท็จจริงโดยพลัน
 เมื่อเกิดกรณีใดกรณีหนึ่งใน ๓ กรณี ๑, ๒, ๓ หากการพิจารณาวรรคสอง บัญญัติว่า
 เมื่อการพิจารณาตามวรรคหนึ่งเสร็จสิ้นแล้ว คณะกรรมการการเลือกตั้งต้องพิจารณาวินิจฉัย
 สั่งการโดยพลัน จะเห็นชัดเจนว่า รัฐธรรมนูญบัญญัติว่า ต้องการให้คณะกรรมการ
 การเลือกตั้งเป็นอิสระและเป็นผู้วินิจฉัยสั่งการ ในอำนาจหน้าที่โดยพลัน เมื่อมาตรา ๘๕/๑
 ให้อำนาจ ^{ค.ส.ก.วิ.ก.ท.} กกต. แล้ว กกต. นั้นควรที่จะเป็นผู้ดำเนินการในเรื่องนี้โดยพลันและมี

ว. ๑๖ (ศ. นิธิบัญญัติ) เป็นพิเศษ

สรุบท ๘๑/๒

อำนาจเดิมที่ จึงไม่ควรที่จะมีคณะกรรมการชุดนี้เพื่อมาพิจารณาว่า กต. ใช้อำนาจ
โดยชอบหรือไม่ชอบ กระผมเห็นว่าเป็นการขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๓๓ จึงเห็น
ควรคัดออกทั้งมาตราด้วย ขอขอบคุณครับ

๒

- ๘/๒/๑

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านอาจารย์โคทมครับ

นายโคทม อารียา (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ และท่านสมาชิก ที่เคารพ กระผม นายโคทม อารียา กรรมาธิการ กระผมขอขอบพระคุณท่านผู้มีเกียรติที่กรุณากล่าวถึงว่า ในประเด็นนี้เห็นควรให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีความเป็นอิสระและมีความเด็ดขาด~~และ~~ แต่ว่าเมื่อพิจารณาให้รอบคอบแล้ว กระผมมีความเห็นว่า ^๑เมื่อก่อนหน้านี้เราพิจารณาในมาตรา ๘๕/๑ เราพูดถึงถึงวิธีการทำงานที่รอบคอบที่มีความโปร่งใส และเป็นวิธีการทำงานที่เป็นที่ยอมรับและสามารถทำให้เกิดความไว้วางใจของสังคมได้ กระผมเห็นว่ามาตรการที่ให้คณะกรรมการดังกล่าวในมาตรา ๘๕/๓ นั้น มิได้ทำให้คณะกรรมการการเลือกตั้งเสียความเป็นอิสระ แต่ว่าลดความเปิดเผยจริงจังโดยเปิดโอกาสให้คณะกรรมการซึ่งตั้งขึ้นโดยกฎหมาย จะบอกว่าเป็นคณะกรรมการภายนอกก็ไม่ใช่อะไรเสียทีเดียว จะบอกว่าเป็นคณะกรรมการภายในก็ไม่ถูกต้องทั้งหมด เพราะคณะกรรมการชุดนี้นั้นมีหน้าที่ที่จะทำความเข้าใจซึ่งจะเห็นตรงกับความเห็นเดิมของ กกต. หรือความเห็นที่แตกต่างกันก็ได้ แต่คณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องรับผิดชอบเต็มที่ต่อการตัดสินใจของตนเองอย่างอิสระ และการดำเนินการของคณะกรรมการที่จะมาช่วยตรวจสอบหรือกลั่นกรองนี้ก็มีได้ทำให้การดำเนินงานล่าช้าลงไปมากมาย เพียงแค่ชั่วระยะเวลา ๕ วัน เมื่อเปรียบเทียบน้ำหนักระหว่างความรอบคอบ ความโปร่งใส ซึ่งหลาย^๑ท่านก็กลัวว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งจะไปทำสำนวนสืบสวนสอบสวนแล้วไม่ยอมให้ใครมาอ่าน ไม่ยอมให้ใครมาตรวจ โดยข้ออ้างที่ว่าเดี๋ยวคนจะรู้ว่าใครเป็นพยาน เราก็ต้องไว้วางใจคณะกรรมการชุดนี้ที่จะสามารถอ่านสำนวนสอบสวนต่าง ๆ รับทราบสิ่งต่าง ๆ ที่ได้นำดำเนินการไปในนามของหลาย ๆ ฝ่ายแทนหลาย ๆ ฝ่ายเพื่อให้เกิดความโปร่งใส กระผมเห็นว่าประเด็นนี้เป็นระบบทั้งหมดที่ได้ออกแบบไว้เพื่อความเร็ว สุจริตและเที่ยงธรรมที่น่าจะมีความเหมาะสมแล้ว~~ครับ~~ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ เชิญท่านเสรี

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม เสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ขอกราบเรียนในประเด็นนี้ กระผมก็กังวลความเห็นไว้ด้วย เนื่องจากว่าตามร่างดังกล่าวในมาตรา ๘๕/๓ วรรคสองนี้ ในร่างเดิมนั้น

ให้มีคณะกรรมการวินิจฉัยเพื่อจะทำหน้าที่เสนอความเห็น ว่า ความเห็นของคณะกรรมการ
การเลือกตั้งดังกล่าวชอบด้วยกฎหมายหรือกระทำไปโดยเที่ยงธรรมหรือไม่ ในส่วนนี้
กระผมก็เห็นว่า อาจจะมีแนวทางอย่างที่ท่านสมาชิกฯ หลายท่านได้อภิปรายไปว่าจะเป็น
การใช้อำนาจชั่วคราวหรือไม่ กระผมเลยสงวนความเห็นเพื่อที่จะแก้ไขปัญหาดังกล่าวโดย
ให้คณะกรรมการที่ตั้งขึ้นมานี้คงมีหน้าที่สรุปความเห็นต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งเท่านั้น
เพราะถ้าตัดออกไปเสียทั้งหมดก็เกรงว่า กรรมการการเลือกตั้งนั้นอาจจะทำหน้าที่
ไม่รอบคอบพอ หรืออาจจะมีในหลาย ๆ เรื่องที่อาจจะได้แย้งได้ ถ้าหากว่ามีคณะกรรมการ
ขึ้นมาคณะหนึ่งเพื่อจะตรวจสอบอีกครั้งหนึ่งก็จะทำให้การทำหน้าที่ของกรรมการ
การเลือกตั้งนั้นเป็นที่ยอมรับได้ กระผมจึงสงวนความเห็นดังกล่าวไว้ครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านประทินมีต่อเนื่อง ขอท่านประทินก่อนได้ไหม
ครับ เชิญท่านประทินครับ

พลตำรวจเอก ประทิน สันติประภพ (กรรมการ) : ขอบคุณท่าน
ประธานฯ ครับ กระผมได้ฟังคำชี้แจงของผู้แทน กกต. แล้วรู้สึกเป็นห่วงครับ เป็นห่วง
จริง ๆ ครับว่า ไม่มีความกล้าหาญ ไม่มีความเด็ดขาดทั้ง ๆ ที่ตัวเองนั้นมีอำนาจหน้าที่ ทำไม
สั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ได้ ทำไมไม่ประกาศรับรองผลการเลือกตั้งได้ แต่มีอำนาจในการ
ให้ออกใบแดงแล้วกลัวว่า อาจจะเรียนถามว่าความเห็นของคณะกรรมการดังกล่าวนั้นถ้าขัด
กับ กกต. แล้วนี้ กกต. ต้องถือปฏิบัติหรือไม่ -----

เมื่อไม่ต้องถือปฏิบัติแล้วมีความจำเป็นอย่างไรที่จะต้องมีคณะกรรมการชุดนี้ไว้ คำวินิจฉัย
ความเห็นของคณะกรรมการชุดนี้ไม่มีผลผูกพันการกระทำของ กกต. ทั้งสิ้นแล้วจะมีไว้
ทำไม กฎหมายที่บัญญัติแล้วไม่มีผลในการใช้บังคับจะบัญญัติไว้ทำไมเป็นผลเสียเปล่า
เสียทั้งเวลา เสียทั้งเงิน เสียทั้งคน กระผมจะเรียนท่านประธานฯ ^๑ ~~สรุปว่า~~ คณะกรรมการ
กฤษฎีกานั้นเขาจะไม่พิจารณามีความเห็น เพียงเห็นแค่สำนวนเท่านั้น การทำงานของ
คณะกรรมการกฤษฎีกานั้นถ้ามีปัญหาขึ้นมาแล้วเขาจะต้องเชิญผู้ที่เกี่ยวข้องมาพิจารณา ^๒
มาแสดงข้อเท็จจริง มิใช่ว่าอ่านสำนวนแล้วก็ตัดสินวินิจฉัยได้ ถ้าอ่านสำนวนแล้วตัดสิน
วินิจฉัยได้จะมีคณะกรรมการไว้ทำไม ^๓ ~~ถ้า~~ ไปตามที่ กกต. เสนอทั้งหมดเรื่อง กระผมจึงเห็นว่า ^๔
ที่ผู้แทนของ กกต. ชี้แจงนั้นกระผมไม่เห็นด้วย ขอบคุณครับ เตียวครับ ขออนุญาตท่าน
ประธานฯ อีกนิดหนึ่งครับ ไม่เห็นด้วยและแม้แต่คณะกรรมการ กกต. ยังไม่ทราบเลยว่า
การกระทำผิดกฎหมายเลือกตั้งนั้นเป็นความผิดทางอาญาหรือไม่ ถ้าท่านไม่ทราบก็กรุณา
ช่วยไปถามท่านประธาน กกต. ด้วยเพราะท่านเป็นศาลครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสันติภาพ ในฐานะกรรมาธิการ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ

ที่เคารพ กระผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน ในฐานะกรรมาธิการ
ท่านประธานฯ ครับ กระผมได้ขอสงวนความเห็นโดยให้ตีความในมาตรา ๘๕/๑ ของ
มาตรา ๑๗ ออกทั้งหมดด้วยเหตุผลอย่างนี้ครับท่านประธานฯ เมื่อเราให้อำนาจ
คณะกรรมการการเลือกตั้ง เมื่อก็มาตรา ๘๕/๑ ก็ให้ไปเปิดเสรี ในขณะที่เดียวกันการเพิกถอน
สิทธิเลือกตั้ง มาตรา ๘๕/๑ เราก็ก็นำไปแล้ว เพราะฉะนั้นถ้าจะปฏิรูปทางการเมืองในยุค
ซึ่งคน เงินอยู่เหนือกฎหมาย ครอบงำได้เขาไม่กลัวกฎหมายมีทางเดียวครับ เมื่อก็สภาแห่งนี้
ได้ลงมติไปแล้ว กระผมอยากจะกราบเรียนว่า เหตุผลที่เสนอให้ตัดมาตรา ๘๕/๑ ทั้งหมดนั้น
ท่านประธานฯ ลองดูนะครับว่า ในเมื่อคณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจเปิดเสรีในการที่
จะวินิจฉัยเพิกถอนสิทธิบุคคลใดแล้ว กระผมว่าในมาตรา ๘๕/๑ ไม่จำเป็น คณะกรรมการ
กฤษฎีกา หรือรื้อกันตั้งองค์การ ๑๑ คนเอาออกเถอะครับ เหตุผลอย่างนี้ที่กระผมได้นำเรียน
ในฐานะเป็นกรรมาธิการได้เสนอในความเห็นตรงนั้นว่า ไม่มีเหตุผลใดที่จะเอาบุคคลเหล่านี้

มาไว้ แม้กระทั่งคณะกรรมการการเลือกตั้งเองอาจจะบอกว่าท่านไม่ห่วง อาจจะมาช่วย
 กลั่นกรองอีก^{ขึ้น}หนึ่ง แต่กระผมมองเห็นว่า นั่นคือการเอามาเพื่อให้ภาพของคณะกรรมการ
 การเลือกตั้งดีเท่านั้นเอง เพราะฉะนั้นไม่จำเป็นถ้าอำนาจท่านเบ็ดเสร็จในพรรคหนึ่งเอา
 ๑๑ แต่ท่านลองดูในพรรคสองว่า ในขณะที่กรรมการการเลือกตั้งจะวินิจฉัยให้เพิกถอนสิทธิ
 เลือกตั้งผู้สมัครผู้ใดให้คณะกรรมการ^{การเลือกตั้ง}เห็นพร้อมด้วยสำนวนการ
 สืบสวนสอบสวนไปยังคณะกรรมการการเลือกตั้งตามพรรคหนึ่ง แต่ที่นี้พอไปดูก่อน
 พรรคท้ายบอกว่า หากคณะกรรมการดังกล่าวมีความเห็นต่างไปจากความเห็นของ
 คณะกรรมการการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งจะวินิจฉัยความเห็นเดิมก็ได้
 เพราะฉะนั้นตรงนี้ครับ เมื่อท่านคณะกรรมการการเลือกตั้งท่านมีอำนาจเบ็ดเสร็จไม่จำเป็น
 ๑๒ พรรคไหน^{ไว้}ที่จะมีไว้หรือคงไว้ค่าเท่ากัน ในขณะเดียวกันเมื่อเราขอรับการปฏิรูป
 ๑๓ ทางการเมือง เราขอรับในสิ่งที่จะให้กฎหมายศักดิ์สิทธิ์ ให้คน เงินอยู่ภายใต้บทบัญญัติ
 แห่งกฎหมาย กระผมว่าสมควรตัดออก ในขณะที่ท่านรับภาระตรงนี้แล้ว^{คณะกรรมการ}
 การเลือกตั้งท่านปฏิรูปแล้วเบ็ดเสร็จให้ท่านไปเถอะครับ เพราะแม้จะวินิจฉัยอย่างไรก็ตาม
 กระผมเชื่อว่าท่านสั่งเพิกถอนสิทธิบุคคลใดก็ตาม ท่านคงไม่มีเวลาที่จะมาดูรายละเอียดตรงนี้
 พอหรือครับ แต่ในส่วนหนึ่งที่กระผมขอสงวนความเห็นว่าให้ตัดออกนั้นหมายถึง^{ถ้า}ถึงจะเอา
 ๑๔ มาแม้เสนอความเห็นไปเฉกเช่นใดแล้วก็ตาม^{ขึ้น}คณะกรรมการการเลือกตั้งไม่เห็นก็ได้
 ๑๕ พอไม่เห็นก็ได้^{ขึ้น}กระผมยังมองว่าเอามาแล้วมาตั้งงบประมาณ ตรงนี้กระผมว่าตัดออกทั้งหมด
 ๑๖ ดีแล้วครับ กระผมมีความเห็นเหมือนท่านประทีนและท่านที่สงวนความเห็นไว้ว่า ในฐานะ
 กรรมการ^{ขึ้น}ไม่ต้องการไว้ ตัดแล้วแม้อำนาจ ตรงนั้นจะเอามา แต่ไม่ได้ประโยชน์ในการ
 พิจารณาตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ เมื่อกระผมเห็นว่าอำนาจเบ็ดเสร็จของ
 คณะกรรมการการเลือกตั้ง เราขอรับในการปฏิรูปอย่าให้ใครมาขวางเลยครับ กระผมเคารพ
 ๑๗ ตรงนี้ก็เลยขอสงวนความเห็นว่า สมควรที่จะตัดออกมาตรา ๘๕/๑ ทั้งหมด ขอบพระคุณ
 ครับ



ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านบุญเลิศครับ

นายบุญเลิศ ไพรินทร์ (ละเชิงเทรา) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
 ผม บุญเลิศ ไพรินทร์ ^{ส.ส. ละเชิงเทรา} จะเชิงเทรา ผมได้ขอแปรญัตติไว้มาตรา ๘๕/๓ ให้ตัดออก
 ทั้งมาตรา เหตุผลก็คือเชื่อมโยงกับมาตรา ๘๕/๑ ที่ผมได้แปรญัตติไว้คือเชื่อมกัน เนื่องจาก
 เห็นว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งควรจะมีอำนาจในการให้ใบแดง และเมื่อเป็นอย่างนี้แล้ว
 เมื่อให้ใบแดงได้แล้ว ในพรรคท้ายบอกว่าไม่ต้องบังคับให้ต้องไปฟ้องอาญาด้วยหรือ
 เพราะว่าพยานหลักฐานทางคดีอาญากับคดีทางการเมืองแตกต่างกัน เพราะฉะนั้นไม่มี
 หลักฐานหรือกรับ การซื้อสิทธิขายเสียง แต่ว่ามีข่าวเล่าลือว่ามีการซื้อสิทธิขายเสียงกัน
 เราก็คงจะให้ กกต. จัดการได้แล้ว ก็มาเชื่อมตรงที่มาตรา ๘๕/๓ ที่บอกว่า ให้มีคณะกรรมการ
 กรรมการขึ้นมาจากหนึ่งคือยกถันกรอง แล้วก็มี ๑๑ อรหันต์ของคำที่มาจากประธานคณะกรรมการ
 กรรมการกฤษฎีกาทั้ง ๑๑ ^{ท่าน}ทำหน้าที่กลั่นกรองการตัดสินใจของ กกต. ผมคิดว่า
 ควรจะตัดออกด้วยเหตุผล ๒ ประการอย่างน้อย หลักการที่ ๑ คือหลักการที่เป็นองค์กร
 อิสระ การเป็นองค์กรอิสระก็หมายความว่า ต้องมีอำนาจเบ็ดเสร็จในการที่จะบริหารจัดการ
 ในการจัดการเลือกตั้งให้เกิดความสุจริตและเที่ยงธรรม จึงจำเป็นต้องมีอำนาจทั้งบริหาร
 กิ่งตุลาการ กิ่งนิติบัญญัติ นั่นก็คือในการที่จะออกกฎหมายบังคับ ระเบียบต่าง ๆ นี่คือ
 กิ่งนิติบัญญัติ แล้วก็ต้องมีอำนาจเบ็ดเสร็จในการที่จะมีอำนาจในกิ่งตุลาการก็คือวินิจฉัย
 สั่งการ เช่นเดียวกับคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนที่ผมเขียนบทความลงหนังสือพิมพ์
 พิมพ์ไทยแจกพวกเรา ๒๐๐ ^{ท่าน}ให้อ่านว่า ในขณะที่สหราชอาณาจักรเข้ามาสอบ ถ้ามีการทุจริต
 การสอบ ถามว่ากระบวนการบริหารจัดการการบริหารงานบุคคลจะเป็นไปด้วยความสุจริต
 และเที่ยงธรรมไหม ไม่เป็น เมื่อไม่เป็นแล้วก็ต้องไล่ออกจากห้องสอบ เช่นเดียวกันใน
 กระบวนการจัดการเลือกตั้งก็เช่นเดียวกัน กรรมการการเลือกตั้งต้องมีอำนาจในการเอาคน
 ที่ไม่สุจริตออก ไม่เที่ยงธรรมออกจากกระบวนการการเลือกตั้ง เพราะฉะนั้นในฐานะที่เป็น
 องค์กรอิสระ ไม่ใช่หมายความว่าอิสระโดยสิ้นเชิง คณะกรรมการการเลือกตั้งทั้ง ๕ ^{ท่าน} ^๑
 ต้องถูกกลั่นกรองจากสภาแห่งนี้ใช่ไหมไหมก่อนที่จะเข้ามานั่งตรงนี้ จะดี จะเลว จะเก่ง
 จะไม่เก่งอะไร เราก็คงต้องยอมรับสภาพตรงนั้นให้ได้ และเมื่อดำเนินการไปโดยไม่สุจริต

๑๗๑

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ศุภลักษณ์ ๘๔/๒

หรือต่อไปในทางทุจริตในการตัดสินใจของ กกต. ทั้ง ๕ ^{คน} ~~ท่าน~~ ก็อาจจะถูกถอดถอนตาม
มาตรา ๓๐๓ แห่งรัฐธรรมนูญฉบับนี้ได้ เพราะฉะนั้น กกต. ไม่ได้มีอำนาจสั่งฟ้องเลยครับ
หรือผู้ที่ถูกถอนสิทธิหรือเพิกถอนสิทธิก็อาจจะฟ้องร้องต่อศาลได้อีกเช่นเดียวกัน -----

- ๘๕/๑

เพราะฉะนั้นอำนาจ กกด. ไม่ได้ลั่นฟ้าจากความเป็นจริงเลย เพราะฉะนั้นเมื่อให้อำนาจ
 ให้ใบแดงคนเขาได้ แล้วก็หลักการที่ ๒ ก็คือว่า หลักความเป็นกลางทางการเมืองครับ
 ในเมื่อคณะกรรมการกฤษฎีกานี้อยู่ในร่มเงาของฝ่ายบริหารคือรัฐบาลใช่หรือไม่
 คณะกรรมการกฤษฎีกานี้ได้รับการแต่งตั้ง ได้รับความเห็นชอบจากนายกรัฐมนตรี
 เพื่อถวายความเห็นต่อพระเจ้าอยู่หัวให้ทรงโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง เพราะฉะนั้นเรานึกจาก
 กระทรวงมหาดไทยที่ว่าอยู่ใต้ร่มเงาของฝ่ายบริหาร แล้วไหนเราจะมาหา คล้าย ๆ ว่า
 หนังสือปะจระเข้ หนังสือกระทรวงมหาดไทยที่อยู่ใต้ร่มเงาของรัฐมนตรีมหาดไทยซึ่งเป็น
 พรรคร่วมรัฐบาล ซึ่งอาจจะถูกคำครหาได้ว่าไม่ให้ความเป็นธรรมและไม่เป็นกลางทาง
 การเมือง ไฉนเลยเราจะเอาคณะกรรมการกฤษฎีกาซึ่งอยู่ภายใต้ร่มเงาของฝ่ายบริหาร
 มาตรวจสอบคณะกรรมการการเลือกตั้งอีก ก็จะได้การครหาเช่นเดียวกันว่าไม่เป็นกลาง
 ทางการเมือง เพราะฉะนั้นหลักความเป็นกลางทางการเมืองจึงต้องถูกสั่นคลอนไป
 เพราะฉะนั้นกระผมจึงมีความเห็นว่า ควรจะตัดออกไปทั้งมาตรานี้ คือมาตรา ๘๕/๑ ออกไป
 ด้วยเหตุผล ๒ ประการดังที่กราบเรียนแล้ว ขอกราบขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญอาจารย์แก้วสรก่อนครับ

นายแก้วสร อติโพธิ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
 กระผม แก้วสร อติโพธิ ในฐานะกรรมาธิการขอเรียนชี้แจงว่า ประเด็นแรกนี้
 เราเพิ่งตัดสินใจไปในมาตรา ๘๕/๑ ว่าอำนาจในการเพิกถอนนั้นให้เป็นของ กกด. นะครับ
 แต่การที่บอกว่า กกด. เป็นองค์กรอิสระนั้นมิได้หมายความว่าอำนาจนี้จะใช้โดยไม่มีกร
 ตรวจสอบ หรือจะเป็นอิสระถึงขั้นว่าฉันจะอย่างไรก็ได้ อิสระจากเหตุผล จากความ
 เป็นธรรม จากกฎหมาย ตรงนี้เป็นสิ่งที่ทำไม่ได้ หลักการอันนี้มีปรากฏตั้งแต่ชั้นคณะทำงาน
 ของรัฐบาลนะครับ จะให้มีการตรวจสอบ ให้กระผมสันนิษฐานดูท่านก็รู้ดีว่า
 กระบวนการนี้เป็นการล่อลึงสิทธิคน แล้วก็ไม่ต้องไปถึงศาล ก็เลยพยายามปรุงแต่ง
 สร้างความเป็นธรรมขึ้นมาในชั้น กกด. สิ่งที่ปรุงแต่งในที่นี้เดิมทีก็บอกว่า ให้ประธาน
 ศาลฎีกา ประธานศาลปกครองสูงสุด อัยการสูงสุด และผู้ตรวจการรัฐสภาเป็นผู้ให้ความเห็น
 หลักการตรงนี้ยังงัดเดิมนะครับ เป็นผู้ให้ความเห็นตรวจว่ามีความไม่เป็นธรรมหรือไม่
 ฟังความเขาพอหรือเปล่า ทำงานทำการล่อลึงอำนาจกฎหมายหรือไม่ ตรวจเพียงเท่านี้ การที่

๑๓๓

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

สรุပ္ญา ๘๕/๒

มีกลไกนี้อยู่ที่หวังกันว่าจะทำให้ กต. ~~รับ~~ ทำอะไรก็ต้องนึกถึงความเป็นธรรม ๑
ทำอะไรก็ต้องนึกถึงกฎหมาย แต่หลักข้อนี้เอาเข้าจริง ๆ แล้วก็เหมือน ~~เขาคิดว่า~~ ~~เขาคิดว่า~~ ~~เขาคิดว่า~~ ๑ ๑
อำนาจเด็ดขาดในที่สุดแล้ว ~~เขาคิดว่า~~ ~~เขาคิดว่า~~ ~~เขาคิดว่า~~ ๑ ๑
แต่กระบวนการใช้อำนาจต่างหากนะครับ ที่ตั้งแต่ขั้นร่างกฎหมายมาจนถึงพวกเราในวันนี้
ยังยืนยันอยู่ว่า การใช้อำนาจนี้จำเป็นที่จะต้องมีการตรวจสอบได้ อธิบายได้
มีฉะนั้นแล้วกฎหมายที่ดี ความเป็นธรรมที่ดี ก็จะไม่เป็นหลักประกันเลย แต่มานในชั้น
สภาผู้แทนฯ ที่แรกก็จะไปให้ศาลฎีกา ศาลฎีกาท่านก็ไม่พร้อม ~~เขาคิดว่า~~ ~~เขาคิดว่า~~ ๑
รับไม่ได้ จนในที่สุดก็มาถึงที่กฤษฎีกา แต่หลักการเดิมยังอยู่ที่คือเป็น ~~เขาคิดว่า~~ ~~เขาคิดว่า~~ ๑

- ๘๖/๑



ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

วิมล ๘๖/๑

ขนาดศาลฎีกาก่อนที่จะพิพากษายังมีกองเซนเซอร์ (Censor) ที่จะท้วงที่จะติง คราวนี้ กกด.

ก็มีกองนี้ คณะชุดนี้เป็นผู้ท้วง ผู้ติง จะต่างกันบ้างก็ตรงที่ว่า ถ้าเห็นไม่ตรงกัน กกด. ยิน

จะทำอย่างนั้น ก็ต้องกล้าที่จะเอาเหตุผลมาชี้แจงให้สังคมว่า ตัวเองยืนยันความเห็นนี้

เพราะอะไร อันนี้ในฐานะเป็นนักกฎหมายกระผมคิดว่าท่านผู้ร่างก็ได้พยายามถึงที่สุดแล้ว

ที่จะพยายามสร้างกลไกอะไรสักอย่างมาเพื่อจะ^{อันนี้}ให้ศาลใช้อำนาจโดยมิชอบไว้ แต่อำนาจ

ในที่สุดยังอยู่กับ กกด. อิสระยังอยู่กับ กกด. ก็คงชี้แจงเท่านั้นว่า พวกเราเห็นปัญหาคำว่า

“อิสระ” กับ “เบ็ดเสร็จ” กับ “เด็ดขาด” ๓ ความคิดนี้ยังไม่ชัด อิสระหมายความว่าไม่มี

ใครมาสั่งเขาได้ ส่งไปแล้วก็มีผลไม่ต้องไปขออนุมัติใคร อันนี้เรียกว่า อิสระ เบ็ดเสร็จ

หมายความว่าฉันสั่งแล้วใครอย่ามายุ่งมาแตะ ฉันทำอะไรเรื่องของฉัน ไม่ต้องมายุ่งเลย

ฉันนี้แหละมีอำนาจสั่งฟ้า ซึ่งตรงนั้นในที่สุดจะเหมือน จอมพล สฤษดิ์ ประหารชีวิตคน

ไปแล้วที่เพลิงไหม้ตรงนี้ แล้วก็กลับมารายงาน ครม. แล้วก็อิงไปเรื่อย ๆ นั่นแหละครับ

เบ็ดเสร็จ และก็อิสระ ด้วย ส่วนคำว่า “เด็ดขาด” นั้น ถึงแม้ว่าจะต้องถูกกระบวนการให้

เหตุผล ถูกตรวจสอบบ้าง แต่ในที่สุดอำนาจเด็ดขาดนั้นก็ยังอยู่กับ กกด. เพราะฉะนั้นอิสระ

ก็ดี เบ็ดเสร็จก็ดี เด็ดขาดก็ดี อันนี้ในความเห็นทางกฎหมายเท่าที่กระผมบรรยายกฎหมาย

รัฐธรรมนูญ กฎหมายมหาชนมา ๓ ความคิดนี้ต้องแยกให้ออก ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านวิจิตรครับ

นายวิจิตร พูลลาภ (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม

วิจิตร พูลลาภ ในฐานะกรรมการ ก็คงจะไม่พูดอะไรมากนัก เพราะว่าอาจารย์แก้วสรร

ก็ได้บรรยายอภิปรายไปชัดเจน คือประโยชน์ของการมีมาตรานี้ก็โยงอย่างที่ได้กราบเรียน

ไปแล้ว โยงกับมาตรา ๘๕/๑ เป็นการให้มีคณะกรรมการคณะหนึ่งมากรองให้เราอุ่นใจ ให้

ผู้สมัครอุ่นใจ กกด. จะได้ไม่ใช้อำนาจโดยเบ็ดเสร็จ โดยไม่รอบคอบอะไร เป็นที่อุ่นใจ

เท่านั้นครับ อำนาจเด็ดขาดยังอยู่ที่ กกด. และเป็นประโยชน์กับผู้สมัครที่จะถูกเพิกถอน

สิทธิหากคณะกรรมการกฤษฎีกา^{อันนี้}คณะที่ตั้งขึ้นมา^{อันนี้}มีความเห็น

ไม่ตรงกับ กกด. กกด. ยังฝืนส่งไป^{อันนี้}เอาอันนั้นแหละครับเป็นหลักฐานไว้^{อันนี้}ว่าถ้า กกด.

ส่งไม่ชอบจะฟ้องร้องดำเนินคดี หรืออย่างท่าน ๘๖ บุญเลิศจะไปดำเนินตาม

ดังนั้นการที่จัดตั้งคณะกรรมการขึ้น และเป็นคณะกรรมการซึ่งมีวัฒนธรรมขององค์กรที่แตกต่างกัน มีบทบัญญัติว่าจะต้องมีการประกาศในราชกิจจานุเบกษา ตรงประเด็นนี้ผมคิดว่า จะทำให้เกิดความขัดแย้งในกรณีที่มีความเห็น^{เกิด}ขึ้นที่แตกต่างกัน และทำให้เกิดกรณี^{๑ ๑ ๑} รุนววยขึ้นในสังคม และอาจจะนำไปสู่ในเรื่องของการที่ทำให้ผู้ที่อยู่ในกระบวนการ^{๑ ๑} การเลือกตั้งนั้นถือเป็นโอกาสในการที่จะทำให้เกิดความรุนววยขึ้น ดังนั้นการที่เราบอกว่าให้อำนาจ^๑ กกต. นั้นไม่ได้หมายความว่าเราให้อำนาจแต่ในด้านความชอบอย่างเดียว แต่ให้อำนาจในการที่จะตัดสินใจ ถ้าท่านตัดสินใจไม่ถูกและมีวิธีการในการบริหารจัดการในการวินิจฉัยไม่ถูกท่านก็ต้องรับผิดชอบครับ ตรงนี้ผมคิดว่าน่าจะให้เป็นลักษณะของคำว่า “เบ็ดเสร็จ” หมายความว่า ให้รับผิดชอบ ไม่ใช่รับชอบอย่างเดียว^๑ ต้องรับผิดชอบ^๑ ในกรณีที่ท่านวินิจฉัยไม่ถูกต้อง แต่การที่ท่านเอาคณะกรรมการกฤษฎีกามาโดยที่ไม่มีอำนาจในการตรวจสอบ แต่แค่มาให้มาประกอบการวินิจฉัย ผมเองก็ยังไม่แน่ใจว่า คณะกรรมการกฤษฎีกานั้นยินดีที่จะดำเนินการตรงนี้ด้วยหรือเปล่า เมื่อมีการเปลี่ยนแปลงในชั้นของกรรมาธิการ ดัดคำว่า “ตรวจสอบ” ออกไป

ประการที่ ๒ คือในเรื่องของหลักการนั้น ผมคิดว่าระบบการทำงานของ^๑ คณะกรรมการการเลือกตั้ง^๑ เป็นระบบการทำงานซึ่งเราต้องการการทำงานที่โปร่งใส อยู่แล้ว ดังนั้นในประเด็นเรื่องการทำงานของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ผมคิดว่าตรงนี้คือสิ่งที่ประชาชนนั้นจะต้องมีการตรวจสอบด้วย ถ้ากระบวนการในการวินิจฉัยการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งนั้นไม่ถูกต้อง อย่างน้อย ๆ สมาชิกวุฒิสภาก็มีหน้าที่ต้องถอยถอยอยู่แล้ว^๑ คณะกรรมการการเลือกตั้งทั้ง ๕ คนมาจากการสรรหาของ^๑ ส.ว. ส.ว. สามารถที่จะมีสิทธิ^{๑ ๑} ในการที่จะถอยถอยอยู่แล้ว ถ้ามองดูลักษณะของการทำงานที่ไม่ถูกต้อง เพราะฉะนั้นด้วยเหตุผลทั้ง ๒ ประการ ผมจึงเป็นหนึ่งในคณะกรรมการเสียงข้างน้อย ซึ่งขอสงวนในการตัดข้อความในมาตรา ๘๕/๓ ออกไป^๑ ขอบขอบคุณครับ^๑

ประธานวุฒิสภา : ตกลงทั้งหมดผู้อภิปราย และกรรมาธิการก็ได้ชี้แจงไปมากแล้วนะครับ เชิญคุณพิเชฐ

นายพิเชฐ พัฒนโชติ (นครราชสีมา) : ขอบขอบคุณประธานฯ ครับ ผมพิเชฐ พัฒนโชติ จากนครราชสีมา ท่านประธานฯ ครับ จริง ๆ แล้วมาตรานี้เจตนาของผม

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ที่ขอให้ตัดทั้งมาตรา ผมเสนอให้ตัดทั้งมาตราทั้งใน ๒ กรณี หากแม้ว่ามาตรา ๘๕/๑
 ไปสู่ศาล ผมคิดว่าก็ต้องตัด และแม้เราลงมติกันว่าให้เป็นอำนาจเด็ดขาดของ กกต.
 ผมก็เห็นว่าต้องตัด สาเหตุที่เห็นว่าต้องตัด ~~ท่านประธานฯ~~ ครั้น ผมได้อภิปรายตั้งแต่ ๒
 ตอนแรกในมาตรา ๘๕/๑ ^{หรือว่า} เป็นไปได้ว่าถ้าเราจัดการเรื่องนี้นั่นมันคืออาจจะเกิด ๒
 ความวุ่นวายขึ้นได้ มาตรานี้ก็เช่นเดียวกันครับ ผมเกรงว่าถ้าเกิดมีการร้องเรียน ๔๐๐ คดี
 เอาว่าไม่ต้องมากหรือครบท่านประธานฯ ๒๐ หรือ ๓๐ กรณี คณะกรรมการกฤษฎีกา
 เห็นต่างกัน อะไรจะเกิดขึ้นอีก กรณีนั้นเป็นการค้างคาใจของผู้ที่ถูก กกต. ส่งเพิกถอน
 แต่ขณะเดียวกันคณะกรรมการกฤษฎีกาไม่เห็นด้วยกับ กกต. แล้วทางออกของผู้ที่ค้างคาใจ
 คืออะไรครับ เราอาจจะบอกว่าก็ไปฟ้องศาลอาชีย แต่ถามว่าในทางปฏิบัติเหตุการณ์นี้เกิดขึ้น
 แล้วในการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา ไปฟ้องศาลท่านก็บอกว่าเป็นอำนาจการจัดการเลือกตั้ง
 เป็นอำนาจของ กกต. แล้วผมบอกว่าตรงนั้นการค้างคาใจอย่างนี้จะก่อให้เกิดผลในทางที่
 ไม่ดี ที่ไม่พึงปรารถนา ผมไม่อยากจะไปดึงผู้หลักผู้ใหญ่ในบ้านเมืองซึ่งเป็นประธาน
 คณะกรรมการกฤษฎีกามาทำหน้าที่ ขอโทษนะครับ อาจจะใช้คำว่า “เสตมป์” แต่ไม่มี
 อำนาจอะไรเลย เสตมป์ไปแล้ว กกต. จะเอาหรือไม่เอาก็ไม่รู้ ไม่เอาก็ได้ เอาก็ได้ ไม่อยาก
 จะให้เป็นบุรุษไปรษณีย์ ท่านประธานฯ ครับ ผมคิดว่าตรงนี้เมื่อสภาแห่งนี้ให้อำนาจ ~~แล้ว~~ ๒
 คณะกรรมการการเลือกตั้งไปอย่างเบ็ดเสร็จก็ให้เถอะครับ ผมคิดว่าในมาตรานี้ ถ้าขึ้นเก็บไว้
 อาจจะสร้างปัญหาที่เราไม่คาดคิดก็ได้ในอนาคต ผมยังยืนตามที่แปรญัตติไว้ครับว่าขอให้ตัด
 ทั้งมาตรา ขอบคุณครับท่านประธานฯ ~~ครับ~~ ๒



ประธานวุฒิสภา : เชิญคุณนิพัทธา กรรมการบริหาร

นางนิพัทธา อมรรัตน์เมธา (กรรมการ) : เรียนท่านประธานฯ ครับ

ดิฉัน นิพัทธา อมรรัตน์เมธา สมาชิกวุฒิสภาจากปทุมธานี ดิฉันเป็นผู้หนึ่งที่ขอสงวน
 ความเห็นไว้ในการขอให้ตัดมาตรานี้ออกนะ ด้วยเหตุผลซึ่งส่วนใหญ่ท่านกรรมการ
 หลายท่าน ท่านผู้สงวนความเห็นหลายท่านได้พูดไปแล้วนะ ดิฉันขอเรียนย้ำว่า กกต. นั้น ๑ ๑ ๑
 เป็นองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ ทำหน้าที่ในการดำเนินการจัดการเลือกตั้ง แล้วที่มาของ ๑
 กกต. มาจากไหน คณะกรรมการกฤษฎีกาที่มา มาอย่างไร ต่างกันที่คณะกรรมการ
 ส่วนใหญ่มีมติให้ตัดคำว่า “คณะกรรมการตรวจสอบ” ออก แต่คงข้อความทั้งหลายไว้
 นั่นก็คือตรวจสอบนะ ท่านกรรมการแก้วสรรว่าท่านทำตรวจสอบตลอดเวลา ดิฉัน ๑
 คงจะยอมไม่ได้ถ้าหากว่าเราจะให้องค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญนั้นะ ซึ่งมันอำนาจวินิจฉัย
 สั่งการตามกฎหมาย ตามรัฐธรรมนูญแล้วนี่ มีคณะกรรมการตรวจสอบขึ้นมาซ้อนอยู่โดยที่
 ไม่มีเหตุผล ไม่มีเหตุจำเป็นเลยนะ คงจะยอม^{ใจ}ไม่ได้ หรืออีกอย่างหนึ่งความคิดเห็น ๑ ๑ ๑
 ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ไม่ว่าจะเป็นใบเหลือง ใบแดงหรือการสั่งให้มีการเลือกตั้ง
 ใหม่ นั่นก็เป็นมติที่เป็นเอกฉันท์ ซึ่งเราได้ผ่านเรื่องนี้นะไปแล้วนะ ถ้าเราไม่มั่นใจ กกต.
 ไม่มั่นใจในมติเอกฉันท์ของ กกต. แล้วนี่ เหตุไฉนเราต้องไม่มั่นใจความคิดเห็นของ
 ประธานคณะกรรมการกฤษฎีกา ๑๑ ^{นั้น} ดิฉันก็ไม่เข้าใจนะ ดิฉันว่าถ้าหากว่าเราเอา ๑
 มาตรานี้ไว้ ห้ามักกัทัยมังกร เป็นการตั้งซ้อนอำนาจ ซึ่งดิฉันไม่เห็นด้วย แล้วอีกอย่างหนึ่ง ๑
 โดยในแนวทางปฏิบัติแล้วนะ คณะกรรมการการเลือกตั้ง^{เขา}อาจจะใช้มาตรา ๘๕/๒ ๑ ๑
 ซึ่งสามารถขอให้บุคคลที่ดำรงตำแหน่งเป็นอัยการ เป็นตุลาการหรือพนักงานฝ่ายปกครอง
 ซึ่งมีประสบการณ์ด้านการสืบสวนสอบสวนหรือตำรวจ รวมทั้งอดีตข้าราชการประเภท
 เหล่านี้มาช่วยงานอยู่แล้ว ซึ่งสามารถตั้งเป็นคณะกรรมการกลั่นกรองโดยที่ กกต. สามารถ
 ออกระเบียบเองได้ ซึ่งถ้าอย่างนั้นก็ไม่มีการขัดกฎหมายเลย ถ้าหากมาบัญญัติไว้อย่างนี้
^{นั้น}นะ ดิฉันไม่เห็นด้วยเพราะว่าดิฉันว่าคณะฯ อำนาจที่ได้มาของ กกต. ได้มาโดย ๑
 รัฐธรรมนูญ แต่เราตั้งคณะกรรมการขึ้นมา ถึงแม้ตัดคำว่า “ตรวจสอบ” ออก แต่ข้อความ
 ทั้งหมดยังคงไว้ นั่นคือตรวจสอบแล้ว ไม่ใช่กลั่นกรอง ดิฉันจึงมีความคิดเห็นว่าควรจะตัด
 มาตรานี้ออกไปเพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติ^{นะ} ขอบคุณค่ะ ๑

๑๓๕

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

อรสา ๘๘/๒๐

ประธานวุฒิสภา : ท่านปรีดีในเรื่องเดียวกันไหมครับ ท่าน~~พิศ~~พูด
ในเรื่องนี้แล้วใช่ไหมครับ เชิญครับ

นายปรีดี หิรัญพฤกษ์ (ปทุมธานี) : ครับ กระผมได้รับฟังคำชี้แจงจาก
ท่านกรรมการบางข้อแล้วทำให้อยากขออนุญาตท่านประธานฯ เรียนความเห็นเพิ่มเติม
แต่เพียงเล็กน้อย~~ครับ~~ ตามที่ท่านกรรมการนิพัทธเสียงข้างน้อยของคณะกรรมการ
ได้เน้นประเด็นว่า คณะกรรมการได้คัดคำว่า “ตรวจสอบ” ออกจากคณะกรรมการตาม
มาตรานี้ แปลว่า คณะกรรมการมองเห็นว่าคำว่า “ตรวจสอบ” เป็นสิ่งที่ไม่พึงกระทำหรือ
ทำมิได้ แต่ก็ความจริงดังคุณนิพัทธกล่าวไว้ คือในเนื้อความทั้งหมดของมาตรานี้ไม่ได้
เปลี่ยนแปลงในสาระสำคัญเลย ทำให้เห็นว่าการเปลี่ยนแต่ชื่อว่าการตรวจสอบ
มิได้เป็นกรรมการตรวจสอบอีกต่อไป ก็ไม่ได้หมายความว่า ภาระหน้าที่ได้เปลี่ยนแปลง
ไปด้วย การที่คณะกรรมการพิจารณาเห็นว่า คณะกรรมการตรวจสอบมีภาระหน้าที่อย่างนี้
เป็นสิ่งที่ไม่น่าจะเป็นไปได้ หรือไม่เหมาะสม หรือไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ
คณะกรรมการจึงได้แก้ไขชื่อ-----

- ๘๘/๑

แต่เมื่อเปลี่ยนชื่อแล้วไม่ได้เปลี่ยนภารกิจก็ไม่ได้ก่อให้เกิดความเปลี่ยนแปลงใด ๆ ในทางปฏิบัติใช้ใหม่ครับ กระผมอยากจะเรียนต่อไปอีก ๒ ประเด็นสั้น ๆ ว่า ในการที่ท่านคณะกรรมการได้ชี้แจงว่า คณะนี้อาจจะไม่ใช่องค์กรภายในก็ไม่เชิง องค์กรภายนอกก็ไม่ใช่อะไรทำนองนั้น กระผมคิดว่าหากเราดูจากตัวอักษรและเจตนารมณ์ของการเขียนมาตรานี้ชัดเจนว่าเป็นองค์กรภายนอก ถ้าเป็นองค์กรภายในจำเป็นจะต้องทำงานก่อนที่คณะ กกด. จะตัดสินใจวินิจฉัย แต่องค์กรนี้จะทำหน้าที่พิจารณาความถูกต้องเป็นธรรมชาติของการตัดสินใจของ กกด. เป็นการตัดสินใจภายหลังจาก กกด. ตัดสินใจมาแล้วแล้วยังมีอำนาจในการที่จะประกาศลงไปนรราชกิจจานุเบกษาทั้ง ๒ ความเห็น เป็นการถ่วงดุลอำนาจกันและกันอย่างแน่นอน กระผมคิดว่าองค์กรที่มีสถานภาพอย่างนี้ไม่น่าจะชอบด้วยรัฐธรรมนูญอย่างที่กล่าวมาแล้ว หากเพียงแค่เปลี่ยนคณะดังกล่าวนี้ไปอยู่ภายในของ กกด. เสียตามมาตรา ๘๕ วรรคสอง หรือเขียนขึ้นใหม่ให้คณะกรรมการกฤษฎีกาดังกล่าวนี้เข้าไปร่วมอยู่ในฐานะเป็นที่ปรึกษาให้ความเห็น ตรวจสอบงานและให้ข้อเสนอแนะเสียก่อน กกด. จะวินิจฉัยเป็นขั้นสุดท้าย กระผมก็ไม่มีข้อขัดข้องประการใด

ข้อที่ ๓ ขยาก็กราบเรียนว่า ตามที่ กกด. ท่านชี้แจงว่า แม้ในศาลฎีกาก็มีการตรวจสอบกลั่นกรองภายในนั้นเป็นสิ่งที่กระผมเห็นด้วย แต่ก็คงเป็นการปฏิบัติที่เป็นจริงอยู่ตลอดเวลาในกรณีสำคัญ อย่างศาลฎีกาจะต้องถึงขั้นตัดสินประหารชีวิตคนล้มละลาย บุคคล หรือจำคุกคนตลอดชีวิตเป็นสิ่งที่มีความสำคัญ กระผมคิดว่ามีความสำคัญยิ่งยวดไปกว่าการตัดสินใจของ กกด. ด้วยซ้ำ แม้ว่าในทางทฤษฎีจะไม่มีมีความสำคัญในทางการเมืองเช่นเดียวกันก็ตาม สมมติว่าเราจะต้องการให้มันออก หากต้องการจะมีพรรคจำเป็นจะต้องมีพรรคอยู่ในระบอบประชาธิปไตยแล้วเราเรียกว่าพรรคของพรรคได้อย่างไร ในทำนองเดียวกันหากว่า เราสมมุติจะครบว่า เขียนกฎหมายขึ้นมาอีกฉบับหนึ่งให้มีคณะกรรมการกฤษฎีกา ๑๑ ท่าน เช่นเดียวกันในมาตรา ๘๕/๓ นี้แหละทำหน้าที่กลั่นกรองการวินิจฉัยของศาลฎีกาก่อนที่จะลงโทษบุคคล กระผมอยากทราบว่า เราจะมีพรรคเป็นอิสระในการพิจารณาพิพากษารอคัดได้หรือไม่ หรือในทำนองเดียวกันก่อนที่ศาลรัฐธรรมนูญจะมีคำวินิจฉัยกลาง เรามีกฎหมายอีกฉบับหนึ่งเขียนขึ้นหรือแก้ไขกฎหมายของศาลรัฐธรรมนูญให้มีคณะกรรมการกฤษฎีกา ๑๑ คนเช่นเดียวกันนี้แหละ

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ธีรบรรณ ๘๘/๒

ทำหน้าที่ในการพิจารณาคำวินิจฉัยกลางของศาลรัฐธรรมนูญว่า ชอบด้วยรัฐธรรมนูญหรือไม่ หรือเหมาะสมถูกต้องตามหลักการเพียงใดหรือไม่ เราจะพูดได้อย่างไรว่า ศาลรัฐธรรมนูญเป็นองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ กระผมจึงอยากขอได้โปรดให้คณะกรรมการการได้พิจารณาอีกครั้งหนึ่งนะครับในประเด็นนี้ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

- ๕๐/๑

นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ
 กระผม อภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ ในฐานะกรรมาธิการ ~~คดี~~ กระผมขออนุญาตที่จะกราบเรียน
 ชี้แจงท่านกรรมาธิการเสียงข้างน้อยและท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติที่ได้ขอสงวนคำแปรญัตติ
 ไว้วันละครั้ง ก่อนอื่นขอเรียนในเบื้องต้นว่า มาตรานี้ไม่ได้กระทบ ~~ต่อ~~ ความอิสระของ
 คณะกรรมการการเลือกตั้งแต่ประการใด และกระผมขอกราบเรียนชี้แจงที่มาที่ไป
 หลักความคิดและชี้ให้เห็น ~~ชัด~~ ว่า เราต้องไม่สับสนในเรื่อง ~~ของ~~ ความเป็นอิสระหรือไม่
 เป็นอิสระขององค์กร เบื้องต้นกระผมขออนุญาตกราบเรียนอย่างนี้ก่อนว่า ในการอภิปราย
 ของสมาชิกฯ บาง ~~ท่าน~~ ^{ท่าน} พูดประหนึ่งว่า ขณะนี้ ~~ที่~~ คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจในการที่
 จะไปเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งหรือให้ใบแดง แล้วเราก็นำเพิ่มกลไกนี้ ไม่จริงนะครับ ในขณะ
 นี้กฎหมายที่เราใช้อยู่ในปัจจุบันทั้งหมด คณะกรรมการการเลือกตั้งไม่มีอำนาจให้ใบแดงใด ๆ
 ทั้งสิ้น ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยแล้วจะมีได้ก็ต่อเมื่อมีกฎหมายที่ให้อำนาจท่านไปทำเช่นนั้น
 การที่จะให้อำนาจท่านไปทำเช่นนั้นอยู่ในเงื่อนไขอย่างไร ฝ่ายนิติบัญญัติมีความชอบธรรม
 ทุกประการที่จะกำหนด นั่นประการที่ ๑

ประการที่ ๒ เรื่องนี้ท่านต้องพิจารณาให้ถ่องแท้ครับว่า ถ้าท่านดูองค์กร
 อิสระตามรัฐธรรมนูญทุกองค์กร ไม่มีองค์กรใดเลยครับ ~~ที่สามารถที่จะไปเพิกถอนสิทธิผู้อื่น~~
 ได้ ^{คือ} ~~ถ้า~~ มีขั้นตอนเสร็จสมบูรณ์อยู่ในตัวเองแม้แต่องค์กรเดียว เวลาคณะกรรมการป้องกัน
 และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจะไปเพิกถอนวินัยสิทธิของใคร ~~หรือ~~ ต้องส่งเรื่อง
 ให้ศาลรัฐธรรมนูญบ้าง ส่งให้วุฒิสภาบ้าง ส่งให้อัยการสูงสุดบ้าง องค์กรที่มีอำนาจตัดสิน
 เค็ดขาดก็จะไม่ใช่องค์กรที่สามารถเสนอเรื่องให้ตัวเองตัดสินได้ครับ ถ้าไปกระทบสิทธิผู้อื่น
 ไม่ว่าจะเป็นศาลยุติธรรม ศาลปกครองหรือศาลรัฐธรรมนูญ กรณีนี้จะเป็นกรณีแรกครับที่เรา
 ให้อำนาจ กกต. หยิบเรื่องขึ้นม ~~ของ~~ เพิกถอนสิทธิคนอื่นได้โดยไม่ต้องไปเกี่ยวข้องกับองค์กร
 อื่นเลย ฉะนั้นจึงเป็นอำนาจที่ค่อนข้างจะเบ็ดเสร็จกว่าอำนาจขององค์กรอิสระอื่นตาม
 รัฐธรรมนูญเท่าที่กำหนดอยู่ ด้วยเหตุผลนี้ครับ คณะทำงานที่รัฐบาลได้มอบหมายให้ไปร่าง
 กฎหมายจึงได้พิจารณาว่า ถ้าเป็นเช่นนั้นอย่างน้อยควรมีกลไกบางอย่างที่มาร่วมสอบสวน
 ให้ ขณะนั้นก็คือคณะกรรมการซึ่งจะประกอบไปด้วยท่านประธานศาลฎีกา ประธาน
 ศาลปกครองสูงสุด ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ~~ท่าน~~ ^{ท่าน} และอัยการสูงสุด แต่ว่า

ผู้เกี่ยวข้องทั้ง ๔ ^{๑๙๙} ~~ท่าน~~ นั้น โดยเฉพาะประธานศาลปกครองสูงสุดและประธานศาลฎีกานั้น แสดงท่าทีชัดเจนว่าจะมาทำหน้าที่ตรงนี้จะจะขัดกับการทำหน้าที่ในทางตุลาการของท่าน สมาชิกแทนราษฎรจึงได้แก้ไขมาเป็นประธาน ~~หรือ~~ คณะกรรมการร่างกฎหมายของกรรมการ กฎฎีกา ถ้าท่านดูเนื้อหาในวรรคหนึ่ง วรรคสองและวรรคสาม ท่านจะเห็นได้ว่า การทำงานของกรรมการชุดนี้ไม่กระทบความอิสระหรือความเด็ดขาดของกรรมการ การเลือกตั้งเลย

ประการแรก คณะกรรมการนี้ทำงานในขั้นตอนภายในของกรรมการ การเลือกตั้งครับ ไม่ใช่กรรมการการเลือกตั้งมีข้อวินิจฉัยแล้ว แล้วส่งไปให้ตรวจ ไม่ใช่ แต่จะวินิจฉัยจึงส่งไปให้ให้ความเห็นมาแล้วจึงตัดสินใจขั้นสุดท้าย นอกจากนั้นการ ตัดสินใจของกรรมการการเลือกตั้งขั้นสุดท้ายจะเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยกับคณะกรรมการ คณะนี้ก็ได้ ยิ่งไปกว่านั้น ~~ตรรก~~ ถ้าหากว่าคณะกรรมการคณะนี้ไม่สามารถทำหน้าที่ได้ตาม เจื่อนใจนี้ เช่น ไม่สามารถพิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน ๕ วัน ก็ยังให้อำนาจคณะกรรมการ การเลือกตั้งได้เดินหน้าต่อไปได้เลย ฉะนั้นอย่าได้ห่วงเลยครับว่า ตรงนี้ไปกระทบกับความ เป็นอิสระของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ความจริงถ้าท่านถามว่า แม้กระทั่งศาลฎีกาถ้ามี กลไกอย่างนี้ ความจริงมีอยู่ มีกองเซ็นเซอร์อยู่ที่ดู แต่ท่านจะเห็นว่าที่เราเขียนตรงนี้ เราจึง ต้องเขียนขอบเขตที่จำกัดเอาไว้ด้วย กรรมการจึงไม่ได้เห็นด้วยกับกรรมการเสียง ข้างน้อยบาง ~~ท่าน~~ ^{ท่าน} ที่จะไปคัดข้อความที่พูดถึงว่า อำนาจของคณะกรรมการชุดนี้ ~~นั้น~~ จะเป็นการ มาพิจารณาว่า ความเห็นของคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายหรือ กระทำการโดยเที่ยงธรรมหรือไม่ จำกัดเท่านี้ก็หมายความว่า กรรมการนี้จะไม่ไปนับ ๑ ใหม่ คือมีข้อกล่าวหาที่ใหม่ก็ไปเรียกสอบพยานหลักฐานใหม่หมด ^{มาดังคำถามได้ว่า} ~~ท่าน~~ ^๑ ทำไมกรรมการการเลือกตั้งจึงใช้ดุลพินิจหรือซึ่งน้ำหนักในการพิจารณาพยานหลักฐาน อย่างไร กรรมการนี้เป็นเพียงกรรมการที่มาช่วยดูหลักประกันขั้นต้นถ้าจะมีการ ไปเพิกถอน สิทธิผู้ใดว่าเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ และกระบวนการเพิกถอนนั้นมีความ เที่ยงธรรมหรือไม่ นี่คือการพอดิของการที่จะกำหนดให้องค์กรซึ่งกำลังจะมีอำนาจ เบ็ดเสร็จที่สุดองค์กรหนึ่งในรัฐธรรมนูญในการผ่านขั้นตอนครั้งนี้เท่านั้นเอง กระสม กราบเรียนเพิ่มเติมครับว่า คณะกรรมการที่ได้มีการกำหนดองค์ประกอบมานั้น

ขอความกรุณาว่าอย่าเข้าใจว่าท่านไม่มีอิสระ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาอยู่ภายใต้การบังคับบัญชาของฝ่ายบริหารครับ แต่กรรมการกฤษฎีกามีความเป็นอิสระเต็มที่และความจริงถ้าท่านได้เห็นรายชื่อของคณะกรรมการกฤษฎีกาโดยเฉพาประธานทั้ง

๑๑ คณะแล้ว กระผมกล้าพูดได้เต็มปากเต็มคำว่าคุณจะไม่มีข้อสงสัยเลยครับ

ท่านเหล่านี้เวลาแสดงความคิดเห็นมีความเป็นอิสระหรือไม่ กระผมกราบเรียนว่าความจริง

ในประเด็นทั้งหมดนี้~~นี้~~ครับ ตั้งแต่คณะทำงานร่างมาจนถึงรัฐบาล มาจนถึงสภาผู้แทน

ราษฎรนั้น สอบถามคณะกรรมการการเลือกตั้งว่า พร้อมทั้งจะให้มีการตรวจพิจารณา

ในลักษณะนี้หรือไม่ ก็กราบเรียนว่ากระผมเองมีโอกาสครั้งหนึ่งครับได้ไปเยี่ยม กกด.

เพื่อสอบถามประเด็นนี้ครับ-----

- ๕๑/๑



ซึ่งเป็นการประชุมพร้อมหน้าพร้อมตา กรรมการการเลือกตั้งทั้ง ๕ ^{ท่าน} และท่านเลขาฯ ๑
 อยู่ด้วย ^{ท่าน} เห็นตรงกันว่าควรจะมีกลไกเช่นนี้ กรรมการการเลือกตั้ง ^{ท่าน} หนึ่ง ^{ท่าน} ๑ ๑ ๑
 ถึงกันอย่าปากว่า ถ้าไม่ ^{ท่าน} เป็นเรื่องอันตรายสำหรับอนาคตของ กกต. สิ่งนี้คือสิ่งที่ ^{ท่าน} เป็น ๑
 ข้อเท็จจริงที่อยากจะกราบเรียนว่า ตรงนี้ไม่ได้มีการไปก้าวล่วงละเมิดความเป็นอิสระ
 ขององค์กรเลย แต่เนื่องจากว่าเรากำลังให้อำนาจใหม่ อำนาจที่เกิดขาดแก่องค์กรองค์กร
 หนึ่งที่จะไปกระทบกับสิทธิเสรีภาพของประชาชนได้ จึงจะต้องดำเนินการด้วยความ
 รอบคอบ แล้วยังดำเนินการให้เกิดหลักประกันขั้นต้น เพราะช่องทางอื่นในการที่จะไป
 อุทธรณ์ ฎีกา อย่างที่ได้กราบเรียนไปแล้วคงจะเป็นไปไม่ได้ตามกรอบอำนาจต่าง ๆ
 ของกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญนี้ หรือตามรัฐธรรมนูญเองก็ตามครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบขอบคุณ ผมมองไม่เห็น

นายสมศักดิ์ โสธาทพพิพิธ (ตรัง) : กราบเรียนท่านประธานฯ
 ที่เคารพ กระผม สมศักดิ์ โสธาทพพิพิธ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดตรัง กระผม
 ขอเสนอปิดอภิปรายครับ ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานวุฒิสภา : ได้ครับ มีท่านผู้ใดเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ประธานวุฒิสภา : ไม่มี ผมจะขอลงมติเลยนะครับ ^{ลงมติ} ท่านเสรี ๑
 กับท่านวัลลภ ^{วัลลภ} ไม่คิดใจในประเด็นที่ท่านสงวน จึงมีข้อมติเพียง ๒ ประเด็นเท่านั้นว่า ๑
 จะเห็นด้วยกับร่างแก้ไขของกรมการ หรือจะให้ตัดออก ถ้าท่านผู้ใดเห็นด้วยกับ
 กรมการก็ให้กดว่า เห็นด้วย ถ้าไม่เห็นด้วยกับกรมการคือให้ตัดออกก็ให้กดว่า
 ไม่เห็นด้วย ดกลงครับ เร็วลงคะแนนได้ครับ ท่านผู้ใดมีปัญหาเรื่องลงคะแนนไหมครับ
 ถ้ามีปัญหาขอให้ยกมือให้เจ้าหน้าที่ไปช่วยเหลือได้ครับ

นางเพ็ญศักดิ์ จักขุจินดา (สกลนคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ
 ช่วยกรุณาย้ำอีกครั้งหนึ่งได้ไหมคะ เพื่อความเข้าใจ ขอบขอบคุณ



LIRT

ประธานวุฒิสภา : ถ้าเห็นด้วยกับร่างกรรมาธิการ ให้ส่งกว่า ๑
เห็นด้วย ถ้าเห็นด้วยกับการคัดออกให้ถือว่า ไม่เห็นด้วย มีญัตติเพียง ๒ ^{ญัตติ} เท่านั้นเอง ๑
คือมีการอภิปรายขอให้คัดออก เพราะว่าทั้ง ๒ ^{ท่าน} ได้ยื่นในขณะนั้น ๒ ^{ท่าน} ๑
ทั้งท่านเสรี และท่านवलลภได้ถอนไปหมดแล้ว ได้ความหรือยังครับ ท่านได้ลงคะแนน ๑
เรียบร้อยแล้ว ขอเจ้าหน้าที่รวมคะแนนด้วยครับ ๑

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๑๐๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๕๔ คะแนน)

ประธานวุฒิสภา : มีผู้เห็นด้วยกับกรรมาธิการ ๑๐๖ ไม่เห็นด้วย
คืออยากให้คัดออก ๕๔ เพราะฉะนั้นเป็นไปตามร่างกรรมาธิการ ขอขอบคุณมากครับ ๑
ต่อไปเป็น มาตรา ๘๕/๔ มีผู้สงวนหลาย ^{ท่าน} มีจิตใจใหม่ครับ ๑
ท่านประเกียรติ ถ้าไม่มีท่านผู้ใดจิตใจในมาตรา ๘๕/๔ มีท่านที่ขอสงวนมีท่านประเกียรติ ๑
คนเดียว นอกนั้นมีท่านสุรพงษ์ก็เห็นชอบแล้ว ถ้าไม่มีผู้ใดจิตใจ ก็ถือว่าที่ประชุมให้ ๑
ความเห็นชอบมาตรา ๘๕/๔

ต่อไปผมขอข้ามไปมาตรา ๘๕/๕ มีท่านอาจารย์ชุมพล ขอสงวนไว้ในฐานะ
กรรมาธิการ ท่านอาจารย์ชุมพลครับ ท่านได้อินผมใหม่ครับ ท่านไม่จิตใจนะครับ

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ปีฉัตร ๕๒/๑

นายชุมพล ศิลปอาชา (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ครับ ผมเขียนโน้ต
ให้ท่านประธานฯ ไว้ตั้งแต่ต้นแล้วนะครับว่า เมื่อ/๓๐ วันผมไม่ได้ ประเด็นนี้
คงไม่ติดใจครับ ^{พอแล้ว} ๓๐ วันเป็นประเด็นหลัก

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ ถือว่าท่านถอนแล้วนะครับ ท่านเสรี
กรรมการ ถอนนะครับ ท่านนิพัทธาไม่ติดใจนะครับ

นางนิพัทธา อมรรัตนเมธา (กรรมการ) : ไม่ติดใจค่ะ

ประธานวุฒิสภา : ท่านคำนวน ชโลปถัมภ์ ครับ ไม่ติดใจเหมือนกัน
ไช้ไหมครับ

นายคำนวน ชโลปถัมภ์ (สิงห์บุรี) : ไม่ติดใจครับ

ประธานวุฒิสภา : ไม่มีใครติดใจในมาตรา ๘๕/๕ แล้วนะครับ ถ้าไม่มี
เราผ่านมาตรา ๘๕/๕ ไป ~~ประชุม~~ ขอบคุณมากครับ

ต่อไปมาตรา ๘๕/๖ ครับ กรุณาดูรายงานด้วยนะครับ มีท่านผู้ใดติดใจ
เพราะว่าหลายท่านที่ขอแปรญัตติไว้และไม่ติดใจก็มีนะครับ ไม่มีนะครับ มาตรา ๘๕/๖
ไม่มีผู้ใดติดใจถือว่าผ่านมาตรา ๘๕/๖ ไปอีก ๑ มาตรา ~~ครับ~~ ขอบคุณมากครับ

ต่อไปมาตรา ๘๕/๗ ไม่มีนะครับ ไม่มีท่านผู้ใดติดใจเช่นกันตลอดทั้งมาตรา
ขอผ่านมาตรา ๘๕/๗ ไป

ต่อไปเป็นมาตรา ๘๕/๘ ครับ ^{โธ} ท่านอาจารย์โคทม กรรมการครับ

นายโคทม อารียา (กรรมการ) : ท่านประธานฯ และท่านสมาชิก
ที่เคารพครับ มาตรา ๘๕/๘ เป็นอีกมาตราหนึ่งที่มีความสำคัญอย่างยิ่งนะครับ เพราะที่เรา
พูดผ่านมานั้นเป็นเรื่องของการเลือกตั้งแบบแบ่งเขต มาตรา ๘๕/๘ จะพูดถึงการเลือกตั้ง
แบบบัญชีรายชื่อพรรคซึ่งมีความสำคัญเช่นเดียวกัน ในมาตรา ๘๕/๘ นั้นได้เขียนไว้ว่า
กรณีทีคณะกรรมการการเลือกตั้งเห็นว่า มีการกระทำที่มีได้เป็นไปโดยสุจริตและ
เที่ยงธรรม คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจประกาศให้บัตรเลือกตั้งที่ลงคะแนนให้แก่
พรรคการเมืองนั้นเป็นบัตรเสียเฉพาะในเขตพื้นที่ที่มีการกระทำนั้น การทำให้บัตรเลือกตั้ง
เป็นบัตรเสียนั้นมีผลกระทบต่องสิทธิของผู้ไปใช้สิทธิเลือกตั้งอย่างน้อยก็คือผู้ที่ไปใช้สิทธิ
เลือกตั้งโดยสุจริต แต่เหตุที่จำเป็นต้องทำเช่นนี้ก็เพื่อจะได้ไม่ต้องมีการเลือกตั้งใหม่สำหรับ

การเลือกตั้งแบบบัญชีรายชื่อ ผมเห็นว่าการทำให้บัตรเลือกตั้งเป็นบัตรเสียนั้นมีนัยสำคัญ เทาเทียมกับเรื่องของการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้สมัคร เพราะทำให้พรรคการเมืองและผู้มีสิทธิเลือกตั้งเสียสิทธิ เพื่อให้เกิดความสอดคล้องต้องกันกระผมจึงขอเสนอว่า น่าที่จะได้เพิ่มเป็นวรรคที่สามของมาตรา ๘๕/๘ คือใช้หลักการเดียวกันกับการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง คือให้นำความในมาตรา ๘๕/๓ มาใช้บังคับกับการดำเนินการตามวรรคหนึ่งของมาตรา ๘๕/๘ โดยอนุโลม ในความหมายนี้หมายความว่า ก่อนที่คณะกรรมการการเลือกตั้งจะตัดสินใจที่จะประกาศให้บัตรเลือกตั้งของพรรคการเมืองเป็นบัตรเสีย ให้ถามความเห็นของคณะกรรมการซึ่งประกอบด้วยประธานคณะกรรมการกฤษฎีกาฝ่ายร่างกฎหมาย เมื่อให้ความเห็นภายใน ๕ วันแล้ว คณะกรรมการการเลือกตั้งจะปฏิบัติหรือไม่ปฏิบัติก็จะต้องรับผิดชอบต่อการตัดสินใจของคณะกรรมการการเลือกตั้งต่อไป ทั้งนี้ด้วยเหตุผลเดียวกันกับที่จะมีคณะกรรมการชุดนี้สำหรับการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งก็คือ เพื่อความรอบคอบ โปร่งใสและเพื่อความน่าเชื่อถือไว้วางใจของการดำเนินงานที่เกิดขึ้น จึงขอกราบเรียนเสนอให้เพิ่มเติมในวรรคที่สามของมาตรา ๘๕/๘ โดยเอามาตรา ๘๕/๓ มาบังคับใช้โดยอนุโลม ในกรณีนี้ด้วยครับ ขอบพระคุณครับ

- ๕๓/๑

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ลัดดาวัลย์ ๕๓/๑

ประธานวุฒิสภา : ท่านแก้วสรรครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ
ที่เคารพ ผม แก้วสรร อติโพธิ ในฐานะกรรมาธิการเสียงข้างน้อยมีความเห็นควรว
ให้ติดตามตราบานี้ออกทั้งหมด โดยเหตุผลดังนี้ครับ คือถ้าเป็นเรื่องของการที่เรียกว่า
ออกใบแดงไปตัดสิทธิผู้สมัครซึ่งฝ่ายธรรมะกล่าวว่ามีอยู่แค่ ๔,๐๐๐ คน นั้นเรื่องหนึ่ง
แต่คราวนี้เป็นกรณีโยนบัตรของประชาชนเป็นพื้นที่ที่ทั้งน้ำ ทั้งไปเลย มาตรา ๓
อำนาจอธิปไตยเป็นของปวงชนแล้วมีความหมายอะไรครับ ถ้าเห็นว่าเสียงผิดพลาดถ้าออก
ใบแดงก็ยังไม่เลือกตั้งใหม่ ประชาชนยังได้ยืนยันอยู่ดี แต่คราวนี้มีข้อเสนอว่า คราวนี้คือ
การคัดเสียงของประชาชนทั้งไปเลย อย่างนี้กว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องเล่นนะครับ ส.ส. บัญชี
รายชื่อ ๑๐๐ ที่นั่ง เดือนกันนี้ ๑ หน่อ ๑ ได้ทั้งสี่ แล้วขอโทษผมไม่เห็นภาพในทาง
ปฏิบัติว่า ถ้าหาว่าผมซื้อเสียงท่านรู้ได้อย่างไรว่าผมซื้อแบบบัญชีรายชื่อหรือซื้อแบบ
เขตเดียวคนเดียว เอาอะไรมาแยก ท่านแยกได้อย่างไร

ข้อที่ ๒ ถามว่า เสียงไหนบ้างที่จะถูกโยนทั้งน้ำ บอกว่าเสียงในพื้นที่ที่มี
การกระทำนั้นไปแค่ไหนครับ ผมซื้อที่อำเภอนี้ผลอาจจะไปกระทบถึงอำเภอโน้น
เพราะบัญชีรายชื่อมีแต่เพียงว่าเลือกพรรคไหน วิธีแบบนี้ผมสามารถที่จะชี้ได้เลยว่า
เสียงของพรรคนี้ทั้งจังหวัดนี้หรือจังหวัดใกล้เคียงอีกจังหวัดหนึ่ง ประชาชนทั้งหมด
เสียงที่ท่านลงไปเป็นบัตรเสียบนหลักฐานอันควรเชื่อ ซึ่งผมก็ย้ายไปแล้วมันก็คือหลักฐาน
เท่าที่ท่านมีและเท่าที่ท่านเชื่อ ท่านจัดการกับนาย ก นาย ข ๔,๐๐๐ คน ผู้สมัครเรื่องหนึ่ง
แต่คราวนี้คือการละเมิดอำนาจของประชาชน มาตรานี้แหละครับ อีกมาตราหนึ่งถ้าท่าน
ปล่อยให้หลุดออกไปถึงศาลรัฐธรรมนูญแล้วไม่ใช่เรื่องของนาย ก นาย ข เป็นเรื่องของ
การละเมิดสิทธิประชาชนด้วยกระบวนการที่อธิบายไม่ได้ ด้วยความยุติธรรมที่ไม่เห็น
ชอบเอง จำเอง ชงเอง โยนเอง นี่หรือคือกฎหมายจากผู้ที่ได้ปฏิญาณตนว่า จะรักษา
รัฐธรรมนูญ นี่หรือ ผมอภิปรายสั้น ๆ เท่านั้น ถ้าท่านยังคงไม่เอา
ถ้าผ่านด้านศาลรัฐธรรมนูญไปได้ แต่ในทางปฏิบัติถ้าการเลือกตั้งเดือนกัน ๒ - ๓ ที่นั่ง
หมดแล้วโยนทีหนึ่งทั้งเป็นจังหวัด ๆ หมดรับให้ตัดสินแล้วกัน แล้วถึงตรงนั้น

ท่านทั้งหลายซึ่งเป็นผู้ถืออำนาจนิติบัญญัติโปรดตอบประชาชนเหล่านั้นให้ได้ว่า ท่านออกกฎหมายอย่างไร ให้โยนเสียงของพวกทั้ง บังคับให้ผมมีหน้าที่เลือกตั้ง เลือกไปแล้วโยนทิ้งน้ำอีก เอามาจากไหนหลักฐาน บอกฉันเชื่อ เชื่ออย่างไร ไม่บอก ตรวจสอบหรือยังกฤษฎีกา ๕ วัน ตรวจอะไร เพราะฉะนั้นโปรดทบทวนให้คืนะครับ ท่านผู้ถืออำนาจนิติบัญญัติและปฏิบัติคนว่าจะรักษารัฐธรรมนูญ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านรัฐมนตรีจะชี้แจงก่อนไหมครับ เชิญครับ

นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม อภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ ขออนุญาตใน ๒ สถานะนะครับ จะช่วยกรรมาธิการชี้แจงก่อนแล้วก็จะไปถึงประเด็นที่ผมขอสงวน ที่จะชี้แจงท่านกรรมาธิการเสียงข้างน้อยที่จะขอให้ตัดออกทั้งมาตราคือท่านอาจารย์แก้วสรร ผมขออนุญาตกราบเรียนอย่างนี้ครับว่า จริง ๆ ก็เป็นปัญหาในทางปฏิบัติและก็เป็นปัญหาซึ่งเราจะต้องพยายามหาทางออกที่ดีว่า ถ้ากังวลในประเด็นที่อาจารย์ได้พูดถึง -----

คือทราบเรียนท่านประธานฯ อย่างนี้ครับว่า ในการทุจริตการเลือกตั้งในระบบเขตเลือกตั้ง
 เรามีทั้งระบบการเลือกตั้งใหม่ได้ในกรณีที่อาจจะไปไม่ถึงผู้สมัคร หรือในกรณีที่เรารู้กัน
 ว่าเป็นการฉ้อโกงหรือใบเหลือง แล้วเราก็สามารถที่จะเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้รับสมัคร
 ได้เช่นกัน ในกรณีของการเลือกตั้งในระบบบัญชีรายชื่อ ถ้าผู้สมัครในระบบบัญชีรายชื่อ
 กระทำการทุจริตเขาก็ถูกใบแดงได้ครับ คือเขาก็จะถูกเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง ก็หมดสิทธิ
 ในการที่จะได้รับการเลือกตั้ง และถ้าหากว่าเขาอยู่ในข่ายที่จะได้รับการเลือกตั้ง บุคคล
 ในพรรคเดียวกันก็จะถูกเลื่อนขึ้นมา ก็เป็นการลงโทษตัวบุคคลนะครับ ที่อาจจะไปเกี่ยว
 มีพฤติกรรมที่จะต้องได้ใบแดงไป แต่ปัญหาก็คือว่าการทุจริตเลือกตั้งที่เกิดขึ้นแล้วส่งผล
 ให้พรรคการเมืองบางพรรคได้ประโยชน์นี้จะลงโทษอย่างไร จะปล่อยผ่านไปเฉยโดยไม่ทำ
 อะไรเลยอย่างนั้นหรือ เพราะคะแนนตรงนี้ก็มีความสำคัญไม่ยิ่งหย่อนไปกว่ากันครับ
 ในแง่ของการได้มาว่าสุจริต หรือไม่สุจริต ในเมื่อเราถือหลักว่าการจะประกาศผลการ
 เลือกตั้งได้ต้องเป็นผลเลือกตั้งที่สุจริต ถามว่า จะทำอย่างไร เราคงไม่สามารถที่จะไปให้
 ใบแดงพรรคการเมืองทั้งพรรคได้ หรือทั้งบัญชีได้ ถามว่า เราจะจัดการเลือกตั้งใหม่ได้
 หรือไม่ ตรงนี้เป็นปัญหาครับ เพราะเขตเลือกตั้งของการเลือกตั้งในระบบบัญชีชื่อนั้น
 คือประเทศ ถ้าท่านกรรมการที่อยากจะตัดมาครานี้ออกยืนยันว่าไม่สามารถโยนเสียง
 ประชาชนทิ้งได้ต้องจัดให้มีการเลือกตั้งใหม่ต้องเลือกตั้งทั้งประเทศ คำถามคือว่าเราพร้อม
 ที่จะรับผลตรงนั้นหรือไม่ เพราะถ้าเลือกตั้งทั้งประเทศคราวนี้ก็จะเป็นตัวที่ทำให้เกิดการ
 กลับแก่งได้ก็เหมือนกันครับว่า ถ้าพรรคเสียงไม่ดีก็แก่งให้ผู้ที่มีปัญหาในระบบบัญชีเสีย
 จะได้เลือกกันใหม่ทั้งประเทศอีก นั่นด้านหนึ่งครับ อาจจะมีความเสี่ยงที่จะเลือกเฉพาะในเขต
 เลือกตั้งที่มีปัญหาได้หรือไม่ ถ้าตอบเป็นอย่างนี้ครับ จะเลือกเฉพาะหน่วยเลือกตั้งนั้นก็คง
 จะได้ ถ้ายังไม่ได้อะคะแนนนั้นมานับรวมกับหน่วยเลือกตั้งอื่น แต่ถ้าเอามาเทรวมนับ
 คะแนนแล้ว ซึ่งเป็นบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญก็สามารถจะไปสั่งเลือกตั้งในหน่วย
 เลือกตั้งหนึ่งหน่วยเลือกตั้งใดได้อย่างมากที่สุด ก็คือบอกว่าให้เลือกเฉพาะเขต แต่ตรงนี้
 เป็นปัญหาครับ เพราะว่าเท่าที่สอบถามดูในส่วนของการกรรมการเสียงข้างน้อยเองนะครับ



LIRT

๑๕๒

ว. ๑๖ (ศ. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ดวงทิพย์ ๕๔/๒

ก็บอกว่าถ้าจะให้เลือกตั้งใหม่นี้ ผมเองก็ได้แย้งว่า หมายความว่าต้องรอกันนับคะแนน หรือเปล่าก่อนที่จะวินิจฉัยประเด็นเหล่านี้ ถ้าบอกว่านับที่อื่นหรือนับทุกแห่งได้ แล้วพอ ร้องมาเลือกตั้งใหม่เฉพาะเขตนั้น ผลสุดท้ายอาจจะกลับตาลปัตรนะครับ ผมยกตัวอย่าง พรรค ก กับ พรรค ข ได้รับเลือกตั้งมากที่สุด กำลังจะแย่งกันเป็นนายกรัฐมนตรีเป็นรัฐบาล ในเขตเลือกตั้งนั้น พรรค ก พรรค ง อาจจะมาที่ ๑ ที่ ๒ ก็ได้ครับ แต่พอไปเลือกตั้งใหม่ เชื่อกันว่าจะครับ คนในเขตเลือกตั้งนั้นไม่เลือกพรรคอื่นแล้วละครับ จะเลือกกันอยู่เฉพาะ ก หรือ ข เท่านั้นเอง ทั้ง ๆ ที่ผลจากการทุจริตอาจจะมาจากพรรค ก หรือพรรค ข ก็ได้ เนื่องจากว่าผู้ลงคะแนนในการเลือกตั้งใหม่รู้คะแนนทั่วประเทศแล้ว รู้แล้วกำลังจะแย่งกัน ระหว่างใครกับใคร ซึ่งในระบบเลือกตั้งของเราในที่สุดนี่ไม่ทันครับ จะแข่งขันกันระหว่าง อันดับ ๑ หรืออันดับ ๒ เท่านั้น ฉะนั้นจึงไม่มีวิธีการที่จะไปลงโทษพรรคการเมือง ที่ทุจริตให้สมแก่การกระทำนั้นได้ด้วยวิธีอื่น จึงเป็นเหตุให้จะต้องบัญญัติว่าดีที่สุด ถ้า กกด. เห็นสมควร ก็ถือว่าให้ถือว่าผลของเขตเลือกตั้งนั้นมีพรรคการเมืองที่ได้ประโยชน์จากการทุจริต จากการตรวจสอบอะไรต่าง ๆ แล้ว ก็ถือว่าคะแนนตรงนั้นไม่ต้องนับเฉพาะในเขตเลือกตั้งนั้น ผมคิดว่าอันนี้น่าจะเป็นแนวทางนั้น แนวทางที่สามารถจะทำให้เราลงโทษผู้ที่กระทำความผิดในระบบบัญชีรายชื่อได้ ผมกราบเรียนต่อว่า ไม่ใช่วิธีที่สมบูรณ์ มีหลักการ ที่สนับสนุนได้ทุกอย่าง แต่มองไม่เห็นว่าจะมีทางเลือกอื่นที่ดีกว่านี้อย่างไร ส่วนประเด็นที่ ผมได้ขอสงวนความเห็นไว้ ก็คือสนับสนุนท่านอาจารย์โคทมวรุตน์ว่า ในกรณีเช่นนี้ เนื่องจากว่าเป็นการไปก้าวล่วงถึงการที่จะให้บัตรเลือกตั้งเป็นบัตรเสีย ซึ่งมีผลต่อสิทธิ ของประชาชนจำนวนมาก ก็ขอให้ผ่านกระบวนการตรวจสอบ ตามมาตรา ๘๔/๓ เช่นเดียวกันครับ



Legislative Institutional Repository of Thailand

๑๕๓

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

สำรวม ๕๕/๑

ประธานวุฒิสภา : เชิญคุณวิสิษฐศรีกรับ แล้วต่อด้วยคุณลำพองศรีรับ

นายวิสิษฐ เตชะธีราวัฒน์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ
ที่เคารพ ผม วิสิษฐ เตชะธีราวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดเชียงราย ในฐานะกรรมาธิการ
เสียงข้างน้อยที่ได้ขอสงวนคำแปรญัตติในประเด็นนี้ไว้ ท่านประธานฯ กรับ มาตรา ๘๕/๘
พูดถึงพรรคการเมืองหรือตัวแทนพรรคการเมืองที่กระทำความผิด พุธง่าย ๆ ว่ามีการ โกง
มีการทุจริตในการเลือกตั้ง ในเรื่องนี้ในกรรมาธิการเอง ผมเคยเสนอความเห็นอย่างที่ท่าน
กรรมาธิการเสียงข้างมากได้อภิปรายไปแล้ว ในเมื่อ กกด. เองเรายึดถือหลักการว่า
เขตเดียวเบอร์เดียว ผู้สมัครท่านใดทุจริตหรือประพฤติมิชอบในการเลือกตั้งนั้นก็ดี ช้อเสียง
มาดีแต่แค่คะแนนเดียวถือว่าเป็นความผิดหมด หลักการนี้ กกด. ยึดถือมา แต่มา
มาตรา ๘๕/๘ นี้พฤติกรรมเดียวกันเพียงแต่ไม่ได้เป็นบุคคล เป็นคณะบุคคลหรือ
พรรคการเมือง แต่กับคะแนนเหล่านั้นเวลาทำความผิดเราไม่มีการเลือกตั้งใหม่ ผมเอง
สอบถามว่าเป็นไปได้หรือไม่ว่าในเมื่อ กกด. สามารถตรวจสอบได้ว่ามีการทุจริตทำ
ไมให้ใบแดงแก่พรรคการเมืองนั้น ตัดพรรคการเมืองนั้นออกแล้วมีการเลือกตั้ง กรรมาธิการ
เสียงข้างมากเองท่านก็ไม่สามารถตอบได้ว่าวิธีการนี้สามารถทำได้ ถ้าเรายึดถือหลักการว่า
ทุจริตแม้แต่คะแนนเดียวก็ต้องให้ใบแดง กรณีเดียวกันพฤติกรรมเดียวกันแต่บุคคลที่ทำ
กลายเป็นพรรคการเมือง กลับใช้วิธีการอีกวิธีการหนึ่งกลายเป็นไปโยนความผิดให้
ประชาชนผู้ใช้สิทธิคือตัดคะแนนเหล่านั้นออก ตรงนี้ผมจึงบอกว่าการร่างกฎหมายฉบับนี้
มีความไม่สบายใจเป็นอย่างยิ่งว่า เราจะร่างกฎหมายพอเจอปัญหาว่าเมื่อเราให้ใบแดงแก่
พรรคการเมืองแล้วเกิดความยุ่งยากว่าไม่สามารถปฏิบัติได้ ก็คือหมายความว่าต้องไป
เลือกตั้งใหม่ทั้งประเทศ เพราะว่าเขตเลือกตั้งในระบบบัญชีรายชื่อเน้นถือประเทศเป็นเขต
เลือกตั้ง พอเราเจอปัญหานี้หาทางออกไปวิธีอื่น กลายเป็นไปโยนคะแนนตรงที่เชื่อว่า
หรือน่าเชื่อว่าไม่ทุจริตนั้นทั้งไปเสีย หลักการอยู่ตรงไหนท่านประธานฯ กฎหมายในเมื่อเรา
ร่างมาพฤติกรรมเดียวกันอะไรเดียวกันหมด แต่ผลลัพธ์ออกมาทำไมต่างกัน ตรงนี้เกิดความ
ไม่สบายใจ ผมเองก็สอบถามทาง กกด. ก็ดี ทางกรรมาธิการเสียงข้างมากก็มีคำตอบ
ไม่ชัดเจน แต่ท่านก็บอกว่าหาทางออกไม่ได้ต้องใช้วิธีนี้ ควรไหมครับท่านประธานฯ

ในเมื่อทำพฤติกรรมเดียวกันแล้วแต่ผลก่อนออกมาวิธีการต่างกัน ทำไมเราจะหาวิธีการอื่น ๑ ๑ ๑
 ว่าเป็นใบแดงพรรคการเมืองที่ทำการผิดคัดออกไปได้ใหม่แล้วที่เลือกก็ไปเลือกใหม่ ๑
 ก็ติดขัดอยู่ในวิธีการอีก สิ่งเหล่านี้ไม่มีความเป็นธรรม เมื่อเราร่างกฎหมายขึ้นมาแล้ว
 มาติดขัดในด้านการปฏิบัติแล้วจะโยนความผิดให้ประชาชนในเขตนั้นหรือครับ เขาใช้เสียง
 มาด้วยความบริสุทธิ์ก็ต้องมาคัดคะแนนทิ้งไป แล้วตรงนี้จะปัดประเด็นได้เสียในเรื่องการ ๑
 จัดตั้งรัฐบาล เพราะว่าคะแนนที่ทิ้งไปเป็นคะแนนที่ว่าในระบบบัญชีรายชื่อมันทำให้จำนวน
 สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในบัญชีรายชื่อเปลี่ยนแปลงไปได้ มีความไม่สบายใจครับ
 เพราะฉะนั้นในเมื่อเราร่างกฎหมายมาทุกมาตราสอดคล้องกัน มาตรานี้จะมาขัดกับที่ทาง
 กกต. ยึดถือมาหรือครับว่า ในเมื่อท่านคิดว่าแม้แต่เสียงเดียวทำความผิดก็ต้องตัดผู้นั้นออก
 แต่เราทำไม่ได้ เพราะฉะนั้นมาตรานี้จึงได้หาทางออกคือให้ตัดออกทั้งมาตรา
 ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอต้อนรับท่านก่อนครับ

นายลำพอง พิลาสมบัติ (นครราชสีมา) : กราบเรียนท่านประธานฯ

ที่เคารพ กระผม ลำพอง พิลาสมบัติ สมาชิกวุฒิสภาจากนครราชสีมา มาตรา ๔๕/๘
 กระผมเพิ่มข้อความว่า “ตามประกาศของคณะกรรมการการเลือกตั้ง” ไว้ตรงกลาง โดยรวม
 ข้อความแล้วเป็นดังนี้ครับ “ก่อนประกาศผลการเลือกตั้ง ถ้าปรากฏหลักฐานอันควรเชื่อได้
 ว่าพรรคการเมือง เจ้าหน้าที่ของพรรคการเมือง หรือสมาชิกของพรรคการเมืองผู้ใด
 ได้กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ หรือก่อให้เกิด
 กระทำ สนิบสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้ผู้อื่นกระทำการดังกล่าวเพื่อประโยชน์แก่
 พรรคการเมือง ถ้าคณะกรรมการการเลือกตั้งเห็นว่าการกระทำดังกล่าวน่าจะเป็นผลให้
 การเลือกตั้งไม่สุจริตหรือไม่เที่ยงธรรมตามประกาศของคณะกรรมการการเลือกตั้ง
 คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจประกาศให้บัตรเลือกตั้งที่ลงคะแนนให้แก่พรรคการเมือง
 นั้นเป็นบัตรเสียและมีให้นับเป็นคะแนน ทั้งนี้ เฉพาะในเขตพื้นที่ที่มีการกระทำนั้น”
 ท่านประธานฯ ที่เคารพ ~~ครับ~~ มาตรานี้เป็นมาตราที่ลำบากในการปฏิบัติเป็นอย่างยิ่ง
 และคิดว่าจะเป็นผลทำให้เกิดความวุ่นวายในกาลข้างหน้า หลังจากมีการเลือกตั้งแล้ว
 อย่างแน่นอน กระผมอยากจะกราบเรียนว่าในอดีตในการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา
 คณะกรรมการการเลือกตั้งไม่ได้บัญญัติไว้ว่าอะไรเป็นความคิด เพราะฉะนั้นผู้สมัครรับ
 เลือกตั้งแต่ละคนก็ดำเนินการไปตามที่คิดว่าตัวเองทำถูก และในที่สุดมีคนร้องเรียนมา
 คณะกรรมการการเลือกตั้งก็ซึ่งเป็นประเด็น ๆ ว่าจะไรฎกอะไรผิด ซึ่งทำให้เกิดความยุ่งยาก
 ในการปฏิบัติเป็นอย่างยิ่ง กระผมอยากจะกราบเรียนว่า ในปัจจุบันนี้ก็เช่นกัน
 ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ คณะกรรมการการเลือกตั้งน่าจะบัญญัติว่า พรรคการเมือง
 แต่ละพรรคที่ดี ผู้สมัครรับเลือกตั้งก็น่าจะบัญญัติไว้ว่า แต่ละท่านแต่ละพรรคนั้น
 ดำเนินการในการหาเสียงเลือกตั้งได้เพียงใด กระทำอะไรบ้างได้ขนาดไหน และเริ่มต้น
 จากวันที่เท่าไร น่าจะกำหนดให้ชัดเจน พระกฤษฎีกามีที่ ๒๒๗ พระสัมาสัมพุทธเจ้า
 บัญญัติไว้เรียบร้อย เพราะฉะนั้นความเรียบร้อยจึงเกิดในหมู่สงฆ์ จนได้ถ้าคณะกรรมการ
 การเลือกตั้งไม่ได้บัญญัติว่าอะไรฎกอะไรผิด และปล่อยให้แต่ละพรรคการเมืองปฏิบัติไป
 เพื่อหาเสียงเพื่อหาความนิยมให้กับประชาชน คณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องแยกออกว่า

๑๕๖

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

จุลรา ๘๖/๒

อะไรคือนโยบายอะไรคือข้อสัญญา ^{ไปหาพระพรหม} พระพรหมการเมือง ^{ท่านพระพรหม} ท่านพระพรหม ค่ะ ไปพูดในเรื่อง ๑ ๑ ๑
นโยบายฟังแล้วเหมือนสัญญา แล้วหลายต่อหลาย ^{ท่าน} ท่านมาถามกรรมการการเลือกตั้งก็ตอบ ๑ ๑
ไม่ได้ว่าคำพูดอย่างนี้ นโยบายอย่างนี้เป็นสัญญาหรือเป็นนโยบาย แล้วยังนำไปปฏิบัติ
ในพื้นที่ต่าง ๆ ด้วย ถ้าสมมุติว่าเลือกตั้งเสร็จแล้วมีคนนำมาฟ้อง แล้วให้ศาลรัฐธรรมนูญ
ตีความว่า ^{ท่าน} นี่คือนโยบายหรือสัญญา กระผมอยากจะกราบเรียนว่า บางพระพรหมการเมืองนี้ ๑ ๑ ๑
มีผู้แทนเป็นร้อย ๆ คน ^{ท่าน} อาจจะ เป็นโมฆะทั้งหมดก็ได้ เพราะฉะนั้นกระผมอยากจะ ๑
กราบเรียนว่านี่คือผลจะตามมาจากรานี้ ถ้าไม่ระบุดเจนว่า อะไรคือนโยบาย อะไรคือ
สัญญา และจะปฏิบัติต่อเนื่องกันได้แค่ไหนเพียงไร-----

- ๘๗/๑



Legislative Institutional Repository of Thailand

และอีกอย่างหนึ่งกระผมอยากจะกราบเรียนว่า ขณะนี้คณะกรรมการการเลือกตั้งแต่ละ
จังหวัดก็ปฏิบัติไม่เหมือนกัน ทางคณะกรรมการการเลือกตั้งส่วนกลางก็อาจจะแจ้งไปบ้าง
หรือไม่แจ้งไปบ้าง เท่าที่กระผมทราบปฏิบัติไม่เหมือนกัน บางจังหวัดบอกว่า ผู้สมัคร
รับเลือกตั้งผู้ที่จะสมัครนะครับ จะไปหาเสียงที่ไหนต้องแจ้งคณะกรรมการการเลือกตั้ง
บางจังหวัดก็บอกว่า ยังไม่ตระหนักปล่อยเฉยเอาไว้ก่อน บางจังหวัดก็ลงไปตรวจสอบว่า
ขณะนี้กำลังทำอะไร เพราะฉะนั้นท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผมอยากจะให้
คณะกรรมการการเลือกตั้งบัญญัติเอาไว้เลยว่าอะไรผิด อะไรถูก และตั้งแต่วันที่เท่าไร
ถึงวันที่เท่าไร เพราะฉะนั้นข้อนี้แหละครับ กระผมอยากจะกราบเรียนว่าพรรคการเมือง
แต่ละพรรคเดี๋ยวนี้ถ้าพรรคไหนพูดอย่างนี้ได้ก็พรรคหนึ่งก็คิดสูตรมาแล้วไปอีกนะครับ
ให้ ๑๔ เท่าก็มี ๑๕ เท่าก็มี เพราะฉะนั้นกระผมอยากจะกราบเรียนว่า มาตรานี้เป็นมาตราที่
คิดว่าจะต้องทำให้ละเอียดรอบคอบ กระผมคิดว่าจะมีผลสืบเนื่องต่อไปอย่างแน่นอน จึงขอ
เพิ่มเติมข้อความดังกล่าวที่ได้กราบเรียนไว้ คือตามที่คณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศ
ครับผม

ประธานวุฒิสภา : เชิญคุณถาวรครับ คุณถาวรก่อนครับ

นายถาวร เกียรติไชยากร (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ
กระผม ถาวร เกียรติไชยากร สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดเชียงใหม่ ในฐานะกรรมาธิการ
ที่ได้ขอสงวนความเห็นในการเพิ่มเติมในมาตรา ๘๕/๘ ในครั้งนี้ ท่านประธานฯ ครับ
การเลือกตั้งภายใต้บทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญที่เราได้กำหนดเอาไว้ นั่นจริง ๆ แล้ว
ในการเลือกตั้งนั้นแบ่งออกเป็น ๒ ประเภทครับ คือ ๑. ในลักษณะของบัญชี
ประเภทบัญชีรายชื่อ หรือที่เราเรียกกันว่าปาร์ตี้ลิสต์ (Party list) อีกส่วนหนึ่งนั่นก็เป็น
ลักษณะของบัญชีเขตเลือกตั้ง ซึ่งปัจจุบันเขตเลือกตั้งต่าง ๆ นั้นก็มีอยู่ ๔๐๐ เขตเลือกตั้ง
ถ้าในมาตรา ๘๕/๑ นั้นครับ ที่เรามีการพิจารณาเอาไว้ นั่นก็ใช้ประโยชน์และข้อความ
เหมือนกันแต่ตรงนั้นเป็นบทลงโทษ เป็นบทบัญญัติในการที่จะพิจารณาในสิ่งที่เรียกว่า
มีหลักฐานอันควรเชื่อเช่นนั้น ตรงนั้นเป็นการกระทำที่เราจะต้องมีบทลงโทษสำหรับ
ตัวบุคคล แต่ขณะเดียวกันนั้นในลักษณะอีกรูปแบบหนึ่งคือ บัญชีรายชื่อหรือว่าของ

พรรคการเมือง เพราะฉะนั้นในส่วนของมาตรา ๘๕/๘ นั้น คือบทลงโทษที่มีความสำคัญต่อระบบพรรคการเมือง ซึ่งก็ได้บอกไว้ว่า ในกรณีที่พรรคนั้นเป็นผู้กระทำหรือว่าสมาชิกของพรรคเป็นผู้กระทำ ถ้าหากตรงนี้เราไม่มีบทลงโทษเลย กระผมคิดว่าสิ่งต่าง ๆ คงไม่ถูกต้องนักครับ เพราะฉะนั้นสิ่งที่เรามาพิจารณาตรงนั้นเราต้องการให้การเลือกตั้งครั้งนี้เป็นไปโดยความสุจริตและยุติธรรม ในเมื่อมาตรา ๘๕/๑ เราได้มีมาตรา ๘๕/๓ มาเป็นตัวกำหนด เพราะฉะนั้นในส่วนของมาตรา ๘๕/๘ กระผมจึงเห็นควรที่จะต้องเพิ่มเติมในส่วนของมาตรา ๘๕/๓ เพิ่มเติมมาเป็นวรรคหนึ่งโดยใช้บังคับในวรรคหนึ่งโดยอนุโลมหรือที่พูดกันว่าประเพณี ถึงแม้ว่าการกระทำดังกล่าวนั้นจะเป็นการละเมิดสิทธิของประชาชนก็ตาม ~~ท่านประธานครับ~~ ใน ๑ เขตเลือกตั้งโดยเฉลี่ยแล้วแบ่งประชากรออกไว้อยู่ประมาณ ๑ ล้าน ๕ แสนคน คือประชากรโดยรวม เพราะฉะนั้นจะมีผู้มีสิทธิโดยแบ่งเขตเลือกตั้งออกไปทั้งหมดแล้วนั้นจะครบ ก็จะมีผู้มีสิทธิจริง ๆ ~~๑๖๑,๐๐๐ คนต่อ ๑ เขตเลือกตั้ง~~ ก็ประมาณ ๑๕๐,๐๐๐ คนต่อ ๑ เขตเลือกตั้ง เพราะฉะนั้นผู้มีสิทธิต่อ ๑ เขตเลือกตั้งก็ประมาณ ๑๖๐,๐๐๐ คน หากเรามามองว่าตรงนี้คือการละเมิดสิทธิของคน ๑๖๐,๐๐๐ คนแล้วมาตรา ๘๕/๑ ละครับ เราละเมิดสิทธิของคน ๑๖๐,๐๐๐ คนไหม เพราะจริง ๆ ตรงนี้คือประเด็นเดียวกัน เพียงแต่ว่ามาตรา ๘๕/๑ นั้นเป็นการกระทำต่อตัวบุคคล ส่วนมาตรา ๘๕/๘ นั้นเป็นการกระทำโดยพรรค เพราะฉะนั้นเมื่อมาตรา ๘๕/๑ เรายอมให้มีใบแดงได้ มาตรา ๘๕/๘ ก็ควรจะต้องมีใบแดงสำหรับพรรคการเมืองที่กระทำและประพฤติมิชอบ หรือว่าทุจริตในการเลือกตั้งครับ กระผมเห็นด้วยนะครับในการที่จะต้องเพิ่มเติมตรงนี้ ถึงแม้จะเป็นการละเมิดสิทธิก็ตาม เพราะว่าสิ่งที่สำคัญที่สุดเราจะต้องทำทุกสิ่งทุกอย่างให้สะอาดทั้งตัวบุคคลและพรรคการเมืองด้วยครับ ขอบคุณครับ ท่านประธานฯ ครับ

๑๕๕

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ละโม ๕๘/๑

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ เชิญคุณมาลีรัตน์ รู้สึกคุณมาลีรัตน์จะขอแปรญัตติไว้ แล้วก็กรรมการชี้แจงพอใจไปแล้วใช่ไหมครับ แต่จะขอพูดใช่ไหมครับ เชิญครับ

นางมาลีรัตน์ แก้วก่า (สกลนคร) : ขอบพระคุณทุกท่านประธานฯ ดิฉันมาลีรัตน์ แก้วก่า สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดสกลนคร ดิฉันขออภิปรายสนับสนุนท่านที่เพิ่งพูดไปเมื่อสักครู่นี้ แล้วก็ท่านกรรมการโคทม อารียา ซึ่งได้อภิปรายไป ดิฉันเห็นว่าอย่างไรดีแม้จะมีความห่วงใยว่า ในกรณีที่พรรคการเมือง เจ้าหน้าที่พรรค หรือหัวหน้าพรรค หรือสมาชิกพรรค กระทำความคิดได้ไปลงโทษเอากับบุคคลในเขตนั้น ๆ บางคนลงคะแนนเสียงให้พรรคนี้ด้วยความบริสุทธิ์ใจก็ตาม ดิฉันเรียนยืนยันว่าในประการนี้ดิฉันมีความห่วงใยอยู่ค่อนข้างมากทีเดียว แต่อย่างไรก็ดี หากไม่มีบทลงโทษดิฉันเห็นว่าความข้อนี้จะไม่สมบูรณ์ บทลงโทษนั้นหากไม่นำมาตรา ๘๕/๓ มาใช้บังคับโดยอนุโลมก็จะไม่สมบูรณ์ จริง ๆ แล้วดิฉันยังขอสงวนไว้ระยะ แต่ว่าเขียนคิดก็เลยทำเป็นพอใจ แต่จริง ๆ ยังสงวนความเห็นไว้ เพราะฉะนั้นก็ขออนุญาตพูดสั้น ๆ เพียงเท่านี้ว่าเห็นด้วยระยะ ส่วนจะทำประการใดเพื่อความห่วงใยที่ยังมีอยู่คล้ายลง ต้องขอให้ที่ประชุมแห่งนี้ช่วยพิจารณา เพราะยืนยันว่ามีความห่วงใยจริง ๆ เช่นกันกับหลายท่านระยะ ขอบพระคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : หมดยุติอภิปรายแล้ว ~~ขอ~~ เชิญท่านประธานคณะกรรมการครับ

นายนิพนธ์ วิทัยจุฑาศาสตร์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ กระผม นิพนธ์ วิทัยจุฑาศาสตร์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอ่างทอง ในฐานะกรรมการเสียงข้างมาก ~~ครับ~~ ก็ขอยืนยันร่างตามมาตรา ๘๕/๘ ไว้ แต่ว่าในส่วนของกรรมการนั้นจะขอเพิ่มเติมโดยนำคำขอสงวนความเห็นให้เพิ่มมาตรา ๘๕/๘ วรคสามของมาตรา ๑๖ ให้นำความในมาตรา ๘๕/๓ มาใช้บังคับกับการดำเนินการตามวรรคหนึ่งโดยอนุโลมครับ จะขอเพิ่มเติมเป็นวรรคสามลงไป โดยให้นำข้อความในมาตรา ๘๕/๓ มาใช้บังคับกับการดำเนินการตามวรรคหนึ่งโดยอนุโลม

ประธานวุฒิสภา : เพราะฉะนั้นก็ถือว่าข้อสงวนของกรรมการ ๓ ท่านนี้เป็นข้อเสนอของกรรมการเสียงข้างมาก ชัดเจนนะครับ ต่อไปผมจะขอลงมติ ~~ครับ~~

เนื่องจากมีผู้ขอแปรญัตติให้ตัดออก กับความเห็นกรรมการ จึงจะขอคำถามง่าย ๆ เท่านั้น
 เองนะครับว่า ท่านผู้ใดเห็นด้วยกับร่างของกรรมการให้ลงมติ ~~เห็นชอบ~~ เห็นชอบ ^{ครับ} ให้กด ๑
 เห็นชอบ ถ้าท่านผู้ใดเห็นควรให้ตัดออกให้กดว่า ไม่เห็นชอบ ~~ครับ~~ ขอเชิญลงคะแนนครับ ๑

นางเพ็ญศักดิ์ จักบุญจินดา (สกลนคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ดิฉัน
 เพ็ญศักดิ์ จากสกลนครนะคะ ก่อนที่จะลงคะแนนดังนี้ ดิฉันเห็นว่าควรจะให้ерж้างแจ้ง
 ขณะนี้ไม่ได้มีแต่เพียง ๒ กรณีนะคะ กลายเป็น ๓ กรณี เพราะว่าท่านประธานกรรมการ
 ได้เสนอให้มีการเพิ่มวาระที่สาม โดยที่ยกถ้อยคำจากมาตรา ๘๕/๓ เข้ามาใส่ในนี้
 เพราะฉะนั้น ~~ดิฉัน~~ เห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยจะอยู่ที่นี้คะ กราบขอบพระคุณคะ ๑

ประธานวุฒิสภา : นี่ดีเป็นร่างกรรมการไปแล้วครับ ท่านประธาน
 กรรมการเห็นชอบด้วยกับข้อเสนอของกรรมการเสียงข้างน้อย ๒ ~~ท่าน~~ ^{ท่าน} นะครับ ก็ถือ ๑
 เป็นร่างกรรมการ สมบูรณ์แล้วนะครับเป็นวาระสาม กรรมการจึงมี ๓ วาระด้วยกัน
 ถือว่าสมบูรณ์แล้วนะครับ ท่านวงศ์พันธุ์มีอะไรครับ ๑

นายวงศ์พันธ์ ฌ ตะกั่วทุ่ง (พังงา) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
 ครับ เมื่อสักครู่นี้ท่านประธานคณะกรรมการบอกเรา เห็นด้วยกับที่ท่านอาจารย์โคทม
 ขอแปรญัตติ เพราะฉะนั้นผมอยากเรียนถามว่า กรรมการท่านอื่นเห็นด้วยหรือเปล่า
 เฉพาะที่เห็นนี้มี ๒ พรรค ร่างของกรรมาธิการมีเพียงแค่ ๒ พรรคเท่านั้นเอง พรรคหนึ่ง
 พรรคสอง ไม่มีพรรคสาม ท่านกรรมาธิการโคทมมาขอแปรญัตติ แล้วท่านกรรมาธิการ
 เห็นด้วยนี้ ผมคิดว่าน่าจะไม่ต้องนะครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอร้องท่านประธานคณะกรรมการครับ ได้ชาวเสียง
 หรือยังครับ

นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภา (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน
 ท่านประธานฯ ครับ ได้ตามความเห็นทางกรรมาธิการแล้ว เห็นด้วยกับการที่จะให้เพิ่ม
 มาตรา ๘๕/๓ เข้าไปเป็นวรรคสาม เห็นด้วยแล้วครับ เพราะฉะนั้นร่างทั้งหมดนี้เพิ่มเติม
 ก็เป็นร่างของกรรมาธิการ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านพนัสครับ

นายพนัส ทัศนียานนท์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ
 ที่เคารพ ผม พนัส ทัศนียานนท์ ^{กรรมาธิการ} ~~สส.~~ ดาก ผมก็เป็นกรรมาธิการด้วยคนหนึ่ง แต่ผม
 ไม่ได้ได้รับการสอบถามจากท่านประธานคณะกรรมการ แต่ถึงอย่างไรผมก็ไม่เห็นด้วย
 ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านการุณกับท่านเจิมศักดิ์ใครยกก่อนครับ

นายการุณ ไสงาม (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ครับ ผม การุณ
 ไสงาม จากบุรีรัมย์ ท่านเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง ยกพร้อมกัน ความเห็นคล้ายกัน

ประธานวุฒิสภา : เลขพูดคนเดียวใช้ไหมครับ

นายการุณ ไสงาม (กรรมาธิการ) : ๒ คนก็ได้ท่านประธานฯ
 ท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญ ท่านนิพนธ์ที่เคารพ ท่านบอกว่าได้ปรึกษา
 กรรมการแล้ว ผมก็กรรมาธิการ ท่านนิพนธ์ก็กรรมาธิการ ท่านพนัสก็กรรมาธิการ
 ท่านเจิมศักดิ์ก็กรรมาธิการ ผมก็กรรมาธิการ ที่นั่ง ๆ อย่างนี้หลายคน ที่อยู่ข้างนอก
 เมื่อสักครู่นี้ก็หลายท่าน ยังไม่ได้ปรึกษาท่านอย่าไปตีขลุ่ย ท่านปรึกษา ๔ - ๕ ท่าน

อยู่ตรงนั้นไม่ได้นะ เพราะฉะนั้นท่านไม่ได้มีการปรึกษาให้ครบ แล้วพวกเราไม่รู้เรื่อง ท่านปรึกษาตรงนั้นแล้วท่านบอกว่า เกินครึ่งหนึ่ง แล้วท่านบอกว่าใช้ได้แล้วไม่ต้องปรึกษา พวกเราไม่ได้ก็เหมือนกันครับ ท่านอย่าทำอย่างนั้นต่อไป

นายนิพนธ์ วิชัยสุทธิ์ (ประธานคณะกรรมการ) :

กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ คือผมก็ถามบนนี้ไม่นานنگั้นนี้ครับ เราก็ปรึกษากันแล้ว อาจารย์แก้วสรรเป็นคนเสนอแนะด้วย

นายกรุณ ใสงาม (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ครับ กรรมการ
ไม่จำเป็นต้องไปนั่งที่นั่นทุกคนนะครับ ท่านนิพนธ์เอาอีกแล้ว อย่าทำครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านวัลลภก่อนครับ

นายวัลลภ ดังคณานุรักษ์ (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ
ผม วัลลภ ดังคณานุรักษ์ ในฐานะกรรมการครับ ผมคิดอย่างนี้ ทางออกก็คือว่า
ขอหารือท่านประธานคณะกรรมการว่า ขอพัก ๕ นาทีเพื่อหารือเรื่องนี้ เฉพาะประเด็น
คณะกรรมการทั้งหลาย

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านรัฐมนตรีมีอะไรไหม

นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม
อภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ ในฐานะกรรมการ ความจริงก็ไม่ทราบ ว่า ท่านประธานฯ ได้หารือ
ด้วยวิธีการใดอย่างไร แต่ว่ากระผมเพียงได้ทราบว่าไม่ขัดข้อง ที่นี้เพื่อความสบายใจ
ความจริงกระผมถือว่าเรื่องนี้ที่ประชุมใหญ่สามารถลงมติได้ครับ ขอเป็นมติที่ประชุมใหญ่
จะได้ไหมครับ ลองหารือท่านประธานฯ เพื่อความสบายใจของทุกฝ่าย

ประธานวุฒิสภา : ท่านถาวรท่านอื่นขึ้น หรือท่านประจักษ์ประธานฯ
กันแน่

นายถาวร เกียรติไชยากร (กรรมการ) : ผมจะชี้แจงท่านประธานฯ
นิดเดียว ท่านประธานฯ ครับ ในฐานะกรรมการครับ

ประธานวุฒิสภา : โดยปกติคุณถาวรต้องยกมือขึ้นแล้วยืนก่อนเลย

นายถาวร เกียรติไชยากร (กรรมการ) : ผมยกมือหลายครั้งแล้ว
ท่านประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : แล้วยืนประท้วงเลย

นายถาวร เกียรติไชยากร (กรรมการ) : ไม่ได้ประท้วงครับ

ขออนุญาตต่อท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : อนุญาตครับ

นายถาวร เกียรติไชยากร (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ครับ

ผม ถาวร เกียรติไชยากร สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดเชียงใหม่ ในฐานะกรรมการ

ท่านประธานฯ ในมาดราณี ได้มีสงวนคำแปรฯ ไว้ทั้งหมดเป็น ๒ กรรมการ คือ

กรรมการเสียงข้างน้อยเสนอให้ตัดออกทั้งหมด ซึ่งก็จะมีตามรายชื่อที่ท่านประธานฯ

ก็มีอาจารย์แก้วสรร มีท่านการุณ ตามบัญชีรายชื่อนี้ คือกรรมการเสียงข้างน้อยที่เสนอ

ให้ตัดออกทั้งหมด แต่ขณะเดียวกันมีกรรมการอีก ๓ ท่าน^{ที่เสนอ}ที่เสนอขอให้คงไว้ และ

ขอเพิ่มในมาตรา ๘๕/๓ ในวรรคท้าย เพราะฉะนั้นตรงนี้ผมคิดว่าในสิ่งที่ท่านประธาน

คณะกรรมการได้พูดถึงนั้น ไม่มีความจำเป็นที่จะต้องหารือกับกรรมการเสียงข้างน้อย

ขอบคุณครับท่านประธานฯ ^{ที่}

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านกัญญาครั้น

นายกัญญา ช่วยปลอด (สุราษฎร์ธานี) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ
 กระผม นายกัญญา ช่วยปลอด ^{สมาชิกสภา} จากจังหวัดสุราษฎร์ธานี กระผมขอให้เราตั้งหลักให้ดี
 นะครับ ตามที่ท่านประธานกรรมาธิการท่านบอกว่า ท่านปรึกษาภายในและตกลงกันไม่ได้
 นะครับ ท่านหมดสติไปแล้วนะครับ ตอนนี้อยู่ในสภา ท่านจะเอาไม่เอาอยู่ที่สภาแห่งนี้จะ
 รับไม่รับนะครับ เพราะว่าตอนนี้แสดงว่า กรรมาธิการต้องมีภาระแก้ไข ท่านมาเพิ่มข้อความ
 ก็เหมือนแก้ไข ถ้าแก้ไขมาต้องเป็นกรรมาธิการเสียงข้างมากข้างน้อยก็ว่าไปแล้วมาขอมติ
 จากสภาว่า รับตามกรรมาธิการแก้ไขเพิ่มเติมไหม ~~ครับ~~ ต้องเป็นมติตรงนี้นะครับ ไม่ใช่
 ท่านมาตกลงกันบอกว่า ตกลงกันแล้วเอาอย่างนี้ ไม่ใช่ครับ นั่นคือเรื่องในกรรมาธิการ
 ตรงนี้เป็นเรื่องของสภาแล้วครับ

ประธานวุฒิสภา : ถ้าประธานฯ จะตัดสินใจอย่างนี้เลยจะได้ไหมครับ
 จะได้ไม่ต้องอภิปรายกันต่อ

นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภา (ประธานคณะกรรมการ) :
 ท่านประธานฯ ครับ จะต้องโหวตอยู่แล้ว ไม่มีปัญหาอย่างที่ท่านกัญญา ~~ว่า~~
 ท่านประธานฯ ครับ ต้องโหวตอยู่แล้วนะครับ แต่ในส่วนกรรมาธิการนี้ที่ปรึกษ
 กันแล้วครั้งนี้ข้อความที่รับได้และจะเสริมให้สมบูรณ์ขึ้น ~~ครับ~~
 เพราะว่าอย่างที่ท่านถาวร ^{กัญญา} อภิปรายมาที่ชัด ท่านโคทม ท่านอภิสิทธิ์ก็สงวน แม้กระทั่ง
 อาจารย์แก้วสรรก็ถามแล้วท่านก็บอกว่า ถ้าอย่างนี้เพิ่มเติมเห็นด้วยเลย นี่ในส่วนอย่างนี้
 ไม่เป็นไรก็ต้องโหวตในที่ประชุมอยู่แล้วครับ

ประธานวุฒิสภา : ผมว่าหัวข้อเรื่องที่เราพูดกันนี้เป็นเรื่องที่สามารถตกลง
 ได้ คอยฟังวิธีของหมกก่อนก่อนที่ยกมือได้ไหมครับ ถ้าผมจะถามว่าอย่างนี้จะเห็นด้วย
 ไหมครับว่า คงไว้หรือตัดออกก่อน ก็มีอภิปรายตัดออกกับคงไว้ ที่นี้คงไว้จะเป็น
 ต่อไปนะครับ ถ้าโหวตครั้งแรกว่า คงไว้ มาตราที่ทั้งมาตรา ๘๕/๘ ถ้าคงไว้ คงไว้จะคง
 อย่างไหนครับ คงไว้ในกรณีของกรรมาธิการและจะโหวตกรรมาธิการ กรรมาธิการบวก
 อาจารย์โคทมเข้าไปเอาไหม หรือถ้าพูดอย่างนี้จะมีของคู่คำพ้องอีกนะครับ เพราะฉะนั้น

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

สมบูรณ ๑๐๐/๒

๑๐๖

ฉันนี่จะต้องลงไปถึงขนาดนั้น เอาเป็นว่าเราเอาลงไปก่อนไหมครับ คงไว้หรือให้ตัดออก
ก่อนนะครับ ขอให้ลงคะแนนตรงคงไว้หรือตัดออกก่อน

นายเกษม รุ่งธนเกียรติ (สุรินทร์) : ท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : มีอะไรครับ

นายเกษม รุ่งธนเกียรติ (สุรินทร์) : ~~คือ~~ผมอยากให้ท่านประธานฯ

ทำให้ชอบนะครับ เพราะว่าจริง ๆ ท่านประธานคณะกรรมการการเสนอนี้วาระตอนนี้

เข้ามาในสภาแล้ว การจะเสนอข้อความได้ต้องเป็นมติของที่ประชุมคณะกรรมการ

เพราะฉะนั้นครูหุ่ยเสนอว่า ให้กรรมการ~~นี้~~ไปประชุมกัน ๕ นาทีนั้นเป็นเรื่องที่ถูกต้อง

แต่ถ้ามาถามอีก ๒ - ๓ จังหวะจะโหวตไม่ถูกแล้ว ผมหวังว่า เดียวโหวตตามร่าง

กรรมการฯ ผมอยากได้เหมือนอาจารย์โคทม แต่ผมกลัวว่าผมโหวตไปตามประธาน

คณะกรรมการแล้วทำให้คำแปรญัตติของอาจารย์โคทมตกแล้วผมจะเสียตาย

เพราะฉะนั้นประเด็นตรงนี้ต้องชัดเจน~~ขึ้น~~ แต่ท่านทำไม่ถูกต้องเลยซึ่งผมเห็นว่า ประธาน

คณะกรรมการเห็นชอบกับอาจารย์โคทมแล้ว~~ใช้~~กระบวนการออกจะทำให้ถูกต้องแล้วก็นั่ง

ประชุมกัน แล้วก็มติดีที่ประชุมออกมาแล้วให้พวกผมโหวตตามกรรมการเสียงข้างมาก

ผม ^{เสนอ}~~โหวต~~ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ (กรรมการ) : ประธานฯ ที่เคารพ กระผม

อภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ ในฐานะกรรมการ~~นี้~~ครับ ความจริงไม่ได้มีปัญหา เพราะว่าสิ่งที่

ท่านอาจารย์โคทมต้องการนี้ท่านสงวนเอาไว้แล้วเป็นทางเลือกหนึ่งอยู่ ทีนี้ประเด็นของ

การแปรญัตตินี้ยังเออมีหลายประเด็น ความจริงท่านอาจารย์แก้วสรนั้นให้ความเป็นธรรม

แก่ท่านก็คือว่า ถ้าท่านเลือกได้ท่านตัดออกหมด เพียงแต่ท่านบอกว่าถ้าคงไว้ก็ควรจะเดิมที่

อาจารย์โคทมกับผมสงวนไว้ด้วยเพื่อความสม่ำเสมอกับมาตรา ๘๕/๑ ฉะนั้นผมคิดว่าถ้า

ลงคะแนนอย่างที่ท่านประธานฯ เสนอนะครับว่า เบื้องต้นจะมีมาตรานี้ใหม่ ถ้าเห็นกับ

อาจารย์แก้วสรก็บอกว่า ไม่ต้องมีก็ตัดออกไปหมด ปัญหาที่จบ ถ้าเห็นกับการคงมาตราไว้

ค่อยมาพิจารณาต่อว่า แต่ละวรรคนี้จะเดิม จะเปลี่ยน จะแปลงอย่างไรตามผู้สงวน

คำแปรญัตติหรือตามกรรมการ

นายเกษม รุ่งธนเกียรติ (สุรินทร์) : ก็เป็นอันว่าสิ่งที่ประธาน
คณะกรรมการธิการเสนอในเบื้องต้นนี้ไม่มีแล้วถูกไหมครับ ที่ท่านยื่นขึ้นคือไม่มีแล้ว
ใช้ใหม่ ถ้าไม่มีก็จะถูกขึ้นตอนตามการพิจารณาของเรา

ประธานวุฒิสภา : เชิญอาจารย์แก้วสรร

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมการ) : ~~ได้รับ~~ ท่านประธานฯ ครับ
ผมเป็นคนเคารพความเห็นคนอื่น โหวตทั้ง ๒ โหวตครับ โหวตที่ ๑ คงไว้หรือไม่ ผมก็
จะโหวตว่า ไม่คงไว้ ขณะเดียวกันที่นิพนธ์ถามผมว่า มาตราอื่นมีกฎหมายมาคอยตรวจ
มาตรานี้ไม่มีจะไม่มีอะไรนะ ผมบอกว่า ถ้าคงไว้ก็ต้องเดิมนั้นแหละ ก็มี ๒ ประเด็นนะครับ
แต่ที่ในส่วนที่ทางกรรมการเองก็นั่งกันอยู่เท่านั้น ~~ครับ~~ ข้างล่างก็มีอยู่ตรงนั้น แต่เพื่อ
ไม่ให้เสียระเบียบข้อบังคับ ไม่ให้เรื่องต้องพักการประชุม ~~ครับ~~ ผมว่าที่ท่านรัฐมนตรี
เสนออีกน่าจะถูกต้อง โหวต ๑ คงไว้หรือไม่ ถ้าคงไว้ก็ถามว่า พรรคหนึ่ง พรรคสอง
พรรคหนึ่ง พรรคสองก็เป็นร่างกรรมการทั้งนั้น แล้วค่อยมาหยิบข้อสงวนของ
อาจารย์โคทมขึ้นมาพิจารณาว่า จะเห็นด้วยกับท่านไหมก็เรียบร้อยแล้วตามนั้น
ส่วนกรรมการก็อย่าถกกันเลยครับ ก็วิ่งขึ้นวิ่งลงนะครับ ตรงนี้ไม่มีปัญหาอะไร
ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : อาจารย์เจิมศักดิ์เสนอะไรศรีรับ เชิญ

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ

ในฐานะกรรมาธิการที่นั่งอยู่ข้างล่างนี้ครับ ผมคิดว่าข้อเสนอที่ท่านรัฐมนตรีที่ดี

อาจารย์แก้วสรรพุดดีที่^{รับ}ควรจะดำเนินการตามนั้น แล้วผมอยากจะกราบเรียนท่านประธานฯ

ว่า กรณีที่ประธานกรรมาธิการจะอ้างว่า^{รับ}อันนี้เป็นเรื่องที่มาตกลงกัน ชาวเสียงแล้ว

เห็นอย่างนั้นไม่ได้ เพราะอะไรครับ เพราะว่าผู้ที่เสนอคำแปรญัตติ ๒ ^{คน} ท่านอาจารย์

โคทมกับท่านรัฐมนตรีหรือสิทธิก็เป็นคนที่นั่งอยู่ในกรรมาธิการ ในสมัยที่เราพูดกันก็แพ้

ไปแล้ว และในกรรมาธิการเขา^{รับ}เพิ่งขอสงวนคำแปรญัตติ แล้วท่านประธานกรรมาธิการ

จะมาบอกตรงนี้ว่า ได้ชาวเสียงแล้วกลับเป็นฝ่าย ชนะ^{รับ}ผมว่าไม่มีทางเป็นไปได้หรอกครับ

เพราะผมไม่ใช่เด็ก ๆ นี่ครับ วันนั้นบอกแพ้ วันนั้นมาชนะ ผมคิดว่าถ้าอย่างนั้นต้อง

ดำเนินการตามที่มีมติสภา^{รับ}ท่านรัฐมนตรีพูด^{รับ}นั้นถูกต้องแล้วครับท่านประธานฯ

นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภา (ประธานคณะกรรมาธิการ) :

ท่านประธานฯ ครับ เอาอย่างนี้ดีไหมผมว่า กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ คือญัตติที่

เสียงข้างน้อยส่วนใหญ่ก็กรรมาธิการอื่นยันตามกรรมาธิการแต่ที่เห็นด้วยกับเสียงข้างน้อย

นี่ก็ได้มีการสอบถามกันนะครับ แต่ว่าถ้าจะให้ประชุมก็ไม่มีปัญหาที่ประชุมได้ แต่ว่าที่ฟัง

กันดูแล้วเสียงส่วนใหญ่ แม้แต่อาจารย์แก้วสรรเองซึ่งเสนอให้คัดทั้งหมดนะครับ ท่านก็

บอกว่าถ้าร่างอย่างนี้เห็นด้วยเลขที่จะเอาคำนับแล้วมีประโยชน์ ซึ่งกรรมาธิการนี้

ถ้าปกติแล้วก็ยืนยัน ยืนยันที่เป็นเสียงข้างมากตลอดมา แต่ในกรณีถ้าเห็นว่าเป็นประโยชน์

และสามารถที่จะปรับเข้ามาได้ก็ไม่มีปัญหาจะลงอย่างไร ๆ ก็ที่ประชุมใหญ่ลงอยู่แล้วครับ

ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่าน^{สมาชิก}วิสิษฐ์มีอะไรครับ เราไม่ควรเสียเวลา

นายวิสิษฐ์ เตะชะริววัฒน์ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ

ผม วิสิษฐ์ เตะชะริววัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดเชียงราย ในฐานะกรรมาธิการ^{รับ}ท่านหนึ่งครับ

ก่อนอื่นผมว่าประเด็นตรงนี้ ผมว่าด้วยความเคารพท่านประธานกรรมาธิการครับ ท่าน

อาจจะด้วยเจตนาคิดครับ แต่ว่าใจร้อนไปนิดหนึ่งครับ ผมต้องเรียนนิดหนึ่งว่า กรรมาธิการ

ที่ท่านชาวเสียงคือนั้นหมายความว่าเสียงข้างมาก ไม่ถูกต้องประเด็นนี้ครับ

เพราะฉะนั้นเรื่องของเรื่องผมว่าท่านเจตนาดีแต่ใจร้อน ไม่เฉพาะประเด็นนี้ครับท่าน ประธานฯ ยังจะมีประเด็นที่จะต้องกลับไปรื้อมติของสภาแห่งนี้ก็มากตราหนึ่งนะครับ มีการขว้างเสียงอีกแล้ว จำได้ไหมครับว่า ที่เราพิจารณาคำว่า “ต้อง” หรือ “ให้” ตรงนั้นทำได้ไหมครับ แต่ท่านประธานกรรมการบริหารหรือกรรมการเริ่มขว้างเสียง แล้วว่าจะขอปรับเปลี่ยนตรงนั้น ตรงนี้อ่าใจร้อนครับ ขั้นตอนมีครับ ตรงนั้นจะเป็นเรื่องใหญ่เลยนะครับท่านประธานฯ เพราะมติดีที่ประชุมแห่งนี้ให้ความเห็นชอบไปแล้ว แต่จะต้องมีการมาเปลี่ยนแปลงเพียงแต่จะมติดีความว่า ตรงนั้นแก้ไขสาระสำคัญ หรือเป็นถ้อยคำเป็นเรื่องใหญ่ นะครับท่านประธานฯ เพราะฉะนั้นผมกราบเรียนว่า ด้วยความเคารพท่านประธานกรรมการครับ ท่านเจตนาอยากให้มีคามเรียบร้อย แต่อย่างงั้นอย่าใจร้อนครับ ให้เกียรติกรรมการแต่ละท่านด้วยครับ ผมเองอยู่ข้างล่างนี้ผมไม่ทราบว่ อันนี้เป็นมติของกรรมการที่ให้รวมคำแปรญัตติเข้าไปด้วย นะครับ ขอบพระคุณครับท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านประธานคณะกรรมการครับ

นายนิพนธ์ วิทัยธรูทศาสตร์ (ประธานคณะกรรมการ) : กระผมกราบเรียนท่านประธานฯ ครับ กระผมคงต้องทำความเข้าใจนิดหนึ่งนะครับว่า กระผมไม่มีเจตนาร้ายหรือว่าจะอะไรทั้งสิ้นในกรณีที่เป็นเรื่องสำคัญ คือเรื่องนี้มีมาองเห็นแล้วว่าความเห็นของผู้แปรญัตติใส่แล้วเป็นประโยชน์ก็ได้ชยกันแล้วหลายท่านก็ไม่มีปัญหา อย่างน้อยที่สุดก็ต้องมีการโหวต แต่ในกรณีที่ท่านวิสัยฐ์กล่าวนั้นโหวตผ่านไปแล้ว โหวตผ่านไปแล้วนะครับ แล้วในกรณีนี้กระผมได้ทำหนังสือเวียนโดยที่ท่านอาจารย์โคทมนี้ทำหนังสือมากระผมก็มีเวียนไปหมดเลย เพราะว่าบางที่เราไม่สามารถประชุมกันได้ กระผมเรียนตรง ๆ นะครับ เพราะแต่ละคนก็นั่งอยู่ตรงนี้ บางทีท่านก็ไปอยู่ที่นั่นก็ทำหนังสือเวียนว่า ในกรณีนี้เป็นเรื่องที่ผ่านไปแล้ว ถ้าเป็นถ้อยคำคำเดียวแต่มีความหมายเป็นสาระสำคัญหรือไม่ที่จะต้องใช้พิจารณาอย่างหนักนะครับ เพราะคำว่า “ให้” กับ “ต้อง” นี่ซึ่งเมื่อวานนี้ที่ประชุมไม่เห็นด้วย แต่เป็นคำเดียวว่า จะขอแก้ไขถ้อยคำ



LIRT

๒๐๕

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

สรุบท ๑๐๑/๓

คำเดีวนี้ได้ใหม่ ^{เสียง} ~~ฉันนั้น~~ ~~ด้วย~~ ก่ออยู่ที่กรรมาธิการเสียงส่วนใหญ่ด้วย ถ้าจะยอมหรือ ๑ ๑ ๑
"ไม่ยอมนะครับ แต่อย่างไรก็ตาม เพื่อความละเอียดรอบคอบเราก็ทำหนังสือเวียน ๑
อันนี้

- ๑๐๒/๑

(นายถาวร เกียรติไชยากร ได้ยื่นและยกมือขึ้น)

นายถาวร เกียรติไชยากร (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ครับ

ผมประทั่งท่านประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : คุณถาวรประทั่งเรื่องอะไรครับ

นายถาวร เกียรติไชยากร (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ครับ ขอให้ท่านประธานฯ ดำเนินการประชุมให้อยู่ในวาระนะครับ นี่กำลังจะกลับไปยังวาระ ต้องหรือ ให้ อีก ผมขออาศัยข้อบังคับการประชุม ข้อ ๖๘ ให้ท่านประธานในที่ประชุมมีอำนาจสั่งให้รวมหรือแยกประเด็นพิจารณาหรือลงมติ เว้นแต่ที่ประชุมวุฒิสภามีมติเป็นอย่างอื่น เมื่อสักครู่นี้มีการเสนอแล้วครับ ผมว่าลงมติได้แล้วครับท่านประธานฯ ขอบขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ผมขอลงมติเลยครับ ทุกท่านเข้าใจเรื่องมติดีแล้ว ขอร้องท่านอาจารย์สมคิดที่อยากจะพูด ท่านจะพูดอะไรหรือเปล่า ไม่เอาะครับ ขอลงมติอย่างนี้นะครับ ฟังข้อคิดว่า จะให้คงไว้

(พันเอก สมคิด ศรีสังคม ได้ยื่นและยกมือขึ้น)

พันเอก สมคิด ศรีสังคม (อุดรธานี) : ท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ไม่อนุญาตอาจารย์ครับ

พันเอก สมคิด ศรีสังคม (อุดรธานี) : ไม่อนุญาตหรือครับ

ประธานวุฒิสภา : ครับ เพราะถึงเวลาลงมติแล้ว

พันเอก สมคิด ศรีสังคม (อุดรธานี) : ก็ยกมือหลายครั้งแล้วครับ

ท่านประธานฯ ไปชี้ให้คนอื่นพูดก่อนกระผมทุกครั้ง

ประธานวุฒิสภา : ไม่อย่างนั้นหรือครับ

พันเอก สมคิด ศรีสังคม (อุดรธานี) : ก็ขอกระผมอยากจะพูดถึงเรื่องประเด็นแรกเกี่ยวกับเรื่อง

ประธานวุฒิสภา : ประเด็นอะไรครับ ไปถึงขั้นลงมติแล้วอาจารย์ครับ

พันเอก สมคิด ศรีสังคม (อุดรธานี) : ที่ของอาจารย์ไคทมสวนไว้

คือเป็นเรื่องคณะกรรมการโดยเฉพาะ ท่านประธานคณะกรรมการท่านบอกว่าท่านได้หรือทั้งหมดแล้ว แต่มีหลายท่านบอกว่าไม่ได้หรือ เป็นเรื่องภายใน แล้วก็

๒๑๑

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ทิวพรรณ์ ๑๐๒/๒

ถ้าหากว่ากรรมการชอเตียวนี่แหละครับบอกว่า กรรมการทั้งหมดที่อยู่ที่นี่ท่านมีความเห็นอย่างไร เห็นด้วยไหมที่สงวนไว้ให้รวมเป็นร่างของคณะกรรมการไปเลยของทั้งอาจารย์โคทมเสนอไว้ก็เสร็จกันไป ยกมือกันไปเลยไม่ต้องพูดกันมาก แก่นั้นแหละครับ

ประธานวุฒิสภา : ^{นี้}ฉันจะใช้ที่ประชุมใหญ่ครับ อาจารย์ครับ จะใช้ที่ประชุมครับ ขอลงมติว่า ท่านผู้ใดเห็นควรลงमतรานี้เนื่องจากมีผู้อภิปรายให้คัดออกเห็นคงไว้ให้กดคำว่า เห็นด้วย ถ้าใครเห็นควรให้คัดออกให้กดคำว่า ไม่เห็นด้วย เพื่อจะลงมติต่อไปอีกขั้นหนึ่งนะครับ ขอเชิญลงमतครับ มีท่านใดมีปัญหาในการลงคะแนน ยกมือขึ้นจะได้ให้เจ้าหน้าที่ไปช่วย ถ้าไม่มีขอเชิญรวมคะแนน เจ้าหน้าที่ครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๑๓๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๕ คะแนน)

ประธานวุฒิสภา : ตกลงมีผู้เห็นให้คงमतรานี้ไว้ ๑๓๗ ^{คน} ~~เห็น~~ ไม่เห็นด้วย ๒๕ ^{คน} ~~เห็น~~ ไม่ลงคะแนน ๒ ^{คน} ~~เห็น~~ ก็ผ่านกันไปนะครับ ต่อไปนี้จะถามความเห็น หรือมติว่า การจะนำเพิ่มเป็นวรรคสามของมาตรา ๘๕/๘ วรรคสามตามข้อความซึ่งกรรมการเสียงข้างน้อยได้เสนอเพิ่มเติมว่า ให้นำความในมาตรา ๘๕/๓ มาใช้บังคับกับการดำเนินการตามวรรคหนึ่งโดยอนุโลม เข้าไปเป็นวรรคสามของมาตรา ๘๕/๘

(นายลำพอง พิลาสมบัติ ได้ขึ้นและยกมือขึ้น)

นายลำพอง พิลาสมบัติ (นครราชสีมา) : ^{นี้}เดี๋ยวคุณลำพอง อยู่ ~~ที่~~ ^{ข้าง} ~~หน้า~~ ^{หลัง} ครับ ของคุณลำพองก็จะได้รับการพิจารณาด้วยครับ จะมีการโหวตของคุณลำพองด้วยว่า จะเห็นด้วยกับคุณลำพองหรือไม่ ไม่ได้ทั้งความเห็นของคุณครับ จะถามความเห็นว่า ถ้าจะนำข้อความดังที่ผมกราบเรียนแล้วเข้าไปเป็นวรรคสามในมาตรา ๘๕/๘ จะมีผู้เห็นด้วยหรือไม่ จะถามอย่างนี้นะครับ ใครเห็นด้วยไม่เห็นด้วยจะเป็น ๒ ประเด็น แล้วถึงจะต้องถามต่อไปอีกว่าจะเอาของคุณลำพองหรือจะเอาของกรรมการ ต้องเป็นอย่างนี้นะครับ เห็นด้วยนะครับ ถูกต้องนะครับ ท่านนี้พนธว่าอย่างไร



- ๑๐๓/๑

นายนิพนธ์ วิชัยสุทธิ์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ของคุณลำพองนั้นคนละวรรค ท่านมาเดิมอยู่ในนี้ คำถามอยู่ในวรรคหนึ่งครับ มาเดิมตรงที่ไม่สุจริตหรือไม่เที่ยงธรรมตามประกาศของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ท่านเดิมอีกประโยคหนึ่งเข้าไป คนละวรรคครับ ท่านถามของคุณลำพองก่อนว่าจะเดิมตามคุณลำพองหรือไม่ครับ

ประธานวุฒิสภา : เนื่องจากลำดับความอยู่ในวรรคแรก ทางที่ถูกต้องจะต้องถามของคุณลำพองก่อน เอาความในวรรคแรกว่า การที่เราคงข้อความเดิมของกรรมการไว้ มีผู้เสนอเปลี่ยนแปลง ๒ รายด้วยกัน รายที่ ๑ คือวรรคแรกของคุณลำพอง ผมจะถามความเห็นต่อที่ประชุมว่า จะเห็นด้วยกับการให้คุณลำพองเพิ่มข้อความในวรรคแรกหรือไม่ ถ้าใครเห็นด้วยก็กด เห็นด้วย ถ้าใครไม่เห็นด้วยก็กด ไม่เห็นด้วย อย่างนี้ก่อนนะครับ ขออ่านร่างกฎหมายหน่อยครับ ฟังให้คืบนะครับ เนื่องจากของคุณลำพองขอแก้ไขในวรรคแรก ส่วนที่ขอเพิ่มในวรรคท้ายเป็นวรรคสาม เพราะฉะนั้นเราคงต้องเรียงลำดับความกัน เมื่อเรียงลำดับความกันก็จะถามว่า การที่คุณลำพองขอเพิ่มวรรคแรกนั้นมีท่านผู้ใดเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยอย่างนี้ก่อน

นายสมกวร จิตแสง (ขอนแก่น) : ท่านประธานฯ ครับ สมมติว่าจะเป็นประเด็นอย่างนี้ ขอเสนอว่าอย่างนี้จะเป็นอย่างไร ท่านผู้ใดเห็นด้วยในวรรคแรกเห็นด้วยกับกรรมการ หรือเห็นด้วยกับการแก้ไขเอาประเด็นนี้ก่อนครับ

ประธานวุฒิสภา : ถ้าบอกว่าคุณลำพองไม่เพิ่มก็เป็นความเห็นร่วมกรรมการอยู่แล้ว ได้ทั้ง ๒ อย่างครับ โหวตวรรคหนึ่งว่า เห็นด้วยกับกรรมการ หรือเห็นด้วยกับคุณลำพอง โหวต. นะครับ คุณถามว่าอย่างไรครับ

นายการุณ ไสงาม (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม การุณ ไสงาม ความจริงก็ไม่ค่อยจะอยากถูกทำอะไรหรอกครับ วรรคหนึ่งคณะกรรมการมีการแก้ไข ท่านประธานฯ ลูกก่อนนะครับ เมื่อกี้ท่านประธานฯ ถามตอนแรกที่มีมติไปถูกแล้วว่า จะตัดออกทั้งมาตราหรือจะให้มีความนี้ไว้นั้นถูกแล้ว แต่มาตอนนี้ท่านประธานฯ ต้องเรียงตามวรรคครับ วรรคหนึ่งกรรมการมีการแก้ไข เมื่อมีการแก้ไขท่านประธานฯ จะต้องถาม

๒๑๓

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

นนทพร ๑๐๓/๒

เนื่องจากว่า สมาชิกฯ ได้มีการแก้ไขด้วยท่านแปรญัตติคือท่านลำพอง เพราะฉะนั้น
ท่านประธานฯ จะต้องถามว่า แก้ไขตามกรรมาธิการนี้หรือไม่ หรือจะแก้ไขตามผู้แปรฯ
ประธานวุฒิสภา : เปลี่ยนคำเป็นว่า ยินตามกรรมาธิการ หรือจะเอาตามที่
คุณลำพองแก้ไขอย่างนั้นดีไหมครับ

นายการุณ ไสงาม (กรรมาธิการ) : ซึ่งอาจจะคุณลำพอง คุณ ก คุณ ข
คุณ ค คุณ ง อีก ๑ คนก็ได้ แต่ท่านประธานฯ ต้องถามว่า ยินตามกรรมาธิการเสียงข้างมาก
ที่แก้ไขนี้ หรือตามผู้แปรฯ ถ้าตามผู้แปรฯ ก็ต้องแปรฯ ๑ แปรฯ ๒ แปรฯ ๓ แปรฯ ๔
ไปต้องเป็นอย่างนั้นครับ นี่คือวรรคหนึ่ง ต่อไปวรรคสองท่านประธานฯ ก็ว่าไป ต่อไป
วรรคสามมีผู้ขอเพิ่มจะให้เพิ่มหรือไม่เพิ่ม ต้องถามตามลำดับไปอย่างนี้

ประธานวุฒิสภา : ครับ กำลังจะทำอยู่อย่างไรละครับ เมื่อก็ผมพูดตรงกับ
คุณการุณพูดเลยว่าจะพูดวรรคหนึ่งก่อน คุณโบกไม่โบกมือก็เลยให้พูด ความจริงไม่ควรให้
คุณพูดหรอกเพราะตรงกัน จะขอมติว่า ท่านผู้ใดเห็นควรให้เป็นไปตามร่างของกรรมาธิการ
ให้ลงคำว่า เห็นด้วย ถ้าไม่เห็นด้วยกับกรรมาธิการ คือเห็นด้วยกับคุณลำพองก็ลงคำว่า
ไม่เห็นด้วย ขอเชิญลงมติได้ครับ ทุกท่านมีปัญหาการลงคะแนนไหม ถ้าไม่มีขอเจ้าหน้าที่
รวมคะแนนครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๑๒๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓๓ คะแนน)

ประธานวุฒิสภา : ดกลงมติให้เป็นไปตามร่างกรรมาธิการสำหรับ
วรรคหนึ่ง ๑๒๖ คะแนน เห็นด้วยกับคุณลำพอง ๓๓ คะแนนคือไม่เห็นด้วย เพราะฉะนั้น
เป็นไปตามร่างของกรรมาธิการในวรรคหนึ่ง เรียบร้อยนะครับ ท่านกัญญามีอะไรครับ
เชิญท่าน ครับ

นายกัญญา ช่วยปลอด (สุราษฎร์ธานี) : ท่านประธานฯ อยู่รีบซีครับ
รีบจ้ะเลยผมลงคะแนนไม่ทัน กดจนเครื่องหยุด อะโรมันพังหรือเปล่าก็ไม่ทราบ

ประธานวุฒิสภา : แสดงว่าเครื่องท่านเสียหรือเปล่า

นายกัญญา ช่วยปลอด (สุราษฎร์ธานี) : คงไม่เสีย ผมกดเบา ๆ



- ๑๐๔/๑

ประธานวุฒิสภา : เบาทินไป ค่อยไปในวรรคสอง ไม่มีเรื่องต้องพิจารณา
แก้ไขนะครับ ขอเป็นวรรคสามที่เพิ่มเข้ามา ขอมติว่า ท่านผู้ใดจะเห็นด้วยกับการเพิ่ม
ข้อความในวรรคสามให้ลงคำว่า เห็นด้วย ตามที่ท่านให้ฟังแล้วถ้าท่านผู้ใดไม่เห็นด้วย ๑
ให้คัดคำว่า ไม่เห็นด้วย ~~หวั่น~~ ขอเชิญลงคะแนนครับ เจ้าหน้าที่รวมคะแนนครับ ๑

(มีสมาชิก เห็นด้วย ๑๕๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๘ คะแนน)

ประธานวุฒิสภา : ที่ประชุมเห็นด้วยกับการให้เพิ่มวรรคสาม ๑๕๘ ~~ท่าน~~ ๑
ไม่เห็นด้วย ๘ ~~ท่าน~~ คอออกเสียง ๓ ~~ท่าน~~ ไม่ลงคะแนน ๐ ~~คะแนน~~ เป็นอันว่าที่ประชุม ๑-๑-๑
เห็นด้วยและได้ผ่านมาตรา ๘๕/๘ ไปเรียบร้อยแล้วครับ

ต่อไปผมขอพิจารณามาตรา ๘๕/๘ มีกรรมาธิการที่ขอสงวนไว้หลาย ~~ท่าน~~ ๑
~~หวั่น~~ ~~ท่าน~~ ~~กรรมการ~~ ~~ที่~~ ~~ขอ~~ ~~สงวน~~ ~~ไว้~~ ~~หลาย~~ ~~ท่าน~~ ~~แรก~~ ~~คือ~~ ~~ท่าน~~ ~~แก้ว~~ ~~สรร~~ ~~ท่าน~~ ~~พนัส~~ ๑ ๑ ๑ ๑
ท่านสมพร ท่านสมพงษ์ จะมีใครเป็นคนอภิปรายก่อนครับ เชิญท่านแก้วสรรครับ ๑ ๑

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมการ) : มาตรานี้ความจริงพ่วงกับ
มาตรา ๘๕/๑ ~~ด้วย~~ เพราะฉะนั้นขอถอนครับ เพราะว่าผ่านมาตรา ๘๕/๑ ไปเรียบร้อยแล้ว ๑
ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านลำพองครับ ๑

นายลำพอง ฟิลาสมบัติ (นครราชสีมา) : ท่านประธานฯ บอกกับ ๑
ที่ประชุมว่า ท่านประธานฯ จะประชุม ๑๘.๐๐ นาฬิกาครับ ตอนนี้ ๑๘.๒๓ นาฬิกาครับ
ท่านประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : ผมคิดว่าเรามาด้วยดีนะ คุณลำพองอย่าเพิ่งปิดได้ไหม
ครับ ขอภัยครับ ผมคิดว่าทุกคนยังมีความสุขที่จะร่วมทำงานกันให้มีผลก้าวหน้าครับ
แล้วผมเห็นจากที่ทุกท่านอยู่กันนี้ ผมคิดว่าเราต่างมีความตั้งใจที่จะทำงาน ผมขออนุญาต
ว่าไปเรื่อย ๆ ~~หวั่น~~ แต่คิดว่าควรจะมีเวลาปิดตามสมควร ~~หวั่น~~ เพราะฉะนั้นขอ ๑ ๑
ดำเนินการประชุมก่อน ~~หวั่น~~ ไม่มีท่านผู้ใดขัดข้องนะครับ เมื่อท่านกรรมการที่สงวนไว้ ๑
ถอนไปแล้ว ท่านอาจารย์โคทมมีอะไรครับ

นายโคทม อาริยา (กรรมการ) : ท่านประธานฯ และท่านสมาชิก
ที่เคารพครับ เมื่อสักครู่นี้มีกรรมการขอถอน ~~หวั่น~~ แต่เป็นคนละตอนกัน ยังมี ๑

๒๑๕

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

พุทธทศวรรษ ๑๐๔/๒

คณะกรรมการเลียงข้างน้อยขอสงวนไว้ ซึ่งผมยังขออนุญาตท่านประธานฯ นำเสนอ
ความเห็นที่กระผมและกรรมการอีกหลายท่านได้ขอสงวนไว้ในมาตรา ๘๕/๕ ^{๑๐} ~~หน้า ๑๐~~ ๑๐
ข้อความที่สงวนไว้นั้นเป็นเรื่องเกี่ยวกับระยะเวลาที่คณะกรรมการการเลือกตั้ง
ประธานวุฒิสภา : ของอาจารย์จะหลังท่านกวีหรือเปล่าครับ ท่านกวีก่อน ๑๐
ท่าน ~~ดิฉัน~~ ^{ดิฉัน} ดิฉันใจใหม่ครับ ๑๐

- ๑๐๕/๑



นายกวี สุทธิระ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
 เพื่อน ๆ สมาชิกฯ ผู้มีเกียรติ กระผม นายกวี สุทธิระ จากขอนแก่น ในฐานะกรรมาธิการ
 เสียขางน้อย กระผมขอสงวนคำแปรญัตติไว้ในมาตรา ๘๕/๕ เป็นดังนี้ครับ “ถ้าปรากฏ
 หลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าก่อนได้รับเลือกตั้ง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผู้ใดกระทำการใด ๆ
 โดยไม่สุจริตเพื่อให้ตนเองได้รับเลือกตั้ง หรือได้รับเลือกตั้งมาโดยไม่สุจริตโดยผลของการ
 ที่บุคคลหรือพรรคการเมืองใดได้กระทำ ทั้งนี้ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบ
 รัฐธรรมนูญนี้ หรือกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง คณะกรรมการ
 การเลือกตั้งจะสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ในเขตเลือกตั้งนั้นก็ได้” ~~ดังนี้~~ ^{นี้}สั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่
 ในเขตเลือกตั้งนั้นครับ “แต่ต้องส่งภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันเลือกตั้งและให้
 คณะกรรมการการเลือกตั้งดำเนินการคดีเพื่อให้ศาลสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของสมาชิกผู้นั้น
 แล้วแจ้งให้ประธานแห่งสภาที่ผู้นั้นเป็นสมาชิกและนายกรัฐมนตรีทราบ” กระผมต้อง
 ขอแปรญัตติไว้เป็นดังนี้ก็เนื่องจากว่ามีเหตุผลหลายประการ ~~ครับ~~ โดยเฉพาะเราให้อำนาจ
 กกต. ในมาตรา ๘๕/๑ มาแล้วในการแจกใบแดงให้เฉพาะผู้สมัคร เพราะมีความจำเป็น
 ในการที่บอกว่า การเลือกตั้งให้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม เพราะฉะนั้นการที่
 ไปเพิ่มอำนาจให้ กกต. ตามมาตรา ๘๕/๕ นั้น กระผมเห็นว่า ๑. เป็นการแก้ไขเพิ่มเติม
 รัฐธรรมนูญ เพราะเหตุว่ามาตรา ๑๑๔ ซึ่งบัญญัติให้สมาชิกภาพของ ส.ส. สิ้นสุดลง
 มีอะไรบ้างครับ ๑๒ ประการ และมาตรา ๑๓๓ สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาสิ้นสุดลง
 มีอะไรบ้างก็ ๑๐ อย่าง ๑๐ ประการซึ่งไม่มีข้อความใดให้ กกต. มีอำนาจสั่งให้สมาชิก
 สภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภาสิ้นสุดสมาชิกภาพ เพราะฉะนั้นการเพิกถอน
 สิทธิเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนฯ และสมาชิกวุฒิสภานั้นจึงเท่ากับให้ กกต. มีอำนาจ
 สั่งให้ ส.ส. ส.ว. พ้นจากสมาชิกภาพ ถึงแม้ว่าจะเขียนเลี่ยงบาลีว่าไม่ได้สั่งให้พ้นจาก
 สมาชิกภาพนะ เอาแค่เพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง แต่ผลที่ตามมาก็คือให้พ้นจากสมาชิกภาพ
 นั่นเอง ~~ครับ~~ เพราะฉะนั้นการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งรัฐธรรมนูญได้กำหนดให้
 เพิกถอนได้เฉพาะบุคคลทั่วไปเมื่อทำผิดกฎหมายเลือกตั้ง ส่วนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
 และสมาชิกวุฒิสภานั้น กกต. ไม่อาจสั่งเพิกถอนได้ รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๓

๒๑๓

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

สฤษฎา ๑๐๕/๒

ซึ่งเราชอบอย่างนั้นนักกันหนาว่า เป็นอำนาจพิเศษทำอะไรก็ได้ นั่นจริง ๆ แล้วมาตรา ๑๔๗
นั้นเป็นการกำหนดให้ กต. ต้องสืบสวนสอบสวนเพื่อหาข้อเท็จจริงในกรณีมีการร้อง
คัดค้านการเลือกตั้งในเขตใด หรือเมื่อมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าก่อนเลือกตั้ง ส.ส. กิติ
หรือ ส.ว. กิติ ฝ่าฝืนกฎหมายประการใดบ้าง เมื่อได้ดำเนินการสืบสวนสอบสวนแล้ว
คต. หรือรัฐธรรมนูญมาตรานี้ไม่ได้อนุญาตให้สั่งเพิกถอนสิทธิเลยครับ เขาสั่งให้มีการเลือก
ตั้งใหม่ กต. ทำได้อย่างเดียวต้องวินิจฉัย ต้องสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ ส่งอย่างอื่นไม่ได้
กต. มีอำนาจจะสั่งการอย่างไรรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๕ นั้นกำหนดไว้ชัดเจนอย่างที่
กระผมกราบเรียนไว้แล้วครับ เพราะฉะนั้นก็จะเห็นแล้วว่ามาตรา ๑๔๕ นี้ท่านให้ กต.
ทำอะไรบ้างครับ เช่น มีคำสั่งให้ปฏิบัติการทั้งหลาย สืบสวนสอบสวนกรณีให้มีการเลือก
ตั้งใหม่ ซึ่งไม่ใช่สั่งเพิกถอน ประกาศผลการเลือกตั้ง ดำเนินการอื่นตามที่กฎหมายบัญญัติ
ซึ่งไม่มีข้อใดให้อำนาจ กต. สั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของ ส.ส. ส.ว. ได้ กต. สั่งได้
อย่างเดียวคือให้มีการเลือกตั้งใหม่ ท่านจะเอากฎหมายเลือกตั้งมาตรา ๖๔ มาใช้ไม่ได้
เพราะว่ากฎหมายเลือกตั้งนั้นกระผมว่าขัดรัฐธรรมนูญนะครับ เพราะว่า กต. ไม่สามารถสั่ง
ให้ ส.ส. ส.ว. พ้นจากสมาชิกภาพได้ ต้องสั่งได้ประการเดียวคือสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่

- ๑๐๖/๑



ประการที่ ๒ กระผมเห็นด้วยที่จะต้องให้คงมีมาตรานี้ไว้เพื่ออะไรครับ ๑
หลายท่านบอกให้ตัดออกหมด ความจริงกระผมอยากให้คงไว้ก็เพื่ออะไรครับ เพื่อกำหนด
เงื่อนไขไว้ ทำความคิดอะไรต่าง ๆ มีอายุความทั้งหมดและครบ แม้แต่จำคุกตาย ๒๐ ปี
ถ้าจับไม่ได้ ดำเนินคดีไม่ได้ก็เป็นอันว่าหมดอายุความ เพราะฉะนั้นการที่มาตรา ๑๔๗
กำหนดไว้อย่างนี้ ก็หมายความว่า ถ้าไม่มีอายุกำหนดไว้อย่างนี้ ก็หมายความว่า ส.ส. เข้ามา
๔ ปี พร้อมทั้งจะถูกคิดบัญชีได้ ส.ว. เข้ามา ๖ ปี ใครเมื่อไรก็ได้ ซึ่งกระผมถือว่าไม่ว่าจะ
ชอบด้วยหลักนิติธรรม

ประการที่ ๓ หากกำหนดไว้เช่นนี้ให้ กกด. มีอำนาจจัดการกับ ส.ส. ส.ว.
ได้ ก็เท่ากับรับรองให้ กกด. นั้นจัดการเลือกตั้งได้แบบสุกเอาเผากิน ก็หมายความว่าเวลา
ก่อนจะเข้ามานั่งในสภาไม่ต้องพิถีพิถัน ไม่ต้องเข้มงวดกวดขันหรอก ปล่อยให้เข้ามา
เสียก่อน แล้วก็ปลดทีหลัง เพราะฉะนั้นมาตรฐานของ กกด. ในการที่จะปล่อยคนมานั่งใน
สภานี้จะหย่อนยานมาก เพราะว่ามีมาตรานี้รับรองไว้อยู่แล้ว เพราะฉะนั้น ~~เรา~~ไม่ต้อง ๑
เข้มงวดกวดขัน ปล่อยเลยตามเลย ปล่อยยี่เข้ามานั่งในสภาได้ ซึ่งไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่
ของ กกด. อย่างแน่นอน และนอกจากนั้นถ้า กกด. ปล่อยให้ผู้สมัครทำทุจริต ทำผิด
กฎหมายเลือกตั้ง เข้ามานั่งเป็น ส.ส. ส.ว. ได้ กระผมก็ต้องถามต่อไปว่า แล้วเราจะมี กกด.
ไว้ทำอะไร กกด. ไม่มีประสิทธิภาพเลย ปล่อยให้คนชั่วลอยนวลเข้ามานั่งในสภาได้ ต้อง
ตอบ ~~ฉัน~~ ^{ไม่ได้} ให้ได้ ๑

ประการที่ ๔ หากให้ กกด. มีอำนาจเพิกถอนสิทธิ ส.ส. ส.ว. ได้ เท่ากับ
ยอมรับว่า กกด. นั้นมีอำนาจเหนือรัฐสภา กกด. จะกลายเป็นองค์กรที่มีอำนาจสูงสุดใน
แผ่นดินนี้ ส.ส. ส.ว. มาจากการเลือกตั้ง โดยผ่านกระบวนการตรวจสอบกลั่นกรองของ
กกด. มาแล้วจึงเข้ามานั่งในสภาได้ และโดยเสียง โดยมติ โดยประชาชนเป็นคนที่ออกเสียง
เลือกตั้งให้เข้ามา เพราะฉะนั้นกระผมเห็นว่าถ้าหากให้ กกด. มีอำนาจอย่างนี้ต่อไปแล้ว
กกด. นี้ก็จะมีอิทธิพลครอบงำ ส.ส. ส.ว. แน่ ส.ส. ใน ๔ ปีนี้จะไม่มีอิสระในการ
ปฏิบัติหน้าที่ได้เลย เพราะ กกด. ยิ่งถ้าหว่าอยู่ เช่นเดียวกันกับ ส.ว. ๖ ปีมานั่งอยู่ในสภานี้ก็
ไม่รู้จะถูกสอยออกเมื่อไร เพราะฉะนั้นความเป็นอิสระ ความมีเสรีในการปฏิบัติหน้าที่ตาม

๒๑๕

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

วิมล ๑๐๖/๒

บทบัญญัติรัฐธรรมนูญนั้นเกิดขึ้นไม่ได้อย่างแน่นอน เป็นการปล่อยให้องค์กรหนึ่งมีอำนาจครอบงำองค์กรอิสระ^{ผู้ดำรง}หนึ่ง ซึ่งเรารู้ว่ารัฐสภา^{ผู้ดำรง}เป็นองค์กรที่มีอำนาจสูงสุดในแผ่นดินนี้ ๑ ๑

ประการที่ ๕ ซึ่งกระผมไม่เห็นด้วยก็เนื่องจากว่า ส.ส. ส.ว. หากมีหลักฐานว่าทำผิดพระราชบัญญัติการเลือกตั้ง ก็ชอบที่จะดำเนินการถอดถอนออกจากตำแหน่งตามบทบัญญัติในรัฐธรรมนูญที่กำหนดไว้แล้ว ไม่ว่าจะเป็นตามมาตรา ๓๐๔ มาตรา ๓๐๕ ซึ่งกระผมเชื่อว่า กกต. น่าจะไปเลือกใช้วิธีนี้ ถ้าท่านมีหลักฐานจริง ๆ ว่าคนไหนกระทำความผิดกฎหมายแล้ว ส.ส. ส.ว. ก็ไม่ได้รับการยกเว้น ท่านส่งหลักฐานมาเลยดำเนินการคดีในชั้นศาลได้เนะครับ ปกติแล้วการส่งฟ้องถอนสิทธิจะต้องปรากฏหลักฐานชัดเจนว่ากระทำความผิดการให้ศาลก็คิด อะไรก็ตีมาพิจารณานั่นจะต้องตัดสินควบคู่กันไป อยู่ ๆ ไปถอนสิทธิเขาโดยยังไม่อุทธรณ์โทษว่าได้กระทำความผิดกฎหมาย ไม่มีโทษปรับ ไม่มีโทษจำคุก ไปถอนสิทธิเลือกตั้งเขาไม่ได้เนะครับ ไม่ว่าประชาชนธรรมดาหรือใครก็แล้วแต่ เพราะฉะนั้น^{ผู้ดำรง}นี้ ๑ ๑
ก็เช่นเดียวกัน^{ผู้ดำรง} ถ้า ส.ส. ส.ว. ในสถานะนี้ทำผิดกฎหมาย เน้นอนครับ ต้องถูกดำเนินคดีอยู่แล้วโดยไม่มีข้อยกเว้น-----

- ๑๐๗/๑

โดยเฉพาะปกติประชาชนธรรมดาทั่วไป ๖๐ ล้านคน กกด. ยังไม่สามารถถอดถอน
สิทธิเลือกตั้งเขาได้เลย ท่านจะถอดถอนสิทธิเลือกตั้งประชาชนได้ก็ในกรณีเดียวครับ ก็คือ
ต้องดำเนินคดีในชั้นศาล แล้วอยู่ ๆ กกด. ไปร้องว่า ให้ถอนสิทธิคนโน้นคนนี้ก็ทำไม่ได้
ศาลจะเพิกถอนสิทธิได้ก็ต่อเมื่อบุคคลนั้นได้กระทำความผิดกฎหมาย จะต้องมีการลงโทษปรับ
หรือถูกคำพิพากษาถึงจำคุกแล้วผลเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งจึงจะตามมา จะไปสั่งให้ถอนสิทธิ
เลือกตั้งอย่างเดียวศาลไม่รับทำ เพราะไม่มีอำนาจโดยชอบด้วยกฎหมายที่กระทำได้

ประการที่ ๖ การเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งเป็นเรื่องสำคัญสำหรับสังคม
ประชาธิปไตย จะต้องกระทำด้วยความรอบคอบที่ขงธรรม อย่างน้อยต้องมีการพิสูจน์
ความคิดและถูกลงโทษอาญาตามกฎหมายการเลือกตั้งก่อนการเพิกถอนสิทธิจึงจะเกิดขึ้นได้
อย่างที่กระผมกราบเรียนไปแล้วประชาชนธรรมดาทั่วไปยังต้องให้ศาลสั่ง และคนที่ได้รับ
เลือกเป็น ส.ส. ส.ว. มาแล้ว โดยผ่านกระบวนการการเลือกตั้งซึ่ง กกด. เป็นผู้รับผิดชอบใน
การกลั่นกรอง ในการตรวจสอบ ในการรับรองประกาศผลออกมาแล้วว่าเขาบริสุทธิ์แล้ว
ไม่มีความผิดแล้ว ถึงปล่อยให้เขามานั่งในสภาได้ แล้วอยู่ ๆ ท่านก็มาถอนสิทธิเขา บอกว่า
คนนี้โกง คนนี้ทำผิดกฎหมาย กระผมว่าเป็นเรื่องซึ่งคงจะยอมไม่ได้ เพราะว่าขนาด
ประชาชนธรรมดายังถอนเขาไม่ได้อยู่แล้ว นี่เป็นผู้แทนของปวงชนชาวไทยด้วย มานั่ง
ในสภาแล้วให้ กกด. มีอำนาจมาถอนได้ กระผมก็สงสัยเหมือนกันว่า ไม่ทราบเอาความคิดนี้
มาจากไหน สภาในโลกมีอย่างนี้หรือเปล่าไม่ทราบ แต่ว่ากระผมยืนยันได้เท่าที่ศึกษาทาง
รัฐศาสตร์มาไม่เคยปรากฏ

ประการสุดท้าย การให้อำนาจ กกด. เพิกถอนสิทธิ ส.ส. หรือ ส.ว. ได้
แน่นอนครับ กระผมได้กราบเรียนไว้แล้วว่า การเพิกถอนสิทธินั้นเป็นการเลิกระบาสี แต่ผลที่
ตามมาก็คือทำให้ ส.ส. ส.ว. นั้นพ้นจากสมาชิกภาพทันที การเพิกถอนสิทธินั้นจะไป
เข้าข่ายลักษณะต้องห้ามหรือคุณสมบัติต่าง ๆ ซึ่งเป็นคนละกรณีกัน แต่ว่าพอมาใช้เลิกระบาสี
ว่าถอนสิทธิเลือกตั้งมีผลทันที ทำให้ ส.ส. ส.ว. นั้นพ้นจากสมาชิกภาพไปได้ ซึ่งกระผม
ถือว่าน่าจะไม่ชอบด้วยหลักรัฐธรรมนูญ และกระผมมั่นใจว่าน่าจะขัดด้วย เพราะว่าการไป
เพิกถอนสิทธิไปเพิกถอนคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามเท่านั้นเอง และมีผลให้พ้นจาก
สมาชิกภาพไปด้วย เพราะฉะนั้นกระผมเห็นว่า เราไม่ควรจะยอมรับ เพราะว่า ส.ส. ส.ว.

นั้นจะพ้นจากสมาชิกภาพประการใดนั้น บทบัญญัติรัฐธรรมนูญกำหนดไว้ชัดเจน ไม่ว่าจะเป็นมาตรา ๑๔๘ มาตรา ๑๓๓ หรือมาตรา ๑๒๖ กำหนดไว้ชัดเจน เพราะฉะนั้นการมาให้ กกต. มีอำนาจเพิกถอนสิทธิเท่ากับให้ กกต. มีอำนาจสั่งให้ ส.ส. ส.ว. ซึ่งได้รับการเลือกตั้งผ่านการกลั่นกรองจาก กกต. มาแล้วพ้นจากสมาชิกภาพไป เท่ากับเป็นการแก้ไขบทบัญญัติรัฐธรรมนูญขึ้นมาใหม่ เพราะฉะนั้นกระผมเห็นว่าไม่น่าจะปล่อยให้ผ่านไปได้ กระผมเองนั้นไม่ได้วิตกวิจารณ์อะไร พุทมานี้ไม่ได้พูดส่วนตัวครับ กระผมอายุ ๖๕ ปีแล้วมาเป็น ส.ว. ครบเทอมก็ ๗๒ ปีแล้ว และกระผมไม่ลงอีกแล้วครับ ไม่ว่าจะเป็น ส.ส. ส.ว. ต่อให้อาจารย์เอาม้ามาเชิญกระผม กระผมก็ไม่ลงเด็ดขาด เพราะที่กระผมพูดนี้พูดด้วยหลักการ ด้วยระบบรัฐสภา จะปล่อยให้อำนาจใด องค์การใดมาเหนือรัฐสภาไม่ได้ ขอมไม่ได้อิฉันก็จะเห็นว่าเราไปบัญญัติให้องค์กรอื่นมาบังคับควบคุมได้ สิ่งชั่วร้ายจะตามมาอีกมาก ไม่ว่าจะเป็นการพิจารณาออกกฎหมายก็จะถูกข่มขู่ การตั้งรัฐบาลตั้งอะไรก็จะถูกข่มขู่ด้วยอำนาจมืด เพราะฉะนั้นถ้าเราผ่านกฎหมายนี้ออกไปบ้านเมืองจะต้องกลับไปสู่กลียุค ยุคมืด ยุคเผด็จการอย่างแน่นอน ขอบขอบคุณครับ

นายเกษม รุ่งธนเกียรติ (สุรินทร์) : ท่านประธานฯ ครับ ผมขออนุญาตหารือท่านประธานฯ นิดหนึ่ง เนื่องจากเป็นร่างเดิมและกรรมาธิกรส่วนใหญ่แก้ไข ผมอยากให้เห็นกรรมาธิกรส่วนใหญ่ที่ร่นระยะเวลาการทำงานของ กกต. ซึ่งเจตนาคือหนึ่ง เพราะชี้แจงผมเข้าใจผมจะได้ไม่ต้องอภิปราย ผมอยากฟังความเห็นของกรรมาธิกร ส่วนใหญ่ที่ตัดเวลาของ กกต. จาก ๒ ปี เหลือ ๖ เดือนว่า ท่านมีเหตุผลอะไร ถ้าท่านชี้แจงแล้วสมาชิกฯ เข้าใจ ผมว่าการอภิปรายจะน้อยลง แต่ถ้าปล่อยให้อภิปรายก่อนตอนนี้ พอไม่เข้าใจก็จะอภิปรายไปเรื่อย ให้กรรมาธิกรเสียส่วนใหญ่ที่ตัดเวลาเหลือ ๖ เดือนชี้แจงก่อนดีไหมครับ พอชี้แจงเข้าใจเราจะได้ไม่ต้องอภิปรายครับ ขอบขอบคุณครับ

ท่านประธานฯ



ประธานวุฒิสภา : เชิญท่าน เมื่อที่อาจารย์โคทมเป็นคนยกไว้ก่อนใช้ใหม่
ครับ เสียงข้างมากครับไปก่อน เชิญท่านกรรมาธิการครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ผม
แก้วสรร อติโพธิ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะกรรมาธิการ ในที่ประชุมกรรมาธิการนั้น
มีมติว่า เมื่อมาถึงเรื่องที่ว่าด้วยการจัดการกับผู้ดำรงตำแหน่ง ส.ส. หรือ ส.ว. แล้ว หรือ
ที่เรียกว่า สอช มีนะครับ ตรงนี้ก็มีข้อเสนอกันหลายประการ เช่น อย่างที่ท่านสมาชิกฯ
ผู้มีเกียรติที่เพิ่งผ่านไป ท่านก็บอกว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องที่ต้องผ่านศาล เป็นเรื่องจะต้องกับ
องค์กร บางท่านก็เสนอว่าต้องให้มีสิทธิอุทธรณ์ได้ แต่สิ่งที่ผมอภิปรายไว้ในชั้นกรรมาธิการ
แล้วก็เป็นเสียงข้างมากเฉพาะในประเด็นนี้ครับ ผมถามว่าความเสมอภาคอยู่ที่ไหน
บุคคลทำผิดเหมือนกัน (ตามหลักฐานของท่าน) ทำผิดเหมือนกัน ถ้ายังไม่เป็น ส.ส. จัดการ
อย่างไรก็ได้ ศาลไม่ต้องไปถึง พยานไม่ต้องฟัง ตามหลักฐานอันควรเชื่อ แต่ถ้าบุคคลนั้น
เข้ามาเป็น ส.ส. เข้ามาเป็น ส.ว. นั่นก็เป็นเพียงบุคคลเหมือนกัน ถ้าถูกเพิกถอนสิทธิ
ลูกหลานเขาไปโรงเรียนไม่ได้ เติมนอนไม่ได้เหมือนกัน เหตุใดจึงปฏิบัติต่างกัน ถ้ายัง
ไม่เป็น ส.ส. ไม่มีสิทธิอะไรเลย ยังไม่เป็น ส.ว. ไม่มีสิทธิอะไรเลย แต่พอเป็น ส.ส. ส.ว.
แล้วบอกต้องหาศาล ต้องมีสิทธิอุทธรณ์ หลักในรัฐธรรมนูญมีนะครับ บุคคลย่อมเสมอภาค
กันภายใต้กฎหมาย คนละครับ เขียนว่า บุคคล นะครับ นาย ก นาย ข ไม่ว่าจะเป็นผู้สมัคร
หรือเป็น ส.ส. แล้ว ส.ว. แล้ว ทำอะไรเหมือนกัน ต้องได้รับการปฏิบัติที่เหมือนกัน ตรงนี้
นะครับ ถ้าภาษาฝรั่งเศสเรียกว่า ดับเบิลสแตนดาร์ด (Double standard) ภาษาไทยก็คือ
ใช้มาตรฐานไม่เหมือนกัน แล้วในการนี้ประเด็นอยู่ตรงนี้นะครับ เราทุกคนเห็นว่าจะถูก
เพิกถอนสิทธิได้ไม่ว่าเป็น ส.ส. หรือ ส.ว. ก็ตาม แต่ถามว่า ทำไมเป็น ส.ส. เป็น ส.ว. แล้ว
มีสิทธิสูดตี ต้องไปถึงศาล แต่ถ้ายังไม่เป็น ส.ส. ส.ว. เป็นคนเดิน ๒ เท้าเหมือนกัน
บอกเอ็งไม่ต้องพูด ให้ กกด. เขาเชือดเลย มีคือประเด็นนี้ตรงนี้นะครับ ที่อภิปรายกันตรงนั้น
แล้วในที่สุดกรรมาธิการก็ยืนยันว่าต้องได้รับมาตรฐานเดียวกัน ถ้าไม่ผ่านศาลก็ต้องไม่ผ่าน
ศาลเหมือนกัน ถ้าเห็นว่านี่เป็นการอ้อม เป็นศรีธนญชัย ที่เล่นกับคนที่ยังไม่เป็น ส.ส.
นั่นก็ศรีธนญชัยเหมือนกัน คนเหมือนกันปฏิบัติต่างกันนี่ถ้ามหาพระอะไร ส่วนปัญหา

๒๒๓

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

อรสา ๑๐๘/๒

ถามว่าเป็นการกำกวมต่ออำนาจนิติบัญญัติหรือเปล่า ก็เหมือน ส.ส. คนหนึ่งกำลังจะถูก
ดำเนินคดีอาญาอยู่ ก็ทำไปตามความคิด กล่าวหาไปตามนั้น แล้วเรานอกว่าศาลยุติธรรม
มีอำนาจเหนือสภาหรือเปล่า ก็ไม่ใช่ กรณีนี้ก็เหมือนกัน กกด. เขากำลังสอบสวนอยู่ว่า ส.ส.
ส.ว. คนนี้ทำผิดหรือเปล่า ก็เหมือนกัน แล้วเราจะบอกเขาล่วงอำนาจได้อย่างไร
เพราะฉะนั้นก็ขอชี้แจงว่าในส่วนกรรมาธิการนั้น~~นั้น~~ ที่ยืนยันว่าไม่ต้องผ่านศาล
ก็เพราะเกาะกับมาตรา ๘๕/๑ โดยหลักรัฐธรรมนูญเช่นกันครับ บุคคลย่อมเสมอภาคกัน
ภายใต้กฎหมาย ส่วนเรื่องกำหนดเวลานะครับ ก็คงต้องให้กรรมาธิการท่านอื่นชี้แจงนะครับ
ผมตรงนี้ ประเด็นนี้ผมอยู่หนึ่ง ๆ ขอบคุนครับ

ประธานวุฒิสภา : เดี่ยว ขอคุณเสรีสัน ๆ ไซ้ไหมครับ เรื่องเดียวกันเรื่อง
กำหนดเวลาไซ้ไหมครับ เดี่ยว ขอท่านเสรีตอบนิดเดียว ท่านกวีคิดค้นหรือครับ

นายกวี สุทธิระ (กรรมาธิการ) : คิดค้นครับ เพราะว่าเกี่ยวข้องกับผม
ครับ

ประธานวุฒิสภา : คิดค้นหรืออ้างอิงครับ

นายกวี สุทธิระ (กรรมาธิการ) : อ้างอิงครับ นิดเดียวครับ

ประธานวุฒิสภา : ~~คิดค้น~~ ครับ

นายกวี สุทธิระ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธาน~~ๆ~~ ~~คิดค้น~~ ผมเป็น
คนพูดสั้น ๆ ไม่ได้พูดยาวหรอกครับ ผมยอมรับนะครับ ผมเคารพท่านอาจารย์แก้วธรรมาก
ด้วยความจริงใจ~~ๆ~~ ผมก็ยอมรับว่าบุคคลนั้นต้องเสมอภาคในทางกฎหมาย แต่ผม
ถามว่า จริงหรือเปล่า ในปัจจุบันนี้กฎหมายที่ใช้ในประเทศไทยอยู่ทุกวันนี้ ข้าราชการซึ่งมี
หน้าที่ ถ้าทำผิดกฎหมายความผิดอย่างเดียวกัน ข้าราชการถูกลงโทษสถานหนัก ไปดูใน
กฎหมายอาญาดูเลยนะครับ แต่ชาวบ้านเบากว่า เพราะอะไรครับ เพราะสถานะไม่เท่ากัน ที่ผม
พูดเมื่อกี้ก็ กกด. ไม่มีอำนาจถอดถอนประชาชนทั่วไปนะครับ เพิกถอนสิทธิเขาไม่ได้-----



LIRT

- ๑๐๘/๑

ส.ส. ก็เหมือนกับประชาชนทั่วไป เพิกถอนไม่ได้หรอกครับ ต้องใช้อำนาจศาลอย่างเดียว แต่ผมบอกว่า กกต. เราขอให้เพิกถอนสิทธิผู้สมัครได้เพราะอะไรครับ เพราะผู้สมัครเป็นผู้สามารถอยู่ในกระบวนการเลือกตั้งของ กกต. อยากเข้ามาทำไม ถ้ากลัวจะไม่มีสิทธิเสรีภาพไม่เสมอภาคกับเขาอย่าเข้ามาสิครับ เมื่อเราต้องการให้อำนาจ กกต. ก็ต้องให้อำนาจเขามิฉะนั้นเขาจัดการกับผู้สมัครไม่ได้ ผมบอกว่าผู้สมัครมีจำนวนเท่าไรครับ เรามี ๖๐ ล้านคน ผู้สมัคร ๔,๐๐๐ ผมถามว่าคิดเป็นเปอร์เซ็นต์แล้วถึง ๐.๐๐๑ เปอร์เซ็นต์ไหมไม่ถึง แล้วเราจะมาห่วงหาอาลัยกับคนจำนวนน้อยนิดเดียว ส.ส. ส.ว. เป็นตัวแทนของประชาชนทั้งประเทศทั้งชาติ เขาเป็นประชาชนคนหนึ่งเหมือนกัน แล้วทำไมไปให้อำนาจ กกต. ดอนง่าย ๆ ในขณะที่ตาสีตาสาเป็นประชาชนธรรมดาขังถอนไม่ได้เลย แล้ว ส.ส. ส.ว. มาจากการเลือกตั้งมาจากผู้แทนปวงชนทั้งหมดยังเขามีสถานะเป็นตัวแทนแล้วก็เหนือกว่าด้วย ผมก็อยากใช้คำนี้ แต่ต้องยอมรับว่าเป็นเรื่องจริง สถานะเป็นพิเศษออกไปแล้วนะครับ เพราะฉะนั้น ส.ส. ส.ว. ถ้าไม่มีสถานะพิเศษแล้วไปคุ้มครอง มีอภิสิทธิ์คุ้มครองตามรัฐธรรมนูญอะไรต่ออะไรอีกมากมายทำไม เพราะฉะนั้นเรื่องว่า เสมอภาคตามกฎหมายนี้อย่ามาพูดเลขครับ ผมไม่ใช่นักกฎหมายหรอก แต่รู้เหมือนกัน ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เคียวคุณจิโรจน์ต่อนะครับ คุณเสรีครับ สั้น ๆ นะครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ

ผม เสรี สุวรรณภานนท์ ในฐานะกรรมการ ขออนุญาตกราบเรียนในประเด็นที่ท่านสมาชิก ได้ถามหรือถามว่า ระยะเวลาที่กำหนดไว้ในร่างดังกล่าวกำหนดไว้เดิม ~~กำหนดไว้ ๒ ปี~~ แต่ระยะเวลาทำไมถึงกำหนดมา ๑๘๐ วัน ตรงนี้ต้องกราบเรียน ๒ ประเด็น ประเด็นแรกคือ ภายในกี่วัน ประเด็นที่ ๒ คือนับแต่เมื่อไร ภายในกี่วันดังกล่าวนี้ตอนที่ส่งความเห็นจากร่างเดิมนั้น ผมก็เสนอไป ๖ เดือน โดยใช้หลักที่ว่า การดำเนินคดีดังกล่าวส่วนใหญ่เราจะพิจารณาจากระยะเวลาที่พอเหมาะพอควร ได้เปรียบเทียบกับ การดำเนินคดีในคดีอาญาครับ คดีอาญาที่เกิดขึ้นสมัยก่อนที่ผ่านมามีมีการประกันตัว ก็ไม่มีกำหนดระยะเวลาว่าจะมีการส่งฟ้องเมื่อไร แต่ระยะช่วงหลังประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาได้แก้ไขให้การควบคุมตัวดังกล่าวนี้มีระยะเวลาที่กระชั้นขึ้นเดือนมาเป็น ๖ เดือน เพราะฉะนั้นตรงนี้ผมเลยนำมาเป็นบรรทัดฐานวิธีการคิดว่าที่มาที่ไปจาก

๒๒๕

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ธีรบรรณ ๑๐๕/๒

๖ เดือนนั้นต้องมีที่มาและต้องมีตัวอย่าง โดยเฉพาะอย่างยิ่งถ้าเปรียบเทียบกับบรรดาสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่ต้องดำรงตำแหน่ง ๔ ปี แต่ในร่างเดิมนั้นกำหนดให้สามารถจะให้ใบแดงหรือสอยได้ในช่วงเวลา ๒ ปี ผมคิดว่าเป็นการกำหนดระยะเวลาที่ยาวนานเกินไป คนอยู่ในตำแหน่งควรมีอิสระในความคิด แต่ถ้าหากกำหนดระยะเวลาไว้ถึง ๒ ปีก็ถูกคณะกรรมการการเลือกตั้ง ขออนุญาตใช้คำว่า “กรอบง่า” ได้ ตรงนี้จึงเห็นควรว่าระยะเวลา ๖ เดือนหรือ ๑๘๐ วันนั้นเป็นระยะเวลาที่เหมาะสม นี่คือประเด็นที่ ๑

- ๑๑๐/๑

ประเด็นที่ ๒ ที่นับตั้งแต่เมื่อไร ต้องกราบเรียนเลยครับว่า ผมกำหนดให้ ๖ เดือนหรือ ๑๘๐ วันนับนับแต่วันเลือกตั้ง วันเลือกตั้งเป็นวันที่ประกาศพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกตั้ง ^๑ ดังนั้นคือระยะเวลาเริ่มต้น แต่ในคณะกรรมการการเลือกตั้งก็ถูกแก้ไขมาเป็น ๑๘๐ วันนับตั้งแต่วันประกาศ ตรงนี้ความเป็นจริงแล้วผมสงวนความเห็นไว้ ซึ่งท่านเลขาฯ บอกว่าไม่ได้พิมพ์ไว้ก็เพราะว่าเป็นการแก้ไขร่างเดิมสามารถอภิปรายได้ ก็เลยกราบเรียนครับว่า ๑๘๐ วันนั้นเป็นระยะเวลาที่เหมาะสมและมีเหตุผล ส่วนระยะเวลาที่ผมกำหนดให้เริ่มนับตั้งแต่ ๑๘๐ วันเริ่มเมื่อไร ก็เริ่มตั้งแต่วันที่มีการเลือกตั้งครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านจิโรจน์ครับ

นายจิโรจน์ โชติพันธุ์ (ศรีสะเกษ) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ และท่านสมาชิกฯ ทุกท่าน ผมคิดว่ามาตรานี้เป็นมาตราที่มีความสำคัญมาก เราจะต้องมีการพิจารณากันอย่างละเอียดลออ และเวลานี้ครับ ท่านประธานฯ ครับ เกือบทุ่มหนึ่งเข้าไปแล้วครับ ผมสังเกตดูสมาชิกฯ ก็ชักจะเมื่อยล้าไปมากแล้ว ผมขอเสนอการปิดอภิปรายครับ ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานวุฒิสภา : ก็คุณหมายถึงปิดประชุมใช่ไหมครับ

นายจิโรจน์ โชติพันธุ์ (ศรีสะเกษ) : ครับผม

ประธานวุฒิสภา : ครับ

นายจิโรจน์ โชติพันธุ์ (ศรีสะเกษ) : ผมขอเสนอปิดประชุมครับ

ประธานวุฒิสภา : ก็อย่างนี้ประธานฯ ขอใช้อำนาจปิดประชุมเลยดีกว่า เพราะดูสมาชิกฯ รู้สึกจะอ่อนเพลียอย่างมากเลยนะครับ ปิดประชุมแล้วเลื่อนการพิจารณาไปในวันศุกร์ครับ ก็จะเป็นวาระค้างของวันศุกร์นะครับ เราเลื่อนไปแล้ว ๑ วัน ท่านครับ ปิดประชุมเรียบร้อยแล้วครับ ขอบคุณมากครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๘.๕๕ นาฬิกา



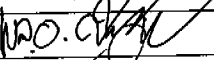
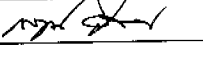
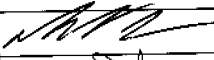
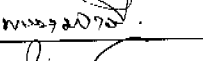
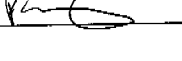
LIRT

ผู้จัดทำรายงานการประชุม

สรยุทธ	ปลื้มถนอม	ทิพวรรณ	พูนทรัพย์
นนทพร	แก้วมะเร็ง	ศุภลักษณ์	โอภาสพินิจ
สรัญญา	ศตะภาค	วิมล	แจ้งอัลดะ
มยุรี	แก่นสาร	อรสา	เจียมเจริญ
ธีรวรรณ	นราพงศ์	ภาวนา	ภักดิ์ตรัน
จิตติมา	แก้วงาม	ปวีณ์พร	มีสมเพิ่ม
ลัดดาวัลย์	รัตนบุรี	ดวงทิพย์	อินบุญนะ
สำรวม	ผลประสิทธิ์	รุจิรา	เนตรบุตร
สุภาภรณ์	มาลัยทัต	ละไม	สุวรรณพิทักษ์
ทิพรัตน์	แก้วสุขใจ	สมบุญ	จำกระแสร์

ฝ่ายเลข กองการพิมพ์

คณะกรรมการตรวจสอบรายงานการประชุมและพิจารณาเปิดเผยรายงานการประชุมลับ

ลำดับที่	รายชื่อคณะกรรมการ	ลายมือชื่อ
๑.	นายสราวุธ นิยมทรัพย์ ประธานคณะกรรมการ	
๒.	นายณรงค์ นุ่นทอง รองประธาน คนที่หนึ่ง	
๓.	นายกำพล ภูมณี รองประธาน คนที่สอง	
๔.	นายสมัย สมแสน รองประธาน คนที่สาม	
๕.	พลเอก ศิริจันทร์ ฐปถล่ำ ประธานที่ปรึกษาคณะกรรมการ	
๖.	นายการุณ ไสงาม	
๗.	นายเกษม รุ่งชนเกียรติ	
๘.	นายปราโมทย์ ไม้กลัด	
๙.	นางพรหมจารี รัตนเศรษฐ์	
๑๐.	นายไพบูลย์ อุบัติศฤงค์	
๑๑.	นายวิจิต พูลลาภ	
๑๒.	นายศิลป์ชัย เชนฐศิลป์	
๑๓.	นายสม ต๊ะยศ	
๑๔.	นายสุชน ชาลีเครือ	
๑๕.	นายบรรพจรรย์ เกริกพิทยา เลขานุการคณะกรรมการ	
๑๖.	นายวิญญู อุฬารกุล รองเลขานุการคณะกรรมการ	
๑๗.	นายเกษม มาลัยศรี โฆษกคณะกรรมการ	

ตรวจแล้ว วันที่ ๑๓ เดือน สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๔

สภารับรองในคราวประชุม

ครั้งที่.....

วันที่.....

ประธานวุฒิสภา

Legislative Institutional Repository of Thailand