

(สำเนา)
เลขรับ ๔๙/๒๕๖๖ วันที่ ๓๑ ส.ค. ๒๕๖๖
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

สภาผู้แทนราษฎร
ถนนสามเสน เขตดุสิต กทม. ๑๐๓๐๐

๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๖

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

กราบเรียน ประธานรัฐสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ข้าพเจ้ากับคณะ ขอเสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. พร้อมด้วยบันทึกหลักการและเหตุผล และบันทึกวิเคราะห์สรุปสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติประกอบกับเอกสารการดำเนินการตามมาตรา ๗๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญ (ถ้ามี) มาเพื่อได้โปรดนำเสนอรัฐสภาพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) ชุศักดิ์ ศิรินิล ผู้เสนอ

(รองศาสตราจารย์ชุศักดิ์ ศิรินิล)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย

(ลงชื่อ) ชลน่าน ศรีแก้ว ผู้เสนอ (ลงชื่อ) พลตำรวจโท วิโรจน์ เปาอินทร์ ผู้เสนอ
(นายชลน่าน ศรีแก้ว) (วิโรจน์ เปาอินทร์)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย

(ลงชื่อ) ชัยเกษม นิติสิริ ผู้เสนอ (ลงชื่อ) สงคราม กิจเลิศไพโรจน์ ผู้เสนอ
(นายชัยเกษม นิติสิริ) (นายสงคราม กิจเลิศไพโรจน์)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย

(ลงชื่อ) จุลพันธ์ อมรวิวัฒน์ ผู้เสนอ (ลงชื่อ) สมศักดิ์ เทพสุทิน ผู้เสนอ
(นายจุลพันธ์ อมรวิวัฒน์) (นายสมศักดิ์ เทพสุทิน)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย

(ลงชื่อ) สมพงษ์ อมรวิวัฒน์ ผู้เสนอ (ลงชื่อ) กิตติธัญญา วาจาดี ผู้เสนอ
(นายสมพงษ์ อมรวิวัฒน์) (นางสาวกิตติธัญญา วาจาดี)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย

(โปรดพลิก)

(ลงชื่อ) วิศวระดี เตชะธีราวัฒน์ ผู้เสนอ (นางสาววิศวระดี เตชะธีราวัฒน์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	(ลงชื่อ) ธีรรัตน์ สำเร็จวานิชย์ ผู้เสนอ (นางสาวธีรรัตน์ สำเร็จวานิชย์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย
(ลงชื่อ) เกรียง กัลป์ตินันท์ ผู้เสนอ (นายเกรียง กัลป์ตินันท์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	(ลงชื่อ) วารุจ ศิริวัฒน์ ผู้เสนอ (นายวารุจ ศิริวัฒน์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย
(ลงชื่อ) วรวัจน์ เอื้ออภิญญกุล ผู้เสนอ (นายวรวัจน์ เอื้ออภิญญกุล) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	(ลงชื่อ) ธนาธร โล่ห์สุนทร ผู้เสนอ (นายธนาธร โล่ห์สุนทร) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย
(ลงชื่อ) จักรवाल ชัยวิรัตน์กุล ผู้เสนอ (นายจักรवाल ชัยวิรัตน์กุล) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	(ลงชื่อ) สมเจตน์ แสงเจริญรัตน์ ผู้เสนอ (นายสมเจตน์ แสงเจริญรัตน์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย
(ลงชื่อ) ภาณุ พรวัฒนา ผู้เสนอ (นายภาณุ พรวัฒนา) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	(ลงชื่อ) รชตะ ด้านกุล ผู้เสนอ (นายรชตะ ด้านกุล) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย
(ลงชื่อ) สิทธิชัย หล่อประสงศ์สุข ผู้เสนอ (นายสิทธิชัย หล่อประสงศ์สุข) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	(ลงชื่อ) ธเนศ เครือรัตน์ ผู้เสนอ (นายธเนศ เครือรัตน์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย
(ลงชื่อ) ธีระชัย แสนแก้ว ผู้เสนอ (นายธีระชัย แสนแก้ว) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	(ลงชื่อ) ชูศักดิ์ ศิริมาศทอง ผู้เสนอ (นายชูศักดิ์ ศิริมาศทอง) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย
(ลงชื่อ) นิพนธ์ คนขยัน ผู้เสนอ (นายนิพนธ์ คนขยัน) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	(ลงชื่อ) ณฑพล เขยคำแหง ผู้เสนอ (นายณฑพล เขยคำแหง) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย
(ลงชื่อ) พิมพ์พิชชา ชัยศุกกิจเจริญ ผู้เสนอ (นางสาวพิมพ์พิชชา ชัยศุกกิจเจริญ) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	(ลงชื่อ) พรรณสิริ กุลนาถศิริ ผู้เสนอ (นางพรรณสิริ กุลนาถศิริ) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย
(ลงชื่อ) เทียบจตุชา ขาวขำ ผู้เสนอ (นางเทียบจตุชา ขาวขำ) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	(ลงชื่อ) วัชระพล ขาวขำ ผู้เสนอ (นายวัชระพล ขาวขำ) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย
(ลงชื่อ) วรวงศ์ วรปัญญา ผู้เสนอ (นายวรวงศ์ วรปัญญา) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	(ลงชื่อ) สุตาวรรณ หวังศุกกิจโกศล ผู้เสนอ (นางสาวสุตาวรรณ หวังศุกกิจโกศล) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย
(ลงชื่อ) อภิชา เลิศพชรกมล ผู้เสนอ (นายอภิชา เลิศพชรกมล) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	(ลงชื่อ) ณ์ัฐพงษ์ สุปรียศิลป์ ผู้เสนอ (นายณ์ัฐพงษ์ สุปรียศิลป์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย
(ลงชื่อ) โอชิษฐ์ เกียรติก้องชูชัย ผู้เสนอ (นายโอชิษฐ์ เกียรติก้องชูชัย) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	(ลงชื่อ) จิรวัดน์ ศิริพานิชย์ ผู้เสนอ (นายจิรวัดน์ ศิริพานิชย์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย

(ลงชื่อ) อภิชาติ ตีรสวัสดิชัย (นายอภิชาติ ตีรสวัสดิชัย) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) เลิศศักดิ์ พัฒนชัยกุล (นายเลิศศักดิ์ พัฒนชัยกุล) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) สมเกียรติ ตันดิลกตระกูล (นายสมเกียรติ ตันดิลกตระกูล) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) ทินพล ศรีธเรศ (นายทินพล ศรีธเรศ) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) นิกร โสมกลาง (นายนิกร โสมกลาง) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) พรเทพ พุนศรีธนากุล (นายพรเทพ พุนศรีธนากุล) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) พลากร พิมพะนิตย์ (นายพลากร พิมพะนิตย์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) จาตุรนต์ ฉายแสง (นายจาตุรนต์ ฉายแสง) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) รวี เล็กอุทัย (นายรวี เล็กอุทัย) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) ครุমানิตย์ สังข์พุ่ม (นายครุमानิตย์ สังข์พุ่ม) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) ไชยวัฒนา ติณรัตน์ (นายไชยวัฒนา ติณรัตน์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) นรเสฏฐ์ ศิริโรจนกุล (นายนรเสฏฐ์ ศิริโรจนกุล) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) วิภาณี ภูคำวงศ์ (นางสาววิภาณี ภูคำวงศ์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) ภาควัต ศรีสุรพล (นายภาควัต ศรีสุรพล) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) สุรพจน์ เตาะเจริญสุข (นายสุรพจน์ เตาะเจริญสุข) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) ไชยา พรหมา (นายไชยา พรหมา) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) สยาม หัตถสงเคราะห์ (นายสยาม หัตถสงเคราะห์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) จิตติมา ฉายแสง (นางจิตติมา ฉายแสง) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) ประภาพร ทองปากน้ำ (นางสาวประภาพร ทองปากน้ำ) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) จิราพร สิ้นธุ์ไพร (นางสาวจิราพร สิ้นธุ์ไพร) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) ลินธิภรณ์ วรินวัชรโรจน์ (นางสาวลินธิภรณ์ วรินวัชรโรจน์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) ศรีโสภา โกภูคำลือ (นางสาวศรีโสภา โกภูคำลือ) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) ชญาภา สิ้นธุ์ไพร (นางสาวชญาภา สิ้นธุ์ไพร) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) ชนก จันทาทอง (นางสาวชนก จันทาทอง) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) พชร จันทรรวงทอง (นายพชร จันทรรวงทอง) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) รัฐ คลังแสง (นายรัฐ คลังแสง) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ

(ลงชื่อ)	ศรัณย์ ทิมสุวรรณ (นายศรัณย์ ทิมสุวรรณ) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ)	สรวงศ์ เทียนทอง (นายสรวงศ์ เทียนทอง) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ)	สกุณา สาระนันท์ (นางสาวสกุณา สาระนันท์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ)	ทรงยศ รามสูต (นายทรงยศ รามสูต) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ)	ธัญธารีย์ สันตพันธุ์ (นางสาวธัญธารีย์ สันตพันธุ์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ)	ประเสริฐ จันทรวงทอง (นายประเสริฐ จันทรวงทอง) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ)	สุทิน คลังแสง (นายสุทิน คลังแสง) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ)	นิคม บุญวิเศษ (นายนิคม บุญวิเศษ) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ)	มนพร เจริญศรี (นางมนพร เจริญศรี) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ)	ประยุทธ์ ศิริพานิชย์ (นายประยุทธ์ ศิริพานิชย์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ)	สิงหนภ ดินาง (นายสิงหนภ ดินาง) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ)	สุรชาติ ชาญประดิษฐ์ (นายสุรชาติ ชาญประดิษฐ์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ)	สุดารัตน์ พิทักษ์พรพลลภ (นางสาวสุดารัตน์ พิทักษ์พรพลลภ) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ)	วิรัช พิมพะนิตย์ (นายวิรัช พิมพะนิตย์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ)	ภูมินทร์ ลีธีระประเสริฐ (นายภูมินทร์ ลีธีระประเสริฐ) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ)	อมรเทพ สมหมาย (นายอมรเทพ สมหมาย) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ)	อนันต์ ปรีดาสุทธิจิตต์ (นายอนันต์ ปรีดาสุทธิจิตต์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ)	ณัฐจิรา อิมวิเศษ (นางสาวณัฐจิรา อิมวิเศษ) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ)	ทรงศักดิ์ ส่งเสริมอุดมชัย (นายทรงศักดิ์ ส่งเสริมอุดมชัย) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ)	อาทิตย์ หวังศุภกิจโกศล (นายอาทิตย์ หวังศุภกิจโกศล) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ)	ไพโรจน์ โล่ห์สุนทร (นายไพโรจน์ โล่ห์สุนทร) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ)	พัฒนา สัพโส (นายพัฒนา สัพโส) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ)	เอกธนะ อินทร์รอด (นายเอกธนะ อินทร์รอด) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ)	ศิริสิทธิ์ เลิศด้วยลาภ (นายศิริสิทธิ์ เลิศด้วยลาภ) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ)	โกศล บัทมะ (นายโกศล บัทมะ) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ)	สรรพภัญญู ศิริโปล์ (นายสรรพภัญญู ศิริโปล์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ

(ลงชื่อ) วันนิวัติ สมบูรณ์ ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) อรรถพล วงษ์ประยูร ผู้เสนอ
(นายวันนิวัติ สมบูรณ์)	(นายอรรถพล วงษ์ประยูร)
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย
(ลงชื่อ) วิไลดา อินฉัตร ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) สุรเกียรติ เทียนทอง ผู้เสนอ
(นางสาววิไลดา อินฉัตร)	(นายสุรเกียรติ เทียนทอง)
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย
(ลงชื่อ) นุชนาถ จารวงษ์เสถียร ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) นิยม วีรรัตนดิฐกุล ผู้เสนอ
(นางนุชนาถ จารวงษ์เสถียร)	(นายนิยม วีรรัตนดิฐกุล)
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย
(ลงชื่อ) อติศร เพียงเกษ ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) สุธรรม แสงประทุม ผู้เสนอ
(นายอติศร เพียงเกษ)	(นายสุธรรม แสงประทุม)
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย
(ลงชื่อ) วิสุทธิ ไชยณรุณ ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) เกียรติศักดิ์ ฝ้ายสีงาม ผู้เสนอ
(นายวิสุทธิ ไชยณรุณ)	(นายเกียรติศักดิ์ ฝ้ายสีงาม)
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย
(ลงชื่อ) รังสรรค์ มณีรัตน์ ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) ภูมิพัฒน์ พชรทรัพย์ ผู้เสนอ
(นายรังสรรค์ มณีรัตน์)	(นายภูมิพัฒน์ พชรทรัพย์)
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย
(ลงชื่อ) พนม โพธิ์แก้ว ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) ชูศักดิ์ แม้นทิม ผู้เสนอ
(นายพนม โพธิ์แก้ว)	(นายชูศักดิ์ แม้นทิม)
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย
(ลงชื่อ) มั่นสนันท์ หลินวรัตน์ ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) จิรัชยา สัพโส ผู้เสนอ
(นายมั่นสนันท์ หลินวรัตน์)	(นางสาวจิรัชยา สัพโส)
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย
(ลงชื่อ) ประเสริฐ บุญเรือง ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) วรสิทธิ์ กัลป์ตินันท์ ผู้เสนอ
(นายประเสริฐ บุญเรือง)	(นายวรสิทธิ์ กัลป์ตินันท์)
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย
(ลงชื่อ) บุญแก้ว สมวงศ์ ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) สรสนันท์ อรรณนพพร ผู้เสนอ
(นายบุญแก้ว สมวงศ์)	(นางสาวสรสนันท์ อรรณนพพร)
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย
(ลงชื่อ) ชัตติยา สวัสดิผล ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) นพดล ปัทมะ ผู้เสนอ
(นางสาวชัตติยา สวัสดิผล)	(นายนพดล ปัทมะ)
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย
(ลงชื่อ) นรากร นาเมืองรักษ์ ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) ฉลาด ขามช่วง ผู้เสนอ
(นายนรากร นาเมืองรักษ์)	(นายฉลาด ขามช่วง)
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย
(ลงชื่อ) ดนุพร ปุณณกันต์ ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) อนุสรณ์ เอี่ยมสะอาด ผู้เสนอ
(นายดนุพร ปุณณกันต์)	(นายอนุสรณ์ เอี่ยมสะอาด)
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย

(ลงชื่อ)	กิตติ สมทรัพย์ (นายกิตติ สมทรัพย์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ)	ศักดิ์ดา วิเชียรศิลป์ (นายศักดิ์ดา วิเชียรศิลป์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ)	กิตติศักดิ์ คณาสวัสดิ์ (นายกิตติศักดิ์ คณาสวัสดิ์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ)	กรวีร์ สาราคำ (นายกรวีร์ สาราคำ) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ)	อัครนันท์ กัณณ์กิตตินันท์ (นายอัครนันท์ กัณณ์กิตตินันท์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ)	ร้อยตำรวจเอก เฉลิม อยู่บำรุง (เฉลิม อยู่บำรุง) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ)	เทอดชาติ ชัยพงษ์ (นายเทอดชาติ ชัยพงษ์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ)	ชูชัย มุ่งเจริญพร (นายชูชัย มุ่งเจริญพร) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ)	วีระพล จิตสัมฤทธิ์ (นายวีระพล จิตสัมฤทธิ์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ)	เกษม อุประ (นายเกษม อุประ) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ)	ศักดิ์ชาย ต้นเจริญ (นายศักดิ์ชาย ต้นเจริญ) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ)	ประวิณนุช เลิศจิตติสุทธิ (นางสาวประวิณนุช เลิศจิตติสุทธิ) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ)	เชิงชาย ชาลีรินทร์ (นายเชิงชาย ชาลีรินทร์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ)	ศิวะ พงศ์ธีระดุลย์ (นายศิวะ พงศ์ธีระดุลย์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
	สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย (ลงชื่อ) หทัยรัตน์ เพชรพนมพร (นางหทัยรัตน์ เพชรพนมพร) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย			ผู้เสนอ	

หมายเหตุ

ผลจากการตรวจสอบความถูกต้องของผู้เสนอก่อนบรรจุระเบียบวาระ

๑. มีผู้เสนอร่วมที่สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรสิ้นสุดลง ดังนี้

- | | |
|----------------------------|------------------------------|
| (๑) นายชัยเกษม นิตสิริ | (๒) นายสงคราม กิจเลิศไพโรจน์ |
| (๓) นายประเสริฐ จันทรวงทอง | (๔) นายสมศักดิ์ เทพสุทิน |

๒. ผลของการเปลี่ยนแปลงสถานภาพของสมาชิกดังกล่าว ยังมีผลให้จำนวนผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญถูกต้องตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๑ (๒)

สำเนาถูกต้อง



(นายสมิทธิชัย จันทร์เพ็ญ)

ผู้บังคับบัญชาของกลุ่มงานระเบียบวาระ

สำนักการประชุม

นายพุดมีพันธุ์ อภิไชยวาathy/เจ้าของเรื่อง
กลุ่มงานพระราชบัญญัติและญัตติ ๑
นางสาวณัฏฐา อนุสรานนท์/พิมพ์
นางชมพูนุท ภาสบุตร/ทาน
นางสาวกรัญญา จางศิริ/ตรวจ

บันทึกหลักการและเหตุผล
ประกอบร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา
ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่...) พ.ศ.

หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง โดยกำหนดให้ผู้เสียหายมีอำนาจฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้ (เพิ่มบทนิยาม “ผู้เสียหาย” ในมาตรา ๔ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๓ มาตรา ๒๕ มาตรา ๒๖ และมาตรา ๒๘)

เหตุผล

โดยที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ.๒๕๖๐ มีบทบัญญัติรองรับการดำเนินคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ ซึ่งขณะนี้ได้มีการยื่นร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่...) พ.ศ. ... เพื่อให้อำนาจผู้เสียหายฟ้องคดีได้เองในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่รับเรื่องกล่าวหาไว้พิจารณาหรือกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้สวนแล้วเห็นว่าข้อกล่าวหาไม่มีมูล และกรณีที่อัยการสูงสุดมีความเห็นไม่ส่งฟ้องผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองยังไม่มีบทบัญญัติรองรับการฟ้องคดีของผู้เสียหาย จึงต้องมีบทบัญญัติที่ให้อำนาจผู้เสียหายฟ้องคดีไว้ด้วย โดยให้กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขไว้ในระเบียบของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

“ในกรณีที่ศาลประทับฟ้องไว้ตามมาตรา ๒๗ หรือเมื่อศาลประทับฟ้องในกรณีที่ผู้เสียหายเป็นผู้ฟ้องคดีเอง และศาลได้ส่งหมายเรียกและสำเนาฟ้องให้จำเลยทราบโดยชอบแล้ว แต่จำเลยไม่มาศาล ให้ศาลออกหมายจับจำเลยและให้ผู้มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับการติดตามหรือจับกุมจำเลย รายงานผลการติดตามจับกุมเป็นระยะตามที่ศาลกำหนด”

มาตรา ๘ ให้ประธานศาลฎีการักษาการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้และมีอำนาจออกข้อกำหนดเพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

ข้อกำหนดตามวรรคหนึ่ง เมื่อได้รับความเห็นชอบของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาและประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วให้ใช้บังคับได้

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

.....
นายกรัฐมนตรี

บันทึกวิเคราะห์สรุปสาระสำคัญ
ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา
ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่..)

พ.ศ.

๑. เหตุผลและความจำเป็นในการเสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

โดยที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ.๒๕๖๐ มีบทบัญญัติรองรับการดำเนินคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ ซึ่งขณะนี้ได้มีการยื่นร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่..) พ.ศ. ... เพื่อให้อำนาจผู้เสียหายฟ้องคดีได้เองในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่รับเรื่องกล่าวหาไว้พิจารณาหรือกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้สอบสวนแล้วเห็นว่าข้อกล่าวหาไม่มีมูล และกรณีที่ยกการสูงสุดมีความเห็นไม่ส่งฟ้องผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองยังไม่มีบทบัญญัติรองรับการฟ้องคดีของผู้เสียหาย จึงต้องมีบทบัญญัติที่ให้อำนาจผู้เสียหายฟ้องคดีไว้ด้วย โดยให้กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขไว้ในระเบียบของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

๒. สาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

๒.๑ กำหนดชื่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ (ร่างมาตรา ๑)

๒.๒ กำหนดวันใช้บังคับของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ (ร่างมาตรา ๒)

๒.๓ เพิ่มบทนิยามคำว่า “ผู้เสียหาย” ในมาตรา ๔ ให้หมายถึงผู้เสียหายตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ร่างมาตรา ๓)

๒.๔ เพิ่มความ (๓) ของมาตรา ๒๓ ให้ผู้เสียหายมีอำนาจฟ้องคดีได้ (ร่างมาตรา ๔)

๒.๕ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๕ ให้สอดคล้องกับการให้ผู้เสียหายฟ้องคดีโดยกำหนดให้อายุความสะดุดหยุดลงเมื่อศาลประทับฟ้องแล้ว (ร่างมาตรา ๕)

๒.๖ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๖ โดยกำหนดให้การฟ้องคดีของผู้เสียหายต้องได้สำนวนฟ้อง (ร่างมาตรา ๖)

๒.๗ กำหนดให้การฟ้องคดีของผู้เสียหายดำเนินการเช่นเดียวกับกรณียกการสูงสุดและคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้ฟ้องคดีในกรณีที่ศาลประทับฟ้องแล้วเมื่อส่งหมายเรียกและสำเนาฟ้องแล้ว จำเลยไม่มาศาลให้ศาลออกหมายจับได้ (ร่างมาตรา ๗)

๒.๘ กำหนดให้ประธานศาลฎีกาเป็นผู้รักษาการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ (ร่างมาตรา ๘)



รายงานผลการรับฟังความคิดเห็น
และการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างกฎหมาย

**ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง
ทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.**

(นายชูศักดิ์ ศิรินิล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กับคณะ)



โดย

คณะกรรมการขับเคลื่อนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบ
ที่อาจเกิดขึ้นจากร่างกฎหมายที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
หรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งไปสู่ภาคประชาชน
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

สารบัญ

	หน้า
สารบัญ	ก
บทสรุปผู้บริหาร	ข
ส่วนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ	1-1
1. ชื่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ	1-1
2. หลักการและเหตุผล	1-1
3. ผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ	1-1
ส่วนที่ 2 การรับฟังความคิดเห็นและสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น	2-1
1. ข้อมูลประกอบการรับฟังความคิดเห็น	2-1
2. ตารางเปรียบเทียบร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติม	2-2
3. ผู้เกี่ยวข้องที่ได้รับหรืออาจได้รับผลกระทบจากร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ	2-7
4. ประเด็นการรับฟังความคิดเห็น	2-7
5. ระยะเวลาและวิธีการรับฟังความคิดเห็น	2-7
6. สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น	2-9
ส่วนที่ 3 รายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ	3-1
1. ความเป็นมา สภาพปัญหา ความจำเป็นที่จะต้องตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ	3-1
2. ความสอดคล้องของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ	3-1
3. ประโยชน์ที่ประชาชนและสังคมจะได้รับ	3-3
4. ความสัมพันธ์หรือความใกล้เคียงกับกฎหมายอื่น	3-3
5. ผลกระทบโดยรวมที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย	3-3
6. ผลกระทบของร่างกฎหมายที่อาจส่งผลให้เกิดการทุจริต (CORRUPTION)	3-4
7. การกำหนดให้มีระบบอนุญาต อนุมัติ หรือการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่	3-5
8. การกำหนดให้มีคณะกรรมการ	3-5
9. บทกำหนดโทษ	3-5
ส่วนที่ 4 การเปิดเผยรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างกฎหมาย	4-1

บทสรุปผู้บริหาร

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ฉบับนี้ มีหลักการเพื่อเสนอแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. 2560 สาระสำคัญหลักคือ การกำหนดบทบัญญัติเพื่อรองรับให้ผู้เสียหายสามารถฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้ด้วยตนเอง โดยมีการเสนอให้เพิ่มบทนิยามคำว่า “ผู้เสียหาย” ให้หมายถึงผู้เสียหายตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาคดีอาญา และเสนอแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายเดิมเพื่อรองรับกระบวนการพิจารณาในมาตรา 23 เพื่อกำหนดให้ผู้เสียหายเป็นผู้มีอำนาจฟ้องคดีอาญาตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญนี้ด้วย จากเดิมที่มีเพียงอัยการสูงสุดและคณะกรรมการ ป.ป.ช. เท่านั้น มาตรา 25 วรรคหนึ่ง เพื่อกำหนดให้อายุความสะดุดหยุดลงเมื่อศาลมีคำสั่งประทับฟ้องแล้ว จากเดิมอายุความสะดุดหยุดลงเมื่อได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลแล้ว มาตรา 26 เพื่อกำหนดให้มีการไต่สวนมูลฟ้องกรณีผู้เสียหายเป็นผู้ฟ้องคดีเอง จากเดิมที่ไม่ต้องมีการไต่สวนมูลฟ้อง และมาตรา 28 เพื่อกำหนดเรื่องการออกหมายจับและรายงานผลการติดตามจับกุมจำเลยเมื่อศาลประทับฟ้องคดีที่ผู้เสียหายเป็นผู้ฟ้องคดีเอง

คณะกรรมการขับเคลื่อนการรับฟังความคิดเห็นฯ และวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างกฎหมายที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งไปสู่ภาคประชาชนได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นด้วยวิธีการรับฟังผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภาและส่งประเด็นไปรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหรืออาจได้รับผลกระทบจากร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว โดยสรุปความคิดเห็น ดังนี้

ฝ่ายที่ไม่เห็นด้วย หน่วยงานของรัฐ จำนวน 2 หน่วยงาน มีแนวโน้มไปในทางที่ไม่เห็นด้วยกับร่างกฎหมาย เนื่องจากเห็นว่าหากให้ผู้เสียหายซึ่งเป็นประชาชนทั่วไปมีอำนาจฟ้องร้องดำเนินคดีได้เองย่อมก่อให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบในทางคดีหรืออาจมีกรณีที่ฟ้องร้องโดยมีเจตนาเพื่อกลับแกล้างหรือไม่สุจริต ซึ่งอาจทำให้มีคดีความขึ้นสู่การพิจารณาของศาลโดยไม่จำเป็น และอาจเป็นการดำเนินคดีซึ่งเป็นความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหายในลักษณะสมยอม อันเป็นเหตุให้รัฐได้รับความเสียหายและไม่สามารถฟ้องร้องดำเนินคดีกับบุคคลดังกล่าวได้อีก เนื่องจากเป็นการดำเนินคดีซ้ำ รวมถึงเป็นกรณีที่ไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย เหตุเพราะรัฐธรรมนูญมิได้กำหนดให้สิทธิผู้เสียหายในการฟ้องคดีอาญาโดยตรงต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

ฝ่ายที่เห็นด้วย ผู้แสดงความเห็นผ่านทางระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา จำนวน 2 คน และหน่วยงานของรัฐ จำนวน 1 หน่วยงาน เห็นชอบด้วยกับประเด็นคำถามและหลักการของร่างพระราชบัญญัตินี้ โดยไม่มีความเห็นเพิ่มเติมแต่อย่างใด

ฝ่ายที่ไม่แสดงความเห็นอย่างชัดเจน หน่วยงานของรัฐ จำนวน 1 หน่วยงาน เห็นว่าการกำหนดให้กลไกของรัฐคือ คณะกรรมการ ป.ป.ช. และอัยการสูงสุด ดำเนินการมีความเหมาะสมแล้ว อย่างไรก็ตามหากมีการกำหนดให้ดำเนินคดีโดยผู้เสียหาย ควรเพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับการกำหนดให้ศาลใช้รายงาน ส่วนวนการไต่สวน เอกสาร พยานหลักฐาน และความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และอัยการสูงสุด ไปประกอบในการไต่สวนและพิจารณาคดีของศาลด้วย

สำหรับการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากการร่างกฎหมาย กรณีผลกระทบต่อสังคม

ร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ย่อมส่งผลทำให้ประชาชนในฐานะผู้เสียหายมีสิทธิได้รับความสะดวกในการอำนวยความสะดวกมากขึ้น ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 68 วรรคหนึ่ง ซึ่งบัญญัติให้รัฐพึงจัดระบบการบริหารงานในกระบวนการยุติธรรมทุกด้านให้มีประสิทธิภาพ เป็นธรรม และไม่เลือกปฏิบัติ และให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก อย่างไรก็ตาม หลักการของร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้อาจส่งผล คือ 1) ทำให้มีคดีขึ้นสู่การพิจารณาของศาลฎีกา แผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมากยิ่งขึ้น ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อการบริหารจัดการคดี และทำให้การพิจารณาคดีเป็นไปอย่างล่าช้าได้ และ 2) ทำให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบในทางคดี ในกรณีที่การฟ้องร้องนั้นมีเจตนาเพื่อกลั่นแกล้งหรือไม่สุจริต และทำให้มีการดำเนินคดีซึ่งเป็นความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหายเป็นไปในลักษณะที่สมยอมกันได้ **กรณีผลกระทบอื่นที่สำคัญ** คือ การแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานในการดำเนินคดีกรณีนี้มีความยุ่งยากและต้องใช้ทรัพยากรหรือความสามารถของผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน การกำหนดให้ผู้เสียหายฟ้องคดีเองอาจส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพและความน่าเชื่อถือในการรวบรวมหรือแสวงหาพยานหลักฐานได้ **ส่วนผลกระทบของร่างกฎหมายที่อาจส่งผลให้เกิดการทุจริต มีความเสี่ยงที่อาจส่งผลให้เกิดการทุจริต (Corruption) ในการกำหนดให้มีการออกกฎหมายลำดับรอง** การที่มาตรา 4 กำหนดความว่า “ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในระเบียบของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา” คำว่า “เงื่อนไข” ” ในทางปฏิบัติของการบังคับใช้กฎหมายอื่นที่ผ่านมาทำให้เกิดการใช้ดุลยพินิจในการกำหนดเงื่อนไขจนเกินกว่าสมควร ซึ่งอาจส่งผลทำให้เกิดการใช้ดุลยพินิจที่มีขอบหรือเกิดการใช้ดุลยพินิจที่เกินกว่าขอบอำนาจหรือเจตนารมณ์ของกฎหมายขึ้นได้



รายงานผลการรับฟังความคิดเห็น
และรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดจากร่างกฎหมาย

ส่วนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานของร่างกฎหมาย

1. ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง
ทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

กฎหมายใหม่

แก้ไขเพิ่มเติม

ยกเลิก

2. หลักการและเหตุผล

2.1 หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง
ทางการเมือง โดยกำหนดให้ผู้เสียหายมีอำนาจฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง
ทางการเมืองได้ (เพิ่มบทนิยาม “ผู้เสียหาย” ในมาตรา 4 แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 23 มาตรา 25 มาตรา 26
และมาตรา 28)

2.2 เหตุผล

โดยที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง
ทางการเมือง พ.ศ. 2560 มีบทบัญญัติรองรับการดำเนินคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561
ซึ่งขณะนี้ได้มีการยื่นร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. เพื่อให้อำนาจผู้เสียหายฟ้องคดีได้เองในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่รับเรื่องกล่าวหา
ไว้พิจารณาหรือกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไต่สวนแล้วเห็นว่าข้อกล่าวหาไม่มีมูล และกรณีที่ยัยการสูงสุด
มีความเห็นไม่ส่งฟ้องผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา
ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองยังไม่มีบทบัญญัติรองรับการฟ้องคดีของผู้เสียหาย จึงต้องมีบทบัญญัติ
ที่ให้อำนาจผู้เสียหายฟ้องคดีไว้ด้วย โดยกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขไว้ในระเบียบของ
ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

3. ผู้เสนอร่างกฎหมาย

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

ประชาชนเข้าชื่อเสนอกฎหมาย

นายชูศักดิ์ ศิรินิล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กักคณະ เป็นผู้เสนอ

ส่วนที่ 2 การรับฟังความคิดเห็นและสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น

1. ข้อมูลประกอบการรับฟังความคิดเห็น

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้เป็นการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. 2560 ซึ่งมีหลักการสำคัญเพื่อแก้ไขเพิ่มเติมให้ผู้เสียหายตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาคดีอาญาเป็นผู้มีอำนาจฟ้องคดีอาญาในศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้ด้วยตนเอง โดยมีการเสนอเพิ่มบทนิยามคำว่า “ผู้เสียหาย” กำหนดให้ผู้เสียหายมีอำนาจฟ้องคดีตามกฎหมายนี้ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในระเบียบของที่ประชุมศาลฎีกา กำหนดให้อายุความในการดำเนินคดีอาญาสะดุดหยุดลงเมื่อศาลมีคำสั่งประทับฟ้องแล้ว กำหนดให้มีการไต่สวนมูลฟ้อง และให้ศาลส่งหมายเรียกและสำเนาฟ้องให้จำเลย รวมถึงการออกหมายจับและรายงานผลการติดตามจับกุมจำเลย สำหรับกรณีที่ผู้เสียหายเป็นผู้ฟ้องคดีเอง

ทั้งนี้ ผู้เสียหายตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาคดีอาญา บัญญัติในมาตรา 2 (4) ความดังนี้

“มาตรา 2 ในประมวลกฎหมายนี้

(4) “ผู้เสียหาย” หมายความว่า **บุคคลผู้ได้รับความเสียหายเนื่องจากการกระทำผิดฐานใดฐานหนึ่ง รวมทั้งบุคคลอื่นที่มีอำนาจจัดการแทนได้ตั้งบัญญัติไว้ในมาตรา 4, 5 และ 6**

“มาตรา 4 ในคดีอาญาซึ่งผู้เสียหายเป็นหญิงมีสามีหญิงนั้นมีสิทธิฟ้องคดีได้เองโดยมิต้องได้รับอนุญาตของสามีก่อน

ภายใต้บังคับแห่งมาตรา 5 (2) สามีมีสิทธิฟ้องคดีอาญาแทนภริยาได้ต่อเมื่อได้รับอนุญาตโดยชัดแจ้งจากภริยา”

“มาตรา 5 บุคคลเหล่านี้จัดการแทนผู้เสียหายได้

(1) ผู้แทนโดยชอบธรรมหรือผู้อนุบาล เฉพาะแต่ในความผิดซึ่งได้กระทำต่อผู้เยาว์ หรือผู้ไร้ความสามารถซึ่งอยู่ในความดูแล

(2) ผู้บุพการีผู้สืบสันดาน สามีหรือภริยาเฉพาะแต่ในความผิดอาญา ซึ่งผู้เสียหายถูกทำร้ายถึงตายหรือบาดเจ็บจนไม่สามารถจะจัดการเองได้

(3) ผู้จัดการหรือผู้แทนอื่น ๆ ของนิติบุคคล เฉพาะความผิดซึ่งกระทำลงแก่นิติบุคคลนั้น”

“มาตรา 6 ในคดีอาญาซึ่งผู้เสียหายเป็นผู้เยาว์ไม่มีผู้แทนโดยชอบธรรม หรือเป็นผู้วิกลจริต หรือคนไร้ความสามารถไม่มีผู้อนุบาล หรือซึ่งผู้แทนโดยชอบธรรมหรือผู้อนุบาลไม่สามารถจะทำการตามหน้าที่โดยเหตุหนึ่งเหตุใด รวมทั้งมีผลประโยชน์ขัดกันกับผู้เยาว์หรือคนไร้ความสามารถนั้น ๆ ญาติของผู้นั้น หรือผู้มีประโยชน์เกี่ยวข้องกับอรรถร้องต่อศาลขอให้ตั้งเขาเป็นผู้แทนเฉพาะคดีได้

เมื่อได้ไต่สวนแล้วให้ศาลตั้งผู้ร้องหรือบุคคลอื่น ซึ่งยินยอมตามที่เห็นสมควรเป็น ผู้แทนเฉพาะคดีเมื่อไม่มีบุคคลใดเป็นผู้แทนให้ศาลตั้งพนักงานฝ่ายปกครองเป็นผู้แทน

ห้ามมิให้เรียกค่าธรรมเนียมในเรื่องขอตั้งเป็นผู้แทนเฉพาะคดี”

2. ตารางเปรียบเทียบร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติม

<p>พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของ ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. 2560</p>	<p>ร่าง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรง ตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.</p>
<p>มาตรา 1 พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย วิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง ทางการเมือง พ.ศ. 2560”</p>	<p>มาตรา 1 พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย วิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง ทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.”</p>
<p>มาตรา 2 พระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวัน ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป</p>	<p>มาตรา 2 พระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวัน ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป</p>
<p>มาตรา 4 ในพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญนี้ เว้นแต่ข้อความจะแสดงไว้เป็น อย่างอื่น</p> <p>“ศาล” หมายความว่า ศาลฎีกาแผนก คดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง</p> <p>“คณะกรรมการ ป.ป.ช.” หมายความว่า คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต แห่งชาติ ตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต</p> <p>“กรรมการ ป.ป.ช.” หมายความว่า ประธานหรือกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ ตามกฎหมายประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต</p>	<p>มาตรา 3 ให้เพิ่มบทนิยามคำว่า “ผู้เสียหาย” ต่อจากบทนิยามคำว่า “คณะผู้ไต่สวน อิสระ” ในมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของ ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. 2560 ดังนี้</p> <p>มาตรา 4 ในพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญนี้ เว้นแต่ข้อความจะแสดงไว้เป็น อย่างอื่น</p> <p>“ศาล” หมายความว่า ศาลฎีกาแผนก คดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง</p> <p>“คณะกรรมการ ป.ป.ช.” หมายความว่า คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต แห่งชาติ ตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต</p> <p>“กรรมการ ป.ป.ช.” หมายความว่า ประธานหรือกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ ตามกฎหมายประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต</p>

<p>พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของ ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. 2560</p>	<p>ร่าง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรง ตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.</p>
<p>“คณะผู้ไต่สวนอิสระ” หมายความว่า คณะบุคคลซึ่งประธานศาลฎีกาแต่งตั้งเพื่อทำ หน้าที่ไต่สวนหาข้อเท็จจริงและทำความเข้าใจ ในกรณีที่มีการกล่าวหากรรมการ ป.ป.ช.</p>	<p>“คณะผู้ไต่สวนอิสระ” หมายความว่า คณะบุคคลซึ่งประธานศาลฎีกาแต่งตั้งเพื่อทำ หน้าที่ไต่สวนหาข้อเท็จจริงและทำความเข้าใจ ในกรณีที่มีการกล่าวหากรรมการ ป.ป.ช. “ผู้เสียหาย” หมายความว่า ผู้เสียหาย ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาคดีอาญา”</p>
<p>มาตรา 23 ผู้มีอำนาจฟ้องคดีอาญา ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ได้แก่ (1) อัยการสูงสุด (2) คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กฎหมายประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริตกำหนด</p>	<p>มาตรา 4 ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (3) ของมาตรา 23 แห่งพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรง ตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. 2560 มาตรา 23 ผู้มีอำนาจฟ้องคดีอาญา ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ได้แก่ (1) อัยการสูงสุด (2) คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กฎหมายประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริตกำหนด (3) ผู้เสียหาย ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในระเบียบของที่ประชุม ศาลฎีกา”</p>
<p>มาตรา 25 ในการดำเนินคดีอาญาตาม พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ เมื่อได้ ยื่นฟ้องคดีต่อศาลแล้ว ให้อายุความสะดุดหยุดลง</p>	<p>มาตรา 5 ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่ง ของมาตรา 25 แห่งพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของ ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. 2560 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน มาตรา 25 ในการดำเนินคดีอาญาตาม พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ เมื่อได้ ยื่นฟ้องคดีต่อศาลแล้วให้อายุความสะดุดหยุดลง</p>

<p>พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของ ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. 2560</p>	<p>ร่าง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรง ตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.</p>
<p>ในกรณีผู้ถูกกล่าวหาหรือจำเลยหลบหนี ไปในระหว่างถูกดำเนินคดีหรือระหว่างการ พิจารณาคดีของศาล มิให้นำระยะเวลาที่ผู้ถูก กล่าวหาหรือจำเลยหลบหนีรวมเป็นส่วนหนึ่ง ของอายุความ</p> <p>ในกรณีมีคำพิพากษาถึงที่สุดให้ลงโทษ จำเลย ถ้าจำเลยหลบหนีไปในระหว่างต้อง คำพิพากษาถึงที่สุดให้ลงโทษ มิให้นำบทบัญญัติ มาตรา 98 แห่งประมวลกฎหมายอาญามาใช้ บังคับ</p>	<p><u>เว้นแต่กรณีและผู้เสียหายเป็นผู้ฟ้องคดีให้อายุความ สะดุดหยุดลงเมื่อศาลมีคำสั่งประทับฟ้องแล้ว</u></p> <p>ในกรณีผู้ถูกกล่าวหาหรือจำเลยหลบหนี ไปในระหว่างถูกดำเนินคดีหรือระหว่างการ พิจารณาคดีของศาล มิให้นำระยะเวลาที่ผู้ถูก กล่าวหาหรือจำเลยหลบหนีรวมเป็นส่วนหนึ่ง ของอายุความ</p> <p>ในกรณีมีคำพิพากษาถึงที่สุดให้ลงโทษ จำเลย ถ้าจำเลยหลบหนีไปในระหว่างต้อง คำพิพากษาถึงที่สุดให้ลงโทษ มิให้นำบทบัญญัติ มาตรา 98 แห่งประมวลกฎหมายอาญามาใช้ บังคับ</p>
<p>มาตรา 26 ฟ้องต้องทำเป็นหนังสือและ มีข้อความตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา 158 แห่ง ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มีข้อความที่เป็นการกล่าวหาเกี่ยวกับการทุจริต ต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจ ขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย และต้องระบุพฤติการณ์ที่กล่าวหาว่ากระทำ ความผิด พร้อมทั้งชี้ช่องพยานหลักฐานให้ชัดเจน เพียงพอที่จะดำเนินกระบวนการพิจารณาไต่สวน ข้อเท็จจริงต่อไปได้</p> <p>ภายใต้บังคับมาตรา 27 ในวันยื่นฟ้องให้ จำเลยมาหรือคุมตัวมาศาล และให้โจทก์ส่ง สำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช.</p>	<p>มาตรา 6 ให้ยกเลิกความในวรรคสี่ของ มาตรา 26 แห่งพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรง ตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. 2560 และให้ใช้ ความต่อไปนี้แทน</p> <p>มาตรา 26 ฟ้องต้องทำเป็นหนังสือและ มีข้อความตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา 158 แห่ง ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มีข้อความที่เป็นการกล่าวหาเกี่ยวกับการทุจริต ต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจ ขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย และต้องระบุพฤติการณ์ที่กล่าวหาว่ากระทำ ความผิด พร้อมทั้งชี้ช่องพยานหลักฐานให้ชัดเจน เพียงพอที่จะดำเนินกระบวนการพิจารณาไต่สวน ข้อเท็จจริงต่อไปได้</p> <p>ภายใต้บังคับมาตรา 27 ในวันยื่นฟ้องให้ จำเลยมาหรือคุมตัวมาศาล และให้โจทก์ส่ง สำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช.</p>

<p style="text-align: center;">พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของ ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. 2560</p>	<p style="text-align: center;">ร่าง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรง ตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.</p>
<p>หรือคณะผู้ไต่สวนอิสระ แล้วแต่กรณี พร้อม สำเนาอิเล็กทรอนิกส์ต่อศาลเพื่อใช้เป็นหลักใน การพิจารณาและรวมไว้ในสำนวน ทั้งนี้ ศาลอาจ ไต่สวนหาข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานเพิ่มเติม ได้ตามที่เห็นสมควร</p> <p style="text-align: center;">กรณีที่ศาลเห็นว่าฟ้องไม่ถูกต้อง ให้ศาล มีคำสั่งให้โจทก์แก้ฟ้องให้ถูกต้อง</p> <p style="text-align: center;">การฟ้องคดีอาญาตามพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ไม่ต้องไต่สวนมูลฟ้อง</p>	<p>หรือคณะผู้ไต่สวนอิสระ แล้วแต่กรณี พร้อม สำเนาอิเล็กทรอนิกส์ต่อศาลเพื่อใช้เป็นหลักใน การพิจารณาและรวมไว้ในสำนวน ทั้งนี้ ศาลอาจ ไต่สวนหาข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานเพิ่มเติม ได้ตามที่เห็นสมควร</p> <p style="text-align: center;">กรณีที่ศาลเห็นว่าฟ้องไม่ถูกต้อง ให้ศาล มีคำสั่งให้โจทก์แก้ฟ้องให้ถูกต้อง</p> <p style="text-align: center;">การฟ้องคดีอาญาตามพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ไม่ต้องไต่สวนมูลฟ้อง <u>เว้นแต่กรณีที่ผู้เสียหายเป็นผู้ฟ้องคดีเอง</u></p>
<p style="text-align: center;">มาตรา 28 ในกรณีที่ศาลประทับรับฟ้อง ไว้ตามมาตรา 27 และศาลได้ส่งหมายเรียกและ สำเนาฟ้องให้จำเลยทราบโดยชอบแล้ว แต่จำเลย ไม่มาศาล ให้ศาลออกหมายจับจำเลย และให้ผู้มี หน้าที่เกี่ยวข้องกับการติดตามหรือจับกุมจำเลย รายงานผลการติดตามจับกุมเป็นระยะตามที่ศาล กำหนด</p> <p style="text-align: center;">ในกรณีที่ได้ออกหมายจับจำเลยและได้มี การดำเนินการตามวรรคหนึ่งแล้ว แต่ไม่สามารถ จับจำเลยได้ภายในสามเดือนนับแต่ออกหมายจับ ให้ศาลมีอำนาจพิจารณาคดีได้โดยไม่ต้องกระทำ ต่อหน้าจำเลย แต่ไม่ตัดสิทธิจำเลยที่จะตั้ง ทนายความมาดำเนินการแทนตนได้</p>	<p style="text-align: center;">มาตรา 7 ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่ง ของมาตรา 28 แห่งพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรง ตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. 2560 และให้ใช้ ความต่อไปนี้แทน</p> <p style="text-align: center;">มาตรา 28 ในกรณีที่ศาลประทับรับฟ้อง ไว้ตามมาตรา 27 <u>หรือเมื่อศาลประทับรับฟ้อง</u> <u>ในกรณีที่ผู้เสียหายเป็นผู้ฟ้องคดีเอง</u> และศาลได้ส่ง หมายเรียกและสำเนาฟ้องให้จำเลยทราบโดยชอบ แล้ว แต่จำเลยไม่มาศาล ให้ศาลออกหมายจับ จำเลย และให้ผู้มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับการติดตาม หรือจับกุมจำเลยรายงานผลการติดตามจับกุม เป็นระยะตามที่ศาลกำหนด</p> <p style="text-align: center;">ในกรณีที่ได้ออกหมายจับจำเลยและได้มี การดำเนินการตามวรรคหนึ่งแล้ว แต่ไม่สามารถ จับจำเลยได้ภายในสามเดือนนับแต่ออกหมายจับ ให้ศาลมีอำนาจพิจารณาคดีได้โดยไม่ต้องกระทำ ต่อหน้าจำเลย แต่ไม่ตัดสิทธิจำเลยที่จะตั้ง ทนายความมาดำเนินการแทนตนได้</p>

<p style="text-align: center;">พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของ ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. 2560</p>	<p style="text-align: center;">ร่าง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรง ตำแหน่งทางการเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.</p>
<p>บทบัญญัติมาตรานี้ไม่เป็นการตัดสิทธิ จำเลยที่จะมาศาลเพื่อต่อสู้คดีในเวลาใดก่อนที่ ศาลจะมีคำพิพากษา แต่การมาศาลดังกล่าวไม่มี ผลให้การไต่สวนและการดำเนินกระบวนการพิจารณา ที่ได้ทำไปแล้วต้องเสียไป</p>	<p>บทบัญญัติมาตรานี้ไม่เป็นการตัดสิทธิ จำเลยที่จะมาศาลเพื่อต่อสู้คดีในเวลาใดก่อนที่ ศาลจะมีคำพิพากษา แต่การมาศาลดังกล่าวไม่มี ผลให้การไต่สวนและการดำเนินกระบวนการพิจารณา ที่ได้ทำไปแล้วต้องเสียไป</p>
<p>มาตรา 8 ให้ประธานศาลฎีการักษาการ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ และมี อำนาจออกข้อกำหนดเพื่อปฏิบัติการตาม พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ และ ข้อกำหนดอื่นเกี่ยวกับการดำเนินคดีเพื่อใช้แก่ การปฏิบัติงานของศาลได้เท่าที่ไม่ขัดหรือแย้ง ต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ข้อกำหนดตามวรรคหนึ่งเมื่อได้รับความ เห็นชอบของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา และประกาศ ในราชกิจจานุเบกษาแล้วให้ใช้บังคับได้ นอกจากที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญนี้ กระบวนพิจารณาในศาล ให้เป็นไปตามข้อกำหนดตามวรรคหนึ่ง ในกรณี ที่ไม่มีข้อกำหนดดังกล่าวให้นำบทบัญญัติแห่ง ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาและ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาใช้ บังคับเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับบทบัญญัติตาม พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้</p>	<p>มาตรา 8 ให้ประธานศาลฎีการักษาการ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้และมี อำนาจออกข้อกำหนดเพื่อปฏิบัติการตาม พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ข้อกำหนดตามวรรคหนึ่ง เมื่อได้รับความ เห็นชอบของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาและประกาศ ในราชกิจจานุเบกษาแล้วให้ใช้บังคับได้</p>

3. ผู้เกี่ยวข้องที่ได้รับหรืออาจได้รับผลกระทบจากร่างพระราชบัญญัติ

- 3.1 สำนักงานศาลยุติธรรม
- 3.2 สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
- 3.3 สำนักงานอัยการสูงสุด
- 3.4 สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
- 3.5 ประชาชนทั่วไป

4. ประเด็นการรับฟังความคิดเห็น

4.1 ท่านเห็นด้วยกับการกำหนดหลักการให้ผู้เสียหายเป็นผู้มีอำนาจในการฟ้องคดีอาญาในศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองด้วยตนเอง หรือไม่ อย่างไร

4.2 ท่านเห็นด้วยกับการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข เกี่ยวกับผู้เสียหายในระเบียบของที่ประชุมศาลฎีกา ตามร่างมาตรา 4 หรือไม่ อย่างไร

4.3 ท่านเห็นด้วยกับการกำหนดให้อายุความในการดำเนินคดีอาญาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ต้องสะดุดหยุดลงเมื่อศาลมีคำสั่งประทับฟ้องสำหรับกรณีและผู้เสียหายเป็นผู้ฟ้องคดี ตามร่างมาตรา 5 หรือไม่ อย่างไร

4.4 ท่านเห็นด้วยกับการกำหนดเกี่ยวกับการไต่สวนมูลฟ้องกรณีผู้เสียหายเป็นผู้ฟ้องคดีตามร่างมาตรา 6 อย่างไร

4.5 ท่านเห็นด้วยกับการกำหนดให้ศาลส่งหมายเรียกและสำเนาฟ้องให้จำเลย รวมถึงออกหมายจับและรายงานผลการติดตามจับกุมในกรณีผู้เสียหายเป็นผู้ฟ้องคดี ตามร่างมาตรา 7 อย่างไร

4.6 ท่านเห็นว่าที่ผ่านมารณีกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้กำหนดให้ผู้เสียหายมีสิทธิฟ้องร้องคดีด้วยตนเองมีปัญหาและมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร และการเสนอร่างพระราชบัญญัตินี้จะช่วยแก้ไขปัญหาและจะก่อให้เกิดความเหมาะสมได้หรือไม่ อย่างไร

4.7 ข้อคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะอื่น ๆ (ถ้ามี)

5. ระยะเวลาและวิธีการการรับฟังความคิดเห็น

5.1 กรอบระยะเวลาดำเนินการสำหรับการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบ จำนวน 76 วัน ตั้งแต่วันที่ 28 กันยายน 2566 ถึงวันที่ 12 ธันวาคม 2566

5.2 วิธีการรับฟังความคิดเห็น

(1) ผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภาและส่งประเด็นไปรับฟังความคิดเห็นจากผู้ได้รับผลกระทบโดยตรง



(1.1) ระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น ตั้งแต่วันที่ 28 กันยายน 2566 ถึงวันที่ 14 พฤศจิกายน 2566

(1.2) ผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th



(1.3) ส่งประเด็นไปรับฟังผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง ประกอบด้วย

1. เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม
2. เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
3. เลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด
4. ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ
5. คณบดีคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
6. คณบดีคณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

(2) การรับฟังความคิดเห็นด้วยวิธีการอื่น

(ไม่มี)

6. สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น

6.1 ข้อมูลทั่วไปผู้ร่วมแสดงความคิดเห็น

(1) จากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th โดยมีผู้เข้าชมจำนวน 517 คน และมีผู้แสดงความคิดเห็น จำนวน 3 คน

1. เพศ

ชาย จำนวน 2 คน (66.67%)

หญิง จำนวน 1 คน (33.33%)

2. อายุ (ปี)

20 หรือต่ำกว่า จำนวน 0 คน (0%)

21 - 30 จำนวน 3 คน (100%)

31 - 40 จำนวน 2 คน (0%)

41 - 50 จำนวน 0 คน (0%)

51 - 60 จำนวน 1 คน (0%)

61 ขึ้นไป จำนวน 0 คน (0%)

3. ระดับการศึกษา

ประถมศึกษา หรือต่ำกว่า จำนวน 0 คน (0%)

มัธยมศึกษา/ปวช./ปวส. จำนวน 0 คน (0%)

ปริญญาตรี จำนวน 3 คน (100%)

สูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 0 คน (0%)

4. อาชีพ

รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ จำนวน 0 คน (0%)

ข้าราชการบำนาญ จำนวน 0 คน (0%)

ค้าขาย/ทำธุรกิจส่วนตัว จำนวน 0 คน (0%)

เกษตรกร จำนวน 0 คน (0%)

รับจ้าง จำนวน 1 คน (33.33%)

นักเรียน/นักศึกษา จำนวน 0 คน (0%)

อื่น ๆ โปรตรระบุ จำนวน 2 คน (66.67%)

5. ท่านเกี่ยวข้องกับร่างพระราชบัญญัตินี้ในฐานะใด

สำนักงานศาลยุติธรรม จำนวน 0 คน (0%)

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จำนวน 0 คน (0%)

สำนักงานอัยการสูงสุด จำนวน 0 คน (0%)

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 0 คน (0%)

ประชาชน จำนวน 3 คน (100%)

(2) จากการส่งประเด็นไปรับฟังผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง

1. สำนักงานศาลยุติธรรม
2. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
3. สำนักงานอัยการสูงสุด
4. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

6.2 ผลการรับฟัง

ผลการรับฟังผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th และจากการส่งประเด็นไปรับฟังผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง สรุปได้เป็นรายประเด็น ดังนี้

1. ท่านเห็นด้วยกับการกำหนดหลักการให้ผู้เสียหายเป็นผู้มีอำนาจในการฟ้องคดีอาญาในศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองด้วยตนเอง หรือไม่ อย่างไร

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<p>- มีผู้แสดงความเห็น จำนวน 2 คน โดยมีการแสดงความเห็นเพิ่มเติม คือ กฎหมายเดิมเป็นการจำกัดสิทธิของผู้เสียหายมากกว่าคดีอาญาโดยทั่วไป และทำให้การผดุงความยุติธรรมทำได้ล่าช้ากว่าที่ควรจะเป็น <i>(เว็บไซต์)</i></p>	<p>- มีผู้แสดงความคิดเห็น จำนวน 1 คน โดยไม่มีการแสดงความเห็นเพิ่มเติมแต่อย่างใด <i>(เว็บไซต์)</i></p>
	<p>- เหตุผลที่กฎหมายกำหนดให้อัยการสูงสุดหรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้มีอำนาจฟ้องคดีอาญาต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เช่น คดีที่มีมูลแห่งคดีเป็นการกล่าวหาว่า นายกรัฐมนตรี รัฐมนตรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา หรือข้าราชการการเมืองอื่น ร่ำรวยผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย เนื่องจากผู้ดำรงตำแหน่งการเมืองถือเป็นผู้มีอำนาจรัฐหรือมีอำนาจบังคับบัญชาสั่งการแก่หน่วยงานหรือเจ้าหน้าที่ที่อยู่ภายใต้การบังคับบัญชาหรือกำกับดูแลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง หากปล่อยให้ประชาชนทั่วไปมีอำนาจฟ้องร้องดำเนินคดีดังกล่าวได้เองย่อมก่อให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบในทางคดีหรืออาจมีกรณีที่ฟ้องร้องโดยมีเจตนาเพื่อก่อกวนหรือไม่สุจริต</p>

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	<p>ทำให้มีคดีความขึ้นสู่การพิจารณาของศาลโดยไม่จำเป็น ดังนั้น กฎหมายจึงต้องกำหนดให้เฉพาะหน่วยงานหรือผู้มีอำนาจรัฐ ได้แก่ อัยการสูงสุดหรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. เท่านั้น ทำหน้าที่กลั่นกรองตรวจสอบ หรือเรียกข้อมูลจากผู้เกี่ยวข้องเพื่อทราบข้อเท็จจริงและฟ้องร้องคดีแทนรัฐและประชาชน ซึ่งถือเป็นผู้เสียหายเพื่อดำเนินคดีเอาแก่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่กระทำผิดต่อกฎหมาย รวมถึงกฎหมายว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีของศาลได้ กำหนดให้ใช้ระบบไต่สวนโดยให้ศาลค้นหาความจริงไม่ว่าจะเป็นคุณหรือเป็นโทษแก่ฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งตามแนวทางและวิธีการตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกา</p> <p>ด้วยเหตุนี้ เห็นสมควรให้คงหลักการตามกฎหมายในปัจจุบันเพื่อรักษาประโยชน์ของรัฐและคุ้มครองสิทธิของผู้เสียหายโดยผ่านการดำเนินการของหน่วยงานหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐตามกฎหมาย</p> <p>(สำนักงานศาลยุติธรรม)</p>
	<p>- การกำหนดหลักการให้ผู้เสียหายเป็นผู้มีอำนาจในการฟ้องคดีอาญาในศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองด้วยตนเองตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่เห็นพ้องด้วย เนื่องจากเดิมรัฐธรรมนูญและกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต มิได้กำหนดสิทธิของ “ผู้เสียหาย” ไว้ และการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นการดำเนินการภายใต้หลักการสำคัญที่ต้องใช้ระบบไต่สวนและเป็นอิสระในฐานะที่เป็นองค์กรอิสระ ตามรัฐธรรมนูญที่รัฐธรรมนูญและกฎหมายให้อำนาจไว้ มีองค์กรสอบสวนดังเช่นพนักงานสอบสวน ซึ่งกระบวนการไต่สวนจะต้องรับฟังข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานให้เป็นที่ยุติ และผลของคดีย่อมเป็นไปตามที่กฎหมายบัญญัติ อย่างไรก็ตามสิทธิของผู้เสียหายย่อมไม่ถูกระงับและย่อมมีสิทธินำคดีไปฟ้องต่อศาลได้โดยตรง</p>

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	<p>ในศาลที่มีเขตอำนาจ ทั้งนี้ การเพิ่มเติมหลักการให้ผู้เสียหายเป็นผู้มีอำนาจฟ้องคดีอาญาในศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองนั้น อาจกระทบกับหลักการตามรัฐธรรมนูญได้</p> <p>นอกจากนี้ หากกำหนดให้สิทธิแก่ผู้เสียหายมีอำนาจฟ้องคดีดังกล่าวได้เอง ผู้เสียหายและผู้กระทำความผิดซึ่งเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งเป็นผู้มีอิทธิพลมากกว่าบุคคลทั่วไปอาจดำเนินคดีอันเป็นความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหายในลักษณะสมยอมได้ เป็นเหตุให้รัฐได้รับความเสียหายและไม่สามารถฟ้องร้องดำเนินคดีกับบุคคลดังกล่าวได้อีก เนื่องจากเป็นการดำเนินคดีซ้ำและไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ</p> <p>(คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ)</p>

ข้อเสนอแนะและความเห็นอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับประเด็นคำถามข้อ 1

- การกำหนดเพิ่มให้ “ผู้เสียหาย” มีอำนาจฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองด้วยนั้น อาจทำให้การดำเนินคดีอาญาต่อผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองไม่มีประสิทธิภาพ เนื่องจากความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย เป็นบทบัญญัติที่ต้องการลงโทษแก่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ หรือผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระหรือบุคคลธรรมดาที่เป็นตัวการ ผู้ใช้ ผู้สนับสนุน ผู้ให้ ขอให้หรือรับว่าจะให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่บุคคลดังกล่าวข้างต้นเป็นความผิดอาญาแผ่นดิน ซึ่งโดยปกติเป็นความผิดต่อรัฐ รัฐเท่านั้นที่ เป็นผู้เสียหาย เอกชนคนหนึ่งคนใดย่อมไม่เป็นผู้เสียหาย ยกเว้นตามบทบัญญัติของกฎหมายจะกำหนดไว้เป็นการเฉพาะ เช่น คำว่าเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใดนั้น ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 ย่อมหมายความรวมถึง เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่บุคคลหรือเป็นการกระทำต่อบุคคลใดโดยตรงและเป็นการทำให้บุคคลนั้นได้รับความเสียหายเป็นพิเศษแล้วบุคคลนั้น ย่อมเป็นผู้เสียหายได้ ซึ่งกรณีดังกล่าวเป็นการดำเนินคดีกับเจ้าพนักงานโดยทั่วไป ซึ่งไม่ใช่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณา คดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. 2560 มาตรา 10 แต่อย่างไรก็ตาม หากบุคคลใดได้รับความเสียหายโดยตรงย่อมที่จะดำเนินคดีอาญากับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นที่กล่าวถึง โดยการร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ดังนั้น กฎหมายมิได้จำกัดสิทธิหรือตัด สิทธิของผู้เสียหายในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาแต่อย่างใด **(สำนักงานอัยการสูงสุด)**

2. ท่านเห็นด้วยกับการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข เกี่ยวกับผู้เสียหายในระเบียบของที่ประชุมศาลฎีกา ตามร่างมาตรา 4 หรือไม่ อย่างไร

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
- มีผู้แสดงความเห็น จำนวน 2 คน โดยไม่มี การแสดงความเห็นเพิ่มเติมแต่อย่างใด (เว็บไซต์)	- มีผู้แสดงความเห็น จำนวน 1 คน โดยไม่มี การแสดงความเห็นเพิ่มเติมแต่อย่างใด (เว็บไซต์)
	- เหตุผลตามที่อธิบายในประเด็นคำถาม ข้อ 1 (สำนักงานศาลยุติธรรม)
	- ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 และพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรง ตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. 2560 มิได้กำหนดให้ สิทธิผู้เสียหายในการฟ้องคดีอาญาโดยตรงต่อศาล ฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทาง การเมือง การกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และ เงื่อนไขเกี่ยวกับการฟ้องคดีอาญาของผู้เสียหาย ในระเบียบของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา จึงไม่อาจ กระทบได้ และไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของ รัฐธรรมนูญและกฎหมายดังกล่าว (คณะกรรมการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ)

3. ท่านเห็นด้วยกับการกำหนดให้อายุความในการดำเนินคดีอาญาตามพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญนี้ต้องสะดุดหยุดลงเมื่อศาลมีคำสั่งประทับฟ้องสำหรับกรณีผู้เสียหายเป็น ผู้ฟ้องคดี ตามร่างมาตรา 5 อย่างไร

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
- มีผู้แสดงความเห็น จำนวน 2 คน โดยไม่มี การแสดงความเห็นเพิ่มเติมแต่อย่างใด (เว็บไซต์)	- มีผู้แสดงความเห็น จำนวน 1 คน โดยไม่มี การแสดงความเห็นเพิ่มเติมแต่อย่างใด (เว็บไซต์)

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	<p>- เหตุผลตามที่อธิบายในประเด็นคำถาม ข้อ 1 (สำนักงานศาลยุติธรรม)</p>
	<p>- ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. 2560 มิได้กำหนดให้สิทธิผู้เสียหายในการฟ้องคดีอาญา โดยตรงต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และถือเป็นความผิดต่อรัฐที่ผู้เสียหายไม่อาจนำคดีมาฟ้องต่อศาลได้เอง จึงไม่อาจนำเรื่องอายุความสะดุดหยุดลงมาใช้บังคับกับกรณีนี้ได้ (คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ)</p>

4. ท่านเห็นด้วยกับการกำหนดเกี่ยวกับการไต่สวนมูลฟ้องกรณีผู้เสียหายเป็นผู้ฟ้องคดี ตามร่างมาตรา 6 อย่างไร

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<p>- มีผู้แสดงความเห็น จำนวน 2 คน โดยไม่มีการแสดงความเห็นเพิ่มเติมแต่อย่างใด (เว็บไซต์)</p>	<p>- มีผู้แสดงความเห็น จำนวน 1 คน โดยไม่มีการแสดงความเห็นเพิ่มเติมแต่อย่างใด (เว็บไซต์)</p>
	<p>- เหตุผลตามที่อธิบายในประเด็นคำถาม ข้อ 1 (สำนักงานศาลยุติธรรม)</p>
	<p>- ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. 2560 มิได้กำหนดให้สิทธิผู้เสียหายในการฟ้องคดีอาญาโดยตรงต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรง</p>

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	<p>ตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. 2560 กำหนดให้อัยการสูงสุดและคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจฟ้องคดีอาญา เนื่องจากเป็นการดำเนินคดีที่เป็นความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย และกฎหมายมิได้ประสงค์ให้ผู้เสียหายฟ้องคดีเอง จึงไม่อาจนำหลักการไต่สวนมูลฟ้องมาใช้กับหลักการดังกล่าวได้ (คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ)</p>

5. ท่านเห็นด้วยกับการกำหนดให้ศาลส่งหมายเรียกและสำเนาฟ้องให้จำเลย รวมถึงออกหมายจับและรายงานผลการติดตามจับกุมในกรณีผู้เสียหายเป็นผู้ฟ้องคดี ตามร่างมาตรา 7 อย่างไร

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<p>- มีผู้แสดงความเห็น จำนวน 2 คน โดยไม่มีการแสดงความเห็นเพิ่มเติมแต่อย่างใด (เว็บไซต์)</p>	<p>- มีผู้แสดงความเห็น จำนวน 1 คน โดยไม่มีการแสดงความเห็นเพิ่มเติมแต่อย่างใด (เว็บไซต์)</p>
	<p>- เหตุผลตามที่อธิบายในประเด็นคำถาม ข้อ 1 (สำนักงานศาลยุติธรรม)</p>
	<p>- กระบวนการส่งหมายเรียกและสำเนาฟ้องให้จำเลย รวมถึงการออกหมายจับและรายงานผลการติดตามจับกุมนั้น เป็นอำนาจโดยตรงของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองในการพิจารณา จึงไม่จำเป็นต้องกำหนดหลักการดังกล่าวแต่อย่างใด (คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ)</p>

6. ท่านเห็นว่าที่ผ่านมารณีกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีได้กำหนดให้ผู้เสียหายมีสิทธิฟ้องร้องคดีด้วยตนเองมีปัญหาและมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร และการเสนอร่างพระราชบัญญัตินี้จะช่วยแก้ไขปัญหาและจะก่อให้เกิดความเหมาะสมได้หรือไม่ อย่างไร

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
- มีผู้แสดงความคิดเห็น จำนวน 2 คน โดยไม่มีการแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมแต่อย่างใด <i>(เว็บไซต์)</i>	- มีผู้แสดงความคิดเห็น จำนวน 1 คน โดยไม่มีการแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมแต่อย่างใด <i>(เว็บไซต์)</i>
	- เหตุผลตามที่อธิบายในประเด็นคำถาม ข้อ 1 <i>(สำนักงานศาลยุติธรรม)</i>

ข้อเสนอแนะและความเห็นอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องับประเด็นคำถามข้อ 6

- การกำหนดให้ผู้เสียหายเป็นผู้มีอำนาจในการฟ้องคดีอาญาในศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองด้วยตนเองนั้น ขัดกับหลักการดำเนินคดีอาญาตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. 2560 ซึ่งไม่ได้กำหนดให้ผู้เสียหายมีสิทธิในการฟ้องคดีอาญาโดยตรงในศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง *(คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ)*

7. ข้อคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะอื่น ๆ (ถ้ามี)

(1) พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. 2560 ได้มีผลใช้บังคับมาระยะหนึ่ง พบปัญหาและอุปสรรคที่เกิดขึ้นจากการบังคับใช้ทั้งปัญหาข้อเท็จจริงและปัญหาข้อกฎหมายที่เกิดจากความไม่ชัดเจนของกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว และในปี 2567 นี้ สำนักงานศาลยุติธรรมจะต้องดำเนินการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว เพื่อตรวจสอบความจำเป็นในการตรากฎหมาย การรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย การตรวจสอบเนื้อหาของกฎหมายที่เกี่ยวกับระบบอนุญาต ระบบคณะกรรมการ การใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่รัฐ ระยะเวลาในการดำเนินการตามขั้นตอนต่าง ๆ และการกำหนดโทษทางอาญา เพื่อให้การตรากฎหมายเป็นไปโดยละเอียดรอบคอบ และไม่สร้างภาระแก่ประชาชนเกินความจำเป็น ทั้งนี้ ตามพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. 2562 *(คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ)*

(2) ผู้ที่จะถูกฟ้องเป็นจำเลยในศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเป็นบุคคลที่มีตำแหน่งและอำนาจหน้าที่สำคัญ ซึ่งการปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจของบุคคลดังกล่าวอันเป็นความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่มักจะทำให้เกิดความเสียหายต่อรัฐเป็นอย่างมาก หรือกระทบกับประชาชนจำนวนมาก ดังนั้น กลไกการดำเนินคดีโดยรัฐ คือ คณะกรรมการ ป.ป.ช. และอัยการสูงสุด จึงเหมาะสมแล้ว เนื่องจากประสิทธิภาพในการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานในการดำเนินคดีประเภทนี้มีความยุ่งยากและต้องใช้ทรัพยากรหรือความสามารถของผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน เช่น การตรวจพิสูจน์เอกสาร การตรวจสอบเส้นทางการเงินหรือธุรกรรมทางการเงิน การตรวจสอบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ต่าง ๆ เป็นต้น ดังนั้น หากเปิดโอกาสให้ผู้เสียหายคนใดคนหนึ่งมีอำนาจฟ้องคดีอาญาต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้ อาจทำให้เกิดการดำเนินคดีในลักษณะสมยอมโดยผู้กระทำความผิดอาจให้เอกชนคนใดคนหนึ่ง ฟ้องคดีในลักษณะที่จะช่วยให้ผู้กระทำผิดพ้นผิด อีกทั้งประสิทธิภาพและความน่าเชื่อถือในการรวบรวมพยานหลักฐานหรือแสวงหาพยานหลักฐานในส่วนเอกชนหรือผู้เสียหายจะน้อยกว่ารัฐ **(สำนักงานอัยการสูงสุด)**

(3) หากมีการกำหนดให้ดำเนินคดีโดยผู้เสียหาย ควรเพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับการกำหนดให้ศาลใช้รายงาน สำนวนการไต่สวน เอกสาร พยานหลักฐาน และความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และอัยการสูงสุด ไปประกอบในการไต่สวนและพิจารณาคดีของศาลด้วย **(สำนักงานอัยการสูงสุด)**

(4) เห็นชอบด้วยกับหลักการของร่างพระราชบัญญัตินี้ และไม่เห็นความเห็นเพิ่มเติมแต่อย่างใด **(สำนักงานตำรวจแห่งชาติ)**

ส่วนที่ 3 รายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างกฎหมาย

1. ความเป็นมา สภาพปัญหา ความจำเป็นที่จะต้องตรากฎหมาย

การเสนอแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองตามร่างกฎหมายนี้มีหลักการสำคัญเพื่อมีบทบัญญัติรองรับให้ผู้เสียหายมีอำนาจฟ้องคดีอาญาได้ด้วยตนเอง เนื่องจากผู้เสียหายจากการกระทำความผิดดังกล่าวอาจมิใช่เป็นความเสียหายแก่รัฐเท่านั้น แต่กฎหมายมิได้ให้สิทธิผู้เสียหายในการฟ้องร้องดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดไว้ทั้ง ๆ ที่หลักการสำคัญของประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาหากพนักงานอัยการมีคำสั่งไม่ฟ้องคดีย่อมไม่ตัดสิทธิผู้เสียหายที่จะฟ้องคดีได้เอง ดังนั้น จึงควรมีการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญนี้ เพื่อให้มีบทบัญญัติดังกล่าว ซึ่งร่างกฎหมายนี้เป็นไปอย่างสอดคล้องกับการเสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เพื่อให้อำนาจผู้เสียหายฟ้องคดีได้เองในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่รับเรื่องกล่าวหาไว้พิจารณาหรือกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไต่สวนแล้วเห็นว่าข้อกล่าวหาไม่มีมูล และกรณีที่ยอัยการสูงสุดมีความเห็นไม่ส่งฟ้องผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งมีความมุ่งหมายให้มีการสร้างระบบตรวจสอบถ่วงดุลระหว่างองค์กรอันจะทำให้การพิจารณาเรื่องดังกล่าวมีความรอบคอบยิ่งขึ้น จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

2. ความสอดคล้องของร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560

“มาตรา 68 วรรคหนึ่ง รัฐพึงจัดระบบการบริหารงานในกระบวนการยุติธรรมทุกด้านให้มีประสิทธิภาพ เป็นธรรม และไม่เลือกปฏิบัติ และให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก รวดเร็ว และไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร”

“มาตรา 195 ให้มีแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองในศาลฎีกา โดยองค์คณะผู้พิพากษาประกอบด้วยผู้พิพากษาในศาลฎีกาซึ่งดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกาหรือผู้พิพากษาอาวุโสซึ่งเคยดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกา ซึ่งได้รับคัดเลือกโดยที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา จำนวนไม่น้อยกว่าห้าคนแต่ไม่เกินเก้าคนตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย วิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง โดยให้เลือกเป็นรายคดี

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ

วิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

คำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ให้อุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ ศาลฎีกาได้ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำพิพากษา

การวินิจฉัยอุทธรณ์ของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาตามวรรคสี่ ให้ดำเนินการโดยองค์คณะของศาลฎีกา ซึ่งประกอบด้วยผู้พิพากษาในศาลฎีกาซึ่งดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลฎีกาหรือผู้พิพากษาอาวุโสซึ่งเคยดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลฎีกาซึ่งไม่เคยพิจารณาคดีนั้นมาก่อน และได้รับคัดเลือกโดยที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาจำนวนเก้าคน โดยให้เลือกเป็นรายคดี และ

เมื่อองค์คณะของศาลฎีกาดังกล่าวได้วินิจฉัยแล้ว ให้ถือว่าคำวินิจฉัยนั้นเป็นคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของ ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา

ในกรณีที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำพิพากษาให้ผู้ใด พ้นจากตำแหน่ง หรือคำพิพากษานั้นมีผลให้ผู้ใดพ้นจากตำแหน่ง ไม่ว่าจะมีการอุทธรณ์ตามวรรคสี่หรือไม่ ให้ผู้นั้นพ้นจากตำแหน่งตั้งแต่วันที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำพิพากษา

หลักเกณฑ์และวิธีการอุทธรณ์ตามวรรคสี่ และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ตามวรรคห้า ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง”

“มาตรา 235 ภายใต้บังคับมาตรา 236 ในกรณีที่มีเหตุอันควรสงสัยหรือมีการกล่าวหาว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเฉพาะที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ใดมีพฤติการณ์ตามมาตรา 234 (1) ให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้สอบสวนข้อเท็จจริง และหากมีมติด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของกรรมการทั้งหมดเท่าที่มีอยู่เห็นว่าผู้นั้น มีพฤติการณ์หรือกระทำความผิดตามที่ได้สอบสวนให้ดำเนินการดังต่อไปนี้

(1) ถ้าเป็นกรณีฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง ให้เสนอเรื่องต่อศาลฎีกาเพื่อวินิจฉัย ทั้งนี้ ให้นำความในมาตรา 226 วรรคเจ็ด มาใช้บังคับแก่การพิจารณาพิพากษาของศาลฎีกาโดยอนุโลม

(2) กรณีอื่นนอกจาก (1) ให้ส่งสำนวนการไต่สวนไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง หรือดำเนินการอื่นตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

การไต่สวนข้อเท็จจริงและมีมติตามวรรคหนึ่ง คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

เมื่อศาลฎีกาหรือศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองประทับรับฟ้อง ให้ผู้ถูกกล่าวหาหยุดปฏิบัติหน้าที่จนกว่าจะมีคำพิพากษา เว้นแต่ศาลฎีกาหรือศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองจะมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น ในกรณีที่ศาลฎีกาหรือศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำพิพากษาว่าผู้ถูกกล่าวหา มีพฤติการณ์หรือกระทำความผิดตามที่ถูกกล่าวหา แล้วแต่กรณี ให้ผู้ต้องคำพิพากษานั้นพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันหยุดปฏิบัติหน้าที่ และให้เพิกถอน สิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้นั้นและจะเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งมีกำหนดเวลาไม่เกินสิบปีด้วยหรือไม่ก็ได้

วรรคห้า ในกรณีที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษาว่าผู้ถูกกล่าวหา มีความผิด ฐานร่ำรวยผิดปกติหรือทุจริตต่อหน้าที่ ให้ริบทรัพย์สินที่ผู้นั้นได้มาจากการกระทำความผิดรวมทั้ง บรรดาทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดที่ได้มาแทนทรัพย์สินนั้นตกเป็นของแผ่นดิน

วรรคหก การพิจารณาของศาลฎีกาและศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ให้นำสำนวน การไต่สวนของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นหลักในการพิจารณา และ เพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรม ให้ศาลมีอำนาจไต่สวนข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานเพิ่มเติมได้.....”

3. ประโยชน์ที่ประชาชนและสังคมจะได้รับ

เมื่อกฎหมายฉบับนี้มีผลใช้บังคับย่อมส่งผลทำให้ประชาชนในฐานะผู้เสียหายมีสิทธิฟ้องคดีที่อยู่ในเขตอำนาจของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาได้ด้วยด้วยตนเอง ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่รับเรื่องกล่าวหาไว้พิจารณา หรือเมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าข้อกล่าวหาใดไม่มีมูลก็ต้องส่งรายงานพร้อมความเห็นให้อัยการสูงสุดได้พิจารณา อันจะส่งผลทำให้ประชาชนในฐานะผู้เสียหายมีสิทธิได้รับความสะดวกในการอำนวยความสะดวกมากยิ่งขึ้น และเป็นการสร้างระบบตรวจสอบถ่วงดุลระหว่างองค์กรที่จะทำให้การพิจารณาเรื่องดังกล่าวให้มีความรอบคอบยิ่งขึ้นด้วย

4. ความสัมพันธ์หรือความใกล้เคียงกับกฎหมายอื่น

- พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. 2560
- พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561
- ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา
- ระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน พ.ศ. 2561
- ข้อกำหนดเกี่ยวกับการดำเนินคดีของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. 2562

5. ผลกระทบโดยรวมที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

5.1 ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ

-

5.2 ผลกระทบต่อสังคม

การดำเนินกระบวนการพิจารณาตามร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ย่อมส่งผลทำให้ประชาชนในฐานะผู้เสียหายมีสิทธิได้รับความสะดวกในการอำนวยความสะดวกมากยิ่งขึ้น อันเป็นไปอย่างสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย หมวด 6 แนวนโยบายแห่งรัฐ มาตรา 68 วรรคหนึ่ง ซึ่งบัญญัติให้รัฐพึงจัดระบบการบริหารงานในกระบวนการยุติธรรมทุกด้านให้มีประสิทธิภาพ เป็นธรรม และไม่เลือกปฏิบัติ และให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก

อย่างไรก็ตาม หลักการของร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ย่อมอาจส่งผล ดังนี้

1) ทำให้มีคดีขึ้นสู่การพิจารณาในเขตอำนาจ (jurisdiction) ของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมากยิ่งขึ้น ซึ่งอาจส่งผลต่อการบริหารจัดการคดี และทำให้การพิจารณาคดีเป็นไปอย่างล่าช้าได้

2) คดีที่อยู่ในเขตอำนาจของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองนั้น ผู้กระทำความผิดส่วนใหญ่จะเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งเป็นบุคคลที่มีอำนาจรัฐหรือมีอำนาจบังคับบัญชาสั่งการแก่หน่วยงานหรือเจ้าหน้าที่ที่อยู่ภายใต้การบังคับบัญชาหรือกำกับดูแลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ด้วยเหตุนี้การให้ผู้เสียหายซึ่งเป็นประชาชนทั่วไปมีอำนาจฟ้องร้องดำเนินคดี

ด้วยตนเองอาจก่อให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบในทางคดีในกรณีที่มีการฟ้องร้องนั้นมีเจตนาเพื่อกลั่นแกล้งหรือไม่สุจริต นอกจากนี้การที่ผู้กระทำความผิดเป็นผู้มีอิทธิพลมากกว่าบุคคลทั่วไปอาจทำให้มีการดำเนินคดีซึ่งเป็นความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหายเป็นไปในลักษณะที่สมยอมกัน โดยผู้กระทำความผิดอาจให้เอกชนคนใดคนหนึ่งฟ้องคดีในลักษณะที่จะช่วยให้ผู้กระทำผิดพ้นผิด อันเป็นเหตุให้รัฐได้รับความเสียหายและไม่สามารถฟ้องร้องดำเนินคดีกับบุคคลดังกล่าวได้อีก เนื่องจากเป็นการดำเนินคดีซ้ำ

5.3 ผลกระทบอื่นที่สำคัญ

การแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานในการดำเนินคดีที่อยู่ในเขตอำนาจของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีความยุ่งยากและต้องใช้ทรัพยากรหรือความสามารถของผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน เช่น การตรวจพิสูจน์เอกสาร การตรวจสอบเส้นทางการเงินหรือธุรกรรมทางการเงิน การตรวจสอบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ต่าง ๆ เป็นต้น ฉะนั้น การกำหนดให้ผู้เสียหายฟ้องคดีเองอาจส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพและความน่าเชื่อถือในการรวบรวมหรือแสวงหาพยานหลักฐานได้

6. ผลกระทบของร่างกฎหมายที่อาจส่งผลให้เกิดการทุจริต (Corruption Risk Assessment)

6.1 ความเสี่ยงที่อาจส่งผลให้เกิดการทุจริต (Corruption) ในการกำหนดให้มีระบบคณะกรรมการ

มี ไม่มี

6.2 ความเสี่ยงที่อาจส่งผลให้เกิดการทุจริต (Corruption) ในการกำหนดให้มีระบบอนุมัติอนุญาต

มี ไม่มี

6.3 ความเสี่ยงที่อาจส่งผลให้เกิดการทุจริต (Corruption) ในการกำหนดให้อำนาจแก่เจ้าหน้าที่ตามกฎหมาย

มี ไม่มี

6.4 ความเสี่ยงที่อาจส่งผลให้เกิดการทุจริต (Corruption) ในการกำหนดให้มีการออกกฎหมายลำดับรอง

มี ไม่มี

มาตรา 4 ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (3) ของมาตรา 23 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. 2560

“(3) ผู้เสียหาย ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในระเบียบของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา”

บทวิเคราะห์ การมีกฎหมายลำดับรอง โดยกำหนดให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในระเบียบของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกานั้น การกำหนดคำว่า “เงื่อนไข” ในทางปฏิบัติของการบังคับใช้กฎหมายอื่นที่ผ่านมาทำให้เกิดการใช้ดุลยพินิจในการกำหนดเงื่อนไขจนเกินกว่าสมควร ซึ่งอาจ

ส่งผลทำให้เกิดการใช้ดุลยพินิจที่มีชอบหรือเกิดการใช้อำนาจเกินกว่าขอบอำนาจหรือเจตนาารมณ์ของกฎหมายขึ้นได้

6.5 ความเสี่ยงที่อาจส่งผลให้เกิดการทุจริต (Corruption) กรณีกฎหมายไม่ครอบคลุม

มี ไม่มี

6.6 ความเสี่ยงที่อาจส่งผลให้เกิดการทุจริต (Corruption) กรณีกฎหมายคลุมเครือ ซ้ำซ้อนหรือขัดกัน หรือไม่

มี ไม่มี

6.7 ความเสี่ยงที่อาจส่งผลให้เกิดการทุจริต (Corruption) กรณีกฎหมายกำหนดโทษ

มี ไม่มี

7. การกำหนดให้มีระบบอนุญาต อนุมัติหรือการใช้อำนาจของเจ้าหน้าที่

มี ไม่มี

เหตุผลและความจำเป็น

-

8. การกำหนดให้มีระบบคณะกรรมการ

มี ไม่มี

เหตุผลและความจำเป็น

-

9. บทกำหนดโทษ

ไม่มี

โทษทางอาญา

โทษทางปกครอง

โทษปรับเป็นพินัย

โทษอุปรกรณ์

เหตุผลและความจำเป็น

-

ส่วนที่ 4 การเปิดเผยรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

คณะกรรมการขับเคลื่อนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างกฎหมายที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งไปสู่ภาคประชาชน ได้เปิดเผยรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญทางเว็บไซต์รัฐสภา www.parliament.go.th ตั้งแต่วันที่ 12 ธันวาคม 2566



คณะกรรมการขับเคลื่อนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างกฎหมายที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งไปสู่ภาคประชาชน
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร