

รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๒๘ (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ
วันอังคารที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๓
ณ ตึกรัฐสภา

5

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๑๓๘ คน

10

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกครับ บัดนี้มีสมาชิกลงชื่อมาประชุม
๑๘ ท่าน ครบองค์ประชุมแล้ว ผมขอเปิดประชุมครับ

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม

15

รับรองรายงานการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒ ถึงครั้งที่ ๘ (สมัยสามัญทั่วไป)
พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งได้วางให้สมาชิกตรวจดู ณ ห้องรับรองสมาชิก ชั้น ๑ อาคารรัฐสภา ๒
ตั้งแต่วันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๒๗ จะมีสมาชิก
ท่านใดขอแก้ไขเพิ่มเติมประการใดหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกขอแก้ไข)

20

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มีผู้ใดขอแก้ไขเพิ่มเติม ถือว่าที่ประชุมรับรอง
รายงานการประชุมทั้ง ๘ ครั้ง ดังกล่าวนะครับ

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทุ้งถาม ไม่มี

ต่อไปเป็นเรื่องด่วน

ร่างพระราชบัญญัติเวนคืนอสังหาริมทรัพย์เพื่อสร้างทางพิเศษ

25

สายรามอินทรา - วงแหวนรอบนอกกรุงเทพมหานคร ในท้องที่เขตบางเขน
เขตสายไหมและเขตคลองสามวา กรุงเทพมหานคร พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการ
การคมนาคมพิจารณาเสร็จแล้ว



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติในวาระที่ ๑
รับร่างพระราชบัญญัติเวนคืนอสังหาริมทรัพย์เพื่อสร้างทางพิเศษสายรามอินทรา -

- 5 วงแหวนรอบนอกกรุงเทพมหานคร ในท้องที่เขตบางเขน เขตสายไหม และเขตคลองสามวา
กรุงเทพมหานคร พ.ศ. ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้วไว้พิจารณา และมีมติ
มอบหมายให้คณะกรรมการการคมนาคมพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าวนี้

บัดนี้ คณะกรรมการได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เสร็จแล้ว
และได้เสนอรายงานต่อประธานวุฒิสภาตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๔๓

- 10 ซึ่งรายละเอียดปรากฏตามเอกสารรายงานที่จัดไว้ให้สมาชิกทุกท่านแล้ว ขอเชิญ
คณะกรรมการเข้าประจำที่ครับ

(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ว. ๒๘ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

ธนาบดี ๒/๑

- ประธานวุฒิสภา : ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ประธานคณะกรรมการ
การคมนาคมได้มีหนังสือขออนุญาตนำผู้เข้าร่วมชี้แจง จำนวน ๒ ท่าน คือ พันโท ทวีสิน
5 รักกัตถัญญ ผู้ว่าการการทางพิเศษแห่งประเทศไทย และคุณอัยยณัฐ ถินอภัย รองผู้ว่าการ
ฝ่ายกฎหมายและกรรมสิทธิ์ที่ดิน ผมนุญาตน่ะครับ เชิญประธานคณะกรรมการแถลง
ครับ

- นายเกษรา ศักดิ์สมบูรณ์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนประธาน
วุฒิสภา กระผม นายเกษรา ศักดิ์สมบูรณ์ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะประธานคณะกรรมการ
10 การคมนาคม วุฒิสภา ขอเสนอรายงานการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติเวนคืน
อสังหาริมทรัพย์เพื่อสร้างทางพิเศษสายรามอินทรา – วงแหวนรอบนอกกรุงเทพมหานคร
ในท้องที่เขตบางเขน เขตสายไหม และเขตคลองสามวา กรุงเทพมหานคร พ.ศ.
ของคณะกรรมการดังนี้

- ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๓ (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ
15 วันอังคารที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๓ ได้ลงมติรับร่างพระราชบัญญัติเวนคืนอสังหาริมทรัพย์
เพื่อสร้างทางพิเศษสายรามอินทรา - วงแหวนรอบนอกกรุงเทพมหานคร ในท้องที่
เขตบางเขน เขตสายไหม และเขตคลองสามวา กรุงเทพมหานคร พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรี
เป็นผู้เสนอ ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบไว้พิจารณา และมีมติส่งให้คณะกรรมการ
การคมนาคม วุฒิสภา พิจารณากำหนดแปรญัตติตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา
20 ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน วุฒิสภาต้องพิจารณา
ให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน โดยวุฒิสภาได้รับร่างพระราชบัญญัติ เมื่อวันที่จันทร์ที่ ๒๕
มีนาคม ๒๕๕๓ และในการประชุมวุฒิสภาครั้งดังกล่าวที่ประชุมได้มีมติให้ขยายเวลา
พิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน ตามความ
ในมาตรา ๑๔๖ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐
25 บัดนี้ คณะกรรมการได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวเสร็จแล้ว
ผลการพิจารณาสรุปได้ดังนี้



LIART

๑. คณะกรรมาธิการได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติ ซึ่งประกอบด้วย
 ๖ มาตรา รวมทั้งแผนที่แนบท้ายร่างพระราชบัญญัติและบัญชีรายชื่อเจ้าของหรือผู้
 5 ครอบครัวที่ดินที่ต้องเวนคืนท้ายร่างพระราชบัญญัติจำนวน ๒ ครั้ง
๒. การพิจารณาของคณะกรรมาธิการไม่มีการแก้ไข
๓. ร่างพระราชบัญญัตินี้ไม่มีกรรมาธิการสงวนความเห็น และไม่มีสมาชิก
 วุฒิสภาเสนอคำแปรญัตติ ขอบคุนมากครับ

- ประธานวุฒิสภา : ขอบคุนนะครับ ท่านสมาชิกครับ วันนี้จะเป็นการ
 10 พิจารณาในวาระที่ ๒ ซึ่งข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๑๔๖ กำหนดว่า
 ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติในวาระที่ ๒ ให้เริ่มต้นด้วยชื่อร่าง คำปรารภ แล้ว
 พิจารณาเรียงลำดับมาตราไปจนจบร่าง และให้อภิปรายได้เฉพาะถ้อยคำหรือข้อความที่มี
 การแก้ไขเพิ่มเติม หรือที่ผู้แปรญัตติสงวนคำแปรญัตติ หรือที่กรรมาธิการสงวนความเห็นไว้
 ต่อไปก็เชิญเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการครับ

- 15 นางสาวมิล ภูมิสังหาราช (เลขาธิการวุฒิสภา) : “ร่างพระราชบัญญัติเวนคืน
 อสังหาริมทรัพย์เพื่อสร้างทางพิเศษสายรามอินทรา - วงแหวนรอบนอกกรุงเทพมหานคร
 ในท้องที่เขตบางเขน เขตสายไหม และเขตคลองสามวา กรุงเทพมหานคร พ.ศ.

- ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑
 ถึงมาตรา ๖ ไม่มีการแก้ไข แผนที่แนบท้ายร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข บัญชีรายชื่อ
 20 เจ้าของและผู้ครอบครองที่ดินที่ต้องเวนคืนท้ายร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข”

ประธานวุฒิสภา : ไม่มีการแก้ไขนะครับ ที่ประชุมก็พิจารณา
เรียงตามลำดับมาตราจนจบร่างนะครับ

- 5 ต่อไปผมจะขอให้ที่ประชุมนี้พิจารณาทั้งร่างเป็นการสรุปอีกครั้งหนึ่ง
ซึ่งสมาชิกอาจขอแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำได้ แต่จะขอแก้ไขเพิ่มเติมเพื่อความใดมิได้ นอกจาก
เนื้อความที่เห็นว่ายังขัดแย้งกันอยู่ จะมีสมาชิกท่านใดประสงค์จะขอแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำ
ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้หรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกขอแก้ไข)

- 10 ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ถือว่าจบการพิจารณาในวาระที่ ๒
ต่อไปจะเป็นการพิจารณาในวาระที่ ๓ ก่อนพิจารณาในวาระที่ ๓
ก็ขอตรวจสอบองค์ประชุมด้วยนะครับ ขอเชิญท่านสมาชิกที่อยู่ตึก ๒ ช่วยกรุณาเข้ามา
ที่ห้องประชุมด้วย จะลงมติแล้วครับ

- นายสุพจน์ โพธิ์ทองคำ : ท่านกรุณาคอยนิคเถอะครับ มีกรรมาธิการ
15 ๓ – ๔ คณะ ที่ประชุมกันอยู่ กำลังเร่งมาแล้วครับ

ประธานวุฒิสภา : ไม่เป็นไรครับ รอได้ ท่านสุรจิตมีอะไรครับ

นายสุรจิต ชีรเวชย์ : ขอบคุณครับท่านประธาน ผมจะขอเรียนถามว่า
ระหว่างที่รอนี้ผมจะให้ข้อสังเกตได้ไหมครับ ข้อสังเกต ข้อเสนอแนะ ต้องทำตอนไหน

ประธานวุฒิสภา : ไม่ได้แล้วนะครับ ตอนนี้ลงมติได้อย่างเดียวครับ
เชิญท่านสมาชิกที่อยู่ตึก ๒ รีบเข้ามาในห้องประชุมเพื่อลงมติด่วนครับ ท่านสุรศักดิ์

5 มีอะไรครับ

พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ : เรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม
พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ สมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาตให้เจ้าหน้าที่โทรศัพท์ไปที่ห้อง
ประชุมคณะกรรมการ หมายเลข ๓๑๑ หน่อยครับ มีอยู่หลายท่านในห้องนั้น กำลัง
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติสภาเกษตรกรแห่งชาติ พ.ศ. มีอยู่หลายท่าน

10 ประธานวุฒิสภา : เจ้าหน้าที่ช่วยไปตามทุกห้องด้วยครับ มาแล้ว
ขอบคุณมากครับ ท่านวันชัยมีอะไรครับ

นายวันชัย แสงสุขเอี่ยม : เรียนท่านประธานที่เคารพ ผม นายวันชัย
แสงสุขเอี่ยม สมาชิกวุฒิสภา ห้องประชุมคณะกรรมการ หมายเลข ๓๑๑ มาครบแล้วครับ
ขอบคุณครับ

15 ประธานวุฒิสภา : ยังมีห้องอื่นอีกนะครับ เชิญท่านรีบเข้าห้องด้วยครับ
ท่านเข้ามาในห้องประชุมแล้วช่วยเสียบบัตร แล้วก็กดปุ่มแสดงตนด้วยครับ แสดงตน
ครบทุกท่านแล้ว แจ้งผลมาได้ครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๕๑ คน)

20 ประธานวุฒิสภา : มีผู้เข้าประชุม ๕๑ ท่าน ครบองค์ประชุม ต่อไปจะขอมติ
นะครับ โดยที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีการแก้ไขเพิ่มเติม ดังนั้นผมจะขอมติจากที่ประชุม
นี้ว่าจะเห็นชอบด้วยหรือไม่เห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร ท่านผู้ใดเห็นชอบด้วยกับสภา
ผู้แทนราษฎรกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านผู้ใดไม่เห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎรกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย
เชิญท่านสมาชิกลงคะแนนครับ ลงคะแนนครบหมดทุกท่านแล้ว เชิญแจ้งผลมาได้ครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๕๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

25 ประธานวุฒิสภา : มีผู้เข้าร่วมประชุม ๕๘ ท่าน เห็นด้วย ๕๔ ไม่เห็นด้วย
ไม่มีงดออกเสียง ๓ ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบด้วยกับ
สภาผู้แทนราษฎรนะครับ



พลตำรวจเอก สุรพร ชัยขวัญ : ขออนุญาตท่านประธานครับ

ผม พลตำรวจเอก สุรพร ชัยขวัญ เห็นด้วยครับ

- 5 ประธานวุฒิสภา : ท่านสุรพร กับท่านพิบูลแก้ว ไกรฤกษ์ เห็นด้วย
เพิ่มไปอีก ๒ ท่าน ท่านองอาจ สุวรรณสิงห์ เห็นด้วยนะครับ เพิ่มเป็น ๓ ท่าน ก็ขอบคุณ
คณะกรรมการ เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระในเรื่องด่วนนะครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายประสพสุข บุญเดช ประธานวุฒิสภา
ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง

- 10 ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ

นายสุพจน์ โพธิ์ทองคำ : กราบเรียนท่านประธานครับ ผมขอความกรุณา
ให้ท่านสมาชิกอยู่ในห้องสักระยะนี้นะครับ เพราะว่าจะต้องมีการโหวต (Vote) กรณี

- 15 การรายงานรายงานการพิจารณาศึกษากรณีเหตุการณ์การทำร้ายร่างกายกลุ่มประชาชนผู้
ชุมนุมทางการเมือง ในพื้นที่จังหวัดอุดรธานี กรุณารอสักครู่ เพราะท่านประธานนิคม
จะนำสู่ในเรื่องนั้นแล้วครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ต่อไปเป็นระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณา

- 20 แล้วเสร็จ

ท่านสมาชิกครับ ในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๗ (สมัยสามัญทั่วไป)
เมื่อวันจันทร์ที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ก็คือเมื่อวานนี้ที่ประชุมได้พิจารณารายงาน
ของคณะกรรมการที่เสร็จแล้ว ๒ เรื่องด้วยกัน ก็คือ

เรื่องที่ ๑ รายงานการพิจารณาศึกษากรณีเหตุการณ์การทำร้ายร่างกาย

- 25 กลุ่มประชาชนผู้ชุมนุมทางการเมืองในพื้นที่จังหวัดอุดรธานี

เรื่องที่ ๒ รายงานการพิจารณาศึกษาการละเมิดสิทธิมนุษยชนและสิทธิ
เสรีภาพตามรัฐธรรมนูญ กรณีศึกษาการสลายการชุมนุมทางการเมืองเมื่อวันที่ ๗ ตุลาคม



LIRT

- ๒๕๕๑ ซึ่งคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน สิทธิเสรีภาพและการคุ้มครอง
 ผู้บริโภค ได้พิจารณาเสร็จแล้ว ได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้ที่ประชุมได้พิจารณา
 5 เพื่อให้ความเห็นชอบทั้ง ๒ เรื่อง

- ผลปรากฏว่าเมื่อวานนี้ทั้ง ๒ เรื่อง ได้ใช้เวลาในการพิจารณา ๓ ชั่วโมง
 ด้วยกัน ก็แยกเป็นในเรื่องที่ ๑ ก็คือรายงานผลการพิจารณาศึกษากรณีเหตุการณ์การทำร้าย
 ร่างกายกลุ่มประชาชนผู้ชุมนุมทางการเมืองในพื้นที่จังหวัดอุดรธานี ซึ่งที่ประชุมได้มีการ
 พิจารณาข้อสรุป และสรุปได้ว่า คณะหลังจากที่มีข้อโต้แย้ง ข้อถกเถียงกัน
 10 ในที่ประชุม คณะกรรมการได้มีการยินยอมที่จะปรับข้อความในรายงานการประชุม
 ในหน้า ๓๘ ข้อ ๔ และหน้า ๔๐ ข้อ ๔ ซึ่งเป็นไปตามข้อเสนอของท่านเจริญ ภักดีวานิช
 และ พลตำรวจโท พิชัย สุนทรสัจบุณย์ ซึ่งได้ตัดข้อความที่เกี่ยวกับการกระทบต่อการปฏิบัติ
 หน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ในกรณีที่กล่าวหาว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจละเว้นการปฏิบัติหน้าที่
 อันนำไปสู่การละเมิดสิทธิมนุษยชน แล้วก็ได้มีการย้ายภาพเหตุการณ์ ซึ่งมีท่านสมาชิก
 15 ไม่เห็นด้วยกับการนำเสนอเป็นภาพนะครับ ได้ย้ายภาพนั้นไปอยู่ในภาคผนวก ซึ่งเป็นไป
 ตามข้อเสนอแนะและความเห็นของท่านอนันต์ วรดิพงษ์ ซึ่งทางคณะกรรมการก็ได้มี
 การยินยอม แต่เนื่องจากว่าที่ประชุมนี้ยังไม่สามารถที่จะยุติได้ในความเห็นเรื่องของการ
 นำเสนอภาพแล้วก็รายงานบางเรื่อง ซึ่งเมื่อวานนี้ก็ได้มีการพิจารณาว่า ถ้าเมื่อความเห็น
 มีความแตกต่างอย่างนี้ ก็จะต้องขอมติจากที่ประชุมของท่านสมาชิกวุฒิสภา เพื่อให้เรื่องนี้
 20 ได้จบไปโดยเร็ว วันนี้ผมจะเอาประเด็นเรื่องของการรายงานเหตุการณ์การทำร้ายร่างกาย
 กลุ่มประชาชนผู้ชุมนุมทางการเมืองในพื้นที่จังหวัดอุดรธานี เพื่อให้ท่านสมาชิกได้ลงมติว่า
 จะเห็นด้วยกับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการหรือไม่ เพราะฉะนั้นก่อนที่จะ
 จะลงมติ ผมขอตรวจสอบองค์ประชุมอีกครั้ง ท่านสมาชิกครับ กรุณาเลียบบัตรลงในช่อง
 เลียบบัตรและกดปุ่มแสดงตนอีกครั้ง กรุณาแสดงตนนะครับ เมื่อท่านแสดงตนครบแล้ว
 25 มีท่านใดที่ยังไม่ได้แสดงตนครับ มีผู้แสดงตนครบถ้วนแล้วส่งผลได้ครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๕๕ คน)



พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช : ท่านประธาน ขออนุญาตครับ

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญ พลเอก เลิศรัตน์ครับ

พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ

กระผม พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช สมาชิกวุฒิสภาครับ คือในระหว่างการอภิปราย
เห็นท่านประธานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน สิทธิเสรีภาพและการคุ้มครองผู้บริโภค
ได้กล่าวหลายครั้งว่า ข้อนั้นเห็นด้วย ข้อนี้อาจจะไปแก้อะไรต่าง ๆ นานา คราวนี้วันนี้เรากำลังลง
10 มติบนร่างไหนครับ ร่างที่ท่านประธานคณะกรรมการได้รับปากกับสมาชิกว่าจะยกอันนี้
ออก อันนี้จะคัดทิ้ง อันนี้จะไปเพิ่มตรงนั้น อันนี้จะไปศึกษาใหม่ หรือจะลงมติกันตามร่างที่
แจกจ่ายให้กับสมาชิกวุฒิสภาครับ กราบขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ก็คือได้มีการแจกจ่ายเป็นเอกสารที่ได้แก้ไขเรียบร้อยแล้ว

- 15 เพื่อประกอบการพิจารณารายงาน ได้หรือยังครับ เจ้าหน้าที่ได้แจกจ่ายแล้วนะครับ
เชิญครับ

พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ

- กระผม พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช สมาชิกวุฒิสภาครับ คราวนี้ท่านประธานบอกว่า
แจกจ่ายเอกสารที่แก้ไข ก็ยังจะทำให้สมาชิกโหวตบนพื้นฐานของความไม่รู้เลย เพราะว่า
20 เมื่อวานตอนประชุมกันผมก็ว่า มีคนก็น้อย ตอนปิดประชุมก็ไม่ทราบจะถึง ๒๐ – ๓๐ ท่าน
หรือเปล่า แล้วเราจะให้โหวต

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านเลขาธิการครับ เมื่อวานนี้องค์ประชุมที่อยู่ในห้องประชุม

- แล้วที่รวมที่อยู่ข้างนอก ขณะนั้นผมมั่นใจว่าองค์ประชุมเราสามารถดำเนินการประชุมไปได้
25 เพียงแต่ว่าในเรื่องของการโหวต (Vote) นั้น เมื่อดูปริมาณผู้เข้าประชุมแล้วเราเห็นว่า ถ้าโหวต
(Vote) วันนี้ก็จะทำให้เพื่อนสมาชิกที่ได้เข้ามาฟังหรือได้มาใช้สิทธิได้มากกว่าเดิมนะครับ



LIRT

- พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช : โอ.เค. ครับ แต่ประเด็นที่ผมอยากทราบเรียน
- ท่านประธานคือว่า ผมไม่แน่ใจว่าสมาชิกจะโหวตบนพื้นฐานที่เข้าใจหรือยัง เพราะเขาเพิ่งมาวาง
- 5 บนโต๊ะผมเดี๋ยวนี้ แล้วจะให้เวลาผมอ่านก่อนไหมว่า ท่านประธานคณะกรรมการการยอมแก้ไข
- หรือเห็นด้วยกับข้อคิดเห็นของสมาชิกที่อภิปรายเมื่อวานอยู่หลายชั่วโมงในประเด็นใดบ้าง
- พวกเราก็คงอยากจะรับรองรายงานต่าง ๆ ที่กรรมการ ซึ่งเป็นเพื่อนสมาชิกของเราได้ไปจัดทำ
- ได้ทุ่มเทเวลาไปมากมาย ไม่อยากให้เกิดผิดพลาด เพียงแต่ว่าเมื่อท่านประธานคณะกรรมการได้
- ยอมแก้ไขในที่ประชุมและนำมาแจกจ่ายเดี๋ยวนี้ ผมก็เลยตั้งเป็นข้อสังเกตเท่านั้นเองว่า จะให้
- 10 โหวตเลยผมก็ไม่ขัดข้อง เพราะแค่กดปุ่มแป้นเดียว วินาทีเดียว แต่ก็ยังเป็นข้อสังเกตว่าจะเอา
- อย่างไรดี จะยอมให้โหวตไปบนพื้นฐานของความไม่รู้หรือความไม่เข้าใจว่าท่านได้แก้ไข
- อะไรบ้าง หรือท่านไม่แก้ไขอะไรบ้าง ต้องมาจับมาปรับแก้กับตัวร่างจริงที่ส่งมาก่อนอีก ข้อนี้แก้ไข
- ข้อนี้ไม่แก้ไข เพราะผมก็เชื่อว่าสมาชิกก็คงไม่ได้พิจารณาทั้งฉบับหรอก คิดใจในประเด็นต่าง
- ๆ ซึ่งอาจจะไม่ตรงกัน ก็ขอฝากเป็นข้อสังเกตแค่นี้ครับ
- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
- วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เอาอย่างนี้นะครับ เพราะว่ากรณีที่แก้ไขข้อสังเกตนั้นเป็นข้อสังเกต
- หรือเป็นข้อทักท้วงของท่าน พลตำรวจโท พิชัย สุนทรสัจบุลย์ แล้วก็ของท่านเจริญ
- ภักดีวานิช ความจริงแล้วรวมถึงสมาชิกหลายท่านที่ได้อภิปรายเมื่อการประชุมครั้งที่ผ่านมา
- และวันนี้ท่านประธานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน สิทธิเสรีภาพและการคุ้มครอง
- 20 ผู้บริโภค ท่านสมชาย แสวงการ ก็ได้มีการแก้ไข เพราะฉะนั้นผมก็จะเปิดโอกาสให้ท่าน
- สมชายว่า ประเด็นที่แก้ไขนั้นมีข้อความอย่างไร เพื่อที่จะประกอบการลงมติของท่านสมาชิก
- เชิญท่านสมชายครับ

- นายสมชาย แสวงการ (ประธานคณะกรรมการ) : ขอบคุณครับ
- ท่านประธานครับ สมชาย แสวงการ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะประธานคณะกรรมการ
- 25 สิทธิมนุษยชน สิทธิเสรีภาพและการคุ้มครองผู้บริโภค วุฒิสภา ประเด็นเดิมนั้น
- ท่านที่ทักท้วงก็คือ ท่าน พลตำรวจโท พิชัย สุนทรสัจบุลย์ แล้วก็ท่านสุพจน์ โพธิ์ทองคำ
- ประเด็นในเรื่องข้อ ๔ ข้อเสนอของกรรมการ หน้า ๔๐ ถ้าท่านเปิดดูนะครับ ข้อเสนอแนะ
- ของคณะกรรมการ รวมถึงท่านอาจารย์เจริญ ภักดีวานิช ด้วยนะครับ ในประเด็นที่ระบุไว้

ว. ๒๘ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

วรนุช ๖/๓

- ข้อเสนอแนะความจริงมีทั้งหมด ๖ ข้อ ข้ออื่น ๆ ท่านไม่คิดใจ ท่านคิดใจในข้อ ๔ ก็คือ
- “รัฐบาลต้องเร่งดำเนินการตามกฎหมายต่อเจ้าหน้าที่ของรัฐ ทั้งฝ่ายการเมือง ฝ่ายปกครอง”
- 5 อันนี้ความเดิมนะครับ “และเจ้าหน้าที่ตำรวจทุกระดับที่ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่หรือปฏิบัติหน้าที่อย่างไม่มีประสิทธิภาพ”-----

- ๓/๑

ท่านอาจารย์เจริญ ภักดีวานิช ก็ขอให้ตัดคำว่า “หรือปฏิบัติหน้าที่อย่างไม่มีประสิทธิภาพ” ออกไป แล้วก็ให้ใส่คำว่า “ส่อละเว้นการปฏิบัติหน้าที่” ซึ่งกรรมการเห็นว่าเพื่อความ

- 5 สบายใจของทุกฝ่ายก็ให้ตัดหมดตั้งแต่คำว่า “ของรัฐ ทั้งเจ้าหน้าที่ฝ่ายการเมือง ฝ่ายปกครอง และเจ้าหน้าที่ตำรวจทุกระดับ” แล้วก็ “ที่ส่อ” ก็ไม่เอาครับ เพราะว่าเดี๋ยวจะตีความอีก ก็เอาเฉพาะ “ที่ละเว้น หรือปฏิบัติหน้าที่อย่างไม่มีประสิทธิภาพ” ก็ตัดออก เพราะว่าต้องตีความ ก็เอาอย่างเดียวคือถ้าละเว้น ไม่ว่ากรณีที่เกิดขึ้นกับจังหวัดอุดรธานี และในอนาคตมีการละเว้นก็ขอให้ดำเนินการ อันนี้ก็ส่งเอกสารให้ท่านทั้งหลายได้ดูแล้ว

- 10 อีกประเด็นหนึ่งคือ ย้อนกลับมาหน้า ๓๘ ในข้อสรุปเรื่อง ข้อ ๔ ที่มีข้อความในตอนท้ายพารากราฟ (Paragraph) ที่ ๓ วรรคสาม จะมีการเขียนถึงว่า “ในทางกลับกันภาพที่ปรากฏแสดงถึงกำลังตำรวจเป็นร้อยนายอยู่ในลักษณะการยื่นเฝ้าดู เหตุการณ์ หลายภาพอยู่ในลักษณะการนิ่งดูตาย” อันนี้อาจจะทำให้ท่านที่เป็นตำรวจ
- 15 หลายท่าน ท่าน พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงศ์ อาจจะไม่สบายใจ ท่าน พันตำรวจโท พิชัย สุนทรสังบุญย์ เพื่อความสบายใจของท่าน ผมก็เลยตัดพารากราฟที่ ๓ วรรคสามนี้ออกทั้งทั้งหมด ทั้งวรรคเลยจะได้มีข้อความแต่เพียงวรรคหนึ่งและวรรคสอง ส่วนภาพถ่ายที่อยู่ในเอกสารด้านหน้าประมวลภาพเหตุการณ์การทำร้ายร่างกาย หน้า ๓ ถึง
- 20 หน้า ๑๑ และมีคำบรรยาย ประกอบภาพ อันนี้ เพื่อให้เป็นเอกสารที่มีหลักฐานที่เราได้รับมา คงอยู่ ก็ไปใส่ในส่วนของภาคผนวก เป็นภาคผนวกท้ายเหมือนกับที่เราได้รับเอกสารเรื่อง ปฏิญญาสากล สิทธิมนุษยชนจากสหประชาชาติที่แปลความแล้ว หรือเรื่องกติการะหว่าง
- 25 ประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง ซึ่งอันนี้เป็นเอกสารผนวก จะตัดถ้อยความคำบรรยายภาพออกทั้งหมด ยกเว้นบอกว่า คือภาพเหตุการณ์เมื่อไหร่ เวลาเท่าไร ตามข้อเสนอของท่าน แล้วก็ในวงกลม ถ้าไม่สบายใจเราก็จะไปตัดออกด้วยที่มีการเป็นวงว่า เป็นภาพของอาวุธอะไรต่าง ๆ ก็ตัดภาพวงกลมออกทั้งหมด ก็จะเหลือแต่ภาพอย่างเดียว เพราะว่า
- เราไปเปลี่ยนแปลงภาพไม่ได้ ก็แค่นั้นล่ะครับ ผมคิดว่าได้ทำตามที่ท่านสมาชิกแนะนำ ทั้งหมดแล้ว ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เดี่ยวผมให้ท่านพิชัยก่อน เพราะเกี่ยวข้องกับท่าน เชิญครับ

- พลตำรวจโท พิชัย สุนทรสัจบุณย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา
ที่เคารพ กระผม พลตำรวจโท พิชัย สุนทรสัจบุณย์ สมาชิกวุฒิสภาจากอุดรธานี เรื่องนี้
- 5 เมื่อวานก็ค่อนข้างได้อภิปรายกันยาวพอสมควร แต่ว่าบรรดาท่านสมาชิกไม่ได้อยู่ด้วย
ผมขออนุญาตสรุปความอีกครั้งหนึ่ง คือเรื่องนี้เกิดขึ้นมาเกือบ ๒ ปีแล้วในเหตุการณ์
ที่ผ่านมา แล้วคนที่เกี่ยวข้องในเรื่องนี้ไม่ว่าคนก่อเหตุก็ถูกดำเนินคดีอยู่แล้ว ในขณะที่อยู่ใน
ชั้นการพิจารณาของศาล ส่วนผู้ที่ได้รับบาดเจ็บหรือเสียหายก็ได้รับการเยียวยาไปแล้ว
แต่สำหรับเจ้าหน้าที่ตำรวจ ฝ่ายปกครองและอาสาสมัครที่เข้าไปแก้ปัญหาตรงนี้นั้นก็ได้ถูก
- 10 คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) จี้มูลไป ได้ลงดาบลงแซ่
ไปเรียบร้อยแล้ว ตัวผู้บังคับการตำรวจภูธร จังหวัดอุดรธานีในสมัยนั้น คือ พลตำรวจตรี เพิ่ม
ศักดิ์ ภราดรศักดิ์ ก็ถูกให้ออกจากราชการไปก่อน ขณะนี้ท่านก็ร้องไปทางคณะกรรมการ
ข้าราชการตำรวจ และร้องอุทธรณ์ไปเพื่อขอความเป็นธรรม แล้วก็คณะกรรมการข้าราชการ
ตำรวจ (ก.ตร.) ก็เห็นว่าท่านไม่ได้รับความเป็นธรรมจริง กำลังเสนอไปทางผู้บังคับบัญชา
- 15 ระดับสูงอีกครั้งที่จะดำเนินการให้ความเป็นธรรมกับผู้บังคับการต่อไป สำหรับรองผู้บังคับ
การหรือตำรวจทั้งหลายก็ถูกตัดขั้นเงินเดือน ถูกย้าย ฝ่ายปกครองส่วนต่างๆ ก็ถูกลงโทษลง
ทัณฑ์ไปแล้วเช่นเดียวกัน แต่ที่ผมได้อ่านในรายงานแล้ว ข้อเสนอของท่าน ผมอยากจะให้
เรื่องนี้เป็นแนวทางที่ทางรัฐบาลหรือผู้บริหารที่จะได้อำนาจรัฐไปดำเนินการ ได้รับไปออก
กฎหมาย ไปออกพระราชบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องการชุมนุมในที่สาธารณะ ซึ่งมีขั้นตอนในการ
- 20 ดำเนินการเพื่อความชัดเจน ให้ผู้ปฏิบัติเขามีความชัดเจน เพราะขณะนี้ท่านทั้งหลายก็ทราบ
อยู่แล้วว่ามีแนวโน้มที่จะเกิดเหตุรุนแรงเกี่ยวกับการชุมนุมเรียกร้องไปอีก ซึ่งยังไม่ทราบว่า
จะยุติเมื่อไหร่ แล้วก็ต้องมีเกิดขึ้นอีกบ่อยๆ เจ้าหน้าที่ตำรวจ ฝ่ายปกครอง หรือฝ่ายทหาร
อะไรก็ตาม เขาก็เป็นกลไกของรัฐที่จะต้องดำเนินการ ถ้าไม่มีความชัดเจนหรือเราไปควั่น
สรุปลงโทษ เช่น เวทีของวุฒิสภานั้นเป็นเวทีเพียงแต่ตรวจสอบ ศึกษาเท่านั้นเอง-----



แต่ถ้าไปด่วนสรุปว่า เขาไม่ดำเนินการ เลยเมย รู้เห็นเป็นใจสนับสนุนไปด้วย จนเป็นที่มาของตำรวจเกียร์ว่าง ตำรวจมะเขือเทศ ตำรวจมะเขือเผาะไรต่าง ๆ ผมคิดว่าตำรวจ

- 5 เขาจะหมดขวัญและกำลังใจ เพราะไม่มีคนเข้าใจในการทำงานของเขา แล้วท่านเรียกร้องให้มีการเคารพกฎหมาย ใช้ระบบนิติธรรม นิติรัฐทั้งหลาย และกลไกของรัฐซึ่งเป็นเงื้อมมือของสังคม แต่มันง่ายเปลี่ยนเสียไปหมด ไม่รู้จะทำอะไร ถ้าเราไปซ้ำเติมอีก ไม่ชัดเจน ตำรวจผู้ที่จะต้องไปรักษากฎหมายจะทำให้ประสิทธิภาพในการทำงานน้อยลง ผมเลย
- 10 ทักท้วงในเรื่องนี้ขึ้นมา แต่บัดนี้ที่ท่านประธานคณะกรรมการ ท่านสมชาย ท่านก็ได้รับว่า ได้ไปพิจารณาแล้ว แล้วก็นำมาเสนออีกครั้งหนึ่ง นี่ก็เป็นทีที่ไปที่มา ก็อยากจะเรียนให้ท่านในที่ประชุม ท่านผู้ทรงเกียรติได้รับทราบ ขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านรศสุคนธ์ มีความเห็น เชิญท่านรศสุคนธ์ครับ เจ้าหน้าที่ช่วยเสียบบัตร คู่มือไมโครโฟน (Microphone) ด้วยครับ แล้วท่านที่จะอภิปรายกรุณาตรวจสอบ

15 ไมโครโฟนของท่านด้วย เชิญครับ

- นางรศสุคนธ์ ฐริเดช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ดิฉัน รศสุคนธ์ ฐริเดช สมาชิกวุฒิสภา จากเมื่อวานนี้ที่ได้มีการอภิปรายในประเด็นเกี่ยวกับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น ในกรณีประชาชนกลุ่มผู้ชุมนุมในจังหวัดอุดรธานีนั้น ดิฉันมีความเห็นว่า
- 20 ในระหว่างที่มีการอภิปรายนั้นได้มีข้อถกเถียงกันหลายประเด็น แล้วดิฉันมองว่าวันนี้ได้มีการแจกเอกสารโดยประธานคณะกรรมการ ดิฉันไม่สามารถที่จะมาอ่านได้ทันในเวลานี้ และไม่สามารถพิจารณาได้ทันทีว่าที่อภิปรายไปนั้นเป็นอย่างไร เพราะฉะนั้นดิฉันก็อยากจะเสนอกับท่านประธานว่า กรุณาทิ้งช่วงเวลาไปอีกนิดได้ไหมคะ อาจจะเป็นวันจันทร์หน้าหรืออะไรทำนองนี้ ขอบพระคุณค่ะ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เสนอเป็นยุติดิ้นะครับ ท่านจะเสนอให้เลื่อน ถ้าเสนอยุติดิ้น ท่านก็เสนอตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ท่านต้องมีคนรับรองครับ
- 25

นางรศสุคนธ์ ฐริเดช : ดิฉันเสนอเป็นยุติขอให้เลื่อน ขอผู้รับรองค่ะ (มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)



LIRT

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ยกมือใหม่อีกครั้งครับ รับรองถูกต้องไหมครับ

5 (มีสมาชิยกยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีผู้รับรองถูกต้องครับ ท่านรศสุคนธ์เสนอขอให้เลื่อนการพิจารณาออกไปเป็นสัปดาห์หน้า แล้วขอแจ้งว่าเราจะมีการประชุมอีก ๒ ครั้ง ก็คือวันจันทร์ และวันอังคารหน้าจะเป็นเรื่องของญัตติ ซึ่งท่านสมาชิกได้เสนอไว้เยอะมาก

10 ท่าน พลเรือเอก สุรศักดิ์ เชิญครับ

พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ สมาชิกวุฒิสภาครับ ขออนุญาตครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เดี่ยวพลเรือเอก สุรศักดิ์ ครับ มีสมาชิกเสนอว่าจะขอเลื่อน มีใคร

15 คัดค้านไหมครับ เชิญท่าน ไพบูลย์ครับ

นายไพบูลย์ นิตะวัน : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ผม ไพบูลย์ นิตะวัน ในฐานะสมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานครับ ผมว่าเรื่องนี้ น่าจะดำเนินการให้จบไปเลยดีกว่าครับ เพราะเลื่อนไปเรื่อย ๆ ตั้งแต่เมื่อวานนี้ก็เลื่อนกันมาแล้ว ผมคิดว่าอยากจะขอเสนอเป็นญัตติ ขอให้ดำเนินการพิจารณาต่อไปครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านดวงมีอะไรครับ

นายไพบูลย์ นิตะวัน : ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิยกยกมือขึ้นรับรอง)

นายดวง อันทะไชย : ท่านประธานครับ ผม ดวง อันทะไชย

25 สมาชิกวุฒิสภาครับ คือผมหารือท่านประธานนิดหนึ่งเรื่องประเด็นที่จะเลื่อนหรือไม่เลื่อน ผมคิดว่าถ้าเป็นอย่างนี้สภาเดินต่อไม่ได้ ผมได้หารือกับท่านกรรมาธิการแล้ว เมื่อกรรมาธิการได้ไปศึกษามาแล้ว สภาจะรับรองหรือไม่รับรอง ไม่ใช่ประเด็นสำคัญหรอกครับ เพราะฉะนั้นถ้าท่านไม่รับรอง ก็ตกกลับไปอยู่กรรมาธิการ ก็ไม่เป็นไร เพราะเรา

- มีเรื่องที่จะต้องให้สภานี้รับรองเป็นหลายร้อยเรื่อง ผมคิดว่าถ้าเลื่อนไปเรื่อย ๆ ผลที่
 5 กรรมการไปศึกษามาเกือบปีก็จะไม่ได้นำเสนอต่อสภา มันเป็นเรื่องธรรมดาครับ เมื่อสภา
 ไม่เห็นด้วย ก็คือตกไป ก็ไปอยู่ที่กรรมการ ผมคิดว่าต้องให้สภาได้พิจารณา ไม่ต้องเกรงใจ
 กันครับ เพราะผลการศึกษาออกมา ข้อเท็จจริงเป็นอย่างไรก็เป็นอย่างนั้น ไม่อาจจะ
 เปลี่ยนแปลงได้ แล้วกราบเรียนท่านประธานว่าก็จะมีประเด็นอย่างนี้เกิดขึ้นเรื่อย ๆ ไม่ใช่
 มีเฉพาะเสนอเรื่องเดียวครับ -----

- ผมกราบเรียนท่านประธานว่า ถ้าจะโปรดพิจารณาเมตตาได้พิจารณาไปเลย ถ้าไม่เห็นด้วย ก็ไม่เห็นด้วย ถ้าเห็นด้วย ก็จะได้ประกอบการนำเสนอต่อผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อไป จะเป็น
- 5 ประโยชน์ต่อสภามากกว่าครับ ถ้าอย่างนั้นก็จะไปสู่ประเด็นอื่น จึงกราบเรียนท่านประธาน ครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ คืออย่างนี้ครับ ความจริงแล้วในการพิจารณา ผลการศึกษาของคณะกรรมการ โดยเฉพาะเรื่องกรณีที่จังหวัดอุดรธานี ซึ่งเมื่อวานได้มีการอภิปรายกันมา ๓ ชั่วโมงแล้ว ความจริงเราก็มีข้อยุติแล้วว่า เมื่อประธานคณะกรรมการ ขอมลัดเงื่อนไข แก้ไขตามข้อเสนอของท่านสมาชิก แล้วเมื่อท่านสมาชิกบางท่าน ก็ยังไม่เห็นด้วย เรื่องนี้ผมก็อยากจะเดินหน้าต่อ ก็คือการที่จะขอมติจากที่ประชุม มติที่ ประชุมจะเป็นอย่างไรนั้น สมมุติว่าที่ประชุมไม่เห็นชอบ ก็ตกไป แต่ถ้าที่ประชุมเห็นชอบ ก็ผ่านไป เพื่อให้รายงานเสร็จแล้วได้ผ่านที่ประชุมของสภาแห่งนี้ ถ้าเป็นไปได้
- 10 ท่านรศสุคนธ์ครับ ผมขอดำเนินการต่อไปได้ไหมครับ เพราะไม่ใช่ประเด็นอะไร คือ ท่านไม่เห็นด้วย ท่านก็โหวตไม่เห็นด้วย ก็ตกไป ท่านไพบูลย์ถอนนะครับ ท่านรศสุคนธ์ ถอนนะครับ ท่านพยักหน้าถอน พุดสักหน่อยก็ดี บันทึกไว้ในรายงานการประชุมครับ

นางรศสุคนธ์ ฐริเดช : ยินดีถอนค่ะ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เดี่ยวหาว่าประธานทักทักเอาเอง ท่านไพบูลย์ขอเสียงหน่อยครับ
- 20 นายไพบูลย์ นิตะวัน : ถอนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถอนนะครับ ท่านอนุศักดิ์ คือผมไม่ขอให้อภิปรายแล้ว เพราะว่า เราพูดเรื่องนี้กันมากแล้วนะครับ

- 25 นายอนุศักดิ์ คงมาลัย (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานครับ ผมขออนุญาตสรุปนิดเดียวครับ เมื่อวานตอนช่วงท้ายผมเองก็พยายามจะยกมือเพื่อจะขออนุญาต ท่านประธานอภิปราย เพราะว่าสรุปนะครับ ในการพิจารณาในเรื่องนี้ผมเองในฐานะที่เป็น โฆษกของคณะกรรมการชุดนี้ด้วย ถึงแม้ว่าจะเข้ามาทีหลังก็ตาม แต่ผมคิดว่ากระบวนการ

- ของการพิจารณาที่ผ่านมาด้วยความมีเหตุผล แล้วก็มีเนื้อหาสาระ ซึ่งเนื้อหาสาระทั้งหมดจาก
การอภิปรายเมื่อวานนี้ บังเอิญท่านประธานได้อนุญาตให้พิจารณาในเรื่องเกี่ยวกับเหตุการณ์
- 5 ๗ ตุลาคม ๒๕๕๑ เข้าไปผสมผสานด้วย มันเลยใช้เวลานาน ก็เลยแยกกันไม่ออก สำหรับ
วันนี้เราตัดตอนแยกส่วนของ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๑ ออกไปก่อน เอาเฉพาะในส่วนที่เป็นเรื่อง
ของจังหวัดอุดรธานี แล้วก็ในส่วนของการพิจารณาเมื่อวานนี้ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ
หลายท่านได้กรุณาให้ข้อเสนอแนะเพื่อที่จะมีการปรับปรุงแก้ไข ทางประธานและ
คณะกรรมการก็ได้ดำเนินการแก้ไขไปตามนั้นแล้ว รวมทั้งในเรื่องของภาพถ่าย ซึ่งกระผม
10 ก็คิดว่า การที่จะเอาภาพถ่ายที่จะเป็นปัญหากับทางสังคมมาเป็นสาธารณะทั่วไป ก็คงจะ
ไม่ทำ ยกเว้นในรายงานอันที่จะส่งให้กับทางรัฐบาล เพื่อนำไปใช้เป็นกลไกในการป้องกัน
ไม่ให้เกิดมีปัญหาเช่นนี้อีก และในลักษณะเดียวกัน ข้าราชการ ดำรงหรือว่าเจ้าหน้าที่
ที่เกี่ยวข้อง ผู้ซึ่งได้รับผลกระทบจากเรื่องนี้เอง ก็ได้รับการดำเนินการไปตามแนวทาง
ที่ถูกต้องแล้วจะมีการอุทธรณ์ มีการอะไรกันก็จะเป็นไปตามขั้นตอนของกระบวนการยุติธรรม
15 อยู่แล้ว ซึ่งกระผมคิดว่าเท่าที่ผมสังเกตเมื่อวานนี้ ท่านผู้ขอแก้ไขได้กรุณาแก้ไขด้วย แล้วก็
ได้แสดงความพอใจพอใจเป็นที่เรียบร้อยในระดับหนึ่งแล้ว กระผมจึงคิดว่าเราน่าจะ
สามารถดำเนินการตรงนี้ต่อไปได้ ก็ขอความกรุณาขอกราบเรียนมายังเพื่อนสมาชิกว่าจริง ๆ
แล้วเรื่องนี้เป็นเรื่องที่เราย่อมมองด้านเดียว เพราะว่าเกิดขึ้นมาจากการที่ผู้ถูกทำร้ายเขามา
ร้องเรียนต่อคณะกรรมการ ไม่ใช่ว่าเป็นเพราะว่าคณะกรรมการไปมุ่งเน้นเฉพาะเรื่อง
20 หนึ่งเรื่องใด ผู้ถูกทำร้ายมาร้องเรียน เมื่อร้องเรียนแล้วก็มีดำเนินการไปตามนั้น
ขอขอบพระคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ความจริงแล้วเรื่องนี้ผมปิดอภิปรายตั้งแต่เมื่อวานนี้แล้วนะครับ
แล้วก็จะมาขอมติวันนี้ ที่เมื่อวานที่เราเลื่อนปิดประชุมแล้วขอเลื่อนมาวันนี้ครับ
25 เพราะฉะนั้นท่านที่สงสัยเหลือเกิน ความจริงไม่ต้องสงสัย ท่านพิจารณาแล้ว ท่านเห็นด้วย
หรือไม่เห็นด้วย ท่านก็แสดงออกโดยการกดปุ่มเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยท่านนั่นเอง
ขอความกรุณาท่านเลขาธิการจะเสนอลงมติไหมครับ ถ้าเสนอลงมติ โอ.เค. นะครับ
ถ้าไม่เสนอ ผมไม่อนุญาตให้พูดแล้วครับ



ว. ๒๘ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

นนทพร ๕/๓

- พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช : ท่านประธานครับ จะถามที่คณะกรรมการ
- 5 แก้ไขมาเท่านั้นเอง เพราะว่ายังไม่ถูกต้อง ก็ไม่ได้จะอภิปรายอะไร พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช
- กราบเรียนท่านประธานครับ เอกสารที่แจกมาในหน้า ๒ ท่านช่วยกรุณาดูหนึ่งครับท่าน
- ประธานคณะกรรมการ คือแก้ไขเสร็จแล้วอ่านไม่ได้ใจความ จึงต้องเรียนถาม ต้องขอ
- รบกวนเวลาไม่เกิน ๑๕ วินาที ในหน้า ๔๐ ข้อ ๔ ท่านตัดข้อความไปประมาณบรรทัดครึ่ง
- พอตัดไปเสร็จแล้วอ่านอย่างไร ผมอ่าน ๕ ครั้ง อ่านแล้วก็ไม่ได้ใจความ ให้ท่านประธานช่วย
- 10 อ่านแทนผมหน่อย แล้วก็ถ้าได้ใจความจะได้โหวต (Vote) ได้ครับ

- ๑๐/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เคียวประธานจะขอแก้ไข ท่านสมชาย เชิญครับ

- 5 นายสมชาย แสวงการ (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานที่เคารพครับ สมชาย แสวงการ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะประธานคณะกรรมการ ผมก็เห็นเหมือนท่านครับ อันนี้ในต้นฉบับไม่ได้แก้ไขอย่างนั้น เจ้าหน้าที่เขาไปขีดฆ่าเกิน ความที่ท่านว่าหายไปก็คือ “ที่ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่” ความจะเขียนอย่างนี้ครับ “๔. รัฐบาลต้องเร่งดำเนินการตามกฎหมายต่อเจ้าหน้าที่ที่ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่จนทำให้เกิดเหตุการณ์” แล้วก็
- 10 นั้นนะครับ ตามที่ท่าน พลเอก เลิศรัตน์ ถูกแล้วครับ เมื่อสักครู่นี้ผมพยายามจะชี้แจงอยู่เหมือนกัน แต่สอบถามเจ้าหน้าที่ว่าเขาขีดฆ่าเกินไปครับ ขออนุญาต เคียวเจ้าหน้าที่คงจะพิมพ์แก้ไขได้ประสานกับท่านเลขาธิการวุฒิสภาเรียบร้อยแล้วให้แก้ไขให้ถูกต้องครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่มีท่านใดแล้วนะครับ พอแล้วครับ ท่านจิตต์เสนอเลยครับ

- 15 จะเสนอให้ลงมติใหม่ครับ เขาแก้ไขตรงตามที่ท่านต้องการแล้วครับ ท่านจิตต์

นายวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์ : ท่านประธานครับ เมื่อวานผมมีข้อท้วงติงก็ยังไม่มีการแก้ไขเลยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เอาท่านจิตต์ก่อนครับ เพราะว่ามีแก้ไขของท่านจิตต์

- 20 พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงศ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงศ์ สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดมุกดาหาร ขอกราบเรียนท่านประธานว่า ผมขอขึ้นชมนับกับประธานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน สิทธิเสรีภาพและการคุ้มครองผู้บริโภค พร้อมคณะของท่าน ที่ได้ทำหน้าที่ได้อย่างสมบูรณ์แบบ แล้วก็ยังมีน้ำใจต่อเพื่อนสมาชิก ที่เพื่อนสมาชิกได้ตรวจดูรายงาน
- 25 ของท่านแล้ว ก็มีข้อบกพร่อง มีการเพิ่ม หรือว่ามีการใส่ข้อความที่น่าจะทำให้เกิดความขัดแย้งในอนาคต แต่ที่นี้พอสมาชิกได้เสนอแนะให้ตัดข้อความที่จะทำให้เกิดความรุนแรงในอนาคตออกไป ผมอ่านดูแล้วในบันทึกแก้ไขนี่ก็เป็นเรื่องดี เป็นกลาง

ที่สุดแล้ว เจ้าหน้าที่ตำรวจ หรือฝ่ายปกครอง หรือใครก็ตามที่ปฏิบัติหน้าที่ในวันนั้น

ปล่อยปละละเลยให้เกิดเหตุการณ์รุนแรงขึ้น ก็ควรที่จะต้องได้รับการพิจารณา ได้รับการ

- 5 ตรวจสอบอย่างแท้จริง ถ้าหากว่าเขาไม่ผิด ก็ถือว่าปฏิบัติหน้าที่โดยชอบ ก็ไม่ต้องดำเนินคดี แต่ถ้าเจ้าหน้าที่ผิด ก็ต้องดำเนินการตามกฎหมาย อันนี้ก็เป็นการชอบนะครับ เพราะฉะนั้น ขอเสนอว่า จากการที่คณะกรรมการชุดนี้ได้ทำงานมาด้วยความอดสาเห วิริยะ ก็ขอให้มีการลงมติให้รู้ไปเลยว่า เห็นชอบหรือไม่เห็นชอบ ถ้าท่านผู้ใดไม่เห็นชอบก็ลงมติน่าว่าไม่เห็นชอบ ก็จะจบไปนะครับ อันนี้ผมเห็นด้วยกับคณะกรรมการ เห็นด้วยกับสมาชิก
- 10 หลายท่านที่จะต้องให้มีการลงมติ งานของเราจะได้จบเป็นเรื่อง ๆ ไป งานอื่นเข้ามาดีกว่ากัน ต่อไปครับท่านประธาน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เอาละครับ จะลงมตินะครับ ท่านวิชาญ เมื่อวานท่านเสนอตรงไหน ทียบอกว่าท่านไม่เห็นด้วยครับ

- 15 นายวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ผม วิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์ ครับ เมื่อวานนี้ผมได้พูดถึงประเด็นที่ว่า อย่างที่เรียนว่ามีคู่มืออยู่ ๓ ฝ่าย ฝ่ายที่ ๑ ก็คือฝ่ายของผู้ชุมนุม คือกลุ่มพันธมิตร ฝ่ายที่ ๒ ก็มีกลุ่มผู้ที่ต่อต้านที่พยายามจะไม่ให้มีการชุมนุม ก็คือ กลุ่มคนรักอุดร และกลุ่มที่ ๓ คือตำรวจ แต่ปรากฏว่าในรายงานนี้มีการเชิญมา ๒ ส่วน เชิญเจ้าหน้าที่ตำรวจ กับเชิญฝ่าย
- 20 กลุ่มพันธมิตรที่ถูกทำร้าย แต่กลุ่มหนึ่งซึ่งถูกกล่าวหาว่าเป็นผู้ทำร้ายนั้นไม่ได้เอาเข้ามาสู่กระบวนการตรวจสอบด้วย ผมเข้าใจที่ท่านบอกว่า ท่านมีข้อจำกัดว่าติดต่อไม่ได้ หรือว่าไม่สามารถที่จะเชิญมาได้ เพราะว่าบุคคลเหล่านั้นหลบหนีหรืออะไรก็แล้วแต่ ผมคิดว่าตรงนี้คือข้อจำกัด คือถ้าท่านไม่สามารถจะเอาข้อเท็จจริงจากทั้งหมดจากทุกภาคส่วนเข้ามารวมได้ ก็ทำให้เอกสารการพิจารณาศึกษากระบวนการศึกษาไม่สมบูรณ์ ฉะนั้นคือ
- 25 ถ้าท่านจะให้สภาได้รับรอง ท่านก็ต้องบอกข้อจำกัดว่า ท่านไม่สามารถที่จะเอาบุคคลกลุ่มที่ ๓ ซึ่งอยู่ในเหตุการณ์เกี่ยวข้องเข้ามาสู่กระบวนการศึกษานี้ได้ ท่านก็ต้องระบุไว้อย่างนั้น เพราะไม่อย่างนั้นแล้วรายงานอย่างนี้ออกไป คนที่อ่านโดยไม่ได้ทำความเข้าใจก่อน



LIRT

๒๒

ว. ๒๘ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

อัญชติพร ๑๐/๓

ก็จะเกิดความเข้าใจว่า กลุ่มเหล่านั้นคือคนที่กระทำความผิดที่สำคัญอีกกลุ่มหนึ่ง
แม้จะเชิญมาให้ข้อมูลก็ตาม เช่น ตำรวจ ก็คือตำรวจที่ท่านเชิญมาให้ข้อมูล ก็คือตำรวจที่เป็น

5 ผู้บังคับบัญชา----

- ๑๑/๑

แต่ตำรวจที่อยู่ในเหตุการณ์ท่านก็ไม่เชิญมาให้ข้อมูลด้วย ว่าคนเหล่านั้นที่บอกว่า เขาเพิกเฉย
ที่จะต้องไปลงโทษเขา เขาอยู่ในสถานการณ์อย่างนั้น เขาต้องทำอย่างนั้น ที่เพิกเฉยนั้น

- 5 เพิกเฉยด้วยเหตุอะไร หรือเพิกเฉยจริงหรือเปล่า ผมว่าตรงนั้นเราก็ไม่ได้มีการชี้ประเด็น
ให้เกิดความชัดเจนว่า นั่นคือคนที่อยู่ในกระบวนการ อยู่ในเหตุการณ์จริง ๆ ซึ่งเราไม่ได้
ให้ความเป็นธรรมกับเขา ฉะนั้นประเด็นนี้ผมคิดว่าเป็นประเด็นสำคัญที่ทำให้
ผลการศึกษาออกมาเป็นที่กังขาของหลาย ๆ คน รวมถึงเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาด้วยกัน
จึงได้มีความกังวลที่จะให้มีการลงมติอยู่ครับ ขอบพระคุณครับท่านประธาน

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เอาอย่างนี้ก็แล้วกัน เพราะว่าถ้าท่านดูในวัตถุประสงค์และขอบเขต
การศึกษา แล้วดูสิว่าผลการศึกษาไปตรงตามวัตถุประสงค์หรือขอบเขตการศึกษาไหม
คือเวลาพิจารณา ผมไม่อยากจะพิจารณาโดยอาศัยความรู้สึก คือขอให้เป็นการ
นิคหนึ่ง เรื่องนี้เป็นเรื่องสาระนิพนธ์ครับ ผมไม่อยากจะให้เป็นวิทยานิพนธ์ครับ คือถ้าท่านดู
15 เช่นนั้น ก็จะได้ง่ายเข้านะครับ ท่านสมชาย เชิญท่านชี้แจงอีกครั้งครับ

- นายสมชาย แสวงการ (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานครับ
สมชาย แสวงการ สมาชิกวุฒิสภา ประธานคณะกรรมการต้องชี้แจง เดี่ยวท่านสมาชิก
จะเข้าใจผิดนะครับ เมื่อวานได้ชี้แจงแล้ว แต่ว่าท่านวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์ไม่อยู่ ผมเรียน
อย่างนี้ครับ บทสรุปผู้บริหาร อันนี้ข้อความกรุณาช่วยอ่านเอกสารด้วยนะครับ กรรมการ
20 ดำเนินการโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาว่า หน่วยงานของรัฐ ได้มีการดำเนินการที่เหมาะสม
มากน้อยเพียงใดในการที่จะป้องกันและปราบปรามไม่ให้เกิดการละเมิดสิทธิของประชาชน
ในเหตุการณ์ดังกล่าว ทั้งก่อนเกิดเหตุ ระหว่างเกิดเหตุ และการดำเนินการหลังเกิดเหตุ อันนี้
เราศึกษาประเด็นนี้นะครับ

- ประเด็นถัดมา เรื่องที่เขียนว่า ผลการศึกษาพบว่ากลุ่มผู้ชุมนุมมี ๒ กลุ่มนั้น
25 จริงครับ คือกลุ่มที่เรียกตัวเองว่า พันธมิตรอุดร กับกลุ่มชมรมคนรักอุดรผมต้องเรียนว่า
กรรมการไม่ได้สอบถามพันธมิตรนะครับ มีผู้มายื่นหนังสือร้องก็ตรวจสอบเฉพาะผู้ร้อง
ว่า ท่านชื่ออะไร ท่านมาเรียนเรื่องอะไร แล้วก็เอกสารต่าง ๆ ที่เข้ามายื่น



LIRT

เราก็ตรวจสอบไปที่เจ้าหน้าที่ ซึ่งท่านผู้ว่าราชการจังหวัด ท่านรองปลัดกระทรวงมหาดไทย โดยท่านปลัดกระทรวงมหาดไทยมอบหมาย สอบถามท่านผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ

- 5 ท่านผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดอุดรธานีอาสาสมัครต่าง ๆ เราตรวจสอบในส่วนของการส่วนประชาชนทั้ง ๒ กลุ่ม เราไม่ได้สอบ แล้วก็ในส่วนที่ท่านโดนคดีนั้น ท่านก็ไม่ได้มามอบตัวในช่วงเวลานั้นด้วย ก็เรียนเป็นข้อมูล ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อาจารย์สุรศักดิ์อีกท่านหนึ่งครับ

- 10 พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ : เรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ สมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาต ท่านประธานได้วินิจฉัยไปแล้วว่าจะลงมติ แล้วก็ปิดอภิปราย ขอความกรุณาให้ดำเนินการตามนั้นครับ มิฉะนั้นจะเสียเวลามากขึ้นอีกครับ

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านวิชาญจบได้แล้วนะครับ

นายวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์ : ท่านประธานคณะกรรมการฯ เกี่ยวกับข้อที่ประธานคณะกรรมการฯ กล่าวว่าผมไม่อยู่ในที่ประชุม เมื่อวานนี้ผมอยู่จนเลิกนะครับ

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมชาย ท่านดอน รอท่านอยู่นะครับ ผมเป็นพยานได้ ท่านวิชาญอยู่จนจบนะครับ

นายสมชาย แสวงการ (ประธานคณะกรรมการ) : ผมขอถามครับ

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมชายขอถอน ท่านสมาชิกครับ ผมขอให้ลงมตินะครับ เพราะว่าบ่ายวันนี้เราจะมีการประชุมร่วมกัน ผมมีเวลาถึงแค่เที่ยง หรืออย่างมากเที่ยงครึ่ง ขอดำเนินการประชุมโดยการลงมติต่อไปนะครับ เชิญสมาชิกที่อยู่นอกห้องเชิญเข้ามาในห้องประชุมครับ เมื่อท่านอยู่ในห้องประชุมแล้ว เชิญท่านได้เสียบัตร ขอตรวจสอบองค์ประชุมอีกครั้งนะครับ เชิญท่านแสดงตนครับ ส่งผลได้ครับ



LIRT

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๕๗ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน

- 5 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขณะนี้ท่านสมาชิกอยู่ในห้องประชุม ๕๗ ท่าน ครบองค์ประชุม
แล้วครับ ต่อไปผมจะขอมติจากที่ประชุมว่า จะเห็นชอบด้วยกับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ
รายงานการพิจารณาศึกษากรณีเหตุการณ์การทำร้ายร่างกายกลุ่มประชาชนผู้ชุมนุม
ทางการเมืองในพื้นที่จังหวัดอุดรธานี ของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน สิทธิเสรีภาพ
และการคุ้มครองผู้บริโภคหรือไม่ ผมมีคำถามจะถามอย่างนี้ว่า ถ้าท่านผู้ใดเห็นชอบด้วย
10 กับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านผู้ใดไม่เห็นชอบ
ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงมติกครับ

- ๑๒/๑

พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงศ์ : ขออนุญาตท่านประธาน
ผม จิตต์ครับ

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านจิตต์ครับ

พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงศ์ : ขอรื้อนิดหนึ่งครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ลงมติก่อนนะครับ

- 10 พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงศ์ : เดียวครับ ถ้าลงมติแล้ว
จะผ่านไป ยังสงสัยว่ารายงานของคณะกรรมการชุดก่อน ที่ก่อนจะมีการแก้ไข
เมื่อสักครู่นี้ถาม หรือว่าแก้ไขแล้ว ท่านน่าจะระบุให้ชัด

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ก็อย่างนี้ครับ ท่านจิตต์ครับ รายงานชุดใดที่ไม่มีผู้ใดคัดค้าน ไม่มี

- 15 ผู้ท้วงติง เราก็จะพิจารณาผ่านไปเลยนะครับ

พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงศ์ : ชุดเก่าหรือชุดใหม่ครับ
ที่แก้ไขแล้ว หรือว่าชุดเดิมที่ยังไม่ได้แก้ไข

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อันนี้ก็คือแก้ไขเรียบร้อยแล้วครับ พูดกันมาตั้งนานนี้กว่า

- 20 ท่านเข้าใจแล้ว

พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงศ์ : ถ้าท่านประธานพูดอย่างนี้
ก็จะหมดปัญหาครับ แต่ท่านประธานไม่พูดถึงเลยว่าอันเดิมหรืออันใหม่ที่แก้ไข ผมก็ยัง
สงสัย ขอบคุณครับ ท่านประธาน

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอภัยท่านจิตต์ครับ ถ้าท่านเห็นด้วยกับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ
ของคณะกรรมการที่แก้ไขใหม่ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านผู้ใดไม่เห็นด้วยท่านกดปุ่ม
ไม่เห็นด้วย เชิญลงมติครับ ลงเสร็จแล้วปิดการลงมติ ส่งผลได้ครับ



LIRT

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๕๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓๖ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน

- 5 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้เข้าประชุมทั้งหมด ๑๐๖ ท่าน เห็นด้วยกับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ๕๖ เสียง ไม่เห็นด้วย ๓๖ เสียง งดออกเสียง ๑๔ เสียง เป็นอันว่าข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน สิทธิเสรีภาพ และการคุ้มครองผู้บริโภค ที่ได้ศึกษากรณีนี้จะได้ส่งไปให้รัฐบาล เพื่อดำเนินการต่อไป ขอบขอบคุณคณะกรรมการนะครับ
- 10 ท่านสมาชิกครับ ยังมีอีกเรื่องที่ต้องพิจารณานะครับ ก็คือในเรื่องของ ๔.๒ รายงานการพิจารณาศึกษาการละเมิดสิทธิมนุษยชนและสิทธิเสรีภาพตามรัฐธรรมนูญ กรณีศึกษาการสลายการชุมนุมทางการเมือง วันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๑ ของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน สิทธิเสรีภาพและการคุ้มครองผู้บริโภค ซึ่งได้มีการนำเสนอมาเมื่อการประชุมครั้งที่ผ่านมา แต่เนื่องจากผมได้พิจารณาแล้วว่า รายงานต่อไปนั้นก็คือ เรื่อง ๔.๓
- 15 เป็นรายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง ผลการศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีเจ้าหน้าที่ตำรวจใช้แก๊สน้ำตาสลายกลุ่มชุมนุม เมื่อวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๑ ซึ่งคณะกรรมการศึกษา ตรวจสอบเรื่องการทุจริตและเสริมสร้างธรรมาภิบาลพิจารณาแล้วเสร็จ กับเรื่องที่ ๔.๔ ก็คือ รายงานผลการพิจารณาศึกษาและรวบรวมข้อมูลกรณีเหตุการณ์การสลายชุมนุม เมื่อวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๑ ของคณะกรรมการการยุติธรรมและการตำรวจพิจารณา
- 20 แล้วเสร็จเช่นเดียวกัน เรื่องทั้ง ๓ เรื่องนั้นมีความเกี่ยวเนื่องกัน เพราะฉะนั้นจะขอให้พิจารณาอภิปรายไปในคราวเดียวกัน แต่วันนี้ถ้าจะอภิปรายนั้น ผมตั้งประเด็นอย่างนี้ว่า ในเรื่องที่ ๔.๓ คือของคณะกรรมการศึกษา ตรวจสอบเรื่องการทุจริตและเสริมสร้างธรรมาภิบาล แล้วก็ของคณะกรรมการการยุติธรรมและการตำรวจนั้น จะให้เวลา
- 25 คณะกรรมการละ ๒๐ นาที ส่วนเรื่องของท่านสมชาย แสวงการ ซึ่งได้พิจารณาอภิปรายไปเมื่อการประชุมครั้งที่ผ่านมานั้น ถ้าเกี่ยวข้องก็จะให้ท่านสมชายได้ชี้แจง ที่ประชุมจะมีความเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ เชิญท่านรสนาครับ



LIRT

นางสาวรสนา โตสิตระกูล : ขอบคุณค่ะ ท่านประธานคะ รสนา
 โตสิตระกูล สมาชิกวุฒิสภากรุงเทพมหานคร มีการปรึกษาหารือกันว่า อาจจะขอให้เลื่อน
 5 ไปก่อน ก็ไม่ขัดข้องที่จะให้เลื่อนค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่ขัดข้องนะคะ ท่านสมัคร เขาวกานันท์ครับ คณะกรรมการ
 การยุติธรรมและการตำรวจครับ เชิญท่านพิชัยครับ

พลตำรวจโท พิชัย สุนทรสัจบุลย์ : ขออนุญาตครับ เนื่องจากท่านสมัคร
 10 เขาวกานันท์ ท่านติตราชการต่างประเทศ ผม พลตำรวจโท พิชัย สุนทรสัจบุลย์ สมาชิก
 วุฒิสภาจากจังหวัดอุดรธานี ในฐานะเป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง ก็ขอให้
 เลื่อนไปก่อนเช่นเดียวกันครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ที่ประชุมไม่ขัดข้องนะคะ ๒ คณะกรรมการขอเลื่อน ผมหารือ
 15 ท่านสมชายครับ เนื่องจากว่าผลการศึกษาของท่านเกี่ยวเนื่องกับอีก ๒ คณะกรรมการ
 ท่านจะเลื่อนไปประชุมพร้อมกันในคราวหน้าได้ไหมครับ

นายสมชาย แสวงการ (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธาน
 ที่เคารพครับ ผม สมชาย แสวงการ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะประธานคณะกรรมการ
 กราบเรียนถามว่า ถ้าเลื่อนไปวันจันทร์ วันอังคาร กฎหมายที่ต้องพิจารณามีจำนวนมาก
 20 แล้วจะทันในสมัยประชุมนี้ไหม ที่ต้องกราบเรียนถาม เพราะว่าด้วยความเป็นห่วงว่า รายงาน
 ฉบับนี้ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๑ นี้จะเป็นบรรทัดฐานในอนาคตสำหรับใช้กับการตรวจสอบ
 เหตุการณ์ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๓ ด้วย ที่นี้ถ้าท่านไม่ได้พิจารณาให้แล้วเสร็จ ผมต้องไป
 ดำเนินการอีกครั้งหนึ่ง ก็คือเดือนมกราคมปีหน้า ซึ่งคงจะไม่ได้บรรจุเรื่องดังกล่าวไว้ใน
 ระเบียบวาระการประชุมนะคะ เพราะฉะนั้นรายงานฉบับนี้ก็คงไม่ได้รายงาน ผมไม่แน่ใจ
 25 ว่าการสอบ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๑ ให้เกิดความเป็นธรรมจะได้ประโยชน์อะไร ก็เรียนหารือว่า
 สุดแท้แต่ท่านสมาชิกนะคะ ถ้าท่านสมาชิกบอกอยากจะเลื่อนเพื่อเอาฉบับอื่นขึ้นมาก่อนก็
 สุดแท้แต่แต่ในความเห็นผม ผมคิดว่าเรื่องนี้จะเป็นหลักประกัน



๒๕

ว. ๒๘ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

อารีวรรณ ๑๒/๔

ในเรื่องของการที่คณะใดก็ตามในวุฒิสภาในอนาคตจะได้ดำเนินการตรวจสอบในเรื่องการ
ละเมิดสิทธิต่อประชาชน ขออนุญาตเรียนหาเรียนนะครับ

5

- ๑๓/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คือกรณีของท่านสมชาย ถ้าไม่มีการอภิปรายอีก เราก็สามารถลงมติ
5 ได้เลย แต่ถ้าเอาไปพิจารณาด้วยกันในคราวหน้า ก็คือในวันจันทร์หรือวันอังคาร เนื่องจากว่า
จะมีเรื่องของกฎหมายที่เราพิจารณาอีก ๒ – ๓ ฉบับ เราจะประชุมอีก ๒ ครั้ง ท่านเจริญ
เจริญครับ

นายเจริญ ภักดีวานิช : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม เจริญ
ภักดีวานิช สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดพัทลุง คือที่จริงเมื่อวาน เฉพาะรายงานการพิจารณา
10 ศึกษากรณี ๗ ตุลาคม ๒๕๕๑ เราอภิปรายไปเยอะ และกรรมาธิการก็รับปากว่าบางส่วนต้อง
ไปปรับปรุง โดยเฉพาะส่วนที่ตำรวจที่ถูกละเมิดสิทธิก็ดี ถ้าพิจารณาวันนี้ ยังไม่ได้ปรับปรุง
ก็พิจารณาไม่ได้อยู่ดี ผมเข้าใจว่าเรื่องนี้กระทบมาก ถ้าเราไม่วางกรอบให้ดี ก็จะนำไปสู่การ
ตัดสินใจของสมาชิกวุฒิสภาทั้ง ๑๕๐ คน ท่านกรรมาธิการทุกคนก็ตอบรับข้อสังเกตไป ที่นี้
ถ้าพิจารณาของเดิม ผมคิดว่าพิจารณาไม่ได้ ท่านประธาน ก็ขอให้ท่านพิจารณา น่าจะขอให้
15 ท่านประธานคณะกรรมการกลับไปทบทวน เพราะว่าเรารีบไปแล้วมีปัญหาในเชิงปฏิบัติก็
จะเกิดปัญหาขึ้น ถ้าเพื่อท่านพิจารณาขอถอนไปก่อนจะเป็นประโยชน์อย่างยิ่ง ขอบคุณท่าน
ประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมชายครับ เมื่อวานนี้สมาชิกวุฒิสภาตั้งข้อสังเกตเยอะมาก
20 ท่านเอากลับไปพิจารณาแล้วก็บรรจุในวาระการประชุมคราวหน้านะครับ ขอบคุณครับ เรา
จะเลื่อนการพิจารณาเรื่อง ๔.๒ ๔.๓ และ ๔.๔ ไปในคราวประชุมครั้งต่อไปนะครับ
ขอบคุณท่านกรรมาธิการครับ

เรื่อง ๔.๕ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง “การติดตามและตรวจสอบ
การบริหารงบประมาณด้านสาธารณสุข ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑”
25 ซึ่งคณะกรรมการการสาธารณสุขพิจารณาเสร็จแล้ว

ว. ๒๘ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

ชรินทร์ทิพย์ ๑๓/๒

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
- 5 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญคณะกรรมการการขึ้นประจำที่ครับ
(คณะกรรมการการเข้าประจำที่)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
- วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านพร้อมหรือยังครับ ให้เวลาทั้งหมด ๒๐ นาที
- เชิญท่านประธานคณะกรรมการครับ วันนี้พยายามจะพิจารณาให้จบรายงานการศึกษาของ
- 10 คณะกรรมการ ขอความกรุณาท่านสมาชิกได้ช่วยกันพิจารณานะครับ
- ประเด็นใดที่ท่านเห็นด้วย หรือว่าถ้าท่านจะอภิปรายให้น้อยลงก็จะทำให้การประชุม
- จบได้เร็ว เชิญท่านประธานคณะกรรมการได้ชี้แจงต่อที่ประชุมครับ
- นายอนันต์ อริยะชัยพาณิชย์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน
- ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายแพทย์อนันต์ อริยะชัยพาณิชย์ ประธาน
- 15 คณะกรรมการการสาธารณสุข วุฒิสภา ขอกล่าวรายงานดังต่อไปนี้
- ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๘ (สมัยสามัญทั่วไป) วันศุกร์ที่ ๒ พฤษภาคม
- พ.ศ. ๒๕๕๑ ที่ประชุมได้มีมติตั้งคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภาขึ้น ตามข้อบังคับ
- การประชุมวุฒิสภา ๒๕๕๑ ข้อ ๓๗ โดยคณะกรรมการการสาธารณสุข
- เป็นคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภาคณะหนึ่ง มีอำนาจหน้าที่กระทำการ
- 20 หรือพิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ อันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของวุฒิสภานั้น
- บัดนี้ คณะกรรมการได้พิจารณาศึกษาเรื่องการติดตามและตรวจสอบการ
- บริหารงบประมาณด้านสาธารณสุข ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑ เสร็จแล้ว ดังมี
- รายละเอียดตามปรากฏในรายงานของคณะกรรมการที่ได้นำเสนอสมาชิกวุฒิสภาทุก
- ท่านแล้ว สำหรับรายละเอียดนั้น ขออนุญาตให้นายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ ในฐานะ
- 25 ประธานคณะอนุกรรมการติดตามและตรวจสอบการบริหารงบประมาณด้านสาธารณสุข
- เป็นผู้นำเสนอต่อที่ประชุมต่อไป ขอกราบเรียนอนุญาตครับ ขอขอบคุณครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านนายแพทย์เจตน์ครับ

- 5 นายเจตน์ ศิริธรานนท์ (รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง) :
กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม นายแพทย์เจตน์ ศิริธรานนท์ สมาชิกวุฒิสภา
ท่านประธานครับ ความเป็นมาของคณะอนุกรรมการศึกษาที่ทำการติดตามและ
ตรวจสอบการบริหารงบประมาณด้านสาธารณสุข ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑ นั้น
ก็เนื่องมาจากงบประมาณด้านสาธารณสุขนั้นอยู่กระจัดกระจายในหลายกระทรวง ตั้งแต่
- 10 สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ กระทรวงสาธารณสุข กระทรวงแรงงาน
กระทรวงพาณิชย์ กระทรวงกลาโหม กระทรวงมหาดไทย กระทรวงการท่องเที่ยวและ
กีฬา กระทรวงยุติธรรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรุงเทพมหานคร คณะกรรมการ
การท่องเที่ยว องค์การเภสัชกรรม แล้วก็กองทุนหมุนเวียน ทั้งกองทุนหมุนเวียน
หลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า แล้วก็กองทุนหมุนเวียนภูมิปัญญาแพทย์แผนไทย
- 15 รวมทั้งงบกลางจากกรมบัญชีกลางของกระทรวงการคลัง ดังนั้น เวลาที่เราจะดูงบประมาณ
โดยภาพรวมเราก็จะมีงง แล้วก็ไม่ทราบว่าจริง ๆ คือเท่าไรกันแน่ เราจะดูตัวเลขเฉพาะ
กระทรวงสาธารณสุข เราจะดูตัวเลขเฉพาะ สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ (สปสช.)
ซึ่งเป็นแหล่งใหญ่ที่ใช้งบประมาณก็มีปัญหา ไม่สามารถบอกได้ว่าในแต่ละปีที่ผ่านมา
ประเทศไทยเราใช้งบประมาณเท่าไรคิดเป็นเปอร์เซ็นต์ต่อผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ
- 20 (จีดีพี (GDP)) เท่าไร ตรงนั้นก็ก็มีปัญหา ดังนั้น ทางกรรมการการสาธารณสุขจึงได้
ปรึกษารื้อกันแล้วเห็นว่า ควรจะศึกษาเรื่องนี้เพื่อให้เป็นต้นแบบ
หรือเป็นแบบอย่างที่เราจะได้วางแผนในการใช้จ่ายงบประมาณในปีต่อ ๆ ไป พร้อมกับ
มีข้อเสนอแนะที่คณะอนุกรรมการส่งผ่านให้กระทรวงสาธารณสุขเห็นสมควร
- ท่านประธานครับ ผลการศึกษาที่ได้มาว่า ในปีงบประมาณ ๒๕๕๑
- 25 ประเทศไทยได้จัดสรรเงินงบประมาณแผ่นดินภาครัฐ เพื่อดูแลสุขภาพประชาชน
รวมทุกกระทรวง คิดเป็นเงิน ๒๐๓,๕๕๔.๔๑๕ ล้านบาท เป็นสัดส่วน ๑๒.๕ เปอร์เซ็นต์
ของงบประมาณแผ่นดิน คือ ๑.๓ ล้านล้านบาท ซึ่งรายจ่ายสุขภาพทั้งหมดของประเทศ
คณะอนุกรรมการไม่สามารถที่จะศึกษาหามาได้ ก็ต้องใช้ตัวเลขของรายจ่ายสุขภาพ

- ทั้งหมดจากการศึกษาบัญชีรายจ่ายสุขภาพแห่งชาติ (เนชั่นแนล เฮลท์ แอเคานท์ (National health account)) ซึ่งได้มาในปี ๒๕๔๘ อยู่ที่ตัวเลข ๓๓๖,๔๖๗.๖๑ ล้านบาท คิดเป็น ๓.๖๗
- 5 เปอร์เซนต์ของจีดีพี (GDP) แสดงว่าแหล่งการคลังของภาครัฐรับภาระในการจ่ายเงินถึง ๖๑.๘๒ เปอร์เซนต์ และแหล่งการคลังนอกภาครัฐทั้งเอกชน ทั้งผู้ป่วยที่ควักกระเป๋าจ่ายเอง คิดเป็นร้อยละ ๓๘.๑๘ ในการที่จะดูแลสุขภาพของคนไทยทั้งประเทศ ท่านประธานครับ
- ตัวเลขที่เราจะมีจะแบ่งเป็นหลัก ๆ ก็คือ สาธารณสุข กระทรวงสาธารณสุขใช้ไป ๖๕,๔๔๒ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๓๑.๔๖ สปสช. ใช้ไป ๗๗,๑๖๑ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๓๗.๑๐
- 10 สวัสดิการรักษายาบาลที่คิดจากกรมบัญชีกลาง ไม่คิดท้องถิ่นที่เบิกจ่ายจากท้องถิ่นเอง ซึ่งมีจำนวนข้าราชการท้องถิ่นอยู่ถึง ๓ ล้านคน ตัวเลขตรงนี้เราพยายามมา ๒ ปีเศษ หาไม่ได้ แล้วก็ถามกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นไม่ต่ำกว่า ๑ ครั้ง หรือ ๔ ครั้ง ก็ไม่สามารถที่จะรวบรวมหาตัวเลขมาได้ และไม่สามารถที่จะตรวจสอบไปที่ท้องถิ่นในแต่ละแห่ง แล้วก็เอาตัวเลขมารวม ซึ่งตรงนั้นเกินกำลังที่เราจะทำงานได้ ตรงนั้นก็คือมีปัญหา ยังมีปัญหาอีกส่วน
- 15 หนึ่ง ว่าเราไม่สามารถเอาเงินจำนวนนั้นมารวมได้-----

- แต่ท่านประธานครับ ในสวัสดิการรักษายาบาลข้าราชการ เราคิดจากตัวเลขของ ๓๘,๓๐๐ ล้านบาท ซึ่งคิดเป็นร้อยละ ๑๘.๖๑ เท่านั้นเอง แต่ความเป็นจริงสวัสดิการ
- 5 รักษายาบาลข้าราชการเบิกจากงบคงคลัง ซึ่งมีตัวเลขรวมทั้งหมดในปี ๒๕๕๑ อยู่ที่ ๕๔,๕๐๐ ล้านบาท จึงเห็นว่าตัวเลขตรงนี้เป็นตัวเลขที่คิดแล้วเป็นสัดส่วนคิด บัญญัติไตรยางค์ง่าย ๆ อาจจะไม่วิธีนัก จะอยู่ที่ ๒๖.๔ เราจะเห็นได้ว่ากระทรวง สาธารณสุขใช้ไป ๓๑.๔๖ สปสช. ใช้ไป ๓๗.๑ แต่ถ้าเป็นงบสวัสดิการรักษายาบาล ข้าราชการใช้ไปถึง ๒๖.๔ อันนี้รวมเงินกองทุนจากภูมิปัญญาแพทย์แผนไทยด้วย
- 10 อีกประเด็นหนึ่งคือ งบประมาณด้านการส่งเสริมและป้องกันโรค ในปี ๒๕๕๑ กระทรวงสาธารณสุขก็มีปัญหาเรื่องนี้มาตลอด เราคิดว่าในปัจจุบันคนไทย เกิดน้อย แล้วก็เสียชีวิตน้อยลง เพราะฉะนั้นผู้สูงอายุจะมีจำนวนมากขึ้น ซึ่งตรงนี้ก็จะมี ปัญหา แล้วก็เนื่องจากกระทรวงสาธารณสุขมีตรรกะมาตลอดเวลา มีแนวคิดที่มีความเชื่อว่า บีฟอร์ (Before) ดีกว่าอาฟเตอร์ (After) หมายถึงว่าเราส่งเสริมป้องกันโรคไม่ให้ป่วย
- 15 ย่อมดีกว่าป่วยแล้วไปรักษา เพราะว่าเมื่อป่วยแล้วไปรักษาจะสิ้นเปลืองงบประมาณแผ่นดิน ตรงนี้ค่อนข้างมาก งบประมาณด้านการส่งเสริมป้องกันโรคในปี ๒๕๕๑ คิดเป็น ร้อยละ ๕.๔๑ เพิ่มการลงทุนด้านสุขภาพ โดยเฉพาะการลงทุนด้านการสร้างเสริมสุขภาพ และป้องกันโรคที่เกี่ยวข้องกับภาระโรคที่สำคัญของประเทศไทย เช่น เอชไอวี (HIV) เอดส์ (AIDS) โรคไม่ติดต่อเรื้อรัง อุบัติเหตุ บุหรี่ แอลกอฮอล์ เบาหวาน ความดันโลหิตสูง
- 20 โรคไม่ติดต่อเรื้อรังเหล่านี้ หรือเอ็นซีดี (NCD) เป็นโรคที่นับวันจะทวีความสำคัญ มากขึ้น นับวันจะสิ้นเปลืองงบประมาณแผ่นดินที่รัฐจะต้องไปดูแล แล้วก็ไปใช้จ่ายในกลุ่ม คนไข้เหล่านี้มากขึ้น ตรงนั้นถ้าหากว่าไม่ให้ความสำคัญ หรือให้ความสำคัญน้อย ไม่จัดสรร งบประมาณไปดูแล โดยเฉพาะไม่มีการส่งเสริมป้องกันโรคที่เหมาะสม จะทำให้เป็นการระ เก่งงบประมาณแผ่นดิน ดังนั้นถือว่าเป็นความจำเป็นในเรื่องของการส่งเสริมป้องกันโรค
- 25 ท่านประธานครับ อีกประเด็นหนึ่งคือ การรวมเงินเดือนเข้าไปในงบเหมาจ่าย รายหัวของกองทุน โดยเฉพาะกองทุนหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า ตรงนี้มีปัญหา ค่อนข้างมากที่สำคัญที่สุดที่เราไม่สามารถจะบอกได้เลยว่า งบประมาณที่เราจัดสรรเพิ่มขึ้น



ในแต่ละปี เพิ่มขึ้นอย่างที่เราควรจะเพิ่มหรือไม่ เนื่องจากงบประมาณจ่ายรายหัวซึ่งในปี ๒๕๕๑
นี้อยู่ที่ ๒,๑๐๐ บาทต่อหัวต่อคน แต่เราไม่มีทางรู้เลยว่างบประมาณที่เราจะจัดสรรให้ ที่เรา

- 5 ขอไป สมมติว่าขอไป ๒,๖๐๐ บาท รัฐจัดให้ ๒,๔๐๐ บาท บางปีขอไปมาก แล้วที่รัฐ
จะจัดสรรให้ ในอดีตทางรัฐ โดยเฉพาะสำนักงบประมาณมีความคิดตลอดเวลาว่าจัดสรรงบ
ให้ขาดไว้ก่อน แล้วก็มาเติมภายหลังเวลาปลายปีที่รู้สึกว่ามีงบประมาณขาดแคลน ตรงนี้
สร้างปัญหาให้กับผู้บริหารค่อนข้างมาก เนื่องจากผู้บริหารที่ดีแต่ละคนก็จะพยายามที่จะ
รักษาผลประโยชน์ของรัฐ พยายามจะควบคุมค่าใช้จ่าย แล้วก็พยายามกระเบียดกระเสียน
- 10 ดำเนินการภายใต้งบประมาณที่ได้รับการจัดสรร ก็เกิดการรัดเข็มขัด การรัดเข็มขัดนี้ส่งผล
ถึงคุณภาพในการดูแลประชาชน ตรงนี้สร้างปัญหา ผู้บริหารที่ไม่สนใจเรื่องนี้ก็อาจจะมึนน้อย
แต่ว่าบางท่านก็ถือว่ามึงบเท่าไรก็ใช้ไปเท่านั้น ใช้ไปเต็มที ขาดเท่าไรเดี๋ยวรัฐจัดสรรให้เอง
รัฐต้องการอย่างนั้นหรือครับ คิดว่าคงไม่ใช่ ก็คงจะต้องจัดสรรงบให้เพียงพอ โดยเฉพาะ
ปัญหาเรื่องของการเงินสนับสนุน (ซับซิดี (Subsidy)) กองทุน ซึ่งผมพูดในสภาแห่งนี้
- 15 มาไม่ต่ำกว่า ๓ ครั้งว่า -----

เรามีการดึงงบประมาณมาจากงบสวัสดิการรักษายาบาลข้าราชการ รวมทั้งประกันสังคม ในบางส่วนเข้ามาจนเกือบที่ไม่เพียงพอต่อความเป็นจริงของหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า

- 5 ท่านประธานครับ การรวมเงินเดือนเข้ามาในงบเหมาจ่ายรายหัวของกองทุนนั้น นอกเหนือจากการที่เราจะได้ตัวเลขที่บิดเบือนแล้ว ก็จะเป็นปัญหาอุปสรรคสำคัญในการบรรลุเป้าประสงค์ เพราะว่าเราจะได้ไม่ได้มีการตั้งตัวเลขของค่าเหมาจ่ายรายหัวที่เป็นจริง ดังนั้นกระทรวงสาธารณสุขควรต้องมีนโยบายด้านการกระจายกำลังคน เพื่อมุ่งสร้างความเป็นธรรมในการกระจายทรัพยากรอย่างเป็นรูปธรรม วัดได้ และมีประสิทธิภาพ

- 10 ภายหลังจากที่เราได้ตัวเลขที่แท้จริงว่างบที่เหมาจ่ายหักเงินเดือนแล้วเป็นเท่าไร

ในประเด็นต่อไป การประเมินค่าใช้จ่ายด้านสุขภาพที่มีราคาแพง ควรจะมีการจัดตั้งหน่วยงานที่รับผิดชอบโดยตรงในการประเมินเทคโนโลยีทางด้านสุขภาพ มีระบบกลั่นกรองที่มีเหตุผล เน้นการดำเนินงานที่มีต้นทุนต่ำและมีประสิทธิภาพที่สูง อันนี้ก็เป็นข้อเสนอแนะหนึ่งในคณะกรรมการที่ตรวจสอบงบไทยเข้มแข็งของกระทรวงสาธารณสุขว่า

- 15 กระทรวงสาธารณสุขไม่มีหน่วยงานที่ประเมินเทคโนโลยีและคุณภาพของเครื่องมือแพทย์ ซึ่งตรงนี้เราก็เรียกร้องมานาน ซึ่งจะเห็นว่ามีคามจำเป็น

ท่านประธานครับ ในประเด็นเรื่องอีกประเด็นหนึ่งในประเด็นที่ ๖ การดำเนินงานที่ขาดประสิทธิภาพของวิสาหกิจประกันภัยเอกชนภายใต้พระราชบัญญัติคุ้มครองผู้ประสบภัยจากรถ พ.ศ. ๒๕๓๕ รวมทั้งการขาดประสิทธิภาพของการคุ้มครอง

- 20 ตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ ส่งผลให้ผู้ประสบภัยบางรายต้องแบกรับภาระค่ารักษายาบาลเอง ตรงนี้เป็นปัญหาของประชาชน ในการศึกษาของคณะอนุกรรมการเราก็พบว่า ในกรณีของผู้ประสบภัยหรือประกันภัยบุคคลที่ ๓ นั้น ควรจะมีการสังคายนากฎหมาย ควรจะมีการแก้ไขกฎหมาย เพื่อให้ผลประโยชน์ตกแก่ประชาชนที่แท้จริง ไม่ใช่ผลประโยชน์ทั้งหลายทั้งปวงตกแก่วิสาหกิจเอกชน ตรงนี้เป็นส่วนหนึ่ง เป็นเลี้ยวหนึ่งของภาพรวมของ
- 25 งบประมาณทางด้านสาธารณสุขทั้งหมด เป็นเพียงจิ๊กซอว์ (Jigsaw) ตัวหนึ่ง แต่ควรมีความจำเป็น ท่านประธานครับ ระบบประกันสุขภาพของไทยนั้น ประกอบด้วยกองทุนหลัก ๆ ๓ กองทุน กองทุนหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า กองทุนประกันสังคม และ



กองทุนที่ ๓ จริง ๆ ไม่ใช่กองทุน เป็นระบบสวัสดิการรักษายาบาลข้าราชการ ลูกจ้างและพนักงานของรัฐ ระบบประกันสุขภาพของไทยนั้นมีแนวโน้มเพิ่มสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง

- 5 โดยเฉพาะหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า ณ วันนี้ รัฐบาลพยายามแก้ไข ไม่ให้เกิดการเพิ่มขึ้นอย่างน่าตกใจกลัวของสวัสดิการรักษายาบาลข้าราชการ แต่ว่าการคุมเข้มเรื่องสวัสดิการรักษายาบาลข้าราชการนี้จะส่งผลกระทบต่อกองทุนอื่น โดยเฉพาะหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า ซึ่งการบริหารจัดการในสถานพยาบาล โดยเฉพาะโรงพยาบาลของรัฐหลายแห่งมีการดึงเงินมาจากกองทุนต่าง ๆ ตามที่ผมกล่าวมาแล้ว แต่ถ้าหากว่ารัฐมีการคุมเข้ม
- 10 เรื่องสวัสดิการรักษายาบาลข้าราชการ เมื่อส่งผลกระทบต่อหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า ก็จะทำให้ภาพรวมของโรงพยาบาลนั้นมีปัญหาการขาดแคลนงบประมาณที่จะบริหารจัดการ โดยเฉพาะในขณะนี้เรากำลังตรวจสอบเรื่องของปัญหาของงบประมาณทางด้านหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า เนื่องจากปีที่ผ่านมาเป็นปีแรกที่ในภาพรวมของเงินมารวมทั้งหมดของโรงพยาบาลทั่วประเทศ เป็นปีแรกที่ขาดทุน แต่เดิมมีการขาดทุนในบางแห่ง ไม่ได้มีการ
- 15 ขาดทุนในภาพรวม แต่เราโทษว่ามีการกระจายงบประมาณไปไม่ดี ไม่ถูกต้อง

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอโทษนะครับ ท่านได้สรุปข้อสังเกต ข้อเสนอแนะต่อที่ประชุมเวลาเหลือประมาณ ๔ นาทีกว่าครับ

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ (รองประธานคณะกรรมการฯ คนที่หนึ่ง) :

- 20 ทั้งหมดนี้คือข้อสังเกตและข้อเสนอแนะที่ผมพูดไป ผมจะไม่มีข้อสังเกตแล้ว เพราะว่าพูดรวมไปเลยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญต่อครับ กองทุนขาดทุนครับ ต่อได้ไหมครับ

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ (รองประธานคณะกรรมการฯ คนที่หนึ่ง) :

- 25 สำหรับรายละเอียดในเรื่องของกองทุนทั้ง ๓ กองนั้น ก็คงจะเป็นข้อเสนอแนะในบางประเด็น มีหลายท่านที่บอกว่า -----



การที่มีหลายกองทุนนี้ทำให้เกิดความไม่เสมอภาค แต่ถ้าเรามองอีกมุมหนึ่ง การที่มีหลายกองทุนทำให้เกิดการแข่งขัน แล้วในความเป็นจริงการที่เราจะเอากองทุนมารวมกัน

- 5 โดยเฉพาะกองทุนประกันสังคม ถ้าเราอยู่กับหลักความจริง เกิดขึ้นยาก เพราะว่าแรงงานอีก ๕ ล้านกว่าคน แล้วก็จะเพิ่มผู้รับงานไปทำที่บ้าน เป็นแรงงานนอกระบบอีกกลุ่มหนึ่ง ผมก็คิดว่าสิ่งที่ต้องดึงเงินจากกองทุนประกันสังคมแล้วก็เอามารวมกันบริหารจัดการให้เกิดขึ้นยาก จะทำอย่างไรจึงจะทำให้เกิดความเสมอภาค หรือว่าลดความเหลื่อมล้ำ

โดยเฉพาะในกรณีของสวัสดิการรักษายาบาลข้าราชการ มีคำพูดตลอดเวลว่า อันนี้คือ

- 10 การชดเชยเงินเดือนของข้าราชการที่ต่ำ ที่ไม่เพียงพอ แต่ว่าในข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการเราเห็นว่า ในเรื่องของกองทุนทั้ง ๓ กองทุนที่เป็นกองทุนหลัก ไม่สมควรที่จะดึงสวัสดิการหรือเงินที่ได้รับ หรือว่ากรณีที่ประชาชนที่อยู่ในกองทุนนั้นได้รับเบเนฟิต (Benefit) หรือผลประโยชน์จากกองทุนนั้น เราไม่ควรจะดึงให้ต่ำลง แต่ในทำนองกลับกัน ถ้าหากว่าเงินก้อนใดที่ไม่พอเรามีความจำเป็นที่จะต้องเพิ่มขึ้น ในขณะนั้นงบประมาณที่
- 15 เกี่ยวกับทางด้านสาธารณสุขทั้งหมดคิดเป็น ๓.๕๑ เปอร์เซ็นต์ของจีดีพีคิดที่ ๕.๑ ล้านคนเศษ ตัวนี้เป็นตัวเลขที่น้อยมาก รัฐสามารถที่จะขยายเพดาน แล้วก็ให้ขยายค่าเหมาจ่ายรายหัวให้เกิดความเพียงพอเรื่องตลกกลับ ที่เรามีค่าเหมาจ่ายรายหัวรวมเงินเดือนแล้ว อยู่ที่ ๒,๑๐๐ บาท ต่างประเทศมาดูงานมากมายที่ สปสช. แล้วเมื่อเขาดูงานเสร็จ เขามาดูงานด้วยความที่ ประเทศไทยทำได้อย่างไร ประเทศไทยให้สวัสดิการรักษายาบาล คือรักษาฟรี
- 20 แต่เดิม ๓๐ บาท ในขณะนี้ฟรีแก่ประชาชน ๔๗ ล้านคน ด้วยงบเหมาจ่ายรายหัวเพียง ๒,๑๐๐ บาทต่อหัวต่อคน คิดเป็นจำนวนเหรียญ เอา ๓๒ หาร ผมคิดว่าเป็นตัวเลขที่ต่างประเทศเขาฟังและเขาไม่เข้าใจ แต่ความเป็นจริงไม่ใช่หรอก มีการดึงเงินข้ามกองทุนมาถึงอยู่ได้โดยระบบ แล้วก็ในโรงพยาบาลยังมีเงินอื่น ๆ เช่น เงินบริจาค เงินประกันสังคม ตรงนี้ทำให้แต่ละโรงอยู่ได้ ซึ่งข้อเสนอแนะของเราก็คือว่า รัฐจะต้องจัดสรรเงินให้กับ
- 25 ประชาชนที่อยู่ในหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้าให้เพียงพอต่อความเป็นจริง แล้วเนื่องจาก เปอร์เซ็นต์การใช้จ่ายเงินตรงนี้ยังมีเพดานขยายกว้าง รัฐจำเป็นต้องจัดสรรให้เพียงพอ



อีกประเด็นหนึ่ง ทบทวนและเพิ่มบทบาทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการบริหารสาธารณสุข เราต้องพยายามถ่ายภารกิจให้กับท้องถิ่น เพราะว่าท้องถิ่นนับวัน
 5 บทบาทจะมากขึ้น ในปีนี้งบประมาณแผ่นดินจัดสรรไปที่ท้องถิ่นแค่ ๒๖ เปอร์เซ็นต์ ซึ่งถือว่าน้อย ท้องถิ่นก็เรียกร้องว่าไม่เพียงพอ เพราะฉะนั้นเราก็พยายามจะผ่อนถ่ายตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนขึ้นตอนการกระจายอำนาจสู่ท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒
 การที่เราพยายามถ่ายภารกิจให้กับท้องถิ่น ก็จะทำให้ลดภารกิจของกระทรวงสาธารณสุขลง

ประเด็นสุดท้ายครับท่านประธาน กระทรวงสาธารณสุขขาดงบลงทุนมา
 10 ตั้งแต่ปี ๒๕๔๕ งบไทยเข้มแข็งยกเลิกร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อฟื้นฟูเศรษฐกิจ พ.ศ. จะส่งผลกระทบที่รุนแรง เพราะฉะนั้นงบลงทุนเพื่อพัฒนาควรเป็นงบพิเศษแยกจากงบลงทุนประจำปีของงบปกติ และงบเพื่อพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ไม่ควรเป็นส่วนหนึ่งของงบลงทุนเพื่อทดแทน ทั้งหมดนี้รวมทั้งปัญหาและข้อเสนอแนะที่ผมพูดมาทั้งหมด ขอขอบคุณครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดที่ไม่เห็นด้วยกับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของกรรมการใหม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบกับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ทางสำนักงานเลขาธิการจะได้ส่งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะไปให้คณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาต่อไป ขอขอบคุณกรรมการครับ เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๕

ต่อไปเป็นระเบียบวาระที่ ๔.๖ รายงานการพิจารณาศึกษาของ
 25 คณะกรรมการวิสามัญศึกษาและติดตามการแก้ไขปัญหาพื้นที่ลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญศึกษาและติดตามการแก้ไขปัญหาพื้นที่ลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลาได้พิจารณาแล้วเสร็จ



LIRT

ว. ๒๘ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

จิตติมา ๑๓/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอเชิญคณะกรรมการได้เข้าประจำที่ครับ
5 (คณะกรรมการเข้าประจำที่)

- ๑๘/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เนื่องจากว่าคณะกรรมการการขออนุญาตใช้โปรเจกเตอร์ (LCD

- 5 Projector) ผมอนุญาตให้ใช้ เพื่อความชัดเจนในการนำเสนอ ท่านมีเวลา ๒๐ นาที ถ้าจะใช้เวลาน้อยกว่าก็จะขอบคุณมากครับ เมื่อพร้อมแล้วขอเชิญประธานคณะกรรมการได้ชี้แจงต่อที่ประชุมครับ

รองศาสตราจารย์ประเสริฐ ชิตพงศ์ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม รองศาสตราจารย์ประเสริฐ ชิตพงศ์ สมาชิกวุฒิสภา

10 จังหวัดสงขลา ประธานคณะกรรมการวิสามัญศึกษาและติดตามการแก้ไขปัญหากลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา

- ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภาได้ให้ความเห็นชอบในการแต่งตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นมาชุดหนึ่ง ทำหน้าที่ในการศึกษาและติดตามการแก้ไขปัญหากลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา คณะกรรมการก็ได้ดำเนินการในรูปแบบต่าง ๆ อย่างเช่น ประการแรก ก็ได้มีการ
- 15 ประชุมคณะกรรมการทุก ๆ วันอังคาร รวมถึงได้มีการเชิญหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องมาให้ข้อมูลในการประชุม ได้มีการลงพื้นที่ ได้มีการตั้งกระทู้ถามนายกรัฐมนตรี แล้วก็ขอเข้าพบรองนายกรัฐมนตรีที่ได้รับมอบหมายให้ดูแลรับผิดชอบ แล้วก็ได้มีการดำเนินการอื่น ๆ เช่น จัดสัมมนาพบปะประชาชนในโอกาสต่าง ๆ ซึ่งก็สามารถดำเนินการได้ มีความคล่องตัว
- 20 ได้พบปัญหาต่าง ๆ ของทะเลสาบสงขลาในหลาย ๆ ประการด้วยกัน ซึ่งประการที่สำคัญในการรายงานในครั้งนี้ก็อยากเรียนว่าได้มีการจัดทำเอกสารเป็นเพาเวอร์ พอยท์ (Power point) ได้แจกให้กับทุก ๆ ท่านแล้ว ซึ่งท่านทั้งหลายสามารถศึกษาเพิ่มเติมจากเอกสารนี้ไปพร้อม ๆ กันด้วย ซึ่งเพาเวอร์ พอยท์ก็จะเป็นไปตามนั้น ประเด็นสำคัญที่เราได้พบเกี่ยวกับตัว
- ทะเลสาบสงขลาเอง มีพื้นที่ลุ่มน้ำทั้งหมดประมาณ ๘,๐๐๐ ตารางกิโลเมตร เป็นผืนน้ำอยู่
- 25 ๑,๐๒๐ ตารางกิโลเมตร เป็นผืนน้ำที่มีน้ำ ๓ ลักษณะด้วยกัน คือน้ำจืด น้ำเค็ม น้ำกร่อย เป็นลักษณะทะเลสาบ ๓ น้ำที่ใหญ่ที่สุดในทวีปเอเชีย แล้วก็มีลักษณะเฉพาะ



หลายด้าน ขอความกรุณาไปอย่างรวดเร็วด้วยพาวเวอร์พอยท์ เพราะว่าเวลาจำกัด แต่อย่างไรก็ตามอยากจะเรียนว่าพื้นที่ลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลานั้น ไม่ได้อยู่ในจังหวัดเพียง

- 5 จังหวัดเดียว ครอบคลุมพื้นที่ ๓ จังหวัด คือพัทลุง สงขลา นครศรีธรรมราช พื้นที่ที่มี ประชากรหนาแน่นที่สุด ก็คือพื้นที่จังหวัดสงขลา ตามมาด้วยจังหวัดพัทลุงและจังหวัด นครศรีธรรมราชตามลำดับ มีประชากรทั้งหมดประมาณ ๑.๘ ล้านคน อาศัยอยู่ในพื้นที่ ลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา การศึกษาของคณะกรรมการพบว่าทะเลสาบสงขลามีปัญหาต่าง ๆ มากมาย ขอพาวเวอร์พอยท์ไปอย่างรวดเร็ว

- 10 ประการแรกก็คือ เรื่องของการที่มีปัญหาเสื่อมโทรมของดินน้ำ และเกิดความ ตื้นเขินในทะเลสาบ

ประการที่ ๒ ก็คือเกิดมลภาวะเกิดขึ้นมากมาย ซึ่งเกิดขึ้นจากชุมชนที่อยู่รอบ ทะเลสาบสงขลา เกิดขึ้นจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมอยู่มากมาย อุตสาหกรรมใน ๓ จังหวัดรวมแล้วประมาณสัก ๓๐๐ กว่าโรง โรงงานอุตสาหกรรมเหล่านี้ส่วนใหญ่แล้ว

- 15 ปล่อยของเสียลงสู่ทะเลสาบสงขลาทั้งนั้น ซึ่งเกิดปัญหามาก -----

- เฉพาะจังหวัดสงขลาจังหวัดเดียวมีคลองสายหนึ่งเรียกว่า คลองอุตะเกา เฉพาะคลอง
อุตะเกาตรงนั้นมีโรงงานอุตสาหกรรม ๑๐๗ โรง แล้วปลายทางของคลองอุตะเกาก็คือ
- 5 ลงสู่ทะเลสาบสงขลา เป็นสายน้ำที่ใหญ่กว่าสายน้ำอื่น ๆ ที่ลงสู่ทะเลสาบสงขลา
ในบริเวณนั้น

- ประการต่อไปก็คือ เรื่องของการประมง การประมงในทะเลสาบสงขลา
มีปัญหาต่าง ๆ มากมาย โดยเฉพาะการใช้เครื่องมือประมงที่เกิดความสามารถรองรับได้
ความสามารถรองรับได้ของทะเลสาบสงขลาสำหรับเครื่องมือประมง โดยเฉพาะกรณีไซนี้้ง
10 นั้นไม่เกิน ๘,๐๐๐ ตัว แต่ขณะนี้มียูอยู่ประมาณ ๓๐,๐๐๐ ตัว โพงพางเองไม่เกิน ๒,๐๐๐ หัว
แต่ขณะนี้มียูโพงพางอยู่ประมาณ ๗,๐๐๐ หัว อย่างนี้เป็นต้น เพราะฉะนั้นเกิดความ
เสื่อมโทรมของทรัพยากรในทะเลสาบสงขลาอย่างมากและอย่างรุนแรง ความน่าเสีย
ของน้ำก็ทำให้ทรัพยากรลดลงอยู่แล้ว ความตื้นเขินของทรัพยากรลดลงอยู่แล้ว แต่การจับ
สัตว์น้ำที่มีเครื่องมือประมงที่เกินขนาดก็เป็นปัญหาสำคัญ

- 15 ประการต่อไปก็คือ เรื่องของการที่มีการบุกรุกพื้นที่ ทะเลสาบสงขลาถูก
บุกรุกพื้นที่เพื่อเปลี่ยนแปลงไปทำการเกษตรอื่น ๆ ไปทำสวนปาล์ม ไปทำอะไรต่อมิอะไร
ต่าง ๆ มากมาย พื้นที่ป่าพรุ ซึ่งเป็นป่าพรุใหญ่มากในบริเวณจังหวัดนครศรีธรรมราช ชื่อว่า
พรุควนเคร็ง พื้นที่ชุ่มน้ำที่เรียกว่า ทะเลน้อยในบริเวณนั้น ซึ่งมีสิ่งสำคัญอยู่ในบริเวณนั้น
ก็คือ พื้นที่ชุ่มน้ำที่มีความสำคัญระหว่างประเทศ (แรมซาร์ไซต์ (Ramsar site))
20 เป็นแรมซาร์ไซต์แห่งแรกของประเทศไทย แต่ปรากฏว่าพื้นที่ทั้ง ๒ แห่ง ทั้งป่าพรุควนเคร็ง
ในจังหวัดนครศรีธรรมราชและกับบริเวณทะเลน้อยที่เรียกว่า แรมซาร์ไซต์ถูกบุกรุกอย่าง
รุนแรงในขณะนี้ บุกรุกเพื่อเปลี่ยนแปลงเป็นพื้นที่ปลูกปาล์มน้ำมัน ทำให้ระบบนิเวศน์ของ
ทะเลสาบสงขลาเกิดความเสียหายอย่างรุนแรง มีไฟไหม้ป่าเกิดขึ้น โดยเฉพาะในบริเวณพรุ
ควนเคร็ง ซึ่งเป็นไฟไหม้ป่าที่สอบสวนแล้วก็พบว่า เกิดขึ้นจากการที่มีการจงใจที่จะเผาไหม้
25 เผาป่าพรุ เมื่อเผาแล้วก็มีการบุกรุกตามมาเลย บุกรุกเสร็จก็จะขุดพื้นที่ขุดและปลูกเป็น
สวนปาล์ม อันนี้คือปัญหาสำคัญที่เกิดขึ้นในลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลาในพื้นที่อย่างที่ผมเรียน
ไว้แล้วว่ามียูอยู่ประมาณ ๘,๐๐๐ ตารางกิโลเมตร



- อีกประเด็นหนึ่งก็คือ เรื่องของการจัดระบบบริหารจัดการลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลาซึ่งยังไม่มีผลสัมฤทธิ์ที่ดี หรือจะทำให้สามารถบริหารลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลาให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพได้ ก็ถือเป็นเรื่องใหญ่อีกหนึ่งเรื่องหนึ่ง กรณีของป่าต้นน้ำ
- 5 ในขณะที่จะทำให้เกิดความตื่นตัวของทะเลสาบ ก็ได้มีการชะล้างพังทลายพื้นดินที่อยู่บนต้นน้ำลงมาสู่ทะเลสาบสงขลา พื้นที่ที่สำคัญที่ถูกบุกรุกมาก ๆ ก็อยู่ที่ป่าผาดำ อำเภอคลองหอยโข่ง จังหวัดสงขลา ซึ่งเป็นต้นน้ำคลองอู่ตะเภา แล้วก็ที่บริเวณบ้านเขาพระ อำเภอรัตนบุรี และที่ป่าต้นน้ำอำเภอตะโหมด จังหวัดพัทลุง แต่กรณีจังหวัดพัทลุงนั้น ขณะนี้
- 10 ประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วมในการดูแลแก้ไขปัญหา โดยการจัดระบบการเกษตรที่ช่วยลดเรื่องของการชะล้างพังทลายลงมาได้ เป็นการเกษตรแบบวนเกษตร แล้วประชาชนก็มีส่วนร่วมในการที่จะช่วยดูแลแก้ไขปัญหาป่าต้นน้ำมากมาย ผิดกับที่ป่าผาดำ ที่อำเภอคลองหอยโข่ง จังหวัดสงขลา กับที่ตำบลเขาพระ อำเภอรัตนบุรี ตรงนี้การบุกรุกพื้นที่ที่เป็นไปอย่างรุนแรง และเป็นการบุกรุกจากคนที่อยู่นอกพื้นที่ เพราะฉะนั้นการอนุรักษ์พื้นที่ต้นน้ำ
- 15 เพื่อจะช่วยให้ลดการชะล้างพังทลายและลดการตื่นตัวของทะเลสาบจาก ๒ แหล่งคือป่าผาดำและตำบลเขาพระ ทำได้ยากมาก ไม่เหมือนกับที่พัทลุงที่ประชาชนในพื้นที่ได้ช่วยกันจัดระบบวนเกษตรซึ่งช่วยดูแลได้ครับ

- กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ซึ่งเป็นกระทรวงหลักที่ดูแลเรื่องการแก้ไขปัญหาลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา มีวิสัยทัศน์เอาไว้ก็คือ ลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา
- 20 ได้รับการฟื้นฟู โดยต้องสร้างความสมดุลขึ้นมาให้ได้ แล้วก็ให้ประชาชนมีส่วนร่วม อันนั้นเป็นวิสัยทัศน์ที่สำคัญ แต่จริง ๆ แล้วในสภาพความเป็นจริงในสไลด์ (Slide) ถัดไปขณะนี้มีปัญหาอยู่มากมาย ซึ่งผมขอไม่ลงรายละเอียดตรงนั้น แต่เห็นว่าสิ่งที่สำคัญก็คือไม่มีการประสานงาน ไม่มีการบูรณาการแผนงาน กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเป็นได้เป็นหลักเป็นเจ้าภาพในการประสานแผน แต่ว่าการประสานแผน
- 25 เป็นไปด้วยความยากลำบาก งบประมาณก็เป็นข้อจำกัดที่สำคัญ งบประมาณนั้นตามแผนที่



ว. ๒๘ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

นุชนิชา ๑๕/๓

กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมรับผิดชอบอยู่ ควรจะได้รับงบประมาณสัก
ประมาณปีละ ๑,๐๐๐ ล้านบาท -----

5

- ๒๐/๑

ซึ่งกระจายไปตามกรม กองต่าง ๆ แต่ที่ได้รับจริง ๆ ขณะนี้มีอยู่ประมาณปีละ ๓๐๐ ล้านบาท โดยประมาณนะครับ ซึ่งแตกต่างกันมากกับสภาพที่มีความจำเป็นต้องใช้งบประมาณ

- 5 ประมาณ ๑,๐๐๐ ล้านบาทนี้ แล้วได้รับจริง ๆ ๓๐๐ ล้านบาท นั้นแสดงว่าเราทำงานแก้ปัญหา และเป็นการแก้ปัญหาที่ตามหลัง และไม่สามารถจะทันกับปัญหาที่เกิดขึ้นได้ อันนั้นคือ ประเด็นสำคัญ ก็ขอผ่านไปเลยนะครับตรงนี้

- ทะเลสาบสงขลา ขออนุญาตนึกหนึ่ง มีคณะกรรมการพิเศษที่ไปดูแลเรียกว่า คณะกรรมการพัฒนาลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา แต่ว่าทำงานยังไม่มีประสิทธิภาพมากนัก
- 10 มีการเปลี่ยนผู้รับผิดชอบมาเป็นขั้นเป็นตอนจนปัจจุบันนี้ ก็มีรัฐมนตรีว่าการกระทรวง ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเป็นประธาน แต่ว่าการประชุม การดำเนินการ การติดตาม งานนี้ค่อนข้างจะน้อย แล้วทำให้ไม่มีประสิทธิภาพในการทำงานของ คณะกรรมการพัฒนาลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา เพราะว่ากรรมการชุดนี้แต่งตั้งขึ้นมาตามมติ
- 15 คณะรัฐมนตรี (กรม.) อำนาจในการดูแล ติดตาม ประสานงานอะไรต่ออะไรก็มีไม่มากแล้ว กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเอง ถึงแม้ว่าจะให้ความสำคัญกับลุ่มน้ำ ทะเลสาบสงขลา แต่เขาก็มีลุ่มน้ำอื่น ๆ ที่ต้องดูแลอยู่ด้วยมากมาย ทั้งประเทศไทยนั้น มีอยู่ประมาณ ๒๒ ลุ่มน้ำ แล้วอีกอย่างหนึ่งนะครับ กรม กองที่เกี่ยวข้องมีทั้งหมด ๒๕ กรม
- กระทรวง ๗ กระทรวงที่ดูแลลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา การประสานงานตรงนี้เป็นอย่างที่ เรียกว่า ขาดการบูรณาการ ก็ทำให้เกิดปัญหาต่าง ๆ มากมาย

- 20 เมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ คณะกรรมการวิสามัญก็ได้ตั้งกระทู้ถาม รัฐบาลในที่ประชุมแห่งนี้ จำนวน ๕ กระทู้ด้วยกัน ก็เป็นกระทู้ที่เกี่ยวกับปัญหาสำคัญ ๆ เช่น การบริหารจัดการ ปัญหาความตื้นเขิน ปัญหามลภาวะ ปัญหาการประมง แล้วก็ปัญหา การมีส่วนร่วมของประชาชน ปัญหาการมีส่วนร่วมของประชาชนนี้ผมเรียนว่า ไม่ใช่ไม่มี
- 25 ส่วนร่วมนะครับ ประชาชนมีส่วนร่วม เป็นพื้นที่ที่มีการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน ค่อนข้างสูง แต่ปัญหาก็คือว่า ขาดการสนับสนุนจากภาครัฐ ขาดแรงจูงใจจากภาครัฐในการที่ จะทำให้การมีส่วนร่วมของประชาชนนั้นเป็นอย่างมีประสิทธิภาพ บางครั้งการดำเนินการ ของภาครัฐอาจจะไปขัดขวางการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนด้วยซ้ำไป อันนี้คือสิ่งที่เราได้ ตั้งกระทู้ถามรัฐบาล ซึ่งรัฐบาลก็ได้มาตอบแล้ว ในรายงานนี้เราจะเน้นไปว่าจากการศึกษา

ครั้งนี้เราได้ค้นพบอะไรบางอย่าง อันดับแรกก็คือ ในเรื่องของปัญหาที่เมื่อสักครู่
 ผมได้เรียนไปบ้างแล้วก็คือ ปัญหามลพิษทางน้ำ ปัญหาเรื่องการประมง ปัญหาเรื่อง
 5 การชะล้างพังทลาย ความเสื่อมโทรมของป่าต้นน้ำและความตื่นเงินของทะเลสาบ
 เป็นปัญหาสำคัญที่เราค้นพบ ปัญหาการบุกรุกพื้นที่ ปัญหาการส่งเสริม สนับสนุนการมี
 ส่วนร่วมของภาคประชาชน แล้วสุดท้ายก็คือ ปัญหาด้านการจัดระบบบริหารจัดการ
 ซึ่งทั้ง ๖ ปัญหานี้เป็นปัญหาที่เราเสนอให้รัฐบาลต้องเร่งดูแลแก้ไข ในภาพรวมของพื้นที่
 ใน ๘,๐๐๐ ตารางกิโลเมตรอยู่ที่ใดบ้าง อย่างไรก็ตามในภาพนี้นะครับ

- 10 แล้วสุดท้ายที่เราได้ค้นพบ ก็คือค้นพบศักยภาพที่สำคัญซึ่งยังไม่ได้รับ
 การดูแลเท่าที่ควร ตรงนี้เองเป็นศักยภาพที่คิดว่าหากสามารถทำให้เป็นจริงเป็นจังขึ้นมาได้
 จะทำให้ทะเลสาบสงขลามีประ โยชน์ขึ้นมาอีกมากมาย ก็คือศักยภาพในเรื่องของการเป็น
 แหล่งท่องเที่ยวเชิงนิเวศน์วัฒนธรรม ผมเน้นคำว่า นิเวศน์วัฒนธรรมนะครับ คือไม่ใช่เนิเวศ
 อย่างเดียว หรือไม่ใช่วัฒนธรรมอย่างเดียว ทั้ง ๒ ส่วนเป็นศักยภาพที่สำคัญของพื้นที่
 15 นิเวศวิทยานั่นอย่างที่เราเรียนแล้วว่าเป็นทะเลสาบน้ำจืดที่ใหญ่ที่สุดในทวีปเอเชีย ขอโทษ
 นะครับ เป็นทะเลสาบ ๑ น้ำที่ใหญ่ที่สุดในทวีปเอเชีย ซึ่งตรงนี้เองมีอะไรหลายอย่างที่เป็
 ระบบนิเวศที่แตกต่างกันที่อื่น แล้วก็มีควมน่าสนใจมาก มีหนังสือพิมพ์ มีสื่อมวลชน
 หลายแห่งเรียกบริเวณพื้นที่ตรงนี้ว่า เป็นอะเมซอนแห่งเอเชีย (Amazon of Asia) ซึ่งตรงนี้เอง
 ผมคิดว่าถ้าเราได้หยิบเอาความเห็น หยิบเอาโอกาสต่าง ๆ ที่มีอยู่ หยิบเอาศักยภาพที่มีอยู่
 20 ส่งเสริมให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวเชิงนิเวศบวกกับวัฒนธรรม ที่เรียกว่าเป็นแหล่งท่องเที่ยวเชิง
 นิเวศวัฒนธรรมขึ้นมาได้ให้เป็นจริงเป็นจังก็จะเป็นประโยชน์มากนะครับ -----

กรณีทะเลสาบสงขลานั้นมีความพร้อมในเกณฑ์ต่าง ๆ อยู่แล้วประมาณ ๑๕ เปอร์เซ็นต์
เหลืออีก ๒๕ เปอร์เซ็นต์นี้ะครับ ส่งเสริมและพัฒนา หรือปรับปรุง หรือสร้างความชัดเจน
5 ขึ้นมาอีกนิดเดี๋ยวนี้ก็จะเข้าเกณฑ์ในข้อขึ้นทะเบียนพื้นที่เป็นมรดกได้ ซึ่งเรื่องนี้เอง

ทางคณะกรรมการวิสามัญก็ได้ประสานงานกับกรมศิลปากร ประสานงานกับกรมอุทยาน
แห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ซึ่งมีหน้าที่ดูแลในการขอขึ้นทะเบียนเป็นมรดกโลก ในกรณี
ของกรมอุทยานแห่งชาติสัตว์ป่าและพันธุ์พืชนั้น ทางด้านนิเวศน์ ในกรณีของกรมศิลปากร
นั้นในเรื่องวัฒนธรรม ให้เขาช่วยจัดทำข้อมูลและได้ประสานงาน ได้ดำเนินการเรื่องนี้ไป

10 เพื่อจะทำให้มีการขึ้นทะเบียนทะเลสาบสงขลาเป็นมรดกโลกให้ได้ เพราะว่า
เป็นพื้นที่ที่มีความพิเศษเฉพาะอยู่หลายด้านที่มีคุณค่าที่จะเป็นมรดกโลกได้ หากว่าได้มีการ
การผลักดันกันอย่างแท้จริง ซึ่งอันนี้ทางคณะกรรมการก็ได้ไปพบกับท่านนายกรัฐมนตรี
ถึง ๓ ครั้ง เพื่อให้ท่านได้ช่วยดูแลในเรื่องของปัญหาและให้ท่านช่วยดูแลในเรื่องศักยภาพ
ที่มีอยู่ ให้ผลักดันให้หน่วยราชการได้ให้ความสนใจและจริงจัง แล้วไปพบกับ

15 ท่านรองนายกรัฐมนตรี คือท่านไตรรงค์ สุวรรณคีรี ในฐานะที่ท่านได้รับมอบหมาย
จากท่านนายกรัฐมนตรีให้ช่วยไปดูและติดตามเรื่องของปัญหาลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา
เพื่อให้ท่านได้รับรู้ รับทราบ แล้วก็ช่วยกันผลักดัน ก็เป็นเรื่องสำคัญที่คิดว่า
หากได้ช่วยกันหลาย ๆ ฝ่ายก็จะทำให้ทะเลสาบสงขลานั้นได้รับการดูแลแก้ปัญหา
และขณะเดียวกันก็ได้เสริมในส่วนที่เป็นศักยภาพอยู่แล้วให้มีความเข้มแข็งและมี

20 ความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้นครับ

ขออนุญาตเรียนรายงานผลการศึกษาของคณะกรรมการวิสามัญการติดตาม
และแก้ไขปัญหาหลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลาเพียงเท่านี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสนธยาครับ

25 พันตำรวจเอก สนธยา แสงภา : กราบเรียนท่านประธานครับ กระผม
พันตำรวจเอก สนธยา แสงภา ในฐานะสมาชิกวุฒิสภา ต้องขออนุญาตขึ้นชมท่านประธาน
ซึ่งดำเนินการในเรื่องนี้ รวมทั้งที่นั่งเคียงข้างท่าน ๓ จังหวัดนะครับ สงขลา พัทลุง และ
นครศรีธรรมราช จากการที่ท่านได้กรุณาบรรยายสรุปมีสาระสำคัญตอนหนึ่งว่า พื้นน้ำนั้น

มีทั้งหมด ๑,๒๐๐ ตารางกิโลเมตร แล้วก็มีลำน้ำใหญ่ แล้วก็ใหญ่ที่สุดในภูมิภาคเอเชีย
ก็น่าจะเป็นอย่างนั้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งที่จังหวัดสงขลานครินทร์ ผมเองได้ลงไปร่วม

- 5 กิจกรรมบ่อ โดยเฉพาะที่อำเภอสิงหนครเมื่อเร็ว ๆ นี้ ในส่วนของโรงงานอุตสาหกรรม
๑๐๗ โรง ที่ปล่อยน้ำเสียลงที่คลองอู่ตะเภา นั้น ก็ทราบครับว่ามีมลพิษเยอะ ในส่วนของ
การประมง น้ำเน่าเสียและมีการบุกรุกทำลายป่า ซึ่งเป็นธรรมชาติของพวคนายทุนขุนศึก
ตลอดจนกระทั่งข้าราชการที่ทุจริตคอร์รัปชัน (Corruption)ทั้งหลาย ผมสงสัยคนเดียวครับ
ผ่านท่านประธานไปยังท่านประธานคณะกรรมการการวิสามัญศึกษาเรื่องนี้ งบประมาณที่
10 ได้รับการสนับสนุนในส่วนของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจำนวนเพียง ๓๐๐
กว่าล้านบาทนั้น ที่จริงควรจะเป็นประมาณ ๑,๐๐๐ กว่าล้านบาท ผมก็ไม่ตั้งใจในประเด็นนี้ แต่
สงสัยว่าในการบริหารงาน ในส่วนภูมิภาคนั้นทางท่านได้มีการประสานในส่วนของท่านผู้ว่า
ราชการจังหวัดกับทางหน่วยงานในพื้นที่ เช่น ผู้อำนวยการรักษาความมั่นคงภายใน (ผอ.รมน.)
ของภาค ๔ บ้างหรือไม่ ในส่วนที่ผมลงพื้นที่ในวันพุธที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๓ ที่ผ่านมาก็ทราบ
15 เรียนผ่านท่านประธานไปว่าได้รับเชิญจากท่านแม่ทัพภาค ๔ ให้ไปร่วมกิจกรรมในส่วนของการ
ฟื้นฟูที่ทะเลสาบสงขลานครินทร์ โดยใช้เอ็มบอล (EM Ball) หรือกากน้ำตาลดองโง่นะครับ จุดนี้
ในส่วนนี้ท่านได้มามีการบูรณาการ เพื่อให้สิ่งแวดล้อมที่มีผลกระทบได้มีการฟื้นฟูหรือไม่ ก็ขอ
อนุญาตกราบเรียนถามผ่านท่านประธานไปนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน

- 20 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญประธานคณะกรรมการได้ชี้แจงครับ

รองศาสตราจารย์ประเสริฐ ชิตพงศ์ (ประธานคณะกรรมการ) :

- กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม รองศาสตราจารย์ประเสริฐ ชิตพงศ์ สมาชิกวุฒิสภา
จังหวัดสงขลา ในฐานะประธานคณะกรรมการ ก็ขอเรียนว่าเรื่องของการแก้ปัญหา
ความเน่าเสียหรือมลภาวะของทะเลสาบสงขลานั้นได้มีการดำเนินการในหลาย ๆ แบบ
25 หลาย ๆ อย่างมาอย่างต่อเนื่องครับ เรื่องของการใช้จีเอ็มโอ (Genetically Modified
Organism (GMO)) สิ่งมีชีวิต ที่ได้จากการเปลี่ยนถ่ายหน่วยพันธุกรรมเข้าไปในพื้นที่นั้นก็ได้
มีการทดลองทำกันอยู่เป็นจุด ๆ เป็นชุมชน ๆ อยู่ -----

- แต่คิดว่าในอนาคตนี้เรื่องของการใช้จีเอ็มโออาจจะมีการขยายตัวมากขึ้น ผมเองก็ได้รับการ
การพูดคุย ได้รับการแนะนำ แล้วก็ได้สนทนากับท่านแม่ทัพภาค ๔ ซึ่งถือว่าท่านเป็น
- 5 นายทหารที่มีความเชี่ยวชาญเรื่องของจีเอ็มโอเป็นอย่างมากนะครับ ท่านได้ทำเรื่องนี้อย่าง
มานาน แล้วก็ได้เผยแพร่เรื่องจีเอ็มโอไปทั่วประเทศในขณะนี้ โดยเฉพาะเมื่อท่านไปอยู่
เป็นแม่ทัพภาค ๔ ทางภาคใต้ ท่านก็ได้ส่งเสริมเรื่องนี้ แต่ในเบื้องต้นท่านอาจจะเน้นอยู่ที่
๓ จังหวัด ซึ่งเป็นพื้นที่ที่มีปัญหา แต่ขณะนี้ท่านได้มานำร่องทดลองอยู่ในพื้นที่ลุ่มน้ำทะเลสาบ
สงขลาด้วย อย่างไรก็ตามเรื่องของปัญหาเน่าเสียของทะเลสาบสงขลาคือเป็นเรื่องใหญ่และเป็น
10 เรื่องสำคัญ ซึ่งท่านอาจารย์เจริญนะครับ ในฐานะที่ท่านเป็นผู้ที่ดูแลติดตามเรื่องนี้มาอาจจะมีส่วน
ที่จะส่งเสริม แต่ผมขออนุญาตเรียนว่า เมื่อสักครู่นี้ท่านสนทนา ขอบกัที่เอ่ยนามนะครับ ได้ตั้ง
ข้อสังเกตว่าได้รับงบประมาณ ๓๐๐ ล้านบาท มีประเด็นอยู่หนึ่งว่างบ ๓๐๐ ล้านบาทที่ว่านี้ไม่ได้
ไปอยู่ที่กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทีเดียว เป็นการกระจายไปยังกรม กอง
ต่าง ๆ ใน ๒๕ กรมนี้หมดเลยนะครับ แล้วเป็นเบี้ยหัวแตกนะครับ ขออนุญาตขออภัยที่ใช้คำนี้ ทำให้
15 การดำเนินการต่าง ๆ นี้ไม่ค่อยจะมีประสิทธิภาพเท่าที่ควร เพราะว่า ๑. ได้ไปแค่ ๓๐ เปอร์เซ็นต์
๒. เบี้ยหัวแตกหมดเลยนะครับ ขออนุญาตท่านประธานที่จะขอเวลาสักครู่หนึ่ง ขอให้ท่าน
เจริญได้ชี้แจง แล้วก็ท่านกรรมการท่านอื่นด้วยนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านเจริญครับ

- 20 นายเจริญ ภักดีวานิช (ประธานที่ปรึกษาคณะกรรมการวิสามัญ) :
กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม เจริญ ภักดีวานิช สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัด
พัทลุง ต้องขอบคุณเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาที่ตั้งข้อสังเกต ผมสรุปสั้น ๆ ตามลำดับเพื่อ
ประหยัดเวลานะครับ ถ้าเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาได้ดูหน้า ๒๔ หน้า ๒๕ หน้า ๒๘ หน้า ๓๑
ผมสรุปสั้น ๆ อย่างนี้ ทะเลสาบถึงแม้จะกว้าง ขณะนี้มีระบบน้ำเสียที่สมบูรณ์อยู่ ๒ แห่ง คือ
25 ที่สงขลาและที่หาดใหญ่ ระบบน้ำเสียหาดใหญ่ก็ใช้งานได้ประมาณ ๖๐ เปอร์เซ็นต์ของน้ำ
ทั้งหมด เพราะฉะนั้นก็ไหลลงทะเลหมด แล้วที่ต้นน้ำ ลำธาร โดยเฉพาะทางพัทลุงไม่มี
ระบบน้ำเสียเลย สำหรับระบบขยะก็มีเพียง ๔ เทศบาลรอบทะเลสาบ แล้วก็ทางพัทลุง
โดยเฉพาะทางทะเลน้อยก็ดีหรือที่พัทลุง



LIRT

- ถ้าท่านกรุณาได้ดูที่คณะกรรมการได้ไป ตรวจเยี่ยมในที่ตั้ง หน้า ๒๔ นี้ กองขยะ ๑๓ เทศบาลหรือ อบต. คือทั้งจังหวัดอะไรก็ดี ตรงนั้นห่างจากทะเลสาบไปประมาณ ๑ กิโลเมตร
- 5 เท่านั้น เพราะฉะนั้นคณะกรรมการพบว่าขยะเต็มและจะไหลลงทะเล ทีนี้ถ้าท่านจะกรุณา ดูหน้า ๓๒ – ๓๓ คือที่ผมกราบเรียนตัวเลขเหล่านี้เพื่อขอความอนุเคราะห์ท่านในข้อสังเกต หน้า ๓๓ กรมมลพิษได้ไปตรวจสอบสภาพน้ำ แอมโมเนีย (Ammonia) ๒๐ เท่าบ้าง ท่าน ลองดูนะครับ หรือสารอีซีบี หรือสารเคมีกำจัดแมลงศัตรูข้าวโพด ๔๐๐ เท่าบ้าง ตัวเลข
- 10 เหล่านี้ซึ่งผมจะไม่พูดเพื่อประหยัดเวลาของสภา เป็นตัวเลขที่เกินไปหลาย ๆ เท่ามาก แล้ว คนรอบทะเลสาบที่อยู่ประมาณล้านเศษ ๆ ก็จะมีปัญหาทั้งสุขภาพ แล้วก็ทั้งปลาที่อยู่ในทะเล เสียหาย

- ขออนุญาตประเด็นสุดท้าย ท่านประธานครับ คณะกรรมการหลังจากที่ ศึกษาได้ใช้กลยุทธ์ โดยเฉพาะท่านประธานและคณะกรรมการทั้งหมดนี้ นอกจากไป
- 15 ประชุมกับประชาชน ดูพื้นที่ โดยเฉพาะการบุกรุกน้จืด อันตรายอย่างมาก ๆ ก็คือการบุกรุกปลูกปาล์มน้ำมัน ซึ่งต่อไปถ้าใส่ปุ๋ย ใส่สารเคมี ก็ลงทะเลสาบทั้งหมดเลย ทีนี้เราก็ไม่นิ่งนอนใจ ท่านประธานคณะกรรมการได้ทำหนังสือถึงท่านนายกรัฐมนตรี ๓ ครั้ง นอกจากไปพบนะครับ เพื่อให้ติดตามเป็นเรื่อง ๆ ไป แล้วที่สำคัญก็คือ ให้คุ้มครองคนที่ร้องเรียน มี
- คนที่ทางชะวอดมาร้องเรียนคณะกรรมการแล้วก็ถูกยิงตาย เราได้ติดตาม ให้ท่าน
- 20 นายกรัฐมนตรีติดตามที่ดี แล้วก็คุ้มครองความปลอดภัย เพราะเขาช่วยปกป้องพื้นแผ่นดินของประเทศไทย

- ประเด็นสุดท้ายที่ผมจะกราบเรียน ก็คือว่านอกจากที่ตั้งกระทู้ที่ท่านประธานวุฒิสภาได้กรุณาให้กรรมการได้บรรจุกระทู้ถึง ๕ กระทู้ นะครับ นอกจากได้ติดตาม
- โดยการทำหนังสือ นอกจากได้ติดตามในการที่แจ้งตรงต่อผู้ว่าราชการจังหวัดขอความ
- 25 อนุเคราะห์ที่ท่านเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาตั้งข้อสังเกตนี้ สรุปสุดท้าย ท่านประธานครับ เรื่องนี้ ถ้าเพื่อว่า ๒ ข้อสุดท้าย ถ้าเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาเห็นด้วยและช่วยกันสนับสนุนทั้งทางตรงและทางอ้อมก็แล้วแต่ เรื่องการเป็นมรดกโลกที่ท่านประธานคณะกรรมการบอกว่า ถ้าเราสามารถจัดได้ ขณะนี้เข้าเกณฑ์ ๗๕ เปอร์เซ็นต์ อันที่ ๒ คือการท่องเที่ยว ประเด็นเหล่านี้
- ที่ผมกราบเรียนสรุปต่อท่านประธานผ่านไปยังเพื่อนสมาชิกวุฒิสภา ก็นำไปสู่เรามีมรดก

๕๒

ว. ๒๘ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

นิติรัตน์ ๒๒/๓

ที่มีคุณค่าทั้งทรัพยากรโดยธรรมชาติของเขาเอง ปลาที่อยู่ตรงนั้นทุกคนไปหากินได้ไม่ต้อง
ไปเลี้ยง ไม่ต้องให้อาหาร -----

5

- ๒๓/๑

ซึ่งขณะนี้หลังจากที่คณะกรรมการได้ดำเนินการนะครับ กรมประมงก็ได้ปล่อยปลา
เพิ่มขึ้นจากปีละ ๑๕ ล้านตัว เพิ่มขึ้นเป็น ๓๕ ล้านตัว ขณะนี้กุ้งก้ามกรามค่อนข้างจะมีมาก
5 ก็ขออนุญาตท่านประธานขอบคุณท่านประธานวุฒิสภาและเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาที่กรุณา
สนับสนุนในเรื่องของการตั้งกระทู้ก็ดีหรือขยายเวลาให้กับคณะกรรมการก็ดี ขอบคุณ
ท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านประสงศ์สัน ๆ ได้รับความน่ะครับ เพราะว่าผมยังมีอีกหลายเรื่อง
10 ที่จะต้องให้เสร็จภายใน ๑๒.๓๐ นาฬิกาจะครับ

นายประสงศ์ นุรักษ์ : ท่านประธานครับ ขอบคุณมากครับ ผม ประสงค์
นุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภาในฐานะผู้แทนปวงชนชาวไทยครับ ผมเองผมสัน ๆ ตลอดเวลา
ผมมีแต่เนื้อไม่ค่อยมีน้ำครับ คืออย่างนี้ครับ ผมอยากจะขอถือโอกาสนำเสนอความเห็น
ร่วมกับคณะกรรมการซึ่งได้ทำงานหนักมาตลอดเวลาในการศึกษาเรื่องทะเลสาบสงขลา
15 ผมเองได้เดินทางไปเมื่อวันที่ ๖ ที่ผ่านมานี้จะครับ กับคณะอนุกรรมการปกป้อง
ผลประโยชน์แห่งชาติทางทะเลร่วมกับท่านสนธยา แสงภา ขอประทานโทษที่เอ่ยชื่อ
เมื่อสักครู่นี้จะครับ แล้วก็โดยการนำของคณะสรชล โดยมีทัพเรือภาค ๒ เป็นผู้พาไปพบปะ
พี่น้องประชาชนในเขตริมทะเลสาบสงขลาตามอำเภอเมือง จังหวัดสงขลา ผมได้พบปะกับ
ประชาชนประมาณสัก ๒๐ คนได้ คอยกันถึงปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น ปัญหาหนึ่ง
20 ที่ผมไม่ได้เห็นในรายงานนี้ว่ามีส่วนเกี่ยวข้องอยู่ด้วยว่าได้ศึกษาหรือเปล่า คือปัญหาเรื่อง
ข้าราชการในพื้นที่ครับ คือกฎเกณฑ์กติกาของการใช้ทะเลสาบสงขลาที่มีอยู่หลายกฎเกณฑ์
หลายกระทรวง หลายกฎหมายที่เกี่ยวข้อง แต่ข้าราชการนี้ไม่ได้ปฏิบัติให้เป็นไปตาม
กฎเกณฑ์ กฎหมายที่มีอยู่ ซึ่งเป็นเรื่องที่น่าสนใจมากกว่าถ้าหากกติกานั้นได้ปฏิบัติ ผมคิดว่า
ปัญหาการที่จะให้ทะเลสาบสงขลาสูญเสียหรือเสียหายนี้อาจจะทุเลาลงได้บ้าง โดยเฉพาะ
25 เรื่องการจับสัตว์น้ำในทะเลสาบสงขลา ยกตัวอย่างเช่น เขาเล่าให้ผมฟังอย่างนี้จะครับว่า
ทางการเอากุ้งไปปล่อยในทะเล อีกสักพักหนึ่งชาวบ้านก็เอาแห เอาเครื่องมือจับกุ้งที่ปล่อยไป
ใหม่ ๆ เวลาผ่านไปไม่ถึง ๑ - ๒ ชั่วโมง เป็นพฤติกรรมให้เห็นอย่างหนึ่งว่าไม่ได้เป็นไป



ตามกติกาที่ควรจะให้ไป คือควรจะมีหลักเกณฑ์กติกาในการปฏิบัติเพื่อปกป้องผลประโยชน์ร่วมกันได้ครับ

- 5 อีกส่วนหนึ่งชาวบ้านบอกสั้น ๆ ว่าโอกาสในการที่จะปลูกป่าริมทะเลสาบสงขลา ซึ่งแต่ก่อนประมาณสัก ๔๐ – ๕๐ เมตรนี้มีต้นไม้อยู่เต็ม เดี่ยวนี้หายตายหมดแล้ว เขาบอกว่าตอนนี้มีโครงการของกรมเจ้าท่าที่จะขุดลอกร่องของทะเลสาบสงขลาบางส่วน แล้วเอาดินขึ้นมาถม มาฝังอยู่ตามริมทะเล ซึ่งสามารถจะปลูกเป็นต้นไม้ได้ สามารถจะทำให้เป็นแหล่งที่พักของปลาของสัตว์น้ำได้เป็นอย่างดี ผมว่าวิธีการนี้สามารถที่จะกระทำได้
- 10 เช่นกัน ผมอยากจะนำเสนอว่าวิธีการที่จะปรับระบบนิเวศนี้ไม่ใช่เป็นเรื่องยาก แต่จะต้องทำโดยด่วนครับ ไม่สามารถที่จะรอได้นานไปอีกแล้ว ความเสียหายจะมีมากขึ้น เขาบอกผมว่า ๒ ปีที่แล้วมากับปีนี้เมื่อเปรียบเทียบกันแล้ว สัตว์น้ำที่จับได้เหลือประมาณครึ่งหนึ่งครับ น่ากังวลมากกว่าต่อไปอีก ๕ ปี ๑๐ ปีจะเป็นอย่างไรครับ ขอขอบพระคุณมากครับ สวัสดีครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน

- 15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านพิชัย อุดมภินันท์ เชิญครับ

นายพิชัย อุดมภินันท์ : กราบเรียนท่านประธาน ผม พิชัย อุดมภินันท์

สมาชิกวุฒิสภาสรรหา ผมมีข้อสังเกตนิดเดียว แล้วก็ขอความกรุณาท่านกรรมาธิการตอบทีเดียวนะครับ ให้ถามให้หมดนะครับ ประเด็นของผมก็คือว่า ทะเลสาบสงขลาที่ว่าเป็นทั้งแหล่งทำมาหากิน ทั้งในเรื่องของการเกษตร การทำมาหากินทั้งบอกว่ามีโรงงาน

- 20 ตั้ง ๑๐๗ โรงงาน ซึ่งไม่ได้ระบุว่าโรงงานเหล่านี้มีศักยภาพที่ยังจะคงอยู่หรือกำลังจะเลิกหรือจะขยาย ขณะเดียวกันก็มีข้อเสนอในเรื่องที่จะขึ้นเป็นมรดกโลกนะครับ เพราะฉะนั้นทั้ง ๓ อย่างนี้เป็นเรื่องที่มีคอนฟликт ออฟ อินเทอเรสต์ (Conflict of interest) หรือผลประโยชน์ขัดแย้ง ทั้งสิ้น แต่ต้องจัดไพรอริตี้ (Priority) ว่าจะทำอย่างใดก่อนนะครับ

- 25 อีกอันหนึ่งผมเห็นในข่าวทีวีนะครับ เมื่อตอนราวปีที่แล้วว่าคลองอู่ตะเภานี้เป็นแหล่งทำน้ำประปาใหญ่ของท้องถิ่น เพราะฉะนั้นการรักษาแหล่งน้ำเพื่อสาธารณูปโภคนี้เป็นเรื่องสำคัญก่อน ในรายงานฉบับนี้น่าจะต้องมีการเสนอว่าสิ่งใดต้องทำก่อนทันที สิ่งใดทำขึ้นต่อไปเนื่องจากงบประมาณ สิ่งที่สามารถทำได้ทันทีก็คือเรื่องการจัดการที่ว่ามีการเกี่ยวข้องกับตั้ง ๒๕ กรม แล้วก็มีคณะกรรมการต่าง ๆ ตั้งขึ้นมา

- แต่ไม่ได้ประชุมเลยหลายปีก็มี เพราะฉะนั้นทำอย่างไรให้ผู้ที่ได้รับผิดชอบได้รับผิดชอบ แล้วก็
ทำหน้าที่ตามที่ควรจะเป็น ขณะเดียวกันตัวอย่างของทะเลสาบสงขลาซึ่งมีทั้งทะเลน้อย
- 5 ทะเลใน และทะเลหลวงนี้สามารถเป็นตัวอย่างที่ดีของการจัดการให้เกิดประโยชน์ร่วมกัน
ในลักษณะที่เรียกว่าอีโค ทาวน์ (Eco town) หรือเป็นเมืองเชิงนิเวศ คือสามารถที่จะให้ทั้ง
ภูมิทัศน์ สามารถให้ทั้งเป็นแหล่งทำมาหากิน สามารถให้ทั้งที่ทำมาหากินอยู่แล้วนี้
ทำมาหากินต่อไปได้ -----

เพราะว่าการที่จะไปเปลี่ยนแปลงสภาพชีวิตของเขา และทำให้เขาต้องเปลี่ยนแปลงไป
อันนี้ต้องบอกให้เขาเห็นว่าเขาจะต้องทำตัวอย่างไรต่อไป และเขาจะต้องปรับตัวอย่างไร

- 5 เพราะมีฉะนั้นสิ่งที่ชาวบ้านเขามีความรู้สึกอยู่ ก็คือว่า การทำมาหากินต้องเป็นไปได้
ถ้าเมื่อไรที่ชาวบ้านรู้สึกว่าการทำมาหากินของเขานี้มีผลกระทบ ชีวิตความเป็นอยู่ของเขา
มีการกระทบ น้ำที่เคยใช้และใช้ไม่ได้ เขาก็จะมีปัญหา เพราะฉะนั้นผมอยากจะให้ลำดับว่า
ถ้าหากว่าจะเป็นการดีมาก ถ้าหากสามารถจัดลำดับว่าเรื่องใดที่สามารถดำเนินการได้ก่อน
ด้วยการจัดการ เรื่องใดที่สามารถใช้งบประมาณที่มีอยู่ทำให้เกิดผลที่ดีขึ้น แล้วก็เรื่องใด
10 ที่สามารถทำให้เกิดผลในระยะยาว เช่น เรื่องของการเป็นมรดกโลก รวมทั้งการนำไปสู่โอโคโนมิก ทาวน์
แล้วก็จะทำให้ทุกภาคส่วนนี้ได้รับประโยชน์ แล้วก็อยู่ด้วยกันได้ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านประธานคณะกรรมการได้ชี้แจงครับ

- รองศาสตราจารย์ประเสริฐ ชิตพงศ์ (ประธานคณะกรรมการ) : ในนาม
15 ของคณะกรรมการวิสามัญ ก็จะรับข้อสังเกต ข้อคิดเห็นของที่ประชุมวุฒิสภา ไปพิจารณา
ว่าจะมีการเพิ่มเติมหรือปรับปรุงในเรื่องของรายงานอย่างไรบ้าง แล้วขอกราบเรียนว่า
ข้อสังเกตต่าง ๆ ที่ท่านมี เมื่อเราจะได้สรุปรายงานนี้เพื่อนำเสนอต่อรัฐบาลในนามของ
วุฒิสภา เราก็จะได้นำประเด็นต่าง ๆ ที่เป็นข้อสังเกตจากที่ประชุมในวันนี้เข้าไปเป็น
ส่วนประกอบด้วย เพราะถือว่าเป็นข้อคิดเห็นที่มีความสำคัญเป็นอย่างมากนะครับ

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านชันยรัศม์ เชิญครับ

- นางชันยรัศม์ อัจฉริยะฉาย : กราบเรียนท่านประธาน ดิฉัน ชันยรัศม์
อัจฉริยะฉาย สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดภูเก็ต ดิฉันอยากจะขอตั้งข้อสังเกตแล้วก็ฝากไปทาง
คณะกรรมการด้วยว่า จริง ๆ แล้วที่จังหวัดสงขลา เกี่ยวกับหาดสมิหลา ซึ่งเป็นแหล่ง
25 ท่องเที่ยวที่มีชื่อเสียงมาเป็นเวลาช้านาน เมื่อก่อนนักท่องเที่ยวจะนิยมไปท่องเที่ยวมาก
หลังจากนั้นค่อยหลังประมาณสัก ๑๐ กว่าปี พอดิฉันกลับไปนี้ใจหายวับเลย ไม่ได้รับ



LIRT

การพัฒนา แล้วรู้สึกว่สกปรก หงอยเหงา แล้วโรงแรมก็มีอยู่ประมาณ ๑ แห่ง หรือ ๒ แห่ง
แล้วก็นักท่องเที่ยวก็ไม่มี ซึ่งเป็นสิ่งที่น่าตั้งข้อสังเกตเป็นอย่างยิ่งว่า นักท่องเที่ยวต่างชาติ

- 5 โดยเฉพาะมาเลเซีย สิงคโปร์ เขาได้เดินทางเข้ามาที่หาดใหญ่เป็นจำนวนมาก แต่ทำไม
เขาไม่เดินทางต่อไปที่สงขลาหรือว่าพัทลุง จากการที่ว่าเดินสำรวจแถวหาดสมิหลานี้
มีกลิ่นคาว เหมือนกับสัตว์น้ำอาจจะตาย หรือว่าอะไรนี้ แล้วน้ำก็สกปรก บริเวณชายหาด
ก็ไม่สวยงาม เพราะฉะนั้นถ้าสมมุติว่าท่านได้รับการพัฒนาอย่างบูรณาการกันทั้ง ๓ จังหวัด
คิดว่าแหล่งท่องเที่ยวน่าจะฟื้นกลับมา โดยเฉพาะที่พัทลุง ที่ทะเลน้อยซึ่งสวยงามมาก
- 10 ดิฉันได้มีโอกาสไป ก็อยากจะฝากท่านว่าถ้าพัฒนาแหล่งนี้แล้วก็ต้องให้มีผลสำหรับ
ด้านการท่องเที่ยวด้วย เพราะท่านจะได้รายได้มหาศาล ขอบขอบคุณ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : รับข้อสังเกตนะครับ ท่านสุรศักดิ์

พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธาน

- 15 วุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ กรรมาธิการ ขออนุญาตตอบคำถาม
เพื่อนสมาชิกสั้น ๆ นะครับ

ประเด็นแรก เกี่ยวกับเรื่องการบริหารจัดการซึ่งขาดเอกภาพ ทาง

- คณะกรรมการได้เสนอแล้วในรายงาน หน้า ๓ ถึงหน้า ๑๑ คือจะให้มีการออกระเบียบ
สำนักนายกรัฐมนตรีเพื่อให้การบูรณาการการทำงานของกระทรวงต่าง ๆ และกรมต่าง ๆ ได้
20 สอดคล้องกัน การแก้ไขปัญหาคัดแย้งของประชาชนในพื้นที่ อันนี้รัฐบาลทำเองไม่
ไหว เพราะจะต้องให้ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นช่วยกันเคลียร์ (clear) ด้วย เรื่อง
นี้เราลงพื้นที่แล้วเราทราบดี ส่วนเรื่องการจัดไพรอริตี (priority) ขณะนี้ได้มอบหมายให้
คณะกรรมการพัฒนาลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา และคณะกรรมการลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา
ซึ่งอยู่กับคณะกรรมการน้ำแห่งชาติ เป็นผู้ที่จัดลำดับตรงนี้ ศักยภาพในการที่จะพัฒนาเป็น
25 การมรดกโลก ในเชิงนิเวศน์วัฒนธรรม ขณะนี้ก็ได้มอบหมายให้เสนอไปให้กระทรวงที่
เกี่ยวข้องไปดำเนินการ ท้ายที่สุดสมิหลาก็จะต้องเปลี่ยนเพราะว่าต้องมีการพัฒนาเราก็เห็น
ด้วย ก็ขออภัยนะครับ ในอดีตอาจจะนำกลับมาไม่ได้ทั้งหมด ขอบขอบคุณ



LIRT

ว. ๒๘ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

ศุภลักษณ์ ๒๔/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสิริวัฒน์กรับ คนนครศรีธรรมราช สัก ๑ นาทีนะครับ

5

- ๒๕/๑

10

- นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ (กรรมการ) : ท่านประธานที่เคารพ กระผม
 นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดนครศรีธรรมราช ในฐานะกรรมการ
 5 ผมขออนุญาตท่านประธานสั้น ๆ เพียงนาทีเดียวเพื่อที่จะได้ตอบคำถาม หรือข้อแนะนำ
 ที่เป็นประโยชน์ของท่านชั้นยศร์ม ที่ท่านได้ให้ข้อเท็จจริงว่าในพื้นที่พัทลุง สงขลา ที่จริงก็
 นครศรีธรรมราชด้วยที่ไม่ได้มีการพัฒนาเรื่องของการท่องเที่ยว ทั้ง ๆ ที่มีศักยภาพอยู่เต็ม
 ผมกราบเรียนว่าด้วยบทบาทของ ส.ว. ฟ้องประชาชนคงได้รับทราบว่า ส.ว. นั้นไม่มีอำนาจ
 หน้าที่ในการไปพัฒนา หรือแก้ไขปัญาโดยตรง แต่ว่าในแง่ของการเสนอแนะนั้น เป็นเรื่อง
 10 ที่เราได้กระทำได้เอกสารที่ได้ปรากฏ ผมอยากจะย้ำในช่วงท้ายนี้ว่า เรื่องของการท่องเที่ยว
 ท่านประธานคณะกรรมการท่านก็ได้นำเสนอแล้วว่า ใน ๓ จังหวัดนี้จะเป็นพื้นที่ที่เราเน้น
 การท่องเที่ยว โดยเราเสนอไปว่าให้มีลักษณะที่เรียกว่านิเวศน์วัฒนธรรม ตรงนี้ผมอยากจะย้ำ
 ในช่วงสุดท้ายว่าพื้นที่เหล่านี้เหมาะสำหรับการท่องเที่ยว ซึ่งวันก่อน ท่านชั้นยศร์ม
 อัจฉริยะฉาย ในฐานะประธานคณะกรรมการการท่องเที่ยว ท่านได้กรุณานำ
 15 คณะกรรมการของท่านไปที่นครศรีธรรมราช ต้องขอบพระคุณแทนชาวนครศรีธรรมราช
 ด้วยนะครับ ดังนั้นอุตสาหกรรมหนักหรือว่าอุตสาหกรรมใด ๆ ที่จะไปสร้างมลภาวะ
 ใน ๓ จังหวัด ก็อยากกราบเรียนว่าผลการศึกษาของเราคิดวาก็ไม่เป็นที่ต้องการ เพราะฉะนั้น
 อยากจะฝากกราบเรียนไว้ ขอบพระคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 20 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คงไม่มีสมาชิกท่านใดที่ไม่เห็นด้วยกับข้อสังเกต และข้อเสนอแนะ
 ของกรรมการนะครับ

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถ้าวาทที่ประชุมนี้ได้เห็นชอบด้วยกับข้อสังเกต
 25 และข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ซึ่งก็จะได้ส่งเรื่องนี้ไปให้คณะรัฐมนตรี
 เพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ขอขอบคุณท่านกรรมการนะครับ เป็นอันจบ
 ระเบียบวาระที่ ๔.๖ ท่านสมาชิก มีอะไร เชิญครับ



LIRT

- นายสมชาติ พรรณพัฒน์ : ท่านประธานครับ กราบเรียนประธานวุฒิสภา
ที่เคารพ กระผม นายสมชาติ พรรณพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครปฐม ก่อนที่จะเข้าสู่
- 5 การพิจารณาระเบียบวาระต่อไป ผมขออนุญาตปรึกษาต่อที่ประชุมดังนี้ ขอยกระเบียบวาระ
ลำดับที่ ๔.๑๒ ถึง ๔.๑๘ ซึ่งเป็นรายงานการประชุมลับขึ้นมาพิจารณา ก่อน เนื่องจากเป็น
กลุ่มรายงานการประชุมลับที่คณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาพิจารณาเสร็จแล้ว
จำนวน ๗ ครั้ง ซึ่งจะใช้เวลาในการพิจารณาไม่นานนัก ทั้งนี้ตามข้อบังคับการประชุม
วุฒิสภา ข้อ ๔๐ (๒) ขอผู้รับรองด้วยครับ
- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญผู้รับรองนะครับ
(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้รับรองถูกต้องครับ ท่านสมาชิกครับ ท่านสมชาติ ได้ขอยกเอาวาระ
- 15 การประชุมที่ ๔.๑๒ ถึง ๔.๑๘ ทั้งหมดเป็นรายงานการประชุมลับ ๗ เรื่องด้วยกัน ขึ้นมา
พิจารณาก่อน คงไม่มีท่านใดขัดข้องนะครับ เพราะจะใช้เวลาไม่มาก ผมขอทบทวนว่า
ทั้งหมด ๗ เรื่อง เชิญท่านสมชาติ เดียวจะมอบให้ท่านสมชาติได้ชี้แจงนะครับ ผมขอทบทวน
ว่า ๗ เรื่องจะมีอะไรบ้าง
- เรื่องที่ ๑ ก็คือเป็นรายงานการประชุมลับวุฒิสภา ครั้งที่ ๑
20 (สมัยสามัญทั่วไป) เมื่อวันศุกร์ที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๒ เรื่อง ให้ความเห็นชอบเลขาธิการ
คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
- เรื่องที่ ๒ ก็เป็นรายงานการประชุมลับวุฒิสภา ครั้งที่ ๘ (สมัยสามัญทั่วไป)
เมื่อวันศุกร์ที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๒ เรื่องเลือกกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ แทนตำแหน่ง
ที่ว่าง
- 25 เรื่องที่ ๓ ก็คือรายงานการประชุมลับวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๐ (สมัยสามัญทั่วไป)
เมื่อวันศุกร์ที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๒ เป็นกระทู้ถามด่วน เรื่อง แฉลงการณ์ของนายไจ
อึงภรณ์ กรณิหมั่นพระบรมเดชานุภาพ และนายอโณทัย ฤทธิปัญญาวงศ์ เป็นผู้ตั้งคำถาม



ถาณนายกรัฎฐณตริ์ และกระทุ้ถาณคั่วณ เรื่ง การกระทำอันเป็นการทำงานร่ายประเทศไทย
และสถาบันพระมหากษัตริย์ ของนายใจ อึงภากรณ์ นายค่านูณ สิทธิสมาน ผู้ตั้งกระทุ้ถาณ

5 ถาณนายกรัฎฐณตริ์

เรื่งที่ ๔ ก็เป็นการทำงานประชุมลัษวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๔ (สมัยสามัญทัวไป)
เมื่อวันศุกร์ที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๒ เรื่ง ให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อ
ให้ดำรงตำแหน่งกรรมการเลือกตั้ง แทนตำแหน่งที่ว่าง แล้วให้ความเห็นชอบบุคคล
ผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

10 เรื่งที่ ๕ ก็เป็นรายงานการทำงานประชุมลัษวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๕ (สมัยสามัญทัวไป)
เมื่อวันศุกร์ที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๒ เรื่ง กระทุ้ถาณคั่วณ เรื่ง การละเมิดบันทึก
ความเข้าใจร่วมกัน (MOU) ระหว่างไทยกับกัมพูชา โดยกัมพูชา ของ นายประสงค์ นุรักษ์
เป็นผู้ตั้งคำถาม ถาณนายกรัฎฐณตริ์

15 เรื่งที่ ๖ รายงานประชุมลัษวุฒิสภา ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)
เมื่อวันจันทร์ที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๒ เรื่ง ให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อ
ให้ดำรงตำแหน่งอัยการสูงสุด และให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้
ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลปกครองสูงสุด

เรื่องที่ ๗ เรื่องสุดท้ายนะครับ ก็คือรายงานการประชุมลับ ครั้งที่ ๑๖ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) เมื่อวันที่จันทร์ที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ จำนวน ๓ เรื่อง คือ

- 5 เรื่องด่วนที่ ๘ การเลือกกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ แทนตำแหน่งที่ว่าง กรณีลาออก แล้วก็เป็นการเลือกกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ แทนตำแหน่งที่ว่าง โดยการพ้นจากตำแหน่งโดยการจับสลากออก

เรื่องด่วนที่ ๑๑ ให้ความเห็นชอบผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

- 10 ซึ่งคณะกรรมการการวิสามัญกิจการวุฒิสภาพิจารณาแล้วเสร็จจะครับ เพราะฉะนั้นก็จะเชิญกรรมการ ประธานคณะกรรมการ ซึ่งผมเป็นประธานคณะกรรมการวิสามัญเอง ก็จะมอบให้ท่านสมาชิก ในฐานะที่เป็นประธานคณะกรรมการตรวจสอบรายงานการประชุมและติดตามมติของวุฒิสภาได้รายงานต่อที่ประชุมทราบ เชิญครับ

นายสมาชิก พรรณพัฒน์ (กรรมการ) : ท่านประธานครับ ขอบคุณครับ

- 15 ตามที่ท่านประธาน ท่านได้อ่านรายละเอียดในการประชุมลับทั้ง ๗ ครั้ง กระผมขอเรียนชี้แจงต่อที่ประชุมว่า คณะกรรมการการวิสามัญกิจการวุฒิสภาได้ดำเนินการตรวจสอบรายงานการประชุมลับวุฒิสภา ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๒๗ เสร็จเรียบร้อยแล้ว เป็นจำนวนทั้งสิ้น ๗ เรื่อง ตามวาระ ๔.๑๒ ถึง ๔.๑๘ รายละเอียดตามที่ท่านประธานท่านได้อ่านให้สมาชิกวุฒิสภาทราบครับ

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จะมีสมาชิกท่านใดที่จะอภิปรายหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกขออภิปราย)

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ท่านกรรมการในเรื่องนี้ ในกรรมการการวิสามัญกิจการวุฒิสภา มีความเห็นว่าไม่สมควรเปิดเผยรายงานการประชุมลับทั้ง ๗ ครั้ง จะมีสมาชิกท่านใดจะขัดข้องไหมครับ ท่านประสงค์ครับ

นายประสงค์ นุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพครับ กระผม ประสงค์ นุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา ก็ผมมีความกังวลอยู่คนหนึ่ง การปกครองในระบอบประชาธิปไตยนี้

ผมมีความรู้สึกอยู่ตลอดเวลาในการเข้ามาทำงานส่วนนี้ว่า สิทธิรับรู้ของประชาชน เป็นสิทธิที่มีความสำคัญอย่างยิ่งยวดในระบอบนี้ เพราะฉะนั้นการประชุมของเราซึ่งเป็น

- 5 การประชุมลับ ผมไม่ว่านะครับ เพราะว่าปัญหามันอย่างก็ต้องการกันในที่ประชุม แต่ผลของการประชุมที่ออกมาแล้วนี้ ผมคิดว่าประชาชนน่าจะมีสิทธิ ในการรับรู้ ว่าผลเรื่องนั้น เรื่องนี้ที่เราประชุมกันเป็นอย่างไรบ้าง เพื่อประชาชนจะได้รับรู้และมีส่วนร่วม ในการที่จะให้ความคิดเห็นต่อประเด็นต่าง ๆ อย่างน้อยเพื่อเขาจะได้แสดงออกไปทางสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในที่ของเขา หรือสมาชิกวุฒิสภาพื้นที่ของเขา
- 10 ให้เขารับรู้ถึงความเห็นของสมาชิกวุฒิสภา ผลจากการประชุมเรื่องลับต่าง ๆ นั้นเป็นอย่างไรบ้าง ผมอยากจะให้ประชาชนได้มีโอกาสรับรู้ถึงผลการประชุมอย่างน้อยครับ ท่านประธานที่เคารพครับ

นายสมชาติ พรหมพัฒน์ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน

- 15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมชาติ เชิญครับ

นายสมชาติ พรหมพัฒน์ (กรรมาธิการ) : ผมขออนุญาตตอบคำถาม

ของ ท่านประสงค์ นุรักษ์ คือเมื่อเวลาเรามีการประชุมลับ ซึ่งบางเรื่องเกี่ยวกับความมั่นคงของประเทศ นี่คือเหตุผลที่เราต้องประชุมลับ เมื่อเรามีมติในการประชุมลับแล้ว

เราในรายงานการประชุมก็ไม่ควรที่จะเอามาเปิดเผย ถ้าท่านจะเปิดเผย ในความคิดเห็น

- 20 ของกระผม ถ้าเราจะเปิดเผย แล้วควรจะเปิดเผยตั้งแต่ครั้งแรกเมื่อมีการประชุม เมื่อท่านดูวาระการประชุมทุกครั้ง เมื่อมีการประชุมลับ ท่านน่าจะทราบว่าสิ่งพวกนี้มีความสำคัญต่อประเทศชาติของเรา เป็นเรื่องความมั่นคง แล้วเมื่อเราเอากลับมาเปิดเผย อันนี้อาจจะมีผลต่อทางคดี ซึ่งเจ้าหน้าที่ซึ่งดูแลเรื่องรายงานการประชุมอาจจะถูกฟ้องร้องจากผู้เกี่ยวข้อง ในความเห็นของผมแล้วเมื่อท่านจะให้เปิดเผยรายงานการประชุมลับ
- 25 ท่านควรที่จะต้องทักท้วงตั้งแต่แรกเมื่อมีการประชุมว่าไม่ควรจะประชุมลับ นี่คือเหตุผลครับ



LIRT

ว. ๒๘ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

เขาวเรศ ๒๖/๓

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านประสงค์ครับ คืออย่างนี้ ส่วนใหญ่ที่รายงานประชุมลับเป็น
- 5 การเห็นชอบแต่งตั้งบุคคลซึ่งจะมีคณะกรรมการตรวจสอบประวัติ จริยธรรม คุณธรรมของผู้ได้รับการเสนอชื่อ ซึ่งเป็นเรื่องส่วนตัวนะครับ ความจริงแล้วในกรรมาธิการที่เขาทำหน้าที่ตรวจสอบ เขาขอเรื่องนี้ขอให้เป็นเรื่องของการประชุมลับ เป็นความลับ -----

- ๒๓/๑

เพราะฉะนั้นถ้าเกิดท่านนำมาเปิดเผยประวัติส่วนตัวของแต่ละคน ผมว่าเป็นการที่ไม่สมควร
อย่างไรเรื่องนี้ท่านไม่ควรที่จะอภิปรายต่อ นะครับ

- 5 นายประสงค์ นุรักษ์ : ผมขออภิปรายนิดเดียวครับ คือ ผิดประเด็นครับ
ประเด็นที่ผมพูดคือประเด็นผลของการประชุมลับ อย่างน้อยผลออกมาเป็นอย่างไร
ขั้นสุดท้ายครับ รายละเอียดผมไม่ขัดข้อง ผมยินดีที่จะให้มีการประชุมลับได้เช่นกัน
ระหว่างสมาชิก แต่ผลของมันครับ

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านประสงค์ครับ ผลนี้เปิดเผยรู้กันหมดแล้วว่าใครเป็นตำแหน่ง
อะไรบ้าง เราประกาศโดยเปิดเผยเลือกตั้ง เมื่อได้ผลอย่างไรเราก็เปิดเผย ถึงแม้การลงคะแนน
จะเป็นการลงลับ แต่ผลออกมาเป็นการเปิดเผย แต่ที่เขาพูดอันนี้ คือรายงานที่เขาไป
ตรวจสอบประวัติต่าง ๆ มา ท่านประสงค์เข้าใจนะครับ พอดีผมมีหนังสือระเบียบ
สำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยความลับ ถ้าท่านจะคุ้ยก็ห็นก็จะดีนะครับ ขอบคุณ
- 15 ท่านประสงค์ครับ จบนะครับ ขอบพระคุณท่านประสงค์มากครับ ก็เป็นอันจบการรายงาน
ของคณะกรรมการวิสามัญกิจการของวุฒิสภา ซึ่งท่านสมาชิกได้ยกเรื่องของรายงาน
การประชุมลับ ๗ ฉบับมาด้วยกัน ซึ่งที่ประชุมได้เห็นชอบ ขอบคุณท่านกรรมาธิการครับ
- ต่อไปผมขออีกเรื่องหนึ่งเห็นยังมีเวลาอยู่ ก็เป็นเรื่องที่ ๔.๗ รายงานการ
พิจารณาศึกษา เรื่อง การบริหารจัดการองค์กรการเงินระดับฐานราก ซึ่งคณะกรรมการ
20 การเงิน การคลัง การธนาคารและสถาบันการเงินพิจารณาเสร็จแล้ว

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอเชิญคณะกรรมการเข้าประจำที่

5 (คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขณะนี้คณะกรรมการได้เข้าประจำที่เรียบร้อยแล้ว ขอเชิญประธาน
คณะกรรมการได้รายงานให้ที่ประชุมทราบครับ

นายถาวร สิกขุพงษ์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธาน

10 วุฒิสภา และท่านสมาชิกวุฒิสภา กระผม นายถาวร สิกขุพงษ์ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะ
ประธานคณะกรรมการการเงิน การคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน วุฒิสภา
ขอรายงานต่อที่ประชุมว่า

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๘ (สมัยสามัญทั่วไป) เมื่อวันศุกร์ที่ ๒

พฤษภาคม ๒๕๕๑ ได้มีมติแต่งตั้งคณะกรรมการการเงิน การคลัง การธนาคาร และ

15 สถาบันการเงิน วุฒิสภา ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๗๗ (๔) นั้น

ในการนี้คณะกรรมการได้ตั้งคณะอนุกรรมการขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณาการศึกษา

เกี่ยวกับด้านการธนาคาร ซึ่งมี พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ ประธานคณะอนุกรรมการ

โดยคณะอนุกรรมการชุดนี้ได้มีการพิจารณาศึกษา เรื่อง การบริหารจัดการองค์การการเงิน

ระดับฐานราก ซึ่งคณะกรรมการได้มีมติเห็นชอบรายงานดังกล่าว ทั้งนี้ขออนุญาตให้

20 พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ ประธานคณะอนุกรรมการการธนาคาร สรุปผลการพิจารณา
การศึกษาดังกล่าว ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสุรศักดิ์ครับ

พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธาน

25 วุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ กรรมการ ขออนุญาตรายงาน

ผลการศึกษา เรื่อง การบริหารองค์การจัดการการเงินฐานราก แรงจูงใจที่คณะอนุกรรมการ

ศึกษาเรื่องนี้ก็สืบเนื่องมาจากว่าประชาชนระดับฐานรากมีจำนวนมาก แต่โอกาส



LIRT

ที่จะเข้าถึงแหล่งทุนนั้นมีน้อย เมื่อโอกาสเข้าถึงแหล่งทุนมีน้อย กำลังซื้อก็น้อย
ในการที่จะแก้ปัญหาเศรษฐกิจของชาติก็จะลำบากนะครับ

- 5 เหตุผลประการที่ ๒ ที่ศึกษาเรื่องนี้ก็สืบเนื่องมาจากว่าในแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (ฉบับที่ ๑๐) นโยบายของรัฐบาล รวมทั้งแผนยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ไม่ว่าจะเป็นยุทธศาสตร์ว่าด้วยการปรับโครงสร้างเศรษฐกิจให้สมดุลและยั่งยืน หรือว่ายุทธศาสตร์สร้างความเข้มแข็งของชุมชน รวมทั้งแผนแม่บทของสำนักงานเศรษฐกิจการคลังต่างให้ความสำคัญ
- 10 แก่องค์กรการเงินระดับฐานราก คณะอนุกรรมการพิจารณาเรื่องนี้呢ครับ องค์กรการเงินระดับฐานรากเราสามารถจะแบ่งกลุ่มได้ ๓ กลุ่มด้วยกัน

กลุ่มแรก ก็คือกลุ่มในระบบ ได้แก่ สถาบันการเงินที่มีกฎหมายรองรับ เช่น ธนาคารออมสิน ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ธนาคารพัฒนาวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม เป็นต้น

- 15 กลุ่มที่ ๒ ก็คือกลุ่มกึ่งในระบบ อันนี้ก็ได้แก่ สถาบันการเงินซึ่งมีวัตถุประสงค์ในการที่จะส่งเสริมการออมและการให้เงินทุนแก่ชุมชน เช่น สหกรณ์ สหกรณ์เครดิตยูเนียน กลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต แล้วยี่สำคัญที่สุดก็คือกลุ่มกองทุนหมู่บ้านและชุมชน

- ส่วนกลุ่มสุดท้าย คือกลุ่มพึ่งพาตนเอง อันนี้เกิดจากการที่ประชาชนได้รวมตัวกันออมเงิน แล้วก็ให้เงินแก่สมาชิกกู้ กลุ่มนี้ได้กระจายกว้างขวางทั่วประเทศ เช่น
- 5 เครือข่ายสัจจะลดรายจ่ายวันละ ๑ บาท องค์การออมทรัพย์ชุมชนลำปาง สัจจะออมทรัพย์ที่จังหวัดตราด แล้วก็กลุ่มของครูชบ ยอดแก้ว ที่จังหวัดสงขลา จำนวนมากที่ประสบความสำเร็จ แต่ความสำเร็จนั้นจะขึ้นอยู่กับผู้นำเครือข่ายหรือผู้นำองค์กรเป็นส่วนใหญ่ แล้วระบบการบันทึกต่าง ๆ ก็จะมี ความแตกต่างหลากหลาย เพราะฉะนั้นในการพัฒนาระยะยาวอาจจะทำให้เกิดปัญหาได้ แต่เป็นที่น่าชื่นชมว่ากลุ่มที่ประสบความสำเร็จเขาไม่ต้องการเงิน
- 10 จากรัฐบาล แล้วไม่ต้องการให้รัฐบาลเข้าไปกำกับหรือว่าดูแลมาก อันนี้เป็นสิ่งที่ทางคณะอนุกรรมการต้องเปลี่ยนการพิจารณาศึกษา จากเดิมเรามุ่งจะไปที่กลุ่มนี้ก็จำเป็น ต้องถอยมานิดหนึ่งกลับไปที่กลุ่มในระบบ แล้วก็กลุ่มกึ่งในระบบ สำหรับกลุ่มพึ่งพาตนเองขอให้เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาได้กรุณาเปิดดูในรายงานในหน้า ๑๗ จะมีรายงานการวิจัยโครงการจัดการความรู้เพื่อพัฒนาองค์กรการเงินชุมชน ซึ่งสำนักงานกองทุนสนับสนุน
- 15 การวิจัย (สกว.) และศูนย์อำนวยการต่อสู้เพื่อเอาชนะความยากจนแห่งชาติ เป็นผู้ให้ทุนวิจัย เขาใช้เวลาดำเนินการวิจัย ๒ ปีด้วยกัน ได้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์มาก อยู่ในรายงานหน้า ๑๗ เป็นข้อเสนอแนะ ซึ่งสรุปได้สั้น ๆ ว่า เพื่อจะให้กลุ่มพึ่งพาตนเองนั้นมีศักยภาพ รัฐบาลเพียงแต่ให้องค์ความรู้และสนับสนุนเล็ก ๆ น้อย ๆ เท่านั้นเขาก็จะไปได้
- คราวนี้กลับมาที่กลุ่มในระบบและกลุ่มกึ่งในระบบ ช่วยกรุณาเปิดดู
- 20 ในรายงานหน้า ๓๕ เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาจะเห็นว่ามียุทธศาสตร์ของรัฐบาลและปริมาณธุรกรรมที่เกี่ยวข้องกับองค์กรการเงินในระดับฐานราก เริ่มตั้งแต่สำนักงานกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองแห่งชาติ ซึ่งปริมาณธุรกรรมนั้นจะมีจำนวนเงินมากถึง ๑๒๔,๕๖๑ ล้านบาท ถัดลงมาก็จะเป็นธนาคารออมสินก็จะมีบทบาทอำนาจหน้าที่ในการส่งเสริมการลงทุนและการพัฒนา ส่งเสริมเศรษฐกิจฐานราก ส่งเสริมการออม ก็จะมีปริมาณธุรกรรม
- 25 ถึง ๕๗,๐๘๑ ล้านบาท ถัดมาก็จะเป็นธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ธุรกรรมก็ประมาณ ๑๕,๔๒๘ ล้านบาท ท่านเปิดไปในหน้า ๓๖ – ๓๗ ท่านจะเห็นว่ามียุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องก็หน่วย แล้วก็ปริมาณธุรกรรมอย่างไร ทั้งหมดนี้จะเป็นข้อมูลในการที่จะช่วยให้การพัฒนาองค์กรการเงินระดับฐานรากดำเนินการไปด้วยดี เนื่องจากว่า

- มีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับองค์กรการเงินฐานรากมาก ปัญหาที่คณะกรรมการ
 ตรวจสอบก็คือว่า การควบคุมดูแลหรือการกำกับดูแล ยังไม่มีประสิทธิภาพเพียงพอที่จะทำให้
 5 การแก้ไขปัญหาดังเสริมความเข้มแข็งขององค์กรการเงินระดับฐานรากดำเนินไปอย่างมี
 ประสิทธิภาพ คณะอนุกรรมการจึงมีข้อเสนอ ๔ ประการด้วยกันครับ

- ข้อเสนอประการแรกก็คือว่า ขอให้รัฐบาลพิจารณากำหนดหน่วยงานกลาง
 ในการที่จะกำกับ และก็ตรวจสอบองค์กรการเงินระดับฐานราก เหตุผลที่ต้องให้มี
 การกำหนดหน่วยงานกลาง เนื่องจากว่าหน่วยงานมีอยู่หลายหน่วย แล้วก็การบูรณาการ
 10 การประสาน การปฏิบัติทุกหน่วยต่างมีอำนาจหน้าที่จำกัดของตัวเอง และการถ่ายข้อมูล
 หรือว่าการบูรณาการข้อมูลเข้าหากันลำบาก การตั้งหน่วยงานใหม่นี้คณะอนุกรรมการ
 มีความหนักใจมาก เราได้พิจารณาและอภิปรายในประเด็นนี้มาก เพราะว่าเป็นห่วงในเรื่อง
 การเพิ่มภาระทางด้านงบประมาณของรัฐบาล แต่ในที่สุดก็ตกลงใจว่าขอให้รัฐบาลพิจารณา
 เรื่องนี้ เพราะเราไม่สามารถที่จะไปยุบหน่วยโน้นหน่วยนี้ได้ ก็คงจะต้องพิจารณาว่า
 15 ให้จัดตั้งหน่วยงานโดยวิธีการใดวิธีการหนึ่งซึ่งไม่เป็นภาระด้านงบประมาณ เพื่อทำหน้าที่
 ประสานงานในเรื่องนี้ หน่วยงานกลางที่ว่านี้ควรจะทำหน้าที่กำกับดูแลและส่งเสริม
 การพัฒนาองค์กรการเงินระดับฐานราก ควรอยู่ภายใต้การกำกับของกระทรวงการคลัง
 คล้าย ๆ กับคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ -----

- หรือว่าคณะกรรมการกำกับและส่งเสริมการประกอบธุรกิจประกันภัย หน่วยงานกลางนี้
ควรจะมีความรู้ความเข้าใจทั้งทางด้านการพัฒนาชุมชนและการธนาคาร เหตุผล
5 เนื่องจากว่าวินัยในการออมของชนในชาตินั้นยังเป็นสิ่งซึ่งน่าเป็นห่วงหน่วยงานกลางนี้
ควรจะศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ซึ่งอยู่ในรายงานนี้ในบทที่ ๒ ท่านจะได้ประหยัดเวลา
ในการที่จะทำงานต่อไป

- ข้อเสนอแนะประการที่ ๒ ก็คือ การแก้ไขปรับปรุงกฎหมายและระเบียบ
ที่เกี่ยวข้องกับองค์การการเงินระดับฐานราก ง่าย ๆ คือถ้าเพื่อสมมุติว่าตามกฎหมายแล้ว
10 การเก็บดอกเบี้ยก็เก็บได้ไม่เกินร้อยละ ๑๕ ระดับองค์การการเงินระดับฐานราก ถ้าสมมุติว่า
เราให้ผู้ผ่อนเป็นรายเดือนก็อาจจะไม่ผ่อน เพราะฉะนั้นในการที่จะไปเก็บ อาจจะต้องเก็บ
เป็นรายสัปดาห์หรืออะไรต่าง ๆ เช่นนี้ก็ทำให้ค่าใช้จ่ายในการที่จะบริหารจัดการสูงขึ้น
กฎหมายตัวนี้ก็คงจำเป็นที่จะต้องแก้

- ข้อเสนอแนะประการที่ ๓ ก็คือ การสร้างวินัยทางการเงินให้แก่ประชาชน
15 ระดับฐานราก ประเด็นนี้สำคัญมากครับ เพราะว่าจากการวิจัยเราค้นพบว่า ในครัวเรือน
กู้หนี้ยืมสินจากแหล่งเงินทุนหลายแหล่งด้วยกัน แล้วก็ทำให้หลุดพ้นจากการเป็นหนี้ลำบาก
รวมทั้งกู้ไปแล้วก็ไม่ทำให้เกิดผลผลิต ก็ขอเสนอให้รัฐบาลสนับสนุนงบประมาณในการ
ส่งเสริมกระบวนการจัดการความรู้ ศึกษาบทเรียนและผลกระทบที่เกิดจากการดำเนิน
นโยบายประชานิยมในต่างประเทศ ซึ่งดำเนินไปแล้วและก็ล้มสลาย ก็เกิดอยู่หลายประเทศ
20 ด้วยกัน เพื่อป้องกันไม่ให้ปัญหานี้เกิดขึ้นในประเทศไทย อยากจะเสนอให้รัฐบาล
ลดนโยบายประชานิยมลง แล้วก็ลดการแสวงหาประโยชน์ทางการเมืองจากนโยบาย
ประชานิยม แต่หันมาส่งเสริมองค์การการเงินระดับฐานรากอย่างจริงจัง ขอให้สำนักงาน
สถิติแห่งชาติสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับองค์การการเงินระดับฐานรากอย่างต่อเนื่อง โดยวิธี
ปรับปรุงแบบสอบถามและวิธีการสำรวจ เพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงที่จะสะท้อนปัญหา
25 ขององค์การการเงินระดับฐานรากอย่างแท้จริง โดยเฉพาะอย่างยิ่งกองทุนหมู่บ้าน
และชุมชนเมือง

ข้อเสนอแนะต่อไปก็คือ สนับสนุนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีบทบาท
และมีส่วนร่วมในการส่งเสริมและพัฒนาองค์การการเงินระดับฐานรากให้มากขึ้น ทั้งนี้

- เพื่อให้สะท้อนถึงความต้องการของชุมชน และนำมาใช้ในการบริหารจัดการองค์กร
การเงินระดับฐานรากให้มีความเข้มแข็งอย่างเป็นรูปธรรม พัฒนาความสามารถของ
- 5 กรรมการหมู่บ้านและศักยภาพของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองให้พึ่งตนเองได้
สนับสนุนและพัฒนาศักยภาพของกลุ่มออมทรัพย์ให้เป็นระบบยิ่งขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่ง
การจัดให้มีระบบควบคุมภายใน

- ข้อเสนอแนะประการสุดท้ายก็คือ ขอให้สร้างตัวชี้วัดและระบบประเมินผล
ตนเองภายในองค์กรการเงินระดับฐานราก อย่างที่กระผมได้กราบเรียนไปแล้วว่า กลุ่มที่
- 10 พึ่งตนเองชาวบ้านไม่อยากจะให้รัฐบาลเข้าไปดูแลมาก เขาอยากจะเรียนฝึกเรียนถูก
ด้วยตนเอง แต่สิ่งที่เขาต้องการก็คือ องค์ความรู้ คราวนี้องค์ความรู้นี้ก็จะต้องมาจาก
หน่วยงานที่อยู่ในระบบและถึงระบบ เช่น สหกรณ์ต่าง ๆ เป็นต้น รายละเอียดทั้งหมด
อยู่ในเอกสารซึ่งท่านสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านมีอยู่แล้ว ขอขอบพระคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
- 15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านเลขาธิการครับ

- พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม
พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช สมาชิกวุฒิสภา ก็ขออนุญาตแสดงความคิดเห็นไม่เกินสัก
๓ – ๔ นาที ก่อนอื่นต้องขอชื่นชมกับทางคณะกรรมการการเงิน การคลัง การธนาคาร
และสถาบันการเงิน ที่ให้ความสำคัญกับการศึกษาเรื่อง ซึ่งผมคิดว่าสมาชิกวุฒิสภาน้อยคน
- 20 จะได้ยินเรื่องนี้ องค์กรการเงินระดับฐานราก เป็นเรื่องใหม่ ชื่อใหม่ แต่ก็เป็นเรื่องที่
มีความสำคัญและเกี่ยวข้องกับพี่น้องประชาชนส่วนใหญ่ของประเทศ อาจจะเรียกว่า
ร้อยละ ๙๐ ร้อยละ ๘๐ ก็ว่าได้ ที่เราถือว่าเป็นประชาชนระดับล่างในเส้นกราฟของความ
มั่งมีหรือความยากจน ผมอยากจะฝาก ๒ ประเด็น

- ประเด็นแรก ถ้าดูคำนิยามในหน้า ๓ ที่สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง
- 25 กระทรวงการคลัง ได้ระบุนิยามขององค์กรการเงินระดับฐานรากว่า หมายถึง
การที่ประชาชนมีการรวมตัวกัน เพื่อความช่วยเหลือแก่สมาชิกในกลุ่มหรือในชุมชน ----



โดยมีหลักการทั่วไปคือ การรับฝากเงินจากสมาชิกและนำเงินฝากอันนั้นปล่อยกู้ให้แก่สมาชิกที่มีความต้องการใช้เงิน อันนี้เขาพูดถึงการรวมตัวกันของประชาชน แต่พอทางคณะกรรมการ
 5 ไปศึกษาได้จัดกลุ่มขององค์กรการเงินระดับฐานราก มีธนาคารต่าง ๆ มากมาย ธนาคารออมสิน ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร มีกรม หน่วยงานที่เข้ามาเกี่ยวข้องกับ กรมส่งเสริมสหกรณ์ ก็เลยทำให้ผมอาจจะขาดความเข้าใจที่ถ่องแท้ไปนิดหนึ่งว่าที่ท่านเอามาศึกษา เอามาเรียบเรียงไว้ไม่ได้ตรงกับคำนิยามที่ทางกระทรวงการคลังให้ไว้

ประเด็นที่ ๒ เวลาเราพูดถึงประชาชนระดับฐานรากหรือประชาชน

- 10 อย่างที่มาชุมนุมอยู่ที่ราชประสงค์ เขาก็อ้างว่าเขาเป็นประชาชนระดับนี้ มีรายได้น้อย ไม่ค่อยได้รับความเป็นธรรมในสังคมต่าง ๆ เราก็เลยมีหน่วยงาน มีองค์กรที่พยายามจัดสรรเงินกู้ลงไป มีกองทุนหมู่บ้านที่เกิดขึ้นมาในสมัย ๒ - ๓ รัฐบาลที่ผ่านมา เพื่อไปช่วยเหลือ
 15 ให้เขาได้มีโอกาสเข้าถึงเงินกู้เพื่อนำไปใช้ในการประกอบอาชีพ ที่ผมอยากจะฝากไว้คือว่า คนในระดับนี้ที่อยู่ในเมืองใหญ่ ๆ อย่างกรุงเทพมหานครซึ่งมีหลายล้านคน แล้วต้องการ
 20 ใช้เงิน เช่น พวกหาบเร่ แผงลอย พวกที่ไปเช่าที่เขาในการทำมาหากิน พวกนี้ปรากฏว่า ต้องไปกู้เงินจากการกู้เงินนอกระบบ แล้วต้องจ่ายดอกเบี้ยสูงมาก เดือนหนึ่งร้อยละ ๒ ร้อยละ ๓ ก็มีอย่างที่เราเห็นปรากฏอยู่ เพราะฉะนั้นจึงอยากให้เน้นการให้ความสำคัญ
 กับประชาชนในระดับล่างที่อยู่ในเมืองที่เขาเข้าไม่ถึงแหล่งเงินกู้ด้วย เพราะที่จริงแล้ว
 ประชาชนในระดับฐานรากที่อยู่ตามชนบท หรืออยู่ในภูมิภาค คนส่วนใหญ่ไม่ได้มีความ
 25 ต้องการใช้เงินหรอกครับ อาชีพของเขาทำไร่ ทำนา หาเช้ากินค่ำอยู่แล้ว แต่คนที่อยู่ใน กรุงเทพมหานครที่ต้องมีเงินทุนในการที่จะไปซื้อสินค้าเพื่อมาขายต่ออะไรต่าง ๆ พวกนี้
 ต่างหากที่มีความสำคัญที่ต้องการใช้เงินเป็นกองทุนในการประกอบอาชีพ ก็ฝากว่า
 ควรจะต้องดูแลคนเหล่านี้ด้วย ที่ไม่ต้องให้เขาไปใช้เงินกู้นอกระบบซึ่งมีดอกเบี้ย
 ค่อนข้างแพง ขอบพระคุณครับ

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : วันนี้นายทหารสนใจเรื่องการเงิน การคลัง เชิญท่านวีรวิทครับ

พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
 กระผม พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ สมาชิกวุฒิสภา คงไม่ใช่นายทหารสนใจเรื่องการเงินนะครับ

- แต่ผมสนใจในเรื่องของการสร้างลักษณะนิสัยคน เพราะว่าในส่วนตัวผมเห็นด้วยกับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการในการที่จะสร้างในเรื่องของการสร้างวินัยการเงินให้กับประชาชนในระดับฐานราก ซึ่งอันนี้เป็นสิ่งที่สำคัญ ที่นี้ในประเด็นที่ผมคิดว่า
- 5 ทางคณะกรรมการอาจจะมองข้ามไปนิดหนึ่ง ในเรื่องของปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงที่พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวท่านได้พระราชทานให้ ซึ่งอันนี้จะเป็นจุดหนึ่งในการที่ท่านอาจจะเพิ่มเติมในกรณีของในข้อ ๑ รัฐบาลควรสนับสนุนงบประมาณในด้านการส่งเสริมกระบวนการจัดการความรู้ ซึ่งพัฒนาองค์กรการเงินระดับฐานราก โดยให้ความสำคัญกับ
- 10 การปรับเปลี่ยนพฤติกรรมให้ประชาชนระดับฐานรากมีวินัยทางการเงิน โดยน้อมนำปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงเข้ามาใช้เป็นวิถีชีวิต เพราะว่าสิ่งที่จะทำให้เขามีวินัยการเงิน การคลังได้นั้น เขาจำเป็นต้องลดความต้องการของเขา คือรู้จักพอประมาณ รู้จักมีเหตุผล แล้วก็มีภูมิคุ้มกันก็คือไม่ทำอะไรเสี่ยงจนเกินไป สิ่งที่สำคัญที่พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวท่านพระราชทานไว้ก็คือ เรื่องของความรู้ควบคู่คุณธรรม แล้วก็มีความอดทน อดกลั้น
- 15 อดออม ในสิ่งที่จะสร้างระเบียบวินัยให้กับตัวเอง และจะช่วยแก้ปัญหาในระยะยาวขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมให้นายทหารเรือตอบนายทหารบก ทหารอากาศ ดึกว่าครับ เชิญท่าน พลเรือเอก สุรศักดิ์ ครับ

- 20 พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ กรรมการ ก็ขอกราบขอบพระคุณคำถามนะครับ เกี่ยวกับข้อเรื่องอย่างที่ผมกราบเรียนว่ากลุ่มพึ่งพาตนเองนั้น ซึ่งตรงตามนิยามเขาไม่ค่อยได้เก็บข้อมูลเรื่องนี้แบบเป็นระบบเพียงพอที่จะนำมาขยายผล ยกตัวอย่างเช่น เขามีการสัมมนาที่จังหวัดตราด ทางคณะอนุกรรมการก็ขอรายงานผลการสัมมนา
- 25 แต่ปรากฏว่าเขาบอกว่าไม่มี คือชาวบ้านเขาจะทำการเป็นแบบพยายามที่จะให้มีอะไรที่มารัดตัวนี้น้อยที่สุด แล้วเจ้าหน้าที่ที่มาชี้แจง สำนักงานเศรษฐกิจการคลังก็เน้นประเด็นนี้ด้วย บอกว่าชาวบ้านเขาต้องการทำกัน เขาไม่อยากให้รัฐมายุ่ง



- เพราะว่าในอดีตไม่ทราบว่ามีบทเรียนซึ่งถูกหรือผิดก็ไม่ทราบทำให้เขาได้รับผลกระทบ
 ในทางลบนี้มาก เพราะฉะนั้นอนุกรรมการจึงต้องหันกลับไปหาในระบบและกึ่งในระบบ
- 5 คือของภาครัฐเป็นหลักเพื่อจะให้หน่วยนี้เป็นแกนก่อน เสร็จแล้วก็ค่อยขยายฐานความรู้
 ไปให้ ส่วนเรื่องหนี้ในระบบที่เมื่อสักครู่นี้ ท่าน พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช ท่านได้ยกขึ้น
 มาจะครับ ขอภัยที่เอ่ยนามท่านจะครับ ขณะนี้ทางรัฐบาลได้มอบหมายให้ ๖ ธนาคารไป
 คูณแล้วอนุกรรมการก็กำลังดำเนินการในเรื่องนี้อยู่ กำลังติดตามผลอยู่ เราได้เชิญ
 ธนาคารที่เกี่ยวข้องมาให้ข้อมูล ก็ไปได้ดีพอสมควร ยกตัวอย่างเช่น ธนาคารออมสิน
- 10 ทางผู้อำนวยการเขาก็มีนโยบายว่า ๑ ธนาคาร ๕ ตลาด คือแทนที่จะให้พ่อค้า แม่ขาย
 เดินเข้ามาหาแล้วมาถูอะไรต่าง ๆ เองพวกนี้ หรือฝากเงิน เขาให้ผู้จัดการเดินเข้าไป
 แต่ทั้งหมดนี้ก็ยังไม่ว่าถึงจะครับ เพราะว่าการแก้ไขปัญหานี้ในระบบ ขณะนี้ข้อมูลอยู่
 ผมคิดว่าคงจะต้องรายงานในโอกาสหน้าต่อไปว่าความสำเร็จท่านไปถึงแค่ไหน
 ส่วนทางเรื่องเศรษฐกิจพอเพียงอันนี้ก็เห็นด้วย เพราะว่ารายงานผลการวิจัยที่กระผม
- 15 ได้กราบเรียนเมื่อสักครู่นี้ ทางหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเขาก็เห็นว่าทางภาคประชาชนได้พยายาม
 ช่วยตัวเองแล้ว เขามีวิธีการ ใช้แรงกดดันภายในสังคมแก้ปัญหาพวกที่กู้เงินไปแล้ว
 ไม่ใช่หนี้หรือว่าฟุ่มเฟือย เขามีคุณเอื้อ คุณอำนวย คุณกิจ ศัพท์ของเขานะครับ หรือว่าโมเดล
 (Model) ปลาหัวว่ายทวนน้ำอะไรต่าง ๆ ซึ่งเป็นกระบวนการเรียนรู้เพื่อขับเคลื่อนเพื่อแก้ไข
 ปัญหาครับ ก็ขอขอบพระคุณที่ได้กรุณาให้ข้อสังเกตครับ
- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่มีสมาชิกท่านใดขัดข้องต่อข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของ
 กรรมการจะครับ
- (ไม่มีสมาชิกขัดข้อง)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 25 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าอย่างนั้นถือว่าที่ประชุมเห็นชอบจะครับ จะได้ส่งเรื่องนี้ให้กับ
 คณะรัฐมนตรีได้พิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไปจะครับ เป็นอันจบการพิจารณา
 ระเบียบวาระที่ ๔.๗ ขอบคุณท่านกรรมการครับ



- ท่านสมาชิกครับ มีเรื่องเมื่อเช้านี้เรื่องที่ ๔.๒ เรื่องที่ ๔.๓ เรื่องที่ ๔.๔ ซึ่งเป็นกรณีศึกษาเหตุการณ์ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๒ ซึ่งทางคณะกรรมการได้ขอเลื่อนเรื่องนี้
- 5 ออกไปพิจารณาในคราวหน้า แล้วเรายังมีเรื่องที่จะพิจารณาอยู่ ๔ เรื่อง ก็คือเรื่องของคณะกรรมการวิสามัญที่ไปศึกษาเรื่องของการแก้ไขปัญหายุทธภัยและภัยแล้งบริเวณพื้นที่ลุ่มน้ำยม แล้วก็ของคณะกรรมการการวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีการสื่อสารและโทรคมนาคม อีก ๒ เรื่อง ก็คือ เรื่องแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพรัฐวิสาหกิจสาขาสื่อสารโทรคมนาคม ให้สามารถดำเนินธุรกิจในอนาคตได้อย่างมั่นคงเพื่อการพัฒนาของรัฐวิสาหกิจ
- 10 สาขาสื่อสารโทรคมนาคม แล้วก็เรื่องของการศึกษาและการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาการศึกษาไทยเป็น ๒ เรื่องของคณะกรรมการการวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีการสื่อสารและโทรคมนาคม และเรื่องสุดท้ายก็คือเรื่องของคณะกรรมการการปกครองที่ทำการศึกษาร่างบทบาทของผู้บริหารในภูมิภาคและท้องถิ่นเพื่อแก้ไขปัญหาเศรษฐกิจศึกษาเฉพาะกรณีทางภาคตะวันออกนะครับ ทั้งหมด ๓ เรื่องนี้จะขอนำไปพิจารณา
- 15 ในวันอังคารที่ ๑๘ พฤษภาคม ซึ่งเป็นวันสุดท้ายของสมัยประชุม วันนี้พิจารณาครบถ้วนนะครับ ขอขอบคุณทุกท่านที่อยู่จนถึงเวลานี้ครับ ผมขอปิดประชุมครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๒.๓๕ นาฬิกา