

บันทึกการประชุม

คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

ครั้งที่ ๓๐๙

วันอังคาร ที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๖๐

ณ ห้องประชุมอดีต ๑ โรงแรมรามารการ์เด้นส์ หลักสี่ กรุงเทพมหานคร

กรรมการผู้มาประชุม คือ

๑. นายสุพจน์ ไข่มุกด์	รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง
๒. นายอภิชาติ สุขัคคานนท์	รองประธานกรรมการ คนที่สอง
๓. นายนครชิต สิงหเสนี	โฆษกกรรมการ
๔. นายอุดม รัฐอมฤต	โฆษกกรรมการ
๕. นางกิริธรา สุมาวงศ์	กรรมการ
๖. นางจรี วิจิตรวาทการ	กรรมการ
๗. นายชาติชาย ณ เชียงใหม่	กรรมการ
๘. นายธิตินันท์ เชื้อบุญชัย	กรรมการ
๙. นายธีรชัย ณ นคร	กรรมการ
๑๐. นายประพันธ์ นัยโกวิท	กรรมการ
๑๑. นายภัทร คำพิทักษ์	กรรมการ
๑๒. นายภูมรัตน์ ทักษาดิพงษ์	กรรมการ
๑๓. พลตรี วีระ โรจนนาค	กรรมการ
๑๔. นายศุภชัย ยาวะประภาษ	กรรมการ
๑๕. นายอมร วาณิชวิวัฒน์	กรรมการ
๑๖. พลเอก อัฐพร เจริญพานิช	กรรมการ

กรรมการผู้ไม่มาประชุม คือ

๑. นายมีชัย ฤชุพันธุ์	(ลาการประชุม)
๒. นายอัชพร จารุจินดา	(ลาการประชุม)
๓. นายปกรณ์ นิลประพันธ์	(ลาการประชุม)
๔. นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง	(ลาการประชุม)

ผู้เข้าร่วมประชุม คือ

ผู้ช่วยเลขานุการในคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

๑. นายนาถะ ดวงวิชัย

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานประธานรัฐสภา

๒. นางสาววิลาวรรณ ราษฎร์

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานบริการเอกสารอ้างอิง

สำนักกรรมการ ๓

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๕๐ นาฬิกา

เมื่อกรรมการมาครบองค์ประชุมแล้ว นายสุพจน์ ไข่มุกด์ รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่ประธานในที่ประชุม ได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองบันทึกการประชุม

คณะกรรมการมีมติเลื่อนรับรองบันทึกการประชุม

(บันทึกการประชุม ครั้งที่ ๒๐๑ วันจันทร์ ที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ ถึงครั้งที่ ๓๐๘ วันจันทร์ ที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๐ อยู่ระหว่างการตรวจทานของคณะอนุกรรมการพิจารณาตรวจบันทึกการประชุมและ รายงานการประชุม)

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องพิจารณา**พิจารณาแนวทางการจัดทำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ**

ที่ประชุมรับทราบความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อสังเกตในการรับฟังความคิดเห็นประกอบการจัดทำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ซึ่งสรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

นายชาติชาย ณ เชียงใหม่ กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการประชาสัมพันธ์และสำรวจความคิดเห็นของประชาชน กล่าวว่า กลุ่ม ๒ หน่วยงานราชการ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีความเห็นข้อเสนอแนะ และข้อสังเกต ดังนี้

๑. สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินควรแจ้งให้หน่วยรับตรวจทราบล่วงหน้าก่อนที่จะส่งเจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเข้าไปตรวจสอบ โดยจะต้องแจ้งประเด็นที่จะตรวจสอบ และระยะเวลาในการตรวจสอบให้ทราบด้วย เพื่อให้หน่วยรับตรวจสามารถเตรียมข้อมูลและเอกสารไว้ล่วงหน้า

๒. เมื่อเจ้าหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบเสร็จแล้ว ควรสรุปผลการตรวจสอบเบื้องต้นให้หน่วยรับตรวจทราบด้วย

๓. ระยะเวลาในการตรวจสอบของเจ้าหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไม่เป็นไปตามที่กำหนดระยะเวลาไว้

๔. การตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะต้องมีแนวทางและประเด็นที่ชัดเจน มีมาตรฐานในการตรวจสอบ และจะต้องมีข้อเสนอแนะในการดำเนินการเป็นลายลักษณ์อักษรให้หน่วยรับตรวจด้วย

๕. ราชการส่วนกลางควรกำหนดแนวปฏิบัติให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายเงินแผ่นดินตามนโยบายของรัฐบาล และจะต้องมีการประสานงานในการดำเนินการตามนโยบายดังกล่าวด้วยความรวดเร็ว เพื่อป้องกันมิให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติด้วย

๖. ควรกำหนดให้มีการเปิดเผยบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ที่ดำรงตำแหน่งหัวหน้าของเจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่เข้าไปตรวจสอบหน่วยรับตรวจด้วย เพื่อความโปร่งใส

นางจุรี วิจิตรวาทการ กรรมการ กล่าวว่า กลุ่ม ๓ สถาบันการศึกษา และการสาธารณสุข มีความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อสังเกต ดังนี้

๑. ระยะเวลาในการดำเนินการตรวจสอบของเจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไม่มีความชัดเจนและแน่นอน และเจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไม่ค่อยให้คำแนะนำที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของหน่วยรับตรวจ

๒. เจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไม่เข้าใจระบบมาตรฐานสากลในการตรวจสอบ ไม่ทันต่อการเปลี่ยนแปลงในการตรวจสอบบัญชีและเรื่องอื่น ๆ รวมทั้งการตรวจสอบของเจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินก็ไม่มีมาตรฐาน

๓. ควรกำหนดให้มืองค์กรขึ้นมืองค์กรหนึ่งเพื่อทำหน้าที่ในการไกล่เกลี่ยและขจัดข้อขัดแย้งระหว่างสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินกับหน่วยรับตรวจ

๔. สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินรับรองงบการเงินล่าช้าทำให้หน่วยรับตรวจไม่สามารถดำเนินการสรุปบัญชีการเงินได้ภายในระยะเวลาที่กำหนด ทั้งนี้ ควรกำหนดบทลงโทษเจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่ดำเนินการล่าช้าด้วย

๕. กรณีที่หน่วยรับตรวจได้ดำเนินการจ้างภาคเอกชนที่มีมาตรฐานในการตรวจสอบเข้ามาดำเนินการตรวจสอบการเงินของหน่วยรับตรวจแล้ว เมื่อภาคเอกชนดังกล่าวตรวจสอบเสร็จแล้ว สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินก็ยังไม่เข้ามาทำการตรวจสอบและเรียกเก็บเงินค่าดำเนินการจากหน่วยรับตรวจซ้ำซ้อนอีกด้วย

๖. สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะต้องมีคำแนะนำที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของหน่วยรับตรวจ

๗. ควรกำหนดให้หน่วยรับตรวจประเมินผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินหลังจากการตรวจสอบเสร็จสิ้นแล้วด้วย

นายอมร วาณิชวิวัฒน์ กรรมการ กล่าวว่าเพิ่มเติมว่า กลุ่ม ๓ สถาบันการศึกษา และการสาธารณสุข ยังมีข้อเสนอให้วุฒิสภาแต่งตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อทำหน้าที่เป็นองค์กรกลางในการไกล่เกลี่ยและขจัดข้อขัดแย้งระหว่างสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและหน่วยรับตรวจด้วย

นายศุภชัย ยาวะประภาษ กรรมการ กล่าวว่า กลุ่ม ๔ รัฐวิสาหกิจ มีความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อสังเกต ดังนี้

๑. เจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไม่มีความเป็นมืออาชีพในการตรวจสอบ และไม่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในเรื่องการดำเนินการของหน่วยรับตรวจมากเท่าที่ควร

๒. สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินควรจัดทำแผนการตรวจสอบประจำปี โดยแผนดังกล่าวประกอบด้วย ระยะเวลาในการตรวจ วิธีการตรวจสอบ เป็นต้น และการตรวจสอบจะต้องมีระเบียบที่ชัดเจนแน่นอนเป็นมาตรฐานเดียวกัน

๓. ควรกำหนดให้มีการประชุมร่วมกันระหว่างเจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและเจ้าหน้าที่หน่วยรับตรวจที่เกี่ยวข้องทั้งก่อนและหลังการตรวจสอบ เพื่อให้เจ้าหน้าที่หน่วยรับตรวจที่เกี่ยวข้องทราบถึงประเด็นที่จะทำการตรวจสอบ และทราบสรุปผลการตรวจสอบเบื้องต้น

๔. การเรียกเก็บค่าทำงานล่วงเวลาของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไม่มีความชัดเจน

๕. สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินควรส่งเจ้าหน้าที่เข้ามาร่วมพิจารณาและให้คำปรึกษาในการจัดซื้อจัดจ้างของรัฐวิสาหกิจตั้งแต่ขั้นตอนแรก เพื่อให้การจัดซื้อจัดจ้างเป็นไปโดยถูกต้อง

๖. ควรกำหนดให้มีหน่วยงานหนึ่งทำหน้าที่ในการให้คำปรึกษาและคำแนะนำแก่หน่วยรับตรวจ

๗. ควรกำหนดให้มีการประเมินเจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินโดยหน่วยรับตรวจภายหลังการตรวจสอบแล้วเสร็จ

๘. ควรกำหนดบทลงโทษเจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่ดำเนินการตรวจสอบหน่วยรับตรวจล่าช้าด้วย

นายนิติพันธุ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. กล่าวว่า กลุ่ม ๑ องค์กรตรวจสอบ มีความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อสังเกต ดังนี้

๑. คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเห็นว่า ควรกำหนดให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินทำหน้าที่ในการตรวจสอบรายงานผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เพื่อทำให้เกิดความเป็นธรรมแก่หน่วยรับตรวจ แต่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเห็นว่า การตรวจสอบเป็นหน้าที่และอำนาจโดยเฉพาะของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจึงไม่ต้องส่งรายงานผลการตรวจสอบดังกล่าวไปให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินพิจารณาอีก

๒. ในส่วนของการดำเนินคดีอาญาที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบพบนั้น ควรกำหนดให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินส่งต่อไปให้หน่วยงานอื่นที่มีหน้าที่และอำนาจดำเนินการต่อไป

นายภัทร คำพิทักษ์ กรรมการ สอบถามว่า ในการสัมมนาช่วงเช้าผู้แทนจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้มีการชี้แจงแสดงความเห็นต่อผู้เข้าร่วมสัมมนาแล้ว ในช่วงบ่ายจะมีผู้แทนจากคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินชี้แจงแสดงความเห็นต่อผู้เข้าร่วมสัมมนาด้วยหรือไม่

นายนิติพันธุ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ชี้แจงว่า ในช่วงบ่ายจะไม่มีผู้แทนจากคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินชี้แจงแสดงความเห็นต่อผู้เข้าร่วมสัมมนา โดยคณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. จะเชิญผู้แทนคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมาชี้แจงแสดงความเห็นอีกครั้งในภายหลัง ซึ่งจะเชิญทั้งผู้แทนคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินและผู้แทนสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมาชี้แจงแสดงความเห็นพร้อมกันในการประชุมของคณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ต่อไป

นายภัทร คำพิทักษ์ กรรมการ กล่าวว่า ในปัจจุบันมีความขัดแย้งระหว่างคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน จึงเห็นควรจัดรับฟังความคิดเห็นโดยเชิญผู้แทนคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมาชี้แจงแสดงความเห็นอีกครั้งหนึ่ง

นายอภิชาติ สุจริตานนท์ รองประธานกรรมการ คนที่สอง กล่าวว่า จากการรับฟังความคิดเห็นผู้เข้าร่วมสัมมนาต้องการให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีมาตรฐานในการตรวจสอบที่ชัดเจน และนิยามความหมายของคำว่า “การเงิน การคลัง” ให้ชัดเจน เพราะในปัจจุบันสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้นิยามความหมายของคำดังกล่าวกว้างเกินไปซึ่งอาจจะทำให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติได้ในอนาคต โดยผู้เข้าร่วมสัมมนาเห็นควรนำหลักการคำว่า “การเงิน การคลัง” ของกระทรวงการคลังมาใช้ ดังนั้นควรมีการนิยามความหมายของคำว่า “การเงิน การคลัง” ไว้ให้ชัดเจนในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่น ๆ

ที่ประชุมมีมติให้นัดประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญครั้งต่อไปในวันจันทร์ ที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมงบประมาณ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๓

เมื่อประชุมเป็นเวลาพอสมควรแล้ว นายสุพจน์ ไข่มุกด์ รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่ประธานในที่ประชุม ได้กล่าวขอบคุณผู้เข้าร่วมประชุมและกล่าวปิดการประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๔.๓๕ นาฬิกา

นายเฉลิมศักดิ์ ใจขำนิ

วิทยากรชำนาญการ

นางสาวอัจฉรา สอนสมุทร

วิทยากรชำนาญการพิเศษ

ผู้จัดบันทึกการประชุม

นางสาวจินดารักษ์ แสงกาญจนวนิช

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานบริการเอกสารอ้างอิง

สำนักกรรมการ ๒

ผู้ตรวจทาน

เอกพล ยุทธนากรชัย/พิมพ์