

(เอกสารนี้มีรายงานการประชุมลับตั้งแต่หน้า ๕๒ ถึงหน้า ๖๕)



ครั้งที่ ๒๑

(สมัยสามัญนิติบัญญัติ)

วันอังคารที่ ๑๙ เดือนตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๔๗

เล่ม ๒

ม้วนงานชวเลข ๒ สำนักรายงานการประชุมและชวเลข

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สมบัติห้องสมุดรัฐสภา

คณะกรรมการตรวจสอบแล้ว วันที่...๑๐...เดือน...พฤษภาคม...พ.ศ. ๒๕๔๗

สภารับรองในคราวประชุม ครั้งที่...๑...วันที่...๑๐...เดือน...พฤษภาคม...พ.ศ. ๒๕๔๗

(เอกสารนี้มีรายงานการประชุมลับตั้งแต่น้ำ ๕๒ ถึงหน้า ๖๕)



ครั้งที่ ๒๑

(สมัยสามัญนิติบัญญัติ)

วันอังคารที่ ๑๕ เดือนตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๔๗

**กลุ่มงานชวเลข ๒ สำนักรายงานการประชุมและชวเลข
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา**

สมบัติห้องสมุดรัฐสภา

คณะกรรมการการตรวจแล้ว วันที่ ๒๐ เดือน พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๔๗
สภารับรองในคราวประชุม ครั้งที่ ๑ วันที่ ๒๐ เดือน พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๔๗



สารบัญ

รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๒๑ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)
วันอังคารที่ ๑๘ ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๔๗
ณ ตึกรัฐสภา

หน้า

เรื่องที่ประธานฯ ขอรื้อ

๑. เรื่อง ฝนทิ้งช่วงที่ภาคอีสาน ๑

ผู้อภิปราย

- นายสมบูรณ์ ทองบุราณ ๑

- นายปรีชา ปิตานนท์ ๓

๒. เรื่อง การทำหน้าที่ประธานในที่ประชุมวุฒิสภา ๕

ผู้อภิปราย

- พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภพ ๕

- นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ (รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) ๗

๓. เรื่อง การใช้คำพูดในที่ประชุมวุฒิสภา ๑๒

ผู้อภิปราย

- นายผ่อง เล่งอี้ ๑๒



หน้า

เรื่องที่สมาชิกฯ ขอปรึกษา

๑. เรื่อง การร้องเรียนจากตำรวจ ทหาร ที่ไปรบกวนได้

๕

ผู้อภิปราย

- นายภิญญา ช่วยปลอด

๕

- พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภพ

๑๐

- นายวีรพงศ์ สกลกิติวัฒน์

๑๐

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

๑๓

๑. รับทราบเหตุขัดข้องที่ไม่อาจบรรจุกระทู้ถาม เรื่อง การห้ามสตรีขึ้นไปสักการบูชาพระธาตุ ของ นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา
ถามท่านนายกรัฐมนตรี เข้าระเบียบวาระการประชุมได้

๑๓

ผู้อภิปราย

- นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา

๑๕

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

๑๖

เรื่องที่สมาชิกฯ เสนอ

- เรื่องเสนอให้ใช้คณะกรรมการสามัญเพื่อพิจารณา
เสนอรายชื่อนักบุคคลที่เห็นสมควรเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม
ผู้ทรงคุณวุฒิ ดำเนินการตรวจสอบประวัติและความประพฤติของ
บุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อด้วย

๑๖

**วุฒิสภา (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)****ครั้งที่ ๒๑****หน้า****ผู้อภิปราย**

- นายคำนวน เหมาะประสิทธิ์
- นายสุนทร จินดาอินทร์

๑๖

๑๗

เรื่องด่วน**เรื่องด่วนที่ ๑ เลือกกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ**

ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ พ.ศ. ๒๕๒๑ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๔๕

๑๗

ผู้อภิปราย

- นายถวิล ไพรสณฑ์
- นายสุนทร จินดาอินทร์
- นายสราวุธ นิยมทรัพย์
- นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์
- นายสันติภาพ อินทรพัฒน์
- นายพนัส ทัศนียานนท์
- นายภิญญา ช่วยปลอด
- นายไสว พราหมณี
- นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจ่า

๑๘

๑๙, ๒๑, ๒๔,
๓๔, ๓๖, ๓๗,
๔๑, ๔๕

๒๐

๒๑, ๒๓

๒๒, ๒๕, ๓๑

๒๕, ๒๗,

๔๖, ๔๙

๒๕, ๔๕

๓๐, ๓๕, ๓๗

๓๑, ๓๔



หน้า

ผู้อภิปราย

- นายไพบุลย์ อุบัติศฤงค์	๓๒, ๔๔
- นายทองใบ ทองเปาค์	๓๖
- นายณรงค์ นุ่นทอง	๓๘
- พลตรี มนูญกฤต รูปขจร	๓๙
- นายสวัสดิ์ กฤตราชดนัญช์	๔๒
- นายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์	๔๔, ๔๖, ๔๘
- พลตำรวจตรี สนาม คงเมือง	๔๙
- นายแก้ว นรปติ	๖๙

เรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา (ฉบับที่ ..)

พ.ศ. ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรได้ลงมติเห็นชอบแล้ว

๗๑

ผู้อภิปราย

- นายปรีชา ปิตานนท์	๗๕, ๑๔๖, ๑๔๙
- นายปราโมทย์ ไพชนม์	๗๗
- พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์	๗๙
- นายคำนวณ ชโลปถัมภ์	๘๐
- นายสวัสดิ์ กฤตราชดนัญช์	๘๒
- นายบรรจุกรัย เกริกพิทยา	๘๓
- นายสนิท จันทรวงศ์	๘๖
- นายวิทยา มะเสนา	๘๙



หน้า

ผู้อภิปราย

- นายจรูญ ยังประกาศกร	๕๑
- นายผ่อง เล่งอี้	๕๕, ๑๖๒
- นายภิญญา ช่วยปลอด	๑๐๑
- นายสันติภาพ อินทรพัฒน์	๑๐๒
- นางมาลีรัตน์ แก้วก่า	๑๑๐
- นางมาลีณี สุขเวชชวรกิจ	๑๑๓
- นายไสว พราหมณี	๑๑๖
- นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา	๑๒๐
- นายสมบูรณ์ ทองบุราณ	๑๒๔
- นายสุนทร จินดาอินทร์	๑๒๘
- นายเกษม มาลัยศรี	๑๒๙
- นายบุญทัน ดอกไธสง	๑๓๒
- นายสมพร คำชื่น	๑๓๖
- นายอุคร ตันติสุนทร	๑๔๐
- นายแก้วสรร อติโพธิ	๑๔๔, ๑๕๓, ๑๖๔
- นายพนัส ทัศนียานนท์	๑๔๗
- นางพรหมจารี รัตนเศรษฐ์	๑๕๒, ๑๕๕
- พลเอก วิชา ศิริธรรม	๑๕๖
- นายณรงค์ นุ่นทอง	๑๕๙
- นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์	๑๖๐, ๑๖๓



หน้า

เรื่องด่วนที่ ๔ ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวล
กฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
ซึ่งคณะกรรมการร่วมกันพิจารณาเสร็จแล้ว

๑๖๖

ผู้อภิปราย

- นายสุนทร จินดาอินทร์

๑๖๗

- นายคำนวน เหมาะประสิทธิ์

๑๗๐

เรื่องด่วนที่ ๕ ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวล
กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
ซึ่งคณะกรรมการร่วมกันพิจารณาเสร็จแล้ว

๑๗๐

ผู้อภิปราย

- พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน

๑๗๑, ๑๗๓

- นายวัลลภ ตังคณานุก์

๑๗๕, ๑๘๐

- นายสุนทร จินดาอินทร์

๑๗๖, ๑๗๓

- นายคำนวน เหมาะประสิทธิ์

๑๗๖

- นายสมพร กำชื้น

๑๗๖

- นายสงวน นันทชาติ

๑๗๘, ๑๘๔

- นายลัก กอแสงเรือง

๑๗๘, ๑๘๕

- นายเสรี สุวรรณภานนท์

๑๘๑, ๑๘๓

- นายณรงค์ นุ่นทอง

๑๘๕

- นายแก้วสรร อติโพธิ

๑๘๗

หน้า

เรื่องด่วนที่ ๗ ร่างพระราชบัญญัติบำเหน็จบำนาญข้าราชการ
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการร่วมกันพิจารณาเสร็จแล้ว

๑๕๓

ผู้อภิปราย

- นายปราโมทย์ ไพบรมย์
- นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์
- นายสุนทร จินดาอินทร์
- นายเสรี สุวรรณภานนท์

๑๕๔, ๑๕๖

๑๕๕

๑๕๕, ๑๕๖

๑๕๗

รายชื่อสมาชิกวุฒิสภาที่มาประชุม ในการประชุม และขาดการประชุม
ในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๑
สมัยสามัญนิติบัญญัติ
วันอังคารที่ ๑๙ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๔๗

ลำดับที่	ชื่อ - สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๑.	นายกมล มั่นศักดิ์	✓			
๒.	นางกรรณิกาญจน์ วิสมหมาย	✓			
๓.	นายโกเมศ ทิมนานนท์	✓			
๔.	พลอากาศเอก กานต์ สุระกุล		✓		
๕.	นายการุณ ไสงาม	✓			
๖.	นายกำพล ภูมณี	✓			
๗.	หม่อมราชวงศ์กำจุนเทพ เทวกุล	✓			
๘.	นายเกษม ชัยสิทธิ์	✓			
๙.	นายเกษม มาลัยศรี	✓			
๑๐.	นายปริญญา กรวยทอง	✓			
๑๑.	นายแก้วสรร อติโพธิ	✓			
๑๒.	พลตำรวจตรี เสกสันต์ อุ่นสำราญ	✓			
๑๓.	นายไกรศักดิ์ ชุณหะวัณ	✓			
๑๔.	นายคำนวน ชโลปัทม์	✓			
๑๕.	นายคำนวน เหมาะประสิทธิ์	✓			
๑๖.	นายคำพันธ์ ป้องปาน	✓			
๑๗.	นายณคส์ นรปติ	✓			
๑๘.	นายจตุร ยังประภากร	✓			
๑๙.	นายจอน อึ้งภากร	✓			
๒๐.	นายจำเณ จิตธรรม	✓			
๒๑.	นางจิตรา อยู่ประเสริฐ	✓			
๒๒.	คุณหญิงจินตนา สุขมาก		✓		
๒๓.	นายจิโรจน์ ชาติพันธุ์	✓			
๒๔.	นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง		✓		
๒๕.	นายอนันต์ ดาไลดม	✓			
๒๖.	คุณหญิงชดช้อย ไสภณพนิต	✓			

ลำดับที่	ชื่อ - สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๒๗.	นางสุนีย์ อินจันทร์	✓			
๒๘.	นายรัชชวาลย์ คงอุดม	✓			
๒๙.	นายชิต เจริญประเสริฐ	✓			
๓๐.	นายชุมพล ศิลปอาชา	✓			
๓๑.	พลตำรวจโท ชูชาติ ทัศนเสถียร	✓			
๓๒.	ร้อยตำรวจโท เขาวริน ลัทธศักดิ์ศิริ	✓			
๓๓.	นายเชิดพงษ์ อุทัยสง	✓			
๓๔.	นายณรงค์ นุ่นทอง	✓			
๓๕.	พลตำรวจโท ณรงค์ อมาตยกุล	✓			
๓๖.	นายณรงค์สิทธิ์ เครือรัตน์	✓			
๓๗.	นายดำรง พุฒตาล	✓			
๓๘.	นายเด่น โต๊ะมีนา	✓			
๓๙.	นางเตือนใจ ดีเทศน์	✓			
๔๐.	นายถวิล จันทร์ประสงค์	✓			
๔๑.	นายถาวร เกียรติไชยากร	✓			
๔๒.	นายถวิล ไพรสณฑ์	✓			
๔๓.	พลตำรวจโท ทวี ทิพย์รัตน์	✓			
๔๔.	นายทวีป ขวัญบุรี		✓		
๔๕.	นายทองใบ ทองเปาต์	✓			
๔๖.	นายวิกรม อัยศิริ	✓			
๔๗.	นายธวัชชัย เมืองนาง	✓			
๔๘.	นายพนพล สมบูรณ์	✓			
๔๙.	นายณินทร ศรีสรรพวงค์	✓			
๕๐.	นางนันทนา สงฆ์ประชา	✓			
๕๑.	นายนิคม เขาวงกตโสภณ	✓			
๕๒.	นายนิติชัย นาคกรทรรพ	✓			
๕๓.	นายนิพนธ์ วิสิษฐยุทธศาสตร์	✓			
๕๔.	นายนิพนธ์ สุทธิเดช	✓			
๕๕.	นางนิพัทธา อมรรัตนเมธา	✓			
๕๖.	นายนิรัตน์ อยู่ภูักดี	✓			

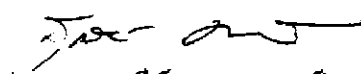
ลำดับที่	ชื่อ - สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๕๗.	นายนิรันดร์ พิทักษ์วัชร		✓		
๕๘.	นายนิวัฒน์ พันธุ์	✓			
๕๙.	นายนิเวศ พันธุ์เจริญวรกุล	✓			
๖๐.	นายบรรพต เกริกพิทยา	✓			
๖๑.	พลเอก บัณฑิตย์ มลายอริสุนย์	✓			
๖๒.	นายบุญญา หลีเหลด	✓			
๖๓.	นายบุญทัน ดอกโรสง	✓			
๖๔.	นายบุญยืน ศุภสารสาทร	✓			
๖๕.	นายบุญเลิศ ไพรินทร์	✓			
๖๖.	นางสาวบุษรินทร์ ดิยะไพรัช	✓			
๖๗.	นายประเกียรติ นาสิมมา	✓			
๖๘.	พลตำรวจเอก ประทีน สันติประภพ	✓			
๖๙.	นางประทีป อึ้งทรงธรรม	✓			
๗๐.	นายสวัสดิ์ กฤตราชนันต์	✓			
๗๑.	นายประศักดิ์ ณฑาทิสน์	✓			
๗๒.	นายประสงค์ โฆษิตานนท์	✓			
๗๓.	นายประสิทธิ์ ปทุมรักษ์	✓			
๗๔.	นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจ	✓			
๗๕.	นายปราโมทย์ ไพชนม์	✓			
๗๖.	นายปราโมทย์ ไหม่กลัด	✓			
๗๗.	พลตำรวจโท ปรีชา ปฏิบัติสกิจ	✓			
๗๘.	นายปรีชา ปิตานนท์	✓			
๗๙.	นายปรีดี นิธิบุพการ	✓			
๘๐.	พลโท ปัญญา อยู่ประเสริฐ	✓			
๘๑.	นายผ่อง เล่งอี่	✓			
๘๒.	พลเอก หนุม จินะวิจารณ์	✓			
๘๓.	นายพนัส ทศนัยานนท์	✓			
๘๔.	นายพร เพ็ญพาส	✓			
๘๕.	นางพรหมจารี รัตนเศรษฐ์	✓			
๘๖.	นายสงวน นันทชาติ	✓			

ลำดับที่	ชื่อ - สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๘๗.	นางพัฒนา ศิริวันสาณฑ์	✓			
๘๘.	นายพา อักษรเสื่อ	✓			
๘๙.	นายสนิท กุลเจริญ	✓			
๙๐.	นายพิชัย ขำเพชร	✓			
๙๑.	นายพิชิต ชัยวิรัตน์	✓			
๙๒.	นายพิเชฐ พัฒนโชติ	✓			
๙๓.	นางเพ็ญศักดิ์ จักขุจินดา	✓			
๙๔.	นายเพิ่มพูน ทองศรี		✓		
๙๕.	พันตำรวจเอก ไผจิตร ศรีคงคา	✓			
๙๖.	นายไพบูรณ์ อุบัติศฤงศ์	✓			
๙๗.	นายพิศุดดิน บอดอ	✓			
๙๘.	นายปัญญา ช่วยปลอด	✓			
๙๙.	นายมนตรี สันทวิชย์	✓			
๑๐๐.	นายมนัส รุ่งเรือง		✓		
๑๐๑.	พลเอก มนัส อร่ามศรี	✓			
๑๐๒.	นายมนู วณิชชานนท์	✓			
๑๐๓.	พลตรี มนูญกฤต รูปขจร	✓			
๑๐๔.	นางมลวิมลย์ เงินหมื่น		✓		
๑๐๕.	นายมารุต ใจนาบิยาวงศ์	✓			
๑๐๖.	นางมาลินี สุขเวชชวรกิจ	✓			
๑๐๗.	นางมาลีรัตน์ แก้วก่า	✓			
๑๐๘.	พลตำรวจเอก มีชัย นุกูลกิจ	✓			
๑๐๙.	นายมีชัย วีระไวทยะ	✓			
๑๑๐.	นาย मुखตาร์ มะทา	✓			
๑๑๑.	พลเอก ยุทธนา คำดี	✓			
๑๑๒.	นายรส มะลิผล	✓			
๑๑๓.	นางระเบียบรัตน์ พงษ์พานิช	✓			
๑๑๔.	นายระวี กิ่งคำวงศ์	✓			
๑๑๕.	นายลำพอง พิลาสสมบัติ	✓			
๑๑๖.	นายวงศ์พันธ์ ณ ตะกั่วทุ่ง	✓			

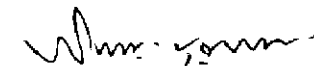
ลำดับที่	ชื่อ - สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๑๑๗.	พลเอก วัฒนา สรรพพานิช	✓			
๑๑๘.	นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์	✓			
๑๑๙.	นายวิจิตร มโนสิทธิศักดิ์	✓			
๑๒๐.	นายวิชัย ครองยุติ	✓			
๑๒๑.	พลเอก วิชา ศิริธรรม	✓			
๑๒๒.	นางบัวล้อม พูลลาภ	✓			
๑๒๓.	นายวิเชียร เปาอินทร์	✓			
๑๒๔.	นายวิญญู อุฬารกุล	✓			
๑๒๕.	นายวิทยา มะเสนา	✓			
๑๒๖.	นายวิบูลย์ แซ่มชื่น	✓			
๑๒๗.	พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสง	✓			
๑๒๘.	นายวิโรจน์ อมตกุลชัย	✓			
๑๒๙.	นางวิลาวัลย์ ดันวัฒนะพงษ์	✓			
๑๓๐.	นายวิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์		✓		
๑๓๑.	นายวีระพงศ์ สกลกิตติวัฒน์	✓			
๑๓๒.	นายวีรวัธ สิทธิธรรม	✓			
๑๓๓.	พลตำรวจตรี วีระ อนันตกุล	✓			
๑๓๔.	นายวีระพล วัชรประทีป	✓			
๑๓๕.	นายสนิท จันทวงศ์	✓			
๑๓๖.	นายศรีเมือง เจริญศิริ	✓			
๑๓๗.	พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์	✓			
๑๓๘.	นายพงศ์ วงษ์จันทร์	✓			
๑๓๙.	นายศิลป์ชัย เชษฐศิลป์	✓			
๑๔๐.	พลตำรวจตรี สนาม คงเมือง	✓			
๑๔๑.	นายวรวิทย์ เชื้อเพชร	✓			
๑๔๒.	นายสม ต๊ะยศ	✓			
๑๔๓.	นายสมเกียรติ ศรีลัมพ์	✓			
๑๔๔.	นายสมเกียรติ ช่อนวิมล		✓		
๑๔๕.	นายสมควร จิตรแสง	✓			
๑๔๖.	พันเอก สมคิด ศรีสังคม	✓			

ลำดับที่	ชื่อ - สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๑๔๗.	พลตำรวจเอก สมชาย ไชยเวช	✓			
๑๔๘.	นายสมบัติ วรามิตร	✓			
๑๔๙.	นายสมบูรณ์ ทองบุราณ	✓			
๑๕๐.	นายสมพงษ์ สระกวี	✓			
๑๕๑.	นายสมพร คำชื่น	✓			
๑๕๒.	นายสมศักดิ์ โสธาทิพรพิธ	✓			
๑๕๓.	นายสมสิทธิ์ ศิริเจริญไชย	✓			
๑๕๔.	นายสมัย ฮมแสน	✓			
๑๕๕.	นายสราวุธ นิยมทรัพย์	✓			
๑๕๖.	นายสวัสดิ์ ทรัพย์เจริญ	✓			
๑๕๗.	พลตำรวจเอก สวัสดิ์ อมรวิวัฒน์	✓			
๑๕๘.	นายสวัสดิภาพ กันทาธรรม	✓			
๑๕๙.	นายสหัส พินทุเสนีย์	✓			
๑๖๐.	นายลัก กอแสงเรือง	✓			
๑๖๑.	นายสันต์ เทพมณี	✓			
๑๖๒.	นายสันติภาพ อินทรพัฒน์	✓			
๑๖๓.	พลตรี ศาสตร ปิจวิริยะ	✓			
๑๖๔.	นายสามารถ รัตนประทีปพร	✓			
๑๖๕.	นายประโภชน์ สภาวสุ	✓			
๑๖๖.	นายสุนน ชาลีเครือ	✓			
๑๖๗.	นายสุทัศน์ จันทร์แสงศรี		✓		
๑๖๘.	นายสุนทร จินดาอินทร์	✓			
๑๖๙.	นายสุพร สุภสร		✓		
๑๗๐.	นายสุรใจ ศิริบุหงศ์	✓			
๑๗๑.	นายสุรัชย์ ดนัยตั้งตระกูล	✓			
๑๗๒.	นายสุรเดช ยะสวัสดิ์	✓			
๑๗๓.	พันตำรวจเอก สุรพงศ์ ใฝ่นวล	✓			
๑๗๔.	นายสุรสิทธิ์ ฉัตรชัยเดช	✓			
๑๗๕.	นายสุรียน ภูมิรัตนประพิณ		✓		
๑๗๖.	นายเสรี สุวรรณภานนท์	✓			

ลำดับที่	ชื่อ - สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๑๗๗.	นายโสภณ สุภาพงษ์	✓			
๑๗๘.	นายไสว พรหมณี	✓			
๑๗๙.	พลเอก หาญ ลีนานนท์	✓			
๑๘๐.	นายอดุลย์ วันไชยธนวงศ์	✓			
๑๘๑.	นายอนันต์ ผลอำนวย	✓			
๑๘๒.	นายอนันตชัย คุณานันทกุล	✓			
๑๘๓.	ร้อยตรี อนุฎล สุภาไชยกิจ	✓			
๑๘๔.	นายอนุชาติ บรรจงศุภมิตร	✓			
๑๘๕.	นายอมร นิลเปรม	✓			
๑๘๖.	นางอรัญญา สุนิล	✓			
๑๘๗.	นายอาคม ตุลาติลก	✓			
๑๘๘.	พลเอก อาทิตย์ กำลังเอก	✓			
๑๘๙.	ร้อยตรี อำนวย ไทยานนท์	✓			
๑๙๐.	นายอำนาจ เรือประมุข	✓			
๑๙๑.	พลตำรวจตรี อำพล งามจิตร	✓			
๑๙๒.	พลตรี อินทร์ดี ขอดบางเตย	✓			
๑๙๓.	นายอิมรอน มะลูลีม	✓			
๑๙๔.	นายอุตร ตันติสุนทร	✓			
๑๙๕.	นายอุทัยพันธุ์ สงวนเสริมศรี	✓			
๑๙๖.	นายอุบล เอื้อศรี	✓			
๑๙๗.	นางสาวอุษณีย์ ชิดชอบ	✓			
๑๙๘.	นายอุมากร ตอขิบบ	✓			
๑๙๙.	นายโสภาส รองเงิน	✓			
๒๐๐.	พลโท โสภาส รัตนบุรี	✓			
รวม ๒๐๐		๑๘๗	๑๓	.	


(นางสาวสุธี คงสมบูรณ์)

บุคลากร 7


(น.ส.พิชญา บุญนาม)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานทะเบียนประวัติและสถิติ

รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๒๑ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)
วันอังคารที่ ๑๕ ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๔๗
ณ ตึกรัฐสภา

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๔๐ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกฯ ที่มาประชุมทั้งหมด ๑๘๗ คน

ประธานวุฒิสภา : ขอบคณท่านสมาชิกฯ นะครับ ที่มาร่วมประชุมตาม
นัดหมายแต่เช้า~~ครับ~~ เรามีเวลาเล็กน้อยที่จะให้ท่านได้หารือในส่วนที่จำเป็น ท่านที่ยกมือ
ผมจะได้คำนวณเวลาถูก~~ครับ~~ ๔ ท่าน ท่านแรก ท่านสมบุรณ์ ทองบุราณ เชิญครับ

นายสมบุรณ์ ทองบุราณ (ยโสธร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
ผม สมบุรณ์ ทองบุราณ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดยโสธร ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ
ก่อนเข้าห้องประชุมผมเดินตามเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาหลายจังหวัด อาทิเช่น ท่านอาจารย์
สมควร จิตแสง ส.ว. จากขอนแก่น ตามอาจารย์ทองใบ ทองเปาด์ จากมหาสารคาม
ตามเกษม มาลัยศรี จากร้อยเอ็ด แล้วก็ตามท่านประธานฯ ด้วยว่าที่ชัยภูมิเป็นอย่างไรบ้าง
เรื่องข้าว เรื่องปลา ท่านประธานฯ ก็บอกว่าเพิ่งกลับมาจากบ้าน ผมก็ถามว่าท่านประธานฯ
ข้าวขายไหม ท่านประธานฯ ว่า สมบุรณ์ชัยภูมิก็เหมือนกัน ท่านประธานฯ ครับ
เพราะฉะนั้นวันนี้ท่านประธานฯ ~~ครับ~~ ขออนุญาตหารือ~~ครับ~~ ปกติก็ไม่ค่อยหารือ
หรอกครับ ปรากฏว่าปีนี้เป็นปีที่ประสบภัยครับ ท่านประธานฯ ครับ เกษตรกรของเรา
ไม่รู้ทำกรรมอะไรไว้ท่านประธานฯ เลี้ยงปลาแม่น้ำโขงก็ขาดทุน หัวอาหารขึ้นราคาครับ
เลี้ยงหมูก็ราคาตก พอมาลี้ยงไก่ก็ใช้หัวคนก เดือนนี้ปลูสดัวไม่ให้เลี้ยงแล้วครับ ถ้าไม่เป็น
ฟาร์ม (Farm) ปิด ถ้าทำฟาร์มปิดก็ฟาร์มละล้านบาทท่านประธานฯ เมื่อไรจะได้ทุนคืน
~~ครับ~~ แล้วมาเลือกข้าวท่านประธานฯ อยู่ดี ๆ ตอนนั้นข้าวราคาเกี่ยวละ ๑,๒๐๐ บาท
ท่านประธานฯ ครับ ปัจจุบันไม่รู้ทำไหนครับรัฐมนตรีพาณิชย์คนใหม่ ขยันอะไรมาก็
ไม่ทราบ บอกว่าจะนำข้าวเขมรเข้ามา เดือนนี้ราคาตกเหลืออยู่ ๗,๒๐๐ บาท ท่านประธานฯ
แต่มาวันนี้ขออนุญาตเรื่องข้าวท่านประธานฯ ครับปรากฏว่าตามธรรมดาตั้งแต่โบราณ

ท่านประธานฯ ครับ ท่านประธานฯ ก็เกิดก่อนผม ~~นะครับ~~ ธรรมดาเดือนตุลาคมอย่างไร
 ฝนก็ตกครั้งหนึ่งแหละเป็นอย่างน้อย แต่ปีนี้เดือนตุลาคมทั้งเดือนไม่ตกเลย ท่านประธานฯ
 ครับ คนอีสานก็คิดว่าอย่างไรก็ฝนน่าจะมาตกก่อนจะออกพรรษา แต่ปรากฏว่าเดือนตุลาคม
 ทั้งเดือนฝนไม่ตก ถามว่าฝนไม่ตกอะไรเกิดขึ้นครับ ข้าวหอมมะลิบ้านท่านประธานฯ ก็ตาม
 บ้านผมก็ตามครับที่ขุขันธ์ ถ้าฝนขาดก็ไม่เต็มเม็ดเต็มหน่วยหรอกครับ แต่ถ้าใครเป็นนา
 ที่ลุ่ม ๆ หนองก็พอประทับประคองไปได้ แต่มีประมาณสัก ๓๐ เปอร์เซ็นต์ ท่านประธานฯ
 ครับ เรียกว่า นาดอน ~~นะครับ~~ ภาษาชัยภูมิเรียกว่านาโนนท่านประธานฯ พวกนาดอนทั้งหลาย
 นี่เตรียมเหี่ยวเลยท่านประธานฯ ครับ ต่อให้รัฐบาลบอกว่าจะมีวัวให้เลี้ยงครบครัวละ ๕ ตัว
 คู้มค้ำกันหรือครับ เพราะข้าวจะตายอยู่แล้ว ผมก็ยังสงสัยอยู่ว่าทำไมรัฐมนตรีเกษตรฯ
 หรือท่านนายกฯ ก็ตาม ซึ่งท่านก็ตะลอนทัวร์ (Tour) แต่บังเอิญตะลอนทัวร์นรกขมื่น
 ไปขุขันธ์ฝนยังตกอยู่ แต่อยากให้นายกฯ ไปตะลอนทั่วอีสาน ฝนไม่ตกเลยท่านประธานฯ
 ทำอย่างไร ~~ครับ~~ -----

วันนี้ผมก็ยังไม่เห็นท่านอธิบดีกรมทรัพยากรน้ำก็ตาม อธิบดีกรมชลประทานก็ตาม รัฐมนตรีที่มาใหม่~~นะครับ~~ กระทรวงเกษตรฯ ก็ไม่เห็นพูดสักคำเดียวว่าเอาอย่างไร เรื่องฝนทิ้งช่วงที่ภาคอีสานท่านประธานฯ ครับ ผมว่าอยากให้ระดมเอะ ท่านประธานฯ ครับ ระดมแก้ปัญหาภัยแล้ง~~เดี๋ยวครับ~~ มีเครื่องสูบน้ำเท่าไรก็สูบน้ำเอะ น้ำในลำคลองพอมีอยู่~~ครับ~~ สูบให้ราษฎร~~เอะครับ~~ ธรรมดาผมก็รอกทาง ส.ส. เขาจะพูด แต่ปรากฏว่าท่านก็ห่วงหาเสียง ก็เลยไม่มีใครพูดเลย เพราะฉะนั้น ผม ส.ว. สมบูรณ์ก็เลยมาเรียนท่านประธานฯ นะครับว่าท่านประธานฯ จะทำการใดครับ เป็น ๑๕ จังหวัดของอีสานเลยนะครับ ๑๕ จังหวัด ถ้าแก้ไม่ได้เทียวนี้ท่านประธานฯ ก็จะมีเงินเยียวยาละ ๑๐,๐๐๐ บาท อีกแหละ เพราะว่าข้าวไม่ได้ ผมยังไม่หวังว่า ๕ ตัว นะครับ อันนั้นนโยบายปีหน้า แต่ถ้อย่างไรข้าวเดือนนี้ละท่านประธานฯ ถ้าแก้ได้ ขอให้สูบน้ำ~~อี~~ครั้งเดียว~~เอะครับ~~ แค่ ๓๐ นาที่ เท่านั้นแหละครับ เงินมหาศาล ท่านประธานฯ แล้วราษฎรเราก็จะได้ไม่อดกระกำลังลำบาก ก็หารือท่านประธานฯ ว่า เรื่องนี้จะทำอย่างไรครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมบูรณ์ครับ ท่านเองอยู่ในคณะกรรมการ การเกษตรอยู่แล้ว ก็ให้หารือในคณะกรรมการการเกษตร แล้วก็เป็นที่ได้ใหม่ เพราะว่าถ้าจะเป็นลักษณะหารือเฉพาะเรื่องอย่างนี้ อยากให้เป็นกระทุ้ เรายังพอมีเวลา ที่จะตั้งกระทุ้คว้นนะครับ หลังจากท่านปรีชาแล้ว เป็นท่าน พลตำรวจเอก ประทิน ~~นะครับ~~ เชิญท่านปรีชา ปิตานนท์ ครับ

นายปรีชา ปิตานนท์ (จันทบุรี) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม ปรีชา ปิตานนท์ ส.ว. จันทบุรีครับ ท่านประธานฯ ครับ ท่านประธานฯ ทราบไหม ครับว่าขณะนี้นิติบุคคลไทย ซึ่งประกอบการไม่ถึง ๑ ปี และสุนัขห้ามเหยียบธนาคาร ต่างชาติ และธนาคารบางแห่ง เช่น ผมรับผิดชอบ~~ครับ~~ เดียวผมจะส่งสำเนาให้ ท่านประธานฯ เช่น ซิตีแบงก์ ชื่องกงและเชียงไฮ้แบงก์ สแตนดาร์ดชาร์เตอร์ดนครธน แบงก์ ธนาคารเอเชีย ธนาคารไทยพาณิชย์ ธนาคารกรุงเทพ จำกัด เรื่องนี้จะสร้างปัญหา ให้กับประเทศไทย โดยเฉพาะโอท็อป (OTOP) และผู้ประกอบการเอสเอ็มอี (SME) ท่านประธานฯ ที่เคารพ ครอบครัวของผมนี้ประกอบธุรกิจอัญมณีตั้งแต่รุ่นพ่อในนามของ

ส่วนบุคคล ไปจดทะเบียนเป็นนิติบุคคล ปรากฏว่าชื่อไปซ้ำใช้ชื่อเดิมไม่ได้ จึงเปลี่ยนชื่อใหม่ไปจดทะเบียน เพื่อขึ้นทะเบียนเป็นผู้ส่งออกตามระเบียบของกรมศุลกากร ระเบียบบอกว่าต้องเป็นนิติบุคคลและต้องใช้บัญชีธนาคารเป็นเอกสารประกอบ ผมไปขอเปิดบัญชีธนาคารกับซีทีแบงก์ คำตอบมืออยู่ว่าต้องดำเนินการส่งออกมา ๓ ปี จึงจะพิจารณา ผมให้เจ้าหน้าที่ของผมไปติดต่อที่สแตนดาร์ดชาร์เตอร์คนครชนแบงก์ และธนาคารฮ่องกงและเซี่ยงไฮ้ คำตอบที่ได้ก็คือไม่ต้องการทำนิติสัมพันธ์กับนิติบุคคลไทย ภรรยาไปติดต่อธนาคารไทยพาณิชย์เขาไม่ทำให้ ไปธนาคารกรุงเทพ จำกัด บอกว่าให้ติดต่อสำนักงานใหญ่ ธนาคารเอเซียบอกว่าต้องประกอบมาแล้ว ๑ ปี คือต้องส่งออกมาแล้ว ๑ ปี ถึงจะเปิดบัญชีให้ แล้วอย่างนี้ระเบียบของทางราชการขัดกันอย่างนี้แล้วจะไปทำได้อย่างไรครับ รัฐบาลส่งเสริม เช่น โอท็อปและเอสเอ็มอีทั้งหลายนี้จะส่งออกได้อย่างไร นอกจากจะต้องเสียค่าหัวคิวให้กับบริษัทรับจ้างส่งออกหรือนายหน้า ซึ่งจะกคราคาสินค้า แล้วก็คิดค่าบริการอีกต่างหาก ต่อไปจะเป็นการผูกขาดธุรกิจของชาวบ้านทั่วประเทศ ในอนาคต ท่านประธานฯ ครับ ผมขอฝากตัวท่านเองดูแลปัญหานี้ แล้วก็ฝากถึงท่านประธานคณะกรรมการการคลัง การธนาคารฯ ขออนุญาตเอ่ยนาม ~~นาย~~  ท่านสุรชัย และท่านประธานคณะกรรมการการงบประมาณ ท่านสมพงษ์ สระกวี ท่านจะปล่อยให้เรื่องนี้ดำเนินการเอาเปรียบกันทั่วประเทศในลักษณะนี้หรือครับ เคี้ยวผมขออนุญาต ผมรับผิดชอบที่พูดและขออนุญาตส่งคำพูดอันนี้เป็นลายลักษณ์อักษรให้ท่านประธานฯ ครับ ขออนุญาตครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ของท่านปรีชา เกี่ยวทางคณะกรรมการการคลังฯ และการงบประมาณรับไปพิจารณาด้วยนะครับ แต่ว่าถ้ากรณีเช่นอย่างนี้น่าจะมีคนรับผิดชอบนะครับ เพราะว่าเป็นเรื่องของการที่จะส่งเสริมแล้วธนาคารกลับไม่ส่งเสริม อันนี้ให้ท่านดูหน่อยครับ เชิญท่าน พลตำรวจเอก ประทีน สันติประภพ ครับ เชิญครับ

พลตำรวจเอก ประทีน สันติประภพ (กรุงเทพมหานคร) : ขอบคุณ ท่านประธานฯ ครับ ประทีน สันติประภพ นะครับ ท่านประธานฯ ครับ ผมก็อยากจะหารือ ท่านประธานฯ เกี่ยวกับเรื่องผู้ทำหน้าที่ในที่ประชุมของสภาแห่งนี้ครับ อยากจะขอให้ทำงานด้วยความสุขุม ด้วยความรอบคอบครับ อย่ารวบรัดจนเกินไปนะครับ ท่านประธานฯ ครับ เมื่อวานท่านประธานฯ ไม่ได้นั่งทำหน้าที่เป็นประธานฯ นะครับ เมื่อวานนี้ ในการประชุม นายนิพนธ์ วิทัยยุทธรศาสตร์ ทำหน้าที่เป็นประธานที่ประชุมนะครับ ท่านประธานฯ เมื่อวานนี้มีการลงมติรับหลักการกฎหมาย มีผู้เข้าร่วมประชุม ๖๑ คน เห็นชอบด้วย ๖๑ คน งออกเสียง ไม่มี ไม่เห็นด้วย ไม่มี ท่านประธานฯ ครับ คอกเตอร์เจมส์ก็ก็ทักท้วงเรื่องนี้ขึ้นมา ผมก็เห็นว่าเรื่องจะไปกันใหญ่ ผมก็ยกมือ ท่านทำหน้าที่ประธาน คุณนิพนธ์เห็นผมชัดเจน สะบัดหน้าเลยไปชี้เอาคุณนิรันดร์ให้พูด เขาก็จะเข้าใจว่าผมจะพูดสนับสนุนคอกเตอร์เจมส์ก็ ผมกำลังจะพูดว่า ท่านประธานฯ ครับ ขอคอยสักนิดเดี๋ยวครับ สมาชิกวุฒิสภาไปฟังคณะกรรมการตรวจสอบประวัติ และความประพฤติของผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญครับ ไม่ใช่พูดให้ผมเชื่อ เพราะผมมั่นใจว่าครบองค์ประชุมแล้วก็คัดบทผมไปเลย แล้วผมก็พูดต่อไปว่า ท่านประธานฯ ครับ มีปัญหากันระหว่างการประชุมนี้ ท่านประธานฯ เป็นคนไม่ตรงไปตรงมาแล้วใช้อารมณ์ ก่อนหน้านี้นี้ท่านประธานฯ คงจำได้ว่าได้มีการต่อปากต่อคำกับ คอกเตอร์เจมส์ก็อย่างรุนแรง ถึงกับลั่นวาจาว่า ถ้าครั้งต่อไปไม่ครบองค์ประชุม ผมจะปิดการประชุมทันทีเลย ให้รู้ไปว่าใครทำงานบ้าง ไม่ทำงานบ้าง อย่างนี้ใช้อารมณ์ท่านประธานฯ ครับ ผมก็พูดบอกว่า ผมก็ไม่เชื่อ เมื่อท่านประธานฯ พูดอย่างนั้น ท่านประธานฯ ก็บอกว่า ผมทำงานตรงไปตรงมา ผมยังใช้คำว่า “อูย” อูยนี้ไม่ใช่คำหยาบ ท่านประธานฯ ครับ ท่านไปเปิดพจนานุกรมดูได้ ผมเป็นคนโบราณครับ อูยนี้หมายถึงว่าผมไม่เชื่อถือในคำที่คนนั้นพูดนะครับ และผมก็ไม่โกรธนะครับ ใครจะประท้วง ใครอะไรต่าง ๆ นี้ ก็ขอให้

ไปศึกษาพจนานุกรมให้ดี ท่านประธานฯ ครับ เพราะฉะนั้นผมถึงเรียนท่านประธานฯ ว่า
ในการทำงานของผู้ที่ทำหน้าที่เป็นประธานฯ นั้น ~~นะครับ~~ ถ้ามีการทำงานอย่างท่านประธานฯ
ก็ดี อย่างคุณสหัสศักดิ์ ~~นี้~~ ~~นะครับ~~ เขาจะลุ่มอล่วยผ่อนหนักผ่อนเบาอะไรต่าง ๆ ไม่มีอารมณ์
ทุกอย่างก็จะราบรื่นครับ ท่านประธานฯ ครับขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านประทีปครับ ที่ท่านได้เจตนาดีที่อยากจะอธิบาย
เมื่อวานนี้บังเอิญผมรับเอกอัครราชทูตรัสเซียไม่ได้ทำหน้าที่บนบัลลังก์ ~~ครับ~~ แต่ว่า
ท่านรองฯ นิพนธ์ ท่านรองฯ ท่านที่หนึ่ง ได้ทำหน้าที่ขณะนั้นอยู่นะครับ ก็คงเป็นดุลพินิจ
การทำงานของท่านตรงนั้น แต่ว่าที่ท่านประทีปได้ชี้แจงมาสักครู่นี้ก็ดีแล้วว่า เจตนาของ
ท่านไม่ได้ เป็นอย่างที่ท่านอาจจะเข้าใจผิดว่าท่านประทีปจะปฏิเสธในการที่จะมีคน
ประท้วงนะครับ ผมว่าเรื่องนี้ต้องขออย่างนี้ก็แล้วกันครับว่า ในส่วนของสมาชิกฯ เวลา
ประชุมกัน ผมว่าพวกเราเองนั้นข้อบังคับฯ พวกเราก็มอบให้พวกผม ๓ ท่าน เป็นคนควบคุม
ในการประชุมและใช้ข้อบังคับฯ แต่อันใดที่อยู่ในข้อบังคับฯ ~~นะครับ~~ เราก็ตำตามนั้น
แต่ว่าด้านนอกเหนือไปจากนั้นส่วนตัวผมเองนั้น ผมก็พยายามยืดหยุ่นแต่พอสมควร
เพราะเห็นว่าจะเกิดประโยชน์ในการอภิปราย เพื่อจะได้ให้จบกระบวนการความ จะได้เข้าใจกัน
บางครั้งหลายท่านก็อาจจะไม่เข้าใจว่าเกรงมากเกินไปบ้าง หย่อนเกินไปบ้าง แต่เวลา
ที่เหลืออยู่ ผมอยากจะให้พวกเรานั้นช่วยกัน ~~นะครับ~~ ถ้าท่านสมาชิกฯ ช่วยประธานฯ
ผู้ทำหน้าที่ประธานฯ ก็ทำงานได้สะดวกขึ้น งานก็ไปได้ดีนะครับ อันนี้ผมว่าอย่าถือกันเลย
~~นะครับ~~ ท่านรองฯ นิพนธ์ จะใช้สิทธิหรือครับ ขออนุญาตครับ ท่านรองฯ นิพนธ์ จะขอชี้แจง
นิดหนึ่งครับ เชิญท่านรองฯ นิพนธ์ ครับ

นายนิพนธ์ วิทัยธรศาสตร์ (รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) :

ท่านประธานฯ ท่านสมาชิกฯ ที่เคารพ ผมต้องเรียนนิดหนึ่ง ~~นะ~~ ว่า ในชีวิตของผมนั้น
การทำงานผมตรงไปตรงมา แล้วก็ก็เป็นคนที่ทำงานด้วยเหตุด้วยผล ตลอดเวลาผมอยากจะ
เรียนว่าเราอยู่ในห้องประชุมเราก็พยายามใช้ข้อบังคับฯ และทำงานอย่างอะลุ่มอล่วย ผมไม่
เคยมีปัญหา ทั้ง ๆ ที่บางครั้งสมาชิกฯ ไม่ได้ทำตามข้อบังคับฯ เลย ผมก็ไม่ว่าอะไร แต่อย่าลืม
ว่าโดยส่วนตัวนั้นผมเคารพที่ประทินมาโดยตลอด ตั้งแต่เรียนหนังสืออยู่ธรรมศาสตร์แล้ว
แล้วผมจะทำอะไรนี่ก็ยึดถือข้อบังคับฯ เป็นเกณฑ์นะครับ ผมไม่เคยทำอะไรที่ไม่
ตรงไปตรงมา ที่ประทินยกมือทุกครั้งผมให้พูดด้วยเหตุด้วยผลนะครับ แล้วก็การทำงานผม
เรียนว่าสมาชิกฯ เราทั้งหมดนี้ ผมก็ต้องให้ความเป็นธรรมทุกคน บางครั้งจะมาพูดกัน ๒
ครั้ง ๓ ครั้ง คนอื่นยังไม่ได้พูด ผมก็ต้องให้สิทธิคนอื่นบ้างนะครับ แล้วอย่างเมื่อวานผมเรียน
~~นะ~~ หรือแม้ว่าวันก่อนก็ตาม ที่ผมพูดอย่างนั้น เพราะผมก็พยายามว่าอยากให้วุฒิสภาเรา
ดำเนินงานไปด้วยดี ด้วยความเรียบร้อยทุกประการ ไม่อยากให้มีปัญหาเพราะเรามาจากการ
เลือกตั้งเป็นชุดแรก จริงอยู่ครับขณะนั้นให้มีการนับองค์ประชุม ผมก็บอกนับได้ครับ
แต่ขอให้ผ่านการลงคะแนน ผมพูดด้วยเหตุผล ผ่านการลงคะแนนโดยใช้บัตรซึ่งเขาขอให้
นับคะแนนใหม่ เป็นการเสนอญัตติขึ้นมา แล้วอาจารย์เจิมศักดิ์มาขอให้นับองค์ประชุม ผมก็
ถือว่าญัตติซ้อนญัตติ ถ้าผมให้นับคะแนนตอนนั้นก็เหมือนกับประธานฯ ไม่รู้ข้อบังคับฯ
ผมก็บอกว่าหลังจากที่นับคะแนนแล้วอาจารย์จะขอนับองค์ประชุมไม่มีปัญหา ผมก็เรียน
อย่างนั้น ผมก็พูดไปไม่ใช่จะใช้อารมณ์ ผมบอกก็คิดครับ ถ้ามีการนับองค์ประชุมบ้าง ก็จะได้รู้
ว่าองค์ประชุมครบหรือไม่ครบ ผมก็พูดด้วยความจริงใจ ผมเรียนตรง ๆ ผมนี้ไม่สบายใจ
มานาน ถ้าองค์ประชุมไม่ครบเราทำงานลำบาก เพราะรัฐธรรมนูญกำหนดไว้ชัดเจนเลย
ครับว่า การประชุมนั้นต้องใช้องค์ประชุมเป็นเกณฑ์ ถ้าองค์ประชุมไม่ครบผมก็เสี่ยง
เหมือนกันในการทำงานโดยทำผิดรัฐธรรมนูญ ผมต้องเรียนตรง ๆ ~~นะ~~ กับสมาชิกฯ
ด้วยความเคารพ ด้วยความจริงใจ เพราะฉะนั้นผมก็พูดไปด้วย ไม่ใช่ใช้อารมณ์หรือครับ
แต่ว่าด้วยเหตุด้วยผล แล้วอย่างเมื่อวานนี้นั้นผมก็ต้องเรียนว่า เมื่ออาจารย์เจิมศักดิ์ท้วงมานี้
ผมก็ยืนยันว่าในช่วงอย่างนั้นซึ่งวันนั้นพอลงคะแนนจริง ๆ ก็ครบองค์ ที่ลงคะแนนกฎหมาย
ไปนี้ อย่างเมื่อวานผมก็ยืนยันว่าเขาอยู่ห้องกรรมาธิการกัน ถ้าเราจะกดตามมาในระหว่าง

ประชุมก็คงไม่มีปัญหา ผมกล้ายืนยันอย่างนั้นจริงว่าผลที่ออกมา นั้น ท่านสมาชิกฯ เรายังอยู่ในสถานะนี้และครบองค์ประชุมแน่นอน ผมกล้ายืนยัน กล้ารับอย่างนั้น ถ้าไม่ครบองค์ประชุม ผมต้องรับผิดชอบต่อคำพูดทุกคำที่ออกไปแล้วต้องเป็นหลักฐานด้วย แล้วเป็นการประชุมสภาด้วย เพราะฉะนั้นผมก็ยืนยันตรงนี้นะครับ แล้วอาจารย์เจิมศักดิ์ก็ไม่ตั้งใจที่จะนับองค์ประชุม ผมก็ต้องดำเนินการต่อไปตามครรลอง คือให้ตั้งกรรมาธิการเท่านั้นเอง ผมเห็นที่ประทินยกมือ ไม่ใช่ไม่เห็นนะครับ แต่ว่าผมก็ต้องชี้ท่านนิรัตน์ก่อน เพราะว่าท่านนิรัตน์ยกมือ ผมก็ถามเรื่องกรรมาธิการจะตั้งอย่างไร เมื่อตั้งกรรมาธิการแล้วผมก็ต้องถามต่อไปว่ามีผู้ใดจะเสนอเป็นอย่างอื่นไหม ไม่มีก็ตั้งกรรมาธิการดำเนินการไปตามครรลองของวิธีการตามข้อบังคับฯ ทุกประการ ผมเรียนด้วยความเคารพว่าโดยจิตใจนั้นผมเคารพที่ประทินมาตลอด ไม่มีปัญหา และที่ประทินจะทำอย่างไร ผมไม่เคยคิดอะไรกับที่ประทินเลยครับ ขอบพระคุณมากครับ

ประธานวุฒิสภา : เหลืออีก ๒ ท่านนะครับ ท่านที่เหลือเอาไว้คราวหน้า
คือท่านภิญญากับท่านวีรพงศ์ซึ่งยกมือไว้ก่อน เชิญท่านภิญญา ช่วยปลด ครับ

นายภิญญา ช่วยปลด (สุราษฎร์ธานี) : กราบเรียนท่านประธานฯ
ที่เคารพ กระผม ภิญญา ช่วยปลด สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสุราษฎร์ธานี เพื่อความเข้าใจ
ต่อผู้ฟังทางบ้าน เมื่อวันมีคณะอนุกรรมการประชุม ๕ คณะนะครับ ตอนเช้า ๓
ตอนบ่าย ๒ ฉะนั้นองค์ประชุมครบครับ ท่านประธานฯ ครับ ผมมีเรื่องจะเรียนต่อ
ท่านประธานฯ เป็นเรื่องการปรึกษา แต่ท่านจะฝากคณะไหนที่สุดแต่ท่านจะฝาก ~~นะครับ~~
บัดนี้ผมได้รับการร้องเรียนจากตำรวจ ทหารซึ่งไปรบภาคใต้ ไปปฏิบัติหน้าที่เสี่ยงชีวิต
ปรากฏว่าสำนักงานตำรวจแห่งชาติประมวลสื่อเกราะ

นายผ่อง เล่งอี้ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านผ่องเอาไว้ให้ท่านภิญญาจบก่อนครับ เชิญท่านผ่อง
นั่งก่อนครับ เชิญท่านภิญญาครับ

นายภิญญา ช่วยปลด (สุราษฎร์ธานี) : ครับผม ปรากฏว่ามีการประมวล
สื่อเกราะ สื่อเกราะคืออุปกรณ์สำคัญในการป้องกันชีวิต ท่านประธานฯ เรื่องนี้เรื่องใหญ่
~~นะครับ~~ มีเจ้าหน้าที่ตำรวจกระซิบผมมาบอกช่วยพูดทีเถอะ ผมไปรบโดยใส่เสื้อกั๊กหรือ
ไม่มีเสื้อหรือ กระสุนไม่ใช่ญาติผม ไม่ใช่อยู่ที่บ้าน บอกว่านี่ญาติกันแล้วไม่ถึง ไม่ใช่ครับ
ตายได้ทุกคน ฉะนั้นตรงนี้ปรากฏว่ามีการประมวลและล้มประมวลเพื่อจะให้คนอื่น
ท่านประธานฯ ครับ องค์การฟอกหนังของเรานั้นเคยทำสื่อเกราะตัวละ ๑๐,๐๐๐ กว่าบาท
แต่เขาประมวลตัวละ ๒๐,๐๐๐ – ๓๐,๐๐๐ บาท ผลต่างเขาบอก ๕,๐๐๐ บาทอยู่ที่ใครไม่ทราบ
ฉะนั้นตรงนี้ครับ เวลาทหารไปรบอริก์ องค์การฟอกหนังรัฐวิสาหกิจไปผลิตรองเท้าไปรบ
ได้ ฉะนั้นตรงนี้ขอฝากว่าจะฝากคณะไหนก็ตาม ให้ดูเถอะว่า จะทำอะไร เมื่อผู้ปฏิบัติ
หน้าที่ในสนามต้องปฏิบัติหน้าที่โดยความเสี่ยงภัยต่อชีวิต ไม่มีสื่อเกราะ บริษัทเวลาจะ
ประมวลส่วนใหญ่สั่งวัตถุดิบมา เสนอเขาบอก ๕ ปีเสื่อมครับ บางทีสั่งมา ๒ ปี มาผลิตนี้
๑ ปี ก็จบแล้ว ๓ ปี ก็เสื่อม ฉะนั้นผมอยากจะฝากตรงนี้ว่าท่านจะให้คณะไหนก็ตามไปดู
เรื่องสื่อเกราะ ขาดแคลนจริง ๆ ครับท่านประธานฯ ครับ สงสารชีวิตทหาร ตำรวจที่ไปอยู่
ปฏิบัติหน้าที่แทนเราในทางภาคใต้ เขาต้องเสี่ยงชีวิต ฉะนั้นเรานั่งอยู่ตรงนี้ต้องมีส่วน

ช่วยเหลือเขาเพื่อเขาจะได้ปลอดภัย เขาสู้ เขาทำหน้าที่ แต่ขอให้เขาได้รับสิ่งที่ควรจะได้รับ คือเสียเวลา นี่กรมตำรวจประมวลแล้วก็ล้มเพื่อจะมีการตุกติกอะไรก็ไม่ทราบท่านจะให้ คณะไหนท่านรับไปเลยแล้วกันว่าให้ไปดูแล ต้องรับความครับ มิฉะนั้นเมื่อใครมีพฤติกรรม ไม่ถูกต้องเอาให้องค์การฟอกหนังครับ ไปปรับอีก ตายก็คนครับ รองเท้าดีทั้งนั้นแหละครับ ที่ไป ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เรื่องนี้น่าจะให้คณะกรรมการการทหารแล้วก็ คณะกรรมการการปกครองช่วยดูหน่อยนะครับ ถ้าเป็นเรื่องศึกษาปัญหาภาคใต้นั้นอาจจะ เป็นรายละเอียดโดยกว้าง ไม่ตรงประเด็นตรงนี้นะครับ แต่อาจจะช่วยกันศึกษาก็ได้ ผมว่า กรรมการชุดใดที่ศึกษาเกี่ยวกับเรื่องใดนั้นผมไม่ขัดข้อง แต่ให้นำเสนอรายงานต่อ ที่ประชุมในคราวที่ท่านจะต้องรายงาน นั่นก็คือผลงานที่พวกเราช่วยกันตรวจสอบ ตรงนี้ ผมเน้นมากกว่าครับ ประเด็นของท่าน พลตำรวจเอก ประทิน ทำเรื่องนี้อยู่หรือครับ เชิญครับ ท่าน พลตำรวจเอก ประทิน ครับ

พลตำรวจเอก ประทิน สันติประภพ (กรุงเทพมหานคร) : เรียนท่านประธานฯ ครับ ขอบคุณท่านวิทยุมากเลยครับ เป็นชีวิตของตำรวจที่ไปปฏิบัติหน้าที่ครับ ผมรับจะเอาเรื่องนี้มาดำเนินการครับท่านประธานฯ ครับ ถ้าท่านประธานฯ อนุญาตนะครับ ยินดีทำเต็มที่ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญให้ท่านรับไปด้วย ส่งข้อมูลให้คณะกรรมการ ชุดนี้ด้วยครับ ท่านวิทยุครับ

พลตำรวจเอก ประทิน สันติประภพ (กรุงเทพมหานคร) : ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านนายแพทย์วีรพงศ์ สกลกิจวิวัฒน์ ครับ เป็นท่านสุดท้ายนะครับ ท่านผ่องहारหรือข้างหลังนะครับ เดี่ยวจะให้หาหรือครับ

นายวีรพงศ์ สกลกิจวิวัฒน์ (กระบี่) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นายแพทย์วีรพงศ์ สกลกิจวิวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดกระบี่ครับ กระผมมีข่าวร้าย แล้วก็ข่าวดีครับ คือตอนนี้บ้านผมฝนตก แต่ทางอีสานเพื่อนสมาชิกฯ บอกว่าฝนแล้งครับ เมื่อวานขึ้นก็ฝนตกหนักแล้วก็มีชะง่อนผาหล่นลงมาครับ แล้วก็ถล่มลงมาโดนครอบครัว หนึ่ง มีพ่อ แม่ ลูก ตายหมดเลยครับ มีลูกคนหนึ่งที่ไม่ได้นอนที่บ้านก็รอดตายไป ๑ คน

แต่เมื่อคืนนี้มีข่าว ที.วี. ออกมาซึ่งเป็นเรื่องที่ไม่ปกติครับ บอกว่าห้ามนักท่องเที่ยวหรือประชาชนเข้าไปในบริเวณบ้านอ่าวพระนาง ความจริงที่นั่น ไม่มีเลยครับ บ้านอ่าวพระนางกับที่มีเหตุเกิดขึ้นอยู่คนละตำบล อยู่ห่างกันประมาณ ๕๐ กิโลเมตรครับ ผมก็เลยแจ้งให้ที่ประชุม เพื่อนสมาชิกฯ ทราบว่าท่านยังสามารถไปเที่ยวที่อ่าวพระนางได้อย่างปลอดภัยครับ ไม่มีฝนตกครับ ขอบคุณมากครับ

ประธานวุฒิสภา : บังเอิญที่โรงแรมที่อ่าวพระนางนี้ก็สวยด้วย
ใช้ไหมครับ ท่านสมาชิกฯ วันเสาร์ วันอาทิตย์ ก็พาครอบครัวไปพักผ่อนได้ เป็นการ
ส่งเสริมการท่องเที่ยวไทยนะครับ ขณะนี้ท่านสมาชิกฯ มาครบองค์ประชุมแล้ว
ผมขอเปิดประชุมนะครับ

นายผ่อง เล่งอี้ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ครับ ขณะนี้ครบองค์ประชุมแล้ว ที่เหลือขอเป็น
คราวหน้าเถอะนะครับ ถ้าไม่เร่งด่วนเป็นคราวหน้าดีกว่าท่านครับ เหลืออีกหลายคนเลย
ท่านผ่องครับ เดี่ยวของท่านจะพูดเรื่องอะไรแล้วนานแค่ไหนครับ คือถ้าผมให้ท่านผ่อง
ท่านอื่นคงไม่ได้แล้วครับ เพราะหมดเวลาแล้ว เราเคารพกติกากันหน่อย ขอท่านผ่อง
สั้นที่สุดนะครับ เชิญครับท่านผ่องครับ

นายผ่อง เล่งอี้ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ
ความจริงกระผมไม่อยากพูดเลย แต่ที่ผมพูดนี้เพราะผมเห็นว่าพูดเพื่อสภาแห่งนี้~~ครับ~~
ท่านประธานฯ กระผมไม่ใช่คนที่อยากจะพูด กระผมขออนุญาตท่านประธานฯ พูดสืบ
จากประเด็นแรก ซึ่งประธานฯ ควรจะอนุญาตให้กระผมพูดก่อน แล้วถึงจะให้ท่านอื่น ๆ
พูดในประเด็นต่าง ๆ กัน กระผมขออนุญาตท่านประธานฯ วกไปสู่ประเด็นแรก คือ
กระผมอยากจะหารือท่านประธานฯ นะครับว่า ศัพท์บางคำควรจะนำมาใช้ในสภาแห่งนี้
หรือไม่ครับ เขาชวนของชาติเขาสับสน ประชาชนคนฟังก็สับสนนะท่านประธานฯ
ถ้าท่านประธานฯ จะให้ใช้คำนี้ก็จะได้ใช้กันไป กระผมได้ยื่นเพื่อนสมาชิกฯ บอกว่า
คำว่า “~~อู~~” นี้ ไม่ใช่คำหยาบ~~ครับ~~ กระผมก็เพิ่งทราบว่าคำนี้ไม่เป็นคำหยาบ
เพราะที่กระผมศึกษาได้ รับการอบรมมา คำนี้พ่อแม่ห้ามไม่ให้พูดครับ ครูบาอาจารย์
ก็ห้ามไม่ให้พูดครับท่านประธานฯ เพราะฉะนั้นกระผมอยากจะหารือท่านประธานฯ
ให้เป็นบรรทัดฐานว่า คำคำนี้ควรจะนำมาใช้ในสภาแห่งนี้ ถือว่าสุภาพหรือไม่ หารือ
ท่านประธานฯ ครับ เรื่องบิก (Big) ~~น่ะ~~ ครับ เพราะเป็นเรื่องของคนฟังทั่วประเทศ
เขาไปวิพากษ์วิจารณ์ ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : กราบ คือจบไปแล้วเรื่องหรือเรื่องที่ ๑ ท่านผู้ที่ถูกพาดพิง แล้วก็ได้อธิบายไปแล้วนะครับ แล้วท่าน พลตำรวจเอก ประทินเองท่านก็ได้อ้างพยานุกรมให้พวกเราฟังแล้ว ผมว่าเราเข้าใจกันแล้ว ผมก็ไม่ต้องวินิจฉัยอีก เอาไว้ว่าเป็นเรื่องที่เข้าใจกันแล้ว ไม่มีในข้อบังคับฯ ข้อ ๕๓ นะครับ ไม่มี แต่ว่าเราก็จะใช้แต่คำสุภาพในการอภิปรายในสภา เพื่อเป็นที่น่าเชื่อถือของสมาชิกฯ นะครับ จบเรื่องหรือหรือครับ เป็นเรื่องด่วนครับ

นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา (นครสวรรค์) : ท่านประธานฯ ครับ ผมเป็นเรื่องในสภานี้ครับ

ประธานวุฒิสภา : คงไม่ให้แล้วครับท่านขอโทษ ผมขอเป็นคราวหน้าครับ

ต่อไประเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

เรื่องที่ ๑ รับทราบเหตุขัดข้องที่ไม่อาจบรรจกระเบียบวาระกระทู้ถามเข้าสู่วาระได้ คือกระทู้ถามของท่านนายแพทย์ประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา นะครับ คือเรื่องการห้ามสตรีขึ้นไปสักการบูชาพระธาตุ ได้ตั้งกระทู้ถามท่านนายกรัฐมนตรีนะครับ อันนี้ขอเลื่อนไปก่อนนะครับ เพราะว่ายังไม่มีผู้ที่จะมาตอบครับ

เรื่องที่ ๒ ช่วยผมได้รับหนังสือจากประธานคณะกรรมการการวิสามัญร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยบูรพา พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติการอาชีวศึกษา พ.ศ. แจ้งว่า ระยะเวลาในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าวจะครบกำหนด ในวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๔๗ โดยที่ร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับ มีสาระสำคัญที่จะต้องพิจารณาอย่างรอบคอบนะครับ จึงขอขยายเวลาออกไปอีกเป็นกรณีพิเศษ ๓๐ วัน ตามมาตรา ๑๗๔ ของรัฐธรรมนูญนะครับ ท่านสมาชิกท่านใดที่จะไม่เห็นควรอนุญาตมีไหมครับ ทั้ง ๒ ฉบับ

(ไม่มีสมาชิก มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ด่วนที่สุด
ที่ ๒๗๔๖/๒๕๔๗



สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เลขรับ..... 7715
วันที่..... 18 ต.ค. 2547
เวลา..... 1๙.3๐ น.

ส่ง สำนักงานการประชุม

วุฒิสภา

ถนนอุทองใน กทม. ๑๐๓๐๐

๙ ตุลาคม ๒๕๔๗

เรื่อง ขอย้ายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยบูรพา พ.ศ.

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๖ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันจันทร์ที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๔๗ ได้ลงมติรับร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยบูรพา พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบแล้วไว้พิจารณา และตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่ง เพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว นั้น

เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงินวุฒิสภาจะต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๓๐ วัน (กำหนดวันดังกล่าวหมายถึงวันในสมัยประชุม) นับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัตินั้นมาถึงวุฒิสภา (วุฒิสภาได้รับเมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๔๗ และจะครบกำหนดในวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๔๗) ในการนี้ คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเห็นว่าร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว มีรายละเอียดบางประการที่ต้องรับฟังความคิดเห็น ข้อมูล และข้อเท็จจริง รวมทั้งเอกสารจากหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อนำมาประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญให้สมบูรณ์ที่สุด ด้วยเหตุดังกล่าวคณะกรรมการวิสามัญจึงเห็นควรขอย้ายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน ตามความในมาตรา ๑๗๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณานำเสนอที่ประชุมวุฒิสภาพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(นายแก้วสรร อติโพธิ)

ประธานคณะกรรมการวิสามัญ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักกรรมการธิการ ๓

โทร. ๐ ๒๘๓๑ ๙๒๒๙, ๐ ๒๘๓๑ ๙๒๓๐

โทรสาร ๐ ๒๘๓๑ ๙๒๐๙

กลุ่มงานพระราชบัญญัติ

รับที่.....**๒๕๔๕**...../.....**๒๕๔๗**.....

วันที่.....**๑๘**...../.....**ต.ค.**...../.....**๔๗**.....

เวลา.....**๑๖.๒๕**.....น.

สำนักงานการประชุม

กลุ่มงานบริหารทั่วไป

รับที่.....**๒๕๔๕**...../.....**๒๕๔๗**.....

เวลา.....**1๖.๒๐**.....น. ส่ง.....**๒๕๔๗**.....

สำนักงานประชุม

ประธานวุฒิสภา : ไม่มีนะครับ เต็มท่านหมอประสิทธิ์ครับ
เต็วให้ผมจบตรงนี้ก็ก่อนครับ เชิญหมอประสิทธิ์ครับ เรื่องกระทู้ถามของท่านจะถอน
ใช้ไหมครับ เชิญนายแพทย์ประสิทธิ์คนเดียวครับ เชิญครับ

นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา (นครสวรรค์) : ท่านประธานฯ ครับ

ผม ประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา จากนครสวรรค์ คือเรื่องนี้ครับ ที่ผมยื่นกระทู้เรื่องการทำหน้าที่เป็นสตรีคนหนึ่งของ
ขึ้นพระธาตุนี้ครับ เกิดความเสียหายแก่ ส.ว. ของเรา ซึ่งทำหน้าที่เป็นสตรีคนหนึ่งของ
ประเทศไทยครับ แล้วก็เรื่องนี้เป็นเรื่องใหญ่โต มีการเผาพริกเผาเกลือนี้ครับ ผมก็เลย
อยากจะถามคนที่ดูแล้วว่าทำไมถึงสตรีมีสิทธิเสมอภาคกันกับเพศชายนี้ทำไมห้าม จะขึ้นไป
กราบอะไรก็แข็งแรงเขา มา เขาก็ไม่ว่า นี่ไปพูดเขาเสียเสียเสียครับ แล้วคนนี้ก็ เป็น ส.ว.
ของเราครับ ผมต้องการยื่นกระทู้เพื่อปกป้องสตรีทั่วประเทศ รวมทั้ง ส.ว. ที่ดำเนินการเรื่อง
นี้ ซึ่งเป็นเรื่องที่เป็นเรื่องคืออย่างนี้ครับ คนใดก็ตามถ้ามีความสำคัญในพระมหากษัตริย์คุณ
สำคัญในพระพุทธ พระธรรม พระสงฆ์นี้ครับถือว่าเจริญ ในเมื่อทำเรื่องดี ๆ อย่างนี้ แต่ถูก
ตอบสนองมาในสิ่งที่ไม่ดีเกิดขึ้น ผมอยากจะเรียนถามคนที่ เป็นผู้ใหญ่ของบ้านเมืองครับ
ว่าทำไมต้องไปทำร้ายผู้หญิงที่ทำความดีให้กับประเทศชาติ โดยเฉพาะอย่างยิ่งสตรีเพศ
ซึ่งเป็นเพศแม่ของเรานี้ครับ จนบัดนี้ก็ยังไม่หาทางมาตอบผมเลย ผมก็เลยทำให้เขาเสียหาย
มานานแล้ว ตอนนี้ไม่ค่อยกล้าไปไหนมาไหนเลย จะมาประชุมก็ต้องมาหลัง ๆ นี่เขากลัว
กลัวว่าคนจะมาเผาพริกเผาเกลืออยู่หน้าสภา เพราะฉะนั้นผมก็เลยต้องยื่นกระทู้อันนี้ครับ
เพราะฉะนั้นท่านต้องเร่งให้คนมาตอบชี้แจง เพราะว่าเขากินใจมานานแล้วนี่ กลับไปบ้าน
กินนอนไม่หลับ ทั้ง ๆ ที่สามีก็กลับบ้านหัวค่ำนะครับ ผมก็เลยเรียนว่าเรื่องอย่างนี้ทำร้ายจิตใจ
ผู้ที่เป็นเพศสตรี ก็เลยยื่นกระทู้ไปเพื่อความสำคัญในหน้าที่ที่ ทำ เพราะฉะนั้นก็เลยอยากจะ
ให้ประธานฯ ติดต่อกับคนที่จะมาตอบกระทู้ผมครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เรียนท่านประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา นะครับ ความจริง
คณะกรรมการกถาภิบาลกระทู้นี้ ผมได้มอบหมายคนที่นั่งติดกับท่าน ท่านคำนวณ
เหมาะสม ประสิทธิภาพ คนหนึ่งครับ กระชับกันหน่อยครับว่า ทำไม เหตุผลอะไร แต่ว่า
อย่างนี้ครับท่านนายแพทย์ประสิทธิ์ครับ ทุกวันพุธจะมีการบรรจุกระทู้ด่วนที่ค้างทั้งหมด
ให้เราได้มาซักถามตอนเช้า แล้วทางฝ่ายเลขาธิการจะประสานท่านรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง
มาตอบกระทู้ในวันพุธของท่าน ถ้าเป็นไปได้ว่าให้เปลี่ยนเป็นกระทู้ด่วนได้ไหมจะได้มาจัด
หมวดหมู่ให้เป็นเร่งด่วนนะครับ จะได้ประสานในการให้รัฐมนตรีที่รับผิดชอบมาตอบ

อันนี้เป็นข้อแนะนำนะครับ แต่อย่างไรก็ตามผมได้มอบให้คณะอนุกรรมการกลั่นกรอง
 กระทั่งนี้คือ ท่านถวิล ไพรสณฑ์ เป็นประธาน ท่านณรงค์ ท่านคำนวณ เหมาะประสิทธิ์
 อีกหลายท่านนะครับ เป็นคนที่รวบรวมกระทั้งทั้งหมดว่าเรื่องใดจะจัดอยู่ในเรื่องใด เพื่อที่จะ
 พยายามบริหารเวลาประชุมให้ได้มีประโยชน์ที่สุดในวันพุธเช้าทุกวันนะครับ ท่านสมาชิก
 ครับ เนื่องจากวันนี้มีเรื่องด่วนถึง ๘ เรื่องด้วยกันที่จะต้องพิจารณา~~นะครับ~~ ก่อนอื่น
 จะต้องเรียนท่านสมาชิกฯ ว่า เราจำเป็นต้องพิจารณากฎหมายที่สภาผู้แทนราษฎรให้
 ความเห็นชอบมาแล้วในวาระที่ ๑ ๒ ฉบับ แล้วร่างพระราชบัญญัติที่กรรมการร่วมกัน
 พิจารณาเสร็จแล้วค้างมา ๒ สัปดาห์แล้ว ๕ ฉบับนะครับ แล้ววันนี้มีคดีว่ากฎหมาย
 ฉบับที่ ๒ คือกฎหมายเลือกตั้ง ท่านสมาชิกฯ อาจจะใช้เวลาในการอภิปรายค่อนข้างมาก
 ฉะนั้นจึงขอเลื่อนระเบียบวาระที่ ๑.๑ ถึง ๑.๔ เรื่องเพื่อทราบนั้นออกไปก่อนนะครับ
 จะได้เข้าเรื่องด่วนเลขจะได้มีเวลาในการทำงานนะครับ

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

ก่อนขึ้นเรื่องด่วนมีการตั้งกรรมการซ่อมใหม่ครับ มีใหม่ครับ

เชิญท่านคำนวณ เหมาะประสิทธิ์ ครับ

นายคำนวณ เหมาะประสิทธิ์ (อุตรดิตถ์) : กราบเรียนท่านประธานฯ
 ที่เคารพ กระผม คำนวณ เหมาะประสิทธิ์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดอุตรดิตถ์ เนื่องด้วย
 คณะกรรมการสามัญเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อบุคคลที่เห็นสมควรเป็นกรรมการตุลาการ
 ศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิครับ ได้ดำเนินการพิจารณาเกี่ยวกับเรื่องรายชื่อตุลาการ
 ศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิเกือบเสร็จแล้วนะครับ แต่ในขั้นตอนต่อไปนี้จะต้องมีการ
 ดำเนินการตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อด้วย
 ก็อยากจะขออนุมัติสภาแห่งนี้ว่าขอให้คณะกรรมการสามัญชุดนี้ได้ดำเนินการที่จะ
 ตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการตุลาการ
 ศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิต่อไปเลข~~นะครับ~~ เพราะว่ามีเวลาเหลืออีกแค่เดือนกว่า ๆ เอง
 นะครับ จะให้เสร็จในสมัยประชุมนี้ครับ ขอบคุณครับท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสุนทร จินดาอินทร์ ครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม สุนทร จินดาอินทร์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดกำแพงเพชร ในฐานะที่เป็นประธานคณะกรรมการ เลือกผู้ที่สมควรจะเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม ผู้ทรงคุณวุฒิ ก็กราบเรียนสนับสนุนท่านค่านวณ ~~นะครับ~~ หรือว่ากิจการวุฒิสภา ที่ได้เสนอ ในส่วนนี้ขึ้นมา เพราะว่าถ้าหากคณะกรรมการชุดผมสรรหาไปเสร็จแล้วนี้ เข้าสภามาอีก แล้วก็ต้องตั้งกรรมการเพื่อตรวจสอบประวัติและความประพฤติตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๕ แล้ว คิดว่าในสมัยนี้คงเสร็จไม่ทัน ถ้าหากว่าท่านสมาชิกฯ เห็นด้วยว่าถ้าจะ ทำให้เสร็จให้ทันในสมัยนี้นั้น น่าจะต้องเป็นกรณีที่ให้คณะกรรมการชุดที่สรรหานี้ได้ ตรวจสอบประวัติและความประพฤติไป ขณะเดียวกันก็จะเกิดประโยชน์ต่อทางราชการครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ครับ ท่านสมาชิกฯ เสนอให้ใช้คณะกรรมการ ชุดเดียวกันในการตรวจสอบประวัติ ~~นะครับ~~ ที่ประชุมเห็นตามที่ท่านสุนทรกับท่านค่านวณ เสนอใช้ไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มีท่านสมาชิกฯ เห็นเป็นอย่างอื่นนะครับ ผมถือว่า ที่ประชุมนี้เห็นชอบตามนั้น มีไหมครับ ~~ไม่มีนะครับ~~ ก็ให้คณะกรรมการชุดนี้ทำ ๒ หน้า ที่ เลยครับ

ต่อไปเป็นเรื่องด่วนที่ ๑ เลือกกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิตาม มาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ พ.ศ. ๒๕๒๑ ซึ่งแก้ไข เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๔๕



**รายงาน
ของ
คณะกรรมการการสามัญเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อบุคคล
ที่เห็นสมควรเป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ**

ในส่วนที่ ๑

**รายงานกระบวนการพิจารณาเสนอรายชื่อฯ
พร้อมทั้งผลการตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม**

**สำนักกำกับและตรวจสอบ
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา**

(สำเนา)

ด้านที่สุด

ที่ สว ๐๐๐๘/(ร) ๕๗๐๒

คณะกรรมการการสามัญเพื่อพิจารณา

เสนอรายชื่อ กรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เลขที่ ๔๔๔ อาคารสุขประพฤติ ชั้น ๑๔

ถนนประชาชื่น เขตบางซื่อ กทม. ๑๐๘๐๐

๑๑ ตุลาคม ๒๕๔๗

เรื่อง รายงานการพิจารณาของคณะกรรมการการสามัญเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อบุคคลที่เห็นสมควร
เป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ และการตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคล
ผู้ได้รับการเสนอชื่อฯ ในส่วนที่ ๑

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย (๑) รายงานการพิจารณาของคณะกรรมการการสามัญเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อฯ ในส่วนที่ ๑
(๒) บัญชีรายชื่อพร้อมประวัติผู้ได้รับการเสนอชื่อที่เห็นสมควรเป็นกรรมการอัยการ
ผู้ทรงคุณวุฒิ

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันอังคารที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๔๗
ได้ลงมติตั้งกรรมการการสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อบุคคลที่เห็นสมควรเป็นกรรมการอัยการ
ผู้ทรงคุณวุฒิ ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ พ.ศ. ๒๕๒๑
ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๔๕ ประกอบด้วย

๑. พลตำรวจโท ชูชาติ ทัศนเสถียร	๒. นายณรงค์ นุ่นทอง
๓. พลตำรวจโท ณรงค์ อมาตยกุล	๔. นางนิพัทธา อมรัตน์เมธา
๕. นายบรรฑูรย์ เกริกพิทยา	๖. พลเอก บัณฑิตย์ มลายอริศุณย์
๗. นายบุญยืน สุภสารสาทร	๘. นายประเกียรติ นาสิมมา
๙. นายประโภชน์ สภาวสุ	๑๐. นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา
๑๑. นายพนัส ทัศนียานนท์	๑๒. นายพิเชฐ พัฒนโชติ
๑๓. นายระวี กิ่งคำวงศ์	๑๔. นายวิเชียร เปาอินทร์
๑๕. พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน	๑๖. นายวิสิทธิ์ เตชะธีราวัฒน์
๑๗. พลตำรวจตรี วีระ อนันตกุล	๑๘. นายวีระพล วัชรประทีป
๑๙. พลตำรวจเอก สวัสดิ์ อมรวิวัฒน์	๒๐. นายสุนทร จินดาอินทร์
๒๑. พลตำรวจตรี เสกสรรค์ อุ้นสำราญ	๒๒. นางสาวอุษณีย์ ชิดชอบ

โดยมีกำหนด ...

โดยมีกำหนดเวลาปฏิบัติงานภายใน ๔๕ วัน นับแต่วันที่วุฒิสภามีมติ ทั้งนี้ คณะกรรมาธิการสามัญฯ ได้ขอขยายเวลาการพิจารณาเสนอรายชื่อบุคคลที่เห็นสมควรเป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิออกไปอีก ๓๐ วัน นับแต่วันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๔๗ ซึ่งประธานวุฒิสภาได้พิจารณาอนุญาตให้ขยายเวลาการพิจารณาได้ตามที่คณะกรรมาธิการสามัญฯ ร้องขอ โดยจะครบกำหนดในวันที่ ๒๓ ตุลาคม ๒๕๔๗

ในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๐ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันอังคารที่ ๗ กันยายน ๒๕๔๗ ที่ประชุมได้มอบหมายให้คณะกรรมาธิการสามัญฯ ดังกล่าว ทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิด้วย

ต่อมาที่ประชุมวุฒิสภาได้มีมติตั้งนายนิรัตน์ อยู่ภักดี เป็นกรรมาธิการสามัญฯ แทนนางสาวอุษณีย์ ชิตชอบ กรรมาธิการสามัญฯ ที่ขอลาออก

บัดนี้ คณะกรรมาธิการสามัญฯ ได้ดำเนินการพิจารณาเสนอรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม จำนวน ๔ คน เพื่อเสนอต่อวุฒิสภาในการมีมติเลือกต่อไป พร้อมทั้ง ได้ดำเนินการตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อดังกล่าว รวมทั้ง รวบรวมข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานอันจำเป็นเสร็จเรียบร้อยแล้ว และได้เสนอรายงานการพิจารณาของคณะกรรมาธิการสามัญฯ ในส่วนที่ ๑ มาเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาศึกษาล่วงหน้าของสมาชิกวุฒิสภา ในการที่จะมีมติเลือกบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน ๒ คน รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

สำหรับรายงานของคณะกรรมาธิการสามัญฯ ในส่วนที่ ๒ คณะกรรมาธิการสามัญฯ ได้จัดทำเป็นรายงานลับ ซึ่งคณะกรรมาธิการสามัญฯ จะได้เสนอในที่ประชุมวุฒิสภาเพื่อประกอบการพิจารณาต่อไป โดยที่รายงานลับดังกล่าวมีรายละเอียดบางประการที่คณะกรรมาธิการสามัญฯ ได้จากการตรวจสอบ ซึ่งจำเป็นต้องพิจารณาเป็นความลับ จึงเห็นสมควรขอให้มีการประชุมวุฒิสภาเป็นการลับ

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณานำรายงานของคณะกรรมาธิการสามัญฯ ในส่วนที่ ๑ ดังกล่าวบรรจุระเบียบวาระการประชุมวุฒิสภาเพื่อประกอบการพิจารณาศึกษาเป็นการล่วงหน้าต่อไป

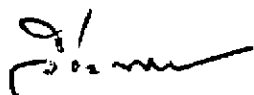
ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) สุนทร จินดาอินทร์

(นายสุนทร จินดาอินทร์)

ประธานคณะกรรมาธิการสามัญเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อ
กรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ

สำเนาถูกต้อง



(นายวีระพล วัชรประทีป)

เลขานุการคณะกรรมาธิการสามัญฯ

สำนักกำกับและตรวจสอบ

โทร. ๐ ๒๘๓๑ ๘๓๓๖, ๐ ๒๘๓๑ ๘๓๓๗

โทรสาร ๐ ๒๘๓๑ ๘๓๒๔

ัญญาลักษณ์พิมพ์
นางลักษณ์ , คณัตร์/ทาน

รายงานการพิจารณาของคณะกรรมการสิทธิการสามัญ
เพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อบุคคลที่เห็นสมควรเป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ

ก. มูลเหตุที่ต้องมีการพิจารณาเสนอรายชื่อบุคคลที่เห็นสมควรเป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ

ด้วยนายนิรุต ชัยสูตร และนายสุภร ประศาสน์วินิจฉัย กรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ พ.ศ. ๒๕๒๑ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย มาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๔๕ พ้นจากตำแหน่ง เมื่อวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๔๗ ตามมาตรา ๑๙ (๑) แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

ในการนี้ ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันอังคารที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๔๗ ได้มีมติตั้งกรรมาธิการสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อบุคคลที่เห็นสมควรเป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ ตามมาตรา ๑๕ ๖ แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว ประกอบด้วย

๑. พลตำรวจโท ชูชาติ ทัศนเสถียร	๒. นายณรงค์ นุ่นทอง
๓. พลตำรวจโท ณรงค์ อมาตยกุล	๔. นางนิพัทธา อมรัตน์เมธา
๕. นายบรรชुरย์ เกริกพิทยา	๖. พลเอก บัณฑิตย์ มลายอรวิสุนย์
๗. นายบุญยืน สุขสารสาทร	๘. นายประเกียรติ นาสิมมา
๙. นายประโภชน์ สภาวสุ	๑๐. นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา
๑๑. นายพนัส ทัศนียานนท์	๑๒. นายพิเชฐ พัฒนโชติ
๑๓. นายระวี กิ่งคำวงศ์	๑๔. นายวิเชียร เปาอินทร์
๑๕. พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน	๑๖. นายวิสิทธิ์ เตชะธีราวัฒน์
๑๗. พลตำรวจตรี วีระ อนันตกุล	๑๘. นายวีระพล วัชรประทีป
๑๙. พลตำรวจเอก สวัสดิ์ อมรวิวัฒน์	๒๐. นายสุนทร จินดาอินทร์
๒๑. พลตำรวจตรี เสกสรรค์ อุ้นสำราญ	๒๒. นางสาวอุษณีย์ ชิดชอบ

โดยมีกำหนดเวลาปฏิบัติงานภายใน ๔๕ วัน นับแต่วันที่วุฒิสภามีมติ ทั้งนี้ คณะกรรมาธิการสามัญฯ ได้ขอขยายระยะเวลาการพิจารณาของคณะกรรมการสิทธิการสามัญฯ ออกไปอีก ๓๐ วัน ซึ่งประธานวุฒิสภา ได้พิจารณาอนุญาตให้ขยายเวลาการพิจารณาได้ตามที่คณะกรรมการสิทธิการสามัญฯ ร้องขอ โดยจะครบกำหนด ในวันที่ ๒๓ ตุลาคม ๒๕๔๗

ต่อมาในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๙ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันจันทร์ที่ ๖ กันยายน ๒๕๔๗ ที่ประชุมได้มีมติตั้งนายนิรุต อยู่ภักดี เป็นกรรมาธิการสามัญฯ แทน นางสาวอุษณีย์ ชิดชอบ กรรมาธิการสามัญฯ ที่ขอลาออก และในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๐ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันอังคารที่ ๗ กันยายน ๒๕๔๗ ที่ประชุมวุฒิสภาได้มีมติมอบหมายให้คณะกรรมการสิทธิการสามัญฯ ทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและความประพฤติของ บุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิด้วย

**ข. กระบวนการพิจารณาของคณะกรรมการสิทธิการสามัญเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อบุคคลที่เห็นสมควร
เป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ**

๑. ในการประชุมคณะกรรมการสิทธิการสามัญเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อ ครั้งที่ ๑๙
สิงหาคม ๒๕๔๗ ที่ประชุมได้มีมติตั้งกรรมการสามัญฯ เพื่อดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ดังนี้

๑) นายสุนทร จินดาอินทร์	เป็นประธานคณะกรรมการสิทธิการสามัญฯ
๒) นายณรงค์ นุ่นทอง	เป็นรองประธานคณะกรรมการสิทธิการสามัญฯ คนที่หนึ่ง
๓) นางนิพัทธา อมรรัตนเมธา	เป็นรองประธานคณะกรรมการสิทธิการสามัญฯ คนที่สอง
๔) นายพิเชฐ พัฒนโชติ	เป็นโฆษกคณะกรรมการสิทธิการสามัญฯ
๕) นายวีระพล วัชรประทีป	เป็นเลขานุการคณะกรรมการสิทธิการสามัญฯ

นอกจากนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการสิทธิการสามัญฯ ได้แต่งตั้ง นางสาวนงลักษณ์ ชันธิโชติ
วิทยากร ๕ กลุ่มงานสรรหาและแต่งตั้ง สำนักกำกับและตรวจสอบ เป็นผู้ช่วยเลขานุการประจำคณะกรรมการ
สามัญฯ ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๘๒ วรรคสาม

โดยที่ประชุมได้มีมติกำหนดกรอบและแนวทางในการพิจารณาเสนอรายชื่อบุคคล
ที่เห็นสมควรเป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ ดังนี้

(๑) กำหนดวิธีการในการเสนอรายชื่อบุคคลที่เห็นสมควรเป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ
โดยวิธีการเปิดรับสมัครบุคคลผู้มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ตามมาตรา ๑๕ เบญจ แห่งพระราชบัญญัติ
ระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ พ.ศ. ๒๕๒๑ ซึ่งเพิ่มเติมโดยมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ
ข้าราชการฝ่ายอัยการ (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๔๕ ตั้งแต่วันที่ ๒๓ สิงหาคม - ๑ กันยายน ๒๕๔๗
ในเวลาราชการ โดยไม่เว้นวันหยุดราชการ ณ จุดรับสมัครบริเวณห้องโถง ชั้น ๑ อาคารรัฐสภา ๒
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

(๒) ทำหนังสือแจ้งสมาชิกวุฒิสภาเพื่อช่วยเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ และแนะนำบุคคล
ผู้มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามดังกล่าวมาสมัครเป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ

(๓) ดำเนินการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ไปยังสถาบันอุดมศึกษา หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
สื่อมวลชนแขนงต่าง ๆ และเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ตด้วย

๒. ในการประชุมคณะกรรมการสิทธิการสามัญเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อ ครั้งที่ ๒
เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒ กันยายน ๒๕๔๗ ปรากฏว่าภายหลังจากปิดรับสมัครแล้วมีผู้มาสมัครเพื่อเข้ารับการพิจารณา
เสนอรายชื่อเป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ รวมทั้งสิ้น ๑๒ คน ดังนี้

๑. นายบุญปลูก ขายเกตุ	๒. นายวิมุติ บัวจันทร์
๓. ร้อยตรี วิจิตร อยู่สุภาพ	๔. นายประมุต สุตะบุตร
๕. นายสุภร ประศาสน์วิจิณัย	๖. นายชยธร ทองนุ่น
๗. นายบวรศักดิ์ อูวรรณโณ	๘. นายกิตติพงษ์ กิตยารักษ์
๙. นายรังสรรค์ แสงสุข	๑๐. นายนริศ ชัยสูตร
๑๑. นายไพรัช วรปานิ	๑๒. นายพิศาล พิริยะสถิต

ในการประชุมครั้งนี้ คณะกรรมาธิการสามัญฯ ได้พิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม ในเบื้องต้นของผู้สมัครทั้ง ๑๒ คน จากข้อมูลในใบสมัครแล้วเห็นว่า ผู้สมัครดังกล่าวเป็นผู้มีคุณสมบัติและ ไม่มีลักษณะต้องห้ามตามที่กฎหมายกำหนด

จากนั้น คณะกรรมาธิการสามัญฯ ได้มีหนังสือส่งรายชื่อผู้สมัครทั้งหมดไปยังหน่วยงาน ต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อดำเนินการตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม รวมทั้งตรวจสอบประวัติและ ความประพฤติ และขอให้ตรวจสอบพฤติกรรมในด้านต่าง ๆ ของผู้สมัครตามอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานนั้น ๆ ตลอดจนขอความร่วมมือไปยังสมาชิกวุฒิสภา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สื่อมวลชนแขนงต่าง ๆ เพื่อเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์ไปยังประชาชนทั่วไป และเปิดตู้ ป.ณ. ๕๕ ปณ.ฝ. รัฐสภา เพื่อรับฟังข้อมูล ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับ ผู้สมัครด้วย

ทั้งนี้ ที่ประชุมได้กำหนดให้เชิญผู้สมัครทุกคนมาแสดงวิสัยทัศน์แลกเปลี่ยนความคิดเห็น และตอบข้อซักถามบางประการกับคณะกรรมาธิการสามัญฯ โดยกำหนดเวลาคนละไม่เกิน ๑๐ นาที ในวันพฤหัสบดีที่ ๙ กันยายน ๒๕๔๗

อนึ่ง ในวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๔๗ นายนิริศ ชัยสูตร ผู้สมัครหมายเลข ๑๐ ได้มีหนังสือขออนุญาตจากการสมัครเข้ารับการพิจารณาเสนอรายชื่อฯ จึงทำให้เหลือผู้สมัครจำนวน ๑๑ คน

ค. ผลการพิจารณาของคณะกรรมาธิการสามัญฯ เพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อฯ กรรมการอัยการ ผู้ทรงคุณวุฒิ

๑. ในการประชุมคณะกรรมาธิการสามัญฯ เพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อฯ ครั้งที่ ๓ เมื่อวันที่วันพฤหัสบดีที่ ๙ กันยายน ๒๕๔๗ ที่ประชุมได้พิจารณาข้อมูลที่คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครทั้ง ๑๑ คน โดยได้มีหนังสือ สอบถามไปยังหน่วยงานต่าง ๆ รวม ๓๐ หน่วยงาน คือ สำนักบริหารการทะเบียน สำนักงานศาลยุติธรรม กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน แห่งชาติ สำนักงานศาลปกครอง สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานเลขาธิการ วุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา สภาทนายความ สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กองทะเบียนประวัติอาชญากร กองบังคับการสืบสวนสอบสวนคดีเศรษฐกิจ ศูนย์รักษาความปลอดภัย สำนักงานตำรวจสันติบาล สำนักข่าวกรองแห่งชาติ กองบัญชาการตำรวจปราบปรามยาเสพติด สำนักงาน คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด กรมพัฒนาธุรกิจการค้า สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการ พลเรือน กระทรวงมหาดไทย สถาบันพระปกเกล้า กระทรวงยุติธรรม มหาวิทยาลัยรามคำแหง และ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากผลการตรวจสอบที่ได้รับจากหน่วยงานต่าง ๆ ที่คณะกรรมาธิการสามัญฯ ได้สอบถามไป ปรากฏข้อมูลดังนี้

๑. สภาทนายความได้แจ้งว่า นายไพรัช วรปานิ ผู้สมัครลำดับที่ ๑๑ เป็นทนายความ ประเภทตลอดชีพ ซึ่งเป็นลักษณะต้องห้ามตามที่กฎหมายกำหนด

๒. มีข้อเท็จจริงบางประการเกี่ยวกับพฤติกรรมของนายชยธร ทองนุ่น ผู้สมัครลำดับที่ ๖ แต่เนื่องจากบุคคลดังกล่าวไม่ได้รับการเสนอชื่อฯ คณะกรรมการการสามัญฯ จึงมิได้เสนอข้อมูลดังกล่าวไว้ในรายงาน

ส่วนหน่วยงานอื่นไม่ปรากฏว่ามีข้อมูลที่เป็นผลเสียต่อผู้สมัครแต่อย่างใด

ต่อมา ที่ประชุมได้พิจารณาคำถามกลางในการที่จะให้ผู้สมัครทุกคนได้แสดงวิสัยทัศน์ โดยที่ประชุมได้กำหนดคำถามกลาง ดังนี้

"เหตุใดท่านจึงมีความประสงค์จะมาเป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ และหากท่านได้รับเลือกเป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิแล้ว ท่านจะทำสิ่งใดให้แก่องค์กรอัยการและประชาชน"

โดยในการแสดงวิสัยทัศน์ครั้งนี้มีผู้สมัครมาแสดงวิสัยทัศน์ จำนวน ๘ คน สำหรับผู้สมัครอีก ๓ คน คือ นายวิมุติ บัวจันทร์ นายชยธร ทองนุ่น และนายรังสรรค์ แสงสุข แจ้งว่าติดภารกิจไม่สามารถมาแสดงวิสัยทัศน์ได้ ดังนั้น ที่ประชุมจึงมีมติให้เชิญผู้สมัครทั้ง ๓ คน มาแสดงวิสัยทัศน์ในคราวประชุมครั้งต่อไป

จากนั้น คณะกรรมการการสามัญฯ ได้เชิญผู้สมัครมาแสดงวิสัยทัศน์ต่อที่ประชุมตามลำดับ ดังนี้

๑. นายบุญปลูก ขายเกตุ	๒. ร้อยตรี วิจิตร อยู่สุภาพ
๓. นายประมุต สุตะบุตร	๔. นายสุภร ประศาสน์วินิจชัย
๕. นายกิตติพงษ์ กิตยารักษ์	๖. นายบวรศักดิ์ อวรรณโน
๗. นายไพรัช วรปานิ	๘. นายพิศาล พิริยะสถิต

สำหรับ นายไพรัช วรปานิ นั้น ก่อนเริ่มแสดงวิสัยทัศน์ คณะกรรมการการสามัญฯ ได้แจ้งให้นายไพรัชฯ ทราบว่า คณะกรรมการการสามัญฯ ตรวจพบว่า นายไพรัชฯ เป็นทนายความประเภทตลอดชีพ แต่เนื่องจากคณะกรรมการการสามัญฯ ยังมิได้พิจารณาเพื่อมีมติในเรื่องดังกล่าว ดังนั้น จึงให้โอกาสนายไพรัชฯ เลือกว่าจะแสดงวิสัยทัศน์ก่อนที่จะคณะกรรมการการสามัญฯ จะพิจารณาหรือไม่ ปรากฏว่า นายไพรัชฯ ยินดีแสดงวิสัยทัศน์ คณะกรรมการการสามัญฯ จึงเปิดโอกาสให้นายไพรัชฯ ได้แสดงวิสัยทัศน์ พร้อมทั้ง ได้ซักถามนายไพรัชฯ ถึงข้อมูลที่คณะกรรมการการสามัญฯ ได้รับจากสภานายความว่า นายไพรัชฯ ยังคงเป็นทนายความประเภทตลอดชีพ ซึ่งเป็นลักษณะต้องห้ามตามกฎหมาย โดยนายไพรัชฯ ชี้แจงว่าตนเองอาจไปลงทะเบียนเป็นทนายความไว้หลังจากที่สำเร็จการศึกษา และแม้จะมีใบอนุญาตให้เป็นทนายความประเภทตลอดชีพ แต่ก็ไม่เคยประกอบอาชีพเป็นทนายความหรือว่าความแต่อย่างใด ซึ่งหากได้รับการพิจารณาเสนอรายชื่อเป็นบุคคลที่เห็นสมควรเป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิในจำนวน ๔ คน แล้วตนเองจะลาออกจากการเป็นทนายความทันที

หลังจากที่ผู้สมัครทั้ง ๘ คน ได้แสดงวิสัยทัศน์เรียบร้อยแล้ว ที่ประชุมได้พิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของนายไพรัชฯ กรณีที่สภานายความได้มีหนังสือแจ้งข้อมูลว่านายไพรัชฯ เป็นทนายความประเภทตลอดชีพ แล้วจึงมีมติว่า นายไพรัชฯ ขาดคุณสมบัติและมีลักษณะต้องห้าม นับแต่วันที่สมัคร ดังนั้น จึงทำให้ผู้สมัครเหลือจำนวน ๑๐ คน

อนึ่ง เนื่องจากที่ประชุมวุฒิสภาได้มีมติมอบหมายให้คณะกรรมการการสามัญทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลที่เห็นสมควรเป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ คณะกรรมการการสามัญฯ จึงมีมติให้ดำเนินการตรวจสอบประวัติและความประพฤติผู้สมัครทุกคน โดยเห็นว่าข้อมูลที่ได้รับจากหน่วยงานต่าง ๆ ที่ให้ความอนุเคราะห์ข้อมูล ตลอดจนข้อมูลข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องกับผู้สมัครที่คณะกรรมการการสามัญฯ ขอความร่วมมือจากสมาชิกวุฒิสภา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และประชาชนทั่วไปเพื่อให้แจ้งข้อมูลและข้อเท็จจริงของผู้สมัครนั้น เพียงพอต่อการพิจารณาตรวจสอบของคณะกรรมการการสามัญฯ แล้ว

๒. ในการประชุมคณะกรรมการการสามัญเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อฯ ครั้งที่ ๔ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๔๗ คณะกรรมการการสามัญฯ ได้เชิญผู้สมัครที่เหลืออีก ๓ คน มาแสดงวิสัยทัศน์ คือ นายวิมุติ บัวจันทร์ นายชยธร ทองนุ่น และนายรังสรรค์ แสงสุข โดยคณะกรรมการการสามัญฯ ได้แจ้งให้ทราบด้วยว่า หากผู้สมัครท่านใดไม่สามารถเข้าร่วมแสดงวิสัยทัศน์ได้ คณะกรรมการการสามัญฯ จะถือว่าผู้สมัครท่านนั้นสละสิทธิ์ในการแสดงวิสัยทัศน์ โดยนายรังสรรค์ แสงสุข แจ้งว่าไปราชการต่างประเทศจึงไม่สามารถเข้าร่วมแสดงวิสัยทัศน์ได้ ฉะนั้น ที่ประชุมจึงถือว่านายรังสรรค์ แสงสุข ขอสละสิทธิ์ในการแสดงวิสัยทัศน์ในครั้งนี้

จากนั้น คณะกรรมการการสามัญฯ ได้เชิญผู้สมัครมาแสดงวิสัยทัศน์ต่อที่ประชุม โดยใช้คำถามและหลักเกณฑ์เดียวกันกับผู้สมัครรายอื่น ตามลำดับ ดังนี้

๑. นายวิมุติ บัวจันทร์

๒. นายชยธร ทองนุ่น

หลังจากนั้น คณะกรรมการการสามัญฯ ได้พิจารณาข้อมูลที่ได้รับจากผู้ร้องเรียนเกี่ยวกับประวัติและความประพฤติของผู้สมัครบางราย และได้เชิญผู้ร้องเรียนดังกล่าวมาร่วมประชุมกับคณะกรรมการการสามัญฯ เพื่อให้ข้อมูลข้อเท็จจริงด้วย (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารรายงานในส่วนที่ ๒)

อนึ่ง ที่ประชุมมีมติให้เชิญ นายสุกร ประศาสน์วินิจชัย ผู้สมัครมาร่วมประชุมเพื่อให้ข้อเท็จจริงบางประการกับคณะกรรมการการสามัญฯ ในวันพฤหัสบดีที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๗

๓. ในการประชุมคณะกรรมการการสามัญเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อฯ ครั้งที่ ๕ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๗ คณะกรรมการการสามัญฯ ได้เชิญ นายสุกร ประศาสน์วินิจชัย มาร่วมประชุมกับคณะกรรมการการสามัญฯ เพื่อตอบข้อซักถามบางประการ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารรายงานในส่วนที่ ๒)

ต่อมา คณะกรรมการการสามัญฯ ได้พิจารณากรณีที่นายรังสรรค์ แสงสุข ไม่สามารถเข้าร่วมแสดงวิสัยทัศน์ตามที่กำหนด และคณะกรรมการการสามัญฯ ได้ถือว่านายรังสรรค์ฯ สละสิทธิ์ในการแสดงวิสัยทัศน์ไปแล้ว แต่เนื่องจากนายรังสรรค์ฯ ได้มีหนังสือแจ้งความประสงค์จะขอแสดงวิสัยทัศน์ต่อคณะกรรมการการสามัญฯ ซึ่งคณะกรรมการการสามัญฯ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าเหตุที่ไม่สามารถมาร่วมแสดงวิสัยทัศน์ตามกำหนดได้เนื่องจากนายรังสรรค์ฯ ไปราชการต่างประเทศ ฉะนั้น จึงเห็นควรอนุญาตให้นายรังสรรค์ฯ แสดงวิสัยทัศน์ได้ โดยใช้คำถามและหลักเกณฑ์เดียวกันกับผู้สมัครรายอื่น ทั้งนี้ คณะกรรมการการสามัญฯ ได้เชิญนายรังสรรค์ฯ มาแสดงวิสัยทัศน์ในการประชุมครั้งนี้ด้วย

หลังจากนั้น คณะกรรมาธิการสามัญฯ ได้พิจารณาหลักเกณฑ์และวิธีออกเสียงลงคะแนนเลือกบุคคลที่เห็นสมควรเป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิให้เหลือ จำนวน ๔ คน เพื่อเสนอต่อวุฒิสภาพิจารณามติเลือกต่อไป ซึ่งที่ประชุมได้มีมติกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการออกเสียงลงคะแนน ดังนี้

(๑) ลงคะแนนโดยวิธีการลงคะแนนลับ

(๒) กรรมาธิการสามัญฯ แต่ละคนสามารถลงคะแนนเลือกผู้ทรงคุณวุฒิได้ไม่เกิน ๔ คน โดยผู้ที่ได้รับคะแนนเสียงสูงสุดเรียงตามลำดับจำนวน ๔ คนแรก เป็นผู้ได้รับเลือก

(๓) กรณีที่มีผู้ได้รับคะแนนเสียงเท่ากันในระดับอันเป็นเหตุให้มีผู้ได้รับเลือกเกินจำนวน ๔ คนให้นำรายชื่อเฉพาะผู้ที่ได้รับคะแนนเสียงเท่ากันนั้นมาออกเสียงลงคะแนนเลือกใหม่อีกครั้งหนึ่งจนกว่าจะมีผู้ได้รับเลือกครบจำนวน ๔ คน

จากนั้น คณะกรรมาธิการสามัญฯ ได้ตั้งกรรมาธิการสามัญฯ ๓ คน เป็นกรรมการนับคะแนน ประกอบด้วย นายประเกียรติ นาสิมมา นายประโกชฌ์ สภาวสุ นายบรรพบุรุษ เกริกพิทยา และได้ดำเนินการลงมติตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้

ผลการออกเสียงลงคะแนนเลือกบุคคลที่เห็นสมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ ปรากฏผลดังนี้

รอบแรก ลงคะแนนเลือกได้ไม่เกิน ๔ คน มีผู้ได้รับคะแนน ดังนี้

๑. นายบุญปลุก ขายเกตุ	ได้รับ	๔	คะแนน
๒. นายวิมุติ บัวจันทร์	ได้รับ	๑๒	คะแนน
๓. ร้อยตรี วิจิตร อยู่สุภาพ	ได้รับ	๖	คะแนน
๔. นายประมุต สุตะบุตร	ได้รับ	๘	คะแนน
๕. นายสุกร ประศาสน์วินิจัย	ได้รับ	๘	คะแนน
๖. นายชยธร ทองนุ่น	ได้รับ	-	คะแนน
๗. นายบวรศักดิ์ อูวรรณโณ	ได้รับ	๘	คะแนน
๘. นายกิตติพงษ์ กิตยารักษ์	ได้รับ	๑๒	คะแนน
๙. นายรังสรรค์ แสงสุข	ได้รับ	๘	คะแนน
๑๐. นายพิศาล พิริยะสกลิต	ได้รับ	๑๑	คะแนน

ผลปรากฏว่า นายวิมุติ บัวจันทร์ นายกิตติพงษ์ กิตยารักษ์ และนายพิศาล พิริยะสกลิต เป็นผู้ได้รับคะแนนเสียงสูงสุด ๓ คนแรก ส่วนลำดับ ๔ มีผู้ได้รับคะแนนเสียงเท่ากัน จำนวน ๒ คน คือ นายสุกร ประศาสน์วินิจัย และนายบวรศักดิ์ อูวรรณโณ ดังนั้น คณะกรรมาธิการสามัญฯ จึงได้นำรายชื่อผู้สมัครทั้ง ๒ คน ดังกล่าว มาทำการออกเสียงลงคะแนนใหม่อีกครั้งหนึ่ง

หมายเหตุ : มีกรรมาธิการสามัญฯ ออกเสียงลงคะแนนเลือกผู้สมัครทั้งหมด ๒๐ คน

ลาการประชุม ๒ คน

รอบสอง ลงคะแนนเลือกได้ไม่เกิน ๑ คน มีผู้ได้รับคะแนน ดังนี้

๑. นายสุกร ประศาสน์วินิจฉัย	ได้รับ	๑๗	คะแนน
๒. นายบวรศักดิ์ อุวรรณโณ	ได้รับ	๒	คะแนน

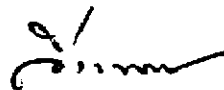
ผลปรากฏว่า นายสุกร ประศาสน์วินิจฉัย เป็นผู้ได้รับคะแนนเสียงสูงสุด

หมายเหตุ : มีกรรมาธิการสามัญฯ ออกเสียงลงคะแนนเลือกผู้สมัครทั้งหมด ๑๗ คน เนื่องจาก
มีกรรมาธิการสามัญฯ ท่านหนึ่งไม่ได้อยู่ลงคะแนน

ดังนั้น บุคคลที่สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิจาก
คณะกรรมการสามัญฯ จำนวน ๔ คน คือ

๑. นายวิมุติ บัวจันทร์
๒. นายกิตติพงษ์ กิถยารักษ์
๓. นายพิศาล พริยะสถิต
๔. นายสุกร ประศาสน์วินิจฉัย

๕. คณะกรรมการสามัญฯ เพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อบุคคลที่เห็นสมควรเป็นกรรมการ
อัยการผู้ทรงคุณวุฒิ จึงมีมติเสนอรายชื่อบุคคลทั้ง ๔ คน ดังกล่าว ซึ่งได้ทำการตรวจสอบประวัติและ
ความประพฤติแล้วต่อประธานวุฒิสภา เพื่อพิจารณาเลือกต่อไป



(นายวีระพล วัชรประทีป)

เลขานุการคณะกรรมการสามัญฯ เพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อฯ
กรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ

รายชื่อบุคคลที่เห็นสมควรเป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ
จำนวน ๔ คน



นายวิมุตติ บัวจันทร์



นายกิตติพงษ์ กิตยารักษ์



นายพิศาล พริยะสกลิต



นายสุกร ประศาสน์วินิจฉัย

**ผลการตรวจสอบคุณสมบัติ
และลักษณะต้องห้ามของบุคคลที่เห็นสมควร
เป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ**

ตารางแสดงคุณสมบัติของบุคคลที่เห็นสมควรเป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ

รายชื่อ	คุณสมบัติ		
	มีสัญชาติไทย โดยการเกิด	มีอายุไม่ต่ำกว่าสี่สิบปีบริบูรณ์	สำเร็จการศึกษาไม่ต่ำกว่า ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า
๑. นายวิมุติ บัวจันทร์	มีสัญชาติไทย โดยการเกิด	อายุ ๖๐ ปี (เกิดวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๔๘๗)	- นิติศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ - รัฐศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
๒. นายกิตติพงษ์ กิตยารักษ์	มีสัญชาติไทย โดยการเกิด	อายุ ๔๖ ปี (เกิดวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๐๑)	- นิติศาสตรบัณฑิต (เกียรตินิยม) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย - ปริญญาโทด้านกฎหมาย การค้า และเศรษฐกิจระหว่างประเทศ (Master of Laws หรือ LL.M.) มหาวิทยาลัย คอร์แนล สหรัฐอเมริกา - เนติบัณฑิตไทย สำนักอบรมศึกษากฎหมาย แห่งเนติบัณฑิตยสภา - ปริญญาโทด้านกฎหมาย อาญา (Master of Laws หรือ LL.M.) มหาวิทยาลัย ฮาร์วาร์ด สหรัฐอเมริกา - ปริญญาเอกด้านกฎหมาย อาญา และกระบวนการยุติธรรม (Doctor of the Science of Laws หรือ J.S.D.) มหาวิทยาลัย แสตนฟอร์ด สหรัฐอเมริกา

รายชื่อ	คุณสมบัติ		
	มีสัญชาติไทย โดยการเกิด	มีอายุไม่ต่ำกว่าสี่สิบปีบริบูรณ์	สำเร็จการศึกษาไม่ต่ำกว่า ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า
๓. นายพิศาล พริยะสภิต	มีสัญชาติไทย โดยการเกิด	อายุ ๖๗ ปี (เกิดวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๔๘๐)	- นิติศาสตร์บัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ - เนติบัณฑิตไทย สำนักอบรมศึกษากฎหมาย แห่งเนติบัณฑิตยสภา
๔. นายสุภร ประศาสน์วินิจฉัย	มีสัญชาติไทย โดยการเกิด	อายุ ๖๘ ปี (เกิดวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๔๗๙)	- นิติศาสตร์บัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ - เนติบัณฑิตไทย สำนักอบรมศึกษากฎหมาย แห่งเนติบัณฑิตยสภา

ผลการตรวจสอบลักษณะต้องห้าม

ตามมาตรา ๑๕ เบญจ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ พ.ศ. ๒๕๒๑
ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๔๕

- (๑) ไม่เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา ข้าราชการการเมือง สมาชิกสภาท้องถิ่น ผู้บริหารท้องถิ่น กรรมการพรรคการเมือง สมาชิกพรรคการเมือง หรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นของพรรคการเมือง
- (๒) ไม่เป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ตุลาการศาลปกครอง กรรมการการเลือกตั้ง กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ หรือกรรมการในคณะกรรมการตุลาการศาลปกครองหรือศาลอื่น
- (๓) ไม่เป็นข้าราชการอัยการ ทนายความ ข้าราชการตำรวจ หรือข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม
- (๔) ไม่เป็นคนไร้ความสามารถ คนเสมือนไร้ความสามารถ หรือคนวิกลจริต หรือจิตฟั่นเฟือนไม่สมประกอบ
- (๕) ไม่เป็นพนักงานหรือลูกจ้างของรัฐวิสาหกิจ
- (๖) ไม่ประกอบอาชีพหรือวิชาชีพอื่นใดอันเป็นการกระทบกระเทือนถึงการปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ
- (๗) ไม่เป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี
- (๘) ไม่เป็นผู้มีหนี้สินล้นพ้นตัว
- (๙) ไม่เป็นผู้อยู่ในระหว่างถูกสั่งให้พักราชการ หรือถูกสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อนตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการหรือตามกฎหมายอื่น
- (๑๐) ไม่เป็นผู้เคยถูกลงโทษไล่ออก ปลดออก หรือให้ออกจากราชการ หรือรัฐวิสาหกิจ
- (๑๑) ไม่เป็นผู้เคยรับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ

ผลการตรวจสอบปรากฏว่า ผู้ได้รับการเสนอชื่อทั้ง ๔ คน ไม่มีลักษณะต้องห้ามดังกล่าว

**ข้อมูลส่วนบุคคล และประสิทธิภาพการทำงาน
ของบุคคลผู้ที่เห็นสมควรเป็น
กรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ**

**ตารางข้อมูลส่วนบุคคล และประสบการณ์ทำงาน
ของบุคคลที่เห็นสมควรเป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ**

รายชื่อ	ประวัติส่วนตัวและครอบครัว	ประวัติการทำงาน
๑. นายวิมุตติ บัวจันทร์	ที่อยู่ ๑๒๓๖ ถนนเอกชัย ตำบลมหาชัย อำเภอเมือง จังหวัดสมุทรสาคร ๗๔๐๐๐ บิดา นายมาศ บัวจันทร์ (ถึงแก่กรรม) มารดา นางมาศ บัวจันทร์ (เกษียณ) คู่สมรส นางนิตยา บัวจันทร์ อาชีพคู่สมรส รับราชการ บุตร-ธิดา จำนวน ๒ คน ๑. ร้อยเอก ณัฐพงศ์ บัวจันทร์ (รองผู้บังคับการกองทหารราบที่ ๒ กองพันทหารราบที่ ๒ กรมทหารราบที่ ๑) ๒. นางสาววิรงรอง บัวจันทร์	- รองผู้ว่าราชการจังหวัดอำนาจเจริญ - รองผู้ว่าราชการจังหวัดนครสวรรค์ - รองผู้ว่าราชการจังหวัดกาญจนบุรี - ผู้ว่าราชการจังหวัดสมุทรสาคร ปัจจุบัน ข้าราชการบำนาญ
๒. นายกิตติพงษ์ กิตยารักษ์	ที่อยู่ ๑๘๖ ซอยสุขุมวิท ๓๑ ถนนสุขุมวิท แขวงคลองตันเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ ๑๐๑๑๐ บิดา นายสุจินต์ กิตยารักษ์ (ข้าราชการบำนาญ) มารดา นางเพ็ญศรี กิตยารักษ์ (แม่บ้าน) คู่สมรส นางศรียา กิตยารักษ์ อาชีพคู่สมรส แม่บ้าน บุตร-ธิดา จำนวน ๓ คน ๑. เด็กหญิงกัณต์รวี กิตยารักษ์ กำลังศึกษาอยู่ ๒. เด็กหญิงกัณต์นภัส กิตยารักษ์ กำลังศึกษาอยู่ ๓. เด็กชายศรณัฏ์ กิตยารักษ์ กำลังศึกษาอยู่	- ผู้อำนวยการสถาบันกฎหมายอาญา สำนักงานอัยการสูงสุด - โอนไปรับราชการกระทรวงยุติธรรม ผู้อำนวยการสำนักฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ กรมบังคับคดี ปฏิบัติราชการในตำแหน่ง ผู้ช่วยปลัดกระทรวงยุติธรรม ปัจจุบัน อธิบดีกรมคุมประพฤติ

รายชื่อ	ประวัติส่วนตัวและครอบครัว	ประวัติการทำงาน
๓. นายพิศาล พริยะสถิต	ที่อยู่ ๖๒/๑๔ ซอยวิภาวดี ๔๒ ถนนวิภาวดีรังสิต แขวงลาดยาว เขตจตุจักร กรุงเทพฯ ๑๐๙๐๐ บิดา นายจิว พริยะสถิต (ถึงแก่กรรม) มารดา นางจวง พริยะสถิต (ถึงแก่กรรม) คู่สมรส พันเอกหญิง วราภรณ์ พริยะสถิต อาชีพคู่สมรส ข้าราชการบำนาญ บุตร-ธิดา จำนวน ๒ คน ๑. นายพิสัย พริยะสถิต กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ กระทรวงพาณิชย์ ๒. นายสืบสม พริยะสถิต เลขานุการตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ	- ผู้พิพากษาศาลฎีกา - ที่ปรึกษาประธานคณะกรรมการ การเลือกตั้ง - เลขานุการตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ - อนุญาโตตุลาการ สำนักงาน ศาลยุติธรรม ปัจจุบัน ที่ปรึกษาในศาลอุทธรณ์ภาค ๕
๔. นายสุกร ประศาสน์วินิจฉัย	ที่อยู่ ๔๑/๔๑ หมู่ ๒ ซอยมิตรสัมพันธ์ ถนนกาญจนาภิเษก ตำบลเขารูปช้าง อำเภอเมือง จังหวัดสงขลา ๙๐๐๐๐ บิดา พระประศาสน์วินิจฉัย (ถึงแก่กรรม) มารดา นางประศาสน์วินิจฉัย (แก้ว) (ถึงแก่กรรม) คู่สมรส นางนิภาพันธ์ ประศาสน์วินิจฉัย อาชีพคู่สมรส ข้าราชการบำนาญ บุตร-ธิดา ๑ คน - นายพงศ์พิพัฒน์ ประศาสน์วินิจฉัย กำลังศึกษาอยู่	- อัยการจังหวัดสงขลา - อธิบดีอัยการเขต ๔ - อธิบดีอัยการฝ่ายคดีแรงงาน - อธิบดีอัยการฝ่ายคดีอาญาธนบุรี ปัจจุบัน ข้าราชการอัยการบำนาญ

คำถามการแสดงวิสัยทัศน์ของผู้ที่เห็นสมควรเป็น กรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ

**“ เหตุใดท่านจึงมีความประสงค์จะมาเป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ
และหากท่านได้รับเลือกเป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิแล้ว
ท่านจะทำอะไรให้แก่องค์กรอัยการและประชาชน ”**

นายวิมุติ บัวจันทร์

“เหตุใดท่านจึงมีความประสงค์จะมาเป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ และหากท่านได้รับเลือกเป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิแล้ว ท่านจะทำสิ่งใดให้แก่องค์กรอัยการและประชาชน”

กราบเรียนท่านประธานและท่านคณะกรรมการที่เคารพ กระผม นายวิมุติ บัวจันทร์ ขณะนี้ดำรงตำแหน่งผู้ว่าราชการจังหวัดสมุทรสาคร จากพื้นฐานที่ได้เรียนมาผมจบทั้งทางนิติศาสตร์และรัฐศาสตร์ก็พอจะรู้ด้านเกี่ยวกับกฎหมายและทางรัฐศาสตร์ และปฏิบัติหน้าที่มาตั้งแต่ปลัดอำเภอ นายอำเภอ ผู้อำนวยการกอง รองผู้ว่าฯ และผู้ว่าราชการจังหวัด โดยเฉพาะในการทำงานเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรองผู้ว่าฯ และผู้ว่าฯ นั้นก็ได้สัมผัสที่เกี่ยวกับอัยการ คือสั่งไม่ฟ้อง อาจจะมีการเห็นชอบหรือคัดค้านในบางกรณี ที่สำนวนไม่เรียบร้อยหรือมีข้อสงสัย ซึ่งเราก็ทราบดีว่าการดำเนินการของฝ่ายกระบวนการยุติธรรมก็เริ่มตั้งแต่ตำรวจและกัยอัยการ และบางครั้งก็ต้องอาศัยพนักงานฝ่ายปกครอง ในกรณีที่ราษฎรร้องเรียนขึ้นมา อันนี้เราต้องดูความเป็นธรรมให้ราษฎร

ในการที่จะเข้ามาตรงนี้ ผมมองเห็นว่าคณะกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิในด้านนี้ของเราก็เป็นส่วนหนึ่งที่เข้ามาได้ช่วยการบริหารงานของอัยการ ในฐานะที่ผมมารับการคัดเลือกจากทางฝ่ายนิติบัญญัติ ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งที่คงจะได้ให้ความคิดอ่านในการดำเนินการ โดยเฉพาะด้านบริหารงานบุคคล ซึ่งงานหลายอย่างที่เราจะไปก้าวล่วงตามกฎหมายไม่ได้ แต่ด้านบริหารงานบุคคลนั้นการจัดระบบ อันนั้นจะเป็นส่วนสำคัญในการคัดสรรคนในการพิจารณาให้ความชอบ ในการเลื่อนลดปลดย้าย อันนี้เป็นส่วนสำคัญ และนอกจากนี้น่าจะได้เป็นตัวแทนของภาคประชาชนที่ทางสภาแห่งนี้ได้จัดขึ้นไป ทำหน้าที่ตรวจสอบการทำงานของเจ้าหน้าที่ของสำนักงานอัยการสูงสุด ซึ่งผ่านกรรมการที่มีบทบาทที่กฎหมายกำหนดไว้ จึงขันอาสาเข้ามา ซึ่งคิดว่าถ้าได้มีโอกาสดำรงตำแหน่งนี้ก็คงจะช่วยผดุงความยุติธรรมของทางบ้านเมือง โดยเฉพาะทางด้านอัยการได้ส่วนหนึ่ง ซึ่งเป็นส่วนของสังคมซึ่งเรารู้ว่ามีปัญหาอยู่ไม่ใช่น้อยครับ นี่คือการตั้งใจที่จะเข้ามาทำงานรับใช้

ในส่วนด้านการแก้ไข เราอยู่ว่าในการทำงานตรงนี้มีจุดบกพร่องเยอะ โดยเฉพาะด้านบริหารงานบุคคล การจัดระบบเป็นเรื่องสำคัญยิ่ง ขณะนี้มีทางเขตซึ่งเดี๋ยวนี้อยู่ฐานะเป็นกรม การสั่งการต่าง ๆ ก็ผ่านยาว อันนี้ก็มีส่วนหนึ่งที่เรายังจะได้เข้าไปดูถึงระดับนั้น อาจจะเป็นเทคนิคด้านบริหาร ส่วนระบบเกี่ยวกับด้านการวางระบบที่ไม่ดีนั้น ก็มองหลายทาง ในการเลื่อนลดปลดย้ายคน เท่าที่ทราบขณะนี้ทางฝ่ายอัยการเท่าที่เรารู้ก็คือมีอะไรอยู่เหมือนกัน ในฐานะที่เราเป็นฝ่ายรัฐศาสตร์ที่เข้าไป นิติศาสตร์อาจจะไม่ใช่ตรงทางด้านกฎหมาย แต่เรามองเห็นในฐานะฝ่ายปกครอง พอเข้าไปแล้วถ้ามีบทบาทเราทำแน่นอน เพราะเราดูแล้วการสั่งคดีมีผลได้เสียสำหรับคนที่เกี่ยวข้องในคดี มันมีไม่ได้ก็เสียและขณะเดียวกันการทำงานของอัยการ ข้อสำคัญเกี่ยวข้องกับการตรวจสอบสัญญาต่าง ๆ ที่ท่านคงจะทราบ ก็คือการทำงาน การตีความต่าง ๆ นั้น อันนี้เป็นผลประโยชน์ได้เสียของคนส่วนหนึ่ง แต่ในขณะเดียวกันประเทศชาติบางครั้งเสียหาย ซึ่งก็เป็นที่เราทราบกันอยู่แล้วเสียค่าไถ่ อันนี้เราจะต้องตรวจสอบ การคัดสรรเข้าไปอันนี้สำคัญ ไม่ใช่ใครก็ได้ ควรจะดูภูมิหลังให้ชัดเจน

ประการที่ ๒ เราจะพัฒนาเขาให้มีความรู้มีคุณธรรมอย่างไร อันนี้เป็นเรื่องใหญ่ เรื่องยากคือคุณธรรม ทุกองค์กรที่พบปัญหาขณะนี้คือคุณธรรมของคน เราจะสรรสร้างอย่างไรให้มากกว่านี้

ประการที่ ๓ คือการใช้เขา คนที่มีความรู้ความสามารถและความซื่อสัตย์สุจริต อันนี้ควรจะสนับสนุนขึ้นสู่ระดับสูงขึ้น ควรจะเป็นระดับนำ

สุดท้ายคือการรักษาให้เขาอยู่ในสภาพ คนเก่งจริง ๆ ที่ซื่อสัตย์และไปไม่ได้คนพวกนี้จะหนีไปสู่ภาคเอกชน เหมือนกับองค์กรทั่วไปเหมือนกัน อันนี้เป็นเรื่องที่เราจะต้องดูวิเคราะห์ เพราะคิดว่าส่วนที่สำคัญที่สุดคือจัดระบบคนให้ถูกกับงานและได้ผลที่ดีเข้าไปในระบบงาน อันนี้เป็นเรื่องที่ตั้งใจไว้ ส่วนด้านอื่นนั้นก็ยังไม่ทราบว่าจะมีอะไรเพิ่มเติม ซึ่งต้องดูกฎหมายระเบียบที่เกี่ยวข้องตรงนั้นครับ

กรรมการธิการสามัญฯ

: เกี่ยวกับงานตรวจร่างสัญญาของอัยการ คำถามผมก็คือในต่างประเทศเขาไม่ใช่เป็นงานของอัยการ เขามีงานแยกเป็นเฉพาะต่างหาก อาจจะเป็นกฤษฎีกา เพราะอัยการเขาจะให้เห็นการท้วงติงทางด้านอาญา และเป็นส่วนหนึ่งของการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม อำนาจความยุติธรรมทางอาญา ถ้าท่านเข้าไปท่านจะเสนอให้มีการปฏิรูปตรงนี้ไหม แยกงานนี้ออกไปเสีย นั้นประการแรก ประการที่ ๒ คืออัยการก็มีชื่อเสียงในทางที่ไม่ค่อยดีเท่าไร หูดกันตรงไปตรงมา ชาวบ้านเขาเรียกอัยการกิน อันนี้สื่ออะไรอยู่แล้ว ถามว่าถ้าท่านเข้าไปจะเข้าไปเสนอแนะให้มีการแก้ไขปัญหาดังนี้ อย่างเด็ดขาดอย่างไรบ้างหรือไม่

นายวิมุติ บัวจันทร์

: สำหรับบ้านเมืองเราในขณะนี้ในระบบของอัยการก็ยังคงใช้อัยการอยู่ในการจัดการตรงนี้ ในส่วนของกฤษฎีกาเองนั้น ขณะนี้ก็แยกเป็นศาลปกครองไปและระบบของตัวเองก็ยังคงค่อนข้างหลวม ขึ้นไปอยู่ตรงศาลปกครองก็ขอกราบเรียนว่าไม่ประสบความสำเร็จเท่าไร ผมมีความเห็นว่าจุดนี้ควรจะอยู่กับอัยการอยู่ แต่เราจะจัดสรรเป็นแผนกที่เกี่ยวกับสัญญาตัดสินให้เหมาะสม เพราะว่าขณะนี้ความเชื่อถือของอัยการจริงอยู่ถึงจะมีส่วนหนึ่งที่มีจุดบกพร่อง แต่ว่าเราจะใช้องค์กรอื่นที่นอกจากอัยการนี้ก็ยังคงต้องตั้งองค์กรใหม่ ซึ่งก็คงจะต้องใช้เงินทอง รัฐบาลก็คงจะไม่ค่อยพร้อมเท่าไร น่าจะใช้อัยการ แต่จะเป็นแผนกอะไรขึ้นมาแล้วก็จัดสรรคนตรงนี้ คนที่มีความซื่อสัตย์สุจริตและเก่งทางด้านกฎหมายแพ่งพาณิชย์ กฎหมายสากล และข้อสำคัญดูความรับผิดชอบตรงนี้ น่าจะเป็นประโยชน์ ในส่วนของคนอื่นเราก็ค่อยดูไป แต่ว่าจุดนี้ต้องพิถีพิถันมาก เพราะว่าสัญญาการดำเนินการระหว่างประเทศเกี่ยวกับภาษา ก็ควรจะเป็นคนที่เก่งทางด้านภาษา โดยเฉพาะภาษาที่ฉันได้อย่างฝรั่งเศส เราก็คิดว่าก็คงจะต้องจัดสรรอันนี้ผมคิดว่าควรจะใช้อัยการ แต่ควรแบ่งออกไปครับ

อีกประเด็นหนึ่ง สำหรับคนที่เกเร คนประเภทนี้ไม่ควรให้ได้อาหาก่อนได้ก็ต้องเอาออก คือหมายความว่าถ้ามีหลักฐานชัดเจน ออกได้ต้องออก เพราะว่าผมเองสมัยที่เป็นรองผู้ว่าฯ ก็ทำหน้าที่ตรงนี้

ก็เคยหักท้วงในสำนวนหลายเรื่อง ก็ส่งอัยการสูงสุด ซึ่งท่าน ก็เป็นคนดี ท่านก็เห็นชอบต่างจังหวัดก็หลายอัน ระบบในหลักการ นั้นผมดูก็ยังใช้ได้แต่อยู่ที่คน ถ้าเราเข้าไปดูเรื่องคน จับคนที่ดีขึ้นอยู่ ในระดับที่เหมาะสมนั้นน่าจะดี และเฉพาะการคัดครั้งแรกเป็นเรื่อง ใหญ่ที่สุด หลายคนอาจจะจบเนติบัณฑิต จบนิติศาสตร์ อาจจะได้ เกียรตินิยม ฉลาดแต่มีพฤติกรรมเช่นนี้ต้องดูถึงมหาวิทยาลัย เพราะว่าเรื่องของคนไม่ว่าอย่างไรก็ตามแต่เก่งหรือโง่ น่ากลัวกว่า คนโง่ที่ไม่โง่ครับ

กรรมการสิทธิการสามัญฯ

: ในฐานะที่ท่านเป็นนักปกครองมา ผ่านทั้งภูมิภาค ผ่านทั้ง ส่วนกลางในฐานะเป็นผู้อำนวยการ ท่านคงจะได้คุ้นเคยต่อ ระบบการบริการงานบุคคลของกระทรวงมหาดไทย เคยผ่าน เรื่องมาเยอะ ได้รู้ถึงปัญหาต่าง ๆ ท่านคิดว่าจะสามารถนำเอา ปัญหาอุปสรรคแนวทางการแก้ไขของระบบบริหารงานบุคคล ของฝ่ายปกครองเอาไปประยุกต์ใช้ในการแก้ปัญหาหรือพัฒนา ระบบบริหารงานบุคคลของอัยการได้มากน้อยเพียงใด

นายวิมุติ บัวจันทร์

: ด้านปกครองนั้นเคยวางระบบมาก็ค่อนข้างดีใช้ได้ แต่มาตอนหลัง มาถูกแทรกแซง ระบบเสียเพราะคน เพราะระบบตั้งไว้ดี แนวทาง ถ้าเดินตามกฎและมีผู้มีอำนาจสูงสุดถ้าไม่สั่งในสิ่งที่ผิดไปนั้นระบบ ก็เดิน แต่ปัญหาผู้มีอำนาจสูงสุดตรงนั้นสำคัญ การเข้าสู่ตำแหน่งของ คนตรงนี้ เราต้องจัดการให้ได้คนดีเข้าไประบบจะอยู่ได้

กรรมการสิทธิการสามัญฯ

: ผมรู้จักอัยการพอสมควร และตอนอยู่ที่พื้นที่ปรากฏว่าคนที่เรียน กฎหมายก็ได้ความรู้จากการออกหน่วยเคลื่อนที่ของกรมอัยการ โดยเฉพาะอัยการจังหวัด และถ้าท่านเป็นอัยการผู้ทรงคุณวุฒิจะ ดำริให้มีแผนงานนี้ไหม เพราะว่างบประมาณเขาไม่มีเลย อัยการ จังหวัดที่ไปสอนกฎหมายชาวบ้านต้องขับรถไปเองน้ำมันเต็มเอง ไม่มีเครื่องมือเลย และชาวบ้านเดียวเนี่ยอยากจะรู้เรื่องกฎหมาย ก็ไปรู้จักที่วิที่มีทนายประมาณกับอีกคนหนึ่งสอนกฎหมาย ตอนกลางคืน เพราะฉะนั้นท่านจะผลักดันเรื่องนี้หรือไม่ เพราะว่า ผมอยากให้ชาวบ้านรู้กฎหมายเบื้องต้น อย่างน้อยให้เป็นวิทยาทาน สามารถไปต่อสู้กับเขาได้ ไม่ต้องไปขอทนาย ต้องเสียเงินในการไปศาล

: ข้อนี้ผมเห็นด้วยอย่างยิ่งครับ เพราะว่าอยู่หัวเมืองมาปีหนึ่งให้
ประมาณ ๓๐,๐๐๐ – ๔๐,๐๐๐ บาท ค่ากระดาษก็ยังไม่พอ แล้วผม
ก็เคยจัดสรรให้มาอันนี้ดีมากครับและก็ต้องสนับสนุน แต่คนเป็น
อัยการจริง ๆ ไม่อยากอยู่ตรงนี้เท่าไรแต่ต้องมีสิ่งล่อใจว่านอกจาก
เงินน้อยแล้ว เขาอยู่ตรงนี้เขาควรจะทำอะไรกระโดดขึ้นไปสู่ตำแหน่งที่
เร็วได้อย่างไร เพราะตำแหน่งนี้ใครไปอยู่ไม่อยากอยู่เท่าไร
เท่าที่ถาม ๑๐๐ คน จะมีสัก ๑๐ คนก็ยาก ไปอยู่เพราะกระโดดไปสู่
ตำแหน่งอื่น แต่ถ้าเราจัดสรรให้ติดตรงนี้เป็นการมวลชนและเป็นงาน
ที่ให้คะแนนต่อทางฝ่ายรัฐบาลและประชาชนมากครับ

นายกิตติพงษ์ กิตยารักษ์

“เหตุใดท่านจึงมีความประสงค์จะมาเป็นการกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ และหากท่านได้รับเลือกเป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิแล้ว ท่านจะทำสิ่งใดให้แก่องค์กรอัยการและประชาชน”

กราบเรียนท่านประธานคณะกรรมการและท่านกรรมการที่เคารพทุกท่านครับ ก่อนอื่นผมต้องขอกราบขอบพระคุณท่านกรรมการทุกท่านที่ได้ให้โอกาสให้ผมมากราบเรียนข้อมูล เพื่อประกอบการพิจารณาในการตัดสินใจของท่านกรรมการ ในการเสนอชื่อผู้ที่เหมาะสมเข้าไปทำหน้าที่เป็น กอ. ผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งกระผมจะขออนุญาตที่จะนำเสนอตามที่ท่านประธานได้ให้ประเด็นมาครับ

โดยก่อนจะเข้าสู่ ๒ ประเด็นที่ได้เสนอมานั้น ผมอยากจะขอนำเสนอสั้น ๆ ในประเด็นแรกว่าการเป็น กอ. ผู้ทรงคุณวุฒิในฐานะที่เป็นตัวแทนของวุฒิสภานั้นมีความสำคัญอย่างไร ต่อการพัฒนาองค์กรอัยการในช่วงของการเปลี่ยนแปลง องค์กรอัยการนั้นมีโชมีเพียงบทบาทในฐานะเป็นทนายให้กับรัฐบาลเท่านั้น แม้ว่าจะมีบทบาทส่วนหนึ่งในการที่เป็นผู้ให้คำปรึกษาทางกฎหมาย หรือตอบข้อหารือให้กับรัฐบาล แต่ว่าอำนาจหน้าที่ของอัยการในเรื่องของการดำเนินคดีอาญา หรืออำนาจความยุติธรรมทางอาญา ตลอดจนอำนาจหน้าที่ในการคุ้มครองสิทธิพื้นฐานของประชาชนและประโยชน์สาธารณะนั้น มีหลายครั้งหลายหน หลายกรณี ที่อาจจะขัดหรือแย้งกับอำนาจของรัฐ เพราะฉะนั้นในการปฏิบัติหน้าที่ของอัยการนั้น หัวใจสำคัญคือจะต้องมีความเป็นอิสระในระดับที่พอเหมาะ เพราะฉะนั้นบทบาทของอัยการจึงอาจจะกล่าวได้ว่า เป็นกึ่งตุลาการ คือในบางส่วนนั้นอาจจะจำเป็นต้องมีการใช้ดุลพินิจโดยอิสระ การใช้ดุลพินิจโดยอิสระนั้น แต่เดิมทางอัยการก็จะมีคณะกรรมการ กอ. ซึ่งเชื่อว่าน่าจะเป็นหลักประกันความอิสระให้กับอัยการได้ แต่ว่าในอดีตที่ผ่านมา นั้น คณะกรรมการ กอ. จะเป็นองค์กรปิด คือเป็นองค์กรที่มีเฉพาะข้าราชการอัยการกับผู้ที่ย้ายการเลือกมาเท่านั้น เพราะฉะนั้นแม้จะสามารถที่จะทำให้ดูประหนึ่งว่า มีความอิสระจากการแทรกแซงทางการเมืองที่ชอบพูดกัน แต่ว่าอีกส่วนหนึ่งก็อาจจะทำให้ฝ่ายบริหารซึ่งเข้ามาในสำนักงานอัยการในแต่ละช่วงนั้น มีบทบาทมีอำนาจค่อนข้างมาก แล้วก็แม้จะอิสระในระดับหนึ่ง แต่ว่าการที่ไม่อิสระจากภายในหรือการครอบงำจากภายในนี้ก็เกินไปได้สูงมาก เพราะว่าอำนาจนั้นค่อนข้างมาก และไม่มีกระบวนการการตรวจสอบที่เหมาะสม ส่วนเรื่องของการที่จะบอกว่า อิสระจากฝ่ายบริหารหรือว่าอิสระทางการเมืองจริง ๆ นั้นด้วยความที่เป็นองค์กรซึ่งไม่ได้มีผู้แทนจากปวงชนเข้าไปเกี่ยวข้องเลย ไม่ว่าจุดหนึ่งจุดใดก็ทำให้การอ้างตรงนั้นเป็นไปได้ยาก เพราะฉะนั้นจุดนี้เมื่อเกิดการปฏิรูปเกิดขึ้น แล้วได้มีการเปลี่ยนแปลงในทางที่ดีขึ้นที่เราได้วุฒิสภาที่มาจากปวงชน แล้วก็จะจะมีผู้แทนจากวุฒิสภาเข้าไปในคณะกรรมการอัยการนี้ ตรงนี้จึงเป็นจุดที่สำคัญมาก เป็นจุดที่สามารถจะนำไปสู่ไม่ใช่เป็นเพียงแค่หนึ่งในคณะกรรมการ กอ. เท่านั้นแต่จะสามารถจะนำไปสู่การพัฒนาองค์กรอัยการไปในทิศทางที่ดีขึ้นด้วย ด้วยความสำคัญตรงนี้เอง กระผมจึงเสนอตัวอาสาเข้ามา เหตุผลที่เสนอตัวอาสาเข้ามาเป็นผู้ที่ให้ท่านได้พิจารณาตัดสินเลือกนั้น เพราะกระผมเชื่อว่ากระผมมีความพร้อมในเรื่องของความรู้ที่เกี่ยวข้องในเรื่องนี้ มีความพร้อมของประสบการณ์และที่สำคัญที่สุด คือมีความพร้อมในความตั้งใจที่จะเข้าไปทำงาน ในเรื่องความรู้นั้นกระผมได้เรียนมาโดยตรงในด้านนี้ เป็นผู้ที่ได้รับทุนของสำนักงาน ก.พ. ในความต้องการของกรมอัยการ ได้รับทุนฟูลไบริทที่ไปเรียนด้านนี้มาโดยตรง ทางด้านของ

อัยการและการพัฒนากระบวนการยุติธรรม ได้สอนหนังสือที่เกี่ยวข้องได้ทำงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับเรื่องนี้มาเป็นเวลานาน ในด้านของประสบการณ์นั้นกระผมได้ทำงานในสำนักงานอัยการสูงสุดที่เป็นงานปฏิบัติเป็นงานหลักมา ๑๘ ปี แล้วได้ทำงานในการปฏิรูปองค์กรอัยการเป็นอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ สสร. ที่เกี่ยวข้องกับการยุติธรรม ได้ทำงานในการปฏิรูปโครงสร้างกระทรวงยุติธรรม และระบบยุติธรรม แล้วปัจจุบันเป็นกรรมการในชุดที่ทำนอจารย์ชัยอนันต์ สมุทวณิช ใน กพร. ซึ่งส่วนหนึ่งก็คือ การพัฒนาโครงสร้างของอัยการด้วย ก็เลยคิดว่ามีความรู้และประสบการณ์พอที่จะทำงานนี้ได้ แต่ที่สำคัญกว่าเรื่องความรู้ทางวิชาการและประสบการณ์ กระผมคิดว่ากระผมรู้จักคน รู้จักวัฒนธรรมองค์กรอัยการดี แล้วกระผมเชื่อว่าถ้ากระผมได้เป็นผู้แทนของวุฒิสภาเข้าไปนั้น กระผมจะสามารถเชื่อมโยงกับอัยการในหน่วยงาน ซึ่งต้องการการเปลี่ยนแปลงซึ่งมีอยู่มากนี้ สามารถทำงานร่วมกับวุฒิสภาที่จะทำหน้าที่นี้ได้ อีกส่วนหนึ่งที่ผมเสนอตัวเข้ามาซึ่งผมคิดว่าสำคัญที่สุด เพราะว่าเรื่องความรู้ประสบการณ์นั้นผู้ที่เสนอตัวเข้ามาทุกท่านก็อาจจะมีความรู้ประสบการณ์ไม่น้อยไปกว่าผม แต่ผมคิดว่าที่ผมมีไม่น้อยกว่าคนอื่นแน่นอนก็คือเรื่องความตั้งใจที่จะเข้าไปทำงาน เพราะว่าเรื่องการปฏิรูปองค์กรอัยการที่จะให้วุฒิสภาเข้ามาเกี่ยวข้องนั้น ได้มีการต่อสู้ในเรื่องนี้มานานแล้วผมเองได้พยายามเสนอในการยกร่างรัฐธรรมนูญว่า แม้กระทั่งอัยการสูงสุดเองก็จะต้องได้รับการรับรองจากวุฒิสภา เพื่อที่ท่านจะได้มีความสง่างามในการทำหน้าที่ ในการตรวจสอบการใช้อำนาจของรัฐ ในส่วนเรื่องแนวทางการทำงานที่ว่าเข้าไปแล้วจะทำอะไรนั้น กระผมคิดว่าที่สำคัญที่สุดก็คือว่า กรรมการผู้คุณวุฒิที่มาจากวุฒิสภานั้นจะเข้าไปเป็นพระอันดับไม่ได้ จะเข้าไปพิจารณาตามที่อัยการเสนอมาท่านนั้นไม่ได้ คงจะต้องเข้าไปร่วมกับวุฒิสภาในการที่จะพัฒนากระบวนการในการสร้างองค์กรอัยการให้มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และตอบสนองความต้องการของประชาชนมากขึ้น ซึ่งในส่วนนี้กระผมคิดว่าที่สำคัญประการแรกก็คือการพัฒนากระบวนการของอัยการเอง เพราะว่าตรงนี้การที่จะเป็นหลักประกันความอิสระได้ ต้องเริ่มจากการที่องค์กรอัยการเองมีระบบบริหารบุคลากร ซึ่งโปร่งใสและตรวจสอบได้เป็นที่เชื่อถือของมหาชน ในอีกส่วนหนึ่งก็คือเรื่องของการที่จะเข้าไปเกี่ยวข้องเชิงนโยบาย ซึ่งแม้ว่าในส่วนของคุณธรรมการ กอ. จำกัดเฉพาะเรื่องบุคลากรก็ตาม แต่จะเห็นว่าองค์กรในสมัยปัจจุบันแม้กระทั่งองค์กรตุลาการก็จะมีคณะกรรมการบริหาร กบศ. ซึ่งสามารถทำให้การผูกขาดการบริหารภายในนั้นไม่เป็นไปด้วยผู้นำเพียงคนเดียว ฉะนั้นตรงนี้ด้วยความที่ผู้ทรงคุณวุฒิที่เข้าไปนี้ในฐานะของผู้แทนของวุฒิสภาก็น่าจะสามารถเข้าไปพัฒนากลไกในเรื่องการสอบถามผลักดัน เสนอแนะเพื่อให้องค์กรอัยการนี้ สามารถผลักดันเชิงนโยบายได้ ส่วนในเรื่องกระบวนการทำงานนั้น กระผมคิดว่าผู้ที่ได้รับมอบหมายหน้าที่สำคัญคงจะไม่สามารถเข้าไปทำงานโดยลำพังได้ แต่ว่าจะต้องพัฒนากลไกการทำงานร่วมกันกับวุฒิสภา เพราะว่าเมื่อพัฒนาได้ดีแล้วอาจจะมีบางเรื่องที่อัยการถูกแทรกแซงที่ไม่เหมาะสม ลำพังคณะกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิคนเดียวคงจะทำอะไรไม่ได้ แต่ว่าสามารถทำงานร่วมกับคณะกรรมการของวุฒิสภาเฉพาะกิจที่ดั่งขึ้นก็ดี หรือว่าเรื่องที่เกี่ยวข้องก็ดีขึ้น กระผมคิดว่าสามารถที่จะร่วมกันเพื่อนำไปสู่การพัฒนาองค์กรอัยการที่ดีขึ้นได้ ด้วยเหตุนี้ผมขอเสนอโดยสั้น ๆ แต่ว่าด้วยเหตุที่ผมเชื่อว่าผมมีความพร้อม เรื่องความตั้งใจที่จะเข้าไปทำงานมีความรู้โดยเฉพาะในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับอัยการ แล้วรู้จักคนจากองค์กรดี แล้วด้วยความร่วมมือของวุฒิสภาที่จะเข้าไปทำกระบวนการร่วมกัน กระผมเชื่อว่าจะมีความมั่นคงว่าจะสามารถเข้าใจพัฒนาองค์กรอัยการให้โปร่งใส และตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนมากขึ้นได้ครับ

นายพิศาล พริยะสณิต

**“เหตุใดท่านจึงมีความประสงค์จะมาเป็นการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ และหากท่านได้รับเลือกเป็น
กรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิแล้ว ท่านจะทำการใดให้แก่องค์กรอัยการและประชาชน”**

ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ ที่ผมมาสมัครนี้ ก็คืออยากเป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ เพราะผมไปศึกษาจากพระราชบัญญัติฉบับนี้และที่แก้ไขเพิ่มเติมเมื่อปี ๒๕๔๕ นี้ เจตนารมณ์ที่ต้องการให้ผู้ที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญทางกฎหมายนี้เข้ามาช่วยกันดูแลสถาบันอัยการ ผมเองรับราชการเป็นผู้พิพากษาจนเกษียณอายุในตำแหน่งผู้พิพากษาศาลฎีกา ก็คิดว่าความรู้ทางกฎหมายน่าจะพอที่จะมาเป็นประโยชน์แก่สถาบันอัยการ แล้วลักษณะงานของอัยการนั้นก็เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการยุติธรรม ซึ่งคล้าย ๆ กับอาชีพเดิมของผม เพราะฉะนั้นผมเลยคิดว่าผมอยากจะเข้ามาอยู่ตรงนี้ สิ่งหนึ่งที่คิดว่าถ้าเข้ามาแล้วก็คือว่า หน้าที่ของคณะกรรมการอัยการที่ผมเห็นว่าสำคัญยิ่งมีอยู่ ๓ ข้อ คือว่า การแต่งตั้งข้าราชการอัยการ ในทุกระดับชั้น ผมว่าเราจะต้องมีความโปร่งใส เป็นธรรมและรอบคอบ ส่วนกรณีที่อัยการนั้นเป็นปุถุชน อาจจะทำได้ เราก็จะต้องพิจารณาลงโทษให้เหมาะสม สำหรับในส่วนที่จะเป็นประโยชน์แก่ประชาชน ผมคิดว่าอัยการสิ่งแรกที่จะทำก็คือว่า เราจะไม่มุ่งให้จำเลยที่เราเป็นโจทก์ฟ้องนั้น ต้องถูกลงโทษ แต่เราควรจะมีผู้ที่จะทำความผิดจริง ๆ นั้นถูกลงโทษ แล้วถ้าเป็นไปได้อยากจะผลักดันว่า ควรจะให้พนักงานอัยการมีโอกาสเข้าไปร่วมทำการสอบสวนในคดีอาญา เพื่อที่จะให้สำนวนคดีชัดแจ้งรัดกุมเพราะการที่บุคคลถูกฟ้องในศาล สิ่งแรกที่เสียไปก็คือ อิสรภาพ ชื่อเสียง เงินทองเพราะฉะนั้นถ้ามีการกลั่นกรองที่ดีแล้ว ไม่ต้องไปรอให้ผลที่สุดเป็นหน้าที่ของศาลยุติธรรม แล้วยกฟ้องตอนนั้นศาลตัดสินถึงที่สุดแล้วว่าไม่ผิด แต่หลายคนก็ไม่มีโอกาสที่จะเยียวยาในสิ่งที่เสียไป ผมคิดว่าผมอยากจะเข้ามาตรงนี้เพื่อมีโอกาสที่จะช่วยสถาบันอัยการให้เป็นที่ยอมรับนับถือ เป็นที่เชื่อของสังคมไทยครับ

สำหรับองค์ประกอบของคณะกรรมการอัยการนี้ก็จากพระราชบัญญัติที่แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๗ ซึ่งประกาศเมื่อวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๔๕ นี้มีเจตนารมณ์ชัดเจนที่จะอยากจะให้บุคคลภายนอก ซึ่งมีใช่อัยการหรืออดีตอัยการเข้ามามีบทบาทในการช่วยคิดเห็นเพื่อการบริหารงานบุคคลของสถาบันอัยการ เพราะฉะนั้นผมดูแล้วองค์ประกอบของคณะกรรมการมี ๑๕ ท่าน ๑๕ ท่านนี้ ๑๒ ท่านเป็นอัยการ แล้วก็อดีตอัยการอยู่แล้ว ก็เหลืออยู่แค่บุคคลภายนอก แต่ผมมีข้อสังเกตว่า สำหรับคณะกรรมการของตุลาการก็คือ ก.ต. อย่างผมเป็นอดีตผู้พิพากษา ผมไม่มีสิทธิ์ที่จะไปสมัครเป็น ก.ต. ทั้ง ๆ ที่ผมเป็นอดีตผู้พิพากษา แต่คณะกรรมการชุดนี้ไม่ห้ามอดีตอัยการที่จะมาเป็น กอ. ที่นี้ผมไปดูว่าในส่วนของอดีตอัยการนี้ก็มีช่องอยู่แล้วก็คือช่องที่ว่าให้อัยการทั่วประเทศนี้เลือก ๖ คนจากอัยการระดับเงินเดือนชั้น ๔ เป็นอัยการปัจจุบัน ๓ ท่าน อดีตอัยการบำนาญอีก ๓ ท่าน ถ้าหากว่าในส่วนที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งเป็นบุคคล

นอกนี้สมมุติว่ายังเป็นอดีตอัยการอยู่ ก็ดูเหมือนว่าเจตนารมณ์ของกฎหมายที่แก้ไขนี้ก็เท่ากับเหมือนกับไม่ได้แก้ เพราะฉะนั้นถ้าโดยส่วนตัวนี้ก็คิดว่ากฎหมายไม่ได้ห้าม แต่ทำไมคณะกรรมการตุลาการเขาห้าม อดีตผู้พิพากษา ไม่มีสิทธิ์สมัครแต่ของ กอ. นี้ไม่ห้าม ผมเลยคิดว่าถ้าเป็นไปได้ก็น่าจะมีเหตุผลว่าเพราะอะไร ควรจะเป็นอย่างเดียวกันหรือไม่

กรรมการธิการสามัญฯ

: ในความคิดเห็นของท่านบอกว่า การบรรจุ แต่งตั้งข้าราชการ
อัยการต้องกระทำโดยโปร่งใสและเป็นธรรมถ้าท่านเข้าไปเป็น
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิแล้วท่านจะยึดหลักอาวุโสในการ
พิจารณาแต่งตั้งข้าราชการอัยการหรือไม่

ประเด็นที่ ๒ ขณะนี้ได้ทราบว่าทางอัยการกำลังผลักดันเรื่อง
เกี่ยวกับการชะลอการฟ้อง ท่านเองในฐานะที่เป็นอดีต
ผู้พิพากษา เท่าที่ทราบก็คือทางฝ่ายศาลเองก็คัดค้านเรื่องนี้มา
ตลอด ถ้าท่านเข้าไปเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิของอัยการ
ท่านจะช่วยอัยการผลักดันความคิดของอัยการหรือไม่

นายพิศาล พิริยะสกลิต

: ข้อแรกเรื่องอาวุโส เพราะว่าผมเรียนที่ประชุมไปแล้วว่า ผู้พิพากษากับ
อัยการจะคล้ายกัน เราจะยึดหลักอาวุโสแต่ทุกหลักต้องมีข้อยกเว้น
ผมจะยึดหลักอาวุโสก่อน แต่ถ้าอาวุโสขึ้นมาเทียบกับอันดับที่รองไป
คะแนนในข้อด้อยนี้อาวุโสสู้รองอาวุโสไม่ได้ หรือถัดไปไม่ได้เราก็
จำเป็นเพื่อประโยชน์ของสถาบัน หรือเพื่อประโยชน์ขององค์กร เราก็
ต้องไม่ยึดหลักอาวุโส แต่ผมยืนยันว่าอาวุโสต้องมาเป็นอันดับแรก
ส่วนในเรื่องการชะลอการฟ้อง เรื่องนี้ว่ากันมานานในสมัยนั้นผมยัง
รับราชการอยู่ ก็มีการแสดงความคิดเห็นกัน คือสิ่งหนึ่งต้องขอภัยด้วย
ถ้าพูดไปแล้ว อาจจะผิดหรือว่าอาจจะกระทบกระเทือนอะไร ก็คือว่า
ภาพที่ออกมาบ้างที่ทำให้สังคมไม่ค่อยไว้วางใจการใช้ดุลพินิจของ
อัยการ จากการสัมผัส แต่ ณ ปัจจุบันนี้โลกเปลี่ยนไปมากทุกอย่าง
ตรวจสอบได้ ใครที่จะไปทำอะไรแบบงุบงิบหรือว่าไม่โปร่งใสนี้หายาก
ขึ้น เพราะฉะนั้นผมก็เห็นด้วยว่า การชะลอการฟ้องนี้น่าจะมีได้ แต่เรา
จะต้องไปวางหลักเกณฑ์ให้ดีว่า การใช้ดุลพินิจในการชะลอการฟ้องนี้
จะทำอย่างไร ที่ให้การใช้ดุลพินิจนั้นเกิดความโปร่งใสและเป็นธรรม
มีฉันทมติแล้วจะทำเป็นโทษเหมือนกันว่าถ้าหากว่าคนที่ไม่มีพวกมีพ้องนี้
จะไม่มีโอกาสถูกชะลอการฟ้อง จะมีแต่คนที่มีความดีทางสังคม แล้ว
โดยเฉพาะอย่างยิ่งเรื่องของการใช้ดุลพินิจเอาผิดกันยากเสียด้วย
แต่ ณ ขณะนี้ผมเรียนว่าผมค่อนข้างเห็นด้วยในเรื่องการชะลอการฟ้อง
แต่ต้องช่วยกันวางหลักเกณฑ์ให้ดี แล้วถ้าผมมีโอกาสนี้ผมยืนยันว่า
เมื่อผมพูดไปแล้วผมก็จะต้องมีส่วนในการผลักดัน

นายสุกร ประศาสน์วิณิช

การแสดงวิสัยทัศน์ของนายสุกร ประศาสน์วินิจฉัย

**“เหตุใดท่านจึงมีความประสงค์จะมาเป็นการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ และหากท่านได้รับเลือกเป็น
กรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิแล้ว ท่านจะทำสิ่งใดให้แก่องค์กรอัยการและประชาชน”**

ผมรับราชการเป็นอัยการมาก่อน ได้ปฏิบัติงานมาเป็นเวลา ๓๓ ปี ตั้งแต่ชั้นผู้น้อย จนกระทั่งครบเกษียณในตำแหน่งผู้บริหารสูงสุดของสำนักงานอัยการคดีอาญาธนบุรี ตลอดเวลาที่ปฏิบัติราชการก็ทำให้สามารถมองเห็นภาพพจน์ เห็นจุดอ่อนจุดแข็งของคณะกรรมการอัยการ ของความเจริญ หรือความเสื่อมของสถาบันอัยการมาโดยตลอด เพราะฉะนั้นความประสงค์ที่จะเข้าไปทำหน้าที่คณะกรรมการอัยการ ก็เพราะว่าอยากจะเข้าไปแก้ไขจุดบกพร่องและสร้างความเจริญให้สถาบันอัยการ ส่วนสิ่งที่คิดว่า จะต้องเข้าไปแก้ไขในสำนักงานอัยการสูงสุดก็มีเป็นต้นว่า ตำแหน่งอัยการอาวุโส ผมมีความเห็นว่า ส่วนใหญ่ทำงานไม่คุ้มกับเงินเดือน เพราะว่างานที่มอบให้ทำก็ดี ความกระตือรือร้นในการปฏิบัติงานของ พนักงานอัยการที่ครบเกษียณไปแล้ว แต่ได้รับการต่อให้เป็นอัยการสูงสุดก็ดี ไม่สมดุลกับเงินเดือน เพราะฉะนั้นถ้าเป็นไปได้ผมอยากจะให้เป็น ๒ อย่างคือ ลดอายุจาก ๗๐ ปี ให้เหลือ ๖๕ ปี แล้วการต่ออายุ เพื่อเข้าสู่ตำแหน่ง ขอให้ทำทุก ๆ ปี อย่างหนึ่งหรือไม่กึ่งดไปเสียเลย เกษียณ ๖๐ ปี แล้วใช้เงินในตำแหน่งนี้ ไปเพิ่มสำหรับตำแหน่งต่ำ ซึ่งยังขาดอยู่อีกมากจะดีกว่า

ข้อที่ ๒ คือการบริหารงานในระดับทั่ว ๆ ไป คือถ้าอัยการคนไหนหรือจังหวัดไหนมีงานมาก ก็มากเสียจนกระทั่งล้นมือทำไม่ไหว แต่ว่าจังหวัดไหนที่งานน้อยก็น้อยเสียจนกระทั่งไม่มีงานจะทำ เพราะฉะนั้น การบริหารจัดการในเรื่องนี้ควรจะต้องการปรับปรุงแก้ไข

ข้อที่ ๓ คือในระยะเวลาที่ผมเข้าไปเป็น กอ. เมื่อครั้งที่แล้ว มีความรู้สึกว่า ตีขึ้นพอสมควร สำหรับกรณีมีการกระทำความผิดเกิดขึ้น แล้วก็มีการตั้งกรรมการสอบสวน การลงโทษก็รู้สึกว่า เหมาะสม กับโทษานุโทษมากขึ้น แต่ในความรู้สึกของผมก็ว่ายังน้อยไป คือที่น้อยไปไม่ใช่ว่าโทษน้อยนะครับ หมายความว่าความเคร่งครัดในการที่จะไปเอาคนมารับผิดชอบ เพื่อจะมาให้ กอ. พิจารณาโทษยังมีน้อย เพราะฉะนั้นถ้าเมื่อมีปรากฏการกระทำความผิดขึ้น คณะกรรมการสอบสวนก็ดี ผู้บังคับบัญชาที่ดี ควรที่จะเคร่งครัดในการที่จะเอาผู้ที่ทำผิดมาลงโทษให้มากกว่านี้ที่ผมอยากจะเข้าไปทำอีกอย่างที่ทำค้างไว้ คือว่า ผมในระหว่างปฏิบัติราชการ ผมค่อนข้างจะเคร่งครัดมาก ๆ เพราะฉะนั้นถ้าเมื่อว่าใครที่มีความไม่ตั้งใจ จะทำงานหรือว่าทำความผิด ผมไม่เคยละเว้น แล้วก็ให้ออกไปเสียก็เยอะ สั่งฟ้องศาลก็เยอะ สำหรับระดับ อัยการจังหวัดผมก็สั่งฟ้องศาลมาแล้ว เพราะฉะนั้นเมื่อตอนที่ไปเป็นอัยการผมขอเรียนอีกเรื่องหนึ่ง เมื่อตอนที่ไปเป็น กอ. คราวนี้ มีอัยการคนหนึ่งซึ่งในความรู้สึกของผมนี้ไม่น่าจะอยู่ในตำแหน่งมานานแล้ว แต่ก็ยังได้ดิบได้ดีมาตลอด ถูกเสนอชื่อขึ้นเป็นอัยการเขต ซึ่งผมเห็นว่าตำแหน่งนี้เป็นตำแหน่งสำคัญ ที่จะต้องให้คุณให้โทษคนเป็นจำนวนมาก ต้องบังคับบัญชาอัยการเป็นร้อย ๆ มีประชาชนที่อยู่ในปกครอง เป็นล้าน ๆ ถ้าเอาคน ๆ นี้ไป นอกจากจะไม่เป็นแบบอย่างที่ดีแล้ว จะเป็นภาพพจน์ที่ว่า ทำชั่วแล้วได้ดี ผมก็คัดค้าน ในที่สุดที่ประชุมเขาก็เห็นด้วยที่จะไม่เอา จากนั้นทำหนังสือสาคโคลนเรียกว่า เสนองานผมแต่ว่า

ผมไม่ได้แคร์กับสิ่งเหล่านั้น แต่ว่าทำให้มีความรู้สึกว่าเป็นคนชั่วผู้ยิ่งใหญ่เพราะฉะนั้นผมก็ต้องกลับไปจัดการ ถ้าเป็นไปได้นะครับ เพราะว่าผมได้ขอให้คณะกรรมการอัยการครั้งที่แล้ว ซึ่งหมดอายุพอดีว่าทำอย่างนี้ได้อย่างไร ถ้าผมคัดค้านมีอะไรไม่ถูกต้องกับออกมาว่าไม่ถูกต้องอย่างไร ไม่ใช่เข้ามาใส่ร้ายป้ายสีศาลโคลนกันอย่างนี้ เพราะฉะนั้นอย่างนี้จะปล่อยให้ยิ่งใหญ่อยู่ได้อย่างไร เพราะฉะนั้นผมก็จะไปทำวิจัยในเรื่องนี้ว่า ยิ่งใหญ่มาได้อย่างไรครับ

กลุ่มงานบริหารทั่วไป
 002 / หย
 วันที่ 27 / 6 / 47
 เวลา 14.00 น.
 ดำเนินการด้วยและตรวจสอบ

ลำดับเลขที่สมัคร 002

ใบสมัครและหนังสือความยินยอมของบุคคล
 ที่จะเข้ารับการพิจารณาเสนอรายชื่อเป็น
 กรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ



๑. ชื่อ นายวิมุติ บัวจันทร์ นามสกุล บัวจันทร์
 เกิดวันที่ 20 เดือน กันยายน พ.ศ. 2487 สัญชาติ ไทย
 อายุ 60 ปี
 ชื่อบิดา นายมาศ สัญชาติ ไทย อาชีพ เกษตรกร (เลี้ยงไก่กรรม)
 ชื่อมารดา นางมาศ สัญชาติ ไทย อาชีพ เกษตรกร

๒. สถานที่อยู่ปัจจุบัน

บ้านเลขที่ 1236 หมู่ - ตรอก / ซอย -
 ถนน เอกชัย ตำบล / แขวง มหารัย อำเภอ / เขต เมืองสมุทรสาคร
 จังหวัด สมุทรสาคร รหัสไปรษณีย์ 74000 โทรศัพท์ 034 - 411004
 โทรศัพท์เคลื่อนที่ 01 - 8888167 โทรสาร -

สถานที่ส่งเอกสารและติดต่อได้สะดวก

สถานที่ทำงาน / ที่บ้าน / เลขที่ 1236 หมู่ - ตรอก / ซอย -
 ถนน เอกชัย ตำบล / แขวง มหารัย
 อำเภอ / เขต เมืองสมุทรสาคร จังหวัด สมุทรสาคร
 รหัสไปรษณีย์ 74000 โทรศัพท์ 034 - 411004 โทรศัพท์เคลื่อนที่ 01 - 8888167
 โทรสาร -

๓. วุฒิการศึกษา (โปรดระบุรายละเอียดวุฒิการศึกษา สถาบันการศึกษา ปีที่สำเร็จการศึกษา)

- นิติศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ปี 2512
- รัฐศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ปี 2537

๔. ประสบการณ์การทำงานที่ผ่านมา (ให้ระบุตำแหน่งสำคัญ ๆ ที่เคยดำรงตำแหน่งย้อนหลัง ๕ ปี)

- 14 มิถุนายน 2539 รองผู้อำนวยการจังหวัดอำนาจเจริญ
- 4 ตุลาคม 2542 รองผู้อำนวยการจังหวัดนครสวรรค์
- 2 ตุลาคม 2544 รองผู้อำนวยการจังหวัดกาญจนบุรี
- 1 ตุลาคม 2545 ผู้อำนวยการจังหวัดสมุทรสาคร

๕. เครื่องราชอิสริยาภรณ์สูงสุดที่ได้รับ มาม.

๖. สถานภาพ ☐ โสด ☐ / ☐ สมรส ☐ หย่า ☐ หม้าย

คู่สมรสชื่อ นางนิกยา นามสกุล บัวจันทร์
 เกิดวันที่ 18 เดือน กันยายน พ.ศ. 2487 สัญชาติ ไทย
 อายุ 60 ปี
 วุฒิการศึกษา กศ.ม อาชีพ รับราชการ (ครู)
 ชื่อบิดา (คู่สมรส) นายสวัสดิ์ สัญชาติ ไทย อาชีพ ครู (ถึงแก่กรรม)
 ชื่อมารดา (คู่สมรส) นางเวียงฉวี สัญชาติ ไทย อาชีพ ครู (ถึงแก่กรรม)
 จำนวนบุตร 2 คน ชาย 1 คน หญิง 1 คน

๗. ปัจจุบันดำรงตำแหน่งหรือประกอบวิชาชีพ

๗.๑ ปัจจุบันเป็นข้าราชการตำแหน่ง ผู้อำนวยการจังหวัดสมุทรสาคร ระดับ 10
 เงินเดือน 58,910 บาท สังกัด สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
 โทรศัพท์.....

๗.๒ ปัจจุบันเป็นพนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น
 หรือเป็นกรรมการ หรือที่ปรึกษาของรัฐวิสาหกิจหรือของหน่วยงานของรัฐ

ตำแหน่ง ระดับ
 เงินเดือน บาท หน่วยงาน
 โทรศัพท์.....

๗.๓ ปัจจุบันดำรงตำแหน่งใดในห้างหุ้นส่วน บริษัท หรือองค์การที่ดำเนินธุรกิจโดยมุ่งหาผลกำไร หรือรายได้มาแบ่งปันกัน (โปรดระบุรายละเอียดของตำแหน่ง ชื่อและสถานที่ตั้งของหน่วยงาน พร้อมทั้งเงินเดือน)

ตำแหน่ง.....

ห้างหุ้นส่วน / บริษัท / องค์การ.....

สถานที่ตั้ง.....

โทรศัพท์.....

เงินเดือน.....บาท

๗.๔ เป็นพนักงานหรือลูกจ้างของบุคคล (นอกเหนือจากการเป็นลูกจ้างตามข้อ ๗.๒)

ชื่อ (นายจ้าง).....นามสกุล.....

สถานที่ตั้ง.....

โทรศัพท์.....

เงินเดือน.....บาท

๗.๕ ปัจจุบันประกอบวิชาชีพอิสระ (โปรดระบุรายละเอียดพร้อมสถานที่ประกอบการ)

ประเภท.....

สถานที่ประกอบวิชาชีพ.....

โทรศัพท์.....

๘. ความเกี่ยวข้องกับพรรคการเมือง หรือการดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ให้ระบุรายละเอียดตำแหน่ง หรือหน้าที่)

๘.๑ เคยเป็นสมาชิกหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นของพรรคการเมือง

เคยเป็นสมาชิกพรรคการเมือง.....

เมื่อวันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

หรือ เคยดำรงตำแหน่ง.....พรรคการเมือง.....

เมื่อวันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

และได้ลาออกเมื่อวันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

หมายเหตุ : ให้แนบหลักฐานแสดงการลาออกประกอบด้วย

๘.๒ การดำรงตำแหน่งทางการเมืองในอดีตที่ผ่านมา (ในกรณีที่ไม่ได้ดำรงตำแหน่งเป็นทางการเมืองให้ระบุ
ภาระหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย)

(โปรดระบุรายละเอียด พร้อมช่วงเวลาการดำรงตำแหน่ง)

๘.๓ ความเกี่ยวข้องกับพรรคการเมืองของบุคคลในครอบครัว (ให้ระบุความเกี่ยวข้องกับพรรคการเมือง
ในกรณีที่ไม่ได้ดำรงตำแหน่งเป็นทางการเมืองก็ให้ระบุภาระหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย)

๙. การประกอบกิจการส่วนตัว

ชื่อกิจการ.....

สถานที่ตั้ง.....

โทรศัพท์.....

๑๐. การทำงานในอดีต เคยถูกตั้งกรรมการสอบสวนหรือเคยถูกลงโทษในเรื่องใด ๆ บ้างหรือไม่
ถ้าเคยให้ระบุมูลเหตุและผลการสอบสวน (โปรดระบุรายละเอียดให้ชัดเจน)

๑๑. ความรู้ ความชำนาญ หรือประสบการณ์ในทางวิชาการ หรือกิจการอื่นจะเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ

ข้าพเจ้ามีความรู้ ความชำนาญเพียงพอเพื่อเข้ารับการสรรหาเป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวคือข้าพเจ้าเรียนจบสาขานิติศาสตร์ เป็นนิติศาสตรบัณฑิต ใ้ศึกษานิติวิทยาศาสตร์ ใ้เรียน กฎหมายรัฐธรรมนูญ กฎหมายอาญา กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา กฎหมายลักษณะพยาน และกฎหมายที่เกี่ยวข้องอีกมากมาย คอมพิวเตอร์เพิ่มเพิ่มทางรัฐศาสตร์จนจบการศึกษารัฐศาสตร์ โดยจบระดับปริญญาโทเป็นรัฐศาสตรมหาบัณฑิต (การบริหารรัฐกิจ) ใ้รับทราบการบริหารราชการสมัยใหม่ในยุคโลกาภิวัตน์ ทำให้ใ้รับทราบแนวทางการบริหารราชการสมัยใหม่ของโลก, ประเทศไทย ใ้ได้นำมาปรับใ้ เพื่อให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงทางระบบสากลเพื่อเพิ่มการแข่งขันเวทีโลกใ้ประชาชน ใ้ได้รับประโยชน์สูงสุด อีกทั้ง ในอดีตใ้ดำรงตำแหน่งเป็นปลัดอำเภอ นายอำเภอ รองผู้ว่าราชการจังหวัด และปัจจุบันดำรงตำแหน่งเป็นผู้ว่าราชการจังหวัด มีประสบการณ์ในการใ้กฎหมายมหาชน มายาวนานกว่า 30 ปี ในฐานะเจ้าพนักงานฝ่ายปกครองตามประมวลกฎหมายอาญา และกฎหมายพิจารณาความอาญา อีกทั้ง ใ้มีโอกาสสั่งคดี ในกรณีใ้พนักงานอัยการมีคำสั่งไม่ฟ้องคดีอาญาตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 145 ในฐานะรองผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นเวลายาวนานกว่า 8 ปี จึงยอมรับรู้อย่างถ่องแท้ และวิธีการของพนักงานอัยการในระดับจังหวัด/ระดับเขตและระดับส่วนกลางเป็นอย่างดี จึงใ้ได้นำมาปรับใ้ มีประสบการณ์ตรงทางภาคปฏิบัติเพียงพอที่จะปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิใ้เป็นอย่างดี จึงเสนอตัวเพื่อเข้ารับการสรรหาในครั้งนี เพื่อใ้ได้ไปร่พิจารณา

๑๒. การแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับกรอบแนวคิดในการดำเนินงานในฐานะกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ
ราชเจ้าภัทรกรอบแนวคิดในการดำเนินงานในฐานะกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ ดังนี้

1. ทุกองค์กรที่มีความรับผิดชอบต่อการบริหารโดยทางองค์กรนิติบัญญัติอื่นเป็นตัวแทนของประธาน
2. การบริหารงานบุคคลเป็นปัจจัยสำคัญที่จะขับเคลื่อนการทำงานของบุคคลากรในองค์กรได้อย่างมีประสิทธิภาพ

กรอบแนวคิดในการดำเนินการในฐานะกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ

2.1 กรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิเป็นกรรมการส่วนหนึ่งของคณะกรรมการอัยการที่เป็นตัวแทนของฝ่าย
นิติบัญญัติที่เข้ามาช่วยทำหน้าที่ในการบริหารงานบุคคลของคณะกรรมการอัยการอื่นเป็นภาคว่างานในรูป
องค์กรกลุ่มที่เข้ามามีการบริหารงานบุคคลของราชการอัยการ และการจัดระบบงานอื่นจะทำให้การปฏิบัติ
หน้าที่ของราชการเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ งานดังกล่าวสวนทองอาศัยประสบการณ์ที่สั่งสมมาอย่าง
ยาวนานในการบริหารงานในส่วนราชการโดยเฉพาะด้านการบริหารงานบุคคลและการจัดองค์กรที่จะก่อ
ให้เกิดผลงานอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดผลดีต่อประธาน อันเป็นปัญหาสำคัญของสำนักงานอัยการสูงสุด
ที่บุคคลากรทางกฎหมายทำให้การจัดโครงสร้างอำนาจหน้าที่ในปัจจุบัน ไม่เอื้ออำนวยต่อการปฏิบัติงาน
อีกทั้งคณะกรรมการส่วนใหญ่ไม่ได้สัมผัสการทำงานของพนักงานอัยการในทางจังหวัดซึ่งปฏิบัติงานบริหาร
ประธานอันเป็นประธานส่วนใหญ่ในประเทศ. มาเป็นเวลานานแล้ว. ทำให้ขาดข้อมูลในการตัดสินใจ
ทางจากอุปสรรคหน้าที่ในตำแหน่งข้าราชการจังหวัดที่ใดทำงานร่วมกับพนักงานอัยการในทางจังหวัดมา
โดยตลอดสามารถนำประสบการณ์ที่ได้รับมาแก้ไขการบริหารงานบุคคลของราชการอัยการ และการ
จัดระบบงานได้อย่างดี

2.2 ทำหน้าที่ตัวแทนองค์กรนิติบัญญัติอื่นเป็นตัวแทนประธาน ในการพิจารณาการเลื่อนตำแหน่ง แต่งตั้ง
โยกย้าย และให้ความเห็นความชอบ การพิจารณาของโทษทางวินัยของราชการในสำนักงานอัยการสูงสุด
ให้เป็นไปคามความสุจริตและความยุติธรรม อันจะเป็นผลดีต่อการทำงานในประธานโดยไม่
ต้องกลัวว่าจะมีอิทธิพลใดมาแทรกแซงการปฏิบัติงาน

2.3 ทำหน้าที่ตัวแทนองค์กรนิติบัญญัติอื่นเป็นตัวแทนของประธานในการตรวจสอบสำนักงานอัยการสูงสุด
ใหม่ปฏิบัติให้ถูกต้องตามกฎหมายที่ผ่านการเห็นชอบจากรัฐสภาให้ทรงตามเจตจำนงค์ในการออกกฎหมาย
จึงเสนอกรอบแนวคิดในการดำเนินงานในฐานะที่สมัครเข้าเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
มาเพื่อไปพิจารณา

ทั้งนี้ ได้แนบเอกสารประกอบที่เกี่ยวข้องซึ่งได้ลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้องมาพร้อมใบสมัครแล้ว

- ☒ รูปถ่ายขนาด ๑ นิ้ว จำนวน ๑ รูป
- ☒ สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน หรือสำเนาบัตรประจำตัวเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างใดอย่างหนึ่ง จำนวน ๑ ฉบับ (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง)
- ☒ สำเนาทะเบียนบ้าน จำนวน ๑ ฉบับ (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง)
- ☒ สำเนาวุฒิการศึกษาหรือหลักฐานรับรองว่าสำเร็จการศึกษา ไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีหรือเทียบเท่า (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง)
- ☒ ใบรับรองแพทย์
- ☐ เอกสารหรือหลักฐานที่จำเป็นอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับตำแหน่งที่สมัคร เช่น หลักฐานที่แสดงว่าได้ลาออกจากการเป็นสมาชิกหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นของพรรคการเมือง หลักฐานที่แสดงว่าเป็นผู้มีสัญชาติไทยโดยการเกิด (สำเนาใบสำคัญประจำตัวคนต่างด้าวของบิดา หรือมารดา และสูติบัตรของผู้สมัคร) หลักฐานการเปลี่ยนชื่อตัวและชื่อสกุล เป็นต้น (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง) (ถ้ามี)
- ☐ หนังสือรับรองหรือสนับสนุนจากองค์กรหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง) (ถ้ามี)

ข้าพเจ้าขอรับรองว่ารายละเอียดเกี่ยวกับประวัติของข้าพเจ้าตามที่ระบุไว้ข้างต้นพร้อมเอกสารประกอบที่เกี่ยวข้องเป็นความจริงทุกประการ อนึ่ง ข้าพเจ้าขอให้ความยินยอมมาพร้อมนี้ หากข้าพเจ้าเป็นผู้ได้รับการพิจารณาเสนอรายชื่อเป็นบุคคลที่เห็นสมควรเป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ

ลงชื่อ (นายวิมล ชัยจันทร์)

(ผู้ว่าราชการจังหวัดสมุทรสาคร)

ผู้สมัคร/ผู้ได้รับการเสนอชื่อ

วันที่ 27 เดือน สิงหาคม พ.ศ. 2547

ลงชื่อ

()

กรรมการสามัญผู้เสนอรายชื่อฯ

วันที่ เดือน พ.ศ.



เลขประจำตัวประชาชนของผู้ถือบัตร

3-6699-00120-49-2

ชื่อ นายวิมุตี บัวจันทร์

ตำแหน่ง ผู้ว่าราชการจังหวัดสมุทรสาคร

(Signature)

ลายมือชื่อ

หมุ่โลหิต โอ

ตำแหน่ง (นายเสริมศักดิ์ พงษ์พานิช)

ปลัดกระทรวงมหาดไทย

ผู้ออกบัตร

(Signature)

(นายวิมุตี บัวจันทร์)

ผู้ว่าราชการจังหวัดสมุทรสาคร

บัตรประจำตัวเจ้าหน้าที่ของรัฐ



ข้าราชการพลเรือนสามัญ

เลขที่...232.../2545

สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย กระทรวงมหาดไทย

วันออกบัตร ..6.../...45 บัตรหมดอายุ 30.11.47..

รายการเกี่ยวกับบ้าน

เลขรหัสประจำบ้าน

7401-005378-0

สำนักทะเบียน

ท้องถิ่น เทศบาลนครสมุทรสาคร

เล่มที่ 1

รายการที่อยู่

1236 ถนนเอกชัย

ตำบลมหาชัย อำเภอเมืองสมุทรสาคร จังหวัดสมุทรสาคร

ชื่อหมู่บ้าน

ชื่อบ้าน

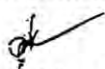
ประเภทบ้าน

บ้าน

ลักษณะบ้าน

วันเดือนปีที่กำหนดบ้านเลขที่

ลงชื่อ



นายทะเบียน

(นางยุพา นุชประเสริฐ)

วันเดือนปีที่พิมพ์ทะเบียนบ้าน

27 กุมภาพันธ์ 2547

1

เล่มที่ 1

รายการบุคคลในบ้านของเลขรหัสประจำบ้าน

7401-005378-0

ลำดับที่ 2

ชื่อ 1 ร.ต. วิมุตติ นวจันทร์

สัญชาติ ไทย

เพศ ชาย

เลขประจำตัวประชาชน

3-6699-00120-49-2

สถานภาพ

เจ้าบ้าน

เกิดเมื่อ

20 ก.ย. 2487

มารดาผู้ให้กำเนิด ชื่อ

มาศ

สัญชาติ

ไทย

บิดาผู้ให้กำเนิด ชื่อ

มาศ

สัญชาติ

ไทย

• มาจาก

ฐานข้อมูลการทะเบียนราษฎร

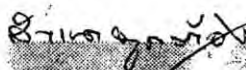
นายทะเบียน

เข้ามาอยู่ในบ้านนี้เมื่อ 4 ต.ค. 2545

(นางยุพา นุชประเสริฐ)

• ไปที่

นายทะเบียน



3

(นายวิมุตติ นวจันทร์)

ผู้ว่าราชการจังหวัดสมุทรสาคร

มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์



ที่ 2608010476

หนังสือสำคัญ

หนังสือสำคัญฉบับนี้ ออกให้เพื่อแสดงว่า นายวินิต บัวจันทร์
ศึกษาและสอบได้ระดับมัธยมศึกษาวิชาตามหลักสูตรและข้อกำหนดชั้นปริญญาโท คณะรัฐศาสตร์
ในการสอบไล่ประจำปีการศึกษา 2536 เป็นรัฐศาสตรมหาบัณฑิต บริหารรัฐกิจ

โดยมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม 2537

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมชัย ศรีสุทธิยากร
ผู้อำนวยการสำนักงานทะเบียนและประมวลผล

13 กรกฎาคม 2537



วิชาเอก รัฐศาสตร์

(นายวินิต บัวจันทร์)

ผู้ว่าราชการจังหวัดสมุทรสาคร

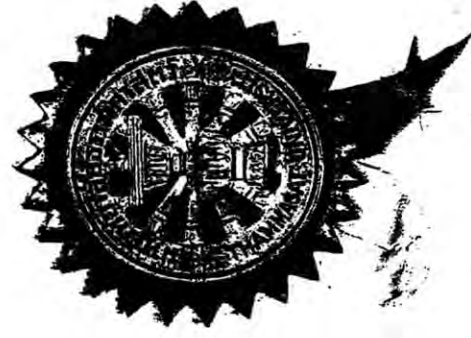
ลายมือชื่อนักศึกษา

มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

สภามหาวิทยาลัยขอประกาศให้ทราบทั่วกันว่า

นายวุฒิ วรรณ

ได้สำเร็จการศึกษามหาวิทยาลัยศรีอยุธยาแห่งมหาวิทยาลัยเมื่อ พ.ศ. ๒๔๑๒
จึงให้ปริญญาบัตรให้เพื่อแสดงว่าเป็น



นิติศาสตร์บัณฑิต

ขอจงมีความสุขสวัสดิ์เจริญเทอญ

ให้ ณ วันที่ ๓๐ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๔๑๒

พลตรี มห...

คณบดี

อธิการบดี

เลขาธิการ

นายกสภามหาวิทยาลัย

สังกัด จังหวัดสมุทรสาคร
 ประจำจังหวัด สมุทรสาคร
 ชั้น ๒๕๐๕
 วันที่ ๒๕ เดือน สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๑๐
 ทะเบียนเดิม ๒

หนังสือสำคัญ ๒๕
 หนังสือสำคัญ ๒๕
 ทหารนอกประจำการเล่มนี้เป็นอนขาด

แผนก การพลก
 ที่ ๑๐ วันที่ ๒๕ เดือน สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๑๐
 ขศและขอ ๒๕๑๐
 เครื่องหมาย ๒๕๑๐
 เกิด พ.ศ. ๒๕๑๐
 บัตินอายุครบ ๒๕ ปี
 ดำเนิน ๒๕๑๐
 ภูมิลำเนาทหารอยู่บ้าน ๒๕๑๐
 ตำบล ๒๕๑๐
 อำเภอ ๒๕๑๐
 จังหวัด ๒๕๑๐
 ขอบิดา ๒๕๑๐
 ขอมารดา ๒๕๑๐

ได้ปลดเป็นทหารกองหนุนประเภท ๑
 ขงอยู่ในชนต่าง ๆ คือ
 ๑. เป็นทหารกองหนุนชนที่ ๑ วันที่ ๒๕ เดือน สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๑๐
 ๒. เป็นทหารกองหนุนชนที่ ๒ วันที่ ๒๕ เดือน สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๑๐
 ๓. เป็นทหารกองหนุนชนที่ ๓ วันที่ ๒๕ เดือน สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๑๐
 ๔. เป็นทหารกองหนุนชนที่ ๔ วันที่ ๒๕ เดือน สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๑๐
 ๕. เป็นทหารกองหนุนชนที่ ๕ วันที่ ๒๕ เดือน สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๑๐

ผู้ว่าราชการจังหวัด สมุทรสาคร
 ประทับตราประจำตำแหน่ง
 เป็นสำคัญ

ลายพิมพ์นิ้วมือของพลท่อนหนังสือสำคัญ

เล่มที่ 0092

ใบรับรองแพทย์

เลขที่ 7

สถานที่ตรวจ โรงพยาบาลสมุทรสาคร

วันที่ 27 เดือน สิงหาคม พ.ศ. 2549

ข้าพเจ้า นายแพทย์ / แพทย์หญิง จิตติ วัชรินทร์
19992

ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพเวชกรรมเลขที่ _____
สถานที่ประกอบวิชาชีพเวชกรรม หรือสถานที่ปฏิบัติงานประจำหรืออยู่ที่ โรงพยาบาลสมุทรสาคร
เลขที่ 1500 ถนนเอกชัย ตำบลมหาชัย อำเภอเมือง จังหวัดสมุทรสาคร 74000

ได้ตรวจร่างกาย นาย/นาง/นางสาว จิตติ วัชรินทร์ อายุ 59 ปี
สถานที่อยู่ (ที่สามารถติดต่อได้) 1500 ต. มหาชัย อ. เมืองสมุทรสาคร จ. ส.
บัตรประจำตัวเลขที่ (ระบุประเภทของบัตร) บัตร ร.พ. HN 66 39 48
แล้ว เมื่อวันที่ 27 เดือน สิงหาคม พ.ศ. 2549 ขอรับรองว่า
นาย/นาง/นางสาว จิตติ วัชรินทร์ ไม่เป็นผู้มีกายทุพพลภาพจน
สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ ไม่ปรากฏอาการของโรคจิต หรือจิตฟั่นเฟือน หรือปัญญาอ่อน ไม่ปรากฏอาการ
การติดยาเสพติดให้โทษ และอาการของโรคพิษสุราเรื้อรัง และไม่ปรากฏอาการ และอาการแสดง ของโรคต่อไปนี้

1. โรคเรื้อนในระยะติดต่อหรือที่ปรากฏอาการเป็นที่รังเกียจแก่สังคม
2. วัณโรคในระยะอันตราย
3. โรคเท้าช้างในระยะที่ปรากฏอาการเป็นที่รังเกียจแก่สังคม
4. _____

สรุปความเห็นและข้อแนะนำของแพทย์ จิตติ วัชรินทร์

ลงชื่อ จิตติ วัชรินทร์


หมายเหตุ

1. ต้องเป็นแพทย์ซึ่งได้ขึ้นทะเบียนรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพเวชกรรม
2. ให้แสดงว่าเป็นผู้มีร่างกายสมบูรณ์เพียงใด หรือหายจากโรคที่เป็นเหตุต้องให้ออกจากราชการ ใบรับรองแพทย์ฉบับนี้ให้ใช้ได้ 1 เดือนนับแต่วันที่ตรวจร่างกาย

กลุ่มบริหารทั่วไป
ที่ 008 / 47
ที่ 1 / 7.9 / 47
ที่ 14.05 น.
นักกำกับและตรวจสอบ

ใบสมัครและหนังสือความยินยอมของบุคคล
ที่จะเข้ารับการพิจารณาเสนอรายชื่อเป็น
กรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ



1. ชื่อ.....ดร.กิตติพงษ์.....นามสกุล.....กิตยารักษ์.....
เกิดวันที่.....13.....เดือน.....กันยายน.....พ.ศ.2501.....สัญชาติ.....ไทย.....
อายุ.....46.....ปี
ชื่อบิดา.....นายสุจินต์ กิตยารักษ์.....สัญชาติ.....ไทย.....อาชีพข้าราชการบำนาญ
ชื่อมารดา.....นางเพ็ญศรี กิตยารักษ์.....สัญชาติ.....ไทย.....อาชีพ.....-

2. สถานที่อยู่ปัจจุบัน

บ้านเลขที่.....186.....หมู่.....-.....ตรอก / ซอย.....สุขุมวิท 31.....
ถนน.....สุขุมวิท.....ตำบล / แขวง.....คลองตันเหนือ.....อำเภอ / เขต.....วัฒนา.....
จังหวัด.....กรุงเทพฯ.....รหัสไปรษณีย์.....10110.....โทรศัพท์.....0 2261 9898.....
โทรศัพท์เคลื่อนที่.....0 1909 0020.....โทรสาร.....0 2261 9898.....

สถานที่ส่งเอกสารและติดต่อได้สะดวก

สถานที่ทำงาน เลขที่... 247/1... หมู่.....-.....ตรอก/ซอย.....
ถนน.....พรานนก.....ตำบล/แขวง.....บ้านช่างหล่อ.....
อำเภอ/เขต.....บางกอกน้อย.....จังหวัด.....กรุงเทพมหานคร.....
รหัสไปรษณีย์.....10700.....โทรศัพท์.....0 2411 1855.....โทรศัพท์เคลื่อนที่.....0 1909 0020.....
โทรสาร.....0 2411 1855.....

3. วุฒิการศึกษา (โปรดระบุรายละเอียดวุฒิการศึกษา สถาบันการศึกษา ปีที่สำเร็จการศึกษา)

วุฒิที่ได้รับ(ระบุสาขาวิชาเอก(ถ้ามี))	สถานศึกษา	ปีการศึกษา
1. นิติศาสตรบัณฑิต(เกียรตินิยม)	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	2523
2. ปริญญาโทด้านกฎหมายการค้าและ เศรษฐกิจระหว่างประเทศ (Master of Laws หรือ LL.M.)	มหาวิทยาลัยคอร์เนล(Cornell University) สหรัฐอเมริกา (โดยทุน ก.พ.)	2526
3. เนติบัณฑิตไทย (นบท.)	สำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา	2527
4. ปริญญาโทด้านกฎหมายอาญา (Master of Laws หรือ LL.M.)	มหาวิทยาลัยฮาร์วาร์ด (Harvard University) สหรัฐอเมริกา (โดยทุนฟูลไบรท์)	2531
5. ปริญญาเอกด้านกฎหมายอาญาและ กระบวนการยุติธรรม (Doctor of the Science of Laws หรือ J.S.D.)	มหาวิทยาลัยสแตนฟอร์ด (Stanford University) สหรัฐอเมริกา (โดยทุนฟูลไบรท์)	2533

4. ประสบการณ์การทำงานที่ผ่านมา (ให้ระบุตำแหน่งสำคัญ ๆ ที่เคยดำรงตำแหน่งย้อนหลัง 5 ปี)

ตำแหน่งหน้าที่	สถานที่ทำงาน/ส่วนราชการที่สังกัด	ระยะเวลา
1. ผู้อำนวยการสถาบันกฎหมาย อาญา	สำนักงานอัยการสูงสุด	ส.ค.2539-ม.ค.2544
2. ผู้อำนวยการ (นิติกร 9)	สำนักฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ กรมบังคับคดี ปฏิบัติราชการในตำแหน่ง ผู้ช่วยปลัดกระทรวงยุติธรรม	ม.ค.2544-ก.ย.2544
3. อธิบดีกรมคุมประพฤติ	กรมคุมประพฤติ กระทรวงยุติธรรม	ส.ค.2544-ปัจจุบัน

5. เครื่องราชอิสริยาภรณ์สูงสุดที่ได้รับ.....ประพมาภรณ์ช้างเผือก.....

6. สถานภาพ ☐ โสด ☒ สมรส ☐ หย่า ☐ หม้าย

คู่สมรสชื่อ.....นางศรียา.....นามสกุล.....กิตยารักษ์.....

เกิดวันที่.....1.....เดือน.....กันยายน.....พ.ศ.....2502.....สัญชาติ.....ไทย.....

อายุ....45...ปี

วุฒิการศึกษา...รัฐศาสตรบัณฑิต (เกียรตินิยม) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, B.A. University of
Massachusetts at Amherst อาชีพ.....แม่บ้าน.....

ชื่อบิดา(คู่สมรส).....นายสรรเสริญ ไกรจิตติ.....สัญชาติ ไทย.....อาชีพ...ข้าราชการบำนาญ.....

ชื่อมารดา(คู่สมรส).....นางพัชรี ไกรจิตติ.....สัญชาติ.....ไทย.....อาชีพ.....-.....

จำนวนบุตร....3.....คน ชาย....1.....คน หญิง.....2.....คน

7. ปัจจุบันดำรงตำแหน่งหรือประกอบวิชาชีพ

7.1 ปัจจุบันเป็นข้าราชการตำแหน่ง.....อธิบดีกรมคุมประพฤติ.....ระดับ....10.....

เงินเดือน.....35,910.....บาท สังกัด.....กรมคุมประพฤติ กระทรวงยุติธรรม.....

โทรศัพท์.....0 2411 1855.....

7.2 ปัจจุบันเป็นพนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น หรือเป็น
กรรมการ หรือที่ปรึกษาของรัฐวิสาหกิจหรือของหน่วยงานของรัฐ

ตำแหน่ง.....ระดับ.....

เงินเดือน.....บาท หน่วยงาน.....

.....โทรศัพท์.....

7.3 ปัจจุบันดำรงตำแหน่งใดในห้างหุ้นส่วน บริษัท หรือองค์การที่ดำเนินธุรกิจโดยมุ่งหาผลกำไรหรือรายได้มาแบ่งปันกัน (โปรดระบุรายละเอียดของตำแหน่ง ชื่อและสถานที่ตั้งของหน่วยงานพร้อมทั้งเงินเดือน)

ตำแหน่ง.....กรรมการ.....

ห้างหุ้นส่วน/บริษัท/องค์การ.....บริษัท ก.ส.ท. ไทรคมนาคน จำกัด (มหาชน).....

สถานที่ตั้ง.....99 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10002.....

โทรศัพท์.....

เงินเดือน.....10,000.....บาท

7.4 เป็นพนักงานหรือลูกจ้างของบุคคล (นอกเหนือจากการเป็นลูกจ้างตามข้อ 8.2)

ชื่อ (นายจ้าง).....นามสกุล.....

สถานที่ตั้ง.....

โทรศัพท์.....

เงินเดือน.....บาท

7.5 ปัจจุบันประกอบวิชาชีพอิสระ (โปรดระบุรายละเอียดพร้อมสถานที่ประกอบกิจการ)

ประเภท.....

สถานที่ประกอบวิชาชีพ.....

โทรศัพท์.....

8. ความเกี่ยวข้องกับพรรคการเมือง หรือดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ให้ระบุรายละเอียดตำแหน่งหรือหน้าที่)

8.1 เคยเป็นสมาชิกหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นของพรรคการเมือง

เคยเป็นสมาชิกพรรคการเมือง.....

เมื่อวันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

หรือเคยดำรงตำแหน่ง.....พรรคการเมือง.....

เมื่อวันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

และได้ลาออกเมื่อวันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

หมายเหตุ : ให้แนบหลักฐานแสดงการลาออกประกอบด้วย

8.2 การดำรงตำแหน่งทางการเมืองในอดีตที่ผ่านมา (ในกรณีที่ไม่ได้ดำรงตำแหน่งเป็นทางการให้ระบุภาระหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย)

(โปรดระบุรายละเอียด พร้อมช่วงระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง)

.....

.....

.....

8.3 ความเกี่ยวข้องกับพรรคการเมืองของบุคคลในครอบครัว (ให้ระบุความเกี่ยวข้องกับพรรคการเมืองในกรณีที่ไม่ได้ดำรงตำแหน่งเป็นทางการก็ให้ระบุภาระหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย)

.....

.....

.....

9. การประกอบกิจการส่วนตัว

ชื่อกิจการ.....

สถานที่ตั้ง.....

โทรศัพท์.....

10. การทำงานในอดีต เคยถูกตั้งกรรมการสอบสวนหรือเคยถูกลงโทษในเรื่องใด ๆ บ้างหรือไม่ ถ้าเคยให้ระบุมูลเหตุและผลการสอบสวน (โปรดระบุรายละเอียดให้ชัดเจน)

.....

.....ไม่เคย.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

11. ความรู้ ความชำนาญ หรือประสบการณ์ในทางวิชาการ หรือกิจการอันจะเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ

1. ด้านการศึกษา เป็นผู้ได้รับทุน ก.พ. ในความต้องการของสำนักงานอัยการสูงสุด (กรมอัยการในสมัยนั้น) และต่อมาได้รับทุนฟูลไบรท์ ไปศึกษาในสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับงานหลักที่สำคัญของสำนักงานอัยการสูงสุด โดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อจะนำความรู้มาพัฒนากระบวนการยุติธรรมรวมทั้งระบบงานของอัยการด้วย
2. ด้านประสบการณ์ในงานอัยการ เคยรับราชการในสำนักงานอัยการสูงสุด เป็นเวลาประมาณ 18 ปี (พ.ศ. 2526-2544) ได้เคยทำงานในบทบาทของพนักงานอัยการที่สำคัญเกือบทุกด้านได้แก่ ด้านการว่าความคดีอาญา การให้ความเห็นทางกฎหมายและตรวจร่างสัญญา การต่างประเทศ ด้านนโยบายและแผน ตลอดจนเป็นคณะทำงานในการปฏิรูประบบงานและโครงสร้างขององค์กรอัยการด้วย
3. ด้านประสบการณ์เกี่ยวกับการพัฒนาระบบงานยุติธรรม ทำงานที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาระบบงานยุติธรรมตามแนวทางในรัฐธรรมนูญ การจัดโครงสร้างกระทรวงยุติธรรมและการนำแนวคิดใหม่ๆ เกี่ยวกับการบริหารงานยุติธรรมมาปรับใช้ในระบบงานยุติธรรมของไทยมาโดยตลอด อาทิเช่น
 - (1) เป็นอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ สภาร่างรัฐธรรมนูญ (พ.ศ. 2540) รับผิดชอบในการยกร่างส่วนที่เกี่ยวกับบทบัญญัติในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ และกระบวนการยุติธรรม
 - (2) มีบทบาทในการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการพัฒนาระบบกระบวนการยุติธรรมของประเทศไทยในช่วงที่เป็นผู้อำนวยการในคณะกรรมการการบริหารและการยุติธรรม วุฒิสภา (พ.ศ. 2537-2542) และผู้อำนวยการสถาบันกฎหมายอาญา (พ.ศ. 2539-2543) ซึ่งผลการศึกษาวิจัยดังกล่าวได้ถูกนำไปใช้เป็นข้อมูลประกอบการปรับโครงสร้างกระทรวงยุติธรรมและการจัดทำแผนแม่บทกระบวนการยุติธรรมแห่งชาติในโอกาสต่อมา
 - (3) มีหน้าที่รับผิดชอบในการจัดทำกรอบเค้าโครงและร่างกฎหมายในการจัดโครงสร้างกระทรวงยุติธรรมใหม่ในระยะแรก (พ.ศ. 2543-2544)
4. ด้านวิชาการ
 - (1) เป็นอาจารย์พิเศษคณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์, คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล, คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, เนติบัณฑิตยสภา, สถาบัน UNAFEI, Golden Gate University's School of Law (Summer Programs), สถาบันฝึกอบรมขององค์กร ต่าง ๆ ในกระบวนการยุติธรรม เป็นต้น
 - (2) เป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยคอร์เนล (Cornell University Council), กรรมการสภาที่ปรึกษาคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยคอร์เนล (Cornell Law School Advisory Council), กรรมการบัณฑิตศึกษาคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, กรรมการมูลนิธิการศึกษาไทย-อเมริกัน (มูลนิธิฟูลไบรท์) เป็นต้น

(3) เป็นผู้ประสานงานโครงการพัฒนาระบบกฎหมายไทย สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.), บรรณาธิการนิตยสารบทบัญญัติของเนติบัณฑิตยสภา (พ.ศ. 2539-2543), บรรณาธิการหนังสือชุดปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมของ สกว.

(4) มีผลงานการศึกษาวินิจฉัย และบทความที่เกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรมและอัยการทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษจำนวนมาก

5. **ด้านการงานที่เกี่ยวข้องกับอัยการในปัจจุบัน** ปัจจุบันมีกิจกรรมในบทบาทอธิบดีกรมคุมประพฤติที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับอัยการหลายเรื่อง เช่น การดำเนินการตาม พ.ร.บ.ฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด พ.ศ. 2545 การชะลอการฟ้อง เป็นต้น นอกจากนี้ได้นำเสนอแนวคิดใหม่ๆ เกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรมทางเลือก (Diversion) กระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ (Restorative Justice) ทางเลือกในการปฏิบัติต่อผู้กระทำความผิด โดยไม่ใช่โทษจำคุก การสร้างเครือข่ายยุติธรรมชุมชนใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ เป็นต้น ซึ่งในการดำเนินงานใหม่ ๆ เหล่านี้ต้องทำงานร่วมกับอัยการอย่างใกล้ชิด

12. การแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับกรอบแนวคิดในการดำเนินงานในฐานะกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ

- องค์กรอัยการเป็นหน่วยงานที่มีความสำคัญอย่างยิ่ง เป็นหน่วยงานหลักที่มีบทบาทสำคัญในการอำนวยความยุติธรรมทางอาญา รักษาผลประโยชน์ทางกฎหมายของรัฐ คุ้มครองสิทธิของประชาชนและประโยชน์สาธารณะ จากบทบาทที่หลากหลายเหล่านี้ทำให้การปฏิบัติหน้าที่ของอัยการจำเป็นต้องเกี่ยวข้องกับการใช้ดุลพินิจที่อาจนำมาสู่ผลประโยชน์ของบุคคลและกลุ่มคนหลากหลายที่อาจมีความขัดแย้งกัน ไม่ว่าจะเป็นผลประโยชน์ของรัฐ ของปัจเจกชนหรือประโยชน์สาธารณะ ในการปฏิบัติหน้าที่อัยการจึงมีความจำเป็นที่จะต้องสามารถใช้ดุลพินิจในทางกฎหมายได้อย่างเป็นอิสระในลักษณะของ "กึ่งตุลาการ" (Quasi-judicial) โดยอยู่ภายใต้ระบบการทำงานที่โปร่งใส สามารถตรวจสอบได้ และมีระบบบริหารงานบุคคลที่สามารถเป็นหลักประกันในการปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างเที่ยงธรรม โดยไม่ต้องหวั่นไหวจากการแทรกแซงจากภายนอกและการครอบงำจากภายใน คณะกรรมการอัยการ (ก.อ.) ซึ่งเป็นองค์กรสูงสุดในการบริหารงานบุคคลของอัยการจึงเป็นองค์กรสำคัญอย่างยิ่งต่อการดำรงไว้ซึ่งบทบาทอันพึงประสงค์ของอัยการดังกล่าว ด้วยเหตุนี้ ก.อ. จึงต้องทำหน้าที่ทั้งเป็นองค์กรที่เป็นหลักประกันการปฏิบัติหน้าที่อย่างเที่ยงธรรมของอัยการมิให้ถูกแทรกแซงหรือครอบงำโดยมิชอบและในขณะเดียวกันต้องเป็นองค์กรที่ทำหน้าที่ผลักดันให้เกิดความโปร่งใสและการตรวจสอบที่เหมาะสมในระบบการทำงานของอัยการด้วย
- บทบาทความเชื่อมโยงขององค์กรอัยการกับวุฒิสภา ซึ่งเป็นสภาที่มาจากการเลือกตั้งโดยตรงของประชาชนเป็นเรื่องใหม่ที่เพิ่งเกิดขึ้นได้ไม่นาน แต่เป็นแนวทางที่ถูกต้องและสอดคล้องกับแนวคิดทางวิชาการ เพราะการที่องค์กรอัยการจะสามารถดำรงความเป็นอิสระและสามารถใช้ดุลพินิจในการสั่งคดีหรือวินิจฉัยเรื่องต่าง ๆ ได้อย่างไม่หวั่นเกรงต่ออิทธิพลใด ๆ อัยการจะต้องมีระบบการตรวจสอบและ

จุดยึดโยงที่เหมาะสมกับอำนาจของปวงชนผ่านทางวุฒิสภา อันจะนำมาสู่การสร้างความชอบธรรมให้กับบทบาทหน้าที่ของอัยการเอง และทำให้อัยการสามารถยกระดับการปฏิบัติหน้าที่จากการเป็นเพียง "นักกฎหมายของรัฐบาล" รับผิดชอบต่อรัฐบาลเป็นหลักเท่านั้น ไปสู่การเป็น "ทนายแผ่นดิน" ที่ต้องรับผิดชอบต่อปวงชน อันจะสามารถทำหน้าที่ในการ "อำนวยความสะดวกยุติธรรมเพื่อปวงชน และรักษาผลประโยชน์ของแผ่นดิน" ได้อย่างแท้จริง สมดังเจตนารมณ์อันสูงส่งขององค์กรอัยการ ด้วยความสำคัญดังกล่าวนี้บทบาทของผู้ที่ได้รับความไว้วางใจจากวุฒิสภาให้เข้าไปเป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ จึงมีความสำคัญอย่างยิ่ง เพราะมิได้เข้าไปโดยตำแหน่งหรือการเลือกตั้งกันเองของคนในองค์กร แต่เป็นตัวแทนของวุฒิสภา

3. กระผมมีความเห็นว่าผู้ที่ได้รับมอบความไว้วางใจจากวุฒิสภาให้เข้าไปเป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ จะต้องตระหนักถึงกรอบปรัชญาการทำงานตามที่ได้กล่าวในข้อ 1 จึงต้องให้ความสำคัญทั้งบทบาทในการสร้างหลักประกันความอิสระของอัยการจากการแทรกแซงหรือครอบงำที่ไม่เหมาะสม และบทบาทในการผลักดันเพื่อให้เกิดความโปร่งใสและระบบการตรวจสอบที่ดี ตลอดจนระบบการบริหารบุคคลที่มีความเป็นธรรมด้วย นอกจากนี้ยังจะต้องตระหนักถึงความสำคัญของบทบาทของตนที่ได้เข้าไปใน ก.อ. ในฐานะเป็นผู้แทนของวุฒิสภาตามที่ได้กล่าวในข้อ 2 จึงต้องปฏิบัติหน้าที่ให้สมกับการได้รับความไว้วางใจดังกล่าว โดยไม่ใช่ทำหน้าที่เพียงในระดับการพิจารณาเรื่องต่าง ๆ ตามข้อมูลที่มีการเสนอมาเท่านั้น แต่จะต้องมุ่งเป้าหมายไปสู่ความสามารถในการนำเสนอการปรับปรุงระบบการทำงานของ ก.อ. หากมีความจำเป็นเพื่อให้ ก.อ. สามารถทำหน้าที่บรรลุถึงวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ได้ด้วย
4. ในการปฏิบัติหน้าที่ใน ก.อ. นอกจากผู้ที่ได้รับความไว้วางใจจากวุฒิสภาให้ทำหน้าที่กรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิจะต้องทำหน้าที่อย่างเต็มกำลัง สติปัญญาและความสามารถของตนแล้ว ยังจะต้องพยายามแสวงหาแนวทางที่เหมาะสมในการทำงานร่วมกับวุฒิสภาโดยผ่านกลไกที่มีอยู่ เช่น คณะกรรมาธิการที่เกี่ยวข้องหรือกลไกอื่น ๆ ที่เหมาะสม โดยเฉพาะเมื่อมีประเด็นสำคัญเกี่ยวกับการทำงาน การบริหารงานบุคคล หรือการบริหารองค์กรของอัยการ หรือมีประเด็นสำคัญที่วุฒิสมาชิกประสงค์จะตั้งข้อสังเกตไปยังองค์กรอัยการ กล่าวคือจะต้องตระหนักถึงความเป็นตัวแทนของวุฒิสภาในการกำกับดูแลและตรวจสอบองค์กรอัยการ และต้องพยายามสร้างกลไกและกระบวนการที่จะสามารถใช้ศักยภาพของวุฒิสมาชิกและวุฒิสภาในการปฏิบัติหน้าที่ของตนได้อย่างเต็มที่
5. นอกจากนี้ เนื่องจากระบบความสัมพันธ์ยึดโยงระหว่างองค์กรอัยการกับวุฒิสภาเป็นเรื่องใหม่ หลังจากที่กรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิได้ปฏิบัติหน้าที่ไปได้ระยะหนึ่ง หรือเมื่อครบวาระแล้ว น่าจะได้มีการประเมินบทบาทของตนในฐานะเป็นผู้แทนของวุฒิสภาในองค์กรอัยการตามกรอบกฎหมายและกฎระเบียบที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ว่าสามารถเป็นหลักประกันการปฏิบัติหน้าที่และตรวจสอบการทำงานของอัยการได้สมดังเจตนารมณ์หรือไม่ มีความจำเป็นต้องมีการปรับปรุงในด้านใดหรือไม่ อันจะนำไปสู่การพัฒนามาบทบาทความสัมพันธ์ที่เหมาะสมยิ่งขึ้นระหว่างวุฒิสภากับองค์กรอัยการในอนาคต

ทั้งนี้ ได้แนบเอกสารประกอบที่เกี่ยวข้องซึ่งได้ลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง มาพร้อมใบสมัครแล้ว



รูปถ่ายขนาด 1 นิ้ว จำนวน 1 รูป



สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน หรือสำเนาบัตรประจำตัวเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างใดอย่างหนึ่ง จำนวน 1 ฉบับ (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง)



สำเนาทะเบียนบ้าน จำนวน 1 ฉบับ (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง)



สำเนาวุฒิการศึกษาหรือหลักฐานรับรองว่าสำเร็จการศึกษา ไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีหรือเทียบเท่า (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง)



ใบรับรองแพทย์



เอกสารหรือหลักฐานที่จำเป็นอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับตำแหน่งที่สมัคร เช่น หลักฐานที่แสดงว่าได้ลาออกจากการเป็นสมาชิกหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นของพรรคการเมือง หลักฐานที่แสดงว่าเป็นผู้มีสัญชาติไทยโดยการเกิด (สำเนาใบสำคัญประจำตัวคนต่างด้าวของบิดาหรือมารดา และสูติบัตรของผู้สมัคร) หลักฐานการเปลี่ยนชื่อตัวและชื่อสกุล เป็นต้น (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง) (ถ้ามี)



หนังสือรับรองหรือสนับสนุนจากองค์กรหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง) (ถ้ามี)

ข้าพเจ้าขอรับรองว่ารายละเอียดเกี่ยวกับประวัติของข้าพเจ้าตามที่ระบุไว้ข้างต้น พร้อมเอกสารประกอบที่เกี่ยวข้องเป็นความจริงทุกประการ อนึ่ง ข้าพเจ้าขอให้ความยินยอมมาพร้อมนี้ หากข้าพเจ้าเป็นผู้ได้รับการพิจารณาเสนอรายชื่อเป็นบุคคลที่เห็นสมควรเป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ

ลงชื่อ.....

(ดร. กิตติพงษ์ กิตยารักษ์)

ผู้สมัคร

วันที่ ... 1 ... เดือน ... กันยายน ... พ.ศ. 2547 ...



ลายมือชื่อ
นายโกวิท



บัตรประจำตัวเจ้าหน้าที่ของรัฐ



ข้าราชการพลเรือน

เลขที่ 385/2544

กรมคุมประพฤติ สป.ยุติธรรม

วันออกบัตร 8 ต.ค. 2544 บัตรหมดอายุ 7 ต.ค. 2550

อำนาจกตัญญู

(20)

(นายกิตติพงษ์ กิตยารักษ์)

อธิบดีกรมคุมประพฤติ



เจ้าพนักงานมหาวิทยาลัย
โดยอนุมัติสภามหาวิทยาลัย ให้ปริญญาบัตรแบบใหม่แก่

นายกิตติพงษ์ กิตยารักษ์
เพื่อแสดงความว่า สอดคล้องตามหลักสูตร
นิเทศศาสตรบัณฑิต (เกียรตินิยมอันดับสอง)

สังกัด และสิทธิ
แห่งปริญญาโทกบประการ

เมษายน พุทธศักราช ๒๕๒๓

สำเนาออกต่อ

(๒๑)

(นายกิตติพงษ์ กิตยารักษ์)

อธิบดีกรมอุดมศึกษา

ต่างแดน

นายกสภา

คณบดี

อธิบดีกรมอุดมศึกษา

นายทะเบียน

นายทะเบียน

สำนักอบรมศึกษาทางกฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา

ให้เพื่อแสดงว่า

นายกิตติพงษ์ กิตยารักษ์

สำเนาถูกต้อง

๒๒

(นายกิตติพงษ์ กิตยารักษ์)

อธิบดีกรมกษาปณ์

สอบได้ความรู้แผนกเนติบัณฑิต

สมัยที่ ๓๖ ปีการศึกษา ๒๕๒๖

ขอให้ดำรงเกียรติแห่งเนติบัณฑิตได้ และจงความเจริญในวิชาชีพต่อไป

นาย กิตติพงษ์ กิตยารักษ์

นาย

ประธาน

อธิบดีกรม

กษัตริย์

The Leland Stanford Junior University

to all to whom these Letters shall come Greeting

The Trustees and Faculty of the University, by virtue of the authority vested in them, have conferred on

Kittipong Kittayarak

who has satisfactorily pursued the Studies and passed the Examinations required therefor the Degree of

Doctor of the Science of Law

ศาสตราจารย์

(นายกิตติพงษ์ กิตยารักษ์)

อธิบดีกรมควบคุมประพฤติ

with all the Rights Privileges and Honors therunto appertaining Given at Stanford University in the State of California on the Seventeenth Day of June in the Year One Thousand Nine Hundred and Ninety the Two Hundred-Fourteenth Year of the Republic and the Ninety-Ninth Academic Year of the University.



Paul King

President of the University

Paul Bun-

Wing

James C. Baxter

President of the Board of Trustees

Be it known that

Kittipong Kitayarak

having satisfied in full the requirements for the degree of

Master of Laws

has been admitted to that degree with all the rights, privileges and honors pertaining thereto.

in witness of this action the seal of the University and the signatures authorized by the Board of Trustees are affixed below

Given at **Albany, New York**, on the twenty-ninth day of **May**,
in the year one thousand nine hundred and eighty-three



Alvan P. Carratt
President

Frank M. Davis
President

สำเนาออกต่อ:

๒๒

(นายกิตติพงษ์ กิตยารักษ์)
อธิบดีกรมศุลกากร



VNIVERSITAS HARVARDIANA

CANTABRIGIAE IN REPUBLICA MASSACHVSETTENSIVM

PRAESES et Socii Collegii Harvardiani consentientibus
honorandis ac reverendis Inspectoribus in comitiis
sollemnibus

KITTIPONG KITTAYARAK

ad gradum Magistri in Legibus

admiserunt eique dederunt et concesserunt omnia insignia
et iura quae ad hunc gradum spectant.

In cuius rei testimonium litteris Academiae sigillo munitis die
viii Iunii anno Domini MDCCCCLXXXVIII Collegiique
Harvardiani CCCLII auctoritate rite commissa nomina
subscripserunt.

John B. ...
PRAESES

James Overbury
DECANUS ORDINIS IURISCONSULTORUM



สำเนาออกต่อ

๒๒.

(นายกิตติพงษ์ กิตยารักษ์)

อธิบดีกรมกมประพฤติ

ใบรับรองแพทย์ตามกฎ ก.พ. ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2535)

ใบรับรองแพทย์

สถานี่ตรวจ..... นพ.คณิน

วันที่..... 4 เดือน..... กันยายน..... พ.ศ. 2547

ข้าพเจ้า นายแพทย์/แพทย์หญิง..... อรุณโรจน์.....

ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพเวชกรรมเลขที่..... 0. 5681

สถานที่ประกอบวิชาชีพเวชกรรม หรือสถานที่ปฏิบัติงานประจำ หรืออยู่ที่..... พนมเปญ

229 ต. พนมเปญ เขตบางกอก 10000

โคตราร่างกาย นาย/นาง/นางสาว..... กิตติพงษ์..... กิตติพงษ์

สถานที่อยู่ (ที่สามารถติดต่อได้)..... ถนนสุขุมวิท..... กรุงเทพมหานคร.....

บัตรประจำตัวเลขที่ (ระบุประเภทของบัตร)..... 385..... 2544

แล้ว เมื่อวันที่..... 4 เดือน..... กันยายน..... พ.ศ. 47..... ขอรับรองว่า

นาย/นาง/นางสาว..... กิตติพงษ์..... ไม่เป็นต้นกำเนิดของโรคติดต่ออันตรายตามที่กำหนดในกฎกระทรวงสาธารณสุขว่าด้วยการออกใบรับรองแพทย์ว่าด้วยโรคติดต่ออันตราย พ.ศ. 2544

- (1) โรคเรื้อรังในระยะติดต่อหรือในระยะที่ปรากฏอาการเป็นที่รังเกียจแก่สังคม
- (2) วัณโรคในระยะอันตราย
- (3) โรคเท้าช้างในระยะที่ปรากฏอาการเป็นที่รังเกียจแก่สังคม
- (4) เอดส์เป็นต้องตรวจหาโรคที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของผู้รับการตรวจให้

สรุปความเห็นและข้อแนะนำของแพทย์..... นาย..... กิตติพงษ์.....

..... อรุณโรจน์.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

นพคณิน

229 ต.พรมานน

โทร: 02-8489025

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

กลุ่มงานบริหารทั่วไป
รับที่ 012 / 49
วันที่ 1 / 0.๒ / 49
เวลา 16.05 น.
สำนักกำกับและตรวจสอบ

ใบสมัครและหนังสือความยินยอมของบุคคล
ที่จะเข้ารับการพิจารณาเสนอรายชื่อเป็น
กรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ



๑. ชื่อ นายพิศาล นามสกุล พิริยะสถิต
เกิดวันที่ 28 เดือน เมษายน พ.ศ. 2480 สัญชาติ ไทย
อายุ 67 ปี
ชื่อบิดา นายจั่ว สัญชาติ ไทย อาชีพ
ชื่อมารดา นางจวง สัญชาติ ไทย อาชีพ
ถึงแก่กรรม

๒. สถานที่อยู่ปัจจุบัน

บ้านเลขที่ 62/19 หมู่ - ตรอก / ซอย วิวาวดี 42
ถนน วิวาวดีรังสิต ตำบล / แขวง ลาดยาว อำเภอ / เขต จตุจักร
จังหวัด กรุงเทพฯ รหัสไปรษณีย์ 10900 โทรศัพท์ (02) 5792749
โทรศัพท์เคลื่อนที่ (01) 4990366 โทรสาร (02) 5612458

สถานที่ส่งเอกสารและติดต่อได้สะดวก

สถานที่ทำงาน / ที่บ้าน / เลขที่ 62/19 หมู่ - ตรอก / ซอย วิวาวดี 42
ถนน วิวาวดีรังสิต ตำบล / แขวง ลาดยาว
อำเภอ / เขต จตุจักร จังหวัด กรุงเทพฯ
รหัสไปรษณีย์ 10900 โทรศัพท์ (02) 5792749 โทรศัพท์เคลื่อนที่ (01) 4990366
โทรสาร -

๓. วุฒิการศึกษา (โปรดระบุรายละเอียดวุฒิการศึกษา สถาบันการศึกษา ปีที่สำเร็จการศึกษา)

..... นิติศาสตร์บัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ปี พ.ศ. 2509

..... เนติบัณฑิตไทย สำนักรับรองปริญญาหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา พ.ศ. 2511

๔. ประสบการณ์การทำงานที่ผ่านมา (ให้ระบุตำแหน่งสำคัญ ๆ ที่เคยดำรงตำแหน่งย้อนหลัง ๕ ปี)

.....เป็นผู้พิพากษาศาลฎีกา

.....เป็นที่ปรึกษาประธานคณะกรรมการกฤษฎีกา

.....เป็นเลขานุการคณะกรรมการศาลรัฐธรรมนูญ

ปัจจุบัน เป็นอนุญาโตตุลาการสำนักงานศาลยุติธรรม

.....เป็นที่ปรึกษาในศาลอุทธรณ์ภาค 5

๕. เครื่องราชอิสริยาภรณ์สูงสุดที่ได้รับ.....มหาปรมาภรณ์ช้างเผือก.....

๖. สถานภาพ ☐ โสด ☐ สมรส ☐ หย่า ☐ หม้าย

คู่สมรสชื่อ พันเอกหญิงวราภรณ์ นามสกุล พริยะสกล

เกิดวันที่ 5 เดือน เมษายน พ.ศ. 2481 สัญชาติ ไทย

อายุ 66 ปี

วุฒิการศึกษา นิติศาสตรบัณฑิต อาชีพ ข้าราชการบำนาญ

ชื่อบิดา (คู่สมรส) นายรัตน์ สัญชาติ ไทย อาชีพ ถึงแก่กรรม

ชื่อมารดา (คู่สมรส) นางนกร สัญชาติ ไทย อาชีพ ถึงแก่กรรม

จำนวนบุตร 2 คน ชาย 2 คน หญิง 0 คน

๗. ปัจจุบันดำรงตำแหน่งหรือประกอบวิชาชีพ

๗.๑ ปัจจุบันเป็นข้าราชการตำแหน่ง.....ระดับ.....

เงินเดือน.....บาท สังกัด.....

.....โทรศัพท์.....

๗.๒ ปัจจุบันเป็นพนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น

หรือเป็นกรรมการ หรือที่ปรึกษาของรัฐวิสาหกิจหรือของหน่วยงานของรัฐ

ตำแหน่ง ที่ปรึกษาในศาลอุทธรณ์ภาค 5 ระดับ.....

เงินเดือน 62,000 บาท หน่วยงาน ศาลอุทธรณ์ภาค 5

..... รัชดาภิเษก กรุงเทพฯ โทรศัพท์ (02) 5412684

๗.๓ ปัจจุบันดำรงตำแหน่งใดในห้างหุ้นส่วน บริษัท หรือองค์การที่ดำเนินธุรกิจโดยมุ่งหาผลกำไร หรือรายได้มาแบ่งปันกัน (โปรดระบุรายละเอียดของตำแหน่ง ชื่อและสถานที่ตั้งของหน่วยงาน พร้อมทั้งเงินเดือน)

ตำแหน่ง.....
 ห้างหุ้นส่วน / บริษัท / องค์การ.....
 สถานที่ตั้ง.....
 โทรศัพท์.....
 เงินเดือน.....บาท

๗.๔ เป็นพนักงานหรือลูกจ้างของบุคคล (นอกเหนือจากการเป็นลูกจ้างตามข้อ ๗.๒)

ชื่อ (นายจ้าง).....นามสกุล.....
 สถานที่ตั้ง.....
 โทรศัพท์.....
 เงินเดือน.....บาท

๗.๕ ปัจจุบันประกอบวิชาชีพอิสระ (โปรดระบุรายละเอียดพร้อมสถานที่ประกอบการ)

ประเภท.....
 สถานที่ประกอบวิชาชีพ.....
 โทรศัพท์.....

๘. ความเกี่ยวข้องกับพรรคการเมือง หรือการดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ให้ระบุรายละเอียดตำแหน่ง หรือหน้าที่)

๘.๑ เคยเป็นสมาชิกหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นของพรรคการเมือง

เคยเป็นสมาชิกพรรคการเมือง.....
 เมื่อวันที่.....เดือน.....พ.ศ.
 หรือ เคยดำรงตำแหน่ง.....พรรคการเมือง.....
 เมื่อวันที่.....เดือน.....พ.ศ.
 และได้ลาออกเมื่อวันที่.....เดือน.....พ.ศ.

หมายเหตุ : ให้แนบหลักฐานแสดงการลาออกประกอบด้วย

๘.๒ การดำรงตำแหน่งทางการเมืองในอดีตที่ผ่านมา (ในกรณีที่ไม่ได้ดำรงตำแหน่งเป็นทางการให้ระบุ
ภาระหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย)

(โปรดระบุรายละเอียด พร้อมช่วงเวลาการดำรงตำแหน่ง)

๘.๓ ความเกี่ยวข้องกับพรรคการเมืองของบุคคลในครอบครัว (ให้ระบุความเกี่ยวข้องกับพรรคการเมือง
ในกรณีที่ไม่ได้ดำรงตำแหน่งเป็นทางการก็ให้ระบุภาระหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย)

๙. การประกอบกิจการส่วนตัว

ชื่อกิจการ.....

สถานที่ตั้ง.....

โทรศัพท์.....

๑๐. การทำงานในอดีต เคยถูกตั้งกรรมการสอบสวนหรือเคยถูกลงโทษในเรื่องใด ๆ บ้างหรือไม่
ถ้าเคยให้ระบุมูลเหตุและผลการสอบสวน (โปรดระบุรายละเอียดให้ชัดเจน)

ไม่เคย.....

**๑๑. ความรู้ ความชำนาญ หรือประสบการณ์ในทางวิชาการ หรือกิจการอันจะเป็นประโยชน์ต่อ
การปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ**

อำนาจและหน้าที่ของกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิที่สำคัญอย่างยิ่ง คือ.....

1. ให้ความเห็นชอบในการบรรจุแต่งตั้งข้าราชการอัยการ..ตามมวอว..

25-27

2. ให้ความเห็นชอบในการเลื่อนขั้นและขั้นเงินเดือนข้าราชการอัยการ

ตามมาตรา 27-28

3. ให้ความเห็นชอบในการพิจารณาสั่งลงโทษข้าราชการอัยการ..ตาม...

มาตรา 56, 57, 60-65

ดังนั้น จะต้องใช้ผู้มีความรู้ความชำนาญทางกฎหมาย และต้องเป็นผู้มี
คุณธรรม ต้องให้ความเป็นธรรมแก่ข้าราชการอัยการทุกคนโดยเท่าเทียมกัน ไม่เล่นพรรคเล่นพวก.....

ข้าพเจ้ารับราชการเป็นผู้พิพากษาลงทะเบียนอัยการในตำแหน่ง.....
ผู้พิพากษาศาลฎีกา ไม่เคยมีประวัติต่างพร้อย ทั้งในหน้าที่การงานและส่วนตัว ไม่เคยถูกตั้งกรรมการสอบสวน
และไม่เคยถูกลงโทษในเรื่องใด ๆ

ข้าพเจ้ามีความรู้ความชำนาญทางกฎหมาย และในฐานะผู้พิพากษา มีหน้าที่...

ต้องให้ความยุติธรรมแก่ทุกฝ่าย ...ดังนั้น ข้าพเจ้าเชื่อว่า จาคความรู้ความชำนาญและประสบการณ์ของ...

ข้าพเจ้ายกย่อง ย่อมจะเป็นประโยชน์ ต่อการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิเป็นอย่างยิ่ง

๑๒. การแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับกรอบแนวคิดในการดำเนินงานในฐานะกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ

ข้าพเจ้าขอแสดงความคิดเห็นโดยสรุป ดังนี้

1. ในส่วนที่เกี่ยวกับข้าราชการฝ่ายอัยการและสถาบันอัยการ

1.1 การเลื่อนชั้น เลื่อนตำแหน่ง ต้องรอบคอบและเป็นธรรม

1.2 หากอัยการกระทำผิด ต้องลงโทษให้เหมาะสมแก่ความผิด

1.3 การบรรจุแต่งตั้งข้าราชการอัยการ ต้องกระทำโดยโปร่งใสและเป็นธรรม

1.4 ปลุกฝังให้อัยการมีความสำนึกในเกียรติและศักดิ์ศรีของอัยการ โดยปฏิบัติหน้าที่อย่าง

เป็นธรรม

1.5 ให้สถาบันอัยการเป็นที่ยอมรับนับถือในความเที่ยงธรรม

2. ในส่วนที่เกี่ยวกับประชาชน

2.1 ให้อัยการปฏิบัติหน้าที่ต่อผู้ต้องหาหรือจำเลย โดยคำนึงถึงศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์

2.2 คำขอประกันตัวผู้ต้องหา ต้องพิจารณาโดยรวดเร็ว ไม่เรียกหลักประกันเกินสมควร
แก่กรณี การไม่ให้ประกันต้องอาศัยเหตุผลตามกฎหมาย โดยให้มีการประกาศ
หลักเกณฑ์ให้ประชาชนทราบโดยทั่วกัน

2.3 อัยการต้องวางตัวเป็นกลาง มุ่งให้ผู้กระทำผิดได้รับโทษ แต่ไม่มุ่งให้จำเลยทุกคน
ต้องรับโทษ

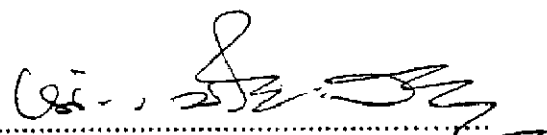
2.4 ผลักดันให้มีกฎหมายที่กำหนดให้อัยการมีอำนาจในการเข้าร่วมสอบสวนในคดีสำคัญ
เพื่อประกันความยุติธรรม

2.5 ให้อัยการให้คำปรึกษาข้อกฎหมายแก่ประชาชนที่มีผู้ต้องหาหรือจำเลย

ทั้งนี้ ได้แนบเอกสารประกอบที่เกี่ยวข้องซึ่งได้ลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้องมาพร้อมใบสมัครแล้ว

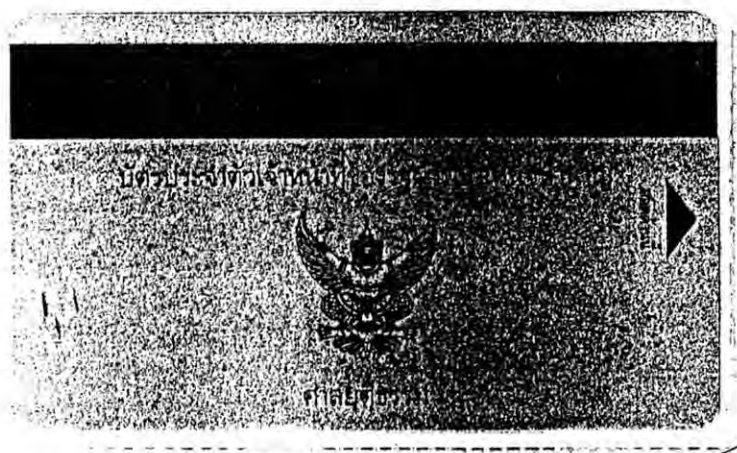
- ☒ รูปถ่ายขนาด ๑ นิ้ว จำนวน ๑ รูป
- ☒ สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน หรือสำเนาบัตรประจำตัวเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างใดอย่างหนึ่ง จำนวน ๑ ฉบับ (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง)
- ☒ สำเนาทะเบียนบ้าน จำนวน ๑ ฉบับ (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง)
- ☒ สำเนาวุฒิการศึกษาหรือหลักฐานรับรองว่าสำเร็จการศึกษา ไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีหรือเทียบเท่า (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง)
- ☒ ใบรับรองแพทย์
- ☐ เอกสารหรือหลักฐานที่จำเป็นอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับตำแหน่งที่สมัคร เช่น หลักฐานที่แสดงว่าได้ลาออกจากการเป็นสมาชิกหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นของพรรคการเมือง หลักฐานที่แสดงว่าเป็นผู้มีสัญชาติไทย โดยการเกิด (สำเนาใบสำคัญประจำตัวคนต่างด้าวของบิดา หรือมารดา และสูติบัตรของผู้สมัคร) หลักฐานการเปลี่ยนชื่อตัวและชื่อสกุล เป็นต้น (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง) (ถ้ามี)
- ☐ หนังสือรับรองหรือสนับสนุนจากองค์กรหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง) (ถ้ามี)

ข้าพเจ้าขอรับรองว่ารายละเอียดเกี่ยวกับประวัติของข้าพเจ้าตามที่ระบุไว้ข้างต้นพร้อมเอกสารประกอบที่เกี่ยวข้องเป็นความจริงทุกประการ อนึ่ง ข้าพเจ้าขอให้ความยินยอมมาพร้อมนี้ หากข้าพเจ้าเป็นผู้ได้รับการพิจารณาเสนอรายชื่อเป็นบุคคลที่เห็นสมควรเป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ

ลงชื่อ 
(นายพิศาล พิริยะศักดิ์)

ผู้สมัคร

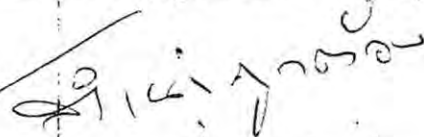
วันที่ ๑ เดือน กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๗

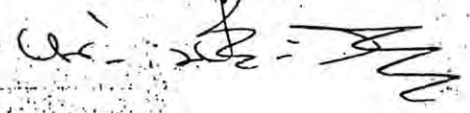


จ. 141 ก ๖๖
 จ. ๖๖ ๖๖
 ๐/๑.๕ 47

เลขรหัสประจำบ้าน	1005-062938-7	รายการเกี่ยวกับบ้าน	เล่มที่	1
รายการที่อยู่	62/19 ซอยอมรพันธ์ 4	สำนักทะเบียน	ท้องถื่น	เขตจตุจักร
	แขวงลาดยาว เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร			
ชื่อหมู่บ้าน		ชื่อบ้าน		
ประเภทบ้าน	บ้าน	ลักษณะบ้าน		
วันเดือนปีที่กำหนดบ้านเลขที่				
		ลงชื่อ	นายทะเบียน	
		นายสมบัติ พลอยกระจำจ		
		วันเดือนปีที่พิมพ์ทะเบียนบ้าน		
		7 มี.ค. 2539		

เล่มที่	1	รายการบุคคลในบ้านของเลขรหัสประจำบ้าน	1005-062938-7	ลำดับที่	1
ชื่อ	นายพิศาล พิริยะสกลิต	สัญชาติ	ไทย	เพศ	ชาย
เลขประจำตัวประชาชน	3-3099-00110-06-6	สถานภาพ	เจ้าบ้าน	เกิดเมื่อ	28 เม.ย. 2480
มารดาผู้ให้กำเนิด ชื่อ	จวง	สัญชาติ	ไทย		
บิดาผู้ให้กำเนิด ชื่อ	จิว	สัญชาติ	ไทย		
• มาจาก	ฐานข้อมูลการทะเบียนราษฎร			นายทะเบียน	
	เข้ามาอยู่ในบ้านนี้เมื่อ 13 พ.ค. 2528		นายสมบัติ พลอยกระจำจ		
• ไม่				นายทะเบียน	


 01.1.47

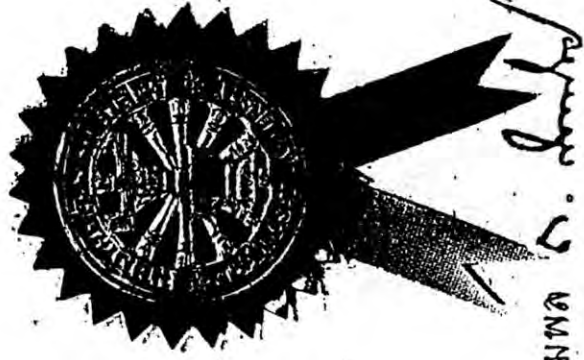
รับรองสำเนาถูกต้อง


มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

สภามหาวิทยาลัยขอประกาศให้ทราบทั่วกันว่า

นายพล่าส วรรณสินิต

ได้สำเร็จการศึกษามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒมหาวิทยาลัยแพทยศาสตร์ เมื่อ พ.ศ. ๒๕๐๙
จึงให้ปริญญาบัตรให้เพื่อแต่งตั้งให้เป็น



จอมพล ถ. พิบูลย์

ณายกสภามหาวิทยาลัย

นิตยสารบัณฑิต

ขอแจ้งความสู่พลบดีเจริญเทอม

ให้ไว้ ณ วันที่ ๑๑ เดือน พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๐๙

พลตรี มงคล

อธิการบดี

Dr. P. P. P.

คณบดี

เลขาธิการ

๒๕๐๙-๑๐-๑๗

๒๕๐๙-๑๐-๑๗

บริษัท พัฒนาการแพทย์ จำกัด
Medical Development Co., Ltd.

เตาปูนโพลีคลินิก
☎ 5852035-6

ใบรับรองแพทย์ CODE 2283

วันที่ 30 เดือน สิงหาคม พ.ศ. 2547

ข้าพเจ้า น.พ. วิไลรุจิร อังการจันทกุล ตำแหน่งประจำ เกษมวิทวัสส์

แพทย์ปริญญาประกอบโรคศิลปะ แผนปัจจุบันชั้นหนึ่งสาขาเวชกรรม

หมายเลขทะเบียน 14013 ได้ตรวจร่างกายของ นาย พิลา พิริยะสวัสดิ์

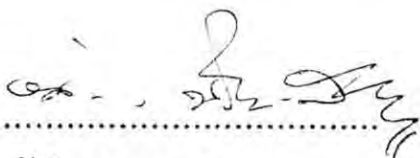
เมื่อวันที่ 30 เดือน สิงหาคม พ.ศ. 2547 แล้ว

ปรากฏว่า นาย พิลา พิริยะสวัสดิ์ มีร่างกายสมบูรณ์ไม่เป็นผู้ทุพพลภาพ
ไร้ความสามารถ จิตพินเพื่อนไม่สมประกอบ และปราศจากโรคเหล่านี้

- (1) โรคเรื้อน
- (2) วัณโรคในระยะอันตราย
- (3) โรคเท้าช้างในระยะที่ปรากฏอาการเป็นที่รังเกียจแก่สังคม
- (4) โรคติดยาเสพติดให้โทษอย่างร้ายแรง
- (5) โรคพิษสุราเรื้อรัง

เห็นว่า มีสภาพร่างกายแข็งแรงสมบูรณ์

ลงชื่อ



ผู้รับการตรวจ

ลงชื่อ



แพทย์ประจำเตาปูนโพลีคลินิก

กลุ่มงานบริหารทั่วไป
005 / 49
วันที่ 31 / 12 / 49
เวลา 11.20 น.
ข้าพเจ้าทำขึ้นและตรวจสอบ

ใบสมัครและหนังสือความยินยอมของบุคคล
ที่จะเข้ารับการพิจารณาเสนอรายชื่อเป็น
กรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ



๑. ชื่อ ทศพร นามสกุล ประทีปวิจิตรสี
เกิดวันที่ 24 เดือน พฤษภาคม พ.ศ. 2479 สัญชาติ ไทย
อายุ 68 ปี
ชื่อบิดา พระประทีปวิจิตรสี สัญชาติ ไทย อาชีพ รับราชการ
ชื่อมารดา นางประทีปวิจิตรสี (นาง) สัญชาติ ไทย อาชีพ แม่บ้าน

๒. สถานที่อยู่ปัจจุบัน

บ้านเลขที่ 91/41 หมู่ 2 ตรอก / ซอย เมืองสามัคคี
ถนน ทรงพล ตำบล / แขวง ระบือ อำเภอ / เขต เมืองระบือ
จังหวัด ระบือ รหัสไปรษณีย์ 90000 โทรศัพท์ 044-312042
โทรศัพท์เคลื่อนที่ 01-9126699 โทรสาร -

สถานที่ส่งเอกสารและติดต่อได้สะดวก

สถานที่ทำงาน / ที่บ้าน / เลขที่ 30/35 หมู่ 1 ตรอก / ซอย อินทพร 49
ถนน ระบือ ตำบล / แขวง อินทพร
อำเภอ / เขต อินทพร จังหวัด กรุงเทพฯ
รหัสไปรษณีย์ 10400 โทรศัพท์ 02-6934199 โทรศัพท์เคลื่อนที่ 01-9126699
โทรสาร 02-6934199

๓. วุฒิการศึกษา (โปรดระบุรายละเอียดวุฒิการศึกษา สถาบันการศึกษา ปีที่สำเร็จการศึกษา)

สำเร็จการศึกษา จาก :-

วิทยาลัยวิชาการศึกษา พ.ศ. 2495

โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษา พ.ศ. 2494

วิทยาลัยวิชาการศึกษา (มธ.) พ.ศ. 2500

โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษา พ.ศ. 2504

100 ยี่สิบห้าปีที่ผ่านมา

0826 00m 186 8

ஒரு வெள்ளை மிஸ்டர்

ஒருவருடைய தந்தையின் பெயர்

๖. สถานภาพ	โสด	☒	สมรส	☐	หย่า	☐	หม้าย

๗. ปัจจุบันดำรงตำแหน่งหรือประกอบวิชาชีพ

เงินเดือน..... บาท สังกัด.....

โทรทัศน์

ตำแหน่ง.....ระดับ.....

เงินเดือน.....บาท หน่วยงาน.....

โทรศัพท์ -

๗.๓ ปัจจุบันดำรงตำแหน่งใดในห้างหุ้นส่วน บริษัท หรือองค์การที่ดำเนินธุรกิจโดยมุ่งหาผลกำไร หรือรายได้มาแบ่งปันกัน (โปรดระบุรายละเอียดของตำแหน่ง ชื่อและสถานที่ตั้งของหน่วยงาน พร้อมทั้งเงินเดือน)

ตำแหน่ง..... กรรมการ

ห้างหุ้นส่วน / บริษัท / องค์การ..... บริษัท ลีโม่ จำกัด ๑๓ หลักกรรม ซีกัด (สมุทร)

สถานที่ตั้ง..... 65 อาคารโพธิ์โพธิ์ ๗ ถนนพหลโยธิน แขวง
กรวมทพจ 10320

โทรศัพท์..... 02-2487007-65

เงินเดือน..... บาท

๗.๔ เป็นพนักงานหรือลูกจ้างของบุคคล (นอกเหนือจากการเป็นลูกจ้างตามข้อ ๗.๒)

ชื่อ (นายจ้าง)..... นามสกุล.....

สถานที่ตั้ง.....

โทรศัพท์.....

เงินเดือน..... บาท

๗.๕ ปัจจุบันประกอบวิชาชีพอิสระ (โปรดระบุรายละเอียดพร้อมสถานที่ประกอบกิจการ)

ประเภท.....

สถานที่ประกอบวิชาชีพ.....

โทรศัพท์.....

๘. ความเกี่ยวข้องกับพรรคการเมือง หรือการดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ให้ระบุรายละเอียดตำแหน่ง หรือหน้าที่)

๘.๑ เคยเป็นสมาชิกหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นของพรรคการเมือง

เคยเป็นสมาชิกพรรคการเมือง.....

เมื่อวันที่..... เดือน..... พ.ศ.

หรือ เคยดำรงตำแหน่ง..... พรรคการเมือง.....

เมื่อวันที่..... เดือน..... พ.ศ.

และได้ลาออกเมื่อวันที่..... เดือน..... พ.ศ.

หมายเหตุ : ให้แนบหลักฐานแสดงการลาออกประกอบด้วย



๘.๒ การดำรงตำแหน่งทางการเมืองในอดีตที่ผ่านมา (ในกรณีที่ไม่ได้ดำรงตำแหน่งเป็นทางการให้ระบุภาระหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย)

(โปรดระบุรายละเอียด พร้อมช่วงเวลาการดำรงตำแหน่ง)

๘.๓ ความเกี่ยวข้องกับพรรคการเมืองของบุคคลในครอบครัว (ให้ระบุความเกี่ยวข้องกับพรรคการเมืองในกรณีที่ไม่ได้ดำรงตำแหน่งเป็นทางการก็ให้ระบุภาระหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย)

๙. การประกอบกิจการส่วนตัว

ชื่อกิจการ.....

สถานที่ตั้ง.....

โทรศัพท์.....

๑๐. การทำงานในอดีต เคยถูกตั้งกรรมการสอบสวนหรือเคยถูกลงโทษในเรื่องใด ๆ บ้างหรือไม่
ถ้าเคยให้ระบุมูลเหตุและผลการสอบสวน (โปรดระบุรายละเอียดให้ชัดเจน)

(เอกสารประกอบข้อ 11)

ข้าพเจ้าได้ใช้วิชาชีพด้านกฎหมาย เริ่มว่าความดำเนินคดีทั้งอาญา และแพ่ง ตั้งแต่เริ่มรับราชการเรื่อยมาเป็นเวลา 33 ปีเศษ ผ่านคดีสำคัญ ๆ นานามากมาย ทำหน้าที่รักษาความเป็นธรรมให้แก่สังคม และรักษาผลประโยชน์ให้แก่ประเทศไทยโดยเคร่งครัดตลอดมา

ได้ผ่านการอบรมนักบริหารงานยุติธรรมระดับสูง ของสำนักงานอัยการสูงสุด และทำหน้าที่ผู้บริหารระดับสูงของหลายหน่วยงานในสำนักงานอัยการสูงสุด เช่น ดำรงตำแหน่งอัยการจังหวัดอุบลราชธานีอัยการเขต, อธิบดีอัยการฝ่ายคดีแรงงาน, อธิบดีอัยการฝ่ายคดีอาญาธนบุรีฯ เป็นต้น การได้เข้าไปเป็นผู้บริหารงานในหลาย ๆ หน่วยงานทำให้ได้เรียนรู้ข้อบกพร่อง หรือความต้องการรวมทั้งได้รู้จักบุคลากรในองค์กรนั้น ๆ สามารถเรียนรู้ปัญหา และนำมาใช้ในการแก้ปัญหาในองค์กรรวมของสำนักงานอัยการสูงสุดได้เป็นอย่างดี

เคยได้รับแต่งตั้งให้เข้าไปช่วยงานในกองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายใน (กอธมม.) ภาค 4 (กองทัพภาคที่ 4) ทำหน้าที่เป็นที่ปรึกษากฎหมายของแม่ทัพภาคที่ 4 ช่วยแก้ปัญหาของผู้ก่อการร้ายภาคใต้

ได้รับแต่งตั้งให้เป็นที่ปรึกษากิตติมศักดิ์ ของคณะกรรมการกิจการองค์กรอิสระวุฒิสภา

ได้รับแต่งตั้งจากวุฒิสภาให้ทำหน้าที่กรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิของวุฒิสภา ระหว่างวันที่ 30 กันยายน 2545 ถึง วันที่ 30 กันยายน 2547 ได้ทำหน้าที่กลั่นกรองเพื่อให้คนดีได้มีโอกาสปกครองบ้านเมือง และป้องกันไม่ให้คนไม่ดีเข้ามามีโอกาสก่อความเดือดร้อนวุ่นวาย ตามพระบรมราโชบาย และพระบรมราโชวาท ของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว

(10 กรกฎาคม ๒๕๖๑ ๒๕.)

วิสัยทัศน์ในการปฏิบัติหน้าที่กรรมการ ก.อ.

ของ นายสุภร ประศาสน์วินิจชัย

.....

เมื่อข้าราชการอัยการได้รับการปรับเงินเดือนจนอยู่ในระดับที่ควรพอใจแล้ว ต่อไปนี้ จึงอยากเห็นสิ่งต่างๆเปลี่ยนแปลงไปในทางที่ดีขึ้นดังต่อไปนี้คือ:-

- 1 ต้องการเห็นสถาบันอัยการเป็นสถาบันที่อำนวยความยุติธรรมให้แก่ประชาชนในทุกระดับชั้นและสามารถเป็นที่พึ่งของประชาชนได้อย่างแท้จริง
- 2 ต้องการให้ข้าราชการอัยการทุกคน สำนึกในความรับผิดชอบต่อตำแหน่งหน้าที่ ที่มีอยู่กับประชาชนและประเทศชาติอย่างแท้จริง
- 3 ต้องการให้ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต มีความบริสุทธิ์ยุติธรรมทั้งเบื้องหน้าและเบื้องหลัง
- 4 ถ้ามีการทุจริตประพฤติมิชอบเกิดขึ้น ต้องการให้จัดการโดยเฉียบขาดจริงๆ โดยกำหนดวิธีการตรวจสอบและสอบสวนให้มีมาตรฐานที่รัดกุม ชัดเจน เป็นธรรม และเชื่อถือได้ สามารถป้องกันการปกปิด ช่วยเหลือผู้กระทำผิดหรือพวกพ้องได้อย่างแท้จริง
- 5 ต้องการให้มีการปรับปรุงการบริหารงานบุคคลให้เป็นระบบที่ดีมีมาตรฐาน เพื่อให้คนกับงานสมดุลกันในทุกระดับชั้น
- 6 ตำแหน่งอัยการอาวุโส ซึ่งได้รับเงินเดือนสูง ควรมั่งงานให้ทำให้สมดุลกับเงินเดือน เพราะถ้าใช้งานไม่คุ้มกับเงินเดือน ก็ควรเอาเงินส่วนนี้ไปขยายอัตราในระดับล่างซึ่งยังขาดแคลนอยู่อีกมาก น่าจะเหมาะสมกว่า การกลั่นกรองคนให้เข้าทำหน้าที่อัยการอาวุโสจึงควรมีการกำหนดมาตรฐานที่เข้มงวดรัดกุม โดยไม่ควรให้คิดว่าเป็นโดยอัตโนมัติ

ทั้งนี้ ได้แนบเอกสารประกอบที่เกี่ยวข้องซึ่งได้ลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้องมาพร้อมใบสมัครแล้ว

- ☒ รูปถ่ายขนาด ๑ นิ้ว จำนวน ๑ รูป
- ☒ สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน หรือสำเนาบัตรประจำตัวเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างใดอย่างหนึ่ง จำนวน ๑ ฉบับ (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง)
- ☒ สำเนาทะเบียนบ้าน จำนวน ๑ ฉบับ (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง)
- ☒ สำเนาวุฒิการศึกษาหรือหลักฐานรับรองว่าสำเร็จการศึกษา ไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีหรือเทียบเท่า (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง)
- ☒ ใบรับรองแพทย์
- ☐ เอกสารหรือหลักฐานที่จำเป็นอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับตำแหน่งที่สมัคร เช่น หลักฐานที่แสดงว่าได้ลาออกจากการเป็นสมาชิกหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นของพรรคการเมือง หลักฐานที่แสดงว่ามีสัญชาติไทยโดยการเกิด (สำเนาใบสำคัญประจำตัวคนต่างด้าวของบิดา หรือมารดา และสูติบัตรของผู้สมัคร) หลักฐานการเปลี่ยนชื่อตัวและชื่อสกุล เป็นต้น (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง) (ถ้ามี)
- ☐ หนังสือรับรองหรือสนับสนุนจากองค์กรหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง) (ถ้ามี)

ข้าพเจ้าขอรับรองว่ารายละเอียดเกี่ยวกับประวัติของข้าพเจ้าตามที่ระบุไว้ข้างต้นพร้อมเอกสารประกอบที่เกี่ยวข้องเป็นความจริงทุกประการ อนึ่ง ข้าพเจ้าขอให้ความยินยอมมาพร้อมนี้ หากข้าพเจ้าเป็นผู้ได้รับการพิจารณาเสนอรายชื่อเป็นบุคคลที่เห็นสมควรเป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ

ลงชื่อ

(เมสุภร ๒๖: กิ่งหวีหงษ์)

ผู้สมัคร

วันที่ ๒1 เดือน สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๔๔

รายการเกี่ยวกับบ้าน

เล่มที่ 1

เลขรหัสประจำบ้าน

9001-001877-8

สำนักทะเบียน อำเภอเมืองสงขลา

รายการที่อยู่

91/41 หมู่ที่ 2

ตำบลเขารูปช้าง อำเภอเมืองสงขลา จังหวัดสงขลา

ชื่อหมู่บ้าน

ชื่อบ้าน

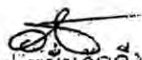
ประเภทบ้าน

บ้าน

ลักษณะบ้าน

วันเดือนปีที่กำหนดบ้านเลขที่

ลงชื่อ



นายทะเบียน

(นางสาวไพ หนั่นภักดิ์)

วันเดือนปีที่พิมพ์ทะเบียนบ้าน 30 เมษายน 2545

เล่มที่

1

รายการบุคคลในบ้านของเลขรหัสประจำบ้าน

9001-001877-8

ลำดับที่

1

ชื่อ นายสุภร ประสงค์วิจิตร

สัญชาติ ไทย

เพศ

ชาย

เลขประจำตัวประชาชน 5-9001-99008-65-8

สถานภาพ

เจ้าบ้าน

เกิดเมื่อ

24 พ.ย. 2479

มารดาให้กำเนิด ชื่อ ประสงค์วิจิตร

สัญชาติ

ไทย

บิดาให้กำเนิด ชื่อ พระประสงค์วิจิตร

สัญชาติ

ไทย

* มาจาก ฐานข้อมูลการทะเบียนราษฎร

นายทะเบียน

เข้ามาอยู่ในบ้านนี้เมื่อ 30 มิ.ย. 2526

(นางสาวไพ หนั่นภักดิ์)

** ไปที่

นายทะเบียน

พิทักษ์กิจ



30.5.45

บัตรประจำตัวประชาชนของผู้ถือบัตร
๕-๕๐๐๑-๕๐๐๘-๖๕-๘

ชื่อ นายสุกร ประสงค์ สนิวจัย
นามสกุล อัยการฝ่าย
อำเภอ ขอนแก่นบุรี

ลายมือชื่อ
หม่อมหลวง โอ

สำนักงานอัยการสูงสุด
อัยการสูงสุด
ผู้ออกบัตร

วิ/มกจจ

๒๕๖๕

บัตรประจำตัวเจ้าหน้าที่ของรัฐรับบำเหน็จบำนาญ



ข้าราชการฝ่ายอัยการ
เลขที่ ๕/๒๕๕๖

สำนักงานอัยการสูงสุด

วันออกบัตร ๖ พ.ค.๕๖ บัตรหมดอายุ ใช้ได้ตลอดชีพ



ที่ 2185/2545

เนติบัณฑิตยสภา

หนังสือรับรองการเป็นสมาชิก

ขอรับรองว่า นายสุกร ประศาสน์วินิจชัย
เป็นสามัญสมาชิกแห่งเนติบัณฑิตยสภา เมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2506
ขณะนี้ยังคงเป็นสามัญสมาชิกอยู่

ออกให้ ณ วันที่ 9 มกราคม 2545

น.น.น.

(นายพันธ์ สุริยพร)

นายทะเบียน

ได้พอกกแล้ว
31.12.47

เล่มที่ 21

เลขที่ 2025

ข้าพเจ้า นพ. มินพงษ์ คำจันทร์

แพทย์แผนปัจจุบันชั้นหนึ่ง ใบประกอบโรคศิลป์ เลขที่ 21310
an M.D. holding license to practise medicine no.

ได้ทำการตรวจร่างกายของ นาย สุก รักษ์กิจ อายุ 68 ปี เมื่อ วันที่ 30 ส.ค. 2547
have examined

ที่เซ็นทรัล เมดิค โพลีคลินิก สาขา จันทบุรี รัชดา โพลีคลินิก
at CENTRAL MEDIC POLYCLINIC branch

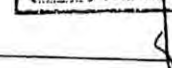
แล้วปรากฏว่าเป็นผู้ที่ปราศจากโรคดังต่อไปนี้ :-
and have found that is he/she free from the following diseases :-

1. โรคเรื้อนในระยะติดต่อหรือในระยะปรากฏอาการเป็นที่รังเกียจแก่สังคม (LEPROSY)
2. วัณโรคระยะอันตราย (TUBERCULOSIS)
3. ดิทยาเสพติดให้โทษ (DRUG ADDICTION)
4. โรคพิษสุราเรื้อรัง (ALCOHOLISM)
5. โรคเท้าช้างในระยะปรากฏอาการเป็นที่รังเกียจแก่สังคม (ELEPHANTIASIS)

มีความเห็นว่าเป็นผู้มีร่างกายแข็งแรง สมบูรณ์ ไม่เป็นผู้มีจิตฟั่นเฟือน หรือไม่สมประกอบ หรือไม่เป็นผู้มีร่างกายทุพพลภาพ
He/she is in good physical and mental health and free from any defect.

หรือเป็นโรคดังกล่าวข้างต้น

ลงชื่อ  ผู้รับการตรวจ
Patient Signature

ลงชื่อ  พ.บ.
M.D. Signature

หมายเหตุ : เอกสารใบนี้ต้องไม่มีรอยแก้ไขและต้องมีตราคลินิกประทับทุกครั้งจึงจะสมบูรณ์

CERTIFICATE
"DEC2001

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันอังคารที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๔๙ ที่ประชุมได้ลงมติตั้ง คณะกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่ง เพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อบุคคลที่เห็นสมควรเป็น กรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ และในคราวประชุมครั้งเดียวกันนั้น ~~ที่ประชุมได้~~ มอบหมายให้คณะกรรมาธิการสามัญดังกล่าว ทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและความประพฤติ ของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ

บัดนี้คณะกรรมาธิการได้ดำเนินการตรวจสอบประวัติและความประพฤติของ บุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ เสร็จเรียบร้อยแล้ว นะครับ รายละเอียดได้แจกเอกสารของคณะกรรมาธิการในส่วนที่ ๑ ให้ท่านได้ดูล่วงหน้า แล้วนะครับ สำหรับรายงานของคณะกรรมาธิการในส่วนที่ ๒ เป็นรายงานลับ เจ้าหน้าที่ จะได้แจกให้ท่านสมาชิกฯ ได้ทราบต่อไปครับ เชิญคณะกรรมาธิการทำหน้าที่เข้าประจำที่ ครับ

(คณะกรรมาธิการเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านถวิล ไพรสณฑ์ ครับ

นายถวิล ไพรสณฑ์ (นครศรีธรรมราช) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม ถวิล ไพรสณฑ์ เมื่อสักครู່ท่านประธานฯ ท่านบอกว่า จะเอากฎหมาย เข้ามาพิจารณา แล้วก็ท่านไม่เลื่อนอันนี้ไปทีหลัง เพราะว่าต้องใช้เวลาเยอะเหลือเกิน ผมไม่ได้เสนอ แต่ว่าเห็นท่านประธานฯ บอกว่าจะเข้ากฎหมายเลย ท่านเอาเรื่องของอัยการ ซึ่งต้องใช้เวลาพอสมควรอีก ~~กษัตริย์~~ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : อย่างนี้ครับท่านถวิลครับ เรื่องเลือกอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ นั้น คงไม่ใช้เวลามาก หลังจากเราลงคะแนนแล้วระหว่างนับคะแนนนี้เราอาจจะให้เจ้าหน้าที่ นับคะแนนแทน แล้วเราก็เอากฎหมายเข้าต่อได้เลยครับ คงใช้นเวลาน้อยครับ เพราะว่าเป็ นการใช้เสียงข้างมากในการให้ความเห็นชอบเท่านั้นเองครับ ตรงนี้ครับ เชิญกรรมาธิการครับ มีคนเดียวหรือท่านครับ เชิญท่านประธานคณะกรรมาธิการ ท่านสุนทร จินดาอินทร์ แสดงได้เลยครับ เชิญครับ ถ้าพร้อมแล้วครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน
ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายสุนทร จินดาอินทร์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัด
กำแพงเพชร ในฐานะประธานคณะกรรมการสามัญเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อบุคคล
ผู้ที่เหมาะสมควรเป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ ขอกราบเรียนต่อท่านประธานฯ ว่า
เมื่อวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๔๗ ได้มีมติตั้งกรรมการสามัญขึ้นคณะหนึ่ง เพื่อพิจารณา
เสนอรายชื่อบุคคลที่เหมาะสมควรเป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ โดยกำหนดให้มีเวลา
ทำงาน ๔๕ วัน นับแต่วันที่วุฒิสภามีมติ ทั้งนี้คณะกรรมการได้ขอขยายระยะเวลาออกไป
อีก ๓๐ วัน และในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๔๗ ที่ประชุมได้มอบหมายให้
คณะกรรมการสามัญ ดังกล่าว ทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคล
ผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิด้วย

บัดนี้คณะกรรมการสามัญได้ดำเนินการพิจารณาเสนอรายชื่อบุคคล
ที่เหมาะสมควรเป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิเรียบร้อยแล้ว โดยมีการดำเนินการย่อ ๆ
ดังต่อไปนี้

คณะกรรมการสามัญได้กำหนดวิธีการในการเสนอชื่อ โดยให้
บุคคลภายนอกที่มีคุณสมบัติครบถ้วน ได้มาสมัครเพื่อรับการคัดเลือกเป็นกรรมการอัยการ
ผู้ทรงคุณวุฒิ และจากการตรวจสอบคุณสมบัติปรากฏว่ามีผู้ที่ขาดคุณสมบัติไป ๑ คน จากผู้ที่
ได้มาสมัครทั้งสิ้น ๑๒ ท่าน ปรากฏว่าขาดคุณสมบัติ ๑ ท่าน เพราะว่าท่านได้เป็นทนายความ
อยู่ในขณะที่มาสมัคร เราถือว่าขาดคุณสมบัติ อันนี้เป็นเรื่องการตรวจสอบในเบื้องต้น
นอกจากนั้นยังมีอีกท่านหนึ่งได้มีข้อร้องเรียนเข้ามา ซึ่งทางกรรมการก็ได้เชิญผู้ร้องเรียน
แล้วก็ผู้ที่ถูกร้องเรียน ได้มาชี้แจง ซึ่งคงจะเป็นการพิจารณาในส่วนที่ ๒ ในโอกาสที่จะขอ
ประชุมลับในโอกาสต่อไปข้างหน้านะครับ สำหรับการประชุมในวันนี้ ในส่วนแรก
จะประชุมโดยเปิดเผย สำหรับส่วนที่ ๒ เราได้ทำรายงานไว้สำหรับในการประชุมลับ
เพราะว่ามีการร้องเรียนบุคคลที่มีความประพฤติไม่เหมาะสมตามคำร้องเรียน ~~ครับ~~
เพราะฉะนั้นในขณะนี้ได้ยื่นรายชื่อผู้ที่ขอให้อภิปราย หรือว่าการประชุมเป็นการประชุมลับ
ต่อท่านประธานวุฒิสภาไปแล้ว ~~ครับ~~ การลงมติ ผมขอกราบเรียนในเบื้องต้นสั้น ๆ ว่า
ในการลงมตินั้น ในการเลือก เราจะเลือกจาก ๑๐ คน เพราะว่า ๑๒ คน มีท่านหนึ่ง

ได้สละสิทธิไป อีกท่านหนึ่งเราถือว่าขาดคุณสมบัติ ก็ถือว่ามิใช่ผู้มีคุณสมบัติครบถ้วน อยู่จำนวน ๑๐ ท่าน ในจำนวน ๑๐ ท่านนั้น เราใช้ลงมติโดยลงคะแนนลับ และการนับคะแนน เรานับคะแนนที่ ๑ ถึงที่ ๔ ถือว่าเป็นผู้ที่ได้รับเลือก ในการลงคะแนนครั้งแรก ปรากฏว่ามีผู้ได้รับเลือก ๓ ท่าน ส่วนอันดับที่ ๔ ปรากฏว่ามีคะแนนเท่ากัน เราก็ได้ดำเนินการเลือกตั้งใหม่อีกครั้งหนึ่ง วันนี้จึงได้ผู้ที่มีคุณสมบัติครบถ้วน ไม่มีลักษณะต้องห้ามเข้ามา เพื่อให้ท่านเลือกให้เหลือ ๒ คน ในโอกาสต่อไป ขอบพระคุณครับท่านประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : ก่อนท่านสมาชิกฯ จะอภิปราย ~~น่ะครับ~~ พอดีวันนี้ได้มี กลุ่มผู้นำสตรีจากอำเภอเมือง จังหวัดสุรินทร์ ได้มาเยี่ยมการประชุมวุฒิสภาของเรา ขอต้อนรับ ~~น่ะครับ~~ หวังว่าท่านสมาชิกวุฒิสภาที่มาจากสุรินทร์คงจะให้การต้อนรับพวกท่าน ~~น่ะครับ~~ เชิญท่านสมาชิกฯ อภิปรายครับ ท่านสราวุธ นิยมทรัพย์ เชิญครับ

นายสราวุธ นิยมทรัพย์ (นครปฐม) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นายสราวุธ นิยมทรัพย์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดนครปฐม เมื่อสักครู่นี้ฟังท่านประธาน คณะกรรมาธิการเลือกกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิได้แถลงต่อที่ประชุมว่าจะมีการแบ่ง การเลือกออกเป็น ๒ ครั้ง ครั้งแรก คือ เป็นการชี้แจงโดยเปิดเผย ครั้งที่ ๒ จะเป็น การประชุมลับ ผมอยากจะกราบเรียนที่ประชุมนี้ ~~น่ะครับ~~ ว่า การประชุมลับเท่าที่ผมสังเกต จากการอยู่ในสภานี้มา ๔ ปีเศษ ไม่มีประโยชน์อะไรครับ เพราะเราประชุมยังไม่ทันเสร็จเลย ข้าวออกไปข้างนอกเรียบร้อยแล้ว และประการสำคัญที่สุดคือ เรื่องบุคคลที่จะเข้าสู่ ตำแหน่งต่าง ๆ ในวุฒิสภานี้ เราควรจะให้ประชาชนเขารับรู้ด้วย เราไม่ควรมีการประชุมลับ หรือกรับ เพราะอย่างน้อยที่สุดเป็นการสกัดกั้นผู้ที่ที่จะเข้าสู่ตำแหน่งต่าง ๆ เพื่อเขาจะได้ รู้ตัวว่าถ้าหากว่าเขามีความประพฤติไม่ดี เขาไม่ควรเข้าสู่ในกระบวนการอย่างนี้ ฉะนั้นผมจึง ไม่เห็นด้วยนะครับว่าถ้าจะมีการประชุมลับ ไม่เห็นด้วย อยากให้มีการประชุมโดยเปิดเผย เพื่อที่จะให้ประชาชนได้รับทราบความเป็นไป ขอบขอบคุณครับท่านประธาน

ประธานวุฒิสภา : ข้อเสนอของท่านสราวุธ ท่านประธานคณะกรรมการ
จะชี้แจงให้ไหมครับ เชิญครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน
ท่านประธานฯ ครับ ผม สุนทร จินดาอินทร์ กรรมการ ปราบกฏว่าการประชุมลับคราวนี้
คิดว่าท่านสมาชิกฯ ที่อภิปรายเมื่อสักครู่นี้คงจะไม่รังเกียจ เพราะว่าผมกราบเรียนครับว่า
เป็นการร้องเรียนว่า ท่านหนึ่งใน ๔ ท่านมีกติก~~ะ~~ครับ ท่านคงเข้าใจศัพท์สมัยใหม่ หรือว่า
ท่านโบราณจนฟังไม่รู้เรื่อง มีกติกอยู่ แล้วเราก็ได้วินิจฉัยแล้ว โดยเรียกผู้ที่ร้อง แล้วก็ผู้ที่
ถูกร้องเรียนมาต้น ๆ ครับ แล้วก็คนเดียว คิดว่าคงไม่เสียเวลาที่ประชุมมาก ถ้าหากว่า
ประชุมโดยเปิดเผย ผมคิดว่าอาจจะเกิดความเสียหายต่อผู้ที่ถูกร้องเรียนได้ เราก็ไม่ทราบว่าจะ
จริงหรือไม่จริง~~หรือ~~ครับ ก็กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เรื่องข้อบังคับการประชุมลับเรายังใช้อยู่เอาไว้อีก
ขั้นตอนนั้นก่อน แต่กรณีที่ท่านสมาชิกฯ ท่านประธานคณะกรรมการตรวจสอบประวัติ
ท่านสุนทร จินดาอินทร์ ที่ได้ศัพท์ใหม่หรือท่านครับ คำว่า “กติก” คือในทางพจนานุกรม
ไม่ทราบว่ายังมีหรือยัง อาจจะต้องบัญญัติศัพท์ของรฐสภาเราขึ้นมาใหม่กระมังครับ มีเยอะ
คำใหม่ ๆ อธิบายคำด้วยครับ บางทีอาจจะไม่เข้าใจ เชิญท่านวัลลก ดังคณานุรักษ์ ครับ

นายวัลลก ดังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ
ผม วัลลก ดังคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา ก่อนไปถึงคำถามขออนุญาตอธิบายคำว่า “กติก”
เสียหน่อย ไม่อย่างนั้นเดี๋ยวท่านประธานคณะกรรมการของผมจะเข้าใจผิด เพราะ
เท่าที่ฟังท่านนัยก่อนข้างไปในทางที่อาจจะเข้าใจผิดได้ง่าย เนื่องจากว่าผู้สมัครทั้งหมดนี้
ผู้ชายล้วนจะยุ่งกันใหญ่ ชายต่อชายเขาเรียก เกย์ (Gay) หญิงต่อหญิงเขาเรียก เลสเบียน
(Lesbian) แต่กติกนี้หมายถึงว่า มีความเป็นเพื่อน แต่เกินกว่าความเป็นเพื่อน ไม่ถึงกับเป็น
สามีภรรยา พูดย่าง ๆ ก็คือชู้นั่นเอง ภาษาถ้าแปลตรง ๆ ที่นี้คำถามที่ผมอยากจะถามก็คือว่า
เนื่องจากว่านี่อาจจะเป็นครั้งสำคัญที่กรรมการของเรา ๒๒ ท่าน เป็นผู้คัดสรรมาให้เรา
อันนี้น่าสนใจมาก ท่านคัดสรรจากจำนวน ๑๐ ท่าน มาให้เราเหลือ ๔ ท่าน ให้พวกเรา
ในที่ประชุมเลือกเอา ๒ ท่าน ที่นี้คำถามที่ผมเอง ถ้าเป็นไปได้ขออนุญาตท่านช่วยชี้แจง
ผมด้วย แต่อะไรที่คิดว่าชี้แจงไม่ได้ชัดเจนนักก็ค่อยชี้แจงตอนประชุมลับก็ได้ แต่อะไร

สามารถชี้แจงได้ก็จะเป็นประโยชน์ เนื่องจากว่าในหน้าที่ ๖ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ในหน้าที่ ๖ นี้กรรมการของเรา ๒๒ ท่าน ได้ลงมติในหน้าที่ ๖ เลือกครั้งละไม่เกิน ๔ คน ได้คะแนนเรียงลำดับ ตั้งแต่ท่านบุญปลุกมาเรื่อย หมายเลข ๑, ๒, ๓, ๔, ๕ ถึงหมายเลข ๑๐ ปรากฏหมายเลข ๒ คือท่านวิมุติได้ ๑๒ คะแนน หมายเลข ๘ ท่านกิตติพงษ์ได้ ๑๒ คะแนน ๒ ท่านนี้ได้ ๑๒ คะแนน แล้วหมายเลข ๑๐ คือท่านพิศาลได้ ๑๑ คะแนน ก็หมายความว่า ท่านวิมุติ ท่านกิตติพงษ์ ท่านพิศาลนี้ผ่านรอบแรก ทีนี้รอบสองนี้ ผมไม่ค่อยเข้าใจนัก ตอนลงคะแนนนี้ช่วยอธิบายผมเล็กน้อยได้ไหมว่า รอบแรกนี้ของกระบวนการรายละเอียด ก่อนที่จะลงคะแนนนี้ มีการถกเถียงกันหนักหนาสาหัสเพียงไรในรอบแรก ในรอบแรก ผมไม่ค่อยคิดใจ แต่รอบสองนี้คะแนนออกจะกระโดดไปมาก ๆ ๑๗ ต่อ ๒ นี่ท่านอธิบาย ให้ผมฟังหน่อยได้ไหมครับ ผมอยากจะฟังจริง ๆ เพราะกระโดดจนน่าแปลกใจ ขอความ กระจางด้วย ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสันติภาพ อินทรพัฒน์ ครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน ก่อนที่เข้าประชุมลับ อย่างนี้ครับ ท่านประธานฯ รายชื่อผู้สมควรเป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ ผมว่าเราได้ทำหน้าที่ แล้วก็คนทั้งประเทศหรือท่านที่สนใจภาระหน้าที่ของคณะกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒินี้ ผมอยากจะกราบเรียนท่านประธานฯ และผ่านไปคณะกรรมการว่า คนที่อยู่ทางบ้านก็ดี คนที่มีส่วนติดตามข่าวสารการเมืองก็ดี เขาจะได้ทราบว่ากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ในขณะที่ ก่อนเราประชุมลับนี้ รายละเอียดเราคุยว่ากันท่านประธานฯ ว่า เขาไปทำหน้าที่อะไรบ้าง อันที่ ๒ ก็คือว่า ความสำคัญที่ไปทำหน้าที่ในเรื่องที่มีผลกระทบต่อวิถีชีวิตความเป็นอยู่ หรือกระบวนการของการให้ความยุติธรรม ถ้า ๒ ท่านนี้ไป ไปทำหน้าที่อะไร ขณะเดียวกัน จะสนองตอบต่อการที่เราทำงานในสภาพอย่างนี้ มีผลกระทบกับประชาชนอย่างไร ภาระหน้าที่ของคณะกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒินี้ ผมเองอยากทำความเข้าใจและถามว่า ท่านได้ทำหน้าที่อะไรส่วนหนึ่ง จริง ๆ แล้วในฐานะที่ผมอยู่ตรงนี้ก็พอทราบบ้าง แต่อย่างน้อยถ้าท่านตอบมาในส่วนหนึ่ง คนที่เกี่ยวข้องนี้แล้วประชาชนสนใจจะได้รู้ภาระ ว่าเขาได้ไปทำอะไร ในส่วนที่สำคัญที่สุดก็คือว่า เห็นมาสมัครกันจึงในรายละเอียดนี้

ตั้ง ๑๐ คน แล้วก็หลุด ๆ ไป คนดี ๆ ก็หลุดไปเยอะ ก็เหลืออยู่ ๔ คนสุดท้าย ที่นี้ไปนี้ ท่านเหล่านี้ไปทำหน้าที่เป็นอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ เมื่อท่านไปทำหน้าที่มีคำตอบแทนอะไรที่ท่านพึงจะได้ ในขณะที่เดียวกันคนให้ความสนใจเยอะ มีอะไรอยู่ตรงนั้นหรือครับ หรืออย่างไร เพราะอย่างนี้ อย่างน้อยที่สุดผมอยากให้สังคมกับประชาชนทั้งประเทศ ได้ทราบบ้าง แต่ในรายละเอียดของกระบวนการสรรหาว่าคนมีประวัติอย่างไร ในที่ประชุมแบบนี้คนนอกไม่รู้ได้อยู่แล้ว แต่ในส่วนที่เขาน่าจะทราบในฐานะที่เรา ทำหน้าที่ตรงนี้ ผมอยากจะฝากท่านคณะกรรมการที่ตรวจสอบประวัติและความประพฤติได้อธิบายภาระกับหน้าที่ คำตอบแทน ที่ท่านทั้งหลายไปทำหน้าที่ เพื่อให้พี่น้องประชาชนได้รับทราบด้วย ขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : มีท่านสมาชิกฯ จะอภิปรายในรายงานส่วนที่หนึ่ง
อีกไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ อภิปราย)

ประธานวุฒิสภา : ไม่มี เชิญท่านกรรมการชี้แจงครับ เชิญท่านสุนทร
ครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน
ท่านประธานฯ ครับ ผม สุนทร จินดาอินทร์ กราบเรียนท่านแรกก่อนนะครับว่า การเลือกเรา
ทำตามขั้นตอนคือ เมื่อเราเลือก ครั้งที่ ๑ ไปแล้ว คนได้ลำดับที่ ๔ ๒ ท่าน เราก็นำมาเลือก
ใหม่โดยไม่ได้มีการอภิปรายอะไรเลยทั้งสิ้น ที่นี้บังเอิญกรรมการท่านหนึ่งออกจาก
ที่ประชุมไป ~~ครับ~~ เราประชุมกัน ๒๐ ท่าน ออกไปท่านหนึ่ง ก็ไม่ได้เป็นปัญหาอะไร
องค์ประชุมเร้าครบ หลังจากเลือกรอบแรกแล้วไม่มีการอภิปรายใด ๆ ทั้งสิ้น เราดำเนินการ
เลือกรอบสองทันที คณะนั้นจะต่างกันอย่างไรนี้ คงต้องตามถามกรรมการแต่ละท่าน
สำหรับท่านสันติภาพที่เรียนถามถึงอำนาจหน้าที่ของ ก.อ. ก็อาจจะเสียเวลาเล็กน้อย ผมก็
ยินดีที่จะแจ้งให้ท่านสมาชิกฯ ทราบครับว่า กรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒินั้นเป็นส่วนหนึ่ง
ส่วนเดียวของกรรมการอัยการ กรรมการอัยการตามพระราชบัญญัติอัยการมีหน้าที่
ดังต่อไปนี้ครับ

๑. กำหนดตำแหน่งและเทียบตำแหน่งที่เรียกชื่ออย่างอื่น
๒. ให้ความเห็นชอบในการบรรจุแต่งตั้งข้าราชการอัยการ
๓. ให้ความเห็นชอบในการเลื่อนชั้นและเลื่อนขั้นเงินเดือนของข้าราชการ

อัยการ

๔. ให้ความเห็นชอบในการโอนข้าราชการอัยการไปดำรงตำแหน่ง
ข้าราชการตุลาการหรือข้าราชการฝ่ายอื่น

๕. ให้ความเห็นชอบในการขอเข้ากลับรับราชการของข้าราชการอัยการ

๖. กำหนดหลักสูตรและวิธีการสอบคัดเลือกเพื่อบรรจุเป็นข้าราชการอัยการ

๗. ให้ความเห็นชอบในการสั่งให้ผู้ขาดคุณสมบัติออกจากราชการ

๘. ให้ความเห็นชอบในการให้ข้าราชการออกจากราชการเพื่อรับ

บำเหน็จบำนาญเหตุดูทดแทน

๙. อนุมัติให้ข้าราชการอัยการเป็นกรรมการในรัฐวิสาหกิจ หรือกิจการอื่น

ของรัฐ

๑๐. ให้ความเห็นชอบในการพิจารณาสั่งลงโทษข้าราชการอัยการ

อันนี้ก็เป็นหน้าที่โดยย่อของคณะกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิที่จะเข้าไปทำหน้าที่ในคณะนี้ ส่วนที่ว่าจะมีประโยชน์ที่จะได้รับอย่างไรมัน เท่าที่ทราบ แต่ผมคิดว่าให้ท่านพนัสกรุณาตอบตรงนี้หน่อยได้ไหมครับ เรื่องประโยชน์ตอบแทนที่คณะกรรมการอัยการจะได้รับครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านพนัส ทศนียานนท์ ครับ

นายพนัส ทศนียานนท์ (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผมพนัส ทศนียานนท์ ในฐานะกรรมการ ~~ผู้รับ~~ เท่าที่ทราบค่าตอบแทนที่ได้อย่างเป็นทางการ ก็คือ ได้เบี้ยประชุมรัฐสภาครั้งละ ๔,๐๐๐ บาทต่อท่าน ก็มีแค่นั้นเท่านั้นเอง อย่างอื่นไม่มีครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสมาชิกฯ เชิญท่านภิญญา ช่วยปลอด ครับ

นายภิญญา ช่วยปลอด (สุราษฎร์ธานี) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม ภิญญา ช่วยปลอด จากสุราษฎร์ธานีครับ ผมต้องขอขอบคุณเพื่อนสมาชิกฯ คุณสันติภาพ ที่ยกประเด็นนี้ขึ้นมา ผมคิดว่าเป็นประโยชน์อย่างยิ่งกับผู้ฟังครับ ผมเห็นท่านมาตอบยังไม่ชัด คือผม ~~รู้~~ ~~ครับ~~ แต่อยากให้ท่านคณะกรรมการตอบว่า เทอมการอยู่ระยะเวลาดำรงตำแหน่งกี่ปี ต้องขอบคุณท่านประธานคณะกรรมการ เรื่องอย่างนี้เราเลือกกันมาหลายคณะ ถามว่า คนภายนอกจะรู้ไหมครับว่า บุคคลเหล่านั้นไปทำหน้าที่อะไร วันนี้ชัดเจนเลยครับมีกี่ข้อนี้ ท่านพูดชัดเจนเลยครับ เราเพียงจะรู้ตรงนี้ไม่ได้ สิ่งที่เราควรจะรู้ตรงนี้ควรจะรู้ข้างนอก ฉะนั้นต้องขอขอบคุณท่านเพื่อนสมาชิกฯ คุณสันติภาพขอเอ่ยนามว่า ท่านได้ยกประเด็นนี้ขึ้นมาดีมากครับ ต่อไปทุกคณะต้องปฏิบัติอย่างนั้น ~~ครับ~~ เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้ให้บุคคลภายนอกที่ไม่ได้เข้ามาประชุมเหมือนเรา แต่รู้องค์กรอิสระที่เขาตั้ง ๆ นี้

ซึ่งอำนาจหน้าที่ของวุฒิสภาไปทำอะไร จะได้รับเสียทีครับ เพื่อจะได้รู้ว่ามันสำคัญนะ
ที่จะต้องคัดเลือกจากกรรมการวุฒิสภานี้มีส่วนสำคัญยิ่งต่อเขาในการปฏิบัติหน้าที่ต่อ
บ้านเมือง ฉะนั้นต้องขอขอบคุณว่า ต่อไปนี้ขอฝากท่านประธานฯ ทุกคณะให้ได้เตรียม
ภาระนี้ ท่านรู้ครับ เรารู้ครับ แต่ขอให้ประชาชนได้รู้ด้วย ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านวัลลภ ดังคณานุรักษ์ ครับ

นายวัลลภ ดังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม วัลลภ ดังคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาตถามสืบเนื่องจากที่ท่านพนัสตอบเมื่อสักครู่นี้เล็กน้อย ~~ครับ~~ เนื่องจากเมื่อท่านประธาน สุนทร จินดาอินทร์ ท่านได้อธิบายว่าภาระหน้าที่คืออะไรแล้ว ท่านพนัสก็ตอบเราว่าเท่าที่ทราบก็ได้เบี่ยงประชุมครั้งละไม่เกิน ๔,๐๐๐ บาท ทีนี้อธิบายละเอียดลงเล็กน้อยได้ไหมครับว่า ที่เขาประชุมกันนี้ถี่มากน้อยก็เฉพาะช่วงที่จะเลือกัยการสูงสุดเท่านั้น ขอทราบรายละเอียดเล็กน้อยครับ เพราะค่อนข้างสัมพันธ์เพราะผมได้ข่าวแว่ว ๆ มาว่า จะมีการเรียกร้องให้บางคนลาออกจากราชการก่อนเพื่อมารับตำแหน่งนี้ จะได้กระจ่ายเสียทีครับ ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านอาจารย์พนัสตอบครับ

นายพนัส ทศนียานนท์ (กรมการ) : ขอบพระคุณครับท่านประธานฯ กระผม พนัส ทศนียานนท์ ในฐานะกรรมาธิการอีกครั้งหนึ่งนะครับ ขอชี้แจงตามที่ท่านวัลลภถามนี้ว่า ก.อ. นี้ปกติประชุมถี่แค่ไหน เท่าที่ผมทราบนี้คิดว่าอย่างมากที่สุด ไม่ใช่อย่างน้อยที่สุด ก็คงประชุมเดือนละ ๑ ครั้ง นะครับ แต่ถ้าหากว่าจะต้องมีการประชุมกันเกินเดือนละ ๑ ครั้งนี้ คงจะเป็นในกรณีที่จะต้องมีการพิจารณาเกี่ยวกับการแต่งตั้งเลื่อนชั้นเลื่อนชั้น โยกย้าย หรืออาจจะมีกรณีพิเศษในกรณีที่มีการกล่าวหาหรือดำเนินคดีในทางวินัยแก่ข้าราชการอัยการ ส่วนอีกประเด็นหนึ่งผมลืมไปครับ ขอโทษ

นายวัลลภ ดังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : อีกประเด็นหนึ่งสั้น ๆ ก็หมายความว่าคล้าย ๆ กับที่ผมถามเพื่อต้องการความกระจ่างครับ ได้ยินข่าวแว่ว ๆ ว่าจะมีการเรียกร้องให้บางคนออกจากตำแหน่งบางตำแหน่งเสียก่อน เพราะว่าจะรับเงิน ๒ ทาง อะไรอย่างนี้เป็นต้น อยากให้ท่านช่วยอธิบายความกระจ่าง

นายพนัส ทศนียานนท์ (กรมการ) : อันนี้ตามกฎหมายระเบียบข้าราชการอัยการนี้ คือไม่ได้กำหนดเป็นข้อห้ามไว้ ~~ครับ~~ เป็นข้อห้ามแต่เฉพาะของข้าราชการอัยการเท่านั้นเอง คือถ้าเป็น ก.อ. ในสาขานี้คงมาเป็นไม่ได้ แต่ถ้าหากว่าเป็นข้าราชการอื่น ๆ นั้นะครับ กฎหมายระเบียบข้าราชการอัยการซึ่งกำหนดให้มีคณะกรรมการข้าราชการอัยการหรือ ก.อ. นั้น ~~ครับ~~ ไม่ได้กำหนดเป็นข้อห้ามไว้ ยกเว้นแต่พนักงาน

รัฐวิสาหกิจ เพราะฉะนั้นอันนี้น่าจะเป็นกรณีซึ่งแตกต่างจากคณะกรรมการข้าราชการอื่น ๆ ซึ่งอาจจะกำหนดว่าถ้าเป็นข้าราชการประจำอยู่ ห้ามไม่ให้มาเป็นคณะกรรมการข้าราชการนั้น ๆ แต่สำหรับคณะกรรมการข้าราชการ ก.อ. แล้วนี้ ถ้าเป็นข้าราชการประจำอยู่ มีสิทธิครับ ที่ท่านจะสมัครเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ อันนี้ได้ แล้วนอกจากนั้นในองค์ประกอบของ ก.อ. ผมใคร่ขอทราบเพิ่มเติมเพื่อความชัดเจนไปเลยนะครับ ก็คือตำแหน่งที่เป็นประจำคือเป็นโดยตำแหน่งนั้นคือ ๑. ตัวอัยการสูงสุด ~~นะครับ~~ แล้วก็รองอัยการสูงสุดอีก ๔ ท่าน ส่วนประธาน ก.อ. นั้นมาจากการเลือกตั้งของอัยการของเขาเอง ท่านก็เป็นประธาน ก.อ. โดยตำแหน่ง ~~นะครับ~~ ส่วนอีก ๒ สายนั้นมาจากการเลือกตั้งของอัยการเขาเองคือเป็นข้าราชการบำนาญของอัยการเอง ซึ่งมีสิทธิที่จะลงสมัครเข้ามาเป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิสายข้าราชการบำนาญ แล้วอีกสายหนึ่งก็คือเป็นข้าราชการประจำของอัยการเขาเองนะครับ ๒ สายนี้สายละ ๓ คน อันนี้ก็คือองค์ประกอบของคณะกรรมการข้าราชการอัยการหรือ ก.อ. ในปัจจุบันนี้ สำหรับคนที่ไปจากข้างนอกนี้ก็คือ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งทางวุฒิสภาเราแต่งตั้งไป ~~นะครับ~~ แล้วอีกท่านหนึ่งที่เหลือ ก็คือ ทางคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งไปครับ ก็ขอทราบเรียนชี้แจงมาเพื่อความกระจ่างชัดด้วยครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : จะเข้าในรายงานส่วนที่ ๒ ได้หรือยังครับ
เชิญท่านสันติภาพ อินทรพัฒน์ ครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน ท่านประธานฯ ครับ หลังจากที่
ผมเองได้รับทราบถึงภาระหน้าที่ของ ก.อ. แล้วก็เงินค่าตอบแทน คนทางบ้านก็ได้ทราบ
เหมือนกับผม แต่ทีนี้หลังจากที่ตรงนั้นเสร็จแล้ว ต่อไปเข้าเรื่องวิธีการที่ได้มาซึ่ง
กรรมการ ก.อ. ที่มาสมัครทั้งหมด ๑๐ ท่าน ~~นี่ครับ~~ แล้วเลือกเหลือ ๔ ทีนี้ผมอยากจะ
กราบเรียนท่านประธานฯ ผ่านไปยังท่านประธานคณะกรรมการและคณะ ต่อไปจะได้
เป็นหลักเกณฑ์เวลา ๒ ปี จะมีการเลือกครั้งหนึ่ง อย่างน้อยก็เป็นแนวทางในอนาคตกาล
ว่า ถ้ามีการเลือกตั้งอย่างนี้น่าจะเป็นอย่างนี้ได้ ทีนี้ผมพยายามอ่านในรายงานนี้
ท่านประธานฯ แต่ด้วยเวลาจำกัดที่ท่านประธานฯ จะเข้าประชุมลับ นั้นอีกส่วนหนึ่ง
แต่ทีนี้ผมถามคิดหนึ่งว่า ผลการออกคะแนนเสียงเลือกบุคคลที่สมควรได้รับการเสนอชื่อ
เป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ ทีนี้การตั้งกำหนดกฎเกณฑ์นี้ผมไม่แน่ใจนะครับ
ลับประวัตินี้ค่อนข้างกัน ท่านตั้งกฎเกณฑ์อย่างไรว่า ๑, ๒, ๓, ๔ น่าจะได้คะแนนจาก
๑๒ คะแนน เป็นอย่างไร แล้วคุณสมบัติของใคร ทำไมถึงต้องเลือกให้ได้มาคน ๔ คนนี้
ท่านใช้วิธีการอย่างไร ว่าคนนี้ได้มา ๔ คนนี้ วิธีการที่น่าจะได้ ๔ คน แล้วปรากฏว่ามี
๑๒ ๑๒ และ ๑๑ แล้วทำไมไม่เอาตั้งแต่ถ้าได้ ๔ คนก็ ๕, ๑๐, ๑๑, ๑๒ หรืออย่างไร
ทำไมไม่เอาตรงนั้นมา แล้วปรากฏว่าไปลงรอบสอง ทีนี้พอถูกรอบสองในหน้าที่ ๗
นี่นะครับ ท่านประธานฯ ครับ ปรากฏว่าจากเดิมที่เคยได้ ๕ ~~นี่ครับ~~ ทั้งห่างระหว่าง
คุณสุภร ประศาสน์วินิจชัย ได้ ๑๑ คะแนน คุณบวรศักดิ์ อุวรรณโณ เหลือ
๒ คะแนน เพราะฉะนั้นไปลงรอบตรงนั้น ~~นี่ครับ~~ มาตราฐานกรรมการบอกเมื่อก่อน
เคยยื่นอยู่ ๕ แล้วอยู่ ๆ เปลี่ยนหลุดไปถึงตรงนั้นเป็นอย่างไร เดี่ยวนี้วิธีการอย่างนี้ครับ
กำหนดกฎเกณฑ์อย่างนี้ ผมเองอยากจะทราบเพื่อเป็นวิทยาทานให้กับผมได้รู้บ้าง
เท่านั้นเอง เพราะฉะนั้นอยากจะรู้ว่าการตั้งแล้วท่านทำไมถึงไม่เอา ๕, ๑๐, ๑๑, ๑๒ ก็ได้
๔ คน พอดี หรือในกรณีที่ ๕ คน ๕ หรืออย่างไร ผมไม่แน่ใจว่ารายละเอียดอย่างนี้

ท่านได้กำหนดกฎเกณฑ์และวิธีการให้ได้มาซึ่งรอบแรกก่อนเข้าประวัติเป็นอย่างไร
 อยากทราบเท่านั้น ~~น่ะครับ~~ ขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ยังมีท่านที่จะอภิปรายในรายงานเปิดเผยอีก
~~น่ะครับ~~ ท่านสุดท้ายท่านไสว ~~น่ะครับ~~ เพราะว่าการกรรมการพร้อมจะตอบรายงานฉบับแล้ว
~~น่ะครับ~~ โน้ตขึ้นมาแล้ว

นายไสว พรหมณี (นกรราชสีมา) : ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ
 ท่านประธานฯ ครับ ขออนุญาตกราบเรียนถามท่านกรรมการผู้คัดเลือกและสรรหา
 นี้ว่า คือบุคคลทั้ง ๑๐ คน ที่สมัครมานี้เป็นบุคคลที่มีชื่อเสียงทั้งสิ้น แล้วก็เป็นคนดีทุกคน
 ซึ่งควรได้รับการเป็น ก.อ. ทั้ง ๑๐ คน ~~น่ะครับ~~ แต่ว่าทำไมไม่ได้ก็ต้องให้เหลือ ๒ คน
 สิ่งที่ผมอยากถามกรรมการก็คือว่า น่าสงสัยว่าทำไม ก.อ. มีความสำคัญอย่างยิ่ง
 อย่างไร ค่าตอบแทน ค่าเบี้ยประชุมก็ครั้งละ ๔,๐๐๐ เท่านั้น แต่บุคคลสำคัญทั้งนั้น
 ที่มาสมัคร ต้องมีเลขนัยที่แฝงด้วยอำนาจอะไรไว้ตรงนี้หรือเปล่า ยกตัวอย่าง อดีตเลขาฯ
 ก.พ. ก็มาสมัคร อดีตเลขาฯ กกต. ก็มาสมัคร เลขฯ ครม. ก็มาสมัคร อธิการบดี
 มหาวิทยาลัยก็มาสมัครเป็นเรื่องที่น่าสนใจอย่างยิ่งว่าตำแหน่งนี้คงมีความสำคัญกับ
 อัยการ และการกำหนดตัวบุคคลที่จะเป็นอัยการสูงสุดในปีหน้าที่จะมีการเลือกตั้ง
 อัยการสูงสุดกันข้างหน้าหรือไม่ เพราะฉะนั้นคน ๒ คนนี้จะไปถ่วงน้ำหนักให้กับคนที่
 เขาเป็นอัยการสูงสุดข้างหน้าหรือไม่ เป็นกลไกของระบบตรงนั้นหรือเปล่า ผมอยาก
 ทราบข้อมูลว่าทำไมตำแหน่งตรงนี้ไม่มีผลประโยชน์อะไรเลย หรือไม่มีอำนาจเลย
 แต่ว่าคนสำคัญทั้งนั้นที่มาสมัครตรงนี้ขอทราบ ท่านกรรมการสืบเนื่องจาก
 ท่านสันติภาพได้ซักถามครับ ขอบพระคุณครับท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านไหนก่อน ~~น่ะครับ~~ เชิญท่านกรรมการ
 ประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา ก่อนครับ

นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม ประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา จากนครสวรรค์ ท่านประธานฯ ครับ ขออนุญาตตอบข้อซักถามของท่านสันติภาพ อินทรพัฒน์ ครับ คือหน้า ๖ ท่านไม่ได้อ่านหรืออย่างไรไม่รู้ อุดตาส์เอาหนังสือให้ท่านแล้วครับ แล้วเมื่อสักครู່ท่านประธานสุนทรก็ชี้แจงแล้วครับ ผมจะชี้แจงกลัวคนอื่นจะหาว่าชี้แจงช้า ๆ ซาก ๆ ก็ลงคะแนนเสียงได้ไม่เกิน ๔ คน จากผู้สมัครที่เราคัดสรร ๑๐ คน ที่ว่าคนหนึ่งที่ว่า เป็นทนายความขาดคุณสมบัติ ก็เหลือ ๑๐ คน แล้วก็มาลงคะแนนลับกันเลือกเอา ๔ คน เพื่อที่จะเสนอต่อวุฒิสภา ๔ คน เอา ๒ คน เอาครึ่งหนึ่ง แล้วปรากฏว่าเราก็ดังกรรมการกลางโดยกรรมการเรานี้แหละครับ ก็มีคุณสมบัติมาติมา นายประโภชน์ สภาวสุ แล้วก็นายบรรจทรัพย์ เกริกพิทยา เป็นกรรมการนับคะแนน รอบแรกก็ลงกัน ๒๐ คน กรรมการ ๒๐ คน ก็เลือกจาก ๑๐ คน ผู้สมัครอัยการ ผู้ทรงคุณวุฒิ ปรากฏว่าคะแนนที่ได้ตามลำดับ คือ ท่านวิมุติ บัวจันทร์ ได้ ๑๒ คะแนน ท่านกิตติพงษ์ กิตยารักษ์ ได้ ๑๒ คะแนน ท่านพิศาล พิริยะสถิต ได้ ๑๑ คะแนน ส่วนคนที่ ๔ คนที่ ๕ คะแนนเท่ากัน ได้ ๘ คะแนน คือท่านสุกร ประศาสน์วินิจัย ได้ ๘ คะแนน ท่านบวรศักดิ์ อูรรณโณ ก็ได้ ๘ คะแนน ก็เลยต้องเอาคนที่ ๔ คนที่ ๕ มาเลือกให้เหลือ ๑ คน เพื่อให้ครบ ๔ คน เป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิที่เราสรรหา เพื่อที่จะให้วุฒิสภาเลือกเหลือ ๒ คน ก็ปรากฏว่า ๒ ท่าน ก็คือคุณสุกรกับคุณบวรศักดิ์ก็มาเลือกแข่งกัน ก็ปรากฏว่าเลือกแบบลงคะแนนลับอีกเหมือนกันครับ แต่กรรมการเลือกในเวลานั้นมี ๑๕ ท่าน จาก ๒๐ ท่าน แล้วเลือกมาก็ไม่มีใครรู้ว่าใครจะได้เท่าไร ผลจากการนับคะแนนก็คือ ท่านสุกร ได้ ๑๑ คะแนน ท่านบวรศักดิ์ ได้ ๒ คะแนนครับ ผลก็เลยได้ ๔ คน ก็คือท่านสุกรมาคนที่ ๔ ถูกต้องครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสันติภาพ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน ผมอ่านนะครับรายงานหน้า ๖ ถ้าไม่อ่านแล้วผมจะถามท่านถูกหรือครับท่านกรรมการ เพราะผมอ่านผมถึงถามถูกครับ ที่นี้สิ่งที่ผมอยากจะทราบ ก็คือว่า เกณฑ์ท่านบอกว่าเอาละคุณกิตติพงษ์ กิตยารักษ์ ได้ ๑๒ คะแนน เกณฑ์ที่ผมถาม ปริญาโทใช้ไหม ปริญาเอกใช้ไหม จบเมืองนอกใช้ไหม

เป็นคอกเตอร์ไซ้ไหม เลขให้สูง ผมถามเกณฑ์ท่านไม่ตอบเกณฑ์ผมครับ แล้วมาแขวะผม
อีกต่างหากว่าไม่อ่าน อ่านครับ ท่านทางบ้านผมไม่ใช่เป็นคนเกียจคร้านนะครับ แล้วที่นี้ที่ผม
ถามนี้ ก็คือว่าผมเห็นคนที่เกณฑ์ ซึ่งผมไม่แน่ใจท่านประธานฯ อยู่ลำดับ ๘ คุณกิตติพงษ์
กิตยารักษ์ ได้ ๑๒ คะแนน ที่นี้ผมถึงอยากจะถามเกณฑ์ตรงนั้น ท่านตั้งเกณฑ์อะไรไว้
ทำไมบางคนได้ ๑๒ คะแนน เกณฑ์อะไร บางคนได้ ๘ คะแนน ได้ ๖ คะแนน นี่มีเกณฑ์
อะไรเท่านั้นแหละครับ ผมไม่ได้อยากทราบอย่างอื่น แต่ที่นี้เกณฑ์ตอนหลัง ที่แรกคะแนน ๘
กับ ๘ เท่ากัน ผมไม่ได้ตั้งใจ แต่พอดูระหว่างคุณสุรกับอาจารย์วรศักดิ์นี่ครับ แล้ว
๗ กับ ๑๒ มีเกณฑ์อะไร อยู่ๆ จาก ๘ ๘ ๑๘ หายวูบมาอย่างนี้ ผมถามเกณฑ์ ผมไม่ได้ถาม
อย่างอื่นว่าผมอ่านไม่อ่าน ผมอ่านท่านประสิทธิ์ แต่อยากถามเกณฑ์ว่ามีเกณฑ์อะไร
เท่านั้นเอง หรือผมถามไม่ตรงคำตอบก็ไม่รู้ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ ก็จะถามจะตอบขอให้ผ่าน
ประธานฯ ตามข้อบังคับฯ หน่อย เพราะท่านถามกันตรงก็จะเสียงดังขึ้นเรื่อยๆ นี่
เดี๋ยวทางบ้านจะเข้าใจผิดครับ เอาตามข้อบังคับฯ เชิญท่านไพบูลย์ แล้วเดี๋ยวให้
ท่านสุนทรตอบครับ เชิญท่านไพบูลย์ครับ

นายไพบูลย์ อุปัติสฤต (ภูเก็ต) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม ไพบูลย์
อุปัติสฤต สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดภูเก็ต ท่านประธานฯ ครับ ที่ท่านสันติภาพ อินทรพัฒน์
ถามนะครับ เป็นเรื่องสำคัญครับท่านประธานฯ เพราะว่าทั้ง ๑๐ ท่านนี้บังเอิญกรรมการ
ออกคะแนนออกมาตั้งแต่ ๔ คะแนน ถึงไม่มีคะแนน ถึง ๑๒ คะแนน เพราะฉะนั้นขอให้แจ้ง
นะครับว่าเกณฑ์ท่านเลือกวิธีไหน ท่านเอาอะไรมาพิจารณาว่าเอาจากโหวตเชิงหรือเปล่า
หรือว่าเอาจากประสบการณ์ หรือว่าคนไหนล็อบบี้ (Lobby) ท่านเก่ง ท่านเลือกได้มากกว่า
ท่านรู้จักมากกว่าไซ้ไหมครับ คือคนเหล่านี้ที่ได้มารู้จักท่านมากที่สุดไซ้ไหม ตรงนี้สำคัญ
นะครับ เพราะว่าในเอกสารที่ท่านชี้แจงมาไม่มีว่าท่านใช้เกณฑ์ตรงไหน เพียงแต่ท่านบอกว่า
คนนี้ได้กี่คะแนน ได้ ๔ คะแนนบ้าง ไม่มีคะแนนบ้าง ๑๒ คะแนนบ้าง ๑๑ คะแนนบ้าง
เพราะฉะนั้นเป็นหลักนะครับ หลักในการให้คะแนนต้องให้หลักอย่างไร ประสบการณ์
ก็เปอร์เซ็นต์ ความรู้ก็เปอร์เซ็นต์ รูปร่างหน้าตาที่เปอร์เซ็นต์ โหวตเชิงก็เปอร์เซ็นต์

ช่วยชี้แจงหน่อยครับ เพราะเป็นเรื่องสำคัญ ตามเพื่อความรู้ันะครับ เพื่อหาหลักเกณฑ์ว่า
ที่ท่านเลือกมานั้นถูกหรือเปล่า ให้ความเป็นธรรมเขาหรือเปล่า ขอบคุณครับท่านประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : กรรมการตกลงมอบให้ใครตอบครับ เดี่ยวครับ
ท่านประสิทธิ์ ท่านประธานคณะกรรมการจะขอชี้แจงก่อนนิดหนึ่ง เชิญท่านสุนทร
ก่อนครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน
ท่านประธานฯ ครับ ผม สุนทร จินดาอินทร์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดกำแพงเพชร ในฐานะ
ประธานคณะกรรมการ คือ เกณฑ์การตัดสินนี้ ~~นะครับ~~ ผมว่าอยู่ที่สภาเรามากกว่า ท่านเป็น
คนเลือกกรรมการเข้าไป การคัดเลือกนี้เราดูว่ามีคุณสมบัติครบถ้วนหรือไม่ มีลักษณะ
ต้องห้ามหรือไม่ แล้วก็ฟังวิสัยทัศน์ แล้วเราก็เลือก ไม่มีการวางเกณฑ์ว่าใครเป็นดอกเตอร์
แล้วจะต้องได้คะแนนเพิ่ม ท่านสันติภาพท่านคงพูดเล่น หรือว่าพูดจริงผมไม่แน่ใจ คือการที่
เราจะตัดสินว่าใคร ไม่ได้อยู่ที่วุฒิการศึกษาหรือครบตรงนี้ ประสพการณ์ก็มีส่วนหนึ่งครับ
แต่ว่าอยู่ในดุลพินิจของกรรมการ ๒๒ ท่าน ก็ต้องใจใครใจมัน ~~นะครับ~~ ผมยืนยันในฐานะ
เป็นประธานคณะกรรมการว่า ไม่มีการชักนำใด ๆ ทั้งสิ้น อันนี้ผมยืนยัน แล้วก็การเลือก
นี้ ~~นะครับ~~ อย่างที่อาจารย์วัลลภก็ยังข้องใจว่า ทำไมที่แรกอาจารย์วรศักดิ์ ผมขออนุญาต
ที่เอ่ยนามท่าน ไม่ได้เสียหายอะไร ท่านก็ได้ถึง ๕ คะแนน แต่พอมาเลือกครั้งที่ ๒ มาแข่งกัน
ตัวต่อตัวกับท่านสุกร ทำไมท่านถึงได้แค่ ๒ คะแนน อันนี้ก็เป็นความคิดที่จะต้องเปลี่ยนไป
ถ้าเปรียบเทียบระหว่างคน ๒ คน เมื่อสักครู่นี้เราเปรียบเทียบระหว่างคน ๑๐ คน กับคน ๔ คน
การเปรียบเทียบตรงนี้จะแตกต่างกัน เพราะมาเปรียบเทียบกัน ๒ คนแล้วนี้ ~~นะครับ~~ ผมคิดว่า
พูดไปก็จะเกิดความเสียหายกับคนที่ไม่ได้รับเลือก ท่านลองใช้วิจารณ์ญาณดูครับระหว่าง
คน ๒ คนนี้ครับ ว่าผู้ใดเหมาะสมกว่ากัน ในการเป็น ก.อ. นะครับ ผมไม่ได้ว่าท่านว่า
ท่านหนึ่งทำงานในตำแหน่งที่สูงส่ง คุณวุฒิสูง แต่ว่างานตรงนี้ใครเหมาะสมกว่ากันนี้ต้องอยู่ใน
ดุลพินิจของคณะกรรมการครับ กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ประเด็นนี้คงจบนะครับ มีประเด็นอื่นไหมครับ

นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา (กรรมการ) : ผมมีครับ

ประธานวุฒิสภา : ประธานคณะกรรมการตอบแล้ว

ท่านนายแพทย์ประสิทธิ์น่าจะคลุมหมดแล้วครับ เชิญท่านนายแพทย์ ประสิทธิ์ เพิ่มเติม
นิดหน่อยครับ

นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ครับ ไม่ใช่ครับ
เพื่อยุติกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการลงคะแนนเสียงนี้ก็มีอยู่ในหน้า ๖ อีกเหมือนกัน
ท่านประธานฯ คุณะครับ ดูตามผมไปเลย (๑) ลงคะแนนโดยวิธีการลงคะแนนลับ

(๒) กรรมการสามัญแต่ละคนสามารถลงคะแนนเลือกผู้ทรงคุณวุฒิได้ไม่เกิน ๔ คน โดยผู้ที่ได้รับคะแนนเสียงสูงสุดเรียงตามลำดับจำนวน ๔ คนแรกเป็นผู้ได้รับเลือก

(๓) กรณีที่มีผู้ได้รับคะแนนเสียงเท่ากันในระดับอันเป็นเหตุให้มีผู้ได้รับเลือกเกินจำนวน ๔ คน ให้นำรายชื่อเฉพาะผู้ที่ได้รับคะแนนเสียงเท่ากันนั้นมาออกเสียงลงคะแนนเลือกใหม่อีกครั้งหนึ่งนะครับ จนกว่าจะมีผู้ได้รับเลือกครบจำนวน ๔ คน เพราะฉะนั้นเรียนว่าเกณฑ์ใครเกณฑ์มันเกณฑ์ตั้งไว้เรียบร้อย แล้วแต่ละคนก็ลงคะแนนลับ โดยจริง ๆ แล้วถ้าเอาเฉพาะว่าบุคลิก วิสัยทัศน์นี่ ~~นะครับ~~ อาจารย์บรรลพศักดิ์เป็นที่รู้จักกันมากกว่าท่านสุกรมยังไม่รู้จักคุณสุกรม แต่ผมรู้จักอาจารย์บรรลพศักดิ์ เพราะท่านเป็นเลขาธิการ ปปร. แล้วก็ เป็นเลขาธิการสำนักงานกฤษฎีกา รู้จักดีด้วยครับ แต่ที่ท่านได้ทำนี้ก็เพราะว่าเป็นเกณฑ์ที่ปรากฏในหนังสือที่เรียนท่านสมาชิกฯทั้งหลาย แล้วก็ไม่มีใครมีการลอบบีครับ คนระดับอย่างนี้ที่ นั่งอยู่หัวแถวถึงท้ายแถวนี้ลอบบีไม่ได้หรอก ยกเว้นใครชอบใคร ใครชอบมันต่างหาก เพราะฉะนั้นเรียนว่าไม่มีอคติครับ แล้วก็เลือกกันตามกฎหมายเกณฑ์ที่เรียนไว้ในหนังสือหน้า ๖ นี้ครับ ท่านสันติภาพ สวัสดีครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสันติภาพ อินทรพัฒน์ นั้นไม่ได้พาดพิง

ท่านไสวครับ

นายไสว พรหมณี (นครราชสีมา) : ท่านประธานฯ ครับ คือกรรมการยังไม่ตอบคำถามผม

ประธานวุฒิสภา : เคียวกำลังจะตอบครับ

นายไสว พรหมณี (นครราชสีมา) : รู้สึกกฎเกณฑ์ต้องอยู่ในใจใช่ไหมครับ ผมไม่รู้วิธีการอย่างนั้น

ประธานวุฒิสภา : เคียวครับท่านสุนทร ให้ท่านสมาชิกฯ ถามอีกสักท่าน จะได้ตอบที่เคียวเลขเชิญท่านทองใบ ทองเป่าค์ ครับ

นายทองใบ ทองเปาะ (มหาสารคาม) : ขอบขอบคุณท่านประธานฯ ครับ อยากเรียนถามท่านคณะกรรมการด้วยความเคารพ ~~นะคะ~~ เพราะว่าได้ให้ความเชื่อถือต่อคณะกรรมการตรวจสอบประวัติอยู่แล้วนะคะ แต่ที่นี้มีสงสัยอยู่นิดหนึ่งครับ เพราะว่าตามที่ปรากฏในรายงานนี้ ~~นะคะ~~ อย่างในหน้า ๓ ก็มีการสอบถามถึงประวัติความประพฤติไปยังหน่วยงานต่าง ๆ แล้วในข้อ ๑ ก็ได้รับคำตอบมานะครับ ได้รับคำตอบมาแล้วมีการประชุมต่อมาอีกนะครับ แล้วก็ตกลงเลือกตั้งเลข ที่นี้ที่มีข้อสงสัยอยู่ประการหนึ่งก็คือว่า ตามที่เราเคยตรวจสอบมาแล้วนี้ คณะกรรมการของเรายังจะตรวจสอบไปยังหน่วยงานต่าง ๆ แล้วบางทีเราก็ตรวจสอบในทางลึกเพื่อจะทราบประวัติและความประพฤติของบุคคลเหล่านั้นด้วยว่าเป็นคนมีความประพฤติอะไรบ้าง มีหลักฐานอะไรต่าง ๆ นั้น อันนี้อาจจะอยู่ในรายงานส่วนที่ ๒ แต่ว่ารายงานในส่วนนี้ไม่เห็น ก็เลยสงสัยว่าได้มีการตรวจสอบด้วยหรือเปล่า เพราะที่แล้มาพอประชุม ๑, ๒ แล้วก็มาลงคะแนนตรงนี้เลย ผมไม่สงสัยในเกณฑ์ เพราะว่า เป็นดุลพินิจของคณะกรรมการว่าจะสอบให้ใครได้เท่าไร ส่วนที่ ๒ คนได้มาก ได้น้อยผมไม่ห่วง แต่อยากทราบว่าความประพฤติอะไรต่าง ๆ เหล่านี้จะมีการตรวจสอบอย่างไรบ้างหรือไม่ เหมือนกับที่เราได้ตรวจสอบบุคคลต่าง ๆ ที่เข้าดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระต่าง ๆ มา อยากขอให้ท่านกรรมการได้ให้คำอธิบายตรงนี้ด้วยครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านประธานคณะกรรมการ สุนทร จินดาอินทร์ ครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ ผม สุนทร จินดาอินทร์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดกำแพงเพชร ในฐานะประธานคณะกรรมการ ~~นะคะ~~ ผมขอกราบเรียนท่านเพื่อนสมาชิก ~~นะคะ~~ ว่า สำหรับรายรับหรือว่าค่าตอบแทนของคณะกรรมการ ก.อ. นั้น ผมขอเรียนอย่างนี้ครับว่า ประธานกรรมการจะเป็นลักษณะคล้าย ๆ เหม่าจ่าย เดือนละ ๑๐,๐๐๐ บาท กรรมการเดือนละ ๘,๐๐๐ บาท สำหรับมีข้อยกเว้นว่าประธานกรรมการและกรรมการที่มีได้เป็นข้าราชการ ลูกจ้างของทางราชการ หรือพนักงาน หรือลูกจ้างรัฐวิสาหกิจให้ได้รับเพิ่มอีกเท่าหนึ่ง นั่นก็คือ ๒๐,๐๐๐ บาท การจ่ายเงินสมนาคุณให้จ่ายเฉพาะเดือน

ที่เข้าประชุม เดือนใดไม่มีการประชุมหรือมีการประชุมแต่ไม่เข้าประชุม ให้ส่งจ่าย อันนี้
เป็นหนังสือยืนยันมานะครับ แจ้งให้เพื่อนสมาชิกฯ ได้ทราบ ~~น่ะครับ~~

ส่วนคำถามของท่านทองใบ ทองเปาะ ที่ท่านกรุณาถาม ขอภัยที่ได้
เอ่ยนามท่าน ~~น่ะครับ~~ ส่วนการพิจารณาทางลึก ก็ยืนยันว่าเราไม่ได้ออกไปสืบหา
ข้อเท็จจริงอย่างเช่นคณะกรรมการบางคณะ แต่ว่าเราได้สอบถามไปยังสมาชิกวุฒิสภา
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แล้วก็รวมไปถึงออกข่าวตามสื่อมวลชนว่าใครรู้จักบุคคล
เหล่านี้ ใครรู้ว่าบุคคลเหล่านี้มีความประพฤติอย่างไรให้แจ้งมาที่เรา ก็มีรายหนึ่งซึ่งเราคง
ต้องไปพิจารณากันในที่ประชุมลับอย่างที่กำลังมาแล้ว สำหรับท่านไสว ท่านประธานฯ
ครับ ผมลืมคำถามท่านไสว

ประธานวุฒิสภา : ไม่เป็นไรครับ เอาไว้ตอบในรายงานฉบับครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านเลขาฯ
บอกว่าเกณฑ์การตัดสินที่จะคิดว่าจะทำอย่างไรน่ะครับ เราไม่ได้มีกำหนดเกณฑ์
การตัดสินน่ะครับ เรากำหนดกันแต่เพียงว่า วิธีการที่เราจะเลือกนั้นทำอย่างไร ทุกคนให้
ใช้วิจารณญาณของตัวเองครับ ถ้าไปกำหนดเกณฑ์ตัดสินนี้นะครับ อย่างเช่นถ้าบอกว่า
คอกเตอร์ให้เพิ่มอีก ๒ แด้ม อะไอย่างนี้คงไม่ได้น่ะครับ ท่านไสวท่านยกมือ จะต่ออีก
หรือครับ ขอบพระคุณครับท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านไสวครับ

นายไสว พรหมณี (นกรราชสีมา) : สงสัยว่าถามไม่ตรงคำตอบ หรือ
ตอบไม่ตรงคำถาม ขออนุญาตอย่างนี้อีกทีหนึ่งครับ คือตำแหน่งตรงนี้ ยิ่งกรรมการ
ชี้แจงว่าก็ไม่เห็นมีความสำคัญอะไรมาก แต่ทำไมบุคคลที่มาเสนอตัวสมัครเป็นนี้
เป็นบุคคลที่มีชื่อเสียง มีตำแหน่งหน้าที่ราชการที่สำคัญทั้งสิ้น จุดนี้เป็นจุดสำคัญ
แสดงว่า ก.อ. โดยลึก ๆ แล้วต้องมีอำนาจหน้าที่ที่สำคัญที่จะกำหนดบทบาทการบริหาร
บุคคลของ ก.อ. อย่างยิ่ง จึงมีบุคลากรที่มีความสำคัญของชาติเข้ามาสมัคร ผมเลย
ตั้งคำถามว่า สงสัยว่าปีหน้ามีอัยการสูงสุดปลดเกษียณ ตรงนี้อาจจะเป็นแนวทางเพื่อไปสู่
ตรงนั้นหรือเปล่า ผมตั้งคำถามไว้เฉย ๆ อย่างนั้น ~~น่ะครับ~~ ท่านประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านณรงค์ชี้แจงครับ

นายณรงค์ นุ่นทอง (รองประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นายณรงค์ นุ่นทอง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครราชสีมา ในฐานะ กรรมการกรับ ที่ท่านกรรมการท่านทองใบ ขออนุญาตเอ่ยนามนะครับ ท่านถามว่า ได้ตรวจสอบประวัติความประพฤติไปที่หน่วยงานอื่นหรือไม่ ก็ได้สอบถามไป ๒๐ กว่าหน่วยงาน เคี้ยวจะอยู่ในเอกสารรอบที่ ๒ นะครับ เราก็สอบถามไปทุกหน่วย ที่เกี่ยวข้องกับคุณสมบัติที่กำหนดไว้มีคุณสมบัติลักษณะต้องห้ามที่จะถามไปหน่วยงานใด ก็ต้องถาม ยกตัวอย่างเช่น การไม่เป็นสมาชิกพรรคการเมือง เราก็ต้องถามไปที่ กกต. อย่างนี้เป็นต้นนะครับ ที่นี้ในกรณีที่กำหนดคุณสมบัติอย่างไรในการเลือกนี้ กรรมการก็ศึกษาจากประวัติที่เขาให้มาทั้งประวัติการทำงาน ประวัติส่วนตัว แล้วก็ความรู้ เรียนจบอะไรบ้าง ผู้สมัครทุกท่านเขาก็ให้เอกสารมาว่าเขาเรียนจบอะไร ทำงานอะไร สถานภาพทางครอบครัว เป็นอย่างไร เราก็ดูจากตรงนั้น ความรู้ส่วนใหญ่ก็จบปริญญาโทขึ้นไปแล้วก็ไปราชการ ผู้ใหญ่ทั้งสี่คนนะครับ ที่นี้ในการเลือกเราก็วางหลักเกณฑ์ว่ารอบแรกนี้ให้ลงได้ ๔ คน เพราะต้องการ ๔ คน คนที่จะได้คะแนนลำดับ ๑ ถึง ๔ เป็นผู้ได้รับเลือก แต่บังเอิญว่า ลำดับ ๔ มี ๒ ท่าน พอมมี ๒ ท่าน เราวางเกณฑ์ไว้ตั้งแต่แรก วางไว้ก่อนโดยที่ยังไม่รู้ว่าเป็นใครนะครับ ว่าถ้าคะแนนเท่ากันแล้วเป็นเหตุให้เกิน ๔ ให้เอาคนที่คะแนนเท่ากัน มาลงใหม่ เพราะฉะนั้นเสียงถึงต่างออกไป เพราะว่าเลือก ๔ คน กับเลือกคนเดียวนี้ ๑๕ คน ให้ลง ๑ คน ผมคิดว่าสมาชิกฯ ก็ใช้ดุลพินิจว่าอีกคนหนึ่งที่ไม่ได้ ท่านอาจจะมีตำแหน่งหน้าที่การงานแห่งหนอยู่ใกล้ชิดกับรัฐบาลหรือเปล่า อะไรอย่างนี้นะครับ ก็แล้วแต่ ผมตอบแทนสมาชิกฯ ทุกคนไม่ได้หรอกครับ แต่ว่าแต่ละท่านก็อาจจะใช้ดุลพินิจของท่านว่า ท่านนี้ท่านก็ยังหนุ่มแน่น ยังมีโอกาสหรือว่าอยู่ใกล้ชิดกับรัฐบาลหรืออย่างไร เหล่านี้ เป็นเรื่องที่เรามาคำนึงถึง แต่ว่าไม่ได้ชี้ว่าจะต้องเลือก ถ้าจบปริญญาเอกแล้วให้คะแนน เท่านั้น ปริญญาโทเท่านี้ ถ้าเคยเป็นอัยการมาก่อนเท่าโน้นไม่ได้ทำครับท่านใดแล้วที่ท่าน บอกว่าเขาจะเลือกอัยการสูงสุดกันใหม่ อันนี้กรรมการไม่ได้รับรู้อีกก็ไม่ได้รับทราบด้วย ก็ขอเรียนชี้แจงตามนี้ครับ ขอบขอบคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายสุชน ชาลีเครือ ประธานวุฒิสภา ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้นายนินนธ์ วิสิษฐยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยจุยพทาศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านประธานฯ พลตรี มนูญกฤต รับ

พลตรี มนูญกฤต รูปขจร (สระบุรี) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา
ที่เคารพ กระผม พลตรี มนูญกฤต รูปขจร ส.ว. สระบุรี สำหรับเรื่องการพิจารณาเสนอ
รายชื่อบุคคลที่สมควรเป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒินั้น จากที่วุฒิสภาได้ตั้ง
คณะกรรมการขึ้นมาทั้ง ๒๒ ท่านนี้กระผมเห็นว่าเป็นเรื่องที่ต้องดั่งแล้วก็ดี แล้วก็ขอ
ชื่นชมในเรื่องการทำงาน ผมมีข้อเสนอแนะหรือข้อที่พิจารณา เพราะจากการพิจารณา
และประสบการณ์ที่เราได้ผ่านมา กรรมการชุดนี้ทั้ง ๒๒ ท่าน มีบทบาทอยู่ ๒ บทบาท
ในเวลาเดียวกัน

บทบาทแรกคือเป็นกรรมการหรือกรรมการสรรหาด้วย เราจึงสรรหากัน
ทั้ง ๑๒ ท่าน ที่สมัครเหลือ ๑๐ ท่าน แล้วจาก ๑๐ ท่าน ก็เหลือ ๔ ท่าน ตอนนี้ในบทบาท
ที่เป็นกรรมการสรรหานี้เป็นเรื่องที่วุฒิสภาเรา แล้วโดยเฉพาะประธานวุฒิสภา
ตามรัฐธรรมนูญนั้นมีความรับผิดชอบโดยบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ แต่วันนี้ในกรรมการ
อัยการผู้ทรงคุณวุฒินั้น กรรมการชุดนี้มีบทบาทในการสรรหาด้วย ตรงหลักเกณฑ์
และวิธีการของการสรรหานี้ ถ้าหากว่าเรามาช่วยกันคิดและพิจารณาอย่างรอบคอบ
และรอบด้าน เราก็จะได้คนที่ไม่ต้องมาเถียงและวิพากษ์วิจารณ์กันในวันนี้ -----

ถ้าเราไปเอาผลของสรรหาขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญและองค์กรอิสระตามกฎหมายมานั่งพิจารณา แล้วกำหนดไปในข้อบังคับการประชุม อย่างเช่นในข้อบังคับฯ ข้อ ๑๐๕ แล้วเราก็ได้มีการเพิ่มเติม ข้อ ๑๐๕/๑ เป็นต้นไป นั่นเป็นเรื่องของการถอดถอน แต่การสรรหาเราไม่มี การแต่งตั้งเราไม่มีอะไรรับ เพราะฉะนั้นในบทบาทของกรรมการของทุกคณะที่จะเกี่ยวข้องต่อไปนี้ แล้วจะต้องเจออีกครับ ต่อไปเราจะต้องพบอีก แล้วจะเจออุปสรรคอย่างนี้ ถ้าเมื่อเราสามารถทำหลักเกณฑ์และวิธีการของบทบาทกรรมการสรรหาไว้ในข้อบังคับฯ ซึ่งพวกเรามีคนพิจารณาอย่างที่มีความรอบคอบและรอบคอบอยู่ในคณะของพวกเขาทุกคนอยู่แล้ว อย่างที่ตัวอย่างเราได้เคยทำในบทเรียนในข้อบังคับฯ ข้อ ๑๐๕/๑ ที่เราพูดถึงทำงานต่อเนื่องมาจากรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๕

ในบทบาทอันที่ ๒ ที่ท่านเป็นกรรมการตรวจสอบประวัติและความประพฤติหรือตรวจสอบความประพฤติและประวัติทั้ง ๑๐ ท่าน แล้วมาเหลือ ๔ ท่าน อันนี้คงไม่มีปัญหาอะไรมาก เพราะเมื่อสักครู่นี้ผมฟังท่านณรงค์ นุ่นทอง บอกว่าได้เอาไปพิจารณาไว้ในงานลับหรือว่าการพิจารณาลับที่จะชี้แจงให้วุฒิสภา แต่ในเรื่องลับกับไม่ลับ ผมมีความคิดเห็นเช่นเดียวกับท่านสมาชิกวุฒิสภาที่พูดในครั้งแรกว่าเราจะเป็นผู้พิจารณากันที่ทำงานให้แก่องค์กรที่มีความสำคัญต่อประเทศชาติและประชาชน คือองค์กรอิสระทุกองค์กร ในเรื่องนี้ผมมีความเห็นว่าต่อไปนะครับ วันนี้อาจจะเป็นอย่างอื่นเรื่องหนึ่ง แต่ต่อไปไม่น่าจะพิจารณาลับ เพราะว่าประชาชนจะได้ ๑. เข้าใจการทำงานของกรรมการที่ไปตรวจสอบประวัติและความประพฤติตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๕ และที่ท่านกำลังจะทำตามฉบับนี้ ๒. จะได้ว่าตัวบุคคลอย่างวันนี้เราเลือกเหลือ ๔ คนแล้ว และเราประชุมลับกัน ๔ คนนี้ ๔ คนที่จะมาเป็นเหลือ ๒ คนนี้ ประชาชนจะได้รู้ว่าสิ่งที่เราพูด สิ่งที่เรารับฟังจากการแถลงชี้แจงของท่านกรรมการผู้ทรงเกียรติ ซึ่งผมให้การยอมรับทุกท่านทั้ง ๒๒ ท่านนี้นะครับ โดยเฉพาะท่านประธานฯ ผมให้การยอมรับสูงสุดครับ ประชาชนจะได้รู้ซึ่งอันนี้ผมมีบทเรียน ท่านประธานฯ ครับ และท่านสมาชิกฯ ทุกท่านครับ บทเรียนที่เราเลือกองค์กรอิสระมาทุกองค์กร มีภูมิหลังเป็นตามคและติคตบ บางที่เราเข้าไปไปนั่งเป็นกรรมการแล้ว แล้วไปนั่งประชุมแล้ว ประวัติตามหลังมาผมได้รับการร้องทุกข์ ผมได้รับคำร้องย้อนหลัง แต่ไม่ทราบจะทำอย่างไร บางคนมีคดีถึงศาลพิพากษาแล้วด้วย แล้วก็มานั่ง

พิพากษาคณอื่น อันนี้อันตรายกรับ และจะเป็นผลเสียกับความไม่ยุติธรรม ความลำเอียง
ความเป็นประ โยชน์ต่อประชาชนและประเทศชาติ ผมจึงขอเสนอว่าในการประชุมลับ
ของกรรมการทุกคณะต่อไปไม่น่าจะลักรับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภา
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่มีสมาชิกฯ อภิปรายนะครับ ผมถือว่าจบ
มีท่านกรรมการ ท่านสุนทรครับ เชิญ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน
ท่านประธานฯ ครับ ผม สุนทร จินดาอินทร์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดกำแพงเพชร ในฐานะ
ประธานคณะกรรมการ คือเรื่องของการนี้ครับ เมื่อสักครู່ท่านมณูกฤต
ขออนุญาตที่เอ่ยนามท่านนักรับ ท่านพูดถึงว่าต่อไปจะมีการประชุมลับหรือไม่
คือส่วนของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒินี้ครับ จริง ๆ แล้วการตรวจสอบประวัติ
และความประพฤตินี้ ถ้าหากเราจะไม่ทำนี้ก็ไม่ได้ เพราะว่าไม่ได้มีบัญญัติไว้เลย
ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๕ ไม่มีนะครับ-----

แต่ว่าเพื่อความรอบคอบของพวกเขา แล้วก็ตั้งตัวแทนขึ้นมาทำหน้าที่เพื่อที่สมาชิกวุฒิสภาจะได้เลือกถูก เพราะฉะนั้นอย่างการตรวจสอบประวัติและความประพฤติ อย่างที่ท่านทองใบ ทองเปาะ ได้กรุณาดำเนินะครับ บางทีก็อาจจะย่อหย่อนไปกว่าส่วนอื่นบ้าง แต่ว่าทั้งนี้เราก็ได้ทำ คิดว่าทำอย่างเต็มที่แล้ว แต่จริง ๆ แล้ว ไม่มีกำหนดอยู่ในรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๓๕ แล้วก็เป็นการสรรหาประเภทเดียวที่ให้อำนาจวุฒิสภามา ๑๐๐ เปอร์เซนต์เต็ม มีประเภทเดียวครับ การสรรหากรรมการในองค์กรต่าง ๆ มีเฉพาะกรรมการอัยการ ผู้ทรงคุณวุฒิเท่านั้นที่เรามีอำนาจที่ทำเต็ม ๑๐๐ เปอร์เซนต์ แล้วก็ไม่ใช่อำนาจตามรัฐธรรมนูญด้วยครับ ท่านทั้งหลายครับ เป็นอำนาจตามพระราชบัญญัติอัยการ ซึ่งบังเอิญช่วงนั้นผมขออนุญาตเรียนต่อไปนิดเดียวครับ ในช่วงนั้นพระราชบัญญัติอัยการเข้าสภาพอดี แล้วเราก็ไปแก้เอาตรงนั้นเข้ามาเป็นอำนาจของเราที่จะเสนอตรงนี้เข้าไป ๒ คน แทนที่จะให้คณะรัฐมนตรีเขาเลือก ๓ คน เราแยกจากตรงนั้นออกมา ก็เลยทำให้มีอำนาจตรงนี้ขึ้นมา เพราะฉะนั้นผมยืนยันว่าการสรรหา ๑๐๐ เปอร์เซนต์นั้น คงมีเฉพาะตรงนี้องค์กรเดียว แล้วการตรวจสอบประวัติและความประพฤติไม่มีบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๓๕ ขอบพระคุณครับ ท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์

รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสวัสดิ์ กฤตราชนันทน์ เชิญครับ

นายสวัสดิ์ กฤตราชนันทน์ (นครศรีธรรมราช) : ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ กระผม สวัสดิ์ กฤตราชนันทน์ ส.ว. จังหวัดนครศรีธรรมราช ในเรื่องนี้ผมมีข้อสงสัยอยู่นิดหนึ่งว่า กระผมเปิดรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ ในมาตรา ๑๓๕ ก็ได้มีการบัญญัติไว้ชัดเจนว่า “ในการพิจารณาเลือก แต่งตั้ง ให้คำแนะนำ หรือให้ความเห็นชอบ ให้บุคคลดำรงตำแหน่งใดตามมาตรา” ก็ว่าไปนะครับ “ให้วุฒิสภา แต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นคณะหนึ่ง ทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งนั้น รวมทั้งรวบรวมข้อเท็จจริง และพยานหลักฐานอันจำเป็น แล้วรายงานต่อวุฒิสภาเพื่อประกอบการพิจารณาต่อไป” เพราะฉะนั้นกระผมเห็นว่าการตรวจสอบประวัติและความประพฤตินั้นเป็นเรื่องจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องทำ และเป็นบทบัญญัติที่มีอยู่ในรัฐธรรมนูญครับ อันนั้นก็เป็นการหนึ่ง

ซึ่งกระผมอยากทราบเรียน ที่นี้อยากจะเรียนต่อไปว่าท่านสมาชิกฯ หลายท่านบ่งบอก
 อยากจะทราบถึงกฎเกณฑ์อะไรต่าง ๆ ในการพิจารณา ซึ่งกระผมเห็นว่าบุคคล
 ผู้ทรงคุณวุฒิ นั้น มีวิธีการที่จะพิจารณาหลายแง่หลายมุม อย่างน้อยที่สุดหลักการทั่วไป
 ซึ่งเราถือปฏิบัติ นั้น เช่นว่า ความประพฤติต้องมาเป็นอันดับแรก ความรู้ความสามารถ
 เป็นลำดับถัดไป และท้ายที่สุดแล้ว เมื่อครบถ้วน มีคุณสมบัติครบถ้วนแล้ว มีคุณสมบัติ
 อย่างที่กระผมว่ามาแล้วนี้นะครับ จะต้องขมวดด้วยความเหมาะสมอีกชั้นหนึ่ง เราจะเห็นว่า
 ความเหมาะสมนี้อธิบายยากครับ ขึ้นอยู่กับดุลพินิจของแต่ละท่าน แต่ละบุคคล อาจจะมอง
 ประเด็นไหนที่เห็นว่ามีสำคัญ หรือว่ามีจุดบกพร่องอย่างไร ผมยกตัวอย่างเช่นว่า
 ถ้าหากว่าคุณสมบัติอื่นครบถ้วนบริบูรณ์หมดนี้ ~~แล้ว~~ แล้วบกพร่องในความประพฤติ
 เล็กน้อยนี้ ดุลพินิจของท่านจะเบี่ยงเบนไปทันที เพราะท่านอาจจะมองเห็นว่าคนนี้
 ไม่เหมาะสมเพราะเหตุอย่างนี้ ๆ แหะละครับ เพราะฉะนั้นแต่ละท่านนั้นจะมีวิจารณญาณ
 ที่ถึงแม้จะในหลักการทั่วไปเหมือนกัน แต่ว่าจริง ๆ แล้วข้อสรุปจะแตกต่างกันไปขึ้นอยู่กับ
 แต่ละบุคคล เพราะฉะนั้นกระผมเห็นว่าเกณฑ์นั้น อย่างที่บางท่านอาจจะมีความคิดว่า
 ความรู้เอาไปเท่านั้นคะแนน ความสามารถ ประสบการณ์เอาไปเท่านั้นคะแนน อะไรต่าง ๆ
 ไม่ได้ครบตรงนี้ วางกฎเกณฑ์อย่างนั้นไม่ได้ เพราะว่า เป็นกฎเกณฑ์ตายตัว อันนี้ไม่ใช่
 เลขคณิตหรือจะต้องคำนวณมาเป็นตัวเลขได้ เพราะมีองค์ภาพหรือคุณสมบัติอื่น ๆ
 อีกมากมายที่จะต้องนำมาเข้ามาประกอบ เพราะฉะนั้นกระผมจึงเห็นว่าการประชุมอย่างนี้
 ล่ะครับ ควรจะได้ใช้วิจารณญาณอย่างกว้างขวาง ไม่คำนึงถึงกฎเกณฑ์เป็นหลักการตายตัว
 เสมอไปครับ ขอบขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยสุทธิ์ ทรศาสตร์
 รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านประสิทธิ์ครับ

นายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ (นครปฐม) : ขอบคุณครับ ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม ประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครปฐม เมื่อสักครู่นี้ผมฟัง ท่านประธานคณะกรรมการการที่ตรวจสอบประวัติแล้วก็ทั้งสรรหาด้วยนะครับ ท่านบอกว่า ในกรณีที่เลือกคณะกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ โดยใช้วุฒิสภาแห่งนี้เป็นที่เลือก แล้วก็บอกว่าไม่มีกฎหมายบัญญัติไว้ รัฐธรรมนูญก็ไม่ได้บัญญัติไว้ แล้วถ้าท่านพูดตรงนี้ขึ้นมาแล้ว ผมเกรงว่าเคียวปัญหาที่ตามมา ก็คือว่า ในเมื่อกรณีรัฐธรรมนูญไม่ได้บัญญัติไว้ ผมก็เห็นด้วย นะครับ จริง ๆ เคยพูดกันหลายครั้งแล้ว ว่ารัฐธรรมนูญ ไม่ได้บัญญัติไว้ แต่ท่านต้องพูดให้จบ นะครับ ถ้าท่านพูดไม่จบเคียวปัญหาจะตามมา ตามมาตราไหนครับ เพราะกรณีนี้เป็นกรณี ที่รัฐธรรมนูญไม่มีบัญญัติไว้จริง ๆ ถ้าพิจารณาตามมาตรา ๑๓๕ จะเห็นชัดเจนว่า เขาบอกว่า พิจารณานुकคไปดำรงตำแหน่ง จะต้องระบุไว้เลยนะครับว่า มาตราที่เท่าไร ๆ ส่วนกรณี การเลือกคณะกรรมการอัยการ หรือ ก.อ. นี้ ผู้ทรงคุณวุฒินั้น ไม่มีบัญญัติอยู่ในมาตรา ๑๓๕ แล้วยิ่งถ้าเรามองว่าสมัยนี้เป็นสมัยประชุมสามัญนิติบัญญัติ สมัยประชุมสามัญนิติบัญญัติ เขาบอกว่าให้พิจารณาเฉพาะเรื่องกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ เรื่องกฎหมาย พระราชบัญญัติอื่น ๆ แล้วก็เรื่องการพิจารณาเลือก หรือแต่งตั้ง หรือถอดถอนบุคคลดำรง ตำแหน่ง การที่พิจารณานुकคดำรงตำแหน่งนั้น ถ้าดูประกอบมาตรา ๑๖๘ (๒) จะเห็น ชัดเจนว่า คำว่า “บุคคลดำรงตำแหน่งนั้น” ต้องเป็นบุคคลที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ แต่กรณีนี้ไม่มี เพราะฉะนั้นเคียวจะเป็นปัญหานะท่านประธานฯ ท่านประธาน คณะกรรมการช่วยสรุปหน่อยนะ ~~คือ~~ว่า กรณีนี้ถึงแม้ว่าจะไม่มีบัญญัติไว้ใน รัฐธรรมนูญ แต่เราก็เคยอนุโลมผ่านไปในะครับ เมื่อ ๒ ปีที่แล้ว เสมือนเป็นธรรมเนียม ประเพณีในระบอบประชาธิปไตย ท่านต้องสรุปตรงนี้นะ ~~ครับ~~ ถ้าไม่สรุปเคียวจะกลายเป็น ปัญหาว่า ท่านฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญ เพราะว่าไม่มีบัญญัติอยู่ในรัฐธรรมนูญเลยนะครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยจุทนต์)

รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านไพบูลย์ครับ

นายไพบูลย์ อุปัติศฤงค์ (ภูเก็ต) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม ไพบูลย์ อุปัติศฤงค์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดภูเก็ต ท่านประธานฯ ครับ ที่ผมอภิปรายเมื่อสักครู่นี้ เรื่องกฎเกณฑ์นั้นะครับ ผมก็ดีใจนะครับว่า ท่านประธานคณะกรรมการ ได้ตอบอย่างชัดเจน

นะครับว่า เป็นเรื่องของดุลพินิจนะครับ เรื่องความเหมาะสม คำตอบนี้นะครับ ผมต้องการเราพูดไปร้องใส่นะครับท่านประธานฯ เพราะว่าเกิดข้อครหาได้ว่า ส.ว. นี่แก้กฎหมายเอง สรรหาเอง ลงคะแนนเอง เลือกกันเอง แต่ผมเชื่อว่ากรรมการทั้ง ๒๒ ท่านนะครับ แต่ละท่านมีความรู้ มีความสามารถ วิเคราะห์ได้ ~~นะครับ~~ ว่าคนไหนเหมาะกว่าคนไหนนะครับ แต่ว่าเราต้องให้ประชาชนทั่วประเทศ ~~นะครับ~~ ทราบว่าเราทำกันอย่างโปร่งใส นะครับ ไม่มีตุกติกนะครับ เคี้ยวเขาหาว่าเราขงเอง กินเองนะมีปัญหาท่านประธานฯ ผมก็คิดว่าสมาชิกฯ หลายท่านได้สอบถามตรงไปตรงมา ผมจึงต้องขออภิปรายอีกครั้งหนึ่ง ท่านประธานฯ ครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยยุทศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านประธานคณะกรรมการจะชี้แจงเพิ่มเติมไหมครับ ในแก้กฎหมายครับ เคี้ยวท่านกัญญากรณ์ได้ไหม จะได้ตอบทีเดียวนะครับ ท่านกัญญากรณ์ เชิญครับ

นายกัญญา ช่วยปลอด (สุราษฎร์ธานี) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผมปรึกษากันเองว่า หลังจากเริ่มประชุมลับ ผมขออนุญาตอภิปรายนะครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยยุทศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุนทรครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ เมื่อสักครู่นี้ที่จริงผมตอบจบแล้วครับ พอดีท่านประสิทธิ์ท่านคงนั่งเผลอไปบ้าง คือ ผมบอกว่ามาจากพระราชบัญญัติอัยการ ไม่มีอยู่ในรัฐธรรมนูญครับ เพราะบัญญัติในพระราชบัญญัติอัยการนะครับ ส่วนที่ท่านพูดไปถึงว่า จะมีอำนาจหรือไม่นะครับ ท่านก็ตอบได้ชัดเจนอยู่แล้ว ~~นะครับ~~ ว่าเป็นธรรมเนียมประเพณี ในระบอบประชาธิปไตย มาตรา ๖ หรือมาตราอะไรแถว ๆ นั้นนะครับว่าให้ทำได้ อันนี้มาจากพระราชบัญญัติอัยการที่ว่า ให้เราเป็นคนสรรหานี้ะครับ ส่วนตรวจสอบประวัติและความประพฤตินี้ ผมคิดว่าเป็นเรื่องที่สภาเรามอบหมายให้ทำ เพื่อประโยชน์ในการที่เราจะมาเลือกให้เหลือ ๒ คน ในวันนี้ ~~นะครับ~~ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภาศาสตร
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เดี่ยวให้ท่านกรรมาธิการอาจารย์พนัสชี้แจงอีกนิดหนึ่ง
แล้วเดี่ยวท่าน พลตรี สนาม ครับ

นายพนัส ทศนียานนท์ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม พนัส
ในฐานะกรรมาธิการ ~~รับ~~ ขอเสริมท่านประธานคณะกรรมาธิการเกี่ยวกับคำถาม ~~รับ~~
หรือการอภิปรายของท่านประสิทธิ์ ปทุมรักษ์ ~~รับ~~ ที่ท่านบอกว่าตามรัฐธรรมนูญ
มาตรา ๑๖๘ (๒) เราไม่น่าจะทำได้ในการแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งนี้นะครับ โดยท่าน
อ้างอิงกลับมาถึงมาตรา ๑๕๕ บอกว่า ขณะนี้เราอยู่ในสมัยประชุมสามัญนิติบัญญัติครับ
ซึ่งผมได้เช็ค (Check) ดูตามรัฐธรรมนูญนี้แล้ว ได้ตรวจสอบดูแล้ว ~~รับ~~ ผมคิดว่ากรณีตาม
มาตรา ๑๕๕ วรรคท้าย ~~รับ~~ ซึ่งบอกว่าในการประชุมสามัญสามัญนิติบัญญัติ สิ่งที่จะ
ทำได้นอกเหนือไปจากการพิจารณากฎหมายแล้ว ก็คือ การเลือกหรือการให้ความเห็นชอบ
ให้บุคคลดำรงตำแหน่ง ~~รับ~~ -----

เพราะฉะนั้นกรณีนี้เป็นการเลือกและการให้ความเห็นชอบให้บุคคลดำรงตำแหน่งตามกฎหมายระเบียบข้าราชการอัยการซึ่งวุฒิสภามีอำนาจกระทำได้ แต่ส่วนในมาตรา ๑๖๘ ตามที่ท่านอ้างนั้น ~~นั้น~~ เป็นกรณีซึ่งอยู่ในระหว่างที่อายุของสภาผู้แทนราษฎรสิ้นสุดลง หรือสภาผู้แทนราษฎรถูกยุบ เขาห้ามไม่ให้มีการประชุมวุฒิสภา ยกเว้นแต่ในกรณีดังตาม (๒) นี่ก็คือ กรณีที่จะต้องมีการเลือกแต่งตั้งบุคคลให้ไปดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญฉบับนี้ เพราะฉะนั้นจึงเป็นคนละกรณีกันครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยยุทศาสตร์

รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ยังตั้งใจหรือครับ ท่านประสิทธิ์ เชิญครับ

นายประสิทธิ์ ปทุมรักษ์ (นครปฐม) : ดิฉันแน่นอนครับท่านประธานฯ ขอบขอบคุณครับ ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม ประสิทธิ์ ปทุมรักษ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัด นครปฐม ก็ขอเหมารวมทั้ง ๒ ท่าน ที่พูดมาครับ ว่าสิ่งที่พูดมานั้นท่านลองไปดูกฎหมายให้ ชัดเจนไหมอีกรอบหนึ่ง มาตรา ๑๖๘ ไม่ใช่อ่านไม่ออก อ่านออก มาตรา ๑๖๘ (๒) ผมเทียบเคียงให้ดูว่าแม้กระทั่งเมื่อวุฒิสภาสิ้นสุดแล้ว เจตนารมณ์เขาระบุชัดเลยว่าพอสิ้นสุด แล้วทำอะไร เป็นการระบุชัดเจนว่าการที่จะเลือกบุคคลหรือว่าให้ความเห็นชอบ ถอดถอน เขาระบุมาตราชัดเจน ผมคิดว่าผมคงไม่ต้องอ่านให้ฟังก็ได้ ~~ใน~~ ในมาตรา ๑๖๘ (๒) อันนั้นเท่ากับเป็นตัวยืนยันว่าบุคคลที่จะไปดำรงตำแหน่งก็ดี เพราะในมาตรา ๑๕๕ วรรคท้ายนั้นเขาไม่มีบอกมาตราไว้ แต่ในมาตรา ๑๖๘ (๒) นี่เป็นการจำกัด ลอกมา คึงมา เกือบทั้งหมดของมาตรา ๑๕๕ ฉะนั้นจะเห็นได้ชัดว่ากรณีนี้ พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการ ฝ่ายอัยการนั้น ไม่ได้มีมาก่อน ~~นะครับ~~ ตอนบัญญัติรัฐธรรมนูญ รัฐธรรมนูญฉบับนี้ออกเมื่อ พ.ศ. ๒๕๔๐ มีผลบังคับใช้วันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๔๐ นั่นคือวาระเริ่มต้นของการใช้บังคับ รัฐธรรมนูญฉบับที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน แล้วยังไม่มีการแก้ไขรัฐธรรมนูญแต่ประการใด แต่กรณี ของ พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการนั้นเริ่มใช้ที่แก้ไขคิดว่าประมาณปี พ.ศ. ๒๕๔๔ นะครับ เป็นการบัญญัติเพิ่มเติมขึ้นมาจากหลังรัฐธรรมนูญใช้แล้ว ฉะนั้นจะบอกว่าไปมีอยู่ ในรัฐธรรมนูญคงไม่ใช่ เมื่อคงไม่ใช่แล้วจะไปบอกว่าการบรรจุแต่งตั้งหรือว่าการเลือกหรือ การพิจารณาเพื่อให้บุคคลไปดำรงตำแหน่งหรือการถอดถอนเป็นไปตามรัฐธรรมนูญ ไม่ใช่ หรือครับ แต่เราค่อย ๆ อนุโลมไปเท่านั้น ผมเองถ้าจำไม่ผิด ขอย้อนหลังสักนิด ทั้งท่านและ

ทั้ง ๒ ท่านนะครับ มีอีกท่านผมไม่ขอเอ่ยนาม ก็มาคุยกับผม ผมพิจารณาตั้งแต่ครั้งแรก แล้วบอกตรงนี้ไม่น่าจะทำได้นะในช่วงที่สมัยประชุมสามัญนิติบัญญัติ แต่ท่านพนัสเองก็บอก ประสิทธิ์ ทำไปทำไม ได้อะไร อันนี้ต้องย้อนกัน ไซ้ใหม่ครับ ไม่ใช่ท่านอ่านกฎหมายไม่ออก ท่านอ่านออก แต่วันนี้ท่านพยายามที่จะทำเบี่ยงเบน ก็ต้องมาบอกกันให้รู้ แต่ว่า ~~โอเค.~~ (O.K.) เรานูโลม ท่านก็เป็นอัยการรุ่นพี่ แต่ว่าวันนี้ต้องพูดความจริงว่าเป็นอย่างไรกัน เพราะฉะนั้นหลักคือหลัก ถ้าไม่เอาหลักไว้ก่อนนี้เดี๋ยวเดินแล้วสะดุด ผมก็พูดแก่นี้ครับ ถ้าต่อเดี๋ยวผมต่ออีก ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่าน พลตำรวจตรี สนาม ครับ

นายประสิทธิ์ ปทุมรักษ์ (นครปฐม) : ท่านประธานฯ เมื่อสักครู๋ของท่านพนัส แต่ของท่านสุนทร เมื่อสักครู๋ท่านสุนทรกล่าวหา ผมอาจจะเสียหาย บอกว่าผมอาจจะเผอเรอ ผมไม่ได้เผอเรอ ~~นะครับ~~ ผมนั่งฟัง แต่ท่านอุตสาห์สรุปแทนผม ตรงนั้น ~~โอเค.~~ ครับ ที่สรุปบอกว่า ผมถือว่าตรงนี้เป็นธรรมเนียมปฏิบัติในระบอบประชาธิปไตย แต่ท่านไม่ได้พูด ผมถึงต้องพูด แล้วท่านบอกผมเผอเรอได้อย่างไร เพราะว่าผมต้องการให้ท่านขมวดตรงนี้ครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่าน พลตำรวจตรี สนาม ครับ เชิญครับ

พลตำรวจตรี สนาม คงเมือง (เชียงใหม่) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ
 ผม พลตำรวจตรี สนาม คงเมือง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดเชียงใหม่ครับ ท่านประธานฯ
 ที่เคารพครับ ผมคิดว่าในสิ่งที่เรากำลังดำเนินการอยู่ขณะนี้สืบเนื่องมาจาก ก.อ. นี้ขาด
 ๒ ตำแหน่ง แล้วก็เป็นอย่างนี้ตาม พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการซึ่งมีการเปลี่ยนแปลง
 แก้ไขโดยสมาชิกวุฒิสภาแห่งนี้ ซึ่งเราใช้อำนาจของเราในการแก้กฎหมายให้เราต้องมีหน้าที่
 มาทำหน้าที่นี้ในวันนี้ สิ่งหนึ่งที่ผมเห็นด้วยก็คือการดำเนินการตามขั้นตอนของกฎหมายที่ทำ
 มาแล้วครับ แต่ผมยังเคลงใจอยู่อย่างหนึ่งว่า กรรมาธิการชุดนี้น่าจะมีหน้าที่เพียงตรวจสอบ
 ประวัติและคุณสมบัติ แต่สิ่งที่จาก ๑๐ คน เลือกมาให้เหลือให้เรานี้ ๔ เพื่อเลือก ๒ นี้ ที่จริง
 กำหนดไว้อย่างนั้นนั่นนะ น่าจะมีการปรับปรุงแก้ไขใหม่ครับ เพราะเสียงของท่าน ๒๒ คนนี้
 ที่ได้ไปตัดสิทธิ ๑๐ มาเหลือ ๔ เพื่อให้เราเลือก ๒ นี้ นั่นคือประเด็นที่ต้องพิจารณานะครับ
 ถ้าทั้ง ๑๐ ส่งให้สภานี้เลือกมาให้เหลือจำนวน ๒ ตามคะแนนลดหลั่นลงมาสูงสุดจนถึง
 ให้ได้ ๒ คนนี้น่าจะรัดกุมมากกว่าไหม จาก ๑๐ เหลือ ๔ นี้ไว้ใจ ๒๒ คนที่อยู่ข้างบน
 ถึงแม้จะเป็นขั้นตอนการปฏิบัติที่ต้องทำก็ตาม แต่นั่นคือสิ่งที่เรากำหนด เพราะเราไป
 ขอแก้กฎหมายใน พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการเขา จึงเลือกมา ๒ ของเรา ๑
 ของคณะรัฐมนตรีสรรหาเข้ามา ณ จุด ๒๒ คน จาก ๑๐ เหลือ ๔ นี้ น่าสังเกตนะครับ ทำไม
 ไม่เอา ๑๐ ให้ทั้ง ๒๐๐ คนในที่นี้เลือก ตอนนี้อยู่ใจครับที่ว่าพระราชบัญญัติอัยการ
 กำหนดนี้ก็มีจุดหนึ่งที่เป็นอย่างนี้ เพราะว่าเราไปแก้ของเขาให้เป็นหน้าที่ของเรานี้ครับ
 ขอฝากไว้เป็นข้อพิจารณาครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์
 รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ก็ฝากไว้เป็นข้อสังเกตครับ การอภิปรายในส่วนนี้น่าจะ
 พอแล้ว ~~ครับ~~ ท่านพนัสยังคิดใจ พาดพิงถึง ผมให้โอกาส ~~ครับ~~ เชิญท่านพนัส

นายพนัส ทศนียานนท์ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม พนัส
 ทศนียานนท์ ในฐานะกรรมาธิการนะครับ คือเกี่ยวกับประเด็นเรื่องนี้นะครับ กระผมไม่ได้มี
 เจตนาอะไร ก็เพียงแต่ว่าเป็นความเข้าใจในการอ่านกฎหมายของผมนะครับ ซึ่งแม้แต่
 นักกฎหมายเองนี้อาจจะมีความเข้าใจที่แตกต่างกันได้ ~~ครับ~~ ผมเองไม่ได้ตั้งใจจะไปชี้
 หรือระบุลงไปว่าความเห็นของใครผิดหรือความเห็นของใครถูกนะครับ อันนั้นก็เป็นการ

นำเสนอว่าในความเห็นของกระผมนั้นเป็นอย่างนั้น แล้วก็ท่านประธานคณะกรรมการ
สามัญเอง ท่านสุนทรก็บอกแล้วว่าเป็นกรณีซึ่งเคยปฏิบัติมาแล้ว เพราะฉะนั้นถ้าอย่างไรงี้คง
จะอนุโลมกันไปได้ ฉะนั้นความมุ่งประสงค์ของผม ผมต้องการให้เกิดความชัดเจนในแง่มุม
อีกมุมหนึ่งในการพิจารณาข้อกฎหมายเกี่ยวกับเรื่องนี้ เพราะเกรงว่าเดี๋ยวท่านเพื่อนสมาชิก
วุฒิสภาอาจจะไม่สบายใจเท่านี้เอง ว่าได้ตัดสินใจไปในวันนี้แล้วจะเป็นการไปฝ่าฝืนต่อ
รัฐธรรมนูญหรือไม่ เพราะฉะนั้นในส่วนที่เกี่ยวกับว่าผมอาจจะเคยไปกล่าวอะไรกับ
ท่านประสิทธิ์ไว้นั้น อันนี้ผมคิดว่าสำหรับในคราวนี้กระผมรู้สึกกระผมยังไม่ได้คุยอะไร
กับท่านเลย ~~นะครับ~~ อาจจะเป็นเมื่อครั้งก่อนโน้นซึ่งการเลือกเมื่อ ๒ ปีก่อน โน้นก็คือ
เมื่อตอนนั้นผมเป็นประธานคณะกรรมการคณะนี้ อาจจะเป็นเรื่องเก่าค้างเก็บมาตั้งแต่
สมัยโน้นก็ได้ แต่ถ้าหากว่ามีอะไรซึ่งยังติดใจท่านอยู่ผมก็ต้องขอภัยท่านด้วยในความเข้าใจ
ผิดที่อาจจะมีต่อกันนะครับ ส่วนในกรณีของท่านสนามนั้นผมคิดว่าถ้าหากว่าจะแก้เราคง
จะต้องไปแก้กันที่กฎหมายระเบียบข้าราชการอัยการนะครับ ซึ่งอันนี้อาจจะมีการเสนอแนะ
ไปก็ได้เพื่อความเหมาะสมอย่างที่ท่านว่า ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยจุฑาทศศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เป็นอันจบการพิจารณารายงานของคณะกรรมการ
ในส่วนที่ ๑ ~~นะครับ~~ ต่อไปเป็นการพิจารณารายงานส่วนที่ ๒ ซึ่งเป็นรายงานลับ โดยที่
คณะกรรมการได้ร้องขอให้ดำเนินการประชุมลับตามข้อบังคับการประชุม ข้อ ๑๐๓
วรรคสอง โดยมีผู้ร่วมลงชื่อร้องขอให้ประชุมลับไม่น้อยกว่า ๑ ใน ๔ ของจำนวนสมาชิก
ทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ ซึ่งเป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๘๘ ประกอบข้อบังคับฯ ข้อ ๑๓
นะครับ

ต่อไปเป็นการประชุมลับนะครับ ขอเชิญผู้ที่ไม่มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับการ
การประชุมออกนอกห้องประชุม รวมทั้งขอให้งดการกระจายเสียงและการแพร่ภาพ
ทางวิทยุ โทรทัศน์วงจรปิดภายในบริเวณรัฐสภา และงดการกระจายเสียงทางสถานีวิทยุ
กระจายเสียงรัฐสภาและสถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทย กรมประชาสัมพันธ์
เป็นการชั่วคราว ในระหว่างการประชุมห้ามผู้ใดใช้เครื่องบันทึกเสียงหรือเครื่องมือสื่อสาร
ใด ๆ ยกเว้นการบันทึกของวุฒิสภา

ว. ๒๑ (ส. นิติบัญญัติ)

สมบูรณ ๒๒/๓

(ผู้ที่อยู่ในที่ประชุมและผู้เข้าฟังการประชุม ซึ่งไม่เกี่ยวข้องกับการประชุม
ได้ออกไปจากห้องประชุม)

- ๒๓/๑

หมายเหตุ ตั้งแต่หน้า ๕๒ ถึงหน้า ๖๕ เป็นรายงานการประชุมลับ
พิจารณาเรื่องด่วน เรื่อง เลือกรรณการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ
ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ
ฝ่ายอัยการ พ.ศ. ๒๕๒๑ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ
ระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๔๕

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภาศาสตร
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ต่อไปเป็นการประชุมโดยเปิดเผย ท่านสมาชิกฯ ครับ
ตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๕๖ วรรคสี่ การออกเสียงลงคะแนนเลือกหรือให้ความเห็นชอบ
ให้บุคคลดำรงตำแหน่งให้กระทำการลับ การออกเสียงลงคะแนนขอให้ท่านสมาชิกฯ
ทำเครื่องหมายถูกต้องลงในช่องสี่เหลี่ยมหน้ารายชื่อผู้ที่ประสงค์จะเลือกเพียง ๒ ชื่อ โดยไม่ต้อง
ลงชื่อหรือหมายเลขสมาชิกฯ กำกับ ในการนี้ให้ผู้ซึ่งได้รับคะแนนสูงสุด ๒ ลำดับแรก
เป็นผู้ได้รับเลือกเป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ ~~ด้วย~~

ต่อไปผมจะขอให้เลขาธิการวุฒิสภาอ่านรายชื่อสมาชิกฯ ตามลำดับอักษร
เมื่อเลขาธิการวุฒิสภาอ่านรายชื่อสมาชิกฯ ท่านใดขอให้ท่านออกมารับบัตรลงคะแนน แล้วไป
ทำการลงคะแนนในคูหาที่จัดไว้ จากนั้นจึงนำมาหย่อนลงในหีบลงคะแนนที่ตั้งอยู่ด้านหน้า
ทั้งนี้ขอให้นำรายงานลับของคณะกรรมการการมามอบให้กับเจ้าหน้าที่เพื่อนำไปทำลายตาม
ระเบียบต่อไป ~~ด้วย~~

สำหรับสมาชิกฯ ท่านใดที่ไม่อยู่ในห้องประชุมหน้ารับ ในระหว่างที่
 เลขานุการอ่านรายชื่อของท่าน และยังประสงค์จะทำการออกเสียงลงคะแนน ขอให้
 รอนกว่าท่านเลขานุการวุฒิสภาจะอ่านรายชื่อสมาชิกฯ ครบทั้งหมด แล้วจะอนุญาตให้
 ท่านทำการออกเสียงลงคะแนนได้ คณะกรรมการตรวจนับคะแนนนั้นผมอยากจะ
 ขออนุญาตจากที่ประชุม~~หน้ารับ~~ ให้เจ้าหน้าที่ของสำนักเลขานุการวุฒิสภาเป็นผู้นับคะแนน
 ท่านสมาชิกฯ จะขัดข้องไหมครับจะมีความเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ หรือว่าจะใช้
 กรรมการนับคะแนนซึ่งเป็นสมาชิกวุฒิสภา

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์
 รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่มี~~หน้ารับ~~ เป็นอันว่าที่ประชุมให้เจ้าหน้าที่
 สำนักงานเลขานุการวุฒิสภาเป็นกรรมการนับคะแนนแทนหน้ารับ

(เจ้าหน้าที่ตรวจนับคะแนนเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์
 รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านเลขานุการวุฒิสภาอ่านรายชื่อสมาชิกฯ เรียง
 ตามลำดับอักษรนะครับ เชิญเลขครับ ท่านสมพรว่าอย่างไรครับ มีอะไรหรือครับ

นายสมพร คำชื่น (แพร่) : ผมติดภารกิจขออนุญาตใช้สิทธิก่อน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์
 รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมพร คำชื่น มีภารกิจสำคัญที่จะต้องไปข้างนอก
 จะขอใช้สิทธิก่อน ท่านสมาชิกฯ ครับ จะขออนุญาตท่านอ่านรายชื่อปกติต้องเรียงตามลำดับ
 อักษร แต่ท่านสมพร คำชื่น จะขอใช้สิทธิเป็นคนแรกก่อน คงไม่ขัดข้องนะครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์
 รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อ่านท่านสมพรเป็นคนแรก~~หน้ารับ~~ พร้อมแล้ว
 ดำเนินการได้เลยนะครับ

(นางสาววรรณิ เกตุนุติ รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา ได้เรียกชื่อสมาชิกฯ ตามลำดับอักษรชื่อเพื่อให้ลงลายมือชื่อรับของ
ใส่บัตรออกเสียงลงคะแนนลับจากเจ้าหน้าที่ แล้วเดินมาออกเสียงลงคะแนนลับในคูหา
ที่เจ้าหน้าที่ได้จัดไว้ ครั้งละ ๕ คน จนครบ)

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายนิพนธ์ วิชัยจุทธรศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายสหัส พินทุเสนีย์
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านผู้ทรงเกียรติที่เคารพครับ สำหรับการนับคะแนน ท่านรองฯ
คนที่หนึ่ง ท่านมอบหมายให้เจ้าหน้าที่เป็นผู้นับคะแนน มีท่านผู้ใดยังไม่ได้ลงคะแนน
ไหมครับ เรียบร้อยแล้วหรือครับ ไม่มีท่านผู้ใดอีกแล้วหรือครับ ขอปิดการลงคะแนนครับ
ให้เจ้าหน้าที่นับคะแนนได้ครับ ระหว่างนี้ผมจะรอผลคะแนน เพื่อเจ้าหน้าที่จะได้มี
สมาธิในการนับ เจ้าหน้าที่ดำเนินการจะเร็วกว่าสมาชิกฯ ท่านทำเองไหมครับ

นายแคล้ว นรปติ (ขอนแก่น) : ท่านประธานฯ ครับ ผมมาเข้าไปหน่อย
จะขอลงคะแนนได้ไหมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ผมปิดการลงคะแนนไปแล้วครับ

นายแคล้ว นรปติ (ขอนแก่น) : มาเข้าไปหน่อยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ผมปิดการลงคะแนนไปแล้ว เสียใจด้วยครับ

(เจ้าหน้าที่ตรวจนับคะแนนได้ทำการตรวจนับคะแนนเสร็จแล้วเสนอผล
ต่อประธานวุฒิสภา)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ผลการลงมติการเลือกตั้งกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ
ปรากฏดังนี้

๑. นายวิมุติ บัวจันทร์	ได้ ๑๐๗ คะแนน
๒. นายกิตติพงษ์ กิตยารักษ์	ได้ ๗๔ คะแนน
๓. นายพิศาล พริยะสธิต	ได้ ๔๓ คะแนน
๔. นายสุภร ประศาสน์วินิจชัย	ได้ ๑๑๑ คะแนน

ผลปรากฏว่านายวิมุตติ บัวจันทร์ และนายสุภร ประศาสน์วินิจฉัย
เป็นผู้ได้คะแนนสูงสุด ๒ ท่านแรก จึงเป็นผู้ได้รับเลือกเป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ
จบการพิจารณาระเบียบวาระเรื่องด่วนที่ ๑ ขอเจ้าหน้าที่นำบัตรที่ใช้เลือกไปทำลายตาม
ระเบียบด้วยครับ

ต่อเล่ม 2



เรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิก
วุฒิสภา.....

เรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรได้ลงมติเห็นชอบแล้ว

วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เลขรับ..... 63
วันที่..... 15 ต.ค. 2547
เวลา..... 18.30 น.

ด่วนที่สุด



ที่ สผ ๐๐๑๔/ ๑๒๑๑๕

สภาผู้แทนราษฎร

ถนนอุทองใน กทม. ๑๐๓๐๐

๑๕ ตุลาคม ๒๕๔๗

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา (ฉบับที่ ...) พ.ศ.

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น พร้อมด้วยบันทึกหลักการและเหตุผล

ด้วยในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๑ ปีที่ ๔ ครั้งที่ ๒๐ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันพุธที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๔๗ ที่ประชุมได้ลงมติเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ซึ่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เป็นผู้เสนอ

ฉะนั้น จึงส่งร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวมาเพื่อนำเสนอต่อวุฒิสภาพิจารณาต่อไป ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๗๔

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(นายอุทัย พิมพ์ใจชน)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

โทร. ๐ ๒๒๔๔ ๒๐๙๘

๐ ๒๒๔๔ ๒๐๙๙

กลุ่มงานพระราชบัญญัติ

รับที่..... ๕๐....., ๕๕๔๗

วันที่..... ๑๕....., ๑๓....., ๔๗.....

เวลา..... ๑๗.๕๐.....น.

สำนักงานการประชุม

กลุ่มงานบริหารทั่วไป สำนักงานการประชุม

รับที่..... 642 / 2547

วันที่..... 15 / ๑๐ / 47..... 13.40.....น.

ถึง..... พ.ร.บ.

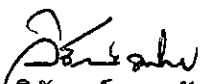
สารบบ

เรื่อง การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบแล้ว

ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (นายวิลาศ จันทร์พิทักษ์ กับคณะ
เป็นผู้เสนอ) ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
และสมาชิกวุฒิสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ว่าที่เรือโท วัลลภ ยังตรง กับคณะ เป็นผู้เสนอ)
ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. (พลตำรวจโท วิโรจน์ เปาอินทร์ และนายณัฐวุฒิ ประเสริฐสุวรรณ เป็นผู้เสนอ)
และร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
และสมาชิกวุฒิสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (นายชูศักดิ์ ศิรินิล เป็นผู้เสนอ) ที่ประชุมได้พิจารณา
และลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติทั้งสี่ฉบับนี้ ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๑
ปีที่ ๔ ครั้งที่ ๑๘ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันพุธที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๗ และตั้งกรรมาธิการวิสามัญ
ขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา โดยถือร่างของ นายชูศักดิ์ ศิรินิลเป็นหลักในการพิจารณา เมื่อคณะกรรมาธิการ
พิจารณาเสร็จแล้วจึงได้เสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร

ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๑ ปีที่ ๔ ครั้งที่ ๒๐ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)
วันพุธที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๗ ที่ประชุมได้พิจารณาในวาระที่สอง แล้วลงมติในวาระที่สามเห็นชอบด้วยกับ
ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ และให้เสนอต่อวุฒิสภาเพื่อพิจารณาต่อไปตามรัฐธรรมนูญฯ

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้สภาผู้แทนราษฎรส่งให้วุฒิสภาเมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๗


(นายวิจักขณ์ นาควัชระ)

รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ปฏิบัติราชการแทน

เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

บันทึกหลักการและเหตุผล
ประกอบร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๑ ดังต่อไปนี้

(๑) แก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติว่าด้วยการใช้จ่ายในการเลือกตั้งและวิธีการหาเสียงเลือกตั้งกรณีการเลือกตั้งเพราะเหตุครบอายุของสภาผู้แทนราษฎร (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๔๐)

(๒) แก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติว่าด้วยการกำหนดระยะเวลาและข้อห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งกรณีการเลือกตั้งก่อนครบอายุและการเลือกตั้งกรณีครบอายุของสภาผู้แทนราษฎร (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๔๔)

(๓) เพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ในการวินิจฉัยชี้ขาดกรณีการเลือกตั้งที่เป็นไปโดยไม่สุจริตและเที่ยงธรรม ให้สอดคล้องกับการแก้ไขบทบัญญัติในมาตรา ๔๐ และมาตรา ๔๔ (เพิ่มเติมมาตรา ๘๕/๑๑)

(๔) แก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติว่าด้วยการคัดค้านการเลือกตั้ง ให้มีประสิทธิภาพและบริสุทธิ์ยุติธรรมยิ่งขึ้น (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๙๔)

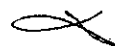
(๕) เพิ่มเติมบทบัญญัติในการวินิจฉัยชี้ขาดกรณีคัดค้านการเลือกตั้งให้สอดคล้องสัมพันธ์กับการแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติในมาตรา ๔๐ มาตรา ๔๔ และการเพิ่มเติมมาตรา ๘๕/๑๑ (เพิ่มเติมมาตรา ๙๗/๑)

เหตุผล

โดยที่กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๑ ในส่วนที่เกี่ยวกับการห้ามมิให้ผู้สมัครรับเลือกตั้ง พรรคการเมือง หรือผู้ใดกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดที่อาจเป็นการจูงใจให้การเลือกตั้งเป็นไปโดยไม่สุจริตและเที่ยงธรรม

ยังไม่มี ความชัดเจนในเรื่องระยะเวลาในการต้องห้ามมิให้กระทำการดังกล่าว ซึ่งเป็นเหตุให้เกิดความไม่เป็นธรรมระหว่างผู้สมัครรับเลือกตั้งที่ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ อยู่ก่อนวันครบวาระการดำรงตำแหน่ง หรือผู้สมัครที่รับเลือกตั้งก่อนครบวาระการดำรงตำแหน่งกับผู้สมัครรายอื่น จึงควรกำหนดระยะเวลาเพิ่มเติมห้ามผู้สมัคร พรรคการเมือง หรือผู้ใดกระทำการใด ๆ ภายในหกสิบวันก่อนครบวาระการดำรงตำแหน่งจนถึงวันเลือกตั้ง ประกอบกับยังไม่มี ความชัดเจนว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งจะนำการกระทำ หรืองดเว้นการกระทำของผู้สมัคร พรรคการเมือง หรือผู้ใด นับตั้งแต่ระยะเวลาใดมาเป็นเหตุวินิจัยชี้ขาดตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ทำให้ผู้สมัคร หรือผู้ที่ประสงค์จะสมัครรับเลือกตั้งเกิดความไม่แน่ใจว่าจะประพฤติปฏิบัติตนได้เพียงใดและภายในกำหนดระยะเวลาใด จึงสมควรกำหนดอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ในส่วนที่เกี่ยวกับการดำเนินการกรณีการเลือกตั้งมิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรมและการคัดค้านการเลือกตั้ง ให้สอดคล้องสัมพันธ์กับข้อห้ามที่กำหนดขึ้น อีกทั้งสมควรกำหนดจำนวนผู้มีสิทธิเลือกตั้งซึ่งประสงค์จะคัดค้านการเลือกตั้งเพิ่มเติมขึ้นอีกส่วนหนึ่ง เพื่อให้การคัดค้านการเลือกตั้งเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและสุจริตเที่ยงธรรมมากยิ่งขึ้น จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

(นายชูศักดิ์ ศิรินิล เป็นผู้เสนอ)



บันทึกหลักการและเหตุผล
ประกอบร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา (ฉบับที่ ...) พ.ศ.

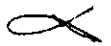
หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา มาตรา ๔๐

เหตุผล

โดยที่กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภาในปัจจุบัน ส่วนที่เกี่ยวกับการห้ามมิให้ผู้สมัครรับเลือกตั้งหรือผู้ใดกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดที่อาจเป็นการจูงใจให้การเลือกตั้งเป็นไปโดยไม่สุจริตและเที่ยงธรรม และได้กำหนดระยะเวลาในการต้องห้ามมิให้กระทำการดังกล่าวเอาไว้ไม่ชัดเจน เกิดความยุ่งยากในการปฏิบัติ จึงควรกำหนดระยะเวลาห้ามกระทำการใด ๆ ภายในหกสิบวันก่อนวันครบอายุของสภาผู้แทนราษฎรจนถึงวันประกาศผลการเลือกตั้ง จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

(พลตำรวจโท วิโรจน์ เปาอินทร์ และนายณัฐวุฒิ ประเสริฐสุวรรณ เป็นผู้เสนอ)



บันทึกหลักการและเหตุผล
ประกอบร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา (ฉบับที่ ...) พ.ศ.

หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา มาตรา ๔๔ และมาตรา ๙๔

เหตุผล

โดยที่กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภาในปัจจุบัน ส่วนที่เกี่ยวกับการห้ามมิให้ผู้สมัครรับเลือกตั้งหรือผู้ใดกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดที่อาจเป็นการจูงใจให้การเลือกตั้งเป็นไปโดยไม่สุจริตและเที่ยงธรรม มิได้กำหนดระยะเวลาในการต้องห้ามมิให้กระทำการดังกล่าวเอาไว้ ซึ่งเป็นเหตุให้เกิดความไม่เป็นธรรมระหว่างผู้สมัครรับเลือกตั้งที่ดำรงตำแหน่งอยู่ก่อนวันครบวาระกับผู้สมัครรายอื่น จึงควรกำหนดระยะเวลาห้ามกระทำการใด ๆ ภายในหกสิบวันก่อนครบวาระการดำรงตำแหน่งจนถึงวันเลือกตั้ง และในส่วนที่เกี่ยวกับผู้มีสิทธิคัดค้านการเลือกตั้ง เพื่อให้การคัดค้านเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและมีใช่เป็นการกลั่นแกล้งระหว่างกัน จึงควรกำหนดจำนวนผู้คัดค้าน กรณีผู้มีสิทธิเลือกตั้งเป็นผู้ยื่นคำร้องคัดค้านการเลือกตั้งเพิ่มเป็นจำนวนไม่น้อยกว่าสิบคน และควรให้คณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศรายชื่อผู้คัดค้านให้ประชาชนทราบโดยทั่วกัน จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

(นายวิลาศ จันทร์พิทักษ์ กับคณะ เป็นผู้เสนอ)

(ว่าที่เรือโท วัลลภ ยังตรง กับคณะ เป็นผู้เสนอ)

X

บันทึกหลักการและเหตุผล
ประกอบร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา (ฉบับที่ ...) พ.ศ.

หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๑ ดังต่อไปนี้

(๑) แก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติว่าด้วยการใช้จ่ายในการเลือกตั้งและวิธีการหาเสียงเลือกตั้งกรณีการเลือกตั้งเพราะเหตุครบอายุของสภาผู้แทนราษฎร (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๔๐)

(๒) แก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติว่าด้วยการกำหนดระยะเวลาและข้อห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งกรณีการเลือกตั้งก่อนครบอายุและการเลือกตั้งกรณีครบอายุของสภาผู้แทนราษฎร (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๔๔)

(๓) เพิ่มเติมนบทบัญญัติเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ในการวินิจฉัยชี้ขาดกรณีการเลือกตั้งที่เป็นไปโดยไม่สุจริตและเที่ยงธรรม ให้สอดคล้องกับการแก้ไขบทบัญญัติในมาตรา ๔๐ และมาตรา ๔๔ (เพิ่มเติมมาตรา ๘๕/๑๑)

(๔) แก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติว่าด้วยการคัดค้านการเลือกตั้ง ให้มีประสิทธิภาพและบริสุทธิ์ยุติธรรมยิ่งขึ้น (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๙๔)

(๕) เพิ่มเติมนบทบัญญัติในการวินิจฉัยชี้ขาดกรณีคัดค้านการเลือกตั้งให้สอดคล้องสัมพันธ์กับการแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติในมาตรา ๔๐ มาตรา ๔๔ และการเพิ่มเติมมาตรา ๘๕/๑๑ (เพิ่มเติมมาตรา ๙๗/๑)

"เหตุผล"

โดยที่กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๑ ในส่วนที่เกี่ยวกับการห้ามมิให้ผู้สมัครรับเลือกตั้ง พรรคการเมือง หรือผู้ใดกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดที่อาจเป็นการจูงใจให้การเลือกตั้งเป็นไปโดยไม่สุจริตและเที่ยงธรรม

ยังไม่มีความชัดเจนในเรื่องระยะเวลาในการต้องห้ามมิให้กระทำการดังกล่าว ซึ่งเป็นเหตุให้เกิดความไม่เป็นธรรมระหว่างผู้สมัครรับเลือกตั้งที่ดำรงตำแหน่งตัวจริง อยู่ก่อนวันครบวาระการดำรงตำแหน่งอายุของสภาผู้แทนราษฎร หรือผู้สมัครที่รับเลือกตั้งก่อนครบวาระการดำรงตำแหน่งอายุของสภาผู้แทนราษฎรกับผู้สมัครรายอื่น จึงควรกำหนดระยะเวลาเพิ่มเติมห้ามผู้สมัคร พรรคการเมือง หรือผู้ใดกระทำการใด ๆ ภายในหกสิบวันก่อนครบวาระการดำรงตำแหน่งอายุของสภาผู้แทนราษฎร จนถึงวันเลือกตั้ง ประกอบกับยังไม่มี ความชัดเจนว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งจะนำการกระทำ หรืองดเว้นการกระทำของผู้สมัคร พรรคการเมือง หรือผู้ใด นับตั้งแต่ระยะเวลาใดมาเป็นเหตุวินิจฉัยชี้ขาดตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ทำให้ผู้สมัคร หรือผู้ที่ประสงค์จะสมัครรับเลือกตั้งเกิดความไม่แน่ใจว่าจะประพฤติปฏิบัติตนได้เพียงใดและภายในกำหนดระยะเวลาใด จึงสมควรกำหนดอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ในส่วนที่เกี่ยวกับการดำเนินการกรณิการเลือกตั้งมิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรมและการคัดค้านการเลือกตั้ง ให้สอดคล้องสัมพันธ์กับข้อห้ามที่กำหนดขึ้น อีกทั้งสมควรกำหนดจำนวนผู้มีสิทธิเลือกตั้งซึ่งประสงค์จะคัดค้านการเลือกตั้งเพิ่มเติมขึ้นอีกส่วนหนึ่ง เพื่อให้การคัดค้านการเลือกตั้งเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและสุจริตเที่ยงธรรมมากยิ่งขึ้น จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้"

หมายเหตุ

สภาผู้แทนราษฎรได้เห็นชอบด้วยกับข้อสังเกตการแก้ไขเพิ่มเติมเหตุผลให้ประธานสภาผู้แทนราษฎรแจ้งไปยังคณะรัฐมนตรี ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๑๑๑ และเพื่อประโยชน์ในการพิจารณาของวุฒิสภา จึงขอส่งเหตุผลที่ได้ขอแก้ไขมาเพื่อพิจารณา

ร่าง

พระราชบัญญัติ

ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

และสมาชิกวุฒิสภา (ฉบับที่ ..)

พ.ศ. ...

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๙ ประกอบกับมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย

มาตรา ๑ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา (ฉบับที่ ...) พ.ศ.”

มาตรา ๒ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจาก
วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

(โปรดพลิก)

มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๑ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๔๓ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๔๐ ภายใต้บังคับมาตรา ๔๔ เมื่อได้มีการประกาศพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตเลือกตั้งใดจนถึงวันประกาศผลการเลือกตั้ง การใช้จ่ายในการเลือกตั้งและวิธีการหาเสียงเลือกตั้งในเขตเลือกตั้งนั้น ให้เป็นไปตามบทบัญญัติในส่วนนี้"

มาตรา ๔ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๑ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๔๔ เมื่อได้มีการประกาศพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในกรณีอื่นนอกจากกรณีตามวรรคสอง จนถึงวันประกาศผลการเลือกตั้ง ห้ามมิให้ผู้สมัครหรือผู้ใดกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใด เพื่อจะจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนเสียงเลือกตั้งให้แก่ตนเอง หรือผู้สมัครอื่น หรือพรรคการเมืองใด หรือให้งดเว้นการลงคะแนนให้แก่ผู้สมัคร หรือพรรคการเมืองใด ด้วยวิธีการดังนี้

(๑) จัดทำ ให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด

(๒) ให้ เสนอให้ หรือสัญญาว่าจะให้เงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดไม่ว่าจะโดยตรงหรือโดยอ้อมแก่ชุมชน สมาคม มูลนิธิ วัด สถาบันการศึกษา สถานสงเคราะห์ หรือสถาบันอื่นใด

(๓) ทำการโฆษณาหาเสียงด้วยการจัดให้มีหรืสหหรือการรื่นเริงต่างๆ

(๔) เลี้ยงหรือรับจะจัดเลี้ยงผู้ใด

(๕) หลอกลวง บังคับ ชูเชิญ ใช้อิทธิพลคุกคาม ใส่ร้าย หรือจูงใจให้เข้าใจผิด

ในคะแนนนิยมของผู้สมัครหรือพรรคการเมืองใด

กรณีตามวรรคหนึ่ง หากเป็นการเลือกตั้งอันเนื่องมาจากการครบอายุของสภาผู้แทนราษฎร หรือยุบสภาผู้แทนราษฎรภายในหกสิบวันก่อนวันครบอายุของสภาผู้แทนราษฎร ห้ามมิให้กระทำการภายในหกสิบวันก่อนวันครบอายุของสภาผู้แทนราษฎรจนถึงวันประกาศผลการเลือกตั้ง

เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติตามมาตรานี้ ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศ
เพื่อแนะนำวิธีการหรือลักษณะต้องห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งของผู้สมัครหรือพรรคการเมือง
ในราชกิจจานุเบกษา"

มาตรา ๕ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๘๕/๑๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๑

"มาตรา ๘๕/๑๑ การดำเนินการของคณะกรรมการการเลือกตั้งตามบทบัญญัติ
ในส่วนนี้ให้พิจารณาเฉพาะจากการกระทำหรือการงดเว้นกระทำของผู้สมัคร พรรคการเมือง หรือผู้ใด
อันเป็นการฝ่าฝืนกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและ
สมาชิกวุฒิสภา และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง นับตั้งแต่ได้มีการประกาศ
พระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จนถึงวันประกาศผลการเลือกตั้ง
หรือเป็นกรณีเฉพาะที่กำหนดไว้ในมาตรา ๔๔ วรรคสอง"

มาตรา ๖ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๑ และให้ใช้ความ
ต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๘๔ เมื่อคณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศผลการเลือกตั้งของเขตเลือกตั้ง
ใดแล้ว หากผู้มีสิทธิเลือกตั้งไม่น้อยกว่าสิบคนหรือผู้สมัครในเขตเลือกตั้งนั้น พรรคการเมืองที่มีสมาชิก
สมัครรับเลือกตั้งในเขตเลือกตั้งนั้น หรือพรรคการเมืองที่เสนอบัญชีผู้สมัครรับเลือกตั้งแบบบัญชี
รายชื่อ เห็นว่าการเลือกตั้งของหน่วยเลือกตั้งใดในเขตเลือกตั้งนั้น หรือของเขตเลือกตั้งดังกล่าวมิได้
เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม ให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ผู้สมัคร หรือพรรคการเมืองดังกล่าวข้างต้น
มีสิทธิยื่นคำร้องคัดค้านต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งภายในสามสิบวันนับแต่วันประกาศผล
การเลือกตั้ง เว้นแต่เฉพาะกรณีร้องคัดค้านเพราะเหตุตามมาตรา ๔๑ หรือมาตรา ๔๓ ให้ยื่นคำร้อง
คัดค้านภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันประกาศผลการเลือกตั้งเพื่อให้มีการเลือกตั้งใหม่

ในกรณีที่ผู้ถูกคัดค้านขอทราบชื่อผู้คัดค้านและรายละเอียดการคัดค้าน
ต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งแจ้งให้ผู้ถูกคัดค้านทราบ"

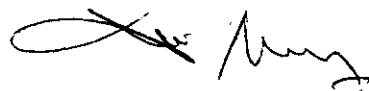
(โปรดพลิก)

มาตรา ๗ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๙๗/๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๑
"มาตรา ๙๗/๑ให้นำความในมาตรา ๘๕/๑๑ มาใช้กับการดำเนินการคัดค้านการเลือกตั้ง
โดยอนุโลม"

มาตรา ๘ ในวาระเริ่มแรก ถ้าพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีผลใช้บังคับ
ภายหลังจากระยะเวลาหกสิบวันก่อนครบอายุของสภาผู้แทนราษฎรที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในวันที่
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ มิให้นำระยะเวลาตามมาตรา ๔๔ วรรคสอง ซึ่งแก้ไข
เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มาใช้บังคับ และให้เริ่มนับระยะเวลาการห้าม
กระทำการตามมาตรา ๔๔ วรรคสองตั้งแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ
เป็นต้นไป

มาตรา ๙ ให้ประธานกรรมการการเลือกตั้งรักษาการตามพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญนี้

.....
.....
ถูกต้องตามมติของสภาผู้แทนราษฎร



(นายธงชัย ดุลยสุข)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานพระราชบัญญัติและนิติ ๑

สำนักงานประชุม

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นร่างที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นผู้เสนอ และวุฒิสภาได้รับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไว้ เมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๔๗ ซึ่งต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน ขอให้ท่านเลขาธิการวุฒิสภาอ่านบันทึกหลักการและเหตุผลครับ

นางสาววรรณิ เกตุนุติ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) :

“บันทึกหลักการและเหตุผล

ประกอบร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

ว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๑ ดังต่อไปนี้

(๑) แก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติว่าด้วยการใช้จ่ายในการเลือกตั้งและวิธีการหาเสียงเลือกตั้งกรณีการเลือกตั้งเพราะเหตุครบอายุของสภาผู้แทนราษฎร (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๔๐)

(๒) แก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติว่าด้วยกำหนดระยะเวลาและข้อห้ามในการหาเสียงเลือกตั้งกรณีการเลือกตั้งก่อนครบอายุและการเลือกตั้งกรณีครบอายุของสภาผู้แทนราษฎร (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๔๔)

(๓) เพิ่มเพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการเลือกตั้งในการวินิจฉัยชี้ขาดกรณีการเลือกตั้งที่เป็นไปโดยไม่สุจริตและเที่ยงธรรม

ให้สอดคล้องกับการแก้ไขบทบัญญัติในมาตรา ๔๐ และมาตรา ๔๔ (เพิ่มเติม
มาตรา ๘๕/๑๑)

(๔) แก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติว่าด้วยการคัดค้านการเลือกตั้ง

ให้มีประสิทธิภาพและบริสุทธิธรรมยิ่งขึ้น (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๘๔)

(๕) เพิ่มเติมบทบัญญัติในการวินิจฉัยชี้ขาดกรณีคัดค้านการเลือกตั้ง

ให้สอดคล้องสัมพันธ์กับการแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติในมาตรา ๔๐ มาตรา ๔๔
และการเพิ่มเติมมาตรา ๘๕/๑๑ (เพิ่มเติมมาตรา ๘๗/๑)

เหตุผล

โดยที่กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิก
สภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๑ ในส่วนที่เกี่ยวกับการห้ามมิให้
ผู้สมัครรับเลือกตั้ง พรรคการเมือง หรือผู้ใดกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดที่อาจเป็น
การจูงใจให้การเลือกตั้งเป็นไปโดยไม่สุจริตและเที่ยงธรรม ยังไม่มีความชัดเจน
ในเรื่องระยะเวลาในการต้องห้ามมิให้กระทำการดังกล่าว ซึ่งเป็นเหตุให้เกิดความ
ไม่เป็นธรรมระหว่างผู้สมัครรับเลือกตั้งที่ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ อยู่ก่อนวันครบวาระ
การดำรงตำแหน่ง หรือผู้สมัครที่รับเลือกตั้งก่อนครบวาระการดำรงตำแหน่งกับ
ผู้สมัครรายอื่น จึงควรกำหนดระยะเวลาเพิ่มเติมห้ามผู้สมัคร พรรคการเมือง หรือผู้ใด
กระทำการใด ๆ ภายในหกสิบวันก่อนครบวาระการดำรงตำแหน่งจนถึงวันเลือกตั้ง
ประกอบกับยังไม่มีความชัดเจนว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งจะนำการกระทำหรือ
งดเว้นการกระทำของผู้สมัคร พรรคการเมือง หรือผู้ใด นับตั้งแต่ระยะเวลาใด
มาเป็นเหตุวินิจฉัยชี้ขาดตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ทำให้ผู้สมัคร
หรือผู้ที่ประสงค์จะสมัครรับเลือกตั้งเกิดความไม่แน่ใจว่าจะประพฤติปฏิบัติตนได้
เพียงใดและภายในกำหนดระยะเวลาใด จึงสมควรกำหนดอำนาจหน้าที่ของ
คณะกรรมการการเลือกตั้ง ในส่วนที่เกี่ยวกับการดำเนินการกรณีการเลือกตั้งมิได้เป็นไป
โดยสุจริตและเที่ยงธรรมและการคัดค้านการเลือกตั้ง ให้สอดคล้องสัมพันธ์กับข้อห้าม

ที่กำหนดขึ้น อีกทั้งสมควรกำหนดจำนวนผู้มีสิทธิเลือกตั้งซึ่งประสงค์จะคัดค้าน
การเลือกตั้งเพิ่มเติมขึ้นอีกส่วนหนึ่ง เพื่อให้การคัดค้านการเลือกตั้งเป็นไปอย่างมี
ประสิทธิภาพและสุจริตเที่ยงธรรมมากยิ่งขึ้น จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญนี้”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : คณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระครับ ซึ่งศึกษาพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มาแล้วตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๐๘ มีอะไรจะชี้แจงไหมครับ
(ไม่มีกรรมาธิการชี้แจง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าไม่มีเชิญท่านสมาชิกฯ ได้เริ่มอภิปรายได้ ~~น~~รับ ท่านปรีชา
ปีตานนท์ คนแรก เชิญครับ

นายปรีชา ปีตานนท์ (จันทบุรี) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
ผม ปรีชา ปีตานนท์ ส.ว. จันทบุรี ท่านครับ การแก้ไขร่างพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภาฉบับนี้เป็น
ข้อความที่สาระสำคัญอยู่ตรงที่กำหนดให้มีระยะการห้ามการกระทำต่าง ๆ ที่ชัดเจนแน่นอน
ผมเองเป็นผู้ที่ขอแปรญัตติไว้ในพระราชบัญญัติการเลือกตั้งท้องถิ่น ท่านครับ การเป็น
ตัวแทนของปวงชนชาวไทยนั้น เขาให้นักการเมืองขายความคิด ขายอุดมการณ์
ขายความสามารถในการบริหารจัดการ ไม่ให้เอาเงินมาทำบุญหรือประกอบกิจการใด ๆ
ตามมาตราที่จะพูดถึงนี้ ที่จะเป็นการขึ้นหรือไม่ให้ไปดำเนินการเลือกตั้งในลักษณะที่
ถูกต้อง แต่เดิมนั้นผมแปรญัตติไว้ ๑ ปี ๑ ปี ~~น~~รับ ผมให้ข้อสังเกตไว้ เพราะว่าไม่ต้องการ
ให้มีการใช้เงินใช้ทองมาก แล้วต้องมากล่าวอ้างหรือกล่าวหาจนถึงการถอนทุนอีก ต่อมา
ได้มีผู้ต่อรองผม ขออนุญาตเอ่ยนาม เพราะท่านก็ไม่ได้อยู่สถานะแล้ว ท่านเกษม รุ่งธนเกียรติ
ขอต่อรองเป็น ๖ เดือน ที่จริง ๖ เดือนนี้น่าจะเป็นเวลาที่เหมาะสม ๖ วันนี้น่าจะเป็น
บทเฉพาะกาล เพราะว่าถ้าเอา ๖ เดือน เดียวการเลือกตั้งสมัยนี้จะเกิดปัญหา แต่ว่าพอไปถึงมี
การตั้งคณะกรรมการร่วมกัน สภาผู้แทนราษฎรไม่เห็นด้วย บอกว่า ๖ เดือน ทำอะไรไม่ได้
เลย ใช้เงินไม่ได้เลย แต่ในที่สุดก็เกิดปัญหาบอกว่า อย่างนี้ ๖ เดือน ก็ดีซิไม่ต้องใช้เงิน
เพราะว่าตอนเลือกตั้งนายก อบจ. ไปทั้งจังหวัด ๖ วันนี่ไม่ต้องใช้เงินเลย ไปงานไหนก็ขอ
ข้าวเขากิน ไปประกาศนโยบายหาเสียง ไปขายความคิด ไปขายอะไรต่ออะไร เกิดเห็นดี
เห็นงามขึ้นมา เพราะฉะนั้นในหลักการที่เสนอมานี้ ๖ วันนี้น่าจะไปเป็นบทเฉพาะกาล
แล้วก็ให้เวลาเป็น ๖ เดือน ใช้ในการเลือกตั้งสมัยนี้ครับ ผมขอตั้งข้อสังเกตไว้แบบนี้ก่อน

ครับ ถ้าจะมีการแปรญัตติไม่ทราบว่าจะขัดหลักการหรือไม่ อย่างไรก็ตามผมมีความเห็นว่า
ควรจะรับร่างนี้ไว้ก่อนครับ

ขอบพระคุณ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่าน ส.ว. ปราโมทย์ ไชชนม์ ครับ เชิญครับ

นายปราโมทย์ ไพชนม์ (ราชบุรี) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม ปราโมทย์ ไพชนม์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดราชบุรี ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวนี้ผมถือว่าสำคัญที่สุด เพราะว่าเป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวข้องกับนักการเมืองหรือผู้จะสมัครรับเลือกตั้งเป็นร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการวินิจฉัยของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ในการห้ามหรือกระทำใด ๆ เป็นร่างพระราชบัญญัติที่เพิ่มเติมขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่ง จำนวนผู้มีสิทธิเลือกตั้งซึ่งประสงค์จะคัดค้านการเลือกตั้งในครั้งนั้น ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ การเลือกตั้งไม่ว่าระดับใด การเลือกตั้งไม่ว่าจะปรากฏขึ้นเมื่อใด สิ่งทีพุดถึง สิ่งที่น่ามาซึ่งข้อขัดข้องก็คือผู้สมัครรับเลือกตั้งหรือผู้สนับสนุนการเลือกตั้งนั้น ไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ซึ่งกำหนดไว้ทำให้มีการได้เปรียบ เสียเปรียบหรือเกิดความไม่ยุติธรรมขึ้น ในระหว่างผู้สมัครด้วยกัน เพราะฉะนั้นในการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา (ฉบับที่) พ.ศ. ในครั้งนี้ ผมถือว่าเป็นสิ่งสำคัญซึ่งท่านสมาชิกวุฒิสภาจะได้พิจารณา โดยละเอียด โดยเฉพาะอย่างยิ่งความเหมาะสมในการหาเสียงก่อนกำหนดระยะเวลาหรือวันสิ้นสุดแห่งการเลือกตั้ง กระผมเห็นว่าระยะเวลา ๖๐ วันนั้น น่าจะเป็นระยะเวลาที่เหมาะสมที่สุดสำหรับก่อนเลือกตั้ง เพื่อไม่ให้ผู้สมัครรับเลือกตั้งพรรคการเมืองหรือบุคคลใด ๆ ดำเนินการโดยทุจริตหรือประพฤติดมิชอบโดยการแจกจ่ายสิ่งของหรือกระทำชวนเชื่อใด ๆ เพื่อให้บุคคลไปใช้สิทธิเลือกตั้งเมื่อถึงวันเลือกตั้งแก่ตนหรือพรรคการเมืองนั้น ๆ ระยะเวลา ๖๐ วันนั้น ผมคิดที่น่าจะเป็นบรรทัดฐาน มาตรฐาน การวินิจฉัย การชี้ขาดของ กกต. ได้แล้ว ว่าผู้สมัครหรือพรรคการเมืองนั้นจงใจในการที่จะช่วงชิงเวลานั้นให้เป็นประโยชน์แก่ฝ่ายตนหรือพรรคการเมืองนั้น ๆ เพราะฉะนั้นเวลา ๖๐ วัน ผมถือว่าเป็นระยะเวลาที่สมควร ท่านประธานฯ ที่เคารพเมื่อกำหนดระยะเวลาแล้ว คณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งผู้มีหน้าที่ดำเนินการเลือกตั้งนั้นก็จะได้วินิจฉัยระยะเวลานั้นว่า ผู้ใดทำผิดก็จะได้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การให้ใบแดงซึ่งจะนำไปซึ่งการที่ตัดสิทธิไม่ให้ผู้นั้นได้รับเลือกตั้งหรือตัดสิทธิไม่ให้ผู้นั้นมีชื่อในบัญชีรายชื่อผู้สมัครเลือกตั้งต่อไป

ท่านประธานฯ ที่เคารพ อีกสิ่งหนึ่งที่ผมใคร่ขอกังวล คือ จำนวนผู้มีสิทธิเลือกตั้งประสงค์จะคัดค้านการเลือกตั้ง กระผมคิดว่าในเรื่องนี้ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งในการที่จะมีผู้คัดค้านการเลือกตั้งต้องแสดงพยานต่าง ๆ มีจำนวนมากกว่า ๑ คน เพราะเหตุว่าขณะนั้นพยานหรือผู้ร้องเรียนนั้นเป็นผู้ที่ไม่น่าจะปลอดภัย ไม่น่าที่จะดำเนินการได้ จะนำมาซึ่งการไม่ปลอดภัยในชีวิตของตนเอง นอกจากนั้นต้องยอมรับว่าอิทธิพลที่มีอยู่ในท้องถิ่น ในจังหวัด อำเภอ ตำบลนั้น ๆ ยังมีอยู่ ถ้าผู้ประสงค์คัดค้านต้องมีพยาน ต้องมีการปรากฏเป็นหลักฐาน ผมคิดว่ากฎหมายนี้ไม่เอื้อเพื่อในการที่จะให้การเลือกตั้งนั้นเป็นไปโดยความบริสุทธิ์ยุติธรรม เพราะฉะนั้นในกฎหมายที่ผ่านมานั้น ผมคิดว่าน่าจะตัดคำว่า “พยานหรือผู้ประสงค์” ออกหรือ “ประกาศพยานหรือบุคคลที่เสนอชื่อในการคัดค้านนั้น” ทั้งนี้เพื่อให้การเลือกตั้งนั้นเป็นไปโดยบริสุทธิ์ยุติธรรม ทั้งนี้เพื่อให้ผู้ที่ประสงค์จะคัดค้านนั้นได้มีอิสระในการคัดค้าน ในการเสนอการกระทำมิชอบหรือประพฤติดุศีลในการเลือกตั้ง ในการหาเสียง การเลือกตั้งนั้น ๆ ทุกรูปแบบตามครรบ ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวนี้ ผมถือว่าเป็นสิ่งซึ่งวุฒิสภาควรจะได้รับหลักการและควรจะต้องกระทำการขึ้น เพื่อรองรับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ให้เป็นไปสมเหตุสมผล เพื่อให้มีคุณค่าแก่การเมืองในอนาคตนี้ กระผมขอรับหลักการในเบื้องต้นครับ ขอกราบขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่าน พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ ครับ

พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ (พิษณุโลก) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดพิษณุโลก กระผมขอแสดงความชื่นชมที่ได้มีการคิดในการที่จะแก้ไขกฎหมายเพื่อที่จะให้การเลือกตั้งของประเทศของเราได้มีความบริสุทธิ์ยุติธรรมมากขึ้น แต่อย่างไรก็ตาม กระผมเห็นว่าตามมาตรา ๔ ซึ่งแก้มาตรา ๔๔ นั้น ครับ โดยได้มีกำหนดข้อบังคับไว้ ๑ - ๕ ข้อ แล้วก็ภายใน ๖๐ วันนี้ กระผมเห็นว่าไม่สามารถจะแก้ไขได้จริง ๆ ครับ ๖๐ วันนี้นะครับ เพราะก่อน ๖๐ วันนี้นั้นผู้สมัครทุกคนได้ดำเนินการไปเสร็จสิ้นหมดแล้ว ซึ่งถ้าเราพิจารณาถึงการให้สัญญา การให้เงิน ให้อะไรต่าง ๆ นี้เขาจะไม่ทำในช่วงระยะติด ๆ ที่จะมีการเลือกตั้ง เขาจะเริ่มต้นมาเป็นระยะเวลาหลายปี อย่างน้อยก็ ๑ ปี หรือ ๖ เดือน เพราะฉะนั้นในการที่จะมากำหนด ๖๐ วันนี้เป็นสิ่งที่เป็นไปได้ ผมดูอย่างประเทศญี่ปุ่นเขาเลือกตั้งนี้ เขากำหนดไว้ชัดเจนเลย เป็นนักการเมืองนี้จะให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด เช่น ชุมชน สมาคม มูลนิธิ วัด สถาบันการศึกษา สถานสงเคราะห์ หรือสถาบันอื่นนี้เกินความปกติไม่ได้ หมายความว่า ถ้าคนอื่นเขาให้อย่างไรก็ควรจะเหมาะสม แล้วก็เหมาะสมกับฐานะของตัวเองว่าควรจะให้ตามความจำเป็นนั้น ๆ ไม่ใช่ให้เพื่อเป็นการสร้างชื่อเสียงหรือว่าสร้างความผูกพันให้เลือกตนเองให้เป็นผู้แทน สิ่งเหล่านี้เป็นสิ่งที่ได้เกิดความสำเร็จในการเมืองของญี่ปุ่นเป็นอย่างมาก เพราะฉะนั้นการที่กำหนดมาในลักษณะ ๖๐ วัน แล้วก็ข้อห้าม ๕ ข้อนี้ กระผมเห็นว่าเป็นเรื่องที่เป็นไปไม่ได้จริง ๆ ครับ ในฐานะที่ผมเป็นนักเลือกตั้งคนหนึ่ง เพราะฉะนั้นอยากจะฝากคณะกรรมการที่พิจารณาในเรื่องนี้ได้พิจารณาอย่างรอบคอบเลยว่า ๖๐ วัน ที่กำหนดไว้ แล้วก็ข้อห้ามต่าง ๆ นี้จะเป็นไปได้หรือไม่

ประการที่ ๒ มาตรา ๖ ที่แก้ไขมาตรา ๕๔ เกี่ยวกับเรื่องที่จะให้มีคน ๑๐ คน มารวมกันเป็นการยื่นคัดค้านการเลือกตั้งนี้ ๒ - ๓ คน ก็ยังหายากเลย ๑๐ คนนี้จะหาได้อย่างไร คนที่มีความคิด มีความกล้าหาญและไม่เกรงกลัวต่ออันตรายใด ๆ ทั้งสิ้นรวมกัน ๑๐ คน มีความคิดตรงกันหายากจริง ๆ เพราะฉะนั้นกฎหมายฉบับนี้

ออกไปแล้วผมว่าจะปฏิบัติไม่ได้ อาจจะไม่มีการค้าค้านเลขก็ได้ ก็ขอฝากเป็นข้อคิดไว้
สำหรับคณะกรรมการที่จะพิจารณาเรื่องนี้ครับ ขอขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านคำนวณ ชโลปถัมภ์ ครับ

นายคำนวณ ชโลปถัมภ์ (สิงห์บุรี) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
กระผม คำนวณ ชโลปถัมภ์ จากจังหวัดสิงห์บุรี ขอกราบเรียนท่านประธานฯ ด้วย
ความเคารพว่า เมื่อสักครู່ท่านสมาชิกฯ ผู้มีเกียรติ ๒ ท่าน ขอเอ่ยนาม ก็คือ ท่านปรีชา
ปิตานนท์ แล้วก็ท่านปราโมทย์ ไพชนม์ ~~ผู้~~รับที่ได้พูดคนละแนวทาง ท่านบอกว่า
๖๐ วัน พอแล้ว ท่านปรีชาบอกว่า ๖๐ วัน น่าจะไปอยู่ในบทเฉพาะกาล แล้ว ๑ ปี ที่ท่าน
เคยขอแปรญัตติไว้นั้นน่าจะได้อีกกลับมาใช้ ผมขอกราบเรียนจากประสบการณ์ที่ไปเจอ
จริง ๆ ในการเลือกตั้งสมาชิกสภาจังหวัดหรือนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด ตรงนี้
เห็นชัดครับท่าน ไม่ใช่เฉพาะจังหวัดสิงห์บุรีผม จังหวัดอื่น ๆ ก็มีอีกหลายจังหวัด
ซึ่งท่านสมาชิกฯ ผู้มีเกียรติหลายท่านคงจะได้มีโอกาสกราบเรียนกับท่านประธานฯ -----

ก็คือว่าก่อนจะถึงกำหนดเวลานี้สิ่งที่เกิดขึ้น ก็คือ แจกเสื้อ แจกข้าว พาไปเที่ยว เหนื่อย ๑๐ คัน ๒๐ คัน ทุกตำบล ทุกอำเภอไปเที่ยว ไปเที่ยวในต่างจังหวัดแล้วก็กลับมา แล้วก็ผูกพันกัน นี่ก็คือเข้าข้อต้องห้ามตามมาตรา ๔๔ ที่สภาผู้แทนราษฎร ได้ขอแก้ไขมา เพราะฉะนั้น ผมเห็นด้วยกับท่านปรีชา ปิตานนท์ ในข้อนี้ว่าคนจะสร้างความดีไม่ใช่มาสร้างแค่ ๕๐ วัน ๖๐ วัน ๒ เดือน แล้วก็ก่อนหน้านี้นิดหน่อย แล้วก็ไปสมัครผู้แทนฯ หรือไปสมัคร ส.ว. หรือไปสมัคร อบจ. หรือ ส.จ. น่าจะสร้างความดีอย่างต่อเนื่อง หลายท่านที่อยู่ ณ ห้องนี้ กราบเรียนภูมิหลังของแต่ละท่าน ท่านเคยอยู่ในพื้นที่ ท่านสร้างคุณงามความดีในจังหวัด ท่านสร้างคุณงามความดีในวงการ ตำรวจ ทหาร มาจนเป็นที่รู้จัก คนอย่างนี้ควรจะมาอยู่ในสภาแห่งนี้ ไม่ใช่พาเที่ยว ๒๐ คัน ๓๐ คัน แล้วก็ให้ผลประโยชน์ตอบแทนกัน แล้วก็มาเป็นผู้แทนราษฎร มาเป็นสมาชิกวุฒิสภา ไม่ใช่ คนอย่างนี้ไม่น่าที่จะเข้ามาสภาแห่งนี้ ต้องมาด้วยการสร้างคุณงามความดี สะสมคุณงามความดีมาเป็น ไม่ใช่ปีเดียวด้วยซ้ำ แต่ในเรื่องนี้ผมขอกราบเรียนว่า ขอสนับสนุนความคิดท่านปรีชา ปิตานนท์ ขอเอ่ยนาม นะครับว่า ในเรื่องนี้ ๖๐ วัน ที่ว่านี้น่าจะไปอยู่ในบทเฉพาะกาล แล้วในมาตรา ๔๔ นี้ ผากข้อสังเกตว่าน่าจะเป็น ๑ ปี นะครับ ถ้าเป็นไปตามนี้ได้ผมคิดว่าบ้านเมืองก็จะใสสะอาด เพิ่มขึ้นกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน

แล้วอีกข้อหนึ่ง ในมาตรา ๖ ที่แก้ไขมาตรา ๕๔ อันนี้ก็เหมือนกัน กว่าจะเซ็น ได้ ๑๐ คนนะท่าน ยุ่งยาก ซับซ้อนมาก คนนั้นก็กลัว คนนี้ก็กลัว โดยเฉพาะในพื้นที่กลัวมาก เพราะฉะนั้นในเรื่องนี้ก็เป็นเรื่องซึ่งคณะกรรมการวิสามัญที่จะแต่งตั้งขึ้นน่าจะต้องไปทบทวนให้คิดว่าตรงนี้จะหาความปลอดภัยให้แก่ผู้เซ็นได้แค่ไหนเพียงใด น่าจะลดจำนวนให้ลดน้อยลงเพื่อความคล่องตัวในการที่จะยื่นคำร้อง เพราะประเด็นสำคัญไม่ได้อยู่ที่ผู้เซ็น ครับท่านประธานฯ อยู่ที่ข้อเท็จจริงจริงๆ ว่าเกิดขึ้นจริงหรือเปล่า แล้วซึ่งในเรื่องนี้ ข้อสำคัญก็คืออยู่ที่ กกต. จังหวัด กกต. ส่วนกลางว่าเอาจริงเอาจริงในเรื่องนี้หรือเปล่า ซึ่งถ้าหากว่าเข้มงวดกวัดกันแล้วดูในเรื่องความไม่สุจริต ไม่เที่ยงธรรมจริง ๆ แล้ว การเลือกตั้งที่จะมีขึ้นในอนาคตก็จะโปร่งใสแล้วก็จะได้คนดีเข้าสภา

ขอกราบขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสวัสดิ์ กฤตราชดนันทน์ ครับ

นายสวัสดิ์ กฤตราชดนันทน์ (นครศรีธรรมราช) : กราบเรียนท่านประธานฯ
ที่เคารพ กระผม สวัสดิ์ กฤตราชดนันทน์ สมาชิกวุฒิสภาจากนครศรีธรรมราช ในเรื่องเกี่ยวกับการ
เลือกตั้งนี้มีปัญหามากในทางปฏิบัติจริง ๆ เพราะว่าในทุกครั้ง โดยเฉพาะอย่างยิ่ง
การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรมีลักษณะประการหนึ่งของสังคมไทย ก็คือว่า
การเอื้อเพื่อเกื้อกูลกัน การที่มีกฎหมายกำหนดห้ามในการที่จะเสนอให้ซึ่งเงินทองหรือ
ทรัพย์สินที่คิดเป็นเงินได้นั้น กระผมคิดว่าถ้าคิดกันให้ทุกกระเบียดนิ้ว คือหมายความว่า
เราจริงเราจ้งกันแล้วนี้ ทำอะไรไม่ได้เลย อย่างที่ผมเรียนแล้วว่าในสังคมไทยเรานั้น
เรามีความเอื้อเพื่อเกื้อกูลกัน งานประเพณีที่ดี หรืองานที่เกี่ยวกับญาติมิตร จัด โนนจัดนี้
จะไปทำอะไร ไม่ได้ คนตายจะเอาพวงหรีดไปวางก็ยังไม่ได้ จะไปทำบุญก็ต้องระมัดระวัง
เป็นอย่างยิ่ง อย่างนี้เป็นต้นครับ กระผมมองว่าอันนี้เป็นลักษณะอย่างหนึ่งซึ่งกีดกันผู้ที่
สมัครเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรนั้น ให้ปฏิบัติตนเยี่ยงที่เคยปฏิบัติกันมาแล้ว
เคยเกื้อกูลอย่างไรก็ให้ทำได้ เพราะฉะนั้นโดยหลักการแล้วผมเห็นว่าในลักษณะอย่างนี้
ควรจะมีระยะเวลาที่กำหนดไว้แน่นอน เพราะมีฉะนั้นแล้วก็คิดกันมากกว่าจะทำอะไรได้บ้าง
ไม่ได้บ้าง เกรงกลัวกันอยู่ตลอดเวลา คนดี ๆ นี่เกรงกลัวมาก คนไม่ดีก็ต้องระมัดระวัง
เป็นอย่างมาก เพราะฉะนั้นตรงนี้เพื่อตัดปัญหา ผมจึงเห็นด้วยที่ว่าควรจะมีกำหนดระยะเวลา
แต่จะเป็นระยะเวลาเท่าใดนั้นเป็นประเด็นหนึ่งซึ่งจะต้องนำมาพิจารณากัน -----

๖๐ วัน ผมก็เห็นว่าน้อยไป อย่างน้อยต้องให้ระยะเวลา ๔ เดือน ถึง ๖ เดือน ล่วงหน้า ก่อนที่จะมีการเลือกตั้ง ให้มีระยะเวลาพอสมควร แต่ว่าไม่ใช่ไม่ได้ห้ามไว้เลย ๑ ปี ก็เกรงว่าจะยาวนานเกินไปเช่นเดียวกันนะ ~~อยู่~~ ในประเด็นนี้จึงเห็นว่าน่าที่จะต้องมีการ กำหนดไว้ แล้วก็ฝากกรรมการไปพิจารณาว่าจะเท่าใดดี ~~นะอยู่~~

ในประเด็นที่ ๒ นั้น เรื่องผู้มีสิทธิเลือกตั้งไม่น้อยกว่า ๑๐ คน หรือผู้สมัคร คนใดยื่นคัดค้านการเลือกตั้งผู้สมัครทำได้อยู่แล้วไม่มีปัญหาประการใด แต่ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง อื่นเท่านั้น ผมก็เกรงว่าในทางปฏิบัติจริง ๆ แล้ว เพียงแต่ส่งสับเท่านั้นเองครับ ก็ยื่นร้อง คัดค้านกันไปแล้ว หากขาดหลักฐานไม่ค่อยจะได้ เรื่องราวต่าง ๆ ที่ไปอยู่ที่คณะกรรมการ การเลือกตั้งจังหวัดก็ดี คณะกรรมการการเลือกตั้งกลางก็ดี มากมายเหลือเกินในการร้อง คัดค้านเมื่อเป็นอย่างนี้ทำให้เสียเวลาในการที่จะประกาศผล บางอย่าง บางบุคคลนั้น บางตำแหน่งนั้น ๓ เดือน ก็แล้ว ๖ เดือน ก็แล้ว ยังไม่ประกาศด้วยซ้ำไป ซึ่งทำความเสียหาย ให้กับชาติบ้านเมืองเป็นอย่างมาก เพราะว่าไม่สามารถจะเข้าไปดำเนินการได้ หรือปฏิบัติได้ ยกตัวอย่างเช่นว่าการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดก็ดี หรือ อบต. ก็ตาม เพราะฉะนั้นการกำหนดบุคคลไว้ผมเห็นว่าถูกต้อง ต้องกำหนดไว้ ไม่อย่างนั้นจะกลั่นแกล้ง กันแล้วก็ร้องกันมากมายก่ายกอง ซึ่งในเรื่องนี้จะเห็นว่ามาตรานี้ที่มีการแก้ไขนั้น ไม่ปิดกัน ผู้สมัครเลือกตั้งอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นผู้สมัครรับเลือกตั้งสามารถทำได้ โดยเหตุนี้ ~~แหละอยู่~~ กระผมจึงมีความคิดเห็นว่าการที่กำหนดไว้ในมาตรา ๖ แก้ไขมาตรา ๕๔ นั้น น่าจะเป็นเรื่อง ที่ถูกต้องครับ ขอขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านบรรจรรย์ เกริกพิทยา ครับ

นายบรรจรรย์ เกริกพิทยา (สระบุรี) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม บรรจรรย์ เกริกพิทยา สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดสระบุรี ท่านประธานฯ ครับ ก่อนอื่นต้องขอชื่นชมกับท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่ได้ร่วมกันจัดทำร่างพระราชบัญญัติ ฉบับนี้ขึ้นมา เพราะเห็นว่าเป็นประโยชน์อย่างยิ่ง แต่ก็ยังเป็นข้อหนึ่งที่กระผมเห็นว่าการแก้ไข ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้นั้นค่อนข้างจะน้อยไป หรือกำหนดระยะเวลาต่าง ๆ น้อยเกินไป ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ พวกเราก็ผ่านการใช้ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

ว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภามาแล้ว เราทราบดีถึง ผลการเลือกตั้งที่ผ่านมา นั่นคืออะไร ท่านลองเอาประสบการณ์ที่ผ่านมาในการเลือกตั้ง เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๓ มาเปรียบเทียบกับ การเลือกตั้งต่อ ๆ มา ไม่ว่าจะเป็นเลือกตั้งซ่อมก็ดี หรือเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นก็ดี ความเข้มงวดกวดขันของคณะกรรมการ กกต. นั้น น้อยลง แม้ตัวท่านประธาน กกต. เองก็ยังยอมรับว่า ผลการทำงานที่ผ่านมาไม่ได้ประสบความสำเร็จ มีความพึงพอใจ มีอัตราส่วนเพียง ๑๐ เปอร์เซ็นต์ สิ่งเหล่านี้สะท้อนภาพอะไร ~~ให้~~ ^{ให้} รับ เป็นการสะท้อนภาพการทำงานของ กกต. ที่ไม่มีการหามาตรการใด ๆ ที่ใช้หรือบังคับใช้ กฎหมายให้ได้ถูกต้อง ตรงไปตรงมา ไม่สามารถบังคับบุคลากรของ กกต. ให้จัดการเลือกตั้ง ในส่วนท้องถิ่นด้วยความสุจริตและเที่ยงธรรม สิ่งเหล่านี้แหละครับ จึงเป็นที่มาอย่างหนึ่ง ที่ผมจำเป็นต้องอภิปรายร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ว่า ต่อให้ท่านร่างขึ้นมาอย่างไรก็ตาม เมื่อผู้ที่บังคับใช้กฎหมายก็คือ กกต. นั้น ไม่ดูแลหรือไม่ให้ความเอาใจใส่หรือให้ความ เป็นธรรมต่อผู้สมัครรับเลือกตั้งแล้วละก็ กฎหมายฉบับนี้จะไม่เกิดผลเลย นั่นคือ ประเด็นแรกที่ต้องพิจารณาถึง กกต.

ประเด็นต่อมาคือร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้กำหนดถึงวิธีการต่าง ๆ ก็คือ ๖๐ วัน โดยเฉพาะที่กำหนดไว้ในมาตรา ๔ แก้ไขมาตรา ๔๔ สิ่งเหล่านี้~~จะ~~^{ควร} ท่านประธานฯ ๖๐ วันก่อนวันครบกำหนด เป็นสิ่งที่น้อยเกินไป ท่านประธานฯ ครั้นบุคคลซึ่งจะมาเข้าสู่ทางการเมืองนั้น ไม่ได้เป็นคนร่ำรวย ไม่ได้เป็นคนที่มีฐานะที่ดีมาเหมือนทุกคน และพรรคการเมืองบางพรรคก็ไม่ใช่ว่ามีเงินมากมาย สิ่งเหล่านี้เรา^{จะ}ให้โอกาส ให้โอกาสต่อพรรคการเมือง ให้โอกาสต่อสมาชิกพรรคการเมืองที่จะลงสมัครรับเลือกตั้ง ไม่ใช่แค่ ๖๐ วัน ห้ามจัดเลี้ยง ผมได้ฟังความเห็นจากท่านสมาชิกฯ หลาย ๆ ท่าน ต้องการ ๑ ปีบ้าง ต้องการหมดสมัยไปเลยก็ได้ว่าไม่ต้องใช้อะไรเลย ไม่ต้องจัดเลี้ยงอย่างที่ท่าน พลเอก สิริ ท่านได้กล่าวไว้เมื่อสักครู่นี้ ขอภัยที่เอ่ยนามท่าน สิ่งเหล่านี้ละครับจะทำให้การเมืองได้รับการปฏิรูป การเมืองจะได้มีการพัฒนาบุคคลที่จะเข้ามารับใช้ประชาชน และสิ่งเหล่านี้แหละครับ คือนักการเมืองที่ไม่มีต้นทุนที่อย่างท่านนายกรัฐมนตรีท่านต้องการเห็น ปัญหาต่าง ๆ ก็จะหมดไป นั่นคือประเด็นหนึ่งคือเรื่องระยะเวลา เรื่องนี้ผมจำเป็นต้องขอแปรญัตติ~~ให้~~^{ให้} อีกเรื่องหนึ่ง ก็คือตามมาตรา ๔ ที่แก้ไขนั้น ได้มีการกำหนดห้ามไว้แต่เพียงการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเท่านั้น นี่คือการแก้กฎหมายมาอย่างนี้ แต่ท่านอย่าลืมนะครับว่าอีกปีเศษ ๆ สมาชิกวุฒิสภาก็จะครบวาระเช่นกัน แต่ปรากฏว่าเมื่ออ่านดูแล้วไม่มีมาตรการใด ๆ ที่กำหนดถึงวุฒิสภาไว้ด้วย ในการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาไว้ด้วย เราต้องแก้กฎหมายซ้ำซ้อนกันทำไม~~จะ~~^{ควร} ท่าน จำเป็นต้องประกาศให้ท่านได้ทราบว่าเราสมควรจะเพิ่มเติมในวุฒิสภาเข้าไปด้วยว่าอีกหนึ่งปีเศษข้างหน้าจะมีการเลือกตั้ง หากมีผู้จัดเลี้ยงจัดให้ก็สามารถทำได้ ไม่มีอะไร^{จะ}ไว้ตรงนี้~~ให้~~^{ให้} ยังจะทำให้เห็นว่าคนที่มาสมัครเป็นสมาชิกวุฒิสภาในสมัยต่อไปนั้นจะทำอะไรก็ยิ่งได้ ทำไมต้องเป็นเช่นนั้น เมื่อร่างกฎหมายฉบับนี้ต้องการเห็นความสุจริตและเที่ยงธรรมในการเลือกตั้งแต่ไม่ถึงวุฒิสภา จึงกราบเรียนเป็นประเด็นข้อที่ ๒ ที่เห็นว่าเราจำเป็นต้องดูแลในส่วนนี้~~ให้~~^{ให้} ส่วนในมาตรา ๕๔ ซึ่งท่านสมาชิกฯ ได้อภิปรายไว้หลายท่านเกี่ยวกับเรื่องจำนวนผู้ลงชื่อที่จะคัดค้านการเลือกตั้ง ผมขอพูดถึงมาตรา ๖ ~~ให้~~^{ให้} ที่ขอแก้ไขมาตรา ๕๔ วรรคสอง ซึ่งในมาตรา ๕๔ วรรคสองนั้น ได้ระบุถึงว่าการคัดค้านนั้นให้ทราบชื่อผู้คัดค้าน

และรายละเอียดคัดค้านต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง ให้คณะกรรมการการเลือกตั้ง
 แจ้งให้ผู้คัดค้านทราบ ยังไม่พอครับท่านประธานฯ ในปัจจุบันนี้ผู้ที่ยื่นคำคัดค้านต่าง ๆ
 ยื่นคัดค้านเข้าไปแล้ว แต่ต่อมาเมื่อมีการตั้งคณะกรรมการสอบสวนขึ้นมา ผู้ที่ไปให้ถ้อยคำ
 บางคนโกหก ไม่ให้การด้วยความสัตย์จริง แต่พอผู้ที่ถูกร้องคัดค้านนั้นไปขอคัดเอกสาร
 ทาง กกต. อ้างเสมอว่าเป็นการขัดต่อพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารไม่ให้ เมื่อเป็นเช่นนี้แล้ว
 ความสุจริตและเที่ยงธรรมของผู้ถูกร้องอยู่ตรงไหนล่ะครับที่ต้องการหาความยุติธรรม
 เมื่อถูกกล่าวหาเช่นนั้น-----

อย่างอย่างเดียวว่าต้องใช้หมายเลข ตรงนี้แหละครับ ถือโอกาสเสียเลยครับท่านประธานฯ มีโอกาสก็ต้องให้ผู้ถูกร้องคัดค้านนั้น และผู้ที่คัดค้านนั้นทราบข้อมูลทำให้การชิงกัน และกันในชั้นสอบสวนของคณะอนุกรรมการ เพื่อให้ทุกคนจะได้ใช้สิทธิทางศาล อย่างถูกต้อง นั่นคือความเป็นธรรม ทำให้เห็นว่าคนที่จะมาเข้าสู่ในกระบวนการ ร้องคัดค้านก็ดี หรือกระบวนการการเลือกตั้งก็ดี จะได้เข้ามาโดยความสุจริตและเที่ยงธรรม อย่างที่เราต้องการ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ มีส่วนหนึ่งที่น่าจะพาพิงไปมากถึงเกี่ยวกับ เรื่องการเลือกตั้งในการดูแลของคณะกรรมการการเลือกตั้งด้วย ไหน ๆ เมื่อจะมีการแก้ ร่างพระราชบัญญัติเรื่องนี้แล้ว น่าจะมีส่วนหนึ่งของการที่จะตัดสินใจวินิจฉัยของคณะกรรมการ กกต. ว่า ในที่สุดของที่สุดนั้นคืออะไร จะให้องค์กรไหนเป็นผู้เข้ามาดูแลอีกด้วย ซึ่งที่ผมพูด ในที่นี้หมายความว่าถึงองค์กรของศาลยุติธรรมจะมาเกี่ยวข้องอย่างไรนะครับ อยากเรียกร้อง ให้ท่านสมาชิกวุฒิสภาดูเรื่องนี้ดูให้ดีกว่า เราจะสามารถกำหนดกฎหมายได้อย่างไรว่า คณะกรรมการ กกต. นั้นจะต้องวินิจฉัยปัญหาที่ร้องคัดค้านด้วยความสุจริตและเที่ยงธรรม แล้วก็รวดเร็วด้วยนะครับ อย่างที่ท่านสมาชิกฯ ผู้มีเกียรติหลายท่านได้อภิปรายไปแล้ว และประการสุดท้ายการที่จะลงมติใด ๆ ต่อผลกระทบของผู้ได้รับเลือกตั้งนั้น น่าที่จะ ผ่านขั้นตอนของกระบวนการยุติธรรม ของศาลยุติธรรม อันนี้เป็นข้ออภิปรายที่อยากจะ ฝากท่านสมาชิกวุฒิสภาทุกท่าน และกราบเรียนท่านประธานฯ ด้วยความเคารพครับ ขอบพระคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : ขณะนี้มีชื่อท่านผู้ทรงเกียรติที่ประสงค์จะอภิปรายไว้ ๘ - ๙ ท่าน นะครับ ผมจะเรียกตามลำดับที่ท่านยกมือก่อนหลังนะครับ เชิญท่านสนิท จันทรวงศ์ ครับ

นายสนิท จันทรวงศ์ (อุบลราชธานี) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สนิท จันทรวงศ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุบลราชธานี กระผมเห็นด้วยกับการแก้ไขพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๔๑ ฉบับนี้ กล่าวคือเมื่อพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติโดยรวมแล้วเห็นว่า เป็นการให้อำนาจแก่คณะกรรมการการเลือกตั้ง มีอำนาจพิจารณาสั่งเพิกถอนสิทธิบุคคลผู้รับสมัครรับเลือกตั้ง ซึ่งโดยรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ มิได้ให้อำนาจแก่คณะกรรมการการเลือกตั้ง

สามารถตัดสินใจผู้สมัครรับเลือกตั้งแต่ละประการใด เป็นแต่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญต่าง ๆ ให้สิทธิแก่คณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยเฉพาะพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ส.ส. และ ส.ว. ฉบับที่ ๓ ที่แก้ไขในครั้ง มาตรา ๘๕/๑ กับมาตรา ๘๕/๕ ทางสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาผ่านไปให้ กรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจในการตั้งเพิกถอนสิทธิ ซึ่งถือว่าอันนี้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญขัดต่อรัฐธรรมนูญฉบับ มาตรา ๒๕ วรรคสอง ซึ่งกระผมดูแล การแก้ไขพระราชบัญญัติเป็นความกล้าหาญของท่าน ส.ส.ทั้งหลายที่ผ่านมายังวุฒิสภา ที่แก้ไขเพิ่มเติมฉบับ เพราะที่ ๖๐ วันนั้น กรณีตามวรรคหนึ่งหากเป็นการเลือกตั้ง อันเนื่องมาจากการครบอายุของสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งอันนี้ควรจะมีสมาชิกวุฒิสภาด้วย ฉบับ ตามที่ท่านผู้มีเกียรติได้อภิปรายไปแล้ว ภายใน ๖๐ วัน ก่อนวันครบอายุของ สภาผู้แทนราษฎรฉบับ อันนี้ ๖๐ วัน ผมว่าน้อยไปนะครับท่านประธานฯ ต้องขีด ระยะเวลาหน่อยหนึ่ง เพราะว่า ๖๐ วันนั้น ความจำของคนยังมีอยู่นะครับ ที่ได้แจกของ หรือให้สิ่งของต่าง ๆ เหล่านี้นะครับ แต่ถ้า ๑ ปี ก็จะทำให้ระยะห่างไป คนแจกได้ผมว่า แจกไปเถอะครับ แต่ระยะเวลาให้นานหน่อยนะครับ เพื่อคนจนจะได้มีสิทธิมีเสียงในการ ที่จะเข้าไปในสภาอันทรงเกียรตินี้นะครับ ท่านประธานฯ เสร็จแล้วท่านประธานฯ ที่เคารพ ที่บอกว่ามาตรานี้ฉบับ มาตรา ๘๕/๑๑ การดำเนินการของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ตามพระราชบัญญัติในส่วนนี้ให้พิจารณาเฉพาะการกระทำหรือคเว้นการกระทำของ ผู้สมัครพรรคการเมืองหรือผู้ใด อันเป็นการฝ่าฝืนกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา และกฎหมายประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง นับตั้งแต่ได้มีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกตั้ง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจนถึงวันประกาศผลการเลือกตั้งหรือเป็นกรณีเฉพาะที่กำหนด ไว้ในมาตรา ๔๔ วรรคสอง โดยให้นำส่งผลการสอบสวนแก่ศาลยุติธรรมโดยเร็ว เพื่อให้ศาลยุติธรรมได้วินิจฉัยภายใน ๖๐ วัน ไม่ใช่ให้อำนาจไปองค์กรเดียวองค์กรหนึ่ง ฉบับ อันนี้แหละครับ ผมเห็นว่าควรที่จะแก้ไข ขอขอบคุณมากครับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญออกเตอร์วิทยาครับ

นายวิทยา มะเสนา (มหาสารคาม) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม
วิทยา มะเสนา สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดมหาสารคาม กระผมขอสนับสนุนบางส่วนในการ
แก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทน
ราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา ในมาตรา ๔ แก้ไขมาตรา ๔๔ การกำหนดระยะเวลา ๖๐ วัน
นะครับ ท่านสมาชิกฯ หลายท่านก็ได้อภิปรายไปแล้ว กระผมเห็นว่าระยะเวลาน้อยเกินไป
ไม่สามารถที่จะลดการซื้อสิทธิขายเสียงได้ ถ้า ๖๐ วัน จะมีการทุ่มสรรพกำลังทั้งหลายของ
นักเลือกตั้งลงไปในสนามเลือกตั้งในแต่ละเขต แล้วระยะเวลาเพียง ๖๐ วัน อันิสงส์ของการ
ทุ่มลงไปนั้นจะยังฝังใจผู้มีสิทธิเลือกตั้งอยู่ในเขตเลือกตั้ง กระผมพุดจากประสบการณ์ที่เคย
ลงสมัครรับเลือกตั้งทั้ง ส.ว. และ ส.ส. มา ระยะเวลา ๖๐ วันนี้น้อยมาก พรรคการเมืองใดที่มี
เงินมากก็จะสามารถที่จะให้สัญญาแลกแลกแลก โดยให้ผู้สมัครของตนในแต่ละเขต
เลือกตั้งนั้นใช้เงินจำนวนมหาศาลเพื่อไปซื้อเสียงโดยซื้อล่วงหน้า และก็ไม่ผิดถ้ากฎหมายนี้
ออกไป เพราะฉะนั้นถ้าจะให้ดี ถ้าจะลดรังสีอำมหิตของการทุ่มเงินทองลงไป จะต้องทอด
ระยะเวลาที่ยาวนานขึ้น โดยให้กำหนดอย่างน้อย ๑๘๐ วัน ถ้าลักษณะนี้ ๑๘๐ วัน ทุ่มลงไป
ก็ไม่มีผล ความดีเท่านั้นที่จะคงอยู่ในสนามเลือกตั้งถ้าลักษณะเช่นนี้ แต่ทั้งนี้และทั้งนั้น กกต.
จะต้องเอาจริงครับ เอาจริงกับการลงโทษผู้สมัครรับเลือกตั้งที่กระทำผิด ท่านประธานฯ ครับ
เพราะฉะนั้นผมจะขอแปรญัตติในมาตรานี้ ข้อดีของการกำหนดเวลา ก็คือ ชัดเจน ทำให้
ผู้สมัครสามารถปฏิบัติคนได้ถูก ที่แล้วมานั้นกฎหมายเลือกตั้ง ส.ส. และ ส.ว. นั้นไม่มี
ความชัดเจนในเรื่องนี้ ทำให้ผู้สมัครทั้งหลายเกิดความหวาดระแวง นอนไม่หลับ บางคน
เป็นโรคประสาทก็มี เพราะไม่รู้ว่า กกต. จะเอาช่วงเวลาใดของพฤติกรรมของผู้สมัครมา
พิจารณาโทษ การที่กำหนดวันเวลาล่วงหน้าให้ชัดเจนนั้นเป็นสิ่งที่ดี แต่ข้อเสียดังที่กล่าวแล้ว
คือว่า ๖๐ วัน น้อยเกินไป จะต้องอย่างน้อย ๑๘๐ วัน ก่อนครบวาระการดำรงตำแหน่งของ
ส.ส. หรือ ส.ว. และเมื่อรวมกับวันที่ลงเลือกตั้งแล้วก็จะประมาณ ๗ เดือน อันนี้ยังถือว่า
ใช้ได้ครับ นี่ประการที่ ๑

ประการที่ ๒ เรื่องการคัดค้าน การคัดค้านผลการเลือกตั้งนั้นตามมาตรา ๖ ซึ่งแก้ไขมาตรา ๕๔ นั้น กระผมเห็นด้วยที่จะให้มีการกำหนดจำนวนคน คือ ๑๐ คน ๑๐ คน ของผู้มีสิทธิเลือกตั้ง สามารถเข้าชื่อกันเพื่อยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าผู้สมัคร เบอร์ไหนบ้างที่ทุจริตการเลือกตั้ง แต่เดิมนั้นไม่ได้กำหนด ทำให้มีการร้องเรียนกัน ร้องแล้ว ร้องอีก ซ้ำแล้วซ้ำอีก ไม่จบเสียที ไม่สามารถประกาศผลการเลือกตั้งได้ อันนี้จะส่งผลเสีย ต่อการบริหารราชการแผ่นดิน การที่มีคนเข้าชื่อกันอย่างน้อย ๑๐ คน อย่างน้อยก็เป็นการ กลั่นกรองว่าการที่จะลงชื่อไปด้วยกันนี้ต้องชัดเจน ไม่ใช่การลงชื่อแฉ่งเท้งเข้าไป อันนี้จะ เป็นการกลั่นกรองได้ระดับหนึ่ง ถ้าไม่เช่นนั้นแล้วผู้สมัครที่หัวหมอทั้งหลาย บางคนก็ต้อง เตรียมการที่จะร้องเรียนล่วงหน้าเป็น ๒ เดือน ๓ เดือน ก่อนเลือกตั้งอย่างนี้ก็มีครับ ซึ่งจะ ไม่เกิดความยุติธรรม โดยภาพรวมแล้วกระผมเห็นว่าการแก้ไขกฎหมายเพิ่มเติมฉบับนี้ สมควรที่จะได้รับการสนับสนุน แต่ต้องมีการแปรญัตติเรื่องเงื่อนไขให้มีความเหมาะสม เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่ผู้สมัครทั้งที่มีเงินและผู้สมัครที่ไม่มีเงิน ขอขอบคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายนิพนธ์ วิชัยสุทธิ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ได้กลับมาขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยสุทธิ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านจรูญ ยังประกาศกร รับ

นายจรูญ ยังประกาศ (สมุทรปราการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นายจรูญ ยังประกาศ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดสมุทรปราการ ท่านประธานฯ กรับ ผมไม่รู้สึกสนุกแล้วก็ได้รู้สึกตื่นเต้นกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ที่เข้ามา เพราะผมเห็นว่าเรื่องของกฎหมายนั้นเป็นเรื่องของการตรากฎหมายเพื่อบังคับใช้ แต่ในขณะที่เดียวกันคนที่จะทำหน้าที่ที่จะต้องดูแลกำกับให้กฎหมายเป็นไปอย่างถูกต้องตามเจตนารมณ์ที่แท้จริงนั้นคือบุคคล แต่ทุกวันนี้การดูแลจัดการการเลือกตั้งของคณะกรรมการการเลือกตั้งกลางและคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหลาย ๆ กรณีได้แสดงพฤติกรรมออกมาในลักษณะที่ทำให้ประชาชนขาดความเชื่อถือและขาดความเลื่อมใส ถึงแม้ว่าจะมีกฎหมายดีแค่ไหนก็ตาม ถ้าหากผู้ปฏิบัติไม่ถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด กฎหมายนั้นไม่มีความหมายและไม่มีคุณค่า ดังกรณีที่ผมจะยกตัวอย่างให้ท่านประธานฯ ฟังอย่างเป็นรูปธรรม

กรณีแรกเป็นเรื่องของการเลือกคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด ซึ่งผมเชื่อว่าเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาหลายจังหวัดคงจะมีปัญหาเช่นเดียวกับจังหวัดสมุทรปราการ ในกรณีที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกลางได้พิจารณาเลือกสรรบุคคลจากจำนวน ๒๑ คน มาเป็นคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดเพียง ๕ คน หลาย ๆ คนมีพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสม หลาย ๆ คนมีพฤติกรรมในเรื่องของการทุจริตคอร์รัปชัน (Corruption) การ โกงกิน ความไม่เป็นกลาง อะไรต่าง ๆ แต่หลาย ๆ จังหวัดบุคคลที่ไม่มีความเหมาะสมก็ได้รับการเลือกเข้ามาในจังหวัดสมุทรปราการ อดีตผู้ว่าราชการจังหวัดถูกร้องเรียนในข้อหาที่ร้ายแรงมาก ๒๔ ข้อกล่าวหา มีพยาน มีหลักฐานชัดเจน แต่คณะกรรมการการเลือกตั้งกลางก็ยังเลือกเข้ามาเป็นกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด ดังนั้นสิ่งที่เกิดขึ้นในจังหวัดสมุทรปราการก็คือมีการเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการการเลือกตั้งในหน่วยเลือกตั้งก่อนการเลือกตั้งเพียงแค่วันหนึ่ง เปลี่ยนหมดทั้งหน่วย ทั้งเขต ทั้งบาง

เปลี่ยนกันหน้าด้าน ๆ อย่างนั้น เป็นเรื่องจริงนะครับแล้วก็มีหลักฐาน มีผู้ที่ร้องและยืนยันได้นะครับ ซึ่งถ้าหาก กกด. กลางสนใจผมก็จะพาไปพบเป็นพัน ๆ คน

เรื่องที่ ๒ ผมอยากถามว่าอำนาจของ กกด. กลาง กับ กกด. จังหวัด ใครใหญ่กว่ากัน ในกรณีนี้ได้เกิดขึ้นในจังหวัดสมุทรปราการเช่นกัน ท่าน พลตำรวจเอก วาสนา เพิ่มลาภ ได้ส่งเจ้าหน้าที่ตำรวจ ๑๗ นาย ไปให้กับนายพงษ์ศักดิ์ ชีระวรรณสาร ซึ่งเป็นกรรมการการเลือกตั้งประจำองค์การบริหารส่วนจังหวัดสมุทรปราการ เพื่อให้กำกับดูแลในเรื่องของการสอดส่องการทุจริตการซื้อเสียง และให้ถือเป็นความลับสุดยอด ซึ่งทางนายพงษ์ศักดิ์ ชีระวรรณสาร ก็ได้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดก็คือไม่ให้แพร่พราย ผมไม่แน่ใจว่า กกด. กลาง ที่ทำอย่างนี้เพราะไม่ไว้วางใจ กกด. จังหวัดหรือเปล่า แต่ปรากฏว่าพอความทราบถึง กกด. จังหวัดก็ได้มีการตั้งกรรมการขึ้นเพื่อที่จะถอดถอนออกจากตำแหน่ง แต่ปรากฏว่ามติไม่ได้ ๕ เสียง ดังนั้นทาง กกด. จังหวัดถึงได้ออกหนังสือฉบับนี้ออกมา ฟังดูแปลกดีนะครับ ก็ว่าได้มอบหมายให้นายพงษ์ศักดิ์ ชีระวรรณสาร กรรมการการเลือกตั้งประจำองค์การบริหารส่วนจังหวัดสมุทรปราการปฏิบัติหน้าที่ประจำศูนย์ปฏิบัติการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนจังหวัดสมุทรปราการโดยไม่ให้ออกไปปฏิบัติหน้าที่กำกับดูแลการเลือกตั้งในเขตอำเภอพระประแดงหรืออำเภออื่นใดทั้งสิ้น เป็นคำสั่งที่ออกมาก่อนที่มี การเลือกตั้งซ่อม เลือกตั้งใหม่ของ อบจ. เพียงแค่ ๓ วัน เท่านั้นเอง

ประการต่อมา ในเรื่องของการรักษาความลับ ท่านประธานฯ ครับ ตรงนี้สำคัญมากเลยนะครับ เพราะว่าการที่มีพยานไปให้การกับ กกด. จังหวัด และ กกด. กลาง แจ้งว่ามีการซื้อเสียง มีการขายเสียง ทาง กกด. จังหวัด และ กกด. กลางก็ได้มีการสอบถามพยาน และได้กำชับกับพยานว่าสิ่งที่ให้การนั้นเป็นความลับและจะต้องให้การตามความจริง ถ้าหากให้การเท็จก็ต้องมีความผิด ซึ่งทางพยานก็รับที่จะยืนยันว่าจะให้การตามความเป็นจริง-----

ซึ่งปรากฏว่าข้อมูลที่ให้ไปกับ กกต. จังหวัด และ กกต. กลาง ที่ว่าเป็นความลับนั้น ปรากฏว่ารั่วออกมาถึงฝ่ายตรงข้าม หรือฝ่ายที่ถูกร้อง ปรากฏว่าพยานถูกอุ้มตัวไป ถูกบังคับให้ถอนคำร้อง และพยานที่ไม่ถอนคำร้องก็ปรากฏว่า ถูกทำร้ายร่างกาย ทบตี เข้าโรงพยาบาลนะครับ ซึ่งในกรณีนี้ผมก็มีเอกสารที่จะยืนยันบาดแผลต่าง ๆ ของผู้ร้องนะครับ ซึ่งเป็นบาดแผลที่บันทึกโดยแพทย์ นอกจากนั้นแล้วพยานบ้านถูกเผา ครัวทำนุปรธานฯ ถูกวางเพลิง และที่ร้ายไปกว่านั้น ก็คือ พยานถูกฟ้องร้องโดยฝ่ายที่ ถูกร้องในคดีต่อศาล แจ้งว่าเป็นการให้การหมิ่นประมาท ให้การเท็จ โดยระบุในคำร้อง ของศาลว่า เป็นคำให้การที่ให้กับ กกต. กลาง และ กกต. จังหวัด ซึ่งในกรณีดังกล่าว นะครับ ซึ่งผมมีเอกสารซึ่งเป็นหมายฟ้องของศาลนะครับ ซึ่งระบุวันเวลาในการที่ ไปให้การ ในเอกสารของศาลนี้ก็บอกว่า วันที่ ๖ มกราคม เวลากลางวันจำเลยได้ไป ให้การต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งกลาง ที่อาคารศรีจุลทรัพย์ ซึ่งในวันดังกล่าว ๖ มกราคม นะครับ กกต. กลาง ก็ได้มีหนังสือเชิญผมเช่นกันนะครับ ไปให้การกับ กกต. กลางว่า รู้เห็นว่ามี การซื้อเสียงการเลือกตั้งเทศบาลนครสมุทรปราการหรือไม่ นะครับ วันที่ ๖ เช่นกัน ในหนังสือหน้าของเขียนนะครับว่า ค่วนที่สุด ลับมาก ลับมาก ลับถึง ๒ แห่งนะครับ ในจดหมายนี้มีคำว่า “ค่วนที่สุด” และ “ลับมาก” พอผมเข้าไป ในห้อง คณะกรรมการการเลือกตั้งก็บอกผมว่า คุณจรรยา สิ่งที่คุณให้การวันนี้จะมี การบันทึกเสียง และก็จะมีการบันทึกคำให้การ ท่านต้องเซ็นรับ ถ้าหากว่าสิ่งที่ท่านพูด ไปในวันนี้ ถ้าหากว่าเป็นความเท็จ ท่านรู้ใช่ไหมว่าท่านจะต้องมีความผิด ผมบอกว่า ผมทราบดีครับ ผมก็ให้การไปดั่งนั้น ในวันนั้นนอกจากผมแล้วยังมี ส.ว. สนิท กุลเจริญ และ ส.ส. ประชา ประสพดี ถูกเชิญไปในลักษณะเช่นกัน คือไปเป็นพยาน หลังจากที่ได้ให้การเสร็จแล้วเจ้าหน้าที่ก็เอาเอกสารมาให้ผมเซ็นรับทราบว่า เราให้การ อะไรบ้าง ผมก็ถามเจ้าหน้าที่ว่า ขอสำเนาการให้การได้ไหม เจ้าหน้าที่ก็ไปถาม กกต. กกต. บอกว่าให้ไม่ได้ ส.ว. สนิท ก็คือ ส.ส. ประชา ก็คือ เขาขอไป ให้ แต่ว่าแปลก ตรงที่ว่า เราไปให้การแท้ ๆ ขอเอกสารกลับไม่ได้ แต่ฝ่ายที่ถูกร้องนั้นมีเอกสารเอาไป ฟ้องศาลได้ เหมือนกับกรณีนี้แหละครับ ถือว่าทาง กกต. จังหวัด และ กกต. กลาง

ปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ชอบนะครับ ปลอมให้เอกสารที่เป็นความลับที่ให้การในห้อง
กลับไปปรากฏอยู่ในการฟ้องของศาลนะครับ ซึ่งเรื่องนี้ถือว่าเป็นเรื่องที่ร้ายแรงมาก
นอกจากนั้นนะครับ ฝ่ายสืบสวนสอบสวนของ กกต. ที่ลงมาสืบสวนพยานในกรณี
การซื้อเสียง ท่านทราบไหมครับฝ่ายสืบสวนสอบสวนของ กกต. ทำอย่างไร เขาเอา
พยานที่ให้การ ไปบังคับครับ เอาไปไว้ในโรงแรม สอบสวนตั้งแต่ ๖ โมงเย็นถึงเที่ยงคืน
บอกว่าสิ่งที่คุณพูดนั้นผมไม่เชื่อ คนอื่นเขาเปลี่ยนคำให้การหมดแล้ว ทำไมคุณยัง
ปากแข็งไม่ยอมเปลี่ยน ถ้าวันนี้คุณไม่เปลี่ยนคำให้การผมไม่ให้กลับบ้าน ข้าวก็ไม่ให้กิน
น้ำไม่ให้กิน ห้องน้ำก็ไม่ให้เข้า เรื่องนี้ชาวบ้านเขาร้องเป็นเอกสาร ร้องต่อ
คณะกรรมการการปกครอง และร้องต่อคณะกรรมการพัฒนาสังคมและ
ความมั่นคงของมนุษย์นะครับ ซึ่งมีพยานที่เขาขึ้นชั้นแล้วก็มีระบุถึงตัวบุคคล
ถึงชื่อด้วยนะครับว่าชื่ออะไรนะครับ มีชื่ออยู่ในนี้เสร็จเลยว่าเป็น กกต. ฝ่ายสืบสวน
สอบสวนชื่ออะไรบ้าง อยู่ในเอกสารนี้มีครบถ้วน ท่านประธานฯ ครับ บุคคลต่าง ๆ
เหล่านี้เป็นพยานนะครับ ไม่ใช่ผู้ต้องหา แต่วันที่ท่าน พลตำรวจเอก วาสนา เพิ่มลาภ
มาตอบ มาพบคณะกรรมการพัฒนาการสังคมฯ ท่านบอกว่า เป็นวิธีการของ
การสืบสวนสอบสวนของเจ้าหน้าที่ แต่การสืบสวนสอบสวนลักษณะนี้ ไม่ใช่ครับ
ไม่ใช่โดยสิ้นเชิง เขาไม่ใช่ผู้ต้องหา เขาเป็นพยาน ถ้าหากว่าเป็นลักษณะนี้ต่อไป
ประเทศไทยจะหาพยานที่ไหนมีครับท่านประธานฯ ไม่มีใครกล้าร้องหรือครับ
ทั้งขุ ทั้งทุติ ทั้งเผ่าบ้าน ทั้งถูกฟ้อง เรื่องนี้เป็นเรื่องอันตรายอย่างมากนะครับ
ผมคิดว่าทาง กกต. จะต้องดูแลเรื่องนี้

ต่อไปนะครับยังมีเรื่องอีก เรื่องของการออกใบเหลือง ใบแดง
เป็นเรื่องของการประหารชีวิตคนทางการเมือง ซึ่งผมถือว่าเป็นเรื่องร้ายแรงมากนะครับ
กรณีเทศบาลนครสมุทรปราการ พยานชัดเจน กกต. รับรอง ส.ว. ส.ส. ขึ้นชั้น -----

กรณีของที่บางพลีนะครับ โดยคุณมนัสชัย ลิขิตวานิช ร้องเรียนเข้ามาเช่นกันนะครับ ฝ่ายตรงข้ามได้มีการแจกเสื้อ เสื้อมีระบุชัดเจนว่าเป็นของใครแล้วก็คนแจกก็ยอมรับต่อคณะกรรมการสอบสวนว่าแจกจริงและอยู่ในช่วง ๖๐ วันด้วย กกด. รับรอง แต่ในกรณีเดียวกันที่ปทุมธานีแจกเสื้อใน ๖๐ วัน เช่นกัน ปรากฏว่าออกไปแดง เห็นไหมครับ ๒ มาตรฐานครับ ในเรื่องเดียวกัน กรณีเดียวกันทุกอย่างเหมือนกันหมดเลย เหมือนพิมพ์เดียวกัน โคลนนิ่ง (Cloning) ออกมาเลยครับ แต่ก็รับรองกัน

อีกกรณีหนึ่งครับ เรื่องนี้สำคัญมากที่สุด การเลือกตั้งนายก อบจ.

สมุทรปราการ ครั้งแรกนะครับ นายก อบจ. ปรากฏว่ามีคนเข้าไปใช้สิทธิในหน่วยเลือกตั้งที่ ๑ ที่ตำบองเหนือ ปรากฏว่าพอเข้าไปใช้สิทธิ เดินออกมาชุนี้นี้เดียวครับท่านประธานฯ ปรากฏว่าถูกตำรวจจับ ก็รับสารภาพว่าชุนี้นี้ ปรากฏว่าส่งไปศาล ศาลก็ปรับ ๑,๐๐๐ บาท รับสารภาพ ลดเหลือ ๕๐๐ บาท กรณีนี้เป็นการกระทำโดยส่วนตัวนะครับ ซึ่งมีการสอบสวนเรียบร้อยแล้ว กกด. ออกใบเหลืองครับ ๑ นิ้ว กับ ๑๕๐,๐๐๐ เสียงนะครับ แต่ว่าเมื่อให้มีการเลือกตั้งใหม่แล้ว กกด. ซึ่งมีเอกสารของตำรวจ ส่วนวนการสอบสวน อัยการตั้งฟ้อง คำพิพากษาของศาลปรากฏอยู่ชัดเจนครับ กกด. ออกคำสั่งออกมาว่า ได้วินิจฉัยแล้ว นายอำนวย รัศมีทัต ผู้สมัครเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสมุทรปราการได้รับเลือกตั้งโดยไม่สุจริตเที่ยงธรรม แต่ไม่ปรากฏหลักฐานเพียงพอที่จะฟังได้ว่าผู้สมัครรับเลือกตั้งดังกล่าวเป็นตัวการ ผู้ใช้หรือผู้สนับสนุนในการกระทำความผิดดังกล่าว กรณีนี้นะครับ ๑ นิ้ว ลบล้าง ๑๕๐,๐๐๐ เสียงได้ ซึ่งผมคิดว่าเป็นอันตรายอย่างมากนะครับ แต่ว่าพอเลือกตั้งครั้งที่ ๒ ก็มีการจับได้เช่นกัน มีการซื้อเสียง ตำรวจสรุปสำนวนส่งฟ้องศาล วันรุ่งขึ้น ศาลก็จำคุก ๑๕ วัน ๑๕ วัน รอลงอาญา ปรับ ๒,๕๐๐ บาท ปรากฏว่านายปริญญา นาคฉัตริย์ ครับ ออกมาสัมภาษณ์เดี๋ยวนั้นเลยครับ ว่าทำไมศาลถึงตัดสินเร็วเหลือเกิน จะมีการกลั่นแกล้งทางการเมืองหรือเปล่า ก็ครั้งที่แล้วเขาก็ตัดสินแบบนี้ละครับ จับคืนนี้ วันรุ่งขึ้นศาลก็ลงโทษ แต่ทำไมนายปริญญาไม่พูด พอครั้งนี้ก็มาพูดนะครับ เป็นเรื่องที่ผมคิดว่าต้องดูแลนะครับ วุฒิสภาของเรานี้ตั้ง กกด. กลางไป ๕ คน ตั้งไปแล้ว เราปล่อยให้เป็นอย่างนี้ไม่ได้ครับ เราต้องรับผิดชอบ ก็ฝากไว้แค่นี้ละครับท่านประธานฯ อาจจะยาวหน่อย ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยสุทธิ์ ราษฎร
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เดียวผมจะลำดับรายชื่อผู้อภิปรายนะครับ เนื่องจากว่า
ยังมีหลายท่านนะครับ คือต่อไปท่านสมเกียรติ ศรีลัมภ์ แล้วก็ท่านผ่อง แล้วก็ท่านภิญญา
ท่านสันติภาพ ท่านมาลีรัตน์ คุณหมอมาลีณี แล้วท่านไสว หมอประสิทธิ์ แล้วก็
ท่านสมบุญณ์ นะครับ ผมจะเรียงไปนะครับ ท่านสมเกียรติ ศรีลัมภ์ เชิญครับ

นายสมเกียรติ ศรีลัมภ์ (นครสวรรค์) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ
ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติทุกท่านครับ กระผม สมเกียรติ ศรีลัมภ์ สมาชิกวุฒิสภา
จังหวัดนครสวรรค์ ผมได้อ่านกฎหมายฉบับนี้แล้วผมมีความรู้สึกเล็ก ๆ ว่า กฎหมายฉบับนี้
สร้างมาเพื่อแก้ไขปัญหาของ ส.ส. ที่ได้รับผลกระทบจากการกระทำของ กกต. ส่วนสิ่งที่จะ
เกิดขึ้นที่จะแสวงหาความยุติธรรมในการเลือกตั้งหรือไม่ นั่น ผมคิดว่าท่านสมาชิกวุฒิสภา
หลายท่านได้อภิปรายไปแล้ว ในความรู้สึกของผมเห็นว่าการเมืองนี้ครับ คือการต่อสู้เพื่อให้
ได้มาซึ่งอำนาจในการปกครองประเทศ ผมสังเกตดูว่าผู้ที่จะเป็นนักการเมืองนี้ ก็คือคนที่มี
ความรู้สึกเข้มข้นที่จะให้ได้มาซึ่งอำนาจ ผลประโยชน์บางส่วนของตนเอง หรือว่าต้องการ
ที่จะได้มาซึ่งผลประโยชน์ในการทำงานเพื่อประเทศชาติมากกว่าผู้อื่น เพราะฉะนั้นในเวที
การต่อสู้ของการเลือกตั้งของ ส.ส. ก็ตาม ส.ว. ก็ตาม ซึ่ง ส.ส. จะหนักกว่า ส.ว. เพราะ
การได้มาซึ่ง ส.ส. นั้นจะเป็นฐานให้ได้มาซึ่งอำนาจรัฐ เพราะฉะนั้นผมเห็นว่าสิ่งเหล่านี้
นะครับ เป็นสิ่งสำคัญในการต่อสู้ไม่มีใครหรอกครับที่ไม่ลงเลือกตั้งแล้วก็จะไปวัด จะไป
มูลนิธิ จะไปแจกอะไรต่าง ๆ คนที่แจกต่าง ๆ นี่ก็คนที่แสวงหาคะแนน แสวงหา
ผลประโยชน์ทั้งนั้น เมื่อเราอมรับสิ่งเหล่านี้จะเห็นได้ว่า ให้เขาทำความดีนาน ๆ ครับ
ถ้าเราปล่อย ๖๐ วัน จะมีคนที่มีเงินเป็นหลาย ๆ ล้านนี่ ใช้สรรพกำลังอย่างที่เพื่อนสมาชิกฯ
ว่านะครับ เอรธพาคนไปกาญจนบุรี เอรธพาคนไปเชียงใหม่เป็นร้อยเป็นพัน หมดสัก
๑๐ ล้านบาท ๒๐ ล้านบาท เพราะวาระเวลา ๖๐ วันนี่คนยังไม่ลืมคุณความดีที่เขาทำ -----

ผมมานั่งคุนะครับ สมาชิกฯ หลายท่านคงได้สัมผัส มีหลายคนมาขอคะแนนเสียงหลาย ๆ ส่วนในการที่เราจะทำหรือไม่กระทำการใด ๆ ผมก็มีความรู้สึกมือของผม คือมือที่ ขาวนครสวรรค์ ๓ แขนคน มอบมาให้ เมื่อเป็นเช่นนี้แล้วการที่เราจะยกอะไรหรือไม่ยก อะไรนี้ เราต้องรู้สึกถึงประชาชนที่เลือกเรามาเมื่อ ๓ - ๔ ปีที่แล้ว เขาได้ฝากความหวังที่เรา ที่นี้หลายคน พอมาแล้วก็รู้สึกว่ามีมือนี้เป็นมือของเรา เราจะทำอะไร เพื่ออะไรก็ได้ พอเป็นอย่างนี้นะครับ เขาก็ลืมความรู้สึกเจตนาที่ประชาชนมีให้ ผมอยากจะเรียน ท่านประธานฯ ครับว่า ระยะเวลา ๖๐ วัน น้อยไป ที่ประชาชนจะได้เห็นคุณความดีของคน สักคนหนึ่ง สมมุติจะครับมีคนดี ๆ สักคนนี้นะครับ ได้สร้างคุณงามความดีมา เก็บเล็กผสม น้อยมา ๓ - ๔ ปี แล้วก็ให้ประชาชนได้ประทับใจ พอถึงเวลาใกล้ ๖๐ วัน คนที่มีสตางค์ ไปเลยครับพาห้วคะแนน พาทุกคนไป สิ่งเหล่านี้ความดีที่สร้างมา ๓ - ๔ ปี หายวับไปกับตา เพราะฉะนั้นผมเห็นว่า ๖๐ วันนี้น้อยไป เอาสักปีหนึ่งนะครับ ส่วนจะมีปัญหาอะไรกับ การเลือกตั้งครั้งนี้ไม่เป็นไร เป็นบทเฉพาะกาลก็ได้ เพราะการแก้ไขกฎหมายเป็นการกระทำ เพื่อเป็นบรรทัดฐานของประเทศ ที่นี้มีหลายคนว่า ทำไมไม่ให้ศาลดำเนินการ ผมก็คิดว่า ถ้าศาลดำเนินการก็มีคนทั่วอีกว่าเป็นการดองหลังเข้าคลอง แต่ในความรู้สึกของผมจะครับ กกต. อย่างที่เราบอกแล้วมีอำนาจบริหารตุลาการและนิติบัญญัติอยู่ในตัว หลายคนไม่มี ความรู้สึกเกรงกลัว กกต. แล้วตอนนี้ สิ่งที่ กกต. จับได้ในการแขวนใบเหลือง ใบแดงนี้ คือแจกสื่อ แจกหนังสือพิมพ์ มีเอกสารหลักฐาน แต่เวลาซื้อเสียงกันจริง ๆ หาหลักฐาน ไม่ได้ ที่นี้ผมเห็นด้วยกับการที่จะให้ศาลดำเนินการ เพราะอะไรครับ ถ้า กกต. ตัดสินให้ ใบเหลืองกับใบแดง ผมไม่รู้สึกมีใครเดือดร้อน คนที่เป็นนักการเมืองที่เขาสมัครเลือกตั้งนี้ นะครับ ก่อนเขาจะสมัครนี้ เขาก็อยู่บ้านเฉย ๆ สบาย ๆ พอเขาสมัคร ถ้าเขาได้ใบเหลือง อย่างเก่งเขาก็เสียเงินไป แล้วก็สมัครใหม่ ถ้าเขาได้ใบแดง เขาก็เสียเงินค่าเลือกตั้ง แล้วก็อยู่ บ้านเฉย ๆ แต่ผมอยากให้ติดคุกด้วย การตัดสินของ กกต. ไม่ได้สร้างความหวั่นไหวให้กับ ผู้มีเงินเลย ที่จะโกงการเลือกตั้ง ที่จะกระทำทุกสิ่งทุกอย่างเพื่อให้ได้มาซึ่งอำนาจรัฐอย่าง ที่ผมได้พูดไปแล้ว เพราะฉะนั้นแล้วผมขอกราบเรียนเพื่อนสมาชิกฯ ครับว่า ท่านจะต้องโอน อำนาจ กกต. ไปให้ศาล แล้วตั้งศาลอาญาทางการเมืองขึ้นมา เอาคนเสียให้ชัดในวันนี้ เพราะไม่อย่างนั้นถ้าเราปล่อยอย่างนี้ไปกระบวนการการเมืองก็อย่างนี้แหละครับ จะเป็น

การพอกให้นักการเมืองเห็นว่า เอาละคุณทำอะไร เขียนได้เลย ทั้งหมดเขียนเรียบร้อยแล้ว
แต่ก่อน ๖๐ วัน ต่อไปนี้คุณจัดการอะไรไม่ได้แล้ว ก็ทำให้ทุกคนสบายใจ แต่อย่างไรก็ตาม
ถึงอย่างไรกฎหมายนี้ผมก็ไม่ว่ากัน ต้องให้ศาลดำเนินการ เมื่อศาลดำเนินการแล้วสมมุติว่า
นายสมเกียรติ ศรีลัมภ์ นี่กระทำความผิด ติดคุกเลยครับ ใครที่เป็นเศรษฐีผู้รับเหมา ๑๐๐ ล้านบาท
๑,๐๐๐ ล้านบาท ถ้าทำมาไม่กล้าหือครับ เขากลับกิจการของเขา ถ้าพ่อแม่อยากจะทำดี
ให้กับสังคมแล้ว ไม่ดีพอ เสร็จแล้วโดนติดคุก ผู้นั่งอยู่บ้านเลี้ยงลูกเลี้ยงหลานดีกว่า
เพราะฉะนั้นสิ่งเหล่านี้จะเป็นสิ่งที่จะทำให้ให้นักการเมืองที่ต้องการแสวงหาผลประโยชน์
ดังที่ผมได้พูดไว้เบื้องต้นแล้วว่า ไม่กล้าและเข็ดขยาด อย่างมากส่งตัวแทนขึ้นมา พ่อค้า
นักธุรกิจใหญ่ ๆ สมัยนี้ท่านเห็นไหมครับ ว่าเข้ามาทางการเมืองมากมาย เพราะรู้สึก
โล่งรอดปลอดภัย แต่ทำอะไรละครับ สมัยก่อนยังมีตัวแทน-----

ผมอยากฝากท่านสมาชิกฯ ครับว่า การส่งขึ้นศาลนั้นไม่ใช่เป็นการถอยหลังเข้าคลอง สมัยที่ผมเป็นกรรมการวิสามัญ เมื่อประมาณ ๒ ปีแรก ที่เราเป็น ส.ว. นั้น ผมได้ถามท่านเลขาธิการศาลบอกว่า ที่เขาเป็นห่วงว่า กว่าศาลจะตัดสินนี้เลย ๔ ปี สมาชิกของ ส.ส. ส.ว. หมดไปแล้วนี้ ท่านจะแก้อย่างไร เขาบอก ทำได้ครับ ขอให้เขียนวิธีพิจารณาความให้ชัดเจน ศาลก็สามารถดำเนินการไปตามนั้นได้ กำหนดได้เลย ๑ เดือน หรือ ๒ เดือน เสร็จเขาสามารถทำได้ แล้วเมื่อมีคำสั่งศาลออกมา หมายถึงว่าติดคุกนะครับ กฎหมายอาญาผมจะทำให้คนที่มีการของตัวเองที่แสวงหาอำนาจทางการเมืองนี้ลดลงไปเยอะครับ

ผมอยากฝากท่านสมาชิกฯ ครับว่า นาน ๆ กฎหมายนี้จะมาสักที แล้วกฎหมายนี้ก็เป็นมติที่ดีไม่ได้มาในการเสนอของรัฐบาล แต่มาโดยการเสนอของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่พร้อมใจกัน เมื่อท่านพร้อมใจกันเสนอมานี้แล้ว สมาชิกวุฒิสภาซึ่งไม่ได้มีส่วนที่จะเลือกตั้งในอนาคตนี้อะไรเสียเถอะครับ ทำให้เป็นปรากฏการณ์ในแผ่นดินว่าเราได้รักษามาตรฐานคนที่จะเป็นนักการเมือง คือคนที่ตัดสินใจในการสร้างกฎ กติกา แล้วก็ผลประโยชน์ในประเทศนี้ ถ้าท่านเลือกคนดี ปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในการชุบฉิบต่าง ๆ ไม่เกิดขึ้นเลย แต่ถ้าท่านเลือกคนที่มีปัญหา บ้านเมืองเราก็อึดอัด เพราะฉะนั้นแล้วกฎหมายฉบับนี้ผมขอฝากท่านสมาชิกวุฒิสภาบอกท่านประธานฯ ว่า ปรับปรุงให้ดีกว่า แต่ถ้าจะไม่ทันก็ใส่บทเฉพาะกาล แล้วให้เขาเลือกกันให้ทัน ไม่ว่ากัน แม้ว่าสภาชุดหน้าจะเป็นอย่างไร ขอให้ เป็นบรรทัดฐานอีก ๕ ปี ๑๐ ปี ข้างหน้า ขอบขอบคุณครับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิศาสตร์

รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผ่อง เล่งอี้ ครับ

นายผ่อง เล่งอี้ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม ผ่อง เล่งอี้ สมาชิกวุฒิสภาจากกรุงเทพมหานคร ท่านประธานฯ ครับ ผมได้ศึกษาดูร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้แล้วก็มีความรู้สึกไม่สบายใจอย่างมากเลย คือในฐานะที่กระผมเป็นชาวพุทธที่ดีคนหนึ่ง และกระผมเชื่อว่าชาวพุทธทั่วไปก็คงไม่สบายใจเช่นเดียวกัน เมื่อมาดูในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ในมาตรา ๔๔ (๒) สำคัญมากนะครับ การออกร่างพระราชบัญญัติลักษณะนี้กระทบกระเทือนต่อพระพุทธศาสนาโดยตรง คือ

ในมาตรา ๔๔ (๒) บอกว่า ห้ามให้อะไรต่าง ๆ แต่ว่ามีอยู่อันหนึ่งในมาตรานี้ มีคำว่า "วัด" ด้วย วัดนี้ท่านประธานฯ อยู่ได้เพราะการให้ แล้ววัดก็หมายถึงพระภิกษุสงฆ์ พระภิกษุสามเณร ถ้ามาตรานี้ออกไปนะครับ ผู้ที่สมัครเลือกตั้งไปตักบาตรไม่ได้ครับ ท่านอ่านดูให้ดีเถอะครับ ตักบาตรไม่ได้ หรือว่าใครก็ตามที่ไปช่วยหาเสียงให้ ไปตักบาตรไม่ได้ด้วย ท่านประธานฯครับ ผมว่าเราต้องพิจารณาให้คืบนะ ให้ความเป็นธรรมกับพระด้วยนะ ในรัฐธรรมนูญเขาห้ามพระ ห้ามนักบวชเป็นนักการเมือง แล้วท่านก็ไม่มีสิทธิที่จะไปลงคะแนนเสียงด้วย ไปเกี่ยวอะไรกับท่าน ต้องเอาท่านมายุ่งทำไม ทำไมจะต้องห้ามไปถึงในวัด กรุณาอย่าไปเอาตัวอย่างของประเทศที่เขาไม่นับถือศาสนาพุทธมาเป็นบรรทัดฐาน ผมทราบว่าบางประเทศเขาห้าม แต่นั่นเขาไม่ใช่พุทธ ผมคิดว่าผมคนหนึ่งที่ไม่สบายใจ อยากจะเรียกร้องว่า ให้เอาคำว่า "วัด" ออกเถอะครับ นอกนั้นผมไม่ค่อยจะกระไรในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เป็นการสะท้อนให้เห็นถึงว่า เรากำลังจะทำลายสิ่งที่ดีงาม เรากำลังจะทำให้พระพุทธศาสนาต้องถดถอยในระยะยาวนะครับ คือถ้าเราออกกฎหมายลักษณะนี้ได้ต่อไป จะต้องเล็ดลอดไปถึงเรื่องอื่น ๆ พระก็จะเดือดร้อน ศาสนาก็จะอยู่ไม่ได้ จึงอยากจะขอเสนอว่า ในมาตรา ๔๔ (๒) คำอื่นผมไม่คิดใจ แต่คิดใจคำว่า "วัด" ให้เอาคำว่า "วัด" ออก อยากจะขอเสนอแนะต่อเพื่อนสมาชิกฯ ที่มีส่วนที่จะออกกฎหมายฉบับนี้ว่า ให้คำนึงถึงผลกระทบที่จะเกิดขึ้นกับพระพุทธศาสนาและวัฒนธรรมประเพณีที่ได้มีการสืบทอดกันมาเป็นเวลายาวนาน อย่ามาถือประเด็นเรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญ จนจะเกิดความเสียหาย แล้วผลได้จะไม่คุ้มกับผลเสียครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยจุฑาทรศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านภิญญา ช่วยปลอด ครับ

นายภิญญา ช่วยปลอด (สุราษฎร์ธานี) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
กระผม ภิญญา ช่วยปลอด ส.ว. สุราษฎร์ธานี ท่านประธานฯ ครับ ผมได้ฟังเพื่อนสมาชิกฯ
อภิปรายแล้วใจก็ตรงกัน ก็คงไม่อภิปรายซ้ำ ท่านประธานฯ ครับ ผมก็ไม่สบายใจ
ในกฎหมาย บางครั้งนี่เราก็คละเอียดยากเกินไป อย่างบ้านนอกการทำนุงานศพอย่างนี้
ศพคนจน ๆ เคี้ยวนี้ผู้สมัครห้ามทำนุญ ถามว่า มองหน้าเขาได้อย่างไร คนไม่เข้าใจ บอกใจคำ
ใจเหี้ยม ไม่มีน้ำใจเลย ๑๐๐ - ๒๐๐ บาท ทำนุญไม่เป็นหรือ มาเบียดเบียนคนจน ซึ่งบางสิ่ง
บางอย่างนี่มองข้ามไป ฉะนั้นท่านประธานฯ ผมจะชี้แจงให้ท่านเห็นว่า ในฐานะเราเป็น
นักการเมือง เราฟัง ดู ติดตามการเลือกตั้งนี่ กฎหมายฉบับนี้เสมือนหนึ่งป้องกันผู้สมัคร
แต่ผมมองลึกกว่านั้นว่า เราให้อำนาจกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยหวังว่าเขาเหล่านั้น
เป็นเทวดาจุติลงมาแก้ไขปัญหาในการเลือกตั้ง ผมบอกว่าผิดหวังครับ น่าจะแก้วิธีการ
เลือกตั้ง ท่านประธานฯ ครับ เราแก้ป้องกันเฉพาะผู้สมัคร ถามว่ามีการแก้ ทำไม่ไม่แก้
เสียเลย เลยไปถึงป้องกันคะแนนเสียงของประชาชน ท่านประธานฯ ทราบไหมครับ
แล้วที่เราเป็น ส.ว. มานี้มีการร้องเรียนในการเลือกตั้ง สิ่งหนึ่งที่เกิดขึ้นโดยชัดเจนก็คือ
การปฏิบัติหน้าที่ของ กกต. จังหวัด บางครั้งลูก่ออำนาจ โดย กกต. ใหญ่ อำนาจเด็ดขาด
อยู่ที่ กกต. ใหญ่ แต่ กกต. ใหญ่ก็มอบอำนาจให้ กกต. จังหวัด อำนาจเฉพาะที่เราให้ไป
ไปใช้ผิดลู่ผิดทาง สร้างความเสียหายให้ผู้สมัคร ท่านประธานฯ ครับ ผมขอพูดเลยเถิดไป
นิดหนึ่งว่า ถ้าจะแก้ ทำไม่ไม่แก้วิธีการนับคะแนน นี่แหละครับป้องกันการโกง เวลานี้
ไม่ต้องห่วงเรื่องการจะทำที่ว่า ที่ทั้งหลายที่บัญญัติหรือครับ ไม่ต้องหาใคร หา กกต.
จังหวัด กกต. เขต จบครับ นั่นแหละรวบหัวรวบหางเกลี้ยงเลย นับคะแนนที่หน่วยซึ่งรับ
คิดกันมากเหลือเกิน ถ้านับที่หน่วยอย่างโน้น อย่างนี้ นับที่หน่วยดีที่สุด มีประชาชนเป็น
ส่วนร่วม มีผู้มาคอยตรวจสอบ เวลานั้นเป็นเวลากลางวัน ไม่คำคินมีคิมเหมือนสมัยนี้
ประธานฯ เห็นไหมครับ อารมณ์ร่วมประชาชนมี ไปลงคะแนนกลับบ้าน บ่ายไปเชียร์
(Cheer) กันแล้ว ไปขึ้นกันเต็ม ผมไปดูการเลือกตั้งเทศบาล ชื่นใจแทน เขามีส่วนร่วม
ผู้สมัครก็มีคนคุม แต่ละฝ่ายก็มาดูกัน ตรวจสอบกันละเอียดถี่ถ้วน ๖ โมง ไม่มีคจบบ เวลานี้

เป็นอย่างไรรับ ส่งไปให้ กกต. เขต ท่านประธานฯ ครับ บางเขตไฟฟ้าบริหรี่เหมือนศพ ไม่มีญาติ มีคนนับแต่พวกเขา โกงกันชัด ๆ บอกตรง ๆ ตรงนี้ต้องแก้ ให้เขารู้คะแนน ประชาชนเขาอยู่ตรงไหน ไม่มีคะแนนที่เป็นธรรมชาติ เมื่อไรย้ายหีบมีเหตุครับ หีบเข้าไป ไม่มีเชือกคาด ไม่มีอะไร ผมว่าทำเหมือนเด็ก ๆ อย่างสุราษฎร์ธานี หีบมาจากเกาะสมุย มาถึงใต้ถุงพลาสติก เหมือนกับแม่ค้าจ่ายตลาด นี่แหละครับ การปฏิบัติหน้าที่ดูแล การเลือกตั้ง ฉะนั้นขอเรียนท่านประธานฯ ว่า กฎหมายฉบับนี้ก็ต้องมาแก้กันเขอะนะครับ แท้จริง ๆ แล้วผมว่าแก้ยังไม่ถูกจุดหรอกครับ ถูกจุดคือการนับคะแนนที่หน่วย ประหยัด ประหยัดคน ประหยัดเงิน ประหยัดความรู้สึก และได้ความยุติธรรมมากยิ่งขึ้น เพราะทุกคน เห็นในเวลากลางวัน คะแนนออกมาจบ เอาเด็ก ๑๔ - ๑๕ ปี มาดูคนนับคะแนน มีคนนับแต่พวกเขา สุดท้ายคะแนนออกมาไม่ธรรมชาติ ประชาชนก็ร้องเรียนต่อใคร ร้องเรียน วุฒิสภา ฉะนั้นท่านประธานฯ ครับ ตรงนี้คิดว่า กฎหมายนี้คงรีบด่วน เพราะเพื่อการเลือกตั้ง คราวหน้า อย่างไรก็ตามเราช่วยกันแก้ ขอให้อำนาจเหล่านั้นมีความศักดิ์สิทธิ์แต่ต้อง เป็นธรรม ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยจุฑาทศศาสตร์

รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสันติภาพ อินทรพัฒน์ ครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน ท่านประธานฯ ครับ ผมสงสัย ในกฎหมายฉบับนี้หลายฉบับ แต่ที่นี้ในข้อสงสัยผม มีตั้งแต่มาตรา ๔๔ ที่กรรมการ ผ่านสภาผู้แทนราษฎร มา ในมาตรา ๕๔ ผมจะถามใครครับ ถามประเด็นแรกก่อน ผมจะถามใคร เมื่อไม่รู้ถามใครก็ถาม ในขณะเดียวกันพยายามอ่านตั้งแต่ผ่าน สภาผู้แทนราษฎร แล้วจนมาถึงวันนี้ะครับท่านประธานฯ ผมเรียนท่านประธานฯ อย่างนี้ กฎหมายฉบับนี้เป็นกฎหมายเฉพาะกิจ ทำไมมารีบเร่งเอาตอนก่อนเทศกาลการเลือกตั้ง ---

เพราะฉะนั้นเมื่อเป็นกฎหมายเฉพาะกิจเร่งกันก่อนเทศกาลเลือกตั้งนี้นะครับท่านประธานฯ ผมเรียนท่านประธานฯ อย่างนี้ เราไม่พยายามที่จะทำกฎหมายอย่างไรให้ประชาชนเข้าใจถึงสิ่งตอบแทนก็ตาม ถึงสิ่งซึ่งเขาจะได้เลือกคนที่มีคุณภาพแล้วไปทำหน้าที่เป็นปากเสียงแทนให้กับเขาในท้องถิ่น ในภาค ในเขตที่เขารับผิดชอบมา ผมว่าการทำอะไรให้ประชาชนเข้าใจถึงการเลือกตั้งตรงนั้นละท่านประธานฯ ผมว่าเป็นภาระสำคัญมากกว่าที่ต้องทำกัน อย่างนี้ ในขณะที่เดียวกันแม้กฎหมายนี้จะเข้าผ่านสภาผู้แทนราษฎรและผ่านมายังวุฒิสภาก็ตาม ไม่มีทางแล้วครับ ท่านประธานฯ ดูในร่างของมาตรา ๔๔ แล้วก็ก่อนที่ผมจะพูด มาตรา ๔๕ มาตรา ๔๖ ในร่างเดิมก็ตาม เอาอย่างนี้ท่านประธานฯ การดำเนินการเรื่องใดก็ตามในขณะที่ที่รัฐบาลเองมีอำนาจรัฐอยู่ในมือ การดำเนินการในการจัดสรรงบประมาณให้ท้องถิ่นก็ตาม ผู้แทนเขตเขาปัจจุบันนี้ ถ้าเลือกพรรคฉันนี้นะครับ ในฐานะที่เป็นพรรคร่วมรัฐบาล งบประมาณในขณะนี้นะงบประมาณใหม่ที่จะมีขึ้นนี้นะครับลงไป ไปหาเสียงแล้วก็เอื้อประโยชน์กันทุกอย่าง แม้กระทั่งการที่รัฐมนตรีเองไปตรวจราชการหรือตรวจงานก็ตาม ระดมคนเกณฑ์มาเรียบร้อยครับ ท่านประธานฯ แล้วก็ใช้งบของจังหวัดนั้นแหละครับ งบของทางราชการนี้ครับ อย่างนี้ใครรับผิดชอบล่ะครับ เพราะฉะนั้นผมเรียนท่านประธานฯ อย่างนี้ว่า ถ้าในกรณีอย่างไกรก็ตามที่มีปัญหาในทางปฏิบัติอยู่อย่างนี้ ใครรับผิดชอบครับ ผมยังฝากไปทาง กกต. ถึงจะแก้กฎหมายมาก็ลำบากก็ตาม ด้วยความเคารพจริง ๆ ว่า การกำหนดมาตรการซึ่งเป็นอำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้งที่ท่านมีหน้าที่ตามรัฐธรรมนูญ ท่านประธานฯ ครับ ในมาตรา ๑๔๕ ว่าท่านทำอะไรบ้างนี้นะครับ ในกรณีดังกล่าวของการให้ทุน ให้โทษ ~~ให้โทษ~~ ผมว่าท่านออกระเบียบไว้เลย แล้วชัดเจนในสิ่งที่ประชาชนทั้งประเทศอยากจะรู้ ท่านประธานฯ ครับ เอาแค่นี้ปัจจุบันนี้ ถ้าท่าน กกต. ฟังผมอภิปรายอยู่ขณะนี้ แล้วก็ในขณะที่เดียวกัน ผมไม่เชื่อ กกต. จังหวัด แต่ กกต. กลาง ๕ คน อย่างน้อยไว้เป็นคานอำนาจถ้ามาจากท้องถิ่น ในขณะที่ท้องถิ่นมีข้าราชการอยู่ เราปฏิเสธไม่ได้ บางจังหวัดมีผู้กำกับอยู่ บางจังหวัดมีครู มีข้าราชการซึ่งอยู่ในอำนาจการบังคับบัญชาของระบบราชการ เพราะฉะนั้นเวลาเขาประกาศมาหรือจะวิธีการใดก็แล้วแต่ อย่างน้อยตรงกลางนี้นะครับ ท่านสามารถที่จะมาดูรายละเอียดตรงนี้ได้เหมือนกับมีชั้นแรก แล้วมีชั้นที่ ๒ มาคอยกลั่นกรอง แต่ที่นี้ตรงนี้สิ่งที่เกิดขึ้นท่านประธานฯ อย่างนี้

อย่างน้อยตรงกลางนี้ะครับ ท่านสามารถที่จะมาดูรายละเอียดตรงนี้ได้เหมือนกับมีชั้นแรก
แล้วมีชั้นที่ ๒ มาคอยกลั่นกรอง แต่ที่นี้ตรงนี้สิ่งที่เกิดขึ้นท่านประธานฯ อย่างนี้ ขณะนี้ผม
ตรวจหลายจังหวัด แล้วปฏิเสธไม่ได้เลยว่าคนที่เป็นผู้ว่าราชการจังหวัด แล้วอาสาไม่ต้องว่า
ครับ อาสาทันทีตรงว่าไม่ต้องเอาฉันทนออกหรอก อยู่ตรงนี้ จะทำหน้าที่แล้วก็ช่วยเหลือให้ ถ้าเขต
ไหนที่ยังไม่ได้เป็นคนของรัฐบาลนี้จะทำให้ อย่างนี้รู้กันทั้งประเทศแล้วทำอย่างไรครับ
เคยปฏิเสธกันบ้างไหมครับ ในขณะที่เดียวกันถ้าทำอย่างนี้ในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ
ในมาตรา ๔๗ ที่เขียนไว้ชัด เอาอย่างไรละครับ ขณะนี้ปัจจุบันนี้เสนอหน้ากันเวลารัฐมนตรี
ไปนะครับ รับเกณฑ์ขบวนกันเยอะแยะ แล้วก็เวลาระดมคนมาให้สัก ๑๐,๐๐๐ คน หรือ
๒๐,๐๐๐ คน สนามกีฬาใช้เงินหลวงทั้งนั้นแหละครับ กันละ ๒๐๐ - ๓๐๐ บาท ท่านทำ
อย่างไร ที่นี้จริง ๆ แล้วในมาตรา ๔๗ เขียนไว้ชัดครับ “ห้ามไม่ให้เจ้าหน้าที่ของรัฐใช้
ตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบด้วยกฎหมายกระทำการใด ๆ เพื่อเป็นคุณหรือเป็นโทษแก่ผู้สมัคร
หรือพรรคการเมือง” การใช้ตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบด้วยกฎหมายให้หมายความรวมถึง
การปฏิบัติหน้าที่ซึ่งต้องปฏิบัติในตำแหน่งที่เขารับผิดชอบอยู่ด้วย อย่างนี้ ผมว่าขณะนี้
ถ้าเป็นอย่างนี้ กกต. ทำได้แล้ว ถ้าอยากบริสุทธิ์ยุติธรรมจริง ๆ

ที่นี้สิ่งที่ผมสงสัยท่านประธานฯ ครับ แม้จะแก้กฎหมายฉบับนี้ไปก็ตาม
 ท่านไปดักหัวคักท้ายนี้ละ ผมเองนี้ผมพยายามอ่านแล้วผมไม่เข้าใจ ท่านดูในมาตรา ๔๔
 กฎหมายท่านประธานฯ บอกว่า เขาบอกว่าเขาขอ ๖๐ วัน ถ้าก่อนกำหนดครบอายุของสภา
 เขาบอกว่า ขยับสภาผู้แทนราษฎรภายใน ๖๐ วัน ก่อนครบอายุของสภาผู้แทนราษฎรให้มีให้
 กระทำการอะไร ๖๐ วัน ที่นี้ถ้าเราดูอย่างนี้ว่า ในมาตรา ๔๔ บอกว่า เอาละ ผมจะรู้ได้
 อย่างไรว่า สมมุติว่าวันที่ ๖ มกราคม ก่อนครบนี้ จัดการทำให้ เสนอให้ สัตถุญาว่าจะให้
 เรียบร้อย แล้วตามวรรคสองให้ แล้วก็ทำการโฆษณา เลี้ยงรับและจัดเลี้ยง หลอกหลวง บังคับ
 ขู่เข็ญ ทำเสร็จแล้ว พอถึงเวลาเสร็จ ผมไม่รู้จะขยับตอนไหน เหลือเวลาอีก ๑๕ วัน แล้วผม
 ขยับสภาอย่างนี้แล้วประกาศกำหนดวันเลือกตั้งใครได้เปรียบ คิดตรงนี้ไหมครับ เพราะฉะนั้น
 ถ้าผมเรียนว่าในขณะที่เดียวกันถ้าจัดการไว้เรียบร้อย เสร็จแล้วพาท่านไปขยับตามวรรคสอง
 ก่อนครบ ๖๐ วัน ผมทำเสร็จแล้วครับ ถามว่าทำไมกฎหมายไม่เปิดโอกาสให้ผม แล้วผม
 จะทำอย่างนี้จะมียังไงเกิดขึ้นล่ะครับ นี่คือคำถาม เพราะผมไม่รู้จะถามใครเหมือนกัน
 เพราะไม่มีคนมาตอบผม ตอบให้ชัดเจนนะ แล้วก็ให้เขานำไปปฏิบัติด้วย แล้วผมจะศรัทธา
 ท่านอย่างแรงเลย ที่นี้เขาบอกว่า ในมาตรา ๔๔ เหมือนกันท่านประธานฯ เมื่อได้มีประกาศ
 พระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ในกรณีอื่นนอกจากกรณี
 ตามวรรคสองจนถึงวันประกาศผลการเลือกตั้ง ห้ามมิให้ผู้สมัครกระทำการ
 อย่างใดอย่างหนึ่งเพื่อจูงใจ ตรงนี้ แล้วจะมาใช้ได้อย่างไรในทางปฏิบัติ ผมเองเรียน
 ท่านประธานฯ ถ้าถามว่า (๑) (๒) (๓) (๔) ทำเสร็จแล้วนี้ แล้วมาห้ามมิประโยชน์อะไร
 ผมบอกถึงไม่เขียนกฎหมายตรงนี้ ถ้าเขาจะทำเขาทำแล้ว แต่ในขณะที่เดียวกัน
 ถ้าท่านประธานฯ ยังไปดูกฎหมายรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๔๗ นี้ ไม่เขียนตรงนี้ ก่อน ๖๐ วัน
 ก่อนประกาศกฤษฎีกากำหนดวันเลือกตั้ง ไม่มีผลหรอกครับ ที่จริงแก้ไขแก้กันนะครับ
 อำนาจอยู่ที่ กกต. ผมว่าตั้งแต่หน้าที่ท่านที่ให้อำนาจไป แล้วก็มาตรา ๑๓๘ ผมว่า
 คณะกรรมการการเลือกตั้งท่านมีหน้าที่ของท่าน แล้วก็ให้ทำหน้าที่ตรงนี้อย่างมี
 ประสิทธิภาพ ในขณะที่เดียวกันถ้าเราแก้กฎหมายฉบับนี้ไปท่านประธานฯ ผมเรียนอย่างนี้
 แม้จะมีการเลือกตั้งทุจริต แม้จะเป็นไปตามมาตรา ๑๔๔ (๑) ถึง (๕) ดำเนินการเสร็จแล้ว

ไม่ต้องกำหนดวันได้เลย ท่านประธานฯ ท่านบอก ๖๐ วัน ๙๐ วัน หรือ ๘๐ วัน หรือ ๔ ปี ด้วยซ้ำ ผมบอกไม่มีประโยชน์หรอก จริง ๆ แล้วท่านไปดูมาตรา ๑๔๗ นี่นะครับ

คณะกรรมการการเลือกตั้งต้องดำเนินการสืบสวนสอบสวน เพื่อหาข้อเท็จจริงโดยพลัน เมื่อกรณีดังต่อไปนี้ (๒) บอกว่า ปรากฏหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ก่อนได้รับการเลือกตั้ง เห็นไหมครับ ไม่ได้บอก ๖๐ วัน ถ้าผมเชื่อ ปีหนึ่งผมก็เอาได้ มีกฎหมายห้ามไหมละ ๒ ปี ๑ ปี ๔ ปี ซึ่งเมื่อก่อนนี้ท่านประธานฯ จำได้ไหม กฎหมายการเลือกตั้งสมาชิก

สภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภาฯ ผมจำได้ท่านสัก ท่านเสรี ผมแปรญัตติ ท่านการุณ ด้วยนั่งอยู่ข้างหลัง บอกว่าหลังจากที่มีการเลือกตั้งกำหนดวันให้ กกต. ประกาศผลเสร็จนี้ นะครับ ให้เวลาก็เดือน ๖ เดือน ปีหนึ่ง หลังจากนั้นถ้าจะประกาศว่าเขาไม่ดำเนินการ ตามมาตรา ๑๔๗ วรรคสอง ทำอย่างไรท่านประธานฯ คุณไปเพิกถอนเขาไม่ได้ ถ้าจะ เพิกถอนให้ไปศาล ปรากฏว่าสภาผู้แทนราษฎรตอนนั้นต่อว่าต่อขานพวกผม บอกวุฒิสภา ได้ซิ เพราะตัวเองเลือกไปแล้วช่วยพวกกัน ผมกำหนดให้ ๖ เดือน บอกหมด ๖ เดือน นี่นะครับ ท่านทำอะไรเขาไม่ได้แล้วนะ ถ้าจะเพิกให้ศาลตัดสิน ปรากฏว่าถูกต่อว่าต่อขานมาช่วย พวกผมบอกอย่างนั้นดี สมน้ำหน้าเอาอีก ๔ ปีเลย แล้วตอนหลังเป็นอย่างไรครับ กราวรูดเลย เห็นไหม เพราะฉะนั้นตรงนี้ผมไม่ใช่ทำให้กำลังใจ แต่ว่ามองด้วยกัน แก่กฎหมายไม่มี ประโยชน์ ขอให้ กกต. เอาจริงแล้วท่านทำอย่างตรงไปตรงมาแล้วไม่เลือกปฏิบัติ ขณะนี้ ถ้าข้อมูลจะเอา ผมถึงบอกว่า ในกรณีอย่างนี้ การที่เขียนกฎหมายล็อกไว้ ๖๐ วัน ไม่มี ประโยชน์รัฐธรรมนูญให้อำนาจ พอมาถึงบอกว่า กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญจะไปใหญ่ กว่ากฎหมายรัฐธรรมนูญได้อย่างไร แม้กฎหมายจะเขียนไว้ก็ตาม ทั้งนี้ให้เป็นไปตาม ที่กฎหมายบัญญัติ กฎหมายเขียนอย่างนี้ท่านประธานฯ “ปรากฏหลักฐานอันควรเชื่อได้ ก่อนได้รับการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา สมาชิกสภาท้องถิ่น ผู้บริหารท้องถิ่นผู้ใดกระทำการใด ๆ โดยไม่สุจริตเพื่อให้ตนเองได้รับการเลือกตั้ง หรือได้รับการเลือกตั้งมาโดยไม่สุจริต โดยผลของการที่บุคคลหรือพรรคการเมืองใด ได้กระทำลงไป ทั้งนี้อันเป็นการฝ่าฝืนกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และสมาชิกวุฒิสภา” -----

ผมถามท่านขอทำไม ๖๐ วัน มีประโยชน์อะไร ไม่จำเป็นเลขท่านประธานฯ ผมว่าอยู่ที่จิตสำนึก อยู่ที่ความรับผิดชอบของการเข้ามาทำหน้าที่ บางคนอยากเข้ามาจนตัวสั่น นะครับ ชี้อมา กระทำการอย่างที่เราเห็นว่าองค์ประกอบรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๔ ตั้งแต่ (๑) (๒) (๓) (๔) (๕) ท่านทำครบแล้ว เพราะฉะนั้นตรงนี้ผมเรียนท่านประธานฯ จริง ๆ ด้วยความเคารพ ถึงไม่แก้ก็ใช้บังคับได้ ในขณะที่เดียวกันถ้าท่านจะแก้ไม่จำเป็นต้องไปล็อกภายใน ๖๐ วันหรือครับ ปลดปล่อยยาวไปเหมือนเดิมดีแล้ว แล้วกฎหมาย มาตรา ๑๔๗ วรรคสอง ให้อำนาจ กกต. อยู่แล้ว อยู่ที่คุณ ยิ่งถ้าท่านป้องกันมาก แต่ขณะนี้เอาละ ท่านบอก ๖๐ วัน บางคนรู้ว่าพรรคการเมืองเองที่ลงเลือกตั้งนี้ ท่านติดตามข่าวสารการบ้านการเมืองอย่างร้อนรนเลขตอนนี้ครับ เงินทุกบาท ทุกสตางค์หลังไหลลงสู่พื้นที่ แจกหัวคะแนนไปเรียบร้อย ผมบอกถ้าแจกเป็นปีดีมันลืม แต่ถ้าแจกไปก่อนเลือกตั้ง ๖๐ วัน ท่านประธานฯ บางทีก็ยังไม่ลืม ตอนนี้ ๓ พรรค ๔ พรรคแจกแข่งกัน ผมบอกดีใครให้เอาหมด แต่เวลาเลือกท่านเลือกคนที่คิดว่าดีที่สุด แล้วกัน เพราะฉะนั้นท่านประธานฯ ครับ มองในมาตรา ๔๔ กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภานี้ครับ ไม่มีประโยชน์ที่ไปกำหนด ๖๐ วัน เอา ๔ ปีเต็ม

ทีนี้มีอีกเรื่องหนึ่งท่านประธานฯ ในมาตรา ๕๔ ในกรณีของการคัดค้าน ที่ผมยกตัวอย่างเมื่อสักครู่ครับ ถ้าเราคิดว่าเราทำอะไรไปก็ตามที่การได้มาโดยสุจริต ไม่ต้องกลัวหรือครับ ไปล็อกเงื่อนไขเวลาเอาไว้ในมาตรา ๕๔ อย่างไรให้ยื่นคำร้องต่อ คณะกรรมการการเลือกตั้งภายใน ๓๐ วัน แล้วก็กรณีการเลือกตั้งคัดค้านนี้ มาตรา ๔๑ มาตรา ๔๓ ให้ยื่นคำร้องภายใน ๑๕๐ วัน แล้วก็นับแต่วันประกาศให้เลือกตั้งใหม่ กลัวทำไมล่ะครับ เพราะฉะนั้นรายละเอียดผมอยากจะกราบเรียนท่านประธานฯ ก่อนจบนี้ครับ ท่านประธานฯ ว่า สิ่งที่ผมเป็นห่วงมากที่สุดตอนนี้ คือการสมรู้และ มีการสมยอมกันระหว่างผู้ปฏิบัติกับผู้ที่จะต้องไปทำหน้าที่ ในขณะที่เดียวกันเจ้าหน้าที่ของรัฐ นั่นคือสิ่งที่น่ากลัวที่สุด ผมไม่ใช่ว่า ท่านประธานฯ ตอนนี้ครับ เอาไปตั้งแต่ นายอำเภอไปถึงผู้ว่าราชการจังหวัด ถ้าอาสาคนในรัฐบาล และตัวเองได้ประโยชน์นี้ นะครับ ย้ายใหม่ล่ะครับ ขนาดจังหวัดผม ผมสอบทุจริต ชัดเจน คตง. มีมติ สตง.

ข้อมูลความผิด มติคณะรัฐมนตรี ลงวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๔๖ ยังไม่ทำอะไรเลย แล้วอยู่ ๆ อาสาตรงนี้ฉันจะช่วยพรรคการเมืองเพื่อให้ได้การเลือกตั้งก็อยู่กันอย่างนี้จริง ๆ ผมไม่อยากจะกล่าวหา แต่ว่ามีหลักฐานชัดเจน เพราะฉะนั้นกรรมเป็นเครื่องชี้เจตนา ไม่มีเหตุผลใดครับท่านประธานฯ แต่ที่นี้ฝากไว้ก่อนจบบอกว่า ถ้าเจ้าหน้าที่ของรัฐใช้ตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบด้วยกฎหมายกระทำการใด ๆ เพื่อเป็นคุณหรือเป็นโทษแก่ผู้สมัครหรือพรรคการเมือง ผมฝาก กกต. ในมาตรา ๔๗ นี่นะครับ ฝากไว้ชนิดหนึ่งว่า ในมาตรา ๔๗ ย่อหน้าที่ ๓ ขอให้ท่านทำจริงจังเถอะครับ แล้วท่านจะได้รับคนที่ได้รับเลือกตั้งมา แล้วท่านจะประกาศผลการเลือกตั้งอย่างมีประสิทธิภาพที่สุด ขอให้การเลือกตั้งที่จะมีถึงข้างหน้านี้นะครับ คนของรัฐเองอย่าให้คุณให้โทษแล้วที่สำคัญที่สุด ก็คือ กกต. กล้าที่จะชี้ว่า การที่ ครม. มีมติก็ตาม หรือการที่กระทรวงใดกระทรวงหนึ่งก็ตามที่ไปตั้งงบประมาณและจ่ายให้ก่อนที่จะกำหนดถึงวันเลือกตั้ง นี่นะครับ ท่านกล้าชี้มาจึครับว่าการกระทำอย่างนั้นไม่ผิด การกระทำอย่างนี้ผิด ไม่ใช่เหตุผลใด จะเป็นบรรทัดฐานไปในพรรคหรือรัฐบาลหน้า รัฐบาลหน้าต่อไปว่า กกต. ชูนี้บอกว่า การที่ดำเนินการแล้วใช้งบประมาณไปตรงนี้ ในระหว่างที่ก่อนการเลือกตั้งนี้ทำให้ สัญญาว่าจะให้ ในมาตรา ๔ ครบถ้วน ในขณะที่เดียวกันการใช้งบประมาณของรัฐตรงนั้นไม่ผิดต่อกฎหมาย ไม่ผิดต่อกฎหมายเลือกตั้ง จะได้เป็นอุทาหรณ์พรรครัฐบาลต่อไปข้างหน้าบอกว่า เธอทำได้ ฉันก็ทำได้ ตรงนี้ผมอยากให้ชี้ ผมพยายามฟังท่านประธานฯ ว่า การที่เอาจบประมาณลงไปให้ อบจ. ให้ ส.จ. ให้เทศบาลก่อนฤดูกาลเลือกตั้งภายใน ๖๐ วัน ที่พยายามเขียนกันนี้นะครับ แล้วก็กฎหมายท้องถิ่นก็อ้างเข้ามาว่าไม่ผิดต่อกฎหมาย เพราะนี่คือทำไปตามแผนของการพัฒนาเทศบาล อบจ. แล้วช้อนเงินไม่ได้หรือครับ ท่านประธานฯ ลูกเล่นเยอะแยะ อำนาจรัฐผมทำนี้นะครับ ก็ตรวจสอบกันเจอ เพราะฉะนั้นด้วยความขอบพระคุณว่า กกต. จะทำอย่างไรก็ตาม ผมฝากไป ๕ ท่านนี้นะครับ ช่วยข้อมูลมาทีเถอะครับ ว่าการกระทำอย่างนี้ที่เขายกมาเรียกร้องนี้ให้เป็นรูปธรรม และตรงนั้นความเชื่อต่อองค์กร กกต. ว่า ผมและหลายท่านในวุฒิสภานี้ ๒๐๐ คน เลือกท่านไปนี้นะครับ ท่านไปทำให้การเลือกตั้งนั้นบริสุทธิ์ ยุติธรรม ที่สำคัญที่สุดท่านก็เป็นได้สมัยเดียว ไม่เห็นจำเป็นจะต้องไปพะวงอะไรเลย

งวดหน้าท่านก็สมัครไม่ได้แล้ว เพราะท่านทีมไปตรง ๆ ได้ประโยชน์กับแผ่นดิน
เพราะฉะนั้นผมอยากเห็นท่านวินิจฉัยในคำวินิจฉัยที่เขาขอไปว่า การใช้งบประมาณของ
รัฐในช่วงก่อนการเลือกตั้ง ว่าชอบด้วยกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย
รัฐธรรมนูญหรือไม่ ผมขอฝากไว้ นะครับ ขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยยุทธรศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ยังมีรายชื่อผู้ที่ประสงค์จะอภิปราย ๘ - ๘ ท่านนะครับ
ผมจะแจ้งให้ทราบล่วงหน้าก่อนนิคณะครับ ต่อไปก็ท่านมาลีรัตน์ แพทย์หญิงมาลี
ท่านไสว นายแพทย์ประสิทธิ์ ท่านสมบุรณ์ ท่านสมพงษ์ และท่านเกษม มาลัยศรี นะครับ
เชิญท่านมาลีรัตน์ แก้วก่า ครับ

นางมาลีรัตน์ แก้วก่า (สกลนคร) : ขอบพระคุณค่ะ ท่านประธานฯ ดิฉัน
มาลีรัตน์ แก้วก่า สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสกลนคร ท่านประธานฯ ค่ะ ร่างพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภานี้
ที่แก้ไขมาดิฉันเองไม่แน่ใจ ที่ไม่แน่ใจก็คือไม่แน่ใจในเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติเดิม
เจตนารมณ์ดี เจตนารมณ์ต้องการที่จะป้องกันการทุจริตจากการเลือกตั้ง แต่การแก้ไขครั้งนี้ดิฉัน
ไม่แน่ใจว่าต้องการให้เป็นไปตามเจตนารมณ์เดิมหรือไม่ ถ้าหากว่าต้องการให้เป็นไปตาม
เจตนารมณ์เดิม ดิฉันคิดว่าเห็นด้วยกับหลาย ๆ ท่านที่ผ่านมาแล้ว การตีความ
ฉบับเดียวกันแต่การตีความผิดกัน ในคณะกรรมการการเลือกตั้งที่แล้วดิฉันจำได้ว่าการ
ออกประกาศบอกว่า ภายใน ๑๘๐ วัน ห้ามมิให้กระทำการตามมาตรา ๔๔ ของ
พระราชบัญญัติฉบับนั้น ๆ ทำไม้ออกได้ ไม่แน่ใจ พอคณะกรรมการการเลือกตั้งนี้บอกว่า
ถ้าจะห้ามจะต้องมีกฎหมายออกมารองรับอำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ก็เลย
ไม่แน่ใจว่าตีความฉบับเดียวกัน แต่ทำไมการตีความผิดกัน หากการตีความเป็นไปตาม
เจตนารมณ์ของกฎหมาย ดิฉันคิดว่าตีความที่เป็นประโยชน์ต่อประชาชนจะถูกต้องที่สุด
เพราะฉะนั้นจริง ๆ แล้วถ้าแก้ไขนี้ไม่จำเป็นต้องแก้ก็ได้ นะคะ เพราะฉะนั้นดิฉันจึงคิดว่า
การส่งมาแก้ครั้งนี้เป็นการดูหน้าปะจุมก เป็นการเอาไม่ถูกที่คัน เห็นด้วยกับหลาย ๆ ท่าน
ที่พูดมาแล้ว ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของศาลเลือกตั้งที่เราอยากจะมีกัณนักร้องอยากจะมีกัณหนา
แก้ปัญหาก็ได้ไหม การแก้ ๖๐ วัน ไม่ได้ทำให้มีศาลเลือกตั้งขึ้นมาได้ ดิฉันก็ไม่เข้าใจว่าทำไม
จะแก้ทั้งที่อยู่มาเกือบ ๔ ปีไม่แก้ นะคะ คณะกรรมการการเลือกตั้งชุดนี้ด้วยแหละ ได้รับ
เลือกตั้งไปตั้งนานแล้วไม่ดูที่จำเป็น แต่มาดูเอาที่ต่อเมื่อใกล้ ๆ จะเลือกตั้ง ก็แก้เฉพาะหน้า
ไปก่อน พลาจ ๆ ไปก่อน แล้วก็อีก ๒ - ๓ เดือน อาจจะต้องมาแก้ใหม่ก็ไม่แน่นอนจะ

เข้ามาปฏิบัติงานจะมาแก้ไขอีกก็ได้ เพราะฉะนั้นการดำเนินการเช่นนี้ การที่มีศาลเลือกตั้งแล้วทำให้มีการตัดสินใจโดยเร็ว โดยที่คณะผู้พิพากษาอาจจะมาจากการเลือกคล้าย ๆ จำลองมาจากการเลือกผู้พิพากษาในแผนกคืออาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองก็ได้เช่นกัน คือไม่รู้ตัวผู้ที่จะกระทำการพิพากษาก่อน จะได้ไม่มีการลือบป็นะคะ อันนี้เป็นประการที่ ๑ ที่ดิฉันคิดว่าเป็นการอุปหน้าปะจุมก

ประการที่ ๒ การคุ้มครองผู้ที่มาคัดค้านการเลือกตั้ง ในมาตรา ๕๔ ที่บอกว่า ต้อง ๑๐ คนขึ้นไป แล้วก็ร้องได้ภายใน ๓๐ วัน ดิฉันเองก็คิดคล้าย ๆ กับหลายท่าน แต่อาจจะต่างกับบางท่าน ดิฉันไม่แน่ใจว่าการหาคน ๑๐ คน ที่จะยินยอมพร้อมใจกันให้ทั้งชื่อและนามสกุล เพราะว่าในท้ายวรรคของมาตรานี้บอกไว้ว่า ผู้ถูกคัดค้านสามารถที่จะรู้ชื่อผู้คัดค้านได้ จะก่อให้เกิดเหตุการณ์ที่ท่าน ส.ว. จรูญ ยังประกาศ ส.ว. จังหวัดสมุทรปราการ พุดไปนี้ เกิดขึ้นอีกซ้ำซ้อนหรือไม่ เช่นเดียวกันกับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในจังหวัดสกลนคร ท่านประธานฯ คะ ท่านทราบไหมคะ มีผู้ที่ทำหน้าที่ในคณะกรรมการการเลือกตั้งจังหวัด ที่มีใช้กรรมการการเลือกตั้งจังหวัด ได้ไปข่มขู่ผู้ที่ร้องเรียน คำถามแรก ก็คือ คุณไม่ใช่ผู้เสียหายคุณมาร้องทำไม คุณเกี่ยวอะไรกับเขา ดิฉันถามว่าคนในแผ่นดินไทยนี้หากมีการเลือกตั้งไม่สุจริตนี้เกี่ยวไหม เกี่ยวทั้งนั้น นี่ก็คือคำขู่คำแรก คำขู่ที่ ๒ คุณรู้ไหมว่าคุณติดคุกได้นะ อ้างเอามาตราหลัง ๆ ของบทกำหนดโทษใส่เข้าไป ในทำนองเดียวกันดิฉันไม่เห็นก็อยากจะทราบคะท่านประธานฯ จริง ๆ บังเอิญ กกต. ไม่ได้มาอยู่ตรงนี้ด้วย ดิฉันอยากจะถามว่าตั้งแต่ให้มีการเลือกตั้งใหม่ ไม่ว่าจะโดยใบแดงหรือใบเหลืองก็ดี กกต. ได้ลงโทษตามมาตรา ๑๑๑ ไปแล้วกี่คน ผู้ที่เป็นต้นเหตุให้มีการเลือกตั้งใหม่-----

ยกตัวอย่างเช่น สกลนครมี ๒ กรณีที่เราเห็นชัด ๆ กรณีที่ ๑ คือการประกาศมอบสิ่งของให้กับสาธารณะ อีกกรณีหนึ่งก็คือ มอบเงินให้กับกลุ่มแม่บ้าน ผู้กระทำการก็ไม่ถูกเอาผิดตามมาตรา ๑๑๑ ในทำนองเดียวกันผู้สมัครซึ่งยื่นอยู่บนเวทีที่มอบเงินด้วยนี้ละ ท่านประธานฯ วันนี้ก็ได้เป็นนายก อบจ. นั้นละ ก็ไม่ได้ถูกเอาผิดด้วย แต่มีการเลือกตั้งใหม่ จะมีการเลือกตั้งใหม่ได้อย่างไร ในเมื่อไม่มีผู้ที่ถูกเอาผิดตามมาตรา ๑๑๑ เพราะฉะนั้นดิฉันจึงเห็นด้วยกับหลายท่านว่า กฎหมายนี้มีอย่างไรก็ดี ถ้าหากการทำหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ไม่ว่าในกรรมการการเลือกตั้งกลาง ๕ ท่าน หรือกรรมการการเลือกตั้งจังหวัด ๕ ท่าน หรือแม้แต่ทีมงานที่ออกไปสืบสวนสอบสวน อย่างกรณีของจังหวัดสมุทรปราการ เอาไปสอบสวนในที่ที่ไม่พึง เอาไปสอบสวนแบบนี้ละคะ อันนั้นต่างหากที่สำคัญ คนที่มาทำหน้าที่ กกต. ต้องใช้ทั้งหัวใจและสมองเพื่อสอดส่องดูแลการเลือกตั้งให้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม

ท่านประธานฯ คะ ดิฉันมีอีกประเด็นหนึ่ง ก็คือ การออกระเบียบของ กกต. ซึ่งดิฉันไม่แน่ใจว่าใน พ.ร.บ. ทั้งหมดที่ว่าไว้นี้ ให้อำนาจส่วนไหนไว้ ยกตัวอย่างเช่น การคัดค้านที่จะถูกนำมาพิจารณาโดยด่วนต้องคัดค้านภายใน ๒๔ ชั่วโมงของวันเลือกตั้ง ก็คือภายใน ๒๔.๐๐ นาฬิกา ของวันเลือกตั้ง ไม่ใช่ ๒๔ ชั่วโมงนะคะ อันนี้เป็นอันหนึ่งที่เป็นอุปสรรค ดิฉันเจอเข้ากับตัวเอง ดิฉันได้รับการแต่งตั้งจากคณะกรรมการการปกครองของวุฒิสภา ให้เป็นผู้สังเกตการณ์การเลือกตั้งในเขตอีสานเหนือ ก็คือรวมสกลนครอยู่ด้วย ดิฉันก็ทำบันทึกถึงคณะกรรมการการเลือกตั้ง รวมทั้งประธานกรรมการการเลือกตั้งด้วย มอบให้ท่านที่วุฒิสภานี้แหละในวันที่ท่านเดินทางมา พร้อมกับมีเทปเป็นวีซีดี (VCD) ส่งเข้าไปด้วย ในนั้นดิฉันเรียน เป็นสำเนาเรียน ตามที่ดิฉันได้ไปสังเกตการณ์การเลือกตั้งพบว่าที่จังหวัดสกลนครมีการเลือกตั้งที่เป็นการทุจริตต่อการเลือกตั้ง ๒ เรื่อง คือ ๑, ๒ ก็แจ้งไปตามนั้น รวมทั้งบอกด้วยว่า ในกรณีที่ ๒ มีวีซีดีที่แจ่มชัดอย่างไร ท่านประธานฯ ทราบไหมคะคำตอบของฝ่ายที่ตรวจสอบเขาบอกมาว่าอย่างไร เขาบอกว่าวีซีดีไม่พบ ทั้ง ๆ ที่มอบต่อหน้าสาธารณชนและมอบต่อสื่อมวลชน ๑. ท่านประธานกรรมการการเลือกตั้งเป็นผู้รับมอบด้วยตนเอง ๒. ในจดหมายนั้นบอกว่าหากจะร้องเรียนการเลือกตั้งไม่สุจริตมาร้อง

ที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกลางไม่ได้ ให้ไปร้องเรียนที่คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำ
จังหวัดสกลนคร คิฉันก็เลยไม่แน่ใจ ยกตัวอย่างแบบนี้ การอำนวยความสะดวกเหล่านี้จะ
ทำให้ผู้คนเข้ามามีส่วนร่วมตรวจสอบการเลือกตั้ง แต่หากไม่อำนวยความสะดวก แล้วเปิด
ชื่อฝ่ายเดียว พอข้อมูลที่ฝ่ายคัดค้านจะไปขอกลับไม่เปิดให้ คิฉันว่าเป็นการปิด โอกาสและ
เป็นการทำงานที่ไม่ชอบ ขอบพระคุณค่ะท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : แพทย์หญิงมาลินีครับ

นางมาลินี สุขเวชชวรกิจ (นครสวรรค์) : ท่านประธานฯ ที่เคารพคะ คิฉัน
แพทย์หญิงมาลินี สุขเวชชวรกิจ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครสวรรค์ คิฉันเห็นด้วยว่าเรา
จะต้องมีการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิก
สภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา (ฉบับที่) พ.ศ. แล้วคิฉันก็คงจะไม่ไปย้อนกล่าว
ในสิ่งที่เพื่อน ๆ สมาชิกฯ ที่ได้กล่าวไว้ทั้งหมดแล้ว ซึ่งมีคุณประ โยชน์เป็นอย่างยิ่งที่พึงควร
รับฟัง คิฉันขอให้ข้อสังเกตในสิ่งที่คิฉันคิดว่ายัง ไม่มีใครพูดถึงหรือพูดถึงก็น้อยเต็มที
ว่าอะไรบ้างซึ่งสั้น ๆ นะคะ

เรื่องที่ ๑ เรื่องการที่แก้ไขของที่ผ่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรนั้น
แน่นอนที่สุดยังขาดเรื่องของสมาชิกวุฒิสภาอยู่ และคิฉันก็เห็นด้วยกับท่านปรีชา ท่าน ส.ว.
จันทบุรี ในเรื่องของที่ว่า ๑ ปีนั้น อันนั้นเป็นสิ่งที่ขาดในเรื่องของเราด้วย เพราะฉะนั้น
ควรจะเพิ่มเติมให้เต็มนะคะ

เรื่องที่ ๒ ที่ดิฉันมองเห็นว่า ต้องเน้น เพราะว่าหลายท่านได้อภิปรายมามากแล้วว่ากฎหมายจะออกอย่างไรก็ตาม ถ้าหากว่าองค์กรอิสระ กกต. ~~นั้น~~ทำงานไม่ได้เต็มที่และเต็มใจ แล้วก็เต็มความสามารถ เต็มความบริสุทธิ์ยุติธรรมก็จะป่วยการทั้งสิ้น เพราะฉะนั้นในหลายประเทศก็จะมียุทธศาสตร์ระหว่างประเทศมาช่วยเป็นผู้สังเกตการณ์ด้วย อันนี้ดิฉันคิดว่าเป็นความจำเป็นที่เราจะต้องนึกถึง เพราะนอกจากที่จะมานั่งเฝ้าในความโปร่งใสในการเลือกตั้งของเราแล้ว ก็ยังเป็นเครื่องประจักษ์ตราว่าประเทศชาติของเรานั้นมีระบบประชาธิปไตยที่สมบูรณ์จริง ๆ ที่จะพึงมาทำมาค้าขายด้วยได้ เพราะฉะนั้นดิฉันคิดว่าตรงนี้ต้องเน้นลงไปนะคะ

เรื่องที่ ๓ ที่ดิฉันเห็นก็คือว่า เรื่องของวุฒิสภานั้น ที่เราได้เห็นจากประสบการณ์ในการลงไปแนะนำตัวนั้น ไม่ถูกอนุญาตให้พูดว่าเราจะทำอะไร ซึ่งเราแนะนำว่าเราเป็นใคร อย่างไร ประชาชนถามว่า ก็ฉันก็รู้จักคุณหมอล้วนแล้วละ แล้วคุณหมอมายกฉันทำไมนี่ เราจะบอกก็ไม่ได้ว่าเรานั้นจะลงมาเป็น ส.ว. นะ อะไรอย่างนี้นะคะ ดิฉันคิดว่าอันนี้ต้องอนุญาตให้เราแนะนำตัวแล้ว เราบอกได้ด้วยว่าเราจะทำอะไร แล้วเราจะลงทำอะไร เพื่ออะไร ดิฉันคิดว่าอันนี้ต้องขยายความลงไปนะคะ

เรื่องถัดมาก็คือว่า เรื่องที่ว่า ส.ว. สมาชิกวุฒิสภานั้นมีวาระเดียว ๖ ปี จบแล้วก็ล้มกระดานหมากรุกไปเลย แล้วมาตั้งกระดานหมากรุกใหม่ อันนี้ดิฉันเองก็ไม่ใช่ว่าอยากจะกลับเข้ามาเป็นสมาชิกวุฒิสภาอีกครั้งหนึ่งหรืออย่างไหนะคะ แต่ดิฉันอยากจะเรียนว่า ไม่มีประเทศไหนหรอกค่ะที่เขาจะกวาดล้างกันไปจนกระทั่งเหลือศูนย์แล้วมาเริ่มต้นใหม่ มาหัดนักฟุตบอล มาร่วมกันเตะใหม่ แล้วก็กว่าจะเข้าทีมกันได้ก็กว่าจะเตะฟุตบอลได้ เป็นไปไม่ได้ ซึ่งไม่ถูกไม่ต้องเลย ดิฉันคิดว่าอย่างเช่น ถ้าประเทศไทย ~~นั้น~~ ถ้าจะพิจารณาได้ก็คือว่า ถ้า ๖ ปี ในบทเฉพาะกาล ~~นั้น~~ ควรจะต้องให้สมาชิกวุฒิสภารุ่นนี้ลงอีกสัก ๑ ครั้ง แต่ว่าครั้งนี้อุญาตให้เพียงอยู่ได้แค่ ๓ ปี เพื่อว่าจะมีโอกาสผลัดเปลี่ยนไปได้ เพราะเราเห็นอยู่แล้วว่าประสบการณ์ที่เราได้ไปเหลือทิ้งกันไป ๑๑ คนนั้นเรากลับมาแค่ ๒ คน เพราะฉะนั้นเราลงไป ๒๐๐ คน เราไม่ได้กลับมา ๒๐๐ คนหรอก เราอาจจะได้กลับมาแค่ ๒๐ คน ๓๐ คน อย่างน้อยได้มีท่านสมาชิกวุฒิสภาได้ค้างสต็อก (Stock) อยู่ด้วยนะคะ ซึ่งจะทำให้กิจการการทำงานของเรา

ต่อเนื่งกันได้ แล้วก็รุ่นที่ไม่ได้เป็น ส.ว. มาเลขนั้นก็อยู่ให้ครบ ๖ ปีนะคะ ดิฉันได้เห็น
ของฝรั่งเศสนั้นเป็นที่น่าสนใจมาก เพราะให้อยู่ ๕ ปี และ ๓ ปีนี้ออก ๑ ใน ๓ แต่ว่าคน
ที่มาใหม่ก็จะอยู่ครบ ๕ ปี ๕ ปีนั้น ทำให้เขารู้จักรัฐบาลทุกชุด ใครเข้ามาเขาก็เข้าใจ
ใครเข้ามาหน้าใหม่ มาจนกระทั่งเขาู้ทุกคน และเขาก็ู้สึกว่าไม่ได้เป็นพวกกับใครเลย
เพราะเป็นพวกกันไปหมด เพราะฉะนั้นเขาก็สามารถจะยึดความถูกต้องเป็นหลักได้
นะคะ ไม่ต้องแบ่งพรรคแบ่งพวก แล้วก็มีประสพการณ์ที่ดีขึ้น การทำงานให้ชาติ
บ้านเมืองก็ดีขึ้น ดิฉันจึงคิดว่าตรงประเด็นนี้ต้องเอากลับมาพิจารณานะคะ ขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยจุยพทศศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านไสว พราหมณ์ ครับ

นายไสว พราหมณ์ (นกรราชสีมา) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
ครับ กระผมร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิก
วุฒิสภาแล้วนี้ โดยหลักการนี้ก็คงเห็นด้วยนะครับว่าควรแก้ไข แต่ในแนวทางปฏิบัติ
ผมคิดว่ากฎหมายฉบับนี้ค่อนข้างจะเกาไม่ถูกที่คันอย่างท่านสมาชิกฯ ได้พูด จริง ๆ หลักของ
การเลือกตั้งนั้น ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๔ บอกว่า ให้ กกต. เป็นผู้ควบคุมและจัดการ
ให้มีการเลือกตั้งโดยสุจริตและเที่ยงธรรม ที่นี้ความสุจริตและเที่ยงธรรมนั้นเกิดขึ้นจากอะไร
คงไม่ได้อยู่แค่แก้ไขมาตรา ๔๐ มาตรา ๔๔ และมาตรา ๘๕ เพิ่มมาตรา ๘๕/๑ ขึ้นมา
แล้วให้เกิดความสุจริตและเที่ยงธรรม คงไม่ใช่ ร่างกฎหมายฉบับนี้โดยผู้แทนราษฎรเสนอ
มานั้นเพียงเพื่อป้องกันตนเอง คือผู้แทนราษฎรป้องกันตนเองเท่านั้นเอง เพื่อให้มีการซื้อขาย
เสียงได้สะดวกขึ้นก่อนการเลือกตั้ง เพื่อให้พรรคการเมืองสามารถที่จะทุ่มเงินไปให้
ในการเลือกตั้งเร็ว ดีขึ้น มากขึ้น เพราะฉะนั้นผลเสียของร่างกฎหมายฉบับนี้ ข้อที่ ๑ ก็จะทำให้เกิด
การเลือกตั้งครั้งใหม่ในปีหน้านี้ ผมเชื่อว่าจะไม่ต่างกับปี ๒๕๐๐ ท่านประธานฯ จำผมไว้
นะครับ ถ้าแก้กฎหมายฉบับนี้ตรงนี้แล้วจะเกิดโกลาหลในประเทศไทยในการเลือกตั้ง
คล้ายปี ๒๕๐๐ จะมีการซื้อเสียงมโหฬารล่วงหน้า สัญญาว่าจะให้ จะเกิดก่อนที่จะมีกฤษฎีกา
จากวันนี้ไป เมื่อกฎหมายนี้ผ่านทันที แล้วอีกหลายเรื่อง เพราะว่ามาตรา ๔๔ นั้นแปลว่า
จงใจเท่านั้น แล้วก็จะมีขั้นตอน (๑) (๒) (๓) (๔) (๕) ใครก็ตาม ทั้งพรรคการเมือง ผู้สมัคร
และผู้ใดก็ตามไปดำเนินการจงใจให้เกิดการเคลื่อนไหวขึ้นมา เพื่อประโยชน์ของการเลือกตั้ง
ก็จะได้ประโยชน์ทั้งสิ้น นี่คือจุดที่ผมคิดว่าเกาไม่ถูกที่คัน แก้ไม่ถูกจุด เพราะว่า
ในรัฐธรรมนูญนั้นบอกว่า การเลือกตั้งนั้นต้องสุจริตและเที่ยงธรรม แต่ตรงนี้แปลว่า
การเลือกตั้งให้สุจริตและเที่ยงธรรม ก็คือว่า ขอให้ผมได้ซื้อขายเสียงหรือสัญญาว่าจะให้
ก่อนมีกฤษฎีกาได้ไหม นี่เป็นข้อเท็จจริงที่เสนอกฎหมายมา เพื่อประโยชน์ใคร เพื่อผู้สมัคร
คนที่จะเป็น ส.ส. หรือเป็น ส.ส. อยู่แล้วจะได้ประโยชน์ ที่พรรคต่าง ๆ จ่ายเงินไปแล้ว
เป็นรายเดือนนี้ ส่งไปสัญญากับประชาชนไว้ ตอนนี้ไม่กล้าทำ นี่คือจุดของความเลื่อมของ
การเลือกตั้งหรือประชาธิปไตยในประเทศไทยต่อไปข้างหน้า ถ้าเราแก้กฎหมายตรงนี้

วุฒิสภาเห็นชอบตรงนี้ อะไรจะเกิดขึ้น นี่ผมคาดหมายไว้แล้วครับว่าจะต้องเกิดแน่นอน
 เพราะฉะนั้นการที่จะแก้กฎหมายให้การเลือกตั้งสุจริตและเที่ยงธรรม ตรงนี้ไม่ใช่
 องค์ประกอบของการที่จะให้เลือกตั้งสุจริตและเที่ยงธรรม สุจริตและเที่ยงธรรมนั้นต้องแก้
 ที่ตัวผู้สมัคร มีคุณภาพนะครับ แก่ที่ตัวผู้สมัครที่สามารถเข้าถึงประชาชน ไม่ใช่โดยกลไก
 ของการเมืองที่ดำเนินการคิกออฟ (Kickoff) อะไรต่ออะไรเยอะแยะนี่ครับ อย่างนี้
 ผมคิดว่ามันเป็นการประชาสัมพันธ์ แต่ถ้าเกิดไปสัญญาว่าจะให้ ตอนนี้ก็ไม่กล้า
 เพราะเหตุว่ากฎหมายเก่าบังคับไว้ เพราะฉะนั้นตัวผู้สมัครเป็นปัญหาสำคัญ

ประการที่ ๒ ต้องแก้โดยการกันวิธีโกง การโกงแก้ได้อย่างไรครับ ก็คือ
 การดูการนับคะแนน ต่อไปข้างหน้านี้น่าจะไปลงคะแนนใครเขาไม่สนใจหรอกครับ
 กลุ่มผู้สมัครและพรรคการเมืองเขาวางแผนเอาไว้แล้ว เขาซื้อหน่วยเลือกตั้งท่านประธานฯ
 ที่เคารพ เห็นจากการเลือกตั้งนายก อบจ. เลือกตั้ง ส.จ. คราวที่แล้วชัดเจน เขาซื้อ
 หน่วยเลือกตั้ง พรรคต่าง ๆ ลงไปซื้อทั้งหน่วย เขาซื้อใคร อาจจะซื้อเจ้าหน้าที่ก็ได้ซึ่งเราไม่รู้
 แต่ปรากฏว่าจะแนบมาเป็นปีก หีบมาตามหลัง ระยะทางแค่ ๑ กิโลเมตร ๒ กิโลเมตร
 เดินทางประมาณ ๕ ชั่วโมง -----

สิ่งเหล่านี้คือวิธีการแก้ แต่กฎหมายนี้ไม่ได้แก้วิธีโกง ไม่ได้แก้ความไม่สุจริตและเที่ยงธรรมเลย ด้วยเหตุนี้ผมถึงคิดว่าแม้เราจะรับหลักการไป หากเห็นชอบตามนี้ก็ไม่ได้ช่วยให้แก้ปัญหาเรื่องการเลือกตั้งที่ไม่สุจริตเที่ยงธรรมได้นะท่านประธานฯ การนับคะแนนอย่างที่ท่านปัญญาพุดเรื่องสำคัญมาก เรื่องนี้เป็นเรื่องที่ กกต. จะต้องรับผิดชอบ จะต้องวางแผนวิธีการใหม่ ยกตัวอย่างสมมุติว่า ใน กกต. จังหวัดนั้นต้องเปลี่ยนทั้งหมดทั้งประเทศ แล้วอาจจะให้ผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นหัวหน้า กกต. คนหนึ่ง เพราะคนเหล่านี้มีอำนาจหน้าที่ แต่ว่าขณะนี้ผู้ว่าฯ เป็นซีอีโอ (CEO) ก็อาจจะเป็นเครื่องมือทางการเมือง เพราะฉะนั้นต้องขังใจให้ชัดเจน ซึ่ง กกต. จะต้องพิจารณาอย่างรอบคอบว่าใครควรเป็น กกต. จังหวัด

ข้อที่ ๒ กกต. ท้องถิ่นหรือ กกต. ชั่วคราวที่มีการเลือกตั้งแต่ละครั้ง ในกฎหมายเลือกตั้งให้ตั้งใครก็ได้ ตรงนี้แหละครับ พวกนี้ไม่รับผิดชอบ ๔ โมงครึ่งก็ปิดหีบ ๔ โมงปิดหีบ ๓ โมงปิดหีบ หนึ่งหมดเจ้าหน้าที่ประจำหน่วยเลือกตั้ง เพราะฉะนั้นหีบก็จะตามมาทีหลังก็กากันสะดวกสบาย เพราะฉะนั้นในการเลือกตั้งคราวที่แล้วที่พวกเราได้รับคำร้องเรียนจากการเลือกตั้งในจังหวัดภาคใต้ก็ดี จังหวัดแถวใกล้กรุงเทพฯ หรือในกรุงเทพฯ ก็ดี ก็เป็นผลของการที่ไฟดับบ้าง นับคะแนนล่าช้าบ้าง เพราะฉะนั้นความไม่สุจริตและไม่เที่ยงธรรมนั้นอยู่ตรงการนับคะแนน ในกระบวนการลงคะแนนครับ ท่านประธานฯ ไม่ต้องมีแรงจูงใจให้ผู้สมัครไปลงคะแนนให้หรือครับ เสียเวลาเปล่า เขียนกฎหมายมานี้เสียเวลาเปล่าจริง ๆ ท่านประธานฯ ไม่ได้เอื้ออำนวยช่วยให้การป้องกันเลย แต่ว่าเป็นการเขียนให้ ส.ส. และ ส.ว. ได้มีโอกาส มีห้วงเวลาการ เขาเรียกว่า ตกเขี้ยว ล้วงหน้า ท่านประธานฯ ตกเขี้ยวล้วงหน้า สัญญาว่าจะให้ไว้ล่วงหน้าก่อนมีกฤษฎีกา อันนี้อะไรเกิดขึ้น แล้วช่วยให้สุจริต เที่ยงธรรมไหม ไม่ได้ช่วย นี่ผมถึงกราบเรียนว่า ตรงนี้ต่างหาก ด้วยเหตุนี้ผมคิดว่าเราควรรับหลักการไว้ก่อนแล้วไปแก้ไขเพิ่มเติมให้เห็นภาพที่ชัดเจนแล้วอาจจะเดิมให้กรรมการการเลือกตั้งในระดับ ๕ คนนี้แหละครับ ไปวางกฎเกณฑ์ต่าง ๆ และในเงื่อนไขเวลาและวิธีปฏิบัติ ผมว่ามากกว่านั้น แต่ว่าจะผิดหลักการที่สภาผู้แทนฯ เขาเสนอมาหรือไม่ก็ต้องพุดจาในรายละเอียดกันนะครับ ผมถึงขออนุญาตสรุปว่า ในเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้ง ถ้าใครต้องการขอให้บอกมาด้วย ในที่สุดหากคัดค้านไม่ได้เพราะไปซื้อไว้เรียบร้อยแล้ว ท่านอย่าคัดค้านเลยผมให้เท่านี้ ๆ ในที่สุดคน

ก็ถอนชื่อหมด เทคนิค~~นี้~~รับ นี่เขียนกฎหมายมา เทคนิค~~นี้~~รับในเชิงปฏิบัติ บังเอิญผมอยู่
กองเลือกตั้งนานครับ ประมาณเกือบ ๑๐ ปีครับ รู้กลเม็ดเด็ดพราย ตรงนี้เราถึงบอกว่า
ในกฎหมายเลือกตั้งท้องถิ่นเราถึงบอกว่า เมื่อมีเหตุ พนักงานฝ่ายปกครอง คือผู้ว่าฯ และ
นายอำเภอสามารถร้องคัดค้านการเลือกตั้งได้ ในกฎหมายท้องถิ่นเราเติมไว้เลย~~นะ~~ครับ
แต่ตรงนี้ต้องให้ชาวบ้านมาคัดค้านและต้อง ๑๐ คน ขึ้นไป ตรงนี้เป็นเรื่องที่สำคัญมาก
ในเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งโดยหลักแล้วใครก็ได้ที่เห็น เพราะบางคนอาจจะถูกผู้สมัคร
ซึ่งได้รับเลือกตั้งหรือคิดว่า กกต. จะรับรองยื่นคำร้องมา แล้วในที่สุดพอมายัง กกต.
พอให้บอกชื่อก็ไปบอกเขา บอกว่าช่วยถอนเถอะผมจะอย่างโน้นอย่างนี้ ก็เกิดแรงจูงใจ
อีกแหละครับ ท่านประธานฯ เพราะฉะนั้นที่เขียนกฎหมายมา โดยสรุปก็คือว่าไม่ได้ช่วยให้
การเลือกตั้งคราวต่อไปนั้นสุจริตและเที่ยงธรรม แต่จะก่อให้เกิดปัญหามันเมืองสับสน
วุ่นวายแล้วเกิดการฟ้องร้องมากขึ้น และจะมีการซื้อเสียงมโหฬารต่อไปข้างหน้าครับ
ท่านประธานฯ ฟังผมไว้~~นะ~~ครับ เรื่องนี้ถ้าเราออกผ่านกฎหมายนี้ไว้ เพราะฉะนั้นเงื่อนไข
จำเป็นที่จะต้องกำหนดไว้ว่าให้ยาวกว่านี้ และที่สำคัญที่สุดไม่ใช่เอื้ออำนาจต่อรัฐบาล
ปัจจุบันตรงไหนก็ได้ ใครเป็นรัฐบาลข้างหน้าก็ได้ ต้องออกกฎหมายตรงนี้ละครับ
ก่อนเลือกตั้งกฤษฎีกาออก รัฐบาลเป็นคนกำหนดว่าจะให้มีการเลือกตั้งเมื่อไร
โดยพระราชกฤษฎีกา เพราะฉะนั้นรัฐบาลเป็นคนได้เปรียบอยู่ตลอดเวลา เพราะฉะนั้น
ผมคิดว่ารายละเอียดต่าง ๆ นั้น คงจะไปพูดในชั้นกรรมาธิการ ก็เลยขอฝากไว้ว่า
กฎหมายฉบับนี้ไม่ได้เอื้ออำนาจหรือเสริมขั้วอีกที เพื่อให้เกิดความสุจริตและเที่ยงธรรม
ต่อการเลือกตั้งต่อไปเลยครับ ขอขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง : ท่านนายแพทย์ประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา ครับ

นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา (นครสวรรค์) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ
ผม นายแพทย์ประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา ส.ว. จากนครสวรรค์ ความจริงตามที่ท่านไสวพุดนี้
ผมค่อนข้างเห็นด้วยหลายประเด็นเลย ว่าการเลือกตั้งจะบริสุทธิ์ยุติธรรมนี้อยู่ที่เรื่อง
การนับคะแนน เพราะว่าคนที่จะเป็น ส.ส. ได้ ส.ว. ได้ ต้องอยู่ที่ว่าใครคะแนนมากกว่ากัน
เพราะฉะนั้นวิธีการกำจัดคนโกง ก็คือ การกำจัดว่าคะแนนที่จะเกิดขึ้น จะทำอย่างไร
ที่จะได้คะแนนมากที่สุด จะด้วยวิธีการโกงที่แยบยลอย่างไรก็ตาม จะมีการตกเชียว
ก่อน ๖๐ วัน ก่อนพระราชกฤษฎีกาเกิดขึ้นก็ตามทำได้ทุกอย่าง แต่กระนั้นก็ตาม
ในมาตรา ๔ ที่ว่าให้ยกเลิกความในมาตรา ๔๔ เรื่องที่จะจัดทำให้เสนอ ให้สัญญาว่า
จะจัดเตรียมเพื่อจะให้ทรัพย์สินหรือผลประโยชน์ หรือแม้ว่าจะเสนอสัญญาว่าจะให้เงิน
หรือทำการโฆษณาหาเสียงด้วยการจัดมหรสพหรือการรื่นเริง หรือแม้กระทั่งเลี้ยง
หรือรับจัดเลี้ยง หรือหลอกลวงบังคับขู่เข็ญใช้อิทธิพลคุกคามก็ตามยังขาดไปข้อหนึ่ง
ที่ผมเห็นนะครับ คือการนับคะแนนอย่างที่ผมพูด ผมยังไม่เห็นด้วยว่าการนับคะแนนของ ส.ว.
จะนับที่หน่วย การนับคะแนนเมื่อคราวที่แล้ว ส.ส. เขาก็นับที่เขต ส.ว. ก็นับที่หน่วย
ผมเรียนอย่างหนึ่งครับ การที่ผมได้มาถือว่าโชคดี ที่โชคดีเพราะอะไรครับ เพราะว่า
การนับคะแนน เผิดเหตุเลื่อนการนับคะแนน ถ้ามีการจัดซื้อกันได้ที่หน่วยเล็กครับ
หมู่บ้านใครหมู่บ้านมันรู้เลยใครจะมาลงก็คะแนน คนนี้ฉันซื้อไว้ นาย ก ซื้อไว้ ๘๐ คะแนน
ถ้าได้ ๑๐ คะแนน คนที่จัดซื้อเปลี่ยนตัวเอาลูกตามไป คือลูกตะกั่ว เพราะฉะนั้นถ้าไปนับ
แบบเขต คือไปเทกองรวมอย่างที่เกิดขึ้นแบบ ส.ส. จะดีครับ อย่างน้อยหัวคะแนนที่รับเงิน
ไปให้ซื้อคะแนน ก็บอกว่ำนั่นกองอยู่หมคนั่นละ ในเขตทั้งหมดคนนั้นแหละ คุณซื้อ ๘๐ เสียง
ก็อยู่ในนั้น ๘๐ เสียง เพราะว่าต้องได้เป็นร้อยเป็นพันแน่นอนอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นหมู่บ้าน
หมู่บ้านจะซื้อเท่าไรก็ยังป้องกันได้ เพราะฉะนั้นผมว่าจะต้องเพิ่มอันหนึ่งลงไปก็คือ
การนับคะแนน ส.ส. นับที่เขตถูกต้องแล้ว อย่างนครสวรรค์มี ๑๓ อำเภอ ๒ กิ่ง
ก็ก็นับไปเลยที่อำเภอ ๑๕ อำเภอเลย อาจจะซ้ำหน่อยไม่เป็นไร แต่เราจะได้ว่ารู้ว่าทุกหน่วย
มาลงที่เขตอำเภอเดียว เพราะฉะนั้นอำเภอใครอำเภอมันจะรู้คะแนนป้องกันการโกงได้ด้วย

เพราะว่าอย่างน้อยใครจะไปซื้อจะได้ไม่รู้ว่าซื้อเท่าไรได้เท่านั้น เพราะไปเทกองรวมเลยไม่รู้ แล้วที่นี้อีกอันหนึ่งท่านประธานฯ ครับ ผมเห็นด้วยกับมาตรา ๖ ที่บอกว่าให้ยกเลิกความในมาตรา ๕๔ ให้ใช้ความดังต่อไปนี้แทนที่ว่านี้ นะครับ คือเมื่อคณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศผลการเลือกตั้งของเขตเลือกตั้งใดแล้ว หากผู้มีสิทธิจะเลือกตั้ง ไม่น้อยกว่า ๑๐ คน หรือผู้สมัครในเขตเลือกตั้งนั้น พรรคการเมืองที่มีสมาชิกฯ สมัครรับเลือกตั้งในเขตเลือกตั้งนั้น หรือพรรคการเมืองที่เสนอบัญชีผู้สมัครรับเลือกตั้งแบบบัญชีรายชื่อ เห็นว่าการเลือกตั้งของหน่วยเลือกตั้งใดในเขตเลือกตั้งนั้นเป็นไปไม่บริสุทธิ์ แล้วก็ไม่ต้องขอรรมให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งเหล่านั้น มีสิทธิยื่นคำร้องคัดค้านต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งภายใน ๓๐ วัน นี่เห็นด้วยเป็นอย่างยิ่ง แต่การที่จะตั้งให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งเข้าเสนอชื่อ ไม่น้อยกว่า ๑๐ คน ก่อนข้างจะลำบากไปนิดหนึ่ง คือบางทีคนที่อยากจะไปร้อง อยากไปคัดค้านนี้นะครับ บางคนไปด้วยความบริสุทธิ์ โดยความสุจริต แต่หาพรรคพวกไม่ได้ครับ เป็นสิบคนที่จะไปร้องนี้นะครับ แล้วอีกอย่างหนึ่งมีในกรณีที่ผู้ถูกคัดค้านขอทราบชื่อผู้คัดค้าน และรายละเอียดการคัดค้านต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องแจ้งให้ผู้ถูกคัดค้านทราบ อันนี้ลำบากเหมือนกัน ก็จะต้องมีการข่มขู่กัน ต้องมีการอาฆาตกัน เพราะว่าใครที่ไปคัดค้านก็ต้องรู้ว่าคนไหนคัดค้าน แต่คืออย่างที่ว่าไปรู้ไปคัดค้านเรื่องอะไร อันนี้เห็นด้วยครับว่าจำเป็นอย่างย้งผู้ถูกคัดค้านจะต้องรู้ก่อนว่าเรื่องอะไร เพราะโดยปกติ กกต. เรียกผู้ที่ถูกคัดค้านไปชี้แจง ยังไม่รู้เลยว่าตัวเองผิดเรื่องอะไร -----

แต่ถ้าเสนอไปอย่างนี้ผมเห็นด้วยว่า จำเป็นจะต้องให้เขารู้ว่าจะถูกคัดค้านเรื่องอะไร แต่ทั้งนี้และทั้งนั้นครับ ผู้ที่จะไปร้องคัดค้านนั้นระดับจะต้องเป็นเรื่องจริง ต้องออก บทลงโทษที่ออกมาแล้ว ปรากฏว่ายังไม่เคยนำมาใช้เลย คนที่ไปร้องคัดค้านที่เป็นเท็จ คือ ไปใส่ความเขาถูกจำคุกมา ไปกลั่นแกล้งเขาอย่างนี้ ต้องลงโทษให้สาสมเลย จะได้ไม่มีคนคัดค้านอย่างจริงจัง ท่านประธานฯ ครับ เผอิญผมไปพบกับท่านประธาน คณะกรรมการกิจการองค์กรอิสระ ท่านหม่อมราชวงศ์กำลุนเทพ เทวกุล มา เผอิญเขา ได้รับคำร้องเรียนเรื่องการถูกคัดค้านพหุคูณนะครับ ผมต้องขอบคุณท่านประธาน ท่านหม่อมราชวงศ์กำลุนเทพที่ให้ความเป็นธรรมกับเขา แล้วคนที่ร้องเผอิญเหลือเกิน อยู่นครสวรรค์พอดี ผมก็เลยต้องสนใจ ก็เลยตามเรื่องไปดู ปรากฏว่าเป็นเรื่องของ กกด. พหุคูณเหมือนกัน เรื่องร้องคัดค้าน เรื่องอะไรครับ เรื่องเกี่ยวกับกฎหมายเลือกตั้งของสมาชิก องค์การส่วนท้องถิ่น ถึงแม้จะเป็นกฎหมายคนละฉบับ แต่ท่านเชื่อไหมครับ ทฤษฎีและ หลักการของกฎหมายเป็นเรื่องเดียวกัน พระราชบัญญัติเลือกตั้งของสมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๖ ที่เพิ่งเกิดขึ้นนี้ หลักการ ทฤษฎีเหมือนกันหมด เพราะฉะนั้นผมได้พิจารณาแล้วครับว่า อย่างว่ามี กกด. เขาพิจารณาไปแล้ว กกด. จังหวัด ท่านประธานฯ ครับ กกด. กลาง จะต้องให้อ่านจก กกด. จังหวัดในการพิจารณาว่า ผู้สมัคร คนใดจะมีสิทธิเลือกตั้งหรือไม่ ในเมื่อ กกด. จังหวัดพิจารณาแล้วว่า ผู้นั้นมีสิทธิสมัครรับ เลือกตั้งเป็นนายกเทศมนตรี ปรากฏว่ามีคนไปร้องหลังจากคนที่สมัครผู้นี้ได้เป็นนายกฯ ไปแล้ว ทำงานไป ๓ เดือนกว่า ๆ เขาก็ไปร้องว่า ขาดคุณสมบัติ ปรากฏว่า กกด. ใหญ่ พิจารณาบอกว่า คุณขาดคุณสมบัติ ผมถามว่ากฎหมายเลือกตั้ง ข้อ ๑๒ ของกฎหมายเลือกตั้ง ที่ว่าด้วยการคัดค้านไปอยู่ที่ไหน ในเมื่ออาศัยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายของคำร้องคัดค้าน เรื่องคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามในการสมัครเลือกตั้ง และเรื่องที่ กกด. จังหวัด ได้พิจารณาไปแล้ว ชี้ขาดไปแล้ว แต่ กกด. ใหญ่ไม่ฟัง บอกว่าคุณขาดคุณสมบัติ คนที่เป็นนายกฯ อยู่ดี ๆ ครับ ต้องหลุดลงมาแล้วต้องรับโทษด้วย ต้องใช้จ่ายเลือกตั้งซ่อม ซึ่งจะเกิดขึ้นใหม่เร็ว ๆ นี้ ท่านประธานฯ ครับ ยังไม่ได้พิจารณากันให้แน่แท้เลย จะเลือกตั้ง กันวันอาทิตย์นี้แล้ว ที่นครสวรรค์ครับ ผมได้ยื่นท่านประธานกิจการองค์กรอิสระ ท่านหม่อมราชวงศ์กำลุนเทพ โทรศัพท์ไปถึง กกด. ใหญ่เลย บอกคุณทำอย่างนี้ไม่ได้นะ

แล้วถ้าเกิดคุณเลือกตั้งใหม่ คนเก่าที่เขาร้องคัดค้าน เกิดเขาถูกต้องล่ะ เขาก็ยังเป็นนายกฯ ด้วยความชอบธรรม แล้วคุณไปเลือกคนใหม่มา คนใหม่เป็นนายกฯ ใหม่ คนเก่าจะไปอยู่ที่ไหน อยู่ ๆ ไปประกาศเลือกตั้งเลยคุณครับ ทำถูกต้องได้อย่างไร กฎหมาย ข้อ ๑๒ ของกฎหมายเลือกตั้งเรื่องการคัดค้านก็มีอยู่แล้ว ปรากฏยังไปทำอย่างนี้ ผมว่าไม่ถูกต้อง เรื่องอย่างนี้ต้องพูดกันครับ ไม่ใช่เรื่องเล็ก ๆ คือไม่ดีจะต้องขอใช้หนี้การเลือกตั้งเขาอีกด้วย จากเป็นนายกฯ อยู่ดี ๆ ถูกฟ้อง ทั้ง ๆ ที่ไม่ได้ผิดด้วย เพราะว่าคุณสมบัติกฎหมายเลือกตั้ง ได้ผ่านพิจารณาจากทางจังหวัดไปแล้ว ~~ครับ~~ เรื่องอย่างนี้ครับท่านประธานฯ ผมเห็นใจ กกต. เหลือเกิน เพราะว่าผมเป็น ส.ว. ได้ก็เพราะ กกต. แต่บางเรื่องต้องทำในสิ่งที่ถูกต้อง ท่านประธานฯ ครับ ผมเชื่อแน่ว่ายังมีอีกหลายคนครับ ที่จะต้องแปรญัตติในกฎหมายฉบับนี้ เพราะฉะนั้นผมจะให้ผ่าน แต่ผมจะต้องแปรญัตติเอาไว้เยอะเหลือเกิน แล้วก็จะต้องพิจารณาร่วมกันอย่างน้อยพวกเราไม่ได้เป็นอีกปีครึ่ง แต่เราจะต้องการให้ลูกหลาน หรือว่ารุ่นน้อง ๆ ที่มาจะปฏิบัติหน้าที่ในนาม ส.ส. ส.ว. เพื่อประชาชน จะได้มีความชอบธรรมนะครับ แล้วเรื่องอย่างนี้น่าจะต้องมีคนมาชี้แจง ไม่รู้จะพูดกับใคร กลายเป็นพูดกับประธานฯ ไปนี่ แล้วประธานฯ ทำอะไรได้นี้ ผมยังไม่แน่ใจเลย ต้องอย่างน้อยหน่วยงานของรัฐ รัฐบาลตัวแทนต้องมา กกต. ต้องมา ~~ครับ~~ แล้วอย่างนี้ผมพูดไปนี่ ไม่รู้เหนื่อยหรือเปล่าก็ไม่รู้ ~~ครับ~~

เพราะฉะนั้นเรียนว่าเดี๋ยวเราต้องมาแปรญัตติก้นหลายข้อเลย ทั้ง ๆ ที่เราจะไม่ได้ใช้แล้ว เพราะฉะนั้นพวกเราต้องช่วยกัน ~~ช่วยกัน~~ ให้เกิดความเป็นธรรมสำหรับการเลือกตั้ง เราจะได้ ส.ส. ส.ว. เข้ามาอย่างบริสุทธิ์หน้อย จะได้เป็นตัวแทนของพี่น้องประชาชนอย่างแท้จริง ไม่ใช่มีแบ็กอัพ (Backup) พรรคโน้นพรรคนี้น เวลาจะเลือกอะไรก็ต้องมีแบ็กอัพทั้งนั้นอย่างนี้ ไม่ได้ ไม่ต้อง เราเป็นสมาชิกวุฒิสภาที่มาจากประชาชน ต้องเดินสายกลาง ไม่มีใครมาแบ็กเรา เราจะต้องให้ประชาชนมีประโยชน์ เพราะฉะนั้นผมเรียนว่าผมจะต้องแปรญัตติหลายมาตราเหมือนพระราชบัญญัติหลาย ๆ ฉบับร่วมกับท่านคำนวณอีกแล้ว ขอบพระคุณ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยจุยพาสัตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ที่ไม่มีผู้มาชี้แจงเนื่องจากว่าพระราชบัญญัติฉบับนี้มีอยู่ ๓ ร่าง และเป็นของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทั้งสิ้นนะครับ แล้วก็ในชั้นกรรมาธิการนั้นเรา อาจจะเชิญคณะกรรมการการเลือกตั้งมาเป็นที่ปรึกษาหรืออะไรก็ได้ หรือว่าจะเอามาร่วม ในกรรมาธิการก็แล้วแต่ที่ประชุม ~~หรือ~~ ~~อัน~~เชิญท่านสมบุรณ์ ทองบุราณ ครับ

นายสมบุรณ์ ทองบุราณ (ขโสร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สมบุรณ์ ทองบุราณ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดขโสร เมื่อสักครู่คุณหมอบประสิทธิ์ท่านบอกว่า พวกเราไม่มีใครเป็นแบ็ก ความจริงมีครับท่านประธานฯ ครับ คุณหมอลืมไป ก็ประชาชน อย่่างไรครับ ก็เหมือนท่านประธานฯ ของผมนี้แหละ พี่น้องที่อ้างทองก็หนุนท่านขึ้นมาใช่ ไหมครับ แล้วมาเป็นประธานฯ อยู่ตรงนี้ ท่านประธานฯ เพราะว่าการเมืองท่านก็เป็นมานาน แล้วนะครับพร้อมกับท่านดอกเตอร์การุณ สมัยก่อนเราอบอุ่นมาก ~~นะ~~ ~~ครับ~~ ผมไม่ทราบว่ ส.ว. เขาเป็นอย่างไร เขามาจากการแต่งตั้งท่านประธานฯ แต่ ส.ส. เราอบอุ่นท่านประธานฯ มีโน่นมีนี่ก็ชวนกันไปใช่ไหมครับ แต่ปรากฏว่าถึงคนจะมากแต่เย็นนะท่านประธานฯ คน เป็น ส.ส. ก็เย็น รัฐมนตรีก็เย็น เหมือนท่านเกษม มาลัยศรี เคยว่า คนที่เป็นรัฐมนตรีละเมอ ขึ้นมาว่าแก้อียังเหลืออยู่หรือไม่ เป็นอย่างนั้นจริง ๆ ท่านประธานฯ เพราะอะไรหรือครับ เพราะว่าคนเราปัจจุบันทำหน้าที่ผิดพลาดตัวครับ ท่านประธานฯ จำได้ไหมสมัยก่อนมักจะมี นายทุนพรรคใช่ไหมครับ นาน ๆ เขาจะส่งลูกหลานเขามาเป็นรัฐมนตรีพาณิชย์ทีหนึ่ง ใช่ไหมครับ ส่วนรัฐมนตรีมหาดไทยไม่กล้าเป็นหรือครับ พ่อค้าทำไม่เป็น แต่ปัจจุบัน

ท่านประธานฯ ครับ นักการเมืองเหล่านั้นตกกระป๋องหมดแล้ว มาเป็นประธานสภาอยู่ตรงนี้
 อาจารย์สมคิด อาจารย์แก้วก็อยู่ตรงนี้ ส.ว. สมบูรณ์ก็มาอยู่ตรงนี้ สอดคล้องกันแหละครับ
 ท่านการุณก็เหมือนกัน เพราะอะไรหรือครับ ก็พ่อค้าของท่านประธานฯ ตามธรรมดาพ่อค้า
 วาณิชมีหน้าที่สร้างงานสร้างเงินนะครับ ส่งออกไปต่างประเทศ หางานให้ราษฎรทำหรือเสีย
 ภาษีให้พวกเราพัฒนาประเทศ ปัจจุบันไม่อย่างนั้นหรือครับ พ่อค้ากลายเป็นเสนาบดี
 ประจำรัฐสภาท่านประธานฯ เพราะฉะนั้นจึงไม่แปลกใจทำไมรัฐมนตรีไม่เคยมา มาอย่างไร
 เขามีหน้าที่ค้าขาย ปัจจุบันมาเป็นเสนาบดีท่านประธานฯ ครับ พวกนักการเมืองก็ตก
 กระป๋องซิ ก็เลขหนาท่านประธานฯ เท่านั้นไม่พอ ~~นะครับ~~ ที่คุณหมอประสิทธิ์พูดว่าไม่มี
 เบี้ยก็คงประเด็นนี้กระมังครับ ญี่ปุ่นท่านประธานฯ คอให้เขาเป็นโลกทุนนิยมเต็มตัว
 นะครับ แต่นักการเมืองญี่ปุ่นท่านประธานฯ ท่านอุดร ดันดิสนุทรวร ชวนผมไป ~~นะครับ~~ แต่ผม
 ไม่ได้ไป ท่านอุดรบอกว่า ส.ว. สมบูรณ์ ญี่ปุ่นตั้งแต่รัฐมนตรีจนถึงนายกเทศบาล
 ท่านประธานฯ เขามีข้อห้ามด้วยครับ บุคคลเหล่านี้ห้ามแจกของ ถ้าท่านประธานฯ จะไปเป็น
 ประธานเปิดโรงเรียนก็ไปเปิดเถอะ เขาจะขึ้นป้ายต้อนรับท่านก็ขึ้นไปซิครับ แต่ท่านจะไป
 ให้รางวัลไม่ได้ จะไปเสียดสตางค์ให้เด็กก็ไม่ได้ อะไรก็ไม่ได้ ถ้ามว่าดีไหม ดิ ~~นะครับ~~
 ท่านประธานฯ แต่ปัจจุบันนักการเมืองเป็นอย่างไรรครับ เอาหนังไปฉายให้ราษฎรเวลา
 ราษฎรตายหรือครับ เขาจัดงานแต่งงาน ผู้แทนฯ ทำอะไรท่านประธานฯ นำอายนะครับ
 ขนน้าแข็งไปให้ เอาขวดน้ำโพลาลิสเขียนชื่อติดด้วย ~~นะครับ~~ เอาไปแจก ทั้ง ๆ ที่เป็น
 ดอกเตอร์ด้วย ~~นะครับ~~ ไม่อายหรือท่านประธานฯ แล้วขณราษฎรไปดูงานที่ไหนครับ ถ้าไป
 เข้าวัดก็ไม่ได้ว่าหรือครับ ท่านสมเกียรติว่า ไปเที่ยวเมืองกาญจน์อย่างนี้ ไปเขาใหญ่ออย่างนี้
 ถ้าเกิดลื้อหลุด ~~นะครับ~~ จะไม่ตายทั้งอำเภอหรือหัวคะแนน-----

สิ่งเหล่านี้ท่านประธานฯ นิพนธ์ ก็ทำไม่ได้ ส.ว. สมบูรณ์ก็ทำไม่ได้ เพราะเราไม่มีนายทุน
 หนุนหลังใช้ไหมครับ เพราะฉะนั้นเรื่องเหล่านี้ท่านประธานฯ โดยจริง ๆ สำนึกของคน
 จะเป็นผู้แทน ~~มา~~ จะเป็น ส.ว. นะ เขาไม่อยากจะเสียดายค่าหรือของท่านประธานฯ แต่ที่
 ผ่านมาสังเกตครับ ใครเป็น ส.ส. นี่จนตลอด ~~ครบ~~ ขยกเว้น ส.ว. เพราะไม่ได้ซื้อเสียง
 ซื้อไม่ไหวครับทั้งจังหวัด จนมาตลอด จนแล้วทำอะไร ก็ไปแบมือขอเขา แบ่งเป็นก๊ก
 เป็นเหล่า เลขถอยหลังเข้าคลองครับท่านประธานฯ เพราะฉะนั้นมาถึงวันนี้ที่กฎหมายของ
 ส.ส. นี้ครับ เขียนมาล็อกให้ตัวเองนั่นแหละ บอกว่าจากนี้เป็นต้นไปนี่ก่อนจะยุบสภา ๖๐ วัน
 ห้ามแจกของ ท่านประธานฯ ครับ ต่อให้เขียนเป็น ๑๘๐ วันนี่ราษฎรเขาไม่ลืมหรือครับ
 ผมก็เลยอยากกราบเรียนท่านประธานฯ ว่า เอาอย่างญี่ปุ่นไม่ดีหรือครับ ไปไหนก็สบายใจ
 ด้วย การที่ท่านประธานฯ ไปเป็นประธานงานแต่งงานนี้ เขาไม่ต้องการของของท่านประธานฯ
 นิพนธ์หรือครับ เขาจะให้ท่านประธานฯ นิพนธ์ ไปกล่าวอวยพรให้เขา เขาจะได้เป็นหน้า
 เป็นตาด้วย ใช้ไหมครับ ลำพังค่ารถท่านไปก็มากกว่า ๒,๐๐๐ บาท อยู่แล้ว ผมก็เลยบอกว่า
 ถ้าผมแปรฯ นะครับ เอา ๔ ปีนะท่านประธานฯ จากนี้เป็นต้นไปห้ามทำผิด ผมว่าไม่มี ส.ส.
 คนไหนไม่เห็นด้วยหรือครับ ไม่ต้องกังวลใจหรือครับ ไปงานศพก็ไม่ต้องมีหรีด
 หรือครับ ท่านก็สัญญาที่เป็นประธานให้เขาก็ไม่เห็นเป็นไรนี่ครับ ผมว่าสง่างามดีนะ
 ท่านประธานฯ แล้วพวกเรา ก็ไม่ต้องไปจ้อนายทุนพรรคด้วย

ประการต่อมาท่านประธานฯ ครับ เรื่องสำนวน กกด. จังหวัดนี้ สาระใหญ่
 ใจความท่านประธานฯ หลายคนก็กังวลเรื่องการซื้อเสียงอย่างโน้นอย่างนี้ แต่เดี๋ยวนี้ยอมรับ
 ความเป็นจริง ~~นะ~~ ในบรรดา กกด. จังหวัดนี้ บางจังหวัดก็เข้าทำครับ โดยเฉพาะจังหวัด
 ที่มีมหาวิทยาลัยท่านประธานฯ อย่างน้อยก็อาจารย์ที่มหาวิทยาลัยคนก็ยังเป็นกลาง ๆ อยู่
 แต่จังหวัดที่ไม่มีมหาวิทยาลัยอย่างยโสธรนี้ท่านประธานฯ ครับ เรียบร้อยเลยท่านประธานฯ
 ครับ มีอยู่ ๕ คน ๓ คนนี้ไปเรียบร้อย อีก ๒ คน ยังเป็นครูบาอาจารย์อยู่ อะไรเกิดขึ้นครับ
 การที่ราษฎรไปร้องที่จังหวัดเขาก็สอบถามคำเรียบร้อย ~~นะ~~ แต่สำนวนสรุปจากจังหวัดมา
 กกด. กรุงเทพฯ ท่านประธานฯ ครับ ผิดหูผิดตา เปลี่ยนเลขท่านประธานฯ อันที่ผิดก็ทำเป็น
 ถูก กกด. วาสนา เพิ่มลาก ๕ ท่านนี้ ลงอย่างไรก็ถูก ท่านประธานฯ ทำไม ส.ว. สมบูรณ์
 กล่าวอย่างนี้ละครับ ก็อาศัยอำนาจศาลยุติธรรมยโสธรครับ ไปขอคู่สำนวนที่ยโสธรว่า

เหตุการณ์ใด กต. กรุงเทพฯ จึงให้ใบขาว ก็ปรากฏว่า กต. ยโสธรทำเอกสารเท็จ
ท่านประธานฯ ผมก็เลยอยากเสนอท่านประธานฯ ว่าผมจะแปรญัตติตรงนี้ว่า การที่ กต.
จังหวัดไหนก็แล้วแต่จะส่งสำนวนมาที่กรุงเทพฯ นี่ ต้องให้เจ้าทุกข์คนที่ไปร้องทุกข์นั้น
ได้อ่านด้วย แล้วได้เซ็นกำกับด้วย ถ้าไม่อย่างนั้นชื่อ กต. จังหวัดก็เรียบร้อยครับ

ประการสุดท้ายครับท่านประธานฯ ครับ เรื่องการนับคะแนนรวมกันนี้
ตอนแรกๆ ผมก็เห็นด้วยครับท่านประธานฯ อย่างน้อยจากนี้เป็นต้นไปหวัคเนนใน
หมู่บ้านจะได้มีโอกาสตั้งพวกจะเป็น ส.ส. ส.ว. บ้าง เพราะว่าหวัคเนนจะอ้างบอกว่าก็กา
ให้แล้วก็ไปนับที่อำเภอ แต่ปรากฏว่าไม่ใช่ครับท่านประธานฯ ก็เปลี่ยนหีบกันบนหน่วย
แหละครับ บรรณิกอพนะ ไม่มี กต. ๑๐ คน ขึ้นรถปิกอัพไม่ได้หรอกครับ อย่างเก่งก็
๓ คน ก็เปลี่ยนหีบเสีย แล้วสุดท้ายถึงไม่เปลี่ยนหีบก็ตามท่านประธานฯ ครับ ตอนไปนับ
ที่อำเภออะไรเกิดขึ้นครับ ส่วนใหญ่เขาจะเอาทหารเกณฑ์มานับท่านประธานฯ ครับ
เขาไม่ได้นับที่ละใบนะครับ เขาเอาสกอร์บอร์ด (Scoreboard) มา ๑๐ สกอร์บอร์ดเรียงกันเลย
ครับ ห่างกัน ๒ เมตร โต๊ะนี้ก็อ่านเบอร์ ๑ โต๊ะนั้นก็อ่านเบอร์ ๒ นั่นก็อ่านเบอร์ ๓ อ่านมั่ว
กันไปหมด ท่านประธานฯ ครับ ถ้าเลย ๔ หุ้มเข้าไปใครจะมานั่งถ่างตาคุลละท่านประธานฯ
ถ้าเขาซื้อ กรรมการการเลือกตั้งก็เรียบร้อยหมดละครับ ผมก็เลยเห็นพ้องด้วยว่าจากนี้
เป็นต้นไปนะครับให้นับที่หน่วยเถอะ อย่างน้อยก็ยังสว่างอยู่ ๖ โมงเย็นก็นับเสร็จแล้ว
ไม่ต้องกลัวเรื่องซื้อเสียงหรอกครับ สมัยก่อนเลือกท่านประธานฯ เป็น ส.ส. นี่ทั้งจังหวัด
ใช้ไหมครับ ปัจจุบันแค่ ๑ อำเภอกับครึ่งอำเภอก่อนนั้นแหละครับ ถ้าเป็นเทศบาลก็เทศบาล
เดียว อำเภอเดียวครับ คนที่จะซื้อก็ซื้อทั้งอำเภออยู่แล้ว ก็อยากเรียนท่านประธานฯ
ฝากถึงกรรมการว่า เรื่องนับที่หน่วยนั้นดีแล้ว นับที่เขตใหญ่ๆ เอะครับ เลิกเสียเถอะ
ก็ขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยจุฑาทศศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เคียวมีรายชื่ออยู่ยังไม่อยู่ในห้อง ผมผ่านไปก่อน
หะอรัน ท่านสุนทร จินดาอินทร์ ครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : ครับ กราบเรียน
ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สุนทร จินดาอินทร์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดกำแพงเพชร
ผมคงจะใช้เวลาแค่ ๒ - ๓ นาทีครับ

ประการแรก ที่ผมอยากจะพูด ก็คือ ที่ท่านไสวพูดมานั้นผมเห็นด้วย
กับท่าน ๑๐๐ เปอร์เซนต์ ~~นะครับ~~ แต่ที่ผมอยากจะพูดให้ปรากฏไว้ในรายงานการประชุม
เท่านั้นเองครับ ว่ากฎหมายฉบับนี้ที่ออกมานี้ ผมจะขออนุญาตว่า แต่เป็นไปไม่ได้ที่ท่าน
ประธานฯ ครับ แต่ผมอยากให้ปรากฏไว้ว่า กฎหมายฉบับนี้น่าจะชื่อว่า พระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ส.ส. และ ส.ว. (ฉบับที่ ..)

ฉบับที่เท่าไรท่านเดิมไป ~~ครับ~~ พ.ศ. พ.ศ. อะไรท่านเดิมไปครับ แล้ววงเล็บเปิดใหม่
ครับ ต่อไปครับว่า ฉบับนิรโทษกรรมครับ ทำไมถึงเป็นอย่างนั้นครับท่านประธานฯ
ครับ ท่านคุณะครับว่า สิ่งที่เขาทำผิดกฎหมายมาทั้งหมดแล้วนั้นะครับ ตั้งแต่ต้นเลยนี้
ชื่อเสียงกันสารพัดท่านครับ แจกสารพัด ยิ่งพรรคไหนขาลงนี้ยิ่งแจกหนัก ~~ครับ~~
แจกไปแล้วมาออกกฎหมายครับ บอกที่ทำไปแล้วนี้ก่อน ๖๐ วัน ไม่ผิด นิรโทษกรรม
ใหม่ครับอย่างนี้ครับ ถ้ากฎหมายฉบับนี้เสร็จก่อนวันที่ ๔ พฤศจิกายน นะครับ จะต้อง
มีการแจกกันอย่างมโหฬาร แล้วก็มีมีการกระทำตามมาตรา ๔๔ ทั้ง (๑) (๒) (๓) (๔) (๕)
อย่างมโหฬารอีกครับ เพราะว่าก่อน ๖๐ วัน ยังไม่ผิดกฎหมาย เพราะฉะนั้นอันนี้คือ
การออกกฎหมายเพื่อเตรียมที่จะทำผิดกฎหมาย แล้วก็บอกว่า ที่ข้าพเจ้านี้ไม่ผิดนะโว้ย
ถ้าโว้ยหายากก็ถอน ~~ครับ~~ ~~นี่ครับ~~ ผมถึงบอกว่า ฉบับนี้เดิมเข้าไปอีกวงเล็บหนึ่ง
ครับว่า ฉบับนิรโทษกรรม เหมาะใหม่ครับท่านครับ ผมว่าเมื่อก่อนนี้ทำอะไรก็แล้วแต่
นะครับ ถ้าไม่มีเจตนาที่จะให้เขาเลือกเรา หรือว่าไม่มีเจตนาที่จะไม่ให้เขาเลือกคนอื่น
นี้ครับ ทำเมื่อไรก็ไม่ผิด แต่กลัวครับ กลัว กกต. ต่อไปนี่ก็เลยบอกว่า ถ้าระยะเวลาเหล่านี
แล้วไม่ผิด ถ้าก่อนนั้นทำกันไปเถอะพ่อคุณ นี่ครับ เพราะฉะนั้น มาตรา ๔๔ นี่ครับ

นี้ผมเรียนนะครับ ท่านคอยดูครับว่า ต่อไปนี้จะครับ ถ้าออกมาก่อนวันที่ ๔ พฤศจิกายน
นี้ครับ ประชาชนจะรวบอีกเยอะนะครับ แต่ก็ขอบอกประชาชนนะครับว่า ถ้าเขาไปแจก
ตอนนี้ก็แจกเพื่อจะซื้อ จะให้เราเลือกตั้งครับ อย่าไปเลือกครับ คนพวกนี้ครับ ผมไม่
อยากจะพูดใช้สระอีว่า อปรีห์หรือกัน ~~นั้น~~ คืออย่าไปเลือกเลยครับพวกนี้ไม่ดีหรือครับ
ขอบพระคุณครับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยจุฑาทศศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ ท่านเกษม มาลัยศรี ครับ

นายเกษม มาลัยศรี (ร้อยเอ็ด) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ท่านสมาชิก
วุฒิสภาผู้ทรงเกียรติ กระผม นายเกษม มาลัยศรี สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดร้อยเอ็ด
ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ การแก้กฎหมายฉบับนี้ ~~นั้น~~ หัวใจอยู่ที่ ๖๐ วัน คือว่า
๖๐ วันนี่ พวกนี้จะเอาไปใช้ให้เป็นประโยชน์แต่กับตัวเอง คือพูดง่าย ๆ นะครับ ก็เท่ากับ
เอาไปเป็นโจรละครับ จะเข้ามาทำมาหากินได้อย่างสะดวก เขาบอกว่าชนชั้นใดครับ
เขียนกฎหมายของประชาชนชั้นนั้น ผู้แทนฯ เสนอมาให้เรานี้เขาก็เขียนมาเพื่อเขา
เพื่อจะได้แจกให้สะดวกขึ้น ผมก็เห็นด้วยหลายท่านครับ การกระทำผิดทุกอย่างนี้
เขาก็ทำจริง ๆ ครับ แต่ก็อยู่ที่เจตนา เจตนา ๖๐ วัน เพื่ออะไรครับ เพื่ออยากจะชนะ
การเลือกตั้ง อยากได้รับคะแนนเสียง เขาจึงแก้ครั้งนี้มา เดียวนี้ประชาชนนี้เขาพูดอยู่
ตลอดว่า พูดให้นักการเมืองท่านประธานฯ โกงไม่เป็นนี่ครับ โกงไม่เป็น เล่นการเมือง
ไม่ได้ ต้องโกงเป็น โกงเป็น อันนี้เขาพูดอย่างนั้น ~~นั้น~~ พูดให้ผมได้ยินด้วย
พรรคการเมืองนี้ครับ ในเมืองไทยทุกวันนี้เป็นพรรคของนายทุน พรรคการเมืองก็จะ
เอาเงินนี้แหละครับไปออฟท์ (Opt) ส.ส. ท่านประธานฯ รู้เรื่องออฟท์ไหมครับ ส.ส.
ก็จะเอาเงินไปออฟท์หัวคะแนน -----

พรรคการเมืองบางพรรคนี้ครับ ออฟท์ค้ำคั้นก็มีครับ ออฟท์ชั่วคราวก็มี อันนี้ะครับ จะวนเวียนอยู่อย่างนี้ แล้วเงินนี้เอามาจากไหนครับท่านประธานฯ ส่วนมากนี้ เป็นเงินที่ทุจริตคอร์รัปชันมาทั้งนั้น เงินคอร์รัปชัน เงินคอมมิชชัน (Commission) ถ้าพูดแล้วเป็นเงินดีไหมครับ เงินไม่ดีครับ เป็นเงินชั่วครับ ประชาชนราษฎรครับที่รับเงินส่วนนี้ไปครับ ก็เลยเกิดความชวยอยู่เรื่อย ๆ ครับ เพราะเงินไม่ดี ผมอยากจะบอกประชาชนที่อยู่ทางบ้าน กำลังจะเลือกตั้ง ส.ส. ปีใหม่นี้ ถ้าท่านรับเงินชวยไปนี้ ชีวิตท่านจะชวย เพราะว่าเงินนี้ผมก็รู้ว่าเอามาจากไหนได้มาโดยวิธีอะไร ท่านประธานฯ เคยเป็น ส.ส. ครับ ก็รู้ครับ ว่าเงินพรรคการเมืองเอามาจากไหน ท่านรัฐมนตรีคนใดครับ หาเงินเข้าพรรคไม่เก่งครับ ก็จะโดนถอดออก ปลดออก ผู้นำพรรคเขาก็บอกว่าเป็นรัฐมนตรีไม่มีความสามารถ ถ้าจะเป็นรัฐมนตรีได้ก็เขาบอกว่าต้องปล้นชาติปล้นแผ่นดินกิน ปล้นเป็น ถ้าปล้นไม่เป็นนี่ไม่ได้เดี๋ยวนี้คนไหนจะเป็นรัฐมนตรีได้ครับ ต้องเป็นอาเลี้ยครับท่านประธานฯ ถ้าไม่เป็นอาเลี้ยนี้ครับ เป็นไม่ได้ครับ ก็คือต้องดูแล ส.ส. อันนี้ละครับวัฏจักรอยู่ตรงนี้ แล้วถ้าจะพูดแล้วว่าแก้กฎหมายนั้นกฎหมายนี้ว่าจะดีนี้ครับ ไม่ดีหรือครับ ไม่ดีขึ้นหรือ ความคิดผมคิดอย่างนี้ครับ เรามาแก้ตัวที่นักการเมือง นักการเมือง หรือคนมาเล่นการเมือง หรือคนมาทำงานการเมืองต้องเป็นบุคคลที่เสียสละ ใครได้รับเลือกตั้งเป็น ส.ส. ครับ เลือกตั้งเป็น ส.ว. ได้รับโปรดเกล้าฯ เป็นนายกรัฐมนตรี เป็นรัฐมนตรีครับ บุคคลพวกนี้ต้องเป็นบุคคลพิเศษจริง ๆ ครับ ต้องเป็นบุคคลเสียสละ เสียสละแก้กฎหมายฉบับเดียวครับ สบายเลย ท่านประธานฯ แก่เรื่องอะไรครับ ใครมาได้รับเลือกตั้งเป็น ส.ส. ส.ว. ทรัพย์สินรีบเข้าหลวงหมดครับ รัฐมนตรีก็รีบ นายฯ ก็รีบครับ ไม่มีอะไรเลย ของลูกก็รีบ ของเมียก็รีบ เอาเข้าหลวงหมดไม่ให้กินนะครับ ของเมียน้อยก็ตามไปรีบอีกครั้ง จะได้ว่าการปกครองระบอบประชาธิปไตยคือการปกครองโดยคนจน ไม่ใช่ปกครองโดยคนรวย แล้วกล้าโกงไหมครับ อันนี้ เข้าไปก็รีบ ออกมาก็รีบ ถ้าจะถามว่าถ้าทำอย่างนี้มีใครมาเล่นการเมือง จะมาทำงานการเมือง ถ้าบุคคลใดไม่เสียสละก็อย่าเข้ามา ไม่จำเป็นต้องมีองค์กรอิสระหรือครับ กกต. ก็ไม่ต้องมี ป.ป.ช. ก็ไม่ต้องมีครับ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญก็ไม่ต้องมีครับ องค์กรอิสระ ๘ - ๙ องค์กรยกเลิกให้หมดเลยครับ แต่ต้องแก้ตรงนี้ ว่าใครมาอยู่ตำแหน่งนี้ครับ ทรัพย์สินสมบัติทุกชิ้นทุกอย่างต้องเอาเข้าหลวงหมด อย่าให้ใครมีเลย อันนั้นครับบ้านเมืองจะเป็นไป

ได้ดีครับ แต่ทุกวันนี้ครับ คนจะชนะการเลือกตั้งครับ ท่านประธานฯ เขาไปเปิดดูกฎหมาย
น่ะครับ ถ้ากฎหมายห้ามตรงไหนทำตรงนั้นครับ ชนะเลย อย่างลงสมัคร ส.ว. เขาห้ามซื้อ
เสียงครับ หาเงินไปซื้อชนะ ห้ามหาเสียง ก็หาเสียงชนะ แต่คนที่ชนะการเลือกตั้งนี้ไม่ใช่
วิธีนี้ก็มี แต่มีน้อยครับท่านประธานฯ -----

แต่ส่วนมากจะทำตรงข้าม คำที่กฎหมายห้าม ตรงนี้กฎหมายห้าม ๖๐ วัน นะครับ พวกหนึ่ง ๖๐ วัน ก่อน ๖๐ วัน แจก หลัง ๖๐ วัน ก็เอาอีกครับ เอาจนถึงวันเลือกตั้ง แล้ว กกด. จับได้ไหม จับได้ก็เอาเงินมัดเอากลับ เมืองในเขาบอกว่า ถ้ามีสตางค์ ไปไหนก็ได้รับความสะดวก เคี้ยวนี้ประเทศไทย โคนซื้อเอากับพวกคนมีเงินแล้วครับ ใครมีเงินครับ คนนั้นจะได้เป็นใหญ่ ถ้าใคร ไม่มีเงินครับ ก็ไม่มีโอกาสได้เป็นใหญ่ เพราะทุนทางการเมืองก็คือเงิน ถ้ามีเงินก็คือ ความเป็นพี่เป็นน้องเกิดขึ้นแล้ว ผมพูดอยู่ตลอด ถ้าวันใดวันหนึ่งไม่มีเงิน ก็ไม่มีใครอยากเป็นพี่น้อง กฎหมายฉบับนี้ผมดูแลแล้วผมไม่รับหรือครับท่านประธานฯ แก่เพื่ออะไรครับ แก่เพื่อที่อยากจะไปทำผิดโดยไม่ต้องรับผิด ซื้อก่อนซื้อหลังก็ผิดทั้งนั้นล่ะครับ แจกก่อนแจกหลังครับ อันนี้แหละครับท่านประธานฯ ครับ การที่เสนอขึ้นมา ก็ดูที่เจตนา เจตนา ก็คือ เตรียมตัวเลยเพื่อที่จะซื้อ เพราะฉะนั้นไม่เห็นด้วยครับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์

รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านดอกเตอร์บุญทัน ครับ

นายบุญทัน ดอกไธสง (นกรราชสีมา) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม บุญทัน ดอกไธสง สมาชิกวุฒิสภา เนื้อในของ พ.ร.บ. ฉบับนี้ได้มีท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติทั้งหลายได้วิพากษ์วิจารณ์และอธิบายไปพอสมควร ส่วนกระผมนั้นผมไม่ได้ติดใจอยู่ที่ พ.ร.บ. กฎหมายฉบับนี้ แต่เน้นเรื่องอะไร แต่ว่าอย่างน้อยกฎหมายฉบับนี้ก็เป็นการบอกว่ามีมาตรการในการกำหนดเงื่อนไขเวลาและสิ่งที่ห้ามที่จะควรกระทำหรือไม่ควรกระทำ แต่ประเด็นที่ผมอยากจะนำเสนอต่อที่ประชุม ก็คือว่า ท่านประธานฯ เราเผชิญกับปัญหาในการเลือกตั้ง ซึ่งทุกท่านก็ได้ผ่านกระบวนการนี้มาเป็นอย่างดี ก็ได้ทราบสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่อง ซึ่งท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติก็ได้พูดมาแทบทุกท่านในเรื่องนี้ ประเด็นที่น่าพิจารณาขณะนี้ก็คือว่า ในเมื่อมี พ.ร.บ. ฉบับนี้แล้ว ทำอย่างไรพฤติกรรมของนักการเมืองทั้งหลายจึงจะมีการพัฒนาขึ้น ทำอย่างไร พรรคการเมืองทั้งหลายที่มีอยู่ในปัจจุบันนี้จะมีการเน้นกระบวนการประชาธิปไตย ก็คือความสะอาด ความเป็นธรรม เพื่อเลือกเฟ้นบุคคลที่มีคุณภาพเข้ามาบริหารชาติบ้านเมือง ซึ่งกระบวนการดังกล่าวนี้ ประเทศไทยก็ได้ทำมาตั้งแต่ปี ๒๕๓๕ ๒๕๓๖ เป็นต้นมา

ถึง ๗๐ กว่าปีแล้ว ประเด็นที่ผมอยากจะกราบเรียนท่านประธานฯ ก็คือว่า ในเมื่อเรายอมรับกระบวนการการเลือกตั้งซึ่งที่เป็นอยู่ในปัจจุบันนี้ เราลองมาสำรวจดูองค์การรับผิดชอบรัฐธรรมนูญผ่านวุฒิสภานั้นให้มีองค์กรอิสระเกิดขึ้น ก็คือ กกต. ทำหน้าที่ในการกำกับดูแลการเลือกตั้งให้เป็นไปตามด้วยบทกฎหมาย ประเด็นมีอยู่ว่า กกต. ที่เพื่อนสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติของกระผมได้พูดนั้น ได้ปฏิบัติภารกิจตรงตามบทบาทภาระหน้าที่หรือไม่ ผมเห็นด้วยที่จะลงโทษ กกต. ที่ไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย โดยเฉพาะอย่างยิ่งเมื่อทราบว่ามีการกระทำอันละเมิดสิทธิและกระทำในสิ่งที่ไม่บังควรนั้น ผมคิดว่าสมาชิกวุฒิสภาควรจะหาทางที่จะฟ้องร้องและปลดคนเหล่านี้ออกไป ประเด็นที่ผมมองเห็นเด่นชัดประเด็นหนึ่งก็คือว่า กกต. ที่มีอยู่ในปัจจุบันนี้มีภาระหน้าที่ในการบริหารแบบการเกาะกุมอำนาจภาษาฝรั่งเขาเรียกว่า เซนทระไลซ์ออโทริที (Centralize Authority) ยังไม่กระจายอำนาจอย่างสมบูรณ์ ถ้ากระจายอำนาจนี้ไปยัง กกต. จังหวัด ให้คนในจังหวัดเลือก กกต. ของตัวเอง-----

กระผมคิดว่าน่าจะเป็นบุคคลที่ประชาชนเลือกคนที่มีความภาพ ท่านสมาชิก ผู้มีเกียรติ ท่านหนึ่ง ท่านสมบูรณ์ ~~คุณ~~ ท่านบอกว่า ถ้าจังหวัดไหนมีมหาวิทยาลัย ก็รู้ดีกว่าจังหวัด นั้นเป็นจังหวัดที่มี กกด. ที่มีสมรรถภาพ และปฏิบัติดี ปฏิบัติชอบ ซึ่งข้อนี้กระผมก็เห็นด้วย ในจังหวัดนครราชสีมาของกระผม นั้น ผมเชื่อมั่นว่า กกด. ในยุคที่กระผมได้สมัครมา เมื่อ ๔ - ๕ ปี ที่ผ่านมานั้น เป็น กกด. ที่ทำภาระหน้าที่อย่างสมบูรณ์ ทั้งนี้ ก็ได้เลือกเฟ้น อาจารย์จากมหาวิทยาลัยบ้าง จากศาลบ้าง มาทำหน้าที่ให้ความเที่ยงธรรมแก่ประชาชน ประเด็นนี้ต้องเป็นประเด็นที่น่าที่จะนำเข้ามาพิจารณาอย่างรอบด้านว่า บทบาท กกด. นั้น น่าจะเพิ่มเติมบทบาทอย่างไร ทำไมประเทศอินเดียนั้นมี กกด. เพียง ๓ - ๔ ท่าน เท่านั้น จึงสามารถมีการเลือกตั้งประเทศที่ใหญ่โตมโหฬาร ได้อย่างบริสุทธิ์ ประเด็นตรงนี้ เป็นประเด็นที่อยากจะกราบฝากสมาชิกวุฒิสภาผ่านท่านประธานฯ ไป

ประเด็นที่ ๒ สถาบันทางวัฒนธรรมก็ดี สถาบันการศึกษาก็ดี จะต้อง ทำหน้าที่อย่างสมบูรณ์ บ่น คำ ว่ากล่าวอย่างเดียวคงไม่พอ วิธีเปลี่ยนกระแสนพฤติกรรมของ ประชาชนนั้นไปสู่การเลือกเฟ้น สรรหาที่มีความภาพนั้น กระผมเห็นว่าเป็นกระบวนการ ของการเรียนรู้ ทำอย่างไร พระสงฆ์องค์เจ้าก็ดี ครูบาอาจารย์ในโรงเรียนก็ดี บุคคลเหล่านี้ จะทำหน้าที่อย่างเที่ยงตรงและเที่ยงธรรม ตามคำสั่งสอนของพระสัมมาสัมพุทธเจ้า ถ้าท่านเหล่านี้ได้ยืนหยัดอยู่บนความถูกต้อง ได้ยืนหยัดอยู่กับหลักการประชาธิปไตย ผมเชื่อมั่นว่าสิ่งที่เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาของผมที่ได้กราบเรียนไปแล้วนั้น จะมีกระบวนการ ที่พัฒนาขึ้นและดีขึ้น เพราะฉะนั้นการแก้ไขปัญหาละเอียดทั้งปวง มีอย่างเดียวยกเว้น คือ การศึกษา การศึกษา และการศึกษาเท่านั้น

ประเด็นที่ ๓ ที่ผมอยากจะกราบเรียน ก็คือว่า การสื่อของพวกเรานั้น จำเป็นจะต้องขยายและกระจายสื่อแห่งความหมายในการสรรหาเลือกเฟ้นบุคคลที่มีความสามารถ ไม่คอร์รัปชัน ไม่ทุจริต ไม่ว่าบุคคลนั้นจะเป็นประเภทไหนก็ตาม ไม่ว่า จะรวยหรือจน แต่ว่าเขาเป็นบุคคลดี มีความภาพ มีความรู้ ความสามารถที่จะเสียสละให้แก่ ชาติบ้านเมืองแล้ว บุคคลเหล่านั้นย่อมเป็นไปตามสิทธิของรัฐธรรมนูญ ก็บอกคนเหล่านั้น ได้มีโอกาส ~~รับ~~

และอีกประเด็นหนึ่งที่ผมอยากจะกราบเรียน ก็คือว่า องค์กรภาคประชาชน ในการกำกับดูแลการเลือกตั้ง ซึ่งกระผมเองติดตามอยู่ว่า ขณะนี้้องค์กรภาคประชาชนที่ดูแล การเลือกตั้ง อย่างต่างประเทศ อย่างในฟิลิปปินส์ก็มีคอมมีเลค (COMELEC) เป็นองค์กร ประชาชนที่ทำหน้าที่ตรวจสอบ ไม่เพียงแต่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้เลือกตั้งเท่านั้น ยังทำหน้าที่ตรวจสอบ กกต. ด้วย และองค์กรนี้เป็นองค์กรที่ควรจะได้รับงบประมาณ จากภาครัฐให้มากขึ้น เพื่อที่จะเป็นองค์กรตรวจสอบ ถ้าหากว่าเราได้กระทำการดังกล่าวนี้แล้ว ผมเชื่อมั่นว่า พ.ร.บ. จะออกมาอย่างไรก็ตาม แต่ว่าด้วยทกฏหมายทั้งหลายจะอย่างไร ก็ตาม แต่สภาวะจิตใจที่ไร้ศีลธรรม ไร้คุณธรรมนั้นจะเป็นปัญหา เพราะฉะนั้นจึงขอกราบ ร้องเรียนไปยังพรรคการเมืองทั้งหลายที่จะมีการเลือกตั้งในเร็ว ๆ นี้ ขอให้ท่านยื่นหยัด ยืนยันอยู่บนนโยบายที่ท่านกำหนดไว้กับประชาชนอย่างเที่ยงตรง แล้วก็อย่าใช้อำิสสินจ้าง เป็นปัจจัย จงใช้ หรือกรุณาใช้นโยบายที่ท่านจะปฏิบัติต่อประชาชนนั้นให้ถูกต้องและ ให้ดีที่สุด ถ้ายื่นหยัดตามนั้น ผมคิดว่าประชาชนในขณะนี้มีความรู้มากยิ่งขึ้น ผมคาดคิดว่า การเลือกตั้งคราวต่อไปนั้น ประชาชนคนไทยทั้งประเทศจะเลือกเฟ้นบุคคลที่มีคุณภาพ ที่ไม่ซื้อเสียงเข้าสู่สภา เพราะฉะนั้นผมก็ขอฝากกราบเรียนท่านประธานฯ ไปยังเพื่อน สมาชิกวุฒิสภาของผมด้วยว่า เวลาที่เราเหลืออยู่นี้ น่าที่จะทำความเข้าใจกับประชาชน และปรึกษาหารือกับประชาชนทั้งประเทศ เพื่อที่จะทำให้กระบวนการประชาธิปไตย และกระบวนการเลือกตั้งให้บริสุทธิ์ยุติธรรม เพื่อชาติบ้านเมืองอันเป็นที่รักของพวกเรา กราบเรียนมาด้วยความเคารพ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายสุชน ชาลีเครือ ประธานวุฒิสภา ได้กลับมามีขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

ประธานวุฒิสภา : ผมขอทราบจำนวนท่านสมาชิกฯ ที่จะขอใช้สิทธิอภิปรายตอนนี้เลย จะได้บริหารเวลาถูก เพราะว่าเราใช้เวลามาพอสมควรแล้ว มี ๓ ท่าน เชิญท่านสมพร แล้วก็ท่านอุดร ท่านแก้วสรร ท่านปรีชาสุคทัยนะครับ

นายสมพร คำชื่น (แพร่) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สมพร คำชื่น สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดแพร่ ท่านประธานฯ ครับ ผมก็นั่งฟังมานาน กฎหมายนี้เป็นกฎหมายที่มีการแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมฉบับ พ.ศ. ๒๕๔๑ ท่านประธานฯ ครับ ผมคิดว่าเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาจะต้องพิจารณาอย่างรอบคอบ ในการเสนอร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมนี้ มีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นคนเสนอ เพราะฉะนั้นผมเห็นว่า เราในฐานะที่เป็นองค์กรในการกลั่นกรองกฎหมายนี้ ต้องพิจารณาให้ดีครับ เพราะผู้ที่เสนอนี้มีส่วนได้เสีย
 นะครับท่านประธานฯ เพราะจะมีการเลือกตั้งเป็นการทั่วไปในปี ๒๕๔๘ ซึ่งเหลือไม่กี่เดือน ฉะนั้นผู้ที่เสนอกฎหมายมีส่วนได้เสียนั้น เราในฐานะ ส.ว. ต้องกลั่นกรองให้อย่างละเอียดรอบคอบ เราก็ไม่มีส่วนได้เสียตอนนี้ ส.ว. เราไม่ได้ลงเลือกตั้ง ต้องเว้นวาระอีกตั้ง ๖ ปี เพราะฉะนั้นการทำหน้าที่ตรงนี้จึงเป็นการทำหน้าที่เพื่อประเทศชาติและประชาชนอย่างแท้จริง เพื่อลูกเพื่อหลานในอนาคต ท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมพรครับ ผมไม่อยากจะทักท้วงท่าน หากว่าการอภิปรายของเรา คือถ้าเราไปพาดพิงสภาผู้แทนราษฎรเขาว่า มีส่วนได้เสีย ดูประหนึ่งว่าฟังดูแล้วไม่สวยงาม คือสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเขามีสิทธิเสนอกฎหมายตามรัฐธรรมนูญ เขามีอำนาจ เอาว่าเราทำหน้าที่วุฒิสภาของเราดีกว่า ขอบขอบคุณครับ

นายสมพร คำชื่น (แพร่) : ท่านประธานฯ ครับ ก็คือว่า ใกล้เคียงก็เป็นอย่างนี้ครับ อันที่จริงเป็นหน้าที่ของผู้รับผิดชอบโดยตรง ก็คือ กกต. ถึงแม้ว่าท่านจะมีสิทธิ ส.ส. นะครับ ผมก็เคารพในสิทธิของท่าน แต่ว่าเป็นเรื่องของ กกต. ครับท่านประธานฯ เรื่องนี้ท่านประธานฯ ครับ ถ้าหากว่าเราจะมาพิจารณาในเนื้อหาสาระที่มีการเพิ่มเติมเข้ามานี้

ท่านประธานฯ ครับ สาระสำคัญก็เพิ่มเติมเข้ามาตั้ง ๕ ประการ ท่านประธานฯ ครับ ซึ่งเป็นที่ทราบอยู่แล้ว ซึ่งมีเนื้อหาหลัก ๆ ที่เพื่อนสมาชิกฯ ได้อภิปรายไปแล้ว ก็คือในเรื่องของระยะเวลา ระยะเวลาที่กำหนดไว้นั้นบอกว่า ในส่วนที่เกี่ยวกับการห้ามมิให้ผู้สมัครรับเลือกตั้ง พรรคการเมือง หรือผู้ใดกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใด ที่เป็นการจูงใจให้การเลือกตั้งให้เป็นไปโดยไม่สุจริตและเที่ยงธรรมนั้น มีความไม่ชัดเจนในเรื่องระยะเวลา ในการต้องห้ามมิให้กระทำการดังกล่าว ซึ่งเป็นเหตุให้เกิดความไม่เป็นธรรมระหว่างผู้สมัครรับเลือกตั้งที่ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ อยู่ก่อนวันครบวาระดำรงตำแหน่ง หรือผู้สมัครที่รับเลือกตั้งก่อนครบวาระดำรงตำแหน่งกับผู้สมัครรายอื่น อันนี้ผมเห็นว่าท่านประธานฯ ครับ คือสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่ได้ดำเนินการไปนั้น นะครับ ท่านประธานฯ ถ้าเรากำหนด ๖๐ วัน ๖๐ วันนี้ผมคิดว่าเป็นระยะเวลาที่สั้นเกินไป บางท่านบางคนเป็นผู้ที่จะสมัครท่านประธานฯ แต่เขาทำมาแล้ว หว่านมาแล้ว ทำมาแล้วหลาย ๆ จังหวัด หลาย ๆ คนทำมาแล้วอย่างนี้ ที่คาดว่าจะเป็นผู้สมัคร เอาอะไรต่าง ๆ ไปให้หมดแล้ว ไม่ว่าจะเป็นของใช้สำหรับกลุ่มแม่บ้าน กลุ่มพ่อบ้าน สาธารณประโยชน์ต่าง ๆ ป่าช้า วัดวาอาราม บางท่านก็ทำตัวเป็นนายก อบจ. เล็ก ๆ เลยครับท่านประธานฯ หว่านไปหมดแล้ว เต็มไปหมดแล้ว ถ้าหากว่าเราให้แก่ ๖๐ วัน ไม่เป็นการฟอกตัวหรือครับท่านประธานฯ ฟอกตัวว่า ที่ทำมาแล้วหลาย ๆ เดือนนั้นให้สะอาดขึ้น ไม่ต้องมีความผิด เพราะฉะนั้นถ้าหากว่า ๖๐ วัน ส่วนใหญ่แล้วเขาไม่ได้ทำอะไรกันแล้ว ๖๐ วันนี้ เพราะว่าทำมาแล้ว ฟูฟั่นมาแล้วล่วงหน้า อันนี้เป็นการฟอกตัวเองครับท่านประธานฯ ผมเห็นว่าไม่เป็นธรรมกับลูกชาวไร่ ชาวนา ซึ่งเป็นคนส่วนใหญ่ของประเทศ ลูกคนที่มีความไม่ร่ำรวย คนที่มีความรู้ความสามารถดี ๆ แต่ว่าไม่ร่ำไม่รวยก็เสียเปรียบ เพราะไม่ได้มีโอกาสได้หว่านมาตั้ง ๓ - ๔ เดือน ไม่มีโอกาสฟอกตัวแล้วอย่างนี้ เพราะฉะนั้นผมคิดว่าไม่เป็นธรรมกับพรรคการเมืองเล็ก ๆ ด้วย พรรคการเมืองใหญ่มีกำลังมหาศาล มีทุนทางการเมืองอย่างเพื่อนสมาชิกฯ ผมว่านี่มีมากมายมหาศาล ก็ทุ่มเทให้สมาชิกฯ ของตัวเองได้ดำเนินการกับพี่น้องประชาชนเข้าไป สัญญาว่าจะให้ หรือว่าจะอะไรต่าง ๆ เหล่านี้เป็นสิ่งที่ไม่เป็นธรรมกับผู้ที่ตั้งใจจะสมัคร แต่ว่าทุนรอนไม่มี แต่เขาเป็นคนคิศรีสังคมของชาวบ้านชาวเมือง อย่างนี้ผมคิดว่าไม่ยุติธรรม ถ้าจะให้ยุติธรรม อย่างน้อยก็ต้อง

สัก ๑ ปี ท่านประธานฯ ครบ ต้อง ๑ ปี ผมเห็นว่าถ้า ๑ ปี แล้วอาจจะทำให้ผู้คิดว่าจะสมัคร
จะเข้าไปแล้วกลัวชาวบ้านลืม ก็เลยไม่อยากจะทำหว่นไปหรือปูพื้นไป อันนี้ผมเห็นว่า
ถ้าเราใช้ ๖๐ วันนี่ เป็นการไม่สมควรอย่างยิ่ง

เหตุผลอีกประการหนึ่งท่านประธานฯ ครบ ก็จะทำให้รัฐธรรมนูญ
มาตรา ๑๔๗ เกี่ยวกับการดำเนินการของคณะกรรมการการเลือกตั้ง รัฐธรรมนูญ
มาตรา ๑๔๗ (๒) ผมขออนุญาตท่านประธานฯ ได้กรุณาทบทวนสักนิดหนึ่ง
ท่านประธานฯ ครบ รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๗ (๒) บอกว่า “ปรากฏหลักฐานอันควรเชื่อ
ได้ว่าก่อนได้รับเลือกตั้ง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา สมาชิกสภาท้องถิ่น
หรือผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ใดได้กระทำการใด ๆ โดยไม่สุจริตเพื่อให้ตนเองได้รับเลือกตั้ง
หรือได้รับเลือกตั้งมาโดยไม่สุจริตโดยผลของการที่บุคคลหรือพรรคการเมืองใดได้กระทำ
ลงไป ทั้งนี้ อันเป็นการฝ่าฝืนกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิก
สภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา” อันนี้คือรับ ท่านประธานฯ ครบ ที่ผมยกขึ้นมา
เมื่อสักครู่ว่า เป็นการที่ว่าจะอาจมีส่วนได้เสียในการที่เสนอกฎหมาย เพราะรัฐธรรมนูญ
มาตรา ๑๔๗ (๒) นี้พวกเราเป็น ส.ว. ก็ได้ถูกคณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือ กกต. ได้ใช้
รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๗ (๒) นี้ได้กลั่นกรองมาแล้วท่านประธานฯ ครบ ได้สั่งให้
มีการเลือกตั้งใหม่ก็ดี ให้ใบเหลือง ใบแดง ที่เราว่ากันไปนั้นนะครับ ที่ได้พบมาแล้วนี้
เพื่อนสมาชิกฯ ของเราบางท่านก็ได้รับการให้ใบเหลืองตั้ง ๖ ครั้ง ผมไม่อยากเอ่ยชื่อ-----

๑๓๕

ว. ๒๑ (ส. นิติบัญญัติ)

อังครา ๖๒/๑

อันนี้~~จะ~~รับ ถ้าหากว่าเราออกกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญที่ว่าเดี๋ยวนี้~~จะ~~รับ
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่เสนอมา~~นี้~~จะ~~รับ~~ ถ้าหากว่าเราผ่านไปโดยไม่มีการแก้ไขเพิ่มเติม
เป็น ๖๐ วัน~~จะ~~รับ รัฐธรรมนูญมาตรา ๑๑๖ (๒) ก็ไม่มีความหมาย เป็นหมัน~~จะ~~รับ
เป็นการไปก้าวก้าวรัฐธรรมนูญ ซึ่งเป็นกฎหมายแม่ เป็นการก้าวก้าวคณะกรรมการ
การเลือกตั้งเขาที่เราผ่านมาเป็น ส.ว. นี่จะรับ กรรมการการเลือกตั้งดูแลมตลอดว่า
ถ้าใครทำหรือได้รับการเลือกตั้งมาโดยไม่สุจริตและไม่เที่ยงธรรมนี้ ไม่ว่าจะเป็นอย่างไร
ก็ตาม ระยะเวลาเป็นปีก็สามารถให้ใบเหลือง ใบแดงได้ แต่ถ้าเราเสนอกฎหมายอย่างนี้
หรือรับกฎหมายอย่างนี้~~จะ~~รับไม่กลั่นกรองให้ดี ไม่แก้ไขเพิ่มเติมนะ ๖๐ วันนี่ผมว่าแล้ว
เป็นการฟอกตัวเองให้ขาวสะอาด โดยบังกับ กกต. เลยว่า ถ้าพ้น ๖๐ วันไปแล้วนี้ ไม่มี
ความผิด แต่อยู่ในระยะเวลา ๖๐ วันนี่มีความผิด อย่างนี้ผมคิดว่าไม่เป็นธรรม ไม่เป็นธรรม
กับผู้ที่สมักรับเลือกตั้ง แต่ว่าคนที่กำลังหรือดำรงตำแหน่งอยู่ในขณะนี้ ได้ดำเนินการ
ไปแล้ว หากว่าได้ดำเนินการไปแล้ว ทำไปแล้ว ฟูฟุ้งไปแล้ว ทำไปอย่างแน่นหนาถาวรแล้ว
นี้ ผู้ที่จะดำเนินการต่อไป หรือเขาเป็นคนที่ทำตัวให้สุจริตเที่ยงธรรมตามรัฐธรรมนูญก็ดี
ตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งก็ดี ก็ทำให้เขาเสียเปรียบ อันนี้เป็นการ
เลือกปฏิบัติ กฎหมายอย่างนี้จะเสนอเข้ามา~~นี้~~พวกผมนี่คิดมากท่านประธานฯ ครับ พวกผม
ในฐานะที่เป็น ส.ว. ไม่มีพรรคการเมืองนะครับท่านประธานฯ ครับ เป็นมวยมูมขาว ไม่ใช่
มวยแดง มุมน้ำเงิน ต้องคิดให้หนักครับ ถ้าหากว่าเราผ่านไปโดยไม่กลั่นกรองให้ดี ไม่มี
การแก้ไขเพิ่มเติม อันนี้ผมว่าเป็นอันตรายแก่ระบบการเลือกตั้ง เพื่อนสมาชิกฯ ก็ว่าไปแล้วว่า
อันตรายจริง ๆ สำหรับที่เราจะปฏิรูปการเมือง เพราะเราตั้งใจว่าอยากจะให้การเมืองคนที่
มาสู่สภา ไม่ว่าจะเป็นสภาสูง สภาล่างหรือสภาท้องถิ่นก็ตาม จะต้องเป็นคนที่มีบริสุทธิ์
ยุติธรรมได้รับเลือกตั้งมาอย่างขาวสะอาดบริสุทธิ์ ไม่ให้มีรอยด่าง อันนี้เป็นสิ่งที่เราต้องการ
แต่ถ้าเราเสนอกฎหมายอย่างนี้ ผมเห็นว่าเป็นสิ่งที่ไม่ถูกต้อง ฟัน้องประชาชน
คนบ้านนอกบ้านนา หรือว่าประชาชนที่อยู่ห่างไกลชนบท อาจจะยังไม่เข้าใจถ่องแท้
กฎหมายฉบับนี้ เพราะฉะนั้นตัวแทนของประชาชนหรือพวกเรานี้ละครับที่จะต้องมา
กลั่นกรองแก้ไขว่าในการที่จะมาเสนอว่า ๖๐ วันนี่ผมไม่เห็นด้วย จะต้องอย่างน้อย ๑ ปี

ขึ้นไป เพื่อจะให้มีความสะดวกและเที่ยงธรรม เกิดความยุติธรรม อันนี้ผมขอรับไว้พิจารณาแต่ว่าไม่เต็มใจมากนักครับ หลักการอย่างนี้ แต่ว่าจะขอรับไว้พิจารณาเพื่อจะได้ไปแปรญัตติแก้ไขต่อไปตามที่เพื่อนสมาชิกฯ หลาย ๆ ท่านได้อภิปรายและให้เหตุผลไว้ ผมคิดว่ากฎหมายฉบับนี้ถ้าทำให้ดีแล้วเป็นประโยชน์กับพี่น้องประชาชนในอนาคตชั่วลูกชั่วหลาน แต่ถ้าทำไม่ดีแล้วเป็นการทำลายการปฏิรูปการเมืองอย่างสิ้นเชิง แล้วจะมีอันตรายต่อประเทศชาติของเรา เราจะได้คนที่อาจจะใช้เงินใช้ทองหรือใช้อามิสสินจ้างเข้ามาสู่สภาทั้ง ๒ สภา ทำให้สภาของเราไม่เข้าไปในการที่จะปฏิรูปการเมืองให้ใสสะอาด ได้บุคคลที่มีความรู้ความสามารถมาทำประโยชน์เพื่อชาติบ้านเมืองต่อไป อันนี้ต้องขอตั้งเป็นข้อสังเกตไว้ในสภาแห่งนี้ไว้ด้วยครับ ขอขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านอุดร ดันติสุนทร ครับ

นายอุดร ดันติสุนทร (ตลก) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม
ก็อยากจะขอใช้เวลาสักเล็กน้อยที่จะอภิปรายในเรื่องนี้

ประเด็นแรก ก็คือว่า การที่สภาผู้แทนราษฎร ได้เสนอกฎหมายในช่วงเวลาหาเสียงนี้ก่อน ๖๐ วัน ก่อนเลือกตั้งนี้ไม่ให้มีการหาเสียงทำนองนั้น ผมคิดว่าประเด็นที่อยากจะกราบเรียนต่อที่ประชุม ก็คือว่า เราต้องแยกออกให้ชัดเจนเสียก่อน หาเสียงกับหาคะแนนนิยมนั้นคนละเรื่องครับ หาเสียงนี้เปรียบเทียบกับจอร์จบุชกับแคร์รีวินนี้ หาเสียงครับ หาเสียงคือชี้แจงนโยบายของตนให้ประชาชนไปตัดสินใจเลือก แต่หาคะแนนนิยมนี้เกิดมาจากการที่แจกของ แจกเงินครับ แจกของต่าง ๆ เพื่อหาคะแนนนิยม ความจริงตัวเองไม่มีความสามารถอะไรหรอก โกหกพกลมไปวัน ๆ แต่คะแนนนิยมจะมาจากการที่ไปหลอกเขา พูดง่าย ๆ แจกของบ้าง แจกเงินบ้าง แจกเสื้อบ้าง อันนี้เป็นของหลอกครับ อันนี้คือการหาคะแนนนิยม-----

ท่านที่เคารพครับ ผมสนใจเรื่องการเลือกตั้งมานานเพราะว่าผมอยู่ในวงการเมืองมาากันนานพอสมควร แต่ก่อนนั้นไม่มี แต่ตอนนี้มีมากมายเหลือเกินชื่อเสียง ถามว่า ส.ส. ที่ชื่อเสียงนี้ต้องถอนทุนหรือเปล่า ผมว่าไม่ต้องไปถามใครผู้รู้ครับ เด็ก ๆ ก็รู้ว่าต้องถอนทุนแน่นอน แล้วทุนอยู่ตรงไหน ทุนก็คือเงินของส่วนกลางของรัฐบาล ตรงนี้เป็นอันตราสำคัญ บังเอิญผมก็สนใจในเรื่องนี้ผมก็ไปดูการปฏิรูปการเมืองที่ญี่ปุ่นครับ หนังสือผมแจกไปแล้ว นุ้ครับ ผมก็ไปพบอดีตนายกรัฐมนตรีญี่ปุ่นนากาโซเน่เมื่อ ๔ ปีที่แล้วครับ ศึกษาจากท่านว่าการปฏิรูปการเมืองของญี่ปุ่นนี้ทำอย่างไร เขาบอกว่าแต่ก่อนนี้ ส.ส. ญี่ปุ่นนี้เหมือนดีพาร์ตเมนต์สโตร์ (Department store) เลย ราษฎรมาขออะไรให้หมด คือเอาใจราษฎร หาคะแนนนิยม จนเกิดมีการคอร์รัปชันถึงระดับนายกรัฐมนตรีทานากะ ขอประทานโทษ นุ้ครับที่ต้องเอ่ยชื่อ เพื่อประกอบการพิจารณา จนผลที่สุดต้องไปเสียชีวิตในคุก นายกรัฐมนตรี คิลล็อกฮีด (Lockheed) ๑ ล้าน ๕ แสนดอลลาร์เท่านั้นเอง เรื่องนี้นายกฯ นากาโซเน่ได้แนะนำผมว่า การปฏิรูปการเมืองนี้ไม่ใช่ว่าเป็นเรื่องที่ยากเลย เป็นเพียงแต่เราต้องการได้นักการเมืองที่ดีเข้ามาอยู่ในสภาเท่านั้นเอง เขาก็แก้ไขกฎหมายเลือกตั้งของเขา ห้ามหาคะแนนนิยมโดยการแจกเงิน แจกของครับ เมื่อประมาณ ๑๓ ปีที่แล้ว ผมก็เขียนไว้ในนี้แล้วนุ้ครับ เรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญที่จะชี้ให้เห็นถึงว่า จุดของนักการเมืองของเราในวันนี้ในการหาคะแนนนิยมนี้ ทั้งนักการเมืองท้องถิ่นและนักการเมืองระดับชาตินี้ ซึ่งทุกท่านก็เข้าใจอย่างดีแล้วครับว่า เป็นเรื่องที่ไม่สมควรอย่างไรนุ้ครับ มาถึงการเลือกตั้ง ส.ว. ก็เป็นเรื่องบังชี ผมไม่ได้ประเมินตัวพวกเรา ทุกคนนี้เป็นคนดี แต่ว่ากฎหมายไม่ให้หาเสียง ก็เป็นเรื่องแสดงถึงความแตกต่างกันระหว่าง ส.ว. กับ ส.ส. เพราะฉะนั้นที่ญี่ปุ่น เขาดำเนินมาก่อนเรานี้ เขาให้หาเสียงได้ แต่หาคะแนนนิยมโดยการแจกของไม่ได้ครับ อันนี้เป็นประเด็นสำคัญ เพราะฉะนั้นการที่ทางสภาผู้แทนราษฎรเสนอกฎหมายฉบับนี้มานี้ ล็อกไว้ ๖๐ วันนี้ ของญี่ปุ่นเขาตลอดไปเลย ใครฟ้องถ้าหากว่ามีการแจกของนี้ ถึงเป็นแล้ว ก่อนเป็นไม่ได้ครับ อันนี้ผมไปศึกษาจากญี่ปุ่นมาหลายครั้ง ชัดเจนมากครับ

อีกประเด็นหนึ่ง ท่านกรุณาดูหนังสือนุ้ครับ ผมก็ไปกับท่านทองใบทองเป่า นี๋ครับไปดู โปสเตอร์ (Poster) การเลือกตั้งนี้มีขนาดเดียวกันนุ้ครับ ทั้งนักการเมืองระดับชาติกับนักการเมืองท้องถิ่นไม่เกิน ๔๒ เซนติเมตร กว้าง ๔๒ เซนติเมตร แล้วต้องไป

ปิดไว้ที่ กกต. กำหนดให้ปิดหน้า ~~รับ~~ อย่างในรูปนี้ อย่างเป็นป้ายโฆษณาใหญ่ ๆ นี่ไม่ได้
ผิดกฎหมายครับ บ้านเมืองเลอะเทอะ อันนี้ผมก็เอามาเป็นตัวอย่าง ~~รับ~~ แต่วันนี้ กกต.
ยังไม่ได้ออกกระเปียบตรงนี้ ผมกำลังเรียกร้อง กกต. อยู่ครับ

อีกประเด็นหนึ่ง ก็คือ (๔) กำหนดระยะเวลาหาเสียง ส.ว. ชุกรการจังหวัด
ให้เวลาหาเสียง ๑๗ วันครับ นายกเทศมนตรีให้เวลาหาเสียง ๑๔ วัน สมาชิกแทนราษฎร
ให้เวลาหาเสียง ๑๒ วัน สมาชิกสภาจังหวัดให้เวลาหาเสียง ๙ วัน สมาชิกสภาเทศบาล
ให้เวลาหาเสียง ๗ วัน สมาชิกสภาท้องถิ่นขนาดเล็ก เช่น อบต. นี่ให้เวลาหาเสียง ๕ วันครับ
ผมก็ถามว่า ทำไมไม่น้อยเกินไปหรือ เขาบอกว่า ผมเขียนไว้บรรทัดท้าย ~~รับ~~ ที่ญี่ปุ่นเขามี
กฎหมายเช่นนี้ เพราะเขาถือว่าการเป็นคนคินันต้องคิม่าโดยตลอด ไม่ใช่มาคิดonhaเสียง
ครับ อันนี้ข้อสรุปของเขา ~~รับ~~-----

เพราะฉะนั้นการที่เราจะได้มีการเมืองเข้ามาในสภา ไม่ว่าสภาระดับชาติ สภาท้องถิ่นนี้ ก็ต้องได้คนดีเท่านั้นบ้านเมืองถึงจะดี ถ้าได้คนไม่ดีคือคนหาเสียง หาคะแนนนิยม โดยหลอกล่อประชาชน แจกเงิน แจกของนี่ ไม่ได้ เขาไม่อยากจะให้เข้ามานั่งในสภา อันนี้เป็นประเด็นสำคัญที่ผมอยากจะเปรียบเทียบกับของประเทศญี่ปุ่น ซึ่งได้มีโอกาส ไปศึกษามานี้แหละครับ สรุปแล้วก็ถือว่า กฎหมายฉบับนี้ผมก็คิดว่ายังเปิดช่องอยู่ครับ หมายความว่าไม่ให้หาเสียงก่อนวันเลือกตั้ง ๖๐ วัน ตรงนี้ผมอยากจะสรุปว่า การหาเสียงกับการหาคะแนนนิยมต่างกัน การหาเสียงคือการแถลงนโยบายของตนเอง การหาคะแนนนิยม ก็คือ การหลอกล่อประชาชน เราไม่ต้องมีระยะเวลาครับ การหาคะแนนนิยม ตลอดทั้งการเป็นนักการเมือง อยากจะสรุปตอนท้ายว่าตามที่ในหลวงของเราได้มีพระบรมราโชวาทว่า ในบ้านเมืองนั้นมีทั้งคนดีและคนไม่ดีปนกัน และไม่มีใครจะทำให้คนทุกคนเป็นคนดีได้ทั้งหมด การที่จะทำให้บ้านเมืองมีความเป็นปกติสุขเรียบร้อย จึงมิใช่การทำให้คนทุกคนเป็นคนดี หากแต่อยู่ที่การส่งเสริมคนดี ให้คนดี ได้ปกครองบ้านเมืองและควบคุมคนไม่ดีไม่ให้มีอำนาจ ไม่ให้ก่อความเดือดร้อนวุ่นวายได้ ถามว่าใครเป็นผู้มีอำนาจปกครองบ้านเมือง นักการเมืองครับท่าน นักการเมืองนี้มี ๒ ระดับ ระดับชาติได้แก่ ส.ส. ๕๐๐ คน ส.ว. ๒๐๐ คน ระดับท้องถิ่นก็ได้แก่ สมาชิกสภา กทม. ผู้ว่าฯ กทม. นายกเมืองพัทยา สมาชิกเมืองพัทยากับนายก อบจ. สมาชิกสภาจังหวัด นายกเทศมนตรีกับสมัชชิกสภาเทศบาล แต่นายก อบต. กับสมาชิกสภา อบต. เท่านั้นเอง ซึ่งมีจำนวนทั้งหมด ๑๕๐,๐๐๐ กว่าคน บ้านเมืองที่จะเป็นปกติสุขเรียบร้อยได้ขึ้นอยู่กับนักการเมืองเท่านั้นแสนกว่าคน เรื่องนี้ถ้าหากว่าคิดดี ๆ นะครับท่าน เป็นสิ่งที่ไม่ยากเลย ถ้าหากว่าเราจัด หรือเรามีมาตรการในการที่จะไม่ให้หาคะแนนนิยม โดยการซื้อเสียง โดยการแจกของ ไม่ให้ทำตลอด เอาเหมือนญี่ปุ่นเลยนะครับ เขาสบายมากเลยครับ วันนี้ผมก็คิดว่าอยากจะขอเสนอต่อสภาว่ามาตรการต่าง ๆ เหล่านี้ หน้าที่ กกต. ของประเทศไทยน่าจะได้นำมาทบทวน แล้วจะแก้ไขกฎหมายอย่างไรเพื่อให้สมประโยชน์ที่เราอยากจะได้นักการเมืองที่ดีเข้ามาในสภา ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : อีก ๓ ท่าน ขอเป็นสุดท้ายนะครับ เพราะว่าจะขอจบใน ๔ โมงเย็น ท่านแก้วสรร เชิญครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ
ที่เคารพ กระผม แก้วสรร อติโพธิ สมาชิกวุฒิสภา ผมคิดว่าปัญหาของการเลือกตั้ง
ในอนาคตที่จะมาถึงนี้ ~~น่าจะ~~ จะมีมิติอยู่ ดังต่อไปนี้

ข้อแรกเป็นเรื่องคะแนนที่ประกาศออกมานั้นชาวบ้านไม่เชื่อ ถูกผี
ถูกหล่ม ถูกไฟไฟเปลี่ยนหีบอะไรทั้งหลาย ตรงนี้ในการเลือกตั้งเมื่อปี ๒๕๔๔ มาร้องที่
กรรมการของเรา ๔๐ กว่าเขต ที่ว่าการอำเภอถูกเผาไป ๑ กกต. ถูกล้อม ๓ มีไฟดับ ๕
ถามว่าการเลือกตั้งคราวหน้าแก้ปัญหานี้อย่างไร กฎหมายนี้ไม่ให้คำตอบอะไรเลย
แต่ก็มีเวลาเท่าที่มี มีบางท่านอภิปรายอยากให้นับที่หน่วย อันนั้นก็ต้องแก้รัฐธรรมนูญ
ไม่ทันหรอกครับ แต่มีทางแก้ทางหนึ่งต้องฝากทุกท่าน โดยเฉพาะกรรมการกิจการ
องค์การอิสระ กกต. เขารับปากไว้ ~~น่าจะ~~ ว่าเขาจะเปลี่ยนหีบลงคะแนนมาเป็นระบบ
ไฟฟ้า ซึ่งจะโกงยากมาก แล้วเขาก็คุยว่า กรม. จะอนุมัติงบประมาณแล้ว ผมยังไม่เห็น
ข่าวเลยว่าอนุมัติกันหรือยัง เพราะใช้เวลาทำไมไว นี่ผมก็ภาวนาอยู่ว่าถ้าไม่มีการเปลี่ยน
หีบมาสู่ระบบใหม่ ผมเห็นจลาจลอยู่รำไรแล้วครับ ข้างหน้า เฉพาะปัญหาเรื่องคะแนน
ไม่เชื่อ ~~น่าจะ~~ ไม่เชื่อคะแนนที่ออกมา นี่คือจุดที่วุฒิสภาน่าจะช่วยกันดูแล-----

ข้อที่ ๒ ไม่ใช่เรื่องคะแนนไม่ถูกต้อง แต่เป็นเรื่องเสียงซื้อมา อันนี้คนละเรื่อง
 ตรงนี้พอมาอ่านร่างกฎหมายนี้ผมก็ร้อง อ้อ คือเรื่องเสียงไม่ถูกต้อง เสียงในวุฒิสภาที่เราเคย
 พิจารณากฎหมายเลือกตั้งแล้วตอนนี้ก็เริ่มอภิปรายหนาหูขึ้นมาอีก ทั้งที่ตอนนั้นเป็นเสียง
 ข้างน้อย ก็คืออยากจะให้ปัญหาเรื่องเสียงไม่ถูกต้อง คือไปซื้อมานี้ ข้อกล่าวหาแบบนี้ขอให้
 ใช้ศาล ไม่ใช่ กกต. ตอนแก้กฎหมายเลือกตั้งคราวโน้นก็เสนอไว้แต่แพ้ไป คราวนี้เพื่อน
 สมาชิกฯ หลายท่านก็บอกคิดผิคน่าจะหนุนตรงนั้น อันนี้ถ้ามีการแปรญัตติตอนนี้จะยุ่งแล้ว
 ครับ เพราะเขาเสนอมาแต่ให้หิวผมให้หล่อหน่อย เราเปลี่ยนทางเก่ง เปลี่ยนเสื้อผ้าเขาหมด
 ดัดทั้งชุดใหม่ ตรงนี้ก็เห็นตั้งทำอยู่หลายท่านแล้วมาชวนผมอยู่ ผมก็ยังนึกวิตกว่าทำได้
 หรือไม่ว่างไร ถ้าท่านผู้ใดคิดจะทำอย่างนั้นโปรดไปศึกษาคำพิพากษาศาลรัฐธรรมนูญ
 ให้ชัดเจนครับว่าไปทำอย่างนั้นจะขัดรัฐธรรมนูญหรือไม่ ที่นี้เฉพาะที่เป็นร่างนี้นะครับ
 ท่านประธานฯ ไม่ใช่เรื่องใครเป็นคนตัดสินใจ แต่เป็นเรื่องว่าทุจริตเริ่มนับแต่เวลาไหน ตรงนี้
 อุดมัย ท่านประธานฯ คงจำได้ว่ามีท่านที่ได้เป็น ส.ส. ไปแล้ว และที่ถูก กกต. กล่าวหาว่า
 ทุจริตซื้อเสียง จัดเลี้ยงอะไรต่าง ๆ นี่ ก่อนประกาศพระราชกฤษฎีกาอีก แล้ว กกต. ก็ไป
 จิวเขาเสียออกจาก ส.ส. เลบ ตรงนี้ทำให้สภาผู้แทนฯเดือดร้อนกันมากกว่า แบบนี้หิบบใคร
 ก็ได้ เมื่อวานเพิ่งพาชาวบ้านไปเที่ยวบางแสน ๒ คันรถ โคนหรือเปลวจะ ข้อนมาเมื่อไร
 ก็ได้ นี่ก็คือสิ่งที่ ส.ส. เขาเดินกันอยู่ครับ แล้วเวลาคณะท่านประธานฯ สภาผู้แทนฯ
 จะครบอายุ ๔ มกราคม นับถอยมา ๖๐ วัน ก็อยู่ที่ ๔ พฤศจิกายน ก่อน ๔ พฤศจิกายน
 ตรงนี้เขาก็เป็นห่วงว่าถ้าไม่มีกฎหมายอะไรเลย เขาทำอะไรมาบ้าง พาไปเที่ยวบางแสน
 ตำบลละ ๑ คันรถ ทำมา ๒ ปีแล้ว ไม่รอดครับ เพราะไม่รู้จักอะไร เงินทองก็ไม่มี
 ไม่ได้ไปพิศวาสอะไรเขามั่นชดว่าเพื่อจงใจ เพราะฉะนั้นการหาเสียงล่วงหน้านี้ ทำกัน
 ไปแล้วผมไม่รู้พรรคไหนบ้าง ~~นั่น~~ แต่เขาต้องการที่จะกันไม่ให้ กกต. ข้อนมาเล่นเขา
 ให้ได้ เขาถึงออกกฎหมายอันนี้ ซึ่งตีความในทางกลับ ๖๐ วัน อยู่ที่ ๔ พฤศจิกายน ก็จะเป็น
 กฎหมายที่ท่านสุนทรกล่าว ก็คือก่อน ๔ พฤศจิกายน ซื้อลุยไปเลย นี่ก็เขาเป็นอย่างนี้
 เพราะกลายเป็นกฎหมายอนุญาตให้ซื้อทุกอย่างที่ขวางหน้าก่อน ๔ พฤศจิกายน
 ที่ซื้อไปแล้วก็ไม่ต้องห่วง นี่คือผลของกฎหมายอันนี้ ~~นั่น~~ เพราะฉะนั้นผมว่าอย่างนี้
 ท่านอุดรกล่าว ผมว่ากฎหมายของญี่ปุ่นเป็นจุดที่เราจะไปให้ถึง คือเราไปเพื่อจงใจ

ชาวบ้านเขาแล้วไปให้อะไรเขานี้เพื่อจงใจจะ~~รับ~~ คุณจะทำเมื่อไร โคนหมด เอาเล็อย่างนั้น
 เพราะฉะนั้นถ้าถืออันนี้เป็นหลัก~~จะ~~รับ ว่าการกระทำที่ผิด ไม่ขึ้นกับทำเมื่อไร ผิดก็ต้อง
 เป็นผิด ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้รับไม่ได้ เพราะเท่ากับว่าแบ่งเวลาในโลกเป็น ๒ ช่วง
 ช่วงที่ห้ามทำเลวกกับช่วงที่อนุญาตให้ทำเลว ไปอธิบายต่างประเทศที่ไหนก็คงอาชเขานะครับ
 ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านปรีชา ปิตานนท์ แล้วก็ท่านพนัสสุดท้ายครับ

เชิญท่านปรีชา ปิตานนท์ ครับ

นายปรีชา ปิตานนท์ (จันทบุรี) : ผมขอเป็นคนสุดท้ายครับ ท่านครับ

ประธานวุฒิสภา : ได้ครับ เชิญท่านพนัส ทัศนียานนท์ ครับ

นายพนัส ทศนิยานนท์ (ตาก) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม พณัส ทศนิยานนท์ จากจังหวัดตาก~~นะครับ~~ คือพอผมทราบข่าวร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ โดยยังไม่ได้เห็นตัวร่างพระราชบัญญัติ ความเข้าใจของผมในตอนแรก ก็คือ ต้องการจะให้มีการล็อกเวลาของ กกต. ที่จะใช้อำนาจออกใบเหลือง ใบแดงให้อยู่ในช่วง ๖๐ วัน ผมนึกไม่ถึงว่ากฎหมายที่ออกมา~~นี้~~ โดยเฉพาะมาตรา ๔ ที่มาแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๔๔ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้นะครับ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา จะมีผลไปไกลถึงขนาดที่เป็นการยกเลิกกฎหมายมาตรา ๔๔ นี้ และให้มีผลบังคับใช้~~อยู่~~เพียงแค่ช่วงระยะเวลาก่อนเลือกตั้งประมาณ ๖๐ วัน หรืออาจจะมากกว่านั้นนิดหน่อย ผลที่แท้จริงของกฎหมายนี้ก็คืออย่างที่ว่านี้ ซึ่งท่านสุนทรขออภัยที่ขออนุญาตเอ่ยนามท่าน ได้ชี้ให้เห็นชัดเจนแล้ว~~นะครับ~~ เพราะว่าที่จริงถ้าอ่านดูตามมาตรา ๔๔ มาตรา ๔๔ เดิมขึ้นต้นมาอยู่ในบรรทัดที่ ๒ คือ ห้ามมิให้ผู้สมัครหรือผู้ใด แล้วก็ตามจบตรงที่ (๕) นี่เท่านั้นเอง เสร็จแล้วก็จะไปต่อด้วยบทกำหนดโทษในมาตรา ๑๐๑ เพื่อนสมาชิกฯ เปิดดูได้ ซึ่งอันนี้เป็นความผิดและน่าจะเรียกได้ว่าเป็นหัวใจของกฎหมายเลือกตั้ง ไม่ว่าจะเป็นฉบับนี้หรือฉบับไหนทั้งสิ้น เพราะฉะนั้นผลของมันตรงนี้นะ~~ครับ~~ ผมขออนุญาตให้คำปรึกษาทางกฎหมายกับพรรคการเมืองทุกพรรคว่า ถ้าหากว่ากฎหมายนี้ออกไปแล้วนี้ ท่านมีสิทธิที่จะทำได้ตาม (๑) (๒) (๓) (๔) (๕) ได้โดยเสรีไม่ผิดอะไรเลย (๑) ก็คือ จัดทำให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด อันนี้เข้าใจง่าย ๆ ก็คือ ก็ให้หรือจะเสนอให้เงินให้ทองอะไรเพื่อที่จะซื้อเสียงอะไรอย่างนี้นะ~~ครับ~~ ท่านทำไปได้เลยครับ แต่ระวังไว้เลยครับ ๖๐ วันนี้เป็นเส้นตาย นับเวลาไว้ให้ดี ๆ ถ้าเกินเส้นตายนั้นไปแล้วนี้ผิด~~นะครับ~~ แต่ท่านพอคิดเลยตรงนี้ กกต. ก็อาจจะแจกทั้งใบเหลืองหรือใบแดงให้ท่านได้ แต่อันนี้จะเป็นใบแดงหมด แล้วนอกจากนั้นก็จะเป็นคดีอาญาด้วย มีโทษตามมาตรา ๑๐๑ ที่ผมกล่าวไปแล้ว ส่วน (๒) ก็บอกว่า ให้ เสนอให้ สัญญาจะให้เงิน ทรัพย์สินอะไรอย่างที่ผมว่า~~นี้~~นะ~~ครับ~~ แจกกันไปได้เลยครับ ระวังอารมณ์อะไรไปแจกให้ได้หมดเลยครับ อันนี้ท่านทำได้โดยไม่มีความคิดตามกฎหมายและ กกต. ก็ทำอะไรท่านไม่ได้ด้วย แล้วก็จะทำการโฆษณาหาเสียง จัดให้มีมหรสพ การรื่นเริงอะไร ทำให้งังกว่าสีน้ำ จัง ก็ได้ครับ

ทำได้ทุกสิ่งทุกอย่าง แล้วที่ทำกันอยู่เป็นประจำนี้แล้วกลัวกันเหลือเกินว่า กกต. จะเอามาเป็นเหตุออกใบเหลือง ใบแดง คือ เลี่ยงหรือรับจัดเลี้ยงผู้ใด อันนี้เขาก็เลี่ยงได้ครับ จัดเลี้ยงกันได้เต็มที่เลขครับ จะจัดให้ใหญ่สักแค่ไหน มีโต๊ะจีน ๕๐๐ โต๊ะ ๑,๐๐๐ โต๊ะ อะไรก็ได้ ~~นะ~~ ครับ ส่วน (๕) ยิ่งดีครับ คือหอยทอดก็ได้ บั๊บกั๊บกี้ได้ ขู่ว่าจะได้อิทธิพลอะไรก็ได้ทั้งสิ้นครับ อันนี้คือผลของกฎหมายฉบับนี้ แต่จำไว้เป็นอย่างที่ท่านอาจารย์แก้วสรร ขอบกั๊บกี้เอ่ยนามท่านเตือนไว้แล้วบอกว่า เคตไลน์ (Deadline) หรือเส้นตาย ถ้าผมจำไม่ผิดน่าจะเป็นวันที่ ๖ มากกว่ากระมัง เกิน ๖ พฤษจิกายน ไปนี้ไม่ได้ ส่วนที่มาเขียนใส่สื่อเวลาเอาไว้ ตามมาตรา ๔๔ วรรคหนึ่งกับวรรคสองนี้ ~~นะ~~ ครับ เกือบจะ ~~ไม่~~ มีความหมายอะไรเลยครับ อันนี้จริง ๆ คือ ๖๐ วัน เหมือนกันหมด แต่จะมีเหตุการณ์ตรงนี้เท่านั้นเองที่อาจจะเกิดขึ้นตามวรรคหนึ่งได้ ก็คือ ขุบสภาเสียก่อนที่จะถึง ๖๐ วัน หมายความว่าถ้าเกิดมีการขุบสภาขึ้นมานี้ ~~นะ~~ ครับ ก่อนที่จะครบกำหนด ๖๐ วัน อย่างที่จะครบอายุของสภาผู้แทนราษฎรนี้ นับตั้งแต่วันนั้นต่อไปแล้วมีกฤษฎีกาออกมาประกาศกำหนดการเลือกตั้งถือว่าหยุด ~~นะ~~ ครับ ที่ไปซื้อ ไปเลี้ยงไปอะไรก็ได้แล้วแต่ พาไปเที่ยวทะเล ไปขึ้นเขาลงห้วยอะไรกันนี้ บ้านผมก็ไปลงแพเหนือเขื่อนภูมิพลนี้ ไปกันเป็นประจำ อันนี้ต้องหยุดแล้ว ~~นะ~~ ครับ ถ้าเกิดขุบสภาก่อนจะครบ ๖๐ วัน สมมุติว่าเหลืออีก ๗๐ วันนี้ขุบสภานี้ ~~นะ~~ ครับ อันนี้ทำอะไรกันไม่ได้แล้ว ~~นะ~~ ครับ โดยเฉพาะอย่างยิ่งถ้ามีกฤษฎีกาออกมาต่อนั้นไปจนถึงวันประกาศผลการเลือกตั้งจะเป็นความผิดทั้งหมด ~~นะ~~ ครับ -----

โดยสรุปผมคิดว่า ในเมื่อมีกฎหมายอย่างนี้แล้ว งานของ กกต. ก็คงจะน้อยลงมาก แล้วก็
การมี กกต. ไว้ผมเกรงว่าจะทำให้เป็นเรื่องที่ฟุ่มเฟือยมากเกินไปเสียด้วยซ้ำไป มีอยู่
๕ ท่าน เงินเดือนคนละเป็นแสนแสน แล้วก็ยังมีการพยายามจะเพิ่มเงินค่าตอบแทนพิเศษ
อะไรอีกนั้น ~~ครับ~~ แล้วก็ไปมี กกต. จังหวัดอะไรกันวุ่นวายไปหมดนั้น ~~ครับ~~ ผมว่าเล็ก
ให้หมดเลยนั้น ~~ครับ~~ แล้วมาเอาไว้ตอน ๖๐ วันนั้น ~~ครับ~~ ตั้งมาเป็นเฉพาะกิจ พอครบ
๖๐ วัน ประกาศผลเลือกตั้งเสร็จ เลิก ไม่ต้องมี ~~ครับ~~ ผมว่าอย่างนี้จะเป็นการประหยัด
งบประมาณแผ่นดิน และจะทำให้เราไม่ต้องไปกังวลที่จะต้องมืองค์กระอะไรใหญ่โต
มโหฬารกันอยู่อีกต่อไปข้างหน้าด้วย ~~ครับ~~ แล้วว่าที่จริงกฎหมายเลือกตั้งในเมื่อเราไป
ยกเลิกหัวใจตรงนี้แล้วนั้น ~~ครับ~~ ทางที่ดีก็ยกเลิกกฎหมายฉบับนี้เสียด้วยเลยก็ดี
เหมือนกันนั้น ~~ครับ~~ ผมว่า ไม่ต้องมีการกำหนดโทษอะไรเลยทั้งสิ้น เขาให้เลือกตั้งกัน
แล้วใครจะทำอย่างไรก็ได้ทั้งนั้น ~~ครับ~~ ผมก็คิดว่าสำหรับกฎหมายฉบับนี้ถึงเรา
ไม่รับ เราก็คงจะทำอะไรไม่ได้ แต่ถึงอย่างไรเพื่อเป็นหลักฐาน เป็นบันทึกไว้ ~~ครับ~~
ผมเองคงไม่ขอร่วมสังฆกรรมด้วย ~~ครับ~~ ก็เลยขอกราบเรียนท่านประธานฯ และเพื่อน
สมาชิกฯ ไว้เลยว่า ถึงอย่างไรผมก็จะโหวตไม่รับหลักการกฎหมายฉบับนี้แน่นอน
เพราะมิฉะนั้นแล้วผมจะมีความรู้สึกว่ามันจะเป็นมลทินติดตัวผมตลอดไปชั่วชีวิต
ของผม ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : แก่ก็ไม่แก่หรือครับท่านพนัสครับ เชิญท่านปรีชา
ปิตานนท์ ครับ สดท้ายแล้วครับท่านครับ

นายปรีชา ปิตานนท์ (จันทบุรี) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม
ปรีชา ปิตานนท์ ส.ว. จันทบุรี ท่านครับแต่เดิมนี่ผมได้เรียนตั้งแต่แรก เพราะผมเป็น
ผู้อภิปรายกฎหมายฉบับนี้เป็นท่านแรก แต่เดิมนี่เราไม่เคยคิดแปรญัตติหรือไม่เคยคิด
อะไรที่ล่วงหน้าว่าไม่ให้ันการเมืองทำอย่างโน้นอย่างนี้ คิดตั้งแต่ว่าในกฎหมายท้องถิ่น
นั้นตั้งแต่วันประกาศกำหนดการเลือกตั้งไปจนถึงสิ้นสุดการเลือกตั้ง ในการสมัคร ส.ว.
ของเราก็เช่นกัน ไม่มีประกาศของคณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนดว่าก่อนการเลือกตั้ง
เมื่อไร ผมเป็นผู้ถูกกล่าวหาว่าดำเนินการผิดกฎหมาย โดยไปดำเนินการเพื่อที่จะเป็น ส.ว.
ตั้งแต่ปี ๒๕๔๐ จนถึงปี ๒๕๔๓ ผมบอกผมอยากจะเป็น ส.ว. ผมอยากพูดประโยคเดียว

บอกว่า อาจจะเป็นรองประธานวุฒิสภานี้แหละ ตั้งแต่ ๒๕๔๐ - ๒๕๔๓ แล้วไป
 ทุกแห่ง พบประชาชนทุกแห่ง ผมถูกกล่าวหา แต่ว่าพอถึงปฏิบัติจริง ๆ แล้วแม้กระทั่ง
 โปสเตอร์ผมก็ไม่มี ขึ้นเวที กกด. ก็ไม่ได้ขึ้น สิ่งที่ผมต้องการในการเลือกตั้งมาเกือบ
 ครึ่งชีวิตของการทำงานที่ผ่านการเลือกตั้งมา ๔ - ๕ ครั้งนี้ อันตรายที่สุดนั้นก็คือการ
 ใช้เงินซื้อเสียง กับอีกอันหนึ่งก็คือการที่ท่านบอกเรื่องของการนับคะแนน ผมผ่านชีวิต
 การเลือกตั้งไม่น้อยกว่าหลาย ๆ คนที่อยู่ในที่นี้ ครึ่งชีวิตของการทำงานอยู่กับการเลือกตั้ง
 ๒ เดือนนี้เป็น ๒ เดือนที่ใช้เงินมากที่สุด ผมจึงได้เสนอว่าจะต้องให้กำหนดจริยธรรม
 หรือคุณธรรมของผู้ที่เล่นการเมืองต้องหยุดการดำเนินการทุกอย่างที่จะลงไป
 ลงคะแนนนี้ ระยะเวลาานาน คือ ๑ ปี แต่ท่านจะไม่ให้เขาทำอะไรเลยทั้งหมดนี้ ~~ครับ~~
 หมายความว่าก็คือเลิกเล่นการเมืองไปเลย -----

เพราะฉะนั้นการกำหนดระยะเวลาซึ่งเราไม่เคยคิดมาก่อนเลยนี้ พอผมไปกำหนดเข้าไป
ในกฎหมายเลือกตั้งท้องถิ่นก็กลายเป็นว่า จะกลายเป็นกฎหมายฟอกตัวเองผมว่าไม่ใช่
ต้องกำหนดเวลาที่ชัดเจน ในการที่ท่านจะไปออกกฎหมายหักห้ามพร้าด้วยเข้า คือ
ห้ามทำอะไรทุกอย่าง ก็เกินไป เพราะฉะนั้นระยะเวลาแค่ ๑ ปี ห้ามทำอะไรทุกอย่าง
ที่เกี่ยวข้องที่จะทำการที่เสี่ยงต่อการผิดกฎหมาย เพราะว่าอีกข้างหนึ่งคอยจับอยู่
คอยรวบรวมหลักฐานอยู่ ก็สมควรแล้ว เพราะฉะนั้นระยะเวลาที่เสนอมานี้ในสมัยนี้นั้นครับ
ถึงแม้ว่าผมไม่อยากจะรับ แต่ว่าจำกัดด้วยเงื่อนไขเวลา เมื่อจะแก้ทั้งนี้ก็ขอยืนยันว่า
ควรจะต้องเป็น ๑ ปี หรือ ๖ เดือนก็แล้วแต่ แต่ว่าอันนี้ขอให้เป็นบทเฉพาะกาล ท่านครับ
แก้กฎหมายทั้งทีหลายท่านได้บอกว่าแก้เพื่อลูกเพื่อหลาน เพื่อรุ่นต่อไป ผมคิดว่าผมเป็น
คนสุดท้ายจริง ๆ ที่จริงผมตั้งใจจะปิดอภิปรายครับ แต่ว่าได้อภิปรายไปแล้วครับ
ขอบพระคุณครับท่านครับ

ประธานวุฒิสภา : ก็ถือว่าที่ประชุมเราได้อภิปรายกันทุกแง่ทุกมุม ~~นะครับ~~
ผมถือว่าเราได้แสดงความคิดเห็นแล้ว ส่วนจะมีมติอย่างไรนั้นเป็นดุลพินิจของท่าน ~~นะครับ~~
ปิดการอภิปราย ~~นะครับ~~ ต่อไปผมจะขอถามมติที่ประชุมว่าจะรับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
ไว้พิจารณาหรือไม่ หรือจะเห็นชอบตามร่างของสภาผู้แทนราษฎร ~~นะครับ~~ ท่านสมาชิก
พร้อม ~~นะครับ~~ ผมจะถามมติ ~~นะครับ~~ ท่านสมาชิก ท่านใดเห็นสมควรรับร่างพระราชบัญญัติ
ฉบับนี้ไว้พิจารณาคัด เห็นด้วย ท่านสมาชิก ท่านใดไม่เห็นชอบด้วยกับร่างของ
สภาผู้แทนราษฎร ~~นะครับ~~ ไม่เห็นด้วย เชิญท่านสมาชิก ลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนนครับ
เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนได้ครับ

(มีสมาชิก เห็นด้วย ๕๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๒ คะแนน)

ประธานวุฒิสภา : สมาชิกเสียงข้างมากเห็นควรรับร่างไว้พิจารณา
๕๕ เสียง ไม่เห็นด้วย ๒๒ เสียง งดออกเสียง ๔ เสียง ก็ถือว่าที่ประชุมได้รับร่างไว้พิจารณา
~~นะครับ~~ ต่อไปที่ประชุมจะให้คณะกรรมการสิทธิการชุดใดในการพิจารณาครับ เชิญท่านพรหมจารี
รัตนเศรษฐ์ ครับ

การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา (ฉบับที่...) พ.ศ.

จำนวน ๒๕ คนละ ของผู้รับรองด้วยละ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานวุฒิสภา : เสนอกรรมาธิการวิสามัญ ๒๕ ท่าน มีผู้รับรองถูกต้อง
~~นะครับ~~ มีท่านสมาชิกฯ จะเสนอเป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ประธานวุฒิสภา : ไม่มีนะครับ เชิญเสนอรายชื่อคณะกรรมการครับ

นางพรหมจารี รัตนเศรษฐ์ (นกรราชสีมา) :

๑. นายสันติภาพ อินทรพัฒน์

๒. นายสมบูรณ์ ทองบุราณ

๓. นางสาวอุษณีย์ ชิดชอบ

๔. นายสุรชัย คณัตต์ตระกูล

๕. นายสมพงษ์ สระกวี

๖. นายวิญญู อุพารกุล

๗. นายสวัสดิ์ กฤตรัชตนันต์

๘. คุณหญิงชดช้อย โสภณพนิช

๙. นายสนิท จันทรวงศ์

๑๐. นายภิญญา ช่วยปลอด

๑๑. นายสงวน นันทชาติ

๑๒. นายคำนวณ ชโลปถัมภ์

๑๓. นายไสว พราหมณ์

๑๔. พลตำรวจตรี อำพล งามจิตร

๑๕. พันเอก สมคิด ศรีสังคม

๑๖. นางนันทนา สงฆ์ประชา

๑๗. นายสวัสดิ์ ทรัพย์เจริญ

๑๘. นายชุมพล ศิลปอาษา

- ๑๙. นายบุญยืน ศุภสารสาทร
 - ๒๐. นายปริญญา กรวยทอง
 - ๒๑. นายปราโมทย์ ไพชนม์
 - ๒๒. นายณรินทร์ ศรีสรรพวงศ์
 - ๒๓. นายนิคม เชาวักคิตโตภณ
 - ๒๔. นายการุณ ไสงาม
 - ๒๕. นายอัชพร จารุจินดา
- ขอผู้รับรองด้วยคะ
(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานวุฒิสภา : ผู้รับรองถูกต้องนะครับ จะมีท่านสมาชิกฯ เสนอรายชื่อ
ท่านอื่นเป็นกรรมาธิการไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ประธานวุฒิสภา : ไม่มีนะครับ เชิญท่านเลขาธิการอ่านรายชื่อ
คณะกรรมาธิการครับ

นายพิเชษฐ์ กิตติสิน (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา) : รายชื่อคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา (ฉบับที่ ..)
พ.ศ. จำนวน ๒๕ ท่าน

๑. นายสันติภาพ อินทรพัฒน์
๒. นายสมบุญ ท่องบุราณ
๓. นางสาวอุษณีย์ ชิดชอบ
๔. นายสุรชัย คณัตต์ตระกูล
๕. นายสมพงษ์ สระกวี
๖. นายวิญญู อุพารกุล
๗. นายสวัสดิ์ กฤตราชดนันทน์
๘. คุณหญิงชดช้อย โสภณพนิช
๙. นายสนิท จันทรวงศ์
๑๐. นายภิญญา ช่วยปลอด
๑๑. นายสงวน นันทชาติ
๑๒. นายคำนวณ ชโลปถัมภ์
๑๓. นายไสว พราหมณี
๑๔. พลตำรวจตรี อำพล งามจิตร
๑๕. พันเอก สมคิด ศรีสังคม
๑๖. นางนันทนา สงฆ์ประชา
๑๗. นายสวัสดิ์ ทรัพย์เจริญ

๑๘. นายชุมพล ศิลปอาชา

๑๙. นายบุญยืน ศุภสารสาทร

๒๐. นายปริญญา กรวยทอง

๒๑. นายปราโมทย์ ไพชนม์

๒๒. นายณภัทร ศรีสรรพางค์

๒๓. นายนิคม เชาวักิตติโสภณ

๒๔. นายการุณ ไสงาม

๒๕. นายอัษฎพร จารุจินดา

ประธานวุฒิสภา : กำหนดแปรญัตติกี่วันครับ ท่านกรรมาธิการครับ
เชิญท่านพรหมจารีครับ

นางพรหมจารี รัตนเศรษฐ์ (นกรราชสีมา) : ตามข้อบังคับฯ ๗ วันค่ะ
ขอผู้รับรองด้วยค่ะ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานวุฒิสภา : ตามข้อบังคับฯ ๗ วัน นะครับ มีท่านใดเสนอเป็น
อย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ประธานวุฒิสภา : ไม่มีนะครับ ถือว่าที่ประชุมให้กรรมาธิการแปรญัตติ
๗ วัน เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระเรื่องด่วนที่ ๒ ครับ ผมขออีกสัก ๒ ฉบับสั้น ๆ
นะครับ ท่านสมาชิกฯ ครับ เนื่องจากกฎหมายค้างในระเบียบวาระมาทั้งหมด ๕ ฉบับ คือ
กฎหมายกรรมาธิการร่วมกัน ขอเลื่อนระเบียบวาระเรื่องด่วนที่ ๖ ขึ้นมาก่อนนะครับ
ร่างพระราชบัญญัติจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ พ.ศ. ซึ่งค้างมา ๑ สัปดาห์แล้วนะครับ
เชิญท่านคณะกรรมาธิการร่วมกันประจำที่ครับ ท่านพลเอก วิภา ศิริธรรม รองประธาน
คณะกรรมาธิการจะแถลงข้างบนหรือจะแถลงข้างล่างครับ



รายงาน
ของ
คณะกรรมการร่วมกัน
เพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
จัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ พ.ศ.
รัฐสภา

กลุ่มงานบริการเอกสารอ้างอิง
สำนักกรรมการ ๓
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

๖๐ กันยายน ๒๕๕๗

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ พ.ศ.

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น พร้อมด้วยรายงานคณะกรรมการร่วมกัน
จำนวน ๑ ชุด

ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา ได้ลงมติตั้งบุคคลสภาละ ๑๒ คน
ประกอบเป็นคณะกรรมการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่
พ.ศ. ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๗๕ (๓) มีรายนาม
แต่ละสภาดังนี้

สภาผู้แทนราษฎร

๑. ร้อยโท กุเทพ ไสกระจำง
๒. คุณหญิงจรัสศรี ทิพย์ราช
๓. นายชินวรณ์ บุญยเกียรติ
๔. นายณัฐวุฒิ ประเสริฐสุวรรณ
๕. นายชนกร นันท์
๖. นายปภิต พัฒนกุล
๗. นายวิษณุ เครืองาม
๘. นายสนิท ศรีสำแดง
๙. นายสุขุมพงศ์ โง่นคำ
๑๐. นายสุวโรช พะลัง
๑๑. นายโสภณ เพชรสว่าง
๑๒. พลตำรวจโท อุดม เจริญ

วุฒิสภา

๑. นายกำพล ภูมณี
๒. นายแก้วสรร อติโพธิ
๓. นายถวิล ไพรสมณ์
๔. นายนพดล สมบูรณ์
๕. นายบุญเลิศ ไพรินทร์
๖. นายปรีดี หิรัญพฤกษ์
๗. นายผ่อง เล่งอี้
๘. นางพรหมจารี รัตนเศรษฐ์
๙. นายไพบูลย์ อุปัติศฤงค์
๑๐. นายมนตรี สันทวิชัย
๑๑. พลเอก วิชา ศิริธรรม
๑๒. นายสงวน นันทชาติ

บัดนี้ คณะกรรมการร่วมกันได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว
จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณานำเสนอที่ประชุมวุฒิสภาพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) วิษณุ เครืองาม

(นายวิษณุ เครืองาม)

ประธานคณะกรรมการร่วมกัน

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

สำนักกรรมการ ๓

โทร ๐ ๒๒๔๔ ๒๓๕๗

โทรสาร ๐ ๒๒๔๔ ๒๓๔๓ - ๔

สำเนาถูกต้อง



(นายอรุณ ลายพ่องแพ้ว)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานบริการเอกสารอ้างอิง

นุชจรี / ร่าง

อุทุมพร / พิมพ์

วรกนก / ทาน ๑

สุภาวดี / ทาน ๒

อรุณ / ทาน ๓

รายงานของคณะกรรมการร่วมกัน

ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาได้ลงมติตั้งบุคคลสภาละ ๑๒ คน ประกอบเป็นคณะกรรมการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่พ.ศ. นั้น บัดนี้ คณะกรรมการร่วมกันได้ดำเนินการแล้ว ปรากฏผลดังนี้

๑. ที่ประชุมคณะกรรมการร่วมกันได้มีมติเลือกตั้ง

(๑) นายวิญญู เครื่องงาม	เป็นประธานคณะกรรมการ
(๒) พลเอก วิชา ศิริธรรม	เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง
(๓) นายโสภณ เพชรสว่าง	เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง
(๔) นายสุขุมพงศ์ โง่นคำ	เป็นเลขานุการคณะกรรมการ
(๕) ร้อยโท กุเทพ ไสกะจ่าง	เป็นโฆษกคณะกรรมการ
(๖) นายผ่อง เล่งอี้	เป็นโฆษกคณะกรรมการ

๒. คณะกรรมการร่วมกันได้มีมติตั้งนางสาวสุภาวดี สุทธิ วิทยากร ๑ กลุ่มงานบริการเอกสารอ้างอิง สำนักกรรมการ ๓ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ

๓. ผู้ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มอบหมายให้มาชี้แจงแสดงความคิดเห็น คือ

๓.๑ สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ

(๑) นายพนรัตน์ เบญจวัฒนานันท์	ผู้อำนวยการกองพุทธศาสนสถาน
(๒) นายอำนาจ บัวศิริ	ผู้อำนวยการกองกลาง
(๓) นางสมศรี จินะวงษ์	ผู้อำนวยการสำนักงานศาสนสมบัติ

๓.๒ สำนักนายกรัฐมนตรี

๓.๒.๑ สำนักงบประมาณ

(๑) นายอานวย ไทยเกื้อ	ผู้อำนวยการกองกฎหมายและระเบียบ
(๒) นายวิบูล พงษ์พิทักษ์	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งบประมาณ ๑ ว

๓.๒.๒ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

นางสาวนิภาพรรณ แสงอินทร์	นักกฎหมายกฤษฎีกา ๘ ว

๓.๒.๓ สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน

นางวัชรีย์ จงเจริญประเสริฐ

เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล ๘ ๖

๓.๒.๔ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

นายพิษณุ วรรณารถ

เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบาย

และแผน ๘ ๖

๓.๓ กระทรวงการคลัง

กรมธนารักษ์

(๑) นายสมชาย ชีโนคม

รองอธิบดี

(๒) นายนิพิฐ อริยวงศ์

นิติกร ๘

(๓) นายธนิต กฤษณะ

นิติกร ๖ ๖

๓.๔ กระทรวงคมนาคม

๓.๔.๑ กรมทางหลวง

นายไพศาล สุทธิเดช

รักษาการผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน
จัดการมสที่ที่ดิน (นิติกร ๕ ชช)

๓.๔.๒ กรมทางหลวงชนบท

(๑) นายสุจินต์ พุกภัยอุดม

เจ้าหน้าที่วิเคราะห์ผังเมือง ๘ ๖

(๒) นางสาวพจณี สุทธิอาจ

นิติกร ๘ ๖

(๓) นางสาวสิริวรรณ ปัสสาจันทร์

นิติกร ๕

๓.๕ กระทรวงมหาดไทย

กรมโยธาธิการและผังเมือง

(๑) นายสง่า โกคบุตร

รองอธิบดี

(๒) นายปรีชา ธรรมรงค์

ผู้ตรวจราชการกรม

(๓) นายวีระพงษ์ บุญญานุสนธิ์

ผู้อำนวยการกองนิติการ

(๔) นายถวัลย์ วรรณกิจมงคล

นิติกร ๘ ๖

(๕) นายธีรพันธ์ นันทกิจ

นักผังเมือง ๘ ๖

(๖) นายทวนทอง สิริมงคลวิชัย

เจ้าหน้าที่วิเคราะห์ผังเมือง ๖ ๖

๔. ผู้ซึ่งคณะกรรมการร่วมกันได้เชิญมาชี้แจงแสดงความคิดเห็น คือ

(๑) พระเทพโสภณ อธิการบดีมหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย

(๒) พระราชกวี รองอธิการบดี ฝ่ายวิชาการและวางแผน

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

เลขาธิการศูนย์พิทักษ์พระพุทธศาสนาแห่งประเทศไทย

๕. ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่วมกัน

๕.๑ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๕ เป็นดังนี้

“มาตรา ๕ ให้มีคณะกรรมการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ขึ้นคณะหนึ่ง ประกอบด้วยรัฐมนตรี

ว่าการกระทรวงมหาดไทยเป็นประธานกรรมการ ปลัดกระทรวงมหาดไทยเป็นรองประธานกรรมการ ปลัดกระทรวงการคลัง ปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ปลัดกระทรวงคมนาคม ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม อัยการสูงสุด ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ อธิบดีกรมที่ดิน อธิบดีกรมธนารักษ์ อธิบดีกรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ อธิบดีกรมการปกครองท้องถิ่น เลขาธิการสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ผู้อำนวยการสำนักงานที่ดินแห่งชาติ และผู้ทรงคุณวุฒิที่เกี่ยวข้องกับกรจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งให้เป็นกรรมการ และอธิบดีกรมโยธาธิการและผังเมืองเป็นกรรมการและเลขาธิการ

(๑) รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยเป็นประธานกรรมการ

(๒) ปลัดกระทรวงมหาดไทยเป็นรองประธานกรรมการ

(๓) ปลัดกระทรวงการคลัง ปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ปลัดกระทรวงคมนาคม

ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม อัยการสูงสุด ผู้อำนวยการ

สำนักงานประมาณ เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ อธิบดีกรมที่ดิน

อธิบดีกรมธนารักษ์ อธิบดีกรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ อธิบดีกรมการปกครองท้องถิ่น เลขาธิการสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม

และผู้อำนวยการเคหะแห่งชาติเป็นกรรมการ และอธิบดีกรมโยธาธิการและผังเมืองเป็นกรรมการและเลขานุการ

(๔) ผู้แทนสภาทนายความ ผู้แทนสภาสถาปนิก ผู้แทนสภาวิศวกร ผู้แทนสภาหอการค้า

แห่งประเทศไทย และผู้แทนสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยเป็นกรรมการ

(๕) ผู้ทรงคุณวุฒิเกี่ยวกับการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งจำนวนสี่คน

เป็นกรรมการ

ในการแต่งตั้งกรรมการตาม (๕) ให้กรรมการตาม (๑) (๒) (๓) และ (๔) ร่วมกันสรรหาตาม

หลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะรัฐมนตรีกำหนด”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา

๕.๒ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๖ เป็นดังนี้

“มาตรา ๖ คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

(๑) กำหนดนโยบาย เป้าหมาย และมาตรการสำคัญเกี่ยวกับการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่

(๑/๑) ให้ความเห็นชอบแผนแม่บทและพื้นที่เป้าหมายการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่

ตามที่คณะกรรมการส่วนจังหวัดเสนอ

(๒) กำหนดมาตรฐานการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่

(๓) ออกระเบียบเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการในการขอจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่

และการอนุมัติโครงการของคณะกรรมการส่วนจังหวัด

(๓/๑) กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการสรรหากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๑๑

และมาตรา ๑๒

(๔) ออกระเบียบเกี่ยวกับการจ่ายเงินอุดหนุนหรือเงินให้กู้ยืมแก่ส่วนราชการ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานของรัฐ และรัฐวิสาหกิจในการจัดสร้างหรือปรับปรุงสาธารณูปโภคหรือสถานที่สาธารณประโยชน์ที่เป็นการรองรับการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่

(๕) ออกระเบียบเกี่ยวกับการจัดสรรเงินจากกองทุนเพื่อให้ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินกู้ยืมหรือสนับสนุนโครงการจัดรูปที่ดิน

(๖) ออกระเบียบเกี่ยวกับการพิจารณาค่าทดแทน ค่าเสียหายหรือค่าใช้จ่ายอื่นในการดำเนินการจัดรูปที่ดินที่ต้องทรงรองจ่ายเงินจากกองทุน

(๗) กำหนดคุณสมบัติ จำนวนผู้เชี่ยวชาญการตีราคาทรัพย์สิน และหลักเกณฑ์การประเมินราคาทรัพย์สินในการดำเนินโครงการจัดรูปที่ดิน

(๘) กำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการรับเงิน การใช้จ่าย การเก็บรักษาและหาประโยชน์เงินกองทุน

(๙) ออกระเบียบเกี่ยวกับการนำที่ดินของรัฐที่ ที่วัด ที่ธรณีสงฆ์ หรือที่ศาสนสมบัติกลาง มาใช้ การจัดที่ดินอื่นทดแทนที่ดินของรัฐที่ ที่วัด ที่ธรณีสงฆ์ หรือที่ศาสนสมบัติกลาง และการเวนคืนที่ดินในเขตดำเนินการจัดรูปที่ดิน

(๑๐) ออกระเบียบเกี่ยวกับการจดทะเบียนสมาคมและการตรวจสอบการดำเนินการของสมาคม

(๑๑) วินิจฉัยชี้ขาดเกี่ยวกับปัญหาการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ตามคำร้องหรือคำอุทธรณ์ของเจ้าของที่ดินหรือนุคคลผู้มีส่วนได้เสียเกี่ยวกับที่ดินในโครงการจัดรูปที่ดิน

(๑๒) ให้ความเห็นหรือคำปรึกษาแก่คณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่

(๑๓) ดำเนินกิจการอื่นที่เกี่ยวกับการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่เพื่อให้เป็นไปตาม

พระราชบัญญัตินี้

ในการปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรานี้ คณะกรรมการอาจมอบหมายให้กรมโยธาธิการและผังเมืองเป็นผู้ปฏิบัติการหรือเตรียมข้อเสนอมายังคณะกรรมการเพื่อพิจารณาคำเนินการต่อไปได้”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบกับร่างของวุฒิสภาในการเพิ่มเติม (๑/๑), (๓/๑) และให้แก้ไข (๕) โดยตัดคำว่าที่วัด ที่ธรณีสงฆ์ หรือที่ศาสนสมบัติกลาง ออก ดังนี้

“มาตรา ๖ คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

(๑) กำหนดนโยบาย เป้าหมาย และมาตรการสำคัญเกี่ยวกับการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ (๑/๑) ให้ความเห็นชอบแผนแม่บทและพื้นที่เป้าหมายการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่

ตามที่คณะกรรมการส่วนจังหวัดเสนอ

(๒) กำหนดมาตรฐานการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่

(๓) ออกระเบียบเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการในการขอจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่

และการอนุมัติโครงการของคณะกรรมการส่วนจังหวัด

(๓/๑) กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการสรรหากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตาม

มาตรา ๑๑ และมาตรา ๑๒

(๔) ออกระเบียบเกี่ยวกับการจ่ายเงินอุดหนุนหรือเงินให้กู้ยืมแก่ส่วนราชการ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานของรัฐ และรัฐวิสาหกิจในการจัดสร้างหรือปรับปรุงสาธารณูปโภคหรือสถานที่สาธารณประโยชน์ที่เป็นการรองรับการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่

(๕) ออกระเบียบเกี่ยวกับการจัดสรรเงินจากกองทุนเพื่อให้ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินกู้ยืมหรือสนับสนุนโครงการจัดรูปที่ดิน

(๖) ออกระเบียบเกี่ยวกับการพิจารณาค่าทดแทน ค่าเสียหายหรือค่าใช้จ่ายอื่นในการดำเนินการจัดรูปที่ดินที่ต้องทรงรองจ่ายเงินจากกองทุน

(๗) กำหนดคุณสมบัติ จำนวนผู้เชี่ยวชาญการตีราคาทรัพย์สิน และหลักเกณฑ์การประเมินราคาทรัพย์สินในการดำเนินโครงการจัดรูปที่ดิน

(๘) กำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการรับเงิน การใช้จ่าย การเก็บรักษาและหาประโยชน์เงินกองทุน

(๙) ออกระเบียบเกี่ยวกับการนำที่ดินของรัฐมาใช้ การจัดที่ดินอื่นทดแทนที่ดินของรัฐและการเวนคืนที่ดินในเขตดำเนินการจัดรูปที่ดิน

(๑๐) ออกระเบียบเกี่ยวกับการจดทะเบียนสมาคมและการตรวจสอบการดำเนินการของสมาคม

(๑๑) วินิจฉัยชี้ขาดเกี่ยวกับปัญหาการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ตามคำร้องหรือคำอุทธรณ์ของเจ้าของที่ดินหรือบุคคลผู้มีส่วนได้เสียเกี่ยวกับที่ดินในโครงการจัดรูปที่ดิน

(๑๒) ให้ความเห็นหรือคำปรึกษาแก่คณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่

(๑๓) ดำเนินกิจการอื่นที่เกี่ยวกับการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่เพื่อให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติ

ในการปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรานี้ คณะกรรมการอาจมอบหมายให้กรมโยธาธิการและผังเมืองเป็นผู้ปฏิบัติการหรือเตรียมข้อเสนอมายังคณะกรรมการเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไปได้”

๕.๓ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๗ เป็นดังนี้

“มาตรา ๗ ให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๕ (๕) มีวาระอยู่ในตำแหน่งคราวละสองปี ในกรณีที่มีการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิแทนตำแหน่งที่ว่าง ให้ผู้ได้รับแต่งตั้งอยู่ในตำแหน่งเท่ากับวาระที่เหลืออยู่ของกรรมการซึ่งได้แต่งตั้งไว้แล้วนั้น กรรมการซึ่งพ้นจากตำแหน่งอาจได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการอีกได้ แต่ไม่เกินสองวาระติดต่อกัน” คณะกรรมาธิการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา

๕.๔ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๘ เป็นดังนี้

“มาตรา ๘ นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระตามมาตรา ๗ วรคหนึ่ง กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๕ (๕) พ้นจากตำแหน่งเมื่อ

(๑) คาย

(๒) ลาออก

(๓) คณะรัฐมนตรีให้ออกเพราะบกพร่อง หรือไม่สุจริตต่อหน้าที่ หรือหย่อนความสามารถ

(๔) เป็นบุคคลล้มละลาย

(๕) เป็นคนไร้ความสามารถ หรือคนเสมือนไร้ความสามารถ

(๖) ได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ”

คณะกรรมาธิการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา

๕.๕ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๙ เป็นดังนี้

“มาตรา ๙ การประชุมคณะกรรมการต้องมีกรรมการมาประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการทั้งหมดจึงเป็นองค์ประชุม

ถ้าประธานกรรมการไม่อยู่ในที่ประชุมหรือไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ ให้รองประธานทำหน้าที่ประธานในที่ประชุม ถ้ารองประธานไม่อยู่ในที่ประชุมหรือไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ ให้กรรมการที่มาประชุมเลือกกรรมการคนหนึ่งทำหน้าที่ประธานในที่ประชุม

การวินิจฉัยชี้ขาดของที่ประชุมให้ถือคะแนนเสียงข้างมาก กรรมการคนหนึ่งให้มีเสียงหนึ่งในการลงคะแนน ถ้าคะแนนเสียงเท่ากันให้ประธานในที่ประชุมออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกเสียงหนึ่งเป็นเสียงชี้ขาด กรรมการผู้ใดมีส่วนได้เสียเป็นการส่วนตัวในเรื่องใด ห้ามมิให้เข้าร่วมพิจารณาและออกเสียงลงคะแนนในเรื่องนั้น”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา

๕.๖ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๑๐ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๐ ให้คณะกรรมการมีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณา ศึกษา วิจัย หรือปฏิบัติการอย่างหนึ่งอย่างใดตามที่คณะกรรมการมอบหมายได้ และให้นำมาตรา ๕ มาใช้บังคับแก่การประชุมของคณะกรรมการโดยอนุโลม”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา

๕.๗ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๑๑ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๑ ให้มีคณะกรรมการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ส่วนจังหวัด ประกอบด้วย

ผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นประธานกรรมการ รองผู้ว่าราชการจังหวัดซึ่งผู้ว่าราชการจังหวัดมอบหมายเป็นรองประธานกรรมการ เกษตรและสหกรณ์จังหวัด หัวหน้ากลุ่มที่ดินจังหวัด ธนารักษ์พื้นที่ อุตสาหกรรมจังหวัด อัยการจังหวัดซึ่งเป็นผู้แทนที่ทำการอัยการจังหวัด ผู้แทนกรมทางหลวง ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย ผู้แทนกรมที่ดินซึ่งเป็นผู้แทนที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ซึ่งผู้ว่าราชการจังหวัดแต่งตั้งไว้เป็นกรรมการ และโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดเป็นกรรมการและเลขานุการ

(๑) ผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นประธานกรรมการ

(๒) รองผู้ว่าราชการจังหวัดซึ่งผู้ว่าราชการจังหวัดมอบหมายเป็นรองประธานกรรมการ

(๓) เกษตรและสหกรณ์จังหวัด เข้าพนักงานที่ดินจังหวัด ธนารักษ์พื้นที่ อุตสาหกรรมจังหวัด ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัด อัยการจังหวัดซึ่งเป็นหัวหน้าทำการอัยการจังหวัด ผู้แทนกรมทางหลวง ผู้แทนการเคหะแห่งชาติ และผู้แทนองค์การบริหารส่วนจังหวัดเป็นกรรมการ และโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดเป็นกรรมการและเลขานุการ

(๔) ผู้แทนสภาทนายความ ผู้แทนหอการค้าจังหวัด และผู้แทนสภาอุตสาหกรรมจังหวัด หรือผู้แทนสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยในกรณีจังหวัดใดไม่มีสภาอุตสาหกรรมจังหวัดเป็นกรรมการ

(๕) ผู้ทรงคุณวุฒิเกี่ยวกับการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ซึ่งผู้ว่าราชการจังหวัดแต่งตั้งจำนวนสามคนเป็นกรรมการ

ในการแต่งตั้งกรรมการตาม (๕) ให้กรรมการตาม (๑) (๒) (๓) และ (๔) ร่วมกันสรรหาตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด

5

1

1

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา

๕.๕ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๑๓ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๓ ให้คณะกรรมการส่วนจังหวัดมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

(๑) ให้ความเห็นชอบการตั้งสมาคมและควบคุมกำกับการดำเนินงานของสมาคม

(๑/๑) กำหนดมาตรการและแนวทางการส่งเสริมสนับสนุนการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่

(๑/๒) เสนอแผนแม่บทและพื้นที่เป้าหมายการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ของจังหวัด

ต่อคณะกรรมการ เพื่อขอความเห็นชอบ

(๒) แต่งตั้งผู้ตรวจการสมาคม และพนักงานเจ้าหน้าที่

(๓) ประสานโครงการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่กับโครงการหลักของท้องถิ่น

(๔) อนุมัติโครงการจัดรูปที่ดินที่ดำเนินการภายในเขตจังหวัด

(๕) เสนอความเห็นต่อคณะกรรมการบริหารกองทุนเกี่ยวกับการขอรับการสนับสนุนทางการเงินจากเงินกองทุน

(๖) เสนอความเห็นต่อคณะกรรมการเกี่ยวกับการนำที่ดินของรัฐสงฆ์ ที่วัด ที่ธรณีสงฆ์ หรือที่ศาสนสมบัติกลางมาใช้ การจัดหาที่ดินทดแทนที่ดินของรัฐสงฆ์ ที่วัด ที่ธรณีสงฆ์ หรือที่ศาสนสมบัติกลาง และการเวนคืนที่ดินในเขตโครงการจัดรูปที่ดิน

(๗) พิจารณากำหนดค่าทดแทนหรือค่าเสียหายตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด

(๘) ดำเนินกิจการอื่นที่เกี่ยวกับการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่เพื่อให้เป็นไปตามพระราชบัญญัตินี้

ในการแต่งตั้งผู้ตรวจการสมาคมตาม (๒) ให้แต่งตั้งจากข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานอื่นของรัฐ ทั้งนี้ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบกับร่างวุฒิสภาในการเพิ่มเติม (๑/๑), (๑/๒) และวรรคท้าย และให้แก้ไขมาตรา ๑๓ วรรคหนึ่งและ (๖) โดยตัดคำว่าให้...และคำว่าที่วัด ที่ธรณีสงฆ์ หรือที่ศาสนสมบัติกลาง ออก ตามลำดับ ดังนี้

“มาตรา ๑๓ คณะกรรมการส่วนจังหวัดมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

(๑) ให้ความเห็นชอบการตั้งสมาคมและควบคุมกำกับการดำเนินงานของสมาคม

(๑/๑) กำหนดมาตรการและแนวทางการส่งเสริมสนับสนุนการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่

(๑/๒) เสนอแผนแม่บทและพื้นที่เป้าหมายการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ของจังหวัด

ต่อคณะกรรมการ เพื่อขอความเห็นชอบ

(๒) แต่งตั้งผู้ตรวจการสมาคม และพนักงานเจ้าหน้าที่

(๓) ประสานโครงการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่กับโครงการหลักของท้องถิ่น
 (๔) อนุมัติโครงการจัดรูปที่ดินที่ดำเนินการภายในเขตจังหวัด
 (๕) เสนอความเห็นต่อคณะกรรมการบริหารกองทุนเกี่ยวกับการขอรับการสนับสนุนทางการเงินจากเงินกองทุน

(๖) เสนอความเห็นต่อคณะกรรมการเกี่ยวกับการนำที่ดินของรัฐมาใช้ การจัดหาที่ดินทดแทนที่ดินของรัฐ และการเวนคืนที่ดินในเขตโครงการจัดรูปที่ดิน

(๗) พิจารณากำหนดค่าทดแทนหรือค่าเสียหายตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด

(๘) ดำเนินกิจการอื่นที่เกี่ยวกับการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่เพื่อให้เป็นไปตามพระราชบัญญัตินี้

ในการแต่งตั้งผู้ตรวจการสมาคมตาม (๒) ให้แต่งตั้งจากข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานอื่นของรัฐ ทั้งนี้ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด”

๕.๑๐ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๑๔ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๔ ให้นำความในมาตรา ๑ มาตรา ๘ แห่งมาตรา ๕ และมาตรา ๑๐ มาใช้บังคับแก่คณะกรรมการส่วนจังหวัดโดยอนุโลม”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา

๕.๑๑ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๑๕ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๕ ให้คณะกรรมการส่วนจังหวัดพิจารณาคำขอจดทะเบียนและร่างข้อบังคับ หากเห็นว่าคำขออนั้นถูกต้องตามมาตรา ๑๖ และร่างข้อบังคับถูกต้องตามมาตรา ๑๘ ให้คณะกรรมการส่วนจังหวัดรับจดทะเบียนสมาคม และออกใบสำคัญรับจดทะเบียนให้แก่สมาคมนั้น และให้ประกาศการจดทะเบียนสมาคมในราชกิจจานุเบกษา

ในกรณีที่คณะกรรมการส่วนจังหวัดไม่รับจดทะเบียนสมาคม ให้แจ้งคำสั่งพร้อมทั้งเหตุผลที่ไม่รับจดทะเบียนเป็นหนังสือไปยังผู้ยื่นคำขอ โดยไม่ชักช้า ผู้ยื่นคำขอจดทะเบียนมีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งไม่รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการ โดยทำเป็นหนังสือยื่นต่อคณะกรรมการส่วนจังหวัดภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่งไม่รับจดทะเบียน

ให้คณะกรรมการวินิจฉัยอุทธรณ์และแจ้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์พร้อมทั้งเหตุผลให้ผู้อุทธรณ์และคณะกรรมการส่วนจังหวัดทราบ โดยไม่ชักช้า คำวินิจฉัยของคณะกรรมการให้เป็นที่สุด

การจัดตั้งสมาคมให้มีผลเมื่อได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา

๕.๑๒ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๒๔ เป็นดังนี้

“มาตรา ๒๔ ให้คณะกรรมการส่วนจังหวัดแต่งตั้งผู้ตรวจการสมาคมที่มีหน้าที่ตรวจสอบกิจการและการเงินของสมาคมตามที่คณะกรรมการส่วนจังหวัดกำหนด โดยให้เสนอรายงานการตรวจสอบต่อคณะกรรมการส่วนจังหวัด”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา

๕.๑๓ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๒๕ เป็นดังนี้

“มาตรา ๒๕ คณะกรรมการส่วนจังหวัด หรือผู้ตรวจการสมาคมมีอำนาจออกคำสั่งเป็นหนังสือให้คณะกรรมการของสมาคม พนักงานสมาคม คู่สมหรือสมาชิกสมาคม มาชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับกิจการของสมาคม หรือให้ส่งเอกสารเกี่ยวกับการดำเนินงาน หรือรายงานการประชุมของสมาคมได้”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา

๕.๑๔ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๒๕ เป็นดังนี้

“มาตรา ๒๕ ในกรณีที่คณะกรรมการของสมาคมกระทำการไม่ถูกต้องในการปฏิบัติหน้าที่ของตน จนทำให้เสื่อมเสียผลประโยชน์ของสมาคมหรือสมาชิก หรือสมาคมมีข้อบกพร่องเกี่ยวกับการเงินหรือการบัญชีตามรายงานตามมาตรา ๒๓ หรือกิจการ หรือการเงินตามรายงานการตรวจสอบตามมาตรา ๒๔ ให้คณะกรรมการส่วนจังหวัดแจ้งเป็นหนังสือให้คณะกรรมการของสมาคมดำเนินการแก้ไขข้อบกพร่องตามวิธีการที่คณะกรรมการส่วนจังหวัดกำหนด พร้อมทั้งแจ้งให้สมาชิกของสมาคมทราบ

คณะกรรมการของสมาคมจะต้องดำเนินการแก้ไขข้อบกพร่องให้แล้วเสร็จภายในสามสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้ง ถ้าไม่แก้ไขให้เสร็จภายในกำหนดเวลาดังกล่าว โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร คณะกรรมการส่วนจังหวัดอาจมีคำสั่งดังต่อไปนี้

(๑) ให้คณะกรรมการของสมาคมออกจากตำแหน่งทั้งคณะหรือให้กรรมการสมาคม ซึ่งเกี่ยวข้องกับการนั้นออกจากตำแหน่งกรรมการ

(๒) ให้ระงับการปฏิบัติบางส่วนที่เป็นเหตุให้เกิดข้อบกพร่องหรือเสื่อมเสียผลประโยชน์ของสมาคมหรือสมาชิก

(๓) ให้หยุดดำเนินการชั่วคราวเพื่อปฏิบัติการแก้ไขข้อบกพร่องนั้นให้เสร็จตามวิธีการและภายในระยะเวลาที่คณะกรรมการส่วนจังหวัดกำหนด”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา

๕.๑๕ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๓๐ เป็นดังนี้

“มาตรา ๓๐ ในกรณีที่คณะกรรมการส่วนจังหวัดมีคำสั่งให้คณะกรรมการของสมาคม
ออกจากตำแหน่งทั้งคณะ หรือกรรมการบางคนออกจากตำแหน่งกรรมการตามมาตรา ๒๕ วรรคสอง (๑)
ให้คณะกรรมการส่วนจังหวัดแต่งตั้งคณะกรรมการของสมาคมชั่วคราวขึ้นคณะหนึ่งหรือกรรมการใหม่แทน
เป็นการชั่วคราว แล้วแต่กรณี ทั้งนี้ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา

๕.๑๖ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๓๑ เป็นดังนี้

“มาตรา ๓๑ สมาคมย่อมเลิกด้วยเหตุหนึ่งเหตุใดดังต่อไปนี้

(๑) ข้อบังคับของสมาคมกำหนดให้เลิก

(๒) ที่ประชุมใหญ่ของสมาคมได้ลงมติให้เลิกด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสามในสี่ของสมาชิก

ทั้งหมด

(๓) สมาคมล้มละลาย

(๔) คณะกรรมการส่วนจังหวัดมีคำสั่งให้เลิกตามมาตรา ๓๒

การเลิกสมาคมตาม (๒) จะต้องได้รับความเห็นชอบจากเจ้าหน้าที่และได้รับอนุมัติจาก

คณะกรรมการส่วนจังหวัดตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา

๕.๑๗ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๓๕ เป็นดังนี้

“มาตรา ๓๕ ผู้ที่จะเป็นผู้ดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ใดก็ได้ มีดังต่อไปนี้

(๑) สมาคม

(๒) กรมโยธาธิการและผังเมือง การเคหะแห่งชาติ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

(๓) หน่วยงานของรัฐหรือนิติบุคคลอื่นใดที่รัฐจัดตั้งขึ้นเพื่อดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนา

พื้นที่ตามที่กำหนดในกฎกระทรวง

(๔) หน่วยงานของรัฐอื่นใดตามที่กำหนดในกฎกระทรวง

ให้หน่วยงานตาม (๒) ดำเนินการจัดรูปที่ดินตามแผนแม่บทและพื้นที่เป้าหมายการจัดรูปที่ดิน
เพื่อพัฒนาพื้นที่ของจังหวัด”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา

๕.๑๘ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๓๖ เป็นดังนี้

“มาตรา ๓๖ ในการจัดทำโครงการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ที่ค้ำประกันผลประโยชน์ต่อ
ค้ำประกันมาตรา ๑๕ (๑) และหน่วยงานของรัฐ หรือนิติบุคคลอื่นใดที่จัดตั้งขึ้นเพื่อค้ำประกันผลประโยชน์ต่อ
การพัฒนาพื้นที่ที่ค้ำประกันมาตรา ๑๕ (๑) จะต้องเป็นไปตามค้ำประกันของหน่วยงานที่ดิน โดยต้องได้รับ
เพื่อเสนอขอความเห็นชอบตามมาตรา ๔๐ ผู้ริเริ่มโครงการจะต้องจัดประชุมสภาเจ้าของที่ดินไม่น้อยกว่า
สองในสามเพื่อปรึกษาหารือและรับฟังความเห็นนำมาปรับปรุงโครงการอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งรวบรวมและ
แสดงหนังสือให้ความยินยอมของเจ้าของที่ดินทั้งหมด และเป็นที่ดินที่มีเนื้อที่รวมกันไม่น้อยกว่าสองในสามของ
ในส่วนของที่ดินในบริเวณนั้นที่สมัครใจไว้ให้ชัดเจนตามแบบที่คณะกรรมการกำหนด

การเสนอโครงการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่เพื่อขอความเห็นชอบตามมาตรา ๔๐ จะต้อง
มีหนังสือแสดงความยินยอมของเจ้าของที่ดินในโครงการมาแสดงประกอบคำขอไม่น้อยกว่าสองในสาม
ของเจ้าของที่ดินทั้งหมดและเป็นเจ้าของที่ดินมีเนื้อที่รวมกันไม่น้อยกว่าสองในสามของที่ดินในบริเวณนั้น

ในกรณีอาคารชุดให้คำนวณเฉพาะที่ดินที่ตั้งอาคารชุดรวมกับที่ดินที่มีไว้เพื่อใช้หรือเพื่อ
 ประโยชน์ร่วมกันสำหรับเจ้าของอาคารชุดทั้งหมด และการนับคะแนนเสียงระหว่างอาคารชุดนั้นกับเจ้าของ
 ที่ดินอื่นภายในโครงการจัดรูปที่ดิน ให้ถือว่าอาคารชุดนั้นเป็นเจ้าของที่ดินหนึ่งราย โดยให้ผู้จัดการนิติบุคคล
 อาคารชุดเป็นผู้ออกเสียงลงคะแนนตามมติเจ้าของร่วม ในกรณีอาคารชุดนั้นได้จดทะเบียนนิติบุคคลอาคาร
 ชุดแล้ว

ค้ำประกันมาตราหนึ่งและวรรคสองไม่ใช้บังคับแก่โครงการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ที่ค้ำประกันมาตรา ๑๕
ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามมาตรา ๑๕ (๑๖)

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา

๕.๑๙ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๓๗ เป็นดังนี้

“มาตรา ๓๗ การจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่จะต้องสอดคล้องกับหลักการผังเมืองหรือผังเมือง
ตามกฎหมายว่าด้วยการผังเมือง แล้วแต่กรณี และดำเนินการให้มีสิ่งที่จะเป็นประโยชน์แก่ส่วนรวมตามความ
เหมาะสมแก่สภาพของชุมชนและการพัฒนาเมืองต่อไปในอนาคต”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา

๕.๒๐ คณะกรรมการร่วมกันมีมติให้เพิ่มมาตรา ๓๘/๑ ดังนี้

“มาตรา ๓๘/๑ การดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ในที่ดินซึ่งเป็นที่ดินเพื่อการศาสนา
ตามประมวลกฎหมายที่ดิน ต้องได้รับความเห็นชอบจากผู้นับถือนิกายที่ที่ดินเพื่อการศาสนานั้น โดยไม่ให้นำ
ความในมาตรา ๓๖ มาใช้บังคับ

การดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ในที่ดินซึ่งเป็นที่วัด ที่ธรณีสงฆ์ หรือที่ศาสนสมบัติกลาง ให้ดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยคณะสงฆ์”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติให้เพิ่มมาตรา ๓๕/๑

๕.๒๑ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๔๐ เป็นดังนี้

“มาตรา ๔๐ ผู้ที่จะดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ต้องเสนอโครงการจัดรูปที่ดินต่อคณะกรรมการส่วนจังหวัดก่อน เมื่อได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการส่วนจังหวัดแล้วจึงจะดำเนินการได้

การเสนอโครงการจัดรูปที่ดินให้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนดโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา รายละเอียดของโครงการอย่างน้อยต้องประกอบด้วย

(๑) ชื่อของโครงการ

(๒) ชื่อผู้ดำเนินโครงการ

(๓) ที่ตั้งสำนักงานโครงการ

(๔) ขั้นตอนและระยะเวลาการดำเนินการ

(๕) แผนผังโครงการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ โดยแสดงบริเวณพื้นที่ที่จะดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ ซึ่งอย่างน้อยจะต้องแสดงแผนผังระบบถนน ระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ และรายละเอียดเกี่ยวกับที่ดินของผู้ซึ่งเห็นด้วยและผู้ซึ่งไม่เห็นด้วยกับการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่

(๖) ที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์อื่นที่จะจัดซื้อที่ดินทดแทนที่ดินที่ออกซึ่งมีเจ้าของที่ดินในพื้นที่ดำเนินการจัดรูปที่ดิน (ถ้ามี)

(๗) ที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์ของรัฐหรือที่ดินในพื้นที่ดำเนินการจัดรูปที่ดิน ที่สำนักงานใช้หรือรวมทั้งบริเวณที่จัดขึ้นเป็นการทดแทน และรายละเอียดเกี่ยวกับที่ดินหรือที่ดินที่จัดซื้อที่ดินเพื่อสาธารณูปโภคหรือสาธารณูปการ (ถ้ามี)

(๘) ภาระผูกพันต่าง ๆ ซึ่งบุคคลอื่นมีส่วนได้เสียในที่ดินที่ยื่นคำขอ

(๙) แผนการเงินและค่าใช้จ่ายในการดำเนินโครงการจัดรูปที่ดิน

(๑๐) รายการอื่นตามที่คณะกรรมการกำหนด

โครงการจัดรูปที่ดินในพื้นที่ใดถ้ามีที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์อื่นที่จะจัดเพื่อจำหน่าย หรือที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์ของรัฐ ที่วัด ที่ธรณีสงฆ์ หรือที่ศาสนสมบัติกลางที่จำเป็นต้องนำมาใช้ พร้อมทั้งบริเวณที่จัดขึ้นเป็นการทดแทน และรายละเอียดเกี่ยวกับการรื้อถอน หรือเคลื่อนย้ายสิ่งที่ยึดทำเพื่อสาธารณูปโภคหรือสาธารณูปการ ให้กำหนดไว้เป็นรายละเอียดของโครงการด้วย”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบกับร่างวุฒิสภาในการเพิ่มเติมความ (๕) และวรรคท้ายและตัด (๖) (๗) ออก และมีมติให้แก้ไขวรรคท้ายโดยตัดคำว่า ที่วัด ที่ธรณีสงฆ์ หรือที่ศาสนสมบัติกลาง ออก ดังนี้

“มาตรา ๔๐ ผู้ที่จะดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ต้องเสนอโครงการจัดรูปที่ดิน ต่อคณะกรรมการส่วนจังหวัดก่อน เมื่อได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการส่วนจังหวัดแล้วจึงจะ ดำเนินการได้

การเสนอโครงการจัดรูปที่ดินให้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการ กำหนดโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา รายละเอียดของโครงการอย่างน้อยต้องประกอบด้วย

- (๑) ชื่อของโครงการ
- (๒) ชื่อผู้ดำเนินโครงการ
- (๓) ที่ตั้งสำนักงานโครงการ
- (๔) ขั้นตอนและระยะเวลาการดำเนินการ
- (๕) ผังแม่บทการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ โดยแสดงบริเวณพื้นที่ที่จะดำเนินการจัดรูป ที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ ซึ่งอย่างน้อยจะต้องแสดงแผนผังระบบถนน ระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ และรายละเอียดเกี่ยวกับที่ดินของผู้ซึ่งเห็นด้วยและผู้ซึ่งไม่เห็นด้วยกับการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่

(๖) การะผูกพันต่าง ๆ ซึ่งบุคคลอื่นมีส่วนได้เสียในที่ดินที่ยื่นคำขอ

(๗) แผนการเงินและค่าใช้จ่ายในการดำเนินโครงการจัดรูปที่ดิน

(๘) รายการอื่นตามที่คณะกรรมการกำหนด

โครงการจัดรูปที่ดินในพื้นที่ใดถ้ามีที่ดินหรือสังหาริมทรัพย์อื่นที่จะจัดเพื่อจำหน่าย หรือที่ดินหรือสังหาริมทรัพย์ของรัฐที่จำเป็นต้องนำมาใช้ พร้อมทั้งบริเวณที่จัดขึ้นเป็นการทดแทน และ รายละเอียดเกี่ยวกับการรื้อถอน หรือเคลื่อนย้ายสิ่งที่ยึดทำเพื่อสาธารณูปโภคหรือสาธารณูปการ ให้กำหนดไว้ เป็นรายละเอียดของโครงการด้วย”

๕.๒๒ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎร ในมาตรา ๔๑ เป็นดังนี้

“มาตรา ๔๑ เพื่อประโยชน์ในการจัดทำโครงการจัดรูปที่ดินให้สมบูรณ์ตามมาตรา ๔๐ หรือเพื่อ ประโยชน์ในการดำเนินโครงการจัดรูปที่ดิน เมื่อมีคำขอสำรวจจากผู้ขอดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ คณะกรรมการส่วนจังหวัดมีอำนาจประกาศกำหนดบริเวณที่จะสำรวจเพื่อจัดทำโครงการจัดรูปที่ดิน โดยให้ ประกาศไว้ในที่เปิดเผย ณ สำนักงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตพื้นที่และสถานที่ที่เห็นได้ชัดใน บริเวณที่จะทำการสำรวจ ก่อนที่จะลงมือทำการสำรวจไม่น้อยกว่าสิบห้าวันและประกาศไว้จนกว่าจะดำเนินการสำรวจเสร็จสิ้น โดยให้ลงวันที่ที่ปิดประกาศในประกาศนั้นด้วย ทั้งนี้ ให้ผู้เสนอโครงการจัดรูปที่ดินเป็นผู้ ออกค่าใช้จ่ายในการประกาศ

ภายในบริเวณที่มีประกาศสำรวจตามวรรคหนึ่ง ให้พนักงานเจ้าหน้าที่และผู้ซึ่งปฏิบัติงานร่วมกับบุคคลดังกล่าวมีอำนาจดังต่อไปนี้

(๑) เข้าไปทำการอันจำเป็นเพื่อการสำรวจได้

(๒) ทำเครื่องหมายระดับ ขอบเขต หรือแนวเขต โดยปักหลักหรือขุดร่องแนว ในกรณีที่ต้องสร้างหมุดหลักฐานการแผนที่ในบริเวณที่ดินของผู้ใด ก็ให้มีอำนาจสร้างหมุดหลักฐานลงได้ตามความจำเป็น

(๓) ขุดดิน ตัดราก กิ่งไม้ และกระทำการอย่างอื่นแก่สิ่งที่เกิดขวางการสำรวจได้เท่าที่จำเป็น

การดำเนินการตามวรรคสองในโรงเรือนหรือสถานต้องแจ้งให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองทราบล่วงหน้าไม่น้อยกว่าสามเจ็ดวัน และให้คำนึงถึงการที่จะให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองอสังหาริมทรัพย์ได้รับความเสียหายน้อยที่สุด ทั้งนี้ ไม่ตัดสิทธิผู้ได้รับค่าเสียหายจะร้องขอได้รับค่าทดแทน

ให้ผู้มีคำขอให้มีการสำรวจเป็นผู้ออกค่าใช้จ่ายและค่าทดแทนความเสียหายเนื่องจากการสำรวจ ในกรณีที่ไม่สามารถตกลงกันได้ในเรื่องค่าใช้จ่ายและค่าทดแทนความเสียหาย ให้เสนอคณะกรรมการส่วนจังหวัดเป็นผู้พิจารณาตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการกำหนด

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา

๕.๒๓ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๔๒ เป็นดังนี้

“ มาตรา ๔๒ เมื่อผู้ดำเนินการเสนอโครงการจัดรูปที่ดินต่อคณะกรรมการส่วนจังหวัดตามมาตรา ๔๐ ให้พนักงานเจ้าหน้าที่จัดให้มีการประกาศโครงการจัดรูปที่ดินนั้นไว้ในที่เปิดเผย ณ สำนักงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตพื้นที่และสถานที่ที่เห็นได้ชัดในบริเวณที่จะดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่และให้มีหนังสือแจ้งเจ้าของที่ดินทางไปรษณีย์ตอบรับในวันที่ปิดประกาศด้วย และให้ผู้ดำเนินการเสนอโครงการจัดรูปที่ดินเป็นผู้ออกค่าใช้จ่ายในการนั้น

ประกาศตามวรรคหนึ่งอย่างน้อยต้องมีรายการดังต่อไปนี้

(๑) ชื่อของผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่

(๒) บริเวณพื้นที่ที่จะดำเนินการโครงการจัดรูปที่ดิน

(๓) สถานที่ตั้งของสำนักงานโครงการจัดรูปที่ดิน

(๔) งบประมาณที่ใช้ในการดำเนินการ

(๕) แผนผังแม่บทแสดงบริเวณพื้นที่ที่จะดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่

(๖) รายการอื่นที่คณะกรรมการกำหนด

ให้เจ้าของที่ดินในบริเวณโครงการจัดรูปที่ดินแจ้งการยินยอมที่ให้ดำเนินการตามมาตรา ๕๗ หรือยื่นคัดค้านหรือเสนอข้อคิดเห็นเป็นลายลักษณ์อักษรต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ ภายในสามสิบวันนับแต่วันได้รับหนังสือแจ้งตามวรรคหนึ่ง

ในกรณีที่จะต้องมีการเปลี่ยนแปลงสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกัน

ในโครงการจัดรูปที่ดิน ผู้มีส่วนได้เสียอาจเสนอข้อคิดเห็นเป็นลายลักษณ์อักษรต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ภายในสามสิบวัน นับแต่วันที่ปิดประกาศตามวรรคหนึ่ง ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด

ในการพิจารณาโครงการจัดรูปที่ดิน คณะกรรมการส่วนจังหวัดต้องนำคำคัดค้านหรือข้อเสนอทุกรายพร้อมทั้งเชิญเจ้าของที่ดินผู้ยื่นคัดค้านหรือข้อเสนอหรือผู้มีส่วนได้เสียที่ได้ยื่นข้อเสนอดำเนินการตามวรรคสี่มาแสดงข้อเท็จจริงและความเห็นประกอบการพิจารณาประกอบด้วย”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา

๕.๒๔ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๔๔ เป็นดังนี้

“มาตรา ๔๔ ในกรณีเกิดเพลิงไหม้หรืออุบัติเหตุอย่างอื่นเป็นเหตุให้อาคารเสียหายร้ายแรงในบริเวณตั้งแต่ห้าไร่ขึ้นไป ถ้าเจ้าพนักงานท้องถิ่นเห็นควรดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ ให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นเสนอความเห็นพร้อมด้วยแผนที่แสดงแนวเขตเพลิงไหม้หรืออุบัติเหตุอย่างอื่นต่อคณะกรรมการส่วนจังหวัดภายในสามสิบวัน นับแต่วันเกิดเหตุเพลิงไหม้หรืออุบัติเหตุอย่างอื่น ถ้าเขตเพลิงไหม้หรืออุบัติเหตุอย่างอื่นอยู่ในเขตอำนาจของเจ้าพนักงานท้องถิ่นมากกว่าหนึ่งท้องที่ ให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นแห่งท้องที่ซึ่งเกี่ยวข้องเป็นผู้ร่วมกันพิจารณาและเสนอความเห็นต่อคณะกรรมการส่วนจังหวัด

ให้ถือว่าการเสนอความเห็นพร้อมด้วยแผนที่แสดงแนวเขตเพลิงไหม้หรืออุบัติเหตุอย่างอื่นตามวรรคหนึ่งเป็นการเสนอโครงการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ตามมาตรา ๔๐ และให้คณะกรรมการส่วนจังหวัดพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในหกสิบห้าวัน นับแต่วันที่ได้รับความเห็นโดยมิให้นำความในมาตรา ๔๒ วรรคสองและวรรคสามมาใช้บังคับโดยอนุโลม

การดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ตามมาตรา ๔๔ เจ้าพนักงานท้องถิ่นอาจมอบให้ส่วนราชการหรือรัฐวิสาหกิจตามมาตรา ๓๕ (๒) หรือหน่วยงานของรัฐตามมาตรา ๓๕ (๓) และ (๔) เป็นผู้ดำเนินการแทนก็ได้”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบกับร่างของวุฒิสภาในการแก้ไขเพิ่มเติมวรรคหนึ่ง วรรคสองและวรรคสามและให้เพิ่มความในวรรคท้ายบรรทัดแรก ความว่า “การดำเนินการ ... ตามมาตรานี้ไม่อยู่ภายใต้บังคับของมาตรา ๓๕ วรรคสอง และ...” ดังนี้

“มาตรา ๔๔ ในกรณีเกิดเพลิงไหม้หรืออุบัติเหตุอย่างอื่นเป็นเหตุให้อาคารเสียหายร้ายแรง ถ้าเจ้าพนักงานท้องถิ่นเห็นควรดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ ให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นเสนอความเห็นพร้อมด้วยแผนที่แสดงแนวเขตเพลิงไหม้หรืออุบัติเหตุอย่างอื่นต่อคณะกรรมการส่วนจังหวัดภายในสามสิบวัน นับแต่วันเกิดเหตุเพลิงไหม้หรืออุบัติเหตุอย่างอื่น ถ้าเขตเพลิงไหม้หรืออุบัติเหตุอย่างอื่นอยู่ในเขตอำนาจของเจ้าพนักงานท้องถิ่นมากกว่าหนึ่งท้องที่ ให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นแห่งท้องที่ซึ่งเกี่ยวข้องเป็นผู้ร่วมกันพิจารณาและเสนอความเห็นต่อคณะกรรมการส่วนจังหวัด

ให้ถือว่าการเสนอความเห็นพร้อมด้วยแผนที่แสดงแนวเขตเพลิงไหม้หรืออุบัติภัยอย่างอื่นตามวรรคหนึ่งเป็นการเสนอโครงการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ตามมาตรา ๔๐ และให้คณะกรรมการส่วนจังหวัดพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในหกสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับความเห็นโดยให้นำความในมาตรา ๔๒ มาใช้บังคับโดยอนุโลม

การดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ตามมาตรา ๓๖ ไม่อยู่ภายใต้บังคับของมาตรา ๓๕ วรรคสอง และเจ้าพนักงานท้องถิ่นอาจมอบให้ส่วนราชการหรือรัฐวิสาหกิจตามมาตรา ๓๕ (๒) หรือหน่วยงานของรัฐตามมาตรา ๓๕ (๓) และ (๔) เป็นผู้ดำเนินการแทนก็ได้”

๕.๒๕ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๔๘ เป็นดังนี้

“มาตรา ๔๘ ถ้าผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินประสงค์จะแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการในโครงการหรือวิธีดำเนินการในโครงการจัดรูปที่ดินที่ได้รับความเห็นชอบแล้ว ให้ยื่นคำขอต่อคณะกรรมการส่วนจังหวัด พร้อมทั้งแผนผังโครงการ หรือวิธีการที่จะแก้ไขเปลี่ยนแปลงต่อคณะกรรมการส่วนจังหวัดเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ

ในการแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการในโครงการที่มีผลเป็นการเปลี่ยนแปลงพื้นที่โครงการโดยเจ้าของที่ดินส่วนที่เพิ่มขึ้นใหม่ยังไม่ได้ให้สัตยาบันต่อผู้นำความในมาตรา ๔๒ มาใช้บังคับโดยอนุโลม การพิจารณาให้ความเห็นชอบในการแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการจัดรูปที่ดินให้นำมาตรา ๔๕ มาใช้บังคับโดยอนุโลม”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา

๕.๒๖ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๔๙ เป็นดังนี้

“มาตรา ๔๙ นับแต่มีประกาศตามมาตรา ๕๐ วรรคหนึ่ง ให้ถือว่าที่ดินที่สหัชชิตเจ้าของที่ดินจะต้องสละให้แก่สหกรณ์ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินเพื่อประโยชน์ในการดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินให้ถือเป็นหนี้บริสุทธิ ในฐานะที่เป็นค่าใช้จ่ายเพื่อประโยชน์อันร่วมกัน และให้สหกรณ์มีสิทธิเหนืออสังหาริมทรัพย์ที่ได้จัดให้ตามโครงการจัดรูปที่ดินเสมือนหนึ่งเป็นสิทธิในมูลค่าทรัพย์สินของสหกรณ์ที่ได้อสังหาริมทรัพย์

ให้ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินมีสิทธิเหนืออสังหาริมทรัพย์ที่ได้จัดให้เจ้าของที่ดินตามโครงการจัดรูปที่ดินเสมือนหนึ่งเป็นสิทธิในมูลค่าการซื้อขายอสังหาริมทรัพย์

อายุความสิทธิเรียกร้องที่สหกรณ์ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินมีต่อสหัชชิตเจ้าของที่ดินเป็นอันระงับนับแต่วันที่สหกรณ์ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินได้มีหนังสือทวงถามให้ชำระหนี้”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา

๕.๒๗ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๕๐ เป็นดังนี้

“มาตรา ๕๐ เมื่อคณะกรรมการส่วนจังหวัดให้ความเห็นชอบโครงการจัดรูปที่ดินแล้ว ให้ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินประกาศเขตดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ วัน เวลา และสถานที่ จัดประชุมเจ้าของที่ดินในเขตดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ไว้ในที่เปิดเผย ณ สำนักงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตพื้นที่และสถานที่ที่เห็นได้ชัดในบริเวณที่จะดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ เป็นเวลาไม่น้อยกว่าสิบห้าวัน โดยให้ลงวันที่ที่ปิดประกาศในประกาศนั้นด้วย

นับแต่มีประกาศตามวรรคหนึ่ง บรรดาเจ้าของที่ดินในเขตดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ที่มีหน้าที่จะต้องปฏิบัติตามใด ๆ ตามที่กำหนดในโครงการจัดรูปที่ดินนั้น และถ้ามีการโอนสิทธิในที่ดิน ผู้รับโอนย่อมรับไปทั้งสิทธิและหน้าที่ที่ผู้โอนผูกพันอยู่กับโครงการจัดรูปที่ดินดังกล่าว”

คณะกรรมการธิการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบกับร่างของวุฒิสภาในการเพิ่มเติมความในวรรคหนึ่งและให้แก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคท้าย

“มาตรา ๕๐ เมื่อคณะกรรมการส่วนจังหวัดให้ความเห็นชอบโครงการจัดรูปที่ดินแล้ว ให้ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินประกาศเขตดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ วัน เวลา และสถานที่ จัดประชุมเจ้าของที่ดินในเขตดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ไว้ในที่เปิดเผย ณ สำนักงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตพื้นที่และสถานที่ที่เห็นได้ชัดในบริเวณที่จะดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ เป็นเวลาไม่น้อยกว่าสิบห้าวัน โดยให้ลงวันที่ที่ปิดประกาศในประกาศนั้นด้วย

ภายใต้บังคับมาตรา ๓๕/๑ วรรคหนึ่ง เมื่อคณะกรรมการส่วนจังหวัดให้ความเห็นชอบโครงการจัดรูปที่ดินและได้มีประกาศตามวรรคหนึ่งแล้ว บรรดาเจ้าของที่ดินในเขตดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ที่มีหน้าที่จะต้องปฏิบัติตามใด ๆ ตามที่กำหนดในโครงการจัดรูปที่ดินนั้น และถ้ามีการโอนสิทธิในที่ดิน ผู้รับโอนย่อมรับไปทั้งสิทธิและหน้าที่ที่ผู้โอนผูกพันอยู่กับโครงการจัดรูปที่ดินดังกล่าว”

๕.๒๘ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๕๑ เป็นดังนี้

“มาตรา ๕๑ ในวันประชุมเจ้าของที่ดินให้มีการตั้งคณะที่ปรึกษาโครงการจัดรูปที่ดินประจำโครงการจัดรูปที่ดินแห่งนั้น ประกอบด้วยผู้แทนคณะกรรมการส่วนจังหวัด เจ้าของที่ดินที่มาจาก การเลือกตั้งจากเจ้าของที่ดินด้วยตนเอง และผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งคณะกรรมการส่วนจังหวัดแต่งตั้ง

การเลือกตั้งคณะที่ปรึกษาโครงการจัดรูปที่ดินที่มาจากเจ้าของที่ดิน ให้จัดให้มีตัวแทนเจ้าของที่ดินหรือสังหาริมทรัพย์ที่แตกต่างกันโดยกระจายตามกลุ่มต่าง ๆ ตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด

ให้คณะที่ปรึกษาโครงการจัดรูปที่ดินที่ได้รับเลือกตั้งจากเจ้าของที่ดินตามวรรคหนึ่งพ้นจากตำแหน่งเมื่อ

(๑) มิได้เป็นเจ้าของที่ดินในเขตดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ หรือ

(๒) เจ้าของที่ดินจำนวนไม่น้อยกว่าสองในสามเข้าชื่อให้พ้นจากตำแหน่ง

ในกรณีที่มีการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ดำเนินการโดยสมาคม ตำรวจที่ปรึกษาโครงการจัดรูปที่ดินตามวรรคหนึ่ง จะเป็นกรรมการของสมาคมในขณะเดียวกันไม่ได้

จำนวนตำรวจที่ปรึกษา วิธีการเลือกตั้ง วาระการดำรงตำแหน่ง การเลือกตั้งซ่อม องค์ประชุม และวิธีการดำเนินงานให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง

ให้คณะที่ปรึกษาโครงการจัดรูปที่ดินได้รับค่าตอบแทนจากสภามหาวิทยาลัยผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินตามอัตราที่กำหนดในกฎกระทรวง”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา

๕.๒๕ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๕๔ เป็นดังนี้

“มาตรา ๕๔ ที่ดินและอสังหาริมทรัพย์อันเป็นทรัพย์สินของแผ่นดิน ขององค์การของรัฐบาล องค์การมหาชน ที่วัด หรือหน่วยงานที่มีกฎหมายคุ้มครองการโอนโดยเฉพาะ ที่วัด ที่ธรณีสงฆ์ หรือที่ศาสนสมบัติกลาง ในเขตดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ ไม่ว่าจะเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินหรือไม่ ถ้าผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินจำเป็นต้องนำมาใช้ในการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ ให้เสนอเรื่องต่อ คณะกรรมการเพื่อพิจารณา

การพิจารณาของคณะกรรมการจะต้องเชิญผู้แทนหน่วยงานที่มีหน้าที่ดูแลรักษาที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์นั้นมาร่วมพิจารณาด้วย

เมื่อคณะกรรมการให้ความเห็นชอบให้นำที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์ตามวรรคหนึ่งมาใช้ในโครงการจัดรูปที่ดินแล้ว ให้มีผลเป็นการถอนสภาพการเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับที่ดินดังกล่าว โดยมีต้องดำเนินการถอนสภาพหรือโอนตามประมวลกฎหมายที่ดิน กฎหมายว่าด้วยที่ราชพัสดุ กฎหมายว่าด้วยคณะสงฆ์ หรือกฎหมายอื่นเกี่ยวกับที่ดินนั้น และให้ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินมีอำนาจใช้ที่ดินภายใต้เงื่อนไขดังต่อไปนี้

(๑) ที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกัน แต่พลเมืองเลิกใช้ประโยชน์ในที่ดินนั้น หรือได้เปลี่ยนแปลงสภาพจากการเป็นที่ดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกัน และมีได้ตกเป็นกรรมสิทธิ์ของผู้ใด

(๒) ที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกันและพลเมืองยังใช้ประโยชน์ในที่ดินนั้นอยู่ แต่ได้มีการจัดที่ดินแปลงอื่นให้พลเมืองใช้ร่วมกันแทน โดยประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว

(๓) ที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับใช้เพื่อประโยชน์ของแผ่นดินโดยเฉพาะ หรือที่สงวนหรือหวงห้ามไว้ ซึ่งทางราชการไม่ประสงค์จะสงวนหรือหวงห้ามไว้อีกต่อไป และคณะรัฐมนตรีได้ให้ความเห็นชอบแล้ว

(๔) ที่ดินขององค์การของรัฐบาลตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งองค์การของรัฐบาล หรือตามกฎหมายเฉพาะ หรือองค์การมหาชนตามกฎหมายว่าด้วยองค์การมหาชน และคณะรัฐมนตรี ได้ให้ความเห็นชอบแล้ว

(๕) ที่ดินขององค์กรอื่นของรัฐที่มีกฎหมายจัดตั้งโดยเฉพาะ เมื่อองค์กรนั้นให้ความเห็นชอบแล้ว

(๖) ที่วัด ที่ธรณีสงฆ์ หรือที่ศาสนสมบัติกลาง เมื่อมหาเถรสมาคมให้ความเห็นชอบแล้ว”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบกับร่างของวุฒิสภาในการเพิ่มเติมความในวรรคสามและให้แก้ไขโดยตัดความออก คือ วรรคหนึ่งตัดคำว่า ที่วัด ที่ธรณีสงฆ์ หรือที่ศาสนสมบัติกลาง วรรคสามตัดคำว่า กฎหมายว่าด้วยคณะสงฆ์ และวรรคท้ายตัด (๖) ออกทั้งหมด ดังนี้

“มาตรา ๕๔ ที่ดินและอสังหาริมทรัพย์อันเป็นทรัพย์สินของแผ่นดิน ขององค์การของรัฐบาล องค์การมหาชนหรือหน่วยงานที่มีกฎหมายคุ้มครองการโอนโดยเฉพาะในเขตดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ ไม่ว่าจะเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินหรือไม่ ถ้าผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินจำเป็นต้องนำมาใช้ในการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ ให้เสนอเรื่องต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณา

การพิจารณาของคณะกรรมการจะต้องเชิญผู้แทนหน่วยงานที่มีหน้าที่ดูแลรักษาที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์นั้นมาร่วมพิจารณาด้วย

เมื่อคณะกรรมการให้ความเห็นชอบให้พื้นที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์ตามวรรคหนึ่งมาใช้ในการโครงการจัดรูปที่ดินแล้ว ให้มีผลเป็นการถอนสภาพการเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับที่ดินดังกล่าวโดยมีต้องดำเนินการถอนสภาพหรือโอนตามประมวลกฎหมายที่ดิน กฎหมายว่าด้วยที่ราชพัสดุ หรือกฎหมายอื่นเกี่ยวกับที่ดินนั้น และให้ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินมีอำนาจใช้ที่ดินภายใต้เงื่อนไขดังต่อไปนี้

(๑) ที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกัน แต่พลเมืองเล็กใช้ประโยชน์ที่ดินนั้น หรือได้เปลี่ยนแปลงสภาพจากการเป็นที่ดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกัน และมีได้ตกเป็นกรรมสิทธิ์ของผู้ใด

(๒) ที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกันและพลเมืองยังใช้ประโยชน์ที่ดินนั้นอยู่ แต่ได้มีการจัดที่ดินแปลงอื่นให้พลเมืองใช้ร่วมกันแทน โดยประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว

(๓) ที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับใช้เพื่อประโยชน์ของแผ่นดินโดยเฉพาะ หรือที่สงวนหรือหวงห้ามไว้ ซึ่งทางราชการไม่ประสงค์จะสงวนหรือหวงห้ามไว้อีกต่อไป และคณะรัฐมนตรีได้ให้ความเห็นชอบแล้ว

(๔) ที่ดินขององค์การของรัฐบาลตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งองค์การของรัฐบาล หรือตามกฎหมายเฉพาะ หรือองค์การมหาชนตามกฎหมายว่าด้วยองค์การมหาชน และคณะรัฐมนตรี ได้ให้ความเห็นชอบแล้ว

(๕) ที่ดินขององค์กรอื่นของรัฐที่มีกฎหมายจัดตั้งโดยเฉพาะ เมื่อองค์กรนั้นให้ความเห็นชอบแล้ว”

๕.๓๐ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๕๕ เป็นดังนี้

“มาตรา ๕๕ ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินจะเปลี่ยนสภาพของที่ดินและอสังหาริมทรัพย์ตาม มาตรา ๕๔ ให้เป็นเช่นใดก็ได้ ตามโครงการจัดรูปที่ดินที่ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการส่วนจังหวัด ยกเว้นที่วัดตามมาตรา ๕๔ (๖) จะเปลี่ยนแปลงสภาพเฉพาะรูปแปลงที่ดินเท่านั้น แต่เมื่อดำเนินการแล้ว เสร็จจำนวนเนื้อที่ของที่ดินของรัฐ ที่วัด ที่ธรณีสงฆ์ หรือที่ศาสนสมบัติกลางรวมกันทั้งหมดจะต้องมีขนาด ไม่น้อยกว่าเดิม ทั้งนี้ ในกรณีที่ดินและอสังหาริมทรัพย์ตามมาตรา ๕๔ (๓) (๔) (๕) และ (๖) ให้นำความ ในมาตรา ๖๑ และมาตรา ๖๒ มาใช้บังคับโดยอนุโลม

การนำที่ดินของรัฐประเภทอื่นมาใช้เพื่อการสาธารณูปโภคหรือสาธารณูปการต้องมีอัตรา ส่วนที่ เช่นเดียวกับการนำที่ดินเอกชนมาใช้ ทั้งนี้ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการ กำหนด”

คณะกรรมการธิการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติให้แก้ไขความในวรรคหนึ่ง ดังนี้

“มาตรา ๕๕ ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินจะเปลี่ยนสภาพของที่ดินและอสังหาริมทรัพย์ตาม มาตรา ๕๔ ให้เป็นเช่นใดก็ได้ ตามโครงการจัดรูปที่ดินที่ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการส่วนจังหวัด แต่เมื่อดำเนินการแล้วเสร็จจำนวนเนื้อที่ของที่ดินของรัฐ รวมกันทั้งหมดจะต้องมีขนาด ไม่น้อยกว่าเดิม ทั้งนี้ ในกรณีที่ดินและอสังหาริมทรัพย์ตามมาตรา ๕๔ (๓) (๔) และ (๕) ให้นำความ ในมาตรา ๖๑ และมาตรา ๖๒ มาใช้บังคับโดยอนุโลม

การนำที่ดินของรัฐประเภทอื่นมาใช้เพื่อการสาธารณูปโภคหรือสาธารณูปการต้องมีอัตราส่วน เช่นเดียวกับการนำที่ดินเอกชนมาใช้ ทั้งนี้ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด”

๕.๓๑ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๖๕ เป็นดังนี้

“มาตรา ๖๕ เมื่อการก่อสร้างและการดำเนินการทางกายภาพของโครงการจัดรูปที่ดิน เสร็จเรียบร้อยแล้วหรือใกล้จะเสร็จ ให้ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินและคณะที่ปรึกษาโครงการจัดรูปที่ดิน ตกลงกันในเรื่องการกำหนดที่ดินแปลงใหม่และจำนวนค่าชดเชยต่าง ๆ พร้อมความเห็นของเจ้าของที่ดิน ทั้งหมดแล้วเสนอขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการส่วนจังหวัด

เมื่อคณะกรรมการส่วนจังหวัดได้ให้ความเห็นชอบแล้ว ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ประกาศผังที่ดิน แปลงใหม่และจำนวนค่าชดเชยดังกล่าวไว้ในที่เปิดเผย ณ สำนักงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตพื้นที่ และสถานที่ที่เห็นได้ชัดในบริเวณโครงการจัดรูปที่ดินเป็นเวลา ไม่น้อยกว่าสิบห้าวัน เพื่อให้ผู้ที่เกี่ยวข้องได้ ตรวจสอบ โดยให้มีหนังสือแจ้งเจ้าของที่ดินทางไปรษณีย์ตอบรับในวันที่ปิดประกาศด้วย และให้ผู้ดำเนินการ เสนอโครงการจัดรูปที่ดินเป็นผู้ออกค่าใช้จ่ายในการนั้น

ให้เจ้าของที่ดินที่ไม่เห็นด้วยกับการกำหนดผังที่ดินแปลงใหม่และจำนวนค่าชดเชยต่าง ๆ

มีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการภายในสามสิบวันนับแต่วันครบกำหนดการประกาศผัง ที่ได้รับหนังสือแจ้งตามวรรคสอง คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการให้เป็นที่สุด”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา

๕.๓๒ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๑๑ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๑ บรรดาทรัพย์สินที่จัดทำขึ้นตามโครงการจัดรูปที่ดินเพื่อให้เป็นทรัพย์สินของรัฐ ให้ทรัพย์สินนั้นตกเป็นของรัฐและอยู่ในความควบคุมดูแลของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตั้งแต่วันที่พนักงานเจ้าหน้าที่ตามประมวลกฎหมายที่ดินออกหนังสือแสดงสิทธิในที่ดินตามมาตรา ๑๐ เป็นต้นไป

ภายใต้บังคับมาตรา ๕๕ ที่ดินแปลงใหม่และอสังหาริมทรัพย์ที่ได้จัดให้เพื่อทดแทนทรัพย์สินของแผ่นดินตามมาตรา ๕๔ (๑) (๒) และ (๓) ให้มีสถานะเป็นทรัพย์สินของรัฐที่อยู่ในความควบคุมดูแลของกระทรวงมหาดไทยตั้งแต่วันที่ออกหนังสือแสดงสิทธิในที่ดิน ตั้งแต่วันที่ประกาศการสิ้นสุดโครงการจัดรูปที่ดินในราชกิจจานุเบกษา”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา

๕.๓๓ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๑๒ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๒ ถ้าปรากฏว่ากฎหมายหรือพฤติกรรมเปลี่ยนแปลงไป หรือมีเหตุสำคัญที่จะกระทบถึงการจัดรูปที่ดิน ไม่ว่าจะมีความเห็นชอบจากผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินหรือไม่ก็ตาม ให้คณะกรรมการส่วนจังหวัดโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการมีอำนาจสั่งแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการจัดรูปที่ดินได้ และหากเป็นกรณีที่มีปัญหาหรืออุปสรรคต่อการจัดรูปที่ดินจนไม่อาจดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินต่อไปได้ จะสั่งเพิกถอนการให้ความเห็นชอบโครงการจัดรูปที่ดินก็ได้

ในกรณีมีคำสั่งให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการจัดรูปที่ดิน หากผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินแจ้งความประสงค์ที่จะไม่เป็นผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินนั้นต่อไป นอกจากจะรีบหลักประกันหรือกำหนดค่าปรับหากจะมีการกำหนดเช่นนั้นไว้ในการให้ความเห็นชอบตามมาตรา ๔๕ นั้นแล้ว ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินจะขอคืนบรรดาสิ่งที่ได้จัดทำไว้แล้วในโครงการจัดรูปที่ดินไม่ได้ และให้คณะกรรมการส่วนจังหวัดมีคำสั่งกำหนดให้ผู้อื่นที่ประสงค์จะเข้ามาดำเนินการต่อไปเข้าเป็นผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินแทนผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินนั้น โดยผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินเดิมมีสิทธิได้รับค่าทดแทนในบรรดาสิ่งที่ดินได้จัดทำไว้โดยชอบด้วยกฎหมายจากโครงการจัดรูปที่ดินตามความเป็นธรรม

ก่อนที่ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินรายใหม่จะเริ่มปฏิบัติหน้าที่ ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินเดิมยังต้องมีหน้าที่ดำเนินการตามโครงการจัดรูปที่ดินเดิมต่อไปเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับคำสั่งให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการจัดรูปที่ดิน

ในกรณีมีคำสั่งเพิกถอนการให้ความเห็นชอบโครงการจัดรูปที่ดิน การดำเนินการต่าง ๆ จะต้องยุติลง และผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินต้องจัดให้ทุกฝ่ายกลับสู่ฐานะเดิม ถ้าหากกรณีไม่อาจจะเป็นไปได้ ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินต้องจ่ายค่าทดแทนความเสียหายที่เกิดขึ้น”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา

๕.๓๔ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๗๘ เป็นดังนี้

“มาตรา ๗๘ เงินกองทุนให้ใช้จ่ายเพื่อกิจการที่กำหนดดังต่อไปนี้

(๑) เป็นเงินให้กู้ยืมแก่ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่

(๒) เป็นเงินอุดหนุนหรือเงินให้กู้ยืมแก่ส่วนราชการ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานอื่นของรัฐ ในการจัดสร้างหรือปรับปรุงสาธารณูปโภคหรือสถานที่สาธารณประโยชน์ ที่เป็นการรองรับการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่

(๓) ใช้เพื่อการค้นคว้า การวิจัย การฝึกอบรม การประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่

(๔) เป็นเงินทดรองจ่ายค่าทดแทนหรือค่าเสียหายในการดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินตามพระราชบัญญัตินี้

(๕) เป็นค่าใช้จ่ายในการบริหารกองทุน

ในการให้สินเชื่อแก่โครงการจัดรูปที่ดินคณะกรรมการที่อาจกำหนดให้สถาบันการเงินของรัฐ เป็นผู้ช่วยพิจารณาดำเนินการก็ได้”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา

๕.๓๕ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๗๙ เป็นดังนี้

“มาตรา ๗๙ ให้มีคณะกรรมการบริหารกองทุนคณะหนึ่งประกอบด้วย ปลัดกระทรวงมหาดไทย เป็นประธานกรรมการ อธิบดีกรมบัญชีกลาง อธิบดีกรมโยธาธิการและผังเมือง ผู้แทนสำนักงานประมาณ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และผู้ทรงคุณวุฒิเกี่ยวกับกองทุน ซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งไม่เกินจำนวนสามคนเป็นกรรมการ และผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมืองเป็นกรรมการและเลขานุการ

ให้นำความในมาตรา ๗ มาตรา ๘ มาตรา ๙ และมาตรา ๑๐ มาใช้บังคับคู่กับคณะกรรมการบริหารกองทุนโดยอนุโลม”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา

๕.๑๖ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๘๒ เป็นดังนี้

“มาตรา ๘๒ ให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบรายงานการรับจ่ายเงินทุกปี เมื่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบแล้วให้ทำรายงาน การตรวจสอบเสนอคณะรัฐมนตรีและรัฐสภาต่อไป”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา

๖. ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติตามมติของคณะกรรมการร่วมกัน มาพร้อมกับรายงานนี้
ด้วยแล้ว

(นายสุksomพงศ์ โจนคำ)

เลขานุการคณะกรรมการร่วมกัน

ร่าง
พระราชบัญญัติ
จัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่
พ.ศ.

.....
.....
.....

.....
.....
โดยที่เป็นการสมควรให้มีกฎหมายว่าด้วยการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่
พระราชบัญญัตินี้มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลซึ่ง

- มาตรา ๒๙ ประกอบกับมาตรา ๓๕ มาตรา ๔๘ และมาตรา ๔๙ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย

.....
.....
มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ พ.ศ.”

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา
เป็นต้นไป

มาตรา ๓ ในพระราชบัญญัตินี้

“การจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่” หมายความว่า การดำเนินการพัฒนาที่ดินหลายแปลง โดยการวางแผนจัดรูปที่ดินใหม่ ปรับปรุงหรือจัดสร้างโครงสร้างพื้นฐาน และการร่วมรับภาระและกระจายผลตอบแทนอย่างเป็นธรรม ทั้งนี้ โดยความร่วมมือระหว่างเอกชนกับเอกชนหรือเอกชนกับรัฐ เพื่อให้เกิดการใช้ประโยชน์ที่ดินที่เหมาะสมยิ่งขึ้นในด้านการคมนาคม เศรษฐกิจ สังคม สิ่งแวดล้อมและชุมชน และเป็น การสอดคล้องกับการผังเมือง

“โครงการจัดรูปที่ดิน” หมายความว่า โครงการที่จัดทำขึ้นสำหรับการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่

“กองทุน” หมายความว่า กองทุนจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่

“สมาคม” หมายความว่า สมาคมที่จัดตั้งขึ้นเพื่อดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ตามพระราชบัญญัตินี้

“เจ้าของที่ดิน” หมายความว่า ผู้มีสิทธิในที่ดินตามประมวลกฎหมายที่ดิน และให้หมายความรวมถึงเจ้าของห้องชุดตามกฎหมายว่าด้วยอาคารชุดด้วย

“คณะกรรมการ” หมายความว่า คณะกรรมการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่

“คณะกรรมการส่วนจังหวัด” หมายความว่า คณะกรรมการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ส่วนจังหวัด และให้หมายความรวมถึงคณะกรรมการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่กรุงเทพมหานครด้วย

“พนักงานเจ้าหน้าที่” หมายความว่า ผู้ซึ่งคณะกรรมการส่วนจังหวัดแต่งตั้งให้ปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้

“เจ้าพนักงานท้องถิ่น” หมายความว่า

(๑) ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร สำหรับในเขตกรุงเทพมหานคร

(๒) นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด สำหรับในเขตองค์การบริหารส่วนจังหวัด

(๓) นายกเทศมนตรี สำหรับในเขตเทศบาล

(๔) นายกองค์การบริหารส่วนตำบล สำหรับในเขตองค์การบริหารส่วนตำบล

(๕) หัวหน้าผู้บริหารท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นที่มีกฎหมายกำหนดให้เป็นราชการส่วนท้องถิ่น สำหรับในเขตองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น

“รัฐมนตรี” หมายความว่า รัฐมนตรีผู้รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

มาตรา ๔ ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ และให้มีอำนาจออกกฎกระทรวงและประกาศเพื่อปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้

กฎกระทรวงและประกาศนั้น เมื่อได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วให้ใช้บังคับได้

หมวด ๑

คณะกรรมการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่

มาตรา ๕ ให้มีคณะกรรมการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ขึ้นคณะหนึ่ง ประกอบด้วย

(๑) รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยเป็นประธานกรรมการ

(๒) ปลัดกระทรวงมหาดไทยเป็นรองประธานกรรมการ

(๓) ปลัดกระทรวงการคลัง ปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ปลัดกระทรวงคมนาคม

ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม อัยการสูงสุด ผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ อธิบดีกรมที่ดิน อธิบดีกรมธนารักษ์ อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เลขาธิการสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม และผู้ว่าการการเคหะแห่งชาติเป็นกรรมการ และอธิบดีกรมโยธาธิการและผังเมืองเป็นกรรมการและเลขานุการ

(๔) ผู้แทนสหภาพนายควม ผู้แทนสภาสถาปนิก ผู้แทนสภาวิศวกร ผู้แทนสหภาพการค้า

แห่งประเทศไทย และผู้แทนสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยเป็นกรรมการ

(๕) ผู้ทรงคุณวุฒิเกี่ยวกับการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งจำนวนสี่คนเป็นกรรมการ

ในการแต่งตั้งกรรมการตาม (๕) ให้กรรมการตาม (๑) (๒) (๓) และ (๔) ร่วมกันสรรหาตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะรัฐมนตรีกำหนด

มาตรา ๖ คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

(๑) กำหนดนโยบาย เป้าหมาย และมาตรการสำคัญเกี่ยวกับการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่

(๑/๑) ให้ความเห็นชอบแผนแม่บทและพื้นที่เป้าหมายการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ตามที่คณะกรรมการส่วนจังหวัดเสนอ

(๒) กำหนดมาตรฐานการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่

(๓) ออกระเบียบเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการในการขอจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่และการอนุมัติโครงการของคณะกรรมการส่วนจังหวัด

(๓/๑) กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการสรรหากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๑๑ และมาตรา ๑๒

(๔) ออกระเบียบเกี่ยวกับการจ่ายเงินอุดหนุนหรือเงินให้กู้ยืมแก่ส่วนราชการ องค์รปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานของรัฐ และรัฐวิสาหกิจในการจัดสร้างหรือปรับปรุงสาธารณูปโภคหรือสถานที่สาธารณประโยชน์ที่เป็นการรองรับการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่

(๕) ออกระเบียบเกี่ยวกับการจัดสรรเงินจากกองทุนเพื่อให้ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินกู้ยืมหรือสนับสนุนโครงการจัดรูปที่ดิน

(๖) ออกระเบียบเกี่ยวกับการพิจารณาค่าทดแทน ค่าเสียหายหรือค่าใช้จ่ายอื่นในการดำเนินการจัดรูปที่ดินที่ต้องทอดรองจ่ายเงินจากกองทุน

(๗) กำหนดคุณสมบัติ จำนวนผู้เชี่ยวชาญการตีราคาทรัพย์สิน และหลักเกณฑ์การประเมินราคาทรัพย์สินในการดำเนินโครงการจัดรูปที่ดิน

(๘) กำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการรับเงิน การใช้จ่าย การเก็บรักษาและหาประโยชน์เงินกองทุน

(๙) ออกระเบียบเกี่ยวกับการนำที่ดินของรัฐมาใช้ การจัดที่ดินอื่นทดแทนที่ดินของรัฐ และการเวนคืนที่ดินในเขตดำเนินการจัดรูปที่ดิน

(๑๐) ออกระเบียบเกี่ยวกับการจดทะเบียนสมาคมและการตรวจสอบการดำเนินการของสมาคม

(๑๑) วินิจฉัยชี้ขาดเกี่ยวกับปัญหาการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ตามคำร้องหรือคำอุทธรณ์ของเจ้าของที่ดินหรือนุคคลผู้มีส่วนได้เสียเกี่ยวกับที่ดินในโครงการจัดรูปที่ดิน

(๑๒) ให้ความเห็นหรือคำปรึกษาแก่คณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่

(๑๓) ดำเนินกิจการอื่นที่เกี่ยวกับการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่เพื่อให้เป็นไปตามพระราชบัญญัตินี้

ในการปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๖ คณะกรรมการอาจมอบหมายให้กรมโยธาธิการและผังเมืองเป็นผู้ปฏิบัติการหรือเตรียมข้อเสนอมายังคณะกรรมการเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไปได้

มาตรา ๗ ให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๕ (๕) มีวาระอยู่ในตำแหน่งคราวละสองปี

ในกรณีที่มีการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิแทนตำแหน่งที่ว่าง ให้ผู้ได้รับแต่งตั้งอยู่ในตำแหน่งเท่ากับวาระที่เหลืออยู่ของกรรมการซึ่งได้แต่งตั้งไว้แล้วนั้น

กรรมการซึ่งพ้นจากตำแหน่งอาจได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการอีกได้ แต่ไม่เกินสองวาระติดต่อกัน

มาตรา ๘ นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระตามมาตรา ๗ วรรคหนึ่ง กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๕ (๕) พ้นจากตำแหน่งเมื่อ

(๑) ตาย

(๒) ลาออก

(๓) คณะรัฐมนตรีให้ออกเพราะบกพร่อง หรือไม่สุจริตต่อหน้าที่ หรือหย่อนความสามารถ

(๔) เป็นบุคคลล้มละลาย

(๕) เป็นคนไร้ความสามารถ หรือคนเสมือนไร้ความสามารถ

(๖) ได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ

มาตรา ๙ การประชุมคณะกรรมการต้องมีกรรมการมาประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการทั้งหมดจึงเป็นองค์ประชุม

ถ้าประธานกรรมการไม่อยู่ในที่ประชุมหรือไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ ให้รองประธานทำหน้าที่ประธานในที่ประชุม ถ้ารองประธานไม่อยู่ในที่ประชุมหรือไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ ให้กรรมการที่มาประชุมเลือกกรรมการคนหนึ่งทำหน้าที่ประธานในที่ประชุม

การวินิจฉัยชี้ขาดของที่ประชุมให้ถือคะแนนเสียงข้างมาก กรรมการคนหนึ่งให้มีเสียงหนึ่งในการลงคะแนน ถ้าคะแนนเสียงเท่ากันให้ประธานในที่ประชุมออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกเสียงหนึ่งเป็นเสียงชี้ขาด

กรรมการผู้ใดมีส่วนได้เสียเป็นการส่วนตัวในเรื่องใด ห้ามมิให้เข้าร่วมพิจารณาและออกเสียงลงคะแนนในเรื่องนั้น

มาตรา ๑๐ ให้คณะกรรมการมีอำนาจแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณา ศึกษา วิจัย หรือปฏิบัติการอย่างหนึ่งอย่างใดตามที่คณะกรรมการมอบหมายได้ และให้นำมาตรา ๙ มาใช้บังคับกับการประชุมของคณะอนุกรรมการโดยอนุโลม

หมวด ๒

คณะกรรมการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ส่วนจังหวัด

มาตรา ๑๑ ให้มีคณะกรรมการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ส่วนจังหวัด ประกอบด้วย

(๑) ผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นประธานกรรมการ

(๒) รองผู้ว่าราชการจังหวัดซึ่งผู้ว่าราชการจังหวัดมอบหมายเป็นรองประธานกรรมการ

(๓) เกษตรและสหกรณ์จังหวัด เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัด ธนารักษ์พื้นที่ อุตสาหกรรมจังหวัด

ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัด อัยการจังหวัดซึ่งเป็นหัวหน้าทำการอัยการจังหวัด ผู้แทนกรมทางหลวง ผู้แทนการเคหะแห่งชาติ และผู้แทนองค์การบริหารส่วนจังหวัดเป็นกรรมการ และโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดเป็นกรรมการและเลขานุการ

(๔) ผู้แทนสภาพนาความ ผู้แทนหอการค้าจังหวัด และผู้แทนสภาอุตสาหกรรมจังหวัด หรือผู้แทนสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยในกรณีจังหวัดใดไม่มีสภาอุตสาหกรรมจังหวัดเป็นกรรมการ

(๕) ผู้ทรงคุณวุฒิเกี่ยวกับการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ซึ่งผู้ว่าราชการจังหวัดแต่งตั้งจำนวนสามคนเป็นกรรมการ

ในการแต่งตั้งกรรมการตาม (๕) ให้กรรมการตาม (๑) (๒) (๓) และ (๔) ร่วมกันสรรหาตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด

ในกรณีที่มีการดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ในเขตพื้นที่ที่มีสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดหรือองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นใด ให้ปฏิรูปที่ดินจังหวัดหรือเจ้าพนักงานท้องถิ่นแห่งท้องถิ่นนั้นร่วมเป็นกรรมการด้วย

ในกรณีที่มีการดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ในจังหวัดใดคาบเกี่ยวกับเขตพื้นที่จังหวัดอื่น ให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นแห่งท้องถิ่นในพื้นที่คาบเกี่ยวร่วมเป็นกรรมการด้วย

มาตรา ๑๒ ให้มีคณะกรรมการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่กรุงเทพมหานคร ประกอบด้วย

(๑) ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครเป็นประธานกรรมการ

(๒) ปลัดกรุงเทพมหานครเป็นรองประธานกรรมการ

(๓) ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจ

และสังคมแห่งชาติ ผู้แทนกรมที่ดิน ผู้แทนกรมธนารักษ์ ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง ผู้แทนสำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจร ผู้แทนสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ผู้แทนการเคหะแห่งชาติ ผู้แทนการประปานครหลวง และผู้แทนการไฟฟ้านครหลวงเป็นกรรมการ และผู้อำนวยการสำนักผังเมืองกรุงเทพมหานครเป็นกรรมการและเลขานุการ

(๔) ผู้แทนสภาพนาความ ผู้แทนสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย และผู้แทนสภา

อุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยเป็นกรรมการ

(๕) ผู้ทรงคุณวุฒิเกี่ยวกับการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ซึ่งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร แต่งตั้งจำนวนสามคนเป็นกรรมการ

ในการแต่งตั้งกรรมการตาม (๕) ให้กรรมการตาม (๑) (๒) (๓) และ (๔) ร่วมกันสรรหาตาม หลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด

ในกรณีที่มีการดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ในกรุงเทพมหานครคาบเกี่ยวกับ เขตพื้นที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใด ให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นแห่งท้องถิ่นนั้นร่วมเป็นกรรมการด้วย

มาตรา ๑๓ คณะกรรมการส่วนจังหวัดมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

(๑) ให้ความเห็นชอบการตั้งสมาคมและควบคุมกำกับการดำเนินงานของสมาคม

(๑/๑) กำหนดมาตรการและแนวทางการส่งเสริมสนับสนุนการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่

(๑/๒) เสนอแผนแม่บทและพื้นที่เป้าหมายการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ของจังหวัด

ต่อคณะกรรมการ เพื่อขอความเห็นชอบ

(๒) แต่งตั้งผู้ตรวจการสมาคม และพนักงานเจ้าหน้าที่

(๓) ประสานโครงการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่กับโครงการหลักของท้องถิ่น

(๔) อนุมัติโครงการจัดรูปที่ดินที่ดำเนินการภายในเขตจังหวัด

(๕) เสนอความเห็นต่อคณะกรรมการบริหารกองทุนเกี่ยวกับการขอรับการสนับสนุนทาง

การเงินจากเงินกองทุน

(๖) เสนอความเห็นต่อคณะกรรมการเกี่ยวกับการนำที่ดินของรัฐมาใช้ การจัดหาที่ดินทดแทน ที่ดินของรัฐและการเวนคืนที่ดินในเขตโครงการจัดรูปที่ดิน

(๗) พิจารณากำหนดค่าทดแทนหรือค่าเสียหายตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด

(๘) ดำเนินกิจการอื่นที่เกี่ยวกับการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่เพื่อให้เป็นไปตาม

พระราชบัญญัตินี้

ในการแต่งตั้งผู้ตรวจการสมาคมตาม (๒) ให้แต่งตั้งจากข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน อื่นของรัฐ ทั้งนี้ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด

มาตรา ๑๔ ให้นำความในมาตรา ๗ มาตรา ๘ มาตรา ๙ และมาตรา ๑๐ มาใช้บังคับ กับคณะกรรมการส่วนจังหวัดโดยอนุโลม

หมวด ๓
สมาคมจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่

มาตรา ๑๕ สมาคมจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ที่จะจัดตั้งได้ก็แต่โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้ และมีวัตถุประสงค์หลักเกี่ยวกับการดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่

มาตรา ๑๖ การขอจดทะเบียนสมาคมให้เจ้าของที่ดินที่จะเป็นสมาชิกของสมาคมเลือกตั้งคณะผู้เริ่มก่อตั้งสมาคมขึ้นไม่น้อยกว่าสามคนยื่นคำขอจดทะเบียนต่อคณะกรรมการส่วนจังหวัดพร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้องดังต่อไปนี้

- (๑) บัญชีรายชื่อของผู้ซึ่งจะเป็นสมาชิกของสมาคมพร้อมทั้งจำนวนที่ดินของบุคคลดังกล่าว และจำนวนที่ดินที่จะดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการกำหนด
- (๒) ร่างข้อบังคับของสมาคมสองฉบับ
- (๓) เอกสารอื่นตามที่คณะกรรมการส่วนจังหวัดกำหนด

มาตรา ๑๗ ให้คณะกรรมการส่วนจังหวัดมีอำนาจหน้าที่ในการรับจดทะเบียน และให้มีอำนาจออกคำสั่งเป็นหนังสือให้บุคคลที่เกี่ยวข้องมาชี้แจงข้อเท็จจริง หรือให้ส่งเอกสารมาเพื่อประกอบการพิจารณาเกี่ยวกับการรับจดทะเบียนสมาคมได้

มาตรา ๑๘ ข้อบังคับของสมาคมอย่างน้อยต้องมีรายการดังต่อไปนี้

- (๑) ชื่อสมาคม
- (๒) วัตถุประสงค์ของสมาคม
- (๓) ที่ตั้งสำนักงาน
- (๔) คุณสมบัติของสมาชิก วิธีรับสมาชิก และการขาดจากสมาชิกภาพ
- (๕) อัตราค่าสมัครและค่าบำรุง
- (๖) ข้อกำหนดเกี่ยวกับการดำเนินงาน การบัญชี และการเงินของสมาคม
- (๗) ข้อกำหนดเกี่ยวกับการประชุมใหญ่
- (๘) ข้อกำหนดเกี่ยวกับคณะกรรมการของสมาคม ได้แก่ จำนวนกรรมการ การเลือกตั้ง การดำรงตำแหน่ง การพ้นจากตำแหน่ง และการประชุมคณะกรรมการของสมาคม

(๙) ข้อกำหนดเกี่ยวกับการแต่งตั้ง การดำรงตำแหน่ง การพ้นจากตำแหน่ง การกำหนดอำนาจหน้าที่ และความรับผิดชอบของผู้จัดการ

(๑๐) การแก้ไขข้อบังคับ และการเลิกสมาคม

มาตรา ๑๙ ให้คณะกรรมการส่วนจังหวัดพิจารณาคำขอจดทะเบียนและร่างข้อบังคับ หากเห็นว่าคำขอนั้นถูกต้องตามมาตรา ๑๖ และร่างข้อบังคับถูกต้องตามมาตรา ๑๘ ให้คณะกรรมการส่วนจังหวัดรับจดทะเบียนสมาคม และออกใบสำคัญรับจดทะเบียนให้แก่สมาคมนั้น และให้ประกาศการจดทะเบียนสมาคมในราชกิจจานุเบกษา

ในกรณีที่คณะกรรมการส่วนจังหวัดไม่รับจดทะเบียนสมาคม ให้แจ้งคำสั่งพร้อมทั้งเหตุผลที่ไม่รับจดทะเบียนเป็นหนังสือไปยังผู้ยื่นคำขอโดยไม่ชักช้า ผู้ยื่นคำขอจดทะเบียนมีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งไม่รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการ โดยทำเป็นหนังสือยื่นต่อคณะกรรมการส่วนจังหวัดภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่งไม่รับจดทะเบียน

ให้คณะกรรมการวินิจฉัยอุทธรณ์และแจ้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์พร้อมทั้งเหตุผลให้ผู้อุทธรณ์และคณะกรรมการส่วนจังหวัดทราบโดยไม่ชักช้า คำวินิจฉัยของคณะกรรมการให้เป็นที่สุด

การจัดตั้งสมาคมให้มีผลเมื่อได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา

มาตรา ๒๐ ให้สมาคมที่ได้จดทะเบียนแล้วเป็นนิติบุคคล และให้ถือว่าผู้ลงชื่อขอจดทะเบียนสมาคมและผู้ที่มีชื่ออยู่ในบัญชีรายชื่อตามมาตรา ๑๖ (๑) เป็นสมาชิกของสมาคมนับแต่วันที่จัดตั้งสมาคม

ในกรณีที่มิใช่เจ้าของที่ดินหรือบุคคลอื่นสมัครเป็นสมาชิกสมาคมเพิ่มขึ้นภายหลังที่สมาคมได้จัดตั้งแล้ว ให้ถือว่าเป็นสมาชิกเมื่อได้ชำระค่าสมัครและค่าบำรุงตามมาตรา ๑๘ (๕) แล้ว และให้สมาคมแจ้งเป็นหนังสือให้คณะกรรมการส่วนจังหวัดทราบ

มาตรา ๒๑ ให้คณะผู้เริ่มก่อตั้งสมาคมจัดให้มีการประชุมใหญ่สามัญครั้งแรกภายในสามสิบวันนับแต่วันที่จัดตั้งสมาคม เพื่อเลือกตั้งคณะกรรมการ และมอบหมายการทั้งปวงให้แก่คณะกรรมการของสมาคม

การประชุมใหญ่สามัญครั้งต่อไป ให้คณะกรรมการของสมาคมเรียกประชุมอย่างน้อยปีละหนึ่งครั้งภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันสิ้นปีทางบัญชีของสมาคมนั้น

มาตรา ๒๒ ให้มีคณะกรรมการของสมาคม ประกอบด้วยกรรมการซึ่งที่ประชุมใหญ่เลือกตั้งจากสมาชิกเป็นผู้ดำเนินการ และเป็นผู้แทนสมาคมในกิจการอันเกี่ยวกับบุคคลภายนอก เพื่อการนี้คณะกรรมการของสมาคมจะมอบให้กรรมการคนหนึ่งหรือหลายคนทำการแทนก็ได้

มาตรา ๒๓ ให้สมาคมรายงานกิจการ งบดุล บัญชีรายรับรายจ่ายซึ่งผู้สอบบัญชีได้รับรอง แล้วต่อคณะกรรมการส่วนจังหวัดภายในเก้าสิบวันนับแต่วันสิ้นงวดการบัญชีและประกาศรายงานดังกล่าว โดยเปิดเผยให้สมาชิกทราบ

มาตรา ๒๔ ให้ผู้ตรวจการสมาคมมีหน้าที่ตรวจสอบกิจการและการเงินของสมาคมตามที่ คณะกรรมการส่วนจังหวัดกำหนด โดยให้เสนอรายงานการตรวจสอบต่อคณะกรรมการส่วนจังหวัด

มาตรา ๒๕ คณะกรรมการส่วนจังหวัด หรือผู้ตรวจการสมาคมมีอำนาจออกคำสั่งเป็นหนังสือ ให้คณะกรรมการของสมาคม พนักงานสมาคม หรือสมาชิกสมาคม มาชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับกิจการของ สมาคม หรือให้ส่งเอกสารเกี่ยวกับการดำเนินงาน หรือรายงานการประชุมของสมาคมได้

มาตรา ๒๖ เพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้ให้คณะกรรมการส่วนจังหวัด หรือผู้ตรวจการสมาคมมีอำนาจเข้าไปตรวจสอบในสำนักงานของสมาคมในระหว่างเวลาทำการของ สมาคมได้ และให้ผู้เกี่ยวข้องอำนวยความสะดวกหรือช่วยเหลือ หรือให้คำชี้แจงแก่ผู้ปฏิบัติการตามสมควร

มาตรา ๒๗ ในกรณีที่กรรมการสมาคม ผู้จัดการ หรือพนักงานสมาคมทำให้สมาคมเสียหาย ถ้าสมาคมไม่ร้องทุกข์หรือฟ้องคดี คณะกรรมการส่วนจังหวัดอาจมีคำสั่งให้ผู้ตรวจการสมาคมร้องทุกข์หรือ ฟ้องคดีแทน โดยให้พนักงานอัยการรับว่าต่างให้ก็ได้

การดำเนินการตามวรรคหนึ่ง หากจะต้องมีค่าใช้จ่ายให้ทดรองจ่ายจากเงินกองทุน ให้สมาคมชดใช้ค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวกับการร้องทุกข์ การฟ้องคดี หรือการว่าต่างให้แก่กองทุน หรือพนักงานอัยการแล้วแต่กรณี

มาตรา ๒๘ ถ้าที่ประชุมใหญ่ของสมาคมลงมติอันเป็นการฝ่าฝืนกฎหมาย หรือข้อบังคับ ของสมาคม คณะกรรมการส่วนจังหวัดมีอำนาจสั่งเพิกถอนมตินั้นได้

มาตรา ๒๙ ในกรณีที่คณะกรรมการของสมาคมกระทำการไม่ถูกต้องในการปฏิบัติหน้าที่ ของตน จนทำให้เสื่อมเสียผลประโยชน์ของสมาคมหรือสมาชิก หรือสมาคมมีข้อบกพร่องเกี่ยวกับการเงิน หรือการบัญชีตามรายงานตามมาตรา ๒๓ หรือกิจการ หรือการเงินตามรายงานการตรวจสอบตาม มาตรา ๒๔ ให้คณะกรรมการส่วนจังหวัดแจ้งเป็นหนังสือให้คณะกรรมการของสมาคมดำเนินการแก้ไข ข้อบกพร่องตามวิธีการที่คณะกรรมการส่วนจังหวัดกำหนด พร้อมทั้งแจ้งให้สมาชิกของสมาคมทราบ

คณะกรรมการของสมาคมจะต้องดำเนินการแก้ไขข้อบกพร่องให้แล้วเสร็จภายในสามสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้ง ถ้าไม่แก้ไขให้เสร็จภายในกำหนดเวลาดังกล่าวโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร คณะกรรมการส่วนจังหวัดอาจมีคำสั่งดังต่อไปนี้

(๑) ให้คณะกรรมการของสมาคมออกจากตำแหน่งทั้งคณะหรือให้กรรมการสมาคม ซึ่งเกี่ยวข้องกับการนั้นออกจากตำแหน่งกรรมการ

(๒) ให้ระงับการปฏิบัติบางส่วนที่เป็นเหตุให้เกิดข้อบกพร่องหรือเสื่อมเสียผลประโยชน์ของสมาคมหรือสมาชิก

(๓) ให้หยุดดำเนินการชั่วคราวเพื่อปฏิบัติการแก้ไขข้อบกพร่องนั้นให้เสร็จตามวิธีการและภายในระยะเวลาที่คณะกรรมการส่วนจังหวัดกำหนด

มาตรา ๓๐ ในกรณีที่คณะกรรมการส่วนจังหวัดมีคำสั่งให้คณะกรรมการของสมาคม ออกจากตำแหน่งทั้งคณะ หรือกรรมการบางคนออกจากตำแหน่งกรรมการตามมาตรา ๒๙ วรรคสอง (๑) ให้คณะกรรมการส่วนจังหวัดแต่งตั้งคณะกรรมการของสมาคมขึ้นคณะหนึ่งหรือกรรมการใหม่แทน เป็นการชั่วคราว แล้วแต่กรณี ทั้งนี้ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง

มาตรา ๓๑ สมาคมย่อมเลิกด้วยเหตุหนึ่งเหตุใดดังต่อไปนี้

(๑) ข้อบังคับของสมาคมกำหนดให้เลิก

(๒) ที่ประชุมใหญ่ของสมาคมได้ลงมติให้เลิกด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสามในสี่ของสมาชิกทั้งหมด

(๓) สมาคมล้มละลาย

(๔) คณะกรรมการส่วนจังหวัดมีคำสั่งให้เลิกตามมาตรา ๓๒

การเลิกสมาคมตาม (๒) จะต้องได้รับความเห็นชอบจากเจ้าหน้าที่และได้รับอนุมัติจาก คณะกรรมการส่วนจังหวัดตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง

มาตรา ๓๒ คณะกรรมการส่วนจังหวัดมีอำนาจมีคำสั่งให้เลิกสมาคมได้เมื่อปรากฏว่า

(๑) สมาคมไม่เริ่มดำเนินการภายในหนึ่งปีนับแต่วันจัดตั้งสมาคมหรือหยุดดำเนินการ ติดต่อกันตั้งแต่หนึ่งปีขึ้นไป หรือ

(๒) การดำเนินการของสมาคมขัดต่อกฎหมายหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรืออาจเป็น ภัยอันตรายต่อความสงบสุขของประชาชนหรือความมั่นคงของรัฐ

มาตรา ๓๓ การชำระบัญชีสมาคมนั้นให้นำบทบัญญัติในประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ว่าด้วยการชำระบัญชีเลิกห้างหุ้นส่วนและบริษัทมาใช้บังคับโดยอนุโลม

ทรัพย์สินของสมาคมส่วนที่เหลือจากการชำระหนี้ให้แบ่งเฉลี่ยคืนให้แก่สมาชิกตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในข้อบังคับสมาคม ถ้ายังมีทรัพย์สินเหลืออยู่ให้ตกเป็นทรัพย์สินของกองทุน

มาตรา ๓๔ ให้คณะกรรมการส่วนจังหวัดประกาศการเลิกสมาคมในราชกิจจานุเบกษา

หมวด ๔

บททั่วไปเกี่ยวกับการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่

มาตรา ๓๕ ผู้ที่จะเป็นผู้ดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ได้ มีดังต่อไปนี้

- (๑) สมาคม
- (๒) กรมโยธาธิการและผังเมือง การเคหะแห่งชาติ และองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น
- (๓) หน่วยงานของรัฐหรือนิติบุคคลอื่นใดที่รัฐจัดตั้งขึ้นเพื่อการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่
- (๔) หน่วยงานของรัฐอื่นใดตามที่กำหนดในกฎกระทรวง

ให้หน่วยงานตาม (๒) ดำเนินการจัดรูปที่ดินตามแผนแม่บทและพื้นที่เป้าหมายการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ของจังหวัด

มาตรา ๓๖ ในการจัดทำโครงการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ เพื่อเสนอขอความเห็นชอบตามมาตรา ๔๐ ผู้ริเริ่มโครงการจะต้องจัดประชุมเจ้าของที่ดินเพื่อปรึกษาหารือและรับฟังความเห็นนำมาปรับปรุงโครงการอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งรวบรวมและแสดงหนังสือให้ความยินยอมของเจ้าของที่ดินที่สมัครใจไว้ให้ชัดเจนตามแบบที่คณะกรรมการกำหนด

การเสนอโครงการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่เพื่อขอความเห็นชอบตามมาตรา ๔๐ จะต้อง มีหนังสือแสดงความยินยอมของเจ้าของที่ดินในโครงการมาแสดงประกอบคำขอไม่น้อยกว่าสองในสามของเจ้าของที่ดินทั้งหมดและเป็นเจ้าของที่ดินมีเนื้อที่รวมกันไม่น้อยกว่าสองในสามของที่ดินในบริเวณนั้น

ในกรณีอาคารชุดให้คำนวณเฉพาะที่ดินที่ตั้งอาคารชุดรวมกับที่ดินที่มีไว้เพื่อใช้หรือเพื่อประโยชน์ร่วมกันสำหรับเจ้าของอาคารชุดทั้งหมด และการนับคะแนนเสียงระหว่างอาคารชุดนั้นกับเจ้าของที่ดินอื่นภายในโครงการจัดรูปที่ดิน ให้ถือว่าอาคารชุดนั้นเป็นเจ้าของที่ดินหนึ่งราย โดยให้ผู้จัดการนิติบุคคลอาคารชุดเป็นผู้ออกเสียงลงคะแนนตามมติเจ้าของร่วม ในกรณีที่อาคารชุดนั้นได้จดทะเบียนนิติบุคคลอาคารชุดแล้ว

มาตรา ๓๗ การจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่จะต้องสอดคล้องกับหลักการผังเมืองหรือผังเมืองตามกฎหมายว่าด้วยการผังเมือง แล้วแต่กรณี และดำเนินการให้มีสิ่งที่จะเป็นประโยชน์แก่ส่วนรวมตามความเหมาะสมแก่สภาพของชุมชนและการพัฒนาเมืองต่อไปในอนาคต

มาตรา ๓๘ ให้เจ้าของที่ดินในเขตจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่มีสิทธิในที่ดินที่ได้รับการจัดให้ใหม่ตามโครงการจัดรูปที่ดินเหมือนกับสิทธิที่มีอยู่ในที่ดินเดิม โดยให้ได้รับยกเว้นค่าธรรมเนียมทั้งปวงในการจดทะเบียน

ให้นำความในวรรคหนึ่งมาใช้บังคับแก่เจ้าของอสังหาริมทรัพย์ในเขตจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ด้วยโดยอนุโลม

มาตรา ๓๙ การดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ตามพระราชบัญญัตินี้ไม่อยู่ในบังคับแห่งกฎหมายว่าด้วยการจัดสรรที่ดิน

มาตรา ๓๙/๑ การดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ในที่ดินซึ่งเป็นที่ดินเพื่อการศาสนา ตามประมวลกฎหมายที่ดินต้องได้รับความเห็นชอบจากผู้ดูแลรักษาที่ดินเพื่อการศาสนานั้น โดยไม่ให้นำความในมาตรา ๓๖ มาใช้บังคับ

การดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ในที่ดินซึ่งเป็นวัด ที่ธรณีสงฆ์ หรือที่ศาสนสมบัติกลาง ให้ดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยคณะสงฆ์

หมวด ๕
การเสนอโครงการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่

มาตรา ๔๐ ผู้ที่จะดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ต้องเสนอโครงการจัดรูปที่ดินต่อคณะกรรมการส่วนจังหวัดก่อน เมื่อได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการส่วนจังหวัดแล้วจึงจะดำเนินการได้

การเสนอโครงการจัดรูปที่ดินให้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนดโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา รายละเอียดของโครงการอย่างน้อยต้องประกอบด้วย

- (๑) ชื่อของโครงการ
- (๒) ชื่อผู้ดำเนินโครงการ
- (๓) ที่ตั้งสำนักงานโครงการ
- (๔) ขั้นตอนและระยะเวลาการดำเนินการ

(๕) แผนผังการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ โดยแสดงบริเวณพื้นที่ที่จะดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ ซึ่งอย่างน้อยจะต้องแสดงแผนผังระบบถนน ระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ และรายละเอียดเกี่ยวกับที่ดินของผู้ซึ่งเห็นด้วยและผู้ซึ่งไม่เห็นด้วยกับการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่

- (๘) ภาระผูกพันต่าง ๆ ซึ่งบุคคลอื่นมีส่วนได้เสียในที่ดินที่ยื่นคำขอ
- (๙) แผนการเงินและค่าใช้จ่ายในการดำเนินโครงการจัดรูปที่ดิน

(๑๐) รายการอื่นตามที่คณะกรรมการกำหนด

โครงการจัดรูปที่ดินในพื้นที่ใดถ้ามีที่ดินหรือสังหาริมทรัพย์อื่นที่จะจัดเพื่อจำหน่าย หรือที่ดินหรือสังหาริมทรัพย์ของรัฐ ที่จำเป็นต้องนำมาใช้ พร้อมทั้งบริเวณที่จัดขึ้นเป็นการทดแทน และรายละเอียดเกี่ยวกับการรื้อถอน หรือเคลื่อนย้ายสิ่งที่จะจัดทำเพื่อสาธารณูปโภคหรือสาธารณูปการ ให้กำหนดไว้เป็นรายละเอียดของโครงการด้วย

มาตรา ๔๑ เพื่อประโยชน์ในการจัดทำโครงการจัดรูปที่ดินให้สมบูรณ์ตามมาตรา ๔๐ หรือเพื่อประโยชน์ในการดำเนินโครงการจัดรูปที่ดิน เมื่อมีคำขอสำรวจจากผู้ดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ คณะกรรมการส่วนจังหวัดมีอำนาจประกาศกำหนดบริเวณที่จะสำรวจเพื่อจัดทำโครงการจัดรูปที่ดิน โดยให้ประกาศไว้ในที่เปิดเผย ณ สำนักงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตพื้นที่และสถานที่ที่เห็นได้ชัดใน

บริเวณที่จะทำการสำรวจ ก่อนที่จะลงมือทำการสำรวจไม่น้อยกว่าสิบห้าวันและประกาศไว้จนกว่าจะดำเนินการสำรวจเสร็จสิ้น โดยให้ลงวันที่ที่ปิดประกาศในประกาศนั้นด้วย ทั้งนี้ ให้ผู้เสนอโครงการจัดรูปที่ดินเป็นผู้ออกค่าใช้จ่ายในการประกาศ

ภายในบริเวณที่มีประกาศสำรวจตามวรรคหนึ่ง ให้พนักงานเจ้าหน้าที่และผู้ซึ่งปฏิบัติงานร่วมกับบุคคลดังกล่าวมีอำนาจดังต่อไปนี้

(๑) เข้าไปทำการอันจำเป็นเพื่อการสำรวจได้

(๒) ทำเครื่องหมายระดับ ขอบเขต หรือแนวเขต โดยปักหลักหรือขุดร่องแนว ในกรณีที่ต้อง

สร้างหมุดหลักฐานการแผนที่ในบริเวณที่ดินของผู้ใด ก็ให้มีอำนาจสร้างหมุดหลักฐานลงได้ตามความจำเป็น

(๓) ขุดดิน ตัดราก กิ่งไม้ และกระทำการอย่างอื่นแก่สิ่งกีดขวางการสำรวจได้เท่าที่จำเป็น

การดำเนินการตามวรรคสองในโรงเรียนหรือเคหสถานต้องแจ้งให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองทราบล่วงหน้าไม่น้อยกว่าเจ็ดวัน และให้คำนึงถึงการที่จะให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองของสิ่งหามทรัพย์ได้รับความเสียหายน้อยที่สุด ทั้งนี้ ไม่ตัดสิทธิผู้เสียหายจะได้รับค่าทดแทน

ให้ผู้มีคำขอให้มีการสำรวจเป็นผู้ออกค่าใช้จ่ายและค่าทดแทนความเสียหายเนื่องจาก

การสำรวจ ในกรณีที่ไม่สามารถตกลงกันได้ในเรื่องค่าใช้จ่ายและค่าทดแทนความเสียหาย ให้เสนอคณะกรรมการส่วนจังหวัดเป็นผู้พิจารณาตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการกำหนด

มาตรา ๔๒ เมื่อผู้ดำเนินการเสนอโครงการจัดรูปที่ดินต่อคณะกรรมการส่วนจังหวัดตามมาตรา ๔๐ ให้พนักงานเจ้าหน้าที่จัดให้มีการประกาศโครงการจัดรูปที่ดินนั้นไว้ในที่เปิดเผย ณ สำนักงานองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตพื้นที่และสถานที่ที่เห็นได้ชัดในบริเวณที่จะดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่และให้มีหนังสือแจ้งเจ้าของที่ดินทางไปรษณีย์ตอบรับในวันที่ปิดประกาศด้วย และให้ผู้ดำเนินการเสนอโครงการจัดรูปที่ดินเป็นผู้ออกค่าใช้จ่ายในการนั้น

ประกาศตามวรรคหนึ่งอย่างน้อยต้องมีรายการดังต่อไปนี้

(๑) ชื่อของผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่

(๒) บริเวณพื้นที่ที่จะดำเนินการโครงการจัดรูปที่ดิน

(๓) สถานที่ตั้งของสำนักงานโครงการจัดรูปที่ดิน

(๔) งบประมาณที่ใช้ในการดำเนินการ

(๕) แผนผังโครงการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่

(๖) รายการอื่นที่คณะกรรมการกำหนด

ให้เจ้าของที่ดินในบริเวณโครงการจัดรูปที่ดินแจ้งการยินยอมที่ให้ดำเนินการตามมาตรา ๕๗ หรือยื่นคัดค้านหรือเสนอข้อคิดเห็นเป็นลายลักษณ์อักษรต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ ภายในสามสิบวันนับแต่วันได้รับหนังสือแจ้งตามวรรคหนึ่ง

ในกรณีที่จะต้องมีการเปลี่ยนแปลงสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกัน ในโครงการจัดรูปที่ดิน ผู้มีส่วนได้เสียอาจเสนอข้อคิดเห็นเป็นลายลักษณ์อักษรต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ภายในสามสิบวัน นับแต่วันที่ปิดประกาศตามวรรคหนึ่ง ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด

ในการพิจารณาโครงการจัดรูปที่ดิน คณะกรรมการส่วนจังหวัดต้องนำคำคัดค้านหรือข้อเสนอมารายพร้อมทั้งเชิญเจ้าของที่ดินผู้ยื่นคัดค้านหรือข้อเสนอมารายพร้อมทั้งผู้มีส่วนได้เสียที่ได้ยื่นข้อเสนอมารายมาแสดงข้อเท็จจริงและความเห็นประกอบการพิจารณาด้วย

มาตรา ๔๓ ในการพิจารณารายการที่เกี่ยวกับโครงการจัดรูปที่ดิน ถ้าคณะกรรมการส่วนจังหวัดเห็นว่ารายการดังกล่าวไม่ถูกต้อง ให้คณะกรรมการส่วนจังหวัดมีอำนาจสั่งให้ผู้เสนอโครงการจัดรูปที่ดินแก้ไขเสียใหม่ได้

มาตรา ๔๔ ในกรณีเกิดเพลิงไหม้หรืออุบัติเหตุอย่างอื่นเป็นเหตุให้อาคารเสียหายร้ายแรง ถ้าเจ้าพนักงานท้องถิ่นเห็นควรดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ ให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นเสนอความเห็นพร้อมด้วยแผนที่แสดงแนวเขตเพลิงไหม้หรืออุบัติเหตุอย่างอื่นต่อคณะกรรมการส่วนจังหวัดภายในสามสิบวัน นับแต่วันเกิดเหตุเพลิงไหม้หรืออุบัติเหตุอย่างอื่น ถ้าเขตเพลิงไหม้หรืออุบัติเหตุอย่างอื่นอยู่ในเขตอำนาจของเจ้าพนักงานท้องถิ่นมากกว่าหนึ่งท้องที่ ให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นแห่งท้องที่ซึ่งเกี่ยวข้องเป็นผู้ร่วมกันพิจารณา และเสนอความเห็นต่อคณะกรรมการส่วนจังหวัด

ให้ถือว่าการเสนอความเห็นพร้อมด้วยแผนที่แสดงแนวเขตเพลิงไหม้หรืออุบัติเหตุอย่างอื่นตามวรรคหนึ่งเป็นการเสนอโครงการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ตามมาตรา ๔๐ และให้คณะกรรมการส่วนจังหวัดพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในหกสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับความเห็นโดยให้นำความในมาตรา ๔๒ มาใช้บังคับโดยอนุโลม

การดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ตามมาตรานี้ไม่อยู่ภายใต้บังคับมาตรา ๓๕ วรรคสอง และเจ้าพนักงานท้องถิ่นอาจมอบให้ส่วนราชการหรือรัฐวิสาหกิจตามมาตรา ๓๕ (๒) หรือหน่วยงานของรัฐตามมาตรา ๓๕ (๓) และ (๔) เป็นผู้ดำเนินการแทนก็ได้



มาตรา ๔๕ ในการพิจารณาให้ความเห็นชอบโครงการจัดรูปที่ดิน คณะกรรมการส่วนจังหวัด อาจให้ผู้เสนอโครงการจัดรูปที่ดินจัดหาหลักประกันเพื่อความมั่นคงและคุ้มครองผู้ซึ่งเกี่ยวข้อง หรือให้แก่ไข ปรับปรุงโครงการจัดรูปที่ดิน หรือกำหนดรายละเอียดหรือเงื่อนไขใดก็ได้

หลักเกณฑ์การพิจารณาเรื่องหลักประกันตามวรรคหนึ่งให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง

มาตรา ๔๖ ให้คณะกรรมการส่วนจังหวัดพิจารณาโครงการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ ให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่ได้รับคำขอดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินและเอกสารถูกต้อง ครบถ้วน เว้นแต่ในกรณีที่ผู้ขอดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินขอรับเงินอุดหนุนหรือขอกู้ยืมเงินจากกองทุน และแจ้งว่าไม่ประสงค์จะดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินถ้าไม่ได้รับเงินจากกองทุนตามคำขอ ให้พิจารณา ให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่คณะกรรมการบริหารกองทุนมีมติ

เมื่อคณะกรรมการส่วนจังหวัดมีความเห็นชอบหรือไม่ให้ความเห็นชอบโครงการจัดรูปที่ดินแล้ว ให้โยธธิการและผังเมืองจังหวัดหรือผู้อำนวยการสำนักผังเมือง กรุงเทพมหานคร แล้วแต่กรณี แจ้งมติดังกล่าวให้ผู้ขอดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินทราบภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่มามีมติ

ในกรณีที่คณะกรรมการส่วนจังหวัดไม่ให้ความเห็นชอบโครงการจัดรูปที่ดิน ผู้เสนอโครงการ จัดรูปที่ดินมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ทราบคำสั่ง ให้คณะกรรมการ พิจารณาให้แล้วเสร็จภายในเก้าสิบวัน คำวินิจฉัยของคณะกรรมการให้เป็นที่สุด

เมื่อคณะกรรมการส่วนจังหวัดให้ความเห็นชอบโครงการจัดรูปที่ดินแล้ว ให้ประกาศใน ราชกิจจานุเบกษา

มาตรา ๔๗ ในกรณีที่โครงการจัดรูปที่ดินโดยขอรับเงินอุดหนุนหรือขอกู้ยืมเงินจากกองทุน ให้คณะกรรมการส่วนจังหวัดเสนอโครงการดังกล่าวให้คณะกรรมการบริหารกองทุนพิจารณาอนุมัติเกี่ยวกับการ ขอรับเงินอุดหนุนหรือขอกู้ยืมเงิน โดยให้แสดงความเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของโครงการเพื่อ ประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการบริหารกองทุนด้วย

มาตรา ๔๘ ถ้าผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินประสงค์จะแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการในโครงการ หรือวิธีดำเนินการในโครงการจัดรูปที่ดินที่ได้รับความเห็นชอบแล้ว ให้ยื่นคำขอพร้อมทั้งแผนผังโครงการ หรือ วิธีการที่จะแก้ไขเปลี่ยนแปลงต่อคณะกรรมการส่วนจังหวัดเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ

ในการแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการในโครงการที่มีผลเป็นการเปลี่ยนแปลงพื้นที่โครงการ ให้ในความในมาตรา ๔๒ มาใช้บังคับโดยอนุโลม

การพิจารณาให้ความเห็นชอบในการแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการจัดรูปที่ดินให้นำมาตรา ๔๕ มาใช้บังคับโดยอนุโลม

มาตรา ๔๙ นับแต่มีประกาศตามมาตรา ๕๐ วรรคหนึ่ง ให้ถือว่าที่ดินที่เจ้าของที่ดิน จะต้อง สละให้แก่ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินเพื่อประโยชน์ในการดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินเป็นหนี้บุริมสิทธิในฐานะ ที่เป็นค่าใช้จ่ายเพื่อประโยชน์อันร่วมกัน

ให้ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินมีบุริมสิทธิเหนืออสังหาริมทรัพย์ที่ได้จัดให้เจ้าของที่ดินตาม โครงการจัดรูปที่ดินเสมือนหนึ่งเป็นบุริมสิทธิในมูลค่าการซื้อขายอสังหาริมทรัพย์

อายุความสิทธิเรียกร้องที่ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินมีต่อเจ้าของที่ดินเป็นอันระงับโดยเด็ดขาด นับแต่วันที่ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินได้มีหนังสือทวงถามให้ชำระหนี้

หมวด ๖

การดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่

มาตรา ๕๐ เมื่อคณะกรรมการส่วนจังหวัดให้ความเห็นชอบโครงการจัดรูปที่ดินแล้ว ให้ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินประกาศเขตดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ วัน เวลา และสถานที่ จัดประชุมเจ้าของที่ดินในเขตดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ไว้ในที่เปิดเผย ณ สำนักงานองค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตพื้นที่และสถานที่ที่เห็นได้ชัดในบริเวณที่จะดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ เป็นเวลาไม่น้อยกว่าสิบห้าวัน โดยให้ลงวันที่ที่ปิดประกาศในประกาศนั้นด้วย

ภายใต้บังคับมาตรา ๓๙/๑ วรรคหนึ่ง เมื่อคณะกรรมการส่วนจังหวัดให้ความเห็นชอบ โครงการจัดรูปที่ดินและได้มีประกาศตามวรรคหนึ่งแล้ว บรรดาเจ้าของที่ดินในเขตดำเนินการจัดรูปที่ดิน เพื่อพัฒนาพื้นที่มีหน้าที่จะต้องปฏิบัติตามใด ๆ ตามที่กำหนดในโครงการจัดรูปที่ดินนั้น และถ้ามีการ โอนสิทธิในที่ดินผู้รับโอนย่อมรับไปทั้งสิทธิและหน้าที่ที่ผู้โอนผูกพันอยู่กับโครงการจัดรูปที่ดินดังกล่าว

มาตรา ๕๑ ในวันประชุมเจ้าของที่ดินให้มีการตั้งคณะที่ปรึกษาโครงการจัดรูปที่ดินประจำ โครงการจัดรูปที่ดินแห่งนั้น ประกอบด้วยผู้แทนคณะกรรมการส่วนจังหวัด เจ้าของที่ดินที่มาจากการเลือกตั้ง จากเจ้าของที่ดินด้วยตนเอง และผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งคณะกรรมการส่วนจังหวัดแต่งตั้ง

การเลือกตั้งคณะที่ปรึกษาโครงการจัดรูปที่ดินที่มาจากเจ้าของที่ดิน ให้จัดให้มีตัวแทน
เจ้าของที่ดินหรือสังหาริมทรัพย์ที่แตกต่างกันโดยกระจายตามกลุ่มต่าง ๆ ตามระเบียบที่คณะกรรมการ
กำหนด

ให้คณะที่ปรึกษาโครงการจัดรูปที่ดินที่ได้รับเลือกตั้งจากเจ้าของที่ดินตามวรรคหนึ่งพ้นจาก
ตำแหน่งเมื่อ

(๑) มิได้เป็นเจ้าของที่ดินในเขตดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ หรือ

(๒) เจ้าของที่ดินจำนวนไม่น้อยกว่าสองในสามเข้าชื่อให้พ้นจากตำแหน่ง

ในกรณีที่การจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ดำเนินการโดยสมาคม ที่ปรึกษาโครงการ
จัดรูปที่ดินตามวรรคหนึ่ง จะเป็นกรรมการของสมาคมในขณะเดียวกันไม่ได้

จำนวนที่ปรึกษา วิธีการเลือกตั้ง วาระการดำรงตำแหน่ง การเลือกตั้งซ่อม องค์ประชุม และ
วิธีการดำเนินงานให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง

ให้คณะที่ปรึกษาโครงการจัดรูปที่ดินได้รับคำตอบแทนจากผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดิน
ตามอัตราที่กำหนดในกฎกระทรวง

มาตรา ๕๒ คณะที่ปรึกษาโครงการจัดรูปที่ดินมีหน้าที่ให้คำปรึกษาแก่ผู้ดำเนินโครงการ
จัดรูปที่ดินในการกำหนดแผนชั่วคราว การกำหนดแปลงที่ดินใหม่ จำนวนค่าชดเชย การประเมินราคาที่ดิน
และอสังหาริมทรัพย์ การบริหารที่ดิน การจัดหาประโยชน์สำหรับโครงการจัดรูปที่ดิน แผนการเงินของ
โครงการจัดรูปที่ดิน และดำเนินการอื่นใดที่จำเป็นแก่การจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่

มาตรา ๕๓ ให้ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินโดยความเห็นชอบของคณะที่ปรึกษาโครงการ
จัดรูปที่ดินจัดทำแผนชั่วคราว กำหนดการให้ใช้ประโยชน์ในที่ดินไปพลางก่อนในระหว่างดำเนินการ
จัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ เพื่อให้เจ้าของที่ดินได้รับผลกระทบน้อยที่สุดเท่าที่จะเป็นไปได้ในการก่อสร้าง
เคลื่อนย้ายหรือตัดแปลง และในกรณีที่จำเป็นเพื่อความปลอดภัยแก่ชีวิตหรือร่างกายต้องกำหนดแผนการ
ย้ายเจ้าของที่ดินไปอยู่อาศัยหรือทำประโยชน์ ณ ที่อื่นไว้ด้วย

ผลกระทบจากการต้องย้ายที่อยู่อาศัยชั่วคราวหรือเสื่อมเสียการทำประโยชน์หรือธุรกิจ
ในระหว่างดำเนินการโครงการจัดรูปที่ดินให้นำมาพิจารณาเป็นค่าชดเชยแก่กันตามความเป็นธรรม
และตามประโยชน์ที่ทุกฝ่ายได้รับ

มาตรา ๕๔ ที่ดินและอสังหาริมทรัพย์อันเป็นทรัพย์สินของแผ่นดิน ขององค์การของรัฐบาล องค์การมหาชน หรือหน่วยงานที่มีกฎหมายคุ้มครองการโอนโดยเฉพาะ ในเขตดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ ไม่ว่าจะเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินหรือไม่ ถ้าผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินจำเป็นจะต้องนำมาใช้ในการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ ให้เสนอเรื่องต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณา

การพิจารณาของคณะกรรมการจะต้องเชิญผู้แทนหน่วยงานที่มีหน้าที่ดูแลรักษาที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์นั้นมาร่วมพิจารณาด้วย

เมื่อคณะกรรมการให้ความเห็นชอบให้นำที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์ตามวรรคหนึ่งมาใช้ในการโครงการจัดรูปที่ดินแล้ว ให้มีผลเป็นการถอนสภาพการเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับที่ดินดังกล่าว โดยมีต้องดำเนินการถอนสภาพหรือโอนตามประมวลกฎหมายที่ดิน กฎหมายว่าด้วยที่ราชพัสดุหรือกฎหมายอื่นเกี่ยวกับที่ดินนั้น และให้ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินมีอำนาจใช้ที่ดินภายใต้เงื่อนไขดังต่อไปนี้

(๑) ที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกัน แต่พลเมืองเล็กใช้ประโยชน์ในที่ดินนั้น หรือได้เปลี่ยนแปลงสภาพจากการเป็นที่ดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกัน และมีได้ตกเป็นกรรมสิทธิ์ของผู้ใด

(๒) ที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกันและพลเมืองยังใช้ประโยชน์ในที่ดินนั้นอยู่ แต่ได้มีการจัดที่ดินแปลงอื่นให้พลเมืองใช้ร่วมกันแทน โดยประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว

(๓) ที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับใช้เพื่อประโยชน์ของแผ่นดินโดยเฉพาะ หรือที่สงวนหรือหวงห้ามไว้ ซึ่งทางราชการไม่ประสงค์จะสงวนหรือหวงห้ามไว้อีกต่อไป และคณะรัฐมนตรีได้ให้ความเห็นชอบแล้ว

(๔) ที่ดินขององค์การของรัฐบาลตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งองค์การของรัฐบาล หรือตามกฎหมายเฉพาะ หรือองค์การมหาชนตามกฎหมายว่าด้วยองค์การมหาชน และคณะรัฐมนตรีได้ให้ความเห็นชอบแล้ว

(๕) ที่ดินขององค์กรอื่นของรัฐที่มีกฎหมายจัดตั้งโดยเฉพาะ เมื่อองค์กรนั้นให้ความเห็นชอบแล้ว

มาตรา ๕๕ ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินจะเปลี่ยนสภาพของที่ดินและอสังหาริมทรัพย์ตามมาตรา ๕๔ ให้เป็นเช่นใดก็ได้ ตามโครงการจัดรูปที่ดินที่ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการส่วนจังหวัด แต่เมื่อดำเนินการแล้วเสร็จจำนวนเนื้อที่ของที่ดินของรัฐรวมกันทั้งหมดจะต้องมีขนาด ไม่น้อยกว่าเดิม ทั้งนี้ ในกรณีที่ดินและอสังหาริมทรัพย์ตามมาตรา ๕๔ (๓) (๔) และ (๕) ให้นำความ ในมาตรา ๖๑ และมาตรา ๖๒ มาใช้บังคับโดยอนุโลม

การนำที่ดินของรัฐประเภทอื่นมาใช้เพื่อการสาธารณูปโภคหรือสาธารณูปการต้องมีอัตราส่วน เช่นเดียวกับการนำที่ดินเอกชนมาใช้ ทั้งนี้ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด

มาตรา ๕๖ ในกรณีมีความจำเป็นเพื่อพัฒนาพื้นที่ให้เหมาะสมยิ่งขึ้น รัฐอาจเวนคืน อสังหาริมทรัพย์มาเพื่อใช้ในโครงการจัดรูปที่ดินรายใดก็ได้ โดยให้นำกฎหมายว่าด้วยการเวนคืน อสังหาริมทรัพย์มาใช้บังคับโดยอนุโลม

มาตรา ๕๗ ในบริเวณโครงการจัดรูปที่ดินที่ได้รับการเห็นชอบจากคณะกรรมการ ส่วนจังหวัดแล้ว ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินหรือผู้ซึ่งได้รับมอบหมายมีสิทธิที่จะดำเนินการดังต่อไปนี้ โดยไม่ต้องขอความยินยอมจากเจ้าของที่ดิน

(๑) เข้าไปรื้อถอน เคลื่อนย้าย หรือตัดแปลงอาคาร ตลอดจนทำการอันจำเป็นอย่างอื่น ในที่ดินของผู้สมัครใจเข้าร่วมโครงการจัดรูปที่ดิน

(๒) เข้าไปสำรวจ รั้ววัด จัดสร้างถนน ระบบระบายน้ำ ระบบบำบัดน้ำเสีย และการอื่นใด ที่เกี่ยวข้องกับการจัดรูปที่ดิน

(๓) ทำเครื่องหมายระดับ ขอบเขต และแนวเขต

(๔) ดำเนินการเพื่อแบ่งแยกแปลงที่ดิน รวมแปลงที่ดิน และทำนิติกรรมใด ๆ เกี่ยวกับ ทรัพย์สินหรือสิทธิการเช่าแทนเจ้าของที่ดินในบริเวณโครงการจัดรูปที่ดินได้ ทั้งนี้ ภายใต้วัตถุประสงค์ ของโครงการจัดรูปที่ดินนั้น

การดำเนินการในอาคารหรือที่ดินที่มีผู้อาศัยอยู่ จะต้องมีการแจ้งให้เจ้าของหรือผู้ครอบครอง ทราบล่วงหน้าตามระยะเวลาที่สมควรแต่ต้องไม่น้อยกว่าเจ็ดวัน เว้นแต่จะได้รับความยินยอมจากผู้นั้น ส่วนการเข้าดำเนินการรื้อถอน เคลื่อนย้าย หรือตัดแปลงสิ่งสาธารณูปโภคที่หน่วยงานของรัฐควบคุมดูแลอยู่ จะต้องมีการประสานงานกับหน่วยงานนั้นก่อน โดยกำหนดเวลาให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองที่ดินหรือ อสังหาริมทรัพย์หรือหน่วยงานของรัฐที่ควบคุมดูแลสิ่งสาธารณูปภคนั้นแจ้งกลับว่าประสงค์จะดำเนินการ เองหรือไม่

มาตรา ๕๘ เพื่อประโยชน์ในการก่อสร้าง เคลื่อนย้าย หรือตัดแปลงอาคารหรือสิ่งใดเพื่อ การจัดรูปที่ดิน ให้ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินหรือผู้ซึ่งได้รับมอบหมายมีสิทธิเข้าไปใช้สอยหรือครอบครอง ที่ดินที่มีใช้ที่อยู่อาศัยของบุคคลใดที่อยู่ใกล้กับที่ดินในบริเวณโครงการจัดรูปที่ดินได้เป็นการชั่วคราวภายใต้ เงื่อนไขดังต่อไปนี้

(๑) การใช้สอยหรือเข้าครอบครองนั้นเป็นการจำเป็นสำหรับการสำรวจ ก่อสร้าง เคลื่อนย้าย หรือตัดแปลงอาคารหรือสิ่งใดเพื่อการจัดรูปที่ดิน

(๒) ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินหรือผู้ซึ่งได้รับมอบหมายได้แจ้งเป็นหนังสือให้เจ้าของที่ดินทราบภายในเวลาอันควร แต่ต้องไม่น้อยกว่าเจ็ดวัน เว้นแต่ในกรณีที่ไม่อาจติดต่อกับเจ้าของที่ดินได้ ให้ประกาศเป็นหนังสือปิดไว้ ณ ที่บริเวณที่ดินนั้นตั้งอยู่ ที่ว่าการอำเภอหรือสำนักงานเขต ที่ทำการกำนันและที่ทำการผู้ใหญ่บ้านแห่งท้องที่ซึ่งที่ดินนั้นตั้งอยู่ติดต่อกันเป็นเวลาไม่น้อยกว่าสิบห้าวัน ทั้งนี้ ให้แจ้งกำหนดวัน เวลา และการที่จะกระทำนั้นไว้ด้วย

ในกรณีที่การปฏิบัติตามมาตรานี้ก่อให้เกิดความเสียหายแก่เจ้าของที่ดินหรือผู้ทรงสิทธิอื่น บุคคลนั้นย่อมเรียกค่าทดแทนจากโครงการจัดรูปที่ดินได้ และหากไม่สามารถตกลงกันได้ในเรื่องค่าทดแทน ให้เสนอคณะกรรมการส่วนจังหวัดเป็นผู้พิจารณาตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการกำหนด

มาตรา ๕๙ ในระหว่างดำเนินการจัดรูปที่ดินห้ามมิให้เจ้าของที่ดินขอลดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมใด ๆ ที่ต้องมีการรังวัด เว้นแต่ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการส่วนจังหวัด

มาตรา ๖๐ การประเมินราคาทรัพย์สินในการดำเนินการโครงการจัดรูปที่ดิน ให้คณะที่ปรึกษาโครงการจัดรูปที่ดินจัดให้มีผู้เชี่ยวชาญการตีราคาทรัพย์สินขึ้น เพื่อนำผลการประเมินราคาทรัพย์สินมาคำนวณค่าเฉลี่ย

คุณสมบัติ จำนวนของผู้เชี่ยวชาญการตีราคาทรัพย์สิน และหลักเกณฑ์การประเมินราคา ตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการกำหนด

มาตรา ๖๑ ให้ประเมินราคาที่ดินของเจ้าของที่ดินเดิมแต่ละรายไว้เป็นฐานในการจัดที่ดินแปลงใหม่ให้แก่เจ้าของที่ดินเหล่านั้น โดยที่ดินแปลงใหม่ที่ได้รับจะต้องมีราคาในขณะโครงการแล้วเสร็จ ไม่ต่ำกว่าราคาเดิมที่ใช้เป็นฐาน เว้นแต่จะได้รับความยินยอมจากเจ้าของที่ดินนั้น

มาตรา ๖๒ ที่ดินแปลงใหม่ที่จัดให้แก่เจ้าของที่ดินในโครงการจัดรูปที่ดินต้องมีสภาพแวดล้อมที่ตั้ง รูปแปลงที่ดิน และการใช้ประโยชน์ในที่ดินใกล้เคียงกับสภาพที่ดินเดิม

มาตรา ๖๓ ที่ดินแปลงใหม่ที่จัดขึ้นจะต้องมีขนาดไม่เล็กเกินไปจนเกิดการเสื่อมเสียต่อมาตรฐานการดำรงชีวิตหรือสภาพแวดล้อม



ที่ดินขนาดใดจะถือเป็นแปลงเล็กที่สุดที่จะจัดได้ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในกฎกระทรวง

ถ้าเจ้าของที่ดินมีที่ดินขนาดเล็กกว่าขนาดที่กำหนดในกฎกระทรวงตามวรรคสองมาแต่เดิม จะไม่จัดที่ดินแปลงใหม่ให้แทนที่ดินแปลงเดิมก็ได้ ถ้าจะไม่เป็นธรรมแก่เจ้าของที่ดินรายอื่นเป็นอย่างมาก หากจะเฉลี่ยที่ดินมาให้แก่บุคคลดังกล่าว ทั้งนี้ จะต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการส่วนจังหวัด

ในกรณีที่ไม่จัดที่ดินแปลงใหม่ให้แก่เจ้าของที่ดินตามวรรคสาม ให้เจ้าของที่ดินผู้นั้นมีสิทธิที่จะเลือกถือกรรมสิทธิในห้องชุดของอาคารชุดที่ราคาใกล้เคียงกัน หรือได้รับค่าทดแทนเป็นเงินก็ได้ ในการจ่ายเป็นเงินนอกจากจำนวนราคาของที่ดินที่จ่ายไปแล้ว ให้พิจารณากำหนดค่าชดเชยเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายในการต้องย้ายไปหาที่อยู่ใหม่ และผลกระทบทางจิตใจที่ต้องสูญเสียทรัพย์สินและความเป็นอยู่เดิมด้วย

เจ้าของที่ดินจะขอรับเงินค่าทดแทนตามวรรคสี่ไปก่อน โดยสงวนสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการก็ได้ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการให้เป็นที่สุด

มาตรา ๖๔ การจัดที่ดินแปลงใหม่ให้กับเจ้าของที่ดินจะไม่กระทำก็ได้ ถ้ามีข้อตกลงเช่นนั้นกับเจ้าของที่ดิน

มาตรา ๖๕ บรรดาสหิการเช่าหรือทรัพย์สินต่าง ๆ อันเกี่ยวกับที่ดินหรืออาคารชุดเดิม ให้ถือว่าโอนไปเป็นสิทธิการเช่าหรือทรัพย์สินอันเกี่ยวกับที่ดินหรืออาคารชุดใหม่นับตั้งแต่ได้จัดที่ดินหรือห้องชุดใหม่ให้เป็นต้นไป และถ้าเป็นกรณีที่มีหลักฐานทางทะเบียนให้พนักงานเจ้าหน้าที่แก้ไขเปลี่ยนแปลงทะเบียนให้ถูกต้องตามนั้น

มาตรา ๖๖ เมื่อผลการจัดรูปที่ดินหรืออาคารชุดใหม่ไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการเช่าที่ดินหรืออาคารชุด หรือการใช้สิทธิเหนือที่ดินแปลงเดิม ผู้เช่าที่ดินหรือห้องชุด หรือผู้ทรงสิทธิเหนือที่ดินสามารถบอกเลิกการเช่าหรือยกเลิกสิทธิเหนือที่ดินนั้นได้ ทั้งนี้ ให้มีสิทธิเรียกเงินที่ได้จ่ายไปในการทำสัญญาเช่าหรือค่าใช้จ่ายสิทธิดังกล่าวจากผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินได้ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง

มาตรา ๖๗ บรรดาค่าใช้จ่ายในการจัดรูปที่ดิน ให้เจ้าของที่ดินเฉลี่ยออกกันตามส่วน ในส่วนที่เป็นที่ดินหรือสิ่งก่อสร้างที่ตกเป็นของรัฐ ให้รัฐช่วยเหลือในเรื่องค่าใช้จ่ายด้วย

ประโยชน์ที่ได้เพิ่มขึ้นจากโครงการจัดรูปที่ดิน ให้เฉลี่ยให้แก่เจ้าของที่ดินในบริเวณโครงการจัดรูปที่ดิน ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดิน และผู้ร่วมลงทุนตามความเป็นธรรมแก่ทุกฝ่าย

มาตรา ๖๘ ค่าชดเชยระหว่างกันไม่ต้องมีหากเป็นกรณีตามโครงการจัดรูปที่ดินที่เจ้าของที่ดินทุกรายได้รับที่ดินมีราคาเพิ่มขึ้นหรือน้อยลงในส่วนที่เท่าเทียมกันทุกราย แต่ถ้าราคาที่ดินได้เพิ่มขึ้นหรือลดลงมีส่วนที่ไม่เท่าเทียมกัน ให้ฝ่ายที่ได้รับประโยชน์ในสัดส่วนที่มากกว่าหรือได้ที่ดินที่มีราคาสูงขึ้นแล้วแต่กรณี จ่ายค่าชดเชยตามผลต่างของประโยชน์ที่ดินที่ได้รับให้กับโครงการจัดรูปที่ดิน และให้ผู้ได้รับประโยชน์ในสัดส่วนน้อยกว่าหรือได้ที่ดินที่มีราคาน้อยลง มีสิทธิได้รับค่าชดเชยจากโครงการจัดรูปที่ดิน

การจ่ายค่าชดเชยตามผลต่างที่เพิ่มขึ้นหรือการได้รับค่าชดเชยจากโครงการจัดรูปที่ดินให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง

มาตรา ๖๙ เมื่อการก่อสร้างและการดำเนินการทางกายภาพของโครงการจัดรูปที่ดินเสร็จเรียบร้อยแล้วหรือใกล้จะเสร็จ ให้ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินและคณะที่ปรึกษาโครงการจัดรูปที่ดินตกลงกันในเรื่องกำหนดที่ดินแปลงใหม่และจำนวนค่าชดเชยต่าง ๆ พร้อมความเห็นของเจ้าของที่ดินทั้งหมดแล้วเสนอขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการส่วนจังหวัด

เมื่อคณะกรรมการส่วนจังหวัดได้ให้ความเห็นชอบแล้ว ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ประกาศผังที่ดินแปลงใหม่และจำนวนค่าชดเชยดังกล่าวไว้ในที่เปิดเผย ณ สำนักงานองค์รปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตพื้นที่และสถานที่ที่เห็นได้ชัดในบริเวณโครงการจัดรูปที่ดินเป็นเวลาไม่น้อยกว่าสิบห้าวันเพื่อให้ผู้ที่เกี่ยวข้องได้ตรวจดู โดยให้มีหนังสือแจ้งเจ้าของที่ดินทางไปรษณีย์ตอบรับในวันที่ปิดประกาศด้วย และให้ผู้ดำเนินการเสนอโครงการจัดรูปที่ดินเป็นผู้ออกค่าใช้จ่ายในการนั้น

ให้เจ้าของที่ดินที่ไม่เห็นด้วยกับการกำหนดผังที่ดินแปลงใหม่และจำนวนค่าชดเชยต่าง ๆ มีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งตามวรรคสองคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการให้เป็นที่สุด

มาตรา ๗๐ ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตามประมวลกฎหมายที่ดินและพนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมายว่าด้วยอาคารชุดออกหนังสือแสดงสิทธิในที่ดินสำหรับที่ดินตามผังที่ดินแปลงใหม่ หรือหนังสือกรรมสิทธิในห้องชุด และการจดทะเบียนต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อให้เป็นไปตามโครงการจัดรูปที่ดินตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง

ในกรณีมีการเปลี่ยนแปลงที่ดินระหว่างที่ดินของรัฐกับที่ดินของเอกชน ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตามประมวลกฎหมายที่ดินมีอำนาจออกโฉนดที่ดินหรือหนังสือรับรองการทำประโยชน์ในที่ดินของรัฐเพื่อแลกเปลี่ยนให้แก่เจ้าของที่ดินในโครงการจัดรูปที่ดิน

เมื่อได้ออกหนังสือแสดงสิทธิในที่ดินแปลงใหม่แล้ว หนังสือแสดงสิทธิในที่ดินเดิมให้เป็นอันยกเลิก

มาตรา ๗๑ บรรดาทรัพย์สินที่จัดทำขึ้นตามโครงการจัดรูปที่ดินเพื่อให้เป็นทรัพย์สินของรัฐ ให้ทรัพย์สินนั้นตกเป็นของรัฐและอยู่ในความควบคุมดูแลของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตั้งแต่วันที่พนักงานเจ้าหน้าที่ตามประมวลกฎหมายที่ดินออกหนังสือแสดงสิทธิในที่ดินตามมาตรา ๗๐ เป็นต้นไป

ภายใต้บังคับมาตรา ๕๕ ที่ดินแปลงใหม่และอสังหาริมทรัพย์ที่ได้จัดให้เพื่อทดแทนทรัพย์สินของแผ่นดินตามมาตรา ๕๔ ให้มีสถานะตามที่มีอยู่เดิมก่อนการจัดรูปที่ดิน ตั้งแต่วันที่ประกาศการสิ้นสุดโครงการจัดรูปที่ดินในราชกิจจานุเบกษา

มาตรา ๗๒ ถ้าปรากฏว่ากฎหมายหรือพฤติการณ์เปลี่ยนแปลงไป หรือมีเหตุสำคัญที่จะกระทบถึงการจัดรูปที่ดิน ไม่ว่าจะมีความประสงค์จากผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินหรือไม่ก็ตาม ให้คณะกรรมการส่วนจังหวัดโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการมีอำนาจสั่งแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการจัดรูปที่ดินได้ และหากเป็นกรณีที่มีปัญหาและอุปสรรคต่อการจัดรูปที่ดินจนไม่อาจดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินต่อไปได้ จะสั่งเพิกถอนการให้ความเห็นชอบโครงการจัดรูปที่ดินก็ได้

ในกรณีมีคำสั่งให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการจัดรูปที่ดิน หากผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินแจ้งความประสงค์ที่จะไม่เป็นผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินนั้นต่อไป นอกจากจะรับหลักประกันหรือกำหนดค่าปรับหากมีการกำหนดเช่นนั้นไว้ในการให้ความเห็นชอบตามมาตรา ๔๕ นั้นแล้ว ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินจะขอคืนบรรดาสິงที่ได้จัดทำไว้แล้วในโครงการจัดรูปที่ดินไม่ได้ และให้คณะกรรมการส่วนจังหวัดมีคำสั่งกำหนดให้ผู้อื่นที่ประสงค์จะเข้ามาดำเนินการต่อไปเข้าเป็นผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินแทนผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินนั้น โดยผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินเดิมมีสิทธิได้รับค่าทดแทนในบรรดาสິงที่ตนได้จัดทำไว้โดยชอบด้วยกฎหมายจากโครงการจัดรูปที่ดินตามความเป็นธรรม

ก่อนที่ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินรายใหม่จะเริ่มปฏิบัติหน้าที่ ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินเดิมยังต้องมีหน้าที่ดำเนินการตามโครงการจัดรูปที่ดินเดิมต่อไปเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับคำสั่งให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการจัดรูปที่ดิน

ในกรณีมีคำสั่งเพิกถอนการให้ความเห็นชอบโครงการจัดรูปที่ดิน การดำเนินการต่าง ๆ จะต้องยุติลง และผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินต้องจัดให้ทุกฝ่ายกลับสู่ฐานะเดิม ถ้าหากกรณีไม่อาจจะเป็นไปได้ ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินต้องจ่ายค่าทดแทนความเสียหายที่เกิดขึ้น

มาตรา ๗๓ เมื่อโครงการจัดรูปที่ดินสิ้นสุดลง ให้มีการชำระบัญชีโดยให้นำความในมาตรา ๓๓ มาใช้บังคับโดยอนุโลม และให้รายงานให้คณะกรรมการส่วนจังหวัดทราบภายในสามสิบวัน นับแต่วันที่ชำระบัญชีเสร็จสิ้น

ให้คณะกรรมการส่วนจังหวัดประกาศการสิ้นสุดโครงการจัดรูปที่ดินในราชกิจจานุเบกษา

หมวด ๗
กองทุนจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่

มาตรา ๗๔ ให้จัดตั้งกองทุนขึ้นกองทุนหนึ่ง เรียกว่า “กองทุนจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่” ในกรมโยธาธิการและผังเมือง มีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการสนับสนุนการดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ โดยประกอบด้วยเงิน และทรัพย์สินดังต่อไปนี้

- (๑) เงินที่โอนมาจากเงินทุนหมุนเวียนเพื่อการจัดรูปที่ดินในเมือง ตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๓๖
 - (๒) เงินอุดหนุนจากรัฐบาล
 - (๓) เงินค่าบริการและค่าปรับที่จัดเก็บตามพระราชบัญญัตินี้
 - (๔) เงินหรือทรัพย์สินอื่นที่มีผู้อุทิศให้
 - (๕) เงิน ดอกเบี้ย หรือผลประโยชน์อื่นใดที่เกิดจากกองทุน
 - (๖) เงินและทรัพย์สินอื่นที่ตกเป็นของกองทุน
- เงินหรือทรัพย์สินอื่นตามวรรคหนึ่ง ให้ส่งเข้ากองทุนโดยไม่ต้องนำส่งคลังเป็นรายได้แผ่นดิน

มาตรา ๗๕ ให้กองทุนจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่เป็นนิติบุคคล

มาตรา ๗๖ กองทุนมีอำนาจกระทำการต่าง ๆ ภายในขอบแห่งวัตถุประสงค์ตาม
มาตรา ๗๔ อำนาจเช่นนี้ให้รวมถึง

- (๑) ถือกรรมสิทธิ์ มีสิทธิครอบครอง และมีทรัพย์สินสิทธิต่าง ๆ
- (๒) ก่อตั้งสิทธิ หรือกระทำการนิติกรรมใด ๆ ทั้งในและนอกราชอาณาจักร
- (๓) ให้ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินกู้ยืมเงิน
- (๔) ลงทุนหาผลประโยชน์จากทรัพย์สินของกองทุน
- (๕) กระทำการอย่างอื่นบรรดาที่เกี่ยวกับหรือเกี่ยวเนื่องในการจัดให้สำเร็จตามวัตถุประสงค์
ของกองทุน

มาตรา ๗๗ ในกิจการที่เกี่ยวกับบุคคลภายนอก ให้ประธานกรรมการบริหารกองทุนเป็นผู้กระทำแทนกองทุนและสำนักงาน ในการนี้ประธานกรรมการบริหารกองทุนจะมอบให้อธิบดีกรมโยธาธิการและผังเมือง หรือกรรมการบริหารกองทุนผู้ใดปฏิบัติแทนโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการบริหารกองทุนก็ได้

มาตรา ๗๘ เงินกองทุนให้ใช้จ่ายเพื่อกิจการที่กำหนดดังต่อไปนี้

(๑) เป็นเงินให้กู้ยืมแก่ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่

(๒) เป็นเงินอุดหนุนหรือเงินให้กู้ยืมแก่ส่วนราชการ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานอื่นของรัฐ ในการจัดสร้างหรือปรับปรุงสาธารณูปโภคหรือสถานที่สาธารณประโยชน์ ที่เป็นการรองรับการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่

(๓) ใช้เพื่อการค้นคว้า การวิจัย การฝึกอบรม การประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่

(๔) เป็นเงินทดรองจ่ายค่าทดแทนหรือค่าเสียหายในการดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินตามพระราชบัญญัตินี้

(๕) เป็นค่าใช้จ่ายในการบริหารกองทุน

ในการให้สินเชื่อแก่โครงการจัดรูปที่ดินคณะกรรมการอาจกำหนดให้สถาบันการเงินของรัฐ เป็นผู้ช่วยพิจารณาดำเนินการก็ได้

มาตรา ๗๙ ให้มีคณะกรรมการบริหารกองทุนคณะหนึ่งประกอบด้วย ปลัดกระทรวงมหาดไทย เป็นประธานกรรมการ อธิบดีกรมบัญชีกลาง อธิบดีกรมโยธาธิการและผังเมือง ผู้แทนสำนักงานประมาณ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และผู้ทรงคุณวุฒิเกี่ยวกับกองทุน ซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งจำนวนสามคนเป็นกรรมการ และผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมืองเป็นกรรมการและเลขานุการ

ให้นำความในมาตรา ๗ มาตรา ๘ มาตรา ๙ และมาตรา ๑๐ มาใช้บังคับกับคณะกรรมการบริหารกองทุนโดยอนุโลม

มาตรา ๘๐ คณะกรรมการบริหารกองทุนมีหน้าที่ดังต่อไปนี้

(๑) บริหารและควบคุมการปฏิบัติงานกองทุนให้เป็นไปตามพระราชบัญญัตินี้

(๒) กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในเรื่องต่าง ๆ ตามมาตรา ๗๖ โดยได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการ

(๓) กำหนดระเบียบเกี่ยวกับการบริหารงานของสำนักงานกองทุน

(๔) อนุมัติงบประมาณประจำปีสำหรับการดำเนินงานของกองทุนและสำนักงานกองทุน

(๕) ควบคุม ติดตามผล และประเมินผลการใช้จ่ายเงินกองทุน แล้วรายงานต่อคณะกรรมการ

(๖) ปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนดหรือตามที่คณะกรรมการมอบหมาย

มาตรา ๘๑ การบัญชีของกองทุน ให้จัดทำบัญชีตามหลักสากลโดยให้มีการตรวจสอบภายในเกี่ยวกับการเงิน การบัญชี และการพัสดุของกองทุน และรายงานผลการตรวจสอบให้คณะกรรมการทราบอย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง

มาตรา ๘๒ ให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบรายงานการรับจ่ายเงินทุกปี เมื่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบแล้วให้ทำรายงาน การตรวจสอบเสนอคณะรัฐมนตรีและรัฐสภาต่อไป

หมวด ๘ บทกำหนดโทษ

มาตรา ๘๓ ผู้ใดขัดขวางการปฏิบัติงานของคณะกรรมการส่วนจังหวัดหรือผู้ตรวจการสมาคม ตามมาตรา ๒๖ หรือพนักงานเจ้าหน้าที่หรือผู้ซึ่งพนักงานเจ้าหน้าที่มอบหมาย หรือผู้ซึ่งปฏิบัติงานร่วมกับ บุคคลดังกล่าวตามมาตรา ๕๑ วรรคสอง หรือผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินหรือผู้ซึ่งได้รับมอบหมายจาก ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินตามมาตรา ๕๗ (๑) (๒) หรือ (๓) ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหกเดือนหรือปรับ ไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

มาตรา ๘๔ ผู้ใดเคลื่อนย้าย ทำให้เสียหายหรือทำลายเครื่องหมายต่าง ๆ ที่ได้จัดทำขึ้น ตามมาตรา ๕๑ วรรคสอง (๒) หรือมาตรา ๕๗ (๓) ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปีหรือปรับไม่เกิน สองหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

บทเฉพาะกาล

มาตรา ๘๕ สมาคมที่มีวัตถุประสงค์เพื่อการดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ ที่จัดตั้งขึ้นตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์อยู่ก่อนหรือในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ถ้าประสงค์ จะเป็นสมาคมตามพระราชบัญญัตินี้ ให้ยื่นคำขอต่อคณะกรรมการภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ

ให้คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาปรับระเบียบสมาคมที่ยื่นคำขอตามวรรคหนึ่ง โดยให้นำความในหมวด ๓ สมาคมจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ มาใช้บังคับโดยอนุโลม

ถ้าคณะกรรมการปรับระเบียบเป็นสมาคมตามพระราชบัญญัติแล้ว ให้ส่งเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องให้คณะกรรมการส่วนจังหวัดแห่งท้องที่อันเป็นที่ตั้งสำนักงานสมาคม เพื่อดำเนินการในการควบคุมกำกับสมาคมนั้นต่อไป

มาตรา ๔๖ ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่อยู่ก่อนหรือในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ถ้าประสงค์จะให้ถือว่าโครงการจัดรูปที่ดินนั้นเป็นโครงการจัดรูปที่ดินตามพระราชบัญญัตินี้ ให้ยื่นคำขอต่อคณะกรรมการภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ

ให้คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาอนุมัติโครงการตามวรรคหนึ่ง โดยให้นำความในหมวด ๕ การเสนอโครงการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ มาใช้บังคับโดยอนุโลม ทั้งนี้ ให้ยกเว้นการประกาศตามมาตรา ๔๒

ถ้าคณะกรรมการให้ความเห็นชอบโครงการจัดรูปที่ดินนั้นแล้ว ให้ส่งเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องให้คณะกรรมการส่วนจังหวัดแห่งท้องที่เพื่อดำเนินการต่อไป และให้ดำเนินการในขั้นตอนที่เหลืออยู่ต่อไปตามพระราชบัญญัตินี้จนกว่าจะเสร็จสิ้นโครงการ ทั้งนี้ ไม่กระทบกับการดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินที่ได้ดำเนินการอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ

มาตรา ๔๗ การดำเนินการใดๆ ตามแผนงานหรือโครงการที่ได้รับอนุมัติใช้เงินทุนหมุนเวียนเพื่อการจัดรูปที่ดินในเมืองก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้ดำเนินการต่อไปจนเสร็จสิ้นตามแผนงานหรือโครงการที่ได้รับการอนุมัติ ในกรณีเป็นโครงการที่ยังต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่องและมีความจำเป็นต้องดำเนินการขออนุมัติใช้เงินทุนหมุนเวียนเพื่อการจัดรูปที่ดินในเมือง ให้ดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้เท่าที่ไม่กระทบต่อแผนงานหรือโครงการเดิมที่ได้รับการอนุมัติ ทั้งนี้ จนกว่าจะเสร็จสิ้นตามแผนงานหรือโครงการที่ได้รับอนุมัติ

การส่งเงินคืนให้แก่เงินทุนหมุนเวียนเพื่อการจัดรูปที่ดินในเมือง ให้ส่งแก่กองทุนจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่

มาตรา ๔๘ ให้กฎ ระเบียบ หรือคำสั่งของกระทรวงมหาดไทยหรือกรมโยธาธิการและผังเมืองที่กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่มีผลใช้บังคับต่อไปเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับพระราชบัญญัตินี้

.....

.....

ตารางเปรียบเทียบ

ร่างพระราชบัญญัติจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ พ.ศ.

ที่วุฒิสภาแก้ไขเพิ่มเติม

และ

ร่างพระราชบัญญัติจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ พ.ศ.

ที่แก้ไขตามมติของคณะกรรมการร่วมกัน

(เฉพาะมาตราที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม)

พร้อมเหตุผลในการแก้ไข

ตารางเปรียบเทียบร่างพระราชบัญญัติจุดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ พ.ศ.

เฉพาะมาตราที่คณะกรรมการร่วมกันได้มีการแก้ไขร่างของวุฒิสภา

ร่างของวุฒิสภา (แก้ไข / เพิ่มเติมจากร่างของสภามหาชน)	ร่างของคณะกรรมการร่วมกัน (แก้ไข / เพิ่มเติมจากร่างของวุฒิสภา)	เหตุผลที่คณะกรรมการร่วมกันแก้ไข
มาตรา ๖ คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้ (๑) กำหนดนโยบาย เป้าหมาย และมาตรการสำคัญเกี่ยวกับการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ (๑/๑) ให้ความเห็นชอบแผนแม่บทและพื้นที่เป้าหมายการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ตามที่คณะกรรมการส่วนจังหวัดเสนอ (๒) กำหนดมาตรฐานการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ (๓) ออกระเบียบเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการในการขอจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่และการอนุมัติโครงการของคณะกรรมการส่วนจังหวัด (๓/๑) กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการสรรหากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๑๑ และมาตรา ๑๒	มาตรา ๖ คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้ (๑) กำหนดนโยบาย เป้าหมาย และมาตรการสำคัญเกี่ยวกับการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ (๑/๑) ให้ความเห็นชอบแผนแม่บทและพื้นที่เป้าหมายการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ตามที่คณะกรรมการส่วนจังหวัดเสนอ (๒) กำหนดมาตรฐานการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ (๓) ออกระเบียบเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการในการขอจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่และการอนุมัติโครงการของคณะกรรมการส่วนจังหวัด (๓/๑) กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการสรรหากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๑๑ และมาตรา ๑๒	มาตรา ๖(๕) ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่ใช้บังคับกับที่วัด ที่ธรณีสงฆ์ หรือที่ศาสนสมบัติกลาง หากประสงค์จะดำเนินการจัดรูปที่ดินของพระพุทธศาสนา ให้ดำเนินการตามกฎหมายคณะสงฆ์

ร่างของวุฒิสภา (แก้ไข / เพิ่มเติมจากร่างของสภาผู้แทนราษฎร)	ร่างของคณะกรรมการมารการร่วมกัน (แก้ไข / เพิ่มเติมจากร่างของวุฒิสภา)	เหตุผลที่คณะกรรมการมารการร่วมกันแก้ไข
(๔) ออกระเบียบเกี่ยวกับการจ่ายเงินอุดหนุนหรือเงินให้กู้ยืมแก่ส่วนราชการ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานของรัฐ และรัฐวิสาหกิจในการจัดสร้างหรือปรับปรุงสาธารณูปโภคหรือสถานที่สาธารณะประโยชน์ ที่เป็นการรองรับการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ (๕) ออกระเบียบเกี่ยวกับการจัดสรรเงินจากกองทุนเพื่อให้ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินกู้ยืม หรือสนับสนุนโครงการจัดรูปที่ดิน (๖) ออกระเบียบเกี่ยวกับการพิจารณาค่าทดแทนค่าเสียหายหรือค่าใช้จ่ายอื่นในการดำเนินการจัดรูปที่ดินที่ต้องทรงรองจ่ายเงินจากกองทุน (๗) กำหนดคุณสมบัติ จำนวนผู้เชี่ยวชาญการตีราคาทรัพย์สิน และหลักเกณฑ์การประเมินราคาทรัพย์สินในการดำเนินโครงการจัดรูปที่ดิน (๘) กำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการรับเงินการใช้จ่าย การเก็บรักษาและหาประโยชน์เงินกองทุน	(๔) ออกระเบียบเกี่ยวกับการจ่ายเงินอุดหนุนหรือเงินให้กู้ยืมแก่ส่วนราชการ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานของรัฐ และรัฐวิสาหกิจในการจัดสร้างหรือปรับปรุงสาธารณูปโภคหรือสถานที่สาธารณะประโยชน์ ที่เป็นการรองรับการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ (๕) ออกระเบียบเกี่ยวกับการจัดสรรเงินจากกองทุนเพื่อให้ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินกู้ยืม หรือสนับสนุนโครงการจัดรูปที่ดิน (๖) ออกระเบียบเกี่ยวกับการพิจารณาค่าทดแทนค่าเสียหายหรือค่าใช้จ่ายอื่นในการดำเนินการจัดรูปที่ดินที่ต้องทรงรองจ่ายเงินจากกองทุน (๗) กำหนดคุณสมบัติ จำนวนผู้เชี่ยวชาญการตีราคาทรัพย์สิน และหลักเกณฑ์การประเมินราคาทรัพย์สินในการดำเนินโครงการจัดรูปที่ดิน (๘) กำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการรับเงินการใช้จ่าย การเก็บรักษาและหาประโยชน์เงินกองทุน	

ร่างของวุฒิสภา (แก้ไข / เพิ่มเติมจากร่างของสภาผู้แทนราษฎร)	ร่างของคณะกรรมการบริหารร่วมกัน (แก้ไข / เพิ่มเติมจากร่างของวุฒิสภา)	เหตุผลที่คณะกรรมการบริหารร่วมกันแก้ไข
(๕) ออกระเบียบเกี่ยวกับการนำที่ดินของรัฐฯ ๗๕๕ ไร่ ๓๖๖ งาน ๓๖๖ ตารางวา ที่วัด อื่นทดแทนที่ดินของรัฐฯ ๗๕๕ ไร่ ๓๖๖ งาน ๓๖๖ ตารางวา หรือที่ ศาสนสมทบที่ดิน และการเวนคืนที่ดินในเขตดำเนินการ จัดรูปที่ดิน (๑๐) ออกระเบียบเกี่ยวกับการจดทะเบียนสมาคม และการตรวจสอบการดำเนินการของสมาคม (๑๑) วินิจฉัยชี้ขาดเกี่ยวกับปัญหาการจัดรูปที่ดิน เพื่อพัฒนาพื้นที่ตามคำร้องหรือคำอุทธรณ์ของเจ้าของ ที่ดินหรือบุคคลผู้มีส่วนได้เสียเกี่ยวกับที่ดินใน โครงการ จัดรูปที่ดิน (๑๒) ให้ความเห็นหรือคำปรึกษาแก่คณะรัฐมนตรี เกี่ยวกับการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ (๑๓) ดำเนินกิจการอื่นที่เกี่ยวข้องกับการจัดรูปที่ดิน เพื่อพัฒนาพื้นที่เพื่อให้เป็นไปตามพระราชบัญญัตินี้ ในการปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรานี้ คณะกรรมการ อาจมอบหมายให้กรมโยธาธิการและผังเมืองเป็นผู้ปฏิบัติการหรือเตรียมข้อเสนอไปยังคณะกรรมการ เพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไปได้	(๕) ออกระเบียบเกี่ยวกับการนำที่ดินของรัฐฯ ๗๕๕ ไร่ ๓๖๖ งาน ๓๖๖ ตารางวา ที่วัด อื่นทดแทนที่ดินของรัฐฯ ๗๕๕ ไร่ ๓๖๖ งาน ๓๖๖ ตารางวา หรือที่ ศาสนสมทบที่ดิน และการเวนคืนที่ดินในเขตดำเนินการ จัดรูปที่ดิน (๑๐) ออกระเบียบเกี่ยวกับการจดทะเบียนสมาคม และการตรวจสอบการดำเนินการของสมาคม (๑๑) วินิจฉัยชี้ขาดเกี่ยวกับปัญหาการจัดรูปที่ดิน เพื่อพัฒนาพื้นที่ตามคำร้องหรือคำอุทธรณ์ของเจ้าของ ที่ดินหรือบุคคลผู้มีส่วนได้เสียเกี่ยวกับที่ดินใน โครงการ จัดรูปที่ดิน (๑๒) ให้ความเห็นหรือคำปรึกษาแก่คณะรัฐมนตรี เกี่ยวกับการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ (๑๓) ดำเนินกิจการอื่นที่เกี่ยวข้องกับการจัดรูปที่ดิน เพื่อพัฒนาพื้นที่เพื่อให้เป็นไปตามพระราชบัญญัตินี้ ในการปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรานี้ คณะกรรมการ อาจมอบหมายให้กรมโยธาธิการและผังเมืองเป็นผู้ปฏิบัติการหรือเตรียมข้อเสนอไปยังคณะกรรมการ เพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไปได้	

ร่างของวุฒิสภา (แก้ไข / เพิ่มเติมจากร่างของสภาผู้แทนราษฎร)	ร่างของคณะกรรมการบริหารร่วมกัน (แก้ไข / เพิ่มเติมจากร่างของวุฒิสภา)	เหตุผลที่คณะกรรมการบริหารร่วมกันแก้ไข
มาตรา ๑๓ ให้คณะกรรมการส่วนจังหวัดมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้ (๑) ให้ความเห็นชอบการตั้งสมาชิกและควบคุมกำกับการดำเนินงานของสมาชิก (๑/๑) กำหนดมาตรการและแนวทางการสนับสนุนการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ (๑/๒) เสนอแผนแม่บทและพื้นที่เป้าหมายการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ของจังหวัดต่อคณะกรรมการเพื่อขอความเห็นชอบ (๒) แต่งตั้งผู้ตรวจการสมาคม และพนักงานเจ้าหน้าที่ (๓) ประสานโครงการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่กับโครงการหลักของท้องถิ่น (๔) อนุมัติโครงการจัดรูปที่ดินที่ดำเนินการภายในเขตจังหวัด (๕) เสนอความเห็นต่อคณะกรรมการบริหารกองทุนเกี่ยวกับการสนับสนุนทางการเงินจากเงินกองทุน	มาตรา ๑๓ ให้คณะกรรมการส่วนจังหวัดมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้ (๑) ให้ความเห็นชอบการตั้งสมาชิกและควบคุมกำกับการดำเนินงานของสมาชิก (๑/๑) กำหนดมาตรการและแนวทางการส่งเสริมสนับสนุนการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ (๑/๒) เสนอแผนแม่บทและพื้นที่เป้าหมายการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ของจังหวัดต่อคณะกรรมการเพื่อขอความเห็นชอบ (๒) แต่งตั้งผู้ตรวจการสมาคม และพนักงานเจ้าหน้าที่ (๓) ประสานโครงการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่กับโครงการหลักของท้องถิ่น (๔) อนุมัติโครงการจัดรูปที่ดินที่ดำเนินการภายในเขตจังหวัด (๕) เสนอความเห็นต่อคณะกรรมการบริหารกองทุนเกี่ยวกับการสนับสนุนทางการเงินจากเงินกองทุน	มาตรา ๑๓ (๖) เหตุผลเดียวกันกับมาตรา ๖

ร่างของวุฒิสภา (แก้ไข / เพิ่มเติมจากร่างของสภาผู้แทนราษฎร)	ร่างของคณะกรรมการร่วมกัน (แก้ไข / เพิ่มเติมจากร่างของวุฒิสภา)	เหตุผลที่คณะกรรมการร่วมกันแก้ไข
(๖) เสนอความเห็นต่อคณะกรรมการเกี่ยวกับการนำที่ดินของรัฐแห่งชาติ ที่ธรณีสงฆ์ หรือที่ศาสนสมบัติกลางมาใช้ในการจัดหาที่ดินทดแทนที่ดินของรัฐแห่งชาติ ที่ธรณีสงฆ์ หรือที่ศาสนสมบัติกลาง และการเวนคืนที่ดินในเขตโครงการจัดรูปที่ดิน (๗) พิจารณากำหนดค่าทดแทนหรือค่าเสียหายตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด (๘) ดำเนินกิจการอื่นที่เกี่ยวข้องกับการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่เพื่อให้เป็นไปตามพระราชบัญญัตินี้ ในการแต่งตั้งผู้ตรวจการสมาคมตาม (๒) ให้แต่งตั้งจากข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานอื่นของรัฐ ทั้งนี้ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด	(๖) เสนอความเห็นต่อคณะกรรมการเกี่ยวกับการนำที่ดินของรัฐ ที่วัด ที่ธรณีสงฆ์ หรือ ที่สหประชาชาติ ศาสนาใช้ การจัดหาที่ดินทดแทนที่ดินของรัฐ ที่วัด ที่ธรณีสงฆ์ หรือที่สหประชาชาติ ศาสนา และการเวนคืนที่ดินในเขตโครงการจัดรูปที่ดิน (๗) พิจารณากำหนดค่าทดแทนหรือค่าเสียหายตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด (๘) ดำเนินกิจการอื่นที่เกี่ยวข้องกับการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่เพื่อให้เป็นไปตามพระราชบัญญัตินี้ ในการแต่งตั้งผู้ตรวจการสมาคมตาม (๒) ให้แต่งตั้งจากข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานอื่นของรัฐ ทั้งนี้ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด	
(ไม่มี)	“มาตรา ๑๕/๑ การดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ที่ดินซึ่งเป็นที่ดินเพื่อการศาสนาตามประมวลกฎหมายที่ดินต้องได้รับความเห็นชอบจากผู้ตรวจที่ดินเพื่อการศาสนานั้น โดยไม่ให้นำความ	คณะกรรมการร่วมกันเพิ่มมาตรา ๑๕/๑ ขึ้นใหม่

ร่างของวุฒิสภา (แก้ไข / เพิ่มเติมจากร่างของสภาผู้แทนราษฎร)	ร่างของคณะกรรมการการร่วมกัน (แก้ไข / เพิ่มเติมจากร่างของวุฒิสภา)	เหตุผลที่คณะกรรมการการร่วมกันแก้ไข
	ในมาตรา ๑๖๖ มาใช้บังคับ <u>การดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ในที่ดินซึ่งเป็นพื้นที่วัด ที่ธรณีสงฆ์ หรือที่ศาสนสมบัติกลางให้ดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยคณะสงฆ์</u>	การจัดรูปที่ดินของศาสนาอื่นสามารถดำเนินการได้โดยไม่ต้องได้รับความเห็นชอบจากผู้ดูแลที่ดินเพื่อศาสนาอื่น และศาสนาอื่นให้ได้รับการปฏิบัติเป็นพิเศษจากโครงการโดยมีต้องนำมาตรา ๑๖ มาใช้บังคับแต่การจัดรูปในทั่ววัด ที่ธรณีสงฆ์ หรือที่ศาสนสมบัติกลางให้ดำเนินการตามกฎหมายคณะสงฆ์ ซึ่งเป็นพระราชบัญญัติเฉพาะ
มาตรา ๔๐ ผู้ที่จะดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ต้องเสนอโครงการจัดรูปที่ดินต่อคณะกรรมการส่วนจังหวัดก่อน เมื่อได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการส่วนจังหวัดแล้วจึงจะดำเนินการได้ การเสนอโครงการจัดรูปที่ดินให้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนดโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา รายละเอียดของโครงการอย่างน้อยต้องประกอบด้วย (๑) ชื่อของโครงการ (๒) ชื่อผู้ดำเนินการ	มาตรา ๔๐ ผู้ที่จะดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ต้องเสนอโครงการจัดรูปที่ดินต่อคณะกรรมการส่วนจังหวัดก่อน เมื่อได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการส่วนจังหวัดแล้วจึงจะดำเนินการได้ การเสนอโครงการจัดรูปที่ดินให้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนดโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา รายละเอียดของโครงการอย่างน้อยต้องประกอบด้วย (๑) ชื่อของโครงการ (๒) ชื่อผู้ดำเนินการ	มาตรา ๔๐ วรรคท้าย เหตุผลเช่นเดียวกันกับ มาตรา ๖

[illegible]

ร่างของวุฒิสภา (แก้ไข / เพิ่มเติมจากร่างของสภาผู้แทนราษฎร)	ร่างของคณะกรรมการมาริการร่วมกัน (แก้ไข / เพิ่มเติมจากร่างของวุฒิสภา)	เหตุผลที่คณะกรรมการมาริการร่วมกันแก้ไข
(๑๐) รายการอื่นตามที่คณะกรรมการกำหนด <u>โครงการจัดรูปที่ดินในพื้นที่ที่ได้ถมที่ดินหรือ</u> <u>อสังหาริมทรัพย์อื่นที่จะจัดเพื่อจำหน่าย หรือที่ดินหรือ</u> <u>อสังหาริมทรัพย์ของรัฐ ที่วัด ที่ธรณีสงฆ์ หรือที่ศาสน</u> <u>สมบัติกลางที่จำเป็นต่อนำมาใช้ พร้อมทั้งบริเวณที่</u> <u>จัดขึ้นเป็นการทดแทน และรายละเอียดเกี่ยวกับการ</u> <u>รื้อถอน หรือเคลื่อนย้ายสิ่งที่จะจัดทำเพื่อสาธารณูปโภค</u> <u>หรือสาธารณูปการ ให้กำหนดไว้เป็นรายละเอียดของ</u> <u>โครงการด้วย</u>	(๑๐) รายการอื่นตามที่คณะกรรมการกำหนด โครงการจัดรูปที่ดิน ในพื้นที่ที่ได้ถมที่ดินหรือ อสังหาริมทรัพย์อื่นที่จะจัดเพื่อจำหน่าย หรือที่ดินหรือ อสังหาริมทรัพย์ของรัฐ ที่วัด ที่ธรณีสงฆ์ หรือที่ศาสนา สมบัติศสพที่จำเป็นต่อนำมาใช้ พร้อมทั้งบริเวณที่ จัดขึ้นเป็นการทดแทน และรายละเอียดเกี่ยวกับการ รื้อถอน หรือเคลื่อนย้ายสิ่งที่จะจัดทำเพื่อสาธารณูปโภค หรือสาธารณูปการ ให้กำหนดไว้เป็นรายละเอียดของ โครงการด้วย	
มาตรา ๔๔ ในกรณีเกิดเพลิงไหม้หรืออุบัติเหตุ อย่างอื่นเป็นเหตุให้อาคารเสียหายร้ายแรง <u>ในทรัพย์สิน</u> <u>ที่ผิดให้ไปเสีย</u> ถ้าเจ้าพนักงานท้องถิ่นเห็นควร ดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ ให้เจ้าพนักงาน ท้องถิ่นเสนอความเห็นพร้อมด้วยแผนที่แสดงแนวเขต เพลิงไหม้หรืออุบัติเหตุอย่างอื่นต่อคณะกรรมการ ส่วนจังหวัดภายในสามสิบวัน นับแต่วันเกิดเหตุ เพลิงไหม้หรืออุบัติเหตุอย่างอื่น ถ้าเขตเพลิงไหม้หรือ	มาตรา ๔๔ ในกรณีเกิดเพลิงไหม้หรืออุบัติเหตุ อย่างอื่นเป็นเหตุให้อาคารเสียหายร้ายแรงถ้าเจ้าพนักงาน ท้องถิ่นเห็นควรดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ ให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นเสนอความเห็นพร้อมด้วยแผนที่ แสดงแนวเขตเพลิงไหม้หรืออุบัติเหตุอย่างอื่นต่อคณะ กรรมการส่วนจังหวัดภายในสามสิบวัน นับแต่วันเกิด เหตุเพลิงไหม้หรืออุบัติเหตุอย่างอื่น ถ้าเขตเพลิงไหม้หรือ อุบัติเหตุอย่างอื่นอยู่ในเขตอำนาจของ	

ร่างของวุฒิสภา (แก้ไข / เพิ่มเติมจากร่างของสภาผู้แทนราษฎร)	ร่างของคณะกรรมการการร่วมกัน (แก้ไข / เพิ่มเติมจากร่างของวุฒิสภา)	เหตุผลที่คณะกรรมการการร่วมกันแก้ไข
อุบัตียกย่องอื่นอยู่ในเขตอำนาจของเจ้าพนักงานท้องถิ่นมากกว่าหนึ่งท้องที่ ให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นแห่งท้องที่ซึ่งเกี่ยวข้องเป็นผู้ร่วมกันพิจารณาและเสนอความเห็นต่อคณะกรรมการส่วนจังหวัด ให้ถือว่าการเสนอความเห็นพร้อมด้วยแผนที่แสดงแนวเขตเพลิงไหม้หรืออุบัตียกย่องอื่นตามวรรคหนึ่งเป็นการเสนอโครงการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ตามมาตรา ๔๐ และให้คณะกรรมการส่วนจังหวัดพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในหกสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับความเห็นโดยมีให้นำความในมาตรา ๔๒ <u>บรรดาศักดิ์และชั้นยศ</u> มาใช้บังคับโดยอนุโลม การดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ตามมาตรา ๓๕ (๑) ให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นอาจมอบให้ส่วนราชการหรือรัฐวิสาหกิจตามมาตรา ๓๕ (๒) หรือหน่วยงานของรัฐของรัฐมนตรีตามมาตรา ๓๕ (๓) และ (๔) เป็นผู้ดำเนินการแทนก็ได้	เจ้าพนักงานท้องถิ่นมากกว่าหนึ่งท้องที่ ให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นแห่งท้องที่ซึ่งเกี่ยวข้องเป็นผู้ร่วมกันพิจารณาและเสนอความเห็นต่อคณะกรรมการส่วนจังหวัด ให้ถือว่าการเสนอความเห็นพร้อมด้วยแผนที่แสดงแนวเขตเพลิงไหม้หรืออุบัตียกย่องอื่นตามวรรคหนึ่งเป็นการเสนอโครงการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ตามมาตรา ๔๐ และให้คณะกรรมการส่วนจังหวัดพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในหกสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับความเห็นโดยให้นำความในมาตรา ๔๒ มาใช้บังคับโดยอนุโลม การดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ตามมาตรา ๓๕ (๑) <u>ไม่อยู่ภายใต้บังคับมาตรา ๓๕ วรรคสอง</u> และเจ้าพนักงานท้องถิ่นอาจมอบให้ส่วนราชการหรือรัฐวิสาหกิจตามมาตรา ๓๕ (๒) หรือหน่วยงานของรัฐตามมาตรา ๓๕ (๓) และ (๔) เป็นผู้ดำเนินการแทนก็ได้	มาตรา ๔๔ วรรคท้าย เพื่อให้การดำเนินการจัดรูปที่ดินมีความคล่องตัวในโครงการที่เร่งด่วน หรือโครงการที่มีเหตุ อุบัติภัย ซึ่งในเขตดำเนินการนั้นอาจจะไม่อยู่หรือไม่อยู่ในแผนแม่บทและพื้นที่เป้าหมาย

ร่างของวุฒิสภา (แก้ไข / เพิ่มเติมจากร่างของสภานิติบัญญัติ)	ร่างของคณะกรรมการการร่วมกัน (แก้ไข / เพิ่มเติมจากร่างของวุฒิสภา)	เหตุผลที่คณะกรรมการการร่วมกันแก้ไข
มาตรา ๕๐ เมื่อคณะกรรมการส่วนจังหวัดให้ความเห็นชอบโครงการจัดรูปที่ดินแล้ว ให้ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินประกาศเขตดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ วัน เวลา และสถานที่จัดประชุมเจ้าของที่ดินในเขตดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ไว้ในที่เปิดเผย ณ สำนักงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตพื้นที่และสถานที่ที่เห็น ได้ชัดในบริเวณที่จะดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่เป็นเวลาไม่น้อยกว่าสิบห้าวัน โดยให้ลงวันที่ที่ปิดประกาศในประกาศนั้นด้วย นับแต่มีประกาศตามวรรคหนึ่ง บรรดาเจ้าของที่ดินในเขตดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่มีหน้าที่จะต้องปฏิบัติตามใด ๆ ตามที่กำหนดในโครงการจัดรูปที่ดินนั้น และถ้ามีการ โอนสิทธิในที่ดินผู้รับโอนย่อมรับไปทั้งสิทธิและหน้าที่ที่ผู้โอนผูกพันอยู่กับโครงการจัดรูปที่ดินดังกล่าว	มาตรา ๕๐ เมื่อคณะกรรมการส่วนจังหวัดให้ความเห็นชอบโครงการจัดรูปที่ดินแล้ว ให้ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินประกาศเขตดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ วัน เวลา และสถานที่จัดประชุมเจ้าของที่ดินในเขตดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ไว้ในที่เปิดเผย ณ สำนักงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตพื้นที่และสถานที่ที่เห็น ได้ชัดในบริเวณที่จะดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่เป็นเวลาไม่น้อยกว่าสิบห้าวัน โดยให้ลงวันที่ที่ปิดประกาศในประกาศนั้นด้วย ภายใต้บังคับมาตรา ๕๐/๑ วรรคหนึ่ง เมื่อคณะกรรมการส่วนจังหวัดให้ความเห็นชอบโครงการจัดรูปที่ดินและพื้นที่ได้มีประกาศตามวรรคหนึ่งแล้ว บรรดาเจ้าของที่ดินในเขตดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่มีหน้าที่จะต้องปฏิบัติตามใด ๆ ตามที่กำหนดในโครงการจัดรูปที่ดินนั้น และถ้ามีการ โอนสิทธิในที่ดินผู้รับโอนย่อมรับไปทั้งสิทธิและหน้าที่ที่ผู้โอนผูกพันอยู่กับโครงการจัดรูปที่ดินดังกล่าว	มาตรา ๕๐ วรรคท้าย ที่ดินของศาสนาอื่นตาม มาตรา ๕๐/๑ วรรคหนึ่ง จะดำเนินการตามมาตรา ๕๐ ได้ ต่อเมื่อได้รับความเห็นชอบจากผู้ดูแลที่ดินเพื่อการศาสนานั้น

ร่างของวุฒิสภา (แก้ไข / เพิ่มเติมจากร่างของสภาผู้แทนราษฎร)	ร่างของคณะกรรมการมาริการร่วมกัน (แก้ไข / เพิ่มเติมจากร่างของวุฒิสภา)	เหตุผลที่คณะกรรมการมาริการร่วมกันแก้ไข
มาตรา ๕๔ ที่ดินและอสังหาริมทรัพย์อันเป็นทรัพย์สินของแผ่นดิน ขององค์การของรัฐบาล องค์การมหาชน ที่จัด หรือหน่วยงานที่มีกฎหมายคุ้มครองการโอน โดยเฉพาะ ที่วัด ที่ธรณีสงฆ์ หรือที่ศาสนสมบัติกลาง ในเขตดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ ไม่ว่าจะเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินหรือไม่ ถ้าผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินจำเป็นต้องนำมาใช้ในการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ ให้เสนอเรื่องต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณา การพิจารณาของคณะกรรมการจะต้องเชิญผู้แทนหน่วยงานที่มีหน้าที่ดูแลรักษาที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์นั้นมาร่วมพิจารณาด้วย เมื่อคณะกรรมการให้ความเห็นชอบให้นำที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์ตามวรรคหนึ่งมาใช้ในโครงการจัดรูปที่ดินแล้ว ให้มีผลเป็นการถอนสภาพการเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับที่ดินดังกล่าว โดยมีต้องดำเนินการถอนสภาพหรือโอนตามประมวลกฎหมายที่ดิน กฎหมายว่าด้วยราชพัสดุ กฎหมายว่าด้วยคณะกรรมการอื่นเกี่ยวกับที่ดินนั้น	มาตรา ๕๔ ที่ดินและอสังหาริมทรัพย์อันเป็นทรัพย์สินของแผ่นดิน ขององค์การของรัฐบาล องค์การมหาชน หรือหน่วยงานที่มีกฎหมายคุ้มครองการโอน โดยเฉพาะ ที่วัด ที่ธรณีสงฆ์ หรือที่ศาสนสมบัติกลาง ในเขตดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ ไม่ว่าจะเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินหรือไม่ ถ้าผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินจำเป็นต้องนำมาใช้ในการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ ให้เสนอเรื่องต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณา การพิจารณาของคณะกรรมการจะต้องเชิญผู้แทนหน่วยงานที่มีหน้าที่ดูแลรักษาที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์นั้นมาร่วมพิจารณาด้วย เมื่อคณะกรรมการให้ความเห็นชอบให้นำที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์ตามวรรคหนึ่งมาใช้ในโครงการจัดรูปที่ดินแล้ว ให้มีผลเป็นการถอนสภาพการเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับที่ดินดังกล่าว โดยมีต้องดำเนินการถอนสภาพหรือโอนตามประมวลกฎหมายที่ดิน กฎหมายว่าด้วยราชพัสดุ ต.พ.พ.ศ. ๕๕ หรือกฎหมายอื่นเกี่ยวกับที่ดินนั้น	มาตรา ๕๔ วรรคหนึ่ง วรรคสาม และ(๖) เหตุผลเดียวกันกับมาตรา ๖

ร่างของวุฒิสภา (แก้ไข / เพิ่มเติมจากร่างของสภาผู้แทนราษฎร)	ร่างของคณะกรรมการร่วมกัน (แก้ไข / เพิ่มเติมจากร่างของวุฒิสภา)	เหตุผลที่คณะกรรมการร่วมกันแก้ไข
และให้ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินมีอำนาจใช้ที่ดินภายใต้เงื่อนไขดังต่อไปนี้ (๑) ที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกัน แต่พลเมืองเล็กใช้ประโยชน์ที่ดินนั้น หรือได้เปลี่ยนแปลงสภาพจากการเป็นที่ดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกัน และมีได้ตกเป็นกรรมสิทธิ์ของผู้ใด (๒) ที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกันและพลเมืองยังใช้ประโยชน์ที่ดินนั้นอยู่ แต่ได้มีการจัดที่ดินแปลงอื่นให้พลเมืองใช้ร่วมกันแทน โดยประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว (๓) ที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับใช้เพื่อประโยชน์ของแผ่นดิน โดยเฉพาะ หรือที่สงวนหรือหวงห้ามไว้ ซึ่งทางราชการไม่ประสงค์จะสงวนหรือหวงห้ามไว้อีกต่อไป และคณะรัฐมนตรีได้ให้ความเห็นชอบแล้ว (๔) ที่ดินขององค์การของรัฐบาลตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งองค์การของรัฐบาล หรือตามกฎหมายเฉพาะ หรือองค์การมหาชนตามกฎหมายว่าด้วยการ	และให้ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินมีอำนาจใช้ที่ดินภายใต้เงื่อนไขดังต่อไปนี้ (๑) ที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกัน แต่พลเมืองเล็กใช้ประโยชน์ที่ดินนั้น หรือได้เปลี่ยนแปลงสภาพจากการเป็นที่ดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกัน และมีได้ตกเป็นกรรมสิทธิ์ของผู้ใด (๒) ที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกันและพลเมืองยังใช้ประโยชน์ที่ดินนั้นอยู่ แต่ได้มีการจัดที่ดินแปลงอื่นให้พลเมืองใช้ร่วมกันแทน โดยประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว (๓) ที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับใช้เพื่อประโยชน์ของแผ่นดิน โดยเฉพาะ หรือที่สงวนหรือหวงห้ามไว้ ซึ่งทางราชการไม่ประสงค์จะสงวนหรือหวงห้ามไว้อีกต่อไป และคณะรัฐมนตรีได้ให้ความเห็นชอบแล้ว (๔) ที่ดินขององค์การของรัฐบาลตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งองค์การของรัฐบาล หรือตามกฎหมายเฉพาะ หรือองค์การมหาชนตามกฎหมายว่าด้วยการ	

ร่างของวุฒิสภา (แก้ไข / เพิ่มเติมจากร่างของสภาผู้แทนราษฎร)	ร่างของคณะกรรมการมาริการร่วมกัน (แก้ไข / เพิ่มเติมจากร่างของวุฒิสภา)	เหตุผลที่คณะกรรมการมาริการร่วมกันแก้ไข
มหาชน และคณะรัฐมนตรีได้ให้ความเห็นชอบแล้ว (๕) ที่ดินขององค์กรอื่นของรัฐที่มีกฎหมายจัดตั้ง โดยเฉพาะ เมื่อองค์กรนั้นให้ความเห็นชอบแล้ว (๖) ที่วัด ที่ธรณีสงฆ์ หรือที่ศาสนสมบัติกลาง เมื่อมหาเถรสมาคมให้ความเห็นชอบแล้ว	มหาชน และคณะรัฐมนตรีได้ให้ความเห็นชอบแล้ว (๕) ที่ดินขององค์กรอื่นของรัฐที่มีกฎหมายจัดตั้ง โดยเฉพาะ เมื่อองค์กรนั้นให้ความเห็นชอบแล้ว (๖) ที่วัด ที่ธรณีสงฆ์ หรือที่ศาสนสมบัติสงฆ์ พุทธศาสนาให้ศาสนิกชนช่วยเหลือแล้ว	
มาตรา ๕๕ ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินจะเปลี่ยนแปลงที่ดินทำนุ แต่เมื่อดำเนินการแล้วเสร็จจำนวน เนื้อที่ของที่ดินของรัฐ ที่วัด ที่ธรณีสงฆ์ หรือที่ศาสนา สมบัติกลางรวมกันทั้งหมดจะต้องมีขนาด ไม่น้อยกว่าเดิม ทั้งนี้ ในกรณีที่ดินและอสังหาริมทรัพย์ตาม มาตรา ๕๔ (๓) (๔) (๕) และ (๖) ให้นำความในมาตรา ๖๑ และมาตรา ๖๒ มาใช้บังคับ โดยอนุโลม	มาตรา ๕๕ ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินจะเปลี่ยนแปลงที่ดินและอสังหาริมทรัพย์ตามมาตรา ๕๔ ให้เป็นเช่นใดก็ได้ ตามโครงการจัดรูปที่ดินที่ได้รับ ความเห็นชอบจากคณะกรรมการส่วนจังหวัด <u>แต่พื้นที่วัด ศาสนา พุทธศาสนา ๕๕ (๖) จะต้องเปลี่ยนแปลงสภาพเฉพาะ</u> <u>รูปแปลงที่ดินทำนุ</u> แต่เมื่อดำเนินการแล้วเสร็จจำนวน เนื้อที่ของที่ดินของรัฐ ที่วัด ที่ธรณีสงฆ์ หรือที่ศาสนา สมบัติกลางรวมกันทั้งหมดจะต้องมีขนาด ไม่น้อยกว่าเดิม ทั้งนี้ ในกรณีที่ดินและอสังหาริมทรัพย์ ตามมาตรา ๕๔ (๓) (๔) และ (๕) <u>ให้นำความ</u> ในมาตรา ๖๑ และมาตรา ๖๒ มาใช้บังคับ โดยอนุโลม	เหตุผลเช่นเดียวกับมาตรา ๖

ร่างของวุฒิสภา (แก้ไข / เพิ่มเติมจากร่างของสภาผู้แทนราษฎร)	ร่างของคณะกรรมการมาริการร่วมกัน (แก้ไข / เพิ่มเติมจากร่างของวุฒิสภา)	เหตุผลที่คณะกรรมการมาริการร่วมกันแก้ไข
การนำที่ดินของรัฐประเภทอื่นมาใช้เพื่อการ สาธารณูปโภค <u>หรือ</u> สาธารณูปการต้องมีอัตราส่วน ที่ <u>เช่นเดียว</u> กับการนำที่ดินเอกชนมาใช้ ทั้งนี้ ให้เป็น ไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด	การนำที่ดินของรัฐประเภทอื่นมาใช้เพื่อการ สาธารณูปโภคหรือสาธารณูปการต้องมีอัตราส่วน เช่นเดียวกับการนำที่ดินเอกชนมาใช้ ทั้งนี้ ให้เป็นไป ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด	

หมายเหตุ คณะกรรมการมาริการร่วมกันได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของวุฒิสภา รวม ๗ มาตรา คือ มาตรา ๖, ๑๓, ๔๐, ๔๔, ๕๐, ๕๔ และมาตรา ๕๕
และเพิ่มขึ้นใหม่อีก ๑ มาตราคือมาตรา ๓๕/๑

ฝ่ายเลขานุการ
กลุ่มงานบริการเอกสารอ้างอิง
สำนักกรรมมาริการ ๓
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ผู้จัดทำ

พิมพ์ที่ : สำนักการพิมพ์
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

พลเอก วิชา ศิริธรรม (รองประธานคณะกรรมการ) :

เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม พลเอก วิชา ศิริธรรม ขออนุญาตแถลงข้างล่างครับ
เนื่องจากการแถลงสั้น ๆ จะได้ไม่เสียเวลากับที่ประชุมครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญครับ

พลเอก วิชา ศิริธรรม (รองประธานคณะกรรมการ) :

เรียนท่านประธานฯ และสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติ ผม พลเอก วิชา ศิริธรรม สมาชิก
วุฒิสภาจากจังหวัดจันทบุรี ในฐานะรองประธานคณะกรรมการร่วมกันของรัฐสภา ได้รับ
มอบหมายให้มาชี้แจงผลการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่
พ.ศ. ผมขอรายงานผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่วมกัน ดังต่อไปนี้ครับ

ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา ได้ลงมติตั้งบุคคลสภาละ
๑๒ คน ประกอบเป็นคณะกรรมการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติจัดรูปที่ดิน
เพื่อพัฒนาพื้นที่ พ.ศ. ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐
มาตรา ๑๖๕ (๓) ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่วมกัน สรุปได้ดังนี้ -----

คณะกรรมการร่วมกันได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติจัดรูปที่ดิน เพื่อพัฒนาพื้นที่ พ.ศ. ซึ่งวุฒิสภาได้แก้ไขร่างเดิมของสภาผู้แทนราษฎร ประมาณ ๓๐ มาตรา และคณะกรรมการร่วมกันมีมติเห็นด้วยกับการแก้ไขของวุฒิสภา เกือบทุกมาตรา ยกเว้นมาตราที่มีคำว่า ที่วัด ที่ธรณีสงฆ์ หรือที่ศาสนสมบัติกลาง” กรรมการร่วมกันมีมติให้ตัดออกทุกมาตรา เรื่องที่ผมจะเรียนชี้แจงท่านประธานฯ และสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติสรุปได้แค่นี้ครับ ขอบคุณมากครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านแก้วสรร อติโพธิ อภิปรายเชิญครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ

ผม แก้วสรร อติโพธิ ในฐานะกรรมการนะครับ จะใคร่ขอเรียนชี้แจงเพิ่มเติม จากท่านรองประธานฯ ดังต่อไปนี้ กล่าวคือการจัดรูปที่ดินเป็นประโยชน์ของที่ดิน ในโครงการทั้งหมด แล้วตามร่างของสภาผู้แทนฯ หรือรัฐบาลเองก็ระบุไว้ด้วยว่าให้ กฎหมายนี้สามารถนำที่วัด ที่ธรณีสงฆ์ ที่ศาสนสมบัติกลาง เข้ามาจัดรูปฯ ได้ โดยได้รับความยินยอมของมหาเถรสมาคม ทีนี้เมื่อมาเข้าสู่วุฒิสภา เราก็พบเห็นว่ามีหลายมาตรา เวลาพูดถึงที่ในพระศาสนาพูดไม่ครบ ทั้งที่สภาผู้แทนฯ เขียนไว้เองนะครับ ถ้าผมจำไม่ผิด มาตรา ๔๐ กว้านี้ ระบุว่าให้สามารถเอาที่วัด ที่ธรณีสงฆ์ ที่ศาสนสมบัติกลางเข้ามาได้ แต่พอมาตราอื่นที่กล่าวถึงที่ในพระศาสนาเนี่ย เขาเขียนแต่ที่วัด เพราะฉะนั้นกรรมการ โดยความเห็นชอบของสภา เราก็บอกนี่เขียนไม่ครบนี่ เราก็เอามาเติมให้ครบ ปัญหาที่เกิดขึ้น ก็คือ ฝ่ายทางผู้นำในทางพระศาสนาบางกลุ่มก็โวยวายว่าอยู่ดี ๆ จะมาเอาที่วัดไปจัดรูปฯ เป็นประโยชน์นายทุน แล้วฝ่ายสภาผู้แทนฯ ฝ่ายรัฐบาลก็บอกว่าวุฒิสภาเป็นคนเอาที่วัด ที่ศาสนาเข้ามา จำได้ไหมครับ ก็ในชั้นกรรมการนะครับ ก็ได้บอกต่อตัวแทนคณะสงฆ์ แล้วชี้ให้เห็นเป็นมาตราเลย วันนี้รัฐบาลเป็นคนเอาเข้ามา สภาผู้แทนฯ ก็เป็นคนเอาเข้ามา แต่เอาเข้ามาแล้วตกหล่นเราเติมให้ครบเท่านั้น

ข้อที่ ๒ เราชี้ให้เขาดูว่าการคุ้มครองที่วุฒิสภาเติมให้กับที่พระศาสนานั้นดีขึ้น จะไม่มีการย้ายโบสถ์ ย้ายที่สงฆ์ เนื้อที่ของวัดต้องเท่าเดิม เราคุมไว้ให้หมดแล้ว เพราะฉะนั้น ที่มาคำวุฒิสภาไม่จริง เพราะฉะนั้นทั้งท่านรองนายกฯ วิชญกัณฑ์พวกในสภาผู้แทนฯ ที่ป้ายร้ายวุฒิสภาก็ยอมจำนนกลางกรรมการ ฝ่ายตัวแทนพระศาสนาก็เข้าใจว่า

วุฒิสภาไม่ได้มีปัญหาอะไรเลย อันนี้คือข้อที่ ๑ ที่ต้องขออธิบายต่อเพื่อนสมาชิกฯ ว่า เราได้ทำความเข้าใจทั้งต่อผู้เกี่ยวข้อง แล้วก็ทางพระศาสนาเรียบร้อยไม่ต้องวิตก ที่นี้ก็มาถามกันว่าแล้วจะเอาอย่างไร ในที่สุดก็เห็นทางฝ่ายคณะสงฆ์ ผู้แทนคณะสงฆ์ ท่านก็ชี้แจงได้ชัดเจนอย่างนี้ครับท่าน ว่าพระศาสนาไม่ได้ปฏิเสธเลยที่ว่าวัดอาจจำเป็นต้องโยก ต้องเปลี่ยนรูปอะไรบ้างเพื่อประโยชน์ของชุมชนไม่ได้ปฏิเสธ แต่ต้องการที่จะอาศัยกฎหมายของคณะสงฆ์เอง ซึ่งมีระบบของมันอยู่แล้ว ระบบใหม่เข้ามาหาเถรสมาคม ไปยังเลขนี้ ไม่รัดกุมเพียงพอ กฎหมายคณะสงฆ์ต้องมาผ่านทางเจ้าอาวาสเป็นลำดับอะไรต่าง ๆ รัดกุมกว่า แล้วถ้าเป็นประโยชน์ต่อชุมชนจริงแล้ว พระศาสนาไม่มีทางที่จะปฏิเสธหรอก ก็ต้องขอชี้แจงตรงนี้ด้วยนะครับ ว่าในทางพระศาสนาเอง ท่านก็ไม่ได้ปฏิเสธต่อการปรับปรุงเพื่อให้ชุมชนดีขึ้น ถ้าท่านจำเป็นต้องเปลี่ยนรูป เปลี่ยนอะไรไปบ้างท่านไม่ขัดข้อง แต่ท่านขออยู่ในระบบของท่านเองซึ่งมีอยู่แล้ว นั่นคือกฎหมายคณะสงฆ์ เพราะฉะนั้น ธรรมเนียมการก็เลยมีมติถอนถ้อยคำที่เกี่ยวกับที่ในพระศาสนาออกไปให้เกลี้ยง แล้วท่านสมาชิกฯ โปรดดูมาตราเดียวครับที่เขาเพิ่มมา มาตรา ๓๕/๑ ครับ -----

มาตรา ๑๕/๑ ~~นอกราชการ~~ นี้ได้ระบุว่า วรรคสอง ท่านจะเห็นนะครับ การดำเนินการจัดรูปที่ดิน เพื่อพัฒนาพื้นที่ในที่ดิน ซึ่งเป็นที่วัด ที่ธรณีสงฆ์ หรือศาสนสมบัติกลาง ให้ดำเนินการ ตามกฎหมายว่าด้วยคณะสงฆ์ ~~นอกราชการ~~ เพราะฉะนั้นถ้าฝ่ายโลก ฝ่ายฆราวาสมีความจำเป็น ต้องจัดรูปก็ให้ไปอาศัยช่องทางกฎหมายคณะสงฆ์ ก็เป็นที่ปรองดองกันเรียบร้อย แล้ว มีหน้าเข้ากราณาวรรคหนึ่ง ~~นอกราชการ~~ วรรคหนึ่งนี้ตามกฎหมายจัดรูปที่ดินเรามีสิทธิที่จะ บังคับจัดรูปที่ดินได้นะครับ ถ้าเจ้าของที่ดินเห็นชอบเสียข้างมาก รู้สึกว่า ๒ ใน ๓ ใจไหมครับ ที่วัดเพิ่มขึ้นมานี้ ที่นี้ถ้าเป็นที่ศาสนาอื่น เป็นมัสยิด เป็นของโบสถ์คริสต์นี้ ถ้าเขาไม่ยอม เขาถูกบังคับได้ ~~นอกราชการ~~ ตามกฎหมายที่ผ่าน ๒ สภาไป กรรมการร่วมกัน ก็เลยเห็นว่าก็ไม่ควรเหมือนกัน ในเมื่อคุ้มครองทางศาสนาพุทธก็ต้องคุ้มครองศาสนาอื่นด้วย ก็เลยเพิ่มมาในวรรคหนึ่งนะครับว่า การจัดรูปที่ดิน ถ้าไปกระทบที่ดินเพื่อการศาสนาตาม ประมวลกฎหมายที่ดิน ~~นอกราชการ~~ ต้องได้รับความเห็นชอบจากผู้ดูแลรักษา เพราะฉะนั้น ก็เป็นอันว่ากรรมการร่วมกันขอนำเสนอว่า ได้คุ้มครองที่ดินศาสนาทั้งหลาย ~~นอกราชการ~~ ถูกต้องแล้วนะครับ แล้วก็ในฐานะที่เป็นแทนทางวุฒิสภา กรรมการสายวุฒิสภาทั้งหลาย ก็ขอชี้แจงว่า เราได้อธิบายกับสังคมชัดเจนหมดแล้ว ~~นอกราชการ~~ ว่า มีคนบิดเบือนหรือไม่เข้าใจ กฎหมายอย่างไร แล้วทางพระศาสนาก็เข้าใจเราแล้วนะครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เดี่ยวจะให้พูดทั้ง ๓ ท่านนะครับ เชิญท่านณรงค์ นุ่นทอง ก่อนครับ

นายณรงค์ นุ่นทอง (นกรศรีธรรมราช) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม ณรงค์ นุ่นทอง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครศรีธรรมราชครับ ขอเรียนถามทาง กรรมการร่วมกัน ก็ประเด็นในมาตรา ๑๕ นี้แหละครับ คือ ผมอ่านแล้วผมมีความรู้สึกรู้ว่า การเขียนอย่างนี้สามารถเอาที่ดินวัดได้ง่ายกว่าร่างเดิมที่ผ่านวุฒิสภาไป เพราะของเดิม จะต้องเข้ามหาเถรสมาคมนะครับ ของใหม่นี้ถ้าเป็นศาสนาอื่นก็ให้ได้รับความเห็นชอบ จากผู้ดูแลรักษาที่ดินเพื่อการศาสนานั้น ซึ่งก็ไม่ทราบใคร ~~นอกราชการ~~ อันนี้ถ้าหากกรรมการ จะช่วยอธิบายนิดหนึ่ง เช่น ที่ของศาสนาคริสต์ อิสลาม หรือฮินดู ใครเป็นคนดูแลที่ดินของ ศาสนานั้น ประการต่อมาในวรรคสองบอกว่า ถ้าการดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่

ในที่ดิน ซึ่งเป็นที่วัด ที่ธรณีสงฆ์ หรือศาสนสมบัติกลาง ให้ดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วย
 คณะสงฆ์ รายละเอียดของ พ.ร.บ. คณะสงฆ์ เป็นอย่างไร พอจะอธิบายที่ประชุมสักเล็กน้อย
 ได้ไหมครับ เท่าที่ผมทราบถ้าเป็นสัญญาปีต่อปี หรือสัญญา ๓ ปี ขออนุญาตแค่เจ้าอาวาส
 เท่านั้นแหละ ต้องเป็นสัญญานานปี ๑๕ ปี ๒๐ ปี ๓๐ ปี ถึงจะเข้ามหาเถรสมาคม ผมคิดว่า
 เขียนอย่างนี้ ผมเพียงแต่ให้ข้อสังเกตไว้เท่านั้นนะครับ จะได้บันทึกเอาไว้ว่า เขียนอย่างนี้
 เอาที่วัดมาจัดง่ายกว่าของเดิมที่ต้องเข้ามหาเถรสมาคม เจ้าอาวาสจะมีอำนาจมากขึ้น
 เมื่อก่อนนี้ไม่มีอำนาจก็ต้องเข้ามหาเถรสมาคม เคียงนี้ถ้าเป็นสัญญาที่ไม่ใช่สัญญานานปี
 อนุมัติแค่เจ้าอาวาสเท่านั้น ผมเข้าใจถูกต้องหรือเปล่า อันนี้ขอเรียนถามกรรมการ
 ก็ให้ข้อสังเกตไว้ ขอบขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านวัลลภ ดังคณานุรักษ์ ครับ

นายวัลลภ ดังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ
 ผม วัลลภ ดังคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา แต่เดิมตอนที่เกิดปัญหาขึ้นในกฎหมายฉบับนี้
 นะครับ ที่เราไปเดิมในมาตรา ๖ (๕) มาตรา ๑๓ (๖) หรือมาตรา ๕๕ วรรคแรก ที่ไปเดิม
 ถ้อยคำว่า “ที่วัด ที่ธรณีสงฆ์” นั้นนะครับ อาจารย์แก้วสรรท่านอธิบายชัดเจนว่า เดิมเพื่อให้เต็ม
 เพราะว่าผู้แทนฯ มีบางส่วนที่เต็มไปแล้ว แต่เต็มไม่ครบ เราก็เต็มให้เต็ม นี่ท่านอธิบายชัดเจน
 เมื่อตรงกันก็ตัดออก ที่นี้พอตัดออก ผมก็ไปดูมาตรา ๑๕/๑ วรรคแรกและวรรคสอง
 ที่กรรมการร่วมกันไปเดิมขึ้นมาใหม่ ~~อันว่า~~ โดยหลักการแล้วการเต็มขึ้นมานั้น
 ทำให้ชัดเจนมากขึ้นเพียงใด ที่นี้พอไปดูในวรรคแรกนะครับ เขียนว่า มาตรา ๑๕/๑
 การดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ในที่ดิน ซึ่งเป็นที่ดินเพื่อการศาสนาตามประมวล
 กฎหมายที่ดิน อันนี้เป็นถ้อยคำแรก ~~นะ~~ ครับ ความในข้อนี้ต้องได้รับความเห็นชอบจาก
 ผู้ดูแลรักษาที่ดินเพื่อการศาสนานั้น โดยไม่ให้ นำความในมาตรา ๑๖ บังคับใช้ คล้าย ๆ กับ
 มาตรา ๑๕/๑ นี้พูดถึงศาสนาอื่น ๆ ที่ไม่ใช่ศาสนาพุทธ แล้วโยงว่าเอามาตรา ๑๖ มาบังคับใช้
 ตรงนี้อยากให้ท่านกรรมการช่วยชี้แจงให้ชัดเจนด้วยว่า สัมพันธ์กันอย่างไรกับมาตรา ๑๖
 นะครับ ส่วนวรรคสองนี้ ~~นะ~~ ครับ ผมกลับเข้าใจตรงข้ามกับท่านณรงค์ ก็คือ ในวรรคสอง
 ว่าถ้าการจัดรูปที่ดินที่เป็นของวัด ของพุทธศาสนาโดยตรงนี้ ให้ดำเนินการตามกฎหมาย

ว่าด้วยคณะสงฆ์ ก็คือ ต้องผ่านมหาเถรสมาคมอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นพรรคสองผมไม่คิดใจ
ผมเข้าใจครับ แต่พรรคหนึ่ง ถ้าเป็นไปได้ช่วยอธิบายความน้อยก็จะเป็นประโยชน์ยิ่งขึ้น
ขอบคุณ ท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านผ่อง เล่งอี้ กรรมการการครับ

นายผ่อง เล่งอี้ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม ผ่อง เล่งอี้ สมาชิกวุฒิสภากรุงเทพมหานคร ก็ได้เป็นกรรมการร่วมกันคนหนึ่งนะครับ ก่อนอื่นต้องเรียนว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ตามร่างเดิมของสภาผู้แทนราษฎรนั้นได้มีคำว่า “ที่วัด ที่ธรณีสงฆ์” ติดอยู่ในรายการที่จะต้องนำไปพัฒนาจัดสรรจัดการ ซึ่งผมคนหนึ่งรู้สึกจะเป็นคนเคียวด้วยซ้ำที่ได้เสนอขอแปรญัตติให้ตัดคำว่า “ที่วัด ที่ธรณีสงฆ์” ออก แล้วก็พอถึงขั้นกรรมการ กรรมการก็ได้พยายามชี้แจงให้กระผมเข้าใจว่าจะช่วยเขียนให้ดีขึ้นไม่ให้สามารถเอาที่วัดหรือที่ธรณีสงฆ์อะไรต่าง ๆ ไปจัดตามร่างเดิม ทำให้ดีขึ้น ซึ่งรู้สึกว่าตอนนั้นท่านอาจารย์แก้วสรรจะเป็นผู้รับไปเขียน ท่านก็เขียนมา ผมก็คิดว่าพอไปได้ พอมีการประชุมในที่ประชุมใหญ่ผมก็ไม่ทักท้วงเพราะถือว่าได้ทำตามที่ได้ขอแปรญัตตินั้นแล้ว แต่เมื่อมีปัญหาข้อข้องใจว่าถ้าปล่อยให้มีที่ดินของวัดและที่ธรณีสงฆ์ยังอยู่ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ นำไปจัดรูปที่ดินได้โดยสะดวกก็อาจจะทำให้เกิดอันตรายก็มี การร้องเรียนกันขึ้น เมื่อมีตั้งกรรมการร่วมกัน คณะกรรมการร่วมกันก็ได้จัดการตามร่างนี้ก็ถูกต้องแล้ว ก็ดีแล้ว สำหรับในมาตรา ๓๕/๑ วรรคแรกที่เพื่อนสมาชิกฯ สงสัย อันนี้ก็เขียนขึ้นมาเพื่อต้องการที่จะใช้กับที่ดินของศาสนาอื่นถูกต้องแล้วครับ ส่วนวรรคสองเขียนขึ้นมาเพื่อใช้กับที่ดินของพระพุทธศาสนาซึ่งจะต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติคณะสงฆ์เกี่ยวกับเรื่องนี้ เพราะว่าที่ดินของพระพุทธศาสนานั้นต่างจากที่ดินของศาสนาอื่นที่ว่า ที่ดินของพระพุทธศาสนา ที่ดินวัดก็ดี ที่ธรณีสงฆ์ก็ดี จะยกให้ใครไม่ได้ ยกเว้นจะต้องออกเป็นพระราชบัญญัติเวนคืนขึ้นมาต่างหากถ้ามีความจำเป็นนะครับ เพราะฉะนั้นการที่กรรมการร่วมกันเราได้ร่วมกันเขียนให้ชัดเจน ครอบคลุมทุกศาสนาก็คิดว่าน่าจะเป็นเรื่องที่เหมาะสม ก็ต้องรู้สึกยินดีกับเจ้าของที่ดินในศาสนาอื่นที่กรรมการร่วมกันเราได้มีความรู้สึกเป็นห่วงก็ได้ทำให้เกิดความรอบคอบยิ่งขึ้น กระผมคิดว่าในมาตรา ๓๕/๑ กับวรรคสองของมาตรานี้ที่ได้เขียนไว้นั้นเหมาะสมและถูกต้อง เป็นที่พอใจทั้งฝ่ายตัวแทนพระพุทธศาสนาที่มาร่วมประชุมชี้แจงต่าง ๆ ด้วยแล้วครับ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านแก้วสรร กรรมการชี้แจงเพิ่มเติมไหมครับ
หรือท่านวัลลภจะถามก่อน เชิญท่านวัลลภครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา อาจจะถามไม่ค่อยชัดเจนนักนะครับ คือความใน มาตรา ๓๕/๑ มี ๒ วรรค วรรคสองเกี่ยวกับพระพุทธศาสนา ผมไม่คิดใจ เพราะจะต้องผ่าน กฎหมายว่าด้วยคณะสงฆ์ซึ่งก็หมายถึงผ่านมหาเถรสมาคมอยู่แล้ว แต่ในวรรคหนึ่งเขียนว่า “ถ้าการดำเนินการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ที่ดินซึ่งเป็นที่ดินเพื่อการศาสนาตามประมวล กฎหมายที่ดินต้องได้รับความเห็นชอบจากผู้ดูแลรักษาที่ดินเพื่อการศาสนานั้น โดยไม่ให้น้ำ ความในมาตรา ๓๖ บังคับใช้” มาตรา ๓๖ นี่ก็จะมียู่ ๓ วรรค วรรคสองพูดถึงสัดส่วนที่ อ้างถึงมาตรา ๔๐ ว่า ๒ ใน ๓ เจ้าของที่ดินเป็นผู้ที่อนุมัติได้ คือ ไม่เอามาตรานี้มาเกี่ยวข้องกับ ที่นี้พอมาตรานี้ไม่มาเกี่ยวข้องนี้ความก็กลับมาว่า มาตรา ๓๕/๑ นี้ คำว่า “ต้องได้รับความ เห็นชอบจากผู้ดูแลรักษาที่ดินเพื่อการศาสนานั้น” คำคำนี้เมื่อไม่เอามาตรา ๓๖ มาเกี่ยวข้องนี้ ชัดเจนเพียงพอมือนวรรคสองหรือไม่ เพราะวรรคสองพูดถึงชัดเจนว่าต้องผ่าน กฎหมายคณะสงฆ์ แต่ศาสนาอื่นมีคริสต์ มุสลิม พวกนี้ คำว่า “เห็นชอบจากผู้ดูแลรักษาที่ดิน เพื่อการศาสนานั้น” คำนี้คลุมหรือเปล่า ถูกต้องจริงไหม หรือว่าจะมีถ้อยคำอื่น ตรงนี้ถ้าท่าน คอบได้ชัดเพราะท่านไม่เอาความในมาตรา ๓๖ ๒ ใน ๓ ของเจ้าของที่ดินมาใช้แล้วนี้ ความตรงนี้ชัดเจนเพียงใด เพราะวรรคสองชัดครับ ต้องมีกฎหมายคณะสงฆ์เรา ขึ้นชั้น แต่ศาสนาอื่นมีถ้อยคำอื่นใหม่ ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านกรรมาธิการแก้วสรศรีครับ

นายแก้วสร อติโพธิ (กรรมาธิการ) : ผม แก้วสร อติโพธิ ในฐานะ
กรรมาธิการ ขอเรียนตอบท่านณรงคฺ์นะครับ คือถ้าในการจัดรูปที่ดินนี้จำเป็นถึงขั้นที่
จะต้องโอนกรรมสิทธิ์ที่ศาสนสมบัติส่วนใด ตรงนั้นพระราชบัญญัติคณะสงฆ์ก็ล็อกไว้ว่า
ต้องทำโดยพระราชบัญญัติ แต่ถ้าเป็นการโอนให้แก่ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจหรือหน่วยงาน
อื่นของรัฐ ~~นะครับ~~ สมมุติว่าจะเป็นเทศบาลจะรับดูแลถนนใหม่ในเขตโครงการนี้ แล้วเผอิญ
เป็นที่วัดนี้ ตรงนี้ก็สามารถหลีกเลี่ยง ไม่ต้องไปพระราชบัญญัติได้ ตามวรรคสองของ
พระราชบัญญัติคณะสงฆ์มาตรา ๓๔ ~~นะครับ~~ ว่าถ้าเป็นการโอนให้รัฐวิสาหกิจ ส่วนราชการ
หน่วยงานอื่นของรัฐ จะทำได้เมื่อมหาเถรสมาคมไม่ขัดข้องแล้วก็ได้รับคำพิพากษานั้นแล้ว
เหมือนกับค่าเวนคืนนั้นแหละครับ แต่ในหลายกรณีถ้าเพื่อไม่ถึงขั้นจำเป็นจะต้องโอน
กรรมสิทธิ์กันนี้ เป็นแต่เพียงว่าขอถนนตัดผ่านที่วัด ~~นะครับ~~ ตรงนี้จะไปเอาเป็นเช่าหรือท่าน
จะไม่ให้เช่า ท่านจะให้ใช้ไปเลยนี้ก็ได้อ ซึ่งตรงนั้นถ้าเป็นเช่าไม่มีทางเช่า ๓ ปี หรอกครับ
ก็ต้องเช่าตลอด ~~นะครับ~~ ถ้าเป็นยังให้ใช้ก็ยิ่งต้องถึงมหาเถรสมาคม ~~นะครับ~~ เพราะฉะนั้น
กฎหมายเดิมเอาแค่ผ่านมหาเถรสมาคม แต่กฎหมายใหม่นี้จะคุ้มครองได้ดีกว่า แล้วที่วัด
มีทางเลือกอะไร ได้มากกว่า ~~นะครับ~~ ก็เป็นข้อเสนอที่ทางฝ่ายคณะสงฆ์ท่านก็เสนอมาเองว่า
ท่านไม่ขวางโลกหรอก แต่ท่านขอให้อยู่ในระบบอันนี้จะรัดกุมกว่า กรรมาธิการฟังแล้วก็
เห็นด้วยนะครับ ส่วนท่านวัลลภก็ขอชี้แจงอย่างนี้ว่า กรณีที่ดินในการศาสนาอื่น
ตามประมวลกฎหมายที่ดินนี้ ตรงนี้เหตุที่บอกว่าไม่เอามาตรา ๓๖ มาใช้นั้นะครับ คือ
มาตรา ๓๖ เป็นเรื่องการริเริ่มโครงการ ก่อนจะเกิดโครงการนี้ต้องทำอะไรบ้าง จะต้องมีการ
จัดประชุมเจ้าของที่ดิน ปรีกษาหารือ ประกาศ และต้องมีหนังสือแสดงความยินยอมของ
เจ้าของที่ดินไม่น้อยกว่า ๒ ใน ๓ แต่เหตุที่กรรมาธิการมาเขียนในมาตรา ๓๕/๑ ว่าที่ดิน
เพื่อการศาสนาอื่นนี้ต้องได้รับความเห็นชอบจากผู้ดูแลรักษาที่ดินโดยไม่ให้นำความ
ในมาตรา ๓๖ มาใช้บังคับ ความหมายก็คือว่า เวลาจะจัดรูปที่ดินในพื้นที่ใดนั้นะครับ
ไม่ต้องเอาที่ สมมุติเป็นที่ใดในศาสนาคริสต์นะครับ ท่านไม่ต้องไปเชิญเขามาประชุม
แล้วการคำนวณ ๒ ใน ๓ นี้ก็ไม่ต้องนับของที่ดินคริสต์หรือที่ดินมุสลิมนั้น ที่ดินศาสนาอื่น
นี้ปล่อยเอาไว้ห่าง ๆ อย่าเพิ่งไปนับ อย่าเพิ่งไปกีดกันนะครับ ต่อเมื่อคนในชุมชนเห็นแล้วว่า

โครงการนี้อาด้วย ๒ ใน ๓ แล้วเมื่อนั้นแหละจึงค่อยเดินไปหาผู้ดูแลรักษาที่ในศาสนานั้น
ว่านี่ชาวบ้านเขาต้องการอย่างนี้ ท่านเห็นชอบไหมครับ เราจะโยกที่ท่านไปทางขวานิดหนึ่ง
แล้วท่านได้ที่เท่าเดิมนะ เข้าถึงดีกว่าเดิม ท่าน โอ.เค. ไหม ตรงนั้นแหละครับเป็นหน้าที่ของ
มาตรา ๓๕/๑ แต่ในช่วงริเริ่มโครงการนี้ ที่ในศาสนาทั้งหมดค่อยๆ ไปยุ่งกับเขาเลย ปล่อยเขา
ไว้ก่อน ไม่ว่าจะศาสนาไหนนะครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : คงพอเข้าใจนะครับ ชัดเจนแล้วนะครับ ผมขอมติเลย
ครับ ร่างพระราชบัญญัติจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ พ.ศ. ของคณะกรรมการร่วมกัน
นะครับ ท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นด้วยกับร่างของคณะกรรมการร่วมกันกด เห็นด้วย
ท่านสมาชิกฯ ท่านใดไม่เห็นชอบด้วยกด ไม่เห็นด้วย ครับ เชิญท่านสมาชิกฯ ลงคะแนนครับ
ปิดการลงคะแนนครับ เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนได้ครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๑๐๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานวุฒิสภา : ครั้นเสียงข้างมากเห็นด้วยกับร่างของ
คณะกรรมการร่วมกันนะครับ ก็ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบนะครับ เป็นการจบ
การพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๖ นะครับ เรื่องด่วนที่ ๓ ขอเลื่อนไปก่อนนะครับ
เพราะว่ารัฐมนตรีที่ชี้แจงขอเลื่อนเป็นสัปดาห์หน้านะครับ

ต่อไปเป็นเรื่องด่วนที่ ๔ เลยนะครับ ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม
ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการร่วมกัน
พิจารณาเสร็จแล้ว



รายงาน

ของ

คณะกรรมการร่วมกัน
เพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย
วิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..)
พ.ศ.
(แก้ไขค่าธรรมเนียมเจ้าพนักงานบังคับคดี)

กลุ่มงานคณะกรรมการการทหาร
สำนักกรรมการ ๒
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

ด่วนที่สุด

ที่ ๕๐๕๕ ๒๕๕๗

(สำเนา)

รัฐสภา

ถนนอุทธรณ์ใน กทม. ๑๐๓๐๐

๕๗ สิงหาคม ๒๕๕๗

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ...) พ.ศ.

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น พร้อมด้วยรายงานของคณะกรรมการพิจารณาการร่วมกัน

จำนวน ๑ ชุด

ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภาได้ลงมติตั้งบุคคลสภาละ ๑๒ คน ประกอบเป็น คณะกรรมการพิจารณาการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๗๕ (๓) นั้น มีรายนาม แต่ละสภา ดังนี้

สภาผู้แทนราษฎร

๑. นายเกษม สรศักดิ์เกษม
๒. นายนคร มาฉิม
๓. นายประชา ประสพดี
๔. นายพินิจ จันทร์สมบุญ
๕. นายพีระพันธุ์ สาลิรัฐวิภาค
๖. นายภิมุข สิมะโรจน์
๗. นายวิทยา ภูมิเหล่าแจ้ง
๘. นายวิสิทธิ์ พิทยาภรณ์
๙. พันตำรวจโท ไหวพจน์ อภรณ์รัตน์
๑๐. นายสาธิต ปิตุเตชะ
๑๑. นายสิทธิรัตน์ รัตนวิจารณ์
๑๒. นายสุรชัย พันธุ์มาศ

วุฒิสภา

๑. นายการุณ ไสงาม
๒. นายทองใบ ทองเปาด์
๓. นายพิชัย จำเพชร
๔. นายระวี กิ่งคำวงศ์
๕. นายวิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์
๖. นายสงวน นันทชาติ
๗. นายสมบุญ ทองบุราณ
๘. นายลัก กอแสงเรือง
๙. นายสันติภาพ อินทรพัฒน์
๑๐. นายสุนทร จินดาอินทร์
๑๑. นายเสรี สุวรรณภานนท์
๑๒. นายอุบล เชื้อศรี

1

1



ຮ່າງ

พิมพ์

ครั้งที่ ๓ นางสาวรัชนิ อังตระกูล

รายงานของคณะกรรมการร่วมกัน

ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภา ได้ลงมติตั้งบุคคลสภาละ ๑๒ คน ประกอบเป็นคณะกรรมการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. นั้น

บัดนี้ คณะกรรมการร่วมกันได้ดำเนินการแล้ว ปรากฏผลดังนี้

๑ ที่ประชุมคณะกรรมการร่วมกันได้มีมติเลือกตั้ง

(๑) นายเกษม สรศักดิ์เกษม	เป็นประธานคณะกรรมการ
(๒) นายวิสิทธิ์ เดชะธีราวัฒน์	เป็นรองประธานคณะกรรมการ
(๓) นายนคร มาฉิม	เป็นเลขานุการคณะกรรมการ

๒ ผู้ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มอบหมายให้มาชี้แจงแสดงความคิดเห็น คือ

กรมบังคับคดี

(๑) นายไกรสร บารมีอวยชัย	อธิบดีกรมบังคับคดี
(๒) นางศศิวิมล ธนตานต์	ผู้อำนวยการกองวิชาการ
(๓) นางสาวรัตนาวดี สมบูรณ์	ผู้อำนวยการกองบังคับคดีล้มละลาย ๓

กรมบัญชีกลาง

(๑) นางสาวเขาวนุช วิทยาภรณ์	ผู้อำนวยการกลุ่มงานกฎหมายและระเบียบด้านการเบิกจ่าย
(๒) นายสมสกุล ชัยกาญจนาศักดิ์	นิติกร ๗ ๖
(๓) นางสาวสุณีย์ มงคลเลิศพาณิชย์	นักวิชาการคลัง ๗
(๔) นางสาวพรฤดี วุฒิปัญญารัตน์กุล	นิติกร ๓

๓. ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่วมกัน

๓.๑ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๔ เป็นดังนี้

“มาตรา ๔ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสี่และวรรคห้าของมาตรา ๒๗๔ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

“ในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานบังคับคดี เจ้าพนักงานบังคับคดีจะมอบหมายให้บุคคลอื่นปฏิบัติการแทนก็ได้ ทั้งนี้ ตามคุณสมบัติ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวง

ให้หัตถ์บรรณเหนือหัวพนักงานบังคับคดีตามตรา ๕ หัวข้อประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งให้พนักงานบังคับคดีพิจารณาขอเป็นคดีขอแทนแต่ผู้ที่ได้รับมอบหมายของวรรคสี่โดยไม่ได้ขอหนังสือกระทรวงยุติธรรม ทั้งนี้ ตามที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมกำหนดโดยได้รับทราบเห็นชอบจากกระทรวงยุติธรรม”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติให้แก้ไขความในมาตรา ๕ เป็นดังนี้

“มาตรา ๕ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสี่และวรรคห้าของมาตรา ๒๗๔ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

“ในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานบังคับคดี เจ้าพนักงานบังคับคดีจะมอบหมายให้บุคคลอื่นปฏิบัติการแทนก็ได้ ทั้งนี้ ตามคุณสมบัติ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวง

ให้หักค่าธรรมเนียมเจ้าพนักงานบังคับคดีตามตาราง ๕ ท้ายประมวลกฎหมายนี้เป็นรายจ่ายเพื่อให้กรมบังคับคดีพิจารณาจ่ายเป็นค่าตอบแทนแก่ผู้ที่ได้รับมอบหมายตามวรรคสี่โดยไม่ต้องนำส่งกระทรวงการคลัง ทั้งนี้ ตามที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมกำหนดโดยได้รับความเห็นชอบจากกระทรวงการคลัง”

๓.๒ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๕ เป็นดังนี้

“มาตรา ๕ ให้ยกเลิกความใน (๑) และ (๒) ของมาตรา ๒๔๕ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๑๘ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๑) เครื่องนุ่งห่มหลับนอนหรือเครื่องใช้ในครัวเรือนหรือเครื่องใช้สอยส่วนตัว โดยประมาณรวมกันราคาไม่เกินห้าหมื่นหนึ่งแสนบาท ในกรณีที่ศาลเห็นสมควร ศาลจะกำหนดทรัพย์สินดังกล่าวที่มีราคาเกินห้าหมื่นหนึ่งแสนบาท ให้เป็นทรัพย์สินที่ไม่ต้องอยู่ในความรับผิดชอบแห่งการบังคับคดีก็ได้ ทั้งนี้ โดยคำนึงถึงความจำเป็นตามฐานะของลูกหนี้ตามคำพิพากษา

(๒) เครื่องมือหรือเครื่องใช้ที่จำเป็นในการเลี้ยงชีพหรือประกอบวิชาชีพโดยประมาณรวมกันราคาไม่เกินหนึ่งแสนบาท แต่ถ้าลูกหนี้ตามคำพิพากษามีคำขอโดยทำเป็นคำร้องต่อศาลขออนุญาตขีดยานและใช้เครื่องมือหรือเครื่องใช้จำเป็นเพื่อดำเนินการเลี้ยงชีพหรือการประกอบวิชาชีพ อันมีราคาเกินกว่าจำนวนราคาดังกล่าวแล้ว ให้ศาลมีอำนาจที่จะใช้ดุลพินิจอนุญาตหรือไม่อนุญาตภายในบังคับแห่งเงื่อนไขตามที่ศาลเห็นสมควร”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา

๓.๓ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๖ เป็นดังนี้

“มาตรา ๖ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งและวรรคสองของมาตรา ๒๔๖ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๑๘ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๒๔๖ ภายใต้บังคับบทบัญญัติแห่งกฎหมายอื่น เงินหรือสิทธิเรียกร้องเป็นเงินของลูกหนี้ตามคำพิพากษาต่อไปนี้ ไม่อยู่ในความรับผิดชอบแห่งการบังคับคดี

(๑) เบี้ยเลี้ยงชีพซึ่งกฎหมายกำหนดไว้และเงินรายได้เป็นคราว ๆ อันบุคคลภายนอก

ได้ยกให้เพื่อเลี้ยงชีพ เป็นจำนวนรวมกันไม่เกินเดือนละหนึ่งหมื่นบาท หรือตามจำนวนที่ศาลเห็นสมควร

(๒) เงินเดือน ค่าจ้าง บำนาญ บำเหน็จ เบี้ยหวัด หรือรายได้อื่นในลักษณะเดียวกันของข้าราชการ เจ้าหน้าที่ หรือลูกจ้างในหน่วยราชการ และเงินสงเคราะห์ บำนาญ หรือบำเหน็จ หรือเงินอื่นในลักษณะเดียวกันที่หน่วยราชการได้จ่ายให้แก่คู่สมรสหรือญาติที่ยังมีชีวิตของบุคคลเหล่านั้น

(๓) เงินเดือน ค่าจ้าง บำนาญ ค่าชดเชย เงินสงเคราะห์ หรือรายได้อื่นในลักษณะเดียวกันของพนักงาน ลูกจ้าง หรือคนงาน นอกจากที่กล่าวไว้ใน (๒) ที่นายจ้างจ่ายให้แก่บุคคลเหล่านั้น หรือคู่สมรส หรือญาติที่ยังมีชีวิตของบุคคลเหล่านั้น เป็นจำนวนรวมกันไม่เกินเดือนละหนึ่งหมื่นบาท หรือตามจำนวนที่ศาลเห็นสมควร

(๔) เงินฉาปนกิจสงเคราะห์ที่ลูกหนี้ตามคำพิพากษาได้รับอันเนื่องมาแต่ความตายของบุคคลอื่น เป็นจำนวนตามที่จำเป็นในการดำเนินการฉาปนกิจศพตามฐานะของผู้ตายที่ศาลเห็นสมควร

ในกรณีที่ศาลเป็นผู้กำหนดจำนวนเงินตาม (๑) และ (๓) ให้ศาลกำหนดให้ไม่น้อยกว่าอัตราเงินเดือนขั้นต่ำสุดของข้าราชการพลเรือนในขณะนั้นและไม่เกินอัตราเงินเดือนขั้นสูงสุดของข้าราชการพลเรือนในขณะนั้น โดยคำนึงถึงฐานะในทางครอบครัวของลูกหนี้ตามคำพิพากษาและจำนวนบุพการีและผู้สืบสันดานซึ่งอยู่ในความอุปการะของลูกหนี้ตามคำพิพากษาด้วย”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา

๓.๕ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๘ เป็นดังนี้

“มาตรา ๘ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๓๐๙ ตีรี้ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

“มาตรา ๓๐๙ ตีรี้ เมื่อเจ้าพนักงานบังคับคดีโอนอสังหาริมทรัพย์ที่ขายให้แก่ผู้ซื้อ หากทรัพย์สินที่โอนนั้นมีลูกหนี้ตามคำพิพากษาหรือบริวารอยู่อาศัย และลูกหนี้ตามคำพิพากษาหรือบริวารไม่ยอมออกไปจากอสังหาริมทรัพย์นั้น ผู้ซื้อชอบที่จะยื่นคำขอฝ่ายเดียวต่อศาลที่อสังหาริมทรัพย์นั้นตั้งอยู่ในเขตศาลให้ออกคำบังคับให้ลูกหนี้ตามคำพิพากษาหรือบริวารออกไปจากอสังหาริมทรัพย์นั้นภายในระยะเวลาที่ศาลเห็นสมควรกำหนด แต่ไม่น้อยกว่าสามสิบวัน ถ้าลูกหนี้ตามคำพิพากษาหรือบริวารไม่ปฏิบัติตามคำบังคับ ให้บังคับตามมาตรา ๒๙๖ ทวิ มาตรา ๒๙๖ ตีรี้ มาตรา ๒๙๖ จัตวา มาตรา ๒๙๖ ฉ มาตรา ๒๙๖ สัตต มาตรา ๒๙๙ มาตรา ๓๐๐ มาตรา ๓๐๑ และมาตรา ๓๐๒ โดยอนุโลม ทั้งนี้ ให้เจ้าพนักงานศาลเป็นผู้ส่งคำบังคับโดยผู้ซื้อมีหน้าที่จัดการนำส่ง และโดยให้ถือว่าผู้ซื้อเป็นเจ้าหนี้ตามคำพิพากษาและลูกหนี้ตามคำพิพากษาหรือบริวารที่อยู่อาศัยในอสังหาริมทรัพย์นั้นเป็นลูกหนี้ตามคำพิพากษตามบทบัญญัติดังกล่าว”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา

๓.๕ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๙ เป็นดังนี้

“มาตรา ๙ ให้ยกเลิกความในตาราง ๕ ท้ายประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๙ และให้ใช้ความต่อไปนี้เป็น

“ตาราง ๕
ค่าธรรมเนียมเจ้าพนักงานบังคับคดี

ค่าธรรมเนียม	จำนวน	หมายเหตุ
๑. ขายทอดตลาดหรือจำหน่ายโดยวิธีอื่น ซึ่งทรัพย์สินที่ยึดหรืออายัด	ร้อยละ ๓.๑ ของจำนวนเงินที่ขายหรือจำหน่ายได้ แต่ไม่เกินหนึ่งแสนบาท	ทั้งนี้ ต้องเสียค่าประกาศและค่าใช้จ่ายต่างหาก
๒. จ่ายเงินที่ยึดหรืออายัดแก่เจ้าหนี้	ร้อยละ ๒.๕ ของจำนวนเงินที่ยึดหรืออายัด แต่ไม่เกินห้าหมื่นบาท	
๓. เมื่อยึดทรัพย์สินซึ่งไม่ใช่ตัวเงินแล้วไม่มีการขายหรือจำหน่าย	ร้อยละ ๒.๑ ของราคาทรัพย์สินที่ยึด แต่ไม่เกินหนึ่งแสนบาท	
๔. เมื่อยึดหรืออายัดเงินหรืออายัดทรัพย์สินแล้วไม่มีการขายหรือจำหน่าย	ร้อยละ ๑.๕ ของจำนวนเงินที่ยึดหรืออายัด หรือราคาทรัพย์สินที่อายัด แต่ไม่เกินห้าหมื่นบาท	
๕. ขายโดยวิธีประมูลระหว่างคู่ความ	ร้อยละ ๒.๕ ของราคาประมูลสูงสุด แต่ไม่เกินห้าหมื่นบาท	

ทั้งนี้ ในกรณีที่จำนวนเงิน ราคาทรัพย์สิน หรือราคาประมูลที่ใช้เป็นเกณฑ์ในการคำนวณค่าธรรมเนียม ตามลำดับที่ ๑ - ๕ มีจำนวนหรือราคาสูงกว่าจำนวนหนี้ที่จะต้องรับผิดชอบในการบังคับคดี ให้ใช้จำนวนหนี้ที่จะต้องรับผิดชอบในการบังคับคดีเป็นเกณฑ์ในการคำนวณค่าธรรมเนียม และจำนวนค่าธรรมเนียมที่คำนวณได้นั้นจะต้องไม่เกินจำนวนค่าธรรมเนียมขั้นสูงที่กำหนดไว้ในแต่ละลำดับข้างต้นด้วย”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติให้แก้ไขความในมาตรา ๙ เป็นดังนี้

“มาตรา ๙ ให้ยกเลิกความในตาราง ๕ ท้ายประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๙ และให้ใช้ความต่อไปนี้เป็น

“ตาราง ๕
ค่าธรรมเนียมเจ้าพนักงานบังคับคดี

ค่าธรรมเนียม	จำนวน	หมายเหตุ
๑. ขายทอดตลาดหรือจำหน่ายโดยวิธีอื่น ซึ่งทรัพย์สินที่ยึดหรืออายัด	ร้อยละ ๑ ของจำนวนเงินที่ขายหรือจำหน่ายได้ แต่ไม่เกินหนึ่งแสนบาท	ทั้งนี้ ต้องเสียค่าประกาศและค่าใช้จ่ายต่างหาก
๒. จ่ายเงินที่ยึดหรืออายัดแก่เจ้าหนี้	ร้อยละ ๐.๕ ของจำนวนเงินที่ยึดหรืออายัด แต่ไม่เกินห้าหมื่นบาท	
๓. เมื่อยึดทรัพย์สินซึ่งไม่ใช่ตัวเงินแล้วไม่มีการขายหรือจำหน่าย	ร้อยละ ๑ ของราคาทรัพย์สินที่ยึด แต่ไม่เกินหนึ่งแสนบาท	
๔. เมื่อยึดหรืออายัดเงินหรืออายัดทรัพย์สินแล้วไม่มีการขายหรือจำหน่าย	ร้อยละ ๐.๕ ของจำนวนเงินที่ยึดหรืออายัด หรือราคาทรัพย์สินที่อายัด แต่ไม่เกินห้าหมื่นบาท	
๕. ขายโดยวิธีประมูลระหว่างคู่ความ	ร้อยละ ๐.๕ ของราคาประมูลสูงสุด แต่ไม่เกินห้าหมื่นบาท	
		ส่วนการคำนวณราคาทรัพย์สินที่ยึดหรืออายัดเพื่อเสียค่าธรรมเนียมตามหมายเลข ๓ และ ๔ ให้เจ้าพนักงานบังคับคดีเป็นผู้กำหนด ถ้าไม่ตกลงกัน ให้คู่ความที่เกี่ยวข้องเสนอเรื่องต่อศาลตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๙๖

ทั้งนี้ ในกรณีที่จำนวนเงิน ราคาทรัพย์สิน หรือราคาประมูลที่ใช้เป็นเกณฑ์ในการคำนวณค่าธรรมเนียม ตามลำดับที่ ๑ - ๕ มีจำนวนหรือราคาสูงกว่าจำนวนหนึ่งที่จะต้องรับผิดชอบในการบังคับคดี ให้ใช้จำนวนหนึ่งที่จะต้องรับผิดชอบในการบังคับคดีเป็นเกณฑ์ในการคำนวณค่าธรรมเนียม และจำนวนค่าธรรมเนียมที่คำนวณได้นั้นจะต้องไม่เกินจำนวนค่าธรรมเนียมขั้นสูงที่กำหนดไว้ในแต่ละลำดับข้างต้นด้วย

การยึด หรืออายัดเงิน หรือทรัพย์สินตามลำดับที่ ๓ และ ๔ หากศาลมีคำสั่งให้เพิกถอนหรือยกเลิกการบังคับคดี ให้ได้รับการยกเว้นไม่ต้องเสียค่าธรรมเนียม”

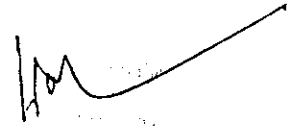
๓.๖ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๑๐ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๐ บทบัญญัติมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัตินี้ไม่ใช่บังคับแก่ทนายชั้นคดีของบรรดาคดีที่ได้ยื่นฟ้องไว้ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ และให้ใช้มาตรา ๕ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ที่ใช้บังคับอยู่ในวันที่มีทนายฟ้องคดีชั้นคดีบังคับคดีดังกล่าว”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา

(๖)

๔. ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติตามมติของคณะกรรมการร่วมกัน มาพร้อมกับ
รายงานนี้ด้วยแล้ว



(นายนคร มาฉิม)

เลขานุการคณะกรรมการร่วมกัน

ร่าง
พระราชบัญญัติ
แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..)
พ.ศ.

.....
.....
.....

.....
.....
โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

พระราชบัญญัตินี้มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของ
บุคคล ซึ่งมาตรา ๒๙ ประกอบกับมาตรา ๓๑ มาตรา ๓๕ และมาตรา ๔๔ ของรัฐธรรมนูญแห่ง
ราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย

.....
.....

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย
วิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.”

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา
เป็นต้นไป

มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความใน (๑๔) ของมาตรา ๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา
ความแพ่ง ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง
(ฉบับที่ ๒๐) พ.ศ. ๒๕๕๓ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๑๔) เจ้าพนักงานบังคับคดี หมายความว่า เจ้าพนักงานในสังกัดกรมบังคับคดี
หรือพนักงานอื่นผู้มีอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ใช้อยู่ ในอันที่จะปฏิบัติตามวิธีการ
ที่บัญญัติไว้ใน ภาค ๔ แห่งประมวลกฎหมายนี้ เพื่อคุ้มครองสิทธิของคู่ความในระหว่างพิจารณา
หรือเพื่อบังคับตามคำพิพากษาหรือคำสั่งและให้หมายความรวมถึงบุคคลที่ได้รับมอบหมาย
จากเจ้าพนักงานบังคับคดีให้ปฏิบัติการแทน”

มาตรา ๔ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสี่และวรรคห้าของมาตรา ๒๗๘ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

“ในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานบังคับคดี เจ้าพนักงานบังคับคดีจะมอบหมายให้บุคคลอื่นปฏิบัติการแทนก็ได้ ทั้งนี้ ตามคุณสมบัติ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวง

ให้หักค่าธรรมเนียมเจ้าพนักงานบังคับคดีตามตาราง ๕ ท้ายประมวลกฎหมายนี้เป็นรายจ่ายเพื่อให้กรมบังคับคดีพิจารณาจ่ายเป็นค่าตอบแทนแก่ผู้ที่ได้รับมอบหมายตามวรรคสี่โดยไม่ต้องนำส่งกระทรวงการคลัง ทั้งนี้ ตามที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมกำหนดโดยได้รับความเห็นชอบจากกระทรวงการคลัง”

มาตรา ๕ ให้ยกเลิกความใน (๑) และ (๒) ของมาตรา ๒๘๕ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๑๘ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๑) เครื่องนุ่งห่มหลับนอนหรือเครื่องใช้ในครัวเรือนหรือเครื่องใช้สอยส่วนตัว โดยประมาณรวมกันราคาไม่เกินหนึ่งแสนบาท ในกรณีที่ศาลเห็นสมควร ศาลจะกำหนดทรัพย์สินดังกล่าวที่มีราคาเกินหนึ่งแสนบาท ให้เป็นทรัพย์สินที่ไม่ต้องอยู่ในความรับผิดชอบแห่งการบังคับคดีก็ได้ ทั้งนี้ โดยคำนึงถึงความจำเป็นตามฐานะของลูกหนี้ตามคำพิพากษา

(๒) เครื่องมือหรือเครื่องใช้ที่จำเป็นในการเลี้ยงชีพหรือประกอบวิชาชีพโดยประมาณรวมกันราคาไม่เกินหนึ่งแสนบาท แต่ถ้าลูกหนี้ตามคำพิพากษามีคำขอโดยทำเป็นคำร้องต่อศาลขออนุญาตยืมหน่วงและใช้เครื่องมือหรือเครื่องใช้อันจำเป็นเพื่อดำเนินการเลี้ยงชีพหรือการประกอบวิชาชีพ อันมีราคาเกินกว่าจำนวนราคาดังกล่าวแล้ว ให้ศาลมีอำนาจที่จะใช้ดุลพินิจอนุญาตหรือไม่อนุญาตภายในบังคับแห่งเงื่อนไขตามที่ศาลเห็นสมควร”

มาตรา ๖ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งและวรรคสองของมาตรา ๒๘๖ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๑๘ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๒๘๖ ภายใต้บังคับบทบัญญัติแห่งกฎหมายอื่น เงินหรือสิทธิเรียกร้องเป็นเงินของลูกหนี้ตามคำพิพากษาต่อไปนี้ ไม่อยู่ในความรับผิดชอบแห่งการบังคับคดี

(๑) เบี้ยเลี้ยงชีพซึ่งกฎหมายกำหนดไว้และเงินรายได้เป็นคราว ๆ อันบุคคลภายนอกได้ยกให้เพื่อเลี้ยงชีพ เป็นจำนวนรวมกันไม่เกินเดือนละหนึ่งหมื่นบาท หรือตามจำนวนที่ศาลเห็นสมควร

(๒) เงินเดือน ค่าจ้าง บำนาญ บำเหน็จ เบี้ยหวัด หรือรายได้อื่นในลักษณะเดียวกันของข้าราชการ เจ้าหน้าที่ หรือลูกจ้างในหน่วยราชการ และเงินสงเคราะห์ บำนาญ บำเหน็จ หรือเงินอื่นในลักษณะเดียวกันที่หน่วยราชการได้จ่ายให้แก่คู่สมรสหรือญาติที่ยังมีชีวิตของบุคคลเหล่านั้น

(๓) เงินเดือน ค่าจ้าง บำนาญ ค่าชดเชย เงินสงเคราะห์ หรือรายได้อื่นในลักษณะเดียวกันของพนักงาน ลูกจ้าง หรือคนงาน นอกจากที่กล่าวไว้ใน (๒) ที่นายจ้างจ่ายให้แก่บุคคลเหล่านั้น

หรือคู่สมรส หรือญาติที่ยังมีชีวิตของบุคคลเหล่านั้น เป็นจำนวนรวมกันไม่เกินเดือนละหนึ่งหมื่นบาท หรือตามจำนวนที่ศาลเห็นสมควร

(๔) เงินฌาปนกิจสงเคราะห์ที่ลูกหนี้ตามคำพิพากษาได้รับอันเนื่องมาแต่ความตายของบุคคลอื่น เป็นจำนวนตามที่จำเป็นในการดำเนินการฌาปนกิจศพตามฐานะของผู้ตายที่ศาลเห็นสมควร

ในกรณีที่ศาลเป็นผู้กำหนดจำนวนเงินตาม (๑) และ (๓) ให้ศาลกำหนดให้ไม่น้อยกว่าอัตราเงินเดือนขั้นต่ำสุดของข้าราชการพลเรือนในขณะนั้นและไม่เกินอัตราเงินเดือนขั้นสูงสุดของข้าราชการพลเรือนในขณะนั้น โดยคำนึงถึงฐานะในทางครอบครัวของลูกหนี้ตามคำพิพากษาและจำนวนบุพการีและผู้สืบสันดานซึ่งอยู่ในความอุปการะของลูกหนี้ตามคำพิพากษาด้วย”

มาตรา ๗ ให้ยกเลิกความในวรรคสี่ของมาตรา ๒๕๐ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ๑๐) พ.ศ. ๒๕๒๗ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“ในกรณีที่ยึดทรัพย์สินเพื่อขายทอดตลาดหรือจำหน่ายโดยวิธีอื่น คำขอเช่นนั้นให้ยื่นก่อนสิ้นระยะเวลาสิบสี่วันนับแต่วันที่มีการขายทอดตลาดหรือจำหน่ายทรัพย์สินที่ขายทอดตลาดหรือจำหน่ายได้ในครั้งนั้นๆ”

มาตรา ๘ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๓๐๙ ตริ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

“มาตรา ๓๐๙ ตริ เมื่อเจ้าพนักงานบังคับคดีโอนอสังหาริมทรัพย์ที่ขายให้แก่ผู้ซื้อ หากทรัพย์สินที่โอนนั้นมีลูกหนี้ตามคำพิพากษาหรือบริวารอยู่อาศัย และลูกหนี้ตามคำพิพากษาหรือบริวารไม่ยอมออกไปจากอสังหาริมทรัพย์นั้น ผู้ซื้อชอบที่จะยื่นคำขอฝ่ายเดียวต่อศาลที่อสังหาริมทรัพย์นั้นตั้งอยู่ในเขตศาลให้ออกคำบังคับให้ลูกหนี้ตามคำพิพากษาหรือบริวารออกไปจากอสังหาริมทรัพย์นั้นภายในระยะเวลาที่ศาลเห็นสมควรกำหนด แต่ไม่น้อยกว่าสามสิบวัน ถ้าลูกหนี้ตามคำพิพากษาหรือบริวารไม่ปฏิบัติตามคำบังคับ ให้บังคับตามมาตรา ๒๕๖ ทวิ มาตรา ๒๕๖ ตริ มาตรา ๒๕๖ จัตวา มาตรา ๒๕๖ ฉ มาตรา ๒๕๖ สัตต มาตรา ๒๕๙ มาตรา ๓๐๐ มาตรา ๓๐๑ และมาตรา ๓๐๒ โดยอนุโลม ทั้งนี้ ให้เจ้าพนักงานศาลเป็นผู้ส่งคำบังคับโดยผู้ซื้อมีหน้าที่จัดการนำส่ง โดยให้ถือว่าผู้ซื้อเป็นเจ้าหนี้ตามคำพิพากษาและลูกหนี้ตามคำพิพากษาหรือบริวารที่อยู่อาศัยในอสังหาริมทรัพย์นั้นเป็นลูกหนี้ตามคำพิพากษาดตามบทบัญญัติดังกล่าว”

มาตรา ๙ ให้ยกเลิกความในตาราง ๕ ท้ายประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๕ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“ตาราง ๕
ค่าธรรมเนียมเจ้าพนักงานบังคับคดี

ค่าธรรมเนียม	จำนวน	หมายเหตุ
๑. ขายทอดตลาดหรือจำหน่ายโดยวิธีอื่น ซึ่งทรัพย์สินที่ยึดหรืออายัด	ร้อยละ ๑ ของจำนวนเงินที่ขายหรือจำหน่ายได้ แต่ไม่เกินหนึ่งแสนบาท	ทั้งนี้ ต้องเสียค่าประกาศและค่าใช้สอยต่างหาก ส่วนการคำนวณราคาทรัพย์สินที่ยึดหรืออายัดเพื่อเสียค่าธรรมเนียมตามหมายเลข ๓ และ ๔ ให้เจ้าพนักงานบังคับคดีเป็นผู้กำหนด ถ้าไม่ตกลงกัน ให้คู่ความที่เกี่ยวข้องเสนอเรื่องต่อศาลตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๙๖
๒. จ่ายเงินที่ยึดหรืออายัดแก่เจ้าหนี้	ร้อยละ ๐.๕ ของจำนวนเงินที่ยึดหรืออายัด แต่ไม่เกินห้าหมื่นบาท	
๓. เมื่อยึดทรัพย์สินซึ่งไม่ใช่ตัวเงินแล้วไม่มีการขายหรือจำหน่าย	ร้อยละ ๑ ของราคาทรัพย์สินที่ยึด แต่ไม่เกินหนึ่งแสนบาท	
๔. เมื่อยึดหรืออายัดเงินหรืออายัดทรัพย์สินแล้วไม่มีการขายหรือจำหน่าย	ร้อยละ ๐.๕ ของจำนวนเงินที่ยึดหรืออายัด หรือราคาทรัพย์สินที่อายัด แต่ไม่เกินห้าหมื่นบาท	
๕. ขายโดยวิธีประมูลระหว่างคู่ความ	ร้อยละ ๐.๕ ของราคาประมูลสูงสุด แต่ไม่เกินห้าหมื่นบาท	

ทั้งนี้ ในกรณีที่จำนวนเงิน ราคาทรัพย์สิน หรือราคาประมูลที่ใช้เป็นเกณฑ์ในการคำนวณค่าธรรมเนียม ตามลำดับที่ ๑ - ๕ มีจำนวนหรือราคาสูงกว่าจำนวนหนึ่งที่จะต้องรับผิดชอบในการบังคับคดี ให้ใช้จำนวนหนึ่งที่จะต้องรับผิดชอบในการบังคับคดีเป็นเกณฑ์ในการคำนวณค่าธรรมเนียม และจำนวนค่าธรรมเนียมที่คำนวณได้นั้นจะต้องไม่เกินจำนวนค่าธรรมเนียมขั้นสูงที่กำหนดไว้ในแต่ละลำดับข้างต้นด้วย

การยึด หรืออายัดเงิน หรือทรัพย์สินตามลำดับที่ ๓ และ ๔ หากศาลมีคำสั่งให้เพิกถอน หรือยกเลิกการบังคับคดี ให้ได้รับการยกเว้นไม่ต้องเสียค่าธรรมเนียม”

มาตรา ๑๐ ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

ประธานวุฒิสภา : ขอเชิญท่านคณะกรรมการเข้าประจำที่ครับ
เชิญข้างบนดีกว่าครับ ผมขอภัยที่เมื่อสักครู่นี้คณะกรรมการที่เดินแถวข้างล่าง แต่ชุดอื่น
นะครับ ขอเชิญประจำที่ข้างบน เพราะว่าท่านสมาชิกฯ จะได้เห็นหน้ากันครับ
เชิญข้างบนเลยครับ ท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญครับ ท่านสก็๊วใหม่ครับ
เชิญครับ

(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายสุชน ชาลีเครือ ประธานวุฒิสภา
ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง
ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้ากรรมการพร้อมที่จะแถลงเชิญได้เลยนะครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กรรมการ) : ~~ครับ~~กราบเรียนท่านประธาน
วุฒิสภาที่เคารพ ผม นายสุนทร จินดาอินทร์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดกำแพงเพชร
ในฐานะกรรมการร่วมกันนะครับ สำหรับพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม
ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ได้มีการพิจารณาโดย
คณะกรรมการร่วมกันแล้ว ผมขออนุญาตที่จะกราบเรียนท่านประธานฯ เรียงมาตรา
ไปนะครับ แล้วก็มาตราไหนที่ยังคงยืนตามมติของสมาชิกวุฒิสภา ผมจะบอกท่านแล้วก็
ข้ามไปเลยนะครับ มาตรา ๔ ~~นั้น~~ของเราได้แก้ไขโดยตัดความในวรรคสามออก
นะครับ ปรากฏว่าคณะกรรมการร่วมกันมีมติให้นำข้อความเดิมมาไว้เหมือนเดิม
~~นะครับ~~ ผมขออนุญาตอธิบายโดยสังเขปดังต่อไปนี้ครับ -----

คือในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้~~นี้~~รับ ได้ให้เจ้าพนักงานบังคับคดีนี้~~นี้~~รับ สามารถที่จะมอบหมายให้ผู้อื่นปฏิบัติการแทนได้~~นี้~~รับ ทั้งนี้ตามคุณสมบัติหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวง~~นี้~~รับ บรรคที่กรรมการร่วมกันนำกลับมา~~นี้~~รับ ก็เป็นข้อความเดิมที่มาจากสภาผู้แทนราษฎร โดยให้เพิ่มเติมเข้ามาว่า ให้หักค่าธรรมเนียม เจ้าพนักงานบังคับคดีตามตาราง ๕ หักประมวลกฎหมายนี้เป็นรายจ่าย เพื่อให้กรมบังคับคดีพิจารณาจ่ายเป็นค่าตอบแทนแก่ผู้ที่ได้รับมอบหมายตามวรรคสี่ โดยไม่ต้องนำส่งกระทรวงการคลัง ก็หมายความว่า การที่เจ้าพนักงานบังคับคดีนี้จะมอบหมายให้ผู้อื่นทำการบังคับคดีแทนนั้น ให้หักเอาเงินจากการขายทอดตลาดนั้นเองมาเป็นค่าธรรมเนียมในการที่จะให้บุคคลภายนอกที่มาทำการแทน อันนี้เป็นมาตรา ๔ มาตรา ๕ ครบ คงยืนตามร่างของวุฒิสภา ผมจะไม่พูดถึงนะรับ มาตรา ๖ ยืนตามร่างของวุฒิสภา มาตรา ๗ คงยืนตามร่างของวุฒิสภา มาตรา ๘ ก็เช่นเดียวกันนะรับ มาสุดท้ายรับ ในตารางท้ายเรื่องค่าธรรมเนียมเจ้าพนักงานบังคับคดีนะรับ มีการเพิ่มข้อความเข้ามาใหม่~~นี้~~รับว่า “การยึด หรืออายัดเงิน หรือทรัพย์สินตามลำดับที่ ๓ และ ๔ หากศาลมีคำสั่งให้เพิกถอน หรือยกเลิกการบังคับคดี ให้ได้รับยกเว้นไม่ต้องเสียค่าธรรมเนียม” อันนี้เป็นข้อความที่เพิ่มขึ้นมา คือถ้าหากว่ามีการยึดทรัพย์หรืออายัดทรัพย์ของจำเลยแล้วไม่มีการขาย~~นี้~~รับ อันนี้ก็บอกว่าไม่ต้องเสียค่าธรรมเนียม~~นี้~~รับ ซึ่งก็จะเป็นผลดีกับลูกหนี้ในคดีเป็นอย่างมาก เพราะว่าเมื่อยึดมาแล้วถ้าไม่มีการขายเมื่อก่อนนี้จะต้องเสียค่าธรรมเนียม~~นี้~~รับ อย่างน้อยถึงแม้ว่าจะไม่มากนักตามตารางข้อ ๓ นะรับ ๑ เปอร์เซ็นต์ของราคาทรัพย์สินที่ยึดแต่ไม่เกิน ๑ แสนบาท ข้อ ๔ นะรับ ๐.๕ เปอร์เซ็นต์ของจำนวนเงินที่ยึดหรืออายัด หรือราคาทรัพย์สินที่อายัดแต่ไม่เกิน ๕๐,๐๐๐ บาท เมื่อเพิ่มตรงนี้เข้าไปแล้วทำให้ถ้าหากไม่มีการขายก็จะไม่ต้องเสียค่าธรรมเนียมก็จะเป็นประโยชน์ต่อลูกหนี้ทางกรรมการร่วมกันเห็นว่าการเพิ่มเข้ามาเมื่อเป็นประโยชน์ต่อลูกหนี้ก็น่าจะเห็นชอบไปตามนั้นรับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ไม่มีผู้อภิปรายนะรับ ผมจะขอมติจากที่ประชุมว่าจะเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ...) พ.ศ.

ตามร่างที่คณะกรรมการร่วมกันเสนอหรือไม่ หากท่านเห็นชอบด้วยกับร่างของ
คณะกรรมการร่วมกันกดปุ่ม เห็นด้วย ผู้ใดไม่เห็นชอบด้วยกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ครับ
เชิญลงคะแนนครับ ท่านผู้ทรงเกียรติที่ติดตามการประชุมอยู่รอบ ๆ ห้องประชุมครับ
กรุณาเข้ามาลงคะแนนด้วยครับ หากท่านเห็นชอบด้วยกับร่างของคณะกรรมการร่วมกัน
กดปุ่ม เห็นด้วย ท่านผู้ใดไม่เห็นชอบด้วยกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ครับ ถ้าเรียบร้อยแล้ว ไม่มีที่ใด
มีปัญหา~~ครับ~~ ขอปิดการลงคะแนนครับ เจ้าหน้าที่รวมคะแนนแล้วส่งผลคะแนนด้วยครับ
(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๕๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ที่ประชุมเห็นด้วย ๕๘ ~~นะ~~ ^{รับ} ไม่เห็นด้วย ขออกเสียง ไม่ลงคะแนน
ไม่มีรับ เชิญท่านคำนวณครับ

นายคำนวณ เหมาะประสิทธิ์ (อุตรดิตถ์) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ
ผม คำนวณ เหมาะประสิทธิ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุตรดิตถ์ ขลงคะแนนเพิ่มอีก ๑ เสียง
เห็นด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : เพิ่มท่านคำนวณไปด้วยนะครับ อีก ๑ เสียง ครับ ท่านสนิทลงคะแนน
หรือยังครับ เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระเรื่องด่วนที่ ๔ ~~นะ~~ ^{รับ} ขอบคุณ
คณะกรรมการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย
วิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่) พ.ศ. ทุกท่านครับ

เรื่องด่วนที่ ๕ ผมไปร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย
วิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการร่วมกันพิจารณาเสร็จแล้ว



รายงาน
ของ
คณะกรรมการธิการร่วมกัน
เพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย
วิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

(เสนอ วุฒิสภา)

กลุ่มงานคณะกรรมการการกีฬา
สำนักกรรมการ ๒
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

ด่วนที่สุด

(สำเนา)

ที่ ๔๔๘๘/๒๕๕๗

รัฐสภา

ถนนอุทองใน กทม. ๑๐๓๐๐

๑๕ กันยายน ๒๕๕๗

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ...) พ.ศ.

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น พร้อมด้วยรายงานของคณะกรรมการร่วมกัน

จำนวน ๑ ชุด

ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา ได้ลงมติตั้งบุคคล สภาละ ๑๒ คน ประกอบเป็น คณะกรรมการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๗๕ (๓) นั้น มีรายนามแต่ละสภา ดังนี้

สภาผู้แทนราษฎร

๑. นายจรัส เวียงสงค์
๒. นายทรงชัย วงศ์สวัสดิ์
๓. พันตำรวจโท บรรณิน ตั้งภากรณ์
๔. นายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค
๕. นายวัฒนา เสงไพบระ
๖. นายวิฑิต ปลั่งศรีสกุล
๗. พลตำรวจโท วิโรจน์ เปาอินทร์
๘. นายวิสิทธิ์ พิทยาภรณ์
๙. นายวุฒิพงศ์ ฉายแสง
๑๐. นายสาธิต ปิตุเตชะ
๑๑. นายสามารถ แก้วมีชัย
๑๒. นายสุพจน์ ฤชุพันธุ์

วุฒิสภา

๑. นายคำนวณ ชิลปัทมภ์
๒. นายทองใบ ทองเปาต์
๓. นายประสิทธิ์ ปทุมรักษ์
๔. นายพิชัย ข้าเพชร
๕. นายพิเชฐ พัฒนโชติ
๖. นายวงศ์พันธ์ ณ ตะกั่วทุ่ง
๗. พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน
๘. นายศักดิ์ กอแสงเรือง
๙. พันตำรวจเอก สุรพงศ์ ไม่นวล
๑๐. นายเสรี สุวรรณภานนท์
๑๑. นายอรรถพล ไญ้ส่วง
๑๒. พลตำรวจตรี อำพล งามจิตร์

/บัดนี้ คณะกรรมการ...

บัดนี้ คณะกรรมการร่วมกัน ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จเรียบร้อยแล้ว
จึงกราบเรียนมาเพื่อให้โปรดนำเสนอสภาพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) พลตำรวจโท วิโรจน์ เปาอินทร์

(วิโรจน์ เปาอินทร์)

ประธานคณะกรรมการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

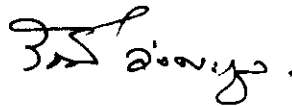
สำนักกรรมการ ๒

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

โทร. ๐ ๒๒๔๔ ๒๒๙๙

โทรสาร ๐ ๒๒๔๔ ๒๒๙๘

สำเนาถูกต้อง



(นางสาวรัชณี อังตระกูล)

ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ ๒

ศตมน / พิมพ์

ธีระ, เจริญ / ทาน ครั้งที่ ๑

ราชพฤกษ์, วิลาวัลย์ / ทาน ครั้งที่ ๒

ท. ทิพย์พร / ทาน ครั้งที่ ๓

รายงานของคณะกรรมการร่วมกัน

ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๑ ปีที่ ๔ ครั้งที่ ๙ (สมัยสามัญทั่วไป) วันพุธที่ ๓ มีนาคม ๒๕๔๗ และที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๑ (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ วันอังคารที่ ๙ มีนาคม ๒๕๔๗ ได้ลงมติตั้งบุคคล สภาละ ๑๒ คน ประกอบเป็นคณะกรรมการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวล กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. นั้น

บัดนี้ คณะกรรมการร่วมกันได้ดำเนินการแล้ว ปรากฏผลดังนี้

๑. ที่ประชุมคณะกรรมการร่วมกันได้มีมติเลือกตั้ง

๑. พลตำรวจโท วิโรจน์ เปาอินทร์	เป็นประธานคณะกรรมการ
๒. พลตำรวจเอก วิรุฬห์ ฟื้นแสน	เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง
๓. นายพีระพันธุ์ สาลี่รัฐวิภาค	เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง
๔. นายวัฒนา เสงไพบระ	เป็นเลขานุการคณะกรรมการ
๕. นายศักดิ์ กอแสงเรือง	เป็นโฆษกคณะกรรมการ
๖. นายสามารถ แก้วมีชัย	เป็นโฆษกคณะกรรมการ

๒. คณะกรรมการร่วมกันได้มีมติแต่งตั้งบุคคลเป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ คือ

๒.๑ นายจรัญ ภักดีธนากุล	เลขาธิการประธานศาลฎีกา
๒.๒ นายชาญณรงค์ ปราณจิตต์	ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลประจำสำนักประธานศาลฎีกา
๒.๓ นายวัชรินทร์ ภาณุรัตน์	อัยการจังหวัดประจำกรม เลขาธิการสำนักงานคดีพิเศษ สำนักงานอัยการสูงสุด
๒.๔ พลตำรวจตรี ชัชวาล สุขสมจิตร์	รองผู้บัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง
๒.๕ นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง	ผู้อำนวยการฝ่ายกฎหมายการเมืองการปกครอง สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
๒.๖ นายสุรัช เลียงบุญเลิศชัย	อุปนายกฝ่ายปฏิบัติการ สภานายความ
๒.๗ นายธนา เบญจาทิกุล	อดีตเลขาธิการสภานายความ

๓. คณะกรรมการร่วมกันได้มีมติแต่งตั้ง นางทิฆัมพร กาญจนภาส ผู้อำนวยการ
กลุ่มงานคณะกรรมการการกีฬา สำนักกรรมการ ๒ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ

๔. ผู้ซึ่งคณะกรรมการได้มอบหมายให้มาชี้แจงแสดงความคิดเห็น คือ

๔.๑ กระทรวงมหาดไทย

นายสมคิด ใจเย็น

ผู้อำนวยการส่วนนิติการ สำนักการสอบสวน

และนิติการ กรมการปกครอง

๔.๒ สำนักงานศาลยุติธรรม

(๑) นายสืบพงษ์ ศรีพงษ์กุล

ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลประจำสำนักประธาน

ศาลฎีกา

(๒) นางสาวเปรมรัตน์ วิจารณาญาณ

ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำสำนักประธานศาลฎีกา

(๓) นางสาวดวงใจ สาคร

นิติกร ๔ สำนักวิชาการ สำนักงานศาลยุติธรรม

(๔) นายอุ้มพงศ์ พัฒนเมธิน

นิติกร สำนักวิชาการ สำนักงานศาลยุติธรรม

๕. ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่วมกัน

๕.๑ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๓ เป็นดังนี้

“มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความใน (๙) ของมาตรา ๒ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๙) “หมายอาญา” หมายความว่า หนังสือบอกการที่ออกตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายนี้ สั่งให้เจ้าหน้าที่ทำการจับ ชัง จำคุก หรือปล่อยผู้ต้องหา จำเลย หรือนักโทษ หรือให้ทำการค้น รวมทั้งสำเนาหมายจับหรือหมายค้นอันได้รับรองว่าถูกต้อง และคำบอกกล่าวทางโทรเลขว่าได้ออกหมายจับหรือหมายค้นแล้ว ตลอดจนสำเนาหมายจับหรือหมายค้นที่ได้ส่งทางโทรสาร สื่ออิเล็กทรอนิกส์ หรือสื่อเทคโนโลยีสารสนเทศประเภทอื่น รวมทั้งหนังสือประทับ ทั้งนี้ ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๗๗”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว

มีมติเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา

๕.๒ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๕ เป็นดังนี้

“มาตรา ๕ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๔ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๔ นับแต่เวลาที่ยื่นฟ้องแล้ว จำเลยมีสิทธิดังต่อไปนี้

(๑) ได้รับการพิจารณาคดีด้วยความรวดเร็ว ต่อเนื่อง และเป็นธรรม

(๒) แต่งทนายความแตกต่างในชั้นได้สวนมูลฟ้อง หรือพิจารณาในศาลชั้นต้น

ตลอดจนชั้นศาลอุทธรณ์และศาลฎีกา

(๓) ปรีกษาทนายความหรือผู้ซึ่งจะเป็นทนายความเป็นการเฉพาะตัว

(๔) ตรวจดูสิ่งที่ยื่นเป็นพยานหลักฐาน และคัดสำเนาหรือถ่ายรูปสิ่งนั้น ๆ

มาตรา ๕๙ ศาลจะออกคำสั่งหรือหมายจับ หมายค้น หรือหมายขัง ตามที่ศาลเห็นสมควร หรือโดยมีผู้ร้องขอก็ได้

ในกรณีที่ผู้ร้องขอเป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจ ต้องเป็นพนักงานฝ่ายปกครอง ตั้งแต่ระดับสามหรือตำรวจซึ่งมียศตั้งแต่ชั้นร้อยตำรวจตรีหรือเทียบเท่าขึ้นไป

ในกรณีจำเป็นเร่งด่วนซึ่งมีเหตุอันควรโดยผู้ร้องขอไม่อาจไปพบศาลได้ ศาลผู้ร้องขอ อาจขอค้นหาลูกข่ายหรือหาลูกข่ายที่มีผู้ร้องขอต่อศาลทางโทรศัพท์ โทรสาร สื่ออิเล็กทรอนิกส์ หรือสื่อเทคโนโลยี สารสนเทศประเภทอื่นที่เหมาะสมได้เพื่อขอให้ศาลออกหมายจับหรือหมายค้นก็ได้ ในกรณีเช่นว่านี้เมื่อศาลสอบ ถามจนปรากฏว่ามีเหตุที่จะออกหมายจับหรือหมายค้นได้ตามมาตรา ๕๙/๑ และมีคำสั่งให้ออกหมายนั้นแล้ว ให้จัดส่งสำเนาหมายเช่นว่านี้ไปยังผู้ร้องขอโดยทางโทรสาร สื่ออิเล็กทรอนิกส์ หรือสื่อเทคโนโลยีสารสนเทศ ประเภทอื่น ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในข้อบังคับของประธานศาลฎีกา ทั้งนี้ ให้ผู้ร้องขอจัดเตรียม หาลูกข่ายโดยส่งบัตรหรือบัตรระบุตัวลงในหาลูกข่ายนั้นให้ศาลทราบทางสื่อดังกล่าว และให้ศาลจัดทำหาลูกข่ายบัตร โดยศาลส่งบัตรในหาลูกข่ายเพื่อให้แต่ละคนไปส่งหาลูกข่ายบัตรที่มีผู้ร้องขอจัดเตรียมก็ได้ ตามที่ศาลเห็นสมควร เมื่อศาลส่งบัตรมีชื่อในหาลูกข่ายแล้ว ให้ศาลสั่งให้ผู้ร้องขอระบุชื่อของศาลผู้ขอค้นหาลูกข่ายในหาลูกข่าย เมื่อได้มีบัตรจัดทำส่งหาลูกข่ายแล้ว ให้เจ้าพนักงานผู้จัดกระทำหาลูกข่ายระบุเวลาที่ทำการจับหรือค้นไว้ ในหาลูกข่ายด้วย

เมื่อได้มีการออกหมายตามวรรคสามแล้ว ให้ศาลดำเนินการให้ผู้ที่เกี่ยวข้องกับการขออนุญาต มาพบศาลเพื่อสอบถามตัวโดยไม่ชักช้า โดยจดบันทึกถ้อยคำของบุคคลดังกล่าวและลงลายมือชื่อของศาล ผู้ออกหมายไว้ หรือจะใช้เครื่องบันทึกเสียงก็ได้โดยจัดให้มีการถอดเสียงเป็นหนังสือและลงลายมือชื่อของศาล ผู้ออกหมาย บันทึกที่มีการลงลายมือชื่อรับรองดังกล่าวแล้ว ให้เก็บไว้ในสารบบของศาลหากความปรากฏ ต่อศาลในภายหลังว่าได้มีการออกหมายไปโดยฝ่าฝืนต่อบทบัญญัติแห่งกฎหมาย ศาลอาจมีคำสั่งให้เพิกถอน หรือแก้ไขเปลี่ยนแปลงหมายเช่นว่านี้ได้ ทั้งนี้ ศาลจะมีคำสั่งให้ผู้ร้องขอจัดการแก้ไขเพื่อเยียวยาความเสียหาย ที่เกิดขึ้นแก่บุคคลที่เกี่ยวข้องตามที่เห็นสมควรก็ได้”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว

มีมติเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา

๕.๕ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๙ เป็นดังนี้

“มาตรา ๙ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๖๐ และมาตรา ๖๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา ความอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๖๐ หมายจับ หมายค้น หมายขัง หมายจำคุก หรือหมายปล่อย ต้องทำเป็นหนังสือ และมีข้อความดังต่อไปนี้

(๑) สถานที่ที่ออกหมาย

(๒) วันเดือนปีที่ออกหมาย

(๓) เหตุที่ต้องออกหมาย

(๔) (ก) ในกรณีออกหมายจับ ต้องระบุชื่อหรือรูปพรรณของบุคคลที่จะถูกจับ

(ข) ในกรณีออกหมายซัง หมายจำคุก หรือหมายปล่อย ต้องระบุชื่อบุคคลที่จะถูกซัง
จำคุก หรือปล่อย

(ค) ในกรณีออกหมายค้น ให้ระบุสถานที่ที่จะค้น และชื่อหรือรูปพรรณบุคคล หรือลักษณะ
สิ่งของที่ต้องการค้น กำหนดวันเวลาที่จะทำการค้น และชื่อกับตำแหน่งของเจ้าพนักงานผู้จะทำการค้นนั้น

(๕) (ก) ในกรณีออกหมายจับ หมายซัง หรือหมายค้นให้ระบุความผิด หรือวิธีการเพื่อ
ความปลอดภัย

(ข) ในกรณีออกหมายจำคุก ให้ระบุความผิดและกำหนดโทษตามคำพิพากษา

(ค) ในกรณีออกหมายซังหรือหมายจำคุก ให้ระบุสถานที่ที่จะให้ซังหรือจำคุก

(ง) ในกรณีออกหมายปล่อย ให้ระบุเหตุที่ให้ปล่อย

(๖) ลายมือชื่อและประทับตราของศาล

มาตรา ๖๑ ภายใต้บังคับแห่งมาตรา ๕๗ พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจมีอำนาจหน้าที่
จัดการให้เป็นไปตามหมายอาญา ซึ่งได้มอบหรือส่งมาให้จัดการภายในอำนาจของเขา

หมายอาญาใดซึ่งศาลได้ออก จะมอบหรือส่งไปยังพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจ
ซึ่งอยู่ภายในเขตอำนาจของศาลดังระบุในหมาย หรือแก่หัวหน้าพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจประจำ
จังหวัดหรืออำเภอ กิ่งอำเภอ หรือตำบลซึ่งจะให้จัดการให้เป็นไปตามหมายนั้นก็ได้

ในกรณีหลังเจ้าพนักงานผู้ได้รับหมายต้องรับผิดชอบในการจัดการตามหมายนั้น จะจัดการเอง
หรือสั่งให้เจ้าพนักงานรองลงไปจัดการให้ก็ได้ หรือจะมอบหรือส่งสำเนาหมายอันรับรองว่าถูกต้องให้แก่พนักงาน
ฝ่ายปกครองหรือตำรวจคนอื่นซึ่งมีหน้าที่จัดการตามหมายซึ่งตนได้รับนั้นก็ได้ ถ้าหมายนั้นได้มอบหรือส่งให้แก่
เจ้าพนักงานตั้งแต่สองนายขึ้นไป เจ้าพนักงานจะจัดการตามหมายนั้นแยกกันหรือร่วมกันก็ได้"

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา

๕.๖ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๑๔ เป็นดังนี้

"มาตรา ๑๔ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๗๗ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา
และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๗๗ หมายจับให้ใช้ได้ทั่วราชอาณาจักร

การจัดการตามหมายจับนั้นจะจัดการตามเอกสารหรือหลักฐานอย่างหนึ่งอย่างใด
ดังต่อไปนี้ก็ได้

(๑) สำเนาหมายอันรับรองว่าถูกต้องแล้ว

(๒) โทรเลขแจ้งว่าได้ออกหมายแล้ว

(๓) สำเนาหมายที่ส่งทางโทรสาร สื่ออิเล็กทรอนิกส์ หรือสื่อเทคโนโลยีสารสนเทศประเภทอื่น ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในข้อบังคับของประธานศาลฎีกา

(๕) พ้นจากข้อบังคับมาตรา ๕๕ บรรทัดสุดท้าย

การจัดการตาม (๒) และ (๓) ให้ส่งหมายหรือสำเนาอันรับรองแล้วไปยังเจ้าพนักงานผู้จัดการตามหมายโดยพลัน"

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา

๕.๗ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๑๕ เป็นดังนี้

"มาตรา ๑๕ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๗๘ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๗๘ พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจจะจับผู้ใดโดยไม่มีหมายจับหรือคำสั่งของศาลนั้นไม่ได้ เว้นแต่

(๑) เมื่อบุคคลนั้นได้กระทำความผิดซึ่งหน้าดังได้บัญญัติไว้ในมาตรา ๘๐

(๒) เมื่อพบบุคคลโดยมีพฤติการณ์อันควรสงสัยว่าผู้นั้นน่าจะก่อเหตุร้ายให้เกิดภัยอันตรายแก่บุคคลหรือทรัพย์สินของผู้อื่นโดยมีเครื่องมือ อาวุธ หรือวัตถุอย่างอื่นอันสามารถอาจใช้ในการกระทำความผิด

(๓) เมื่อมีเหตุที่จะออกหมายจับบุคคลนั้นตามมาตรา ๖๖ (๒) แต่มีความจำเป็นเร่งด่วนที่ไม่อาจขอให้ศาลออกหมายจับบุคคลนั้นได้

(๔) เป็นการจับผู้ต้องหาหรือจำเลยที่หนีหรือจะหลบหนีในระหว่างถูกปล่อยชั่วคราว

ตามมาตรา ๑๑๗"

(๕) เมื่อมีผู้เสียหายขอให้จับโดยแจ้งว่าบุคคลนั้นได้กระทำความผิดซึ่งหน้าและความผิดนั้นได้ระบุไว้ในบัญชีท้ายประมวลกฎหมายนี้ ทั้งแจ้งด้วยว่าได้ร้องทุกข์ไว้ตามระเบียบแล้ว"

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบตามร่างเดิมของสภาผู้แทนราษฎร

๕.๘ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๑๘ เป็นดังนี้

"มาตรา ๑๘ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๘๓ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๘๓ ในการจับนั้น เจ้าพนักงานหรือราษฎรซึ่งทำการจับต้องแจ้งแก่ผู้ที่จะถูกจับนั้นว่าเขาต้องถูกจับ แล้วสั่งให้ผู้ถูกจับไปยังที่ทำการของพนักงานสอบสวนแห่งท้องที่ที่ถูกจับพร้อมด้วยผู้จับ เว้นแต่สามารถนำไปที่ทำการของพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบได้ในขณะนั้น ให้นำไปที่ทำการของพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบดังกล่าว พร้อมตัวผู้จับ แต่ถ้าจำเป็นก็ให้จับตัวไป

ในกรณีที่เจ้าพนักงานเป็นผู้จับ ต้องแจ้งข้อกล่าวหาให้ผู้ถูกจับทราบ หากมีหมายจับ ให้แสดงต่อผู้ถูกจับ พร้อมทั้งแจ้งด้วยว่า ผู้ถูกจับมีสิทธิที่จะไม่ให้การหรือให้การก็ได้และถ้อยคำของผู้ถูกจับนั้น อาจใช้เป็นพยานหลักฐานในการพิจารณาคดีได้และผู้ถูกจับมีสิทธิที่จะพบและปรึกษาทนายความ หรือผู้ซึ่งจะเป็น ทนายความ ถ้าผู้ถูกจับประสงค์จะแจ้งให้ญาติหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจทราบถึงการจับกุมที่สามารถดำเนินการได้ โดยสะดวกและไม่เป็นการขัดขวางการจับหรือการควบคุมผู้ถูกจับหรือทำให้เกิดความไม่ปลอดภัยแก่บุคคลหนึ่ง บุคคลใด ก็ให้เจ้าพนักงานอนุญาตให้ผู้ถูกจับดำเนินการได้ตามสมควรแก่กรณี ในการนี้ให้เจ้าพนักงานผู้จับนั้น บันทึกการจับดังกล่าวไว้ด้วย

ถ้าบุคคลซึ่งจะถูกจับขัดขวางหรือจะขัดขวางการจับ หรือหลบหนีหรือพยายามจะหลบหนี ผู้ทำการจับมีอำนาจใช้วิธีหรือกำลังการป้องกันทั้งหลายเท่าที่เหมาะสมแก่พฤติการณ์แห่งเรื่องในการจับนั้น”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา

๕.๙ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๑๙ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๙ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๘๕ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๘๕ เจ้าพนักงานหรือราษฎรผู้ทำการจับต้องเอาตัวผู้ถูกจับไปยังที่ทำการของ พนักงานสอบสวนตามมาตรา ๘๓ โดยทันที และเมื่อถึงที่นั่นแล้ว ให้ส่งตัวผู้ถูกจับแก่พนักงานฝ่ายปกครอง หรือตำรวจของที่ทำการของพนักงานสอบสวนดังกล่าว เพื่อดำเนินการดังต่อไปนี้

(๑) ในกรณีที่เจ้าพนักงานเป็นผู้จับให้เจ้าพนักงานผู้จับนั้นแจ้งข้อกล่าวหา และรายละเอียด เกี่ยวกับเหตุแห่งการจับให้ผู้ถูกจับทราบ ถ้ามีหมายจับให้แจ้งให้ผู้ถูกจับทราบและอ่านให้ฟัง และมอบสำเนา บันทึกการจับแก่ผู้ถูกจับนั้น

(๒) ในกรณีที่ราษฎรเป็นผู้จับ ให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจซึ่งรับมอบตัวบันทึกชื่อ อาชีพ ที่อยู่ของผู้จับ อีกทั้งข้อความและพฤติการณ์แห่งการจับนั้นไว้ และให้ผู้จับลงลายมือชื่อกำกับไว้เป็นสำคัญ เพื่อดำเนินการแจ้งข้อกล่าวหาและรายละเอียดแห่งการจับให้ผู้ถูกจับทราบและแจ้งให้ผู้ถูกจับทราบด้วยว่าผู้ถูกจับ มีสิทธิที่จะไม่ให้การหรือให้การก็ได้ และถ้อยคำของผู้ถูกจับอาจใช้เป็นพยานหลักฐานในการพิจารณาคดีได้

เมื่อได้ดำเนินการตามวรรคหนึ่งแล้วให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจ ซึ่งมีผู้นำผู้ถูกจับมาส่ง แจ้งให้ผู้ถูกจับทราบถึงสิทธิตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๗/๑ รวมทั้งจัดให้ผู้ถูกจับสามารถติดต่อกับญาติหรือ ผู้ซึ่งผู้ถูกจับไว้วางใจเพื่อแจ้งให้ทราบถึงการจับกุมและสถานที่ที่ถูกควบคุมได้ในโอกาสแรกเมื่อผู้ถูกจับมาถึง ที่ทำการของพนักงานสอบสวนตามวรรคหนึ่ง หรือถ้ากรณีผู้ถูกจับร้องขอให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจ เป็นผู้แจ้ง ก็ให้จัดการตามคำร้องขอนั้นโดยเร็ว และให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจบันทึกไว้ ในการนี้ มิให้เรียกค่าใช้จ่ายใด ๆ จากผู้ถูกจับ

ในกรณีที่จำเป็น เจ้าพนักงานหรือราษฎรซึ่งทำการจับจะจัดการพยาบาลผู้ถูกจับเสียก่อน นำตัวไปส่งตามมาตรานี้ก็ได้

ที่รับสารภาพของผู้อยู่ที่จับแล้วแต่ไม่ได้กระทำผิดในชั้นจับกุม จะรับฟังเป็นพยานหลักฐานไม่ได้"

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติให้แก้ไขความในมาตรา ๑๙ เป็นดังนี้

"มาตรา ๑๙ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๘๕ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๘๕ เจ้าพนักงานหรือราษฎรผู้ทำการจับต้องเอาตัวผู้ถูกจับไปยังที่ทำการของพนักงานสอบสวนตามมาตรา ๘๓ โดยทันที และเมื่อถึงที่นั้นแล้ว ให้ส่งตัวผู้ถูกจับแก่พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจของที่ทำการของพนักงานสอบสวนดังกล่าว เพื่อดำเนินการดังต่อไปนี้

(๑) ในกรณีที่เจ้าพนักงานเป็นผู้จับให้เจ้าพนักงานผู้จับนั้นแจ้งข้อกล่าวหา และรายละเอียดเกี่ยวกับเหตุแห่งการจับให้ผู้ถูกจับทราบ ถ้ามีหมายจับให้แจ้งให้ผู้ถูกจับทราบและอ่านให้ฟังและมอบสำเนาบันทึกการจับแก่ผู้ถูกจับนั้น

(๒) ในกรณีที่ราษฎรเป็นผู้จับ ให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจซึ่งรับมอบตัวบันทึกชื่ออาชีพ ที่อยู่ของผู้จับ อีกทั้งข้อความและพฤติการณ์แห่งการจับนั้นไว้ และให้ผู้จับลงลายมือชื่อกำกับไว้เป็นสำคัญ เพื่อดำเนินการแจ้งข้อกล่าวหาและรายละเอียดแห่งการจับให้ผู้ถูกจับทราบและแจ้งให้ผู้ถูกจับทราบด้วยว่าผู้ถูกจับมีสิทธิที่จะไม่ให้การหรือให้การก็ได้ และถ้อยคำของผู้ถูกจับอาจใช้เป็นพยานหลักฐานในการพิจารณาคดีได้

เมื่อได้ดำเนินการตามวรรคหนึ่งแล้วให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจ ซึ่งมีผู้นำผู้ถูกจับมาส่ง แจ้งให้ผู้ถูกจับทราบถึงสิทธิตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๗/๑ รวมทั้งจัดให้ผู้ถูกจับสามารถติดต่อกับญาติหรือผู้ซึ่งผู้ถูกจับไว้วางใจเพื่อแจ้งให้ทราบถึงการจับกุมและสถานที่ที่ถูกควบคุมได้ในโอกาสแรกเมื่อผู้ถูกจับมาถึงที่ทำการของพนักงานสอบสวนตามวรรคหนึ่ง หรือถ้ากรณีผู้ถูกจับร้องขอให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจเป็นผู้แจ้ง ก็ให้จัดการตามคำร้องขอนั้นโดยเร็ว และให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจบันทึกไว้ ในการนี้ มิให้เรียกค่าใช้จ่ายใด ๆ จากผู้ถูกจับ

ในกรณีที่จำเป็น เจ้าพนักงานหรือราษฎรซึ่งทำการจับจะจัดการพยาบาลผู้ถูกจับเสียก่อน นำตัวไปส่งตามมาตรานี้ก็ได้

ถ้อยคำใด ๆ ที่ผู้ถูกจับให้ไว้ต่อเจ้าพนักงานผู้จับ หรือพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจในชั้นจับกุมหรือรับมอบตัวผู้ถูกจับ ถ้าถ้อยคำนั้นเป็นคำรับสารภาพของผู้ถูกจับว่าตนได้กระทำความผิด ห้ามมิให้รับฟังเป็นพยานหลักฐาน แต่ถ้าเป็นถ้อยคำอื่น จะรับฟังเป็นพยานหลักฐานในการพิสูจน์ความผิดของผู้ถูกจับได้ต่อเมื่อได้มีการแจ้งสิทธิตามวรรคหนึ่ง หรือตามมาตรา ๘๓ วรรคสอง แก่ผู้ถูกจับ แล้วแต่กรณี"

๕.๑๐ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๒๕ เป็นดังนี้

“มาตรา ๒๕ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๙๒ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๙๒ ห้ามมิให้ค้นในที่รโหฐานโดยไม่มีหมายค้นหรือคำสั่งของศาล เว้นแต่พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจเป็นผู้ค้น และในกรณีดังต่อไปนี้

(๑) เมื่อมีเสียงร้องให้ช่วยมาจากข้างในที่รโหฐาน หรือมีเสียงหรือพฤติกรรมอื่นใดอันแสดงได้ว่า มีเหตุร้ายเกิดขึ้นในที่รโหฐานนั้น

(๒) เมื่อปรากฏความผิดซึ่งหน้ากำลังกระทำลงในที่รโหฐาน

(๓) เมื่อบุคคลที่ได้กระทำความผิดซึ่งหน้า ขณะที่ถูกไล่จับหนีเข้าไปหรือมีเหตุอันแน่นแฟ้น ควรสงสัยว่าได้เข้าไปซุกซ่อนตัวอยู่ในที่รโหฐานนั้น

(๔) เมื่อมีพยานหลักฐานตามสมควรว่าสิ่งของที่มีไว้เป็นความผิดหรือได้มาโดยการกระทำความผิดหรือได้ใช้หรือมีไว้เพื่อจะใช้ในการกระทำความผิด หรืออาจเป็นพยานหลักฐานพิสูจน์การกระทำความผิดได้ซ่อนหรืออยู่ในนั้น ประกอบทั้งต้องมีเหตุอันควรเชื่อว่าเนื่องจากการเนินช้ากว่าจะเอาหมายค้นมาได้สิ่งของนั้น จะถูกโยกย้ายหรือทำลายเสียก่อน

(๕) เมื่อที่รโหฐานนั้นผู้จะต้องถูกจับเป็นเจ้าบ้าน และการจับนั้นมีหมายจับหรือจับตามมาตรา ๙๙”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติให้แก้ไขความในมาตรา ๒๕ เป็นดังนี้

“มาตรา ๒๕ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๙๒ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๙๒ ห้ามมิให้ค้นในที่รโหฐานโดยไม่มีหมายค้นหรือคำสั่งของศาล เว้นแต่พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจเป็นผู้ค้น และในกรณีดังต่อไปนี้

(๑) เมื่อมีเสียงร้องให้ช่วยมาจากข้างในที่รโหฐาน หรือมีเสียงหรือพฤติกรรมอื่นใดอันแสดงได้ว่า มีเหตุร้ายเกิดขึ้นในที่รโหฐานนั้น

(๒) เมื่อปรากฏความผิดซึ่งหน้ากำลังกระทำลงในที่รโหฐาน

(๓) เมื่อบุคคลที่ได้กระทำความผิดซึ่งหน้าขณะที่ถูกไล่จับหนีเข้าไปหรือมีเหตุอันแน่นแฟ้น ควรสงสัยว่าได้เข้าไปซุกซ่อนตัวอยู่ในที่รโหฐานนั้น

(๔) เมื่อมีพยานหลักฐานตามสมควรว่าสิ่งของที่มีไว้เป็นความผิดหรือได้มาโดยการกระทำความผิดหรือได้ใช้หรือมีไว้เพื่อจะใช้ในการกระทำความผิด หรืออาจเป็นพยานหลักฐานพิสูจน์การกระทำความผิดได้ซ่อนหรืออยู่ในนั้น ประกอบทั้งต้องมีเหตุอันควรเชื่อว่าเนื่องจากการเนินช้ากว่าจะเอาหมายค้นมาได้สิ่งของนั้น จะถูกโยกย้ายหรือทำลายเสียก่อน

(๕) เมื่อที่รือนั้นผู้จะต้องถูกจับเป็นเจ้าบ้าน และการจับนั้นมีหมายจับหรือจับ

ตามมาตรา ๗๘

การใช้อำนาจตาม (๕) ให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจผู้ค้นส่งมอบสำเนาบันทึกการตรวจค้น และบัญชีทรัพย์สินที่ได้จากการตรวจค้น รวมทั้งจัดทำบันทึกแสดงเหตุผลที่ทำให้สามารถเข้าค้นได้เป็นหนังสือให้ไว้แก่ผู้ครอบครองสถานที่ที่ถูกตรวจค้น แต่ถ้าไม่มีผู้ครอบครองอยู่ ณ ที่นั้น ให้ส่งมอบหนังสือดังกล่าวแก่บุคคลเช่นว่านั้น ในทันทีที่กระทำได้ และรับรายงานเหตุผลและผลการตรวจค้นเป็นหนังสือต่อผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไป"

๕.๑๑ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๒๗ เป็นดังนี้

"มาตรา ๒๗ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๐๗ และมาตรา ๑๐๘ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๑๐๗ เมื่อได้รับคำร้องให้ปล่อยชั่วคราว ให้เจ้าพนักงานหรือศาลรีบสั่งอย่างรวดเร็ว และผู้ต้องหาหรือจำเลยทุกคนพึงได้รับอนุญาตให้ปล่อยชั่วคราว โดยอาศัยหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๐๘ มาตรา ๑๐๘/๑ มาตรา ๑๐๙ มาตรา ๑๑๐ มาตรา ๑๑๑ มาตรา ๑๑๒ มาตรา ๑๑๓ และมาตรา ๑๑๓/๑

คำสั่งให้ปล่อยชั่วคราวตามวรรคหนึ่ง ให้ผู้เกี่ยวข้องดำเนินการตามคำสั่งดังกล่าวโดยทันที มาตรา ๑๐๘ ในการวินิจฉัยคำร้องขอปล่อยชั่วคราว ต้องพิจารณาข้อเหล่านี้ประกอบ

- (๑) ความหนักเบาแห่งข้อหา
- (๒) พยานหลักฐานที่ปรากฏแล้วมีเพียงใด
- (๓) พฤติการณ์ต่าง ๆ แห่งคดีเป็นอย่างไร
- (๔) เชื่อถือผู้ร้องขอประกันหรือหลักประกันได้เพียงใด
- (๕) ผู้ต้องหาหรือจำเลยน่าจะหลบหนีหรือไม่
- (๖) ภัยอันตรายหรือความเสียหายที่จะเกิดจากการปล่อยชั่วคราวมีเพียงใดหรือไม่
- (๗) ในกรณีที่ผู้ต้องหาหรือจำเลยต้องขังตามหมายศาล ถ้ามีคำคัดค้านของพนักงาน

สอบสวน พนักงานอัยการ โจทก์ หรือผู้เสียหาย แล้วแต่กรณี ศาลพึงรับประกอบการวินิจฉัยได้

เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการตามวรรคหนึ่ง เจ้าพนักงานซึ่งมีอำนาจสั่งให้ปล่อยชั่วคราว หรือศาลอาจรับฟังข้อเท็จจริง รายงานหรือความเห็นของเจ้าพนักงานซึ่งกฎหมายกำหนดให้มีอำนาจหน้าที่ ที่เกี่ยวกับการนั้นเพื่อประกอบการพิจารณาสั่งคำร้องด้วยก็ได้

ในการอนุญาตให้ปล่อยชั่วคราว เจ้าพนักงานซึ่งมีอำนาจสั่งให้ปล่อยชั่วคราว หรือศาลจะ กำหนดเงื่อนไขเกี่ยวกับที่อยู่ของผู้ที่ถูกปล่อยชั่วคราว หรือกำหนดเงื่อนไขอื่นใด ให้ผู้ถูกปล่อยชั่วคราวปฏิบัติ เพื่อป้องกันการหลบหนีหรือเพื่อป้องกันภัยอันตราย หรือความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นจากการปล่อยชั่วคราวก็ได้"

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว

มีมติเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา

๕.๑๒ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๓๑ เป็นดังนี้

"มาตรา ๓๑ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๑๑๓/๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา

ความอาญา

"มาตรา ๑๑๓/๑ ในกรณีที่มีการปล่อยชั่วคราวผู้ต้องหาในชั้นสอบสวนโดยมีการวางเงินสด หรือหลักทรัพย์อื่นเป็นประกันไม่ว่าต่อพนักงานสอบสวนหรือพนักงานอัยการ และยังไม่ได้รับคืน หากผู้ต้องหา หรือจำเลยประสงค์จะขอปล่อยชั่วคราวต่อไป ผู้ต้องหาหรือจำเลยหรือผู้มีประโยชน์เกี่ยวข้องอาจยื่นคำร้องต่อ พนักงานอัยการหรือศาล แล้วแต่กรณี โดยขอให้ถือเอาทรัพย์สินดังกล่าวเป็นหลักประกันต่อไปก็ได้ เมื่อพนักงาน อัยการหรือศาลเห็นสมควรแล้วอาจมีคำสั่งอนุญาตให้ปล่อยชั่วคราว โดยถือว่าเงินสดหรือหลักทรัพย์ดังกล่าว นั้น เป็นหลักประกันในชั้นพนักงานอัยการหรือศาล แล้วแต่กรณีก็ได้ ให้พนักงานอัยการหรือศาลนั้นแจ้งพนักงาน สอบสวนหรือพนักงานอัยการ แล้วแต่กรณี ให้ส่งหลักประกันเช่นว่านั้นต่อพนักงานอัยการหรือศาลภายใน ระยะเวลาที่พนักงานอัยการหรือศาลเห็นสมควร"

ในกรณีประกันตนเองหรือมีบุคคลมาเป็นหลักประกันต่อพนักงานสอบสวน อาจถือเอาบุคคลนั้น เป็นหลักประกันต่อพนักงานอัยการหรือศาลต่อไปก็ได้ ทั้งนี้ ให้นำความในวรรคหนึ่งมาใช้บังคับโดยอนุโลม"

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติให้แก้ไขความในมาตรา ๓๑ เป็นดังนี้

"มาตรา ๓๑ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๑๑๓/๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา

ความอาญา

"มาตรา ๑๑๓/๑ ในกรณีที่มีการปล่อยชั่วคราวผู้ต้องหาในชั้นสอบสวนโดยมีการวางเงินสด หรือหลักทรัพย์อื่นเป็นประกันไม่ว่าต่อพนักงานสอบสวนหรือพนักงานอัยการ และยังไม่ได้รับคืน หากผู้ต้องหา หรือจำเลยประสงค์จะขอปล่อยชั่วคราวต่อไป ผู้ต้องหาหรือจำเลยหรือผู้มีประโยชน์เกี่ยวข้องอาจยื่นคำร้องต่อ พนักงานอัยการหรือศาลแล้วแต่กรณี โดยขอให้ถือเอาทรัพย์สินดังกล่าวเป็นหลักประกันต่อไปก็ได้ เมื่อพนักงาน อัยการหรือศาลเห็นสมควรแล้วอาจมีคำสั่งอนุญาตให้ปล่อยชั่วคราว โดยถือว่าเงินสดหรือหลักทรัพย์ดังกล่าว นั้น เป็นหลักประกันในชั้นพนักงานอัยการหรือศาลแล้วแต่กรณีก็ได้ ให้พนักงานอัยการหรือศาลนั้นแจ้งพนักงาน สอบสวนหรือพนักงานอัยการ แล้วแต่กรณี ให้ส่งหลักประกันเช่นว่านั้นต่อพนักงานอัยการหรือศาลภายใน ระยะเวลาที่พนักงานอัยการหรือศาลเห็นสมควร

ในกรณีปล่อยชั่วคราว โดยมีบุคคลเป็นประกันหรือหลักประกันต่อพนักงานสอบสวนหรือ พนักงานอัยการ หากบุคคลเช่นว่านั้นร้องขอ พนักงานอัยการหรือศาลอาจถือเอาบุคคลนั้นเป็นประกันหรือ หลักประกันในการปล่อยชั่วคราวต่อไปก็ได้ กรณีเช่นว่านี้ พนักงานอัยการหรือศาลจะแจ้งให้พนักงานสอบสวน หรือพนักงานอัยการ แล้วแต่กรณี ส่งเอกสารเกี่ยวกับการประกันภายในระยะเวลาที่เห็นสมควร"

๕.๑๓ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๓๓ เป็นดังนี้

“มาตรา ๓๓ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๑๗ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๑๑๗ เมื่อผู้ต้องหาหรือจำเลยหนีหรือจะหลบหนี ให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจที่พบการกระทำความผิดดังกล่าวมีอำนาจจับผู้ต้องหาหรือจำเลยนั้นได้ แต่ในกรณีที่บุคคลซึ่งทำสัญญาประกันหรือเป็นหลักประกันเป็นผู้พบเห็นการกระทำความผิดดังกล่าว อาจขอให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจที่ใกล้ที่สุดจับผู้ต้องหาหรือจำเลยได้ ถ้าไม่สามารถขอความช่วยเหลือจากเจ้าพนักงานได้ทันพ่วงที่ ก็ให้มีอำนาจจับผู้ต้องหาหรือจำเลยได้เองแล้วส่งไปยังพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจที่ใกล้ที่สุด และให้เจ้าพนักงานนั้นรีบจัดส่งผู้ต้องหาหรือจำเลยไปยังเจ้าพนักงานหรือศาล โดยคิดค่าพาหนะจากบุคคลซึ่งทำสัญญาประกันหรือเป็นหลักประกันนั้น”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา

๕.๑๔ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๓๗ เป็นดังนี้

“มาตรา ๓๗ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๓๔ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๑๓๔ เมื่อผู้ต้องหาถูกเรียก หรือส่งตัวมา หรือเข้าหาพนักงานสอบสวนเอง หรือปรากฏว่าผู้ใดซึ่งมาอยู่ต่อหน้าพนักงานสอบสวนเป็นผู้ต้องหา ให้ถามชื่อตัว ชื่อรอง ชื่อสกุล สัญชาติ บิดามารดา อายุ อาชีพ ที่อยู่ ที่เกิด และแจ้งให้ทราบถึงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำที่กล่าวหาว่าผู้ต้องหาได้กระทำความผิด แล้วจึงแจ้งข้อหาให้ทราบ

การแจ้งข้อหาตามวรรคหนึ่ง จะต้องมีหลักฐานตามสมควรว่าผู้นั้นน่าจะได้กระทำความผิดตามข้อหานั้น

ผู้ต้องหาที่มีสิทธิได้รับการสอบสวนด้วยความรวดเร็ว ต่อเนื่อง และเป็นธรรม

พนักงานสอบสวนจะต้องให้โอกาสผู้ต้องหาที่จะแก้ข้อหาและที่จะแสดงข้อเท็จจริง

อันเป็นประโยชน์แก่ตนได้

เมื่อได้มีการแจ้งข้อกล่าวหาแล้ว ถ้าผู้ต้องหาไม่ใช่ผู้ถูกจับและยังไม่ได้มีการออกหมายจับ แต่พนักงานสอบสวนเห็นว่ามีความเหตุที่จะออกหมายจับผู้นั้นได้ตามมาตรา ๗๑ พนักงานสอบสวนมีอำนาจสั่งให้ผู้ต้องหาไปศาลเพื่อขอออกหมายจับโดยทันที แต่ถ้าขณะนั้นเป็นเวลาศาลปิดหรือใกล้จะปิดทำการ ให้พนักงานสอบสวนสั่งให้ผู้ต้องหาไปศาลในโอกาสแรกที่ศาลเปิดทำการ กรณีเช่นนี้ให้นับตามมาตรา ๘๗ มาใช้บังคับแก่การพิจารณาออกหมายจับโดยอนุโลม หากผู้ต้องหาไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของพนักงานสอบสวนดังกล่าว ให้พนักงานสอบสวนมีอำนาจจับผู้ต้องหานั้นได้ โดยถือว่าเป็นกรณีจำเป็นเร่งด่วนที่จะจับผู้ต้องหาได้โดยไม่มีหมายจับ และมีอำนาจปล่อยชั่วคราวหรือควบคุมตัวผู้ต้องหานั้นไว้”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา

๕.๑๕ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๓๙ เป็นดังนี้

“มาตรา ๓๙ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๑๓๔/๓ และมาตรา ๑๓๔/๔ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

“มาตรา ๑๓๔/๓ ผู้ต้องหาที่มีสิทธิให้ทนายความหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจเข้าฟังการสอบปากคำตนได้
มาตรา ๑๓๔/๔ ในการถามคำถามให้ผู้ต้องหา ให้พนักงานสอบสวนแจ้งให้ผู้ต้องหาทราบก่อนว่า

(๑) ผู้ต้องหาที่มีสิทธิที่จะให้การหรือไม่ก็ได้ ถ้าผู้ต้องหาให้การ ถ้อยคำที่ผู้ต้องหาให้การนั้น

อาจใช้เป็นพยานหลักฐานในการพิจารณาคดีได้

(๒) ผู้ต้องหาที่มีสิทธิให้ทนายความหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจเข้าฟังการสอบปากคำตนได้

เมื่อผู้ต้องหาเต็มใจให้การอย่างใดก็ให้จดคำให้การไว้ ถ้าผู้ต้องหาไม่เต็มใจให้การเลย

ก็ให้บันทึกไว้

ถ้อยคำใด ๆ ที่ผู้ถูกจับหรือผู้ต้องหาให้ไว้ต่อพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจหรือต่อพนักงาน

สอบสวนก่อนมีการแจ้งสิทธิตามวรรคหนึ่ง หรือตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๘๓ วรรคสอง และมาตรา ๘๔ วรรคสอง หรือก่อนที่จะดำเนินการตามมาตรา ๑๓๔/๑ มาตรา ๑๓๔/๒ และมาตรา ๑๓๔/๓ จะรับฟังเป็นพยานหลักฐานในการพิสูจน์ความผิดของผู้นั้นไม่ได้”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติแก้ไขเพิ่มเติม เป็นดังนี้

“มาตรา ๓๙ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น มาตรา ๑๓๔/๓ และมาตรา ๑๓๔/๔ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

“มาตรา ๑๓๔/๓ ผู้ต้องหาที่มีสิทธิให้ทนายความหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจเข้าฟังการสอบปากคำตนได้

มาตรา ๑๓๔/๔ ในการถามคำถามให้ผู้ต้องหา ให้พนักงานสอบสวนแจ้งให้ผู้ต้องหาทราบก่อนว่า

(๑) ผู้ต้องหาที่มีสิทธิที่จะให้การหรือไม่ก็ได้ ถ้าผู้ต้องหาให้การ ถ้อยคำที่ผู้ต้องหาให้การนั้นอาจใช้

เป็นพยานหลักฐานในการพิจารณาคดีได้

(๒) ผู้ต้องหาที่มีสิทธิให้ทนายความหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจเข้าฟังการสอบปากคำตนได้

เมื่อผู้ต้องหาเต็มใจให้การอย่างใดก็ให้จดคำให้การไว้ ถ้าผู้ต้องหาไม่เต็มใจให้การเลยก็ให้บันทึกไว้

ถ้อยคำใด ๆ ที่ผู้ต้องหาให้ไว้ต่อพนักงานสอบสวนก่อนมีการแจ้งสิทธิตามวรรคหนึ่ง หรือก่อนที่จะ

ดำเนินการตามมาตรา ๑๓๔/๑ มาตรา ๑๓๔/๒ และมาตรา ๑๓๔/๓ จะรับฟังเป็นพยานหลักฐานในการพิสูจน์ความผิดของผู้นั้นไม่ได้”

๕.๑๖ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎร โดยตัดความในมาตรา ๔๒ ออกทั้งมาตรา ดังนี้

“มาตรา ๔๒ ให้เพิ่มข้อความต่อไปนี้เป็นวรรคสามของมาตรา ๑๓๕ แห่งประมวลกฎหมาย

วิธีพิจารณาความอาญา

“เพื่อประโยชน์ในการติดตามพยานให้ไปตามกำหนดนัดของศาล ก่อนส่งสำนวนไปยังพนักงานอัยการ ให้พนักงานสอบสวนส่งบัตรนัดที่บัญชีรายชื่อของพยานบุคคลทั้งหมดยกเว้นที่อยู่หรือสถานที่ติดต่อ พยานเลขโทรศัพท์หรือช่องทางการอื่นที่ใช้ในการติดต่อพยานเหล่านั้นเก็บไว้ ณ ที่ทำการของพนักงานสอบสวน”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติให้แก้ไขความในมาตรา ๔๒ เป็นดังนี้

“มาตรา ๔๒ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสามของมาตรา ๑๓๕ แห่งประมวลกฎหมาย

วิธีพิจารณาความอาญา

“เพื่อประโยชน์ในการติดตามพยานให้ไปตามกำหนดนัดของศาล ให้พนักงานสอบสวนบันทึกรายชื่อของพยานบุคคลทั้งหมดพร้อมที่อยู่หรือสถานที่ติดต่อ หมายเลขโทรศัพท์หรือช่องทางอื่นที่ใช้ในการติดต่อพยานเหล่านั้นเก็บไว้ ณ ที่ทำการของพนักงานสอบสวน”

๕.๑๗ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๔๖ เป็นดังนี้

“มาตรา ๔๖ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๗๙ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๑๗๙ ภายใต้บังคับแห่งกฎหมายนี้หรือกฎหมายอื่น ให้ศาลดำเนินการพิจารณาด้วยความรวดเร็ว ต่อเนื่อง และเป็นธรรมโดยศาลจะดำเนินการพิจารณาคดีตลอดไปจนเสร็จโดยไม่เลื่อนก็ได้ การพิจารณาต่อเนื่อง ให้ศาลกำหนดวันนัดสืบพยานต่อเนื่องให้เสร็จด้วยความรวดเร็ว แต่ไม่จำเป็นต้องพิจารณาติดต่อกันทุกวัน ทั้งนี้ วันนัดสืบพยานจำเลยครั้งแรกจะต้องห่างจากวันนัดสืบพยานโจทก์ตามสมควรเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่การพิจารณาคดี เว้นแต่จำเลยจะขอให้สืบพยานเร็วกว่ากำหนดนี้ก็ได้

ถ้าพยานที่ไม่มาศาลเป็นพยานสำคัญ หรือมีเหตุจำเป็นอันไม่อาจก้าวล่วงได้ก็ให้ศาลเลื่อนการพิจารณาคดีไปได้เพียงเท่าที่จำเป็นและสมควรแก่กรณี”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบให้ตัดมาตรา ๔๖ ออกทั้งมาตรา

๖. ข้อสังเกตของคณะกรรมการสิทธิการร่วมกัน

๖.๑ ในกรณีที่มีผู้เสียหายชี้ให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจจับกุมบุคคลหนึ่งบุคคลใด โดยไม่มีหมายจับหรือคำสั่งของศาลนั้น พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจจะกระทำได้อีกเมื่อเข้าเงื่อนไขที่กำหนดไว้ใน มาตรา ๗๘ (๓) กล่าวคือ มีหลักฐานตามสมควรว่าผู้นั้นน่าจะได้กระทำความผิดอาญา และมีเหตุอันควรเชื่อว่าจะหลบหนี หรือจะไปยุ่งเหยิงกับพยานหลักฐาน หรือก่อเหตุอันตรายประการอื่น และมีความจำเป็นเร่งด่วนที่ไม่อาจขอให้ศาลออกหมายจับบุคคลนั้นได้ทัน ทั้งนี้ เป็นไปตามหลักการของรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๓๗ ที่มุ่งประสงค์จะให้หลักประกันสิทธิเสรีภาพแก่บุคคล โดยกำหนดให้การที่เจ้าพนักงานจะจับบุคคลได้นั้นจะต้องปรากฏหลักฐานตามสมควรก่อนจึงจะจับกุมได้ ดังนั้น ในกรณีที่มีผู้เสียหายชี้ให้จับ หากเป็นกรณีที่ได้มีการสืบสวนสอบสวนจนปรากฏหลักฐานตามสมควรว่าผู้ที่จะถูกจับน่าจะได้กระทำความผิดอาญา และมีเหตุอันควรเชื่อว่าจะหลบหนีหรือจะไปยุ่งเหยิงกับพยานหลักฐาน หรือก่อเหตุอันตรายประการอื่น ทั้งเป็นกรณีจำเป็นเร่งด่วนที่ไม่อาจขอให้ศาลออกหมายจับได้ทัน พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจก็มีอำนาจจับกุมได้ทันที โดยไม่ต้องมีหมายจับหรือคำสั่งของศาล แต่ถ้าเป็นกรณีที่ ยังไม่ได้เริ่มทำการสืบสวนสอบสวน พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจจะต้องตรวจสอบข้อมูลหรือหลักฐานจากผู้เสียหายก่อน หากปรากฏหลักฐานที่เชื่อถือได้ตามสมควรว่าผู้ที่ถูกจับนั้นน่าจะได้กระทำความผิดอาญา และกำลังจะหลบหนีหรือจะไปยุ่งเหยิงกับพยานหลักฐาน หรือก่อเหตุอันตรายประการอื่น และไม่มีโอกาสที่จะไปขอให้ศาลออกหมายจับได้ทัน พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจก็มีอำนาจจับกุมบุคคลนั้นได้ โดยไม่ต้องมีหมายจับตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๗๘ (๓) ดังนั้น เพื่อให้การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่เป็นไปโดยถูกต้อง ตรงตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรจัดทำคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานตาม มาตรา ๗๘ (๓) เพื่อให้เกิดความชัดเจนแก่ผู้ปฏิบัติงานต่อไป

๖.๒ ในการสืบพยานให้ดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๗๙ ไปก่อน เนื่องจากได้มีการแก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๑๗๓/๑ และมาตรา ๑๗๓/๒ ให้คู่ความแต่ละฝ่ายมีโอกาสตรวจพยานหลักฐานของอีกฝ่ายหนึ่งได้ก่อนเริ่มทำการสืบพยาน เพื่อให้มีการเปิดเผยหลักฐานมากขึ้นแล้ว อย่างไรก็ตามถ้าหากจะมีการแก้ไขมาตรา ๑๗๙ ก็ขอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทำการศึกษาแนวทางในการแก้ไขบทบัญญัติเกี่ยวกับการแถลงเปิดคดี และการส่งสำนวนการสอบสวนต่อศาล เพื่อให้โอกาสจำเลยตรวจสำนวน รวมทั้งการระบุพยานเพิ่มเติมของฝ่ายจำเลยให้สอดคล้องไปพร้อมกัน เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่คู่ความทุกฝ่ายมากยิ่งขึ้น

๖.๓ การกำหนดให้การค้นโดยไม่มีหมายค้น ตามมาตรา ๙๒ (๔) กรณีเมื่อมีพยานหลักฐานตามสมควรว่าสิ่งของที่มีไว้เป็นความผิด หรือได้มาโดยการกระทำความผิด หรือได้ใช้หรือมีไว้จะใช้ในการกระทำความผิด หรืออาจเป็นพยานหลักฐานพิสูจน์การกระทำความผิดได้ซ่อนหรืออยู่ในนั้น ประกอบกับทั้งต้องมีเหตุอันควรเชื่อว่าจะเนื่องจากการเนินเข้ากว่าจะเอาหมายค้นมาได้ สิ่งของนั้นจะถูกโยกย้ายหรือทำลายเสียก่อน โดยเพิ่มเติมให้เจ้าพนักงานผู้ค้นต้องจัดส่งสำเนาบันทึกการตรวจค้น และบัญชีทรัพย์สินที่ได้จากการตรวจค้น รวมทั้ง

บันทึกแสดงเหตุผลที่ทำให้สามารถเข้าคั่นได้ ให้แก่ผู้ครอบครองสถานที่ที่ถูกตรวจคั่น หรือกรณีที่ไม่มีผู้ครอบครองอยู่ ณ ที่นั้น ให้ส่งมอบหนังสือดังกล่าวแก่บุคคลเช่นว่านั้นในทันทีที่กระทำได้ และรายงานเหตุผลและผลการคั่นเป็นหนังสือเสนอผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไป ก็เพื่อให้มีมาตรการในการตรวจสอบ และเพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของบุคคลที่อาจได้รับผลเสียหายจากการคั่นโดยไม่มีหมายดังกล่าว และเพื่อให้สอดคล้องกับกฎหมายฉบับอื่นที่มีกำหนดไว้ในทำนองเดียวกัน แต่อย่างไรก็ตาม กระบวนการคั่น การจัดทำบัญชีการคั่น และบัญชีทรัพย์สิน และการรายงานผลการตรวจคั่น ได้มีบัญญัติไว้ในมาตรา ๑๐๒ มาตรา ๑๐๓ และมาตรา ๑๐๔ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาที่ใช้บังคับอยู่ ซึ่งใช้กับทั้งกรณีการคั่นโดยมีหมายและการคั่นโดยไม่มีหมาย ดังนั้น เพื่อให้เกิดมาตรฐานเดียวกันในการใช้บังคับกฎหมาย สมควรที่ได้มีการแก้ไข มาตรา ๑๐๒ มาตรา ๑๐๓ และมาตรา ๑๐๔ เพื่อให้สอดคล้องกับการแก้ไขการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของบุคคลในการคั่นโดยไม่มีหมายตามมาตรา ๙๒ (๕) ในโอกาสต่อไปด้วย

๗. ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติตามมติของคณะกรรมการร่วมกันมาพร้อมกับ
รายงานนี้ด้วยแล้ว



(นายวัฒนา เสงไฟเราะ)

เลขานุการคณะกรรมการร่วมกัน

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา พระราชบัญญัตินี้มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ประกอบกับมาตรา ๓๑ มาตรา ๓๕ มาตรา ๓๖ มาตรา ๔๘ มาตรา ๒๓๗ มาตรา ๒๓๘ มาตรา ๒๔๐ มาตรา ๒๔๑ มาตรา ๒๔๒ และมาตรา ๒๔๓ ของรัฐธรรมนูญแห่ง ไทย บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า "พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ."

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา เป็นต้นไป เว้นแต่บทบัญญัติมาตรา ๑๓๔/๑ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้ ให้ใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนดหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความใน (๙) ของมาตรา ๒ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"(๙) "หมายอาญา" หมายความว่า หนังสือบอกการที่ออกตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายนี้ สั่งให้เจ้าหน้าที่ทำการจับ ชัง จำคุก หรือปล่อยผู้ต้องหา จำเลย หรือนักโทษ หรือให้ทำการค้น รวมทั้งสำเนาหมายจับหรือหมายค้นอันได้รับรองว่าถูกต้อง และคำบอกกล่าวทางโทรเลขว่าได้ออกหมายจับหรือหมายค้นแล้ว ตลอดจนสำเนาหมายจับหรือหมายค้นที่ได้ส่งทางโทรสาร สื่ออิเล็กทรอนิกส์ หรือสื่อเทคโนโลยีสารสนเทศประเภทอื่น ทั้งนี้ ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๗๗"

มาตรา ๔ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๗ ทวิ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ๑๕) พ.ศ.๒๕๒๗ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๗/๑ ผู้ถูกจับหรือผู้ต้องหาซึ่งถูกควบคุมหรือขังมีสิทธิแจ้งหรือขอให้เจ้าพนักงานแจ้งให้ญาติหรือผู้ซึ่งผู้ถูกจับหรือผู้ต้องหาไว้วางใจทราบถึงการถูกจับกุมและสถานที่ที่ถูกควบคุมในโอกาสแรก และให้ผู้ถูกจับหรือผู้ต้องหามีสิทธิดังต่อไปนี้ด้วย

- (๑) พบและปรึกษาผู้ซึ่งจะเป็นทนายความเป็นการเฉพาะตัว
- (๒) ให้ทนายความหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจเข้าฟังการสอบปากคำตนได้ในชั้นสอบสวน
- (๓) ได้รับการเยี่ยมหรือติดต่อกับญาติได้ตามสมควร
- (๔) ได้รับการรักษาพยาบาลโดยเร็วเมื่อเกิดการเจ็บป่วย

ให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจซึ่งรับมอบตัวผู้ถูกจับหรือผู้ต้องหามีหน้าที่แจ้งให้ผู้ถูกจับหรือผู้ต้องหานั้นทราบในโอกาสแรกถึงสิทธิตามวรรคหนึ่ง"

มาตรา ๕ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๘ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๘ นับแต่เวลาที่ยื่นฟ้องแล้ว จำเลยมีสิทธิดังต่อไปนี้

- (๑) ได้รับการพิจารณาคดีด้วยความรวดเร็ว ต่อเนื่อง และเป็นธรรม
- (๒) แต่งทนายความแตกต่างกันชั้นไต่สวนมูลฟ้อง หรือพิจารณาในศาลชั้นต้นตลอดจนชั้นศาล

อุทธรณ์และศาลฎีกา

- (๓) ปรึกษาทนายความหรือผู้ซึ่งจะเป็นทนายความเป็นการเฉพาะตัว
- (๔) ตรวจดูสิ่งที่ยื่นเป็นพยานหลักฐาน และคัดสำเนาหรือถ่ายรูปสิ่งนั้น ๆ

(๕) ตรวจสอบจำนวนการไต่สวนมูลฟ้องหรือพิจารณาของศาล และคัดสำเนาหรือขอรับสำเนาที่รับรองว่าถูกต้องโดยเสียค่าธรรมเนียม เว้นแต่ศาลจะมีคำสั่งให้ยกเว้นค่าธรรมเนียมนั้น

(๖) ตรวจสอบหรือคัดสำเนาคำให้การของตนในชั้นสอบสวนหรือเอกสารประกอบคำให้การของตน ถ้าจำเลยมีทนายความ ทนายความนั้นย่อมมีสิทธิเช่นเดียวกับจำเลยดังกล่าวมาแล้วด้วย เมื่อพนักงานอัยการได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลแล้ว ให้ผู้เสียหายมีสิทธิตามวรรคหนึ่ง (๖) เช่นเดียวกับจำเลยด้วย"

มาตรา ๖ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๕๕/๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

"มาตรา ๕๕/๑ ในคดีพนักงานอัยการเป็นโจทก์ ถ้าศาลมีคำสั่งให้ออกหมายเรียกพยานโจทก์ โดยมีได้กำหนดวิธีการส่งไว้ ให้พนักงานอัยการมีหน้าที่ดำเนินการให้หัวหน้าพนักงานสอบสวนแห่งท้องที่เป็นผู้จัดส่งหมายเรียกแก่พยานและติดตามพยานโจทก์มาศาลตามกำหนดนัดแล้วแจ้งผลการส่งหมายเรียกไปยังศาลและพนักงานอัยการโดยเร็ว หากปรากฏว่าพยานโจทก์มีเหตุขัดข้องไม่อาจมาศาลได้หรือเกรงว่าจะเป็นการยากที่จะนำพยานนั้นมาสืบตามที่ศาลนัดไว้ ก็ให้พนักงานอัยการขอให้ศาลสืบพยานนั้นไว้ล่วงหน้าตามมาตรา ๑๗๓/๒ วรรคสอง

เจ้าพนักงานผู้ส่งหมายเรียกมีสิทธิได้รับค่าใช้จ่ายตามระเบียบที่กระทรวงยุติธรรมกำหนด โดยได้รับความเห็นชอบจากกระทรวงการคลัง"

มาตรา ๗ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๕๗ มาตรา ๕๘ และมาตรา ๕๙ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๕๗ ภายใต้บังคับแห่งบทบัญญัติในมาตรา ๗๘ มาตรา ๗๙ มาตรา ๘๐ มาตรา ๘๒ และมาตรา ๘๔ แห่งประมวลกฎหมายนี้ จะจับ ขัง จำคุก หรือค้นในที่สาธารณะหาตัวคนหรือสิ่งของ ต้องมีคำสั่งหรือหมายของศาลสำหรับการนั้น

บุคคลซึ่งต้องขังหรือจำคุกตามหมายศาล จะปล่อยไปได้ก็เมื่อมีหมายปล่อยของศาล

มาตรา ๕๘ ศาลมีอำนาจออกคำสั่งหรือหมายอาญาได้ภายในเขตอำนาจตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในข้อบังคับของประธานศาลฎีกา

มาตรา ๕๙ ศาลจะออกคำสั่งหรือหมายจับ หมายค้น หรือหมายขัง ตามที่ศาลเห็นสมควรหรือโดยมีผู้ร้องขอก็ได้

ในกรณีที่ผู้ร้องขอเป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจ ต้องเป็นพนักงานฝ่ายปกครองตั้งแต่ระดับสามหรือตำรวจซึ่งมียศตั้งแต่ชั้นร้อยตำรวจตรีหรือเทียบเท่าขึ้นไป

ในกรณีจำเป็นเร่งด่วนซึ่งมีเหตุอันควรโดยผู้ร้องขอไม่อาจไปพบศาลได้ ผู้ร้องขออาจร้องขอต่อศาลทางโทรศัพท์ โทรสาร สื่ออิเล็กทรอนิกส์ หรือสื่อเทคโนโลยีสารสนเทศประเภทอื่นที่เหมาะสมเพื่อขอให้ศาลออกหมายจับหรือหมายค้นก็ได้ ในกรณีเช่นว่านี้เมื่อศาลสอบถามจนปรากฏว่ามีเหตุที่จะออกหมายจับหรือหมายค้นได้ตามมาตรา ๕๙/๑ และมีคำสั่งให้ออกหมายนั้นแล้ว ให้จัดส่งสำเนาหมายเช่นว่านี้ไปยังผู้ร้องขอโดยทางโทรสาร สื่ออิเล็กทรอนิกส์ หรือสื่อเทคโนโลยีสารสนเทศประเภทอื่น ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในข้อบังคับของประธานศาลฎีกา

เมื่อได้มีการออกหมายตามวรรคสามแล้ว ให้ศาลดำเนินการให้ผู้ที่เกี่ยวข้องกับการขอมายมาพบศาลเพื่อสาบานตัวโดยไม่ชักช้า โดยจุดบันทึกถ้อยคำของบุคคลดังกล่าวและลงลายมือชื่อของศาลผู้ออกหมายไว้ หรือจะใช้เครื่องบันทึกเสียงก็ได้โดยจัดให้มีการถอดเสียงเป็นหนังสือและลงลายมือชื่อของศาลผู้ออกหมาย บันทึกที่มีการลงลายมือชื่อรับรองดังกล่าวแล้ว ให้เก็บไว้ในสารบบของศาล หากความปรากฏต่อศาลในภายหลังว่าได้มีการออกหมายไปโดยฝ่าฝืนต่อบทบัญญัติแห่งกฎหมาย ศาลอาจมีคำสั่งให้เพิกถอนหรือแก้ไขเปลี่ยนแปลงหมายเช่นว่านั้นได้ ทั้งนี้ ศาลจะมีคำสั่งให้ผู้ร้องขอจัดการแก้ไขเพื่อเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นแก่บุคคลที่เกี่ยวข้องตามที่เห็นสมควรก็ได้"

มาตรา ๘ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๕๙/๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

"มาตรา ๕๙/๑ ก่อนออกหมาย จะต้องปรากฏพยานหลักฐานตามสมควรที่ทำให้ศาลเชื่อได้ว่ามีเหตุที่จะออกหมายตามมาตรา ๖๖ มาตรา ๖๙ หรือมาตรา ๗๑

คำสั่งศาลให้ออกหมายหรือยกคำร้อง จะต้องระบุเหตุผลของคำสั่งนั้นด้วย

หลักเกณฑ์ในการยื่นคำร้องขอ การพิจารณา รวมทั้งการออกคำสั่งให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในข้อบังคับของประธานศาลฎีกา"

มาตรา ๙ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๖๐ และมาตรา ๖๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๖๐ หมายจับ หมายค้น หมายขัง หมายจำคุก หรือหมายปล่อย ต้องทำเป็นหนังสือและมีข้อความดังต่อไปนี้

- (๑) สถานที่ที่ออกหมาย
- (๒) วันเดือนปีที่ออกหมาย
- (๓) เหตุที่ต้องออกหมาย

(๔) (ก) ในกรณีออกหมายจับ ต้องระบุชื่อหรือรูปพรรณของบุคคลที่จะถูกจับ

(ข) ในกรณีออกหมายซัง หมายจำคุก หรือหมายปล่อย ต้องระบุชื่อบุคคลที่จะถูกซัง จำคุก หรือปล่อย

(ค) ในกรณีออกหมายค้น ให้ระบุสถานที่ที่จะค้น และชื่อหรือรูปพรรณบุคคล หรือลักษณะ สิ่งของที่ต้องการค้น กำหนดวันเวลาที่จะทำการค้น และชื่อกับตำแหน่งของเจ้าพนักงานผู้จะทำการค้นนั้น

(๕) (ก) ในกรณีออกหมายจับ หมายซัง หรือหมายค้น ให้ระบุความผิด หรือวิธีการเพื่อความ ปลอดภัย

(ข) ในกรณีออกหมายจำคุก ให้ระบุความผิดและกำหนดโทษตามคำพิพากษา

(ค) ในกรณีออกหมายซังหรือหมายจำคุก ให้ระบุสถานที่ที่จะให้ซังหรือจำคุก

(ง) ในกรณีออกหมายปล่อย ให้ระบุเหตุที่ให้ปล่อย

(๖) ลายมือชื่อและประทับตราของศาล

มาตรา ๖๑ ภายใต้บังคับแห่งมาตรา ๕๗ พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจมีอำนาจหน้าที่ จัดการให้เป็นไปตามหมายอาญา ซึ่งได้มอบหรือส่งมาให้จัดการภายในอำนาจของเขา

หมายอาญาใดซึ่งศาลได้ออก จะมอบหรือส่งไปยังพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจซึ่งอยู่ ภายในเขตอำนาจของศาลตั้งระบุในหมาย หรือแก่หัวหน้าพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจประจำจังหวัด อำเภอ กิ่งอำเภอ หรือตำบล ซึ่งจะให้จัดการให้เป็นไปตามหมายนั้นก็ได้

ในกรณีหลังเจ้าพนักงานผู้ได้รับหมายต้องรับผิดชอบในการจัดการตามหมายนั้น จะ จัดการเองหรือสั่งให้เจ้าพนักงานรองลงไปจัดการให้ก็ได้ หรือจะมอบหรือส่งสำเนาหมายอันรับรองว่า ถูกต้องให้แก่พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจคนอื่นซึ่งมีหน้าที่จัดการตามหมายซึ่งตนได้รับนั้นก็ได้ ถ้าหมายนั้นได้มอบหรือส่งให้แก่เจ้าพนักงานตั้งแต่สองนายขึ้นไป เจ้าพนักงานจะจัดการตามหมายนั้น แยกกันหรือรวมกันก็ได้"

มาตรา ๑๐ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๖๓ และมาตรา ๖๔ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา ความอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๖๓ เมื่อเจ้าพนักงานได้จัดการตามหมายอาญาแล้ว ให้บันทึกรายละเอียดในการ จัดการนั้น ถ้าจัดการตามหมายไม่ได้ ให้บันทึกพฤติการณ์ไว้ แล้วให้ส่งบันทึกนั้นไปยังศาลซึ่งออกหมาย โดยเร็ว

มาตรา ๖๔ ถ้าบุคคลที่มีชื่อในหมายอาญาถูกจับ หรือบุคคลหรือสิ่งของที่มีหมายให้ค้นได้ค้น พบแล้ว ถ้าสามารถจะทำได้ก็ให้ส่งบุคคลหรือสิ่งของนั้นโดยด่วนไปยังศาลซึ่งออกหมายหรือเจ้าพนักงาน ตามที่กำหนดไว้ในหมาย แล้วแต่กรณี เว้นแต่จะมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น"

มาตรา ๑๑ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๖๖ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๖๖ เหตุที่จะออกหมายจับได้มีดังต่อไปนี้

(๑) เมื่อมีหลักฐานตามสมควรว่าบุคคลใดน่าจะได้กระทำความผิดอาญาซึ่งมีอัตราโทษจำคุก อย่างสูงเกินสามปี หรือ

(๒) เมื่อมีหลักฐานตามสมควรว่าบุคคลใดน่าจะได้กระทำความผิดอาญาและมีเหตุอันควรเชื่อว่าจะหลบหนี หรือจะไปยุ่งเหยิงกับพยานหลักฐาน หรือก่อเหตุอันตรายประการอื่น

ถ้าบุคคลนั้นไม่มีที่อยู่เป็นหลักแหล่ง หรือไม่มาตามหมายเรียกหรือตามนัดโดยไม่มีข้อแก้ตัวอันควร ให้สันนิษฐานว่าบุคคลนั้นจะหลบหนี”

มาตรา ๑๒ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๖๘ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๖๘ หมายจับคงใช้ได้อยู่จนกว่าจะจับได้ เว้นแต่ความผิดอาญาตามหมายนั้น ขาดอายุความหรือศาลซึ่งออกหมายนั้นได้ถอนหมายคืน”

มาตรา ๑๓ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๗๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๗๑ เมื่อได้ตัวผู้ต้องหาหรือจำเลยมาแล้ว ในระยะใดระหว่างสอบสวน ได้สวนมูลฟ้องหรือพิจารณา ศาลจะออกหมายซึ่งผู้ต้องหาหรือจำเลยไว้ตามมาตรา ๘๗ หรือมาตรา ๘๘ ก็ได้ และให้นำบทบัญญัติในมาตรา ๖๖ มาใช้บังคับโดยอนุโลม

หมายซึ่งคงใช้ได้อยู่จนกว่าศาลจะได้เพิกถอน โดยออกหมายปล่อยหรือออกหมายจำคุกแทน

ถ้าความปรากฏแก่ศาลว่าผู้ต้องหาหรือจำเลยนั้นมีอายุไม่ถึงสิบแปดปีหรือเป็นหญิงมีครรภ์ หรือเพิ่งคลอดบุตรมาไม่ถึงสามเดือน หรือเจ็บป่วยซึ่งถ้าต้องขังจะถึงอันตรายแก่ชีวิต ศาลจะไม่ออกหมายซึ่ง หรือจะออกหมายปล่อยผู้ต้องหาหรือจำเลยซึ่งถูกขังอยู่นั้นก็ได้ แต่ทั้งนี้ไม่ห้ามศาลที่จะมีคำสั่งให้ผู้นั้นอยู่ในความดูแลของเจ้าพนักงานหรือบุคคลที่ยินยอมรับผู้นั้นไว้ หรือกำหนดวิธีการอย่างหนึ่งอย่างใดเพื่อป้องกันการหลบหนีหรือความเสียหายที่อาจเกิดขึ้น ถ้าศาลมีคำสั่งเช่นว่านี้ในระหว่างสอบสวน ให้ใช้ได้ไม่เกินหกเดือนนับแต่วันมีคำสั่ง แต่ถ้ามีคำสั่งในระหว่างได้สวนมูลฟ้องหรือระหว่างพิจารณา ให้ใช้ได้จนกว่าจะเสร็จการพิจารณา หากภายหลังที่ศาลมีคำสั่ง ผู้ต้องหาหรือจำเลยนั้นไม่ปฏิบัติตามวิธีการที่กำหนดหรือพฤติการณ์ได้เปลี่ยนแปลงไป ให้ศาลมีอำนาจเปลี่ยนแปลงคำสั่งหรือพิจารณาออกหมายซึ่งได้ตามที่เห็นสมควร”

มาตรา ๑๕ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๗๗ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๗๗ หมายจับให้ใช้ได้ทั่วราชอาณาจักร

การจัดการตามหมายจับนั้นจะจัดการตามเอกสารหรือหลักฐานอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้ก็ได้

(๑) สำเนาหมายอันรับรองว่าถูกต้องแล้ว

(๒) โทรเลขแจ้งว่าได้ออกหมายแล้ว

(๓) สำเนาหมายที่ส่งทางโทรสาร สื่ออิเล็กทรอนิกส์ หรือสื่อเทคโนโลยีสารสนเทศประเภทอื่น ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในข้อบังคับของประธานศาลฎีกา

การจัดการตาม (๒) และ (๓) ให้ส่งหมายหรือสำเนาอันรับรองแล้วไปยังเจ้าพนักงาน ผู้จัดการตามหมายโดยพลัน"

มาตรา ๑๕ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๗๘ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๗๘ พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจจะจับผู้ใดโดยไม่มีหมายจับหรือคำสั่งของศาล นั้นไม่ได้ เว้นแต่

(๑) เมื่อบุคคลนั้นได้กระทำความผิดซึ่งหน้าดังได้บัญญัติไว้ในมาตรา ๘๐

(๒) เมื่อพบบุคคลโดยมีพฤติการณ์อันควรสงสัยว่าผู้นั้นน่าจะก่อเหตุร้ายให้เกิดภัยอันตรายแก่ บุคคลหรือทรัพย์สินของผู้อื่นโดยมีเครื่องมือ อาวุธ หรือวัตถุอย่างอื่นอันสามารถอาจใช้ในการกระทำความผิด

(๓) เมื่อมีเหตุที่จะออกหมายจับบุคคลนั้นตามมาตรา ๖๖ (๒) แต่มีความจำเป็นเร่งด่วนที่ ไม่อาจขอให้ศาลออกหมายจับบุคคลนั้นได้

(๔) เป็นการจับผู้ต้องหาหรือจำเลยที่หนีหรือจะหลบหนีในระหว่างถูกปล่อยชั่วคราวตาม มาตรา ๑๑๗"

มาตรา ๑๖ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๘๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๘๑ ไม่ว่าจะมีความหมายจับหรือไม่ก็ตาม ห้ามมิให้จับในที่รโหฐาน เว้นแต่จะทำได้ทำตาม บทบัญญัติในประมวลกฎหมายนี้อันว่าด้วยการค้นในที่รโหฐาน"

มาตรา ๑๗ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๘๑/๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

“มาตรา ๘๑/๑ ไม่ว่าจะมีความจับหรือไม่ก็ตาม ห้ามมิให้จับในพระบรมมหาราชวัง พระราชวัง วังของพระรัชทายาทหรือของพระบรมวงศ์ตั้งแต่สมเด็จพระเจ้าฟ้าขึ้นไป พระราชินี เสด็จฯ พระตำหนัก หรือในที่ซึ่งพระมหากษัตริย์ พระราชินี พระรัชทายาท พระบรมวงศ์ตั้งแต่สมเด็จพระเจ้าฟ้าขึ้นไป หรือผู้สำเร็จราชการแทนพระองค์ ประทับหรือพำนัก เว้นแต่

(๑) นายกรัฐมนตรี หรือรัฐมนตรีซึ่งนายกรัฐมนตรีมอบหมาย อนุญาตให้จับ และได้แจ้งเลขานุการพระราชวัง หรือสมุหราชองครักษ์รับทราบแล้ว

(๒) เจ้าพนักงานผู้ถวายหรือให้ความปลอดภัยแด่พระมหากษัตริย์ พระราชินี พระรัชทายาท พระบรมวงศ์ตั้งแต่สมเด็จพระเจ้าฟ้าขึ้นไป หรือผู้สำเร็จราชการแทนพระองค์ เป็นผู้จับตามกฎหมายว่าด้วยราชองครักษ์ หรือตามกฎหมาย กฎ หรือระเบียบเกี่ยวกับการให้ความปลอดภัย”

มาตรา ๑๘ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๘๓ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๘๓ ในการจับนั้น เจ้าพนักงานหรือราษฎรซึ่งทำการจับต้องแจ้งแก่ผู้ที่จะถูกจับนั้นว่าเขาต้องถูกจับ แล้วสั่งให้ผู้ถูกจับไปยังที่ทำการของพนักงานสอบสวนแห่งท้องที่ที่ถูกจับพร้อมด้วยผู้จับ เว้นแต่สามารถนำไปที่ทำการของพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบได้ในขณะนั้น ให้นำไปที่ทำการของพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบดังกล่าว แต่ถ้าจำเป็นก็ให้จับตัวไป

ในกรณีที่เจ้าพนักงานเป็นผู้จับ ต้องแจ้งข้อกล่าวหาให้ผู้ถูกจับทราบ หากมีความจำเป็นให้แสดงต่อผู้ถูกจับ พร้อมทั้งแจ้งด้วยว่า ผู้ถูกจับมีสิทธิที่จะไม่ให้การหรือให้การก็ได้และถ้อยคำของผู้ถูกจับนั้นอาจใช้เป็นพยานหลักฐานในการพิจารณาคดีได้และผู้ถูกจับมีสิทธิที่จะพบและปรึกษาทนายความ หรือผู้ซึ่งจะเป็นทนายความ ถ้าผู้ถูกจับประสงค์จะแจ้งให้ญาติหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจทราบถึงการจับกุมที่สามารถดำเนินการได้โดยสะดวกและไม่เป็นการขัดขวางการจับหรือการควบคุมผู้ถูกจับหรือทำให้เกิดความไม่ปลอดภัยแก่บุคคลหนึ่งบุคคลใด ก็ให้เจ้าพนักงานอนุญาตให้ผู้ถูกจับดำเนินการได้ตามสมควรแก่กรณี ในการนี้ให้เจ้าพนักงานผู้จับนั้นบันทึกการจับดังกล่าวไว้ด้วย

ถ้าบุคคลซึ่งจะถูกจับขัดขวางหรือจะขัดขวางการจับ หรือหลบหนีหรือพยายามจะหลบหนี ผู้ทำการจับมีอำนาจใช้วิธีหรือการป้องกันทั้งหลายเท่าที่เหมาะสมแก่พฤติการณ์แห่งเรื่องในการจับนั้น”

มาตรา ๑๙ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๔๔ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๔๔ เจ้าพนักงานหรือราษฎรผู้ทำการจับต้องเอาตัวผู้ถูกจับไปยังที่ทำการของ พนักงานสอบสวนตามมาตรา ๔๓ โดยทันที และเมื่อถึงที่นั้นแล้ว ให้ส่งตัวผู้ถูกจับแก่พนักงานฝ่ายปกครอง หรือตำรวจของที่ทำการของพนักงานสอบสวนดังกล่าว เพื่อดำเนินการดังต่อไปนี้

(๑) ในกรณีที่เจ้าพนักงานเป็นผู้จับให้เจ้าพนักงานผู้จับนั้นแจ้งข้อกล่าวหา และรายละเอียด เกี่ยวกับเหตุแห่งการจับให้ผู้ถูกจับทราบ ถ้ามีหมายจับให้แจ้งให้ผู้ถูกจับทราบและอ่านให้ฟังและมอบสำเนา บันทึกรับการจับแก่ผู้ถูกจับนั้น

(๒) ในกรณีที่ราษฎรเป็นผู้จับ ให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจซึ่งรับมอบตัวบันทึกชื่อ อาชีพ ที่อยู่ของผู้จับ อีกทั้งข้อความและพฤติการณ์แห่งการจับนั้นไว้ และให้ผู้จับลงลายมือชื่อกำกับไว้เป็น สำคัญ เพื่อดำเนินการแจ้งข้อกล่าวหาและรายละเอียดแห่งการจับให้ผู้ถูกจับทราบและแจ้งให้ผู้ถูกจับทราบ ด้วยว่าผู้ถูกจับมีสิทธิที่จะไม่ให้การหรือให้การก็ได้ และถ้อยคำของผู้ถูกจับอาจใช้เป็นพยานหลักฐานในการ พิจารณาคดีได้

เมื่อได้ดำเนินการตามวรรคหนึ่งแล้วให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจ ซึ่งมีผู้นำผู้ถูกจับ มาส่ง แจ้งให้ผู้ถูกจับทราบถึงสิทธิตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๗/๑ รวมทั้งจัดให้ผู้ถูกจับสามารถติดต่อกับญาติ หรือผู้ซึ่งผู้ถูกจับไว้วางใจเพื่อแจ้งให้ทราบถึงการจับกุมและสถานที่ที่ถูกควบคุมได้ในโอกาสแรกเมื่อผู้ถูกจับ มาถึงที่ทำการของพนักงานสอบสวนตามวรรคหนึ่ง หรือถ้ากรณีผู้ถูกจับร้องขอให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือ ตำรวจเป็นผู้แจ้ง ก็ให้จัดการตามคำร้องขอนั้นโดยเร็ว และให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจบันทึกไว้ ในกรณีนี้ มิให้เรียกค่าใช้จ่ายใด ๆ จากผู้ถูกจับ

ในกรณีที่จำเป็น เจ้าพนักงานหรือราษฎรซึ่งทำการจับจะจัดการพยาบาลผู้ถูกจับเสียก่อน นำตัวไปส่งตามมาตรานี้ก็ได

ถ้อยคำใด ๆ ที่ผู้ถูกจับให้ไว้ต่อเจ้าพนักงานผู้จับ หรือพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจ ในชั้นจับกุมหรือรับมอบตัวผู้ถูกจับ ถ้าถ้อยคำนั้นเป็นคำรับสารภาพของผู้ถูกจับว่าตนได้กระทำความผิด ห้ามมิให้รับฟังเป็นพยานหลักฐาน แต่ถ้าเป็นถ้อยคำอื่น จะรับฟังเป็นพยานหลักฐานในการพิสูจน์ความผิด ของผู้ถูกจับได้ต่อเมื่อได้มีการแจ้งสิทธิตามวรรคหนึ่ง หรือตามมาตรา ๔๓ วรรคสอง แก่ผู้ถูกจับ แล้วแต่กรณี”

มาตรา ๒๐ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๔๔/๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา ความอาญา

“มาตรา ๘๔/๑ พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจซึ่งมีผู้นำผู้ถูกจับมาส่งนั้น จะปล่อยผู้ถูกจับชั่วคราวหรือควบคุมผู้ถูกจับไว้ก็ได้ แต่ถ้เป็นการจับโดยมีหมายของศาลให้รีบดำเนินการตามมาตรา ๖๔ และในกรณีที่ต้องส่งผู้ถูกจับไปยังศาล แต่ไม่อาจส่งไปได้ในขณะนั้นเนื่องจากเป็นเวลาศาลปิดหรือใกล้จะปิดทำการ ให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจที่รับตัวผู้ถูกจับไว้มีอำนาจปล่อยผู้ถูกจับชั่วคราวหรือควบคุมผู้ถูกจับไว้ได้จนกว่าจะถึงเวลาศาลเปิดทำการ”

มาตรา ๒๑ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๘๗ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ๑๙) พ.ศ. ๒๕๓๙ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๘๗ ห้ามมิให้ควบคุมผู้ถูกจับไว้เกินกว่าจำเป็นตามพฤติการณ์แห่งคดี

ในกรณีความผิดลหุโทษ จะควบคุมผู้ถูกจับไว้ได้เท่าเวลาที่จะถามคำให้การ และที่จ้ะรู้ตัวว่าเป็นใคร และที่อยู่ของเขายู่ที่ไหนเท่านั้น

ในกรณีที่ผู้ถูกจับไม่ได้รับการปล่อยชั่วคราว และมีเหตุจำเป็นเพื่อทำการสอบสวน หรือการฟ้องคดีให้นำตัวผู้ถูกจับไปศาลภายในสี่สิบแปดชั่วโมงนับแต่เวลาที่ผู้ถูกจับถูกนำตัวไปถึงที่ทำการของพนักงานสอบสวนตามมาตรา ๘๓ เว้นแต่มีเหตุสุดวิสัยหรือมีเหตุจำเป็นอย่างอื่นอันมีอาจก่อล่วงเสียได้ โดยให้พนักงานสอบสวนหรือพนักงานอัยการยื่นคำร้องต่อศาลขอหมายขังผู้ต้องหานั้นไว้ ให้ศาลสอบถามผู้ต้องหาว่าจะมีข้อคัดค้านประการใดหรือไม่ และศาลอาจเรียกพนักงานสอบสวนหรือพนักงานอัยการมาชี้แจงเหตุจำเป็น หรืออาจเรียกพยานหลักฐานมาเพื่อประกอบการพิจารณาก็ได้

ในกรณีความผิดอาญาที่ได้กระทำความผิดไตร่ตรองอย่างสูงไม่เกินหกเดือน หรือปรับไม่เกินห้าร้อยบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ ศาลมีอำนาจสั่งขังได้ครั้งเดียว มีกำหนดไม่เกินเจ็ดวัน

ในกรณีความผิดอาญาที่มีอัตราโทษจำคุกอย่างสูงเกินกว่าหกเดือนแต่ไม่ถึงสิบปี หรือปรับเกินกว่าห้าร้อยบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ ศาลมีอำนาจสั่งขังหลายครั้งติด ๆ กันได้ แต่ครั้งหนึ่งต้องไม่เกินสิบสองวัน และรวมกันทั้งหมดต้องไม่เกินสี่สิบแปดวัน

ในกรณีความผิดอาญาที่มีอัตราโทษจำคุกอย่างสูงตั้งแต่สิบปีขึ้นไป จะมีโทษปรับด้วยหรือไม่ก็ตาม ศาลมีอำนาจสั่งขังหลายครั้งติด ๆ กันได้ แต่ครั้งหนึ่งต้องไม่เกินสิบสองวัน และรวมกันทั้งหมดต้องไม่เกินแปดสิบสี่วัน

ในกรณีตามวรรคหกเมื่อศาลสั่งขังครบสี่สิบแปดวันแล้ว หากพนักงานอัยการหรือพนักงานสอบสวนยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อขอขังต่อไปอีกโดยอ้างเหตุจำเป็น ศาลจะสั่งขังต่อไปได้ก็ต่อเมื่อพนักงานอัยการหรือพนักงานสอบสวนได้แสดงถึงเหตุจำเป็น และนำพยานหลักฐานมาให้ศาลไต่สวนจนเป็นที่พอใจแก่ศาล

ในการไต่สวนตามวรรคสามและวรรคเจ็ด ผู้ต้องหาที่มีสิทธิแต่งตั้งทนายความเพื่อแถลงข้อคัดค้าน และซักถามพยาน ถ้าผู้ต้องหาไม่มีทนายความเนื่องจากยังไม่ได้มีการปฏิบัติตามมาตรา ๑๓๔/๑ และผู้ต้องหาร้องขอ ให้ศาลตั้งทนายความให้ โดยทนายความนั้นมีสิทธิได้รับเงินรางวัลและค่าใช้จ่ายตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๑๓๔/๑ วรรคสาม โดยอนุโลม

ถ้าพนักงานสอบสวนต้องไปทำการสอบสวนในท้องที่อื่นนอกเขตของศาลซึ่งได้สั่งขังผู้ต้องหาไว้ พนักงานสอบสวนจะยื่นคำร้องขอให้โอนการขังไปยังศาลในท้องที่ที่จะต้องไปทำการสอบสวนนั้นก็ได้ เมื่อศาลที่สั่งขังไว้เห็นเป็นการสมควรก็ให้ส่งโอนไป"

มาตรา ๒๒ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๘๘ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๘๘ คดีที่ราษฎรเป็นโจทก์ เมื่อศาลประทับฟ้องและได้ตัวจำเลยมาศาลแล้ว หรือคดีที่พนักงานอัยการเป็นโจทก์ เมื่อได้ยื่นฟ้องต่อศาลแล้ว ศาลจะสั่งขังจำเลยไว้หรือปล่อยชั่วคราวก็ได้"

มาตรา ๒๓ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๙๐ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๙๐ เมื่อมีการอ้างว่าบุคคลใดต้องถูกคุมขังในคดีอาญาหรือในกรณีอื่นใดโดยมิชอบด้วยกฎหมาย บุคคลเหล่านี้มีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลท้องที่ที่มีอำนาจพิจารณาคดีอาญาขอให้ปล่อย คือ

- (๑) ผู้ถูกคุมขังเอง
- (๒) พนักงานอัยการ
- (๓) พนักงานสอบสวน
- (๔) ผู้บัญชาการเรือนจำหรือพัศดี
- (๕) สามี ภริยา หรือญาติของผู้นั้น หรือบุคคลอื่นใดเพื่อประโยชน์ของผู้ถูกคุมขัง

เมื่อได้รับคำร้องดังนั้น ให้ศาลดำเนินการไต่สวนฝ่ายเดียวโดยด่วน ถ้าศาลเห็นว่าคำร้องนั้นมีมูล ศาลมีอำนาจสั่งผู้คุมขังให้นำตัวผู้ถูกคุมขังมาศาลโดยพลัน และถ้าผู้คุมขังแสดงให้เป็นที่พอใจแก่ศาล ไม่ได้ว่าการคุมขังเป็นการชอบด้วยกฎหมาย ให้ศาลสั่งปล่อยตัวผู้ถูกคุมขังไปทันที"

มาตรา ๒๔ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๙๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๙๑ให้นำบทบัญญัติในมาตรา ๘๑/๑ มาบังคับในเรื่องคันโดยอนุโลม"

มาตรา ๒๕ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๙๒ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๙๒ ห้ามมิให้ค้นในที่รโหฐานโดยไม่มีหมายค้นหรือคำสั่งของศาล เว้นแต่พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจเป็นผู้ค้น และในกรณีดังต่อไปนี้

(๑) เมื่อมีเสียงร้องให้ช่วยมาจากข้างในที่รโหฐาน หรือมีเสียงหรือพฤติการณ์อื่นใดอันแสดงได้ว่ามีเหตุร้ายเกิดขึ้นในที่รโหฐานนั้น

(๒) เมื่อปรากฏความผิดซึ่งหน้ากำลังกระทำความผิดในที่รโหฐาน

(๓) เมื่อบุคคลที่ได้กระทำความผิดซึ่งหน้า ขณะที่ถูกไล่จับหนีเข้าไปหรือมีเหตุอันแน่นแฟ้นควรสงสัยว่าได้เข้าไปซุกซ่อนตัวอยู่ในที่รโหฐานนั้น

(๔) เมื่อมีพยานหลักฐานตามสมควรว่าสิ่งของที่มิใช่เป็นความผิดหรือได้มาโดยการกระทำความผิดหรือได้ใช้หรือมีไว้เพื่อจะใช้ในการกระทำความผิด หรืออาจเป็นพยานหลักฐานพิสูจน์การกระทำความผิดได้ซ่อนหรืออยู่ในนั้น ประกอบทั้งต้องมีเหตุอันควรเชื่อว่าเนื่องจากการเนิ่นช้ากว่าจะเอาหมายค้นมาได้ สิ่งของนั้นจะถูกโยกย้ายหรือทำลายเสียก่อน

(๕) เมื่อที่รโหฐานนั้นผู้จะต้องถูกจับเป็นเจ้าบ้าน และการจับนั้นมีหมายจับหรือจับตามมาตรา ๗๘

การใช้อำนาจตาม (๔) ให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจผู้ค้นส่งมอบสำเนาบันทึกการตรวจค้นและบัญชีทรัพย์สินที่ได้จากการตรวจค้น รวมทั้งจัดทำบันทึกแสดงผลที่ทำให้สามารถเข้าค้นได้เป็นหนังสือให้ไว้แก่ผู้ครอบครองสถานที่ที่ถูกตรวจค้น แต่ถ้าไม่มีผู้ครอบครองอยู่ ณ ที่นั้น ให้ส่งมอบหนังสือดังกล่าวแก่บุคคลเช่นว่านั้นในทันทีที่กระทำได้ และรับรายงานเหตุผลและผลการตรวจค้นเป็นหนังสือต่อผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไป"

มาตรา ๒๖ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๙๖ และมาตรา ๙๗ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๙๖ การค้นในที่รโหฐานต้องกระทำระหว่างพระอาทิตย์ขึ้นและตก มีข้อยกเว้นดังนี้

(๑) เมื่อลงมือค้นแต่ในเวลากลางวัน ถ้ายังไม่เสร็จจะค้นต่อไปในเวลากลางคืนก็ได้

(๒) ในกรณีฉุกเฉินอย่างยิ่ง หรือซึ่งมีกฎหมายอื่นบัญญัติให้ค้นได้เป็นพิเศษ จะทำการค้นในเวลากลางคืนก็ได้

(๓) การค้นเพื่อจับผู้ร้ายหรือผู้ร้ายสำคัญจะทำในเวลากลางคืนก็ได้ แต่ต้องได้รับอนุญาตพิเศษจากศาลตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในข้อบังคับของประธานศาลฎีกา

มาตรา ๙๗ ในกรณีที่ค้นโดยมีหมาย เจ้าพนักงานผู้มีชื่อในหมายค้นหรือผู้รักษาการแทน ซึ่งต้องเป็นพนักงานฝ่ายปกครองตั้งแต่ระดับสามหรือตำรวจซึ่งมียศตั้งแต่ชั้นร้อยตำรวจตรีขึ้นไปเท่านั้น มีอำนาจเป็นหัวหน้าไปจัดการให้เป็นไปตามหมายนั้น"

มาตรา ๒๗ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๐๗ และมาตรา ๑๐๘ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๑๐๗ เมื่อได้รับคำร้องให้ปล่อยชั่วคราว ให้เจ้าพนักงานหรือศาลรับสั่งอย่างรวดเร็ว และผู้ต้องหาหรือจำเลยทุกคนพึงได้รับอนุญาตให้ปล่อยชั่วคราว โดยอาศัยหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน มาตรา ๑๐๘ มาตรา ๑๐๘/๑ มาตรา ๑๐๙ มาตรา ๑๑๐ มาตรา ๑๑๑ มาตรา ๑๑๒ มาตรา ๑๑๓ และ มาตรา ๑๑๓/๑

คำสั่งให้ปล่อยชั่วคราวตามวรรคหนึ่ง ให้ผู้เกี่ยวข้องดำเนินการตามคำสั่งดังกล่าวโดยทันที มาตรา ๑๐๘ ในการวินิจฉัยคำร้องขอให้ปล่อยชั่วคราว ต้องพิจารณาข้อเหล่านี้ประกอบ

- (๑) ความหนักเบาแห่งข้อหา
- (๒) พยานหลักฐานที่ปรากฏแล้วมีเพียงใด
- (๓) พฤติการณ์ต่าง ๆ แห่งคดีเป็นอย่างไร
- (๔) เชื่อถือผู้ร้องขอประกันหรือหลักประกันได้เพียงใด
- (๕) ผู้ต้องหาหรือจำเลยน่าจะหลบหนีหรือไม่
- (๖) ภัยอันตรายหรือความเสียหายที่จะเกิดจากการปล่อยชั่วคราวมีเพียงใดหรือไม่
- (๗) ในกรณีที่ผู้ต้องหาหรือจำเลยต้องชั่งตามหมายศาล ถ้ามีคำคัดค้านของพนักงานสอบสวน

พนักงานอัยการ โจทก์ หรือผู้เสียหาย แล้วแต่กรณี ศาลพึงรับประกอบการวินิจฉัยได้

เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการตามวรรคหนึ่ง เจ้าพนักงานซึ่งมีอำนาจสั่งให้ปล่อยชั่วคราว หรือศาลอาจรับฟังข้อเท็จจริง รายงานหรือความเห็นของเจ้าพนักงานซึ่งกฎหมายกำหนดให้มีอำนาจหน้าที่ ที่เกี่ยวกับการนั้นเพื่อประกอบการพิจารณาสั่งคำร้องด้วยก็ได้

ในการอนุญาตให้ปล่อยชั่วคราว เจ้าพนักงานซึ่งมีอำนาจสั่งให้ปล่อยชั่วคราว หรือศาล จะกำหนดเงื่อนไขเกี่ยวกับที่อยู่ของผู้ที่ถูกปล่อยชั่วคราว หรือกำหนดเงื่อนไขอื่นใดให้ผู้ถูกปล่อยชั่วคราว ปฏิบัติเพื่อป้องกันการหลบหนีหรือเพื่อป้องกันภัยอันตราย หรือความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นจากการปล่อยชั่วคราวก็ได้"

มาตรา ๒๘ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๑๐๘/๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

"มาตรา ๑๐๘/๑ การสั่งไม่ให้ปล่อยชั่วคราว จะกระทำได้อีกเมื่อมีเหตุอันควรเชื่อเหตุใดเหตุหนึ่งดังต่อไปนี้

- (๑) ผู้ต้องหาหรือจำเลยจะหลบหนี
- (๒) ผู้ต้องหาหรือจำเลยจะไปยุ่งเหยิงกับพยานหลักฐาน
- (๓) ผู้ต้องหาหรือจำเลยจะไปก่อเหตุอันตรายประการอื่น
- (๔) ผู้ร้องขอประกันหรือหลักประกันไม่น่าเชื่อถือ
- (๕) การปล่อยชั่วคราวจะเป็นอุปสรรคหรือก่อให้เกิดความเสียหายต่อการสอบสวนของ

เจ้าพนักงานหรือการดำเนินคดีในศาล

คำสั่งไม่ให้ปล่อยชั่วคราวต้องแสดงเหตุผล และต้องแจ้งเหตุดังกล่าวให้ผู้ต้องหาหรือจำเลยและผู้ยื่นคำร้องขอให้ปล่อยชั่วคราวทราบเป็นหนังสือโดยเร็ว"

มาตรา ๒๙ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๑๐ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๑๑๐ ในคดีมีอัตราโทษจำคุกอย่างสูงเกินห้าปีขึ้นไป ผู้ที่ถูกปล่อยชั่วคราวต้องมีประกัน และจะมีหลักประกันด้วยหรือไม่ก็ได้

ในคดีอย่างอื่นจะปล่อยชั่วคราวโดยไม่มีประกันเลย หรือมีประกัน หรือมีประกันและหลักประกันด้วยก็ได้

การเรียกประกันหรือหลักประกันตามวรรคหนึ่งหรือวรรคสอง จะเรียกจนเกินควรแก่กรณีมิได้ ทั้งนี้ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวงหรือข้อบังคับของประธานศาลฎีกาแล้วแต่กรณี"

มาตรา ๓๐ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสามของมาตรา ๑๑๒ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

"ในสัญญาประกันจะกำหนดภาระหน้าที่หรือเงื่อนไขให้ผู้ถูกปล่อยชั่วคราว หรือผู้ประกันต้องปฏิบัติเกินความจำเป็นแก่กรณีมิได้"

มาตรา ๓๑ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๑๑๓/๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

“มาตรา ๑๑๓/๑ ในกรณีที่มีการปล่อยชั่วคราวผู้ต้องหาในชั้นสอบสวนโดยมีการวางเงินสดหรือหลักทรัพย์อื่นเป็นประกันไม่ว่าต่อพนักงานสอบสวนหรือพนักงานอัยการ และยังไม่ได้รับคืน หากผู้ต้องหาหรือจำเลยประสงค์จะขอปล่อยชั่วคราวต่อไป ผู้ต้องหาหรือจำเลยหรือผู้มีประโยชน์เกี่ยวข้องอาจยื่นคำร้องต่อพนักงานอัยการหรือศาล แล้วแต่กรณี โดยขอให้ถือเอาทรัพย์สินดังกล่าวเป็นหลักประกันต่อไปก็ได้ เมื่อพนักงานอัยการหรือศาลเห็นสมควรแล้วอาจมีคำสั่งอนุญาตให้ปล่อยชั่วคราว โดยถือว่าเงินสดหรือหลักทรัพย์ดังกล่าวนั้นเป็นหลักประกันในชั้นพนักงานอัยการหรือศาล แล้วแต่กรณีก็ได้ ให้พนักงานอัยการหรือศาลนั้นแจ้งพนักงานสอบสวนหรือพนักงานอัยการ แล้วแต่กรณี ให้ส่งหลักประกันเช่นว่านั้นต่อพนักงานอัยการหรือศาลภายในระยะเวลาที่พนักงานอัยการหรือศาลเห็นสมควร

ในกรณีปล่อยชั่วคราว โดยมีบุคคลเป็นประกันหรือหลักประกันต่อพนักงานสอบสวนหรือพนักงานอัยการ หากบุคคลเช่นว่านั้นร้องขอ พนักงานอัยการหรือศาลอาจถือเอาบุคคลนั้นเป็นประกันหรือหลักประกันในการปล่อยชั่วคราวต่อไปก็ได้ กรณีเช่นว่านี้ พนักงานอัยการหรือศาลจะแจ้งให้พนักงานสอบสวนหรือพนักงานอัยการ แล้วแต่กรณี ส่งเอกสารเกี่ยวกับการประกันภายในระยะเวลาที่เห็นสมควร”

มาตรา ๓๒ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๑๕ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๑๑๕ โดยความปรากฏต่อมา หรือเนื่องจากกลฉ้อฉลหรือผิดหลง ปรากฏว่าสัญญาประกันต่ำไปหรือหลักประกันไม่เพียงพอ หรือเงื่อนไขที่กำหนดไว้ไม่เหมาะสม ให้เจ้าพนักงานหรือศาลมีอำนาจสั่งเปลี่ยนสัญญาประกันให้จำนวนเงินสูงขึ้น หรือเรียกหลักประกันเพิ่ม หรือให้ดีกว่าเดิม หรือเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขที่กำหนดไว้ให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น

ภายหลังที่มีคำสั่งปล่อยชั่วคราวแล้ว หากพฤติการณ์แห่งคดีเปลี่ยนแปลงไป ให้เจ้าพนักงานหรือศาลมีอำนาจสั่งลดหลักประกันได้ตามที่เห็นสมควร

ในกรณีที่ศาลปล่อยชั่วคราวและคดีขึ้นไปสู่ศาลสูง ศาลสูงมีอำนาจแก้ไขเปลี่ยนแปลงจำนวนเงินตามสัญญาประกันหรือเงื่อนไขที่ศาลล่างกำหนดไว้ได้ตามที่เห็นสมควร”

มาตรา ๓๓ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๑๗ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๑๑๗ เมื่อผู้ต้องหาหรือจำเลยหนีหรือจะหลบหนี ให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจที่พบการกระทำดังกล่าวมีอำนาจจับผู้ต้องหาหรือจำเลยนั้นได้ แต่ในกรณีที่บุคคลซึ่งทำสัญญาประกันหรือเป็นหลักประกันเป็นผู้พบเห็นการกระทำดังกล่าว อาจขอให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจที่ใกล้ที่สุดจับผู้ต้องหาหรือจำเลยได้ ถ้าไม่สามารถขอความช่วยเหลือจากเจ้าพนักงานได้ทันเวลาที่ ก็ให้มีอำนาจจับผู้ต้องหาหรือจำเลยได้เอง แล้วส่งไปยังพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจที่ใกล้ที่สุด และให้เจ้าพนักงานนั้นรับจัดส่งผู้ต้องหาหรือจำเลยไปยังเจ้าพนักงานหรือศาล โดยคิดค่าพาหนะจากบุคคลซึ่งทำสัญญาประกันหรือเป็นหลักประกันนั้น”

มาตรา ๓๔ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสองของมาตรา ๑๑๗ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ๑๗) พ.ศ. ๒๕๓๒

“เพื่อประโยชน์ในการบังคับคดี ให้ศาลชั้นต้นที่พิจารณาชี้ขาดตัดสินคดีนั้นมีอำนาจออกหมายบังคับคดีเอาแก่ทรัพย์สินของบุคคลซึ่งต้องรับผิดชอบตามสัญญาประกันได้เสมือนว่าเป็นลูกหนี้ตามคำพิพากษา และให้ถือว่าหัวหน้าสำนักงานประจำศาลยุติธรรมเป็นเจ้านี้ตามคำพิพากษาในส่วนที่เกี่ยวกับหนี้ตามสัญญาประกันดังกล่าว”

มาตรา ๓๕ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๓๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๑๓๑ ให้พนักงานสอบสวนรวบรวมหลักฐานทุกชนิด เท่าที่สามารถจะทำได้ เพื่อประสงค์จะทราบข้อเท็จจริงและพฤติการณ์ต่าง ๆ อันเกี่ยวกับความผิดที่ถูกร้องหา เพื่อจะรู้ตัวผู้กระทำผิด และพิสูจน์ให้เห็นความผิดหรือความบริสุทธิ์ของผู้ต้องหา”

มาตรา ๓๖ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๓๓ ตีร แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ๒๐) พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๑๓๓ ตีร ในกรณีที่พนักงานสอบสวนมีความจำเป็นต้องจัดให้เด็กอายุไม่เกินสิบแปดปี ในฐานะเป็นผู้เสียหายหรือพยานชี้ตัวบุคคลใด ให้พนักงานสอบสวนจัดให้มีการชี้ตัวบุคคลในสถานที่ที่เหมาะสมและสามารถจะป้องกันมิให้บุคคลซึ่งจะถูกชี้ตัวนั้นเห็นตัวเด็ก การชี้ตัวบุคคลดังกล่าวให้มีนักจิตวิทยาหรือนักสังคมสงเคราะห์ บุคคลซึ่งเด็กร้องขอ และพนักงานอัยการร่วมอยู่ด้วย และให้นำบทบัญญัติในมาตรา ๑๓๓ ทวิ วรรคห้า มาใช้บังคับโดยอนุโลม”

มาตรา ๓๗ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๓๔ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๑๓๔ เมื่อผู้ต้องหาถูกเรียก หรือส่งตัวมา หรือเข้าหาพนักงานสอบสวนเอง หรือปรากฏว่าผู้ใดซึ่งมาอยู่ต่อหน้าพนักงานสอบสวนเป็นผู้ต้องหา ให้ถามชื่อตัว ชื่อรอง ชื่อสกุล สัญชาติ บิดามารดา อายุ อาชีพ ที่อยู่ ที่เกิด และแจ้งให้ทราบถึงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำที่กล่าวหาว่าผู้ต้องหาได้กระทำความผิด แล้วจึงแจ้งข้อหาให้ทราบ

การแจ้งข้อหาตามวรรคหนึ่ง จะต้องมีหลักฐานตามสมควรว่าผู้นั้นน่าจะได้กระทำความผิดตามข้อหา

ผู้ต้องหาที่มีสิทธิได้รับการสอบสวนด้วยความรวดเร็ว ต่อเนื่อง และเป็นธรรม

พนักงานสอบสวนต้องให้โอกาสผู้ต้องหาที่จะแก้ข้อหาและที่จะแสดงข้อเท็จจริงอันเป็นประโยชน์แก่ตนได้

เมื่อได้มีการแจ้งข้อกล่าวหาแล้ว ถ้าผู้ต้องหาไม่ใช่ผู้ถูกจับและยังไม่ได้มีการออกหมายจับ แต่พนักงานสอบสวนเห็นว่ามีความเหตุที่จะออกหมายจับผู้นั้นได้ตามมาตรา ๗๑ พนักงานสอบสวนมีอำนาจสั่งให้ผู้ต้องหาไปศาลเพื่อขอออกหมายจับโดยทันที แต่ถ้าขณะนั้นเป็นเวลาศาลปิดหรือใกล้จะปิดทำการ ให้พนักงานสอบสวนสั่งให้ผู้ต้องหาไปศาลในโอกาสแรกที่ศาลเปิดทำการ กรณีเช่นนี้ให้นำมาตรา ๘๗ มาใช้บังคับแก่การพิจารณาออกหมายจับโดยอนุโลม หากผู้ต้องหาไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของพนักงานสอบสวนดังกล่าว ให้พนักงานสอบสวนมีอำนาจจับผู้ต้องหานั้นได้ โดยถือว่าเป็นกรณีจำเป็นเร่งด่วนที่จะจับผู้ต้องหาได้ โดยไม่มีหมายจับ และมีอำนาจปล่อยชั่วคราวหรือควบคุมตัวผู้ต้องหานั้นไว้”

มาตรา ๓๘ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๓๔ ทวิ และมาตรา ๑๓๔ ตรี แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ๒๐) พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๑๓๔/๑ ในคดีที่มีอัตราโทษประหารชีวิต หรือในคดีที่ผู้ต้องหาไม่เกินสิบแปดปี ในวันที่พนักงานสอบสวนแจ้งข้อหา ก่อนเริ่มถามคำให้การให้พนักงานสอบสวนถามผู้ต้องหาว่ามีทนายความหรือไม่ ถ้าไม่มีให้รัฐจัดหาทนายความให้

ในคดีที่มีอัตราโทษจำคุก ก่อนเริ่มถามคำให้การให้พนักงานสอบสวนถามผู้ต้องหาว่ามีทนายความหรือไม่ ถ้าไม่มีและผู้ต้องหาต้องการทนายความ ให้รัฐจัดหาทนายความให้

การจัดหาทนายความตามวรรคหนึ่งหรือวรรคสอง ให้พนักงานสอบสวนปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวง และให้ทนายความที่รัฐจัดหาให้ได้รับเงินรางวัลและค่าใช้จ่ายตามระเบียบที่กระทรวงยุติธรรมกำหนดโดยได้รับความเห็นชอบจากกระทรวงการคลัง

เมื่อได้จัดหาทนายความให้แก่ผู้ต้องหาตามวรรคหนึ่ง วรรคสอง หรือวรรคสามแล้ว ในกรณีจำเป็นเร่งด่วน หากทนายความไม่อาจมาพบผู้ต้องหาได้ โดยไม่แจ้งเหตุขัดข้องให้พนักงานสอบสวนทราบ หรือแจ้งแต่ไม่มาพบผู้ต้องหาภายในเวลาอันสมควร ให้พนักงานสอบสวนทำการสอบสวนผู้ต้องหาไปได้โดยไม่ต้องรอทนายความ แต่พนักงานสอบสวนต้องบันทึกเหตุนั้นไว้ในสำนวนการสอบสวนด้วย

มาตรา ๑๓๔/๒ให้นำบทบัญญัติในมาตรา ๑๓๓ ทวิ และมาตรา ๑๓๓ ตี มาใช้บังคับโดยอนุโลมแก่การสอบสวนผู้ต้องหาอายุไม่เกินสิบแปดปี"

มาตรา ๓๙ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๑๓๔/๓ และมาตรา ๑๓๔/๔ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

"มาตรา ๑๓๔/๓ ผู้ต้องหาที่มีสิทธิให้ทนายความหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจเข้าฟังการสอบปากคำตนได้

มาตรา ๑๓๔/๔ ในการถามคำให้การผู้ต้องหา ให้พนักงานสอบสวนแจ้งให้ผู้ต้องหาทราบก่อนว่า

(๑) ผู้ต้องหาที่มีสิทธิที่จะให้การหรือไม่ก็ได้ ถ้าผู้ต้องหาให้การ ถ้อยคำที่ผู้ต้องหาให้การนั้นอาจใช้เป็นพยานหลักฐานในการพิจารณาคดีได้

(๒) ผู้ต้องหาที่มีสิทธิให้ทนายความหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจเข้าฟังการสอบปากคำตนได้ เมื่อผู้ต้องหาเต็มใจให้การอย่างใดก็ให้จดคำให้การไว้ ถ้าผู้ต้องหาไม่เต็มใจให้การเลยก็ให้บันทึกไว้

ถ้อยคำใด ๆ ที่ผู้ต้องหาให้ไว้ต่อพนักงานสอบสวนก่อนมีการแจ้งสิทธิตามวรรคหนึ่ง หรือก่อนที่จะดำเนินการตามมาตรา ๑๓๔/๑ มาตรา ๑๓๔/๒ และมาตรา ๑๓๔/๓ จะรับฟังเป็นพยานหลักฐานในการพิสูจน์ความผิดของผู้นั้นไม่ได้"

มาตรา ๔๐ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๓๕ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๑๓๕ ในการถามคำให้การผู้ต้องหา ห้ามมิให้พนักงานสอบสวนทำหรือจัดให้ทำการใด ๆ ซึ่งเป็นการให้คำมั่นสัญญา ชูเชิญ หลอกลวง ทรมาน ใช้กำลังบังคับ หรือกระทำโดยมิชอบประการใด ๆ เพื่อจูงใจให้เขาให้การอย่างใด ๆ ในเรื่องที่ต้องหา นั้น"

มาตรา ๔๑ ให้ยกเลิกมาตรา ๑๓๖ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

มาตรา ๔๒ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสามของมาตรา ๑๓๙ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

"เพื่อประโยชน์ในการติดตามพยานให้ไปตามกำหนดนัดของศาล ให้พนักงานสอบสวนบันทึกรายชื่อของพยานบุคคลทั้งหมดพร้อมที่อยู่หรือสถานที่ติดต่อ หมายเลขโทรศัพท์หรือช่องทางอื่นที่ใช้ในการติดต่อพยานเหล่านั้นเก็บไว้ ณ ที่ทำการของพนักงานสอบสวน"

มาตรา ๔๓ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสองของมาตรา ๑๔๖ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

"เมื่อพนักงานอัยการมีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องแล้ว ผู้เสียหาย ผู้ต้องหา หรือผู้มีส่วนได้เสีย มีสิทธิร้องขอต่อพนักงานอัยการเพื่อขอทราบสรุปพยานหลักฐานพร้อมความเห็นของพนักงานสอบสวน และพนักงานอัยการในการสั่งคดี ทั้งนี้ ภายในกำหนดอายุความฟ้องร้อง"

มาตรา ๔๔ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๗๓ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา(ฉบับที่ ๑๙) พ.ศ. ๒๕๓๙ และให้ใช้ความต่อไปแทน

"มาตรา ๑๗๓ ในคดีที่มีอัตราโทษประหารชีวิต หรือในคดีที่จำเลยมีอายุไม่เกินสิบแปดปี ในวันที่ถูกฟ้องต่อศาล ก่อนเริ่มพิจารณาให้ศาลถามจำเลยว่ามีทนายความหรือไม่ ถ้าไม่มีก็ให้ศาลตั้งทนายความให้

ในคดีที่มีอัตราโทษจำคุก ก่อนเริ่มพิจารณาให้ศาลถามจำเลยว่ามีทนายความหรือไม่ ถ้าไม่มีและจำเลยต้องการทนายความ ก็ให้ศาลตั้งทนายความให้

ให้ศาลจ่ายเงินรางวัลและค่าใช้จ่ายแก่ทนายความที่ศาลตั้งตามมาตรา นี้ โดยคำนึงถึงสภาพแห่งคดี และสถานะทางเศรษฐกิจ ทั้งนี้ ตามระเบียบที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมกำหนดโดยความเห็นชอบจากกระทรวงการคลัง"

มาตรา ๔๕ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๑๗๓/๑ และมาตรา ๑๗๓/๒ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

"มาตรา ๑๗๓/๑ เพื่อให้การพิจารณาเป็นไปด้วยความรวดเร็ว ต่อเนื่อง และเป็นธรรม ในคดีที่จำเลยไม่ให้การหรือให้การปฏิเสธ เมื่อคู่ความฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งร้องขอหรือศาลเห็นสมควร ศาลอาจกำหนดให้มีวันตรวจพยานหลักฐานก่อนกำหนดวันนัดสืบพยานก็ได้ โดยแจ้งให้คู่ความทราบล่วงหน้าไม่น้อยกว่าสิบสี่วัน

ก่อนวันตรวจพยานหลักฐานตามวรรคหนึ่งไม่น้อยกว่าเจ็ดวัน ให้คู่ความยื่นบัญชีระบุพยานต่อศาลพร้อมสำเนาในจำนวนที่เพียงพอ เพื่อให้คู่ความฝ่ายอื่นรับไปจากเจ้าพนักงานศาลและถ้าคู่ความฝ่ายใดมีความจำนงจะยื่นบัญชีระบุพยานเพิ่มเติม ให้ยื่นต่อศาลก่อนการตรวจพยานหลักฐานเสร็จสิ้น

การยื่นบัญชีระบุพยานเพิ่มเติมเมื่อล่วงพ้นระยะเวลาตามวรรคสองจะกระทำได้อีกเมื่อได้รับอนุญาตจากศาล เมื่อผู้ร้องขอแสดงเหตุอันสมควรว่าไม่สามารถทราบถึงพยานหลักฐานนั้นหรือเป็นกรณีจำเป็นเพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรม หรือเพื่อให้โอกาสแก่จำเลยในการต่อสู้คดีอย่างเต็มที่

ถ้าพยานเอกสารหรือพยานวัตถุอยู่ในความครอบครองของบุคคลภายนอก ให้คู่ความที่ประสงค์จะอ้างอิงขอให้ศาลมีคำสั่งเรียกพยานเอกสารหรือพยานวัตถุดังกล่าวมาจากผู้ครอบครองโดยยื่นคำขอต่อศาลพร้อมกับการยื่นบัญชีระบุพยาน เพื่อให้ได้พยานเอกสารหรือพยานวัตถุนั้นมาก่อนวันตรวจพยานหลักฐานหรือวันที่ศาลกำหนด

มาตรา ๑๗๓/๒ ในวันตรวจพยานหลักฐาน ให้คู่ความส่งพยานเอกสารและพยานวัตถุที่ยังอยู่ในความครอบครองของตนต่อศาลเพื่อให้คู่ความอีกฝ่ายหนึ่งตรวจสอบ เว้นแต่ศาลจะมีคำสั่งเป็นอย่างอื่นอันเนื่องจากสภาพและความจำเป็นแห่งพยานหลักฐานนั่นเอง หรือพยานหลักฐานนั้นเป็นบันทึกคำให้การของพยาน หลังจากนั้นให้คู่ความแต่ละฝ่ายแถลงแนวทางการเสนอพยานหลักฐานต่อศาล และให้ศาลสอบถามคู่ความถึงความเกี่ยวข้องกับประเด็นและความจำเป็นที่ต้องสืบพยานหลักฐานที่อ้างอิงตลอดจนการยอมรับพยานหลักฐานของอีกฝ่ายหนึ่ง เสร็จแล้วให้ศาลกำหนดวันสืบพยาน และแจ้งให้คู่ความทราบล่วงหน้าไม่น้อยกว่าเจ็ดวัน ในกรณีที่โจทก์ไม่มาศาลในวันตรวจพยานหลักฐานให้นำบทบัญญัติมาตรา ๑๖๖ มาใช้บังคับโดยอนุโลม

ในกรณีจำเป็นเพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรม เมื่อศาลเห็นสมควรหรือคู่ความฝ่ายหนึ่งฝ่ายใดร้องขอ ศาลจะมีคำสั่งให้สืบพยานหลักฐานที่เกี่ยวกับประเด็นสำคัญในคดีไว้ล่วงหน้าก่อนถึงกำหนดวันนัดสืบพยานก็ได้"

มาตรา ๔๖ ในระหว่างที่ยังไม่มีระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมที่กำหนดเกี่ยวกับการให้ศาลจ่ายเงินรางวัลและค่าใช้จ่ายแก่ทนายความที่ศาลตั้งตามมาตรา ๑๗๓ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้ให้นำระเบียบซึ่งกำหนดเกี่ยวกับเรื่องนี้ที่ใช้บังคับอยู่ในวันที่พระราชบัญญัตินี้ประกาศในราชกิจจานุเบกษามาใช้บังคับ ทั้งนี้ ต้องดำเนินการออกระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมดังกล่าวให้แล้วเสร็จภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับ

มาตรา ๔๗ ให้ประธานศาลฎีกาและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

.....

.....

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญคณะกรรมการแถลงเลขครับ ซึ่งขึ้นมาประจำที่อยู่แล้ว เชิญครับ

พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน (รองประธานคณะกรรมการ) :
เรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน รองประธานคณะกรรมการร่วมกันของรัฐสภา คณะกรรมการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ได้มีท่านกรรมการร่วมกัน มี พลตำรวจโท วิโรจน์ เปาอินทร์ เป็นประธานคณะกรรมการ กระผม พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง แล้วก็มีคณะกรรมการร่วมกันทั้งหมดฝ่ายละ ๑๒ คน

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่วมกันนะครับ ส่วนใหญ่ของคณะกรรมการได้เห็นด้วยตามร่างที่วุฒิสภาแก้ไข ก็มีข้อที่คณะกรรมการร่วมกันได้พิจารณาให้เห็นแตกต่างไปจากเดิม ก็คือมีเรื่องสำคัญอยู่ ดังต่อไปนี้

เรื่องที่ ๑ เรื่องตามมาตรา ๑๕ ซึ่งให้ยกเลิกความในมาตรา ๗๘ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาใน (๕) ซึ่งใช้ข้อความว่า “เมื่อผู้เสียหายขอให้จับ โดยแจ้งว่าบุคคลนั้นได้กระทำความผิดซึ่งหน้าและความผิดนั้น มีระบุไว้ตามประมวลกฎหมายนี้ และแจ้งด้วยว่าได้ร้องทุกข์ตามระเบียบแล้ว” ข้อความตอนนี้ตาม (๕) ได้ตัดออก เพราะปรากฏให้อำนาจในการที่เจ้าพนักงานที่จะทำการจับกุมในกรณีถ้าหากเป็นผู้เสียหายก็ตาม ได้มีบทบัญญัติอยู่ในมาตรา ๗๘ (๓) แล้ว ซึ่งกรณีถ้าหากว่าอยู่ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๗๘ (๓) ในข้อความว่า “ถ้ามีหลักฐานตามสมควรว่าผู้นั้นน่าจะได้กระทำความผิดอาญาและมีเหตุอันควรเชื่อว่าผู้นั้นหลบหนี หรือจะไปยุ่งเหยิงกับพยานหลักฐาน หรือก่อเหตุอันตรายประการอื่นที่มีความจำเป็นเร่งด่วน ไม่อาจจะขอให้ศาลออกหมายจับบุคคลนั้นได้ ก็ให้สามารถทำการจับกุมได้” ถ้าหากไม่สามารถจะไปรขอหมายศาลได้ นะครับ ในกระบวนการตัวนี้ได้ให้อำนาจแก่เจ้าพนักงานไว้เป็นที่เรียบร้อยแล้ว ถ้าหากเป็นกรณีผู้เสียหายแจ้งให้จับ แล้วถ้าหากมีการสอบถ้อยคำหรือสอบพยานหลักฐานเบื้องต้น ได้ความชัดเจนว่า บุคคลนั้นได้กระทำความผิดก็สามารถทำการจับกุมได้แล้วนะครับ

๑๗๒

ว. ๒๑ (ส. นิติบัญญัติ)

รุจิรา (ค) ๗๖/๓

เรื่องที่ ๒ ในมาตรา ๘๔ วรรคท้ายนั้นว่า ที่วุฒิสภาได้คัดออกร่างของ
สภาผู้แทนฯ ว่า “คำรับสารภาพของผู้ถูกจับว่า ตนเองได้กระทำความผิดชั้นจับกุม จะรับฟังเป็น
หลักฐานมิได้”-----

- ๗๗/๑

กรรมาธิการร่วมกันได้แก้ไขด้วยคำว่า "ถ้าถ้อยคำนั้นรับสารภาพของผู้ถูกจับว่าได้กระทำผิด ห้ามมิให้รับฟังเป็นพยานหลักฐาน และถ้าถ้อยคำอื่นถ้าจะรับฟังเป็นพยานหลักฐานในการพิสูจน์ความผิดของผู้ถูกจับก็ได้ต่อเมื่อได้แจ้งสิทธิตามมาตรา ๘๓ บรรคสองแก่ผู้ถูกจับแล้วแต่กรณี" หมายความว่า ถ้อยคำที่ผู้ถูกจับในชั้นจับกุมนั้นจะรับฟังเป็นพยานหลักฐานได้ต่อเมื่อได้แจ้งสิทธิครบ แจ้งสิทธิตามมาตรา ๘๓ ว่าสิทธิต่าง ๆ ที่เขามีตามมาตรา ๘๓ แล้วก็สามารถจะเป็นพยานหลักฐานได้ นะครับ ก็หมายความว่าแจ้งสิทธิเพิ่มเติมให้แก่ผู้ถูกจับขึ้น

ในกรณีต่อไป นะครับ ในกรณีมาตรา ๒๕ ยกเลิกความมาตรา ๕๒ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (๔) ในกรณีที่เจ้าพนักงานเขาไปทำการค้นไม่สามารถจะรื้อหมายศาลได้ สรุปสั้น ๆ นะครับใน (๔) นั้นเราได้มีการเพิ่มเติมคณะกรรมการ ทางคณะกรรมการร่วมกันเห็นชอบตามที่วุฒิสภาแก้ไข แต่ให้เพิ่มเติมเข้าไปบอกว่า ในกรณีไปขอเจ้าพนักงานเข้าไปค้นโดยไม่ใช้หมายของศาลนั้นกรณีมีเหตุเร่งด่วนหรือเหตุจำเป็นพิเศษนั้น จะต้องแจ้งเหตุความจำเป็นให้เจ้าบ้านทราบ แล้วก็บันทึกเหตุแห่งความจำเป็นให้ผู้ที่ครอบครองสถานที่หรือเจ้าของบ้านทราบด้วย แล้วให้แจ้งว่าเจ้าพนักงานได้ยึดทรัพย์หรือเอาสิ่งของอะไรเข้าไปแล้วมอบหลักฐานนั้นให้เจ้าของบ้านนั้นเขาทราบไว้ด้วยครับ เป็นการเพิ่มเติมให้แก่เจ้าของบ้านเขาให้ทราบถึงสิทธิของเจ้าของบ้านในการครอบครองทรัพย์สินของเขาครับ

ไปมาตราสุดท้ายนะครับ มาตรา ๔๖ มาตรา ๔๖ ให้ยกเลิกความมาตรา ๗๘ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ใช้ความต่อไปนี้แทน นะครับ ทางวุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมไป นะครับ ทางสภาผู้แทนราษฎรก็แก้ไขเพิ่มเติม วิ. อาญาไปทางวุฒิสภาก็แก้ไขเพิ่มเติมไปครับ ปรากฏตามข้อความนี้แล้วในการพิจารณาคดีต่อเนื่อง แต่เมื่อคณะกรรมการพิจารณาแล้วว่า ในบทบัญญัติในการพิจารณาคดีต่อเนื่องนั้นได้ให้หลักการในการพิจารณาว่าจะต้องทำด้วยความรวดเร็ว แล้วก็ทำด้วยความรวดเร็วเป็นธรรมและต่อเนื่อง ต่อเนื่องรวดเร็วและเป็นธรรม แล้วปรากฏจริง ๆ ในรัฐธรรมนูญแล้ว จึงว่าในมาตรานี้ไม่มีการแก้ไขครับ คือให้ยกเลิกไปเลยครับ ไม่มีการแก้ไข ให้ใช้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาตามฉบับเดิม

ให้ยกเลิกไปนะครับ ก็เป็นหลักการว่า ทั้งหมดส่วนใหญ่แล้วก็เห็นตามร่างวุฒิสภา
มีแก้ไข แต่แก้ไขเพิ่มเติมนี้ส่วนมากก็จะให้สิทธิเสรีภาพแก่ประชาชนมากขึ้น ก็ให้
ที่ประชุมได้พิจารณาตามร่างของพระราชบัญญัติ ซึ่งพิจารณาร่วมกันครับ ถ้าท่าน
มีความสงสัยก็จะได้ชี้แจงต่อไปครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : อาจารย์วัลลภครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ
 ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา ผมสงสัยในมาตรา ๑๕ ครับ คือจำความได้ว่า
 ตอนที่กฎหมายฉบับนี้เข้าสู่วุฒิสภา ในวาระสุดท้ายนี้ สมาชิกวุฒิสภาได้ลงมติเกือบเป็น
 เอกฉันท์แล้ว ถ้าผมจำไม่ผิดนะครับ ให้ตัดถ้อยคำวรรคสุดท้ายของมาตรา ๑๕ คือตัดคำว่า
 “คำรับสารภาพของผู้ถูกจับว่าตนเองได้กระทำความผิดในชั้นจับกุม จะรับฟังเป็น
 พยานหลักฐานมิได้” พยายามฟื้นความจำว่า ความหมายคล้าย ๆ กับบอกว่า ที่ผ่านมานี้
 เหตุที่ผู้ถูกจับรับสารภาพมักจะมาจากการถูกซ้อมบ้าง ถูกบังคับ ถูกกดดันต่าง ๆ บ้าง ทำให้
 เขาต้องรับสารภาพ ด้วยเหตุนี้เองกรมการของวุฒิสภาก็ดี สมาชิกวุฒิสภาก็ดี จึงเห็นด้วย
 ที่จะตัดบรรทัดสุดท้ายออก ที่นี้พอไปสู่กรมการร่วมกัน กรมการร่วมกันก็ไปปรับ
 เป็นภาษาใหม่ เป็นวรรคสุดท้ายที่เขียนขึ้นมาใหม่ คล้าย ๆ กับบอกว่า เฉพาะคำรับสารภาพนี้
 โอ.เค. แล้วขึ้นตามเรา แต่ถ้อยคำอื่นนี้จะต้องบันทึกเอาไว้ว่าอย่างนั้นเถอะ จะต้องบันทึก
 เอาไว้ แล้วก็ใช้เป็นพยานไม่ได้ ผมพยายามนึกถึงคำบันทึกการจับกุมของเจ้าพนักงานตำรวจ
 ผมถามง่าย ๆ ~~นะดิษฐ์~~ บังเอิญทั้ง ๒ ท่าน ก็เป็นทนายที่ผมเคารพ ท่านศักดิ์ ท่านเสรี
 มนุษย์เราไปถึงโรงพักโดนตำรวจจับนี้ ไม่ใช่อยู่ ๆ ก็จับไปเพียงแต่บอกว่า รับสารภาพ
 หรือไม่รับสารภาพ แต่ขั้นตอนกระบวนการนี้ถูกกดดันมาหลายเรื่อง แม้กระทั่งกดดันบางที
 เขียนนำไปด้วย เขาก็บอกเขียนถูกแล้ว เป็นไปตามนี้แล้ว ทั้งที่ไม่ได้เป็นไปตามนี้เลย
 อันนี้คือถ้อยคำอื่นทั้งนั้น ~~นะดิษฐ์~~ เป็นถ้อยคำอื่นทั้งนั้นซึ่งมาจากการถูกกดดันให้ยอมรับ
 ถ้อยคำอื่นนั้น แต่ท่านใช้คำว่า “คำรับสารภาพ” คำสุดท้ายคำเดียวที่เป็นพยานไม่ได้
 เพราะฉะนั้นผมคิดว่าเจตนาผิดไปจากเดิม เพราะถ้อยคำอื่นเป็นถ้อยคำที่เกิดขึ้นได้ทั้งนั้น
 ภายใต้การถูกกดดันกลับยอมรับเอามาใช้ได้ ตรงนี้ผมขอความกระจ่างเถอะครับ โดยเฉพาะ
 ท่านศักดิ์กับท่านเสรีในแง่ทั้งเป็นทนายด้วย เป็น ^{ผู้ถูกจับ} ~~วุฒิสภา~~ ด้วย เป็นกรมการด้วย ท่านตอบ
 ให้กระจ่างหน่อยเถอะว่า ทำไมจึงยอมเป็นแบบนี้ได้ นี่เป็นคำถาม คำถามเดียวในกฎหมาย
 ฉบับนี้ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสุนทร จินดาอินทร์ ครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ
 ผม สุนทร จินดาอินทร์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดกำแพงเพชร บังเอิญผมสงสัยในมาตราเดียว
 แล้วก็ที่เกี่ยวกับท่านวัลลภด้วย คือผมสงสัยว่าคนเขารับสารภาพ ทำไมต้องไปห้ามไม่ให้
 รับฟังครับ สงสัยจริง ๆ ถ้าเขาสารภาพด้วยความสมัครใจ แล้วท่านบอกไม่ให้รับฟัง
 แล้วเหมือนกับท่านไปบังคับศาลด้วย ผมไม่เห็นด้วยตรงนี้ครับ แล้วก็เช่นเดียวกับ
 อาจารย์วัลลภว่า แต่ถ้าเป็นถ้อยคำอื่น ก็ให้รับฟังได้ ก่อนข้างจะขัดกันอยู่ ๒ ส่วนนี้
 แต่ผมอยากฟังคำชี้แจงด้วยว่า คำรับสารภาพโดยสุจริตใจจริง ๆ พอโดนจับปั๊บ ทำผิดจริง
 บอกผมทำผิด กฎหมายบอก ไม่ได้ ศาลรับฟังไม่ได้ แล้วไปรับฟังใคร แล้วจะสอบสวน
 ทำไมครับ ที่ปฏิเสธท่านรับฟัง พอรับสารภาพท่านไม่ให้รับฟัง ผมขอคำชี้แจงด้วย
 ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่สอง) : ข้างล่างหมดแล้วครับ ท่านคำถาม เหมาะประสทธิ์ เชิญครับ

นายคำถาม เหมาะประสทธิ์ (อุตรดิตถ์) : กราบเรียนท่านประธานฯ
 ที่เคารพ กระผม คำถาม เหมาะประสทธิ์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดอุตรดิตถ์ เท่าที่ผมได้ดู
 ที่คณะกรรมการร่วมกันได้ไปพิจารณา ก็อยากจะขอชมเชย เพราะว่าคณะกรรมการ
 ร่วมกันชุดนี้ที่ไปจากวุฒิสภานี้ มีพิจารณาที่ผมเห็นมีอยู่ ๑๗ ประเด็น ๑๗ ประเด็นตาม
 มาตราต่าง ๆ ในแต่ละประเด็นนี้ เห็นด้วยกับวุฒิสภา ๑๐ ประเด็น และก็กรรมการร่วมกัน
 ทั้งวุฒิสภา ทั้งผู้แทนฯ นี่ก็ไปแก้ไขในรายละเอียดของมาตรานั้น ๆ อีก ๖ ประเด็น และเห็นด้วย
 กับสภาผู้แทนฯ ๑ ประเด็น ก็ถือว่า ก็ต้องขอชมเชย เพราะว่ากรรมการร่วมกันที่ไปนี้
 ก็ต้องรักษาสติ รักษาสิ่งที่พวกเราโหวตในสภาอันศักดิ์สิทธิ์แห่งนี้ให้เป็นไปตามมติของ
 วุฒิสภา ขอชมเชย ณ ที่นี้ ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสมพรมีคำถามไหมครับ ท่านยกมือเกาหัวหรือว่ายกมือจะถาม

นายสมพร คำชื่น (แพร่) : ยกมือจริงครับท่านประธานฯ ผมไม่เกาหัวหรือ
 ครับท่านประธานฯ กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สมพร คำชื่น สมาชิกวุฒิสภา
 จังหวัดแพร่ ผมก็ได้ขึ้นท่านรองประธานอธิบาย แต่ว่าอย่างที่ท่านสมาชิกฯ ผู้มีเกียรติ

๑๗๗

ว. ๒๑ (ส. นิติบัญญัติ)

ทิพรัตน์ ๑๘/๓

ที่ตามไป ขอภัยที่เอ่ยนามท่านคำนวณที่บอกว่า แก้ไขเพิ่มเติมขึ้นมาใหม่ ๕ - ๖ มาตรานี้
ผมก็อยากจะได้ยินท่านเสรี สุวรรณภานนท์ เป็นนักกฎหมาย ลองชี้แจงให้ชัด ๆ สรุปให้เห็น
เป็นรูปธรรมสักหน่อยได้ไหมครับ ผมก็อยากฟัง เพราะว่ามีท่านสักด้วย มีท่านเสรีด้วย
ก็ขอสรุปให้ชัดเจนอีกสักครั้งเถอะครับ เพราะว่ากฎหมายอาญานี้สำคัญ เกี่ยวกับวิถีชีวิต
ของพี่น้องประชาชนอย่างมหันต์เลย มากมายเหลือเกิน ท่านรองประธานผมได้อธิบายแล้ว
ผมก็เข้าใจ แต่ว่าก็ขออีกสักครั้งเถอะครับ ขอบขอบคุณท่านประธานฯ ครับ ขอท่านเสรี
หรือว่าท่านสักก็ได้ครับ นักกฎหมายครับ

- ๑๕/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านสงวนครับ

นายสงวน นันทชาติ (พะเยา) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม

นายสงวน นันทชาติ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดพะเยา ท่านประธานฯ ครับ ผมเพียงแต่
จะพูดเหมือนกับท่านคำนวณพูดไปเมื่อสักครู่นี้ เพราะว่าโดยปกตินี้หลายท่านหลายคน
ทั้งสื่อหรืออะไรต่าง ๆ นี่มักจะวิพากษ์วิจารณ์ว่า วุฒิสภาไม่มีประโยชน์อะไรทั้งเสีย
แต่ในข้อเท็จจริงเราจะเห็นว่ากฎหมายแค่ ๒ ฉบับนี้ วุฒิสภาช่วยประชาชนได้มากมาย เช่น
กฎหมายเกี่ยวกับวิธีพิจารณาความแพ่งที่ผ่านมาและกฎหมายอาญานี้แหละครับ เพราะฉะนั้น
อยากจะพูดไว้ บันทึกเป็นลายลักษณ์อักษรว่า วุฒิสภามีประโยชน์ต่อประชาชนและ
ประเทศชาติมาก ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญกรรมการครับ

นายลัก กอแสงเรือง (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
ผมลัก กอแสงเรือง ในฐานะกรรมการร่วมกัน ขอเรียนอย่างนี้ครับว่า ในมาตรา ๑๕ แก้ไข
มาตรา ๘๔ นั้น เป็นเรื่องของการดำเนินการในชั้นจับกุม ไม่ว่าเจ้าพนักงานหรือราษฎรเป็น
คนจับนี้ก็จะส่งไปยังที่ทำการของพนักงานสอบสวนทันที แล้วก็ในการสอบสวนยังไม่ได้
เริ่มการสอบสวน ~~นอกรอบ~~ เนื่องจากว่าที่มีการร้องกันมาก ก็คือว่า ตอนจับนี้ พอจับแล้วก็จะมิ
พุดติการณ์เรื่องของการดำเนินการให้รับสารภาพ แล้วก็รวมทั้งดำเนินการอย่างอื่นด้วย
~~นอกรอบ~~ ที่นี้ตามหลักในการพิจารณาของคณะกรรมการก็พิจารณาว่าในชั้นสภาผู้แทนฯ
ที่เขาเขียนเรื่องของการที่ไม่ให้นำคำรับสารภาพในชั้นจับกุมมาดำเนินการรับฟังเป็น
พยานหลักฐานเพื่อลงโทษผู้กระทำความผิดนั้น ก็คือ ยึดหลักการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพตาม
รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๔๓ ของรัฐธรรมนูญ “บุคคลย่อมมีสิทธิที่จะไม่ให้ถ้อยคำปฎิเสธ
ต่อตนเอง” อาจจะทำให้ตัวเองถูกฟ้องคดีอาญา สิทธิที่จะไม่ให้การเป็นสิทธิโดยชอบของ
ผู้ต้องหาในคดีอาญา เพราะฉะนั้นก่อนที่จะถึงมีการสอบสวนในวันจับกุมก็เลย บัญญัติว่า
ในชั้นนี้ยังรับฟังไม่ได้ แต่ถ้าได้ผ่านกระบวนการอย่างอื่นไปแล้ว ซึ่งในมาตรา ๘๔ ก็เขียนไว้

๑๓๕

ว. ๒๑ (ส. นิติบัญญัติ)

อรรถา ๘๕/๒

ชัดเจนว่าให้เจ้าพนักงาน แจ้งข้อหาก่อน แล้วก็รายละเอียดเกี่ยวกับการจับให้ทราบ รวมทั้งมอบสำเนาบันทึกการจับกุมให้กับผู้ถูกจับด้วย เพื่อคุ้มครองสิทธิต่าง ๆ นอกจากนั้นยังจะต้องดำเนินการตามมาตรา ๘/๑ มาตรา ๘/๑ นี้ก็คือ ดำเนินการแจ้งสิทธิ เมื่อจับกุมแล้วผู้ต้องหาหรือผู้ถูกควบคุมมีสิทธิที่จะได้รับการแจ้งสิทธิ มีสิทธิที่จะขอให้เจ้าพนักงานแจ้งญาติหรือผู้ซึ่งไว้วางใจทราบถึงว่าเขาถูกจับเมื่อไร อย่างไร ถูกขัง ควบคุมอยู่ที่ไหน เพื่อให้สามารถติดต่อญาติได้ สิทธิต่อไปก็คือพบและปรึกษาทนายความเป็นการเฉพาะตัว สิทธิต่อไปก็คือให้ทนายความฟังการสอบปากคำของตนในชั้นสอบสวน-----

- ๘๐/๑

เพราะฉะนั้นในมาตรานี้ก็เลยเห็นชอบตามข้อเสนอของคณะกรรมการร่วมกันว่า ถ้าหากว่าเราจะคงเรื่องของคำรับสารภาพนี้ว่าได้ถูกจับในชั้นจับกุมให้คงรับฟังเป็น พยานหลักฐานมิได้นี้ตามร่างเดิมของสภาผู้แทนฯ ก็น่าจะเป็นหลักที่ถูกต้อง ~~นะครับ~~ แต่อย่างไรก็ดี เนื่องจากว่าคำรับสารภาพ ถ้าไม่ใช่คำรับสารภาพที่เป็นถ้อยคำอื่นที่อาจจะ ไปสู่พยานหลักฐานต่าง ๆ ~~นะครับ~~ ที่จะไปประกอบการพิจารณาเกี่ยวกับการพิสูจน์ความผิด นี้ก็สามารถที่จะดำเนินการได้ต่อเมื่อมีการแจ้งสิทธิตามวรรคหนึ่ง มีการแจ้งสิทธิตาม มาตรา ๘๓ วรรคสอง ~~นะครับ~~ เพื่อที่จะให้เขาสามารถได้ผ่านกระบวนการ เช่น ถ้าหากว่า มีการแจ้งสิทธิแล้ว มีการใช้สิทธิแล้ว ~~นะครับ~~ แล้วก็เพื่อให้เขาสามารถที่จะปรึกษา ทนายความแล้วให้มีการสอบปากคำต่อหน้าทนายความแล้ว ผมคิดว่าถ้อยคำเหล่านั้นศาลเอง ก็คงจะฟังโดยปราศจากข้อสงสัย ~~นะครับ~~ ปราศจากความระแวง ~~นะครับ~~ ถ้าหากว่ามีอยู่เป็น ปกติ ~~นะครับ~~ เพราะเหตุว่าพอถูกจับแล้วพอมีคำรับสารภาพ แล้วก็ถือว่าคำรับสารภาพนั้น สามารถที่จะดำเนินการได้ แต่ในทางปฏิบัติในคดีจริง ๆ นี้ พอมีคำรับสารภาพแล้วนี้ พอพนักงานสอบสวนก็ไม่เน้นไปสอบสวนพยานหลักฐานอื่น ไปพิสูจน์ความผิดตามหลัก วิทยาศาสตร์อื่น มีแต่คำรับสารภาพ พอไปถึงศาลผู้ต้องหากลับปฏิเสธ พนักงานอัยการ ซึ่งเป็นโจทก์นี้ก็ไม่มีพยานหลักฐานในสำนวนที่จะไปพิสูจน์ความผิด ~~นะครับ~~ พิสูจน์ว่า จำเลยเป็นผู้กระทำความผิด หรือจะให้ศาลลงโทษด้วยพยานหลักฐานที่รับฟังโดยปราศจาก ข้อสงสัย เพราะฉะนั้นในหลักการว่าการที่จะให้คำรับสารภาพในชั้นจับกุมนี้เพียงลำพังแค่นี้ ก็คงจะไม่สามารถเป็นพยานหลักฐานรับฟังเป็นพยานหลักฐานที่จะพิสูจน์ความผิดได้ ส่วนนี้ที่คณะกรรมการร่วมกันมีความเห็นพ้องกันว่า ส่วนนี้น่าจะคงในหลักการนี้เพื่อให้ เกิดความเป็นธรรมแก่ทุกฝ่าย ~~นะครับ~~ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : อาจารย์วัลลภมีคำถามเพิ่มเติม เชิญครับ

นายวัลลภ ดังคนานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ผมมีคำถาม สืบเนื่องสั้น ๆ นิดเดียวครับ ผม วัลลภ ดังคนานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา คือเมื่อสักครู่

ท่านอาจารย์ศักดิ์ได้อธิบายว่า ถ้าเป็นถ้อยคำ~~นั้น~~รับ จะรับฟังเป็นพยานหลักฐานในการ พิสูจน์ความผิดของผู้ถูกจับได้ต่อเมื่อได้มีการแจ้งสิทธิตามวรรคหนึ่ง หรือตามมาตรา ๘๓ วรรคสองแก่ผู้จับ ผมขอความกระจ่างนิดหนึ่งครับ สมมติว่าพอเราแจ้งสิทธิแล้ว โดยเฉพาะ แจ้งสิทธิได้พบญาตินี่คือแจ้งเท่านั้นใช่ไหมครับ หรือว่าต้องได้พบ แจ้งสิทธิให้ทราบปั๊บก็ บันทึกลงแล้วก็ โอ.เค. เลข หรือว่าเขาต้องได้พบทนายได้พบญาติก่อนถ้อยคำนั้นจึงจะเป็น ประโยชน์เอามาดำเนินคดีได้ ขอความกระจ่างตรงนี้ ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านเสรี กรรมการครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม เสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะกรรมการร่วมกัน ท่านประธานฯ ครับ ถ้าหากว่าจะดูส่วนที่มีการแก้ไข ในเอกสารซึ่งแจกท่านสมาชิกฯ ไปแล้วนี้ ถ้าหากว่าร่างเดิมนี้จะอยู่ในหน้า ๘ หน้า ๘ ของมาตรา ๑๕ วรรคสุดท้ายนี้ ได้ตัดข้อความ คำว่า “คำรับสารภาพของผู้ถูกจับ” ว่าตนเองได้กระทำความผิดในชั้น จับกุมจะรับฟังเป็นพยานหลักฐานมิได้ อันนี้คือหลักว่าในชั้นจับกุมนั้นถ้าเป็นคำรับก็เป็น สิ่งที่จะนำมาเป็นหลักฐานดำเนินคดี แล้วลงโทษเขาไม่ได้ เนื่องจากว่าปัญหาที่เกิดขึ้น จากการรับสารภาพในชั้นจับกุมนั้นถูกกระบวนการที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายนี้เข้ามา ดำเนินการแทรกแซง เพราะฉะนั้นสิ่งที่กรรมการในวุฒิสภาคัดไปนั้น สภาผู้แทนราษฎร ไม่เห็นด้วย เมื่อไม่เห็นด้วยก็ต้องมาหาทางออกว่าสิ่งที่กรรมการร่วมกันจะต้องพิจารณา นั้น ถ้าหากว่าเป็นเรื่องของการให้คำรับสารภาพนี้ ถ้าหากว่าให้ความสำคัญไปที่การให้ คำรับสารภาพแล้วจะต้องเอาคำรับสารภาพนั้นมาเป็นหลักในการที่จะต้องลงโทษนี้ ก็น่าจะ เป็นปัญหาที่ตามมา เนื่องจากกระบวนการยุติธรรมของเรานั้นถูกครหาหรือถูก วิพากษ์วิจารณ์ว่าได้กระทำการให้ผู้ต้องหารับสารภาพ แล้วตนเองต้องติดคุกติดตะราง ทั้ง ๆ ที่เขาไม่ได้เป็นผู้กระทำความผิด เพราะฉะนั้นตรงนี้ก็ได้ประชุมปรึกษาหารือกัน ก็เลยแยกเป็น ๒ ส่วน ส่วนหนึ่งก็คือถ้อยคำรับสารภาพที่จะต้องมีการแจ้งสิทธิเสียก่อน ถึงจะรับฟังได้ ขอประทานโทษครับ คำรับสารภาพ~~นั้น~~โดยหลักก็คือห้ามไม่ให้รับฟัง แต่ถ้อยคำอื่นถ้าอยู่ในรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๕๓ วรรคสอง ว่าถ้อยคำของบุคคล

ซึ่งเกิดจากการงูใจมีค้ำมั่นสัญญา ขู่เข็ญ หลอกลวง ถูกทรมานใช้กำลังบังคับหรือกระทำ
โดยมิชอบประการใด มีอาจรับฟังเป็นพยานหลักฐานได้ เพราะฉะนั้นในรัฐธรรมนูญก็ได้
คุ้มครองสิทธิเสรีภาพไว้ระดับหนึ่งนี้แหละครับ -----

เมื่อมีการแก้ถ้อยคำดังกล่าวนั้น ถ้อยคำในรัฐธรรมนูญจึงเป็นสิ่งสำคัญที่กรรมการร่วมกัน เห็นว่าถ้าจะบัญญัติแล้วก็ควรให้ชัดเจนเสีย ว่าถ้อยคำดังกล่าวที่ผู้ถูกจับให้ไว้ ต่อพนักงานผู้ถูกจับ ถ้าจะฟังเป็นหลักฐานได้ก็จะต้องมีการแจ้งสิทธิตามวรรคหนึ่ง หรือมาตรา ๘๓ วรรคสองแก่ผู้ถูกจับเสียก่อน ก็คือเป็นกระบวนการที่รับรองสิทธิของประชาชนในการที่จะนำถ้อยคำของเขาเมื่อถูกจับกุม ไม่ว่าจะเป็นการรับสารภาพที่ดี หรือถ้อยคำอื่น ๆ ก็ดีให้ชัดเจนขึ้น เพื่อเป็นการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านสุนทร จินดาอินทร์ ครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : อีกนิดเดียวครับ ท่านอ้าง รัฐธรรมนูญมาตรา ๒๔๓ วรรคสอง เขาบอกว่าถ้อยคำที่จะรับฟังไม่ได้นี้ ไม่อาจรับฟัง พยานหลักฐานได้นี้ ต้องเป็นถ้อยคำที่เกิดจากการจงใจ มีคำมั่นสัญญา ชูเชิง หลอกลวง ถูกทรมาน ใช้กำลังบังคับหรือกระทำโดยมิชอบด้วยประการใด ๆ แต่มาตรา ๘๔ วรรคท้ายไม่ได้บอกเลขนะครับ ถึงแม้จะทำโดยสมัครใจท่านก็ไม่ให้รับฟัง จะไม่ตรงกับรัฐธรรมนูญ ผมคิดว่าไม่ตรงกับรัฐธรรมนูญหรอกครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านเสรี กรรมการครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรรมการ) : กราบเรียนอีกนิดหนึ่งครับ ท่านประธานฯ ครับ พอดีในกระบวนการการรับสารภาพหรือถ้อยคำดังกล่าวนี้ ถ้าหากว่าดูแค่มาตรา ๑๕ วรรคเดียวนี้บางทีก็อาจจะดูเหมือนหนึ่งว่าให้การรับสารภาพ ทั้ง ๆ ที่สมัครใจแต่ทำไมไม่ฟังเขา แท้จริง ๆ แล้วถ้าดูต้องดูเนื้อหาใน วิ. อาญา ที่แก่นี้ ทั้งหมด ใน วิ. อาญา ทั้งหมดนี้จะมีกระบวนการของการพิจารณาคดีที่ฟังพยานหลักฐาน ที่ชัดเจนขึ้น เพราะฉะนั้นหลักก็คือการที่จะรับสารภาพในคดีใดนั้น ถ้าหากว่า รับสารภาพด้วยความสมัครใจแล้ว ก็จะต้องมีความระมัดระวังอีกระดับหนึ่ง ไม่ใช่ รับสารภาพแล้วจะต้องลงโทษทุกคดี เพราะฉะนั้นการรับสารภาพถ้าดูกระบวนการ ที่มีการแก้ไขประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญานี้แล้ว แม้ว่าจะมีการรับสารภาพจริง แต่ก็มีการรับฟังพยานหลักฐานในเบื้องต้นมาก่อน มีการฟังพยานหลักฐาน มีการเอา

พยานหลักฐานมาแสดง มีกระบวนการขั้นตอนมากจนน่าจะฟังได้ว่าจำเลย หรือผู้กระทำความผิดนี้ เขากระทำความผิดถึงจะเอาไปลงโทษ มิฉะนั้นแล้วที่ผ่านมานี้เราก็ใช้วิธีการรับสารภาพ แล้วก็ลงโทษเขาไป โดยไม่ได้ดูเลยนะครับว่าบางทีเขาไม่ได้กระทำความผิดด้วยซ้ำไป เพราะฉะนั้นในกระบวนการ วิ. อาญา ที่แก้ไขทั้งระบบในส่วนนี้ จึงมีกระบวนการในการรับฟังพยานหลักฐานที่ชัดเจนมากกว่าเดิม เมื่อฟังชัดเจนมากกว่าเดิมแล้ว คำรับสารภาพไม่จำเป็นเลย การจะลงโทษเขาก็ดูพยานหลักฐานที่เขาสืบพยานกันมา หรือรวบรวมพยานหลักฐานกันมา อันนี้ก็น่าจะเป็นประโยชน์ ถึงแม้ว่าเจ้าตัวเขาจะสมัครใจรับสารภาพ แต่อย่างไร คำว่า “สมัครใจรับสารภาพ” นี้เราไม่มีโอกาสรู้เลยว่าความเป็นจริงนั้นรับโดยสมัครใจจริงหรือไม่ เพราะฉะนั้นเมื่อรับสารภาพแล้ว ก็ดูกระบวนการอื่นด้วยใน วิ. อาญา ที่แก้ไขครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสงวนครับ

นายสงวน นันทชาติ (พะเยา) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม
นายสงวน นันทชาติ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดพะเยา ผมเห็นด้วยกับกรรมาธิการ เพราะเหตุที่เราเคยได้ฟังอยู่เสมอว่า คนที่ได้รับผลตามกฎหมายที่แท้จริงนั้นคือคนที่ไม่รู้ กับคนจนที่เราฟังกันอยู่เสมอ คนที่ไม่รู้คือคนที่ด้อยในการศึกษาหรือในหลาย ๆ เรื่อง ที่บกพร่อง เพราะฉะนั้นกฎหมายที่ท่านแก้ไขนี้จะป้องกันให้ความยุติธรรมสำหรับคนที่ไม่รู้ คนที่ด้อยในเรื่องการศึกษา-----

เพราะฉะนั้นถ้าหากว่ามีแต่คำรับสารภาพในชั้นจับกุมอย่างเดียว แล้วก็ไปลงโทษเขา คนที่
 ค้อยโอกาสมืออยู่ในสังคมไทย คือถ้าอย่างพวกเราก็จับ อันนี้ไม่มีปัญหา แต่ว่าประชาชน
 คนไทยยังมีคนที่เขามีสติปัญญาไม่ดี หรือมีสติปัญญาคำ การศึกษาดำรงมืออยู่นะครับ ก็มี
 ปราภฏอยู่เสมอ มีการข่มขู่หรือว่ามี การบังคับขู่เข็ญให้รับสารภาพ เป็นต้น แต่ถ้ามีการ
 รับสารภาพชั้นจับกุมแล้วมีหลักฐานอื่นที่ยืนยันว่าเขาได้ทำผิด ผมว่าอันนี้ศาลก็ลงโทษได้
 แต่ถ้ามีแต่คำรับสารภาพชั้นจับกุมอย่างเดียว ก็เป็นเหตุผลที่น่าฟังว่าไม่ควรจะเอามารับฟัง
 แล้วไปลงโทษได้ เพราะฉะนั้นคดีที่เกิดขึ้นนี้ ถ้าหากว่ามีคำรับอย่างเดียวแล้วก็ลงโทษแบบนี้
 ทางระบบราชการก็คงจะไม่ดีขึ้น แต่เป็นเพียงเบื้องต้นเท่านั้นนะครับ เพราะฉะนั้นผมจึง
 เห็นด้วยกับคณะกรรมการที่มีการแก้ไขในกฎหมายฉบับนี้ เพื่อที่จะให้เกิดความเป็นธรรม
 แก่ผู้ไม่รู้ ผู้ที่ค้อยโอกาสต่าง ๆ อยู่นะครับ ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่สอง) : ผมจะขอมตินะครับ จะขอมติจากที่ประชุมว่าจะเห็นชอบด้วยกับ
 ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..)
 พ.ศ. ตามร่างที่คณะกรรมการร่วมกันเสนอหรือไม่ครับ เรียบเชิญท่านผู้ทรงเกียรติ
 ที่มีการกิจอยู่รอบ ๆ ห้องประชุมครับ ได้กรุณาเข้ามาลงมติครับ ท่านผู้ใดเห็นชอบด้วย
 กับร่างของคณะกรรมการร่วมกันกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านผู้ใดไม่เห็นชอบด้วยกดปุ่ม
 ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ ขอบิดการลงคะแนนนะครับ รวมคะแนนได้ครับ

(มีสมาชิก เห็นด้วย ๕๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่สอง) : ผลการลงมติเห็นด้วย ๕๕ ไม่เห็นด้วย งดออกเสียง ไม่มี
 นะครับ ไม่ลงคะแนน ๓ ขอบขอบคุณกรรมการครับ จบการพิจารณาระเบียบวาระเรื่องด่วน
 ที่ ๕ มีข้อสังเกตไหมครับ ท่านณรงค์ นุ่นทอง เชิญครับ

นายณรงค์ นุ่นทอง (นครศรีธรรมราช) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ
 ผม ณรงค์ นุ่นทอง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครศรีธรรมราช ขอเรียนถามกรรมการ
 เรื่องเกี่ยวกับข้อสังเกตนะครับ ท่านได้ให้ข้อสังเกตไว้ในข้อ ๖.๑, ๖.๒, ๖.๓ ในข้อ ๖.๑
 ท่านก็บรรยายความคล้าย ๆ กับที่มีระบุไว้ในมาตรา ๗๘ (๓) แล้วก็ไปขมวดว่า ดังนั้น

เพื่อให้การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่เป็นไปโดยถูกต้องตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย
 หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรจัดทำคู่มือหรือแนวทางปฏิบัติงานตามมาตรา ๘๘ (๓) เพื่อให้เกิด
 ความชัดเจนแก่ผู้ปฏิบัติงานต่อไป ก่อนจะไปถึงผู้ปฏิบัติงานขอให้กรรมการอธิบาย
 เพื่อเกิดความชัดเจนแก่สมาชิกวุฒิสภาเสียก่อน ข้อ ๖.๒ ก็ทำนองเดียวกันนะครับ ที่พูดว่า
 ใช้มาตรา ๑๘๕ ไปก่อน เนื่องจากมีการแก้ไขมาตรา ๑๘๓/๑ มาตรา ๑๘๓/๒ พหุข้อ ๖.๓
 ท่านบอกว่าเรื่องสั้นโดยไม่ต้องมีหมายค้นตามมาตรา ๘๒ (๔) ท่านบอกว่าเพื่อให้เกิด
 มาตรฐานเดียวกันในการบังคับใช้กฎหมาย สมควรให้มีการแก้ไขมาตรา ๑๐๒ มาตรา ๑๐๓
 และมาตรา ๑๐๔ เพื่อให้สอดคล้องกับการแก้ไขคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของบุคคล โดยไม่มี
 หมายค้นตามมาตรา ๘๒ (๔) ในโอกาสต่อไป ก็ขอเรียนถามว่าในขณะนี้ที่ยังไม่ได้มีการแก้ไข
 ในมาตราดังกล่าวนี้ ๓ มาตราที่ท่านเสนอมา การปฏิบัติงานจะมีปัญหาหรือไม่
 การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่นี้ แล้วถ้ายังไม่แก้จะเป็นอย่างไรครับ คืออ่านแล้วไม่ค่อยเข้าใจ
 ๓ เรื่องในข้อสังเกต-----

ที่นี้ข้อสังเกตที่ผมจะฝากไป อย่างน้อยก็ให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาประสานกับฝ่ายผู้แทนราษฎร ผมเห็นว่าในการรายงานของคณะกรรมการร่วมกันของร่างพระราชบัญญัติจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่นี้ ข้างหลังเขาทำตารางเปรียบเทียบไว้ว่า วุฒิสภามีความเห็นเลือกเอาเฉพาะที่วุฒิสภาแก้ไขก็ได้ แล้วกรรมการร่วมกันเห็นตามหรือไม่เห็นตามอย่างไร อธิบายเหตุผลที่แก้ไข สมาชิกฯ มาเปิดดูก็จะเข้าใจง่ายแล้วก็มองเห็นชัดเจนนะครับ ก็ขอฝากว่าต่อไปนี้ทุกฉบับควรจะทำอย่างนี้ อย่าง ๒ ฉบับ ที่ผ่านมานี้โดยเฉพาะฉบับที่กำลังถืออยู่เนี่ย เปิดหากันผมว่าหลักๆ เล่มมาก หากไม่เจอ แล้วกรรมการก็เสียเวลาต้องมาอธิบาย ถ้าได้ทำเป็นตารางเปรียบเทียบมา กรรมการอาจจะสรุปเพียงเล็กน้อย สมาชิกฯ คุณเองก็รู้ ถ้าสงสัยก็ถาม ถ้าไม่สงสัยก็ผ่านไป อย่างนี้ก็ประหยัดเวลาของสภามากขึ้นนะครับ ก็ขอให้ข้อสังเกตส่วนตัวเรื่องการทำรายงานแล้วก็ขออนุมัติกรรมการเรื่องข้อสังเกต ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญกรรมการครับ ท่าน พลตำรวจเอก วิรุฬห์ ครับ

พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พินแดน (กรรมการ) : กรณีที่ผู้ที่ถามข้อ ๖.๑ กรณีตามมาตรา ๗๘ (๓) ก็คือ ถ้ามีหลักฐานเหตุอันสมควรผู้ไม่น่าจะกระทำผิดทางอาญา และมีเหตุอันสมควรเชื่อว่าจะหลบหนี หรือไปยุ่งเหยิงพยานหลักฐาน หรือว่าเหตุด้วยประการอื่น และมีความจำเป็นเร่งด่วนไม่อาจจะขอมายจับบุคคลนั้นได้ทัน ก็ให้ไปทำการจับได้ ก็หมายความว่ากรณีที่ว่าบุคคลนี้ถ้ากระทำผิดต่อทางอาญามาแล้วน่าจะหลบหนีหรือไปยุ่งเหยิงพยานหลักฐาน ถ้าต้องมีความจำเป็นเร่งด่วนนะครับ ในกรณีที่ไปอาจจะขอมายศาลได้ทัน เพราะว่าเหตุที่อยู่ไกลหรือหากว่าผู้ต้องหาจะหลบหนีไปเสียก่อน ในกรณีอย่างนี้ก็มีเหตุมาจาก เนื่องจากกรณีเมื่อสักครู่นี้ครับ กรณีที่เราพูดมาที่เราไปเพิ่มในข้อ ๕.๑ เมื่อผู้เสียหายขอให้แจ้งให้จับว่าบุคคลนั้นกระทำผิดซึ่งหน้าและกระทำความผิดในท้ายประมวลในตอนนี้กรรมการร่วมกันได้ไปศึกษาร่วมกันแล้วครับ ว่าในมาตรา ๗๘ (๓) นี้มีความหมายรวมไปถึงกรณีผู้เสียหาย อย่างกรณีนี้ เดิมนี่แต่ก่อนในกฎหมายเดิมกรณีผู้เสียหายไปร้องทุกข์ต่อเจ้าพนักงาน เมื่อร้องทุกข์ต่อเจ้าพนักงาน แจ้งว่าร้องทุกข์ตามระเบียบแล้วผู้เสียหายแจ้งให้ตำรวจจับได้เลย แต่ใหม่นี้ไม่ปรากฏเขียนไว้ใน วิ. อาญา

จะจับได้กรณีที่มีเหตุความจำเป็นตามที่กฎหมายบัญญัติไว้เท่านั้น แต่กรณีเดี๋ยวนี้จะปรากฏในข้อเท็จจริงเดี๋ยวนี้ กรณีผู้เสียหายไปแจ้งให้จับ ตำรวจจะไม่ค่อยจับ บอกว่า ผมรอศาลก่อน ถ้ามีเหตุเกิดขึ้นตำรวจไม่ค่อยจับ เพราะกลัวว่าผมต้องไปขอหมายศาลก่อน พอไปบอกอย่างนี้ตำรวจไม่จับ ผู้ต้องหาหนี แต่ทางปฏิบัติที่ว่าด้วยเหตุผลกฎหมาย (๑) มีกรณีหมายความว่า ถ้ากรณีผู้เสียหายได้ไปร้องทุกข์ตามระเบียบแล้ว บอกกับเจ้าพนักงานแล้ว เจ้าพนักงานก็จะไปสอบถามผู้เสียหายว่าคุณไปร้องทุกข์ที่ไหน ไปศาลที่ไหน แล้วมีพยานหลักฐานอย่างไร บันทึกถ้อยคำไว้ แล้วก็ว่าคนนี้เป็นคนร้าย มีเหตุผล มีหลักฐานอันสมควรแล้ว แล้วคนนี้ได้ไปติดต่อศาลเลยครับ แล้วก็หากผู้ต้องหาไม่ใช่ว่าคนที่รู้จักกันมา บ้านมีที่อยู่ไม่เป็นหลักแหล่ง ถ้ามีที่อยู่เป็นหลักแหล่งไม่เป็นไร ถ้ามีที่อยู่ไม่เป็นหลักแหล่งน่าจะหลบหนี อย่างนี้จับได้ ไปขอหมายศาลได้ ถ้าไม่น่าจะหลบหนีไปขอหมายศาลได้ แต่ถ้าน่าจะหลบหนีเป็นคนจร ไม่รู้ว่าเป็นใคร เช่น แต่ก่อนไปข่มขืนเขา เขาจำหน้าได้เท่านั้นเอง แต่เขาไม่รู้ตัวว่าเป็นใคร วันหลังเขามาเห็นคนนี้ แล้วเขาก็แจ้งให้จับ ในกรณีเช่นนี้เขาก็สามารถที่จะแจ้งให้เจ้าพนักงาน เจ้าพนักงานก็สามารถจะไปจับกุมได้ อย่างนั้นกรณีเช่นนี้เพื่อเหตุให้เจ้าพนักงานสามารถที่จะแจ้งจับกุมได้ ขอให้ไปทำบันทึกชี้แจงให้เจ้าหน้าที่ได้เข้าใจว่า การจับกุมตามมาตรานี้มีกรณีอะไรบ้าง มีตุ๊กตาอะไรบ้าง ให้ทำคู่มือหรือระเบียบต่าง ๆ กำหนดให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติ ให้ถือเป็นระเบียบ ให้ออกกฎข้อบังคับให้ชัดเจนให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติ ว่าเจตนาเป็นอย่างไร กฎหมายมาตรานี้เป็นอย่างไร ตามหลักการเป็นอย่างไร เพราะเขียนไว้กว้าง ๆ แล้วทำให้เจ้าหน้าที่ไม่เข้าใจ แล้วเกิดปัญหาเดือดร้อนกับผู้เสียหาย เดือดร้อนกับผู้ที่มีความเดือดร้อนนะครับ -----

แต่ขณะเดียวกันกฎหมายเอง เคี้ยวนี้ก็มีการคุ้มครองสิทธิมากขึ้น จะไปจับสุมสี่สุมห้า ก็ไม่ได้ เพราะกฎหมายรัฐธรรมนูญรับรอง เราก็ถึงกำหนดทิศทางไว้อย่างนี้ว่าต้องทำ คู่มือไว้ในนี้ด้วย

แล้วกรณีที่ ๒ ตาม ๖.๓ นี้ พอตีเรามากำหนดไว้บอกว่า กรณีเจ้าพนักงาน ไปค้นโดยไม่ใช้หมายค้น ไม่สามารถจะรอได้ ไปค้นมีเหตุความเร่งด่วน มีความจำเป็นนี้ ไม่สามารถจะรอหมายศาลได้ไปค้น เมื่อเจ้าพนักงานจะไปจับ ไปค้น พอตีมีกฎหมายในเรื่องยาเสพติดก็ตาม ที่เราเห็นชัดว่ายาเสพติดก็ตาม ในกฎหมายยาเสพติดนี้เขากำหนดไว้บอกว่า เมื่อคุณจะไปค้นคุณต้องไปแจ้งให้เจ้าของบ้านเขาทราบว่าทำไมคุณต้องมาค้นเขามีเหตุความจำเป็นเร่งด่วนอย่างไรถึงมาค้นเขา พอค้นแล้วคุณต้องบอกด้วยว่าค้นนี้คุณพบอะไร ได้หลักฐานอะไร เขียนบันทึกแล้วมอบสำเนาให้เจ้าของบ้านเขาไว้ด้วย

ในมาตรา ๘๘ (๓) เราให้บันทึกไว้ ให้สำเนาให้เจ้าของบ้านเขาทราบด้วย ไม่ใช่จับแล้วค้น ค้นบ้านเขาแล้วไปเลย พอตีขณะเดียวกันในมาตรา ๘๒ (๔) เรื่องการค้น โดยไม่มีหมาย ไม่ได้เสนอแก้ไขมาในร่างของสภาผู้แทนราษฎร ไม่มีในหลักการ แก้ไม่ได้ครับ กรรมการร่วมกันก็แก้ไม่ได้ วุฒิสภาก็ไม่มี เขาบอกอย่างนั้นระดับต่อไป ถ้ากรณีค้น จะไปค้นเขาโดยไม่ใช้หมายศาลนี้ให้ปฏิบัติท่านเองอย่างที่ว่านี้ ๑. ต้องแจ้งเหตุที่ทำไมของคุณต้องมาค้นเขา บอกเขาด้วย แล้วค้นได้อะไร ไม่ได้อะไร มอบสำเนาการที่ว่าเราได้หลักฐานมาให้เจ้าของบ้านเขาทราบ แล้วก็ตัวเองถือกลับไป เป็นหลักฐานเป็นการยืนยันว่าทางเจ้าพนักงานไม่ได้แกล้งเขา แล้วเขาบริสุทธิ์อย่างไร หรือเขาได้หลักฐานอะไรเพิ่มเติม ไม่ใช่ให้ไปอย่างนั้น ก็ด้วยความเห็นของกรรมการบอกว่าต่อไปถ้าหากจะมีการแก้กฎหมาย วิ. อาญา เพิ่มเติม ขอให้แก้มาตรา ๘๔ ให้สอดคล้องกับมาตรา ๘๘ (๓) ด้วยครับ นี่ผมขอชี้แจงเฉพาะเรื่อง ๒ กรณี ดังที่เรียนให้ท่านทราบ นะครับ ส่วนข้อ ๖.๒ นั้นขอให้ท่านสักได้ชี้แจงครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านสัก กอแสงเรื่อง ครับ เชิญครับ

นายสัก กอแสงเรื่อง (กรรมการ) : ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ
ผม สัก กอแสงเรื่อง กรรมการ ข้อ ๖.๒ นั้นเป็นเรื่องของการแก้ไขมาตรา ๑๗๕

มาตรา ๑๗๕ เดิมที่ใช้อยู่ในปัจจุบันนี้ก็บัญญัติว่า ภายใต้บังคับกฎหมายนี้หรือกฎหมายอื่นศาลจะดำเนินการพิจารณาตลอดไปจนเสร็จโดยไม่เลื่อนก็ได้ ถ้าพยานไม่มาหรือมีเหตุอันควรต้องเลื่อนการพิจารณาก็ให้ศาลเลื่อนไปตามที่เห็นสมควร แต่ว่ามาตรา ๑๗๕ นี้ สภาผู้แทนฯ แก้วมาบอกว่า ภายใต้บังคับกฎหมายนี้หรือกฎหมายอื่นให้ศาลพิจารณาไปด้วยความรวดเร็ว ต่อเนื่องและเป็นธรรม โดยศาลจะพิจารณาคดีตลอดไปจนเสร็จโดยไม่เลื่อน หมายถึงห้ามเลื่อนเลขนะครับ แล้วก็ถ้าจะเลื่อนก็เฉพาะพยานไม่มาเป็นพยานสำคัญ แล้วก็มีเหตุจำเป็นที่ไม่อาจก้าวล่วงได้ถึงจะเลื่อนไปเท่าที่จำเป็นและสมควรแก่กรณี แต่ว่าที่ประชุมวุฒิสภาก็ได้พิจารณาไปแล้วนะครับว่าการกำหนดว่าสืบพยานคดีอาญาติดต่อกันทุกวันโดยไม่เลื่อนนี้นะครับ ก็ทำให้จำเลยเสียเปรียบในการต่อสู้คดี -----

วุฒิสภาก็ได้ไปแก้ไขเพิ่มเติมวรรคสองขึ้นมานะครับว่า การพิจารณาคดีต่อเนื่องให้ศาลกำหนดวันนัดสืบพยานต่อเนื่องให้เสร็จด้วยความรวดเร็ว แต่ไม่จำเป็นต้องติดต่อกันทุกวัน ทั้งนี้วันนัดสืบพยานจำเลยครั้งแรกต้องห่างจากวันนัดสืบพยานโจทก์ตามสมควร เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่การพิจารณาคดี เว้นแต่จำเลยจะขอให้นัดสืบพยานเร็วกว่ากำหนดก็ได้

ในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการร่วมกัน มาตรการนี้ได้ถกเถียงกันค่อนข้างมากครับ แล้วก็ประเด็นสำคัญมากเลย เรื่องของการพิจารณาคดีติดต่อกันทุกวัน เพราะเหตุว่าจำเลยไม่สามารถที่จะรู้ได้ว่าพยานโจทก์ที่จะมาสืบนี้มีอะไรบ้าง แล้วก็การพิจารณาคดีต่อเนื่องศาลก็ไปบังคับให้จำเลยแถลงเปิดคดีพร้อมกับ โจทก์ก่อนที่จะสืบพยานโจทก์ โดยถามโจทก์ว่ามีพยานกี่ปาก มีใครบ้าง จะต้องใช้เวลานานกี่วัน โจทก์เองซึ่งเป็นพนักงานอัยการก็คงไม่มีปัญหาครับ เพราะมีสำนวนสอบสวนแล้ว รู้ว่าพยานมีอยู่ที่คนที่จะเบิกความ มีเอกสารเท่าไรที่จะใช้ก็สามารถแถลงได้ แต่จำเลยซึ่งยังไม่เห็นพยานหลักฐานของโจทก์เลย ไม่มีโอกาสรู้หรือทราบดีว่าจะต้องเอาพยานหลักฐานใดบ้าง จะต้องเอานาย ก นาย ข หรือใครมาหักล้างพยานโจทก์ที่เบิกความว่าจำเลยทำผิดนี้ ไม่มีโอกาสรู้มาก่อน ไม่ได้เห็นสำนวนสอบสวนมาก่อนนะครับ เพราะฉะนั้นก็เลยไม่มีโอกาสที่จะรู้ว่าจะต้องนำพยานมาสืบที่ปาก แล้วก็ใช้เวลานั้นนัด แต่ศาลก็บังคับให้จำเลยต้องแถลงแล้ว ต้องแถลงว่าที่ปาก กี่นัด แล้วก็กำหนดไปเลยให้โจทก์ ๒ นัด ให้จำเลย ๑ นัด โดยนัดติดต่อกันไป สืบโจทก์เสร็จก็สืบจำเลย ทั้ง ๆ ที่จำเลยไม่มีโอกาสเข้าถึงพยานหลักฐานของโจทก์หรือสำนวนสอบสวน เพราะฉะนั้นเรื่องอย่างนี้ก็เกิดความไม่เป็นธรรม ในกรรมาธิการร่วมกันก็เห็นพ้องต้องกันว่า มาตรา ๑๘๕ ที่ใช้อยู่นี้ ยังสามารถใช้ได้อยู่ครับ ไม่มีความจำเป็นต้องแก้ เพราะเหตุว่าการแก้ครั้งนี้ไม่ได้มีการศึกษามาก่อน ในร่างของรัฐบาลเดิมที่ผ่านกฤษฎีกาก็ไม่มีมาตรานี้นะครับ ไม่มีการศึกษาเลยว่ามีความจำเป็นต้องแก้อย่างไร ไม่ได้สอบถามผู้เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรมที่จะต้องปฏิบัติตามนะครับ จากการที่ท่านวิรุฬห์ในฐานะประธานคณะอนุกรรมการศึกษาเรื่อง การปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญได้ไปสัมภาษณ์ทั่วประเทศทุกภาค ก็ได้ข้อมูลข้อเท็จจริงว่าการแก้ไขเรื่องการพิจารณาคดีต่อเนื่องของศาลยุติธรรมนี้ทำไปฝ่ายเดียวครับ ฝ่ายอัยการ ฝ่ายทนาย ฝ่ายตำรวจ ฝ่ายอื่นนี้ไม่มีส่วนรู้เห็นเลย แล้วทุกคนก็ต่างมีปัญหา อุปสรรค

มีความเดือดร้อนจากการใช้มาตรการนี้ค่อนข้างมาก ในที่สุดกรรมการร่วมกันก็บอกว่า ถ้าอย่างนั้นยกเอาการแก้ไขมาตรา ๑๗๕ ออกไปทั้งหมด คือไม่แก้ ไม่แก้ตามสภาผู้แทนฯ ไม่แก้ตามวุฒิสภา คงใช้มาตรา ๑๗๕ เดิม ซึ่งสามารถดำเนินการได้ แล้วก็มีข้อเสนอแนะในข้อสังเกตนี้ว่า เนื่องจากว่ามีการแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๗๓/๑ มาตรา ๑๗๓/๒ เพื่อให้คู่ความแต่ละฝ่ายมีโอกาสตรวจพยานหลักฐานก่อนสืบพยาน ซึ่งเป็นของใหม่ที่บัญญัติไว้ในการแก้ไข วิ. อาญา ครั้งนี้นะครับ ก็ลองทดลองส่วนนี้ไปก่อนนะครับ ก็มีโอกาที่จะตรวจพยานหลักฐานบางส่วน แต่ไม่ใช่สำนวนสอบสวนทั้งหมด ถ้าหากว่ามีการดำเนินการอย่างนี้แล้วค่อยไปศึกษาอีกทีหนึ่ง ถ้าหากว่าจะมีการแก้ไขมาตรา ๑๗๕ ก็มีคำแนะนำในข้อสังเกตของคณะกรรมการร่วมกันว่า ขอให้ไปดำเนินการให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรมทุกฝ่ายนี้มีการศึกษา มีการวิจัยค้นคว้าหาข้อดี ข้อเสีย หาปัญหา อุปสรรค แล้วสิ่งที่จะต้องนำไปแก้ไข วิ. อาญา ด้วย ก็คือเรื่องการแถลงเปิดคดีนะครับ เพราะกฎหมายปัจจุบันใน วิ. อาญา นี่ก็คือให้โจทก์เปิดคดีก่อน เมื่อสืบพยานโจทก์เสร็จแล้วจำเลยถึงจะมีหน้าที่เปิดคดีนะครับ ไม่ใช่บังคับให้เปิดคดีพร้อมกันทั้ง ๆ ที่ยังไม่ได้แก้กฎหมาย นอกจากนั้นควรจะไปศึกษาเรื่องการปรับปรุงแก้ไขเรื่องการส่งสำนวนสอบสวนต่อศาลเพื่อให้จำเลยมีโอกาสตรวจดูก่อนนะครับ นอกจากนั้นการระบุนพยานเพิ่มเติมของฝ่ายจำเลยนี้ตาม วิ. อาญา นี่จำเลยมีสิทธิที่จะระบุนพยานเพิ่มเติมได้ แต่พอนักพิจารณาคดีต่อเนื่องนัดสืบติดต่อกันนี้ สิทธิการระบุนพยานเพิ่มเติมของจำเลยหายไปเลยนะครับ เพราะฉะนั้นถ้าหากว่าจะมีการแก้ไขมาตรา ๑๗๕ นี้ในโอกาสต่อไปก็ขอให้มีการศึกษาและแก้ไขทั้งระบบให้สอดคล้องกัน ไม่ใช่ไปแก้เฉพาะมาตรา ๑๗๕ เท่านั้น ต้องแก้ไขวิธีพิจารณาที่ต่อเนื่องกันให้ครบถ้วนเพื่อไม่ให้เกิดปัญหาขัดแย้งกัน เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่ทุกฝ่ายมากที่สุดครับ ขอขอบคุณครับท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ไม่มีท่านผู้ใดโต้แย้งหรือเห็นเป็นอย่างอื่น ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบกับข้อสังเกตของคณะกรรมการร่วมกันนะครับ ขอบคุณท่านกรรมการทุกท่านครับ คณะกรรมการร่างพระราชบัญญัติทางหลวงพร้อมจะชี้แจงหรือเปล่าไม่ทราบครับ พร้อมนะครับ อาจารย์แก้วสรร เชิญครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ ขอเรียนหารือได้ไหมครับ ทางหลวงเท่าที่ผมทราบมีข้อต้องอภิปรายกันยาวนานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรุงเทพมหานคร) : ผมไม่ทราบว่าพวกเราจะไหวกันหรือเปล่าครับ แล้วแต่ดุลพินิจท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีเหลืออีก ๒ ฉบับ นะครับ คือร่างพระราชบัญญัติทางหลวงกับร่างพระราชบัญญัติบำเหน็จบำนาญข้าราชการ บำเหน็จบำนาญข้าราชการพร้อมไหมครับ เรื่องสั้น ๆ นะครับ บำเหน็จบำนาญข้าราชการ จะขออนุญาตที่ประชุมนำอีกสักฉบับ ถ้าอย่างนั้นนะครับ คงไม่ยาวมาก แล้วก็คิดว่าจะเป็นประโยชน์กับบรรดาข้าราชการทั้งหลาย เชิญกรรมการบำเหน็จบำนาญข้าราชการครับ ผมขออนุญาตที่ประชุมพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๘ นะครับ ร่างพระราชบัญญัติบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.



รายงาน
ของ
คณะกรรมการธิการร่วมกัน
เพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
บำเหน็จบำนาญข้าราชการ
(ฉบับที่ ..)

พ.ศ.

สำนักกรรมการ ๒
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

ด่วนที่สุด

(สำเนา)

ที่

๕๗๖/๒๕๕๗

รัฐสภา

ถนนอุทองใน กทม. ๑๐๓๐๐

ตุลาคม ๒๕๕๗

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น พร้อมด้วยรายงานของคณะกรรมการร่วมกัน
จำนวน ๑ ชุด

ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา ได้ลงมติตั้งบุคคล สภาละ ๑๒ คน
ประกอบเป็นคณะกรรมการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติบำเหน็จบำนาญข้าราชการ
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๗๕ (๓) นั้น
มีรายนามแต่ละสภา ดังนี้

สภาผู้แทนราษฎร

๑. ร้อยโท กุเทพ ไสกระจำง
๒. นายโกเมศ ขวัญเมือง
๓. นายจำลอง กรุฑขุนทด
๔. นายชูวงศ์ ฉายะบุตร
๕. นางบุญรีน ศรีหเรศ
๖. นายประแสง มงคลศิริ
๗. นายปรีชา สุวรรณทัต
๘. นายพีรพันธุ์ พาลุสุข
๙. นายเมธี ฉัตรจินดารัตน์
๑๐. ศาสตราจารย์วิจิตร ศรีสอ้าน
๑๑. พันเอก วินัย สมพงษ์
๑๒. นายเอกพร รักความสุข

วุฒิสภา

๑. พลอากาศเอก กานต์ สุระกุล
๒. นายคำพันธ์ ป้องปาน
๓. นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา
๔. นายปราโมทย์ ไพชนม์
๕. พลตำรวจโท ปรีชา ปฏิบัติสกิจ
๖. นายสมเกียรติ ศรีลัมพ์
๗. นางสุนีย์ อินฉัตร
๘. นายสุรใจ ศิริพงษ์
๙. พลตำรวจตรี เสกสันต์ อุณสำราญ
๑๐. นายไสว พรหมณี
๑๑. นายอุมาร์ ดอยิบ
๑๒. พลโท โอภาส รัตนบุรี

บัดนี้ คณะกรรมการร่วมกัน ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว
จึงกราบเรียนมาเพื่อให้โปรดนำเสนอที่ประชุมสภาพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) จำลอง ครุฑขุนทด

(นายจำลอง ครุฑขุนทด)

ประธานคณะกรรมการร่วมกัน

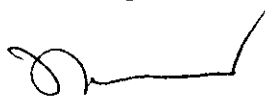
สำนักกรรมการ ๒

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

โทร. ๐ ๒๒๔๔ ๒๓๐๒ - ๓

โทรสาร ๐ ๒๒๔๔ ๒๓๑๓

สำเนาถูกต้อง



(นายทวีเกียรติ เชาวลิตถวิล)

ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ ๒

ประไพศรี/พิมพ์

ราชพฤกษ์, วิลลาวัลย์, วีระวุธ/ทาน

ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา ได้ลงมติตั้งบุคคลสภาละ ๑๒ คน ประกอบเป็นคณะกรรมการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. นั้น

๑. ที่ประชุมคณะกรรมการร่วมกันได้มีมติเลือกตั้ง

(๑) นายจำลอง ครุฑขุนทด	เป็นประธานคณะกรรมการ
(๒) นายประสิทธิ์ พิพิธกิจจา	เป็นรองประธานคณะกรรมการ
(๓) นายปรีชา สุวรรณทัต	เป็นรองประธานคณะกรรมการ
(๔) นายปราโมทย์ โพชนม์	เป็นเลขานุการคณะกรรมการ

๒. ผู้ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มอบหมายให้มาชี้แจงแสดงความคิดเห็น คือ

นายชาติา เดชวณิชกุล

นางสาววชิรา ตีรกรวิเศษภักดี **เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล ๘ ว**

กรมบัญชีกลาง

(๑) นายมนัส แจมเวหา	นิติกร ๙ ชช.
	สำนักมาตรฐานด้านกฎหมาย
	และระเบียบการคลัง
(๒) นายอาณัติ ชวนะเกรียงไกร	นิติกร ๘ ๖
(๓) นายยงศ์ยทธ บัญคง	นิติกร ๓

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

(๑) นายโอภาส เขียววิชัย	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล ๑๐
(๒) นางสาวสุวรรณี โพธิ์ชนะพันธ์	นิติกร ๗ สำนักส่งเสริมและ พัฒนาสมรรถนะบุคลากร
(๓) นายสุทนต์ เนื้อยพุก	นิติกร ๕ สำนักส่งเสริมและ พัฒนาสมรรถนะบุคลากร

สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา

(๑) นายโสภณ นุ่มทอง

ผู้อำนวยการกองกลุ่มงานกองทุนและ
สวัสดิการทางการศึกษา

(๒) นายคงพิสิฐ ไซวงศ์

นิติกร ๘ ๖

๓. ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่วมกัน

๓.๑ คณะกรรมการร่วมกันได้มีมติให้แก้ไขความในมาตรา ๕ เป็นดังนี้

“มาตรา ๕ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๑๔ จัตวา แห่งพระราชบัญญัติบำเหน็จบำนาญ
ข้าราชการ พ.ศ. ๒๔๙๔

“มาตรา ๑๔ จัตวา ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาซึ่งมีตำแหน่งวิชาการ
ระดับศาสตราจารย์หรือระดับรองศาสตราจารย์และจะต้องพ้นจากราชการตามมาตรา ๑๔ อาจได้รับ
การต่อเวลาราชการได้ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนใน
สถาบันอุดมศึกษา”

๓.๒ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎร ในมาตรา ๖ เป็นดังนี้

“มาตรา ๖ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๒๑ แห่งพระราชบัญญัติบำเหน็จบำนาญ
ข้าราชการ พ.ศ. ๒๔๙๔ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติบำเหน็จบำนาญข้าราชการ
(ฉบับที่ ๑๘) พ.ศ. ๒๕๔๓ และให้ใช้ความต่อไปนี้เป็นแทน

“มาตรา ๒๑ ก่อนสิ้นเดือนสุดท้ายของปีงบประมาณทุกปี ให้เจ้าหน้าที่ควบคุม
เกษียณอายุของข้าราชการตามมาตรา ๒๐ ยื่นบัญชีรายชื่อข้าราชการผู้มีสิทธิจะได้รับบำเหน็จ
บำนาญเนื่องจากการเกษียณอายุตามมาตรา ๑๔ มาตรา ๑๔ ทวิ มาตรา ๑๔ ตรี และมาตรา
๑๔ จัตวา ในปีงบประมาณถัดไปต่อเจ้ากระทรวงของผู้นั้นและกระทรวงการคลัง เว้นแต่ในกรณี
ของข้าราชการตุลาการ ข้าราชการอัยการ และข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาซึ่งจะ
พ้นจากราชการเมื่อสิ้นปีงบประมาณที่ข้าราชการตุลาการ ข้าราชการอัยการ และข้าราชการ
พลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาผู้นั้นมีอายุครบหกสิบปีบริบูรณ์ หรือหกสิบห้าปีบริบูรณ์ แล้วแต่กรณี
ให้ยื่นบัญชีรายชื่อก่อนสิ้นปีงบประมาณดังกล่าวไม่น้อยกว่าหกสิบวัน

ในกรณีที่มีการต่อ~~เวลา~~ราชการให้แก่ข้าราชการผู้ใด ให้เจ้ากระทรวงแจ้งไปให้
เจ้าหน้าที่ควบคุมเกษียณอายุทราบ และให้เจ้าหน้าที่ควบคุมเกษียณอายุแจ้งต่อไปยังกระทรวง
การคลัง”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว

มีมติเห็นชอบตามร่างเดิมของสภาผู้แทนราษฎร

๔. ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติตามมติของคณะกรรมการร่วมกัน มาพร้อมกับ
รายงานนี้ด้วยแล้ว



(นายปราโมทย์ โพชนม์)

เลขานุการคณะกรรมการร่วมกัน

ร่าง
พระราชบัญญัติ
บำเหน็จบำนาญข้าราชการ (ฉบับที่ ..)
พ.ศ.

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยบำเหน็จบำนาญข้าราชการ

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า "พระราชบัญญัติบำเหน็จบำนาญข้าราชการ
(ฉบับที่ ..) พ.ศ."

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความในบทนิยามคำว่า "ข้าราชการพลเรือน" ในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติบำเหน็จบำนาญข้าราชการ พ.ศ. ๒๔๙๔ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (ฉบับที่ ๑๖) พ.ศ. ๒๕๓๙ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"ข้าราชการพลเรือน" หมายความว่า ข้าราชการพลเรือนตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือน ข้าราชการฝ่ายตุลาการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ ข้าราชการฝ่ายอัยการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ข้าราชการการเมืองตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการการเมือง ข้าราชการฝ่ายรัฐสภาตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายรัฐสภา ข้าราชการตำรวจตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการตำรวจ ข้าราชการครูตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครู และข้าราชการกลาโหมพลเรือนตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการทหาร"

มาตรา ๔ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคหกของมาตรา ๑๙ แห่งพระราชบัญญัติ
บำเหน็จบำนาญข้าราชการ พ.ศ. ๒๔๙๔

"การพ้นจากราชการของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาซึ่งมีตำแหน่ง
วิชาการระดับศาสตราจารย์และระดับรองศาสตราจารย์ให้เป็นไปตามมาตรา ๑๙ จัตวา"

มาตรา ๕ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๑๙ จัตวา แห่งพระราชบัญญัติบำเหน็จ
บำนาญข้าราชการ พ.ศ. ๒๔๙๔

"มาตรา ๑๙ จัตวา ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาซึ่งมีตำแหน่งวิชาการ
ระดับศาสตราจารย์หรือระดับรองศาสตราจารย์และจะต้องพ้นจากราชการตามมาตรา ๑๙ อาจได้รับ
การต่อเวลาราชการได้ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนใน
สถาบันอุดมศึกษา"

มาตรา ๖ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๒๑ แห่งพระราชบัญญัติบำเหน็จบำนาญ
ข้าราชการ พ.ศ. ๒๔๙๔ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติบำเหน็จบำนาญข้าราชการ
(ฉบับที่ ๑๙) พ.ศ. ๒๕๔๓ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๒๑ ก่อนสิ้นเดือนสุดท้ายของปีงบประมาณทุกปี ให้เจ้าหน้าที่ควบคุม
เกษียณอายุของข้าราชการตามมาตรา ๒๐ ยื่นบัญชีรายชื่อข้าราชการผู้มีสิทธิจะได้รับบำเหน็จ
บำนาญเนื่องจากการเกษียณอายุตามมาตรา ๑๙ มาตรา ๑๙ ทวิ มาตรา ๑๙ ตี และมาตรา
๑๙ จัตวา ในปีงบประมาณถัดไปต่อเจ้ากระทรวงของผู้นั้นและกระทรวงการคลัง เว้นแต่ในกรณี
ของข้าราชการตุลาการ ข้าราชการอัยการ และข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาซึ่งจะ
พ้นจากราชการเมื่อสิ้นปีงบประมาณที่ข้าราชการตุลาการ ข้าราชการอัยการ และข้าราชการ
พลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาผู้นั้นมีอายุครบหกสิบปีบริบูรณ์ หรือหกสิบห้าปีบริบูรณ์ แล้วแต่กรณี
ให้ยื่นบัญชีรายชื่อก่อนสิ้นปีงบประมาณดังกล่าวไม่น้อยกว่าหกสิบวัน

ในกรณีที่มีการต่อเวลาราชการให้แก่ข้าราชการผู้ใด ให้เจ้ากระทรวงแจ้งไปให้
เจ้าหน้าที่ควบคุมเกษียณอายุทราบ และให้เจ้าหน้าที่ควบคุมเกษียณอายุแจ้งต่อไปยังกระทรวง
การคลัง"

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญกรรมการครับ

นายปราโมทย์ ไพบรณ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
กระผม นายปราโมทย์ ไพบรณ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดราชบุรี ขอรายงานคณะกรรมการ
ร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา ได้ลงมติตั้งบุคคล สภาละ
๑๒ คน ประกอบเป็นคณะกรรมการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติบำเหน็จ
บำนาญข้าราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
พุทธศักราช ๒๕๔๐ มาตรา ๑๗๕ (๓) นั้น

บัดนี้ คณะกรรมการร่วมกัน ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว
เสร็จแล้ว จึงขอรายงานดังต่อไปนี้

ร่างพระราชบัญญัติบำเหน็จบำนาญข้าราชการดังกล่าวนี้ประกอบด้วย
มาตราทั้งหมด ๖ มาตราด้วยกัน คณะกรรมการร่วมกันได้พิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบ
ร่วมกันว่า มาตรา ๑ มาตรา ๒ มาตรา ๓ มาตรา ๔ และมาตรา ๕ เป็นไปตามร่างเดิม
ของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทุกประการ แต่ในมาตรา ๖ ข้อความวรรคสุดท้าย ซึ่งมี
ข้อความว่าในกรณีที่มีการต่อเวลาราชการให้แก่ข้าราชการผู้ใดให้เจ้ากระทรวงแจ้งไป
ให้เจ้าหน้าที่ควบคุมเกษียณอายุทราบ และให้เจ้าหน้าที่ควบคุมเกษียณอายุแจ้งต่อไป
ยังกระทรวงการคลังนั้น ในชั้นกรรมการวิสามัญของวุฒิสภาได้เปลี่ยนถ้อยคำคำว่า
“เวลา” เป็น “อายุ” ซึ่งฝ่ายสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรไม่เห็นชอบ จึงให้มีการแต่งตั้งกรรมการ
พิจารณาร่วมกันทั้ง ๒ ฝ่ายแล้ว ผลการพิจารณาได้พิจารณาเป็นไปตามคำปรึกษาหารือ
ของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนและกรมบัญชีกลางกระทรวงการคลัง
โดยใช้ถ้อยคำเดิม ยืนยันตามถ้อยคำเดิมว่า ในกรณีที่มีการต่อเวลาราชการให้แก่ข้าราชการ
ผู้ใด ให้เจ้ากระทรวงแจ้งไปให้เจ้าหน้าที่ควบคุมเกษียณอายุทราบ และให้เจ้าหน้าที่ควบคุม
เกษียณอายุแจ้งต่อไปยังกระทรวงการคลัง ซึ่งเป็นเช่นนั้นเป็นตามร่างเดิมของ
สมาชิกสภาผู้แทนฯ เพียงแต่แก้ถ้อยคำคำเดียวในวรรคสุดท้ายของมาตรา ๖ จากคำว่า
“อายุ” เป็น “เวลา” ราชการเช่นเดิม จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดทราบครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ไม่มีท่านผู้ใดคิดใจนะครับ มีอาจารย์วัลลภ เชิญครับ

นายวัลลภ ตังคณานุก์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ผมไม่ได้มากเรื่องนะครับ ผม วัลลภ ตังคณานุก์ สมาชิกวุฒิสภา ผมจำได้ว่าความตอนที่จะแก้ไขถ้อยคำเพียงถ้อยคำเดียวในกฎหมาย ๑ ฉบับ เข้าใจว่าไม่ใช่จู่ ๆ กรรมการก็จะไปแก้ ผมจำได้ว่าการซักถามประเด็นนี้ในสภาแห่งนี้ว่าถ้อยคำเดียวที่ท่านไปแก้ทำไม คำว่า “เวลา” เป็น “อายุ” ก็ได้รับคำชี้แจงว่าได้สอบถาม กรรมการได้สอบถามข้าราชการที่มาชี้แจงแล้วว่าให้ใช้ถ้อยคำแบบนี้ สมาชิกฯ จึงเห็นด้วยกับท่าน ลงมติให้ท่านตามที่แก้แบบนี้ ที่นี้ผมก็ไม่เข้าใจว่าพอไปถึงกรรมการร่วมกันเจ้าหน้าที่ก็คนเดิมที่มาชี้แจง ทำไมชี้แจงกลับไปกลับมา ตรงนี้ผมต้องการให้ท่านเล่าบรรยากาศหน่อยเถอะครับ ไม่อย่างนั้นเสียหาย เหมือนกับว่าคำคำเดียวที่เราไปแก้เขาทำไม เราถึงต้องตั้งกรรมการร่วมกันแล้วเห็นด้วยกับเขา ชี้แจงให้กระจ่างด้วยครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสุนทรประเด็นเดียวกันหรือเปล่าครับ เดียวรอท่านสุนทรเดี๋ยวนะครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : ประเด็นเดียวกันครับ แต่คำถามไม่เหมือนกันครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญถามเลยครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : คือ ผมเห็นว่า ที่แรกกรรมการ
ไปแก้ ชั้นวุฒิสภานะครับ เราแก้จาก “เวลา” เป็น “อายุ” ผมคัดค้านกับว่า ถูกแล้ว
ในความรู้สึกสามัญสำนึกนี้นะครับ พอกลับไปแก้ตามร่างเดิมเข้าไปอีกเป็น “เวลา”
ผมก็ต้องขออนุญาตที่จะเรียนถามว่าใช้ คำว่า “อายุ” กับ “เวลา” ต่างกันอย่างไร หรือว่า
คำไหนผิดถูกอย่างไรครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านปราโมทย์ กรรมการธิการ เชิญครับ

นายปราโมทย์ ไพบรมย์ (กรรมการธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ
เนื่องจากในวันดังกล่าวนั้นเป็นการพิจารณาร่วมกัน ซึ่งทั้ง ๒ ฝ่ายนั้น กรรมการ
มาน้อยมากครับ ซึ่งกระผมมาเป็นคนสุดท้าย แล้วก็มีการพิจารณาระยะเวลาเพียงนาทีเดียว
๒ นาทีก็เสร็จ เป็นการจบสิ้นในการพิจารณาร่วมกันในวันดังกล่าว โดยกรรมการ
ในวันนั้น นายจำลอง ครุฑขุนทด เป็นประธานคณะกรรมการ นายประสิทธิ์
พิทุรกิจ เป็นรองประธานคณะกรรมการ นายปรีชา สุวรรณทัต เป็นรองประธาน
คณะกรรมการ และนายปราโมทย์ ไพบรมย์ คือผม เป็นเลขานุการคณะกรรมการ
ในครั้งนั้นนะครับ ซึ่งประธานคณะกรรมการได้ขอความเห็นจากผู้ที่มาชี้แจง
ประกอบด้วยกระทรวงการคลังนี้ครับ ซึ่งกระทรวงการคลังได้อธิบาย แล้วก็ได้ลงมติ
เป็นเอกฉันท์ว่าให้ยืนยันตามร่างเดิมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ขอมติจากที่ประชุมนะครับว่าจะเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติ
บำเหน็จบำนาญข้าราชการ (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ตามที่คณะกรรมการร่วมกันเสนอหรือไม่
ท่านผู้ใดเห็นชอบด้วยกับร่างของคณะกรรมการร่วมกันกรุณาตอบ เห็นด้วย
หากไม่เห็นชอบด้วยยกมือ ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ ที่ใดมีปัญหาไหมครับ
ท่านลำพองมีปัญหาถามไม่ได้ครับ เจ้าหน้าที่ช่วยดูหน่อยครับ ปิดการลงคะแนนนะครับ
รวมคะแนนได้ครับ ท่านเสรีกดไม่ได้ครับ เชิญครับ เดี่ยวขอผลคะแนนก่อนครับ
มีที่กดไม่ได้ เห็นด้วย ๒ ท่าน เพิ่มอีก ๒ ท่าน นะครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๘๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : เห็นด้วย ๘๓ ไม่เห็นด้วย ๒ ครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ
ผม เสรีครับ เมื่อสักครู่ขับรถอยู่ข้างบนเพิ่งลงมา เห็นด้วย ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ วันนี้เราประชุมมาพอสมควรนะครับ สำหรับวาระที่เหลือขอ
เลื่อนไปประชุมในคราวต่อไป วันนี้เลิกประชุมเพียงเท่านี้ครับ ขอบพระคุณทุกท่านครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๗.๔๐ นาฬิกา

ผู้จกรายงานการประชุม

อจธรียา	เอี่ยมโอบฐ์	ศุภลักษณ์	โอภาสพินิจ
อรนิตย์	ฤทธิมัต	สมบุรณ์	จำกระแสร์
สุพิชญ์ลักษณ์	หาญพิทักษ์สุข	ธีรวรรณ	นราพงศ์
รุจิรา	คีนุก	ภชนี	คงสมจิตต์
ทิพรัตน์	แก้วสุขโข	อจธรา	มาลากุล ณ อยุธยา
สุชาดา	ภมระภา	ศรีอนงค์	นิสสา
ตำรวจ	ผลประสิทธิ์	มิ่งขวัญ	พืงรัตน์มงคล
ละไม	สุวรรณพิทักษ์	วนิดา	ศิริทรัพย์สมใจ
ลัดดาวัลย์	รัตนบุรี		

กลุ่มงานชวเลข ๒ สำนักกรายงานการประชุมและชวเลข

คณะกรรมการตรวจสอบรายงานการประชุมและติดตามมติของวุฒิสภา

ลำดับที่	รายชื่อคณะกรรมการ	ลายมือชื่อ
๑.	นายมารุต โรจนปิยาวงศ์ ประธานคณะกรรมการ	๒ ๙ ๒
๒.	นายสราวุธ นิยมทรัพย์ ประธานที่ปรึกษาคณะกรรมการ	๒ ๒
๓.	นางจิตรา อยู่ประเสริฐ รองประธาน คนที่หนึ่ง	จิตรา
๔.	พลโท ปัญญา อยู่ประเสริฐ รองประธาน คนที่สอง	๒ ๒ ๒ ๒ ๒ ๒
๕.	นายสมชัย สมแสน รองประธาน คนที่สาม	๒ ๒ ๒ ๒
๖.	นายถวิล จันทร์ประสงค์ รองประธาน คนที่สี่	๒ ๒ ๒ ๒
๗.	นายโกเมศ จีมนานนท์ โฆษกคณะกรรมการ	๒ ๒ ๒ ๒
๘.	พลตำรวจเอก สมชาย ไชยเวช ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	๒ ๒ ๒ ๒
๙.	ร้อยตรี อนุตล สุภาไชยกิจ ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	๒ ๒ ๒ ๒
๑๐.	พลเอก บัณฑิตย มลาขอรวิสุนย์ ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	๒ ๒ ๒ ๒
๑๑.	นายเพิ่มพูน ทองศรี ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	
๑๒.	นายณภัทร ศรีสรรพางค์	๒ ๒ ๒ ๒
๑๓.	นายพิชิต ชัยวิรัตน์	๒ ๒ ๒ ๒
๑๔.	นายพิเชฐ พัฒนโชติ	๒ ๒ ๒ ๒
๑๕.	นายอมร นิลเปรม	๒ ๒ ๒ ๒

ตรวจแล้ว วันที่ 10 เดือน พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗

สภารับรองในคราวประชุม

ครั้งที่ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) ครั้งที่ ๒๑

วันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๕

๒๒ ๒ ๒ ๒

ประธานวุฒิสภา

คณะกรรมการตรวจสอบรายงานการประชุมและติดตามมติของวุฒิสภา

ลำดับที่	รายชื่อคณะกรรมการ	ลายมือชื่อ
๑.	นายมารุต โรจนปิยาวงศ์ ประธานคณะกรรมการ	๗ ๙ ๖
๒.	นายสราวุธ นิยมทรัพย์ ประธานที่ปรึกษาคณะกรรมการ	๖ ๖ ๖
๓.	นางจิตรา อยู่ประเสริฐ รองประธาน คนที่หนึ่ง	จิตรา
๔.	พลโท ปัญญา อยู่ประเสริฐ รองประธาน คนที่สอง	๗ ๖ ๖ ๖ ๖ ๖ ๖
๕.	นายสมัย ชมแสน รองประธาน คนที่สาม	๗ ๖ ๖ ๖ ๖ ๖ ๖
๖.	นายถวิล จันทรประสงค์ รองประธาน คนที่สี่	๗ ๖ ๖ ๖ ๖ ๖ ๖
๗.	นายโกเมศ ทิมธนานนท์ โฆษกคณะกรรมการ	๗ ๖ ๖ ๖ ๖ ๖ ๖
๘.	พลตำรวจเอก สมชาย ไชยเวช ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	๗ ๖ ๖ ๖ ๖ ๖ ๖
๙.	ร้อยตรี อนุภู สุภาไชยกิจ ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	๗ ๖ ๖ ๖ ๖ ๖ ๖
๑๐.	พลเอก บัณฑิตย์ มลายอรินุญ ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	๗ ๖ ๖ ๖ ๖ ๖ ๖
๑๑.	นายเพิ่มพูน ทองศรี ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	
๑๒.	นายณรินทร์ ศรีสรรพวงศ์	๗ ๖ ๖ ๖ ๖ ๖ ๖
๑๓.	นายพิชิต ชัยวิรัตน์	๗ ๖ ๖ ๖ ๖ ๖ ๖
๑๔.	นายพิเชฐ พัฒนโชติ	๗ ๖ ๖ ๖ ๖ ๖ ๖
๑๕.	นายอมร นิลเปรม	๗ ๖ ๖ ๖ ๖ ๖ ๖

ตรวจแล้ว วันที่ 10 เดือน พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๗

สกรับรองในคราวประชุม

ครั้งที่.....

วันที่.....

.....

ประธานวุฒิสภา

