

รายงานการประชุมวุฒิสภา  
ครั้งที่ ๖ (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ  
วันอังคารที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓

เพื่อดำเนินกระบวนการถอดถอน นายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ นายกรัฐมนตรี ออกจากตำแหน่ง  
5 ตามมาตรา ๒๗๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย  
ณ ตึกรัฐสภา

10 เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๐๕ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๑๓๘ คน

ประธานวุฒิสภา : บัดนี้ มีสมาชิกมาประชุม ๗๗ ท่าน ครบองค์ประชุม  
15 แล้ว ผมขอเปิดประชุมนะครับ

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

เมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ นายวัฒนา เตียกุล ผู้ได้รับมอบอำนาจจาก  
นายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ ผู้ถูกกล่าวหา ได้ยื่นหนังสือคัดค้านกระบวนการไต่สวนข้อเท็จจริง  
ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ซึ่งผมได้สำเนาแจก  
20 สมาชิกทุกท่านแล้ว สรุปได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหา มีประเด็นสำคัญที่จะชี้ให้เห็นว่ากระบวนการ  
ไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ขัดต่อรัฐธรรมนูญและไม่ชอบด้วยกฎหมาย  
อีกทั้งไม่เป็นไปตามหลักนิติธรรมนะครับ กล่าวคือ ข้อ ๑ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่เคยแจ้ง  
ข้อเท็จจริง กรณีที่มีการร้องขอให้ถอดถอน นายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ ออกจากตำแหน่งให้แก่  
ผู้ถูกกล่าวหาทราบ ดังนั้น กระบวนการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่เริ่ม  
25 ดำเนินการมาตั้งแต่ต้นนั้นจึงเป็นการละเมิดต่อสิทธิในกระบวนการยุติธรรมของ  
ผู้ถูกกล่าวหา ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๐ (๒) (๓) และ (๔) การปฏิบัติหน้าที่ของ  
คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงขัดต่อรัฐธรรมนูญ มิได้เป็นไปตามหลักนิติธรรมตามมาตรา ๓



วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญ การไต่สวนข้อเท็จจริงจึงเป็นกระบวนการที่ไม่ชอบด้วย  
รัฐธรรมนูญและกฎหมาย

- 5 ข้อ ๒ กระบวนการไต่สวนข้อเท็จจริงขัดต่อหลักความชอบด้วยกฎหมาย  
การดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องเป็นไปตามขั้นตอน  
และวิธีการที่กฎหมายและระเบียบของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดไว้ ทั้งเรื่องการแจ้ง  
ให้ผู้ถูกกล่าวหาคัดค้านอนุกรรมการไต่สวน การแจ้งข้อกล่าวหาให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบ  
และให้โอกาสผู้ถูกกล่าวหาในการชี้แจงข้อกล่าวหาและแสดงพยานหลักฐาน หรือนำ  
10 พยานบุคคลมาให้ปากคำประกอบคำชี้แจง แต่ปรากฏว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่เคยแจ้ง  
ให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบถึงการแต่งตั้งอนุกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริง เพื่อจะได้ใช้สิทธิคัดค้าน  
อนุกรรมการไต่สวน ไม่แจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบ ข้อกล่าวหากรณีขอให้ถอดถอน  
และไม่เคยมีหนังสือให้ชี้แจงแก่ข้อกล่าวหา ทำให้ผู้ถูกกล่าวหาไม่มีโอกาสได้ชี้แจง  
แก่ข้อกล่าวหา และไม่มีโอกาสใช้สิทธิในกระบวนการยุติธรรมได้ การปฏิบัติหน้าที่  
15 ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงไม่ได้เป็นไปตามรูปแบบขั้นตอน และวิธีการที่กฎหมาย  
และระเบียบกำหนดไว้ จึงเป็นขั้นตอนวิธีการอันเป็นสาระสำคัญการปฏิบัติหน้าที่ของ  
คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงเป็นการกระทำที่ขัดต่อหลักความชอบด้วยกฎหมาย จึงเป็น  
กระบวนการไต่สวนข้อเท็จจริงที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

- 20 รายละเอียดคำคัดค้านปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางให้ท่านสมาชิกแล้ว  
นะครับ ซึ่งสำหรับเรื่องนี้ในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑ (สมัยสามัญทั่วไป)  
เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๓ ที่ประชุมได้ลงมติให้ดำเนินกระบวนการเพื่อการ  
ถอดถอน นายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ ออกจากตำแหน่งหน้าที่ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗๓  
ต่อไปแล้ว ผมจึงขออนุญาตรวมเรื่องคัดค้านนี้ไปเป็นส่วนหนึ่งของพยานหลักฐาน คิดว่าไม่มี  
ใครเห็นเป็นอย่างอื่น ถ้าวัดที่ประชุมเห็นชอบ

- 25 ต่อไปเรื่องที่ผมอยากจะเรียนให้ท่านสมาชิกทุกท่านทราบอีกเรื่องหนึ่งก็คือ  
เรื่องวันนี้และวันต่อ ๆ ไป ที่เราจะดำเนินการกระบวนการถอดถอน คุณสมชาย วงศ์สวัสดิ์  
นายตวง อันทะไชย : ท่านประธานครับ  
ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านตวง มีอะไรครับ

นายตวง อันทะไชย : ท่านประธานที่เคารพ ผม ตวง อันทะไชย สมาชิกวุฒิสภาครับ ผมยังไม่เข้าใจว่าสิ่งที่ท่านประธานได้กรุณาแจ้งต่อที่ประชุมว่า

5 จะรวบรวมเอาคำร้องนี้ไปเป็นส่วนหนึ่งของพยานหลักฐานหรือเอกสาร อยากให้ท่านประธานได้กรุณาอธิบายต่อที่ประชุมว่า หมายความว่าอย่างไร หมายความว่าจะเป็นพยานเอกสารที่เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗๓ หรือไม่ เป็นพยานเอกสารที่จะสามารถรับฟังหรือประกอบการพิจารณาหรือไม่ หรือเป็นเพียงการรับเข้ามา หรือที่ประชุมแห่งนี้จะพิจารณาไม่รับ ผมไม่เข้าใจท่านประธานครับ

10 ประธานวุฒิสภา : คืออย่างนี้ครับ ก็คือเป็นเรื่องที่รับเข้ามาอยู่ในสำนวนนี้แหละ คืออย่างนี้ผมจะเล่าให้ท่านฟังต่อไป ก็คือว่าทาง ป.ป.ช. เขาทำเรื่องอะไรเสร็จแล้ว ก็ส่งเรื่องมาให้เรา เราก็มีหน้าที่ตามรัฐธรรมนูญที่จะดำเนินการต่อไปตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายรัฐธรรมนูญกำหนดไว้ เราไม่มีอำนาจหน้าที่ที่จะไปบอกว่า กระบวนการที่ ป.ป.ช. เขาทำมาไม่ถูกต้อง แล้วเราก็ไปยกเลิก เพิกถอน กระบวนการของ ป.ป.ช. ไม่ใช่

15 เราที่รับเข้ามารวมอยู่ในพยานหลักฐานเท่านั้นเอง เพราะฉะนั้นคำร้องอันนี้เราจะไปพิจารณาว่าต้องไปเพิกถอนกระบวนการของ ป.ป.ช. ไม่ได้ เพราะกฎหมายรัฐธรรมนูญไม่ได้ให้อำนาจไว้ ที่ผมหมายถึง ๆ อย่างนั้น เชิญท่านตวงยังสงสัยต่อ เชิญนะครับ ผมยินดีท่านถามอะไรผมได้เลย

นายตวง อันทะไชย : ท่านประธานที่เคารพ ผม ตวง อันทะไชย สมาชิก

20 วุฒิสภาครับ ความจริงที่ผมถามท่านประธานเนื่องจากว่าต้องใช้บทบัญญัติรัฐธรรมนูญ ตั้งแต่มาตรา ๒๗๐ ไปถึง มาตรา ๒๗๓ ประกอบกัน ซึ่งเป็นกระบวนการตั้งแต่มาตรา ๒๗๓ เป็นต้นไป แล้วก็ถ้าเราจะวินิจฉัยก็คือเราไปใช้ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาของเรา ข้อ ๑๒๑ ประกอบกับ ข้อ ๑๑๕ ไขใหม่ครับ ซึ่งจะต้องเริ่มต้นอย่างนั้น ประเด็นของผมก็คือว่า ผมเห็น

25 ด้วยกับท่านประธานว่าไม่อาจที่จะมายกเลิกเพิกถอนกระบวนการที่เกิดขึ้นตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญได้ เหตุว่ากระบวนการตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญนั้น ได้บัญญัติเอาไว้ชัดเจนว่า เมื่อประธานวุฒิสภาได้รับรายงานจาก ป.ป.ช. แล้ว ตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ



มาตรา ๒๗๓ ประธานวุฒิสภาไม่อาจที่จะไปพิจารณาเป็นอย่างอื่นจะต้องดำเนินการตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗๓ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย

5 ป.ป.ช. ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาของเรา อันนี้ผมเห็นด้วยว่าไม่จำเป็นจะต้องมายกเลิก เพิกถอน กระบวนการทั้งหมด เพราะสุดท้ายที่ประชุมของวุฒิสภาแห่งนี้ ก็จำเป็นที่จะต้องลงคะแนนเพื่อวินิจฉัยว่าจะถอดถอนหรือไม่อย่างไร นี่ประการที่ ๑

ประการที่ ๒ คำถามที่ผมถามท่านประธานก็คือว่า เมื่อเราได้รับเอกสาร

10 มาใหม่มีความจำเป็นที่จะต้องใช้ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๑๕ ประกอบกับ ข้อ ๑๒๑ ในการที่จะพิจารณา คำถามผมก็คือว่า ตอนนี้ท่านประธานได้ใช้ดุลพินิจในการวินิจฉัยว่าจะรับเอาคำร้องที่ท่านประธานได้กรุณาอธิบายเมื่อสักครู่นี้รับมาเป็นส่วนหนึ่งของพยานหลักฐาน คำถามผมก็คือว่า คำว่า เป็นส่วนหนึ่งของพยานหลักฐาน นั้นหมายความว่าเรายอมรับเอาเอกสารชิ้นนี้เข้ามาเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการในการรับฟังใช่หรือไม่

15 หรือถ้าไม่ยอมรับ ทำไมวุฒิสภาแห่งนี้ไม่วินิจฉัย หรือจะยอมรับ ทำไมเราไม่วินิจฉัยบนหลักการและเหตุผล จึงกราบเรียนท่านประธานเพื่อจะได้ไม่มีข้อสงสัยและข้อโต้แย้งกราบเรียนท่านประธานครับ

ประธานวุฒิสภา : ผมสรุปง่าย ๆ นะครับ ผมสั่งรวมไว้ในเอกสาร

ในสำนวนนี้แหละ ไม่ต้องรับหรือไม่รับหรอก เพราะรับไม่ได้อยู่แล้ว คงจบเรื่องนะครับ ผมจะได้ทำดำเนินการต่อ ท่านเจริญมีอะไรครับ

20 นายเจริญ ภักดีวานิช : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ผม เจริญ ภักดีวานิช สมาชิกวุฒิสภาพัทลุง ผมอยากให้ท่านประธานก่อนที่จะตั้ง ไปถึงกระบวนการที่รวมไว้ในสำนวน ข้อสุดท้ายที่เขาเสนอบอกว่า ขออนุญาตท่านประธานอ่านนะครับ ด้วยเหตุที่ได้กราบเรียนข้างต้น เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าการดำเนินการได้สวน

25 ข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในกรณีถอดถอนนายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ ผู้ถูกกล่าวหาเป็นไปโดยไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ และกฎหมายจึงเป็นสำนวนได้สวนที่วุฒิสภาไม่ควรรับไว้พิจารณาดำเนินการได้ ท่านประธานครับ ผมคิดว่าก่อนที่จะเราจะเดินต่อข้อความขานคดีนี้แค่นี้ ก็ควรจะรับไว้พิจารณาว่าที่เราทำ เพราะคราวที่แล้วเราก็เถียงกันเยอะใช้เวลาเยอะว่า ๑. เรามีอำนาจหรือเปล่า ๒. เป็นไปตามรัฐธรรมนูญหรือเปล่า ส่วนตัวผม

ผมไม่แน่ใจ ผมก็พยายามด้วยความรู้สึกว่ารัฐธรรมนูญนั้นคุ้มครองเรา เมื่อเราใช้อำนาจ  
 ที่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ ทีนี้ถ้าสิ่งใดไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญและเราทำไป ผมไม่แน่ใจจะ  
 5 ถูกต้องหรือไม่ อันที่ ๒ ประเด็นต่าง ๆ ที่เขานำเรียนเรานั้น ทุกข้อเป็นประเด็นที่น่ารับฟัง  
 ก็อยากให้ท่านประธาน ผมคิดว่าตรงนี้ต้องมีความรอบคอบสักนิดหนึ่งในการดำเนินการ

ประธานวุฒิสภา : ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๑๕ บอกว่า ในการ  
 พิจารณาของวุฒิสภาให้ยึดสำนวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นหลัก เหตุผลในข้อกล่าวหา  
 เป็นความผิด เรายึดอยู่แล้ว จะไปชาลเลนจ์ (Challenge) กระบวนการที่ทำมาต่อคงไม่ได้

10 หรือครับ เชิญท่านคำนำถุณ แล้วเดี๋ยวท่านวรินทร์ เชิญครับ

นายคำนำถุณ สิทธิสมาน : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม  
 นายคำนำถุณ สิทธิสมาน สมาชิกวุฒิสภา นะครับ กระผมว่าก่อนที่กระผมจะแสดงความคิดเห็น  
 15 อย่างไร กระผมอยากจะขอความกรุณาท่านประธานช่วยสวมวิญญาณของความเป็นอาจารย์  
 กฎหมายนี่นะครับ ช่วยอธิบายหรือบรรยาย หรือเล่าภาพรวมของกระบวนการทั้งหมด  
 ที่เราจะต้องเดินหน้าต่อไปให้พวกเราได้ฟังสัก ๑๕ นาที หรือครึ่งชั่วโมงก่อน แล้วจากนั้น  
 ถ้าพวกเรามีข้อสงสัยประการใด แล้วค่อยถามท่านประธานจะดีไหมครับว่า กระบวนการ  
 ที่เราจะเดินต่อไปวันนี้เราจะมีขั้นตอนอย่างไร ต่อไปอย่างไร แล้วหน้าที่ของเรา ของสมาชิก  
 จะมีหน้าที่อย่างไร ต่อไปอย่างไร เพราะว่าเท่าที่กระผมเข้ามาในห้องประชุมในวันนี้ก็มีการ  
 20 จัดห้องประชุมที่มีความผิดแผกแตกต่างไปจากแต่เดิม ก็คือมีที่นั่ง ๒ พาก ๒ ที่นั่งอยู่ข้างหน้า  
 นี่นะครับ กระผมเข้าใจว่าถ้าท่านประธานได้เล่าให้พวกเราฟังถึงกระบวนการต่าง ๆ แล้วนี้  
 บางทีข้อสงสัยต่าง ๆ อาจจะน้อยลงไป เพราะฉะนั้นก็ขอความกรุณาท่านประธานช่วย  
 ในเบื้องต้นก่อนครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ เดี่ยวให้ผมเล่าก่อนแล้วกันนะครับ  
แล้วท่านก็จะได้ถามอะไรต่อได้ ผมอยากจะเรียนท่านว่า กระบวนการถอดถอนผู้ดำรง  
5 ตำแหน่งทางการเมือง หรือผู้ดำรงตำแหน่งสำคัญเป็นอำนาจที่รัฐธรรมนูญมอบให้กับ  
วุฒิสภา และเป็นอำนาจที่ยิ่งใหญ่ แล้วก็เป็อำนาจที่เรามีไม่เหมือนใครนะครับ ปวงชน  
ชาวไทยมอบอำนาจนี้มาให้เราตามรัฐธรรมนูญ สภาผู้แทนราษฎรก็ไม่มี เป็นอำนาจของ  
วุฒิสภาอย่างเดียว แต่เขาก็ไม่ได้บอกว่าอยู่ ๆ จะมีการถอดถอนใครได้ง่าย ๆ ถูกไหมครับ  
เขาจะต้องมีคนมายื่นถอดถอน แล้วก็ไปส่งให้ ป.ป.ช. ไปชี้มูลเบื้องต้นก่อน แล้วถึงจะ  
10 ส่งกลับมาให้เราเป็นคนถอดถอน เมื่อเราได้รับเรื่องจาก ป.ป.ช. มาแล้ว เราก็ต้องดำเนินการ  
ถอดถอน เราจะไปเคลวชัน (Question) บอกว่ากระบวนการนั้นไม่ชอบ อะไร ๆ ก็ไม่ได้  
อยู่แล้วนะครับ เพราะส่งมาตามรัฐธรรมนูญเราก็ต้องดำเนินการต่อไป กระบวนการ  
ถอดถอนนี้ ผมคิดว่าเป็นส่วนหนึ่งของอำนาจกึ่งตุลาการ เพราะว่าเราคล้าย ๆ จะถอดถอน  
คนออกจากตำแหน่ง กระทบกระเทือนถึงสิทธิและหน้าที่นะครับ เพราะฉะนั้นกระบวนการ  
15 นี้เราต้องเทียบเคียงกับกระบวนการของศาล ซึ่งทุกท่านคงได้ทราบว่าศาลในประเทศไทย  
มีอยู่ ๔ จำพวก คือศาลยุติธรรม ศาลรัฐธรรมนูญ ศาลปกครอง แล้วก็ศาลทหาร บางคน  
อาจจะลืมไปเรื่องศาลทหาร ศาลทหารก็มี ศาลทั้ง ๔ ศาลเป็น ๔ แห่งที่ไม่ขึ้นแก่กันนะครับ  
ของเราก็เหมือนกัน วุฒิสภาที่เราได้อำนาจนี้มา เราก็ไม่ขึ้นอยู่กับใคร เพราะว่ารัฐธรรมนูญ  
บอกว่าคำวินิจฉัยของวุฒิสภาในเรื่องนี้ให้เป็นที่สุด ศาลรัฐธรรมนูญจะมาได้แย้งเคลวชัน  
20 คำวินิจฉัยของเราไม่ได้ที่ให้ถอดถอนหรือไม่ถอดถอน หรือศาลยุติธรรมก็จะมาบอก  
อย่างนั้นอย่างนี้ไม่ได้ทั้งสิ้น ศาลปกครองก็ไม่ได้ ศาลทหารก็ไม่ได้ ของเราเป็นที่สุดอยู่แล้ว  
นะครับ ในการดำเนินกระบวนการถอดถอนนั้นก็คือกระบวนการคล้าย ๆ ดำเนินกระบวนการ  
พิจารณาในศาล คล้าย ๆ ผมจำลองมาเพราะคิดว่าเหมือนกับดำเนินกระบวนการวิธีพิจารณา  
คดีอาญานะครับ ในการพิจารณาพิพากษาคดีอาญานั้น ในโลกนี้มีอยู่ ๒ ระบบ ระบบของ  
25 คอมมอน ลอว์ (Common law) กับระบบซีวิล ลอว์ (Civil law) ระบบของซีวิล ลอว์ นั้น  
ก็คือระบบประมวลกฎหมายนี้ะครับ ใช้ในประเทศภาคพื้นยุโรป แล้วก็ในเอเชียก็คือ  
ของญี่ปุ่นด้วย ของซีวิล ลอว์ นั้นก็คือผู้พิพากษาเป็นองค์คณะ ก็จะมีผู้พิพากษา ๓ คน ๕ คน  
ขึ้นเป็นองค์คณะ แล้วผู้พิพากษาที่เป็นองค์คณะนั้นก็ตัดสินทั้งข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย

แล้วก็กำหนดโทษจำเลยลงไปด้วยนะครับ ส่วนระบบคอมมอน ลอว์ นั้นใช้ระบบลูกขุน ระบบลูกขุนนั้นตอนแรกเริ่มจากของประเทศอังกฤษที่เป็นแม่บทของคอมมอน ลอว์

- 5    แล้วก็ประเทศสหรัฐอเมริกา ประเทศเครือจักรภพแคนาดา ประเทศออสเตรเลีย ประเทศนิวซีแลนด์ก็ใช้ระบบนี้ด้วย ระบบลูกขุนนั้นแต่ก่อนไม่มีนะครับ ใช้ระบบพิจารณาโดยศาลอย่างเดียว แต่พิจารณาโดยศาลนั้น ก็ใช้กระบวนการพิจารณาที่แปลก ๆ ก็คือว่า เขาเรียกว่ากระบวนการพิจารณาพิสูจน์ความผิดโดยไฟ พิสูจน์ความผิดโดยน้ำ พิสูจน์ความผิดโดยน้ำร้อน พิสูจน์ความผิดโดยไฟก็คือเขาจะเผาเหล็กแดงให้ร้อน ๆ แดงแล้ว แล้วก็ให้พระมา
- 10    ทำพิธี และเขาก็เชื่อว่าถ้าจำเลยบริสุทธิ์แล้ว พระผู้เป็นเจ้าจะคุ้มครองจำเลย พอเผาเหล็กแดงร้อนแล้ว ก็ให้จำเลยนั้นเอามือไปจับที่เหล็กแดงร้อน ๆ นั้น เสร็จแล้วสวดมนต์ทำพิธีก่อน ---
-

แล้วก็ให้จับเหล็กแดงที่ร้อนนั้น แล้วก็เอาผ้ามาพันมือจำเลยไว้ แล้ว ๗ วัน มาเปิดดู  
 ถ้า ๗ วัน แผลหายหมด แสดงว่าจำเลยบริสุทธิ์ เพราะพระเจ้าต้องคุ้มครองผู้บริสุทธิ์  
 5 ถ้าจำเลยแผลเน่าเฟอะพะ แสดงว่าทำผิด พระผู้เป็นเจ้าถึงไม่คุ้มครอง เพราะฉะนั้นก็ต้อง  
 ลงโทษจำเลย หรือกระบวนการพิจารณาอีกอันหนึ่งก็คือ น้ำร้อน น้ำร้อนก็เหมือนกันเอามือ  
 จุ่มลงไป แล้วก็เอาผ้าพัน เปิดขึ้นมาถ้าผิดก็แผลเน่าเฟอะอีกอันหนึ่ง หรือกระบวนการพิจารณา  
 เขาเรียกว่า โอซิล บาย วอเตอร์ (Ordeal by water) เขาก็จับจำเลยมัดใส่กระสอบ แล้วก็โยน  
 ลงไปในแม่น้ำ ทำพิธีก่อนนะครับ สวดมนต์อะไรก่อน โยนลงไป ในแม่น้ำ ถ้าจำเลยบริสุทธิ์  
 10 น้ำก็จะไม่รับจำเลย จำเลยก็จะแกว่งขึ้นออกมา แล้วก็ว่ายขึ้นมาบนฝั่งได้ รอดตายไป  
 จำเลยก็บริสุทธิ์ แต่ถ้าจำเลยมีความผิด จำเลยก็จมน้ำตายไปแล้วนั่นเอง ก็ดำเนินกระบวนการ  
 พิจารณาอย่างนี้มาเรื่อย ๆ ในศาลอังกฤษในสมัยโบราณ ๕๐๐ – ๖๐๐ ปี ทำมาอย่างนี้  
 ต่อมาพระเจ้าแผ่นดินอังกฤษนั้นไม่ถูกกับโป๊ป (Pope) ที่โรม อาจจะทำอะไรสักอย่าง  
 แล้วโป๊ปไม่ยอม พระเจ้าแผ่นดินอังกฤษก็ไม่ยอมนับถือโป๊ป โป๊ปก็เลยสั่งพระ บาทหลวง  
 15 ทั้งหมดในอังกฤษ บอกห้ามไม่ให้พระไปทำพิธีอย่างนี้ คราวนี้พอไม่ให้พระทำพิธี  
 อย่างนี้ ศาลก็ตัดสินคดีไม่ได้ ถูกไหมครับ เพราะไม่มีคนมาทำพิธีอย่างนี้ ศาลก็เลยต้องไป  
 เอาขนบธรรมเนียมของพวกแซ็กซอน (Saxon) ซึ่งเป็นคนพื้นเมืองที่อยู่ในเกาะอังกฤษนั้น  
 เอาธรรมเนียมของแซ็กซอนก็คือว่า คนในหมู่เดียวกันพิจารณาความผิดของพวกเขาด้วยกัน ได้  
 เขาก็เลยไปหาคน ๑๒ คน คน ๑๒ คนนี้มาเป็นคณะลูกขุน เพื่อพิจารณาว่าจำเลยมีผิด  
 20 หรือบริสุทธิ์ คณะลูกขุนนั้นจะเป็นคนพิจารณาว่าจำเลยมีผิด พอผิดเสร็จแล้วศาลถึงจะ  
 ลงโทษ ถ้าคณะลูกขุนบอกว่าบริสุทธิ์ ศาลก็จะพิพากษายกฟ้องปล่อยจำเลยไปนั่นเอง  
 ลูกขุนนั้นมีอยู่ ๒ อย่าง ลูกขุนธรรมดา กับลูกขุนใหญ่ คณะลูกขุนใหญ่ ลูกขุนธรรมดา  
 มีอยู่ ๑๒ คน คณะลูกขุนใหญ่นั้นมีอยู่ ๒๐ คน ๓๐ คน แล้วแต่กฎหมายที่จะกำหนด  
 25 ของเราที่จะดำเนินกระบวนการพิจารณานี้เท่ากับเป็นคณะลูกขุนใหญ่ เกิน ๑๒ คน นั่นเอง  
 แล้ววิธีในการคัดเลือกลูกขุน เขาจะเชิญคณะลูกขุนนี้มาจากผู้ที่มีสิทธิเลือกตั้ง แล้วที่เขา  
 ต้องการก็คือ ต้องไม่ใช่ นักกฎหมายด้วย เพราะนักกฎหมายรู้ อีกอันที่เขาต้องการก็คือ  
 ต้องไม่เคยรู้เรื่องนั้นมาด้วย แล้วเขาก็จะเชิญมา ผมเคยไปดูวิธีการเขาคัดเลือกลูกขุน  
 เขาก็จะมีทั้ง โจทก์ทั้งจำเลยเข้ามา แล้วเขาก็เชิญคนเข้ามา ๕๐ คน

โจทก์และจำเลยมีสิทธิคัดเลือกลูกขุน เขาก็จะถามว่า ใครรู้เกี่ยวข้องกับอะไรกับคดีนี้บ้าง  
 ถ้าคนไหนรู้เขาก็จะไม่เอา เขาจะคัดออกไป แล้วโดยเฉพาะอย่างยิ่งในสหรัฐอเมริกาฉันมี  
 5 พวกสีผิวใช่ไหมครับ ถ้าจำเลยเป็นคนผิวดำก็อยากจะได้ลูกขุนผิวสีเหมือนตัวเองเหมือนกัน  
 เพราะว่าเอาผิวขาวมาเดี๋ยวก็กลัวไม่ได้รับความยุติธรรม เพราะฉะนั้นเขาก็คัดออกไปหมด  
 นั่นเอง คัดออกไปแล้วเขาต้องเฟ้อไว้อีก เหลือไว้ ๑๕ คน เขาเป็นลูกขุนสำรอง แต่คนที่มี  
 สิทธิโหวต (Vote) จริง ๆ คือ ๑๒ คนเท่านั้น แต่หมายความว่าต้องมีสำรองก็เพราะว่า ๑๕  
 คนนั้นต้องอยู่ ลูกขุนไหมครับ เพราะระหว่างพิจารณา ๒ - ๓ วัน เดี่ยวคนไหนไม่สบาย คน  
 10 หนึ่งหายไปไม่ครบ ๑๒ คน คนสำรองก็เข้ามาแทนที่ได้ เมื่อพิจารณาแล้ว คัดลูกขุนได้แล้ว  
 เขาก็จะมีตรวจเอกสาร เหมือนกับเราวันนี้ที่เราจะทำกระบวนการพิจารณาวันนี้ ก็คือตรวจ  
 เอกสารทั้งหมด พยานบุคคล พยานเอกสารทั้งหมดเขาจะมาตรวจกัน ขอมรับกันแล้ว เอาละ  
 เอกสารมีอยู่แค่นี้ครับ เขาก็จะเริ่มนัดพิจารณาคดี ก็มีแถลงเปิดคดีก่อนใช่ไหมครับ แถลง  
 เปิดคดีของทั้งคู่-----

15

- ๖/๑

- แล้วก็นำสืบพยาน โจทก์ก่อน แล้วก็สืบพยานจำเลย ระหว่างนำสืบนั้นก็จะมีอัยการ  
 เป็นคนฟ้อง เป็นคนถามไข้ไหมครับ พวกเราที่เป็นคณะลูกขุน ลูกขุนทั้ง ๑๒ คนนั้น  
 5 หรือแกรนด์ จูรี (Grand jury) ต้องนั่งฟังเฉย ๆ นะครับ ตามไม่ได้ เหมือนกระบวนการพิจารณา  
 ของเราที่จะถอดถอน เราก็จะต้องนั่งฟังเฉย ๆ แล้วก็จะมีตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา  
 เราก็คือ มีตั้งกรรมการที่จะซักถาม ถ้าสรุปง่าย ๆ ก็คือว่า ฝ่าย ป.ป.ช. นี้คือ โจทก์  
 ฝ่ายท่านนายกรัฐมนตรี สมชายนี้เป็นจำเลย แล้วทุกท่านก็เป็นคณะลูกขุน แล้วก็จะมีพวก  
 10 ท่านอีก ๑๔ คน หรือ ๑๕ คน ที่จะคัดเลือกกันมานี้เป็นผู้ซักถาม ก็ทำหน้าที่เป็นทนาย  
 เป็นอัยการนั่นเอง ซักถาม เมื่อซักถามได้ข้อเท็จจริงแล้ว คณะลูกขุนก็มีแถลงปิดคดีอะไร  
 เสร็จแล้วไข้ไหมครับ ก่อนที่จะไปทำคำวินิจฉัย ลูกขุนวินิจฉัยได้ ๒ อย่างเท่านั้นนะครับ  
 คือว่า จำเลยมีผิดหรือบริสุทธิ์เท่านั้น คือ กิลต์ ออร์ น็อต กิลต์ (Guilty or not guilty) เท่านั้น  
 คำวินิจฉัยของลูกขุนจะมี ๒ อย่างเท่านั้น ศาลจะถามบอกว่า คณะลูกขุนมีความเห็นอย่างไร  
 ลูกขุนก็จะบอกว่า จำเลยมีความผิด ศาลก็บอกมีความผิด เดียวเลื่อนไปก่อนนะ เพราะกำหนด  
 15 โทษ อยู่ ๆ กำหนดไม่ได้ ถูกไหมครับ จะต้องไปตรวจว่าจำเลยนี้มีทำความผิดอะไรมาก่อน  
 หรือเปล่า มีคุณงามความดีอะไรหรือเปล่า กำหนดโทษ จะมีมาตรฐานในกำหนดโทษ แต่ถ้า  
 เพื่อคณะลูกขุนบอก จำเลย น็อต กิลต์ (Not guilty) คือจำเลยบริสุทธิ์ ศาลก็พิพากษาวันนั้น  
 ยกฟ้องปล่อยจำเลยไปนั่นเองนะครับ พอพิจารณาสืบพยานอะไรเสร็จแล้ว ก่อนที่ศาล  
 จะมอบให้คณะลูกขุนไปพิจารณาว่าจำเลยมีผิดหรือบริสุทธิ์นั้น ศาลก็จะสรุปข้อเท็จจริง  
 20 สรุปพยานหลักฐานอะไรต่าง ๆ ให้ เขาเรียกว่า ไคเร็กชั่น ออฟ จูรี (Direction of jury) ศาลจะ  
 เป็นคนบอกคณะลูกขุนว่า ลูกขุนควรจะทำอย่างไร ตัวอย่างเช่น ท่านเคยฟังคดี โอเจ ซิมป์สัน  
 ไข้ไหมครับ นักบาสเกตบอลที่ฆ่าแฟนตาย แต่คดีนั้นคณะลูกขุนพิพากษายกฟ้องว่าจำเลย  
 ไม่ผิด ทั้ง ๆ ที่มีเลือดที่อยู่ในที่เกิดเหตุเป็นเลือดของโอเจ คือพุดง่าย ๆ ว่าถ้าตามหลักฐาน  
 นะครับ โอเจอยู่ในที่นั้นแน่ เขาตรวจ ดีเอ็นเอ (DNA) แล้วเป็นเลือดของโอเจ ซิมป์สัน  
 25 แต่เผชิญ โอเจ ซิมป์สัน เป็นคนเก่ง ทนายเก่งมาก ๆ ทนายเขาพยายามทำให้เชื่อว่าเลือดนั้น  
 แม้จะเป็นเลือดของโอเจ แต่ไม่ได้เก็บมาจากในที่เกิดเหตุ ถูกไหมครับ เลือดของโอเจ  
 แต่ไม่ได้เก็บในที่เกิดเหตุ เพราะฉะนั้น โอเจไม่ได้อยู่ในที่เกิดเหตุ ลูกขุนก็เชื่อว่าไม่ได้เก็บ  
 เลือดนั้นมาจากในที่เกิดเหตุ ก็เลยยกฟ้องไปในคดีอาญา โอเจ ซิมป์สัน ไม่ผิดคดีอาญา

เพราะฉะนั้นศาลต้องเป็นคนอธิบายให้คณะลูกขุนฟัง ก็เทียบเคียงได้ว่าพอสืบพยานเสร็จ  
แล้ว ศาลก็ต้องบอกคณะลูกขุนบอกว่า คณะลูกขุนต้องพิจารณาว่าจำเลยกระทำความผิด  
5 หรือไม่ พยานหลักฐานที่น่าสืบมาทั้งหมดนี้พิสูจน์ได้ว่าจำเลยมีผิดหรือไม่ แต่ศาลจะไป  
บอกว่า ศาลเชื่อว่ามันอย่างนั้นอย่างนี้ไม่ได้นะครับ ศาลต้องอยู่เฉย ๆ ศาลก็จะไปบอกว่า  
พยานหลักฐานอันนั้นเป็นพยานบอกเล่านะ รับฟังไม่ได้ พยานหลักฐานนั้นได้มาจาก  
การตรวจค้นที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ที่เรียกว่า ผลไม้ของต้นไม้ที่มีพิษ รับฟังไม่ได้นะ  
เขาเรียกว่า ฟรุต ออฟ พอยสัน ทรี (Fruit of Poison Tree)-----

- คือตำรวจบุกเข้าไปไม่มีหมายค้น แล้วไปนำพยานหลักฐานอะไรมานี้ พยานหลักฐานอย่างนี้
- รับฟังไม่ได้ หรือไปแอบดักฟังโทรศัพท์โดยไม่ได้รับอนุญาตจากอธิบดี ผู้พิพากษาศาลอาญา
- 5 ไปดักฟัง อย่างนี้รับฟังไม่ได้ ศาลก็จะบอกว่าพยานอันนี้รับฟังไม่ได้ ศาลก็จะบอกว่า ถ้าพยานหลักฐานฟังไม่ได้ว่าจำเลยกระทำผิด คณะลูกขุนก็จะต้องมีคำวินิจฉัยว่า ไม่มี ความผิด หรือการกระทำของจำเลยไม่เป็นความผิด การกระทำของจำเลยไม่เป็นความผิด หมายความว่าจำเลยได้กระทำในสิ่งที่ถูกฟ้อง แต่ไม่ผิดหรืออก ยกตัวอย่างง่าย ๆ ก็คือว่า ฟ้องว่าท่านรองนิคมลักทรัพย์ ขอโทษนะครับ ฟ้องท่านรองนิคมลักทรัพย์ของ
- 10 ท่านรองทัศนาศ พยานหลักฐานก็ฟังได้ว่าลักทรัพย์รถยนต์เบนซ์ (Benz) คันหนึ่งของ ท่านรองทัศนาศ พยานหลักฐานก็ฟังได้ว่า ท่านรองนิคมเอารถเบนซ์ รถเบนซ์คันนั้นจอด ที่ศูนย์การค้า รถเบนซ์เลขทะเบียน กท ๑๒๓๔ ท่านรองนิคมได้เอารถเบนซ์ กท ๑๒๓๔ จากที่จอดไว้ที่ศูนย์การค้ากลับไปที่บ้าน ตอนนี้อยู่อยู่ด้วย ข้อเท็จจริงท่าน ได้อย่างนั้น แต่ปรากฏว่ารถเบนซ์คันนั้นเป็นของท่านรองนิคมเอง แล้วท่านรองทัศนาศเอาอย่างไรก็ไม่รู้
- 15 เอาไปจอดไว้ที่นั่นแต่เป็นของท่านรองนิคมเอง ท่านรองก็จำไม่ได้นึกว่าพ่นสีใหม่ ท่านก็เลย เอากลับไปบ้าน โดยมีเจตนาที่จะเอาไปโดยทุจริตพุดง่าย ๆ แต่การกระทำของท่านรองนิคม ไม่มีความผิด เพราะว่าเป็นรถของตนเอง กฎหมายลักทรัพย์เขาบอกว่า “ผู้ใดเอาทรัพย์ของ ผู้อื่นหรือที่ผู้อื่นเป็นเจ้าของรวมอยู่ด้วยไปโดยทุจริต ถึงจะเป็นความผิด” กรณีเช่นนี้แม้ได้ กระทำตามนั้นก็ตาม แต่ก็ไม่ใช่ความผิด อีกอันหนึ่งที่จะต้องเตือนลูกขุนก็คือว่า คดีขาด
- 20 อายุความหรือยัง เกิน ๒๐ ปีหรือยัง ๑๐ ปีหรือยัง ถ้าขาดอายุความแล้วก็ต้องเวอร์ดิคต์ (Verdict) ก็คือ นोट กิลดี หรืออีกอันหนึ่งก็คือ มีเหตุยกเว้นโทษตามกฎหมายหรือเปล่า สมมุติเมื่อสักครู่นี้ท่านรองนิคมเอารถเบนซ์คันนั้น รถเบนซ์คันนั้นก็ของท่านรองทัศนาศ แล้วก็เอาไปโดยทุจริตจริง ๆ ก็เป็นความผิดนะครับ ขอประทานโทษท่านรองนะครับ สมมุติว่าท่านรองเป็นภรรยาของท่านรองนิคม อันนี้ก็ยกเว้นโทษ ยกเว้นโทษ
- 25 เพราะว่าสามีลักทรัพย์ภรรยาไม่ต้องรับโทษเวอร์ดิคต์ ก็คือ นोट กิลดีเหมือนกัน อันนี้ก็คือ ที่เขาจะเตือนลูกขุนเป็นอย่างนี้ ศาลก็จะบอกลูกขุนว่า แต่ถ้าฟังได้ว่าจำเลยกระทำผิดแล้วก็ ไม่มีเหตุอะไรอย่างที่ว่านี้จะต้องมีคำวินิจฉัยว่าจำเลยมีความผิดนั่นเอง เพราะฉะนั้นหน้าที่ ของพวกเราท่าน ส.ว. ทุกท่านก็คือจะต้องทำหน้าที่อย่างที่ผมว่า เพราะฉะนั้นเวลาวินิจฉัย

# ๑๓

ว. ๖ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

นุชฉินชา ๓/๒

ก็ต้องวินิจฉัยอย่างที่ว่านี้ แต่ของเรานี้อาจจะยากนิดหนึ่งก็คือว่า ที่ ป.ป.ช. เขาชี้มูลมานี้ นอกจากจะเรื่องเขาบอกว่ามีเหตุอันควรสงสัยเท่านั้น เชื่อว่าจะได้ทำอย่างนั้น ไม่ต้องมีอะไร 5 ชัดแจ้งอะไรอย่างนั้นเราก็ต้องชี้ไปอย่างนั้นนะครับ เชิญท่านเลขาธิการครับ

- ๘/๑

- พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ  
 กระผม พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช สมาชิกวุฒิสภา เผอิญผมติดตามคดีโอเจ ชิมป์สัน  
 5 อยู่ ก็เลยอยากจะเรียนท่านประธาน ๒ ประเด็น  
 ประเด็นที่ ๑ เพื่อความถูกต้องในการบันทึกการประชุมนะครับ  
 โอเจ ชิมป์สัน ไม่ใช่ นักบาสเกตบอล เป็นนักอเมริกันฟุตบอลนะครับ  
 แล้วก็ประเด็นที่ ๒ ท่านประธานในฐานะที่ท่านเป็นอดีตผู้พิพากษา  
 ท่านได้กล่าวในสิ่งซึ่งผมคิดว่า ไม่แน่ใจว่าท่านมีอำนาจที่จะพูดอย่างนั้นหรือเปล่า  
 10 ท่านใช้คำพูดว่าทนายของโอเจ ชิมป์สัน นี่เก่ง จึงทำให้คณะลูกขุนมีมติว่าเลือดของ  
 โอเจ ชิมป์สัน ที่อยู่ที่เกิดเหตุไม่ได้เก็บที่เกิดเหตุ ท่านกำลังจะบอกเราใช่ไหมครับว่า  
 ข้อเท็จจริงแล้วโอเจ ชิมป์สัน เป็นคนที่ฆ่าภรรยา แต่ว่าทนายเก่งจึงทำให้คณะลูกขุนหลงทาง  
 ท่านมีเจตนาอย่างนั้นหรือเปล่า แล้วถ้าท่านพูดในอเมริกาท่านอาจจะถูกฟ้องหมิ่นประมาท  
 ได้ นะครับ ขอบพระคุณครับ
- 15 ประธานวุฒิสภา : เคียวผมแก้ไข เพราะว่าในคดีแพ่งศาลฟังว่าฆ่าจริง  
 คดีแพ่งโอเจ ชิมป์สัน ต้องผิดคดีแพ่งนะครับ เผอิญอันนี้คดีอาญา ขอบคุณครับ  
 แล้วอเมริกันฟุตบอลใช่ไหมครับ ไม่ใช่บาสเกตบอลใช่ไหมครับ เชิญท่านวรินทร์ก่อน  
 นะครับ
- นายวรินทร์ เทียมจรัส : ท่านประธานที่เคารพ กระผม นายวรินทร์  
 20 เทียมจรัส สมาชิกวุฒิสภา สรรหาภาคเอกชนครับ กระผมกราบเรียนท่านประธานเป็นการ  
 ปรีกษานะครับว่า การทำหน้าที่ของวุฒิสภานั้นเป็นการทำหน้าที่ ในเรื่องการถอดถอน  
 เป็นหน้าที่ไม่ใช่สิทธิ ฉะนั้นเราไม่มีสิทธิที่จะเงี้ยงอน เราก็ต้องเดินตามที่กฎหมายกำหนด  
 ทั้งหมดนะครับ ผมมีประเด็นที่จะเรียนถามปรึกษาท่านประธานกับที่ประชุมว่า การรับฟัง  
 พยานหลักฐานในกฎหมายเขียนไว้ชัดว่าให้ใช้สำนวน ป.ป.ช. เป็นหลัก แล้วมีข้อยกเว้น  
 25 ก็คือว่าพยานหลักฐานที่ผู้ถูกถอดถอนนั้นนำเสนอต่อสภาแต่ก็อยู่ภายใต้เงื่อนไขสำคัญว่า  
 พยานหลักฐานนั้นต้องไม่เคยรู้มาก่อนหรือไม่เคยปรากฏมาก่อน ถ้ารู้ว่าจะต้องอ้างแล้วไม่อ้าง  
 นะครับ ก็ถือว่าเป็นเรื่องการสละสิทธิ์ที่จะใช้ตรงนั้น ปัญหาว่าถ้าวันนี้สภาแห่งนี้จะจัดวง



เพียงแต่ที่กำหนดพยานหลักฐานเท่าที่มีอยู่ทั้งหมด ระบบที่ใช้ก็คือระบบกล่าวหา ไม่ใช่ระบบไต่สวน เพราะถ้าเป็นระบบไต่สวนจริงแล้วเมื่อพยานหลักฐานยังไม่สุดสิ้น

- 5 กระแสความนั้น ผู้ทำหน้าที่ไต่สวนสาธารณะนั้นมีสิทธิที่จะรับฟังพยานหลักฐานประกอบ เพื่อให้การรับฟังพยานสุดสิ้นกระแสความเพื่อนำไปสู่การชี้ขาดว่าบุคคลที่ถูกเสนอชื่อ ให้ถอดถอนนั้นสมควรที่จะทำการถอดถอนหรือไม่ จึงเรียนปรึกษาท่านประธานเท่านี้ครับ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เดียวผมตอบทีละประเด็น เดียวให้ท่านสิ่งๆ ชัยชนะครับ

- 10 ตอบท่านก่อนนะครับ คือกระบวนการพิจารณาในการถอดถอนท่านไปอ่านคุณะครับ ตั้งแต่ข้อ ๑๑๗ ข้อ ๑๑๘ ข้อ ๑๑๙ ข้อ ๑๒๐ อะไรนี้ เขาต้องการให้เริ่มดำเนินแล้วจบเร็วที่สุด ถ้าเพื่อพยานหลักฐานยังไม่พร้อมยังไม่เริ่มนะครับ ถ้าพร้อมแล้วเริ่ม เริ่มแล้วก็ให้จบ แล้วผมจะเรียนท่านว่า ถ้าท่านช้า เผอิญอันนี้ไม่อยู่ในตำแหน่งแล้วถูกใหม่ครับ คุณแล้วก็ไม่ได้เร่งรีบอย่างไร แต่เขาก็บังคับให้เร่ง แต่ถ้าเมื่อไรยังอยู่ในตำแหน่ง ท่านบอกเอา
- 15 พยานหลักฐานมาสืบเพิ่มเรื่อย ๆ ไซ้ใหม่ครับ เดือนไปเรื่อย ๆ ๓ - ๔ เดือน ๕ - ๖ เดือน ก็อยู่ในนั้นไปเรื่อย ๆ เขาไม่ได้ต้องการอย่างนั้น เพราะฉะนั้นเขาต้องการให้รวดเร็วแล้ว ท่านก็ไปเขียนในข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๑ ก็บอกว่าในการพิจารณา
- 20 ของวุฒิสภาห้ามมิให้นำเอกสารหรือพยานอื่น ๆ นอกเหนือพยานวัตถุ พยานเอกสาร พยานบุคคล ห้ามหมดคนะครับ ในการพิจารณาของวุฒิสภาห้ามมิให้นำเอกสารหรือพยานอื่น ๆ นอกจากพยานเอกสาร เขายอมบอกว่าเอาเอกสารได้อย่างเดียว ไม่อย่างนั้นเดี๋ยวจะไป
- 25 เอาพยานบุคคลอีกไซ้ใหม่ครับ บุคคลยังไม่มาอยู่ต่างประเทศ รออีก ๒ เดือน ไม่สบายอีก อะไรอีก เขาไม่ต้องการอย่างนั้น เขาต้องการให้รวดเร็ว เพราะฉะนั้นก็ได้แต่เฉพาะพยานเอกสาร แล้วต้องเป็นพยานเอกสารที่เคยเข้าสู่สำนวนของ ป.ป.ช. แล้ว ป.ป.ช. ไม่ยอมรับ หรือว่ามีเหตุ อันสมควรแสดงได้ว่าตนไม่สามารถทราบได้ว่าต้องนำพยานหลักฐานมาแสดง เพื่อประโยชน์ของตน-----



หรือไม่ทราบว่าพยานเอกสารดังกล่าวได้มีอยู่ เพิ่งทราบตอนหลังนี้ หลัง ป.ป.ช.

ตัดสินใจแล้ว เพิ่งทราบอะไรอย่างนี้ ก่อนวันที่จะมานัดถึงจะมาได้นั่นเอง เชิญท่านสิงห์ชัยครับ

- 5 นายสิงห์ชัย ทุ้งทอง : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ พี่และเพื่อนสมาชิก ผู้ทรงเกียรติ ผม ส.ว. จากอุทัยธานี สิงห์ชัย ทุ้งทอง ครับ ท่านประธานครับ ก็รู้สึกดีใจครับ แล้วก็ได้รับความรู้มากมาย แต่ผมมีประเด็นที่จะตั้งข้อสังเกตในรัฐสภาแห่งนี้ต่อท่านประธาน ด้วยเป็นคำถามไปในตัวนะครับ การตั้งข้อสังเกตของผมนั้นผมพูดไปเมื่อครั้งที่แล้วครั้งหนึ่ง แล้ว ด้วยสมาชิกวุฒิสภาทั้งหมดมีมติที่จะต้องดำเนินการเรื่องนี้ต่อไป แต่ผมยังคิดใจ
- 10 ในฐานะที่ไม่ใช่นักกฎหมายครับ เป็นช่างนะครับ แต่พอดีได้มาเป็น ส.ว. พอดีเรื่องทั้งหมด ก็จะเป็นเรื่องกฎหมายเสียเป็นส่วนใหญ่ แต่ผมเชื่อว่าความคิดของปวงชนในเรื่องของความเท่าเทียม ในเรื่องของความมีศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์นั้นเท่าเทียมกัน กฎหมายมีขึ้นมา ก็เพื่อคุ้มครอง วางกฎกติกาของบ้านเมือง ของคน ของกลุ่มคน ผมอ่านมาตรา ๒๗๐ ท่านประธานอย่าเพิ่งขัดผมนะครับ ผู้ดำรงตำแหน่ง ผมก็ไม่ต้องตีความหมายอะไรมากมาย
- 15 เอาละครับ ถ้าท่านบอกว่าด้วยมติของพวกเราจะมีมติว่าจะต้องดำเนินการต่อ ผมก็เชื่อครับ แต่ผมขอตั้งข้อสังเกตนิดหนึ่งว่า ในกระบวนการแบบนี้กับในวันภายหลังหน้า คนกลุ่มใด กลุ่มหนึ่งต้องการจะทำลายล้างใครสักคนหนึ่ง เขาไม่ได้อยู่ในตำแหน่งแล้วแต่มีช่องทาง เอาเข้ามาในสภาแล้วก็มาด่ากัน การไต่สวนท่านอย่าลืมนะครับ สิ่งที่ได้สวนมีทั้งความผิด ความถูก สร้างเรื่องอะไรต่าง ๆ มากมาย ผมขอตั้งข้อสังเกตไว้ นะครับว่าท่านผู้อาวุโส
- 20 ทั้งหลายในที่นี้ ท่านลองคิดสิ่งที่ผมพูด ถ้าวันข้างหน้าผมอาจจะได้เป็นนายกรัฐมนตรีก็ได้ ใครจะไปรู้ เสร็จแล้วผมก็โดนออกจากตำแหน่งไปสัก ๕ ปี ๑๐ ปี มีคนหมั่นไส้ผมไปชุด เพราะผมเกิดไปทำเรื่องทำราวอะไร ส่ง ป.ป.ช. มาถอดถอน มาด่า มาเถียงกันในสภา แล้วผมถามว่าพวกเรา ๑๕๐ คนนี้ อาจจะคนเดียววนะครับ แต่ความน่าเชื่อถือเท่ากับ คนเป็นหมื่น เพราะฉะนั้นสิ่งที่เราจะพูดลงไปในสภาแห่งนี้จะไต่สวนจะพูดถึงใคร
- 25 โดยเฉพาะอย่างยิ่งด้วยสถานการณ์บ้านเมืองขณะนี้ ในความคิดเห็นส่วนตัวนะครับ ผมยังคิดว่าเป็นจุดที่สามารถทำลายล้างคนได้ เพราะฉะนั้น โอ.เค. ครับ วันนี้กระบวนการ



# ๑๗

ว. ๖ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

ศตวรรษ ๘/๒

มาถึงตรงนี้แล้ว ผมคงไม่สามารถจะย้อนกลับไปได้ แต่ท่านมีแนวทางหรือวิธีการที่จะ  
ให้สิ่งที่เราได้เดียวกัน ชักถามกันไม่ให้ออกไปยังสาธารณชนซึ่งจะมีผลกระทบแน่นอน

5 ขอดึงข้อสังเกตจากสถาปนิกนะครับ ไม่ใช่ทนาย ไม่ใช่ นักกฎหมาย ขอบคุนครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุนนะครับ ท่านสิ่งชี้ให้เป็นข้อสังเกต  
เชิญท่านสนชากรับ

พันตำรวจเอก สนชยา แสงภา : กราบเรียนท่านประธานครับ กระผม  
พันตำรวจเอก สนชยา แสงภา ในฐานะสมาชิกวุฒิสภาที่มาจากการสรรหาภาคเอกชน

10 ท่านประธานครับ ตามที่ท่านประธานได้กรุณาบรรยายสรุปตลอดจนขั้นตอน

ในการดำเนินการ และเมื่อเทียบเคียงโดยยึดโยงมาจากทั้งยุโรป อเมริกานะครับ

ประการแรก ผมอยากจะขอความกรุณาท่านประธาน ช่วงที่ท่านบรรยายสรุป  
มานะครับ ขอเป็นเอกสารสืบเนื่องจากผมเองบางครั้งบางคราวก็ได้รับเชิญให้เป็นวิทยากร  
บรรยายพิเศษในกฎหมายเบื้องต้นนะครับ ประการที่ ๑

15 ในส่วนของประการที่ ๒ นั้น ก็กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาผู้ทำหน้าที่

ในวันนี้ว่า ในกระบวนการยุติธรรมของประเทศไทย ตาม ป. วิ. อาญา ประกอบไปด้วย

พนักงานสอบสวน พนักงานอัยการศาลยุติธรรม และทนายความ ซึ่งเป็นที่ปรึกษา

ตามที่ท่านได้กรุณาบรรยายสรุปขั้นตอนว่าสมาชิกวุฒิสภาที่จะมีการตัดสินในวันนี้

เปรียบเสมือนเป็นลูกขุนนั้น และหลายคนก็ได้กระซิบถามผมว่าแล้วที่นั่งอยู่บนเวที

20 นั้นเป็นพ่อขุนหรือไม่ ดังนั้นก็ขอความกรุณาท่านได้รับข้อสังเกตของผมพิจารณาด้วยครับ

แล้วก็เอกสารนี้มีความจำเป็นครับ ซึ่งหลายคนอาจจะไม่ได้-----

25

มีพื้นฐานทางด้านนิติศาสตร์อาจจะไม่เข้าใจ แล้วก็จะเป็นประโยชน์นะครับ ก็ขอ  
ตั้งข้อสังเกตเพียง ๒ ข้อครับ ท่านประธานครับ

5 ประธานวุฒิสถิต : ขอบคุณนะครับ เชิญท่านนฤมลก่อนแล้วต่อด้วย  
ท่านฐิระวัตรนะครับ เชิญท่านนฤมลครับ

นางนฤมล สิริวิธน์ : ท่านประธานที่เคารพคะ ดิฉัน นฤมล สิริวิธน์  
สมาชิกวุฒิสถิต จากจังหวัดอุดรดิษฐ์คะ ต่อเนื่องจากท่านสิงห์ชัยที่ได้พูดไปเมื่อสักครู่  
10 นะคะ เรียรณถามและหารือท่านไปในตัว ดิฉันก็ยังมีความรู้สึกไม่เข้าใจอยู่ในระดับหนึ่งนะ  
คะ ในกรณีเมื่อคราวที่ผ่านมามีการประชุมแล้วพวกเราบางคนในจำนวนหนึ่งได้แสดง  
ความเห็นว่ พวกเราไม่มีสิทธิที่จะเข้าถอดถอนอดีตนายกรัฐมนตรื สมชาย  
ได้ตามเหตุตามผลที่ได้เคยกล่าวกันไปแล้ว ดิฉันไม่ต้องกล่าวย้ำกลับไปอีก วันนี้  
ท่านประธานคะ พวกเราหลายคนไม่มีความมั่นใจแล้วไม่รู้ว่าจะวางตัวอย่างไรในที่ประชุม  
15 แห่งนี้ เราควรจะอยู่ในที่นี้หรือไม่ ในเมื่อเราเป็นผู้ที่แสดงความไม่เห็นด้วยกับการถอดถอน  
นะคะ แล้วถ้าอยู่เราจะต้องทำอย่างไรหรือไม่ทำอย่างไร ท่านได้โปรดกรุณาให้ความชัดเจน  
กับพวกเรานับสิบคน บางคนนี่นะคะ สมาชิกวันนี้ไม่มาคะ เพราะไม่อยากจะมายุ่งเกี่ยว  
ไม่อยากจะร่วมสังฆกรรม เพราะเห็นว่เราอาจจะทำล่วงอำนาจของรัฐธรรมนุญที่ให้ไว้ว่  
ให้ถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่ง ไม่ใช่อดีตผู้ดำรงตำแหน่งคะ ดิฉันขออนุญาตให้ท่านให้  
ความชัดเจนด้วยคะ แล้วก็ต้องชื่นชมท่านเลิศจิตน์นะคะ ดิฉันเป็นกรรมาธิการการกัฟาคะ  
20 ดิฉันกำลังจะบอกท่านเหมือนกันว่เขาเป็นนักอเมริกันฟุตบอลคะ ขอบคุณคะ

ประธานวุฒิสถิต : ขอบคุณท่านนฤมลนะครับ ผมเรียนท่านว่เรากำลัง  
ทำหน้าที่อันศักดิ์สิทธิ์ที่รัฐธรรมนุญให้อำนาจเราไว้ เมื่อรัฐธรรมนุญกำหนดให้เราต้องทำ  
แล้วก็อย่างทีกล่าวแล้ว ท่านมีมติกันแล้วว่จะทำถูกไหมครับ เหมือนศาลมี ๒ อย่างนะครับ  
ขึ้นมาก็ไม่เข้า ยกฟ้องไป ไม่รับฟ้องพุดง่าย ๆ ยกไป คือพิจารณาแล้วไม่รับฟ้อง ยกฟ้อง  
25 หรือพิจารณาแล้วไม่เข้าองค์ประกอบยกฟ้องไป แต่ตอนนี้ท่านบอกตอนนั้นพิจารณามาแล้ว  
ที่จะทำท่านก็ทำต่อมา ท่านก็ต้องทำ เมื่อเสียงส่วนใหญ่บอกให้ดำเนินการกระบวนการต่อไป  
เรากำลังเพียงดำเนินการถอดถอน เรายังไม่ได้ถอดถอน เรากำลัง  
ดำเนินการกระบวนการถอดถอน ยังไม่ได้สืบพยานยังไม่ได้อะไรเลย ท่านก็มาร่วมใน

กระบวนการถอดถอนนะครับ เมื่อท่านร่วมแล้วตอนที่เวลาจะโหวตว่าจะถอดถอนหรือไม่  
 5 อันนั้นคือการถอดถอน แล้วการ โหวตว่าถอดถอนหรือไม่ถอดถอนรัฐธรรมนูญยืนยันไว้แล้ว  
 ว่าคำวินิจฉัยของท่านเป็นอันที่สุด ไม่มีใครที่จะมาต่อแย้งกับคำวินิจฉัยของท่านได้ แล้วใน  
 การที่จะทำคำวินิจฉัยนั้นตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาของเราจะต้องลงคะแนนลับ  
 ลงคะแนนลับไม่เหมือนลับเมื่อวานนี้นะครับ ลับโดยใช้กระดาษ แล้วในช่องนั้นจะมีช่อง  
 ๒ ช่องว่า ถอดถอนหรือไม่ถอดถอน ถ้าท่านเห็นว่าถอดถอน ท่านก็กาเครื่องหมาย  
 จี๊ดกากบาทว่าถอดถอน ถ้าเห็นว่าไม่ถอดถอนท่านก็ขีดว่าไม่ถอดถอน แล้วก็เป็นเรื่อง  
 10 ลงคะแนนลับเขาจะมีกรรมการมานับคะแนน แล้วท่านก็เหมือนลูกขุนคือลูกขุนในแง่ที่ว่า  
 ไม่ต้องให้เหตุผลในการที่ว่าถอดถอนหรือไม่ถอดถอน ไม่ต้องให้เหตุผลว่าจำเลยผิด  
 หรือบริสุทธิ์นะครับ ไม่เหมือนกับผู้พิพากษาในการเขียนคำพิพากษานี้ ผมเคยเขียน  
 คำพิพากษาต้องเขียนมาก ๆ นะครับ ต้องมีโจทก์ฟ้องว่าอย่างนั้นอย่างนี้ จำเลยให้การว่า  
 15 อย่างนั้นอย่างนี้ ทางพิจารณาโจทก์นำสืบว่าอย่างนี้ ทางพิจารณาจำเลยนำสืบว่าอย่างนี้ ๆ  
 นะครับ พิจารณ์แล้วข้อเท็จจริงเบื้องต้นฟังได้แบบนี้ โจทก์มีพยานก็คือนายนั้น นายนี้  
 นาย ก นาย ข นาย ค มาเบิกความว่าเห็นคนนั้นเอาปืนยิงไซ้ไหมครับ อีกคนหนึ่งก็เห็น  
 ถือปืนแล้ววิ่งหนีออกมาจากที่เกิดเหตุอะไร พิจารณ์แล้วเบิกความสอดคล้องต้องกัน  
 แล้วก็ไม่มีสาเหตุโกรธเคืองกับจำเลย แล้วก็เชื่อว่าจำเลยทำผิดก็พิพากษาลงโทษจำคุกไป ----

ต้องให้เหตุผลอย่างนั้น ถึงมีพยานอย่างนั้น แต่ถ้าเมื่อเราจะยกฟ้องเราก็ต้องบอกว่าเราไม่เชื่อ  
 พยานอย่างนั้นอย่างนี้ ตัวอย่างเช่น ผมเคยพิจารณาคดี สมัยโบราณกลางคืนเวลานั่งล้อมวง  
 5 ทำปลากันนะครับ ได้ปลามาแล้วก็นั่งล้อมวงทำปลาเพื่อจะทำปลาร้า ปลาเค็มอะไรนี้  
 ล้อมวงกัน ๔ - ๕ คน มีตะเกียงตั้งกลาง แล้วก็มีการเอาปืนยิงใส่ผู้เสียหายที่นั่งล้อมวง  
 ทำปลา แต่พอผู้เสียหายไม่ตายก็เลยมาเป็นพยานว่าจำเลยพยายามฆ่า ผู้เสียหายทั้งหลาย  
 ทั้งปวงนั้น รวมทั้งพยานที่อยู่โน้นด้วยบอกว่าได้ยินเสียงปืนแล้วก็มองออกไปเห็นจำเลย  
 10 ถีป็นแล้วมีควันออกจากปากกระบอกแล้วก็วิ่งหนีไป ก็จำได้ เพราะว่าเป็นคู่อริกัน ฉะนั้น  
 ก็ต้องคนนี่แน่มาอีก แต่คดีนั้นผมยกฟ้องไปทั้ง ๆ ที่มีพยาน ๓ - ๔ คน ที่ผมยกฟ้องเพราะว่า  
 ผมไม่เชื่อ สัญชาตญาณมนุษย์ต้องมีความตื่นกลัว มีเสียงปืนแล้วไม่มีใครชะ โงกดู เสียงปืน  
 ต้องหลบก่อน

อันที่ ๒ ที่สำคัญมากที่สุดก็คือว่า หลักวิทยาศาสตร์ ท่านมองอยู่ในแสงไฟ  
 ท่านมองไปที่มืดท่านจะมองไม่เห็น ไม่มีวันเห็น ผมก็ยกฟ้องไป อันนั้นคือต้องให้เหตุผล  
 15 แต่คณะลูกขุนไม่ต้องให้เหตุผล คำพิพากษาของศาลในสหรัฐทำด้วยกระดาษเอ ๔ แล้วก็  
 มีอยู่ ๔ ก๊อบปี (Copy) สีคนละสี ก๊อบปีหนึ่งเป็นของโจทก์ ก๊อบปีหนึ่งเป็นของจำเลย  
 ก๊อบปีหนึ่งเป็นของศาล อีกก๊อบปีหนึ่งเป็นของราชทัณฑ์ แล้วคำพิพากษาก็มีบอกว่า  
 คณะลูกขุนพิจารณาแล้วจำเลยมีความผิด เวอร์ดิคต์ว่าจำเลยมีความผิดก็เลยให้ขังจำเลย  
 ในเรือนจำรัฐเนวาดามีกำหนด ๕ ปี เท่านั้นไม่ต้องให้เหตุผล ถ้ายกฟ้องคณะลูกขุนพิจารณา  
 20 แล้วจำเลยบริสุทธิ์ก็ให้ยกฟ้องปล่อยจำเลยไปเท่านั้นเอง แต่ของเราเหมือนกันไม่ต้องให้  
 เหตุผลเพราะเราเป็นคณะลูกขุน เชิญท่านฐิระวัตรครับ

นายฐิระวัตร กุลละวณิชย์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ที่ท่านพูดมา  
 ก็ถูก เข้าใจ ผมก็ไม่ใช่นักกฎหมาย แต่ผมคิดว่าเราเดินมาถูกแล้ว เพราะว่าตามรัฐธรรมนูญ  
 มาตรา ๒๗๓ บอกไว้ชัดเจนว่า เมื่อท่านประธานวุฒิสภาได้รับเรื่องแล้วต้องนำเข้าสู่  
 25 ที่ประชุมวุฒิสภาเพื่อพิจารณา ท่านต้องเน้นคำนี้ คือเอาเข้ามาปุ๊บเราจะบอกอย่างนั้นอย่างนี้  
 เลยไม่ได้ ต้องพิจารณา พิจารณาอย่างไรต้องไปดูที่ข้อบังคับการประชุมรัฐสภา ข้อ ๑๑๕  
 บอกว่าอย่างนี้ครับ การพิจารณานั้นให้พิจารณาจากสำนวนที่ ป.ป.ช. ส่งมาเป็นหลัก  
 เพราะฉะนั้นอยู่ดี ๆ เราเข้ามาปุ๊บเราบอกว่าเราสรุปไม่ได้ ต้องไปดูสำนวนก่อน สำนวนว่า

# ๒๑

ว. ๖ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

จรรยาสุ ๑๑/๒

- อย่างไรแล้วจะคิดอย่างไร จะถอดถอนได้หรือไม่ได้ต้องไปดูก่อนในสำนวนนั้น นั่นเป็นวิธีและขั้นตอน อยู่ดี ๆ เข้ามาแล้วบอกว่าไม่ได้นี่คงไม่ได้ ต้องเป็นขั้นตอนอย่างนั้น ทีนี้
- 5 มีอีกข้อหนึ่งที่ผมสงสัยอยากจะเรียนถามท่านประธาน เรื่องคัดค้านที่เขาส่งเข้ามาใหม่นี้ ผมไม่ทราบว่าเป็นส่วนหนึ่งของพยานเอกสารที่ท่านระบุว่าจะไปอยู่ในสำนวนสอบสวน หรือเป็นเรื่องคัดค้านธรรมดา ถ้าเป็นเรื่องของเข้าไปเป็นพยานเอกสารหลักฐานต้องถามมติที่ประชุมวุฒิสภานะครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ผมว่าเห็นว่าเป็นเอกสารธรรมดาที่รวมไว้เท่านั้นเอง

- 10 ไม่มีอะไรหรอกนะครับ ต่อไปเชิญท่านสมชายครับ

- ๑๒/๑

- นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานที่เคารพครับ สมชาย แสวงการ สมาชิกวุฒิสภา ก็ขอขอบคุณท่านประธานที่กรุณาอธิบายในฐานะที่ท่านเป็นอดีต
- 5 ผู้พิพากษา กระผมคิดว่าวันนี้ได้ความรู้ นอกจากความรู้แล้วเป็นสิ่งที่เราจะต้องประกอบ การทำหน้าที่ ๑ ใน ๔ หน้าที เรื่องการถอดถอน หรืออิมพีชเมนต์ (Impeachment) เพราะว่า
- กรณีนี้จะใช้กรณีกับคุณนพดล ซึ่งเราจะต้องดำเนินการต่อไปด้วย ก็เรียนว่าเพื่อความ
- สบายใจ ท่านประธานก็ต้องอธิบายถึงมาตรา ๒๗๐ ของรัฐธรรมนูญด้วยว่า เรื่องนี้เป็นเรื่อง
- อำนาจหน้าที่ของวุฒิสภา ไม่ว่าจะเป็นการที่ผู้ันั้นกระทำการส่อต่าง ๆ ไม่ว่าจะส่อทุจริต
- 10 ส่อกระทำความผิดต่อหน้าที่ ส่วนเรื่องการถอดถอนก็คงเป็นเรื่องที่เราจะลงมด้อย่างหนึ่งอย่างใด
- ผมคิดว่า ๑๕๐ คนก็จะถอดถอนหรือไม่ถอดถอนก็สุดแท้แต่ท่าน ก็เป็นส่วนหนึ่งที่ต้อง
- ดำเนินการกระบวนการไป สหรัฐอเมริกาก็เคยทำเรื่องอิมพีชเมนต์ ประธานาธิบดี บิล คลินตัน
- กับ ลูวีนสกี กรณีที่เกิด ซึ่งเราก็อธิบายถึงผล ผมคิดว่าเป็นการทำหน้าที่อันทรงเกียรติของ
- วุฒิสภาครั้งแรกหลังจากรัฐธรรมนูญตั้งแต่ ๒๕๔๐ มา ก็ขอขอบคุณท่านประธาน แล้วก็
- 15 อยากจะฝากท่านประธานอีกสักนิดหนึ่งว่า หลังจากที่ท่านประธานอธิบายเสร็จแล้ว
- เราต้องเดินหน้าทำงานต่อ ก็กรุณาอธิบายต่ออีกสักนิดหนึ่งครับ ผมเกรงว่าจากการ
- ดำเนินการตามหมวด ๖ ของข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ตั้งแต่ ข้อ ๑๑๑ – ๑๒๗ มีข้อที่ต้อง
- กังวลคือข้อ ๑๒๗ เพราะว่าสิ่งที่เราจะประพดต่อไปนี้ในฐานะลูกขุนนี้ก็คงไม่สามารถ
- ดำเนินการได้ โดยเฉพาะข้อกังวลข้อ ๑๒๗ (๑) เช่น การวิพากษ์ต่อสาธารณะ ซึ่งไปใน
- 20 ลักษณะที่ไม่เหมาะสมต่อความเป็นกลางของคดี ๒. ให้ความเห็นต่อสาธารณะโดยประสงค์
- จะบ่งบอกว่าตนจะมีมติเช่นใด อันนี้ผมคิดว่าหมิ่นเหม่ ๓. ให้ความเห็นในหมู่สมาชิกอันเป็น
- การแสดงความผิดข้อเท็จจริง ๔. ชักจูงหรือชี้แนะ ที่ผมพูดนี้ไม่ได้หมายความว่ามิท่านหนึ่ง
- ท่านใดทำ แต่ผมคิดว่าจากนี้ไปท่านประธานรับเข้าสู่กระบวนการแล้ว ข้อสำคัญคือต้องยึด
- ตามข้อ ๑๒๗ ก็กราบเรียนท่านประธานเพื่ออธิบายเพิ่มเติมและดำเนินการต่อไป
- 25 ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ประเด็ยผมเพิ่มเติมอย่างนี้ คือมาตรา ๒๗๐ นี้เขาบอก

ว่า ผู้ดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรีหรือตำแหน่งอะไรต่าง ๆ นี้ ผู้ใดมีพฤติการณ์ร้ายผิดปกติ

ส่อไปในทางทุจริตต่อหน้าที่ ส่อว่ากระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ส่อว่ากระทำความผิด

ตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม ส่อว่าจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ หรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืน หรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง วุฒิสภา  
5 มีอำนาจถอดถอนผู้นั้นออกจากตำแหน่งได้ ก็เพียงแต่ ส่อ อย่างที่ว่า และอย่างที่ท่านสมชาย พุดก็คือท่านต้องระมัดระวังข้อ ๑๒๗ ด้วยว่าอย่าไปวิพากษ์วิจารณ์หรือแสดงความคิดเห็น ะไรอย่างนั้น เดี่ยวผมเรียกไปตามคิวก็แล้วกัน ต่อไปก็คือท่านอนุศักดิ์ ท่านอนุรักษ์ และท่านสาย และท่านเลิศรัตน์แล้วกัน เชิญท่านอนุศักดิ์ครับ

นายอนุศักดิ์ คงมาลัย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ

10 กระผม อนุศักดิ์ คงมาลัย สมาชิกวุฒิสภาจากการสรรหา ท่านประธานครับ เรากำลังอยู่ใน ขั้นตอนของดำเนินการที่จะเป็นไปตามแนวทางที่ท่านประธาน ได้กรุณาสรุปเอาไว้ในตาราง ที่เคยได้แจกไว้แล้วใช่ไหมครับ และความจริงวันนี้เราคงมาช้าวาระที่เราจะต้องตัดสินใจ ในการตัดสินใจครั้งที่แล้วถูกต้องไหม ท่านประธานครับ นั่นก็คือเราจะต้องมีการกำหนด วันแถลงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และผู้ถูกกล่าวหาตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา  
15 อันที่ ๒ ก็คือการพิจารณาคำขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานของผู้ถูกกล่าวหาตามข้อบังคับ การประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๑ ซึ่งท่านประธานได้กรุณาบอกครั้งที่แล้วว่าได้ส่งไปให้ ป.ป.ช. เพื่อพิจารณาว่าสมควรจะรับหรือไม่รับ ซึ่งตรงนั้นได้รับคำตอบมาเป็นอย่างไร ซึ่งผม ไม่ค่อยแน่ใจว่าท่านได้พูดตรงนี้ได้ชัดเจนแล้วหรือยังนะครับ แต่ที่นี้ประเด็นก็จะมียู่ ว่า ขออีกนิดเดียว ท่านประธานครับ คือเรากำลังดำเนินการอยู่บนหัวข้อที่ว่าขอให้พิจารณา  
20 ถอดถอนออกจากตำแหน่ง ซึ่งหัวข้อนี้ถูกนำเสนอโดยบุคคลใดบุคคลหนึ่ง ซึ่งมีหลักฐาน มีอะไรต่ออะไร เราก็รวบรวมแล้วก็นำเสนอผ่านวุฒิสภา วุฒิสภาเห็นแล้วมีน้ำหนัก ก็ส่งไปให้ ป.ป.ช. พิจารณา ป.ป.ช. ก็ไปดำเนินการใช้เวลาตั้งปีหนึ่ง ไม่น้อยทีเดียว แล้วก็ตอบกลับมาเมื่อเดือนตุลาคมปีที่ผ่านมาก็ถือว่ากระบวนการเหล่านั้นเป็นไปตาม  
รัฐธรรมนูญ -----

25



และกระบวนการที่ทางวุฒิสภาได้ดำเนินการก็เป็นไปตามข้อบังคับการประชุมของวุฒิสภา  
 กระผมเองจากการที่พูดคุยกันในหมู่เพื่อนสมาชิกทั้งหลายก็เข้าใจว่า ท่านเป็นผู้ที่มีความคิด  
 5 ที่อยากจะให้เกิดความรอบคอบ อยากจะให้เกิดความเป็นธรรมกับทุกฝ่าย ซึ่งกระผมเอง  
 มีความรู้สึกเห็นด้วยไปในแนวทางนั้น อย่างไรก็ตามเรากำลังอยู่บนการดำเนินการ  
 กระบวนการ เพื่อการพิจารณาว่าจะถอดถอนหรือไม่ ซึ่งถึงวันสุดท้ายแล้วท่านอาจจะ  
 พิจารณาเห็นเหมาะสม สมควร เป็นเอกสิทธิ์ของท่าน ซึ่งรัฐธรรมนูญได้ให้อำนาจกับท่าน  
 ทุก ๆ ท่านแต่ละท่านเอาไว้ แต่ละคน แต่ละ ๑ คะแนน เอาไว้อย่างชัดเจน ขอเพียงแต่ว่า  
 10 กระบวนการในการดำเนินการจากตั้งแต่ครั้งที่แล้วมา วันนี้และครั้งต่อ ๆ ไปก็เช่นเดียวกัน  
 ขอให้ได้มีการพิจารณาอย่างถ่องแท้ หาเหตุผล แล้วก็ดูหลักฐานที่เกี่ยวข้อง โดยตามที่ระบุ  
 ไว้ใน ข้อ ๑๑๕ ให้ยึดสำนวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นหลัก ซึ่งก็ไม่ได้หมายความว่า  
 จะปิดกั้นเอกสารอื่น ๆ หรือข้อมูลอื่น ๆ ที่พวกเราทุกคนแต่ละคนจะมีอำนาจในการที่จะ  
 นำมาใช้ในการประกอบความคิดของเรา ในขณะที่เดียวกันก็จะมีหลายท่านที่จะวิตกกังวลว่า  
 15 การอภิปราย การพิจารณาของเรานั้นจะทำให้เกิดความไม่สบายใจกับพี่น้องประชาชนที่อยู่  
 ข้างนอก ซึ่งขณะนี้ก็อยู่ในภาวะที่กำลังมีความไม่สบายใจในเรื่องอื่น ๆ อยู่แล้ว จริง ๆ แล้ว  
 เราสามารถที่จะไปพิจารณา ข้อ ๑๑๘ ก็ได้ ถ้าหากว่ามีการพิจารณา ถ้าหากเราคิดว่าวุฒิสภา  
 ในการพิจารณาเพื่อถอดถอนบุคคลหนึ่งบุคคลใดให้พิจารณาโดยเปิดเผย ตรงนี้เขาระบุไว้  
 แล้ว แต่ก็มี เว้นแต่มีความจำเป็นเพื่อคุ้มครองประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญ ถ้าหากท่านเห็น  
 20 ว่าประเด็นที่เราจะมีการอภิปรายกันในครั้งต่อ ๆ ไป เห็นว่าจะทำให้เกิดความกระทบกระทั่ง  
 ทำให้เกิดความปั่นป่วนในหมู่ประชาชนมากเกินไป เราอาจจะเสนอให้วุฒิสภาลงมติว่า  
 เป็นลับก็ได้ เพราะว่าใน ข้อ ๑๑๘ วรรคสอง ก็ยังระบุว่าวิธีการพิจารณาโดยลับเป็นอย่างไร  
 ต่อไป ซึ่งกระผมคิดว่าขอกราบวิงวอนท่านเพื่อนสมาชิกผ่านท่านประธานว่า เราค่อย ๆ  
 ดำเนินการตรงนี้ไปอย่างละมุนละม่อมด้วยความเข้าใจ ด้วยการศึกษ อภัยพยายามใช้อารมณ์  
 25 เอาอารมณ์มาไว้ก่อน แล้วก็ไปคิดไว้ก่อนว่าจะเป็นอย่างนั้นจะเป็นอย่างนี้ เพราะเราอาจจะ  
 ไปพิจารณาแล้วเราบอกอาจจะไม่ต้องไปถอดถอนเขาก็ได้หรือไปถอดถอนเขาก็ได้ ก็แล้วแต่  
 สิ่งที่เราจะได้มีการอภิปราย เพราะยังจะต้องผ่านขั้นตอนอีก ๒ ขั้นตอนใหญ่ ๆ ด้วยซ้ำไป



ใช้ใหม่ครับ ท่านประธานกรุณาได้ช่วยชี้แจงในเรื่องขั้นตอนตรงนี้ซ้ำให้กับเพื่อนสมาชิก  
อีกสักครั้งครับ ขอบพระคุณครับ

5 ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านอนุรักษ์ครับ

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ

ผม นายอนุรักษ์ นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา ผมมีคำถามถามท่านประธานนัดหนึ่งนะครับ  
ตามที่กระบวนการที่ท่านประธานถามผมนี้ ผมมีความสงสัยในส่วนของมาตรา ๒๗๔  
วรรคสอง ที่ท่านประธานบอกว่าเข้าสู่ในกระบวนการถอดถอนในการลงมติ ก็บอกว่า

10 “ผู้ใดถูกถอดถอนออกจากตำแหน่งให้ผู้นั้นพ้นจากตำแหน่งหรือให้ออกราชการนับแต่  
วันที่วุฒิสภามีมติให้ถอดถอน และให้ตัดสิทธิผู้นั้นในการดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือ  
ในการรับราชการเป็นเวลาห้าปี” ตามกระบวนการที่ท่านประธานบอกหลังจากการพิจารณา  
ผมสงสัยนิดหนึ่ง ถ้าเกิดสภาเราเกิดมีมติถอดถอน สมมุติ แล้วในวันนั้นเราต้องคืนตำแหน่ง  
กลับไปให้กับท่านสมชายให้เป็นนายกรัฐมนตรีก่อน เพื่อให้การมีผลการถอดถอนให้มีมติ

15 ในวันที่ถอดถอนหรือเปล่า หรือในกรณีของท่านนพดลซึ่งท่านไม่มีตำแหน่งเป็นรัฐมนตรี  
ว่าการกระทรวงการต่างประเทศแล้ว เกิดมีมติขึ้นมาเราต้องย้อนกลับไปมติ คือสภามีอำนาจ  
หรือเปล่า อันนี้คำถามผมก็คือสภามีอำนาจตั้งเป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศ  
เพื่อถอดถอนให้มีมติในวันนั้นหรือเปล่า อาจจะเป็นคำถามที่ดูจากตัวบทมาตรา ๒๗๔  
วรรคสอง ผมมีความสงสัยนะครับ และขณะเดียวกันเราถอดถอนเขาแล้วในตัวบทบอกว่า  
20 หลังจากให้การถอดถอน เขาใช้คำว่า “และ” และให้ตัดสิทธิผู้นั้นดำรงตำแหน่งทางการเมือง  
ในการรับราชการเป็นเวลาห้าปี สมมุติเราถอดถอนเขาไม่ได้แล้วเราจะตัดสิทธิทางการเมือง  
เขาได้หรือครับ อันนี้ข้อสังเกตประการที่ ๑

ข้อสังเกตประการที่ ๒ ในระเบียบข้อบังคับของวุฒิสภา ในส่วนตั้งแต่  
ข้อ ๑๑๑ จนถึงข้อ ๑๒๘ อันนี้ก็ถือเป็นระเบียบพิจารณาว่าด้วยในหมวดนี้ เรื่องผู้ดำรง  
25 ตำแหน่งมีนิยามศัพท์กำหนดไว้ บุคคลผู้ดำรงตำแหน่งที่อาจถูกถอดถอน -----



ก็คือผมอ่านนิยามศัพท์ที่บุคคลผู้ดำรงตำแหน่งที่อาจถูกถอดถอน โอ.เก. ในหมวด ๖  
เขียนบอกการถอดผู้ดำรงตำแหน่งตามมาตรา ๒๗๐ แต่นิยามศัพท์บอกว่า ผู้ดำรงตำแหน่ง  
5 หมายความว่าอย่างไร ก็คือหมายความว่าบุคคลผู้ดำรงตำแหน่งที่อาจถูกถอดถอนตาม  
รัฐธรรมนูญ และบุคคลผู้อาจถูกถอดถอนตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย  
การป้องกันและปราบปรามการทุจริต ผมเรียนสอบถามท่านประธานนิดหนึ่งว่า ข้อระเบียบ  
ของการประชุมวุฒิสภาตรงนี้ใช้บังคับกับบุคคลที่เคยเป็นอดีตนายกรัฐมนตรีหรือเคยเป็น  
10 อดีตรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศหรือเปล่า หรือว่าเราต้องมีระเบียบข้อบังคับ  
อีกฉบับหนึ่ง หรือว่าท่านประธานต้องออกระเบียบประกาศอะไรต่าง ๆ เหล่านี้  
เพื่อมาใช้บังคับกับกรณีนี้หรือเปล่า หรือท่านประธานจะเอาระเบียบตรงนี้อามาใช้  
โดยปริยาย ผมเลยเรียนถาม ๒ ข้อนะครับ

ข้อที่ ๓ ในส่วนข้อ ๑๒๗ ผมคิดว่าในเรื่องของความเป็นอิสระ  
รัฐธรรมนูญได้มีการกำหนดไว้ชัดเจนในเรื่องของความเป็นอิสระของสมาชิก  
15 ก็คือมีการระบุว่าสมาชิกมีอิสระในการออกเสียง และขณะเดียวกันรัฐธรรมนูญมีการ  
กำหนดไว้ในมาตรา ๑๒๒ ว่า “สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภาย่อมเป็นผู้แทน  
ปวงชนชาวไทยโดยไม่อยู่ภายใต้ความผูกมัดแห่งอาณัติ มอบหมาย หรือความครอบงำใด ๆ  
หรือต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อประโยชน์ส่วนรวมของปวงชนชาวไทย  
โดยปราศจากการขัดกันแห่งผลประโยชน์” เพราะฉะนั้นผมมองว่าสิทธิของสมาชิกในการ  
20 จะอภิปราย ถ้าเราตั้งมั่นอยู่ในความซื่อสัตย์สุจริต และประโยชน์ของส่วนรวมนี้รัฐธรรมนูญ  
ต้องใหญ่กว่า ไม่ว่าจะกฎ ระเบียบ ข้อบังคับใดมาปิดปากเรา จะทำให้สิทธิของเราในการเป็น  
ผู้แทนปวงชนชาวไทยด้อยลงไป ผมว่าโดยหลักการแล้วใช้ไม่ได้ครับ

(นางสาวสุมล สุตะวิริยะวัฒน์ ได้ยื่นและยกมือขึ้น)

นางสาวสุมล สุตะวิริยะวัฒน์ : ท่านประธานคะ ดิฉันประท้วงคะ  
25 ประธานวุฒิสภา : ท่านสุมลประท้วงอะไรครับ

นางสาวสุมล สุตะวิริยะวัฒน์ : ตามข้อบังคับการประชุมการประชุม  
วุฒิสภา ข้อ ๕๕ เพราะว่าผู้ที่กำลังอภิปรายอยู่ ดิฉันว่าผิดข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา



ข้อ ๕๕ คือการอภิปรายต้องอยู่ในประเด็นหรือเกี่ยวกับประเด็นที่กำลังปรึกษาหารือกันอยู่  
ต้องไม่ฟุ้งเฟ้อ วกวน ซ้ำซาก คิดค้นว่าซ้ำซาก นำเบื้อ เสียเวลากับสภาแห่งนี้ เพราะฉะนั้น

5 คิดค้นว่าท่านควรจะให้เราหยุดได้แล้วค่ะ ขอบคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสุมนะครับ ท่านอนุรักษเอาอีกสักนาทีเอาสั้น ๆ  
เดี๋ยวผมจะตอบของท่านอนุรักษที่สงสัยนะครับ

นายอนุรักษ นิยมเวช : ประเด็นต่อไปที่เมื่อสักครู่นี้ผมอภิปรายเรื่อง  
มาตรา ๑๒๒ ว่าเรื่องบทบาทของสมาชิกวุฒิสภาที่รับรองสิทธิของเราไว้ ในขณะเดียวกัน

10 ในกฎหมายรัฐธรรมนูญก็บัญญัติไว้ สิทธิของเราบอกว่า รัฐธรรมนูญเป็นกฎหมายสูงสุดของ  
ประเทศบทบัญญัติใดของกฎหมาย กฎ หรือข้อบังคับ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ บทบัญญัติ  
นั้นใช้บังคับไม่ได้ เพราะฉะนั้นไม่ว่าอะไรก็ตาม ไม่ว่าจะเป็พระราชบัญญัติ ไม่ว่าจะเป็  
กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ถ้ามีอะไรเป็นการจำกัดสิทธิของการทำหน้าที่ในฐานะสมาชิกวุฒิสภา  
ผมว่ากฎหมายเขียนบอกว่าใช้บังคับไม่ได้ ผมเลยฝากเป็นข้อสังเกตไว้

15 อีกประการสุดท้าย ผมมองว่าที่ท่านนฤมล ขอภัยที่ต้องเอ่ยนามกับ  
ท่านสิงห์ชัยนี้ท่านเป็นห่วงเป็นใย ท่านก็มองว่าในตอนเริ่มต้นในกระบวนการครั้งนี้เรามี  
ความเห็นว่าจะบทบัญญัติในส่วนที่ ๓ ว่าอาจจะไม่สามารถดำเนินการถอดถอนได้ ท่านก็มี  
ความเป็นห่วงเป็นใยว่าในการดำเนินการดังกล่าวที่เราเข้ามาร่วมครั้งนี้ ในจุดเริ่มต้นที่เรา  
เห็นว่าไม่อยู่ในอำนาจ การดำเนินการต่อไปเราจะอยู่ในส่วนของการที่เราตั้งใจดำเนินการ  
20 ขัดต่อรัฐธรรมนูญหรือเปล่า ท่านก็เลยมีความเป็นห่วงเป็นใยถามท่านประธานว่า  
ความเสี่ยงตรงนี้เรามีไหมหรืออย่างไร เพื่อที่จะให้ท่านประธานให้ความเห็นเป็นเบื้องต้น  
ความกลัวก็คือว่า ถ้าเราตั้งใจขัดต่อรัฐธรรมนูญ เราก็ค่อนข้างจะมีความเป็นห่วงในเรื่องนี้  
กราบขอบพระคุณครับ

25 ประธานวุฒิสภา : ก่อนจะลืมนะครับ เดี่ยวผมตอบท่านอนุรักษแล้วกันท่านบอก  
ข้อบังคับเราขัดรัฐธรรมนูญ อันนั้นก็เป็เรื่องที่เวลามีคนเข้ามาซาลเล่นจ้ เราว่าเราทำผิด  
ข้อบังคับ เราก็บอกข้อบังคับใช้บังคับไม่ได้ อันนั้นเป็อีกเรื่องหนึ่ง แต่ที่สำคัญที่เมื่อสักครู่นี้  
ที่ท่านยกเรื่องพ้นตำแหน่งไปแล้วถอดถอนได้หรือเปล่า อะไรไม่ทราบนะครับ ผมก็ไม่ได้จะ



# ๒๘

ว. ๖ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

เขาวเรศ ๑๔/๑

วินิจฉัยอะไรหรือ แต่ผมจะยกตัวอย่างอนุมานให้ท่านฟังแล้วกันว่า สมมุติว่าเขาไปฟ้องหย่า  
แล้วก็แบ่งทรัพย์สินกัน ศาลก็ไม่ว่าเมื่อวานนี้เขาไปหย่ากันแล้ววันนี้ศาลก็มีคำพิพากษาให้  
5 หย่าขาดจากกันแล้วค่อยแบ่งทรัพย์สินกัน คำพิพากษาก็ออกไปอย่างนั้นนะครับ -----

- ๑๕/๑

ส่วนที่บอกว่าหย่าหรือไม่หย่า ใช้บังคับไม่ได้อยู่แล้ว เพราะหย่าไปแล้ว ใช้บังคับไม่ได้  
อยู่แล้ว ไม่ได้บอกว่าต้องกลับมาใหม่แล้วถึงจะมาแบบตามคำพิพากษาอะไรอย่างนั้น

5 ลักษณะเป็นอย่างนั้น เชิญท่านสายครับ

นายสาย กังกเวลิน : ท่านประธานที่เคารพ ผม ส.ว. ระยอง สาย กังกเวลิน  
ผมอาชีพเดิมเป็นทนายความบ้านนอกนั่งฟังมาแต่เช้าแล้ว ยังไม่เห็นที่ท่านประธานทำอะไร  
ผิดเลยครับ ถูกทุกอย่าง แล้วก็ให้ความรู้ด้วย แล้วการที่เพื่อนสมาชิกบางท่านเกรงไปว่า  
การพิจารณาเรื่องนี้จะสร้างความไม่สงบเพิ่มเติมให้สังคม ผมคิดว่าไม่เป็นหรอก เพราะว่า  
10 ประชาชนเขาก็มีความรู้ความเข้าใจดี และผมคิดว่าขณะนี้ลูกขุนพร้อมแล้ว และส่วนใหญ่  
ก็พร้อมลูกขุนนี้ เข้าใจแล้ว ขอให้ท่านประธานดำเนินการเปิดศาลได้ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ดำเนินต่อไปเลยนะครับ ยังมีท่านเลขาธิการยังตั้งใจ  
จะถามอีก เชิญครับ และท่านรสนา อีก ๒ ท่านนะครับ

พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม  
15 พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช สมาชิกวุฒิสภา ในเมื่อท่านสมาชิกยังมีความคิดเห็นที่แตกต่าง  
กันนี้ ผมก็ขอยกแสดงความคิดเห็นสักหนึ่งเพื่อเป็นข้อพิจารณาของเพื่อนสมาชิก  
ทั้งรัฐธรรมนูญ ทั้งข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา คือผมเชื่อว่าข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา  
ที่เราร่างขึ้นมาไม่ได้ขัดกับรัฐธรรมนูญ แต่รัฐธรรมนูญเองในการเขียนในส่วนที่ ๓  
ของการถอดถอนออกจากตำแหน่งนี้ ต้องยอมรับว่าเขียนโดยอาจจะไม่คิดว่าจะมีเหตุการณ์  
20 ลักษณะเช่นนี้เกิดขึ้น ผมจะไม่ไปยกตัวอย่างเรื่องหย่า ไม่หย่า หรือเรื่องต่ออเมริกาเขา  
ไม่ถอดถอนคนที่ออกจากตำแหน่งแล้ว เพราะไม่มีประโยชน์ อยู่ที่ว่าจะยกตัวอย่าง  
อะไรขึ้นมา ท่านไปยกตัวอย่างอเมริกัน ทั้งนิกสัน ทั้ง บิล คลินตัน เขาอยู่ในตำแหน่ง  
แต่สำหรับคนที่ไม่อยู่ในตำแหน่งก็มีเยอะเยาะ เพราะฉะนั้นตรงนี้ผมคิดว่าเลยกระบวนการ  
นั้น เขาเป็นว่ารัฐธรรมนูญของเราเขียนไว้ขาดความชัดเจน เพราะไม่ได้คิดไปถึงเหตุการณ์  
25 ที่เรากำลังตกที่นั่งอยู่ ณ เวลานี้ เราได้โหวตกันเสียงส่วนมาก เสียงส่วนใหญ่เห็นว่าควรให้  
ดำเนินการต่อไปตามโพรเซส (Process) ของส่วนที่ ๓ เรื่องการถอดถอนออกจากตำแหน่ง  
ถึงเราจะผิดจะถูกก็เป็นการดำเนินการโดยเจตนาที่เราบริสุทธิ์ เราก็พยายามตีความ  
รัฐธรรมนูญด้วยความคิดของสมาชิก เพราะฉะนั้นผมเองในส่วนตัวนี้ไม่ขัดข้องที่จะ

ดำเนินกระบวนการนี้ต่อไป ที่ผมอยากจะเรียนซึ่งอีกนิตหนึ่งก็คือว่า ถ้าเราไปดูในหมวดที่ ๑๐  
 ส่วนที่ ๒ ของรัฐธรรมนูญที่ว่าด้วยศาลรัฐธรรมนูญนี้จะมีอยู่ ๒ มาตราที่น่าสนใจที่ควรจะ  
 5 นำมาพิจารณาประกอบได้ ถ้าเราไปดูมาตรา ๒๑๔ ของรัฐธรรมนูญฉบับนี้ “ในกรณีที่มี  
 ความขัดแย้งเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ระหว่างรัฐสภา คณะรัฐมนตรี หรือองค์กรตาม  
 รัฐธรรมนูญที่มีศาลตั้งแต่สององค์กรขึ้นไป ให้ประธานรัฐสภา นายกรัฐมนตรี  
 หรือองค์กรนั้นเสนอเรื่องพร้อมความเห็นต่อสำนวนเพื่อพิจารณาวินิจฉัย” กรณีของเรานี้  
 ก็ไม่เข้าข่ายตามมาตรานี้ จึงทำให้เราไม่สามารถที่จะยื่นตีความได้เพราะเราไม่ได้ขัดแย้ง  
 10 กับใคร เราขัดแย้งกันเองอยู่ ๑๐๐ กว่าคนนี่ แต่ถ้าถอยหลังไปที่มาตรา ๒๑๒ ท่านประธาน  
 ผมว่ามาตรา ๒๑๒ นี้จะเป็นคำตอบสุดท้ายของเรื่องที่เราคิดไม่ตรงกัน ณ เวลานี้ มาตรา ๑๒  
 ให้สิทธิกับบุคคล มาตรา ๒๑๔ ให้สิทธิกับองค์กร มาตรา ๒๑๒ บุคคลซึ่งถูกละเมิดสิทธิ  
 หรือเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญนี้รับรองไว้มีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อให้มีคำวินิจฉัย  
 ว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญได้ การใช้สิทธิตามวรรคหนึ่งต้องเป็น  
 15 กรณีที่ไม่อาจใช้สิทธิโดยวิธีการอื่นได้แล้ว ทั้งนี้ ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบ  
 รัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ เมื่อตอนเราเข้ามาในห้องประชุม  
 ท่านประธานให้เอกสารเรามาฉบับหนึ่ง ซึ่งทุกคนมีวางอยู่บนโต๊ะ เป็นหนังสือของ  
 อดีตนายกรัฐมนตรี สมชาย วงศ์สวัสดิ์ -----

- เรื่องคัดค้านกระบวนการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ๔ หน้า
- ในหน้าสุดท้ายสรุปไว้ชัดเจนว่า ผู้รับมอบอำนาจจากนายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ ได้กล่าวว่า
- 5 กระบวนการในการไต่สวนในการดำเนินการถอดถอนของนายสมชายนั้นมีเป็นไปตามรูปแบบ ขั้นตอน วิธีการ ที่กฎหมายและระเบียบกำหนดไว้ และเป็นขั้นตอน วิธีการ อันเป็นสาระสำคัญ จึงเป็นการกระทำที่ขัดต่อหลักความชอบด้วยกฎหมาย แล้วยังพูดถึงการไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ ตอนนี้อธิบดีนายกรัฐมนตรีนาย สมชาย วงศ์สวัสดิ์ ได้คัดค้านวุฒิสภาแห่งนี้มิให้รับพิจารณาการถอดถอนหรือสำนวนการไต่สวนที่ ป.ป.ช. ได้มีความเห็นมา
- 10 แต่เราจะเดินหน้าต่อไป ซึ่งกระผมเห็นด้วย ก็เป็น โอกาสที่ผู้ถูกกล่าวหาหน้าถ้าหากมีความคิดว่าไม่ต้องการให้กระบวนการนี้เดินหน้าต่อไป หรือเห็นว่าการเดินหน้าต่อไปของกระบวนการในการสอบสวนเพื่อนำไปสู่การถอดถอนนี้มีเป็นไปตามรัฐธรรมนูญ นายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ ยังมีสิทธิเลือกที่จะยื่นต่อศาลรัฐธรรมนูญ เพื่อขอให้ตีความว่ากระบวนการของ ป.ป.ช. นั้นผิดรัฐธรรมนูญหรือไม่ หรือว่ากระบวนการของวุฒิสภาเองไม่เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ
- 15 หรือไม่ อันนี้ก็เป็นที่สิทธิ แต่ผมเองก็ยังไม่เห็นจุดที่อธิบดีนายกรัฐมนตรีนาย สมชาย วงศ์สวัสดิ์ ได้พยายามที่จะเรียกร้องมิให้วุฒิสภาดำเนินการไต่สวนต่อไป บนพื้นฐานของการตีความตามรัฐธรรมนูญในมาตรา ๒๗๐ เป็นต้นไป เพียงแต่นายสมชายได้พยายามชี้ให้เห็นว่ากระบวนการในการสอบสวน ไต่สวนต่าง ๆ ที่ ป.ป.ช. ดำเนินการนั้นมีเป็นไปตามรัฐธรรมนูญและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เพราะฉะนั้นตรงนี้ผมคิดว่าเราเลยขั้นตอนของการ
- 20 ที่จะมาพิจารณาว่าเราจะดำเนินการกระบวนการนี้ต่อไปหรือไม่ และนายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ ก็ยังมีสิทธิที่จะสามารถไปยื่นต่อศาลรัฐธรรมนูญ เพื่อที่จะให้ความเป็นธรรมหากคิดว่าไม่ได้รับการเป็นธรรม ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านรสนาครับ

นางสาวรสนา โตสิตระกูล : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

- 25 ดิฉัน นางสาวรสนา โตสิตระกูล สมาชิกวุฒิสภากรุงเทพมหานคร คือดิฉันเองฟังสิ่งที่เพื่อนสมาชิกอภิปรายแล้ว ดิฉันก็มีความกังวลว่า อาจจะเป็นการสื่อสารข้อมูลไปยังสาธารณชนที่คลาดเคลื่อนจากความเป็นจริง เนื่องจากว่าเรามีการถ่ายทอดยังมีเพื่อนสมาชิกเข้าใจว่ากระบวนการถอดถอนนั้นอาจจะเป็นเรื่องของการกลั่นแกล้ง แม้ว่าลาออก

# ๓๒

ว. ๖ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

อัจฉริยา ๑๖/๒

- ไปแล้ว ๔ - ๕ ปี ถ้าใครอยากจะคิดถั่นแกลังก็สามารถที่จะหยิบเรื่องนั้นขึ้นมาเพื่อถอดถอน  
ได้ ดิฉันคิดว่าอันที่จริงถ้าอ่านในรัฐธรรมนูญ กระบวนการถอดถอนเป็นกระบวนการที่ต้อง  
5 มีจุดเริ่มต้น ซึ่งในมาตรา ๒๗๐ ระบุไว้ชัดเจนว่า ผู้ที่จะมีสิทธิเข้าชื่อถอดถอนคือ  
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเข้าชื่อกัน ๑ ใน ๔ หรือประชาชน ๒๐,๐๐๐ คนเข้าชื่อ แล้วถ้าไปดู  
ในกฎหมายของ ป.ป.ช. เอง ผู้ที่มีสิทธิที่จะเข้าชื่อเพื่อถอดถอนก็คือผู้เสียหายด้วย ในการที่จะ  
เข้าชื่อเพื่อที่จะร้องต่อ ป.ป.ช. ในกรณีนี้ แต่ว่ากระบวนการของ ส.ส. ๑ ใน ๔ หรือประชาชน  
๒๐,๐๐๐ คนนั้น เมื่อเข้าชื่อแล้วต้องเสนอเข้ามาที่ประธานวุฒิสภา และที่จริงในกระบวนการ  
10 ก่อนเข้าชื่อจะต้องมาแสดงตนก่อน เมื่อแสดงตนแล้วได้รวบรวมรายชื่อครบถ้วนแล้ว  
ประธานวุฒิสภาก็จะตรวจสอบความถูกต้อง เมื่อตรวจสอบความถูกต้องของผู้เข้าชื่อ  
แล้วก็จะส่งไปยังคณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็จะตรวจสอบไต่สวน  
หากไม่มีมูลก็ยกคำร้องไป แต่ถ้ามีมูลก็จะส่งกลับไปตามมาตรา ๒๗๓ มาตรา ๒๗๒  
เมื่อประธานวุฒิสภาได้รับเรื่องการไต่สวนของ ป.ป.ช. แล้วตามมาตรา ๒๗๓  
15 ประธานวุฒิสภาก็จะต้องเรียกประชุมวุฒิสภาทั้งหมด เพื่อนำเข้าสู่กระบวนการถอดถอน  
เพราะฉะนั้นดิฉันคิดว่าสิ่งที่เราได้อภิปรายแล้วก็สื่อสารไปสู่สาธารณชนนั้นจะทำให้  
ประชาชนเข้าใจผิด ดิฉันคิดว่ากระบวนการถอดถอนไม่ใช่สิ่งที่อยู่ ๆ ใครจะหยิบขึ้นมาได้  
ดิฉันคิดว่าเมื่อกระบวนการถอดถอนนั้นเริ่มต้นขึ้นแล้ว เมื่อ ป.ป.ช. ได้ส่งเรื่องมายัง  
ประธานวุฒิสภาตามมาตรา ๒๗๓ มาตรา ๒๗๒ วรรคท้าย มาตรา ๒๗๓ ประธานวุฒิสภา  
20 ก็ต้องจัดให้มีการประชุมวุฒิสภาเพื่อพิจารณากรณีนี้โดยเร็ว แล้วอันที่จริงในวุฒิสภาเราก็จะ  
มีคำถามวนไปวนมากับเรื่องนี้ว่า -----

- ๑๗/๑

- เมื่อคนนั้นพ้นตำแหน่งไปแล้วจะสามารถถอดถอนได้หรือไม่ อันที่จริงก็มีการอภิปรายลงมติกันไปแล้ว แต่เราก็ยังย่ำอยู่กับที่ในการที่จะอภิปรายว่าสามารถที่จะถอดถอนได้หรือไม่
- 5 ดิฉันคิดว่าเราควรจะทำวามข้ามพ้นตรงจุดนี้ไปแล้ว เพราะว่าในการลงมตินั้นเสียงส่วนใหญ่เห็นว่าเราจำเป็นต้องดำเนินเข้าสู่กระบวนการถอดถอน และเมื่อเข้าสู่กระบวนการถอดถอนแล้วจะถอดถอนได้หรือไม่ ก็เป็นเรื่องที่ท่านในฐานะที่เป็นลูกขุนที่จะไปลงคะแนนว่า ท่านต้องการถอดถอนหรือไม่ถอดถอน เพราะว่าการถอดถอนนั้นจะนำไปสู่การตัดสิทธิทางการเมือง ซึ่งอันนี้เป็นคดีทางการเมือง แต่ถ้าหากว่าในกรณีนี้อีกช่องทางหนึ่ง
- 10 ถ้าหากมีความผิดในทางอาญา ป.ป.ช. ก็จะส่งเรื่องไปที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง อันนี้ก็จะเป็นคนละส่วนกัน แต่ในกรณีของวุฒิสภาเราการถอดถอนนั้นเป็นประเด็นทางการเมือง การถอดถอนจากตำแหน่งหน้าที่แล้วจะนำไปสู่การที่มีการตัดสิทธิทางการเมือง ซึ่งดิฉันคิดว่านักการเมืองเขาไม่กลัวการถอดถอนหรอกค่ะ แต่สิ่งที่เขากลัวก็คือการถูกตัดสิทธิทางการเมืองต่างหาก และดิฉันคิดว่าเราควรที่จะดำเนินหน้าที่
- 15 ของเราในฐานะวุฒิสภาที่มีอำนาจหน้าที่ในการถอดถอน เพราะว่าการตัดสิทธิทางการเมืองนั้น คือวิธีการที่จะทำให้คนที่กระทำผิด ส่อว่ากระทำผิดต่าง ๆ เหล่านั้นไม่สามารถเข้ามาสู่วงการเมืองอย่างน้อย ๕ ปี ดิฉันคิดว่าสิ่งเหล่านี้เป็นหน้าที่ที่วุฒิสภาน่าจะต้องดำเนินการต่อไป และเราควรจะทำวามข้ามพ้นจุดที่มาถกเถียงกันว่าเรามีสิทธิ เรามีอำนาจหน้าที่นี้หรือไม่ในการที่จะทำหน้าที่ในส่วนนี้ ดิฉันคิดว่าถ้าเราขวนขวายกันอยู่ ตรงจุดนี้
- 20 ก็จะทำให้สังคมภายนอกเกิดความสับสนแล้วก็เกิดความคิดว่า การถอดถอนนี้เป็นเรื่อง การกลั่นแกล้งกันหรือเปล่า ดิฉันคิดว่าเรากำลังดำเนินการตามกระบวนการระบอบส่วนการถอดถอนได้หรือไม่ได้ก็เป็นอีกเรื่องหนึ่ง แต่เราเข้าสู่กระบวนการนี้ดิฉันคิดว่าเราควรที่จะรับในอำนาจหน้าที่ที่เราต้องมีอยู่ตามรัฐธรรมนูญ แล้วก็ยุติการที่จะอภิปรายว่าทำได้หรือไม่ได้ ก็อยากกราบเรียนท่านประธานว่าเราก็ควรเข้าสู่กระบวนการได้แล้ว ควรจะยุติ
- 25 และถ้าหากมีเพื่อนสมาชิกอภิปรายขวนขวาย ช้าซัก อยู่ในประเด็นนี้ ก็ขอความกรุณาท่านประธานให้ตัดแล้วก็เข้าสู่ประเด็น ขอบคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : ท่านจิตติพจน์จะมีอะไร เชิญสั้น ๆ แสดงความคิดเห็น  
ท่านนั้นแหละ อย่าอภิปรายช้าซัก นะครับ



นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ  
 กระผม นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดศรีสะเกษ ผมขออนุญาตพูดถึง  
 5 ประเด็นที่ท่าน พลเอก เลิศรัตน์ ท่านได้กรุณาพูดไว้ตามมาตรา ๒๑๒ บุคคลซึ่งถูก  
 ละเมิดสิทธิและเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญรับรองไว้มีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ เพื่อมี  
 คำวินิจฉัยว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญได้ เป็นสิทธิที่ท่านทำได้  
 การใช้สิทธิตามวรรคหนึ่งต้องเป็นกรณีที่ไม่อาจใช้สิทธิโดยวิธีการอื่นได้แล้ว ทั้งนี้ ตามที่  
 10 บทบัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ  
 มีประเด็นก็คือว่าท่านคงจะต้องใช้สิทธิวิธีการอื่นก่อน และในที่สุดก็จะมีปัญหา  
 ในขั้นสุดท้ายว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของ  
 ศาลรัฐธรรมนูญ ปัจจุบันนี้ก็ยังอยู่ในการพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎร ดังนั้นการใช้สิทธิ  
 ในประเด็นนี้ผมคิดว่า ช่องทางที่ท่านสมชายท่านจะได้ใช้คงจะยังไม่มีนะครับ และอีก  
 15 ส่วนหนึ่งที่ผมใคร่ขออนุญาตให้ข้อสังเกตกับที่ประชุมแห่งนี้ไว้ก็คือว่า เมื่อการกระทำใด ๆ  
 ก็แล้วแต่ ถ้าหากว่ามีการกระทำที่ขัดกับรัฐธรรมนูญหรือว่าไปละเมิดสิทธิผู้อื่น ผู้ที่ไปละเมิด  
 สิทธิผู้อื่น หรือว่าไปกระทำผิดรัฐธรรมนูญย่อมต้องรับผิดชอบ ไม่ว่าจะเป็ทางกฎหมาย  
 ทางศาล ไม่ว่าจะเป็ศาลแพ่ง ศาลอาญา หรือว่าจะต้องรับผิดชอบทางการเมืองก็แล้วแต่ก็มี  
 ความรับผิดชอบอยู่นะครับ

ประเด็นที่ผมอยากจะพูดถึงอีกประเด็นหนึ่งก็เป็นเรื่องของข้อบังคับ  
 20 การประชุมวุฒิสภาของเราครับ เนื่องจากว่าในการพิจารณาไม่ว่าจะเป็นของศาลหรือ  
 ของอะไรก็แล้วแต่ ตามหลักนิติธรรมจะต้องมีกระบวนการที่ใช้ร่วมกันระหว่างผู้กล่าวหา  
 ผู้ถูกกล่าวหา แล้วก็ผู้วินิจฉัย กรณีนี้ก็เช่นเดียวกันท่านประธานครับ จะต้องมีกระบวนการ  
 พิจารณาที่ถูกต้องและเป็นธรรม แล้วก็ยอมรับกันทั้งผู้กล่าวหา ผู้พิจารณา และผู้ถูกกล่าวหา -



แต่ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาของเรา ผมเห็นด้วยกับท่านอนุรักษ์ นิยมเวช ว่าท่านได้  
วิเคราะห์ได้อย่างถูกต้องแม่นยำว่า ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาของเรานั้น ไม่มีข้อใดเลย  
5 บอกว่าสามารถใช้กับอดีตผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้ เราอ่านแต่ละข้อไล่ตั้งแต่ข้อ ๑๑๑  
ไปเรื่อย ๆ เป็นข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาที่ใช้กับผู้ที่ยังดำรงตำแหน่งอยู่ทั้งสิ้น ถ้าเป็น  
อดีตผู้ดำรงตำแหน่งนี้ไม่สามารถทำได้ครับ นอกจากนี้ถ้าท่านประธานไปดูในข้อ ๑๑๗  
ให้ประธานวุฒิสภานัดประชุมนัดแรกภายในยี่สิบวันนับแต่วันที่รับรายงานหรือความเห็น  
ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อกำหนดวันแถลงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และผู้ถูกกล่าวหา  
10 ตามมาตรา ๑๒๐ และพิจารณาคำขอเพิ่มเติมพยานตามมาตรา ๑๒๑ ก็เลย ๒๐ วันไปแล้ว  
ท่านประธานครับ ก็ยังคลาดเคลื่อนอีก หรือจะเป็นข้อ ๑๑๔ นะครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านจิตติพจน์ คืออย่างนี้ครับ เมื่อสักครู่นี้อย่างที่  
ท่านรสนาบอกก็วนไปวนมาอะไรอยู่ที่นี่ ท่านแสดงความคิดเห็น โอ.เค. แล้วครับ

นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ : ขออนุญาตสั้น ๆ ท่านประธานครับ

15 ประธานวุฒิสภา : เอาสั้น ๆ นะครับ

นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ : สั้น ๆ ครับ คือโดยนิยามผู้ดำรงตำแหน่งทาง  
การเมืองนี้ หมวดนี้ขอเรียนด้วยความเคารพว่า ใช้กับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเท่านั้น  
ไม่สามารถใช้กับอดีตผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้ ทั้งนี้หาที่อยู่ภายในนี้ก็คลาดเคลื่อน  
ครับ เราไม่ได้ปฏิบัติตามแต่ละข้ออยู่แล้ว เพราะฉะนั้นด้วยความเคารพต่อท่านประธานครับ  
20 ผมคิดว่าเรื่องนี้ควรที่เราจะได้รับการพิจารณาอย่างระมัดระวังครับ เนื่องจากว่าถ้าหาก  
ตีความได้ว่ากระบวนการพิจารณานี้ถือว่าเป็นกระบวนการพิจารณาที่ไม่ชอบ แล้วเรา  
พิจารณาตามกระบวนการนี้ เอกสิทธิ์ที่เราคิดว่าเราจะได้รับความคุ้มครองในการที่  
เราพิจารณานี้ การทำเกินกว่าอำนาจหน้าที่ ผมเชื่อว่าไม่มีรัฐธรรมนูญฉบับใดที่จะให้  
การคุ้มครองสมาชิกวุฒิสภาในการกระทำใด ๆ ที่เกินเลยกว่าอำนาจหน้าที่ หรือกระทำ  
25 การพิจารณาโดยที่ไม่มีกระบวนการพิจารณาที่ชอบด้วยกฎหมาย ผมอยากให้มี  
การพิจารณาโดยชอบครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : โอ.เค. นะครับ เราก็วนไปวนมาอยู่ที่นี่แล้ว  
เอาท่านอนันต์ก่อน แล้วก็ท่านสุรัชย์ สั้น ๆ เราจะได้ไปต่อครับ

- นายอนันต์ อริยะชัยพาณิชย์ : ขอบคุณมากครับ ท่านประธานครับ
- กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายแพทย์อนันต์ อริยะชัยพาณิชย์
- 5 สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสุรินทร์ ก็ไม่อยากจะใช้เวลาของสภามากนะครับ แต่เนื่องจากคิดว่า อาจจะมีความเข้าใจในส่วนผู้ที่มีความเห็น คือพยายามจะไม่พูดนะครับ แต่คิดว่าความเห็น ที่เคยให้ความเห็นไปนี้ที่ลงโหวตไปอะไรนี้ก็มีเหตุของมันนะครับ ผมเรียนว่า เนื่องจากว่า สำหรับกรณีของรัฐมนตรี นพดล ปัทมะ ผมเห็นด้วยที่จะดำเนินการ เพราะว่าเขาอยู่ใน ตำแหน่งแล้วก็มีกระบวนการได้เริ่มต้นแล้ว แต่สำหรับกรณีนายกรัฐมนตรี สมชายนี้
- 10 ผมอยากเรียนให้ทราบว่า เห็นว่าในขณะที่เราจะดำเนินการนี้เขาไม่ได้อยู่ในตำแหน่ง ฉะนั้นผมถึงลงมติว่าไม่ต้องมีการถอดถอน ก็อยากจะให้เข้าใจในประเด็นนี้ ซึ่งตัวประเด็นนี้ ผมอยากเรียนว่าผลการลงมติ คือ ๔๑ ต่อ ๓๗ นี้ ๓๗ เสียงบอกว่าไม่จำเป็นต้องทำอีกแล้ว เพราะฉะนั้นก็คือคำว่าจากสตาร์ท (Start) ที่เริ่มต้นนี้ไม่ต้องทำ ก็จะทำไปทำไม อะไอย่างนี้ เพราะฉะนั้นเขาไม่มี สำหรับกรณีนี้ ผมเห็นด้วยว่าต้องมีกระบวนการ เพราะ
- 15 กระบวนการเริ่มแล้ว ไปลาออกทีหลังนี้กระบวนการต้องต่อไป เพราะฉะนั้นประเด็นตรง ๒ ประเด็นนี้ไม่เหมือนกัน เพราะฉะนั้นผมก็พยายามที่จะไม่ใช่สิทธิใช้เสียงอะไร ก็เฉย ๆ ผม เชื่อว่า ๓๗ คนนั้นเขาก็ลงคะแนนเหมือนเดิม คือเป็นอย่างนี้ต่างหาก แต่ว่าอย่าไปย่ำมานี้ก็ อาจจะเพราะว่าไม่เข้าใจประเด็น เพราะว่าถ้าจุดสตาร์ทไม่ต้องสตาร์ท แล้วจะไปสตาร์ทไปนี้ ก็พูดกันอยู่นั้นแหละ แต่คุณนพดล ปัทมะ ท่านรัฐมนตรี อันนี้เริ่มแล้ว โอ.เค. ผมอยากเรียน
- 20 ให้เข้าใจว่าความคิดของคนที่คิดก็เป็นคนละแบบกัน ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสุรชัย สั้น ๆ แล้วเดี๋ยวท่านนฤมลสั้น ๆ นะครับ  
เราจะได้เดินต่อเลยนะครับ

- นายสุรชัย เลียงบุญเลิศชัย : ขอบคุณ ท่านประธานครับ ผม สุรชัย
- เลียงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภา วันนี้ผมกราบเรียนท่านประธานว่าตั้งใจจะไม่อภิปราย
- 25 เพราะว่ากระบวนการในวันนี้คือกระบวนการมากำหนดวันแถลงเปิดคดี แล้วก็พิจารณา คำขอเพิ่มเติมพยานหลักฐาน แต่ยิ่งฟังเพื่อนสมาชิกอภิปรายย้อนหลังไปสู่เรื่องเดิม ซึ่งพวกเราผ่านการลงมติมาเรียบร้อยแล้ว -----



โดยเฉพาะอย่างยิ่งเพื่อนสมาชิกหลายท่านพยายามพูดให้น้ำหนักไปในเชิงการกระทำของ  
 พวกเราว่าจะมีความจงใจในการทำในสิ่งที่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ บางท่านพูดเกินเลยไปถึง  
 5 ขนาดว่าคนที่ละเมิดสิทธิคนอื่นจะต้องรับผิดชอบ ผมเกิดความรู้สึกไม่สบายใจเป็นอย่างยิ่ง  
 ท่านประธาน เหมือนกับกำลังจะข่มขู่พวกเราว่าเรากำลังทำในสิ่งที่ขัดต่อกฎหมาย อันนี้  
 คือสิ่งที่ผมจำเป็นที่จะต้องขึ้นมาขอใช้สิทธิอภิปรายเพื่อทำความเข้าใจ เนื่องจาก  
 การที่พวกเราพูดคุยกัน ขณะนี้นั้นมีการถ่ายทอดวิทยุกระจายเสียงของรัฐสภาไปด้วย  
 มีผลเป็นอย่างมากต่อพี่น้องประชาชนทั่วประเทศที่รับฟังการแสดงความคิดเห็นของพวกเรา  
 10 ผมกราบเรียนอย่างนี้ว่า สิ่งที่เราที่กำลังดำเนินการอยู่นั้นเป็นมาตรการทางการเมือง  
 ในการที่จะลงโทษนักการเมืองที่มีการกระทำส่อไปในพฤติการณ์อย่างใดอย่างหนึ่ง  
 ตามที่บัญญัติอยู่ในรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๗๐ กระบวนการที่วุฒิสภากำลังทำหน้าที่อยู่นั้น  
 เป็นอำนาจพิเศษของวุฒิสภาที่บัญญัติอยู่ในรัฐธรรมนูญ โดยเฉพาะเจาะจง มีอยู่ ๔ มาตรา  
 มาตรา ๒๗๐ ถึงมาตรา ๒๗๔ ซึ่งอยู่ในส่วนที่ ๓ ของหมวด ๑๒ ผมกราบเรียนอย่างนี้ว่า  
 15 หมวด ๑๒ ของรัฐธรรมนูญคือหมวดที่ว่าด้วยเรื่องการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ  
 มีอยู่ ๔ เรื่อง

เรื่องที่ ๑ ตรวจสอบโดยการตรวจสอบทรัพย์สิน

เรื่องที่ ๒ คือตรวจสอบโดยการห้ามการกระทำที่เป็นการขัดกันต่อ

ผลประโยชน์

20 เรื่องที่ ๓ ก็คือเรื่องของการถอดถอนออกจากตำแหน่ง ก็คือเรื่องที่เรากำลัง  
 จะทำอยู่นี้

เรื่องที่ ๔ คือเรื่องการดำเนินคดีอาญากับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

เพราะฉะนั้นถ้าเมื่อพวกเรามีความเข้าใจภาพรวมว่า กระบวนการที่วุฒิสภา

กำลังทำอยู่ในขณะนี้ เป็น ๑ ใน ๔ เรื่องของกระบวนการในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ  
 25 นั่นก็คือการตรวจสอบการใช้อำนาจของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งรวมนักการเมืองและข้าราชการ  
 ระดับสูง และ ๑ ใน ๔ เรื่องที่รัฐธรรมนูญเขียนไว้นั้นได้มอบให้เป็นอำนาจหน้าที่ของ  
 วุฒิสภาก็คือเรื่องการถอดถอนออกจากตำแหน่ง ผมไม่รบกวนเวลาของวุฒิสภาในการที่ต้อง  
 มาอธิบายความยาวกว่านี้ แต่ผมอยากจะกราบเรียนว่าผมพยายามทำความเข้าใจเพื่อนสมาชิก

ทุกท่านที่พยายามให้ความรู้กับพวกเรา แต่ผมว่ามีเรื่องหนึ่งที่เพื่อนสมาชิกไม่เคยอภิปราย  
กันเลยก็คือ ถ้าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองถูกกล่าวหาโดยการยื่นให้ถอดถอนออกจาก  
5 ตำแหน่ง แล้วนักการเมืองใช้เล่ห์กลในการลาออกจากตำแหน่ง หรือใช้เล่ห์กลในการ  
สับเปลี่ยน โยกย้ายตำแหน่ง แล้วก็เอาเหตุผลที่หลายคนอธิบายกันในที่ประชุมแห่งนี้  
มาเป็นข้ออ้างว่า ผมลาออกจากตำแหน่งแล้ว ผมไม่ได้อยู่ในตำแหน่งที่ถูกถอดถอนแล้ว  
บทบัญญัติของรัฐธรรมนูญบอกว่าให้ถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง มิได้เขียนว่า  
ให้ถอดถอนอดีตผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เพราะฉะนั้นกระบวนการถอดถอนเกิดขึ้น  
10 ไม่ได้ เพื่อนสมาชิกต้องการอย่างนั้นหรือ ต้องการให้หมวดซึ่งว่าด้วยการตรวจสอบการใช้อำนาจ  
ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งผมกราบเรียนแล้วว่า คือนักการเมืองและข้าราชการระดับสูง  
เป็นหมันใช้บังคับไม่ได้ ด้วยเล่ห์กลง่าย ๆ ก็คือการลาออกจากตำแหน่ง หรือการโยกย้าย  
สับเปลี่ยนตำแหน่งในขณะที่ถูกกล่าวหาว่ามีการกระทำความผิดเกิดขึ้น มีช่องทาง  
อีกครับ ถ้าเราจะใช้วิธีการอธิบายอย่างที่หลายท่านพยายามอธิบายว่า ถอดถอนอดีตผู้ดำรง  
15 ตำแหน่งทางการเมืองไม่ได้ ผมจะกราบเรียนให้ได้ว่าก็มีช่องทางโยกย้ายตำแหน่งก็ได้  
ไม่ต้องลาออกหรือครับ แล้วก็บอกว่าผมถูกกล่าวหาในอีกตำแหน่งหนึ่ง ขณะนี้  
ผมอยู่อีกตำแหน่งหนึ่งแล้ว ไม่ใช่ตำแหน่งที่ถูกกล่าวหา เพราะฉะนั้นก็ถอดถอนอีกไม่ได้  
เช่นเดียวกัน ท่านคิดว่าบ้านเมืองจะอยู่กันได้ไหมครับ ผมไม่ได้กล่าวหาว่าเรื่องที่เรากำลัง  
พิจารณาอยู่นั้นผิดหรือถูก แต่ผมกำลังให้เพื่อนสมาชิกทั้งหลายได้กรุณาให้ความกระจ่าง  
20 ทำความเข้าใจ โดยยึดถือประเทศชาติและประชาชนเป็นศูนย์กลางของความคิด แล้วท่าน  
น่าจะได้คำตอบว่าการบังคับใช้ของกฎหมายในหมวดนี้นั้น ควรที่จะมีการบังคับใช้เช่นไร  
เพื่อให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญในอันที่จะตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่  
ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ แต่ถ้าลำพังการอยู่ในตำแหน่งหรือไม่อยู่ในตำแหน่งแล้วนำไปสู่  
การอภิปรายว่า ถ้าสภาแห่งนี้พิจารณาต่อไปอาจจะเป็นเรื่องของการกระทำขัดต่อ  
25 รัฐธรรมนูญ แล้วจะต้องพาดไปถึงเรื่องของการรับผิดชอบในการละเมิดสิทธิ ผมว่า  
ไปกันใหญ่ครับ -----



# ๓๕

ว. ๖ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

กรกฎาคม ๒๐/๑

เรากำลังไม่ได้ถือเอาประเทศชาติเป็นศูนย์กลางในการที่จะให้นักการเมืองและเจ้าหน้าที่ของ  
รัฐดำรงตำแหน่งโดยปราศจากการกระทำซึ่งเป็นการขัดกันของผลประโยชน์ ปราศจาก  
5 การกระทำซึ่งแสวงหาผลประโยชน์ใส่ตัวเองตามที่มาตรา ๒๗๐ ของรัฐธรรมนูญเขียนไว้  
ผมจึงขอความกรุณาเพื่อนสมาชิกครับว่า ท่านต้องตั้งสติแล้วก็พิจารณาเพราะทบทบัญญัติของ  
รัฐธรรมนูญ เจตนารมณ์ของบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญในหมวดซึ่งว่าด้วยการถอดถอน  
ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองนั้น มิได้มีเจตนาเขียนเพื่อกลั่นแกล้งบุคคล แต่มีเจตนาเขียนไว้  
เพื่อคุ้มครองประเทศชาติให้ได้นักการเมืองที่สะอาดบริสุทธิ์มาทำงาน เพียงเพื่อมีพฤติกรรม  
10 ที่ส่อไปมีการกระทำอย่างใดอย่างหนึ่งตามมาตรา ๒๗๐ รัฐธรรมนูญก็บอกว่าไม่สมควรที่จะ  
อยู่ในตำแหน่ง ส่วนเมื่อมีมติแล้วท่านผู้นั้นจะยังคงอยู่ในตำแหน่งหรือไม่เป็นอีกเรื่องหนึ่ง  
นั่นคือความเข้าใจของผมซึ่งได้ทำการศึกษาเรื่องของรัฐธรรมนูญและมีส่วนร่วมในการร่าง  
รัฐธรรมนูญมา ผมทราบเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญฉบับนี้ดี ก็อยากจะกราบเรียน  
เพื่อนสมาชิกทั้งหลายได้โปรดทำความเข้าใจด้วยครับว่าเรากำลังทำหน้าที่ภายใต้บทบัญญัติ  
15 ของรัฐธรรมนูญ ซึ่งให้เป็นหน้าที่ของสมาชิกวุฒิสภาทุกคนที่จะต้องปฏิบัติตามกรอบของ  
รัฐธรรมนูญ โดยปราศจากอคติใด ๆ ทั้งสิ้น เพราะฉะนั้นถ้าพวกเราได้ทำความเข้าใจในเรื่อง  
ของหลักกฎหมาย แล้วก็ปฏิบัติหน้าที่ตามที่รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้ ผมกราบเรียนว่า  
ไม่ต้องวิตกกังวลครับว่าการกระทำหน้าที่นั้นจะถูกกล่าวหาประการใดประการหนึ่ง  
ถ้าพวกเราทำด้วยความบริสุทธิ์ใจ สุจริตใจ กราบเรียนที่ประชุมครับ

20 ประธานวุฒิสภา : ผมจะให้ท่านนฤมลพูดเป็นคนสุดท้ายแล้ว ลี้น ๆ  
นะครับ เพราะไม่อย่างนั้นไม่จบ ท่านอื่น ๆ ขอความกรุณานะครับ เชิญท่านนฤมลครับ

นางนฤมล สิริวิธน์ : ท่านประธานที่เคารพคะ เพื่อนสมาชิกคะ ดิฉันคิดว่า  
บรรยากาศอย่างนี้เป็นบรรยากาศที่ดีที่สุดสำหรับสภาที่เป็นนิติบัญญัติของเรา ผู้ที่มีความเห็น  
ทางกฎหมายที่แตกต่างกันย่อมมีเวทีที่นี่เพื่อที่จะแสดงความคิดเห็นที่แตกต่างกัน บางครั้ง  
25 อาจจะก้าวย้อนกลับไปข้าง แต่เป็นการก้าวย้อนกลับไปในวันที่ผ่านมาอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้  
เพราะความเชื่อเปลี่ยนแปลงกันไม่ได้ ความเข้าใจก็เปลี่ยนแปลงกันไม่ได้ แต่สิ่งที่แน่นอน  
ก็คือว่าการที่เราได้พูดกันอย่างหลากหลาย อย่างมีเหตุผลอย่างนี้คะ เป็นความงดงาม  
ท่านประธานคะ ดิฉันเชื่อมั่นว่าประชาชนผู้ฟังอยู่นี้จะได้เกิดปัญญา จะได้เกิดความคิดว่า

ฝ่ายใดใน ๒ ฝ่ายที่มีความเชื่อแตกต่างกัน แล้วจะเชื่อฝ่ายใดก็แล้วแต่ประชาชนผู้นั้น ฉะนั้น  
ไม่คิดหรือกลัวว่าการที่เราพูดกันถึงเรื่องนี้ต่อไปเป็นการย่ำอยู่กับที่ ในส่วนของฉันทัน

- 5 ท่านประธานคะ เพื่อนสมาชิกคะ ฉันทันยอมรับว่าเราได้มีมติในวันนั้นไปแล้ว แต่ฉันทันถามหา  
ถึงที่ยืนของกลุ่มคนซึ่งมีความเห็นไม่เหมือนว่าเราจะยืนอยู่ที่ใดในกระบวนการนี้ เราไม่ได้  
ปฏิเสธว่า มาตรา ๒๗๐ มาตรา ๒๗๔ ตรวจสอบการใช้อำนาจของรัฐหรือบุคคลซึ่งเราเชื่อว่า  
ทำทุจริตหรืออะไรก็แล้วแต่ตามมาตรา ๒๗๐ แต่เราคิดว่าเราต้องชัดเจนในกระบวนการนี้  
แล้วทำให้เราสบายใจ พิจารณาและอยู่ร่วมในกระบวนการนี้อย่างมั่นใจ แล้วก็เชื่อว่าไม่ได้  
10 กลัว ไม่มีใครกลัวหรือกลัวแล้ว ก็เชื่อมั่นต่อไปว่าไม่มีใครประกันได้ เพราะกระบวนการนี้  
ต้องยึดกับตัวของกฎหมาย ตัวของรัฐธรรมนูญเป็นหลัก ฉันทันคิดว่าถ้ารัฐธรรมนูญไม่ได้เขียน  
ว่าในอดีตจะต้องเข้ามาพิจารณาได้ด้วย อย่าไปคิดว่าเพื่อนสมาชิกที่พูดว่าอาจจะถูก  
กลั่นแกล้งนั้นเป็นประเด็นที่ทำให้ประชาชนไขว้เขว เป็นความคิดของท่านสมาชิกนั่นเอง  
เพราะฉะนั้นขอเรียนยืนยัน ฉันทันต้องการทราบถึงจุดยืนของพวกเราซึ่งได้โหวตไม่เห็นด้วย  
15 กับการถอดถอน เพราะอาจเกินต่ออำนาจของเรามีให้ไว้ในบทของรัฐธรรมนูญและ  
ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาเพียงเท่านั้น ก็ขออนุญาตว่าเปิดใจกว้าง ๆ แล้วก็ทำใจ  
เย็น ๆ กระบวนการนี้ได้ทำต่อแน่นอน แต่ให้พวกเราสบายใจด้วยเท่านั้นเอง ก็ขออนุญาต  
ขอบพระคุณค่ะ

- 20 ประธานวุฒิสภา : คงหมดแล้วนะครับ คือผมดูแลอภิปรายโต้เถียงอะไร  
กัน ไม่มีประโยชน์อะไรนะครับ

นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ : ท่านประธานครับ ขออนุญาตใช้สิทธิพาดพิง

ประธานวุฒิสภา : ท่านจิตติพจน์ถูกพาดพิงอะไร ไม่มีใครพาดพิง

ท่านนฤมลก็บอกว่าเป็นการอภิปรายที่ได้อยู่แล้ว

นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ : ขออนุญาตสั้น ๆ เพราะว่าเมื่อสักครู่นี้

- 25 ท่านสุรชัยพาดพิงว่าผมข่มขู่ครับ

ประธานวุฒิสภา : เขาไม่ได้ระบุชื่อนะครับ เขาไม่ได้บอกชื่อ

ท่านจิตติพจน์นั่งเถอะนะครับ ทุกท่านเข้าใจกันหมดแล้ว เชื่อผมเถอะนะครับ



- นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ : คือสั้น ๆ เท่านั้นเองท่านประธานครับ  
 ประธานวุฒิสภา : สั้น ๆ ๑ นาที
- 5 นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ : จับเวลาได้เลยครับ ข้อที่ ๑ ไม่มีการข่มขู่  
 แน่นนอนครับ เพราะผมทราบว่าที่ประชุมวุฒิสภาแห่งนี้  
 (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย ได้ยื่นและยกมือขึ้น)  
 นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย : ท่านประธานผมประท้วงครับ  
 ประธานวุฒิสภา : ท่านสุรชัยประท้วงอะไรครับ
- 10 นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย : ท่านประธานกำลังให้ท่านจิตติพจน์อภิปราย  
 ในฐานะอะไรครับ ถ้าบอกว่าขออภิปรายในฐานะพาดพิง ท่านประธานวินิจฉัยไปแล้ว  
 ผมไม่ได้เอ่ยชื่อใครเลยนะครับ แต่ถ้าท่านจะอภิปรายโดยใช้สิทธิขออภิปรายท่านต้อง  
 ขอใหม่ครับ  
 ประธานวุฒิสภา : ขออภิปรายใหม่ เอาเถอะ ๆ นะครับ
- 15 นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ : สั้น ๆ ท่านประธานครับ ข้อที่ ๑ ไม่มีการข่มขู่  
 แน่นนอน เพราะผมทราบว่าสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านมีวิจารณญาณครับ และทุกครั้งที่ทำ  
 แต่อย่างที่เราเรียนนะครับว่ากรรมก็เป็นเครื่องชี้เจตนาครับ กรณีของท่านสมชายนี้เราก็ทราบ  
 กันอยู่ ท่านประธานเคยวินิจฉัยไปครั้งหนึ่งครับว่า เรื่องนี้จบไปแล้วเนื่องจากท่านออกจาก  
 ตำแหน่งไปแล้วนะครับ แล้วเคยนำเรื่องเข้าแล้วก็เอาออกไปแล้ว แล้วต่อมาก็มีเพื่อนสมาชิก
- 20 กลุ่มหนึ่งผลักดันให้เรื่องนี้เข้ามาสู่ที่ประชุมนะครับ ซึ่งการกระทำดังกล่าวจะขัดกับ  
 รัฐธรรมนูญหรือไม่ ในที่สุดผลก็คงจะพิสูจน์ในอนาคตครับ แล้วสั้น ๆ อีกเรื่องหนึ่งครับ  
 กระบวนการทางการเมือง ความรับผิดชอบทางการเมือง ถ้าหากว่าเราจะเอามาสืบสวนกับ  
 เรื่องกระบวนการรับผิดชอบทางกฎหมาย ผมคิดว่าเป็นการกระทำที่ไม่ถูกต้องครับ  
 ยังไม่ถึง ๑ นาทีท่านประธานครับ ในทุกประเทศทั่วโลกไม่มีประเทศไหนเอาการเมืองกับ
- 25 ความรับผิดชอบทางกฎหมายมารวมกันครับ เราจะอภิปรายไม่ไว้วางใจอดีตนายกรัฐมนตรี  
 เราจะลงมติไม่ไว้วางใจอดีตนายกรัฐมนตรี หรืออดีตรัฐมนตรีเป็นไปไม่ได้ท่านประธาน  
 ครับ ขอบพระคุณครับ



ประธานวุฒิสภา : เอาละท่านจิตติพจน์เจ้าหน้าที่บอกรับ ๑ นาทีแล้ว  
คงพอแล้วท่านอนุรักษนะครับ ไม่อย่างนั้นไม่จบหรอก

5 นายอนุรักษ นิชมเวช : ครึ่งนาทีท่านประธานครับ

ประธานวุฒิสภา : ก็ท่านอนุรักษพอแล้วนะครับ ไม่อย่างนั้นไม่จบ  
เดี่ยวผมต่อไปเลยท่านอื่น ๆ ขอความกรุณานะครับ ท่านพงศ์เอกนะครับ ให้จบเถอะ  
ไม่มีอะไรอยู่แล้วนะครับ

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

10 ต่อไปเป็นเรื่องด่วนนะครับ เรื่องด่วนที่ ๑ พิจารณาคำขอเพิ่มเติม

พยานหลักฐานของผู้ถูกกล่าวหาตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๑ ท่านสมาชิก  
ครับ ในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๔ (สมัยสามัญทั่วไป) วันอังคารที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓  
ที่ประชุมได้มีมติให้เลื่อนการพิจารณาคำขอเพิ่มเติมพยานหลักฐาน จำนวน ๑๒ รายการ  
ของ นายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ ผู้ถูกกล่าวหา ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๑

15 และกำหนดวันแถลงของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ  
และ นายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ ผู้ถูกกล่าวหา ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๐  
ออกไปก่อน เนื่องจากมีพยานหลักฐานหลายรายการที่อยู่ในความครอบครองของ  
หน่วยราชการอื่นยังไม่ได้มาครบถ้วน และขณะเดียวกันคณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังมิได้ยืนยัน  
ความประสงค์ว่าจะคัดค้านหรือไม่คัดค้านการขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานดังกล่าวของ  
20 ผู้ถูกกล่าวหา นั้น บัดนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีหนังสือตอบกลับมาแล้ว แล้วก็ได้ออกสาร  
มาแล้วนะครับ ผมได้ให้เจ้าหน้าที่ หมายเอกสารตามลำดับตั้งแต่ ถ. ๑ - ถ. ๑๒ นะครับ

สรุปได้ว่าพยานหลักฐานทั้ง ๑๒ รายการนั้น ถ. ๑ ถ. ๒ ถ. ๓ ถ. ๔ ถ. ๕ ถ. ๖ ถ. ๑๑  
และ ถ. ๑๒ รวม ๘ รายการ ไม่ใช่พยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวนการไต่สวน  
ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือเข้าสู่การพิจารณาในชั้นไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

25 ส่วนอีก ๔ รายการ คือ ถ. ๖ ถ. ๘ ถ. ๙ ถ. ๑๐ เป็นพยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวน  
การไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือเข้าสู่การพิจารณาในชั้นไต่สวนของ  
คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดังมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่จัดให้สมาชิกทุกท่านแล้ว



# ๔๓

ว. ๖ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

ภิญญดา ๒๑/๓

สำหรับพยานหลักฐานทั้ง ๑๒ รายการ ที่ นายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ ผู้กล่าวหาได้ขอเพิ่มเติม  
นั้น รายละเอียดปรากฏตามสำเนาพยานหลักฐานที่ได้จัดให้สมาชิกทุกท่านแล้ว

- 5 สำหรับพยานหลักฐานที่ได้รับมานั้นมี ๓ รายการ คือ ถ. ๘ แผนรักษาความสงบกรกฎ ๔๘  
ถ. ๘ รายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการอิสระ เพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริง  
กรณีเหตุการณ์ความไม่สงบ เมื่อวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๑ ที่แต่งตั้งโดยมติคณะรัฐมนตรี  
ครั้งที่ ๔/๒๕๕๑ วันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๑ -----

และ ถ. ๑๐ มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๑ นั้น เป็นเอกสารลับที่ส่วนราชการ  
ผู้ครอบครองยังมีได้ปลดชั้นความลับ ดังนั้นจึงขอให้ท่านสมาชิกลงลายมือชื่อรับเอกสารลับ  
5 ทั้ง ๓ รายการ และหลังจากพิจารณาเสร็จในวันนี้แล้วจะต้องนำส่งคืนให้เจ้าหน้าที่พร้อม  
ลงลายมือชื่อคืนเอกสารลับเป็นหลักฐานด้วยนะครับ ขอเชิญเจ้าหน้าที่แจกเอกสารลับ  
ได้ครับ

(เจ้าหน้าที่ได้นำเอกสารลับแจกให้แก่สมาชิกในที่ประชุม โดยทั่วกัน)

ประธานวุฒิสภา : วันนี้จะเป็นการประชุมวุฒิสภานัดแรกตามข้อบังคับ

- 10 การประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๑๗ เพื่อพิจารณาคำขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานของผู้ถูกกล่าวหา  
ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๑ และกำหนดวันแถลงของคณะกรรมการป้องกัน  
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และ นายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ ผู้ถูกกล่าวหา ตามข้อบังคับ  
การประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๐ ต่อเนื่องมาจากการประชุมวุฒิสภาเพื่อดำเนินกระบวนการ  
ถอดถอนคราวที่แล้วนะครับ ท่านสมาชิกครับ การพิจารณาของวุฒิสภาให้ยึดถือจำนวนของ  
15 คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นหลัก รวมทั้งให้พิจารณาหลักฐานและเหตุผลในข้อกล่าวหา  
ที่ชี้มูลว่าเป็นความผิดข้อ ๆ ตามมาตรา ๒๗๐ ของรัฐธรรมนูญ ส่วนการจะให้เพิ่มเติม  
พยานหลักฐานตามที่ผู้ถูกกล่าวหาได้ขอยื่นเพิ่มเติมหรือไม่ต้องเป็นมติของวุฒิสภา  
นะครับ สำหรับกระบวนการหรือแนวทางในการพิจารณาในวันนี้ ผมขออนุญาตชี้แจง  
ให้ท่านสมาชิกทราบเป็นเบื้องต้นดังนี้ ผมได้เชิญคู่อภิทั้ง ๒ ฝ่าย คือผู้แทนคณะกรรมการ  
20 ป.ป.ช. ผู้กล่าวหา และ นายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ ผู้ถูกกล่าวหาเพื่อตรวจพยานหลักฐาน  
ซึ่งเราจะพิจารณาพยานหลักฐานทั้ง ๑๒ รายการไปที่ละรายการ โดยผมจะทำหน้าที่เป็น  
ผู้ซักถามคู่อภิทั้ง ๒ ฝ่าย และเปิดโอกาสให้คู่อภิทั้ง ๒ ฝ่ายชี้แจง ส่วนสมาชิกทุกท่าน  
จะทำหน้าที่เสมือนเป็นคณะลูกขุน มีหน้าที่รับฟังคำชี้แจงของคู่อภิว่าจะสามารถรับฟัง  
ได้หรือไม่ โดยจะไม่มีกรอภิปรายแสดงความคิดเห็นหรือซักถามใด ๆ เมื่อคู่อภิชี้แจง  
25 ตามลำดับเสร็จแล้วผมจะเชิญทั้ง ๒ ฝ่ายไปพักที่ห้อง ซึ่งจัดไว้เป็นห้องรับรองเพื่อรอ  
ลงลายมือชื่อรับรองรายงานกระบวนการพิจารณาคำขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานในวันนี้  
หลังจากนั้นจะเป็นเรื่องของที่ประชุมวุฒิสภา โดยผมจะขอมติจากที่ประชุมว่าเห็นชอบ  
หรือไม่เห็นชอบให้เอกสาร ถ. ๑ - ถ. ๑๒ ซึ่งเป็นเอกสารที่ นายสมชาย วงศ์สวัสดิ์

ผู้ถูกกล่าวหาขอเพิ่มเติมเป็นพยานหลักฐานเพิ่มเติมจากหลักฐานที่ปรากฏในสำนวนของ  
คณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยจะลงมติที่ละรายการ สำหรับหลักเกณฑ์การพิจารณา

5 คำขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานปรากฏตามเอกสารที่เจ้าหน้าที่ได้แจกให้ท่านสมาชิก  
ทุกท่านแล้ว ซึ่งมีดังนี้

๑. เป็นพยานเอกสารหรือพยานวัตถุสำคัญที่ผู้ถูกกล่าวหาได้นำเข้าสู่  
การพิจารณาในชั้นไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว แต่คณะกรรมการ ป.ป.ช.  
ไม่ยอมรับหรือไม่ยอมนำเข้าสู่การพิจารณา

10 ๒. มีเหตุอันควรแสดงได้ว่าไม่ทราบว่าจะต้องนำพยานดังกล่าวมาแสดง  
เพื่อประโยชน์ของตน

๓. มีเหตุอันสมควรแสดงได้ว่าไม่ทราบว่าจะพยานดังกล่าวมีอยู่

๔. การพิจารณาอนุญาตหรือไม่อนุญาตให้เพิ่มเติมพยานหลักฐาน ให้เป็นไป  
ตามมติของที่ประชุมวุฒิสภา

15 ๕. ผู้ยื่นคำขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานก่อนการประชุมนัดแรกต้องยื่นคำขอ  
เพิ่มเติมพยานหลักฐานก่อนการนัดประชุมนัดแรกไม่น้อยกว่า ๕ วัน ซึ่งนัดประชุมนัดแรก  
วันอังคารที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ นะครับ

๖. เพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงประกอบการพิจารณาของสมาชิกวุฒิสภา  
ประธานวุฒิสภาจะต้องเป็นผู้ซักถามคู่กรณีทั้ง ๒ ฝ่าย จนกระทั่งได้ข้อยุติ จึงจะขอให้  
20 ที่ประชุมลงมติ

๗. การลงมติของที่ประชุมวุฒิสภาจะลงมติที่ละรายการตามที่ผู้ถูกกล่าวหา  
ขอเพิ่มเติม

ท่านสมาชิกครับ ลำดับต่อไปผมจะให้เจ้าหน้าที่เชิญคู่กรณีเข้าห้องประชุม  
นะครับ เจ้าหน้าที่เชิญคู่กรณีเข้าห้องประชุมได้ครับ

25 (เจ้าหน้าที่เชิญคู่กรณีเข้าห้องประชุม)



(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายประสพสุข บุญเดช ประธานวุฒิสภา ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เจ้าหน้าที่ได้เชิญผู้กรณิเข้ามาในห้องประชุมแล้วนะครับ ด้านขวามือของผมเป็นผู้กล่าวหา ผู้ถูกกล่าวหา นั่งด้านซ้ายครับ

ท่านสมาชิกครับ วันนี้เป็นกระบวนการพิจารณาคำขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานของผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งในวันนี้ผู้กรณิได้มาพร้อมแล้ว โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้กล่าวหา ซึ่งนั่งอยู่ทางด้านขวามือของบัลลังก์ได้มอบหมายให้นายวิชา มหาคุณ เป็นผู้แทน และคณะเจ้าหน้าที่จำนวน ๔ คน คือ

- |    |                           |   |
|----|---------------------------|---|
| 15 | ๑. นายชัยรัตน์ ขนิษฐบุตร  | ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย                    |
|    | ๒. นายโกศล ขำศิริ         | เจ้าพนักงานปราบปรามการทุจริต<br>เชี่ยวชาญ |
|    | ๓. นายพัฒนพงศ์ จันทรเพ็ชร | นักกฎหมาย ป.ป.ช. ชำนาญการ<br>เป็นผู้แทน   |

และผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งนั่งอยู่ทางด้านซ้ายของหน้าบัลลังก์ โดยนายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ ผู้ถูกกล่าวหา ได้มอบหมายให้

- |    |                                 |
|----|---------------------------------|
| 20 | ๑. นายสุขุมพงศ์ โง่นคำ          |
|    | ๒. นายพิชิต ชื่นบาน และ         |
|    | ๓. นายวัฒนา เตียงกุล เป็นผู้แทน |

การพิจารณาในวันนี้จะเป็นการให้ผู้กรณิตรวจพิจารณาพยานหลักฐานที่ผู้ถูกกล่าวหายื่นขอเพิ่มเติมเข้ามาทั้งสิ้น ๑๒ รายการ ตามสำเนาที่ท่านสมาชิกทุกท่านได้รับแล้วนะครับ เอกสาร ถ. ๑ เอกสารผลการตรวจพิสูจน์หลักฐานของ นางสาวอังคณา ระดับปัญญาวุฒิ ผู้เสียชีวิต โดยเป็นผลตรวจพิสูจน์ทางเคมีที่พบสารซีโฟร์ (C - ๔) ติดที่เสื้อยืด และเสื้อชั้นใน โดย พันตำรวจโท สมภพ พุฒศรี พร้อมภาพถ่าย สภาพผู้เสียชีวิต สำหรับพยานหลักฐานรายการนี้ ผู้ถูกกล่าวหาได้ส่งเฉพาะสำเนาภาพถ่ายผู้เสียชีวิตในวันที่

เกิดเหตุการณ์ชุมนุมจำนวนรวม ๑๓ ภาพ พร้อมกับรับรองสำเนาถูกต้องมาแล้ว และ  
กองพิสูจน์หลักฐานได้ส่งเอกสาร ผลการตรวจพิสูจน์หลักฐานของ นางสาวอังคณา

- 5 ระดับปัญญาวิมุติ ผู้เสียชีวิตมาแล้ว เป็นผลการตรวจพิสูจน์หลักฐานของ นางสาวอังคณา  
ระดับปัญญาวิมุติ ผู้เสียชีวิต โดยเป็นผลตรวจพิสูจน์ทางเคมีที่พบสารซีโพรดิคที่เสียดและ  
เสียดชั้นใน โดย พันตำรวจโท สมภพ พุฒศรี และแจ้งว่าไม่มีภาพถ่ายของผู้เสียชีวิต เนื่องจาก  
กองพิสูจน์หลักฐานกลางมิได้เป็นผู้ดำเนินการ ซึ่งสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาได้สำเนา  
เอกสารดังกล่าวให้ท่านสมาชิกแล้วนะครับ และขณะเดียวกันคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มี  
10 หนังสือคัดค้านว่า พยานหลักฐานรายการนี้ มิใช่เป็นพยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวนการ  
ไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือเข้าสู่การพิจารณาในชั้นไต่สวนของคณะกรรมการ  
ป.ป.ช. นะครับ ผู้ถูกกล่าวหาจะชี้แจงหรือไม่ครับ เชิญท่านสุชุมพงศ์ครับ

นายสุชุมพงศ์ โง่นคำ (ผู้แทนผู้ถูกกล่าวหา) : ท่านประธานที่เคารพ

- ท่านสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านครับ กระผม นายสุชุมพงศ์ โง่นคำ เป็นผู้แทนของผู้ถูกกล่าวหา  
15 นายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ อดีตนายกรัฐมนตรี พร้อมคณะ ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธาน  
ที่เคารพว่า กรณีเอกสารลำดับที่ ๑ นั้น ผู้ถูกกล่าวหาได้ขอระบุเพิ่มเติมเพื่อจะเป็น  
พยานหลักฐานในชั้นพิจารณาของท่านสมาชิกวุฒิสภา -----

ซึ่งเมื่อสักครู่ท่านประธานได้กรุณาชี้แจงแล้วว่า กองพิสูจน์หลักฐานได้รายงานตามหนังสือที่แจ้งท่านสมาชิกทั้งหลาย และท่านประธานแล้วว่า เอกสารผลการตรวจพิสูจน์

- 5 นางสาวอังคณา ระดับปัญญาวุฒิ เสียชีวิตโดยการพิสูจน์พบสาร ซีโพรที่ติดเสื้อและเสื้อชั้นใน ซึ่งตรวจพิสูจน์โดยท่าน พันตำรวจโท สมภพ พุฒศรี นั้น ปรากฏว่าไม่มีภาพของผู้ที่ถึงแก่กรรม ซึ่งฝ่ายผู้ถูกกล่าวหาได้แนบสำเนา มา ๑๔ แผ่น นั้น ก็ขอยืนยันว่าหลักฐานดังกล่าวนี้เป็นหลักฐานจริง ที่ได้ถ่ายจากผู้ที่เสียชีวิตคือ นางสาวอังคณาจริง และในเรื่องนี้ผู้ถูกกล่าวหาได้พบที่ในเว็บไซต์ (Website) ทางระบบคอมพิวเตอร์
- 10 (Computer) เป็นพยานเอกสารเพิ่มเติม ซึ่งเอกสารดังกล่าวนี้ไม่ปรากฏในสำนวนจริง เพราะไม่ได้มีการนำภาพถ่ายดังกล่าวมาเป็นพยานหลักฐานในชั้นไต่สวนของทั้งอนุกรรมการ หรือท่านกรรมการ ป.ป.ช. ทั้งหลาย ท่านจึงไม่ทราบข้อเท็จจริงว่า การเสียชีวิตของนางสาวอังคณานั้นที่แท้จริงเกิดจากอะไร เพราะฉะนั้นทางผู้ถูกกล่าวหาจึงยืนยันว่าหลักฐานนี้เป็นหลักฐานที่สำคัญที่จะพิสูจน์ว่า นางสาวอังคณานั้นเสียชีวิตในลักษณะใด
- 15 สาเหตุอย่างใด ก็คือขอยืนยันว่า จำเป็นจะต้องมีการนำภาพถ่ายดังกล่าวเข้ามาอยู่ในสำนวนด้วยสาเหตุว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ได้นำภาพนี้ ตามข้อบังคับการประชุมของวุฒิสภาเอง ก็เป็นเหตุหนึ่งที่จะทำให้พวกกระผมในฐานะผู้แทนผู้ถูกกล่าวหา ขอรบกวนเรียนท่านสมาชิกวุฒิสภาว่า มีความจำเป็นเป็นอย่างยิ่ง ที่จะพิสูจน์การตายที่แท้จริงว่าตายอย่างไร เหตุผลอย่างไร การกระทำใกล้หรือไกลอย่างไร ซึ่งจะเป็นข้อพิสูจน์การตายที่แท้จริงได้ครับ
- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จะแถลงเพิ่มเติมไหมครับ เชิญครับ

- นายพิชิต ชื่นบาน (ผู้แทนผู้ถูกกล่าวหา) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม พิชิต ชื่นบาน ในฐานะผู้แทนผู้ถูกกล่าวหา ประเด็นเรื่องภาพนี้ถ่ายเกี่ยวข้องกับประเด็นเรื่องการละเว้น เพราะสิ่งที่สำนวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ยื่นร้องถอดถอน
- 25 ก็คือกล่าวหาว่า นายสมชายอดีตนายกรัฐมนตรียะลา เว้นไม่สั่งการเจ้าหน้าที่ตำรวจ เพราะฉะนั้นการละเว้นแล้วผลคืออะไรครับ เหตุกับผลต้องสอดคล้องกัน ผลคือกล่าวหาว่ามีคนตาย และตายจากแก๊สน้ำตา แต่ฝ่ายผู้กล่าวหาบอกว่าการตายครั้งนี้



ตายจากระเบิด ซึ่งใครจะเป็นคนทำก็แล้วแต่ เพราะฉะนั้นนอกจากภาพถ่ายจะยืนยันว่าเป็นภาพถ่ายที่จริงแล้ว ยังถือเป็นภาพถ่ายที่เป็นประเด็นสำคัญต้องด้วยระเบียบของข้อ ๑๒๑

5 ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ที่ประชุมครับ เชิญครับ

นายวัฒนา เตียงกุล (ผู้แทนผู้ถูกกล่าวหา) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ และท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติทุกท่านครับ กระผม นายวัฒนา เตียงกุล ขออนุญาตเพิ่มเติมประเด็นที่ ท่านผู้แทนผู้ถูกกล่าวหาทั้งสอง ได้พูดไปเมื่อสักครู่คือในประเด็นเรื่องเอกสารการตรวจพิสูจน์หลักฐานของผู้เสียชีวิตจากการชุมนุมนี้ครับ ทางผู้ถูกกล่าวหาได้ระบุไว้ในบัญชีระบุพยานเอกสารในเอกสารประกอบคำชี้แจงแก่ข้อกล่าวหา ในลำดับที่ ๒๕ และลำดับที่ ๓๐ โดยขอให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีหนังสือหรือหมายเรียกเอกสารเหล่านั้นมาเป็นพยาน ซึ่งแสดงว่าเอกสารการขอของ

15 ผู้ถูกกล่าวหาปรากฏในสำนวนแล้ว แต่ ป.ป.ช. ไม่รับไว้ดำเนินการ ขอกราบขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : แล้วผมจะสรุปคำถามอย่างนี้ครับ และท่านช่วยตอบนะครับ ท่านฝ่ายผู้ถูกกล่าวหา

20 ข้อที่ ๑ พยานหลักฐานตามเอกสาร ถ. ๑ เป็นพยานหลักฐานที่ท่านต้องการยื่นเพิ่มเติมใช่หรือไม่

นายวัฒนา เตียงกุล (ผู้แทนผู้ถูกกล่าวหา) : ใช่ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ข้อที่ ๒ พยานหลักฐานนี้ ท่านเคยยื่นต่อ ป.ป.ช. หรือไม่

25 นายวัฒนา เตียงกุล (ผู้แทนผู้ถูกกล่าวหา) : ผู้ถูกกล่าวหาเคยระบุพยานที่จะให้ไต่สวน แต่ไม่ได้รับการอนุญาตครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คำถามที่ ๓ เพราะเหตุใดท่านจึงยื่นพยานหลักฐานนี้เข้ามา

# ๕๐

ว. ๖ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

เกณีนี ๒๔/๓

นายวัฒนา เตียงกุล (ผู้แทนผู้ถูกกล่าวหา) : เพราะเป็นพยานที่สำคัญในคดี  
เพราะจะชี้ให้เห็นว่าผู้ที่ตายในเรื่องนี้ ในคดีนี้ ตายเพราะสาเหตุใด ตายจากการกระทำของ  
5 เจ้าหน้าที่ของรัฐหรือไม่ ซึ่งจะเป็นประเด็นสำคัญในคดีว่า กรณีนี้มีผู้เสียชีวิตจากการกระทำ  
ของเจ้าพนักงานหรือไม่ด้วยครับ

- ๒๕/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : หมคประเด็นซักถามนะครับ ทางผู้แทนคณะกรรมการ ป.ป.ช.

5 จะชี้แจงไหมครับ เชิญครับ

นายวิชา มหาคุณ (ผู้แทนผู้กล่าวหา) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติ สำหรับรายการที่ ๑ ที่ทางท่านประธานวุฒิสภาได้กรุณาสอบถาม แล้วก็ได้สรุปแล้วว่า ทางคณะกรรมการ ป.ป.ช. แจ้งมาว่า เป็นกรณีที่ทางคณะกรรมการ ป.ป.ช. มิได้รับอยู่ในสำนวน เหตุที่ไม่ได้รับอยู่ในสำนวน เนื่องจากว่าเรามี

10 รายการที่ได้นำเข้าสู่สำนวนตั้งแต่เริ่มต้นแล้วก็คือ รายงานการพิจารณาศึกษาและตรวจสอบสภาพความรุนแรงและปัญหาความขัดแย้งทางสังคม กรณีเจ้าหน้าที่ตำรวจใช้แก๊สน้ำตา

สลายกลุ่มผู้ชุมนุม เมื่อวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๑ โดยคณะกรรมการการศึกษา ตรวจสอบ เรื่องการทุจริตและเสริมสร้างธรรมาภิบาลของวุฒิสภา

รายการที่ ๒ คือ รายงานสรุปสาเหตุการเสียชีวิตของ นางสาวอังคณา

15 ระดับปัญญาวุฒิ ของคณะกรรมการสาธารณสุข วุฒิสภา ของที่วุฒิสภาเอง ๒ ชุดนี้จะมีรายละเอียดทั้งหมดเกี่ยวกับเรื่องการเสียชีวิตของนางสาวอังคณา เพราะฉะนั้นก็ถือว่าเป็นกลางที่สุดแล้วครับ เมื่อนำเสนอมาว่าอยากให้เราไปเรียกมา เราก็แจ้งว่าให้ท่านส่งมาปรากฏว่าก็ไม่ได้รับ ก็ถือว่าไม่ได้เข้าสู่สำนวน ก็จริงอย่างที่ทางฝ่ายผู้ถูกกล่าวหาว่า ได้แจ้ง

ในรายละเอียดว่า ท่านจะขอให้เราเรียกมา แต่ว่าเราก็ถือว่าเรามีเอกสารครบถ้วนแล้ว ก็เลย

20 ไม่ได้เรียกให้ ก็บอกว่าถ้าเผื่อจะนำเสนอก็ให้นำเข้าสู่การพิจารณาโดยท่านนำมา ก็เป็นเรื่องที่อยากจะเรียนชี้แจงท่านประธานวุฒิสภา เพื่อโปรดทราบครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : สรุปว่าท่านจะคัดค้านพยานหลักฐานหมายเลข ถ. ๑ หรือไม่ครับ

นายวิชา มหาคุณ (ผู้แทนผู้กล่าวหา) : ก็คงไม่อาจที่จะรับรองได้ เพราะว่า

25 ไม่ได้อยู่ในสำนวนตั้งแต่ต้นครับ เพราะว่าเรามีเอกสารที่ได้กราบเรียนแล้วว่า เป็นรายงานของที่ประชุมวุฒิสภาแห่งนี้เองของคณะกรรมการ ๒ ชุด ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ผมจำเป็นต้องถาม เดี่ยวท่านฟังจะได้ชัดเจน

# ๕๒

ว. ๖ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

ธีรบรรณ ๒๕/๒

เพื่อประกอบในการพิจารณา เพราะฉะนั้นต่อไปผมก็จะไปที่หมายเลขเอกสาร ถ. ๒ ครั้น  
ซึ่งเป็นเอกสารการตรวจพิสูจน์ และภาพถ่ายเจ้าหน้าที่ตำรวจ ผู้ได้รับบาดเจ็บจากการกระทำ  
5 ของกลุ่มผู้ชุมนุมอยู่ที่กองพิสูจน์หลักฐาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งเป็นพยานเอกสาร  
ที่ไม่ได้นำเข้าสู่การพิจารณาในชั้นไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. สำหรับพยานหลักฐาน  
รายการนี้ ผู้ถูกกล่าวหาแจ้งว่าเป็นเอกสารที่อยู่ในความครอบครองของสำนักงาน  
ตำรวจแห่งชาติ และผมได้รับหนังสือขอเอกสารดังกล่าวมาประกอบการพิจารณา  
ของวุฒิสภาแล้ว แต่ทางกองพิสูจน์หลักฐานกลางแจ้งว่า ไม่ได้เป็นผู้ดำเนินการจึงไม่มี  
10 เอกสารดังกล่าว และขณะเดียวกันคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีหนังสือคัดค้านว่า  
พยานหลักฐานรายการนี้ มิใช่เป็นพยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวนการไต่สวน  
ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือเข้าสู่การพิจารณาในชั้นไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช.  
เนื่องจากกองพิสูจน์หลักฐานกลางแจ้งว่า ไม่มีเอกสารดังกล่าว ผู้ถูกกล่าวหายังคิดใจหรือไม่  
เชิญครับ

15 นายวัฒนา เตียงกุล (ผู้แทนผู้ถูกกล่าวหา) : กราบเรียนท่านประธาน  
ที่เคารพ ในส่วนของพยานเอกสารลำดับที่ ๒ ผู้ถูกกล่าวหาได้ยื่นเป็นพยานเอกสารประกอบ  
คำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาไว้ในลำดับที่ ๒๒ ลำดับที่ ๒๓ ลำดับที่ ๒๔ และลำดับที่ ๒๕ ในชั้น  
ไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งเป็นพยานหลักฐานที่เกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ตำรวจ  
ได้ถูกฝ่ายผู้ชุมนุมทำร้ายร่างกายจนได้รับบาดเจ็บ และบาดเจ็บสาหัส ซึ่งพยานส่วนนี้  
20 ถือเป็นพยานสำคัญในคดีที่สมควรที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะนำเข้าสู่สำนวนการไต่สวน  
เพื่อแสดงให้เห็นว่า -----

25

- ๒๖/๑

เจ้าหน้าที่ตำรวจมิได้ใช้กำลังในการที่จะทำร้ายผู้ชุมนุมแต่อย่างใด แต่ทางตรงกันข้าม กลับถูกผู้ชุมนุมทำร้ายจนได้รับบาดเจ็บ และปรากฏเป็นภาพชัดเจนต่อหน้าสาธารณชน ซึ่งสมควรที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะนำเข้าสู่สำนวนตามที่ผู้ถูกกล่าวหาได้ขอไว้ในบัญชี 5 ระบุพยานเอกสาร ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ทางคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะชี้แจงใหม่ครับ เชิญครับ

นายวิชา มหาคุณ (ผู้แทนผู้กล่าวหา) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา 10 ที่เคารพครับ เนื่องจากว่าเอกสารชุดนี้เป็นเอกสารที่ทางฝ่ายผู้ถูกกล่าวหาได้อ้างจริงครับ ในตอนที่แก้ข้อกล่าวหา ซึ่งเราเห็นว่าเป็นกระบวนการที่ต่อเนื่อง หรือเกี่ยวเนื่องกับการ ที่ทางคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เรียกไต่สวน ทางเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ถูกทำร้ายก็ดี หรือว่า กล่าวว่าคุณยิง หรือถูกดำเนินการประทุษร้ายในที่ชุมนุม เราก็ได้ตรวจสอบครบหมดแล้ว 15 แล้วก็โดยเฉพาะอย่างยิ่งก็ได้มีการสอบทางผู้เชี่ยวชาญทางด้านการตรวจสอบหลักฐาน ของทางแพทย์ที่เกี่ยวกับเจ้าหน้าที่ตำรวจที่บาดเจ็บ เราคิดว่าครบถ้วนหมดแล้ว ก็ไม่ได้เรียก ให้เช่นเดียวกันนะครับ ก็แจ้งว่าทางฝ่ายผู้ถูกกล่าวหาที่ต้องนำมา เข้ามาสำนวนเรา ถ้าเพื่อ ประสงค์ที่จะให้เราได้มีการพิจารณาในรายละเอียดคนนอกเหนือจากที่เราได้พิจารณาในส่วน 20 ของพยานหลักฐานของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ได้รับบาดเจ็บนั้น แต่ปรากฏว่าทางท่านไม่ได้ นำเข้ามา ก็เพียงแต่ท่านอ้างว่า มีหลักฐานเหล่านี้อยู่ที่กองพิสูจน์หลักฐานครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญผู้ถูกกล่าวหาครับ เชิญครับ

นายพิชิต ชื่นบาน (ผู้แทนผู้ถูกกล่าวหา) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ 25 ผม พิชิต ชื่นบาน ประเด็นที่ว่าผู้กล่าวหาไม่ได้นำเข้ามา ก็คือในเรื่องนี้ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้รับ สิทธิในกระบวนการยุติธรรม ก่อนชี้มูลความผิด ผู้ถูกกล่าวหาคือท่านนายกฯ สมชาย ไม่มีโอกาสได้เข้าไปชี้แจงเลยท่านครับ ไม่มีโอกาส สักคำหนึ่งยังไม่มีโอกาสได้พูดเลย นะครับ ไม่มีโอกาสแม้จะได้ตรวจสอบพยานหลักฐานว่าพยานหลักฐานฝ่ายของ ป.ป.ช. มีอะไรบ้าง จึงกราบเรียนว่า เพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรม รายการนี้ ขอบพระคุณครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ทาง ป.ป.ช. ทางท่านจะคัดค้านไหมครับ

- 5 นายวิชา มหาคุณ (ผู้แทนผู้กล่าวหา) : คงต้องยืนยันตามหนังสือระบุว่า  
ไม่ได้เข้ามาสู่สำนวนของเรา เราก็ไม่อาจที่จะรับรองได้ ถ้าเพื่อมาปรากฏในภายหลัง  
แต่อย่างไรก็ดีทางท่านประธานวุฒิสภา และวุฒิสภาแห่งนี้ก็มีอำนาจโดยใช้ดุลพินิจโดย  
ตระหนักอยู่แล้วที่จะอนุญาตหรือไม่อนุญาตครับ

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านคิดใจอยู่หรือครับ เชิญครับ

- 15 นายวัฒนา เตียงกุล (ผู้แทนผู้ถูกกล่าวหา) : กราบเรียนท่านประธาน  
วุฒิสภาที่เคารพครับ ในประเด็นของพยานหลักฐานลำดับที่ ๒ นี้เนื่องจากทางวุฒิสภาได้มี  
หนังสือขอไปแล้ว แต่ไม่ได้รับมา ทำให้ขณะนี้ไม่ปรากฏภาพถ่ายของเจ้าหน้าที่ตำรวจ  
ที่ได้รับบาดเจ็บจากการกระทำของผู้ชุมนุม และทางฝ่ายผู้ถูกกล่าวหาเห็นว่าเป็น  
พยานหลักฐานที่สำคัญ จึงจะใคร่ขออนุญาตต่อที่ประชุมวุฒิสภาว่า ผู้ถูกกล่าวหาจะไปหา  
ภาพถ่ายเหล่านั้นมาเพื่อประกอบการพิจารณาของท่านสมาชิกวุฒิสภาด้วยตนเองครับ  
และขออนุญาตวุฒิสภาเพื่อมีมติในส่วนนี้ด้วยครับ ขอกราบขอบพระคุณครับ

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมว่าท่านครับ คือเงื่อนไขเวลาเลยมาแล้วนะครับ ทาง ป.ป.ช. จะมี  
อะไรเพิ่มเติมไหมครับ

- 25 นายวิชา มหาคุณ (ผู้แทนผู้กล่าวหา) : อย่างที่ได้กราบเรียนท่านประธาน  
วุฒิสภา กับทางวุฒิสภาแล้วนะครับ เนื่องจากว่าเราไม่เคยเห็นเอกสารเหล่านี้เลย  
เพราะฉะนั้นก็ไม่อาจที่จะรับรองได้ แต่ว่าก็ขึ้นอยู่กับทางท่านสมาชิกวุฒิสภาที่จะ  
เห็นสมควรครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านพิชิตครับ

- 5 นายพิชิต ชื่นบาน (ผู้แทนผู้ถูกกล่าวหา) : ผม พิชิตครับ คือสิ่งที่ ป.ป.ช. ได้ชี้แจงมา กราบเรียนท่านประธานก็คือว่า การไต่สวนที่ผ่านมา ไม่ว่าจะเอกสารรายการที่ ๑ หรือรายการที่ ๒ ก็คือเป็นเอกสารในส่วนที่เป็นคุณ สิทธิในกระบวนการยุติธรรม การไต่สวนที่ผ่านมา เอกสารส่วนที่เป็นคุณได้ถูกละเลยจากฝ่าย ป.ป.ช. ไม่นำเข้าสู่สำนวน
- 10 ในส่วนเอกสารที่เป็นโทษมักจะนำเข้าสู่สำนวน รายงานการตรวจสอบของฝ่ายรัฐบาล ที่ผ่านมาก็มีอยู่ ถึงสาเหตุบาดเจ็บ สาเหตุการตาย ก็ไม่นำเข้าสู่สำนวน เพราะฉะนั้น กราบเรียนท่านประธานว่าในเรื่องนี้เป็นเอกสารที่เป็นคุณของผู้ถูกกล่าวหา และจำเป็น
- อย่างยิ่งตามสิทธิในกระบวนการยุติธรรมที่รัฐธรรมนูญควรจะมีคุ้มครอง ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านวิชาครับ เชิญครับ

- 15 นายวิชา มหาคุณ (ผู้แทนผู้กล่าวหา) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ตามที่กล่าวว่ารายงานผลการตรวจสอบของคณะกรรมการชุดต่าง ๆ เราไม่ได้นำเข้ามา หรือว่าถ้าเพื่อเป็นประโยชน์ถึงจะนำเข้ามา ขอเรียนปฏิเสธด้วยความเคารพว่า จริง ๆ แล้ว จะเห็นได้ว่าเรามีรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงทุกชุดนะครับ ถ้าคุณแล้ว เช่น รายงาน
- 20 ผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการอิสระเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณี เหตุการณ์ความไม่สงบ เมื่อวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๑ อันนี้ของรัฐบาลเอง ของชุดที่ท่านอดีต นายกรัฐมนตรีสมชาย ได้กรุณาตั้งขึ้น รวมทั้งรายงานผลการตรวจสอบพิจารณาศึกษา และตรวจสอบความรุนแรงของคณะกรรมการการศึกษา ตรวจสอบ เรื่องการทุจริต และ
- เสริมสร้างธรรมาภิบาลของวุฒิสภาเอง รายงานสรุปสาเหตุการเสียชีวิต
- 25 ของนางสาวอังคณา ระดับปัญญาวุฒิ ของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน นอกจากนี้ ยังมีรายงานผลการตรวจสอบละเมิดสิทธิมนุษยชนของทางคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน
- แห่งชาติ รวมทั้งกระบวนการในการตรวจสอบของผู้เชี่ยวชาญทุกชุด ถ้าเพื่อดูจากสำนวน เพราะฉะนั้นเราพยายามให้โอกาสและให้ความเป็นธรรมทุกกรณีครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุขุมพงศ์ เชิญครับ

- 5 นายสุขุมพงศ์ โง่นคำ (ผู้แทนผู้ถูกกล่าวหา) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ สำหรับลำดับที่ ๒ นี้ ฝ่ายผู้ถูกกล่าวหาที่ยืนยันว่าเป็นเรื่องที่จะพิสูจน์เป็นเอกสารที่จะพิสูจน์ว่า ฝ่ายเจ้าหน้าที่ตำรวจที่เข้าทำหน้าที่ในวันนั้น ทำหน้าที่โดยสมควรแก่เหตุตามอำนาจหน้าที่ในการที่จะรักษาความสงบเรียบร้อย ซึ่งการบาดเจ็บ การได้รับผลกระทบจากการกระทำของผู้ชุมนุมจะแสดงให้เห็นว่า การชุมนุมในวันนั้นเป็นการกระทำ
- 10 ที่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญหรือไม่ เป็นการชุมนุมโดยสงบและปราศจากอาวุธหรือไม่ เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่นั้นได้ปฏิบัติหน้าที่ตามขอบเขตของกฎหมาย สมควรแก่เหตุหรือไม่ กระผมยืนยันว่าเป็นพยานหลักฐานที่สำคัญ ถึงแม้ว่าขณะนี้ผู้ที่เกี่ยวข้องไม่สามารถที่จะนำหลักฐานการพิสูจน์ ความเสียหาย ภาพถ่าย การบาดเจ็บ ซึ่งไม่ใช่เรื่องยุ่งยากเลยที่จะไปหาหลักฐานดังกล่าวมาได้ กระผมฝ่ายผู้ถูกกล่าวหายินดีที่จะนำ
- 15 หลักฐานดังกล่าวนี้ มาให้ท่านสมาชิกวุฒิสภาได้รับทราบ ถ้าหากท่านทั้งหลายเห็นชอบให้พวกกระผมระบุพยานดังกล่าวเพิ่มเติม ก็ยินดีที่จะนำเสนอวุฒิสภาในวันต่อไปได้ ขอบกราบขอบพระคุณท่านประธานครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ จากการได้ฟังการเบิกความทั้ง ๒ ฝ่าย ทั้งฝ่าย
- 20 ผู้กล่าวหาและฝ่ายผู้ถูกกล่าวหา นั้น ประกอบกับพยานหลักฐาน ผมคิดว่าจะเป็นประโยชน์ต่อท่านสมาชิกนะครับ เพราะฉะนั้นในที่ประชุมนี้คงจะไม่อนุญาตให้ทางฝ่ายผู้ถูกกล่าวหาที่จะนำพยานหลักฐานมาเพิ่มเติมอีกนะครับ เพราะขณะนี้ได้ผ่านขั้นตอนนั้นมาแล้วนะครับ ทั้ง ๒ ฝ่าย เข้าใจตามนี้ครับ ผมจะได้ไปที่เอกสารหมายเลข ถ. ๓ เป็นรายงานผลการสอบสวนคดีอาญาที่ ๓๕๕/๒๕๕๑ อยู่ที่สถานีตำรวจนครบาลดุสิต สำหรับ
- 25 พยานหลักฐานรายการนี้ ผู้ถูกกล่าวหาแจ้งว่าอยู่ในความครอบครองของสถานีตำรวจนครบาลดุสิต -----



พร้อมกันนี้ได้ส่งสำเนาสรุปรายงานการสอบสวนคดีอาญาที่ ๓๕๕/๒๕๕๑ เป็นกรณีที่  
 พันธมิตรปิดล้อมสภา เมื่อวันที่ ๗ ตุลาคม พร้อมกับรับรองสำเนาถูกต้องมาแล้ว ซึ่งทาง  
 5 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ได้ส่งสำเนาเอกสารดังกล่าวให้ท่านสมาชิกพิจารณาล่วงหน้า  
 แล้ว แต่จากการประสานงานกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้รับแจ้งว่า เรื่องดังกล่าว  
 เป็นเรื่องของกองคดีอาญา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ขณะนี้อยู่ระหว่างขั้นตอนการเสนอ  
 ผู้บังคับบัญชาจึงยังไม่ได้รับเอกสารนะครับ และขณะเดียวกันคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มี  
 10 หนังสือคัดค้านว่า พยานหลักฐานรายการนี้มีใช่เป็นพยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวน  
 การไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือเข้าสู่การพิจารณาในชั้นไต่สวนของ  
 คณะกรรมการ ป.ป.ช. นะครับ ทางผู้ถูกกล่าวหาจะชี้แจงหรือไม่ครับ เชิญครับ

นายวัฒนา เตียงกุล (ผู้แทนผู้ถูกกล่าวหา) : กราบเรียนท่านประธาน  
 วุฒิสภาที่เคารพครับ สำหรับพยานลำดับที่ ๓ ที่เกี่ยวกับพฤติกรรมของผู้ชุมนุมในวันเกิดเหตุ  
 นะครับ ทางฝ่ายผู้ถูกกล่าวหาได้นำเข้าสู่สำนวนแล้ว โดยปรากฏในคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา  
 15 ในข้อที่ ๖.๓.๓ (๒) ซึ่งเป็นข้อเท็จจริงที่เกี่ยวกับพฤติการณ์ในการชุมนุมวันนั้นของกลุ่ม  
 ผู้ชุมนุมนะครับ ซึ่งได้แสดงหลักฐานปรากฏในคำชี้แจงว่า การกระทำของผู้ชุมนุมนั้น  
 มีความผิดตามกฎหมาย แสดงว่าข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการทำผิดกฎหมายอาญาของผู้ชุมนุมนั้น  
 ปรากฏในสำนวนแล้ว แล้วก็จะเห็นได้ว่าในรายงานการสอบสวนที่สรุปมาให้ท่านสมาชิก  
 ทั้งหลายได้ทราบนะครับ ในข้อที่ ๕ ทางเจ้าหน้าที่ตำรวจ พนักงานสอบสวนได้สรุปว่า  
 20 การกระทำของผู้ชุมนุมเห็นสมควรสั่งฟ้อง สำหรับผู้ต้องหาลำดับที่ ๑ ถึงลำดับที่ ๒๑  
 ส่วนผู้ต้องหาลำดับที่ ๒๒ ถึงลำดับที่ ๒๔ สั่งไม่ฟ้อง เพราะฉะนั้นพยานส่วนนี้จึงจำเป็น  
 ที่จะต้องเพิ่มเติมต่อท่านสมาชิกวุฒิสภา เพื่อประกอบการพิจารณา เพราะจะแสดงให้เห็นถึง  
 พฤติกรรมการชุมนุมที่ไม่ได้เป็นไปโดยสงบและปราศจากอาวุธ ขอกราบขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
 25 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คือท่านประสงค์ที่จะให้เพิ่มเติมเอกสารฉบับนี้ถูกต้องนะครับ  
 แล้วก็หลักฐานนี้ท่านเคยยื่นต่อ ป.ป.ช. หรือไม่ครับ



นายวัฒนา เตียงกุล (ผู้แทนผู้ถูกกล่าวหา) : เอกสารตรงนี้ไม่ได้ยื่นครับ  
 5 แต่มาได้ภายหลังจากที่ได้ยื่นคำชี้แจงไปแล้วครับ แต่ในคำชี้แจงผมได้ปรากฏข้อเท็จจริง  
 ในส่วนนี้ไว้ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
 10 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เพราะเหตุใดที่ท่านต้องจะยื่นพยานหลักฐานนี้เข้ามาครับ

นายวัฒนา เตียงกุล (ผู้แทนผู้ถูกกล่าวหา) : เพราะแสดงให้เห็นว่า  
 การชุมนุมของผู้ชุมนุมนั้นมีทั้งอาวุธ และลักษณะของการชุมนุมก็มีพฤติการณ์ที่ผิดกฎหมาย  
 10 ชัดเจนครับ เพื่อประกอบการพิจารณาว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจมีความจำเป็นที่ต้องใช้กำลัง  
 เข้าสลายการชุมนุมตามความจำเป็นแก่สถานการณ์ กราบขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
 15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านพิชิต ชื่นบาน จะเพิ่มเติมไหมครับ เชิญครับ

นายพิชิต ชื่นบาน (ผู้แทนผู้ถูกกล่าวหา) : ขออนุญาตท่านประธานครับ  
 15 ผม พิชิต ชื่นบาน ครับ รายงานการสอบสวนนี้จะเป็นเครื่องบ่งชี้ว่า วันเวลาที่กระทำ  
 ความผิดเป็นวันที่รัฐบาลแถลงนโยบายตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๗๖ ซึ่งมีสมาชิก  
 ผู้ทรงเกียรติ ก็คือทั้ง ส.ส. และ ส.ว. ต้องมารับฟัง แต่ปรากฏว่ามีพฤติการณ์แห่งคดี  
 มีการข่มขู่ คุกคาม มีการปิดล้อมรัฐสภาที่ศักดิ์สิทธิ์แห่งนี้ พฤติการณ์แห่งคดีนี้จะเป็น  
 เครื่องบ่งชี้ พฤติกรรมของผู้ชุมนุมไม่ได้อยู่ในขอบข่ายของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๓ มีการ  
 20 กระทำ ความผิดกฎหมายอาญา มีการข่มขู่ คุกคาม เช่น พูดคำว่า “ฆ่ามัน ฆ่ามัน ฆ่ามัน ”  
 กับสมาชิกผู้ทรงเกียรติ ดังนั้นจึงเป็นเรื่องที่เป็นเอกสารสำคัญที่จะนำมาชี้และประกอบ  
 การพิจารณาถอดถอน ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
 25 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ทางคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะชี้แจง หรือคัดค้านเรื่องนี้ไหมครับ  
 เชิญครับ

นายวิชา มหาคุณ (ผู้แทนผู้กล่าวหา) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา  
 ที่เคารพครับ เช่นเดียวกับเอกสารทั้ง ๒ ชุดที่ได้กล่าวอ้างมาแล้วว่า สำหรับรายงานผล  
 การสอบสวนคดีอาญาของสถานีตำรวจนครบาลดุสิตก็ไม่ได้อยู่ในสำนวนของ

# ๕๘

ว. ๖ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

ถลนา ๒๘/๓

คณะกรรมการ ป.ป.ช. เหตุที่ไม่ได้อยู่ในสำนวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็เพราะว่า  
๑. ก็คือว่า ขณะนั้นคดียังไม่เสร็จเรียบร้อย ยังไม่เสร็จสิ้น ๒. ก็คือ เป็นคนละประเด็นกับที่  
5 เรากำลังตรวจสอบอยู่ก็เลยไม่ได้เรียกมาอยู่ในสำนวน แต่ว่าทางฝ่ายผู้กล่าวอ้างก็ได้กล่าวถึง  
อยู่เหมือนกัน แต่ว่าเราไม่ได้เรียกเข้ามาครับ

- ๒๙/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
 5 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้ถูกกล่าวหาหมกประเด็นนระับ ถ้าหมกประเด็นแล้วผมขอไปที่  
 เอกสารหมายเลข ถ. ๔ มติของคณะกรรมการข้าราชการตำรวจที่มีมติวินิจฉัยอุทธรณ์ของ  
 พลตำรวจเอก พัชรวาท วงษ์สุวรรณ และพลตำรวจโท สุชาติ เหมือนแก้ว อยู่ที่สำนักงาน  
 ตำรวจแห่งชาติ สำหรับพยานหลักฐานรายการนี้ผู้ถูกกล่าวหาแจ้งว่าเป็นเอกสารที่อยู่ใน  
 10 ความครอบครองของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งทางสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการ  
 ตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้แจ้งว่า เอกสารดังกล่าวอยู่ระหว่างการตรวจสอบความ  
 ถูกต้อง จึงยังไม่มีเอกสาร แต่ได้ส่งสรุปมติมาให้ นะครับ และขณะเดียวกันทาง  
 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีหนังสือคัดค้านว่า พยานหลักฐานรายการนี้มีใช่เป็น  
 พยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือเข้าสู่การ  
 พิจารณาในชั้นไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทางผู้ถูกกล่าวหาจะมีอะไรจะชี้แจงเพิ่มเติม  
 ไหมครับ เชิญครับ

15 นายวัฒนา เตียงกุล (ผู้แทนผู้ถูกกล่าวหา) : กราบเรียนท่านประธาน  
 วุฒิสภาที่เคารพ สำหรับพยานหลักฐานลำดับที่ ๔ นั้น จริงอยู่ในขณะที่มีการไต่สวน  
 ข้อเท็จจริงและชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาของผู้ถูกกล่าวหา นั้น เหตุการณ์ยังไม่เกิดขึ้น ซึ่งมี  
 คณะกรรมการข้าราชการตำรวจนั้น เพิ่งเกิดขึ้นภายหลังที่มีการชี้มูลแล้ว ดังนั้นมติส่วนนี้  
 จึงมิได้ปรากฏในสำนวนเป็นสิ่งที่ถูกต้อง แต่ผู้ถูกกล่าวหาเห็นว่าพยานหลักฐานดังกล่าว  
 20 เป็นสาระสำคัญในคดี เพื่อที่จะชี้ให้เห็นว่ากระบวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช.  
 นั้น มีข้อบกพร่องและข้อไม่สมบูรณ์อยู่ จึงทำให้คณะกรรมการข้าราชการตำรวจนั้น มีมติ  
 ไม่เห็นชอบด้วยกับมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยเห็นควรให้ข้าราชการตำรวจ  
 ทั้ง ๓ ท่านนั้นกลับเข้ารับราชการเช่นเดิม ผู้ถูกกล่าวหาจึงเห็นว่าพยานหลักฐานส่วนนี้  
 เป็นพยานหลักฐานใหม่ที่จะเป็นประโยชน์แก่การพิจารณาของท่านสมาชิกวุฒิสภา  
 25 จึงขออนุญาตเพิ่มเติมเป็นพยานหลักฐานในส่วนนี้ ขอกราบขอบพระคุณครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านเคยยื่นหลักฐานเอกสารฉบับนี้ที่ ป.ป.ช. ไหมครับ

- 5 นายวัฒนา เตียงกุล (ผู้แทนผู้ถูกกล่าวหา) : ไม่เคยครับ เพราะเป็น  
พยานหลักฐานที่เกิดหลังจากที่มีการชี้มูลความผิดไปแล้วในคดีอาญา ส่วนคดีนี้ผู้ถูกกล่าวหา  
ไม่เคยทราบเลยว่ามีกรรงถอดถอน ขอบกราบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญ ท่านพิชิต ชื่นบาน ครับ

- 10 นายพิชิต ชื่นบาน (ผู้แทนผู้ถูกกล่าวหา) : ขออนุญาตท่านประธาน  
ที่เคารพ ผม พิชิต ชื่นบาน ประเด็นของเอกสารข้อที่ ๔ จะชี้ให้เห็นว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจ  
ซึ่งเป็นผู้ปฏิบัติยังไม่มีความผิดในส่วนของมติ ก.ตร. ผู้ปฏิบัติไม่มีความผิดในส่วนของ  
ท่านนายกรัฐมนตรี สมชาย ผู้ถูกกล่าวหาในคดีนี้จะไม่มีความผิดได้อย่างไร ถึงอยากจะนำมา  
เพื่อให้ที่ประชุมแห่งนี้ได้พิจารณา เพราะในเมื่อมติดังนี้เป็นมติที่ชี้ว่าผู้ปฏิบัติ ก็คือเจ้าหน้าที่  
15 ตำรวจ ผู้ที่มีอำนาจหน้าที่รักษาความสงบเรียบร้อยไม่มีความผิดและขัดแย้งกับรายงานการ  
ไต่สวนของ ป.ป.ช. จะได้เป็นการรับฟังพยานให้เสร็จสิ้นกระแสความ เพื่อประโยชน์แห่ง  
การผดุงความยุติธรรม ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ทางผู้แทน ป.ป.ช. จะชี้แจงหรือคัดค้านอย่างไร เชิญครับ

- 20 นายวิชา มหาคุณ (ผู้แทนผู้กล่าวหา) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา  
ที่เคารพครับ สำหรับข้อนี้เป็นเอกสารที่เกิดขึ้นหลังจากการไต่สวนแล้วแน่นอน ไม่เกี่ยวข้อง  
กับการไต่สวนเลยและก็เป็นการโต้แย้งคำสั่งของทางคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ได้ส่งไปให้  
ทางท่านนายกรัฐมนตรีที่ดี ส่งไปให้ทางสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่ดี เพื่อที่จะได้ดำเนินการ  
ตามมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และก็ปรากฏว่าตามมติที่ว่านี้ก็ยังมีการขัดแย้ง มีการ  
25 โต้แย้งกันอย่างมาก รวมทั้งยังมีปัญหาว่าขัดต่อคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญหรือไม่  
ด้วยเหตุนี้เอง กระผมจึงเห็นว่าน่าจะไม่ใช่เหตุที่จะดำเนินการนำมาเกี่ยวข้อง โดยเฉพาะ



# ๖๒

ว. ๖ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

ทิพรัตน์ ๒๕/๓

อย่างยิ่งเป็นมติที่เกี่ยวกับตำรวจ ซึ่งมีปัญหาว่าจะมีความผิดทางวินัยหรือไม่ อย่างไร จริงอยู่  
แม้ว่าอาจจะต้องฟังสำนวนของทาง ป.ป.ช. ด้วยเหมือนกัน แต่ว่าในขณะที่เดียวกันก็ไม่ได้

5 หมายความว่า -----

- ๓๐/๑

ถ้าหากฟังว่าทางตำรวจทั้ง ๓ ท่านนี้ "ไม่มีความผิดหรือว่าพ้นจากความผิด แต่ก็ไม่ได้  
 หมายความว่าผู้สั่งการจะพ้นจากกระบวนการรับผิดชอบทางการเมือง เพราะว่าเป็นคนละ  
 5 เรื่องกันนะครับ แต่อย่างไรก็ดี ผมก็เห็นว่าไม่เข้ากรณีที่จะรับรองให้ได้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้ถูกกล่าวหาจะชี้แจงเพิ่มเติมไหมครับ เชิญครับ

นายพิชิต ชื่นบาน (ผู้แทนผู้ถูกกล่าวหา) : ขออนุญาตท่านประธาน  
 ที่เคารพครับ ผม พิชิต ชื่นบาน ประเด็นของเอกสารรายการที่ ๔ ด้วยความเคารพว่า  
 10 โดยข้อกฎหมายระหว่าง ก.ตร. กับ ป.ป.ช. จะสิ้นสุดที่ไหน ผมไม่ว่า ด้วยความเคารพ  
 แต่ประเด็นที่อยากจะให้นำมาพิจารณาคือ จะได้มองว่ามุมมองของข้อเท็จจริงระหว่าง  
 คณะกรรมการ ก.ตร. มีข้อเท็จจริงใดที่มองต่างจากฝ่าย ป.ป.ช. ล้วนแต่เป็นประโยชน์  
 ในการพิจารณาทั้งสิ้นนะครับ เรามีข้อเท็จจริงใดว่า เขามองแล้ว เขามองว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจ  
 ไม่ผิด ล้วนแต่เป็นประโยชน์ ผมมองที่ข้อเท็จจริง แล้วก็ที่จะขอความกรุณาเพิ่มเติมคือ  
 15 อยากจะนำข้อเท็จจริงมาให้ครบถ้วนกระบวนการความ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : หมดประเด็นทั้ง ๒ ฝ่ายนะครับ ถ้าหมดประเด็นแล้วผมขอไปที่  
 เอกสารหมายเลข ๓. ๕ ซึ่งเป็นหนังสือแจ้งข้อไม่สมบูรณ์ของสำนวนการไต่สวนที่อัยการ  
 สูงสุดทำถึงประธานกรรมการ ป.ป.ช. อยู่ที่สำนักงานอัยการสูงสุด สำหรับพยานหลักฐาน  
 20 รายการนี้ผู้ถูกกล่าวหาแจ้งว่า เป็นเอกสารที่อยู่ในความครอบครองของสำนักงานอัยการ  
 สูงสุด ซึ่งสำนักงานอัยการสูงสุดได้จัดส่งสำเนาเอกสารดังกล่าวมาแล้ว และแจ้งว่า  
 เป็นเอกสารลับโดยจะปลดชั้นความลับให้เพื่อใช้ในการประชุมวุฒิสภา เพื่อดำเนิน  
 กระบวนการถอดถอน และสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาได้สำเนาแจ้งให้ท่านสมาชิกทุกท่าน  
 ทราบแล้วนะครับ และขณะเดียวกันทางคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีหนังสือคัดค้านว่า  
 25 พยานหลักฐานรายการนี้มีใช่เป็นพยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวนการไต่สวนของ  
 คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือเข้าสู่การพิจารณาในชั้นไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช.  
 ผู้ถูกกล่าวหาจะมีอะไรที่จะเพิ่มเติมและก็เรื่องนี้ท่านเคยยื่นต่อ ป.ป.ช. หรือยัง เชิญครับ



- นายพิชิต ชื่นบาน (ผู้แทนผู้ถูกกล่าวหา) : ขออนุญาตท่านประธาน
- ผม พิชิต ชื่นบาน ขอชี้แจงเอกสารรายการที่ ๕ นี้เอกสารรายการที่ ๕ เป็นหนังสือที่
- 5 พนักงานอัยการภายหลังได้รับสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. สำนวนที่
- พนักงานอัยการได้รับก็คือสำนวนเดียวกันกับที่ส่งมาให้วุฒิสภำทำการถอดถอน เป็นสำนวน
- เดียวกัน พนักงานอัยการซึ่งได้พิจารณาแล้ว จึงชี้ข้อไม่สมบูรณ์ การชี้ข้อไม่สมบูรณ์นี้จะเป็น
- เครื่องบ่งชี้ยืนยันว่าสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ผ่านมามีข้อไม่สมบูรณ์
- นั่นหมายความว่าไต่สวนพยานในส่วนที่เป็นผลร้าย ส่วนที่เป็นผลดีไม่ได้ไต่สวน
- 10 แล้วประการที่สำคัญก็คืออย่างไร ฝ่าย ป.ป.ช. ยอมรับถึงข้อไม่สมบูรณ์ที่อัยการชี้ ถ้าฝ่าย
- ป.ป.ช. ไม่ยอมรับข้อไม่สมบูรณ์ที่อัยการชี้ ป.ป.ช. ก็สามารถดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลฎีกา
- แผนกคดีอาญาผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้เอง แต่เวลานี้ที่กราบเรียนต่อท่านประธาน
- และสมาชิกที่เคารพ ก็คือว่าฝ่าย ป.ป.ช. ยอมรับข้อไม่สมบูรณ์ที่อัยการชี้ในหลาย ๆ ประเด็น
- เวลานี้จึงมีการตั้งคณะกรรมการร่วมระหว่างฝ่าย ป.ป.ช. กับฝ่ายอัยการ จึงเห็นได้ว่าขณะที่
- 15 ทางท่านสมาชิกถูกยื่นถอดถอนกระบวนพิจารณาในส่วนของอัยการยังมีข้อไม่สมบูรณ์อีก
- หลายประการ และ ป.ป.ช. ก็ยอมรับครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เดียวขอคำยืนยันนะครับ หลักฐานนี้ท่านเคยยื่นต่อ ป.ป.ช. หรือเปล่า

ครับ

- 20 นายพิชิต ชื่นบาน (ผู้แทนผู้ถูกกล่าวหา) : หลักฐานนี้เกิดขึ้นภายหลังชี้มูล
- แล้ว ไม่มีโอกาสยื่นครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบพระคุณครับ ทางคณะกรรมการ ป.ป.ช. ท่านมีอะไรจะชี้แจง

หรือจะคัดค้านอะไรไหม เชิญครับ

- 25 นายวิชา มหาคุณ (ผู้แทนผู้ถูกกล่าวหา) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา
- ที่เคารพ ก็ต้องขอคัดค้านครับ เพราะว่า ๑. ก็คือเกิดขึ้นหลังจากที่ชี้มูลแล้ว ๒. ก็คือเป็น
- การแจ้งข้อไม่สมบูรณ์ซึ่งเป็นอำนาจของทางฝ่ายอัยการสูงสุด เฉพาะในเรื่องของทางอาญา --

ไม่เกี่ยวกับเรื่องของการถอดถอนแต่อย่างใดทั้งสิ้นครับ เพราะกระบวนการในการถอดถอน  
อัยการไม่มีสิทธิเข้ามาแทรกแซง เนื่องจากว่าเป็นอำนาจของวุฒิสภาโดยเฉพาะเลย

- 5 ตามอำนาจแห่งรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗๐ เป็นต้นมา จะไม่มีกระบวนการใด ๆ ที่ให้อัยการ  
สูงสุดเข้ามาเกี่ยวข้องด้วย กรณีนี้เป็นการเกี่ยวข้องเฉพาะเรื่องการชี้มูลในทางอาญา ความผิด  
ในทางอาญาอย่างเดียวนะครับ ไม่มีเรื่องส่อว่าจะกระทำการอย่างโน้นอย่างนี้ของผู้ดำรง  
ตำแหน่งทางการเมืองแต่อย่างใดทั้งสิ้นครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน

- 10 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสุขุมพงศ์ครับ

นายสุขุมพงศ์ โง่นคำ (ผู้แทนผู้ถูกกล่าวหา) : ท่านประธานที่เคารพครับ  
สำหรับกรณีเอกสารลำดับที่ ๕ คือหนังสือแจ้งคร่อมไม่สมบูรณ์ จากสำนักงานอัยการสูงสุด  
นั้น เป็นประเด็นที่สำคัญจริง ๆ กระผมขอหยิบยกบางประเด็นเพื่อที่จะให้ท่านสมาชิก  
วุฒิสภาทั้งหลายได้ทราบว่าทำไมพวกกระผมจึงขออยากจะให้เป็นเอกสารเพิ่มเติม

- 15 ประเด็นที่สำนักงานอัยการสูงสุดเห็นว่ายังมีข้อที่ไม่สมบูรณ์อยู่ เช่น มติคณะรัฐมนตรี  
ในวันนั้นในกรณีการประชุมวันที่ ๖ ก่อนวันที่ ๗ นั้นคณะรัฐมนตรีมีมติเพื่อที่จะให้เกิด  
ความสงบเรียบร้อยในการประชุม ซึ่งข้อเท็จจริงในวันนั้นปรากฏว่าคณะรัฐมนตรีประชุม  
เพียงเพื่อที่จะอำนวยความสะดวกในการรักษาความสงบเรียบร้อย คณะรัฐมนตรีตระหนัก  
เป็นอย่างดีว่าการที่จะเลื่อนสถานที่ประชุม เลื่อนวันประชุมนั้น เป็นอำนาจหน้าที่ของ  
20 ท่านประธานรัฐสภาโดยแท้คณะรัฐมนตรีเมื่อยังไม่แถลงนโยบาย ตามรัฐธรรมนูญเราไม่มี  
หน้าที่ที่จะบริหารราชการแผ่นดินใด ๆ ได้ เว้นแต่เรื่องจำเป็นเร่งด่วนจริง ๆ นะครับ  
ก็ก่อให้เกิดการประชุมในวันนั้น

ประเด็นที่ ๒ ประเด็นที่ยังไม่สมบูรณ์อยู่คือการใช้สิทธิของผู้ชุมนุมนั้น  
เป็นไปตามรัฐธรรมนูญหรือไม่ ซึ่งต่อมาก็มีคำวินิจฉัยของศาลปกครองว่าการกระทำ

- 25 ในวันนั้นไม่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ

ประเด็นที่ ๓ เรื่องการบาดเจ็บทั้งหลายของเจ้าหน้าที่ที่ดี ผู้เสียชีวิตที่ดี  
ทั้งสองฝ่ายนั้นเท็จจริงเป็นอย่างไร ก็ไม่ปรากฏหลักฐานที่กระผมได้นำเรียนในลำดับที่ ๑  
ที่ ๒ มาแล้วว่าจำเป็นจะต้องอยู่ในสำนวนการพิจารณาของท่านสมาชิกวุฒิสภา

ประเด็นสุดท้ายที่เป็นข้อไม่สมบูรณ์ก็คือ มีท่านสมาชิกวุฒิสภาหลายท่าน  
รวมทั้งท่านสมาชิกวุฒิสภาด้วย ไปร้องขอให้มีการดำเนินคดีอาญาต่อผู้กระทำการในวันนั้น  
5 ในวันที่ ๗ ของผู้ชุมนุม ซึ่งลำดับต้นพนักงานสอบสวนก็เห็นว่าหลายท่านจะต้องถูกกล่าวหา  
ว่ากระทำความผิดต่อกฎหมายด้วยในรายงานที่ท่านทั้งหลายได้ทราบแล้ว กระผม  
จึงกราบเรียนท่านประธานว่า การสอบสวน การไต่สวนของ ป.ป.ช. เพื่อดำเนินคดีอาญาก็ดี  
การไต่สวน ป.ป.ช. เพื่อที่จะถอดถอนก็ดี เรื่องนี้คณะทำงานชุดเดียวกัน อนุชุดเดียวกัน  
ท่านกรรมการ ป.ป.ช. ก็ชุดเดียวกัน เพียงแต่แยกว่าเมื่อมีการยื่นถอดถอนด้วย ป.ป.ช. ก็ส่งมา  
10 วุฒิสภาให้ท่านทั้งหลายเพื่อพิจารณาว่าจะถอดถอนหรือไม่ ส่วนคดีความผิดทางอาญาก็แยก  
ไปที่อัยการสูงสุด ขณะนี้อัยการสูงสุดเขาไม่เห็นด้วยในหลายประเด็น กำลังตั้ง  
คณะกรรมการร่วมกันวินิจฉัยในข้อประเด็นที่เป็นข้อที่ไม่สมบูรณ์ ๕ ประเด็นอยู่  
เพราะฉะนั้นจึงเห็นว่าหลักฐานอันนี้น่าจะเป็นประโยชน์ถ้าหากท่านสมาชิกวุฒิสภาได้พบ  
ความไม่สมบูรณ์ สาเหตุแห่งความไม่สมบูรณ์ และความสมบูรณ์นั้นอยู่ตรงไหน  
15 ก็กราบเรียนว่าจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องนำหลักฐานดังกล่าวนี้ เพื่อที่จะให้ท่านสมาชิกวุฒิสภา  
ได้นำเป็นพยานหลักฐานเพิ่มเติมครับท่านประธาน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ทางท่านกรรมการ ป.ป.ช. จะมีอะไรชี้แจงเพิ่มเติมหรือไม่ครับ

นายวิชา มหาคุณ (ผู้แทนผู้กล่าวหา) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ  
20 ก็คงยืนยันนะครับว่า ไม่ได้อยู่ในสำนวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และไม่เกี่ยวกับ  
กระบวนการในการไต่สวนเพื่อถอดถอนแต่อย่างใดครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ ทั้งสองฝ่ายหมดประเด็นที่จะชี้แจงนะครับ ถ้าหมดแล้วผมขอ  
ไปที่เอกสารหมายเลข ๓ ๖ นะครับ หมายเลข ๓ ๖ เป็นคำสั่งกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครอง  
25 เพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวของศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๖๐๕/๒๕๕๑ อยู่ที่  
ศาลปกครองกลาง สำหรับพยานหลักฐานรายการนี้ผู้ถูกกล่าวหาแจ้งว่าเป็นเอกสารที่อยู่ใน  
ในความครอบครองของศาลปกครอง ซึ่งทางสำนักงานศาลปกครองได้จัดส่ง



# ๖๓

ว. ๖ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

ัจฉราร ๓๑/๓

- ๓๒/๑

5

10

15

20

25



สำเนาคำสั่งดังกล่าวมาแล้ว และสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาได้สำเนาให้สมาชิกทุกท่านแล้ว  
 นะครับ ขณะเดียวกันทางคณะ ป.ป.ช. ได้มีหนังสือยืนยันว่าพยานหลักฐานรายการนี้เป็น

5 พยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และนำเข้าสู่การ  
 พิจารณาในชั้นไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. นะครับ ผู้ถูกกล่าวหาท่านจะชี้แจง  
 ขอให้ชี้แจงนัดหนึ่งว่าเป็นหลักฐานที่ท่านต้องการยื่นเพิ่มเติมใช่หรือไม่ แล้วท่านเคยยื่นต่อ  
 ป.ป.ช. ไหม แล้วเหตุผลที่ท่านยื่นวันนี้เพื่ออะไร ขอให้อยู่ครอบคลุมในประเด็น  
 ๓ ประเด็นนี้ เชิญครับ

10 นายวัฒนา เตียงกุล (ผู้แทนผู้ถูกกล่าวหา) : กราบเรียนท่านประธาน  
 วุฒิสภาที่เคารพครับ สำหรับพยานหลักฐานลำดับที่ ๖ คือ คำสั่งกำหนดมาตรการหรือ  
 วิธีการเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวของศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำ เลขที่ ๑๖๐๕/๒๕๕๑  
 นี้ จริงอยู่ที่ท่านกรรมการ ป.ป.ช. ท่านระบุว่าได้ปรากฏในสำนวนแล้ว ทางฝ่ายผู้ถูกกล่าวหา  
 ก็ยอมรับในส่วนนี้ครับว่า ท่านได้นำเข้าสู่สำนวนแล้ว เพียงแต่ทางฝ่ายผู้ถูกกล่าวหาใคร่ขอ  
 15 เรียนต่อท่านสมาชิกทั้งหลายว่า ในการรับฟังข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. นั้น  
 ท่านรับฟังเฉพาะในส่วนของการสลายการชุมนุมที่ไม่เป็นไปตามขั้นตอน แต่ในส่วนของ  
 คำสั่งศาลที่ระบุว่า การชุมนุมของพันธมิตรมิได้เป็นไปตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญและ  
 กฎหมายนั้น ท่านไม่ได้นำส่วนนี้มาพิจารณาเลย เพราะฉะนั้นในส่วนนี้จึงขอยื่นเป็น  
 การประกอบการพิจารณาของท่านสมาชิกทั้งหลายว่า ในการใช้ดุลพินิจของคณะกรรมการ  
 20 ป.ป.ช. นั้นมีความเหมาะสมหรือไม่เพียงใด เพื่อประกอบการสำนวนการพิจารณาเท่านั้นเอง  
 ขอกราบขอบพระคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายประสพสุข บุญเดช ประธานวุฒิสภา  
 ได้กลับขึ้นมายืนบัลลังก์ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

ประธานวุฒิสภา : ทาง ป.ป.ช. มีอะไรจะชี้แจงไหมครับ

25 นายวิชา มหาคุณ (ผู้แทนผู้กล่าวหา) : กราบเรียนประธานวุฒิสภาที่เคารพ  
 ครับ กระผมขอกราบเรียนว่าทางคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้นำเอาคำสั่ง คำวินิจฉัยของศาล  
 ปกครองกลางดังกล่าวนี้มาพิจารณาประกอบทั้งหมดครับ ไม่ใช่เฉพาะบางส่วนที่ได้วินิจฉัย  
 ว่า ในกรณีที่สลายการชุมนุมนั้นไม่เป็นไปตามลำดับ จะเห็นได้จากข้อที่ชี้มูลของ

คณะกรรมการ ป.ป.ช. นี้จะใส่รายละเอียดไว้ตลอดจนครบ บอกว่าการชุมนุมนี้ไม่ใช่เป็นการชุมนุมที่สงบหรือเกินกว่ากรณีที่เป็นกรชุมนุมที่สงบ แต่ถึงกระนั้นก็ดี ก็ต้องดำเนิน  
 5 กระบวนการให้ถูกต้องตามขั้นตอนในการสลายการชุมนุม ซึ่งศาลปกครองกลางได้ชี้ขาดไว้เป็นที่ชัดเจนแล้ว ถึงได้กำหนดให้มีการคุ้มครองชั่วคราวนะครบ แต่อย่างไรก็ดีรายละเอียดนี้  
 10 คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะได้อธิบายหรือบรรยายในรายละเอียดเมื่อถึงตอนที่จะได้แถลงเปิดคดีเมื่อนำเข้าสู่การพิจารณาโดยตรงของที่ประชุมวุฒิสภาแห่งนี้ต่อไปครับ ในรายละเอียดคำสั่งของศาลปกครองกลางครับ

10 ประธานวุฒิสภา : ได้รับทราบแล้วนะครับ ต่อไปเอกสาร ๓๗ สำเนา คำฟ้อง คำให้การและคำคัดค้านคำให้การในคดีของศาลปกครองกลางคดีหมายเลขคำ  
 ที่ ๑๓๘๖/๒๕๕๒ สำหรับพยานหลักฐานรายการนี้ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่าอยู่ที่ศาลปกครอง  
 กลาง

ซึ่งศาลปกครองกลางไม่อนุญาตให้บุคคลอื่น ซึ่งมีใช่คู่กรณีหรือผู้มีส่วนได้เสีย  
 15 คัดสำเนาและผู้ถูกกล่าวหาได้ส่งสำเนาเอกสารพร้อมกับรับรองสำเนาถูกต้องมา  
 ซึ่งสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาได้ส่งสำเนาเอกสารดังกล่าวให้ท่านสมาชิกพิจารณาล่วงหน้าแล้วนะครบ ขณะเดียวกันคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีหนังสือคัดค้านว่า  
 พยานหลักฐานรายการนี้ไม่ใช่พยานหลักฐานที่ปรากฏอยู่ในสำนวนการไต่สวนของ  
 คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือเข้าสู่การพิจารณาในชั้นไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

20 ผู้ถูกกล่าวหาจะชี้แจงอย่างไรหรือไม่ เชิญครับ

นายพิชิต ชื่นบาน (ผู้แทนผู้ถูกกล่าวหา) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ  
 ผม พิชิต ชื่นบาน เอกสารรายการที่ ๗ ถ้าได้มาจะเป็นเครื่องบ่งชี้ว่า นับแต่ ป.ป.ช.  
 ได้กล่าวหา ท่านอดีตนายกรัฐมนตรี ท่านสมชายในฐานะผู้ถูกกล่าวหา มีสิทธิได้รับความคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๐ และในข้อระเบียบของคณะกรรมการ ป.ป.ช.  
 25 ก็ให้ให้มีข้อกำหนดว่า ให้ผู้ถูกกล่าวหา มีสิทธิตรวจสอบพยานหลักฐานที่ถูกกล่าวหาได้  
 รัฐธรรมนูญมาตรา ๔๐ ก็ได้บัญญัติคุ้มครองสิทธิว่า ให้ผู้ถูกกล่าวหา มีสิทธิตรวจสอบ  
 พยานหลักฐานได้ -----



๓๐

- ๓๓/๑



- เพื่อจะได้แก้คดีชี้แจงในเรื่องที่ถูกกล่าวหาได้ถูกต้อง ก็ปรากฏว่า ในเรื่องนี้จะเป็นการบ่งชี้ว่า กระบวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ผ่านมา ได้ละเลยสิทธิกระบวนการ
- 5 ยุติธรรมตามที่รัฐธรรมนูญกำหนด ก็คือ ไม่อนุญาตให้ท่านนายกรัฐมนตรี สมชายเข้าไปตรวจสอบพยานหลักฐาน แม้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร ซึ่งถือเป็นคณะกรรมการที่รับเรื่องร้องทุกข์ คือภายหลังที่ทางผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้รับอนุญาตให้ตรวจสอบพยานหลักฐาน
- 10 ทางท่านนายกรัฐมนตรี สมชายก็เลยไปร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสาร คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารก็มีหนังสือแจ้งไปยังคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้มาชี้แจงว่า เหตุผลใดไม่ให้ผู้ถูกกล่าวหาตรวจสอบพยานหลักฐานตามที่รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้
- 15 บัญญัติไว้ คู่คุ้มครองสิทธิไว้และตามระเบียบที่ ป.ป.ช. เอง ก็อนุญาตให้ตรวจสอบพยานหลักฐาน ปรากฏว่าเป็นอย่างไรรู้ไหมครับท่านประธาน มีการนัดหมายให้มาชี้แจงวันที่ ๘ ปรากฏว่า ป.ป.ช. จึงชี้มูลความผิดในวันที่ ๗ ก่อนหน้าที่ฝ่ายคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะต้องไปชี้แจงต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร จึงเป็นเหตุให้ทางนายกรัฐมนตรี สมชาย
- 20 ผู้ถูกกล่าวหาในคดีนี้ไปฟ้องคดีต่อศาลปกครอง ถ้าเอกสารอันนี้ได้รับการพิจารณาให้เพิ่มเติมพยานหลักฐาน จะเป็นเครื่องบ่งชี้ว่า กระบวนการไต่สวนที่ผ่านมาผ่านการถอดถอนต่อวุฒิสภานี้ ล้วนแต่ละเลยกระบวนการขั้นตอนตามที่กฎหมายกำหนดทั้งสิ้น และเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณาว่า จะถอดถอนหรือไม่ถอดถอนเป็นเอกสารสำคัญ
- ขอขอบคุณครับ
- 20 ประธานวุฒิสภา : ทาง ป.ป.ช. จะชี้แจงอะไรไหมครับ
- นายวิชา มหาคุณ (ผู้แทนผู้กล่าวหา) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา
- 25 ที่เคารพ กระผมขอเรียนชี้แจงในส่วนที่ได้พาดพิงว่า ทางคณะกรรมการ ป.ป.ช. มิได้ให้โอกาสในระหว่างการไต่สวน ผมขอเรียนว่า เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๒ ทางคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติในเรื่องที่ได้มีหนังสือแจ้งให้ท่านสมชาย วงศ์สวัสดิ์
- ผู้ถูกกล่าวหาได้ทราบทั่วกันว่า กรณีที่ร้องขอให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. รอการวินิจฉัยของ
- คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในเรื่องที่ผู้ถูกกล่าวหาอุทธรณ์คำสั่งของ
- คณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลพยานหลักฐานในเรื่องที่ถูกกล่าวหา นั้น
- เนื่องจากขั้นตอนการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

# ๓๒

ว. ๖ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

ศรีอนงค์ ๓๓/๒

เป็นคนละส่วนกับขั้นตอนในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

- 5 พ.ศ. ๒๕๕๒ อีกทั้งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงเรื่องกล่าวหา  
ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญและระเบียบที่เกี่ยวข้องได้กำหนดไว้แล้วโดย  
ในส่วนของการให้ผู้ถูกกล่าวหาตรวจสอบหรือขอรับพยานหลักฐานเพื่อประกอบการชี้แจง  
แก้ข้อกล่าวหาหรือต่อสู้คดีนั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติเป็นหลักการ เปิดโอกาส  
ให้ผู้ถูกกล่าวหาสามารถจดหรือคัดลอกเอกสารหรือพยานหลักฐานที่ได้จากการไต่สวน  
10 ข้อเท็จจริง ซึ่งมีใช้ถ้อยคำของผู้ถูกกล่าวหาหรือพยานบุคคล แต่ไม่รวมถึงการสำเนา  
หรือถ่ายเอกสารหรือพยานหลักฐาน และต้องเป็นบุคคลที่เป็นผู้ถูกกล่าวหาเท่านั้นที่สามารถ  
ตรวจสอบได้ แต่ในกรณีของนายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ ปรากฏว่าเมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช.  
มีหนังสือเชิญให้มารับทราบข้อกล่าวหานายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ มิได้มารับทราบข้อกล่าวหา  
และขอเลื่อนการชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาหลายครั้ง ท้ายที่สุดได้ขอให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.  
15 ส่งบันทึกแจ้งข้อกล่าวหาให้ทราบทางไปรษณีย์ จากนั้นได้ชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาเป็นหนังสือ  
จึงไม่มีกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะต้องเปิดโอกาสให้นายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ ตรวจสอบ  
หรือคัดลอกเอกสารหรือพยานหลักฐานประกอบการชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา อันนี้เราได้บันทึก  
ไว้หมดแล้วและก็จะอยู่ในสำนวนการไต่สวนนะครับ

ประธานวุฒิสภา : เดี่ยวผมจะมัดประเด็นนะครับ ตอนนี้เราไม่ได้พิจารณา

- 20 เนื่อมัน เรากำลังพิจารณาว่าเราจะรับตัวมันหรือเปล่าเท่านั้น ตอนนี้ผมจะอ่านข้อบังคับ  
ข้อ ๑๒๑ ให้ฟังนะครับ ในการพิจารณาของวุฒิสภาห้ามมิให้นำเอกสารหรือพยานอื่น ๆ ----

- ๓๔/๑

25

# ๓๓

ว. ๖ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

สุชาติ ๓๔/๑

นอกจากพยานเอกสาร

- 5 ตาม ข้อ ๑๑๕ มาสอบเพิ่มเติมให้มากกว่าที่ปรากฏในสำนวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คือพุดง่าย ๆ ให้ถือสำนวน ป.ป.ช. อย่างเดียว เว้นแต่เป็นพยานเอกสารหรือพยานวัตถุ ๒ อย่างเท่านั้นเอง สำคัญด้วยที่ผู้ถูกกล่าวหาได้นำเข้าสู่การพิจารณาในชั้นไต่สวน ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว แต่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่รับหรือไม่ยอมนำเข้าสู่ การพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ถ. ๗ นี้เข้าหรือเปล่า หรือมีเหตุอันสมควร
- 10 แสดงได้ว่าตนไม่ทราบว่าได้ต้องนำพยานดังกล่าวมาแสดงเพื่อประโยชน์ของตน ถ. ๗ นี้เข้าอันนี้หรือเปล่า หรือไม่ทราบพยานหลักฐานดังกล่าวได้มีอยู่ ทางฝ่ายผู้ถูกกล่าวหา ตอบเฉพาะ ๓ อันนี้เท่านั้น เนื้อไม่ต้องตอบเดี่ยวเนื้อตอนพิจารณาเขาพิจารณาเอง เชิญครับ ท่านจะมีอะไรแถลงเชิญครับ

- นายพิชิต ชื่นบาน (ผู้แทนผู้ถูกกล่าวหา) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ
- 15 ครับ เอกสารดังที่ผมได้ชี้แจงรายละเอียดที่ผ่านมาเนี่ยครับ ถ้าตามข้อบังคับการประชุม วุฒิสภา ข้อ ๑๒๑ ก็เป็นกรณีที่ไม่มีเหตุอันสมควรแสดงว่าตนไม่สามารถทราบได้ว่า ต้องนำพยานดังกล่าวมาแสดงเพื่อประโยชน์ของตนในชั้นของการไต่สวนของ ป.ป.ช. แต่ในชั้นถอดถอนนี้ ผมเห็นว่ากรณีนี้ก็เข้าอยู่ในข่ายของ ข้อ ๑๒๑ ที่เมื่อไม่มีโอกาส ที่จะได้นำมาแสดงในการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในชั้นนี้จึงเป็นการสมควร
- 20 อย่างยิ่งเพราะถือว่าเอกสารอันนี้เป็นเอกสารสำคัญที่จะชี้ถึงข้อไม่สมบูรณ์ในกระบวนการ ไต่สวน ขอบพระคุณครับ

- ประธานวุฒิสภา : สรุปได้ว่าท่านไม่ทราบที่ต้องนำหลักฐานมาแสดง เพื่อประโยชน์ เพราะว่าท่านเพิ่งมาฟ้อง ตอนนั้นยังไม่ได้ฟ้องอยู่แล้ว ต่อไป ถ. ๘ แผนรักษา ความสงบ กรกฎ/๔๘ อยู่ที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำหรับพยานหลักฐานรายการนี้
- 25 ผู้ถูกกล่าวหาแจ้งว่าเป็นเอกสารที่อยู่ในความครอบครองของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ส่งสำเนาเอกสารดังกล่าวให้แล้วแต่เป็นเอกสารลับ และสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาได้สำเนาให้สมาชิกแล้วนะครับ ขณะเดียวกันคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีหนังสือยืนยันว่าพยานหลักฐานรายการนี้เป็นพยานหลักฐานที่ปรากฏอยู่ใน

สำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และเข้าสู่การพิจารณาในชั้นไต่สวนของ  
คณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้วนะครับ ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงอะไรหรือไม่ครับ

5 นายสุขุมพงศ์ โง่นคำ (ผู้แทนผู้ถูกกล่าวหา) : กราบเรียนท่านประธาน  
ที่เคารพ สำหรับเอกสารลำดับที่ ๘ ที่ ๙ ที่ ๑๐ เป็นเอกสารที่เมื่อสักครู่ท่านประธานแจ้งว่า  
อยู่ในสำนวนแล้ว เมื่อปรากฏอยู่ในสำนวนแล้ว ฝ่ายผู้ถูกกล่าวหาที่ไม่ขัดข้องนะครับ

ประธานวุฒิสภา : ทาง ป.ป.ช. มีอะไรไหมครับ ไม่มี ก็คืออยู่ในสำนวน  
ป.ป.ช. แล้ว ถ้าอย่างนั้นเอกสาร ถ. ๘ รายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ  
10 อิศระเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีเหตุการณ์ไม่สงบเมื่อวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๑ ที่แต่งตั้ง  
โดยมติคณะรัฐมนตรี ครั้งที่ ๔/๒๕๕๑ วันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๑ อยู่ที่สำนักนายกรัฐมนตรี  
สำหรับพยานหลักฐานรายการนี้ผู้ถูกกล่าวหาแจ้งว่าเป็นเอกสารที่อยู่ในความครอบครอง  
ของสำนักนายกรัฐมนตรี ซึ่งสำนักนายกรัฐมนตรีได้ส่งสำเนาเอกสารดังกล่าวมาแล้ว  
แต่เป็นเอกสารลับ และสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาได้สำเนาเอกสารให้สมาชิกแล้ว  
15 ขณะเดียวกันคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีหนังสือยืนยันว่าพยานหลักฐานรายการนี้  
เป็นพยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และเข้าสู่  
การพิจารณาในชั้นไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว ซึ่งทั้งสองฝ่ายยอมรับกันอยู่แล้ว  
ทุกท่านทราบแล้วท่านสมาชิกทุกท่านทราบนะครับ

ต่อไปเอกสาร ถ. ๑๐ มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๑ อยู่ที่  
20 สำนักนายกรัฐมนตรี สำหรับพยานหลักฐานรายการนี้ผู้ถูกกล่าวหาได้ส่งสำเนาเอกสาร  
พร้อมกับรับรองสำเนาถูกต้องมาแล้ว และสำนักนายกรัฐมนตรีได้ส่งสำเนาเอกสารดังกล่าว  
มาแล้วแต่เป็นเอกสารลับ ซึ่งสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาได้สำเนาเอกสารดังกล่าวให้  
ท่านสมาชิกแล้วนะครับ ขณะเดียวกันคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีหนังสือยืนยันว่า  
พยานหลักฐานรายการนี้เป็นพยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวนการไต่สวนของ  
25 คณะกรรมการ ป.ป.ช. และเข้าสู่การพิจารณาของ-----



คณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว ผู้ถูกกล่าวหาและคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ยืนยันตามนี้ นะครับ  
ท่านสมาชิกทุกท่านทราบนะครับ

- 5 ต่อไป ถ. ๑๑ หนังสือเรื่องขอความเป็นธรรมกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งมูลความผิดโดยไม่เป็นธรรมของ พลตำรวจโท สุชาติ เหมือนแก้ว ที่ ๐๐๑๕/๒๔๘๔ ลงวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๒ อยู่ที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำหรับพยานหลักฐานรายนี้ ผู้ถูกกล่าวหาแจ้งว่าเป็นเอกสารที่อยู่ในความครอบครองของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ส่งสำเนาเอกสารดังกล่าวมาแล้ว และสำนักงานเลขาธิการ
- 10 วุฒิสภาได้สำเนาเอกสารให้สมาชิกทุกท่านแล้วนะครับ ขณะเดียวกันคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีหนังสือคัดค้านว่าพยานหลักฐานรายการนี้มีใช่เป็นพยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทางผู้กล่าวหาจะชี้แจงอย่างไรหรือไม่ เชิญครับ

- 15 นายพิชิต ชื่นบาน (ผู้แทนผู้ถูกกล่าวหา) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม พิชิต ชื่นบาน เอกสารรายการที่ ๑๑ อยู่ในหลักเกณฑ์ของข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๑ กรณีเป็นเรื่องที่เหตุอันสมควรแสดงได้ว่าตนไม่ทราบ ต้องนำพยานดังกล่าวมาแสดงเพื่อประโยชน์ของตน และเอกสารรายการที่ ๑๑ จะเป็นเอกสารที่สำคัญในคดีสำคัญในประเด็นที่จะไปเชื่อมโยงกับเอกสารที่ขอเพิ่มเติมในข้อที่ ๔ ก็คือมติของ ก.ตร. และก็ไปเชื่อมโยงกับแผนรักษาความสงบในข้อ ๘ เพราะว่าข้อที่ร้องขอความเป็นธรรมได้
- 20 กล่าวถึงรายละเอียดว่าได้ปฏิบัติตามแผนรักษาความสงบ ในฐานะที่เขาเป็น ผู้บัญชาการแผน กรกฎ/๔๘ จึงเป็นเรื่องสำคัญที่เชื่อมโยง ระหว่างเอกสารอันดับที่ ๔ กับอันดับที่ ๘ ครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ทาง ป.ป.ช. จะชี้แจงอะไรไหมครับ

- 25 นายวิชา มหาคุณ (ผู้แทนผู้กล่าวหา) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ที่เคารพครับ กระผมก็ตั้งยืนยันที่จะคัดค้านรายการนี้เนื่องจากว่า เป็นหนังสือที่มาจาก หลังจากที่มีการชี้มูลความผิดแล้วและก็เป็นเรื่องของการโต้แย้งคำสั่งของ ป.ป.ช. ไปที่ทาง ก.ตร. โดยตรง ก็ขอยืนยันครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกวุฒิสภารับทราบนะครับ

ต่อไปเอกสาร ถ. ๑๒ รายงานของคณะทำงานร่วมระหว่างอัยการสูงสุดกับ  
 คณะกรรมการ ป.ป.ช. สำหรับพยานหลักฐานรายการนี้ผู้ถูกกล่าวหาแจ้งว่าเป็นเอกสารที่อยู่  
 5 ในความครอบครองของคณะทำงานร่วมระหว่างอัยการสูงสุดกับคณะกรรมการ ป.ป.ช.  
 และผมก็ได้มีหนังสือขอเอกสารดังกล่าวมาประกอบการพิจารณาของวุฒิสภาแล้ว  
 แต่สำนักงานอัยการพิเศษ ฝ่ายคดีพิเศษ ๒ แจ้งว่าสำนักงานอัยการสูงสุดยังไม่มีรายงาน  
 ของคณะทำงานร่วม เนื่องจากคณะทำงานร่วมยังดำเนินการตามข้อ ไม่สมบูรณ์ ไม่แล้วเสร็จ  
 จึงไม่สามารถจัดส่งให้ได้นะครับ ขณะเดียวกันคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีหนังสือคัดค้านว่า  
 10 พยานหลักฐานรายการนี้มีใช่พยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวนการไต่สวนของ  
 คณะกรรมการ ป.ป.ช. เพราะฉะนั้นก็เท่ากับว่าเอกสารนี้ไม่มีพุดง่าย ๆ เพราะอัยการสูงสุด  
 แจ้งว่ายังไม่มีรายงานคณะทำงานร่วมจึงไม่สามารถจัดส่งให้ได้นะครับ ผู้ถูกกล่าวหา  
 ยังติดใจอะไรไหมครับ เชิญครับ

นายพิชิต ชื่นบาน (ผู้แทนผู้ถูกกล่าวหา) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ  
 15 ผม พิชิต ชื่นบาน ในฐานะผู้แทนผู้ถูกกล่าวหา กรณีนี้เป็นกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่สามารถ  
 ทราบได้ว่าจะต้องมาแสดงเพื่อประโยชน์ของตนเพราะไม่ทราบว่าจะถูกยื่นคำร้องถอดถอน  
 แต่กรณีพยานเอกสารอันนี้จะมีเชื่อมโยงกับรายการเอกสารที่ขอระบุเพิ่มเติมก็คือ  
 ในข้อที่ ๕ และประการสำคัญที่สำคัญ ๆ จริง ๆ คืออะไรครับ เป็นสำนวนเดียวกันกับ  
 ที่ท่านสมาชิกจะต้องพิจารณาถอดถอนเป็นสำนวนเดียวกัน และเป็นเรื่องที่  
 20 ฝ่ายคณะกรรมการ ป.ป.ช.ยอมรับว่าสิ่งที่ตัวเองไต่สวนมาพบข้อ ไม่สมบูรณ์ตามที่อัยการชี้  
 คำนึงแล้วเพื่อประโยชน์เพื่อการอำนวยความสะดวกและให้การรับฟังพยานหลักฐาน  
 ไปโดยเสร็จสิ้นกระเสาะความจึงเป็นความจำเป็นที่จะต้องขอทราบรายงานเพื่อมา  
 เป็นประโยชน์ต่อการพิจารณาครับกราบขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : คราวนี้อัยการเขาบอกไม่มีจะไปเอามาจากไหนละ  
 25 ตัวเอกสารท่านเข้าใจจุดนี้ไหมครับ ตัวเอกสารไม่มี เขาบอกอันนี้ไม่มี ท่านคิดว่าจะไปเอา  
 มาจากไหนได้-----



5 นายพิชิต ชื่นบาน (ผู้แทนผู้ถูกกล่าวหา) : เรียนท่านประธานครับ เอกสาร  
 ในขณะนี้ถึงแม้ยังไม่มีแต่ประเด็นที่ผมกราบเรียนก็คือว่าสำนวนในคดีที่ถอดถอนกับคดี  
 ที่อัยการกำลังพิจารณาอยู่นี้เป็นเรื่องเดียวกัน ส่วนคุณพินิจที่จะรอหรือไม่รอ กราบเรียนท่าน  
 นะครับ คือเอกสารไม่มีแต่จะรอหรือไม่รออยู่ที่ประชุมนี้ ขอบพระคุณครับ

10 ประธานวุฒิสภา : เข้าใจแล้ว ท่านก็รู้ว่าไม่มี แต่ท่านอยากจะให้รออยู่  
 เข้าใจนะครับ ก็เป็นอันเสร็จสิ้นการพิจารณาพยานหลักฐานทั้ง ๑๒ รายการ ก็ขอเชิญคุณกรณิ  
 ไพรอที่ห้องรับรองนะครับ และอีกสักครู่จะให้เจ้าหน้าที่นำรายงานกระบวนการพิจารณา  
 คำขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานของผู้ถูกกล่าวหาตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๑  
 ให้คุณกรณิลงนาม ขอบคุณทั้ง ๒ ฝ่ายนะครับ ท่านสมาชิกครับ ต่อไปจะเป็นการขอมติ  
 15 จากที่ประชุมว่า จะให้ความเห็นชอบพยานหลักฐานที่นายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ ผู้ถูกกล่าวหา  
 ขอเพิ่มเติมทั้ง ๑๒ รายการ เป็นพยานหลักฐานเพิ่มเติมจากพยานหลักฐานที่ปรากฏ  
 ในสำนวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๑ หรือไม่  
 ซึ่งก่อนลงมติก็ขออนุญาตตรวจสอบองค์ประชุมก่อนนะครับ เชิญท่านสมาชิกข้างนอก  
 ห้องประชุมเข้าห้องประชุมด้วย เรียบร้อยนะครับ เจ้าหน้าที่ขอรับเอกสารคืน ท่านอนุรักษ  
 มีอะไร เชิญครับ

20 นายอนุรักษ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ผม  
 นายอนุรักษ นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา เดี่ยวก่อนจะโหวต (Vote) ท่านประธานจะสรุป  
 ไซ้ไหมครับว่า ในส่วน ถ. ๑ จนถึง ถ. ๑๒ ในเอกสารขึ้นใดเข้าเงื่อนไขตามมาตรา ๑๒๒  
 เท่าที่ผมฟังเมื่อสักครู่ก็คือว่ามีบางส่วนอยู่ในชั้นไต่สวน บางส่วนที่ไม่ได้อยู่ในชั้นไต่สวน  
 ท่านประธานจะสรุปอีกครั้งหนึ่งไซ้ไหมครับ

25 ประธานวุฒิสภา : คืออย่างนี้นะครับ ผมก็จะสรุปว่าเอกสารอันนี้ที่เขา  
 ยื่นมาเป็นอย่างไร เขาคัดค้านอะไรหรือเปล่า อะไรอย่างไร เดี่ยวผมจะสรุปทีละอันแล้วกัน  
 นะครับ ท่านรับเอกสารคืนนะครับ-----



ก็ขอเชิญท่านเสียบัตรและกึ่งคูปองแสดงตน เพื่อตรวจสอบองค์ประชุมนะครับ เชิญครับ  
ทุกคนคูปองแล้วนะครับ เชิญแจ้งผลมาได้ครับ

- 5 (มีสมาชิกคูปองแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๐๗ คน)  
ประธานวุฒิสภา : มีผู้เข้าร่วมประชุม ๑๐๗ ท่าน ครอบองค์ประชุมนะครับ  
ต่อไปเป็นเรื่องเอกสาร ถ. ๑ เอกสารหลักฐานผลการตรวจพิสูจน์หลักฐานของ  
นางสาวอังคณา ระดับปัญญาวุฒิ ผู้เสียชีวิต โดยเป็นผลตรวจพิสูจน์ทางเคมีที่พบสาร  
ซีโพรที่ติดเสื้อยืดและเสื้อชั้นใน โดยพันตำรวจโท สมภพ พุฒศรี พร้อมภาพถ่ายผู้เสียชีวิต  
10 นะครับ เอกสารฉบับนี้ก็เป็นเรื่องที่ถูกกล่าวหาอ้างมา แล้วก็อ้างบอกว่า เป็นเรื่องที่จะต้อง  
ขอให้มีการพิจารณา ซึ่ง ป.ป.ช. เห็นว่าถ้าอ้างมาก็ต้องขอมา ป.ป.ช. และ ป.ป.ช.  
ก็มีรายงานเอกสารการพิจารณาของคณะกรรมการการของวุฒิสภาทั้ง ๒ รายการนี้แล้ว  
นะครับ ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาที่อ้างเหตุเท่าที่ฟัง ก็อ้างเหตุว่าเป็นเรื่องที่ว่าเราสมควรที่จะได้รับ  
ตามข้อยกเว้น แม้ไม่ได้อยู่ในเอกสารของ ป.ป.ช. ก็ตามหรือเอกสารต่าง ๆ เขาก็อ้างว่า  
15 อยู่ในข้อยกเว้นของข้อ ๑๒๑ พุดง่าย ๆ ท่านพร้อมที่จะลงมตินะครับ ท่านผู้ใดเห็นชอบ  
ให้เป็นพยานหลักฐานเพิ่มเติมจากพยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวนของคณะกรรมการ  
ป.ป.ช. กคปุม เห็นด้วย ท่านผู้ใดไม่เห็นชอบให้เป็นพยานหลักฐานเพิ่มเติม กคปุม  
ไม่เห็นด้วยขอเชิญสมาชิกลงคะแนนครับ ลงคะแนนหมดทุกท่านแล้วนะครับ แจ้งผลมาได้  
ครับ

- 20 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๖๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓๑ คะแนน)  
ประธานวุฒิสภา : ผู้เข้าประชุม ๑๐๗ ท่าน เห็นด้วย ๖๗ ได้เห็นด้วย ๓๑  
งดออกเสียง ๘ ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ นะครับ ก็คือที่ประชุมเห็นด้วยที่จะให้อ้างเป็น  
พยานหลักฐานเพิ่มเติมนะครับ

- 25 ต่อไปเอกสาร ถ. ๒ เอกสารการตรวจพิสูจน์และภาพถ่ายเจ้าหน้าที่ตำรวจ  
ผู้ได้รับบาดเจ็บจากการกระทำของกลุ่มผู้ชุมนุมอยู่ที่กองพิสูจน์หลักฐาน สำนักงานตำรวจ  
แห่งชาติ โดยที่กองพิสูจน์หลักฐาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติแจ้งว่าไม่มีเอกสารตามที่  
คุณสมชาย วงศ์สวัสดิ์ ผู้ถูกกล่าวหาอ้างมา ดังนั้นถือว่าไม่มีพยานหลักฐานดังกล่าวอยู่  
ก็ไม่ต้องลงมติ ก็ผ่านไปนะครับ



# ๓๘

ว. ๖ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

ศิริพรรณ ๓๗/๒

ต่อไปเอกสาร ถ. ๓ รายงานผลการสอบสวนคดีอาญาที่ ๓๕๕/๒๕๕๑ อยู่ที่  
สถานีตำรวจนครบาล รายงานดังกล่าว ถ. ๓ ก็เป็นเรื่องที่ว่ายังไม่เคยยื่นกับ ป.ป.ช. นะครับ  
5 ยังไม่ได้อยู่ในสำนวนของ ป.ป.ช. เพราะขณะนั้นคดียังไม่เสร็จสิ้น ป.ป.ช. คัดค้านนะครับ  
แต่ผู้ถูกกล่าวหาที่ชี้แจงว่าของเขาก็อยู่ในข้อยกเว้นของข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๑  
ก็เป็นดุลพินิจของท่านที่จะรับหรือไม่รับไว้ ผมก็จะขอมติจากที่ประชุมนี้ว่าจะเห็นชอบให้  
พยานหลักฐานที่นายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ ผู้ถูกกล่าวหาขอเพิ่มเติมเอกสาร ถ. ๓ -----

เป็นพยานหลักฐานเพิ่มเติมจากพยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

- 5 ตามข้อบังคับข้อการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๑ หรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นชอบให้เป็นพยานหลักฐานเพิ่มเติมจากพยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กดปุ่ม เห็นด้วย ท่านผู้ใดไม่เห็นชอบให้เป็นพยานหลักฐานเพิ่มเติมกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญท่านสมาชิกลงคะแนนได้ครับ ลงคะแนนหมดแล้วแจ้งผลมาได้ครับ

- 10 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๘ คะแนน)  
 ประธานวุฒิสภา : มีผู้เข้าประชุม ๑๐๗ ท่าน เห็นด้วย ๑๔  
 ไม่เห็นด้วย ๒๘ งดออกเสียง ๔ ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ นะครับ ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยให้เพิ่มเติมเอกสาร ถ. ๓ นะครับ

ต่อไปเอกสาร ถ. ๔ มติของคณะกรรมการข้าราชการตำรวจที่มีมติวินิจฉัย

- 15 อุทธรณ์ พลตำรวจเอก พัชรวาท วงษ์สุวรรณ และ พลตำรวจโท สุชาติ เหมือนแก้ว อยู่ที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งเอกสารฉบับนี้ก็เป็นเอกสารที่เกิดขึ้นหลังจากการไต่สวนเป็นการโต้แย้งมติของคณะกรรมการนะครับ ก็พุดง่าย ๆ ไม่ได้เข้าอยู่ในกรรมการแต่เขาอ้างว่าเข้าเหตุในข้อ ๑๒๑ ก็จะถามมตินะครับ ท่านผู้ใดเห็นชอบให้เป็นพยานหลักฐานเพิ่มเติมจากพยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กดปุ่ม เห็นด้วย
- 20 ผู้ใดไม่เห็นชอบให้เป็นพยานหลักฐานเพิ่มเติมกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ขอเชิญท่านสมาชิกลงคะแนนได้ครับ ลงคะแนนหมดทุกท่านแล้ว แจ้งผลมาได้ครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๔ คะแนน )

- ประธานวุฒิสภา : มีผู้เข้าประชุม ๑๐๖ ท่าน เห็นด้วย ๑๔  
 ไม่เห็นด้วย ๒๔ งดออกเสียง ๘ ไม่ลงคะแนนเสียง ไม่มีนะครับ ที่ประชุมเห็นด้วย  
 25 ให้นำเอกสาร ถ. ๔ นี้เป็นพยานหลักฐานเพิ่มเติมนะครับ

เอกสาร ถ. ๕ หนังสือแจ้งข้อไม่สมบูรณ์ของสำนวนการไต่สวนที่สำนักงานอัยการสูงสุด ทำถึงประธานกรรมการ ป.ป.ช. อยู่ที่สำนักงานอัยการ เอกสาร ถ. ๕ นี้ก็เป็นเอกสารที่อัยการชี้ถึงความไม่สมบูรณ์ของสำนวนไต่สวนของ ป.ป.ช. นะครับ เป็นเอกสาร

ที่เกิดขึ้นภายหลังจาก ป.ป.ช. ชี้มูลนะครับ แต่ทางฝ่ายผู้ถูกกล่าวหาที่อ้างว่าเขาเพิ่งทราบ  
 5 ที่หลัง ไม่สามารถเข้าเหตุตามข้อ ๑๒๑ ไม่ทราบว่าพยานดังกล่าวมีอยู่เพราะมันเกิดขึ้น  
 ที่หลังนั่นเอง ผมขอมตินะครับ ผู้ใดเห็นชอบให้เป็นพยานหลักฐานเพิ่มเติมจาก  
 พยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กคปุม เห็นด้วย ท่านผู้ใด  
 ไม่เห็นชอบด้วยให้เป็นพยานหลักฐานเพิ่มเติม กคปุม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนได้ครับ  
 ลงคะแนนหมดทุกท่านแล้ว แจ้งผลมาได้ครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๗๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๔ คะแนน)

10 ประธานวุฒิสภา : มีผู้เข้าประชุม ๑๐๗ ท่าน เห็นด้วย ๗๕  
 ไม่เห็นด้วย ๒๔ งดออกเสียง ๔ ไม่ลงคะแนนเสียง ไม่มีนะครับ ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับ  
 เอกสาร ถ. ๕ นะครับ ให้เข้ามาอยู่ในสำนวนของเรา

เอกสาร ถ. ๖ คำสั่งกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์  
 ชั่วคราวของศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๖๐๕/๒๕๕๑ อยู่ที่ศาลปกครองกลาง  
 15 ก็เป็นเอกสารที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างเข้าเหตุตามข้อ ๑๒๑ เพราะว่ามันเพิ่งเกิดขึ้นภายหลังจาก  
 เพราะฉะนั้นผมก็จะถามมตินะครับ ผู้ใดเห็นชอบให้เป็นพยานหลักฐานเพิ่มเติม  
 จากพยานหลักฐานเพิ่มเติมที่ปรากฏในสำนวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กคปุม เห็นด้วย  
 ผู้ใดไม่เห็นชอบให้เป็นพยานหลักฐานเพิ่มเติม กคปุม ไม่เห็นด้วย ลงคะแนนได้ครับ  
 ลงคะแนนหมดทุกท่านแล้วแจ้งผลมาได้ครับ

20

- ๓๕/๑

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๗๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๔ คะแนน)

ประธานวุฒิสภา : มีผู้เข้าประชุม ๑๐๖ ท่าน เห็นด้วย ๗๖

- 5 ไม่เห็นด้วย ๒๔ งดออกเสียง ๖ ไม่ลงคะแนนเสียง ไม่มีน่ะครับ ที่ประชุมเห็นชอบให้รับ  
เอกสาร ถ. ๖ ไว้พิจารณานะครับ

ต่อไปเอกสาร ถ. ๗ สำเนาคำฟ้องคำให้การและคำคัดค้านคำให้การ

ในคดีของศาลปกครองในคดีหมายเลขดำที่ ๑๓๘๖/๒๕๕๒ นะครับ หลักฐานอันนี้

เกิดที่หลังแน่นอนอยู่แล้ว แต่ทางผู้ถูกกล่าวหาที่อ้างเหตุตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา

- 10 ข้อ ๑๒๑ นะครับ เพราะฉะนั้นก็จะขอมตินะครับ ท่านผู้ใดเห็นชอบให้เป็นพยานหลักฐาน  
เพิ่มเติมจากพยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กคปุม เห็นด้วย  
ผู้ใดไม่เห็นชอบให้เป็นพยานหลักฐานเพิ่มเติมกคปุม ไม่เห็นด้วย เชิญท่านสมาชิกลงมติ  
ได้ครับ ลงมติหมดทุกท่านแล้วนะครับ แจ้งผลมาได้ครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๗๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๘ คะแนน)

- 15 ประธานวุฒิสภา : มีผู้เข้าประชุม ๑๐๖ ท่าน เห็นด้วย ๗๔

ไม่เห็นด้วย ๒๘ งดออกเสียง ๔ ไม่ลงคะแนนเสียง ไม่มีน่ะครับ ที่ประชุมเห็นด้วยที่จะรับ  
เป็นพยานหลักฐานในสำนวนเอกสาร ถ. ๗

ต่อไปเอกสาร ถ. ๘ แผนรักษาความสงบกรกฎ ๔๘ อยู่ที่สำนักงานตำรวจ

แห่งชาติก็เป็นเอกสารที่ ป.ป.ช. ก็รับว่าอยู่ในสำนวนของ ป.ป.ช. แล้ว ก็จะขอมตินะครับ

- 20 ท่านผู้ใดเห็นชอบให้เป็นพยานหลักฐานเพิ่มเติมจากพยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวนของ  
คณะกรรมการ ป.ป.ช. กคปุม เห็นด้วย ท่านผู้ใดไม่เห็นชอบให้เป็นพยานหลักฐานเพิ่มเติม  
กคปุม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนได้ครับ ลงคะแนนหมดทุกท่านแล้ว ก็แจ้งผลมาได้ครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๗๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๔ คะแนน)

ประธานวุฒิสภา : มีผู้เข้าประชุม ๑๐๗ ท่าน เห็นด้วย ๗๕

- 25 ไม่เห็นด้วย ๒๔ งดออกเสียง ๔ ที่ประชุมเห็นด้วยให้รับ ถ.๘ ไว้พิจารณานะครับ

ต่อไปเอกสาร ถ. ๕ รายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ

อิสระเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีเหตุการณ์ความไม่สงบเมื่อวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๑

ที่แต่งตั้งโดยมติคณะรัฐมนตรี ครั้งที่ ๔/๒๕๕๑ วันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๑ อยู่ที่

# ๘๓

ว. ๖ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

ฐิติตา ๓๕/๒

5 สำนักนายกรัฐมนตรี ซึ่งเอกสาร ถ. ๕ นี้ก็ ป.ป.ช. รับแล้วว่าอยู่ในสำนวนแล้วนั่นเอง เพราะฉะนั้นผมก็จะขอมติที่ประชุมนะครับ ท่านผู้ใดเห็นชอบให้เป็นพยานหลักฐานเพิ่มเติม จากพยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กคปุม เห็นด้วย ท่านผู้ใด ไม่เห็นชอบให้เป็นพยานหลักฐานเพิ่มเติมกคปุม ไม่เห็นด้วย เชิญท่านลงคะแนนได้ครับ ท่านลงหมดทุกท่านแล้ว แจ้งผลมาได้ครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๓๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๓ คะแนน)

ประธานวุฒิสภา : มีผู้เข้าประชุม ๑๐๕ ท่าน เห็นด้วย ๓๓

10 ไม่เห็นด้วย ๒๓ งดออกเสียง ๕ ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยนะครับ ถ. ๕

ต่อไป ถ. ๑๐ มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๑ อยู่ที่

สำนักรัฐมนตรี ถ. ๑๐นี้ ป.ป.ช. ก็ยอมรับแล้วว่าอยู่ในสำนวน ผมก็จะขอมตินะครับ ท่านผู้ใด เห็นชอบให้เป็นพยานหลักฐานเพิ่มเติมจากพยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวนของ

15 กรรมการ ป.ป.ช. กคปุม เห็นด้วย ท่านผู้ใดไม่เห็นชอบให้เป็นพยานหลักฐาน เพิ่มเติมกคปุม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนได้ครับ ลงคะแนนหมดแล้ว แจ้งผลมาได้ครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๓๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๔ คะแนน)

ประธานวุฒิสภา : มีผู้เข้าประชุม ๑๐๘ ท่าน เห็นด้วย ๓๘

ไม่เห็นด้วย ๒๔ งดออกเสียง ๖ นะครับ ที่ประชุมก็มีมติเห็นด้วยตามเอกสาร ถ. ๑๐ ให้เข้า มาอยู่ในสำนวนเป็นพยานหลักฐานนะครับ

20

- ๔๐/๑

- ต่อไปก็ ถ. ๑๑ หนังสือขอความเป็นธรรม กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งมูลความผิดโดยไม่เป็นธรรมของ พลตำรวจโท สุชาติ เหมือนแก้ว ที่ ๐๐๑๕/๒๕๔๕
- 5 ลงวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๒ อยู่ที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เอกสาร ถ. ๑๑ นี้ผู้ถูกกล่าวหา อ้างเหตุตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๑ ที่จะขอให้รับฟังเข้ามาเป็นเอกสาร ผมจะขอมตินะครับ ท่านผู้ใดเห็นชอบให้เป็นพยานหลักฐานเพิ่มเติมจากพยานหลักฐาน ที่ปรากฏในสำนวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กดปุม เห็นด้วย ผู้ใดไม่เห็นชอบให้เป็น พยานหลักฐานเพิ่มเติมกดปุม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนได้ ลงคะแนนหมดแล้ว
- 10 เชิญแจ้งผลมาได้ครับ
- (มีสมาชิกเห็นด้วย ๗๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๖ คะแนน)
- ประธานวุฒิสภา : มีผู้เข้าประชุม ๑๐๘ ท่าน เห็นด้วย ๗๖ ไม่เห็นด้วย ๒๖ งดออกเสียง ๖ นะครับ ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยให้นำเอกสาร ถ. ๑๑ ให้เข้าไปสู่การพิจารณาของวุฒิสภานะครับ
- 15 ต่อไปเอกสาร ถ. ๑๒ รายงานคณะทำงานร่วมระหว่างอัยการสูงสุดกับ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งคู่ความทุกฝ่ายยอมรับว่าไม่มีอยู่แล้วก็ไม่ต้องลงมตินั่นเอง ก็จบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๑
- ต่อไปเรื่องด่วนที่ ๒ กำหนดวันแถลงของคณะกรรมการป้องกันและ
- ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติและนายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ ผู้ถูกกล่าวหา ตามข้อบังคับ
- 20 การประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๐ ท่านสมาชิกครับ ตามกรอบแนวทางขั้นตอนการดำเนินงาน ที่ผมได้ให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา จัดลำดับขั้นตอนไว้ ซึ่งแจกให้สมาชิกในห้องประชุม เมื่อวันที่จันทร์ที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๓ ได้กำหนดว่าเราจะมีการประชุมนัดแรกเพื่อพิจารณา กำหนดวันแถลงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และผู้ถูกกล่าวหาตามข้อบังคับการประชุม
- วุฒิสภา ข้อ ๑๒๐ รวมทั้งพิจารณาคำขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานของผู้ถูกกล่าวหาตาม
- 25 ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๑ และก็ได้กรอบแนวทางขั้นตอนการดำเนินการ ในการประชุมครั้งต่อไป จะเป็นวาระเริ่มแรกของการพิจารณาเป็นการแถลงของ



คณะกรรมการ ป.ป.ช. และ นายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ ผู้ถูกกล่าวหา ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๐ ผมงอกำหนดวันแถลงเป็นวันอังคารที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓

- 5 เวลา ๑๐.๐๐ น. จะมีสมาชิกท่านใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ  
(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มีถือว่าที่ประชุมเห็นชอบให้วันอังคารที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ เวลา ๑๐.๐๐ น. เป็นวันเวลาแถลงของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และผู้ถูกกล่าวหา ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๐

- 10 ก็จบการพิจารณาเรื่องค่วนนะครับ

ระเบียบวาระที่ ๓ กระตุ้ถาม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่ ไม่มี

- 15 ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ มี ๒ เรื่อง

ท่านสมาชิกครับ ด้วยขณะนี้มียุติคดีที่เกี่ยวกับประเด็นซักถามที่ท่านสมาชิกเสนอตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๐ วรรคสอง ตั้งแต่วันจันทร์ที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๓ จนถึงเมื่อวานนี้มีจำนวน ๔ ยุติคดี ซึ่งผมได้ให้เจ้าหน้าที่แจกในห้องประชุม เพื่อให้สมาชิกทราบในเบื้องต้นก่อน ท่านสมาชิกยังคงสามารถยื่นยุติคดีได้ถึง

- 20 วันจันทร์ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ เพื่อจะได้รวบรวมมาพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป สำหรับรายงานการไต่สวนข้อเท็จจริงและเอกสารประกอบสำนวนที่ท่านสมาชิกได้รับไปนั้น ขอให้ท่านนำมาใช้ประกอบการพิจารณาในห้องประชุมสำหรับการประชุมเพื่อพิจารณาดำเนินกระบวนการ ถอดถอนแต่ละครั้ง จนกว่าจะเสร็จสิ้นกระบวนการ และจะต้องส่งคืนให้สำนักงานในวันที่มีการลงมติเพื่อนำไปทำลายตามระเบียบต่อไปนะครับ

- 25



ว. ๖ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

ละไม ๔๑/๑

- ต่อไปอีกเรื่องหนึ่ง ก็คือในวันศุกร์ที่ ๑๕ กุมภาพันธ์จะมีการประชุมวุฒิสภา  
 5 นัดพิเศษ จำนวน ๒ นัดนะครับ คือเวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา เป็นระเบียบวาระเพื่อดำเนินการ  
 ถอดถอน นายนพดล ปัทมะ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศ ออกจากตำแหน่ง  
 ตามมาตรา ๒๗๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย โดยเป็นการประชุมนัดแรก  
 เพื่อพิจารณาคำขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานของผู้ถูกกล่าวหาตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา  
 10 ข้อ ๑๒๑ และพิจารณากำหนดวันแถลงของ ป.ป.ช. และผู้ถูกกล่าวหาตามข้อบังคับ  
 การประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๐ และในวันเดียวกันเวลา ๑๓.๐๐ นาฬิกา จะเป็นการประชุม  
 เพื่อพิจารณาระเบียบวาระเรื่องที่ประธานจะต้องแจ้งต่อที่ประชุมคือเรื่องเพื่อทราบจำนวน  
 ๕ เรื่องนะครับ ทั้งนี้ผมได้ให้เจ้าหน้าที่แจกหนังสือนัดประชุมและระเบียบวาระการประชุม  
 ให้ทุกท่านแล้วนะครับวันนี้หมดระเบียบวาระการประชุมแล้ว ขอขอบคุณ  
 ท่านสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านที่มาประชุม ขอปิดประชุมครับ

15

เลิกประชุมเวลา ๑๓.๒๕ นาฬิกา