



รายงานการประชุม
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๗๕/๒๕๖๑

วันพฤหัสบดีที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๑

ณ ตึกรัฐสภา

รายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๗๕/๒๕๖๑

5

วันพฤหัสบดีที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๑

ณ ตึกรัฐสภา

10 **ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ไม่มี**

๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา **ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม**

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- รับรองรายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๔๑/๒๕๖๑ วันพฤหัสบดีที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ และ

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ครั้งที่ ๔๒/๒๕๖๑ วันศุกร์ที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เรื่องด่วน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา เรื่องด่วนที่ ๑ ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย
วิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ

๒

20

เรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย
วิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์เกี่ยวกับ
การปล่อยชั่วคราวและการใช้สิทธิฟ้องร้องดำเนินคดีหรือการดำเนินกระบวนการ
พิจารณาในคดีอาญา) นายมรรณพ เดชวิทักษ์ กับคณะ เป็นผู้เสนอ

๒

30

	สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้อภิปราย	สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	หน้า สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
5	- นายวิษณุ เครืองาม (รองนายกรัฐมนตรี)		๔,๒๕,๓๘,๔๔,๔๘
	- นายมรรณพ เดชวิทักษ์		๕๒,๕๕
	- นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์		๘,๓๐
	- นายกล้าณรงค์ จันทิก		๑๑
10	- พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวาร		๑๔
	- นายสมชาย แสวงการ		๑๖,๓๕
	- ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริภาร		๑๙,๓๓,๓๘,๓๙,๔๒
	- นายจิตรพรต พัฒนสิน (ผู้ชี้แจง)		๔๓
15	- นายสุรสิทธิ์ แสงวิโรจน์พัฒน์ (ผู้ชี้แจง)		๒๓
	เรื่องด่วนที่ ๓ ร่างพระราชบัญญัติสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ		๒๕
	(ฉบับที่ ..) พ.ศ. คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ		๒๘
	ผู้อภิปราย		
20	- นายวิษณุ เครืองาม (รองนายกรัฐมนตรี)		๔๓
	- นายตวง อันทะไชย		๔๔,๔๘,๕๒,๕๕
	- พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ		๔๖
	- นายเชาวนะ ไตรมาศ (ผู้ชี้แจง)		๕๘,๕๒
	- นายสมชาย แสวงการ		๔๘,๕๑
25			๕๕,๕๖,๕๘
30			

- 5 ครั้งที่ ๑๑๖ วันอังคารที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๑
- ครั้งที่ ๑๑๗ วันอังคารที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๑
- ครั้งที่ ๑๑๘ วันอังคารที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๑
- ครั้งที่ ๑๑๙ วันอังคารที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๑

(ตามมาตรา ๑๒๙ วรรคหก ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย)

ผู้อภิปราย

- 10 - พลอากาศเอก ชาลี จันทร์เรือง (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) ๘๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สมาชิกขอเปลี่ยนระเบียบวาระการประชุม

ผู้อภิปราย

- นายสมชาย แสวงการ

๘๘

- 15

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ

๗.๑ ขอย้ายเวลาการปฏิบัติงานของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา ๘๙

ศึกษา เสนอแนะ และรวบรวมความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาจัดทำ

ร่างรัฐธรรมนูญ (ขอย้ายเวลา ครั้งที่ ๑๔ ออกไปอีก ๙๐ วัน)

- 20 ผู้อภิปราย

- นายมนูญ วัฒนโกเมร

๙๑

๗.๒ ขอย้ายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิด

เกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ.

(ขอย้ายเวลา ครั้งที่ ๖ ออกไปอีก ๓๐ วัน)

- 25 ๗.๓ ขอย้ายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติสหกรณ์ ๙๔

(ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ขอย้ายเวลา ครั้งที่ ๒ ออกไปอีก ๓๐ วัน)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สถานีติดบัญญัติแห่งชาติ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ครั้งที่ ๗๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องที่เสนอใหม่

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

หน้า
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

5 ๖.๒ รายงานสรุปผลการดำเนินงานในภาพรวมของกองทุนหมุนเวียน ๙๕

ประจำปีบัญชี ๒๕๖๐ (ตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติการบริหาร
กองทุนหมุนเวียน พ.ศ. ๒๕๕๘)

ผู้อภิปราย

นางสาวอรจิต สิงคาลวณิช (รองประธานคณะกรรมการฯ คนที่สาม) ๙๗

10 - นายวรรษัญ เพชรร่วง (ผู้ชี้แจง) ๑๐๐,๑๐๔,๑๐๖

- พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร ๑๐๓,๑๐๔,๑๐๗

นางสาวปรีชญา นาคแถม (ผู้ชี้แจง) ๑๐๔

15 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
รายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ครั้งที่ ๗๕/๒๕๖๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วันพฤหัสบดีที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๑
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ณ ตึกรัฐสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

5

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๓๐ นาฬิกา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๒๒๓ คน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้มีท่านสมาชิก
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
มาประชุมจำนวน ๑๗๓ ท่าน ครบองค์ประชุมแล้ว ผมขอเปิดประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๗๕/๒๕๖๑ วันพฤหัสบดีที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๑

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ไม่มี

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

-

รับรองรายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๔๑/๒๕๖๑ วันพฤหัสบดีที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ และ

ครั้งที่ ๔๒/๒๕๖๑ วันศุกร์ที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ซึ่งได้จัดวางไว้ให้สมาชิกตรวจดูก่อนแล้วตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

แห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒๙ จะมีสมาชิกท่านใดขอแก้ไขเพิ่มเติมประการใดหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติไม่มีนะครับ ถ้าไม่มีผู้ใดขอแก้ไขเพิ่มเติม

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ถือว่าที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมทั้ง ๒ ครั้งดังกล่าว

25

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ชั้นญชิตดา ๒/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ต่อไปเป็นเรื่องด่วน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ท่านสมาชิกครับ เนื่องจากเรื่องด่วนที่ ๑ และเรื่องด่วนที่ ๒ เป็นร่างพระราชบัญญัติ

5 ที่มีหลักการทำนองเดียวกัน ดังนั้น ผมจึงขอปรึกษาที่ประชุม โดยจะขอให้ที่ประชุมพิจารณาร่วมกัน
แต่จะลงมติรับหลักการหรือไม่รับหลักการที่ละฉบับ จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็น
อย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าไม่มี ผมขอดำเนินการตามนี้

10 เรื่องด่วนที่ ๑ ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา

ความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ และ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา เรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา

ความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการปล่อยชั่วคราว และการใช้

สิทธิฟ้องร้องดำเนินคดีหรือการดำเนินกระบวนการพิจารณาในคดีอาญา) นายมรรณพ เดชวิทักษ์

15 กับคณะ เป็นผู้เสนอ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ... ด้วยคณะรัฐมนตรีและนายมหรรณพ
เดชวิทักษ์ กับคณะ ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา

5 ความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มาয়งสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อพิจารณาตามมาตรา ๑๓๓
ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ และได้นำเสนอรายงานการรับฟัง
ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง และรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นในกฎหมายมา
เพื่อประกอบการพิจารณาในกระบวนการตรากฎหมายประกอบการเสนอร่างพระราชบัญญัติ
แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่..) พ.ศ. ทั้ง ๒ ฉบับ

10 ตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ด้วยแล้ว

รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดไว้ให้สมาชิกทุกท่านแล้ว

ในวันนี้มีท่านรองนายกรัฐมนตรี นายวิชณุ เครืองาม ได้มาเข้าร่วมประชุม
เพื่อชี้แจงประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา
ความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ขอเรียนเชิญท่านดอกเตอร์วิชณุ เครืองาม รองนายกรัฐมนตรี

15 เข้าประจำที่

(รองนายกรัฐมนตรีเข้าประจำที่)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ลำดับแรกผมจะขอเชิญ

ท่านรองนายกรัฐมนตรีแถลงหลักการและเหตุผลก่อน หลังจากนั้นก็จะเชิญท่านมหรรณพ
เดชวิทักษ์ แถลงหลักการและเหตุผล สำหรับร่างพระราชบัญญัติของรัฐบาล ร่างพระราชบัญญัติ

20 แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ทางรัฐบาลได้ขออนุญาต
ให้ผู้แทนจากหน่วยงานเข้าชี้แจง ประกอบด้วย

๑. นายสุรสิทธิ์ แสงวิโรจน์พัฒน์

ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลประจำสำนัก

ประธานศาลฎีกา สำนักงานศาลยุติธรรม

๒. นายจิตรพรต พัฒนสิน

ผู้อำนวยการกองกฎหมาย

ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมอนุญาตตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๖๒ ท่านรองนายกรัฐมนตรีครับ ถ้าท่านพร้อมแล้วขอเชิญแถลงหลักการ

5 และเหตุผลด้วยครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา นายวิชณุ เครืองาม (รองนายกรัฐมนตรี) : กราบเรียนท่านประธาน สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ คณะรัฐมนตรีขอเสนอร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มายังสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ร่างพระราชบัญญัตินี้

10 หลักการคือ ให้แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา เพื่อขยายอัตราโทษจำคุกในคดีที่จะต้องเรียกหลักประกันหรือประกันในการปล่อยชั่วคราว ผู้ต้องหาหรือจำเลย ซึ่งก็เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๑๐ วรรคหนึ่ง นั้นเอง

สำหรับเหตุผลนั้นขออนุญาตกราบเรียนว่า ครั้งนี้เป็นการแก้ไขเพิ่มเติม

ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาอีกครั้งหนึ่งหลังจากที่ได้เคยมีการเสนอแก้ไขใน

15 ประเด็นต่าง ๆ กันเข้ามาแล้วหลายครั้ง เรื่องสำคัญหรือประเด็นสำคัญประเด็นหนึ่งที่มีการพูดถึง มาบ่อยในอดีต ก็คือเรื่องเกี่ยวกับการปล่อยชั่วคราว ท่านประธานที่เคารพครับ เป็นที่รับรู้กันอยู่ว่า

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา การปล่อยชั่วคราวนั้นก็คือกรณีศาลมีอำนาจที่จะสั่งให้มีการปล่อยผู้ต้องหาหรือจำเลยเป็นการชั่วคราวออกไปก่อน โดยไม่ต้องนำตัวมาควบคุมไว้ ซึ่งก็เท่ากับทำให้ผู้ถูกควบคุมตัวไม่ว่าจะเป็น ผู้ต้องหาหรือจำเลย โดยเฉพาะจำเลยนั้นมีอิสรภาพ สามารถที่จะทำงานได้ตามปกติ เพราะว่า

20 ในระหว่างนั้นเป็นระหว่างพิจารณา ซึ่งตราบไต่ที่ยังไม่มีคำพิพากษาว่าผู้นั้นเป็นผู้กระทำผิด

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ก็ยังได้ชื่อว่าเป็นผู้บริสุทธิ์อยู่ แต่จริงอยู่ในเวลาที่ผ่านมาบางครั้งจำเป็นต้องควบคุมตัวจำเลย เอาไว้ในระหว่างพิจารณาเพื่อป้องกันการหลบหนีบ้าง และเพื่อประโยชน์อื่นที่จะไม่ไปทำลาย หรือลบล้างรูปคดีบ้าง พยานหลักฐานต่าง ๆ บ้าง นั้นเป็นความจำเป็นที่จะต้องมีการควบคุมตัวไว้ในระหว่างพิจารณา แต่สำหรับจำเลยอีกจำนวนมากที่มีแนวโน้มหรือเห็นได้ว่าเป็นผู้ที่บริสุทธิ์

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ขณะเดียวกันก็มีกิจการงาน มีหน้าที่ มีภาระจะต้องรับผิดชอบ ต้องทำหลายอย่าง ถ้าหากว่า

คนเหล่านี้ถูกควบคุมตัวไว้ก็อาจจะทำให้เกิดความเสียหายแก่ตนเอง ครอบครัว แล้วก็สังคม ตลอดจนเศรษฐกิจโดยรวมได้ในบางครั้ง เรื่องการปล่อยชั่วคราวจึงเข้ามาอยู่ในกระบวนการ

5 พิจารณาความอาญา สภาแห่งนี้ในเวลา ๔ ปีที่ผ่านมาได้กรุณาทำประโยชน์อย่างยิ่งในเรื่อง ของระบบการปล่อยชั่วคราวมาแล้ว โดยการทำให้การปล่อยชั่วคราวเป็นไปด้วยความสะดวก

และง่ายขึ้น มีคำพูดที่ใช้ประชดประชัน กระทบกระเทียบ เปรียบเปรยกันอยู่ตลอดเวลาว่า คุณมีเอาไว้ขังคนจนบ้าง หรือคนจนมีสิทธิหรือไม่บ้าง ในความหมายที่จะเสียดสีว่าเมื่อถึงเวลาแล้ว คนที่มีเงินก็มักจะได้รับการปล่อยตัวออกไป แต่คนที่ไม่มียังไม่สามารถที่จะหาหลักทรัพย์มา

10 วางประกันได้ก็ต้องถูกควบคุมตัวไว้ในระหว่างพิจารณา ซึ่งความจริงไม่ได้เป็นเช่นนั้น หรือแม้แต่

ในอดีตก็นี่ไม่ได้เป็นเช่นนั้น เพราะว่ากาปล่อยหรือให้ประกันนั้นเป็นหลักทั่วไปโดยใช้ดุลพินิจ

ของศาลอยู่แล้ว กฎหมายก็กำหนดไว้แล้วว่าถ้าไม่มีแนวโน้มว่าจะหนีหรือมีเหตุผลความจำเป็น

ศาลก็สามารถปล่อยชั่วคราวได้โดยอาจจะมีการเรียกประกันหรือหลักประกัน สภาแห่งนี้ได้กรุณา

ยกเอาประเด็นหนึ่งขึ้นมาพิจารณาเมื่อ ๒ - ๓ ปีก่อนว่า บางครั้งในการควบคุมตัวนั้นศาลอาจจะ

15 สั่งปล่อยชั่วคราว แต่จะต้องมีหลักประกัน มีเงิน มีหลักทรัพย์มาวาง แล้วถ้าจำเลยไม่มีหรือผู้ต้องหา

ไม่มีจะทำอย่างไร สภานี้ก็ได้ช่วยผ่านพระราชบัญญัติกองทุนยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๕๘ ในการที่จะให้

จำเลยมีสิทธิที่จะขอรับการช่วยเหลือในการที่จะนำเงินจากกองทุนนั้นไปใช้ในการประกันตัว

ออกไปได้ นั่นก็เป็นเรื่องหนึ่งที่ได้ทำไปแล้วในสมัยรัฐบาลนี้และสภา

อีกกรณีหนึ่งซึ่งอนุเคราะห์ให้การปล่อยชั่วคราวเป็นไปด้วยความสะดวกและง่าย

20 มากขึ้น ไม่ลำบากใจแก่ศาลว่าจะหลบหนีก็คือ การผ่านกฎหมายฉบับหนึ่งที่ทำให้การติด

เครื่องติดตามตัวที่เรียกกันย่อ ๆ ในภาษาอังกฤษว่าอีเอ็ม (Electronic Monitoring : EM)

ซึ่งบัดนี้ก็ได้มีการนำเครื่องอีเอ็มมาใช้แล้วในศาลต่าง ๆ ทั่วประเทศประมาณ ๔,๕๐๐ เครื่อง

และในปีงบประมาณที่จะถึงนี้จะสั่งเครื่องอีเอ็มมาใช้ ซึ่งสั่งมาโดยวิธีการเช่าอีกประมาณ

๕,๐๐๐ เครื่อง ถ้าเป็นเช่นนั้นก็จะหลากหลายไปทั่วและทำให้การปล่อยชั่วคราวเป็นไปโดยสะดวก

25 วันนี้ร่างพระราชบัญญัติที่เสนอเข้ามานั้นก็เป็นการเสริม ๒ เรื่อง ๓ เรื่องที่ได้เคยทำมาแล้ว

๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ชัญญชิตา ๒/๖

กฎหมายในปัจจุบันได้กำหนดไว้ว่า ในคดีอาญาที่มีโทษจำคุกอย่างสูงตั้งแต่ ๕ ปีขึ้นไปนั้น เวลาจะปล่อยชั่วคราวจะต้องมีประกันเงินแต่ศาลอาจจะสั่งเรียกให้มีหลักประกันด้วยก็ได้ -----

5

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
๒/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประกันกับหลักประกันนั้นแตกต่างกันอยู่ ประกันนั้นอาจจะเป็นประกันด้วยตนเอง ประกันด้วยการทำหนังสือสัญญาเอาไว้ให้รับรองว่าจะไม่หลบหนี เรียกตัวเมื่อไรก็จะมารายงานตัว อย่างนั้น

5 เรียกว่าประกัน ส่วนหลักประกันนั้นหมายความว่าต้องมีหลักทรัพย์มาแสดง ได้แก่ ๑. เงินสด

๒. เป็นกรณีของทรัพย์สินอื่น เช่น โฉนดที่ดิน ๓. อาจจะเป็นกรณีของบุคคลอื่นมารับรองแต่ต้องมีหลักทรัพย์มาแสดงด้วย กรณีที่กำหนดว่าอัตราโทษจำคุกอย่างสูงตั้งแต่ ๕ ปีขึ้นไปต้องมีประกันนั้นก็จะเป็นภาระขึ้นมาแก่บุคคลจำนวนหนึ่งเหมือนกัน ซึ่งก็ไม่ได้คิดว่าจะหลบหนี ช่องทางหลบหนีก็ไม่มี แต่จำเป็นจะต้องออกไปเพื่อไปทำงาน เพื่อที่จะไปเตรียมแนวทางต่อสู้คดี บางคนจะต้องมี

10 ภาระดูแลครอบครัว โทษจำคุกอย่างสูงตั้งแต่ ๕ ปีขึ้นไปนั้นมีอยู่เป็นจำนวนมาก เพราะฉะนั้นถ้าไป

เจอเอากรณีที่บุคคลถูกฟ้องว่ากระทำความผิดแล้วโทษจำคุกอย่างสูงถึง ๗ ปี ๑๐ ปี บุคคลเหล่านี้ไม่สามารถจะได้รับการปล่อยชั่วคราวโดยไม่มีประกันเลย ซึ่งบางครั้งก็เป็นภาระและ

เป็นความยุ่งยากลำบากก็จะไปเข้าเกณฑ์ที่พูดกันแล้วว่าคนจนนั้นไม่มีสิทธิหรืออย่างไร ความจริง

ไม่ได้เกี่ยวกับเรื่องจนหรือรวย เกี่ยวกับเรื่องอัตราโทษ แต่เพราะอัตราโทษจำคุกอย่างสูงตั้งแต่ ๕ ปี

15 ขึ้นไปนั้นมีเป็นจำนวนมาก เพราะฉะนั้นวันนี้รัฐบาลจึงเห็นสมควรที่จะขอแก้ไขขยายโทษขั้นสูงนั้น

ไปเป็นตั้งแต่ ๑๐ ปีขึ้นไป เมื่อแก้ตรงนี้แล้วผลก็จะกลายเป็นว่า ถ้าบุคคลใดถูกฟ้องว่ากระทำความ

จำคุกไม่เกิน ๗ ปี จำคุกตั้งแต่ ๓ ปีถึง ๑๐ ปี คนเหล่านี้จะได้รับการปล่อยชั่วคราวโดยไม่ต้องมี

ประกัน แล้วก็ไม่ต้องมีหลักประกัน นั่นก็จะเป็นความสะดวก แล้วก็จะเป็นเรื่องที่ทำให้เกิด

สิทธิเสรีภาพ แล้วเกิดความเป็นธรรมมากขึ้น อัตราโทษที่ขอขยายครั้งนี้ได้ผ่านการพิจารณามาแล้ว

20 จากสำนักงานศาลยุติธรรม สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา กระทรวงยุติธรรม หน่วยงาน

ที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนรับฟังความคิดเห็น จึงขอเสนอแก้ไขมาโดยมีหลักการสำคัญเพียงมาตราเดียว

ดังกล่าวในเรื่องการขยายอัตราโทษจำคุกขั้นสูง เพื่อเปิดโอกาสให้จำเลยได้มีโอกาสได้รับการปล่อย

ชั่วคราวโดยไม่ต้องมีภาระที่ต้องมีประกันและหลักประกันครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เนื่องจากเป็นการพิจารณารวมกันนะครับ

25 ดังนั้นต่อไปผมขอเชิญให้ท่านมหารัษฎา เดชวิทักษ์ ซึ่งเป็นผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม

ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ได้กรุณาชี้แจง ท่านมหารณพ เดชวิทักษ์ ประสงค์ชี้แจงจากที่นั่งสมาชิกใช้ไหมครับ เชิญครับ

5 นายมหารณพ เดชวิทักษ์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่เคารพ กระผม นายมหารณพ เดชวิทักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามที่กระผมและคณะ

ในฐานะสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ร่วมกันเสนอร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ต่อท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เมื่อวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๐ นั้น กระผมขอเรียนชี้แจงถึงเหตุผลและความจำเป็นในการเสนอ

10 ร่างพระราชบัญญัตินี้

โดยที่บทบัญญัติของกฎหมายเกี่ยวกับการปล่อยชั่วคราวผู้ต้องหาหรือจำเลย ในปัจจุบันให้ความสำคัญกับหลักประกันและความน่าเชื่อถือของผู้ร้องขอประกัน ทั้งการกำหนด ให้ผู้ที่ถูกปล่อยชั่วคราวในคดีที่มีอัตราโทษจำคุกอย่างสูงเกิน ๕ ปีขึ้นไปต้องมีหลักประกัน ทำให้ ผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ไม่สามารถจัดหาหลักประกันมาวางต่อเจ้าพนักงานหรือศาลไม่ได้รับโอกาส

15 ในการปล่อยชั่วคราว ทั้งการปล่อยชั่วคราวโดยปราศจากมาตรการกำกับดูแลที่มีประสิทธิภาพ ส่งผลให้ผู้ถูกปล่อยชั่วคราวหลบหนีและเกิดความเสียหายต่อกระบวนการยุติธรรม นอกจากนี้

ปรากฏว่ามีการใช้สิทธิฟ้องร้องดำเนินคดีอาญาโดยไม่สุจริต หรือบิดเบือนข้อเท็จจริงเพื่อกลั่นแกล้ง หรือเอาเปรียบจำเลยในหลายกรณี หรือฟ้องคดีโดยมุ่งหวังผลอย่างอื่นยิ่งกว่าประโยชน์ที่พึงได้ โดยชอบตามปกติธรรมดา เช่น การยื่นฟ้องต่อศาลในพื้นที่ห่างไกลเพื่อให้จำเลยได้รับความลำบาก

20 ในการเดินทางไปต่อสู้อคดี หรือการฟ้องจำเลยในข้อหาที่หนักเกินกว่าความเป็นจริงเพื่อให้จำเลยต้อง ยอมกระทำหรือไม่กระทำการอันเป็นการมิชอบ โดยเฉพาะการฟ้องเพื่อคุกคามการใช้สิทธิเสรีภาพ

ขั้นพื้นฐานของจำเลยในการป้องกันตนเองหรือปกป้องประโยชน์สาธารณะ หรือการฟ้อง โดยผู้เสียหายไม่ยอมมาปรากฏตัวอันเป็นการสร้างความเดือดร้อนแก่ผู้ที่ถูกฟ้องร้องและ

บุคคลอื่นที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อให้ระบบการปล่อยชั่วคราวและการพิจารณาพิพากษาคดีอาญา

มีความเหมาะสมกับสภาพสังคมในปัจจุบัน และสามารถคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชน

ได้อย่างมีประสิทธิภาพและเป็นธรรม จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัติฉบับนี้

30

ท่านประธานที่เคารพครับ โดยร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ฉบับนี้มีจำนวนทั้งสิ้น ๑๐ มาตรา มีสาระสำคัญที่เป็น

5 หลักการของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้คือ

(๑) แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การพิจารณาคำร้องขอให้ปล่อยชั่วคราว และหลักเกณฑ์การพิจารณาไม่อนุญาตให้ปล่อยชั่วคราว (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๐๘ และมาตรา ๑๐๘/๑)

(๒) แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์ในการเรียกประกันและหลักประกันในการปล่อย

10 ชั่วคราวผู้ต้องหาหรือจำเลย (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๑๐)

(๓) กำหนดให้ศาลมีอำนาจแต่งตั้งเจ้าพนักงานศาลทำหน้าที่แจ้งพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจจับผู้ต้องหาหรือจำเลยที่หลบหนีการปล่อยชั่วคราวของศาลหรือจับด้วยตนเองในกรณีจำเป็น (เพิ่มเติมมาตรา ๑๑๗ วรรคสาม)

(๔) กำหนดความผิดฐานหลบหนีในระหว่างได้รับการปล่อยชั่วคราวและบทลงโทษ

15 (เพิ่มเติมมาตรา ๑๑๗/๑)

(๕) กำหนดให้การใช้สิทธิฟ้องคดีอาญาต้องกระทำโดยสุจริตหรือบิดเบือน

ข้อเท็จจริงเพื่อกลั่นแกล้งหรือเอาเปรียบจำเลย หรือฟ้องคดีโดยมุ่งหวังผลอย่างอื่นยิ่งกว่าประโยชน์ที่พึงได้โดยชอบตามปกติธรรมดา เช่น การยื่นฟ้องต่อศาลในพื้นที่ห่างไกลเพื่อให้จำเลยได้รับความลำบากในการเดินทางไปต่อสู้อุบัติ หรือฟ้องจำเลยในข้อหาที่หนักกว่าความเป็นจริง เพื่อให้

20 จำเลยต้องยอมกระทำหรือไม่กระทำการอันเป็นการมิชอบ โดยเฉพาะการฟ้องเพื่อคุกคามการใช้

สิทธิเสรีภาพขั้นพื้นฐานของจำเลยในการป้องกันตนเองหรือประโยชน์สาธารณะ หรือการฟ้องคดีโดยผู้เสียหายไม่ยอมมาปรากฏตัว อันเป็นการสร้างความเดือดร้อนแก่ผู้ที่ถูกฟ้องและบุคคลอื่นที่เกี่ยวข้อง (เพิ่มเติมมาตรา ๑๖๑/๑)

ซึ่งหลักการทั้ง ๕ ข้อดังกล่าวได้ผ่านการพิจารณาของผู้มีหน้าที่เกี่ยวข้องแล้ว

โดยเฉพาะสำนักงานศาลยุติธรรม ส่วนรายละเอียดของร่างพระราชบัญญัติในแต่ละมาตรา

เมื่อที่ประชุมแห่งนี้ได้กรณารับหลักการทั้ง ๕ ข้อดังกล่าวแล้วจะได้พิจารณาในชั้นกรรมาธิการ
ในวาระที่ ๒ ต่อไป จึงกราบเรียนมาเพื่อขอท่านสมาชิกได้โปรดพิจารณารับหลักการ

5 ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวทั้ง ๕ ข้อด้วยจักเป็นพระคุณอย่างยิ่ง ขอบพระคุณท่านประธานครับ
ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้มีคณะผู้แทนชุมชน
สำนักงานเขตดุสิต ผู้ฝึกอาชีพและชมรมริบบิ้นสีขาว จากศูนย์เรียนรู้การพัฒนาศตริและครอบครัว
ภาคกลาง จังหวัดนนทบุรี จำนวนทั้งสิ้นประมาณ ๑๐๐ คน มาเยี่ยมชมการพิจารณา
ของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ สภานิติบัญญัติแห่งชาติขอต้อนรับนะครับ ขณะนี้สภานิติบัญญัติ

10 แห่งชาติกำลังประชุมพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย
วิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ในวาระที่หนึ่ง ชั้นรับหลักการ
นะครับ

ท่านสมาชิกครับ ท่านรองนายกรัฐมนตรี และท่านมรรณพ เดชวิทักษ์
ก็ได้แถลงหลักการและเหตุผลของการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

15 ไปเรียบร้อยแล้ว ต่อไปผมจะขอให้ท่านสมาชิกเข้าชื่อกัน สามารถอภิปรายได้ทั้ง ๒ ร่าง
หรือจะ ๑ ร่างก็ได้ แล้วก็ไม่ต้องเรียงตามลำดับนะครับ -----

๑๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ปฏิญญา ๓/๑

ขณะนี้ท่านเข้าชื่อแล้วก็คือ ท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ ท่านกล้านรงค์ จันทิก สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร ท่านสมชาย แสวงการ ท่านโคประสงค์จะอภิปราย

5 ขอให้เข้าชื่อไว้ ผมปิดการลงชื่อแล้วจะไม่อนุญาตเว้นแต่จะเป็นคำถามที่ต่อเนื่องจากการตอบ

ของท่านรองนายกรัฐมนตรี หรือท่านผู้ชี้แจง หรือท่านมหรณพ เดชวิทักษ์ จะไม่ให้เปิดประเด็น

ใหม่ขึ้นมา ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร มีอีกหรือไม่ครับ ตอนนี้มีแค่ ๕ ท่าน

แสดงความจำนงไว้ที่ผมบอกแล้วถ้าผมปิดแล้วจะไม่อนุญาตจะอนุญาตเฉพาะที่เป็นเรื่องต่อเนื่องกับ

คำอภิปรายหรือคำชี้แจง เชิญท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ ก่อน ๘ นาที ครับ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10 นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพ กระผม วัลลภ ตั้งคณานุรักษ์

สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับนี้ ก็คือร่างพระราชบัญญัติแก้ไข

เพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ร่างพระราชบัญญัติ

ทั้ง ๒ ฉบับ กระผมเข้าใจว่ามีทั้งความเหมือนแล้วก็มีทั้งความต่าง ความเหมือนก็คือความเหมือน

ของกลุ่มเป้าหมายที่ เป็นผู้ต้องหาหรือจำเลย ร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับได้พยายามพูดถึง

15 ในเรื่องของการปล่อยชั่วคราว เมื่อสักครู่ที่ท่านรองนายกรัฐมนตรีได้พูดถึงร่างพระราชบัญญัติ

ฉบับแรกของทางรัฐบาลนั้น ผมเองมีประสบการณ์โดยตรงที่ทำงานกับกลุ่มผู้ต้องขังในชุมชน

ต่าง ๆ อยู่มากมาเป็นเวลาเกือบ ๓๐ ปี สิ่งที่เป็นความทุกข์มาก ๆ ซึ่งรัฐบาลนี้ได้ปลดปล่อย

ไปพอสมควรจากกฎหมายที่ท่านได้พูดถึง ไม่ว่าจะ เป็นกองทุนยุติธรรม หรือแม้กระทั่ง

เรื่องเครื่องติดตามตัวเมื่อปล่อยชั่วคราว ซึ่งเป็นอันสงส์มาก ผมมีโอกาสเจอบุคคลเหล่านี้เป็น

20 จำนวนมากที่ได้ใช้สิทธิจากกองทุนยุติธรรมก็ดี หรือมีเครื่องติดตามตัวก็ดี เขาก็สามารถจะใช้ชีวิต

และดูแลคนที่เขาดูแลอยู่ได้ แต่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไปไกลกว่าสิ่งที่เกิดขึ้น

ซึ่งเป็นอันสงส์อย่างมาก ผมขออนุญาตท่านประธาน

พูดถึงคนยากจนเป็นการเฉพาะ คนยากจนคงมีใช่หมายถึงตัวเขาเองเมื่อเกิดกระทำความผิดขึ้น

หรือถูกกล่าวหา แล้วจะต้องเข้าไปติดคุกติดตะรางนี้ สิ่งที่มาคงไม่ใช่หมายถึงตัวเขาคนเดียว

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ภิญญดา ๓/๒

คนจำนวนมากเป็นคนที่ต้องหาเลี้ยงลูก หลาน และหาเลี้ยงผู้เฒ่าผู้แก่ที่ป่วยติดเตียง การขาดคนคนหนึ่งไปทันทีครอบครัวแทบจะล่มสลายไปทันที เพราะฉะนั้นการที่รัฐบาลได้แก้ไขเพิ่มเติม

5 ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาหรือเพิ่มพาดานโทษจำคุกขึ้นไปจาก ๕ ปี เป็น ๑๐ ปี

ให้สามารถที่จะประกันตัวได้ ถือเป็นอันสงฆ์ที่ยิ่งใหญ่มาก ซึ่งต้องกราบขอขอบพระคุณรัฐบาลแทนประชาชนที่ทุกข์ยากลำบากเหล่านั้น อันนี้พูดจากประสบการณ์โดยตรงที่มีโอกาสสัมผัสกับคนเหล่านั้น ซึ่งถือว่าเป็นของขวัญสำคัญมากในสิ้นปีนี้ได้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ส่วนของท่านมหรณพ เดชวิทักษ์ พูดถึงเรื่องการปล่อยชั่วคราวเหมือนกัน

10 แต่เข้าใจว่าเป็นเรื่องรายละเอียด ไม่ว่าจะเป็นการเพิ่มเติมมาตรา ๑๐๘ หรือมาตรา ๑๐๘/๑

ซึ่งกระผมเข้าใจว่าการปล่อยชั่วคราวนี้ ศาลท่านคงพิจารณาถึงความเสี่ยงแล้ว ว่าปล่อยแล้วมีความเสี่ยงหรือไม่ที่จะหลบหนี หรือหากจะปล่อยหรือไม่ปล่อยก็ตามจะมีเหตุผลประการใด

อันนี้เป็น ๒ มาตราที่ท่านมหรณพ เดชวิทักษ์ พูดขึ้นเป็นการลงรายละเอียด อย่างน้อยก็เป็นหลักประกัน แม้ศาลท่านเองจะมีวิธีการคิดแบบนี้อยู่แล้ว แต่ถือว่าออกเป็นกฎหมายจะช่วยยืนยัน

15 ให้ทั้งคนที่ได้รับการปล่อยชั่วคราวหรือไม่ได้รับการปล่อยชั่วคราว ได้มีความกระจ่างชัดว่าเหตุผลที่

ไม่ให้ปล่อยชั่วคราวคือเหตุผลอะไร หรือปล่อยด้วยเหตุผลอะไร ผมเข้าใจว่าอันนี้ก็เป็นสิ่งที่เพิ่มขึ้นมาซึ่งผมก็เห็นด้วยว่าไม่ได้เสียหายอะไรที่จะเพิ่ม ๒ มาตราเหล่านี้เพื่อยืนยันความชัดเจนที่เกิดขึ้น

อีกมาตราหนึ่งที่ผมคิดว่าน่าสนใจมากก็คือ เราเถียงกันมากกว่าปล่อยชั่วคราวแล้วส่วนหนึ่งก็จะหลบหนีไปเลยทั้งในประเทศและต่างประเทศ ซึ่งสถิติก็มีเป็นจำนวนมาก

20 ท่านมหรณพ เดชวิทักษ์ เท่าที่ผมอ่านร่างหลักการของท่านก็คือ ท่านบอกว่าถ้าบุคคลเหล่านี้

เมื่อปล่อยชั่วคราวแล้วหลบหนีก็เอาโทษเสีย จำคุกไม่เกิน ๖ เดือน หรือปรับเป็นจำนวนเงินเท่าไรก็ตาม ก็เป็นสาระที่อย่างน้อยก็ช่วยปราบว่า เมื่อคุณถูกปล่อยชั่วคราวแล้วคุณควรจะปฏิบัติตน

ตามเกณฑ์ที่ศาลท่านวางเอาไว้ อย่าได้หลบหนีหนีหายไป หลักการข้อนี้กระผมก็รับได้ นะครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๓

ส่วนข้อสุดท้ายที่กระผมคิดว่าน่าจะสนใจมากในทัศนะของผมเองก็คือสิ่งที่ท่านมหารณพ เดชวิทักษ์ ได้ขอแก้ไขเพิ่มเติมในมาตรา ๑๖๑/๑ ในมาตรานี้น่าสนใจมาก

5 เพราะเป็นประสบการณ์ที่เกิดขึ้นกับกระผมเมื่อสมัยผมเป็นสมาชิกวุฒิสภาที่มาจากการเลือกตั้ง ตอนนั้นมีการพูดถึงเรื่องบ่อนการพนัน แล้วกระผมก็แถลงข่าวจนกระทั่งนักการเมืองท่านหนึ่งฟ้อง

ผม ๙ จังหวัดที่ไม่มีเครื่องบินลง เพื่อให้กระผมไม่สามารถจะเดินทางไปขึ้นศาลในทางคดีนั้นได้ แต่คราวนั้นบังเอิญได้ท่านอาจารย์ทองใบ ทองเปาด์ ซึ่งเสียชีวิตไปแล้ว รับเป็นทนายความให้ที่จังหวัดมหาสารคาม หลังจากศาลยกฟ้องศาลก็ยกทุกศาล ทุกแห่งที่ฝ่ายโจทก์ได้ไปฟ้องร้องว่า

10 กระผมหมิ่นประมาทเขาก็ยกฟ้องกันไป แต่คดีที่เกิดขึ้นในปัจจุบันเต็มไปหมดนี้ สังคมจะมีคน

กลุ่มหนึ่ง เรียกว่ากลุ่มนักฟ้องอาชีพ ซึ่งฟ้องไปหมด ที่นี้การฟ้องทั้งหมด ท่านมหารณพ เดชวิทักษ์ ขอเพิ่มเติม มาตรา ๑๖๑/๑ ความว่า “โจทก์ใช้สิทธิฟ้องคดีโดยไม่สุจริตหรือโดยบิดเบือนข้อเท็จจริง เพื่อกลั่นแกล้งหรือเอาเปรียบจำเลยหรือโดยมุ่งหวังผลอย่างอื่นยิ่งกว่าประโยชน์ที่พึงได้โดยชอบ

ศาลจะมีคำสั่งไม่ประทับฟ้องนั้นก็ได้” ผมเข้าใจว่าจริง ๆ ปัจจุบันนี้ถ้าเขาฟ้องเรา แกล้งเรา เราก็เอา

15 เรื่องเขาคืนได้ แต่กระบวนการจะยาวมาก สิ่งที่อยู่เบื้องลึกถ้าผมเดาไม่ผิดสำหรับท่านมหารณพ เดชวิทักษ์ และคณะ ที่เป็นผู้เสนอขอแก้ไขกฎหมายมาตรานี้ ก็อยากให้กระบวนการรวดเร็วขึ้น จะได้จัดการคนที่กลั่นแกล้งเราได้เร็วขึ้น จึงบอกว่าศาลจะมีคำสั่งไม่ประทับฟ้องนั้นก็ได้

ซึ่งผมก็เชื่อว่าศาลท่านคงไม่ใช่ดุลพินิจเฉย ๆ ท่านคงมีการไตร่ตรอง สืบสวนความผิดกรรม กลั่นแกล้งหรือไม่ ท่านคงดู แต่กระบวนการจะยาวและจะสั้นลง ความหมายผมคือว่าถ้าเราจะผ่าน

20 มาตรานี้ไปได้ กระบวนการจะสั้นลง เราจะได้ไปจัดการคนที่กลั่นแกล้งได้เร็วขึ้น ปัจจุบันก็สามารถจัดการได้ผมไม่ถึง แต่กระบวนการอันนี้ทำให้จัดการได้เร็วขึ้น คนเหล่านั้นจะได้หลบจำ ไม่ไปทำ

ตัวเป็นอันธพาลในทางกฎหมายต่อคนอื่นโดยมีเจตนาที่ไม่ดี เพราะฉะนั้นผมคิดว่ามาตรานี้เป็น มาตราที่แม้จะละเอียดอ่อนก็ตาม แต่ผมเห็นว่าเป็นมาตราสำคัญและพึงที่จะรับเอาไว้พิจารณา เพราะฉะนั้นโดยส่วนตัวของผมร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับนี้ ผมรับได้ครับ ไม่มีคำถาม

25 ผมชื่นชมทั้ง ๒ ฉบับ และยืนยันจะรับหลักการทั้ง ๒ ฉบับนี้ ขอขอบคุณท่านประธานครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ภิญญาดา ๓/๔

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ต่อไปท่านกล้าณรงค์ จันทิก และตามด้วย พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร

5 นายกล้าณรงค์ จันทิก : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม นายกล้าณรงค์ จันทิก สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอกราบเรียนท่านประธานว่า กระผมเห็นด้วยในหลักการของร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับ ถ้าหากว่าเรามาพิจารณากัน ไม่มองลึกลงไปนั้นก็จะเห็นว่าร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับนี้ มีลักษณะคล้ายคลึงกัน

แต่มีบางส่วนที่แตกต่างกัน โดยเฉพาะในมาตรา ๘ ที่เพิ่มความในมาตรา ๑๖๑/๑ แต่ประเด็น

10 ที่ผมอยากจะกราบเรียนตรงนี้เพื่อเป็นประเด็นในการพิจารณาในชั้นของคณะกรรมการ ที่จะต้องพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ จริงอยู่ครับลักษณะบางส่วนคล้ายกันก็จริง แต่ถ้าไปมองในหลักการจริง ๆ แล้วค่อนข้างจะแตกต่างกัน -----

15 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
- ๔/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

อุรารวรรณ ๔/๑

ท่านประธานครับ ในหลักการของร่างพระราชบัญญัติที่คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอนั้น ท่านขอยกเลิกมาตรา ๑๑๐ วรรคหนึ่ง แล้วเขียนขึ้นใหม่ มาตรา ๑๑๐ วรรคหนึ่งนั้นเป็นเรื่องการขยายอัตราโทษ

5 จำคุก ซึ่งเดิมนั้นในคดีอัตราโทษจำคุกอย่างสูงเกิน ๕ ปี ขอแก้ไขอย่างสูงเกิน ๑๐ ปี ท่านแก้ไขเพียงแค่นี้ แต่หลักการของร่างพระราชบัญญัติที่สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติเสนอขึ้นมานั้น

จะมี ๕ ข้อ ซึ่งมีการแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๐๘ และมาตรา ๑๐๘/๑ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๑๐ เพิ่มมาตรา ๑๑๗ วรรคสาม เพิ่มมาตรา ๑๑๗/๑ และเพิ่มมาตรา ๑๖๑/๑ ประเด็นที่อยากจะมองในเรื่องของความใกล้เคียงก็คือในมาตรา ๑๑๐ ของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้ขอแก้ไขไว้

10 การขอแก้ไขของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เป็นการยกเลิกความในมาตรา ๑๑๐ แล้วเขียนใหม่

ในวรรคแรก เขียนว่า “ในกรณีที่มีคำสั่งอนุญาตให้ปล่อยชั่วคราว เจ้าพนักงานหรือศาลจะปล่อยชั่วคราวโดยไม่มีประกัน หรือมีประกัน หรือมีประกันและไม่มีหลักประกันด้วยก็ได้” แต่ของ

คณะรัฐมนตรีนั้นในวรรคแรกเป็นเรื่องของการขยายอัตราโทษ นี่คือประเด็นที่จะต้องพิจารณากันว่า

15 ประการที่ ๒ ในการแก้ไขของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในเรื่องของ

ตามมาตรา ๑๐๘ มาตรา ๑๐๘/๑ ก็ดี มาตรา ๑๑๗ วรรคสามก็ดี มาตรา ๑๑๗/๑ ก็ดี ตรงนี้

คณะรัฐมนตรีไม่ได้ขอแก้ไขมา ซึ่งถ้าหากว่าเราแก้ไขตามร่างของสมาชิกก็จะเป็นการไปเพิ่มหลักการ

ของร่างฉบับที่คณะรัฐมนตรีเสนอ ถ้าไปตัดร่างของสมาชิก ก็จะเป็นการตัดหลักการของสมาชิกเอง

20 คณะกรรมการวิสามัญ

ที่จะต้องพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

ประการที่ ๓ ที่ผมอยากจะขอทราบจากท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติผู้เสนอ

ร่างพระราชบัญญัติ ก็คือใน “มาตรา ๑๖๑/๑ ในกรณีที่ราษฎรเป็นโจทก์ หากความปรากฏ

ต่อศาลว่าโจทก์ใช้สิทธิฟ้องคดีโดยไม่สุจริตหรือโดยบิดเบือนข้อเท็จจริงเพื่อกลั่นแกล้ง

25 หรือเอาเปรียบจำเลยหรือโดยมุ่งหวังผลอย่างอื่นยิ่งกว่าประโยชน์ที่พึงได้โดยชอบ ศาลจะมีคำสั่ง

ไม่ประทับฟ้องนั้นก็ได้และห้ามโจทก์ยื่นฟ้องคดีนั้นอีก คำสั่งเช่นว่านี้ไม่ตัดอำนาจพนักงานอัยการ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ที่ยื่นฟ้องคดีนั้นใหม่” กระผมเห็นด้วยว่า ในกรณีของการแก่งัด ฟ้องโดยไม่สุจริต หรือฟ้องโดยมุ่งหวังผลอย่างอื่นที่พึงได้โดยชอบ เกิดขึ้นเสมอ ๆ ในกระบวนการยุติธรรมของเรา แต่ถ้าหากว่า

5 เราเขียนกฎหมายฉบับนี้ ก็อยากจะถามท่านผู้ร่างว่า ความปรากฏต่อศาลนั้นจะปรากฏในชั้นไหน ศาลจะต้องมีการไต่สวนมูลฟ้องก่อน แล้วถึงจะพิจารณามีคำสั่งไม่ประทับฟ้อง หรือศาลสามารถที่จะมีคำสั่งไม่ประทับฟ้องโดยไม่ไต่สวนมูลฟ้องเลยก็ได้ แล้วความปรากฏนั้นจะปรากฏขึ้นอย่างไร

นี่คือรายละเอียดที่อยากจะกราบเรียนท่านผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติได้กรุณาชี้แจง มิเช่นนั้นแล้วจะเป็นการให้อำนาจกับศาลกว้างเหลือเกินหรือกว้างเกินไปไหม เพราะคำว่า “ความปรากฏ

10 ต่อศาล” นั้น ศาลสามารถที่จะมีคำสั่งไม่ประทับฟ้องก็ได้ แล้วศาลก็ไม่จำเป็นจะต้องมีการไต่สวนมูลฟ้อง ถ้าความปรากฏอย่างนั้นขึ้นมา แล้วปรากฏแค่ไหน อย่างไร อยากจะกราบเรียน

ท่านประธานผ่านไปยังท่านผู้เสนอร่างให้กรุณาชี้แจงให้กระผมทราบในมาตรา ๑๖๑/๑

และในประเด็นข้อสังเกตเกี่ยวกับเรื่องหลักการตามที่ผมกราบเรียนครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านพลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร

15 แล้วก็ท่านสมชาย แสวงการ ท่านพลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร เชิญครับ

พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ

แห่งชาติที่เคารพ กระผม พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร ในนามสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ท่านประธานครับ ร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับ เป็นหลักการที่ดีทั้ง ๒ ฉบับ แต่อย่างไรก็ตามรายละเอียดในการปฏิบัติ ผมในฐานะเป็นผู้ปฏิบัติ แล้วก็ประสบปัญหา ประสบกับสิ่งที่จะต้องเป็น

20 อุปสรรคแล้วก็จะทำให้เจตนาธรมณ์ในการออกกฎหมายนี้ไม่สมประสงค์ เมื่อสัปดาห์ที่แล้วก็มีร่าง

พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเข้ามาในสภาแห่งนี้ ผมก็ขอแปรญัตติไว้ใน ๒ ส่วน ในส่วนของมาตรา ๑๖๑/๑ ผมได้ขอแปรญัตติไว้ด้วย แต่เนื่องจากผมเห็นว่า

จะมีการพิจารณาในวันนี้ ผมก็เลยไม่ขออภิปรายในขณะนั้น เพราะเกรงว่าจะเสียเวลาต่อสภา ในวันนี้ผมจะพยายามชี้ให้เห็นถึงสิ่งที่น่าจะเป็นข้อที่ควรส่งเสริมหรือเอาไปปรับแก้ให้เกิดความ

25 สมบูรณ์ชัดเจนเท่าที่มีเวลาอยู่ ผมจะเริ่มจากมาตรา ๑๖๑/๑ ก่อน มาตราที่ท่านทั้งหลายก็คงประสบกันมา ไม่มาก

๑๗

ก็น้อย ท่านประธานเองน่าจะต้องเคยประสบกับเรื่องเหล่านี้ ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา
ความอาญาเดิม เขียนไว้ตั้งแต่มาตรา ๑๕๘ มาตรา ๑๖๑ มาตรา ๑๖๒ เขียนไว้ที่เกี่ยวข้องกับ

5 เรื่องนี้ มาตรา ๑๕๘ เขียนไว้อย่างไรเป็นรูปแบบของการฟ้อง มี ๗ อนุมาตรา ลงชื่อ ไม่ลงชื่อ
องค์ประกอบ ผู้เรียง ผู้เขียนหรือพิมพ์ฟ้องผมจะไม่พูดในรายละเอียด เพราะมีเวลาจำกัด

มาตรา ๑๖๑ ฟ้องไม่ชอบ มาตรา ๑๖๒ ถ้าฟ้องชอบ (๑) กรณีที่ราษฎรเป็นโจทก์ให้ไต่สวน กฎหมาย
เขียนไว้ชัดเจนว่าต้องไต่สวน ที่จริงศาลท่านก็ไต่สวน แต่บางคนที่ไม่หาเรื่องศาล แต่หาเรื่องคนอื่น
ก็จะทำให้เกิดว่าทำไมมีคำสั่งไปโดยไม่ไต่สวน เราพูดกันหลายครั้งหลายหน คำว่า “ไต่สวน” กับ

10 “ไม่ไต่สวน” คืออะไร มีแนวคำพิพากษาศาลฎีกาไว้มากมาย ผมขออนุญาตยกเป็นตัวอย่างสั้น ๆ ว่า

กระบวนการไต่สวนมูลฟ้อง มิได้หมายถึงการนำพยานบุคคลมาสืบเท่านั้น แม้ไม่มีการสืบพยาน
แต่ศาลสอบถามข้อเท็จจริงจากโจทก์ก็ประกอบเอกสารที่โจทก์อ้างส่ง โจทก์ก็แถลงรับถือว่าเป็นการ

ไต่สวนมูลฟ้องแล้ว อันนี้มีคำพิพากษาศาลฎีกาตั้งแต่ปี ๒๕๓๐ ปี ๒๕๓๒ ตรงนี้ท่านครับ เกิดประเด็น
ปัญหา คนที่ถูกฟ้อง คนที่ถูกกล่าวหา ท่านวัลลภ ตั้งคณาบุรุษ โดนฟ้องในพื้นที่ที่ไม่มีเครื่องบินไปลง

15 ท่านก็อภิปรายไปแล้ว ในสภาแห่งนี้ก็เคยโดนฟ้องท่านประธานกับผมก็โดนฟ้อง ทั้ง ๆ ที่รัฐธรรมนูญ

เขียนไว้ชัดเจนว่าเป็นเอกสิทธิ์โดยเด็ดขาดผู้ใดจะยกขึ้นว่ากล่าวหรือฟ้องร้องในทางใด ๆ มิได้ แต่
ถามว่าทำไมศาลท่านยังไม่กล่าวฟ้องหรือไม่ประทับฟ้อง ทั้ง ๆ ที่มีแนวคำพิพากษาศาลฎีกาชัดเจน

เพราะตีมาตรา ๑๖๒ (๑) ต้องไต่สวนอย่างเดียว แล้วก็เข้าใจไม่ตรงกัน ในแนวคำพิพากษาที่ระบุไว้
ชัดเจนแล้วว่า อันนี้ถือว่าไต่สวนแล้วก็ยังโดนฟ้อง แล้วศาลที่ไปยกฟ้อง ท่านก็โดนฟ้อง หรือไม่

20 ประทับฟ้องท่านอาจจะโดนฟ้องแล้วคนฟ้องศาล ไม่ใช่คนธรรมดาตาสี ตาสา ป่ามี ยายแม่น ไม่กล้า

ครับ ถามว่าศาลท่านทำไมไม่ไปดำเนินการกัน ท่านเป็นกรรมการ ท่านก็ไม่อยากลงมาเป็นผู้เล่น
มีหลายครั้งท่านให้ผู้แทนของศาลยุติธรรมไปแจ้งความต่อพนักงานสอบสวน พนักงานสอบสวน

ก็สอบปากคำ คดีบางคดีก็ยังไม่กล้าสืบหน้า ผ่านอัยการ ผ่านศาลก็เสียเวลา คนที่ถูกฟ้องคดี
อย่างพวกเราต้องแต่งทนายความ มอบอำนาจ ต้องเสียค่าทนายความ ต้องเสียค่าหลายอย่าง

25 อันนี้คือประเด็น -----

ผมขอแก้ไขในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา อีกส่วนหนึ่ง มาตรา ๑๖๑/๑ ผมก็เลยคิดใช้ คำว่า “ก็ได้” เหมือนกัน คือถ้าศาลไม่ไต่สวน แล้วท่านทำผิด ท่านก็ต้องถูกกฎหมายดำเนินการ

5 กับท่าน เพราะฉะนั้นถ้าเรามีคำว่า “ก็ได้” เหมือนร่างพระราชบัญญัติของรัฐบาล การประกันตัว อัยการโทษจำคุกตั้งแต่ ๑๐ ปีขึ้นไปก็ยังใช้คำว่า “ก็ได้” เหมือนกัน อันนี้คือสิ่งหนึ่งที่ผมอยากจะ

ฝากไว้ แล้วการฟ้องชอบ ฟ้องไม่ชอบ ฟ้องไม่ชอบต้องครบองค์ประกอบของความผิดหรือไม่

ปฏิบัติตามรูปแบบแล้วถือว่าฟ้องชอบแล้วหรือยัง เพราะฉะนั้นเราเชื่อมั่นในการทำหน้าที่ของศาล ถ้าเราเชื่อมั่นอย่างนี้เราควรจะให้โอกาสอย่างนี้กับผู้ที่เป็นกรรมการในการพิจารณาคดี

10 แล้วประโยชน์จะเกิดขึ้นกับทุกคน ไม่ว่าผู้ถูกฟ้องคดีหรือผู้ฟ้องคดี ผมได้ยินได้ฟังมาตั้งแต่เด็ก

รัฐธรรมนูญมีมาตลอด ตราบใดที่ยังไม่มีคำพิพากษาของศาล ปัจจุบันนี้รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๙ ให้ถือว่าเป็นผู้บริสุทธิ์

ท่านไม่ดูมาตรา ๒๔ เลย รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ เขียนว่าอย่างไร ให้คุ้มครองพี่น้องประชาชนทุกคนด้วย เราไปเน้นคุ้มครองแต่ผู้กระทำความผิด แต่เราไม่คุ้มครอง

15 ผู้เสียหาย ผมถึงบอกอย่างไรครับ ขออนุญาต ถ้าญาติพี่น้องไม่ถูกข่มขืนแล้วฆ่า ไม่ถูกโดนลูกปืนอะไร ก็จะไม่รู้ว่าเสียหายมาก อันนี้ต้องคุ้มครองมากกว่าหรือไม่ เราต้องนำรัฐธรรมนูญมาปฏิบัติ

ให้เท่าเทียมกัน ไม่ใช่จะเอามาตรา ๒๙ มาตรา ๒๗ ก็ควรจะใช้ ผมมีเวลาจำกัดจริง ๆ ผมอยาก สนับสนุนในมาตรานี้อย่างยิ่ง ส่วนมาตราอื่น ๆ ผมเป็นข้อสังเกตในเรื่องของเมื่อไม่มีประกันตัวแล้ว

ถามว่าถ้าเกิดเจ้าหน้าที่มาพูดคุยกับผู้กระทำความผิด คดีนี้หนักเว้ย ขอประทานอภัยที่ใช้คำว่า

20 “เว้ย” คดีนี้ค่อนข้างจะหนัก เอาอย่างนี้แล้วกันเดี๋ยวผมจะให้ประกันตัวไปโดยไม่ต้องมีหลักประกัน

แล้วผลเสียหายจะเกิดขึ้นกับใคร สมมุติยกยก ถ้อโกงเงินไปสัก ๑๐๐ ล้านบาท หรือกระทำความ ผิดที่มากกว่านั้น แล้วจะเกิดอะไรขึ้น ผมอยากให้ เป็นข้อสังเกตต้องหาแนวทางในการป้องกัน

อย่างนี้ด้วย ฮั้วกัน ตกลงกัน ไม่รู้จะช่วยอย่างไรแล้ว วิ่งคดีอย่างไรก็วิ่งไม่ได้ พยานหลักฐานแน่นหนา โส่พยานก็ไม่ได้ เอาอย่างนี้แล้วกันอย่างที่ผมบอกก็เป็นประเด็นปัญหา ส่วนมาตรา ๑๐๘ เดิม

25 หรือมาตรา ๑๐๘/๑ เดิม มีข้อความที่เกี่ยวข้องใน (๔) ต้องมีหลักประกัน แล้วท่านตัดคำว่า

“เชื่อถือผู้ร้องขอหรือหลักประกันได้เพียงใด” ก็แปลความว่า เอาที่ดินตาบอดมาก็ได้ใช่หรือไม่ เอาที่ดินเป็นหนองน้ำมาก็ได้ใช่หรือไม่ เอาเอกสารอะไรมาก็ได้ใช่หรือไม่ ไม่ต้องดูหรอกผู้ร้อง

5 หรือเอาใครก็ไม่รู้แอบอ้างว่าไม่มีใบรับรองมา แอบอ้างว่าเป็นคนที่มีตำแหน่งหน้าที่ในราชการ ซี ๕ ซี ๖ ซี ๗ ซี ๘ ใช่หรือไม่ เงินสดนี้ผมไม่มารับ แต่ถ้าเป็นหลักทรัพย์หรือบุคคล ถ้าท่านไปตัดออก

จะเป็นปัญหาหรือไม่ แล้วเวลาฟ้องบังคับคดีฟ้องไม่ได้ จริง ๆ มีอะไรอีกมากมาย ผมเลยเวลามา

นัดหน่อย เตียวกลัวท่านประธานจะว่าพูดเกินเวลา เราจะไปว่ากันในการพิจารณา

ชั้นคณะกรรมการอีกครึ่งหนึ่ง สิ่งเหล่านี้เป็นปัญหาในทางปฏิบัติ มาตรา ๑๖๑ ต้องเขียนให้

10 ชัดเจน ให้ศาลท่านใช้ดุลพินิจว่า “ก็ได้” ถ้าศาลท่านใช้ดุลพินิจโดยมิชอบท่านก็ถูกดำเนินการได้ จะ

ได้เลิกอ้าง ศาลต้องไต่สวน ก็จะเป็นปัญหาแก่พวกเราทุกคนตลอดไป ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผมดูรายชื่อแล้วท่านก็ได้รับการเสนอ

เป็นกรรมการด้วยก็จะเป็นประโยชน์ต่อไป ต่อไปเชิญท่านสมชาย แสวงการ แล้วก็

ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริภาร ท่านสมชาย แสวงการ เชิญก่อนครับ

15 นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ สมชาย แสวงการ

สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมเห็นด้วยกับร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย

วิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ทั้ง ๒ ฉบับ ทั้งร่างพระราชบัญญัติที่รัฐบาลเสนอมา

และร่างพระราชบัญญัติที่ท่านมรรณพ เดชวิทักษ์ กับคณะเสนอ ซึ่งผมก็เป็นส่วนหนึ่งในผู้เข้าชื่อ

ร่วมเสนอด้วย มีประเด็นที่ต้องขออนุญาตหารือใน ๒ - ๓ ประเด็นไปยังท่านรองนายกรัฐมนตรี

20 ผ่านท่านประธาน

ประเด็นแรก ก็คงเป็นเรื่องอย่างที่ท่านกล้านรงค์ จันทิก ได้หารือแล้วว่า หลักการ

ของรัฐบาลนั้นแก้ไขมาเพียงมาตรา ๑๑๐ วรรคหนึ่งอย่างเดียว ขณะที่หลักการของท่านมรรณพ

เดชวิทักษ์ กับคณะ ขอแก้หลักการทั้งหมด ๕ ข้อ ผมก็ต้องถือว่าที่ประชุมลงมติรับทั้ง ๒ ร่าง

รับทั้งหลักการของรัฐบาล ๑ หลักการ และรับหลักการของท่านมรรณพ เดชวิทักษ์ ทั้ง ๕ ข้อ

25 มิฉะนั้นในการพิจารณาของคณะกรรมการ ซึ่งน่าจะต้องตั้งคณะเดียวกันเพื่อพิจารณาร่วมกัน

จะพิจารณาเกินไปกว่าหลักการของรัฐบาลไม่ได้ อันนี้ผมขออนุญาตท่านประธานอนุমানเอาตามนั้น

เพราะเหตุผลด้วยข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๐ ข้อ ๑๐๗ วรรคสี่ ระบุว่า

5 “ในกรณีที่แก้ไขเพิ่มเติมหรือยกเลิกกฎหมายเดิมให้ระบุเฉพาะมาตราที่เป็นหลักที่ต้องการจะ

แก้ไขเพิ่มเติม หรือยกเลิกไว้ในหลักการ หรือจะระบุไว้ในเหตุผลด้วยก็ได้ แต่มิให้ถือว่ามาตรา

ที่ระบุไว้ดังกล่าวเป็นส่วนหนึ่งของหลักการ” อันนี้ผมต้องขออนุญาตอย่างนี้ เพราะว่า

ร่างพระราชบัญญัติของรัฐบาลแก้มาเฉพาะเพียงมาตรา ๑๑๐ วรรคหนึ่ง อันนี้ประกาศที่ ๑

ส่วนในเรื่องของการปล่อยชั่วคราว อย่างที่ท่านสมาชิกหลายท่านความจริงก็เห็นด้วย

10 เป็นการผดุงความยุติธรรมให้กับจำเลยซึ่งต้องถือว่าเป็นผู้บริสุทธิ์ไว้ก่อนจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษา

ถึงที่สุด แต่ประเด็นร่างพระราชบัญญัติของรัฐบาลนั้นอาจจะมีรายละเอียดที่น้อยเกินไปหรือไม่

อันนี้เป็นประเด็นซึ่งผมคิดว่าร่างพระราชบัญญัติของท่านมหรณพ เดชวิทักษ์ กับคณะ

น่าจะมีความละเอียดและมีหลักประกันในบางประการที่จะต้องไปดำเนินการในการพิจารณาชั้น

คณะกรรมการฯ โดยเฉพาะเมื่อสักครู่ท่านสมาชิก ท่านพลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร ทักท้วง

15 หลายประเด็น ผมคิดว่าต้องใส่ให้ครบถ้วน เพื่อเป็นหลักประกันเช่นกันว่าเมื่อได้รับการอำนวยความสะดวก

ยุติธรรมเช่นนี้แล้ว อนาคตจะไม่เกิดปัญหาขึ้น อันนี้ผมขออนุญาตพูดเฉพาะในส่วนนี้เพียงแค่นี้ แต่

ในส่วนที่ผมคิดว่าเป็นเรื่องสำคัญและเป็นประเด็นที่ผมว่าจะต้องยืนยันหลักการที่เห็นด้วยกับท่าน

มหรณพ เดชวิทักษ์ กับคณะ เพราะแต่เดิมนั้นเรื่องนี้ตอนที่เราสอนแก้ไขมาตรา ๑๖๑/๑ เป็น

ความเป็นจริงอยู่ในปัจจุบัน ท่านผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรมก็ดี ท่านสมาชิกที่มาจากทางศาลอยู่ใน

20 สนช. ก็ดี ทราบอยู่ว่าวันนี้กระบวนการของการฟ้องร้องโดยไม่สุจริตเกิดขึ้นมากมาย มีอาชีพรับจ้าง

ฟ้องเรียกว่า นักร้อง ฟ้องสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติหลายครั้ง หลายกรณี สมาชิกวุฒิสภา

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือแม้กระทั่งประชาชนทั่วไปก็มีคดีพิพาทมากล้นเกลี้ยง

ท่านประธานสภากับพวกเราก็โดนฟ้อง แต่ไม่ได้มาเสนอร่างพระราชบัญญัตินี้เฉพาะพวกเรา คนฟ้อง

มีตั้งแต่กรณีรับจ้างฟ้อง กลั่นแกล้งให้ฟ้อง อย่างที่ท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ บอก ๙ ที่ผมขอ

25 ขออนุญาตยกตัวอย่าง ท่านเสียไปแล้ว แต่ไม่เสียหายกับท่าน แต่เป็นสิ่งที่ผมคิดว่าสะท้อนใจมาก ท่าน

พลตำรวจเอก วลีษฐ

๒๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
อรนิตย์ ๕/๔

เดชกฤษธร ท่านให้สัมภาษณ์หรือเขียนข่าวในกรุงเทพมหานคร ไปฟ้องท่านที่จังหวัดนครราชสีมา
ให้คนอายุ ๘๐ ปีต้องลำบากไปขึ้นศาลที่นั่น อย่างนี้เป็นต้น เป็นเจตนาชัดเจนเหลือเกิน อันนี้

5 เป็นประการหนึ่ง แต่ถามว่าทำไมพอเข้าชั้นคณะกรรมการกฤษฎีกา ผมก็ทราบศาลเองก็ส่งเรื่อง
มาตรา ๑๖๑/๑ มา เพราะวันนี้ไม่ได้ฟ้องแต่ประชาชนทั่วไป พอเราตั้งศาลอาญาคดีทุจริต

และประพจน์มิชอบขึ้นมา ศาลอาญาคดีทุจริตและประพจน์มิชอบก็มีคดีพิจารณาเป็นร้อยคดี

ตอนนี้นักกฎหมายเหล่านี้บางส่วนใช้กฎหมายโดยมิชอบ อ้างตัวเอง แล้วโดยเฉพาะเราต้องสร้าง

หลักประกันให้กับจำเลยที่เป็นคนจน คนยากไร้ แม้กระทั่งประชาชนทุกคน คนมีเงินมีทอง

10 ขึ้นเครื่องบินไปอยู่ต่างประเทศ นั่งจิบไวน์ (wine) จิบแชมเปญ (champagne) มอบอำนาจ

ถูกกฎหมาย ไม่ถูกกฎหมาย จ้างทนายความมาฟ้องคนในประเทศเต็มไปหมด ถามว่าจะไปฟ้องกลับ

ตอนไหน ได้ยวบกันไปอยู่ดูไบ ได้ยวบกันไปอยู่ฮ่องกง ได้ยวบกันไปอยู่อังกฤษ อย่างนี้หลักความยุติธรรม

อยู่ที่ไหน ศาลทำไต่สวนไว้ก่อน มาตรา ๑๕๘ ฟ้องต้องทำหนังสือ และมี

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
- ๖/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

(๑) ชื่อศาลและวันเดือนปี

(๒) คดีอยู่ระหว่างผู้ใดโจทก์ผู้ใดจำเลย และฐานความผิด

5 (๓) ตำแหน่งพนักงานอัยการผู้เป็นโจทก์ ถ้าราษฎรเป็นโจทก์ให้ใส่ชื่อตัวเอง
นามสกุล อายุ ที่อยู่ ชาติและบังคับ

(๔) ชื่อตัว นามสกุล ที่อยู่ ชาติและบังคับของจำเลย

(๕) การกระทำทั้งหลายที่อ้างว่าจำเลยได้กระทำผิด ข้อเท็จจริงและรายละเอียด
ที่เกี่ยวกับเวลาและสถานที่ที่เกิดการกระทำนั้น อีกทั้งบุคคลหรือสิ่งของที่เกี่ยวข้องพร้อมสมควรเท่าที่

10 จำเลยเข้าใจข้อหาได้ดี

ทั้งหมดผมเรียนว่าเป็นแค่แพทเทิร์น (Pattern) ในการฟ้องแต่ศาลต้องดำเนินการ
อย่างไร ส่วนใหญ่ผมไม่ทราบก้าวล่วงหนอยอาจจจะร้อยละ ๙๐ ไตสวนประทับฟ้องไว้ก่อนการะเกิด
กับใคร การะเกิดแก่ผู้ถูกกล่าวหาผู้เป็นจำเลยขณะที่หมอนี้ที่รับจ้างฟ้องสนุกสนานได้เงินได้ทอง
คนฟ้องกลั่นแกล้งชาวบ้านมากมายเต็มไปหมดคดีรศศาลเป็นหมิ่นเป็นแสนทำไมเราไม่ใช้กฎหมาย

15 ถามว่า ศาลใช้ดุลพินิจโดยมีขอบได้อย่างไร ไม่ใช่ครับ กว่าศาลจะใช้ดุลพินิจตามที่ท่านมหรณพ
เดชะวิทักษ์ เสนอตามมาตรา ๑๖๑ ผมก็ไม่เข้าใจว่าเหตุไฉนถึงถูกตัดในขั้นตอนคณะกรรมการ
กฤษฎีกา แล้วผ่านคณะรัฐมนตรีมาทั้งที่เรื่องนี้ไปจากศาล มาตรา ๑๖๑/๑ ในกรณีที่ราษฎร
หากความปรากฏต่อศาลว่า โจทก์ใช้สิทธิฟ้องคดีโดยไม่สุจริตหรือโดยบิดเบือนข้อเท็จจริง
เพื่อกลั่นแกล้งหรือเอาเปรียบจำเลยหรือโดยมุ่งหวังผลอย่างอื่นยิ่งกว่าประโยชน์ที่พึงได้โดยชอบ

20 ศาลจะมีคำสั่งไม่ประทับฟ้องนั้นก็ได้ มีเงื่อนไขหลายประการฟ้องไม่สุจริต บิดเบือนข้อเท็จจริง
กลั่นแกล้งเอาเปรียบจำเลยมุ่งหวังประโยชน์อย่างอื่นยิ่งกว่าประโยชน์ที่พึงได้โดยชอบ ถ้าพึงได้
โดยชอบก็ฟ้องไม่เป็นปัญหา เหล่านี้ถ้าความปรากฏอย่างนี้ศาลยังต้องไต่สวนไว้ก่อน ประทับฟ้อง
ถามว่า ไม่พิทักษ์สิทธิจำเลยที่ถูกกลั่นแกล้งบ้างหรือไม่พิทักษ์คนที่ถูกฟ้องโดยผู้ฟ้องไม่สุจริต
บ้างหรือครับ หรือโดยเฉพาะพวกกลั่นแกล้งฟ้องไม่อยู่ในประเทศไทยก็เที่ยวฟ้องคนไปเรื่อย ๆ

25 แล้วไม่นานก็จะฟ้องไปอีก อย่างนี้เป็นต้น เพราะฉะนั้นผมคิดว่าผู้พิพากษาเราก็ต้องให้ความไว้วางใจ

๒๓

เพราะไม่ใช่ความไว้วางใจอย่างเดียวนี่เป็นเรื่องของประมวลจริยธรรมของข้าราชการตุลาการอยู่แล้ว

ต้องมียุทธศาสตร์ประกอบเมื่อสักครู่นี้ผมว่า แล้วก็อุดมการณ์ของผู้พิพากษา ซึ่งต้องประสาทความยุติธรรม

5 แก่ผู้มีอรรถคดี ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์ สุจริต เทียงธรรมถูกต้องตามกฎหมาย

เมื่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติมีหน้าที่ต้องออกกฎหมาย เพราะฉะนั้นผมคิดว่าเมื่อเสนอเรื่องประกัน

ผมเห็นด้วย เมื่อเสนอเรื่องนี้ของท่านมหารณพ เดชวิทักษ์ จึงกราบเรียนท่านประธานว่า

เรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญในการพิจารณากฎหมายให้เกิดความเป็นธรรม ขออนุญาตนำเรียนว่า

เมื่อรับหลักการทั้ง ๒ ร่างแล้ว ขออนุญาตท่านประธานกราบเรียนไปยังท่านรองนายกรัฐมนตรี

10 ว่าเห็นควรนำมาตรา ๑๖๑/๑ อยู่ในร่างพระราชบัญญัติที่จะผ่านวาระที่ ๒ วาระที่ ๓ กลับเข้ามา

ก็ขออนุญาตนำเรียนเพียงแค่นี้ ขอบพระคุณท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : สุตท้ายก็ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์

ยุทธภรณ์บริการ เชิญครับ

ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภรณ์บริการ : กราบเรียนท่านประธาน

15 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ และท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ

ผม ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภรณ์บริการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ โดยหลักการ

ของร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับนี้ไม่ว่าจะเป็นของคณะรัฐมนตรีหรือของท่านสมาชิก

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมก็เห็นด้วยในหลักการในส่วนที่เสนอแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าว แต่ในส่วน

ร่างพระราชบัญญัติของท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมมีข้อคิดหรือว่าข้อสังเกตที่จะ

20 ประกอบเพื่อฝากไปพิจารณาในการพิจารณาชั้นคณะกรรมการวิสามัญด้วยก็คือ ในร่าง

มาตรา ๑๖๑/๑ ซึ่งเป็นกรณีขั้นตอนที่ศาลเมื่อยื่นฟ้องโดยเฉพาะอย่างยิ่งราษฎรเป็นโจทก์ฟ้อง

ขั้นตอนที่ศาลจะพิจารณารับฟ้องหรือไม่รับฟ้องซึ่งเป็นการเพิ่มเติมมาจากมาตรา ๑๖๑ ก็คือ

หลักเกณฑ์เกี่ยวกับฟ้องที่ศาลจะรับฟ้องหรือไม่รับฟ้องเช่นเดียวกัน แต่มาตรา ๑๖๑/๑ เป็นกรณี

เงื่อนไขหรือเหตุผลที่ศาลจะไม่ประทับฟ้องนั้นก็คือ กรณีที่โจทก์ซึ่งเป็นราษฎรใช้สิทธิฟ้องโดยไม่

25 สุจริตหรือโดยบิดเบือนข้อเท็จจริงเพื่อกันแกล้งหรือเอาเปรียบจำเลยหรือโดยมุ่งหวังผลประโยชน์

อย่างอื่นยิ่งกว่าประโยชน์ที่พึงได้

โดยชอบ ซึ่งเหตุผลตรงนั้นผมเห็นด้วยว่าอันนี้ศาลควรที่จะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งอย่างใดอย่างหนึ่ง
ในส่วนนี้ แต่ในความเห็นผม ผมคิดว่าในส่วนนี้จะเหมาะสมหรือไม่ที่จะมาใช้อยู่ในขั้นตอนในการ

5 ที่จะพิจารณารับฟ้องในส่วนนี้ เพราะว่าถ้าดูจากที่บัญญัติไว้ หากความปรากฏต่อศาล ตรงนี้ที่ผมยัง
ติดใจอยู่ก็คือเมื่อความปรากฏต่อศาล เมื่อโจทก์ยื่นฟ้องทางจำเลยที่ถูกฟ้องจะยังไม่ทราบว่าตัวเอง

ถูกฟ้อง เพราะฉะนั้นสิ่งที่ปรากฏต่อศาลตามที่บอกว่าโจทก์ฟ้องโดยไม่สุจริตหรือบิดเบือน
ข้อเท็จจริงหรือเพื่อกลั่นแกล้งหรือเอาเปรียบจำเลยต่าง ๆ เหล่านี้ความที่ปรากฏตรงนี้จะปรากฏ
ถ้าฝ่ายโจทก์ยื่นฟ้อง อาจจะไม่ปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวที่จะให้ศาลมีคำสั่งในมาตรานี้ได้ในส่วนนี้

10 เพราะฉะนั้นในกรณีที่จะให้มีคำสั่งโดยที่ยังไม่ดำเนินการไต่สวนมูลฟ้องตรงนี้ ทางปฏิบัติเองผมคิดว่า

อาจจะเกิดข้อขัดข้องได้ เพราะว่าศาลจะทราบได้โดยที่ความปรากฏต่อศาล ศาลทราบเองไม่ได้
อาจจะต้องมีการเพิ่มขึ้นตอนในการที่จะรับฟ้องกับศาลด้วย เพราะว่าศาลจะรู้ข้อเท็จจริงที่ว่า

โจทก์ฟ้องไม่สุจริตหรือบิดเบือนข้อเท็จจริงหรือกลั่นแกล้งหรือเอาเปรียบในคำฟ้องเองคงจะไม่ทราบ
แน่ แล้วก็ถ้าเป็นเหตุอื่นที่ศาลจะมารู้เองก็คงจะไม่ได้ เพราะฉะนั้นตามประมวลกฎหมาย

15 วิธีพิจารณาความอาญาที่มีการแก้ไขผ่านสภาไปเมื่ออาทิตย์ก่อนก็ให้สิทธิจำเลยอยู่แล้วที่ถูกฟ้องว่า

สามารถเสนอพยานหลักฐานในส่วนของจำเลย เพื่อให้ศาลมีคำสั่งไม่มีมูลได้ในส่วนหนึ่ง เพราะฉะนั้น

ในส่วนนี้ผมคิดว่าขั้นตอนตรงนี้ตามมาตรา ๑๖๑/๑ เป็นขั้นตอนก่อนจะรับฟ้องอาจจะมีข้อขัดข้อง

ในทางปฏิบัติ เพราะถ้าจะไปถึงดังกล่าวนี้ก็กลายเป็นว่าก่อนที่ศาลจะไม่รับฟ้องศาลต้องการ

ไต่สวนเพิ่มเติมก่อนที่จะมีคำสั่งไม่รับฟ้องตรงนี้เพื่อจะให้เข้าเงื่อนไข เข้าองค์ประกอบที่ว่า

20 โจทก์ใช้สิทธิไม่สุจริตหรือบิดเบือนข้อเท็จจริง เพราะฉะนั้นในการที่ศาลจะสั่งไม่รับฟ้องตรงนี้มีคำสั่ง

เกี่ยวกับฟ้องของโจทก์ ในกรณีนี้ผมคิดว่าควรที่จะอยู่ในกระบวนการหรือขั้นตอนอีกส่วนหนึ่งไม่น่า

จะมาอยู่ในการพิจารณาในส่วนของการรับฟ้องตรงนี้ เพราะฉะนั้นอันนี้ก็อาจจะฝากทาง

คณะกรรมการพิจารณาในขั้นตอนในเรื่องดังกล่าวอีกครั้งหนึ่งต่อไปในส่วนนี้ แต่ว่าในหลักการ

เรื่องของการฟ้องไม่สุจริตหรือบิดเบือน ตรงนี้ผมเห็นด้วยว่าอันนี้เป็นสิ่งที่ไม่ควรจะทำและควร

25 จะคุ้มครองจำเลยสำหรับกรณีที่จำเลยไม่ได้กระทำความผิดก็ควรที่จะคุ้มครองในส่วนนี้ด้วย ก็คงจะ

ฝากข้อคิดเห็นหรือข้อสังเกตในส่วนนี้ไว้ ขอขอบคุณครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สุกัญญา ๖/๔

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : อภิปรายกันครบถ้วนแล้วต่อไป
ผมจะขอให้ทางรัฐบาลชี้แจงก่อน จากนั้นจึงจะให้ท่านมหารณพ เดชวิทักษ์ ชี้แจง

5 เชิญท่านรองนายกรัฐมนตรีครับ

นายวิชณุ เครืองาม (รองนายกรัฐมนตรี) : ท่านประธานที่เคารพครับ โดยทั่วไป
จะเป็นกรณีที่เกี่ยวข้องกับร่างพระราชบัญญัติฉบับของท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ซึ่งเรื่องนี้
ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกาเสนอคณะรัฐมนตรี ผมจึงขอให้ท่านผู้แทนสำนักงาน
ศาลยุติธรรมและผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาช่วยกรุณาชี้แจง

10 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ทางผู้ชี้แจงของรัฐบาลชี้แจงก่อนนะครับ

นายจิตรพรต พัฒนสิน (ผู้ชี้แจง) : ท่านประธานที่เคารพ แล้วก็
ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผม จิตรพรต พัฒนสิน เป็นผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการ
กฤษฎีกา คือมีประเด็นที่ในเรื่องของมาตรา ๑๖๑/๑ ที่ผมคิดว่าเป็นประเด็นแล้วก็สมาชิกหลายท่าน
ได้อภิปรายพูดถึงว่าเหตุผลที่ทางสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา โดยคณะกรรมการพิจารณา

15 ปรับปรุงประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ซึ่งมีท่านศาสตราจารย์คณะนี้ ภาไชย
เป็นประธานทำไมถึงตัดร่างมาตรา ๑๖๑/๑ ซึ่งเดิมเป็นร่างที่ทางสำนักงานศาลยุติธรรมได้เสนอไว้
ก็ขออนุญาตนำเรียนในเหตุผล ๓ - ๔ ประการ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๗/๑

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประการแรก ผมเรียนว่าโดยโครงสร้างแล้วก็ระบบของประมวลกฎหมาย

วิธีพิจารณาความอาญาของไทยมีชั้นในเรื่องของกระบวนการไต่สวนมูลฟ้อง ในกรณีที่ราษฎร

5 เป็นโจทก์ฟ้อง เพราะถือว่าเป็นเรื่องที่ไม่ได้ผ่านองค์กรของรัฐที่มีหน้าที่ตรวจสอบ อย่างเช่น กรณี

ถ้าเป็นความผิดของรัฐก็จะผ่านเรื่องของพนักงานสอบสวนที่จะเป็นคนพิจารณาตรวจสอบก่อน

ด้วยเหตุที่ตัวกฎหมายเราเองแต่ไหนแต่ไรมาก็ให้สิทธิเสรีภาพของบุคคลที่จะฟ้องได้อยู่แล้ว

แต่ว่าช่องทางการกลั่นกรองคดีแตกต่างกัน เพราะฉะนั้นจะเป็นอย่างไรหลาย ๆ ท่าน

ได้ตั้งข้อสังเกตไว้ โดยถ้อยคำนี้ความปรากฏต่อศาลในกรณีของคดีที่ราษฎรเป็นโจทก์ฟ้องจะปรากฏ

10 ตอนไหน ในกระบวนการไต่สวนมูลฟ้องเป็นกระบวนการหนึ่งที่จะปรากฏ ผมอาจจะไม่คิดว่า

ศาลหรือในทางปฏิบัติจริง ๆ อ่านฟ้องแล้วจะได้มาซึ่งข้อมูลที่แท้จริง เพราะฉะนั้นในตัวระบบ

ที่มีอยู่ในปัจจุบันเราเห็นในเรื่องของกระบวนการไต่สวนมูลฟ้องนั้นเป็นเหตุผลหนึ่งที่

ทางคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญานำมาคำนึงถึง

แล้วก็เห็นว่าในข้อเสนอของมาตรา ๑๖๑/๑ นี้ผิดระบบ ผิดโครงสร้าง ทำให้โครงสร้างของ

15 กระบวนวิธีพิจารณาความอาญาที่ใช้อยู่เปลี่ยนแปลงไป

ประการที่ ๒ ในส่วนของเหตุผลก็คือหากปรากฏในร่างมาตรา ๑๖๑/๑

เหมือนจะเป็นการสร้างหลักกฎหมายใหม่ขึ้นมา แล้วก็ทำให้ระบบเปลี่ยนแปลงในลักษณะที่ว่า

จะเป็นการปิดโอกาสของคดีที่มีมูลหรือไม่มีมูล เพราะอย่าลืมในมาตรา ๑๖๑ หลังจากศาล

ท่านตรวจฟ้องตามมาตรา ๑๖๘ แล้ว ในมาตรา ๑๖๑ บอกถ้าฟ้องไม่ถูกต้องก็ให้ศาลสั่งโจทก์

20 แก้อฟ้องให้ถูกต้อง หรือยกฟ้อง หรือไม่ประทับฟ้อง ในมาตรา ๑๖๒ ถ้าฟ้องถูกต้องตามกฎหมาย

แล้วให้ศาลมีคำสั่งดังต่อไปนี้ (๑) ในคดีที่ราษฎรเป็นโจทก์ให้ไต่สวนมูลฟ้อง เพราะฉะนั้นการที่

มีมาตรา ๑๖๑/๑ จะเป็นการปิดโอกาสของคดีที่มีมูลหรือไม่มีมูล ซึ่งเป็นขั้นตอนในมาตรา ๑๖๒ (๑)

แล้วก็ต่อเนื่องกันไป

๒๗

ประการที่ ๓ ถามว่าจริง ๆ ไม่มีมาตรา ๑๖๑/๑ สามารถดำเนินการได้หรือไม่
มีคำพิพากษาศาลฎีกาอยู่หลายฉบับเช่นเดียวกันจะมองในเรื่องลักษณะเช่นนี้เป็นเรื่องของ

- 5 การดำเนินกระบวนการพิจารณาให้มีประสิทธิภาพ ท่านมีอำนาจอยู่แล้วที่จะสามารถดำเนินการได้
ดูแล้วฟ้องไม่ครบองค์ประกอบ หรือว่าฟ้องนั้นอาจจะไม่มีลักษณะของการกระทำความผิด
ท่านก็สามารถที่จะยกฟ้องได้

อีก ๒ - ๓ ประการสั้น ๆ ในเรื่องของนิติวิธี ซึ่งทางกรรมการท่านได้มองไว้ว่า
นิติวิธีนี้การเสนอทบทบัญญัติในลักษณะเช่นนี้เอาไว้ แล้วก็อยู่ในกระบวนการตรงส่วนก่อน

- 10 ประทับฟ้อง หรือในชั้นตรวจฟ้องนี้เหมาะสมหรือไม่ ท่านดูก็ไปถึงกระบวนการในกฎหมาย
ต่างประเทศ เราจะเห็นว่าในกฎหมายต่างประเทศการฟ้องคดีโดยราษฎรเขาจะมีองค์การหนึ่ง
ที่จะคอยกลั่นกรองแล้วก็มีการวางหลักประกัน ซึ่งการวางหลักประกันถ้าเห็นว่าในท้ายที่สุด
ดำเนินการฟ้องโดยไม่สุจริตหรือว่าเพื่อกลั่นแกล้งก็จะทำการยึดหลักประกัน หรือว่าใช้มาตรการ
ทางแพ่ง ซึ่งจริง ๆ ในบริบทของประเทศไทยเท่าที่ตรวจสอบดูในเรื่องของคำพิพากษาศาลฎีกา

- 15 ต่าง ๆ ในท้ายที่สุดถ้าปรากฏว่าการนำคดีมาฟ้องโดยไม่สุจริต ผู้เสียหายสามารถเข้าไปฟ้อง
เป็นคดีละเมิดทางแพ่งได้ ก็เป็นเหตุผลอีกหลายประการ ประกอบกับในตัวของกฎหมายอาญา
ของเราก็มีในเรื่องของโทษทางอาญาในเรื่องของการกระทำความผิดในลักษณะฟ้องเท็จ

เบิกความเท็จอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นในมาตรการต่าง ๆ ก็น่าจะเป็นมาตรการที่เห็นว่ามีอยู่ครบถ้วน
ในเรื่องของการแก้ไขในเรื่องนี้แล้ว แล้วก็กฎหมายที่ผ่านสภาเมื่อวันศุกร์ที่แก้ไขในชั้นกระบวนการ

- 20 ได้สวนมูลฟ้องแล้วให้ทางจำเลยหรือผู้ต้องหาสามารถที่จะแสดงเอกสารหรือระบุตัวบุคคล
เพื่อให้ศาลเรียกมาเป็นพยานศาลว่าสิ่งคดีไม่มีมูล อันนี้ก็อีกช่องทางหนึ่งที่จะมาแก้ไข
ในการป้องปรามหรือว่ากลั่นกรองในส่วนของการฟ้องคดีโดยไม่สุจริต มีตัวอย่าง ๒ - ๓ ตัวอย่าง
ที่เกิดขึ้นคำว่า “ฟ้องโดยไม่สุจริต” ท่านยกตัวอย่างในเรื่องของคดีหมิ่นประมาท ถามว่า

เกณฑ์พิจารณาอะไรเรื่องหมิ่นประมาทจะบอกว่าฟ้องโดยไม่สุจริตหรือสุจริต ฟ้องในสถานที่
ที่ไม่มีสนามบิน ท่านบอกว่าไม่สุจริต แต่ถ้าสมมุติว่าฟ้องในจังหวัดที่มีสนามบิน ผมไม่แน่ใจว่า

ทิศทางจะเป็นอย่างไร ท่านจะบอกว่าฟ้องตรงนี้สุจริต เกณฑ์การพิจารณาอยู่ตรงไหน

ฟ้องที่จังหวัดนครปฐมในคดีหมิ่นประมาท แล้วอาจจะเป็นสุจริตหรือไม่สุจริตก็ได้ เป็นการสร้าง

- 5 บรรทัดฐานที่อาจจะเป็นการใช้ดุลพินิจของศาลเกินสมควร ก็ขออนุญาตกราบเรียนในตัวอย่างที่มีการอภิปรายกัน แล้วก็เห็นเหตุผล ๓ - ๔ ประการ ที่เป็นเหตุผลว่าทำไมคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาไม่เห็นควรที่จะกำหนดหลักการในเรื่องนี้ ท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญทางศาลชี้แจง ท่านสุรสิทธิ์

- 10 แสงวิโรจน์พัฒน์ เชิญครับ

นายสุรสิทธิ์ แสงวิโรจน์พัฒน์ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานครับ

ผม สุรสิทธิ์ แสงวิโรจน์พัฒน์ จากสำนักงานศาลยุติธรรม คือในส่วนของคำถามของ

ท่านอาจารย์กล้าณรงค์ จันทิก ผมเข้าใจว่าประเด็นนี้จะตรงกับของท่านร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริภาร ก็คือว่าจากร่างนี้เมื่อความปรากฏต่อศาล ศาลจะรู้ได้อย่างไรว่าโจทก์มาฟ้องคดีนี้

- 15 ต่อศาล แล้วเป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริต ผมกราบเรียนอย่างนี้ก่อนครับ ร่างมาตรา ๑๖๑/๑ นี้แต่เดิมสำนักงานศาลยุติธรรมก็มีร่างตัวนี้อยู่ เพียงแต่ว่าข้อความในร่างมาตรานี้ของสำนักงาน

ศาลยุติธรรมจะต่างจากของที่ท่านอาจารย์มรรณพ เดชวิทักษ์ เสนอไป ผมขออนุญาตอ่านให้ฟัง

ร่างของสำนักงานศาลยุติธรรมเราเขียนอย่างนี้ “มาตรา ๑๖๑/๑ ในกรณีที่ราษฎรเป็นโจทก์

ก่อนนั้นได้สอบสวนมูลฟ้องหากความปรากฏต่อศาลเอง หรือมีพยานหลักฐานที่ศาลเรียกว่า

- 20 โจทก์ใช้สิทธิฟ้องคดีโดยไม่สุจริต หรือโดยบิดเบือนข้อเท็จจริงเพื่อกลั่นแกล้ง หรือเอาเปรียบจำเลย หรือโดยมุ่งหวังผลอย่างอื่นยิ่งกว่าประโยชน์ที่พึงได้โดยชอบ ศาลจะมีคำสั่งไม่ประทับฟ้องนั้นก็ได้ และห้ามโจทก์ยื่นฟ้องคดีนั้นอีก” เพราะฉะนั้นจุดที่จะทำให้ศาลสามารถที่จะรู้ข้อเท็จจริง นอกจาก

กรณีในเรื่องที่มีถ้อยคำเหมือนกับร่างของท่านอาจารย์มรรณพ เดชวิทักษ์ ในเรื่องที่ว่าหากความปรากฏต่อศาลเองแล้ว ร่างของสำนักงานศาลยุติธรรมยังมีข้อความที่บอกว่า มีพยานหลักฐาน

- 25 ที่ศาลเรียกมา เพราะฉะนั้นในบางกรณีถ้าดูจากข้อความในเรื่องของความปรากฏต่อศาล

ผมเรียนอย่างนี้ครับ คือจริง ๆ แล้วมาตรา ๑๖๑/๑ ต้องถือเป็นข้อยกเว้น ไม่ถือเป็นหลัก -----

๒๙

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

กลนา ๘/๑

ถ้าศาลจะใช้เราก็จะใช้อย่างจำกัด เพราะอะไรครับ เพราะมาตรา ๑๖๑/๑ เป็นคนละเรื่องกับ
มาตรา ๑๖๑ แล้วก็เป็นคนละเรื่องกับมาตรา ๑๖๒ มาตรา ๑๖๑ เป็นเรื่องที่ว่าถ้าฟ้องไม่ชอบกรณี

5 อย่างนี้ศาลสามารถที่จะไม่ประทับฟ้อง ยกฟ้องอะไรได้ แต่ถ้าฟ้องชอบแล้ว มาตรา ๑๖๒ ไปบังคับ
เลยถ้าถ้าราษฎรเป็นโจทก์ศาลจะต้องไต่สวนมูลฟ้องก่อน ปัญหาที่เกิดขึ้นก็เมื่อก่อนที่ท่านอาจารย์

ทั้งหลายพูดก็คือว่าบางครั้งโจทก์เขาก็ใช้สิทธิฟ้องคดีที่ไม่สุจริต ศาลอยากจะยกฟ้องก็ทำไม่ได้ครับ
เพราะเราก็ต้องทำตามกฎหมาย ทั้ง ๆ ที่จริง ๆ แล้วคนที่จะมาใช้สิทธิทางศาลเขาก็มีหลักเป็น

ภาษาลาตินที่บอกว่ามาศาลต้องมาด้วยมือสะอาด ใครก็ตามที่ใช้สิทธิไม่สุจริตศาลก็จะไม่บังคับให้

10 จริง ๆ จะใช้หลักกฎหมายทั่วไปแบบนี้แล้วก็ไม่รับฟ้องก็ได้ ยกฟ้องก็ได้ แต่ศาลก็ไม่กล้าใช้ เพราะ
อะไร เพราะอันนั้นเป็นหลักทั่วไปไม่มีเขียนเอาไว้ในประมวล เพราะฉะนั้นอันนี้ก็เป็นเหตุผลจริง ๆ

ที่ทำไมทางสำนักงานศาลยุติธรรมเลยต้องเสนอมาตรา ๑๖๑/๑ ที่นี้กลับมาในประเด็นที่บอกว่า
มาตรา ๑๖๑/๑ ถ้าใช้ข้อความว่าหากความปรากฏต่อศาลแล้วศาลรู้ได้อย่างไร ผมเรียนอย่างนี้ว่า

15 บางครั้งเราอ่านจากฟ้อง ยกตัวอย่างในเรื่องของการใช้สิทธิฟ้องคดีเรื่องหมิ่นประมาท เมื่อสักครู
่ทางท่านอาจารย์สมชาย แสวงการ ยกตัวอย่างในเรื่องที่พลตำรวจเอก วชิรฐ เดชกุญชร ไปถูกฟ้อง

ที่จังหวัดนราธิวาสอย่างนี้ คือถ้าเกิดชัดเจนว่าทั้งโจทก์ก็ดี ทั้งจำเลยก็ดี คนที่จะถูกฟ้องก็ดีมี

20 ภูมิลาเนาอยู่ที่กรุงเทพมหานครไม่มีเหตุผลเลยที่ว่าทำไมจะต้องไปฟ้องไกลถึงขนาดนั้น แต่ว่าอย่าง
ที่กราบเรียนคือถ้าไม่มีมาตรา ๑๖๑/๑ ศาลก็ไม่สามารถที่จะยกฟ้องได้ก็ต้องเป็นไปตามกระบวนการ

อย่างที่ผมกราบเรียนไป แต่จริง ๆ แล้วมาตรา ๑๖๑/๑ อย่างที่ผมกราบเรียนก็คือว่าคนละเรื่องกัน

25 กับมาตรา ๑๖๑ มาตรา ๑๖๑/๑ ฟ้องชอบทุกอย่างแล้ว เพียงแต่ว่าโจทก์เขาใช้สิทธิไม่สุจริตและเขา
ก็ไม่ได้ฟ้องเท็จด้วย เขาฟ้องจริงด้วยจะไปเอาความผิดฐานฟ้องเท็จอะไรอย่างนี้ก็ได้ เพราะว่า

ไม่ใช่เรื่องเท็จเป็นเรื่องจริง แต่ว่าจริงแบบนี้ผิดหรือเปล่ายังไม่รู้ เพราะฉะนั้นอันนี้คือเหตุผลที่ต้องมี
มาตรา ๑๖๑/๑ ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ที่นี้ทางฝ่ายท่านมรรณพ เดชวิทักษ์ บ้าง

25 ท่านมรรณพหรือว่าผู้ร่วมเสนอจะชี้แจงก็ได้ครับ เชิญครับ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นายมหารณพ เดชวิทักษ์ กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพ กระผม มหารณพ เดชวิทักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะผู้เสนอร่าง

5 พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ก่อนอื่น
ต้องขอกราบขอบพระคุณท่านประธานผ่านไปยังเพื่อนสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกท่านที่ได้
กรุณาอภิปรายให้การสนับสนุนร่างพระราชบัญญัติของกระผมและคณะ กระผมเองก็ต้องฝาก
กราบขอบพระคุณท่านประธานไปยังท่านผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรมเมื่อสักครู่นี้ได้กรุณาอภิปราย
เหมือนกับการตอบคำถามของเพื่อนสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่ได้ตั้งคำถามไว้ตอนอภิปราย

10 แล้ว คำชี้แจงของผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรมดังกล่าว กระผมถือเป็นคำชี้แจงของตัวกระผมด้วย
ด้วยความเคารพท่านผู้แทนจากสำนักงานศาลยุติธรรม ส่วนกระผมนั้นได้รับฟังและได้บันทึก
ข้อสังเกตของเพื่อนสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติด้วยความระมัดระวัง ด้วยความเคารพ

15 ในทุกความเห็นและในฐานะที่ผมจะต้องเข้าไปเป็นหนึ่งในกรรมาธิการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
ฉบับนี้ กระผมขอน้อมรับข้อสังเกตทุกข้อแล้วพร้อมที่จะเข้าไปปรับปรุงร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
ให้มีผลการใช้บังคับที่สมบูรณ์แบบที่สุด และโดยเฉพาะอย่างยิ่งร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ที่ผมได้
กราบเรียนท่านประธานที่เคารพไว้ตั้งแต่ต้นแล้วว่า พวกผมและคณะได้เสนอต่อท่านประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติไว้แล้วตั้งแต่วันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๐ กว่าที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับ
ของรัฐบาลจะร่างมาประกบนั้นเราได้ผ่านขั้นตอนการพิจารณาโดยละเอียดและรอบคอบทุกขั้นตอน
กระผมเคารพในความคิดเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาที่ได้กรุณาพิจารณาอย่างรอบคอบ

20 เช่นเดียวกัน แต่ท่านประธานที่เคารพครับ แนวทางของสภานิติบัญญัติแห่งชาติโดยเฉพาะสมาชิก
อย่างพวกกระผม เราได้เห็นเราได้ประจักษ์ชัดเจนในสังคมปัจจุบันว่าสถานการณ์ของบ้านเมืองได้
เปลี่ยนแปลงไปอย่างชนิดหน้ามือเป็นหลังมือ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญานทาง
รัฐบาลเองก็ได้กรุณาแก้ไขเพิ่มเติมมาหลาย ๆ ฉบับ ซึ่งกระผมจะไม่ทวนกลับไปอีก นี่ก็เป็น
อีกฉบับหนึ่ง ในอดีตกระผมและคณะได้เคยเสนอร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมาย

25 ประมวลวิธีพิจารณาความอาญาไว้แล้วและก็ประสบความสำเร็จแล้วคือการที่จำเลยจะใช้สิทธิ

๓๑

ในการอุทธรณ์ ฎีกานั้นจะต้องมาแสดงตน หมายความว่า กระบวนการยุติธรรมนั้นยังคงไว้ซึ่งความยุติธรรมที่จะเอื้ออำนวยความยุติธรรมให้กับทุกคนโดยไม่เลือกชั้นวรรณะ ไม่เลือกฐานะ

5 ไม่เลือกตำแหน่งด้วยความเสมอภาคซึ่งกันและกัน เมื่อหากปรากฏว่ามีบุคคลใดก็ตามที่มีพฤติกรรมที่ไม่เคารพในกระบวนการยุติธรรม เช่น เมื่อได้รับคำพิพากษาลงโทษจากศาลยุติธรรมจนถึงที่สุด

แล้วได้หลบหนีภัยไปอยู่ต่างประเทศแล้วท่านบังอาจจะมาใช้สิทธิในกระบวนการยุติธรรม มอบหมายให้ทนายความ มอบหมายให้ผู้รับมอบอำนาจมาเที่ยวฟ้องร้องคนโน้นคนนี้เป็นคดีอาญา อีก ซึ่งผมคิดว่าเป็นการเอาเปรียบจำเลยอย่างชนิดที่ไม่ควรจะให้ภัย การต่อสู้จะต้องด้วย

10 ความเสมอภาค ด้วยศักดิ์ศรีที่เท่าเทียมกัน โดยมีศาลเป็นกรรมการ เมื่อท่านไม่เคารพ

ในกระบวนการยุติธรรมแล้วไหนเลยท่านจึงมาพึ่งกระบวนการยุติธรรมเล่า พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา พ.ศ. ๒๕๕๙ ได้มีผลใช้บังคับไปแล้ว

บัดนี้ กระผมและคณะได้เล็งเห็นถึงความจำเป็นในการที่เอาัดเอาเปรียบสังคม

โดยที่มีการฟ้องร้องเป็นคดีโดยไม่สุจริตในหลายกระบวนการ ดังที่เพื่อนสมาชิกได้อภิปรายไปแล้ว

15 กระผมจะไม่ขออภิปรายซ้ำ แต่ประเด็นที่ผมจะกราบเรียนในที่นี้เพื่อให้สังคมได้รับรู้เป็นที่ประจักษ์ว่าในยุคของสภานิติบัญญัติแห่งชาติยุคนี้เราพยายามจะเอื้ออำนวยความยุติธรรมให้เกิดขึ้นใน

กระบวนการยุติธรรมนอกเหนือจากการปล่อยตัวชั่วคราว ซึ่งจะเป็นการช่วยเหลือเพื่อนพี่น้อง

ผู้ยากไร้ทั่วประเทศที่ถูกฟ้องร้องดำเนินคดีในข้อหาที่มีโทษจำคุกหนักเกินกว่า ๕ ปีแต่ไม่เกิน ๑๐ ปี

จะได้รับการพิจารณาให้ปล่อยตัวชั่วคราวในระหว่างพิจารณาคดีนั้น โดยมีหลักประกันหรือไม่มี

20 หลักประกันก็ได้ ทั้งนี้ทั้งนั้นสุดแต่ดุลพินิจของศาล ถ้าปรากฏว่าจำเลยเป็นคนดีไม่มี

พฤติกรรมหลบหนี ไม่มีพฤติกรรมที่จะไปยุ่งเหยิงกับพยานหลักฐานต่าง ๆ ไม่ไปคุกคามข่มขู่ฝ่าย

ตรงข้าม ศาลก็อาจจะพิจารณาปล่อยตัวชั่วคราวได้โดยไม่จำเป็นต้องมีหลักประกัน แต่แน่นอนครับ

อย่างท่านรองนายกรัฐมนตรี ขออนุญาตที่เอ่ยนามท่าน ท่านศาสตราจารย์วิชญ์ เครืองาม

เมื่อสักครู่ท่านได้อภิปรายไปแล้วว่า การปล่อยตัวชั่วคราวนั้นเรามีเครื่องมือทันสมัยที่จะคอยควบคุม

ติดตามผู้ที่ถูกปล่อยตัวชั่วคราวได้ทุกระยะอยู่แล้ว ก็ต้องขอขอบพระคุณท่านรองนายกรัฐมนตรี

๓๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ลตนา ๘/๕

ผ่านไปยังรัฐบาลที่ท่านเห็นความสำคัญของการปล่อยชั่วคราวเช่นเดียวกับร่างพระราชบัญญัติ
ของกระผมและคณะในรายละเอียดทั้งหลายทั้งปวงนั้นกระผมขอรับไปพิจารณาในชั้น

5 คณะกรรมาธิการวิสามัญด้วยความเคารพในความเห็นทุกความเห็น ขอบพระคุณครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ท่านประธานครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๙/๑
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ชลภัสสรณ์ ๙/๑

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมชาย แสวงการ เชิญครับ

นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานครับ สมชาย แสวงการ สมาชิก

5 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะสมาชิกผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติร่วมกับท่านมรรณพ เดชวิทักษ์
ขออนุญาตใช้เวลาอีกเล็กน้อย ผมคิดว่าเรื่องที่ท่านผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรมชี้แจงมีหลาย
ประเด็น

ประการแรก ผมคิดว่าศาลกว่าจะเสนอร่างพระราชบัญญัติผ่านคณะรัฐมนตรี
มาสภา ท่านไตร่ตรองรอบคอบ โดยเฉพาะเมื่อสักครู่นี้ท่านสุรสิทธิ์ แสงวิโรจน์พัฒน์ ท่านเอ่ยถึง

10 มาตรา ๑๖๑ กับมาตรา ๑๖๑/๑ คนละเรื่องกัน แล้วสิ่งที่เกิดปัญหาขึ้น คำถามว่าสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติทำหน้าที่อะไร ทำหน้าที่บัญญัติกฎหมายเพื่อให้เกิดหลักความยุติธรรมและนิติธรรม
ต้องบอกว่าคุณไม่ก้าวล่วงอาจารย์ผู้ใหญ่ที่จะบอกว่าคุณผิดหลักกฎหมาย ขัดหลักกฎหมาย

สภาแห่งนี้ ออกกฎหมายมาแล้ว ๓๐๐ กว่าฉบับ หลายฉบับเปลี่ยนกฎหมายไป แต่การเปลี่ยน
กฎหมายไปจากเดิมเพื่อให้เกิดสิ่งที่ดีขึ้น เดิมเรามีหรือไม่ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ

15 เดิมเรามีหรือไม่ศาลอาญาแผนกคดีค้ามนุษย์ทำไมไม่อยู่ในศาลยุติธรรมทั้งหมด เพราะเป็นเรื่อง
คดีพิเศษสำคัญทั้งไอยูยู (Illegal Unreported and Unregulated Fishing : IUU) ทั้งเรื่อง

คดีทุจริตที่มากขึ้น เรามีศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เมื่อก่อน
มีชั้นศาลเดียว ผู้พิพากษาศาลฎีกา ๙ คน วันนี้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๖๐ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญให้มี ๒ ชั้นศาล ผู้พิพากษาศาลฎีกา
20 ที่ดำรงความยุติธรรม ๙ คนตัดสินคดีนักการเมืองแล้ว ยังถูกวาทกรรมบอกไม่ยุติธรรมต้องมาเขียน
รัฐธรรมนูญให้เป็น ๒ ชั้นศาล เอาอีก ๙ คนมา แล้วไม่ให้เข้ากันอีก แถมยังมีกรณีให้หรือฟื้น

คดีได้อีกภายใน ๑ ปี ถ้ามองว่าเปลี่ยนไปจากหลักการเดิมหรือไม่ ก็เปลี่ยนมาจากหลักการเดิม
ทำไมไม่ให้ศาลยุติธรรม ศาลชั้นต้น ศาลอุทธรณ์ ศาลฎีกาว่าไปตามเดิม เพราะว่าสิ่งเหล่านี้

กระบวนการทั้งหลายซับซ้อนซ้อนเงื่อนมากขึ้น นักกฎหมายมีทั้งดีและเลวปนกัน มีมนุษย์รับจ้าง
25 เป็นนักร้อง มีมนุษย์รับจ้างทำมาหากินแบบชั่วช้ามากมาย คนมีเงินและมีอำนาจนั่งเสวยสุขอยู่

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ในเมืองนอกเงินประเทศไทย จำหน่ายความและมอบช่วงหลายช่วงไปฟ้อง

ท่านพลตำรวจเอก วสิษฐ เดชกุญชร ที่จังหวัดนครราชสีมา ทั้งที่ตัวก็อยู่กรุงเทพมหานครบ้าง ตัวอยู่

5 ต่างประเทศบ้าง เวลาฟ้องกลับบินไปอยู่เมืองนอกตลอดเวลา คิดตัวเองไม่มารับโทษ อย่างนี้เป็นต้น

ถามว่าศาลจะรู้ได้อย่างไรที่ไม่สุจริต ศาลมีประมุขจริยธรรมข้าราชการตุลาการ มีคำสั่ง

ประธานศาลฎีกาที่สามารถวางกติกาไม่ใช่ออกได้ตามใจชอบว่าศาลนั้นจะทำงานอย่างไร ใช้ดุลยพินิจว่า

ศาลจังหวัดนั้นเท่ากัน ไม่เท่ากัน ไม่ใช่ครับ เป็นไปไม่ได้ ท่านสุรสิทธิ์ แสงวิโรจน์พัฒน์ อธิบายเป็น

ข้อยกเว้นมีเหตุจำเป็นชัดเจนเลย จำเลยหนีคดี ไม่บอกหรือทวงก็คดี ไปอยู่ต่างประเทศแล้วใช้สิทธิ

10 มาฟ้อง ถามว่าสุจริตไหม ผมตั้งคำถาม ก็ต้องรับเป็นคดีอยู่อย่างนี้ แล้วก็กลับแก้งมอบช่วงไปฟ้อง

ต่างจังหวัดทั่วประเทศ ถามว่าสุจริตไหม ศาลจะรู้ได้อย่างไร ตั้งแต่ตรวจคำฟ้องแล้ว ศาลได้รับ

คำฟ้องจำเลยก็ได้รับคำฟ้อง ศาลก็ดูเอกสาร แล้วก็ตรวจจะขอเพิ่มข้ออะไรก็ได้ดูเสร็จแล้วไม่ใช่ว่า

ต้องดำเนินการตามมาตรา ๑๕๘ มาตรา ๑๖๑ ตลอดไป เพราะศาลเองก็ต้องระวังตัว ศาลเอง

วันนี้รื้อยกว่าคดีแล้วถูกฟ้อง เพราะฉะนั้นนักกฎหมายที่เดินตามข้ออ้างที่ท่านสุรสิทธิ์

15 แสงวิโรจน์พัฒน์ งามมีชื่อ นามสกุลถูกต้อง คำฟ้องตามกฎหมายถูกต้องหมดเลย ศาลมีอาจ

ทำอย่างอื่นได้ แต่ภาระเหล่านี้สร้างปัญหาให้กับสังคมมากมาย ผมกราบเรียนว่าทำไมศาลกับ

สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติจึงเห็นฟ้องตรงกันโดยไม่ได้นัดหมาย ต่างกันในรายละเอียด

เพียงเล็กน้อย เพราะว่ากระบวนการยุติธรรมไทยถูกใช้เป็นเครื่องมือบีบแ้วโดยไม่สุจริต โดยฉ้อฉล

เพราะฉะนั้นวันนี้สภามีหน้าที่อะไรสภามีหน้าที่รับหลักการของทั้ง ๒ ร่าง แล้วไปปรับปรุง เพราะผม

20 คิดว่าจำเป็นที่สภาต้องออกกฎหมายเพื่อดำรงความยุติธรรมให้ทุกฝ่าย สิ่งเหล่านี้เมื่อเห็นแล้วว่ามี

เงื่อนไขไม่สุจริตอย่างไร ฉ้อฉลอย่างไร สภาจำเป็นต้องออกกฎหมายไม่อย่างนั้นเราเปลี่ยนแปลง

อะไรไม่ได้ เราปล่อยให้คนแบบนี้ใช้กติกาเอาเปรียบ แล้วกติกาตัวเองไม่ยอมรับ หลบหนี แล้วใช้สิทธิ

แบบนี้ผมคิดว่าเป็นเรื่องจำเป็น ส่วนเรื่องการปกป้องผู้อื่นทั้งหลายผมคิดว่าได้พูดกันมามากแล้ว

ก็สามารถไปดำเนินการในการปรับปรุงกฎหมาย แต่ผมคิดว่าหลักการสำคัญคือต้องรับทั้ง

25 ๒ หลักการ และผมคิดว่าเรื่องมาตรา ๑๖๑/๑ ผมเห็นแย้งกับคณะกรรมการกฤษฎีกาและในฐานะ

๓๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ชลภััสสรณ์ ๙/๓

ทำหน้าที่สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ มีความจำเป็นอย่างยิ่งที่สภาต้องออกกฎหมายให้เป็นประโยชน์ต่อสาธารณชนมากที่สุด มีความจำเป็นที่จะต้องให้มาตรา ๑๖๑/๑

- 5 อยู่ในร่างพระราชบัญญัติและพิจารณาในวาระที่ ๒ วาระที่ ๓ ที่จะกลับเข้ามาสู่สภาด้วย
ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธาน ขอจบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีท่านใดจะอภิปรายหรือไม่

พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร เอ้าสั้น ๆ ในข้อที่ท่านยังข้องใจคำชี้แจงนะครับ

พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร : กราบเรียนท่านประธานครับ ผม

- 10 พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร อย่างที่หลาย ๆ ท่านได้พูดกันไปแล้ว รวมทั้งผู้แทนจากศาลได้พูดถึงมาตรา ๑๖๑/๑ ผมย้าสั้น ๆ นิดเดียวไม่เกี่ยวกับมาตรา ๑๕๘ มาตรา ๑๖๑ แต่เป็นเรื่องที่มีความจำเป็น ไม่เช่นนั้นศาลท่านก็พิจารณายาก อย่างที่บอกไปแล้วว่าท่านจะเลี่ยงไปใช้มาตรา ๑๘๕ ใช่ไหม จำเลยมิได้กระทำผิดก็ดี การกระทำของจำเลยไม่เป็นความผิดก็ดี คดีขาดอายุความแล้วก็ดีหรือกฎหมายออกมาแล้วไม่เป็นความผิด ท่านเลี่ยงไปอย่างนั้นแล้ว

- 15 ท่านก็โดนฟ้อง ผมขอยกคำพิพากษาศาลฎีกาชนิดเดียว เพื่อจะกราบเรียนท่านประธานผานไปถึงท่านรองนายกรัฐมนตรีและคณะกรรมการกฤษฎีกาว่า แม้ศาลจะมีคำพิพากษามาหลายครั้งหลายหน เมื่อสักครู่ผมมีเวลาน้อยผมก็เลยไม่ยอมอ่าน ผมขออ่านสั้น ๆ คำพิพากษาศาลฎีกาเดียวผมเตรียมมาหลายฎีกา หลายฉบับ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๒๗๕๗/๒๕๔๔ ขออนุญาตท่านประธานอ่าน ในคดีที่ราษฎรเป็นโจทก์ ศาลชั้นต้นจะพิพากษายกฟ้องโดยไม่นัดไต่สวนมูลฟ้องหรือนัดไต่สวน

- 20 มูลฟ้องแล้วพิพากษายกฟ้องโดยไม่ต้องไต่สวนมูลฟ้องหรือไต่สวนมูลฟ้องแล้วพิพากษายกฟ้องก็ได้ทั้งสิ้น เพราะเป็นดุลพินิจในการดำเนินกระบวนการพิจารณาให้คดีเสร็จสิ้นไปโดยเร็วและชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้น อย่างที่ผู้แทนศาลพูด เมื่อศาลชั้นต้นเห็นว่าคดีพอที่จะวินิจฉัยชี้ขาดได้และมีคำสั่งให้งดไต่สวนมูลฟ้องย่อมมีอำนาจกระทำได้ น้อย่างไรผมถึงบอกให้เพิ่มไต่สวนหรือไม่ไต่สวนเป็นมูลเหตุที่จะทำให้คนที่แกล้งฟ้องไปฟ้องราษฎรทั่วไป รวมทั้งฟ้องศาลด้วย เพราะฉะนั้นถ้าใส่ไป

- 25 แล้วมีแนวคำพิพากษาบัญญัติไว้แล้ว ก็เพื่อจะได้ให้ผู้ที่ทำงาน ผู้เกี่ยวข้องได้ทำหน้าที่โดยสุจริตแล้วก็เกิดความสบายใจ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

มีหลักในการปฏิบัติ ผมย้ำแค่นี้เพื่อจะให้เห็น ฝากท่านประธานไปถึงท่านรองนายกรัฐมนตรีว่า มีความจำเป็นจริง ๆ ท่านครับในภาคปฏิบัติ สภาแห่งนี้ก็โดนฟ้อง ไม่รู้ท่านโดนฟ้องหรือเปล่า

5 ผมไม่แน่ใจ ก็ขอฝากไว้แค่นี้ท่านประธาน ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขอขอบคุณครับ คงฝากผมไม่ได้ ผมต้องฝาก คณะกรรมาธิการที่พิจารณาร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับนี้ไปดูให้รอบคอบ มีข้ออภิปรายผมเข้าใจ ว่าลงในรายละเอียดแล้วเดี๋ยวจะมากเกินไป อย่างไรก็ตามในรายละเอียดของร่างพระราชบัญญัติ คณะกรรมาธิการก็ต้องไปดูตามข้อทักท้วงหรือข้อสังเกตของทางฝ่ายรัฐบาล ฝ่ายคณะกรรมการ

10 กฎฎีกา ฝ่ายศาล ฝ่ายอัยการมีครบถ้วนแล้ว ผมดูแล้วในคณะกรรมการท่านว่ากันให้เต็มที่เลย มีท่านไต่ยังสงสัยประเด็นใดหรือไม่จะฝากคณะกรรมการ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีแล้ว ผมขอปิดการอภิปรายนะครับ

ต่อไปจะเป็นการลงมติในวาระที่ ๑ ว่าจะรับหลักการหรือไม่รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติ ทั้ง ๒ ฉบับ ซึ่งจะต้องลงคะแนนที่ละฉบับ ผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนนะครับ เป็นขั้นตอน การตรวจสอบองค์ประชุม ขอให้ท่านสมาชิกเสียบบัตรลงคะแนนและกดปุ่มแสดงตน เป็นการตรวจสอบองค์ประชุมของการลงมติ ๒ ครั้ง มี ๒ ร่างพระราชบัญญัติ ดังนั้น

ก็จะไม่ตรวจสอบองค์ประชุมอีกแล้ว ท่านที่ลงมติฉบับแรกไปแล้วก็รอสักครู่ครับ ท่านสมาชิก กรุณาเสียบบัตรลงคะแนนก่อนที่จะลงมติในวาระที่ ๑ ว่าจะรับหลักการร่างพระราชบัญญัติแก้ไข

20 เพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่..) พ.ศ. ๒ ฉบับ ฉบับแรกเสนอ

โดยคณะรัฐมนตรี ฉบับที่ ๒ เสนอโดยสมาชิก การพิจารณารวมกันก็จะลงมติที่ละฉบับเรียง ตามลำดับของคณะรัฐมนตรีก่อนและของท่านสมาชิก ขอทราบองค์ประชุมนะครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๙๐ คน)

๓๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ธนพงษ์ ๑๐/๑

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จำนวนผู้เข้าประชุมขณะนี้ ๑๕๐ ท่าน

ครบองค์ประชุม ต่อไปผมขอถามมติ ฉบับแรก ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย

5 วิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ สมาชิกท่านใดเห็นควร

รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ กดปุ่ม เห็นด้วย สมาชิกท่านใดไม่เห็นควรรับหลักการ

กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์งดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง เชิญท่านลงคะแนนได้

ตรวจสอบหน้าจอสักเล็กน้อย มีท่านใดยังไม่ลงมติอีกหรือไม่ ลงมติก้นครบถ้วนแล้ว

ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

10 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๕๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงมติ จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๕๓

มีมติเห็นด้วย ๑๕๐ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติรับหลักการ

แห่งร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ ต่อไปจะเป็นการลงมติในวาระที่ ๑ สำหรับร่างพระราชบัญญัติ

15 แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ท่านมหรณพ

เดชวิทักษ์ กับคณะเป็นผู้เสนอ สมาชิกท่านใดเห็นควรรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

กดปุ่ม เห็นด้วย สมาชิกท่านใดไม่เห็นควรรับหลักการกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์

งดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง เชิญท่านสมาชิกลงคะแนนได้ มีท่านใดยังไม่ลงมติอีกหรือไม่

ลงมติก้นครบถ้วนแล้วนะครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

20 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงมติ จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๙๔

มีมติเห็นด้วย ๑๘๘ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๖ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติรับหลักการ

แห่งร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

นายมหรณพ เดชวิทักษ์ กับคณะเป็นผู้เสนอไว้พิจารณา ที่ประชุมจะพิจารณามอบหมายให้

25 คณะกรรมาธิการดำเนินการอย่างไรต่อไป เป็นชุดเดียวหรือ ๒ ชุด ใดๆครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ สมชาย
แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการมาธิการวิสามัญ

- 5 กิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอตั้งคณะกรรมการมาธิการวิสามัญขึ้นพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
ทั้ง ๒ ฉบับ เริ่มต้นด้วยฉบับแรกก่อนจำนวน ๒๑ คน ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมชาย แสวงการ เสนอให้ตั้ง

- 10 คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา
ความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ทั้ง ๒ ฉบับ ในวาระที่ ๒ ประกอบด้วยกรรมการ จำนวน ๒๑ คน
มีผู้รับรองถูกต้อง จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ ตามข้อบังคับการประชุม

- 15 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ สัดส่วนของคณะรัฐมนตรี เมื่อคณะกรรมการมี ๒๑ คน
มีจำนวนไม่เกิน ๔ คน เชิญท่านรองนายกรัฐมนตรีเสนอรายชื่อกรรมการในสัดส่วนของ
คณะรัฐมนตรีครับ

นายวิชณุ เครืองาม (รองนายกรัฐมนตรี) : ขอเสนอรายชื่อกรรมการ
ในสัดส่วนของคณะรัฐมนตรี ดังนี้

- 20 ๑. นายไพโรจน์ วายุภาพ

๒. นายเรวัต ฉ่ำเฉลิม

๓. นายสุรสิทธิ์ แสงวิโรจน์พัฒน์ และ

๔. นายจิตรพรต พัฒนสิน

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ต่อไปเป็นการเสนอสัดส่วนของ

- 25 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ จำนวน ๑๗ คน เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ธนพงษ์ ๑๐/๓

นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพครับ สมชาย
แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภา

5 นิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอรายชื่อกรรมการในสัดส่วนของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
จำนวน ๑๗ ท่าน ดังนี้

๑. นางกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์

๒. พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร

๓. พลตำรวจโท บุญเรือง พลพานิชย์

๔. พลตำรวจเอก พงศพัศ พงษ์เจริญ

๕. ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริภาร

๖. พลเรือเอก พลวัฒน์ สีโรตม์

๗. ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง

๘. นายมนตรี ศรีเอี่ยมสะอาด

๙. นายมรรณพ เดชวิทักษ์

๑๐. นายยุทธนา ทัพเจริญ

๑๑. พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร

๑๒. นายสมชาย แสวงการ

๑๓. นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข

๑๔. พลเอก สุชาติ หนองบัว

๑๕. นายวิเชียร ชูบไธสง

๑๖. นายสีก กอแสงเรือง และ

๑๗. นายสุรินทร์ ชลพัฒนา

ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

10

15

20

30

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมชาย แสวงการ เสนอรายชื่อ
ในสัดส่วนของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ จำนวน ๑๗ คน มีผู้รับรองถูกต้อง ครบถ้วนแล้วนะครับ

5 จะมีสมาชิกท่านใดเสนอรายชื่อเป็นอย่างอื่นหรือไม่

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบตามนี้
เชิญเลขาธิการอ่านรายชื่อคณะกรรมการวิสามัญครับ

นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา)

10 วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : รายชื่อคณะกรรมการวิสามัญ

พิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา พ.ศ. จำนวน ๒๑ คน ดังนี้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑. นายจิตรพรต พัฒนสิน

๒. นายไพโรจน์ วายุภาพ

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓. นายเรวัต ฉ่ำเฉลิม

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๔. นายสุรสิทธิ์ แสงวิโรจน์พัฒน์

๕. นางกาญจนารัตน์ สิริโรจน์

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๖. พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๗. พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์

20

๘. พลตำรวจเอก พงศพัศ พงษ์เจริญ

๙. ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริการ

๑๐. พลเรือเอก พลวัฒน์ สีโรตม

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๑. ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง

๑๒. นายมนตรี ศรีเอี่ยมสะอาด

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๓. นายมหรรณพ เดชวิทักษ์

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๕๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ธนพงษ์ ๑๐/๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๑๔. นายยุทธนา ทัพเจริญ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๕. พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร

5

๑๖. นายสมชาย แสวงการ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๗. นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๘. พลเอก สุชาติ หนองบัว

๑๙. นายวิเชียร ชูบไธสง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๒๐. นายศักดิ์ กอแสงเรือง และ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

๒๑. นายสุรินทร์ ชลพัฒนา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
๑๑/๑

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายพีระศักดิ์ พอจิต

5 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ที่ประชุมจะกำหนดเวลาการพิจารณา และกำหนดเวลาแปรญัตติในวัน ทานสมชาย แสวงการ ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

10 ที่เคารพ ผม สมชาย แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะเลขานุการ

คณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอท่านประธานและที่ประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา เพื่อกำหนดเวลาพิจารณาร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับ ภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่สภามีมติแต่งตั้ง กำหนดเวลาแปรญัตติร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับ ภายใน ๗ วันนับแต่วันถัดจากวันที่ สภามีมติกำหนดเวลาแปรญัตติ ขอผู้รับรองครับ

15 (มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านสมชาย แสวงการ ได้เสนอกำหนด สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา เวลาการพิจารณาภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่สภามีมติแต่งตั้ง และกำหนดเวลาแปรญัตติ ภายใน ๗ วันนับแต่วันถัดจากวันที่สภามีมติกำหนดเวลาแปรญัตติ มีสมาชิกรับรองถูกต้องนะครับ

20 มีสมาชิกท่านใดจะเสนอเป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มี ก็ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบตามนี้นะครับ และที่ประชุมจะกำหนดให้ใช้ร่างฉบับใดเป็นหลักในการพิจารณาของคณะกรรมการครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นายสมชาย แสวงการ กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพ กระผม สมชาย แสวงการ ในฐานะเลขาธิการคณะกรรมการวิสามัญกิจการ
5 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอให้ใช้ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธี
พิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอเป็นหลักในการพิจารณา
ของคณะกรรมการ ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

10 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านสมชาย แสวงการ ได้เสนอให้ใช้
ร่างซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอเป็นหลักในการพิจารณา มีสมาชิกรับรองถูกต้อง มีท่านใด
ขัดข้องหรือเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

15 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มี ถ้าวาที่ประชุมเห็นชอบ ขอขอบคุณ
ท่านมหารณพ เดชวิทักษ์ กับคณะ ท่านสมาชิกที่เป็นกรรมาธิการจะขอนัดประชุม
คณะกรรมการเป็นครั้งแรกในวันนี้ หลังจากปิดประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาตินี้แล้ว
ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ หมายเลข ๓๐๖ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๒

ต่อไปเป็นเรื่องด่วนที่ ๓ ร่างพระราชบัญญัติสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

20 (ฉบับที่ ..) พ.ศ. คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้เสนอร่างพระราชบัญญัติ

5 สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มายังสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อพิจารณา ตามมาตรา ๑๓๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ และได้นำเสนอ รายงานการรับฟังความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง และรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบ ที่อาจเกิดขึ้นกับกฎหมายมาเพื่อประกอบการพิจารณาในกระบวนการตรากฎหมายตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ แล้วนะครับ รายละเอียดปรากฏ

10 ตามเอกสารที่ได้จัดให้กับท่านสมาชิกทุกท่านแล้ว ในวันนี้มีท่านรองนายกรัฐมนตรี ท่านวิษณุ เครืองาม ได้เข้ามาร่วมประชุม เพื่อชี้แจงประกอบการพิจารณา และได้มีหนังสือ ขออนุญาตให้ผู้แทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม เพื่อชี้แจงประกอบการพิจารณา คือ

- 15 ๑. นายเชาวนะ ไตรมาศ เลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ
- ๒. นางสาวอัสลانا ฟิงเย็น ผู้อำนวยการฝ่ายกฎหมายการเมืองการปกครอง สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมขออนุญาตตามข้อบังคับการประชุม สภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๖๒ เชิญผู้ชี้แจงเข้าประจำที่ (ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านรองนายกรัฐมนตรีแถลงหลักการ และเหตุผลครับ

นายวิษณุ เครืองาม (รองนายกรัฐมนตรี) : ท่านประธานสภานิติบัญญัติ แห่งชาติที่เคารพ คณะรัฐมนตรีขอเสนอร่างพระราชบัญญัติสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

(ฉบับที่ ..) พ.ศ. มายังสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

หลักการของร่างพระราชบัญญัติสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ (ฉบับที่...) พ.ศ. ...
ฉบับนี้มีประการเดียว คือเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

5 พ.ศ. ๒๕๔๒ เพื่อกำหนดให้มีตำแหน่งรองเลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญได้ตาม
ความเหมาะสม

สำหรับเหตุผลที่ต้องนำเสนอร่างพระราชบัญญัติสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. ในครั้งนี้นั้น ต้องสืบเนื่องไปจากความเป็นมาในอดีตว่า เมื่อมีการเสนอ
ร่างพระราชบัญญัติสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ฉบับเดียวกันนี้เมื่อ ๒๐ ปีที่แล้วเป็นครั้งแรก

10 นั้น ครั้งนั้นสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญเพิ่งจัดตั้งขึ้นใหม่ อัตรากำลังเจ้าหน้าที่เวลานั้นก็มีอยู่
เพียงประมาณ ๔๐ คน ร่างพระราชบัญญัติที่เสนอเข้าสภานั้นได้ยกกร่างเหมือนกับที่เสนอเข้ามา
ครั้งนี้ คือไม่ได้กำหนดจำนวนรองเลขาธิการของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญไว้ว่าจะให้มีกี่คน

15 ก็คือแปลว่าให้มีกี่คนก็ได้ นอกเหนือไปจากเลขาธิการที่มีอยู่ ๑ คนแล้ว สภาในครั้งนั้นคือเมื่อ ๒๐ ปี
ที่ผ่านมา ได้พิจารณาในขณะนั้นและเห็นว่า ๑. ศาลรัฐธรรมนูญก็เพิ่งตั้ง สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ
ก็เพิ่งตั้ง ๒. อัตรากำลังก็มีอยู่เพียงประมาณ ๔๐ คน เพราะฉะนั้นการเขียนไว้โดยเปิดปลายกว้าง

ไม่กำหนดจำนวนนั้นอาจจะไม่เหมาะสม ในชั้นแปรญัตติสภาจึงได้มีการแก้ไขให้มีตำแหน่ง
รองเลขาธิการเพียง ๒ คน หลังจากที่ใช้บังคับมาจนถึงบัดนี้ประมาณ ๒๐ ปี อัตรากำลังเจ้าหน้าที่
ในสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญก็เพิ่มขึ้นจากเดิมหลายเท่า ขณะเดียวกันภารกิจก็เพิ่มมากขึ้น สิ่ง
ที่ไม่เคยนึกไม่เคยคิดว่าจะต้องทำในขณะนั้น รัฐธรรมนูญก็ได้เปลี่ยนมาแล้วจากวันนั้นถึงวันนี้

20 ถึง ๒ ฉบับ งานก็เพิ่มมากขึ้น ทั้งงานวิชาการ งานวิจัย งานธุรการ งานต่างประเทศ ซึ่งก็มีเรื่อง
ที่จะต้องไปติดต่อสัมพันธ์กับศาลรัฐธรรมนูญในต่างประเทศอยู่อีกหลายเรื่อง นอกจากนั้นก็ยังมีเรื่อง
ที่จะต้องติดต่อกับประชาชนรับเรื่องร้องเรียน รับเรื่องร้องทุกข์ที่ประชาชนอาจจะเป็นผู้มาคดี
ไปฟ้องร้อง จึงจำเป็นที่จะต้องให้มีตำแหน่งรองเลขาธิการ ซึ่งเป็นตำแหน่งระดับสูงเพิ่มขึ้น
จากเดิมที่มีอยู่เพียง ๒ คนตามกฎหมาย ก็เลยขอเสนอเข้ามาเพื่อจะแก้เป็นว่าให้มีรองเลขาธิการ
สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญได้ตามความเหมาะสม คือไม่ได้กำหนดไว้ว่ากี่คน ถ้าหากว่าจำเป็น

จะต้องเพิ่มจาก ๒ ก็ให้ไปเพิ่มกันเอง ถ้าหากว่าจำเป็นจะต้องเพิ่มมากเท่าใด เรื่องนี้ต้องถือว่าตุลาการศาลรัฐธรรมนูญท่านควบคุมกันเองอยู่แล้ว เพราะประธานศาลรัฐธรรมนูญเป็นผู้แต่งตั้ง

5 รองเลขาธิการ โดยความเห็นชอบของคณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ส่วนที่อาจจะเกรงว่าจะมีการกำหนดจำนวนมากเกินเหตุผลและความจำเป็น สิ่งเหล่านี้ก็อยู่ในกรอบของงบประมาณที่จะต้องจัดสรรให้ ซึ่งในทางปฏิบัติก็จะได้มีการประสานดูแลกันไป ในขั้นต้นเท่าที่ได้สอบถามคิดว่าถ้าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้ผ่านออกไป ก็คงจะให้มีรองเลขาธิการไม่เกิน ๔ คน ซึ่งก็เป็นระดับเดียวกันกับที่มีอยู่ในสำนักงานศาลต่าง ๆ จึงนำเสนอร่างพระราชบัญญัติสำนักงาน

10 ศาลรัฐธรรมนูญ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ฉบับนี้มา โดยมีหลักการเพียงประการเดียวดังที่ได้กราบเรียน

ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีสมาชิกท่านใดประสงค์อภิปรายซักถามหรือไม่ ท่านดวง อันทะไชย เชิญครับ

15 นายดวง อันทะไชย : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ดวง อันทะไชย

สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ความจริงในร่างพระราชบัญญัติสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

(ฉบับที่ ..) พ.ศ. ฉบับนี้ ผมเห็นด้วยกับที่ท่านรองนายกรัฐมนตรีได้กรุณาเสนอต่อ

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ แต่ความจริงมีประเด็นหนึ่งที่ผมคิดว่า จำเป็นที่ทางศาลรัฐธรรมนูญ

ต้องยื่นต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก็คือว่าประเด็นที่ท่านรองนายกรัฐมนตรีได้อธิบายถึง

20 ความกังวลว่าถ้าเราไม่กำหนดตอนท้ายเอาไว้ อาจจะกำหนดมากเกินไป เพราะท่านใช้คำว่า

“ตามความเหมาะสม” ก็จะมีคำถามว่าเราใช้เกณฑ์ใดเป็นตัวกำหนดความเหมาะสม

ความเหมาะสมกับใคร ความเหมาะสมอย่างไร เช่น ความเหมาะสมที่ท่านรองนายกรัฐมนตรี

ได้กรุณาปรารภถึงเมื่อสักครู่นี้ ก็คือว่าเป็นความเหมาะสมกับหน่วยงานอื่นเทียบเคียงกัน

แต่ความเหมาะสมอย่างอื่นเป็นไปได้หรือไม่ เช่น ปริมาณงาน ปริมาณงานที่ผมพูดถึง

25 อาจจะ เป็นหน่วยงานภายในหรือรูปแบบความรับผิดชอบ หรือกระบวนการคดีเพิ่มขึ้น

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
พชร ๑๑/๖

ตรงนี้น่าจะเป็นสิ่งที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติเองจะได้เป็นองค์ประกอบในการพิจารณา
ผมจึงกราบเรียนต่อท่านประธานกราบเรียนถามไปยังผู้แทนสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญว่า

5 ความเหมาะสมที่พูดถึงที่อยู่ในใจก่อนร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มาคืออะไร แล้วมีสภาพอย่างไร

แล้วมีเกณฑ์ใดบ้างที่เป็นตัวกำหนดมาตรฐานในอนาคตข้างหน้า ที่ผมถามอย่างนี้ก็เพื่อประโยชน์ของ
ศาลรัฐธรรมนูญเอง เพื่อประโยชน์ของการบริหารราชการแผ่นดินเองว่า ถ้าวันหนึ่งเขียนเอาไว้ไม่ได้
มีขีดจำกัด ไม่ได้มีกลไก ไม่ได้มีความเป็นมาตรฐานในการวัด อัตราการเพิ่มอาจจะเพิ่มมากขึ้น
ซึ่งความจริงก็น่าจะดีสำหรับคนมีตำแหน่ง แต่ว่าอาจจะไม่ได้เป็นประโยชน์สำหรับประโยชน์

10 สาธารณะมากนัก จึงกราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังผู้แทนสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญได้ช่วยเหลือ

ให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ฟังว่าตอนร่าง คิดกันอย่างไรบ้าง มีเกณฑ์ใดบ้าง จะเทียบเคียง
อย่างไรบ้าง ขอขอบคุณครับ

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๑๒/๑
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีท่านอื่นอีกหรือไม่ เชิญท่าน

5 พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ ครับ

พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในมาตรา ๓ ซึ่งยกเลิกวรรคหนึ่งของมาตรา ๙ นั้น ผมอยากจะขออนุญาตเรียนถามเกี่ยวกับงบประมาณที่คาดว่าจะต้องเพิ่มงบประมาณขึ้น ก็อยากจะทราบว่าในอนาคต

10 จำนวนที่จะต้องเพิ่มขึ้นในตำแหน่งดังกล่าวจะมีมากน้อยเพียงใด ผมมีคำถามเพียงเท่านี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีแล้วนะครับ ท่านวิษณุ เครื่องาม รองนายกรัฐมนตรี จะให้ทางเลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญตอบหรือท่านตอบครับ

นายวิษณุ เครื่องาม (รองนายกรัฐมนตรี) : กราบเรียนท่านประธาน

15 สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ขออนุญาตให้ทางเลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญช่วยชี้แจงครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญครับ

นายเชาวนะ ไตรมาศ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ

20 แห่งชาติที่เคารพ กระผม นายเชาวนะ ไตรมาศ เลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ขออนุญาต กราบเรียนชี้แจงท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ทั้งกรณีของท่านที่ ๑ ท่านดวง อันทะไชย และกรณีของท่านที่ ๒ ท่าน พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ ซึ่งเป็นคำถามในลักษณะเดียวกัน

ผมขออนุญาตกราบเรียนพร้อมกันไปด้วยทั้ง ๒ คำถาม ในเหตุผลความจำเป็นเบื้องต้นก็คงกราบเรียนไว้ว่าเป็นช่วงเวลาที่เป็นการเปลี่ยนแปลงอย่างไม่เคยเป็นมาก่อนในภารกิจของศาลรัฐธรรมนูญ สืบเนื่องมาจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ นั้น ได้มีบทบัญญัติคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชน ในหลักการใหม่ ๆ ที่เป็นทั้งในระดับสากลและนำหน้ากว่าสากลไปหลายประการ โดยเฉพาะในเรื่องของสิทธิด้านกฎหมาย ด้านศาล และด้านกระบวนการยุติธรรม

- ประการที่ ๒ ในภาระหน้าที่ต่าง ๆ ที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ได้บัญญัติมอบหมายให้กับศาลรัฐธรรมนูญนั้น เป็นภารกิจที่เปลี่ยนแปลงไปจาก
- 5 สถานดั้งเดิมอย่างกว้างขวางเช่นเดียวกัน โดยเฉพาะสิทธิในการใช้สิทธิทางศาล ในลักษณะที่เป็น การร้องโดยตรงอย่างที่ท่านวิชญ์ เครืองาม รองนายกรัฐมนตรี ได้กรุณากราบเรียนไปแล้วว่า คำร้องทุกข์ คำร้องเรียนต่าง ๆ นั้นจะเข้ามาเป็นจำนวนมาก ทั้งตามมาตรา ๕๑ ที่เกี่ยวกับการ ทำหน้าที่ของรัฐ มาตรา ๒๑๓ การคุ้มครองการกระทำที่เป็นการละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพ ตามรัฐธรรมนูญที่ประชาชนได้รับความคุ้มครอง ซึ่งในปัจจุบันถ้าเปรียบเทียบกับคดีในลักษณะนี้
- 10 ก็จะทำให้คดีโดยรวมของศาลรัฐธรรมนูญในอดีตนั้น ทั้งปีจะมีคำวินิจฉัย คำสั่ง ไปประมาณ ๗๐ กว่าคดี แต่เมื่อมีการใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ในเวลาเพียง ๑ ปี มีคดีเฉพาะในส่วนที่ประชาชนร้องเรียนและร้องทุกข์เข้ามาเป็นคำร้องตามมาตรา ๒๑๓ มีจำนวนมากถึง ๒๐๐ กว่าคดี ซึ่งตรงนี้ก็จะเป็นเหตุผลหนึ่งที่ทางศาลเองต้องมีความตระหนัก ในการที่จะรับมือกับความเปลี่ยนแปลงในลักษณะที่ต้องรองรับการใช้สิทธิของประชาชน
- 15 อย่างกว้างขวาง มีความทั่วถึงทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ นอกจากนั้นก็ยังมียุติธรรม ที่เกิดขึ้นจากเหตุผลภายนอก ไม่ว่าจะยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี แผนการปฏิรูปประเทศด้านกฎหมาย และแผนการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม แผนยุทธศาสตร์ด้านกระบวนการยุติธรรม รวมถึงในเรื่องของประชาคมศาลรัฐธรรมนูญระหว่างประเทศ ทั้งในระดับภูมิภาคเอเชีย และระดับโลก ซึ่งมีการสร้างความสัมพันธ์ในเชิงของการเปรียบเทียบมาตรฐานการให้การคุ้มครอง
- 20 ความยุติธรรมทางศาลรัฐธรรมนูญในภาคของสิทธิและเสรีภาพของประชาชน ในระดับที่มีการ พัฒนาเทียบเคียงกันอย่างเป็นระดับสากลควบคู่กันไปด้วย นอกจากนั้นความก้าวหน้าของเทคโนโลยี ดิจิทัลก็มีส่วนสำคัญที่ศาลจะต้องมีการพัฒนาในเรื่องของเทคนิคเฉพาะทางที่มีความก้าวหน้า ระดับสูง ซึ่งนำมาสู่การตระหนักของศาลในส่วนของประธานศาลรัฐธรรมนูญและคณะตุลาการ ศาลรัฐธรรมนูญเห็นว่า ต่อจากนี้ไปศาลตั้งหลักว่าคดีจะต้องไม่มีค้ำโดยเด็ดขาด เว้นเสียแต่ว่า
- 25 เป็นความจำเป็นในกระบวนการพิจารณาเท่านั้น นอกจากนั้นในกฎหมายวิธีพิจารณาของศาล

ก็บัญญัติให้มีการเร่งรัดการพิจารณาคดีด้วยความรวดเร็ว ในขั้นของการรับคดีไว้พิจารณา หรือไม่พิจารณานั้น ได้กำหนดไว้เพียง ๑๒ วันเท่านั้นเอง ซึ่งก็เป็นมาตรการใหม่โดยผลของกฎหมาย

5 วิธีพิจารณา นอกจากนั้นศาลก็ตระหนักว่าในเมื่อรัฐธรรมนูญคุ้มครองประชาชนอย่างกว้างขวาง ดังกล่าวแล้ว ศาลมีที่ตั้งอยู่เพียงแห่งเดียว เพราะฉะนั้นหลักก็คือว่าบริการของศาลต้องเคลื่อนที่

อย่างกว้างขวาง ทัวถึงและรวดเร็ว เพียงพอกับความต้องการของประชาชน เพียงพอดต่อการสนองเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยดังที่ได้กล่าวไว้ นอกจากนั้นศาลเองก็ตระหนักว่าความจำเป็นที่จะต้องยกระดับมาตรฐานการให้บริการต่อประชาชนในด้านยุติธรรม

10 ทางศาลนั้น ต้องสามารถเทียบเท่ากับหลักสากลและทำให้ประชาชนมีความพึงพอใจตามมาตรฐาน

ของยุทธศาสตร์ชาติตามเป้าหมายของยุทธศาสตร์การพัฒนาด้านกฎหมายและด้านกระบวนการยุติธรรมตามแผนการปฏิรูปประเทศด้วย ซึ่งหลายปัจจัยเหล่านี้ก็ประดังกันเข้ามาอย่างไม่เคย

มีมาก่อน ซึ่งถือว่าความจำเป็นที่ต้องพัฒนาอย่างขนานใหญ่ตรงนี้ต้องสามารถรับมือได้ทั้งในเชิง

ปริมาณและเชิงคุณภาพ โดยเฉพาะกรอบเวลาที่จะต้องให้บริการประชาชนนั้น นับกันเป็นจำนวนวัน

15 ตามนโยบายของท่านประธานศาลรัฐธรรมนูญและตุลาการศาลรัฐธรรมนูญว่าไม่ให้มีคดีค้าง

ซึ่งตรงนี้ก็เป็นเรื่องใหม่ ๆ เข้ามา เพราะฉะนั้นในส่วนของสำนักงานเองก็ต้องมีมาตรการรองรับ

ทั้งในระยะเร่งด่วนและระยะยาว ซึ่งคิดว่าการกำหนดจำนวนรองเลขาธิการให้เป็นไปตามแบบแผน

ของกฎหมายในเชิงบริหาร ซึ่งเทียบเคียงกับศาลยุติธรรมและศาลปกครองนั้น จะไม่มีการระบุ

จำนวนของรองเลขาธิการไว้ว่ามีเท่าใด แต่ว่าเมื่อมีความจำเป็นทางบริหารก็จะมีการปรับแก้กันไป

20 โดยหลักแล้วการตั้งอัตราตำแหน่งทางบริหารจะมีหลักพื้นฐานเลยก็คือจำกัด การที่จะเพิ่มใด ๆ นั้น

เป็นหลักยกเว้น แต่ในเมื่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยได้กำหนดภารกิจไว้เช่นนี้ ศาลก็ไม่มี

ทางเลือกอื่น ก็ต้องวางมาตรการที่จะสร้างตำแหน่งรองเลขาธิการขึ้นมา ซึ่งเห็นว่าสามารถ

รองรับกับความจำเป็นที่ต้องมีการปรับ มีการพัฒนา มีการพิสูจน์ (prove) ด้วยความเร่งด่วน

และมีการขยายทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ อย่างที่กราบเรียนว่าแม้ไม่มีการกำหนดจำนวนไว้

25 ซึ่งเป็นไปตามหลักการเดียวกับการจัดทำพระราชบัญญัติสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๔๒

ซึ่งมีการก่อตั้งศาลครั้งแรกนั้น ก็ไม่มีเช่นเดียวกันอย่างที่ท่านวิชญ์ เครื่องงาม รองนายกรัฐมนตรี ได้นำเรียนท่านไปในชั้นแรก เพราะฉะนั้นในทางปฏิบัติการที่ใช้หลักความเหมาะสมทางบริหารนี้

5 ก็เป็นหลักที่ต้องมาก่อนตัวบทบัญญัติ ซึ่งตรงนี้ผมคิดว่าเมื่อมีการวางหลักเช่นนี้ไว้ในศาลอื่น ๆ

ซึ่งดำเนินการก็มาเป็นเวลาช้านานนับร้อยปีอย่างศาลยุติธรรม ก็คิดว่าศาลรัฐธรรมนูญ

ซึ่งเป็นองค์กรใหม่ น่าจะรับรูปแบบบางประการที่ได้วางหลักเช่นนั้นไว้ แล้วก็เป็นที่ประจักษ์ว่า แม้ไม่ได้กำหนดจำนวนไว้ก็ไม่มีการสร้างตำแหน่งขึ้นมาให้มีจำนวนมากมายเกินความจำเป็น และที่สำคัญศาลรัฐธรรมนูญเองก็มีความตระหนักเช่นเดียวกันที่จะรับเอาเจตนารมณ์อย่างที่ว่า

10 กราบเรียนนี้ไปยึดถือและกำหนดเป็นแนวปฏิบัติในการที่จะกำหนดอัตราต่าง ๆ ขึ้นมาตามที่ได้

ได้กราบเรียนไป ก็คิดว่าจะไม่มีสิ่งที่จะเกิดขึ้นในรูปแบบที่ไม่สามารถคาดหมายหรือว่าตีกรอบ

ให้มีอย่างจำกัดได้ เพราะว่าหลักคือจำกัดไว้ก่อน ขออนุญาตกราบเรียนเป็นสรุปเบื้องต้นไว้เท่านี้

ขอกราบขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

15 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) ท่านเชาวนะ ไตรมาศ ครับ ในส่วนของ

งบประมาณที่มีท่านสมาชิกถามละครับ

นายเชาวนะ ไตรมาศ (ผู้ชี้แจง) : ในส่วนของงบประมาณนั้นก็มีความพร้อมที่จะ

รองรับมีเนื่องจากใช้งบประมาณจำนวนไม่มาก นอกจากนั้นก็ยังมีอีกประการหนึ่งที่เป็นข้อพิจารณา

สำคัญก็คือว่า การดำเนินการในเรื่องนี้จะไม่มีกฎหมายลำดับรองต่อเนื่องใด ๆ มาอีก ก็ถือว่าเสร็จสิ้น

20 ในชั้นนี้แล้วดำเนินการต่อไปได้ในทางปฏิบัติครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เป็นอย่างไรครับ ท่านดวง อันทะไชย

5 กับท่าน พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ ไม่ติดใจนะครับ เชิญท่าน พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ครับ

พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ผมได้อ่านเอกสารก็ยังไม่ค่อยเข้าใจ ผมยกตัวอย่าง อย่างที่ท่านได้กรุณากล่าวอ้างเรื่อง

10 ยุทธศาสตร์ชาติ ที่นี้ผมได้เรียนถามว่าจำนวนงบประมาณที่เพิ่มเติมมากขึ้น คือแตกต่างจากเดิม
ในวรรคหนึ่งของมาตรา ๙ นั้น ต้องเกิน ๒ คน คราวนี้พอเราไม่ได้เติมหลักเกณฑ์และการตรวจสอบ
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ความจำเป็นในการตราพระราชบัญญัติหรือเช็คลิสต์ (checklist) ถ้าไม่ได้เติมเรื่องยุทธศาสตร์

ท่านไม่ได้กรอกไว้ ผมก็มีคำถามว่าในอนาคตปริมาณคดีที่ทางศาลรัฐธรรมนูญจะต้องรับภาระอาจจะ
ต้องมีการคำนวณ สังเกตได้จากอดีตที่ผ่านมาปริมาณคดีมีน้อยเพียงใดอะไรอย่างนี้ เพราะฉะนั้น

15 ประชาชนที่จะเข้ามาฟังในเวทีนี้คิดว่าน่าจะเป็นประโยชน์กับศาลรัฐธรรมนูญ และสิ่งที่ประชาชน
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ได้รับต่อไปว่า ในอนาคตอันใกล้นี้ไม่ว่าจะเป็นแผน ๕ ปี ระยะปานกลาง ระยะยาว คาดว่า
จำนวนของรองเลขาธิการที่จะเพิ่มขึ้นประมาณเท่าใด ท่านประมาณเอาก็ได้ เพื่อจะได้คำนวณ
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
งบประมาณที่จะเป็นภาระค่าใช้จ่ายเป็นค่าตอบแทน ไม่ว่าจะเป็นเงินเดือนหรืออะไรต่าง ๆ
เล็กน้อยเพียงใด ขอเป็นพอสังเขปก็ได้ ขอบพระคุณครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านรองนายกรัฐมนตรีครับ
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
นายวิษณุ เครืองาม (รองนายกรัฐมนตรี) : กราบเรียนท่านประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพครับ รัฐบาลขออนุญาตที่จะตอบคำถามนี้ เพราะว่าได้ตอบ
คำถามเดียวกันนี้มาแล้วในที่ประชุมคณะรัฐมนตรี ก็ได้รับคำยืนยันจากทุกหน่วยงาน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ที่เกี่ยวข้องว่า ตัวเลขจำนวนรองเลขาธิการที่จะมีในขั้นต้นนั้นไม่เกิน ๕ คน จากจำนวนเดิม

๕๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ศรีอรุณงค์ ๑๓/๒

ไม่เกิน ๒ คน เป็นไม่เกิน ๔ คน ส่วนงบประมาณที่จะใช้เมื่อกฎหมายนี้ออก ด้วยเหตุที่มากอยู่
ในปีงบประมาณ ๒๕๖๒ สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญจึงต้องเจียดจ่ายจากงบประมาณเดิมที่ตัวมีอยู่

5 แต่ในปีต่อไปนั้นสำนักงานงบประมาณก็ทำให้คำแนะนำว่าให้ตั้งรายการเสนอเข้ามาในคำของบประมาณ
ซึ่งตรงนั้นก็จะเป็มาตรการอีกอันหนึ่งที่จะมีการตรวจสอบควบคุมได้ในการพิจารณาขึ้น

คณะกรรมการ ถ้าหากพบว่ามีกำหนดจำนวนรองเลขาธิการมากเกินสมควรและไม่มีเหตุผลที่
จะอธิบายได้เป็นที่น่าเชื่อถือรับฟังได้ คณะกรรมการก็มีอำนาจที่จะพิจารณาปรับลดในส่วนนั้น
ต่อไปก็ควบคุมกันอยู่เป็นชั้น ๆ อย่างนี้ แต่ว่ารัฐบาลเห็นด้วยกับความจำเป็นในวันนี้ เพราะเมื่อได้ดู

10 การกิจแล้ว ๒ คนเห็นจะรับมือไว้ไม่ไหว นี้เรายังไม่ได้คิดไปถึงว่า ๒ คนนี้มีไปเรียน ไปอบรม

วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร (วปอ.) อะไรกันอีกสักคนด้วยเข้าไป เอาเป็นว่า ๒ คนนั้น

ให้ลือปากว่าแรงจริง ๆ ในส่วนนี้ นอกจากนั้นก็ต้องขอกราบเรียนว่า เรามีกฎหมายอีกหลายฉบับ

เป็นร้อยฉบับที่ได้กำหนดให้มีตำแหน่งรอง ตำแหน่งหลักหัวหน้า ๑ คนอยู่แล้ว แต่ให้มีรองได้

อย่างเช่น มหาวิทยาลัยให้มีอธิการบดีได้ ๑ คน และให้มีรองอธิการบดี ซึ่งก็ไม่เคยมีการกำหนดว่า

15 จะต้องมีรองอธิการบดีกี่คน แต่ในทางปฏิบัติก็ไม่มีการแต่งตั้งกันจนมาก เรียกว่าเพื่อเหลือเกิน

จากความจำเป็น เพราะว่าจะต้องถูกควบคุมโดยกรอบที่องค์กรนั่นเองคุมกันเองหนึ่งคน

แล้วก็งบประมาณที่จะเสนอมาก็อีกหนึ่งคน หลายหน่วยงานเคยมีกรณีทีไปกำหนดรองอธิการบดีมาก

และพอไปถึงในชั้นคณะกรรมการ ทานก็ตัดลงมาจนกระทั่งเหลือเพียงจำนวน ๔ คน ๕ คน

อย่างมากที่สุด ๖ คน ถ้าหากจะเกินกว่านี้อย่างไรก็ให้ใช้เงินรายได้ของมหาวิทยาลัยนั่นเอง

20 เป็นคนเจียดจ่ายไปใช้กัน เพราะฉะนั้นกระบวนการผมเข้าใจว่าคงจะรัดกุมอยู่พอสมควร

แก่ความจำเป็น และสถานะในทางเศรษฐกิจ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ก็ได้รับคำสั่งแจงครบถ้วนแล้ว คงไม่มีท่านใด

จะอภิปรายอีกนะครับ ผมขอปิดการอภิปราย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ศรีร่อนงค์ ๑๓/๓

ต่อไปจะเป็นการลงมติในวาระที่ ๑ ว่า จะรับหลักการหรือไม่รับหลักการ
แห่งร่างพระราชบัญญัติสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ขอตรวจสอบองค์ประชุม

5 ก่อนครับ เชิญท่านสมาชิกเสียบัตรแล้วกดปุ่มแสดงตนครับ แสดงตนครบทุกท่านแล้ว
ขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๗๙ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขณะนี้สมาชิกอยู่ในห้องประชุม

10 จำนวน ๑๗๙ คน ถือว่าครบองค์ประชุม ต่อไปผมจะถามมติว่า สมาชิกท่านใดเห็นควร

รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ให้กดปุ่ม
เห็นด้วย ท่านใดไม่เห็นควรรับหลักการกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ท่านใดประสงค์ออกเสียงกดปุ่ม
งดออกเสียง เชิญท่านลงมติได้เลยครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

-

๑๔/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๗๙ เห็นด้วย ๑๗๕

5 ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ไว้พิจารณา ที่ประชุมจะมอบหมายให้กรรมาธิการสามัญหรือตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณา เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ

นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติครับ

10 สมชาย แสวงการ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญขึ้นพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ จำนวน ๑๕ คน ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านสมชาย แสวงการ ได้เสนอให้ตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ประกอบด้วยกรรมาธิการจำนวน ๑๕ คน มีผู้รับรองถูกต้อง มีท่านใดขัดข้องหรือเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มี ก็ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบตามนี้นะครับ โดยที่ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๘๓ วรรคสาม กำหนดว่าในการตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ ให้คณะรัฐมนตรีเสนอรายชื่อได้ไม่เกินหนึ่งในห้าของจำนวนกรรมาธิการ เมื่อที่ประชุมมีมติให้ตั้ง ๑๕ คน ในสัดส่วนของคณะรัฐมนตรีก็คือ ๓ คน ขอเชิญท่านรองนายกรัฐมนตรีเสนอรายชื่อครับ

25 นายวิชณุ เครืองาม (รองนายกรัฐมนตรี) : ท่านประธานครับ คณะรัฐมนตรีขอเสนอรายชื่อกรรมาธิการในสัดส่วนของรัฐบาล ๓ คน ดังนี้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ศรัทธา ๑๔/๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๑. นายชวนะ ไตรมาศ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒. นายบุญเสริม นาคสาร

5

๓. นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายประสงค์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ในสัดส่วนของสมาชิก ๑๒ คน เชิญท่านสมชาย
แสวงการ ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา นายสมชาย แสวงการ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ สมชาย แสวงการ

10 ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เสนอรายชื่อ

กรรมการในสัดส่วนของสมาชิก ดังนี้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑. นางกาญจนารัตน์ ลีโรจน์

๒. รองศาสตราจารย์เจริญศักดิ์ ศาลากิจ

๓. นายนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล

15

๔. พลตำรวจเอก พัชรวาท วงษ์สุวรรณ

๕. นายพิเชต สุนทรพิพิธ

๖. นายภาณุ อุทัยรัตน์

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๗. นายมนูญ วัฒนโกเมร

๘. พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม

20

๙. นายสีมา สีมันนท์

๑๐. นางสุวิมล ภูมิสิงหาราช

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๑. นายอัครวิทย์ สุมาวงศ์

๑๒. พลตำรวจเอก เอก อังสนานนท์

ขอผู้รับรองครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านสมชาย แสวงการ ได้เสนอรายชื่อ

5 ในสัดส่วนของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ จำนวน ๑๒ คน มีผู้รับรองถูกต้อง มีสมาชิกท่านใด
เสนอรายชื่อเป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มี ถ้อยคำที่ประชุมเห็นชอบเชิญเลขาธิการ

10 อ่านรายชื่อทั้ง ๑๕ คนครับ

นายสุรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : รายชื่อกรรมาธิการวิสามัญ
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. จำนวน ๑๕ คน ดังนี้

- 15 ๑. นายเชาวนะ ไตรมาศ
- ๒. นายบุญเสริม นาคสาร
- ๓. นางสาวอัจฉนา พึ่งเย็น
- ๔. นางกาญจนารัตน์ สิริโรจน์
- ๕. รองศาสตราจารย์เจริญศักดิ์ ศาลากิจ
- ๖. นายนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล
- 20 ๗. พลตำรวจเอก พัชรวาท วงษ์สุวรรณ
- ๘. นายพิเชต สุนทรพิพิธ
- ๙. นายภาณุ อุทัยรัตน์
- ๑๐. นายมนุชญ์ วัฒนโกเมร
- ๑๑. พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม
- 25 ๑๒. นายสีมา สีมานันท์

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ศรัทธญา ๑๔/๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๑๓. นางสุวิมล ภูมิสิงห์ราช สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๔. นายอัศววิทย์ สุมาวงศ์

5

๑๕. พลตำรวจเอก เอก อังสนานนท์

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ที่ประชุมจะกำหนดเวลาการพิจารณาและ
กำหนดเวลาแปรญัตติในวัน เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา นายสมชาย แสวงการ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอกำหนดเวลา

พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่สภามีมติแต่งตั้ง กำหนดเวลาแปรญัตติ
ภายใน ๗ วันนับแต่วันถัดจากวันที่สภามีมติกำหนดเวลาแปรญัตติ ขอผู้รับรองครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

15

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านสมชาย แสวงการ ได้เสนอกำหนดเวลา

การพิจารณาภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่สภามีมติแต่งตั้ง และกำหนดเวลาการแปรญัตติภายใน
๗ วันนับแต่วันถัดจากวันที่สภามีมติกำหนดเวลาแปรญัตติ มีผู้รับรองถูกต้อง มีท่านใดเสนอ
เป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

20

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มี ก็ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ ขอบคุณ

ท่านรองนายกรัฐมนตรีกับคณะผู้ชี้แจงนะครับ จบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๓ ท่านกรรมการ

ที่แต่งตั้งไปเมื่อสักครู่นี้ นัดประชุมนัดแรกในวันนี้ เวลา ๑๔.๐๐ นาฬิกา ห้องประชุม

คณะกรรมการ หมายเลข ๓๐๗ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๒ นะครับ เชิญท่านรองสุรชัย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา 25. เลียงบุญเลิศชัย ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ศรัทธา ๑๔/๕

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง ได้ขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ต่อไปจะเป็นเรื่องด่วนที่ ๔

เรื่องด่วนที่ ๔ ให้ความเห็นชอบร่างความตกลงว่าด้วยพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์
ของอาเซียน คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ (ตามมาตรา ๑๗๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้เสนอร่างความตกลง

5 ว่าด้วยพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ของอาเซียนมายังสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เพื่อพิจารณาให้ความ
เห็นชอบตามความในมาตรา ๑๗๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกให้ท่านสมาชิกแล้ว และโดยที่บทเฉพาะกาลของมาตรา ๒๖๓

ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ บัญญัติให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ทำหน้าที่รัฐสภา สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา ดังนั้น สภานิติบัญญัติแห่งชาติจึงต้องเป็นผู้พิจารณา

10 ร่างความตกลงฉบับนี้ และโดยที่ร่างความตกลงฉบับนี้มีสาระสำคัญเป็นการกำหนดให้ในการพัฒนา

และส่งเสริมพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ของประเทศสมาชิก ต้องพัฒนาสภาพแวดล้อมด้านกฎหมาย

หรือกฎระเบียบสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการสร้างความสามารถในการแข่งขันทางการค้าและ

การคุ้มครองประโยชน์สาธารณะ การกำหนดกรอบด้านกฎหมายหรือกฎระเบียบในการสนับสนุน

พาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ต้องคำนึงถึงกฎหมายแม่แบบ สนธิสัญญา หลักการ หรือแนวทางระหว่าง

15 ประเทศ รวมทั้งกำหนดขอบเขตและแนวทางในการดำเนินการความร่วมมือในด้านต่าง ๆ

ซึ่งเป็นการกำหนดสิทธิและหน้าที่ให้ประเทศสมาชิกต้องปฏิบัติตาม และใช้ถ้อยคำที่ก่อให้เกิด

การผูกพันทางกฎหมายระหว่างกันตามกฎหมายระหว่างประเทศ ดังนั้น ร่างความตกลงฉบับนี้

จึงเข้าลักษณะเป็นหนังสือสัญญาที่อาจมีผลกระทบต่อความมั่นคงทางเศรษฐกิจ สังคม

หรือการค้า หรือการลงทุนของประเทศอย่างกว้างขวาง จึงเป็นประเภทที่ต้องได้รับความเห็นชอบ

20 จากสภานิติบัญญัติแห่งชาติตามมาตรา ๑๗๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๖๐ ซึ่งสภานิติบัญญัติแห่งชาติจะต้องพิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน

๖๐ วันนับแต่วันที่ได้รับเรื่อง ซึ่งสภาได้รับร่างความตกลงฉบับนี้ไว้เมื่อวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๖๑

จึงต้องพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๑ หากพิจารณาไม่แล้วเสร็จภายใน

กำหนดเวลาดังกล่าว ให้ถือว่าสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ให้ความเห็นชอบ ในการพิจารณา

25 ความตกลงฉบับนี้จะมีท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงพาณิชย์ คือนางสาวชุติมา บุญยประภัศร

ได้เป็นผู้เข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงประกอบการพิจารณาร่างความตกลงฉบับนี้ ขอเรียนเชิญ

ท่านรัฐมนตรีเข้าประจำที่ครับ

(รัฐมนตรีเข้าประจำที่)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๖๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ศรัทธา ๑๔/๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : นอกจากนี้ท่านรัฐมนตรีได้มีหนังสือขออนุญาต

5 ให้ผู้แทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม เพื่อร่วมให้ข้อมูลประกอบการพิจารณา ได้แก่

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

กระทรวงพาณิชย์

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑. นายดวงอาทิตย์ นิธิอุทัย

รองอธิบดีกรมเจรจาการค้าระหว่าง

ประเทศ

๒. นางสาวพริ้วแพร ชุมรัมย์

ผู้อำนวยการสำนักเจรจาการค้าบริการ

และการลงทุน กรมเจรจาการค้าระหว่าง

10

ประเทศ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

กระทรวงการต่างประเทศ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- นางสาวชวนาถ ทังสัมพันธ์

รองอธิบดีกรมสนธิสัญญาและกฎหมาย

กระทรวงการคลัง

15

๑. นายปคุณ ตันมณีวัฒน์

นักวิชาการภาษีชำนาญการพิเศษ

กรมสรรพากร

๒. นางสาวอรศิริ รั้งรักษ์ศิริวร

ผู้อำนวยการส่วนนโยบายเศรษฐกิจ

การคลังระหว่างประเทศ สำนักงาน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เศรษฐกิจการคลัง

20

กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม

- นางสาวทศวรรณ เสมอวงศ์
ธนาคารแห่งประเทศไทย

นักวิเทศสัมพันธ์ชำนาญการพิเศษ

- นางสาวศศินันท์ พันธนะ

ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายนโยบายระบบ

การชำระเงิน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา อนุญาตน่ะครับ เชิญทุกท่านตามที่ปรากฏรายชื่อ

เข้าประจำที่ครับ

(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๕/๑

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย สัมบุณย์วุฒิสภา
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เรียนเชิญท่านรัฐมนตรีแถลงสาระสำคัญ

5 ของความตกลงฉบับนี้ เชิญครับ

นางสาวชุติมา บุญยประภัศร (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงพาณิชย์) :

กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ และท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ผู้ทรงเกียรติ ดิฉัน นางสาวชุติมา บุญยประภัศร รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงพาณิชย์

ได้รับมอบหมายจากคณะรัฐมนตรีให้เสนอร่างความตกลงว่าด้วยพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ของอาเซียน

10 (ASEAN Agreement on Electronic Commerce) ต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ ในเรื่องนี้มีความเป็นมาดังนี้

สืบเนื่องจากการที่ผู้นำอาเซียนได้ให้การรับรองแผนงานเรื่องพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์

ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของแผนงานประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน เมื่อเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๘ และต่อมา

สมาชิกอาเซียนก็ได้ดำเนินการตามแผนงาน โดยจัดทำร่างความตกลงว่าด้วยพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์

15 ของอาเซียนขึ้น จนได้ข้อสรุปเมื่อเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๑ และที่ประชุมรัฐมนตรีเศรษฐกิจอาเซียน

ที่ผ่านมามีเมื่อเดือนกันยายนปี นี้ ก็ได้ให้การรับรองความตกลงดังกล่าวแล้ว ซึ่งสาระสำคัญของ

ความตกลงในเรื่องนี้ที่ประเทศไทยและรัฐสมาชิกมีข้อผูกพันร่วมกัน ได้มีพื้นฐานในการร่างมาจาก

สัญญาทางการค้าของความตกลงเพื่อจัดตั้งเขตการค้าเสรีอาเซียน ออสเตรเลียและนิวซีแลนด์

ซึ่งมีการพัฒนาปรับปรุงให้ครอบคลุมประเด็นทางด้านพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ให้ทันสมัย

20 ในยุคปัจจุบัน วัตถุประสงค์สำคัญก็เพื่อต้องการจะอำนวยความสะดวกในการทำธุรกรรม

ทางอิเล็กทรอนิกส์ข้ามพรมแดน และพัฒนาความเชื่อมั่นของการใช้พาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์

และส่งเสริมให้มีการใช้พาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์เพื่อลดช่องว่างของระดับการพัฒนาและการขับเคลื่อน

ภูมิภาคไปสู่การเติบโตอย่างทั่วถึง ในความตกลงดังกล่าวจะแบ่งเป็น ๕ ส่วนสำคัญ ๆ

ส่วนที่ ๑ ได้แก่เรื่องการอำนวยความสะดวกทางการค้า ที่จะส่งเสริมให้มีการค้า

แบบไร้กระดาษ และยืนยันในเรื่องของตัวบุคคลทางอิเล็กทรอนิกส์และลายมือชื่อ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ส่วนที่ ๒ เป็นเรื่องเกี่ยวกับพัฒนาสภาพแวดล้อมเพื่อเอื้ออำนวยให้พาณิชย์

อิเล็กทรอนิกส์สามารถนำมาปฏิบัติได้อย่างมีประสิทธิภาพ และมีการคุ้มครองผู้บริโภคออนไลน์

5 (online) การคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลออนไลน์ รวมทั้งความมั่นคงทางด้านไซเบอร์ (cyber)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ส่วนที่ ๓ จะเป็นเรื่องของการส่งเสริมพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ข้ามพรมแดน

เช่น การส่งเสริมให้มีการโอนข้อมูลข้ามพรมแดน หรือการนำระบบการชำระเงินทาง

อิเล็กทรอนิกส์ที่ปลอดภัย มั่นคง และมีประสิทธิภาพมาใช้ รวมทั้งการจัดทำให้มีระบบโลจิสติกส์

(Logistics) ที่มีประสิทธิภาพ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

ส่วนที่ ๔ จะเป็นเรื่องของความร่วมมือระหว่างรัฐสมาชิก รวมถึงการให้มี

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้มีการรับรู้เกี่ยวกับเรื่องเหล่านี้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ส่วนที่ ๕ จะเป็นข้อบททั่วไปที่เกี่ยวกับร่างของความตกลงที่จะสามารถ

ทำให้มีผลใช้บังคับได้

ซึ่งพันธกรณีในความตกลงอยู่ภายใต้บังคับของกฎหมายไทยในปัจจุบันทั้งสิ้น

15

และยังมีความยืดหยุ่นในการปฏิบัติตามข้อยกเว้นในประเด็นที่อ่อนไหวไว้ด้วย โดยเปิดช่อง

ให้สมาชิกสามารถที่จะใช้มาตรการที่จะกำหนดนโยบายสาธารณะที่สมเหตุผล เพื่อความสงบ

เรียบร้อยและความมั่นคงปลอดภัยได้ ดังนั้น ร่างความตกลงฉบับนี้จึงไม่ได้ส่งผลกระทบต่อประเทศไทย

จะต้องมีการแก้กฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ในปัจจุบัน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำหรับร่างความตกลงนี้จะเป็นประโยชน์ต่อ

20

๑. ผู้ใช้พาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ทั้งผู้ประกอบการและผู้บริโภค ซึ่งจะทำให้เกิด

ความสะดวกมากขึ้นในการค้า ทำให้สภาพแวดล้อมมีความเชื่อมั่นสูงขึ้น รวมทั้งในเรื่องของ

ที่จะคุ้มครองผู้บริโภคด้วย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒. หน่วยงานภาครัฐ เนื่องจากความตกลงกำหนดให้มีความร่วมมือระหว่าง

รัฐประเทศสมาชิกที่จะร่วมมือกันในด้านต่าง ๆ เช่น ในเรื่องของโครงสร้างพื้นฐานทาง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร การส่งเสริมด้านการศึกษาและเทคโนโลยีในระบอบนี้

รวมทั้งเรื่องของระบบโลจิสติกส์ ซึ่งจะช่วยลดช่องว่างในแง่ของดิจิทัลให้สามารถพัฒนา

เศรษฐกิจของประเทศได้ด้วย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

พลอากาศเอก ชาลี จันทร์เรือง (ประธานคณะกรรมการ) : สำนักรับเรียน

ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม พลอากาศเอก ชาลี จันทร์เรือง สมาชิก

5 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะประธานคณะกรรมการการวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี สารสนเทศ และการสื่อสารมวลชน ขอรายงานการพิจารณาศึกษาถึงความตกลงว่าด้วยพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ของอาเซียน ดังนี้

คณะกรรมการได้เรียนเชิญหน่วยที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุมจำนวนทั้งหมด ๑๐ หน่วยงานรวมทั้งได้เรียนเชิญคณะกรรมการสามัญประจำสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

10 ที่เกี่ยวข้อง ๓ คณะ ได้แก่ คณะกรรมการการต่างประเทศ คณะกรรมการการพาณิชย์ การอุตสาหกรรม และการแรงงาน และคณะกรรมการการเศรษฐกิจ การเงินและการคลัง เข้าร่วมประชุมด้วย สรุปผลการพิจารณาและมีข้อเสนอแนะดังนี้

๑. ร่างความตกลงว่าด้วยพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ของอาเซียน จะส่งผลกระทบต่อกฎหมายที่เกี่ยวข้องของไทยหรือไม่ ทั้งนี้ เนื่องจากรัฐบาลกำลังพิจารณาร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับอิเล็กทรอนิกส์อยู่หลายฉบับ เท่าที่ทราบมีจำนวนถึง ๖ ฉบับ ซึ่งอาจจะมีผลต่อข้อตกลงดังกล่าว กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศได้ให้ข้อมูลว่าร่างข้อตกลงไม่ได้กำหนดเคร่งครัดเกี่ยวกับต้องมีกฎหมายที่เกี่ยวข้องแต่อย่างใด การออกกฎหมายของประเทศไทยที่เกี่ยวข้องก็จะมีหน่วยงานรับผิดชอบและดำเนินการให้สอดคล้องกับสากลอยู่แล้ว

๒. การแปลภาษา เนื่องจากคำแปลภาษาเอกสารเป็นภาษาไทยที่ไม่เป็นทางการ
20 โดยกระทรวงพาณิชย์ เช่น คำแปลซึ่งผู้พิจารณาคือสภานิติบัญญัติแห่งชาติจำเป็นต้องใช้ประกอบในการพิจารณา ยังมีอยู่หลายคำในเอกสารร่างความตกลงว่าด้วยพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ของอาเซียนฉบับนี้ แปลออกมาไม่ตรงกัน ทำให้เกิดความสับสนในการพิจารณา ยกตัวอย่างเช่นในอาร์ทิเคิล ๗ (ARTICLE 7) ข้อ ๕ (เอ) อีชเมมเบอร์สเตท (Each Member State) ซึ่งแปลว่า รัฐสมาชิก และใน (บี) ข้อเดียวกัน อะเมมเบอร์สเตท (A Member State) ก็แปลว่า รัฐสมาชิก เช่นกัน
25 และยังมีปรากฏอีกหลายแห่ง ในกรณีนี้กระทรวงพาณิชย์ได้ดำเนินการแก้ไขโดยได้แจกใบแทรก

๖๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สำรวม ๑๕/๕

คำพิพากษาอยู่ในหนังสือร่างความตกลงว่าด้วยพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ของอาเซียนให้สมาชิก
ทราบแล้ว อย่างไรก็ตามควรจะมีการจัดทำคู่มือมาตรฐานในการจัดทำคำแปลร่างความตกลงต่าง ๆ

5 ที่มีขึ้นต่อไป ซึ่งควรจะเป็นหน้าที่ของกระทรวงการต่างประเทศ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

-

๑๖/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓. ในอาร์ทิเคิล ๗ (ARTICLE 7) ข้อ ๒ การยืนยันบุคคลทางอิเล็กทรอนิกส์ และลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ ใน (เอ) ในหมายเหตุ เช่นเดียวกับข้อ ๓ เรื่องการคุ้มครองผู้บริโภคออนไลน์ (online) ในหมายเหตุของ (บี) ความว่า กัมพูชา สปป. ลาว และเมียนมา จะยังไม่ผูกพันที่จะปฏิบัติตามอนุวรรคทั้งสอง ในช่วงเวลา ๕ ปี หลังจากความตกลงนี้มีผลบังคับใช้ ซึ่งข้อความดังกล่าวอาจส่งผลกระทบต่อธุรกิจไทย ที่เข้าไปทำธุรกิจใน ๓ ประเทศดังกล่าวหรือไม่ กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศได้ให้ข้อมูลว่าสาเหตุที่ความตกลงฉบับนี้ได้มีข้อยกเว้นให้ ๓ ประเทศ เพราะพิจารณาแล้วว่าทั้ง ๓ ประเทศปัจจุบันยังไม่มีขีดความสามารถทางด้านนี้เพียงพอ

10 สำหรับในเรื่องการคุ้มครองผู้บริโภคนั้น มีคณะทำงานด้านการคุ้มครองผู้บริโภค ซึ่งจะประสานความร่วมมือในการคุ้มครองผู้บริโภคอย่างเหมาะสม ในกรณีที่มีการละเมิดสิทธิของผู้บริโภค ในประเทศใดประเทศหนึ่งในอาเซียนและจะมีคณะทำงานเพื่อกำหนดกรอบความร่วมมือ

15 ในด้านการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลของอาเซียน สำหรับรองรับในเรื่องดังกล่าว ตลอดจนมีกลไกจากข้อตกลงความร่วมมือในด้านอื่น ๆ ที่สามารถนำมาใช้ประกอบในการพิจารณาเพื่อคุ้มครองผู้บริโภคของประเทศไทย มีข้อสังเกตเพิ่มเติม คือควรจะมีการติดตามตรวจสอบทั้ง ๓ ประเทศ กล่าวคือ กัมพูชา สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวและเมียนมา ในระหว่างที่ได้รับการยกเว้น ๕ ปี เพื่อป้องกันมิให้มีการใช้ช่องโหว่ของข้อตกลง ไม่กระทำการที่ทำให้ประเทศไทยต้องเสียประโยชน์

๒. การทำพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ของอาเซียน คงจะต้องมีการจัดระเบียบฐานข้อมูล

20 ทางอิเล็กทรอนิกส์บนเว็บไซต์ (website) ของแต่ละหน่วยงานในประเทศ เพื่อให้เป็นมาตรฐานกลางที่เป็นสากลและเป็นประโยชน์ต่ออนาคตต่อหน่วยงานและต่อประชาชน รวมทั้งการพัฒนาความร่วมมือในด้านต่าง ๆ ระหว่างประเทศต่อไป

กล่าวโดยสรุปคณะกรรมการมีข้อสังเกตว่าร่างความตกลงดังกล่าวมีเจตนาในการประสานความร่วมมือระหว่างกลุ่มประเทศสมาชิกอาเซียน เพื่อพัฒนาการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ระหว่างอาเซียนไปด้วยกัน มิได้เป็นความตกลงในเชิงบังคับ แม้จะมีผลผูกพันแต่เป็นในลักษณะของ

ความตกลงที่มีการยืดหยุ่นตามความเหมาะสมของบริบทภายในของแต่ละประเทศ ทั้งนี้ เพื่อมุ่งหวังให้การพาณิชย์เป็นไปตามมาตรฐานสากลและสอดคล้องกับทิศทางการพัฒนาพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์

- 5 ของประเทศไทย ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อประชาชนและผู้ประกอบการโดยรวม ดังนั้น จึงเห็นควรให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องสามารถลงชื่อในข้อตกลงดังกล่าวได้ ผมขอจบการเสนอแนะนี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ต่อไปจะให้สมาชิกได้อภิปรายนะครับ ท่านแรก พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร แล้วจะตามด้วยพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรณ

- 10 และท่านศิริพล ยอดเมืองเจริญ เชิญพลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร ครับ

พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร : กราบเรียนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เกี่ยวกับร่างความตกลงว่าด้วยพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ของอาเซียน ตามที่ผู้แทนของคณะรัฐบาลได้นำเสนอนั้น จะต้องมีการร่วมลงนามความตกลงในการประชุมสุดยอดอาเซียน ครั้งที่ ๓๓ ระหว่างวันที่ ๑๑ - ๑๕

- 15 พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ณ สาธารณรัฐสิงคโปร์ สำคัญสำคัญของพันธกรณีมีอยู่ ๕ ส่วน พันธกรณีนั้นมีเรื่องอะไรบ้าง

เรื่องที่ ๑ การอำนวยความสะดวกทางการค้า คือการยืนยันตัวบุคคลทาง

อิเล็กทรอนิกส์

เรื่องที่ ๒ การพัฒนาสภาพแวดล้อมที่เอื้ออำนวยสำหรับพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์

- 20 เรื่องของการคุ้มครองผู้บริโภคออนไลน์ การคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลออนไลน์ ความมั่นคงไซเบอร์ (cyber) ความโปร่งใสด้านต่าง ๆ

เรื่องที่ ๓ เรื่องที่สำคัญที่สุดก็คือการส่งเสริมพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์

ข้ามพรมแดน เป็นการส่งเสริมการโอนข้อมูลข้ามพรมแดนด้วยวิธีทางอิเล็กทรอนิกส์

การไม่กำหนดให้ต้องตั้งอุปกรณ์ประมวลผลไว้ภายในประเทศ รวมถึงการใช้ระบบโลจิสติกส์

- 25 (logistics) ที่ให้ความสำคัญในการข้ามผ่านพรมแดนอย่างมีประสิทธิภาพ

เรื่องที่ ๔ ความร่วมมือระหว่างประเทศสมาชิก

เรื่องที่ ๕ ข้อบททั่วไป

ในพันธกรณีส่วนใหญ่ที่ได้อ้างอิงไว้ว่าจะต้องอยู่ภายใต้บังคับของกฎหมายภายในของรัฐสมาชิก ประเด็นนี้ว่าจะต้องอยู่ภายใต้กฎหมายของรัฐสมาชิก คำถามผมก็

- 5 ขออนุญาตกราบเรียนถามผ่านท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติไปยังท่านรัฐมนตรีว่า ภายใต้กฎหมายของแต่ละสมาชิก ขณะนี้ประเทศไทยเรานั้นมีกฎหมายรองรับในเรื่องนี้หรือยัง หากยังไม่มี ท่านจะออกเมื่อไร อย่างไร ชื่อกฎหมายอะไร อันนี้เป็นคำถามข้อแรก

สำหรับเรื่องการยืนยันตัวบุคคลนั้นหรือการคุ้มครองผู้บริโภคออนไลน์ มีรัฐสมาชิก ๓ ประเทศ คือราชอาณาจักรกัมพูชา สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวและสาธารณรัฐ

- 10 แห่งสหภาพเมียนมา ขอผ่อนผันไป ๕ ปี หลังจากการลงนามมีผลใช้บังคับ เพราะเขารู้ตัวเองว่า เขายังไม่มีความพร้อม เขาจึงขอผ่อนผัน ดังนั้น สำหรับประเทศไทยในขณะที่รัฐสมาชิกบางประเทศ ไม่มีความพร้อม เรามีกว่าเรามีความพร้อมหรือประเทศอื่นมีความพร้อมจะติดต่อกันอย่างไร อันนี้ก็เป็นที่วิธีการที่ผมก็ยังไม่เข้าใจ ก็ต้องขออนุญาตกราบเรียนผ่านท่านประธานสภาไปยัง

- 15 ท่านรัฐมนตรีว่าเมื่อเขาไม่พร้อม แล้วเราพร้อมจริง ๆ หรือยัง ถ้าพร้อมแล้วประเทศหนึ่งไม่พร้อม เราก็ใช้กฎหมายที่บังคับภายใต้พันธกรณี อีกประเทศหนึ่งไม่ต้องใช้เกิดความเหลื่อมล้ำกันหรือเปล่า อันนี้ก็เป็นที่คำถามในข้อนี้ไปในตัวว่าทำได้จริงหรือไม่ แต่ว่าผมห่วงสงสัยประเด็นที่ว่าประเทศไทย มีกฎหมายรองรับตามคำถามข้อ ๑ หรือยัง ทำไมต้องถามตรงนี้ ผมนั้นไม่ได้ขัดข้องในการลงนาม ร่างความข้อตกลง เป็นเรื่องที่ดีและควรต้องทำ แต่ว่าความพร้อมเท่านั้นเองที่กังวลใจ เพราะผมเอง นั้นอยู่ในคณะกรรมการการพาณิชย์ การอุตสาหกรรมและการแรงงาน จำได้ว่าเมื่อปี ๒๕๖๐

- 20 ผมได้พาคณะกรรมการไปยังกระทรวงพาณิชย์ตกลงหาหรือว่าเรายังมีเรื่องที่ต้องการค้าโลก (World Trade Organization : WTO) เขากำลังร่วมคิด ร่วมกันทำเรื่องของอีคอมเมิร์ซ (e-Commerce) นี้แหละครับ กระทบอย่างไรก็นำเรื่องเหล่านี้ที่สภามีผู้แทนไปประชุมมา ไปหารือ ว่าเราควรมีกฎหมายนี้หรือไม่ กฎหมายแฟรนไชส์ (Franchise) คำปลีก คำส่งมีหรือไม่ อดีตรัฐมนตรี ตอบว่ายังไม่จำเป็นและตอบมาเป็นหนังสือมายังคณะกรรมการการด้วยว่าแล้วแก้ไขกฎหมายนั้น

- 25 เล็ก ๆ น้อย ๆ ก็ได้ จนบัดนี้ผมรอคณะกรรมการการพาณิชย์ การอุตสาหกรรมและการแรงงาน

รอรับ ว่าท่านแก้ไขตรงไหนอย่างไร ยังไม่ปรากฏครับ ตรงนี้เป็นข้อกังวลใจที่ผมถามข้อที่ ๑ ว่ามีกฎหมายรองรับหรือยังผมจะไม่ใช้เวลามาก คำถามผมคิดว่าคงชัดเจน ขอขอบคุณครับ

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ ครับ

พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมมีคำถามเหมือนเดิม โดยเฉพาะคำแปลอย่างไม่เป็นทางการเหมือนกับท่านประธาน

10 คณะกรรมาธิการวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี สารสนเทศและการสื่อสารมวลชน โดยเฉพาะ ผมขออนุญาตยกอ้างว่าเกี่ยวกับแผนปฏิรูปประเทศด้านกฎหมายมีอยู่ ๑๐ ประการ อย่างเช่น ประเด็นการปฏิรูปผลอันพึงประสงค์ที่ ๗ หมายความว่าให้มีกลไกให้ประชาชนเข้าถึงกฎหมาย หรือกฎโดยสะดวกและเข้าใจกฎหมายได้ง่าย อันนี้ก็เป็นสาระสำคัญที่ผมอยากจะเสนอว่า ร่างความตกลงแบบนี้เข้ามาในสภาหลายครั้งแล้ว แล้วก็จะมีคำแปลอย่างไม่เป็นทางการเป็น

15 ภาษาไทยอยู่เสมอ ซึ่งผมเข้าใจครับ กฎหมายระหว่างประเทศ อย่างเช่น อนุสัญญาสหประชาชาติ ว่าด้วยกฎหมายทะเล ค.ศ. ๑๙๘๒ (United Nations Convention on the Law of the Sea 1982) คำแปลเป็นภาษาไทย ท่านปลัดกระทรวงการต่างประเทศก็ได้แปลอย่างเป็นทางการมาแล้วโดยกรมสนธิสัญญาและกฎหมาย กระทรวงการต่างประเทศเป็นผู้แปล เพราะมี

20 ฉบับนี้มาเป็นคำแปลอย่างนี้ อย่างกฎหมายเกี่ยวกับนิวเคลียร์ (nuclear) ในระดับพระราชบัญญัติ ก็มีข้อสังเกตไปบ้างแล้วว่าให้มีคำแปลให้มีมาตรฐาน ผมยกตัวอย่างเช่นคำว่า “อาร์ทีเคิล” แปลว่า “ข้อ” หรือบางทีกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ แปลคำว่า “อาร์ทีเคิล” ว่า “มาตรา” ก็ไม่เหมือนกัน ในคำแปลในข้อบทที่ ๑ มีอักษรเลขโรมัน (i) (ii) (iii) ท่านใช้เสียงเป็นอักษรแทนว่า (หนึ่ง) (สอง) (สาม) เสียงคำอย่างนี้ ผมคิดว่ามาตรฐานในการแปลควรมีตามที่ เป็นข้อสังเกตในร่าง

25 ความตกลงที่ผ่านมา -----

การจัดทำคำแปลและคำอธิบายเป็นภาษาไทย เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงเข้าใจง่าย เพราะบางที่ประชาชนอาจจะไม่คุ้นภาษาอังกฤษ แล้วก็การลงในเว็บไซต์ (website)

- 5 ตอนนี้เราก็เข้าไปดูเอกสารที่กระทรวงการต่างประเทศหรือกระทรวงพาณิชย์ได้มีคำแปล ในลักษณะนี้ก็สามารถหาอ่านได้ในเว็บไซต์ แต่บางที่ไม่เหมือน ไม่มีมาตรฐาน ก็อยากจะให้ ท่านช่วยกรุณาตอบว่า ถ้ามีร่างความตกลงเข้ามาสู่สภาอีกจะเป็นลักษณะแบบนี้หรือไม่ ข้อสังเกตที่ทางสภาได้ตั้งไปใช้เวลาหลายเดือนแล้วก็ยังเหมือนเดิม อย่างนี้เป็นต้น มีข้อหาหรือ และอยากจะให้ท่านได้ช่วยกรุณาตอบ ขอขอบคุณครับ

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านต่อไป ท่านศิริพล ยอดเมืองเจริญ เชิญครับ

- 15 นายศิริพล ยอดเมืองเจริญ : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ผม ศิริพล ยอดเมืองเจริญ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก่อนอื่นผมต้องขอขอบคุณรัฐบาลได้นำเรื่องนี้เข้ามา ให้สามารถรับรอง แล้วก็ถือว่าเป็นเกียรติยศอันหนึ่งที่สภาก็ได้มีการพิจารณากลับกรอง แล้วผมก็เห็นด้วยว่า บทบัญญัติรัฐธรรมนูญที่เป็นเรื่องสำคัญนั้นควรจะมีการรับผิดชอบร่วมกัน สำหรับประเด็นที่ท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงพาณิชย์ ท่านเองก็มีประสบการณ์ในการที่ไป ประจำต่างประเทศหลายแห่ง แล้วก็มีโอกาสในการเจรจาเรื่องต่างๆ เหล่านี้มาก และก็คิดว่า เรื่องนี้ได้มีการพิจารณากลับกรองด้วยความรอบคอบ แต่ผมเองก็อยากจะพูดถึงการรอบรู้

- 20 ผมต้องขออนุญาตว่าบทบัญญัติของข้อตกลงอีคอมเมิร์ซ (e-Commerce) นี้ มีทั้งคอมพาร์เอเบิล (comparable) ที่ชัดเจน แล้วก็อาร์ทิเคิล (ARTICLE) ถึง ๑๙ ข้อ ก็ถือว่าเขียนตามมาตรฐานที่ค่อนข้างดี ผมคงไม่มีความสามารถที่จะเข้าใจเนื้อหาทุกบท ทุกข้อความ แต่ก็เชื่อว่าความรอบคอบ ในการพิจารณานั้นมี แต่ผมเองจำเป็นจะต้องพูดถึงความรอบรู้ในเรื่องของการค้าระหว่างประเทศ และความรอบรู้ในเรื่องของการค้าอีคอมเมิร์ซจะได้เป็นข้อสังเกตกันที่เป็นประโยชน์ที่ดี ผมพูดนี้ไม่ได้บอกผมรอบรู้แน่ครับ เพียงแต่ว่าผมฟังผู้รู้พูดเรื่องนี้มาหลากหลายเหตุผล สิ่งหนึ่งชัดเจน

๓๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

มิ่งขวัญ ๑๗/๒

ผู้รู้เขาพูดตลอดเวลาว่าอีคอมเมิร์ซของโลกใบนี้จะเติบโตขึ้นเป็นทวีคูณ บางคนก็บอกว่าเมื่อก่อนเรา

ยังไม่ถึง ๑ เพอร์เซ็นต์ของจีดีพี (Gross Domestic Product : GDP) ต่อไปนี้ ๑๐ เพอร์เซ็นต์ของ

5 จีดีพีเป็นเรื่องที่ใกล้เอื้อม นั่นก็หมายความว่ามูลค่าของจีดีพีเรา ๑๖ ล้านล้านบาท ตัวเลขเหล่านี้

จะทะยานขึ้นถึง ๑.๖ ล้านล้านบาท ในระยะเวลาอันใกล้ การค้าอีคอมเมิร์ซ ไม่ว่าจะเป็นการค้าซีทูซี

(Consumer to Consumer : C2C) หรือบีทูซี (Business to Consumer : B2C) หรือบีทูบี

(Business to Business : B2B) หรือแล้วแต่กรณี สิ่งเหล่านี้จะมีการเติบโตอย่างมหาศาล

ผมต้องขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานสภาด้วยความเคารพว่า เป็นเรื่องธรรมดาที่ธุรกิจทุกแห่ง

10 ถ้าเขาขายการค้าปกติ เช่น ขายที่ร้านหรือขายสถานที่ประกอบการตนเองนั้น เขาเรียกว่า การค้า

ออฟไลน์ (offline) ท่านประธานครับ ทุกคนต้องแสวงหาโอกาส การค้าออนไลน์ (online) ทุกราย

ก็ต้องทำอย่างนั้น ท่านประธานสภา แล้วผมในฐานะเป็นประธานคณะกรรมการพิจารณา

ร่างพระราชบัญญัติขายตรงและตลาดแบบตรง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ความเห็นของสำนักงาน

คุ้มครองผู้บริโภคในการค้าอีคอมเมิร์ซ ในขั้นแรกนั้นก็มีความเห็นอีกประการหนึ่ง ความเห็นของ

15 กระทรวงพาณิชย์ก็มีการจัดอีกประการหนึ่ง ผมเรียนท่านประธานด้วยความเคารพว่า ประเทศ

ไหน ๆ ก็เหมือนกัน ในเมื่อเขาค้าออฟไลน์ เขาต้องค้าออนไลน์ คนที่จะต้องมารีจิสเตอร์ (register)

เกือบจะไม่ต้องทำอะไรเลย รู้อยู่แล้วว่า การค้าถ้าเป็นหุ้นส่วนบริษัท นิติบุคคล หรือบุคคลทั่วไป

สถานที่ประกอบการอยู่ที่ไหน ก็ให้เขาบอกเลยว่า เขาจะจดหมายเลขการค้าอีคอมเมิร์ซอะไร

ก็เป็นเรื่องที่ทำกันทั่วไป เรื่องนี้ก็ฝากกระทรวงพาณิชย์ว่า โดยหลักแล้วทำงานง่าย ขอให้

20 กระทรวงพาณิชย์เป็นเจ้าภาพในการทำ ไม่ใช่บอกว่า นาย ก มียอดขายเท่าไร หรือตรงไหน

ต้องมาจด จริง ๆ การบริการอย่างนี้ก็ทำโดยง่าย

ส่วนเรื่องของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคนั้น ผมเองเป็นประธาน

คณะกรรมการผมทราบดีว่า การตีความคำว่า ขายตรง อย่างกรณีบริษัทแอมเวย์ (Amway)

ขายตรงก็ต้องมีตัวแทนจำหน่าย ตลาดแบบตรง ท่านประธานก็คงจะเห็นในจอทีวี เรื่องทีวีไต่เร็กซ์

25 (TV direct) หรือเรดิโอไต่เร็กซ์ (radio direct) ก็คือการโฆษณาขายผ่าน ไม่ว่าจะเป็นการขายผ่าน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๗๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

มิ่งขวัญ ๑๗/๓

ธรรมดาหรือส่งเสริมการขาย คือกระตุ้นโดยการซื้อแถมต่าง ๆ เหล่านี้ เป็นเรื่องที่ทาง

สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ที่เหลือจะต้องมีหน่วยงานกลางที่เข้าใจเรื่อง ในเมื่อเรา

5 จดทะเบียนพาณิชย์ จดทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท เรื่องนี้จดทะเบียนในฐานะเป็นออฟไลน์ ออนไลน์ก็ต้องทำ

เหมือนกัน ไม่อย่างนั้นตัวตนสิ่งเหล่านี้ไม่มีทางรู้ได้เลย ผมได้แนะนำกระทรวงพาณิชย์ อธิบดีไป

หลายคนแล้ว เข้าใจว่าก้าวหน้าในระดับหนึ่ง ข้อตกลงนี้มีทั้งหมด ๕ ข้อ แต่ละข้อดี ถึงแม้จะมี

ข้อยกเว้น ผมต้องขอขอบคุณท่านประธานที่ปรึกษาท่าน พลอากาศเอก ซาลี จันทร์เรือง ที่ได้ให้

ข้อสังเกตในหลายประการเกี่ยวกับข้อยกเว้น ๓ ประการนั้น บทบาทการค้ำระหว่างประเทศ

10 ที่มีบทบาทในเชิงออนไลน์นั้น ก็จะเป็นบทบาทที่อยู่ในกลุ่มประเทศเหล่านี้ทั้งสิ้น ถ้าเรายัง

ไม่มีโอกาสได้ขยับขยาย ประโยชน์ที่เราพึงได้ก็กระชั้นลง อันนี้ก็เป็นเรื่องธรรมดาที่ฝาก

กระทรวงพาณิชย์ไปช่วยดูด้วย

อย่างข้อกังวลของท่าน พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร ในฐานะประธาน

คณะกรรมการการพาณิชย์ การอุตสาหกรรมและแรงงาน นั้นเป็นประเด็นที่เราถกกัน

15 ค่อนข้างมาก เพราะเราห่วงเรื่องอนาคตของประเทศเราจะไปอย่างไร การเอื้ออำนวยความสะดวก

เป็นเรื่องที่ถูกต้องอยู่แล้ว แต่ว่าจะทำฉันใดที่จะให้ประโยชน์นั้นเกิดขึ้นมาชัดเจน ผลการศึกษาที่ดี

คำชี้แจงก็ดี บอกว่าการแก้ไขกฎหมายนั้นก็ใช้กฎหมายที่มีอยู่ แล้วก็อาจจะดำเนินการแก้ไข

ตามเจตนารมณ์หรือไม่ก็ตาม แต่สิ่งนี้ผมพูดตั้งแต่แรกบอกว่า เราก็ต้องรอบรู้ สิ่งที่เกิดขึ้นมา

เป็นจริงเวลานี้การค้าอีคอมเมิร์ซข้ามแดน เช่น เว็บไซต์หรือเซิร์ฟเวอร์ (server) ที่มาจาก

20 ต่างประเทศ เวลาขายมาประเทศเรา เดียวนี้กว่า ๒๐ ล้านต่อ นั่นก็หมายความว่าถ้าขายต่ำกว่า

๑,๐๐๐ บาทต่อชิ้น ได้รับยกเว้นทั้งภาษีมูลค่าเพิ่ม ได้ยกเว้นแม้แต่ภาษีศุลกากรเกิดอะไรขึ้น

ท่านประธาน ภาษีก็เก็บไม่ได้ เกิดอะไรขึ้นท่านประธาน การค้าที่ไม่เป็นธรรม คนไทยเวลาเราส่ง

สินค้าเข้ามา เราต้องเสียภาษี เนื่องจากภาษีมูลค่าเพิ่มนั้นบริโภคที่ไหนต้องชำระที่นั่น คนไทยเองค้า

ไม่ว่าซีพียู ซีพียู ซีพียู ถ้าค้าในประเทศทุกคนเสียภาษีครบหมด ทั้งภาษีศุลกากรและภาษีมูลค่าเพิ่ม

25 แต่พอมีการค้าข้ามแดนเซิร์ฟเวอร์อยู่ประเทศในกลุ่มอาเซียนเรา เป็นเซิร์ฟเวอร์ใหญ่มาถึงเราก็ใช้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
มิ่งขวัญ ๑๗/๕

ช่องโหว่ของกฎหมายตามข้อตกลงทางไปรษณีย์ที่บอกว่า ถ้าขายต่ำกว่า ๑,๕๐๐ บาทแล้ว ไม่ต้องเสียภาษีทาร์ฟแท็กซ์ (tariff tax) แล้วก็ยังใจดีอีก ไม่ต้องจ่ายภาษีวีเอที (Value Added Tax : VAT)

5 เกิดอะไรขึ้นท่านประธาน รายได้หาย การค้าไม่เป็นธรรมที่เห็นอย่างชัดเจน เรื่องนี้ก็ขอความกรุณาว่าหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต้องหยิบเรื่องนี้ขึ้นมาพูด เราคงไม่พูดแต่เฉพาะข้อสัญญาเท่านั้น เราต้องพูดถึงทางปฏิบัติที่เป็นจริง ที่เราควรจะใช้กฎหมายที่เป็นประโยชน์เพื่ออำนวยความสะดวกสิ่งเหล่านี้เกิดขึ้นมาให้ได้นั้นประการที่ ๑ ที่ผมขออนุญาตว่าต้องช่วยดำเนินการทำ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประการที่ ๒ ผมต้องขอความกรุณาว่า เราเอง เราเข้าใจบริบทดีว่าการค้าส่งออก

10 เรานั้น เราพูดกันตลอดเวลาว่า เราต้องการทำซัพพลายเชน (supply chain) นั่นก็หมายความว่า เราผลิต เราแปรรูป เราส่งออก แล้วก็ไปวางในตลาดต่างประเทศ -----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๘/๑

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

การค้าอีคอมเมิร์ซ (e-Commerce) บางกรณีเป็นการเอื้อให้เขาทำดีมานด์เชน (demand chain) มาถึงประตูหน้าบ้านเรา โดยที่เหลือผลประโยชน์สิ่งเหล่านี้ไม่มีเลย ฉะนั้นนโยบายในการดำเนินการ

5 เรื่องซัพพลายเชน (supply chain) ดีมานด์เชน (demand chain) ฝากกระทรวงพาณิชย์

ต้องมีกรอบ แต่ถ้าไม่มีกรอบแล้วเราจะหลงกับเรื่องคำว่า “อีคอมเมิร์ซ” ท่านประธานลองนึกดู

สมัยก่อนเราขายผลไม้ ท่านประธานทราบหรือไม่ ผมอยู่กระทรวงพาณิชย์มาก่อน ก็มีการแปรรูป

มีการส่งออกแล้วไปขายในตลาดต่างประเทศ เช่น ไปขายในตลาดกว้างโจวหรืออะไรก็ตาม

ไม่ว่าจะขายสดหรือตลาดฝากขายกันเป็นคอนไซน์เมนต์ (consignment) เดียวนี้เรา

10 มีความสุขมากเมื่อมีการค้าอีคอมเมิร์ซ ทูเรียนเราเคยขายได้ ๖๐ เปอร์เซ็นต์ ของรายได้ทั้งหมด

อาจจะขายได้ ๖๕ เปอร์เซ็นต์ มีความสุข แต่ ๓๐ เปอร์เซ็นต์ ที่หายไปสิ่งเหล่านี้เรารู้หรือไม่ว่า

รายได้บางอย่างหายด้วยตัวมันเอง เราถึงบอกว่าการเติบโตดี แต่การกระจายเป็นอย่างไร สิ่งเหล่านี้

กระทรวงพาณิชย์ต้องมีนโยบายชัดเจนเกี่ยวกับเรื่องซัพพลายเชนกับดีมานด์เชน เพื่อให้สอดคล้องกับ

เรื่องของอีคอมเมิร์ซด้วย คงไม่ใช่มองแต่เรื่องข้อสัญญาอย่างเดียว ผมเห็นด้วยหมดทุกประการ

15 แต่ผมพูดในฐานะที่ฝากให้ข้าราชการเราต้องรอบรู้ในสิ่งเหล่านี้ด้วย คงไม่ใช่มีประเด็นแต่ว่า

เราทำตามข้อสัญญาอย่างเดียว ผมขอความกรุณาท่านประธานผมมีอีกหลายประการแต่ว่า

ใช้เวลาไปแล้ว ผมเห็นด้วย แต่ผมก็ขอฝากว่าสิ่งเหล่านี้เป็นเรื่องที่ทางข้าราชการเราหรือคนที่เรา

เกี่ยวข้องต้องตระหนัก ไม่อย่างนั้นภาษาก็ไม่ได้ การค้าก็ไม่เป็นธรรม สิ่งที่เราจะได้อย่างกรณีประเทศ

เพื่อนบ้านเราบางกรณีเราเป็นธรรมกับเขาอยู่แล้ว เราควรจะได้ประโยชน์กับมีข้อจำกัดอย่างข้อ

20 สัญญานี้ก็เป็นตัวอย่าง แต่พอประเทศเขามีเซิร์ฟเวอร์ (server) ที่อยู่ต่างประเทศต่าง ๆ มากมาย

เราก็ดำเนินการ ท่านประธานครับ ฝากทางกรมสรรพากรโดยกระทรวงการคลังไปด้วย

เรื่องอนุสัญญาภาษีซ้อนในการที่เข้ามามีการจดทะเบียนสาขาหรือไม่ก็ตามนั้น สิ่งเหล่านี้ขอให้เร่งทำ

ไม่อย่างนั้นปัญหาท่านจะตามมาอย่างมากมาย ก็ขอขอบคุณท่านประธาน แล้วผมเห็นด้วย

แต่สิ่งที่ผมมีข้อสังเกตเหล่านี้ ถ้าเราไม่ทำปัญหาจะตามมามาก ขอขอบคุณครับ

25 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีเพิ่มเติมอีก ๑ ท่าน พลเรือเอก พลเอก

ตมิตานนท์ เชิญครับ

พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์ กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

5 ท่านประธานครับ ผมได้อ่านร่างความตกลงว่าด้วยพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ของอาเซียน

(ASEAN Agreement on Electronic Commerce) ฉบับนี้แล้วก็เห็นว่า ร่างความตกลง

ที่มีความสำคัญแล้วก็สอดคล้องกับโลกยุคดิจิทัลในปัจจุบัน ยุคไทยแลนด์ ๔.๐ วัตถุประสงค์

ของร่างความตกลงนี้ก็ตามที่กำหนดไว้ในข้อบทที่ ๒ สำคัญอยู่ ๓ ข้อด้วยกัน แต่สำคัญที่สุด

ผมเห็นว่าอยู่ในข้อแรก อำนวยความสะดวกธุรกรรมพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ข้ามพรมแดนในภูมิภาค

10 อาเซียน ที่นี้ประเด็นว่าข้ามพรมแดนอย่างไรก็ตามดูในข้อบทที่ ๗ ถ่ายโอนข้อมูลข้ามพรมแดนด้วย

วิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ แล้วก็มีการกำหนดไว้ว่ากลุ่มรัฐสมาชิกก็ครอบคลุมถึงประเทศไทยเราด้วย

จะอนุญาตให้ข้อมูลไหลข้ามพรมแดนผ่านวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ แล้วข้อสำคัญในข้อบทต่อไป

ที่ตั้งของอุปกรณ์ประมวลผลนั้นก็ไม่สามารถที่จะบังคับว่าจะต้องมาติดตั้งอยู่ในบ้านเราได้ด้วย

ท่านประธานครับ ขณะนี้เราใช้อุปกรณ์ข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ส่งข้อมูลสารสนเทศกัน การสื่อสาร

15 ต่าง ๆ ออนไลน์ด้วยโปรแกรมต่าง ๆ แต่ว่าเซิร์ฟเวอร์ (server) หรืออุปกรณ์ประมวลผลนั้นอยู่ใน

ต่างประเทศพอสมควรทีเดียว ซึ่งอันนี้ผมคิดว่าเป็นเรื่องที่น่าเป็นห่วงในการติดต่อสื่อสารในโลกยุค

ปัจจุบัน ประเด็นของผมมีอยู่อย่างนี้ครับ ในการที่เราจะอนุญาตให้ผู้ถ่ายโอนข้อมูลข้ามพรมแดนนั้น

แน่นอนครับ ก็คงเป็นหน่วยงาน แล้วก็ระบุว่า เป็นนิติบุคคลซึ่งก็คงเป็นส่วนหนึ่งของตัวภาคเอกชน

แล้วก็รวมถึงหน่วยงานของรัฐด้วย นิติบุคคลของรัฐก็คงเป็นหน่วยงานระดับกรมต่าง ๆ นั่นเอง

20 สภาพที่เราคุ้นเคยในปัจจุบันคือแต่ละกรม แต่ละหน่วยงานเป็นนิติบุคคลต่างก็มีข้อมูลวงจร

การปฏิบัติงานต่าง ๆ ของตัวเองเป็นเอกเทศ บ้านเราก็มีปัญหาเรื่องการบูรณาการข้อมูลต่าง ๆ

บูรณาการการปฏิบัติ การถ่ายโอนข้อมูลข้ามกรม ข้ามกระทรวงของเราอย่างทำงานไม่ได้เต็มพิก

เพราะฉะนั้นเราจะขาดข้อมูลในภาพรวมของบ้านเรา อย่างเช่น ปัญหาที่เป็นอยู่ในปัจจุบันพื้นที่

ต่าง ๆ เรื่องการเพาะปลูก เรื่องอะไรต่าง ๆ ที่ยังไม่สามารถหาข้อสรุปได้ว่า สุดท้ายจริง ๆ ข้อมูล

25 บ้านเราเป็นอย่างไร บางครั้งก็ต้องไปหาข้อมูลที่เขาประมวลผลจากต่างประเทศมา ทีนี้ถ้าหากว่า

ความตกลงนี้มีผลบังคับใช้ อาจจะทำให้เกิดสภาพการณ์ที่ว่าหน่วยงานของเราทั้งเอกชน ทั้งกรมต่าง ๆ หน่วยงานรัฐก็ส่งข้อมูลไป แล้วก็ประมวลที่ต่างประเทศ ก็กลายเป็นว่าข้อมูลต่าง ๆ ในภาพรวม

5 ของบ้านเราประมวลผลอยู่ที่ต่างประเทศ ต่างประเทศอาจจะรู้ของเราดีกว่าตัวเรารู้ตัวเรา

เพราะฉะนั้นอันนี้เป็นข้อห่วงใยแล้วก็สอบถามทางรัฐบาลว่า เราได้เตรียมความพร้อมเรื่องอุปกรณ์ที่เราจะประมวลผลแล้วก็ในส่วนของการข้อมูลถ่ายโอนกันระหว่างหน่วยงานของเราอย่างไรบ้าง ผมก็อยากจะเร่งรัดว่าในส่วนของการข้อมูลบิ๊กดาต้า (big data) ที่เราควรจะต้องทำในภาพรวมของทางภาคราชการ เพื่อให้เราเองสามารถถ่ายโอนข้อมูลข้ามกรมกันได้ อย่างน้อยเราควรจะต้องรู้ตัวเราเอง

10 ดีกว่าต่างชาติรู้ข้อมูลตัวเรา อันนั้นเป็นข้อห่วงใยและคำถามในประเด็นแรก

ประเด็นที่ ๒ ขณะนี้ทางสภาก็กำลังพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการควบคุมสินค้าที่เกี่ยวข้องกับการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูงหรือดับเบิลยูเอ็มดี (Weapon of Mass Destruction : WMD) ซึ่งสินค้าประเภทนี้รวมถึงสินค้าที่จับต้องไม่ได้ เป็นสินค้าที่ใช้ ๒ ทาง

รวมถึงพวกโปรแกรมต่าง ๆ ซึ่งอาจจะล่อแหลมว่ามีการนำไปแสวงประโยชน์ใช้ในทางที่ผลิตอาวุธ

15 ทำลายล้างสูง ในร่างความตกลงนี้เน้นที่ผู้ใช้สุดท้ายหรือเอ็นยูเอสเซอร์ (end user) แต่ผมไม่เห็นว

ในร่างความตกลงตรงนี้ได้กำหนดผู้ใช้สุดท้ายเอาไว้อย่างไรบ้าง ก็เป็นข้อห่วงใย เพราะว่า

ถ้าความตกลงนี้มีผลบังคับใช้แล้ว เมื่อพระราชบัญญัติการควบคุมสินค้าที่เกี่ยวข้องกับการแพร่ขยาย

อาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูงมีผลบังคับใช้ ซึ่งมีบทลงโทษที่ค่อนข้างรุนแรงทั้งปรับและกักโทษ

จำคุก ถ้าหากว่ามีคนที่ไม่ยอมไปส่งข้อมูลเกี่ยวข้องกับโปรแกรมต่าง ๆ ข้ามไปยังประเทศอื่น

20 ในอาเซียน แต่เขาไม่ใช่เป็นเอ็นยูเอสเซอร์ แล้วไปส่งต่อเอ็นยูเอสเซอร์ที่ไม่ถูกต้องละเมิดกฎหมาย

คนของเราก็อาจจะถูกลงโทษตามกฎหมายของเราได้ อันนี้ก็ห่วงใยแล้วก็อยากจะสอบถาม

ความพร้อมด้วยว่า ใน ๒ ประเด็นที่ผมสอบถามทางรัฐบาลได้เตรียมการไว้อย่างไรบ้าง ขอคุณ

ท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

25 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) มีสมาชิกท่านอื่นอีกหรือไม่ครับ ท่านมณเฑียร

บุญตัน เชิญครับ

นายมนต์ชัย บุญตัน : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่เคารพ กระผม นายมนต์ชัย บุญตัน สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธานที่เคารพครับ

5 ผมก็มีความเห็นสอดคล้องกับเพื่อนสมาชิกหลายท่าน โดยเฉพาะอย่างยิ่งความเห็นของ

คณะกรรมการการการวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีสารสนเทศ และการสื่อสารมวลชน ซึ่งท่านประธาน

คณะกรรมการก็ได้นำเสนอความเห็นไปแล้ว อย่างไรก็ตามผมมีประเด็นที่อยากจะเรียนย้ำ

อีกครั้งหนึ่งถึงความห่วงใยที่ผมคิดว่าประเทศไทยเราอาจจะให้ความสำคัญมากกว่านี้ ท่านประธาน

ที่เคารพครับ เราเป็นประเทศที่พยายามจะทันสมัยตลอดอันนี้เป็นสิ่งที่ยอมรับได้ ผมเองก็เป็นคน

10 เช่นนั้นเหมือนกัน แต่สิ่งหนึ่งที่เราขาดก็คือว่าเราไม่ค่อยได้เป็นผู้ร่วมสร้าง แต่เรามักจะพึงพอใจที่จะ

เป็นผู้ร่วมใช้ เทคโนโลยีที่จะถูกนำมาใช้ในการสถาปนาแพลตฟอร์ม (platform) ในเรื่องพาณิชย์

อิเล็กทรอนิกส์ส่วนใหญ่ผมกล้าพูดได้เลยว่าเป็นเทคโนโลยีนำเข้าทั้งสิ้น ไม่ต้องพูดถึงฮาร์ดแวร์

(hardware) นะครับ เอาเรื่องของ การสร้างแพลตฟอร์มที่เป็นคอนเทนต์ (content) หรือเป็นเนื้อหา

ซึ่งส่วนใหญ่เราก็ต้องยอมรับว่าเป็นเทคโนโลยีที่มีฐานมาจากเว็บไซต์ (website) หรือเว็บเบส

15 (webbase) คอนเทนต์ นั่นเอง ผมเชื่อว่าเราก็รู้ ยกตัวอย่างง่าย ๆ ไม่ต้องมองอะไรอื่นเว็บไซต์ของ

หน่วยงานของรัฐเกือบทั้งหมดล้วนแล้วแต่มีปัญหาในการเข้าถึงและใช้ประโยชน์ทั้งสิ้น ของเอกชน

แม้จะดีกว่าบ้างก็ไม่ได้แตกต่างกันมากเท่าไร เรามีปัญหาเรื่องขาดนักพัฒนา เรามีปัญหาเรื่องการ

พัฒนาที่ไม่สอดคล้องกัน เรามีคนเก่งคนเดียวมาก แต่ว่าทำงานไม่ค่อยสอดคล้องประสานกัน

อันนี้เป็นปัญหา ในยุคเศรษฐกิจดิจิทัลไม่ใช่ว่าความสร้างสรรค์ คือเรื่องทำอะไรตามใจตัวเอง

20 แล้วไม่สามารถสอดคล้องสอดรับอะไรกับใครได้จะเป็นปัญหามากกว่า -----

เพราะฉะนั้นรัฐบาลอาจจะต้องให้ความสำคัญกับการพัฒนา หรือการสร้งนักพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ หรือแม้กระทั่งนักพัฒนาเนื้อหาที่จะอยู่บนแพลตฟอร์ม (platform) หรือพัฒนา

5 แพลตฟอร์ม ซึ่งแม้ว่าจะเป็นนวัตกรรม แต่ก็ต้องเป็นนวัตกรรมที่อยู่ร่วมกับคนในโลกนี้ได้ อันนี้ผมคิดว่าเป็นเรื่องสำคัญ ถ้าเราจะต่อสู้และแข่งขันในพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ เราก็ต้องสามารถที่จะสอดประสานกับคนอื่นเขาได้ คำว่า “มาตรฐาน” ในที่นี้ไม่ได้แปลว่าเราขาดความคิดสร้างสรรค์ ผมเป็นห่วงเรื่องนี้จริง ๆ トラบไตที่เราไม่สามารถที่จะพัฒนานักสร้างหรือพัฒนาแพลตฟอร์มแล้วยังคงนำเข้าเสียเป็นส่วนใหญ่ เราก็จะเป็นฝ่ายตั้งรับเหมือนที่เราหลงใหลได้ปลื้มว่าขณะนี้จะมี

10 บริษัทยักษ์ใหญ่ด้านพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์เข้ามาช่วยกอบกู้ อาจจะมาช่วยเราขายสินค้า ซึ่งแท้ที่จริงก็คือการเข้ามาเทคโอเวอร์ (take over) โดยผู้ที่เขาคิดเป็น สร้างเป็น ในขณะที่เราก็เป็นแค่ผู้ใช้ อันนี้เป็นความห่วงใยนะครับ

อันที่ ๒ ซึ่งผมได้แสดงความเห็นไว้แล้วในรายงานของคณะกรรมการการวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี สารสนเทศ และการสื่อสารมวลชน แต่อยากจะเรียนย้ำอีกนิดหนึ่ง
15 ก็คือว่ากรณีที่มี ๓ ประเทศที่ได้รับการผ่อนปรน ผมก็ไม่ดีใจ แต่ความห่วงใยที่มีอยู่ ก็คือว่ามีความเป็นไปได้มากน้อยขนาดไหนที่บรรดาบริษัทข้ามชาติที่อาศัยช่องว่างแล้วแทนที่จะทำตามกติกา ก็คือไปตั้งเซิร์ฟเวอร์ (server) ไว้ในประเทศที่ได้รับการผ่อนปรน ซึ่งก็อาจจะก่อให้เกิดการละเมิดสิทธิผู้บริโภคของไทยเราได้ อันนี้เป็นเพียงข้อห่วงใย ซึ่งจริง ๆ แล้วทางกระทรวงก็ได้มีคนที่ยพยายามจะตอบคำถามเรื่องนี้อยู่เหมือนกัน ก็ฝากไว้เป็นข้อห่วงใยว่าข้อมูลส่วนบุคคล

20 สิทธิของผู้บริโคนั้นจะต้องได้รับการคุ้มครองสูงสุด แม้ว่าเราจะมี การผ่อนปรน เพื่อประโยชน์ในการเสริมพลังประเทศเพื่อนบ้านของเราให้สามารถที่จะพัฒนาเท่าทันกันได้ อันนี้เป็นสิ่งที่ดี แต่ก็ต้องให้ความระมัดระวัง เพราะว่าข้อมูลของประชาชนเรา ซึ่งในฐานะที่เป็นผู้บริโภค ถ้าเกิดไม่ได้รับการคุ้มครองก็อาจจะมีผลกระทบต่อความมั่นคงในแง่ของเศรษฐกิจได้ ก็ฝากไว้

๒ เรื่องที่ผมได้เรียนไปแล้วข้างต้น ขอบพระคุณครับ อย่างไรก็ตามก็ยินดีสนับสนุนร่างความตกลงนี้

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย สืบเนื่อง บัญญัติวุฒิสภา
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ทอดแล้วนะครับ ต่อไปเชิญ

5 ท่านรัฐมนตรีได้ตอบชี้แจง เชิญครับ

นางสาวชุติมา บุญยประภัศร (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงพาณิชย์) :

ขอบพระคุณท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เรียนท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
และผู้ทรงเกียรติ ขอบตอบคำถามของท่าน พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร ที่ท่านได้กรุณากล่าวว่า
ภายใต้ความตกลงฉบับนี้ ประเทศเรามีความพร้อมหรือยังที่จะไปรับความตกลงฉบับนี้

10 ในขณะที่เรายังมีกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับเรื่องของอีคอมเมิร์ซ (e-Commerce) หลายฉบับ

ที่กำลังดำเนินการอยู่ ก็ขอกราบเรียนอย่างนี้ว่าร่างความตกลงฉบับนี้มีวัตถุประสงค์ที่จะอำนวยความสะดวก
ในการทำธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ แล้วก็ส่งเสริมให้มีการพัฒนากฎหมายที่จะรองรับ
พาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ตามมาตรฐานสากล ดังนั้น ในร่างความตกลงฉบับนี้ไม่ได้มีเจตนาที่จะไป
ร่างกฎหมายที่เป็นบรรทัดฐานที่เราจะต้องมาดำเนินการตาม แต่ส่งเสริมให้เราไปพัฒนากฎหมาย

15 ที่จะมาทำให้การทำพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์เกิดการขยายตัวอย่างมีประสิทธิภาพ แล้วก็มั่นคง
และปลอดภัย ดังนั้น ในข้อบทต่าง ๆ ในร่างความตกลงฉบับนี้จึงมีเงื่อนไขเขียนไว้เสมอว่าจะต้อง

อยู่ภายใต้บังคับของกฎหมายภายในของรัฐสมาชิก ดังนั้น กฎหมายใด ๆ ก็ตามที่เรากำลังร่างอยู่
ถ้าเป็นไปตามแนวทางของสากลแล้วก็ไม่มีปัญหาอะไรที่เราจะรับความตกลงฉบับนี้ไป ณ ขณะนี้
ซึ่งในการไปดำเนินการร่างความตกลงฉบับนี้ กระทรวงพาณิชย์เป็นเจ้าภาพหลักเหมือนเป็นหัวหน้า

20 คณะในการดำเนินงาน แต่เราได้เชิญหน่วยราชการที่เกี่ยวข้องกับเรื่องพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์

ไปร่วมในการร่างความตกลงอย่างกว้างขวางหลายหน่วยงานมาตลอดเวลา ๒ - ๓ ปีที่ผ่านมา
และทุกหน่วยงานก็ทราบดีว่าจะต้องมาดำเนินการอะไรต่อในส่วนที่เกี่ยวข้องกับตัวเอง และไม่ได้
ไปสร้างอุปสรรคใด ๆ เอาไว้ที่จะทำให้ความตกลงฉบับนี้มาทำให้การดำเนินงานภายในของเรา
ไม่สามารถเป็นไปตามนโยบายของรัฐบาล อันนี้ก็ขอกราบเรียนให้ท่านทราบ ดังนั้นถามว่า

พร้อมหรือยัง ณ ปัจจุบันนี้เรามีความพร้อมในระดับหนึ่งแน่นอน เพราะว่าเรื่องการค้าอิเล็กทรอนิกส์

ไม่ได้เพิ่งเกิด ได้เกิดมาอย่างเห็นได้ชัดในช่วง ๕ ปีที่ผ่านมา รูปแบบของการค้าเปลี่ยนไปอย่างมาก เรามีพระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๔ ใช้บังคับอยู่แล้ว แต่ยังต้องมีอีก

- 5 หลายประการที่จะต้องปรับปรุงพัฒนาเพื่อให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากล ซึ่งเรื่องเหล่านี้ก็เป็นเรื่องที่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกำลังดำเนินการอยู่

สำหรับคำถามที่ว่าในเรื่องของประเทศสมาชิก โดยเฉพาะราชอาณาจักรกัมพูชา สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว และสาธารณรัฐแห่งสหภาพเมียนมา ซึ่งขณะนี้ยังไม่ได้รับความตกลงนี้ แต่เรามีข้อผ่อนปรนให้เขาอีก ๕ ปีถึงจะรับพันธะตามความตกลงนี้ที่จะไปพัฒนา

- 10 กฎหมายขึ้นมาให้สอดคล้องตามมาตรฐานสากล แล้วจะทำให้ประเทศไทยเสียเปรียบหรือไม่ หรืออันที่ ๒ จะเป็นช่องทางให้ประเทศอื่นไปใช้ช่องทางนี้ในการดำเนินการในประเทศเหล่านั้น จะก่อให้เกิดความเสียหายกับเราหรือไม่

ประเด็นแรก ประเทศไทยจะเสียเปรียบหรือไม่ ก็อยากจะเรียนว่าในการทำความตกลงระหว่างประเทศที่ผ่านมาในทุกเวทีไม่ว่าจะเป็นที่ดับเบิลยูทีโอ (World Trade

- 15 Organization : WTO) หรือว่าในการทำความตกลงระหว่างอาเซียน (ASEAN) ด้วยกันเอง กับรัฐสมาชิกที่เป็นประเทศที่ยังไม่พัฒนาเท่ากับเรามีหลักเสมอมาว่าเราจะให้แต้มต่อเขา ด้วยการปฏิบัติที่แตกต่างและเป็นพิเศษในระยะเวลาหนึ่ง เพื่อให้เขามีเวลาที่จะไปปรับตัว ถามว่าในช่วงดังกล่าวเราจะเสียเปรียบหรือไม่ ถ้าเขาสามารถดำเนินการได้เราก็ต้องยอมเสียเปรียบเล็กน้อย เพื่อที่จะทำให้เขาเข้ามาสู่มาตรฐานเดียวกับเรา แต่ในเรื่องของ

- 20 พาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ราบใดที่เขายังไม่มีกฎหมายภายใน ก็ยังไม่สามารถคุ้มครอง แม้แต่ผู้บริโภคของเขาเองในประเทศของเขา เพราะฉะนั้นความเสียเปรียบที่เรากังวลว่าประเทศที่จะไปใช้ช่องทางตรงนี้จะก่อให้เกิดความเสียหายกับประเทศไทย โดยความเห็นส่วนตัวคิดว่า เป็นไปได้ไม่น้อยมาก

สำหรับข้อคำถามของท่าน พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ์ ในเรื่องเกี่ยวกับ
25 คำแปลที่ท่านบอกว่า ท่านก็ได้ถามทุกครั้งแล้วก็ต้องถามอีก ดิฉันก็ขอกราบเรียนซ้ำอีกว่า คำแปลที่เราส่งมาเป็นคำแปลอย่างไม่เป็นทางการ ซึ่งกระทรวงพาณิชย์ก็เป็นคนแปลขึ้นมา

๘๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
อมลวันที่ ๑๙/๔

เพื่อให้เข้าใจในสาระสำคัญของความตกลง เราไม่ได้แปลคำแปลอย่างเป็นทางการตามภาษากฎหมายอย่างที่ท่านได้กล่าวถึง ซึ่งอันนั้นจะต้องแปลโดยกรมสนธิสัญญาและกฎหมาย

5 กระทรวงการต่างประเทศ ซึ่งถ้าจะเป็นอย่างนั้นความตกลงจะต้องเขียนชัดว่าข้อผูกพันทางกฎหมายจะผูกพันเป็นภาษาอังกฤษและภาษาไทย ซึ่งถ้าเป็นเช่นนั้นกรมสนธิสัญญาและกฎหมายก็จะเป็นผู้แปล แต่ดิฉันรับข้อสังเกตที่ท่านได้พูดว่าได้มีการแปลมาหลายครั้งแล้ว แล้วคำแปลก็ขัดกัน

คำศัพท์หรืออะไรที่ใช้ไม่สอดคล้องกันในแต่ละความตกลง ก็ต้องกราบเรียนท่านว่าเนื่องจากผู้แปลมีหลายท่านที่เกี่ยวข้องกับในเรื่องของการดำเนินงานนั้น ๆ เขาก็แปลเอาสาระสำคัญ ซึ่งเราจะรับไป

10 พิจารณาร่วมกับกรมสนธิสัญญาและกฎหมายที่จะพยายามทำคำศัพท์ที่เป็นคำศัพท์ที่เหมือนกันให้เป็นคำศัพท์ร่วมเพื่อไม่ให้เกิดการแปลคำคำเดียวกันและมีความแตกต่างในอนาคต เราก็จะรับไปปรับปรุงในเรื่องนี้

สำหรับข้อห่วงใยที่ท่านศิริพล ยอดเมืองเจริญ แล้วก็ท่าน พลอากาศเอก ชาลี

จันทร์เรือง รวมทั้งท่าน พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์ แล้วก็สุดท้ายท่านมณฑิธร บุญตัน

15 ที่ท่านได้กรุณาเอ่ยถึงข้อห่วงใยที่จะมีในบ้านเราเกี่ยวกับเรื่องการดำเนินงาน เรื่องการค้าพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ ก็ขอกราบขอบพระคุณ แล้วก็ก็จะนำเอาข้อห่วงใยเหล่านี้ไปพิจารณาประกอบ

ในการดำเนินงาน ซึ่งหน่วยงานที่จะเกี่ยวข้องกับการทำงานในเรื่องนี้หลายหน่วยงานก็เป็นผู้ที่ไปทำ ความตกลงฉบับนี้กับเรา แล้วก็ทราบและตระหนักดีที่จะต้องดำเนินการที่จะไม่ทำให้ประเทศของเรา มีข้อบกพร่องและจะเป็นช่องโหว่ที่ทำให้เราเกิดผลกระทบในทางที่เสียหายกับประเทศอยู่แล้ว

20 ก็ขอกราบขอบพระคุณในข้อห่วงใยทุกประการที่ท่านได้กล่าวถึง แล้วเราจะนำไปประกอบการพิจารณาในการดำเนินการต่อไป ขอบพระคุณค่ะ

- ๒๐/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
อมลวันที่ ๒๐/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดยังติดใจหรือไม่ (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

30 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๘๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีแล้วนะครับ ถ้าไม่มีผมขอปิดการอภิปราย

ต่อไปจะเป็นการขอมติว่าที่ประชุมแห่งนี้เมื่อได้รับฟังคำชี้แจงจากท่านรัฐมนตรีแล้ว

จะให้ความเห็นชอบกับร่างความตกลงฉบับนี้หรือไม่ ก่อนลงมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุม

เชิญท่านสมาชิกแสดงตนครับ ขณะนี้เป็นขั้นตอนการขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนลงมติ

5 การให้ความเห็นชอบร่างความตกลงว่าด้วยพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ของอาเซียน

ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ โดยมีท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงพาณิชย์เป็นผู้แทนมาชี้แจง

ท่านสมาชิกแสดงตนเลยครับ เสร็จจากระเบียบวาระนี้แล้วยังมีการลงมติต่อเนื่องอีกหลายมติ

ขอเชิญท่านสมาชิกอยู่ร่วมลงมติด้วยนะครับ มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่ครับ

ทุกท่านแสดงตนแล้วนะครับ ขอทราบองค์ประชุมครับ

10 (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๗๑ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุมขณะนี้ ๑๗๑ ท่าน ต่อไปจะเป็น

การขอมติจากที่ประชุม สมาชิกท่านใดเห็นควรให้ความเห็นชอบร่างความตกลงว่าด้วยพาณิชย์

อิเล็กทรอนิกส์ของอาเซียนกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดเห็นว่าไม่ควรให้ความเห็นชอบกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย

15 ต้องการงดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง เชิญลงคะแนนครับ มีสมาชิกท่านใดยังไม่ลงคะแนน

หรือไม่ครับ ทุกท่านลงคะแนนแล้วนะครับ ผมขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย สืบเนื่องวุฒิสภา
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนน องค์กรประชุม ๑๗๕ ท่าน
5 มติที่ประชุม เห็นด้วย ๑๗๐ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๔ ไม่ลงคะแนน ๑ เป็นอันว่าที่ประชุม
ลงมติให้ความเห็นชอบร่างความตกลงว่าด้วยพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ของอาเซียน ต้องขอขอบคุณ
ท่านรัฐมนตรีครับ ขอขอบคุณคณะผู้ชี้แจงครับ เป็นอันจบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๔

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทุ้งถาม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี

10 ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องค้างพิจารณา ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องเสนอใหม่

๖.๑ ขอให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาเพื่อมีมติให้เปิดเผยบันทึก

การประชุมลับของคณะกรรมการวิสามัญการพิทักษ์และเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์
จำนวน ๔ ครั้งคือ

15 ครั้งที่ ๑๑๖ วันอังคารที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๑

ครั้งที่ ๑๑๗ วันอังคารที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๑

ครั้งที่ ๑๑๘ วันอังคารที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๑

ครั้งที่ ๑๑๙ วันอังคารที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๑

(ตามความในมาตรา ๑๒๙ วรรคหก ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย)

20

30

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะกรรมการวิสามัญการพิทักษ์และ

5 เติตพูนสถาบันพระมหากษัตริย์มีมติให้มีการเปิดเผยบันทึกการประชุมลับของคณะกรรมการ
จำนวน ๕ ครั้ง ดังกล่าว รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกแล้วนี้ขอเชิญประธาน
คณะกรรมการวิสามัญ หรือผู้แทนแถลงเหตุผล เชิญครับ

พลอากาศเอก ชาลี จันทร์เรือง (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) :
กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม พลอากาศเอก ชาลี จันทร์เรือง

10 สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญการพิทักษ์และเทตพูน
สถาบันพระมหากษัตริย์ ขออนุญาตให้ผลในเรื่องการมีมติไม่ให้เปิดเผยบันทึกการประชุมของ
คณะกรรมการวิสามัญ จำนวน ๕ ครั้ง ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๒๙ วรรคหก และตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
๒๕๖๐ ข้อ ๑๐๑ ดังนี้

15 บันทึกการประชุม ครั้งที่ ๑๑๖ วันอังคารที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๑
บันทึกการประชุม ครั้งที่ ๑๑๗ วันอังคารที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๑
บันทึกการประชุม ครั้งที่ ๑๑๘ วันอังคารที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๑
บันทึกการประชุม ครั้งที่ ๑๑๙ วันอังคารที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๑
เหตุผลเนื่องจาก

20 ๑. การประชุมของคณะกรรมการวิสามัญในแต่ละครั้งจะมีเนื้อหาเกี่ยวกับ
การติดตามสถานการณ์ความเคลื่อนไหวของการกระทำที่อาจส่งผลกระทบต่อสถาบัน
พระมหากษัตริย์ ซึ่งมีการกล่าวอ้างถึงชื่อบุคคลและเครือข่ายหากมีการเปิดเผยออกไปอาจจะทำ
ให้เป็นอุปสรรคต่อการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการวิสามัญได้

๒. การเปิดเผยอาจส่งผลกระทบต่อหน่วยงานด้านความมั่นคง หน่วยงานที่บังคับ
ใช้กฎหมายหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ ซึ่งคณะกรรมการ
ได้เชิญมาให้ข้อมูลในเชิงลึก

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
วินัย ๒๐/๕

๓. คณะกรรมาธิการวิสามัญมีความจำเป็นต้องบันทึกเป็นบันทึกการประชุมฉบับ
ทั้งนี้ เพื่อประโยชน์ในการรวบรวมรักษาข้อมูลเชิงลึกไว้สำหรับการวิเคราะห์และประมวลผล

5 ในการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป

๔. การประชุมของคณะกรรมาธิการวิสามัญแต่ละครั้งจะมีประเด็นที่เกี่ยวข้องกับ

สถาบันพระมหากษัตริย์ จึงถือว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีกฎหมายเฉพาะให้ความคุ้มครองไว้

โดยไม่ต้องเปิดเผย คือพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๔

ซึ่งบัญญัติไว้ว่าข้อมูลข่าวสารของราชการที่อาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อสถาบันพระมหากษัตริย์

10 จะเปิดเผยมิได้ จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาและดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ขอขอบคุณครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๑/๑

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย สัมเลียงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านประธานคณะกรรมการการวิสามัญ

5 การพิทักษ์และเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์ได้แถลงเหตุผลความจำเป็นในการที่จะขอให้ประชุม
พิจารณาไม่เปิดเผยรายงานการประชุมลับของคณะกรรมการการวิสามัญ จำนวน ๔ ครั้ง

ต่อที่ประชุมแล้ว มีสมาชิกท่านใดประสงค์อภิปรายซักถามเพิ่มเติมหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย สัมเลียงบุญเลิศชัย

10 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ ถ้าไม่มีผมปิดการอภิปราย

และโดยที่มาตรา ๑๒๙ วรรคหก ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

ได้บัญญัติว่าคณะกรรมการเรียกให้สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาเปิดเผยบันทึกการประชุม

รายงานการดำเนินการ รายงานการสอบหาข้อเท็จจริง หรือรายงานการศึกษา แล้วแต่กรณี

ของคณะกรรมการให้ประชาชนทราบ เว้นแต่สภาผู้แทนราษฎรหรือวุฒิสภา แล้วแต่กรณีมีมติ

15 มิให้เปิดเผย เมื่อคณะกรรมการการวิสามัญการพิทักษ์และเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์

มีความประสงค์ที่จะมิให้เปิดเผยบันทึกการประชุมลับของคณะกรรมการการวิสามัญ จำนวน ๔ ครั้ง

ดังกล่าว จึงมีความจำเป็นที่จะต้องขอมติจากที่ประชุมว่า ที่ประชุมจะเห็นสมควรมิให้เปิดเผยการ

ประชุมลับของคณะกรรมการการวิสามัญทั้ง ๔ ครั้งดังกล่าวหรือไม่ ก่อนขอมติผมขอตรวจสอบ

องค์ประชุมอีกครั้งครับ เชิญท่านสมาชิกแสดงตนครับ มีสมาชิกท่านใดยังไม่แสดงตนหรือไม่ครับ

20 ขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๗๕ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย สัมเลียงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุมขณะนี้ ๑๗๕ ท่าน

ครบเป็นองค์ประชุม

ต่อไปจะเป็นการขอมติที่ประชุม สมาชิกท่านใดเห็นควรมีให้เปิดเผยบันทึก
การประชุมลับทั้ง ๔ ครั้งดังกล่าวท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดเห็นว่าควรเปิดเผยกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย

5 งดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง เชิญลงคะแนน มีท่านใดยังไม่ลงคะแนน ปิดการลงคะแนน
ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนน องค์กรประชุม ๑๗๔

10 มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๗๐ ไม่เห็นด้วย ๑ งดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบมีให้เปิดเผย
บันทึกการประชุมลับของคณะกรรมการวิสามัญการพิทักษ์และเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์
จำนวน ๔ ครั้งดังกล่าว เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๖.๑ ท่านสมชาย แสวงการ
มีอะไรครับ

นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพครับ

15 สมชาย แสวงการ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ขอเสนอท่านประธานเพื่อขอเปลี่ยนระเบียบวาระการประชุม โดยจะขอให้ยกระเบียบวาระที่ ๗
เรื่องอื่น ๆ ขึ้นมาพิจารณาก่อน ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

20 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกเสนอให้ยกระเบียบวาระที่ ๗

เรื่องอื่น ๆ ขึ้นมาพิจารณาก่อน ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐

ข้อ ๔๐ (๒) มีผู้รับรองถูกต้องต้องนะครับ จะมีสมาชิกท่านใดไม่เห็นด้วยหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
มยุรี สุทธิ ๒๑/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย สืบเนื่อง บัญญัติวุฒิสภา)

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถัดไปที่ประชุมเห็นชอบนะครับ

5 เพราะฉะนั้นต่อไปจะเป็นการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๗ ก่อนเข้าสู่ระเบียบวาระที่ ๗

มีเรื่องที่แจ้งให้ท่านสมาชิกได้ทราบ ขณะนี้มีคณะอาจารย์และนักศึกษาระดับปริญญาตรี

สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ จากมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา มาเยี่ยมชม

การประชุมของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอต้อนรับคณะอาจารย์และนักศึกษาด้วยความยินดี

สภานิติบัญญัติแห่งชาติกำลังจะเข้าสู่ระเบียบวาระที่ ๗ ของการพิจารณาในวันนี้ครับ

10 ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ

๗.๑ ขอขยายเวลาการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสามัญพิจารณาศึกษา

เสนอแนะ และรวบรวมความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาจัดทำร่างรัฐธรรมนูญ

(ขอขยายเวลา ครั้งที่ ๑๔ ออกไปอีก ๘๐ วัน)

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย สืบเนื่องกุล เลขาธิการวุฒิสภา)
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยเลขานุการคณะกรรมการการศึกษามัธยมศึกษา

- 5 พิจารณาศึกษา เสนอแนะ และรวบรวมความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาจัดทำร่างรัฐธรรมนูญ
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา คือ ทานสมชาย แสงการ ซึ่งได้รับมอบหมายจากประธานคณะกรรมการการศึกษามัธยมศึกษา
ระยะเวลาการดำเนินงานของคณะกรรมการการศึกษามัธยมศึกษาจะครบกำหนดในวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน
๒๕๖๑ แต่เนื่องจากที่ผ่านมาคณะกรรมการการศึกษามัธยมศึกษาได้ดำเนินการพิจารณาศึกษา ติดตาม ประสานงาน
ให้ข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณาแก่คณะกรรมการการศึกษามัธยมศึกษาพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
- 10 ประกอบรัฐธรรมนูญทั้ง ๑๐ ฉบับ ซึ่งได้ผ่านการพิจารณาให้ความเห็นชอบจากสภานิติบัญญัติ
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา แห่งชาติ และประกาศใช้เป็นกฎหมายครบทั้ง ๑๐ ฉบับแล้ว ขณะนี้คณะกรรมการอยู่ระหว่าง
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา การจัดทำรายงานการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการศึกษามัธยมศึกษาตั้งแต่ต้น ซึ่งเริ่มตั้งแต่การทำหน้าที่
ในฐานะเป็นผู้รวบรวมความเห็นเพื่อประกอบการจัดทำรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
พุทธศักราช ๒๕๖๐ ตลอดจนการรวบรวมความเห็นเพื่อประกอบการจัดทำร่างพระราชบัญญัติ
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
- 15 ประกอบรัฐธรรมนูญอีก ๑๐ ฉบับ ซึ่งการจัดทำรายงานของคณะกรรมการการศึกษามัธยมศึกษายังไม่แล้วเสร็จ
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา เพราะฉะนั้นคณะกรรมการจึงมีความจำเป็นที่จะต้องขอขยายเวลาการทำงานออกไปอีก ๙๐ วัน
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ซึ่งการขอขยายเวลาคั้งนี้เป็นการขอขยายเวลา ครั้งที่ ๑๔ และโดยที่ข้อบังคับการประชุม
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๙๘ กำหนดไว้ว่า ในกรณีที่คณะกรรมการการศึกษามัธยมศึกษา
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา กระทำกิจการหรือพิจารณาขอขยายเวลาข้อเท็จจริงหรือศึกษาเรื่องอื่นใดไม่แล้วเสร็จภายในเวลาที่กำหนด
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
- 20 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ อาจขยายเวลาให้ได้ไม่เกิน ๒ ครั้ง ครั้งละไม่เกิน ๓๐ วัน
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา การขอขยายเวลาคั้งนี้จึงเป็นการขอขยายเวลาที่เกินกว่าที่ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติ
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา แห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๙๘ ได้กำหนดไว้ เพราะฉะนั้นหากที่ประชุมจะอนุญาตจำเป็นต้องขอ
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา งตเว้นการใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๙๘ เป็นการชั่วคราว
เฉพาะกรณี เพราะฉะนั้นเบื้องต้นผมขอหารือที่ประชุมก่อนว่ามีสมาชิกท่านใดเห็นควรไม่อนุญาต
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ให้ขยายเวลาหรือไม่ครับ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
- (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี แต่เนื่องจากการงดใช้ข้อบังคับการประชุม

5 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี ข้อบังคับการประชุม

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒๑๓ กำหนดว่าจะต้องได้มติจากที่ประชุม

ด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกในที่ประชุม จึงจะงดเว้นการใช้ข้อบังคับ

การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อนั้น ๆ ได้ เพราะฉะนั้นผมจำเป็นต้องขอมติจาก

ที่ประชุม และเป็นการขอมติในเวลาต่อเนื่อง ผมจะไม่ตรวจสอบองค์ประชุมแล้วขอมติเลยนะครับ

10 สมาชิกท่านใดเห็นควรอนุญาตให้งดเว้นการใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ๒๕๖๐

เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณีนี้ได้ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดเห็นว่าไม่ควรอนุญาตให้งดเว้น

การใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย งดออกเสียง

กดปุ่ม งดออกเสียง เชิญลงคะแนนครับ มีท่านใดยังไม่ลงคะแนนหรือไม่ครับ ปิดการลงคะแนน

ขอทราบผลครับ

15 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๖๙ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนน องค์ประชุม ๑๗๒

มติที่ประชุม เห็นด้วย ๑๖๙ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมได้ลงมติ

ด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิก

20 นายมนุชญ์ วัฒนโกเมร : ท่านประธานครับ ขออนุญาตครับ บัตรหาไม่เจอครับ

มนุชญ์ วัฒนโกเมร ๑๐๙ เห็นด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มติที่ประชุม ๑๖๙ บวกท่านมนุชญ์

วัฒนโกเมร อีก ๑ เป็นเห็นด้วย ๑๗๐ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติ

ด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกในที่ประชุม เห็นชอบให้งดเว้นการใช้

๔๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
มยุรี สุทธิ ๒๑/๖

ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๔๘ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณีนี้ได้
และเห็นชอบให้ขยายเวลาการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการสามัญพิจารณาศึกษา เสนอแนะ

5 และรวบรวมความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาจัดทำร่างรัฐธรรมนูญครั้งนี้่ออกไปได้อีก ๔๐ วัน
เป็นอันจบระเบียบวาระที่ ๗.๑

๗.๒ ขอขยายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการ
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. (ขอขยายเวลา ครั้งที่ ๖
ออกไปอีก ๓๐ วัน)

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา - ๒๒/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา

- 5 ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์
ส่วนรวม พ.ศ. คือ ท่านพลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร์ มีหนังสือแจ้งว่า ระยะเวลา

การดำเนินงานของคณะกรรมการการคณะนี้จะครบในวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ แต่เนื่องจาก
ยังมีประเด็นสำคัญที่คณะกรรมการจะต้องพิจารณา เนื่องจากมีผลกระทบเป็นวงกว้าง ดังนั้น
คณะกรรมการจึงมีความจำเป็นต้องขอขยายเวลาอีก ๓๐ วัน ซึ่งเป็นการขอขยายเวลาครั้งที่ ๖

- 10 แต่โดยที่ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๙๘ กำหนดไว้ว่า

ในกรณีที่คณะกรรมการคณะใดพิจารณาร่างพระราชบัญญัติใดไม่แล้วเสร็จภายในเวลาที่กำหนด
ที่ประชุมสภาอาจลงมติให้ขยายเวลาได้ไม่เกิน ๒ ครั้ง ครั้งละไม่เกิน ๓๐ วัน เมื่อประธาน

คณะกรรมการขอขยายเวลารั้งนี้ ซึ่งเป็นการขอขยายเวลาครั้งที่ ๖ อีก ๓๐ วัน จึงเป็นการ
ขอขยายเวลาเกินกว่าที่ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ได้กำหนดไว้

- 15 เพราะฉะนั้นเบื้องต้นผมหารือที่ประชุมก่อนว่ามีสมาชิกท่านใดเห็นว่าไม่ควรอนุญาตมีหรือไม่มีครับ
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เมื่อไม่มี แต่เนื่องจากจะเป็นการอนุญาต

ที่เกินกว่าข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๙๘ ได้กำหนดไว้ จึงจำเป็น

- 20 ที่จะต้องขอมติให้งดเว้นการใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๙๘

เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี ซึ่งข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒๑๓

กำหนดไว้ว่าจะต้องได้รับคะแนนเสียงเห็นด้วยไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกในที่ประชุม

จึงจะงดเว้นการใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ เป็นการชั่วคราว

เฉพาะกรณีนั้น ๆ ได้ เพราะฉะนั้นผมต้องถามมติที่ประชุม ขอคัดออกให้สัญญาณอย่างเดียว

- 25 ไม่ตรวจสอบองค์ประชุม สมาชิกท่านใดเห็นควรอนุญาตให้งดเว้นการใช้ข้อบังคับการประชุม

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๙๘ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณีนี้ได้ ทำนกดป้อมเห็นด้วย
ท่านใดเห็นว่าไม่ควรอนุญาตกดดป้อม ไม่เห็นด้วย งดออกเสียงกดดป้อม งดออกเสียง เชิญลงคะแนนครับ

5 มีท่านใดยังไม่ลงคะแนนหรือไม่ครับ ทุกท่านลงคะแนนแล้ว ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๐ คนคะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนน องค์กรประชุม ๑๗๖ ท่าน
มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๗๐ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๔ ไม่ลงคะแนน ๒ เป็นอันว่าที่ประชุม

10 มีมติด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกในที่ประชุมเห็นชอบให้งดเว้น

การใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๙๘ เป็นการชั่วคราว
เฉพาะกรณี และอนุญาตให้ขยายเวลาการพิจารณาพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการ
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. ออกไปได้อีก ๓๐ วัน

เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๗.๒

15 ๗.๓ ขอขยายเวลาการพิจารณาพระราชบัญญัติสหกรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

(ขอขยายเวลา ครั้งที่ ๒ ออกไปอีก ๓๐ วัน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา

5 ร่างพระราชบัญญัติสหกรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. คือท่านพลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง
มีหนังสือแจ้งว่าระยะเวลาการดำเนินงานของคณะกรรมการคณะนี้จะครบกำหนดในวันที่ ๑๔
พฤศจิกายน ๒๕๖๑ แต่เนื่องจากร่างพระราชบัญญัตินี้มีเนื้อหาสาระสำคัญอีกหลายประการ
ที่คณะกรรมการจะต้องพิจารณาด้วยความรอบคอบ ดังนั้น คณะกรรมการจึงมีความจำเป็น
ที่ต้องขอขยายเวลาออกไปอีก ๓๐ วัน ซึ่งเป็นการขอครั้งที่ ๒ และยังอยู่ในกรอบตามข้อบังคับ

10 การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๘๘ จะมีสมาชิกท่านใดไม่เห็นด้วยหรือไม่ครับ
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เมื่อไม่มี ถ้อยคำที่ประชุมเห็นชอบให้ขยายเวลา
การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติสหกรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ครั้งที่ ๒ ออกไปได้อีก ๓๐ วัน

15 เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๗.๓ และจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๗
ผมขอกลับไปที่ระเบียบวาระที่ ๖

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่

๖.๒ รายงานสรุปผลการดำเนินงานในภาพรวมของทพท.มว.เวียน
ประจำปีบัญชี ๒๕๖๐ (ตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติการบริหารทพท.มว.เวียน พ.ศ. ๒๕๕๘)

20

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๔ กันยายน

5 ๒๕๖๑ รับทราบรายงานสรุปผลการดำเนินงานในภาพรวมของทุนหมุนเวียน ประจำปีบัญชี ๒๕๖๐
ตามที่คณะกรรมการนโยบายการบริหารทุนหมุนเวียนเสนอ และได้เสนอมายังสภานิติบัญญัติ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
แห่งชาติ ตามความมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติการบริหารทุนหมุนเวียน พ.ศ. ๒๕๕๘
ซึ่งกำหนดให้กรมบัญชีกลางรวบรวมและจัดทำรายงานสรุปผลการดำเนินงานในภาพรวมของ
ทุนหมุนเวียนทั้งหมดต่อคณะกรรมการเพื่อเสนอต่อคณะรัฐมนตรี สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา

10 รายละเอียดตามเอกสารที่แจกแล้วนะครับ และโดยที่บทเฉพาะกาลของมาตรา ๒๖๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ กำหนดให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ทำหน้าที่รัฐสภา สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา ดังนั้น สภานิติบัญญัติแห่งชาติจึงต้องเป็นผู้พิจารณา
รายงานฉบับนี้

15 สำหรับการพิจารณารายงานฉบับนี้จะมีผู้แทนหน่วยงานเข้าร่วมประชุม
เพื่อร่วมชี้แจงด้วย ได้แก่ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑. นายวรชัย เพชรรวง ผู้อำนวยการกองกำกับและพัฒนาระบบ
เงินนอกงบประมาณ

๒. นางสาวพินิตา พิทยารุทเพ นักวิชาการคลังชำนาญการพิเศษ

๓. นางสาวปรีชญา นาคแกม นักวิชาการคลังชำนาญการ

20 พิจารณาแล้วเห็นสมควรอนุญาตนะครับ เชิญผู้ชี้แจงประจำที่ครับ

(ผู้ชี้แจงประจำที่)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผู้ชี้แจงประจำที่เรียบร้อยแล้วนะครับ

ท่านสมาชิกครับ สำหรับรายงานฉบับนี้คณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
25 ได้มอบหมายให้คณะกรรมการการเศรษฐกิจ การเงินและการคลัง เป็นผู้พิจารณาศึกษาล่วงหน้า
ขอเชิญประธานคณะกรรมการหรือผู้แทนแถลงรายงานการศึกษาต่อที่ประชุมครับ

นางสาวอรจิต สิงคาลวณิช (รองประธานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน)
กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ดิฉัน อรจิต สิงคาลวณิช สมาชิกสภานิติบัญญัติ

5 แห่งชาติ รองประธานคณะกรรมการเศรษฐกิจ การเงินและการคลัง คนที่สาม ใคร่ขอรายงาน
สถานะทางการเงินและผลการดำเนินงานของทุนหมุนเวียน ประจำปีบัญชี ๒๕๖๐ ดังนี้

คณะกรรมการได้พิจารณาศึกษารายละเอียดของรายงานดังกล่าว
รวมทั้งได้มีการเรียนเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุมเพื่อให้การพิจารณาศึกษาของ
คณะกรรมการมีความถูกต้อง ครบถ้วนยิ่งขึ้น แล้วยังได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะต่อรายงาน

10 โดยแบ่งออกเป็น ๕ ประเด็น คือ

๑. ภาพรวมฐานะทางการเงินของทุนหมุนเวียน

๒. การประเมินผลการดำเนินงานของทุนหมุนเวียน

๓. การจัดตั้งทุนหมุนเวียน

๔. การรวมหรือยุบเลิกทุนหมุนเวียน

15 ๕. ประเด็นที่สำคัญอื่น ๆ

สรุปสาระสำคัญให้ที่ประชุมได้รับทราบ ดังนี้

ประการแรก ภาพรวมฐานะทางการเงินของทุนหมุนเวียน จากข้อมูลของ
กรมบัญชีกลางเกี่ยวกับฐานะทางการเงินของทุนหมุนเวียน พบว่าในปี ๒๕๖๐ ข้อมูล ณ วันที่ ๑๒
ธันวาคม ๒๕๖๐ มีทุนหมุนเวียน จำนวนทั้งสิ้น ๑๑๕ ทุน มีมูลค่าสินทรัพย์รวมทั้งสิ้น จำนวน

20 ๓,๗๔๕,๘๙๔.๒๘ ล้านบาท โดยเป็นเงินฝากธนาคารสูงถึง ๒,๙๘๖,๗๕๖.๖๔ ล้านบาท

ซึ่งคณะกรรมการได้พิจารณาแล้วก็มีข้อสังเกตว่า ทุนหมุนเวียนมีสินทรัพย์ที่เป็นเงินฝากธนาคาร
เพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ และเห็นว่าเป็นเงินจำนวนมาก ซึ่งการที่ทุนหมุนเวียนฝากเงินไว้กับ

ธนาคารเป็นส่วนใหญ่ ก็พบว่าจะได้รับผลตอบแทนที่น้อยไม่คุ้มกับค่าเสียโอกาสทางการเงิน

ดังนั้น จึงควรมีการบริหารจัดการเงินฝากโดยคำนึงถึงเงื่อนไขของผลตอบแทนที่ดีกว่าการฝาก

25 ออมทรัพย์ธรรมดา ควบคู่ไปกับการคล่องตัวของเงินไปใช้ตามวัตถุประสงค์ของ
ทุนหมุนเวียนที่จัดตั้งขึ้นด้วย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประการที่ ๒ ในเรื่องของการประเมินผลการดำเนินงานของทุนหมุนเวียน สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ทางกรมบัญชีกลางได้ใช้ระบบการประเมินผลแบบบาลานซ์สกอร์การ์ด (Balanced Scorecard :

5 BSC) ซึ่งเป็นระบบการประเมินในองค์รวมของทุนหมุนเวียนที่ครอบคลุมในมิติต่าง ๆ ๔ ด้านด้วยกัน
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
คือ

ด้านที่ ๑ ด้านการเงิน

ด้านที่ ๒ ด้านการสนองประโยชน์ต่อผู้มีส่วนได้เสีย

ด้านที่ ๓ ด้านการปฏิบัติการ

10

ด้านที่ ๔ ด้านการบริหารพัฒนาทุนหมุนเวียน

คณะกรรมการพิจารณาแล้วมีความเห็นและมีข้อสังเกตดังนี้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประเด็นที่ ๑ การประเมินผลการดำเนินงานของทุนหมุนเวียนแบบบาลานซ์

สกอร์การ์ด ยังขาดตัวชี้วัดที่สะท้อนถึงผลผลิตเอาต์พุต (output) และผลลัพธ์เอาต์คัม (outcome)

ที่เกิดจากการดำเนินงานของทุนหมุนเวียนอย่างชัดเจน ดังนั้น กรมบัญชีกลางจึงควรพิจารณา

15

ทบทวน ปรับปรุง กรอบแนวทางและหลักเกณฑ์การประเมินทุนหมุนเวียนโดยให้เน้นในเรื่องของ
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ผลลัพธ์ที่ควรกำหนดค่าน้ำหนักของคะแนนให้มากขึ้น

ประเด็นที่ ๒ ความสำเร็จของการดำเนินงานของทุนหมุนเวียน ประการหนึ่ง

ก็เป็นผลมาจากการบริหารจัดการของคณะกรรมการนโยบายการบริหารทุนหมุนเวียน ดังนั้น

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

การประเมินผลจึงควรมีการกำหนดตัวชี้วัดในส่วนของคณะกรรมการนโยบายการบริหารกองทุน

20

หมุนเวียนที่แต่งตั้งขึ้นด้วย

ประการที่ ๓ การจัดตั้งเงินทุนหมุนเวียน ในปัจจุบันนี้มีทุนหมุนเวียนจำนวนถึง
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
๑๑๕ กองทุน และมีแนวโน้มในอนาคตที่จะมีการจัดตั้งกองทุนเพิ่มเติมขึ้นอีก

คณะกรรมการพิจารณาแล้วมีความเห็นและมีข้อสังเกตดังนี้

ประเด็นแรก ควรมีการพิจารณาทบทวนความจำเป็นของการจัดตั้งทุนหมุนเวียน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25 โดยพิจารณาจากภาพรวมของการดำเนินงานของประเทศ ความคุ้มค่าในการใช้จ่ายงบประมาณ

ความซ้ำซ้อนของการจัดตั้งทุนหมุนเวียน ตลอดจนต้องคำนึงถึงบทบัญญัติของกฎหมาย

ที่เกี่ยวข้องด้วย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประเด็นที่ ๒ ควรกำหนดให้กองทุนหมุนเวียนที่จะจัดตั้งขึ้นมีระยะเวลาดำเนินการที่ชัดเจน เพื่อให้มีการทบทวนความจำเป็นและความเหมาะสม หรือหากต้องการจะต่ออายุ

5. กองทุนหมุนเวียนก็ให้ดำเนินการได้ ถ้าพบว่าสภาพแวดล้อมเพียงพอที่จะต้องมีกองทุนหมุนเวียนนั้นต่อไป

ประการที่ ๕ การรวมหรือยุบเลิกกองทุนหมุนเวียน ในปัจจุบันนี้มีเครื่องมือทางกฎหมายที่สนับสนุนให้การบริหารจัดการกองทุนหมุนเวียนและการกำกับดูแลกองทุนหมุนเวียนมีประสิทธิภาพมากขึ้น โดยเฉพาะการรวมหรือยุบเลิกกองทุนหมุนเวียนที่มีหลักเกณฑ์ตามมาตรา ๔๐ ของพระราชบัญญัติการบริหารกองทุนหมุนเวียน พ.ศ. ๒๕๕๘ แต่ในทางปฏิบัติยังไม่สามารถ

10. ดำเนินการรวม หรือยุบเลิกกองทุนหมุนเวียนให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

คณะกรรมการพิจารณาแล้วมีความเห็นและมีข้อสังเกตดังนี้

ประเด็นแรก ควรมีการพิจารณาเร่งรัดและดำเนินการให้การบังคับใช้กฎหมายในการยุบเลิกกองทุนหมุนเวียนให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ถ้าหากเข้ากับหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

15. ประเด็นที่ ๒ กองทุนหมุนเวียนหรือกองทุนที่ไม่ผ่านเกณฑ์ประเมิน แต่ยังมี
ความจำเป็นต้องดำเนินการต่อไปควรพิจารณาทบทวนความเหมาะสมของการดำเนินงานต่าง ๆ ด้วย

ประเด็นที่ ๓ ควรมีการทบทวนภารกิจและสถานะการเงินของกองทุนหมุนเวียนหรือกองทุนว่ามีความคุ้มค่าในการดำเนินงานอย่างไร หรือไม่

20. ในส่วนข้อสุดท้ายที่อยากจะเรียนเสนอเป็นข้อสังเกตเพิ่มเติมก็คือว่าในรายงานที่เสนอนี้มีการประเมินผลการดำเนินงานของกองทุนหมุนเวียน ซึ่งคณะทำงานจัดทำบันทึกข้อตกลงและประเมินผลการดำเนินงานของกองทุนหมุนเวียน ซึ่งมีสาระสำคัญและข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อการดำเนินงานกองทุนหมุนเวียน โดยเฉพาะในเอกสาร หน้า ๑๙ ก็อยากจะขอให้ทางกรมบัญชีกลางและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำข้อสังเกตดังกล่าวไปกำหนดกรอบแนวทาง
25. รวมทั้งปรับปรุงขั้นตอนกระบวนการดำเนินงานอย่างเร่งด่วนเพื่อผลักดันให้เกิดผลอย่างมีประสิทธิภาพและเป็นรูปธรรมต่อไป ขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ต่อไปเชิญผู้ชี้แจงแถลงรายงานเพิ่มเติมครับ

5 นายวรวิทย์ เพชรร่วง (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ และท่านสมาชิกที่เคารพ กระผม นายวรวิทย์ เพชรร่วง ผู้อำนวยการกองกำกับและพัฒนา
ระบบเงินนอกงบประมาณ ขอเรียนรายงานสรุปผลการดำเนินงานในภาพรวมของการประเมินผล
ทุนหมุนเวียน ประจำปีบัญชี ๒๕๖๐ โดยสรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

ตามพระราชบัญญัติการบริหารทุนหมุนเวียน พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๓๑

10 และมาตรา ๓๕ ที่กำหนดให้กรมบัญชีกลางต้องมีหน้าที่ในการประเมินผลการดำเนินงานของ
ทุนหมุนเวียนเป็นประจำทุกปี ซึ่งในการประเมินจะต้องมีการประเมินรวม ๕ ด้าน ประกอบด้วย
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ด้านที่ ๑ ด้านการเงิน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ด้านที่ ๒ ด้านการปฏิบัติการ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ด้านที่ ๓ ด้านการสนองประโยชน์ต่อผู้มีส่วนได้เสีย

15 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ด้านที่ ๔ ด้านการบริหารจัดการทุนหมุนเวียน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ด้านที่ ๕ ด้านการปฏิบัติงานของคณะกรรมการผู้บริหารทุนหมุนเวียน พนักงาน

และลูกจ้าง ประกอบกับมาตรา ๓๓ ของพระราชบัญญัตินี้กำหนดให้กรมบัญชีกลาง
ต้องรวบรวมและจัดทำรายงานสรุปผลการดำเนินงานของทุนหมุนเวียนทั้งหมดเสนอต่อ
คณะกรรมการนโยบายการบริหารทุนหมุนเวียนเพื่อเสนอต่อรัฐสภาเพื่อทราบ

20 จึงขออนุญาตกราบเรียนรายงานสรุปผลการดำเนินงานในภาพรวมของ
ทุนหมุนเวียน ประจำปีบัญชี ๒๕๖๐ ดังนี้

สถานะการเงินในภาพรวมของทุนหมุนเวียน ๑๑๕ ทุน ในระบบการประเมินผล

ของกรมบัญชีกลางได้แบ่งทุนหมุนเวียนออกเป็น ๕ ประเภท ได้แก่

ประเภทที่ ๑ ประเภทเพื่อการกู้ยืม

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประเภทที่ ๒ ประเภทเพื่อการจำหน่ายและผลิต

๑๐๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ไสรยา ๒๓/๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประเภที่ ๓ ประเภที่เพื่อการบริการ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประเภที่ ๔ ประเภที่เพื่อการสงเคราะห์และสวัสดิการสังคม

5

ประเภที่ ๕ ประเภที่เพื่อการสนับสนุนส่งเสริม

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ซึ่งในภาพรวมถึง ๑๑๕ ทุนหมุนเวียน จะมีสินทรัพย์รวมทั้งสิ้น

๓,๗๔๕,๘๙๔.๒๘ ล้านบาท มีหนี้สิน ๑,๒๕๓,๑๘๖.๐๑ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๓๓.๔๕ และส่วนของทุนรวมทั้งสิ้น ๒,๔๙๒,๗๐๘.๒๗ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๖๖.๕๕ รายได้รวมทั้งสิ้น ๕๙๓,๒๐๘.๐๘ ล้านบาท ในขณะที่มีค่าใช้จ่ายทั้งสิ้น ๕๕๖,๘๖๕.๐๙ ล้านบาท คิดเป็น

10 ร้อยละ ๗๗.๐๒ ส่งผลทำให้มีรายได้สูงกว่าค่าใช้จ่าย จำนวน ๑๓๖,๓๔๒.๙๙ ล้านบาท คิดเป็น ร้อยละ ๒๒.๙๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำหรับผลการดำเนินงานทุนหมุนเวียน ประจำปีบัญชี ๒๕๖๐ มีทุนหมุนเวียน

ในระบบประเมินผลการดำเนินงานที่กรมบัญชีกลางประเมินทั้งสิ้น ๙๗ ทุน จาก ๑๑๕ ทุน มีทุนหมุนเวียนที่ไม่ได้มีการประเมิน เนื่องจากเป็นทุนหมุนเวียนที่เพิ่งจัดตั้งขึ้นใหม่ มีระยะเวลา

15

ดำเนินการยังไม่เป็นไปตามที่คณะกรรมการกำหนด จำนวน ๙ ทุน ทุนหมุนเวียนที่มีสถานะ ยังไม่พร้อมที่จะเข้าสู่ระบบการประเมิน จำนวน ๙ ทุน เป็น ๑๘ ทุน และมีทุนหมุนเวียน

จำนวน ๒ ทุน ที่อยู่ระหว่างการยุบเลิก ๑ ทุน และทุนหมุนเวียนที่มีคำสั่งคณะกรรมการ

แห่งชาติให้คณะกรรมการนโยบายการบริหารทุนหมุนเวียนพ้นจากตำแหน่ง และให้มีคณะกรรมการ

เฉพาะกิจเข้าทำหน้าที่ จึงไม่สามารถดำเนินการได้เต็มรูปแบบ ส่งผลทำให้ไม่สามารถประเมินภาพ

20

ของการบริหารได้ในจำนวน ๙๕ ทุนหมุนเวียนที่เข้าสู่ระบบประเมินผลของกรมบัญชีกลาง

มีคะแนนเฉลี่ยในภาพรวม ๔ ด้าน เท่ากับ ๓.๗๔๙๖ คะแนน ซึ่งสูงกว่าค่าเป้าหมาย ที่ระดับ

๓ คะแนน อย่างไรก็ตาม ผลคะแนนจากการประเมินเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา คือปีบัญชี ๒๕๕๙

ซึ่งมีคะแนนในภาพรวมอยู่ที่ ๓.๙๑๐๙ คะแนน ผลคะแนนประเมินในภาพรวมลดลง รายละเอียด

ประกอบดังนี้ ทุนหมุนเวียนที่มีผลการประเมินผ่านเกณฑ์การประเมิน คือผ่านค่าประเมินระดับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓ คะแนนทั้งหมด มี ๔๕ ทุน มีผลประเมินดีเกินกว่าค่ามาตรฐานทุกด้าน

๒๔/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๐๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
วถัฎภรณั ๒๔/๑

ส่วนทຸນหมุณเวียณที่มีผลการประเมินในด้าณใดด้าณหนึ่งที่จะด้องมีการปรับปรุ้งพัฒนามีจำนวน ๓๙ ทຸນ ส่วนทຸນหมุณเวียณที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน คือไม่ผ่านทั้งหมดที่ไม่ได้คะแนนระดับ ๓

5 ซึ่งจะด้องมีการพิจารณาปรับปรุ้งการด้าเนินการมีทั้งหมด ๑๑ ทຸນ

สำหรับปัญหาและอุปสรรคจากการประเมินผลที่กรมบัญชีกลางพบ ก็พบว่า ทຸນหมุณเวียณที่ได้คะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ปกติหรือมีคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ที่ผ่านมา สาเหตุสำคัญ เกิดจากทຸນหมุณเวียณนั้นขาดการติดตามการประเมินผลการด้าเนินงาน รวมถึงการรายงาน ผลการด้าเนินงานเปรียบเทียบกับค่าเป้าหมายที่จะด้องมีความถี่ที่เหมาะสม คือไม่ติดตามตามรอบ

10 ระยะเวลาที่เหมาะสม ทຸນหมุณเวียณไม่สามารถจัดให้มีการประชุมคณะกรรมการนโยบายการ บริหารทຸນหมุณเวียณได้ทำให้ขาดความต่อเนื่องในการเร่งรัดติดตามการด้าเนินการ

ประการถัดมา ทຸນหมุณเวียณไม่มีการเก็บรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องของอย่างเป็นระบบ

ส่งผลให้การติดตามผลการด้าเนินงานขาดการถ่ายถอดองค์ความรู้ต่าง ๆ เพื่อให้เกิดความต่อเนื่อง

ในสาระสำคัญ ทຸນหมุณเวียณมีการขาดกระบวนการวิเคราะห์ข้อมูลในด้านต่าง ๆ เช่น การวิเคราะห์

15 ความด้องการของผู้ใช้บริการ การวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ของแผนปฏิบัติงานหรือโครงการ เป็นต้น รวมทั้งขาดแนวทางในการพัฒนาระบบเทคโนโลยีดิจิทัล (Digital Technology) เพื่อสนับสนุน

การด้าเนินงานตามภารกิจหลัก ซึ่งประเด็นปัญหาข้อค้นพบเหล่านี้ กรมบัญชีกลางได้นำมากำหนด

เป็นเกณฑ์ชี้วัด เพื่อกระตุ้นให้ทຸນหมุณเวียณตระหนักถึงผลกระทบและการปฏิบัติงานให้บรรลุ

ถึงผลการด้าเนินงานตามวัตถุประสงค์ในปี ๒๕๖๑ จึงขออนุญาตกราบเรียนที่ประชุม

20 เพื่อกรุณาทราบครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ผู้แทนจากกองกำกับ

และพัฒนาระบบเงินนอกงบประมาณได้แถลงรายงานต่อที่ประชุมแล้ว และผู้แทนจาก

คณะกรรมการการการเศรษฐกิจ การเงินและการคลัง ได้แถลงผลการศึกษาต่อที่ประชุมแล้ว

25 ต่อไปผมจะให้ท่านสมาชิกได้ใช้สิทธิอภิปรายซักถาม เชิญท่านสมาชิกแสดงความจำนง

เชิญพลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๐๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
วลัยภรณ์ ๒๔/๒

พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร กราบเรียนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ
กระผม พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร จากการรายงานเรื่องของกองทุนหมุนเวียนของรัฐบาลนั้น
5 ผมเองมีความรู้เรื่องต่าง ๆ เหล่านี้ยังไม่ชัดเจน จากในกลุ่ม ๑๑ กลุ่มที่ท่านผู้แทนได้ชี้แจงว่า
อยู่ในกลุ่มที่คะแนนต่ำ แต่ว่ามีกลุ่มทุนหมุนเวียนที่คะแนนต่ำสุด ๕ อันดับสุดท้าย คะแนนต่ำ
๕ อันดับสุดท้ายนี้ ผมก็ขออนุญาตกราบเรียนถามผ่านท่านประธานสภาไปยังผู้ชี้แจงว่า ๕ อันดับ
สุดท้ายนั้นเกี่ยวกับเรื่องกองทุนส่งเสริมศิลปะร่วมสมัย กองทุนช่วยเหลือเยียวยานักท่องเที่ยว
ต่างชาติ กองทุนเพื่อส่งเสริมการท่องเที่ยวไทย กองทุนการทำอากาศยานอู่ตะเภา อันนี้ก็ทราบได้ว่า
10 คงจะเริ่มต้นใหม่ เกณฑ์การใช้จ่ายก็คงเพิ่งเริ่มใหม่ และทุนหมุนเวียนเพื่อพัฒนาสถาบันอุดมศึกษา
เอกชน อันนี้ก็คะแนนต่ำ แต่ว่ายังอยู่ที่ ๒.๑ ประเด็นที่ผมสงสัยก็คือว่ากองทุนหมุนเวียน ๓ กองทุน
ใน ๕ กองทุนนี้จะเป็นเรื่องเกี่ยวกับการส่งเสริมการท่องเที่ยว ทำไม่จึงคะแนนต่ำ ต่ำเพราะอะไร
ทั้งที่ว่าการท่องเที่ยวของประเทศไทยนั้นเรามีรายได้เข้าประเทศเป็นจำนวนมาก แล้วพยายามที่จะ
เชิญชวนนักท่องเที่ยวเข้ามาประเทศเป็นจำนวนมาก แต่ว่ากองทุนหมุนเวียนนี้ทำไมจึงได้คะแนนต่ำ
15 เป็นเพราะว่าผู้ปฏิบัติไม่ดำเนินการในเรื่องนี้หรือนำเงินไปใช้ไม่ถูกต้องหรืออะไรอื่น ๆ อันนี้ผม
ก็อยากจะได้ฟังจากผู้ชี้แจงว่ารายละเอียดเป็นอย่างไร ทำไมถึงได้คะแนนต่ำ กองทุนส่งเสริมศิลปะ
ร่วมสมัยเป็นอย่างไร และทำไมการผ่านเกณฑ์นั้นต่ำมากและมีจำนวนเงินเท่าไร ไปใช้อย่างไร
ส่งเสริมศิลปะร่วมสมัยให้กับใคร กองทุนช่วยเหลือเยียวยานักท่องเที่ยวต่างชาติช่วยอย่างไร
เก็บจากใคร และมีเท่าไร และทำไมจึงอยู่ในระดับคะแนนที่ต่ำ และอีกกองทุนหนึ่ง กองทุนเพื่อ
20 ส่งเสริมการท่องเที่ยวไทย ซึ่งเรื่องนี้รัฐบาลสนับสนุนเป็นอย่างมาก นักท่องเที่ยวเข้าประเทศไทย
เป็นจำนวนมาก แต่ทำไมได้คะแนนต่ำทั้งที่ว่าเงินเข้ามาแล้วกองทุนเหล่านี้ควรจะเฟื่องฟู
หรือมีการจัดการที่ดี แต่ทำไมจึงคะแนนต่ำ ผมก็ขออนุญาตกราบเรียนถามผ่านท่านประธาน
ไปยังผู้ชี้แจง ขอขอบคุณครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านอื่นอีกหรือไม่ครับ

5 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีแล้วนะครับ เชิญท่านผู้ชี้แจง
ตอบชี้แจงครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา นายวรวิทย์ เพชรร่วง (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ

10 แห่งชาติที่เคารพ ผมขออนุญาตให้ นางสาวปรีชญา นาคแกม เป็นผู้ชี้แจงในประเด็นข้อซักถามครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ

นางสาวปรีชญา นาคแกม (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ สำหรับกองทุนทั้ง ๓ กองทุนที่มีผลคะแนนต่ำ

15 ๑. กองทุนศิลปประร่วมสมัย เนื่องจากว่ากองทุนนี้ไม่ได้ดำเนินการ เข้าไม่มี
คณะกรรมการ ก็คืออยู่ระหว่างการแต่งตั้งคณะกรรมการ ก็เลยยังไม่สามารถดำเนินการ
ตามตัวชี้วัดได้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๒. กองทุนเพื่อส่งเสริมการท่องเที่ยวไทย ในปี ๒๕๖๐ กองทุนยังไม่สามารถ
ที่จะสนับสนุนโครงการส่งเสริมการท่องเที่ยวไทยได้ ทำให้คะแนนในตัวชี้วัดด้านนี้ก็ยังต่ำ

20 ๓. กองทุนช่วยเหลือเยียวยานักท่องเที่ยวต่างชาติ กองทุนนี้ก็ยังไม่สามารถที่จะ
ดำเนินการตามวัตถุประสงค์ได้ เพราะฉะนั้นทำให้ผลคะแนนตัวชี้วัดยังต่ำกว่า ๓ คะแนน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร เชิญครับ

พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร : ขอบคุณท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมก็คิดว่าคำตอบก็ยังไม่ชัดเจน

กองทุนส่งเสริมศิลปประร่วมสมัย กองทุนเพื่อส่งเสริมการท่องเที่ยวไทย

ท่านก็ตอบว่ากองทุนแรกนั้นไม่มีคณะกรรมการ กองทุนที่ ๒ ก็บอกว่ากำลังดำเนินการ

ท่านทราบหรือไม่ว่ารัฐบาลส่งเสริมการท่องเที่ยวเมืองรอง ในภาคเอกชน ในเครือข่ายภาคประชาชน เขามีเครือข่ายโครงการวัฒนธรรมจังหวัดโนนจำพวนี้ โครงการท่องเที่ยวของ

5 จังหวัดโนนจำพวนี้พยายามสู้และสร้างในพื้นที่ของตัวเองให้มีการท่องเที่ยว ยกตัวอย่าง งานบุญบั้งไฟ ภาคเอกชน งานวัดงานอะไรช่วยกันระดมเงิน ควักกระเป๋าตัวเองมาทำ แต่ท่าน

บอกว่ากองทุนเพื่อส่งเสริมการท่องเที่ยวไทยไม่มีการดำเนินงาน ผมว่าชัด ๆ อย่งไร จะสังเกตว่า เมืองรองภาคเอกชน ภาคประชาชนพยายามช่วยเหลือตัวเอง พยายามจะดึงคนมาท่องเที่ยวในพื้นที่ ของตัวเอง แต่คำตอบที่ท่านได้ชี้แจงผมว่ายังไม่ชัดเจน ทำอย่างไรภาพที่แท้จริงที่ขณะนี้ต่างจังหวัด

10 ในเมืองรองต่าง ๆ กระบวนการวัฒนธรรมของจังหวัด กระบวนการท่องเที่ยวของจังหวัดเขา พยายามส่งเสริม ท่านจะไปส่งเสริมเขาได้อย่างไร ขาดคณะกรรมการท่านก็ริบตั้งได้หรือไม่ หรือคณะกรรมการการท่องเที่ยวยังมีการดำเนินการไม่จริงจัง ท่านก็ไปทำได้หรือไม่

เพราะเขาก็ร้องขออยู่ รัฐบาลก็ส่งเสริมอยู่ ตรงนี้ผมคิดว่าคำตอบยังไม่ชัดเจน ขอให้เอาเรื่องนี้เป็น คำถามที่ผมได้กราบเรียนถามผ่านท่านประธานเป็นข้อกังวลใจว่า ฟัน้องประชาชนที่เราไปพบไปเห็น

15 เราลงไปสัมผัสเขาพยายามช่วยเหลือตัวเอง แต่เวลารายงานกองทุนของรัฐกลับบอกว่าไม่มี คณะกรรมการ เงินกองทุนยังไม่มี การเบิกหรือการอะไรดำเนินการบริหารจัดการที่ดีไม่ใช่สวนกัน ข้างล่างเขาต้องการ ดังนั้นฝากไว้ด้วย ขอขอบคุณครับ

20

30

๑๐๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นิกานต์ ๒๕/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีอะไรตอบชี้แจงเพิ่มเติมหรือไม่ เชิญครับ

5 นายวรวิทย์ เพชรร่วง (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ

แห่งชาติครับ ประเด็นของกองทุนช่วยเหลือเหยื่อนักท่องเที่ยวต่างชาติและกองทุนเพื่อส่งเสริม
การท่องเที่ยวไทย ข้อเท็จจริงปรากฏว่ากองทุนนี้ คณะกรรมการบริหารกองทุน ต้องขออนุญาต
กราบเรียนก่อนว่า กลไกในการประเมินผล เราเข้าไปดูในการจัดการบริหารของกองทุนต่าง ๆ ว่า
อันที่ ๑ มีการดำเนินการสอดคล้องกับวัตถุประสงค์หรือไม่ มีการดำเนินการในกิจกรรมต่าง ๆ

10 เป็นไปตามวัตถุประสงค์หรือไม่ ถ้าไม่มี คณะกรรมการก็ต้องต่ำลงมา อันนี้เป็นมาตรการที่พยายามผลักดัน

ให้กองทุนทั้งหลายที่มีเงิน นำเงินไปใช้ตามวัตถุประสงค์ เพื่อที่จะตอบสนองต่อความต้องการ
ประเด็นที่ท่านสมาชิกได้กรุณาอภิปราย อันนั้นคือความต้องการของประชาชนในพื้นที่ ขณะที่

15 กองทุน ทีมผู้บริหารของกองทุนไม่ดำเนินการตอบสนองต่อความต้องการเหล่านั้นเลย ค่าคะแนน
ของการประเมินทำให้กองทุนนี้มีผลประเมินที่ต่ำ ซึ่งพอผลประเมินออกมาอย่างนี้ กรมบัญชีกลาง

ก็ต้องผลักดันเพื่อจะบังคับให้กองทุนต้องมีการดำเนินการเพื่อจะได้ตอบสนองต่อความต้องการ
อย่างที่ท่านสมาชิกได้กรุณาให้คำแนะนำ อันนี้จะเป็นการที่จะไปบังคับเขาในปี ๒๕๖๑ ต่อไป
ขออนุญาตกราบเรียนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : แล้วท่านพอมีข้อมูลหรือไม่ว่านี่คือรายงาน

20 ปี ๒๕๖๐ แล้วปี ๒๕๖๑ กองทุนที่ ๑ ตั้งกรรมการขึ้นมาแล้วหรือยัง แล้วกองทุนที่ ๒ คือกองทุน
เพื่อส่งเสริมการท่องเที่ยวไทยมีการดำเนินการแล้วหรือยัง ท่านเพิ่มเติมตรงนี้น้อยจะได้ปรากฏ
เพราะเรากำลังอยู่กับรายงานปี ๒๕๖๐ คือเป็นอดีตมา ๑ ปีแล้ว ปี ๒๕๖๑ ปรับปรุงแก้ไขกันแล้ว
หรือยัง เชิญครับ

นายวรวิทย์ เพชรร่วง (ผู้ชี้แจง) : ต้องขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานครับ

25 และเรียนท่านสมาชิกครับ จากผลการประเมินที่ผมได้กราบเรียนต่อที่ประชุมสภาแห่งนี้เมื่อสักครู่
คณะกรรมการนโยบายการบริหารทุนหมุนเวียนที่มีรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังเป็นประธาน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๐๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นิกานต์ ๒๕/๒

ก็ได้กำชับให้ทางกรมบัญชีกลางนำเอาประเด็นปัญหาต่าง ๆ ไปจัดทำเป็นแผนปรับปรุง แผนฟื้นฟู

ในการดำเนินการเพื่อทำให้กองทุนที่มีค่าคะแนนต่ำกว่าระดับ ๓ ให้มีการพัฒนา มีการปรับปรุง

5 อันนี้เป็นกลไก ซึ่งในปี ๒๕๖๑ ปรากฏว่ากิจกรรมการดำเนินการตามวัตถุประสงค์ของกองทุน

ทั้งหลายที่มีค่าคะแนนต่ำ ๆ มีการพัฒนาที่ดีขึ้น ในปี ๒๕๖๑ ซึ่งตอนนี้ผลประโยชน์ยังไม่ออก

จะต้องนำมากราบเรียนต่อสภาแห่งนี้ในโอกาสต่อไป ก็จะเห็นได้ว่าค่าคะแนนจะสูงขึ้น เนื่องจาก

ผลของการประเมิน แล้วก็ผลของการผลักดันจากข้อค้นพบที่เป็นปัญหาอุปสรรคที่ได้กราบเรียน

ต่อที่ประชุมนี้ ขอบพระคุณครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านพลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร ครับ

พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร : กราบขอบคุณท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร ค่อยสบายใจขึ้นว่าในปี ๒๕๖๑ ที่ผ่านมา ในขณะนี้เราใช้

ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ ว่าปี ๒๕๖๑ นั้น ท่านได้ไปเน้นย้ำท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง

15 ท่านได้เน้นย้ำให้กรมบัญชีกลางดำเนินการก็ค่อยสบายใจ ในปีงบประมาณ ๒๕๖๒ นี้ ผมคิดว่า

ในห้วงเวลาที่เหลือ ฤดูกาลนี้เป็นฤดูกาลการท่องเที่ยวจนกว่าจะมีการเลือกตั้งอะไรก็แล้วแต่

ผมฝากผ่านท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติว่าขอให้กรมบัญชีกลางไปเร่งเรื่องนี้ เพราะว่า

ในด้านเศรษฐกิจหรือรายได้เข้าสู่พี่น้องประชาชน นอกจากภาคเกษตรกรรมในพื้นที่ต่าง ๆ แล้ว

ก็คือการท่องเที่ยวเมืองรอง อันนี้ก็มีความหวัง ฝากไว้ว่าพี่น้องประชาชนนั้นคงได้ลืมตาอ้าปาก

20 เกี่ยวกับเรื่องของการท่องเที่ยวผ่านกองทุนเพื่อส่งเสริมการท่องเที่ยวไทย ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีท่านอื่นแล้ว เป็นอันว่าที่ประชุมได้รับทราบ

รายงานสรุปผลการดำเนินงานในภาพรวมของกองทุนหมุนเวียน ประจำปีบัญชี ๒๕๖๐ ซึ่งเสนอมา

ตามความในมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติการบริหารทุนหมุนเวียน พ.ศ. ๒๕๕๘ เป็นที่เรียบร้อย

แล้ว ขอขอบคุณผู้ชี้แจงทั้ง ๓ ท่าน เชิญครับ เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๐๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
นิจกานต์ ๒๕/๓

ท่านสมาชิกครับ วันนี้ हमเตรียมวาระการประชุมแล้ว สำหรับวันพรุ่งนี้
สภานิติบัญญัติแห่งชาติมีการประชุมตามปกติ เริ่มเวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา วาระการประชุมพรุ่งนี้
5 ค่อนข้างหนาแน่น เชิญท่านสมาชิกเข้าร่วมประชุมโดยพร้อมเพรียงกัน สำหรับวันนี้ต้องขอบคุณ
ท่านสมาชิกทุกท่าน ปิดการประชุมครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๔.๓๕ นาฬิกา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ในการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๗๕/๒๕๖๑

วันพฤหัสบดีที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๑

ณ ตึกรัฐสภา

การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติในครั้งนี้ มีสมาชิกฯ ลงชื่อเข้าร่วมประชุม

จำนวน ๒๒๓ คน และมีการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติในการพิจารณา
ระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

๑. ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ (เรื่องด่วนที่ ๑)

การลงมติในวาระที่หนึ่ง

๑.๑ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ ในวาระที่หนึ่ง เรื่องด่วนที่ ๑ และ
เรื่องด่วนที่ ๒)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๙๐ คน

๑.๒ ที่ประชุมรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฯ หรือไม่

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๙๐ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๙๓ คน

ผลการลงมติ

เห็นด้วย (รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฯ)	๑๙๐	เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ไม่รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฯ)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๓	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

๒. ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการปล่อยชั่วคราว และการใช้สิทธิฟ้องร้อง
ดำเนินคดีหรือการดำเนินกระบวนการพิจารณาในคดีอาญา) ซึ่งนายมรรณพ เดชวิทักษ์ กับคณะ
เป็นผู้เสนอ (เรื่องด่วนที่ ๒)

การลงมติในวาระที่หนึ่ง

- ที่ประชุมรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฯ หรือไม่

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๙๐ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๙๔ คน

๑๕/๑๑/๒๕๖๑

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฯ) ๑๘๘ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ไม่รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฯ) - เสียง
- งดออกเสียง ๖ เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

๓. ร่างพระราชบัญญัติสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ (เรื่องด่วนที่ ๓)

การลงมติในวาระที่หนึ่ง

๓.๑ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ ในวาระที่หนึ่ง)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๗๙ คน

๓.๒ ที่ประชุมรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฯ หรือไม่

- ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๗๙ คน
- ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๗๙ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฯ) ๑๓๕ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ไม่รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฯ) - เสียง
- งดออกเสียง ๓ เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เสียง

๔. ให้ความเห็นชอบร่างความตกลงว่าด้วยพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ของอาเซียน

ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ (ตามมาตรา ๑๗๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย) (เรื่องด่วนที่ ๔)

๔.๑ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ เรื่องด่วนที่ ๔)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๗๑ คน

๔.๒ ที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับร่างความตกลงฯ หรือไม่

- ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๗๑ คน
- ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๗๕ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (เห็นชอบด้วยกับร่างความตกลงฯ) ๑๗๐ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ไม่เห็นชอบด้วยกับร่างความตกลงฯ) - เสียง
- งดออกเสียง ๔ เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เสียง

9 มีนาคม ๒๐๑๖

๕. ขอให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาเพื่อมีมติให้เปิดเผยบันทึกการประชุมลับ
ของคณะกรรมการวิสามัญการพิทักษ์และเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์ จำนวน ๔ ครั้ง คือ

ครั้งที่ ๑๑๖ วันอังคารที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๑

ครั้งที่ ๑๑๗ วันอังคารที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๑

ครั้งที่ ๑๑๘ วันอังคารที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๑ และ

ครั้งที่ ๑๑๙ วันอังคารที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๑

(ตามมาตรา ๑๒๙ วรรคหก ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย)

(ระเบียบวาระที่ ๖.๑)

๕.๑ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ ให้เปิดเผยบันทึกการประชุมลับ
ตามระเบียบวาระที่ ๖.๑ และให้งดใช้ข้อบังคับฯ ตามระเบียบวาระที่ ๗.๑ - ๗.๒)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๗๕ คน

๕.๒ ที่ประชุมมีมติให้เปิดเผยบันทึกการประชุมลับของคณะกรรมการ
วิสามัญการพิทักษ์และเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์ จำนวน ๔ ครั้ง หรือไม่

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๗๕ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๗๔ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (เห็นสมควรให้เปิดเผย) ๑๗๐ เสียง

- ไม่เห็นด้วย (เห็นสมควรให้เปิดเผย) ๑ เสียง

- งดออกเสียง ๓ เสียง

- ไม่ลงคะแนนเสียง

๖. ขอย้ายเวลาการปฏิบัติงานของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษา

เสนอแนะ และรวบรวมความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาจัดทำร่างรัฐธรรมนูญ (ระเบียบวาระที่ ๗.๑)

- ที่ประชุมให้งดใช้ข้อบังคับฯ ข้อ ๙๘ วรรคหนึ่ง (๒)-(๓) ประกอบกับ
ข้อ ๒๑๓ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี เพื่อขยายเวลาการปฏิบัติงานของคณะกรรมการวิสามัญ
พิจารณาศึกษา เสนอแนะ และรวบรวมความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาจัดทำร่างรัฐธรรมนูญ
เป็นครั้งที่สิบสี่ ออกไปอีก ๙๐ วัน หรือไม่

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๗๕ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๗๓ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้งดใช้ข้อบังคับฯ) ๑๗๐ เสียง

- ไม่เห็นด้วย (ไม่ให้งดใช้ข้อบังคับฯ) - เสียง

- งดออกเสียง ๓ เสียง

- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

ช. วัชรินทร์ นิ่มนง

๗. ขอย้ายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. (ระเบียบวาระที่ ๗.๒)

- ที่ประชุมให้งดใช้ข้อบังคับฯ ข้อ ๘๘ วรรคหนึ่ง (๑) ประกอบกับข้อ ๒๑๓ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี เพื่อขยายเวลาให้คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. เป็นครั้งที่หก ออกไปอีก ๓๐ วัน หรือไม่

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๗๕ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๗๖ คน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผลการลงมติ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- เห็นด้วย (ให้งดใช้ข้อบังคับฯ) ๑๗๐ เสียง

- ไม่เห็นด้วย (ไม่ให้งดใช้ข้อบังคับฯ) - เสียง

- งดออกเสียง ๔ เสียง

- ไม่ลงคะแนนเสียง ๒ เสียง

โดยมีรายละเอียดปรากฏตามบันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิก

สภานิติบัญญัติแห่งชาติตามที่แนบ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๕ มิถุนายน ๒๐๑๗