

ความเห็นในการวินิจฉัยคดีส่วนตัว
ของ นายสุพจน์ ไข่มุกด์ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

คำวินิจฉัยที่ ๑๒/๒๕๕๒

เรื่องพิจารณาที่ ๘/๒๕๕๕

วันที่ ๑๕ สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๕๒

ประเด็นวินิจฉัย ประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๔๕ ลงวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๑๕ ข้อ ๓ แก้ไขเพิ่มเติมโดยประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๒๕๒ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๑๕ ข้อ ๑ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ มาตรา ๒๖ ถึงมาตรา ๓๐ มาตรา ๓๖ และมาตรา ๕๐ หรือไม่

ประเด็นเบื้องต้นที่จะวินิจฉัยมีว่า ในขณะที่ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยคำร้องนี้ ได้มีการประกาศใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ แล้ว การตรวจสอบความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของบทบัญญัติแห่งกฎหมายใด ๆ ต้องพิจารณาว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายดังกล่าวขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญฉบับที่ใช้บังคับในขณะที่ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย แต่เนื่องจากบทบัญญัติรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ มาตรา ๒๖ ถึงมาตรา ๓๐ มาตรา ๓๖ และมาตรา ๕๐ ที่ผู้ร้องโต้แย้งว่า บทบัญญัติแห่งกฎหมายขัดต่อรัฐธรรมนูญนั้น มีหลักการอย่างเดียวกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๖ ถึงมาตรา ๓๐ มาตรา ๓๔ และมาตรา ๔๓ ดังนั้น จึงวินิจฉัยคำร้องนี้ตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๖ ถึงมาตรา ๓๐ มาตรา ๓๔ และมาตรา ๔๓

ประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๔๕ ลงวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๑๕ ข้อ ๓ แก้ไขเพิ่มเติม โดยประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๒๕๒ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๑๕ ข้อ ๑ และคำปรารภของประกาศของคณะปฏิวัติทั้งสองฉบับดังกล่าว สรุปความได้ว่า ประกาศดังกล่าวได้กำหนดห้ามมิให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองสถานที่ขายอาหารหรือเครื่องดื่ม ขายอาหารหรือเครื่องดื่ม ตั้งแต่เวลา ๐๑.๐๐ นาฬิกา ถึง ๐๕.๐๐ นาฬิกา เว้นแต่ได้รับอนุญาตจากอธิบดีกรมตำรวจ (ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ) สำหรับนครหลวงกรุงเทพมหานคร (กรุงเทพมหานคร) หรือผู้ว่าราชการจังหวัด สำหรับจังหวัดอื่น และห้ามมิให้ผู้ได้รับประทานอาหารหรือเครื่องดื่มในสถานที่ขายอาหารหรือเครื่องดื่ม ในกำหนดเวลาห้ามขาย



LIRT

ผู้ว่าราชการจังหวัดได้แล้วแต่กรณี แต่การกำหนดมาตรการดังกล่าวก็ไม่สอดคล้องกับสถานะเศรษฐกิจและสังคมในปัจจุบัน ซึ่งเมื่อเทียบสัดส่วนที่ประชาชนจะได้รับหรือประโยชน์ที่ผู้ประกอบการจะต้องสูญเสียไป ตลอดจนถึงสิทธิและเสรีภาพในการประกอบอาชีพ กับเจตนารมณ์ที่ปรากฏจากคำปรารภของประกาศของคณะปฏิวัติดังกล่าวแล้ว เห็นได้ว่า การกำหนดมาตรการดังกล่าวเป็นความจำเป็นในช่วงที่มีการปฏิวัติรัฐประหารที่ผู้ทำการปฏิวัติไม่ต้องการให้มีการรวมกลุ่มแสดงความคิดเห็นหรือปลุกระดมประชาชนให้ลุกขึ้นมาต่อต้านการทำปฏิวัติรัฐประหาร ซึ่งเป็นมาตรการที่เหมาะสมกับเหตุการณ์ของช่วงเวลาในขณะนั้น แต่ในสถานการณ์ปัจจุบันที่ประเทศมีการปกครองในระบอบเสรีประชาธิปไตย การใช้อำนาจโดยองค์กรของรัฐทุกองค์กรต้องคำนึงถึงศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์และสิทธิเสรีภาพตามที่รัฐธรรมนูญบัญญัติรับรองไว้

พิจารณาแล้วจึงเห็นว่า ประกาศของคณะปฏิวัติที่ห้ามขายอาหารหรือเครื่องดื่มในช่วงเวลา ๐๑.๐๐ นาฬิกา ถึง ๐๕.๐๐ นาฬิกา เว้นแต่จะได้รับอนุญาต หรือห้ามมิให้ผู้ได้รับประทานอาหารหรือเครื่องดื่มในสถานที่ขายอาหารหรือเครื่องดื่มที่ไม่ได้รับอนุญาตดังกล่าว เป็นการใช้อำนาจรัฐที่มีได้คำนึงถึงสิทธิและเสรีภาพของประชาชนตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๖ เป็นกรณีที่เกิดขึ้นจากความจำเป็นและสร้างภาระให้เกิดขึ้นแก่ประชาชนจนเกินสมควรแก่เหตุ จึงเป็นการจำกัดสิทธิและเสรีภาพที่กระทบกระเทือนถึงสาระสำคัญของสิทธิและเสรีภาพในการประกอบกิจการประกอบอาชีพอย่างเสรี หรือการค้ารังสีพของบุคคลตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๕ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๔๓ บัญญัติไว้

ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงวินิจฉัยว่า ประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๔๕ ลงวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๑๕ ข้อ ๓ แก้ไขเพิ่มเติมโดยประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๒๕๒ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๑๕ ข้อ ๑ เป็นบทบัญญัติที่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๕ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๔๓ และเมื่อวินิจฉัยเป็นดังนี้แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยประเด็นปัญหาการขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญในมาตราอื่นอีก

นายสุพจน์ ไข่มุกด์

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ



LIRT