



รายงาน

ของ

คณะกรรมการวิสามัญศึกษาและ ติดตามการแก้ไขปัญหาสนามบินสุวรรณภูมิ

ส่วนที่ ๓

สำนักกรรมการ ๑
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand



(สำเนา)

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่ สว(สนช)(กมธ๑)๐๐๐๙/(ร ๔๘)

วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๐

เรื่อง รายงานผลการพิจารณาศึกษาและติดตามการแก้ไขปัญหاسนามบินสุวรรณภูมิ

กราบเรียน ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๙/๒๕๔๙ วันพฤหัสบดีที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ ได้พิจารณาญัตติ เรื่อง ขอเสนอตั้งคณะกรรมการวิสามัญศึกษาและติดตามการแก้ไขปัญหاسนามบินสุวรรณภูมิ (พลเรือเอก บรรณวิทย์ เก่งเรียน และนายประพันธ์ คุณมี เป็นผู้เสนอ) แล้วลงมติเห็นชอบในข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๘๐ วรรคสาม เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณีและตั้งกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่ง เพื่อศึกษาและติดตามการแก้ไขปัญหاسนามบินสุวรรณภูมิ ต่อมาเมื่อกรรมการวิสามัญ ขอลาออกจากการเป็นกรรมการวิสามัญ ๕ คน จึงได้มีการตั้งกรรมการแทนตำแหน่งที่ว่างตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๙๕ (๓) ในคราวประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๔๕/๒๕๕๐ วันพฤหัสบดีที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๐ ที่ประชุมได้มีมติตั้ง พลอากาศเอก สามารถ โสตสถิตย์ พลอากาศเอก ไพโรจน์ รัตนพล นายณัฐพร โตประยูร นายชาญชัย อิศระเสนารักษ์ และหม่อมหลวง พงศ์ธร เกษมสันต์ ตั้งขึ้นกรรมการวิสามัญ คณะนี้ จึงประกอบด้วย

- | | |
|---|-------------------------------------|
| ๑. นายกองฤช หิรัญกิจ | ๒. นายเจริญ เฟื่องอารมย์ |
| ๓. นายชลิต แก้วจินดา | ๔. นายชุมพล เทียงธรรม |
| ๕. พลอากาศเอก ณรงค์ศักดิ์ สังขพงศ์ | ๖. พลอากาศเอก ธเรศ ปุณศรี |
| ๗. ร้อยตำรวจเอก นิติภูมิ นวรัตน์ | ๘. พลเรือเอก บรรณวิทย์ เก่งเรียน |
| ๙. พลเอก ปฐมพงษ์ เกษรศุกร์ | ๑๐. นายประเจิด สุขแก้ว |
| ๑๑. นายประพันธ์ คุณมี | ๑๒. พลอากาศตรี ประสิทธิ์ ธนนาเคนทร์ |
| ๑๓. ท่านผู้หญิงปรีญา เกษมสันต์ ณ อยุธยา | ๑๔. พลอากาศโท ปัญญา ศรีสุวรรณ |
| ๑๕. นายพรเพชร วิชิตชลชัย | ๑๖. พลเรือโท พะจุนด์ ตามประทีป |
| ๑๗. นายพัฒนาพงศ์ จงรักดี | ๑๘. พลเอก เพิ่มศักดิ์ พวงสาโรจน์ |
| ๑๙. นายภราเดช พยัฆวิเชียร | ๒๐. นายมนัส โกศล |
| ๒๑. นายยุทธพงศ์ จรัสเสถียร | ๒๒. นายวัชระ พรรณเชษฐ์ |
| ๒๓. นายวินัย สมะอุน | ๒๔. นายสมชาย มีเสน |
| ๒๕. นายสมชาย แสวงการ | ๒๖. นางสาวินี จันทระประภา |
| ๒๗. นายสิริวัฒน์ ไชยชนะ | ๒๘. นายสุพจน์ ศรีนิล |
| ๒๙. นายเสถียร เศรษฐสิทธิ์ | ๓๐. พลอากาศเอก อติเรก จำรัสฤทธิรงค์ |
| ๓๑. พลอากาศเอก สามารถ โสตสถิตย์ | ๓๒. พลอากาศเอก ไพโรจน์ รัตนพล |
| ๓๓. นายณัฐพร โตประยูร | ๓๔. นายชาญชัย อิศระเสนารักษ์ |
| ๓๕. หม่อมหลวง พงศ์ธร เกษมสันต์ | |

โดยมีกำหนดเวลาปฏิบัติงาน ๙๐ วัน นับแต่วันที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติมีมติและต่อมาคณะกรรมการการวิสามัญฯ ได้ขอขยายเวลาการศึกษาเรื่องดังกล่าวออกไปอีก ๓ ครั้ง (ครั้งละ ๙๐ วัน) ตามข้อบังคับการประชุม สภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๙๔

บัดนี้ คณะกรรมการการวิสามัญฯ ได้พิจารณาศึกษาและติดตามการแก้ไขปัญหاسนามบินสุวรรณภูมิ ในส่วนที่ ๓ เสร็จเรียบร้อยแล้ว

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดนำเสนอรายงานผลการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการการวิสามัญศึกษา และติดตามการแก้ไขปัญหاسนามบินสุวรรณภูมิ ต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อพิจารณาต่อไป

(ลงชื่อ) พลเรือเอก บรรณวิทย์ เก่งเรียน

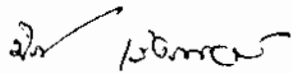
(บรรณวิทย์ เก่งเรียน)

ประธานคณะกรรมการการวิสามัญศึกษา

และติดตามการแก้ไขปัญหاسนามบินสุวรรณภูมิ

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

สำเนาถูกต้อง



(นางนิรันตสุข เรจรณอาษา)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานคณะกรรมการการคมนาคม

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการ

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการ

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

สำนักกรรมการ ๑

โทร. ๐ ๒๘๓๑ ๙๑๕๒-๓

โทรสาร ๐ ๒๘๓๑ ๙๑๕๖



สุจิตรา พิมพ์

ยุวดี หิรั้มพร ลักษณะพรพรณ ทาน

รายงานการพิจารณาศึกษา
ของ
คณะกรรมการวิสามัญศึกษาและติดตามการแก้ไขปัญหา
สนามบินสุวรรณภูมิ
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ตามที่ ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๙/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ได้พิจารณาอนุมัติ เรื่องตั้งคณะกรรมการวิสามัญศึกษาและติดตามการแก้ไขปัญหาสนามบินสุวรรณภูมิ (พลเรือเอก บรรณวิทย์ เก่งเรียน และนายประพันธ์ คุณมี เป็นผู้เสนอ) แล้วลงมติตั้งกรรมการวิสามัญชั้นคณะหนึ่ง เพื่อพิจารณาศึกษาและติดตามการแก้ไขปัญหาสนามบินสุวรรณภูมิ ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๘๐ วรรคสาม โดยมีกำหนดเวลาการปฏิบัติงาน ๙๐ วัน นับแต่วันที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติมีมติ และต่อมาคณะกรรมการวิสามัญฯ ได้ขอขยายเวลาการพิจารณาศึกษาเรื่องดังกล่าวออกไปอีก ๓ ครั้งๆ ละ ๙๐ วัน ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๙๔ นั้น

บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญฯ ได้พิจารณาศึกษาและติดตามการแก้ไขปัญหาสนามบินสุวรรณภูมิ ในส่วนที่ ๓ เสร็จเรียบร้อยแล้ว ได้แก่ เรื่องสัญญาการดำเนินงานของบริษัท คิง เพาเวอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด จึงขอเสนอรายงานผลการพิจารณาศึกษาต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามนัยแห่งข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๙๒ ดังนี้

๑. คณะกรรมการวิสามัญฯ ได้มีมติเลือกตำแหน่งต่างๆ ปรากฏผล ดังนี้

- | | |
|--------------------------------------|--|
| ๑.๑ พลเรือเอก บรรณวิทย์ เก่งเรียน | เป็นประธานคณะกรรมการวิสามัญฯ |
| ๑.๒ พลอากาศเอก ธีเรศ ปุณศรี | เป็นรองประธานคณะกรรมการวิสามัญฯ คนที่หนึ่ง |
| ๑.๓ พลเอก ปฐมพงษ์ เกษรศุกร์ | เป็นรองประธานคณะกรรมการวิสามัญฯ คนที่สอง |
| ๑.๔ พลเอก เพิ่มศักดิ์ พวงสาโรจน์ | เป็นรองประธานคณะกรรมการวิสามัญฯ คนที่สาม |
| ๑.๕ นายภราเดช พยัมิเวียร | เป็นรองประธานคณะกรรมการวิสามัญฯ คนที่สี่ |
| ๑.๖ พลเรือโท พะจุนด์ ตามประทีป | เป็นเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญฯ |
| ๑.๗ พลอากาศตรี ประสิทธิ์ ธนฉภาเคนทร์ | เป็นรองเลขานุการคณะกรรมการฯ คนที่หนึ่ง |
| ๑.๘ นายชลิต แก้วจินดา | เป็นรองเลขานุการคณะกรรมการฯ คนที่สอง |

/๑.๙ นายสมชาย ...



LIRT

๑.๙ นายสมชาย มีเสน	เป็นรองเลขานุการคณะกรรมการ คนที่สาม
๑.๑๐ นางสาวินี จันทระภา	เป็นรองเลขานุการคณะกรรมการ คนที่สี่
๑.๑๑ นายประพันธ์ คุณมี	เป็นโฆษกคณะกรรมการวิสามัญฯ
๑.๑๒ นายยุทธพงศ์ จรัสเสถียร	เป็นรองโฆษกคณะกรรมการวิสามัญฯ

๒. ที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญฯ ได้แต่งตั้งนางนิรันดสุข เรืองธนาอาษา ผู้อำนวยการกลุ่มงานคณะกรรมการการคมนาคม สำนักกรรมการ ๑ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ทำหน้าที่เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๘๓ วรรคสาม

วิธีการพิจารณาศึกษา

๑. คณะกรรมการวิสามัญฯ ได้มีมติตั้งคณะอนุกรรมการ เพื่อพิจารณาศึกษาและติดตามการแก้ไขปัญหาในด้านต่างๆ ของสนามบินสุวรรณภูมิ ดังนี้

- ๑) คณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาสัญญาการดำเนินงานของบริษัท ดิง เพาเวอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด
- ๒) คณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาปัญหาการดำเนินงานของโรงแรมท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ
- ๓) คณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาปัญหาการรับจ้างขนส่งผู้โดยสาร (แท็กซี่)
- ๔) คณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาปัญหาทางด้านการรักษาความปลอดภัย
- ๕) คณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาปัญหาสภาพสังคมวิถีชีวิตภายนอกพื้นที่สนามบินสุวรรณภูมิ
- ๖) คณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาปัญหาการรักษาความสะอาดและสภาพแวดล้อมภายในพื้นที่สนามบินสุวรรณภูมิ
- ๗) คณะอนุกรรมการพิจารณาตรวจสอบสัญญาก่อสร้างสนามบินสุวรรณภูมิและสัญญาอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง
- ๘) คณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาปัญหาผ้าใบหลังคาของอาคารผู้โดยสารและร้านค้าบริเวณศูนย์ขนส่งสาธารณะในสนามบินสุวรรณภูมิ
- ๙) คณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาปัญหารถเข็นกระเป๋าในสนามบินสุวรรณภูมิ

๒. คณะกรรมการวิสามัญฯ ได้พิจารณาศึกษาข้อมูลจากเอกสารสัญญา กฎหมาย กฎระเบียบ ข้อบังคับ คำสั่ง และจากการเดินทางไปศึกษาข้อเท็จจริง ณ พื้นที่ที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณา รวมทั้งการแสดงความคิดเห็น การให้ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการวิสามัญฯ และผู้เกี่ยวข้องโดยตรง



ผลการพิจารณาศึกษา

คณะกรรมการวิสามัญฯ ขอเสนอรายงานผลการพิจารณาศึกษาและติดตามการแก้ไข
ปัญหาสนามบินสุวรรณภูมิในส่วนที่ ๓ พร้อมทั้งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการวิสามัญฯ
ตามรายงานท้ายนี้มาเพื่อให้ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้โปรดพิจารณา และหากสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ให้ความเห็นชอบด้วยกับผลการพิจารณาศึกษา รวมทั้งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ
วิสามัญฯ แล้ว ขอให้โปรดแจ้งไปยังคณะรัฐมนตรีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาดำเนินการตามที่
เห็นสมควรต่อไป ทั้งนี้เพื่อประโยชน์ของประเทศชาติและประชาชนสืบไป

พลเรือโท *W. P. S. S. S.*

(พะจันต์ ตามประทีป)

เลขาธิการคณะกรรมการวิสามัญศึกษา
และติดตามการแก้ไขปัญหาสนามบินสุวรรณภูมิ

สารบัญ

	หน้า
๑. ที่มาของปัญหา	๔
- การใช้พื้นที่ของกลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์	๗
- ผลกระทบต่อการใช้พื้นที่เกินกว่าสัญญาที่กำหนด	๘
๒. สรุปการดำเนินการ ของสัญญาสินค้าปลอดอากร ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ	๑๒
๒.๑ ข้อมูลจากเอกสารที่ได้รับ	๑๒
๒.๒ ข้อมูลจากการสอบถามผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง	๑๖
๓. สรุปการดำเนินการคัดเลือกเอกชนเข้าบริหารจัดการพื้นที่กิจกรรมเชิงพาณิชย์ ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ	๑๗
๓.๑ ข้อมูลจากเอกสารที่ได้รับ	๑๙
๓.๒ ข้อมูลจากการสอบถามผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง	๒๓
๔. ข้อพิจารณาของคณะกรรมการฯ	๒๘
๔.๑ สัญญาให้ประกอบการร้านค้าปลอดอากร	๒๘
๔.๒ สัญญาคัดเลือกเอกชนเข้ามาบริหารจัดการพื้นที่กิจกรรมเชิงพาณิชย์	๔๒ - ๔๕
๕. ภาคผนวก	
๖. เอกสารแนบท้ายรายงาน ๑	๕๙
๗. เอกสารแนบท้ายรายงาน ๒	๖๐

รายงานผลการพิจารณาศึกษา

สัญญาการดำเนินงานของบริษัท คิง เพาเวอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด

๑. ความเป็นมา

ด้วยในคราวประชุมสมานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๙/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ที่ประชุมได้มีมติตั้งคณะกรรมการวิสามัญศึกษาและติดตามการแก้ไขปัญหาสนามบิงสุวรรณภูมิ เพื่อให้ดำเนินการศึกษาและติดตามการแก้ไขปัญหของสนามบิงสุวรรณภูมิ ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาเห็นว่า การเปิดใช้สนามบิงสุวรรณภูมิ ตั้งแต่วันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๙ เป็นต้นมา ได้มีปัญหาเกิดขึ้นในหลาย ๆ ด้าน รวมไปถึงปัญหาทุจริตคอร์รัปชัน ตามที่ปรากฏเป็นข่าวตามสื่อมวลชน จนขณะนี้ ยังไม่ได้รับการแก้ไข ซึ่งก่อให้เกิดปัญหาแก่ผู้ใช้บริการเป็นอย่างมาก

ในคราวประชุมคณะกรรมการวิสามัญฯ ครั้งที่ ๓ วันอังคารที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๙ จึงตั้งคณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาสัญญาการดำเนินงานของบริษัท คิง เพาเวอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ขึ้น เพื่อพิจารณาศึกษาตามข้อร้องเรียนจากผู้ใช้บริการสนามบิงสุวรรณภูมิว่าไม่ได้รับความสะดวกสบายในการใช้บริการอันเนื่องจากพื้นที่ภายในสนามบิงคับแคบ มีร้านค้าจำนวนมากตั้งกีดขวางทางเดินและปิดกั้นทางเข้าออกห้องน้ำและทางเดินเชื่อมระหว่างอาคาร ตลอดจนความไม่โปร่งใสในการประมูลและจัดทำสัญญาร้านค้าปลอดอากร และการบริหารพื้นที่เชิงพาณิชย์ภายในสนามบิงสุวรรณภูมิ ซึ่งเป็นที่ทราบกันโดยทั่วไปผ่านสื่อมวลชนและประชาชน อันเนื่องจากการประกอบการดังกล่าวซึ่งก่อให้เกิดความเดือดร้อนแก่ผู้ใช้บริการสนามบิงสุวรรณภูมิเป็นอย่างมาก ซึ่งคณะกรรมการฯ พิจารณาว่าการดำเนินงานในเรื่องดังกล่าวอาจมีความไม่โปร่งใสและรัฐอาจเสียผลประโยชน์เป็นจำนวนมาก ซึ่งคณะอนุกรรมการคณะนี้ ประกอบด้วย

- | | |
|-----------------------------------|-------------------------|
| ๑. พลเอก ปฐมพงษ์ เกษรศุกร์ | ประธานคณะอนุกรรมการฯ |
| ๒. นายยุทธพงศ์ จรัสเสถียร | รองประธานคณะอนุกรรมการฯ |
| ๓. นายสมชาย มีเสน | เลขานุการคณะอนุกรรมการฯ |
| ๔. นายสมภพ เจริญกุล | อนุกรรมการฯ |
| ๕. นายวุฒิพงษ์ เปรียบจริยวัฒน์ | อนุกรรมการฯ |
| ๖. นายเจริญ เฟื่องอารมย์ | อนุกรรมการฯ |
| ๗. นายสังคิต พิริยะรังสรรค์ | อนุกรรมการฯ |
| ๘. นายวิศาล มหชาโรจน์ | อนุกรรมการฯ |
| ๙. นายไมตรี ยัมเศรษฐี | อนุกรรมการฯ |
| ๑๐. นายณัฐพร โตประยูร | อนุกรรมการฯ |
| ๑๑. นายประพันธ์ คุณมี | ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการฯ |
| ๑๒. นายชาญชัย อิศระเสนารักษ์ | ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการฯ |
| ๑๓. นายอัชดา เกษรศุกร์ | ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการฯ |
| ๑๔. นายสมชาย แสงวงการ | ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการฯ |
| ๑๕. ดร. สมเจตน์ ทิณพงษ์ | ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการฯ |
| ๑๖. เรืออากาศเอก ธนรัชต์ คล้ายมณี | ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการฯ |
| ๑๗. นายชุมทรัพย์ โลจายะ | ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการฯ |

สถาบันทรัพยากรเส้นทางปัญญาแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

- | | |
|-----------------------------|------------------|
| ๑. รศ.ดร. อุษณีย์ ยศยิ่งยวด | ที่ปรึกษาสถาบันฯ |
| ๒. นายฟ้าใหม่ แก้วรัตนปัทมา | นักวิเคราะห์ |
| ๓. นายมงคล แก้วมหา | นิติกร |

บริษัท ซี แอนด์ ซี อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล เวบเจอร์ จำกัด (CCIV)

- | | |
|-----------------------------|-------------------------|
| ๑. นายสิงหเทพ เทพกาญจนา | อดีตกรรมการผู้จัดการ |
| ๒. นายพงษ์รัตน์ อัมพรพูลสุข | ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ |

บริษัท Great Bangkok Travel จำกัด

- | | |
|---------------------------------|---------------------|
| ๑. พลเอกหม่อมหลวง วิชัย ชยางกูร | ประธานกรรมการบริษัท |
| ๒. นายสุทธิกร ไม้เรียง | ผู้จัดการบริษัท |
| ๓. นายวิฑูรย์ พูลคลองตัน | รองผู้จัดการบริษัท |

๒.๒ คณะกรรมาธิการฯ ได้พิจารณาศึกษาข้อมูลจากเอกสาร สัญญา รายงาน กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ คำสั่ง และจากการเดินทางไปศึกษาข้อเท็จจริง ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ รวมทั้ง คำวิจารณ์ และการแสดงความคิดเห็น ของคณะกรรมาธิการฯ และบุคคลต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

๓. ผลการพิจารณาศึกษา

คณะกรรมาธิการฯ ขอเสนอรายงานผลการพิจารณาศึกษาสัญญาการดำเนินงานของบริษัท ดิง เพาเวอร์ อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด พร้อมทั้งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ สรุปผลดังนี้

๑. ที่มาของปัญหา

โครงการก่อสร้างท่าอากาศยานสากลกรุงเทพแห่งที่ ๒ (สนามบินสุวรรณภูมิ) วัตถุประสงค์เพื่อการรองรับผู้โดยสารได้ ๓๐ ล้านคน เปิดให้บริการพร้อมกับสนามบินดอนเมืองที่รองรับผู้โดยสารได้ ๒๕ ล้านคน รวมรับผู้โดยสารทั้ง ๒ สนามบิน ได้ ๕๕ ล้านคน ในช่วงที่ออกแบบมีปัญหาขัดแย้งในการออกแบบ และมีการแก้ไขแบบอยู่ตลอด จนทำให้เวลาการออกแบบที่กำหนดไว้ ๘๑๐ วัน ต้องเลื่อนออกไปเป็น ๑,๕๐๐ วัน จนทำให้เป้าหมายที่จะเปิดใช้สนามบินสุวรรณภูมิ ในปี ๒๕๔๓ ต้องเลื่อนออกไป ปลายปี ๒๕๔๕ ได้มีการขอปรับแบบสนามบินสุวรรณภูมิให้สามารถรองรับผู้โดยสารได้ ๕๕ ล้านคนต่อปี และเปิดใช้เพียงสนามบินเดียว ทำให้ประสบปัญหาฐานรากที่ได้สร้างไปแล้ว จากเหตุผลดังกล่าวจึงทำให้สนามบินสุวรรณภูมิต้องเลื่อนการเปิดให้บริการในปี ๒๕๔๖ ออกไป เนื่องจากการเปลี่ยนแปลงแบบ

วันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๔๕ มติคณะรัฐมนตรีเห็นชอบและอนุมัติการแปลงสภาพการทำอากาศยานแห่งประเทศไทย เป็น บริษัท ทำอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) (ทอท.) ให้เป็นไปตามผลการประชุมคณะกรรมการนโยบายทุนรัฐวิสาหกิจครั้งที่ ๓/๒๕๔๕ ตามที่รองนายกรัฐมนตรี (นายพงษ์พล อติเรกสาร) ประธานคณะกรรมการนโยบายทุนรัฐวิสาหกิจเสนอทั้ง ๖ ข้อ โดย ๑ ใน ๖ ข้อ ได้ให้ความเห็นชอบประเด็นเชิงนโยบายการโอนกิจการท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ สิทธิ หนี้ ความรับผิดชอบและสินทรัพย์ รวมทั้งพนักงานของ บริษัท ทำอากาศยานสากลกรุงเทพแห่งใหม่ จำกัด (บทม.) มาเป็นของ ทอท. เมื่อท่าอากาศยานสุวรรณภูมิสร้างเสร็จก่อนการเปิดให้บริการ (ประมาณปี ๒๕๔๘) และให้ดำเนินการยุบเลิก บทม. ซึ่งทำให้ ทอท. เป็นผู้บริหารท่าอากาศยานสุวรรณภูมิเมื่อก่อสร้างแล้วเสร็จ

วันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๔๕ รัฐบาลได้ออกระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการพัฒนาท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ พ.ศ. ๒๕๔๕ (เอกสารหมายเลข ๑) กำหนดให้มีคณะกรรมการบริหารการพัฒนาท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ (กทท.) มีนายกรัฐมนตรี เป็นประธานกรรมการ รองนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรี ปลัดกระทรวง หัวหน้าส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง เป็นกรรมการ และ เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ เป็น กรรมการและเลขานุการ

วันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ คณะกรรมการบริหารการพัฒนาท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ (กทท.) ได้มีคำสั่งที่ ๑/๒๕๔๕ แต่งตั้งคณะอนุกรรมการบริหารและพัฒนากิจการภายในท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ (อนุ กทท.) (เอกสารหมายเลข ๒) โดยมีนายศรีสุข จันทรางศุ ปลัดกระทรวงคมนาคม เป็นประธาน มีนางสาวอำไพ เจริญผล และนางสาวจตุพร สุวรรณปากแพรง จากกระทรวงคมนาคม เป็นอนุกรรมการ และเลขานุการ และอนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการตามลำดับ คณะอนุกรรมการฯ มีภารกิจ คือ

- เพื่อทำหน้าที่กำกับดูแล ประสานงาน พิจารณาแก้ไขปัญหาลุप्तรรค และกำหนดมาตรการ เพื่อให้การดำเนินงานจัดบริการภายในท่าอากาศยานสุวรรณภูมิเป็นไปด้วยความเรียบร้อย มีประสิทธิภาพ และทันตามกำหนดการที่วางไว้ รวมทั้งดำเนินการอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อให้การบริหารจัดการภายในท่าอากาศยานสุวรรณภูมิบรรลุวัตถุประสงค์ดังกล่าว
- ๑๗ ธ.ค. ๔๕ อนุ ก.ท.ท. ประชุม ครั้งที่ ๓/๔๕ ได้พิจารณานำแบบรายละเอียดการจัดสรรพื้นที่ภายในอาคารผู้โดยสาร (เอกสารหมายเลข ๓)

- ๒๔ ธ.ค. ๕๕ อนุ ก.ท.ภ. ประชุม ครั้งที่ ๔/๕๕ วาระ ๓.๒ การจัดสรรพื้นที่ภายในอาคารผู้โดยสารท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ เปรียบเทียบกับท่าอากาศยานกรุงเทพ (เอกสารหมายเลข ๔)
- ๒๑ ม.ค. ๕๖ อนุ ก.ท.ภ. ประชุมครั้งที่ ๑/๕๖ วาระ ๔.๒ การจัดสรรพื้นที่ภายในอาคารผู้โดยสารท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ เปรียบเทียบกับท่าอากาศยานกรุงเทพ ครั้งที่ ๒ (เอกสารหมายเลข ๕)
- ๑๘ มี.ค. ๕๖ อนุ ก.ท.ภ. ประชุมครั้งที่ ๔/๕๖ วาระ ๓.๓ การจัดสรรพื้นที่ภายในอาคารผู้โดยสารท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ (เอกสารหมายเลข ๖)
- ๓๐ ก.ค. ๕๖ บทม. จ้างบริษัทที่ปรึกษาประกอบด้วย JHP ราคาจ้าง ๑๕.๕ ล้านบาท เพื่อทำการศึกษาโครงการ Retail และเสนอเพิ่มพื้นที่ตัดทางเดินเลื่อน
- ๑๕ ต.ค. ๕๖ ก.ท.ภ. ประชุมครั้งที่ ๔/๕๖ บทม. อนุมัติเงิน ๒๔๗ ล้านบาท เพื่อขยาย การก่อสร้างพื้นที่ ๖,๐๐๐ ตารางเมตร และปรับปรุงพื้นที่เดิมชั้น ๑ - ชั้น ๔ รวมได้พื้นที่ประมาณ ๒๕,๐๐๐ ตารางเมตร สำหรับพื้นที่เชิงพาณิชย์

ปัจจุบัน ทอท. เป็นผู้มีสิทธิในการจัดให้มีการบริการร้านค้าปลอดอากรในเขตท่าอากาศยานที่ ทอท. รับผิดชอบทั้ง ๕ ท่าอากาศยาน ดังนั้น เพื่อเป็นการเตรียมการบริหารท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ที่กำหนดจะก่อสร้างแล้วเสร็จและเปิดให้บริการในปี ๒๕๕๘ ทอท. ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิในการบริหารจัดการ กิจกรรมต่าง ๆ ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ จึงมีนโยบายจะให้เอกชนเข้าร่วมงานร้านค้าปลอดอากร ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ โดยให้พิจารณาถึง พ.ร.บ. ว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินงานในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕ เมื่อ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๓๕ คณะกรรมการบริหารการพัฒนาท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ (กทภ.) ได้มีคำสั่งที่ ๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๕

ข้อมูลจากการสอบถามผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง

คณะกรรมการฯ พบว่า การเปลี่ยนแปลงของพื้นที่ร้านค้าที่กลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ ได้รับอนุมัติ ในการจัดทำสัญญาเดิมจนสร้างปัญหาขึ้นในปัจจุบัน มาจากการมีการยินยอมให้กลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ เสนอปรับเปลี่ยนแบบ โดยคณะอนุกรรมการพัฒนาท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ (คณะอนุฯ กทภ.) ที่มีนายศรีสุข จันทรางศุ ปลัดกระทรวงคมนาคมในขณะนั้น เป็นประธาน

โดยที่คณะอนุฯ กทภ. นั้น มีขึ้นตามคำสั่งของคณะกรรมการพัฒนาท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ (กทภ.) ที่มี พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร นายกรัฐมนตรีในขณะนั้นเป็นประธาน เพื่อจะเร่งรัดเปิดใช้สนามบิน สุวรรณภูมิ ทั้งที่ไม่มีความพร้อม เป็นที่น่าสังเกตว่าการเปลี่ยนแปลงรายการต่าง ๆ ของกลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ ซึ่งเสนออนุมัติต่ออนุฯ กทภ. ที่มีนายศรีสุข เป็นประธาน จะได้รับอนุมัติทุกครั้ง โดยไม่มีการเปลี่ยนแปลงค่าขอแม่แต่น้อย ทั้งนี้ จากการให้ถ้อยคำของนางจริยา ธงทอง ซึ่งเป็นรองผู้อำนวยการ ฝ่ายบริการอาคารผู้โดยสารท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๐ พบว่า เนื่องจาก ทอท. ได้จ้างที่ปรึกษาในการปรับผังภายในสนามบิน คือ บริษัท JHP โดยอ้างว่าผลการศึกษาของบริษัทดังกล่าวนี้ กำหนดให้มีการปรับแบบห้ามมิให้ผู้เดินทางเดินตรงเข้าไปยังสะพานเทียบเครื่องบิน เพราะจะทำให้ร้านค้า ของผู้ประกอบการไม่สามารถขายสินค้าได้ตามเป้าหมาย ซึ่งจะนำไปสู่ความเสียหายของร้านค้า จึงจำเป็นต้องเปลี่ยนแปลงแบบให้ผู้โดยสารเดินอ้อมเพื่อให้ผ่านร้านค้าก่อนไปสะพานเทียบเครื่องบิน โดยบริษัทที่ปรึกษาดังกล่าวยกตัวอย่างกรณีสนามบินในประเทศจีนที่เคยประสบปัญหาของร้านค้ามาแล้ว

นางจริยา ธงทอง ชี้แจงด้วยว่า การปรับเปลี่ยนแบบภายในดังกล่าวนี้ ไม่ได้ผ่านความเห็นชอบ จากกลุ่มบริษัท MJTA หรือ เมอพีจานท์ ซึ่งเป็นกลุ่มบริษัทที่ออกแบบอาคารที่พิกผู้โดยสาร ซึ่งการไม่ผ่านความเห็นชอบดังกล่าวนี้ อาจจะมีผลผูกพันต่อการปฏิเสธความรับผิดชอบจากกลุ่ม MJTA หากเกิดอุบัติเหตุใด ๆ ต่ออาคารที่พิกผู้โดยสาร เนื่องจากการปรับเปลี่ยนแบบภายในจะกระทบต่อโครงสร้างอาคารที่พิกผู้โดยสารซึ่ง MJTA ออกแบบไว้

และต่อมาได้ว่าจ้างบริษัท แอ็คคอนซัลต์ส จำกัด (ACT) มาปรับแบบ และต่อมาบริษัททั้งสองได้ถูกจ้างโดยกลุ่มบริษัท ดิง เพาเวอร์ฯ ให้เป็นบริษัทในการออกแบบและแก้ไขแบบเพื่อนำเสนองานต่อ ทอท.

นั้่นย่อมหมาความว่า กลุ่มบริษัท ดิง เพาเวอร์ฯ สามารถรู้ข้อมูลภายใน เพราะจ้างบริษัทที่ปรึกษาของทอท. มาเป็นบริษัทที่ปรึกษาของตัวเองในการออกแบบ ซึ่งน่าจะเป็นการไม่ถูกต้อง โดยนางจริยาได้ตั้งข้อสงสัยเช่นกันว่า ไม่ว่า ทอท. จะจ้างบริษัทใดมาเป็นที่ปรึกษาในการออกแบบ เมื่อทำงานให้ทอท. เสร็จแล้วก็จะไปเป็นที่ปรึกษาให้กับกลุ่มบริษัท ดิง เพาเวอร์ฯ ทั้งหมด

ในการเปลี่ยนแปลงแบบซึ่งทำการศึกษาโดย ACT ตามที่ ทอท. จ้าง และการเสนอโดย ACT ตามที่ บริษัท ดิง เพาเวอร์ฯ จ้างมีข้อมูลตรงกัน ไม่ว่าจะเป็นการตัดทางเดินเลื่อนในสนามบินจำนวนทั้งสิ้น ๑๗ ทางเลื่อน จากแบบเดิมที่มี ๓๕ ทางเลื่อน ให้เหลือ ๑๘ ทางเลื่อน หรือการเพิ่มพื้นที่ส่วนที่เป็นโรงแรมภายในสนามบิน หรือที่เรียกว่า Day Room ในขณะนี้ และพื้นที่อื่น ๆ

อย่างไรก็ตาม คณะกรรมาธิการฯ ได้สอบถามถึงอำนาจในการเปลี่ยนแปลงการจัดการพื้นที่ภายในของสนามบินสุวรรณภูมิ ว่าคณะอนุกรรมการ กทก. ที่มีนายศรีสุข เป็นประธาน นั้น มีอำนาจในการสั่งการหรือไม่ ซึ่งได้รับการยืนยันจากนายบัญชา ปิตตนาภรณ์ อดีตรักษาการผู้อำนวยการใหญ่ ทอท. และเป็นอดีตกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการ ทอท. ในการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ทั้งสองครั้ง คือ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๐ และ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ยืนยันว่าคณะอนุกรรมการ กทก. ที่มีนายศรีสุข เป็นประธาน ไม่มีอำนาจสั่งการแก้ไขพื้นที่ที่เป็นสาระสำคัญดังกล่าว

โดยนายบัญชา ได้อธิบายว่า การบริหารงานและการสั่งการของ ทอท. นั้นหากมีการเปลี่ยนแปลงสาระสำคัญที่คณะกรรมการ ทอท. ได้เคยอนุมัติไว้ จะต้องนำเสนอให้คณะกรรมการ ทอท. พิจารณาอนุมัติทุกครั้งก่อน

นายบัญชา ยังได้ชี้แจงในประเด็นดังกล่าวด้วยว่า ในช่วงดังกล่าวที่เขาเป็นกรรมการและเลขานุการ คณะกรรมการ ทอท. ไม่เคยมีเรื่องเหล่านี้เข้าสู่ที่ประชุมคณะกรรมการ ทอท. ดังนั้น การปรับเปลี่ยนพื้นที่ดังกล่าวที่ผ่านมติของคณะอนุ กทก. ชุดนายศรีสุข จึงไม่น่าจะเป็นเรื่องที่ต้อง

การใช้พื้นที่ของบริษัทฯ

กลุ่มบริษัท ดิง เพาเวอร์ฯ ได้เข้ามาดำเนินกิจการประกอบธุรกิจร้านค้าและบริหารพื้นที่เชิงพาณิชย์ในสองรูปแบบ จึงได้มีการจัดทำสัญญาในสองลักษณะ

- สัญญาอนุญาตให้ประกอบกิจการจำหน่ายสินค้าปลอดอากร (ไม่มีการประมูล)
- สัญญาโครงการบริหารจัดการกิจกรรมเชิงพาณิชย์ (มีการประมูล)

สัญญาอนุญาตให้ประกอบกิจการจำหน่ายสินค้าปลอดอากร นั้น บริษัท ดิง เพาเวอร์ ดิวตี้ฟรี จำกัด เป็นผู้ได้รับอนุญาตให้เข้าไปประกอบกิจการจำหน่ายสินค้าปลอดอากร ตามสัญญาลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๔๗ บริหารพื้นที่ ซึ่งในสัญญาใช้คำว่า “ไม่ต่ำกว่า ๕,๐๐๐ ตารางเมตร”

แต่บริษัท ดิง เพาเวอร์ ดิวตี้ฟรี กลับใช้พื้นที่ในการสร้างร้านค้าปลอดอากรและคลังสินค้าของตัวเองสูงถึง ๑๑,๘๒๐.๐๒ ตารางเมตร (การให้ข้อเท็จจริงของนางสมบัติ คุณประเสริฐ ผู้อำนวยการฝ่ายปฏิบัติการ เชิงพาณิชย์ บริษัท ทำอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) ต่อคณะกรรมการสิทธิการฯ เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๐ ซึ่งตรงกับการให้ข้อเท็จจริงของนายสมบัตร เดชาพานิชกุล กรรมการผู้จัดการบริษัท ดิง เพาเวอร์ฯ เมื่อวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๐)

ส่วนสัญญาโครงการบริหารจัดการกิจกรรมเชิงพาณิชย์ ซึ่งบริษัท ดิง เพาเวอร์ สุวรรณภูมิ จำกัด ได้รับประมูล ตามสัญญาลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๔๘ ได้รับอนุมัติให้ดำเนินการในพื้นที่ ซึ่งในสัญญาข้อ ๔.๕ ใช้คำว่า “ประมาณ ๒๐,๐๐๐ ตารางเมตร”

บริษัท ดิง เพาเวอร์ สุวรรณภูมิ จำกัด กลับใช้พื้นที่ในโครงการดังกล่าวสูงถึง ๒๕,๘๒๗.๖๗ ตารางเมตร

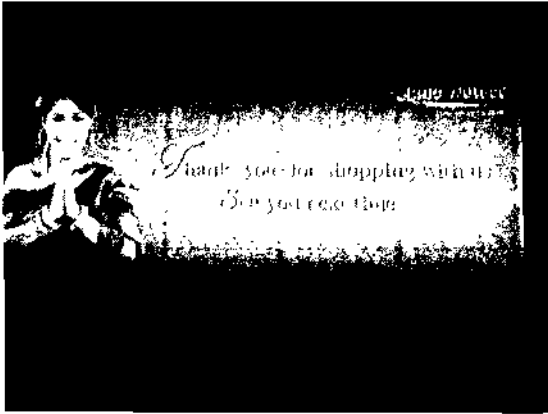
ตารางสรุปเปรียบเทียบการกำหนดพื้นที่ในสัญญาและการใช้พื้นที่จริงของกลุ่มบริษัท ดิง เพาเวอร์

ประเภทของสัญญา	พื้นที่ได้รับอนุญาต	ใช้จริง	เกินสัญญา
ร้านค้าปลอดอากร	๕,๐๐๐	๑๑,๘๒๐.๐๒	๖,๘๒๐.๐๒
บริหารพื้นที่เชิงพาณิชย์	๒๐,๐๐๐	๒๕,๘๒๗.๖๗	๕,๘๒๗.๖๗
รวม	๒๕,๐๐๐	๓๗,๖๔๗.๖๙	๑๒,๖๔๗.๖๙

หน่วยเป็นตารางเมตร

ผลกระทบต่อการใช้พื้นที่เกินกว่าสัญญาที่กำหนด

๑. ทำให้สนามบินสุวรรณภูมิประสบกับปัญหาความแออัดของผู้ให้บริการ งานได้รับการสะท้อนออกมาในลักษณะที่ว่า “นี่ไม่ใช่สนามบินแต่เป็นศูนย์การค้ามากกว่า”



๒. ทางเข้าของผู้โดยสารออก หลังงานประติมากรรม “นารายณ์เกษียรสมุทร” ซึ่งเป็นประตูที่สามารถทะลุเข้าสะพานเทียบเครื่องบินได้โดยตรง กลับไม่ให้ผ่านเข้าไปโดยมีการสร้างร้านค้ามาแทนที่ และปิดประตูไม่ให้ผ่าน เพื่อบังคับให้ผู้โดยสารต้องเดินผ่านร้านค้าของกลุ่มบริษัท ดิง เพาเวอร์ฯ ทำให้ลิฟต์และบันไดเลื่อน ที่สร้างไว้หลังประตูดังกล่าว จึงไม่ได้รับการใช้งาน นับตั้งแต่เปิดสนามบินสุวรรณภูมิ



LIRT

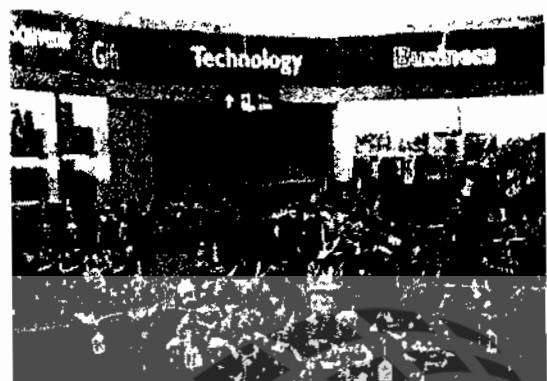
Legislative Institutional Repository of Thailand



๓. ทางเดินกลางระหว่างร้านค้าของกลุ่มบริษัท ดิจ เพาเวอร์ฯ กลับถูกจัดทำเป็นซุ้มและบาร์ขายอาหารและ เครื่องดื่ม ทำให้พื้นที่ทางเดินของผู้ใช้บริการลดน้อยลง และในช่วงมีผู้โดยสารมาก จะทำให้พื้นที่ดังกล่าวแออัดไปด้วย



๔. มีการสร้างร้านค้า คอมพิวเตอร์ ซึ่งจะเพิ่มอันตรายการนี้ที่ เกิดอุบัติเหตุ เพราะทางออกหนีไฟจึงกลายเป็นส่วนหนึ่งของร้านค้า



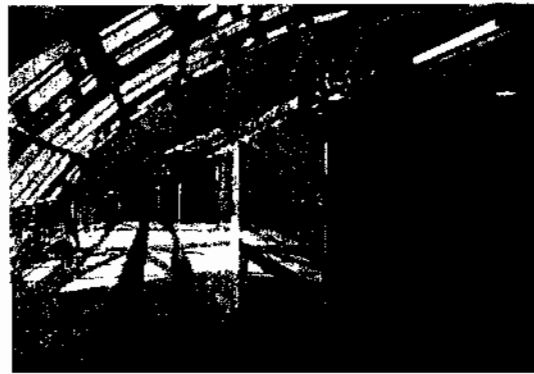
๕. พื้นที่ของผู้โดยสารขาเข้า หลังจากผ่านพิธีการทางศุลกากรและตรวจคนเข้าเมือง เพื่อจะออกจากสนามบิน ก่อนจะไปดูทางออกสนามบินตึกผู้โดยสารขาเข้า กลุ่มบริษัท ดิจ เพาเวอร์ฯ ได้จัดสร้างพื้นที่ดังกล่าว ให้กับร้านค้าและสถานประกอบการ ดังเป็นที่ทางเดินคับแคบ ในช่วงที่ไม่ว่าเราตามของผู้โดยสารขาเข้าจุดดังกล่าว จะกลายเป็นผลขาด ที่ผู้โดยสารขาเข้าสนามบินจะต้องรออีกนานกว่า



LIRT



๖. พื้นที่หลายจุดของการจัดสรรพื้นที่เชิงพาณิชย์ และร้านค้าปลอดอากรที่จัดทำไว้ เป็นอุปสรรคต่อความสะดวกของนักท่องเที่ยวผู้ใช้บริการสนามบิน รวมทั้งมีการลดปริมาณห้องท่าอากาศยาน



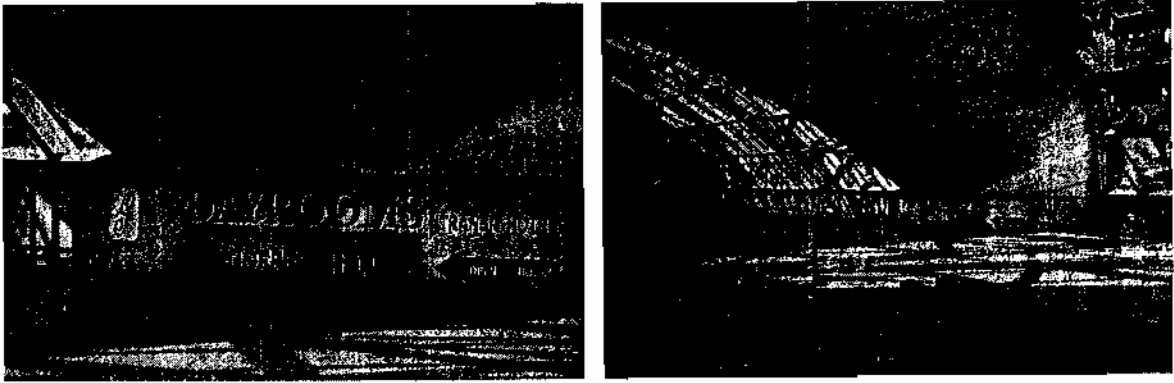
๗. กลุ่มบริษัท ดับเบิลยูเอช ดีเวลอปเม้นท์ (City Garden) ขึ้นเป็นร้านอาหารและร้านทำระหวางอาคารผู้โดยสาร 3 ในปารีส เอช กับอาคารผู้โดยสาร ๑ ซึ่งประกอบด้วย ขนาด ๑,๖๐๐ ตารางเมตร ซึ่งทำให้พื้นที่ของอาคารผู้โดยสารที่สงวนไว้สำหรับท่าอากาศยาน City Garden ไม่อยู่ในพื้นที่โครงการตามสัญญา



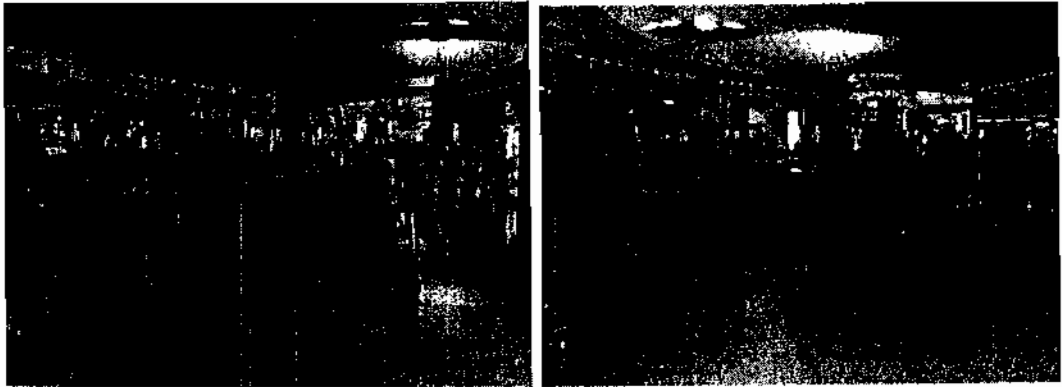
๘. กลุ่มบริษัท ดับเบิลยูเอช ดีเวลอปเม้นท์ บริษัทมหาชนจำกัดทำโรงแรมภายในสนามบิน ซึ่งเป็นโครงการลงทุนร่วมระหว่างท่าอากาศยานไทย บริษัท ดับเบิลยูเอช ดีเวลอปเม้นท์ ที่โรงแรมบริการ อยู่ในบริเวณท่าอากาศยานด้วย



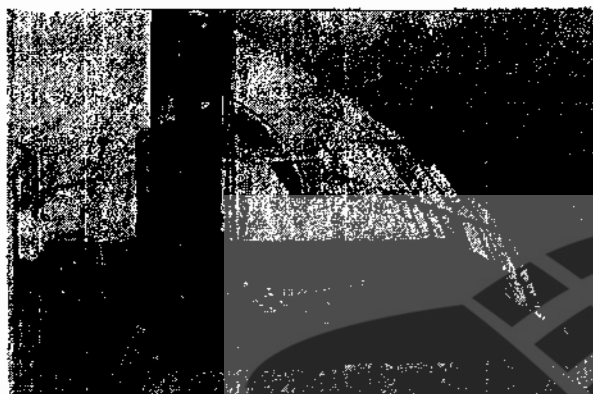
LIRT



๙. การสร้างร้านค้าบริเวณตรงกลาง เป็นอุปสรรคต่อการอำนวยความสะดวกแก่ผู้โดยสาร ผู้สูงอายุ ผู้พิการ เนื่องจากการลดพื้นที่ทางเดิน-ทางเดินเลื่อน



๑๐. การปรับเปลี่ยนท่อปรับอากาศในร้านค้ามีผลทำให้ระบบปรับอากาศส่วนรวมเกิดปัญหา



LIRT

๒. สรุปการดำเนินการของสินค้าปลอดอากร ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ

๒.๑ ข้อมูลจากเอกสารที่ได้รับ

๑๐ มกราคม ๒๕๕๖

ทอท. มีหนังสือถึงเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา (เอกสารหมายเลข ๗) ขอรื้อข้อกฎหมาย ในเรื่อง กิจการร้านค้าปลอดอากร (DUTY FREE SHOP) เป็นกิจการที่ผู้ประกอบการจะต้องลงทุนในทรัพย์สินหมุนเวียนเป็นส่วนใหญ่ หรือประมาณร้อยละ ๙๐ เป็นการลงทุนซื้อสินค้าคงคลังเพื่อรอการจำหน่าย ดังนั้น การประเมินมูลค่าของการลงทุนของโครงการร้านค้าปลอดอากร ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ จะประเมินจากการลงทุนในทรัพย์สินหมุนเวียน ที่เป็นต้นทุนขายเฉพาะส่วนที่ต้องจัดหาไว้สำหรับคงคลัง รวมถึงการลงทุนในเรื่องของที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้อง ถูกหรือไม่ อย่างไร

ทอท. มีหนังสือถึงเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา รวมทั้งสิ้น ๓ ครั้ง ระยะเวลา ที่ใช้สอบถาม ๑ ปี

๖ มิถุนายน ๒๕๕๖

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้ตอบข้อหารือข้อกฎหมายของ ทอท. ว่าการประเมินมูลค่าของการลงทุนของโครงการจึงต้องนำมูลค่าของการลงทุนทั้งหมดของเอกชนมารวมคำนวณกับส่วนของรัฐที่เข้ามาร่วมลงทุน โดยนำมูลค่าของการลงทุนในการซื้อสินค้าคงคลังเพื่อการจำหน่ายมารวมเข้ากับมูลค่าของที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องด้วย และเมื่อการลงทุนโครงการดังกล่าวเป็นการลงทุนที่จะต้องใช้พื้นที่ของบริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) ที่เป็นรัฐวิสาหกิจ โดยการนี้จึงเป็นการลงทุนในกิจการของรัฐตามบทนิยาม “กิจการของรัฐ” ในมาตรา ๕ พ.ร.บ. ว่าด้วยให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ หากวงเงินเกิน ๑,๐๐๐ ล้านบาท

๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖

ทอท. มีหนังสือถึงสำนักงานเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา ขอบทวนการตีความข้อกฎหมาย “ทอท. อ้างถึงมูลนิธิสถาบันทรัพย์สินทางปัญญาแห่งจุฬาลงกรณ์ฯ ซึ่งเป็นที่ปรึกษาในการจัดทำ Feasibility Study ของโครงการลงทุน มีความเห็น การประเมินมูลค่าการลงทุนโครงการ ไม่ควรรวมมูลค่าการลงทุนในการซื้อสินค้าคงคลัง” (การจ้างที่ปรึกษาโครงการ ยังไม่มีสัญญาจ้างดำเนินการสัญญาจ้างที่ปรึกษา เมื่อ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๖)

๘ กันยายน ๒๕๕๖

คณะกรรมการกฤษฎีกา มีหนังสือตอบ ทอท. ขอให้จัดทำข้อเท็จจริงประกอบการทบทวน เนื่องจาก ทอท. มิได้เสนอข้อเท็จจริงใหม่เพิ่มเติมและแสดงผลประกอบการขอทบทวน และข้ออ้างของมูลนิธิทรัพย์สินทางปัญญาแห่งจุฬาลงกรณ์ฯ ไม่มีกฎหมายรองรับ

๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๖

ทอท. มีหนังสือถึงรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) เรื่อง การพิจารณาทบทวนความเห็นชอบของคณะกรรมการกฤษฎีกา โดยนำข้อหารือกับกรมพัฒนาธุรกิจการค้ากับกรมตรวจบัญชีสหกรณ์เป็นแนวทาง

๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๖

รองเลขาธิการนายกรัฐมนตรี ฝ่ายการเมืองประจำรองนายกรัฐมนตรี มีหนังสือถึงเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา พิจารณาทบทวนฯ

๕ มกราคม ๒๕๕๗

คณะกรรมการกฤษฎีกา มีหนังสือถึง ทอท. ยืนยันการคิดมูลค่าโครงการฯ จะต้องนำวงเงินการซื้อสินค้าคงคลังเป็นสาระสำคัญอันจะจัดทำโครงการสำเร็จ

๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๖

ทอท. ได้ทำสัญญาจ้างที่ปรึกษาเพื่อวิเคราะห์ความเป็นไปได้ของโครงการร้านค้าปลอดอากร ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ กับสถาบันทรัพย์สินทางปัญญาแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (นายสิงหนาท เทพกาญจนา เป็น Project Director) โดยมีเงื่อนไขในสัญญา ข้อ ๑.๒ กฎหมายที่ต้องปฏิบัติตามในการปฏิบัติงานตามสัญญานี้ ที่ปรึกษาจะต้องเคารพและปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ ของทางราชการ

๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗

สถาบันทรัพย์สินทางปัญญาแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้ส่งรายงานฉบับสมบูรณ์ โดยคิดมูลค่าโครงการ (ไม่ปฏิบัติตามที่คณะกรรมการกฤษฎีกาแนะนำ โดยไม่ยอมรับสินค้าคงคลังในการคิดมูลค่าโครงการของเอกชน ไม่คิดมูลค่าที่ดินในโครงการของรัฐ และคิดบนฐานอายุสัญญา ๕ ปี) ดังนี้

Shop Area ๕,๐๐๐ sq.m. การคิดมูลค่าโครงการของสถาบันทรัพย์สินทางปัญญาแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่มี นายสิงหนาท เทพกาญจนา เป็น Project Director ในรายงาน ของที่ปรึกษา

ข้อมูลเบื้องต้น	
Government	
Construction cost	๔๐๔,๙๖๐,๗๑๙
Land rental fee	๒๓๖,๗๕๕
ข้อมูลเบื้องต้น	
Private	
Shop interior cost	๑๐๐,๐๐๐,๐๐๐
System and HR cost	๒๕,๐๐๐,๐๐๐
Initial inventory cost	๒๘๓,๖๔๐,๙๗๙
ข้อมูลเบื้องต้น	

๑๓ มกราคม ๒๕๕๗

บริษัท คิง เพาเวอร์ ดิวตี้ฟรี จำกัด มีหนังสือที่ คพค. ๐๐๐๓/๒๕๕๗ ถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม (นายสุริยะ จึงรุ่งเรืองกิจ) ขอต่ออายุสัญญาอนุญาตให้ประกอบกิจการจำหน่ายสินค้าปลอดอากร ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ (ทสภ.), ทชม., ทหญ. และ ทภก. ซึ่ง รมว. คมนาคม ได้สั่งการให้ กอญ. ทอท. พิจารณาต่อไป (เอกสารหมายเลข ๘)



LIRT

๒๙ มกราคม ๒๕๕๗

คณะกรรมการ ทอท. ในการประชุมครั้งที่ ๑/๕๗ มีมติแต่งตั้งคณะทำงานพิจารณาการขอต่ออายุสัญญาเพื่อเข้าประกอบกิจการจำหน่ายสินค้าปลอดอากรในท่าอากาศยาน ทสภ. ทชม., ทหญ. และ ทกก.

๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗

คำสั่งบริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) ที่ ๖๙/๒๕๕๗ แต่งตั้งคณะทำงานฯ (เอกสารหมายเลข ๙) มีคุณสุพัตรา มีสุวรรณค์ เป็นเลขานุการ ซึ่งคุณสุพัตรา เป็นกรรมการในบริษัท คิง เพาเวอร์ ดิวตี้ฟรี (หนังสือรับรองของบริษัท คิง เพาเวอร์) (เอกสารหมายเลข ๑๐)

๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗

คณะทำงานฯ ได้ประชุมเพื่อพิจารณาเรื่องนี้ทั้งสิ้น ๕ ครั้ง เมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗, ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๗, ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๗ และ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๗ โดยเชิญ บริษัท คิง เพาเวอร์ ดิวตี้ฟรี เข้าร่วมประชุม

คณะทำงานฯ ได้สรุปรายงานผลการดำเนินงานนำเสนอเรียนคณะกรรมการ ทอท. เพื่อพิจารณา โดยมีสาระสำคัญดังนี้

๑. มูลค่าการลงทุนของโครงการจำหน่ายสินค้าปลอดอากรไม่เข้าข่ายที่จะต้องปฏิบัติตาม พ.ร.บ. ว่าด้วยการให้เอกชนร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕ โดยนำความเห็นของบริษัทที่ปรึกษามาเป็นข้อพิจารณา

๒. การประกอบกิจการจำหน่ายสินค้าปลอดอากรที่ ทสภ. ไม่ถือเป็นการต่อสัญญา เนื่องจากมีการย้ายสถานที่ใหม่ ถือเป็นโครงการใหม่ ดังนั้น การประกอบกิจการจำหน่ายสินค้าปลอดอากรจึงเป็นการ **ทำสัญญาขึ้นใหม่** ตามที่คณะกรรมการกฤษฎีกาได้เคยตีความไว้ในกรณีของคลังสินค้าว่าการต่อสัญญาทำไม่ได้ เนื่องจากมีการขยายตามทีใหม่ คือ เป็นโครงการใหม่ ดังนั้น การพิจารณาเรื่องการขอเข้าประกอบการจำหน่ายสินค้าปลอดอากรในสนามบินสุวรรณภูมิ ซึ่งเป็นกรณี

๓. วิธีการสรรหาผู้ประกอบการ จำนวนผู้ประกอบการ อายุสัญญา และคุณสมบัติของผู้ประกอบการเห็นควรเป็นไปตามที่ที่ปรึกษาคือมูลนิธิสถาบันทรัพย์สินทางปัญญาแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเสนอ คือ

- ๓.๑. ควรใช้วิธีการเจรจากับผู้ประกอบการ เนื่องจากจะให้ประโยชน์มากกว่าการเปิดประมูล เพราะการเจรจา ทอท. สามารถกำหนดเงื่อนไขเพื่อร่วมกันวางแผนการดำเนินการกับผู้ประกอบการได้ และเป็นการพัฒนาธุรกิจ มีการแบ่งปันความเสี่ยงการประกอบธุรกิจ และผลประโยชน์ร่วมกัน
- ๓.๒. ควรมีผู้ประกอบการเพียงรายเดียว เนื่องจากสินค้าปลอดอากรมีเพียง ๔ ประเภท คือ เหล้า บุหรี่ น้ำหอม และเครื่องสำอาง หากมีผู้ประกอบการมากกว่า ๑ ราย จะทำให้เกิดการแข่งขันด้านราคา เนื่องจากต้นทุนสินค้าไม่แตกต่างกันทำให้กระทบต่อคุณภาพของสินค้าและ ภาพพจน์ของ ทอท.
- ๓.๓. การลงทุนในร้านค้าปลอดอากร ณ ทสภ. เป็นการลงทุนในสถานที่ใหม่ต้องใช้เงินลงทุนจำนวนมากและใช้เวลาในการคืนทุนนาน ดังนั้น อายุของโครงการที่เหมาะสม คือ ๑๐ ปี
- ๓.๔. ผู้ประกอบการที่เหมาะสมควรเป็นคนไทยมากกว่าต่างประเทศ เนื่องจากคนไทยจะเข้าใจสภาพแวดล้อมทางธุรกิจของไทยมากกว่า และผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจตกอยู่กับคนไทย

๔. เมื่อพิจารณาข้อเสนอของบริษัทฯ พบว่าเกิดผลดีและผลเสียดังนี้
ผลเสีย คือ

อาจถูกตั้งข้อสังเกตว่าการเจรจากับผู้ประกอบการรายเดียวไม่เปิดกว้าง ไม่มีการแข่งขัน ไม่มีการประมูล

ผลดี คือ

๑. ทอท. มั่นใจว่ามีผู้ประกอบการที่สามารถดำเนินการได้อย่างต่อเนื่องจาก ททท. ไปยัง ทสภ. เนื่องจากบริษัทฯ มีความพร้อม
๒. บริษัทฯ เป็นของคนไทย และมีความสามารถเทียบเท่ากับสากล เนื่องจากได้รับรางวัล
๓. บริษัทฯ มีการวางแผนตกแต่งร้านอย่างสม่ำเสมอเพื่อให้ความทันสมัย เป็นที่ยอมรับในระดับสากล
๔. การมีผู้ประกอบการรายใหม่ทำให้ ทอท. เกิดความเสี่ยงในการให้บริการแก่ผู้โดยสาร
๕. บริษัทฯ รู้กฎ ระเบียบของ ทอท., สุลกากร รวมทั้งกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง

๒ เมษายน ๒๕๕๗

คณะกรรมการ ทอท. ในการประชุมครั้งที่ ๓/๕๗ มีมติให้เห็นชอบตามข้อเสนอของคณะทำงานฯ และอนุมัติให้บริษัทฯ ประกอบกิจการจำหน่ายสินค้าปลอดอากรใน ทสภ., ทชม., ทหญ. และ ทภก.

๑๒ เมษายน ๒๕๕๗

ทอท. แจ้งผลการพิจารณาการขอเข้าประกอบกิจการจำหน่ายสินค้าปลอดอากร ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ท่าอากาศยานเชียงใหม่ ท่าอากาศยานภูเก็ต และท่าอากาศยานหาดใหญ่ **และได้แจ้งให้บริษัท ดิง เพาเวอร์ เป็นผู้ชำระค่าใช้จ่ายการจ้างสถาบันทรัพย์สินทางปัญญาแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในการศึกษาโครงการนี้ให้ ทอท. ต่อไป ซึ่ง ทอท. จะแจ้งให้ทราบ** ลงนามโดย นายบัญชา ปัตตนาภรณ์ (เอกสารหมายเลข ๑๑)

๒๐ เมษายน ๒๕๕๗

ทอท. ทำสัญญาอนุญาตให้ประกอบกิจการจำหน่ายสินค้าปลอดอากร ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ และท่าอากาศยานภูมิภาค กับบริษัท ดิง เพาเวอร์ ดิวตีฟรี จำกัด (สัญญาที่ ทสภ. ๑-๐๗/๒๕๕๗)

๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๙

ผอ.ทสภ. รักษาการ ผอ.ฝปท.ทสภ. รายงานข้อมูลพื้นที่ประกอบกิจการจำหน่ายสินค้าปลอดอากร และการบริหารจัดการกิจกรรมเชิงพาณิชย์ ณ อาคารผู้โดยสาร ทสภ. ได้ตรวจพื้นที่ประกอบการจำนวน ๒๗๗ ยูนิต แบ่งเป็นพื้นที่ร้านค้าปลีก (Retail) จำนวน ๒๐๙ ยูนิต และพื้นที่ร้านค้าปลอดอากร จำนวน ๖๘ ยูนิต (เอกสารหมายเลข ๑๒)

ประเภทกิจกรรม	พื้นที่ Commercial	พื้นที่ M&E	พื้นที่ Store	พื้นที่รวม (ตร.ม.)
ร้านค้าปลอดอากร	๙,๕๓๘.๕๙	๘๐๙.๗๘	๑,๕๗๑.๗๕	๑๑,๘๒๐.๑๒

- ในสัญญากำหนดไว้ว่าไม่ต่ำกว่า ๕,๐๐๐ ตารางเมตร
- เกินไป ๖,๘๒๐ ตารางเมตร



LIRT

๒.๒ ข้อมูลจากการสอบถามผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง

- การทำสัญญาที่หลีกเลี่ยงขั้นตอนของพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕

ในขั้นตอนการปฏิบัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ ตาม พ.ร.บ. ดังกล่าวนั้น กำหนดให้การดำเนินการโครงการที่มีมูลค่ารวมกันทั้งภาครัฐและเอกชนมากกว่า ๑,๐๐๐ ล้านบาท จะต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขของ พ.ร.บ. ดังกล่าว ที่กำหนดให้ต้องมีการเสนอผลการศึกษาและวิเคราะห์โครงการตามประเด็นที่สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) กำหนด (ตามมาตรา ๖)

เมื่อทำการเสนอผลการศึกษาดังกล่าวแล้ว หาก สศช. เห็นด้วยกับโครงการที่มีมูลค่าเงินลงทุนเกิน ๑,๐๐๐ ล้านบาท จะต้องนำเสนอขออนุมัติต่อคณะรัฐมนตรีก่อนดำเนินโครงการ แต่หากผลการศึกษา ดังกล่าว สศช. ไม่เห็นด้วยตามมาตรา ๙ ของ พ.ร.บ. ฉบับนี้ จะต้องแจ้งหน่วยงานเจ้าของโครงการเพื่อทำการชี้แจงเพิ่มเติม

หากหน่วยงานเจ้าของโครงการไม่เห็นด้วยกับความเห็นของ สศช. ให้เสนอความเห็นหรือคำชี้แจงเพิ่มเติมต่อรัฐมนตรีเจ้าสังกัด เพื่อเสนอต่อคณะรัฐมนตรีพิจารณาตัดสิน แต่จะต้องแจ้งข้อมูลต่างๆ ตามที่ สศช. กำหนด ในมาตรา ๖ ของ พ.ร.บ. ฉบับเดียวกัน

คณะกรรมการฯ พบว่าการคิดมูลค่าการลงทุนของหน่วยงานรัฐ คือ ทอท. พยายามหลีกเลี่ยงในการเข้าอยู่ในข้อกำหนดตามกฎหมายฉบับดังกล่าว ทั้งการพยายามคิดมูลค่าการลงทุนในร้านค้าปลอดอากร จำนวน ๕,๐๐๐ ตารางเมตร ในมูลค่าเพียง ๘๑๓ ล้านบาท

และการลงทุนในพื้นที่เชิงพาณิชย์ จำนวน ๒๐,๐๐๐ ตารางเมตร ที่มีมูลค่าเพียง ๙๕๐ ล้านบาท ซึ่งเป็นมูลค่าที่ต่ำกว่าหลักพันล้านบาทอยู่เล็กน้อย เพื่อจะหลีกเลี่ยงการทำตามหลักเกณฑ์แห่งกฎหมาย ดังกล่าวที่น่าสังเกตคือ ในขณะที่ลงทุนในการพัฒนาพื้นที่ ๕,๐๐๐ ตารางเมตร ใช้เงินลงทุน ๘๑๓ ล้านบาท แต่การลงทุนพัฒนาพื้นที่ ๒๐,๐๐๐ ตารางเมตร ซึ่งมากกว่า ๔ เท่าของพื้นที่ ๕,๐๐๐ ตารางเมตร กลับใช้เงินเพียง ๙๕๐ ล้านบาท แตกต่างกันเพียง ๑๒๗ ล้านบาท เท่านั้น และเมื่อพิจารณาการคิดมูลค่าการลงทุนโครงการทั้ง ๒ โครงการจากเอกสารที่ปรึกษาโครงการ ที่มี นายสิงหนาท เทพกาญจนา เป็น Project Director ทั้ง ๒ โครงการแล้วพบว่ามีเจตนาอย่างชัดเจนที่หลีกเลี่ยงพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕ และเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริง พื้นที่ร้านค้าปลอดอากรซึ่งใช้จริงถึง ๑๑,๐๐๐ ตารางเมตร มากกว่าพื้นที่คำขอลงถึงกว่าเท่าตัว เงินลงทุนจึงย่อมจะมากกว่า ๑,๐๐๐ ล้านบาท ตามข้อกำหนดของโครงการ เช่นเดียวกับพื้นที่เชิงพาณิชย์ ที่บริษัทจัดทำคำขอไว้เพียง ๒๐,๐๐๐ ตารางเมตร แต่เมื่อทำจริงกลับใช้พื้นที่ถึง ๒๕,๐๐๐ ตารางเมตร เงินลงทุนย่อมสูงขึ้นไปกว่า ๑,๐๐๐ ล้านบาท

ในการสอบถามข้อเท็จจริงจากนายสมบัด เดชาพานิชกุล กรรมการผู้จัดการของกลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ ได้ให้ข้อมูลว่า “ในการลงทุนของบริษัทฯ ต่อโครงการร้านค้าปลอดอากร บริษัทใช้เงินลงทุนไปราว ๖๐๐ ล้านบาท”



LIART

นอกจากนี้ นายวิชัย รักศรีอักษร ประธานกลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ได้ให้สัมภาษณ์กับหนังสือพิมพ์ กรุงเทพธุรกิจ ฉบับวันพุธที่ ๓ ม.ค. ๕๐ “วันนี้ได้นำเงินลงทุนในท่าอากาศยานสุวรรณภูมิเป็นเงินหมื่นล้านบาทแล้ว จ่ายให้ ทอท. เช่น เงินที่ลงทุนการทำ ๔,๖๕๐ ล้านบาท ลงทุนตกแต่งอีก ๓,๐๐๐ ล้านบาท สตีลของอีก ๔,๐๐๐ ล้านบาท”

อนึ่ง เงินลงทุนทั้งสองโครงการยังไม่นับรวมการลงทุนของ ทอท. ที่ตีมูลค่าจากอาคารสิ่งปลูกสร้างที่ดิน และระบบสาธารณูปโภคอื่น ๆ ตามกฎหมาย

การกำหนดมูลค่าทรัพย์สินการลงทุนจากภาครัฐและเอกชนที่ต่ำในครั้งนี้อย่างนี้ ได้รับการชี้แจงจากนางสมบัติ คุณประเสริฐ ตัวแทนจาก ทอท. และนายสุเทพ สืบสันติวงศ์ หนึ่งในคณะกรรมการคัดเลือกผู้ดำเนินการโครงการดังกล่าว ว่าเป็นการกำหนดมูลค่าโดยบริษัทที่ปรึกษา คือ สำนักงานทรัพย์สินทางปัญญาแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และบริษัท ซี แอน ซี อินเตอร์เนชั่นแนล เวเนเจอร์ จำกัด ที่มีนายสิงหนาท เทพกาญจนา เป็นกรรมการผู้จัดการอยู่ในขณะนั้น

คณะกรรมการฯ ได้เชิญนายสิงหนาท มาให้ข้อมูล ได้รับการปฏิเสธ และได้รับแจ้ง ภายหลังจากบริษัท ซี แอนด์ ซีฯ ว่านายสิงหนาท ได้ลาออกไป (ตามหนังสือของบริษัท ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๐) อีกทั้งบริษัทดังกล่าวยังปฏิเสธที่จะให้ความร่วมมือกับ คณะกรรมการฯ ในการสอบหาข้อเท็จจริง แม้ว่าจะมีการส่งตัวแทนคือ นายพงษ์รัตน์ อัมพรสุข ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ มาชี้แจง แต่ไม่สามารถให้รายละเอียดใด ๆ ได้ และไม่ยอมให้ความร่วมมือในการส่งเอกสารใด ๆ ต่อคณะกรรมการฯ

คณะกรรมการฯ ได้ติดต่อเชิญ นางอุษณีย์ ยศยิ่งยวด ที่ปรึกษาสถาบันทรัพย์สินทางปัญญาแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นผู้ลงนามในสัญญารับจ้างในการเป็นบริษัทที่ปรึกษาโครงการมาชี้แจง เมื่อวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๐ ซึ่งนางอุษณีย์ ให้ข้อเท็จจริงว่า การจัดทำการศึกษาในโครงการดังกล่าวนี้ เป็นความรับผิดชอบของนายสิงหนาท เทพกาญจนา และคณะ นางอุษณีย์ ไม่รู้รายละเอียดใด ๆ ส่วนการไปลงนามผูกพันในสัญญานั้น เป็นเพราะลงนามในฐานะผู้อำนวยการสถาบันทรัพย์สินทางปัญญาแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเท่านั้น

นางอุษณีย์ ให้ความเห็นด้วยว่า ผลการศึกษาดังกล่าว ที่เป็นการกำหนดให้เจรจากับเอกชนรายเดียวจนทำให้เป็นข้ออ้างของ ทอท. ที่ไม่ยอมเปิดเผยโครงการร้านค้าจำหน่ายสินค้าปลอดอากร เป็นเรื่องที่ไม่ถูกต้อง เพราะจุดยืนของนักวิชาการในการดำเนินการเรื่องโครงการลักษณะนี้ มักจะเน้นความโปร่งใส และจะต้องให้มีการเปิดเผยแข่งขันกัน

มีข้อสังเกต หากมูลค่าการลงทุนรวมไม่ถึง ๑,๐๐๐ ล้านบาทจริง ก็ไม่ต้องเข้าตามเงื่อนไขการเข้าขั้นตอนตามกฎหมายดังกล่าว ทำไม ทอท. ต้องเสียเวลาในการให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตีความกฎหมายถึง ๓ ครั้ง โดยใช้ระยะเวลาทั้งสิ้น ๑ ปี ในการตีความข้อสงสัยตามกฎหมาย

การอนุมัติให้บริษัท คิง เพาเวอร์ ดิวตี้ฟรี จำกัด เข้าดำเนินการในกิจการร้านค้าปลอดอากร โดยไม่มีการประมูลตามขั้นตอนของกฎหมาย หากแต่เลือกใช้วิธีคัดเลือกแบบพิเศษ ทั้งที่ผลตอบแทนของโครงการดังกล่าวตลอดอายุ ๑๐ ปี มีมูลค่ามากกว่า ๑๖,๗๓๖ ล้านบาท

ในประเด็นเรื่องการหารือกับคณะกรรมการกฤษฎีกาดังกล่าวนี้นี้ ได้รับคำชี้แจงจากนายบัญชา ในการให้ข้อเท็จจริงกับคณะกรรมการฯ เมื่อวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ว่า เมื่อเข้ามาเป็นรักษาการผู้อำนวยการใหญ่ ทอท. ได้พบกับนายสุริยะ จึงรุ่งเรืองกิจ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ในขณะนั้น

ซึ่งนายสุริยะได้ถามว่ายังมีปัญหาอะไรที่ล่าช้าอันเป็นอุปสรรคในการเปิดใช้สนามบินสุวรรณภูมิ อีกหรือไม่ โดยนายบัญชา ได้แจ้งปัญหาต่าง ๆ รวมทั้งเรื่องของการตีความของคณะกรรมการกฤษฎีกา

โดยนายบัญชา ชี้แจงว่า นายสุริยะ ได้สั่งให้ ทอท. ทำหนังสือขอให้กฤษฎีกา ทบทวนคำวินิจฉัย ต่อมา เมื่อคณะกรรมการกฤษฎีกายืนยันไม่ทบทวนคำวินิจฉัย นายบัญชา ได้เข้าไปชี้แจงต่อนายสุริยะ และคณะที่ปรึกษารัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม อีกครั้ง ซึ่งนายบัญชา ไม่แน่ใจว่าเป็นคำพูดของ นายสุริยะ หรือหนึ่งในบรรดาที่ปรึกษารัฐมนตรี ได้เสนอให้มีการทบทวนเรื่องดังกล่าว และแนะนำให้ทำเรื่องถึงนายวิษณุ เครืองาม รองนายกรัฐมนตรี ซึ่งกำกับดูแลงานของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา แทนที่จะทำถึงกฤษฎีกาโดยตรง

นายบัญชา ได้ชี้แจงว่าการที่ต้องให้คณะกรรมการกฤษฎีกา ทบทวนเรื่องนี้เพื่อจะได้หลีกเลี่ยงพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕ โดยให้เหตุผลว่าหากต้องผ่านกระบวนการของ พ.ร.บ. ดังกล่าวนั้น จะทำให้ขั้นตอนล่าช้าเพราะต้องใช้เวลาอีกร่วมปี จึงจะสามารถคัดเลือกผู้เข้ารับสัมปทานได้

การให้ข้อเท็จจริงของ นางจรรววรรณ เสงตระกูล ตัวแทนจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ระบุว่า รองนายกรัฐมนตรี ซึ่งกำกับดูแลและสั่งการในนามของ นายกรัฐมนตรี มีอำนาจ สั่งการให้คณะกรรมการกฤษฎีกาทบทวนคำวินิจฉัยใหม่ได้

การคิดมูลค่าโครงการ จากที่ปรึกษาคณะกรรมการฯ ดร.สมเจตน์ ทิณพงษ์ อดีตกรรมการผู้จัดการใหญ่ บริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) ได้คำนวณมูลค่าโครงการสัญญาสินค้าปลอดอากร ได้ยอดรวมมูลค่าโครงการ (พื้นที่ ๕,๐๐๐ ตรม.) ๒,๖๔๔,๗๐๐,๖๓๒ บาท (เอกสารแนบท้ายรายงาน ๑)

๓. สรุปการดำเนินการคัดเลือกเอกชนเข้าบริหารจัดการพื้นที่กิจกรรมเชิงพาณิชย์ ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ

๓.๑ ข้อมูลจากเอกสารที่ได้รับ

๗ กันยายน ๒๕๕๗

การประชุมอนุ กทท. ครั้งที่ ๕/๕๗ (เอกสารหมายเลข ๑๓) ได้เชิญบริษัท คิง เพาเวอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด มานำเสนอแนวคิดในการออกแบบพื้นที่เชิงพาณิชย์ การดำเนินการในครั้งนี้เป็น การดำเนินการก่อนที่จะมีการจ้างที่ปรึกษาโครงการ ของ กทท. ในการออกแบบพื้นที่เชิงพาณิชย์ ควรยึดหลัก ๓ ประการ

๑. ยังคงรูปแบบโครงสร้างและสถาปัตยกรรมของท่าอากาศยานไว้
๒. รูปแบบร้านค้า ไม่ว่าจะเป็นร้านจำหน่ายสินค้าแฟชั่น ร้านอาหาร จะต้องมีความสวยงาม
๓. ออกแบบจะต้องคำนึงถึงรายได้และการใช้ประโยชน์พื้นที่คุ้มค่าที่สุด ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๗

คณะกรรมการบริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) (ทอท.) ในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๕๗ มีมติให้ ทอท. จัดจ้างที่ปรึกษาเพื่อทำการศึกษาแนวทางในการดำเนินการเพื่อให้รูปแบบการดำเนินการกิจกรรมเชิงพาณิชย์ภายในอาคารผู้โดยสารท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ (ทสภ.) มีความเหมาะสม มีรูปแบบที่สวยงาม และมีความกลมกลืนสอดคล้องไปในแนวทางเดียวกัน รวมทั้งสามารถรองรับความต้องการของผู้ใช้บริการได้อย่างครบถ้วนและสมบูรณ์

๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗

คณะกรรมการ ทอท. อนุมัติดำเนินการจ้างที่ปรึกษา โดยวิธีตกลงราคา ภายในวงเงิน ๑๒,๕๐๐๐,๐๐๐ บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม)

๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๗

คณะกรรมการบริหารการพัฒนาท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๓/๕๗ วาระที่ ๓.๗ รับทราบตามที่ประธานกรรมการ ทอท. ชี้แจงแนวคิดใหม่ในการพัฒนาธุรกิจ กิจกรรมเชิงพาณิชย์ภายในอาคารผู้โดยสารท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ (ทสภ.) โดยมีหลักการคือ พื้นที่เพื่อการพาณิชย์ มีประมาณ ๕๐,๐๐๐ ตร.ม. ภายในอาคารผู้โดยสาร จึงเสนอแนวทางในการให้บริการในรูปแบบต่าง ๆ กับผู้โดยสารให้มีความหลากหลายในทุก ๆ ด้าน เนื่องจากนโยบายการเปิดเสรีการบินของรัฐบาลที่ดำเนินการอยู่คาดว่าสนามบินสุวรรณภูมิจะเป็นจุดต่อเครื่องบินที่สำคัญของสนามบินในภูมิภาค ซึ่งจะมีผู้โดยสารจากต่างประเทศบางกลุ่มจะต้องใช้เวลาอยู่ที่สนามบินเพื่อรอการต่อเครื่องบิน เป็นเวลา ๒-๔ ชั่วโมง จึงเป็นโอกาสดีทางธุรกิจที่จะเปิดให้บริการที่หลากหลายได้ สำหรับพื้นที่ของสายการบินต่าง ๆ ภายในอาคารผู้โดยสาร จะมีประมาณ ๖๘,๐๐๐ ตร.ม.



LIRT

๑๔ มกราคม ๒๕๕๘

ทอท. ทำสัญญาจ้างกลุ่มบริษัทที่ปรึกษา ประกอบด้วย

- บริษัท ซีแอนดรี อินเตอร์ เนชั่นแนล จำกัด (นายสิงหนาท เทพกาญจนา กรรมการผู้จัดการ เป็น Project Director เช่นเดียวกับสัญญาสินค้าปลอดอากร)
- บริษัท วู้ดส์ เบก๊อ (ไทยแลนด์)
- บริษัท ไพรม์ คอนซัลแตนท์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด

๑๕ มกราคม ๒๕๕๘

- (๓.๓) ที่ปรึกษาจะต้องไม่มีผลประโยชน์ใด ๆ ไม่ว่าจะโดยตรงหรือโดยอ้อมในเงินค่าสิทธิ เงินบำเหน็จ หรือค่าเหนื่อยหน้าใด ๆ ที่เกี่ยวกับการนำสิ่งของหรือกรรมวิธีใด ๆ ที่มีทะเบียนสิทธิบัตร หรือได้รับการคุ้มครองมาใช้เพื่อวัตถุประสงค์ของสัญญานี้ เว้นแต่คู่สัญญาจะได้ตกลงกันเป็นหนังสือว่าที่ปรึกษาอาจได้ผลประโยชน์หรือเงินเช่นนั้นได้

- (๔.๒) ที่ปรึกษาจะต้องรับผิดชอบการละเมิดทรัพย์สินทางปัญญาหรือสิทธิใด ๆ ในสิทธิบัตร หรือลิขสิทธิ์ของบุคคลที่สาม ซึ่งที่ปรึกษานำมาใช้ในการปฏิบัติงานตามสัญญานี้
- ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ กลุ่มที่ปรึกษา ส่งรายงานฉบับสมบูรณ์

การคิดมูลค่าโครงการของบริษัท CCIV ที่มี คุณสิงหนาท เทพกาญจนา เป็น Project Director (ตามรายงานที่ปรึกษา)

	กรณี Scenario ๒ Master concessionaire เป็น เจ้าของและดำเนินกิจการ ร้านค้าย่อยเองทั้งหมด
มูลค่าการลงทุนในส่วนของภาครัฐ	๕๓๕,๖๗๐,๕๕๕ บาท
มูลค่าการลงทุนในส่วนของภาคเอกชน	๕๑๐,๙๕๒,๘๘๕ บาท
มูลค่าการลงทุนทั้งโครงการ	๘๔๖,๖๒๓,๓๓๙ บาท

๒๗ มกราคม ๒๕๕๘

คณะกรรมการ ทอท. ในการประชุมครั้งที่ ๒/๕๘ ที่ปรึกษารายงานสรุปผลการศึกษาแนวทางในการดำเนินการกิจกรรมเชิงพาณิชย์ ภายในอาคารผู้โดยสาร ทสภ. และเสนอแนวทางในการคัดเลือกผู้ประกอบการกิจกรรมเชิงพาณิชย์ เป็น ๕ แนวทางเลือก คือ ซึ่งคณะกรรมการ ทอท. เห็นชอบแนวทางการบริหารจัดการพื้นที่กิจกรรมเชิงพาณิชย์ ณ ทสภ. ตามที่กลุ่มบริษัทที่ปรึกษา แนวทางที่ ๓ คือ ให้สิทธิแก่เอกชนเพื่อเข้าบริหารจัดการร้านค้ากิจกรรมเชิงพาณิชย์และแต่งตั้งคณะกรรมการคัดเลือกผู้ประกอบการตามแนวทางดังกล่าว โดยกำหนดระยะเวลาดำเนินการให้ผู้ประกอบการที่ได้รับการคัดเลือกจะต้องมีเวลาเพียงพอที่จะดำเนินการออกแบบ ตกแต่งสถานที่ ร้านค้าและคัดเลือกผู้ประกอบการอื่นภายในสิ้นเดือนกันยายน ๒๕๕๘

- คณะกรรมการ ทอท. ได้แต่งตั้งคณะกรรมการคัดเลือกฯ ในที่ประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘

- ๒๘ มกราคม ๒๕๕๘ คณะกรรมการคัดเลือกฯ ให้กลุ่มที่ปรึกษาจัดทำ TOR เื่อประโยชน์ให้ บริษัท ดิง เพาเวอร์ ดิวตี้ฟรี
- ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ คณะกรรมการคัดเลือกฯ ให้กลุ่มที่ปรึกษานำ TOR พิจารณาอีกครั้ง
- ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ คณะกรรมการคัดเลือกฯ ให้กลุ่มที่ปรึกษานำ TOR เสนอ คณะกรรมการ ทอท.
- ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ คณะกรรมการ ทอท.ฯ เห็นชอบใน TOR
- ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ คณะกรรมการคัดเลือกฯ ให้กลุ่มที่ปรึกษายืนยันเป็นลายลักษณ์อักษรว่าโครงการฯ ต้องปฏิบัติตาม พ.ร.บ. ว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ.๒๕๓๕ หรือไม่

๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

คณะกรรมการ ทอท. มีมติในการประชุมครั้งที่ ๓/๕๘ ให้ความเห็นชอบข้อกำหนดและรายละเอียด (TOR) ของโครงการในการยื่นข้อเสนอเพื่อเข้ารับสิทธิ์ในการดำเนินกิจการบริหารจัดการพื้นที่กิจกรรมเชิงพาณิชย์ภายในอาคารผู้โดยสาร ณ ทสภ.

มีสาระสำคัญคือ

ผู้ยื่นข้อเสนอต้องยื่นข้อเสนอตามแบบที่กำหนดไว้ในเอกสารข้อกำหนดฉบับนี้ โดยไม่มีเงื่อนไขใด ๆ ทั้งสิ้น และจะต้องกรอกข้อความให้ถูกต้องครบถ้วน ลงลายมือชื่อของผู้ยื่นข้อเสนอหรือผู้รับมอบอำนาจให้ชัดเจน จำนวนเงินที่เสนอต้องระบุตรงกันทั้งตัวเลขและตัวอักษร โดยไม่มีการขูดลบหรือแก้ไข หากมีการขูดลบ แต่งเติม แก้ไข เปลี่ยนแปลงจะต้องลงลายมือชื่อผู้ยื่นเสนอพร้อมทั้งประทับตรา (ถ้ามี) กำกับไว้ด้วยทุกแห่ง และต้องมีผลเป็นเวลาอย่างน้อย ๙๐ (เก้าสิบ) วันนับแต่วันที่ได้อื่นข้อเสนอ

โดยมีขั้นตอนและระยะเวลาในการดำเนินการดังนี้

- | | |
|---------------------|--|
| ๗ ก.พ. ๕๘ | - ทอท. มีหนังสือเชิญผู้ประกอบการที่ประกอบการ ณ ท่าอากาศยานในความรับผิดชอบ |
| ๗-๑๑ ก.พ. ๕๘ | - กำหนดระยะเวลาในการขาย TOR |
| ๑๘ ก.พ. ๕๘ | - ให้ผู้ซื้อ TOR ยื่นเอกสารแสดงการเข้าร่วมกลุ่มกับนิติบุคคลอื่น เพื่อให้มีคุณสมบัติครบถ้วนตามที่ TOR กำหนด |
| ๑๙ ก.พ. ๕๘ | - ประกาศรายชื่อนิติบุคคลที่มีสิทธิ์ยื่นข้อเสนอโครงการเพื่อยื่นข้อเสนอด้านเทคนิคและข้อเสนอด้านราคา |
| ๒๕ ก.พ. ๕๘ | - นิติบุคคลที่ผ่านการพิจารณาคุณสมบัติตาม TOR ยื่นข้อเสนอด้านเทคนิค |
| ๒๕ ก.พ.-๑๐ มี.ค. ๕๘ | - คณะกรรมการคัดเลือกฯ พิจารณาข้อเสนอด้านเทคนิค |
| ๑๑ มี.ค. : ๑๐.๐๐ น. | - ประกาศผลผู้ที่ผ่านการพิจารณาด้านเทคนิคที่ดีที่สุด |
| ๑๑ มี.ค. : ๑๕.๐๐ น. | - เปิดซองราคาผู้ที่ผ่านการพิจารณาด้านเทคนิค |



LIRT

๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

มติบุคคลที่ผ่านการพิจารณาคุณสมบัติตาม TOR ยื่นข้อเสนอด้านเทคนิค ซึ่งประกอบด้วย ๕ บริษัท

- ๑๑ มี.ค. ๕๘ เวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา ประกาศผลผู้ผ่านการพิจารณาด้านเทคนิคที่ดีที่สุด
 - ๑. กลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ อินเทอร์เน็ต จำกัด ๙๐.๒๕ คะแนน
 - ๒. กลุ่มบริษัท มาสเตอร์มายน์ คอนซัลแตนต์ จำกัด ๘๔.๗๕ คะแนน
 - ๓. กลุ่มบริษัท เอื้อวัฒน์สกุล จำกัด ๖๖.๑๓ คะแนน
 - ๔. กลุ่มบริษัท สรรพสินค้าเซ็นทรัล จำกัด ๖๔.๘๘ คะแนน
 - ๕. กลุ่มบริษัท อิมพีเรียลพลาซ่า จำกัด ๕๕.๑๓ คะแนน
- ๑๑ มี.ค. ๕๘ เวลา ๑๔.๐๐ นาฬิกา เปิดซองราคาผู้ผ่านการพิจารณาด้านเทคนิค และเสนอคำตอบแทนชั้นต่ำปีแรกดังนี้
 - ๑. กลุ่มบริษัท มาสเตอร์มายน์ คอนซัลแตนต์ จำกัด เสนอ ๑,๒๑๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท
 - ๒. กลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ อินเทอร์เน็ต จำกัด เสนอ ๑,๔๓๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท

โดยในใบเสนอราคาของบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ ได้มีหมายเหตุเพิ่มเติมว่า ยินดีที่จะชำระค่าตอบแทนให้แก่ ทอท. เพิ่มเติมนอกเหนือจากจำนวนเงินที่เสนอไว้ในข้อเสนอด้านราคาเป็นเงิน ๒,๐๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท เป็นการล่วงหน้า

หากคณะกรรมการฯ ได้ตรวจสอบแบบแปลนที่บริษัท คิง เพาเวอร์ เสนอ มีการใช้พื้นที่เชิงพาณิชย์ประมาณ ๒๕,๖๘๗ ตารางเมตร ไม่เป็นไปตามที่ TOR กำหนด ๒๐,๐๐๐ ตารางเมตร ทำให้คิดค่าตอบแทนชั้นต่ำในปีแรกได้สูงกว่าบริษัทอื่น

- ๒๕ มกราคม ๒๕๕๘ - ทอท. ได้ทำสัญญาที่ ทสภ. ๑-๐๑/๒๕๕๘ โครงการบริหารจัดการเชิงพาณิชย์ กับ บริษัท คิง เพาเวอร์ สุวรรณภูมิ จำกัด
- ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ - บริษัท คิง เพาเวอร์ฯ ขออนุมัติแผนผังการจัดพื้นที่เชิงพาณิชย์ และรักษาการ กอญ.ทอท. อนุมัติเมื่อ ๒ พ.ย. ๕๘
- ๗ กันยายน ๒๕๕๙ - บริษัท คิง เพาเวอร์ฯ ส่งใบแจ้งหนี้ เรียกเก็บค่าสิทธิในการประกอบการ กับ บริษัท เกรท บางกอก ทราเวล จำกัด จำนวน ๑๑,๒๓๒,๐๐๐ บาท

- ๑๒ ก.ย. ๕๙ บริษัท เกรท บางกอกทราเวล จำกัด จ่ายค่าสิทธิในการประกอบการ
- ๑๕ พ.ย. ๕๙ บริษัท เกรท บางกอกทราเวล จำกัด จ่ายค่าตอบแทน เดือน ก.ย. และ ต.ค. ๕๙ ๒๐ % ของรายได้ให้กับ บริษัท คิง เพาเวอร์ฯ จำนวน ๗๔๑,๐๖๕ บาท
- ๑๘ ธ.ค. ๕๙ บริษัท เกรท บางกอกทราเวล จำกัด จ่ายค่าตอบแทน เดือน พ.ย. ๕๙ ๒๐% ของรายได้ ให้กับ บริษัท คิง เพาเวอร์ฯ จำนวน ๕๕๙,๓๗๑ บาท



LIART

๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๙

ผอ.คปส. รักษาการ ผอ.คปพ.ทสภ. รายงานข้อมูลพื้นที่ประกอบกิจการจำหน่ายสินค้าปลอดอากรและการบริหารจัดการกิจกรรมเชิงพาณิชย์ ณ อาคารผู้โดยสาร ทสภ. ได้ตรวจพื้นที่ประกอบการจำนวน ๒๗๗ ยูนิต แบ่งเป็นพื้นที่ร้านค้าปลีก (Retail) จำนวน ๒๐๙ ยูนิต และพื้นที่ร้านค้าปลอดอากรจำนวน ๖๘ ยูนิต

ประเภทกิจกรรม	พื้นที่ Commercial	พื้นที่ M&E	พื้นที่ Store	พื้นที่รวม (ตร.ม.)
ร้านค้าปลีก	๒๒,๐๕๒.๕๙	๗๖๙.๙๖	๓,๐๑๕.๒๒	๒๕,๘๒๗.๖๗

๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๙

บริษัท ดิง เพาเวอร์ฯ จ่ายค่าเช่าพื้นที่และค่าธรรมเนียมการใช้บริการ (๒๘ ก.ย. ๕๙ - ม.ค. ๕๐) จำนวน ๕๓,๓๑๐,๒๖๕ บาท (ทอท. เรียกเก็บ ๖๕,๒๕๗,๓๕๑ บาท) (เอกสารหมายเลข ๑๖)

๓.๒ ข้อมูลจากการสอบถามผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง

- การทำสัญญาที่หลีกเลี่ยงขั้นตอนของพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕

ในขั้นตอนการปฏิบัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ ตาม พ.ร.บ. ดังกล่าวนั้นกำหนดให้การดำเนินการโครงการที่มีมูลค่ารวมกันทั้งภาครัฐและเอกชนมากกว่า ๑,๐๐๐ ล้านบาท จะต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขของ พ.ร.บ. ดังกล่าว ที่กำหนดให้ต้องมีการเสนอผลการศึกษาและวิเคราะห์โครงการตามประเด็นที่สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) กำหนด (ตามมาตรา ๖)

เมื่อทำการเสนอผลการศึกษาดังกล่าวแล้ว หาก สศช. เห็นด้วยกับโครงการที่มีมูลค่าเงินลงทุนเกิน ๑,๐๐๐ ล้านบาท จะต้องนำเสนอขออนุมัติต่อคณะรัฐมนตรีก่อนดำเนินการ แต่หากผลการศึกษาดังกล่าว สศช. ไม่เห็นด้วยตามมาตรา ๙ ของ พ.ร.บ. ฉบับนี้ จะต้องแจ้งหน่วยงานเจ้าของโครงการเพื่อทำการชี้แจงเพิ่มเติม

หากหน่วยงานเจ้าของโครงการไม่เห็นด้วยกับความเห็นของ สศช. ให้เสนอความเห็นหรือคำชี้แจงเพิ่มเติมต่อรัฐมนตรีเจ้าสังกัด เพื่อเสนอต่อคณะรัฐมนตรีพิจารณาตัดสิน แต่จะต้องแจ้งข้อมูลต่าง ๆ ตามที่ สศช. กำหนด ในมาตรา ๖ ของ พ.ร.บ. ฉบับเดียวกัน

คณะกรรมการฯ พบว่าการคิดมูลค่าการลงทุนของหน่วยงานรัฐคือ ทอท. พยายามหลีกเลี่ยงการเข้าอยู่ในข้อกำหนดในกฎหมายฉบับดังกล่าว ทั้งการพยายามคิดมูลค่าการลงทุนในร้านค้าปลอดอากรจำนวน ๕,๐๐๐ ตารางเมตร ในมูลค่าเพียง ๘๑๓ ล้านบาท

และการลงทุนในพื้นที่เชิงพาณิชย์ จำนวน ๒๐,๐๐๐ ตารางเมตร ที่มีมูลค่าเพียง ๙๕๐ ล้านบาท ซึ่งเป็นมูลค่าที่ต่ำกว่าหลักพันล้านบาทอยู่น้อย เพื่อจะหลีกเลี่ยงการทำตามหลักเกณฑ์แห่งกฎหมายดังกล่าว ที่น่าสังเกตคือ ในขณะที่ลงทุนในการพัฒนาพื้นที่ ๕,๐๐๐ ตารางเมตร ใช้เงินลงทุน ๘๑๓ ล้านบาท แต่การลงทุนพัฒนาพื้นที่ ๒๐,๐๐๐ ตารางเมตร ซึ่งมากกว่า ๔ เท่าของพื้นที่ ๕,๐๐๐ ตารางเมตร กลับใช้



LIRT

เงินเพียง ๔๔๐ ล้านบาท แตกต่างกันเพียง ๑๒๗ ล้านบาท เท่านั้น และเมื่อพิจารณาการคิดมูลค่าการลงทุนโครงการทั้ง ๒ โครงการ จากเอกสารที่ปรึกษาโครงการ ที่มี นายสิงหเทพ เทพกาญจนา เป็น Project Director ทั้ง ๒ โครงการ พบว่า มีเจตนาอย่างชัดเจนที่หลีกเลี่ยงพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕

และเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริง พื้นที่เชิงพาณิชย์ ที่บริษัทจัดทำค่าขอไว้เพียง ๒๐,๐๐๐ ตารางเมตร แต่เมื่อทำจริงกลับใช้พื้นที่ถึง ๒๕,๐๐๐ ตารางเมตร เงินลงทุนย่อมสูงขึ้นไปกว่า ๑,๐๐๐ ล้านบาท

ในการสอบถามข้อเท็จจริงจากนายสมบัตร์ เดชวาณิชกุล กรรมการผู้จัดการของกลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ ได้ให้ข้อมูลว่า

“ในการลงทุนของบริษัทฯ ต่อโครงการจัดการพื้นที่เชิงพาณิชย์ บริษัทใช้เงินลงทุนไปราว ๑,๗๐๐ - ๑,๘๐๐ ล้านบาท”

นอกจากนี้ นายวิชัย รัศศรีอักษร ประธานกลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ได้ให้สัมภาษณ์กับหนังสือพิมพ์ กรุงเทพธุรกิจ ฉบับวันพุธที่ ๓ มกราคม ๒๕๕๐ “วันนี้ได้นำเงินลงทุนในท่าอากาศยานสุวรรณภูมิเป็นเงินหมื่นล้านบาทแล้ว จ่ายให้ ทอท. เช่น เงินที่ลงทุนการทำ ๔,๖๕๐ ล้านบาท ลงทุนตกแต่งอีก ๓,๐๐๐ ล้านบาท สต็อกของอีก ๔,๐๐๐ ล้านบาท”

อนึ่ง เงินลงทุนทั้งสองโครงการยังไม่นับรวมการลงทุนของ ทอท. ที่ตีมูลค่าจากอาคารสิ่งปลูกสร้างที่ดิน และระบบสาธารณูปโภคอื่น ๆ ตามกฎหมาย

ในการกำหนดมูลค่าทรัพย์สินการลงทุนจากภาครัฐและเอกชนที่ดำเนินการนี้ ได้รับการชี้แจงจากนางสมบัตร์ คุณประเสริฐ ตัวแทนจาก ทอท. และนายสุเทพ สืบสันติวงศ์ หนึ่งในคณะกรรมการคัดเลือกผู้ดำเนินการโครงการดังกล่าว ว่าเป็นการกำหนดมูลค่าโดยบริษัทที่ปรึกษา คือ สำนักงานทรัพย์สินทางปัญญาแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และบริษัท ซี แอน ซี อินเตอร์เนชั่นแนล เวเนเจอร์ จำกัด ที่มีนายสิงหเทพ เทพกาญจนา เป็นกรรมการผู้จัดการอยู่ในขณะนั้น

อย่างไรก็ตาม คณะอนุกรรมการฯ ได้ตรวจสอบพบในเวลาต่อมาว่า ค่าจ้างบริษัทที่ปรึกษาเพื่อจัดทำเงื่อนไขการประมูล (TOR) และการพิจารณาคุณสมบัติของบริษัทที่สมควรได้รับการประมูลในสัญญาโครงการบริหารพื้นที่เชิงพาณิชย์ นั้น กลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ เป็นผู้ออกค่าใช้จ่ายมิใช่ ทอท. ซึ่งเป็นข้อน่าสงสัยว่าจะอาจจะมีเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อนในการดำเนินการกำหนดเงื่อนไขของบริษัทที่ปรึกษา

นายสมบัตร์ฯ ซึ่งให้ข้อมูลกับคณะกรรมการฯ ยอมรับว่าการจ่ายเงินค่าบริษัทที่ปรึกษาซึ่งกำหนดเงื่อนไขการประมูลนั้น เป็นการจ่ายก่อนที่จะมีการเซ็นสัญญาเข้าบริหารพื้นที่เชิงพาณิชย์ จึงเป็นอีกข้อสังเกตหนึ่งว่าบริษัทที่ปรึกษาแห่งนี้ มีเจตนาหรือร่วมมือในการกำหนดมูลค่าของโครงการให้มีมูลค่าต่ำกว่า ๑,๐๐๐ ล้านบาท เพื่อหลีกเลี่ยงขั้นตอนของ พ.ร.บ. ว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕

ในการประมูลให้เอกชนเข้ามาบริหารจัดการกิจกรรมเชิงพาณิชย์ ในพื้นที่ ๒๐,๐๐๐ ตารางเมตร มีผู้สนใจซื้อซองประกวดราคาทั้งสิ้น ๒๓๒ ราย แต่มีผู้สนใจยื่นซองประกวดราคาเพียง ๕ ราย แต่ ทอท. แจ้งว่ามีผู้ผ่านเงื่อนไขทางเทคนิคเพียง ๒ ราย คือ บริษัท คิง เพาเวอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ซึ่งต่อมาได้เปลี่ยนชื่อตามเงื่อนไขการประมูลมาเป็น บริษัท คิง เพาเวอร์ สุวรรณภูมิ อีกกลุ่มหนึ่งที่ผ่านการยื่นเสนอทางเทคนิค คือ มาสเตอร์ มาย จำกัด

อย่างไรก็ตามเมื่อเข้าไปดูรายละเอียดในข้อเสนอของกลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ พบว่าในการยื่นข้อเสนอให้คณะกรรมการคัดเลือกที่มีนายวุฒิพันธ์ วิชัยรัตน์ เป็นประธาน น่าจะเป็นข้อเสนอมที่ผิดทางเทคนิคตั้งแต่ต้น เนื่องจาก กลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ ได้ระบุในหนังสือซึ่งเป็นเอกสารประกอบการในการนำเสนอ หน้า ๐๕๖ ว่าจะใช้พื้นที่บริหารเชิงพาณิชย์ ทั้งสิ้น ๒๕,๖๘๗ ตารางเมตร ทั้งที่ในการเปิดประมูลของ ทอท. ในโครงการดังกล่าวนี้ กำหนดพื้นที่ประมาณ ๒๐,๐๐๐ ตารางเมตร

การให้ข้อเท็จจริงของนายบัญชา ปัตตนาภรณ์ และนายสมชัย เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๐ ต่อคณะกรรมการฯ ระบุว่าจำไม่ได้ในข้อเสนอดังกล่าว เพราะไม่ได้ดูเอกสาร ซึ่งเป็นหนังสือที่นำเสนออย่างละเอียด และถ้าเห็นว่าข้อเสนอมที่กลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ เสนอมามีพื้นที่เกินตั้งแต่ต้นคงไม่ให้ผ่าน

สอดคล้องกับคำให้ข้อเท็จจริง ของนายสุเทพ สิบสันติวงศ์ กรรมการคัดเลือกอีกผู้หนึ่ง เมื่อวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๐ ที่ระบุว่า ส่วนใหญ่กรรมการคัดเลือกจะไม่ค่อยมีบทบาทในการพิจารณารายละเอียด เพราะมีใบสั่งมาเรียบร้อยแล้ว

ในขั้นตอนการเปิดซองประกวดราคา มีความผิดปกติตรงที่ซองประกวดราคาของบริษัท คิง เพาเวอร์ อินเตอร์เนชันแนล จำกัด เสนอผลตอบแทนในแบบข้อเสนอราคา ตามเอกสารภาคผนวก จ. ของการประมูล โดยนอกจากจะระบุตามแบบเสนอราคาว่าจะให้ยืมเงินประกันรายได้ขั้นต่ำในปีที่ ๑ เป็นเงิน ๑,๕๓๑ ล้านบาท (หนึ่งพันสี่ร้อยสามสิบเอ็ดล้านบาท) แล้ว กลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ ยังแสดงความจำนงในการเสนอผลประโยชน์ตอบแทนให้กับ ทอท. ที่เป็นเงินเพิ่มเติมนอกเหนือจากเงิน ๑,๕๓๑ ล้านบาท อีกจำนวน ๒,๐๐๐ ล้านบาท (สองพันล้านบาท)

ดังที่ปรากฏข้อความในคำเสนอของกลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ ที่ระบุว่า

“เรียน คณะกรรมการคัดเลือกฯ เพื่อให้ข้อเสนอด้านราคาเป็นประโยชน์ต่อ ทอท. สูงสุด บริษัท คิง เพาเวอร์ อินเตอร์เนชันแนล จำกัด ยินดีที่จะชำระค่าตอบแทนให้แก่ ทอท. เพิ่มเติม นอกเหนือจากจำนวนเงินที่เสนอไว้ในข้อเสนอด้านราคาข้างต้น เป็นเงินเท่ากับ ๒,๐๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท (สองพันล้านบาท) เป็นการล่วงหน้า (เอกสารหมายเลข ๑๔)

ทั้งนี้ ทางบริษัทฯ ได้รับการสนับสนุนวงเงินดังกล่าวจากธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด(มหาชน) ตามหนังสือแนบ ลงชื่อ นายสมบัติร เดชาพานิชกุล, นายนิพนธ์ รักศรีอักษร

ข้อความในตอนท้ายที่ระบุอย่างชัดเจนว่าเงินจำนวน ๒,๐๐๐ ล้านบาท ย่อมเป็นเงินเพิ่มเติม นอกเหนือจากเงินจำนวนเงิน ๑,๕๓๑ ล้านบาท ที่เสนอไว้ในตอนต้น ย่อมเข้าใจได้ว่า กลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ จะต้องให้ผลตอบแทนกับ ทอท. ในปีแรก เป็นเงินรวมกันขั้นต่ำเท่ากับ ๓,๕๓๑ ล้านบาท (สามพันสี่ร้อยสามสิบเอ็ดล้านบาท)

แต่ปรากฏว่าเมื่อทำสัญญาของกลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ และคณะกรรมการคัดเลือกได้ตีความว่า เงินจำนวน ๒,๐๐๐ ล้านบาท ดังกล่าวมิใช่เงินเพิ่มเติมนอกเหนือจากวงเงิน ๑,๕๓๑ ล้านบาท คณะกรรมการคัดเลือกฯ กลับสมยอมกับบริษัทเอกชนให้ตีความว่าเงินดังกล่าวเป็นเงินล่วงหน้าที่บริษัท ต้องวางเอาไว้และจะหักกับผลประโยชน์ตอบแทนในการประกันรายได้ขั้นต่ำ ในยอด ๑,๕๓๑ ล้านบาท ในปีแรก ที่เหลือ ๕๖๙ ล้านบาท ก็ใช้หักกับยอดที่จะต้องชำระในปีถัดไป โดยบริษัทไม่ต้องจ่าย ผลประโยชน์ตอบแทนเพิ่มเติมอีก (ตามการให้ข้อเท็จจริงของนายสมบัติร เดชาพานิชกุล ต่อคณะกรรมการฯ เมื่อวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๐)



อย่างไรก็ตามในการประชุมคณะกรรมการฯ เมื่อวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ซึ่งได้เชิญนางสุพัตรา มีสุวรรณค์ อดีตรองผู้ว่าการ ทอท. ฝ่ายการเงิน ในขณะนั้นมาชี้แจง คณะกรรมการฯ ได้นำเอกสารฉบับดังกล่าวให้นางสุพัตรา อ่าน และได้ขอความเห็นในฐานะที่เคยรับผิดชอบฝ่ายการเงินว่าข้อความดังกล่าวหมายถึงเงินเพิ่มเติม หรือเงินล่วงหน้า ซึ่งนางสุพัตรา ยืนยันว่าเมื่ออ่านข้อความทั้งหมดแล้ว ต้องหมายความว่าเงินพิเศษ เพิ่มเติม ไม่ใช่เงินล่วงหน้า

การสมยอมของคณะกรรมการคัดเลือกและกลุ่มบริษัทเอกชนดังกล่าวนี้ทำให้หน่วยงานของรัฐคือ ทอท. ต้องสูญเสียประโยชน์เป็นจำนวนเงิน ๒,๐๐๐ ล้านบาท จึงเข้าข่ายเป็นการกระทำที่ก่อให้เกิดความเสียหายกับรัฐอย่างแท้จริง

เงินเหล่านี้ตกอยู่ในกระเป๋าใคร นักการเมืองหรือเจ้าหน้าที่รัฐ เป็นสิ่งที่จะต้องมีการพิสูจน์กันต่อไป

เพราะเงินจำนวน ๒,๐๐๐ ล้านบาทนี้หรือไม่ ที่ทำให้ผู้บริหาร ทอท. ยอมให้กลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ ทำผิดสัญญาในการใช้พื้นที่ ที่มากกว่าสัญญาถึงกว่า ๑๒,๐๐๐ ตารางเมตร และทำให้ผู้ใช้บริการได้รับความเดือดร้อนในด้านต่าง ๆ

ในประเด็นเรื่องการให้เช่าช่วงพื้นที่ของกลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ กับบริษัทเอกชนอื่น ซึ่งเป็นไปตามสัญญาข้อ ๕ ของสัญญาที่ ทอท. ทำกับกลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ ที่ระบุว่า

“๕.๑ ผู้รับอนุญาตตกลงที่จะทำสัญญาเช่าพื้นที่กับ ทอท. เป็นสัญญาแยกต่างหาก พร้อมกับสัญญานี้ตามที่ ทอท. กำหนด โดยมีอายุการเช่าเช่นเดียวกับอายุสัญญานี้ และอัตราค่าเช่าพื้นที่ ค่าธรรมเนียมการใช้บริการภายในอาคารท่าอากาศยานและค่าภาระอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องให้เป็นไปตามที่ ทอท. กำหนดไว้ในระเบียบเกี่ยวกับการกำหนดอัตราค่าภาระสำหรับการดำเนินการ ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ โดย ทอท. จะเรียกเก็บจากผู้รับอนุญาตนับแต่วันที่ผู้รับอนุญาตเข้าประกอบกิจการตามสัญญานี้”

จนถึงบัดนี้ ยังไม่มีสัญญาเช่าพื้นที่ หรือสัญญาถูกตามสัญญา เนื่องจากการวัดพื้นที่เข้าบริหารโครงการของกลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ กับ ทอท. ยังไม่เสร็จสิ้น แต่กลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ ก็ไปทำสัญญาเช่าพื้นที่กับร้านค้าและกิจการอื่นเป็นการเช่าช่วงแล้ว และแม้ว่ากลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ จะยังไม่เก็บค่าเช่าพื้นที่จากผู้เช่าช่วง แต่กลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ ก็ไปเก็บเงินจากผู้เช่าช่วงในสองรูปแบบแล้วคือ

๑. การจัดเก็บค่าสิทธิในการประกอบกิจการ มีลักษณะรูปแบบเสมือนค่าธรรมเนียมแรกเข้า (แป๊ะเจี๊ยะ) ตลอดอายุสัญญา ซึ่งกลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ ให้ผู้ประกอบการจ่ายเป็นจำนวนเงินที่สูงมาก (เอกสารประกอบ ใบแจ้งหนี้ของกลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ ต่อบริษัท บางกอก ทราเวล จำกัด)

๒. การเก็บค่าตอบแทนในอัตราร้อยละ ๒๐ ของรายได้ที่ร้านค้าหรือผู้ประกอบการเช่าช่วงพื้นที่จากกลุ่มบริษัทฯ คิง เพาเวอร์ฯ

ในการให้ข้อเท็จจริงของนายสมบัตร ยืนยันว่ากลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ มีสิทธิเรียกเก็บรายได้จากทั้งสองข้อดังกล่าว ที่ยังไม่นับรวมรายได้จากค่าเช่า ซึ่งจะเรียกเก็บอีกหลังจากที่กลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ ได้จัดทำสัญญาเช่าพื้นที่จากทาง ทอท. แล้ว โดยอ้างว่าสิทธิในการเรียกเก็บทั้ง ๓ ด้านนั้น ระบุไว้ในข้อกำหนดโครงการ (TOR)



อย่างไรก็ตามจากการตรวจสอบของคณะกรรมการฯ พบว่าการเรียกเก็บค่าสิทธิในการประกอบกิจการ (แปปะเจียะ) นั้นไม่ได้ระบุไว้ในเงื่อนไขของการเข้าประมูลตั้งที่กลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ ได้ชี้แจง เนื่องจากใน TOR ดังกล่าวที่กลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ อ้างในข้อ ๓.๒ นั้นระบุสิทธิการเก็บจากผู้เช่าช่วงได้เพียง ๒ กรณี ดังนี้

“ผู้รับอนุญาตจะสามารถเรียกเก็บส่วนแบ่งรายได้จากการจำหน่ายสินค้าและบริการต่าง ๆ จากร้านค้า/บริการต่าง ๆ ภายในพื้นที่โครงการตลอดอายุสัญญาฯ ในอัตราเฉลี่ยรวมจากร้านค้า/บริการทั้งหมดของโครงการไม่เกินร้อยละ ๒๐ (ยี่สิบ) จากยอดขายโดยรวมของร้านค้า/บริการเหล่านั้น ทั้งนี้ผู้ได้รับอนุญาตจะต้องแจ้งรายละเอียดเงื่อนไขสัญญาและเงื่อนไขทางการเงินอื่น ๆ ระหว่างผู้รับอนุญาตกับร้านค้า/บริการให้ ทอท. ทราบด้วย

ผู้รับอนุญาตจะมีสิทธิในการเรียกเก็บค่าเช่าจากร้านค้า/บริการ ภายในพื้นที่ตามอัตราที่ ทอท. จะอนุญาตให้ผู้รับอนุญาตเก็บจากร้านค้า/บริการ เหล่านั้นได้ ซึ่ง ทอท. จะได้ประกาศต่อไป ทั้งนี้ อัตราดังกล่าวจะไม่สูงเกินกว่าอัตราค่าเช่าพื้นที่ที่ผู้รับอนุญาตต้องชำระให้แก่ ทอท.”

คณะกรรมการฯ ไม่พบว่าใน TOR ซึ่งกลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ กล่าวอ้างมีการอนุญาตให้กลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ สามารถเรียกเก็บค่าแปปะเจียะ จากร้านค้าหรือบริการเช่าช่วงต่าง ๆ ได้มากมายดังที่ปรากฏอยู่แม้แต่น้อย

ดังนั้นการจัดเก็บค่าสิทธิประโยชน์หรือแปปะเจียะ ดังกล่าวจึงถือว่าเป็นการจัดเก็บที่นอกเหนือเงื่อนไขจาก TOR ซึ่งน่าจะเข้าช่วยการผิดสัญญาที่กลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ ทำไว้กับ ทอท. ด้วย

คณะกรรมการฯ ได้นำใบเสร็จรับเงินที่ บริษัท คิง เพาเวอร์ฯ สุวรรณภูมิ จำกัด ออกให้ในการจัดเก็บ “ค่าสิทธิในการประกอบกิจการให้บริการท่องเที่ยวต่าง ๆ รวมทั้งการท่องเที่ยวแบบแพคเกจทัวร์แก่นักท่องเที่ยวที่ไม่มีการจองบริการท่องเที่ยวล่วงหน้า ณ อาคารผู้โดยสาร (PASSENGER TERMINAL COMPLEX) ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ตามใบเสร็จเลขที่ RT๐๐๐๐๐๖๙ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๙ (เอกสารหมายเลข ๑๑) ให้นายบัญชา ปิตตนาภรณ์ และนายสมชัย สวัสดิผล ดูและให้ความเห็นในคราวการประชุมคณะกรรมการเมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๐ (ซึ่งทั้งสองท่านเป็นกรรมการคัดเลือกผู้รับสัมปทานบริหารพื้นที่เชิงพาณิชย์)

ซึ่งทั้งสองท่านยืนยันว่าตาม TOR นั้นบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ ไม่สามารถเรียกเก็บเงินในลักษณะดังกล่าวได้ หากมีการเรียกเก็บตามใบเสร็จดังกล่าวจริงน่าจะถือว่าเป็นการกระทำที่ผิดต่อสัญญา

นายบัญชาฯ ได้ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการทำโครงการ City Garden ที่อยู่ด้านนอกบริเวณสวนสาธารณะ ว่าทางบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ ได้เสนอทำโครงการนี้เพิ่ม ในที่ประชุม อนุ ทอท. ซึ่งได้รับอนุมัติ

การคิดมูลค่าโครงการจากที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการฯ ดร.สมเจตน์ ทิณพงษ์ อดีตกรรมการผู้จัดการใหญ่ บริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) ได้คำนวณมูลค่าโครงการสัญญาคัดเลือกเอกชนเข้าบริหารจัดการพื้นที่เชิงพาณิชย์ ได้ยอดรวมมูลค่าโครงการ (พื้นที่ ๒๐,๐๐๐ ตร.ม.) ๕,๒๒๔,๗๑๗,๖๕๑ บาท (เอกสารแนบท้ายรายงาน ๒)



LIART

๔. ข้อพิจารณาของคณะกรรมการฯ

จากข้อเท็จจริงที่คณะกรรมการฯ ได้ตรวจสอบ คณะกรรมการฯ มีความเห็นว่าการดำเนินการ ดังที่ปรากฏตามรายงานฉบับนี้ กลุ่ม บริษัท ดิง เพาเวอร์ฯ มีพฤติการณ์ที่ทำผิดสัญญาและร่วมมือกับ เจ้าหน้าที่ของรัฐ มีพฤติการณ์ฉ้อฉลหลายประการ จึงขอเสนอให้มีการดำเนินการดังนี้

๔.๑ สัญญาให้ประกอบการร้านค้าปลอดอากร

การทุจริตคอร์รัปชันในกรณีของสัญญาอนุญาตให้ประกอบกิจการร้านค้าปลอดอากร ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ โดยไม่มีการประมูล เป็นการเอื้อประโยชน์ให้แก่พรรคพวกของตนเอง ก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ซึ่งกระทำโดยกลุ่มที่มีอำนาจทางการเมือง มียุทธศาสตร์ในการทุจริต มีการจัดระเบียบภายในองค์กร มีการวางแผนอย่างเป็นขั้นเป็นตอน มีการตรวจสอบความถูกต้องของขั้นตอนการอนุมัติโครงการโดยคณะมักกกฎหมายของรัฐที่มากด้วยประสบการณ์ การจัดการกระทำโดยบริษัทที่ปรึกษาที่มีความเชี่ยวชาญทางด้านเทคนิคสูง และผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นมีเป้าหมายที่จะนำไปใช้เพื่อการเมืองอย่างชัดเจน โดยเริ่มจากกลุ่มการเมือง

คณะรัฐมนตรีได้ออกระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการพัฒนาท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ พ.ศ. ๒๕๔๕ กำหนดให้มีคณะกรรมการบริหารการพัฒนาท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ (กทภ.) ขึ้นคณะหนึ่ง โดยมีนายกรัฐมนตรี พ.ต.ท. ทักษิณ ชินวัตร เป็นประธานกรรมการ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม นายสุริยะ จึงรุ่งเรืองกิจ เป็นกรรมการ และมีคณะกรรมการประกอบด้วยรองนายกรัฐมนตรี ปลัดกระทรวงการคลัง และหัวหน้าส่วนราชการที่เกี่ยวข้องเป็นกรรมการเลขานุการและผู้ช่วยเลขานุการ

ตามระเบียบดังกล่าว สำนักงานคณะกรรมการบริหารการพัฒนาท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ (สภภ.) มีอำนาจหน้าที่ตามข้อ ๙ อนุ ๑-๑๐ แต่ พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร ไม่ใช่ สภภ. ให้ทำหน้าที่เลขาธิการ กทภ. ตามระเบียบของสำนักงานฯ กลับแต่งตั้งคณะอนุกรรมการบริหารและการพัฒนาภายในท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ในคำสั่งที่ ๑/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ โดย นายศรีสุข จันทรางศุ ปลัดกระทรวงคมนาคม เป็นประธานอนุกรรมการ และอนุกรรมการประกอบด้วย พล.อ.อ.ณรงค์ศักดิ์ สังขพงศ์ บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน), พล.อ.อ.เทอดศักดิ์ สัจจะรักษ์ บริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน), พล.อ.สมชัย สมประสงค์ บริษัท ท่าอากาศยานสากลแห่งใหม่ จำกัด, นายปรีดี เติตระกุล บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด, นายสุรพันธ์ วงศ์วิทยกัจจร ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ, นางสาวอำไพ เจริญผล ที่ปรึกษาด้านเศรษฐกิจการขนส่งทางอากาศ สำนักงานปลัดกระทรวงคมนาคม เป็นอนุกรรมการและเลขานุการ, นางสาวจตุพร สุวรรณปากแพรง สำนักงานปลัดกระทรวงคมนาคม เป็นอนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ โดยให้คณะอนุกรรมการดังกล่าวมีอำนาจหน้าที่ซ้อนกับ สภภ. ซึ่งเป็นยุทธศาสตร์ในการจัดระเบียบองค์กรของ พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร เพื่อให้พรรคพวกของตนเองใช้อำนาจแบบเบ็ดเสร็จ เช่น ในกรณีของสัญญาให้สัมปทานร้านค้าปลอดอากร ในทางระเบียบปฏิบัติเป็นอำนาจหน้าที่ สภภ. ซึ่งทำหน้าที่เป็นเลขาธิการ กทภ. ในการดำเนินงานต่าง ๆ ซึ่งมีขั้นตอนในการดำเนินการตามข้อ ๑๔-๑๖ โดยที่ไม่สามารถใช้อำนาจเบ็ดเสร็จได้ ดังนั้น พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร จึงแต่งตั้งคณะอนุกรรมการ กทภ. ซึ่งประกอบไปด้วยนายศรีสุข จันทรางศุ เป็นบุคคลที่ใกล้ชิดและ

ได้รับความไว้วางใจ ให้ดำรงตำแหน่งหน้าที่สำคัญ ตั้งแต่เป็นปลัดกระทรวงคมนาคม กรรมการ กทท. ประธานอนุกรรมการ กทท. ประธานกรรมการ ทอท. และยังมีตำแหน่งอื่นที่มีผลต่อการพิจารณาอนุมัติ โครงการสัญญาสัมปทานร้านค้าปลอดอากร ณ ทสก. ฉะนั้น นายศรีสุข จึงมีอำนาจเบ็ดเสร็จ โดยคำดูจาก อำนาจของอนุ กทท. ไม่มีอำนาจในการอนุมัติ แต่การอนุมัติอยู่ที่ ทอท. และกรรมการ ทอท. แต่นายศรีสุข ก็เป็นทั้งประธานอนุ กทท. ในการศึกษาดำเนินการเรื่องขอโครงการสัญญาสัมปทานอนุญาตให้ บริษัท ดิง เพาเวอร์ ดิวตี้ฟรี และตนเอง ในฐานะประธานคณะกรรมการ ทอท. เป็นผู้อนุมัติ ซึ่งเป็นบุคคล เดียวกัน นี่คือการผูกขาดการกระทำที่ฉ้อฉล ทุจริต ประพฤติมิชอบ โดยใช้กฎหมายเป็นเครื่องมือของ พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร และพรรคพวก

ต่อมาในวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร นายสุริยะ จึงรุ่งเรืองกิจ ได้ใช้อำนาจของคณะรัฐมนตรี แก้ไขเพิ่มเติมระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการพัฒนาท่าอากาศยาน สุวรรณภูมิ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๖ โดยการเพิ่มอำนาจให้ กทท. ซึ่งมี พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร เป็นประธาน กทท. นายสุริยะ จึงรุ่งเรืองกิจ นายศรีสุข จันทรางศุ เป็นกรรมการ กทท. อยู่ด้วย โดยสรุปก็คือเพิ่มอำนาจให้ตนเองและพวกพ้อง เพื่อวัตถุประสงค์ในการที่จะใช้อำนาจแบบเบ็ดเสร็จเด็ดขาด โดยใช้คำกล่าวอ้างว่าเพื่อความเหมาะสม ในข้อ ๘.๑ ให้มีอำนาจให้ความเห็นและวินิจฉัยชี้ขาดในกรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับการที่บริษัท ท่าอากาศยานสากลกรุงเทพแห่งใหม่ จำกัด จะต้องดำเนินการใด ๆ ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๓๘ และวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ ในส่วนที่ได้รับการยกเว้นไม่ต้องทำคำสั่ง กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ และมติคณะรัฐมนตรีมาใช้บังคับแก่บริษัทฯ ไม่ว่าจะเป็นการจัดทำแผนงานและโครงการ การก่อสร้าง การบริหารแผนและโครงการ การพัสดุ การเงิน การค้าต่างตอบแทน การทำสัญญา การควบคุมแผนงานและโครงการหรือการดำเนินการอื่นใดเกี่ยวกับโครงการดังกล่าวก็ตาม

จะเห็นได้ว่าระเบียบดังกล่าวเป็นที่มาของการให้พรรคพวกของ พ.ต.ท.ทักษิณฯ ที่ได้รับมอบอำนาจมาได้อำนาจ โดยอาศัยกฎหมายเป็นเครื่องมือดำเนินงานต่าง ๆ ในเรื่องขอสัญญาสัมปทาน อนุญาตให้บริษัท ดิง เพาเวอร์ ดิวตี้ฟรี ซึ่งมีคณะบุคคลเข้าร่วมพิจารณาและอนุมัติอยู่ในกลุ่มที่ได้รับอำนาจแบบเบ็ดเสร็จมาจากฝ่ายการเมือง การดำเนินการมีพฤติกรรมส่อให้เห็นถึงการทุจริตประพฤติมิชอบ เพื่อผลประโยชน์ที่เกิดขึ้น โดยมีเป้าหมายที่ถูกนำไปใช้ทางการเมืองและพรรคพวกของ พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร กล่าวคือ ในการประชุม กทท. ครั้งที่ ๑/๒๕๔๖ วาระที่ ๔ กำหนดวันเปิดให้บริการด้านพาณิชย์ที่ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ โดยประธาน กทท. ขอให้ที่ประชุมสรุปประเด็นที่พิจารณาต่อที่ประชุม บทท. ได้เสนอเปิดสนามบินในวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๔๘ ประธาน กทท. ให้ข้อคิดว่า สมควรจะเร่งรัดให้เปิดบริการด้านพาณิชย์ให้เร็วเท่าที่จะทำได้ แต่ก็ควรจะต้องสมเหตุสมผลในด้านความสามารถของการก่อสร้างด้วย ดังนั้น หากกำหนดเปิดตามที่เสนอว่าเป็นวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๔๘ จะหมายความว่า จะเสร็จล่าช้ากว่านี้ไม่ได้เด็ดขาด แต่ถ้าหากก่อสร้างได้เร็วและสามารถเปิดได้ก่อนวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๔๘ ก็จะเป็นการดี เช่น สามารถเปิดได้ในวันที่ ๑๒ สิงหาคม ๒๕๔๘ และจากมติที่ประชุมก็เห็นชอบให้กำหนดวันเปิดให้บริการด้านพาณิชย์ที่ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ เป็นวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๔๘ จากเหตุผลของ พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร ในการเร่งให้เปิดใช้เชิงพาณิชย์ของ ทสก. ไปสอดคล้องกับการที่จะต้องจัดให้มีการเลือกตั้งทั่วไป ในวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๘ เพราะจากข้อเท็จจริงจากการรายงานการก่อสร้าง ทสก. ยังไม่มีความพร้อมในการดำเนินงาน แต่การที่ พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร และฝ่ายการเมืองต้องการก็คือ การใช้เงินเวลาที่ จะใช้เป็นข้ออ้างในการจัดซื้อจัดจ้างการอนุญาตให้สัมปทาน เพราะถ้าไม่มีเงินเวลากำหนดก็จะไม่สามารถ

ดำเนินการได้ จะต้องปฏิบัติตามระเบียบการพัสดุ กล่าวคือจะต้องมีการเปิดประมูลและกระทำอย่างโปร่งใส ทำให้เป็นที่มาของ บทท. ทอท. ใช้เป็นข้ออ้างในเวลาต่อมา ในการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างโดยใช้วิธีพิเศษ เพื่อผลประโยชน์ทางการเมืองและเอื้อประโยชน์ให้แก่พรรคพวกของตนเอง ดังปรากฏโครงการส่วนมาก ของ ทสภ. ใช้วิธีพิเศษในการดำเนินงานแทบทั้งสิ้นนี้เป็นที่มาของ พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร และพรรคพวก คือ การกระทำการโดยมีเจตนาทุจริต ประพฤติมิชอบ โดยไม่คำนึงถึงระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการ สร้างระบบบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งอาศัยอำนาจตาม พ.ร.บ. ระเบียบบริหารราชการ แผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ ในข้อ ๓ ที่มาของนโยบายการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี ในข้อ ๓.๒ (๕) ขจัดการทุจริตประพฤติมิชอบและการหลีกเลี่ยงกฎหมาย เพื่อแสวงหาประโยชน์ใส่ตนหรือกิจการที่ตนมีส่วนได้เสียทั้งในภาครัฐและภาคธุรกิจเอกชน เพื่อให้เกิดความสำนึกรับผิดชอบร่วมกัน

พฤติกรรมของ พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร ในฐานะนายกรัฐมนตรี นับตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๔ การเริ่มต้นจากการเป็นรัฐมนตรีสี่เทา กล่าวคือ การที่ ป.ป.ช. เสียข้างมาก (๘ ต่อ ๑ เสียง) วินิจฉัยว่า พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร จงใจปกปิดทรัพย์สิน เพราะต้องการหลีกเลี่ยงความผิดตาม พ.ร.บ. หลักทรัพย์และ ตลาดหลักทรัพย์ และหลีกเลี่ยงการเสียภาษีเงินได้ ภายหลังจากการลงมติดังกล่าว กรรมการ ป.ป.ช. ส่วนใหญ่ถูกลอบทำร้าย จนกระทั่งท่านผู้หญิงปรีญา เกษมสันต์ ณ อยุธยา หนึ่งในคณะกรรมการ ป.ป.ช. ขอลาออก เนื่องจากไม่สามารถทนรับแรงกดดันทางการเมืองต่อไปได้ และ พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร ก็ปกป้องความผิดของตนว่า “เป็นความบกพร่องโดยสุจริต” ทำให้รอดพ้นจากความผิดในกรณีชุกहु้นไปได้ โดยการวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ (๘ ต่อ ๗ เสียง) แต่แทนที่ พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร จะสำนึกถึง จริยธรรมและคุณธรรมในการบริหารประเทศ แต่กลับใช้อำนาจทางการเมือง นับตั้งแต่ก้าวขึ้นสู่อำนาจทาง การเมืองในปี ๒๕๔๔ พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร ถูกมองว่ามีผลประโยชน์ทับซ้อนระหว่างบทบาทเป็นเจ้าของ ซินคอร์ป กับการดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรีมาโดยตลอด เช่น มีการกำหนดหรือเปลี่ยนแปลงกฎหมาย ของรัฐ เช่นกรณีของ ทสภ. ละเว้นหรือจงใจที่จะบังคับใช้กฎหมายเพื่อเอื้อประโยชน์ให้ยกเว้น พ.ร.บ. ว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕ และสุดท้ายของ พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร กับพวกก็มาถึง เมื่อมีการหลีกเลี่ยงภาษีการขายหุ้นจำนวนมหาศาลผ่านตลาดหลักทรัพย์ โดยไม่ต้องเสีย ภาษีแม้แต่บาทเดียว ก็มาจากการวางแผนในเรื่องการใช้รัฐมนตรีกระทรวงการคลัง กรมสรรพากร ผู้เชี่ยวชาญด้านภาษี และเทคนิคการหลีกเลี่ยงภาษี ซึ่งเป็นพฤติกรรมข้อเท็จจริงที่น่ามากล่าวข้างต้น ทั้งหมด สะท้อนให้เห็นถึงคุณธรรมและจริยธรรมที่ต่ำกว่าระดับมาตรฐาน เป็นอย่างยิ่งของบุคคลสาธารณะ ในฐานะของผู้ดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรีของประเทศ รวมทั้งยังละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ที่จะต้องรักษา ผลประโยชน์ของชาติอย่างเต็มที่ โดยเฉพาะกรณีการทุจริตประพฤติมิชอบในโครงการต่าง ๆ ของ ทสภ.

การดำเนินการโดยมีพฤติกรรมส่อให้เห็นถึงการทุจริตประพฤติมิชอบ เช่น การที่นายกรัฐมนตรี และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมให้ความเห็นชอบในการที่นายศรีสุข ฯ ได้แต่งตั้งคณะทำงานโดย อาศัยอำนาจกรรมการ ทอท. ที่นำบุคคลที่เป็นข้าราชการมาเป็นคณะทำงานที่เป็นพรรคพวกของ นายกรัฐมนตรี ประกอบไปด้วย นายวุฒิพันธุ์ วิชัยรัตน์ ตำแหน่งรองผู้อำนวยการสำนักงานเป็น หัวหน้าคณะทำงานในการพิจารณาเรื่องต่อสัญญาของบริษัท ดิง เพาเวอร์ ดีวดีพีรี นายสุเทพ สืบสันติวงศ์ รองกรรมการผู้จัดการใหญ่ บริษัท การบินไทย นายบัญชา ปัตตนาภรณ์ รักษาการกรรมการผู้อำนวยการ ใหญ่ ทอท. นายอุทิศ รองปลัดกระทรวงการคลัง นายพรช ยุติธรรมดำรง รองอัยการสูงสุด เป็นคณะทำงาน ซึ่ง ๔ ใน ๕ คน เป็นกรรมการ ทอท. คือ นายวุฒิพันธุ์, นายบัญชา, นายสุเทพและ

นายอุทิศฯ จะเห็นได้ว่าคณะทำงานชุดนี้เป็นผู้พิจารณาศึกษาและขณะเดียวกันก็เป็นผู้อนุมัติให้บริษัท คิง เพาเวอร์ ดิวตี้ฟรี ได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการร้านค้าปลอดอากร ที่ ทสภ. และคณะทำงานชุดนี้ ซึ่งมีบางคนได้รับบำเหน็จความชอบในการได้รับตำแหน่งในส่วนราชการ เช่น นายบัญชาฯ ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นผู้อำนวยการกรรมการผู้จัดการใหญ่ บริษัท การท่าอากาศยานไทย ตั้งแต่ ๓ เมษายน ๒๕๔๖ จนถึง ๓ เมษายน ๒๕๔๙ และนายวุฒิพันธ์ ก็ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นผู้อำนวยการสำนักงานประมาณจนถึงปัจจุบัน จะเห็นได้ว่าพฤติการณ์การกระทำของฝ่ายการเมืองได้กระทำโดยใช้กฎหมายและใช้กลุ่มบุคคลที่เป็นพรรคพวกของตนเองเป็นเครื่องมือในการดำเนินงาน และในขณะเดียวกันคณะบุคคลดังกล่าวยังได้ร่วมกันเพื่อจะกระทำการโดยหลีกเลี่ยงบทบัญญัติของกฎหมายกล่าวคือให้หน่วยงาน บทม. และ ทอท. จัดจ้างบริษัทที่ปรึกษาเข้ามาดำเนินการศึกษาความเป็นไปได้ของโครงการใช้พื้นที่เชิงพาณิชย์ใน ทสภ. โดยให้บริษัทที่ปรึกษา ACT ซึ่งเป็นบริษัทในเครือของ MTA ซึ่งเป็นบริษัทที่ปรึกษาออกแบบ โดยมีนายวันชัย วิมุกตายน เป็นกรรมการผู้จัดการ ได้ร่วมกันกับ กทภ. เสนอการเพิ่มพื้นที่เพื่อการพาณิชย์ในอาคารผู้โดยสารโดยใช้เงินถึง ๒๕๗ ล้านบาท ในการออกแบบและก่อสร้างและพื้นที่ที่เพิ่มดังกล่าว ต่อมากลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ ก็ได้เข้าใช้พื้นที่ที่เพิ่มดังกล่าวทำเป็นร้านค้า ส่วนบริษัท ACT ที่เป็นบริษัทที่ปรึกษาออกแบบพื้นที่เชิงพาณิชย์ได้เสนอให้ บทม. นำทางเลื่อนออก ๖ คู และนำพื้นที่ดังกล่าวมาทำเป็นพื้นที่ร้านค้าของกลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ โดยไม่คำนึงถึงผลกระทบต่อประชาชนผู้ใช้บริการ โดยบริษัทที่ปรึกษา กทภ. คณะอนุกรรมการทอท. และเจ้าหน้าที่ที่มีส่วนเกี่ยวข้องก็ไม่มี การคัดค้าน ต่างให้ความร่วมมือและดำเนินการตามบริษัทที่ปรึกษาแนะนำ เป็นการเอื้อประโยชน์ให้แก่กลุ่มคิง เพาเวอร์ และพฤติกรรมของบริษัทที่ปรึกษา ACT ยังรับเป็นที่ปรึกษาออกแบบในเรื่องร้านค้าปลอดอากรและเชิงพาณิชย์ให้กับกลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ ฉะนั้น ข้อมูลต่าง ๆ ของทางราชการที่บริษัทที่ปรึกษาได้ทราบ ทำให้กลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ ได้ทราบข้อมูลภายในและนำไปใช้ประโยชน์ในการขออนุญาตสัญญาสัมปทานร้านค้าปลอดอากรที่ ทสภ. คือเป็นพฤติกรรมของบริษัทที่ปรึกษาที่ขาดจริยธรรมและคุณธรรม ใช้วิชาชีพเป็นเครื่องมือ ทำกันโดยไม่คำนึงถึงผลประโยชน์ของรัฐและประชาชนโดยรวม เป็นการสมคบกันกระทำการทุจริตประพฤติมิชอบ ในขณะที่กลุ่มบุคคลที่เป็นเจ้าหน้าที่ของ ทอท. และส่วนราชการอื่นที่ให้ความร่วมมือต่างก็ได้รับบำเหน็จความชอบให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นดังตัวอย่างที่ได้นำเสนอข้างต้น ซึ่งสอดคล้องกับการให้ปากคำของนายสุเทพ สืบสันติวงศ์ ที่มาให้ปากคำต่อคณะกรรมการเมื่อวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๐ ว่า ตนและบุคคลอีกหลายคนที่เกี่ยวข้องในการพิจารณาอนุมัติขณะนั้นไม่ทราบเกี่ยวกับเรื่องความโปร่งใสในโครงการต่าง ๆ ของสนามบิน เพียงแต่เป็นกรรมการและอนุมัติตามข้อเสนอที่เห็นว่าดีเท่านั้น บุคคลที่พูดในที่ประชุมและมีน้ำหนัก คือ นายวุฒิพันธ์ วิชัยรัตน์ ส่วนคนที่ทราบเรื่องดีที่สุดและนำคำสั่งจากข้างบนมาปฏิบัติ คือ นายศรีสุข จันทรางศุ ตนไม่มีส่วนพัวพันเรื่องทุจริต เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นที่ ทสภ. เป็นเรื่องเลวร้าย มีผลประโยชน์เข้ามาเกี่ยวข้องแทบทั้งสิ้น ทุกโครงการจะมีบริษัทที่ปรึกษาและจะเป็นผู้ป้อนข้อมูลทุกโครงการกำหนดผู้ดำเนินโครงการไว้แล้วทั้งสิ้น มีการเอื้อประโยชน์ให้กัน หากใครขัดขวางก็就会被ให้ออกทันที เช่นกรณีของ พล.อ.อ.เทอดศักดิ์ สัจจะรักษ์ กรรมการผู้จัดการใหญ่ ซึ่งถูกปลดออกในวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๔๖ และแต่งตั้งนายบัญชา ปัตตนาภรณ์ ขึ้นรักษาการในตำแหน่งกรรมการผู้จัดการใหญ่ ทอท. และให้ดำรงตำแหน่งอยู่ถึง ๓ ปี โดยไม่มีการสรรหากรรมการผู้จัดการใหญ่คนใหม่ โดยใช้ นายบัญชาฯ ทำหน้าที่เป็นเครื่องมือในการดำเนินงานต่าง ๆ ให้เกิดความชอบธรรมทางกฎหมาย เช่นกรณีเมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๔๖ พล.อ.อ.เทอดศักดิ์ฯ ได้ทำหนังสือขอหารือขอกฎหมายกับสำนักงาน

คณะกรรมการกฤษฎีกา เกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕ ในโครงการจัดตั้งร้านค้าปลอดอากร ณ สนามบินสุวรรณภูมิ โดยคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) อันประกอบด้วยผู้แทนสำนักนายกรัฐมนตรี, สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ, ผู้แทนกระทรวงการคลัง, สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจและกรมศุลกากร, ผู้แทนกระทรวงคมนาคม, สำนักงานปลัดกระทรวง และผู้แทนบริษัท ทำอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) เป็นผู้ชี้แจงข้อเท็จจริง และได้ตอบข้อหารือของ ทอท. เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๔๖ ว่าคณะกรรมการกฤษฎีกาได้เคยวาง คำวินิจฉัยเกี่ยวกับวงเงินหรือทรัพย์สินตามบทนิยาม “โครงการ” ในมาตรา ๕ แห่ง พ.ร.บ. ว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ ไว้ว่า หมายถึงวงเงินหรือทรัพย์สินของการลงทุนในกิจการของรัฐ ในส่วนของรัฐและในส่วน of เอกชนที่เข้าร่วมลงทุนในโครงการซึ่งจะทำให้โครงการนั้นบรรลุผล และสามารถดำเนินการนั้นให้คงอยู่ได้ เช่น มูลค่าของที่ดิน อาคาร หรือทรัพย์สินในการดำเนินโครงการ เป็นต้น โดยต้องพิจารณามูลค่าของการลงทุนที่แท้จริงทั้งหมดตลอดทั้งโครงการ โดยไม่แยกรายสัญญาหรือเฉพาะคู่สัญญารายใดรายหนึ่งในโครงการเท่านั้น และจะต้องพิจารณาข้อเท็จจริงเป็นรายโครงการและตลอดระยะเวลาของโครงการและนายบัญชา ในฐานะรักษาการกรรมการผู้จัดการใหญ่ ทอท. ก็นำเรื่องดังกล่าวเสนอเข้าที่ประชุมคณะกรรมการ กทท. เมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๔๖ โดยมี พ.ต.ท.ทักษิณฯ เป็นประธาน และนายสุริยะฯ เป็นกรรมการอยู่ด้วย ที่ประชุม ทอท. ได้หารือเรื่องไปที่คณะกรรมการกฤษฎีกา และคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้ตอบข้อหารือมาตามข้างต้น นายบัญชา ได้รับอนุญาตจากประธานกรรมการ กทท. ให้ชี้แจงในที่ประชุมสรุปได้ว่า เดิม ทอท. เข้าใจว่าการประเมินมูลค่าการลงทุนโครงการที่เข้าข่าย พ.ร.บ. ว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕ นั้น น่าจะคำนวณจากมูลค่าเฉพาะทรัพย์สินถาวรเท่านั้น ไม่ควรรวมมูลค่าการลงทุนในการซื้อสินค้าคงคลังเพื่อการจำหน่าย ซึ่งเป็นสินทรัพย์หมุนเวียน แต่การตีความของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ที่ตีความว่า การประเมินมูลค่าการลงทุนโครงการตามที่กล่าวมาแล้ว จึงทำให้โครงการร้านค้าปลอดอากรเข้าข่ายปฏิบัติตาม พ.ร.บ. ว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งมีขั้นตอนวิธีการที่ต้องใช้เวลาดำเนินการในแต่ละขั้นตอนนานพอสมควรและไม่สามารถยกเว้นขั้นตอนใดขั้นตอนหนึ่งได้ ขณะนั้น ทอท. จึงได้ทำหนังสือเสนอคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อขอให้พิจารณาทบทวนเรื่องนี้อีกครั้ง และหากได้คำตอบอย่างไร ทอท. ก็จะนำมาเป็นหลักในการปฏิบัติต่อไป ทั้ง ๆ ที่ ทอท. รู้อยู่แล้วว่า ทอท. จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎหมาย กล่าวคือ นอกจากต้องอยู่ภายในขอบเขตอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายที่กำหนดไว้ จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบวิธีปฏิบัติราชการทางการปกครอง โดยไม่ฝ่าฝืนบทบัญญัติแห่งกฎหมาย หรือกฎระเบียบและข้อบังคับที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามกฎหมายแล้ว การใช้อำนาจในการสั่งการจะต้องมิใช่เป็นการใช้อำนาจที่มีชอบทางใดทางหนึ่งด้วย

พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร ในฐานะนายกรัฐมนตรีและในฐานะประธานกรรมการ กทท. และนายสุริยะ จึงรุ่งเรืองกิจ ในฐานะรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม และคณะกรรมการ กทท. ที่มีอำนาจหน้าที่กำกับดูแลและดำเนินการให้เป็นไปตามบทบัญญัติของกฎหมาย แต่กลับมีพฤติกรรมจงใจที่จะหลีกเลี่ยงโดยปล่อยให้ ทอท. ดำเนินการทำหนังสือถึงคณะกรรมการกฤษฎีกา ในวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๔๖ โดยอ้างว่า ทอท. ได้ว่าจ้างมูลนิธิสถาบันทรัพย์สินทางปัญญาแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นที่ปรึกษา

ในการจัดทำ Feasibility Study ในโครงการลงทุน โดยอ้างว่า “หลักการประเมินมูลค่าการลงทุนของโครงการเฉพาะจากทรัพย์สินถาวรเท่านั้น” ทอท. จึงมีความเห็นว่า การประเมินมูลค่าการลงทุนของโครงการจัดตั้งร้านค้าปลอดอากร ณ ทสภ. จึงไม่ควรรวมถึงมูลค่าการลงทุนในการซื้อสินค้าคงคลังเพื่อจำหน่ายอันเป็นทรัพย์สินหมุนเวียน และขอให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาทบทวนการตีความข้อกฎหมายซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ตอบประเด็นที่ ทอท. ขอให้ทบทวนในวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๕๖ ว่าในการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ดังกล่าวก็ได้รับฟังคำชี้แจงจากผู้แทนส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมทั้ง ได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงจากเอกสารที่เกี่ยวข้องอย่างรอบคอบแล้ว ดังนั้น ในการขอให้พิจารณาทบทวนความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา หน่วยงานที่เกี่ยวข้องขอให้ทบทวน จึงต้องมีการเสนอข้อเท็จจริงใหม่พร้อมเหตุผลประกอบการขอทบทวนที่ชัดเจนด้วย แต่ในเรื่องนี้ ทอท. ได้ขอให้มีการพิจารณาทบทวนความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา โดยมีได้เสนอข้อเท็จจริงใหม่เพิ่มเติมและแสดงเหตุผลประกอบการขอทบทวนความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาว่าเหตุใดการประเมินมูลค่าการลงทุนของโครงการร้านค้าปลอดอากรนั้น ควรให้ใช้หลักเกณฑ์การประเมินมูลค่าการลงทุนตามที่มูลนิธิสถาบันทรัพย์สินทางปัญญาแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเสนอ โดยมีข้อกฎหมายประกอบการพิจารณาด้วยอาจมีข้อแตกต่างไปจากผลการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกาอย่างไร ดังนั้น สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาจึงไม่อาจรับเรื่องขอให้พิจารณาทบทวนความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกานี้ไว้พิจารณาและดำเนินการต่อไปได้

เรื่องการตีความข้อกฎหมายน่าจะยุติตามคำตอบของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เพราะจะเป็นประโยชน์แก่ ทอท. แต่ ทอท. กลับไม่คำนึงว่า ทอท. หรือรัฐจะเป็นฝ่ายเสียเปรียบในการไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ซึ่งผิดปกตวิสัยของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ต้องรักษาผลประโยชน์ของประเทศชาติ แต่เรื่องดังกล่าวเป็นเรื่องของผลประโยชน์ที่ฝ่ายการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐมีส่วนเกี่ยวข้อง จึงทำให้เจ้าหน้าที่ของรัฐ ทอท. ต้องดำเนินการหาช่องทางเพื่อจะเอื้อประโยชน์ให้กับกลุ่มบริษัท ดิง พาวเวอร์ฯ โดยเฉพาะการอ้างคำปรึกษาของมูลนิธิสถาบันทรัพย์สินทางปัญญาแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยนั้น เป็นข้อมูลที่เป็นเท็จ กล่าวคือ วันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๖ นั้น ทอท. ยังไม่มีการจ้างที่ปรึกษาดังกล่าวเป็นที่ปรึกษา เพราะ ทอท. ลงนามในสัญญาจ้างสถาบันฯ เป็นที่ปรึกษาเมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เป็นการอ้างข้อมูลที่เป็นเท็จล่วงหน้าถึง ๕ เดือน นี่คือนข้อเท็จจริงที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเจ้าหน้าที่ของ ทอท. มีพฤติกรรมกระทำการโดยไม่เกรงกลัวต่อกฎหมาย และถ้ว ทอท. ไม่มีอำนาจทางการเมืองสนับสนุน ทอท. คงไม่กระทำการเช่นนี้ จากข้อเท็จจริงเป็นการพิสูจน์ถึงความฉ้อฉลโดยสมคบกันทุจริตประพฤตมิชอบ และต่อมาคำกล่าวอ้างของ ทอท. ก็มาปรากฏอยู่ในรายงานของบริษัทที่ปรึกษา ซึ่งให้เห็นถึงการสมคบกันวางแผนล่วงหน้าในการที่จะทำการทุจริตประพฤตมิชอบ และเรื่องการตีความยังไม่ยุติลงแค่นี้ ทอท. จะได้รับคำสั่งจากผู้มีอำนาจดำเนินการต่อโดยการทำหนังสือขอหารือ และสอบถามข้อกำหนดในการประเมินมูลค่าการลงทุนของสหกรณ์ต่อกรมตรวจบัญชีสหกรณ์ และกรมพัฒนาธุรกิจการค้า เพื่อจะนำข้อมูลมาให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา โดยครั้งนี้ อาศัยอำนาจทางการเมือง โดยมีหนังสือลงวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ถึงรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) ซึ่งเป็นผู้กำกับดูแลสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาให้พิจารณาว่า ทอท. สมควรจะมีหนังสือถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อขอหารือในการพิจารณาเรื่องนี้ใหม่อีกครั้งหรือไม่อย่างไร และโปรดสั่งการต่อไปด้วย รองนายกรัฐมนตรี แทนที่จะตอบข้อหารือของ ทอท. ว่าสมควรจะให้ ทอท. หารือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาใหม่

หรือไม่ ตามที่ ทอท. มีหนังสือสอบถามมา และนายวิษณุ ที่รู้จักกันดีว่าเป็นศาสตราจารย์ทางด้านกฎหมายกลับมีความเห็นพ้องกับข้อกล่าวอ้างของ ทอท. ที่ขัดแย้งกับข้อพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา โดยไม่ได้พิจารณาถึงข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายอย่างละเอียดถี่ถ้วน แต่พิจารณาว่าข้อมูลของ ทอท. มีเหตุผล ซึ่งการพิจารณาของนายวิษณุ ขัดกับหลักข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายอย่างชัดเจน เป็นการกระทำที่สื่อให้เห็นถึงพฤติกรรมที่จะเอื้อประโยชน์ แต่มีข้อนำสังเกตอย่างหนึ่งก็คือ เหตุผลใดในเมื่อนายวิษณุ เป็นผู้พิจารณา แต่กลับไม่เป็นผู้ลงนามสั่งการในหนังสือถึงคณะกรรมการกฤษฎีกา แต่ให้นายสุขุมพงศ์ โง่นคำ รองเลขาธิการนายกรัฐมนตรี ฝ่ายการเมือง ประจํารองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) สั่งการในวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ให้เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา พิจารณาทบทวนหรือขอให้พิจารณาใหม่ และควรให้หลายคณะพิจารณาร่วมกันโดยด่วน

๕ มกราคม ๒๕๕๗ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ขอให้สำนักนายกรัฐมนตรี (สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ) กระทรวงการคลัง (สำนักงานปลัดกระทรวง สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจและกรมบัญชีกลาง) กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (กรมตรวจบัญชีสหกรณ์) กระทรวงพาณิชย์ (กรมพัฒนาธุรกิจการค้า) กระทรวงคมนาคม (สำนักงานปลัดกระทรวง) บริษัทท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) และสมาคมนักบัญชีและผู้สอบบัญชี อนุญาตแห่งประเทศไทย เป็นผู้แทนชี้แจงข้อเท็จจริง ที่ประชุมร่วมกับคณะกรรมการกฤษฎีกาคณะที่ ๑ คณะที่ ๕ และคณะพิเศษ โดยได้พิจารณาเห็นพ้องกับความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) จากการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา ซึ่งประกอบไปด้วยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและหน่วยงานที่ ทอท. นำมาอ้างเพื่อขอให้มีการทบทวนนั้น สรุปได้ว่า การพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) นั้นชอบด้วยกฎหมายแล้ว จึงได้ตอบยืนยันมาให้ ทอท. ทราบ เพื่อจะได้นำหลักการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกามาเป็นแนวทางในการปฏิบัติตามบทบัญญัติของ พ.ร.บ. ว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕ ดังกล่าว ตามที่ นายบัญชา ได้แจ้งต่อที่ประชุม กทท. ว่าถ้าคณะกรรมการกฤษฎีกาตีความมาอย่างไร ก็ถือเป็นแนวทางในการปฏิบัติตาม แต่ตามข้อเท็จจริงที่ปรากฏ ทอท. กลับไม่ปฏิบัติตามที่คณะกรรมการกฤษฎีกาได้ให้ความเห็น โดยการร่วมกันของฝ่ายการเมือง กทท. อนุ กทท. คณะกรรมการ ทอท. คณะทำงานบริษัทที่ปรึกษา และกลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์

โดยคณะบุคคลดังกล่าวรู้อยู่แล้วว่า ถ้าปฏิบัติตามความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาก็จะไม่สามารถเอื้อประโยชน์ให้แก่กลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ ได้ เพราะจะต้องปฏิบัติตาม พ.ร.บ. ว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งจะต้องมีขั้นตอนและการดำเนินงานขั้นแรก การเสนอโครงการ ตามมาตรา ๖

“ให้หน่วยงานเจ้าของโครงการที่ประสงค์จะให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในโครงการใดเสนอผลการศึกษาและวิเคราะห์โครงการโดยละเอียดตามประเด็นหัวข้อที่สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติกำหนดต่อเจ้ากระทรวง” ตามมาตรา ๖ นี้กำหนดวงเงินหรือทรัพย์สินของโครงการตั้งแต่ ๑,๐๐๐ ถึง ๕,๐๐๐ ล้านบาท หากวงเงินหรือทรัพย์สินโครงการมีมากกว่านั้น ให้ปฏิบัติตามมาตรา ๗

“ถ้าโครงการตามมาตรา ๖ มีวงเงินหรือมีทรัพย์สินเกินห้าพันล้านบาท หน่วยงานเจ้าของโครงการต้องว่าจ้างที่ปรึกษามาให้คำปรึกษา และที่ปรึกษาต้องจัดทำรายงานเป็นเอกเทศตามรายละเอียด

ที่สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติกำหนดไว้ในมาตรา ๖ และสาระสำคัญอื่น ๆ ที่ที่ปรึกษาเห็นสมควร และให้หน่วยงานเจ้าของโครงการส่งรายงานของที่ปรึกษาไปเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาตามมาตรา ๘ ด้วย...” เมื่อกระทรวงเจ้าสังกัดของหน่วยงานที่ได้รับผลการศึกษาและวิเคราะห์โครงการแล้วให้ส่งเรื่องต่อส่วนราชการต่อไป ตามมาตรา ๘

“ให้กระทรวงเจ้าสังกัดของหน่วยงานเจ้าของโครงการพิจารณาเสนอผลการศึกษาและวิเคราะห์โครงการต่อส่วนราชการ ดังนี้

(๑) โครงการใหม่ ให้เสนอต่อสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติพิจารณา

(๒) โครงการที่มีทรัพย์สินอยู่แล้ว ให้เสนอต่อกระทรวงการคลังพิจารณา”

เมื่อสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติรับเรื่องและพิจารณาแล้วให้ปฏิบัติตามมาตรา ๙

“ให้สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ หรือกระทรวงการคลัง ดำเนินการ ดังนี้

(๑) สำหรับโครงการใหม่

(ก) หากสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติเห็นด้วยกับโครงการ ให้เสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการของโครงการ

(ข) ถ้าสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติไม่เห็นด้วยกับโครงการ ให้แจ้งหน่วยงานเจ้าของโครงการ

ในกรณีที่หน่วยงานเจ้าของโครงการไม่เห็นด้วยกับความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติตาม (ข) ให้เสนอความเห็นหรือคำชี้แจงเพิ่มเติมต่อรัฐมนตรีเจ้าสังกัด เพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาตัดสินโดยต้องแจ้งข้อมูลต่าง ๆ ตามที่สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติกำหนดตามมาตรา ๖ และข้อมูลอื่นตามที่หน่วยงานเจ้าของโครงการเห็นสมควร...”

เมื่อมีการเสนอโครงการตามขั้นตอนที่กำหนดไว้แล้วใน พ.ร.บ. ว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินงานในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕ ให้หน่วยงานเจ้าของโครงการที่มีวงเงินหรือทรัพย์สินตั้งแต่ ๑,๐๐๐ ถึง ๕,๐๐๐ ล้านบาท ให้ร่างประกาศเชิญชวนเอกชน ร่าง TOR ร่างเงื่อนไขสัญญา ตามมาตรา ๑๒

“เมื่อคณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบในโครงการใดแล้ว ให้หน่วยงานเจ้าของโครงการร่างประกาศเชิญชวนเอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการร่างขอบเขตของโครงการและเงื่อนไขสำคัญที่จะต้องมีในสัญญาร่วมงานหรือดำเนินการ”

สำหรับหน่วยงานเจ้าของโครงการที่มีวงเงินหรือทรัพย์สินเกินกว่า ๕,๐๐๐ ล้านบาท ให้จ้างที่ปรึกษาอิสระที่มีคุณสมบัติตาม ร.ม.ต. คลัง กำหนดช่วยร่าง TOR และเสนอความเห็นคัดเลือกเอกชนตามมาตรา ๑๗

“ในกรณีที่คณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบโครงการตามมาตรา ๑๒ ที่มีวงเงินหรือทรัพย์สินเกินห้าพันล้านบาท หน่วยงานเจ้าของโครงการต้องให้ที่ปรึกษาซึ่งมีคุณสมบัติตามประกาศตามมาตรา ๗ ร่างขอบเขตของโครงการและให้จัดทำความเห็นประเมินการคัดเลือกให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการตามโครงการนั้น”



LIRT

จากนั้นให้ดำเนินการตามมาตรา ๑๓

“ให้หน่วยงานเจ้าของโครงการแต่งตั้งคณะกรรมการคณะหนึ่ง ประกอบด้วยผู้แทนกระทรวงเจ้าสังกัด ซึ่งเป็นข้าราชการประจำ พนักงานรัฐวิสาหกิจ พนักงานหน่วยงานอื่นของรัฐหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น แล้วแต่กรณี เป็นประธาน ผู้แทนกระทรวงการคลัง ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ผู้แทนสำนักงานประมาณ ผู้แทนกระทรวงอื่นอีกสองกระทรวง กระทรวงละหนึ่งคน ผู้ทรงคุณวุฒิไม่เกินสามคน เป็นกรรมการ และให้มีผู้แทนหน่วยงานเจ้าของโครงการหนึ่งคนเป็นกรรมการและเลขานุการ”

ให้คณะกรรมการชุดดังกล่าวดำเนินการตามมาตรา ๒๑

“ให้คณะกรรมการนำผลการคัดเลือกพร้อมเหตุผล ประเด็นที่เจรจาต่อรองเรื่องผลประโยชน์ของรัฐ ร่างสัญญา และเอกสารทั้งหมดเสนอต่อรัฐมนตรีกระทรวงเจ้าสังกัด เพื่อนำเสนอรัฐมนตรีพิจารณาภายในเก้าสิบวันนับจากวันที่คณะกรรมการตัดสินใจ

หากคณะรัฐมนตรีไม่เห็นด้วยให้ส่งเรื่องคืนคณะกรรมการ เพื่อพิจารณาทบทวนความเห็นแล้วนำผลการพิจารณาเสนอให้คณะรัฐมนตรีตัดสินชี้ขาด”

เห็นได้ว่าคณะบุคคลดังกล่าวไม่สามารถจะปฏิบัติตามกฎหมาย เพราะจะต้องมีการเปิดประมูลและดำเนินการโดยมีหน่วยราชการเข้ามาเกี่ยวข้อง และจะต้องนำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่ออนุมัติและการดำเนินโครงการก็จะมีคณะกรรมการกำกับดูแล โดยเฉพาะเงื่อนไขของสัญญาก็จะต้องส่งให้สำนักงานอัยการสูงสุดเป็นผู้ตรวจร่างเงื่อนไขต่าง ๆ ที่ได้กล่าวมานี้ ทำให้คณะบุคคลดังกล่าวจำเป็นต้องหาทางหลบเลี่ยงในประการแรก ก็จะอาศัยสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อจะให้ตีความโดยไม่ต้องปฏิบัติตามกฎหมาย แต่คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ซึ่งประกอบไปด้วยผู้ทรงคุณวุฒิ ก็ตีความตามกฎหมายบัญญัติทั้ง ๓ ครั้ง ทำให้คณะบุคคลดังกล่าวไม่สามารถใช้ช่องทางกฎหมายนี้เพื่อจะเอื้อประโยชน์ให้แก่กลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ ได้ จึงได้ดำเนินการโดยการว่าจ้างบริษัทสถาบันทรัพย์สินทางปัญญาแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ซึ่งมีนายสิงหนเทพ เทพกาญจนา Project Director เป็นผู้ดำเนินการและนายสิงหนเทพฯ ผู้นี้ได้รับเป็นที่ปรึกษาให้กระทรวงคมนาคม และการทำอากาศยานหลายโครงการ เช่น โครงการองค์การรับส่งสินค้าและพัสดุภัณฑ์ (ร.ส.พ.) โครงการลงทุนระบบสารสนเทศ ทำอากาศยาน (AIMS) โครงการให้เอกชนเข้าร่วมดำเนินงานใน ๔ กิจกรรม ณ ทสภ. โครงการร้านค้าปลอดอากร โครงการโรงแรมสุวรรณภูมิ และโครงการบริหารจัดการเชิงพาณิชย์ ซึ่งแต่ละโครงการดังกล่าวต่อมาได้พบว่ามีปัญหาทุจริตประพฤติมิชอบ เช่น โครงการสินค้าปลอดอากร จะเห็นได้ว่า จากข้อมูลการศึกษาของนายสิงหนเทพฯ ที่ไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบข้อบังคับและกฎหมาย กล่าวคือ จากคำให้การของนางอุษณีย์ ยศยิ่งยวด ที่ปรึกษาสถาบันทรัพย์สินทางปัญญาแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นผู้ลงนามในสัญญารับจ้างต่อคณะอนุกรรมการ เมื่อวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๐ ซึ่งนางอุษณีย์ฯ ให้ข้อเท็จจริงว่า “การจัดทำการศึกษาโครงการดังกล่าวนี้ เป็นความรับผิดชอบของนายสิงหนเทพฯ และคณะ ที่นางอุษณีย์ฯ ไม่รู้รายละเอียดใด ๆ กรรมการสามารถผูกพันในสัญญานั้น ในฐานะผู้อำนวยการสถาบันทรัพย์สินทางปัญญาแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เท่านั้น และนางอุษณีย์ฯ ให้ความเห็นต่อด้วยว่า ผลการศึกษาดังกล่าวเป็นการกำหนดให้เจรจากับเอกชนรายเดียว จนทำให้เป็นข้ออ้างของ ทอท. ที่ไม่ยอมเปิดประมูลโครงการร้านค้าปลอดอากร เป็นเรื่องที่ไม่ถูกต้อง เพราะจุดยืนของนักวิชาการในการดำเนินการเรื่องโครงการลักษณะนี้จะต้องเน้นความโปร่งใส และจะต้องให้มีการเปิดประมูลการแข่งขัน จากคำให้การของ

นางอุษณีย์ฯ ชี้ให้เห็นถึงพฤติการณ์ฉ้อฉลของ นายสิงหนเทพา ที่สมคบกับบริษัท ดิง เพาเวอร์ นักการเมือง กรรมการ ทอท. อนุกรรมการ กทท. และเจ้าหน้าที่ของ ทอท. ที่จะหลีกเลี่ยงบทบัญญัติข้อกฎหมาย โดยอาศัยความเชี่ยวชาญด้านเทคนิค ตลอดจนการนำสถาบันที่มีชื่อเสียงมาอ้าง เพื่อสร้างความเชื่อถือ เช่น ในเรื่องการคำนวณมูลค่าการลงทุนของโครงการร้านค้าปลอดอากรที่ ทสภ. ซึ่งจะต้องปฏิบัติตามความเห็นที่คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ที่ความมา คือว่าการคิดมูลค่าการลงทุนตาม มาตรา ๕ พ.ร.บ. ว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕ แต่ นายสิงหนเทพา ได้อาศัยความเป็นนักวิชาการ ใช้ความเชี่ยวชาญทางเทคนิคคิดมูลค่าการลงทุนตามเอกสารรายงานฉบับสมบูรณ์ โดยคิดมูลค่าโครงการบนพื้นฐานอายุสัญญา ๕ ปี ดังนี้ Shop Area ๕,๐๐๐ sq.m.

Government	
Construction cost	๔๐๔,๙๖๐,๗๑๙
Land rental fee	๒๓๖,๗๔๕
Private	
Shop interior cost	๑๐๐,๐๐๐,๐๐๐
System and HR cost	๒๕,๐๐๐,๐๐๐
Initial Inventory cost	๒๔๓,๖๕๐,๙๗๙

ซึ่งจะเห็นว่าพฤติการณ์ฉ้อฉลของนายสิงหนเทพา คือรายงานฉบับนี้ รายละเอียดทุกอย่างเขียนเป็นภาษาไทย แต่พอมาคิดมูลค่าการลงทุนของโครงการกลับใช้ภาษาอังกฤษ และในข้อกำหนดของเอกชนคือ บริษัท ดิง เพาเวอร์ ดิวตี้ฟรี Initial Inventory Cost แปลเป็นภาษาไทยได้ว่า “การคิดมูลค่าการลงทุนเริ่มแรก” คือนำเอามูลค่าที่คำนวณไว้ในเอกสารเสนอรายงานก่อนการจ้างที่ปรึกษา โดยคิดมูลค่าของทรัพย์สินหมุนเวียนไว้ ๑ เดือน เป็นราคาที่นายสิงหนเทพา นำมาใช้อ้างคือ ๒๔๓,๖๕๐,๙๗๙ บาท (สองร้อยแปดสิบสามล้านหกแสนสี่หมื่นเก้าร้อยเจ็ดสิบเก้าบาท) แต่ถ้าคำนวณในระยะ ๑ ปี จะมีมูลค่าถึง ๓,๔๐๓,๖๙๑,๗๔๘ บาท (สามพันสี่ร้อยสามล้านหกแสนเก้าหมื่นหนึ่งพันเจ็ดร้อยสี่สิบแปดบาท) ซึ่งแตกต่างกันอย่างเห็นได้ชัดเจน และเมื่อนำมาเปรียบเทียบกับ การคิดคำนวณของ รศ.ดร. สมเจตน์ ทิมพงษ์ ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการฯ อดีตกรรมการผู้จัดการใหญ่ บพท. อดีตกรรมการ ทอท. และอดีตผู้อำนวยการ นิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ซึ่งเป็นผู้มีความเชี่ยวชาญในการนำหลักการของ พ.ร.บ. นี้มาใช้ปฏิบัติในหลายกรณี ได้คำนวณถึงมูลค่าการลงทุนโครงการสัญญาสินค้าปลอดอากร ได้ยอดรวมมูลค่าโครงการพื้นที่ ๕,๐๐๐ ตารางเมตร รวมมูลค่าตามมาตรา ๕ พ.ร.บ. ว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕ มีมูลค่าของรัฐและเอกชนรวม ๒,๖๔๔,๗๐๐,๖๓๒ บาท (สองพันหกร้อยสี่สิบสี่ล้านเจ็ดแสนหกหมื่นสามสิบสองบาท) ตามรายละเอียดเอกสารแนบ

และจากข้อเท็จจริง ซึ่งนายสิงหนเทพา บริษัท ดิง เพาเวอร์ ดิวตี้ฟรี กทท. อนุ กทท. กรรมการ ทอท. และเจ้าหน้าที่ของ ทอท. ต่างรับรู้และทราบดีอยู่แล้วว่า พื้นที่ประกอบการร้านค้าปลอดอากร

มีจำนวนพื้นที่เท่าใด จากการประมวลของกรรมการคณะต่าง ๆ และผู้ที่เกี่ยวข้อง แต่ทุกฝ่ายสมคบกัน กระทำโดยการฉ้อฉล เช่น การกำหนดพื้นที่ประมาณ ๕,๐๐๐ ตรม. เพื่อต้องการจะหลบเลี่ยงกฎหมาย และเอื้อประโยชน์ให้แก่กลุ่ม บริษัท คิง เพาเวอร์ ในการที่จะเข้ามาได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการร้านค้าปลอดอากร ที่พิจารณาอนุมัติโดยคณะกรรมการ ทอท. ซึ่งผู้ที่เป็นประธานก็คือนายศรีสุข จันทรางศุ และพรรคพวก ที่ใช้อำนาจโดยเบ็ดเสร็จ ที่ได้รับมาจาก พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร และต่อมาเมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๗ บริษัท คิง เพาเวอร์ ดิวตี้ฟรี ก็ยื่นหนังสือถึงนายสุริยะ จรุงรุ่งเรืองกิจ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ขอต่ออายุสัญญาอนุญาตให้ประกอบกิจการจำหน่ายสินค้าปลอดอากร ทสภ. เชียงใหม่ ภูเก็ต หาดใหญ่ โดยธรรมเนียมการปฏิบัติ บริษัท คิง เพาเวอร์ ดิวตี้ฟรี จะต้องยื่นขออนุญาตจาก ทอท. เพราะเป็นคู่สัญญาโดยตรง แต่ด้วยเหตุผลที่บริษัทฯ ต้องการจะใช้อำนาจทางการเมืองของนายสุริยะฯ ซึ่งเป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมที่กำกับดูแล ทอท. นายสุริยะฯ อีกตำแหน่งคือเลขาธิการ พรรคไทยรักไทย กลับสั่งการในวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๗ ให้ ทอท. พิจารณา โดยไม่ได้คำนึงถึงหลักการ บริหารจัดการที่จะต้องพิจารณาตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการสร้างระบบบริหารกิจการ บ้านเมืองและสังคมที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๒ และในฐานะรัฐมนตรีที่กำกับดูแล ทอท. ที่จะต้องกระทำการโดย รักษาผลประโยชน์ของชาติ แต่พฤติการณ์ของนายสุริยะฯ กลับละเลยและสั่งให้ ทอท. พิจารณา เมื่อ ทอท. ได้รับคำสั่งดังกล่าวก็นำเรื่องเข้าที่ประชุมคณะกรรมการ ทอท. ที่มีนายศรีสุข จันทรางศุ เป็น ประธาน โดยคณะกรรมการ ทอท. ก็ได้ตรวจสอบเอกสาร ข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายประกอบการ พิจารณา เช่น บริษัท คิง เพาเวอร์ ดิวตี้ฟรี ขอต่ออายุสัญญาประกอบการจำหน่ายสินค้าปลอดอากร ว่าการ กระทำดังกล่าวจะถูกต้องตามระเบียบพัสดุ กฎหมายหรือหลักความโปร่งใสหรือไม่ และในหนังสือบริษัท คิง เพาเวอร์ ดิวตี้ฟรี ขอต่ออายุสัญญา ซึ่งกฤษฎีกาก็เคยตีความมาแล้วว่า เป็นโครงการใหม่และจะต้องทำ สัญญาใหม่ แต่กรรมการ ทอท. กลับไม่สนใจ แทนที่จะแจ้งให้บริษัท คิง เพาเวอร์ ทราบว่าการต่ออายุ สัญญาฯ ไม่สามารถทำได้ตามคำวินิจฉัยของกฤษฎีกา ซึ่งเป็นหน้าที่ของคณะกรรมการ ทอท. ที่มีอำนาจ หน้าที่ในการปกป้องรักษาผลประโยชน์ขององค์กร แต่ก็ไม่กระทำ กลับมีพฤติการณ์ส่อไปในทางทุจริต ประพฤติมิชอบ โดยการสั่งให้ตั้งคณะทำงานพิจารณาการขอต่ออายุสัญญาอนุญาตเข้าประกอบการร้านค้า ปลอดอากร โดยทราบที่อยู่แล้วว่าจะต้องมีการหลีกเลี่ยงบทบัญญัติกฎหมาย และระเบียบพัสดุ ตลอดจน กฎเกณฑ์ต่าง ๆ โดยให้นายวุฒิพันธุ์ฯ เป็นประธานคณะทำงาน โดยบุคคลในคณะทำงานประกอบไปด้วย ผู้เชี่ยวชาญในด้านต่าง ๆ เช่น นายเพชร ยุติธรรมดำรง รองอธิการสูงสุด มาเป็นองค์ประกอบคณะทำงาน เพื่อสร้างความเชื่อถือให้แก่สังคม ว่าทุกอย่างกระทำการโดยสุจริต โปร่งใส และจากการตอบคำถามของ นายเพชร ยุติธรรมดำรง ต่อคณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาสัญญาดำเนินการของบริษัท คิง เพาเวอร์ อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด เมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ สรุปความได้ว่าคณะทำงานชุดนี้ได้รับข้อมูล อันเป็นเท็จ เช่น กรณีของพื้นที่ประกอบการก็บอกเพียง ๕,๐๐๐ ตารางเมตร และการจ้างบริษัทที่ปรึกษา สถาบันทรัพย์สินทางปัญญาแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมาทำการศึกษาความเป็นไปได้ของโครงการ นายเพชรฯ ยังได้ถามในที่ประชุมว่า เรื่องเงินทุนและมูลค่าทรัพย์สินในระหว่างร่วมทุน ทอท. และบริษัท คิง เพาเวอร์ ดิวตี้ฟรี จำกัด ก็ได้รับคำตอบว่า ใช้เงินลงทุนเพียง ๘๑๕ ล้านบาท คณะทำงานจึงเห็นว่าการ ดำเนินงานดังกล่าวไม่ต้องด้วย พ.ร.บ. ว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕ และ เงื่อนไขการต่อสัญญา นายเพชรฯ ก็ไม่ทราบข้อมูล เพราะ ทอท. ไม่ได้แจ้ง แต่นายเพชรฯ เห็นว่าตาม ข้อเท็จจริง ทำอากาศยานสุวรรณภูมิเป็นสถานที่ที่สร้างใหม่ การดำเนินการให้มีการจำหน่ายสินค้าปลอดอากร

ในสนามบินจะต้องมีการทำสัญญาใหม่ และคณะทำงานก็ให้ทำสัญญาใหม่ จากการให้ปากคำของ นายสุเทพา และเอกสาร ที่นายพชรา ชี้แจงต่อคณะกรรมการฯ ชี้ให้เห็นถึงความฉ้อฉลและมีพฤติการณ์ทุจริต ประพฤติมิชอบของ กทท. อนุ กทท. กรรมการ ทอท. ที่อาศัยคณะทำงานเพื่อให้เป็นเครื่องมือสร้างความน่าเชื่อถือให้แก่สังคม โดยเฉพาะนายพชรา ที่ต้องถูกนำมาเป็นเครื่องมือของบุคคลดังกล่าว

แต่ในข้อเท็จจริงพิสูจน์ให้เห็นว่าผู้มีอำนาจทางการเมืองร่วมกันวางแผน โดยใช้บริษัทที่ปรึกษา มูลนิธิทรัพย์สินทางปัญญา ที่ ทอท. จ้างไว้ เพื่อศึกษาความเป็นไปได้ของโครงการเมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ และบริษัทที่ปรึกษาได้ส่งรายงานฉบับสมบูรณ์ให้แก่ ทอท. เมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ทอท. มีคำสั่งแต่งตั้งคณะทำงานฯ เมื่อวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗

จะเห็นเงื่อนไขเวลาในการพิจารณาของคณะทำงาน และการส่งรายงานของบริษัทที่ปรึกษาจะมีความสอดคล้องต่อกันและคณะทำงานก็ใช้เวลาพิจารณาประชุมทั้งหมดรวม ๔ ครั้ง นับตั้งแต่วันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ถึง วันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๗ ใช้เวลา ๔๗ วัน มีมติเห็นชอบให้บริษัท คิง เพาเวอร์ ดิวตี้ฟรี ได้รับอนุญาตเข้าประกอบการสัญญาสัมปทานร้านค้าปลอดอากร ณ ทสภ. เสนอคณะกรรมการ ทอท. โดยใช้รายงานสรุปตามข้อเสนอของบริษัทที่ปรึกษา เป็นเหตุผลสำคัญ และคณะกรรมการ ทอท. ก็มีมติอนุมัติในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๗ และ ทอท. ได้แจ้งให้บริษัท คิง เพาเวอร์ ดิวตี้ฟรี ได้รับอนุญาตเข้าทำสัญญาสัมปทานโครงการร้านค้าปลอดอากร ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ และแจ้งให้บริษัท คิง เพาเวอร์ ดิวตี้ฟรี จ่ายค่าจ้างที่ปรึกษามูลนิธิสถาบันทรัพย์สินทางปัญญา แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย แทน ทอท.

จากข้อเท็จจริงดังกล่าวที่ได้นำเสนอมาข้างต้น จะเห็นถึงการสมคบกันของข้าราชการการเมือง กรรมการ กทท. อนุ กทท. กรรมการ ทอท. เจ้าหน้าที่ของ ทอท. บริษัทที่ปรึกษาในการออกแบบ บริษัทที่ปรึกษาความเป็นไปได้ของโครงการ และบริษัท คิง เพาเวอร์ ดิวตี้ฟรี มีพฤติการณ์ฉ้อฉลทุจริต ประพฤติมิชอบ โดยเอื้อประโยชน์แก่คู่สัญญา ก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ จากการกระทำของคณะบุคคลดังกล่าว เป็นการคอร์รัปชันแบบเบ็ดเสร็จครบวงจร และบริษัท คิง เพาเวอร์ ดิวตี้ฟรี หลังจากได้รับสัญญาอนุญาตให้ประกอบกิจการร้านค้าปลอดอากร ณ ทสภ. ได้ดำเนินการโดยไม่ยึดถือกฎระเบียบ ข้อสัญญา และข้อกฎหมายแต่อย่างใด โดยเริ่มจากการใช้พื้นที่ตามใจชอบ ก่อให้เกิดความเสียหายต่อ ทอท. โดยอาศัยความเห็นชอบของคณะกรรมการพิจารณารายได้ของ ทอท. ที่แต่งตั้งขึ้นตามคำสั่ง ทอท. ที่ ๓๕๔/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ โดยนายศรีสุข จันทรางศุ เป็นประธาน กรรมการ ประกอบด้วย กรรมการ ทอท. เจ้าหน้าที่ของ ทอท. ที่เป็นคนสนิทของนายศรีสุขฯ แต่งตั้งขึ้นมา โดยมีอำนาจหน้าที่ “พิจารณากำหนดพื้นที่ อัตราการเก็บค่าเช่า และค่าบริการต่าง ๆ ของท่าอากาศยานดอนเมือง ท่าอากาศยานภูเก็ต ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ พิจารณากำหนดวิธีการและหลักเกณฑ์ต่าง ๆ ในการเข้าประกอบกิจการเชิงพาณิชย์ รวมทั้งกำหนดค่าตอบแทนในการประกอบกิจการดังกล่าว ณ ท่าอากาศยานดอนเมือง ท่าอากาศยานภูเก็ต และท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อช่วยเหลือการปฏิบัติงานของคณะกรรมการฯ ได้ตามความเหมาะสมและพิจารณาดำเนินการในเรื่องอื่น ๆ ตามที่คณะกรรมการ ทอท. มอบหมาย” คณะกรรมการพิจารณารายได้ ทอท. คณะอนุกรรมการ กทท. คณะกรรมการ ทอท. ต่างมีประธานคือ นายศรีสุข จันทรางศุ และกรรมการก็เป็นบุคคลในคณะกรรมการ



ทอท. ฉะนั้นบุคคลกลุ่มดังกล่าวจึงใช้อำนาจโดยเบ็ดเสร็จ เอื้อประโยชน์ให้แก่กลุ่มบริษัท ดิง เพาเวอร์ ดิวตี้ฟรี ดำเนินการสร้างความเสียหายแก่ ทอท. และรัฐ เช่น ในกรณีความเสียหายที่ ทอท. รายงานเมื่อ ๒๖ มกราคม พ.ศ. ๒๕๕๐ ดังมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ลำดับ	CC	หมายเลข ร้านค้า	ชื่อร้าน	เหตุผลในการแก้ไขปรับปรุงหรือรื้อถอน
๑.	D	๒.๑๒	Duty Free	เนื่องจากบริเวณที่ตั้งของร้านมีป้ายแสดง Flight แขวน อยู่ด้านบน ทำให้ผู้โดยสารดูป้ายไม่สะดวก และร้านค้า บดบังห้องน้ำชาย รวมทั้งการตั้งร้านบริเวณดังกล่าวจะ เป็นการขวางทางเดินของผู้โดยสาร
๒.	D (West)	๒.๑๗	Duty Free	การตั้งร้านบริเวณดังกล่าวจะเป็นการขวางทางเดินของ ผู้โดยสาร
๓.	D (West)	๔.๖๗	Duty Free	พื้นที่บางส่วนกีดขวางทางเดินของผู้โดยสารที่เดิน ออกมาจากจุดตรวจคนเข้าเมือง ควรตัดพื้นที่ส่วนที่กีด ขวางออก
๔.	D (East)	๒.๑๓	Duty Free	มีตู้ดับเพลิงอยู่บริเวณหลังชั้นวางสินค้า และตู้ดับเพลิง ไม่สามารถเปิดใช้งานได้เนื่องจากมีสิ่งกีดขวางประตูตู้ อยู่
๕.	D (West)	๒.๑๔	Duty Free	บางส่วนของร้านบังสัญญาณแจ้งเหตุเพลิงไหม้ บริเวณ หลังร้านมีช่องขนาดใหญ่ทะลุถึงชั้นล่าง ควรปิดช่องนี้ โดยด่วน
๖.	D (West)	๔.๕๗	Ferragamo	มีห้องระบบ (ไฟฟ้า, ปรับอากาศ, ดับเพลิง, สื่อสาร) อยู่ในพื้นที่เช่า เมื่อปิดร้าน (๒๔.๐๐ น.) หากเกิด ข้อขัดข้องจะไม่สามารถเข้าไปดำเนินการตรวจเช็ค ระบบได้
๗.	D (West)	๔.๕๔	ME	มีห้องระบบ (ไฟฟ้า, ปรับอากาศ, ดับเพลิง, สื่อสาร) อยู่ในพื้นที่เช่า ทำให้การเข้าไปดำเนินการตรวจเช็ค ระบบไม่สะดวก ต้องเดินผ่านร้านเข้าไป
๘.	D (West)	๔.๑๐๘	Moon	มีห้องระบบ (ไฟฟ้า, ปรับอากาศ, ดับเพลิง, สื่อสาร) อยู่ในพื้นที่เช่า ทำให้การเข้าไปดำเนินการตรวจเช็ค ระบบไม่สะดวก ต้องเดินผ่านร้านเข้าไป
๙.	D (East)	๔.๑๓๔	Dior	มีห้องระบบ (ไฟฟ้า, ปรับอากาศ, ดับเพลิง, สื่อสาร) อยู่ในพื้นที่เช่า
๑๐.	E	๔.๗๗	Click (Electronics)	มีช่องทางหนีไฟอยู่ภายในร้าน เมื่อเวลาเกิดเหตุจะทำ ให้ผู้โดยสารไม่สามารถไปถึงช่องทางหนีไฟได้ โดยสะดวก



ลำดับ	CC	หมายเลข ร้านค้า	ชื่อร้าน	เหตุผลในการแก้ไขปรับปรุงหรือรื้อถอน
๑๑.	E	๔.๘๒	Duty Free	มีช่องทางหนีไฟอยู่ภายในร้าน เมื่อเวลาเกิดเหตุจะทำให้ผู้โดยสารไม่สามารถไปถึงช่องทางหนีไฟได้โดยสะดวก
๑๒.	D (West)	๔.๗๓	Home	มีช่องทางหนีไฟอยู่ภายในร้าน เมื่อเวลาเกิดเหตุจะทำให้ผู้โดยสารไม่สามารถไปถึงช่องทางหนีไฟได้โดยสะดวก
๑๓.	D (West)	๔.๖๔	Duty Free	ตู้โชว์สำหรับจัดวางสินค้ายื่นออกมาจากพื้นที่ร้านค้า ทำให้กีดขวางทางเดินผู้โดยสาร
๑๔.	D (West)	๔.๖๗	Duty Free	ตู้โชว์สำหรับจัดวางสินค้ายื่นออกมาจากพื้นที่ร้านค้า ทำให้กีดขวางทางเดินผู้โดยสาร

ผลการศึกษาของคณะกรรมการพิจารณาศึกษาสัญญาดำเนินงานของบริษัท ดิง เพาเวอร์ อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด ซึ่งมีอำนาจหน้าที่สอบสวนและศึกษา โดยสรุปได้ดังต่อไปนี้

สัญญาอนุญาตให้เข้าประกอบกิจการจำหน่ายสินค้าปลอดอากร ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๔๗ เป็นนิติกรรมหรือสัญญาที่กระทำขึ้น โดยมีวัตถุประสงค์เป็นการต้องห้ามชัดแจ้ง โดยกฎหมาย ชัดต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชน โดยการสมคบกันของฝ่ายการเมือง คณะกรรมการ กทท. อนุกรรมการ กทท. กรรมการ ทอท. กรรมการพิจารณารายได้ ทอท. เจ้าหน้าที่ของ ทอท. บริษัทที่ปรึกษาออกแบบ บริษัทที่ปรึกษาความเป็นไปได้ของโครงการ และบริษัท ดิง เพาเวอร์ ดิวตี้ฟรี ทำให้รัฐและประชาชนได้รับความเสียหาย เป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ชัดต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชน ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๕๑ มีผลทำให้นิติกรรมหรือสัญญา อันเกิดจากการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย นิติกรรมหรือสัญญาจึงตกเป็นโมฆะ ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๕๐ ตามคำพิพากษาฎีกา ที่ ๗๒๗๗/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๔๔

ในการพิจารณาดำเนินการ ในกรณีดำเนินการสัญญาอนุญาตให้สัมปทานร้านค้าปลอดอากร ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ แก่บริษัท ดิง เพาเวอร์ ดิวตี้ฟรี ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการอย่างร้ายแรง กรณีความเสียหายดังกล่าว เกิดจากเจตนาทุจริตประพฤติมิชอบ หรือผิดพลาดบกพร่องจากการกระทำของบุคคลหรือคณะบุคคล และมีผู้ใดบ้างที่จะต้องรับผิดชอบแห่ง ทางอาญา ทางวินัยหรือทางปกครอง ดังคณะกรรมการฯ จะได้สรุปดังต่อไปนี้

๑. พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร อดีตนายกรัฐมนตรี อดีตรัฐมนตรีว่าการบริหารการพัฒนา ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ มีอำนาจหน้าที่ตามข้อ ๘ (๕) (๖) ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัฒนาท่าอากาศยาน พ.ศ. ๒๕๔๕ และ พ.ศ. ๒๕๔๖ และระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการสร้างระบบบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๒ โดยไม่ปฏิบัติตามระเบียบดังกล่าว เป็นเจ้าพนักงานตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๐๒ มาตรา ๓

และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๔ ประกอบกับพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๒ ไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบ ข้อบังคับและกฎหมาย มีเจตนาจงใจหลีกเลี่ยง ใช้อุบายหลอกลวงและกระทำการอันเป็นการฉ้อฉล โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ไม่พิจารณาให้เป็นไปตามระเบียบ ข้อบังคับและกฎหมายอย่างละเอียดรอบคอบ กลับเร่งรีบดำเนินการเพื่อเอื้อประโยชน์ให้แก่กลุ่มบริษัท ดิง เพาเวอร์ ดิวตี้ฟรี ได้รับอนุญาตทำสัญญาประกอบการร้านค้าปลอดอากร ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ก่อให้เกิดความเสียหายต่อรัฐ เป็นการกระทำที่มีวัตถุประสงค์ที่ต้องห้ามชัดแจ้งโดยกฎหมาย และขัดต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชน การกระทำดังกล่าวเห็นว่า น่าจะมีความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๓, ๗, ๑๓ และ ๑๔ ตามลำดับ ประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๑๕๗

๒. นายสุริยะ จึงรุ่งเรืองกิจ อดีตรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ในฐานะกรรมการ กทท. และมีหน้าที่ดูแล ทอท. มีอำนาจหน้าที่ตามข้อ ๘ (๕) (๖) ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัฒนาการ ท่าอากาศยาน พ.ศ. ๒๕๕๕ และ พ.ศ. ๒๕๕๖ และระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการสร้างระบบบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี พ.ศ. ๒๕๕๒ โดยไม่ปฏิบัติตามระเบียบดังกล่าว ขัดต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชน เป็นเจ้าพนักงานตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๐๒ มาตรา ๓ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๔ ประกอบกับพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๒ ไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบ ข้อบังคับและกฎหมาย มีเจตนาจงใจหลีกเลี่ยง ใช้อุบายหลอกลวงและกระทำการอันเป็นการฉ้อฉลโดยไม่พิจารณาให้เป็นไปตามระเบียบ ข้อบังคับและกฎหมายอย่างละเอียดรอบคอบ กลับเร่งรีบดำเนินการเพื่อเอื้อประโยชน์ให้แก่กลุ่มบริษัท ดิง เพาเวอร์ ดิวตี้ฟรี ได้รับอนุญาตทำสัญญาประกอบการร้านค้าปลอดอากร ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ก่อให้เกิดความเสียหายต่อรัฐ การกระทำดังกล่าวเห็นว่า น่าจะมีความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๓, ๗, ๑๐, ๑๓ และ ๑๔ ตามลำดับ ประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๑๕๗

๓. คณะอนุกรรมการบริหารและพัฒนากิจการภายในท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ^๑ ประกอบด้วย

(๑) นายศรีสุข จันทรางศุ	ประธานอนุกรรมการ
(๒) พลอากาศเอก ณรงค์ศักดิ์ สัจขพงศ์	อนุกรรมการ
(๓) พลอากาศเอก เทอดศักดิ์ สัจจะรักษ์	อนุกรรมการ ^๒
(๔) พลเอก สมชัย สมประสงค์	อนุกรรมการ
(๕) นายปรีดี เหวระกุล	อนุกรรมการ
(๖) นายสุรนนท์ วงศ์วิทย์กำจร	อนุกรรมการ

^๑ คำสั่งคณะกรรมการบริหารการพัฒนาท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ที่ ๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๕ โดย พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร ประธานกรรมการบริหารฯ

^๒ พล.อ.อ. เทอดศักดิ์ ถูกให้ออกจากคณะอนุกรรมการ เมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๖ จึงไม่ได้ร่วมกระทำความผิด.

- | | |
|-------------------------------|-------------------------------|
| (๗) นางสาวอำไพ เจริญผล | อนุกรรมการและเลขานุการ |
| (๘) นางสาวจตุพร สุวรรณปากแพรก | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

มีความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๐๒ มาตรา ๓ ประกอบกับพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ ไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบ ข้อบังคับและกฎหมาย มีเจตนาจงใจหลีกเลี่ยง ใช้อุบาย หลอกลวงและกระทำการอันเป็นการฉ้อฉลโดยไม่พิจารณาให้เป็นไปตามระเบียบ ข้อบังคับและกฎหมาย อย่างละเอียดรอบคอบ กลับเร่งรีบดำเนินการเพื่อเอื้อประโยชน์ให้แก่กลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ ดิวตี้ฟรี ได้รับอนุญาตทำสัญญาประกอบการร้านค้าปลอดอากร ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ก่อให้เกิดความเสียหายต่อรัฐ ขัดต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชน การกระทำความผิดดังกล่าวเห็นว่าจะมีความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓, ๗, ๑๑, ๑๒ และ ๑๓ ตามลำดับ ประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๑๕๗

๔. คณะกรรมการบริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) ประกอบด้วย

- | | |
|--------------------------------|---------------------------|
| (๑) นายศรีสุข จันทรางศุ | ประธานกรรมการ |
| (๒) พลอากาศเอก คงศักดิ์ วันทนา | รองประธานกรรมการ |
| (๓) พลตำรวจเอก ธวัชชัย ภัยลี | กรรมการ |
| (๔) นายอารีย์พงศ์ ภู่อุ่ม | กรรมการ |
| (๕) นายสุเทพ สืบสันติวงศ์ | กรรมการ |
| (๖) นายสามารถ ยลภักย์ | กรรมการ |
| (๗) นายชัยเกษม นิตสิริ | กรรมการ |
| (๘) นายวุฒิพันธ์ วิชัยรัตน์ | กรรมการ |
| (๙) นายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ | กรรมการ |
| (๑๐) นายปรีชา จรุงกิจอนันต์ | กรรมการ |
| (๑๑) นายวิฑิต สีนุตพงษ์ | กรรมการ |
| (๑๒) นายบัญชา ปัตตนาภรณ์ | กรรมการทำหน้าที่เลขานุการ |

มีความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๐๒ มาตรา ๓ ประกอบกับพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ ไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบ ข้อบังคับและกฎหมาย มีเจตนาจงใจหลีกเลี่ยง ใช้อุบาย หลอกลวงและกระทำการอันเป็นการฉ้อฉลโดยไม่พิจารณาให้เป็นไปตามระเบียบ ข้อบังคับและกฎหมาย อย่างละเอียดรอบคอบ กลับเร่งรีบดำเนินการเพื่อเอื้อประโยชน์ให้แก่กลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ ดิวตี้ฟรี ได้รับอนุญาตทำสัญญาประกอบการร้านค้าปลอดอากร ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ก่อให้เกิดความเสียหายต่อรัฐ ขัดต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชน การกระทำความผิดดังกล่าวเห็นว่าจะมีความผิดตามพระราชบัญญัติ ว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓, ๗, ๑๑, ๑๒ และ ๑๓ ตามลำดับ ประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๑๕๗



๕. คณะกรรมการพิจารณารายได้ของ ทอท.^๓ ประกอบด้วย

- | | |
|------------------------------|---------------|
| (๑) นายศรีสุข จันทรางศุ | ประธานกรรมการ |
| (๒) นายวุฒิพันธุ์ วิชัยรัตน์ | กรรมการ |
| (๓) พลเอก สมชัย สมประสงค์ | กรรมการ |
| (๔) นายบัญชา ปัตตนาภรณ์ | กรรมการ |

มีความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๐๒ มาตรา ๓ และมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗

๖. บริษัทที่ปรึกษา มูลนิธิทรัพย์สินทางปัญญาแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (นายสิงหนาท เทพกาญจนา) ไม่ปฏิบัติตามระเบียบ ข้อบังคับและกฎหมาย โดยใช้วิชาชีพมีพฤติกรรมไม่โปร่งใส มีเจตนา ร่วมกันทุจริต ร่วมกับเจ้าพนักงานในข้อ ๑-๖ ขัดต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชน มีความผิดตามมาตรา ๓, ๗, และ ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อ หน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๒ และมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๘๓

๗. กลุ่มบริษัท ดิง เพาเวอร์ จำกัด (นายวิชัย รักศรีอักษร หรือนายสุวรรณ ปัญญาภาส หรือนายสมบัตร์ เดชาพานิชกุล) โดยกรรมการผู้จัดการ ผู้บริหารหรือผู้มีอำนาจในการดำเนินการของนิติ บุคคลนั้น หรือผู้ซึ่งรับผิดชอบในการดำเนินงานในนิติบุคคลในเรื่องนั้นเป็นตัวการร่วมในการกระทำความผิด ตามมาตรา ๗, ๘ และ ๙ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๒ และมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๘๓

อนึ่งในการพิจารณาความผิดของคณะบุคคล และบริษัทเอกชนที่สมคบกันกระทำความผิดกระทำ ด้วยความรอบคอบ โปร่งใส ปราศจากอคติใด ๆ และการพิจารณาประกอบไปด้วยพยานบุคคล พยาน เอกสาร ตลอดจนพฤติการณ์การกระทำของคณะบุคคล โดยได้รับข้อมูลภายในที่เชื่อถือได้มาเป็นผู้ให้ ข้อมูลประกอบการพิจารณา

ข้อสังเกต ของกรมการไฟฟ้า ในเรื่องชื่อ บริษัท ดิง เพาเวอร์ ๆ ที่ทำให้เกิดความสับสนและความ เข้าใจผิดของผู้ใช้บริการสนามบินสุวรรณภูมิ ประชาชนทั่วไป โดยเฉพาะผู้ใช้บริการสนามบินซึ่งเป็นชาว ต่างประเทศที่เข้าใจผิดว่าเป็นของ “สำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์” อันมีผลกระทบต่อ สถาบันพระมหากษัตริย์ อันเป็นที่เคารพของประชาชนชาวไทย

๔.๒ สัญญาคัดเลือกเอกชนเข้าบริหารจัดการพื้นที่กิจกรรมเชิงพาณิชย์

พฤติการณ์ร่วมกันทุจริตประพฤติมิชอบของฝ่ายการเมือง คณะกรรมการ กทท., อนุ กทท., คณะกรรมการ ทอท. คณะทำงานและเจ้าหน้าที่ ทอท. บริษัทที่ปรึกษาออกแบบ บริษัทที่ปรึกษาโครงการ บริษัท ดิง เพาเวอร์ สุวรรณภูมิ ในกรณีของโครงการสัญญาสัมปทานสินค้าปลอดอากร ณ ท่าอากาศยาน สุวรรณภูมิ ที่ได้นำเสนอแล้วนั้น พฤติการณ์การกระทำของคณะบุคคลดังกล่าวที่สมคบกันโดยมีเจตนา

³ คำสั่งบริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) ที่ ๓๕๔/๒๕๕๗ โดยนายศรีสุข จันทรางศุ ประธานกรรมการ ทอท.

ทุจริตประพฤติดมิชอบเอื้อประโยชน์ให้แก่เอกชน และผลประโยชน์มีเป้าหมายที่ถูกนำไปใช้เพื่อการเมืองอย่างชัดเจน เพราะหากการกำหนดเวลาเปิดสนามบินในวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๘ จำเป็นที่ฝ่ายการเมืองจะต้องมีการระดมทุนโดยการดำเนินการในโครงการต่าง ๆ ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ที่จะต้องมีโครงการลงทุนต่าง ๆ จำนวนมหาศาล โดยเฉพาะโครงการจัดพื้นที่เชิงพาณิชย์ ที่มีการวางกลุ่มบริษัทเอกชนเข้าดำเนินโครงการ โดยมีการวางแผนกันที่จะไม่ต้องดำเนินการตามกฎหมายระเบียบและหลักเลียงกฎหมายโดยเฉพาะการให้ข้อมูลภายในแก่บริษัท คิง เพาเวอร์ สุวรรณภูมิ ทราบล่วงหน้าก่อนจัดให้มีการประมูล การสมคบกันของคณะบุคคลเริ่มตั้งแต่ นายกรัฐมนตรี พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม นายสุริยะ จึงรุ่งเรืองกิจ ในฐานะที่มีหน้าที่กำกับดูแล ทอท. และทั้ง ๒ ในฐานะประธานกรรมการ กทท. และกรรมการ กทท. ได้ดำเนินการที่สื่อไปในทางทุจริตประพฤติดมิชอบเอื้อประโยชน์ให้บริษัท คิง เพาเวอร์ สุวรรณภูมิ โดยในวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๖ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๖ ระเบียบวาระที่ ๔ ข้อ ๔.๑ พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร ประธาน กทท. ขอให้กรรมการเลขานุการสรุปประเด็นพิจารณา กำหนดเปิดท่าอากาศยานสุวรรณภูมิเชิงพาณิชย์ในวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๘ โดยประธาน กทท. ให้ข้อคิดว่าสมควรจะเร่งให้เปิดท่าอากาศยานเชิงพาณิชย์ให้เร็วที่สุด ถ้ากำหนด ๒๙ กันยายน ๒๕๕๘ ก็หมายความว่าเสร็จช้ากว่านี้ไม่ได้เด็ดขาด ถ้าหากสร้างเสร็จก่อน ๒๙ กันยายน ๒๕๕๘ ก็จะเป็นการดี เช่น สามารถเปิดในวันที่ ๑๒ สิงหาคม ๒๕๕๘ การที่ พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร และนายสุริยะ จึงรุ่งเรืองกิจ ต้องการจะเร่งเปิดสนามบินสุวรรณภูมิดังกล่าวก็คือ ผลประโยชน์ทางการเมือง เพราะจะต้องมีการเลือกตั้งทั่วไป ในวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ และโครงการต่าง ๆ ในสนามบินสุวรรณภูมิจะต้องดำเนินการให้เป็นแหล่งเงินทุนที่จะนำมาใช้จ่ายในการเลือกตั้งได้อย่างมากมาย โดยเฉพาะพฤติการณ์ของ ๒ นักการเมือง คือ พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร และนายสุริยะ จึงรุ่งเรืองกิจ คดีร้องทุกข์กล่าวโทษในกรณีมีการทุจริตประพฤติดมิชอบ เช่น ในเรื่องของ CTX และในโครงการสินค้าปลอดอากร ที่ทางกรมการศุลกากรสรุปความเห็นนำเสนอ ป.ป.ช. และ ค.ต.ส. ดำเนินคดีแก่บุคคลทั้ง ๒ โครงการบริหารจัดการกิจกรรมเชิงพาณิชย์ ณ ทสภ. ก็เช่นเดียวกัน

โดยพฤติกรรมของ ๒ นักการเมืองในการสมคบกันทุจริตประพฤติดมิชอบใช้อำนาจทางการเมืองสร้างความชอบธรรมและหาประโยชน์ด้วยการวางแผนที่แยบยล ประกอบไปด้วยผู้เชี่ยวชาญในด้านต่าง ๆ ที่นำมาใช้งาน ตั้งแต่ นักวิชาการ นักกฎหมาย วิศวกร นักบัญชี ตลอดจนข้าราชการ การที่ ๒ นักการเมืองนำมาใช้เพื่อการทุจริตประพฤติดมิชอบ โดยเฉพาะโครงการบริหารจัดการเชิงพาณิชย์ ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ หลังจากที่มีการวางแผนและวางตัวบุคคลให้ทำหน้าที่ต่าง ๆ แล้ว ก็จะเริ่มดำเนินการ โดยเริ่มแรก พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร และนายสุริยะ จึงรุ่งเรืองกิจ จะร่วมกันกำหนดเงื่อนไขเวลาเปิดท่าอากาศยานสุวรรณภูมิเชิงพาณิชย์ ทั้ง ๆ ที่รู้ว่าการก่อสร้างยังไม่คืบหน้าและมีปัญหาอยู่ แต่มีเป้าหมายทางการเมืองคือการเลือกตั้งที่จะต้องใช้ทุน ฉะนั้น ถ้าทุก ๆ โครงการของสนามบินปล่อยให้ดำเนินการไปตามระเบียบข้อบังคับ ก็จะต้องใช้เวลาและไม่สามารถที่จะทำให้พวกพ้องของตนเองเข้ามาดำเนินการ โดยประการแรก คือ การแก้ไขกฎระเบียบข้อบังคับ เช่น การแก้ไขเพิ่มเติมระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัฒนาท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ (ฉบับที่ ๒) ๒๕๕๖ ข้อ ๘ (๑) เพิ่มอำนาจให้นายกรัฐมนตรีในฐานะประธาน กทท. และยกเว้นไม่ต้องนำคำสั่ง ระเบียบ ข้อบังคับ และมติคณะรัฐมนตรีมาใช้บังคับ การเพิ่มอำนาจในระเบียบดังกล่าวเป็นการนำกฎหมายมาเป็นเครื่องมือในการกระทำที่มีเจตนาทุจริตประพฤติดมิชอบ โดยการแต่งตั้งคณะอนุ กทท. ที่มีนายศรีสุข จันทรางศุ เป็นประธาน ซึ่งนายศรีสุขฯ ผู้นี้คือ

ว่าเป็นบุคคลที่มีอำนาจและตำแหน่งหน้าที่สำคัญมากมายในโครงการทำอากาศยาน สุวรรณภูมิ ตั้งแต่เป็น ปลัดกระทรวงคมนาคม กรรมการ กทภ. ประธานอนุ กทภ. ประธานกรรมการ ทอท. ประธานพิจารณา รายได้ ทอท. จะเห็นว่านายศรีสุชา คนเดียว สามารถจะดำเนินการในกิจการของ ทอท. ได้ตั้งแต่เริ่ม โครงการก็จะทำหน้าที่เป็นผู้พิจารณาและเสนอผลการพิจารณาให้ตนเองอนุมัติ ซึ่งจะเห็นบทบาทของ นายศรีสุชา ในการดำเนินโครงการบริหารจัดการกิจกรรมเชิงพาณิชย์ โดยเฉพาะเริ่มตั้งแต่การกำหนดพื้นที่ ซึ่งจากการประชุมของอนุ กทภ. นายศรีสุชา ในฐานะประธานอนุ กทภ. ก็ได้รับทราบจำนวนพื้นที่ใช้สอย สำหรับกิจกรรมเชิงพาณิชย์ และก็รายงานให้ พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร และนายสุริยะ จึงรุ่งเรืองกิจ ทราบ ทุกครั้ง จากเอกสารรายงานประชุมอนุ กทภ. และนายศรีสุชา ก็แต่งตั้งเจ้าหน้าที่ ทอท. เข้าเป็นทีมงาน อันประกอบไปด้วย ๑. นายบัญชา ปัดตนาภรณ์ ๒. นายเสน่ห์ เขาวสุรินทร์ ๓. นายสมชัย สวัสดิ์ผล ๔. นายนิรันดร์ อีรนาทสิน ๕. ร.ท. ณรงค์ชัย ถนัดช่างแสง ๖. นางสมบัติ คุณประเสริฐ ๗. นางสาวนาลักษณ์ ฉายากุล ๘. นางกัลยา ผกากรอง ๙. ร.ท. อนรุทธิ์ ถนอมกุลบุตร ๑๐. ร.ท. ภาสกร สุระพิพิธ และกลุ่มบุคคลกลุ่มนี้ก็จะได้รับผลประโยชน์ตอบแทนที่เห็นชัดเจนที่สุด คือ ตำแหน่งหน้าที่ในทางราชการ ฉะนั้น เกือบทุกโครงการจะมีชื่อของคณะเจ้าหน้าที่ ทอท. กลุ่มนี้เป็นผู้ร่วมดำเนินการในโครงการบริหารจัดการ กิจกรรมเชิงพาณิชย์ ของบริษัท คิง เพาเวอร์ ดิวตี้ฟรี และนายศรีสุชา ยังได้ใช้อำนาจของ คณะกรรมการบริหาร ทอท. แต่งตั้งคณะกรรมการกำกับการบริหารโครงการก่อสร้างสนามบินสุวรรณภูมิ จนทำให้ พล.อ.ชัยนันทน์ เจริญศิริ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม มีหนังสือลงวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๔๙ ให้ตรวจสอบการมอบอำนาจของคณะกรรมการบริหาร ทอท. ที่มีนายศรีสุชา เป็นประธาน ให้แก่ คณะกรรมการกำกับการบริหารโครงการก่อสร้างฯ ตามคำสั่ง ทอท. ที่ ๙๑/๔๙ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ ให้ใช้อำนาจของคณะกรรมการ ทอท. ได้ในทุกเรื่อง ที่เกี่ยวข้องกับการก่อสร้างทำอากาศยาน นั้น ถูกต้องตามระเบียบราชการหรือไม่ เนื่องจาก

๑. มติคณะกรรมการ ทอท. ครั้งที่ ๑/๒๕๔๙ ที่อ้างถึงนั้น ไม่ได้กล่าวถึงการมอบอำนาจ ของคณะกรรมการ ทอท. ให้กรรมการกำกับการบริหารโครงการก่อสร้างฯ
๒. ประธานกรรมการบริษัท ทอท. อาศัยอำนาจตามระเบียบใดในการมอบอำนาจของ คณะกรรมการบริหารให้แก่คณะกรรมการกำกับการบริหารโครงการ
๓. กรรมการบางคนในคณะกรรมการกำกับการบริหารโครงการก่อสร้างฯ ไม่ใช่ กรรมการบริหาร ทอท. และยังเป็นผู้ปฏิบัติงานเกี่ยวกับการก่อสร้างด้วย

จะเห็นได้ว่า พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร นายสุริยะ จึงรุ่งเรืองกิจ และนายศรีสุชา จันทรางศุ ในฐานะ ประธานกรรมการ กทภ. และกรรมการ ต่างสมคบกันโดยมีเจตนาทุจริตประพฤตมิชอบ โดยจงใจหลีกเลี่ยง กฎหมาย ในกรณีของโครงการบริหารจัดการกิจกรรมเชิงพาณิชย์ จะต้องดำเนินการตามกฎหมายใน พ.ร.บ. ว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่ง พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร นายสุริยะ จึงรุ่งเรืองกิจ และนายศรีสุชา จันทรางศุ ต่างทราบดีอยู่แล้วว่า ตาม พ.ร.บ. ดังกล่าว ทอท. เคยปฏิบัติมาแล้วใน ๔ โครงการ ณ ทำอากาศยานสุวรรณภูมิ โดยมีนายสิงหนาท เทพกาญจนา



LIRT

เป็น Project Director ทั้ง ๔ โครงการ ซึ่งจะต้องใช้เวลาอย่างรวดเร็วที่สุด ๒๑ เดือน นับตั้งแต่จ้างทำ Feasibility Study^๑ ฉะนั้น เมื่อพิจารณาแล้วจะต้องใช้เวลาอีกนาน ประกอบกับมีขั้นตอนดำเนินการที่ยังยาก ซับซ้อนทำให้ พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร นายสุริยะ จึงรุ่งเรืองกิจ และนายศรีสุข จันทรางศุ หาแนวทาง เพื่อจะหลีกเลี่ยงบทบัญญัติของพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการ ของรัฐ พ.ศ.๒๕๓๕ ก็คือมอบให้นายศรีสุข จันทรางศุ ดำเนินการโดยการไปจัดจ้างกลุ่มบริษัทที่ปรึกษาที่มี นายสิงหนเทพ เทพกาญจนา ผู้ใกล้ชิดดำเนินการ นายสิงหนเทพฯ ก็คิดคำนวณมูลค่าของโครงการได้เพียง ๘๔๖,๖๒๓,๓๓๙ บาท (แปดร้อยสี่สิบล้านหกแสนสองหมื่นสามพันสามร้อยสามสิบเก้าบาท) ในพื้นที่ ประมาณ ๒๐,๐๐๐ ตารางเมตร ซึ่งต่างจากการคิดของ ดร. สมเจตน์ ทิณพงษ์ อดีตกรรมการผู้จัดการ ใหญ่ บพม. ซึ่งคิดได้ ๒,๖๔๔,๗๐๐,๖๓๒ บาท (สองพันหกร้อยสี่สิบล้านเจ็ดแสนหกร้อยสามสิบสอง บาท) และจะเห็นได้ว่า ถ้าบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ ลงทุนในการประกอบกิจการของบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ ๔๑๐,๙๕๒,๘๘๕ บาท (สี่ร้อยสิบล้านเก้าแสนห้าหมื่นสองพันแปดร้อยแปดสิบห้าบาท) และสามารถ ทำรายได้สูงถึงปีละ ๙,๒๒๖ ล้านบาท ซึ่งขัดกับข้อเท็จจริง และกลุ่มบุคคลที่มีหน้าที่ที่เกี่ยวข้องถ้าได้มีการ พิจารณาอย่างละเอียดถี่ถ้วนและรักษามลประโยชน์ของชาติ ก็ควรจะทราบได้ทันทีว่าโครงการดังกล่าวจะต้องมี เงินลงทุนของภาคเอกชนเกินกว่า ๑,๐๐๐ ล้านบาท ตามที่นายสมบัตร์ เดชาพานิชกุล กรรมการผู้จัดการ ของกลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ ได้ให้ปากคำกับคณะกรรมการว่า

“ในการลงทุนของบริษัทฯ ต่อโครงการจัดการพื้นที่เชิงพาณิชย์ บริษัทฯ ใช้เงินลงทุนไปราว ๑,๗๐๐ - ๑,๘๐๐ ล้านบาท”

นอกจากนี้ นายวิชัย รัศศรีอักษร ประธานกลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ได้ให้สัมภาษณ์กับหนังสือพิมพ์ กรุงเทพธุรกิจ ฉบับวันพุธที่ ๓ มกราคม ๒๕๕๐ ว่า “วันนี้ได้นำเงินลงทุน ในท่าอากาศยานสุวรรณภูมิเป็นเงินหมื่นล้านบาทแล้ว จ่ายให้ ทอท. เช่น เงินที่ลงทุนการทำ ๔,๖๕๐ ล้านบาท ลงทุนตกแต่งพื้นที่ ๓,๐๐๐ ล้านบาท ลงทุนสต็อกของอีก ๔,๐๐๐ ล้านบาท”

จากข้อเท็จจริงดังกล่าว พิสูจน์ให้เห็นถึงการสมคบกันโดยมีเจตนาจงใจเพื่อจะหลีกเลี่ยงกฎหมาย เป็นการเอื้อประโยชน์ให้แก่บริษัท คิง เพาเวอร์ สุวรรณภูมิ ทั้ง ๆ ที่นายสิงหนเทพฯ เองก็ทราบดีอยู่แล้วว่า การคิดคำนวณมูลค่าการลงทุนของโครงการจะต้องคิดตามมาตรา ๕ ของ พ.ร.บ. ว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕ การกระทำของบุคคลดังกล่าวทำให้รัฐต้องสูญเสียประโยชน์ มีความผิดตามมาตรา ๓ แห่ง พ.ร.บ. ว่าด้วยความผิดในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๐๒, มาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒, มาตรา ๓, ๗, ๑๓ และ ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ และมาตรา ๑๕๗ แห่งประมวลกฎหมายอาญา

คณะอนุกรรมการ กทภ. ที่ได้รับการแต่งตั้งจาก กทภ. ที่ ๑/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ การกระทำของนายศรีสุข จันทรางศุ และพวกในฐานะอนุกรรมการ กทภ. ซึ่งประกอบด้วย

- | | |
|-------------------------------------|------------------|
| (๑) นายศรีสุข จันทรางศุ | ประธานอนุกรรมการ |
| (๒) พลอากาศเอก ณรงค์ศักดิ์ สังกะเสน | อนุกรรมการ |

^๑ เอกสารของ ทอท. ๖๑๐/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๔๖ เรื่องจ้างที่ปรึกษา วิเคราะห์ความเป็นไปได้ในโครงการจำหน่ายสินค้าปลอดอากร ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ

- | | |
|---|-------------------------------|
| (๓) พลอากาศเอก เทอดศักดิ์ สัจจะรักษ์ ⁵ | อนุกรรมการ |
| (๔) พลเอก สมชัย สมประสงค์ | อนุกรรมการ |
| (๕) นายปรีดี เหวระกุล | อนุกรรมการ |
| (๖) นายสุรนนท์ วงศ์วิทย์กำจร | อนุกรรมการ |
| (๗) นางสาวอำไพ เจริญผล | อนุกรรมการและเลขานุการ |
| (๘) นางสาวจตุพร สุวรรณปากแพรก | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

ซึ่งเป็นผู้ที่มีบทบาทในการดำเนินการและร่วมกันทุจริตประพฤตมิชอบ กล่าวคือนับตั้งแต่ได้รับการแต่งตั้งจาก กทภ. คณะอนุกรรมการ กทภ. ซึ่งนายศรีสุชา เป็นประธานก็ได้ดำเนินการประชุมตั้งแต่วันที่ ๑/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๖ เรื่อง การจัดสรรพื้นที่ภายในอาคารผู้โดยสารท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ เปรียบเทียบกับท่าอากาศยานกรุงเทพฯ และมีมติให้ บทม. จัดทำ Lay out โดยเสนอเป็น Model ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ วันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ นายศรีสุชา ได้รายงานที่ประชุมว่า MJTA ได้ออกแบบรายละเอียดพื้นที่ภายในอาคารผู้โดยสารท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ รวม ๗ ชั้น และมอบให้บริษัท ACT ทำรายละเอียดไปจัดทำเป็น Lay out เพื่อให้เห็นภาพชัดเจนยิ่งขึ้น ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ วันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๖ บทม. ได้จัดทำ Model พื้นที่ภายในอาคารผู้โดยสารเสร็จ มีพื้นที่ให้เช่าในอาคารผู้โดยสาร จะแบ่งเป็น ๒ ประเภทหลัก ๆ คือ พื้นที่ให้เช่าเพื่อประกอบธุรกิจด้านการให้บริการผู้โดยสาร ๑๐๑,๙๙๙ ตร.ม. กับพื้นที่ให้เช่าเพื่อการบริการภาคพื้น ๗๐,๕๘๙ ตร.ม. ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ประมาณการค่าก่อสร้างพื้นที่เชิงพาณิชย์เพิ่มอีก ๖,๐๐๐ ตร.ม. เป็นเงิน ๒๕๒ ล้านบาท โดย ITO เป็นผู้ดำเนินการ ในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๖ บทม. ได้จ้างบริษัท JHP Design Limited และ Concept International design Ltd., ได้เสนอให้มีการเพิ่มพื้นที่ Retail มากกว่าปัจจุบันและให้ เอาทางเลื่อน (Travelators) จำนวน ๔ ตัว ที่อยู่ช่วงกลาง Con Course D หลังจากจุดตรวจผู้โดยสารออกไป เพื่อไม่ให้ผู้โดยสารผ่านพื้นที่ Retail ไปอย่างรวดเร็ว โดยไม่ได้แวะชมและซื้อสินค้า การเสนอของบริษัทที่ปรึกษาเห็นได้อย่างชัดเจนว่า วัตถุประสงค์ของสนามบินที่จะต้องอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนผู้ใช้บริการ แต่นายศรีสุชา ในฐานะประธาน อนุ กทภ. ก็มีมติในที่ประชุมอนุมัติให้เอาทางเลื่อนออกตามที่บริษัทที่ปรึกษาเสนอ และต่อมาพื้นที่ดังกล่าวก็คือร้านค้าของบริษัท คิง เพาเวอร์ สุวรรณภูมิ เป็นการกระทำที่เอื้อประโยชน์ให้แก่บริษัท คิง เพาเวอร์ฯ และบริษัทที่ปรึกษายังเสนออีกว่า รูปแบบการจัดพื้นที่ร้านค้าย่อย ตามที่บริษัทที่ปรึกษาเสนอ จะมีผลกระทบทางเทคนิค เนื่องจากพื้นที่ตามแบบก่อสร้างอาคารผู้โดยสารในส่วนที่ไม่ระบุไว้ให้เป็น “Retail Area” จะมีท่อน้ำเย็นในระบบ Floor Cooling อยู่ ดังนั้น หากให้ร้านค้าย่อยใช้พื้นที่ที่มีท่อน้ำเย็นอยู่ข้างใต้ อาจจะมีผลกระทบต่อระบบ Floor Cooling ได้ และในปัจจุบันก็เกิดปัญหาดังกล่าวขึ้นจริง ๆ ตามข้อท้วงติงของบริษัทที่ปรึกษา JHP แต่นายศรีสุชา และคณะอนุกรรมการกลับมองว่าพื้นที่ Retail ไม่จำเป็นต้องติดตั้งระบบ Floor Cooling ในบริเวณดังกล่าว นี่คือการกระทำให้มีพฤติกรรมฉ้อฉล ไม่เห็นแก่ประโยชน์ของส่วนรวม แต่เพื่อจะเอื้อประโยชน์ให้แก่พรรคพวกของตนเอง ซึ่งปัจจุบันเกิดผลเสียหายต่อสนามบินในเรื่องของความเย็น ก็มีสาเหตุมาจากการกระทำของคณะอนุกรรมการ กทภ. และบุคคลที่ต้องมีส่วน

⁵ หมายเหตุ : พล.อ.อ. เทอดศักดิ์ ถูกให้ออกจากตำแหน่งกรรมการผู้จัดการใหญ่ ทอท. เมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๖ ดังนั้น จึงไม่มีส่วนร่วมในการกระทำความผิด.

รับผิดชอบด้วย คือ พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร นายสุริยะ จึงรุ่งเรืองกิจ ในฐานะมีหน้าที่กำกับดูแล แต่กลับปล่อยปละละเลยและคณะกรรมการ ทอท. ที่จะต้องร่วมกันรับผิดชอบในการกระทำครั้งนี้

ในรายงานประชุมครั้งนี้ จะเห็นพฤติกรรมของคณะอนุ กทท. ว่ากระทำการโดยมิเจตนาทุจริต ประพฤติมิชอบ เอื้อประโยชน์ให้แก่พรรคพวก และสร้างความเสียหายให้แก่รัฐและประชาชนโดยรวม ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๔๗ บทม. รายงานที่ประชุมว่า บริษัทที่ปรึกษา JHP ได้แจ้งว่าหาก บทม. จะดำเนินการตามแนวคิดของบริษัทที่ปรึกษา JHP จะต้องมีการตัดลดและเพิ่มเติมงานบางรายการตามสัญญาก่อสร้างอาคารผู้โดยสาร รวมทั้งจะต้องมีการออกแบบรายละเอียด เพื่อปรับปรุงพื้นที่ส่วนกลางสำหรับร้านค้าย่อยเพิ่มเติม ซึ่ง บทม. เห็นว่า ควรจ้างบริษัทที่ปรึกษาที่มีความคุ้นเคยกับงานก่อสร้างอาคารผู้โดยสารและมีส่วนร่วมในการออกแบบหรือแก้ไขปัญหายุ่งยากเกี่ยวกับการก่อสร้างในปัจจุบันจะเหมาะสมกว่า ประธานมีความเห็นสรุปว่า เห็นด้วยกับ บทม.

จากข้อเท็จจริงจะเห็นได้ว่าเป็นการวางแผนร่วมกัน กล่าวคือ นายศรีสุชา ต้องการที่จะให้เพิ่มพื้นที่ตรงกลาง บริเวณทางเดินจะทำเป็นบาร์ขายเครื่องดื่มและอาหาร ซึ่งขัดกับการออกแบบของ JHP ฉะนั้น นายศรีสุชา จึงทำแนวทางจ้างบริษัทที่ปรึกษาที่เป็นพรรคพวกสามารถให้ความร่วมมือได้ โดยจ้างบริษัทที่ปรึกษา ACT ทำการศึกษาออกแบบตามที่ประธานฯ ต้องการ และผลเสียหายปรากฏตามที่ประชาชนทั่วไปเห็น ซึ่งบริษัทที่ปรึกษา ACT ก็ถือเป็นบริษัทร่วมของ MJTA โดยมีนายวิชัย วิมุขทายน กรรมการผู้จัดการทั้ง ๒ บริษัท และบริษัท ACT ก็เป็นผู้ออกแบบร้านค้าให้กับกลุ่มบริษัท ดิง เพาเวอร์ ฉะนั้น ข้อมูลของทางราชการ บริษัท ดิง เพาเวอร์ สุวรรณภูมิ สามารถรู้ได้โดยการสมคบกับกลุ่มบุคคลดังกล่าว โดยความฉ้อฉล จนทำให้บริษัท ดิง เพาเวอร์ สุวรรณภูมิ ได้รับคัดเลือกในการประมูล และรับสัญญาอนุญาตให้ประกอบกิจการเชิงพาณิชย์ และสร้างความเสียหายต่อรัฐและประชาชน ดังต่อไปนี้

ลำดับ	CC	หมายเลขร้านค้า	ชื่อร้าน	เหตุผลในการแก้ไขปรับปรุงหรือรื้อถอน
๑.	D	๔.๙๕	Suvarnabhumi Museum Shop	ก่อสร้างปิดทับ Lift และบันไดเลื่อนสำหรับผู้โดยสารที่ต้องลงไปที่ Gate D๕-D๖ ซึ่งเป็นจุดที่ผู้โดยสารเดือดร้อนมาก ปัจจุบันต้องเดินอ้อมไปลงที่ Gate D๑ และ D๘ แทนฝด. - ไม่สามารถเข้าไปตรวจสอบระบบได้งานปรับอากาศ - ไม่สามารถตรวจเช็คระบบ Floor Cooling และหัวจ่ายลมเย็นได้
๒.	A	๔.๙๗	Light Bar	เนื่องจากบริษัทฯ จะเปลี่ยนแปลงพื้นที่ส่วนนี้เข้ามาเป็น Store และปัจจุบันทางร้านจัดพื้นที่บางส่วนเพื่อทำเป็น Smoking Area และเจาะหลังคาร้านเพื่อเป็นช่องระบายควัน ซึ่งถือว่าผิดกฎหมาย
๓.	G	๔.๙๐	Pending	มีห้องน้ำอยู่บริเวณหลังร้าน ทำให้ผู้โดยสารต้องเดินอ้อมไกลกว่าจะถึงห้องน้ำ และไม่ปลอดภัย เนื่องจากเป็นที่ลับตาคน

ลำดับ	CC	หมายเลข ร้านค้า	ชื่อร้าน	เหตุผลในการแก้ไขปรับปรุงหรือรื้อถอน
๔.	D (East)	๔.๑๖	Kin Ramen	ก่อสร้างปิดห้องน้ำ จึงต้องทำช่องทางเดินไปห้องน้ำที่แคบ ลึกกลับ นากลับ สว่างไม่พอ โดยเฉพาะเวลากลางคืน รวมทั้งมีปัญหาไฟฟ้ารั่วบริเวณรางสายไฟที่อยู่ตามพื้น (บริษัท เจาะพื้นที่เพื่อวางระบบไฟ) ซึ่งผู้โดยสารต้องเดินผ่านตลอดเวลา ทางเดินสาธารณะกว้างไม่เพียงพอ และหลังคาร้านก็แตะถึงฝ้าในหลังคา Concourse
๕.	D (West)	๔.๖๙	Volare	ก่อสร้างปิดห้องน้ำ จึงต้องทำช่องทางเดินไปห้องน้ำที่แคบ ลึกกลับ นากลับ สว่างไม่พอ โดยเฉพาะเวลากลางคืน รวมทั้งมีปัญหาไฟฟ้ารั่วบริเวณรางสายไฟที่อยู่ตามพื้น (บริษัท เจาะพื้นที่เพื่อวางระบบไฟ) ซึ่งผู้โดยสารต้องเดินผ่านตลอดเวลา และหลังคาร้านก็แตะถึงฝ้าในหลังคา Concourse
๖.	B	๔.๐๖	Iberry	ตั้งร้านกีดขวางตู้อุปกรณ์ดับเพลิง (ไม่สามารถเปิดประตูเพื่อนำอุปกรณ์ดับเพลิงมาใช้ได้โดยสะดวก), แก้อื้อของร้านค้าตั้งยื่นออกนอกกรง จนปิดช่องทางหนีไฟ
๗.	G	๔.๘๙	Jim Thompson	มีช่องทางหนีไฟอยู่ภายในร้าน เมื่อเวลาเกิดเหตุจะทำให้ผู้โดยสารไม่สามารถไปถึงช่องทางหนีไฟได้โดยสะดวก
๘.	G	๔.๙๖	Imagine	ก่อสร้างปิดบังห้องน้ำ ทำให้ผู้โดยสารต้องเดินอ้อมไกลกว่าจะถึงห้องน้ำและไม่ปลอดภัย เนื่องจากเป็นที่ลับตาคน
๙.	G	๔.๑๑๒	The News & Books	มีช่องทางหนีไฟอยู่ภายในร้าน เมื่อเวลาเกิดเหตุจะทำให้ผู้โดยสารไม่สามารถไปถึงช่องทางหนีไฟได้โดยสะดวก
๑๐.	D (West)	๔.๗๑	Fashion, Homeware	มีช่องทางหนีไฟอยู่ภายในร้าน เมื่อเวลาเกิดเหตุจะทำให้ผู้โดยสารไม่สามารถไปถึงช่องทางหนีไฟได้โดยสะดวก
๑๑.	B	๔.๐๘	Pitcher & Plane	ต่อเติมร้านออกมาจนบังทางเข้าห้องน้ำ และทางหนีไฟ
๑๒.	G	๔.๙๑	Chang Foot Massage & Spa	ก่อสร้างปิดบังห้องน้ำ ทำให้ผู้โดยสารต้องเดินอ้อมไกลกว่าจะถึงห้องน้ำและไม่ปลอดภัย เนื่องจากเป็นที่ลับตาคน
๑๓.	D (East)	๔.๑๑๕	VR	มีห้องระบบ (ไฟฟ้า, ปรับอากาศ, ดับเพลิง, สื่อสาร) อยู่ในพื้นที่เช่า
๑๔.	D (West)	๔.๔๙	VR Queen Silk	ตู้โชว์สำหรับจัดวางสินค้ายื่นออกมาจากพื้นที่ร้านค้า ทำให้กีดขวางทางเดินผู้โดยสาร

ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๔๗ วันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๔๗ ที่ประชุมมีความเห็นในข้อ ๒.๒ เห็นว่า ภายในอาคารผู้โดยสารและอาคารเทียบเครื่องบินฝั่งตะวันตกยังไม่มีพื้นที่เป็นห้องพักผ่อนหรือโรงแรมที่อยู่ภายในอาคารผู้โดยสาร (Day Room) จึงเห็นควรให้มี โดยที่ประชุมมีมติเห็นชอบ จึงเป็นข้อพิสูจน์ถึงการสมคบกันเพื่อเอื้อประโยชน์ให้แก่กลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ สุวรรณภูมิ ทั้ง ๆ ที่รู้อยู่แล้วว่า ทอท. ก็สร้างโรงแรมอยู่แล้ว เป็นการกระทำที่สื่อให้เห็นถึงเจตนาโดยทุจริตประพฤติดมิชอบของ คณะอนุกรรมการ กทท. และ กทท. ก็ต่างเห็นชอบ ซึ่งถือว่าเป็นการกระทำที่ฝ่าฝืนต่อระเบียบ ข้อบังคับ และเป็นการเอื้อประโยชน์ให้แก่กลุ่มพรรคพวกของตนเอง

ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๔๗ ที่ประชุมได้นำบริษัท คิง เพาเวอร์ ดิวตี้ฟรี เข้าร่วมประชุม ในเรื่องการออกแบบร้านค้าปลอดอากร แต่พอเข้าที่ประชุมกลับกลายเป็นเรื่องของบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ นำเสนอแนวคิดในการออกแบบให้ที่ประชุมเห็นภาพ บรรยากาศพื้นที่เชิงพาณิชย์ของท่าอากาศยานสุวรรณภูมิทั้งหมด โดย Ms. Susan ได้นำเสนอข้อ ๑-๓ และนี่ก็เป็นอีกพฤติกรรมของ คณะอนุ กทท. ที่สมคบกันโดยมีเจตนาทุจริต กล่าวคือ ในการประชุมครั้งนี้ กลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ ยังไม่ได้มีการประมูลเพื่อเข้าประกอบกิจการเชิงพาณิชย์ และการกระทำของอนุ กทท. ชี้ให้เห็นว่ามีเจตนาให้บริษัท คิง เพาเวอร์ฯ เป็นผู้เข้าประกอบการเชิงพาณิชย์ และต่อมาเมื่อมีการประมูลในปี ๒๕๔๘ กลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ จึงชนะการประมูล ซึ่งเป็นการกระทำที่ผิด พ.ร.บ. ว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ ตามมาตรา ๓, ๗, ๑๑, ๑๒ และ ๑๓

ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๔๗ ประธานอนุ กทท. เสนอแนวคิดการพัฒนาธุรกิจท่าอากาศยานสุวรรณภูมิแนวใหม่ ตามข้อ ๒.๑ - ๒.๔ เช่น การเก็บรายได้ค่าธรรมเนียมต่าง ๆ เดิม ๖๐/๔๐ แต่ธุรกิจแนวใหม่ให้หารายได้เชิงพาณิชย์ร้อยละ ๖๐ ค่าธรรมเนียมร้อยละ ๔๐ และท่าอากาศยานสุวรรณภูมิมีพื้นที่ ๔ หมื่นตารางเมตร ที่จะใช้เป็นพื้นที่เชิงพาณิชย์ และ ทอท. จะเป็นผู้ได้รับสัมปทานและปรับเปลี่ยนวิธีหารายได้เป็นลักษณะ Participation กับผู้รับสัมปทานในข้อ ๒.๔ ซึ่งจะได้ถึงแผนการของ คณะบุคคลที่ร่วมกันโดยทุจริต และแนวคิดธุรกิจของที่ประชุมก็ไปปรากฏในรายงานของบริษัทที่ปรึกษา ที่มี นายสิงหนาท เทพกาญจนา เป็น Project Director

ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๔๘ นายศรีสุชา ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบ ว่า แนวคิดการพัฒนาธุรกิจแนวใหม่ฯ ได้นำเสนอให้ กทท. และกรรมการ ทอท. ทราบ และเห็นชอบแล้ว เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๔๗ และยังได้นำเสนอว่า จะต้องจ้างบริษัทที่ปรึกษารายเดียวเข้ามาทำหน้าที่บริหารจัดการพื้นที่การค้าเชิงพาณิชย์ของท่าอากาศยานสุวรรณภูมิทั้งหมด โดยทำหน้าที่ตั้งแต่จัดสถานที่ คัดเลือกร้านค้า และออกแบบสถาปัตยกรรมพื้นที่การค้าพาณิชย์ให้สวยงาม และนี่ก็คือที่มาของการที่บริษัท คิง เพาเวอร์ฯ เสนอเอาเรือสุพรรณหงษ์มาตั้งกลางห้องโถงชั้น ๔ และต่อมาเป็นนายารณณ์ เกษียรสมุทรแทน พฤติการณ์ของอนุ กทท. หลังจากที่ได้กลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ เข้ามาบริหารพื้นที่เชิงพาณิชย์ แล้วยังสมคบกันให้กลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ ปรับปรุงพื้นที่ใช้สอยตามใจชอบ โดยไม่รักษาผลประโยชน์ของชาติ ก่อให้เกิดความเสียหายและส่งผลกระทบต่อประชาชนผู้ใช้บริการ ดังรายละเอียดต่อไปนี้

การประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๔๘ ปรับปรุงพื้นที่กิจกรรมเชิงพาณิชย์ตามข้อ ๑ - ๒ เรื่องนำเรือสุพรรณหงษ์มาตั้งบริเวณโถงทางเข้าตรงกลางของ Con Course D ชั้น ๔ และครั้งที่ ๔/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๔๘ อนุมัติให้กลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ ได้รับจัดสรรพื้นที่

นอกเหนือจากสัญญา คือตามข้อ ๒.๔ พื้นที่ในการก่อสร้างอาคาร ๑,๕๐๐ ตร.ม. จัดสร้างอาคาร City Garden ซึ่งโดยข้อเท็จจริงอนุ กทท. ไม่มีอำนาจอนุมัติดำเนินการในกรณีนี้ได้ เพราะเป็นอำนาจของ กรรมการ ทอท. แต่โดยที่นายศรีสุฯ เป็นทั้งประธาน ทอท. และประธานอนุ กทท. จึงใช้อำนาจดังกล่าว โดยไม่คำนึงถึงผลประโยชน์ของชาติที่ตนเองเป็นผู้บริหาร จะต้องทำหน้าที่ดูแลปกป้องทรัพย์สินของทาง ราชการ แต่กลับกระทำโดยทุจริตและ เอื้อประโยชน์ให้แก่พรรคพวก จนเป็นเหตุให้รัฐต้องได้รับความ เสียหาย จึงน่าจะมีความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๓, ๗, ๑๑, ๑๒ และ ๑๓ และประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๑๕๗ (หมายเหตุ : พล.อ.อ. เทอดศักดิ์ ถูกให้ออกจากตำแหน่งกรรมการผู้จัดการใหญ่ ทอท. เมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๖ ดังนั้น จึงไม่มีส่วนร่วมในการกระทำความผิด)

ในส่วนของคณะกรรมการ ทอท. ที่มีนายศรีสุฯ จันทรางศุ เป็นประธานกรรมการ ประกอบด้วย

(๑) นายศรีสุฯ จันทรางศุ	ประธานกรรมการ
(๒) พลอากาศเอก คงศักดิ์ วันทนา	รองประธานกรรมการ
(๓) พลตำรวจเอก ธวัชชัย ภัยสิทธิ์	กรรมการ
(๔) นายอารีย์พงศ์ ภูษุ่่ม	กรรมการ
(๕) นายสุเทพ สืบสันติวงศ์	กรรมการ
(๖) นายสามารถ ยลภักย์	กรรมการ
(๗) นายชัยเกษม นิติลิรี	กรรมการ
(๘) นายวุฒิพันธุ์ วิชัยรัตน์	กรรมการ
(๙) นายสมชาย วงศ์สวัสดิ์	กรรมการ
(๑๐) นายปรีชา จรุงกิจอนันต์	กรรมการ
(๑๑) นายวิหิต ลินุตพงษ์	กรรมการ
(๑๒) นายบัญชา ปัตตนาภรณ์	กรรมการทำหน้าที่เลขานุการ

ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๗ มติที่ประชุมแต่งตั้งกรรมการ พิจารณารายได้ ซึ่งก็มีนายศรีสุฯ จันทรางศุ เป็นประธานกรรมการ ประกอบไปด้วย

(๑) นายศรีสุฯ จันทรางศุ	ประธานกรรมการ
(๒) นายวุฒิพันธุ์ วิชัยรัตน์	กรรมการ
(๓) พลเอก สมชัย สมประสงค์	กรรมการ
(๔) นายบัญชา ปัตตนาภรณ์	กรรมการ

ในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๗ ในวาระที่ ๕ ให้ ทอท. ว่าจ้าง ที่ปรึกษาเพื่อทำการศึกษาวางแนวทางในการดำเนินการ เพื่อให้รูปแบบการดำเนินกิจกรรมเชิงพาณิชย์ที่จะ จัดขึ้นภายใน ทสท. มีความเหมาะสม นี่คือการวางแผนของนายศรีสุฯ จันทรางศุ ซึ่งเป็นผู้ดำเนินการใน ฐานะกรรมการ ทอท. และกำหนดให้นายสิงหนาท เทพกาญจนา เป็นที่ปรึกษา โดยใช้บริษัท CCIV กับพวกเข้าดำเนินการ กรรมการ ทอท. ก็สั่งการให้ ทอท. ดำเนินการตามที่นายศรีสุฯฯ สั่งการในนามของ ประธาน ทอท.



LIRT

ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๘ กลุ่มบริษัทที่ปรึกษาเสนอการพิจารณาแนวทางการคัดเลือกผู้ประกอบการเชิงพาณิชย์ในอาคาร ทสภ. โดยมี

- | | |
|------------------------------|-------------------|
| (๑) นายวุฒิพันธุ์ วิชัยรัตน์ | เป็นประธานกรรมการ |
| (๒) นายสุเทพ สืบสันติวงศ์ | เป็นกรรมการ |
| (๓) นายบัญญัติ ปัตตนาภรณ์ | เป็นกรรมการ |
| (๔) นายสมชัย สวัสดิ์ผล | เป็นกรรมการ |

และกรรมการชุดนี้ก็ดำเนินการที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และพฤติกรรมของคณะกรรมการ ทอท. ที่มีการสมคบกันทุจริตประพฤติมิชอบและมีการกระทำที่ฉ้อฉลหลายประการ เช่น การหลีกเลี่ยงพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕ โดยที่คณะกรรมการ ทอท. ก็ทราบดีอยู่แล้วว่าการคิดมูลค่าการลงทุนของเอกชนและรัฐจะต้องเป็นไปตามมาตรา ๕ และ ทอท. ก็เคยดำเนินการใช้ พ.ร.บ. นี้มาแล้วใน ๔ โครงการ ฉะนั้น การที่คณะกรรมการ ทอท. โดยเฉพาะ นายศรีสุชา ที่เป็นประธานก็ทราบดีอยู่แล้วและมีเจตนาจงใจหลีกเลี่ยง โดยใช้ข้ออ้างว่าเชื่อตามบริษัทที่ปรึกษา แต่คณะกรรมการ ทอท. กลับไม่พิจารณารายละเอียดข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายตามที่คณะกรรมการ กฤษฎีกาได้เคยวินิจฉัยไว้ เพราะหน้าที่ของคณะกรรมการ ทอท. มีหน้าที่ในการกำกับดูแล และมีหน้าที่ในการปกป้องผลประโยชน์ขององค์กร แต่คณะกรรมการ ทอท. กลับละเลย โดยการเชื่อบริษัท ที่ปรึกษาแนะนำ โดยไม่ใช้หลักกฎหมายรองรับในเรื่องการคิดมูลค่าของโครงการกิจการเชิงพาณิชย์ ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ เป็นการกระทำที่จงใจจะหลีกเลี่ยงกฎหมาย และเป็นการเอื้อประโยชน์ให้แก่กลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ จนได้รับสัญญาอนุญาตให้ประกอบกิจการเชิงพาณิชย์ ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ โดยมีชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งเกิดความเสียหายต่อรัฐและประชาชน ตามที่กล่าวมาแล้วข้างต้น มีความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๐๒ มาตรา ๓, พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓, ๗, ๑๑, ๑๒ และ ๑๓ และมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๑๕๗

คณะกรรมการคัดเลือกที่มีนายวุฒิพันธุ์ วิชัยรัตน์ เป็นประธาน และคณะกรรมการมีการกระทำโดยร่วมกันโดยการฉ้อฉลหลายประการ เช่น การไม่ตรวจสอบข้อมูลพื้นที่ของบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ ที่มีการเสนอพื้นที่ผิดไปจากที่ TOR ใน TOR กำหนด คือ ๒๐,๐๐๐ ตร.ม. โดยเสนอพื้นที่ถึง ๒๕,๖๘๗ ตร.ม. ซึ่งถ้ามีการกระทำโดยสุจริต ก็จะต้องตรวจสอบความถูกต้องตามที่ TOR เสนอ และเพราะพื้นที่ไม่ตรงตามเสนอจึงก่อให้เกิดผลต่อการเสนอค่าตอบแทน ถ้าคิดพื้นที่จาก ๒๐,๐๐๐ ตร.ม. ราคาที่เสนอของบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ ราคาจะไม่ถึงตามที่บริษัทฯ เสนอ ซึ่งอาจทำให้บริษัท คิง เพาเวอร์ฯ ไม่ได้รับการพิจารณาให้ชนะการประมูล และพฤติการณ์ฉ้อฉลของคณะกรรมการในเรื่องของการให้บริษัท คิง เพาเวอร์ฯ เสนอข้อความเพิ่มเติม โดยเรียนคณะกรรมการคัดเลือก คือ เพื่อให้ข้อเสนอทางด้านราคาเกิดประโยชน์สูงสุดต่อ ทอท. บริษัท คิง เพาเวอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ยินดีชำระค่าตอบแทน ทอท. เพิ่มเติมนอกเหนือจากจำนวนที่เสนอไว้ในข้อเสนอด้านราคาข้างต้น เป็นเงินเท่ากับ ๒,๐๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท (สองพันล้านบาท) เป็นการลวงหน้า ทั้งนี้ ทางบริษัทฯ ได้รับการสนับสนุนเงินดังกล่าวจากธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด ตามหนังสือแนบ การเสนอของบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ ดังกล่าวก็ไม่ถูกต้องตามระเบียบข้อบังคับ และ TOR ซึ่งกำหนดว่า ผู้เสนอราคาจะต้องเสนอราคาตามในแบบที่ ทอท. จัดให้และจะเสนอเงื่อนไขใด ๆ นอกจากนี้ไม่ได้ แต่คณะกรรมการคัดเลือกก็ยังละเลยโดยมีพฤติกรรมฉ้อฉล จนทำให้บริษัท คิง เพาเวอร์ฯ ได้รับการ

พิจารณาให้เป็นผู้ชนะการประมูล และก่อให้เกิดความเสียหายต่อรัฐจากการกระทำของบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ การกระทำของเจ้าหน้าที่ดังกล่าว มีความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๐๒ มาตรา ๓, พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๓, ๗, ๑๑, ๑๒ และ ๑๓ และมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗

ในส่วนของเจ้าหน้าที่ ทอท. ที่มีหน้าที่ในการพิจารณาดำเนินงานให้เป็นไปตามข้อบังคับการทำอากาศยานไทย ว่าด้วยการพัสดุ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๓ และกฎหมาย แต่กลับละเลยไม่ปฏิบัติตามระเบียบ ข้อบังคับ กฎหมาย อันประกอบไปด้วย นายสมชัย สวัสดิ์ผล ผู้อำนวยการทำอากาศยานสุวรรณภูมิ และผู้อำนวยการสำนักโครงการ นางสมบัติ คุณประเสริฐ ผู้อำนวยการฝ่ายพัฒนาธุรกิจ นางสาวนวลัย ฉายากุล ผู้อำนวยการฝ่ายพัสดุ โดยบุคคลทั้ง ๒ มีเจตนาจงใจที่จะหลีกเลี่ยงระเบียบ ข้อบังคับ และกฎหมาย เพื่อเอื้อประโยชน์ให้แก่กลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ อันมีความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง และมีความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๐๒ มาตรา ๓, และมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗

บริษัทที่ปรึกษา ACT โดยนายวันชัย วิมุกตายน กรรมการผู้จัดการมีพฤติกรรมใช้วิชาชีพไม่โปร่งใส มีเจตนาทุจริตร่วมกับเจ้าพนักงาน มีความผิดตามมาตรา ๓ และ ๗ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๒ และมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓

กลุ่มบริษัทที่ปรึกษา ซี แอนด์ ซี อินเตอร์เนชั่นแนล เวเนเจอร์ จำกัด, บริษัท วัตส์ เบ็กอิท (ไทยแลนด์) จำกัด และบริษัทไพรม์ คอนซัลแทนท์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด โดยนางสาว สุดารัตน์ ไชยิตพิพัฒน์ ผู้มีอำนาจลงนามผูกพัน บริษัททั้ง ๓ นายสิงหนเทพ เทพกาญจนา ในฐานะ Project Director ไม่ปฏิบัติตามระเบียบ ข้อบังคับและกฎหมาย โดยใช้วิชาชีพมีพฤติกรรมไม่โปร่งใส มีเจตนาทุจริตร่วมกับเจ้าพนักงาน น่าจะมีความผิดตามมาตรา ๓, ๗ และ ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๒ และมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓

กลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ จำกัด (นายวิชัย รักศรีอักษร หรือนายสุวรรณ ปัญญาภาส หรือนายสมบัติร เดชาพานิชกุล) โดยกรรมการผู้จัดการ ผู้บริหารหรือผู้มีอำนาจในการดำเนินการของนิติบุคคลนั้น หรือผู้ซึ่งรับผิดชอบในการดำเนินงานในนิติบุคคลในเรื่องนั้นเป็นตัวละครร่วมในการกระทำ ความผิดตามมาตรา ๗, ๘ และ ๙ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๒ และมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓

ด้วยสัญญาโครงการบริหารจัดการกิจกรรมเชิงพาณิชย์ ณ อาคารผู้โดยสาร ทำอากาศยานสุวรรณภูมิ สัญญาที่ ทสภ. ๑-๐๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๔ เป็นนิติกรรมหรือสัญญาที่กระทำขึ้นเพราะการฉ้อฉล โดยการสมคบกันของฝ่ายการเมือง คณะกรรมการ กทภ. อนุกรรมการ กทภ. กรรมการ ทอท. กรรมการพิจารณารายได้ ทอท. คณะทำงาน เจ้าหน้าที่ของ ทอท. บริษัทที่ปรึกษาออกแบบ บริษัทที่ปรึกษาความเป็นไปได้ของโครงการ และบริษัท คิง เพาเวอร์ ดิวตี้ฟรี ทำให้รัฐและประชาชนได้รับความเสียหาย เป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ขัดต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชน ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๕๐ มีผลทำให้นิติกรรมหรือสัญญาอันเกิดจากการกระทำ

ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย นิติกรรมหรือสัญญาจึงตกเป็นโมฆะ ตามคำพิพากษาฎีกา ที่ ๗๒๗๗/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๙

อนึ่งการพิจารณาความผิดของคณะบุคคล เช่น กรรมการท่าอากาศยาน คณะกรรมการคัดเลือกผู้ประกอบการเชิงพาณิชย์ในอาคาร ทสภ. มีบุคคลที่เข้าช่วยความผิดอาญาและความผิดทางวินัยที่ต้องพิจารณาจากการเข้าไปมีส่วนร่วมกระทำความผิดโดยตรง หรือไม่มีส่วนร่วมในการกระทำความผิดตั้งแต่แยกบุคคลออกเป็น ๓ กลุ่ม คือ กลุ่มผู้กระทำความผิดที่ดำรงตำแหน่งทางการเมือง กลุ่มผู้ร่วมกระทำความผิด และกลุ่มที่เป็นคณะกรรมการแต่ไม่มีส่วนรู้เห็นในการกระทำความผิด

ในการพิจารณาความผิดของคณะบุคคลและบริษัทเอกชนที่สมคบกันกระทำความผิดกระทำด้วยความรอบคอบ โปร่งใส ปราศจากอคติใด ๆ และการพิจารณาประกอบไปด้วยพยานบุคคล พยานเอกสาร ตลอดจนพฤติการณ์การกระทำของคณะบุคคล โดยได้รับข้อมูลภายในที่เชื่อถือได้มาเป็นผู้ให้ข้อมูลประกอบการพิจารณา

คณะกรรมการฯ ขอขอบคุณผู้ที่มีส่วนมีช่วยเหลือในการดำเนินการของคณะกรรมการฯ ให้ปฏิบัติหน้าที่เป็นไปด้วยความเรียบร้อย ไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อม โดยเฉพาะผู้ที่มาให้ข้อมูลกับคณะกรรมการและผู้ติดต่อเป็นเอกสาร มีรายชื่อดังนี้

๑. ผู้ที่มาให้ข้อมูลในการประชุมคณะกรรมการ ฯ (ตำแหน่งตามวันที่มาให้ข้อมูล)

- | | |
|------------------------------|---|
| ๑. นายอดิเทพ นาคะวิสุทธิ | ผู้เชี่ยวชาญ ๑๐ บริษัท ทำอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) |
| ๒. นายสุเทพ สืบสันติวงศ์ | อดีตรองกรรมการผู้จัดการบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) |
| ๓. นางสมบัติ คุณประเสริฐ | ผู้อำนวยการฝ่ายปฏิบัติการเชิงพาณิชย์ บริษัท ทำอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) |
| ๔. นางกัลยา ผกากรอง | รองกรรมการผู้อำนวยการใหญ่ (สายงานแผนงานและการเงิน) บริษัท ทำอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) |
| ๕. นางสาวดาลัด อิศเวศน์ | ผู้อำนวยการ ๘ ฝ่ายการพาณิชย์และบริหารการลงทุน บริษัท ทำอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) |
| ๖. นายบัญชา ปัตตนาภรณ์ | อดีตรองกรรมการผู้จัดการใหญ่รักษาการกรรมการผู้จัดการใหญ่ บริษัท ทำอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) |
| ๗. นายสมชัย สวัสดิ์ผล | ผู้อำนวยการทำอากาศยานสุวรรณภูมิ บริษัท ทำอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) |
| ๘. นางจริยา ธงทอง | รองผู้อำนวยการฝ่ายบริการอาคารผู้โดยสารทำอากาศยานสุวรรณภูมิ บริษัท ทำอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) |
| ๙. นางสุพัตรา มีสุวรรณค์ | ที่ปรึกษาผู้อำนวยการใหญ่ บริษัท ทำอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) |
| ๑๐. นางสาวผานิต เสถียรเสพย์ | รองผู้อำนวยการฝ่ายปฏิบัติการเชิงพาณิชย์ บริษัท ทำอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) |
| ๑๑. นายพจนา สิมะเสถียร | อดีตที่ปรึกษาบริษัท ทำอากาศยานสากลกรุงเทพแห่งใหม่ |
| ๑๒. นายสมบัติร เตชาพานิชกุล | กรรมการผู้จัดการ บริษัท ดิง เพาเวอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด |
| ๑๓. นายวินิจ ยังสุรกันต์ | ผู้อำนวยการฝ่ายธุรกิจและฝ่ายบุคคล บริษัท ดิง เพาเวอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด |
| ๑๔. นางสาวจารุวรรณ เสงตระกุล | กรรมการร่างกฎหมายประจำสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา |

๒. ผู้ที่ตอบแบบสอบถามของคณะกรรมการ ฯ

- | | |
|----------------------------|--|
| ๑. นายวุฒิพันธ์ วิชัยรัตน์ | ผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ |
| ๒. นายบัญชา ปัตตนาภรณ์ | อดีตรองกรรมการผู้จัดการใหญ่รักษาการกรรมการผู้จัดการใหญ่ บริษัท ทำอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) |
| ๓. นายอุทิศ ธรรมวาทิน | รองปลัดกระทรวงการคลัง |
| ๔. นายเพชร ยุติธรรมดำรง | อัยการสูงสุด |

๕. นายเสรีรัตน์ ประสุตานนท์ ผู้อำนวยการท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ
บริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน)
๖. นางสุพิศรา มีสวรรค์ ที่ปรึกษาผู้อำนวยการใหญ่ บริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด
(มหาชน)

ปัญหาข้อขัดข้องของคณะกรรมการฯ

๑. การขอเอกสารจาก ทอท. มาทำการศึกษา ต้องใช้ระยะเวลาในการประสานงานมาก ทำให้บางครั้ง คณะกรรมการฯ ไม่มีข้อมูลพื้นฐานในการซักถาม และเจ้าหน้าที่ ทอท. บางท่านไม่ให้ความร่วมมือ ในการประสานงาน
๒. การไปตรวจพื้นที่หน่วยงานภายใน ทอท. ยังขาดการประสานงานที่มีประสิทธิภาพ ทำให้บางครั้งคณะกรรมการฯ ต้องเสียเวลาคอยในการอำนวยความสะดวกการปฏิบัติงาน ซึ่งบ่งบอกถึงการบริหารการจัดการภายใน
๓. การร่วมมือของบริษัทเอกชนที่เกี่ยวข้องให้ความร่วมมือน้อย เช่น การขอเอกสารจาก บริษัท CCIV และกลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ฯ ไม่ส่งเอกสารตามที่คณะกรรมการฯ ร้องขอ

ภาคผนวก



การคิดมูลค่าโครงการเปรียบเทียบสัญญาสินค้าปลอดอากร

การคิดมูลค่าโครงการของสถาบันทรัพย์สินทางปัญญาแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ที่มี คุณสิงหนาท เทพกาญจนา เป็น Project Director ในรายงาน ของที่ปรึกษา Shop Area ๕,๐๐๐ sq.m.



Government	
Construction cost	๕๐๕,๙๖๐,๗๑๙
Land rental fee	๒๓๖,๗๕๕

Private	
Shop interior cost	๑๐๐,๐๐๐,๐๐๐
System and HR cost	๒๕,๐๐๐,๐๐๐
Initial inventory cost	๒๘๓,๖๕๐,๙๗๙

การคิดมูลค่าโครงการของ ดร.สมเจตน์ ทิมพงษ์ อดีตบอร์ดบริหารการทำอากาศยานกรุงเทพ

กรณี โครงการจัดตั้งร้านค้าปลอดอากร ณ สนามบินสุวรรณภูมิ (Duty Free ๕,๐๐๐ ตรม.)		
รายละเอียดการลงทุนในส่วนของรัฐ	(บาท)	หมายเหตุ
ยอดโครงการลงทุนของรัฐ (บาท.)	๑๑๖,๒๖๙,๓๖๖,๗๓๐	บัญชี จ.๑
ส่วนอาคาร (PTC Passenger Terminal Complex: Terminal + Concourse)	๕๒,๐๙๖,๘๓๙,๗๑๐	บัญชี จ.๒
ขนาดพื้นที่ ๕๖๓,๐๐๐ ตารางเมตร		
๑. การลงทุนตรงของรัฐ (บาท.) ในส่วน ๕,๐๐๐ ตารางเมตร ในอาคารมีมูลค่า	๕๖๒,๖๗๑,๗๕๖	ท้ายบัญชี จ.๒
๒. การลงทุนในระบบสาธารณูปโภคอื่นของรัฐ (บาท.)	๖๔,๑๗๒,๕๒๗,๐๒๐	
๓. การลงทุนอื่นเป็นส่วนที่สนับสนุนให้เกิดธุรกิจ Non-aeronautical ๕๐% คือ	๕๖,๐๐๐,๐๐๐	
* เอกสารอ้างอิงการกระจาย Cost of Capital by UBS		เอกสาร จ.๓
* เอกสารอ้างอิงการกระจายจากงบการเงินประจำปีของสนามบินในประเทศไทย		บัญชี จ.๔ และ จ.๕
* เอกสารอ้างอิง ICAO Airport Revenues		เอกสาร จ.๖
๔. การลงทุนตรงของรัฐ (บาท.) ด้านสาธารณูปโภคในสนามบินเพื่อจัดตั้ง	๕๖๒,๖๗๑,๗๕๖	
ร้านค้าปลอดอากร ในส่วน ๕,๐๐๐ ตารางเมตร		
๕. มูลค่าการลงทุนด้านอาคารและสาธารณูปโภคในส่วน ๕,๐๐๐ ตารางเมตร	๕๖๒,๖๗๑,๗๕๖	
๖. ค่าเช่าที่ดิน เฉพาะอาคาร กรณีต่ำสุด (๑๐ ปี) คิดจากฐานภาษีโรงเรือน		
* ภาษีโรงเรือนปีละ ๑.๕ เท่าของค่าเช่า		เอกสาร จ.๗
* ประเมินภาษีโรงเรือนปีละ ๓๐ ล้านบาท		
* ประเมินมูลค่าค่าเช่าที่ดินทั้งสนามบิน ภาษีโรงเรือนปีละ ๓๐ ล้านบาท		
๕,๐๐๐ ไร่ เฉลี่ยปีละ ๓๗๕ ล้านบาท	๓๗๕,๐๐๐,๐๐๐	
* ค่าเช่าตรง ๑๓๖ ไร่	๑๐,๒๐๐,๐๐๐	
* ค่าเช่าวางสาธารณูปโภคทั้งสนามบิน		
๐.๕ * ๓๖๕.๘ * ๕/๕๖๓		
๗. กรณีตลอดอายุโครงการ ๑๐ ปี ที่ PV (I=๑๐%)		
๘. ค่าจ้างบริหารอื่น และค่าจ้างอัตรากำลังพนักงาน		เอกสาร จ.๘
๙. ดอกเบี้ยเงินกู้ JBIC		
ยอดโครงการลงทุนของเอกชนเฉพาะกรณีการจัดตั้งร้านค้าปลอดอากร	๑,๗๐๐,๐๐๐,๐๐๐	๑๙ มกราคม ๒๕๕๐
๑. การลงทุนตรงของเอกชน		
(รายงานโดยกรรมการผู้จัดการของบริษัท คิงพาวเวอร์ สุวรรณภูมิ จำกัด นางสาวสมบัติ เดชาพาณิชย์กุล)		เอกสาร จ.๙
(รายงานโดยประธานกลุ่มบริษัท คิงพาวเวอร์ นายวิชัย ศรีรักษอักษร กรณีรวมการลงทุนทั้งส่วน)	๓,๐๐๐,๐๐๐,๐๐๐	เทพการสัมพันธ์ จ. ๑๐
กิจการเชิงพาณิชย์ และ Duty Free)		
๒. การลงทุนในสินค้าหมุนเวียน ๕,๐๐๐,๐๐๐ X ๑๐๐ ราย	๕๐๐,๐๐๐,๐๐๐	
รวมยอดการลงทุนส่วนของภาครัฐและเอกชน		

การคิดมูลค่าโครงการเปรียบเทียบสัญญาเชิงพาณิชย์

การคิดมูลค่าโครงการของบริษัท CCIV ที่มี คุณสิงหนาท เทพกาญจนา เป็น Project Director (ตามรายงานที่ปรึกษา)

(๒๐,๐๐๐ ตม.)	กรณี Scenario ๒ Master concessionaire เป็นเจ้าของและดำเนินการ ร้านค้าย่อยเองทั้งหมด
มูลค่าการลงทุนในส่วนของภาครัฐ	๔๓๕,๖๗๐,๕๕๕ บาท
มูลค่าการลงทุนในส่วนของภาคเอกชน	๕๑๐,๙๕๒,๘๘๕ บาท
มูลค่าการลงทุนทั้งโครงการ	๙๔๖,๖๒๓,๓๓๙ บาท ★

การคิดมูลค่าโครงการของ ดร.สมเจตน์ ทิณพงษ์ อดีตต้นอำนวยการท่าอากาศยานกรุงเทพ

การประกอบกิจกรรมเชิงพาณิชย์ภายในอาคารผู้โดยสารท่าอากาศยานสนามบินสุวรรณภูมิ (๒๐,๐๐๐ ตม.)		
	Commercial	๒๐,๐๐๐
รายละเอียดการลงทุนในส่วนของรัฐ	(บาท)	หมายเหตุ
ยอดโครงการลงทุนของรัฐ (บาท.)	๑๑๖,๒๖๙,๓๖๖,๗๓๐	บัญชี จ.๑
ส่วนอาคาร (PTC Passenger Terminal Complex: Terminal + Concourse) ขนาดพื้นที่ ๕๖๓,๐๐๐ ตารางเมตร	๕๒,๐๙๖,๘๓๙,๗๑๐	บัญชี จ.๒
๑. การลงทุนตรงของรัฐ (บาท.) ในส่วน ๒๐,๐๐๐ ตารางเมตร ในอาคารมีมูลค่า	๑,๘๕๐,๖๘๗,๐๒๓	ท้ายบัญชี จ.๒
๒. การลงทุนในระบบสาธารณูปโภคอื่นของรัฐ (บาท.)	๖๔,๑๗๒,๕๒๗,๐๒๐	
๓. การลงทุนอันเป็นส่วนที่ใช้สนับสนุนให้เกิดธุรกิจ Non-aeronautical ๕๐% คือ * เอกสารอ้างอิงการกระจาย Cost of Capital by UBS	๕๕,๗๖๗,๕๗๑,๘๘๓	เอกสาร จ.๓
* เอกสารอ้างอิงการกระจายจากงบการเงินประจำปีของสนามบินในประเทศไทย		บัญชี จ.๔ และ จ.๕
* เอกสารอ้างอิง ICAO Airport Revenues		เอกสาร จ.๖
๔. การลงทุนตรงของรัฐ (บาท.) ด้านสาธารณูปโภคในสนามบินเพื่อกิจการพาณิชย์ ในส่วน ๒๐,๐๐๐ ตารางเมตร	๑,๖๒๕,๘๘๒,๖๗๖	
๕. มูลค่าการลงทุนด้านอาคารและสาธารณูปโภคในส่วน ๒๐,๐๐๐ ตารางเมตร	๗,๕๓๖,๕๒๙,๗๑๙	
๖. ค่าเช่าที่ดิน เฉพาะอาคาร กรณีต่ำสุด (๑๐ ปี) คิดจากฐานภาษีโรงเรือน * ภาษีโรงเรือนปีละ ๑.๕ เท่าของค่าเช่า		เอกสาร จ.๗
* ประเมินภาษีโรงเรือนปีละ ๓๐ ล้านบาท		
* ประเมินมูลค่าค่าเช่าที่ดินที่สนามบิน ภาษีโรงเรือนปีละ ๓๐ ล้านบาท		
๒๐,๐๐๐ ไร่ เฉลี่ยปีละ ๓๗๕ ล้านบาท	๓๗๕,๐๐๐,๐๐๐	
* ค่าเช่าตรง ๑๓๖ ไร่	๒,๕๔๐,๐๐๐	
* ค่าเช่าวางสาธารณูปโภคที่สนามบิน		
๐.๕ * ๓๗๒.๕๕ * ๒๐/๕๖๓	๕,๒๙๒,๓๖๒	
๗. กรณีตลอดอายุโครงการ ๑๐ ปี ที่ PV (I=๑๐%)	๔๘,๑๘๗,๙๒๒	
๘. ค่าจ้างบริหารอื่น และค่าจ้างอัตรากำลังพนักงาน	---	เอกสาร จ.๘
๙. ดอกเบี้ยเงินกู้ JBIC	---	
ยอดโครงการลงทุนของเอกชนเฉพาะกรณีการประกอบกิจการพาณิชย์ (ต้นแบบระบบ)	๑,๗๐๐,๐๐๐,๐๐๐	๑๙ มกราคม ๒๕๕๐
๑. การลงทุนตรงของเอกชน		

(รายงานโดยกรรมการผู้จัดการของบริษัท คิงพาวเวอร์ สุวรรณภูมิ จำกัด นางสาวสมบัติ เตชะพาณิชย์กุล)		เอกสาร จ.๕
(รายงานโดยประธานกลุ่มบริษัท คิงพาวเวอร์ฯ นายวิชัย รัชต์ศรีอักษร กรณีรวมการ ลงทุนทั้งส่วน	๓,๐๐๐,๐๐๐, ๐๐๐	เทพการสัมภาษณ์ จ.๑๐
Duty Free และ กิจการเชิงพาณิชย์)		
๒. การลงทุนในสินค้าหมุนเวียน ๕,๐๐๐,๐๐๐ X ๑๐๐ ราย	๕๐๐,๐๐๐,๐๐๐	
รวมยอดการลงทุนส่วนของภาครัฐและเอกชน	๕,๕๐๐, ๗๐๐,๐๐๐	★