



รายงานการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๒๓

(สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วันจันทร์ที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔

รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

5

วันจันทร์ที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔

ณ ห้องประชุมใหญ่วุฒิสภา อาคารรัฐสภา (เกียกกาย)

หน้า

10

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑.๑ รับทราบรายงานผลการพิจารณาศึกษา ติดตาม เสนอแนะ และเร่งรัดการดำเนินการตามแผนการปฏิรูปประเทศ แผนแม่บทภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติ และยุทธศาสตร์ชาติ สำหรับภารกิจขององค์กรอิสระ

๑

15

ตามรัฐธรรมนูญ ประจำปี ๒๕๖๓ ของคณะกรรมการกิจการรณรงค์อิสระ ตามรัฐธรรมนูญ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑.๒ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อเสนอแนะ

๒

ของคณะกรรมการการเศรษฐกิจ การเงิน และการคลัง ตามรายงาน การพิจารณาศึกษา เรื่อง ความรอบรู้ทางการเงินของประชาชนไทย

20

(Financial Literacy)

๑.๓ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อสังเกตของ คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและ วิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

๔

30

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทั่งถาม

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

5 ๓.๑ กระทั่งถามเป็นหนังสือ จำนวน ๓ กระทั่ง

๓.๑.๑ กระทั่งถาม เรื่อง การขนส่งสินค้าทางรางเพิ่มขึ้น

๔

นายสุรเดช จิรจิตติเจริญ เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม

(เลื่อนการตอบกระทั่งถาม)

๓.๑.๒ กระทั่งถาม เรื่อง การลอบดับเหตุที่จุดตัดรถไฟกับถนน

๔

10 นายอำพล จินดาวัฒนะ เป็นผู้ตั้งถาม ถามนายกรัฐมนตรี

(เลื่อนการตอบกระทั่งถาม)

๓.๑.๓ กระทั่งถาม เรื่อง ประกาศคณะกรรมการปฏิรูปที่ดิน

๔

เพื่อเกษตรกรรมเพื่อกำหนดรายการกิจการอื่นที่เป็นการสนับสนุน

หรือเกี่ยวเนื่องกับการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม นายชลิต แก้วจินดา

15 เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

(เลื่อนการตอบกระทั่งถาม)

๓.๒ กระทั่งถามด้วยวาจา

- กระทั่งถาม เรื่อง การดำเนินนโยบายเพื่อเพิ่มอัตราการเกิด

๔

ของเด็กไทย นายคำณูณ สิทธิสมาน เป็นผู้ตั้งถาม ถามนายกรัฐมนตรี

20 (ประธานในที่ประชุมวินิจฉัยว่ากระทั่งถามตกไป)

เรื่องด่วน

- ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง

๔

(ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว

25

ผู้อภิปราย

- นายอนุชา นาคาศัย (รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี)

๗

- พลเอก ไพโรจน์ พานิชสมัย (ประธานคณะอนุกรรมการ)

๙

- พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม

๑๐,๓๓,๔๐,๔๖

30

๕๔,๖๑,๗๐,๗๒

		หน้า
	สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	๑๕
5	- นายอนุเมติ อ่าหมัด - นายวันชัย สอนศิริ	๑๖, ๓๕, ๔๐, ๗๑
	สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	๑๘, ๕๙, ๖๘, ๗๐
	ศาสตราจารย์พิเศษกาญจนารัตน์ สิวโรจน์	๗๓, ๗๗
	สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	๒๐
10	- นายมณฑิเตอร์ บุญตัน - นายเฉลิมชัย เฟื่องคอน	๒๓, ๔๖, ๕๙, ๖๕
	สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	๖๖
	สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	๒๕, ๔๗
	สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	๒๙, ๓๘, ๔๗, ๖๖
	สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	๖๗
15	- นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์	๓๗, ๓๙, ๔๔, ๕๑
	สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	๕๓, ๕๘, ๖๔, ๖๕
	สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	๗๑, ๗๒, ๗๔
	สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	๔๓, ๕๗
	สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	๕๗, ๕๘, ๖๔, ๖๙
20	- นายเนาวรัตน์ พงษ์ไพบูลย์ - นางพัชมา จิตรมहिมา (ผู้ชี้แจง)	๗๑, ๗๒, ๗๕
	สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	๖๒
	สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	๖๙
	สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	๗๓
25	- ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ	
	สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	
	สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	
	สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	
30		
	สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	
	สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	
	สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	

เรื่องที่ประธานขอปรึกษา

- 5 - ขอนำระเบียบวาระที่ ๖ ขึ้นมาพิจารณาก่อน

๗๗

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่

- ๖.๑ ขอให้วุฒิสภาพิจารณาเพื่อมีมติให้เปิดเผยบันทึกการประชุม
ของคณะกรรมการการศึกษา ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๓ วันพุธที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓
10 บางส่วน (ตามมาตรา ๑๒๙ วรรคหก ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย)

๗๘

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

- ๔.๑ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การปฏิรูปองค์กรปกครอง
ส่วนท้องถิ่นรูปแบบทั่วไป ตามร่างพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมาย
15 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. และร่างประมวลกฎหมายองค์กรปกครอง
ส่วนท้องถิ่น คณะกรรมการการปกครองท้องถิ่นพิจารณาเสร็จแล้ว

๘๑

ผู้อภิปราย

- พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช (ประธานคณะกรรมการ) ๘๒,๑๑๕,๑๑๙
- 20 - นายสุชัย บุตรสาระ (ประธานคณะอนุกรรมการ) ๘๕
- นายสุวิชา เพ็งไพบูลย์ (อนุกรรมการ) ๘๘,๑๑๗
- นายสุรเดช จิรัฐิติเจริญ ๙๗
- นายอนันต์ กาจกระโทก ๑๐๐
- ว่าที่ร้อยตรี วงศ์สยาม เพ็งพานิชภักดิ์ ๑๐๔
- นายอนุศักดิ์ คงมาลัย ๑๐๗
- 25 - ศาสตราจารย์เกียรติคุณไกรสิทธิ์ ตันติศิรินทร์ ๑๑๑
- พลตำรวจตรี ประชัญชัย ใจชาญสุขกิจ ๑๑๔

๔.๒ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การเข้าถึงบทบัญญัติของ

5 กฎหมายตามพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและ

การประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ คณะกรรมาธิการ
 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
 การกฎหมาย การยุติธรรม และการตำรวจพิจารณาเสร็จแล้ว

ผู้อภิปราย

- 10 - ศาสตราจารย์พิเศษกาญจนารัตน์ สิวโรจน์ (ประธานคณะอนุกรรมาธิการ) ๑๒๑, ๑๔๗
 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๑๕๓
- นายเสรี สุวรรณภานนท์ ๑๓๗
- นายปานเทพ กล้าณรงค์ราญ ๑๔๒, ๑๕๓
- นายอนุศักดิ์ คงมาลัย ๑๔๔

๔.๓ รายงานการพิจารณาศึกษามาตรการแก้ไขปัญหาการจราจร

15 ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล กรณีศึกษา การบริหารจัดการจราจร
 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
 โดยใช้ระบบจราจรและขนส่งอัจฉริยะ (Intelligent Transport System : ITS)
 คณะกรรมาธิการการคมนาคมพิจารณาเสร็จแล้ว

ผู้อภิปราย

- 20 พลเอก ยอดยุทธ บุญญาธิการ (ประธานคณะกรรมาธิการ) ๑๕๖, ๑๖๖
 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๑๗๑, ๑๗๔
- นายสุรเดช จิรฐิติเจริญ (ประธานคณะอนุกรรมาธิการ) ๑๕๘
- รองศาสตราจารย์อรปภา ชูติกรทวีสิน (คณะทำงาน) ๑๕๙
- ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปัญญา เหล่าอนันต์ธนา (คณะทำงาน) ๑๖๒
- นายเสรี สุวรรณภานนท์ ๑๖๗, ๑๗๓

25

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เรื่องประธานขอปรึกษา

5 - ขอนำระเบียบวาระที่ ๗ ขึ้นมาพิจารณาก่อน

หน้า
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๗๖

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ

- ขอขยายเวลาการพิจารณาของคณะกรรมการสิทธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่

๑๗๖

ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับ

10 การเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์

และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (ขอขยายเวลาออกไปอีก ๘ วัน)

ผู้อภิปราย

- พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม

๑๗๗

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา — สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ครั้งที่ ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วันจันทร์ที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔

ณ ห้องประชุมวุฒิสภา อาคารรัฐสภา (เกียกกาย)

5

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๐๕ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๒๔๔ คน

10

(เนื่องจาก ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ประธานวุฒิสภา ตัดราชการ พลเอกสิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง จึงปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ บัดนี้มีสมาชิกมาประชุม จำนวน ๑๗๔ ท่าน

15 ครบองค์ประชุมแล้ว ผมขอเปิดประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันจันทร์ที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

๑.๑ รับทราบรายงานผลการพิจารณาศึกษา ติดตาม เสนอแนะและเร่งรัด การดำเนินการตามแผนปฏิรูปประเทศ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ และยุทธศาสตร์ชาติ

20 สำหรับภารกิจขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ ประจำปี ๒๕๖๓ ของคณะกรรมการกิจการ องค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ

30

๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วรรณช ๑/๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะกรรมการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญได้ดำเนินการ

5 พิจารณาศึกษา ติดตาม เสนอแนะและเร่งรัดการปฏิรูปประเทศ ตามแผนแม่บทยุทธศาสตร์ชาติ ที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ (ช่วงในปี ๒๕๖๒ ถึงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๓) เสร็จเรียบร้อยแล้ว รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่จัดทำให้สมาชิกวุฒิสภาทุกท่านแล้ว จึงเรียนให้ที่ประชุมทราบ

สำนักงานเลข (ที่ประชุมรับทราบ) สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ๑.๒ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการเศรษฐกิจ การเงิน และการคลัง ตามรายงานการพิจารณาศึกษาเรื่อง ความรอบรู้ทางการเงินของประชาชนไทย (Financial Literacy)

15 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วาระช ๑/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔

5 รับทราบผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการเศรษฐกิจ การเงิน และการคลัง พิจารณาศึกษา เรื่อง ความรอบรู้ทางการเงินของประชาชนไทย (Financial Literacy) ตามที่กระทรวงการคลังเสนอแล้ว รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่จัดให้สมาชิกวุฒิสภาทุกท่านแล้ว จึงเรียนให้ที่ประชุมทราบ

สำนักงานเลข (ที่ประชุมรับทราบ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ๑.๓ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อสังเกตของ

คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔

- 5 รับทราบผลการดำเนินการตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามที่สำนักงานศาลปกครองเสนอแล้ว รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่จัดให้สมาชิกวุฒิสภาทุกท่านแล้ว จึงเรียนให้ที่ประชุมทราบ

(ที่ประชุมรับทราบ)

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มีระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม

๓.๑ กระทู้ถามเป็นหนังสือ

- 15 ในวันนี้มีกระทู้ถามเป็นหนังสือ จำนวน ๓ กระทู้ แต่เนื่องจากรัฐมนตรีผู้ได้รับมอบหมายในการตอบกระทู้ถามที่ ๓.๑.๑ กระทู้ถามที่ ๓.๑.๒ และกระทู้ถามที่ ๓.๑.๓ แจ้งว่าติดภารกิจสำคัญไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามในวันนี้ได้ จึงขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามทั้ง ๓ กระทู้ออกไปก่อน ในวันนี้จึงไม่เหลือกระทู้ถามเป็นหนังสือ

๓.๒ กระทู้ถามด้วยวาจา

ในวันนี้ตามระเบียบวาระการประชุมมีกระทู้ถามด้วยวาจา จำนวน ๑ กระทู้ คือ

- 20 กระทู้ถาม เรื่อง การดำเนินนโยบายเพื่อเพิ่มอัตราการเกิดของเด็กไทย นายคำณุน สิทธิสมาน เป็นผู้ตั้งถาม ถาพนายกรัฐมนตรี แต่เนื่องจากรัฐมนตรีผู้รับผิดชอบในการตอบกระทู้ถามติดภารกิจไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามในวันนี้ได้ จึงทำให้กระทู้ถามดังกล่าวเป็นอันตกไปตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๖๖ วรรคสอง ทั้งนี้ หากสมาชิกวุฒิสภาประสงค์ที่จะตั้งเป็นกระทู้ถามด้วยวาจา ท่านสามารถเสนอใหม่เพื่อให้พิจารณาในคราวถัดไปได้

เรื่องด่วน

- ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ..)

พ.ศ. ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรมีมติเห็นชอบแล้ว

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ด้วยในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ ๒๑ (สมัยสามัญประจำปี

5 ครั้งที่สอง) วันพุธที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ที่ประชุมได้พิจารณาและลงมติเห็นชอบ

ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ และได้เสนอร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวมายังวุฒิสภาเพื่อพิจารณา

ตามมาตรา ๑๓๖ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

ซึ่งร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน วุฒิสภาจะต้องพิจารณา

10 ให้เสร็จภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มาถึงวุฒิสภา

ทั้งนี้ วุฒิสภาได้รับร่างพระราชบัญญัติเมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔

ระยะเวลา ๓๐ วันนั้นเมื่อนับถึงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ซึ่งเป็นวันสิ้นสุดสมัยประชุมสามัญ

ประจำปีครั้งที่สองแล้ว จะเหลือเวลาพิจารณาอีก ๑๖ วัน ในวันนี้คณะรัฐมนตรีได้มอบหมายให้

นายอนุชา นาคาศัย รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรีมาเข้าร่วมประชุมในการพิจารณา

15 ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ขอเชิญท่านรัฐมนตรีเข้าประจำที่ครับ

(รัฐมนตรีเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ด้วยสำนักงานเลขาธิการนายกรัฐมนตรีได้มีหนังสือขออนุญาตให้บุคคลที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ดังนี้

20 ศาลปกครอง

๑. นายสมชัย วัฒนการุณ

ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

๒. นายไพบุลย์ วราหะไพฑูรย์

ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

๓. นายสุชาติ ศรีวรรกร

อธิบดีศาลปกครอง

๔. นายฉัตรชัย นิติกักดิ์

อธิบดีศาลปกครองเพชรบุรี

๕. นายเจตน์ สถาวรศิลป์

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย

สำนักงานศาลปกครอง

30

5

๑. นางพัชมา จิตรมหีมา

ผู้อำนวยการฝ่ายวิเคราะห์และ

คดีปกครอง กองกฎหมายปกครอง

๒. นายณนันทน์ จันทราชโธธร

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการพิเศษ

เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมนุญาตตามข้อบังคับ ข้อ ๖๒ ขอเชิญผู้ชี้แจง

เข้าประจำที่

(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

10

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ต่อไปขอเชิญเลขาธิการวุฒิสภาอ่านบันทึกหลักการและเหตุผล

นายณัฐ ผาสุข (เลขาธิการวุฒิสภา) :

“บันทึกหลักการและเหตุผล

15

ประกอบร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ..)

พ.ศ.

หลักการ

20

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง

พ.ศ. ๒๕๔๒ เพื่อให้คณะกรรมการบริหารศาลปกครองมีอำนาจหน้าที่ออกระเบียบเกี่ยวกับ

เงินค่าตอบแทนพิเศษและสิทธิและประโยชน์อื่นของข้าราชการตุลาการศาลปกครอง ข้าราชการ

ฝ่ายศาลปกครอง และพนักงานราชการและลูกจ้างสำนักงานศาลปกครอง (แก้ไขเพิ่มเติม

30

5 โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลปกครองในการออกระเบียบเกี่ยวกับเงินค่าตอบแทนพิเศษและสิทธิและประโยชน์อื่นของข้าราชการตุลาการศาลปกครอง ข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง และพนักงานราชการ และลูกจ้างสำนักงานศาลปกครอง อันจะเป็นมาตรการสำคัญอย่างหนึ่งในการเพิ่มพูนประสิทธิภาพและเสริมสร้างขวัญกำลังใจและแรงจูงใจในการปฏิบัติราชการให้เกิดผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจ

10 ในการอำนวยความสะดวกธรรมชาติธรรมทางปกครองแก่บุคลากรของศาลปกครอง จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านรัฐมนตรีมีประเด็นหรือจะชี้แจงเพิ่มเติมหรือไม่ เชิญครับ

15 นายอนุชา นาคาศัย (รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม นายอนุชา นาคาศัย รัฐมนตรีประจำ

สำนักนายกรัฐมนตรี อยากกราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาและท่านสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านว่าร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีศาลปกครอง (ฉบับที่...) พ.ศ.

ที่เข้าสู่วาระการประชุมในวันนี้ นับว่าเป็นกฎหมายสำคัญที่จะอำนวยความสะดวกหรือส่งเสริมกระบวนการ

20 ยุติธรรม โดยเฉพาะอย่างยิ่ง กระบวนการยุติธรรมของศาลปกครองที่จะได้อำนวยความยุติธรรม

สู่พี่น้องประชาชน และสู่หน่วยงานของรัฐที่มีปัญหา เพราะฉะนั้น สิ่งที่เรากำลังพิจารณาเป็นสิ่งที่สำคัญอย่างยิ่งยวด และโดยเฉพาะอย่างยิ่งกฎหมายฉบับนี้ได้ลาช้าเนื่องจากการเปลี่ยนแปลงรัฐบาล

เพราะกฎหมายฉบับนี้เริ่มต้นตั้งแต่รัฐบาลชุดก่อน แต่มีการเปลี่ยนแปลงรัฐบาลจึงต้องนำมาเริ่มใหม่

ในวันนี้มาถึงวุฒิสภาซึ่งผ่านกระบวนการสภาผู้แทนราษฎรมาเป็นที่เรียบร้อย ไม่มีการแก้ไข

หรือเพิ่มเติมร่างจากรัฐบาล ดังนั้น รัฐบาลและศาลปกครองคิดว่าสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา
คงเห็นถึงความสำคัญอย่างยิ่งต่อการอำนวยความสะดวกในประเทศไทยของเรา โดยเฉพาะอย่างยิ่ง

5 องค์การที่มีความสำคัญ คือ ศาลปกครอง เพื่อจะได้เป็นเครื่องมือในการที่จะเพิ่มพูน

ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของบุคลากร ทั้งตุลาการและเจ้าหน้าที่ศาลเพื่อจะได้อำนวยความสะดวก
ยุติธรรมสู่พี่น้องประชาชนและหน่วยงานของรัฐร่วมกัน รัฐบาลหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความ
อนุเคราะห์จากวุฒิสภาผ่านร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เพื่อเป็นประโยชน์อย่างที่คุณท่านอยากเห็น
ความยุติธรรมเกิดขึ้นในสังคมของเรา กราบขอบพระคุณท่านประธานครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณท่านรัฐมนตรี ท่านสมาชิกครับ ด้วยในคราวที่สภาผู้แทนราษฎร

ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ประธานวุฒิสภาได้พิจารณามอบหมายให้

คณะกรรมการการกฤษฎีกา การยุติธรรม และการตำรวจ เป็นผู้พิจารณาศึกษา

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๑๙ ทั้งนี้ เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณา

15 ของท่านสมาชิก รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่จัดวางให้ท่านสมาชิกแล้ว ดังนั้น ผมขอเชิญ

ประธานคณะกรรมการหรือผู้แทนคณะกรรมการการกฤษฎีกา การยุติธรรม และการตำรวจ
แถลงผลการพิจารณาศึกษาครับ

20

พลเอก ไพบูลย์ คุ้มฉายา (ประธานคณะอนุกรรมการ) : กราบเรียน
ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลเอก ไพบูลย์ คุ้มฉายา ในฐานะประธาน

5 คณะอนุกรรมการการยุติธรรม และประธานที่ปรึกษาคณะกรรมการกฎหมาย การยุติธรรม
และการตำรวจ ขอรายงานผลการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครอง
และวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ดังนี้

๑. ด้วยปรากฏว่าร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดี
ปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มีหลักการกำหนดให้คณะกรรมการบริหารศาลปกครองมีอำนาจ

10 หน้าที่อกระเปียบเกี่ยวกับเงินค่าตอบแทนพิเศษและสิทธิประโยชน์อื่นของข้าราชการตุลาการ
ศาลปกครอง ข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง และพนักงานราชการและลูกจ้างสำนักงานศาลปกครอง
ซึ่งมีข้อพิจารณาว่า หน่วยงานอื่นที่มีการอกระเปียบเกี่ยวกับค่าตอบแทนพิเศษ ในปี ๒๕๕๓ คือ
องค์กรอัยการ และปี ๒๕๕๔ คือ รัฐสภา มิได้กำหนดถึงสิทธิประโยชน์อื่นไว้ ในปี ๒๕๖๑

15 สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และสำนักงานการตรวจเงิน
แผ่นดิน ได้กำหนดเพิ่มสิทธิประโยชน์อื่นไว้ในกฎหมายด้วย ซึ่งเป็นการกำหนดให้มีความหมาย
ที่กว้างขึ้น ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จึงได้นำมาเป็นต้นแบบในการบรรจุข้อความดังกล่าวไว้ด้วย
อนึ่ง ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้กำหนดเกี่ยวกับ

เงินค่าตอบแทนของข้าราชการพลเรือนเป็น ๓ ประเภท คือ เงินค่าตอบแทน เงินค่าตอบแทนพิเศษ
และสิทธิประโยชน์อื่น โดยมีหลักเกณฑ์และรายละเอียดในการกำหนดค่าตอบแทนประเภทต่าง ๆ

20 ไว้ชัดเจน กรณีดังกล่าวจึงอาจเป็นแนวทางในการกำหนดค่าตอบแทนและสิทธิประโยชน์อื่นสำหรับ
ศาลปกครองได้

๒. จากการรับฟังความคิดเห็นตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗
มีผู้แสดงความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติว่า ไม่เห็นด้วยกับการขึ้นค่าตอบแทนพิเศษและ
สิทธิประโยชน์อื่น สำนักงานศาลปกครองได้ชี้แจงว่า การแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

โดยหลักการแล้วเป็นการให้อำนาจคณะกรรมการบริหารศาลปกครองออกระเบียบเกี่ยวกับเงิน

ค่าตอบแทนพิเศษเฉพาะกับเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่เสี่ยงภัย หรือมีภารกิจที่ต้องปฏิบัติงาน

5 ที่มีความเร่งด่วน หรือมีความเหน็ดเหนื่อยมากกว่าการปฏิบัติงานตามปกติ โดยหากเปรียบเทียบกับ

สำนักงานศาลยุติธรรม สำนักงานอัยการสูงสุด และหน่วยงานอื่นของรัฐ ปรากฏว่ามีกฎหมายให้

อำนาจออกระเบียบเรื่องดังกล่าวไว้อย่างชัดเจนแล้ว ซึ่งในปัจจุบันหน่วยงานข้างต้นได้ออกระเบียบ

เกี่ยวกับค่าตอบแทนพิเศษของผู้ปฏิบัติงานในลักษณะดังกล่าวแล้ว และเมื่อมีการแก้ไขเพิ่มเติม

พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ คณะกรรมการบริหาร

10 ศาลปกครองจะออกระเบียบด้วยความรอบคอบและไม่แตกต่างไปจากหน่วยงานอื่นในกระบวนการ

ยุติธรรมที่ปฏิบัติงานในลักษณะเดียวกับศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองด้วย ดังนั้น

สำนักงานศาลปกครองจึงควรพิจารณาในเรื่องการกำหนดค่าตอบแทนและสิทธิประโยชน์อื่น

ให้สอดคล้องกับหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่ปฏิบัติงานในลักษณะเดียวกัน ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน

15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณท่านพลเอก ไพบโรจน์ พานิชสมัย ผู้แทนคณะกรรมการ

ได้ชี้แจงผลการพิจารณาศึกษา ต่อไปเชิญสมาชิกอภิปราย สมาชิกที่จะอภิปรายกรุณาเสนอรายชื่อ

เจ้าหน้าที่ที่จะได้บันทึก เชิญครับ มีสมาชิกที่ประสงค์อภิปราย พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม

นายอนุมัติ อาหมัด เชิญ พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม ครับ

พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

20 พลอากาศตรี นายแพทย์เฉลิมชัย เครื่องงาม สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานครับ ถ้าดูชื่อ

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ที่เสนอเข้ามายังวุฒิสภาในวันนี้ อาจจะมองว่าเป็นเรื่องเล็ก ๆ

หรือเป็นเรื่องที่ไม่มีความสำคัญ แต่ที่จริงแล้วเรื่องนี้เป็นเรื่องที่มีความสำคัญ และมีความจำเป็น

อย่างยิ่ง ในการพิจารณาวาระที่ ๑ กราบเรียนว่าผมเห็นด้วยที่จะรับ

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไว้พิจารณา เพียงแต่มีประเด็นและข้อเสนอแนะ ตลอดจนข้อสังเกตที่จะ

25 ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังผู้แทนศาลปกครอง ท่านประธานครับ ถ้าจำได้ในสมัย

ประชุม

๑๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ละไม ๓/๓

เมื่อไม่กี่เดือนมานี้ ผมจำได้ว่าประมาณปลายปี ๒๕๖๓ วุฒิสภาได้มีการพิจารณาเห็นชอบกฎหมายฉบับหนึ่งทั้งในวาระที่ ๑ วาระที่ ๒ และวาระที่ ๓ เป็นกฎหมายที่มาจากศาลปกครองเช่นเดียวกัน

5 กับที่เราพิจารณาในวันนี้ และที่แปลก เป็นการพิจารณาแก้ไขพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ กฎหมายฉบับเดียวกัน และยิ่งแปลกขึ้นไปกว่านั้นอีก

เป็นการพิจารณาแก้ไขในมาตราเดียวกัน คือ มาตรา ๔๑/๘ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ วันนั้นเราพิจารณาแก้ไขในมาตรา ๔๑/๘ ผมดูเร็ว ๆ

จำไม่ได้ว่าเป็น (๖) หรือไม่ถ้าคลาดเคลื่อนอย่างไรท่านช่วยกรุณาชี้แจงด้วย วันนั้นเราพิจารณาแก้ไข

10 กฎหมายฉบับเดียวกัน มาตราเดียวกัน แต่คนละอนุมาตรา คือแก้ไข (๖) พิจารณาให้ความเห็นชอบให้คณะกรรมการบริหารศาลปกครองสามารถออกระเบียบให้เบี่ยงประชุมแก่ผู้เข้าร่วมประชุม

ในการประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด คือ อนุมัติให้มีระเบียบให้คณะกรรมการบริหารศาลปกครองไปออกระเบียบนั้นได้ วันนี้เราแก้ไขมาตราเดียวกัน มาตรา ๔๑/๘ แต่เป็น (๘) การ

พิจารณาให้ความเห็นชอบให้คณะกรรมการบริหารศาลปกครองสามารถออกระเบียบในการที่จะให้

15 มีการให้เงินพิเศษ ท่านจะเรียกว่าค่าตอบแทนพิเศษหรืออะไรก็สุดแท้แต่ แต่เป็นการพิจารณาให้เงินเหมือนกัน (๖) ให้เบี่ยงประชุม (๘) ให้ค่าตอบแทนพิเศษ แต่ความแตกต่างผมอ่านในหลักการและเหตุผลของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้-----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๔/๑

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๒

ท่านเขียนไว้ว่า เป็นเงินค่าตอบแทนพิเศษและสิทธิประโยชน์อื่นของข้าราชการตุลาการศาลปกครอง

ศาลปกครอง ข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง และพนักงานราชการและลูกจ้างสำนักงานศาลปกครอง

- 5 ส่วนในเหตุผลเขียนไว้ว่า “อันจะเป็นมาตรการสำคัญอย่างหนึ่งในการเพิ่มพูนประสิทธิภาพ เสริมสร้างขวัญกำลังใจและแรงจูงใจในการปฏิบัติราชการให้เกิดผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจ

ในการอำนวยความสะดวกธรรมทางปกครองแก่บุคลากรของศาลปกครอง จึงจำเป็นต้องตรา

พระราชบัญญัตินี้” ที่ผมบอกว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีความสำคัญ ถ้าผมเข้าใจไม่ผิด

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้แม้จะเป็นการแก้ไขอีกอนุมาตราหนึ่งของมาตรา ๔๑/๘ แต่โดยหลักของ

- 10 การผ่านร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ท่านต้องการที่จะให้ค่าตอบแทนพิเศษแก่บุคลากร

ในศาลปกครอง ทั้งตุลาการและข้าราชการฝ่ายศาลปกครองในพื้นที่พิเศษ ผมเน้นและขีดเส้นใต้

คำว่า “ในพื้นที่พิเศษ” ถึงแม้ว่าท่านจะไม่ได้เขียนไว้ในหลักการและเหตุผล แต่ท่านเขียนไว้ในสาระ

วิเคราะห์ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ และที่สำคัญท่านเขียนไว้ในแผนการจัดทำกฎหมายลำดับรอง

ที่จะออกในอนาคต ผมอ่านแล้วรู้สึกแปลกใจอยากให้ท่านช่วยกรุณาอธิบาย เพราะท่านเขียนไว้

- 15 ชัดเจนระบุลงไปว่า เป็นพื้นที่ศาลปกครองยะลา ซึ่งเราทราบดีว่าเป็นพื้นที่ที่มีความอ่อนไหว

และละเอียดอ่อนในเรื่องของการใช้กฎหมาย วัฒนธรรม ประเพณี วิถีชีวิต และการดำเนินชีวิตของ

ประชาชนในพื้นที่ ผมไปค้นคว้าและอ่านดู ศาลปกครองยะลามีความเป็นมาอย่างไร ท่านจัดตั้งขึ้น

เมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๒ ระยะเวลา ๑ ปีเศษ ศาลปกครองในส่วนภูมิภาคนั้นมีจำนวนรวม

ทั้งสิ้น ๑๔ แห่ง ศาลปกครองยะลามีพื้นที่ในการดูแลรรถคดีต่าง ๆ ที่เป็นคดีทางปกครองรวม

- 20 จังหวัดปัตตานี จังหวัดยะลา จังหวัดนราธิวาส เราทราบกันดีว่าเป็นพื้นที่ที่มีความอ่อนไหวและ

มีความแตกต่างจากพื้นที่อื่น กฎหมายลำดับรองท่านเขียนไว้แบบนี้ หลักการและเหตุผลท่านเขียน

ในกรอบใหญ่ เพราะฉะนั้น คำถามคือ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เจตนาที่แท้จริงท่านต้องการ

ในพื้นที่ที่มีความเสี่ยง พื้นที่ที่มีความอ่อนไหว พื้นที่ที่การดำเนินการต่าง ๆ มีความยุ่งยาก ลำบาก

มีความรวดเร็วและมีกรณีพิเศษอื่น ๆ อีกมากมาย หรือท่านต้องการที่จะให้ครอบคลุม

- 25 ทั่วราชอาณาจักร เพราะหลักการและเหตุผลรวมทั้งตัวกฎหมายที่ท่านเขียนไว้ คำว่า

๑๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ปีวรรณ ๔/๒

“ค่าตอบแทนพิเศษ” เป็นคำที่มีความหมายกว้างมาก ทุกอย่างที่ไม่ใช่เงินเดือน ไม่ใช่เงินพิเศษประจำอยู่แล้ว ไม่ได้อยู่ในค่าตอบแทนพิเศษทั้งสิ้น แต่ในแผนการจัดทำกฎหมายลำดับรอง

5 ท่านเขียนระบุไว้ว่า ระเบียบนี้ใช้กับศาลปกครองยะลาเท่านั้น อันนี้เป็นข้อสังเกตประการที่ ๑ ผมขออนุญาตขอคำตอบจากท่าน

ประการที่ ๒ เมื่อคราวพิจารณาพระราชบัญญัติฉบับที่แล้ว คือ การอนุมัติให้

คณะกรรมการบริหารศาลปกครองสามารถออกระเบียบเรื่องเบี้ยประชุมในการประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดได้ คณะกรรมาธิการวิสามัญและที่ประชุมแห่งนี้ได้มีข้อสังเกตที่มีความสำคัญ

10 อย่างหนึ่งที่ฝากไปให้คณะกรรมการบริหารศาลปกครองช่วยพิจารณาดำเนินการ คือ จะทำอย่างไร เมื่อท่านได้รับเบี้ยประชุมจากการให้ความเห็นชอบทั้งสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา ประชาชนจะได้ประโยชน์ด้วย ผมยกประเด็นขึ้นมา คือ ประเด็นคดีที่ค้างอยู่ในศาลปกครอง ทั้งศาลปกครองชั้นต้น

และศาลปกครองสูงสุดมีอยู่เป็นจำนวนมากนับเป็นหมื่น ๆ คดี คดีต่าง ๆ เหล่านี้ ผมไม่อยากจะใช้คำว่า “พิจารณาล่าช้า” เพราะเข้าใจว่ามีข้อจำกัดอยู่หลายประการ เพราะว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องที่มี

15 ความสำคัญ ที่ประชุมให้ข้อสังเกตศาลปกครองช่วยรับไปพิจารณาหามาตรการหรือวิธีการต่าง ๆ จะเป็นเช่นไรก็ได้ เพื่อให้คดีที่ค้างในการพิจารณาของศาลปกครองลดน้อยลง ศาลปกครองยะลา จัดตั้งมาเพียงแค่ ๑ ปีเศษ ตั้งแต่วันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๒ - พฤษภาคม ๒๕๖๓ ปรากฏว่า

ศาลปกครองยะลามีคดีรับเข้า จำนวน ๑๐๕ คดี คดีแล้วเสร็จ จำนวน ๔๒ คดี คิดเป็น ๔๐ เปอร์เซ็นต์ นั่นหมายความว่าคดีค้าง ๖๐ เปอร์เซ็นต์ ถ้าเป็นคดีค้างในจังหวัดอื่น ผมไม่ค่อย

20 รู้สึกอะไร แต่ถ้าเป็นคดีค้างในพื้นที่ที่มีความอ่อนไหว อย่างเช่น พื้นที่ ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ จังหวัดปัตตานี จังหวัดยะลา จังหวัดนราธิวาส ความยุติธรรมมีความสำคัญอย่างยิ่ง ผมได้ยินอยู่ประจำคำว่า “ภาคใต้ยุติธรรมนำมาซึ่งสันติสุข” เพราะฉะนั้น คดีค้างต่าง ๆ เหล่านี้เป็นความ

เดือดร้อนของประชาชนผู้ได้รับความเสียหาย เดือดร้อนแน่นอน วุฒิสภาได้ตั้งข้อสังเกตไป ผมได้

25 ลดน้อยลง คือ ท่านไปหาวิธีให้การพิจารณาคดีของตุลาการศาลปกครอง ถ้าทำงาน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ในวันหยุดราชการได้รับบทบรรณาธิไปพิจารณาออกระเบียบรองรับตรงนี้ด้วย ซึ่งมาตการนั้นจำเป็นจะต้องมีค่าตอบแทนพิเศษ บังเอิญว่ามีกฎหมายฉบับนี้เข้ามา ผมจึงถามว่าถ้าตีความตามที่ผมเข้าใจ

5 ว่ากฎหมายฉบับนี้ไม่ได้ใช้กับพื้นที่ใดพื้นที่หนึ่งโดยเฉพาะเจาะจง แต่ถ้าท่านจะไปมุ่งกรณีพิเศษ

ในจังหวัดยะลา หรือจังหวัดใดในภาคใต้ หรือจังหวัดอื่น ๆ ที่มีความอ่อนไหว ผมไม่ขัดข้อง

ผมเห็นด้วยอย่างยิ่ง แต่ในกรณีการพิจารณาดำเนินการเพื่อให้คดีที่ค้างอยู่ในศาลปกครอง

ทั่วประเทศเป็นจำนวนหมื่น ๆ คดี ทำอย่างไรที่จะให้ชำระสะสางไปโดยเร็ว ตุลาการอาจจะต้อง

มาทำงานในวันหยุด ผมจำได้ที่ท่านเคยตอบว่าตุลาการมาทำงานในวันหยุดเสาร์ - อาทิตย์อยู่แล้ว

10 แต่ไม่ได้ค่าตอบแทนใด ๆ ทั้งสิ้น ท่านทำด้วยน้ำใจ ซึ่งผมกราบขอบคุณท่านว่าเป็นความกรุณา

ของท่าน แต่ถ้างานเพิ่มขึ้น ผมไม่ขัดข้องถ้าจะมีค่าตอบแทนพิเศษเหมือนกับวิชาชีพอื่น แพทย์ที่มา

ทำงานตรวจคนไข้ในวันหยุด ท่านได้ค่าตอบแทนพิเศษ จะมีกฎหมายใดมารองรับหรือไม่ผมไม่ทราบ

แต่ผมทราบว่าศาลปกครองไม่มีระเบียบตรงนี้ เพราะฉะนั้น เมื่อออกกฎหมายฉบับนี้แล้วท่านแก้ไข

มาตรา ๔๑/๘ (๘) ให้มีค่าตอบแทนได้ ขอให้ไปตีความหรือขยายความ ความหมายของคำว่า

15 “ค่าตอบแทนพิเศษ” นอกจากใช้ในพื้นที่พิเศษ พื้นที่ที่มีความเสี่ยง พื้นที่ที่มีความยากของงานแล้ว

ให้ท่านใช้ในกรณีของการพิจารณาคดี เขียนคดีในวันหยุดราชการของตุลาการและข้าราชการที่มา

ทำงานในวันหยุดราชการด้วย จะทำให้คดีที่ค้างอยู่ลดน้อยลง ทั้งนี้ เป็นไปตามสิ่งที่คณะกรรมการ

ได้เสนอไปยังศาลปกครอง และศาลปกครองได้นำเสนอไปยังคณะรัฐมนตรี คณะรัฐมนตรีเพิ่งมี

หนังสือตอบกลับมายังวุฒิสภาเมื่อสัปดาห์ที่แล้วว่า คณะกรรมการบริหารศาลปกครองได้รับทราบ

20 ข้อสังเกตของวุฒิสภาและของคณะกรรมการวิสามัญที่พิจารณาเรื่องนี้แล้ว และกำลังจะพิจารณา

ดำเนินการเรื่องการพิจารณาคดีที่ค้างอยู่ในศาลปกครองให้ลดน้อยลง -----

๑๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ศุภลักษณ์ ๕/๑

๒ เรื่องนี้ผมหวังว่าจะมาบรรจบกัน ท่านหาวิธีทำให้คดีที่ค้างอยู่ที่ประชาชนผู้เสียหายได้รับความเดือดร้อนให้ลดน้อยลง และวุฒิสภาได้เสนอไปแล้วว่าควรจะมีมาตรการในเรื่องนี้ และวันนี้

5 ท่านนำเรื่องคำตอบแทนพิเศษเข้ามา เพราะฉะนั้น เรื่องนี้ขอให้มีการใช้ตามเจตนาที่วุฒิสภาได้เสนอไปและมีการใช้ทั่วราชอาณาจักร ส่วนที่ยะลาหรือที่อื่นใด ผมไม่ขัดข้องและเห็นด้วยอย่างยิ่ง เพราะฉะนั้น ในขั้นต้นผมเห็นด้วยในหลักการของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ขอขอบคุณท่านประธาน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน

10 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณท่านพลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม นะครับ ขณะนี้มีสมาชิกเสนอชื่อเพื่ออภิปรายยังเหลืออีก ๑ ท่าน ท่านอนุวัติ อาหมัด มีท่านใดที่จะเพิ่มเติมรายชื่อหรือไม่ เจ้าหน้าที่บันทึกครับ มีท่านวันชัย สอนศิริ ท่านศาสตราจารย์พิเศษกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์ ท่านมณฑิร บุญตัน และท่านเฉลิมชัย เฟื่องคอน เป็นไปตามนี้นะครับ ผมยังไม่เปิดการรับ

15 นายอนุวัติ อาหมัด : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายอนุวัติ อาหมัด สมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาตอภิปรายสนับสนุนร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ผมเป็นสมาชิกวุฒิสภา

20 ศาลปกครองแห่งนี้ด้วยความยากลำบากของพี่น้องประชาชน โดยเฉพาะพี่น้อง ๓ จังหวัด และ ๔ อำเภอของจังหวัดสงขลา ซึ่งกว่าจะเดินทางมายังศาลปกครองสงขลา ในสมัยนั้นระยะทางไกลมาก บางอำเภอต้องเดินทางถึง ๒๐๐ กว่ากิโลเมตร กว่าจะถึงศาลปกครองสงขลา ซึ่งทำให้

25 ได้มีการเปิดที่ทำการศาลปกครองยะลา สถานที่ตั้งของศาลปกครองยะลา พื้นที่ที่ตั้งอยู่ในอำเภอเมืองก็จริง แต่ไม่ได้อยู่ในพื้นที่เซฟตี้ (safety) พื้นที่ที่ได้รับการดูแลพิเศษ นั่นคือพื้นที่ชั้นใน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ศาลปกครองไปตั้งอยู่ในตำบลท่าสาป อำเภอเมือง ห่างจากในตัวเมืองไปประมาณ ๖-๗ กิโลเมตร

ซึ่งพื้นที่ที่ตั้งในตรงนั้นผมเชื่อว่าค่อนข้างจะมีความเสี่ยงกว่าในพื้นที่อื่น ๆ ของสถานที่ราชการ

5 ที่ตั้งอยู่ ซึ่งทำให้ผมมีความรู้สึกเห็นใจเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ตรงนั้น โดยเฉพาะศาลปกครอง

ยະลาในสมัยที่เปิดใหม่ ๆ ขออนุญาตเอ่ยนาม ท่านอธิบดีฉัตรชัย นิตภักดิ์ สมัยนั้นท่านยังเป็น

รองอธิบดีอยู่ ท่านไม่เพียงแต่ปฏิบัติหน้าที่ในสำนักงานอย่างเดียว ท่านยังลงพื้นที่ไปให้ความรู้

ความเข้าใจกับพี่น้องประชาชน ทำอย่างไรที่จะทำให้พี่น้องประชาชนได้เข้าใจว่ายังมีอีกช่องทางหนึ่ง

ถ้าเกิดกรณีพิพาทกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ ท่านจะได้รับการอำนวยความสะดวกในตรงนี้ ซึ่งต้อง

10 ขอชื่นชมด้วย วันนี้เมื่อมีการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติในวุฒิสภาแห่งนี้ ผมเห็นด้วยอย่างยิ่งที่จะให้

ท่านได้รับคำตอบแทน โดยเฉพาะสิทธิประโยชน์ต่าง ๆ ให้เทียบเท่า หรือเสมอภาคกับองค์กรอื่น ๆ

ที่เกี่ยวข้องกับองค์กรยุติธรรม ขอกราบขอบพระคุณอีกครั้งครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบขอบคุณอนุมัติ আহম্মদ ต่อไปท่านวันชัย สอนศิริ เชิญครับ

15 นายวันชัย สอนศิริ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม

นายวันชัย สอนศิริ สมาชิกวุฒิสภา กระผมขอสนับสนุนร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้อย่างยิ่ง

ประเด็นสำคัญของเหตุผลในการเสนอร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ คือ จะเป็นมาตรการสำคัญ

อย่างหนึ่งในการเพิ่มพูนประสิทธิภาพและเสริมสร้างขวัญกำลังใจ และแรงจูงใจในการปฏิบัติ

ราชการให้เกิดผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจในการอำนวยความสะดวกทางปกครองแก่บุคลากรของ

20 ศาลปกครอง นี่คือเหตุผลที่เมื่อสักครู่นี้ท่านสมาชิกหลายท่าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง

ท่านพลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม ได้พูดถึงความกล้าหาญของคดี ท่านทั้งหลายคงทราบดีอยู่แล้วว่า

ความกล้าหาญเป็นเหตุแห่งการที่เขาไม่ได้รับความยุติธรรม การสร้างขวัญกำลังใจและการอำนวยความสะดวก

ความยุติธรรมทางปกครองให้กับประชาชน นี่คือเหตุผลดังที่ผมกราบเรียนและขอย้ำตรงนั้นว่า

ถ้าท่านทำให้คดีที่อยู่ในศาลปกครองเป็นไปด้วยความรวดเร็ว เชื่อเหลือเกินว่าท่านจะสร้าง

25 ความยุติธรรม อำนวยความสะดวกยุติธรรมให้กับประชาชนและคนที่มีคดีอยู่ที่ศาลปกครองได้เป็นอย่างยิ่ง

๑๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ศก.ล.กษณ. ๕/๓

ผมว่าความในศาลยุติธรรมมาเป็นเวลา ๔๐ กว่าปี สิ่งที่เราเห็นกันมาโดยตลอด คือ ความล่าช้า

ไม่ว่าจะเป็นศาลชั้นต้น ศาลอุทธรณ์ ศาลฎีกา ปัจจุบันนี้ศาลยุติธรรมเขาพยายามเร่งรัด ศาลชั้นต้น

5 มีเวลาเท่านั้นเท่านั้น ศาลอุทธรณ์มีเวลาเท่านั้นเท่านั้น รวมทั้งศาลฎีกา แน่นนอนบางคดีอาจจะ

ล่าช้าไปบ้าง แต่ความล่าช้าเป็นเหตุสำคัญของกระบวนการยุติธรรมในหลายศาล ศาลปกครอง

มีขั้นตอนและกระบวนการของคดีต่างจากศาลยุติธรรมแน่นอนเป็นที่รู้จักกัน และตอนที่ตั้งมา

จนกระทั่งวันนี้เป็นความคาดหวังอย่างมากว่าการพิจารณาคดีในศาลนี้คงเป็นไปได้ด้วย

ความรวดเร็ว ไม่น่าจะล่าช้า แต่ด้วยเหตุผลกลใดก็ตามเดี๋ยวท่านลองชี้แจงอธิบายเหตุผลว่า

10 ทำไมคดีล่าช้า ผมเข้าไปเกี่ยวข้อง ๓ - ๔ คดี ๓ ปี ๕ ปี ณ วันนี้อย่างไม่ได้ตัดสินที่ศาลชั้นต้น

ไม่ได้ต่างอะไรกับการเปิดโรงแรมจนกระทั่งโรงแรมมีการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัส

15 โคโรนา ๒๐๑๙ มาจนกิจการจะแจ้งแล้ว คดียังไม่เสร็จ ผมไม่เข้าใจประเด็นเหล่านี้ ท่านช่วย

อธิบายแนวทางว่า เมื่อได้รับสวัสดิการ ได้เงิน ได้แรงจูงใจที่จะสร้างขวัญกำลังใจในเขตพื้นที่

ตามที่พูด อย่างศาลปกครองยะลาเราไม่ต่างกัน -----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

- ๖/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

แต่ในพื้นที่ทั่ว ๆ ไปที่จะสร้างแรงจูงใจให้เกิดการอำนวยความสะดวกด้วยการเร่งรัดคดีท่านจะทำอย่างไร แล้วเท่าที่ผมทราบมาว่าตุลาการหลายท่านนำคดีไปเขียนที่บ้าน บางท่าน

5 ไปเขียนวันเสาร์ วันอาทิตย์ แนนอนการให้ขวัญกำลังใจดังกล่าวเป็นเรื่องสำคัญ เกิดจากการขาดบุคลากรหรือเกิดจากอะไร ทำไมศาลปกครองจะทำให้รู้ดหน้า ก้าวหน้ากว่าศาลอื่น

หรือทัดเทียมกับศาลอื่นด้วยมาตรการของการอำนวยความสะดวกได้อย่างไร ผมสนับสนุน

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เต็มที่ แต่ขอฟังคำตอบสักนิดหนึ่ง เพื่อผ่านร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้แล้วเราจะได้ชื่นใจที่ท่านทั้งหลายจะอำนวยความสะดวกให้กับประชาชน กราบขอบพระคุณ

10 ท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณท่านวันชัย สอนศิริ ต่อไปศาสตราจารย์พิเศษกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์ เชิญครับ

15 ศาสตราจารย์พิเศษกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน ศาสตราจารย์พิเศษกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์ ดิฉันขออนุญาตอภิปรายเพื่อที่จะ

ให้ท่านทั้งหลายได้เข้าใจถึงระบบการทำงานของศาลปกครอง แล้วท่านจะมองเห็นภาพว่าจริง ๆ แล้วถ้าเราให้ความเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไป ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

จะเป็นคำตอบหนึ่งหรือจะเป็นประตูเปิดไปสู่คำตอบที่ว่าคดีจะเสร็จเร็วขึ้นหรือไม่ ในช่วงเวลาที่ผ่านมาวุฒิสภาเคยให้ความเห็นชอบพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง

20 (ฉบับที่ ๑๓) พ.ศ. ๒๕๖๔ แก่มาตราเดียวกันนี้ แต่เพิ่มความเป็น (๖/๑) สำคัญคือ ให้มีอำนาจ

ออกระเบียบเกี่ยวกับการกำหนดเบี้ยประชุมสำหรับข้าราชการตุลาการศาลปกครองซึ่งเข้าร่วมการประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด แต่สำหรับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นการแก้ไข

เนื้อความในมาตรา ๔๑/๘ (๘) เกี่ยวกับเรื่องการจัดสวัสดิการ การสงเคราะห์ เงินค่าตอบแทนพิเศษและสิทธิและประโยชน์อื่นของตุลาการศาลปกครอง ข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง และพนักงาน

25 และลูกจ้างสำนักงานศาลปกครอง ท่านประธานที่เคารพ การทำงานของศาลปกครอง

มีตุลาการศาลปกครองเป็นหลักแน่นอน แต่ว่าการทำงานของศาลปกครอง ในทางปฏิบัติ ยังมีบุคลากรอีกจำนวนหนึ่งที่เรียกว่า ข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง หรือจะให้จำเพาะเจาะจงลงไป

5 อีกเรียกว่า พนักงานคดีปกครอง ช่วยทำงานด้านสำนวนคดี ข้อกฎหมายอะไรต่าง ๆ

ช่วยทำนคั่นคว่ำ รวบรวมเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ตุลาการศาลปกครองท่านพิจารณาพิพากษาคดี อาจจะแตกต่างจากศาลอื่นตรงที่ว่าท่านทำงานในระบบไต่สวน หลายท่านอาจจะบอกว่า

หลายองค์กรทำระบบไต่สวนเหมือนกัน ไม่เห็นจะแตกต่างกันตรงไหนเลย แตกต่างกันอย่างมาก

เพราะว่าในการพิจารณาพิพากษาคดีปกครองหลักอยู่ที่ว่า ตุลาการศาลปกครองมีหน้าที่

10 ต้องแสวงหาข้อเท็จจริงให้ครบถ้วนให้ได้ ก่อนที่จะตัดสินคดี ในขณะที่คดีประเภทอื่นผู้ฟ้อง

หรือโจทก์ว่าอย่างไร ฝ่ายผู้ถูกฟ้องหรือจำเลยต้องมาแก้ต่าง ตุลาการพิจารณาว่าคุณแก้ต่าง

ครบถ้วนหรือไม่ เอกสารหลักฐานอะไรครบหรือไม่ แต่ศาลปกครองมีพนักงานคดีปกครอง

ซึ่งเป็นข้าราชการของสำนักงาน และตุลาการศาลปกครองท่านจะต้องนำสำนวนคดี

เอกสารหลักฐาน ข้อกฎหมาย ข้อเท็จจริงต่าง ๆ มาดูว่า ข้อเท็จจริงครบหรือไม่ อะไรที่ขาดหายไป

15 ท่านมีหน้าที่จะต้องตั้งประเด็น จะต้องสอบถามทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องแม้จะไม่ใช่คู่กรณี อาจจะเป็น

หน่วยงานที่ถูกอ้างอิงถึง ท่านต้องไปเชิญ ไปแสวงหา ไปตรวจสอบข้อเท็จจริงอะไรต่าง ๆ มาให้

ครบถ้วน คดีที่อยู่ศาลปกครองที่สำคัญ ๆ เช่น คดีเกี่ยวกับสัญญาสัมปทาน คดีเกี่ยวกับเรื่อง

บริการสาธารณะ ซึ่งทุกท่านทราบดี คดีทางด่วน คดีไฮปเวลล์ คดีคลองด่านอะไรต่าง ๆ

กว่าจะสำเร็จออกมาแต่ละขั้นตอน อย่าว่าแต่เอากลับไปทำที่บ้านเลย กลางคืนแทบจะไม่ได้นอน

20 เพราะว่าถ้าอ่าน ถ้าศึกษาแล้วต้องต่อเนื่อง ถ้าทอดทิ้งไปต้องกลับมาฉบับหนึ่งใหม่ เพราะฉะนั้น

ในแต่ละคดี โดยเฉพาะอย่างยิ่งคดียาก ๆ แบบนี้ ไม่มีวันเสาร์ วันอาทิตย์ ไม่รู้จักกลางวัน กลางคืน

ทำไปจนกว่าจะสามารถมองเห็นแล้วว่าข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนอยู่ตรงไหน แล้วการดำเนินการ

แบบนี้ ทั้งพนักงานคดีปกครองและตุลาการศาลปกครอง รวมทั้งข้าราชการและบุคลากรประเภท

อื่น ๆ ทางเทคโนโลยี อุปกรณ์อะไรต่าง ๆ ทุกฝ่ายช่วยกันหมด เพราะฉะนั้น ร่างพระราชบัญญัติ

25 ฉบับนี้ที่ให้อำนาจคณะกรรมการบริหารศาลปกครองไปออกระเบียบ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง

เงินค่าตอบแทนพิเศษและสิทธิและประโยชน์อื่น อันนี้เป็นขวัญกำลังใจอย่างแท้จริงให้คนที่เขาจะต้องมาเหนื่อยยากกับการหาข้อเท็จจริงสร้างความเป็นธรรมที่สุดให้กับคู่กรณีทุกฝ่ายได้

5 สมประโยชน์ แล้วเกิดประโยชน์กับสาธารณะและเกิดความเป็นธรรมกับทุก ๆ ฝ่ายด้วยกัน แต่มีประเด็นอยู่ว่า การกำหนดค่าตอบแทนพิเศษและสิทธิประโยชน์อื่น เราจะสร้างความชัดเจน

หรือสร้างความแตกต่างให้เห็นได้อย่างไรว่า คนที่ทำภารกิจทั้งในพื้นที่เสี่ยงอันตราย ทำภารกิจเหนื่อยยากลำบากอย่างแท้จริงได้รับการตอบสนองตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้หรือตามระเบียบฉบับนี้ แต่อย่างไรก็ตาม สาระตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นประตู่ที่จะนำไปสู่การลดปริมาณคดี

10 เป็นประตู่ที่จะนำไปสู่การแก้ปัญหาคดีที่ล่าช้าลงไปได้ และเป็นประตู่ที่จะทำให้ศาลปกครองสามารถที่จะคัดเลือกหรือคัดสรรบุคลากรที่มีคุณภาพ หรือมีศักยภาพในการทำคดีให้เป็นผลสำเร็จได้
ขอขอบพระคุณท่านประธานค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณศาสตราจารย์พิเศษกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์ ต่อไป

15 เชิญท่านมณเฑียร บุญตัน เชิญครับ

นายมณเฑียร บุญตัน : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายมณเฑียร บุญตัน สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานครับ ผมเป็นอีกคนหนึ่งที่ชอบสนับสนุนร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เป็นคนที่มีความยินดีที่มีศาลปกครอง ผมทำงานอยู่ในภาคประชาสังคมควบคู่กับการรับราชการในช่วงแรก ๆ ที่เริ่มทำงาน แต่ว่าตอนหลังออกจากราชการแล้วไปทำงาน

20 อยู่ในภาคประชาสังคมก่อนจะมาทำหน้าที่ในสภา เพราะฉะนั้น ผมเข้าใจความรู้สึกของพี่น้องประชาชนว่า การไปศาลสำหรับคนไทยทั่วไปเป็นเรื่องยุ่งยาก ถ้าเป็นคนจน เป็นคนด้อยโอกาส ยิ่งเป็นคนพิการไม่ต้องหวังเลยโอกาสที่จะชนะคดีในศาล แม้ว่า จะเป็นฝ่ายถูก แม้ว่า จะเป็นโจทก์ หรือแม้ว่าจะเป็นคนที่ถูกกลั่นแกล้งก็ตาม โอกาสที่ชนะคดีในศาล หรือว่าได้รับความยุติธรรมในความรู้สึกนึกคิดของประชาชนเป็นเรื่องที่ยากมาก เพราะฉะนั้น เมื่อมีศาลปกครองพวกเรายกมือ

25 ท่วมหัว ส่วนตัวผมมีประสบการณ์กับศาลปกครองทั้งโดยตรงและโดยอ้อมมาหลายครั้ง ขณะนี้

๒๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ทิพย์อัปสร ๖/๕

ยังมีอยู่ ต้องยอมรับว่าไม่เป็นไปตามที่เราคิดไว้ หลายท่านพูดไปแล้ว เจตนารมณ์คือ ต้องการให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม เข้าถึงความยุติธรรม โดยวิธีการ โดยกระบวนการที่ง่าย

5 ประชาชนเขียนคำร้องไม่เป็น พูดก็ได้ อันนี้เป็นสิ่งที่ดี แต่ที่ไม่เข้าใจและยังรู้สึกว้าวุ่น หาคำมาสนับสนุนไม่ได้ อย่างที่ท่านทั้งหลายบอก คือความล่าช้า -----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๗/๑
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผมเข้าใจว่าเจตนารมณ์อยากจะให้รวดเร็ว อยากจะให้เข้าถึงง่าย อยากจะให้ความยุติธรรมจับต้องได้ แต่การไม่เป็นแบบนี้ เกิดความล่าช้า เกิดความยุ่งยาก ยื่นคำร้องยังไม่เท่าใครครับ

5 แต่เวลาที่รอคอยยาวนานเหลือเกิน เพราะฉะนั้น จะมีเหตุผลอะไรก็แล้วแต่ที่จะทำให้ประสิทธิภาพ

ในการดำเนินการของศาลปกครอง ในการพิจารณาคดี ในการไต่สวนกระบวนการ วิธีการต่าง ๆ

ให้ดีขึ้น ให้ประชาชนสามารถสัมผัสกับความยุติธรรมได้เร็วขึ้น อันนี้ผมคิดว่าประชาชนจะยินดี

ผมอยากทำหน้าที่เป็นตัวสะท้อนความรู้สึกนึกคิดของประชาชนที่เขาลำบากยากเข็ญ

ในเมื่อสมมุติฐานหรือในเมื่อความเข้าใจตามที่ปรากฏในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มุ่งเน้นไปที่

10 เรื่องสวัสดิการสิทธิและประโยชน์อื่นของคนในศาลปกครอง ผมจะไม่ลงรายละเอียด เพราะว่า

ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติได้อภิปรายไปพอสมควรแล้ว แต่ในเมื่อเราเห็นว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญ

เราอยากทราบว่าคุณค่าที่เกิดขึ้นในอดีตทั้งหลายทั้งปวงเป็นเพราะว่าสวัสดิการน้อย

หรือเป็นเพราะว่าสิทธิประโยชน์ไม่เท่าคนอื่นเขาใช้หรือไม่ ไม่มีแรงจูงใจเพียงพอจึงต้องอัดฉีด

เสริมพลังเข้าไปเพื่อให้เกิดแรงจูงใจจะได้ทำงานดีขึ้นหรืออย่างไร หรือเป็นระบบอะไรอย่างไร

15 ที่ทำให้ล่าช้า ผมคิดว่าพวกเราด้วยความเคารพอยากจะฟังจริง ๆ แต่ไม่ว่าจะใช้หรือไม่ใช้

ก็น่าจะฟังขึ้นได้ว่า ถ้าเราต้องการเห็นประสิทธิภาพของหน่วยงานใด โดยเฉพาะเป็นหน่วยงาน

ที่ตั้งขึ้นมาเพื่อเป็นมิตรกับประชาชน อำนวยความยุติธรรมให้กับประชาชน ประชาชนเข้าถึง

ได้ง่าย เข้าถึงได้โดยสะดวก มีอะไรก็ตามที่จะช่วยทำให้หน่วยงานนี้อยู่รอดปลอดภัย

มีความมั่นคง ยั่งยืน เป็นที่พึ่งของประชาชนได้ ก็ชอบที่เราจะสนับสนุน แต่อยากฟังเพิ่มเติม

20 อีกเล็กน้อยว่านอกจากเรื่องสิทธิประโยชน์ เรื่องสวัสดิการเหล่านี้แล้ว ยังมีเรื่องอื่นอีกหรือไม่

ที่ยังไม่ได้ทำ ที่จะทำให้ดีขึ้น เร็วขึ้น เข้าถึงได้ง่ายขึ้น ผมไม่แน่ใจว่าจะถามดีหรือไม่

แล้วถ้ามี ทำไม่ได้อยู่ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ทำไม่ใส่เข้ามาเพื่อเราจะได้พิจารณา

ทำให้ดีขึ้น ทำให้ประชาชนจับต้องความยุติธรรมได้ง่ายขึ้น เข้าถึงได้ง่ายขึ้น อย่างไรก็ตาม

ผมรอฟังและยินดีสนับสนุนร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เพื่อให้ศาลปกครองเป็นที่พึ่ง เป็นที่คาดหวัง

25 ของพี่น้องประชาชน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง พี่น้องประชาชนที่ประสบความยากลำบากไม่ว่าจะ

๒๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

พรเพื่อญ ๗/๒

เนื่องด้วยเหตุอะไรก็แล้วแต่ ความยากจนข้นแค้น ความด้อยโอกาส ความพิการ ความหลากหลาย
สารพัดอย่างในสังคม ซึ่งมักจะถูกเลือกปฏิบัติโดยผลของคำสั่งทางปกครอง โดยผลของอำนาจรัฐ

- 5 อยู่เนื่อง ๆ อยู่แล้ว หวังว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะได้เพิ่มโอกาสในการเข้าถึงกระบวนการ
ยุติธรรมสำหรับประชาชนเหล่านี้ต่อไป ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณท่านมณฑิธร บุญตัน ขณะนี้มีสมาชิกที่เสนอประสงค์อภิปราย
รายชื่อไว้เหลืออีก ๒ ท่าน ท่านเฉลิมชัย เฟื่องคอน และท่านดิเรกฤทธิ์ เจนครองธรรม

- 10 มีสมาชิกท่านอื่นจะเพิ่มรายชื่ออีกหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ ผมขอปิดรับรายชื่อผู้ประสงค์อภิปราย เชิญท่านเฉลิมชัย
เฟื่องคอน

- 15 นายเฉลิมชัย เฟื่องคอน : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม เฉลิมชัย เฟื่องคอน สมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาตอภิปรายแสดงความคิดเห็น
ในร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

หลักการที่สำคัญ คือ ให้คณะกรรมการบริหารศาลปกครองมีอำนาจหน้าที่ออกระเบียบ
เกี่ยวกับเงินค่าตอบแทนพิเศษและสิทธิและประโยชน์อื่น ซึ่งในข้อเท็จจริงมาตรา ๔๑/๘ (๘)

- 20 กฎหมายฉบับนี้ของเดิมให้อำนาจคณะกรรมการบริหารศาลปกครองออกระเบียบ
เกี่ยวกับการจัดสวัสดิการ และการสงเคราะห์อื่น แต่ท่านมาขอเพิ่มเงินค่าตอบแทนพิเศษ
และสิทธิและประโยชน์อื่น เหตุผลที่ท่านอ้าง คือ เป็นการเพิ่มพูนประสิทธิภาพ เสริมสร้าง
ขวัญกำลังใจและแรงจูงใจในการปฏิบัติราชการให้เกิดผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจของศาลปกครอง
จริง ๆ ทุกส่วนราชการอ้างเหตุผลอย่างนี้ ต้องการเพิ่มประสิทธิภาพ เพิ่มแรงจูงใจให้ทำงาน
ให้บริการพี่น้องประชาชน แต่ในข้อเท็จจริงศาลปกครองคดีค้างมามากมาย ผมไม่ทราบว่า

เป็นเพราะอะไรค้างเป็นหมื่น ๆ คดี บางคดีก็จะตัดสิน ๑๐ ปี คนที่ถูกกล่าวหาหรือเป็นจำเลย เกษียณอายุราชการไปแล้ว ท่านก็เพิ่งมาตัดสิน แล้วเขาไม่ผิด ท่านก็ไม่ว่าจะเยียวยาอย่างไร

5 อันนี้อยากจะฝากคดีค้างอภิปรายไม่รู้กี่ครั้งแล้ว ผมยกตัวอย่าง เรื่องเบี้ยประชุมคราวที่แล้ว ผมนึกขึ้นมาได้ว่า เดือนกันยายนผมเพิ่งให้ความเห็นชอบเบี้ยประชุมท่านไป มาตรา ๕๑/๘ (๖)

พอมาดือนกุมภาพันธ์ท่านแก้มาตราเดียวกัน แล้วทำไมท่านไม่ทำมาพร้อมกัน ดูที่ท่านแก้กฎหมาย ก็รู้แล้วว่าแก้ ๒ อนุมาตราจาก (๖) ของแก้ (๘) เพิ่มข้อความใน (๘) ใช้ระยะเวลาพอสมควร แทนที่จะ เสนอมาพร้อมกันทีเดียวเลย เสนอมาทีละขั๊ก ๒ ขั๊ก ผมเข้าใจว่ากฎหมายที่ท่านเสนอแก้ไขมานี้

10 ท่านไปเทียบเคียงกับสำนักงานอัยการสูงสุด และสำนักงานศาลยุติธรรม คือ ให้มีค่าตอบแทน ซึ่งเป็นตุลาการเหมือนกันอยากจะให้เท่าเทียมกัน แต่ผมอยากตั้งประเด็นถามท่านว่าตำแหน่ง ตุลาการศาลปกครองและพนักงานคดีปกครองปัจจุบันนี้เงินเดือนเท่าไร และได้รับประโยชน์ ตอบแทนอะไรบ้าง วันนี้ท่านจะมาขอค่าตอบแทนพิเศษและสิทธิประโยชน์อื่นอีก อยากจะให้ ท่านเคลียร์ ปัจจุบันก่อนว่า เงินเดือนเท่าไรและได้รับประโยชน์ตอบแทนอย่างอื่นมีอะไรบ้าง

15 ประเด็นแรก

ประเด็นที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่ท่านแก้ไข ผมอ่านดูแล้วเป็นการใช้ทั่วไปหรือไม่ หรือใช้เฉพาะศาลปกครอง ยะลาที่ท่านมีรายละเอียดมา อยากจะถามว่าใช้ทั่วราชอาณาจักรหรือไม่

20

- ๘/๑

ประเด็นที่ ๓ หากพิจารณาชั้นคณะกรรมการโดยใช้กรรมวิธีการเต็มสภาในวันนี้ ผมอยากทราบว่าผลย้อนหลังหรือไม่ ค่าตอบแทน สิทธิและประโยชน์อื่น เวลาไปออกกระเปียบ

- 5 พระราชบัญญัติฉบับนี้มีผลตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาอีกสัปดาห์หนึ่ง แต่ศาลปกครองที่ยะลาเขาตั้งมาก่อนแล้ว

ประเด็นที่ ๔ ท่านได้คำนึงถึงความเหลื่อมล้ำกับข้าราชการฝ่ายอื่นหรือไม่ อย่างไร เช่น คุณครู ฝ่ายปกครอง ตำรวจ หรือหน่วยราชการอื่น ๆ ที่เขาอยู่ขอบชายแดน เขาไม่ได้รับ เหมือนท่าน

- 10 ประเด็นที่ ๕ การมาขอออกกระเปียบค่าตอบแทนให้ตัวเองเป็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์หรือไม่ อย่างไร

ประเด็นที่ ๖ ปัจจุบันการจัดสวัสดิการและการสงเคราะห์ตามกฎหมายเต็มมีอะไรบ้าง

- 15 ขออนุญาตเรียนให้ผู้เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะท่านที่มานำเสนอร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ช่วยกรุณาตอบให้ชัดเจนในรายละเอียดที่ผมสอบถาม ขอขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณท่านเฉลิมชัย เฟื่องคอน ต่อไปท่านดิเรกฤทธิ์ เจนครองธรรม เชิญครับ

นายดิเรกฤทธิ์ เจนครองธรรม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

- 20 กระผม นายดิเรกฤทธิ์ เจนครองธรรม สมาชิกวุฒิสภา ผมขออภิปรายสนับสนุนร่างพระราชบัญญัติ

ฉบับนี้ โดยมีเงื่อนไข มีข้อเสนอแนะที่จะเป็นประโยชน์กับประเทศนี้ เป็นประโยชน์กับประชาชน

เป็นประโยชน์กับศาลปกครอง เหตุผลที่สนับสนุนร่างพระราชบัญญัตินี้ เพราะว่า ศาลปกครอง

เป็นของประชาชน เมื่อใดก็ตามที่คนในประเทศ เมื่อฝ่ายนิติบัญญัติ รัฐบาลเห็นว่าศาลปกครอง

มีปัญหาเราต้องช่วยกัน ถ้าศาลปกครองทำงานได้ดีใครได้ประโยชน์ ประชาชนทั้งประเทศ

ได้ประโยชน์ ถ้าศาลปกครองทำงานไม่ดี มีปัญหาอุปสรรค ที่เสียประโยชน์คือคนทั้งประเทศ

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เพื่อเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่คณะกรรมการบริหารศาลปกครองให้ออก

ระเบียบค่าตอบแทนพิเศษและสิทธิและประโยชน์อื่น ทั้งตุลาการ ข้าราชการเพื่อจะได้มีคนดี คนเก่ง และคนขยันมาทำงานให้ศาลปกครอง ศาลปกครองไม่ได้อยู่โดด ๆ ต้องเปรียบเทียบตลาดแรงงาน

5 กับที่อื่นเขา เทียบในระบบการบริหารยุติธรรมทั้งหมด ตำรวจ อัยการ ศาลอื่นเขาได้อะไร สิทธิประโยชน์ของศาลปกครองควรจะได้รับอย่างนั้น ไม่อย่างนั้นคนที่จบมาไม่มีใครอยากมาอยู่

ศาลปกครอง หรือคนที่อยู่ในศาลปกครองก็ไม่อยากอยู่นาน มีโอกาสอ่านหนังสือไปอยู่ที่อื่น เพราะฉะนั้น เรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญ อย่างไรก็ดี ผมรับราชการกระทรวงมหาดไทย ๑๕ ปี สำนักนายกรัฐมนตรี ๑ ปี ชีวิตผมส่วนหนึ่ง ๑๕ ปี อยู่ที่ศาลปกครอง ผมเห็นพัฒนาการของ

10 ศาลปกครองที่จะยังประโยชน์เป็นเสาหลักให้บ้านเมือง ผมผูกพันและผมสะเทือนใจทุกครั้งที่มี ฅนวิพากษ์วิจารณ์ศาลปกครองหลายเรื่อง ผมอธิบาย ตอบได้ผมตอบ แต่ต้องบอกว่าวันนี้ เราต้องยอมรับครับ วุฒิสภาแห่งนี้หลายท่านอภิปรายล้วนเป็นห่วงเป็นใยศาลปกครอง

มีข้อเสนอแนะที่ดี ผมอยากให้ทุกท่านได้รับเรื่องเหล่านี้ไปปรับปรุงแก้ไข ความเห็นของผมเพิ่มเติม คือ เราจำเป็นจะต้องสนับสนุนศาลปกครองให้มีคนและระบบงานที่ดี ต้องมีคนดี คนเก่ง คนขยัน

15 ทำอย่างไรจะมีคนมาอยู่ด้วย ต้องมีสวัสดิการที่ดี แต่เป็นพื้นฐาน ต้องมีระบบในการพัฒนาเขา และให้เขาขยันทำงาน ประเด็นเรื่องคน ท่านต้องจัดให้เหมาะสม ข้อเสนอของผม แนวคิดในการ

จัดตั้งศาลปกครองฉบับแรกที่เอานักปกครอง นักบริหารราชการแผ่นดินเข้ามาทำงาน งานไปได้ดี และเป็นหลักคิดที่ดี ต่อมาปรากฏว่ามีความเป็นวิชาชีพ ความชำนาญมากขึ้น และท่านเห็นว่า เพื่อให้เหมือนกับศาลอื่น ให้มีการเลื่อนไหล อธิบดีเป็นไม่กี่ปีก็ขึ้นไปสู่ศาลปกครองสูงสุด ผมอยาก

20 จะฝากว่าระบบงานตรงนี้เป็นอย่างไร ในระบบสาธารณสุข โรงพยาบาลสำคัญที่สุด ระบบตำรวจ สถานีตำรวจสำคัญที่สุด ในระบบศาลปกครอง ศาลปกครองชั้นต้นสำคัญที่สุดที่จะให้ความเป็นธรรม

ข้อสังเกตแรก คือ คน ท่านมีปัญหาแล้ว งานค้างมากมาย ท่านไปดูประวัติคดีแต่ละคดีเปลี่ยนมือ ไปกี่คน กว่าจะตัดสินได้ อธิบดีขึ้นศาลสูงเป็นอธิบดี ๑ ปี ไม่เกิน ๒ ปี ขึ้นศาลปกครองสูงสุดหมด เหลือแต่คนมาฝึกงานเป็นตุลาการใหม่ ทำคดีสำคัญทั้งประเทศ จำนวนเงิน ๘ แสนล้านบาท

25 เป็นล้านล้านบาท อันนี้ฝากไว้เรื่องแรก

๒๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ขวัญดาว ๘/๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา เรื่องที่ ๒ ท่านจะต้องปรับปรุงระบบงานแล้ว ระบบงานนี้สำคัญมาก

สมาชิกวุฒิสภาที่เสนอความคิดเห็นต่อการทำงานของ ท่าน ไม่มีท่านใดบอกว่าท่านทำคดีได้เร็ว

5 มีศาลปกครองตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ เพื่ออะไร เพื่อแก้ไข

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ปัญหาความล่าช้า แก้ไขปัญหาความไม่ชำนาญ แก้ไขปัญหาความไม่เท่าเทียมของคู่กรณี เราจึงแยก

ศาลปกครองให้เป็นศาลชำนาญพิเศษทำเฉพาะเรื่องให้ประชาชนได้ประโยชน์ เรื่องสาธารณสุขเข้าไม่ได้

เรื่องสิทธิประชาชนเข้าไม่ได้ แต่พอเป็นศาลปกครองแล้ว ท่านไปดูประวัติในอดีตกับปัจจุบัน

ท่านทำงานช้าลงเรื่อย ๆ มีคดีค้าง ๘ ปี ๑๐ ปี ถามว่าถ้าพวกท่านเป็นผู้ฟ้องคดี ไม่เดือดร้อนไม่ฟ้อง

10 เดือดร้อนแล้วไปฟ้องคดีต้องรอ ๘ ปี ๑๐ ปี ท่านคิดว่าเป็นธรรมหรือไม่ ท่านต้องรับฟังวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา แห่งนี้ที่ให้ออกคิดเห็นกับท่าน อะไรที่ท่านทำให้ระบบงานสั้นได้ท่านต้องทำให้สั้น ต้องทำให้ง่าย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ถ้าคนที่มียูเอชทำงานไม่พอ ท่านต้องเร่งช่วยกันทำงาน ทุกวันนี้ถ้าเปรียบเป็นโรงพยาบาล

คนไข้ล้นโรงพยาบาลแล้ว ออกมาอยู่ตามทางเดิน ออกมาอยู่ตามถนนเต็มไปหมดแล้ว

แต่ศาลปกครองเป็นสำนวน ผมไม่แน่ใจว่าเอาไปเก็บไว้ตรงไหน ถ้าแจกแจงออกมาแล้วจะเห็น

15 ปัญหาเหมือนกัน ขณะนี้วุฒิสภาโดยคณะกรรมการการกฤษฎีกาหมาย การยุติธรรม และการตำรวจ

เราจะยกเรื่องสำคัญเป็นประเด็นปฏิรูปประเทศเสนอนายกรัฐมนตรี คณะรัฐมนตรี คณะกรรมการ

ปฏิรูปประเทศว่าด้วยเรื่องการบริหารจัดการการปฏิรูปการจัดการคดีค้างมาก ค้างนาน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ในกระบวนการยุติธรรมทั้งประเทศ เพราะเราเห็นว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญที่จะทำให้ประชาชน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ได้ประโยชน์ และถ้าเรื่องนี้ทำขึ้นมา ผมเรียนอย่างนี้ ศาลปกครองเป็นองค์กรหนึ่งที่เป็นเป้าหมายว่า

20 คดีที่ค้างมาก ค้างนาน ชาวบ้านเดือดร้อนและท่านต้องแก้ไขปัญหาดังนี้ เรื่องการจัดการคดี

การปรับระบบงาน ผมฝากท่านทั้ง ๒ เรื่อง เรื่องแรก คือทำอย่างไรคดีจะขึ้นสู่ศาลลดลง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา เรื่องนี้ถ้าท่านได้ไปเยี่ยมชมศาลปกครองท่านจะเห็นว่า ศาลปกครองในส่วนกลาง ศาลปกครอง

ในภูมิภาคทุกแห่ง เรามีห้องฝึกอบรมจนได้ ๒๐๐ คน ๕๐๐ คน ทุกแห่ง -----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๘/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้บริหารยุคแรกท่านมองเห็นว่า ความยุติธรรมทางปกครองอย่าให้ไปขึ้นศาล เราควรจะได้รับ

ความยุติธรรมเวลาเราไปติดต่องานที่อำเภอ กรมที่ดิน หรือส่วนราชการอื่น เราควรได้รับ

5 ความยุติธรรมตั้งแต่ตรงนั้น เพราะฉะนั้น ถ้าผู้ที่ใช้อำนาจรัฐฝ่ายปกครองเข้าใจบรรทัดฐาน
ที่ศาลปกครองมี เข้าใจเรื่องราวต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อการปรับปรุง งานคดีจะน้อยลง

ทำนองเดียวกันถ้าชาวบ้านเข้าใจศาลปกครองก็มาใช้บริการได้ถูกต้อง งานก็จะน้อยลง แต่เรื่องนี้
ท่านทำน้อยมาก ท่านอบรมให้ความรู้เล็กน้อยมาก หลักสูตรระดับสูง ทุกหน่วยงานเขาอบรมหาใช่ว่า
จะเป็นเรื่องไม่ดี หน่วยงานที่ตั้งใหม่ หน่วยงานที่จำเป็นต้องทำความเข้าใจกับประชาชน ท่านต้อง

10 จัดอบรม ท่านยุบหลักสูตรนักบริหารการยุติธรรมทางปกครองระดับสูง (บยป.) เมื่อก่อน

ผู้บริหารระดับสูงทุกกระทรวง ทบวง กรม และเอกชนเข้ามาเรียน หลักก็คือว่า ถ้าเข้าใจ
กระบวนการยุติธรรม เราให้ความเป็นธรรมในกระบวนการยุติธรรมได้ มีคนตั้งข้อสังเกตว่า

จะตั้งแก๊ง ตั้งกลุ่มแล้วมาวิ่งศาลหรือไม่ ทำไม่ได้ครับ ระบบตรวจสอบหลายชั้น องค์กรหลายชั้น
ทำไม่ได้ เราต้องชี้ให้เห็นว่า ศาลปกครองเป็นกลางจะต่างจากศาลอื่น ศาลปกครองเป็นกลาง คือ

15 ต้องรับฟังทุกฝ่าย ต้องเป็นเพื่อนกับทุกฝ่ายฟังความให้ครบ เพราะว่าเราเป็นระบบเต๊สวน

แต่ท่านยุบเลิกอันนี้ไป แล้วท่านไม่ได้เน้นในเรื่องกระบวนการให้ความรู้ประชาชน กระบวนการให้
ความรู้ส่วนราชการหายไป ปีหนึ่ง ๆ มีคดีที่น่าสนใจมากมายที่จะทำให้ระบบราชการไทยดีขึ้น

ท่านไม่สรุปให้ง่าย แจ้งคณะรัฐมนตรีให้คณะรัฐมนตรีไปบอกกระทรวง ทบวง กรม อย่าทำอย่างนั้น
อย่าทำอย่างนี้ก็ดีขึ้น อันนี้เรื่องแรก

20 เรื่องที่ ๓ คดีค้าง เรื่องนี้สำคัญที่สุด ตรงนี้ผมฝากไว้ แล้วผมจะอภิปราย

ในโอกาสอื่น จะอภิปรายเป็นชั่วโมงว่าปัญหาของท่านอยู่ตรงไหน อย่างไร ผมฝากว่าศาลปกครอง
เป็นของประชาชน ไซ้แต่ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง

(ฉบับที่ ..) พ.ศ. ฉบับนี้ฉบับเดียวเท่านั้นที่ผมจะสนับสนุน ท่านมีปัญหาอะไร ผมและสมาชิก
วุฒิสภาเราเห็นประโยชน์ อะไรที่ประชาชนได้ประโยชน์เราสนับสนุน แต่ขอฝากเป็นการบ้าน

25 ว่าทุกอย่างที่เราทำต้องเป็นไปเพื่อประโยชน์ประชาชน ต้องเป็นไปเพื่อการแก้ปัญหาที่ศาลปกครอง
มีอยู่ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบขอบคุณดิเรกฤทธิ์ เจนครองธรรม ต่อไปเป็นรัฐมนตรีหรือผู้แทน

5 ผู้ชี้แจงจะได้ตอบคำถาม เชิญครับ

นายไพบูลย์ วรรณไพฑูรย์ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา

และสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติที่เคารพทุกท่าน ผม ไพบูลย์ วรรณไพฑูรย์ ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด ก่อนอื่นต้องขอบพระคุณท่านประธานและที่ประชุมวุฒิสภาแห่งนี้ ที่ได้กรุณาบรรจุร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่..) พ.ศ.

10 เป็นเรื่องด่วน และต้องขอขอบคุณท่านรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรีที่กรุณานำเสนอ

ตลอดจนคณะกรรมการการกฤษฎีกา การยุติธรรม และการตำรวจ ที่ได้กรุณาพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

เป็นการล่วงหน้า และท่านได้นำเสนอข้อสังเกตและความเห็นของคณะกรรมการชุดดังกล่าว นอกจากนั้น ศาลปกครองขอขอบพระคุณท่านสมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาตเอ่ยนาม

15 ท่านพลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม ท่านอนุมนตรี আহมีด ท่านวันชัย สอนศิริ

ศาสตราจารย์พิเศษกาญจนาภรณ์ ลีวิโรจน์ ท่านมณฑิร บุญตัน ท่านเฉลิมชัย เฟื่องคอน และท่านดิเรกฤทธิ์ เจนครองธรรม เท่าที่ผมฟังตามที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาได้ให้ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะมา ในทุกประเด็นที่ท่านให้มาศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองต้องขอบพระคุณเป็นอย่างยิ่ง ในเรื่องที่มีความสำคัญเกี่ยวกับประเด็นต่าง ๆ ของร่างพระราชบัญญัติจัดตั้ง

20 ศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ฉบับนี้ ว่าการเสนอต่อวุฒิสภาแห่งนี้

จะนำไปใช้บังคับให้เกิดประโยชน์อย่างไร ตรงจุดนี้เท่าที่ผมรับฟังทุกท่านจะมองในเรื่องของการอำนวยความสะดวกทางปกครองต้องเป็นไปด้วยความรวดเร็ว ตรงนั้นเป็นตุ๊กตาใหญ่ที่ศาลปกครองต้องน้อมรับและขอบพระคุณ แล้วคงไม่ได้นั่งนอนใจในประเด็นนี้ ศาลปกครองได้ตระหนักในสิ่งที่ท่านให้ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะมาทั้งสิ้น ผมเรียนด้วยความสัตย์จริงว่า ผู้บริหาร

ศาลปกครอง บรรดาตุลาการและเพื่อนข้าราชการน้อมรับข้อสังเกตตรงจุดนี้จะรับไปปฏิบัติ

ให้เกิดมรรคเกิดผลและเป็นประโยชน์ต่อประชาชน ในวันนี้ที่เสนอร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ฉบับนี้ มีท่านสมาชิกให้ข้อสังเกตว่า

5 เมื่อเร็ว ๆ นี้ที่ประชุมวุฒิสภาแห่งนี้ได้ให้ความเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติฉบับหนึ่งเป็นฉบับที่ ๑๓

ต่อนี้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาไปแล้ว เป็นเรื่องให้อำนาจคณะกรรมการบริหารศาลปกครอง ออกระเบียบของที่ประชุมใหญ่ ตรงนั้นเป็นการอนุวัติหรือทำให้สอดคล้องกับองค์กรในกระบวนการ ยุติธรรม คือ ศาลยุติธรรมเช่นกัน แต่วันนี้เป็นเรื่องที่ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติอีกฉบับหนึ่ง ท่านอาจจะสงสัยว่าทำไมไม่รวมกันในจุดเหล่านั้น

10 ในการเสนอร่างพระราชบัญญัติ ศาลปกครองมีบริบทในการนำเสนอต่อคณะรัฐมนตรี เพราะว่

องค์กรในกระบวนการยุติธรรมได้มีแนวทางพิจารณาในเรื่องนี้ ๒ บริบทที่สำคัญ คือ บริบทของ การออกระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด อันนั้นใช้เฉพาะที่ประชุมใหญ่ ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดเท่านั้น ซึ่งก็จะสอดคล้องกับศาลยุติธรรมใช้ในศาลชั้นอุทธรณ์กับศาล ฎีกา ศาลปกครอง โดยเฉพาะคณะกรรมการบริหารศาลปกครองได้ออกระเบียบในเรื่องนี้ แต่

15 ระเบียนนั้นยังไม่ได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เจ้าหน้าที่ได้นำตัวอย่างที่วุฒิสภาให้ข้อสังเกตไป

เมื่อมีบทบัญญัติแล้วคณะกรรมการบริหารศาลปกครอง (ก.บ.ศป.) ร่างระเบียบให้มีหลักเกณฑ์ อัตราอย่างใดที่จะไม่หลื่อมล้ำกับองค์กรในกระบวนการยุติธรรมด้วยกัน เราใช้สมมุติฐานของ ศาลยุติธรรมเป็นตัวตั้งอยู่ในลักษณะเช่นเดียวกัน แต่ระเบียนนั้นยังไม่ได้ใช้บังคับ ผมเรียนว่า เรื่องความจำเป็นในการมีร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง

20 (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ฉบับนี้ มีสมาชิกหลายท่านสนับสนุนว่า เพื่อเป็นมาตรการสำคัญอย่างหนึ่ง

ในการเพิ่มพูนประสิทธิภาพและเสริมสร้างขวัญกำลังใจและแรงจูงใจในการปฏิบัติราชการให้เกิด ผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจ ในการอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางปกครองแก่บุคลากรของศาลปกครอง ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ฉบับนี้ มีการออกระเบียบเรื่องเงินค่าตอบแทนพิเศษและสิทธิและประโยชน์อื่น ซึ่งการออกระเบียบ

25 ในเรื่องนี้สมาชิกวุฒิสภาหลายท่านได้ให้ความเห็นไปแล้วว่า เป็นเรื่องที่ตุลาการศาลปกครอง

จะต้องให้สอดคล้องกับในกระบวนการยุติธรรมเช่นกัน โดยเฉพาะศาลยุติธรรมกับองค์กรอัยการ ---

๓๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อัจฉริยา ๑๐/๑

และนอกจากนั้นเพื่อนพนักงานหรือว่าพนักงานคดี ซึ่งเป็นข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง พนักงานราชการอยู่ในความหมายที่ได้มีการสนับสนุนในการทำงานในเชิงคดี ซึ่งท่านสมาชิกวุฒิสภา
5 ได้ให้ความเห็นในเรื่องนี้โดยละเอียดไปแล้ว

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ในประเด็นของการแก้ไขปัญหาความล่าช้าของคดี ตรงนี้ดูเหมือนจะเป็นหัวใจสำคัญ
ในการทำงานของศาลปกครอง ที่ผมต้องยอมรับว่าทุกเวทีที่ผ่านมาจะให้ข้อเสนอแนะและข้อสังเกต
ในเรื่องนี้อย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง ต้องเรียนอย่างนี้ มีสมาชิกบางท่านอภิปราย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ในประเด็นกระบวนการทำงานของศาลปกครอง โดยเฉพาะการใช้ระบบไต่สวนเข้ามา

10 ในกระบวนการแสวงหาข้อเท็จจริง ในกระบวนการแสวงหาข้อเท็จจริงตรงจุดนี้ การที่จะทำให้คดี
ได้รับความยุติธรรมและครบถ้วน สิ้นสงสัย สิ้นกระแสดราม่า จำเป็นที่จะต้องหาอย่างรอบคอบที่สุด
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา เพื่อประกอบการตัดสินใจคดี และนอกจากนั้น ในกระบวนการพิจารณาของศาลปกครอง โดยเฉพาะ

ศาลปกครองชั้นต้น องค์คณะมี ๓ ท่าน มีตุลาการผู้แถลงคดีเป็นเรื่องของดุลยภาพว่า
องค์คณะที่จะวินิจฉัยคดีคิดเห็นอย่างไร ท่านตุลาการผู้แถลงคดี ซึ่งอยู่นอกองค์คณะจะคิดเห็น

15 อย่างไรในการวินิจฉัยคดีนั้น ซึ่งต้องเกิดดุลยภาพในเรื่องนี้ เพราะฉะนั้น ในกระบวนการที่
ศาลปกครองได้ดำเนินการตามข้อกำหนดทางฝ่ายบริหารของศาลได้เสนอในเรื่องการปรับปรุง
พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ มาโดยตลอด

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา โดยเฉพาะฉบับที่ ๑๐ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติขณะนั้นได้ให้ความเห็นชอบในสิ่งที่
เครื่องมือหรือกลไกที่จะทำให้เกิดตัดสินความล่าช้าลงได้ในบางส่วน เช่น ในเรื่องกระบวนการแสวงหา

20 ข้อเท็จจริงหรือกระบวนการพิจารณาโดยเร่งด่วน การใช้สื่ออิเล็กทรอนิกส์เข้ามาในการยื่นคำฟ้อง
และในกระบวนการพิจารณาของศาลปกครองทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งในกระบวนการพิจารณาของศาล
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ หมายความว่า ประชาชนไม่ต้องมาศาลด้วยตัวเอง อาจจะยื่นทาง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สื่ออิเล็กทรอนิกส์ หรือสื่อดิจิทัล วุฒิสภาแห่งนี้ได้ให้ความเห็นชอบไปในเรื่องการยื่นฟ้อง
ทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ และนอกจากนั้นในกระบวนการพิจารณาต่อเนื่องไปมีการไต่สวนทางจอภาพ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา หรือวิดีโอคอนเฟอเรนซ์ (video conference) ผมยกตัวอย่าง ในกรณีการพิจารณาหรือการนั่ง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อัจฉริยา ๑๐/๒

พิจารณาคดีครั้งแรกของศาลปกครองชั้นต้นหรือศาลปกครองสูงสุด เช่น คู่กรณีอยู่ที่แม้อย่างสอน ปกติถ้าไม่มีระบบการพิจารณาคดีทางจอภาพ ท่านต้องมาที่กรุงเทพมหานคร สมมติท่านมาขึ้น

5 ศาลปกครองสูงสุด ท่านต้องมาที่ศาลปกครองสูงสุด แต่พอมีระบบวิธีพิจารณาทางจอภาพ หรือทางวิดีโอคอนเฟอร์เรนซ์ ท่านสามารถไปใช้ที่ศาลปกครองเชียงใหม่ได้ เป็นการอำนวยความสะดวก ลดค่าใช้จ่าย และเข้าถึงในกระบวนการยุติธรรมได้โดยง่าย ซึ่งตรงนี้ศาลปกครอง รับข้อสังเกตในที่ประชุมแห่งนี้ว่า ควรจะให้เข้าถึงง่ายและประหยัดค่าใช้จ่ายลงบางส่วน ก็โน้มรับ และไปจัดการทำ ซึ่งปัจจุบันเป็นที่นิยมขององค์กรคณะและตุลาการผู้แถลงคดี ไม่ว่าจะท่านจะอยู่ที่ไหน

10 ถ้าใกล้ศาลปกครองในภูมิภาคต่าง ๆ สามารถใช้ได้เลย ซึ่งองค์กรคณะที่ผมดำเนินการอยู่ให้ประชาชน มีสิทธิเลือก ถ้าเรารู้ว่าประชาชนอยู่ภูมิลำเนาไหน เราจะเสนอไปทันทีว่าท่านประสงค์ ไปที่ศาลที่ท่านมีภูมิลำเนา หรือจะเดินทางมาที่ศาลปกครองสูงสุด เป็นการอำนวยความสะดวก ในการดำเนินการกระบวนการพิจารณาเพื่อลดค่าใช้จ่าย แต่ปัญหาหลักที่ท่านสมาชิกได้สอบถาม คือ จะปรับปรุงระบบงานอย่างไรที่จะให้กระบวนการพิจารณาเกิดความรวดเร็ว ซึ่งผมได้บันทึก

15 ไว้ในสิ่งที่สมาชิกให้ความเห็นในเรื่องกระบวนการให้ความรู้ในเรื่องคดีที่มีการวางบรรทัดฐานที่ดี จะทำอะไรให้ส่วนราชการรับไปปฏิบัติได้ครบถ้วน นอกจากนั้น เท่าที่ผมสลับรับฟังมีรัฐธรรมนูญ อยู่มาตราหนึ่งในเรื่องการปฏิรูปประเทศ ปราบกฏในมาตรา ๒๕๘ ง. (๑) ที่บัญญัติในเรื่องกำหนด ระยะเวลาการดำเนินการในกระบวนการยุติธรรม ซึ่งมีสมาชิกหลายท่านได้อภิปรายว่า ในกระบวนการยุติธรรมต้องมีกรอบเวลาที่ชัดเจนว่าเมื่อฟ้องคดีแล้วจะแล้วเสร็จเมื่อใด ต้องมีคำตอบ

20 ให้คู่กรณีหรือประชาชนได้ติดตามสอบถาม ซึ่งเข้าใจว่าร่างนี้เป็นร่างสำคัญในการปฏิรูปประเทศ รัฐสภาคงประชุมร่วมกันต่อไปในอนาคต ในขั้นนี้เป็นวาระที่ ๑ วุฒิสภาพิจารณาว่าจะรับหรือไม่ร่าง พระราชบัญญัติไว้พิจารณา ขออนุญาตว่าในนามของศาลปกครอง ขอขอบพระคุณท่านประธานและ สมาชิกทุกท่านที่กรุณาสันนิษฐานฝากข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ แล้วทางเราทีมงานจากสำนักงาน ศาลปกครองจะรับข้อสังเกตทุกประเด็นที่ท่านอภิปรายสนับสนุนมา หรือให้ข้อสังเกต ข้อติง

25 ข้อแนะนำ ไปเสนอต่อผู้บริหารศาลปกครองในทุกประเด็น กราบเรียนด้วยความเคารพ ขอขอบพระคุณท่านประธานครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อัจฉริยา ๑๐/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณผู้ชี้แจง สมาชิกท่านใดยังตั้งใจและสงสัยอีกหรือไม่ครับ

5 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่มี ถือว่าปิดการอภิปรายและตอบชี้แจงเรียบร้อยแล้ว ต่อไปจะเป็นการลงมติในวาระที่ ๑ ว่าจะรับร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่...) พ.ศ. ไว้พิจารณา หรือไม่เห็นด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร ก่อนลงมติผมขอ

10 ตรวจสอบองค์ประชุม ขอให้ท่านสมาชิกเสียบบัตรลงคะแนนในช่องเสียบบัตรแล้วกดปุ่มแสดงตน เชิญท่านพลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม ครับ

พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม : ขออนุญาตครับ กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม สมาชิกวุฒิสภา ช่วงระหว่างที่เรารอสมาชิกเข้ามาในห้องประชุม ขออนุญาตกราบเรียนถามท่านประธานว่า ในการพิจารณา

15 ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ผมได้ทราบอย่างไม่เป็นทางการว่าเป็นการพิจารณาโดยคณะกรรมการเต็มสภา คือ พิเคราะห์ ๓ วาระ ไม่ทราบข้อเท็จจริงเป็นประการใด โดยส่วนตัวผมไม่ได้ขัดข้อง ผมขออนุญาตกราบเรียนว่า ในกรณีร่างพระราชบัญญัติที่พิจารณาแล้ว และจะมีข้อสังเกต จะมีหรือไม่ ซึ่งควรจะมี และถ้ามีข้อสังเกตเป็นข้อความประการใด ถ้าจะกรุณาเตรียมไว้เพื่อให้สมาชิกได้พิจารณาอภิปรายในกรณีของข้อสังเกตจะเป็นพระคุณยิ่ง ขอคุณ

20 ท่านประธานครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๑๑/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณ พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม ท่านมีข้อห่วงใยขอให้เป็นไปตามลำดับขั้นตอนของข้อบังคับการประชุม ถ้าสมาชิกมีข้อคิดเห็นจะดำเนินการไปตามลำดับ ขณะนี้ตรวจสอบองค์ประชุม ขอให้ท่านเสียบัตรในช่องเสียบัตรและกดปุ่มแสดงตน

มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่ ถ้าไม่มี เชิญเจ้าหน้าที่ส่งผลได้ครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๒๐๐ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขณะนี้มีสมาชิกอยู่ในห้องประชุม จำนวน ๒๐๐ คน ถือว่าครบองค์ประชุมต่อไปผมจะขออนุญาต สมาชิกท่านใดเห็นควรรับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไว้พิจารณาให้กดปุ่ม เห็นด้วย สมาชิกท่านใดไม่เห็นด้วยกับสภาผู้แทนราษฎรกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย

สมาชิกท่านใดประสงค์ออกเสียงกดปุ่ม งตออกเสียง ขอเชิญท่านสมาชิกลงคะแนน

นายบุญมี สุระโคตร : ท่านประธานครับ ผม นายบุญมี สุระโคตร เฝิญบัตรผมใช้ไม่ได้

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านบุญมี สุระโคตร บัตรท่านชำรุด ท่านประสงค์จะลงคะแนนอย่างไร

นายบุญมี สุระโคตร : เห็นด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านบุญมี สุระโคตร เห็นด้วย เจ้าหน้าที่บันทึกนะครับ แล้วรวมยอดที่จะแจ้ง มีสมาชิกท่านใดที่ยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่ ทุกท่านลงคะแนนเรียบร้อยแล้ว เจ้าหน้าที่รวมคะแนนได้ครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๑๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

๓๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สุชาติร์ตัน ๑๑/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๒๑๖ ท่าน เห็นด้วย ๒๑๓ บวก ๑ ไม่เห็นด้วย ๑

5 ดตอกเสียง ๒ ไม่ลงคะแนนเสียง ไม่มี เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติรับ

ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ไว้พิจารณา
ที่ประชุมจะพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ในวาระที่ ๒ โดยคณะกรรมการธิการที่วุฒิสภาตั้ง
หรือคณะกรรมการเต็มสภา เชิญท่านวันชัย สอนศิริ ครับ

นายวันชัย สอนศิริ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม

10 นายวันชัย สอนศิริ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา

ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานในที่ประชุมว่า ในการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ
กิจการวุฒิสภา ครั้งที่ ๖/๒๕๖๔ วันพุธที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ เห็นว่าร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว
มีเพียง ๓ มาตรา ไม่มีข้อยุ่งยากซับซ้อนแต่ประการใด จึงเสนอให้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
โดยกรรมาธิการเต็มสภา ขอผู้รับรองด้วยครับ

15 (มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านวันชัย สอนศิริ เสนอให้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
โดยกรรมาธิการเต็มสภา มีผู้รับรองถูกต้อง จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็น
เป็นอย่างอื่นหรือไม่

20 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ

ต่อไปจะเป็นการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ในวาระที่ ๒ ซึ่งในการพิจารณาโดยกรรมาธิการเต็มสภาให้ถือว่า
สมาชิกทุกคนในที่ประชุมประกอบกันเป็นคณะกรรมการ และประธานของที่ประชุมมีฐานะเป็น

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สุชาติ ๑๑/๓

ประธานของคณะกรรมการด้วย ในการพิจารณาโดยกรรมการเต็มสภาเป็นทั้งการพิจารณา
ชั้นคณะกรรมการและการพิจารณาของวุฒิสภาในวาระที่ ๒ เรียงลำดับมารวมกันไป

- 5 โดยพิจารณาเริ่มต้นด้วยชื่อร่าง คำปรารภ และพิจารณาเรียงตามลำดับมาตราไปจนจบร่าง
ขอเชิญเลขาธิการดำเนินการครับ

นายณัฐ ผาสุข (เลขาธิการวุฒิสภา) : “ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครอง
และวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมาย
ว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง”

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่มี ถ้อยว่าไม่มีการแก้ไข เชิญเลขาธิการวุฒิสภาครับ

- 15 นายณัฐ ผาสุข (เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้
เรียกว่า “พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดประสงค์ที่จะแก้ไขเพิ่มเติมหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่มี ถ้อยว่าที่ประชุมเห็นชอบให้เป็นไปตามร่างเดิม เชิญต่อไปครับ

นายณัฐ ผาสุข (เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้
ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ในมาตรา ๒ สมาชิกท่านใดจะมีการแก้ไขเพิ่มเติมหรือไม่
เชิญท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สุชาติร์ตัน ๑๑/๔

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรรมธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา

ที่เคารพ กระผม นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา ความจริงร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

5 สมาชิกวุฒิสภารับร่างฯ ไว้พิจารณาไปด้วยกันทุกท่าน เพียงแต่มาตรา ๒ สัมพันธ์โดยตรงกับ

มาตรา ๓ ที่ผมลุกขึ้นอภิปรายผมต้องการจะให้ท่านผู้ชี้แจงได้ช่วยยืนยันว่า มาตรา ๓ ซึ่งเชื่อมโยงกับ

มาตรา ๒ ต้องไปออกกระเปียบเกี่ยวข้องกับ ๔ เรื่องด้วยกัน คือ ระเบียบเกี่ยวกับการจัดสวัสดิการ

การสงเคราะห์ เงินค่าตอบแทนพิเศษ และสิทธิและผลประโยชน์อื่นของข้าราชการตุลาการ

ศาลปกครอง ซึ่งครอบคลุมไปถึงข้าราชการฝ่ายศาลปกครองและพนักงานราชการ รวมทั้งลูกจ้าง

10 ด้วย กฎหมายฉบับนี้ถ้าผ่านวุฒิสภาไปแล้ว ไม่มีการแก้ไข นายกรัฐมนตรีนำขึ้นกราบบังคมทูล

คงประกาศราชกิจจานุเบกษาในเวลาที่ไม่นาน พอประกาศกฎหมายมีผลบังคับใช้ทันที คำถามคือ

ระเบียบทั้งหมดเสร็จทันหรือไม่กับการประกาศ ขอขอบคุณท่านประธานครับ

- ๑๒/๑

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ดวงทิพย์ ๑๒/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านวัลลภ ตังคณานุรักษ์ ได้สอบถามผู้ชี้แจง มีสมาชิกท่านใดจะสอบถาม

5 ในมาตรา ๒ อีกหรือไม่ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญผู้ชี้แจงครับ

นายไพบุลย์ วราหะไพฑูรย์ (ผู้ชี้แจง)

กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา

10 และสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติ ในฐานะกรรมการ ผมกราบเรียนในประเด็นที่กรรมการ

ขออนุญาตเอ่ยนาม ท่านวัลลภ ตังคณานุรักษ์ ได้สอบถามว่า มาตรา ๓ สัมพันธ์กับมาตรา ๒ อันนั้นเป็นเรื่องที่ตัวกฎหมายเชื่อมโยงกันอยู่ว่า พระราชบัญญัติฉบับนี้ถ้าได้รับความเห็นชอบ จะเป็นฉบับที่ ๑๔ และมาตรา ๒ เขียนว่า “พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจาก

วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป” ในเชิงของการที่จะอนุวัติการตามมาตรา ๓

15 เป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลปกครอง (ก.บ.ศป.) ที่จะต้องรับสิ่งที่วุฒิสภา

ให้ความเห็นชอบไปในการออกระเบียบต่าง ๆ ตามบทบัญญัติที่วุฒิสภาให้ความเห็นชอบ ผมเรียนว่า

ในเชิงของการออกระเบียบ เท่าที่ศึกษาจากศาลยุติธรรมกับองค์กรอัยการ ในประเด็นที่ท่าน

เรียนถามคิดว่าไม่น่าจะมีปัญหา และการใช้บังคับคงสอดคล้องกับมาตรา ๒ คงไม่เกินเลยไปกว่านั้น

คิดว่าสิ่งที่วุฒิสภาอนุมัติไป ก.บ.ศป. ออกระเบียบได้ทันเวลา แล้วคงไม่เกิดความเสียหายแต่อย่างใด

20 โดยเฉพาะ ก.บ.ศป. ผมเรียนเพิ่มเติมอีกนิดหนึ่งว่าองค์ประกอบ ประกอบด้วยประธานศาลปกครอง

สูงสุด เป็นประธาน เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา เลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน

(ก.พ.) และมีผู้แทนของศาลปกครองสูงสุด ผู้แทนของศาลปกครองชั้นต้น ผู้แทนของข้าราชการ

ฝ่ายศาลปกครองอยู่ด้วย คือ ข้าราชการทางธุรการที่สนับสนุนหน่วยงาน และมีผู้แทนที่เป็น

ผู้ทรงคุณวุฒิทางด้านงบประมาณ ซึ่งปัจจุบัน คือ อดีตรองผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณเข้ามาเป็น

25 กรรมการ มีผู้แทนในด้านการบริหารจัดการองค์กร มีอดีตเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓๙

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ดวงทิพย์ ๑๒/๒

เป็นกรรมการ และมีด้านการพัฒนาองค์กร อดีตเลขาธิการ ก.พ. เข้ามาเป็นกรรมการ ผมเรียกว่าวุฒิสภา
องค์ประกอบ ก.บ.ศป. ประกอบด้วยบุคคลหลากหลาย และเป็นผู้ใหญ่ในองค์กรต่าง ๆ คงจะออก

5 ระเบียบตรงนี้ตามกรอบที่สภาแห่งนี้ให้ไป กราบเรียนด้วยความเคารพครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ ท่านยังตั้งใจอยู่หรือไม่ เชิญครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานครับ ผม วัลลภ

ตั้งคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา เมื่อท่านผู้แทนศาลปกครองยื่นขึ้น ผมไม่ตั้งใจ เดี่ยวมาตรา ๓

10 จะได้ซักถามรายละเอียดต่อไป ขอบพระคุณครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๒ มีผู้ซักถามและท่านผู้แทนศาลปกครองได้ตอบแล้ว

ที่ประชุมมีความเห็นเป็นอย่างอื่นอีกหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ มาตรา ๒ ไม่มีการแก้ไข เชิญต่อไปมาตรา ๓

นายนันท ผาสุข (เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความใน (๘)

ของมาตรา ๔๑/๘ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ๙)

20 พ.ศ. ๒๕๖๐ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน “(๘) ออกระเบียบเกี่ยวกับการจัดสวัสดิการ

การสงเคราะห์เงินค่าตอบแทนพิเศษและสิทธิและประโยชน์อื่นของข้าราชการตุลาการศาลปกครอง

ข้าราชการฝ่ายศาลปกครองและพนักงานราชการและลูกจ้างสำนักงานศาลปกครอง”

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๓ มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปรายหรือไม่ครับ เจ้าหน้าที่กำลัง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

บันทึกชื่อ มีท่านวันชัย สอนศิริ พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม ท่านเนาวรัตน์ พงษ์ไพบูลย์

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ท่านวัลลภ ตั้งคณาบุรุษ ท่านเฉลิมชัย เฟื่องคอน มีท่านใดอีกหรือไม่ครับ
เชิญท่านวันชัย สอนศิริ ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

5 นายวันชัย สอนศิริ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายวันชัย สอนศิริ สมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาตซักถามเพื่อความเข้าใจต่อมาตรานี้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประการที่ ๑ ที่แล้วมาไม่มีระเบียบเกี่ยวกับการจัดสวัสดิการ การสงเคราะห์

ท่านใช้วิธีการดำเนินการจัดสวัสดิการ การสงเคราะห์ และค่าตอบแทนให้กับบรรดาตุลาการและ
ข้าราชการอย่างไร

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10 ประการที่ ๒ อ่านจาก (๘) ขอความเข้าใจคำว่า “สวัสดิการ” คืออะไรบ้าง

คำว่า “การสงเคราะห์” สงเคราะห์อะไร อย่างไร แบบไหน รวมทั้งคำว่า “เงินค่าตอบแทนพิเศษ”
เป็นประการใด และคำว่า “สิทธิและประโยชน์อื่น” คำต่าง ๆ เหล่านี้มีความหมายหรือนัยต่างกัน
อย่างไรหรือไม่ ช่วยยกตัวอย่างอธิบายให้เห็นหน่อย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประการที่ ๓ ให้แก่ข้าราชการตุลาการศาลปกครอง ข้าราชการ

15 ฝ่ายศาลปกครอง และพนักงานราชการและลูกจ้าง แปลว่ามีคน ๓ กลุ่ม ตุลาการกลุ่มหนึ่ง

ข้าราชการฝ่ายศาลปกครองกลุ่มหนึ่ง พนักงานราชการและมีลูกจ้างอีกกลุ่มหนึ่ง ใน ๓ กลุ่มนี้

ถ้าท่านจะกรุณายกตัวอย่างอธิบายในเรื่องการจัดสวัสดิการ การสงเคราะห์ เงินค่าตอบแทนพิเศษ

สิทธิและประโยชน์อื่นของคน ๓ กลุ่มนี้ต่างกันอย่างไร ด้วยวิธีการประการใด มีช่องว่างกันมากน้อย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

แค่ไหน เพียงใด กราบขอบพระคุณท่านประธาน

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณท่านวันชัย สอนศิริ ต่อไปท่านพลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม

เชิญครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม (กรรมาธิการ) : ขอบคุณท่านประธานครับ

พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะกรรมาธิการ ขออนุญาตกราบเรียนถาม

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ท่านผู้มาชี้แจงในกรณีของมาตรา ๓ ซึ่งเป็นสาระที่มีความสำคัญที่สุดของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

มาตรา ๓ มีถ้อยคำใน (๘) ซึ่งท่านวันชัย สอนศิริ ขอภัยที่เอ่ยนาม ท่านได้พูดไปแล้ว ผมคิดว่า ตั้งแต่ในการพิจารณาวันที่ ๑ แล้วว่าจะถามในชั้นคณะกรรมการ ๑. การจัดสวัสดิการ

5 ๒. การสงเคราะห์ ๓. เงินค่าตอบแทนพิเศษ ๔. สิทธิ ๕. ประโยชน์ ทั้งหมดนี้เข้าใจว่าเป็นถ้อยคำ

ที่ใช้ในกฎหมายฉบับอื่นด้วย แต่ในกรณีเราพิจารณาในวาระที่ ๒ นี้จำเป็นต้องบันทึกสาระ

คำจำกัดความไว้ให้ละเอียด ซึ่งผมยังไม่เคยเห็นคำจำกัดความของถ้อยคำเหล่านี้อยู่ในหน้าใด

ของเอกสาร เพราะฉะนั้น ท่านผู้แทนศาลปกครองท่านช่วยกรุณาชี้แจงด้วย เพราะสิ่งที่ผมถามนั้น

จะโยงไปกับเอกสารประกอบการพิจารณาของสมาชิกวุฒิสภาคือ บันทึกวิเคราะห์สรุป ท่านประธาน

10 ช่วยกรุณาเปิดเอกสารหน้า ๒ ใน (๓) ความพร้อมและต้นทุนของรัฐในการปฏิบัติตามและบังคับการ

ให้เป็นไปตามกฎหมาย ศาลปกครองความีต้นทุนหรือค่าใช้จ่ายที่ต้องใช้ในการปฏิบัติตามหรือ

บังคับการให้เป็นไปตามกฎหมายในระยะ ๓ ปีแรก จำนวน ๙,๑๔๕,๐๐๐ บาท -----

จำนวนเงินประมาณนี้ ๓ ปี ๙,๑๔๔,๐๐๐ บาท คือ ปีละประมาณ ๓ ล้านบาท ที่ประมาณไว้

จะครอบคลุมทั้ง ๕ เรื่องที่ผมกล่าวไว้ เพราะฉะนั้น ผมหนักใจและกังวลว่าเงินที่ท่านประมาณ

5 เอาไว้ ๓ ล้านบาทต่อปี ไม่ได้ตอบโจทย์การพิจารณาในวาระที่ ๑ ที่เรารับร่างฯ ไว้พิจารณาเมื่อ

สักครุนี่ วาระที่ ๑ เราพูดเรื่องสิทธิและประโยชน์อื่น เรื่องสวัสดิการ และเรื่องค่าตอบแทน

โดยเฉพาะอย่างยิ่ง เงินค่าตอบแทนพิเศษที่คณะกรรมการบริหารศาลปกครองจะไปดำเนินการ

โดยการออกระเบียบต่าง ๆ ให้ครอบคลุม สิ่งที่เราบอกว่าเรากังวลเรื่องความล่าช้าการพิจารณาคดี

แต่ท่านตั้งวงเงินเอาไว้ตัวเลขกลม ๆ ปีละประมาณ ๓ ล้านบาท จะพอหรือ และตัวเลขนี้มาจากไหน

10 งบประมาณปี ๒๕๖๕ ท่านตั้งไว้หรือยัง จะต้องเจียดไปจากเงินของศาลปกครองที่ตั้งงบประมาณไว้

เป็นการเฉพาะเรียบร้อยแล้วหรือไม่ อย่างไร หรือจะต้องมีการปรับตัวเลขเพิ่มถ้าเราผ่าน

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไปในชั้นของรัฐสภา ทั้งสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาเรียบร้อยแล้ว

ไม่ต้องพูดถึงสวัสดิการ และในระเบียบตุ๊กตาที่ท่านทำไว้ ท่านใช้คำว่า ตุ๊กตา ผมขออนุญาต

ใช้ตามท่าน ตุ๊กตานี้ท่านบอกว่าจะใช้กับศาลปกครองยะลา ผมอ่านเอกสารการให้สัมภาษณ์

15 ของอธิบดีศาลปกครองยะลา เพิ่งอ่านเมื่อสักครุนี่ ท่านพูดว่ามีการสัมมนา มีการอบรมให้เจ้าหน้าที่

มีความรู้ มีความเข้าใจในเรื่องวัฒนธรรม ประเพณี วิถีชีวิตความเป็นอยู่ของพี่น้องใน

๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ คือ ปัตตานี ยะลา นราธิวาส และอื่น ๆ และในบางกรณีอาจจะต้อง

มีเจ้าหน้าที่ศาลปกครองหรือข้าราชการฝ่ายศาลปกครองที่ถูกโยกย้ายมาจากจังหวัดอื่นลงไป

ศาลปกครองยะลา ผมไม่ทราบว่าสวัสดิการที่จะมีให้เขา โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ที่พักอาศัย

20 ท่านเตรียมไว้อย่างไร เพราะนี่คือขวัญกำลังใจของข้าราชการที่ถูกย้ายจากจังหวัดอื่นให้ลงไปปฏิบัติ

หน้าที่ ณ ศาลปกครองยะลา ๓ ล้านบาท รวมทั้งหมดแล้วหัวข้อที่ผมอภิปรายมา สวัสดิการท่าน

จะทำให้เขาอย่างไร

ประการที่ ๒ เมื่อสักครุนี้ผมถามท่านประธานไว้ว่า ข้อสังเกตของ

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้จัดเตรียมไว้อย่างไรในการพิจารณาทั้ง ๓ วาระในวันนี้

25 5 อย่างไรก็ดีแล้วแต่ เป็นเรื่องที่เราคงจะต้องพิจารณาในภายหลังหรือไม่ และคงต้องนำ

คำอภิปรายของสมาชิกในวาระที่ ๑ เอาไปขัดเกลาเพื่อที่จะทำเป็นข้อสังเกต

๔๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ชนัญชิตา ๑๓/๒

แต่ผมขออนุญาตเพิ่มไว้ในข้อสังเกตที่จะใส่เอาไว้ในขั้นต่อไป ขอเรียนอย่างนี้ว่า พระราชบัญญัติฉบับนี้จะมีผลบังคับใช้เมื่อได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว แต่ที่ผมขอเพิ่มเติมและให้ใส่ไว้ใน

5 ข้อสังเกต คือ ระเบียบที่ท่านจะไปร่างต่อไปในอนาคต จริง ๆ แล้วควรจะอยู่ใน (๘) ต่อท้ายคำว่า

“และพนักงานราชการและลูกจ้างสำนักงานศาลปกครอง” ถ้าสมมุติแปรญัตติผมจะแปรญัตติว่า

ระเบียบดังกล่าวจะมีผลบังคับใช้เมื่อได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว ซึ่งเป็นหลักทั่วไป

ที่เขาปฏิบัติอยู่ ระเบียบเช่นนี้เป็นระเบียบที่ใช้เงินงบประมาณแผ่นดิน เพราะท่านต้องตั้ง

งบประมาณ ผมไม่แน่ใจว่าหน่วยงานอื่น องค์กรอื่น เช่น สำนักงานคณะกรรมการป้องกัน

10 และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ศาลยุติธรรม อัยการ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

(คตง.) ระเบียบนี้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาหรือไม่ ผมเกรงว่าเมื่อผมไปทางถามในอนาคต

จะได้คำตอบว่า ระเบียบนี้เป็นระเบียบภายในใช้กับข้าราชการศาลปกครอง ซึ่งไม่ต้องประกาศ

ในราชกิจจานุเบกษา ขออนุญาตทราบเรียนว่าคงไม่ใช่ เพราะฉะนั้น ถ้าผมแปรญัตติผมจะแปรญัตติ

ดังที่กล่าวมาแล้ว แต่ในชั้นพิจารณาวาระนี้ผมคงไม่ทำให้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ล่าช้าไป

15 ขอใส่ไว้ในข้อสังเกตแล้วกันว่า ระเบียบดังกล่าวนี้ถ้าเสร็จเรียบร้อยแล้ว คือ จะมีผลบังคับใช้

ขอให้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา ก่อน ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณ พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม ถ้าหากจำเป็นต้องตั้งข้อสังเกต

ท่านก็เตรียมร่างไว้ ต่อไปเชิญท่านเนาวรัตน์ พงษ์ไพบูลย์ ครับ

20 นายเนาวรัตน์ พงษ์ไพบูลย์ (กรรมาธิการ) : ขอขอบคุณครับท่านประธาน

กระผม นายเนาวรัตน์ พงษ์ไพบูลย์ ผมไม่มีอะไรในเรื่องของเนื้อหา เพียงแต่อยากจะขอ

ปรึกษาหารือที่จะตัดถ้อยคำเพียงคำเดียว ใน (๘) บัญญัติว่า “ออกระเบียบเกี่ยวกับการจัดสวัสดิการ

การสงเคราะห์ เงินค่าตอบแทนพิเศษและสิทธิและประโยชน์อื่นของข้าราชการตุลาการศาลปกครอง

ข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง และพนักงานราชการและลูกจ้างสำนักงานศาลปกครอง” ตัดคำว่า

“และ” หน้าคำว่า “สิทธิ” ได้หรือไม่ จะทำให้เสียความหรือจะทำให้เจตนารมณ์ของกฎหมาย

เปลี่ยนอย่างไรหรือไม่ ถ้าตัดได้จะดี เพราะคำว่า “และ” มากไป ขอขอบคุณครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) :

- 5 ถ้าหากมีการแก้ไขเพิ่มเติมจะได้ทีเดียว ผู้ชี้แจงบันทึกไว้ก่อนจะได้ตอบทีเดียว ต่อไปเชิญท่านวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ ครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ที่เคารพ กระผม นายวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา ถ้าท่านประธานยังจำได้ คือ ในมาตรา ๒ ผมได้ถามไว้ว่า พระราชบัญญัติฉบับนี้ใช้บังคับ ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันประกาศ

- 10 ในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป ระเบียบจะเสร็จทันหรือไม่ ผู้แทนศาลปกครองตอบว่า หลังจากประกาศในราชกิจจานุเบกษาระเบียบนี้คงจะออกมา ที่ถามเพราะเอกสารฉบับนี้ ที่แจ้งในที่ประชุม เรื่องแผนการจัดทำกฎหมายลำดับรอง กรอบระยะเวลา และกรอบสาระสำคัญ

- ร่างระเบียบ ก.บ.ศป. ว่าด้วยเงินรางวัลตอบแทนพิเศษเพื่อมุ่งเน้นผลสัมฤทธิ์ของศาลปกครองยะลา เอกสารฉบับนี้ตอนท้ายระยะเวลาดำเนินงานแล้วเสร็จเขียนว่า “ดำเนินการแล้วเสร็จภายใน 15 หกสิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัติฉบับนี้ใช้บังคับ” นั้นหมายความว่าไม่ได้เสร็จทันที ต้องอีก ๖๐ วัน ผมเห็นอย่างนั้น ยกเว้นท่านจะยืนยันว่าเสร็จแน่ ๖๐ วัน เขียนไปตามสารบบ อันนี้ผมไม่ตั้งใจ ท่านประธานที่เคารพ ในมาตรา ๓ มีสาระที่ต้องการความกระจ่างอยู่ ๒ เรื่องด้วยกัน

เรื่องที่ ๑ เนื่องจากว่า มาตรา ๓ เป็นเรื่องเกี่ยวกับการจัดสวัสดิการ การสงเคราะห์

- 20 เงินค่าตอบแทนพิเศษและสิทธิและประโยชน์อื่น ซึ่งสิทธิและประโยชน์อื่นเป็นเรื่องที่ควบกัน ตัดคำว่า “และ” ไม่ได้อยู่แล้ว ต้องคงไว้อย่างนั้น ลักษณะเช่นนี้เป็นเรื่องเกี่ยวกับตุลาการ ข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง และพนักงานราชการและลูกจ้างทั้งประจำและชั่วคราว สิ่งที่เป็น คำถาม คือ เมื่อเทียบเคียงกับอัยการและศาลยุติธรรมเหมือนกันหรือต่างกันหรือไม่ ถ้าท่านตอบว่า เหมือนกันหมด ไม่มีอะไรต่างกัน ผมไม่ตั้งใจเลย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ชั้นวุฒิชิดา ๑๓/๔

เรื่องที่ ๒ บังเอิญร่างระเบียบนี้กับร่างพระราชบัญญัติใน (๘) เขียนไม่เหมือนกัน ใน (๘) เขียนว่า “ข้าราชการตุลาการศาลปกครอง ข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง และพนักงาน 5 ราชการและลูกจ้างสำนักงานศาลปกครอง” แต่ร่างระเบียบเขียนคำนิยามว่า “เจ้าหน้าที่ ผู้ปฏิบัติงาน” หมายความว่า ข้าราชการศาลปกครอง พนักงานราชการศาลปกครอง ลูกจ้างประจำ หรือลูกจ้างชั่วคราวซึ่งได้รับคำสั่งให้ปฏิบัติราชการในศาลปกครอง” ตรงนี้ที่ผมเห็นว่าต่างกัน เพราะท่านใช้ไม่เหมือนกันจะมีผลในทางกฎหมายได้ ๒ คำถาม ขอบพระคุณครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

- ๑๔/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ ท่านถาม ๒ คำถาม เดียวให้ผู้แทน

5 ศาลปกครองเตรียมตอบ ต่อกันเจลินชัย เฟื่องคอน ครับ

นางเจลินชัย เฟื่องคอน (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม นายเจลินชัย เฟื่องคอน สมาชิกวุฒิสภา ผมได้สอบถามไปแล้วท่านยังไม่ตอบผมเกี่ยวกับการออกระเบียบว่าจะมีผลย้อนหลังหรือไม่ เพราะว่าประมาณการค่าใช้จ่ายที่ท่านส่งมากรณีที่มีผลย้อนหลังตั้งแต่วันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๒ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน

10 จำนวน ๑๐,๑๘๗,๐๐๐ บาท กรณีที่มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ คือ นับถัดจากวันประกาศใน

ราชกิจจานุเบกษา ตั้งแต่วันที่ ๑ - ๓๐ กันยายน ๒๕๖๓ ประมาณ ๒,๙๐๐,๐๐๐ บาท

ผมได้สอบถามท่านไปแล้วท่านยังไม่ตอบผม

อีกประการหนึ่งได้สอบถามท่านว่า ตำแหน่งตุลาการศาลปกครอง ปัจจุบันนี้

ได้เงินเดือนเท่าไร มีค่าตอบแทนเท่าไร ผมจะได้ทราบว่าท่านมีเงินเดือน ค่าตอบแทนมากกว่า

15 ของคนอื่นเขามากหรือไม่ ก็เปอร์เซ็นต์ แล้วท่านจะเพิ่มเงินค่าตอบแทนพิเศษให้อีก

ท่านจะเอาเปรียบข้าราชการอื่นเขาหรือไม่ เพราะในขณะที่หมอ พยาบาลเขาทำงานยากลำบาก

ในขณะที่เดียวกันท่านทำงานในห้องแอร์ อยากจะขอให้ท่านช่วยกรุณาตอบด้วยว่า

ข้อมูลที่ผมถาม ๒ ข้อนี้เป็นอย่างไร เพื่อประกอบการพิจารณาในวาระที่ ๓ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน

20 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดจะเพิ่มเติมในมาตรา ๓ หรือไม่ เชิญ

พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม ครับ

พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธาน

วุฒิสภาที่เคารพ ผม พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม สมาชิกวุฒิสภา ผมไม่ได้จะเพิ่มเติม

ผมกลับจะลดสิ่งที่ผมได้ขอไว้ที่จะให้ใส่ในข้อสังเกต ขอบคุณท่านศาสตราจารย์พิเศษกาญจนารัตน์

25 สิริโรจน์ ที่ท่านนำบทบัญญัติในมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดี

ปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาให้ผมดู ในมาตรา ๕ บัญญัติว่า “บรรดาระเบียบ ข้อบังคับ หรือประกาศ

ที่ออกโดยที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด หรือโดย คณะกรรมการตุลาการศาลปกครอง (ก.ศป.) โดยความเห็นชอบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด หรือโดย คณะกรรมการ

5 บริหารศาลปกครอง (ก.บ.ศป.) หรือโดย คณะกรรมการข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง (ก.ขป.) เมื่อ ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วให้ใช้บังคับได้” เพราะฉะนั้น สิ่งที่ผมขอไว้ว่าให้ใส่ไว้ในข้อสังเกต

ว่าระเบียบที่จะออกมามีผลต่อเมื่อประกาศในราชกิจจานุเบกษา กฎหมายแม่บทได้เขียนไว้ เรียบร้อยแล้ว เพราะฉะนั้น ผมจึงขอถอนในสิ่งที่ผมขอว่าให้ใส่ไว้ในข้อสังเกต ขอขอบคุณท่านประธาน

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : หมายความว่า สิ่งที่ท่านขอไว้ใส่ในข้อสังเกตในกฎหมายเขียนไว้ชัดเจนแล้ว ท่านไม่ติดใจ ไม่มีเพื่อนสมาชิกที่จะเพิ่มเติม เชิญท่านผู้แทนศาลปกครองชี้แจงครับ

นายไพฑูลย์ วราหะไพฑูรย์ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา

และท่านกรรมาธิการทุกท่านที่เคารพ ประเด็นที่ท่านได้กรุณาสอบถามว่า บทบัญญัติของ

15 ร่างพระราชบัญญัติตามมาตรา ๓ โดยเฉพาะท่านได้ให้ความเห็นรวม ๕ ท่านด้วยกัน ขออนุญาต

กราบเรียนเป็นประเด็นไปเพื่อความชัดเจน ในประเด็นของท่านอาจารย์วัลลภ ดั่งคณาบุรุษ

ที่ได้สอบถามว่า การออกระเบียบในเรื่องนี้ ท่านวันชัย สอนศิริ ที่บอกว่า การจัดสวัสดิการ

ให้ตุลาการแล้วข้าราชการอื่นอย่างไร โดยเฉพาะคำในกฎหมายมีทั้งสวัสดิการ การสงเคราะห์

เงินค่าตอบแทนพิเศษ สิทธิและประโยชน์อื่น แต่ละคำมีที่มาที่ไปอย่างไร ขอความชัดเจน

20 และนอกจากนั้นในกลุ่มตุลาการศาลปกครอง ข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง พนักงานราชการ

และลูกจ้างสำนักงานศาลปกครอง ตรงนี้เป็นอย่างไร ขออนุญาตกราบเรียนในประเด็นนี้

ด้วยความเคารพว่า ที่มาที่ไปของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มาจากองค์กรในกระบวนการยุติธรรม

และมาจากองค์กรตามรัฐธรรมนูญ รวมถึงข้าราชการฝ่ายรัฐสภาด้วย ซึ่งคณะกรรมการ

การกฎหมาย การยุติธรรม และการตำรวจ โดยเฉพาะ พลเอก ไพบูลย์ คุ้มฉายา ได้ให้ความเห็น

ของคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรม และการตำรวจ ไปแล้วว่าที่มาอย่างไร

ซึ่งผมขออนุญาตสรุปสั้น ๆ ในประเด็นนี้ ที่มาที่เป็นไปตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหาร

ราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ ตามความในมาตรา ๑๗ (๑) นอกจากนั้นพระราชบัญญัติ

ระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๓๐ ขออนุญาตอ่านเพื่อเทียบเคียงศักดิ์หนึ่ง

“มาตรา ๓๐ นอกจากอำนาจและหน้าที่ตามบัญญัติไว้ในพระราชบัญญัตินี้และกฎหมายอื่น ให้ ก.อ. มีอำนาจและหน้าที่ ดังต่อไปนี้ (๔) ออกระเบียบเกี่ยวกับการจัดสวัสดิการ การสงเคราะห์

5 อื่น เงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ เงินเพิ่มค่าครองชีพชั่วคราว และเงินค่าตอบแทนพิเศษอื่น แก่ข้าราชการฝ่ายอัยการ” นอกจากนั้น เข้าไปสำรวจดูในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ซึ่งเป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ทั้ง ๕ องค์กร

ไม่ว่าจะเป็นพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑

ตามความในมาตรา ๖๐ (๒) มีถ้อยคำเหล่านี้ เช่น เงินเพิ่มพิเศษสำหรับตำแหน่ง ค่าตอบแทนพิเศษ

10 และสิทธิและประโยชน์อื่นของเจ้าหน้าที่ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๔๔ (๑) มีในเรื่องเงินเพิ่มพิเศษสำหรับตำแหน่ง ค่าตอบแทน และสิทธิและประโยชน์อื่น พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการ การเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๕๒ (๒) มีถ้อยคำดังเช่น พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

15 ว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๙ (๒) มีถ้อยคำเช่นเดียวกัน พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔๒ (๒) มีถ้อยคำเช่นเดียวกัน และท้ายสุดพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ มาตรา ๒๒ มีถ้อยคำเหล่านี้เช่นกัน ผมจึงกราบเรียนว่า ถ้อยคำในกฎหมายที่ศาลปกครองนำเสนอ ต่อคณะรัฐมนตรีแล้วแต่มีที่มาที่ไปปรากฏในพระราชบัญญัติต่าง ๆ และมีการใช้บทบัญญัตินี้

20 ในการที่จะดำเนินการในเรื่องเหล่านี้ นอกจากนั้น ท่านได้กรุณาถามว่าเฉพาะตุลาการศาลปกครอง ข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง พนักงานราชการและลูกจ้าง ผมเรียนว่าในบรรดาองค์ประกอบ ที่การทำงานของศาลปกครองจะมีตุลาการศาลปกครองสูงสุด ตุลาการศาลปกครองชั้นต้น เพราะเรามีศาล ๒ ชั้น และมีเจ้าหน้าที่ในหน่วยธุรการ คือ ข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง ถ้าเปรียบทางส่าง่าย ๆ คือ ข้าราชการรัฐสภาสามัญ และมีสมาชิกสภานิติบัญญัติ

25 หรือสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา ซึ่งเป็นองค์กรที่ใช้อำนาจ ถ้าจะเปรียบเทียบ ในจุดนั้น นอกจากนั้น มีพนักงานราชการ ลูกจ้าง เป็นลูกจ้างประจำ ลูกจ้างชั่วคราวเหลือไม่มาก ส่วนมากเป็นพนักงานราชการ ตรงนี้ผมเรียนว่าต่างกันในเรื่องถ้อยคำแต่ละคำ

ในประเด็นข้อสอบถามของ พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม ท่านสอบถาม คำต่าง ๆ เช่นกันว่า เมื่อพิจารณาถึง (๘) มีบริบทอยู่หลายอย่าง ทำไมจึงประมาณเท่าที่ไปสำรวจ

5 ความคิดเห็นตรงจุดนั้น ๓ ปี ใช้ ๙ ล้านบาทเศษ มีเพียงพอหรือ ผมเรียนอย่างนี้ครับ ในบางอย่าง

ตาม (๘) เดิม มีในเรื่องสวัสดิการการสงเคราะห์อื่นอยู่แล้ว สวัสดิการในเรื่องการรักษาพยาบาล

สวัสดิการในเรื่องการศึกษาบุตร อย่างนี้เป็นต้น การสงเคราะห์อื่นมีอยู่แล้วในสิ่งเหล่านี้ เพียงแต่

ร่างพระราชบัญญัติที่เสนอใหม่เพิ่มในเรื่องเงินค่าตอบแทนพิเศษ สำหรับที่เราคิดไว้เบื้องต้น

ที่ใช้งบประมาณในจุดนี้เป็นเรื่องของการเสี่ยงภัยในพื้นที่พิเศษ ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้

10 อยู่ในเขตอำนาจศาลปกครองยะลา ซึ่งมีเขตอำนาจปัตตานี ยะลา นราธิวาส ไม่รวมสงขลา

เราคำนวณจากศาลปกครองยะลาในพื้นที่จริง ๆ ในเรื่องค่าตอบแทนพิเศษ และการคำนวณ

ในจุดนี้ที่ใช้งบประมาณเพียงเล็กน้อยปีหนึ่ง ๓ ล้านบาทเศษ เนื่องจากว่าเราไปดูองค์กร้อยการ

กับศาลยุติธรรมอยู่ในระนาบที่จะตอบแทนในตัวเลขตรงกัน ศาลปกครองยะลาที่เปิดทำการมา

ตั้งแต่วันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๒ จนถึงปัจจุบันมีอัตรากำลังตุลาการ จำนวน ๕ คน ข้าราชการ

15 ฝ่ายศาลปกครอง จำนวน ๒๓ คน พนักงานราชการ จำนวน ๑๖ คน มีจำนวนบุคลากรเท่านั้น

จะใช้งบประมาณที่ประมาณการไว้ ๓ ล้านบาทเศษต่อปี เพราะฉะนั้น ในจุดที่ท่านกรุณา

เรียนถาม ผมแยกแยะประเด็นให้เห็นสวัสดิการการสงเคราะห์อื่นเป็นไปตามกฎเกณฑ์

ของกระทรวงการคลังอยู่แล้วไม่ได้เหลื่อมล้ำอะไร เพียงแต่เรื่องนี้ที่เขียนว่า เงินค่าตอบแทนพิเศษ

ก็โฟกัสมาที่จุดนี้ ส่วนเรื่องสิทธิประโยชน์อื่นเหมือนกับองค์กรอื่น ๆ ซึ่งคณะกรรมการบริหาร

20 ศาลปกครองยังไม่ได้พิจารณาในจุดนี้ว่าจะมีแค่ไหน เพียงไร กราบเรียนด้วยความเคารพ

ในประเด็นของท่านอาจารย์เนาวรัตน์ พงษ์ไพบูลย์ ที่เห็นว่าบทบัญญัติใน (๘)

มีคำว่า “และ” อยู่มาก ประสงค์ตัด “และ” หนาคำว่า “สิทธิ” ตรงนี้ ผมขออนุญาตกราบเรียนว่า

ผู้ที่ให้ความหมายในจุดนี้ได้ดีที่สุด คือ ท่านผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่อาจจะให้

ความหมายในจุดนี้ในลำดับต่อไป เพราะว่า เป็นบทบัญญัติที่ผ่านมาจากคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
 ในประเด็นของท่านอาจารย์วัลลภ ตังคณานูรักษ์ ระเบียบนี้มีข้าราชการตุลาการ

ศาลปกครอง ข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง พนักงานราชการและลูกจ้างสำนักงานศาลปกครอง

5 ถ้อยคำในกลุ่มเหล่านี้เป็นถ้อยคำในตัวบทกฎหมายของพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครอง

และวิธีพิจารณาคดีปกครองอยู่แล้ว เพราะฉะนั้น ในข้อห้วงใยต่าง ๆ โดยเฉพาะข้าราชการ

ตุลาการศาลปกครองที่ดำเนินการมานี้ การที่จะมีเงินเดือน ค่าตอบแทน เป็นไปตามบทบัญญัติ

รัฐธรรมนูญอยู่ด้วย ในมาตรา ๑๙๓ วรรคสอง บัญญัติว่า “ให้ศาลยุติธรรมและศาลปกครอง

มีระบบเงินเดือนและค่าตอบแทนเป็นการเฉพาะตามความเหมาะสมตามที่กฎหมายบัญญัติ”

10 พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครองบัญญัติถึงเงินเดือน

เงินประจำตำแหน่งท้ายพระราชบัญญัติ ไม่ใช่กำหนดขึ้นเอง ต้องมาขอรัฐสภา เวลาองค์กรต่าง ๆ

ไม่ว่าฝ่ายบริหาร ฝ่ายนิติบัญญัติ พิจารณาในการที่จะปรับเงินเดือน ตรงจุดนี้เป็นระนาบเดียวกัน

เพราะเราต้องแก้กฎหมายไม่สามารถที่จะกำหนดเองได้ ส่วนในเรื่องถ้อยคำทำไมปรากฏใน (๘)

ในเรื่องข้าราชการตุลาการศาลปกครอง ผมเรียนว่าข้าราชการศาลปกครองยังไม่เคยมีค่าตอบแทน

15 ในลักษณะนี้ ซึ่ง พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม เคยอภิปรายไว้ในชั้นการพิจารณา

ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่..) พ.ศ. ฉบับที่ให้

อำนาจ ก.บ.ศป. ออกระเบียบกำหนดเบี้ยประชุมใหญ่ ตุลาการที่ทำงานไม่ว่าจะเป็นวันเสาร์

วันอาทิตย์หรือทำงานล่วงเวลาในการไต่สวนคดี ตรงนั้นเราเคยอภิปรายว่าเป็นเรื่องของ

การทำหน้าที่โดยเฉพาะจะไม่มีค่าตอบแทน ไม่ว่าจะเป็ค่าล่วงเวลาหรืออะไรในจุดนี้เอาเฉพาะ

20 ศาลปกครองยะลา ก่อน ยังไม่มีในเรื่องอื่น ๆ ที่จะนำกราบเรียนเพิ่มเติม ในชั้นนี้กราบเรียน

ด้วยความเคารพ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
 ในประเด็นของท่านอาจารย์เฉลิมชัย เฟื่องคอน ในประเด็นที่มีความสำคัญคือ

ระเบียบนี้มีผลย้อนหลังหรือไม่ อย่างไร ผมเรียนอย่างนี้ครับ ในชั้นของการเสนอร่างพระราชบัญญัติ

ฉบับนี้ต่อคณะรัฐมนตรีในคราวนั้น เมื่อประมาณเดือนธันวาคม ปี ๒๕๖๑ เสนอก่อนที่จะเปิดศาล

25 แต่ปรากฏว่าคณะรัฐมนตรีชุดก่อนเลือกตั้งได้เห็นชอบในหลักการและส่งคณะกรรมการกฤษฎีกา

แต่ว่าการดำเนินการเสนอร่างพระราชบัญญัติไม่ทันในสภานิติบัญญัติแห่งชาติชุดนั้น เลยค้างมา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ภิญญดา ๑๕/๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ตามรัฐธรรมนูญต้องนำเสนอต่อคณะรัฐมนตรีชุดใหม่ ทางเราเสนอมา และปรากฏว่า

5 ร่างพระราชบัญญัติฉบับที่กำลังพิจารณากันอยู่นี้ ในชั้นการเสนอตั้งใจว่าเมื่อเสนอเดือนธันวาคม

ปี ๒๕๖๑ เราเปิดศาลเดือนมกราคม ๒๕๖๒ ถ้าพิจารณากฎหมายได้เร็วการใช้บังคับในทำนอง

เดียวกับศาลยุติธรรม องค์กรอัยการ ซึ่งมีในเรื่องนี้อยู่ ผมเรียนเพิ่มเติมว่าองค์กรอัยการ

มีค่าตอบแทนพิเศษในพื้นที่ ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ ส่วนศาลยุติธรรมมีตั้งแต่

ปี ๒๕๖๑ ศาลปกครองเปิดวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๒ ไม่ได้มีค่าตอบแทนในส่วนนี้ ศาลปกครอง

10 เห็นว่าถ้าอย่างนั้นควรที่จะดำเนินการไม่ให้เกิดความเหลื่อมล้ำ จึงเสนอร่างพระราชบัญญัติเข้ามา

แต่ในการพิจารณามาตรา ๒ ศาลปกครองเข้าใจดีว่าในส่วนนี้เป็นเรื่องรูปแบบกฎหมายที่จะให้มีผล

ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาที่ผ่านสภาผู้แทนราษฎรมาไม่มีบทบัญญัติ

ในเรื่องการย้อนหลัง เพราะฉะนั้น พระราชบัญญัติฉบับนี้จะเดินหน้าไป แต่อย่างไรก็ดี

สภาผู้แทนราษฎรมีข้อสังเกตในส่วนนี้อยู่ว่า ถ้าจะให้ย้อนหลัง ซึ่งไม่ใช่บทบัญญัติ เป็นข้อสังเกต

15 ถ้าจะให้ย้อนหลัง คณะรัฐมนตรี ศาลปกครอง กระทรวงการคลัง หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรจะไป

ดูในเรื่องนี้อีกครั้งหนึ่ง อันนั้นเป็นเพียงข้อสังเกตแต่ไม่ใช่บทบัญญัติ กราบเรียนด้วยความเคารพ

มีประเด็นที่ผมขออนุญาตกราบเรียนด้วยความเคารพเท่านี้ ขอบพระคุณ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย

ประธานวุฒิสภา ได้ขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

20 ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ ครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา

ที่เคารพ กระผม นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา อยากซักถามเพิ่มเติมต่อจากคำตอบ

เมื่อสักครู่ (๘) พูดถึงเรื่องออกระเบียบครอบคลุมคนไม่น้อยกว่า ๓ กลุ่ม ดังนี้

กลุ่มที่ ๑ ข้าราชการตุลาการศาลปกครอง

กลุ่มที่ ๒ ข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง

กลุ่มที่ ๓ พนักงานราชการและลูกจ้าง หมายถึง ลูกจ้างประจำและลูกจ้างชั่วคราว

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๕๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ภิญญดา ๑๕/๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓ กลุ่มเป็นแบบนี้ แต่บังเอิญว่าในร่างระเบียบฉบับนี้ที่ให้พูดถึงเฉพาะ ๒ กลุ่มหลัง

5 เท่านั้น โดยให้คำนิยามว่า “เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน” หมายความว่า ข้าราชการศาลปกครอง
พนักงานราชการศาลปกครอง ลูกจ้างประจำหรือลูกจ้างชั่วคราว -----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๑๖/๑
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ฉะนั้น ข้าราชการตุลาการศาลปกครองหายไปจากระเบียบฉบับนี้ ผมพยายามจะอนุมานตามว่า พนักงานราชการศาลปกครองที่เขียนในระเบียบนี้คลุมถึง พนักงานราชการศาลปกครอง หมายถึง

5 ข้าราชการและรวมทั้งพนักงานราชการด้วย แต่เนื่องจากว่าในร่าง (๘) พูดถึงสิทธิและประโยชน์ของ ข้าราชการตุลาการศาลปกครอง แต่ระเบียบนี้ไม่มีข้าราชการตุลาการศาลปกครอง ผมจึงถามว่า จะมีระเบียบต่างหากหรือไม่ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม ประเด็นเดียวกัน หรือคนละประเด็น ขอผมทำความเข้าใจนิดหนึ่ง (๘) “ออกระเบียบเกี่ยวกับการจัดสวัสดิการ

10 การสงเคราะห์ เงินค่าตอบแทนพิเศษ และสิทธิและประโยชน์อื่นของข้าราชการตุลาการ ศาลปกครอง ข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง และพนักงานราชการและลูกจ้างสำนักงานศาลปกครอง” ประเด็นของท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ คือ ไม่รวมหรือครับ ที่เขาเอ่ยมานี้

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ (กรรมาธิการ) : (๘) ออกได้ครอบคลุม แต่ตัวระเบียบ ไม่ได้รองรับ ที่ผมพยายามท้วงในคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาตลอดเวลาว่า

15 เมื่อจะประชุม ๓ วัระรวด ประธานวุฒิสภา : ตัวระเบียบอยู่ไหนครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ (กรรมาธิการ) : อยู่ในเอกสารฉบับนี้ครับ

ประธานวุฒิสภา : เขาส่งมาให้ด้วยใช่ไหมครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ (กรรมาธิการ) : ผมเห็นบนโต๊ะครับ

20 ประธานวุฒิสภา : ระเบียบไปออกใหม่ได้

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ (กรรมาธิการ) : เข้าใจ ระเบียบออกใหม่ได้ผมทราบ ผมถามตั้งแต่แรกแล้วว่า พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศใน

ราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป คือ ประกาศแล้วใช้เลย ผมถามไปก่อนหน้านี้แล้วตอนพิจารณา มาตรา ๒ ว่า ท่านร่างระเบียบทันหรือไม่ ทางนี้ตอบว่าทัน ผมหยิบระเบียบตัวนี้มาซักถามต่อ

25 ในมาตรา ๓ มาตรา ๓ เขียนไว้ดี คลุมหมด ผมเห็นด้วยหมดเลย แต่ระเบียบไม่ได้พูดถึงข้าราชการ ตุลาการศาลปกครอง ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เข้าใจแล้ว เดียวให้เขาชี้แจงว่าเขาจะอย่างไรกับระเบียบวุฒิสภา พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม ยังมีประเด็นเพิ่มเติมตรงไหนครับ

5 พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธาน วุฒิสภาที่เคารพ ผม พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานครับ เนื่องจากการพิจารณาในวาระที่ ๒ เพราะฉะนั้น จำเป็นที่จะต้องพูดจากันและคงจะต้องลงในรายละเอียดพอสมควร มิเช่นนั้นคงจะไม่สมฐานะการพิจารณาของวุฒิสภา ผมมีประเด็นซึ่งผมได้กราบเรียนไว้ในการพิจารณาครั้งที่ ๑ แล้ว คือ กฎหมายนี้คล้ายกับกฎหมายฉบับที่เราผ่านไปแล้วเมื่อ ๓ - ๔ เดือน

10 ที่แล้ว คือ การแก้ไขมาตรา ๔๑/๘ (๖) การให้มีเบี้ยประชุมได้ แต่ครั้งนี้ให้คณะกรรมการบริหาร

ศาลปกครองไปออกระเบียบในการจัดสวัสดิการ การสงเคราะห์ และค่าตอบแทนพิเศษได้

ซึ่งผมไม่ขัดข้องอยู่แล้ว แต่ประเด็นคือว่า กฎหมายทั้ง ๒ ฉบับ ผมอภิปรายตรงกันคือว่า

เราพูดเรื่องเงิน เงินนี้ให้กับตุลาการศาลปกครอง ข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง พนักงานราชการและลูกจ้าง กฎหมายทั้ง ๒ ฉบับ ผมถามตรงกันว่ากฎหมายนี้ประชาชนได้อะไร คำตอบที่ผมต้องการคือ

15 ประชาชนต้องได้ประโยชน์ การพิจารณาคดีเร็วขึ้น ผมเป็นกรรมาธิการในการพิจารณากฎหมายมาตรา ๔๑/๘ (๖) คราวที่แล้วเรื่องเบี้ยประชุม ผมเน้นเลย แล้วผมบอกว่าต้องใส่ไว้ในข้อสังเกต

ปรากฏว่าข้อสังเกตของคณะกรรมการได้รับการตอบสนองจากคณะกรรมการบริหาร

ศาลปกครอง อันนี้เป็นเอกสารที่ศาลปกครองส่งมายังรัฐบาล รัฐบาลส่งมาที่วุฒิสภา ผมขออนุญาต

อ่านเดี๋ยวนี้ สำนักงานศาลปกครองขอเรียนว่า การดำเนินการตามข้อสังเกตของคณะกรรมการ

20 วิสามัญดังกล่าวนั้น คณะกรรมการบริหารศาลปกครองได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๓๙-๑๓/๒๕๖๓

เมื่อวันพุธที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๓ ... และการออกระเบียบเกี่ยวกับการกำหนดเบี้ยประชุมสำหรับ

ข้าราชการตุลาการศาลปกครอง ซึ่งเข้าร่วมการประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด

ต่อไปนี้สำคัญ รวมทั้งการบริหารจัดการคดีที่ค้างพิจารณาให้เสร็จไปโดยเร็ว ให้รับไปพิจารณา

ดำเนินการให้เป็นไปตามข้อสังเกตดังกล่าว กรรมการบริหารศาลปกครองรับแล้วที่จะดำเนินการ

มาถึงกฎหมายฉบับนี้ที่ผมยืนยันและผมเน้นว่า ประชาชนต้องได้ประโยชน์จากกฎหมายฉบับนี้

เพราะกฎหมายฉบับนี้เปิดช่องไว้แล้วให้ไปออกกระเปียบเกี่ยวกับเงินค่าตอบแทนพิเศษ

เงินค่าตอบแทนพิเศษนี้เป็นเงินที่รัฐจะต้องจ่ายให้กับผู้ที่เกี่ยวข้อง ไม่ว่าจะเป็ตุลาการ

5 หรือข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง เพื่อให้การพิจารณาคดีปกครองเป็นไปโดยรวดเร็ว เรารู้กันแล้วว่า

มีคดีค้างอยู่เป็นหมื่น ๆ คดี เพราะฉะนั้น ผมทวงว่าเรื่องนี้ให้ใส่ไว้ในข้อสังเกต สำนักงานเลขาธิการ

และผู้แทนศาลปกครองท่านช่วยกรุณาไปช่วยกันทำข้อสังเกตที่ผมเห็นว่าประชาชนต้องได้ประโยชน์

ตรงนี้ และทำนองเดียวกันท่านช่วยกรุณานำเรียนกรรมการบริหารศาลปกครองด้วยว่า

วุฒิสภาเป็นห่วงในเรื่องนี้ ช่วยกรุณาไปออกกระเปียบ ผมเน้นคำว่า “ออกกระเปียบ” ให้แยกออกมา

10 ต่างหากจากกระเปียบที่ท่านจะทำขึ้น ผมเห็นแล้วศาลปกครองยะลา ผมถึงถามว่า ๙ ล้านบาท

ที่ท่านทำไว้ ๓ ปี ปีละประมาณ ๓ ล้านบาท ท่านเอาไปทำอะไร ท่านบอกว่าเป็นค่าตอบแทนพิเศษ

แสดงว่าไม่เกี่ยวกับสวัสดิการ ไม่เกี่ยวกับการสงเคราะห์ ไม่เกี่ยวกับการใด ๆ เลย นั่นคือ

ที่ศาลปกครองยะลา แต่สิ่งที่วุฒิสภาเป็นห่วง อภิปรายกันเกือบ ๑๐ คน เป็นห่วงว่าคดีล่าช้า

สะสมอยู่เป็นดินพอกหางหมูแล้วเวลานี้ ท่านจะทำวิธีไหนก็แล้วแต่ จะให้มีการพิจารณาเขียนคดี

15 ในวันหยุด วันเสาร์ วันอาทิตย์ หรือวิธีอื่นใดแล้วแต่ วิธีต่าง ๆ เหล่านั้นมีทั้งที่ใช้เงิน และไม่ต้อง

ใช้เงิน ถ้าไม่ต้องใช้เงินว่าไป ถ้าต้องใช้เงินนี้แหละค่าตอบแทนพิเศษ ผมเรียนว่าอย่างนี้

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ในมาตรา ๑๙๓ วรรคสอง บัญญัติไว้ว่า

“ให้ศาลยุติธรรมและศาลปกครองมีระบบเงินเดือนและค่าตอบแทนเป็นการเฉพาะ

ตามความเหมาะสมตามที่กฎหมายบัญญัติ” เขียนรองรับไว้เรียบร้อยแล้วตามที่กฎหมายบัญญัติ

20 เราถึงได้แก้กฎหมายฉบับนี้ให้ท่านไปออกกระเปียบ เพราะฉะนั้น ทุกอย่างสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ

และสอดคล้องกับสิ่งที่เราแสดงเจตนาไว้ในวุฒิสภาแห่งนี้ เน้นให้มีระเบียบเรื่องนี้ ถ้าท่านมารายงาน

ผลงานของศาลปกครองแต่ละรอบปี รอบถัดไปถ้ายังไม่ระเบียบนี้ออกมา ผมจะอภิปรายทวงถาม

ท่าน เพราะฉะนั้น ขอความกรุณาว่า นี่คืประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับจริง ๆ เงินรัฐ ภาษีของผม

ภาษีของพี่น้องประชาชน เขามาร้องผมมาก ๔ ปีแล้วคดียังไม่ไปถึงไหน ท่านบอกแล้วว่าบางที

25 ๑๐ ปี ผมอภิปรายเน้นในวาระที่ ๒ บันทึกไว้เลยว่า ผมทวงถามให้แล้ว แล้วท่านช่วยกรุณา

ไปพิจารณาดำเนินการด้วย ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณ พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม ท่านอธิการบดี
ถูกแล้วว่า ในขั้นตอนนี้เป็นขั้นคณะกรรมการ วาระที่ ๒ ดังนั้น ผมในฐานะเป็นประธาน

5 คณะกรรมการมีสิทธิที่จะซักถามท่านเพื่อให้เกิดความชัดเจน ความชัดเจน ๒ อย่างของกฎหมาย

นี้ คือ ๑. ความชัดเจนในเรื่องถ้อยคำ ซึ่งผู้ที่ใช้กฎหมายภายหลังจะได้เข้าใจและตีความได้ถูกต้อง

ผมจึงได้ถามท่านสมาชิกเมื่อท่านอภิปราย นอกจากความชัดเจนแล้ว ๒. ท่านสมาชิกสามารถที่จะ

ตั้งข้อสังเกตได้ เมื่อสักครู่นี้ผมถามเพื่อความมั่นใจ จะมีการตั้งข้อสังเกตของท่านวัลลภ

ตั้งคณานุรักษ์ว่าจะดำเนินการอย่างไร รวมทั้งของ พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม ด้วย

10 แต่ว่ามีอีกเรื่องหนึ่งที่ยังติดใจผมคือ เรื่องถ้อยคำ คำว่า “และ” ที่ท่านเนาวรัตน์ พงษ์ไพบูลย์

ทักท้วงขึ้นมาไม่ทราบว่ามีกรณีชี้แจงหรือยัง เชิญผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาครับ

- ๑๗/๑

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นางพัชมา จิตรมहिมา (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาและท่านสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน นางพัชมา จิตรมहिมา ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการ
5 กฤษฎีกา ขออนุญาตตอบข้อสังเกตของท่านเนาวรัตน์ พงษ์ไพบูลย์ เกี่ยวกับการใช้ถ้อยคำ ใน (๘) ท่านจะเห็นได้ว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ให้อำนาจคณะกรรมการบริหารศาลปกครองออกระเบียบ
ในเรื่องที่สำคัญทั้งหมด ๔ กรณี คือ

กรณีที่ ๑ การจัดสวัสดิการ

กรณีที่ ๒ การสงเคราะห์

10

กรณีที่ ๓ เงินค่าตอบแทนพิเศษ

กรณีที่ ๔ และสิทธิและประโยชน์อื่น

ฉะนั้นคำว่า “และสิทธิและประโยชน์อื่น” คำว่า “และ” หน้าคำว่า “สิทธิ” นี้

เป็นคำสันธานเชื่อมคำ “สิทธิและประโยชน์อื่น” ส่วน “สิทธิและประโยชน์อื่น” คำว่า “และ”
ที่อยู่ตรงกลางระหว่าง “สิทธิและประโยชน์อื่น” เนื่องจากว่า “สิทธิและประโยชน์อื่น” เป็นกลุ่มคำ

15

เดียวกัน จึงจำเป็นที่จะต้องมีการใช้คำว่า “และ” ดังนั้น “และ” ทั้ง ๒ กรณีทำหน้าที่ต่างกัน
จึงมีความจำเป็นที่ยังต้องคงไว้ตามเดิม

ประธานวุฒิสภา : ท่านเนาวรัตน์ พงษ์ไพบูลย์ คงไม่ติดใจแล้วนะครับ
เป็นภาษากฎหมายที่จะต้องเชื่อมต่อเพื่อให้ครอบคลุมสิ่งที่อยู่หลังและ

นายเนาวรัตน์ พงษ์ไพบูลย์ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานครับ ที่จริงก็ไม่ได้

20

ติดใจอะไร แต่ที่นี้ในรูปประโยค เพราะการเว้น “เกี่ยวกับจัดสวัสดิการ การสงเคราะห์
เงินค่าตอบแทนพิเศษ สิทธิและประโยชน์อื่น” ก็น่าจะเข้าใจ ไม่อย่างนั้นกลายเป็นว่า “และสิทธิ
และประโยชน์” ดูซ้ำกันชอบกล ในภาษากฎหมายใช้ได้ก็ไม่มีอะไร ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : คืออยากจะเรียนอย่างนี้ว่า บางทีภาษาที่เราเขียนใช้คำว่า
“และ” มาก ๆ เราก็ใช้คำอื่นบ้างอะไรทำนองนี้ แต่ภาษากฎหมายเขาต้องการสื่อให้ชัดเจนว่า
25 สิ่งที่มาข้างหลังเหมือนกัน ขอบคุณท่านเนาวรัตน์ พงษ์ไพบูลย์ ผมถือโอกาสเป็นประธาน

30

คณะกรรมการชี้แจงให้ท่านทราบ ตอนนี้ต้องตอบข้อสังเกตของท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ เกี่ยวกับเรื่องระเบียบและเดี่ยวยของ พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องาม จะตามมา ทางผู้แทน

5 สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาจะชี้แจงต่อใช้หรือไม่ เชิญครับ

นางพัชมา จิตรมहिมา (ผู้ชี้แจง) : ขอตอบข้อสังเกตของท่านวัลลภ

ตั้งคณานุรักษ์ ในมาตรา ๒ เราจะเห็นได้ว่าวันใช้บังคับกำหนดว่า “พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป” ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นการแก้ไขให้คณะกรรมการบริหารศาลปกครองมีอำนาจหน้าที่ในการออกระเบียบเกี่ยวกับการจัดสวัสดิการ

10 การสงเคราะห์ เงินค่าตอบแทนพิเศษ และสิทธิและประโยชน์อื่น ดังนั้น คณะกรรมการบริหาร

ศาลปกครองจะมีอำนาจต่อเมื่อร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีการประกาศใช้บังคับในราชกิจจานุเบกษา และวันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นวันที่เริ่มอำนาจของคณะกรรมการบริหารศาลปกครองที่สามารถออกระเบียบได้ ส่วนระเบียบนั้นอาจจะออกภายหลังเมื่อระเบียบออกแล้ว ข้าราชการตุลาการศาลปกครอง ข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง

15 พนักงานราชการและลูกจ้างสำนักงานศาลปกครองจึงจะได้รับเงินค่าตอบแทนดังกล่าว
ขอขอบคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : ท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ ฟังแล้ว เชิญครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา ผมเข้าใจดี คำถามที่ผมถามนี้ถามมา

20 ๕ ยุคแล้ว ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาก็มีแนวที่ตอบไม่เหมือนกัน พอเชิญมาชี้แจง

บางท่านก็บอกว่าประกาศในราชกิจจานุเบกษา คือใช้บังคับ ระเบียบก็ใช้ไปได้เลย มีบางช่วงเราถึงขั้นบังคับ ถ้าท่านยังจำได้เราถึงขั้นบังคับว่า ออกระเบียบให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน เพราะเรา

พบว่าส่วนใหญ่กฎหมายออกมานี้ กฎกระทรวง ระเบียบ ประกาศ ท่านไปดู ผมนั่งไล่ดูกฎหมายไทย ๑๕ ปี ออกประกาศไม่ครบยังมีเลย ผมพยายามถาม คือเราเห็นประโยชน์ตรงกัน เราก็อยากให้ท่าน

25 ทั้งหลายที่เสียงภัยได้รับค่าตอบแทนเร็ว ๆ ผมจึงลุกขึ้นถามว่าประกาศในราชกิจจานุเบกษา

เป็นต้นไป ระเบียบเสร็จหรือยัง ผู้แทนศาลปกครองตอบผมว่าเสร็จ ผมก็บอกให้ไปเขียนว่า

“ให้แล้วเสร็จภายในหกสิบวัน” แต่ผมก็เชื่อท่าน ถ้าท่านใช้หลักของศาลทั่วไป อัยการ มาดูคงไม่ยาก

- 5 ประเด็นนี้ก็ตกไป เหลือเพียงประเด็นนี้ที่ผมถามท่านนั้นว่า (๘) ระเบียบนี้คลุมข้าราชการตุลาการ ด้วย แต่ในร่างระเบียบไม่มีตุลาการ ช่วยตอบว่ามีหรือไม่ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ ก็ไม่ตั้งใจอะไร นอกจากว่าจะให้เคลียร์ ก็เป็นธรรมดาที่ท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ คงจำได้ว่าภายใน ๓๐ วัน ภายใน ๖๐ วัน เขาก็จะชี้แจงว่า ๓๐ วันนับแต่วันประกาศใช้ ไม่ใช่วันนี้ ไม่ใช่เป็นอะไรครับ ถ้าอยากได้เร็ว ๆ ก็ต้องออกเร็ว

- 10 มีท่านเฉลิมชัย เฟื่องคอน กับท่านศาสตราจารย์พิเศษกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์ จะเข้ากับ

พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม หรือไม่ ถ้าเป็นประเด็นอื่นผมจะให้ตอบ พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม ก่อน ของท่านคนละประเด็นนะครับ เชิญครับ

- 15 นายเฉลิมชัย เฟื่องคอน (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ที่เคารพ กระผม นายเฉลิมชัย เฟื่องคอน ผมสงสัยเงินค่าตอบแทนซึ่งในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ จะเพิ่มเงินค่าตอบแทนพิเศษและสิทธิและประโยชน์อื่น ผมสงสัยว่าเงินส่งเสริมประสิทธิภาพ การปฏิบัติราชการที่ดีของข้าราชการฝ่ายศาลปกครองคือเงินอะไร ส่วนราชการอื่นเขาไม่เห็นมี แต่ว่าเรามีจ่ายให้กับข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง ซึ่งมีทุกระดับ บริหารสูง ๒๐,๐๐๐ บาท ๑๗,๐๐๐ บาท ๑๕,๐๐๐ บาท ลดหลั่นกันลงมา ช่วยตอบให้ทราบหน่อยครับ

ประธานวุฒิสภา : เดี่ยวให้ทางผู้แทนศาลปกครองชี้แจง ของท่าน

- 20 ศาสตราจารย์พิเศษกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์ ประเด็นใดครับ

ศาสตราจารย์พิเศษกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน ศาสตราจารย์พิเศษกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์ ประเด็นของดิฉันต่อเนื่องจากท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ คือประเด็นใน (๘) เขียนรายละเอียดเกี่ยวกับการออกระเบียบแจกแจงบุคลากรไปว่าข้าราชการตุลาการศาลปกครอง ข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง และพนักงานราชการและลูกจ้างสำนักงานศาลปกครอง ในขณะที่มาตรา ๕๑/๘ ในอนุมาตราอื่น ๆ

ที่ท่านวิมลภ ตั้งคณานุรักษ์ ตั้งประเด็นมาเมื่อสักครู่นี้ เช่น (๙) บัญญัติว่า “กำหนดวันและเวลาทำงาน วันหยุดราชการ และการลาของข้าราชการศาลปกครอง รวมทั้งพนักงานราชการและลูกจ้าง

5 สำนักงานศาลปกครอง” ประกอบกับร่างระเบียบที่คิดว่าจะประกาศใช้เมื่อพระราชบัญญัตินี้มี

ผลใช้บังคับแล้ว มีคำนิยามว่า “เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน” หมายความว่า ข้าราชการศาลปกครอง พนักงานราชการศาลปกครอง ลูกจ้างประจำหรือลูกจ้างชั่วคราว ซึ่งได้รับคำสั่งให้ปฏิบัติราชการ

ในศาลปกครองยะลา” คำถามคือคำว่า “ข้าราชการศาลปกครอง” หมายถึงใครบ้าง เพราะใน (๘) เขียนว่า “ข้าราชการตุลาการศาลปกครอง” และมี “ข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง” ด้วย

10 ทั้งนี้ถ้าเราย้อนกลับไปดูมาตรา ๔๑/๘ ในอนุมาตราอื่นมีในลักษณะที่ท่านแจ้งรายละเอียดลงไปว่า

เป็นบุคลากรประเภทไหนบ้าง เช่น (๖/๑) บัญญัติว่า “อกระเบียบเกี่ยวกับการกำหนดเบี้ยประชุม สำหรับข้าราชการตุลาการศาลปกครองซึ่งเข้าร่วมการประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด”

ซึ่งกรณีนี้มีประเด็นตรงที่ว่า ในพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง

พ.ศ. ๒๕๔๒ หมวด ๒ ตุลาการศาลปกครอง มาตรา ๑๑/๑ ไปเขียนนิยามไว้ว่า “ข้าราชการ

15 ศาลปกครอง” หมายความว่า ๑. ข้าราชการตุลาการศาลปกครอง ๒. ข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง-

ทั้งที่มาตรา ๔๑/๘ อยู่ในหมวด ๓/๑ พอเวลาท่านจะนำเอาคำนิยามในมาตรา ๑๑/๑ มาใช้

บางอันท่านก็นำคำนี้มาใช้ อย่างกรณี (๘) ท่านไม่ได้นำคำที่ท่านนิยามไว้ในมาตรา ๑๑/๑ มาใช้ทำให้

5 เกิดความสงสัย แต่ดิฉันเข้าใจในเมื่อร่าง (๘) มาถึงขั้นนี้แล้ว ถ้าเราจะไปปรับเปลี่ยนให้สอดคล้อง

กับอนุมาตราอื่นเป็นว่า (๘) “ออกระเบียบเกี่ยวกับการจัดสวัสดิการการสงเคราะห์ เงินค่าตอบแทน

พิเศษ และสิทธิและประโยชน์อื่นของข้าราชการศาลปกครองและพนักงานราชการและลูกจ้าง

สำนักงานศาลปกครอง” ถ้าแก้แบบนี้จะเหมือนกับมาตราอื่นและสอดคล้องกับมาตรา ๑๑/๑ แต่จะ

เป็นปัญหาในกระบวนการพิจารณาร่างกฎหมาย ดังนั้น ในกรณีนี้ดิฉันคิดว่าถ้า (๘) เขียนเป็นอย่างนี้

10 ในร่างระเบียบที่ท่านจะอาศัยอำนาจตาม (๘) ไปออกระเบียบเกี่ยวกับเงินรางวัล สิทธิประโยชน์อะไร

ต่าง ๆ บทนิยามคำว่า “เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน” ท่านน่าจะจาระไนให้ครบตามความใน (๘) กล่าวคือ

แทนที่ท่านจะเขียนว่า “เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน” หมายความว่า ข้าราชการศาลปกครอง พนักงาน

ราชการศาลปกครอง ลูกจ้างประจำหรือลูกจ้างชั่วคราว ซึ่งได้รับคำสั่งให้ปฏิบัติราชการ

ในศาลปกครองยะลา” ท่านเขียนให้ชัดว่า “เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน” หมายความว่า ข้าราชการ

15 ตุลาการศาลปกครอง ข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง พนักงานราชการและลูกจ้างสำนักงาน

ศาลปกครอง ซึ่งได้รับคำสั่งให้ปฏิบัติราชการในศาลปกครองยะลา” อันนี้จะแก้ข้อสงสัยและสามารถ

ดำเนินการไปตามกฎหมายได้โดยถูกต้อง ขอขอบคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : ผมไม่มีมาตรา ๑๑/๑ อยู่ในมือ แต่ว่าถ้าตามที่

ท่านศาสตราจารย์พิเศษกาญจนาภรณ์ สิริโรจน์ ชี้แจง (๘) ในมาตรา ๔๑/๘ เพื่อสวัสดิการอะไร

20 ต่าง ๆ เหล่านี้ถ้าทำได้โดยมาตรา ๔๑/๘ ไม่ได้ตั้งใจแล้วใช่หรือไม่ ไม่จำเป็นจะต้องเหมือนกัน

ที่เขาออกมา มาตรา ๑๑/๑ ผมไม่มีอยู่ในมือ คราวนี้มาถึง พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม

ผมจับความได้ว่าท่านขอให้ทางฝ่ายนี้ทำร่างข้อสังเกตให้ท่านด้วยใช่หรือไม่ ท่านถามอีกครั้งเขา

พร้อมตอบอยู่แล้ว เชิญ พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม ครับ

พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม (กรรมาธิการ) : ขอขอบคุณท่านประธานครับ

25 กระผม พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะกรรมาธิการ ผมทวนคำถาม

คำถามที่ ๑ ท่านประธานได้ช่วยกรุณาทวนไปแล้วขอขอบคุณอย่างสูง คำถามที่
ผมถามก่อนหน้านั้น คือ ประเด็นของเงิน ๙ ล้านบาท ซึ่งเป็นงบประมาณที่ศาลการณเอาไว้ในระยะ

5 ๓ ปี ผมเชื่อว่า ๓ ปี ปีละ ๓ ล้านบาทนั้น คือเงินที่จ่ายเป็นค่าตอบแทนพิเศษ ซึ่งเป็นตัวเลข
เดิมที่มีอยู่แล้วที่จะจ่ายให้กับข้าราชการต่าง ๆ แต่ประเด็นคือว่า ยังไม่ได้ตอบโจทยที่สมาชิกได้

อภิปรายเป็นชั่วโมง คือ เรื่องความล่าช้าของคดี ผมมีข้อมูล ผมไปเสิร์ช (search) มา ผมอ่าน

คำสัมภาษณ์ของท่านอธิบดีศาลปกครองยะลา ท่านพูดว่ามีปัญหาในเรื่องขวัญกำลังใจ

เรื่องอะไรต่าง ๆ แต่คดีที่ล่าช้าที่ศาลปกครองยะลา ศาลปกครองยะลาเปิดเมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม

10 ๒๕๖๒ จนถึงเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๓ คดีปกครองทั่วไปคิดเป็นตัวเลขประมาณ ๗๐ เพอร์เซ็นต์

เพราะฉะนั้น แค่เปิดระยะเวลาเพียง ๑ ปี คดีที่ศาลปกครองยะลาซึ่งเราบอกว่าเป็นพื้นที่

ละเอียดอ่อน เป็นพื้นที่ที่อ่อนไหวก็มีปัญหาแล้ว คดีเสร็จไปประมาณ ๔๐ เพอร์เซ็นต์ ค้างอยู่

ประมาณ ๖๐ เพอร์เซ็นต์ เพียง ๑ ปี เพราะฉะนั้น เงิน ๙ ล้านบาท ๓ ล้านบาทต่อปี ไม่ได้ถูก

นำไปใช้ในกรณีที่จะแก้ปัญหาในการพิจารณาคดีของศาลปกครองยะลาเร็วขึ้น ยังไม่ได้ใช้เลย

15 ปีละ ๓ ล้านบาท ท่านต้องไปตั้งตัวเลขใหม่ หรือวิธีไหนก็แล้วแต่ เพราะฉะนั้น ตรงนี้คือคำถามว่า

ท่านจะอย่างไร ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ประธานวุฒิสภา : ตอบคำถามท่านพลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม

และขณะเดียวกันใส่ข้อสังเกตเรื่องความล่าช้าในคดีไปด้วย อย่าทำซ้ำเดี่ยวเรื่องไม่เสร็จ เชิญชี้แจง
ครับ

20 นายสมชัย วัฒนการุณ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาและ

ท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติที่เคารพครับ จากคำถามของท่านสมาชิกวุฒิสภา ผมกราบเรียน

25 อย่างนี้ว่า ตั้งแต่ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครองฉบับที่แล้ว

ซึ่งได้เสนอมา โดยเฉพาะอย่างยิ่ง พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม ได้กรุณาให้ข้อสังเกต

ในคณะกรรมการธิการแล้วถูกบันทึกเป็นข้อสังเกตของที่ประชุมวุฒิสภา

ตั้งแต่ในครั้งนั้นอย่างที่ท่านได้กรุณาอ่านให้ฟัง ที่สำนักงานศาลปกครองมีหนังสือเรียนคณะรัฐมนตรี

๒๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สัปดาห์ที่ ๑๘/๓

โดยเฉพาะท่านนายกรัฐมนตรี เรื่องได้รับข้อสังเกตและจะเร่งรัด เบื้องต้นคณะกรรมการบริหาร

ศาลปกครองได้มอบหมายเรื่องข้อสังเกตว่าจะเร่งรัดคดีได้อย่างไรบ้าง ในการเร่งรัดตุลาการทุกท่าน

5 อย่างที่ท่านได้เรียนในที่ประชุมว่า หลายท่านได้ทำงานนอกเวลาราชการ โดยนำสำนวนกลับไปทำที่

บ้าน แต่ก็มีแรงจูงใจให้ทุกคนสามารถที่จะทำงานได้ในช่วงวันหยุดหรือนอกเวลาราชการ

ให้ไปหามาตรการ พอมาถึงตัวร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ท่านได้ให้ข้อสังเกตเพิ่มเติมว่าในส่วนเงิน

ค่าตอบแทนพิเศษน่าจะมีความหมายครอบคลุมไปถึงให้เงินเพิ่มในส่วนที่ไปทำงานนอกเวลาราชการ

หรือไม่ ผมกราบเรียนอย่างนี้ว่า เดิมทีเดิยวตอนที่เรากร่างกฎหมายฉบับนี้ และมีกร่าง

10 ระเบียบตามที่ได้เสนอประกอบมา ในขณะนั้นเองเราไม่ได้คิดถึงประเด็นเหล่านี้ เราคิดถึงเหตุการณ์

ในเขตพื้นที่ศาลปกครองยะลาเป็นสำคัญ ส่วนเงินค่าตอบแทนพิเศษที่จะไปเร่งรัดคดีได้หรือไม่

ศาลปกครองรับไว้ แล้วจะส่งไปให้ฝ่ายกฎหมายพิจารณาว่า บทบัญญัติกฎหมายจะครอบคลุม

และให้อำนาจคณะกรรมการบริหารศาลปกครองเพื่อจะออกระเบียบในประเด็นที่ท่านได้กรุณาให้

ข้อคิดเห็นหรือไม่ แต่สุดท้ายอย่างไรก็ตาม กราบเรียนให้ที่ประชุมทราบว่า เรื่องปัญหาคดีล่าช้า

15 ศาลปกครองไม่ได้นิ่งนอนใจ พยายามที่จะเร่งรัดปรับปรุงหาทางบริหารต่าง ๆ อย่างที่ท่านไพบุลย์

วราหะไพฑูรย์ ได้กรุณาชี้แจงไปแล้วโดยที่เราพยายามที่จะให้มีระบบใกล้เคียง ให้มีระบบอีคอร์ต

(e-Court) ต่าง ๆ เหล่านี้ ส่วนประเด็นที่ท่านคิดว่าน่าจะหาทางให้ได้เงินเพิ่ม ขอขอบพระคุณ แล้วก็

จะรับกลับไปปรายงานให้ที่ประชุมทราบ แล้วเสนอให้คณะอนุกรรมการฝ่ายกฎหมายพิจารณาว่าจะ

ครอบคลุมเพียงพอหรือไม่ที่จะออกเป็นระเบียบ กราบขอบพระคุณครับ

20 ประธานวุฒิสภา : ผมฟังดูแล้วว่าท่านตอบ พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม

ครบหรือยัง แต่ท่านได้ตอบเลยไปถึงของท่านฉลิมชัย เพียงคอน ด้วย เกี่ยวกับเงินพิเศษอะไร

พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม มีคำตอบพอใจแล้วนะครับ ท่านผู้ชี้แจงข้อสังเกตที่สรุปไว้

พร้อมที่จะแถลงให้ที่ประชุมแห่งนี้ทราบหรือยัง มีข้อสังเกตที่ข้อ ลองอ่านให้ฟัง รวมทั้ง

ท่านสมาชิกถ้าได้เขียนไว้แล้วส่งมา เชิญท่านวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๑๘/๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา

ที่เคารพ กระผม นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา เข้าใจว่าที่ผมถามเรื่องถ้อยคำ

5 ยังไม่ได้ตอบผม คำว่า “ข้าราชการตุลาการศาลปกครอง” ในร่างระเบียบตรงนี้ตกไปเพราะอะไร

ประเด็นที่ ๑ เดี่ยวท่านช่วยตอบ ความจริงท่านศาสตราจารย์พิเศษกาญจนารัตน์ สิริโรจน์

ช่วยตอบแทนแล้ว แต่ว่าทางนี้ยังไม่รับปากว่าจะแก้ตามนั้นหรือไม่ ที่นี้ผมมีคำถามในเชิงคลาสสิก

เล็กน้อย คือ ใน (๘) เราพูดถึงระเบียบ ๔ เรื่องด้วยกัน ๑. จัดสวัสดิการ ๒. การสงเคราะห์ ๓.

คำตอบแทนพิเศษ ๔. สิทธิและประโยชน์อื่น ที่นี้พอเรากลับไปดูหลักการของกฎหมายฉบับนี้

10 หลักการกฎหมายฉบับนี้เขียนแค่ ๒ เรื่อง ความจริงผมไม่ค่อยอยากทักท้วงประเด็นนี้ แต่อยากจะทำให้

มันทักไว้ว่าได้ถามไว้จริง ๆ ผมเกรงว่ากฎหมายจะออกเกินหลักการที่เขียนเอาไว้ ซึ่งถือเป็นเรื่อง

ใหญ่มาก หลักการเขียนว่า “แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณา

คดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ เพื่อให้คณะกรรมการบริหารศาลปกครองมีอำนาจหน้าที่ออกระเบียบ

เกี่ยวกับคำตอบแทนพิเศษและสิทธิและประโยชน์อื่น” เขาให้คุณออก ๒ เรื่อง ในหลักการกฎหมาย

15 ฉบับนี้ แต่ (๘) ออก ๔ เรื่อง ผมถามว่าออกเกินหลักการหรือไม่ ความจริงการออกเกินหลักการ

เป็นกำไร ผมไม่ได้ว่าอะไร แต่ว่าช่วยตอบหน่อย ในเหตุผลพูดถึง ๒ เรื่องนี้เหมือนกัน เรื่องเกี่ยวกับ

สวัสดิการและการสงเคราะห์ ไม่ได้พูดในเหตุผลด้วย ขอบพระคุณท่านประธานครับ

ประธานวุฒิสภา : เดี่ยวให้ท่านผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาชี้แจง

ในระหว่างนี้อย่าลืมเขียนข้อสังเกตไว้ นะครับ

20 นางพัชมา จิตรมहिมา (ผู้ชี้แจง) : ขออนุญาตตอบข้อสังเกตของท่านวัลลภ

ตังคณานุรักษ์ ในหลักการอย่างที่ท่านกล่าวไว้ เขียนว่า “แก้ไขเพิ่มเติมเพื่อให้คณะกรรมการบริหาร

ศาลปกครองมีอำนาจหน้าที่ออกระเบียบเกี่ยวกับเงินค่าตอบแทนพิเศษและสิทธิและประโยชน์อื่น”

ในหลักการเพิ่ม ๒ กรณี อันนี้เป็นการแก้ไขเพิ่มเติม เนื่องจากว่าพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครอง

และวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ ฉบับที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน ในมาตรา ๔๑/๘ (๘) บัญญัติว่า

25 “ให้คณะกรรมการบริหารศาลปกครองมีอำนาจออกระเบียบเกี่ยวกับการจัดสวัสดิการ

และการสงเคราะห์อื่น” ในเรื่องการจัดสวัสดิการและการสงเคราะห์อื่น มีกำหนดไว้อยู่แล้ว
ในกฎหมายปัจจุบัน ไม่ได้มีการเพิ่มเติม แต่ที่แก้ไขเพิ่มเติมมีเพิ่ม ๒ กรณี ดังนั้น ในหลักการ

- 5 เขียนว่า “แก้ไขเพิ่มเติมเพื่อให้คณะกรรมการบริหารศาลปกครองมีอำนาจหน้าที่ออกระเบียบ
เกี่ยวกับเงินค่าตอบแทนพิเศษและสิทธิและประโยชน์อื่น” ขอบพระคุณคะ

ประธานวุฒิสภา : ท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ เข้าใจนะครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ (กรรมาธิการ) : ขอบพระคุณครับ ไม่ติดใจครับ

ประธานวุฒิสภา : กฎหมายมีอยู่แล้วบางส่วน ฟังดูน่ากลัวเหมือนกัน ทีนี้

- 10 ข้อสังเกตหมายถึงสิ่งที่ท่านสมาชิกท่านแนะนำว่าควรจะเป็นอย่างไรบ้าง เมื่อได้รับเงินไปแล้ว
ควรที่จะเร่งรัดการพิจารณาพิพากษาคดีอะไรทำนองนั้น แต่สิ่งที่มีการซักถามและผู้ชี้แจง
ชี้แจงได้ครบหมดทุกเรื่องแล้ว หรือที่ชี้แจงเกี่ยวกับเรื่องค่าจะถูกบันทึกไว้หมด ไม่ต้องเขียน
เป็นข้อสังเกต ท่านเฉลิมชัย เฟื่องคอน ประเด็นไหน เชิญครับ

นายเฉลิมชัย เฟื่องคอน (กรรมาธิการ) : ขออนุญาต กระผม นายเฉลิมชัย

- 15 เฟื่องคอน ผมไม่มีประเด็นไหนแล้ว ถามไปแล้วไม่ตอบสักทีหนึ่ง ประเด็นผมเมื่อสักครู่นี้ถามว่า
เงินส่งเสริมประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการที่ดีของข้าราชการฝ่ายศาลปกครองนั้นเงินอะไร
ประเด็นแรก

ประเด็นที่ ๒ ผมถามว่าตุลาการศาลปกครองเงินเดือนเท่าไร และได้รับประโยชน์
ตอบแทนอะไรบ้างในปัจจุบันนี้ อันนี้ถามไป ๒ ครั้งแล้ว ไม่ตอบสักที

- 20 ประธานวุฒิสภา : ถามสักประเด็นเดียวได้หรือไม่ ประเด็นที่ ๒ เกี่ยวกับ
เรื่องเงินเดือน และไม่ได้เกี่ยวกับกฎหมายเท่าไร

นายเฉลิมชัย เฟื่องคอน (กรรมาธิการ) : เกี่ยวกับค่าตอบแทนพวกกัน

ประธานวุฒิสภา : ถามประเด็นเดียวได้หรือไม่ ประเด็นแรกนี้

นายเฉลิมชัย เฟื่องคอน (กรรมาธิการ) : ผมถามให้พวกกัน อยากจะรู้ว่า

25 เงินเดือนมากหรือไม่ ตอบไม่ได้หรืออย่างไรครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประธานวุฒิสภา : ตอบได้ครับ แต่ต้องค้นคว้า

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นายเฉลิมชัย เฟื่องคอน (กรรมาธิการ) : ผมว่าไม่ต้องค้นคว้าท่านประธานครับ

5 ท่านตอบผมเดี๋ยวนี้ท่านก็ตอบได้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประธานวุฒิสภา : ได้ครับ ที่ท่านถามเงินค่าตอบแทนพิเศษหมายความว่า

อย่างไร และอัตราเงินเดือนข้าราชการ ท่านมีส่งให้ท่านเฉลิมชัย เฟื่องคอน เลย

นายไพบูลย์ วราหะไพฑูรย์ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา

ในฐานะประธานคณะกรรมการ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10 ประธานวุฒิสภา : ขออนุญาตนิดเดียวครับ ผู้ตอบพยายามตอบให้ตรงคำถาม

ในชั้นคณะกรรมการ อธิบายเหตุผลหรืออะไรมามากมายครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นายไพบูลย์ วราหะไพฑูรย์ (ผู้ชี้แจง) : ขออนุญาตกราบเรียนในประเด็นที่

ท่านเฉลิมชัย เฟื่องคอน กรุณาซักถามว่า เงินส่งเสริมประสิทธิภาพในเรื่องนี้เกี่ยวกับเงิน

เรื่องอะไร ผมเรียนว่าในเรื่องเงินส่งเสริมประสิทธิภาพนี้สำหรับตอบแทนข้าราชการ

15 ฝ่ายศาลปกครอง ซึ่งไม่เกี่ยวกับตุลาการ ตุลาการจะได้เงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง

ท้ายพระราชบัญญัติอยู่แล้ว ซึ่งเป็นในทำนองเดียวกับฝ่ายบริหาร ฝ่ายตุลาการและฝ่ายนิติบัญญัติ

เช่นกัน สำหรับตุลาการในฐานะองค์กรที่ใช้อำนาจ สำหรับค่าตอบแทนอื่นของตุลาการ

ในเรื่องค่าตอบแทนพิเศษไม่เคยปรากฏในกฎหมาย และเพิ่งจะปรากฏครั้งนี้ คือ จะไปใช้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ศาลปกครองที่ยะลา ตามที่ผู้แทนศาลปกครองได้กราบเรียนไป ที่นี้เงินส่งเสริมประสิทธิภาพ

20 ที่เรียนว่า ใช้กับข้าราชการฝ่ายศาลปกครองเป็นไปตามมาตรา ๘๕ ซึ่งไม่เกี่ยวกับเรื่องนี้ มาตรา ๘๕

เป็นในทำนองเดียวกับองค์กรศาลยุติธรรม รัฐสภา ข้าราชการรัฐสภาที่นั่งอยู่ในที่ประชุมแห่งนี้

เหมือนกันในลักษณะนั้นมีอัตราที่ใกล้เคียงกัน ซึ่งไม่เกี่ยวกับตุลาการ และการที่จะให้มีในเรื่องนี้

ไปอิงกฎหมายของคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (ก.พ.) อยู่ด้วย กฎหมายขององค์กร

ตามรัฐธรรมนูญต่าง ๆ มีบทบัญญัติเหล่านี้อยู่ กราบเรียนด้วยความเคารพว่ามีที่มาที่ไป

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

แต่เงินส่งเสริมประสิทธิภาพไม่เกี่ยวกับตุลาการ กราบเรียนครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๖๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สุพิชญ์ลักษณะ ๑๙/๔

ประธานวุฒิสภา : ประเด็นเรื่องอัตราเงินเดือนและเงินรายได้ของตุลาการ
ท่านมีบัญชีอยู่หรือไม่ ท่านช่วยชี้แจงให้ท่านเฉลิมชัย เฟื่องคอน ทราบด้วย สำหรับประเด็นแรก

5 ท่านเคลียร์แล้วนะครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นายไพบุลย์ วรรณไพฑูรย์ (ผู้ชี้แจง) : ท่านประธานครับ ขออนุญาตชี้แจง

เรื่องบัญชีเงินเดือน ถ้าบัญชีเงินเดือนในส่วนของตุลาการเป็นไปตามบัญชีท้ายพระราชบัญญัติ
จัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ แก้ไขครั้งล่าสุด ในส่วนของประธาน
ศาลปกครองสูงสุด ในส่วนของรองประธานศาลปกครองสูงสุด ตั้งแต่ตุลาการศาลปกครองชั้นต้น ไป

10 จนถึงรองประธานศาลปกครองสูงสุด จะอยู่ใน ๒ ระดับด้วยกัน เช่น ประธานศาลปกครองสูงสุด

มีเงินเดือน ๘๓,๐๙๐ บาท เงินประจำตำแหน่ง ๕๕,๐๐๐ บาท ตุลาการศาลปกครองชั้นต้นที่มี
ระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนด ไปจนถึงตุลาการหัวหน้าคณะ รองอธิบดี อธิบดี ตุลาการศาล

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ปกครองสูงสุด ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด รองประธานศาลปกครองสูงสุด ตรงนี้ระดับ
เงินเดือนไม่เท่ากัน แล้วแต่ชั้น ตั้งแต่อธิบดีศาลปกครองชั้นต้น จนถึงรองประธานศาลปกครองสูงสุด

15 อัตราเงินเดือน ๘๑,๙๒๐ บาท เงินประจำตำแหน่ง ๕๐,๐๐๐ บาท ถ้าเป็นตุลาการศาลปกครอง

ชั้นต้น ถึงรองอธิบดี ๘๐,๕๔๐ บาท เงินประจำตำแหน่ง ๔๒,๕๐๐ บาท และถ้าเป็นตุลาการ
ศาลปกครองชั้นต้น ชั้น ๒ ตุลาการศาลปกครองชั้นต้น ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองชั้นต้น

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

รองอธิบดีศาลปกครองชั้นต้น เงินเดือน ๗๖,๘๐๐ บาท เงินประจำตำแหน่ง ๔๑,๕๐๐ บาท

สำหรับตุลาการศาลปกครองชั้นต้น ชั้น ๑ ตุลาการศาลปกครองชั้นต้น เงินเดือน ๗๔,๓๖๐ บาท

20 เงินประจำตำแหน่ง ๓๐,๐๐๐ บาท สุดแต่ว่าตุลาการแต่ละท่านอยู่ในชั้นเงินเดือนไหน

ส่วนค่าตอบแทนอื่นไม่มีตามพระราชบัญญัติที่กำหนด

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๒๐/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประธานวุฒิสภา : ท่านมีบัญชีฝากให้ท่านเฉลิมชัย เฟื่องคอน
ด้วย ท่านศาสตราจารย์พิเศษกาญจนาภรณ์ ลีวีโรจน์ มีประเด็นอะไรอีกหรือไม่ครับ

5 ศาสตราจารย์พิเศษกาญจนาภรณ์ ลีวีโรจน์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียน
ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน ศาสตราจารย์พิเศษกาญจนาภรณ์ ลีวีโรจน์ เพื่อความเข้าใจ

ที่ชัดเจน ท่านสมาชิกหรือผู้ฟังทางบ้านจะได้ไม่เกิดความสงสัยว่ามีเงินยุบยับอย่างที่กราบเรียน
ตั้งแต่วันที่ การทำงานของศาลปกครองจะมีบุคลากรที่เข้ามาเกี่ยวข้องหลายกลุ่มด้วยกัน กลุ่มแรก คือ
ตุลาการศาลปกครอง กลุ่มที่ ๒ คือ ข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง และกลุ่มที่ ๓ คือ พนักงานราชการ

10 และลูกจ้างสำนักงานศาลปกครอง ในส่วนของข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง ซึ่งเหมือนกับข้าราชการ
ของหน่วยงานต่าง ๆ ทั่วไป ในระยะเริ่มแรกสำนักงานศาลปกครองถูกแยกออกมา ศาลปกครอง
ถูกจัดตั้งขึ้น กลไก กฎกติกาอะไรต่าง ๆ ยังไม่มี ได้อนุโลมใช้ระเบียบข้าราชการพลเรือน

โดยเฉพาะอย่างยิ่งที่เกี่ยวกับข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครอง
และวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๘๕ ที่ท่านเฉลิมชัย เฟื่องคอน ถาม บัญญัติไว้ว่า

15 “การกำหนดตำแหน่งและการให้ได้รับเงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง และเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่ง
ที่มีเหตุพิเศษของข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง ให้นำกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือน
ในส่วนที่เกี่ยวกับข้าราชการพลเรือนสามัญมาใช้บังคับโดยอนุโลม” ทั้งนี้ คำว่า “ก.พ.” ให้หมายถึง

คณะกรรมการข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง ด้วย มาตรา ๘๕ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้ง
ศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ถึงได้มีการกำหนดตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ

20 โดยอาศัยกฎหมายของระเบียบข้าราชการพลเรือน กำหนดให้ตำแหน่งพนักงานคดีปกครอง
หรือตำแหน่งอื่น ๆ ที่จะต้องมาช่วยศาลในการทำคดีให้ได้รับเงินพิเศษ ที่ท่านเรียกว่า “เงินส่งเสริม”
ซึ่งในระยะเริ่มแรกเป็นอย่างนี้ ตั้งแต่ปี ๒๕๔๒ ปัจจุบันนี้ปี ๒๕๖๔ หน่วยงานอื่น ๆ ที่เป็นองค์กร

อิสระทั้งหลายในการจัดตั้งขึ้นระยะเริ่มแรกได้อาศัยบทบัญญัติทำนองเดียวกับมาตรา ๘๕ นี้
แต่เมื่อมีวิวัฒนาการมาเรื่อย ๆ องค์กรอิสระและศาลอื่น ๆ ได้ไปแก้ไขบทบัญญัติกฎหมายของตัวเอง

ให้สามารถที่จะออกเงินค่าตอบแทนตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษนี้ได้เอง โดยไม่ต้องไปอิงระเบียบข้าราชการพลเรือนแล้ว ในขณะที่ศาลปกครองยังคงใช้บทบัญญัตินี้อยู่ เพราะฉะนั้น

- 5 ความเปลี่ยนแปลงหรือปัญหาความไม่สอดคล้องหรือความไม่เท่าเทียมกัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งในส่วนข้าราชการฝ่ายศาลปกครองที่เป็นผู้ปฏิบัติยังคงมีอยู่ ขอบพระคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : ขอบพระคุณที่ชี้แจงครับ ผมขอโทษด้วยในฐานะ

ประธานคณะกรรมการการไม่ได้ดูให้ดี ความจริงอัตราเงินเดือนหรือเงินที่จ่ายอยู่ในเอกสาร

ประกอบแล้วครับ ท่านสมาชิกกรุณาดู ถ้าสงสัยซักถามได้ เพื่อเป็นประโยชน์ในการพิจารณา

- 10 กฎหมายนี้ ผมอ่านดู ประธานศาลปกครองสูงสุดเงินเดือนมากกว่าประธานวุฒิสภา ไม่มีท่านใดจิตใจแล้ว ที่ท่านกรรมการได้ตั้งข้อสังเกตไว้ ขอให้ผู้ชี้แจงช่วยกรุณาเพิ่มข้อสังเกต

นางพัชมา จิตรมहिมา (ผู้ชี้แจง) : ขออนุญาตเสนอข้อสังเกต เพื่อเป็น

การลดปัญหาคดีที่ล่าช้า ในกรณีที่ศาลปกครองมีจำนวนคดีค้างพิจารณา และคดีที่จะเกิดขึ้น

ในอนาคตเป็นจำนวนมาก จึงเห็นควรให้มีการกำหนดค่าตอบแทนการปฏิบัติหน้าที่นอกเวลา

- 15 ราชการเพิ่มเติมเพื่อให้คดีเสร็จไปโดยเร็ว

ประธานวุฒิสภา : มีข้อสังเกตอื่นอีกหรือไม่ครับ เชิญท่านเสรี สุวรรณภานนท์

ครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา

ที่เคารพ ผม นายเสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา พยายามนั่งฟังอยู่ตลอด ตัดใจตรงข้อสังเกต

- 20 เจตนาของข้อสังเกตเข้าใจว่าต้องการให้คดีเสร็จเร็ว แต่พอเราไปเสนอว่า เสร็จเร็วแล้วต้องให้

ค่าตอบแทนจะไม่เร็ว ผมว่าข้อสังเกตถ้าจะไปเน้นเรื่องให้คดีเสร็จเร็ว เป็นข้อสังเกตว่า

ขอให้ศาลปกครองดำเนินการคดีที่ค้างและคดีที่เกิดขึ้นใหม่โดยเร็ว แต่ถ้าไปใส่เรื่องให้ค่าตอบแทน

เจตนาจะเปลี่ยนไป แล้วไม่มีน้ำหนัก ผมว่าข้อสังเกตไม่ต้องไปพูดถึงค่าตอบแทน เป็นข้อสังเกตว่า

ให้คดีเสร็จเร็วจะมีน้ำหนัก ขอบพระคุณท่านประธานครับ

ประธานวุฒิสภา : แก่ใจครับ ต้องเห็นใจเขา ปกติข้อสังเกตท่านกรรมาธิการ
ต้องทำเอง เชิญท่านศาสตราจารย์พิเศษกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์ มีข้อสังเกตอะไรอีกหรือไม่ครับ

5 ศาสตราจารย์พิเศษกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียน
ท่านประธานวุฒิสภา ดิฉัน ศาสตราจารย์พิเศษกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์ ข้อสังเกตของ

ท่านพลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม เป็นอย่างนี้ได้หรือไม่ว่า ระเบียบเกี่ยวกับเงินค่าตอบแทน
พิเศษ รวมทั้งสิทธิและประโยชน์อื่นที่จะออกตามมาตรา ๕๑/๘ (๘) นี้ ควรมีเนื้อหาและกลไกที่ช่วย

10 ส่งเสริมและสนับสนุนให้ศาลปกครองสามารถพิจารณาพิพากษาคดีให้แล้วเสร็จโดยเร็ว พอจะใช้ได้
หรือไม่ ขอบพระคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : ท่านพลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม พอใช้ได้หรือไม่ครับ
เชิญท่านพลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม ก่อนครับ

15 พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม (กรรมาธิการ) : ขออนุญาตท่านประธานครับ
ผม พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม สมาชิกวุฒิสภา ดั่งที่ผมได้อภิปรายไว้ว่า การที่ทำให้คดี
ที่ค้างเสร็จโดยเร็วนั้นทำได้ ๒ วิธี คือแบบใช้เงินกับแบบไม่ใช้เงิน โดยปกติทั่วไปไม่ว่าหน่วยงานไหน
ก็แล้วแต่เราจะหาวิธีการไม่ใช้เงินก่อน โดยการออกระเบียบหรือการขอความร่วมมือ

โดยการฝึกอบรม ผมว่ามีมากมายหลายวิธี ไม่ต้องเสียเวลาวุฒิสภาในการอภิปรายประเด็นนี้
แต่ประเด็นที่เราพิจารณาดังนี้ เนื่องจากมีถ้อยคำ คำว่า “ค่าตอบแทนพิเศษ” ขึ้นมา คำอภิปราย

20 ของผม หมายความว่า ให้คณะกรรมการบริหารศาลปกครองที่จะออกระเบียบต่อไปในอนาคต
ท่านไปหาวิธีการที่ทำให้คำจำกัดความคำว่า “ค่าตอบแทนพิเศษ” ครอบคลุมประเด็นที่ผมอภิปราย
มาทั้งหมด รวมทั้งย้อนไปในกฎหมายฉบับก่อนหน้านั้นท่านนั่นเอง ไม่ถึงขนาดที่จะต้องเขียนไว้ว่า
ให้ไปเพิ่มค่าตอบแทนพิเศษ ผมอภิปรายไว้ในกรอบดังนี้ครับ

ประธานวุฒิสภา : อันนี้ท่านจะถามให้เขาอีกหรือ

25 พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม (กรรมาธิการ) : เพราะฉะนั้น สิ่งที่ท่าน
ศาสตราจารย์พิเศษกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์ ขอภัยเอ่ยนามท่าน ท่านเสนอแนะมาผมเห็นด้วย
อย่างยิ่งครับ

๗๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ทิพวรรณ ๒๐/๔

ประธานวุฒิสภา : แคมให้ชัดเจนเลย ไม่ต้องตีความ เชิญท่านวันชัย สอนศิริ ครับ

5 นายวันชัย สอนศิริ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม นายวันชัย สอนศิริ สมาชิกวุฒิสภา ช่วงนี้เข้าใจว่าท่านสมาชิกอภิปรายกันครบถ้วนแล้ว ถ้าท่านประธานจะกรุณาไหวตในวาระที่ ๓ หลังจากนั้นเป็นเรื่องข้อสังเกตจะเป็นพระคุณอย่างยิ่ง ครับ

ประธานวุฒิสภา : กำลังจะพูดพอดีครับ เชิญท่านวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ ครับ

10 นายวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ที่เคารพครับ ผม นายวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ ผมไม่ขัดข้องที่จะลงมติ เพียงแต่ว่าสิ่งที่ผมพูดต่อไปนี้ ผมต้องถามว่าเป็นเรื่องถ้อยคำหรือเรื่องสาระสำคัญ เพราะถ้าไม่พูดตอนนี้เดี๋ยวพอไปถึงการตรวจ ถ้อยคำ ผมยกขึ้นมา ทางนี้บอกว่าเป็นสาระสำคัญที่ผมยกขึ้นมาจะตกไป เพราะฉะนั้น ผมขออนุญาตถามไปก่อน ถ้าท่านตอบได้ก็ตอบไปเลยจะได้ไม่ต้องไปพูดในวาระเรื่องถ้อยคำ

15 ในพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีศาลปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๑/๘ (๘) บัญญัติว่า “ออกกระเบียบเกี่ยวกับการจัดสวัสดิการและการสงเคราะห์อื่น แก่ข้าราชการศาลปกครอง พนักงานราชการและลูกจ้างสำนักงานศาลปกครอง” ใช้คำว่า “ข้าราชการศาลปกครอง” แต่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เขียนว่า “ข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง” ผมเข้าใจว่าน่าจะมีความหมายพอสมควร ไม่น่าจะเป็นเรื่องถ้อยคำ เพราะฉะนั้น ข้าราชการ ศาลปกครอง ข้าราชการฝ่ายศาลปกครองต่างกันอย่างไร ขอบพระคุณท่านประธานครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาชี้แจงใช้คำถูก หรือไม่

นางพัชมา จิตรมहिมา (ผู้ชี้แจง) : ขออนุญาตตอบข้อสังเกตของท่านวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ อย่างที่ท่านศาสตราจารย์พิเศษกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์ ได้ช่วยเรียนไปแล้วว่า ข้าราชการศาลปกครองในมาตรา ๑๑/๑ หมายถึง ข้าราชการตุลาการศาลปกครอง และข้าราชการ ฝ่ายศาลปกครอง ขออนุญาตนำเรียนชี้แจงว่า ในมาตรา ๔๑/๘ (๘) ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เหตุผลที่ เราแยกข้าราชการศาลปกครองออกมาเขียนว่าเป็นข้าราชการตุลาการศาลปกครอง ข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง -----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา - ๒๑/๑

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

กลนา ๒๑/๑

เนื่องจากว่าในการพิจารณานั้นเห็นว่า อันนี้เป็นเรื่องเกี่ยวกับการให้เงินค่าตอบแทนพิเศษ
เพราะฉะนั้น ควรที่จะกำหนดว่ากลุ่มบุคคลใดบ้างที่จะได้รับเงินค่าตอบแทนพิเศษ จึงเขียนให้ชัดเจน

5 ได้แก่ ข้าราชการตุลาการศาลปกครอง ข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง พนักงานราชการและลูกจ้าง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานศาลปกครอง ส่วนพระราชบัญญัติฉบับเดิมใน (๘) เป็นข้าราชการศาลปกครอง แต่พอมา
แก้ไขก็มองว่าเพื่อให้ความชัดเจนควรระบุกลุ่มบุคคลว่ากลุ่มบุคคลใดบ้างที่จะได้รับสิทธิและ
ประโยชน์อื่นเกี่ยวกับเงินดังกล่าว จึงกำหนดให้ชัดเจนขึ้น ขอบพระคุณค่ะ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา : ประธานวุฒิสภา : สรุปรว่าคนละความหมายกันนะครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10 นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา

ที่เคารพ วัลลภ ตังคณานุรักษ์ ถ้าผมตีความไม่ผิดแสดงว่า (๘) ข้าราชการศาลปกครองธรรมดา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

จะไม่ได้รับเลยใช่ไหม ทั้งเงินสงเคราะห์ เงินสวัสดิการด้วย เพราะคุณยกเล็ก (๘) เดิมแล้ว
ขอบพระคุณท่านประธานครับ

นางพัชมา จิตรมहिมา (ผู้ชี้แจง) : ขออนุญาตชี้แจงอีกครั้ง คำว่า “ข้าราชการ

15 ศาลปกครอง” หมายถึง ๑. ข้าราชการตุลาการศาลปกครอง ๒. ข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง

เหมือนกันค่ะ

ประธานวุฒิสภา : ตัดใจหรือไม่ครับ เมื่อก่อนก็ตุลาการอย่างเดียว เชิญ

พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม ครับ

พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม (กรรมาธิการ) : ขออนุญาตท่านประธานครับ

20 สิ่งที่ผมอภิปรายคือข้อ ๒ ที่ท่านศาสตราจารย์พิเศษกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์ เสนอไว้ ซึ่งครอบคลุม

ในสิ่งที่ผมเสนอไว้ในข้อที่ ๑ โดยข้อที่ ๑ เป็นรายละเอียดของการปฏิบัติ ผู้แทนศาลปกครองบอก

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

แล้วว่าต้องไปศึกษาชอกฎหมาย ผมเสนอให้ตัดข้อที่ ๑ ออก แล้วก็ใช้ข้อที่ ๒ ครอบคลุมในกรอบ
ใหญ่ทั้งหมดแล้ว ขอบคุณท่านประธานครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประธานวุฒิสภา : เอาของท่านศาสตราจารย์พิเศษกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์

เป็นข้อสังเกต ที่ประชุมได้พิจารณาเรียงตามลำดับมาตราจนจบร่างแล้ว ต่อไปผมจะขอ

- 5 ให้ที่ประชุมนี้พิจารณาทั้งร่างเป็นการสรุปอีกครั้งหนึ่ง เชิญผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ ครับ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ (กรรมาธิการ) : กราบเรียน

ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม นายแพทย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ ผมมีประเด็นเดียว

ที่ผมพยายามถาม แล้วก็ฟังมาและยังไม่มีใครพูดถึงเลย เพื่อให้กฎหมายฉบับนี้มีความสมบูรณ์

- 10 ผมจึงอยากจะขอเรียนถามหรือฝากไว้สั้น ๆ ประเด็นเดียว คือในการพิจารณาให้คำตอบแทน

จะเรียกว่าคำตอบแทนพิเศษในพื้นที่พิเศษอะไรก็ตาม แล้วมีการทำตารางของอัยการ ของอะไร

ต่อมีอะไรมาซึ่งผมว่าดี รวมทั้งเห็นชัดเจนว่ามีมาให้เงินคำตอบแทนที่แตกต่างกันตาม

ผลการประเมินการปฏิบัติงานซึ่งถูกต้อง เช่น ถ้าดีมาก ได้เท่านี้ ถ้าดี ได้เท่านี้ พอใช้ ได้เท่านี้

- 15 ที่ผมอยากจะตั้งข้อสังเกตและพึงระมัดระวังและจะกระทบกับการบริหารบุคคลเจ้าหน้าที่ของรัฐ

อีกล้านกว่าคน คือ คนที่ได้คะแนนต้องพัฒนา ได้เงินคำตอบแทนพิเศษในตารางที่เสนอมานี้

อยากเรียนถามว่าศาลปกครองมีแนวคิดหลังจากที่กฎหมายฉบับนี้ผ่านแล้ว จะไปออกระเบียบ

ภายใต้กฎหมายฉบับนี้ ผมขอฝากความเห็นที่ไม่ควรเพิ่มให้กับผู้ที่คะแนนต้องพัฒนา ควรจะให้

เฉพาะคนที่ดีมาก ดี แล้วก็พอใช้ ผมฝากไปแล้ว ขอบคุณมากครับ

ประธานวุฒิสภา : ผมขอวินิจฉัย คำถามท่านไม่ตรงกับที่เราพิจารณา

- 20 เรียงตามลำดับมาตรา ท่านต้องดูตามมาตราว่าจะแก้ไขอย่างไร และมีความหมายอย่างไร

เชิญท่านศาสตราจารย์พิเศษกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์ ครับ

ศาสตราจารย์พิเศษกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียน

ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ มีเพื่อนสมาชิกจะขอเพิ่มเติมถ้อยคำในข้อสังเกตอีกเล็กน้อย

ที่เขียนไว้เดิม “ระเบียบเกี่ยวกับเงินคำตอบแทนพิเศษ รวมทั้งสิทธิและประโยชน์อื่นที่จะออก

- 25 ตามมาตรา ๔๑/๘ (๘) นี้ ควรมีเนื้อหาและกลไกที่จะช่วยส่งเสริมและสนับสนุนให้ศาลปกครอง

สามารถพิจารณาพิพากษาคดีให้แล้วเสร็จโดยเร็ว” แล้วก็ขอเพิ่มว่า “ทั้งนี้ โดยสอดคล้องกับหน่วยงานอื่นในกระบวนการยุติธรรมที่ปฏิบัติงานในลักษณะเดียวกันได้กำหนดไว้ด้วย” อันนี้เป็นไป

5 ตามข้อสังเกตที่คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรม และการตำรวจ ได้นำเสนอไป

เมื่อตอนต้น ขอบพระคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : ข้อสังเกตนี้ผมจะได้พิจารณาให้พูดอีกครั้งหนึ่ง เมื่อได้

พิจารณาจนจบร่างแล้ว ตอนนี้ผมดำเนินการพิจารณาเรียงตามลำดับมาตราจนจบร่างแล้ว

ต่อไปผมจะขอให้ที่ประชุมนี้พิจารณาทั้งร่างเป็นการสรุปอีกครั้งหนึ่ง และในการพิจารณาครั้งนี้

10 สมาชิกอาจขอแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำใดได้ แต่จะขอแก้ไขเพิ่มเติมที่มีผลกระทบต่อความใดไม่ได้

นอกจากเนื้อความที่เห็นว่ายังขัดหรือแย้งกันอยู่ มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำ

ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้หรือไม่ ท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ เชิญครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา

ที่เคารพ ผม วัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา บังเอิญผมไม่มีร่างเดิมอยู่ในมือ มีแต่เพียง (๘)

15 เมื่อสักครู่นี้ผมถามคำว่า “ฝ่าย” ถ้าเดิมตาม (๘) ไปแล้ว ทั้งฉบับมีคำว่า “ฝ่าย” อยู่บ้างหรือไม่

ไม่อย่างนั้นจะลักลั่นกัน ผมไม่เห็นมาตราอื่นต้องให้ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

ช่วยยืนยัน ในร่างเขียนว่า “ข้าราชการศาลปกครอง” แล้วอันนี้โตมาเป็น “ข้าราชการ

ฝ่ายศาลปกครอง” ขึ้นมามาตราเดียวหรือไม่ ช่วยยืนยันผมหน่อย ขอบพระคุณท่านประธานครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ ครับ ผมมองว่าถ้อยคำ ๒ คำนี้

20 ต่างกันโดยชัดเจนกระทบเนื้อความ ดังนั้น คงไม่ต้องถามเขา ถ้าเป็นความบกพร่องของกฎหมาย

เขาต้องรับผิดชอบที่จะต้องแก้ไขกฎหมายต่อไป จะให้เขายืนยันก็ได้เพื่อที่ท่านจะได้สบายใจ

แต่ถ้าท่านจะขอแก้ไขเพิ่มเติมเนื้อความ ผมถือว่าขัดแย้งกัน ดังนั้น จะแก้ไขไม่ได้ มีความแตกต่างกัน

เชิญผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาชี้แจงครับ

๓๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ลตนา ๒๑/๔

นางพัชณา จิตรมहिมา (ผู้ชี้แจง) : ขออนุญาตชี้แจง คำว่า “ข้าราชการศาลปกครอง” ที่แยกออกมาเป็น “ข้าราชการตุลาการศาลปกครอง และข้าราชการ

5 ฝ่ายศาลปกครอง” นั้น เป็นการแก้ไขความในมาตรา ๑๑/๑ ในมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ๙) พ.ศ. ๒๕๖๐ พระราชบัญญัติจัดตั้ง

ศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ถ้ากล่าวถึงตุลาการก็จะใช้คำว่า “ข้าราชการตุลาการศาลปกครอง” แต่ถ้ากล่าวถึงเจ้าหน้าที่ศาลปกครองก็จะใช้คำว่า “ข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง” แต่เมื่อมีการแก้ไข (ฉบับที่ ๙) พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้าราชการศาลปกครอง หมายถึง

10 ทั้งข้าราชการตุลาการและข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง ขอบพระคุณค่ะ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๒๒/๑

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณครับ สร้างความชัดเจนแล้วนะครับ จะใช้คำนั้น โดยตัดไปไม่ได้ มีความหมายต่างกัน มีคำไหนอีกหรือไม่

5 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ผมถือว่าจบการพิจารณาในวาระที่ ๒ ต่อไปจะเป็น การลงมติในวาระที่ ๓ ก่อนลงมติ ขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อน ท่านสมาชิกเสียบบัตรลงคะแนน และกดปุ่มแสดงตนครับ ขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๒๑๖ คน)

10 ประธานวุฒิสภา : ขณะนี้มีผู้เข้าประชุม ๒๑๖ คน ถือว่าครบองค์ประชุม

ต่อไปผมจะขอลงมติ โดยที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีการแก้ไขเพิ่มเติม ดังนั้น ผมจึงขอลงมติ จากที่ประชุมว่าจะเห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎรในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้หรือไม่

สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎรกดปุ่ม เห็นด้วย สมาชิกท่านใดไม่เห็นชอบ

ร่างของสภาผู้แทนราษฎรกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์ออกเสียงกดปุ่ม กดออกเสียง

15 ขอเชิญท่านสมาชิกลงคะแนนครับ

นายบุญมี สุระโคตร : ท่านประธานครับ ผม บุญมี สุระโคตร เห็นด้วยครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านบุญมี สุระโคตร เห็นด้วยครับ มีท่านใดลงคะแนนไม่ได้

ตรวจดูบัตรของท่าน ถ้าบัตรไม่สามารถใช้งานได้หรือไม่ได้นำบัตรมาต้องแสดงตนและลงมติว่า

จะออกเสียงอย่างไร ถ้าประกาศผลแล้วจะขอแก้ไขไม่ได้นะครับ มีท่านใดอีกหรือไม่

20 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ไม่มีแล้ว ขอปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๑๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

ประธานวุฒิสภา : จำนวนผู้เข้าประชุม ๒๑๗ ท่าน บวก ๑ ท่าน มีมติเห็นด้วย ๒๑๒ บวก ๑ ไม่เห็นด้วย ๑ ดออกเสียง ๓ ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วย

- 5 กับร่างพระราชบัญญัติที่สภาผู้แทนราษฎรส่งมานะครับ ขอเชิญท่านศาสตราจารย์พิเศษ กาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์ เสนอข้อสังเกต

ศาสตราจารย์พิเศษกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียน ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน ศาสตราจารย์พิเศษกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์ จากการฟัง คำอภิปรายของท่านสมาชิกหลาย ๆ ท่านแล้ว ดิฉันได้ยกร่างเป็นข้อสังเกตตามความเห็นหรือ

- 10 ข้อเสนอแนะของท่านสมาชิก โดยมีข้อความว่า “ระเบียบเกี่ยวกับเงินค่าตอบแทนพิเศษ รวมทั้ง สิทธิและประโยชน์อื่นที่จะออกตามมาตรา ๔๑/๘ (๘) นี้ ควรมีเนื้อหาและกลไกที่จะช่วยส่งเสริม และสนับสนุนให้ศาลปกครองสามารถพิจารณาพิพากษาคดีให้แล้วเสร็จโดยเร็ว ทั้งนี้ โดยสอดคล้อง กับหน่วยงานอื่นในกระบวนการยุติธรรมที่ปฏิบัติงานในลักษณะเดียวกันได้กำหนดไว้ด้วย”

ขอขอบคุณค่ะ

- 15 ประธานวุฒิสภา : ขอรื้อว่าท่านสมาชิกเห็นชอบด้วยกับข้อสังเกตที่ ท่านศาสตราจารย์พิเศษกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์ เสนอเมื่อสักครู่นี้หรือไม่ มีท่านใดขัดข้อง หรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ไม่มีนะครับ จะส่งข้อสังเกตนั้นไปยังคณะรัฐมนตรี

- 20 เพื่อดำเนินการต่อไป เป็นอันจบการพิจารณาเรื่องด่วน ขอขอบคุณผู้ชี้แจงครับ

ท่านสมาชิกครับ ก่อนเข้าสู่ระเบียบวาระต่อไป ผมขอปรึกษาเพื่อที่จะได้มีการ ลงมติไปทีเดียวเลย คือ จะขอยกระเบียบวาระที่ ๖.๑ ขอให้วุฒิสภาพิจารณาเพื่อมีมติให้เปิดเผย บันทึกการประชุมของคณะกรรมการการศึกษา ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๓ วันพุธที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓ บางส่วน ซึ่งเป็นเรื่องที่จะต้องลงมติขึ้นมาพิจารณาก่อน จะมีสมาชิกท่านใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่น

- 25 หรือไม่มี
- (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

๓๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

มิ่งขวัญ ๒๒/๓

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ถ้อยคำที่ประชุมเห็นชอบ ผมขออนุญาตดำเนินการวุฒิสภา
ตามนี้ครับ

5

๖.๑ ขอให้วุฒิสภาพิจารณาเพื่อมีมติให้เปิดเผยบันทึกการประชุมของ
คณะกรรมการการศึกษา ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๓ วันพุธที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓ บางส่วน
(ตามมาตรา ๑๒๙ วรรคหก ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

มิ่งขวัญ ๒๒/๔

ประธานวุฒิสภา : โดยที่คณะกรรมการการศึกษาได้มีมติให้มีการเปิดเผย
บันทึกการประชุมของคณะกรรมการ ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๓ วันพุธที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓ บางส่วน

5 รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่จัดให้สมาชิกทุกท่านแล้วนะครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ท่านสมาชิกครับ โดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๒๙ วรรคหก

บัญญัติว่า “ให้สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาเปิดเผยบันทึกการประชุม รายงานการดำเนินการ
รายงานการสอบข้อเท็จจริง หรือรายงานการศึกษา แล้วแต่กรณีของคณะกรรมการ
ให้ประชาชนทราบ เว้นแต่สภาผู้แทนราษฎรหรือวุฒิสภา แล้วแต่กรณี มีมติมิให้เปิดเผย”

10 เมื่อคณะกรรมการมีความประสงค์ที่จะมิให้เปิดเผยบันทึกการประชุมบางส่วน ดังนั้น จึงต้อง

ขอมติจากที่ประชุมก่อนลงมติ ขอตรวจสอบองค์ประชุม ขอความกรุณาท่านสมาชิกเสียบบัตร
ลงคะแนนในช่องเสียบบัตรลงคะแนนและกดปุ่มแสดงตนครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๒๓/๓

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นายบุญมี สุระโคตร : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายบุญมี สุระโคตร แสดงตนครับ

5 ประธานวุฒิสภา : ท่านที่ไม่มีบัตรแสดงตนที่หลังก็ได้ แสดงตนตอนลงมติ
จะดีกว่า ท่านสมาชิกแสดงตนครบถ้วนแล้ว ขอทราบองค์ประชุม

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๙๑ คน)

ประธานวุฒิสภา : องค์ประชุม ๑๙๐ คน บวกท่านบุญมี สุระโคตร
เป็น ๑๙๑ คน ถือว่าครบองค์ประชุม ต่อไปผมจะขอถามมติ สมาชิกท่านใดเห็นสมควร

10 มิให้เปิดเผยบันทึกการประชุมของคณะกรรมการการศึกษาบางส่วนกดปุ่ม เห็นด้วย

สมาชิกท่านใดเห็นสมควรให้เปิดเผยกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์งดออกเสียงกดปุ่ม
งดออกเสียง ขอเชิญท่านสมาชิกลงคะแนน ท่านบุญมี สุระโคตร ลงคะแนนอย่างไร เชิญครับ

นายบุญมี สุระโคตร : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายบุญมี สุระโคตร เห็นชอบครับ

15 ประธานวุฒิสภา : เพิ่มของท่านอีก ๑ เสียง เห็นชอบ มีสมาชิกท่านใด
ยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่ ลงคะแนนกันครบถ้วน ผมขอปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๙ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

ประธานวุฒิสภา : ผลการลงมติ จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๙๔ คน บวก ๑ คน
เป็น ๑๙๕ คน มีมติเห็นด้วย ๑๘๙ คะแนน บวก ๑ คะแนน เป็น ๑๙๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย

20 ๑ คะแนน งดออกเสียง ๔ คะแนน ไม่ลงคะแนนเสียง ไม่มี เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นสมควร

มิให้เปิดเผยบันทึกการประชุมของคณะกรรมการการศึกษาบางส่วน จบการพิจารณา
ระเบียบวาระที่ ๖.๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

พชร ๒๓/๒

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

๔.๑ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การปฏิรูปองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

5 รูปแบบทั่วไป ตามร่างพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.

และร่างประมวลกฎหมายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น คณะกรรมการการปกครองท้องถิ่น
พิจารณาเสร็จแล้ว

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประธานวุฒิสภา : ขอเชิญคณะกรรมการเข้าประจำที่
(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

5 ประธานวุฒิสภา : ในการนี้ คณะกรรมการการปกครองท้องถิ่น ได้มีหนังสือ
ขออนุญาตให้บุคคลภายนอก ซึ่งเป็นอนุกรรมการในคณะอนุกรรมการโครงสร้าง หน้าที่และ
อำนาจสำหรับท้องถิ่นรูปแบบทั่วไปเข้าร่วมประชุม เพื่อชี้แจงประกอบการพิจารณารายงานฉบับนี้
ด้วย ดังนี้

๑. นายวิรัช วัชรพรหมินทร์

10 ๒. นายสรณะ เทพเนาว์

๓. นายสุวิชา เพ็งไพบูลย์

๔. นายสมดี ศุขชัยยืน

นอกจากนี้ คณะกรรมการได้มีหนังสือขออนุญาตฉายเพาเวอร์พอยต์

(PowerPoint) เพื่อประกอบการพิจารณารายงานฉบับนี้ด้วย เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา

15 ผมนุญาตตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๖๒ และข้อ ๕๕

(ฉายเพาเวอร์พอยต์ประกอบการอภิปราย)

ประธานวุฒิสภา : คณะกรรมการพร้อมแล้ว เชิญแถลงต่อที่ประชุม

พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน
ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะ

20 ประธานคณะกรรมการการปกครองท้องถิ่น วุฒิสภา ขอเรียนเสนอรายงานการพิจารณา

ศึกษา เรื่อง การปฏิรูปองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบทั่วไป ตามร่างพระราชบัญญัติ

ให้ใช้ประมวลกฎหมายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. และร่างประมวลกฎหมายองค์กร

ปกครองส่วนท้องถิ่นต่อวุฒิสภา ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๔๘

ดังนี้

25 สืบเนื่องจากกระทรวงมหาดไทย โดยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ได้จัดทำ

ร่างพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. และร่างประมวล

กฎหมายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้กฎหมายจัดตั้งองค์กรปกครอง

ส่วนท้องถิ่นรูปแบบทั่วไปมีความสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน โดยเฉพาะประเด็น

30

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

พชร ๒๓/๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

การปฏิรูปด้านการปกครองท้องถิ่น ซึ่งจะยกเลิกพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๔๙๖

5 และที่แก้ไขเพิ่มเติม พระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗

และที่แก้ไขเพิ่มเติม พระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. ๒๕๔๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

และรวบรวมกฎหมายจัดตั้งเทศบาล องค์การบริหารส่วนตำบล และองค์การบริหารส่วนจังหวัด

ไว้ในฉบับเดียวกัน เพื่อสะดวกต่อการอ้างอิงและบังคับใช้กฎหมาย ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างกระบวนการ

รับฟังความคิดเห็นจากผู้เกี่ยวข้อง คณะกรรมาธิการได้พิจารณาแล้วเห็นว่าร่างพระราชบัญญัติ

10 ให้ใช้ประมวลกฎหมายองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. และร่างประมวลกฎหมาย

องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นกฎหมายที่สำคัญอันจะส่งผลให้สามารถบูรณาการการทำงาน

ทั้งในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และส่วนท้องถิ่น รวมทั้งแก้ปัญหาการดำเนินการขององค์การปกครอง

ส่วนท้องถิ่นรูปแบบทั่วไปให้ดียิ่งขึ้น สมควรที่จะได้มีการเร่งรัดและผลักดันกฎหมายภายใต้

แผนการปฏิรูปประเทศที่เกี่ยวกับการปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อบรรลุเป้าหมาย จำนวน ๒ ด้าน

15 คือ ๑. แผนการปฏิรูปประเทศด้านการเมือง เรื่องและประเด็นปฏิรูปที่ ๓ การกระจายอำนาจ

การปกครองส่วนท้องถิ่น และการจัดสรรทรัพยากรที่เป็นธรรม ๒. แผนการปฏิรูปประเทศ

ด้านการบริหารราชการแผ่นดิน เรื่องและประเด็นปฏิรูปที่ ๓ โครงสร้างภาครัฐกะทัดรัด

ปรับตัวได้เร็ว และระบบงานมีผลสัมฤทธิ์สูง กลยุทธ์ที่ ๓ พัฒนาขีดความสามารถในการจัด

บริการสาธารณะขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ประกอบกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

20 พุทธศักราช ๒๕๖๐ ได้กำหนดให้รัฐพึงพัฒนาระบบการบริหารราชการแผ่นดิน ทั้งราชการ

ส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค ส่วนท้องถิ่น และหน่วยงานของรัฐอย่างอื่น ให้เป็นไปตามหลักการบริหาร

จัดการบ้านเมืองที่ดี โดยหน่วยงานของรัฐต้องร่วมมือและช่วยเหลือกันในการปฏิบัติหน้าที่เพื่อ

การบริหารราชการแผ่นดิน การจัดบริการสาธารณะ และการใช้งบประมาณมีประสิทธิภาพสูงสุด

เพื่อประโยชน์สุขของประชาชน และให้ประชาชนมีความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับการปกครอง

25 ในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข การมีส่วนร่วมในการพัฒนาประเทศ

หลักการต่อต้านการทุจริตและการประพฤติมิชอบ รวมทั้งการขัดกันแห่งผลประโยชน์ -----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๒๔/๑
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ดังนั้น เพื่อให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นซึ่งเป็นหน่วยงานที่อยู่ใกล้ชิดกับประชาชน มีประสิทธิภาพในการจัดทำบริการสาธารณะให้แก่ประชาชนได้อย่างเต็มศักยภาพ จึงจำเป็นต้องปฏิรูป

- 5 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยเฉพาะในส่วนของโครงสร้าง หน้าที่และอำนาจ คณะกรรมาธิการจึงได้นำร่างพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.

และร่างประมวลกฎหมายขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นฉบับของกระทรวงมหาดไทยมาพิจารณาศึกษา โดยมอบให้คณะอนุกรรมการโครงสร้าง หน้าที่และอำนาจสำหรับท้องถิ่นรูปแบบทั่วไป ดำเนินการพิจารณาศึกษาโดยละเอียดและจัดทำเป็นรายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การปฏิรูป

- 10 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบทั่วไป ตามร่างพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมาย

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. และร่างประมวลกฎหมายขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

บัดนี้ คณะกรรมาธิการได้พิจารณาการศึกษาเรื่องดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว กระผม

ขอมอบให้ นายสุชัย บุตรสาระ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะประธานคณะอนุกรรมการโครงสร้าง หน้าที่และอำนาจสำหรับท้องถิ่นรูปแบบทั่วไป เป็นผู้นำเสนอรายงานการพิจารณาศึกษา

- 15 ต่อที่ประชุมวุฒิสภาเพื่อพิจารณาต่อไป ขอขอบคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย

ประธานวุฒิสภา ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายสุชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

- 20 คนที่สอง) : เชิญท่านสุชัย บุตรสาระ แลงดครับ

นายสุชัย บุตรสาระ (ประธานคณะอนุกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายสุชัย บุตรสาระ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะประธานคณะอนุกรรมการโครงสร้าง หน้าที่และอำนาจสำหรับท้องถิ่นรูปแบบทั่วไป ในคณะกรรมาธิการการปกครองท้องถิ่น

วุฒิสภา ขอนำเสนอรายงานการพิจารณาการศึกษาของคณะกรรมาธิการการปกครองท้องถิ่น

วุฒิสภา เรื่อง การปฏิรูปองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบทั่วไป ตามร่างพระราชบัญญัติให้ใช้

ประมวลกฎหมายขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. และร่างประมวลกฎหมายขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อที่ประชุมวุฒิสภา ดังนี้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา การปกครองท้องถิ่นไทยแม้จะมีประวัติมายาวนานและมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่องมาจนถึงปัจจุบัน แต่การบริหารงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นยังประสบปัญหา

- 5 ด้านประสิทธิภาพ ประสิทธิผล การจัดทำบริการสาธารณะยังขาดศักยภาพ ประสิทธิภาพ การกิจขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นด้วยกันยังมีความซ้ำซ้อนและซับซ้อนกัน ประชาชนให้ความสำคัญในการเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารจัดการท้องถิ่น ทำให้มีการแสวงหาประโยชน์แสวงหาอำนาจ โดยไม่คำนึงถึงผลประโยชน์ของท้องถิ่นและประเทศชาติโดยรวม

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ในส่วนของกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีหลายฉบับ

- 10 กระจัดกระจาย ไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน การบังคับใช้กฎหมายขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความแตกต่างกัน พระราชบัญญัติจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละรูปแบบ ไม่ว่าจะเป็นองค์การบริหารส่วนตำบล เทศบาล องค์การบริหารส่วนจังหวัดได้มีการบังคับใช้มาเป็นเวลานาน จนอาจล้าสมัย ไม่ชัดเจนทำให้เกิดความสับสนในทางปฏิบัติ การตีความกฎหมายแตกต่างกัน จึงเป็นผลทำให้มาตรฐานการจัดทำบริการสาธารณะในแต่ละพื้นที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

- 15 มีความแตกต่างกันจนเกิดความเหลื่อมล้ำด้านบริการสาธารณะแก่พี่น้องประชาชน ที่ผ่านมาสภาปฏิรูปแห่งชาติและสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ โดยคณะกรรมการขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศด้านการปกครองท้องถิ่นได้มีการพิจารณาศึกษา เรื่อง โครงสร้าง หน้าที่ และอำนาจขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบทั่วไป ตามร่างพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. และร่างประมวลกฎหมายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

- 20 เพื่อเสนอแนวทางการปฏิรูปองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในด้านต่าง ๆ เช่น ด้านรูปแบบโครงสร้าง ด้านการดำรงตำแหน่ง การพ้นจากตำแหน่งของผู้บริหารและสมาชิกสภาท้องถิ่น ด้านหน้าที่และอำนาจ ด้านการเงินการคลัง การงบประมาณ ด้านการมีส่วนร่วมของพี่น้องประชาชน และด้านการกำกับดูแล เป็นต้น

ผลการศึกษาดังกล่าวได้เสนอไปยังรัฐบาล สมัยคณะรักษาความสงบแห่งชาติ

เพื่อพิจารณาตามหน้าที่และอำนาจ รัฐบาลในขณะนั้นได้รับทราบและได้มอบหมายให้กระทรวง

- 5 มหาไพบยพิจารณาดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจ กระทรวงมหาดไทยได้มอบหมายให้ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นพิจารณาศึกษาและจัดทำร่างพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมาย

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. และร่างประมวลกฎหมายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

พร้อมกับดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างการดำเนินการของกระทรวงมหาดไทย

คณะกรรมการการปกครองท้องถิ่น วุฒิสภา และคณะอนุกรรมการโครงการโครงสร้าง

- 10 หน้าที่และอำนาจสำหรับท้องถิ่นรูปแบบทั่วไปได้พิจารณาเห็นว่า ร่างพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวล กฎหมายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. และร่างประมวลกฎหมายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

เกี่ยวข้องกับการปฏิรูปประเทศด้านการปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งจะเป็นการปรับปรุงกฎหมาย

ที่เกี่ยวข้องกับการปกครองส่วนท้องถิ่นให้สอดคล้องกับหลักการปกครองส่วนท้องถิ่นตามแนวทาง

ที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ รวมถึงเป็นการช่วยส่งเสริม

- 15 ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นด้วย และการเสนอร่างกฎหมายดังกล่าว ประสบผลสำเร็จในการตราเป็นกฎหมาย

คณะกรรมการการปกครองท้องถิ่น วุฒิสภา และคณะอนุกรรมการโครงการโครงสร้าง

หน้าที่และอำนาจสำหรับท้องถิ่นรูปแบบทั่วไป จึงได้มีการพิจารณาศึกษาควบคู่ไปกับการพิจารณา

ดำเนินการของกระทรวงมหาดไทย โดยได้ดำเนินการรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงาน องค์กร

- 20 ต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องทั้งราชการบริหารส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค ส่วนท้องถิ่น และพี่น้องประชาชน

เพื่อรวบรวมความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่าง ๆ และได้สรุปความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ

ดังกล่าวจัดทำเป็นรายงานพิจารณาศึกษา เรื่อง การปฏิรูปองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบทั่วไป

ตามร่างพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.

และร่างประมวลกฎหมายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รายละเอียดผลการศึกษา คณะกรรมการ

- 25 การปกครองท้องถิ่น วุฒิสภา ได้จัดทำเป็นรูปเล่มและได้จัดส่งให้สมาชิกวุฒิสภาทุกท่าน

เรียบร้อยแล้ว

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา วัตถุประสงค์ของการพิจารณาศึกษา มีดังนี้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประการที่ ๑ เพื่อผลักดันการเสนอร่างพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมาย

5 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. และร่างประมวลกฎหมายองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา เข้าสู่กระบวนการพิจารณาของรัฐสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประการที่ ๒ เพื่อเสนอแนวทางการปฏิรูปกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นให้มีความเหมาะสมและสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ หมวด ๑๔ การปกครองส่วนท้องถิ่น

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10 ประการที่ ๓ เพื่อเสนอแนวทางการปฏิรูปองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบทั่วไป

ให้มีความเหมาะสม ทันต่อบริบทของการบริหารงานท้องถิ่นที่เปลี่ยนแปลงไปตามสถานการณ์ในปัจจุบัน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประการที่ ๔ เพื่อเปิดรับฟังความคิดเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ผู้บริหารท้องถิ่น

และสมาชิกสภาท้องถิ่น ข้าราชการ เจ้าหน้าที่ขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น องค์กร หน่วยงาน

15 ต่าง ๆ ในราชการส่วนกลาง ราชการส่วนภูมิภาคที่เกี่ยวข้อง และประชาชนทั่วไป

วิธีการพิจารณาศึกษา

คณะทำงาน คณะอนุกรรมการ และคณะกรรมการการปกครองท้องถิ่น

วุฒิสภา ได้ดำเนินการ ดังนี้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑. ได้ศึกษาแนวความคิด ทฤษฎี และเอกสารทางวิชาการที่เกี่ยวข้อง

20 จากหลายสถาบันการศึกษา นักวิชาการ หน่วยงาน องค์กรต่าง ๆ

๒. เปิดรับฟังความคิดเห็นจากบุคคล หน่วยงาน สถาบันการศึกษาที่เกี่ยวข้อง

อาทิ กรรมการปกครอง สมาคมกำนันผู้ใหญ่บ้านแห่งประเทศไทย สมาคมองค์การบริหาร

ส่วนจังหวัดแห่งประเทศไทย สมาคมข้าราชการส่วนท้องถิ่นแห่งประเทศไทย สมาคมองค์การบริหาร

ส่วนตำบลแห่งประเทศไทย สมาคมสันนิบาตเทศบาลแห่งประเทศไทย สมาพันธ์ปลัดเทศบาล

25 แห่งประเทศไทย สมาคมพนักงานเทศบาลแห่งประเทศไทย สำนักงานคณะกรรมการการกระจาย

อำนาจให้แก่องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ศาสตราจารย์ ดอกเตอร์โกวิทย์ พวงงาม

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร รวมถึงจากคณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย คณะนิติศาสตร์

มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และสถาบันพระปกเกล้า

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นอกจากนั้น คณะกรรมาธิการยังได้จัดทำแบบสอบถามความคิดเห็นเป็นหนังสือไปยังกลุ่มเป้าหมายใน ๖ ภูมิภาค จำนวน ๑๐ จังหวัด ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

- 5 ภาคกลาง ภาคตะวันออก ภาคตะวันตก และภาคใต้ โดยแต่ละจังหวัดได้สอบถามความคิดเห็นจากกลุ่มเป้าหมาย ประกอบด้วยหัวหน้าส่วนราชการหรือหัวหน้าหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

นายกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประธานสภาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปลัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น นายอำเภอ สมาคมกำนันผู้ใหญ่บ้านในจังหวัด ผู้แทนภาคเอกชน ภาคประชาสังคม องค์กรพัฒนาเอกชน สมาคม มูลนิธิที่เกี่ยวข้อง โดยมีประเด็นสอบถาม

- 10 ๒๐ ประเด็นสำคัญตามร่างประมวลกฎหมายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น นอกจากนี้

คณะกรรมาธิการยังได้จัดเก็บข้อมูล ข้อสังเกตต่าง ๆ จากการศึกษาดูงานภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคกลาง และภาคใต้

สำหรับรายละเอียดผลการพิจารณาศึกษา กระผมขอมอบหมายให้นายสุวิชา

เพ็งไพบูลย์ อนุกรรมาธิการและเลขานุการคณะอนุกรรมาธิการโครงสร้าง หน้าที่และอำนาจ

- 15 สำหรับท้องถิ่นรูปแบบทั่วไป เป็นผู้นำเสนอรายงานผลการพิจารณาศึกษาต่อที่ประชุมในลำดับถัดไป ขอขอบพระคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย

ประธานวุฒิสภา ได้กลับมาขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

ประธานวุฒิสภา : เชิญคุณสุวิชา เพ็งไพบูลย์ ครับ

- 20 นายสุวิชา เพ็งไพบูลย์ (อนุกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา

และสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพทุกท่าน กระผม นายสุวิชา เพ็งไพบูลย์ ในฐานะอนุกรรมาธิการ และเลขานุการคณะอนุกรรมาธิการโครงสร้าง หน้าที่และอำนาจสำหรับท้องถิ่นรูปแบบทั่วไป

ในคณะกรรมาธิการการปกครองท้องถิ่น วุฒิสภา ขอนำเรียนเสนอสรุปผลการพิจารณาศึกษา

ข้อเสนอแนะ และประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับในร่างพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมาย

- 25 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. และร่างประมวลกฎหมายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ต่อที่ประชุมวุฒิสภา ดังนี้

ลำดับแรก กระผมขอเสนอผลการพิจารณาศึกษา ซึ่งประกอบไปด้วย ประเด็นสาระสำคัญ ๑๘ ประการ ดังนี้

5 ประการที่ ๑ กำหนดให้ยกเลิกกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบทั่วไป มีกฎหมายรวมทั้งสิ้น ๓๒ ฉบับ โดยจำแนกได้ ดังนี้

๑. พระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติมรวม ๗ ฉบับ

๒. พระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๔๙๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติมรวม ๑๕ ฉบับ

10 ๓. พระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. ๒๕๔๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติม รวม ๕ ฉบับ

๔. พระราชบัญญัติรายได้เทศบาล พ.ศ. ๒๔๙๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติมรวม ๓ ฉบับ

๕. ประกาศคณะปฏิวัติ รวม ๓ ฉบับ

15 ประการที่ ๒ รูปแบบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในร่างประมวลกฎหมายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นยังคงหลักการให้มีระบบองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบทั่วไปใน ๒ ระดับ

๑. ระดับจังหวัด ได้แก่ องค์การบริหารส่วนจังหวัด

๒. ระดับในเชิงพื้นที่ ได้แก่ เทศบาล ซึ่งเทศบาลจำแนกได้ ๓ ประเภท คือ เทศบาลตำบล เทศบาลเมือง และเทศบาลนคร รวมถึงองค์การบริหารส่วนตำบล

ประการที่ ๓ การรวมองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กำหนดให้มีการรวม

20 องค์การบริหารส่วนตำบลและเทศบาลเข้าด้วยกันภายใต้หลักเกณฑ์ ดังนี้

๑. มีรายได้ที่ไม่รวมเงินอุดหนุนต่ำกว่า ๒๐ ล้านบาท ก่อนที่มีการรวม และมีจำนวนประชากรต่ำกว่า ๗,๐๐๐ คน

๒. รวมเข้าด้วยกันกับองค์การบริหารส่วนตำบล หรือเทศบาลแห่งอื่นที่มีพื้นที่ติดกัน และตั้งอยู่ในเขตอำเภอเดียวกัน รวมกันเป็นเทศบาลภายในระยะเวลา ๓ ปี นับแต่วันที่

25 ประมวลกฎหมายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีผลใช้บังคับ โดยให้จัดทำเป็นประกาศ

กระทรวงมหาดไทย ทั้งนี้ มีข้อยกเว้นว่า สภาพพื้นที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยเฉพาะ
 5 องค์การบริหารส่วนตำบลหรือเทศบาลที่อยู่ในการรวมกันขึ้นมานั้น ถ้ามีสภาพพื้นที่เป็นเกาะ
 หรือมีสภาพทางภูมิศาสตร์ไม่สามารถติดต่อกับองค์การบริหารส่วนตำบลหรือเทศบาลที่จะไปรวมได้
 โดยสะดวกก็จะเป็นข้อยกเว้นที่จะต้องเสนอมายังกระทรวงมหาดไทยพิจารณาเป็นรายกรณีไป

ประการที่ ๔ จำนวนสมาชิกสภาท้องถิ่นจะแยกเป็น ๓ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ดังนี้

องค์กรการบริหารส่วนตำบลให้มีสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล หมู่บ้านละ

10 ๑ คน อย่างน้อยจะต้องมีสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลไม่น้อยกว่า ๖ คน เทศบาลจำแนกได้

เป็น ๑. เทศบาลตำบล กำหนดให้มีสมาชิกสภาเทศบาลตำบล ๑๒ - ๑๕ คน ๒. เทศบาลเมือง

กำหนดให้มีสมาชิกสภาเทศบาลเมือง ๑๘ - ๒๑ คน ๓. เทศบาลนคร กำหนดให้มีสมาชิก

สภาเทศบาลนคร ๒๔ - ๒๗ คน ทั้งนี้ ในส่วนเขตเลือกตั้งของเทศบาลนั้นกำหนดให้มีเขตเลือกตั้ง

ในแต่ละเขตประกอบไปด้วยสมาชิกสภาเทศบาล เขตละ ๓ คน ส่วนองค์การบริหารส่วนจังหวัด

15 กำหนดให้มีสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัด ๑๘ - ๔๒ คน

ประการที่ ๕ วาระการดำรงตำแหน่งของผู้บริหารท้องถิ่น ทั้งองค์การบริหาร

ส่วนจังหวัด เทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบลนั้น กำหนดให้มีระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง

คราวละ ๔ ปี แต่จะดำรงตำแหน่งติดต่อกันเกิน ๒ วาระไม่ได้ กรณีผู้บริหารท้องถิ่นดำรงตำแหน่ง

ไม่ครบวาระ ๔ ปี ให้ถือว่าเป็น ๑ วาระ และจะดำรงตำแหน่งได้อีกเมื่อพ้นระยะเวลา ๔ ปี

20 นับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่ง

ประการที่ ๖ การบริหารงานบุคคลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะกำหนดไว้

ตามกฎหมายว่าด้วยการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น ซึ่งจะมีพระราชบัญญัติแยกต่างหากสำหรับ

การบริหารงานบุคคลในส่วนของข้าราชการฝ่ายประจำขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ประการที่ ๗ หน้าที่และอำนาจขององค์การบริหารส่วนตำบล เทศบาล และองค์การบริหารส่วนจังหวัด ได้มีการกำหนดให้องค์การบริหารส่วนตำบล เทศบาล

5 และองค์การบริหารส่วนจังหวัด มีความชัดเจนในหน้าที่และอำนาจของท้องถิ่นในแต่ละรูปแบบ

โดยมีหน้าที่และอำนาจที่ไม่ซ้ำซ้อนกันระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กำหนด

ให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดจัดทำบริการสาธารณะและกิจกรรมสาธารณะที่มีขนาดใหญ่

หรือที่เกินศักยภาพขององค์การบริหารส่วนตำบล และเทศบาล อาจจะใช้งบประมาณ

ที่ค่อนข้างสูง อันนี้ก็เพื่อให้อยู่ในภารกิจขององค์การบริหารส่วนจังหวัด รวมถึงถ้ามีบางภารกิจ

10 ที่มีความคาบเกี่ยวระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตั้งแต่ ๒ แห่งขึ้นไป ซึ่งเป็นภาพรวม

ของจังหวัดก็ให้เป็นอำนาจหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัด

ประการที่ ๘ การออกข้อบัญญัติของท้องถิ่น กำหนดให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

มีอำนาจในการออกข้อบัญญัติท้องถิ่นเพื่อปฏิบัติให้เป็นไปตามหน้าที่และอำนาจ และกำหนดให้มี

การออกมาตรฐานกลางในการออกข้อบัญญัติท้องถิ่น โดยให้จัดทำเป็นระเบียบกระทรวงมหาดไทย

15 ประการที่ ๙ การเงิน การคลัง และการงบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

กำหนดให้องค์การบริหารส่วนตำบล เทศบาล และองค์การบริหารส่วนจังหวัด มีรายได้ที่เพิ่มขึ้น

จากอัตราเดิม และมีรายได้จากแหล่งภาษีและค่าธรรมเนียมต่าง ๆ ที่เพิ่มขึ้นใหม่ เช่น ค่าธรรมเนียม

ใบอนุญาตขายสุรา ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตขายยาสูบ ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตขายไฟ

ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตสถานบริการ รายได้จากภาษีสรรพสามิต ค่าภาคหลวงปิโตรเลียม

20 อากรังนกอีแอ่น และอาจมีรายได้ที่เพิ่มขึ้นจากค่าแสตมป์ยาสูบ ค่าธรรมเนียมจากนักท่องเที่ยว

ภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา และภาษีเงินได้นิติบุคคล รวมถึงค่าธรรมเนียมบุคคลต่างด้าวที่เข้ามา

ในราชอาณาจักรไทยเพื่อประกอบอาชีพ เป็นต้น

ประการที่ ๑๐ กองทุนส่งเสริมกิจการองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กำหนดให้มี

บทบาทของกฎหมายรองรับการจัดตั้งกองทุนส่งเสริมกิจการองค์การบริหารส่วนจังหวัด

25 กองทุนส่งเสริมกิจการเทศบาล และกองทุนส่งเสริมกิจการองค์การบริหารส่วนตำบล เพื่อเป็น

ทุนหมุนเวียนสนับสนุนในการดำเนินกิจการตามหน้าที่และอำนาจ

ประการที่ ๑๑ สถานธนาบาลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกำหนดให้มี
 บทบัญญัติของกฎหมายรองรับการดำเนินกิจการสถานธนาบาลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
 5 โดยอยู่ภายใต้การบริหารงานของสำนักงานคณะกรรมการจัดการสถานธนาบาลขององค์กร
 ปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อทำหน้าที่สนับสนุน ส่งเสริม ควบคุม และดูแลการดำเนินการ
 การตรวจสอบและการตรวจตราสถานธนาบาลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ประการที่ ๑๒ สันนิบาตองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กำหนดให้มีบทบัญญัติ
 ของกฎหมายรองรับการจัดตั้งสันนิบาตองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในแต่ละรูปแบบ เพื่อส่งเสริม

10 สนับสนุน พัฒนาองค์กร แนะนำ ช่วยเหลือทางวิชาการ รวมทั้งการจัดตั้งสมาคมองค์กรปกครอง
 ส่วนท้องถิ่นที่ยังไม่มีพระราชบัญญัติรองรับที่ให้อำนาจในการออกระเบียบการจ่ายเงินบำรุง
 ให้แก่สมาคมองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ประการที่ ๑๓ ความสัมพันธ์ระหว่างรัฐกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กำหนด
 เรื่องความสัมพันธ์ระหว่างรัฐกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยให้ส่วนราชการและหน่วยงานอื่น
 15 สามารถเข้าไปจัดทำบริการสาธารณะในเรื่องเดียวกันกับที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำ
 หรือดำเนินการร่วม หรือมอบหมายให้เอกชน หรือหน่วยงานของรัฐดำเนินการแทนองค์กรปกครอง
 ส่วนท้องถิ่นได้

ประการที่ ๑๔ การกำกับดูแลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กำหนดให้ผู้ว่าราชการ
 จังหวัดเป็นผู้กำกับดูแลองค์กรบริหารส่วนจังหวัดและเทศบาลนคร นายอำเภอเป็นผู้กำกับดูแล
 20 เทศบาลเมือง เทศบาลตำบล และองค์การบริหารส่วนตำบล

ประการที่ ๑๕ การมีส่วนร่วมของประชาชน กำหนดให้มีบทบัญญัติรองรับ
 ให้สภาท้องถิ่นและผู้บริหารท้องถิ่นจะต้องเปิดเผยข้อมูลข่าวสารและรายงานผลการดำเนินการ
 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในแต่ละรอบปีงบประมาณให้ประชาชนทราบ รวมทั้งส่งเสริม
 ให้ภาคประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงข้อคิดเห็นและร่วมพิจารณาในภารกิจต่าง ๆ

25 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมากยิ่งขึ้น

๔๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

มยุรี สุทธิ ๒๖/๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประการที่ ๑๖ บทเฉพาะกาล จำแนกได้ ๔ ข้อ ดังนี้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ข้อ ๑ กำหนดให้รัฐมีมาตรการจูงใจไว้ในแผนการรวมองค์การบริหารส่วนตำบล

5 และเทศบาล โดยจัดสรรรายได้เพิ่มเติม ซึ่งอาจพิจารณาจากภาษีมูลค่าเพิ่มตามสัดส่วน และภายใต้ระยะเวลาที่กำหนดไว้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ข้อ ๒ กำหนดให้ผู้บริหารท้องถิ่นและสมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครอง

ส่วนท้องถิ่นที่จะต้องรวมกันยังคงอยู่ในตำแหน่งจนกว่าจะครบวาระการดำรงตำแหน่ง

ข้อ ๓ กำหนดมิให้นำวาระการดำรงตำแหน่งของผู้บริหารท้องถิ่นที่มีอยู่ก่อน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10 วันที่ประมวลกฎหมายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะมีผลใช้บังคับมานับต่อเนื่องเป็นวาระ การดำรงตำแหน่ง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ข้อ ๔ เพื่อเป็นการแก้ไขข้อที่ท้วงจากหน่วยตรวจสอบ โดยเฉพาะประเด็น

การใช้จ่ายงบประมาณรายจ่ายขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้ดำเนินการไปก่อน

ที่กระทรวงมหาดไทยได้ออกระเบียบ โดยเป็นการใช้จ่ายไปโดยสุจริตตามที่กระทรวงมหาดไทย

15 ได้มีหนังสือสั่งการกำหนดแนวทางปฏิบัติที่ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการไปก่อนวันที่

ประมวลกฎหมายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะมีผลใช้บังคับ และให้ถือเป็นการดำเนินการ

โดยชอบด้วยกฎหมาย รวมถึงการออกระเบียบกระทรวงมหาดไทยเพื่อรองรับการใช้จ่ายเงิน

ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามหน้าที่และอำนาจให้สามารถดำเนินการได้ในอนาคต

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประการที่ ๑๗ การสรุปแบบสอบถามความคิดเห็น จากแบบสอบถามความคิดเห็น

20 ที่คณะอนุกรรมการได้มีการจัดทำไปแล้วในกลุ่มเป้าหมาย ๖ ภาค ในราชการส่วนภูมิภาค

จำนวน ๑๐ จังหวัด ใน ๒๐ ประเด็น มีผู้เห็นด้วยร้อยละ ๙๐.๕๗ อันนี้เป็นการรับฟังความคิดเห็น

โดยคณะกรรมการ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประการที่ ๑๘ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยเฉพาะเทศบาลและองค์การบริหาร

ส่วนตำบลที่อยู่ในข่ายการควมรวมองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นเข้าด้วยกันภายใต้บทบัญญัติ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25 มาตรา ๑๕ แห่งร่างประมวลกฎหมายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยใช้หลักเกณฑ์ คือ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

มยุรี สุทธิ ๒๖/๓

ประชากรต่ำกว่า ๗,๐๐๐ คน และมีรายได้ที่ไม่รวมเงินอุดหนุนต่ำกว่า ๒๐ ล้านบาท
โดยใช้ฐานข้อมูลที่มีการศึกษาไว้ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ ส่วนสถิติจำนวนประชากรนั้น

- 5 ใช้จำนวนประชากรจากฐานข้อมูลทะเบียนราษฎรประจำปี ๒๕๖๑ กล่าวโดยสรุปว่า
องค์การบริหารส่วนตำบลและเทศบาลมีประชากรต่ำกว่า ๗,๐๐๐ คน และมีรายได้ที่ไม่รวม
เงินอุดหนุนต่ำกว่า ๒๐ ล้านบาท ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ ที่อยู่ในเกณฑ์การควมรวม
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเข้าด้วยกัน มีองค์การบริหารส่วนตำบล จำนวน ๒,๖๔๕ แห่ง
และเทศบาล จำนวน ๕๐๒ แห่ง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ต้องมีการควมรวมกันทั้งสิ้น
- 10 ๓,๑๔๗ แห่ง

ในลำดับต่อไป กระผมขอเสนอสรุปข้อเสนอแนะ ๕ ประการ ดังนี้
ประการที่ ๑ เห็นควรให้มีการเสนอร่างพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมาย

- องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. และร่างประมวลกฎหมายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
เพื่อส่งเสริมการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบทั่วไปให้เป็นไปอย่างเหมาะสม
15 และมีประสิทธิภาพ ซึ่งจะเป็นการยกเลิกกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
ใน ๓ รูปแบบ ตามที่ผมได้นำเสนอไปแล้ว จำนวน ๓๒ ฉบับ

ประการที่ ๒ เห็นควรให้มีการขยายระยะเวลาการรวมองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

- เข้าด้วยกัน ร่างประมวลกฎหมายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นฉบับนี้ได้กำหนดไว้ว่าต้อง
มีการควมรวมองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเข้าด้วยกันภายใน ๓ ปี ทั้งนี้ ระยะเวลาอาจจะขยาย
20 เพิ่มขึ้นได้ ขึ้นอยู่กับความพร้อมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นด้วย อาจจะขยายเป็นระยะเวลา
๕ ปีนับแต่วันที่ร่างประมวลกฎหมายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีผลใช้บังคับ

ประการที่ ๓ เห็นควรพิจารณาให้มีการรวมองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีพื้นที่

- ติดต่อกันอยู่ในตำบลเดียวกัน หมายถึงว่า ปัจจุบันนี้้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในรูปแบบ
ขององค์การบริหารส่วนตำบลและเทศบาล มีอยู่ ๗,๗๗๒ แห่งทั่วประเทศ ไม่นับรวม
25 องค์การบริหารส่วนจังหวัด ๗๖ แห่ง มีองค์การบริหารส่วนตำบลและเทศบาล คือ เทศบาลตำบล

เทศบาลเมือง และตั้งอยู่ในตำบลเดียวกัน รวมถึงมีชื่อที่ซ้ำกันด้วยอาจจะพิจารณาควรวรรณท้องถิ่น
เข้าด้วยกันระหว่าง ๒ ท้องถิ่นใน ๑ ตำบล และกรณีการควรวรรณองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแล้ว

5 มีประชากรถึง ๑๕,๐๐๐ คน จัดตั้งเป็นเทศบาลเมืองได้โดยผลของกฎหมาย หรือมีประชากร

ถึง ๕๐,๐๐๐ คน จัดตั้งเป็นเทศบาลนครได้ แล้วแต่กรณี ทั้งนี้ ให้คำนึงถึงหลักการมีส่วนร่วม

ของประชาชนในท้องถิ่น ซึ่งจะต้องมีการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในแต่ละหมู่บ้าน

และทุกชุมชนด้วยเพื่อประกอบการพิจารณา ทั้งนี้ ให้เป็นไปตามระเบียบที่กระทรวงมหาดไทย

กำหนด

10

ประการที่ ๔ เห็นควรเสนอให้คณะรัฐมนตรีรับทราบและพิจารณาผลการศึกษา

เพื่อมอบหมายให้กระทรวงมหาดไทยนำไปประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้ใช้

ประมวลกฎหมายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. และร่างประมวลกฎหมายองค์กรปกครอง

ส่วนท้องถิ่น เพื่อให้สอดคล้องกับแผนและขั้นตอนการปฏิรูปประเทศด้านการบริหารราชการแผ่นดิน

ในประเด็นการปกครองส่วนท้องถิ่น การกระจายอำนาจ การจัดทำบริการสาธารณะและกิจกรรม

15

สาธารณะ

ประการที่ ๕ เมื่อร่างประมวลกฎหมายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประกาศใช้บังคับแล้วให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นส่งเสริมและสนับสนุนการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน

- 5 และให้กระทรวงมหาดไทยเร่งรัดในการออกระเบียบเพื่อให้มีการจัดตั้งคณะกรรมการชุมชน ในเขตเทศบาล กระบวนการประชาคมท้องถิ่น หรือกระบวนการอื่นใดเพื่อสนับสนุนการบริหารงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รวมถึงอาจกำหนดให้มีค่าตอบแทนของคณะกรรมการชุมชนในเขตเทศบาลด้วย

สุดท้ายนี้ กระผมขอแนะนำเสนอสรุปประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการเสนอ

- 10 ร่างพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.

และร่างประมวลกฎหมายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ใน ๓ ประการ ดังนี้

ประการที่ ๑ ประมวลกฎหมายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะช่วยเพิ่ม

ประสิทธิภาพและศักยภาพในการบริหารงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบทั่วไป

- 15 ประการที่ ๒ ประชาชนจะได้รับการจัดทำบริการสาธารณะและกิจกรรมสาธารณะได้อย่างทั่วถึง ลดความเหลื่อมล้ำและเท่าเทียมกันเป็นมาตรฐานเดียวกัน ระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีขนาดเล็กและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีขนาดใหญ่ รวมถึงลดความซ้ำซ้อนในเรื่องหน้าที่และอำนาจของเทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบลกับองค์การบริหารส่วนจังหวัด

ประการที่ ๓ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีรายจ่ายประจำที่ลดลง และสามารถนำเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีที่ลดลงไปพัฒนาท้องถิ่นของตนเอง เพื่อการจัดทำบริการสาธารณะ

- 20 ที่จำเป็นได้เพิ่มขึ้น เพื่อประโยชน์แก่ประชาชนในท้องถิ่นด้วย

กระผมจึงขอจบการนำเสนอผลการศึกษา ข้อเสนอแนะ และประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. และร่างประมวลกฎหมายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพียงเท่านี้ ขอกราบขอบพระคุณท่านประธานวุฒิสภาและสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านครับ

ประธานวุฒิสภา : คณะกรรมาธิการได้ชี้แจงรายงานจบแล้วสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ต่อไปผมขอเชิญท่านสมาชิกที่จะอภิปรายซักถาม หรือตั้งเป็นข้อสังเกต ขอให้โปรดแสดงตน

5 โดยการยกมือขึ้น เจ้าหน้าที่จะบันทึกไว้ในขั้นต้นว่ามีกี่ท่าน ตอนนี้มี ๒ ท่าน คือ ท่านสุรเดช

จิริฐิติเจริญ ๒. ท่านอน กาจกระโทก ๓. ว่าที่ร้อยตรี วงศ์สยาม เฟิงพานิชภักดี ๔. ท่านอนุศักดิ์

คงมาลัย ๕. ศาสตราจารย์เกียรติคุณไกรสิทธิ์ ตันติศิรินทร์ เชิญท่านสุรเดช จิริฐิติเจริญ ครับ

นายสุรเดช จิริฐิติเจริญ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายสุรเดช จิริฐิติเจริญ สมาชิกวุฒิสภา ก่อนอื่นต้องขอชื่นชมคณะกรรมการ

10 การปกครองท้องถิ่น ที่วันนี้ได้รายงานผลการศึกษา เรื่อง การปฏิรูปองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

รูปแบบทั่วไป ตามร่างพระราชบัญญัติที่ใช้ประมวลกฎหมายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.

และร่างประมวลกฎหมายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งผมได้อ่านแล้วมีความเห็นว่า เป็นรายงาน

ที่สมบูรณ์แบบมาก และเป็นความท้าทายของการปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นที่ทราบกันแล้วว่า

เรามีกฎหมายท้องถิ่นตั้งแต่สมัยรัชกาลที่ ๕ มีการจัดตั้งสุขาภิบาลกรุงเทพในปี พ.ศ. ๒๔๔๐

15 และมีการจัดตั้งสุขาภิบาลท่าฉลอมในปี พ.ศ. ๒๔๔๘ ปัจจุบันนี้มีกฎหมายท้องถิ่นอยู่หลายฉบับ

รัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน หมวด ๑๔ การปกครองส่วนท้องถิ่น มาตรา ๒๔๙ บัญญัติว่า

“ภายใต้บังคับมาตรา ๑ ให้มีการจัดการปกครองส่วนท้องถิ่นตามหลักแห่งการปกครองตนเอง

ตามเจตนารมณ์ของประชาชนในท้องถิ่น ทั้งนี้ ตามวิธีการและรูปแบบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ที่กฎหมายบัญญัติ” ซึ่งระบุไว้แล้วตามที่คณะกรรมาธิการได้รายงานแล้ว ปัจจุบันกฎหมาย

20 มีหลายฉบับมาก พระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๔๙๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม รวม ๑๔ ฉบับ

พระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

รวม ๗ ฉบับ และพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. ๒๕๔๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

รวม ๕ ฉบับ และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องรวมทั้งสิ้น ๓๒ ฉบับ ซึ่งกฎหมายที่ผ่านมามีลักษณะ

ต่างคนต่างออก ท้องถิ่นเดียวกันในพื้นที่ความรับผิดชอบเดียวกัน จึงมีความทับซ้อนกัน เรื่องหน้าที่

25 และอำนาจ เรื่องสิทธิประโยชน์ต่าง ๆ มีความเหลื่อมล้ำกันมาก ดังนั้น คณะกรรมาธิการ

การปกครองส่วนท้องถิ่นได้เสนอรายงานการพิจารณาการศึกษา เรื่อง การปฏิรูปองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบทั่วไป ตามร่างพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายองค์กรปกครอง

5 ส่วนท้องถิ่น พ.ศ. และร่างประมวลกฎหมายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ถือว่าเป็นการปฏิรูปการปกครองท้องถิ่นขนานใหญ่ ซึ่งเป็นการถ่ายโอนอำนาจและทรัพย์สินระหว่างกัน และที่สำคัญ คือ ควบรวมให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้ในหมวด ๑๔ การปกครองส่วนท้องถิ่น เราเห็นด้วยกับรายละเอียดที่อยู่ในรายงานเล่มนี้ ตามที่รายงาน บางท้องถิ่นมีรายได้ไม่รวมเงินอุดหนุน ๒๐ ล้านบาท มีประชากรต่ำกว่า ๗,๐๐๐ คน เฉพาะรายจ่ายประจำก็หมดแล้ว

10 รายจ่ายผู้บริหาร รายจ่ายปลัด รายจ่ายสมาชิก รายจ่ายหน่วยต่าง ๆ ดังนั้น จึงไม่สามารถที่จะพัฒนาท้องถิ่นนั้นได้ ประชากร ๗,๐๐๐ คน น้อยมาก ถ้าเป็นหมู่บ้านใหญ่ ๆ ไม่ก็หมู่บ้านสามารถชี้หน้าได้ ดังนั้น การปกครองส่วนท้องถิ่นต้องเป็นนิติบุคคลและมีขนาดใหญ่เพียงพอ

ตามตัวเลขที่คณะกรรมการได้เสนอว่า ให้ควบรวมกรณีที่มีรายได้ไม่รวมเงินอุดหนุนต่ำกว่า ๒๐ ล้านบาท มีประชากร ๗,๐๐๐ คน ปัจจุบันมีองค์การบริหารส่วนจังหวัด ๗๖ แห่ง เทศบาล ๒,๔๗๒ แห่ง องค์การบริหารส่วนตำบล ๕,๓๔๐ แห่ง รวมทั้งสิ้นทั้งหมด ๗,๘๔๘ แห่ง ถ้าหากมีการควบรวมตามหลักเกณฑ์นี้แล้วจะมีผลกระทบอยู่ประมาณ ๓,๑๔๗ แห่ง ดังนั้น จะเหลือท้องถิ่นที่คงอยู่ ๔,๗๐๐ แห่ง ลดลงประมาณ ๔๐ เปอร์เซ็นต์ ผมคิดว่าจะทำให้ค่าใช้จ่ายลดลง การบริหารท้องถิ่นมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น เห็นด้วยในเรื่องที่ ๑ คือ เรื่องการเสนอร่างพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. และร่างประมวล

20 กฎหมายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ๒ ฉบับ รวมถึงการควบรวมที่ผมเห็นด้วยอีกเรื่องหนึ่ง คือ เรื่องวาระการดำรงตำแหน่งของผู้บริหาร อย่างที่ทราบเรียบร้อยแล้ว ให้เป็นคราวละ ๔ ปี ๒ วาระติดต่อกัน หากอยู่ในท้องถิ่นใกล้ชิดชาวบ้าน การดำรงตำแหน่งนานอาจจะมีการสืบทอดอำนาจหรือครอบงำได้ จริง ๆ แล้วหากท่านมีความสามารถ งาน ถ้าครบ ๒ วาระ สามารถเป็นทีมงานให้รองนายกหรือผู้บริหารคนอื่นเพราะว่าการบริหารท้องถิ่นทำงานเป็นทีม เพื่อลดการยึดโยงการครอบงำท้องถิ่นอย่างเป็นทางการ

ส่วนเรื่องจำนวนสมาชิกท้องถิ่น ผมเห็นต่างกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง เนื่องจากว่าในเรื่องของจำนวนสมาชิก ในส่วนขององค์การบริหารส่วนตำบล อย่างน้อยหมู่บ้านละ

5 ๑ คน แต่ไม่เกิน ๖ คน ผมเห็นด้วย เพราะว่าเป็นตัวเชื่อมโยงเป็นสมาชิกตัวแทนของหมู่บ้านละ

๑ คน อันนั้นเข้าใจได้ในส่วนของสมาชิก แต่ในส่วนของเทศบาลเรามีเทศบาลตำบล เทศบาลเมือง และเทศบาลนคร ซึ่งผมเห็นว่าเพื่อไม่ให้เกิดความสับสนควรมีตัวเลขชัดเจนตามที่

คณะกรรมการการเสนอ ในส่วนของเทศบาลตำบลมีกำหนดว่า ตั้งแต่ ๗,๐๐๐ - ๑๕,๐๐๐ คน

๑๒ คน ถ้าเกิน ๑๕,๐๐๐ คน ๑๕ คน ผมอยากให้เป็นตัวเลขตัวเดียว เป็นไปได้หรือไม่ เพื่อไม่ให้

10 สมาชิกหรือชาวบ้านเกิดความสับสนว่า ถ้าเกิดเทศบาลตำบลมีสมาชิกเพียง ๑๒ คน เทศบาลเมือง

มีสมาชิก ๑๘ คน เทศบาลนครมีสมาชิก ๒๔ คน ระบุให้ชัด ๆ จะได้ไม่สับสน เช่น อบต. หมู่บ้านละ

๑ คน เทศบาลตำบลมีสมาชิก ๑๒ คน เขตละ ๓ คน เทศบาลเมืองเขตละ ๑๘ คน เทศบาลนคร

๒๔ คน เพื่อให้ชัดเจนในการบริหารจัดการ อันนี้คือข้อเสนอในส่วนของจำนวนสมาชิก

และอีกเรื่องหนึ่ง เรื่องของการกำกับดูแล ตามรายงานนั้นเห็นด้วยที่

15 ผู้ว่าราชการจังหวัดมีหน้าที่กำกับดูแลองค์การบริหารส่วนจังหวัด และเทศบาลนคร

และส่วนท่านนายอำเภอมีหน้าที่กำกับดูแลเทศบาลตำบล เทศบาลเมือง และองค์การบริหาร

ส่วนตำบล แต่ว่าในขอบเขตหรือความรับผิดชอบเพียงกำกับดูแล พยายามอย่าชี้หน้าหรือครอบงำ

พยายามให้อิสระ ถ้าเราต้องการให้ท้องถิ่นนั้นเติบโต ควรให้อิสระเขามาก ๆ เพียงแต่กำกับดูแล

ตามนโยบายเท่าที่จำเป็นเท่านั้น ขอเพิ่มเติมในเรื่องของอำนาจหน้าที่ในการกำกับดูแล

20

อีกเรื่องหนึ่งที่จะอภิปราย คือ การมีส่วนร่วมของประชาชน ในเทศบาลและชุมชนต่าง ๆ มีประชากรของเขาอยู่ เพราะฉะนั้น ร่างพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมาย

5 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. และร่างประมวลกฎหมายองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ควรจะให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในท้องถิ่นต่าง ๆ ตัวแทนจากชุมชนนั้น ๆ

เขาได้เข้ามาโดยที่ไม่เป็นนิติบุคคล แต่ว่าเป็นความร่วมมือร่วมใจกัน เรื่องโครงสร้างการบริหารสถานนอกเหนือจากการทำงาน การพัฒนา ผู้บริหารท้องถิ่น และจำนวนสมาชิกท้องถิ่นแล้ว ควรจะให้ผู้นำชุมชนได้เข้ามามีส่วนร่วมอย่างแท้จริง เพราะว่าผู้นำชุมชนเขาเลือกกันเองในท้องถิ่น ดังนั้น

10 โครงสร้างอำนาจในการบริหารจัดการควรจะมีหรือให้บทบาทกับผู้นำชุมชนได้มีส่วนร่วมในการกำกับดูแล หรือการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นอย่างมีเอกภาพ เพื่อให้ท้องถิ่นนั้นมีความเจริญรุ่งเรืองต่อไป

สุดท้ายนี้ ภาพรวมผมเห็นด้วยอย่างยิ่งกับคณะกรรมการการปกครองท้องถิ่น

ที่ได้พิจารณาศึกษา เรื่อง การปฏิรูปองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบทั่วไป

15 ตามร่างพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. และร่างประมวลกฎหมายองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น เสนอมายังวุฒิสภา และเห็นควรเสนอรายงาน

ไปยังคณะรัฐมนตรี เพื่อมอบหมายให้กระทรวงมหาดไทยนำไปประกอบการพิจารณา

ร่างพระราชบัญญัติและกฎหมายที่เกี่ยวข้องต่อไป ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ต่อไปเชิญท่านอน กาจกระโทก และตามด้วย

20 ว่าที่ร้อยตรี วงศ์สยาม เพ็งพานิชภักดี ครับ

นายอน กาจกระโทก : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายอน กาจกระโทก สมาชิกวุฒิสภา จากรายงานของคณะกรรมการการปกครอง

ท้องถิ่น วุฒิสภา รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การปฏิรูปองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น

รูปแบบทั่วไป ตามร่างพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.

25 และร่างประมวลกฎหมายองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งผมเห็นด้วยหลายประการ

ในการที่จะมีการปฏิรูปองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น โดยการกระจายอำนาจไปสู่องค์กรปกครอง

ส่วนท้องถิ่นเป็นสิ่งที่ถูกต้องแล้ว ทำอย่างไรที่จะให้หน่วยงานหรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

มีประสิทธิภาพ และบริการประชาชนอย่างเต็มที่

๑๐๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ณัฐนรีญา ๒๘/๒

เรื่องที่ ๑ รายงานที่เขียนไว้ในข้อ ๕ ปัญหาอุปสรรค ๕.๓ ปัญหาด้านหน้าที่และอำนาจขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบทั่วไปมีความซ้ำซ้อน

5 ของหน้าที่และอำนาจ ไม่มีความชัดเจนในการกิจระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในด้านรูปแบบ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา คือ องค์การบริหารส่วนตำบล เทศบาล และองค์การบริหารส่วนจังหวัด เช่น การดำเนินการกิจ

ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดไปซ้ำซ้อนกับการดำเนินการกิจขององค์การบริหารส่วนตำบล

หรือเทศบาล รวมถึงมีหน้าที่และอำนาจซ้ำซ้อนกับส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ เช่น

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา การก่อสร้างสายทาง (ถนน) ของท้องถิ่นไปทับซ้อนกับหน้าที่และอำนาจของกระทรวงคมนาคม

10 การดูแลผู้สูงอายุ การดูแลเด็ก การดูแลคนพิการไปทับซ้อนกับหน้าที่และอำนาจของกระทรวง

การพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ความไม่ชัดเจนในพื้นที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ยกตัวอย่าง ถนนเส้นนี้ในหมู่บ้านเป็นถนนของกรมทางหลวงชนบท เส้นนี้บอกว่าเป็นของ

องค์การบริหารส่วนจังหวัด เส้นนี้เป็นของเทศบาล เส้นนี้เป็นขององค์การบริหารส่วนตำบล

องค์การบริหารส่วนตำบลจะซ่อมถนนหรือทำถนนในหมู่บ้านบอกว่าทำไม่ได้เป็นของ

15 กรมทางหลวงชนบท ท่านสุชัย บุตรสาระ ประธานคณะอนุกรรมการโครงการโครงสร้าง หน้าที่

และอำนาจสำหรับท้องถิ่นรูปแบบทั่วไป เคยเป็นรองผู้ว่าราชการจังหวัด ท่านทราบดีที่จะเกิด

ข้อพิพาทกัน เราสงสัยว่าทำไมเรื่องอย่างนี้ทั้งที่เป็นเงินขององค์การบริหารส่วนตำบลจะไปซ่อมถนน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ในหมู่บ้านนั้นแต่ทำไม่ได้ อย่างนี้เป็นต้น หรือเรื่องความทับซ้อนในการดูแลผู้สูงอายุ เด็ก

อะไรต่าง ๆ เหล่านี้ ส่วนหนึ่งเป็นของกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

20 อีกส่วนหนึ่งเป็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแยกกันไม่ชัดเจน อันนี้คือส่วนที่ซ้ำซ้อน หรือแม้แต่

พื้นที่อีกหลายส่วนในการพัฒนา รวมถึงเรื่องอาหารเสริมนมกับอาหารกลางวัน โรงเรียนสังกัด

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา กระทรวงศึกษาธิการ เวลาจะให้งบประมาณอาหารเสริมนมกับอาหารกลางวันต้องไปผ่าน

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น คือ องค์การบริหารส่วนตำบล เทศบาล เกิดความยุ่งยาก ผมเคย

เสนอแนะไปแล้ว อยากให้ท่านเขียนเพิ่มเติมในรายงานฉบับนี้ด้วยว่า ปัญหานี้แก้ไขโดยให้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา 25 กระทรวงศึกษาธิการเป็นผู้โอนเงินให้กับโรงเรียนไปบริหารโดยตรงจะได้ไม่เกิดความซ้ำซ้อน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๐๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ณัฐนรีญา ๒๘/๓

ให้เกิดความชัดเจน ประเด็นที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นด้วยกันแล้วไปทับซ้อนกัน ท่านต้องเขียนบทบาทหน้าที่และภารกิจให้ชัดเจน ผมเสนอแนะเพิ่มเติมอีกประเด็นหนึ่ง คือ ผมเห็นว่า

5 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นควรตัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดออก ไม่ต้องมี ผมถามว่าพื้นที่ตรงไหน

เป็นขององค์การบริหารส่วนจังหวัดบ้าง ไม่มี ตรงนี้เป็นของเทศบาล ตรงนี้เป็นขององค์การ

บริหารส่วนตำบล โดยสภาพความเป็นจริงถ้าตัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดออกได้ งบประมาณ

บริหารบุคคลจำนวนหลายพันล้านบาท เป็นหมื่นล้านบาท งบประมาณอื่น ๆ อีก ถ้างบประมาณ

ต่าง ๆ เหล่านี้โอนไปให้กับองค์การบริหารส่วนตำบลกับเทศบาล เขาสามารถทำภารกิจที่ตอบสนอง

10 ยุทธศาสตร์ชาติไปสู่ประชาชน ผมว่ามีประสิทธิภาพมาก

เรื่องที่ ๒ การควมรวมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ท่านพูดถึง ระหว่าง

องค์การบริหารส่วนตำบลกับเทศบาล ผมสงสัยตัวเลขว่าประชากรไม่เกิน ๗,๐๐๐ คน

เงินอุดหนุนต้องไม่เกิน ๒๐ ล้านบาท พื้นที่เป็นเกาะ เป็นเขา อันนี้มีข้อยกเว้นอยู่ แต่โดยภาพรวม

ผมคิดว่าถ้าไปอยู่ในระนาบเดียวกันหรือใกล้เคียงกัน เทศบาลตำบล เทศบาลเมือง เทศบาลนคร

15 ให้เป็นเทศบาลทั้งหมด ตอนมีข่าวสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศครั้งนั้นบอกไว้ ต่อไปจะไม่มี

องค์การบริหารส่วนตำบลแล้ว จริง ๆ ผมเห็นด้วย ผมแค่สงสัยตัวเลข

เรื่องที่ ๓ การแก้ไขปัญหาเรื่องการใช้จ่ายงบประมาณขององค์กรปกครอง

ส่วนท้องถิ่นที่ดำเนินไปก่อน โดยจะไปให้กระทรวงมหาดไทยออกระเบียบว่าให้จ่ายไปโดย

หลักสุจริต ให้กระทรวงมหาดไทยมีหนังสือสั่งการคล้าย ๆ ว่าเป็นการนิรโทษ ถ้าผมอ่านเหมือน

20 นิรโทษว่าทำไปโดยสุจริต แต่อาจจะขัดต่อระเบียบ เป็นข้อคิดเห็นสำหรับผมหรือหลาย ๆ ท่าน

ก็ตาม ถ้าไปทำเฉพาะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตรงนี้ราชการส่วนอื่นมีอีกมากที่ทำไปโดยสุจริต

แต่อาจจะไปขัดระเบียบบ้าง ซึ่งถือเป็นความผิด ดังนั้น ตรงนี้เราต้องระมัดระวัง

การใช้จ่ายงบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ไปช่วยเหลือหน่วยราชการต่าง ๆ

ไม่ว่าจะเป็นโรงเรียน โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ศูนย์การศึกษาอนุเคราะห์และการศึกษา

25 ตามอัยการ ศาล เกษตรตำบล อะไรก็แล้วแต่ที่เป็นหน่วยงานในชนบท ปรากฏว่าขัดต่อระเบียบ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๐๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ณัฐนรีญา ๒๘/๕

หรือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไปตรวจแล้วบอกว่าทำไม่ได้ แต่สมัยก่อนผมจำได้ว่ามีการให้เงินสนับสนุนอุดหนุนไป ตอนหลังมายกเลิกบอกว่าไม่ได้ ถ้าจะให้เป็นการสนับสนุนแล้วให้สามารถทำได้

5 เขียนให้ชัดเจนเลยว่า ถ้าหน่วยงานราชการที่อยู่ในชนบทไม่ได้รับการสนับสนุนในโครงการเหล่านี้ ซึ่งเป็นหน่วยงานราชการที่กำหนดไว้ นอกเหนือจากนั้นให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถอุดหนุนได้ เขียนให้ชัดเจน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เป็นองค์การบริหารส่วนตำบล เทศบาล หรือองค์การบริหารส่วนจังหวัดเขาจะกล้าให้เงินสนับสนุนกับหน่วยงานที่ขาดแคลนงบประมาณ ----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

- ๒๘/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผมรวมถึงเรื่องวัฒนธรรมประเพณีแห่งเทียนพรรษา กีฬา ลอยกระทง หรือสงกรานต์

อะไรต่าง ๆ เหล่านี้ เดียวนี้เวลาจะใช้จ่ายอะไรองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องระมัดระวังมาก

- 5 เพราะเสี่ยงต่อการที่จะทำผิดกฎหมาย ดังนั้น ตรงนี้อยากให้เขียนภารกิจให้ชัดเจนเพื่อที่จะให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสนับสนุนท้องถิ่นของเขาได้เต็มศักยภาพ ผมมีข้อเสนอแนะ ๓ เรื่อง ขอขอบคุณท่านประธานและคณะกรรมการครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณท่านออน กาจกระโทก ต่อไป ว่าที่ร้อยตรี วงศ์สยาม เพ็งพานิชภักดี แล้วต่อด้วยท่านอนุศักดิ์ คงมาลัย เชิญครับ

- 10 ว่าที่ร้อยตรี วงศ์สยาม เพ็งพานิชภักดี : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา

ที่เคารพครับ กระผม ว่าที่ร้อยตรี วงศ์สยาม เพ็งพานิชภักดี สมาชิกวุฒิสภา ขอขอบคุณท่านประธาน ผ่านไปยังประธานคณะกรรมการการปกครองท้องถิ่น วันนี้เรามาพิจารณาศึกษาเกี่ยวกับกฎหมาย องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นที่เข้าใจกัน คือ องค์กรบริหารส่วนจังหวัด องค์กรบริหาร

- 15 ส่วนตำบล เทศบาล ในฐานะที่ผมคลุกคลีอยู่กับท้องถิ่น อยู่ต่างจังหวัด วันนี้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความสำคัญกับพี่น้องชนบทเป็นอย่างยิ่ง ตั้งแต่มี้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในแต่ละตำบล

อำเภอ จังหวัด ได้มีการพัฒนาอย่างรวดเร็ว จากถนนหนทางที่เป็นลูกรัง วันนี้มีถนนคอนกรีตเกือบทุกเส้น นั่นเป็นการพัฒนาอย่างรวดเร็วหลังจากที่มีการปกครองส่วนท้องถิ่นมาประมาณ ๒๐ ปี ผมค่อนข้างจะเห็นด้วยกับคณะกรรมการการปกครองท้องถิ่นในหลาย ๆ เรื่อง แต่อยากจะให้เป็นข้อสังเกตผ่านท่านประธานไปยังประธานคณะกรรมการการปกครองท้องถิ่นว่า วันนี้ประเทศไทย

- 20 เรามีทั้งหมด ๗๕,๐๓๒ หมู่บ้าน มีสมาชิก อบต. หมู่บ้านละ ๒ คน สมาชิก อบจ. ๗๕,๐๐๐ คน

ผมมีข้อสังเกตว่า ถ้าเราจะตอบโจทย์สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบลให้น้อยลง จากหมู่บ้านละ ๒ คน เหลือ ๑ คน เราจะประหยัดค่าใช้จ่ายในการจ่ายเงินเดือนสมาชิก อบต. ไปครึ่งหนึ่ง

ในชนบทนั้นประชาชนจะเข้มแข็ง อยากจะกราบเรียนท่านประธานว่า เราต้องลด

การผูกขาดการใช้อำนาจรัฐ ในแต่ละหมู่บ้านมีผู้ใหญ่บ้าน ๑ คน ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ๒ คน

- 25 มีสมาชิก อบต. ๒ คน รวมเป็น ๕ คน ผมอยากจะบอกว่าหมู่บ้านที่เข้มแข็งจะต้องมี

๑๐๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ธนพงษ์ ๒๙/๒

การคานอำนาจกัน ข้อสังเกตของผม คือ ถ้าให้สมาชิก อบต. เหลือ ๑ คน แล้วการได้มาซึ่ง

สมาชิก อบต. มาจากการเลือกตั้ง กำหนด ผู้ใหญ่บ้านมาจากการเลือกตั้ง กำหนด ผู้ใหญ่บ้านได้เป็น

5 แล้วมีอายุถึง ๖๐ ปี จนกว่าจะหมดวาระ สมาชิก อบต. มีวาระ ๔ ปี ทำให้สามารถขึ้นได้ง่าย

ถ้าคน ๆ นี้ไม่อยู่ภายใต้อาณัติของกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน อีก ๒ ปีข้างหน้า หรือว่าปีหน้าจะหมดวาระ

จะไม่เอาแล้ว ทำให้เป็นการผูกขาดการใช้อำนาจรัฐ บังคับขู่เข็ญให้อยู่ภายใต้อาณัติของตัวเองได้

แบบนี้เช่นเดียวกัน ถ้ามีการเลือกตั้งครั้งหน้าสมาชิก อบต. เหลือเพียง ๑ คน กำหนด ผู้ใหญ่บ้าน

ชี้คนไหนคนนั้นได้เป็นเลย ซึ่งก่อนหน้านี้ชาวบ้านยังมีโอกาสเลือกกว่า คนคนนี้ตอบแทนกำนัน

10 ผู้ใหญ่บ้านไปขอคนหนึ่ง อีกคนหนึ่งชาวบ้านจะเลือกใครเป็นสิทธิของชาวบ้าน เราต้องเข้าใจบริบท

ของประชาชนในหมู่บ้านต่างจังหวัดว่า เขาอยู่โดยการพึ่งพาอาศัยซึ่งกันและกัน แต่การตรวจสอบ

การใช้อำนาจรัฐ การตรวจสอบการบริหารราชการแผ่นดินนั้นไม่ได้มีการทุจริต ต้องมีคนที่

คุณธรรม จริยธรรม กล้าเป็นปากเป็นเสียงให้พี่น้องประชาชน ไม่ใช่ทำให้ใครกำหนดกฎเกณฑ์เข้าไป

15 เป็น ถ้าเราจะบอกว่าจาก ๒ คน เหลือ ๑ คน แล้วทำให้เรามีค่าใช้จ่ายน้อยลง ผมว่าไม่ค่อยจะ

ถูกต้องนัก ในขณะที่เดียวกันยังไม่ชัดเจน เขียนลงไปให้ชัดเจนว่า ถ้าในตำบลนั้นมีประชากรเกิน

๑๕,๐๐๐ คน ๒๐,๐๐๐ คน จะต้องยกฐานะให้เป็นเทศบาลตำบลทันที ไม่ใช่ขึ้นอยู่กับความสมัครใจ

ของนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด ขึ้นอยู่กับความสมัครใจของสมาชิกในตำบลนั้นว่าจะยกฐานะ

หรือไม่ยกฐานะ เพราะแน่นอนไม่มีใครอยากยกฐานะ พอยกฐานะเป็นเทศบาลตำบล สมาชิก อบต.

จากหมู่บ้านละ ๒ คนจะหายไป ไปเป็นเขตเลือกตั้งซึ่งมี ๖ คน มี ๑๒ คน มี ๑๘ คน ตามจำนวน

20 ประชากรในตำบลนั้น ๆ อย่างนี้ต้องยกฐานะโดยผลของประชาชนเลย ไม่ต้องรอให้เขามาสมัครว่า

เขาจะเป็นหรือไม่เป็น ผากไว้เป็นข้อสังเกต

อีกประการหนึ่งที่อยากจะฝากไว้ คือ การกำกับดูแล ซึ่งตรงนี้เขียนไว้เป็น

๒ ข้อให้ผู้ว่าราชการจังหวัดดูแล อบจ. เทศบาลเมือง นายอำเภอดูแลเทศบาลตำบลภายใน

อำเภอนั้น ๆ แล้วยังให้ผู้ช่วยหรือว่าท้องถิ่นอำเภอเป็นผู้ช่วยนายอำเภอ ท้องถิ่นจังหวัด

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๐๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ธนพงษ์ ๒๙/๓

เป็นผู้ช่วยจังหวัด เป็นการผูกขาดการใช้อำนาจรัฐ วันนี้แม้แต่ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิด
นายก อบจ. ยังไม่หยุดปฏิบัติหน้าที่เลย อยากจะฝากไว้เป็นข้อสังเกตว่า ถ้า ป.ป.ช. มีการชี้มูล
5 ความผิด ป.ป.ช. เป็นองค์กรอิสระ แต่องค์กรบริหารส่วนตำบล องค์กรบริหารส่วนจังหวัดอยู่
ภายใต้การกำกับดูแลของผู้ว่าราชการจังหวัด นายอำเภอ ถ้าไม่มีคำสั่งผู้ว่าราชการจังหวัด
นายอำเภอ ไม่หยุดปฏิบัติหน้าที่ ช่วยกันประคับประคองกันไปจนกระทั่งหมดวาระไป เพราะฉะนั้น
อยากจะให้มีเขียนไว้ให้ชัดเจน อันนี้เป็นข้อสังเกต

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

- ๓๐/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๐๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สิริพรรณ ๓๐/๑

อีกประการหนึ่งเราอยู่ในวาระการปฏิรูปประเทศ ต้องนำเสนออย่างกล้าหาญว่า เราอยู่ในยุคปฏิรูป ส่วนใหญ่แล้วในต่างจังหวัดหรือว่าในชนบท ในอำเภอ ในตำบล ประชาชนอยู่กับ 5 แบบพึ่งพาอาศัยซึ่งกันและกัน และเขาอยู่กับเป็นระบบอุปถัมภ์ค้ำจุนกันมา วันนี้เราจะกำหนดให้ นายก อบจ. นายก อบต. นายกเทศมนตรี หรือว่าผู้บริหารท้องถิ่นอยู่แค่ ๒ สมัย ซึ่งเขาไม่ได้ มีความผิดอะไร เขามีความรู้ความสามารถ เป็นที่รักใคร่ของพี่น้องประชาชน การตรวจสอบที่ดีที่สุด คือ ให้เขาได้เลือกคนของเขาเอง อย่าไปกำหนดกฎเกณฑ์ว่าจะต้องเป็นแค่ ๒ สมัยเท่านั้น ถ้าเขาดี ก็เป็นไป เพราะวันนี้พี่น้องประชาชนต้องการคนที่มีคุณธรรมจริยธรรม คนในต่างจังหวัดเขารู้กัน 10 เพราะถ้าเขาได้คนดีผมเชื่อว่าในอนาคตข้างหน้าการซื้อสิทธิขายเสียง ให้เงินถึงจุดหนึ่งประชาชน จะไม่เลือก ผมหวังว่าเป็นอย่างนั้นครับท่านประธาน

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านอนุศักดิ์ คงมาลัย และ ศาสตราจารย์เกียรติคุณ ไกรสิทธิ์ ตันติศิรินทร์ ครับ

นายอนุศักดิ์ คงมาลัย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ 15 กระผม อนุศักดิ์ คงมาลัย สมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาตแสดงความชื่นชมต่อคณะกรรมการ การปกครองท้องถิ่น วุฒิสภา ซึ่งได้รายงานการพิจารณาศึกษา โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ประเด็นเรื่องการปฏิรูปองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในรูปแบบทั่วไป นำไปสู่ความน่าสนใจ ร่างพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. และร่างประมวล กฎหมายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งจะมีส่วนเป็นอย่างมากในการปรับเปลี่ยนมิติใหม่ ๆ 20 อันเนื่องมาจากว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น ถือเป็นกลไกประชาธิปไตยที่อยู่ใกล้ตัวพี่น้อง ประชาชนมากที่สุด เพราะว่าผู้บริหารได้รับการเลือกตั้งและมีการทดสอบ ทดลองมาตลอด ระยะเวลากว่า ๒๐ ปีที่ผ่านมา จนกระทั่งทำให้เป็นที่ทราบและเข้าใจดีว่าเป็นที่พึ่งของพี่น้อง ประชาชนที่อยู่ในพื้นที่ได้เป็นอย่างดี ก่อนหน้านั้นการพัฒนาในชนบทจะอยู่ภายใต้กระบวนการ ของหน่วยงานภาครัฐ มีกลไกภาครัฐ ไม่ว่าจะเป็นเร่งรัดพัฒนาชนบท หรือกลไกพัฒนาอื่น ๆ 25 ที่ทำกันมาก่อนหน้านั้น รวมทั้งกลไกราชการส่วนกลางที่ลงไปถึงระดับตำบล แต่ยังคงมีระยะห่างกัน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๐๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สิริพรรณ ๓๐/๒

อยู่พอสมควร กระผมได้ศึกษาดูว่าการศึกษาของคณะกรรมการการชุดนี้ เน้นมาจากการปฏิรูป
อันเนื่องมาจากหมวด ๑๔ การปกครองส่วนท้องถิ่น ตามมาตรา ๒๔๙ ถึงมาตรา ๒๕๔ รวมทั้ง

5 ๖ มาตราด้วยกัน มาตรา ๒๔๙ การจัดการปกครองส่วนท้องถิ่น มาตรา ๒๕๐ บริการสาธารณะ

และกิจการมสาธารณะของ อปท. การส่งเสริมและพัฒนาการหารายได้และการตรากฎหมาย

ที่เกี่ยวกับการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น มาตรา ๒๕๑ การบริหารงานบุคคล มาตรา ๒๕๒

การเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่น มาตรา ๒๕๓ การดำเนินงานของ อปท. และการมีส่วนร่วมของ

ประชาชนในท้องถิ่น มาตรา ๒๕๔ มาตราสุดท้ายของหมวดนี้จะเป็นการเข้าชื่อเพื่อเสนอข้อบัญญัติ

10 หรือเพื่อถอดถอนสมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น ความจริงในกระบวนการขององค์กร

ปกครองท้องถิ่นนั้นถือเป็นเวทีที่สำคัญของประชาธิปไตย เป็นประชาธิปไตยที่ใกล้ชิดและเป็นแบบ

ปรึกษาหารือ สามารถส่งเสริมการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนได้เป็นอย่างดี แต่ประเด็นที่สำคัญ

คือ เนื่องจากกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับเรื่องท้องถิ่นที่ท่านได้รวบรวมสรุปไว้ทั้งหมดว่าเป็น

พระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ๗ ฉบับ

15 พระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๔๙๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ๑๔ ฉบับ พระราชบัญญัติองค์การบริหาร

ส่วนจังหวัด พ.ศ. ๒๕๔๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ๕ ฉบับ และกฎหมายอื่น ๆ รวมทั้งสิ้น ๓๒ ฉบับ

ซึ่งจะได้นำมารวมกันไว้ ถ้าหากว่าได้ร่างขึ้นมาเป็นประมวลกฎหมายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

น่าจะสนับสนุนเป็นอย่างยิ่ง ทำให้เราสามารถจะนำบทเรียนในการที่จะบริหารราชการส่วนท้องถิ่น

ที่กระทำมาโดยตลอดนั้นมาใช้ในการแก้ไขปรับปรุง เพราะกฎหมายทั้งหมด ๓๒ ฉบับ ได้สร้างบริบท

20 ของพฤติกรรมองค์กรและสร้างวัฒนธรรมองค์กรแต่ละรูปแบบมาอย่างชนิดที่แม้กระทั่งการรวมกัน

มีการต่อต้าน การที่มีการสร้างพฤติกรรมองค์กรและวัฒนธรรมองค์กรเกิดขึ้นมาจากการที่กฎหมาย

กำหนดแนวทางเอาไว้ให้แต่ละส่วนต้องดำเนินการแบบนี้ แบบนั้น ดังนั้น ในการดำเนินการครั้งนี้

ผมจึงดูจากข้อเสนอแนะที่คณะกรรมการการได้เสนอแนะไว้ในหน้า ๒

๗.๑ เห็นควรให้มีการเสนอร่างพระราชบัญญัติและร่างประมวลตั้งที่กล่าวถึงทั้งหมด

25 ขณะนี้ร่างพระราชบัญญัติและร่างประมวลฉบับนี้ไปถึงไหนยังไม่ทราบ ขอความกรุณาได้ชี้แจงให้

เข้าใจด้วย เพื่อที่จะทำให้เราสามารถนำไปสู่การให้การสนับสนุน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๗.๒ เรื่องการขยายเวลาจาก ๓ ปี เป็น ๕ ปี การเสนอขยายเวลาคงไม่ใช่ปัญหา แต่ประเด็นสำคัญคือความพร้อม เพราะเหตุว่าไม่พร้อมจึงขยายเวลา แต่ขยายไปแล้วพร้อมหรือไม่ พร้อมจริง อันเนื่องมาจากผลของข้อ ๑ กฎหมาย ๓๒ ฉบับ ที่ใช้กันมานานหลายทศวรรษ จะทำให้ กลไกขององค์กร วัฒนธรรมองค์กร สามารถจะปรับเปลี่ยนตัวเองได้มากน้อยแค่ไหน

๗.๓ ในการรวมพื้นที่ที่อยู่ติดกัน ผู้คนจำนวนมากเชื่อว่าคนอยู่ในตำบลเดียวกัน คนหนึ่งอยู่กับเทศบาล คนหนึ่งอยู่กับ อบต. เป็นไข้แดงและไข้ขาว ทำให้เกิดการอิทธิพลสื่อกันมา โดยตลอด ตรงนี้คนตำบลเดียวกันอยากจะเป็นพี่น้องด้วยกัน ไม่อยากจะให้คนคนหนึ่งเป็นของ เทศบาล คน ๆ หนึ่งเป็นของ อบต. จึงสนับสนุนอย่างเต็มที่

๗.๔ ที่ท่านเสนอให้ ครม. พิจารณารายงานและมอบหมายให้กระทรวงมหาดไทย นำไปประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติและร่างประมวลตั้งที่กล่าวนี้ เรียนถามไป พร้อมกันว่า จากที่ได้ศึกษามาแล้วและได้มีการเรียนเชิญผู้แทนกระทรวงมหาดไทย ท่านได้ พบปัญหาและอุปสรรคอะไรมากน้อยแค่ไหนหรือไม่ ในแง่ของการที่จะทำให้กระบวนการนี้ดำเนินไป อย่างสอดคล้องตามแผนการปฏิรูปประเทศด้านการบริหารราชการแผ่นดิน ในประเด็นที่เกี่ยวข้อง กับการปกครองท้องถิ่น การกระจายอำนาจ การจัดทำบริการสาธารณะ และกิจกรรมสาธารณะ ท่านได้พบประเด็นอะไรที่น่าจะเป็นประเด็นที่สำคัญมากน้อยแตกต่างกันอย่างไรบ้าง

๗.๕ ข้อสุดท้ายที่ท่านได้สรุปว่า เมื่อร่างพระราชบัญญัติและร่างประมวล ประกาศใช้แล้ว ให้ อบท. ส่งเสริมและสนับสนุนการมีส่วนร่วม กระผมคิดว่าสำหรับข้อนี้ น่าจะเป็น ประเด็นที่ต้องย้อนกลับไปว่า เราจำเป็นจะต้องส่งเสริมและสนับสนุนการมีส่วนร่วมของ พี่น้องประชาชนตั้งแต่ปัจจุบันแล้ว

๑๑๐

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

เปล่งฉวี ๓๑/๑

ความจริงในอดีตการมีส่วนร่วมของพี่น้องประชาชนมีมาโดยตลอด แม้ว่าจะเป็นการเชิญชวน
โดยหน่วยงานภาครัฐในยุคก่อน ๆ ดังที่ผมได้กล่าวไปตอนต้นแล้ว ไม่ว่าจะเป็นเรื่องพัฒนาชุมชน

5 ๔๐ - ๕๐ ปีที่แล้ว สมัยเรายังเป็นหนุ่มเป็นสาวกัน ดำเนินการไปตามการเชิญชวนของส่วนราชการ
เพื่อให้พี่น้องประชาชนเข้าไปมีส่วนร่วมพูดถึงปัญหาของเขากันเอง ถัดมามีส่วนราชการใหม่ ๆ

เข้าไป ที่เชิญชวนให้พี่น้องประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม จนกระทั่งทำให้กระบวนการของ
การมีส่วนร่วมทางสังคมในชนบทนั้นเกิดขึ้นมาอย่างเป็นดอกเห็ด และมีความงดงาม สามารถช่วยใน
การพัฒนา โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ในเรื่องระบบสาธารณสุขขั้นมูลฐานที่เราได้เห็นกลไกที่เข้มแข็งมา

10 จนกระทั่งถึงวันนี้ แต่ปรากฏว่า กระบวนการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ได้มีกฎหมาย

สภาพัฒนาองค์กรชุมชน สภาองค์กรชุมชนระดับตำบล ซึ่งถือเป็นกลไกอีกส่วนหนึ่งซึ่งอยู่ใน
ขอบเขตของตำบล แต่กลับยังไม่สามารถทำให้บริบทการสร้างการมีส่วนร่วมของพี่น้องประชาชน

ในตำบลสามารถจะดำเนินการโดยสอดคล้องกันได้ ผู้บริหารท้องถิ่นจำนวนไม่น้อยที่สามารถจะใช้
กลไกเหล่านี้ในการเสริม แต่จากการศึกษาของคณะกรรมการธิการได้พบว่า มีผู้บริหารบางส่วนราชการ

15 ยังกล่าวถึงร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ยังไม่ค่อยจะกระชับและชัดเจนเท่าไร แสดงให้เห็นถึง

ความไม่เข้าใจว่า ขณะนี้ในระดับตำบล ประชาสังคม หรือชุมชนสามารถรวมตัวขึ้นมาเป็นส่วนหนึ่ง
ของการมีส่วนร่วมในชุมชนอยู่แล้ว ไม่รวมถึงการมีส่วนร่วมในส่วนของกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน

ในส่วนท้องถิ่น ท้องที่ การมีส่วนร่วมของท้องถิ่นที่เป็นชุมชน และยังเป็นปัญหา เป็นประเด็นที่

คณะกรรมการธิการได้สรุปไว้ว่า ต้องให้กระทรวงมหาดไทยเร่งรัดการออกระเบียบ เพื่อให้มีการจัดตั้ง

20 คณะกรรมการชุมชน ซึ่งจริง ๆ แล้วตอนนี้คณะกรรมการชุมชนมีตั้งกันอยู่แล้วพอสมควร เพียงแต่ว่า

กลไกการบังคับใช้อาจจะยังไม่ชัดเจนมากนัก ดังนั้น กระผมจึงคิดว่าการใช้กลไก

ที่มีกฎหมายอยู่แล้ว เช่น สภาองค์กรชุมชนตำบลที่มีพระราชบัญญัติรองรับ สามารถจะช่วย

ทำให้เกิดการรวมตัวกันของกลุ่มท้องที่และท้องถิ่น สามารถจะรวมตัวกันได้ในทุกรูปแบบ

ซึ่งจะทำให้เป็นการส่งเสริมประชาธิปไตยแบบมีส่วนร่วมของพี่น้องประชาชนได้อย่างสมบูรณ์แบบ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๑๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

เปลี่ยนวี ๓๑/๒

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านศาสตราจารย์เกียรติคุณไกรสิทธิ์ ตันติศิรินทร์

ครับ

5 ศาสตราจารย์เกียรติคุณไกรสิทธิ์ ตันติศิรินทร์ : กราบเรียนท่านประธาน

วุฒิสภาที่เคารพ ก่อนอื่นผมต้องขอขอบคุณคณะกรรมการการปกครองท้องถิ่น วุฒิสภา

ที่ทำรายงานพิจารณาการศึกษา เรื่อง การปฏิรูปองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบทั่วไป

ตามร่างพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.

และร่างประมวลกฎหมายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ผมกล่าวชื่นชมเพราะว่าเรื่องการปกครอง

10 ส่วนท้องถิ่นมีความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง ในการที่จะขับเคลื่อนประเทศทั้งในปัจจุบันและในอนาคต

ถือว่ารายงานเล่มนี้เป็นจุดที่จะขับเคลื่อนถ้ามีพระราชบัญญัติเกิดขึ้น ผมเห็นด้วยกับประโยชน์

ที่จะเกิดขึ้น เพราะเราต้องมองเป้าประสงค์ คือ เป้าสุดท้ายที่เราต้องการคืออะไร ผมเห็น

พระราชบัญญัติที่ออกมา หลายอย่างลืมนึกถึงเป้าประสงค์สุดท้ายว่าเราต้องการอะไรกันแน่

แล้วในที่สุดไปติดกับกลางทาง ซึ่งผมฟังที่สรุปมา ๓ ข้อ ผมเห็นด้วยแต่อยากจะขอเพิ่มอีก ๑ ข้อ

15 ข้อที่ ๑ ท่านบอกว่าเพิ่มประสิทธิภาพ ศักยภาพในการบริหารจัดการ

ขององค์กรบริหารส่วนตำบล เห็นด้วยอย่างยิ่ง และไปตีความว่า ประสิทธิภาพ ศักยภาพ

เป็นอย่างไร ในที่สุดคงต้องมีแผนงาน ใช้ทรัพยากรให้เหมาะสม ดูแลทั้งทรัพยากรธรรมชาติ

ทรัพยากรคน และอื่น ๆ ให้เกิดความยั่งยืน

ข้อที่ ๒ ประชาชนได้รับบริการทั่วถึง มีมาตรฐาน มีคุณภาพ ลดความเหลื่อมล้ำ

20 อันนี้สุดยอด เพราะจะตอบสนองเอสดีจี (Sustainable Development Goals : SDGs) หลายข้อ

ข้อที่ ๓ ประชาชนมีส่วนร่วม อันนี้รู้สึกจำเป็นจริง ๆ ว่าจะอยู่รอดได้

ต้องมีส่วนร่วม

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๑๒

ข้อที่ ๔ ผมบอกว่าจะขอเพิ่ม คือ ถ้าการปกครองขององค์การบริหารส่วนตำบล เป็นไปอย่างเป็นระบบจะเป็นการพัฒนาภาวะผู้นำ ถ้าเผื่อองค์การบริหารส่วนตำบลมีการคัดสรร

- 5 ผู้นำ ซึ่งอาจจะเกิดขึ้นตามธรรมชาติหรือตามภาวะ และให้เป็นคนดีจริง ๆ เราจะมีผู้นำอย่างต่อเนื่อง สามารถดำเนินการได้อย่างยั่งยืน

ข้อที่ ๕ เรื่องข้อเสนอแนะ ที่เสนอแนะ ๕ ข้อ คงเห็นด้วยในภาพรวมว่า จะมีการยกเลิกกฎหมาย มีการควมรวม มีการเสนอคณะรัฐมนตรี และประชาชนมีส่วนร่วม แต่ที่ผมสงสัยนิดหนึ่ง คือ กระทรวงมหาดไทยออกระเบียบ ซึ่งจริง ๆ ไม่อยากคิดลบบต่อ

- 10 กระทรวงมหาดไทย แต่บางทีกฎระเบียบคล้าย ๆ กันยังไม่สุดทาง ยังยึดโยงอำนาจอยู่ ยังผูกมัดอะไรอยู่ ซึ่งท่านไม่ได้เขียนรายละเอียดไว้ อยากจะฝากว่าการจะออกระเบียบนี้ มอบหมายให้เขาทำงานอย่างเต็มที่มิอะไรอีกบ้าง ระเบียบขอออกให้ออกในเชิงบวก อย่าได้ออกกีดจกกระทั่งกระตุกกระตักไม่ได้ ผมมีข้อสังเกตและข้อซักถาม ๔ ประเด็น

- 15 ประเด็นที่ ๑ ไม่ทราบว่าการปฏิรูปองค์การบริหารส่วนตำบล ได้เน้นการบริหารจัดการ โดยยึดหลักว่าถ้ามีแผนงานบริหารจัดการสมัยใหม่จะทำให้บริบทที่มีอยู่ดีขึ้น ผมพูดสั้น ๆ ท่านคงตีความได้ นั่นคือการวางแผนต้องดูทรัพยากรมนุษย์ ทรัพยากรชุมชน ท้องถิ่น และทรัพยากรธรรมชาติ ซึ่งอาจจะเป็นทรัพยากรด้านวัฒนธรรม ทรัพยากรอื่น ๆ และวางแผนตามที่ท่านตั้งใจไว้ว่าประชาชนได้ประโยชน์ ก่อให้เกิดรายได้ เกิดการดูแล เกิดการบริการต่าง ๆ ซึ่งตรงจุดนี้ถ้าเราทำได้ก็จะครอบคลุมเรื่องการเกษตรอาหาร วัฒนธรรม การท่องเที่ยว และนำไปสู่
- 20 การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมด้วย ซึ่งการวางแผนจะต่างกับบริบท บางทีบริบทเป็นไปตามสภาวะของบางแห่งซึ่งดี แต่บางแห่งบริบทแย่ เราอยากจะทำให้บริบทที่ดี เมื่อมีการวางแผนจัดการที่ดีจะดียิ่งขึ้น และยั่งยืน ท่านได้คิดเรื่องนี้หรือไม่

ประเด็นที่ ๒ ที่ผมเป็นห่วง คือ ความสัมพันธ์ระหว่างองค์การบริหารส่วนตำบล กับภาครัฐ อบต. ถือว่าเป็นภาคประชาชน ภาครัฐ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง กับกระทรวงมหาดไทย

- 25 กับสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) กับอะไรต่าง ๆ บางทีไปตีความจนกระทั่งเขาทำงานไม่ได้

๑๑๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

เปลี่ยนวี ๓๑/๕

จะแก้อย่างไร มีอะไรหรือไม่ และแน่นอนความสัมพันธ์กับอื่น ๆ อีก ผมอ่านเอกสารในหน้า ๘๗

ศาสตราจารย์ดอกเตอร์โกวิท พวงงาม ได้ให้ข้อคิดว่า ถ้าเปลี่ยนฐานความคิดแบบสุดทาง

5 คือ ล้มเลิกราชการส่วนภูมิภาคทั้งหมดในระดับจังหวัด ให้เป็นท้องถิ่นทั้งหมดอย่างญี่ปุ่น
ผมอ่านจากเอกสารที่ท่านเขียนไว้ หน้า ๘๗ แนวคิดแบบนี้เป็นไปได้หรือไม่ ในระยะ ๕ ปี ๘ ปี

๑๐ ปี ค่อย ๆ เป็นก็ได้ไม่ว่ากัน และถ้าจะแก้ประเด็นนี้ ทำอย่างไรจะให้บริหารงานราบรื่น

มีประสิทธิภาพ มีศักยภาพ ตามที่ท่านเขียนไว้ในวัตถุประสงค์ ข้อที่ ๑ ผลประโยชน์เกิดขึ้น

ประเด็นที่ ๓ สำคัญมาก คือ เรื่องธรรมาภิบาล ท่านจะมีระบบรายงาน

10 ธรรมาภิบาลของ อบต. มีระบบรายงานของหน่วยงานไปที่เกี่ยวข้องกับ อบต. ได้อย่างไร

ถ้า ๒ รายงานนี้มาดีและตรวจสอบได้ เชื่อว่าเราจะไปได้ดี

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประเด็นที่ ๔ เรื่องการพัฒนากำลังคน ซึ่งอันนี้รวมถึงสภาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น

ผู้นำต่าง ๆ เราได้มีข้อเสนอแนะ พอตีผมอาจจะอ่านไม่เจอที่จะให้วางแผนพัฒนาคนให้มีความรู้

ความเข้าใจในเรื่องการบริหารแบบมีส่วนร่วม การบริหารแบบมีเป้าประสงค์ การบริหารแบบ

15 มีคุณภาพ ประสิทธิภาพ มีตัวชี้วัดอะไรต่าง ๆ และถ้ามีจะมีกลไกอะไรน่าจะเขียนไว้สักนิดหนึ่ง

- ๓๒/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๑๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ไสรยา ๓๒/๑

โดยสรุปผมขอแสดงความชื่นชมด้วยความจริงใจกับคณะกรรมการธิการชุดนี้ และที่ทำรายงานเรื่องนี้ ผมถือว่าเป็นเรื่องที่มีความสำคัญอย่างยิ่ง เพราะทุกอย่างคอบชวตอยู่ตรงนี้

- 5 ผมเริ่มเห็นคล้าย ๆ ว่า จุดนี้จุดสำคัญ และนอกเหนือจากนั้น เรื่องเทคนิคัล (technical) ก็สำคัญ เรื่องทรัพยากรก็สำคัญ แต่จุดปลายทาง คือ ตั้งแต่บุคคล ครอบครัว ชุมชน องค์กรชุมชน ต้องเข้มแข็ง ขอชื่นชมอีกครั้งหนึ่งและขอขอบคุณ

ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณครับ มีพลตำรวจตรี ประชัญชัย ใจชาญสุขกิจ เสนอชื่อเข้ามาอีกท่านหนึ่ง ยังมีท่านอื่นอีกหรือไม่

- 10 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการเสนอชื่อนะครับ
เชิญ พลตำรวจตรี ประชัญชัย ใจชาญสุขกิจ ครับ

- 15 พลตำรวจตรี ประชัญชัย ใจชาญสุขกิจ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ที่เคารพ กระผม พลตำรวจตรี ประชัญชัย ใจชาญสุขกิจ สมาชิกวุฒิสภา กระผมชื่นชมที่ได้ มีการพิจารณาศึกษา เรื่อง การปฏิรูปองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปทั่วไป ตามร่างพระราชบัญญัติ

- ให้ใช้ประมวลกฎหมายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. และร่างประมวลกฎหมาย องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ดัดใจอยู่นิดหนึ่ง กระผมศึกษาที่ ป.ป.ช. ทำการประเมินคุณธรรม ความโปร่งใส ในการดำเนินการของหน่วยงานภาครัฐ โดยเฉพาะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่าน มาหลายปี สอดตกตลอดในเรื่องของความโปร่งใส และคุณธรรมจริยธรรม องค์กรปกครองส่วน 20 ท้องถิ่นมีการทุจริตมาก มีการดำเนินคดีกันมากมาย กระผมศึกษาจากประมวลที่ร่างขึ้นมา จะ มอบหมายให้ผู้กำกับดูแลตามมาตรา ๑ ผู้กำกับดูแล หมายถึง

๑. นายอำเภอดูแลองค์การบริหารส่วนตำบล เทศบาลตำบล และเทศบาลเมือง
๒. ผู้ว่าราชการจังหวัดดูแลองค์การบริหารส่วนจังหวัดและเทศบาลนคร

- ผมยังไม่แน่ใจว่าอำนาจหน้าที่ของผู้กำกับดูแลตามประมวลนี้จะสามารถกำกับ 25 ดูแลการบริหารจัดการกิจการสาธารณะ และเพื่อประโยชน์สาธารณะของประชาชน ซึ่งมีมากมาย ตั้งแต่ขยะ โรงเรียน ที่พักอาศัย น้ำประปา ไฟฟ้า สารพัดมากมายไปหมด ในร่างพระราชบัญญัติ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๑๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ไสรยา ๓๒/๒

ฉบับนี้ แต่ละองค์กร ๓๐ กว่าข้อ เพราะฉะนั้น รายละเอียดมีมาก กระผมกราบเรียนว่าการกำกับดูแลของผู้ว่าราชการจังหวัด ของนายอำเภอ ในข้อเท็จจริงผมยังไม่เคยเห็นจังหวัดจะกำกับดูแลได้

5 อย่างจริงจัง เพราะเคยรับทราบว่าการจ่ายโบนัสเหมือนกัน ถ้าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เช่น อบต. หรือเทศบาลมีการดำเนินการแล้วสามารถทำกิจการและมีเงินเหลือจะมอบโบนัสให้

ในทางปฏิบัติจริง ๆ แล้วกระผมยังมองไม่เห็นว่าร่างประมวลกฎหมายฉบับนี้จะทำให้คุณธรรม จริยธรรม และความโปร่งใส ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่าง ๆ สามารถที่จะดำเนินกิจกรรม ได้อย่างมีประสิทธิภาพ สามารถใช้ภาษีของราษฎรได้อย่างเต็มที่ ดูจากลักษณะ ๕ การกำกับดูแล

10 มาตรา ๒๐๖ กำหนดว่า “ให้ผู้กำกับดูแลมีหน้าที่และอำนาจในการกำกับดูแลการปฏิบัติราชการของ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ให้เป็นไปตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ และคำสั่งของราชการ”

แล้วยังมีหน้าที่แนะนำ ตักเตือน และตรวจสอบกิจการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ตลอดจน เรียกบุคคลให้มาชี้แจงข้อเท็จจริงได้ เพราะฉะนั้น ในแต่ละมาตราที่เขียนไว้ดี แต่ในทางปฏิบัติ

15 เหล่านี้ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการตรวจสอบและประเมินทุก ๆ ปี ถ้ากรณีจังหวัดใดสอบตก ได้เอฟ (F) หรือได้คะแนนไม่ถึง กระผมว่าต้องพิจารณาที่ผู้กำกับดูแลด้วย ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณครับ ต่อไปเชิญคณะกรรมการชี้แจงครับ

พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะ

20 ประธานคณะกรรมการการปกครองส่วนท้องถิ่น วุฒิสภา ขออนุญาตตอบคำถามท่านสมาชิก ทั้ง ๖ ท่านด้วยเวลาที่จำกัด เพราะยังมีรายงานอีก ๑๐ กว่าฉบับ ผมขออนุญาตสรุปสั้น ๆ ว่า ต้องขอบคุณที่ท่านสมาชิกสนใจ เชื่อว่าถ้ามีเวลามากกว่านี้คงจะมีหลายท่านอภิปราย

เพราะว่าพวกเราส่วนใหญ่อยู่กับท้องถิ่น อยู่กับชุมชน เห็นความเป็นมาเป็นไปในการบริหารงาน ในการพัฒนาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในแต่ละด้าน แต่ละมุม มีข้อมูลมากมาย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๑๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ไสรยา ๓๒/๓

ซึ่งการอภิปรายของทั้ง ๖ ท่าน เราจะนำมาพิจารณาอาจจะตั้งเป็นประเด็นศึกษาเพิ่มเติม โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ในประเด็นเรื่องการบริหารจัดการความโปร่งใส

5 ท่านศาสตราจารย์เกียรติคุณไกรสิทธิ์ ตันติศิรินทร์ พลตำรวจตรี รัชชัญชัย ใจชาญสุขกิจ พุดถึงเรื่องความโปร่งใส เรื่องขีดความสามารถในการบริหารจัดการองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นว่าจะดำเนินการอย่างไรที่จะพัฒนาให้ครอบคลุมในมิติต่าง ๆ ทำให้ประชาชนได้รับประโยชน์แล้วไม่มีปัญหาในเรื่องการทุจริตหรือจริยธรรมมากมายอย่างที่เข้ามา ท่านสุรเดช จิรฐิติเจริญ ได้ให้ข้อมูลมากมาย ท่านเห็นด้วยในหลาย ๆ ประเด็นที่เราได้นำเสนอไม่ว่าจะเป็นเรื่องการรวบรวม

10 กฎหมาย ที่จริงแล้วประมวลกฎหมายท้องถิ่นเริ่มมาจาก สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ (สปท.) ซึ่งขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศเมื่อ ๔ - ๕ ปีที่แล้ว และนำเสนอคณะรัฐมนตรีให้กระทรวงมหาดไทยไปดำเนินการ ช่วงนี้อยู่ในระหว่างการรับฟังความคิดเห็นจากพี่น้องประชาชน ซึ่งดำเนินการมาพอสมควรแล้ว เราจึงได้ทำการศึกษาควบคู่เพื่อจะส่งข้อมูลทั้งหมดนี้

ไปยังคณะรัฐมนตรีส่งให้กับกระทรวงมหาดไทยไปพิจารณาเพิ่มเติม การศึกษาของเราทำค่อนข้างกว้างขวางทั้งในส่วนของผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง ในส่วนของท้องถิ่นต่าง ๆ ผู้ว่าราชการจังหวัด นายอำเภอ และในส่วนของท้องถิ่นที่มีอยู่หลายระดับ เรารับข้อมูลมาจากภูมิภาคต่าง ๆ ทั่วประเทศ ความเห็นเหล่านี้อาจจะไม่ใช่ความเห็นสุดท้าย แต่เป็นความเห็นที่เราคิดว่าสอดคล้องกันเป็นส่วนใหญ่ในขณะนี้ เมื่อส่งไปที่กระทรวงมหาดไทยเขาจะไปประมวลเพิ่มเติมให้ประมวลกฎหมายท้องถิ่นออกมาเกิดประโยชน์ และส่งเสริมการพัฒนาท้องถิ่นให้มากที่สุด

20 อย่างที่ท่านสุรเดช จิรฐิติเจริญ พุดถึงตัวเลข อยากให้ฟิกซ์ (fix) ตัวเลขสำหรับแต่ละระดับของเทศบาล ที่จริงปัจจุบันนี้เป็นเขตละ ๖ คน มี ๒ เขต ๓ เขต ๔ เขต แล้วแต่ว่าจะเป็นเทศบาลตำบล เทศบาลเมือง หรือเทศบาลนคร คณะกรรมาธิการได้พิจารณาให้สมาชิกสภาเทศบาลเหลือเขตละ ๓ คน เพราะเราคิดว่าเขตเล็กกลางจะยึดโยงกับประชาชนได้มากขึ้น ประชาชนจะรู้จักสมาชิกสภาเทศบาลได้ดีขึ้น ทำให้เขตเพิ่มขึ้นตั้งแต่ ๔ เขต จนถึง ๘ เขต ๆ ละ ๓ คน ในแต่ละ

25 เทศบาลตำบลอาจจะมี สมาชิกสภาเทศบาล ๑๒ - ๑๕ คน ตรงนี้ขึ้นอยู่กับจำนวนเขต ขึ้นอยู่กับจำนวนประชากรที่มีอยู่

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๓๓/๑
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๑๗

ในประเด็นของท่านครูออน กาจกระโทก และว่าที่ร้อยตรี วงศ์สยาม เพ็งพานิชภักดี ผมจะให้ท่านสุวิชา เพ็งไพบูลย์ ได้เพิ่มเติมชนิดหนึ่ง ขอเชิญครับ

5 นายสุวิชา เพ็งไพบูลย์ (อนุกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา และสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพทุกท่าน ในประเด็นของท่านออน กาจกระโทก ผมขออนุญาต

สรุปเป็นประเด็นที่สำคัญ อย่างกรณีที่ท่านบอกว่าถนนที่มีการก่อสร้างเส้นใหม่ ๆ ขึ้นมา โดยกรมทางหลวงชนบท อันนี้เรียนว่า ตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๒ ได้มีการกำหนดไว้ ถ้าจะมีการถ่ายโอน

10 ต้องมีการถ่ายโอนภารกิจ บุคลากร และงบประมาณให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น แต่หน่วยงานหลักอย่างกรณีสายทางที่มีการสร้างถนนทั่วประเทศ โดยเฉพาะทางหลวงชนบทต่าง ๆ สายทางเหล่านี้เมื่อสร้างแล้วไม่ได้มีการกำหนดระยะเวลาว่าจะต้องมีการถ่ายโอน องค์กรปกครอง

ส่วนท้องถิ่นที่เป็นรูปแบบขององค์การบริหารส่วนตำบลที่มีอยู่ ณ ปัจจุบัน ๕,๓๐๐ แห่งทั่วประเทศ ต้องยอมรับว่าองค์การบริหารส่วนตำบลมีงบประมาณค่อนข้างจำกัด ถ้าเราไม่ไปคิดถึงเรื่องเงิน

15 ที่รัฐบาลจัดสรรหรือแบ่งให้ หรือเงินอุดหนุนที่รัฐบาลจัดสรรให้ต่างหากตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๒ อันนี้จะเป็น

ปัญหา ซึ่งไม่ได้รวมถึงองค์การบริหารส่วนตำบลอย่างเดียว รวมถึงเทศบาลด้วย เทศบาลตำบล และเทศบาลเมือง ซึ่งในอนาคตถ้าเป็นไปได้ ขณะนี้เท่าที่ผมทราบ ปัจจุบันนี้เรามีร่างพระราชบัญญัติกำหนดกรอบและเป้าหมายการจัดทำบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

20 (ร่างพระราชบัญญัติกระจายหน้าที่และอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.)

และร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีเจตนารมณ์ในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ผ่านมาพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจ พ.ศ. ๒๕๕๒

จะมีการถ่ายโอนภารกิจไป ๒ ฉบับ ในระยะ ๑ ระยะ ๒ ตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๕๗ เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบัน และร่างแผน ๓ ยังไม่สามารถออกได้ ตรงนี้ในตัวร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะมีการกำหนดอำนาจ

25 หน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามพระราชบัญญัติจัดตั้งและภารกิจที่จะต้องมีการถ่ายโอน จากส่วนราชการต่าง ๆ ขอเรียนว่าในอนาคตพระราชบัญญัติฉบับนี้จะเป็นส่วนหนึ่งที่สอดคล้องกับหลักการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นด้วย

๑๑๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วลัยภรณ์ ๓๓๓/๒

ประเด็นที่ท่านถามว่าองค์การบริหารส่วนจังหวัดมีภารกิจ ต้องยอมรับว่า

ปัจจุบันภารกิจขององค์การบริหารส่วนจังหวัดจะมีความทับซ้อนกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

5 ในเชิงพื้นที่ คือ เทศบาลตำบล เทศบาลเมือง และเทศบาลนคร รวมถึงองค์การบริหารส่วนตำบล

ด้วย ในร่างประมวลกฎหมายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยสาระสำคัญหลัก ๆ ว่า การจัดทำ

บริการสาธารณะขั้นพื้นฐาน เราจะกำหนดให้เป็นหน้าที่โดยตรงขององค์การบริหารส่วนตำบล

และเทศบาล ซึ่งจะครอบคลุมพื้นที่ทุกแห่งทั่วประเทศ ยกเว้นกรุงเทพมหานครและเมืองพัทยา

ดังนั้น ร่างประมวลกฎหมายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเราจะเน้นในเรื่องภารกิจขององค์การ

10 บริหารส่วนจังหวัดไปที่การดูแลการจัดทำบริการสาธารณะที่เป็นภาพรวม และใช้งบประมาณ

ค่อนข้างมาก อาทิเช่น นโยบายกระทรวงมหาดไทยปัจจุบันเรามีในเรื่องการบริหารจัดการขยะ

ซึ่งเป็นนโยบายตั้งแต่รัฐบาลชุดที่ผ่านมา ตรงนี้กระทรวงมหาดไทยรับมาดำเนินการ และเรามีเจตนา

อยากจะให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ดูแลในภาพรวมของจังหวัด คือ องค์การบริหารส่วนจังหวัด

สามารถที่จะไปดำเนินการร่วมกับท้องถิ่นที่เป็นเทศบาลหรือองค์การบริหารส่วนตำบล (อปต.)

15 หรือ อปต. กับเทศบาลภายใต้แผนภาพ เป็นการทำงานบูรณาการกันให้ท้องถิ่นบริหารจัดการ

ส่วนจังหวัดทำในภาพรวมของ ๗๖ จังหวัด รวมถึงอนาคตอาจจะมีในเรื่องของการจัดทำ

ในเรื่องการบำบัดน้ำเสียในภาพรวมของจังหวัด อันนี้เป็นการที่ออกแบบไว้ในร่างประมวลกฎหมาย

ท้องถิ่นเช่นเดียวกัน จะมีภารกิจที่ชัดเจนยิ่งขึ้น

ส่วนประเด็นที่ท่านถามเรื่องการรวมท้องถิ่นที่ใช้ตัวเลขประชากร ๗,๐๐๐ คน

20 กับงบประมาณที่ไม่รวมเงินอุดหนุนต่ำกว่า ๒๐ ล้านบาท ขอเรียนว่าคณะกรรมการได้มีการศึกษา

จากผลงานทางวิชาการต่าง ๆ ซึ่งที่ผ่านมาได้มีการศึกษาว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ในประเทศไทยจากในอดีตช่วง ๒๐ ปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบัน ควรจะมีประชากรขั้นต่ำอยู่ที่

๑๐,๐๐๐ - ๒๐,๐๐๐ คน แต่เรามาศึกษาโดยใช้ผลการศึกษาของสภาปฏิรูปแห่งชาติ

สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ ประกอบกับในส่วนของคณะกรรมการเราเห็นว่า

25 ได้มีการคำนวณตัวเลขที่เหมาะสม รวมถึงจำนวนประชากรและตัวเลขของรายได้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ซึ่งรายละเอียดนี้ผมอาจจะไม่มีเวลาตอบในที่ประชุมแห่งนี้ เราศึกษาแล้วว่าตัวเลขที่เหมาะสมน่าจะ เป็น ๗,๐๐๐ คน รายได้ควรจะเป็น ๒๐ ล้านบาท เรียนว่าตรงนี้เรื่องงบประมาณจะมีอยู่ไม่มาก

- 5 ถ้าจะเทียบกับงบประมาณของท้องถิ่นที่จัดเก็บเอง รวมถึงรัฐบาลจัดสรรเงินอุดหนุนให้ท้องถิ่น เหลืองบประมาณซึ่งเป็นงบลงทุนไม่เกินแห่งละ ๒๐ เพอร์เซ็นต์เท่านั้น จากการศึกษาเราเห็นว่า เป็นตัวเลขที่เหมาะสมแล้ว อีกอย่างหนึ่ง คือ เกณฑ์การรวมนี้จะต้องตกทั้ง ๒ เกณฑ์ ถึงจะ มีการรวมกัน ไม่ใช่ตกเฉพาะเกณฑ์ใดเกณฑ์หนึ่ง

ท่านอนุศักดิ์ คงมาลัย ได้สอบถามว่าร่างพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมาย

- 10 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. และร่างประมวลกฎหมายขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น

ขณะนี้หน่วยงานได้รับผิดชอบและอยู่ในขั้นตอนใด ผมเรียนว่าข้อเท็จจริงอยู่ในความรับผิดชอบ ของกระทรวงมหาดไทย โดยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ได้มีการศึกษาร่างกฎหมายฉบับนี้ ตั้งแต่ก่อนที่จะมีสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ รวมถึง ณ เวลามีการศึกษาควบคู่ไปด้วย

และที่สำคัญ คือ ต้องมีการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๗๗ ตรงนี้เป็น

- 15 ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการว่าจะเสนอให้กระทรวงมหาดไทยรับไปพิจารณาดำเนินการต่อ ขออนุญาตนำเรียนที่ประชุมวุฒิสภาเพียงเท่านี้ครับ

พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช (ประธานคณะกรรมการ) : ต้องขอขอบพระคุณ

ท่านสมาชิก สำหรับคุณหมออนุศักดิ์ คงมาลัย ที่พูดถึงประเด็นเรื่องการมีส่วนร่วมของ ภาคประชาชน คณะกรรมการชุมชนหรือว่ากระบวนการประชาคม ตอนที่กรมส่งเสริม

- 20 การปกครองท้องถิ่นได้ออกระเบียบเรื่องค่าตอบแทนต่าง ๆ ของคณะกรรมการชุมชน

และผมเห็นด้วยกับการที่จะให้สภาองค์กรชุมชนที่มีอยู่แล้วเข้ามามีส่วนร่วม สุดท้ายต้อง ขอบพระคุณคณะกรรมการการปกครองท้องถิ่น อนุกรรมการ รวมถึงคณะทำงาน

ซึ่งมีท่านสมดี คชายังยืน เป็นประธาน แล้วก็ท่านสุวิชา เฟิงไพบูลย์ เป็นเลขานุการ ที่ได้ช่วย ดำเนินการศึกษาเรื่องนี้เป็นเวลาประมาณปีเศษ ได้รับข้อมูลพอสมควร ซึ่งเราจะได้จัดส่งผ่าน

- 25 ท่านประธานไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาตามความเหมาะสมต่อไป กราบขอบพระคุณครับ

๑๒๐

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นิจกานต์ ๓๔/๑

ประธานวุฒิสภา : เป็นอันว่าไม่มีท่านใดตั้งใจในประเด็นที่คณะกรรมการธิการวุฒิสภา
ตอบชี้แจง ถ้อยหาที่ประชุมได้พิจารณารายงานการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการ

5 เสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยที่คณะกรรมการมีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการพิจารณาศึกษาบางประการ
และได้บันทึกไว้ในรายงานด้วยแล้ว หากที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ
จะได้ดำเนินการส่งไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป มีสมาชิกท่านใดขัดข้อง
หรือมีความเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

สำนักงานเลข (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10 ประธานวุฒิสภา : ไม่มี ถ้อยหาที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อเสนอแนะของ

คณะกรรมการ ขอบคุณคณะกรรมการ จบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๔.๒ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การเข้าถึงบทบัญญัติของกฎหมาย

ตามพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย

พ.ศ. ๒๕๖๒ คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรม และการตำรวจ พิจารณาเสร็จแล้ว

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๒๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นิตกานต์ ๓๔/๒

ประธานวุฒิสภา : ในการนี้ คณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรม และการตำรวจ ได้มีหนังสือขออนุญาตให้ นางสาวปานหทัย ศรีสมุทร เลขานุการ

5 คณะอนุกรรมาธิการการกฎหมายเข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงประกอบการพิจารณารายงานฉบับนี้ นอกจากนี้ คณะกรรมาธิการได้มีหนังสือขออนุญาตฉายเพาเวอร์พอยต์ (PowerPoint) และวิดีโอ (video) ประกอบการพิจารณารายงานฉบับนี้ เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมนุญาตตาม ข้อบังคับการประชุมข้อ ๖๒ และข้อ ๕๕ เชิญคณะกรรมาธิการและผู้เกี่ยวข้องที่ได้รับอนุญาต เข้าประจำที่ครับ

10 (คณะกรรมาธิการเข้าประจำที่)

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ประธานวุฒิสภา ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านประธานคณะกรรมาธิการแถลงครับ

ศาสตราจารย์พิเศษกาญจนาภรณ์ ลีวีโรจน์ (ประธานคณะอนุกรรมาธิการ) :

กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน ศาสตราจารย์พิเศษกาญจนาภรณ์ ลีวีโรจน์ ประธานคณะอนุกรรมาธิการการกฎหมาย โดยได้รับมอบหมายจากคณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรม และการตำรวจ ขอรายงานผลการพิจารณาศึกษา เรื่อง การเข้าถึง

20 บทบัญญัติของกฎหมายตามพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ ดังนี้

ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กฎหมายนั้นนับได้ว่าเป็นเรื่องที่ยาก การเข้าถึง บทบัญญัติของกฎหมายนับว่าเป็นปัญหาสำคัญของสังคมไทยมาเป็นเวลาช้านาน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง สำหรับประชาชนทั่วไปที่ไม่มีพื้นความรู้หรือไม่มีความสนใจเกี่ยวกับกฎหมาย ทั้งที่กฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ส่วนใหญ่เกี่ยวกับสิทธิ เสรีภาพ หน้าที่ และสอดแทรกอยู่ในการใช้ชีวิตประจำวันของ

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๒๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นิกานต์ ๓๔/๓

แต่ละคนโดยไม่รู้ตัว ดังนั้น การให้ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและการเข้าถึงบทบัญญัติของกฎหมาย จึงเป็นเรื่องสำคัญที่ทุกฝ่ายพยายามผลักดันให้มีกระบวนการที่ประชาชนจะได้มีโอกาส

- 5 เข้ามามีส่วนร่วมตั้งแต่ต้น และที่สำคัญ คือ การให้ประชาชนสามารถเข้าถึงตัวบทกฎหมายต่าง ๆ ได้โดยสะดวกและสามารถเข้าใจกฎหมายได้ง่าย เพื่อปฏิบัติตามกฎหมายได้อย่างถูกต้อง

คณะกรรมการการกฎหมาย กระบวนการยุติธรรมและกิจการตำรวจ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้เล็งเห็นถึงความสำคัญดังกล่าวข้างต้น จึงได้นำเสนอรายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง แนวทางการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ความรู้ด้านกฎหมายให้กับประชาชนต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

- 10 เมื่อ พ.ศ. ๒๕๖๒ เพื่อเสนอเป็นช่องทางให้ประชาชนได้รับรู้และเข้าถึงกฎหมายได้มากขึ้น ซึ่งคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรม และการตำรวจ วุฒิสภา ได้มองเห็นประโยชน์ที่ประชาชนจะพึงได้รับจากรายงานการพิจารณาศึกษาดังกล่าว ขออนุญาตฉายเพาเวอร์พอยต์ค่ะ

(ฉายเพาเวอร์พอยต์ประกอบการอภิปราย)

ศาสตราจารย์พิเศษกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์ (ประธานคณะอนุกรรมการ) :

- 15 ในกรณี คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรม และการตำรวจ ได้มอบหมายให้ คณะอนุกรรมการการกฎหมายเป็นผู้พิจารณา ได้มีการพิจารณาศึกษารวมทั้งสิ้น ๑๙ ครั้ง โดยมีหน่วยงานที่กรุณาให้ความอนุเคราะห์มาร่วมประชุมชี้แจงให้ความรู้และขั้นตอน

ในการดำเนินการ คือ ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และผู้แทนจากสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) คณะกรรมการเห็นว่าจากที่ได้มีการศึกษามาแล้ว

- 20 ในระดับหนึ่ง ประกอบกับในปัจจุบันมีมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ มีหลักการสำคัญ ให้รัฐดำเนินการให้ประชาชนเข้าถึงกฎหมายต่าง ๆ ได้โดยสะดวก และสามารถเข้าใจกฎหมายได้โดยง่าย เพื่อปฏิบัติตามกฎหมายได้อย่างถูกต้อง คณะกรรมการ จึงนำรายงานการพิจารณาศึกษาสมัยสภานิติบัญญัติแห่งชาติมาศึกษาเพิ่มเติม เพื่อต่อยอด และขยายผลเพื่อให้การเข้าถึงบทบัญญัติของกฎหมายของประชาชนบังเกิดผลเป็นรูปธรรม

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๒๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นิตกานต์ ๓๔/๕

ได้อย่างแท้จริง และเพื่อพัฒนากฎหมายให้ทันสมัยและสอดคล้องกับบริบทที่เปลี่ยนแปลงไป และเพื่อประโยชน์ในการทำความเข้าใจเกี่ยวกับเรื่องการเข้าถึงกฎหมายในเรื่องนี้ ดิฉันขออนุญาต

5 ท่านประธานฉายวิดีโอสั้น ๆ ๒ - ๓ นาทีค่ะ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

(ฉายวิดีโอประกอบการอภิปราย)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ศาสตราจารย์พิเศษกาญจนาภรณ์ ลีวีโรจน์ (ประธานคณะอนุกรรมการ) :

วิดีโอนี้ขอขอบพระคุณสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่ได้ช่วยเผยแพร่ความรู้อย่างสั้น ๆ

ที่จะเป็นช่องทางหนึ่งในการให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบทบัญญัติของกฎหมายได้ การเข้าถึง

10 กฎหมายนั้น โดยส่วนใหญ่เรามักเข้าใจว่ากฎหมายใช้บังคับแล้วเราต้องเข้าถึงกฎหมาย

เพื่อที่จะได้รู้ว่าเรามีสิทธิหรือมีหน้าที่อะไรบ้าง -----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๓๕/๑

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๒๔

แต่อันที่จริงแล้วการเข้าถึงบทบัญญัติของกฎหมายนั้น ไม่ได้เริ่มตั้งแต่กฎหมายใช้บังคับ แต่เริ่มตั้งแต่เป็นร่างกฎหมาย และเมื่อกฎหมายใช้บังคับแล้ว เราต้องเข้าถึงกฎหมายได้ เพื่อที่จะรู้ว่าสิ่งที่เรา

5 พยายามผลักดันหรือต่อสู้ตั้งแต่เป็นร่างพระราชบัญญัติประสบผลสำเร็จหรือไม่ กฎหมายที่ออกมาเป็นเช่นไร และหลังจากที่กฎหมายออกมาใช้บังคับมาเป็นระยะเวลาหนึ่งแล้ว

ประมาณ ๕ ปี ผลสัมฤทธิ์ของการปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนั้นบังเกิดขึ้นจริงหรือไม่ เพียงใด เพราะฉะนั้น คำว่า “การเข้าถึงบทบัญญัติของกฎหมาย” หมายถึง ๓ ส่วน คือ เข้าถึงตั้งแต่เป็นร่างพระราชบัญญัติยังไม่ได้มีผลใช้บังคับ เข้าถึงเมื่อใช้บังคับเป็นพระราชบัญญัติแล้ว

10 และเข้าถึงเมื่อจะต้องมีการประเมินว่าพระราชบัญญัติฉบับนั้นควรจะมีผลใช้บังคับอยู่ต่อไปหรือไม่ สำหรับการเข้าถึงบทบัญญัติของกฎหมายตั้งแต่เป็นชั้นร่างกฎหมาย ท่านจะเห็นได้ว่า

สาระสำคัญในส่วนของเนื้อหาที่มีเงื่อนไขกำหนดไว้มากมาย ทั้งในรัฐธรรมนูญและในพระราชบัญญัติ หลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒

นอกจากนั้น ยังมีการกำหนดกระบวนการในการที่จะให้ประชาชนเข้าถึงตัวร่างกฎหมายนั้นได้ด้วย

15 เมื่อกฎหมายมีผลใช้บังคับแล้วการเข้าถึงกฎหมายยังมีการกำหนดเงื่อนไขเอาไว้ในเรื่องกระบวนการ คือ มีการสร้างระบบกลางขึ้นมาในกฎหมายฉบับนี้ ดิฉันจะได้ให้ข้อมูลต่อไป นอกจากนี้

ยังมีเงื่อนไขที่เกี่ยวกับเนื้อหาของกฎหมายด้วยว่าจะต้องครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน ไม่ใช่

กระต่อนกระแต่น ประกาศมาเป็นเพียงบางฉบับ ฉบับที่เป็นปัจจุบันอยู่ที่ไหนไม่ทราบ หาไม่พบ และจะเกิดปัญหาในการใช้บังคับได้ภายหลัง นอกจากนี้ สำหรับอนาคตยังมีการบังคับว่า

20 เผยแพร่เฉพาะตัวบทกฎหมายอย่างเดียวไม่พอ เพราะกฎหมายเป็นเรื่องทางเทคนิค เป็นเรื่องที่เข้าใจยาก ดังนั้น จะต้องมีการเผยแพร่คำอธิบายสรุปสาระสำคัญของกฎหมาย เพื่อเป็นตัวช่วย

ให้กับประชาชนในการเข้าใจและปฏิบัติตามกฎหมาย นอกจากนี้ ยังกำหนดเงื่อนไขว่า

ถ้าหากต่อไปจะต้องมีการติดต่อเชื่อมโยงกันระหว่างประเทศด้วย การเผยแพร่กฎหมายเฉพาะที่เป็นภาษาไทยอย่างเดียวอาจจะไม่เพียงพอที่จะอำนวยความสะดวกให้กับประชาชนที่จะใช้กฎหมาย

25 ดังนั้น ในกฎหมายฉบับนี้จึงมีเงื่อนไขเพิ่มไปอีกว่า นอกจากจะเผยแพร่เป็นภาษาไทยแล้ว

๑๒๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สง่า ๓๕/๒

ยังต้องเผยแพร่คำแปลเป็นภาษาที่ใช้ในการทำงานของอาเซียนด้วย พุดง่าย ๆ คือ ต้องเผยแพร่เป็นภาษาอังกฤษกับภาษาไทยควบคู่กันไปด้วย และยิ่งไปกว่านั้น สิ่งที่ยังคับเพิ่มเติมขึ้นมา คือ จะต้อง

5 เผยแพร่ความมุ่งหมาย วัตถุประสงค์ และขอบเขตการใช้บังคับกฎหมาย เพื่อประชาชน จะได้ว่าสิ่งที่เขาจะต้องทำอยู่ภายในกรอบของกฎหมายนี้หรือไม่ เพียงใด และท้ายที่สุด

บรรดาหนังสือเวียน คำพิพากษา คำวินิจฉัย การสั่งการ การตีความอะไรต่าง ๆ จะต้องมีการเผยแพร่ให้ประชาชนสามารถสอบถาม ตรวจสอบ และนำไปใช้ประโยชน์ได้ เพราะฉะนั้น โดยสรุปแล้วการเข้าถึงกฎหมายที่พิจารณาศึกษากันในรายงานฉบับนี้พิจารณาเป็น ๒ ส่วนใหญ่ ๆ

10 คือ ตั้งแต่เป็นตัวร่าง เมื่อเริ่มต้นร่างเพื่อให้มีกฎหมาย และเข้าถึงกฎหมายที่มีการใช้บังคับแล้ว โดยเข้าถึงในระหว่างที่กฎหมายใช้บังคับอยู่ และเข้าถึงเพื่อที่จะระดมความคิดเห็นถึงการคงอยู่ หรือการสิ้นพันไปของกฎหมายฉบับนั้น ซึ่งตรงนี้คือ การประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายนั่นเอง

การเข้าถึงกฎหมายในหลาย ๆ ประเด็น ในหลายเรื่องทีกล่าวนี้นี้ วิธีการที่จะเข้าถึงมีหลากหลาย โดยปัจจุบันนี้เข้าถึงที่เป็นเอกสาร เป็นกระดาษ เป็นแผ่นพับ หรือด้วยวิธีการต่าง ๆ ที่เป็นเอกสาร

15 เป็นหลัก นอกจากนั้น มีเพิ่มเติมขึ้นมาเพื่อให้ทันกับสมัยใหม่ คือ เข้าทางเว็บไซต์ แต่จริง ๆ แล้ว วิธีการเข้าถึงกฎหมายควรมีหลากหลายยิ่งไปกว่านั้นอีก เพราะคนที่จะใช้ประโยชน์ หรือได้รับ

ผลกระทบจากกฎหมายฉบับนั้น ๆ มีหลากหลายกลุ่ม มีหลากหลายความต้องการ และมีหลากหลายข้อจำกัด เพราะฉะนั้น การที่จะเผยแพร่แต่เพียงเอกสาร หรือใช้เทคโนโลยีเอาขึ้นเว็บไซต์แต่เพียง

20 อย่างเดียวอาจจะยังไม่เพียงพอ การเผยแพร่เป็นคลิปสั้น ๆ ที่ท่านประธานได้กรุณาอนุญาตให้นำเสนอที่ประชุมเมื่อสักครูนี้นี้กฎหมายมีหลายสิบมาตรา ชับซ้อน แต่สามารถเข้าใจได้ภายในไม่เกิน ๕ นาที สิ่งเหล่านี้จะต้องทำให้เกิดขึ้นให้ได้ ดังนั้น ประเด็นที่คณะกรรมการพิจารณาศึกษา

เพื่อใช้ประโยชน์จากกฎหมายฉบับนี้มีอยู่ ๔ ประเด็น คือ ๑. เรื่องการออกอนุบัญญัติ ๒. การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เพื่อให้ความรู้ด้านกฎหมายกับประชาชน ๓. การดำเนินการเกี่ยวกับเรื่อง

การรับรู้ การเข้าถึง และการเข้าใจกฎหมายให้กับประชาชน ๔. การประเมินผลสัมฤทธิ์ที่เกิดจากการใช้บังคับกฎหมายฉบับนั้น

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๒๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สง่า ๓๕/๓

ประเด็นที่ ๑ เรื่องการออกอนุบัญญัติ คณะกรรมาธิการได้ไปพิจารณาศึกษาแล้วเห็นว่า ตามกฎหมายฉบับนี้จะต้องมีการออกอนุบัญญัติ ๑๙ เรื่อง แต่ในปัจจุบันนี้

5 มีอนุบัญญัติออกมาใช้บังคับแล้ว ๑๒ เรื่อง เป็น ๔ กลุ่ม ดังนี้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

กลุ่มที่ ๑ อนุบัญญัติเกี่ยวกับการจัดทำร่างกฎหมายตั้งแต่ต้น จำนวน ๔ เรื่อง ออกมาครบเรียบร้อยแล้ว

กลุ่มที่ ๒ อนุบัญญัติเกี่ยวกับการตรวจสอบเนื้อหาของร่างกฎหมาย จำนวน ๓ เรื่อง ออกมาครบเรียบร้อยแล้ว

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10 กลุ่มที่ ๓ อนุบัญญัติเกี่ยวกับการเข้าถึงบทบัญญัติของกฎหมาย

จำนวน ๒ เรื่อง ออกมาครบถ้วนแล้ว

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

กลุ่มที่ ๔ อนุบัญญัติเกี่ยวกับการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย จำนวน ๔ เรื่อง ออกมาครบเรียบร้อยแล้ว

แต่ยังมีอนุบัญญัติที่ยังไม่ได้ประกาศใช้ จำนวน ๗ เรื่อง แบ่งเป็น ๓ กรณี ดังนี้

15 กรณีที่ ๑ อนุบัญญัติที่ไม่ได้กำหนดกรอบเวลาในการใช้บังคับเอาไว้ จำนวน ๓ เรื่อง แต่ทั้ง ๓ เรื่องนี้กำลังอยู่ในระหว่างการพิจารณาดำเนินการของที่ประชุมใหญ่ของศาลต่าง ๆ

กรณีที่ ๒ อนุบัญญัติที่จะประกาศใช้บังคับต่อเมื่อมีกรณีตามกฎหมายนั้น ๆ เกิดขึ้น จำนวน ๒ เรื่อง เช่น กฎกระทรวงกำหนดให้เหตุอื่นใดที่หน่วยงานของรัฐต้องประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายก่อนครบกำหนด ๕ ปี ที่กฎหมายกำหนด

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20 กรณีที่ ๓ อนุบัญญัติที่ไม่ได้กำหนดกรอบระยะเวลาในการประกาศใช้

จำนวน ๒ เรื่อง เหตุที่ยังไม่ออกตรงนี้ เพราะว่าเป็นอนุบัญญัติเกี่ยวกับการบริหารและการทำงานของระบบกลางที่กำลังจะเกิดขึ้น ซึ่งอนุบัญญัตินี้ เมื่อมีการพัฒนาระบบกลางในทางกฎหมายเสร็จเรียบร้อยแล้วถึงจะมีการออก เพื่อให้สอดคล้องและรองรับกับระบบกลางที่ได้มีการพัฒนาขึ้น

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประเด็นที่ ๒ เรื่องการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ อย่างที่กล่าวเมื่อสักครู่นี้แล้ว

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25 โดยหลักที่ใช้กันอยู่ในปัจจุบันเผยแพร่เป็นเอกสารเอ ๔ (A4) แผ่นพับ พิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๒๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สง่า ๓๕/๔

ต่าง ๆ กับเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงาน ในพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้กำหนดช่องทางหลัก

เพิ่มขึ้นมาอีก ๒ ช่องทาง คือ เผยแพร่ผ่านระบบกลาง ซึ่งเป็นระบบเทคโนโลยีสมัยใหม่

5 ที่รวบรวมกฎหมายทั้งหมดที่ใช้บังคับอยู่ในประเทศ รวมทั้งระเบียบ ข้อบังคับต่าง ๆ ที่หน่วยงาน
ทั้งหมดออกมาใช้บังคับอยู่ในกฎหมายฉบับนี้เน้นช่องทางหลักในการเผยแพร่โดยทางเทคโนโลยี

คือ ระบบกลางและเว็บไซต์ของหน่วยงานต่าง ๆ แต่การกำหนดช่องทางไว้แบบนี้มีข้อจำกัด

หลายประการ เพราะประชาชนส่วนใหญ่ยังไม่อาจเข้าถึงกฎหมายได้อย่างแท้จริง เพราะไม่อาจจะ
เข้าถึงเทคโนโลยีได้ทั้งหมด ยังมีประชาชนที่มีข้อจำกัดหลายอย่าง ไม่มีความถนัดเรื่องเทคโนโลยี

10 ใช้เทคโนโลยีแล้วตัวเล็กเกินไปกดไม่ถูก อ่านไม่เห็น อ่านไม่เข้าใจ เป็นต้น ระบบกลางที่ดีฉันกล้า

เมื่อสักครู่ที่ว่า กฎหมายฉบับนี้เพิ่มเป็นช่องทางหลักได้มีการพัฒนาขึ้นมา ระบบกลางที่ว่านี้

มี ๒ หน่วยงาน คือ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล

(องค์การมหาชน) เพื่อหวังจะให้หน่วยงานกลาง เป็นช่องทางกลางในทางกฎหมายที่ใคร

อยากจะรู้หรือสนใจ จำเป็นต้องใช้กฎหมาย กฎ ระเบียบในเรื่องใด สามารถมาค้นคว้าในระบบกลาง

15 นี้ได้ หรือมีปัญหาว่า กฎหมายนี้ใช้บังคับแล้ว ในคำพิพากษาของศาลวางบรรทัดฐานเกี่ยวกับเรื่องนี้

ไว้ว่าอย่างไร เราควรจะปฏิบัติอย่างไรถึงจะไม่ผิดกฎหมาย หรืออยู่ในขอบเขตของกฎหมายได้

สามารถค้นจากระบบกลางได้ -----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๓๖/๑

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๒๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สมบูรณ์ ๓๖/๑

ระบบกลางนี้พยายามเต็มเต็มสิ่งที่ขาดหายไปจากการใช้กฎหมายและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ประชาชนส่วนใหญ่ยังไม่สามารถเข้าถึง และยากที่จะค้นคว้าอ้างอิงได้ ซึ่งปัจจุบันนี้มีหน่วยงาน

- 5 นำร่องที่อาสาสมัครเข้ามาเพื่อนำข้อมูลเกี่ยวกับกฎหมาย กฎ ระเบียบทั้งหลายที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายที่ต้นรักษาการหรือรับผิดชอบเข้าไปสู่ระบบกลางให้ได้ เรื่องนี้เป็นวิธีการใช้ระบบกลาง

ซึ่งขณะนี้พยายามเชิญชวนให้ผู้สนใจและผู้เกี่ยวข้องทั้งหลายมาใช้เพื่อพัฒนาและปรับปรุง

ระบบกลางที่ใช้เทคโนโลยีให้ทันสมัย และข้อสำคัญคือ ตอบสนองความต้องการผู้ใช้ประโยชน์

จากระบบนี้อย่างแท้จริง ไม่ใช่พัฒนาระบบมาเพื่อสนองความต้องการของผู้พัฒนา แต่พัฒนา

- 10 ระบบเพื่อสนองความต้องการของผู้ใช้ประโยชน์ การพัฒนาระบบกลาง สำคัญสำคัญ

หรือกระบวนการขั้นตอนสำคัญที่ทำอยู่ เดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ เริ่มทดลองใช้ระบบกลาง

กับหน่วยงานที่พัฒนาและหน่วยงานที่อาสาสมัครมา ๙ หน่วยงาน ที่กล่าวเมื่อสักครู่นี้

เป้าหมายว่าระบบกลางจะแล้วเสร็จเปิดใช้งานได้จริงประมาณเดือนมิถุนายน ๒๕๖๔ ดังนั้น

สิ่งที่จะช่วยได้ คือ การช่วยกันเข้าไปศึกษา ค้นคว้า ใช้ประโยชน์ และข้อสำคัญให้คำแนะนำ

- 15 ความเห็นที่เป็นประโยชน์ที่จะทำให้ระบบใช้ได้อย่างเต็มที่ แต่อย่างไรก็ตาม เรื่องนี้ไม่ได้กำหนด

ระยะเวลาไว้ชัดเจนที่ไหน ที่ท่านเห็นเป็นช่วงเวลาเมื่อสักครู่นี้เป็นเรื่องของผู้พัฒนาระบบคาดหมาย

ไว้ว่า ควรจะสำเร็จเมื่อนั้นเมื่อนี้ ควรจะใช้ประโยชน์เมื่อนั้นเมื่อนี้ เมื่อมีกรอบเวลากำหนดไว้ชัดเจน

ที่บอกว่า ระบบกลางจะใช้ประโยชน์ได้อย่างแท้จริงภายในเดือนมิถุนายน ๒๕๖๔ อาจจะเป็นไปได้

หรืออาจจะเป็นไปไม่ได้ ดังนั้น ข้อพิจารณาหรือข้อเสนอแนะในประเด็นแรก คือ เราควรต้องเร่งรัด

- 20 ติดตามการจัดทำระบบกลางให้สำเร็จลุล่วงไปได้ จากที่กล่าวตั้งแต่ต้นแล้วว่า

การเผยแพร่ข้อมูลต่าง ๆ แค่นี้เพียงมีการเผยแพร่ยังไม่เพียงพอ เพราะกฎหมายกระทบต่อ

สิทธิเสรีภาพของประชาชน ในบางครั้งอาจจะมีโทษด้วย ดังนั้น ข้อมูลที่จะเผยแพร่เกี่ยวกับ

กฎหมายต่าง ๆ ไม่ว่าจะในระบบกลาง ไม่ว่าจะในเว็บไซต์ของหน่วยราชการต่าง ๆ และไม่ว่าจะ

เผยแพร่ด้วยวิธีการใดจะต้องเป็นข้อมูลที่ครบถ้วนและเป็นปัจจุบันด้วย นอกจากนั้น

- 25 ในระบบกลางที่ตั้งเป้าหมายไว้ตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ คือ การเผยแพร่ให้ประชาชนสามารถ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๒๙

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สมบูรณ์ ๓๖/๒

เข้าถึงกฎหมายได้ แต่ยังมีอีกบางช่วงที่ไหน ๆ ทำระบบกลางมาแล้วควรจะทำให้ครบถ้วนสมบูรณ์

กล่าวคือ เมื่อกฎหมายใช้บังคับแล้วอาจจะมีการยกประเด็นข้อคัดค้านหรือข้อโต้แย้งขึ้นในศาล

5 หรือในองค์กรวินิจฉัยชี้ขาดว่า กฎหมายขัดรัฐธรรมนูญ สร้างภาระเกินสมควร ไม่มีความจำเป็น

ซึ่งองค์กรที่จะวินิจฉัยชี้ขาดเหล่านี้จะต้องหาข้อเท็จจริงและสอบถามประชาชนผู้เกี่ยวข้อง

ทั้งหลายว่า ไม่จำเป็นจริงหรือไม่ กระทบสิทธิจริงหรือไม่ สร้างภาระเกินสมควรจริงหรือไม่

แต่ระบบกลางยังไม่ได้เปิดช่องทางให้องค์กรเหล่านี้ได้เข้ามาใช้ประโยชน์ในส่วนนี้ด้วย ดังนั้น

ถ้าหากว่าพัฒนาระบบกลางโดยเปิดช่องทางให้ประชาชนสามารถโต้แย้ง และองค์กรวินิจฉัย

10 ชี้ขาดสามารถเข้าไปใช้ระบบนี้ได้ด้วยจะทำให้ระบบกลางสมบูรณ์และคุ้มค่ามากขึ้น นอกจากนี้

เพื่อให้การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์สามารถตอบสนองประชาชนได้อย่างทั่วถึง เท่าเทียม

และใช้ประโยชน์ได้ทุกกลุ่ม การเผยแพร่โดยจำกัดช่องทางหลักระบบกลางกับเว็บไซต์น่าจะ

ไม่เพียงพอ ควรจะต้องเผยแพร่ผ่านสื่อต่าง ๆ อีกด้วย เช่น สื่อสิ่งพิมพ์ สื่อโทรทัศน์ การ์ตูน

แอนิเมชัน อินโฟกราฟิก (infographic) สื่อภาพยนตร์และสื่อโฆษณาทั้งหลายไม่ควรมองข้าม

15 และไม่ควรทิ้งไป เพราะประชาชนอีกหลายกลุ่มที่ไม่สามารถเข้าถึงได้ เช่น ผู้พิการทางสายตา

ผู้สูงอายุ ตัวหนังสือเล็กอ่านลำบาก มองไม่เห็น ใช้หนังสือเสียง เพื่อเป็นช่องทางให้เขาได้เข้าถึง

กฎหมายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องหรือมีผลกระทบกับเขาด้วย จะทำให้เจตนาธรรมหรือวัตถุประสงค์ของ

การให้ประชาชนเข้าถึงกฎหมายได้อย่างแท้จริงจะบังเกิดขึ้น นอกจากนี้ วิธีการดั้งเดิมที่ใช้ คือ

การให้ความรู้กับประชาชนโดยตรง โดยการจัดประชุมสัมมนาอธิบายความรู้ อธิบายพื้นฐาน

20 เกี่ยวกับกฎหมายต่าง ๆ ไม่ควรมองข้ามไป และการดำเนินการต่าง ๆ เหล่านี้ไม่ควรทำเฉพาะ

หน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่งเพียงหน่วยงานเดียว ควรจะมีการร่วมมือกันระหว่างหน่วยงานต่าง ๆ

โดยเฉพาะอย่างยิ่ง หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม หน่วยงานในท้องถิ่น เพื่อที่จะ

ให้ความรู้ไปถึงประชาชนที่อยู่ในท้องถิ่นต่าง ๆ ได้ครอบคลุมทุกพื้นที่ และดำเนินการ

ได้อย่างต่อเนื่อง และอีกประเด็นหนึ่ง กฎหมายไม่ใช่เรื่องไกลตัว แต่กฎหมายเป็นเรื่องใกล้ตัว

25 ที่ประชาชนไม่ว่าระดับใดควรจะมีความรู้ความเข้าใจ เพราะฉะนั้น การบรรจุวิชากฎหมาย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๓๐

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สมบูรณ์ ๓๖/๓

เบื้องต้นไว้ในหลักสูตรการศึกษา ตั้งแต่ชั้นประถมศึกษา มัธยมศึกษา อุดมศึกษาจนกระทั่งประชาชนทั่วไป อย่างไรก็ตามปัญหาเกิดขึ้นก่อนแล้วค่อยมาสอนให้ประชาชนได้รับรู้ ได้เข้าใจถึง

5 กฎหมาย แต่ควรจะให้เขาารู้เสียแต่ต้นว่า กฎหมายเกี่ยวข้องกับชีวิตประจำวันและเกี่ยวข้องกับตัวเขา

ในระดับไหน อย่างไรบ้าง เมื่อเขารู้แล้วการที่จะทำละเมิดหรือทำผิดกฎหมายจะลดน้อยลง

สำหรับเนื้อหาที่จะเผยแพร่ อย่างที่กล่าวเมื่อสักครู่นี้ นอกจากตัวบทกฎหมาย ยังต้องพิจารณา

สรุปสาระสำคัญของกฎหมาย จะต้องเผยแพร่คำแปล เผยแพร่ความมุ่งหมาย วัตถุประสงค์

และขอบเขตการบังคับใช้กฎหมาย รวมทั้งคำพิพากษาหรือคำวินิจฉัยขององค์กรต่าง ๆ ด้วย

10 ปัจจุบันยังไม่เพียงพอ เพราะว่าประเด็นสำคัญไม่ได้อยู่ที่ตัวบทกฎหมาย แต่ประเด็นสำคัญอยู่ที่

คำอธิบายสรุปสาระสำคัญของกฎหมาย ทำอย่างไรให้ประชาชนรับรู้ เข้าใจ ยังไม่พอ ต้องให้เข้าใจ

ได้โดยง่ายด้วย ซึ่งการให้เข้าใจได้โดยง่าย ศัพท์วิชาการ ศัพท์เทคนิคทั้งหลาย ถ้าไม่จำเป็น

ต้องพยายามหลีกเลี่ยง เพราะศัพท์เทคนิคหรือศัพท์วิชาการจะใช้เฉพาะคนในวงการ

โดยเฉพาะอย่างยิ่ง คนในวงการกฎหมาย ประชาชนทั่วไป หรือเด็กเล็กต่าง ๆ อาจจะไม่เข้าใจ

15 หรือที่แย่ไปกว่านั้นคือ เข้าใจผิด เข้าใจตรงกันข้ามกับถ้อยคำที่บัญญัติไว้ เพราะเป็นศัพท์เทคนิค

เพราะฉะนั้น ควรหลีกเลี่ยง ภาษาถิ่นเป็นสิ่งที่น่าสนใจ เพราะว่าในหลายพื้นที่ประชาชน

มีภาษาของเขาโดยเฉพาะ ถ้าสามารถเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายเป็นภาษาถิ่นได้ บุคคลเหล่านี้

จะเข้าใจกฎหมายมากขึ้น โอกาสที่จะทำผิดจะน้อยลง เพราะฉะนั้น เป็นประเด็นสำคัญที่ควร

ให้ความสนใจ ลักษณะภาพประกอบเสียง อินโฟกราฟิกอะไรต่าง ๆ ได้เรียนให้ทราบไปแล้ว

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๓๗/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๓๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วาริณี ๓๗/๑

ประเด็นที่ ๓ พิจารณาเรื่องเกี่ยวกับการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย

เป้าหมายที่ ๑ เพื่อให้มีกฎหมายเท่าที่จำเป็น กฎหมายอะไรที่ล้ำสมัย

- 5 ไม่สอดคล้อง เป็นอุปสรรคต่อการดำรงชีวิต หรือการประกอบอาชีพ หรือเป็นภาระกับประชาชน
ต้องยกเลิกหรือแก้ไข

เป้าหมายที่ ๒ ต้องพัฒนากฎหมายให้สอดคล้องกับหลักสากลและพันธกรณี
ระหว่างประเทศ

เป้าหมายที่ ๓ เพื่อลดความซ้ำซ้อน หรือความขัดหรือแย้งกันของกฎหมาย

- 10 ลดความเหลื่อมล้ำ และสร้างความเป็นธรรมในสังคม

เป้าหมายที่ ๔ เพื่อสร้างความสามารถในการแข่งขันของประเทศด้วย

แต่จากการดำเนินการพบปัญหาและอุปสรรคที่ว่ากฎหมายแม่บทมีแล้ว

บรรดาประกาศ คือ กฎหมายลำดับรองที่จะบอกว่ากฎหมายอะไรบ้าง ขณะนี้เราจะต้อง

ประเมินแล้วว่าควรจะมีอยู่ต่อไปหรือไม่ หรือควรยกเลิก คือ ประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย

- 15 ยังไม่ครบถ้วน ไม่เป็นปัจจุบัน จริงอยู่แม้นับแต่ปี ๒๕๖๒ กฎหมายนี้ใช้บังคับ ประกาศรายชื่อ

กฎหมายและหน่วยงานที่รับผิดชอบมาครบถ้วนแล้ว แต่ท่านคงจะเห็นกฎหมายออกมาใหม่ทุกวัน

กฎ กติกาต่าง ๆ ออกมาใหม่ทุกวัน แก้ไขเป็นประจำอยู่บ่อย ๆ แต่ถ้ารายชื่อกฎหมายและรายชื่อ

หน่วยงานไม่ครบถ้วน ไม่เป็นปัจจุบัน การที่จะไปตรวจสอบความจำเป็นหรือควรยกเลิกอะไร

หรือไม่จะไม่สามารถทำได้อย่างครบถ้วนและสมบูรณ์ นอกจากนั้น การดำเนินการประเมินเช่นว่านี้

- 20 ยังไม่ครอบคลุมถึงผู้เกี่ยวข้องทุกกลุ่มอย่างแท้จริง ทั้งนี้ เพราะในการเผยแพร่ ในการประเมิน

ในการรับฟังต่าง ๆ ท่านจะสังเกตได้ว่าเราใช้เว็บไซต์เป็นหลัก ไม่ว่าเว็บไซต์ของระบบกลาง

หรือเว็บไซต์ของหน่วยงานก็ตาม ซึ่งเป็นปัญหาอยู่ตลอดว่า เว็บไซต์คนที่ได้รับผลกระทบจาก

กฎหมาย แต่ไม่สามารถเข้าถึงเว็บไซต์นั้นได้มีจำนวนไม่น้อย หรือคนที่สามารถเข้าถึงได้

ถ้าไม่เข้าใจไม่สามารถที่จะแสดงความคิดเห็นได้ก็มีไม่น้อย เพราะฉะนั้น ทำอย่างไร

ที่การประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายจะทำให้ประชาชนทุกกลุ่มที่จะพึงได้รับผลกระทบจาก

กฎหมายนั้น ๆ สามารถเข้าถึงได้อย่างแท้จริง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๓๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วិภาารินี ๓๗/๒

ประเด็นสุดท้าย ที่เป็นปัญหาอุปสรรค คือ เรามีกฎกติกาครบถ้วนอย่างที่รายงาน
เมื่อตอนต้น กฎหมายแม่บทมีแล้ว กฎหมายลำดับรองครบถ้วนแล้ว แต่กระบวนการ

- 5 ในการตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วน หรือมาตรฐานในการประเมินมีหรือไม่ และที่มีแล้ว
เพียงพอหรือไม่ ยังเป็นปัญหาอยู่ในปัจจุบัน ดังนั้น คณะกรรมาธิการได้พิจารณาศึกษาแล้ว
จึงมีข้อเสนอแนะจากการศึกษา ดังต่อไปนี้

ประการที่ ๑ รัฐบาลควรเร่งดำเนินการใน ๓ เรื่อง คือ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา เรื่องที่ ๑ พัฒนาระบบกลางที่กล่าวเมื่อสักครู่นี้ให้สำเร็จและเป็นรูปธรรมโดยเร็ว

- 10 และโดยเฉพาะอย่างยิ่ง ควรจะต้องเร่งพัฒนาระบบกลางให้ครอบคลุมการทำงานทุกด้าน
ไม่ได้พัฒนาระบบกลางโดยมุ่งเฉพาะเพื่อที่จะรับฟังความคิดเห็นว่าควรมีกฎหมายอย่างไร
แล้วกฎหมายนั้นเป็นภาระกับประชาชนหรือขัดรัฐธรรมนูญหรือไม่ แต่ควรจะไปเปิดอีกช่องทางหนึ่ง
สำหรับองค์กรตรวจสอบด้วย ถ้าหากประชาชนฟ้องคดีหรือมีเรื่องร้องเรียนไปยังองค์กรเหล่านั้น

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา เรื่องที่ ๒ เพิ่มกระบวนการในการตรวจสอบและติดตามการดำเนินการ

- 15 ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดให้ถูกต้องและครบถ้วนอยู่เสมอ จริ่งอยู่ปัจจุบันนี้ได้รับความกรุณา
จากคณะกรรมการพัฒนากฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ช่วยรับภาระในเรื่องนี้
แต่อย่าลืมว่ากฎหมายและกฎกติกาต่าง ๆ ในประเทศเรามีจำนวนมากมาย จะเป็นภาระ
ที่ค่อนข้างหนักสำหรับคณะกรรมการพัฒนากฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
ถ้าหากว่ามีการตั้งหน่วยงานเพื่อช่วยทำหน้าที่นี้ในการตรวจสอบ ติดตาม บริหารจัดการข้อมูล
- 20 จะเป็นการแบ่งเบาภาระไปอีกส่วนหนึ่งด้วย แต่อย่างไรก็ตาม คณะกรรมาธิการการกฎหมาย
การยุติธรรม และการตำรวจ ตระหนักดีว่า การจัดตั้งหน่วยงานขึ้นมาใหม่สักหน่วยงานหนึ่ง
ต้องใช้เวลาและต้องใช้งบประมาณ แต่เพื่อแบ่งเบาภาระ แม้จะเป็นในระยะยาวก็น่าจะรับไป
พิจารณาว่าจะมีกลไกหรือช่องทางไหนหรือไม่ที่จะช่วยผลักดันให้สิ่งเหล่านี้ที่เราคาดหวังสำเร็จผล
อย่างแท้จริง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๓๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วិภาารินี ๓๗/๓

เรื่องที่ ๓ สร้างความชัดเจนในเนื้อหาที่เกี่ยวกับฐานข้อมูลและระบบกลาง

ไม่ให้เกิดความสับสนของสิ่งที่เราจะเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เพื่อให้ประชาชนได้รับรู้ อย่าให้

5 ขาดหายไป อย่าให้กระท่อนกระแท่น และข้อสำคัญ คือ อย่าให้ซ้ำหรือซ้อนกันจะเกิดการขัดแย้ง

กันเองได้ เรื่องการจัดตั้งหน่วยงานกลาง ดิฉันได้ทราบเรียนเป็นข้อสังเกตไปแล้ว เรื่องการเผยแพร่

ประชาสัมพันธ์ได้กล่าวไปตั้งแต่ต้นแล้วว่าอย่าไปยึดติดอยู่กับเทคโนโลยีสมัยใหม่แต่เพียงอย่างเดียว

ควรใช้วิธีการที่หลากหลาย เพราะประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากกฎหมายมีหลากหลาย

อันนี้คือตัวอย่างที่มีการเผยแพร่กฎหมายเฉพาะตัวบทกฎหมาย ยังไม่ใช่คำอธิบายสรุปสาระสำคัญ

10 เข้าถึงได้โดยเทคโนโลยี เข้าถึงโดยโทรศัพท์สมาร์ทโฟน (Smartphone) มีวิธีการให้เลือก

หลากหลาย อย่างที่ทราบเรียนว่าสามารถเข้าถึงได้หลายวิธี อย่าไปจำกัดเฉพาะเทคโนโลยีสมัยใหม่

อย่างเดียว แผ่นพับไม่ควรมองข้าม ยังจำเป็นอยู่ แต่อาจจะตัวใหญ่กว่านี้สักเล็กน้อย เพื่อผู้ที่ไป

ใช้ประโยชน์จะได้ใช้ประโยชน์ได้ อินโฟกราฟิก เพาเวอร์พอยต์ อันนี้เป็นตัวอย่างที่มีการดำเนินการ

อยู่ และอยากผลักดันให้มีการดำเนินการอย่างนี้ให้มากขึ้น เป็นตัวอย่างที่เชิญชวนเพื่อให้เข้าถึง

15 ตัวร่างพระราชบัญญัติที่กำลังพิจารณากันอยู่ กำลังจะออกมาใช้บังคับ กฎหมายกำลังจะออก ดี ไม่ดี

ชอบ ไม่ชอบ กระทบหรือไม่ เป็นภาระกับท่านหรือไม่ ต้องเข้ามาดู เราสามารถทำได้หลากหลาย

รูปแบบ เข้าใจง่าย สรุปสาระสำคัญออกมา อันนี้คือร่างกฎหมายใหม่ที่กำลังจะตราขึ้นใช้บังคับ

แล้วมีผลกระทบ ที่เราบอกว่าอะอะอะเรอออกกฎหมาย มีโทษทางอาญาไว้ก่อน คุณมีไว้ซึ่งคนจน

จริงหรือไม่ ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการปรับเป็นพินัย พ.ศ. กำลังดำเนินการ อยู่ในระหว่าง

20 การรับฟังความคิดเห็น อธิบายว่าการปรับเป็นพินัยคืออะไร มีกลไก มีแนวคิดอย่างไร อันนี้คือ

ตัวอย่างที่จะเปลี่ยน เข้าใจหรือไม่ เห็นได้ง่าย คนหลากหลายกลุ่มไม่ต้องใช้คำอธิบาย ไม่ต้องลอก

มาตรามาก็มองเห็นภาพและเริ่มเข้าใจแล้ว เข้าใจกับเห็นด้วยไม่เหมือนกัน ก่อนที่จะเห็นด้วย

หรือไม่เห็นด้วย เขาต้องเข้าใจเสียก่อน ทำอย่างไรเราถึงจะสร้างความเข้าใจได้ อันนี้เป็นเรื่องของ

กฎหมายที่ใช้บังคับอยู่แล้ว มีผลกระทบแล้ว และจะต้องมีการประเมินว่ากฎหมายฉบับนี้ควรจะ

25 ใช้บังคับอยู่ต่อไป หรือควรยกเลิก หรือควรแก้ไขปรับปรุง มีหลายฉบับ มีหลายวิธีการ แต่กฎหมาย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๓๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วาริณี ๓๗/๔

หลายฉบับสามารถที่จะสื่อออกมาได้ไม่ยาก เป็นการตุนก็ได้ ดิฉันยกตัวอย่างกฎหมายหลาย ๆ ฉบับที่ใช้บังคับอยู่ มีกฎหมายใหม่เพิ่งผ่านสภาออกมาใช้บังคับ การทำแท้งที่ยึดกฎหมายอ่านแล้ว

5 ไม่เข้าใจอยู่ ๒ มาตรา ไม่รู้คืออะไร ท่านดูจากอินโฟกราฟิก ดูจากเพจเว็บบอร์ดนี้ได้ เรื่องกฎหมายคุ้มครองครอบครัวหรือมีข้อขัดแย้งในการใช้บังคับอย่างไร ทำอย่างไรถึงผิดกฎหมาย ทำอย่างไร

ถึงถูกกฎหมาย ทำอย่างไรให้คนดูแล้วเข้าใจได้เลย ไม่ต้องไปหีบพระราชบัญญัติมาอ่าน

ทำไม่รู้ต้องเวเนคืนที่ดิน ถูกเวเนคืนบ่อยมีผลกระทบมาก สามารถทำคำอธิบายได้ นอกจาก

ตัวกฎหมายแม่บทแล้ว จริง ๆ กฎหมายลำดับรอง คือ บรรดาประกาศ ระเบียบ ข้อบังคับ

10 คำสั่งต่าง ๆ ที่เป็นการดำเนินงานภายใน พระราชบัญญัติฉบับนี้บังคับว่าจะต้องให้ประชาชน

เข้าถึงด้วย แต่ในสภาพความเป็นจริงเรารู้กันดีว่าการเข้าถึงกฎหมายยากอยู่แล้ว แต่การเข้าถึง

กฎ ระเบียบอะไรต่าง ๆ ยิ่งยากกว่า ทำได้ไม่ยากถ้าจะทำ อันนี้คือเข้าถึงกฎ ระเบียบที่ใช้บังคับอยู่ --

- ๓๘/๑

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๓๕

การให้ประชาชนรับรู้ อย่าไปจำกัดเว็บไซต์อย่างเดียว ลงไปหาประชาชนตั้งแต่เป็นร่างพระราชบัญญัติ ลงไปหาประชาชนในขณะที่กฎหมายมีผลใช้บังคับอยู่ อธิบายให้เขารับรู้

5 และเข้าใจสามารถทำได้หลากหลาย

ประการที่ ๒ ควรทำรูปแบบหรือวิธีการนำเสนอข้อมูล อย่าทำเหมือนกับว่า

ตัดเสี้ยวแต่แล้วทุกคนใส่ได้ขนาดเดียวกันหมด แต่เราควรจะต้องทำรูปแบบและวิธีการที่หลากหลายเพื่อให้เหมาะกับกลุ่มบุคคลที่เขาจะเข้าถึงกฎหมาย ทั้งในเรื่องของเพศ ช่วงอายุ เด็ก คนหนุ่มสาว คนชรา อาชีพ พื้นฐานความรู้ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ความแตกต่างทางกายภาพ

10 หรือความพิการ เป็นต้น ดังนั้น รูปแบบและวิธีการนำเสนอควรจะต้องแบ่งกลุ่มของกฎหมายว่า

ประชาชนกลุ่มไหนควรจะรู้กฎหมายในเรื่องไหนเป็นสำคัญ เพราะกระทบกับการดำรงชีวิต

หรือการประกอบอาชีพของเขา รวมทั้งอย่านำเสนอโดยรูปแบบของตัวบท ใช้เทคนิคหลาย ๆ วิธีที่ดิฉันได้ยกตัวอย่างมาให้เห็นเมื่อสักครู่นี้

ประการที่ ๓ ใช้ภาษาชัดเจน เข้าใจง่าย อย่าใช้ภาษาเทคนิค

15

ประการที่ ๔ ควรเชื่อมโยงกับระบบกลาง อย่าเป็นเอกเทศ เว็บไซต์ของหน่วยงาน

ไหนก็ของหน่วยงานนั้น อย่าให้เป็นอย่างนั้น ทำอย่างไรให้เชื่อมโยงกันได้ เพื่อที่เวลาเขาค้นแล้วถ้าไม่พบยังสามารถค้นต่อไปได้อีก

ประการที่ ๕ เนื่องจากว่าคนที่เข้ามาใช้กฎหมาย รวมทั้งกฎหมายที่จะออกมา

ใช้บังคับ ไม่ได้จำกัดอยู่เฉพาะในประเทศของเราเท่านั้น มีกฎหมายหลายฉบับออกมาใช้บังคับ

20

เพราะมีข้อผูกพันตามสนธิสัญญาหรือความตกลงระหว่างประเทศ ดังนั้น ข้อมูลที่ควรเผยแพร่อย่าไปจำกัดเฉพาะตัวกฎหมายที่ใช้บังคับ แต่ควรเผยแพร่ไปถึงสนธิสัญญา ข้อตกลงระหว่างประเทศต่าง ๆ ที่ประเทศไทยเข้าเป็นภาคีหรือให้สัตยาบันด้วย

ประการที่ ๖ ระบบกลางที่จะออกแบบมาใช้เป็นแนวคิดที่ดี เป็นวิธีการที่ดี

แต่ทำอย่างไรเพราะหน่วยงานนั้นหลากหลาย ข้อมูลจะต้องทำให้เป็นปัจจุบันและครบถ้วน

มีจำนวนมาก ไหน ๆ จะออกแบบและพัฒนาระบบแล้ว เราพัฒนาระบบการแจ้งเตือนให้กับ

หน่วยงานที่เกี่ยวข้องสักเล็กน้อยจะให้ความผิดพลาดคลาดเคลื่อนที่ทำให้กฎหมายไม่ครบถ้วนและไม่เป็นปัจจุบันน้อยลง

30

๑๓๖

ประการที่ ๗ การเผยแพร่ส่วนใหญ่ไม่ว่าในเว็บไซต์หรือในเอกสารต่าง ๆ มักจะเน้นไปที่กฎหมายและอนุบัญญัติต่าง ๆ ที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเท่านั้น

- 5 ซึ่งกฎหมายหรืออนุบัญญัติต่าง ๆ ที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษาค้นไม่ยากแล้ว ไปค้นเว็บไซต์ของราชกิจจานุเบกษาก็ได้แล้ว ปัญหาที่เป็นข้อขัดข้อง ติดขัดในปัจจุบันคือ กฎกติกาต่าง ๆ ที่ไม่ได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา แต่หน่วยงานนั้นมีอำนาจที่จะออกมาใช้บังคับตามกฎหมายได้ ค้นหาได้ยาก ค้นหาแล้วไม่แน่ใจเหมือนกันว่าเป็นปัจจุบันหรือไม่ ถูกแก้ไขหรือถูกยกเลิกไปแล้ว หรือยัง ทำอย่างไรที่จะขยายระบบนี้ออกไป ไม่ว่ากฎกติกานั้นประกาศในราชกิจจานุเบกษาหรือไม่

- 10 ให้หน่วยงานที่รับผิดชอบนำมาเผยแพร่ทุกวิถีทางด้วย

ประการที่ ๘ การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ความรู้ด้านกฎหมายให้กับประชาชน ท่านจะสังเกตได้ว่า หน่วยงานไหนรับผิดชอบกฎหมายฉบับใดจะมีโครงการ มีแนวทาง

- ในการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายที่ตัวเองรับผิดชอบ ไม่มีการบูรณาการกัน เพราะฉะนั้น การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ความรู้ด้านกฎหมายน่าจะต้องทำให้เป็นเรื่องเป็นราว
- 15 ควรจะจัดทำเป็นยุทธศาสตร์ด้านการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ความรู้ด้านกฎหมายให้กับประชาชน ด้วย เวลาออกไปเผยแพร่ในครั้งหนึ่งไม่จำเป็นต้องเผยแพร่ให้ความรู้กฎหมายฉบับเดียว มีกฎหมายอีกหลายฉบับให้ความรู้ไปในคราวเดียวกันก็ได้ เป็นการประหยัดงบประมาณและเป็นการสร้างความรู้ความเข้าใจไปในคราวเดียวกันด้วย

ประการที่ ๙ กฎกติกาทั้งหลายที่ดิฉันกล่าวมาเมื่อสักครู่นี้มีระบบกลางจะต้อง

- 20 เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผ่านเว็บไซต์ มีเอกสาร ทำสรุปสาระสำคัญ จะต้องทำขอบเขต วัตถุประสงค์ เป้าหมายอะไรต่าง ๆ เขียนไว้ดูดี แต่ไม่มีสภาพบังคับ ถ้าหน่วยงานต่าง ๆ ที่รับผิดชอบจะต้องทำแล้วเกิดไม่ทำจะอย่างไร เจตนารมณ์หรือวัตถุประสงค์ที่จะให้ประชาชนได้รับรู้กฎหมายเพื่อปฏิบัติตามกฎหมายได้อย่างถูกต้องก็ไม่บรรลุผล แต่สภาพบังคับเช่นว่านี้ ไม่ใช่สภาพบังคับที่เป็นโทษทางอาญา เพราะเป็นเรื่องของการบริหารจัดการ สภาพบังคับเช่นว่านี้สามารถใช้สภาพบังคับ
- 25 ในทางบริหารกำหนดขึ้นมาได้ เพื่อให้การเข้าถึงกฎหมายของประชาชนได้บังเกิดผลอย่างแท้จริง และเป็นรูปธรรม

๑๓๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ราชตรี ๓๘/๓

ประการที่ ๑๐ ปัจจุบันมีมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๔
เน้นย้ำบอกขั้นตอนต่าง ๆ ที่หน่วยงานจะต้องปฏิบัติเพื่อให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติฉบับนี้

5 จะต้องประกาศข้อมูลกฎหมายและชื่อหน่วยงานที่รับผิดชอบ ต้องเผยแพร่กฎหมาย

แจ้งให้คณะกรรมการพัฒนากฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้รับทราบภายในวันที่ ๑๕

กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ซึ่งผ่านมาแล้ว และมีการตรวจสอบว่ากฎหมายที่ตนรับผิดชอบต้องเผยแพร่

ครบถ้วนถูกต้องหรือไม่ ประเด็นสำคัญอยู่ที่ข้อ ๒ คือการเผยแพร่ข้อมูลกฎหมาย แล้วเน้นไป

ที่การเผยแพร่คำอธิบายสรุปสาระสำคัญของกฎหมายภายในเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๔ สภาบังคับ

10 ของกฎหมายที่บอกว่าทุกหน่วยงานที่รักษาการตามกฎหมาย หรือรับผิดชอบตามกฎหมายใดจะต้อง

จัดทำคำอธิบายสรุปสาระสำคัญของกฎหมายในเรื่องนั้น ๆ เผยแพร่ให้ประชาชนทราบจะครบถ้วน

สมบูรณ์หรือไม่ เพียงใด ต้องรอดูกันต่อไป แต่ความยากของการทำคำอธิบายสรุปสาระสำคัญ

เช่นว่านั้น ดิฉันได้นำตัวอย่างมาให้ท่านดูหลายฉบับว่าสามารถทำได้ภายในแผ่นเดียว

ไม่ต้องมีรายละเอียดมากมาย ขึ้นอยู่กับว่าจะทำหรือไม่ เพียงใด และขึ้นอยู่กับว่าสภาพบังคับ

15 ของการทำ คือ ดำเนินการหรือไม่ดำเนินการตามกฎหมายที่กำหนดไว้หรือไม่ เพียงใด

ทั้งหมดนี้เป็นรายละเอียดในรายงานการพิจารณาศึกษา พร้อมทั้งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

ที่คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรม และการตำรวจ วุฒิสภา ขออนุญาตนำเสนอต่อ

ที่ประชุมวุฒิสภา ขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

20 คนที่สอง) : ขอบคุณท่านศาสตราจารย์พิเศษกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์ ประธาน

คณะอนุกรรมการการกฎหมาย เชิญท่านสมาชิกที่ประสงค์จะอภิปรายยกมือแสดงตน

เพื่อเข้าชื่ออภิปราย เชิญท่านเสรี สุวรรณภานนท์ และตามด้วยท่านปานเทพ กล้าณรงค์ราญ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายเสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ก่อนอื่นต้องขอขอบคุณคณะกรรมการที่เสนอ

25 รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การเข้าถึงบทบัญญัติของกฎหมายตามพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๓๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ราตรี ๓๘/๔

การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ เมื่อเจตนาารมณ์สภา
ของกฎหมายดังกล่าวนี้แล้วเป็นเรื่องที่ติดกับพี่น้องประชาชน ยกตัวอย่าง มาตรา ๕ วรรคหนึ่ง

5 บัญญัติว่า “หน่วยงานของรัฐพึงจัดให้มีกฎหมายเท่าที่จำเป็น และยกเลิกหรือปรับปรุงกฎหมาย
ที่หมดความจำเป็นหรือไม่สอดคล้องกับสภาพการณ์ หรือที่เป็นอุปสรรคต่อการดำรงชีวิต

หรือการประกอบอาชีพโดยไม่ชักช้า เพื่อไม่ให้เป็นการแก่ประชาชน” เพียงวรรคแรกของมาตรา ๕

ดูแล้วว่าสภาพความเป็นอยู่ของประชาชนน่าจะดีขึ้น จากเจตนาารมณ์ที่รัฐออกกฎหมายดังกล่าว
เพียงแต่ว่าในสภาพความเป็นจริง ผมยังไม่แน่ใจหรือยังไม่รู้ว่าจะทำเรื่องที่เป็นปัญหาของสังคม

10 ปัญหาของบ้านเมืองที่เกิดขึ้น ปัญหาในชีวิตประจำวันของพี่น้องประชาชนที่ประสบอยู่ แก้ไขตาม
ที่กฎหมาย มาตรา ๕ วรรคหนึ่ง บัญญัติไว้อย่างไร -----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๓๘/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๓๙

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

มยู่รี ๓๙/๑

แม้จะบอกว่าให้ประชาชนเข้าถึงกฎหมาย ให้ประชาชนเข้าใจกฎหมายได้โดยง่าย เวลาอ้างถึง

เหตุผลดังกล่าวนี้ดูประหนึ่งเหมือนพี่น้องประชาชนเป็นคนไม่รู้จักกฎหมายจึงไปทำอะไรที่ผิดกฎหมาย

5 ถ้าหากให้ประชาชนรู้จักกฎหมายแล้วประชาชนจะไม่กระทำความผิดมากขึ้น ลักษณะคล้าย ๆ

อย่างนั้น ท่านประธานที่เคารพครับ ผมว่าสภาพปัญหาที่แท้จริงของการดำเนินชีวิตของพี่น้อง

ประชาชนทั้งประเทศไม่ได้อยู่ที่กฎหมายล้าหลัง ไม่ได้อยู่ที่กฎหมายไม่ทันสมัยอย่างเดียว แต่ปัญหา

ที่เกิดขึ้น ถ้ากฎหมายฉบับไหนเป็นเรื่องให้บริการประชาชน สังเกตได้ว่าจะเป็นกฎหมายที่ซับซ้อน

มีกระบวนการขั้นตอนมากมาย ต้องขออนุญาตโน่นนี่นั่น แล้วกลายเป็นเงื่อนไขให้พี่น้องประชาชน

10 ไปกระทำความผิด แล้วเอาเรื่องที่ประชาชนทำผิดเพราะกฎหมายที่ซับซ้อนซ่อนเงื่อนเหล่านั้น

ไปเรียกรับผลประโยชน์ ไปหาผลประโยชน์กับพี่น้องประชาชนในกฎหมายเหล่านั้น เพราะฉะนั้น

ท่านมีเจตนาดีอย่างไรก็ตาม จะออกกฎหมายที่ดีอย่างไรก็ตาม แต่ถ้าจิตสำนึกของคนที่ปฏิบัติหน้าที่

ยังแสวงอยู่ด้วยผลประโยชน์ แสวงอยู่ด้วยสิ่งที่สร้างเงื่อนไขที่เป็นภาระให้กับประชาชนแก่ไม่ได้

เพราะกฎหมายแต่ละฉบับที่ออกมาส่วนใหญ่เสนอมาจากหน่วยงานราชการ หน่วยงานนั้นจะเสนอ

15 กฎหมายที่อำนวยความสะดวก อำนวยความสะดวกให้กับหน่วยงานนั้น ๆ ให้กับเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงาน

ประชาชนทั่วไปที่ถูกบังคับใช้กฎหมายจึงกลายเป็นคนที่จะต้องไปรับภาระโดยเงื่อนไขของกฎหมาย

ดังกล่าว อย่างที่ทราบเรียนท่านประธาน แม้ว่ากฎหมายฉบับนี้ หรือความตั้งใจของรัฐบาลที่พยายาม

ออกกฎหมายฉบับนี้ รวมถึงคณะกรรมการได้เสนอเรื่องเหล่านี้มาพูดคุยกันในวุฒิสภา

เพื่อจะเสนอเรื่องที่จะต้องสัมฤทธิ์ผล เรื่องที่กฎหมายฉบับนี้ได้เสนอแนวทางที่จะไปลดสภาพปัญหา

20 ที่เกิดขึ้น แต่อย่างที่ทราบเรียนว่าเป็นปัญหาที่เกิดขึ้นจากบุคคล ช่วงนี้เป็นช่วงการแพร่ระบาดของ

ของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ กิจการร้านค้าหยุด สถานบริการไม่มีใครไปเที่ยว

ห้ามการรวมกัน มิวส์มกัน แต่ในสภาพชีวิตปกติเพียงแคเปิดร้านอาหาร สถานบริการ ที่ท่องเที่ยว

เบื้องต้นเห็นง่าย ๆ ติดอยู่ที่ไหน ติดอยู่ที่เวลาเปิด - ปิด แค่นี้ประชาชนแบกภาระแล้ว แคเปิด - ปิด

สร้างเงื่อนไขให้เป็นอำนาจเจ้าหน้าที่ที่จะกำหนดเวลาเปิด - ปิดได้ สถานบริการปิดเที่ยงคืน

25 ปิดตีสอง ใครจะเกินเวลาต้องปิดไฟหน้าร้าน เอาม่านมาปิดให้มีด ๆ ทิม ๆ แล้วไปเสียเงินให้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เจ้าหน้าที่ ทั้งที่เป็นสถานที่ให้บริการพี่น้องประชาชนยังถูกเงื่อนไขเรื่องเหล่านี้ เห็นง่าย ๆ

ในชีวิตประจำวัน ถนนที่รถวิ่งกันจอบแจ ผมพยายามพูดหลายครั้ง ตีตปาย ตีตเวลาตรงนั้นจอดได้

5 ตรงนี้ห้ามจอด ทั้งที่เป็นสถานที่ที่รถไม่ค่อยวิ่งเท่าไรก็ตีตปายให้มันเงื่อนเวลา ใครเห็นที่ว่าง

ที่รถไม่มีวิ่ง เป็นที่โล่ง ไปจอดเดี่ยวโดนล้อกล้อ เห็นเรื่องง่าย ๆ กลับกลายเป็นปัญหาที่เกิดขึ้น

คนจะค้าขาย ถ้าไปขายแค่ในตลาด หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ๑๐ กว่าหน่วยงาน สามารถเข้ามา

ตรวจสอบ ต้องจ่ายเบี้ยบำรายทางให้กับเจ้าหน้าที่เหล่านั้น นี่คือนโยบายในชีวิตประจำวัน

ถามว่าทำไมประชาชนไม่ชอบเจ้าหน้าที่ นโยบายการบริหารของรัฐ เพราะมีเจ้าหน้าที่บางคนใช้

10 โอกาสเหล่านี้มาแสวงหาประโยชน์ สร้างความเดือดร้อนให้กับพี่น้องประชาชน แม้กระทั่งกฎหมาย

ลิขสิทธิ์ ลิขสิทธิ์เป็นเรื่องเอกชนกับเอกชน ใครก็ตามที่ไปทำลายแบบลิขสิทธิ์เขา ปกติเจ้าของ

ลิขสิทธิ์จะแจ้งความดำเนินคดีกับคนที่มาลอกเลียนแบบ แต่ปรากฏว่ามีกฎหมายลิขสิทธิ์ บอกให้เป็น

อำนาจเจ้าหน้าที่ในการที่จะดำเนินคดี ยกตัวอย่าง กองคดีเศรษฐกิจที่ขึ้นกับกองบัญชาการตำรวจ

สอบสวนกลาง เห็นตัวอย่างเจ้าหน้าที่สอบสวนกลาง ตำรวจมีหน้าที่มาตรวจ มาจับกุมได้

15 มีอำนาจดำเนินคดีได้ แค่อื่นๆ โรงพักในท้องที่มาตรวจ จับกุมดำเนินคดีได้ ในท้องที่นั้น

มีตำรวจจังหวัด ในจังหวัดมีตำรวจภาค แล้วยังมีคุ้มครองผู้บริโภค มีสาธารณสุข แคร์ร้านค้าร้านเดียว

นี่แค่ยกตัวอย่างถูกตรวจสอบไม่รู้กี่หน่วยงาน จ่ายเบี้ยบำรายทาง นี่คือนโยบายที่เกิดขึ้นจริง

เพราะฉะนั้น สิ่งต่าง ๆ เหล่านี้ผมแค่ยกตัวอย่างสั้น ๆ เราพยายามจะออกกฎหมายแก้ปัญหา

เรื่องเหล่านี้ผมเข้าใจ แต่กฎหมายฉบับนี้ออกปี ๒๕๖๒ นี่ปี ๒๕๖๔ แล้ว ๒ ปียังไม่เห็นอะไร

20 บอกว่าให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องไปเสนอกฎหมายมา แล้วกฎหมายเหล่านี้เป็นช่องทางทำมาหากิน

หน่วยงานนี้จะเสนอหรือไม่ ไม่เสนอ เพราะฉะนั้น หน่วยงานเหล่านี้มีผลประโยชน์ เดี่ยวต่างตัวบ้าง

การขออนุญาตทุกเรื่อง เพราะฉะนั้น ผมกราบเรียนว่าสิ่งที่ชาวบ้านเดือดร้อนเกิดจากการปฏิบัติ

หน้าที่ ท่านประธานไปขออนุญาตก่อสร้างสักที่หนึ่ง ต้องผ่านสิ่งแวดล้อม เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม

ห้ามโน่นห้ามนี้ กว่าที่จะออกใบอนุญาตได้เป็นปี แต่พอเวลาไปคุยกันรู้เรื่องใบอนุญาตเดียวก็ออกได้

25 พี่น้องประชาชนอยู่กับสภาพแบบนี้ นี่คือนโยบายชีวิตที่ประชาชนประสบ ตีมสุรามินเมาไปขับรด

๑๔๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

มยุรี ๓๙/๓

ผิดกฎหมายหรือไม่ ผิด สุขบุหรืในที่สาธารณะ ผิดกฎหมาย กฎหมายเขียนไว้ดี มีคนฝ่าฝืนหรือไม่ มี
มิแล้วเป็นอย่างไร มีแล้วถูกจับถูกดำเนินคดี ถ้าว่าไปตามเนื้อผ้าคนไม่กล้าทำผิด แต่ถามว่าทำไม

5 คนกล้าทำผิด เพราะโทษปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท จำย ๖,๐๐๐ บาท ไม่ต้องไปศาล เกิดสภาพแบบนี้

เจ้าหน้าที่ทำมาหากินไป กฎหมายออกไป กฎหมายเขียนว่ารักษาความเป็นระเบียบเรียบร้อย

ในบ้านเมือง ในสังคม แต่พอคนทำผิด พอเอาจริงเอาจัง บอกเจ้าหน้าที่แกล้งจับดำเนินคดี

เอาจริงเอาจังชาวบ้านเดือดร้อน แต่พอเวลาเขียนกฎหมายให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหย่อนยาน

หาผลประโยชน์ ถามว่าจะแก้อย่างไร แก่ไม่ได้ เพราะว่าจิตสำนึกของคนที่รับผิดชอบน้อย

10 บ้านเมืองถึงได้เป็นแบบนี้ -----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๔๐/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๔๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นนทศักรี ๔๐/๑

ท่านจะแก้อย่างไรให้สัมฤทธิ์ผล ให้สามารถเกิดขึ้นได้จริง เพราะฉะนั้น สิ่งที่พูดทั้งหมดผมอยากให้วุฒิสภาเป็นภาพสะท้อนว่าสิ่งที่ชาวบ้านเขาเดือดร้อนทั้งหลายทั้งปวง ท่านเสนอแก้กฎหมายเป็นเรื่องที่ดี

5 แต่ต้องคำนึงว่าจะทำอย่างไรให้วิถีชีวิตที่ชาวบ้านเขาดำเนินอยู่ในขณะนี้พ้นจากการถูกรีดไถ
ถูกรังแก สร้างภาระให้กับพี่น้องประชาชน ทำอย่างจริงจัง อยากรจะฝากตรงนี้ไว้ ผมไม่ได้ว่า

คณะกรรมการการ คณะกรรมาธิการเสนอเรื่องเหล่านี้มาเป็นเรื่องที่ดี เรามีโอกาสได้พูด

คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรม และการตำรวจ เสนอเรื่องดี ๆ หลายเรื่อง รวมทั้ง
เรื่องนี้ด้วย เป็นเรื่องที่เราต้องพูดกัน ถ้าพูดแล้วสังคมดีขึ้น บ้านเมืองดีขึ้น กฎหมายดีขึ้น ประชาชน

10 อยู่อย่างมีความสุข วุฒิสภานำเรื่องเหล่านี้มาพูดทุกคนจะได้ตื่นตัว จะได้เลิก ไม่กล้ารีดไถ

อย่าไปคิดว่าประชาชนเขาไม่รู้กฎหมาย เราพยายามให้ประชาชนรู้ ประชาชนจะได้ทำผิดน้อยลง
จริง ๆ ต้องไปพัฒนาความคิดของเจ้าหน้าที่บางคนจำนวนมากส่วนใหญ่นี้หาเศษหาเลย

หาผลประโยชน์รีดไถพี่น้องประชาชน และสร้างเงื่อนไขให้ประชาชนมาจ่ายเงิน เพราะฉะนั้น

ต้องสร้างจิตสำนึกอย่างไร ให้เจ้าหน้าที่ที่เป็นพี่เลี้ยงให้เขารูตรงนี้ ให้เขารับผิดชอบตรงนี้ อย่าไปสร้าง

15 เงื่อนไขคอยจับผิดแต่พี่น้องประชาชน ถ้าผิดก็ว่าตามผิด แต่ผิดแล้วอย่าไปสร้างเงื่อนไขให้เกิด

ผลประโยชน์ขึ้น อยากรให้สิ่งที่คณะกรรมการเสนอมาเป็นมรรคเป็นผล ขอขอบคุณรายงานของ

คณะกรรมการ ให้กำลังใจ อยากรให้รายงานฉบับนี้สัมฤทธิ์ผลจริง ๆ ขอขอบคุณท่านประธาน

ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

20 คนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านเสรี สุวรรณภานนท์ ต่อไปเชิญท่านปานเทพ กล้าณรงค์ราญ

และตามด้วยท่านอนุศักดิ์ คงมาลัย

นายปานเทพ กล้าณรงค์ราญ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

ผม นายปานเทพ กล้าณรงค์ราญ สมาชิกวุฒิสภา ก่อนอื่นผมต้องขอขอบคุณคณะกรรมการ

การกฎหมาย การยุติธรรม และการตำรวจ วุฒิสภา ได้เสนอรายงานฉบับนี้ ซึ่งผมคิดว่า

25 มีความจำเป็นและมีความสำคัญอย่างยิ่งทีเดียว โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้ที่ไม่รู้กฎหมายจะได้เข้าถึง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๔๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นนทศักร์ ๔๐/๒

กฎหมายนี้ได้ เพราะว่ากฎหมายเป็นเรื่องสำคัญ คนที่ไม่รู้กฎหมายและไปทำความผิด และอ้างว่าไม่รู้กฎหมายไม่ได้ เพราะฉะนั้น รายงานต่าง ๆ ที่คณะกรรมการธิการได้ศึกษา

5 ผมคิดว่าถูกต้องแล้ว

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประการที่ ๑ เรื่องที่จะให้ประชาชนเข้าถึงกฎหมาย การประชาสัมพันธ์ต่าง ๆ

ผมคิดว่าสำคัญมาก อย่างผมเป็นคนที่ไม่ได้ศึกษากฎหมาย เพราะฉะนั้น เวลาอ่านกฎหมายต่าง ๆ ถ้ายาก โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ภาษากฎหมายเป็นภาษาที่เข้าใจยาก ในรายงานของคณะกรรมการธิการน่าจะใช้ภาษาง่าย ๆ แต่ถ้าใช้ภาษาง่าย ๆ ผมคิดว่าจะไปขัดต่อภาษากฎหมาย

10 หรือไม่ อันนี้ผมไม่ทราบ โดยเฉพาะคำที่เป็นเทคนิคต่าง ๆ ถ้าลดลงไปได้จะทำให้เข้าใจได้ง่าย

ตรงนี้มีความสำคัญ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประการที่ ๒ ระบบที่คณะกรรมการธิการคิดว่าน่าจะเป็นประโยชน์ คือ ระบบกลาง

ที่อาจารย์บอกว่าเดือนมิถุนายน ๒๕๖๔ จะมีระบบกลางตรงนี้จะดี แต่ระบบกลางอย่างเดียบบางทีคนเข้าไปก็ยังไม่รู้ ไม่เข้าใจ ต้องมีคำอธิบายในระบบกลางให้ชัดเจนยิ่งขึ้น แต่ว่ามีดีแล้ว

15 นอกจากนั้น ควรจะมีการเพิ่มเติมต่าง ๆ อย่างที่ในรายงานบอกว่าเป็นการดูหรือเป็นอะไรอย่างที่ทำกันว่า ผมคิดว่าพยายามทำความเข้าใจให้ผู้ที่ไม่รู้กฎหมายได้รับทราบ ตรงนี้จะประโยชน์มาก

ประการที่ ๓ กฎหมายอย่างที่คณะกรรมการธิการว่าผมเห็นด้วย เพราะกฎหมาย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

บางอย่างอยู่ในราชกิจจานุเบกษา แต่บางอย่างไม่อยู่ในราชกิจจานุเบกษาจะไปหาได้อย่างไร

เพราะฉะนั้น ต้องมีทั้งหมด รวมทั้ง ๒ ส่วน คือ เรื่องการเข้าถึงกฎหมายของประชาชน

20 ผมคิดว่าตรงนี้เป็นจุดที่สำคัญของการศึกษาเรื่องนี้

ประการที่ ๔ เรื่องผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย กฎหมายบางอย่างผมจำได้ว่า

นานมาก และกฎหมายบางอย่างถ้าสมัยไป ผมเข้าใจว่ามี การตั้งคณะกรรมการดูกฎหมายถ้าสมัย

ที่เรียกว่ากโยตีนกฎหมาย (Regulatory Guillotine) ตรงนี้ผมคิดว่าต้องดู เพราะว่ากฎหมายบาง

ฉบับอาจจะใช้ประโยชน์ได้สมัยนั้น พอมาสมัยนี้ถ้าสมัยแล้ว และจะไปแอปปลาย (apply) ต่าง ๆ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๔๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นนทศักร์ ๔๐/๓

โดยเฉพาะกับด้านต่างประเทศไม่ได้ เพราะฉะนั้น จะต้องแก้ไขโดยเร่งด่วน อย่างเช่น กฎหมายบางอย่างที่เกี่ยวข้องกับคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

5 พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

ปรากฏว่าหลังจากที่ออกมาแล้วปฏิบัติจริงไม่ได้ ซึ่งตรงนี้ผมเข้าใจว่าอยู่ในระหว่างการดำเนินการแก้ไข อันนี้ต้องแก้ไขโดยเร็ว นอกจากนั้นยังมีกฎหมายฉบับอื่น ๆ อีกที่จะต้องดำเนินการ โดยสรุปแล้วผมคิดว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญและเป็นเรื่องที่มีประโยชน์ต่อประชาชนโดยตรง เพราะกฎหมายที่เกิดขึ้นไม่ใช่กฎธรรมดา เป็นกฎที่มนุษย์สร้างขึ้น และไปบังคับต่อประชาชน ประชาชนเขาจะต้อง

10 รับรู้ รับทราบเป็นสิทธิของเขา เพราะฉะนั้น เราศึกษา

เพื่อจะแก้ไขกฎหมายที่มีอยู่ หรือเราจะทำเป็นกฎหมายใหม่ขึ้นมา ผมไม่เข้าใจ ท่านอาจารย์ช่วยอธิบายด้วย ขอบพระคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ขอบคุณท่านปานเทพ กล่าวรงค์ราษฎร์ ต่อไปเชิญท่านทันตแพทย์อนุศักดิ์

15 คงมาลัย ครับ

นายอนุศักดิ์ คงมาลัย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม

นายอนุศักดิ์ คงมาลัย สมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาตอภิปรายในเรื่องที่กระผมอาจจะมีความรู้บ้าง

และท่านประธานกล่าวคำนำหน้าผมเป็นทันตแพทย์ด้วยแล้วยิ่งชัดเจนว่าเรียนมาทาง

สายวิทยาศาสตร์ ความรู้ความชำนาญในสายกฎหมายหรืออะไรคงจะไม่ค่อยมีมากเท่าไร

20 รายงานของคณะกรรมการในบทสรุปผู้บริหารเขียนว่า กฎหมายนับได้ว่าเป็นเรื่องยาก

และการเข้าถึงบทบัญญัติของกฎหมายเป็นปัญหาสำคัญของสังคมไทยมาเป็นเวลาช้านาน

ซึ่งถูกต้องตรงตามนี้เพราะว่าจริง ๆ แล้วคือ สาเหตุหลัก แต่ผมตั้งใจที่ผมได้เห็นรายงานการพิจารณา

การศึกษา เรื่อง การเข้าถึงบทบัญญัติของกฎหมาย โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การเข้าถึงบทบัญญัติ

ของกฎหมายตามพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์

25 ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ ซึ่งเพิ่งทราบเหมือนกันว่ามีพระราชบัญญัติฉบับนี้อยู่ และเป็น

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๔๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นนทศักรี ๔๐/๔

เจตนารมณ์ดีมากที่สุดที่พยายามทำให้ความยากของกฎหมายสามารถนำไปใช้เป็นเครื่องมือ

ในการที่จะทำให้ประชาชนมีความสุข และปลดปล่อยภาระที่เป็นปัญหาทุกข์ยากของพี่น้อง

5 ประชาชนตลอดมา เราคงต้องยอมรับความเป็นจริงว่า ปัญหาส่วนหนึ่งที่เรารู้สึกว่าเป็นนิติรัฐ

และเราต้องมีนิติธรรม เราจะอ้างตรงนี้อยู่เสมอ แต่จะมีคนกลุ่มหนึ่งที่จะนำอันนี้ไปเป็นเครื่องมือ

ซึ่งอาจจะเป็นเพราะว่าเรื่องราวของกฎหมายเป็นเรื่องที่ยาก เป็นเรื่องจริง ทำอย่างไรได้หรือไม่

ที่จะทำให้กฎหมายเป็นเรื่องง่าย ๆ เช่น พูดว่า ทำดีต้องได้ดี ทำชั่วต้องได้ชั่ว พูดชัด ๆ แบบนี้

ไม่ต้องดูกฎหมายไม่ต้องดูมาตราตรงไหน ชั้บรรลประมาทเกิดอุบัติเหตุ อับปมาแทนะ

10 สัมปาเทละ จงยังประโยชน์ให้ถึงพร้อมด้วยความไม่ประมาท ทำให้พี่น้องประชาชนเกิดความเข้าใจ

ต่อกฎหมาย ซึ่งมีข้อบัญญัติอยู่มากมายที่ท่านได้กรูณารวบรวมไว้อย่างชัดเจน และจะได้เห็นว่า

ระบบที่จะเข้ามาช่วยในยุคปัจจุบันที่เป็นยุคดิจิทัลแล้วจะสามารถช่วยทำให้การพิจารณาถึง

ความซ้ำซ้อน และการขัดกันของกฎหมายเกิดขึ้นได้อย่างชัดเจนมากขึ้น เมื่อไม่กี่สัปดาห์ที่ผ่านมา

ผมได้อภิปรายหรือท่านประธานเกี่ยวกับเรื่องว่าเป็นกฎหมายหรือเป็นประกาศของ

15 กระทรวงสาธารณสุขเรื่องการใช้สมุนไพร ยังคงมีประกาศที่ค้างอยู่ที่ยังไม่ได้ยกเลิก ทั้งที่จริง ๆ แล้ว

มีการยกเลิกพระราชบัญญัติไปแล้ว -----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๔๑/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๔๖

ดังนั้น การใช้ดิจิทัลอีควิปเมนต์ (Digital Equipment) หรือว่ากระบวนการเหล่านั้นให้
เกิดประโยชน์จะเป็นตัวช่วยได้เป็นอย่างดีเลย น่าจะเข้าไปดูส่วนนี้ให้เห็นกลไกสำคัญ

5 ที่เราจะเห็นถึงความซับซ้อนและก่อให้เกิดปัญหา และที่สำคัญคือ การที่ท่านได้เสนอแนะไว้ว่า
จะให้ให้มีหน่วยงานที่มาทำหน้าที่นี้ กระผมถามถึงว่าทำไมไม่ใช้คณะกรรมการพัฒนากฎหมาย

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เป็นกลไกในการดำเนินการตรงนี้ เพราะผมเชื่อมั่นว่าไม่ว่า
จะเป็นนักศึกษาปริญญาตรี ปริญญาโท แม้กระทั่งศษญีนิพนธ์ ปริญญาเอก จำนวนมากน่าจะ
ประมวลเรื่องราวเหล่านี้เอาไว้มากในกฎหมายแต่ละเรื่อง เพราะว่าสามารถทำให้เห็นความซับซ้อน

10 และความยุ่งยาก ในขณะที่ท่านได้กรุณาไปดำเนินการเกี่ยวกับการรับรู้การเข้าถึงและการเข้าใจ

กฎหมาย ผมว่าถ้ามองเรื่องยากให้เป็นเรื่องง่าย คงจะเห็นจากงานที่หน่วยงานหนึ่งได้จัดสัมมนา
ที่ท่านรายงานไว้ในงานแฮกกาทอน (hackathon) เพื่อพัฒนาระบบกลาง ตรงนี้เป็นตัวที่บ่งชี้
ให้เห็นชัดว่า ความคิดเห็นของประชาชนในการสัมมนาแฮกกาทอนเพื่อพัฒนาระบบกลาง

ได้คำตอบที่สั้น ๆ ว่าประชาชนรู้สึกกลัว ไม่ปลอดภัยต่อการแสดงความคิดเห็น กลัวผิด

15 พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. ๒๕๖๐ ผมกลัวเหมือนกัน
ที่อภิปรายตรงนี้ กลัวว่าจะแสดงความไม่รู้ออกมามากมาย เพราะผมไม่รู้จริง ๆ มีความรู้กฎหมาย
ไม่มากนัก พอมีการแสดงความรู้ทางกฎหมายจะรู้สึกอายและไม่กล้า ผมรู้สึกเช่นนั้นจริง ๆ

กฎหมายไกลตัวและรัฐไม่ได้นำความคิดเห็นไปดำเนินการอย่างแท้จริงอยู่ในรายงานหน้า ๑๐
และสุดท้ายคือ ช่องทางที่รัฐจัดให้ เช่น เว็บไซต์ไม่รองรับการใช้งานของผู้พิการ ในเรื่องนี้ทำได้

20 ไม่ยาก และตอนหลังมีอาสาสมัคร มีเครื่องมือที่มากช่วยได้มากทีเดียวที่เป็นดิจิทัล ซึ่งผมเชื่อมั่นว่า

ประเด็นที่ ๓ ที่ท่านเป็นห่วงในเรื่องการให้ความรู้ให้การรับรู้ให้สามารถเข้าถึง และเข้าใจกฎหมาย
ให้กับประชาชน ผมว่าไม่ใช่เรื่องยากแล้ว เพียงแต่ว่าเนื้อหาที่จะนำไปสื่อให้กับพี่น้องประชาชนยัง

คงเป็นเนื้อหาที่ยากและซับซ้อนอยู่หรือไม่เท่านั้นเอง ทำอย่างไรที่ประชาชนเขาพอจะมีความรู้
คร่าว ๆ ว่า ถ้าเป็นเรื่องนี้จะไปเกี่ยวพัน ไปละเมิดใครหรือไม่ ถ้าจะไปแสดงความคิดเห็นส่งเสียง

25 ดัง ๆ ไปกักร้าวนคนอื่น ไปลิดรอนสิทธิเสรีภาพของผู้อื่นหรือไม่ อะไรทำนองเหล่านั้น ซึ่งในปัจจุบัน

๑๔๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จิตติมา ม่วง ๔๑/๒

สังคมมีความย้อนแย้งเกิดขึ้น คือ การพูดถึงสิทธิเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็น ซึ่งกลายเป็นเรื่องที่ทำให้เกิดปัญหา เพราะคนที่ไม่กล้าแสดงความคิดเห็นหรือพี่น้องประชาชนทั่วไปอีกจำนวนมาก

5 เขาอาจจะไม่เห็นด้วยกับคนที่แสดงความคิดเห็นโดยอาศัยสิทธิเสรีภาพ และคิดว่าสิทธิเสรีภาพที่ตัวเองเคยเห็นมาในประเทศอื่น ๆ ที่ตัวเองไปเรียนหนังสือมาหรืออะไรก็ตามสามารถนำมาใช้ได้ อย่างอิสระเสรีในประเทศนี้ ซึ่งไม่ได้หมายความว่าประเทศนี้จะปิดกั้นไม่让她แสดงความคิดเห็น ถ้าในชีวิตประจำวันสามารถทำให้พี่น้องประชาชนมีความรู้พอประมาณ การไปกำหนดหลักสูตรคงเป็นเรื่องเก่า ไม่ว่าจะเป็นเรื่องอะไร เรากำหนดหลักสูตรไปสอนเด็กให้เด็กรู้ ผมคิดว่า

10 ไม่น่าจะเป็นประโยชน์ อันนั้นควรเป็นเรื่องการเรียนที่อยู่ในหลักสูตร แต่ว่านอกเหนืออันนี้จะบ่มเพาะความรู้สึก ความคิดและจิตวิญญาณของคนให้อยู่ในสังคมที่เป็นนิติรัฐ ผมว่าน่าจะใช้ระบบการนำเสนอผ่านเครื่องมือยุคใหม่ การทำงานแสกกาทอนถือเป็นสิ่งสำคัญที่ช่วยให้เราเห็นบทบาทของเทคโนโลยีดิจิทัลมาช่วยในด้านความซับซ้อนและความยากของการบังคับใช้กฎหมาย ขออนุญาตแสดงความคิดเห็นเท่านี้ ขอขอบคุณครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านทันตแพทย์อนุศักดิ์ คงมาลัย มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปรายเกี่ยวกับเรื่องนี้หรือไม่ เชิญคณะกรรมาธิการตอบชี้แจงครับ

ศาสตราจารย์พิเศษกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์ (ประธานคณะอนุกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน ศาสตราจารย์พิเศษกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์

20 ขอกราบขอบพระคุณท่านสมาชิกทุกท่านที่กรุณาให้ข้อสังเกต ข้อเสนอแนะ และความเห็นเพิ่มเติม ดิฉันขอขอบคุณท่านเสรี สุวรรณภานนท์ และขออนุญาตตอบคำถามนิดหนึ่งว่า สิ่งที่เราเริ่มศึกษาในรายงานนี้ เราศึกษาเฉพาะเรื่องการเข้าถึงก่อน ส่วนการบังคับใช้หรือการปฏิบัติตามกฎหมายเป็นอีกขั้นตอนหนึ่งที่มีรายละเอียดอีกมากที่ต้องไปศึกษาหาข้อบกพร่อง และหาหนทางแก้ไขปัญหานั้น แต่อย่างไรก็ตาม กฎหมายที่มีอยู่มากมายจำเป็นหรือไม่

25 สร้างภาระกับประชาชนหรือไม่ มีหนทางที่จะแก้ไขได้ออย่างน้อย ๒ ทาง คือ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๔๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

จิตติมา ม่วง ๔๑/๓

๑. หน่วยงานที่รับผิดชอบกฎหมายเล็งเห็นถึงปัญหา เห็นความสำคัญ เห็นข้อบกพร่อง และท่านเสนอแก้ไขเอง ซึ่งเมื่อสักครู่นี้ท่านบอกว่าโอกาสอย่างนี้จะเกิดขึ้น

5 มีน้อยมาก หน่วยงานคงจะไม่แก้ไขกฎหมายที่ให้อำนาจตัวเอง

๒. เรามองเห็นแล้วว่าคนที่ถืออำนาจอยู่ในมือ มีกฎหมายอยู่ในมือจะแก้กฎหมาย เพื่อลดทอนอำนาจตัวเองคงเป็นไปได้ยาก ดังนั้น พระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำ ร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ จึงได้เสนอช่องทาง อีกช่องทางหนึ่งขึ้นมา เพื่อที่จะลดกฎหมายที่ไม่จำเป็นและสร้างภาระ คือ สร้างการประเมิน

10 ผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายขึ้นมา สร้างระบบนี้ขึ้นเพื่อให้ประชาชนได้เข้ามามีส่วนให้ข้อมูล

ให้ความคิดเห็นว่ากฎหมายเหล่านี้ไม่จำเป็นและล้าสมัยแล้ว กฎหมายเหล่านี้

สร้างภาระ เพื่อเป็นจุดเริ่มต้นให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับไปพิจารณาในการกระตุ้นให้หน่วยงาน ไปดำเนินการว่าควรยกเลิกหรือแก้ไขกฎหมายหรือไม่ เพียงไร ซึ่งสามารถทำได้ตาม

พระราชบัญญัตินี้โดยการยื่นเรื่องร้องเรียนไปที่คณะกรรมการพัฒนากฎหมาย สำนักงาน

15 คณะกรรมการกฤษฎีกา สำหรับพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาต

ของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ เป็นกฎหมายที่มีข้อวิพากษ์วิจารณ์ มีข้อสังเกต มีความเห็นมากมาย ว่าตกลงเป็นกฎหมายอำนวยความสะดวกหรือว่าสร้างขั้นตอนให้เป็นภาระกับประชาชนกันแน่

ซึ่งกฎหมายฉบับนี้ขณะนี้กำลังอยู่ในระหว่างการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย มีการรับฟัง

ความคิดเห็นจากประชาชนมากมายแล้ว และกำลังอยู่ในระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการ

20 กฤษฎีกาว่าเราจะแก้ไขอย่างไรให้เป็นกฎหมายที่อำนวยความสะดวกให้กับประชาชนอย่างแท้จริง

สำหรับท่านปานเทพ กล้าณรงค์ราญ ที่ได้กรุณาให้ข้อสังเกตว่ากฎหมายถ้าเราทำ

เป็นภาษาง่าย ๆ ไม่แน่ใจว่าจะขัดกับภาษากฎหมายหรือไม่ ภาษากฎหมายเป็นภาษาทางเทคนิค

ซึ่งจริง ๆ แล้วภาษาทางเทคนิคมีพื้นฐานมาจากภาษาธรรมดาที่ประชาชนทั่วไปใช้กันอยู่ แต่ที่ใช้

เป็นภาษาทางเทคนิคหรือทางวิชาการเพื่อให้กฎหมายสั้น กระชับ ชัดเจน เข้าใจง่าย แต่กลายเป็นว่า

๑๔๙

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

จิตติมา ม่วง ๔๑/๔

เข้าใจง่ายสำหรับนักกฎหมาย ไม่ได้เข้าใจง่ายสำหรับประชาชน เพราะฉะนั้น คำถามที่ว่าตกลงจะทำได้หรือไม่ภาษาง่าย ๆ ทำได้ จากตัวอย่างที่ดิฉันได้ฉายให้ท่านดูหลายฉบับ ทำจริง ๆ ทำได้ ปัญหา

5 อยู่ที่ว่าจะทำหรือไม่

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ปัญหาประเด็นต่อมาที่ท่านบอกว่า คำอธิบายที่อยู่ในระบบกลางต้องมีความชัดเจน

อันนี้คณะกรรมการเห็นด้วยอย่างยิ่ง เพาเวอร์พอยต์แผ่นที่ ๒๒ ท่านจะเห็นได้ว่าพระราชบัญญัติฉบับนี้กำหนดเอาไว้ชัดเจน กำหนดเป็นแนวทางปฏิบัติ ไม่ได้ไปออกกฎหมายใหม่ กฎหมายมีอยู่แล้ว ออกเมื่อปี ๒๕๖๒ แต่คณะกรรมการนำมาศึกษาเพื่อที่จะผลักดันให้มีการปฏิบัติตาม

10 พระราชบัญญัติฉบับนี้ให้ได้ ไม่ใช่กฎหมายประกาศใช้บังคับ แต่ไม่มีใครปฏิบัติตาม เราไม่อยากให้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เกิดอย่างนั้น ดังนั้น การพิจารณาศึกษาถึงพยายามผลักดัน มีข้อเสนอแนะว่ากลไกและขั้นตอนต่าง ๆ ที่กฎหมายกำหนดไว้ควรจะเร่งผลักดันตรงไหน ควรจะเสริมเต็มเต็มตรงไหนให้สมบูรณ์มากขึ้น ท่านจะเห็นได้ว่าในกฎหมายนี้กำหนดไว้ว่า เนื้อหาที่จะต้องเผยแพร่มีอะไรบ้าง

มีตัวบทกฎหมายเผยแพร่อยู่แล้ว แต่สิ่งสำคัญที่ดิฉันพยายามเน้นอยู่ ๒ - ๓ เรื่อง

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๔๒/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๕๐

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ถัดดาว์ลิย์ ๔๒/๑

๑. คำอธิบายสรุปสาระสำคัญของกฎหมายในลักษณะที่ประชาชนสามารถเข้าใจได้ ซึ่งทำได้ แต่ยังมีกฎหมายที่ฉายให้ท่านดูเมื่อสักครู่นี้ไม่ถึง ๑๐ ฉบับ กฎหมายใช้บังคับอยู่ในปัจจุบัน ๕ ๓๐๐ - ๘๐๐ ฉบับ ทำอย่างไรให้เหลือแผ่นเดียว ถามว่าทำได้หรือไม่ ทำได้ แต่จะทำหรือไม่ และเมื่อไร ซึ่งเมื่อไรมีกำหนดเวลาไว้แล้วว่ ภายในเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๔ เราจะตามดูต่อไปว่าทำได้แล้วหรือยัง ถ้าทำแล้วแคไหน เพียงไร

๒. ความมุ่งหมาย วัตถุประสงค์ และขอบเขตการมีผลใช้บังคับกฎหมาย เรื่องนี้สำคัญจะเป็นตัวช่วยที่จะช่วยกำกับการปฏิบัติงานและกำกับการใช้ดุลพินิจของพนักงานเจ้าหน้าที่ ที่มีอำนาจตามกฎหมายให้รู้ว่ากฎหมายนี้เขาตีกรอบแค่นี้ มีขอบเขตการใช้บังคับแค่นี้ มีวัตถุประสงค์อยู่แค่นี้ ถ้าเราสามารถทำตรงนี้ได้โดยสรุปแล้วเผยแพร่ให้ประชาชนทราบ การใช้อำนาจโดยอ้างกฎหมายเกินไปกว่าขอบเขตหรือวัตถุประสงค์ของกฎหมายนั้นยอมเป็นไปได้อย่างไร ถามว่าห้ามเลยได้หรือไม่ คงจะยาก แต่มีเครื่องมือให้ประชาชนนำไปใช้ประโยชน์ได้

๓. ให้เผยแพร่คำพิพากษาหรือคำวินิจฉัยของศาลหรือองค์กรที่วินิจฉัย 15 ซ้ำขาดด้วย อันนี้ความมุ่งหมายของเราที่อยากให้เห็นและคิดว่าเป็นเจตนารมณ์ของกฎหมายนี้ คือ ไม่ใช่เอาคำพิพากษาหรือคำวินิจฉัย ๓๐ - ๘๐ หน้า เชื่อมโยงแล้วไปอ่านเอา ไม่ใช่ แต่เราอยากให้เห็นสรุปสาระสำคัญ หรือหลัก หรือผลที่ได้จากคำพิพากษาหรือคำวินิจฉัยนี้ เพื่อให้ประชาชนจะได้รับรู้และเข้าใจได้โดยไม่จำเป็นต้องเป็นนักกฎหมาย

สำหรับเรื่องการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย ส่วนหนึ่งดิฉันได้กล่าวไป 20 เมื่อสักครู่นี้แล้วว่า การประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายนี้สร้างขึ้นเพื่อที่จะเพิ่มช่องทางให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมว่า ถ้ารอให้หน่วยงานเริ่มว่ากฎหมายนั้นแล้วสมัย เป็นภาระแล้วไปแก้ หรือยกเลิกเสียอาจจะช้า หรือเป็นไปได้เลย เราเพิ่มช่องทางนี้ให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมด้วย ท่านถามว่า ที่เรานำเสนออันนี้เป็น การนำเสนอเพื่อจะให้มีการแก้ไขกฎหมาย หรือนำเสนอเพื่อจะให้มีการทำอะไร อย่างที่ทราบเรียนเมื่อสักครู่ กฎหมายมีอยู่แล้วแต่เราต้องการผลักดันให้มีการปฏิบัติตามกฎหมายที่กำหนดไว้ให้ได้ เราไม่ยอมมองเห็นว่ากฎหมายมีแล้ว

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๕๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ถัดดาวิตย์ ๔๒/๒

ทุกคนพอใจแล้ว กฎหมายออกใช้บังคับถือว่าเป็นอันสิ้นสุด ไม่ใช่คะ กฎหมายออกใช้บังคับเป็นเพียงจุดเริ่มต้น การปฏิบัติตามกฎหมายไม่ว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือประชาชนก็ตามเป็นสิ่งสำคัญที่เรา

5 จะต้องผลักดันให้เกิดให้ได้ ข้อเสนอในวันนี้เป็นการเริ่มต้นผลักดันที่หน่วยงานของรัฐว่ากฎหมายมีแล้ว ท่านจะต้องทำนะ แต่สิ่งที่ยังขาดหายไปอะไรต่าง ๆ เราก็เติมเต็มเสีย

สำหรับท่านอนุศักดิ์ คงมาลัย ท่านบอกว่าการตรวจสอบ ติดตามที่ให้มีการเผยแพร่ให้ประชาชนเข้าถึง มีคณะกรรมการพัฒนากฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ซึ่งมีความเชี่ยวชาญทางนี้อยู่แล้ว ทำไมไม่ใช่องค์กรหรือหน่วยงานนี้ ปัจจุบันนี้ใช้อยู่ แต่เรามองเห็นในอนาคต

10 แล้วว่า ท่านคงทราบคณะกรรมการกฤษฎีกามีภารกิจมากมาย ภารกิจที่สำคัญ ๆ คือ การยกร่างกฎหมายเพื่อที่จะออกมาใช้บังคับ ซึ่งรวมทั้งกฎ ระเบียบต่าง ๆ ด้วย ทำอย่างไรเราจะให้กฎหมายที่ดีไม่เป็นภาระเกินไป เป็นหน้าที่ของหน่วยงานหรือองค์กรนี้ แต่ถ้าเราเอาภาระทั้งหมดที่จะต้องติดตาม ตรวจสอบ ซึ่งพุงต่าง ๆ เป็นเรื่องในทางปฏิบัติหรือในทางบริหาร

15 ไปปลั๊กภาระให้คณะกรรมการพัฒนากฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เกรงว่าเดี๋ยวจะทำให้บุคลากรน้อยอยู่แล้ว เป็นภาระเกินสมควร แล้วจะไปกระทบกับงานหลักที่จะเขียนกฎหมาย แต่อย่างไรก็ดี ปัจจุบันนี้คณะกรรมการพัฒนากฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ทำอยู่ แต่ถ้าในอนาคตเรามองเห็นอย่างที่มีข้อสังเกตไว้ตอนท้าย เรามองเห็นแล้วว่าคณะกรรมการพัฒนา

20 กฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ทำอยู่แล้ว การที่จะไปสร้างองค์กรใหม่เพื่อช่วยแบ่งเบาภาระคณะกรรมการพัฒนากฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา น่าจะดี มีประโยชน์ แต่

25 สิ้นเปลืองงบประมาณและต้องใช้เวลา เพราะฉะนั้น ในช่วงระยะนี้คณะกรรมการพัฒนากฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ปฏิบัติหน้าที่นี้ไปก่อน แต่ถ้าหากเกิดว่ามีปัญหา มีข้อขัดข้องที่ต้องการให้หน่วยงานหรือองค์กรอื่นมาช่วยเหลือสามารถที่จะดำเนินการเพื่อให้สัมฤทธิ์ผลได้ ท่าน

บอกว่สำหรับกฎหมายฉบับนี้มีการทำเสกกาทอน คือ เปิดการประชุมสัมมนาผู้ที่จะได้รับผลกระทบ ไม่ใช่เฉพาะหน่วยงาน ไม่ได้จัดเฉพาะเจ้าหน้าที่ แต่จัดให้ประชาชนที่จะได้รับผลกระทบจากกฎหมายมาร่วมให้ความคิดเห็น ข้อสังเกต ความต้องการอะไรต่าง ๆ ถูกต้องเลย กฎหมายฉบับนี้กำหนดกลไก ขั้นตอน วิธีการ รวมทั้งรายละเอียดของเนื้อหาที่ควรจะมีไว้หมดแล้ว วิธีการมีแล้ว

กลไกทำได้แล้ว ปัญหาคือจะทำหรือไม่ เนื้อหาที่ท่านจะทำและเผยแพร่เป็นอย่างไร ถ้าท่านไปทำสรุปสาระสำคัญแล้วเผยแพร่ แต่อ่านแล้วยังง่ากว่าอ่านตัวกฎหมายอีกน่าจะไม่ใช่

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๕๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ถัดดาวิตย์ ๔๒/๓

วัตถุประสงค์ ถามว่าทำได้หรือไม่ ทำได้ ตัวอย่างที่ทำให้ท่านเห็นแล้วว่า คำสั้น ๆ จริง ๆ ทำได้

อาจจะต้องใช้เวลาบ้าง แต่การที่จะทำ คนที่จะทำได้ดีที่สุด คือ คนที่ต้องรักษาการตามกฎหมาย

5 หรือปฏิบัติตามกฎหมายนั่นเอง ท่านจะรู้ขั้นตอน วิธีการ เนื้อหา เราถึงอยากจะผลักดันให้เกิดขึ้น

โดยเร็ว ท่านบอกว่าหลักสูตรการศึกษาอาจจะไม่จำเป็น จะให้เขารู้พอประมาณแล้วไปบ่มเพาะ

ความรู้ ความคิดอะไรต่าง ๆ ดิฉันอยากจะทราบเรียนว่าจากประสบการณ์ของดิฉัน สมัยก่อนเรา

มีศาลเพียงศาลเดียว คือ ศาลยุติธรรม ต่อมารัฐธรรมนูญให้มีระบบศาลขึ้นใหม่อีก ๒ ศาล คือ

ศาลปกครองกับศาลรัฐธรรมนูญ ในระยะแรก ๆ เป็นเรื่องยากมาก คนไม่เข้าใจว่าศาลปกครอง

10 คืออะไร ศาลรัฐธรรมนูญคืออะไร แล้วมีคดีแบบนี้ตกลงจะไปศาลไหน ปวดหัวมากเลย เพราะฉะนั้น

เพื่อความปลอดภัยยื่นคำฟ้องทุกศาล ซึ่งเป็นภาระกับประชาชนมาก เราก็กังวลเห็นปัญหาตรงนี้

เราเข้าไปพูดคุย ท่านเชื่อหรือไม่ว่า ไปนั่งพูดคุยกับ

เด็กนักเรียนว่า ศาลเมื่อก่อนเป็นอย่างนี้ ศาลยุติธรรมทำหน้าที่อย่างนี้ ศาลปกครองทำหน้าที่อย่างนี้

ศาลรัฐธรรมนูญทำหน้าที่อย่างนี้ คุยกับเด็กประถมเราก็คุยอย่างหนึ่ง คุยกับเด็กมัธยมมากขึ้นมา

15 อีกหน่อย ไปคุยกับนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยก็ลึกซึ้งขึ้นไปอีก ทั้งเวลาไป ๒ เดือน เรากลับไป

ติดตามผลให้เด็ก ๆ ทั้งหลายมาพูดคุยให้ฟังว่าเมื่อ ๒ เดือนก่อนที่มาเล่าเรื่องนี้ให้ฟังแล้วกลับ

ไปคุยกันเอง กลับไปคุยกับคุณพ่อ คุณแม่ พี่ ๆ น้อง ๆ ทั้งหลายเข้าใจว่าอย่างไร ปรากฏว่าเด็ก ๆ

เหล่านั้นอธิบายให้เราฟังได้ สะท้อนให้เห็นถึงความเข้าใจของเด็ก ๆ เขาทำเพาเวอร์พอยต์ได้ดีกว่า

ที่ดิฉันทำอีก เพราะฉะนั้น ดิฉันจึงเชื่อมั่นโดยสุจริตใจว่าการเพิ่มหลักสูตรที่เหมาะสมกับระดับ

20 การศึกษา ไม่ใช่ไปสอนเด็กประถม ศาลปกครองมีเขตอำนาจอย่างนี้ มีวิธีพิจารณาเป็นแบบนี้

คงจะมากเกินไป ถ้าเราเริ่มตั้งแต่เด็ก นอกจากจะเป็นการบ่มเพาะให้เขามีความรู้ มีความเคารพ

ในกฎหมายเกิดขึ้นแล้ว ยังเป็นการฝึกนิสัยให้เขาได้เรียนรู้และฝึกนิสัยให้เขาเป็นคนมีระเบียบ มีวินัย

ยอมรับและปฏิบัติตามกฎหมายที่ใช้บังคับนั้นด้วย -----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๔๓/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๕๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ศรัทธา ๔๓/๑

ดิฉันคิดว่าสิ่งเหล่านี้ที่คณะกรรมการการพยาบาลไปพิจารณาศึกษา และพยายามไปสอดแทรกต่าง ๆ

จะทำให้บังเกิดผลว่า อะไรต่าง ๆ ที่เป็นช่องว่างในหลายปีที่ผ่านมา มีการอาศัยกฎหมาย

- 5 เป็นเครื่องมือหาประโยชน์ หรือทำให้ประชาชนเดือดร้อนอาจจะไม่หมดไปทันทีในวันนี้ พรุ่งนี้
แต่จะค่อย ๆ ลดลงไปเรื่อย ๆ และสร้างความรู้ความเข้าใจ สร้างความมีระเบียบวินัย ให้กับคน
ในสังคมในอนาคตเพิ่มมากขึ้น ขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ขอบพระคุณท่านศาสตราจารย์พิเศษกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์ มีสมาชิกท่านใด

- 10 ยังติดใจประเด็นที่คณะกรรมการตอบชี้แจงอีกหรือไม่ เชิญท่านปานเทพ กล้าณรงค์ราญ ครับ

นายปานเทพ กล้าณรงค์ราญ : ขออนุญาตถามท่านกรรมการเกี่ยวกับ
ผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย ผู้ที่ตรวจสอบดูผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายคือ หน่วยงานที่เป็นเจ้าของ
กฎหมาย หรือว่าผู้ที่รักษาการตามกฎหมาย แล้วเขาจะทำหรือ เพราะเขาเป็นคนทำกฎหมายขึ้นมา
ประชาชนสามารถจะเข้าไปตรวจสอบอะไรได้หรือไม่ครับ

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : เชิญคณะกรรมการครับ

ศาสตราจารย์พิเศษกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์ (ประธานคณะอนุกรรมการ) :

ขอบพระคุณท่านประธานวุฒิสภา ดิฉัน ศาสตราจารย์พิเศษกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์ สำหรับ
การประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พูด่าง ๆ คือกฎหมายใช้บังคับมาระยะหนึ่งแล้ว แล้วมา

- 20 ประเมินว่าตรงตามเจตนารมณ์หรือไม่ บรรลุเป้าหมายหรือไม่ คุ่มค่าหรือไม่ที่จะมีกฎหมายฉบับนี้
อยู่ โดยหลักแล้วพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์
ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ กำหนดไว้ว่า ต้องกระทำอย่างน้อยทุกห้าปีนับแต่วันที่กฎหมายนั้น
ใช้บังคับ หรือทุกกรอบระยะเวลาอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง หรือเมื่อมีกรณีใดกรณีหนึ่ง
ดังต่อไปนี้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๕๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ศรัทธา ๔๓/๒

๑. ได้รับหนังสือร้องเรียน หรือข้อเสนอแนะจากองค์กรที่เกี่ยวข้อง หรือจากประชาชน หรือ

5

๒. ได้รับข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการพัฒนากฎหมาย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สรุปง่าย ๆ คือ การประเมินผลสัมฤทธิ์นั้น โดยปกติกฎหมายมีผลใช้บังคับแล้ว

อย่างน้อยทุก ๕ ปีต้องประเมิน การประเมินจะให้เป็น ๒ ส่วน คือ ๑. ผู้รักษาการตามกฎหมาย

ประเมินตัวเอง ๒. การประเมินโดยคณะกรรมการพัฒนากฎหมาย หรือคณะกรรมการอื่น

ที่กำหนด และ ๓. อย่างที่ดิฉันพยายามย้ำ ประชาชนที่ต้องปฏิบัติตามกฎหมายนั้น หรือถูกกฎหมาย

10

ใช้บังคับ ในระหว่างการประเมินผลสัมฤทธิ์ ท่านสามารถเสนอความคิดเห็น ข้อเสนอแนะอะไร

ต่าง ๆ ได้ แล้วทั้ง ๓ ส่วนนี้จะถูกนำมาวิเคราะห์ร่วมกัน เพราะฉะนั้น การที่หน่วยงานเจ้าของ

กฎหมาย ผู้รักษาการตามกฎหมายประเมินตัวเองได้เต็ม ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ ไม่ได้แปลว่ากฎหมายนั้น

จะยังอยู่ ยังมีอีก ๒ หน่วย หรือ ๒ กลุ่มที่จะช่วยประเมิน และนำความเห็นของอีก ๒ กลุ่มนี้มา

วิเคราะห์กัน อย่างไรก็ดี ถ้า ๕ ปีผ่านไป อย่างที่เรียนเมื่อสักครู่นี้ ประชาชนหรือองค์กรที่เกี่ยวข้อง

15

สามารถมีหนังสือร้องเรียน หรือมีข้อเสนอแนะได้ว่า กฎหมายฉบับนี้ใช้มานานมากแล้ว ได้รับ

ความเดือดร้อนมาก รอ ๕ ปีไม่ไหว ขอให้มีการประเมินผลสัมฤทธิ์ เพราะได้รับผลกระทบอย่างนั้น

อย่างนี้ สามารถดำเนินการได้ เพราะฉะนั้น หลักเกณฑ์ในเรื่องการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย

ค่อนข้างเปิดกว้าง แล้วเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องและได้รับผลกระทบเข้ามาช่วยกันผลักดัน

ดูว่ากฎหมายนั้นควรจะมีต่อไปหรือไม่ ขอบพระคุณค่ะ

20

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ขอบคุณครับ มีสมาชิกท่านใดยังติดใจอีกหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการอภิปราย เป็นอันว่าที่ประชุมได้พิจารณารายงาน

25

การพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการการเสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยที่คณะกรรมการการมีข้อสังเกต

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๕๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ศรัทธยา ๔๓/๓

และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการพิจารณาศึกษาบางประการไว้ และได้บันทึกไว้ในรายงานด้วยแล้ว หากที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการจะได้ดำเนินการส่งไปยัง

5 คณะรัฐมนตรีพิจารณาดำเนินการต่อไป จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

10 ขอขอบคุณคณะกรรมการครับ จบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑

๔.๓ รายงานการพิจารณาศึกษามาตรการแก้ไขปัญหาจราจรในเขต กรุงเทพมหานครและปริมณฑล กรณีศึกษา การบริหารจัดการจราจรโดยใช้ระบบจราจรและขนส่งอัจฉริยะ (Intelligent Transport System : ITS) คณะกรรมการการคมนาคมพิจารณาเสร็จแล้ว

15

20

25

30

๑๕๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ศรัทธา ๔๓/๔

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ขอเชิญคณะกรรมการเข้าประจำที่

5 (คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ด้วยคณะกรรมการการคมนาคม วุฒิสภา ได้มีหนังสือขออนุญาตให้

บุคคลภายนอก ซึ่งเป็นคณะทำงานศึกษามาตรการแก้ไขปัญหาการจราจร ในเขตกรุงเทพมหานคร

และปริมณฑล เข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงประกอบการพิจารณารายงานฉบับนี้ ดังนี้

10

๑. รองศาสตราจารย์อรปภา ชูติกรทวิสิน

๒. รองศาสตราจารย์รัชพงษ์ ยอดทอง

๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปัญญา เหล่าอนันต์ธนา

๔. รองศาสตราจารย์จรัสศักดิ์ วงศ์เอกบุตร

๕. นายเฉลิมลาภ คักดาปรีชา

15

๖. นายณัฐวุฒิ ตรีทอง

นอกจากนี้คณะกรรมการได้มีหนังสือขออนุญาตใช้เพาเวอร์พอยต์

(PowerPoint) ประกอบการพิจารณารายงานฉบับนี้ด้วย เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา

ขออนุญาตตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๖๒ และข้อ ๕๕ ครับ ขอเชิญท่านประธาน

คณะกรรมการแถลงครับ

20

พลเอก ยอดยุทธ บุญญาธิการ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน

ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลเอก ยอดยุทธ บุญญาธิการ ประธานคณะกรรมการ

การคมนาคม วุฒิสภา ขอนำเสนอผลการพิจารณาศึกษามาตรการแก้ไขปัญหาจราจรในเขต

กรุงเทพมหานครและปริมณฑล กรณีศึกษา การบริหารจัดการจราจรโดยใช้ระบบจราจรและ

ขนส่งอัจฉริยะ (Intelligent Transportation System) หรือ ITS ท่านประธานวุฒิสภาครับ

ปัญหาการจราจรในกรุงเทพมหานครเป็นปัญหาที่นับวันจะมีความรุนแรงขึ้นติดอันดับต้น ๆ

30

๑๕๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ศรัทธา ๔๓/๕

ของโลก และทำให้เกิดความเสียหายต่อเศรษฐกิจ จะเห็นว่าเราต้องเสียค่าใช้จ่ายในการรักษา
เครื่องยนต์มูลค่าปีละประมาณ ๑๖๘,๔๐๐ ล้านบาท รวมทั้งในเรื่องการสูญเสียน้ำมันเชื้อเพลิงปีละ

5 ประมาณ ๓๔,๕๐๐ ล้านบาท สำหรับมลพิษที่เกิดขึ้นทำให้เกิดผลกระทบในเรื่องการเจ็บป่วย

ความเครียด ส่งผลเสียต่อคุณภาพชีวิตของประชาชน ซึ่งเป็นผลมาจากปัญหาการจราจรติดขัดด้วย

สำหรับแนวทางการแก้ไขปัญหารถในกรุงเทพมหานครและปริมณฑล

ในอดีตที่ผ่านมา รัฐบาลได้พยายามผลักดันโครงการต่าง ๆ เช่น การก่อสร้างรถไฟฟ้า

ในกรุงเทพมหานคร แต่การแก้ไขปัญหารถไฟฟ้านั้นใช้เวลานานนับสิบปี ปัญหานี้

10 คณะกรรมาธิการการคมนาคม วุฒิสภา ได้ศึกษาแล้วว่า การแก้ปัญหารถในเขตกรุงเทพมหานคร

น่าจะมีแนวทางในการใช้เทคโนโลยี คือ ระบบไอทีเอสเข้ามาแก้ปัญหา รวมทั้งการบูรณาการ

การแก้ปัญหาให้เป็นระบบซิงเกิลคอมมานด์ (Single Command) เนื่องจากว่าปัญหารถ

ในกรุงเทพมหานครขณะนี้หลายหน่วยงานที่เข้ามาเกี่ยวข้องไม่ว่าจะเป็นกรุงเทพมหานคร

ซึ่งเป็นผู้ก่อสร้างและดำเนินการเกี่ยวกับสัญญาไฟต่าง ๆ ในกรุงเทพมหานคร ๔๐๐ กว่าจุด

15 กองบังคับการตำรวจจราจรเป็นผู้ที่ควบคุมสัญญาไฟ ในแต่ละวันใช้เจ้าหน้าที่จราจรหลายร้อยคน

คณะกรรมาธิการได้ศึกษาในเรื่องนี้เห็นว่า แนวทางที่น่าจะนำมาใช้ได้คือ แก้ไขปัญหาจราจร

ด้วยการใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่ หรือระบบไอทีเอสเหมือนกับที่นานาอารยประเทศได้ดำเนินการ

ในลำดับต่อไปผู้ชี้แจงจะได้นำเสนอว่าแต่ละประเทศนั้นมีการดำเนินการอย่างไร -----

20

- ๔๔/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๕๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อมลวันที่ ๔๔/๑

คณะกรรมการการศึกษาคณะวุฒิสภา ได้พิจารณาการแก้ไขปัญหาจราจร โดยตั้งคณะกรรมการวุฒิสภาศึกษา ซึ่งในวันนี้จะขอเสนอผลการศึกษการแก้ไขปัญหาจราจรในเขตกรุงเทพมหานคร

- 5 ด้วยระบบไอทีเอส ในลำดับต่อไปขออนุญาตให้ท่านสุรเดช จิรัฐิติเจริญ ในฐานะประธานคณะอนุกรรมการด้านการคมนาคมทางบกและทางราง ผู้พิจารณาศึกษาเรื่องนี้ได้นำเสนอผลงานในการศึกษา ขอเรียนเชิญครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอขอบคุณครับ ขอเชิญท่านสุรเดช จิรัฐิติเจริญ แลลงครับ

- 10 (ฉายาเพาเวอร์พอยต์ประกอบการอภิปราย)

นายสุรเดช จิรัฐิติเจริญ (ประธานคณะอนุกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายสุรเดช จิรัฐิติเจริญ ในฐานะหัวหน้าคณะทำงานพิจารณาศึกษามาตรการแก้ไขปัญหาจราจรในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล กรณีศึกษาการบริหารจัดการจราจรโดยใช้ระบบจราจรและขนส่งอัจฉริยะ (Intelligent Transport System

- 15 : ITS) จากผลการศึกษาได้นำเสนอมาตรการแก้ไขปัญหาเพื่อมุ่งเน้นให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ดำเนินการตามยุทธศาสตร์ แผนงาน/โครงการระบบจราจรและขนส่งอัจฉริยะ บูรณาการการทำงานร่วมกันเพื่อไม่ให้เกิดการลงทุนที่ซ้ำซ้อน มีการพึ่งตนเองด้านเทคโนโลยี สามารถลดปัญหาจราจรซึ่งสรุปประเด็นที่คณะทำงานได้พิจารณาเกี่ยวกับเรื่องปัญหาจราจรมีหลายหน่วยงานในการแก้ไขปัญหาหลายแนวทาง แต่ขาดความต่อเนื่องในทางปฏิบัติจนถึงวันนี้ จึงเกิดวิกฤติเกินที่จะใช้กำลังคน

- 20 ในการแก้ไข จึงนำระบบเทคโนโลยีมาใช้ในการจัดการจราจร โดยใช้ระบบจราจรและขนส่งอัจฉริยะ

หรือไอทีเอส เป็นการพัฒนาระบบที่เน้นการผสมผสานเทคโนโลยีประเภทต่าง ๆ เช่น การสื่อสาร การเก็บรวบรวมข้อมูลอัตโนมัติ การใช้โปรแกรมวิเคราะห์ข้อมูลจำนวนมาก การควบคุมเทคโนโลยีสารสนเทศเข้าด้วยกันเพื่ออำนวยความสะดวกให้ผู้เดินทางเกิดความสะดวก ปลอดภัย และประหยัด ซึ่งในการศึกษาคณะกรรมการได้ทำงานอย่างมีขั้นตอน โดยมีรายละเอียดที่จะเสนอต่อไป ดังนั้น

ผมขอเรียนเชิญ รองศาสตราจารย์อรปภา ชูติกรทวิสิน เลขานุการคณะทำงาน ได้รายงานต่อครับ

๑๕๙

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อมลวันที่ ๔๔/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบคุณครับ ขอเชิญท่านรองศาสตราจารย์อรปภา ชูติกรทวิสิน แถลงครับ

5 รองศาสตราจารย์อรปภา ชูติกรทวิสิน (ขณะทำงาน) : กราบเรียน ท่านประธานวุฒิสภาและท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติทุกท่าน ดิฉัน รองศาสตราจารย์อรปภา ชูติกรทวิสิน เลขาธิการคณะกรรมการพิจารณาการศึกษาในครั้งนี้ ขออนุญาตที่ประชุมนำเสนอรายงาน ตามลำดับ คณะทำงานได้กำหนดวัตถุประสงค์ของการศึกษาไว้ ดังนี้

๑. เพื่อศึกษาและทบทวนแนวทางการพัฒนาระบบไอทีเอสทั้งในประเทศและ

10 ต่างประเทศ

๒. เพื่อศึกษาการพัฒนาระบบไอทีเอสที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑล

๓. เพื่อนำเสนอมาตรการและแผนงานบริหารจัดการระบบจราจรด้วยระบบ

ไอทีเอส ในกรุงเทพมหานครและปริมณฑล

หลังจากนั้นได้มีการกำหนดกรอบแนวคิดในการศึกษา ส่วนสำคัญ คือ

15 เพื่อให้ครอบคลุมรายละเอียดของประเด็นปัญหาต่าง ๆ ที่ต้องการศึกษา

๑. ศึกษาสภาพปัจจุบันของปัญหาการจราจร

๒. ศึกษาแนวทางการแก้ไขปัญหการจราจรในอดีต

๓. ทบทวนเอกสารเกี่ยวกับระบบไอทีเอส

๔. การสรุปภาพรวม การทบทวนทำให้เราได้ประเด็นสำคัญในการที่จะนำไป

20 กำหนดมาตรการและแผนการนำร่องเพื่อการแก้ปัญหาต่อไปในอนาคต ดังนั้น ตลอดระยะเวลา

ที่ศึกษาได้รับความร่วมมือจากทุกภาคส่วน มีการจัดประชุมระดมความคิดเห็น จัดสัมมนารับฟัง

ข้อคิดเห็นจากหน่วยงานต่าง ๆ และมีผู้ร่วมงานถึง ๓๐๐ คน ในวโรกาส

ผลการศึกษา เราศึกษาเชิงเอกสาร พบว่าการพัฒนาระบบไอทีเอสที่มีขึ้นทั้งใน

ในต่างประเทศ ระบบไอทีเอสที่อยู่ในประเทศไทย การพัฒนาระบบไอทีเอสที่

25 อยู่ในกรุงเทพมหานครตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบันนำไปสู่การกำหนดมาตรการและแผนงานที่

จะนำเสนอลำดับต่อไป

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๖๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อมลวันที่ ๔๔/๔

ระบบได้อย่างมีประสิทธิภาพพววจนถึงปัจจุบัน ระบบไอทีเอสที่กรุงเทพมหานครนำมาใช้ที่เรา
เห็นกันอยู่โดยทั่วไป คือ ระบบซีซีทีวี ระบบที่จอดรถแท็กซี่

5 อัจฉริยะ ระบบป้ายจราจรอัจฉริยะ โครงการรถโดยสารประจำทางด่วนพิเศษ และระบบควบคุม

สัญญาณไฟจราจรที่เป็นพื้นที่ หรือวาเอทีซี (Area Traffic Control : ATC) นอกเหนือจากปัญหา
ด้านเทคโนโลยีพบว่า ข้อจำกัดในการบริหารจัดการ เนื่องจากพื้นที่กรุงเทพมหานครมีการทับซ้อน
ประมาณ ๑๓ หน่วยงาน ที่จัดการเรื่องจราจร แต่วันนี้ยังขาดศูนย์ปฏิบัติงานกลาง

ในการเชื่อมโยงและควบคุมสั่งการให้เป็นหนึ่งเดียว นอกจากนี้สิ่งที่ยังพบต่อ คือ กรุงเทพมหานคร

10 ได้ทำความร่วมมือกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และองค์การความร่วมมือระหว่างประเทศของญี่ปุ่น

หรือไจก้า (Japan International Cooperation Agency : JICA) จัดทำโครงการนำร่องระบบ

ควบคุมสัญญาณไฟจราจรที่เป็นแบบพื้นที่ โครงการในระยะที่ ๑ เกิดขึ้นในปี ๒๕๕๘ - ๒๕๕๙

ในโครงการนี้มีจำนวนทั้งหมด ๕ ทางแยก โครงการในระยะที่ ๒ เกิดขึ้นในปี ๒๕๖๒ - ๒๕๖๕

เป็นการขยายพื้นที่นำร่อง จำนวน ๑๒ ทางแยก และสัญญาณไฟจราจรทางข้ามชนิดกดปุ่มอีก

15 ๓ ทางข้าม ทำให้เรามองว่าวันนี้ประเด็นสำคัญของการพัฒนาเทคโนโลยีที่บอกว่า ปัญหาจราจรวันนี้

เกินกว่ากำลังคนที่จะแก้ไขได้ต้องนำเทคโนโลยีเข้ามาแก้ไข สรุปได้ว่ากรุงเทพมหานครยังใช้

เทคโนโลยีในต่างประเทศเป็นหลัก แต่การปฏิบัติการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการแก้ไขปัญหาทำแบบ

ค่อยเป็นค่อยไป จึงไม่สอดคล้องกับสภาพปัญหาที่ก่อให้เกิดความสูญเสียด้านเศรษฐกิจอย่างมาก

ในปัจจุบัน การพิจารณาศึกษาครั้งนี้จึงทำการสรุปประเด็นปัญหาจากอดีตจนถึงปัจจุบันพร้อมกับ

20 การแก้ไขปัญหาจนถึงปัจจุบันเช่นเดียวกัน รวมถึงถอดบทเรียนการแก้ไขปัญหาจราจร

ในต่างประเทศ แล้วนำมากำหนดเป็นกรอบแนวทางการนำระบบจราจรและขนส่งอัจฉริยะ

หรือไอทีเอสเพื่อมาแก้ไขปัญหาจราจรโดย ๔ โหมดหลักที่เรากำหนดขึ้น คือ

๑. เราพึ่งพาเทคโนโลยีด้วยตนเองได้ จากการทำวันนี้ส่วนใหญ่แล้วนำเทคโนโลยี

จากต่างประเทศมา เพราะเขาเป็นผู้คิดค้นเทคโนโลยี แต่วันนี้นักวิจัยคนไทย นักวิชาการ

25 ของคนไทยสามารถพัฒนาระบบไอทีเอสได้แล้ว สามารถวิจัยและประดิษฐ์อุปกรณ์ได้

เขียนโปรแกรมซอฟต์แวร์ให้เหมาะสมกับความเป็นจริงได้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๔๕/๑
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๖๒

๒. จัดตั้งศูนย์บริหารการจราจรแบบเบ็ดเสร็จ เพื่อลดปัญหาและข้อจำกัดของพื้นที่ทับซ้อนที่อยู่ต่างหน่วยงานและอยู่ภายใต้การกำกับดูแลต่างกระทรวง

5 ๓. ปรับวิถีชีวิต ลดความจำเป็นในการเดินทางและการใช้ชีวิตประจำวัน

ที่เรียกว่า เวิร์กฟรอมโฮม (work from home) ตามนโยบายรัฐบาลดิจิทัล

๔. การบังคับใช้กฎหมายและการเข้าถึงข้อมูลการจราจร ต้องยอมรับว่าวันนี้แม้เทคโนโลยีจะก้าวล้ำไปอย่างไร ส่วนหนึ่งคือ ต้องการการมีส่วนร่วมของประชาชนด้วยในการช่วยกันแก้ไขปัญหาจราจรอย่างทันสถานการณ์ โดยการเปิดให้เข้าถึงข้อมูลการจราจร

10 ของภาครัฐเพื่อใช้ในการแก้ไขปัญหาดังกล่าวต่อไป

ส่วนในด้านของข้อเสนอแนะและด้านเทคโนโลยีจะขอเชิญคณะทำงานได้นำเสนอต่อที่ประชุมต่อไป ขอขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : เชิญผู้ช่วยศาสตราจารย์ปัญญา เหล่าอนันต์ธนา แกลง ครับ

15 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปัญญา เหล่าอนันต์ธนา (คณะทำงาน) : กราบเรียน

ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพและท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติทุกท่าน ผมมาในนามของฝ่ายวิจัยและนักคิดค้น นักประดิษฐ์ที่พัฒนาสิ่งต่างประหลาดๆ ประเทศไทย ณ ปัจจุบันนี้สามารถทำได้เกือบหมดแล้ว จะได้ลดการใช้จ่ายงบประมาณซึ่งตอนนี้จำกัดมาก บางอย่างถ้าใช้เทคโนโลยีของประเทศไทยเราเอง ๑. เราสามารถต่อยอดได้หมด เพราะระบบนี้ต้องใช้ทั่วประเทศ ถ้าท่านลงทุน

20 มากโดยการนำเข้าไม่ใช่เรื่องง่ายแล้วก็แพงมากด้วย แล้วบริบทอาจจะไม่เหมาะสมกับคนไทย

เพราะระบบผังเมือง วินัยการจราจรของคนไทยคงไม่เหมือนญี่ปุ่น ไม่เหมือนเกาหลีใต้ ไม่เหมือนประเทศที่เขาพัฒนาแล้ว ซึ่งระบบพวกนี้ส่วนใหญ่มีในประเทศที่พัฒนา นี่คือปัญหา ที่นี้มาดูระบบ

ที่เราจะทำในระยะ ๑ ปี จะต้องควบคุมการจัดการจราจรได้ทั้งแบบอัตโนมัติ ซึ่งเกิดคอมมานด์

และยังมีเรื่องเกี่ยวกับตัวร่วมในการขนส่งสาธารณะ ขนส่งมวลชน แล้วก็รถส่วนบุคคลจะต้องร่วมมือ

25 ด้วย จากในภาพที่ท่านเห็นนี่คือว่า ระบบไอทีเอชของประเทศเราจะต้องมี ๓ ระบบ

๑๖๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อารีวรรณ ๔๕/๒

และมีความเป็นเรียลไทม์ (real time) ที่ผ่านมายังขาดความเป็นเรียลไทม์อยู่ คือ ดีเลย์ (delay)

มาก ๑. ทางด้านข้อมูลจากเซ็นเซอร์ (sensor) ต่าง ๆ อย่างเช่น จากพิกัดจีพีเอส จากโฟลว์เรต

5 (flow rate) อัตราการเคลื่อนที่ การสิ้นไหลหรือรถติดยาวแค่ไหน อันนี้จากกล้องซีซีทีวี ๒. การแจ้ง

เตือนอุบัติเหตุ อันนี้คือ ข้อมูลฝั่งอินพุต (input) เข้ามา ๓. การประมวลผลเพื่อแก้ปัญหาที่มี

ประสิทธิภาพ มีโซลูชัน (solution) แล้วก็มีโมเดล (model) เป็นแมปโมเดล (map model)

คณิตศาสตร์โมเดลลิง (modeling) ในการแก้ปัญหา หลังจากนั้นจึงเข้าสู่การจัดการตามเวลาจริง

เรียลไทม์สด ๆ เครื่องมือ อย่างเช่น การควบคุมไฟจราจร การจัดการอัตโนมัติ หรือการแจ้งเตือนไป

10 ยังแอปพลิเคชัน (application) ของประชาชนทั้งหมด ๓ เรื่องนี้สำคัญมาก อันนี้คือสิ่งที่ประเทศ

ไทยทำได้ อย่างที่มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ทำมาเกือบ ๓ - ๔ ปีแล้ว กล้องซีซีทีวีนี้แตกต่างกับที่

ท่านคิด เพราะกล้องซีซีทีวีนี้เป็นไอโอที (Internet of Things : IOT) ที่เป็นสมาร์ทไอโอทีที่เป็นเอง

คอมพิวเตอร์ (Edge Computing) หมายความว่า คำนวณเอาเปิดเสร็จที่กล้องเพื่อลดทราฟฟิก

(traffic) ของการสื่อสาร จะคำนวณได้ตั้งแต่ มีจำนวนรถติดเท่าไร แกวคอยยาวเท่าไร แยกประเภท

15 วัตถุทั้งหมดในท้องถนน เป็นคน รถเก๋ง รถยี่ห้ออะไร ป้ายทะเบียน อยู่ทีกล้องแล้วส่งเป็นเท็กซ์

(text) ข้อมูลเข้ามาที่เซิร์ฟเวอร์ (server) หรือระบบคลาวด์ (cloud) ในประเทศเรา ซึ่งทำให้การ

สื่อสารข้อมูลรวดเร็วมากขึ้น ไม่เป็นคอขวด ทำเองหมดทั้งซอฟต์แวร์และฮาร์ดแวร์ ประเทศไทยทำ

ได้หมดทุกอย่างแล้ว การศึกษาครั้งนี้เพื่อเรียนให้ท่านสมาชิกวุฒิสภาได้ทราบเท่านั้น เพื่อจะได้

สนับสนุนงบประมาณในงานวิจัยทุกมหาวิทยาลัยที่ทำเรื่องแบบนี้ เป็นภาพถ่ายแบบไวด์สกรีน

20 (windscreen) ไม่ใช่ซูม แยกวัตถุได้หมด รถเก๋ง รถมอเตอร์ไซค์ รถจักรยาน คน ป้ายทะเบียน อันนี้

คือสิ่งที่ทำได้ปัจจุบันเป็นเอไอ เป็นดีปเลิร์นนิง (deep learning) ซึ่งเป็นเอไอขั้นเยี่ยมที่สุดในโลก

ปัจจุบันนี้ประเทศไทยก็ทำเป็น เวลามีปัญหาเกิดอุบัติเหตุ หรือการฉกชิงวิ่งราว หรือลี้มกระเป๋าสตางค์

ในรถแท็กซี่ เสิร์ชรถเลย โชว์หมดเราคลิกทีหนึ่งรู้ป้ายทะเบียนเบ็ดเสร็จ แทนที่ให้ตำรวจไปนั่งดูเทพ

ย้อนหลังเป็นชั่วโมงหรือเป็นวัน เดียวนี้ใช้แบบนี้หมดแล้ว แล้วยังไม่พอ กำหนดเขตพื้นที่ได้ด้วยว่า

ห้ามรถเข้าไปในเขต จับเลย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สวมหมวกนิรภัยหรือไม่ นั่งซ้อน ๓ หรือไม่ จับได้ นี่คือเอไอทั้งหมด ซีมอเตอร์ไซค์ขึ้นไปบนทางเท้า หรือไม่ ตรวจจับความเร็ว แล้วก็ตรวจทะเบียนรถ สุดท้ายคือ จุดในที่ห้ามจอด สิ่งนี้ทำได้หมดแล้ว

5 ในประเทศไทยโดยทิมวิชัยของประเทศไทยเรา การจัดทำควบคุมระบบการจราจรได้ต้องมีเอไอ ๓ ตัวนี้

๑. เอไอจากกล้องที่ตรวจจับอัตราการไหลของยานพาหนะ หรือรถติด

หรืออัตราไหลเท่าไรภาพจับหมดทุกคัน ขนาดเป็นภาพเปอร์สเปกทีฟ (perspective) รถซ้อนคัน ก็แยกเป็นวัตถุได้ นี่คือเอไอของประเทศเรา

10 ๒. ตรวจจับนับจำนวนรถแยกประเภทได้ด้วย อย่างเช่น เป็นรถ ขสมก. กี่คันในนี้

รถเก๋ง รถแท็กซี่ รถมอเตอร์ไซค์ แยกได้หมด เพื่อจัดโพลีซี (policy) สมมุติว่า รถ ขสมก. เขาควรจะ

ตัดเจอไฟเขียวบ่อย ๆ ระบบเอไอในอดีตทำอย่างนี้ไม่ได้ เคนต์ดาวน์ อย่างเดียว

15 คักดีศรีเท่ากันหมดทุกแยก ทำให้มีปัญหา จริง ๆ หลักแล้วถ้าเราส่งเสริมให้รถ ขสมก. ผ่านแยก เจอไฟเขียวด้วยหรือบอบะบิลิตี (probability) ความน่าจะเป็นที่สูงมาก คนก็อยากขึ้นรถ ขสมก.

นี่คือตัวอย่าง อันนี้นับคนได้ด้วย สามารถไปส่องที่รถไฟใต้ดินหรือบีทีเอส (BTS) ก็ได้ นับคน

ได้หมด แต่ระบบของต่างประเทศเขายังไม่ซัพพอร์ต กับของเรา เนื่องจากข้อมูลนี้

20 เป็นข้อมูลของบริษัทเอกชน เขาอาจจะไม่ให้ข้อมูล วิธีแก้คือ เราสามารถติดตั้งระบบพวกนี้เข้าไป นับแทนได้ แม้แต่เรื่องรถไฟเหมือนกัน รถไฟทั้งหมดที่มาเราสามารถตรวจสอบได้ด้วย แล้วก็สำคัญ

คือจากทางด่วนด้วยเช่นกันทั้งระบบ

๓. ตรวจจับป้ายทะเบียน นี่คือระบบไอทีเอส จะเชื่อมโยงเป็นเครือข่าย

อินเทอร์เนตหมด ควบคุมที่ไฟเขียว ไฟแดงด้วย ประเทศไทยควบคุมไฟเขียว ไฟแดง

ยังเป็นเทคโนโลยีของต่างประเทศอยู่ และทำได้ไม่ก็แยกในประเทศ ในกรุงเทพมหานคร

มีแค่ ๒ - ๓ แยก เราขอจัดเต็มเลย แต่อาจจะพื้นที่แซนด์บ็อกซ์ (sandbox) พื้นที่ทดสอบเล็กน้อย

25 เพื่อให้การวิจัยของประเทศเราก้าวหน้าขึ้นไปอีกขั้นหนึ่งเทียบเท่ากับประเทศเกาหลีใต้ และประเทศญี่ปุ่น จากภาพนี้จะเห็นว่าข้อมูลที่ได้มาจะมีจากกล้องซีซีทีวีนับแยกประเภทรถทั้งหมด

๑๖๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อารีวรรณ ๔๕/๔

- ที่เห็นแล้วออกโชว์แอปพลิเคชัน ที่สมาร์ตโฟนก็ได้ ปัจจุบันนี้เรามีโชว์ตัวเลขหรือไม่ว่ารถติดเป็น
- แถบสีแดงที่กูเกิลแมป (Google map) แต่ท่านรู้หรือไม่ว่าทุกคนเห็นเหมือนกันหมด ก็แหกกันออกไป
- 5 จากพื้นที่นั้น ก็แหกไปติด เป็นไปได้หรือไม่ถ้าเราสามารถทำแอปพลิเคชันระบุอยากไปตรงไหนแล้ว
- ตัวเอไอจัดแบ่งสันปันส่วนให้ อย่างนี้เป็นกรการกระจายไหลของการจราจรทันที นี่คือตัวอย่าง
- ซึ่งปัจจุบันยังทำไม่ได้ แต่ระบบแบบนี้ทำได้แล้ว เราสามารถให้ทางภาครัฐขยายดาตา (data)
- ตรงส่วนนี้ได้เป็นดาตาที่ยังไม่ใช่ส่วนบุคคลมากนักสามารถขยายได้หรือให้บริการประชาชนได้
- นอกจากนี้แล้วศูนย์สั่งการสำคัญมาก ศูนย์สั่งการการจราจรต้องเป็นเชิงเกิลคอมมานด์ ถ้าในปัจจุบัน
- 10 ผมว่าไม่น่ารอด ต่างคนต่างเกียกัน มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มีความคาดหวังมากคือ อยากจะทำ
- โครงการนี้ ระบบนี้เราพร้อมหมดแล้ว เพียงแต่ว่าจะต้องคุย ตอนนี้ได้คุยทั้งกรุงเทพมหานคร
- กระทรวงคมนาคม ทุกฝ่ายคุยกันหมดแล้วเหลือแต่กำหนดพื้นที่ พื้นที่กรุงเทพมหานครตอนนี้
- อยากทำเป็นแซนด์บ็อกซ์ทดสอบก่อน ถ้าผ่านด่านนี้ได้ ภาพนี้ครอบคลุมพื้นที่ถนนวิภาวดี
- ถนนรัชดาภิเษก ถนนพหลโยธิน ถนนพระรามเก้า รัศมีประมาณ ๒๐ ตารางกิโลเมตรล้อมพื้นที่นี้
- 15 ถ้าเราทำตรงนี้ได้สำเร็จสามารถลดปัญหาการจราจรได้ในเวลาแค่ ๑๘ เดือน ที่ทำครั้งนี้สิ่งที่ได้มาคือ
- โนว์ฮาว (knowhow) และการก๊อปปี้โมเดลไปทั่วทุกเขต ทั่วทุกจังหวัดทันที ลดงบประมาณแผ่นดิน
- ได้มหาศาล ค่าซอฟต์แวร์คิดแพง และอย่าลืมนักพัฒนาต้องเป็นคนไทยจึงจะรู้ใจคนไทยด้วยกัน แล้ว
- เขาสามารถเกาะพื้นที่ได้ ถ้าเราใช้ของต่างประเทศ เวลาเชียววิศวกรผู้เชี่ยวชาญมาคิดค่าชั่วโมง แล้ว
- ก็แก้ไม่ได้ เพราะประเทศไทยเรามีหลายเรื่องที่คนต่างชาติไม่รู้ อย่างเช่น ฝนตก น้ำท่วม
- 20 ไปไม่ได้ติดอยู่ในท่อ ท่อตัน ซึ่งไม่มีในประเทศอื่น อย่างนี้ไม่เชื่อมกันเลย ไม่รู้สาเหตุแล้วถนนเรา
- ก็ไม่ได้เลียบอย่างที่คุณคิด เป็นแองทำให้รถต้องชะลอ อย่างนี้เป็นต้น นอกจากนี้ยังมีตรอก ซอก ซอย
- มากมายไปหมด นี่คือนี่ที่เราอยากจะทำตรงนี้ -----

- ๔๖/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๖๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ชรินทร์ทิพย์ ๔๖/๑

นี่คือตัวอย่าง ถ้าโครงการนำร่องครั้งนี้ คือ ตามแยกต่าง ๆ ที่บอก ผมคิดว่าถ้าจัดที่

กรุงเทพมหานคร ในเขตอย่างนี้ได้ ถ้าสอบผ่านได้จังหวัดอื่นจะง่ายลงมาก เพราะกรุงเทพมหานคร

5 โทษที่สุดแล้วในเรื่องการจราจร ภาพนี้คือแผนการดำเนินงานของเรา ๑๘ เดือนเท่านั้น ฮาร์ดแวร์

ซอฟต์แวร์เรามีอยู่แล้ว เพียงแต่เราไปติดตั้ง ๑๘ เดือน เสียเวลาเรื่องการจัดตั้งเท่านั้นเอง การติดตั้ง

ฮาร์ดแวร์เข้าไป กล้องที่มีอยู่ในปัจจุบันก็สามารถเชื่อมระบบของเราได้ เนื่องจากเราทำเอง

เราสามารถไปโมดิฟาย (modify) เชื่อมกับกล้องได้ทุกยี่ห้อ หรือกล้องของเราเองก็ได้ด้วย

ถ้ากล้องของเราจะได้สิทธิพิเศษ เพราะความเร็วจะสูงขึ้น อันนี้คือแผนที่จะเกิดขึ้น ข้อเสนอแนะ

10 อยู่ในหนังสือคู่มือเรียบบร้อย ๘ โครงการ ๑๘ แผนงาน และ ๕ มาตรการ ระยะ ๑ - ๓ ปี

และ ๓ - ๕ ปี อยู่ในคู่มือนี้เรียบบร้อยแล้วในการแก้ไขปัญหาการจราจรครอบคลุมทั่วประเทศ

แต่ไฟก็สเป็นแลนด์บล็อกซ์ทดสอบก่อนที่กรุงเทพมหานคร ถ้าผ่านด้านกรุงเทพมหานครได้

ทุกด้านหมดเลย นี่คือข้อสรุปจากเทคโนโลยีของนักประดิษฐ์ทั้งหมด ขอขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

15 คนที่สอง) : ขอขอบคุณครับท่านผู้ช่วยศาสตราจารย์ปัญญา เหล่าอนันต์ธนา คณะกรรมการ

จะแถลงเพิ่มเติมอีกหรือไม่ครับ

พลเอก ยอดยุทธ บุญญาธิการ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน

ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผมสรุปอย่างนี้ที่เราศึกษามา ที่เราคาดหวัง คือ

๑. สัญญาณไฟในกรุงเทพมหานครทั้งหมดที่ใช้ตำรวจจราจรควบคุม เราอยากจะทำ

20 เป็นสัญญาณไฟอัตโนมัติเชื่อมโยงกันทั้งหมด เราจะสามารถถอนกำลังตำรวจวันละเกือบ

๑,๐๐๐ คน เอามาดูแลในเรื่องการบังคับใช้กฎหมาย นี่คือเป้าหมายที่ ๑

๒. เราอยากเห็นการบูรณาการ คือมีหน่วยงานรับผิดชอบหน่วยงานเดียว

เป็นซิงเกิลคอมมานด์ เพราะว่าจะต้องประสานกันหลายหน่วยงาน ไม่ว่าจะตำรวจ

กรุงเทพมหานคร กระทรวงคมนาคม กรมการขนส่งทางบก การรถไฟแห่งประเทศไทย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๖๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ชรินทร์ทิพย์ ๔๖/๒

การรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทย กรมโยธาธิการและผังเมือง ต้องมาบูรณาการ

ในการแก้ปัญหาาร่วมกันทั้งหมด และที่เรามองเห็นว่าถ้าเราแก้ปัญหาด้วยวิธีอื่น อย่างเช่น ควบคุม

5 ปริมาณรถยนต์ ผมว่าทำได้ยาก จะให้รถวิ่งวันคู่ วันคี่ หรือว่าใครที่จะซื้อรถใหม่จะต้องมีทะเบียน

รถเก่าเข้ามา ผมว่าสำหรับประเทศไทยเราคงจะทำได้ยาก แต่ที่เรามองเห็นว่าน่าจะทำได้ง่าย

และเป็นไปได้สูง คือ ใช้เทคโนโลยีเหล่านี้มาแก้ปัญหา เป็นการนำระบบไอทีเอส ซึ่งหลายประเทศ

เขาใช้ระบบนี้ สัญญาณไฟจราจรจะต้องควบคุมโดยอัตโนมัติ ๒๔ ชั่วโมง ไม่ใช่ควบคุมเฉพาะช่วงเช้า

ช่วงเย็น บ้านเราบางที ๒๑.๐๐ - ๒๒.๐๐ นาฬิกา รถก็ยังติดอยู่ วันเสาร์ วันอาทิตย์ บางทีรถติด

10 เพราะฉะนั้น เราจะแก้ปัญหาดได้

เรื่องการบังคับใช้กฎหมาย ถ้าเราสามารถถอนกำลังตำรวจที่ควบคุมสัญญาณไฟ

นำมาใช้บังคับกฎหมาย เราคิดว่าการแก้ปัญหาเรื่องการทำผิดกฎจราจรน่าจะดีขึ้น เรื่องนี้

คณะกรรมการการคมนาคมได้ประชุมร่วมกับกรุงเทพมหานคร กรมการขนส่งทางบก

และหน่วยงานวิจัย แต่เราติดขัดปัญหา คือ ขณะนี้สัญญาณไฟทั้งหมดอยู่ในการควบคุมดูแล

15 ของกรุงเทพมหานคร กรุงเทพมหานครได้ศึกษามาเป็นระยะเวลาค่อนข้างนานก็ยังไม่คืบหน้า

เท่าที่ควร ขณะนี้เขาศึกษาร่วมกับใจก้า แต่ผมคิดว่าถ้าเราใช้นักวิจัยของเรา เราแก้ปัญหาดด้วย

คนของเรา นักวิจัยเหล่านี้เคยทดลองใช้ในหลายพื้นที่และทำสำเร็จมาแล้ว เราก็มีความคาดหวังว่า

จะช่วยแก้ปัญหาดจราจรในกรุงเทพมหานครได้ไม่มากก็น้อย อันนี้คือแนวความคิดครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

20 คนที่สอง) : ขอบคุณท่านประธานคณะกรรมการ เชิญท่านสมาชิกวุฒิสภาที่ประสงค์

จะอภิปรายยกมือแสดงตนเพื่อเข้าชื่ออภิปราย ท่านเสรี สุวรรณภานนท์ เชิญครับ

นางเสรี สุวรรณภานนท์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ

กระผม นายเสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ขอเสนอความเห็นเกี่ยวกับรายงานฉบับนี้

ต้องขอขอบพระคุณคณะกรรมการที่เสนอรายงานดังกล่าวนี้อีกครั้งหนึ่ง และเชื่อว่าท่านก็มี

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๖๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ชรินทร์ทิพย์ ๔๖/๓

เจตนาดี มีความหวังดีที่จะเสนอให้รัฐบาลแก้ปัญหาในเรื่องการจราจรที่เป็นอยู่ในประเทศไทย

โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ในกรุงเทพมหานครและปริมณฑล สิ่งที่คณะกรรมการธิการเสนอผมว่าเป็นเรื่องดี

5 แต่ของท่านไปเน้นในเรื่องระบบจราจรและขนส่งอัจฉริยะ คือ ใช้เทคโนโลยีมาช่วยในการแก้ปัญหา

จราจร ที่เรียกย่อ ๆ ว่าไอทีเอส ท่านประธานวุฒิสภาครับ เรื่องการแก้ปัญหาจราจรใน

กรุงเทพมหานคร ตอนผมเป็นสมาชิกสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ หรือ สปท. ก็มีการตั้ง

คณะกรรมการวิสามัญขับเคลื่อนการปฏิรูประบบความปลอดภัยทางถนน และตั้งผมไปเป็น

ประธานคณะอนุกรรมการการขับเคลื่อนการแก้ปัญหาจราจรเมืองใหญ่ ในคณะผมเสนอ

10 แก้ปัญหาจราจรทั้งระบบ แก้ปัญหาทุกอย่างเลย เข้าใจครับว่าเรื่องเทคโนโลยี สัญญาณไฟ

กล้อง อะไรต่าง ๆ ผมลงลึกไปเลย แก้ปัญหารถติดทำอะไร รถติดเพราะอะไร เพราะน้ำท่วม มีที่

จุดในกรุงเทพมหานครที่รถติด แก้ปัญหารถติดหน้าโรงเรียนทำอะไร แก้ปัญหารถติดหน้า

ห้างสรรพสินค้าทำอะไร แก้ปัญหารถติดที่เป็นคอขวดทำอะไร แก้ปัญหาป้ายจราจรที่ติดมั่ว

ไปหมดทั้งกรุงเทพมหานครทำอะไร แก้ปัญหาจราจร การปล่อยสัญญาณไฟจราจรทำอะไร

15 แล้วอีกร้อยแปดสารพัด เพื่อจะแก้ปัญหาเรื่องรถติด ในกรุงเทพมหานคร ทำเป็นเล่มส่งไปที่รัฐบาล

อย่าหาว่าว่ากันเลย เจียบสนิท ที่พูดนี้ไม่ได้ไปว่ารัฐบาล แต่อยากกระตุ้นว่ามีข้อเสนอไปแล้ว

คณะกรรมการเสนอรายงานฉบับนี้ อยากเสนอให้เป็นเรื่องที่เป็นมรรคเป็นผล คณะกรรมการ

ก็กรุณาศึกษามาอย่างดี ไม่อยากให้เรื่องที่ศึกษาไปแล้วเจียบอย่างที่เคยทำมาแล้ว แต่ข้อเสนอ

ของคณะกรรมการ ผมพยายามดูด้วยความเคารพท่านนะครับ โดยเฉพาะท่านประธาน

20 คณะกรรมการเป็นที่เคารพรักของผม ผมต้องกราบเรียนว่าข้อเสนอที่ท่านเสนอมาแก้ปัญหา

จราจรอัจฉริยะ และยกตัวอย่างในสหรัฐอเมริกา ในยุโรปอะไรทั้งหลาย บริบทไม่เหมือนกัน

ของสหรัฐอเมริกาปัญหาจราจรเขาใช้สัญญาณพวกนี้ได้ เพราะผังเมืองเขาสร้างเอาไว้เพื่อการจราจร

ที่คล่องตัว เขาทำถนนเป็นบล็อก เส้นทางจราจรเขาขับเคลื่อนได้รอบทิศทาง ไฟจราจรเขาเปิดเป็น

ระบบ เส้นทางไกล ๆ เขาเปิดทีหนึ่งเขียวทั้งเส้นเลย แดงทั้งเส้นเลย รถก็วิ่งไปได้ตลอด ติดก็ติด

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๔๗/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๖๙

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำประจำปีครั้งที่สอง)

นิมิตดา ๔๗/๑

แต่ถนนของเราโดยเฉพาะกรุงเทพมหานคร เวลาตรงก็ตรง ทางที่จะเข้าซอยก็ซอยตัน ทางร่วม

ทางแยกกว่าจะเจอแต่ละเส้นทาง พอเจอแล้วรถไม่ได้สลับไหลไปได้ เพราะฉะนั้น ไฟจราจรที่ตั้งจะใช้

5 ระบบอัตโนมัติบางที่ยาก ถ้าจะตั้งตามระยะเวลาที่กำหนด การจราจรของเราบางช่วงหนาแน่น

บางช่วงเบาบาง พอไปติดตั้งแล้วจราจรไม่หนาแน่น สัญญาณไฟติดยาวก็มี นี่คือความยาก

แล้วบางจุดเขาแก้ไขโดยให้เจ้าหน้าที่ตำรวจกดสัญญาณไฟจราจร แต่ด้วยความไม่ชำนาญและใส่ใจ

น้อย กดไปตามเรื่องตามราว ผมไปดู ซิมอเตอร์ไซค์นำคณะไปยืนดูเลยว่า สัญญาณไฟจราจร

ทางแยกเกิดอะไรขึ้นทำไมรถติด ไปพบว่าเจ้าหน้าที่เรา ๑. ไม่ดูเลยว่ารรถติดถึงไหน กดตามอารมณ์

10 กดตามอำเภอใจ ๒. ขาดความรู้ ความเข้าใจ ๓. ผู้บังคับบัญชาไม่เคยไปดูคำคู่มือ สรรวัตรจราจร

ไม่เคยไปดูเจ้าหน้าที่ตำรวจจราจร ผู้กำกับ รองผู้กำกับจราจรให้ความสำคัญน้อย

ส่วนสัญญาณจราจรมีปัญหาตรงที่ว่าคนที่ติดป้ายจราจร คือ กรุงเทพมหานคร

ท้องถิ่น แต่เจ้าหน้าที่ที่ไปควบคุมสัญญาณไฟจราจรต่าง ๆ คือ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ บางที่ติด

ป้ายจราจรห้ามวิ่ง ปรากฏว่าเป็นการติดป้ายจราจรเพื่อสร้างเงื่อนไขให้ชาวบ้านทำผิดจะได้เขียน

15 ใบสั่ง นี่คือสภาพจริงเกิดอย่างนั้น ท่านประธานไม่ต้องดูอะไรมาก เราออกจากสภาแล้วขวาวจะไป

ขึ้นสะพานซังฮี้ข้ามไปฝั่งธนบุรี พอไปถึงสี่แยกเป็นอย่างไรครับ รถที่มาจากหอสมุดแห่งชาติ

เส้นทางนั้นประหลาดเป็นอย่างนี้มานาน ทั้งที่เป็นช่วงเวลารถไม่ติด คนที่มาจากหอสมุดแห่งชาติ

ขับรถตรงไปเพื่อจะขึ้นสะพานซังฮี้ไปไม่ได้ ห้ามวิ่ง ชาวบ้านเขาเห็นว่ารถว่าง รถไม่ติด เขาขับรถ

ตรงไปเพื่อจะขึ้นสะพานซังฮี้ได้โดยสะดวก ปรากฏว่ามีป้ายจราจรที่ไปติดไว้ ห้ามวิ่ง เกิดอะไรขึ้น

20 ใครเข้ามาก็ติดกับดักหมด โดนเรียกเขียนใบสั่งหมด เป็นอยู่อย่างนี้ชั่วนาตาปี ผมยกตัวอย่าง

หลายครั้งในวุฒิสภานี้ เดียวนี้ก็ยังทำแบบเก่า ติดป้ายจราจรให้ชาวบ้านเขาทำอะไรที่ผิด ๆ ตัวเอง

จะได้ออกไปสั่งได้เพราะอะไร เพราะใบสั่งมีเงินรางวัล ท่านประธานไปดูสิครับ ที่ปทุมวันเป็น

ป้ายจราจรที่ห้ามวิ่งเข้าไป แทนที่จะอยู่ด้านหน้า ไปติดไว้ตรงกลางให้คนขับผิดเข้าไป แล้วตำรวจ

ไปรอเขียนใบสั่งไว้ตรงนั้นอีก ท่านประธานเห็นสะพานยมราชหรือไม่ ที่ข้ามทางรถไฟ พอรถวิ่งข้าม

25 สะพานสะดวกตรงไหน สะดวกมาถึงสี่แยกเขาเลี้ยวซ้ายได้ แต่มีป้ายจราจรห้ามเลี้ยวติดอยู่ตรงกลาง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๗๐

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นิมิตดา ๔๗/๒

ตัวเล็กนิดเดียว ปรากฏว่าชาวบ้านขึ้นสะพานแล้วถึงทางแยกเลี้ยวซ้ายพบอะไร พบตำรวจ

ผมเคยเดินไปถามว่าทำไมคุณไม่ไปยืนอยู่ข้างหน้าให้ชาวบ้านเห็น ถ้าคุณอยากรักษาความปลอดภัย

5 แต่มาอยู่ตรงนี้ ตรงที่ชาวบ้านเขาไม่เห็น นี่คือตัวอย่าง ยังมีอีกร้อยแปดพันจุดที่เกิดจากการจราจร

ที่เจ้าหน้าที่ต้องการเขียนใบสั่งแล้วเอาเงินรางวัล ทานไปเอาสัญญาจราจรมาเป็นเรื่องดี

แต่แก้ปัญหาเรื่องพวกนี้ได้หรือไม่ ระบบจราจรในกรุงเทพมหานคร เส้นทางวันเวย์ (one way)

เส้นทางทวเวย์ (two way) ชั่วโมงนี้วิ่งได้ ชั่วโมงนั้นวิ่งไม่ได้ ควรสังคายนาได้แล้ว ไม่รู้กี่สิบปีแล้ว

สร้างเป็นเงื่อนไขให้ชาวบ้านทำอะไรผิด ๆ อยู่ตลอดเวลา แล้วถนนบางเส้นทำอย่างไร ชาวบ้าน

10 นำเก้าอี้ไปตั้งริมถนน นำแข่งไปตั้งริมถนนจงเอาไว้จอดรถสำหรับบ้านตัวเอง แล้วเจ้าหน้าที่

ปล่อยปละละเลย เพราะอะไร เพราะไปเก็บเงินเขา เป็นอยู่แบบนี้ เพราะฉะนั้น ถ้าหากว่า

จะแก้ปัญหาจราจร แก้ปัญหาป้ายอัจฉริยะหรือสัญญาไฟอัจฉริยะทั้งหลายคือส่วนหนึ่งเท่านั้น

จริง ๆ แล้วป้ายอัจฉริยะ ไฟสัญญาณจราจรอัจฉริยะผมเห็นมีมานานแล้ว ถ้าจำไม่ผิดผมไม่ได้โฆษณา

เท่าที่ทราบบริษัท ฟอรัท คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) เขาทำเรื่องพวกนี้มีมานานแล้ว เพราะฉะนั้น

15 สิ่งที่คุณคณะกรรมการเสนอผมว่าเป็นเรื่องดี ผมอยากให้สัมฤทธิ์ผล เพราะเป็นความตั้งใจอันดีและ

เราเห็นตรงกัน คณะกรรมการเห็น ผมเห็น ชาวบ้านทั่วไปเห็นปัญหาอยู่ตรงไหน ปัญหาอยู่ที่คน

เจ้าหน้าที่ของเราที่ปล่อยปละละเลยและพยายามหาผลประโยชน์ เรียกร้องแต่สิ่งที่ดี ๆ ให้ชาวบ้าน

ทำผิดกฎหมายให้มาก ๆ ตัวเองได้ผลประโยชน์ เขาถึงได้บอกว่าพื้นที่ชั้นเอ (A) ชั้นบี (B) เพราะว่ามี

รายได้ ปฏิรูปตำรวจทำอะไรก็แก้ไม่ได้หรอกครับ เพราะบางจุด บางที่มีแต่ผลประโยชน์ ต้อง

20 ขอบพระคุณคณะกรรมการที่เสนอรายงานมาให้ผมได้มีโอกาสพูดเพื่อให้ชาวบ้านรับรู้ ว่า ปัญหาที่

เกิดในชีวิตประจำวันของเขา คือ สิ่งที่เกิดขึ้นจริงแล้วเราจะพยายามช่วยแก้ไขปัญหา แต่ที่ทำได้ดี

ที่สุด คือ คน ถ้ายังปล่อยปละละเลยให้คนหาแต่ผลประโยชน์ ชาวบ้านเดือดร้อน เราเสนออะไรดี ๆ

ไปแก้ยาก แต่ตัวอย่างหนึ่งทำให้ชาวบ้านเห็นว่าสมาชิกวุฒิสภาชุดเราที่ถูกครหา ถูกว่ากล่าวมาก

เราเห็นความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชนเป็นเรื่องสำคัญจึงนำเสนอเรื่องเหล่านี้ เพื่อพิสูจน์ให้เห็น

25 ได้ว่าวุฒิสภาเราให้ความสำคัญในสภาพความเป็นอยู่ของพี่น้องประชาชนทั้งหลาย ขอขอบคุณ

ท่านประธานครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๗๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำประจำปีครั้งที่สอง)

นิมิตดา ๔๗/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ขอบคุณท่านเสรี สุวรรณภานนท์ มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปรายซักถาม

5 เกี่ยวกับเรื่องนี้อีกหรือไม่

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ไม่มี ขอเชิญประธานคณะกรรมการการตอบชี้แจงครับ

พลเอก ยอद्यุทธ บุญญธิการ (ประธานคณะกรรมการการ) : กราบเรียน

10 ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผมต้องขอขอบคุณท่านสมาชิกวุฒิสภาที่ได้เสนอข้อมูลที่เป็นประโยชน์

ผมเรียนอย่างนี้ ในเรื่องการแก้ปัญหาจราจรได้มีการศึกษามาหลายครั้งหลายสมัยต่อเนื่องมา
ผมทราบ คณะทำงานของเราได้นำรายงานที่เคยทำมาหลายยุคหลายสมัย อย่างสมัย

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ คณะกรรมการการคมนาคม ท่านพลโท จเรศักดิ์ อานุภาพ

ผมขออนุญาตเอ่ยนาม ท่านเป็นประธานคณะกรรมการ ท่านได้ศึกษาเรื่องการบูรณาการ

15 และการแก้ปัญหาจราจรทุกเรื่องทั้งระบบว่าจุดไหนจะต้องขยายถนน จุดไหนจะต้องจัดการจราจร

แผนระยะสั้น ระยะกลาง ระยะยาว แต่ที่ผมเรียนแล้วบางอย่างทำยาก อย่างเช่น เรื่องการขยาย

ถนนมีปัญหาเรื่องงบประมาณ การเวนคืนที่ดิน ท่านดูรถไฟฟ้าสายสีน้ำเงินกว่าจะสร้างได้ใช้เวลา

๑๕ ปี ตั้งแต่ปี ๒๕๓๕ เปิดใช้ปี ๒๕๕๐ สายสีแดงสร้างตั้งแต่ปี ๒๕๕๔ ขณะนี้ ๑๐ ปีแล้วยังเปิด

เดินรถไม่ได้ สายสีส้มเปิดประมูลมาเป็นเวลาปีกว่าก็ยังประมูลไม่ได้ สายสีม่วงที่ผ่านสภา

20 คณะรัฐมนตรีอนุมัติเมื่อปี ๒๕๖๐ ขณะนี้ปี ๒๕๖๔ ยังเปิดประมูลไม่ได้ -----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๔๘/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๗๒

เพราะฉะนั้น ถ้าเราเจอแก้ปัญหาแบบนี้ผมคิดว่าต้องใช้เวลา มีปัจจัย มีตัวแปรมาก คณะกรรมาธิการวุฒิสภา มาเจาะประเด็น เราศึกษากรณีเดียว คือ กรณีใช้เทคโนโลยี ใช้ระบบไอทีเอส เพราะเราเห็นว่า

5 เทคโนโลยีสมัยใหม่ น่าจะช่วยแก้ปัญหาได้ในระดับหนึ่ง ที่ท่านได้ให้ข้อมูลว่าประเทศเราไม่เหมือนกับ

ต่างประเทศ ผมเห็นด้วย เมื่อสักครู่นี้ท่านที่นำเสนอว่า ผังเมืองต่างกัน สภาพถนน สภาพตึก

ชอก ซอยต่างกัน เพราะฉะนั้น เราพยายามที่จะใช้เทคโนโลยีในเมืองไทย เพราะคนไทยเรารู้

สภาพปัญหาของคนไทยได้ดีที่สุด ทีมงานวิจัยที่เขาทำสำเร็จไปแล้วในบางจุด เพียงแต่ว่า

เราอยากจะทำขยายให้ครอบคลุม และกระตุ้นหน่วยงาน โดยเฉพาะกรุงเทพมหานครว่าน่าจะต้อง

10 ให้ความสนใจในเรื่องนี้ เพราะฉะนั้น สิ่งที่เราเห็นด้วยกับท่านอีกอย่างหนึ่ง คือ การบูรณาการ

เพราะฉะนั้น เราถึงเสนอน่าจะต้องมีซิงเกิลคอมมานด์ จะต้องมีส่วนรับผิดชอบ เพราะว่ามีหน่วยงาน

ถึง ๑๓ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เมื่อสักครู่นี้ท่านบอกว่า การจราจรเส้นทางนี้จะเป็นวันเวย์ เส้นทางนี้

ทำไว้ให้รถสวน วันดีคืนดีไปจัดจราจร ตำรวจเองไม่สามารถไปสั่งหน่วยงานที่จัดระบบสัญญาณ

ไฟตรงนี้ หรือแม้แต่ว่าระบบสัญญาณไฟไม่สามารถที่จะไปก้าวก่ายหน่วยงานอื่น เพราะฉะนั้น

15 เราถึงเสนอน่าจำเป็นจะต้องมีส่วนรับผิดชอบบังคับบัญชาเหมือนต่างประเทศ เรามองไปถึงศูนย์นี้

จะขึ้นกับใคร คณะทำงานของเราศึกษาว่าน่าจะต้องมีอำนาจสั่งการได้ทุกกระทรวง สั่งการได้

ทั้งกระทรวงคมนาคม กรมการขนส่งทางบก การรถไฟแห่งประเทศไทยว่า ช่วงเช้า ช่วงเย็น

ขบวนสินค้าน่าจะลดลง จุดตัดน่าจะน้อยลง อันนี้คือข้อเสนอที่เราเห็นว่าน่าจะทำได้ อีกอย่างหนึ่ง

ที่เราเห็นด้วยกับท่านคือเรื่องคน ปัญหาขณะนี้คือ คน เราต้องคำนึงถึงขีดความสามารถของ

20 เจ้าหน้าที่ที่ควบคุมสัญญาณไฟ ตำรวจจราจรมาทำงานช่วงเช้า ช่วงเย็นที่รถติด ช่วงกลางวันต้องไป

ทำงานอย่างอื่น ตอนกลางคืนต้องไปพัก วันเสาร์ วันอาทิตย์ พัก แต่ถ้าเราใช้เทคโนโลยีลดคน

ให้น้อยที่สุด เทคโนโลยีทำงานได้ ๒๔ ชั่วโมง ไม่มีวันหยุด และการเชื่อมโยงข้อมูล ตำรวจกด

สัญญาณไฟตามที่ตามองเห็น บางจุดอาจจะมิกซ์ซีทีวีที่บางจุดไม่มี แต่ถ้าเราใช้เทคโนโลยีเหล่านี้

จะมีการเชื่อมโยงข้อมูลทุกระบบเข้ามาในส่วนของการแก้ปัญหา เราจึงมองว่าน่าจะแก้ปัญหาได้

25 ระดับหนึ่ง และมีความเป็นไปได้สูง ไม่ต้องใช้งบประมาณมาก ไม่ต้องไปเวนคืนที่ และสามารถช่วย

๑๗๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จันทร์ที่ ๔๘/๒

ในเรื่องการบังคับใช้กฎหมายได้ดีขึ้น ปัญหาของเราขณะนี้คือ การบังคับใช้กฎหมาย เราไม่สามารถทำได้ เราศึกษาไปถึงขนาดว่าน่าจะต้องรณรงค์ให้รถทุกคันติดกล้องหน้ารถ เราได้หารือร่วมกับ

5 บริษัทที่จำหน่ายรถว่าเป็นไปได้หรือไม่ รถทุกคันที่ผลิตออกมาขายแถมกล้องติดหน้ารถ อย่างเช่น

กรณีลดอุบัติเหตุ กรณีที่มีปัญหาจะช่วยเชื่อมโยงข้อมูลได้พิจารณา เรื่องอาสาจราจรที่เข้ามาช่วย

หลัก ๆ คือ เราอยากจะถอนกำลังตำรวจประมาณวันละเกือบ ๑,๐๐๐ คน ที่ควบคุมสัญญาณไฟ

มาบังคับใช้กฎหมาย โดยใช้อุปกรณ์ ใช้เทคโนโลยีเข้าไปควบคุมแทน คือ จุดมุ่งหมายการศึกษา

ในครั้งนี้อธิบายว่า เราเห็นด้วยจะต้องบูรณาการแก้ปัญหาทุกระบบ แต่ว่าบางจุดจะต้องใช้

10 งบประมาณ ใช้เวลา และทำได้ยาก เราเห็นว่าเรื่องนี้น่าจะทำได้ง่าย ทำได้เลย ไม่ต้องใช้งบประมาณ

มาก เพียงแต่จัดการในเรื่องการบูรณาการ มีระบบควบคุมที่เป็นหนึ่งเดียว และใช้เทคโนโลยี

เข้ามาเสริม นี่คือจุดมุ่งหมายการศึกษาในครั้งนี้ คิดว่าคงเป็นแนวความคิด ถ้าท่านใดมีข้อเสนอ

ที่จะศึกษาต่อคณะกรรมการการคมนาคมยินดีรับไปเพื่อที่จะนำไปศึกษาต่อ เพื่อแก้ปัญหาจราจร

ให้กับคนในกรุงเทพมหานคร ซึ่งยอมรับว่าทำให้เกิดปัญหาด้านเศรษฐกิจ ด้านสุขภาพจิต

15 ด้านการท่องเที่ยว และมลพิษ ที่ผมกล่าวไปแล้วต้องเรียนชี้แจง และขอขอบคุณท่านสมาชิกวุฒิสภา

ที่ได้ให้ข้อมูล ถ้ามีข้อมูลที่จะเพิ่มเติมเรายินดีน้อมรับข้อเสนอของท่าน ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ขอขอบคุณประธานคณะกรรมการการคมนาคม มีสมาชิกท่านใดยังติดใจ

ในประเด็นที่คณะกรรมการการคมนาคมตอบชี้แจงอีกหรือไม่ เชิญท่านเสรี สุวรรณภานนท์

20 นายเสรี สุวรรณภานนท์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

ผม นายเสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ผมสนใจเรื่องจราจรในกรุงเทพมหานครมาตลอด

ขอขอบคุณประธานคณะกรรมการการคมนาคม และกรรมการทุกท่านที่เสนอเรื่องเหล่านี้

แต่สิ่งที่ประธานคณะกรรมการการคมนาคมได้กราบเรียนต่อที่ประชุมเห็นชัดอย่างหนึ่ง คือ

ปัญหาจราจรที่เกิดขึ้นไม่บูรณาการ เพราะท่านพูดเองว่า คนที่รับผิดชอบเรื่องสัญญาณจราจร

หรือป้ายจราจร คือ ท้องถิ่น แต่คนที่รับผิดชอบในเรื่องการบังคับใช้กฎหมาย

25

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๗๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จันทร์ตรี ๔๘/๓

คือ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ พอเวลามีปัญหาอะไรขึ้น ตำรวจจะบอกว่าคนที่ติดป้ายทำให้เกิดปัญหา คือ ท้องถิ่น และไม่มีวิธีการที่จะบูรณาการกัน อยากจะฝากคณะกรรมการหาวิธีแก้
5 ตรงนี้ให้เป็นรูปธรรมว่า คนที่ควบคุมสัญญาณจราจรกับคนที่บังคับใช้กฎหมาย ทำอย่างไรที่จะต้องให้ไปด้วยกันได้ แต่เจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบที่ศูนย์รวมใหญ่ เข้าใจว่าจะเป็นคณะกรรมการจัดการจราจรทางบก (คจร.) ซึ่งนายกรัฐมนตรีเป็นประธาน แต่หน่วยงานเล็ก มีบุคลากรน้อยทำงานยาก นี่คือนโยบายที่ ๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ปัญหาที่ ๒ อยากจะฝากคณะกรรมการ ในเมื่อเห็นปัญหาอย่างนี้แล้ว

10 ท่านช่วยศึกษาว่าพื้นที่ที่อยู่ในเมืองใหญ่ โดยเฉพาะกรุงเทพมหานครหรือปริมณฑล เป็นพื้นที่ที่อยู่รอบนอกสามารถตัดถนนเพิ่มได้ ถนนบางจุดเป็นซอยตัน ท่านศึกษาให้รอบด้าน ดูให้ละเอียดเจาะชอย ซึ่งทำมาระดับหนึ่งอยู่ช่วงหนึ่งแล้ว เห็นอยู่ แต่ทำแล้วทิ้งไป ลองหาวิธีเพิ่มพื้นที่ถนน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ตอนนี้มีการสร้างรถไฟฟ้ามาก แต่สิ่งที่เป็นปัญหา คือ ผู้รับเหมาทั้งหลายวางของอิฐเหล็กขละขลอะอยู่ข้างล่าง แทนที่จะกันพื้นที่น้อย แต่กันพื้นที่มาก การจราจรติดขัดเพราะเรื่อง

15 เหล่านี้ด้วย ท่านยังไม่เห็นช่วงนี้ เพราะช่วงมีการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ แต่ที่เราพูดคือ สภาพปกติ การจราจรโกลาหล ทรมาณมาก เด็กบอกตั้งแต่เข้ามิด ดี ๔ เด็กไปโรงเรียน เอาข้าวไปกินในรถ เราใช้ชีวิตกันอย่างนั้น เพราะฉะนั้น สิ่งที่ไม่สูญหลาย การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ ผ่านพ้นเมื่อไร สถานการณ์แบบเดิมจะกลับคืนมา ฝากคณะกรรมการด้วย ขอขอบคุณครับท่านประธาน

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านเสรี สุวรรณภานนท์ คณะกรรมการรับฝาก
เชิญประธานคณะกรรมการครับ

พลเอก ยอดยุทธ บุญญาธิการ (ประธานคณะกรรมการ) : ต้องขอบคุณ

สำหรับข้อมูล เห็นด้วย เราถึงเสนอแนวคิดว่าจะต้องมีซิงเกิลคอมมานด์ คำว่า “ซิงเกิลคอมมานด์”

25 เราคิดว่าขั้นต้นน่าจะเป็นศูนย์เฉพาะกิจ ผมยังมองว่าจะต้องมีตัวแทนจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๗๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จันทร์ตรี ๔๘/๕

กรุงเทพมหานคร กระทรวงคมนาคม กรมการขนส่งทางบก รวมทั้งการรถไฟฟ้าขนส่งมวลชน

แห่งประเทศไทย เรื่องรถไฟเข้ามาอยู่ในศูนย์นี้ และอาจจะต้องขึ้นตรงต่อท่านรองนายกรัฐมนตรี

5 คนใดคนหนึ่งที่ได้รับผิดชอบเรื่องนี้ แต่จะต้องมีคนที่บริหารสามารถสั่งการได้ อย่างเช่น การก่อสร้าง

รถไฟฟ้าที่ท่านบอกว่าทำไมถึงปล่อยให้พื้นที่ค่อนข้างมากเกินความจำเป็นอะไรอย่างนี้

แต่ว่าบางทีตำรวจไปสั่งเขาไม่ได้ เพราะว่าเป็นสัญญา ถ้ามีหน่วยงานควบคุมเป็นเชิงกลคอมมานด์

ผมคิดว่าทำได้ เห็นด้วยกับข้อเสนอนี้ คณะกรรมาธิการจะพยายามศึกษาและเสนอแนวคิด

ไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ขอขอบคุณครับ

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๔๘/๑

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๗๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

จิตติมา ๔๙/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ขอบคุณท่านประธานคณะกรรมการฯ ยังมีสมาชิกท่านใดยังตั้งใจอีกหรือไม่ครับ
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

5

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการอภิปราย เป็นอันว่าที่ประชุมได้พิจารณารายงานการพิจารณา
ศึกษาของคณะกรรมการเสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยที่คณะกรรมการมีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับ
การพิจารณาศึกษาบางประการไว้ และได้บันทึกไว้ในรายงานด้วยแล้ว หากที่ประชุมเห็นด้วย

10 กับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการจะได้ดำเนินการส่งไปยังคณะรัฐมนตรีพิจารณาดำเนินการ
ต่อไป จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

15 ขอบคุณคณะกรรมการฯ จบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๓

ท่านสมาชิกครับ ผมขอปรึกษาที่ประชุม โดยจะขอยกระเบียบวาระที่ ๗

เรื่องอื่น ๆ ขอขยายเวลาการพิจารณาของคณะกรรมการสามัญขึ้นมาพิจารณาก่อน จะมีสมาชิก
ท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

20

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ ผมขอดำเนินการตามนั้นครับ

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ

- ขอขยายเวลาการพิจารณาของคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบ

ประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่ง

กรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (ขอขยายเวลา
ออกไปอีก ๘ วัน)

30

๑๗๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จิตติมา ๔๙/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ด้วยประธานคณะกรรมการการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ

5 และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ โดย พลเอก ทวีป เนตรนิยม มีหนังสือแจ้งว่าระยะเวลาการพิจารณาของคณะกรรมการการสามัญจะครบกำหนดในวันจันทร์ที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ แต่เนื่องจากมีข้อมูลข้อเท็จจริงที่ได้รับจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา และประชาชนทั่วไป ที่คณะกรรมการการสามัญจำเป็นต้องนำมาพิจารณาอย่างละเอียดรอบคอบ รวมทั้งการรวบรวมเอกสาร พยานหลักฐานที่สำคัญ และจำเป็นสำหรับใช้เป็นข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณาของวุฒิสภาในการพิจารณาให้

10 ต้องนำมาพิจารณาอย่างละเอียดรอบคอบ รวมทั้งการรวบรวมเอกสาร พยานหลักฐานที่สำคัญ และจำเป็นสำหรับใช้เป็นข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณาของวุฒิสภาในการพิจารณาให้ความเห็นชอบ จึงขอให้วุฒิสภาขยายเวลาการพิจารณาของคณะกรรมการการสามัญดังกล่าวออกไปอีก ๘ วัน จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

เชิญท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ครับ

15 พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม สมาชิกวุฒิสภา ก่อนอื่นขอเรียนว่าการขอขยายระยะเวลา การพิจารณาของคณะกรรมการการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการ กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ออกไปอีก ๘ วัน

20 ซึ่งรวมกับที่วุฒิสภาแห่งนี้ได้ให้ความเห็นชอบให้คณะกรรมการการสามัญไปพิจารณา ๑๕ วัน รวมเป็นระยะเวลา ๒๓ วัน ต้องเรียนท่านประธานว่าเป็นระยะเวลาที่ใกล้เคียงกับญัตติที่ผมเสนอไป เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ รวมเป็นระยะเวลา ๒๕ วัน เนื่องจากมีความเห็นว่าคณะกรรมการสามัญมีข้อมูลและขั้นตอนมากมายที่จะต้องพิจารณา แต่วุฒิสภาไม่เห็นชอบ ยังคงให้ คณะกรรมการการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรม ของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๓๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จิตติมา ๔๙/๓

และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ไปทำงานเพียง ๑๕ วัน ซึ่งผลจากการทำงานไปแล้ว ๑๕ วัน

คณะกรรมการการสามัญไม่สามารถตรวจสอบข้อมูลต่าง ๆ ได้ครบถ้วน จึงจำเป็นจะต้องมาขอใช้เวลา

5 ของวุฒิสภาแห่งนี้ขยายระยะเวลาออกไปอีก ๘ วัน รวมเป็นระยะเวลา ๒๓ วัน ซึ่งเป็นระยะเวลา

รวมแล้วใกล้เคียงกับญัตติที่ผมเสนอไป ซึ่งในวันนั้นผมได้พยายามขอร้องท่านประธานว่า

อย่าลงมติ พิจารณาให้รอบคอบ ซึ่งในที่สุดก็นำไปสู่การลงมติและเห็นชอบให้คณะกรรมการการ

สามัญไปพิจารณา ๑๕ วัน สิ่งที่เกิดขึ้นอยากจะเรียนว่าผมมิได้ขัดข้องที่จะให้คณะกรรมการการสามัญ

ขยายระยะเวลาออกไปอีก ๘ วัน แต่อยากเรียนเป็นข้อสังเกตไปถึงผู้มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวข้องกับ

10 วุฒิสภา ซึ่งข้อสังเกตของผมมิได้มีเจตนาจะตอกย้ำซ้ำเติม แต่มีเจตนาอยากเตือนสติบรรดาผู้มีหน้าที่

เกี่ยวข้องกับวุฒิสภาว่า วุฒิสภายุคนี้การที่มีสมาชิกวุฒิสภาท่านใดท่านหนึ่งขึ้นมาท้วงติง

ให้คำแนะนำการปฏิบัติงานนั้นมีใช่เป็นเรื่องที่เกิดขึ้นได้ง่ายนัก แต่ที่เกิดขึ้นแล้วอยากจะขอร้อง

ท่านผู้มีอำนาจหน้าที่ที่เกี่ยวข้องจงเปิดใจกว้าง อย่าคิดว่าการท้วงติงนั้นมาขัดขวางความต้องการ

ของท่าน อย่างดิ่งด้น อย่าเอาใจตัวเองเป็นใหญ่ อย่าใช้เสียงข้างมากลากไป มิฉะนั้นจะเกิดความ

15เสียหายต่อภาพพจน์ของวุฒิสภา เช่น เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นที่ผ่านมา และอยากจะเรียนว่าสิ่งที่เกิดขึ้น

ในครั้งนี้มีได้เป็นครั้งแรก ครั้งนี้เป็นครั้งที่ ๒ ประการสำคัญที่ผมอยากจะเรียนว่าสมาชิกวุฒิสภา

ที่ได้รับการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งมาในครั้งนี้นักท่านมีหน้าที่และอำนาจโดยตรงเพื่อรักษาผลประโยชน์

ของประเทศชาติและส่วนรวม มิได้ถูกแต่งตั้งมาเพื่อทำงานการเมืองเพียงอย่างเดียว มิได้ถูกแต่งตั้ง

มาเพื่อรักษาผลประโยชน์ของกลุ่มพวกพ้องใด ๆ ทั้งสิ้น เพราะฉะนั้น ด้วยเหตุผลดังกล่าวนี้

20 ผมจึงฝากข้อสังเกตผ่านท่านประธานไปยังผู้มีอำนาจหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับวาระการดำเนินการต่าง ๆ

ของวุฒิสภาด้วยความปรารถนาดี ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ท่านไม่ขัดข้องในการที่จะขยายระยะเวลา

แต่มีข้อสังเกตตามที่ท่านได้แถลงไว้ อยู่ในบันทึกการประชุมแล้ว มีท่านอื่นจะเห็นเป็น

25อย่างอื่นหรือไม่

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๗๙

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จิตติมา ๔๙/๕

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ถ้อยหาที่ประชุมเห็นชอบให้คณะกรรมการสิทธิการสามัญขอขยายเวลาการพิจารณา

5 ออกไปอีก ๘ วัน เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๗

ท่านสมาชิกครับ วันนี้เราได้พิจารณามาเป็นเวลาพอสมควรแล้ว สำหรับระเบียบวาระที่เหลือผมขอเลื่อนการพิจารณาออกไปก่อน ขอขอบคุณทุกท่านที่มาประชุม ผมขออนุญาตปิดประชุมครับ

10

เลิกประชุมเวลา ๑๘.๑๐ นาฬิกา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ในการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วันจันทร์ที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔

ณ ห้องประชุมวุฒิสภา อาคารรัฐสภา (เกียกกาย) ชั้น ๒

ถนนสามเสน แขวงถนนนครไชยศรี เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร

การประชุมวุฒิสภาในครั้งนี้ มีสมาชิกฯ ลงชื่อเข้าร่วมประชุม จำนวน ๒๔๔ คน และมีการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกวุฒิสภาในการพิจารณาระเบียบวาระการประชุมตามลำดับ ดังนี้

๑. ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว (เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๓๐ วัน ตามมาตรา ๑๓๖ ของรัฐธรรมนูญ นับแต่วันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ซึ่งเมื่อสิ้นสุดสมัยประชุมสามัญประจำปีครั้งที่สองแล้วเหลือเวลาพิจารณาอีก ๑๖ วัน) (เรื่องด่วน)

การลงมติในวาระที่หนึ่ง

๑.๑ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ ในวาระที่หนึ่ง)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๒๐๐ คน

๑.๒ ที่ประชุมรับร่างพระราชบัญญัติไว้พิจารณา หรือไม่เห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๒๐๐ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๒๑๗ คน

ผลการลงมติการวุฒิสภา

- เห็นด้วย (รับร่างพระราชบัญญัติไว้พิจารณา) ๒๑๔ เสียง

- ไม่เห็นด้วย (ไม่เห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร) ๑ เสียง

- งดออกเสียง ๒ เสียง

ไม่ลงคะแนนเสียง

การพิจารณาในวาระที่สอง โดยกรรมาธิการเต็มสภา

การลงมติในวาระที่สาม

๑.๓ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ ในวาระที่สาม)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๒๑๖ คน

๑.๔ ที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร หรือไม่เห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๒๑๖ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๒๑๘ คน

๑๕ ก.ค. ๒๕๖๓

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (เห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร) ๒๑๓ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ไม่เห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร) ๑ เสียง
- งดออกเสียง ๓ เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เสียง

๒. ขอให้วุฒิสภาพิจารณาเพื่อมีมติมิให้เปิดเผยบันทึกการประชุมของคณะกรรมการการศึกษา ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๓ วันพุธที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓ บางส่วน (ตามมาตรา ๑๒๙ วรรคหก ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ระเบียบวาระที่ ๖.๑))

๒.๑ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ มิให้เปิดเผยบันทึกการประชุม)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๙๑ คน

๒.๒ ที่ประชุมมีมติมิให้เปิดเผยบันทึกการประชุมของคณะกรรมการการศึกษา

ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๓ วันพุธที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓ บางส่วน หรือไม่

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๙๑ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๙๕ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (เห็นสมควรมิให้เปิดเผย) ๑๙๐ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (เห็นสมควรให้เปิดเผย) ๑ เสียง
- งดออกเสียง ๔ เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

โดยมีรายละเอียดปรากฏตามบันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกวุฒิสภา

ตามที่แนบ

๑๒๓๖๒๐๖๒๒