รายงานการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๓๐

(สมัยสามัญประจำปีครั้งที่ครั้งที่ ๒)

วันจันทร์ที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๗

สารบัญ

รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๓๐ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)
วันจันทร์ ๑ เมษายน ๒๕๖๗
ณ ห้องประชุมวุฒิสภา อาคารรัฐสภา

หน้า

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ไม่มี ๑

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองบันทึกการประชุม ๑

ครั้งที่ ๑๐ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันอังคารที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๗

ครั้งที่ ๑๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันจันทร์ที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๗

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม

๓.๑ กระทู้ถามเป็นหนังสือ

๓.๑.๑ กระทู้ถาม เรื่อง มาตรการสวมหมวกนิรภัยในเด็กทั่วประเทศ ๒
นายทวีวงษ์ จุลกมนตรี เป็นผู้ตั้งถาม ถามนายกรัฐมนตรี (เลื่อนการตอบกระทู้ถาม)

๓.๑.๒ กระทู้ถาม เรื่อง ปัญหามลพิษทางอากาศและฝุ่นละอองขนาดเล็ก ๒
(PM ๒.๕) จากการเผาอ้อยเข้าโรงงานผลิตน้ำตาลว่าที่ร้อยตรี วงศ์สยาม เพ็งพานิชภักดี
เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม (เลื่อนการตอบกระทู้ถาม)

๓.๑.๓ กระทู้ถาม เรื่อง การแก้ไขปัญหาการจราจรในกรุงเทพมหานคร ๒
และปริมณฑล พลเอก ยอดยุทธ บุญญาธิการ เป็นผู้ตั้งถาม ถามนายกรัฐมนตรี
(เลื่อนการตอบกระทู้ถาม)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) **ครั้งที่ ๓๐**

หน้า

๓.๑.๔ กระทู้ถาม เรื่อง ติดตามผลการดำเนินการตามประกาศ ๓
คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมเพื่อกำหนดรายการกิจการอื่นที่เป็น
การสนับสนุน หรือเกี่ยวเนื่องกับการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมนายชลิต แก้วจินดา
เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
(เลื่อนการตอบกระทู้ถาม)

๓.๑.๕ กระทู้ถาม เรื่อง การปรับโครงสร้างการบริหารกรมส่งเสริม ๓
การเรียนรู้ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมการเรียนรู้ พ.ศ. ๒๕๖๖
นายออน กาจกระโทก เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ
(เลื่อนการตอบกระทู้ถาม)

๓.๑.๖ กระทู้ถาม เรื่อง การแก้ไขปัญหาน้ำท่วม น้ำแล้ง ๓
เพื่อลดความยากจนและความเหลื่อมล้ำของเกษตรกร นายปานเทพ กล้าณรงค์ราญ
เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย (เลื่อนการตอบกระทู้ถาม)

๓.๑.๗ กระทู้ถาม เรื่อง ปัญหาการบริหารจัดการหน่วยบริการ ๓
ปฐมภูมิของ สอน./รพ.สต. ที่ถ่ายโอนภารกิจจากกระทรวงสาธารณสุข
ไปยังองค์การบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.) นายเจตน์ ศิรธรานนท์ เป็นผู้ตั้งถาม
ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข

ผู้อภิปราย

- นายเจตน์ ศิรธรานนท์ ๔

๓.๑.๘ กระทู้ถาม เรื่อง ปัญหาที่เกิดจากนักท่องเที่ยว ๕
และผู้พำนักชั่วคราวที่มาจากต่างประเทศในประเทศไทย นายอนุพร อรุณรัตน์
เป็นผู้ตั้งถาม ถามนายกรัฐมนตรี (เลื่อนการตอบกระทู้ถาม)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) **ครั้งที่ ๓๐**

หน้า

๓.๒ กระทู้ถามด้วยวาจา

๓.๒.๒ กระทู้ถาม เรื่อง ปัญหาการนวดไทย และยาบ้า ๕ เม็ด ๖

พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข (ประธานในที่ประชุมวินิจฉัยว่ากระทู้ถามตกไปตามข้อบังคับ ข้อ ๑๖๖ วรรคสอง)

๓.๒.๑ กระทู้ถาม เรื่อง การจัดทำข้อสงวนไม่รับอำนาจศาลยุติธรรมระหว่างประเทศ นายคำนูณ สิทธิสมาน เป็นผู้ตั้งถามถามนายกรัฐมนตรี ๖

ผู้อภิปราย

- นายคำนูณ สิทธิสมาน ๖, ๑๑, ๑๔
- พันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) ๘, ๑๓, ๑๔

เรื่องด่วน

เรื่องด่วนที่ ๑ ร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว (วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๖ นับแต่วันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๗) ๑๕

ผู้อภิปราย

- นายสมศักดิ์ เทพสุทิน (รองนายกรัฐมนตรี) ๒๒, ๕๑
- พลเรือเอก ศิษฐวัชร วงษ์สุวรรณ (ประธานคณะกรรมาธิการ) ๒๓
- นางสาวดาวน้อย สุทธินิภาพันธ์ (รองประธานคณะกรรมาธิการ) ๒๔
- นายอนุสิษฐ คุณากร (กรรมาธิการ) ๒๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) **ครั้งที่ ๓๐**

หน้า

ผู้อภิปราย

- นายวันชัย สอนศิริ ๓๐, ๕๑, ๕๒, ๕๖
- นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ ๓๒
- พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม ๓๔, ๔๕, ๔๗, ๔๙
- นายบานเทพ กล้าณรงค์ราญ ๓๘
- นายเฉลิมชัย เฟื่องคอน ๔๐, ๔๓
- นายภูมิวิศาล เกษมศุข (ผู้ชี้แจง) ๔๑, ๔๓
- นายวิชญ์พล ฉวีวรรณ (ผู้ชี้แจง) ๔๒, ๔๔, ๔๕, ๔๘
- นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ ๕๐

เรื่องด่วนที่ ๒ ให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งประธานศาลปกครองสูงสุด (ตามมาตรา ๑๕/๑ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ๙) พ.ศ. ๒๕๖๐) ๕๖

ผู้อภิปราย

- พลเอก อู้ด เบื้องบน (ประธานคณะกรรมาธิการสามัญ) ๕๗
- นางสุวรรณี สิริเวชชะพันธ์ (กรรมาธิการสามัญ) ๕๘

(หมายเหตุ ตั้งแต่หน้า ๖๐ – ๑๒๗ เป็นรายงานการประชุมลับ)

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) **ครั้งที่ ๓๐**

หน้า

ผู้อภิปราย
- นายเสรี สุวรรณภานนท์ ๑๒๙, ๑๓๐
- นายชลิต แก้วจินดา ๑๓๐
- พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวาร ๑๓๑
ผลการออกเสียงลงคะแนน ๑๔๙

เรื่องที่ประธานวุฒิสภาขอหารือ
- ขอเสนอเปลี่ยนระเบียบวาระการประชุม ๑๓๒

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่
- ขอให้วุฒิสภาพิจารณาเพื่อมีมติมิให้เปิดเผยบันทึกการประชุม ๑๓๓
จำนวน ๖ ครั้ง และรายงานลับของคณะกรรมาธิการสามัญ
เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรม
ของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งประธานศาลปกครองสูงสุด
(ตามมาตรา ๑๒๙ วรรคหก ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย)

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมาธิการพิจารณาเสร็จแล้ว
๔.๑ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง ความท้าทายต่อการเปลี่ยนแปลง ๑๓๕
ในการจัดการอาชีวศึกษาแนวใหม่เพื่อการพัฒนาประเทศ ซึ่งคณะกรรมาธิการ
การศึกษาพิจารณาเสร็จแล้ว
ผู้อภิปราย
- นายตวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมาธิการ) ๑๓๖, ๑๔๘
- นายทรงเดช เสมอคำ (รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่สาม) ๑๔๐
- นางอร่ามศรี อาภาอดุล (เลขานุการคณะอนุกรรมาธิการ) ๑๔๓
- นายรณวริทธิ์ ปริยฉัตรตระกูล ๑๔๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) **ครั้งที่ ๓๐**

หน้า

๔.๒ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง หลักเกณฑ์ ระเบียบ และคำสั่งที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงวิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งคณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคมพิจารณาเสร็จแล้ว ๑๔๙

ผู้อภิปราย

- พลเอก อนันตพร กาญจนรัตน์ (ประธานคณะกรรมาธิการ) ๑๕๐, ๑๘๓, ๒๐๑
- พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม (ประธานคณะอนุกรรมาธิการ) ๑๕๓, ๑๘๒, ๑๙๖
- นายชัชชม อรรฆภิญญ์ (อนุกรรมาธิการ) ๑๕๔, ๑๕๖
- นายวิวรรธน์ แสงสุริยะฉัตร ๑๕๕, ๑๗๕, ๑๗๖, ๑๗๙, ๑๘๐, ๑๘๒, ๑๘๓, ๒๐๒
- นายประพันธุ์ คูณมี (กรรมาธิการ) ๑๖๐, ๑๖๑, ๑๗๕, ๑๘๕, ๑๙๐, ๒๐๔, ๒๑๓, ๒๑๔
- นายวันชัย สอนศิริ ๑๘๕
- นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ ๑๘๗, ๒๑๒
- นายสมชาย แสวงการ ๒๐๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) **ครั้งที่ ๓๐**

หน้า

๔.๓ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง วิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตรที่มีผลต่อเศรษฐกิจฐานราก ซึ่งคณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์พิจารณาเสร็จแล้ว ๒๑๖

ผู้อภิปราย

- พลเอก ฉัตรชัย สาริกัลยะ (ประธานคณะกรรมาธิการ) ๒๑๗
- นางวชิรา ไฝเจริญมงคล (คณะทำงาน) ๒๑๘, ๒๒๔
- พลเอก วรพงษ์ สง่าเนตร ๒๒๔

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ ไม่มี

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

รายงานการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๓๐ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วันจันทร์ที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๗

ณ ห้องประชุมวุฒิสภา อาคารรัฐสภา

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๒๒๙ คน

(เนื่องจาก ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ประธานวุฒิสภา ติดราชการ นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง จึงปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : บัดนี้ มีสมาชิกมาประชุม จำนวน ๑๓๓ ท่าน ครบองค์ประชุมแล้ว ผมขอเปิดการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๓๐ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันจันทร์ที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๗

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม

รับรองรายงานการประชุมวุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) จำนวน ๒ ครั้ง ดังนี้

ครั้งที่ ๑๐ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันอังคารที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๗ และ

ครั้งที่ ๑๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันจันทร์ที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๗

ซึ่งได้จัดวางไว้ให้ท่านสมาชิกวุฒิสภาตรวจดูก่อนแล้ว ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๒๘ มีสมาชิกท่านใดขอแก้ไขเพิ่มเติมหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ถ้าไม่มีผู้ใดขอแก้ไขเพิ่มเติม ถือว่าที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมจำนวน ๒ ครั้งดังกล่าว เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๒

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม

๓.๑ กระทู้ถามเป็นหนังสือ จำนวน ๘ กระทู้

๓.๑.๑ กระทู้ถาม เรื่อง มาตรการสวมหมวกนิรภัยในเด็กทั่วประเทศ นายทวีวงษ์ จุลกมนตรี เป็นผู้ตั้งถาม ถามนายกรัฐมนตรี

เนื่องจากท่านเกรียง กัลป์ตินันท์ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย ผู้ได้รับมอบหมายให้มาตอบกระทู้ถามติดภารกิจสำคัญ ไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามในวันนี้ได้ จึงขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามออกไปก่อน

๓.๑.๒ กระทู้ถาม เรื่อง ปัญหามลพิษทางอากาศและฝุ่นละอองขนาดเล็ก (PM 2.5) จากการเผาอ้อยเข้าโรงงานผลิตน้ำตาล ว่าที่ร้อยตรี วงศ์สยาม เพ็งพานิชภักดี เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม

เนื่องจากท่านพิมพ์ภัทรา วิชัยกุล รัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม ผู้ถูกตั้งกระทู้ถามติดภารกิจสำคัญ ไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามในวันนี้ได้ จึงขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามออกไปก่อน

๓.๑.๓ กระทู้ถาม เรื่อง การแก้ไขปัญหาการจราจรในกรุงเทพมหานคร และปริมณฑล พลเอก ยอดยุทธ บุญญาธิการ เป็นผู้ตั้งถาม ถามนายกรัฐมนตรี

เนื่องจากท่านเกรียง กัลป์ตินันท์ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย ผู้ได้รับมอบหมายให้มาตอบกระทู้ถามติดภารกิจสำคัญ ไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามในวันนี้ได้ จึงขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามออกไปก่อน

๓.๑.๔ กระทู้ถาม เรื่อง ติดตามผลการดำเนินการตามประกาศคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมเพื่อกำหนดรายการกิจการอื่นที่เป็นการสนับสนุนหรือเกี่ยวเนื่องกับการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม นายชลิต แก้วจินดา เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

เนื่องจาก ร้อยเอก ธรรมนัส พรหมเผ่า รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ผู้ถูกตั้งกระทู้ถามติดภารกิจสำคัญ ไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามในวันนี้ได้ จึงขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามออกไปก่อน

๓.๑.๕ กระทู้ถาม เรื่อง การปรับโครงสร้างการบริหารกรมส่งเสริมการเรียนรู้ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมการเรียนรู้ พ.ศ. ๒๕๖๖ นายออน กาจกระโทก เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ

เนื่องจากท่านสุรศักดิ์ พันธ์เจริญวรกุล รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงศึกษาธิการผู้ได้รับมอบหมายให้มาตอบกระทู้ถามติดภารกิจสำคัญ ไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามในวันนี้ได้ จึงขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามออกไปก่อน

๓.๑.๖ กระทู้ถาม เรื่อง การแก้ไขปัญหาน้ำท่วม น้ำแล้ง เพื่อลดความยากจนและความเหลื่อมล้ำของเกษตรกร นายปานเทพ กล้าณรงค์ราญ เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

เนื่องจากท่านชาดา ไทยเศรษฐ์ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย ผู้ได้รับมอบหมายให้มาตอบกระทู้ถามติดภารกิจสำคัญ ไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามในวันนี้ได้ จึงขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามออกไปก่อน

๓.๑.๗ กระทู้ถาม เรื่อง ปัญหาการบริหารจัดการหน่วยบริการปฐมภูมิของ สอน./รพ.สต. ที่ถ่ายโอนภารกิจจากกระทรวงสาธารณสุขไปยังองค์การบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.) นายเจตน์ ศิรธรานนท์ เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข

เนื่องจากท่านสันติ พร้อมพัฒน์ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงสาธารณสุข ผู้ได้รับมอบหมายให้มาตอบกระทู้ถามติดภารกิจสำคัญ ไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามในวันนี้ได้ จึงขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามออกไปก่อน เชิญท่านเจตน์ ศิรธรานนท์ ครับ

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ สมาชิกวุฒิสภา เรื่อง การเลื่อนตอบกระทู้ถาม คงเลื่อนไม่ได้ เพราะวันนี้จะเป็นวันจันทร์สุดท้าย (สมัยประชุมสามัญประจำปีครั้งที่สอง) ปรากฏว่ามีรัฐมนตรีที่เลื่อนการตอบกระทู้ถามทั้งหมดจนถึงตอนนี้ ๘ ท่าน ไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามได้ เนื่องจากติดภารกิจ การติดภารกิจพร้อมกันถึง ๗ กระทู้ รัฐมนตรี จำนวน ๗ ท่าน ผมคิดว่าเป็นเรื่องที่ไม่ให้เกียรติวุฒิสภา แต่ว่าเฉพาะรายละเอียดสำหรับกระทู้ถาม เรื่อง ปัญหาการบริหารจัดการหน่วยบริการปฐมภูมิของ สอน./รพ.สต. ที่ถ่ายโอนภารกิจจากกระทรวงสาธารณสุขไปยังองค์การบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.) เป็นกระทู้ถาม ถามท่านชลน่าน ศรีแก้ว รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข บอกว่าจะมาตอบกระทู้ถาม วันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๗ และขอเลื่อนจากวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๗ เป็นวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๗ และสุดท้ายได้มอบหมายให้ท่านสันติ พร้อมพัฒน์ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงสาธารณสุข มาตอบกระทู้ถาม ผมได้รับการประสานจากเจ้าหน้าที่ฝ่ายกระทู้ถาม จนถึงวันศุกร์ยังยืนยันว่าจะมาตอบ ผมเตรียมตัวใช้เวลาค่อนข้างมากเหมือนกับเพื่อนสมาชิกทุกคน แต่กรณีนี้ผลสุดท้ายได้รับการติดต่อช่วงวันหยุดว่า รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงสาธารณสุขติดภารกิจ เข้าใจว่าภารกิจท่านมาก แต่การติดภารกิจพร้อมกันจำนวน ๘ ท่าน ผมคิดว่าเป็นการไม่ให้เกียรติวุฒิสภา กระทู้ถามแต่ละกระทู้ถามมีความสำคัญ ผู้ที่ตั้งกระทู้ถาม คือ สมาชิกวุฒิสภา แต่ละท่านต้องใช้เวลาในการสืบค้นหารายละเอียดมีความสำคัญ ใช้ทั้งแรงกายและแรงใจ ซึ่งแต่ละท่านคิดว่ากระทู้ถามแต่ละกระทู้ถามมีความสำคัญต่อชาติบ้านเมือง ผมขออภิปรายตั้งข้อสังเกตไว้ตรงนี้ ถ้าหากว่ายังยืนยันจะตั้งกระทู้ถามจะสามารถไปตั้งกระทู้ถามในวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ได้ แต่เราต้องขอถอน เพราะฉะนั้นผมขอถอนกระทู้นี้เพื่อนำไปบรรจุระเบียบวาระในวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ต่อไป แม้ว่าเราจะเป็นแค่รักษาการสมาชิกวุฒิสภาก็ตาม ขอบคุณครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอบคุณ นายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ ข้อสังเกตของนายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ ได้บันทึกไว้ในการประชุมแล้ว

๓.๑.๘ กระทู้ถาม เรื่อง ปัญหาที่เกิดจากนักท่องเที่ยวและผู้พำนักชั่วคราวที่มาจากต่างประเทศในประเทศไทย นายอนุพร อรุณรัตน์ เป็นผู้ตั้งถาม ถามนายกรัฐมนตรี

เนื่องจาก นางสาวสุดาวรรณ หวังศุภกิจโกศล รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ผู้ได้รับมอบหมายให้มาตอบกระทู้ถามติดภารกิจสำคัญไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามในวันนี้ได้ จึงขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามออกไปก่อน

ดังนั้น ในวันนี้จึงไม่มีการถาม - ตอบกระทู้ถามเป็นหนังสือ เป็นอันจบระเบียบวาระที่ ๓.๑ กระทู้ถามเป็นหนังสือ

- ๒/๑

๓.๒ กระทู้ถามด้วยวาจา จำนวน ๒ กระทู้

๓.๒.๒ กระทู้ถาม เรื่อง ปัญหาการนวดไทย และยาบ้า ๕ เม็ด

พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข

เนื่องจาก ท่านชลน่าน ศรีแก้ว รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข เป็นผู้ถูกตั้งกระทู้ถามติดภารกิจสำคัญ ไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามในวันนี้ได้ จึงทำให้กระทู้ถามดังกล่าวเป็นอันตกไปตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๖๖ วรรคสอง ทั้งนี้ หากสมาชิกประสงค์ที่จะตั้งเป็นกระทู้ถามด้วยวาจา ท่านสามารถเสนอใหม่ เพื่อให้พิจารณาในคราวถัดไป ดังนั้น ในวันนี้จึงเหลือกระทู้ถามด้วยวาจา จำนวน ๑ กระทู้ ผมจะขอกำหนดเวลาในการถาม – ตอบ กระทู้ถามละไม่เกิน ๒๐ นาที

๓.๒.๑ กระทู้ถาม เรื่อง การจัดทำข้อสงวนไม่รับอำนาจศาลยุติธรรมระหว่างประเทศ ท่านคำนูณ สิทธิสมาน เป็นผู้ตั้งถาม ถามนายกรัฐมนตรี

ในวันนี้นายกรัฐมนตรีได้มอบหมายให้ พันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เป็นผู้มาตอบกระทู้ถาม ขอเชิญรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เข้าประจำที่

(รัฐมนตรีเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ด้วยท่านคำนูณ สิทธิสมาน ได้มีหนังสือขออนุญาตฉายเพาเวอร์พอยต์ (PowerPoint) เพื่อประกอบการตั้งกระทู้ถาม เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมอนุญาตตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๕๕ ขอเชิญท่านคำนูณ สิทธิสมาน ผู้ตั้งกระทู้ถาม ถามครับ

(ฉายเพาเวอร์พอยต์ประกอบการอภิปราย)

นายคำนูณ สิทธิสมาน : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายคำนูณ สิทธิสมาน สมาชิกวุฒิสภา ขอตั้งกระทู้ถามด้วยวาจา ถามท่านนายกรัฐมนตรี

ผมถามประเด็นเดียว แต่เป็นประเด็นที่มีความสำคัญอย่างยิ่ง และเป็นประเด็นที่ผมอาจจะรู้ แต่ผมเชื่อว่าพี่น้องประชาชนส่วนมากอาจจะยังไม่รู้หรือรู้ไม่ละเอียด ผมจึงขออนุญาตตั้งถามว่า ตามที่คณะรัฐมนตรีมีมติ เมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๗ ซึ่งมีสารัตถะสำคัญ จำนวน ๒ นัย คือ นัยที่ ๑ คณะรัฐมนตรีได้พิจารณาเกี่ยวกับการจัดทำข้อสงวนเพื่อเข้าเป็นภาคีอนุสัญญาระหว่างประเทศว่าด้วยการคุ้มครองบุคคลทุกคนจากการบังคับให้หายสาบสูญหรือไอซีพีพีอีดี (International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance : ICPPED) ของกระทรวงยุติธรรม และนัยที่ ๒ ให้ตั้งข้อสงวนว่าไม่รับอำนาจของศาลยุติธรรมระหว่างประเทศหรือไอซีเจ (International Court of Justice : ICJ) รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ซึ่งได้รับมอบหมายจากท่านนายกรัฐมนตรีน่าจะชี้แจงได้โดยละเอียดพอสมควร ประเด็นที่ ๑

ประเด็นที่ ๒ ผมเห็นว่ามีความสำคัญมากเช่นกัน เพราะเป็นครั้งแรกของประเทศไทยที่คณะรัฐมนตรีมีมติถือเป็นหลักการให้ทุกส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดว่า ในกรณีที่มีความจำเป็นต้องจัดทำหนังสือสัญญา ซึ่งมีข้อบทให้อำนาจศาลยุติธรรมระหว่างประเทศหรือไอซีเจมีเขตอำนาจเหนือข้อพิพาทตามหนังสือสัญญานั้น ให้จัดทำข้อสงวนไม่รับอำนาจศาลยุติธรรมระหว่างประเทศหรือไอซีเจไว้ทุกเรื่อง เพื่อมิให้กระทบต่ออำนาจอธิปไตยของชาติ ทั้งนี้ ตามข้อสังเกตของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่มีหนังสือ เมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๖ โดยสรุปคำถามในประเด็นที่ ๑ เป็นรายละเอียดที่กระทรวงยุติธรรมเสนอมาว่า ให้จัดทำข้อสงวนในการเข้าเป็นภาคีสมาชิกของไอซีพีพีอีดี ไม่ยอมรับอำนาจศาลยุติธรรมระหว่างประเทศ ท่านช่วยชี้แจงให้พี่น้องประชาชน โดยผ่านกระผมและเวทีวุฒิสภารับทราบ และในประเด็นที่ ๒ ท่านตอบไว้ในคราวเดียวกันได้ว่า การให้ถือเป็นหลักการ กระผมสืบค้นมาและถือว่าเป็นครั้งแรกจริงอยู่ประเทศไทยไม่เคยยอมรับอำนาจศาลยุติธรรมระหว่างประเทศมาตั้งแต่วันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๐๒ หรือ ค.ศ. ๑๙๕๙ แต่ประเทศไทยเข้าไปต่อสู้ในศาลยุติธรรมระหว่างประเทศถึง ๒ ครั้ง ด้วยสาเหตุที่แตกต่างกันไป ถ้ามีเวลากระผมจะถามอีกครั้งหนึ่ง แต่ว่าในครั้งนี้เป็นครั้งแรก

ที่รัฐมนตรีมีหนังสือแจ้งไปยังทุกส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐให้จัดทำข้อสงวนไม่รับอำนาจศาลยุติธรรมระหว่างประเทศไว้ทุกเรื่อง โดยให้เหตุผลที่สวยงามมากคือเพื่อมิให้กระทบต่ออำนาจอธิปไตยของชาติ และสำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๗ ไปยังทุกหน่วยงานราชการ และเป็นหนังสืออีกครั้งหนึ่งจากหน่วยงานราชการต้นสังกัด ลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๗ ตามที่ผมได้สรุปและนำเสนอ คือ ให้จัดทำข้อสงวนไม่รับอำนาจของศาลยุติธรรมระหว่างประเทศไว้ทุกเรื่อง เพื่อมิให้กระทบต่ออำนาจอธิปไตยของชาติ ผมขอรบกวนท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมช่วยตอบทั้ง ๒ ประเด็นนี้โดยสังเขป ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอบคุณท่านคำนูณ สิทธิสมาน ต่อไปขอเชิญท่านรัฐมนตรีตอบกระทู้ถามครับ

พันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ต้องขอขอบคุณท่านคำนูณ สิทธิสมาน ที่ได้ตั้งคำถาม ผมถือว่าเป็นคำถามที่ประชาชนหรือบุคคลทั่วไปถ้าไม่ได้ศึกษาจะไม่เข้าใจ

ประเด็นที่ ๑ การเสนอเพื่อเข้าเป็นภาคีอนุสัญญาระหว่างประเทศว่าด้วยการคุ้มครองบุคคลทุกคนจากการบังคับให้หายสาบสูญตามที่ท่านคำนูณ สิทธิสมาน ได้สอบถาม ผมขอยกไทม์ไลน์ (timeline) เล็กน้อยเพื่อให้ทุกคนเข้าใจ โดยเรียกชื่อย่อว่า อนุสัญญาอุ้มหาย โดยประเทศไทยได้รับการรับรองอนุสัญญาอุ้มหายจากยูเอ็น (United Nations : UN) ในปี ๒๕๔๙ และมีผลใช้บังคับปี ๒๕๕๓ ประเทศไทยได้เสนอคณะรัฐมนตรี เพื่อขอลงนามอนุสัญญาระหว่างประเทศว่าด้วยการคุ้มครองบุคคลทุกคนจากการบังคับให้หายสาบสูญ เมื่อวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๔ หลังจากปี ๒๕๕๓ ที่มีผลใช้บังคับแล้ว โดยรัฐบาลในขณะนั้นลงนามขอความเห็นชอบอนุสัญญาระหว่างประเทศว่าด้วยการคุ้มครองบุคคลทุกคนจากการบังคับให้หายสาบสูญเบื้องต้น แต่ยังไม่มีผลผูกพันตามกฎหมาย ต่อมารัฐบาลไทยโดยกระทรวงการต่างประเทศหลังจากมีมติ ครม. ได้ไปลงนามในอนุสัญญาระหว่างประเทศว่าด้วยการคุ้มครองบุคคลทุกคนจากการบังคับให้หายสาบสูญ เมื่อวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๕ ----------

จากนั้นทราบว่าทุกภาคส่วนมีส่วนผลักดันในการเข้าเป็นภาคีมาโดยตลอด และคณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบให้เข้าเป็นภาคีอนุสัญญาระหว่างประเทศว่าด้วยการคุ้มครองบุคคลทุกคนจากการบังคับให้หายสาบสูญเมื่อวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๕๙ เมื่อเข้าเป็นภาคีได้นำเรื่องเข้ามาในสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (สนช.) ในขณะนั้นได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๐ เห็นชอบให้เข้าเป็นภาคีอนุสัญญาระหว่างประเทศว่าด้วยการคุ้มครองบุคคลทุกคนจากการบังคับให้หายสาบสูญโดยถูกบังคับ แต่ให้ดำเนินการเมื่อได้มีกฎหมายประกาศรับรองแล้ว ต้องกราบเรียนว่า สนช. ขอให้เห็นชอบการเข้าเป็นภาคีอนุสัญญา ข้อสงวนตามข้อบทที่ ๔๒ ที่กระทรวงยุติธรรมเสนอมาเป็นการนำข้อพิพาทระหว่างรัฐเข้าสู่การพิจารณาโดยศาลยุติธรรมระหว่างประเทศ ซึ่งอันนี้คือไทม์ไลน์ หลังจากนั้น ได้มีการผลักดันจนกระทั่งมีพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้บุคคลสูญหาย พ.ศ ๒๕๖๕ โดยได้รับความเห็นชอบและประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๕ และมีผลใช้บังคับสมบูรณ์เมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖

ประเด็นที่ ๒ พระราชบัญญัติฉบับนี้จะเป็นพระราชบัญญัติที่มีการยกระดับศาลยุติธรรมของประเทศไทย เพราะว่าความผิดตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้บุคคลสูญหาย พ.ศ. ๒๕๖๕ ดังกล่าวมีมาตราที่สำคัญ คือ มาตรา ๓๔ บัญญัติว่า “ให้ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบเป็นศาลที่มีเขตอำนาจเหนือคดีความผิดตามพระราชบัญญัตินี้” และวรรคต่อมาที่มีความสำคัญอย่างยิ่ง บัญญัติว่า “และให้รวมถึงคดีซึ่งผู้กระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้เป็นบุคคลซึ่งอยู่ในอำนาจศาลทหารในขณะกระทำความผิดด้วย” ปัจจุบันพบว่าพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นกฎหมายที่ทำให้บุคคลทุกคนที่กระทำความผิดตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้บุคคลสูญหาย พ.ศ. ๒๕๖๕ ต้องเข้ามาอยู่ในศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ผมขอยกตัวอย่าง ถ้าทหารกระทำความผิดเรื่องทุจริตทั่วไปจะต้องไปขึ้นศาลทหาร เมื่อเรื่องเสร็จสิ้นจากคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) แล้วจะต้องไปขึ้นศาลทหาร แต่ครั้งนี้เป็นครั้งแรกที่พระราชบัญญัติฉบับนี้ได้ยกระดับศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ

คือ ศาลยุติธรรมของประเทศไทย ซึ่งถือว่าเป็นการยกระดับที่สูงขึ้น และตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ๒๕๕๙ ที่เกิดขึ้น เนื่องจากคดีอาญาทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งหมายความรวมถึงคดีอุ้มหายครั้งนี้ด้วย มีผลกระทบต่อเสถียรภาพความมั่นคงทางสังคมและเป็นอุปสรรคในการพัฒนาประเทศอย่างยั่งยืน และเพื่อให้ลดความรุนแรงดังกล่าว จึงได้มีพระราชบัญญัติฉบับนี้ ดังนั้น คำถามข้อที่ ๑ ที่ได้สงวนไว้ด้วยเหตุผลดังกล่าว ถ้าย้อนกลับไปดูก่อนหน้านี้พบว่าเรื่องศาลยุติธรรมระหว่างประเทศได้ขอสงวนมาโดยตลอด เหตุผลสำคัญที่ไม่ได้ขอสงวนครั้งแรกในปี ๒๕๐๕ ที่มีกรณีปราสาทเขาพระวิหาร ต่อมาถึงแม้จะมีการขอสงวน แต่เนื่องจากเป็นคดีที่ทำมาต่อเนื่องในคำพิพากษาของศาลโลก ซึ่งในปี ๒๕๕๕ ได้นำไปพิจารณา และหลังจากนั้นเป็นต้นมาไม่ว่าจะเป็นอนุสัญญาระหว่างประเทศว่าด้วยการขจัดการเลือกปฏิบัติต่อสตรีในทุกรูปแบบ สมัยพลเอก เปรม ติณสูลานนท์ และอนุสัญญาระหว่างประเทศว่าด้วยการขจัดการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติในทุกรูปแบบ

สำหรับความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาที่เสนอในที่ประชุมวันนั้น ผมได้เข้าร่วมประชุม ครม. ด้วย ซึ่งคณะกรรมการกฤษฎีกาคงจะหยิบเรื่องในอดีตและเหตุผลจึงได้วางเป็นหลักการเสนอต่อที่ประชุม เรียนว่าความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาที่เสนอว่าต่อจากนี้ไปให้สงวนไม่รับอำนาจศาลยุติธรรมระหว่างประเทศทุกเรื่องเป็นความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาที่เสนอเข้ามาในที่ประชุม ไม่ได้เริ่มมาจากกระทรวงยุติธรรม และไม่ได้เริ่มมาจากกระทรวงการต่างประเทศ แต่คณะรัฐมนตรีได้พิจารณาด้วยเหตุด้วยผล เพราะตอนนั้นท่านยกตัวอย่าง ๓ กรณี โยงไปถึงปราสาทเขาพระวิหารด้วย ประการสำคัญ คือ ศักดิ์ศรีและเกียรติยศของศาลยุติธรรมของประเทศไทย ซึ่งจะมีกระบวนการตรวจสอบและเป็นการยืดมั่นว่าศาลยุติธรรมของประเทศไทยได้รับการยอมรับ ผมขอตอบในเบื้องต้น ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอบคุณท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เชิญท่านคำนูณ สิทธิสมาน ครับ

นายคำนูณ สิทธิสมาน : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ คำถามข้อที่ ๒ น่าจะลำบากใจนิดหนึ่ง เพราะว่าผมตั้งถามท่านนายกรัฐมนตรี ซึ่งท่านควรจะต้องรู้ทุกเรื่อง รู้ทุกกระทรวง ทบวง กรม ก้ำกึ่งอยู่เหมือนกันว่าการตั้งถามครั้งนี้นายกรัฐมนตรีจะมอบหมายให้ใครมาตอบ เมื่อมอบหมายให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมมาตอบ แน่นอนเป็นความกรุณาของท่านรัฐมนตรี ท่านตอบได้ชัดเจนในประเด็นที่ ๑ การเข้าเป็นภาคีอนุสัญญาระหว่างประเทศว่าด้วยการคุ้มครองบุคคลทุกคนจากการหายสาบสูญโดยถูกบังคับ แต่ในประเด็นที่ ๒ เป็นเรื่องทั่วไป เป็นครั้งแรกที่คณะรัฐมนตรีมีมติเป็นหลักการ และส่งหนังสือไปยังทุกหน่วยงานราชการว่า ในการทำหนังสือสัญญาใด ๆ ที่จะระบุให้ศาลยุติธรรมระหว่างประเทศมีเขตอำนาจเหนือข้อพิพาทให้ทำข้อสงวนไม่ยอมรับอำนาจของศาลยุติธรรมระหว่างประเทศไว้ทุกเรื่อง เพื่อมิให้กระทบต่ออำนาจอธิปไตยของชาติ ผมภูมิใจและปลื้มใจมากที่เป็นมติคณะรัฐมนตรีว่า ศาลยุติธรรมระหว่างประเทศกระทบอำนาจอธิปไตยของชาติ และผมเจ็บปวดมากที่ในอดีตระหว่างที่รับเขตอำนาจของศาลประจำยุติธรรมระหว่างประเทศหรือพีซีไอเจ (Permanent Court of International Justice : PCIJ) ตั้งแต่ปี ๒๔๗๒ และมาต่อในปี ๒๔๘๓ และมาต่ออีกครั้งหนึ่งในปี ๒๔๙๓ อันนั้นเป็นประเด็น ----------

เพราะว่าศาลประจำยุติธรรมระหว่างประเทศหรือพีซีไอเจเป็นศาลภายใต้องค์การสันนิบาตชาติ เมื่อหลังสิ้นสุดสงครามโลก ครั้งที่ ๑ การต่ออายุเมื่อปี ๒๔๙๓ ออกไปอีก ๑๐ ปี ขณะนั้นไม่มีศาลพีซีไอเจแล้ว แต่มีศาลไอซีเจเกิดขึ้นเป็นระยะเวลา ๔ ปี ซึ่งจะหมดอายุปี ๒๕๐๓ ประเทศกัมพูชาฟ้องประเทศไทยให้ถอนกำลังออกจากประสาทเขาพระวิหาร เมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๐๒ เหลือไม่ถึง ๑ ปี จะครบกำหนดเวลา ประเทศไทยต่อสู้ว่าเรารับอำนาจของศาลประจำยุติธรรมระหว่างประเทศหรือพีซีไอเจ ไม่ใช่ศาลยุติธรรมระหว่างประเทศหรือไอซีเจ อาจจะด้วยเหตุผลกลใดการที่เขียนไปเช่นนั้น ทำให้ศาลยุติธรรมระหว่างประเทศพิพากษาเป็นเบื้องต้นว่า ถือว่าประเทศไทยรับอำนาจศาลยุติธรรมระหว่างประเทศแล้ว จากนั้นก็เป็นที่เจ็บปวด ประเทศไทยไม่ได้อิดออด เข้าสู้คดีอย่างเต็มความสามารถ แต่ก็แพ้อย่างเบ็ดเสร็จเด็ดขาด ผมตั้งใจว่าวันนี้ผมอยากจะขอเทิดเกียรติ ศาสตราจารย์สมปอง สุจริตกุล ท่านต่อสู้มาตั้งแต่ช่วงนั้นว่า ประเทศไทยต้องไม่รับอำนาจศาลยุติธรรมระหว่างประเทศ รวมทั้งต่อสู้มาในช่วงปี ๒๐๑๓ ด้วยว่า การที่ยื่นตีความคำพิพากษาคดีเดิมประเทศไทยก็ไม่ควรรับ แต่ท่านกลายเป็นเสียงส่วนน้อยของสังคม ประเทศไทยเข้าต่อสู้เต็มสามารถแล้วก็แพ้ ปี ๒๐๑๓ อาจจะกล่าวได้ว่าไม่แพ้ แต่ก็ไม่ชนะ ขออนุญาตคำถามที่ ๒ ให้พวกเรารำลึกถึงความเห็นของนักกฎหมายที่มีความสามารถของประเทศไทย ท่านศาสตราจารย์สมปอง สุจริตกุล ถ้าท่านมีชีวิตอยู่จนถึงวันนี้คงจะดีใจที่มติคณะรัฐมนตรีออกมาเช่นนี้

คำถามที่ ๒ ท่านรัฐมนตรีอาจจะตอบไม่ได้ เพราะว่าท่านไม่ใช่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศ แต่สืบเนื่องมาจากคดีปราสาทเขาพระวิหาร พิพากษาปี ๒๕๐๕ คดีตีความปราสาทพระวิหาร ปลายปี ๒๕๕๖ คณะรัฐมนตรีได้มีมติตั้งคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องกับคำพิพากษาขึ้นจำนวน ๒ คณะ ในช่วงเดือนมกราคม ๒๕๕๘ ไม่ใช่รัฐบาลชุดนี้ แต่ว่ากระทรวงการต่างประเทศเขาก็ทำงานต่อเนื่อง และผมคิดว่านานเกินสมควรแล้ว ผมต้องการทราบว่าคณะกรรมการทั้ง ๒ ชุด และกระทรวงการต่างประเทศ และหรือต่อไปเรื่องจะต้องเข้าคณะรัฐมนตรีมีมติอย่างไร เพราะว่าจากการตีความปี ๒๕๕๖ แม้ว่าศาลยุติธรรมระหว่างประเทศ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

จะมิได้พิพากษาให้เส้นตามแผนที่ ๑ : ๒๐๐,๐๐๐ เป็นเส้นเขตแดน แต่พิพากษาให้ทั้ง ๒ ฝ่าย ต้องถอนกำลังออกจากบริเวณโดยรอบปราสาทเขาพระวิหาร ซึ่งเกินไปจากเส้นมติคณะรัฐมนตรี เมื่อปี ๒๕๐๕ ผมต้องการทราบว่า เรื่องขณะนี้ไปถึงไหน อย่างไร คณะรัฐมนตรีพอจะตอบให้รับทราบได้บ้างหรือไม่ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอบคุณท่านคำนูณ สิทธิสมาน สำหรับคำถามที่ ๒ เชิญท่านรัฐมนตรีตอบคำถามครับ

พันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ขอบคุณท่านคำนูณ สิทธิสมาน เป็นอย่างยิ่งที่ได้ขยายคำตอบ และเห็นด้วยกับมติคณะรัฐมนตรีที่ได้วางหลักการไว้ เนื่องจากตามที่ท่านคำนูณ สิทธิสมาน ได้อภิปราย หลังจากที่เราไปรับเขตอำนาจของศาลโลกก่อนหน้านั้นในการต่อสู้คดีประเทศไทยได้ถอนการรับอำนาจของศาลยุติธรรมระหว่างประเทศ ตอนที่ประเทศกัมพูชาฟ้องคดีประสาทเขาพระวิหาร ปี ๒๕๐๕ แต่ในชั้นการพิจารณาคดีเมื่อปี ๒๕๕๕ หรือปี ๒๕๕๖ ที่เกิดขึ้นปรากฏว่า ที่ไปขอถอนอำนาจศาลดังกล่าวศาลยังพิพากษาอยู่ จากเหตุการณ์ครั้งนั้นจึงเป็นแบบที่เราได้นำมาเพื่อไม่รับมาโดยตลอด คำว่า “ไม่รับมาโดยตลอด” คือ อนุสัญญาจำนวน ๓ ฉบับ ก่อนหน้านี้ ประกอบด้วย

ฉบับที่ ๑ อนุสัญญาว่าด้วยขจัดการเลือกปฏิบัติต่อสตรีในทุกรูปแบบและมีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๒๘

ฉบับที่ ๒ อนุสัญญาว่าด้วยขจัดการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติในทุกรูปแบบและมีผลบังคับใช้เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖

ฉบับที่ ๓ อนุสัญญาว่าด้วยต่อต้านการทรมาน และการปฏิบัติ หรือการลงโทษอื่นที่โหดร้าย ไร้มนุษยธรรม หรือที่ย่ำยีศักดิ์ศรี และมีผลบังคับใช้เมื่อวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๐

ทั้ง ๓ ฉบับ เป็นแบบที่เราได้รับจนมาถึงครั้งนี้ ท่านปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา ได้เสนอในที่ประชุมว่า ถ้ามีอนุสัญญาแบบนี้ก็ขอให้สงวน ไม่รับอำนาจศาลยุติธรรม ดังที่ได้ขยายเมื่อสักครู่ ในกรณีปราสาทเขาพระวิหารที่ว่าได้ตั้งคณะทำงานจำนวน ๒ คณะ ผมต้องเรียนโดยตรงว่าไม่ได้รับข้อมูลจาก ๒ คณะนี้ว่าเป็นอย่างไร สมัยที่ผมอยู่ผมยังไม่เห็นข้อมูล และก่อนหน้านั้นจะมีข้อมูลหรือไม่ ผมขอประทานโทษ แต่ถ้าเรื่องยังไม่ได้ส่งเข้ามาที่คณะรัฐมนตรี ผมขอรับไปดำเนินการติดตาม และส่งรายละเอียดผ่านท่านประธานวุฒิสภาไปยังท่านคำนูณ สิทธิสมาน ต่อไป

นายคำนูณ สิทธิสมาน : ผมขออนุญาตเพิ่มเติมอีกเล็กน้อย เพราะวันนี้เป็นกระทู้สดสุดท้ายของผมและอาจจะเป็นของรัฐบาลด้วย เพราะว่าสมาชิกวุฒิสภาชุดนี้ใกล้จะหมดวาระ ต้องกราบขอบพระคุณท่านรัฐมนตรีจากใจจริง ที่ได้ลงมติไว้เป็นมติประวัติศาสตร์เมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๗ ที่ผ่านมา ว่าไม่รับอำนาจของศาลยุติธรรมระหว่างประเทศในทุกกรณี เพราะเป็นการกระทบอำนาจอธิปไตยของชาติ อย่างไรก็ตาม ผมขอให้คณะรัฐมนตรีชุดนี้ยืนหยัดในหลักการนี้ เพราะว่าการรับเขตอำนาจของศาลยุติธรรมระหว่างประเทศนั้น รับเมื่อไรก็ได้ ไม่รับเมื่อไรก็ได้ และไม่ต้องเข้าสภา เพราะฉะนั้น ขอให้ยืดมั่น และยืนหยัด ถือเป็นสัญญาประชาคมต่อหน้าวุฒิสภาแห่งนี้ว่า ราชอาณาจักรไทยจะไม่รับเขตอำนาจของศาลยุติธรรมระหว่างประเทศในทุกกรณี เพราะเป็นการกระทบต่ออำนาจอธิปไตยของชาติ ส่วนประเด็นที่ท่านตอบคำถามไม่ได้ต้องขอขอบพระคุณที่จะกรุณาติดตามให้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอบคุณท่านคำนูณ สิทธิสมาน ขอเชิญท่านรัฐมนตรีครับ

พันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผมขอน้อมรับข้ออภิปรายของท่านคำนูณ สิทธิสมาน ไปชี้แจงกับคณะรัฐมนตรี ซึ่งจะมีการประชุมในวันพรุ่งนี้ กราบขอบพระคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณท่านรัฐมนตรี เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๓.๒.๑ กระทู้ถามด้วยวาจา

เรื่องด่วน

เรื่องด่วนที่ ๑ ร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว (วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๖ นับแต่วันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๗)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ด้วยในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎรชุดที่ ๒๖ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๒๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพุธที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๗ ที่ประชุมได้พิจารณาและลงมติเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะรัฐมนตรีและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เป็นผู้เสนอ ----------

- ๕/๑

และได้เสนอร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวมายังวุฒิสภาเพื่อพิจารณา ตามมาตรา ๑๓๖ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งวุฒิสภาต้องพิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัติมาถึงวุฒิสภา ทั้งนี้ สภาผู้แทนราษฎรได้เสนอร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มายังวุฒิสภาเมื่อวันจันทร์ที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๗ ซึ่งเมื่อสิ้นสุดสมัยประชุมสามัญประจำปีครั้งที่สองแล้ว เหลือเวลาการพิจารณาอีก ๓๗ วัน

สำหรับการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ คณะรัฐมนตรี ได้มอบหมายให้ท่านสมศักดิ์ เทพสุทิน รองนายกรัฐมนตรี เข้าร่วมการประชุมด้วย ขอเชิญท่านรองนายกรัฐมนตรีเข้าประจำที่ครับ

(รองนายกรัฐมนตรีเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : และท่านรองนายกรัฐมนตรีได้มีหนังสือขออนุญาตให้บุคคลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ดังนี้

๑. นายภูมิวิศาล เกษมศุข เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท.
๒. นายพุฒิพงษ์ เลิศสถิตย์ ที่ปรึกษาสำนักงาน ป.ป.ท.
๓. นายจงเจิด นาไร ผู้อำนวยการกองกฎหมาย สำนักงาน ป.ป.ท.
๔. นายวิชญ์พล ฉวีวรรณ นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการพิเศษ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

นอกจากนี้ คณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ ซึ่งได้รับมอบหมายให้พิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๑๙ ได้มีหนังสือขออนุญาตฉายเพาเวอร์พอยต์ประกอบการแถลงรายงานเพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมอนุญาตตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๖๒ และข้อ ๕๕ ขอเชิญผู้ชี้แจงเข้าประจำที่ครับ

(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอเชิญเลขาธิการวุฒิสภาอ่านบันทึกหลักการและเหตุผลครับ

นายพีระพจน์ รัตนมาลี (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) :

“บันทึกหลักการและเหตุผล

ประกอบร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหาร

ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..)

พ.ศ. ....

หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ ดังต่อไปนี้

(๑) แก้ไขเพิ่มเติมบทนิยามและถ้อยคำให้สอดคล้องกับบทบัญญัติในส่วนอื่นที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓ และแก้ไขคำว่า “ไต่สวนข้อเท็จจริง” เป็นคำว่า “ไต่สวน”)

(๒) กำหนดให้เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติไม่สามารถมอบหมายการเป็นกรรมการในคณะกรรมการ ป.ป.ท. ให้ผู้อื่นปฏิบัติหน้าที่แทนได้ (เพิ่มมาตรา ๕ วรรคสี่)

(๓) แก้ไขเพิ่มเติมหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ท. และเพิ่มเติมแนวทางการปฏิบัติหน้าที่ในส่วนที่เกี่ยวกับการทุจริตต่อหน้าที่ที่ต้องดำเนินการแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมาย และการประพฤติมิชอบซึ่งเป็นหน้าที่และอำนาจโดยตรงของคณะกรรมการ ป.ป.ท. (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๗ มาตรา ๑๘ และเพิ่มมาตรา ๑๗/๑ มาตรา ๑๘/๑ มาตรา ๑๘/๒ มาตรา ๑๘/๓ และมาตรา ๑๘/๔)

(๔) กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการเปิดเผยข้อมูลจากการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ท. และผู้ปฏิบัติหน้าที่อื่นที่เกี่ยวข้อง และแก้ไขเพิ่มเติมการใช้อำนาจในการจับ การควบคุมตัว และการปล่อยชั่วคราวของผู้ที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. มอบหมาย รวมทั้งการดำเนินการของพนักงานอัยการในคดีทุจริตในภาครัฐ (เพิ่มมาตรา ๑๙/๑ มาตรา ๑๙/๒ และแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๖๐ วรรคสอง)

(๕) กำหนดการให้ความช่วยเหลือในการต่อสู้คดีเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ท. และผู้ปฏิบัติงานอื่นที่เกี่ยวข้อง และกำหนดให้กรรมการในคณะกรรมการ ป.ป.ท. สามารถแต่งตั้งที่ปรึกษาได้ (เพิ่มมาตรา ๒๑/๑ และมาตรา ๒๑/๒)

(๖) ปรับปรุงบทบัญญัติว่าด้วยการไต่สวนและบทบัญญัติอื่นที่เกี่ยวข้องให้มีประสิทธิภาพ รวดเร็ว และสอดคล้องกับบทบัญญัติที่เกี่ยวข้องในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (แก้ไขเพิ่มเติม ชื่อหมวด ๒ การไต่สวนข้อเท็จจริง และมาตรา ๒๓ มาตรา ๒๓/๑ มาตรา ๒๓/๒ มาตรา ๒๔ มาตรา ๒๕ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ มาตรา ๒๘ มาตรา ๒๙ มาตรา ๓๐ มาตรา ๓๐/๑ มาตรา ๓๑ มาตรา ๓๒ มาตรา ๓๔ มาตรา ๓๕ มาตรา ๓๖ มาตรา ๓๗ มาตรา ๓๘ มาตรา ๓๙ มาตรา ๔๐ มาตรา ๔๑ มาตรา ๔๒ มาตรา ๔๓ มาตรา ๔๔ มาตรา ๔๕ มาตรา ๔๖ มาตรา ๔๗ มาตรา ๔๘ มาตรา ๔๙ และมาตรา ๕๐ และยกเลิกมาตรา ๖๓)

(๗) กำหนดให้มีตำแหน่งหัวหน้าพนักงาน ป.ป.ท. (เพิ่มมาตรา ๕๒/๑ วรรคสอง)

(๘) กำหนดเหตุยกเว้นโทษสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดและได้มีการโต้แย้งการกระทำความผิดหรือได้แจ้งข้อมูลต่อคณะกรรมการ ป.ป.ท. (เพิ่มมาตรา ๕๗/๑)

(๙) แก้ไขเพิ่มเติมมาตรการป้องกันการทุจริตในภาครัฐ สำหรับกรณีผู้ถูกกล่าวหากระทำการไปโดยสุจริตและเป็นไปเพื่อประโยชน์ของทางราชการ และกรณีหน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐมีวิธีปฏิบัติหรือการดำเนินการที่ก่อให้เกิดความเดือดร้อนแก่ประชาชนและความเสียหายต่อทางราชการ (เพิ่มมาตรา ๕๘/๑ วรรคสอง และแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๕๘/๒)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๓๐ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) มยุรี ๕/๔

(๑๐) เพิ่มเติมความผิดและโทษเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลจากการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ (เพิ่มมาตรา ๖๔ วรรคสอง)

เหตุผล

โดยที่บทบัญญัติมาตรา ๒๓๔ (๒) และวรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีหน้าที่และอำนาจไต่สวนและวินิจฉัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม และการปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าว ในกรณีจำเป็นจะมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทนในเรื่องที่มิใช่เป็นความผิดร้ายแรง หรือที่เป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐบางระดับ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตก็ได้ ซึ่งบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญและพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวมีผลเป็นการเปลี่ยนแปลงหน้าที่และอำนาจในการไต่สวนข้อเท็จจริงและชี้มูลของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ และการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการทุจริตในภาครัฐตามพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ สมควรมีการปรับปรุงหน้าที่ อำนาจ และการปฏิบัติงานของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐและสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ให้สอดคล้องกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว ประกอบกับสภาพการณ์ปัจจุบันได้เปลี่ยนแปลงไป สมควรปรับปรุงการปฏิบัติหน้าที่ในส่วนที่เกี่ยวกับการประพฤติมิชอบให้ครอบคลุมการตรวจสอบการกระทำความผิดของเจ้าหน้าที่ของรัฐมากขึ้น และกำหนดให้เป็นหน้าที่และอำนาจโดยตรงของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ เพื่อให้เป็นกลไกในฝ่ายบริหารสำหรับตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐอีกทางหนึ่ง รวมทั้งสมควรแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติที่เกี่ยวข้องเพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐมีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้”

- ๖/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอบคุณท่านรองเลขาธิการ ท่านรัฐมนตรีมีอะไรจะชี้แจงเพิ่มเติมหรือไม่ เชิญครับ

นายสมศักดิ์ เทพสุทิน (รองนายกรัฐมนตรี) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ และท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติ กระผม นายสมศักดิ์ เทพสุทิน รองนายกรัฐมนตรี ในนามผู้แทนคณะรัฐมนตรี ขอนำเรียนเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เพิ่มเติม เพื่อให้ที่ประชุมรับไว้พิจารณา ดังนี้

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นการแก้ไขเพิ่มเติม ฉบับที่ ๔ มีจำนวน ๒๒ มาตรา โดยผ่านการรับฟังความเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและผ่านการพิจารณาตรวจร่างจากคณะกรรมการกฤษฎีกาเป็นที่เรียบร้อย จนกระทั่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และเสนอให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาตามลำดับ โดยร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาให้ความเห็นชอบเมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๗ ได้มีการแก้ไขจากร่างฉบับเดิม โดยเสนอให้คณะรัฐมนตรี จำนวน ๕ มาตรา ได้แก่ มาตรา ๖ มาตรา ๙ มาตรา ๑๑ มาตรา ๑๒ และมาตรา ๒๐ ซึ่งเป็นการแก้ไขรายละเอียดเพียงเล็กน้อย ไม่ได้กระทบในสาระสำคัญของกฎหมายแต่อย่างใด รายละเอียดปรากฏตามร่างพระราชบัญญัติที่ผ่านการพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎร สาระสำคัญของร่างกฎหมายฉบับนี้มีการปรับปรุงแก้ไขหน้าที่และอำนาจการปฏิบัติของคณะกรรมการ ป.ป.ท. และสำนักงาน ป.ป.ท. ให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มีการแก้ไขนิยามคำว่า “ประพฤติมิชอบ” กำหนดระยะเวลาดำเนินการไต่สวนให้มีความรวดเร็วยิ่งขึ้น และให้เริ่มดำเนินการไต่สวนภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับเรื่อง กำหนดหน้าที่และอำนาจในการออกหมายจับและอำนาจการจับกุมผู้กระทำความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีมติชี้มูลความผิดและผู้ถูกกล่าวหามีพฤติการณ์หลบหนี กำหนดให้สำนักงานช่วยเหลือเจ้าหน้าที่ผู้ไต่สวนคดี

กรณีถูกฟ้องหรือถูกดำเนินคดีจากการปฏิบัติหน้าที่ เป็นต้น ฉะนั้น ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จึงเป็นการปรับปรุงกระบวนการทำงานให้ครอบคลุมการตรวจสอบการกระทำความผิดของเจ้าหน้าที่ของรัฐในทุกมิติตั้งแต่ก่อนเกิดเหตุ ทำให้สามารถสกัดกั้นการทุจริตและประพฤติมิชอบในสังคมไทยได้อย่างมีประสิทธิภาพ ผมจึงขอกราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาเพื่อให้ที่ประชุมวุฒิสภาร่วมกันพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ที่ผ่านความเห็นชอบจากสภาผู้แทนราษฎรที่เสนอมานี้ ขอกราบขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอบคุณท่านรองนายกรัฐมนตรี ด้วยในคราวที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ท่านประธานวุฒิสภาได้มีดำริมอบหมายให้คณะกรรมาธิการศึกษาตรวจสอบเรื่องการทุจริตประพฤติมิชอบและเสริมสร้างธรรมาภิบาลและคณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ เป็นผู้พิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๑๙ ทั้งนี้ เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของท่านสมาชิก รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่จัดให้สมาชิกทุกท่านแล้ว ลำดับแรกขอเชิญท่านประธานคณะกรรมาธิการศึกษาตรวจสอบเรื่องการทุจริตประพฤติมิชอบและเสริมสร้างธรรมาภิบาล หรือผู้แทน แถลงผลการพิจารณาศึกษาครับ

พลเรือเอก ศิษฐวัชร วงษ์สุวรรณ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลเรือเอก ศิษฐวัชร วงษ์สุวรรณ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะประธานคณะกรรมาธิการศึกษาตรวจสอบเรื่องการทุจริตประพฤติมิชอบและเสริมสร้างธรรมาภิบาล วุฒิสภา ตามที่ประธานวุฒิสภาได้พิจารณามอบหมายให้คณะกรรมาธิการศึกษาตรวจสอบเรื่องการทุจริตประพฤติมิชอบและเสริมสร้างธรรมาภิบาล วุฒิสภา เป็นผู้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ในส่วนที่เกี่ยวข้องตามหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมาธิการ ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๑๙ นั้น

บัดนี้ คณะกรรมาธิการได้ดำเนินการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงขอรายงานการพิจารณาศึกษาเรื่องดังกล่าวต่อที่ประชุมวุฒิสภาเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของสมาชิกวุฒิสภาได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนั้น ส่วนรายละเอียดผมขอมอบให้นางสาวดาวน้อย สุทธินิภาพันธ์ รองประธานคณะกรรมาธิการนำเสนอต่อที่ประชุมวุฒิสภาต่อไป ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอบคุณท่านประธานคณะกรรมาธิการ ขอเชิญท่านดาวน้อย สุทธินิภาพันธ์ แถลงผลการพิจารณาศึกษา ครับ

นางสาวดาวน้อย สุทธินิภาพันธ์ (รองประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน นางสาวดาวน้อย สุทธินิภาพันธ์ รองประธานคณะกรรมาธิการขอรายงานการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ตามที่ประธานวุฒิสภาได้พิจารณามอบหมายให้คณะกรรมาธิการเป็นผู้พิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๑๙ โดยมีรายละเอียดสรุปได้ ดังนี้

ร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เป็นร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยมีคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตภาครัฐเป็นหน่วยงานรับผิดชอบ ทั้งนี้ พระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้มีการปรับปรุงแก้ไขแล้วจำนวน ๒ ครั้ง ฉบับที่ ๒ พ.ศ. ๒๕๕๙ และฉบับที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๖๑ คณะกรรมาธิการได้พิจารณาศึกษาเปรียบเทียบร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... จำนวน ๓ ฉบับ ดังนี้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑. ฉบับของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ เสนอคณะรัฐมนตรี เมื่อปี ๒๕๖๖ จำนวน ๒๒ มาตรา ซึ่งคณะกรรมาธิการได้พิจารณาศึกษา และส่งความเห็นข้อสังเกตให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องแล้ว

๒. ฉบับของคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอรัฐสภา ปี ๒๕๖๗ จำนวน ๒๒ มาตรา ซึ่งปัจจุบันสภาผู้แทนราษฎรพิจารณาเสร็จแล้ว

๓. ฉบับของนายวิโรจน์ ลักขณาอดิศร กับคณะ เป็นผู้เสนอ จำนวน ๒๔ มาตรา โดยสรุปความเห็นและข้อสังเกต รายละเอียดปรากฏตามรายงานการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมาธิการที่เสนอต่อที่ประชุมวุฒิสภาแล้ว

ทั้งนี้ ข้อสังเกตต่อร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่) พ.ศ. .... จำนวน ๔ ข้อ สรุปได้ดังนี้

๑. ร่างพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าวขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญและพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ หรือไม่

๒. ในทางปฏิบัติคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐและคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติยังมีอำนาจซ้ำซ้อนกันหรือไม่ ในขณะเดียวกันยังมีปัญหาของการตีความเรื่องนิยามคำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” และคำว่า “ประพฤติมิชอบ”

- ๗/๑

๓. ยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี และแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มีเป้าหมายและตัวชี้วัดสำคัญในเรื่องคดีทุจริตต้องลดลง แต่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีบทบัญญัติใดที่จะเป็นการส่งเสริมให้คดีทุจริตลดลง และอาจเป็นการเพิ่มภารกิจงานให้กับคณะกรรมการ ป.ป.ท. เพราะด้วยข้อจำกัดหรือโครงสร้างของสำนักงาน ป.ป.ท. ซึ่งควรดำเนินการตามภารกิจเดิมที่มีอยู่ให้บรรลุผลสำเร็จ ทั้งในเรื่องการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต การดำเนินการของศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ และศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต รวมทั้งการรับเรื่องร้องเรียนจากนักลงทุนชาวต่างชาติน่าจะมีความเหมาะสมมากกว่า

๔. บุคลากรและงบประมาณของสำนักงาน ป.ป.ท. จะมีความพร้อมที่จะรองรับกับหน้าที่และอำนาจที่จะเกิดขึ้น หากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ประกาศใช้เป็นกฎหมายแล้วหรือไม่ เป็นข้อที่ควรจะต้องพิจารณาประกอบด้วย

จึงขอนำเรียนต่อที่ประชุมวุฒิสภาเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของสมาชิกในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติต่อไป ขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอบคุณท่านดาวน้อย สุทธินิภาพันธ์ ต่อไปขอเชิญท่านประธานคณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญหรือผู้แทนแถลงผลการพิจารณาศึกษาครับ

(ฉายเพาเวอร์พอยต์ประกอบการอภิปราย)

นายอนุสิษฐ คุณากร (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ท่านสมาชิกวุฒิสภา และท่านผู้ทรงเกียรติ ณ ที่ประชุมแห่งนี้ กระผม นายอนุสิษฐ คุณากร ในฐานะเลขานุการคณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ ซึ่งที่ประชุมคณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ โดยท่านกล้านรงค์ จันทิก ประธานคณะกรรมาธิการ ได้กรุณามอบหมายให้คณะอนุกรรมาธิการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ คณะที่ ๔ ซึ่งมีท่านประมนต์ สุธีวงศ์ เป็นประธานคณะอนุกรรมาธิการ ได้ทำการศึกษารายละเอียด

ของร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เมื่อสักครู่ท่านดาวน้อย สุทธินิภาพันธ์ ได้กรุณานำเรียนรายละเอียดต่าง ๆ ถึงที่มาและความเป็นไป ผมขออนุญาตไม่อภิปรายซ้ำกับที่ท่านได้นำเสนอซึ่งเป็นข้อเท็จจริงปรากฏอยู่ในรายงานการพิจารณาศึกษาฉบับนี้ การพิจารณาศึกษาของคณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญได้นำประเด็นที่สำคัญมาพิจารณาโดยนำกฎหมายที่เกี่ยวข้องหลายฉบับเข้ามาพิจารณาร่วมด้วย ทั้งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๓๔ (๑) (๒) (๓) และวรรคสองซึ่งจะเกี่ยวข้องกับการยกร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ฉบับนี้ ประเด็นที่มีการแก้ไขในรายละเอียดของร่างพระราชบัญญัติ คณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญเห็นว่า เป็นเรื่องที่มีความจำเป็นที่จะต้องมีการเปลี่ยนแปลงหน้าที่และความรับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ท. เพื่อให้สอดรับกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๓๔ วรรคสอง และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒

ข้อเสนอแนะของคณะกรรมาธิการ

ประการที่ ๑ รัฐธรรมนูญกำหนดไว้อย่างชัดเจนว่า การกระทำการทุจริตต่อหน้าที่นั้น เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการแล้วจนถึงขั้นการรับไว้ในกระบวนการไต่สวนแล้ว คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถมอบหมายภารกิจให้กับหน่วยงานที่ทำหน้าที่ในเรื่องการป้องกันและปราบปรามการทุจริตได้ ทั้งนี้ เป็นไปตามรัฐธรรมนูญที่กำหนดไว้ และเรื่องที่จะมอบได้นั้นเป็นเรื่องที่มิใช่เป็นความผิดร้ายแรงหรือเป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐบางระดับ ฉะนั้นในจุดนี้จึงเป็นประเด็นที่สำคัญว่าในกฎหมายฉบับเดิมกำหนดชัดเจนว่าคณะกรรมการ ป.ป.ท. สามารถดำเนินการได้ในระดับเจ้าหน้าที่ที่ต่ำกว่าผู้อำนวยการกองลงมา แต่ประเด็นในรัฐธรรมนูญฉบับนี้กำหนดไว้อย่างชัดเจนว่า ภารกิจในการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบเป็นภารกิจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แต่เพียงหน่วยงานเดียว เพียงแต่ว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถมอบอำนาจในเรื่องการไต่สวนให้กับหน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบในการ----------

ป้องกันและปราบปรามการทุจริตได้ ซึ่งปัจจุบันจะมีสำนักงาน ป.ป.ท. และพนักงานสอบสวน เป็นผู้ดำเนินการ ฉะนั้น จึงมีความจำเป็นที่จะต้องมีการปรับปรุงและแก้ไขร่างพระราชบัญญัติ ฉบับนี้เพื่อให้สอดรับกับภารกิจที่ได้รับมอบหมายตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๓๔ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒

ประการที่ ๒ การเสนอการแก้ไขปัญหาที่มอบอำนาจให้กับคณะกรรมการ ป.ป.ท. ดำเนินการขอให้ศาลออกหมายจับนั้น เป็นเรื่องที่มีความจำเป็น เพราะว่าในอดีตการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ท. ค่อนข้างมีข้อจำกัด มีขั้นตอนมากและทำให้กระบวนการการไต่สวนนำไปสู่การเข้าหาถึงตัวผู้กระทำความผิดนั้นกระทำได้ยาก ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จึงได้ลดขั้นตอนโดยเพิ่มอำนาจให้กับคณะกรรมการ ป.ป.ท. สามารถเข้าไปดำเนินการ อย่างไรก็ตาม ประเด็นการมีอำนาจในการจับกุม ควบคุมตัว หรือปล่อยตัวชั่วคราวเป็นเรื่องที่มีความละเอียดอ่อนและมีความจำเป็นที่จะต้องมีการทบทวนเครื่องมือ สถานที่ในเรื่องการควบคุมตัว วิธีการฝึกฝนบุคลากร จึงมีความจำเป็น ซึ่งในอนาคตควรจะต้องมีการออกระเบียบหรือเตรียมความพร้อมในเรื่องเหล่านี้ อันนี้เป็นข้อสังเกตของผลการศึกษา

ประการที่ ๓ เรื่องกระบวนการไต่สวน ขอนำเรียนว่ากระบวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กับคณะกรรมการ ป.ป.ท. เป็นกระบวนการไต่สวนในลักษณะเดียวกันและใกล้เคียงกัน คือ สามารถเข้าไปดำเนินการการไต่สวนได้ในลักษณะเดียวกัน ในขณะเดียวกันสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งมีมาตรฐานในเรื่องระบบกล่าวหา จึงมีความจำเป็นที่จะต้องมีการทบทวนเพื่อให้การทำงานมีความสอดคล้องและสามารถสนับสนุนสำนักงาน ป.ป.ช. ในเรื่องการดำเนินการการแก้ไขปัญหาการทุจริตในระยะต่อไป

ประการที่ ๔ เรื่องกรอบระยะเวลา ซึ่งเป็นสาระสำคัญของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ฉะนั้น การมอบหมายภารกิจไปยังหน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่และลักษณะเดียวกันนั้น จึงจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องวางหลักเกณฑ์หลักการต่าง ๆ ให้สอดรับซึ่งกันและกันเพื่อให้การทำงานนั้นมีประสิทธิภาพและเป็นประโยชน์

ต่อประเทศและประชาชนมากที่สุด ในส่วนของสำนักงาน ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ท. ในปัจจุบันจากการที่ได้ตรวจสอบกฎหมายทั้ง ๒ ฉบับ และวิธีการทำงานในระยะที่ผ่านมาจะเห็นว่า การบูรณาการการทำงานร่วมกันยังอยู่ในระดับที่น้อย ฉะนั้น การเร่งรัดการบูรณาการ การปรึกษาหารือการวางหลักเกณฑ์ให้ทั้ง ๒ หน่วยงานที่จะต้องทำหน้าที่ร่วมกันในอนาคต จึงมีความจำเป็นอย่างยิ่ง

- ๘/๑

โดยสรุป คณะกรรมาธิการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญพิจารณาแล้วเห็นว่า ร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... มีประเด็นที่สำคัญ คือ ความขัดแย้งของรัฐธรรมนูญหรือไม่นั้น จะเห็นได้ว่า ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้ผ่านการพิจารณาให้ความเห็นชอบจากคณะกรรมการกฤษฎีกา ซึ่งมีท่านมีชัย ฤชุพันธุ์ อดีตประธานกรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๑ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และยังเป็นอดีตประธานคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ (กรธ.) ฉบับปี ๒๕๖๐ ซึ่งเป็นผู้ที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญเกี่ยวกับรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ในขณะเดียวกันจากการตรวจสอบของคณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญที่ได้มีการพิจารณาหลายวาระนั้น เห็นว่าการดำเนินการต่าง ๆ ไม่ขัดต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ รวมทั้งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ สำหรับคำนิยามต่าง ๆ กับความไม่ชัดเจนหรือความยังไม่เข้าใจถูกต้องตรงกันนั้น จำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องมีคณะกรรมาธิการขึ้นมาศึกษาในรายละเอียดเรื่องนี้เพื่อนำไปสู่การยกร่างกฎหมายฉบับที่สมบูรณ์ จึงขอกราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาและสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านได้กรุณาพิจารณาและให้ความเห็นชอบในวาระที่ ๑ ขั้นรับหลักการด้วย ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอบคุณท่านอนุสิษฐ คุณากร ต่อไปขอเชิญท่านสมาชิกที่ประสงค์จะอภิปรายยกมือแสดงตนเพื่อเข้าชื่ออภิปราย เรียงตามลำดับ คือ ท่านวันชัย สอนศิริ ท่านกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม และท่านปานเทพ กล้าณรงค์ราญ ลำดับแรกขอเชิญท่านวันชัย สอนศิริ อภิปรายครับ

นายวันชัย สอนศิริ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายวันชัย สอนศิริ สมาชิกวุฒิสภา ผมได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ทุกมาตราโดยละเอียด พร้อมทั้งหลักการและเหตุผลแล้ว ขอเรียนว่าขอสนับสนุนร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ด้วยเหตุผลที่จะขอกราบเรียนท่านประธานว่า ต้องยอมรับว่าการปราบปรามการทุจริต

คอร์รัปชันนั้นเป็นเรื่องสำคัญและเป็นนโยบายหลักของรัฐบาลทุกรัฐบาล และตลอดระยะเวลาไม่ว่าจะเป็นช่วงของรัฐบาลที่เปลี่ยนผ่านมาในยุคของรัฐบาลในการปฏิรูป เรื่องการปราบปรามการทุจริตเป็นเรื่องสำคัญเรื่องหนึ่ง และเป็นเรื่องที่จะต้องมีการปฏิรูป ต้องยอมรับอีกเรื่องหนึ่ง แม้ว่าจะมีคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ แต่งานของสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นที่ทราบกันดีว่า มีคดีคั่งค้างมาก การพิจารณาคดีบางคดีที่เห็นว่าเป็นเรื่องรุนแรง เป็นเรื่องที่ก่อให้เกิดความเสียหาย แต่พอมีการดำเนินคดีแล้วเกิดความล่าช้า และบางครั้งก็เงียบไป จึงเห็นว่าการปราบปรามการทุจริตนั้นไม่ค่อยได้ผล ความล่าช้าจึงเป็นเหตุหนึ่งที่ทำให้ไม่ได้รับความยุติธรรม และทำให้ประชาชนเห็นว่าการปราบปรามการทุจริตเหมือนกับเรื่องที่พอผ่านสายลมแสงแดดไปแล้วก็เงียบไป แม้จะมาตัดสินภายหลัง จึงทำให้คนนั้นไม่เกรงต่อการทุจริตคอร์รัปชัน เพราะฉะนั้น การปราบปรามการทุจริตคอร์รัปชันจะต้องมีความรวดเร็วและแรง เรื่องนี้จึงเป็นเรื่องสำคัญ ทีนี้ถ้ามีความรวดเร็วจึงต้องมีสำนักงาน ป.ป.ท. มาร่วมด้วยช่วยกันเสริมเติมพลังให้เข้มแข็งยิ่งขึ้น เพิ่มหน้าที่และอำนาจให้กับสำนักงาน ป.ป.ท. ดังนั้นจะเห็นได้ว่า การปราบปรามการทุจริตนั้นสามารถดำเนินการได้เร็วและสามารถลงโทษได้แรงด้วยมาตรการที่เพิ่มตามกฎหมายดังกล่าว เมื่อก่อนอาจจะไม่ค่อยรู้จักสำนักงาน ป.ป.ท. เท่าไร แต่ระยะหลังท่านประธานจะเห็นบทบาทของสำนักงาน ป.ป.ท. เข้าไปจับกุม และปราบปรามดำเนินการกับข้าราชการทั้งภาครัฐและภาคเอกชนที่มีการทุจริต แล้วทำงานกันแบบถึงลูกถึงคนจริงจัง มีการวางแผนเตรียมการและมีการจับกุมได้จริง ๆ จะทำให้คนที่ฉ้อฉลทุจริตนั้นเกรงต่อการกระทำความผิด ถ้าเราไม่ติดเขี้ยวติดเล็บติดดาบให้กับเขา จะทำให้พลังในการขับเคลื่อนของการปราบปรามการทุจริตน้อยลง การปรับปรุงเรื่องหน้าที่และอำนาจการไต่สวน ตลอดจนกระบวนการต่าง ๆ ที่เสริมเขี้ยวเล็บให้กับสำนักงาน ป.ป.ท. นั้น กระผมจึงเห็นด้วยอย่างยิ่ง

ประเด็นต่อมาเท่าที่ดูเป็นไปตามที่รัฐธรรมนูญกำหนด เรื่องขัดหรือแย้งใด ๆ ต่อรัฐธรรมนูญ ผมฟังคำชี้แจงจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาแล้วมีความชัดเจนและในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกาดูเรื่องนี้โดยละเอียด เพราะฉะนั้น ประเด็นเหล่านี้

ไม่น่ามีปัญหาใด ๆ ผมจึงสนับสนุนต่อร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้อย่างเต็มที่เต็มกำลัง ถ้าเป็นไปได้ คณะกรรมาธิการได้มีการพิจารณาศึกษา เปิดประชุมสมัยหน้า ถึงแม้ว่าจะเป็น สว. ในยุครักษาการ นั้นสามารถพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้ทัน เท่ากับว่าเราได้รีบเร่งเติมเสริมเขี้ยวเล็บมาตรการในการปราบปรามการทุจริตคอร์รัปชันให้กับรัฐบาลได้เร็ว เพราะการล่าช้าไปแม้แต่ ๑ วัน ๒ วัน หรือ ๑ เดือน ๒ เดือนก็ตาม ก่อให้เกิดความเสียหายต่อประเทศ ผมหวังว่ากฎหมายฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ต่อรัฐบาลในการปราบปรามการทุจริตคอร์รัปชัน ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอบคุณท่านวันชัย สอนศิริ สว. ไม่มีรักษาการตามรัฐธรรมนูญ แต่จะปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าจะมี สว. ชุดใหม่ ต่อไปขอเชิญท่านกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ ครับ

นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ สมาชิกวุฒิสภา ต้องขอกราบขอบพระคุณรัฐบาล โดยเฉพาะท่านสมศักดิ์ เทพสุทิน รองนายกรัฐมนตรี และเป็นเกียรติอย่างยิ่ง ผมเห็นด้วยที่มีการแก้ไขปรับปรุงร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ซึ่งมีความสำคัญและสภาผู้แทนราษฎรให้ความเห็นชอบแล้ว ผ่านมาถึงสมาชิกวุฒิสภาคงจะไม่เป็นอื่น เพราะคิดตรงกันว่าการทุจริตประพฤติมิชอบในภาครัฐต้องเรียนตามตรงว่ามีความรุนแรงและสลับซับซ้อนมากขึ้น ดังนั้น หน่วยงานองค์กรอิสระ เช่น สำนักงาน ป.ป.ช. หรือสำนักงาน ป.ป.ท. ซึ่งท่านเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. นั้นทำงานเข้มแข็ง แข็งแรง และเป็นที่ประจักษ์ เรื่องทุจริตคอร์รัปชันในประเทศไทยไม่ใช่เพิ่งเกิด แต่เกิดมาตลอดและมากขึ้นอย่างที่เรียนตั้งแต่ตอนต้น ----------

หน่วยงานที่เกี่ยวข้องตั้งแต่ต้นน้ำ คือ พนักงานสอบสวนขึ้นมาถึงสำนักงาน ป.ป.ช. และแบ่งงานมาให้สำนักงาน ป.ป.ท. ต้องตามให้ทัน ต้องเข้มข้น ต้องอย่าลูบหน้าปะจมูก มิฉะนั้นประเทศไทยจะถึงเวลาล้มละลายในการคอร์รัปชัน คงไม่ต้องถึงขนาดประธานาธิบดี สี จิ้นผิง บอกว่า คนทุจริตมีทางเดียวต้องทำให้เสียชีวิต ดังนั้น เราเป็นเมืองพุทธ ซึ่งคนไทยใจดีอยู่แล้ว แต่หมายถึงว่า เรามองเห็นอนาคตถ้าภาครัฐทุจริตคอร์รัปชันกันอย่างเอิกเกริก โดยที่หน่วยงานหรือองค์กรอิสระไม่สามารถจะทำอะไรพวกนี้ได้ มองไม่เห็นอนาคตว่า ลูกหลานของเราจะเป็นเช่นไร ในวันนี้กว่าลูกหลานจะเติบโตขึ้นปรากฏว่า คนในภาครัฐได้นำน้ำหวาน คือ งบประมาณของแผ่นดินไปจำนวนมากมาย ผมคิดว่าภาษีของทุกคนตั้งแต่เกิดจนตายได้นำมากองไว้แล้วจัดเฉลี่ยไปสู่ทุกคน แต่ถ้าเงินของแผ่นดินถูกคนกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งฉ้อฉลทุจริตไป ผมคิดว่าลูกหลานจะลำบาก ยกตัวอย่างประเทศที่เคยเจริญรุ่งเรืองอันดับต้นของโลก ประเทศเวเนซุเอลาและประเทศอาร์เจนตินา ทั้งการเมืองและภาครัฐ นักการเมืองเกทับกัน ในการแจกเงิน สิ่งของ ประเทศอาร์เจนตินาก็เช่นเดียวกัน ดังนั้น สิ่งที่ประเทศไทยเห็นตัวอย่างมาแล้ว และต้องการที่จะให้หน่วยงานไม่ว่าจะเป็นสำนักงาน ป.ป.ช. หรือสำนักงาน ป.ป.ท. ที่ท่านเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. มาวันนี้ได้ปฏิบัติหน้าที่ให้เข้มแข็ง โดยที่ประชาชนให้กำลังใจและสนับสนุนหน่วยงาน ทั้ง ๒ แห่ง ผมเรียนว่า อดีตกรรมการ ป.ป.ช. หลายท่านอยู่ในวุฒิสภาแห่งนี้ด้วย เพราะฉะนั้น เกียรติประวัติคุณงามความดี ความซื่อตรงของท่าน จึงได้มาปฏิบัติหน้าที่เป็นสมาชิกวุฒิสภาในวันนี้ ผมขอให้กำลังใจรัฐบาลผ่านไปยังท่านประธานวุฒิสภาและนายสมศักดิ์ เทพสุทิน รองนายกรัฐมนตรี ว่าในการที่ท่านจะดูแลความเป็นธรรม และขจัดเรื่องทุจริตในภาครัฐ ไม่หวังว่าจะไม่มีการทุจริตคอร์รัปชันในภาครัฐ แต่ถ้าสำนักงาน ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ท. ปฏิบัติงานอย่างจริงจังและตรงไปตรงมา ผมคิดว่าการคอร์รัปชันจะน้อยลง และคงไม่ต้องถึงกับว่าคนที่คอร์รัปชันต้องทำให้เสียชีวิตแต่อย่างใด ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณท่านกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ ต่อไปขอเชิญ พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม อภิปรายครับ

พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม สมาชิกวุฒิสภา วันนี้ดีใจที่สมาชิกวุฒิสภามีโอกาสพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ซึ่งเป็นฉบับแรกนับตั้งแต่มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรชุดใหม่ วุฒิสภาได้กลับมาทำหน้าที่กลั่นกรองกฎหมาย ซึ่งเป็นหน้าที่หลักที่สำคัญที่สุดของวุฒิสภา เพราะฉะนั้น ร่างพระราชบัญญัติที่เสนอมาครั้งนี้จึงมีความสำคัญ ถ้าย้อนกลับไปดูจุดกำเนิดของพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ พระราชบัญญัติฉบับนี้ถ้าจะกล่าวแล้วเป็นแฝดกับกฎหมาย ป.ป.ช. ต่อไปนี้ผมขออนุญาตเรียกพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ว่าเป็นกฎหมาย ป.ป.ช. และกฎหมายฉบับนี้ ขออนุญาตเรียกว่าเป็นกฎหมาย ป.ป.ท. ซึ่งกฎหมาย ๒ ฉบับนี้ กฎหมาย ป.ป.ช. ฉบับแฝดผู้พี่ เกิดก่อนตั้งแต่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ แต่กฎหมายฉบับนี้เกิดขึ้นปี ๒๕๕๑ สมัยคณะรักษาความสงบเรียบร้อยแห่งชาติ (รสช.) พลเอก สุรยุทธ์ จุลานนท์ เวลานั้นเกิดอะไรขึ้น เรามีกฎหมาย ป.ป.ช. ซึ่งมีกรอบอำนาจหน้าที่ในการทำงานกว้างขวางครอบจักรวาล คดีต่าง ๆ จึงคั่งค้างอย่างที่สมาชิกวุฒิสภากล่าวมีคดีที่

อยู่ในชั้นการพิจารณาของสำนักงาน ป.ป.ช. มากมาย เป็นคดีระดับโกงเป็นหมื่น ๆ ล้านบาท ระดับสงสัยว่าจะโกงเป็นพันล้านบาท หมื่นล้านบาท ร้อยล้านบาท จนถึงระดับไม่กี่หมื่นบาท ไม่กี่แสนบาท ความคั่งค้างนั้นเกิดขึ้นจนถึงจุดอิ่มตัวที่คิดว่าลำพังคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะทำงานหน้าที่นี้เพียงลำพังคนเดียวไม่ได้ ปี ๒๕๕๑ จึงเกิดพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ ขึ้น ขออนุญาตอ่านสั้น ๆ เหตุผลในการประกาศใช้พระราชบัญญัติฉบับนี้ คือ “โดยที่ปัจจุบันรัฐบาลมีนโยบายสำคัญและเร่งด่วนในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต <u>แต่ยังไม่มีส่วนราชการ</u> ในส่วนของฝ่ายบริหารที่มี

อำนาจหน้าที่รับผิดชอบเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตโดยตรง ...”
จะเห็นได้ว่า เมื่อเวลาเรากล่าวถึงว่า ต้องมีหน่วยงานในการรับผิดชอบการป้องกันและปราบปราม
การทุจริต ตอนนั้นเราบอกว่าถ้าให้รัฐบาลตรวจสอบกันเอง ดูแลกันเอง ไต่สวนกันเอง ตัดสินกันเอง
รัฐบาลจะเข้าข้างเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานราชการ จึงมีองค์กรอิสระตาม
รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ คือ สำนักงาน ป.ป.ช. แต่คำถาม คือ
กฎหมายในปี ๒๕๕๑ รัฐบาลบอกว่าไม่มีหน่วยงานในการกำกับดูแลรับผิดชอบเรื่องการป้องกัน
การปราบปรามการทุจริตคนของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐจึงเกิด พระราชบัญญัติมาตรการ
ของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ ขึ้น เพราะฉะนั้น จะเห็นว่า
ปี ๒๕๕๑ สมัยนั้นคณะกรรมการ ป.ป.ท. แต่งตั้งจากคณะรัฐมนตรี ส่วนสำนักงาน ป.ป.ท. และ
เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. ครม. เป็นคนแต่งตั้ง ปี ๒๕๕๑ สำนักงาน ป.ป.ท.
สังกัดกระทรวงยุติธรรมขึ้นตรงกับกระทรวงยุติธรรม จึงเกิดการแก้ไขพระราชบัญญัติมาตรการ
ของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ และที่แก้ไขเพิ่มเติม
(ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๙ ย้ายสำนักงาน ป.ป.ท. ที่เคยสังกัดกระทรวงยุติธรรมไม่สังกัดหน่วยงานใด
ไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี และกระทรวง ทบวงใด ไปสังกัดกึ่งอิสระ โดยขึ้นตรงกับ
สำนักนายกรัฐมนตรี เพื่อให้เกิดความอิสระในการพิจารณาไต่สวนคดีต่าง ๆ และปรับปรุงองค์คณะ
ของคณะกรรมการ ไม่มีแล้วที่มาจาก ครม. และมีคณะกรรมการคัดเลือกมาจากประธานศาลฎีกา
ประธานศาลปกครองสูงสุด ประธานศาลรัฐธรรมนูญ และประธานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
จึงเป็นที่มาของพระราชบัญญัติ ป.ป.ท. ฉบับที่ ๒ ต่อมาพระราชบัญญัติ ป.ป.ท. ฉบับที่ ๓ มีการ
แก้ไขที่สำคัญ คือ แก้ไขระบบขั้นตอนวิธีการไต่สวนคดีและอื่น ๆ ผมไม่ขอลงรายละเอียด
พระราชบัญญัติ ป.ป.ท. ฉบับที่ ๔ มีสาระที่สำคัญมากที่ผมมองว่า คือหัวใจของการแก้ไข
ในเรื่องนี้ นอกจากเรื่องการคุ้มครองเจ้าหน้าที่ คณะกรรมการที่ไปถูกฟ้องเมื่อทำหน้าที่และ
เรื่องอื่น ๆ ปรากฏว่าอยู่ในคำจำกัดความ ดังนี้

- ๑๐/๑

เดิมพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ คำจำกัดความของคำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” หมายถึง เจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้กำหนดว่า ใครที่จะเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ จึงทำให้เกิด (๑) (๒) (๓) ขึ้น ที่สำคัญ คือ แต่ไม่รวมถึงเจ้าหน้าที่ของรัฐ ดังต่อไปนี้ (๑) ผู้บริหารระดับสูงตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต หมายความว่า ให้ยกเว้น คำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ยกเว้นต่อไปนี้ ปรากฏว่า ไปยกเว้นผู้บริหารระดับสูง ผู้พิพากษาและตุลาการ พนักงานอัยการ ผู้บริหารท้องถิ่น คำว่า “ผู้บริหารระดับสูง” มีปัญหาคือ การปฏิบัติหน้าที่ ขอบเขตการแบ่งหน้าที่ระหว่างสำนักงาน ป.ป.ท. กับสำนักงาน ป.ป.ช. เกิดปัญหาขึ้นมาทันที ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ คือ การแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๔) จึงเกิดการตัดคำว่า “ผู้บริหารระดับสูง” ความชัดเจนของขอบเขตการแบ่งงานหน้าที่ระหว่างสำนักงาน ป.ป.ท. กับสำนักงาน ป.ป.ช. จะชัดเจนขึ้น ที่ผ่านมามีปัญหามาโดยตลอด ต่อไปนี้การทำงานของสำนักงาน ป.ป.ท. กับสำนักงาน ป.ป.ช. จะมีเส้นแบ่งที่ชัดเจนมากขึ้น เพราะตัดคำว่า “ผู้บริหารระดับสูง” ออกไปแล้ว

ประเด็นต่อมาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ที่แก้ไขเพิ่มเติมเขียนไว้ในหลักการและเหตุผล เพื่อให้เกิดการเพิ่มประสิทธิภาพ ความรวดเร็ว ความเที่ยงธรรม และความเป็นธรรม ผมเห็นด้วยเป็นอย่างยิ่ง เพราะที่ผ่านมาอุปสรรคที่สำคัญของการพิจารณาคดี ไม่ว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือคณะกรรมการ ป.ป.ท. คือ ความล่าช้า ความไม่รวดเร็ว ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมมากที่สุดเท่าที่เคยมีการแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ๒๐ กว่ามาตรา ส่วนมากมุ่งเน้นเรื่องการเพิ่มประสิทธิภาพ ความรวดเร็ว และความเที่ยงธรรม ระบบการไต่สวนต่าง ๆ แทบจะรื้อเกือบทั้งหมด เพราะฉะนั้น เรื่องนี้เป็นเรื่องที่มีความสำคัญ ผมจึงเห็นด้วยกับหลักการอย่างยิ่ง ผมขอฝากคณะกรรมาธิการไว้ ๒ – ๓ เรื่อง ให้ช่วยกรุณาไปพิจารณา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เรื่องที่ ๑ ผมดูแล้วหลายมาตราที่เพิ่มเติมเข้ามาในการแก้ไขครั้งนี้ ยกตัวอย่างเช่น คำว่า “ผู้บังคับบัญชา” ซึ่งกรณีพิจารณาทางวินัยหรืออะไรต่าง ๆ ส่งไปให้ผู้บังคับบัญชาพิจารณา แต่ปรากฏว่าหลายมาตรามีคำว่า “ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้ง ถอดถอน” บางมาตรา ใช้คำว่า “ผู้บังคับบัญชา” ถ้าใครอ่านร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะเกิดความสงสัยกับการใช้ถ้อยคำนี้มาก ซึ่งมีจำนวน ๑๐ กว่ามาตรา เพราะการบังคับใช้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะมีปัญหาแน่นอน เมื่อไรจะส่งเรื่องไปให้ผู้บังคับบัญชา เพราะผู้บังคับบัญชาบางคนไม่ได้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน เพราะฉะนั้น เรื่องนี้จะมีปัญหาในการบังคับใช้ ขอฝากให้คณะกรรมาธิการช่วยไปดูเรื่องนี้

เรื่องที่ ๒ ผมเชื่อว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่ใช่เป็นการแก้ไขครั้งสุดท้าย เป็นการแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๔) เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของการบังคับใช้กฎหมายในอนาคต ผมเชื่อว่าอีกไม่นานจะมีฉบับที่ ๕ ฉบับที่ ๖ ท่านเชื่อหรือไม่ว่า ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๓) ซึ่งบังคับใช้ เมื่อ พ.ศ. ๒๕๖๑ ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เดือนพฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ แต่เชื่อหรือไม่ว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๔) จุดกำเนิดคือ พ.ศ. ๒๕๖๑ ฉบับที่ ๓ ประกาศในราชกิจจานุเบกษา พ.ศ. ๒๕๖๑ ไม่กี่เดือนมีฉบับที่ ๔ พ.ศ. ๒๕๖๑ มีการดำเนินการตามมาตรา ๗๗ ทำประชาพิจารณ์และสอบถามไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตั้งแต่เดือนกันยายน เพียงแค่ ๔ เดือน หลังจากฉบับที่ ๓ ประกาศใช้ พ.ศ. ๒๕๖๑ จนถึง พ.ศ. ๒๕๖๗ จึงได้บรรจุเข้าระเบียบวาระประชุมวุฒิสภาในวันนี้ เพราะฉะนั้น เรื่องนี้คณะกรรมาธิการกรุณาช่วยไปดูและตั้งข้อสังเกตเพื่อส่งให้รัฐบาลต่อไปในอนาคต ผมคิดว่าเรื่องนี้ไม่ใช่ครั้งสุดท้าย ผมเห็นด้วยกับหลักการของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ขอบคุณรัฐบาล แม้จะมีการดำเนินการที่ค่อนข้างล่าช้า ขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอบคุณ พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม ก่อนที่ท่านปานเทพ กล้าณรงค์ราญจะอภิปราย มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปรายต่อจากท่านปานเทพ กล้าณรงค์ราญ อีกหรือไม่ ขณะนี้มีท่านเฉลิมชัย เฟื่องคอน มีท่านใดจะเพิ่มเติมอีกหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ถ้าไม่มี ผมขอปิดรับรายชื่อผู้ที่จะอภิปรายร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ขอเชิญท่านปานเทพ กล้าณรงค์ราญ อภิปราย และต่อด้วยท่านเฉลิมชัย เฟื่องคอน ครับ

นายปานเทพ กล้าณรงค์ราญ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายปานเทพ กล้าณรงค์ราญ สมาชิกวุฒิสภา ผมขออนุญาตอภิปรายเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ผมเห็นด้วยและสนับสนุนว่า ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นกฎหมายที่มีความสำคัญมาก ในเรื่องการป้องกันและการปราบปรามการทุจริต โดยเฉพาะในภาครัฐให้มีความสมบูรณ์และมีความรวดเร็วมากยิ่งขึ้น ต้องขอขอบคุณท่านรองนายกรัฐมนตรีและท่านเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. ที่ได้กรุณามาชี้แจง ผมคิดว่าประเด็นต่าง ๆ ที่อยู่ในหลักการของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ หลักการที่สำคัญ คือ ทำอย่างไรที่จะทำให้การป้องกันและการปราบปรามการทุจริต โดยเฉพาะภาครัฐ มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เนื่องจากขณะนี้ต้องยอมรับว่าการทุจริตที่มีความสำคัญที่สุดที่ทำให้ประเทศชาติมีปัญหาและได้รับการจัดลำดับซีพีไอ (Corruption Perceptions Index : CPI) ไม่ดี เรื่องการทุจริตภาครัฐถือว่ามีความสำคัญมากที่สุด เพราะฉะนั้น การที่สำนักงาน ป.ป.ท. เข้ามาช่วยดำเนินงานต่าง ๆ ผมคิดว่าเป็นประโยชน์มาก อย่างไรก็ตาม การดำเนินงานของคณะกรรมการ ป.ป.ท. ตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ต้องให้ความคล่องตัวกับคณะกรรมการ ป.ป.ท. ตามสมควร กฎหมาย ป.ป.ท. ยังอิงอยู่กับกฎหมาย ป.ป.ช. คือ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและการปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ทุกอย่างต้องสอดคล้องกันทั้งหมด จึงเกิดการช่วยเหลือกัน ผมคิดว่านอกจากเรื่องการป้องกันและการปราบปรามการทุจริต เรื่องสำคัญที่สำนักงาน ป.ป.ท. จะช่วยได้มาก คือ เรื่องการป้องกันการทุจริตถือว่าเป็นหลักสำคัญ และร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้ให้หลักการไว้ชัดเจนว่า ให้สำนักงาน ป.ป.ท. สามารถดำเนินการและสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมได้ ซึ่งเป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๓ นอกจากนี้ มีอีกหลายเรื่องที่เกี่ยวกับเรื่องการทุจริตที่ผมเป็นห่วง ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการ----------

อยู่ แต่จะมีข้อจำกัดบางประการเหมือนกัน เรื่องการซับซ้อนของคดีหรืออัตรากำลังทำให้การดำเนินการอาจจะมีความล่าช้า เช่น เรื่องการไต่สวนเกี่ยวกับความร่ำรวยผิดปกติถือเป็นเรื่องที่สำคัญมาก แต่ความร่ำรวยผิดปกติเป็นหน้าที่เฉพาะของสำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งถ้าสำนักงาน ป.ป.ท. เข้ามาช่วยด้านนี้ได้ผมคิดว่าดีมาก เพราะความร่ำรวยผิดปกติโยงไปเรื่องการรับสินบน ซึ่งเป็นหน้าที่หลักของสำนักงาน ป.ป.ช. ถ้าสำนักงานป.ป.ท. สามารถเข้ามาช่วยหรือแบ่งเบาภาระและมีกาแก้ไขกฎหมายต่อไป ผมคิดว่าจะช่วยได้มาก เพราะขณะนี้สำนักงาน ป.ป.ช. มีเรื่องความสัมฤทธิ์ของกฎหมายในการตรวจสอบเรื่องความร่ำรวยผิดปกติ ยังไม่สามารถทำได้ ซึ่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๓๐ กำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหนี้สินต่อผู้บังคับบัญชา ----------

- ๑๑/๑

และให้เป็นไปตามพระราชกฤษฎีกายังทำไม่ได้ จึงทำให้ยุ่งยาก ตรวจสอบเรื่องการร่ำรวยผิดปกติไม่ได้ ซึ่งจะมีผลมาก ผมคิดว่าถ้ามีการแก้ไขกฎหมายต่าง ๆ ต่อไปจะมีส่วนช่วยสนับสนุนงานด้านการไต่สวนมาก ผมคิดว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้นอกจากช่วยอำนวยความสะดวกแล้ว สำนักงาน ป.ป.ช. สามารถมอบให้สำนักงาน ป.ป.ท. ดำเนินการไต่สวนได้ตามคดีที่สำนักงาน ป.ป.ช. เห็นสมควรก็ทำได้ และสำนักงาน ป.ป.ท. สามารถดำเนินการฟ้องไปที่พนักงานอัยการได้ทั้งหมด เพียงแต่ว่ามีบางเรื่องเท่านั้น ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. อาจจะยังมอบไม่ได้ตามกฎหมาย เพราะว่าเป็นหน้าที่หลักของสำนักงาน ป.ป.ช. แต่ถ้าสมมุติว่าต่อไปสำนักงาน ป.ป.ท. เข้ามาช่วยตรงนี้ได้ผมคิดว่าจะเป็นส่วนที่ดีและจะทำให้ภาพลักษณ์การทุจริตคอร์รัปชันดีขึ้นมาก ซึ่งขณะนี้สำนักงาน ป.ป.ท. จะมีหน้าที่สำคัญ โดยเฉพาะการพิจารณาเกี่ยวกับเรื่องซีพีไอ ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ท. คงจะต้องทำงานร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ช. ในเรื่องไอทีเอ ของสำนักงาน ป.ป.ช. และนำมาผนวกเข้าด้วยกัน เพราะว่าเรื่องการทุจริตประพฤติมิชอบถือว่าเป็นเรื่องใหญ่มาก ถ้าแก้ไขได้จะหลุดพ้นวงจรต่าง ๆ ได้อย่างมาก ผมขอสนับสนุนร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ถือว่าเป็นมิติใหม่ที่จะช่วยให้การทุจริตและประพฤติมิชอบมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ถ้าสมมุติว่าแก้ไขข้อบกพร่อง โดยปิดช่องว่างต่าง ๆ ได้จะดีมาก เพื่อให้การทุจริตและประพฤติมิชอบได้รับการแก้ไขที่ดีขึ้น ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอบคุณท่านปานเทพ กล้าณรงค์ราญ ต่อไปขอเชิญท่านเฉลิมชัย เฟื่องคอน อภิปรายครับ

นายเฉลิมชัย เฟื่องคอน : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายเฉลิมชัย เฟื่องคอน ขอสอบถามประเด็นที่อยากจะถามให้กระจ่าง ในมาตรา ๒๙ การกล่าวหาจะกระทำด้วยวาจา ทำเป็นหนังสือ หรือผ่านวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ก็ได้ โดยกรณีที่กล่าวหาด้วยวาจาให้พนักงาน ป.ป.ท. หรือเจ้าหน้าที่ ป.ป.ท. บันทึกคำกล่าวหาและจัดให้ลงลายมือชื่อผู้กล่าวหาในบันทึกการกล่าวหาไว้ ผมจะถามว่าการกล่าวหาด้วยวาจา กรณีเมื่อวันจันทร์ที่ผ่านมา ผมกล่าวหาด้วยวาจา อภิปรายคณะรัฐมนตรี ผมกล่าวหาว่าคณะรัฐมนตรี

ไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๑๖๒ ของรัฐธรรมนูญ คือ โครงการนโยบายอะไรท่านไม่ได้กำหนดวงเงิน ผมกล่าวหาด้วยวาจาตามมาตรา ๖๐ (๑) (๒) (๓) บอกว่ากล่าวหาด้วยวาจาได้ กล่าวหาในรัฐสภาและให้ส่งเสียงดังไปที่สำนักงาน ป.ป.ช. ทีนี้มาตรา ๒๙ เขียนทำนองเดียวกันว่ากล่าวหาด้วยวาจาได้ โดยให้พนักงานบันทึก แต่คราวนี้ผมกล่าวหาในวุฒิสภาจะมีพนักงานที่ไหนมาขอบันทึกหรือไม่ โทรศัพท์มาขอว่าผมกล่าวหาแล้วจะมาที่วุฒิสภาให้บันทึกปากคำผมอย่างนี้ได้หรือไม่ เพราะผมกล่าวหาไปแล้ว แต่เห็นยังเงียบอยู่ ช่วยตอบด้วย อีกข้อหนึ่งมาตรา ๒๕ ห้ามมิให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. รับหรือพิจารณาเรื่อง ดังต่อไปนี้ (๕) เรื่องที่ผู้ถูกร้องหรือผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐก่อนถูกกล่าวหาเกิน ๕ ปี สมมุติว่าเกษียณวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖ ต้องขยายนับอีกไป ๕ ปี ห้ามมิให้กรรมการ ป.ป.ท. รับหรือพิจารณาเรื่อง ดังต่อไปนี้ คือ ถ้าเกิน ๕ ปีรับไม่ได้ ผมถามว่าในช่วงระยะเวลา ๕ ปีที่ท่านจะรับเรื่องกล่าวหา เรื่องที่กล่าวหาจะต้องอยู่ในช่วงที่เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐใช่หรือไม่ เกษียณวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖ เกษียณมาแล้ว ๕ ปี แต่บอกว่าเรื่องที่ถูกร้องหรือถูกกล่าวหาต้องเกิน ๕ ปีห้ามรับ แต่ทีนี้ไม่เกิน ๕ ปี เกษียณปี ๒๕๖๖ เรื่องที่กล่าวหาต้องเป็นเรื่องที่เกิดก่อนวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖ หรือไม่อย่างไร หรือภายใน ๕ ปี คุณทำผิดอะไรสามารถร้องเรียนได้ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอบคุณท่านเฉลิมชัย เฟื่องคอน ต่อไปขอเรียนเชิญท่านรองนายกรัฐมนตรีและผู้ชี้แจงตอบชี้แจงคำอภิปรายและคำถามของท่านสมาชิกผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ท. หรือผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาจะตอบก่อน เชิญครับ

นายภูมิวิศาล เกษมศุข (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพและสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติ กระผม นายภูมิวิศาล เกษมศุข ในฐานะเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. ผู้ชี้แจง ขอตอบข้อซักถามในมาตรา ๒๙ ที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาได้กรุณาตั้งคำถามเป็นข้อสังเกตว่า หากมีการกล่าวหาด้วยวาจาถ้าเป็นไปตามบทบัญญัติข้อกฎหมาย มาตรา ๒๙ ได้บัญญัติไว้อย่างชัดเจนว่า การกล่าวหาจะทำด้วยวาจาหรือทำเป็นหนังสือหรือทำผ่านวิธีการ

ทางอิเล็กทรอนิกส์ได้ โดยกรณีที่การกล่าวหาให้พนักงาน ป.ป.ท. หรือเจ้าหน้าที่ ป.ป.ท. บันทึกข้อกล่าวหาจัดลงลายมือชื่อผู้กล่าวหาในบันทึกการกล่าวหา หมายความว่า ในกรณีที่จะมีการกล่าวหาด้วยวาจาจะต้องมีการบันทึกต่อหน้าเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ท. อีกประเด็นหนึ่งในมาตรา ๒๕ (๕) บอกว่า เนื่องจากผู้ที่ถูกร้องเรียนหรือผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ มีคำว่า “ก่อนถูกกล่าวหาเกิน ๕ ปี” เพราะฉะนั้น ถ้าพ้นจาก ๕ ปีคงไม่สามารถดำเนินการใดได้ แต่ทั้งนี้ภายใน ๕ ปีถือว่ายังอยู่ในระยะเวลาที่จะรับเรื่องไว้พิจารณาได้ ส่วนรายละเอียดผมขออนุญาตให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาช่วยกรุณาชี้แจง ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอบคุณท่านเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. ขอเชิญผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตอบชี้แจงครับ

นายวิชญ์พล ฉวีวรรณ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายวิชญ์พล ฉวีวรรณ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ขออนุญาตชี้แจงในประเด็นข้อซักถามเพิ่มเติมจากท่านเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. สำหรับประเด็นในร่างมาตรา ๒๕ (๕) ที่มีท่านสมาชิกได้สอบถามว่า เรื่องที่กล่าวหาภายในระยะเวลาไม่เกิน ๕ ปี จะกล่าวหาในฐานใดได้บ้าง หากดูในอำนาจหน้าที่ของกรรมการ ป.ป.ท. จะเห็นว่าฐานความผิดจะผูกพันอยู่กับอำนาจหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ โดยทั่วไปการกล่าวหาจะต้องกล่าวหาในขณะที่เจ้าหน้าที่ของรัฐยังคงเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐเลยใช้อำนาจหน้าที่ในทางที่มิชอบหรือทุจริต ขออนุญาตนำเรียนในหลักการทั่วไปก่อน อย่างไรก็ตาม ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ของรัฐเกษียณ แต่หากร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ยังอยู่ในตำแหน่งหน้าที่ บุคคลดังกล่าวยังอยู่ในขอบข่ายหรือขอบเขตของการตรวจสอบของเจ้าหน้าที่ ป.ป.ท. เช่นเดียวกัน อันนี้ขออนุญาตนำเรียนตอบใน ๒ ประเด็นครับ

- ๑๒/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอบคุณผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาครับ ท่านเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐยังไม่ได้ตอบท่านเฉลิมชัย เฟื่องคอน กรณีที่ท่านกล่าวหาในที่ประชุมวุฒิสภาว่าจะทำได้หรือไม่ ที่ท่านกล่าวหาในที่ประชุมเมื่อวันจันทร์ที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๗

นายภูมิวิศาล เกษมศุข (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายภูมิวิศาล เกษมศุข เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ในฐานะผู้ชี้แจง ผมขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ตอบข้อซักถามของท่านสมาชิกวุฒิสภาว่า การกล่าวหาด้วยวาจานั้นท่านต้องไปที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ขออนุญาตครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอบคุณครับ มีสมาชิกวุฒิสภาท่านใดยังติดใจในประเด็นที่ผู้ชี้แจงตอบชี้แจง เชิญท่านเฉลิมชัย เฟื่องคอน ครับ

นายเฉลิมชัย เฟื่องคอน : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายเฉลิมชัย เฟื่องคอน กฎหมายไม่ได้บอกว่า ให้ผมไปกล่าวหาที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ท่านเปิดกว้างไว้ ไม่อย่างนั้นท่านไปเขียนให้ชัดเจน ในกรณีที่กล่าวหาด้วยวาจาไม่ได้เขียนว่า ให้ไปกล่าวหาที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ไปเพิ่มในชั้นกรรมาธิการ

นายเฉลิมชัย เฟื่องคอน : ถ้าท่านตอบแบบนี้ ท่านก็ต้องแปรญัตติอะไรให้ชัดเจน มาตรา ๒๕ ที่ท่านตอบ ผมยกตัวอย่างว่า ถ้าเกษียณวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖ แล้วต่อไปอีก ๕ ปี ท่านจะถูกกล่าวหาได้ แต่เกิน ๕ ปีไม่ได้ ที่ผมถามว่าวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖

นับไปอีก ๕ ปี ถ้าเกิดว่าไปทำนิติกรรมซื้อที่ดินซื้ออะไรแล้วมากล่าวหาว่า ผมร่ำรวยผิดปกติจะได้หรือไม่ เพราะผมพ้นจากตำแหน่งมาแล้ว การกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐตามกฎหมาย ป.ป.ช. ต้องกล่าวหาในขณะที่เป็นเจ้าพนักงานของรัฐหรือพ้นจากการเป็นเจ้าพนักงานของรัฐมาแล้วไม่เกิน ๕ ปี แล้วในกฎหมาย ป.ป.ช. ยังเขียนอีกว่า แต่ต้องไม่เกิน ๑๐ ปี เขียนไว้อย่างนี้จาก ๕ ปี และมีกฎหมายอีกมาตราว่าต้องไม่เกิน ๑๐ ปี ที่ผมถามท่านว่า ช่วงที่พ้นจากตำแหน่งเกิดไปทำนิติกรรมอะไรจะมาร้องเรียนได้หรือไม่ ช่วง ๕ ปี เพราะผมเข้าใจว่า ไม่เกิน ๕ ปี ร้องเรียนได้ แต่ต้องร้องเรียนในขณะเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ต้องร้องเรียนย้อนหลังไปตั้งแต่วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖ ถ้าพ้นระยะเวลาไป ๕ ปี ท่านจะมาร้องเรียนช่วงนี้ผมไม่ได้เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐแล้ว ร้องเรียนไม่ได้ ที่เขียนว่า ร้องเรียนไม่เกิน ๕ ปี คือ ร้องเรียนได้ แต่ต้องร้องเรียนในกิจกรรมที่ท่านทำมาก่อนวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖ ผมอ่านในกฎหมาย ป.ป.ช. แต่จะคล้ายกัน เพราะฉะนั้น ผมว่าท่านกรรมาธิการต้องไปคุยกันให้เข้าใจ ผมต้องการคำตอบจากท่านที่ชัดเจน ขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอบคุณท่านเฉลิมชัย เฟื่องคอน ความเห็นของท่านน่าจะถูกต้อง เชิญผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตอบให้ชัดเจนอีกครั้งหนึ่งครับ

นายวิชญ์พล ฉวีวรรณ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพกระผม นายวิชญ์พล ฉวีวรรณ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ขอนำเรียนตอบข้อซักถามให้เกิดความชัดเจนมากขึ้น สำหรับการกล่าวหาว่าในกรณีที่เจ้าหน้าที่ของรัฐนั้นพ้นจากความเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐแล้วจะมีการกล่าวหาได้หรือไม่ หากยังไม่เกิน ๕ ปี คำตอบของเรื่องนี้ คือ กล่าวหาได้ การกระทำที่กล่าวหาจะต้องเข้าองค์ประกอบของฐานความผิดที่ต้องอยู่ภายใต้การตรวจสอบ คือ บุคคลนั้นจะต้องใช้หน้าที่ในขณะที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในระยะเวลา ๕ ปีสามารถกล่าวหาได้ แต่ในกรณีที่พ้นจากความเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐแล้ว ไม่ได้ใช้อำนาจหน้าที่ข้อกล่าวหาดังกล่าวจะย่อมไม่สามารถเกิดขึ้นได้ ขออนุญาตนำเรียนให้เห็นชัดเจนว่า คำกล่าวหาที่เกิดขึ้นจะต้องเกิดขึ้นในขณะใช้อำนาจตอนที่เป็นเจ้าหน้าที่ หากหลังจากนั้นที่เขาพ้นจากความเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐแล้วการที่จะเข้าตรวจสอบได้จะต้องเป็นไปตามเงื่อนไขที่กฎหมายกำหนดอีกเงื่อนไขหนึ่งด้วย ขออนุญาตนำเรียนตอบประเด็นข้อซักถามเพื่อให้เกิดความชัดเจนยิ่งขึ้นครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอบคุณผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาครับ ความเห็นของท่านเฉลิมชัย เฟื่องคอน ถูกต้องแล้ว ขอเชิญ พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม ครับ

พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม สมาชิกวุฒิสภา ตามคำอธิบายของผมเรื่องคำจำกัดความ ซึ่ง ป.ป.ท. ได้มีการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เรื่องเจ้าหน้าที่ของรัฐ ผมคิดว่าเพื่อบันทึกไว้และเป็นหลักการในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ในชั้นแปรญัตติ ขอเรียนถามสำนักงาน ป.ป.ท. หรือผู้ที่เกี่ยวข้อง หรือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ท่านช่วยสรุปขอบเขตอำนาจและหน้าที่ระหว่างคณะกรรมการ ป.ป.ท. กับคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการพิจารณาเจ้าหน้าที่ของรัฐ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง บุคคลที่ไม่ใช่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง องค์กรอิสระหรือตามข้อยกเว้นของท่าน และตามกรอบขอบเขตอำนาจหน้าที่ว่า คดีประเภทใด ชั้นใด ตำแหน่งใดที่เป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ท. และเรื่องใด ชั้นใด ยศใดเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องเรียนตามตรงว่า ผมพยายามอ่านทั้งรัฐธรรมนูญ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ผมยังไม่สามารถเขียนคำจำกัดความได้อย่างชัดเจน เพราะฉะนั้น ผมเชื่อว่าเวลานี้เจตนาที่ท่านแก้ไขมาตรานี้ คือ ปัญหาเรื่องขอบเขตอำนาจและหน้าที่เมื่อท่านจะแก้ไขแล้วครั้งนี้จะชัดเจนหรือไม่ ท่านช่วยขยายความสรุปมาให้วุฒิสภาได้พิจารณา เพราะว่ามีผลต่อการแปรญัตติ อาจจะต้องเพิ่มเติมข้อความบางอย่าง ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอบคุณ พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม ขอเชิญผู้ชี้แจงครับ

นายวิชญ์พล ฉวีวรรณ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายวิชญ์พล ฉวีวรรณ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำหรับขอบเขตความเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่อยู่ภายใต้การตรวจสอบไม่ว่าจะเป็น สำนักงาน ป.ป.ช. หรือสำนักงาน ป.ป.ท. ขอนำเรียน

ให้เห็นภาพรวมว่า ในรัฐธรรมนูญได้มีความไว้วางใจและมอบหน้าที่สำคัญในการทำคดีทุจริตทั้งหมดให้กับสำนักงาน ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. จะดูแลเจ้าหน้าที่ทุกระดับตั้งแต่ระดับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

จนถึงเจ้าหน้าที่ของรัฐระดับสูงจนถึงระดับล่าง เป็นหน้าที่ที่รัฐธรรมนูญมอบหมายไว้ อย่างไรก็ตาม รัฐธรรมนูญเปิดช่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถมอบหมายงานในระดับเจ้าหน้าที่บางกรณีให้กับหน่วยงานที่มีอำนาจและหน้าที่ด้านทุจริตทำได้ด้วย ซึ่งหากดูในรัฐธรรมนูญคณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถมอบหมายงานเจ้าหน้าที่บางระดับ หรือหน่วยงานที่มีความเชี่ยวชาญด้านการทุจริตร่วมทำงานด้วยจะสามารถกลับมาดูในมาตรา ๖๒ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ซึ่งในมาตรา ๖๒ จะเกี่ยวพันกับการมอบหมายงานทุจริตให้กับคณะกรรมการ ป.ป.ท. เพื่อพิจารณา หรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถมอบหมายงานให้กับคณะกรรมการ ป.ป.ท. ดำเนินการได้จะผูกกับระดับของเจ้าหน้าที่ จะต้องเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่ระดับอำนวยการสูงหรือเทียบเท่าลงมาเป็นผู้ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดและอีกกรณีหนึ่ง คือ เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำความผิดที่ไม่ใช่ความผิดร้ายแรง ๒ เรื่องนี้จะเป็นเงื่อนไขที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตสามารถมอบหมายงานให้กับคณะกรรมการ ป.ป.ท. ทำได้ ซึ่งจะเป็นส่วนงานในคดีทุจริต เมื่อพิจารณาต่อเนื่องมาถึงกฎหมาย ป.ป.ท. เนื่องจากว่าเป็นกฎหมายที่ล้อต่อกันมาจากพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต คำนิยามที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาได้มีข้อห่วงใยและได้เห็นถึงวิธีการยกร่างว่า ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ความหมายของคำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” ยังคงอิงหรือใช้ความหมายเดียวกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพียงแต่มีการยกเว้นประเภทเจ้าหน้าที่บางประเภท เหตุผลของการยกเว้นเจ้าหน้าที่บางประเภท ขอนำเรียนให้เห็นหลักการว่า การยกเว้นเพื่อคงไว้ไม่ให้ฝ่ายบริหารเข้าแทรกแซงองค์กรบางประเภท ยกตัวอย่าง เจ้าหน้าที่ของรัฐที่ไม่อยู่ภายใต้การตรวจสอบของคณะกรรมการ ป.ป.ท. ถ้าดูในคำนิยามประเภทแรก คือ ผู้พิพากษา ตุลาการ เนื่องจากว่า ----------

ท่านเป็นบุคลากรในองค์กรยุติธรรม การให้องค์กรในฝ่ายบริหารเข้าตรวจสอบอาจกระทบต่อหลักการแบ่งแยกอำนาจได้ ซึ่งจะเป็นคอนเซ็ปต์ (concept) หรือเนื้อหาว่า ทำไมเหตุผลของเจ้าหน้าที่บางประเภทจึงไม่สามารถถูกตรวจสอบได้โดยคณะกรรมการ ป.ป.ท และในภาพของคดีทุจริตที่ได้นำเรียนว่า มีการแบ่งระดับลงมาตั้งแต่รัฐธรรมนูญและเชื่อมโยงกับมาตรา ๖๒ ซึ่งมีการกำหนดระดับเจ้าหน้าที่ว่าต้องเป็นอำนวยการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมาจึงจะมีการมอบหมายงานได้ แล้วก็ผูกโยงกับคำนิยามไม่หมายรวมถึงเจ้าหน้าที่บางประเภท เนื่องจากว่ามีเหตุเฉพาะบางประการตรงนี้เป็นขอบเขตประเภทของเจ้าหน้าที่ที่อยู่ภายใต้การดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ท. ได้ ขออนุญาตนำเรียนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอบคุณผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม ยังติดใจอยู่ ขอเชิญครับ

พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม ประเด็นที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ชี้แจงท่านสรุปได้หรือไม่ว่าคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. จะรับไปดำเนินการ แม้จะอยู่ในกรอบระดับชั้นของเจ้าหน้าที่แล้ว แต่ว่าจะต้องได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก่อนหรือไม่ เพราะเอกสารประกอบการพิจารณาในวันนี้ สำนักงานอัยการสูงสุดได้มีข้อเสนอแนะบางอย่างซึ่งเข้าใจว่าคณะกรรมการ ป.ป.ท. เป็นผู้ตอบ ท่านใช้ข้อความว่า เนื่องจากปัจจุบันหน้าที่และอำนาจในการไต่สวนและวินิจฉัย กรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่เป็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ท. จะดำเนินการได้ต่อเมื่อได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ความหมายคือคณะกรรมการ ป.ป.ท. จะดำเนินการได้ ระดับชั้น ยศ ต้องมีระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดไว้อย่างชัดเจนว่าเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แต่ว่าจะมอบให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ไปดำเนินการใช่หรือไม่ เรื่องนี้อ่านแล้วยังมีข้อสงสัย และตามที่ผมเข้าใจ ยังไม่รู้ว่าจะแปรญัตติอย่างไร ซึ่งที่ท่านได้ชี้แจงผมยังไม่เข้าใจ ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ และยังมีปัญหาในการปฏิบัติ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอบคุณ พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม ขอเชิญผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตอบชี้แจงอีกครั้ง

นายวิชญ์พล ฉวีวรรณ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายวิชญ์พล ฉวีวรรณ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ขอนำเรียนเพื่อความชัดเจน เรื่องหลักเกณฑ์ระดับเจ้าหน้าที่ที่อยู่ภายใต้การตรวจสอบที่ผมได้นำเรียนเมื่อสักครู่เป็นเกณฑ์ตามกฎหมายที่เกิดขึ้น เงื่อนไขสำคัญประการหนึ่งที่สมาชิกวุฒิสภายกขึ้นมานำเรียนในตอนต้นว่า รัฐธรรมนูญมีความไว้วางใจว่า องค์กรหลักในการทำหน้าที่ตรวจสอบการทุจริต คือ สำนักงาน ป.ป.ช. อำนาจทั้งหมดจะเป็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เท่านั้น อย่างไรก็ตาม รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๓๔ เปิดช่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถมอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการได้ เงื่อนไขสำคัญที่รัฐธรรมนูญกำหนด คือ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องมีการมอบหมายก่อนเท่านั้น คณะกรรมการ ป.ป.ท. จะเริ่มดำเนินการได้ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... มีการพิจารณามาตรา ๒๓๔ ของรัฐธรรมนูญและมาตรา ๖๒ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นเงื่อนไขการมอบหมายงานให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ดำเนินการร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะมีกฎหมายที่เกี่ยวข้องเริ่มตั้งแต่มาตรา ๙ และมีการเพิ่มมาตรา ๑๘/๑ ซึ่งเป็นเงื่อนไขสำคัญว่า งานคดีทุจริตที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. ดำเนินการจะเกิดขึ้นได้ต่อเมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีการมอบหมายแล้ว โดยการมอบหมายจะเกิดขึ้นได้ใน ๒ ลักษณะ คือ การมอบหมายเป็นการทั่วไปและการมอบหมายเฉพาะกรณี ขออนุญาตตอบข้อซักถามครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอบคุณผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา มีผู้ใดยังติดใจหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการอภิปราย ต่อไปจะเป็นการลงมติในวาระที่ ๑ เห็นชอบให้รับร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ไว้พิจารณาหรือไม่ ก่อนลงมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุม ขอให้ท่านสมาชิกเสียบบัตรลงคะแนนในช่องเสียบบัตรและกดปุ่มแสดงตนครับ

พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ขออนุญาตสักเล็กน้อยระหว่างที่สมาชิกเข้ามาในห้องไม่เกิน ๒๐ วินาที ถ้าสำนักงาน ป.ป.ท. จะมีการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ครั้งต่อไป ผมฝากช่วยดูมาตรา ๖ ว่าด้วยเรื่องคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของกรรมการ ป.ป.ท. ซึ่งปรากฏว่า (๑๐) ยังมีข้อความว่า “เคยถูกวุฒิสภามีมติให้ถอดถอนออกจากตำแหน่ง” ขอเรียนว่า รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ วุฒิสภา ไม่มีอำนาจและหน้าที่ในการถอดถอนผู้ใดแล้ว รวมทั้งคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพราะฉะนั้น มาตรา ๖ (๑๐) ควรมีการแก้ไขด้วยการตัดออก หากท่านจะดำเนินการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ครั้งต่อไป ขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขณะนี้อยู่ในขั้นตอนการแสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม ขอเชิญสมาชิกเสียบบัตรลงคะแนนและกดปุ่มแสดงตน เมื่อแสดงครบทุกท่านแล้ว ขอเชิญเจ้าหน้าที่ส่งผลครับ

- ๑๔/๑

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๙๐ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขณะนี้มีผู้เข้าประชุม จำนวน ๑๙๐ ท่าน บวกอีก ๒ ท่าน ที่อยู่ด้านบน รวมเป็น ๑๙๒ ท่าน ถือว่าครบองค์ประชุม ต่อไปผมจะขอถามมติ สมาชิกท่านใดเห็นชอบให้รับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไว้พิจารณา กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดไม่เห็นชอบ กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์งดออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง ขอเชิญท่านสมาชิกลงคะแนนครับ

นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ : กระผม นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๑๑๔ เห็นชอบครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ท่านปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ เห็นด้วย มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการลงคะแนน เจ้าหน้าที่รวมคะแนนได้ครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๙๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ผู้ลงมติ จำนวน ๑๙๗ ท่าน บวกของท่านปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ และท่านสมาชิกที่อยู่ด้านบนอีก ๒ ท่าน รวมเป็น ๒๐๐ ท่าน เห็นด้วย ๑๙๕ ท่าน บวกอีก ๓ ท่าน รวมเป็น ๑๙๗ ท่าน ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ ท่าน ไม่ลงคะแนน ไม่มี เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบให้รับร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ไว้พิจารณา ที่ประชุมจะพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ในวาระที่ ๒ โดยคณะกรรมาธิการที่วุฒิสภาแต่งตั้งหรือคณะกรรมาธิการเต็มสภา ขอเชิญท่านวันชัย สอนศิริ ครับ

นายวันชัย สอนศิริ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ และเพื่อนสมาชิกผู้ทรงเกียรติทุกท่าน กระผม นายวันชัย สอนศิริ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะเลขานุการคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ขอเสนอตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... จำนวน ๒๖ คน ทั้งนี้ ตามมติที่ประชุมคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๗ วันพุธที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๗ ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : มีผู้เสนอให้ตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ จำนวน ๒๖ คน โดยมีผู้รับรองถูกต้อง จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ โดยที่ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๘๓ วรรคสอง กำหนดว่า “ในการตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้คณะรัฐมนตรีเสนอรายชื่อได้ไม่เกินหนึ่งในห้าของจำนวนกรรมาธิการทั้งหมด” เมื่อที่ประชุมมีมติตั้งกรรมาธิการวิสามัญ จำนวน ๑๖ คน ไม่เกิน ๑ ใน ๕ ของจำนวนกรรมาธิการทั้งหมด จึงเท่ากับไม่เกิน ๕ คน ขอเชิญท่านรองนายกรัฐมนตรีเสนอรายชื่อกรรมาธิการวิสามัญครับ

นายสมศักดิ์ เทพสุทิน (รองนายกรัฐมนตรี) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายสมศักดิ์ เทพสุทิน รองนายกรัฐมนตรี ขอเสนอรายชื่อกรรมาธิการวิสามัญในสัดส่วนของคณะรัฐมนตรี จำนวน ๕ คน ดังนี้

๑. นายภูมิวิศาล เกษมศุข	เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ
๒. นายเอกชัย เกษมสุขธวัช	รองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ
๓. นายวิชญ์พล ฉวีวรรณ	นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการพิเศษ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
๔. นายกองตรี ธนกฤต จิตรอารีย์รัตน์	ผู้ช่วยรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี
๕. พลตำรวจตรี สุวิชาญ ญาณกิตติกุล	อดีตรองผู้บัญชาการ สำนักงานกฎหมายและคดี สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ต่อไปขอเชิญสมาชิกเสนอรายชื่อกรรมาธิการ เชิญท่านวันชัย สอนศิริ ครับ

นายวันชัย สอนศิริ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพและเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติทุกท่าน กระผม นายวันชัย สอนศิริ สมาชิกวุฒิสภา ขอเสนอรายชื่อกรรมาธิการในสัดส่วนของสมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๒๑ คน ดังนี้

๑. ศาสตราจารย์พิเศษกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์
๒. นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ
๓. นายคำนูณ สิทธิสมาน
๔. พลโท จเรศักณิ์ อานุภาพ
๕. นางฉวีรัตน์ เกษตรสุนทร
๖. ว่าที่ร้อยตรี เชิดศักดิ์ จำปาเทศ
๗. นางสาวดาวน้อย สุทธินิภาพันธ์

๘. นายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์

๙. รองศาสตราจารย์ประเสริฐ ปิ่นปฐมรัฐ

๑๐. นางสาวปิยฉัฏฐ์ วันเฉลิม

๑๑. พลเอก พหล สง่าเนตร

๑๒. ศาสตราจารย์ภักดี โพธิศิริ

๑๓. นายภูเทพ ทวีโชติธนากุล

๑๔. นางวราภรณ์ อติแพทย์

๑๕. นายวันชัย สอนศิริ

๑๖. พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร

๑๗. พลเอก สันธยา ศรีเจริญ

๑๘. นายสมชาย แสวงการ

๑๙. พลตำรวจโท สมหมาย กองวิสัยสุข

๒๐. นายเสรี สุวรรณภานนท์

๒๑. นายอนุสิษฐ คุณากร

ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : มีผู้เสนอรายชื่อกรรมาธิการวิสามัญในสัดส่วนของสมาชิก จำนวน ๒๑ คน โดยมีผู้รับรองถูกต้อง จะมีสมาชิกท่านใดเสนอรายชื่อเป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ ขอเชิญเลขาธิการวุฒิสภาอ่านรายชื่อกรรมาธิการวิสามัญครับ

นางปัณณิตา สท้านไตรภพ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : รายชื่อกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... จำนวน ๑๒ คน ดังนี้

๑. นายกองตรี ธนกฤต จิตรอารีย์รัตน์

๒. นายภูมิวิศาล เกษมศุข

๓. นายวิชญ์พล ฉวีวรรณ

๔. พลตำรวจตรี สุวิชาญ ญาณกิตติคุณ

๕. นายเอกชัย เกษมสุขธวัช

๖. ศาสตราจารย์พิเศษกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์

๗. นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ

๘. นายคำนูณ สิทธิสมาน

๙. พลโท จเรศักณ์ อานุภาพ

๑๐. นางฉวีรัตน์ เกษตรสุนทร

๑๑. ว่าที่ร้อยตรี เชิดศักดิ์ จำปาเทศ

๑๒. นางสาวดาวน้อย สุทธินิภาพันธ์

๑๓. นายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์

๑๔. รองศาสตราจารย์ประเสริฐ ปิ่นปฐมรัฐ

๑๕ นางสาวปิยฉัฏฐ์ วันเฉลิม

๑๖. พลเอก พหล สง่าเนตร

๑๗. ศาสตราจารย์ภักดี โพธิศิริ

๑๘. นายภูเทพ ทวีโชติธนากุล

๑๙. นางวรารัตน์ อติแพทย์

๒๐. นายวันชัย สอนศิริ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๑. พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร
๒๒. พลเอก สนธยา ศรีเจริญ
๒๓. นายสมชาย แสวงการ
๒๔. พลตำรวจโท สมหมาย กองวิสัยสุข
๒๕. นายเสรี สุวรรณภานนท์
๒๖. นายอนุสิษฐ คุณากร

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๑๕/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอบคุณท่านรองเลขาธิการวุฒิสภาครับ ที่ประชุมจะกำหนดเวลาแปรญัตติภายในกี่วัน ขอเชิญท่านวันชัย สอนศิริ ครับ

นายวันชัย สอนศิริ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายวันชัย สอนศิริ สมาชิกวุฒิสภา ขอเสนอกำหนดเวลาแปรญัตติภายใน ๗ วันทำการ ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๒๕ ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : มีผู้เสนอกำหนดเวลาแปรญัตติภายใน ๗ วันทำการ ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยมีผู้รับรองถูกต้อง จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ ขอบคุณท่านรองนายกรัฐมนตรีและผู้ชี้แจงและคณะกรรมาธิการทั้ง ๒ คณะ จบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๑

เรื่องด่วนที่ ๒ ให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งประธานศาลปกครองสูงสุด (ตามมาตรา ๑๕/๑ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ๙) พ.ศ. ๒๕๖๐)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันจันทร์ที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๗ ได้มีมติตั้งคณะกรรมาธิการสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของนายวิษณุ วรัญญู ผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งประธานศาลปกครองสูงสุดนั้น

บัดนี้ คณะกรรมาธิการสามัญได้ดำเนินการตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าว รวมทั้งรวบรวมข้อมูลข้อเท็จจริง และพยานหลักฐานอันจำเป็นเสร็จเรียบร้อยแล้ว รายละเอียดปรากฏตามรายงานที่ได้จัดวางให้สมาชิกทุกท่านแล้ว ขอเชิญคณะกรรมาธิการเข้าประจำที่ครับ

(คณะกรรมาธิการเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอเรียนเชิญท่านประธานคณะกรรมาธิการสามัญแถลงครับ

พลเอก อู้ด เบื้องบน (ประธานคณะกรรมาธิการสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา และสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพ ต่อไปจะเป็นการกล่าวรายงานการตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งประธานศาลปกครองสูงสุด ท่านสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพทุกท่าน ตำแหน่งนี้เป็นตำแหน่งที่มีเกียรติและเป็นตำแหน่งที่ให้คุณให้โทษคนได้เป็นอย่างมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ในประเด็นเรื่องผลประโยชน์ เพราะฉะนั้น ผมคิดว่าต่อไปคณะกรรมาธิการสามัญจะได้กล่าวรายงานต่อท่านสมาชิกวุฒิสภา ขอให้ท่านกรุณารับฟังด้วยใจเป็นธรรม ด้วยใจที่เที่ยงธรรม และคิดว่าสิ่งที่คณะกรรมาธิการสามัญจะเสนอต่อท่านนั้นเป็นสิ่งที่ตรงไปตรงมา ในช่วงแรกนี้ท่านสุวรรณี สิริเวชชะพันธ์ เลขานุการคณะกรรมาธิการสามัญ จะกล่าวรายงานให้ที่ประชุมได้รับทราบก่อนเป็นอันดับแรกครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอบคุณท่านประธานคณะกรรมาธิการสามัญ ต่อไปขอเชิญท่านสุวรรณี สิริเวชชะพันธ์ แถลงครับ

นางสุวรรณี สิริเวชชะพันธ์ (กรรมาธิการสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาและท่านสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพทุกท่าน ดิฉัน นางสุวรรณี สิริเวชชะพันธ์ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมาธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งประธานศาลปกครองสูงสุด ขอกราบเรียนที่ประชุมให้ทราบว่า ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันจันทร์ที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๗ ได้มีมติตั้งคณะกรรมาธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งประธานศาลปกครองสูงสุด โดยมีกำหนดระยะเวลาปฏิบัติงานภายใน ๖๐ วัน นับตั้งแต่วันที่วุฒิสภามีมติตั้งคณะกรรมาธิการสามัญ ซึ่งครบกำหนดในวันพฤหัสบดีที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๗ นั้น

บัดนี้ คณะกรรมาธิการสามัญได้ดำเนินการตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งประธานศาลปกครองสูงสุดเสร็จเรียบร้อยแล้ว สำหรับผลการดำเนินการรวมทั้งข้อมูล ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับกระบวนการคัดเลือกบุคคลให้ดำรงตำแหน่งประธานศาลปกครองสูงสุดที่ได้รับจากเลขาธิการสำนักงานศาลปกครองในคราวมาร่วมประชุมกับคณะกรรมาธิการสามัญได้ระบุรายละเอียดไว้ในเอกสารประกอบการพิจารณา คือ รายงานส่วนที่เปิดเผย ซึ่งได้จัดส่งให้สมาชิกวุฒิสภาเพื่อพิจารณาล่วงหน้าแล้ว และคณะกรรมาธิการสามัญจะขอชี้แจงข้อสรุปผลการดำเนินการ ซึ่งได้จัดทำเป็นรายงานลับตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๑๐ วรรคสอง ก่อนจะนำเสนอรายงานลับต่อที่ประชุม คณะกรรมาธิการสามัญขอให้ที่ประชุมวุฒิสภาดำเนินการประชุมเป็นการลับตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๑๒ วรรคสอง จึงกราบเรียนเพื่อโปรดพิจารณา

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ได้ขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ในช่วงที่ประชุมโดยเปิดเผยนี้จะมีสมาชิกประสงค์จะอภิปรายหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี เป็นอันจบการพิจารณารายงานของคณะกรรมาธิการสามัญในส่วนแรก

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

5

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๑๗/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๓๐ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) ศศิมา ๑๗/๑ (ลับ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

5

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๓๐ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) ศศิมา ๑๗/๓ (ลับ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๓๐ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) ศศิมา ๑๗/๔ (ลับ)

5

- ๑๘/๑

10

15

20

25

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๓๐ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วรนุช ๑๘/๓ (ลับ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๓๐ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วินัย ๑๙/๒ (ลับ)

ว. ๓๐ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วินัย ๑๙/๓ (ลับ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

5

- ๒๐/๑

10

15

20

25

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๓๐ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) ธันย์ธิชา ๒๐/๑ (ลับ)

5

10

15

20

25

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๓๐ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) ธันย์ธิชา ๒๐/๓ (ลับ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

5

10 - ๒๑/๑

15

20

25

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

5

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

5

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๓๐ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) ปิยวรรณ ๒๑/๓ (ลับ)

5

- ๒๒/๑

10

15

20

25

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๓๐ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) ปุณณ์ณิษฐา ๒๒/๑ (ลับ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

5

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๒๔/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

5

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

5

- ๒๕/๑

10

15

20

25

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๓๐ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เยาวเรศ ๒๕/๑ (ลับ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

5

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

5

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๓๐ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) อัจฉรียา ๒๖/๒ (ลับ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๓๐ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) อัจฉรียา ๒๖/๓ (ลับ)

5 - ๒๗/๑

10

15

20

25

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๒๘/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๓๐/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

5

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๓๒/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

5 - ๓๔/๑

10

15

20

25

30

ว. ๓๐ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) สุกัญญา ๓๔/๑ (ลับ)

5

10

15

20

25

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๓๐ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) สุกัญญา ๓๔/๒ (ลับ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๓๐ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) สุกัญญา ๓๔/๓ (ลับ)

5 - ๓๕/๑

10

15

20

25

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประธานวุฒิสภา : ต่อไปเป็นการประชุมโดยเปิดเผย โดยที่มาตรา ๑๒๐ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ บัญญัติว่า “การออกเสียงลงคะแนนเลือกหรือให้ความเห็นชอบให้บุคคลดำรงตำแหน่งใด ให้กระทำเป็นการลับ เว้นแต่ที่มีบัญญัติไว้เป็นอย่างอื่นในรัฐธรรมนูญ” ดังนั้น การให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งประธานศาลปกครองสูงสุด จึงต้องกระทำเป็นการลับ ซึ่งมติของวุฒิสภาในกรณีนี้ในการให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งประธานศาลปกครองสูงสุดใช้เสียงข้างมากปกติ กล่าวคือ พิจารณาจากการลงคะแนนว่า เห็นชอบหรือไม่เห็นชอบ ส่วนการงดออกเสียงหรือไม่ลงคะแนนไม่มีผลต่อมติ สำหรับวิธีการให้ความเห็นชอบ ผมขอกำหนดให้มีการออกเสียงลงคะแนนลับ โดยการใช้บัตรออกเสียงลงคะแนนตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๖๙ (๒) โดยมีวิธีการ ดังนี้

ต่อไปผมจะให้เจ้าหน้าที่แจกบัตรออกเสียงลงคะแนนให้กับท่านสมาชิก เมื่อท่านได้รับบัตรออกเสียงลงคะแนนแล้วขอให้ท่านลงลายมือชื่อและหมายเลขสมาชิกในบัตรสีเขียว เพื่อเป็นหลักฐานในการรับบัตรออกเสียงลงคะแนน ส่วนบัตรออกเสียงลงคะแนนลับจะเป็นบัตรสีเหลืองบรรจุอยู่ในซองสีน้ำตาล โดยในบัตรออกเสียงลงคะแนนจะปรากฏรายชื่อ นายวิษณุ วรัญญู ซึ่งเป็นบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งประธานศาลปกครองสูงสุด ในการลงมติสมาชิกจะใช้บัตรลงคะแนน สมาชิกท่านใดเห็นชอบให้ นายวิษณุ วรัญญู ดำรงตำแหน่งประธานศาลปกครองสูงสุดให้ท่านทำเครื่องหมายถูก (✓) ในช่องสี่เหลี่ยม (☐) หน้ารายชื่อสมาชิกท่านใดไม่เห็นชอบให้ นายวิษณุ วรัญญู ดำรงตำแหน่งประธานศาลปกครองสูงสุด ให้ท่านเขียนเครื่องหมายกากบาท (✕) ในช่องสี่เหลี่ยม (☐) หน้ารายชื่อ สมาชิกท่านใดประสงค์ไม่ออกเสียง ให้ท่านเขียนเครื่องหมายวงกลม (◯) ในช่องสี่เหลี่ยม (☐) หน้ารายชื่อ หากสมาชิกท่านใดลงลายมือชื่อ หรือหมายเลขสมาชิกกำกับในบัตรออกเสียงลงคะแนน หรือเขียนเครื่องหมายหน้ารายชื่อบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อไม่ถูกต้องตามที่กำหนดไว้ หรือไม่เขียนเครื่องหมายใดเลยในช่องสี่เหลี่ยม (☐) หน้ารายชื่อบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อตามที่กำหนดไว้ ถือว่าบัตรออกเสียง

ลงคะแนนเป็นบัตรเสีย เมื่อสมาชิกได้ออกเสียงลงคะแนนเสร็จแล้ว ผมจะให้เจ้าหน้าที่ไปรับบัตรออกเสียงลงคะแนนจากท่าน เพื่อนำมาหย่อนลงในหีบบัตรลงคะแนน เพื่อรวบรวมส่งให้กรรมการตรวจนับคะแนนต่อไป โดยก่อนจะคืนบัตรออกเสียงลงคะแนนลับขอให้ท่านลงลายมือชื่อและหมายเลขประจำตัวสมาชิกในบัตรสีม่วง เพื่อเป็นหลักฐานในการคืนบัตรออกเสียงลงคะแนนลับ ทั้งนี้ เจ้าหน้าที่จะลงลายมือชื่อในบัตรสีขาว เพื่อเป็นหลักฐานในการรับคืนบัตรลงคะแนนให้แก่ท่าน จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้อง หรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ ผมขอดำเนินการตามนี้ครับ สำหรับการตรวจนับคะแนน ผมจะขอเชิญสมาชิกผู้มีรายชื่อเป็นกรรมการตรวจนับคะแนน จำนวน ๕ ท่าน ดังต่อไปนี้

๑. พลเอก ประสาท สุขเกษตร

๒. รองศาสตราจารย์ประเสริฐ ปิ่นปฐมรัฐ

๓. พลตำรวจตรี ปรัชญ์ชัย ใจชาญสุขกิจ

๔. นายปัญญา งามเลิศ

๕. นางกอบกุล อาภากร ณ อยุธยา

ภายหลังจากการออกเสียงลงคะแนนลับเสร็จแล้ว ขอเชิญคณะกรรมการตรวจนับคะแนนทั้ง ๕ ท่าน เข้าประจำที่เพื่อดำเนินการตรวจนับคะแนนต่อไป เพื่อความเรียบร้อยในการออกเสียงลงคะแนนลับ ผมขอให้ท่านสมาชิกที่นั่งอยู่ด้านบนได้โปรดลงมาออกเสียงลงคะแนนลับในห้องประชุมด้านล่าง

นายเสรี สุวรรณภานนท์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายเสรี สุวรรณภานนท์ ผมขออนุญาตถามผลคะแนน เมื่อสักครู่นี้ผมฟังไม่ค่อยชัดเจน การลงคะแนนกับงดออกเสียงจะนับคะแนนกันอย่างไร ท่านประธานวุฒิสภาช่วยทำความเข้าใจให้ชัดเจนอีกครั้ง ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : การลงมติให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งประธานศาลปกครองสูงสุด ในการลงคะแนนลับครั้งนี้ซึ่งมติในการให้ความเห็นชอบตามหลักภาษากฎหมายกำหนดว่า ใช้เสียงข้างมากปกติ ซึ่งจะแตกต่างจากการให้ความเห็นชอบการเลือกกรรมการองค์กรอิสระ กรรมการองค์กรอิสระนั้นต้องได้เสียงข้างมากอย่างน้อยกึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมด ส่วนการลงมติให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งประธานศาลปกครองสูงสุดใช้เสียงข้างมากเป็นสำคัญ กล่าวคือ พิจารณาจากการลงมติของท่านสมาชิกว่า เห็นชอบหรือไม่เห็นชอบเท่านั้น ถ้าลงมติให้ความเห็นชอบเสียงมากกว่าจะได้รับการเลือก ดังนั้น เมื่อลงคะแนนและนับคะแนนเสร็จเรียบร้อยแล้ว ปรากฏว่าได้คะแนนเห็นชอบมากกว่าหรือไม่เห็นชอบมากกว่าพิจารณามติตรงนั้นไม่มีมติอื่น

นายเสรี สุวรรณภานนท์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายเสรี สุวรรณภานนท์ หมายความว่าไม่มาพิจารณาว่าเสียงจะต้องกึ่งหนึ่งหรือเสียงเกินกว่ากึ่งหนึ่ง ไม่พิจารณาตรงนี้ใช่หรือไม่ แพ้หรือชนะ ว่ากันไปเลย ถ้างดออกเสียงคือ ไม่นำมาพิจารณา ถูกต้องหรือไม่ครับ

ประธานวุฒิสภา : ถูกต้องครับ งดออกเสียงหรือไม่ลงคะแนน ไม่นับ ต่อไปจะเป็นการออกเสียงลงคะแนนลับเพื่อให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งประธานศาลปกครองสูงสุด ก่อนลงมติผมจะขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อน ขอให้ท่านสมาชิกเสียบบัตรลงคะแนนในช่องเสียบบัตรและกดปุ่มแสดงตน

นายชลิต แก้วจินดา : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายชลิต แก้วจินดา ขอแสดงตนครับ

ประธานวุฒิสภา : เจ้าหน้าที่เพิ่มท่านชลิต แก้วจินดา เพิ่มอีก ๑ ท่าน ขอเชิญพลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร : สรุปว่าวันนี้เป็นการลงคะแนนลับ ผมขออนุญาตท่านประธานทวนอีกนิดหนึ่ง ถ้าผมเห็นชอบ ผมใช้เครื่องหมายถูก (✓) ถ้าผมไม่เห็นชอบใช้เครื่องหมายกากบาท (✕) และไม่ออกเสียงใช้เครื่องหมายวงกลม (○) เมื่อเป็นการลงคะแนนลับไม่สามารถตรวจสอบได้ใช่หรือไม่ว่าใครลงให้ใคร

ประธานวุฒิสภา : ใช่ครับ

พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร : ถ้าอย่างนั้นฝากเพื่อนสมาชิกด้วย ตรวจสอบไม่ได้ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ถูกต้องครับ ผมรู้คะแนนของผม ตอนนี้ท่านสมาชิกคงเข้ามาเรียบร้อยแล้ว เชิญเจ้าหน้าที่ส่งผลได้ครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๙๕ คน)

- ๓๗/๑

ประธานวุฒิสภา : มีจำนวนผู้เข้าประชุม ๑๙๕ คน บวกอีก ๒ คน ถือว่าครบองค์ประชุมเพื่อให้การออกเสียงลงคะแนนลับของสมาชิกมีความรัดกุมและเรียบร้อย ก่อนที่จะดำเนินการออกเสียงลงคะแนนลับ ผมขอให้งดการถ่ายภาพภายในห้องประชุม และขอให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบว่ามีบุคคลผู้ไม่เกี่ยวข้องอยู่บริเวณด้านบนของห้องประชุมหรือไม่ และเนื่องจากเป็นการลงคะแนนลับ ณ ที่นั่งของท่านสมาชิก ดังนั้น จึงขอความกรุณาท่านสมาชิกได้โปรดระมัดระวังและรักษาความลับในการลงคะแนนด้วย เชิญเจ้าหน้าที่แจกบัตรออกเสียงลงคะแนนลับครับ

(เจ้าหน้าที่ได้นำซองใส่บัตรออกเสียงลงคะแนนลับผู้ได้รับการเสนอชื่อ แจกให้แก่สมาชิกในที่ประชุมโดยทั่วกัน)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าท่านสมาชิกลงคะแนนในบัตรออกเสียงลงคะแนนแล้ว ขอเชิญเจ้าหน้าที่ลงลายมือชื่อรับบัตรออกเสียงลงคะแนนลับคืนได้ครับ

(เจ้าหน้าที่ได้รับซองใส่บัตรออกเสียงลงคะแนนลับจากสมาชิกแล้วนำมาใส่ลงในภาชนะที่จัดไว้ในที่ประชุมเพื่อทำการตรวจนับคะแนนเสร็จแล้วเสนอผลต่อประธานวุฒิสภา)

ประธานวุฒิสภา : มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้คืนบัตรออกเสียงลงคะแนนลับแก่เจ้าหน้าที่หรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการออกเสียงลงคะแนนลับ อนุญาตให้มีการถ่ายภาพภายในห้องประชุมได้แล้ว ขอเชิญกรรมการตรวจนับคะแนนดำเนินการครับ

(คณะกรรมการตรวจนับคะแนนเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกครับ ในระหว่างดำเนินการตรวจนับคะแนน ผมขอปรึกษาที่ประชุมโดยจะขอให้นำเรื่องอื่น ๆ ขึ้นมาพิจารณาในระหว่างการนับคะแนน ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๗๓ โดยขอให้ยกระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่ และระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมาธิการพิจารณาเสร็จแล้ว ขึ้นมาพิจารณาก่อนตามลำดับ จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ ผมขอดำเนินการตามนี้

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่

ขอให้วุฒิสภาพิจารณาเพื่อมีมติมิให้เปิดเผยบันทึกการประชุม จำนวน ๖ ครั้ง และรายงานลับของคณะกรรมาธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งประธานศาลปกครองสูงสุด (ตามมาตรา ๑๒๙ วรรคหก ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย)

ประธานวุฒิสภา : โดยที่คณะกรรมาธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งประธานศาลปกครองสูงสุดได้มีมติมิให้มีการเปิดเผยบันทึกการประชุม จำนวน ๖ ครั้ง และรายงานลับของคณะกรรมาธิการสามัญ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดให้สมาชิกทุกท่านแล้ว โดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๒๙ วรรคหก บัญญัติว่า “ให้สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาเปิดเผยบันทึกการประชุม รายงานการดำเนินการ รายงานการสอบหาข้อเท็จจริง หรือรายงานการศึกษา แล้วแต่กรณี ของคณะกรรมาธิการให้ประชาชนทราบ เว้นแต่สภาผู้แทนราษฎรหรือวุฒิสภา แล้วแต่กรณี มีมติมิให้เปิดเผย” ดังนั้น คณะกรรมาธิการสามัญมีความประสงค์ที่จะไม่ให้เปิดเผยบันทึกการประชุม จำนวน ๖ ครั้ง และรายงานลับของคณะกรรมาธิการสามัญจึงต้องขอมติจากที่ประชุม ก่อนจะลงมติ ผมขอตรวจสอบองค์ประชุม ขอให้ท่านสมาชิกเสียบบัตรลงคะแนนในช่องเสียบบัตร และกดปุ่มแสดงตนครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๗๐ คน)

- ๓๘/๑

ประธานวุฒิสภา : ขณะนี้จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๗๐ ท่าน ครบองค์ประชุม ต่อไปผมจะขอถามมติ สมาชิกท่านใดเห็นควรมิให้เปิดเผยบันทึกการประชุม จำนวน ๖ ครั้ง และรายงานลับของคณะกรรมาธิการสามัญ กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดเห็นสมควรให้เปิดเผย กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์งดออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง เชิญท่านสมาชิกลงคะแนน ทุกท่านลงคะแนนครบแล้ว ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานวุฒิสภา : ผลการลงมติ จำนวนผู้ลงมติ ๑๗๖ ท่าน เห็นด้วย ๑๗๓ ท่าน ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ ท่าน ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ ท่าน เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติมิให้เปิดเผยบันทึกการประชุม จำนวน ๖ ครั้ง และรายงานลับของคณะกรรมาธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งประธานศาลปกครองสูงสุด เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๖

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมาธิการพิจารณาเสร็จแล้ว

๔.๑ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง ความท้าทายต่อการเปลี่ยนแปลงในการจัดการอาชีวศึกษาแนวใหม่เพื่อการพัฒนาประเทศ ซึ่งคณะกรรมาธิการการศึกษาพิจารณาเสร็จแล้ว

ประธานวุฒิสภา : ขอเชิญคณะกรรมาธิการเข้าประจำที่ครับ

(คณะกรรมาธิการเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : ในการพิจารณารายงานฉบับนี้ คณะกรรมาธิการการศึกษา ได้มีหนังสือขออนุญาตให้ นางอร่ามศรี อาภาอดุล บุคคลภายนอก ซึ่งเป็นอนุกรรมาธิการการอาชีวศึกษา เข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงประกอบการพิจารณารายงานฉบับนี้ เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมอนุญาตตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๖๒ ขอเชิญผู้ชี้แจงเข้าประจำที่

(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าคณะกรรมาธิการพร้อมแล้ว ขอเชิญประธานคณะกรรมาธิการหรือผู้แทนได้โปรดชี้แจงต่อที่ประชุมครับ

นายตวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายตวง อันทะไชย ประธานคณะกรรมาธิการการศึกษา วุฒิสภา กราบเรียนท่านประธานเพื่อรายงานการพิจารณาศึกษาต่อที่ประชุมถึงผลงานในการศึกษาอาจจะเป็นชิ้นสุดท้ายของงานอาชีวศึกษา เรื่อง “ความท้าทายต่อการเปลี่ยนแปลงในการจัดการอาชีวศึกษาแนวใหม่เพื่อการพัฒนาประเทศ” ความที่มาของรายงานชิ้นที่อยู่ในมือท่าน เนื่องจากว่าถ้าท่านประธานและที่ประชุมได้ติดตามคณะกรรมาธิการการศึกษาได้ศึกษาเรื่องอาชีวศึกษามาตลอดระยะเวลาตั้งแต่ปีที่ ๑ จนถึงปีสุดท้าย ณ เวลานี้มีผลการศึกษารายงานต่อสภาแห่งนี้เฉพาะอาชีวศึกษา จำนวน ๒๒ เรื่อง และมีครั้งหนึ่งที่ที่ประชุมใหญ่ได้แจ้งว่า ถ้าเป็นไปได้ต้องการให้คณะกรรมาธิการการศึกษาได้ลองทำ โดยมีการบูรณาการทั้ง ๒๒ เรื่อง ให้เป็นเรื่องเดียวกัน จึงได้มีการทำรายงานฉบับนี้ขึ้น ซึ่งมีทิศทางในการจัดการอาชีวศึกษาเพื่อสร้างชาติให้คนมีอาชีพ มีรายได้ มีงานทำ ผมขอทบทวนบางเรื่องว่าได้รายงานต่อที่ประชุมแห่งนี้แล้ว เช่น การจัดทวิศึกษาเพื่อลดความเหลื่อมล้ำและสร้างความสามารถในการแข่งขันภายในประเทศ เพื่อให้คนมีอาชีพ มีรายได้ และมีงานทำ การจัดทวิศึกษาบนปรัชญาที่ว่าวันแรกที่เรียน

คือ วันที่มีงานทำ ผลงานทวิศึกษาสามารถเปลี่ยนแปลงให้ผู้ที่มาเรียนอาชีวศึกษาจำนวนมากขึ้น โดยมีสัดส่วนเพิ่มเป็น ๕๐ : ๔๐ และ ๖๐ : ๔๐ แล้วแต่สถานการณ์ ผลงานชิ้นนี้สมัย พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา อดีตนายกรัฐมนตรี และรัฐมนตรีได้ออกกฎกระทรวงขึ้น หรือการจัดการอาชีวศึกษาที่เป็นทวิภาคีก็ตาม แต่ทวิภาคีนั้นท่านทั้งหลายคงทราบว่าคงถึงจุดตันที่ผู้ประกอบการไม่ต้องการได้ผู้เรียนไปฝึกอบรมกับเขา และไม่สามารถที่จะทำงานได้ ผู้ประกอบการต้องการได้คนทำงานเป็น ทำงานได้ คิดงานได้ สร้างนวัตกรรมให้กับผู้ประกอบการ และอีกเรื่องหนึ่ง คือ ทวิวุฒิ โอกาสของผู้เรียนอาชีวศึกษาที่ได้รายงานครั้งล่าสุด ๑ ใน ๒๒ เรื่อง คือ การจัดการอาชีวศึกษาของประเทศไทยในสาขาที่ขาดแคลน แต่เราไม่สามารถมีไลเซนส์ (license) ของครูผู้สอน ของหลักสูตรการเรียนการสอน และของสถานที่ฝึกงาน ยกตัวอย่าง ๒ สาขา คือ สาขาว่าด้วยการซ่อมอากาศยานของประเทศไทยที่มีความต้องการ แม้ว่าจะมีไลเซนส์ว่าด้วยสถานที่ก็ตาม แต่ประเทศไทยยังไม่มีไลเซนส์เป็นที่ยอมรับขององค์การการบินพลเรือนระหว่างประเทศและสาขาว่าด้วยระบบรางที่ประเทศไทยมีทางรางมากที่สุดจนกระทั่งตั้งกรมรางขึ้นมา ทั้ง ๒ สาขานี้ ได้จัดทำทวิวุฒิร่วมกับประเทศจีน ซึ่งได้รับความกรุณาจากประเทศจีนเพื่อให้ไปศึกษา โดยให้ทุนการศึกษา เพื่อให้สามารถลงมือปฏิบัติงานที่ประเทศจีนและมีผู้เรียนจบการศึกษามาหลายรุ่นแล้ว ทั้งหลักสูตรช่างซ่อมอากาศยาน หลักสูตรระบบรางที่กลับมาและได้ทำงานจำนวนหลายร้อยคน โดยทั้ง ๒ หลักสูตรที่กล่าวถึงนี้ กราบเรียนต่อท่านประธานผ่านไปยังวุฒิสภาว่า ระบบอาชีวศึกษาในอนาคตจึงเป็นทางเลือกสำหรับการพัฒนาประเทศ จากข้อเสนอที่ได้บูรณาการทั้ง ๒๒ เรื่อง เพื่อให้เป็นเรื่องเดียวกันพอจะประมวลเป็นประเด็นสำคัญได้ ๒ – ๓ ประเด็น ดังต่อไปนี้

ประเด็นที่ ๑ กระบวนการจัดการเรียนการสอนในปัจจุบัน มีความเห็นว่าปัจจุบันวิธีการจัดการเรียนการสอนของอาชีวศึกษาไม่สอดคล้องกับโลกที่เปลี่ยนแปลงไป จะเห็นได้ว่าระบบการเรียนการสอนช่างยนต์ ช่างกล หรือช่างอื่น ๆ ยังใช้วิธีการเรียนการสอนแบบเดิมที่เป็นระบบคาร์บูเรเตอร์ (carburetor) ในขณะที่โลกใบใหม่ อาชีวศึกษาต้องจัดการเรียนการสอน

เช่น เรื่องอีวีชาร์จเจอร์ (Electronic Vehicle Charger : EV Charger) มากขึ้น เรื่องอู่ซ่อมรถสำหรับ
รถเพิ่มอีวีมากขึ้น เป็นต้น หรือวิธีการจัดการเรียนการสอนในปัจจุบันอาจไม่ได้เรียนในห้องเรียนเพียงอย่างเดียว แต่มีห้องเรียนทั้งระบบทวิวุฒิที่มีความตกลงร่วมกันกับมิตรประเทศของเรา

ประเด็นที่ ๒ ควรมีการกระจายอำนาจไปยังสถานศึกษาเพิ่มมากขึ้น

ปัจจุบันระบบอาชีวศึกษายังเป็นระบบการศึกษาที่ต้องอาศัยคำสั่งจากส่วนกลาง โดยเฉพาะกระทรวงศึกษาธิการและอาชีวศึกษาเป็นผู้สั่งการ ถ้ามีนโยบายถึงได้มีงบประมาณในการสนับสนุนจนสถานศึกษาบางแห่งไม่สามารถออกแบบการจัดการศึกษาที่ตอบสนองต่อผู้เรียนได้และมีการปิดไปก็มี ----------

ประเด็นที่ ๓ หลักสูตรการเรียนการสอนอาชีวศึกษาในอนาคตเป็นหลักสูตรการเรียนการสอนที่ต้องสอดคล้องกับศักยภาพและความต้องการของผู้เรียนมากกว่าสอดคล้องกับที่อาชีวศึกษาเปิดหลักสูตรการเรียนการสอนที่คิดว่าจะต้องสอนให้กับผู้เรียน

ข้อเสนอของคณะกรรมาธิการการศึกษาเห็นว่า ความถนัดของผู้เรียน ศักยภาพที่ซ่อนอยู่ในตัวผู้เรียน ที่ระบบการศึกษาค้นพบ ไม่ว่าจะเป็นช่างยนต์ ช่างกล ช่างไฟฟ้า หรือช่างอื่น ๆ ควรต้องให้น้ำหนักและความสนใจในการจัดการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียน คณะกรรมาธิการการศึกษามีความเห็นว่า ระบบทวิวุฒิ ทวิศึกษา และทวิภาคี ควรเป็นระบบอาชีวศึกษาในอนาคตที่ยืดหยุ่น ปรับไปตามสถานการณ์ และทำความสัมพันธ์ระหว่างประเทศให้ได้ หากเราไม่สามารถใช้ทั้ง ๓ ระบบ แบบยืดหยุ่นซึ่งกันและกันไม่สามารถที่จะผลิตคนอาชีวศึกษาขึ้นมาสร้างประเทศของเราได้

ขออนุญาตท่านประธานวุฒิสภาให้ท่านทรงเดช เสมอคำ และนักวิชาการของคณะกรรมาธิการการศึกษา ได้กราบเรียนรายละเอียดแต่ละเรื่องที่ศึกษา เพื่อให้ที่ประชุมได้พิจารณาและให้ความเห็นเพิ่มเติมที่จะเป็นประโยชน์ในการเสนอต่อรัฐบาลในอนาคต หากท่านเห็นว่าประเด็นใดที่จะเป็นประโยชน์กับประเทศได้โปรดลองนำไปทบทวนและกำหนดเป็นนโยบายของท่าน อาจจะเหมือนกับคณะกรรมาธิการการศึกษาหรือไม่ก็ได้ ในที่สุดผลสุดท้ายระบบการจัดการศึกษาแบบนี้สามารถตอบสนองต่อผู้เรียนให้มีอาชีพ มีรายได้ และมีงานทำ

บัดนี้ คณะกรรมาธิการการศึกษา วุฒิสภา ได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวเสร็จเรียบร้อยแล้ว ขอเสนอรายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง ความท้าทายต่อการเปลี่ยนแปลงในการจัดการอาชีวศึกษาแนวใหม่เพื่อการพัฒนาประเทศ พร้อมทั้งข้อเสนอแนะและข้อสังเกตตามรายงานท้ายนี้ เพื่อให้วุฒิสภาได้โปรดพิจารณา หากวุฒิสภาให้ความเห็นชอบผลการศึกษาเป็นประการใดแล้ว ขอได้โปรดแจ้งไปยังรัฐบาลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาตามที่เห็นสมควร เพื่อประโยชน์ของประเทศชาติและประชาชนสืบไป ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านทรงเดช เสมอคำ ชี้แจงเพิ่มเติมครับ

นายทรงเดช เสมอคำ (รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่สาม) : กราบเรียน ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายทรงเดช เสมอคำ รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่สาม ในฐานะรองประธานคณะอนุกรรมาธิการการอาชีวศึกษา ในคณะกรรมาธิการการศึกษา วุฒิสภา ขออนุญาตชี้แจงรายละเอียดเพิ่มเติมเกี่ยวกับการศึกษา เรื่อง ความท้าทายต่อการเปลี่ยนแปลงในการจัดการอาชีวศึกษาแนวใหม่เพื่อการพัฒนาประเทศ ในเบื้องต้นเรียนว่า การศึกษาทุกแขนง ทุกรายวิชา ทุกวิชาชีพ ในการจัดการศึกษาเพื่อให้พัฒนาไปอย่างต่อเนื่อง และสอดคล้องกับบทบัญญัติของพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ บทบัญญัติของการเรียนรู้ การศึกษาของประเทศ และการพัฒนาเรื่องทุนทรัพยากรมนุษย์ต้องเป็นไปอย่างต่อเนื่อง และมีการบูรณาการให้เหมาะสมกับการบริหารจัดการ เพื่อให้การศึกษาเป็นไปตามระบบ และพัฒนาบุคลากร พัฒนาเด็กนักเรียนไปสู่จุดสูงสุด การศึกษาด้านอาชีวศึกษาเป็นการศึกษา เรื่องการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยี เหมือนกับที่ท่านประธานคณะกรรมาธิการการศึกษาได้กล่าว เบื้องต้นว่า โลกเปลี่ยนไป การศึกษาต้องเปลี่ยนให้ทันกับเหตุการณ์ เพราะฉะนั้น บางเรื่อง จะต้องดำเนินการให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของโลก โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การศึกษาด้านอาชีวศึกษา ที่ผมจะขอชี้แจงต่อสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติทุกท่าน มีจำนวน ๒ ด้าน คือ ๑) ด้านบริหารงานทั่วไป และ ๒) ด้านบริหารงานวิชาการ ซึ่งด้านการบริหารงานทั่วไปให้เสร็จสิ้นก่อน หลังจากนั้น จะให้ท่านอร่ามศรี อาภาอดุล เลขานุการคณะอนุกรรมาธิการการอาชีวศึกษา เป็นผู้ชี้แจงให้ท่านสมาชิกวุฒิสภาได้รับทราบ เพื่อเป็นข้อมูลในการนำเสนอตามขั้นตอนต่อไป

ด้านการบริหารงานทั่วไป มีหลายเรื่องที่จะต้องปรับและบริหารจัดการขอนำเสนอ ดังต่อไปนี้

ประการที่ ๑ นโยบายการศึกษา ขอฝากไปถึงสำนักงานการอาชีวศึกษาว่า ควรมีการวางแผนการบริหารจัดการเรื่องสัดส่วนการจัดการศึกษาด้านอาชีวศึกษากับการศึกษาภาคปกติ คือ การเรียนการสอนของโรงเรียนมัธยมศึกษาให้มีอัตราส่วนที่ใกล้เคียงกัน เพื่อเป็นการจูงใจให้กับนักเรียนที่มีความสนใจมาเรียนอาชีวศึกษาเพื่อพัฒนาประเทศในด้านวิชาชีพต่อไปในอนาคต

ประการที่ ๒ กฎ ระเบียบ และแนวปฏิบัติของสถานศึกษา ต้องการให้ผู้ที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะอย่างยิ่ง สำนักงานการอาชีวศึกษาจะต้องมีการศึกษาและระดมทรัพยากรทุกสรรพสิ่ง เพื่อมาพัฒนาด้านอาชีวศึกษา เพราะการเรียนการสอนด้านอาชีวศึกษามีหลายวิชาเอก หลายบริบท ที่จะต้องระดมสรรพสิ่ง โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ครู อาจารย์ สื่อการสอน อุปกรณ์การเรียนรู้ มาให้นักเรียนเกิดการพัฒนาให้ได้ ปัจจุบันเทคโนโลยีสมัยใหม่มีการเปลี่ยนแปลงไปเร็วมาก ยกตัวอย่างเหมือนกับการเรียนวิชาช่างยนต์ เมื่อ ๓๐ – ๔๐ ปีก่อน จะเรียนเรื่องเครื่องยนต์ระบบคาร์บูเรเตอร์ ระบบน้ำมัน ต่อมาพัฒนาเป็นระบบหัวฉีด จากระบบหัวฉีดพัฒนาเป็นระบบไฮบริด (hybrid) ผสมระหว่างน้ำมันกับเครื่องยนต์ไฟฟ้า ปัจจุบันพัฒนามาเป็นระบบไฟฟ้าเต็มตัว ต่อจากระบบไฟฟ้ายังพัฒนาขึ้นไปอีก อากาศยานไร้คนขับ รถยนต์ไร้คนขับ รวมไปถึงบางประเทศมีรถยนต์บินได้ อย่างนี้เป็นต้น เพราะฉะนั้น การเรียนการสอนอยากจะให้ระดมทุกสรรพสิ่งบูรณาการมาใช้ร่วมกัน ผมเคยไปศึกษาดูงานและให้ข้อเสนอแนะหลายเรื่องกับวิทยาลัยเทคนิค วิทยาลัยอาชีวศึกษา วิทยาลัยการอาชีพ หลายแห่งทั่วประเทศ วิทยาลัยเหล่านั้นขาดความพร้อมเรื่องเครื่องมือ อุปกรณ์การเรียนการสอน เครื่องยนต์พัฒนาไปถึงระบบหัวฉีดแล้ว นักเรียนยังมีการเรียนระบบคาร์บูเรเตอร์ พอมาเรียนระบบหัวฉีดเพื่อพัฒนาไปเป็นระบบไฮบริด อุปกรณ์การเรียนการสอน สื่อการสอน เครื่องมือยังเป็นระบบหัวฉีด ครู อาจารย์จบการศึกษามานานหลายปีแล้วจะต้องพัฒนาเชิงบูรณาการและเชิงปฏิบัติการเพื่อให้มีความรู้เพิ่มเติมไปแนะนำนักเรียนเหล่านั้น ----------

- ๔๐/๑

ซึ่งเป็นสิ่งสำคัญมาก แม้กระทั่งการเรียนทุกสาขาวิชา สมัยก่อนระบบคอมพิวเตอร์ไม่ทันสมัย กว่าจะคิดค้นโปรแกรมออกมาล่าช้า สมัยนี้ต้องรวดเร็ว ไม่อย่างนั้นไม่ทันเหตุการณ์ อย่างนี้เป็นต้น เพราะฉะนั้น ต้องมีการบูรณาการ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องต้องจัดสรรงบประมาณ อุปกรณ์ในการฝึกและครูผู้สอน สำคัญที่สุดที่ให้เด็กได้ศึกษาเพื่อให้เกิดการเรียนรู้และเกิดการเปลี่ยนแปลง ซึ่งตรงกับหัวข้อที่กระผมมาชี้แจงในวันนี้ คือ เรื่อง “ความท้าทายต่อการเปลี่ยนแปลงในการจัดการศึกษาแนวใหม่เพื่อการพัฒนาประเทศ” และยังมีอีกหลายเรื่องที่ต้องมาชี้แจงในที่ประชุมแห่งนี้ เช่น การจัดสรรงบประมาณ การให้งบรายหัวซึ่งมีการแย่งนักเรียน โรงเรียนระดับมัธยมศึกษาก็ไม่ยอมให้มาเรียนอาชีวศึกษา ถ้ามาเรียนอาชีวศึกษาตัวเองจะไม่ได้งบรายหัว บางครั้งเรื่องระบบทวิวุฒิ ระบบทวิศึกษามีประโยชน์ ระบบทวิศึกษาเด็กเรียนจบแล้วมีการไปฝึกงานที่สถานประกอบการ ซึ่งสถานประกอบการบางแห่งมีเครื่องมือครบ ยกตัวอย่าง ในปัจจุบันศูนย์รถยนต์หลายยี่ห้อยินดีที่จะรับเด็กเหล่านี้เข้าไปฝึกงาน บางครั้งในวิทยาลัยเทคนิคไม่มี เด็กไปฝึกงานเพิ่มเติมที่หน่วยงานเหล่านี้ เพื่อให้เด็กมีความรู้ความสามารถ มีทักษะเพิ่มเติมก่อนที่จะนำความรู้นำไปประกอบอาชีพ บางคนนำไปประกอบอาชีพหลักทำให้เกิดรายได้ ส่งผลให้มีการพัฒนาประเทศและมวลรวมของประเทศเพิ่มขึ้น ซึ่งเป็นสิ่งที่สำคัญมาก ถ้าไม่ได้มีการฝึกงานจะไม่เกิดความชำนาญ ระบบทวิภาคีมีประโยชน์เพื่อสามารถทำงานในสถานประกอบการ ยกตัวอย่าง ผมเห็นเด็กฝึกงานที่ศูนย์รถเบนซ์ ๒ – ๓ คน ผมได้สอบถามช่าง เขาบอกว่าเด็กมาฝึกงานระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) ตอนแรกเข้ามาไม่มีความรู้ แต่มีอุปกรณ์ในการฝึกเพื่อให้เด็กได้เรียนรู้ ซึ่งอุปกรณ์ที่ศูนย์รถเบนซ์ วิทยาลัยเทคนิคไม่มี และเด็กที่ไปฝึกงานจะได้ศึกษาและพัฒนาเรื่องเครื่องยนต์ เขาก็จะหาความรู้เพิ่มเติมและต่อไปจะเป็นช่างที่เก่ง ดังนั้น จึงเป็นเรื่องที่สำคัญมาก เช่น งบรายหัว และข้าราชการครูที่ได้รับการบรรจุใหม่ที่จบการศึกษาระดับปริญญาโท ปริญญาเอก ด้านเทคโนโลยีจากต่างประเทศ ซึ่งมีประสบการณ์ในการเรียนรู้ ครูมีความสำคัญที่สุด โดยเฉพาะครูอาชีวศึกษามีความสามารถ เด็กจะเก่งได้ ครูก็ต้องเก่ง เพราะฉะนั้น ฝากสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ทำอย่างไรให้บุคลากร ----------

ของสถาบันการอาชีวศึกษามีกำลังใจในการทำงาน และกำลังใจสำคัญที่สุด คือ เรื่องค่าตอบแทน ปัจจุบันวิทยาลัยเทคนิคหรือวิทยาลัยบางแห่งนำเงินค่าวัสดุในการฝึกไปจ้างครูผู้สอน จึงทำให้วัสดุขาดแคลน ถ้าไม่จ้างก็ไม่มีครูสอนในวิชานั้น และจะให้ครูประจำวิชาช่างไฟฟ้าที่มีความสามารถไปสอนวิชาช่างยนต์ก็ไม่ได้ สาขาวิชาบัญชีก็ต้องสอนวิชาบัญชี เช่น ช่างเชื่อม ช่างกลโรงงาน และช่างสำรวจ ต้องจบการศึกษาช่างสำรวจ จะให้ช่างยนต์ไปสอนช่างสำรวจไม่ได้ เพราะว่าเราต้องการให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในการจัดการศึกษาแนวใหม่เพื่อพัฒนาขึ้นให้ได้ ฝากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมไปถึงสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาและกระทรวงศึกษาธิการให้เล็งเห็นความสำคัญ ผมนึกถึงรัฐบาลสมัยท่านประยุทธ์ จันทร์โอชา มีการดำเนินการอาชีวศึกษาสร้างชาติ และอยากจะให้รัฐบาลดำเนินการต่อเนื่อง เด็กที่เรียนหนังสือเก่งด้านวิชาชีพหรือด้านวิทยาศาสตร์สนับสนุนให้ไปเรียน เช่น เรียนสายแพทย์ศาสตร์ วิศวกร เภสัชกร นักวิทยาศาสตร์การแพทย์ แต่สาขาวิชาชีพด้านช่างเราควรมีการสนับสนุนให้เข้ามาเรียนเพื่อให้ครบถ้วนบริบูรณ์ เป็นการบูรณาการในการพัฒนาวิชาชีพขึ้นในประเทศ ขอเรียนในเบื้องต้น

ลำดับต่อไปผมขออนุญาตให้ ดอกเตอร์อร่ามศรี อาภาอดุล เลขานุการคณะอนุกรรมาธิการการอาชีวศึกษา ในคณะกรรมาธิการการศึกษา รายงานการบริหารงานด้านวิชาการเพื่อให้ท่านสมาชิกวุฒิสภาได้รับทราบ และให้ข้อเสนอแนะในส่วนที่เกี่ยวข้องไปยังรัฐบาลต่อไป ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอเชิญท่านอร่ามศรี อาภาอดุล ครับ

นางอร่ามศรี อาภาอดุล (เลขานุการคณะอนุกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

ดิฉัน นางอร่ามศรี อาภาอดุล เลขานุการคณะอนุกรรมาธิการการอาชีวศึกษา ในคณะกรรมาธิการการศึกษา วุฒิสภา ขอนำเสนอรายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง ความท้าทายต่อการเปลี่ยนแปลงการจัดการอาชีวศึกษาแนวใหม่เพื่อการพัฒนาประเทศ ตามที่ท่านประธานได้นำเสนอ คือ ได้มีการสังเคราะห์ข้อมูล รายละเอียดและสาระสำคัญจากรายงานการพิจารณาศึกษา จำนวน ๒๒ เรื่อง เพื่อนำเสนอเป็นความท้าทายให้กับหน่วยงานที่ดูแลการจัดการศึกษา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ของประเทศไทย โดยเฉพาะสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาได้ตระหนัก และเป็นการท้าทายว่าสิ่งที่ท่านดำเนินการมีอะไรบ้างที่ควรจะพัฒนา เพื่อให้อาชีวศึกษาได้เข้าสู่การพัฒนาประเทศ โดยจากการสังเคราะห์รายงานการพิจารณาศึกษาฉบับนี้ ได้ทำการพิจารณาศึกษา ซึ่งเน้นเรื่องที่สำคัญ ดังนี้

๑. การปรับปรุงระบบการบริหารจัดการอาชีวศึกษาที่มุ่งผลสัมฤทธิ์ เราเคยนำเสนอเรื่องสถาบันการอาชีวศึกษา ซึ่งเป็นเรื่องที่แปลกมาก พบว่า ทุกวิทยาลัยเทคนิค วิทยาลัยอาชีวศึกษาในประเทศไทยไม่ได้สังกัดสถาบันการอาชีวศึกษา สถาบันการอาชีวศึกษาจะมีวิทยาลัยส่วนหนึ่งสังกัดอยู่ และวิทยาลัยอีกส่วนหนึ่งที่ขึ้นตรงในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา (สอศ.) จึงเกิดปัญหาทำให้มี ๒ ระบบในการบริหารจัดการ เพราะฉะนั้น พระราชบัญญัติการอาชีวศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๑ ไม่ว่ากระทรวงศึกษาธิการหรือ สอศ. ต้องไปพิจารณาในการนำวิทยาลัยทุกวิทยาลัยเข้าสังกัดกับสถาบันการอาชีวศึกษา ซึ่งได้นำเสนอรายละเอียดแล้ว เรามีกฎหมาย แต่ไม่มีการบริหารจัดการ คือ การจัดตั้งกองทุนเพื่อพัฒนาการอาชีวศึกษาและการฝึกอบรมวิชาชีพ ตั้งแต่ปี ๒๕๕๑ จนถึงปัจจุบันยังไม่มีการดำเนินการแต่อย่างใด อันนี้เป็นความท้าทายของอาชีวศึกษา

๒. การบริหารจัดการศึกษาอาชีวศึกษาระบบทวิภาคี จะต้องมีการพัฒนาระบบทวิภาคีให้มีความเข้มแข็ง ตอนนี้มีเหมือนไม่มี คือ ทำก็ได้ ไม่ทำก็ได้ ดังนั้น จะมีกลไกอะไรที่จะทำให้อาชีวศึกษานำระบบทวิภาคีมาใช้อย่างเต็มรูปแบบเพื่อให้เกิดผลกับผู้เรียน อันนี้คือสิ่งที่เราท้าทายให้กับอาชีวศึกษาในเรื่องการบริหารจัดการที่มุ่งผลสัมฤทธิ์

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

การบริหารงานวิชาการ ในการจัดการเรียนรู้เพื่อเข้าสู่สัมมาอาชีพ มีดังต่อไปนี้

ประเด็นที่ ๑ ควรจะมีการพัฒนากระบวนการจัดการเรียนรู้ของอาชีวศึกษาในหลากหลายรูปแบบ อาจจะมีออนไซต์ (on site) หรือออนดีมานด์ (on demand) ตามลักษณะความพร้อมของผู้เรียน ไม่ใช่มีระบบเดียว จะต้องไปที่วิทยาลัยอย่างเดียว บางอย่างในช่วงสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ มีระบบการจัดการศึกษาที่หลากหลาย แต่ปัจจุบันได้ถูกยกเลิก เป็นสิ่งที่อาชีวศึกษาควรจะนำมาใช้เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับผู้เรียน

ประเด็นที่ ๒ การพัฒนาหลักสูตรโดยบูรณาการความรู้ที่หลากหลาย ปัจจุบันไม่ควรจะเป็นหลักสูตรที่เป็นศาสตร์เดียว เรียนด้านไฟฟ้าอย่างเดียวคงจะไปไม่รอด จะมีหลักสูตรอะไรที่บูรณาการ ถ้าเรียนด้านไฟฟ้าไปไม่รอดอาจจะเป็นการนำเอไอมาประยุกต์ใช้ในการควบคุมกลไกต่าง ๆ อาชีวศึกษาจะต้องมุ่งพัฒนาหลักสูตรที่เป็นการบูรณาการเพื่อจะเกิดประโยชน์สูงสุดกับผู้เรียน

ประเด็นที่ ๓ การพัฒนาระบบธนาคารหน่วยกิตเพื่อการเทียบโอนระหว่างคุณวุฒิวิชาชีพเข้าสู่คุณวุฒิทางการศึกษาเป็นสิ่งที่สำคัญมากสำหรับการอาชีวศึกษา ถ้าจะเร่งให้ผู้ที่สนใจอาชีวศึกษาเพิ่มจำนวนมากขึ้น ควรจะนำความรู้และประสบการณ์ที่เขามีอยู่สามารถมาเทียบโอนได้ ซึ่งผู้ที่ทำงานอยู่ในระบบมีความรู้ความสามารถ แต่ไม่ได้เข้าสู่กระบวนการศึกษา ถ้ามีระบบเทียบโอน และมีระบบพัฒนาหน่วยกิตขึ้นจะเข้าสู่ความรู้ที่สูงขึ้นและพัฒนาตัวเองให้สูงขึ้น

ประเด็นที่ ๔ การพัฒนาระบบการจัดการศึกษาไม่ว่าจะเป็นระบบทวิภาคี หรือระบบทวิศึกษา และที่กำลังพัฒนาตอนนี้เริ่มมีการจัดทำไปบ้างแล้ว คือ ระบบทวิวุฒิ จะต้องเร่งดำเนินการให้เป็นรูปธรรม โดยมีการจัดการในทุกภาคส่วนของวิทยาลัย

ประเด็นที่ ๕ การเปลี่ยนแปลงการบริหารงานบุคคล สิ่งที่จะย้ำเน้นอาชีวศึกษา คือ ปัจจุบันการผลิตและพัฒนาครูอาชีวศึกษามีปัญหาอย่างมาก คือ มีอุดมศึกษามีการผลิตครู

แต่ไม่สอดรับกับความต้องการของอาชีวศึกษา ไม่มีการผลิตครูสำหรับไปสอนด้านบริหารธุรกิจ สอนด้านคหกรรม เป็นปัญหาใหญ่ของประเทศที่จะต้องพิจารณาว่า ระบบการผลิตครูอาชีวศึกษาควรจะเป็นระบบเป็นการเฉพาะ ผลิตครูเพื่อไปสอนคนให้มีอาชีพ ไม่ใช่ครูสามัญ จะต้องเร่งพัฒนาโดยด่วน และมีข้อนำเสนอ คือ ถ้าเป็นระบบปิดดีหรือไม่ อาชีวศึกษาต้องการเท่าไร อุดมศึกษาผลิตครูได้ตามจำนวนที่ต้องการ อีกทั้งมีอัตราบรรจุรองรับจะเป็นข้อดี นอกจากจะพัฒนาครูแล้ว ผู้บริหารอาชีวศึกษาจำเป็นต้องพัฒนาด้วย และปัจจุบันระบบการเข้าสู่ตำแหน่งบริหารของอาชีวศึกษาไม่ได้ใช้ประสบการณ์ แต่ใช้การสอบ เพราะฉะนั้น บางคนที่สอบได้ แต่ไม่มีประสบการณ์ในการบริหารทำให้เกิดปัญหาต่าง ๆ มากมาย อันนี้เป็นสิ่งที่ได้นำเสนอไว้ จากนั้นมีการปรับปรุงระบบการบังคับบัญชา ซึ่งปัจจุบันมี ๒ ระบบ อยู่ในสถาบันการอาชีวศึกษาและไม่อยู่ในสถาบันการอาชีวศึกษา ในการปรับปรุงการเข้าสู่ตำแหน่ง การแต่งตั้งและการโยกย้ายให้เกิดความเป็นธรรม

ประเด็นที่ ๖ การบริหารงบประมาณ เป็นปัญหาจากเรื่องแรกเนื่องจากมี ๒ ระบบ ระบบการของบประมาณสถาบันอาชีวศึกษาแทบจะไม่มีอำนาจในการตัดสินใจเรื่องงบประมาณ ปรับปรุงระบบการจัดสรรงบประมาณ และพัฒนาระบบกองทุนเพื่อใช้เป็นกลไกในการบริหารงบประมาณ

ทั้ง ๖ ประเด็น ที่คณะอนุกรรมาธิการการอาชีวศึกษาได้พิจารณาในการเปลี่ยนแปลง ซึ่งจะเปลี่ยนแปลงได้เมื่อกระทรวงศึกษาธิการต้องมีการปรับเปลี่ยน สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาต้องปรับเปลี่ยน รวมทั้งสถาบันอาชีวศึกษาและวิทยาลัยต่าง ๆ ต้องมีการปรับเปลี่ยน จากข้อสังเกตและข้อเสนอแนะต่าง ๆ ปรากฏอยู่ในรายงาน ซึ่งท่านสมาชิกวุฒิสภาสามารถศึกษาได้จากรายงานฉบับนี้ คณะอนุกรรมาธิการได้ทำการสังเคราะห์ จำนวน ๒๒ เล่ม ขอบพระคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปรายรายงานฉบับนี้หรือไม่ เชิญท่านรณวริทธิ์ ปริยฉัตรตระกูล ครับ

นายรณวริทธิ์ ปริยฉัตรตระกูล : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายรณวริทธิ์ ปริยฉัตรตระกูล ผมอยู่ในคณะกรรมาธิการการศึกษา แต่ขออภิปรายในฐานะสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งเป็นความท้าทายอีกอย่างหนึ่งที่คณะกรรมาธิการการศึกษาได้ดำเนินการศึกษา เพราะว่ารายงานการพิจารณาศึกษาเรื่องนี้เป็นการเสนอแนะให้การอาชีวศึกษาปฏิบัติงานด้านการศึกษาเพื่อให้ทันกับความเปลี่ยนแปลงของโลก ปัจจุบันโลกมีการเปลี่ยนแปลงทุกวัน ผมจึงมีข้อเสนอแนะ ๒ ข้อ ดังนี้

๑. เรื่องการบริหารจัดการศึกษาการบริหารด้านงานวิชาการ ปรากฏตามรายงานหน้า ๔๓ ปัจจุบันอาชีวศึกษายังเป็นสถานศึกษาที่ตั้งรับและรอให้ผู้เรียนวอล์คอิน (walk in) เข้ามา จึงมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมว่า สถานศึกษาอาชีวศึกษาต้องวอล์คเอาต์ (walk out) ออกไปจัดการศึกษาให้กับกลุ่มผู้เรียนที่อยู่ในท้องที่ที่ไม่เอื้ออำนวยที่จะเดินทางเข้ามาศึกษาในสถานศึกษาอาชีวศึกษา ไม่ได้หมายถึงระบบทวิภาคี เพราะระบบทวิภาคีร่วมกับสถานประกอบการอยู่แล้ว ผมกำลังหมายถึงระบบทวิศึกษา ซึ่งส่วนใหญ่โครงการทั้งหมดของระบบทวิศึกษา อาชีวศึกษาทำร่วมกับระดับมัธยมศึกษา แต่ปีการศึกษา ๒๕๖๗ งบประมาณหายไปเกินครึ่ง กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาว่า ผมเป็นประธานคณะกรรมการสถานศึกษาของวิทยาลัยการอาชีพร้อยเอ็ด ขอสอบถามผู้ที่อยู่ในแวดวงอาชีวศึกษาว่า ปัจจุบันนโยบายของการอาชีวศึกษา คือ ถ้าใครรักอาชีวศึกษา ต้องการเรียนอาชีวศึกษาจะต้องมาที่อาชีวศึกษา ผิดครับ การศึกษาจะต้องเข้าถึงให้ได้ จะต้องเดลิเวอรี (delivery) ถึงจะทันความเปลี่ยนแปลงของโลก ฝากคณะอนุกรรมาธิการการอาชีวศึกษาเพิ่มเติมในรายงานเพื่ออาชีวศึกษาจะได้ปรับวิธีคิด

๒. เรื่องวิธีการจัดสรรงบประมาณ ปัจจุบันการจัดสรรงบประมาณที่เราพบเห็นไม่ได้หมายถึงอาชีวศึกษาเท่านั้น ผมหมายถึงทั่ว ๆ ไป อยากจะกราบเรียนเสนอแนะคณะอนุกรรมาธิการการอาชีวศึกษาเพิ่มเติม คือ การจัดงบประมาณมีการจัดแบบทั่วถึง แต่ว่าไม่ทันการ เช่น จัดสาขาการโรงแรมและการท่องเที่ยว ----------

ปีงบประมาณนี้จะให้จำนวน ๑๐ สถานศึกษา ปีงบประมาณนี้จำนวน ๑๐ สถานศึกษา เอาตึกไปก่อน ปีหน้าเอาเตียงไป ปีถัดไปเอาเครื่องครัวไป ปีถัดไปเอาแอร์ไป ปีถัดไปเอาที่นอนไป เอาหมอนมุ้งไป กว่าจะครบแล้วเปิดจัดการเรียนการสอนได้เป็นศูนย์ฝึกปฏิบัติการไม่ทันการเด็กเรียนจบไปไม่รู้กี่รุ่นแล้ว เพราะฉะนั้น วิธีการจัดงบประมาณแนวใหม่ให้ทันกับการเปลี่ยนแปลงของโลก ต้องเป็นวันสต็อปเซอร์วิส (One Stop Service) ปีนี้จะเอาจำนวน ๓ วิทยาลัยให้ได้โรงแรมและอุปกรณ์จัดการเรียนการสอนไม่ว่าจะเป็นเครื่องนอน เครื่องครัว และเซอร์วิส (service) ต่าง ๆ ในโรงแรมให้ครบก็ทำให้จบและสามารถจัดการเรียนการสอนได้ ผมขอยกตัวอย่างหนึ่ง คือ เรื่องการโรงแรม ถ้าช่างยนต์อย่างที่ท่านทรงเดช เสมอคำ ได้กล่าวถึงเมื่อสักครู่นี้ มาเป็นท่อนเหมือนไส้กรอก ต้องมายาวถึงจะสามารถจัดการศึกษาได้ทันกับการเปลี่ยนแปลงของโลก จึงขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาฝากไปยังคณะกรรมาธิการ ในฐานะที่ผมเป็นสมาชิกวุฒิสภาที่อภิปรายโดยทั่วไป ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : มีท่านใดจะซักถามอะไรเพิ่มเติมหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี เชิญกรรมาธิการชี้แจงต่อที่ประชุมครับ

นายตวง อันทะไชย (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายตวง อันทะไชย ประธานคณะกรรมาธิการการศึกษา วุฒิสภา กราบขอบคุณท่านอาจารย์รณวริทธิ์ ปริยฉัตรตระกูล ทั้ง ๒ เรื่อง คือ

๑) เรื่องการบริหารงานวิชาการ ควรจะต้องเดินออกจากสถานศึกษาไปหาประชาชนและไปหาเป้าหมาย คือ ผู้เรียน

๒) เรื่องงบประมาณ เห็นด้วยกับท่านว่า ปัจจุบันนี้ถ้างบประมาณมากระจุกอยู่ที่ส่วนกลางแล้วให้ส่วนกลางเป็นผู้สั่งการนั้น ซึ่งความต้องการของผู้เรียนไม่ได้อยู่ที่ส่วนกลาง แต่อยู่ที่สถานศึกษา จึงจำเป็นต้องกระจายลงไปที่สถานศึกษา และต้องกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูง ในนามคณะกรรมาธิการการศึกษา วุฒิสภา กราบขอบพระคุณท่านประธานวุฒิสภาและสมาชิกวุฒิสภาที่ได้กรุณาให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ ท่านสมาชิกได้อภิปรายครบแล้ว ผมขอปิดการอภิปราย เป็นอันว่าที่ประชุมได้พิจารณารายงานการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมาธิการเสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยที่คณะกรรมาธิการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการพิจารณาศึกษาบางประการและได้บันทึกไว้ในรายงานเรียบร้อยแล้ว หากที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมาธิการจะได้ดำเนินการส่งไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาต่อไป จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมาธิการ ขอขอบคุณคณะกรรมาธิการและผู้ชี้แจง จบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑ ท่านสมาชิกครับ ผลการออกเสียงลงคะแนนลับให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งประธานศาลปกครองสูงสุด คือ นายวิษณุ วรัญญู ผลการออกเสียงลงคะแนน คือ ให้ความเห็นชอบ ๔๕ คะแนน ไม่ให้ความเห็นชอบ ๑๕๘ คะแนน ไม่ออกเสียง ๖ คะแนน จากผลการออกเสียงลงคะแนนปรากฏว่า นายวิษณุ วรัญญู ไม่ได้รับความเห็นชอบด้วยคะแนนเสียงข้างมากจากที่ประชุมวุฒิสภา จึงถือว่าไม่ได้รับความเห็นชอบให้ดำรงตำแหน่งประธานศาลปกครองสูงสุด สำหรับบัตรออกเสียงลงคะแนนลับผมจะให้เจ้าหน้าที่ดำเนินการไปทำลายตามระเบียบต่อไป เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระเรื่องด่วน

๔.๒ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง หลักเกณฑ์ ระเบียบ และคำสั่งที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งคณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคมพิจารณาเสร็จแล้ว

ประธานวุฒิสภา : ขอเชิญคณะกรรมาธิการเข้าประจำที่ครับ

(คณะกรรมาธิการเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : ด้วยคณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม ได้มีหนังสือขออนุญาตให้บุคคลภายนอก ซึ่งเป็นอนุกรรมาธิการศึกษาตรวจสอบการปฏิบัติงานของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) เกี่ยวกับการตีความบทบัญญัติของกฎหมายที่ไม่ตรงกัน กรณีการคัดเลือกและแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. เข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงประกอบการพิจารณารายงานฉบับนี้ ดังนี้

๑. นายชัชชม อรรฆภิญญ์

๒. นายวุฒิชัยย์ ลีละวัฒนพงษ์

นอกจากนี้ คณะกรรมาธิการได้มีหนังสือขออนุญาตฉายเพาเวอร์พอยต์ (PowerPoint) เพื่อประกอบการพิจารณารายงานฉบับนี้ เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมอนุญาตตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๖๒ และข้อ ๕๕ ขอเชิญผู้ชี้แจงเข้าประจำที่ครับครับ

(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าคณะกรรมาธิการพร้อมแล้ว ขอเชิญชี้แจงต่อที่ประชุมครับ

พลเอก อนันตพร กาญจนรัตน์ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลเอก อนันตพร กาญจนรัตน์ ประธานคณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม ขอรายงานการพิจารณาศึกษา ดังนี้

ด้วยในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันอังคารที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๖ ได้มีการพิจารณารายงานผลการปฏิบัติงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๕ และรายงานการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการปฏิบัติงาน กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ประจำปี ๒๕๖๕ ตามมาตรา ๗๖ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ข้อสังเกตของสมาชิกวุฒิสภา

ที่ประชุมมีสมาชิกวุฒิสภาได้อภิปรายตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับปัญหาความขัดแย้งหรือข้อพิพาทต่าง ๆ ภายในองค์กร กสทช. ซึ่งมีการฟ้องร้องคดีเป็นคดีความ ก่อให้เกิดความไม่ไว้วางใจซึ่งกันและกันระหว่างกรรมการด้วยกัน ส่งผลให้การประชุมคณะกรรมการ กสทช. ไม่เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและไม่เป็นไปตามระเบียบวาระการประชุม มีเรื่องค้างการพิจารณาของ กสทช. จำนวนมาก จึงทำให้เกิดความเสียหายในการปฏิบัติงาน เกิดความล่าช้า ไม่ทันเวลา เกิดผลเสียหายต่อประเทศชาติและประชาชนเป็นส่วนรวม ด้วยวุฒิสภาเป็นองค์กรที่มีส่วนสำคัญในการพิจารณาคัดเลือกและให้ความเห็นชอบบุคคลให้ดำรงตำแหน่งเป็น กสทช. ตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ประกอบกับมาตรา ๗๖ วรรคสาม เนื่องจาก กสทช. มีหน้าที่รายงานผลปฏิบัติงานประจำปีต่อวุฒิสภา และวุฒิสภามีหน้าที่ในการตรวจสอบและติดตามการทำงาน กสทช. วุฒิสภาจึงควรเข้ามามีบทบาทร่วมในการคลี่คลายและแก้ไขปัญหาความขัดแย้งดังกล่าวผ่านกลไกภายในของวุฒิสภา คือ ระบบคณะกรรมาธิการ ซึ่งตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๗๘ (๑๗) กำหนดให้คณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม มีหน้าที่และอำนาจกระทำกิจการพิจารณาสอบหาข้อเท็จจริงหรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร การสื่อสาธารณะและการโทรคมนาคม ดังนั้น คณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม จึงเป็นกลไกภายในของวุฒิสภาที่มีหน้าที่และความรับผิดชอบในการแก้ไขปัญหาความขัดแย้งภายในองค์กร กสทช. ดังกล่าว

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันจันทร์ที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบให้คณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา แต่งตั้งคณะอนุกรรมาธิการศึกษาตรวจสอบการปฏิบัติงานของ กสทช. เพื่อรวบรวมข้อมูลเบื้องต้นและจัดทำรายงานผลการพิจารณาศึกษาพร้อมข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเสนอต่อคณะกรรมาธิการเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบและรายงานวุฒิสภาต่อไป

บัดนี้ คณะกรรมาธิการได้พิจารณาและให้ความเห็นชอบรายงานดังกล่าวแล้ว และได้นำมารายงานต่อวุฒิสภา กระผมขอให้ พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม เป็นผู้รายงานรายละเอียดต่อไปครับ

- ๔๓/๑

ประธานวุฒิสภา : ขอเชิญ พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ครับ

พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม (ประธานคณะอนุกรรมาธิการ) : กราบเรียน ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม สมเจตน์ บุญถนอม สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะประธานคณะอนุกรรมาธิการศึกษาตรวจสอบการปฏิบัติงานของ กสทช. เกี่ยวกับการตีความบทบัญญัติของกฎหมายไม่ตรงกัน กรณีการคัดเลือกและแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. ขอรายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง หลักเกณฑ์ ระเบียบ และคำสั่งที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการ วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ขอรายงานถึงขั้นตอนและวิธีการพิจารณาศึกษา ดังนี้

ขั้นตอนและวิธีการพิจารณาศึกษา

ในการพิจารณาศึกษากระบวนการคัดเลือกเลขาธิการ กสทช. เลขาธิการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ และเลขาธิการองค์กรตุลาการ กรณีการคัดเลือกเลขาธิการ กสทช. ได้ศึกษาถึงกระบวนการคัดเลือกเลขาธิการ กสทช. ตั้งแต่ครั้งที่ ๑ เมื่อปี ๒๕๕๔ กระบวนการให้ความเห็นชอบในการแต่งตั้งเลขาธิการคนเดิมให้ดำรงตำแหน่งต่อไปอีกวาระหนึ่ง ในห้วง พ.ศ. ๒๕๕๙ และกระบวนการคัดเลือกเลขาธิการ กสทช. ในครั้งปัจจุบัน ในส่วนของเลขาธิการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ คณะอนุกรรมาธิการได้ศึกษาถึงกระบวนการในการสรรหาและแต่งตั้งเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เลขาธิการคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ เลขาธิการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน และเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง ในส่วนของการสรรหาและคัดเลือกเลขาธิการองค์กรตุลาการ คณะอนุกรรมาธิการได้ศึกษาถึงกระบวนการในการคัดเลือกและแต่งตั้งเลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ สำนักงานศาลยุติธรรม และเลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง

ในการประชุมของคณะกรรมาธิการและคณะอนุกรรมาธิการได้ดำเนินการประชุมรวมทั้งสิ้น จำนวน ๑๕ ครั้ง ในการดำเนินการได้มีการเชิญบุคคลและหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม ซึ่งบุคคลหรือหน่วยงานต่าง ๆ ที่เชิญเข้าร่วมประชุม ได้แก่ คณะกรรมการ กสทช. คณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน พลอากาศเอก ธเรศ ปุณศรี อดีตประธานกรรมการ กสทช. นายฐากร ตัณฑสิทธิ์ อดีตเลขาธิการ กสทช. รวมทั้งผู้สมัครเข้ารับการคัดเลือกให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการ จำนวนทั้งสิ้น ๙ คน นอกจากนี้ ได้เชิญผู้แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาเข้าร่วมประชุมเพื่อให้ความเห็น ในการประชุมคณะอนุกรรมาธิการไม่ได้รับความร่วมมือจากบุคคล ประกอบด้วย คณะกรรมการ กสทช. จำนวน ๒ คน ได้แก่ ศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ประธาน กสทช. และนายต่อพงศ์ เสลานนท์ คณะกรรมการ กสทช. ซึ่งทั้ง ๒ ท่าน ไม่ให้ความร่วมมือเข้าร่วมประชุมกับคณะอนุกรรมาธิการ และอีกส่วนหนึ่ง คือ พนักงานของสำนักงาน กสทช. คณะอนุกรรมาธิการได้เชิญเพื่อให้ข้อมูลและข้อเท็จจริง ปรากฏว่าพนักงานของสำนักงาน กสทช. ไม่ให้ความร่วมมือเข้าร่วมประชุม คณะกรรมาธิการจึงทำหนังสือไปถึงท่านประธาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. เพื่อสั่งการให้พนักงานของสำนักงาน กสทช. จำนวน ๓ คน เข้าร่วมประชุมเพื่อให้ข้อมูลข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมาธิการ แต่ปรากฏว่าทั้งประธาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ไม่ให้ความร่วมมือ ไม่สั่งการให้พนักงานของสำนักงาน กสทช. เข้าร่วมประชุม ลำดับขั้นตอนในการพิจารณาศึกษาของคณะอนุกรรมาธิการ ผมจะขอมอบให้ท่านชัชชม อรรฆภิญญ์ อนุกรรมาธิการ นำเสนอรายงานผลการศึกษาต่อไป ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านชัชชม อรรฆภิญญ์ ครับ

นายชัชชม อรรฆภิญญ์ (อนุกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายชัชชม อรรฆภิญญ์ อนุกรรมาธิการศึกษาตรวจสอบการปฏิบัติงานของ กสทช. เกี่ยวกับการตีความบทบัญญัติของกฎหมายที่ไม่ตรงกัน กรณีการคัดเลือกและแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช.

สำหรับผลการศึกษาในเรื่องนี้ตามที่ พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ได้กรุณาชี้แจงว่าได้เชิญผู้ที่เกี่ยวข้องหลายท่านมาให้ข้อมูล จากการศึกษาปรากฏข้อเท็จจริง ดังนี้

ตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. เป็นตำแหน่งที่สำคัญ เพราะว่าเป็นตำแหน่งระดับบริหารที่มีความสำคัญ เนื่องจากเป็นผู้บังคับบัญชาสูงสุดของสำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. จะมีอำนาจบริหารองค์กร บริหารบุคลากร และบริหารงบประมาณด้วย นอกจากนั้นยังเป็นเลขานุการ กสทช. ทำงานและประสานงานกับ กสทช. ทุกท่าน และเป็นกรรมการกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะด้วยข้อเท็จจริงตามลำดับเหตุการณ์ ตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๓ จนถึงปัจจุบัน ตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. ว่างมาเป็นระยะเวลา ๓ ปีกว่าแล้ว นับตั้งแต่นายฐากร ตัณฑสิทธิ์พ้นจากตำแหน่ง ตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๓ และ นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล รองเลขาธิการ กสทช. รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการ กสทช.

นายวิวรรธน์ แสงสุริยะฉัตร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผมยกมือนานแล้ว ขออนุญาตที่ขัดจังหวะครับ ท่านประธานจะอนุญาตให้ผมอภิปรายได้หรือไม่ครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านมีประเด็นใด เชิญครับ

นายวิวรรธน์ แสงสุริยะฉัตร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพและท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติทุกท่าน พอดีผมได้รับฟังเริ่มตั้งแต่ท่านประธานได้เปิดโอกาสจั่วหัวเรื่องขึ้น จนถึงตอนนี้ยังไม่ทราบว่า ท่านจะมาอธิบายเรื่องการตีความกฎหมายที่ขัดกัน ยังไม่ได้อธิบายว่าอะไรขัดกับอะไร เมื่อสักครู่นี้ พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม อธิบายในเนื้อหาแล้ว และท่านชัชชม อรรฆภิญญ์ อธิบายรายละเอียดของกฎหมายที่ขัดกันของ กสทช. ที่ท่านกล่าว เพื่อให้ทุกคนเข้าใจ ผมเชื่อว่าทุกคนในที่นี้ยังไม่เข้าใจเหมือนกัน

ยกเว้นว่าได้อ่านรายงานฉบับนี้ที่ท่านได้ส่งมา ผมอ่านแล้วเข้าใจ แต่ผมเชื่อว่าหลายคนในที่นี้ยังไม่เข้าใจ ดังนั้น ขอความกรุณาท่านผู้มาชี้แจงและคณะกรรมาธิการที่ศึกษาเรื่องนี้ช่วยเปิดประเด็นให้เห็นชัดเจนว่าขัดกันเรื่องอะไร ถ้าท่านสมาชิกเกิดความสงสัยจะได้สอบถามและท่านจะอธิบายได้ถูกต้อง ขอบคุณมากครับ

ประธานวุฒิสภา : ตามระเบียบวิธีการของการรายงานเรื่องต่าง ๆ ข้อ ๔.๒ เป็นอย่างนี้ตลอด คือ การที่ผู้เป็นเจ้าของร่างอธิบายให้ท่านสมาชิกฟังก่อน และถ้ามีเรื่องใดที่ท่านต้องการทราบข้อมูลต่าง ๆ สามารถซักถามหรือขอคำชี้แจงได้ตลอด ขณะนี้ขอให้คณะกรรมาธิการกล่าวให้เสร็จก่อน และท่านจะสอบถามเรื่องอะไรก็ได้ ขอเชิญท่านชัชชม อรรฆภิญญ์ ชี้แจงต่อครับ

นายชัชชม อรรฆภิญญ์ (อนุกรรมาธิการ) : ตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. ว่างเว้นมาเป็นเวลา ๓ ปีกว่า ในที่สุด กสทช. เมื่อชุดปัจจุบันครบ จำนวน ๕ คน ตั้งแต่วันที่ ๑๓ เมษายน ๒๕๖๕ เริ่มเข้าปฏิบัติงานตามหน้าที่ และมีกระบวนการคัดเลือกเลขาธิการ กสทช. ในการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๕ คือ วันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ต่อมาวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๖ ซึ่งเป็นระยะเวลานานประมาณ ๘ เดือน ประธาน กสทช. ได้ออกประกาศเป็นประกาศ ประธาน กสทช. รับสมัครคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. และประธาน กสทช. ได้ดำเนินการกระบวนการคัดเลือก โดยในการคัดเลือกดังกล่าวเปิดโอกาสให้กรรมการ กสทช. ทุกคนได้เข้ารับการแสดงวิสัยทัศน์ของผู้สมัครทั้ง ๙ คน แต่ไม่ได้ให้โอกาสแก่กรรมการ กสทช. ได้พิจารณาและลงมติด้วย ----------

ต่อมาวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๖ ประธาน กสทช. ได้บรรจุระเบียบวาระการแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๗ เป็นระยะเวลาประมาณ ๔ เดือนกว่า กสทช. ได้มีมติในการประชุม (นัดพิเศษ) ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ และกรรมการเสียงข้างมากไม่เห็นชอบกับกระบวนการคัดเลือกรายชื่อบุคคลที่ประธาน กสทช. เสนอให้พิจารณา ซึ่งผมกำลังจะนำเข้าไปสู่กฎหมายที่เกี่ยวข้องในไม่ช้า เพราะว่ามีการอ้างถึงกฎหมายด้วย คือ สรุปความล่าช้าใช้เวลาประมาณ ๑ ปี ๓ เดือนเศษ ในการคัดเลือกรายชื่อบุคคลที่เห็นว่าเหมาะสมให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. นับตั้งแต่วันที่ กสทช. เริ่มต้นการพิจารณาเรื่องการคัดเลือกเลขาธิการ กสทช. วันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๕ จนถึงวันที่ประธาน กสทช. ได้รายชื่อบุคคลที่เห็นว่าเหมาะสมใช้เวลานานประมาณ ๑ ปี ๓ เดือนเศษ และมาใช้เวลาอีก ๑๔๘ วัน หรือเกือบ ๕ เดือน ในการรอการพิจารณาของที่ประชุม กสทช. จะเห็นได้ว่าใช้ระยะเวลานานมาก ตำแหน่งยังว่างเว้นอยู่ และในที่สุด กสทช. มีมติไม่เห็นชอบตามที่ประธานเสนอว่า ให้นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล เป็นเลขาธิการ กสทช. ซึ่งนายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล รองเลขาธิการ กสทช. รักษาการเลขาธิการ กสทช. ได้ยื่นหนังสืออุทธรณ์มติของ กสทช. ดังกล่าว ทำให้กระบวนการคัดเลือกยังล่าช้าต่อไป

กฎหมายที่เกี่ยวข้องในการแต่งตั้งและถอดถอนเลขาธิการ กสทช. คือ พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงวิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๖๑ บัญญัติว่า “ให้ประธานกรรมการโดยความเห็นชอบของ กสทช. เป็นผู้แต่งตั้งและถอดถอนเลขาธิการ กสทช.” ผมขออนุญาตกล่าวเฉพาะวรรคหนึ่งซึ่งเกี่ยวข้องว่า ให้ประธานกรรมการ โดยความเห็นของ กสทช. เป็นผู้แต่งตั้งและถอดถอนเลขาธิการ กสทช. ซึ่งจากการใช้กฎหมายมาตราเดียวกันนี้ ถ้าเรามองย้อนไปตั้งแต่การพิจารณาแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. ตั้งแต่ครั้งที่ ๑ สมัยของพลอากาศเอก ธเรศ ปุณศรี เป็นประธาน กสทช. ขณะนั้นปี ๒๕๕๔ รูปแบบของการรับสมัครเวลาออกประกาศใช้ประกาศของ กสทช.และในการคัดเลือกก็เปิดให้มี ----------

การแสดงวิสัยทัศน์ของผู้สมัคร โดยกรรมการ กสทช. ทุกท่านเข้ารับการแสดงวิสัยทัศน์และลงมติรับในวันนั้น และได้เลขาธิการ กสทช. ในวันนั้น และครั้งที่ ๒ สมัยของพลเอก สุกิจ ขมะสุนทร เป็นประธาน กสทช. อันนี้เป็นการต่ออายุของนายฐากร ตัณฑสิทธิ์ ไม่มีการเปิดรับสมัครและไม่มีการแสดงวิสัยทัศน์ เพราะเป็นการพิจารณาผลงาน เนื่องจากกฎหมายอนุญาตให้เป็นได้ทั้งหมดต้องไม่เกิน จำนวน ๒ ครั้ง ส่วนครั้งที่ ๓ เป็นครั้งที่เรามาพิจารณากัน คือ ปี ๒๕๖๖ ศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพฤกษ์ เป็นประธาน กสทช. รูปแบบของการรับสมัครใช้ประกาศของประธาน กสทช. ซึ่งต่างจากเดิม เดิมเป็นประกาศของ กสทช. แต่ครั้งนี้ใช้ประกาศของประธาน กสทช. และเปิดโอกาสให้กรรมการ กสทช. เข้ารับฟังการแสดงวิสัยทัศน์ แต่ว่าไม่ให้ลงมติ ต่อมามีการเสนอชื่อในที่สุด

เหตุแห่งความล่าช้าและเหตุการณ์แทรกซ้อนการคัดเลือกบุคคลเพื่อดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. ซึ่งในการตีความกฎหมาย กสทช. ตีความทางกฎหมายแตกต่างกัน โดยแบ่งออกเป็น ๒ ความเห็น

ความเห็นที่ ๑ กรรมการ กสทช. จำนวน ๔ คน (เสียงข้างมาก) เห็นว่า กสทช. เป็นองค์กรกลุ่มกระบวนการคัดเลือกและแต่งตั้งเลขาธิการ จึงเป็นอำนาจของ “คณะกรรมการที่ต้องพิจารณาร่วมกันทั้งหมดในทุกขั้นตอน”

ความเห็นที่ ๒ กรรมการ กสทช. จำนวน ๓ คน (เสียงข้างน้อย รวมประธาน กสทช.) เห็นว่าเป็นอำนาจของ “ประธาน กสทช.” ในการดำเนินการประกาศคัดเลือกเพื่อให้ได้รายชื่อผู้ผ่านการคัดเลือก แล้วเสนอรายชื่อนั้นให้ กสทช.

สาเหตุผลลัพธ์แห่งความล่าช้าและเหตุการณ์แทรกซ้อน การคัดเลือกบุคคลเพื่อดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. จึงมีเหตุแทรกซ้อนระหว่างการแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. ดังนี้

๑. กรรมการ กสทช. (เสียงข้างมาก) มีมติแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนนายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล รองเลขาธิการ กสทช. รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. กรณีการสนับสนุนค่าใช้จ่ายซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดรายการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย มีข้อสงสัยว่ามีการทำที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายและระเบียบ ในที่สุดที่ประชุม กสทช. เสียงข้างมากมีมติเปลี่ยนบุคคลผู้ทำหน้าที่รักษาการเลขาธิการ กสทช. แต่ประธาน กสทช. ไม่ลงนามในคำสั่งเปลี่ยนแปลงบุคคลผู้ทำหน้าที่รักษาการเลขาธิการ กสทช.

๒. นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล รองเลขาธิการ กสทช. รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. ลงนามยกเลิกคำสั่งคณะกรรมการสอบสวนตนเอง

ผลกระทบที่เกิดขึ้นจากความล่าช้าในการแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช.

ขาดกลไกในการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการปฏิบัติงานบุคคลซึ่งทำหน้าที่รักษาการเลขาธิการ กสทช.

๑. ขอบเขตหน้าที่และความรับผิดชอบ (Responsibility)

๒. การประเมินผลงานและภาระรับผิดชอบ (Accountability)

๓. ความโปร่งใส (Transparency) และหลักธรรมาภิบาล (Good Governance) เช่น ยื่นภาษีทรัพย์สิน แต่ไม่ต้องเปิดเผยต่อสาธารณะ และผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of Interest) เป็นต้น

เนื่องจากกฎหมายกำหนดว่า ให้ตรวจสอบเลขาธิการ กสทช. แต่ไม่ได้เขียนครอบคลุมถึงรักษาการเลขาธิการ กสทช. และการแต่งตั้งโยกย้ายพนักงานของสำนักงาน กสทช. ทำให้ กสทช. อีกฝ่ายหนึ่งไม่สามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ จึงทำให้เกิดความเสียหายแก่ กสทช.

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ในช่วงเวลาตั้งแต่วันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๖ (วันที่ประชุม กรรมการ กสทช. เสียงข้างมากมีมติให้เปลี่ยนแปลงบุคคลผู้ทำหน้าที่รักษาการเลขาธิการ กสทช.) โดยในช่วงเวลาหลังจากนั้นถึงวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๖๖ นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล รองเลขาธิการ กสทช. รักษาการเลขาธิการ กสทช. ได้ออกคำสั่งเกี่ยวกับการโยกย้าย การแต่งตั้งให้พนักงานของสำนักงาน กสทช. รักษาการแทน ถึงจำนวน ๑๗ คำสั่ง มีพนักงานของสำนักงาน กสทช. ที่ได้รับผลประโยชน์หรือถูกกระทบสิทธิจากคำสั่งดังกล่าว จำนวน ๒๑๕ คน

ข้อสั่งการของประธาน กสทช. และรักษาการเลขาธิการ กสทช. เกี่ยวกับการบริหารงานภายในสำนักงาน กสทช. ขัดขวางการปฏิบัติงานของ กรรมการ กสทช. เสียงข้างมาก เมื่อสำนักงาน กสทช. ส่วนงานภายในหรือพนักงานคนใดได้รับการร้องขอมอบหมาย ข้อสังเกต ข้อเสนอแนะ หรือได้รับข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการดำเนินการอย่างใดจากกรรมการ กสทช. หรือบุคคลอื่นนอกเหนือจากผู้บังคับบัญชาตามสายการบังคับบัญชาต้องรีบเสนอเลขาธิการ กสทช. ให้สั่งการหรือเสนอประธาน กสทช. เพื่อทราบหรือสั่งการแล้วแต่กรณี และห้ามมิให้กระทำหรือดำเนินการใด ๆ ก่อนได้รับข้อสั่งการจากประธาน กสทช. หรือเลขาธิการ กสทช. หากพนักงานและลูกจ้างผู้ใดฝ่าฝืนถือว่ากระทำการผิดวินัย และในส่วนต่อไปขอเรียนเชิญท่านประพันธุ์ คูณมี ครับ

ประธานวุฒิสภา : ในส่วนต่อไปเป็นเรื่องอะไร เผื่อเป็นคนละเรื่อง อยากจะให้ท่านวิวรรธน์ แสงสุริยะฉัตร สอบถามครับ

นายประพันธุ์ คูณมี (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายประพันธุ์ คูณมี จะเสนอเรื่องบทสรุป ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอเชิญท่านประพันธุ์ คูณมี อภิปรายต่อ และต่อด้วยท่านวิวรรธน์ แสงสุริยะฉัตร ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นายประพันธุ์ คูณมี (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายประพันธุ์ คูณมี สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะอนุกรรมาธิการศึกษาตรวจสอบการปฏิบัติงานของ กสทช. เกี่ยวกับการตีความบทบัญญัติของกฎหมายที่ไม่ตรงกัน กรณีการคัดเลือกและแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. และคณะกรรมาธิการการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังท่านสมาชิกที่เคารพทุกท่านเกี่ยวกับรายงานฉบับนี้ ผมได้รับหน้าที่ในการนำเสนอบทสรุป ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะ ซึ่งในบทสรุป ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะ เพื่อให้ท่านสมาชิกทั้งหลายได้เข้าใจว่า ปัญหาเรื่องการสรรหาเลขาธิการ กสทช. ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ เป็นเหตุแห่งความล่าช้าและก่อให้เกิดความเสียหายอย่างไร เป็นผลสืบเนื่องมาจากการตีความในบทบัญญัติข้อกฎหมายที่แตกต่างกัน คณะอนุกรรมาธิการได้ศึกษาเรื่องนี้โดยเทียบเคียงกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่มีลักษณะใกล้เคียงกันกำลังดำเนินการ โดยได้ศึกษาถึงกระบวนการคัดเลือกและแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. ซึ่งสามารถสรุปและดำเนินการได้ ๒ รูปแบบ

- ๔๕/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

รูปแบบที่ ๑ คัดเลือกและแต่งตั้งเลขาธิการองค์กรอิสระ กล่าวคือ องค์กรอิสระทั้งหลายในการคัดเลือกเลขาธิการเป็นอำนาจของคณะกรรมการในการดำเนินการร่วมกันในการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการต่าง ๆ เพื่อให้ได้มาซึ่งรายชื่อบุคคลที่เห็นว่ามีความเหมาะสม เพื่อเสนอให้คณะกรรมการพิจารณาให้ความเห็นชอบ เช่น เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เลขาธิการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน เลขาธิการคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ และเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง ทั้งหมดเป็นองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ แต่ว่า กสทช. ไม่ใช่องค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ ขอย้ำเป็นหน่วยงานของรัฐตามกฎหมาย และเป็นหน่วยงานของรัฐตามมาตรา ๕๖ ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓

รูปแบบที่ ๒ การคัดเลือกและแต่งตั้งเลขาธิการขององค์กรตุลาการ ในส่วนขององค์กรตุลาการนี้กำหนดให้ประธานเป็นผู้เสนอชื่อบุคคลที่ประธานเห็นว่าสมควรได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการ เสนอให้คณะกรรมการพิจารณาให้ความเห็นชอบ ซึ่งในที่นี้จะเห็นว่าคณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ หรือคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมเป็นคณะกรรมการประธานเสนอชื่อให้คณะกรรมการพิจารณาให้ความเห็นชอบ ซึ่งตำแหน่งนี้ ได้แก่ เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม เลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ และเลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง กระบวนการคัดเลือกและแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. ที่นี้ในส่วนของ กสทช. ในอดีตที่ผ่านมาตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๕๔ ที่เริ่มใช้พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และมีการเลือกเลขาธิการครั้งแรก ประธานคณะกรรมการ กสทช. คนแรก คือ พลอากาศเอก ธเรศ ปุณศรี เป็นประธาน กสทช. ท่านได้ดำเนินการโดยสอดคล้องเป็นไปในแนวทางเดียวกันกับการคัดเลือกและแต่งตั้งเลขาธิการองค์กรอิสระ แต่กระบวนการคัดเลือกและแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. ครั้งปัจจุบัน ประธาน กสทช. ขอย้ำ หมายถึงการคัดเลือกเลขาธิการชุดปัจจุบันนี้

ประธาน กสทช. เห็นว่า ประธานเป็นผู้มีอำนาจในการคัดเลือกบุคคลที่เห็นว่ามีความเหมาะสม คือ ประธานตีความว่า ท่านเป็นผู้มีอำนาจในการคัดเลือกบุคคลที่เห็นว่ามีความเหมาะสม เพื่อเสนอให้คณะกรรมการ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบ ซึ่งเป็นไปในแนวทางเดียวกันกับการคัดเลือกและแต่งตั้งเลขาธิการองค์กรตุลาการ คือ ท่านนำแนวทางตามองค์กรตุลาการมาตีความ เมื่อพิจารณาบทบัญญัติ มาตรา ๖๑ ประกอบมาตรา ๖๓ (๗) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ พบว่า กระบวนการคัดเลือกเลขาธิการ กสทช. มีความแตกต่างจากกระบวนการคัดเลือกเลขาธิการองค์กรอื่น ๆ ในกฎหมาย โดยกฎหมายได้กำหนดกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับเลขาธิการ กสทช. ไว้ ๒ เรื่องสำคัญ ดังนี้

๑. การแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช.

๒. การถอดถอนเลขาธิการ กสทช.

โดยคณะกรรมการ กสทช. มีอำนาจทั้งแต่งตั้งและถอดถอนเลขาธิการ กสทช. ซึ่ง กสทช. อาจมีมติด้วยเสียงไม่น้อยกว่าสองในสามของจำนวนกรรมการทั้งหมด ให้เลขาธิการ กสทช. ออกจากตำแหน่งเพราะบกพร่องในหน้าที่ มีความประพฤติเสื่อมเสีย หย่อนความสามารถ หรือไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ เห็นได้ว่าอำนาจในการแต่งตั้งและถอดถอนเป็นเรื่องของคณะกรรมการ ไม่ใช่อำนาจของประธานแต่เพียงผู้เดียว ทั้งนี้ บทบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการคัดเลือกเลขาธิการองค์กรอื่น ๆ จะกำหนดเพียงกระบวนการแต่งตั้งหรือการเข้าสู่ตำแหน่งเท่านั้น ไม่ได้กำหนดกระบวนการถอดถอนให้เลขาธิการพ้นจากตำแหน่งไว้ในบทบัญญัติมาตราเดียวกันเหมือนกับกระบวนการเลือกเลขาธิการ กสทช. ดังนั้น จึงมีความแตกต่างที่เป็นข้อสังเกต เพราะฉะนั้น การกล่าวอ้างเหตุว่า กระบวนการคัดเลือกและแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. ครั้งปัจจุบัน (พ.ศ. ๒๕๖๖) สอดคล้องกับกระบวนการแต่งตั้งเลขาธิการองค์กรตุลาการ ซึ่งกำหนดให้เป็นอำนาจของประธานกรรมการแต่เพียงผู้เดียวนั้น ในการดำเนินการคัดเลือกและเสนอรายชื่อบุคคลที่ประธานเห็นว่าเหมาะสม ให้คณะกรรมการพิจารณาให้ความเห็นชอบ จึงอาจไม่ถูกต้องเสียทีเดียว เนื่องจาก

องค์กรเหล่านั้นไม่ได้มีเรื่องการถอดถอนให้พ้นจากตำแหน่งด้วย การตีความดังกล่าวนี้อาจก่อให้เกิดปัญหาตีความทางกฎหมายตามมาว่า เมื่อถือว่าการคัดเลือก และเสนอชื่อบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นเลขาธิการเป็นอำนาจของประธานแต่เพียงผู้เดียว ในทางกลับกันกรณีการถอดถอนเลขาธิการ กสทช. จำเป็นหรือไม่ที่จะต้องเริ่มต้นเรื่องให้ถอดถอนเลขาธิการ กสทช. โดยประธานเท่านั้น กรรมการ กสทช. ไม่มีอำนาจริเริ่มหรือเสนอเรื่องถอดถอนเลขาธิการ กสทช. ให้พ้นจากตำแหน่งในลักษณะเดียวกันกับการแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. ซึ่งอาจไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๖ เพราะอะไรครับ ถ้าไปตีความว่าประธานเป็นผู้มีอำนาจแต่เพียงผู้เดียวก็จะไม่สอดคล้องกับมาตรา ๖ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งในนิยามได้กำหนดไว้ชัดเจนว่า ให้เลขาธิการ กสทช. เป็นเลขานุการ กสทช. ไม่ใช่เลขานุการประธาน กสทช. อย่างไรก็ตาม ความสำเร็จในการคัดเลือกหรือแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. ไม่ว่ากระบวนการคัดเลือกและแต่งตั้งนั้นจะใช้แนวทางหลักเกณฑ์ และวิธีการรูปแบบที่สอดคล้องกับการคัดเลือกและแต่งตั้งเลขาธิการองค์กรอิสระ หรือเลขาธิการองค์กรตุลาการก็ตาม หลักการสำคัญและจะต้องยึดถือคือ กระบวนการคัดเลือกและแต่งตั้งจะต้องมีหลักเกณฑ์และวิธีการที่ชัดเจน โปร่งใส สามารถตรวจสอบได้ และได้รับการยอมรับจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง

กรณีการแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. ล่าช้า ไม่สามารถดำเนินการคัดเลือกบุคคลที่เหมาะสมเพื่อดำรงตำแหน่งได้นั้น ได้ก่อให้เกิดความเสียหายแก่สำนักงาน กสทช. ผลประโยชน์ของประเทศชาติและประชาชนอันเกี่ยวกับการพัฒนาและการกำกับดูแลการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม อันนี้เป็นประเด็นสำคัญ อีกทั้งกรณีนี้คือ การยอมให้รองเลขาธิการรักษาการเลขาธิการ กสทช. เป็นผู้สมัครเข้ารับการคัดเลือกให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. ด้วย และผู้ที่เป็นประธาน กสทช. เสนอรายชื่อให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบ แต่เมื่อบุคคลนั้นไม่ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการ กสทช. แต่ยังคงปฏิบัติหน้าที่รักษาการ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เลขาธิการ กสทช. ต่อไป จึงอาจทำให้มีการใช้หน้าที่และอำนาจของเลขาธิการ กสทช. กระทำการใด ๆ อันมีผลกระทบต่อการทำงานของกรรมการ กสทช. ท่านอื่น ฝ่ายที่ไม่ลงมติให้ความเห็นชอบในการแต่งตั้งตนให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. กรณีเช่นนี้จึงยิ่งจะขยายความเสียหายให้มากยิ่งขึ้น ----------

- ๔๖/๑

นอกจากนี้ ภายหลังจากที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๗ ได้ลงมติไม่เห็นชอบชื่อบุคคลที่ประธานเสนอให้ กสทช. พิจารณา คือ บุคคลที่รักษาการเป็นเลขาธิการ กสทช. อยู่ในขณะนี้ เมื่อคณะกรรมาธิการไม่ให้ความเห็นชอบบุคคลที่ประธานเสนอชื่อให้ กสทช. พิจารณาเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. แล้วนั้น รองเลขาธิการ กสทช. ซึ่งเป็นผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อจากประธาน กสทช. ได้ทำหนังสืออุทธรณ์มติของ กสทช. กรณีเช่นนี้จะทำให้การแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. ยิ่งมีความล่าช้ากว่าเดิม และไม่มีความชัดเจนเกี่ยวกับแผนงานในการดำเนินการแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. ว่าจะสามารถเริ่มดำเนินการครั้งใหม่ได้ในช่วงเวลาใด กรณีเช่นนี้เป็นเหตุให้มีผลกระทบต่อความเสียหายต่อ กสทช. มากยิ่งขึ้น

ในการพิจารณาศึกษาการแสวงหาข้อมูลข้อเท็จจริง หรือการรวบรวมพยานหลักฐานต่าง ๆ ตามหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมาธิการ คณะอนุกรรมาธิการไม่ได้รับความร่วมมือจาก กสทช. บางท่าน ในที่นี้รวมทั้งรักษาการเลขาธิการ กสทช. และพนักงานของ กสทช. ในสำนักงานด้วย ในการที่จะให้ข้อมูลหรือข้อเท็จจริง โดยคนเหล่านั้นอ้างว่าไม่สามารถเข้าร่วมประชุมกับคณะอนุกรรมาธิการได้ เนื่องจากประเด็นที่คณะอนุกรรมาธิการเชิญเข้าร่วมประชุมและแสดงความคิดเห็นเป็นประเด็นแห่งคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองหรือศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง ทั้งนี้ คณะอนุกรรมาธิการได้ใช้ความพยายามอย่างเต็มที่ในการเชิญให้เข้าร่วมการประชุมหลายครั้ง รวมไม่น้อยกว่า ๓ ครั้ง ตามวันและเวลาที่บุคคลดังกล่าวสะดวก แต่ยังไม่ได้รับความร่วมมือ เป็นเหตุทำให้ไม่สามารถปฏิบัติตามหน้าที่และอำนาจได้อย่างสมบูรณ์ครบถ้วน

มาตรา ๖๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ บัญญัติว่า “ให้ประธานกรรมการ โดยความเห็นชอบของ กสทช. เป็นผู้แต่งตั้งและถอดถอนเลขาธิการ กสทช.” ขอย้ำอีกครั้ง มาตรา ๖๑ บัญญัติว่า “ให้ประธานกรรมการ โดยความเห็นชอบของ กสทช. เป็นผู้แต่งตั้งและถอดถอนเลขาธิการ กสทช.” ดังนั้น กรณีที่ กสทช. ไม่สามารถดำเนินการคัดเลือกและแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช.

ให้สำเร็จและล่าช้าไปเป็นระยะเวลาเกือบ ๒ ปี ความจริงแล้วมาถึงขณะนี้ระยะเวลาประมาณน่าจะ ๓ ปีเศษ นับแต่วันที่ ๑๓ เมษายน ๒๕๖๕ ซึ่งเป็นวันที่ กสทช. ชุดปัจจุบันครบ จำนวน ๕ คน และเข้าปฏิบัติหน้าที่ จึงอาจเป็นการปฏิบัติหน้าที่ที่มีลักษณะเข้าข่ายเป็นการละเว้นไม่กระทำตามบทบัญญัติของกฎหมายและก่อให้เกิดความเสียหายแก่องค์กรได้

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

คณะอนุกรรมาธิการได้รับมอบหมายจากคณะกรรมาธิการและวุฒิสภาให้พิจารณาศึกษาสภาพปัญหา และแก้ไขปัญหาความขัดแย้งในกระบวนการคัดเลือกและแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. โดยจากการพิจารณาศึกษา คณะอนุกรรมาธิการได้พบสาเหตุของสภาพปัญหาและความขัดแย้งที่เกิดขึ้นจากกระบวนการคัดเลือกและแต่งตั้ง กสทช. และคณะอนุกรรมาธิการได้ใช้พยายามในการแก้ไขปัญหาความขัดแย้งภายในขององค์กร กสทช. อย่างเต็มที่ แต่ไม่ได้รับความร่วมมือจากกรรมการ กสทช. บางราย รวมทั้งสำนักงานเลขาธิการ กสทช. จึงไม่ประสบผลสำเร็จในการแก้ไขปัญหาดังกล่าว ประกอบกับคณะอนุกรรมาธิการคณะกรรมาธิการและวุฒิสภา มีอำนาจเพียงการศึกษาตรวจสอบ และให้ข้อสังเกต ข้อเสนอแนะ ไม่มีอำนาจใด ๆ ในการสั่งการ ควบคุมหรือกำกับการปฏิบัติงานของ กสทช. จึงมีความจำเป็นต้องส่งเรื่องดังกล่าวให้องค์กรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป ซึ่งบทสรุปของคณะอนุกรรมาธิการมีแนวทางที่เป็นข้อเสนอแนะต่อองค์กร โดยตั้งอยู่บนเหตุผลและข้อกฎหมาย

แนวทางปฏิบัติตามกฎหมายร่วมกันขององค์กรกลุ่ม

คณะอนุกรรมาธิการมีความเห็นว่า กสทช. ถือเป็นองค์กรกลุ่มที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายเฉพาะ โดยมีรูปแบบเป็นคณะกรรมการที่มีองค์ประกอบตามกฎหมายเพื่อให้การดำเนินการด้านการบริหารงานตามที่กฎหมายกำหนดบรรลุเป้าหมายร่วมกัน จึงมีความสัมพันธ์ในการตัดสินใจหรือการพิจารณาดำเนินงานอย่างใดอย่างหนึ่งร่วมกันในลักษณะของ “มติคณะกรรมการ” ทั้งนี้ ไม่ตัดสิทธิในการแสดงความคิดเห็นที่มีความเป็นอิสระ

ของแต่ละบุคคล ดังนั้น หากจะนำมาพิจารณาในประเด็นของการคัดเลือกและแต่งตั้งเลขาธิการองค์การอิสระและเลขาธิการองค์การตุลาการต่างก็มีหลักการสำคัญร่วมกัน คือ บุคคลที่จะได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการต้องได้รับการพิจารณาและเห็นชอบจากคณะกรรมการองค์กรนั้น ๆ ก่อน ส่วนกระบวนการคัดเลือกจะมีทั้งที่กำหนดโดยชัดเจนว่าให้ประธานเป็นผู้เสนอรายชื่อ หรือกำหนดโดยใช้ถ้อยคำกลาง ๆ เพื่อให้คณะกรรมการร่วมกันคัดเลือก กรณีที่กฎหมายกำหนดเป็นคำกลาง ๆ โดยไม่ได้ระบุโดยชัดเจนว่าให้ประธานเป็นผู้เสนอรายชื่อ ปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อการแต่งตั้งเลขาธิการ คือ “การยอมรับจากคณะกรรมการ” ซึ่งการยอมรับนี้หมายความรวมถึงการยอมรับตั้งแต่กระบวนการคัดเลือก วิธีการคัดเลือก และการคัดเลือกตัวบุคคล ในกรณีของการแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. โดยประธาน กสทช. ใช้อำนาจกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการคัดเลือกเอง เมื่อได้บุคคลที่ประธาน กสทช. เห็นสมควรเป็นเลขาธิการ กสทช. แล้ว จึงเสนอ กสทช. เพื่อขอความเห็นชอบ จึงยากที่จะสำเร็จได้เนื่องจากขาดการยอมรับจากกรรมการเสียงข้างมาก ไม่ว่าจะมีการตีความ แปลความ หรือการนำกฎหมายไปใช้ในความหมายใดหรือวิธีการใดก็ตาม หลักการสำคัญที่ต้องยึดถือเป็นหลักปฏิบัติในกระบวนการสรรหาและให้ความเห็นชอบ คือ หลักการความโปร่งใส ตรวจสอบได้ มีข้อกำหนด กฎเกณฑ์ต่าง ๆ ที่ชัดเจน ชี้แจงได้อย่างมีเหตุผล ที่สำคัญต้องเกิดการมีส่วนร่วมของกรรมการเพื่อสร้างการยอมรับร่วมกันการสรรหาบุคคลเพื่อดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. พึงต้องยึดหลักการดังที่กล่าวมาและหลักความชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งแม้จะมีความเห็นต่าง แต่การทำงานในลักษณะองค์กรกลุ่มจำเป็นต้องยอมรับความเห็นต่างและยึดถือในมติขององค์กรกลุ่มเป็นสำคัญ เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่เป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายและได้รับการยอมรับจากทุกภาคส่วน

การถอดบทเรียนเกี่ยวกับกรณีการยินยอมให้รักษาการเลขาธิการลงสมัครเข้ารับการคัดเลือกให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการด้วยนั้น คณะอนุกรรมาธิการได้สรุปและศึกษาประเด็นนี้เช่นกัน โดยเห็นว่าจากสภาพปัญหาและความเสียหายที่เกิดขึ้นภายในองค์กร กสทช. มีข้อควรพิจารณาและถอดบทเรียนเกี่ยวกับกรณีการยินยอมให้รักษาการเลขาธิการลงสมัครเข้ารับการคัดเลือกให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการ เพื่อให้คณะกรรมการต่าง ๆ ซึ่งเป็นกลุ่มที่ต้องมีการคัดเลือกและแต่งตั้งเลขาธิการในลักษณะเดียวกันนำไปประกอบการพิจารณา ดังนี้

๑) ก่อนเริ่มกระบวนการคัดเลือก
การเปิดโอกาสให้รองเลขาธิการ ผู้ปฏิบัติหน้าที่รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการ
ซึ่งมีอำนาจบริบูรณ์ตามกฎหมายเสมือนตนเองเป็นเลขาธิการตัวจริงทุกประการ ลงสมัคร
เข้ารับการคัดเลือกด้วย ----------

- ๔๗/๑

กรณีดังกล่าวอาจส่งผลให้เกิดปัญหาเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อนหรือที่เรียกว่า คอนฟลิกต์ ออฟอินเทอร์เรสต์ (Conflict of Interest) เนื่องจากรองเลขาธิการ ซึ่งทำหน้าที่รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการ ถือเป็นผู้บังคับบัญชาสูงสุดของหน่วยงานในขณะนั้น มีอำนาจบังคับบัญชาพนักงานของหน่วยงานทั้งหมด ซึ่งพนักงานดังกล่าวต้องทำหน้าที่เป็นฝ่ายเลขาธิการของคณะกรรมาธิการที่มีอำนาจในการพิจารณาคัดเลือกเลขาธิการ ย่อมทำให้เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบกับผู้สมัครคนอื่น ๆ ดังนั้น หากรองเลขาธิการรักษาการในตำแหน่งเลขาธิการประสงค์จะลงสมัครเข้ารับการคัดเลือกให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการ จึงไม่ควรทำหน้าที่รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการควบคู่กันไปกับรองเลขาธิการ เนื่องจากอาจเกิดปัญหาเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อนหรือเกิดความได้เปรียบเสียเปรียบกับผู้สมัครคนอื่น ๆ

๒) ภายหลังกระบวนการคัดเลือก

เมื่อมีการเปิดโอกาสยินยอมให้รักษาการเลขาธิการลงสมัครเข้ารับการคัดเลือกเพื่อดำรงตำแหน่งเลขาธิการแล้ว แต่กระบวนการคัดเลือกดังกล่าวไม่ประสบผลสำเร็จ คือ บุคคลนั้นไม่ได้รับเลือก ไม่สามารถคัดเลือกบุคคลที่เหมาะสมเพื่อแต่งตั้งเป็นเลขาธิการได้ เมื่อเป็นเช่นนี้เท่ากับว่าคณะกรรมการได้พิจารณาแล้วว่ารักษาการเลขาธิการดังกล่าวไม่เหมาะสมจะแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการไปโดยปริยายด้วย จึงควรต้องเปลี่ยนแปลงบุคคลที่ทำหน้าที่รักษาการเลขาธิการ หากไม่มีการเปลี่ยนแปลงบุคคลนั้น และบุคคลนั้นยังมีอำนาจบริบูรณ์ตามกฎหมายทุกประการอาจนำมาซึ่งความเสียหายแก่องค์กร เช่น การปฏิบัติงานหรือภารกิจใด ๆ ของกรรมการที่ไม่ได้ออกเสียงลงคะแนนให้ความเห็นชอบรักษาการเลขาธิการให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการ อาจไม่ได้รับการสนับสนุนหรือมีการขัดขวางการปฏิบัติงานเหล่านี้ เป็นข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นแล้ว อาจนำมาซึ่งความเสียหายแก่องค์กรส่วนรวม และประเทศชาติอย่างคาดไม่ถึง ดังเช่นกรณีที่เกิดขึ้นกับองค์กร อยู่ในปัจจุบัน กรรมการ กสทช. ที่ไม่เลือกรักษาการเลขาธิการ กสทช. เป็นเลขาธิการ กสทช. จึงได้รับผลกระทบจากการปฏิบัติหน้าที่

การส่งรายงานผลการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมาธิการให้หน่วยงานหรือองค์กรของรัฐ หรือองค์กรอื่นใดที่หน้าที่และอำนาจที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการตามกฎหมาย

คณะอนุกรรมาธิการมีความเห็นว่า รายงานผลการพิจารณาศึกษานี้จะได้ส่งให้หน่วยงานใดบ้าง เพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจที่เกี่ยวข้อง คณะอนุกรรมาธิการพิจารณาแล้วเห็นว่าควรต้องส่งรายงานฉบับนี้ ดังนี้

๑) คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) แม้สำนักงาน กสทช. จะอยู่ภายใต้กำกับดูแลของประธาน กสทช. มีเลขาธิการ กสทช. รับผิดชอบการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. ขึ้นตรงต่อประธาน กสทช. และให้ประธาน กสทช. โดยความเห็นชอบของ กสทช. เป็นผู้แต่งตั้งและถอดถอนเลขาธิการ กสทช. ตามพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ แต่ กสทช. ถือเป็นองค์กรกลุ่มที่ดำเนินการร่วมกันในรูปแบบคณะกรรมการ มีความสัมพันธ์ในการตัดสินใจหรือการพิจารณาดำเนินงานอย่างใดอย่างหนึ่งร่วมกันในลักษณะของมติคณะกรรมการ อนุกรรมาธิการจึงมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

(๑) กสทช. ในฐานะเป็นองค์กรกลุ่มซึ่งมีความรับผิดชอบร่วมกัน ควรเร่งรัดการดำเนินการคัดเลือกและแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. ให้เสร็จสิ้นโดยเร็ว

(๒) แม้ว่าการแต่งตั้งรักษาการเลขาธิการ กสทช. จะไม่ถูกตรวจสอบและประเมินผลตามพันธสัญญาเช่นเดียวกับผู้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. แต่ถือว่ารักษาการเลขาธิการ กสทช. เป็นผู้ใช้อำนาจเลขาธิการ กสทช. ตามมาตรา ๕๖ ประกอบมาตรา ๖๐ และมาตรา ๖๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ จึงต้องอยู่ภายใต้การตรวจสอบของกฎหมายโดยอนุโลมเช่นเดียวกับเลขาธิการ กสทช. ดังนั้น กสทช. จึงจำเป็นต้องกำหนดกฎระเบียบเพิ่มเติมให้รักษาการเลขาธิการ กสทช. อยู่ภายใต้การตรวจสอบประเมินผลกำกับการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. ตามกฎหมาย

๒) ผู้ตรวจการแผ่นดิน ควรเสนอเรื่องให้ผู้ตรวจการแผ่นดินพิจารณาตามหน้าที่และอำนาจ ตามมาตรา ๒๓๑ (๒) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ เพื่อพิจารณาว่าประกาศประธานกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง รับสมัครคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๖ ซึ่งมีผลบังคับเป็นการทั่วไป โดยไม่มุ่งหมายให้ใช้บังคับแก่กรณีใดหรือบุคคลใดเป็นการเฉพาะ จึงมีสถานะเป็นกฎ อาจมีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายขัดหรือแย้งต่อมาตรา ๖๑ แห่งตามพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ทั้งนี้ เพื่อให้ผู้ตรวจการแผ่นดินพิจารณาตามหน้าที่และอำนาจในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

๓) คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ แม้สำนักงาน กสทช. จะอยู่ภายใต้กำกับดูแลของประธาน กสทช. มีเลขาธิการ กสทช. ขึ้นตรงต่อประธาน กสทช. ก็ตาม แต่ กสทช. ถือเป็นองค์กรกลุ่มที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายเฉพาะเพื่อให้ดำเนินงานหรือบริหารงานต่าง ๆ ตามกฎหมาย และบรรลุเป้าหมายร่วมกัน จึงมีความสัมพันธ์ในการตัดสินใจหรือพิจารณาดำเนินงานอย่างใดอย่างหนึ่งร่วมกันในลักษณะของมติ “คณะกรรมการ” เมื่อ กสทช. ใช้ระยะเวลาโดยประมาณ ๑ ปี ๙ เดือน จนถึงขณะนี้แล้วไม่รู้เมื่อไรจะได้เลขาธิการ กสทช. นับแต่วันที่ท่านเข้าปฏิบัติหน้าที่ยังไม่สามารถคัดเลือกเลขาธิการ กสทช. ได้สำเร็จ จึงมีสาเหตุสำคัญมาจากการที่ประธาน กสทช. ตีความกฎหมายแตกต่างไปจากแนวทางการปฏิบัติที่ผ่านมา เพราะฉะนั้น คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจึงควรหยิบยกเรื่องดังกล่าวขึ้นมาพิจารณาดำเนินการไต่สวนและวินิจฉัยว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งเป็นผู้ดำรงตำแหน่งระดับสูงตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ได้กระทำผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือไม่ ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือไม่ ซึ่ง ณ ที่นี้ คณะอนุกรรมาธิการมีความเห็นว่า ประธาน กสทช. เป็นบุคคลที่จะต้องถูกกล่าวหาและถูกรับผิดในประเด็นนี้ เนื่องจาก

เป็นผู้ไปตีความว่าการคัดเลือกตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. เป็นหน้าที่และอำนาจของตนเอง ซึ่งการใช้อำนาจคณะอนุกรรมาธิการมีความเห็นว่าไม่ถูกต้องและไม่ชอบด้วยกฎหมาย กรณีที่ ๑

กรณีที่ ๒ ความล่าช้า ต้องใช้เวลาจนถึงขณะนี้เกือบ ๒ ปีแล้ว ไม่สามารถสรรหาเลขาธิการ กสทช. โดยมีสาเหตุจากการกระทำของท่านประธาน กสทช. เป็นสำคัญ

กรณีที่ ๓ ประธาน กสทช. ไม่ลงนามเปลี่ยนแปลงบุคคลผู้ทำหน้าที่รักษาการเลขาธิการ กสทช. ตามมติของที่ประชุม กสทช. ถือว่าเป็นการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเช่นกัน

กรณีที่ ๔ ขัดขวางการปฏิบัติงานของกรรมการ กสทช. กรณีไม่ยับยั้งปล่อยปละละเลยให้รักษาการ เลขาธิการ กสทช. ออกคำสั่งแต่งตั้ง โยกย้ายพนักงานสำนักงาน กสทช. โดยมิชอบ เพราะในระหว่างที่รักษาการเลขาธิการ กสทช. ออกคำสั่งแต่งตั้งพนักงานจำนวนไม่น้อยกว่า ๒๐๐ – ๓๐๐ คน ซึ่งเป็นการใช้อำนาจในลักษณะโดยมิชอบ กลั่นแกล้งบุคคลที่ไม่ให้ความร่วมมือกับตนเองไปทำงานหรือให้ความร่วมมือกับกรรมการอื่นเหล่านี้ เป็นต้น

กรณีที่ ๕ ประธาน กสทช. ไม่ยอมมาชี้แจงเรื่องใด ๆ ต่อคณะกรรมาธิการและวุฒิสภา คณะกรรมาธิการได้ใช้คำสั่ง หน้าที่และอำนาจตามที่รัฐธรรมนูญกำหนด ตามมาตรา ๗๖ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ให้อำนาจวุฒิสภาสามารถเรียกให้ท่านมาชี้แจงตามกฎหมายได้ ส่วนบุคคลอื่นที่ไม่มาชี้แจงและไม่ให้ความร่วมมือกับคณะกรรมาธิการและคณะอนุกรรมาธิการจึงมีความเห็นว่ามีความผิดเช่นกัน ซึ่งมีอยู่ท่านเดียวที่เป็นกรรมการ กสทช. และไม่ได้ให้ความร่วมมือหรือให้ถ้อยคำกับคณะกรรมาธิการ คือ นายต่อพงศ์ เสลานนท์

- ๔๘/๑

๔) นายกรัฐมนตรี จากบทสรุปและข้อเสนอแนะของคณะกรรมาธิการและคณะอนุกรรมาธิการมีความเห็นว่า ควรจะส่งรายงานฉบับนี้เกี่ยวกับเรื่องการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่หรือทำให้เกิดความเสียหายแก่องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ไปยังนายกรัฐมนตรีเพื่อรับทราบ ในฐานะเป็นผู้รักษาการตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และผู้มีหน้าที่และอำนาจปฏิบัติราชการตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติเป็นหน่วยงานของรัฐ จึงอยู่ในกำกับที่นายกรัฐมนตรีสามารถจะดำเนินการได้ ทั้งในฐานะเป็นหัวหน้าผู้บริหารราชการแผ่นดินตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ และเป็นผู้รักษาการตามพระราชบัญญัติฉบับนี้

ทั้งหมดนี้ คือ บทสรุป ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะที่คณะอนุกรรมาธิการได้ศึกษาและขอรายงานต่อท่านประธานวุฒิสภาผ่านไปยังเพื่อนสมาชิกเพื่อโปรดพิจารณา ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านวิวรรธน์ แสงสุริยะฉัตร รอนิดหนึ่ง มีเรื่องที่ผมจะต้องชี้แจง เมื่อวันศุกร์ที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๗ ผมทำหน้าที่เปิดการประชุมร่วมกันของรัฐสภา ตอนเย็นมีหนังสือ ลงชื่อประธาน กสทช. ส่งมาที่ผม แต่ตอนนั้นผมอยู่บนบัลลังก์ และไม่ได้อ่าน เนื่องจากมีจำนวนหลายหน้า แต่ไม่ทราบว่ามีทั้งหมดกี่หน้า จึงได้มอบให้ท่านเลขาธิการวุฒิสภาไว้เมื่อช่วงเย็นในวันศุกร์ และจะเป็นวันหยุด เมื่อช่วงเช้านี้มาให้ผมเซ็นชื่อรับทราบ ผมรับไว้และให้ส่งไปยังให้คณะกรรมาธิการ ไม่ทราบว่าไปถึงคณะกรรมาธิการหรือไม่ และช่วงเช้าผมมีงานอย่างน้อยที่สุด ๒ งาน อยากเรียนให้ทราบว่าได้อ่านหนังสือแล้ว ความหมายคือขอความเป็นธรรมเดี๋ยวจะนึกว่าผมไปทิ้งไว้ที่ไหน ดังนั้น ผมอยากจะเรียนให้คณะกรรมาธิการและเพื่อนสมาชิกทราบว่า มีการดำเนินการอย่างนี้เพิ่มขึ้นในการที่จะชี้แจง แต่วันนี้เราได้ชี้แจงไปแล้ว แต่ไม่รู้ว่าเกี่ยวข้องหรือจะดำเนินการอย่างไรต่อไป ที่ท่านรายงานมาบอกว่า เขาไม่ได้มาสนใจหรือมาชี้แจงใช่หรือไม่ แต่เมื่อวันก่อนได้ส่งหนังสือมา ไม่ได้ส่งหนังสือมาเฉพาะตัว ส่งหนังสือมาถึง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประธานวุฒิสภา อยากเรียนให้ทราบเช่นนี้ และผมเข้าใจว่าท่านเลขาธิการวุฒิสภาได้ส่งหนังสือให้ท่านใดทราบหรือไม่ ส่งไปคณะกรรมาธิการเรียบร้อยแล้ว เป็นไปตามกฎเกณฑ์หรือหลักการของวุฒิสภา เชิญท่านวิวรรธน์ แสงสุริยะฉัตร ครับ

นายวิวรรธน์ แสงสุริยะฉัตร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ คณะกรรมาธิการและสมาชิกผู้ทรงเกียรติทุกท่าน กระผม นายวิวรรธน์ แสงสุริยะฉัตร สมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาตอภิปรายเกี่ยวกับเรื่องที่นำเสนอมาเมื่อสักครู่ สำหรับหนังสือที่ท่านว่าผมได้รับเหมือนกัน ส่งมาวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๗ ไม่ทราบว่าจะเป็นฉบับเดียวกันหรือไม่ ส่งมาจากศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพฤกษ์ คือ ประธาน กสทช. คนปัจจุบัน ไม่ทราบว่าคณะกรรมาธิการได้รับหรือไม่ มีจำนวน ๒ แผ่น สั้น ๆ ถ้ายังไม่ได้รับ ผมจะขออนุญาตอ่านให้ฟัง คงไม่ได้เสียเวลามากมาย แต่เป็นประเด็นที่ท่านแถลงทั้งนั้น ท่านควรจะรับทราบในหนังสือนี้ก่อนว่าเขามีหนังสือขอความเป็นธรรมมาอย่างไร และท่านได้มีการสรุปข้อเท็จจริงไปทั้งหมดได้มีการนำหนังสือฉบับนี้ร่วมพิจารณาด้วยหรือไม่

นายประพันธุ์ คูณมี (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผมขออนุญาตครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ประธานวุฒิสภา ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ท่านประพันธุ์ คูณมี ให้ท่านวิวรรธน์ แสงสุริยะฉัตร อภิปรายให้จบก่อนครับ

นายประพันธุ์ คูณมี (กรรมาธิการ) : ไม่ใช่ครับ ผมถามว่า เมื่อท่านไม่ได้เป็นอนุกรรมาธิการ ไม่ได้เป็นกรรมาธิการ ท่านได้หนังสือนี้มาอย่างไร ท่านประธาน กสทช. สำเนาให้ท่านหรือไม่

นายวิวรรธน์ แสงสุริยะฉัตร : ไม่ใช่ครับ หนังสือฉบับนี้ลงในไลน์ (Line) ผมไปพรินต์ (print) ออกมา เพราะผมสนใจในเรื่องนี้ ผมมาก่อนท่านหลายปี ผมได้เป็นคณะกรรมการสรรหากรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) หลายท่านจะโยงกับสิ่งที่ผมจะพูดอยู่ด้วย ผมจึงสนใจในเรื่องดังกล่าว และผมเคยเป็นกรรมการที่ท่านประธานคณะนี้ เคยเป็นประธานสรรหาด้วย ผมเคยเป็นกรรมการร่วมอยู่กับท่านด้วย เพราะฉะนั้น ตามกระบวนการ หรือโพรเซส (process) ของการสรรหา ผมเข้าใจทั้งหมด แต่วันนี้ไม่ใช่เรื่องการสรรหา เป็นเรื่องการให้ความเห็นชอบ ผมจึงมีความสนใจในเรื่องดังกล่าว ได้มีการติดตามรายละเอียดทั้งหมดมา และผมมองเห็นหลาย ๆ เรื่องที่ท่านได้สรุปและรายงานมา เห็นว่าไม่น่าจะถูกต้อง ผมจึงขอมาอภิปรายในวันนี้ ผมไม่อยากให้สมาชิกหลาย ๆ ท่าน หลงทางหรือเดินทางผิด ทำไมผมพูดเช่นนั้น เพราะกระบวนการหลักฐานต่าง ๆ อยู่ในเอกสารที่ท่านส่งมาทั้งนั้น ฉบับนี้ท่านลงไว้ ผมพรินต์ออกมาอ่านดู ผมดูแล้วไม่ถูกต้องจริง ๆ อยากให้พิจารณาให้ถูกต้อง ท่านประพันธุ์ คูณมี สรุปมาได้น่าฟังมากไพเราะมาก แต่ไม่มีพยานหลักฐานอะไรที่จะยืนยันในสิ่งที่ท่านพูด ท่านมีแต่ข้อสรุปตามหนังสือนี้ ทั้งนั้น ผมพยายามจะหา ท่านว่าเขาละเลย ปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ชอบ ทำอย่างนั้นอย่างนี้ ผมบอกว่าอยู่ตรงไหน เปิดทุกหน้า และอ่านทุกหน้า เป็นแต่เพียงข้อสรุปของท่านทั้งนั้น ท่านกำลังทำอะไรกันอยู่ ท่านกล่าวหาว่าคนคนหนึ่งผิด เป็นประธานและปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ชอบ และนำหลักกฎหมายมาวางมาจับ แต่ในขณะเดียวกัน พยานหลักฐานที่บอกว่าผิด เช่น บอกว่าถ้าไม่มาลงคะแนนเสียงให้กับเลขาธิการ รองเลขาธิการที่สมัครจะได้รับผลกระทบ จะมีอย่างนั้นอย่างนี้ท่านพูดเป็นเรื่องเป็นราว แต่บทสรุปรายงานของท่านไม่มีปรากฏท่านสอบพยานคนไหน อันนี้ไทเทิล (title) เดี๋ยวผมเตรียมไว้มาก ใจเย็น ๆ ท่านเพียงแต่สรุปกันลอย ๆ และมาส่งให้สมาชิกทั้งหลาย สมาชิกอ่านไป ท่านเป็นทนายความ ผมเป็นทนายความ เวลาจะกล่าวหาใครต้องมีพยานหลักฐานว่า เขาผิด เขาถูก ท่านทราบหรือไม่ว่า ท่านพูดเกี่ยวกับเรื่องกระบวนการของกรรมการที่มี ๒ ฝ่าย ฝ่ายเสียงข้างน้อยและฝ่ายเสียงข้างมาก

ฝ่ายเสียงข้างน้อยได้เป็นประธาน ฝ่ายเสียงข้างมากได้เป็นกรรมการ ท่านบอกว่าไม่ยอมทำตามเสียงส่วนใหญ่ ผมสรุปเป็นภาษาชาวบ้านเพื่อให้สมาชิกวุฒิสภาทุกท่านเข้าใจว่า ไม่ยอมทำตามเสียงส่วนใหญ่ ถือว่าตัวเองเป็นประธาน ใช้สิทธิความเป็นประธานดำเนินการไป แต่เสียงส่วนใหญ่ว่าอย่างไรไม่ทำตามนั้น ท่านได้อ่านกฎหมายหรือไม่ ท่านจะต้องเข้าใจกฎหมายดีที่สุด ----------

- ๔๙/๑

ท่านได้อ่านกฎหมายหรือไม่ ผมไม่ทราบ ท่านต้องเข้าใจกฎหมายดีที่สุดแล้ว วันนี้ผมถึงถามคำถามแรกว่า ตั้งแต่เข้ามาท่านบอกว่า มีการตั้งคณะอนุกรรมาธิการขึ้น คณะอนุกรรมาธิการเพื่ออะไร พลเอก อนันตพร กาญจนรัตน์ ประธานคณะกรรมาธิการกล่าวว่าการตั้งคณะอนุกรรมาธิการเพื่อศึกษาว่ามีข้อกฎหมายขัดกันอย่างไร และเป็นเหตุผลทำให้การปฏิบัติงานของ กสทช. ล่าช้าและเสียหาย วัตถุประสงค์ในการตั้งคณะอนุกรรมาธิการ ท่านพูดขึ้นมาเอง แต่พออ่านรายงานทั้งหมดแล้ว ไม่ใช่ครับ ไปสรุปว่า ประธานของ กสทช. คนนี้กระทำผิดอย่างไร ปฏิบัติหน้าที่ไม่ชอบอย่างไร สรุป ๖ ข้อ ฟันเรียบ บอกอย่างนี้ต้องส่งหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผมฟังผิดวัตถุประสงค์หรือไม่ เราเป็น สว. มีหน้าที่อะไร เราศึกษามาหมดแล้ว เขาให้หน้าที่แค่ศึกษาและดูว่ามีการดำเนินการอย่างไร และส่งหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ไปล้วงลูกเขาหรือไม่ไปดำเนินการอะไรหรือไม่ ถ้าจะไปล้วงลูกเขามีพยานหลักฐาน กล่าวหาเขาให้ถูกต้องว่าเขาผิดจริงหรือไม่ อย่าทำลอย ๆ ครับ อย่างนี้ท่านพูดลอย ๆ ท่านเขียนลอย ๆ ท่านสรุปมาได้ไพเราะมาก สรุปมาทั้งหมดแต่ไม่มีพยานหลักฐาน พูดลอย ๆ กันอย่างเดียว อย่างนี้ใครก็ทำได้ ผมต้องบอกไว้ก่อน ผมไม่เคยรู้จักคนชื่อ “สรณ” ไม่เคยเห็นหน้า ไม่เคยคุย ไม่เคยอะไร แต่พอมาอ่านรายงานฉบับนี้แล้ว ผมรู้สึกว่าเขาไม่ได้รับความเป็นธรรม และเรากำลังทำผิดระเบียบของกระบวนการของเรา ผมขอเริ่มเพื่อไม่ให้เสียเวลา ผมสรุปเฉพาะประเด็นสำคัญและท่านช่วยตอบผมว่าสิ่งที่ท่านทำถูกหรือผิดแค่นั้นเกี่ยวกับองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่วิทยุ โดยมี พลเอก อนันตพร กาญจนรัตน์ ประธานคณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม ได้กำหนดหน้าที่ไว้ให้เพียงแค่ศึกษาและตรวจสอบ ไม่ได้กำหนดหน้าที่ให้มาตรวจข้อกฎหมายว่าผิดหรือถูก เรื่องความขัดแย้งภายในองค์กร หรือว่าการปฏิบัติหน้าที่ภายในองค์กร ถ้ามีเหตุการณ์หรือมีอะไรที่กระทำผิดต้องไปว่ากล่าวด้านกฎหมายเป็นการภายใน ไม่ใช่เป็นเรื่องที่ สว. มาตัดสินว่าคนนั้นคนนี้ผิด เราไม่ใช่ศาล ผมอ่านเรื่องราวทั้งหมดแล้ว ผมเชื่อว่ากระบวนการเดินถูกต้องแล้ว เพียงแต่เราไปแตะเอง จากข้อสรุปทั้งหมดที่ท่านสรุปมาเป็นความขัดแย้งตามมาตรา ๖๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง

วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ที่ระบุไว้ ผมขออนุญาตอ่านพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๖๑ บัญญัติว่า “ให้ประธานกรรมการโดยความเห็นชอบของ กสทช. เป็นผู้แต่งตั้งและถอดถอนเลขาธิการ กสทช.” กำหนดไว้สั้น ๆ อย่างนี้ และตรงนี้เกิดปัญหาเรื่องวาระการแต่งตั้งของเลขาธิการ กสทช. แต่พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๖๑ ระบุว่า ให้ประธานกรรมการ โดยความเห็นชอบ คำว่า “โดยความเห็นชอบ” ของ กสทช. มีอำนาจแต่งตั้งและถอดถอนเลขาธิการ กสทช. มีประเด็นอยู่แค่นิดเดียว และต่อมาเรื่องราวไปให้ความเห็นกัน ๒ ฝ่าย การให้ความเห็นด้านกฎหมายให้ได้ครับ ใครจะผิด ใครจะถูก เป็นความเห็นด้านกฎหมายให้กันได้ แต่ถามว่าเรามีสิทธิไปตัดสินเขาหรือไม่ว่า เขาผิดหรือเขาถูก หรือความเห็นเราถูก หรือความเห็นใครผิด กรณีอย่างนี้ถ้าเกิดมีความขัดแย้ง ในองค์กร ลักษณะแบบนี้ สว. ไม่ควรเข้าไปก้าวก่ายเขาทั้งสองฝ่ายดำเนินการถูกต้องแล้ว ฝ่ายหนึ่งไปดำเนินการฟ้องศาลปกครอง ฟ้องศาลอาญาคดีทุจริต อีกฝ่ายหนึ่งเห็นว่า อีกฝ่ายกระทำไม่ถูกต้อง ไปใช้สิทธิทางศาลฟ้องศาลอาญาคดีทุจริต ฟ้องศาลปกครอง ผมถามว่าทั้ง ๒ ฝ่าย ใช้สิทธิถูกต้องหรือไม่ ผมบอกถูกต้องหรือไม่ เพราะกฎหมายไม่เปิดช่องบอกว่า ใครถูกใครผิด เพราะฉะนั้น คนที่ให้คำตอบถูกหรือผิดได้ในที่นี้ คือ ศาลกระบวนการศาลเท่านั้นที่จะเป็นคำพิพากษาออกมาและต้องปฏิบัติตาม

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ท่านวิวรรธน์ แสงสุริยะฉัตร ท่านใช้เวลาเกินไปพอสมควร เชิญสรุปครับ

นายวิวรรธน์ แสงสุริยะฉัตร : ผมเพียงแต่เปิดประเด็นให้เห็นยังไม่ได้เข้าเนื้อหาที่สรุป ท่านจะให้ผมสรุปแล้วหรือครับ ท่านจะไม่ให้ประชาชนได้เข้าใจอะไร

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ตามกติกาให้เวลาท่านละ ๘ นาที เกินเวลาได้เล็กน้อยพอสมควร ท่านจะใช้เวลานานไป และท่านวันชัย สอนศิริ ท่านมองผมอยู่ เชิญต่อครับ

นายวิวรรธน์ แสงสุริยะฉัตร : ผมเชื่อว่า ถ้าเราทำความกระจ่างในที่นี้ให้ที่ประชุมเข้าใจและประชาชนที่รับฟังในวันนี้เข้าใจในเรื่องกฎหมายเบื้องต้น ถึงแม้จะไม่เข้าใจทั้งหมด แต่พอเข้าใจที่มาและที่ไป ผมว่าถ้าเสียสละเวลาบ้างจะเป็นประโยชน์ ขออนุญาตถ้าจะต้องเกินไปบ้าง ขอความกรุณาท่านครับ แต่ถ้าเห็นว่าไม่สมควรจะต้องตัดเวลาจริง ๆ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : เชิญเข้าเนื้อหา อันไหนซ้ำอย่าไปอภิปรายครับ

นายวิวรรธน์ แสงสุริยะฉัตร : ไม่ซ้ำ ผมเริ่มเข้าวาระแล้ว ผมกำลังจะบอกว่ากระบวนการที่ได้ทำ เขาทำถูกต้องแล้ว ถ้าอย่างนั้นผมสรุปแบบสั้น ๆ และให้เข้าใจ แต่ผมไม่ทราบว่าจะมีท่านอื่นอภิปรายหรือไม่

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : มีครับ มีท่านวันชัย สอนศิริ ท่านกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ รอคิวอยู่ ขอให้ท่านรายงานแบบกระชับ และอีกประการหนึ่งยังมีรายงาน จำนวน ๗ ฉบับ และวันนี้มีรายงานที่ต้องพิจารณา จำนวน ๙ ฉบับ ซึ่งฉบับที่ ๒ ยังรายงานไม่จบ เหลืออีกจำนวน ๗ ฉบับ เชิญครับ

นายวิวรรธน์ แสงสุริยะฉัตร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ เนื่องจากเรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญ และเวลาที่ทางคณะกรรมาธิการชุดนี้ได้รายงานมาไม่ได้กำหนดระยะเวลาให้ท่านอธิบายกี่นาที ปล่อยท่านอธิบายได้เต็มที่ ผมรับฟังอย่างเต็มที่เหมือนกัน แต่เวลาจะขออภิปราย

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : เชิญท่านอภิปรายเข้าเนื้อหาจะได้ไม่เสียเวลาครับ

นายวิวรรธน์ แสงสุริยะฉัตร : ขอบพระคุณครับ สรุปให้เห็นว่า ผมมองว่าการที่กรรมการส่วนใหญ่และส่วนที่มีกรรมการน้อยกว่าไปใช้สิทธิทางศาลแล้ว ไม่ว่าจะเป็นศาลปกครอง หรือศาลอาญาคดีทุจริต เขาดำเนินการถูกต้องทุกอย่าง ในเมื่อกฎหมายไม่ได้เปิดช่องให้ใครตีความว่าถูกหรือผิด คนที่ตอบได้ คือ ศาล คำพิพากษาของศาลถือว่าเป็นที่สุด เพราะฉะนั้น

เราควรจะต้องรับฟังตรงนั้น ไม่ใช่พอรู้ว่าเขาไปฟ้องศาลกันยังไปวินิจฉัยอะไรต่อไป ๆ เรื่อย ๆ และไปสรุปว่า ที่ท่านประธานกับเลขานุการรักษาการกระทำผิด ผมว่าไม่ถูกต้อง ทำแบบนี้รอคำสั่งศาลสรุปออกมาเสียก่อน และท่านจะสรุปอย่างไรก็ว่ากัน ส่วนรายละเอียดที่มีการยื่นเสนอเข้ามา ผมเห็นคำสั่งคำสั่งหนึ่งผมรู้สึกว่า ไม่ค่อยสบายใจเป็นเอกสารที่ออกโดย พลเอก อนันตพร กาญจนรัตน์ และไปถึงคณะอนุกรรมาธิการ ท่านสั่งให้คณะอนุกรรมาธิการสอบข้อเท็จจริงบอกว่าประธานกระทำผิดตามมาตรานั้น มาตรานี้หรือไม่ ผมขออนุญาตอ่านให้ฟังสั้น ๆ ----------

- ๕๐/๑

ขอโทษ พลเอก อนันตพร กาญจนรัตน์ พอดีมีหนังสือของท่าน คณะอนุกรรมาธิการพิจารณากฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม ถกเรื่องคุณสมบัติของประธานกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ในวันนี้ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๖ และเมื่อวันอังคารที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๖ ที่ผ่านมา ได้มีการจัดการประชุมพิจารณาศึกษาหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมาธิการตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ประธาน กสทช. พร้อมทั้งมอบหมายให้คณะอนุกรรมาธิการด้านกฎหมาย

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ท่านวิวรรธน์ แสงสุริยะฉัตร มี พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ประท้วง ครับ

พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม (ประธานคณะอนุกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะประธานคณะอนุกรรมาธิการศึกษาตรวจสอบการปฏิบัติงานของ กสทช. เกี่ยวกับการตีความบทบัญญัติของกฎหมายที่ไม่ตรงกัน ขอเรียนด้วยความเคารพว่า สิ่งที่ท่านกำลังพูดนั้นเป็นคนละเรื่องกับการศึกษาของคณะอนุกรรมาธิการชุดนี้ อยากให้ท่านพิจารณาว่า เมื่อไปถึงช่วงนั้นผมมิได้ขัดท่าน แต่ถ้าไปถึงในช่วงของการรายงานในเรื่องดังกล่าว ท่านนำมาอภิปรายไม่เป็นอะไร แต่เรื่องนี้เป็นเรื่องการศึกษากระบวนการแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. เท่านั้น ขออนุญาตเรียนต่อประธานว่า อยากให้ควบคุมผู้อภิปรายให้อยู่ในประเด็นที่กำลังพิจารณาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ควบคุมอยู่ครับ

นายวิวรรธน์ แสงสุริยะฉัตร : ขอบคุณ พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ครับ ผมยังไม่ได้ลงรายละเอียด ข้อสรุปหน้าสุดท้ายตั้งแต่หน้า ๘๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ไม่ลงรายละเอียดเวลาหมดท่านต้องเห็นใจคนอื่นด้วย สรุปครับ

นายวิวรรธน์ แสงสุริยะฉัตร : ผมถึงบอกว่าเฉพาะประเด็นที่แล้วไปอ่านกันเอง ผมจะไม่อ่านให้ฟัง แต่รายละเอียดที่ท่านบอกว่า ผมไม่ได้เกี่ยวข้องกับประเด็นที่ท่านศึกษามาเกี่ยวข้องทุกอย่าง เพราะผมนำมาจากข้อสรุปในหนังสือเล่มนี้ทั้งนั้น หรือท่านจะปฏิเสธว่าเล่มนี้ไม่ใช่เล่มที่ท่านทำมา ถ้าทำมาอยู่ในนี้ทั้งนั้น ผมมีสิทธิที่จะมาพิจารณาให้ประชาชน หรือทุกคนเห็นว่าเกี่ยวข้องอย่างไร ขออนุญาตสั้น ๆ จะไม่จบครับ

พลเอก อนันตพร กาญจนรัตน์ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : ขออนุญาตท่านประธานวุฒิสภา ท่านวิวรรธน์ แสงสุริยะฉัตร พูดหลายอย่างสับสน ที่พูดเมื่อสักครู่นี้ไม่ใช่อยู่ในหนังสือเล่มนี้ เมื่อสักครู่นี้ท่านอ่านจากหนังสือที่ประธาน กสทช. ส่งมาให้ท่านและแนบมาซึ่งผมไม่รู้ท่านมีนัยอะไรตรงนี้

นายวิวรรธน์ แสงสุริยะฉัตร : ไม่มีนัยครับ

พลเอก อนันตพร กาญจนรัตน์ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : เมื่อสักครู่นี้เป็นหนังสือที่มีคนร้องเรียนว่าประธาน กสทช. ไม่ปฏิบัติตามคุณสมบัติข้อ ๘ ของคุณสมบัติหลังจากรับตำแหน่งแล้วยังทำงานด้านอื่น ซึ่งอันนี้ไม่เกี่ยวเลย ท่านต้องดูในเล่ม ท่านบอกในเล่มนี้ในเล่มนี้ไม่มีแน่นอน แต่ท่านไปอ่านหนังสือของประธาน กสทช. ที่แนบมา ผมฟังแล้ว ท่านตั้งสตินิดหนึ่ง ทีละเรื่อง ผมฟังท่านผมจะตอบท่านเองให้ตรงประเด็นวันนี้ ปัญหา คือ ความขัดแย้งหรือกฎหมายไม่ตรงกัน เลขาธิการ กสทช. คือ ประเด็นปฐมบทในการที่ทำงานไม่เกิดประสิทธิภาพถ้า กสทช. แต่งตั้งเลขาธิการได้แล้วจบ จะแต่งตั้งใครก็ได้ผมไม่ว่า ก ข แล้วทำงานให้มีคุณภาพบรรจุวาระแก้ไขปัญหาบ้านเมืองรออยู่ทุกเรื่องประเด็นมีแค่นั้น ท่านพูดให้ตรงประเด็น จะได้ตอบให้ตรงประเด็นท่านไม่ยอมเข้าเรื่องสักที

นายวิวรรธน์ แสงสุริยะฉัตร : ท่านมีคำสั่งให้มีการแต่งตั้งให้สอบเรื่องนี้หรือไม่แค่นั้น ถ้าท่านมีคำสั่งแต่งตั้งจริงตามหนังสือฉบับนี้ ถามว่าท่านมีอำนาจแต่งตั้งให้เข้าไปสอบหรือไม่ ผมถามท่านสั้น ๆ ถ้าไม่ใช่ต้องขอโทษท่านด้วย แต่ถ้าเป็นไปตามหนังสือท่านตอบตรงไปตรงมา ขอบคุณครับ

สำหรับ ๒ – ๓ ประเด็น ผมอยากจะถามอย่างนี้ว่า กรณีของท่านประพันธุ์ คูณมี สรุปมาทั้งหมด ผมมีประเด็นสงสัย ท่านบอกว่า รักษาการเลขาธิการ กสทช. และไปสมัครเป็นเลขาธิการ กสทช. มีกฎหมายห้ามหรือไม่ ถ้ามีกฎหมายห้ามแล้วผู้ที่รักษาการไปสมัคร ผมว่าท่านพูดถูกต้อง แต่ถ้าไม่มีกฎหมายห้าม แล้วไปสมัคร แต่ดูอาจจะไม่เหมาะสมหรืออะไร เป็นอีกประเด็นหนึ่ง คนละเรื่อง ท่านต้องเข้าใจก่อนว่ามีกฎหมายห้ามหรือไม่ แล้วท่านบอกว่ามีผลกระทบต่อลูกน้องหรือเจ้าหน้าที่หลายคน เจ้าหน้าที่หลายคนได้รับผลกระทบมากมายจากการแต่งตั้งอะไรบ้าง ถามท่านต่อไปว่า ในขณะที่รักษาการอยู่มีอำนาจแต่งตั้งหรือไม่ ถ้าไม่มีอำนาจแต่งตั้งแสดงว่าทำผิด สมควรถูกฟ้อง ไม่สมควรจะเข้ามาเป็น แต่ถ้ามีอำนาจแต่งตั้งดูแล้วไม่เหมาะสมเป็นคนละประเด็นอีกเหมือนกัน

เรื่องสุดท้าย ในการทำงานของคณะกรรมาธิการทุกคณะในวุฒิสภา มีกฎหมายและรัฐธรรมนูญระบุว่า ถ้าเป็นเรื่องที่ก้าวก่ายกับศาลที่มีเรื่องศาลรับไว้แล้วจะยุติ จะไม่ดำเนินการต่อไป เพราะฉะนั้น ตอนนี้มีคำพิพากษามาแล้ว เป็นคำพิพากษาของศาลอาญาทุจริตคดีที่ ๔ ที่ฟ้องศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ตอนนี้ศาลตัดสินยกฟ้องไปแล้ว ท่านทราบหรือไม่ ที่บอกว่าเขาปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ชอบอะไรที่ไปฟ้องศาลอาญาทุจริต คดีที่ ๔ ท่านลองไปดูข้อสรุปท่านศาลยกฟ้องแล้ว ผมเป็นห่วงท่านว่า ถ้าท่านไปสรุปอะไรแล้วแต่ที่ตรงข้ามกับคำพิพากษาของศาลจะเป็นผลกระทบต่อพวกท่านหรือไม่ ท่านไปคิดดูแล้วกัน แต่วันนี้ยกฟ้องไปแล้วเรื่องหนึ่ง รายงานเรื่องนี้ที่ยกฟ้องคดีที่ท่านอ้างว่ามี ๔ คดี คดีนี้ยกฟ้องแล้วไม่ปรากฏอยู่ในรายงานของท่านอีกเหมือนกัน แต่ไปปรากฏอยู่ในสื่อต่าง ๆ ที่ผมไปค้นมาได้ ผมไม่รู้ทำไมท่านไม่นำมารวบรวมและให้ดูว่าศาลยกฟ้อง ยังมีอีกมาก เพื่อให้คนอื่นได้มีโอกาสอภิปรายบ้าง ขอโทษท่านประธาน ขอโทษทุกท่านถ้าเกิดมีอะไรล่วงเกิน ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอบคุณท่านวิวรรธน์ แสงสุริยะฉัตร ท่านวันชัย สอนศิริ ทำท่าจะยกมือประท้วง เชิญท่านวันชัย สอนศิริ ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นายประพันธุ์ คูณมี : ผมขอใช้สิทธิพาดพิง หลังจากท่านวันชัย สอนศิริ และท่านอื่นอภิปรายก่อน เพราะท่านพาดพิงผมหลายครั้งมีทั้งพูดไม่จริง ทั้งเท็จด้วย ผมจะได้รวบรวมคำตอบในคราวเดียวกันครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ไม่ต้องโต้เถียงกันท่านจะได้ตอบในคราวเดียวกัน เชิญท่านวันชัย สอนศิริ ครับ

นายวันชัย สอนศิริ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผมนายวันชัย สอนศิริ สมาชิกวุฒิสภา เบื้องต้นขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานว่า ต้องยอมรับกันก่อนว่า วุฒิสภานั้นเป็นผู้ให้กำเนิด กสทช. ชุดนี้ โดยการเลือกของสมาชิกวุฒิสภาที่นี้ ให้ไปทำงานเพื่อประเทศชาติ เพื่อประชาชน และทั้งหมดนั้นด้วยภาษีอากร หรือรายได้อันเกิดจากผลประโยชน์ของประเทศนี้ นั่นแปลว่าเป้าหมายอันสำคัญของกฎหมายก็ดี รวมทั้งกฎ กติกา ระเบียบ ข้อบังคับที่กำหนดให้มี กสทช. นั้นเกิดจากที่นี่ และให้ไปทำงานเพื่อประเทศชาติ เพื่อประชาชน และเพื่อความเรียบร้อยของบ้านเมืองนี้ ----------

ท่านประธานวุฒิสภา ไม่ต้องกล่าวว่า กสทช. ชุดนี้ขัดแย้งหรือทะเลาะกัน ๔ : ๓ เป็นที่ปรากฏต่อสาธารณะอย่างชัดเจน ทะเลาะกันแล้วบ้านเมืองเดินต่อไปนั้น ไม่ว่า ทะเลาะกันแล้วการดำเนินการใด ๆ ทั้งหมดอันเป็นหน้าที่และอำนาจสามารถกระทำได้ ไม่ว่า เพราะเป็นการทะเลาะขัดแย้งกันทางความคิด ผมว่าในทุกองค์กรที่ผมเคยอภิปรายในที่นี้มีทั้งนั้น แต่แม้ว่าจะขัดแย้งกันทางความคิดใด ๆ แต่สามารถประนีประนอมและไปด้วยกันได้ ปรากฏว่าองค์กรนี้เกิดวิกฤติ วิปริต อุบาทว์จริง ๆ ขอถอนคำว่า “อุบาทว์” แรงไป ตลอดระยะเวลาที่เราเลือกไปแล้วเกือบ ๓ ปี ไม่สามารถทำงานได้เป็นที่ประจักษ์ ทะเลาะกันไม่ว่า ขนาดฟ้องร้องกันแล้วจะอยู่ด้วยกันได้อย่างไร พูดกันในที่ประชุมนี้อย่างน้อย ๑ – ๒ ครั้งแล้ว ขออภัยที่เอ่ยชื่อ พลเอก อนันตพร กาญจนรัตน์ รวมทั้งคณะกรรมาธิการชุดนี้ พยายามไกล่เกลี่ย พยายามประนีประนอม ถามว่าทำไมต้องไปยุ่ง ทำไมต้องไปเกี่ยวข้อง เพราะสมาชิกวุฒิสภาเป็นคนให้กำเนิด กสทช. ชุดนี้ เวลาชาวบ้านหรือสังคมต่อว่า ต่อว่าสมาชิกวุฒิสภา สมาชิกวุฒิสภาเป็นคนเลือก ๗ คนนี้ เลือกมาแล้วก่อให้เกิดความเสียหายต่อองค์กร กสทช. ซึ่งไม่เคยเป็นมาก่อน เลือกมาแล้วทะเลาะกัน ก่อให้เกิดความเสียหายต่อการทำงานและการปฏิบัติหน้าที่ เลือกเลขาธิการ เรื่องเล็ก ๆ ซึ่งจะต้องเป็นคนขับเคลื่อนและเป็นคนบริหารงาน ๓ ปี เลือกไม่ได้ แล้วอย่างนี้จะโทษใคร โทษเลขาธิการ โทษเจ้าหน้าที่หรือโทษ กสทช. ทั้ง ๗ คน แล้วมาจากไหน ท่านสมาชิกวุฒิสภาเป็นคนเลือกเข้ามา แล้วจะไม่รู้ร้อนรู้หนาวได้อย่างไร ผมว่าท่านดูดายเกินไป ขาดความรับผิดชอบ ขาดสามัญสำนึก ตอนที่สรรหา ผมเป็นกรรมาธิการตรวจสอบประวัติ เจ็บใจจนถึงทุกวันนี้ แล้วทุกคนโดนต่อว่าผมถึงกล่าวว่าลำพังทะเลาะกัน องค์กรไม่เสียหาย ประเทศไม่เสียหาย ประชาชนไม่เสียหาย ไม่เสียโอกาสไม่เป็นไร เมื่อมาถึงตรงนี้ ผมฟังรายงานที่ท่านประธานกล่าว ขออภัยที่เอ่ยชื่อ พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม กล่าว ท่านประพันธุ์ คูณมี กล่าว ผมนั่งฟังอย่างละเอียดและอ่านรายงานมาทั้งเล่มตั้งแต่เมื่อคืน เห็นว่าเป็นรายงานที่มีข้อเท็จจริงข้อกฎหมายที่ชัดเจนมาก ชี้ประเด็นแต่ละประเด็นได้ตรงเป้าตรงจุดต่อการแก้ปัญหา แม้ว่าจะไม่มีโอกาสในการแก้ปัญหาด้วยตัวเอง ไม่มีอำนาจด้วยตัวเอง แต่ขี้ให้เห็นว่า ควรจะส่งเรื่องเหล่านี้ไปยังองค์กรใด

หรือหน่วยงานใด ผมยอมรับว่าไม่ควรปล่อยให้เรื่องแบบนี้เกิดขึ้น เมื่อไม่สามารถจัดการอะไรได้ ไม่มีสิทธิในการถอดถอนได้ แต่พฤติกรรมที่ปรากฏทะเลาะกันจริงหรือไม่ จริง ทะเลาะกันแล้วทำให้ประเทศเสียหายหรือไม่ จริง การตั้งเลขาธิการตั้งไม่ได้จริงหรือไม่ มีพฤติกรรมที่มีวาระซ่อนเร้นไม่ได้เป็นไปตามกฎหมาย และมีพฤติการณ์ที่ช่วยเหลือเอื้ออำนวยซึ่งกันและกันจริงหรือไม่ รายงานฉบับนี้ชี้ทั้งรายละเอียดและข้อเท็จจริงดียิ่ง เพราะฉะนั้น การที่ท่านกรรมาธิการเห็นว่าควรส่งไปยังสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน หน่วยงานต่าง ๆ ตามที่ท่านเอ่ยมา รวมทั้งนายกรัฐมนตรีด้วย นายกรัฐมนตรีเป็นผู้บริหารจะนิ่งดูดายต่อเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นไม่ได้ แต่ส่วนหนึ่งผมเชื่อว่าข้อเท็จจริงต่าง ๆ เหล่านี้ปรากฏต่อรัฐมนตรีและนายกรัฐมนตรีไปบางส่วนแล้ว แต่ท่านประธานคณะกรรมาธิการได้ส่งเรื่องนี้โดยวุฒิสภาให้ความเห็นชอบไปอีกส่วนหนึ่ง เป็นการเสริมให้มีการแก้ไขปัญหานี้ ไม่ใช่ควรปล่อยจนหมดวาระไปโดยไม่ทำอะไร เพราะฉะนั้น ผมเห็นด้วยต่อข้อรายงานของคณะกรรมาธิการและเห็นด้วยว่าควรดำเนินการตามข้อเสนอของคณะกรรมาธิการอย่างยิ่ง เพื่อเป็นการผลักดันแก้ปัญหาให้กับประเทศและประชาชน ขอบพระคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอบคุณท่านวันชัย สอนศิริ ต่อไปเชิญท่านกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ อภิปรายครับ

นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ สมาชิกวุฒิสภา ต้องขอกราบเรียนสำหรับท่านกรรมาธิการที่พิจารณารายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง หลักเกณฑ์ ระเบียบ และคำสั่งที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ในขณะนี้เราต่างปฏิบัติหน้าที่ ท่านมีหน้าที่พิจารณาสอบข้อเท็จจริง หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ตรงนี้ต้องขออนุญาต แม้ว่าจะเห็นต่างกับท่านบ้าง ต้องกราบขออภัยไว้ ณ ที่นี้ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง หลักเกณฑ์ ระเบียบ และคำสั่งที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการแต่งตั้ง

เลขาธิการ กสทช. ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ที่ท่านประธานคณะกรรมาธิการและคณะอนุกรรมาธิการได้พิจารณานั้น ขณะนี้ได้เป็นข่าวสาธารณะแล้ว ต้องกราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาว่า ขณะนี้สำนักข่าวอิศราได้เผยแพร่เรื่องนี้สู่สาธารณะแล้ว เพราะฉะนั้น สิ่งที่จะพูดจากัน แม้จะเห็นต่าง แต่ไม่ได้มีฝ่ายผิดและฝ่ายถูก ผมกราบเรียนว่า กสทช. นั้น มีรู้จักบ้างเล็กน้อย แต่ไม่ได้สนิทสนมกันเป็นการส่วนตัว ปัญหาต่าง ๆ ใน กสทช. นั้น ผมเป็นคนตรงไปตรงมา คือ ๒ ฝ่าย ต่างฝ่ายต่างมีผู้อยู่เบื้องหลัง ทำให้เกิดปัญหาการบริหารจัดการของ กสทช. ไม่ราบรื่น โดยเฉพาะประเด็นที่ประธาน กสทช. ได้ร้องเรียน แม้กระทั่งท่านประธานและสื่อมวลชนร้องเรียนเรื่องความไม่เป็นธรรมน่าสนใจ และรายงานต่อสภาของคณะกรรมาธิการในวันนี้ ผมหนักใจแทนว่า สว. ทั้ง ๒๕๐ ท่าน ต้องไปชี้แจงต่อ ป.ป.ช. หรือศาลรัฐธรรมนูญหรือไม่ ในเรื่องที่ไปสอบหาข้อเท็จจริงหรือศึกษาเรื่องใด ๆ นั้น ทำตามรัฐธรรมนูญหรือไม่ ยกตัวอย่างเช่น รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๒๙ นั้น ให้มีหน้าที่พิจารณาศึกษาเท่านั้น

ประเด็นที่ ๑ ประธาน กสทช. ร้องขอความเป็นธรรม คือ การที่ท่านประธานคณะกรรมาธิการมอบหมายให้คณะอนุกรรมาธิการไปพิจารณาสอบหาข้อเท็จจริงนั้นมีอำนาจหรือไม่ ตรงนี้เป็นประเด็นสำคัญว่าในมาตรา ๑๒๙ ในการสอบหาข้อเท็จจริงคณะกรรมาธิการจะมอบหมายให้บุคคลหรือคณะบุคคลอื่นกระทำแทนมิได้ ซึ่งน่าสนใจ เพราะฉะนั้น ท่านประธานมอบหมายให้คณะอนุกรรมาธิการไปสอบหาข้อเท็จจริงตรงนี้ชอบหรือไม่ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๒๙ คณะอนุกรรมาธิการที่สอบหาข้อเท็จจริงลึกเกินไปหรือไม่ เกินหน้าที่และอำนาจหรือไม่ ตามที่ผู้ร้องเรียนบอกว่าไม่ได้รับความเป็นธรรม และ สว. กำลังละเมิด มาตรา ๑๘๕ มาตรา ๑๘๕ คือ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภาต้องไม่ใช้สถานะ หรือตำแหน่งการเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภากระทำใด ๆ อันมีลักษณะที่เป็นการก้าวก่ายหรือแทรกแซง เพื่อประโยชน์ของตนเองหรือผู้อื่นหรือของพรรคการเมืองไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อม ผมห่วงตรงนี้ว่าเรากำลังปฏิบัติหน้าที่อยู่ในกรอบที่รัฐธรรมนูญให้ไว้หรือไม่

ประเด็นที่ ๒ ประธาน กสทช. ได้ร้องขอความเป็นธรรมไปยังสื่อมวลชนและท่านประธาน เอกสารทั้งหมดดูได้ตามสื่อ ท่านร้องเรียนขอความเป็นธรรมว่า ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางได้มีคำพิพากษายกฟ้องกรณี นายภูมิศิษฐ์ มหาเวสน์ศิริ ฟ้องประธาน กสทช. ว่าละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ ไม่ลงนามคำสั่งแต่งตั้ง นายพงษ์ศักดิ์ ทรัพยาคม เป็นรักษาการและเลขาธิการ กสทช. ตามมติเสียงข้างมาก การที่คณะกรรมาธิการกล่าวหาประธาน กสทช. ว่าปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเช่นเดียวกัน โดยศาลได้มีคำพิพากษาชัดเจนว่าอำนาจการแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. เป็นอำนาจของประธาน กสทช. โดยแท้ กสทช. จะเลือกเองและเห็นชอบเองด้วย จึงขัดหลักการถ่วงดุลตามที่กฎหมายกำหนดไว้ และกรรมาธิการทุกท่านได้รับทราบผลคำพิพากษาจากสื่อมวลชนโดยทั่วไปแล้ว เหตุใดท่านไม่นำคำพิพากษาของศาลมาบรรจุไว้ในรายงาน ด้วยความเคารพว่า การปฏิบัติหน้าที่ของสมาชิกวุฒิสภาใกล้จะหมดวาระแล้ว สิ่งใดที่ยังเคลือบแคลงสงสัยสมาชิกไม่ควรที่จะเสี่ยงและตัดสินใจรับหรือไม่รับ ตรงนี้จะมีผลต่อ สว. ทั้ง ๒๕๐ ท่าน ด้วยความเจตนาดี ขอบพระคุณท่านประธานครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ได้กลับมาขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณท่านกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ ขอเชิญท่านประธานคณะกรรมาธิการหรือกรรมาธิการตอบชี้แจงครับ

นายประพันธุ์ คูณมี (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายประพันธุ์ คูณมี ในฐานะกรรมาธิการ ขออนุญาตกราบเรียนชี้แจงท่านผู้อภิปรายที่ ๑ ทั้งในส่วนที่มีการพาดพิงมาถึงผม และในส่วนที่อาจจะมีความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนไม่ตรงกัน

ประเด็นที่ ๑ ท่านกล่าวถึงการทำหน้าที่ของคณะกรรมาธิการคณะนี้หรือคณะอนุกรรมาธิการมีอำนาจตามกฎหมายหรือไม่ ท่านตั้งข้อคำถาม ตั้งข้อสงสัยว่าสมาชิกวุฒิสภาทำเกินอำนาจหน้าที่ของตัวเองหรือไม่ ซึ่งความจริงแล้วเรื่องนี้ไม่น่าจะเป็นคำถามมาได้เลย เพราะว่าคณะอนุกรรมาธิการทำหน้าที่ของตัวเองจนทำรายงานสรุปรวมเป็นรูปเล่มเรียบร้อยแล้ว ไม่ได้ทำเพราะอุปโลกน์ตัวเองเพื่อมีอำนาจในการที่ไปทำหน้าที่ เราทำตามมติการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) เมื่อวันจันทร์ที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมวุฒิสภาแห่งนี้ สมาชิกวุฒิสภาด้วยกันเองนี้ คณะกรรมาธิการคณะนี้ได้เสนอวาระเรื่องญัตติ ขอเสนอตั้งคณะอนุกรรมาธิการ ในคณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสารและการโทรคมนาคม เพิ่มเติม โดยที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบให้งดเว้นการใช้ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๘๙ วรรคหนึ่ง ประกอบกับข้อ ๑๘๖ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณีให้คณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ สื่อสาร และโทรคมนาคม ตั้งคณะอนุกรรมาธิการในคณะกรรมาธิการเพิ่มเติม จำนวน ๕ คณะ เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาลงคะแนนด้วยคะแนนเห็นชอบ ๑๒๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน งดออกเสียง ๘ คะแนน ถ้าหากว่าการทำหน้าที่ของคณะอนุกรรมาธิการชุดนี้ผิดกฎหมายทำเกินหน้าที่ ไม่ได้อยู่ในข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ขัดต่อรัฐธรรมนูญ พวกท่านต้องผิดด้วยกับพวกผม ๑๒๖ เสียง เพราะฉะนั้น

เรื่องการศึกษาข้อเท็จจริง สอบข้อเท็จจริง หรือศึกษากรณีใด ๆ นั้นเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมาธิการและสมาชิกวุฒิสภาแล้ว ศึกษาสรุปข้อเท็จจริงและรายงานวุฒิสภา ไม่ใช่ศาล รู้ตัวดีอยู่แล้ว ไม่ได้ตัดสินใครผิดใครถูก แต่เมื่อศึกษาและคณะอนุกรรมาธิการเป็นแต่เพียงมีความเห็นข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเสนอเท่านั้นเองว่า กรณีนี้น่าจะมีความไม่ชอบหรือน่าจะไม่สอดคล้องด้วยข้อกฎหมายในประเด็นใดบ้าง และควรจะดำเนินการอย่างไรเพื่อแก้ไขปัญหานี้ ซึ่งผมเห็นชอบด้วย ขอประทานอภัยที่เอ่ยนาม คือ ท่านวันชัย สอนศิริ สมาชิกวุฒิสภา ท่านอภิปรายดีมากว่า เป็นหน้าที่ของสมาชิกวุฒิสภาที่เป็นผู้ให้กำเนิด กสทช. และผมแถมให้อีกมาตราหนึ่ง ท่านมาถามผมว่าสมาชิกวุฒิสภามีอำนาจหน้าที่อะไร เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาที่เป็นนักกฎหมาย ถ้าท่านมีพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๗๖ กสทช. แม้ว่าวุฒิสภาจะได้ตัดบทว่าด้วยการถอดถอนกรรมการ กสทช. ออกไปแล้ว ----------

แต่มีหน้าที่ในการที่จะต้องมารายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ ทำรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี เสนอต่อวุฒิสภา ตั้งคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน ให้ความเห็นชอบเลือกคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน (กตป.) ไปตรวจสอบยังเป็นหน้าที่ของเราอยู่ และในมาตรา ๗๖ วรรคท้าย บัญญัติว่า “นายกรัฐมนตรี สภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภา อาจขอให้ กสทช. หรือเลขาธิการ กสทช. แล้วแต่กรณี ชี้แจงการดำเนินงานในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง เป็นหนังสือหรือขอให้มาชี้แจงด้วยวาจาก็ได้” ผมมีหน้าที่ ถ้าไม่มีหน้าที่ผมทำไม่ได้ เพราะฉะนั้น ท่านถามว่าใช้อำนาจอะไร ไม่ใช่ทำเกินหน้าที่ ต้องทำตามกฎหมาย

ประการที่ ๒ ท่านกล่าวว่า รายงานฉบับนี้ไม่มีพยานหลักฐานอะไร ไปกล่าวหาได้อย่างไร ท่านพูดลอย ๆ คนอย่างผมไม่เคยพูดอะไรลอย ๆ ส่วนคนอื่นผมไม่ทราบ ผมมีภาคผนวกและทำคิวอาร์โค้ด (QR Code) ไว้แล้ว ท่านอยากทราบว่ามีเอกสารอะไรที่เป็นบทวิเคราะห์ บทสรุป ว่าการดำเนินการนี้น่าจะไม่ชอบด้วยข้อกฎหมาย มีเอกสาร คำสั่ง รายงานการประชุม มติที่ประชุม และรายละเอียดเอกสารที่เกี่ยวข้องทุกฉบับปรากฏอยู่ในรายงานฉบับนี้แล้ว ถ้าท่านอยากจะได้เอกสารให้เข้าไปที่คิวอาร์โค้ดอ่านได้ว่า ประธาน กสทช. เป็นผู้ประกาศว่าตนเองเป็นผู้มีอำนาจในการคัดเลือก แต่ประธาน กสทช. ที่ผ่านมาไม่มีใครตีความว่าตนเองเป็นผู้มีอำนาจในการคัดเลือก แม้แต่เพียงผู้เดียว และท่านไม่ได้ถามที่ปรึกษากฎหมาย ไม่ได้ถามคณะกรรมการกฤษฎีกา ท่านตีความจากตัวท่านเอง และออกประกาศคัดเลือกเอง มีประกาศของท่านอยู่ในภาคผนวกหมดแล้ว ถ้าคณะอนุกรรมาธิการไม่มีพยานหลักฐาน ไม่มีเอกสารจะไม่มีทางได้ข้อเท็จจริง และกรรมการ กสทช. ทั้งหมดจำนวน ๗ ท่าน มีจำนวน ๕ ท่าน มาให้ข้อเท็จจริงกับคณะอนุกรรมาธิการแล้ว แต่ประธาน กสทช. ยังไม่มาให้การคณะกรรมาธิการมีหนังสือไปถึง ๓ ครั้ง ท่านยังไม่มาให้ข้อเท็จจริงกับคณะกรรมาธิการ แต่เมื่อรายงานเสร็จเรียบร้อยแล้วจะเข้าที่ประชุมวุฒิสภาวันนี้ ท่านบอกว่ามีหนังสือร้องขอความเป็นธรรม ท่านจะมาร้องขอความเป็นธรรมทำไม คณะกรรมาธิการให้ท่านมาชี้แจง ให้ข้อเท็จจริงว่า เรื่องการคัดเลือกเลขาธิการ กสทช. มีความล่าช้า ไม่ใช่ความผิดของผม ทำไมท่านไม่มาชี้แจง แต่เมื่อรายงานที่ประชุมเสร็จเรียบร้อยแล้ว ท่านมาทำเรื่องร้องขอความเป็นธรรม ขออุทธรณ์ความเป็นธรรมเรื่องอะไร ท่านมีสิทธิพูดได้เต็มที่ แต่ท่านไม่มาเอง

ส่วนประเด็นที่สมาชิกท่านหนึ่งกล่าวถึงว่า ท่านประธานมีหนังสือตรวจสอบเรื่องคุณสมบัติของประธาน กสทช. เป็นคนละกรณีกับรายงานฉบับนี้ มีคณะอนุกรรมาธิการด้านกฎหมายอีกคณะหนึ่งของคณะกรรมาธิการกำลังตรวจสอบท่านประธาน กสทช. ท่านนี้ว่าน่าจะขาดคุณสมบัติ เพราะในขณะที่เป็นกรรมการ กสทช. อยู่ยังเป็นกรรมการอิสระของธนาคารกรุงเทพ แล้วไม่ได้ลาออกก่อนที่จะนำชื่อขึ้นทูลเกล้าทูลกระหม่อมถวายภายใน ๑๕ วัน ตามกฎหมายถือว่าหมดสิทธิแล้ว ธนาคารแห่งประเทศไทย สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ได้ชี้แจงเป็นคนละเรื่องกับเรื่องนี้ จะมีรายงานฉบับนั้นเข้ามาอีกว่า คุณสมบัติของประธาน กสทช. น่าจะขาดคุณสมบัติตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๗ และมาตรา ๘ ผมกล่าวแม่นยำทุกมาตรา ไม่มีการพูดลอย ๆ เพราะฉะนั้นเรื่องที่ท่านประธานชี้แจงเป็นคนละเรื่องกัน อย่านำเรื่องนั้นมาพูดในเรื่องนี้

ส่วนกรณีที่ผมไปกล่าวหาว่า ท่านกระทำผิด ผมไม่ได้กล่าวหา และไม่ได้ชี้ว่าท่านกระทำผิดอย่างนั้น คณะอนุกรรมาธิการเห็นว่า การกระทำดังกล่าวน่าจะเข้าข่ายส่อไปในทางปฏิบัติหน้าที่ไม่ชอบอย่างไร ด้วยเหตุผลอะไร ส่วนผู้ที่จะวินิจฉัยแน่นอนว่าต้องเป็นคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ต้องเป็นผู้ตรวจการแผ่นดิน ต้องเป็นศาล ไม่ใช่ผมแน่นอน ผมไม่ได้ไปตัดสินชี้ผิดชี้ถูก แต่การกระทำดังกล่าวทำให้หน่วยงานของรัฐเสียหาย จึงเห็นว่าหน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่ที่เกี่ยวข้องควรจะได้ดำเนินการ ไม่ได้ตัดสินเอง

ส่วนประเด็นเรื่องรักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. มาสมัครเป็นเลขาธิการ กสทช. คณะอนุกรรมาธิการเพียงแต่ให้ข้อสังเกตว่า กรณีผู้ที่เป็นรักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. อยู่แล้วมาสมัครเป็นเลขาธิการ กสทช. ด้วย ถ้าไม่ได้รับการคัดเลือก และกรรมการที่ไปโหวตไม่ให้ความเห็นชอบจะกลายเป็นความขัดแย้งระหว่างผู้ที่รักษาการแทนกับกรรมการ อันนี้เป็นข้อเท็จจริง และในขณะนี้เป็นอย่างนั้นจริง ๆ แต่ไม่ได้หมายความว่า ไปห้ามไม่ให้สมัครตอนนี้ไม่ห้าม แต่ถ้าเป็นไปได้ขอเสนอแนะว่า ถ้าในอนาคตจะเลือกเลขาธิการ กสทช. ไม่ควรให้ผู้ที่อยู่ในฐานะแบบนั้นมาลงสมัครด้วย ถ้าจะลงสมัครควรจะลาออกจากตำแหน่งรักษาการ อันนี้เป็นข้อเสนอแนะเพื่อให้ กสทช. ไปแก้ไขระเบียบใหม่เพื่อไม่ให้เกิดความเสียหายอย่างที่เป็นอยู่ในขณะนี้ ด้วยความปรารถนาดีของคณะอนุกรรมาธิการต้องช่วยกันรักษาผลประโยชน์ของบ้านเมือง เพราะมีบทเรียนให้เห็นแล้ว แต่ไม่ได้ไปวินิจฉัยว่าท่านทำอะไรไม่ถูกต้อง

ส่วนประเด็นที่ท่านกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ ได้กล่าวว่า ทำไมไม่นำคำพิพากษาเรื่องนั้นมา ไม่ได้เกี่ยวกับเรื่องที่ศึกษาอยู่ เรื่องที่ศึกษาอยู่ คือ กระบวนการคัดเลือกเลขาธิการ กสทช. เป็นไปโดยล่าช้า และไม่น่าจะชอบด้วยกฎหมาย ส่วนคดีที่ฟ้องประธาน กสทช. เป็นเรื่องที่ประธาน กสทช. ไม่แต่งตั้งนายภูมิศิษฐ์ มหาเวสน์ศิริ เป็นรักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. ซึ่งมติคณะกรรมการ กสทช. โหวตให้เป็นรักษาการแทนนายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล แต่ประธานไม่ยอมแต่งตั้ง เป็นคนละเรื่องกัน ส่วนเรื่องกระบวนการคัดเลือกเลขาธิการ กสทช. เป็นเรื่องที่คณะอนุกรรมาธิการศึกษา คำวินิจฉัยเรื่องนั้นเป็นเพียงชั้นไต่สวนมูลฟ้องและอยู่ในระหว่างกระบวนการพิจารณา ซึ่งยังสามารถอุทธรณ์ฎีกาได้ ๑. คำพิพากษายังไม่ถึงที่สุด ๒. เป็นคนละเรื่องกับเรื่องนี้ จึงไม่ใช่หน้าที่ของคณะอนุกรรมาธิการ เพราะฉะนั้น เรื่องใดที่เกี่ยวกับการคัดเลือกเลขาธิการ กสทช. แล้วล่าช้า คณะอนุกรรมาธิการรวบรวมเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องมาหมดแทบทุกชิ้น และอยู่ในรายงานฉบับนี้แล้ว ท่านอยากทราบว่า ทำไมถึงล่าช้า ทำไมประธานถึงตีความว่าตัวเองมีอำนาจ ไม่ฟังเสียงกรรมการท่านอื่น ทำไมถึงทำให้เกิดปมความขัดแย้ง รายละเอียดอยู่ในรายงานฉบับนี้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผมขออนุญาตท่านประธานเรียนชี้แจงเฉพาะประเด็นที่เกี่ยวข้องกับผม ขอเรียนว่า คณะอนุกรรมาธิการทำงานเรื่องนี้ด้วยสำนึกรับผิดชอบของสมาชิกวุฒิสภา และผมถือว่ารายงานฉบับนี้มีข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่ครบถ้วนที่สุด ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อการบริหารกิจการบ้านเมือง โดยเฉพาะองค์กร กสทช. กรรมาธิการไม่ได้นำเสนอเพียงเท่านี้ แต่ยังนำเสนอถึงเรื่องที่ควรจะมีการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายในประเด็นใดบ้าง ซึ่งถูกตัดหรือทิ้งไปแล้วทำให้เกิดปัญหา ผมคิดว่ารายงานฉบับนี้น่าจะเป็นรายงานที่ดีฉบับหนึ่ง ถ้าท่านสมาชิกได้อ่านโดยละเอียดในนี้มีเอกสารครบถ้วน ไม่มีการกล่าวหาใครโดยเลื่อนลอย เพราะทุกคนมาให้ถ้อยคำกับกรรมาธิการ และในคณะอนุกรรมาธิการคณะนี้มีทั้งท่านดิสทัต โหตระกิตย์ อดีตเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา มีผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานอัยการสูงสุด ทุกคนทำงานด้วยความซื่อสัตย์และรับผิดชอบต่อบ้านเมือง ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอเชิญ พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ครับ

- ๕๔/๑

พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม (ประธานคณะอนุกรรมาธิการ) : กราบเรียน ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ขออนุญาตชี้แจงประเด็นคำถามที่ท่านสมาชิกได้สอบถาม

ท่านแรกเรียนชี้แจง ในการเข้าทำหน้าที่ประธานคณะอนุกรรมาธิการ กราบเรียนท่านประธานต่อที่ประชุมนี้ว่า เป็นความหนักใจอย่างยิ่ง เนื่องจากว่าใน กสทช. ทั้ง ๗ ท่าน ส่วนใหญ่ผมรู้จักและมักคุ้นเป็นอย่างดี และด้วยความคิดถึงความสำนึกในความรับผิดชอบต่อ กสทช. ทั้งหมดที่ผมเป็นผู้ให้ความเห็นชอบ เมื่อมีประเด็นปัญหาจึงสมควรที่จะเข้ามาแก้ไขเรื่องนี้ในคณะกรรมาธิการ ขออนุญาตกราบเรียนด้วยความเคารพว่า ผมเป็นผู้จุดชนวนเรื่องนี้ขึ้นมาในคณะกรรมาธิการว่า กรรมาธิการจะต้องรับผิดชอบต่อความเป็นไปของ กสทช. จะต้องค้นหาความจริงให้ได้ว่า เหตุใดระยะเวลา ๒ ปีกว่าในช่วงนั้น จึงไม่สามารถแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. ได้ คงจะมีปัญหาอะไรแน่นอน ด้วยความเชื่อมั่นของตัวเองว่าตัวเองเป็นผู้ใหญ่คนหนึ่งที่อยู่กับ พ.ร.บ. กสทช. มาตั้งแต่กำเนิด ตั้งแต่การเลือก กสทช. ชุดแรก คงจะมีบารมีเพียงพอที่จะอาศัยตรงนี้เข้าไปแก้ปัญหาให้ กสทช. แต่ผลการดำเนินการทั้งหมดรู้สึกผิดหวังตัวเองไม่มีความสามารถจะดำเนินการได้ แต่อย่างไรก็ตาม ในการพิจารณานั้นด้วยความตั้งใจว่าตนเองเป็นผู้ใหญ่เพียงพอ จะต้องคำนึงรักษาความเป็นกลางไว้ให้มากที่สุด และได้พูดกับคณะอนุกรรมาธิการว่า สิ่งที่จะต้องระมัดระวังมากที่สุด จะไม่นำข้อมูลไม่ให้ข้อมูลที่เกิดขึ้นจากการศึกษาไปเป็นสารตั้งต้นในการที่จะให้ผู้ใดไปฟ้องผู้ใด คือ เจตนารมณ์ที่จะกราบเรียนต่อท่านประธานไปยังสมาชิกทุกท่าน

ท่านวันชัย สอนศิริ ต้องขอบคุณเป็นอย่างยิ่งที่ท่านได้เข้าใจถึงเจตนารมณ์อันดีของคณะกรรมาธิการที่จะพยายามทำสิ่งที่ดีที่สุด เพราะการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. เป็นความรับผิดชอบของวุฒิสภาทุกคนโดยตรง เพราะเป็นผู้เลือก สิ่งที่เสียใจมากที่สุด คือ ในการดำเนินการแก้ไข พ.ร.บ. กสทช. ไปยกเลิกอำนาจถอดถอนของวุฒิสภาออกไป

แต่ไม่มีอำนาจ ไม่ได้นำอำนาจตรงไหนมาตรวจสอบถ่วงดุล กสทช. จึงทำให้ กสทช. มีความคิดตัวเองเป็นรัฐอิสระ อยู่บนกองผลประโยชน์มหาศาลอันเป็นทรัพยากรธรรมชาติ สิ่งนี้คือความรับผิดชอบที่จะต้องเข้าไปดำเนินการแก้ไข ขอขอบคุณท่านวันชัย สอนศิริที่มีความเข้าใจ

ท่านวิวรรธน์ แสงสุริยะฉัตร ขออนุญาตให้ความเห็นว่า การดำเนินการของคณะอนุกรรมาธิการ ถ้าท่านอ่านดี ๆ ท่านจะเห็นว่าไม่ได้ตีความว่าความเห็นของฝ่ายใดถูกต้องฝ่ายใดผิด แต่เห็นว่าไม่ว่าจะอย่างไรก็ตามในกระบวนการแต่งตั้งสรรหาและแต่งตั้งจะต้องเป็นขบวนการที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ ได้รับส่วนร่วมความเห็นชอบจากทุกฝ่าย ประการสำคัญ คือ ความสำเร็จ แต่สิ่งที่เกิดขึ้นจาก กสทช. แต่งตั้งไม่สำเร็จ แม้เป็นระยะเวลา ๓ ปีแล้วก็ตาม ไม่ได้ตีความสิ่งใดผิดสิ่งใดถูก จึงส่งการตีความนี้ไปยังผู้ตรวจการแผ่นดิน เพื่อที่จะให้ผู้ตรวจการแผ่นดินไปดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจของรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๓๑ (๒) ที่จะส่งต่อศาลปกครองเพื่อตีความต่อไป ประเด็นที่ดำเนินการต่อ กสทช. คือ ความล่าช้าในการแต่งตั้งเลขาธิการของ กสทช. ซึ่ง กสทช. ใช้ระยะเวลาทั้งหมด ๒ ปีกว่า นับตั้งแต่มี กสทช. จำนวน ๕ คน จนวันที่เสนอวาระเข้าสู่การประชุม แล้วไม่ได้รับความเห็นชอบ แม้มีการบรรจุเข้าสู่วาระการประชุม ได้ตัวบุคคลแล้ว บรรจุเข้าสู่วาระการประชุมแล้วมิได้ยกเอาวาระการประชุมที่จะแต่งตั้งเลขาธิการขึ้นมาพิจารณา ปล่อยให้เวลาล่วงเลยไป ๖ ปีกว่า สิ่งที่กล่าวหาประธาน กสทช. คือ ความล่าช้าในการแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. จนไปก่อให้เกิดความเสียหาย

กรณีรักษาการเลขาธิการ กสทช. ไปสมัครเลขาธิการ กสทช. กรณีนี้ท่านประพันธุ์ คูณมี ได้ให้คำตอบแล้ว

กรณีผลกระทบจากการแต่งตั้ง เมื่อการแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. เกิดเหตุแทรกซ้อนที่เกิดขึ้น คือ ในกรณีที่คณะกรรมาธิการมีความเห็นว่า รองเลขาธิการ กสทช. คือ นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล อาจจะมีการกระทำผิด แต่คณะกรรมาธิการไม่สามารถจะแต่งตั้งคณะกรรมการมาไต่สวนสอบสวนนายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล ได้ เนื่องจากนายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล

รักษาการเลขาธิการ กสทช. คณะกรรมาธิการจึงจำเป็นจะต้องเปลี่ยนตัวรักษาการเลขาธิการ กสทช. เพื่อให้รักษาการเลขาธิการ กสทช. คนใหม่ ตั้งคณะกรรมาธิการไปสอบสวนนายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล ถ้าหากผลการสอบสวนนายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล ไม่มีความผิด นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล สามารถรักษาการเลขาธิการ กสทช. ต่อไป แต่เหตุเกิดขึ้นประธานไม่ลงนาม จึงเกิดเหตุบานปลายไปกระทบต่อการทำหน้าที่ของรักษาการเลขาธิการ กสทช. ไปแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่ กสทช. จำนวน ๒๐๐ กว่าคน และในจำนวน ๒๐๐ กว่าคน ส่วนหนึ่งเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ที่ทำงานตอบสนองภารกิจของ กสทช. ฝ่าย ๔ คน ที่เห็นชอบให้มีการเปลี่ยนเลขาธิการ มีผลกระทบไปก่อความเสียหายอย่างใหญ่หลวง สิ่งนี้เป็นสิ่งที่ต้องการฝากทุกท่านว่า กรณีเกิดขึ้นตรงนี้ ถ้าท่านเป็น กสทช. ในฝ่าย ๔ คน ที่ได้รับผลกระทบนั้น ท่านจะมีความรู้สึกอย่างไร ฝากให้ท่านช่วยพิจารณาด้วย

ตอบประเด็นความเห็นของท่านกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ จริง ๆ ไม่ได้แปลกใจเรื่องความเห็นต่าง เพราะคนเรามีความเห็นต่างได้ แต่แปลกใจที่คนถามเป็นท่านกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ ผมขออนุญาตว่าท่านได้ถามเรื่องเกี่ยวกับรัฐธรรมนูญ ขอบคุณด้วยความเป็นห่าง ผมจะพูดเรื่องแรก คือ รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๘๕ ในชั้นการให้ความเห็นชอบให้ตั้งคณะอนุกรรมาธิการ คณะที่ ๕ ขึ้นในคณะกรรมาธิการ สมาชิกวุฒิสภาท่านหนึ่ง คือ ท่านเลิศรัตน์ รัตนวานิช ได้กล่าวถึงประเด็นนี้ขึ้นมาว่า ควรจะพิจารณาว่าการดำเนินการของคณะกรรมาธิการนั้นจะสุ่มเสี่ยงกระทำผิดกฎหมายของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๘๕ หรือไม่ ซึ่งคณะกรรมาธิการมีความเป็นห่วงและได้ถามความเห็นไปยังที่ปรึกษาฝ่ายกฎหมายของวุฒิสภาที่จะให้ความเห็นต่อกฎหมายว่า คณะอนุกรรมาธิการมีหน้าที่และอำนาจในการดำเนินการหรือไม่ ขออนุญาตกราบเรียน มาตรา ๘๕ ว่าการดำเนินการของคณะอนุกรรมาธิการเป็นการดำเนินการสืบเนื่องมาจากการรายงานการปฏิบัติงานประจำปีของ กสทช. ซึ่งวุฒิสภามีอำนาจในการที่จะดำเนินการต่าง ๆ ตามที่ท่านประพันธุ์ คูณมี ได้กล่าวว่า ตามพระราชบัญญัติ กสทช. มาตรา ๗๖ (๓) วรรคสาม ได้กำหนดว่า มีอำนาจหน้าที่ที่จะดำเนินการ สิ่งสำคัญที่สุด

คือ การดำเนินการของเราเป็นการดำเนินการเพื่อผลประโยชน์ของ กสทช. อย่างแท้จริง เรามิได้ใช้อำนาจหน้าที่ใด ๆ เข้าไปก้าวก่ายเพื่อผลประโยชน์ส่วนตน ในประเด็นนี้ขอให้ท่านไม่ต้องเป็นห่วง มีความรอบคอบเพียงพอ และได้คำนึงถึงประเด็นนี้ด้วย

ประเด็นมาตรา ๑๒๙ วรรคสาม ที่ท่านกล่าวถึง “ในการสอบหาข้อเท็จจริง คณะกรรมาธิการจะมอบอำนาจหรือมอบหมายให้บุคคลหรือคณะบุคคลใดกระทำการแทนมิได้” เครื่องหมายคำถามมี ๒ ประเด็น

- ๕๕/๑

๑) การสอบหาข้อเท็จจริง

๒) คณะกรรมาธิการจะมอบอำนาจหรือมอบหมายให้บุคคล หรือคณะบุคคลใดกระทำการแทนมิได้

ประเด็นที่ ๑ การสอบหาข้อเท็จจริง ได้พิจารณาแล้ว หมายถึง การรวบรวมพยานหลักฐานทุกชนิด ทั้งพยานบุคคล พยานเอกสาร และพยานวัตถุ เพื่อจะทราบความจริงในเรื่องนั้น ๆ และพิสูจน์ความจริงว่า เรื่องใดเป็นเรื่องจริง หรือเรื่องเท็จ และชี้มูลความจริงว่าเป็นอย่างไร การดำเนินการของคณะอนุกรรมาธิการมิได้เป็นการไปสอบหาข้อเท็จจริง ไปชี้ใครผิดไปชี้ใครถูก มิได้ดำเนินการ ดำเนินการเพียงศึกษาว่า กระบวนการในการสรรหาและคัดเลือก กสทช. เป็นอย่างไร และควรที่จะแก้ปัญหาอย่างไร มีปัญหาอะไรจึงไม่สามารถที่จะดำเนินการแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. ได้ มิได้เป็นผู้เข้าไปพิสูจน์ว่าฝ่ายใดถูก ฝ่ายใดผิด

ประเด็นที่ ๒ คณะกรรมาธิการจะมอบอำนาจหรือมอบหมายให้บุคคล หรือคณะบุคคลใดกระทำการแทนมิได้ กรณีนี้ฝากว่าต้องดูข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ และข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยเฉพาะข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๘๙ กำหนดว่า “คณะกรรมาธิการสามัญประจำวุฒิสภาตามข้อ ๗๘ วรรคสอง และข้อ ๑๗๕ รวมทั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญตามข้อ ๘๑ และข้อ ๘๒ อาจตั้งคณะอนุกรรมาธิการได้ไม่เกินคณะละสี่คณะ” เพื่อพิจารณาปัญหาอันอยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมาธิการ หากจะตีความว่า บุคคลและคณะบุคคล หมายถึง คณะอนุกรรมาธิการจะทำให้การปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมาธิการ โดยเฉพาะคณะอนุกรรมาธิการที่ท่านเป็นกรรมาธิการอยู่ด้วย ผมเชื่อว่าคงได้ตั้งคณะอนุกรรมาธิการเช่นเดียวกัน จะไม่สามารถทำหน้าที่ได้ เพราะถ้าเป็นเช่นนี้แล้ว ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ และข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ที่กำหนดให้คณะกรรมาธิการสามัญแต่งตั้งคณะอนุกรรมาธิการได้จะขัดต่อรัฐธรรมนูญ จะทำให้ทั้งวุฒิสภาและสภาผู้แทนราษฎรไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ตรวจสอบถ่วงดุลได้ตามหน้าที่และอำนาจของตนเอง โดยเฉพาะอย่างยิ่ง คณะกรรมาธิการคณะนี้ได้ตั้งขึ้นโดยวุฒิสภา

และจะส่งผลให้วุฒิสภาไม่สามารถทำหน้าที่ตรวจสอบ ถ่วงดุลได้ตามเจตนารมณ์และรัฐธรรมนูญ ไม่สามารถที่จะขอให้ กสทช. หรือเลขาธิการ กสทช. มาชี้แจงได้ ถ้าเป็นอย่างนั้นแล้ว ผลคือ จะทำให้ กสทช. เป็นรัฐอิสระ อยู่บนกองผลประโยชน์ เพราะงบประมาณทั้งหลายที่ กสทช. นำไปใช้ได้มาจากการประมูลคลื่นความถี่ ค่าธรรมเนียมการอนุญาต ค่าธรรมเนียมใบอนุญาต ประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม อันเป็นทรัพยากรที่เป็นผลประโยชน์มหาศาลของชาติ ผมเห็นว่าท่านคงไม่ต้องการให้ กสทช. เป็นรัฐอิสระที่ใช้เงินบนผลประโยชน์ของชาติ โดยไม่มีองค์กรใดเข้าไปตรวจสอบได้ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอเชิญประธานคณะกรรมาธิการครับ

พลเอก อนันตพร กาญจนรัตน์ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลเอก อนันตพร กาญจนรัตน์ ขออนุญาตสรุปในประเด็นที่หลายท่านอาจสงสัยว่า วันนี้เป็นการรายงานของอะไร เป็นการรายงานของคณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม โดยการศึกษาของคณะอนุกรรมาธิการ เพราะฉะนั้น พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ท่านประพันธุ์ คูณมี กล่าวถึงคณะอนุกรรมาธิการ คณะอนุกรรมาธิการทำรายงานเสร็จแล้วส่งให้คณะกรรมาธิการพิจารณาและให้ความเห็นชอบ ซึ่งคณะกรรมาธิการได้ให้ความเห็นชอบรายงานของคณะอนุกรรมาธิการเรียบร้อยแล้วทุกอย่าง เป็นไปตามมาตรา ๑๒๙ ของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๙ กำหนดให้คณะกรรมาธิการสามารถทำงานได้ ๓ อย่าง คือ ๑. การกระทำกิจการ ๒. การสอบหาข้อเท็จจริง ๓. ศึกษาเรื่องใด ๆ วันนี้การรายงาน คือ ศึกษาเรื่องใด ๆ ไม่จำเป็นจะต้องศึกษาโดยคณะกรรมาธิการ สามารถมอบคณะอนุกรรมาธิการได้ ท่านดูที่หัวข้อการรายงาน หน้าที่และอำนาจมี ๓ เรื่อง คณะกรรมาธิการใช้หน้าที่และอำนาจศึกษาเรื่องใด ๆ ขอให้ท่านสบายใจได้ว่าคณะอนุกรรมาธิการศึกษาเรื่องใด ๆ แล้วส่งข้อมูลเบื้องต้นให้คณะกรรมาธิการมีมติ และนำมารายงานในวันนี้ เป็นไปตามกระบวนการรัฐธรรมนูญทุกประการ ไม่ต้องกังวลใจใด ๆ ทั้งสิ้น ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขณะนี้มีท่านสมาชิกติดใจ คือ ท่านวิวรรธน์ แสงสุริยะฉัตร ท่านสมชาย แสวงการ ท่านกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ ขอให้ทุกท่านรักษาเวลา เพราะว่ายังมีรายงานอีกจำนวน ๗ ฉบับ ขอเชิญท่านวิวรรธน์ แสงสุริยะฉัตร ครับ

นายวิวรรธน์ แสงสุริยะฉัตร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพกระผม นายวิวรรธน์ แสงสุริยะฉัตร ขอขอบคุณท่านประธานและสมาชิกทุกท่านที่ร่วมประชุม กราบขออภัย พลเอก อนันตพร กาญจนรัตน์ พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ท่านเป็นผู้อาวุโส เป็นผู้ที่ผมเคารพมาโดยตลอด ถ้าวันนี้อภิปรายอะไรไปแล้วกระทบกระเทือนหรือไม่พอใจอะไร กราบขอโทษท่านไว้ ณ ที่นี้ด้วย แต่ทุกอย่างเป็นเจตนาดีที่อยากให้เกิดขึ้นต่อชาติบ้านเมือง สำหรับที่ผมอภิปราย ท่านประพันธุ์ คูณมี ขออนุญาตเอ่ยนาม เพราะท่านเป็นผู้ชี้แจง

ประเด็นที่ ๑ ท่านประพันธุ์ คูณมี สรุปรายงานและกล่าวถึงผม และบรรยายมา ๓ – ๔ ประเด็น ผมว่าบางประเด็นไม่ตรงกับที่ผมถาม ผมจึงขออนุญาตเรียนตรงไปตรงมา คือ ที่ผมถามว่าคณะอนุกรรมาธิการคณะนี้ได้รับมอบหมายมีหน้าที่อะไร ความหมายคือท่านมีหน้าที่อะไรตามที่ พลเอก อนันตพร กาญจนรัตน์ ได้มอบหมาย หรือคณะกรรมาธิการมอบหมาย คือ ตามกฎหมาย มาตรา ๖๑ ขัดกันหรือไม่ ถ้าขัดกันทำให้เกิดความเสียหายอย่างไร สิ่งที่ทำตรงนี้ต่างหากที่ผมถาม แต่พออ่านรายงานทั้งฉบับมีข้อสรุป หน้า ๘๙ – ๙๒ เป็นการสรุปในลักษณะที่ชี้นำว่า ประธานหรือผู้ที่เกี่ยวข้องอ่านแล้วน่าจะมีความผิดอย่างนั้น น่าจะมีความผิดอย่างนี้ น่าจะเป็นผู้ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบอย่างนั้น ผมจึงเกิดข้อสงสัยว่าคณะอนุกรรมาธิการคณะนี้ทำงานตรงกับประเด็นที่ได้รับมอบหมายหรือไม่ หรือทำเกินหน้าที่หรือไม่ ตรงนี้ต่างหากคือข้อสงสัยของผม ถ้าท่านอธิบายว่าเป็นแบบนี้ ไม่เกิน เพราะมีเรื่องเกี่ยวเนื่องอย่างนี้ อธิบายมา แต่ถ้าผมอ่านแค่นี้ แล้วไปดูเอกสารที่ประกอบมา โดยเฉพาะหน้า ๘๙ – ๙๒ เป็นบทสรุปทั้งหมดที่ท่านทำมา อ่านแล้วเป็นเรื่องชี้นำว่าคนนั้นน่าจะผิดอย่างนี้ คนนี้น่าจะผิดอย่างนี้ ผมจึงบอกว่า

เป็นเรื่องที่ตรงตามเจตนาที่ท่านได้รับมอบหมาย ในฐานะที่เป็นคณะอนุกรรมาธิการรับผิดชอบเรื่องนี้หรือไม่ ตรงนี้ต่างหากที่ผมสงสัย ผมไม่ได้สงสัยการทำงานของทุกท่าน ผมเชื่อว่าทุกท่านบริสุทธิ์ มีเจตนาดีทุกท่าน แต่พอสรุปอย่างนี้ ผมมองว่า ถ้าสรุปแล้วชี้นำว่า คนนั้นผิดอย่างนี้ คนนี้ผิดอย่างนั้น แล้วต้องส่งหน่วยงานอย่างนั้นอย่างนี้ ทั้งที่ทุกเรื่องกระบวนการสู่ศาลหมดแล้ว ฟ้องศาลไปทั้งหมด ๔ คดีแล้ว และเป็นเรื่องเดียวกับที่ท่านกำลังศึกษา ผมเสนอแนะว่าควรจะรอคำพิพากษาก่อนหรือไม่ ให้คำพิพากษาลงมาให้ถึงที่สุด หรือมีคำพิพากษามาแล้วว่ามีแนวปฏิบัติอย่างไร เพราะท้ายที่สุดคนที่ตัดสินคือศาล ตรงนั้นต่างหากที่ผมกำลังเกิดข้อสงสัยแล้วสอบถามคณะกรรมาธิการและคณะอนุกรรมาธิการ

ประเด็นที่ ๒ ท่านประพันธุ์ คูณมี กล่าวถึงว่า เรื่องนี้ศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ประธาน กสทช. ไม่เคยมาชี้แจง ข้อเท็จจริงปรากฏในรายงานฉบับนี้ ถูกต้องครับ เชิญมาชี้แจงจำนวน ๓ ครั้ง ไม่เคยมาชี้แจง แต่ท่านต้องดูเหตุผล ท่านต้องพูดให้หมด เมื่อสักครู่นี้ท่านพูดไม่หมดว่าไม่มาชี้แจง จำนวน ๓ ครั้ง ให้เหตุผลว่าอย่างไร ----------

- ๕๖/๑

ให้เหตุผลว่า ถูกฟ้องดำเนินคดีที่ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง และที่ศาลปกครอง การจะมาให้การต่อเจ้าหน้าที่หรือสมาชิกวุฒิสภากลัวว่าจะมีผลกระทบถึงคดีที่เขาถูกฟ้อง ซึ่งเป็นสิทธิส่วนตัวเวลาติดคุก แต่คณะกรรมการไม่ติด เพราะกลัวว่าสิ่งที่เขาถูกสอบถามหรือสิ่งที่ถามอยู่เป็นประเด็นสำคัญของคดีที่ถูกฟ้องทุกเรื่องจะต้องไปรับผิดชอบตรงนั้น ถ้าผมเป็นทนายความ ท่านประพันธุ์ คูณมี เป็นทนายความ มีหลายคนที่นี่เป็นทนายความใหญ่ ๆ ทั้งนั้น รู้ดีว่าถ้ามีเรื่องพวกนี้คงยังไม่ให้มาเปิดเผยในที่สาธารณะ ต้องไปพูดกันในศาล เหตุผลพยานหลักฐานสำคัญไปว่ากันในศาล ตรงนั้นต่างหากเป็นเรื่องที่ถูกต้อง เหตุผลทุกเหตุผลที่ไม่มาศาลให้เหตุผลในหนังสือหมด ท่านต้องพูดให้จบ ถ้าพูดไม่จบประชาชนไม่รู้ สมาชิกทุกคนไม่รู้ และให้ไปตัดสินกันเองว่าการที่ประธาน กสทช. ไม่มาให้คำให้การต่อคณะอนุกรรมาธิการมีเหตุผลเพียงพอหรือไม่ ถ้าเหตุผลไม่เพียงพอประชาชนตัดสินเองได้ แต่อย่าไปปิดบังข้อความบางตอนหรือเหตุผลไม่มาชี้แจง

ประเด็นสุดท้าย ที่ยังติดใจอยู่ ผมถามเรื่องรักษาการแล้วท่านบอกว่า รักษาการถ้ารักษาการมาสมัครจะต้องทำความเสื่อมเสีย จะต้องอย่างนั้นอย่างนี้ (๑) (๒) (๓) (๔) ผมไม่ได้ถามประเด็นนี้ ผมมองว่าอาจเกิดเป็นอย่างนั้นตามที่ท่านพูดได้จริง หรืออาจไม่เกิดก็ได้ หรือผู้ที่สมัครอาจจะไม่ดีเท่ากับรักษาการก็ได้ ทุกอย่างเป็นไปได้ทั้งหมด เป็นเรื่องของอนาคต แต่สิ่งที่ผมถามท่านอย่างนี้ว่า สามารถสมัครได้หรือไม่ มีกฎหมายห้ามหรือไม่ ผมถามแค่นี้ แต่ผมไม่ได้ถามต่อไปว่าถ้าเป็นรักษาการมาสมัครแล้วจะเกิดความเสียหาย (๑) (๒) (๓) (๔) ไม่ใช่ คนละประเด็นเพราะคนที่สมัครใหม่หรือได้มาใหม่อาจจะเป็นคนไม่ดีก็ได้ใครจะไปรู้ เพียงแต่ผมถามว่ามีกฎหมายรองรับหรือไม่ ๓ ประเด็นนี้ต่างหากที่ผมถาม ขอบพระคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ท่านยังติดใจประเด็นไหนครับ

นายประพันธุ์ คูณมี (กรรมาธิการ) : ขออนุญาตตอบเลยดีกว่า เพราะว่าประเด็นของท่านอื่นไม่ได้มีพาดพิงถึงผม มีท่านเดียวที่พาดพิงถึงผม

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมคิดว่าตอบคราวเดียวกันดีกว่าจะได้ประมวลทั้งหมด ความจริงแล้ว ท่านวิวรรธน์ แสงสุริยะฉัตร สอบถามประเด็นเหมือนครั้งแรก ถ้าท่านดูในรายงานหน้า (๑๓) บทสรุปผู้บริหาร ข้อ ๔ ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะ ท่านลองอ่านตรงนี้นิดหนึ่งก่อนที่ท่านประพันธุ์ คูณมี จะตอบคำถาม ขอเชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ

นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายสมชาย แสวงการ สมาชิกวุฒิสภา ความจริงได้รับทราบรายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง หลักเกณฑ์ ระเบียบ และคำสั่งที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ของคณะอนุกรรมาธิการศึกษาตรวจสอบการปฏิบัติงานของ กสทช. เกี่ยวกับการตีความบทบัญญัติของกฎหมายที่ไม่ตรงกัน กรณีการคัดเลือกและแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. โดยคณะกรรมาธิการการเทคโนโลยี สารสนเทศการสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา ผมไม่ได้ตั้งใจจะลุกขึ้นอภิปรายใด ๆ แต่วันนี้เข้ามารับฟัง เพราะมีส่วนเกี่ยวข้องสำคัญหลายประการ แต่ผมคิดว่า กสทช. ที่ฟังอยู่ พี่น้องประชาชนที่ฟังอยู่ จะได้มีความเข้าใจตรงกันและหาทางแก้ไขปัญหา

ประการที่ ๑ คณะกรรมาธิการเสนอรายงานนี้ต่อวุฒิสภาได้หรือ คำตอบคือได้ ไม่ต้องลงมติ วุฒิสภาให้ความเห็นชอบ คณะกรรมาธิการรายงานต่อวุฒิสภาแล้วมีประเด็นซักถามอย่างที่สมาชิกซักถามคณะกรรมาธิการชี้แจง สามารถส่งไปให้หน่วยงานต่าง ๆ ตั้งแต่นายกรัฐมนตรี กระทรวง ทบวง กรม ที่เกี่ยวข้อง หรือจะเผยแพร่ต่อประชาชนทางเว็บไซต์หรือทางใดก็ตาม เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบ ส่วนหน่วยปฏิบัติจะนำไปปฏิบัติตามข้อสังเกต และข้อเสนอแนะหรือไม่ เป็นเรื่องของหน่วยงาน ผมเรียนว่าวันนี้ที่ประชุมไม่ได้เสนอให้ไปดำเนินคดีกับใครจะผ่าน ป.ป.ช. หรือไปแจ้งความที่ศาลก็ตาม เพราะฉะนั้น ผมยืนยันว่าคณะกรรมาธิการเสนอต่อที่ประชุมวุฒิสภาได้เหมือนรายงานฉบับเมื่อสักครู่ และรายงานฉบับหลัง ๆ ที่รอคิวอยู่

ซึ่งวุฒิสภาตั้งใจที่จะใช้เวลาวันจันทร์ วันอังคาร และวันพุธ จำนวน ๓ วัน รายงานให้หมด แต่ผมอยู่ในวิปวุฒิสภา อยากจะให้รายงานได้ทุกฉบับเพื่อให้หน่วยงานทุกหน่วยได้รับการเสนอแนะข้อสังเกต และข้อศึกษาที่คณะกรรมาธิการได้ไปศึกษาเพื่อนำไปแก้ไขปัญหาของบ้านเมือง กราบเรียนท่านประธานผ่านไปยัง กสทช. ซึ่งผมมีส่วนสำคัญตั้งแต่ปี ๒๕๔๐ ก่อนมีรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ ก่อนที่ท่านทั้งหลายจะเข้ามาเป็น กสทช. หรือเป็นสมาชิกวุฒิสภา ผมต่อสู้เพื่อให้มีองค์กรเพื่อกำกับกิจการวิทยุโทรทัศน์ และโทรคมนาคมที่เป็นอิสระ เมื่อก่อนสังกัดกรมไปรษณีย์โทรเลข กระทรวงคมนาคม เกิดปัญหาขึ้น เราเกิดเหตุการณ์การต่อสู้กันตั้งแต่พฤษภาทมิฬมา ท่านทั้งหลายไม่ได้มาอยู่ร่วมในเหตุการณ์การต่อสู้ครั้งนั้น ผมต่อสู้ในนามสมาคมนักข่าววิทยุโทรทัศน์ไทย สู้ในนามสื่อมวลชน หลายท่านมากินบุญเก่ากินบุญใหม่กันทั้งนั้น แต่ท่านไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่สมดังเจตนารมณ์ของผู้ที่ต่อสู้กันมาในอดีต ซึ่งผมเป็นแค่ ๑ คน ในหลายแสนคนที่ต่อสู้ ต่อสู้ตั้งแต่ให้มีรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ ต่อสู้ตั้งแต่มีคณะกรรมการ กสทช. กับคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) จึงทำให้ตั้งเฉพาะคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ซึ่งมีผลประโยชน์หลายแสนล้านบาท สำเร็จ มีผู้ไปทำจนสำเร็จ เพราะมีกลุ่มผลประโยชน์ได้ประโยชน์หลายแสนล้านบาท ผมไม่กล่าวถึงว่าใครร่ำรวยเป็นมหาเศรษฐี จนตั้งพรรคการเมือง มีเครื่องบินส่วนตัว มีอะไรมากมาย เพราะการที่มีคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมและประโยชน์หลายแสนล้านบาท ขณะเดียวกัน คณะกรรมการกิจการกระจายเสียงกิจการวิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติไม่สามารถตั้งได้ ถูกถ่วงไว้ ๘ ปี ที่ผมต้องเล่าเพราะจะได้เห็นว่า มีกระบวนการแบบนี้เกิดขึ้นอย่างไร จนกระทั่งเกิดรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ สู้ตั้งแต่ให้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ เขียนบัญญัติไว้และออกรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ตั้งไม่ได้ จะต้องทำให้หลอมรวม ไปเขียนในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ จึงเกิด กสทช. ขึ้น กสทช. ไม่เพียงพอต้องตามไปออกทั้งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียง และกิจการวิทยุโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ต้องตามไปเขียน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และนำมาเข้าสู่การเมืองเพราะเรื่องนี้ จากนักข่าวกลายมาเป็นสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ และสมาชิกวุฒิสภา เพราะติดตามกฎหมายแบบนี้ ผมอยากเห็นสิทธิเสรีภาพของประชาชน ผมอยากเห็นการคุ้มครองผู้บริโภค การเปลี่ยนแปลงของประเทศซึ่งได้เห็น มีสื่อมากมายเกิดขึ้น แต่มีเหลือบไรตามมาเต็มไปหมด และมีผู้ร่ำรวยด้วย ขณะที่ผู้บริโภคถูกเอาเปรียบ และมีขบวนการทำมาหากินมากมาย องค์กรนี้ถึงเกิดปัญหาขึ้น ประโยชน์หลายแสนล้านล้านบาท ไม่ว่าจากการประมูลหรือการอะไรก็ตาม มีคนได้ประโยชน์ทั้งสิ้น ผมทราบข้อมูล แต่ไม่อยากจะกล่าวถึง แต่ละเดือนที่บริษัทรับผิดชอบด้วยบัตรเครดิต บัตรทอง ให้ใครไปใช้เดือนละกี่แสนบาท กี่แสนล้านบาท ไม่ว่าจะเป็นค่าตั๋วเครื่องบินแบบวีวีไอพี (VVIP) งบประมาณในการเดินทางปีละ ๑๘๕ วัน ไปอยู่ต่างประเทศใช้ค่าเดินทางปีละ ๓๐ กว่าล้านบาท ท่านประธานคณะกรรมาธิการเป็นคณะกรรมการติดตามและตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณภาครัฐ (คตร.) ในอดีตกับผม เคยเข้าไปตัดงบประมาณ ถูกขอร้องโดยอดีตประธานวุฒิสภา เสนองบประมาณปี ๒๕๕๘ จำนวน ๑๔,๐๐๐ ล้านบาท เชื่อหรือไม่ว่าปัจจุบันท่านอดีตประธาน คตร. คือ ประธานคณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสารและการโทรคมนาคมกับผมและคณะที่ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย แต่งตั้งเข้าไปตัดเหลือ ๕,๐๐๐ ล้านบาท ซึ่งตัดงบประมาณได้ จำนวน ๙,๐๐๐ ล้านบาท มีอะไรเกิดขึ้นกับ ๙,๐๐๐ ล้านบาท และยังวางกติกาในการใช้งบประมาณใหม่ ท่านทราบหรือไม่ว่าสมาชิกวุฒิสภาที่แต่งตั้งเป็นอนุกรรมาธิการได้เบี้ยประชุม จำนวน ๘๐๐ บาท กสทช. มีอนุกรรมการ ๒๐๐ กว่าคณะ เบี้ยประชุม จำนวน ๘,๐๐๐ บาท มีอนุกรรมาธิการบางคนได้เบี้ยประชุมเดือนละ ๒๗,๐๐๐ บาท ไม่รวมตำแหน่งที่ปรึกษา จำนวน ๑๒๐,๐๐๐ บาท ----------

และไม่รวมค่าตั๋วเครื่องบินชั้นเฟิร์สคลาส (first class) ทั้งหมด ทุกอย่าง ทุกประการที่ใช้กันอยู่ ท่านประธานคณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม รู้เรื่องดีเพราะเป็นประธานคณะกรรมการติดตามและตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณภาครัฐกำกับนโยบายในการใช้งบประมาณปีนั้นใช้เงินได้จริงประมาณ ๒,๐๐๐ กว่าล้านบาท แสดงว่า ๑๔,๐๐๐ ล้านบาท ปลอม เพราะประมูลด้วยวิธีพิเศษทั้งสิ้น ผมไม่อยากพูดในวุฒิสภาแบบนี้ เกิดผลประโยชน์มหาศาลที่จะไปตกหล่นที่ไหนไม่ทราบ ซึ่งทำให้เกิดปัญหา ผมผิดหวังอย่างยิ่งที่เคยต่อสู้มาเป็นระยะเวลา ๒๐ กว่าปี ผิดหวังทุกครั้งกับองค์กรแห่งนี้ ก่อนที่ท่านจะมาเป็นกรรมการ กสทช. ทุกคนมีวิ่งเต้น ล็อบบี้ (lobby) และโทรศัพท์เข้ามา ผมยืนยันได้ว่าทุกท่านที่ได้มาผมเป็นผู้เลือก ผมพูดกับท่านว่าไม่ต้องทำอะไรให้ผม ไม่ต้องมาส่งอะไรให้ทั้งสิ้น ขอให้ไปทำงานเพื่อประโยชน์ของประเทศชาติและประชาชน วันนี้ถามว่าท่านดูแลผู้บริโภคหรือยัง วันนี้ผู้บริโภคใช้ของแพงขึ้นทุกวัน ผมขออนุญาตไม่ลงรายละเอียด แต่ผมผิดหวังทุกชุด กสทช. ฟังอยู่ผมรู้โดยเฉพาะประเด็นสำคัญทำไมผมถึงรับเป็นอนุกรรมาธิการในชุดนี้ที่พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม เป็นประธาน ทั้งที่ตนเองไม่ได้อยู่ในคณะกรรมาธิการชุดนี้ ผมเป็นประธานคณะกรรมาธิการสิทธิมนุษยชน สิทธิเสรีภาพและการคุ้มครองผู้บริโภค วุฒิสภา ตั้งแต่ปี ๒๕๕๑ เป็นผู้เขียนข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา แต่ไม่เลือกที่จะไปอยู่ในสัดส่วนที่เกี่ยวข้องกับ กสทช. ในเรื่องอื่น ๆ ยกเว้นเรื่องคอนเทนต์ (content) ผมไม่ไปยุ่งเรื่องการประมูลที่เกี่ยวกับโทรคมนาคม ผมคิดว่ามีปัญหาเรื่องผลประโยชน์ แต่เมื่อพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ประธานคณะอนุกรรมาธิการ ซึ่งผมเห็นปัญหา ปัญหาคืออะไร ในรายงานฉบับนี้ ท่านฐากร ตัณฑสิทธิ์ ลาออกเมื่อวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๓ วันนี้วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๗ ท่านฐากร ตัณฑสิทธิ์ อดีตเลขาธิการ กสทช. ท่านมาเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแล้ว ลาออกมารวมระยะเวลา ๓ ปี ๙ เดือน ถ้าคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินไม่มีผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ถ้าผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติมีคณะกรรมการข้าราชการตำรวจแห่งชาติ ไม่ต้องมีผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ระยะเวลา ๓ ปี ๙ เดือน อยู่ได้หรือไม่ กระทรวงกลาโหมมีสภา กระทรวงกลาโหมไม่ต้องมีปลัดกระทรวง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ไม่ต้องมีผู้บัญชาการทหารบกอยู่ได้หรือไม่ เราปล่อยปัญหานี้ได้อย่างไร กรรมการ กสทช. ชุดที่แล้ว ไม่เลือกกรรมการ กสทช. ชุดนี้ฟ้องร้อง จำนวน ๔ - ๕ คดี อาจจะฟ้องร้องเพิ่มอีกได้ ผมไม่รู้ว่าจะฟ้องร้องไปจนกระทั่งหมดวาระของท่าน กสทช. หรือให้คนบางคนรักษาการจนเกษียณอายุ แต่ผลประโยชน์ของประเทศชาติอยู่ไหน ควรมีเลขาธิการทำหน้าที่ เพราะในกฎหมายบัญญัติว่าให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้บริหารระดับสูงตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันปราบปรามการทุจริต หมายถึงเทียบเท่าแบบเดียวกับที่ต้องรับผิดชอบตาม กสทช. สิ่งเหล่านี้คือความเสียหาย ผมขออนุญาตพูดเลยว่า ผมรับเป็นอนุกรรมาธิการทั้งที่ตนเองเป็นประธานคณะกรรมาธิการคณะอื่น ตัดสินใจยากมากอย่างที่พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม กล่าว เพราะผมเป็นหนึ่งในประธานกรรมการที่เลือก กสทช. บางท่านเข้ามาและเคยเป็นกรรมาธิการในการเลือกหลายท่านเข้ามา รวมทั้งหมดแล้วผมรู้จักเกือบทุกคนและผิดหวังที่ท่านไม่สามารถตกลงกันได้ ท่านจะมาอ้างอย่างไรหรือจะฟ้องอะไรก็ตาม แต่อันนี้เป็นความเสียหายของประเทศชาติ เจตนารมณ์ของกฎหมายตั้งแต่เกิดขึ้นก่อนรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ วันนี้ไม่อยากรบกวนเวลาของวุฒิสภา แต่เป็นความรู้สึกที่ได้พยายามประสานงาน ซึ่งไม่ได้มีหน้าที่เกี่ยวข้อง แต่ได้พยายามใช้วุฒิสภาในการหาทางออกร่วมกัน ผมคิดว่าคณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม ได้ทำงานเต็มที่แล้ว ผมทราบว่าท่านประธานคณะกรรมาธิการและท่านกรรมาธิการทุกคนเหนื่อยใจมากต่อการที่มีองค์กรที่เป็นที่คาดหวังกลับมีปัญหากัน ผมไม่มายด์ (mind) ไม่สนใจว่า เลขาธิการจะเป็นใครท่านไปตกลงกัน จะมาตีความว่าตำแหน่งประธานเลือกคนเดียวให้กรรมการโหวต หรือกรรมการเลือกตามระเบียบ หรือตามที่อดีตประธานเลือก แต่ท่านไปตกลงกันให้ได้ ส่วนจะเชื่ออะไรผมไม่ติดใจเพราะต้องมีผู้รับผิดชอบผมยกตัวอย่างว่า กสทช. มิใช่เป็นองค์กรที่ใครเป็นเจ้าของ แต่กฎหมายบัญญัติให้เป็นผู้แทน เพราะฉะนั้น ต้องมีเลขาธิการมาทำหน้าที่เหมือนมีเลขาธิการ กกต. เลขาธิการวุฒิสภา เลขาธิการ ป.ป.ช. เป็นองค์กรเดียวระยะเวลา ๓ ปี ๙ เดือนที่ไม่มีเลขาธิการ กสทช. วุฒิสภาชุดนี้จะอยู่หรือไม่อยู่ก็ตาม จะมีเลขาธิการ กสทช. เมื่อไร ผมฝากถาม

กรรมการ กสทช. ทั้ง ๗ ท่านที่รับฟังอยู่ ท่านจะฟ้องกันอีก ๑๐ คดี เพื่อให้เกิดการแก้ไขปัญหาบ้านเมืองที่ท่านไม่ยอมทำหน้าที่ ผมคิดว่าคณะกรรมาธิการรายงานต่อสภาในวันนี้ถูกต้องแล้ว ส่วนจะชอบหรือไม่ชอบไม่เป็นอะไร หน่วยงานจะไปดำเนินการอย่างไรก็ว่าไป ผมคิดว่า กสทช. ต้องรับผิดชอบต่อสิ่งที่เกิดขึ้นและพยายามแก้ไขปัญหาโดยการสรรหาให้มีเลขาธิการให้ได้ ส่วนใครจะไปดำเนินคดีกับใคร ใครจะไปฟ้อง ป.ป.ช. ไม่ต้องผ่านสภาก็ได้ อันนี้ประเด็นที่ ๑

ประเด็นที่ ๒ กรรมาธิการและบุคคลทั่วไปสามารถดำเนินการได้โดยไม่ต้องมาขอวุฒิสภา และผมคิดว่าสมาชิกบางท่านเข้าใจผิดว่าไม่ต้องรับรองรายงานของคณะกรรมาธิการ แต่คณะกรรมาธิการมารายงานให้วุฒิสภาทราบได้ กรรมาธิการไม่ได้ขอให้ดำเนินคดีกับบุคคลใดบุคคลหนึ่งต่อ ป.ป.ช. ผมเรียนตรงนี้

ประเด็นสุดท้าย ผมได้อ่านหนังสือที่มาร้องเรียนแล้ว ผมคิดว่าส่วนที่ท่านร้องเรียนมายังท่านประธานวุฒิสภา คณะกรรมาธิการอาจรับหนังสือของท่านประธาน กสทช. วุฒิสภาได้รับทราบ แต่ด้วยความเป็นห่วงในความเข้าใจผิดเฉพาะบางประเด็น ที่เหลือผมจะไม่อภิปราย เพราะผมอ่านหนังสือร้องเรียนแล้ว ในฐานะที่เป็นผู้ออกกฎหมายและติดตามตั้งแต่ผมยกร่างรัฐธรรมนูญ ส่วนหนึ่งที่เข้าไปอยู่ในรัฐธรรมนูญฉบับปี ๒๕๔๐ จนถึงปี ๒๕๕๐ และปี ๒๕๖๐ มีความเข้าใจผิดว่า กสทช. เป็นองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ ไม่ใช่แน่นอน ผมจะบอกให้ กสทช. ไม่ใช่องค์กรอิสระ จะได้เข้าใจให้ถูกต้อง กสทช. เป็นองค์กรที่เกิดขึ้นตามกฎหมาย ท่านอาจารย์มีชัย ฤชุพันธุ์ ทราบมาตั้งแต่รัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๐ ปี ๒๕๕๐ และปี ๒๕๖๐

มาตรา ๖๐ รัฐต้องรักษาไว้ซึ่งความถี่และสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมอันเป็นสมบัติของชาติ เพื่อใช้ให้เกิดประโยชน์แก่ประเทศชาติและประชาชน

การจัดให้มีการใช้ประโยชน์จากคลื่นความถี่ตามวรรคหนึ่ง ไม่ว่าจะใช้เพื่อส่งวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และโทรคมนาคม หรือเพื่อประโยชน์อื่นใด ต้องเป็นไปเพื่อประโยชน์สูงสุดของประชาชน ความมั่นคงของรัฐ และประโยชน์สาธารณะ รวมตลอดทั้งการให้ประชาชนมีส่วนได้ใช้ประโยชน์จากคลื่นความถี่ด้วย ทั้งนี้ ตามกฎหมายบัญญัติ

รัฐต้องจัดให้มีองค์กรของรัฐที่มีความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ เพื่อรับผิดชอบและกำกับการดำเนินการเกี่ยวกับคลื่นความถี่ให้เป็นไปตามวรรคสอง

ผมพูดทั้งหมด คือ กสทช. มีต้นทางจากกรมไปรษณีย์โทรเลข กระทรวงคมนาคม เป็นองค์กรของรัฐที่มีความเป็นอิสระ จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติ เพื่อมาทำหน้าที่แทนในการประมูล ในการจัดสรรการกระจายคลื่นความถี่วิทยุโทรทัศน์ และโทรคมนาคม แต่ไม่ได้เป็นองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ ดังนั้น การตรวจสอบของวุฒิสภา และการตรวจสอบของหน่วยต่าง ๆ ทำได้ ผมไม่ลงรายละเอียด ที่บัญญัติในมาตรา ๑๒๙ มาตรา ๑๘๕ รวมถึงคำร้องทุกข์ ซึ่งผมคิดว่าท่านประธานวุฒิสภารับไปแล้ว คณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคมช่วยรับไปพิจารณาดำเนินการต่อได้ แต่ไม่ใช่ในรายงานฉบับนี้ รายงานฉบับนี้จบแล้ว ส่วนที่ร้องทุกข์มาเป็นอีกเรื่องหนึ่ง ขออนุญาตนำเรียนเพื่อให้เกิดความเข้าใจและฝากความปรารถนาดีไปยัง กสทช. ทั้ง ๗ ท่าน และคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน (กตป.) ที่ผมเป็นประธานกรรมการสรรหา วันนี้ กสทช. ไม่มีเลขาธิการ กสทช. รวมระยะเวลา ๓ ปี ๙ เดือน ท่านจะทนดูหน้าผมได้อย่างไร ในฐานะที่ผมพยายามผลักดันมาตั้งแต่หลังเหตุการณ์พฤษภาทมิฬ ปี ๒๕๓๕ ซึ่งระยะเวลาผ่านมา ๓๐ กว่าปี อยากจะเห็นองค์กรอิสระเพื่อทำหน้าที่ดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อให้ประเทศไทยพัฒนา

ประเด็นที่ ๑ ผมเห็นด้วยกับรายงานของคณะกรรมาธิการที่เสนอต่อวุฒิสภา คือ รายงานของคณะกรรมาธิการสามารถเสนอได้ไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ไม่จำเป็นต้องรอคดีในศาลทั้งสิ้น ท่านเสนอรายงานต่อวุฒิสภา ส่วนนายกรัฐมนตรีและผู้อื่นที่เกี่ยวข้องจะไปดำเนินการอย่างไรก็สามารถทำได้

ประเด็นที่ ๒ กสทช. ไปดำเนินการแก้ไขปัญหาเร่งให้มีสรรหาให้ได้เลขาธิการ กสทช. ให้เป็นข้อยุติ ส่วนเรื่องท่านจะฟ้องหรือถอนฟ้องสามารถทำได้ อย่าถือทิฐิมากเกินไปจนทำให้ผลประโยชน์ของประเทศชาติเสียหาย ขอบพระคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ประธานวุฒิสภา ได้กลับมาขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ ขอเชิญท่านกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ อภิปรายเฉพาะประเด็นถูกพาดพิงครับ

นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ สมาชิกวุฒิสภา ผมขอให้กำลังใจท่านกรรมาธิการและอนุกรรมาธิการที่พิจารณาเรื่องนี้ เราให้กำลังใจซึ่งกันและกัน แต่ในการปฏิบัติหน้าที่จะให้ตรงกันเป็นไปไม่ได้ เพราะฉะนั้น เราอยู่ฝ่ายนิติบัญญัติการเห็นต่างในด้านรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายเป็นเรื่องปกติที่ท้วงตามมาตรา ๑๒๙ และมาตรา ๑๘๕ ด้วยความเป็นห่วงจริง ๆ ว่าจะทำหน้าที่หมิ่นเหม่หรือไม่ เพราะถ้าหากว่าไม่ทักท้วงกันตรงนี้ผู้ที่เสียหายมีสิทธิไปร้องเรียนเช่นเดียวกันสิ่งที่ได้ทำมาถือว่าท่านทำหน้าที่สมบูรณ์ ส่วนสมาชิกที่อภิปรายใช้สิทธิตามรัฐธรรมนูญเช่นเดียวกัน ผมจึงไม่รบกวนเวลาของวุฒิสภาและต่างคนต่างปฏิบัติหน้าที่ไปรายงานต่อวุฒิสภา

สุดท้ายผมอยากจะฝากว่าองค์กรที่เรียกว่า องค์กรอิสระ คือ สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ผมคิดว่าปล่อยไปดีหรือไม่ หมายถึงเป็นเรื่องผลประโยชน์ของประเทศชาติ แต่ให้องค์กรได้สะสางปัญหาโดยที่คนอื่นไม่ไปถือหาง หรือคนอื่นที่จะไปให้ท้ายหรือจะมีชื่อผู้ใดเป็นเลขาธิการ กสทช. ผมคิดว่าปัญหาจะจบด้วยดีหรือไม่ ถ้าหากทั้ง ๒ ฝ่ายถือหางกันคนละคน ฉันจะเอาเลขาธิการของฉัน อีกฝ่ายหนึ่งจะเอาเลขาธิการของตน ผมคิดว่าจะสร้างปัญหาไม่จบไม่สิ้นหรือไม่ อันนี้ผมไม่ทราบ เป็นเพียงข้อสังเกตเท่านั้นเอง ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณท่านกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ ขอให้กรรมาธิการช่วยตอบชี้แจงพอสมควรครับ

นายประพันธุ์ คูณมี : เฉพาะ ๓ ประเด็นที่พาดพิงเล็กน้อยเท่านั้นครับ

ประธานวุฒิสภา : อย่างไรต้องเสนอเรื่องไปที่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องอยู่แล้วตามที่ประสงค์ ขอให้สรุปสั้น ๆ ครับ

นายประพันธุ์ คูณมี : ผมขอตอบชี้แจงเฉพาะประเด็นที่ท่านเกี่ยวข้องและพาดพิงมาถึงผมเท่านั้น ขอขอบคุณท่านวิวรรธน์ แสงสุริยะฉัตร ที่กรุณาเอ่ยนามผมหลายครั้ง ให้เกียรติผมมาก และท่านพยายามบอกว่าท่านเป็นทนายความ ผมก็เป็นทนายความ แต่เรียนด้วยความสัตย์จริง ผมเป็นทนายความมาเป็นระยะเวลา ๔๐ ปี ผมไม่เคยรู้จักท่าน ต้องขออภัยที่ผมไม่รู้จักท่าน ได้ยินชื่อท่านที่นี่ครับ ทีนี้ประเด็นที่ท่านถาม ผมไม่ทราบว่าผมตอบไม่ตรงคำถามหรือท่านถามไม่ตรงคำตอบ หรือท่านไม่ได้ฟังที่ผมตอบ ผมตอบท่านไปแล้วว่าหน้าที่และอำนาจของคณะอนุกรรมาธิการทำหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมายจากวุฒิสภา ในข้อหนึ่ง หน้าที่และอำนาจของคณะอนุกรรมาธิการและคณะกรรมาธิการคณะนี้ตามคำสั่งที่แต่งตั้ง และโดยมติของที่ประชุม มีจำนวน ๔ ข้อ ดังนี้

๑. พิจารณาศึกษาแนวทางกระบวนการแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการ วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓

๒. รับฟังสภาพปัญหา แนวทางแก้ไข ตลอดจนติดต่อประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อแก้ปัญหาความขัดแย้งของ กสทช. เพื่อประโยชน์สูงสุดแก่ประเทศชาติและประชาชน

๓. จัดทำรายงานการพิจารณาศึกษา พร้อมข้อสังเกต และข้อเสนอแนะเสนอต่อคณะกรรมาธิการและรายงานต่อวุฒิสภา ภายในระยะเวลา ๙๐ วัน

๔. ดำเนินการอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง หรือตามที่กรรมาธิการมอบหมาย

เพราะฉะนั้น รายงานฉบับนี้ที่ผมกล่าวรายงาน รวมทั้งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะที่ท่านกรุณามาถามผมว่าท่านนำความเห็นอะไรมาวินิจฉัยว่าน่าจะผิดอย่างนั้น น่าจะผิดอย่างนี้

ข้อเสนอแนะไม่ใช่ความเห็นส่วนตัวของผม เป็นความเห็นของคณะอนุกรรมาธิการ ผมรายงานตามความเห็นของคณะอนุกรรมาธิการและที่คณะกรรมาธิการให้ความเห็นชอบแล้ว ท่านพยายามพูดเหมือนกับผมมีปัญหาส่วนตัว ผมไม่มีปัญหาส่วนตัวกับใคร ผมไม่ได้ต้องการให้ใครเป็นเลขาธิการ

ประธานวุฒิสภา : ท่านพยายามอย่าไปพูดอะไรกับที่เขาพูดมา

นายประพันธุ์ คูณมี : เรียนให้ทราบว่าข้อสรุป และข้อเสนอแนะไม่ใช่เป็นความเห็นส่วนตัวผม เป็นข้อสรุปและข้อเสนอแนะ และที่ท่านบอกว่า กระบวนการเรื่องราวที่มีปัญหาความขัดแย้งขึ้นสู่ศาลแล้ว ปล่อยให้เป็นหน้าที่ของศาล ไม่ใช่หน้าที่อะไรของคณะอนุกรรมาธิการ ถ้าอย่างนั้นเรื่องใดที่มีการไปฟ้องร้องต่อศาล สมาชิกวุฒิสภาต้องหยุดประชุมไม่ต้องทำหน้าที่ใช่หรือไม่ ไม่ใช่ เพราะฉะนั้น ที่ท่านกล่าวว่าเรื่องทั้งหลายฟ้องกันไปแล้ว ทำไมไม่ปล่อยให้ศาลดำเนินการเรื่องที่ฟ้องร้องไม่ใช่คณะอนุกรรมาธิการไม่ศึกษา ศึกษาหมดแล้วว่ามีการฟ้องร้องกันทั้งหมด กี่คดี คดีอะไรบ้าง และเกี่ยวกับเรื่องที่กำลังศึกษาอยู่หรือไม่ การที่คณะกรรมาธิการมีหนังสือเชิญท่าน ท่านบอกว่าผมพูดไม่หมด

ประธานวุฒิสภา : อย่าไปกล่าวถึงบุคคลอื่น หลักการที่ว่าเดี๋ยวเขาจะขอชี้แจงอีก

นายประพันธุ์ คูณมี : เอาเฉพาะประเด็นที่ท่านพาดพิงว่า ท่านกล่าวว่าผมพูดไม่หมด ทำไมไม่บอกว่าที่ไม่มาเพราะมีหนังสือชี้แจงแล้วว่ากลัวจะเสียรูปคดี กลัวมีคดีอยู่ที่ศาล คณะอนุกรรมาธิการได้พิจารณาศึกษาหมดแล้วว่า คดีที่ฟ้องร้องในศาลมี จำนวน ๔ คดี ในรายงานมีอยู่แล้วว่าคดีอะไรบ้าง ที่เชิญไปจำนวน ๓ ครั้ง ท่านไม่มาและบอกว่าไม่มีคดีที่เกี่ยวข้องกับท่านหรือเกี่ยวข้องกับเรื่องที่คณะอนุกรรมาธิการกำลังพิจารณาศึกษาอยู่ ท่านจะนำมาเป็นข้ออ้างไม่ได้ อันนี้ประเด็นที่ ๑

ประเด็นที่ ๒ ถ้าท่านมาให้ถ้อยคำกับคณะกรรมาธิการ ท่านประสงค์จะไม่พูดประเด็นใดที่เห็นว่าเป็นเรื่องที่หมิ่นเหม่ หรืออาจจะพาดพิงเกี่ยวกับคดี ท่านสามารถสงวนความเห็นได้ แต่ท่านไม่มาและมีหนังสือมาบอกทุกครั้งอ้างเรื่องเกี่ยวกับคดี เป็นเรื่องที่อยู่ระหว่างพิจารณาคดี แต่เรื่องที่ท่านอ้างว่ามาตรวจสอบคดี จำนวน ๔ คดี ไม่ได้เกี่ยวข้องกับเรื่องที่คณะอนุกรรมาธิการกำลังพิจารณาศึกษา ไม่ได้หมายความว่าผมไม่ได้พูดให้หมด แต่มีอยู่ในรายงานที่ว่าท่านไม่มา

ประเด็นสุดท้าย ที่ท่านกล่าวเรื่องรักษาการมาสมัครเลขาธิการ อันนี้เป็นข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมาธิการว่า กรณีแบบนี้ที่ให้รักษาการมาสมัครจะมีผลกระทบและผลเสียหายอย่างไร ไม่ใช่ความเห็นส่วนตัวของผม เป็นความเห็นของคณะกรรมาธิการ เพราะฉะนั้นผมคิดว่าเรื่องนี้กรรมาธิการได้ศึกษาทุกแง่มุมแล้ว ไม่ได้มีเหตุจงเกลียดจงชังใคร และไม่ได้ประสงค์จะให้ใครมาเป็นกรรมการหรือเลขาธิการ ส่วนกระบวนการคัดเลือกเลขาธิการควรจะเป็นใครหรือควรจะได้โดยเร็วเป็นเรื่องของคณะกรรมการ กสทช. ดังที่ท่านสมชาย แสวงการ อภิปรายแล้วว่าอยากให้มีเลขาธิการ กสทช. โดยเร็ว เพื่อไม่ให้เกิดความเสียหาย มีแค่นี้ครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณท่านประพันธุ์ คูณมี ท่านอื่นคงไม่ติดใจในประเด็นที่ท่านชี้แจงมาแล้ว ผมขอปิดการอภิปราย เป็นอันว่าที่ประชุมได้พิจารณารายงานการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมาธิการเสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยที่คณะกรรมาธิการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการพิจารณาศึกษาบางประการ และได้บันทึกไว้ในรายงานฉบับนี้แล้ว หากที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมาธิการจะได้ดำเนินการส่งไปยังคณะรัฐมนตรี สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เพื่อดำเนินการต่อไป จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- ๕๙/๑

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมาธิการ ขอบคุณคณะกรรมาธิการและผู้ชี้แจงทุกท่าน จบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒

๔.๓ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง วิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตรที่มีผลต่อเศรษฐกิจฐานราก ซึ่งคณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์พิจารณาเสร็จแล้ว

ประธานวุฒิสภา : ขอเชิญคณะกรรมาธิการเข้าประจำที่ครับ

(คณะกรรมาธิการเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : ด้วยคณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์มีหนังสือขออนุญาตให้ นางวชิรา ไผ่เจริญมงคล บุคคลภายนอก ซึ่งเป็นคณะทำงานพิจารณาศึกษาเรื่อง วิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตรที่มีผลต่อเศรษฐกิจฐานราก เข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงประกอบการพิจารณารายงานฉบับนี้ นอกจากนี้ คณะกรรมาธิการมีหนังสือขออนุญาตฉายเพาเวอร์พอยต์ (PowerPoint) เพื่อประกอบการพิจารณารายงานฉบับนี้ ผมอนุญาตตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๖๒ และข้อ ๕๕ ถ้าท่านกรรมาธิการพร้อมแล้ว เชิญแถลงต่อที่ประชุมครับ

(ฉายเพาเวอร์พอยต์ประกอบการอภิปราย)

พลเอก ฉัตรชัย สาริกัลยะ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลเอก ฉัตรชัย สาริกัลยะ ประธานคณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา มีความเห็นว่าวิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตรถือเป็นสถาบันเกษตรกรที่มีความสำคัญต่อการพัฒนาเศรษฐกิจชุมชน ในการสร้างความเข้มแข็งและมั่นคงให้ชุมชน ผ่านการสร้างงาน สร้างรายได้ ส่งเสริมความสัมพันธ์ในชุมชน และเป็นแหล่งเสริมสร้างความคิดที่สร้างสรรค์และนวัตกรรมในชุมชน รวมถึงการรักษาวัฒนธรรมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน ตลอดจนเป็นรากฐานสำคัญของระบบเศรษฐกิจระดับประเทศ ดังนั้น จึงมีการพิจารณาศึกษา เรื่อง วิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตรที่มีผลต่อเศรษฐกิจฐานราก เพื่อรับทราบผลการดำเนินงาน และสภาพปัญหาของวิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตร รวมถึงศึกษาแนวทางที่หน่วยงานของรัฐให้การส่งเสริมการดำเนินงานของวิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตร ทั้งนี้ เพื่อให้ได้ข้อเสนอแนะและแนวทางการพัฒนาวิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตรเสนอต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้พิจารณาและรับทราบ เพื่อนำไปเป็นแนวทางในการพัฒนาและส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตรต่อไป

สำหรับรายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง วิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตรที่มีผลต่อเศรษฐกิจฐานราก ผมขออนุญาตมอบให้คุณวชิรา ไฝเจริญมงคล เลขานุการประจำคณะกรรมาธิการ วุฒิสภา ได้เสนอรายละเอียดผลการศึกษาต่อที่ประชุมต่อไปครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ เชิญท่านวชิรา ไฝเจริญมงคล ชี้แจงต่อที่ประชุมครับ

นางวชิรา ไฝเจริญมงคล (คณะทำงาน) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพและสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติทุกท่าน ดิฉัน นางวชิรา ไฝเจริญมงคล เลขานุการประจำคณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์ เป็นคณะทำงานพิจารณาศึกษา เรื่อง วิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตรที่มีผลต่อเศรษฐกิจฐานราก ขอนำเสนอรายงานผลการพิจารณาศึกษา ดังนี้

วิสาหกิจชุมชนเป็นกิจการของชุมชนเกี่ยวกับการผลิตสินค้า การให้บริการหรือการอื่น ๆ ที่ดำเนินการโดยคณะบุคคลที่มีความผูกพัน มีวิถีชีวิตร่วมกันและรวมตัวกันประกอบกิจการดังกล่าว ไม่ว่าจะเป็นนิติบุคคลในรูปแบบใดหรือไม่เป็นนิติบุคคล เพื่อสร้างรายได้และเพื่อการพึ่งพาตนเองของครอบครัว ชุมชน และระหว่างชุมชน และหากวิสาหกิจชุมชนต้องการได้รับการส่งเสริมจากหน่วยงานต่าง ๆ จะต้องได้รับการขึ้นทะเบียนเป็นวิสาหกิจชุมชนกับกรมส่งเสริมการเกษตร กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน พ.ศ. ๒๕๔๘ โดยในปีที่เริ่มศึกษาปี ๒๕๖๕ มีวิสาหกิจชุมชนที่จดทะเบียนแล้วจำนวน ๘๒,๐๙๐ แห่ง เครือข่ายวิสาหกิจชุมชน จำนวน ๕๘๐ แห่ง ซึ่งในส่วนนี้เป็นวิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตรมากกว่าร้อยละ ๙๐

วัตถุประสงค์ของการพิจารณาศึกษา

๑. เพื่อศึกษาการดำเนินงานและสภาพปัญหาของวิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตร รวมถึงหน่วยงานภาครัฐในการส่งเสริมการดำเนินงานของวิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตร

๒. เพื่อให้ได้ข้อเสนอแนะและแนวทางการพัฒนาวิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตรที่ส่งผลในเชิงบวกต่อเศรษฐกิจฐานราก

๓. เพื่อส่งเสริมและพัฒนาการบูรณาการของหน่วยงานภาครัฐ เพื่อส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตร

ถ้าหากจะพิจารณาถึงความสอดคล้องของความเข้มแข็งของวิสาหกิจชุมชนกับยุทธศาสตร์ชาติจะเห็นได้ว่า แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๘๐) ประเด็นที่ ๑ ด้านการสร้างความสามารถในการแข่งขัน ประเด็นการเกษตร แผนแม่บทย่อยการพัฒนาระบบนิเวศการเกษตร (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) ได้กำหนดแนวทางการพัฒนาให้มีการส่งเสริมการรวมกลุ่มของเกษตรกร เพื่อสร้างความเข้มแข็งและพัฒนาเครือข่ายความร่วมมือระหว่างสถาบันเกษตรกรที่ขึ้นทะเบียนกับกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ได้แก่ สหกรณ์ วิสาหกิจชุมชน และกลุ่มเกษตรกร ให้มีความเข้มแข็งในระดับมาตรฐานเพิ่มขึ้น โดยได้กำหนดให้วิสาหกิจชุมชนต้องมีผลการประเมินศักยภาพในระดับดี ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๔๕ ในปี ๒๕๘๐ ซึ่งเป็นปีที่สิ้นสุดของยุทธศาสตร์ชาติ

จากการประเมินศักยภาพวิสาหกิจชุมชนทำให้ทราบถึงศักยภาพและความสามารถให้สะท้อนถึงความเข้มแข็งในเบื้องต้นของวิสาหกิจชุมชนได้ ซึ่งจากการพิจารณาการประเมินศักยภาพพบว่า ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ มีวิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตร จำนวน ๗๕,๑๕๔ แห่ง ได้รับการประเมินศักยภาพแล้ว และมีเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินศักยภาพวิสาหกิจชุมชนเพื่อวัดความเข้มแข็งของวิสาหกิจชุมชน

การประเมินศักยภาพวิสาหกิจชุมชนได้ใช้เกณฑ์ในการประเมิน จำนวน ๗ ด้าน ประกอบด้วย

๑) ผู้นำและการบริหารวิสาหกิจชุมชน
๒) การวางแผนการดำเนินงานวิสาหกิจชุมชน
๓) การบริหารตลาด
๔) การจัดการความรู้และข้อมูล
๕) การบริหารสมาชิกวิสาหกิจชุมชน
๖) การจัดการสินค้าหรือบริการ
๗) ผลลัพธ์การดำเนินงานวิสาหกิจชุมชน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

แบ่งการจัดชั้นการประเมินศักยภาพออกเป็น ๓ ระดับ ได้แก่ ระดับดี ระดับปานกลาง และระดับปรับปรุง

สรุปการประเมินศักยภาพวิสาหกิจชุมชนระดับดี ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

จากการพิจารณาศึกษาความเข้มแข็งของวิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตร โดยดูจากผลการประเมินศักยภาพพบว่า ในภาพรวมปี ๒๕๖๕ วิสาหกิจชุมชนมีระดับความเข้มแข็งในระดับดี ร้อยละ ๒๕.๗๗ ซึ่งได้บรรลุตัวชี้วัดตามค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้แล้วในขณะนั้น แต่อย่างไรก็ตาม มีการแก้ไขเพิ่มเติมแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการเกษตร โดยมีการปรับค่าเป้าหมายเพิ่มขึ้นจากเดิมร้อยละ ๕ ดังนั้น จึงทำให้ช่วงปี ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐ ค่าเป้าหมายของวิสาหกิจชุมชนที่ต้องมีการประเมินศักยภาพในระดับดีต้องมีไม่น้อยกว่าร้อยละ ๓๕ และไม่น้อยกว่าร้อยละ ๔๕ ในปี ๒๕๘๐ ซึ่งจากประเด็นนี้ ในอนาคตอาจทำให้วิสาหกิจชุมชนมีความเสี่ยงในการยกระดับศักยภาพให้บรรลุค่าเป้าหมายได้

ผลการประเมินศักยภาพวิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตร ปี ๒๕๖๕

ในส่วนวิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตรที่ได้ประเมินศักยภาพแล้วพบว่า ในปี ๒๕๖๕ วิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตรมีผลการประเมินศักยภาพในระดับดี เพียงร้อยละ ๒๔ เท่านั้น ซึ่งยังไม่บรรลุค่าเป้าหมายที่กำหนด

คณะกรรมาธิการได้พิจารณาถึงจำนวนวิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตรที่มีศักยภาพในระดับปานกลางจะเห็นได้ว่ามีมากกว่าร้อยละ ๕๐ ดังนั้น หากหน่วยงานของรัฐให้การส่งเสริมและสนับสนุนวิสาหกิจชุมชนในส่วนนี้อย่างต่อเนื่องจะมีแนวโน้มที่จะสร้างความเข้มแข็งให้กับวิสาหกิจชุมชนกลุ่มดังกล่าวได้เพิ่มขึ้น และสามารถพัฒนาศักยภาพไปสู่ระดับดีได้ ซึ่งจะส่งผลให้บรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติต่อไปได้

บทบาทของวิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตร ซึ่งต้องพัฒนาตนเองไปสู่การเป็นผู้ประกอบการที่เข้มแข็ง สามารถสร้างรายได้ให้แก่สมาชิกเพิ่มขึ้น การที่วิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตรจะเข้มแข็งได้จะต้องมีกิจกรรมพัฒนาให้สมาชิกมีการผลิตสินค้าที่มีคุณภาพมาตรฐาน มีต้นทุนการผลิตที่ลดลง และมีผลผลิตที่เพิ่มขึ้น ----------

รวมทั้งสามารถขายผลผลิตให้ได้กำไรเพิ่มขึ้น ทั้งนี้ วิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตรที่เข้มแข็งจะต้องสามารถทำบทบาทได้ตลอดห่วงโซ่อุปทาน ตั้งแต่กระบวนการส่งเสริมการผลิต การรวบรวมผลผลิต การแปรรูป รวมถึงการทำการตลาด อีกทั้งจะทำหน้าที่ในการเชื่อมโยงและสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานหรือองค์กรต่าง ๆ เพื่อเสริมสร้างศักยภาพวิสาหกิจชุมชนในแต่ละห่วงโซ่ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

ผลการศึกษาด้านการขับเคลื่อนเศรษฐกิจฐานรากของวิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตร

จากการศึกษาพบว่า ปัจจุบันยังไม่มีการวัดผลวิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตรโดยตรง เนื่องจากวิสาหกิจชุมชนถูกจัดอยู่ในกลุ่มของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ซึ่งวิสาหกิจประเภทนี้เป็นกลุ่มวิสาหกิจขนาดใหญ่ที่สุดของประเทศ และมีบทบาทสำคัญในการเสริมสร้างความก้าวหน้าทางเศรษฐกิจด้วยการสร้างรายได้ให้กับประเทศและก่อให้เกิดการจ้างงาน โดยในปี ๒๕๖๕ พบว่า วิสาหกิจขนาดกลาง และขนาดย่อม จะมีส่วนช่วยผลักดันให้เกิดการเติบโตของผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศภาคการเกษตรเพิ่มขึ้น และมีมูลค่ามากกว่า ๒๙,๐๐๐ ล้านบาท จากข้อมูลดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าวิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตร ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมมีส่วนในการขับเคลื่อนเศรษฐกิจฐานรากของประเทศ

สำหรับหน่วยงานที่มีบทบาทในการสนับสนุนวิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตร มีหลายหน่วยงานในหลายกระทรวง แบ่งออกเป็น ๔ ด้าน ประกอบด้วย

๑) ด้านการผลิต เป็นหน่วยงานที่อยู่ในกระทรวงเกษตรและสหกรณ์เป็นหลัก

๒) ด้านการรวบรวมผลผลิตและการแปรรูป เป็นหน่วยงานในสังกัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ และเพิ่มเติมหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการเพิ่มมูลค่าสินค้าและมาตรฐาน เช่น กรมการพัฒนาชุมชน กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา เป็นต้น

๓) ด้านการตลาด ได้แก่ หน่วยงานในสังกัดกระทรวงพาณิชย์

๔) ด้านอื่น ๆ ได้แก่ สำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม กรมสรรพากร ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์ (ธ.ก.ส.) และธนาคารออมสิน

หน่วยงานเหล่านี้จะให้การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตรผ่านโครงการตามภารกิจของหน่วยงานนั้น ๆ

จากการพิจารณาศึกษาแผนงาน/โครงการจากหน่วยงานต่าง ๆ ที่มีบทบาทในการส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตร เพื่อให้บรรลุค่าเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติพบว่า งบประมาณโครงการที่ให้การส่งเสริมสนับสนุนแก่วิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตรโดยตรงมีจำนวนน้อยและขาดการบูรณาการ โดยปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ พบว่า มีโครงการที่ให้การส่งเสริมกับเป้าหมายที่เป็นวิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตรโดยตรงเพียง ๙ โครงการ งบประมาณรวม จำนวน ๕๓.๑๔ ล้านบาท และมีอีก ๑๖ โครงการ งบประมาณจำนวน ๑๘๗.๑๔ ล้านบาท มีวิสาหกิจชุมชนเป็นเป้าหมายส่วนหนึ่งของการดำเนินการ

ผลการพิจารณาศึกษาตามวัตถุประสงค์ที่ ๓ สภาพปัญหาของวิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตร แบ่งออกเป็น ๔ ด้าน ประกอบด้วย

๑) ด้านการบริหารจัดการ ในส่วนของผู้นำและสมาชิกของวิสาหกิจชุมชนส่วนใหญ่มีอายุมาก และมีขีดจำกัดในการประกอบการและการจัดการเชิงธุรกิจน้อย ทำให้สูญเสียความสามารถในการแข่งขัน

๒) ด้านการผลิตสินค้า ประสบกับปัญหาต้นทุนการผลิตสูง จากข้อจำกัดทางเศรษฐกิจและการเข้าถึงแหล่งทุน และการบริหารจัดการยังไม่เป็นระบบ ไม่มีการจัดทำบัญชี

๓) ด้านการแปรรูปผลิตภัณฑ์ การเพิ่มมูลค่าผลผลิตทางการเกษตรมีการใช้กระบวนการผลิตที่ไม่ซับซ้อนไม่มีมาตรฐานทำให้ผลิตภัณฑ์ถูกเลียนแบบได้ง่าย

๔) ด้านการตลาด ยังอยู่ในวงจำกัด ส่วนใหญ่จะอยู่ในระดับชุมชนและท้องถิ่นเท่านั้น นอกจากนี้แนวโน้มจากการเปลี่ยนแปลงสภาพอากาศหรือภาวะโลกรวนยังส่งผลกระทบโดยตรงต่อการผลิตทางการเกษตรในอนาคตอีกด้วย

หน่วยงานภาครัฐที่ให้การส่งเสริมแก่วิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตรพบว่า ยังขาดการบูรณาการในการดำเนินการตั้งแต่การกำหนดทิศทาง เป้าหมาย และแผนการดำเนินงาน ไม่ได้ให้ความสำคัญกับการให้วิสาหกิจชุมชนเป็นศูนย์กลางในการพัฒนาเพื่อขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ และไม่มีการจัดทำข้อมูลวิสาหกิจชุมชนร่วมกัน ส่งผลให้วิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตรบางส่วนได้รับการส่งเสริมซ้ำซ้อนและบางส่วนไม่ได้รับการส่งเสริม

ผลการพิจารณาศึกษา

คณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา จึงมีข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนาวิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

๑. วิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตร ควรจะมีการเรียนรู้และพัฒนาตนเองในทักษะต่าง ๆ อย่างต่อเนื่องและส่งเสริมให้มีคนรุ่นใหม่เข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารจัดการที่โปร่งใสตามหลักธรรมาภิบาล และร่วมกันผลิตสินค้าการเกษตรให้มีเอกลักษณ์ มีคุณภาพมาตรฐาน โดยควรมีการนำเทคโนโลยีนวัตกรรมเข้ามาช่วยทั้งเรื่องการผลิตและการตลาด

๒. หน่วยงานภาครัฐ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ต้องเป็นหน่วยงานหลักในการกำหนดทิศทางในการส่งเสริมและการบูรณาการการทำงานร่วมกันของหน่วยงานทั้งภายในกระทรวงและภายนอกกระทรวง เพื่อสนับสนุนการพัฒนายกระดับวิสาหกิจชุมชนให้เกิดความเข้มแข็ง มีเป้าหมายการดำเนินงานชัดเจนและลดความซ้ำซ้อน ต้องมีการเชื่อมโยงฐานข้อมูลวิสาหกิจชุมชนให้มีความเป็นเอกภาพ เพื่อใช้ในการกำหนดนโยบาย วางแผนและงบประมาณในการพัฒนาให้ตรงเป้าหมายอย่างมีประสิทธิภาพ รวมทั้งต้องส่งเสริมให้วิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตร มีการยกระดับการผลิตสินค้าตลอดห่วงโซ่อุปทาน นอกจากนั้น หน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้านการวิจัยและพัฒนาศักยภาพด้านการผลิต ประกอบด้วย กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) กระทรวงอุตสาหกรรม และสำนักงานวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ต้องมีการบูรณาการและส่งเสริมให้มีการใช้เทคโนโลยีนวัตกรรม เพื่อเพิ่มผลิตภาพทางการผลิตการเกษตรและเชื่อมโยงวิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตรเข้าสู่ระบบอุตสาหกรรมเกษตรต่อไป

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓. กระทรวงพาณิชย์ ควรมีการเชื่อมโยงตลาดให้กับวิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตร รวมทั้งต้องมีการให้ความรู้พัฒนาทักษะต่าง ๆ เพื่อยกระดับให้วิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตรก้าวไปสู่การเป็นผู้ประกอบการในระดับสูงขึ้น

๔. หน่วยงานที่เป็นแหล่งทุนสำคัญ ได้แก่ ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ธนาคารออมสิน และกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร ควรจะมีการจัดมาตรการช่วยเหลือวิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตรให้สามารถเข้าถึงแหล่งทุนและดอกเบี้ยเงินกู้ที่ผ่อนปรน รวมทั้งให้ความรู้ด้านการจัดการทำแผนธุรกิจ แผนบริหารความเสี่ยงให้กับวิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตรควบคู่ไปด้วย

ขอนำเสนอรายงานเพียงเท่านี้ค่ะ

ประธานวุฒิสภา : มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปรายหรือซักถามเพิ่มเติมหรือไม่ ขอเชิญ พลเอก วรพงษ์ สง่าเนตร ครับ

พลเอก วรพงษ์ สง่าเนตร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลเอก วรพงษ์ สง่าเนตร สมาชิกวุฒิสภา เห็นด้วยกับรายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง วิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตรที่มีผลต่อเศรษฐกิจฐานราก ผมมีข้อสังเกต คือ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติตั้งเป้าหมายไว้ต่ำเกินไปหรือไม่ ปี ๒๕๘๐ ค่าเป้าหมายได้แค่ร้อยละ ๔๕ ผมว่าน่าจะต้องปรับแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ปี ๒๕๘๐ อย่างน้อยน่าจะต้องเป็นร้อยละ ๑๐๐ แต่ปี ๒๕๘๐ วิสาหกิจชุมชนมีศักยภาพในระดับดี ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๔๕ ยังสอบตกอยู่ ผมฝากเป็นข้อสังเกตไว้แค่นี้ ส่วนวิธีการปฏิบัติผมไม่ติดใจ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญคณะกรรมาธิการตอบชี้แจง พลเอก วรพงษ์ สง่าเนตร ครับ

นางวชิรา ไฝเจริญมงคล (คณะทำงาน) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพและสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติ สำหรับการตั้งเป้าหมายสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ เป็นผู้กำหนด เริ่มแรกในปี ๒๕๖๕ กำหนดว่า เมื่อสิ้นสุดยุทธศาสตร์ชาติ วิสาหกิจชุมชนต้องมีผลการประเมินศักยภาพในระดับดีเพียงร้อยละ ๔๐ ได้ปรับใหม่ในปี ๒๕๖๕ โดยกำหนดว่าเมื่อสิ้นสุดยุทธศาสตร์ชาติให้เพิ่มขึ้นอีกร้อยละ ๕ เป็นร้อยละ ๔๕ ค่ะ

ประธานวุฒิสภา : มีสมาชิกท่านใดยังติดใจอีกหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี เป็นอันจบการอภิปราย ผมขอปิดการอภิปราย เป็นอันว่าที่ประชุมได้พิจารณารายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง วิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตรที่มีผลต่อเศรษฐกิจฐานรากของคณะกรรมาธิการเสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยที่คณะกรรมาธิการมีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการพิจารณาศึกษาบางประการ และได้บันทึกไว้ในรายงานฉบับนี้แล้ว หากที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อเสนอแนะของคณะกรรมาธิการจะได้ดำเนินการส่งไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป มีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อเสนอแนะของคณะกรรมาธิการ ขอบคุณคณะกรรมาธิการและผู้ชี้แจง จบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๓

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ ไม่มี

ท่านสมาชิกครับ วันนี้ได้พิจารณามาเป็นเวลาพอสมควรแล้ว สำหรับระเบียบวาระที่เหลือผมขอเลื่อนการพิจารณาออกไปก่อน ขอบคุณทุกท่านที่มาประชุม ขอปิดประชุมครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๙.๓๑ นาฬิกา