

คำวินิจฉัยของ นายสุจิต บุญบงการ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๕/๒๕๕๓

วันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๓

เรื่อง ศาลจังหวัดสงขลาส่งคำโต้แย้งของจำเลย (นายฉลาด นำเอกลาก) เพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๖๔

ศาลจังหวัดสงขลาส่งคำโต้แย้งของจำเลย (นายฉลาด นำเอกลาก) เพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยว่า การที่โจทก์ประกาศอัตราดอกเบี้ยสูงสุดโดยอาศัยประกาศของธนาคารแห่งประเทศไทย และเรียกเก็บดอกเบี้ยในอัตราสูงสุดจากจำเลยเป็นการขัดต่อรัฐธรรมนูญ ศาลยุติธรรมจะนำประกาศกำหนดดอกเบี้ยอัตราสูงสุดของโจทก์มาใช้บังคับคดีไม่ได้ เพราะจำเลยเป็นผู้บริโภคตามมาตรา ๕๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ย่อมได้รับความคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญ

ข้อเท็จจริงตามคำร้องได้ความว่า ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) เป็นโจทก์ในคดีแพ่ง หมายเลขดำที่ ๑๘๓๘/๒๕๕๒ ฟ้องนายฉลาด นำเอกลาก ขอให้ผิดสัญญาบัญชีเดินสะพัด กู้เบิกเงินเกินบัญชี บังคับจำนอง โดยให้จำเลยชำระหนี้ได้ถอนจำนองหลักทรัพย์ตามฟ้องแก่โจทก์เป็นเงินจำนวน ๕,๓๐๗,๑๕๖.๗๔ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๘.๐๐ ต่อปี ของต้นเงิน ๓,๘๔๑,๓๕๑.๓๔ บาท นับจากวันถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระหนี้เสร็จสิ้นแก่โจทก์

ผู้ร้องยื่นคำให้การปฏิเสธฟ้องของโจทก์ โดยเฉพาะประเด็นการคิดดอกเบี้ยตามสัญญา ซึ่งผู้ร้องเห็นว่า การคิดดอกเบี้ยทบต้นและคิดดอกเบี้ยตามฟ้องร้อยละ ๑๘.๐๐ ต่อปีของเงินค้างชำระสูงกว่าที่ระบุไว้ในสัญญา การฟ้องจึงขัดต่อกฎหมายรัฐธรรมนูญ และตามประกาศของธนาคารแห่งประเทศไทย และประกาศขึ้นดอกเบี้ยของโจทก์ก็มีได้ผ่านสภาผู้แทนราษฎรซึ่งมีหน้าที่ตามกฎหมายตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ นอกจากนั้นการคิดดอกเบี้ยระหว่างผิดนัดของธนาคารโจทก์ตามฟ้อง โดยโจทก์คิดอัตราดอกเบี้ยร้อยละ ๑๘.๐๐ ร้อยละ ๑๕.๐๐ ร้อยละ ๒๐.๒๕ และร้อยละ ๒๑.๕๐ ต่อปี โดยไม่ได้รับความยินยอมจากจำเลยและตัวแทนผู้บริโภค เป็นการขัดต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๕๐ และมาตรา ๕๗ และประเด็นข้อโต้แย้งดังกล่าวข้างต้นยังไม่มีคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ร้องจึงขอให้ศาลจังหวัดสงขลาออกการพิจารณาพิพากษาคดีไว้ชั่วคราวและส่งข้อโต้แย้งของผู้ร้องเพื่อศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔

ศาลจังหวัดสงขลาได้นัดชี้สองสถานแล้วปรากฏว่า ประเด็นเรื่องการคิดดอกเบี้ยทบต้นและคิดดอกเบี้ยตามฟ้อง ร้อยละ ๑๘.๐๐ ต่อปี ของเงินค้ำชำระสูงกว่าที่ระบุในสัญญา เป็นการฟ้องที่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ และประกาศนาคารแห่งประเทศไทยและประกาศของธนาคารโจทก์ไม่ได้ผ่านสภาผู้แทนราษฎร ต้องด้วยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๖ นั้น ได้มีคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญเด็ดขาดแล้ว ส่วนประเด็นเรื่องการคิดดอกเบี้ยผิดนัดของธนาคารโจทก์ในอัตราร้อยละ ๑๘.๐๐ ร้อยละ ๑๕.๐๐ ร้อยละ ๒๐.๒๕ และร้อยละ ๒๑.๕๐ ต่อปี โดยไม่ได้รับความยินยอมจากจำเลย (ผู้ร้อง) และตัวแทนของผู้บริโภค ศาลจะกำหนดประเด็นข้อพิพาทอีกครั้งหนึ่งภายหลังจากที่มีคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญแล้ว จึงส่งคำโต้แย้งของจำเลย (ผู้ร้อง) เพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยว่า การที่โจทก์ประกาศอัตราดอกเบี้ยสูงสุดโดยอาศัยประกาศของธนาคารแห่งประเทศไทย และเรียกเก็บดอกเบี้ยในอัตราสูงสุดจากจำเลย (ผู้ร้อง) เป็นการขัดต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ หรือไม่ เพราะจำเลย (ผู้ร้อง) เป็นผู้บริโภคตามมาตรา ๕๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ย่อมได้รับความคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญ

พิจารณาแล้วเห็นว่า ประเด็นเรื่องประกาศนาคารแห่งประเทศไทยและประกาศนาคารกรุงไทย (มหาชน) เกี่ยวกับการกำหนดดอกเบี้ยอัตราสูงสุดต้องด้วยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๖ หรือไม่ ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยที่ ๔/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๒ แล้วว่า ประกาศนาคารแห่งประเทศไทยออกโดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติที่ให้อำนาจไว้ มิได้ออกโดยองค์กรที่ใช้อำนาจนิติบัญญัติ จึงไม่เป็นบทบัญญัติแห่งกฎหมายตามความหมายของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ ไม่อยู่ในอำนาจของศาลรัฐธรรมนูญที่จะวินิจฉัย จึงไม่ต้องวินิจฉัยอีก ส่วนประกาศของธนาคารพาณิชย์มิใช่ประกาศของทางราชการ และไม่ใช้บทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ศาลรัฐธรรมนูญจะวินิจฉัยให้ได้

ประเด็นที่จะต้องพิจารณาวินิจฉัยยังมีเพียง ๒ ประเด็น คือ

๑. การฟ้องของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) โดยคิดดอกเบี้ยทบต้นและดอกเบี้ยตามฟ้อง สูงกว่าที่ระบุไว้ในสัญญาขัดต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ หรือไม่
๒. การคิดดอกเบี้ยผิดนัดของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) โดยไม่ได้รับความยินยอมจากจำเลย (ผู้ร้อง) และตัวแทนผู้บริโภค ขัดต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๕๐ และมาตรา ๕๗ หรือไม่



ประเด็นที่หนึ่ง พิจารณาแล้วเห็นว่ารัฐธรรมนูญไม่ได้ให้อำนาจศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย
การกระทำของบุคคลหรือนิติบุคคล ศาลรัฐธรรมนูญไม่มีอำนาจวินิจฉัย

ประเด็นที่สอง เป็นการขอให้วินิจฉัยเกี่ยวกับการกระทำของบุคคลและนิติบุคคลขัดต่อรัฐธรรมนูญ
ผู้ร้องไม่มีอำนาจขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย

ด้วยเหตุผลข้างต้น จึงวินิจฉัยให้ยกคำร้อง

นายสุจิต บุญบงการ
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ