

รายงานการประชุมวุฒิสภา  
ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)  
วันศุกร์ที่ ๒๕ สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๔๖  
ณ ตึกรัฐสภา

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๕ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกฯ ที่มาประชุมทั้งหมด ๑๕๓ คน

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ บัดนี้สมาชิกฯ มาประชุม  
ครบองค์ประชุมแล้ว ผมขอเปิดประชุม

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่จะแจ้งให้ที่ประชุมทราบ ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

ต่อไปเป็นเรื่องด่วน ร่างพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ ซึ่งคณะกรรมการ  
วิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว ซึ่งเราได้พิจารณากันต่อเนื่องมาจนถึงเมื่อวานนี้ แล้วเราจะ  
พิจารณาต่อไปในวันนี้ ซึ่งร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะครบกำหนดในวันนี้ ซึ่งเราก็ได้  
พิจารณากันมา ขอเชิญท่านคณะกรรมการเข้าประจำที่ครับ

(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ เมื่อวานเราประชุมกันถึง  
มาตรา ๑๗ (๑) ต่อไปจะเป็นมาตรา ๑๗ (๒) นะครับ มาตรา ๑๗ (๑) นั้นยังคงร่างเดิมอยู่  
คงร่างเดิมนายกรัฐมนตรีเป็นประธานกรรมการ รัฐมนตรีมหาดไทย รัฐมนตรีว่าการยุติธรรม  
ปลัดกระทรวงมหาดไทย ปลัดกระทรวงยุติธรรม เลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติและ  
ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ

นางอรัญญา สุนิต (หนองคาย) : ท่านประธานฯ คะ



LIRT

ประธานวุฒิสภา : เดียวผมชี้แจงเรื่องเมื่อวานนี้คิดหนึ่ง ก็เป็นอันว่า  
 คงร่างเดิมตามนี้ ซึ่งเราจะได้พิจารณากันต่อไปใน (๒) ต่อเนื่องจาก (๑) เมื่อวานนี้  
 เชิญท่านอรัญญา สุจินล ครับ

นางอรัญญา สุจินล (หนองคาย) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา  
 คิฉัน อรัญญา สุจินล สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดหนองคาย ท่านประธานฯ ที่เคารพคะ  
 เรื่องกรรมาธิการทั้งที่เรากำลังค้างค้ำกันอยู่ คิฉันอยากจะใคร่เรียนปรึกษาที่ประชุมแห่งนี้  
 และท่านประธานฯ ว่าเราน่าจะหยิบยกเรื่องนี้ขึ้นมาพิจารณาก่อนเพื่อที่การดำเนินงาน  
 ของวุฒิสภาจะได้ต่อเนื่อง เราก็คงจะเห็นว่าตลอดเวลา ๒ อาทิตย์ที่ผ่านมาหลาย ๆ คณะ  
 ไม่ได้มีการประชุมเลย เพราะฉะนั้นการทำงานของวุฒิสภาเราไม่ต่อเนื่องและคิฉันเห็นว่า  
 ในการที่เราจะรับรองทั้งคณะที่กรรมาธิการต่าง ๆ นั้นก็ใช้เวลาไม่มาก เพราะฉะนั้น  
 คิฉันอยากจะให้เรื่องนี้เสร็จสิ้นก่อนที่จะหยิบยกร่าง พ.ร.บ. ดำรวจมาพิจารณาต่อไป  
 เพราะว่าเราก็เห็นกันแล้วว่าร่าง พ.ร.บ. ดำรวจนี้แน่นอนค่ะ คิฉันนี่เราก็คงจะต้องอยู่กันจนถึง  
 ๖ พฤษภาคมที่จะเสร็จ เพราะฉะนั้นคิฉันก็อยากจะให้หยิบยกเรื่องนี้ขึ้นมาพิจารณาก่อน  
 เพื่อว่าการทำงานของวุฒิสภาจะได้ไม่เสียหาย ขอบพระคุณค่ะท่านประธานฯ ขอมติ  
 ผู้รับรอง

ประธานวุฒิสภา : ท่านครับ ถ้าเผื่ออย่างนั้นจะกลายเป็นญัตติไม่ได้  
 หรอกครับ อันนี้ผมต้องขอที่ประชุม ผมขอความกรุณาเถอะครับ เพราะเรากำลังพิจารณา  
 กฎหมายอยู่ระหว่างทาง ถ้าเผื่อก่อนกฎหมายหรือหลังกฎหมายผมเห็นด้วยกับคุณอรัญญา  
 เลยครับ ผมขอโทษคุณอรัญญาจริง ๆ นะครับ แต่ผมจะพิจารณาเป็นเรื่องด่วนนะครับ  
 ไม่ทิ้งไปนะครับ ผมขอดำเนินการเลยครับ เชิญท่านเลขาธิการ

นางอรัญญา สุจินล (หนองคาย) : ไม่ใช่คะท่านประธานฯ คะ  
 กฎหมายไม่ตกนะคะ แต่ถ้าเผื่อว่าเรากำลังอยู่ในระหว่างการพิจารณาร่าง พ.ร.บ. ดำรวจนี้  
 แล้วเราหยิบยกเรื่องนี้ขึ้นมากฎหมายจะตกไปทันที แต่ถ้าเผื่อว่าเรากำลังอยู่ในระหว่าง  
 การพิจารณาร่าง พ.ร.บ. ดำรวจนี้แล้วเราหยิบยกเรื่องนี้ขึ้นมา กฎหมายจะตกไปทันที แต่ว่า



ตอนนี้เรายังไม่ได้เริ่มพิจารณาร่าง พ.ร.บ. ดำรวจ เพราะฉะนั้นร่าง พ.ร.บ. ดำรวจนี้ก็คือเรื่องค้างพิจารณา เพราะฉะนั้นเราสามารถที่จะหยิบยกเรื่องด่วนขึ้นมาพิจารณาก่อนได้ กฎหมายไม่ตกกะ เมื่อสักครู่ดิฉันก็ได้เรียนถามท่านฉวีล ไพธสมณ์ ไปแล้ว ท่านก็ยืนยันว่ากฎหมายฉบับนี้ไม่ตก ขอบพระคุณกะ

ประธานวุฒิสภา : แต่ว่าเรากำลังอยู่ระหว่างการดำเนินการ ร่างพระราชบัญญัติตำรวจ หรือร่างพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ และเราก็มายังมาตรา ๑๗ (๑) แล้ว ผมขอดำเนินการต่อไป เชิญท่านเลขาฯ ครับ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๗ (๒) มีผู้สงวนไว้”

ประธานวุฒิสภา : คือ ๑๗ (๒) นี้ะครับ เป็นการตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ที่นี้จะมีกรรมการแก้ไข ขอเชิญกรรมการชี้แจงก่อนครับ ถ้ากรรมการไม่ชี้แจงอย่างนี้ะครับ กรรมการเสียงข้างน้อยคือโดยท่านทวีปและคณะได้ขอเปลี่ยนแปลง จำนวนคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจาก ๔ คนเป็น ๗ คน ขอคณะของท่านทวีปชี้แจงครับ เชิญท่านอาจารย์ณรงค์ นุ่นทอง ครับ

นายณรงค์ นุ่นทอง (นครศรีธรรมราช) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผมณรงค์ นุ่นทอง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครศรีธรรมราช รอให้ทางกรรมการตั้งหลักนิคหนึ่ง เพราะเพิ่งขึ้นกันมา ผมขอทราบเหตุผลใน (๒) ที่กรรมการตัดคำว่า “ซึ่งทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งจากบุคคล” ซึ่งได้รับการสรรหาโดยกรรมการตาม (๑) ซึ่งทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งจากบุคคล ส่วนที่กรรมการตัดออกเป็นเรื่องของการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งไปตัดออกทำไม ขอทราบเหตุผลนิคหนึ่ง

ประธานวุฒิสภา : ท่านกรรมการเชิญครับ ชี้แจง



พลตำรวจตรี อาจิม โชติวงศ์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ กระผม พลตำรวจตรี อาจิม โชติวงศ์ กรรมาธิการ เนื่องจากว่าจะมีอยู่ ๒ ที่ในเรื่องเกี่ยวกับ ก.ตร. ผู้ทรงคุณวุฒิก็อยู่ในเรื่องของ ก.ต.ช. กับในเรื่องของ ก.ตร. ตามมาตรา ๓๐ ครับผม ทั้ง ๒ ส่วนนี้ได้พิจารณาแล้วใน ก.ตร. นั้นทางกรรมาธิการได้ไปเพิ่มเงื่อนไขเกี่ยวกับการแต่งตั้ง ก.ตร. ผู้ทรงคุณวุฒิไว้ และก็เห็นว่าการที่จะต้องนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งนี้เกรงว่าจะเป็นการไปเพิ่มพระราชภาระของพระองค์ก็ได้ตัดในส่วนของ ก.ตร. ผู้ทรงคุณวุฒิและก็ได้ใช้เหตุผลเดียวกันมาตัดตรงจุดในประเด็นตามมาตรา ๑๗ (๒)

ประธานวุฒิสภา : ครับ เนื่องจากกรรมาธิการแก้ไข เชิญท่านไสวครับ นายไสว พรหมณี (นกรราชสีมา) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ เรื่องนี้ทางพวกกระผม ๓ คนได้ขอแปรญัตติไว้ใน (๒) นี้บอกว่า "กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจำนวนสี่คน ซึ่งวุฒิสภาเลือกจากบุคคลซึ่งไม่เป็นหรือเคยเป็นข้าราชการตำรวจซึ่งมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๕ และมาตรา ๒๐" เหตุผลที่พวกผมขอแปรญัตติก็นั้นเพราะว่าการที่จะให้กลุ่มบุคคลในคณะตาม (๑) มาสรรหาผู้ทรงคุณวุฒินั้นน่าจะไม่ใช่เป็นวิธีการเลือกสรรหาบุคคลที่มีคุณวุฒิไปดูแลในเชิงนโยบายและกำกับการบริหารงานราชการของสำนักงานตำรวจและบุคลากรของตำรวจทั่วประเทศ จำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องหาบุคคลอื่นที่มีความรู้ความสามารถ แต่โดยเฉพาะอย่างยิ่งควรจะเป็นบุคคลที่ประชาชนยอมรับนับถือ เป็นไปจากประชาชน นี้ประการที่ ๑

ประการที่ ๒ กรรมการชุดนี้มีความสำคัญมากในคณะหลายคณะที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒินั้นวุฒิสภาจะเป็นผู้เลือกทั้งสิ้น เพราะฉะนั้นความคิดของเราก็อยากจะให้สภาซึ่งเป็นตัวแทนประชาชนนั้นได้ดำเนินการคัดเลือกบุคคลเข้าไปเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ทั้ง ๔ คน เหตุผลรายละเอียดเพื่อไม่ให้มาเสียเวลา กระผมขออนุญาตกราบเรียนเพียงแค่นี้ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านอุบล เอื้อศรี ครับ

นายอุบล เอื้อศรี (นกรราชสีมา) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม อุบล เอื้อศรี ส.ว. จากจังหวัดนครราชสีมา ผู้ขอแปรญัตติในมาตรา ๑๗ (๒) คณะ

ของกระผมมีอยู่คือ พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ นายวงศ์พันธ์ ณ ตะกั่วทุ่ง และนายไพฑูลย์ อุบัติศฤงค์ เป็นผู้แปรญัตติร่วมกัน ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผมคิดว่าในร่าง พ.ร.บ. ดำรวจแห่งชาตินี้ผมคิดว่ามาตรา ๑๗ นี้มีความสำคัญอย่างยิ่ง เพราะว่าบุคคล องค์กร ในมาตรา ๑๗ นี้จะไปกำหนดนโยบายหรือแนวทางการบริหารราชการตำรวจเพื่อความสงบสุขของประชาชนนี้ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ เมื่อวานนี้เราพูดถึง (๑) ซึ่งกระผมก็เห็นด้วยที่จะคงไว้ตามร่างเดิม นั่นก็คือว่ามีนายกฯ รัฐมนตรี ปลัดกระทรวงมหาดไทย ยุติธรรมและเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ ผมคิดว่ายอดนี้คือนายกฯ กับรัฐมนตรีทั้ง ๒ ท่าน ส่วนลำต้นนั้นคือปลัดกระทรวงทั้ง ๒ กระทรวง และเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ รวมทั้งผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติถือว่าเป็นลำต้นของต้นไม้ ส่วน (๒) นี้ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ๔ คน ซึ่งตามร่างเดิมนี่ให้มาจากการเลือกจากกรรมการตาม (๑) นี้กระผมไม่เห็นด้วย-----



เพราะว่าเอาบุคคลใน (๑) ซึ่งผมถือว่าเป็นยอดแล้วนี่ เป็นลำดับนี้มาเลือกกรากอีกผมคิดว่าไม่น่าจะใช้ เพราะฉะนั้นเวลานี้ ขณะนี้อยู่ในยุคการปฏิรูป ปฏิรูปการเมืองการปกครองขึ้นมาแล้ว ปฏิรูประบบราชการก็เกิดขึ้นแล้ว ขณะนี้เรากำลังปฏิรูปการตำรวจ การปฏิรูปการตำรวจนี้ผมมีแนวความคิดว่าจะต้องประกอบไปด้วยหลักการ ๓ ประการ

ประการที่ ๑ ทำอย่างไรถึงจะให้ตำรวจเป็นของประชาชน เวลานี้ตำรวจเป็นของใครไม่ทราบ อาจจะเป็นของผู้มีอิทธิพล อาจจะเป็นของใครก็ไม่รู้ ไม่ใช่ตำรวจของประชาชน เพราะฉะนั้นหลักการพัฒนาหรือปฏิรูปตำรวจคราวนี้จะต้องทำให้ตำรวจเป็นของประชาชนโดยประชาชนและเพื่อประชาชน นั่นคือหลักที่ ๑ ครับ ผมพูดเร็ว ๆ นะครับ ท่านประธานฯ

หลักที่ ๒ คือหลักการปฏิรูประบบราชการ นั่นก็คือการกระจายอำนาจ กระจายอำนาจให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายตามรัฐธรรมนูญ กระจายอำนาจแล้วยังไม่พอ จะต้องมีการบูรณาการ ตำรวจนี้ไม่ใช่ทำเฉพาะรักษาความสงบเรียบร้อยหรือการป้องกันอาชญากรรมอย่างเดียว ตำรวจทำทั้งงานในด้านการเมือง การปกครอง การเศรษฐกิจ การสังคม เพราะฉะนั้นงานตำรวจนี้กว้างขวางมาก เพราะฉะนั้น จะต้องมีการกระจายอำนาจและการบูรณาการ

หลักที่ ๓ ก็คือหลักการมีส่วนร่วมของประชาชน นั่นก็คือให้สิทธิประชาชน ในระบอบประชาธิปไตยเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารกิจการหรือวางแผนนโยบายเกี่ยวกับตำรวจ

ผมมี ๓ หลัก <sup>๓</sup> ท่านประธานฯ เพราะฉะนั้นใน (๒) นี้ผมจึงขอแปรญัตติจาก <sup>๓</sup> กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิสี่คน ซึ่งทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งจากบุคคลซึ่งได้รับการสรรหาโดยกรรมการตาม (๑) นี้ให้เป็นว่า "กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจำนวนสี่คน" ซึ่งทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งจากบุคคลซึ่งได้รับการเลือกจากวุฒิสภา" เมื่อสักครู่นี้ ท่านผู้มีเกียรติได้ถามกรรมการวิสามัญว่า ทำไมไปตัด "ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ" ออก อันนี้ผมเห็นด้วยอย่างยิ่ง ไปตัดออกไม่ได้นะท่านประธานฯ เพราะว่าตำรวจแห่งชาตินี้ จะต้องแห่งชาติจริง ๆ นะครับ ไปตัดออกอย่างนั้นไม่ได้ ท่านชี้แจงเมื่อกี้ไม่มีเหตุผลมันคงเพียงพอครับ เป็นพระราชอำนาจ เพราะตำรวจนี้ทำงานเพื่อชาติบ้านเมืองแล้วก็ป็นองค์กร

ในการรักษาความมั่นคงแห่งชาติสูงสุด เพราะฉะนั้นที่กำหนดไว้ในร่างเดิมว่า ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ นั้นจะต้องคงไว้ ท่านประธานฯ ในวาระสอง การเลือกกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตาม (๒) ให้วุฒิสภาดั้งคณะกรรมการขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อบุคคลที่ได้รับการสรรหาตามหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามที่กำหนดในระเบียบ ก.ต.ช. ซึ่งมีความเชี่ยวชาญหรือประสบการณ์ตามมาตรา ๑๕ และมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๒๐ จำนวนสองเท่าของจำนวนที่ต้องเลือกเสนอต่อวุฒิสภาเพื่อพิจารณาเลือกต่อไป อันนี้ก็เป็นการยอมรับว่าตำรวจแห่งชาตินี้ถ้าจะให้ มีหลักฐานพื้นฐานดี ๆ นี่จะต้องเป็นตำรวจของประชาชน นั่นคือให้ประชาชนเข้ามา มีส่วนร่วม ท่านประธานฯ สังเกตคุณ~~กร~~ ตึกสูง ๆ ต้องมีฐานรากอย่างมาก อย่างยาวมาก เพราะฉะนั้นถ้าตำรวจไม่มีรากฝอยรากแก้วนี่จะเป็นตำรวจแห่งชาติไม่ได้ นั่นก็คือว่าเมื่อตำรวจ กรรมการใน ก.ต.ช. ของตำรวจนี้มาจากประชาชนคือสมาชิกวุฒิสภาซึ่งเป็น ประชาชนของคนทั่วประเทศนี้ได้มีตัวแทนของตนใน ก.ต.ช. นี้ก็คือว่ากิจการตำรวจนั้นเป็น กิจการของชาติจริง ๆ เพราะฉะนั้นก็ขอเสนอท่านประธานฯ และท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติ เหตุผลอีกประการสำคัญที่ผมเสนอขอแปรญัตติในหลักการอย่างนี้นั้นก็เนื่องจากว่ากฎหมาย ศาลยุติธรรมนี้ก็มีคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิใน ก.ต. ถี่เลือกมาจากสมาชิกวุฒิสภาของเรา เหมือนกัน จำนวน ๒ คน ท่านประธานฯ นี่คือกฎหมายหรือบทบัญญัติข้างเคียง-----

กฎหมายอัยการมาตรา ๑๕ (๕) ก็ให้มีกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ๒ คน มาจากการเลือกของ วุฒิสภาครับ กฎหมายจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาในศาลปกครองมาตรา ๓๗ ก็ให้ ผู้ทรงคุณวุฒิในกรรมการศาลปกครอง ๒ คนมาจากการเลือกตั้งของวุฒิสภา เพราะฉะนั้น ตำรวจพยายามที่จะพัฒนาตัวเอง ให้เป็นองค์กรอิสระมีหน้าที่ทัดเทียมกับองค์กรอื่น ซึ่งมีหน้าที่รักษาความสงบเรียบร้อยและความมั่นคงของชาติ เพราะฉะนั้นการที่กรรมการ ผู้ทรงคุณวุฒิมาจากวุฒิสภา ผมถือว่าเหมาะสมแล้ว สมควรที่จะเป็นตำรวจแห่งชาติอย่าง ยิ่งก็ขอฝากท่านประธานฯ และที่ประชุมได้พิจารณาอย่างละเอียดถี่ถ้วน กราบขอบพระคุณ มากครับท่านประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านมนตรีครับ ท่านสมาชิกฯ ครับ ผมจะ ขอความกรุณาและขอความร่วมมือ ผมจะอนุญาตให้เฉพาะผู้ที่สงวนความเห็นหรือสงวน คำแปรฯ ไว้ก่อน เพื่อเราจะได้ใช้เวลาให้น้อย แล้วก็จัดลำดับการลงมติ เชิญท่านมนตรี ครับ

นายมนตรี สันทวิชัย (สมุทรสงคราม) : ท่านประธานฯ ครับ ผม มন্ত্রী สันทวิชัย สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสมุทรสงคราม พอตีประเด็นผมต่อเนื่องกับกลุ่มท่าน จำเอนกับท่านวงศ์พันธ์ยังแตกต่างกันนิดเดียวว่ากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน ๔ คน ที่มา ของกลุ่มท่านจำเอนก็คือการสรรหาจากวุฒิสภา ใน (๒) ส่วนกลุ่มของผมอาจารย์จอน แล้วก็ หมอนิรันดร์ไม่ได้ไปแก้ตรงนั้น แต่ว่าขอเพิ่ม (๓) ว่า “กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจำนวนสี่คน ซึ่งทรงโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งจากบุคคลซึ่งได้รับการสรรหาโดยวุฒิสภา” ไปเพิ่มอีก ๔ คน มาจากวุฒิสภาก็ต่างกันตรงนี้ แต่ว่าอย่างไรก็ตาม ผมคิดว่าผมเห็นอย่างไรก็ได้ ขอให้ วุฒิสภาได้มีสิทธิในการสรรหาและในการเลือก เพราะว่าผมไปดูมาตรา ๓๐ อย่างนี้เป็นต้น กรรมการข้าราชการตำรวจ กรรมการการกลับไปบอกไปใส่เพิ่มว่าวุฒิสภา สรรหาด้วย แต่จาก การเลือกของกรรมการ ทั้ง ๆ ที่หัวใจไม่ให้วุฒิสภา เลือก แต่ว่าไปเอาปลีกตรงนั้นมาเลย อันนี้เหตุผลที่หนึ่ง อีกเหตุผลหนึ่งผมไปดู พ.ร.บ. สืบสวนสอบสวนพิเศษ กรรมการ ก็ไปแก้ แก้ด้วยนะครับบอกว่าสรรหาโดยวุฒิสภาในกรรมการสืบสวนสอบสวนพิเศษ ฉะนั้นผมว่าจะสอดคล้องหมด ถ้าตรงนี้ให้วุฒิสภามีโอกาส มีสิทธิในการเลือกครั้งนี้ เพราะว่า เป็นเรื่องนโยบายไม่ใช่เรื่องอำนาจครับ เป็นเรื่องการให้ข้อมูลข่าวสาร ฉะนั้นเมื่อให้ข้อมูล

ข่าวสารจากการสรรหาของวุฒิสภา ซึ่งอาจจะหลากหลายหรือเป็นประโยชน์ต่อนโยบาย  
 ทำให้ไม่ถึงไม่แก้ตรงนี้ ผมเรียนจริง ๆ ว่านายกรัฐมนตรีเป็นประธานทั้งคณะกรรมการ  
 เป็นประธานทั้งคุมผู้บัญชาการด้วย ทีนี้ถ้าเอาข้าราชการมาซึ่งเป็นกรรมการจาก (๑)  
 มาสรรหา อำนาจอยู่คนเดียวหรือครับ ว่าจริง ๆ แล้วอำนาจอยู่แค่คนเดียวหรือครับ  
 ผมเชื่อว่าไม่หลากหลายหรือครับ แล้วก็สุดท้ายจริง ๆ ผมอยากจะเรียนว่าบางครั้งเรื่อง  
 ความสงบเรียบร้อยของประชาชนเพราะว่าคณะกรรมการนี้ต้องไปกำหนด แล้วมี  
 ภารกิจหน้าที่สำคัญ ๆ มาก ถ้าตรงนี้การเมืองจะเข้ามาอย่างน้อยที่สุดก็สรรหากรรมการ  
 ผู้ทรงคุณวุฒิ อยากให้เข้ามาเป็นเต็มตัวเลขครับ กรรมการบางคนพยักหน้า สงสัย  
 จะเห็นด้วยครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านมาลีรัตน์ แก้วก่า ครับ

นางมาลีรัตน์ แก้วก่า (สกลนคร) : ขอบพระคุณคะท่านประธานฯ ดิฉัน  
 มาลีรัตน์ แก้วก่า สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสกลนคร ท่านประธานฯ คะ ดิฉันได้สงวน  
 ความเห็นเอาไว้ ในเรื่องของผู้ทรงคุณวุฒิ ของคณะกรรมการนโยบายตำรวจ เราต้อง  
 ยอมรับว่าคณะกรรมการนโยบายตำรวจมีหน้าที่ที่จะมากำหนดนโยบายการบริหาร แล้วก็  
 กำกับดูแลให้เป็นไปตามนโยบายนั้น ๆ ปัจจุบันนี้ในคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ  
 ซึ่งเป็นไปตามรัฐธรรมนูญและบ้านเราปฏิเสธคำว่าสิทธิมนุษยชนไม่ได้ เพราะว่าเราไป  
 รับรองปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชนไปแล้ว ในขณะเดียวกันความเข้าใจเรื่อง  
 สิทธิมนุษยชนในบ้านเรายังมีน้อย ผู้ที่ร้องเรียนถูกร้องเรียนมากที่สุดในเรื่องสิทธิมนุษยชน  
 ที่คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ได้รวบรวมเอาไว้ ๕๐๐ กว่าเรื่องเป็นตำรวจคะ  
 ท่านประธานฯ-----



ว.๘ (ส. นิตិบัญญัติ)

เมื่อเป็นเช่นนี้คณะกรรมการนโยบายตำรวจควรมีผู้ที่มีประสบการณ์ด้าน  
 สติชนุชยชนเข้ามาเป็นผู้ทรงคุณวุฒิเอาไว้ ส่วนจะเป็น ๗ คนแล้วมีตรงนี้ทำไมไม่คิดใจ แต่  
 ขอให้ให้มีเอาไว้ ทำไมถึงขอให้ผู้ที่มีประสบการณ์ด้านสติชนุชยชนในคณะกรรมการนโยบาย  
 ตำรวจ ก็เนื่องจากที่ดิฉันได้พูดไปแล้วคือ ๑. เรื่องร้องเรียน ตำรวจจะถูกร้องเรียนมาก  
 เพราะฉะนั้นเราเอาผู้ที่มีประสบการณ์มาร่วมกันสรุปบทเรียนกำหนดนโยบายตั้งแต่ต้น  
 ข้อขัดแย้งต่าง ๆ จะได้คลายลงไป ในขณะที่เดียวกันอาจจะกำหนดนโยบายไปเลยว่า เอาละ  
 คนที่จะผ่านตำรวจ หลักสูตรในโรงเรียนตำรวจต้องผ่านหลักสูตรอบรมด้านสติชนุชยชน  
 เสียก่อน เราลองนึกถึงแรงด้านและแรงต่อต้านหรือแรงสนับสนุนอะไรต่าง ๆ สมมุติว่ามี  
 แป้งฝุ่นหรือว่าแป้งนวดก็ตามนะกะท่านประธานฯ เราเอามือตะเบา ๆ ฝุ่นมันจะฟุ้งนิดเดียว  
 แต่เมื่อเราเอามือตะแรงขึ้นฝุ่นมันจะกระจายก็คือแรงด้านนั่นเอง แป้งนวดก็เหมือนกัน  
 ท่านลองไปทดลองดูท่านจะทราบว่าเป็นอย่างไร เพราะฉะนั้นดิฉันจึงอยากจะขอให้ผู้ที่มี  
 ประสบการณ์ด้านสติชนุชยชนมาร่วมวางแผนทางนโยบายของตำรวจตั้งแต่ต้น การปฏิบัติ  
 ตามนโยบายจะได้ง่ายขึ้น ทบทวนบทเรียนแล้วก็ทำให้โปร่งใสตั้งแต่ต้นด้วยประการฉะนี้ ~~ดิ~~ \*  
 ส่วนเนื้อหาสาระว่าจะเป็ ๗ คนจะเป็นอะไรไม่ขัดข้องแต่ประการใดคะ แล้วก็ยินดีหากว่า  
 มีการรวบรวมคำสงวนให้เป็นหนึ่งเดียวกับของท่านสวัสดิ์ อมรวิวัฒน์ ก็ไม่ขัดข้อง  
 แต่ประการใด ขอบพระคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : เชิญ พลตำรวจเอก สวัสดิ์ อมรวิวัฒน์ ครับ  
 พลตำรวจเอก สวัสดิ์ อมรวิวัฒน์ (เชียงใหม่) : เรียนท่านประธานฯ ครับ

กระผม พลตำรวจเอก สวัสดิ์ อมรวิวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดเชียงใหม่  
 ในมาตรา ๑๗ (๒) กระผมได้แปรญัตติไว้แล้วกรรมาธิการก็ได้แก้ไขให้ตามที่กระผม  
 ได้แปรฯ จึงเห็นว่ากระผมพอใจ แต่หลังจากนั้นผมกลับมาจากต่างประเทศถูกกลายเป็นว่า \*  
 กรรมาธิการกลับไปเปลี่ยนอีก กระผมจึงคิดว่า กระผมจำเป็นที่จะต้องอภิปราย คือเหตุผล  
 ในการที่จะนำผู้ทรงคุณวุฒิ ๔ ท่านนี้เสนอขึ้นมาให้พระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งตาม  
 คำแนะนำของวุฒิสภา เนื่องจากมีเหตุผลดังนี้ครับ คือในหลักการและเหตุผลของร่าง  
 พระราชบัญญัติ ก.ต.ช. ทำหน้าที่ในการกำหนดนโยบายการบริหารราชการตำรวจ เพื่อเป็น  
 แนวทางในการบริหารงานของตำรวจโดยการออกกระเบียบประกาศ นั้นส่วนหนึ่งนะครับ

ท่านประธานฯ ก.ต.ช. ยังมีหน้าที่ดูแล ควบคุมและกำกับการปฏิบัติงานของตำรวจให้เป็นไปตาม ป. วิ. อาญาอีกด้วย ตรงนี้สำคัญครับท่านประธานฯ ที่ว่าดูแลกำกับการเหมือนอย่างที่คุณ ส.ว. ท่านมาลีรัตน์พูดที่ว่าตรงจุดนี้เป็นจุดที่เกี่ยวกับกฎหมายด้วย หน้าที่ของตำรวจจะครับท่านประธานฯ อย่างน้อยมีอยู่ ๒ สถานะ

ประการแรก องค์กรตำรวจทำหน้าที่เป็นผู้รับนโยบายจากฝ่ายบริหารมาปฏิบัติ เช่น การรักษาความปลอดภัยสถาบันพระมหากษัตริย์และพระราชอาคันตุกะ การรักษาความสงบเรียบร้อย ความปลอดภัยของประชาชนและความมั่นคงของราชอาณาจักร

ประการที่ ๒ องค์กรตำรวจทำหน้าที่เป็นผู้บังคับใช้กฎหมายอันเป็นกระบวนการยุติธรรมเบื้องต้น เช่น การเป็นเจ้าพนักงานของ ป. อาญาและพระราชบัญญัติต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับความผิดอาญา -----

ตลอดจนต้องปฏิบัติตาม ป. วิ. อาญาและกฎหมายรัฐธรรมนูญอย่างเคร่งครัด ฉะนั้นในมาตรา ๑ ที่มีคณะกรรมการนโยบายตำรวจที่เราได้มีมติไปแล้วจำนวน ๙ คน เป็นนักการเมืองและข้าราชการประจำ ซึ่งอยู่ภายใต้การบริหารของนักการเมืองทั้งสิ้น การกำหนดนโยบายการบริหารจึงมีเอกภาพ นโยบายจะชี้นำทางโดยอ้อมขึ้นกับประธานกรรมการเป็นส่วนใหญ่ สำหรับผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน ๔ คน จึงควรเป็นมืออาชีพด้านการบริหาร ด้านกฎหมาย และมีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์ เพื่อช่วยให้นโยบายการบริหารมีความชัดเจนประการหนึ่ง โดยเฉพาะการกำหนดนโยบายอันเป็นแนวทางการบังคับใช้กฎหมายอย่างโปร่งใส และสอดคล้องกับ ป. วิ. อาญา และคำนึงถึงสิทธิเสรีภาพตามรัฐธรรมนูญ แต่ทั้งนี้หลักเกณฑ์และนโยบายในการสรรหาให้คิดว่าให้ ก.ต.ช. เป็นผู้กำหนดแล้วนำเสนอขอความเห็นชอบจากวุฒิสภา กระผมมั่นใจว่าถ้าองค์ประกอบของ ก.ต.ช. มีผู้เชี่ยวชาญตามสาขาอาชีพ มีความอิสระจากอำนาจฝ่ายบริหารพอสมควรจะช่วยในการกำหนดนโยบายที่ดี ในขณะที่เดียวกันก็ถ่วงดุลให้นโยบายด้านการบังคับใช้กฎหมายเป็นที่ยอมรับของสังคม ผมจึงคิดว่าขอให้แก้ไขเดิมกลับไปตามที่กรมราชทัณฑ์ได้แก้ไขไปแล้ว ยิ่งกว่านั้นผู้ทรงคุณวุฒิต่าง ๆ พวกนี้ถ้าหากว่าได้เสนอมาเพื่อพระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งโดยความแนะนำของวุฒิสภาแล้ว ผมถือว่าเป็นเกียรติของเขาด้วย เป็นเกียรติยศของเขา ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอประทานโทษครับ ท่านวงศ์พันธ์อยู่ในคณะของท่านอุบล เอื้อศรี ซึ่งผมได้ขอความกรุณาที่ประชุมแล้วว่า ขอให้ผู้แทนแต่ละคณะเป็นคนเดียวในการจะชี้แจงในครั้งนี่ ผมขอประทานโทษท่านวงศ์พันธ์นะครับ ผมขอสรุปเรื่องมาตรา ๑๗ วรรคหนึ่ง (๒) เรื่องกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน ๔ คน ซึ่งกรมราชทัณฑ์ “ซึ่งทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งจากบุคคล” ออก และได้รับการสรรหาโดยกรรมการตาม (๑) แต่มีผู้ขอสงวนคำแปรฯ ดังนี้ะครับ คณะของท่านสุรสิทธิ์ ท่านอาคม และท่านทวีป และกรมราชทัณฑ์เสียงข้างน้อย ขอเปลี่ยนจาก ๔ ท่านเป็น ๙ ท่าน เพราะฉะนั้นจะมีหลายเงื่อนไขอยู่ใน (๒)

ประการที่ ๒ ที่มาของคณะกรรมการที่กรมราชทัณฑ์หรือท่านสมาชิกฯ ขอสงวนไว้ ที่มานี้มีอยู่ ๓ แนวทาง แต่แนวทางหลัก ๆ คือมาจากการสรรหากรรมการ

ตาม (๑) คำว่า (๑) คือคณะกรรมการที่ได้ผ่านไปแล้ว แนวทางที่ ๒ มาจากวุฒิสภา และวุฒิสภานี้ก็มี ๓ แนวความคิด คือแนวความคิดท่านอุบล ท่านไสว และท่านจอนและคณะครับ เพราะฉะนั้นในการขอมติ ผมจะขอมติเป็นประเด็น ๆ ไป เพื่อที่จะง่ายกับการที่ ๑. ลงมติ ๒. เพื่อประโยชน์ของกฎหมายที่จะเกิด เพราะฉะนั้นก่อนที่จะลงมติ ผมขอให้กรรมการชี้แจงก่อน ท่านบุญญา เชิญครับ เอาเฉพาะประเด็นที่กรรมการแก้ไขนะครับ

นายบุญญา หลีเหลด (สงขลา) : ท่านประธานฯ ครับ ผม บุญญา

หลีเหลด สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสงขลา ผมเห็นด้วยกับฉบับร่างของผู้แทนฯ เหตุผลหลักการสั้น ๆ ก็คือ ผมไม่ได้คิดมาก ประเด็นต่อมาก็คือคณะกรรมการเหล่านี้เป็นคณะกรรมการนโยบายโดยนายกรัฐมนตรี ขณะที่นายกรัฐมนตรีนั้นเป็นคนกำหนดนโยบายของชาติในการบริหารราชการแผ่นดิน เพราะฉะนั้นดีที่สุดแล้วก็คือตามร่างของรัฐบาลขอบคุณมากครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านกรรมการชี้แจงครับ

พลตำรวจตรี อาจิม โชติวงศ์ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ

ครับ กระผม พลตำรวจตรี อาจิม โชติวงศ์ กรรมการ กระผมขออนุญาตในประเด็นแรกเกี่ยวกับจำนวนที่เดิมร่างยกขึ้นมา ๔ มีบางท่านได้อภิปรายว่าควรจะเป็น ๗ ในเรื่องจำนวนก็ได้พิจารณาจากความเหมาะสมของอำนาจหน้าที่แล้ว เห็นว่าไม่ได้สร้างขึ้นมเพื่อถ่วงดุลหรือเข้าไปควบคุมตัวกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิแต่อย่างใด เนื่องจากอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการชุดนี้เป็นการวางนโยบายจึงเป็นแค่การเข้าไปเสริมการทำงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น กรรมการก็เลยเห็นว่าจำนวน ๔ รายนั้นเหมาะสมอยู่แล้วครับ

ประเด็นที่ ๒ เกี่ยวกับที่มาของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ประเด็นเกี่ยวกับที่มาผู้ทรงคุณวุฒินี้ะครับ เนื่องจากว่าคณะกรรมการชุดนี้มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการวางแผนนโยบายการทำงานของตำรวจ การปฏิบัติราชการของตำรวจและกำกับดูแลตรวจสอบการทำงานของตำรวจในวงรอบ ซึ่งเป็นการบริหารราชการแผ่นดินซึ่งเป็นบทบาทของคณะรัฐมนตรี เมื่อเป็นบทบาทของคณะรัฐมนตรีในการที่จะทำงานวางแผนนโยบาย ควบคุมการทำงานในขอบข่ายที่เป็นเรื่องของการบริหารราชการแผ่นดินแล้วตรงจุดนี้ทางรัฐสภาควรจะเข้าไปเกี่ยวข้องด้วยหรือไม่ แค่นั้น เพียงไร ก็เป็นประเด็นจุดหนึ่งที่เห็นว่า ตรงจุดนี้ไม่ถึงระดับที่ยังไม่เหมาะสมกับการที่จะให้นำเอาผู้ทรงคุณวุฒิมาให้ทางรัฐสภาเห็นชอบ

อีกประการหนึ่งนั้น ในเรื่องของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒินี้ ในกฎหมายฉบับนี้มีอีกส่วนหนึ่งครับ ก็คือในเรื่องของ ก.ตร. ตามมาตรา ๓๐ ตามร่างพระราชบัญญัติที่ผ่านสภานิติบัญญัติมานั้น ก็เป็นการเลือกในระหว่างกรรมการโดยตำแหน่ง และที่ข้าราชการตำรวจร่วมกันเท่านั้นเอง ในส่วนนั้นคณะกรรมการเห็นว่า มีลักษณะที่มีอำนาจหน้าที่เช่นเดียวกับคณะกรรมการของตุลาการกับคณะกรรมการของอัยการและคณะกรรมการอื่นอีกหลายคณะ แม้กระทั่งคณะกรรมการสอบสวนพิเศษที่บางท่านได้อภิปรายถึงเมื่อสักครู่ มีอำนาจบางคณะ มีอำนาจเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลในการบรรจุ แต่งตั้ง เลื่อนเงินเดือน เช่น ก.อ. กับ ก.ต. ~~ประการหนึ่ง~~ อีกประการหนึ่ง บางคณะที่มีอยู่ในขณะนี้ก็มีอำนาจชี้ขาด เช่น กรมสอบสวนพิเศษที่จะเกิดขึ้นว่าจะไปเลือกจะให้กรมสอบสวนพิเศษเข้าไปทำการสอบสวนพิเศษกรณีใดกรณีหนึ่งเป็นการชี้ขาดลงไปเลย แต่ไม่ใช่เรื่องนโยบาย การกำหนดนโยบาย การตรวจสอบ การกำกับดูแล การปฏิบัติราชการให้เป็นไปตามนโยบาย ซึ่งเป็นวงขอบของทางคณะรัฐมนตรี จึงเป็นเหตุผลที่ทำให้คณะกรรมการเห็นว่า ตามร่างที่ผ่านสภานิติบัญญัติมานั้นเหมาะสมแล้วครับ ส่วนหนึ่ง ตอนที่อีกประเด็นหนึ่ง ในกรณีที่เกี่ยวข้อง ที่ขอเพิ่มในด้านสิทธิมนุษยชนนั้น และมีบางท่านขอให้เพิ่มในเรื่องความเชี่ยวชาญทางด้านกฎหมายนั้น การจะเป็นผู้ทรงคุณวุฒิได้ตามมาตรานี้ จะมีมาตรา ๑๕ ซึ่งเป็นมาตราถัดไปจะระบุไว้ชัดเจนครับว่าจะมีความเชี่ยวชาญ

ว. ๘ (ส. นิติบัญญัติ)

ศรีอนงค์ ๗/๒

สาขาไต่ถาม และทางกรรมาธิการก็เห็นประโยชน์เกี่ยวกับการที่จะเพิ่มด้านสิทธิ-  
มนุษยชนเข้าไป และก็ได้เพิ่มให้ไว้แล้วในมาตรา ๑๘ นั้นครับ กระผมขออนุญาตชี้แจง  
เพิ่มเติมเท่านี้ครับ

ประธานวุฒิสภา : ผมขอเรียนถามผู้ขอสงวน ท่านสุรสิทธิ์ เชิญเลขครับ  
ผมกำลังจะถามว่า ท่านจะขึ้น ๗ คน หรือ ๔ คน ครับ

- ๘/๑

นายสุรสิทธิ์ ฉัตรชัยเดช (พิจิตร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ  
 ผม สุรสิทธิ์ ฉัตรชัยเดช สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดพิจิตร ผมขอให้เหตุผลอย่างนี้ นะครับ  
 ในการที่ผมขอแก้ไขจำนวนคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ จาก ๔ คน เป็น ๗ คน เนื่องจาก  
 เมื่อวานนี้ ในมาตรา ๗ (๑) นั้น ได้ยื่นร่างเดิม ในร่างเดิมนั้น เราจะเห็นว่า มีกรรมการ  
 โดยตำแหน่งทั้งหมด ๗ คน ดังนั้นส่วนที่ ~~ตัด~~ และ คณะของกระผมเห็นว่า เพื่อเป็นการ  
 ถ่วงดุลอำนาจก็จำเป็นจะต้องมีกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ๗ คน เหมือนกันครับ ผมเห็น  
 อย่างนี้ นะครับว่า คณะกรรมการชุดนี้สำคัญมาก เพราะเป็นระดับนโยบาย จะบอกว่า  
 นโยบายไม่สำคัญไม่ได้ เราจะต้องเริ่มต้นว่าข้าราชการตำรวจเป็นข้าราชการใน  
 กระบวนการหนึ่งของกระบวนการยุติธรรม จะเรียกได้ว่าขั้นพื้นฐานเลยก็ว่าได้  
 เกี่ยวกับความยุติธรรมจะบอกว่า การวางนโยบายของตำรวจ ของคณะกรรมการชุดนี้  
 ไม่สำคัญ แต่จะเอาไปอยู่อีกคณะกรรมการหนึ่งคือ ก.ตร. นั้น ผมค่อนข้างจะไม่ค่อย  
 เห็นด้วย ดังนั้นการที่จะวางนโยบายที่ดีให้เกิดความเป็นธรรมในการปฏิบัติหน้าที่  
 ก็ต้องเริ่มต้นจากนโยบาย ถ้าไปเริ่มต้นจากการบริหารงานบุคคลจะเอาอะไรมากำกับ  
 ดังนั้นกระผมจึงเห็นว่า ต้องเริ่มมีการถ่วงดุลอำนาจ ณ กรรมการชุดนี้เสียก่อน นโยบาย  
 ที่ออกมาจึงจะสอดคล้องกับความเป็นธรรม ให้ความเป็นธรรมกับประชาชนได้ และ  
 จะได้เริ่มนำนโยบายนี้ไปใช้ในการบริหารงานบุคคลของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ  
 จึงจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้อง มีคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ๗ คน ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ เชิญอาจารย์แก้วสรรครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ  
 ที่เคารพ กระผม แก้วสรร อติโพธิ สมาชิกวุฒิสภา ผมขอความกระจาง นะครับว่า  
 ขณะนี้เรามีทางเลือกอะไรบ้าง คือ ๑. ให้ฝ่ายบริหารเขาเลือกกันแล้วก็เสร็จไปเลย  
 กับอีกทางหนึ่งตรงนี้อยู่ตรงกลาง ซึ่งท่านขอภัยที่เอ่ยนาม ท่านอธิบดีสวัสดิ์ก็ได้  
 อภิปรายไป แล้วคิดว่ายังยืนยันว่ายังคงอยู่ นั่นก็คือให้เสนอมาให้วุฒิสภาตรวจสอบ  
 แล้วก็ให้ความเห็นชอบนะครับ อันนี้ก็ยังคงเคารพในดุลพินิจของฝ่ายบริหารอยู่ว่างาน  
 ของเขา แต่ฉันขอตรวจสอบหน่อยว่าเอาที่น้องท่านเครื่องมือมาเป็นหรือเปล่า กับทางที่ ๓

ก็คือให้วุฒิสภาสรรหาและเลือกเข้าไปเลย ขอดถามว่าทางเลือกเป็นเช่นนี้ใช่หรือไม่ ทางของท่านสวัสดิ์ยังอยู่ใช่ไหมครับ ที่ว่าให้วุฒิสภาเห็นชอบ ถ้าตรงนี้ยังอยู่ที่โปรดกรุณาให้อยู่ในทางเลือกในการโหวตด้วยครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านกรรมาธิการชี้แจงครับว่า การขอแปรญัตติของ พลตำรวจเอก สวัสดิ์ เพราะว่าในรายงานนี้ไม่มีรายละเอียดของ พลตำรวจเอก สวัสดิ์ของกรรมาธิการหรือขอ พลตำรวจเอก สวัสดิ์ ยืนยันเพื่อให้ท่านสมาชิกฯ ได้พิจารณาอีกครั้งหนึ่งว่า ข้อความทั้งหมดที่ท่านขอแปรญัตติใน (๒) นั้นเป็นอย่างไร เดี่ยวขอท่านพลตำรวจเอก สวัสดิ์ ก่อนครับ

พลตำรวจเอก สวัสดิ์ อมรวิวัฒน์ (เชียงใหม่) : ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ ข้อความใน (๒) ก็คือที่ผมได้แปรญัตติไว้และกรรมาธิการได้ทำตาม แล้วต่อมา แก่ อันที่ ~~พูด~~ ออกนี้ครับ

ประธานวุฒิสภา : ก็คือที่กรรมาธิการแก้ไขตัดข้อความ “ซึ่งทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งจากบุคคล” ออก นี่คือกรรมาธิการแก้ แต่ประเด็นที่อาจารย์แก้วสรรณามถึงว่า ซึ่งได้รับการสรรหา โดยกรรมการตาม (๑) นั้นต้องผ่านความเห็นชอบวุฒิสภาหรือเปล่า ประเด็นอาจารย์แก้วสรรณามตรงนี้ครับ

พลตำรวจเอก สวัสดิ์ อมรวิวัฒน์ (เชียงใหม่) : ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ คือต้องมาผ่านความเห็นชอบของวุฒิสภาครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญทางกรรมาธิการครับ

นายภิญญา ช่วยปลอด (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม ภิญญา ช่วยปลอด ประธานคณะกรรมการ คณะกรรมาธิการ ได้พิจารณาแล้วกรรมาธิการขอยื่นร่างกรรมาธิการครับ ส่วนท่านจะเอาของใครนั้น ผมอยู่ที่ฟลอร์ (Floor) ใหญ่ครับ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านอุบล เอื้อศรี อีกครั้งหนึ่งครับ

นายอุบล เอื้อศรี (นครราชสีมา) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม อุบล เอื้อศรี สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครราชสีมาครับ ประเด็นที่กระผม

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

ศุภลักษณ์ ๘/๓

ขอแปรญัตตินี้ ~~นะ~~ ครับ หมายความว่า ผู้ทรงคุณวุฒิ ๔ ท่านนี้ ~~นะ~~ ครับ ให้บุคคลใน (๑) ~~นะ~~  
เป็นคนออกกระเบียบสรรหามา จำนวน ๒ เท่าคือ ๘ คนครับ ใน ๘ คนนั้นให้วุฒิสภา  
เราเลือกเหลือ ๔ คน ไม่ใช่เห็นชอบนะครับ ต่างกับท่านสวัสดิ์นี่คิดหนึ่ง ของกรรมนั้น  
ให้วุฒิสภาเราเลือกจาก ๘ คน ให้เหลือ ๔ คนนะครับ ผมคิดว่าตรงนี้เป็นประเด็นครับ

- ๕/๑

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณ~~ครับ~~ คือผมขอสรุปอย่างนี้นะครับ  
ใน มาตรา ๑๗ (๒) มีประเด็น

๑. กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน ๔ คน นี่ประเด็นที่ ๑ นะครับ คำว่า ๔ คน นี่กรรมการขึ้นตามร่างเดิม แต่ท่านกรรมการเสียงข้างน้อยท่านสุรสิทธิ์ และคณะขอเป็น ๗ คน จากเหตุผลที่คณะกรรมการใน (๑) มี ๗ ก็เป็น ๗ ต่อ ๗ นี่เท่ากัน ในประเด็นที่ ๑ นะครับ เดียวผมจะขอมติ ๔ กับ ๗ นะครับ เดียวผมจะขอเป็นประเด็น ๆ เดียวครับผมจะอธิบายก่อนนะครับ

๒. กรรมการแก้ไขซึ่งตัด “ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งจากบุคคล” อันนี้เป็นการแก้ไขของกรรมการนะครับ ท่านจะให้คงร่างเดิมหรือแก้ไข กรรมการก็เป็นประเด็นที่ ๒ นะครับ

ประเด็นที่ ๑ การสรรหากรรมการ

ข้อแรก การสรรหาตาม (๑)

ข้อ ๒ สรรหาจากวุฒิสภา จากวุฒิสภามีอยู่ ๒ แนวใหญ่ ๆ คือจากของท่านอุบล เอื้อศรี และของท่านไสวและคณะ ส่วนของท่านจอนและคณะนั้นมาอย่างไรก็ได้ขอใ้มาจากวุฒิสภาก็ตาม ไซ้ใหม่ท่านมนตรี~~ครับ~~ ไซ้ใหม่~~ครับ~~ ~~ครับ~~ ก็เป็นแนวนี้  
นะครับ เพราะฉะนั้นในการที่ผมจะขอมติผมจะขอว่าจะแก้ไขตามกรรมการ หรือจะมีการแก้ไขในขั้นแรกโดยรวมก่อน แล้วผมก็จะขอเป็นเรื่อง ๆ ไป เข้าใจไหมครับ มีคงตามร่างเดิมนะครับ ไซ้ครับ ผมกำลังจะถามว่าคงร่างเดิมหรือแก้ไขนี้มีข้อความอยู่ช่วงเดียว นอกนั้นก็คงร่างเดิมหมดไซ้ใหม่ครับ เข้าใจความหมายไหมครับ ท่านดูใน (๒) ในทำียบรรทัดแรก อันนั้นเป็นกรรมการแก้ไข ที่นี้ได้มีผู้ขอให้คงร่างเดิมก็จะขอว่าท่านจะแก้ไขหรือของร่างเดิมนะครับ แต่ที่นี้ถ้าหากว่าไปขอคำว่า คงร่างเดิมไม่ได้ขอทั้งหมดนะครับ ถ้าไปขอทั้งหมดว่าคงร่างเดิมเดียวการสรรหาที่ต้องไปได้รับการสรรหาตามกรรมการ (๑) ซึ่งไม่ใช่ะครับ ในความหมายเข้าใจนะครับ เพราะฉะนั้น ท่านสมพร~~ครับ~~ เดียว~~ครับ~~ ท่านเข้าใจไหม~~ครับ~~ ถ้าเพื่อผมถามว่า จะแก้ไขตามกรรมการหรือคงร่างเดิมจะกินหมดทั้งวงเล็บเลข~~ครับ~~ ถ้าคงร่างเดิม ก็จบเลขนะครับมาจากกรสรรหาจาก ส.ว. ไม่มี~~ครับ~~ คือท่านไม่ต้องกรอย่างนั้น

ใช้ใหม่ครับ ~~อัน~~เชิญท่านสมพรครับ

นายสมพร คำชื่น (แพร่) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ  
ผม สมพร คำชื่น สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดแพร่ ท่านประธานฯ ครับ คือที่ผู้สงวน  
เป็นกรรมการเสียงข้างน้อยก็ตาม หรือว่าจากสมาชิกฯ ก็ตามนะครับ (๒) ของ  
มาตรานี้ก็จะมีแค่ประเด็นก็คือแก้ไขเท่านั้นนะครับ แต่ว่าพวกเราที่ต้องการร่างเดิม  
ก็ยังมีอยู่ เพราะฉะนั้นผมคิดว่าท่านประธานฯ ถามแค่ ๒ ประเด็นเท่านั้นเองว่า  
(๒) นี้จะให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมหรือคงร่างเดิมเท่านั้นเองครับ ถ้าหากว่าเสียงออกมา  
เป็น ให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมก็ว่าของใครไปนะครับ อันนี้ถึงจะถูกต้องครับ  
ท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญอาจารย์แก้วสรรครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ  
ครับ ผม แก้วสรร อติโพธิ ขอเรียนปรึกษาว่าช่วยกันคิดให้คืนะครับ โหวตรวบแบบนี้  
เดี๋ยวจะเหมือนเมื่อวาน จริง ๆ ตอนนี้ประเด็นอนุมาตรานี้เรามีปัญหาอยู่ ๓ ประเด็น  
เรื่องจำนวนใครเห็นตามร่างเดิมท่านก็บอกว่า ๔ โปรดเกล้าฯ หรือไม่ ใครเห็นตาม  
ร่างเดิมก็บอกโปรดเกล้าฯ แล้วประเด็นที่ ๓ มาจากไหน ใครเห็นตามร่างเดิมก็โหวตว่า  
มาจากกรรมการ แต่ถ้าขึ้นโหวตรวบบอกว่าเอาตามร่างเดิมหรือไม่ ถ้าฝ่ายแก้ไขชนะ  
แต่พอฝ่ายแก้ไขชนะเอา ๓ เรื่องมาเทียบกันว่าเอาอันไหนนะครับ คนหนึ่งตั้งใจให้เป็น  
๓ แต่คู่ทั้งสภาแล้วเสียงนี้คิดเดี๋ยวก็ต้องมาแข่งกับเรื่องแต่งตั้งจากวุฒิสฯ เอา ๒ เรื่อง  
มาแข่งกันว่าจะเอาทางไหนทั้ง ๆ ที่คนละเรื่องนะครับ ประเด็นจะเกิดอย่างนั้น  
แบบเมื่อวานครับ เรื่องบอร์ด (Board) โรงพักกับเรื่องท้องถิ่นนี่คนละเรื่อง แต่ไปโหวต  
รวบ ถ้าเราให้เลือก ๒ อัน ในที่สุดไม่ใช่โหวตจริง แล้วไม่ใช่การตัดสินใจปัญหาที่แท้จริง  
โปรดคิดให้คืนะครับ ทำไมไม่เอา ๓ ประเด็น จำนวนหรือไม่ โปรดเกล้าฯ หรือไม่  
มาอย่างไร ผมว่าอย่างนั้นจะชัดเจนกว่า แต่ถ้าโหวตรวบแล้วแก้ไขในที่สุดมาถามว่า  
บ้านคุณจะเอาห้องอาหารหรือห้องนอน ก็ต้องการทั้ง ๒ ห้อง ในที่สุดต้องเลือก  
ห้องเดียว เป็นไปได้อย่างไรครับ ขอบพระคุณครับ



## สมบัติห้องสมุดรัฐสภา

ประธานวุฒิสภา : เชิญอาจารย์วัลลภครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ

ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา ผมว่าท่านประธานฯ พิจารณาที่ท่านประธานฯ ตั้งประเด็นตอนแรกถูกต้อง ถูกต้องเพราะอย่างนี้ครับท่านประธานฯ ครับ สาเหตุที่สมาชิกฯทั้งหลายเขาไม่แปรญัตติ เพราะเขาเห็นว่า (๒) ถูกต้องแล้ว แต่ผมไม่แปรฯ ผมเห็นตามนี้ ฉะนั้นร่างเดิมต้องเป็นหลักครับ ลองถามจะเอาร่างเดิมหรือจะแก้ไขก่อน ถ้าเสี่ยงว่าแก้ไข कैอย่างไรค่อยว่าอีกทีครับ ปฏิบัติอย่างนั้น นี่ตามข้อบังคับเลยครับ ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ครับ แต่ว่าผมจะขอมตินะครับว่า จะเห็นด้วยกับการแก้ไขหรือให้คงร่างเดิมไว้หรือครับ ท่านสมาชิกฯ ครับ มาตรา ๑๗ (๒) ถ้าท่านผู้ใดเห็นด้วยกับการแก้ไขให้กดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านผู้ใดเห็นด้วยกับการคงร่างเดิมให้กดปุ่ม ไม่เห็นด้วยนะครับเชิญลงคะแนนครับ แก้ไขเห็นด้วย เพราะกรรมาธิการแก้ไข ถ้าคงร่างเดิมไว้ให้กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญครับ ท่านผู้ใดยังไม่ได้ลงคะแนนครับ เรียบร้อยนะครับ ปิดการลงคะแนนครับ เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๘๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๔๖ คะแนน)

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ เห็นด้วยกับการแก้ไข ๘๖ ไม่เห็นด้วยคือคงร่างเดิมไว้ ๔๖ งออกเสียง ๑ ไม่ลงคะแนน ๐ แปลว่ามีการแก้ไข ต่อไป ผมจะถามเรื่องแก้ไขนะครับ เชิญอาจารย์แก้วสรรครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ ผมขอเรียนปรึกษาว่า เป็นไปได้หรือครับว่าถามทีละเรื่อง ไม่ใช่เลือกเอาระหว่างจำนวน กับที่มา มันคนละเรื่องมันเทียบกันไม่ได้ ถามเรื่องประเด็น ถามเรื่องโปรดเกล้าฯ แล้วถามเรื่องที่มา ๓ ประเด็นไปโดยลำดับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ครับ ขอบพระคุณอาจารย์แก้วสรรครับ สำหรับการแก้ไข ซึ่งกรรมาธิการแก้ไขไปแล้วนั้น แต่ว่ามีกรรมาธิการเสียงข้างน้อยคือ ท่านสุรสิทธิ์ ท่านอาคม ท่านทวีป ขอเปลี่ยนจากจำนวน ๔ ท่าน เป็น ๗ ท่าน ผมจะขอประเด็นนี้ก่อนนะครับ ท่านผู้ใดเห็นด้วยกับมีกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน ๔ ท่าน ให้กดปุ่ม เห็นด้วย นะครับ ถ้าท่านผู้ใดเห็นด้วยกับ ๗ ท่าน ตามกรรมาธิการเสียงข้างน้อย

ให้กลุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญครับ ผมขอทวนการลงมติในประเด็นที่แก้ไขอันดับแรก  
คือจำนวนผู้ทรงคุณวุฒินะครับ กรรมการคงไว้ ๔ ท่าน แต่ท่านสุรสิทธิ์กับคณะขอเป็น  
๗ ท่าน ด้วยเหตุผลที่ท่านอธิบายไปแล้ว ถ้าท่านเห็นด้วยกับกรรมการ ๔ ท่าน กลุ่ม  
เห็นด้วย ถ้าเห็นด้วยกับ ๗ ท่าน ให้กลุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ ท่านผู้ใด  
ยังไม่เรียบร้อยครับ เชิญครับท่านจิโรจน์ครับ เรียบร้อยนะครับ ปิดการลงคะแนน  
และรวมคะแนนครับ

(มีสมาชิก เห็นด้วย ๘๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๖๐ คะแนน)

- ๑๑/๑

ประธานวุฒิสภา : เห็นด้วยกับกรรมาธิการมีจำนวน ๔ ท่านนี้ครับ ๘๐ ไม่เห็นด้วย ๖๐ งคออกเสียง ๑ ไม่ลงคะแนน ๑ เป็นอันว่ากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน ๔ ท่าน

ต่อไปเป็นเรื่องของที่มา ที่มานี้มีอยู่หลัก ๆ คือ ได้รับการสรรหาจาก กรรมการตาม (๑) กับ ๒. มาแบบอื่น จากวุฒิสภา ถ้าท่านเห็นด้วยกับการสรรหาโดย กรรมการตาม (๑) ให้กดปุ่ม เห็นด้วย แต่ถ้าท่านจะเห็นด้วยกับการมาโดยวิธีอื่น เช่น มาจากวุฒิสภาให้ทราบด้วยก็กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญครับ การสรรหาโดยกรรมการตาม (๑) ที่กรรมาธิการคงร่างเดิมไว้นั้น ถ้าท่านเห็นด้วยให้กดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นว่าสรรหามา โดยวิธีอื่น เช่น ตามที่ท่านไสว ท่านอุบล และท่านจอน สงวนไว้ให้กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ปิดการลงคะแนนครับ รวมคะแนนครับ

(มีสมาชิก เห็นด้วย ๓๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๐๔ คะแนน)

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิก ครับ เห็นด้วยกับการสรรหาโดย กรรมการตาม (๑) ๓๕ ไม่เห็นด้วย คือเห็นด้วยตามผู้ขอสงวนความเห็นและคำแปรฯ ไว้ ๑๐๔ งคออกเสียง ๑ ไม่ลงคะแนน ๐ แปลว่าเราต้องขอมติว่าจะเห็นด้วยกับท่านอุบล หรือท่านไสว เชิญท่านไสวครับ

นายไสว พรหมณี (นครราชสีมา) : ท่านประธานฯ ครับ เพื่อให้เกิดความ รวดเร็วขึ้น พวกกระผมขอลอยน ขอไปพร้อมกับของท่านอุบล เพราะว่าทางพวกกระผม นั้น ได้เพิ่มเติม ๑๗ (๑) เหมือนกับแนวความคิดของทีมท่านอุบล ไว้แล้วครับ เพราะฉะนั้น ขอลอยนไปพร้อมกับท่านอุบลครับผม

ประธานวุฒิสภา : เป็นอันว่า การสรรหาหรือที่มาของกรรมการ ผู้ทรงคุณวุฒิเป็นไปตามที่ท่านอุบลและคณะเสนอครับ เชิญอาจารย์แก้วสรรครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ ผมขอเรียนความมั่นใจอีกที ผมว่ายังเหลืออีกช่องทางหนึ่ง ซึ่งเราเรียนถามจากท่าน พลตำรวจเอก สวัสดิ์ แล้วก็ยืนยันว่า ท่านไม่ให้วุฒิสภา เลือก ท่านให้กรรมการเขาสอนมา แต่ให้วุฒิสภา ตรวจสอบให้ความเห็นชอบ ตรงนี้บอกท่านยืนยันว่า ท่านเสนอว่าอย่างนั้น

แล้วก็กรรมการก็ทีแรกก็ยอมตามท่านแล้วต่อมาก็หายไป เพราะฉะนั้นสิทธิของท่าน  
ยังอยู่ อันนี้ใช้ใหม่ครับ เพราะผมเองผมสมัครใจในการให้ความเห็นชอบมากกว่า  
ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญทาง พลตำรวจเอก สุวัจน์ ครับ

พลตำรวจเอก สุวัจน์ อมรวิวัฒน์ (เชียงใหม่) : ขอบคุณครับ

ท่านประธานฯ ครับ คือใน (๒) ผมคิดว่า ข้อความสั้น ๆ ได้คือ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ  
จำนวนสี่คน ซึ่งพระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งโดยความเห็นชอบของวุฒิสภา และไปอีก  
วรรคต่อไปเป็นเรื่องของหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาผู้ทรงคุณวุฒิตาม (๒) ให้เป็นไป  
ตามที่ ก.ต.ช. กำหนด โดยความเห็นชอบของวุฒิสภาอีกเช่นเดียวกันครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ เมื่อสักครู่นี้เราขอมติไปแล้ว  
ว่าเป็นไปตามที่ท่านอุบล เชิญท่านอุบลก่อนครับ

นายอุบล เอื้อศรี (นครราชสีมา) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม  
 อุบล เอื้อศรี จากนครราชสีมาครับ ของกระผม ๔ ท่านนี้ ~~ถูก~~ไปเรียบร้อยแล้วครับ แต่ว่าการเข้าสู่  
 ตำแหน่งของกระผมมาจากการสรรหาของคณะกรรมการใน (๑) มาก่อนนะครับ แต่ว่าขอมา  
 ๘ ท่าน ให้ส่งรายชื่อมา ๘ ท่าน ให้วุฒิสภาของเราเลือกเอา ๔ ท่าน เลือกนะครับ ไม่ใช่  
 เห็นชอบนะครับ ให้วุฒิสภาเลือกนะครับ ไม่ใช่เห็นชอบตามที่ท่านสวัสดิ์ว่านะครับ ไม่ใช่  
 ให้เลือกนะครับ ให้เลือกจาก ๘ เหลือ ๔ นะครับผม

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสุนทรครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ  
 ผม สุนทร จินดาอินทร์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดกำแพงเพชรครับ แต่ผมว่าถ้อยคำที่ท่านอุบล  
 แปรญัตติมาไม่ใช่อย่างที่ท่านอุบลอธิบาย ผมอ่านแล้วไม่ได้ความเหมือนที่ท่านอธิบายครับ  
 ตัวหนังสือที่ท่านอธิบายไม่เหมือนกันครับ ขอให้ได้อธิบายที่แน่ชัดก่อนครับ ก่อนที่  
 จะลงมตินะครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านอุบลครับ

นายอุบล เอื้อศรี (นครราชสีมา) : ชัดเจนนะครับท่านประธานฯ  
 ผม อุบลครับ การเลือกผู้ทรงคุณตาม (๒) ให้วุฒิสภาดังคณะกรรมการขึ้นคณะหนึ่ง  
 เพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อบุคคล อันนี้เอามาจากกฎหมายอัยการ กฎหมายศาลด้วยนะครับ  
 ไม่ใช่ว่าผมมาสร้างขึ้นมานะครับ ที่ได้รับการสรรหาตามหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหา  
 กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามที่กำหนดในระเบียบ ก.ต.ช. ครับ ก.ต.ช. เป็นคนเลือกมา ๘ ท่าน  
 พวกเราก็เลือกเหลือ ๔ ท่านเท่านั้นเองนะครับ อันนี้ชัดเจนครับ กฎหมายก็ได้ครับ ผมจะ  
 อ่านกฎหมายให้ดู

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ คือขณะนี้ ~~นี้~~ครับ เราได้ลงมติ  
 เห็นชอบไปตามที่การขอแปรฯ หรือขอสงวนของท่านอุบลไปแล้ว แต่มีความคล้ายกัน  
 จากที่มาของท่าน พลตำรวจเอก สวัสดิ์ ก็มาจาก ก.ต.ช. ถูกไหมครับ ของท่านอุบลก็มาจาก  
 ก.ต.ช. เพราะฉะนั้นผมขอปรึกษาว่าของท่านสวัสดิ์เอารวมกับหรือว่าเป็นแนวเดียวกับ  
 ท่านอุบลและก็ไปปรับในเรื่องวาระใหม่ครับ เชิญครับ เชิญท่านณรงค์ นุ่นทอง ครับ



นายณรงค์ นุ่นทอง (นครศรีธรรมราช) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม  
 ณรงค์ นุ่นทอง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครศรีธรรมราช ผมต้องขออภัยนะครับ  
 ที่ท่านประธานฯ สรุปเมื่อสักครู่ คืออย่างนี้ การลงมติเมื่อสักครู่ นั้น เสียงข้างมากให้เป็นไป  
 ตามที่มีผู้แปรญัตติ ผู้แปรญัตติมีหลายคณะ เช่น คณะของท่านไสว ของท่านมนตรี  
 ท่านเหล่านี้ลองให้มารวมกับท่านอุบล เอื้อศรี แต่ของท่านสวัสดิ์ อมรวิวัฒน์ ท่านไม่ได้  
 ถอน ผิดกันตรงที่ว่าของท่านสวัสดิ์นั้นให้วุฒิสภาให้ความเห็นชอบ ของท่านอุบล เอื้อศรี  
 นั้น วุฒิสภาเป็นคนเลือก ~~ให้~~ ให้ ก.ต.ช. สรรหามา ๒ เท่า แล้ววุฒิสภาเลือกเหลือ ๔ คน  
 ตามหลักขององค์กฤษฎีกาทุก ๆ ไป แต่ของท่านสวัสดิ์นั้น ส่งมา ๔ คน ขอความเห็นชอบ  
 เลย ๆ วุฒิสภาไม่มีสิทธิเลือก ความแตกต่างอยู่ตรงที่ท่านประธานฯ ครับ เพราะฉะนั้น  
 ผมขอเรียนเสนอให้ท่านประธานฯ ต้องเอา ๒ เรื่องนี้มาลงมติกันว่า ขอความเห็นชอบเลย ๆ  
 หรือให้วุฒิสภาเลือก ๒ ประเด็น ~~ท่าน~~ ครับ แล้วก็ลงมติดังาย ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณท่านณรงค์ นุ่นทอง ครับ โดยจำนวนต่างกัน  
~~นะ~~ ต่างกันตรงเห็นชอบกับเลือกเท่านั้นเอง ที่มาจาก ก.ต.ช. เหมือนกัน แต่ของ  
 ท่านสวัสดิ์มา ๔ แต่ของท่านอุบลมา ๘ เพราะฉะนั้นจะต่างกันจำนวนตัวเลขของที่มา  
 เพราะฉะนั้นผมกำลังประสานและปรึกษากับที่ประชุมโดยเฉพาะท่าน พลตำรวจเอก สวัสดิ์  
 เพราะว่าถ้าท่านเห็นชอบด้วยกับของท่านอุบลตามมติส่วนใหญ่ แล้วท่านยอมมาทางนี้ก็จบ  
 ไซ้ใหม่ครับ ผมเชิญท่าน พลตำรวจเอก สวัสดิ์ ครับ

พลตำรวจเอก สวัสดิ์ อมรวิวัฒน์ (เชียงใหม่) : ท่านประธานฯ ครับ  
 ความเข้าใจที่ว่าของกระผม นั้นเสนอมา ๔ คนนั้น ไม่ใช่ นะครับ คือ ๔ คนนี้ พระมหากษัตริย์  
 ทรงแต่งตั้ง โดยความเห็นชอบของวุฒิสภา แต่มาอีกวรรคหนึ่งท่านเห็นใหม่ครับ ที่กระผม  
 เขียนไว้ หลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาผู้ทรงคุณวุฒิตาม ๑ และตาม ๒ นี้ ให้เป็นไปตามที่  
 ก.ต.ช. กำหนด โดยความเห็นชอบของวุฒิสภาครับ วุฒิสภาจะต้องกำหนดหลักเกณฑ์  
 อย่างท่านอุบลนี้ได้ครับ ว่าให้เสนอมา ๘ เหมือนกันครับ แต่ว่าของผมวรรคสอง ไม่ได้  
 กำหนดตายตัวลงไปว่าให้เสนอ ๒ เท่า วุฒิสภายังต้องมาพิจารณาหลักเกณฑ์และวิธีการ  
 สรรหาอีกครั้งหนึ่งครับ ขอขอบคุณครับ



ประธานวุฒิสภา : หลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาของท่านอุบลก็มี เช่นเดียวกับของท่าน พลตำรวจเอก สวัสดิ์ ตรีบ เพราะฉะนั้นอันนี้มีเหมือนกันอยู่แล้ว เพียงแต่ต่างกันการเห็นชอบเท่านั้นเอง เห็นชอบและกับการเลือก ผมจะขอให้ท่านสวัสดิ์ คือไหน ๆ เราได้ลงมติของท่านอุบลไปแล้วและเสียงส่วนใหญ่เห็นด้วย เพราะว่าใน รายละเอียดเหมือนกัน เพราะฉะนั้นผมขอเรียนถามท่านสวัสดิ์ว่าจะให้ไปเนื้อเดียวกันกับ ท่านอุบลได้ไหมครับ ถ้าได้จะไต่จบและไต่ผ่านไปได้เลย

พลตำรวจเอก สวัสดิ์ อมรวิวัฒน์ (เชียงใหม่) : ท่านประธานฯ ครับ ผมอยากเรียนถามว่า ของท่านอุบลในหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหานี้ ความจริง หลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาของกรรมนั้นต้องมารับความเห็นชอบจากวุฒิสภาด้วย มีความต่างกันตรงนี้ครับ ผมคิดว่าถ้าหากว่าท่านสมาชิกฯ ผู้มีเกียรติส่วนใหญ่จะ เห็นชอบตามท่านผู้ใดก็ยินดีครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านนิรัตน์ครับ

นายนิรัตน์ อยู่ภักดี (ชัยภูมิ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กรรม นิรัตน์ อยู่ภักดี สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดชัยภูมิ ท่านประธานฯ ครับ ผมค่อนข้างจะ สับสนกับท่านผู้ทรงเกียรติที่ขอแปรญัตตินะครับ กรณีขอแปรญัตติไปแล้วพลดมตีว่า จะนั้นท่านไปถอนทีหลัง ผมสับสน บางครั้งผมเห็นด้วย แต่พอไปแล้วท่านบอกขอถอน จะไปรวม นี่ร่างกฎหมายนะครับท่านประธานฯ ไม่ใช่รถประจำทางที่เอารถมาจอดรอ เรียกคนขึ้นรถ พอไปถึง บอก รถน้อยผมขอถ่ายคนกลางทาง ไม่ใช่ครับท่านประธานฯ เอาที่เอา ไม่เอาที่นั่นครับ ขอกราบเรียนเราจะยึดหลักไหนก็ยึดครับ เรายังกฎหมายไม่ใช่ รถประจำทางครับท่านประธานฯ ขอบคุนครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่าน พลตำรวจเอก ประทีน ตรีบ

พลตำรวจเอก ประทีน สันติประภพ (กรุงเทพมหานคร) :

เรียนประธานฯ ที่เคารพ ผม พลตำรวจเอก ประทีน สันติประภพ ส.ว. กรุงเทพมหานคร ครับ ผมอยากจะขอเรียนถามท่านอุบล เอื้อศรี นะครับ บอกว่าถ้าเผื่อว่ากรรมการผู้ทรง คุณวุฒิมาจากการสรรหาตาม (๑) เมื่อมีการสรรหาตาม (๑) - (๘) ได้มา ๘ คน ทำไม่ต้อง มาตั้งคณะกรรมการวุฒิสภาเพื่อเสนอชื่อคน ๘ คนอีกครับ อันนี้สับสนนิดหนึ่งครับ

จะเรียนถามว่า ที่จริงแล้วควรจะเป็นการสรรหาโดยคณะกรรมการสรรหาของวุฒิสภา เป็นผู้สรรหาใช่หรือไม่ หรือไม่ใช่ แต่นี้ออกว่า มีการสรรหามา ๒ เท่า และให้วุฒิสภา เป็นผู้คัดเลือก ถ้าเผื่อว่าคณะกรรมการตาม (๑) ก็ได้สรรหามาแล้ว ๘ คน จะมาตั้ง คณะกรรมาธิการวุฒิสภาอีกทำไมเพื่อเสนอชื่อครับ ก็ขอความกรุณาชี้แจงให้ชัดเจน ด้วยครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านอุบลชี้แจงก่อนครับ

นายอุบล เอื้อศรี (นครราชสีมา) : ความจริงง่ายนิดเดียว ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม อุบล เอื้อศรี ครับ ท่านประธานฯ ครับ ท่านต้องอ่าน (๒) ด้วยนะครับ (๒) วรรคแรกบอกว่า “กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจำนวนสี่คน ซึ่งทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งจากบุคคลซึ่งได้รับเลือกจากวุฒิสภา” เห็นไหมครับ ของผมเป็นอย่างนี้นะครับ แต่ว่ามีรายละเอียดลงไปอีกนิดหนึ่งในวรรคสองครับว่า “การเลือกกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตาม (๒) ให้วุฒิสภาดังคณะกรรมาธิการขึ้นมาคณะหนึ่งเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อบุคคล” เหมือนกับที่เราตรวจสอบคุณสมบัติกันครับท่านประธานฯ “เสนอรายชื่อบุคคลที่ได้รับการสรรหาตามหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามที่กำหนดในระเบียบ ก.ต.ช.” ชัดเจนนะครับ “ซึ่งมีความเชี่ยวชาญหรือประสบการณ์ตาม มาตรา ๑๕” ไม่แก่เลขนะครับ ในร่างมาตรา ๑๕ บอกไว้แล้วผู้เชี่ยวชาญอะไรต่าง ๆ “และมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๒๐” ตามร่างเลยนะครับ “จำนวนสองเท่าของจำนวนที่ต้องเลือก” เห็นไหมครับ ของจำนวนที่ต้องเลือกก็คือ ๘ ท่าน “เสนอวุฒิสภาเพื่อพิจารณาเลือกต่อไป” เท่านั้นเองครับ ชัดเจนมากครับ กฎหมายอื่นก็เขียนอย่างนี้ครับท่านประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : เชิญอาจารย์นิติพิฑาครับ

พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภพ (กรุงเทพมหานคร) :

ท่านประธานฯ ครับ ผมขออนุญาตนะครับ ยังต่อเนื่องกันอยู่ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญผมให้พูดครับ ขอประทานโทษครับ เพราะผม เชิญอาจารย์นิติพิฑาไปก่อน



พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภพ (กรุงเทพมหานคร) : โอ.เค.  
ไม่เป็นไรครับ ถ้าเผื่ออย่างไรผมขออนุญาต เพราะว่าผมจะลงคะแนน ผมยังสงสัยอยู่ครับ  
ประธานวุฒิสภา : เข้าใจครับ เดี่ยวผมให้ท่านพูดครับ ผมเชิญ  
อาจารย์นิพัทธาก่อนครับ

นางนิพัทธา อมรรัตนเมธา (ปทุมธานี) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ดิฉัน  
นิพัทธา อมรรัตนเมธา ส.ว. ปทุมธานีค่ะ ขอเรียนสักนิดเพื่อความแน่ใจค่ะ เท่าที่ดิฉันนั่ง  
ฟังของท่านสวัสดิ์กับของคุณอุบลนี้คล้ายคลึงกัน ที่มาของ ก.ต.ช. เหมือนกัน แต่ต่างกัน  
ตรงที่ว่า ของท่านสวัสดิ์ไม่ได้กำหนดว่าส่งมา ๒ เท่า เพราะฉะนั้น ก.ต.ช. อาจจะส่งมา  
๔ คนตามจำนวนที่ปรากฏในกฎหมายก็ได้ นั่น ๑ กับ ๒ ของท่านสวัสดิ์นั้นส่งมาตามที่  
ก.ต.ช. ส่งมา ไม่ได้กำหนดจำนวน แล้วก็ให้วุฒิสภาเห็นชอบเฉย ๆ เท่ากับถ้าเขาส่งมา  
คนไหนก็ต้องเห็นชอบหรืออาจจะไม่เห็นชอบอะไรก็ได้แต่นะคะ แต่ของท่านอุบลนั้น  
ส่งมา ๒ เท่า และที่วุฒิสภาเป็นผู้เลือก ๔ อย่างนี้ใช้ไหมคะ ขอบคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : เชิญ พลตำรวจเอก ประทิน ครับ

พลตำรวจเอก ประทิน สันติประภพ (กรุงเทพมหานคร) : เรียน

ท่านประธานฯ ครับ ผมยังคิดใจจริง ๆ ว่าที่มา ๘ คนนี้ ตรงไหนที่บอกวามตรา ๑๗ (๑)

เป็นคนเลือก คือในข้อความวรรคสองนี่อยากจะให้ท่านสมาชิกฯ กรุณาอ่านให้ชัดเจน

ทำความเข้าใจครับ “การเลือกกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตาม (๒) ให้วุฒิสภาดัง

คณะกรรมการขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อบุคคลที่ได้รับการสรรหา” พิจารณา

เสนอรายชื่อบุคคลที่ได้รับการสรรหานะครับ ถ้าไปตรวจสอบประวัติและความประพฤติ

ผู้ได้รับการสรรหาผมไม่ว่าอะไร แต่ไปพิจารณาเสนอรายชื่อบุคคลที่ได้รับการสรรหา

บุคคลที่ได้รับการเสนอมี ๒ เท่า เพื่อสมาชิกวุฒิสภาคัดเลือกต่อไป แต่มีข้อความวรรคสอง

บรรทัด ๒ คิดใจว่าเป็นการเสนอรายชื่อครับ อันนี้ต้องขอความกรุณานิดหนึ่งครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ มติที่ออกไปของท่านอุบล สมาชิกฯ

เข้าใจยังไม่ชัดเจน ผมขอท่านอุบลตอบของท่านประทินก่อนได้ไหมครับ เพราะว่าเป็นมติ

ของท่านไปแล้ว เชิญท่านอุบลตอบก่อนครับ

นายอุบล เอื้อศรี (นครราชสีมา) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม อุบล เอื้อศรี

ส.ว. นครราชสีมาครับ คือวิธีการใน (๒) ว่าไว้ในวรรคสองแล้ว เมื่อทาง ก.ต.ช. เสนอขึ้นมา

ทางวุฒิสภาของเราก็จะตั้งคณะกรรมการขึ้นมาชุดหนึ่งเพื่อพิจารณาว่าบุคคลที่ ก.ต.ช.

เสนอมา ๘ ท่านนั้นมีคุณสมบัติตามมาตรา ๑๕ และมาตรา ๒๐ หรือไม่ แล้วถ้าครบถ้วน

ตามมาตรา ๑๕ และมาตรา ๒๐ ก็เลือกเหลือไว้ ๔ ท่านเท่านั้นเองครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสุนทร จินดาอินทร์ ครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ

ผม สุนทร จากกำแพงเพชรนะครับ คือผมก็ยังสงสัย ขอเรียนถามท่านประธานฯ ผ่านไปยัง

ท่านอุบลนะครับว่า การเลือกกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตาม (๒) ให้วุฒิสภาดังคณะกรรมการ

ขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อบุคคลที่ได้รับการสรรหาตามหลักเกณฑ์และวิธีการ

สรรหากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามที่กำหนดในระเบียบ ก.ต.ช. ผมสงสัยว่าระเบียบ ก.ต.ช.

จะมาได้อย่างไร เพราะขณะนี้เรากำลังเลือก ก.ต.ช. อยู่ ใครจะเป็นคนออกระเบียบครับ

ผมเรียนถามท่านประธานฯ ไปยังท่านอุบลครับ ในการเลือกครั้งแรกนี้ครับ

## ๓๑

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

มยุรี ๑๔/๒

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านอุบลครับ

นายอุบล เอื้อศรี (นครราชสีมา) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ  
 ผมคิดว่ามาตรา ๑๕ เมื่อกำหนดบุคคลที่มีคุณสมบัติไว้แล้ว ผมคิดว่า ก.ต.ช. ซึ่งอาจจะมี  
 บทเฉพาะกาลเพิ่มขึ้นมาเพื่อให้สอดคล้องกับมาตรานี้ ~~ครับ~~ ถ้าเป็นครั้งแรก ครั้งต่อไป  
 ก็ถือว่าเมื่อมีระเบียบ ก.ต.ช. แล้วก็ปฏิบัติตามนั้น ~~ครับ~~

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสุนทรอีกครั้งครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : คือถ้าเป็นอย่างท่านอุบลว่า  
 ต้องเตรียมการครับ พอไปถึงตรงนั้นถ้าเกิดว่าสถานะที่เราไม่เห็นด้วยกับการที่จะมี  
 บทเฉพาะกาลจะอย่างไร การเลือก ก.ต.ช. ครั้งแรกก็ไม่สามารถที่จะดำเนินการได้ครับ  
 ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่าน พลตำรวจเอก สุวัจน์ อมรวิวัฒน์ ครับ  
 ขณะนี้มีความต่างกันอยู่ ชอบกับเลือกกระหว่างของท่านอุบลกับท่าน พลตำรวจเอก สุวัจน์  
 นะครับ ส่วนในสาระสำคัญใหญ่ๆ ก็ไม่ต่างกันครับ เชิญครับ

- ๑๕/๑

พลตำรวจเอก สุวัจน์ อมรวิวัฒน์ (เชียงใหม่) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ ผมคิดว่าความต่างของผม ผมไม่ได้กำหนดลงไป (๒) นะครับ แล้วก็ไม่ได้ว่าให้เสนอ ๔ คน แล้วเลือกให้ความเห็นชอบ ไม่ใช่ครับ นั่นเป็น (๒) แต่ว่าพรรคต่อไปนี้ครับ หลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาผู้ทรงคุณวุฒิตาม (๒) ให้เป็นไปตามที่ ก.ต.ช. ตำแหน่งกำหนด เหมือนอย่างที่ท่านสุนทร ขออนุญาตเอ่ยนาม ที่ท่านสงสัยว่าจะเกิดขึ้นได้อย่างไร คือ หลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาให้เป็นไปตามที่ ก.ต.ช. โดยตำแหน่งนี้เป็นผู้กำหนด โดยความเห็นชอบของวุฒิสภา นี้กลุ่ม ๒ ตอนเลขนะครับ ไม่ใช่ว่ากำหนดลงไปอันเดียว เรายังมีการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการครั้งนี้ครับ ที่ท่านนิพัทธาท่านสงสัย ผมไม่ได้ว่าให้เสนอมา ๔ คน แล้วเห็นชอบ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านวิสิษฐ์ครับ

นายวิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์ (เชียงราย) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม วิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดเชียงราย ~~ครับ~~ สำหรับในประเด็น ~~ที่~~ที่ท่านสมาชิกฯ ได้อภิปรายและมีความเป็นห่วงนะครับว่า ก.ต.ช. ครั้งแรกนี้จะมาจากไหน การร่างกฎหมายนะครับ ท่านประธานฯ ต้องยอมรับว่าในมาตรา ๑๗ (๒) ที่มีเสียงข้างน้อยแล้วมีผู้เสนอสงวนคำแปรญัตติแล้วที่ประชุมเห็นชอบด้วยนะครับ เมื่อข้อความในกฎหมายนี้เพิ่มเติมเข้ามาครับ ก็ต้องเป็นหน้าที่ของกรรมาธิการครับว่า เมื่อมีข้อความที่เพิ่มเติมเข้ามาใหม่นี้แล้ว ~~ครับ~~ ก็ต้องไปร่างกฎหมายเพิ่มเติมเข้ามาเพื่อให้สอดคล้องกัน ผมว่าอันนี้เป็นเรื่องปกติครับ เรื่องที่เป็นห่วงว่า ก.ต.ช. ชุดแรกนี้จะมาจากไหนนั้นคงไม่ได้เป็นประเด็นครับ ประเด็นอยู่ที่ว่า เมื่อที่ประชุมแห่งนี้เห็นชอบด้วยว่าต้องมีการสรรหามาจาก ก.ต.ช. ~~ตรงนี้เป็นสาระสำคัญ~~ เมื่อเป็นสาระสำคัญแล้วนะครับ เป็นหน้าที่ของกรรมาธิการต้องไปร่างกฎหมายเข้ามาเพิ่มเติมตรงนี้ เป็นบทเฉพาะกาลหรืออะไรก็ได้ที่ให้สอดคล้องรับกับที่ประชุมเห็นชอบตามมตินี้ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านเสรีก่อนครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม เสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ ประเด็นที่ผมกราบเรียน ก็คือ เป็นประเด็นเดียวกับท่านสุนทรที่ยกมื่อมานานแล้วนี่นะครับ เพียงแต่ว่า

## ๓๓

ว. ๘ (ส. นิติบัญญัติ)

อรสา ๑๕/๒

ถ้าจะแก้ไขปัญหานี้ ~~นะคะ~~ จะต้องไปดูบทเฉพาะกาลมาตรา ๑๒๗ ถ้าหากว่าเห็นด้วยกับ ท่านอุบลก็ต้องมาเพิ่มมาตรา ๑๒๗ ให้ครอบคลุมขึ้น เว้นไว้แต่ว่าจะไม่ต้องเพิ่ม ก็คือ เห็นด้วยกับท่านสวัสดิ์ ตรงนี้กรรมาธิการก็ต้องไปแก้ไขมาตรา ๑๒๗ ตามไปด้วยครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญอาจารย์แก้วสรรครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม แก้วสรร อติโพธิ กระผมคิดว่ามติออกมาแล้วว่าจะให้วุฒิสภามีส่วนอยู่ ตรงนี้ ที่นี้ท่านเจ้าของญัตติท่านสวัสดิ์ก็บอกว่า ท่านก็ไม่ได้ต่างกับของท่านอุบล ของ ท่านอุบลนี้หลักที่ท่านอธิบายจากปากนี้ ก็คือ ให้ ก.ต.ช. เสนอมา ๘ แล้ววุฒิสภาเลือกเหลือ ๔ ถ้าอันนี้เป็นหลัก ใช่แล้ว ที่ประชุมแล้วนี่นะคะ ก็เหลือเรื่องการเขียน ซึ่งตรงนี้เป็นปัญหา ถ้าท่านกรรมาธิการกรุณาทำงานต่อช่วยตรงนี้ให้ชัดเจนขึ้น ท่านอุบลไม่มีสิทธิเปลี่ยน นะครับ ท่านกรรมาธิการช่วยได้ เป็นไปได้ไหม ~~ครับ~~ ~~ว่า~~ ถ้าจะถือที่ท่านอุบลพูดจากปาก แล้วเขียนให้ตรงนี้ ที่ท่านแปรฯ ไว้ นะครับ การเลือกกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตาม (๒) ให้กรรมการตาม (๑) พิจารณาเสนอรายชื่อบุคคลที่ได้รับการสรรหาตามหลักเกณฑ์ ว่าเป็นไปเลย แล้วเสนอต่อวุฒิสภาเพื่อพิจารณาต่อไป กรรมาธิการของวุฒิสภาไม่ต้องยุ่ง อย่าไปเขียนอยู่ข้างบน ท่านกรรมาคณะครับ (๒) ที่ท่านอุบลแปรฯ นี้ (๒) พรรคสอง ~~นี้~~ ~~นะคะ~~ ท่านไปเขียนว่า การเลือกกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตาม (๒) ให้วุฒิสภาตั้งกรรมการ ขึ้นพิจารณา ตรงนี้ทำให้สับสน ไม่ตรงกับที่ท่านพูด แต่ให้ตรงกันนี้แก้แบบนี้ได้หรือไม่ ครับ ปรีक्षाท่านกรรมาธิการนะคะ การเลือกกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตาม (๒) ให้กรรมการ ตาม (๑) พิจารณาเสนอรายชื่อบุคคลที่ได้รับการสรรหาว่าเป็นไปเลย แล้วก็เสนอต่อวุฒิสภา เพื่อเลือก ๒ เท่า วุฒิสภาจะทำอย่างไรเรื่องของข้อบังคับวุฒิสภา อย่าไปเขียนในนี้ เป็นไปได้หรือไม่ครับ ขอเรียนปรึกษากรรมาธิการครับ

ประธานวุฒิสภา : ผมคิดว่าเราเสียเวลามาก ~~นะคะ~~ ~~ทีเดียว~~ ผมขอเชิญ ท่านอุบลครั้งสุดท้าย แล้วก็ท่านอุดรครับ เชิญท่านอุดรก่อนครับ เชิญครับ

นายอุดร ตันติสุนทร (ตาก) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม เห็นว่าประเด็นอยู่ตรงนี้ ~~ครับ~~ ~~ว่า~~ เมื่อเราลงมติไปแล้วตามคำแปรญัตติของท่านอุบล นะครับ

แต่เนื่องจากถ้อยคำทั้งหลายนี้อาจจะเชื่อมโยงไปทางอื่น เพราะฉะนั้นขอคณะกรรมการ  
 กับกฤษฎีกานี้ไปปรับปรุงครับ ตรงนี้หลักการเราผ่านไปแล้วครับ เพราะฉะนั้นถ้อยคำต่าง ๆ  
 นี้จะวนไปเวียนมา หรือเชื่อมโยงกับมาตราอื่นตามที่ท่านเสรีเสนอนี้ ผมอยากจะขอร้องให้  
 ท่านกรรมการกับกฤษฎีกาไปแก้ไข ตอนนี้อยู่ถูกต้องแล้วครับ คงไม่ต้องมีมติอะไรอีกแล้ว  
 ครับ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านนิพนธ์ครับ

นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ (อ่างทอง) : กราบเรียนท่านประธานฯ  
 ที่เคารพ กระผม นิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอ่างทอง คงไม่ใช่ถ้อยคำ  
 ที่จะต้องให้ทางกฤษฎีกาไปดูแลครับ แต่ว่าข้อความที่แปรญัตติครั้งนี้ไม่ชัดเจนตามที่  
 ท่านแก้วสรรได้พูดไว้ เพราะที่มาของ ๘ ท่านนี้ไม่มีที่มาชัดเจนว่ามาจากไหน เพียงแต่ว่า  
 วุฒิสภานี้ตั้งกรรมการขึ้นคณะหนึ่งเหมือนคณะตรวจสอบฯ นี้ ว่าเมื่อมาแล้ว ๘ คนนี้ให้  
 เหลือ ๔ คน เพราะฉะนั้นตรงนี้น่าจะยอมได้ครับ ในการที่จะทำข้อความตรงนี้ให้ชัด  
 โดยที่ทางกรรมการกับทางผู้แปรญัตติ ตรงนี้ผมว่าตามที่อาจารย์แก้วสรรเสนอนี้ น่าจะตรง  
 ครับ ว่าในขั้นนี้ให้มาจากกรรมการประจำโดยตำแหน่ง ตาม (๑) นี้แล้วมา ๘ คน แล้วมาให้  
 วุฒิสภาพิจารณาเลือก ผมว่าต้องเอาตรงนี้ครับ คงไปให้กฤษฎีกาดูไม่ได้เพราะไม่ใช่ถ้อยคำ  
 เป็นสาระสำคัญที่มาของกรรมการของ ๘ คนนั้น ผู้ทรงคุณวุฒิ

ประธานวุฒิสภา : คืออย่างนี้ครับ ท่านอุบลมีอะไรชี้แจงเพิ่มเติม  
 ในประเด็นนี้ครับ

นายอุบล เอื้อศรี (นครราชสีมา) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม  
 อุบล เอื้อศรี ~~ครับ~~ ผมเห็นด้วยกับการปรับปรุงแก้ไขของท่านอาจารย์แก้วสรร ว่าการเลือก  
 ครั้งแรกนี้มาจากคณะกรรมการใน (๑) เห็นด้วยครับ

ประธานวุฒิสภา : จบนะครับ ท่านกรรมการ ก็ไปเรียบเรียงคำพูด  
 แต่ว่าในหลักการก็คงผ่านไปตามนั้นนะครับ ตามที่มติได้ออกไปตามที่ของคณะของ  
 ท่านอุบลได้ดำเนินการ เชิญท่านประธานครับ

นายภิญญา ช่วยปลอด (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานฯ  
 ที่เคารพ เพื่อกันความขัดแย้งและมีปัญหา ผู้แปรญัตติทั้งหลายต้องไปทำมาก่อนครับ

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

อรสา ๑๕/๔

ให้ชัดเจน ท่านเอาอย่างไรเขียนมาบ้าง เพราะตรงนี้มาถึงเดี๋ยวท่านไม่เอาอีก ช่วยไปเขียนมาก่อนสิครับ แล้วกรรมการจะมาปรับให้ตามที่ท่านปรารถนา เราไม่ขัดข้องครับ เพราะว่านี่เป็นมติของสภาแล้ว แต่ขอท่านทำเบื้องต้นมาก่อนแล้วพวกผมจะมาดูให้ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านอุบลครับ

นายอุบล เอื้อศรี (นครราชสีมา) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผมอุบล เอื้อศรี ~~ครับ~~ ผมกำลังเขียนอยู่เดี๋ยวจะส่งให้คณะกรรมการ

ประธานวุฒิสภา : นั่นเป็นเรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการในการปฏิบัติ ~~น่ะครับ~~ คงไม่ขัดหลักการที่สภาได้อนุมัติไปแล้ว เชิญท่านประสิทธิ์ครับ

นายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ (นครปฐม) : ขอบคุณครับ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม ประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ ~~ครับ~~ จังหวัดนครปฐม ที่ท่านประธานฯ กล่าวมา ผมคิดว่าถ้าให้ผมพูดตั้งแต่ตอนช่วงต้นก็คงจะจบปัญหาเรื่องนี้ ถ้าบอกว่าขัดหลักการหรือไม่ ผมว่าน่าจะขัดรัฐธรรมนูญด้วยซ้ำไป เพราะว่า สมมติว่าตอนนี้อยู่ในวาระการประชุม ในสมัยประชุมสามัญนิติบัญญัติ สมัยสามัญนิติบัญญัตินี้เขาบอกมาให้พิจารณากฎหมาย แล้วก็การดำเนินการที่รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้ในหมวด ๒ แล้วก็อื่น ๆ ส่วนเรื่องการพิจารณาให้บุคคลไปดำรงตำแหน่งนั้น ถ้าดูตามมาตรา ๑๕๕ แล้วนะครับ ลองย้อนไปดูมาตรา ๑๖๘ ซึ่งจะบัญญัติสอดคล้องกันนะครับ ผมเกรงว่าจะมีปัญหานะครับ ในมาตรา ๑๖๘ เขาจะบอกว่า ถ้าเป็นกรณีที่สภาผู้แทนราษฎรถูกยุบนะครับ สิ้นสุดลงนี้ เขาบอกว่าจะมีการประชุมวุฒิสภามิได้ เว้นแต่ในกรณี ผมข้ามไปที่ (๒) เลขนะครับ ใน (๒) เขาบอกว่าการประชุมที่ให้วุฒิสภานำหน้าที่เลือก แต่งตั้ง ให้คำแนะนำ หรือความเห็นชอบให้บุคคลดำรงตำแหน่ง บุคคลที่ไปดำรงตำแหน่งนี้มีอยู่ส่วนใหญ่นี้เป็นเรื่อง กกต. หรือว่าศาลยุติธรรม หรือว่าศาลปกครอง หรือว่าศาลรัฐธรรมนูญ แต่ไม่มีที่ระบุไว้ในรัฐธรรมนูญว่า แต่งตั้งหรือว่าพิจารณาให้บุคคลไปดำรงตำแหน่งเหล่านี้ ถ้าดูสอดคล้องกันนะครับ เพราะฉะนั้นในช่วงนี้ถ้าคุณแล้วถามว่าทำได้ไหม จะทำได้เหมือนกันต้องเป็นกรณีที่มีมติของรัฐสภานะครับ คือทั้ง ๒ สภา มีมติ ถึงจะไปพิจารณาเกี่ยวกับถ้าเป็นกรณีแต่งตั้ง



LIRT

ผู้ทรงคุณวุฒิ ตามที่เราได้มีการพิจารณากันไปสักครูนี้นะครับ ผมก็อยากจะให้ทบพวตรงนี้  
น่าจะรู้ว่า จะเป็นไปได้ประการใดที่เราจะรอมชอมให้อ่อนลงมา เพื่อว่าเกิดมีปัญหาก็จะ  
แต่งตั้ง แล้วสมัยนั้นอยู่ในสมัยประชุมสามัญนิติบัญญัติจะอย่างไร ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสมพรครับ

นายสมพร คำชื่น (แพร์) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สมพร  
คำชื่น สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดแพร์ ท่านประธานฯ ครับ ถึงแม้ว่าท่านอุบลกับท่านแก้วสรร  
จะร่วมกันไปร่างข้อความให้คณะกรรมการ แต่ว่าในการพิจารณากฎหมายนี้  
เป็นข้อบัญญัตินี้ครับท่านประธานฯ ครับ ไม่ใช่ไปร่างให้ประธานคณะกรรมการ  
ประธานคณะกรรมการเห็นชอบแล้วก็แล้วกันไป ไม่ใช่ครับ นี่เราร่างกฎหมาย เป็น  
ข้อบัญญัติ เพราะฉะนั้นจะมาทำเป็นแบบว่า ถ้าหากว่าให้ท่านอุบลไปทำข้อความมาแล้วให้  
ประธานคณะกรรมการ ท่านประธานคณะกรรมการก็ต้องไปพิจารณาว่าเห็นด้วย  
หรือไม่ ถ้าเห็นด้วยแล้วนี่ก็ต้องมาเสนอพวกเราสถานะครับ ว่าพวกเราเห็นชอบหรือไม่  
ตามข้อความนี้ เพราะเป็นข้อบัญญัติทางกฎหมายนะครับ จะไปทำอย่างที่ว่าแล้วไปก็  
โอ.เค. อย่างนี้ไม่ได้ครับ ผมไม่เห็นด้วยครับ ท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านดอกเตอร์บุญทันครับ

นายบุญทัน ดอกไธสง (นครราชสีมา) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม  
บุญทัน ดอกไธสง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครราชสีมา กระผมอยากจะสะท้อนความคิด  
ของกระผมไปยังเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาทั้งหลายว่าร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ เป็นร่าง พ.ร.บ.  
เกี่ยวกับการบริหารบุคคลของตำรวจโดยเฉพาะ ไม่ใช่เรื่องยากเย็นอะไรเลยนะครับ  
สมมุติว่าเราเป็นสถานี เราจะไปกำหนดผู้ทรงคุณวุฒิของสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์  
เป็นไปได้ไหมครับ เมื่อกี้ท่านประสิทธิ์ได้พูดอย่างชัดเจน กระผมพยายามที่จะยืนยันขึ้นพูดว่า  
เรากำลังจะเขียนกฎหมายใหม่ ผลสุดท้ายก็จะมีปัญหาดังที่เป็นอยู่ในปัจจุบันนี้ แล้วกระผมก็  
สับสนอยู่ขณะนี้ว่า เราจะลงคะแนนอย่างไร นี่เป็นประเด็นที่สำคัญนะครับ เพราะฉะนั้น  
กระผมอยากจะให้ที่ประชุมแห่งนี้ได้คิดให้รอบด้านในฐานะที่ว่า การแต่งตั้งบุคคลที่ผ่านสภา  
นั้นเกิดขึ้นจากการรับรองของรัฐธรรมนูญ ไม่ว่าจะเป็นองค์กรอิสระใด ๆ นั้นมีเขียนไว้ใน

## ๓๗

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

อรสา ๑๕/๖

รัฐธรรมนูญ ในกรณีของคำรวนี้ เป็นเรื่องของการบริหารบุคคลดั่งที่กล่าวมาแล้วเท่านั้นเอง นะครับ กราบเรียนมาด้วยความเคารพ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ ผมอย่างนี้ นะครับ ขณะนี้ที่เรา กำลัง ประชุมอยู่ นี้ เราประชุมตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๕๕ วรรคสี่ มีอยู่ ๕ เรื่อง ที่เราประชุมอยู่ แล้วเรากำลังพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ นะครับ แล้วอันนี้เป็นมาตรา ๑๗ ซึ่งเรากำลัง พิจารณามาตรา ๑๗ วรรคสอง เพราะฉะนั้นเชิญ ผมขอสั้น ๆ นะครับ ผมจะผ่านแล้ว นะครับ

นายอุบล เอื้อศรี (นครราชสีมา) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม อุบล เอื้อศรี ครับ ขณะนี้ได้ปรับปรุงข้อความใหม่แล้วดั่งนี้ นะครับ “การเลือกกรรมการ ผู้ทรงคุณวุฒิ ตาม (๒) ให้กรรมการตาม (๑) พิจารณาเสนอรายชื่อบุคคลที่ได้รับการสรรหา ตามหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามที่กำหนดในระเบียบ ก.ต.ช. ซึ่งมีความเชี่ยวชาญหรือประสบการณ์ตามมาตรา ๑๕ และผู้มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะ ต้องห้ามตามมาตรา ๒๐ จำนวน ๒ เท่า ที่ต้องเลือก เสนอต่อวุฒิสภาเพื่อพิจารณาเลือก ต่อไป”

- ๑๖/๑

ประธานวุฒิสภา : มีท่านผู้ใดเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ โดยเฉพาะ  
ท่านพลตำรวจเอก สวัสดิ์ มีเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ เพราะมีคำว่า “เลือก” แล้วต่างกับ  
ท่านชอบ ถ้าเพื่อท่านเห็นชอบด้วยก็จะได้ผ่านเลยครับ

พลตำรวจเอก สวัสดิ์ อมรวิวัฒน์ (เชียงใหม่) : ท่านประธานฯ ครับ  
ท่าน ส.ว. นิรัตน์ จะว่าผมเปล่าครับบอกว่า เสนอแล้วมาตอน ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : อันนี้ไม่ได้เสนอตอน เรากำลังปรับ ไม่ใช่ตอน  
นะครับ

พลตำรวจเอก สวัสดิ์ อมรวิวัฒน์ (เชียงใหม่) : ได้ครับ

ประธานวุฒิสภา : เราปรับเพราะว่าสาระสำคัญอันเดียวกันนะครับ  
เชิญนะครับ

พลตำรวจเอก สวัสดิ์ อมรวิวัฒน์ (เชียงใหม่) : เห็นชอบด้วยครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณมากครับ อย่างนั้นผมอ่านนะครับ  
ท่านสุนทร ผมขอเถาะครับ เพราะเสียเวลานานแล้วครับเชิญครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : เรียนท่านประธานฯ ครับ  
ผมยังสงสัยเหมือนเดิมครับ คือให้บุคคลตาม (๑) เลือก แต่ต้องใช้หลักเกณฑ์ที่ ก.ต.ช.  
กำหนด การเลือกตั้งแรกจะทำอย่างไร ระเบียบ ก.ต.ช. ไม่มีครับ

ประธานวุฒิสภา : อันนี้เราจะเลือกบุคคลต่อเมื่อเขาส่งมานะครับ  
เราไม่ต้องไปยุ่งเกี่ยวกับเขา ก.ต.ช. เขาก็ไปทำระเบียบข้อบังคับฯ เชิญท่านนิพนธ์ครับ

นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ (อ่างทอง) : มีบทเฉพาะกาลรองรับอยู่  
แล้วครับ มาตรา ๑๒๗ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านประสิทธิ์ครับ

นายประสิทธิ์ ปทุมรักษ์ (นครปฐม) : ขอบคุณครับท่านประธานฯ  
ผม ประสิทธิ์ ปทุมรักษ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครปฐม ผมว่าให้ทางผู้ที่จะไปร่าง  
ตรงนี้ว่าร่างออกมาแล้วสามารถเป็นไปได้อีกว่า เพราะว่าการพิจารณาเข้ามาถึงวุฒิสภา  
จะมีการพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการวิสามัญในการที่จะมาพิจารณาตรวจสอบ  
ประวัติและความประพฤติจะใช้มาตรา ๑๓๕ ได้ไหม มาตรา ๑๓๕ ไม่ได้มีบัญญัติไว้

# ๓๕

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

ธีรวรรณ ๑๖/๒

เกี่ยวกับเรื่องลักษณะนี้ ทีนี้ถ้าถามว่ากฎหมายนี้ออกมาเป็นพระราชบัญญัติแล้วตัดคำว่า "แห่งชาติ" ไปแล้ว แล้วก็ไปเป็นแค่พระราชบัญญัติตำรวจ ในเมื่อเป็นแค่พระราชบัญญัตินั้น คักคักและชั้นของพระราชบัญญัติจะสูงกว่ารัฐธรรมนูญไม่ได้ รัฐธรรมนูญเป็นกฎหมาย ที่จัดอยู่ในลำดับที่สูงที่สุด เพราะเป็นกฎหมายที่บัญญัติไว้เกี่ยวกับเรื่องการปกครอง ของประเทศ เพราะฉะนั้นตรงนี้ผมว่าถ้าเป็นการที่ทางท่านผู้แปรญัตติจะไปพิจารณา ร่างเข้ามานั้น ผมคิดว่าให้ทางสำนักงานตำรวจแห่งชาติเป็นผู้พิจารณามาแล้วเราให้ ความเห็นชอบ ~~ส่วน~~ เมื่อพิจารณามาแล้วคุณสมบัติจะเป็นอย่างไรที่ท่านสุนทรเป็นห่วง ~~ผม~~ เห็นด้วย เพราะกฎเกณฑ์ลักษณะคุณสมบัติอะไรเราก็ยังไม่เห็น แต่ถ้าเมื่อส่งมาแล้ว เราเห็นว่าบุคคลที่ส่งมานั้น ไม่มีความเหมาะสม เราก็ไม่ให้ความเห็นชอบ หรือจะ ให้ ความเห็นชอบตามจำนวนที่เห็นว่าเหมาะสมก็ได้ แต่ไม่น่าที่จะมาเป็นผู้ที่จะตั้ง กรรมการขึ้นมาตรวจสอบประวัติและความประพฤติ ~~ของ~~ เพราะว่าไม่มีรัฐธรรมนูญ บัญญัติรองรับไว้ให้ทำโดยชัดเจน ส่วนที่ผ่านมานั้นกระผมจะไม่กล่าว เพราะว่าเดี่ยว เกรงว่าจะไปกระทบกับสิ่งที่ผ่านมาแล้ว ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญอาจารย์แก้วสรรครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ ผมว่าเราได้แก้ปัญหาเดินหน้าเป็นที่ยุติได้แล้ว เรื่องบทเฉพาะกาลเป็นจุดแรกเริ่ม นั้นท่านกรรมการก็กรุณาชี้ครับ ในเมื่อมีการแก้ตรงนี้ท่านก็ไปแก้บทเฉพาะกาล เพื่อจะสอดรับว่าในวาระแรกเริ่มนี้จะอาศัยระเบียบอะไร อย่างไรก็หมดเรื่องนะครับ ส่วนเรื่องชั่วคราวรัฐธรรมนูญนั้นผมไม่เห็นเป็นปัญหา ถ้าวุฒิสภานี้เหมาะสมที่จะไปช่วย ในการเลือกกรรมการสำคัญของประเทศเราก็ออกพระราชบัญญัติให้ไปทำงานได้ ของอัยการเองก็ไม่ได้มีรัฐธรรมนูญกำหนด แต่เราก็ออกพระราชบัญญัติให้วุฒิสภา มาดู ก.อ. ทำได้ครับ ไม่เป็นปัญหาครับ แล้วข้อบังคับจะคลุมถึงไม่ถึง ถ้าคลุมไม่ถึง เราก็ร่างข้อบังคับหรือไม่ก็ใช้โดยเทียบเคียง อันนั้นเป็นปัญหาที่แก้ได้ภายหลังทั้งสิ้น แต่เรื่องบทเฉพาะกาลท่านไปแก้ไขให้สมบูรณ์ตามหลังมาชี้ครับ ขอขอบคุณครับ



ว. ๕ (ส. นิตินบัญญัติ)

ธีรบรรณ ๑๖/๓

ประธานวุฒิสภา : ผ่านแล้วนะครับ ถือว่าไม่มีใครเห็นเป็นอย่างอื่น  
ในสาระสำคัญที่ท่านอุบล เอื้อศรี ได้เสนอนะครับ ทางกรรมการมีความเห็นอย่างอื่น  
ไหมครับ ตามที่ท่านอุบล เอื้อศรี เสนอเมื่อสักครู่นี้ครับ

- ๑๗/๑



นายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ (นครปฐม) : ขอบคุณอีกครั้งครับท่านประธานฯ ผม ประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครปฐม สิ่งที่ท่านผู้อภิปรายเมื่อสักครู่นี้ บอกว่า ไม่เห็นมีปัญหา ผมเกรงว่า สิ่งที่เคยคิดมาแล้วอย่าให้เป็นการผิดซ้ำสอง ผมยืนยันแน่ชัดในครั้งก่อนตนเองจะเป็นผู้หักท้วงด้วยซ้ำไป แต่ก็มีกรขอว่า ขอให้ผ่าน ไปเถอะ แต่ก็พอจะอนุโลมได้ เพราะถ้าไปมองในมาตรา ๗ นี้ ถ้ามว่า ทำได้ใหม่ ก็ในเมื่อไม่มีบทบัญญัติบัญญัติไว้ก็พอจะใช้ประเพณีในระบอบประชาธิปไตยเทียบเคียงไปได้ แต่ก็เป็นการกล่อมเกลี้ยงไปเท่านั้นเอง แต่ไม่ใช่ว่าสิ่งที่ถูกต้องนะครับ ในเมื่อสิ่งไม่ถูกต้องแล้วเราทำให้เป็นสิ่งที่ถูกต้องไม่ดีกว่าหรือครับ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ก็เป็นอันว่าผ่านไปก่อนนะครับ ต่อไปขอพิจารณาพรรคสองนะครับ พรรคสอง กรรมการไม่ได้แก้ไข แต่มีท่านไสวขอตัดผ่านได้ใหม่ครับ ผ่าน ต่อไปเป็นพรรคสามครับ ไม่มี พรรคสี่ครับ ไม่มี ตกลงจบมาตรา ๑๗ ครับ ต่อไปมาตรา ๑๘ ครับ เชิญท่านเลขาฯ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๘ มีการแก้ไข มีกรรมการสงวนความเห็น มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

ประธานวุฒิสภา : ท่านสุนทรครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ ผม สุนทร จินดาอินทร์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดกำแพงเพชรนะครับ ที่จริงมีการแก้คำผิดมาแล้วนะครับว่า มาตรา ๑๘ นี้ ที่ท่านตัด (๓) ออก ผมขอแปรญัตติตัด (๓) ออกไป กรรมการก็ตัดตามที่ผมต้องการแล้ว ทีนี้ผมในฐานะที่ท่านแก้ที่นี้ครับ ผมก็ขอเรียนถามท่านว่า ท่านตัดออกแล้วท่านเอาไปไว้ที่ใด เมื่อเข้าผมเจอท่านวิรุฬห์ ได้ถามในเบื้องต้นว่า ท่านบอกว่า ไปอยู่ในมาตรา ๕๑ ซึ่งผมเองยังคิดว่า ไม่น่าจะพอนะครับ ผมเองผมขอตัดตรงนี้ เมื่อท่านตัดให้แล้วผมเอาไปใส่ไว้ที่มาตรา ๓๑ เมื่อถึงตรงนี้นะครับ ถ้าท่านอธิบายตรงนี้ให้ผมไปถึงมาตรา ๕๑ ให้ผมไม่เข้าใจ หรือเข้าใจแต่ยังไม่สนิท ผมก็คงจะขอเดิมในมาตรา ๓๑ เหมือนเดิมครับ ขอบพระคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ พลตรี มนูญกฤต รูปขจร ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

# ๔๒

ว. ๘ (ส. นิติบัญญัติ)

สุพิษญ์ลักษณะ ๑๗/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : กรรมการการครับ

พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน (กรรมการ) : ที่ตัดนี้เนะครับ ที่ตัด (๓)  
มาตรา ๑๘ (๓) นั้น ขอเรียนเพิ่มเติมนะครับว่า ไปเป็นมาตรา ๕๓ (๒) ไปเพิ่มเติมแก้ไขไปอยู่  
ในมาตรา ๕๓ (๒) ครับ ให้อำนาจนายกรัฐมนตรีเป็นผู้คัดเลือกแล้วเสนอต่อ ก.ตร. ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุนทรพอใจไหมครับ ท่านกรรมการชี้แจงแล้วครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : คืออย่างนี้ครับท่านประธานฯ  
ครับ คือผมเอาไปใส่ไว้ในมาตรา ๓๑ เอาไว้เวลาถึงมาตรา ๓๑ ค่อยว่ากันอีกทีเนะครับ  
ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ ขอบคุณครับ ท่านผู้สงวนท่านอื่นไม่คิดใจเนะครับ

เชิญท่านเลขฯ ครับ ถ้าอย่างนั้นมาตรา ๑๘ ไม่มีผู้คิดใจเนะครับ

นางสาววรรณณี เกตุนุติ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ  
วุฒิสภา) : “มาตรา ๑๘ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านบุญยืน ในมาตรา ๑๘ หรือครับ เดี่ยวท่านเลขฯ รอไว้ก่อนครับ  
มาตรา ๑๘ ท่านบุญยืนครับเชิญครับ

นายบุญยืน สุกสารสาทร (พิษณุโลก) : ครับ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ  
กระผม นายบุญยืน สุกสารสาทร สมาชิกวุฒิสภา จากจังหวัดพิษณุโลก กระผม  
และท่านไสว พรหมณี และท่านสุพร สุกสร ครับ ได้ขอแปรญัตติไว้ใน (๔) ครับ  
ที่ว่า กำหนดกระบวนการและขั้นตอนในการกระจายอำนาจระหว่างสำนักงานตำรวจ  
กับจังหวัด และราชการส่วนท้องถิ่นครับ ทั้งนี้ต้องดำเนินการภายใน ๑๘๐ วัน นับแต่  
วันที่ ก.ต.ช. ตามมาตรา ๑๗ เข้ารับหน้าที่ และต้องรายงานผลการดำเนินการดังกล่าวข้างต้น  
ให้สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาทราบทุก ๖ เดือน



เหตุผลที่ได้มีการขอแปรญัตติไว้ครั้งนี้ ~~นี้~~ ~~คือ~~ ~~ว่า~~ ~~กรม~~ ~~และ~~ ~~คณะ~~ ~~รัฐ~~ ~~สภา~~ ~~ที่~~ ~~ร่าง~~ ~~พระราช~~ ~~บัญญัติ~~ ~~ตำรวจ~~ ~~ฉบับ~~ ~~นี้~~ ~~ก็~~ ~~ได้~~ ~~กำหนด~~ ~~ไว้~~ ~~ชัดเจน~~ ~~ว่า~~ ~~ก.ต.ช.~~ ~~จะ~~ ~~ต้อง~~ ~~มี~~ ~~การ~~ ~~กำหนด~~ ~~กระบวนการ~~ ~~และ~~ ~~ขั้นตอน~~ ~~ในการ~~ ~~กระจาย~~ ~~อำนาจ~~ ~~ระหว่าง~~ ~~สำนักงาน~~ ~~ตำรวจ~~ ~~แห่งชาติ~~ ~~กับ~~ ~~จังหวัด~~ ~~กับ~~ ~~ท้องถิ่น~~ ~~ว่าจะ~~ ~~มี~~ ~~การ~~ ~~กระจาย~~ ~~อำนาจ~~ ~~กัน~~ ~~อย่างไร~~ อันนี้เป็นกฎหมายที่ถือว่าทันสมัยแล้ว ตำรวจกำลังจะก้าวออกไปสู่ความเป็นจริงแล้ว แล้วกรมก็ขอยืนยันและชื่นชมกับความเห็นของท่าน พลตำรวจเอก สุวดี อมรวิวัฒน์ ท่านบอกว่าต้องมีตำรวจท้องถิ่น ทั้งนี้ก็เนื่องจากว่ามีสิ่งบอกเหตุแล้วว่าขณะนี้ในเขตท้องถิ่นใหญ่ ๆ นั้นใน กทม. ในเทศบาลหลายแห่ง ตำรวจเองไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ครบถ้วนและทั่วถึงแล้ว สิ่งบอกเหตุอย่าง กทม. มีการปล้นตามสะพานลอย ตามตรอก ซอย ที่มีคนน้อย ๆ เพราะว่ากำลังเจ้าหน้าที่ตำรวจนั้นไม่เพียงพอ จำเป็นจะต้องมีตำรวจท้องถิ่นขึ้นมาแน่นอนที่จะต้องมาช่วยดูแล อาจจะเป็นการ์ด (Guard) อาจจะเป็นการป้องกันอาชญากรรมอะไรต่าง ๆ เหล่านี้ งานบางอย่างเห็นอยู่แล้วว่าท้องถิ่นควรจะไปทำได้แล้ว อย่างเอาตำรวจมาโบกรถมาเป็นตำรวจจราจร ซึ่งเสียอัตรากำลังเหลือเกิน แทนที่จะเอาไปทำหน้าที่ป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม กลับจะต้องมาทำหน้าที่อย่างนี้ ซึ่งการปกครองท้องถิ่นน่าจะทำได้ เพราะฉะนั้นตามมาตรา ๑๘ (๔) เขียนไว้แบบนี้ก็เป็นการแสดงถึงเจตจำนงแน่แน่วแล้วว่า จะต้องมีกระจายอำนาจจากสำนักงานตำรวจ ส่วนกลางไปยังจังหวัดและราชการท้องถิ่น แต่การที่กำหนดไว้แบบนี้เฉย ๆ ไม่ได้มีกำหนดเวลา เมื่อไม่มีกำหนดเวลาก็เกรงว่าเมื่อเขียนไว้แล้วก็เขียนไว้แบบนี้ แล้วเมื่อไรจะทำให้เป็นรูปธรรมขึ้นมา เมื่อไรจะมีนโยบายออกมาในเรื่องนี้ จึงได้กำหนดบอกว่า ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน ๑๘๐ วันนับแต่วันที่ ก.ต.ช. ตามมาตรา ๑๗ เข้ารับหน้าที่ อันนี้เป็นประเด็นหลักสำคัญที่พวกกรมได้มาขอแปรฯ เหตุที่ทำเช่นนี้ก็เพราะว่าตัวอย่างตามพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม มาตรา ๕๖ ที่ผ่านมานี้ก็บอกว่ให้มีการโอนภารกิจซึ่งไม่ใช่ภารกิจโดยตรงของตำรวจเอาไปให้กับหน่วยงานที่มีหน้าที่ภารกิจโดยตรงนั้น ๆ ทำเสีย ขณะนี้ก็ยังไม่ได้รับทราบว่าได้ดำเนินการไปเพียงไหน เพื่อที่จะได้ให้ตำรวจมาทำหน้าที่ของตนโดยตรงได้ดียิ่งขึ้น ได้มีอัตรามากขึ้น อันนี้ก็ยังไม่เห็นว่าผลสืบหน้าจะไปอย่างไร ประกอบกับในมาตรา ๕๖ ก็บอกว่ให้การปกครองท้องถิ่นได้ทำหน้าที่เกี่ยวกับรักษาความสงบเรียบร้อยและป้องกัน

ปราบปรามอาชญากรรม หากว่าท้องถิ่นใดมีความพร้อมก็ให้ดำเนินการ จนเดี๋ยวนี้ก็รู้สึกว่ายังไม่มีความก้าวหน้าอะไร หรือว่าอาจจะทำไปแล้วแต่ว่ายังไม่ได้มีการแจ้งข่าวมาอย่างไร ก็ยังไม่ทราบครับ ~~ท่านครับ~~ เพราะฉะนั้นพวกกระผมก็เห็นว่าใน (๔) ก็เขียนเป็นเจตจำนงไว้แน่นอนแล้ว ก็น่าจะกำหนดเวลาไว้สักหน่อยว่าอันนี้เป็นเรื่องของการกำหนดนโยบายว่านโยบายที่จะมีการกระจายอำนาจไปให้จังหวัด ไปให้ราชการบริหารส่วนท้องถิ่นจะทำได้อย่างไร นโยบายมีอย่างไร แล้วควรจะให้ป็นรูปธรรมขึ้นมาเสียภายในเวลากำหนด จุดประสงค์ก็มีเพียงเท่านี้ ~~ครับ~~ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาติเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านกรรมาธิการครับ

พลตำรวจตรี อาจิม โชติวงศ์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ กระผม พลตำรวจตรี อาจิม โชติวงศ์ กรรมาธิการ ในเรื่องข้อความที่ท่านขอปรับก็คงเป็นแนวเดียวกัน ทางคณะกรรมาธิการเห็นว่าข้อความสอดคล้องต้องกันอยู่แล้วในเจตจำนง ส่วนเงื่อนไขที่ท่านเสนอให้เสร็จภายใน ๑๒๐ วันนั้น ทางคณะกรรมาธิการได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ในเรื่องการกระจายอำนาจสู่ส่วนท้องถิ่นนั้นจะมีอยู่หลายองค์กรด้วยกันที่จะต้องมาช่วยกันดู ช่วยกันพิจารณา ช่วยกันทำ-----

อำนาจของท้องถิ่นจะมีมากน้อยเพียงไรก็จะไปกระทบกับบางส่วนที่เป็นพระราชบัญญัติของท้องถิ่นนั่นเอง และบางเรื่องก็เป็นเรื่องที่ท้องถิ่นทำได้แล้ว ไม่ว่าจะเป็พระราชบัญญัติเทศบาล องค์การบริหารส่วนจังหวัด องค์การบริหารส่วนตำบล พระราชบัญญัติระเบียบบริหารกรุงเทพฯ หรือของเมืองพัทยา และทั้งนี้จะต้องมีการวางแผนไว้บางส่วนแล้วตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ และโดยเฉพาะอย่างยิ่งทุกวันนี้ตามพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม ซึ่งผ่านวุฒิสภาไปแล้วก็ได้กำหนดให้มีการกระจายอำนาจโดยเฉพาะของตำรวจ ~~เคย~~ ~~ครับ~~ ที่ไปเกี่ยวพันกับท้องถิ่นให้ท้องถิ่นไป และทางวุฒิสภาเองท่านก็ได้กำหนดเงื่อนไขเอาไว้ชัดเจนแล้ว ส่วนหนึ่งในกฎหมายฉบับนั้นคือ ๒ ปี กฎหมายดังกล่าวใช้ตั้งแต่ปี ๒๕๔๕ ปีนี้ ๒๕๔๖ เมื่อนับเงื่อนไขทั้งหมดแล้วอาจจะสอดคล้องต้องกันอยู่ เนื่องจากมีการที่จะต้องประสานกันหลายหน่วยและเงื่อนไขได้จำกัดเอาไว้ค่อนข้างชัดเจน ในพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๕๖ กำหนดไว้แล้วนะครับว่า ภายใน ๒ ปีนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินั้นใช้ ท่านกรรมาธิการก็เลยเห็นว่าเงื่อนไขดังกล่าวมันชัดเจนอยู่แล้ว ไม่จำเป็นที่จะต้องมาระบุไว้ในนี้อีกครับ ขออนุญาตครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาติเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกฯ ครับ มาตรา ๑๘ วรรคหนึ่ง (๔) กรรมาธิการไม่มีการแก้ไข มีผู้ขอสงวนความเห็นะครับ ผมจะขอมติจากที่ประชุมนะครับ ท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นคงตามร่างเดิมของกรรมาธิการกด เห็นด้วย ท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นตามผู้สงวนกดไม่เห็นด้วย เชิญท่านสมาชิกฯ ลงคะแนนครับ มาตรา ๑๘ วรรคหนึ่ง (๔) ไม่มีการแก้ไข ~~นะครับ~~ ท่านสมาชิกฯ เห็นตามกรรมาธิการ คือคงตามร่างเดิม กด เห็นด้วย ท่านสมาชิกฯ เห็นตามผู้สงวนกด ไม่เห็นด้วย เชิญท่านสมาชิกฯ ลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน ~~นะครับ~~ เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนได้ครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๘๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๑ คะแนน)



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครั้น เสียงข้างมากเห็นด้วยกับร่างเดิมกรรมาธิการนะครับ  
เชิญท่านเลขธิการ มาตรา ๑๘ (๖) เชิญครับ

นางสาววรรณิ เกตุนุติ (รองเลขธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขธิการ  
วุฒิสภา) : “มาตรา ๑๘ (๖) มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านนิรันดร์ อยู่ภาคี ครับ

นายนิรันดร์ อยู่ภาคี (ชัยภูมิ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม  
นิรันดร์ อยู่ภาคี สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดชัยภูมิ ผมขอกราบเรียนอย่างนี้ครับ ท่านประธานฯ ว่า  
(๖) นั้น ~~ครับ~~ ที่คณะกรรมการไปเพิ่ม คณะกรรมการชุดนี้ผมว่าโดยทั่ว ๆ ไป แล้วก็เพื่อ  
เอาไว้ตรวจสอบการทำงาน แล้วก็รายงานให้กับ ก.ต.ช. ~~ครับ~~ ถ้าไปเพิ่มว่าต้องไปวางแผน  
ผมว่าไม่มีความจำเป็นต้องไปวางแผนอะไร ท่านช่วยอภิปรายนิดหนึ่ง อภิปรายให้ทางผม  
เข้าใจนิดหนึ่ง โดยเฉพาะวรรคสองท่านประธานฯ ท่านไปเพิ่มอย่างนี้ ~~ครับ~~ คณะกรรมการ  
ชุดนี้องค์ประกอบของกรรมการดังกล่าวต้องมีผู้แทนภาคประชาชนไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่ง  
ผมกราบเรียนอย่างนี้ว่า การที่เราให้ประชาชน ตัวแทนเข้าไปเป็นกรรมการชุดนี้  
ร่างรัฐธรรมนูญฉบับนี้คือให้ประชาชนมีส่วนร่วม ท่านทำถูกต้อง ผมเห็นด้วย แต่การไป  
กำหนดว่าต้องไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งหมายถึงท่านไปบังคับเลย เราไม่ต้องไปบังคับ ผมเห็นว่า  
มี ให้มีส่วนร่วมอยู่ อย่างน้อยท่านเขียนไว้อย่างนี้ครับ ให้มีผู้แทนภาคประชาชนอยู่ด้วย อันนี้  
เหมาะสมจะก็คนเราไม่จิตใจ แต่กึ่งหนึ่ง ผมเข้าใจว่าท่านไปเขียนอย่างนี้เพื่อที่จะให้บอกว่า  
ต่อไปอะไรก็ตามคณะกรรมการที่ลงมติอะไรก็ตาม ภาคประชาชน ตัวแทนประชาชนถูกต้อง  
หมด ผมยกตัวอย่างท่านจะทำอย่างไร กรณีเรื่องท่อแก๊สมีปัญหากันอยู่ภาคใต้ สมมุติ  
กรรมการชุดนี้ ดำรวจเขาก็ทำงานตามหน้าที่ของเขา ผลออกมากรรมการชุดนี้ก็บอกว่า  
ดำรวจผิดตลอด ต่อไปเจ้าหน้าที่ไม่ต้องไปทำอะไร นอนอยู่กับบ้าน ผมบอกให้มีส่วนร่วม  
เห็นด้วย ท่านชี้แจงนิดหนึ่ง ถ้าท่านชี้แจงไม่เข้าใจว่าทำไมต้องเอาเกินกึ่งหนึ่ง ผมจะขอลงมติ  
ครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านกรรมการ ถวิล ไพรสณฑ์ ครับ

- ๒๐/๑

นายถวิล ไพรสมนต์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ  
 กระผม ถวิล ไพรสมนต์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครศรีธรรมราช ในฐานะกรรมาธิการ  
 ในมาตรา ๑๘ (๖) ที่กรรมาธิการได้เพิ่มเติมคำว่า “วางแผน” ให้กับคณะกรรมการตรวจสอบ  
 และติดตามการบริหารงานของตำรวจในระดับ กทม. ระดับจังหวัดนั้น เหตุผลประการสำคัญ  
 ก็คือว่า ในแต่ละจังหวัดนั้นมีความจำเป็นเป็นอย่างยิ่งที่ลักษณะภูมิประเทศ ปัญหาต่าง ๆ  
 ไม่เหมือนกันทั้งประเทศ อย่างเช่นในชายแดนจังหวัดภาคใต้ ซึ่งก็มีกรณีที่เกิดขึ้นหลายครั้ง  
 หลายคราวแตกต่างกันกับในกรุงเทพมหานคร หรือแม้แต่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือหรือ  
 ภาคตะวันออก หรือภาคเหนือก็ตามนะครับ ในแต่ละภูธรแต่ละจังหวัดนั้นมีข้อแตกต่าง  
 กันมาก เพราะฉะนั้นจึงเปิดโอกาสให้คณะกรรมการนั้น ที่ทำหน้าที่ตรวจสอบและติดตาม  
 นั้นมีโอกาสวางแผนว่า อย่างในกรณี กทม. ย่อมแตกต่างกับจังหวัดแม่ฮ่องสอนแน่นอน  
 เพราะฉะนั้นเมื่อลักษณะภูมิประเทศ ลักษณะอาชีพของคนแตกต่างกัน ส่วนกลางจึงไม่  
 สามารถที่จะคิดวางแผนให้ครอบคลุมถึงปัญหาต่าง ๆ ในท้องที่เหล่านั้นได้ ก็เลยจำเป็นต้อง  
 ต้องให้อำนาจของคณะกรรมการตรวจสอบนี้ว่า ในการติดตามในการตรวจสอบนั้น  
 แต่ละหน่วยแต่ละระดับนั้นควรจะวางแผนกันอย่างไร นั้นในประการที่ ๑ นะครับ

ประการที่ ๒ ที่ให้องค์ประกอบของคณะกรรมการที่มาจากภาคประชาชน  
 เกินกว่ากึ่งหนึ่งนั้น ท่านสมาชิกฯ ผู้มีเกียรติเมื่อสักครู่ที่ได้ถามว่า ไม่น่าจะมีการกำหนด  
 เอาไว้อย่างนี้ โดยหลักกฎหมายแล้ว ในการกำหนดอย่างนี้เท่ากับเป็นการบังคับว่า  
 การแต่งตั้งกรรมการนั้นจะต้องมีภาคเอกชนให้เกินกว่ากึ่งหนึ่ง ถ้าไม่เขียนเอาไว้ ผมเกรงว่า  
 ฝ่ายบริหาร ฝ่ายตำรวจเองนั้น อาจจะไม่ได้แต่งตั้งภาคประชาชนในจำนวนที่มากพอกับการ  
 ตรวจสอบ กรรมาธิการเห็นว่า การตรวจสอบที่มีประสิทธิภาพที่สุด ไม่ใช่หน่วยราชการ  
 ด้วยกันเข้ามาตรวจสอบ การตรวจสอบที่มีประสิทธิภาพมากที่สุด ในบรรดาการตรวจสอบ  
 ทั้งหมดนั้นจะต้องมาจากการตรวจสอบของประชาชนเท่านั้นเอง กรรมาธิการเลยเห็นว่า  
 เพื่อเป็นการบังคับทางอ้อมว่า กรรมการชุดตรวจสอบอันนี้จะต้องมาจากภาคประชาชน  
 เกินกว่ากึ่งหนึ่งเพื่อให้มีประสิทธิภาพในการตรวจสอบมากขึ้นครับ ขอบพระคุณครับ  
 ท่านประธานฯ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่าน พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภพ ครับ

พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภพ (กรุงเทพมหานคร) :

เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ใน (๖) นี้ เมื่อมีการแก้ไข ผมก็มีสิทธิที่จะอภิปราย ก็อยากจะ  
เรียนถามท่าน เรื่องผู้ที่แก้ไขนะครับ ในบรรทัดที่ ๓ (๖) นับจากข้างบนลงมาข้างล่างที่เขียน  
ว่า ตำรวจระดับกรุงเทพมหานคร อยากทราบว่าในกรุงเทพมหานครมีตำรวจกี่หน่วยครับ  
ที่รับการตรวจตรา ~~ครับ~~ อันนี้เพียงแต่ว่าตึงนะครับ แต่อยากจะเรียนว่า ถ้าเราจะเขียนกฎหมาย  
ให้คณะกรรมการชุดนี้ติดตามการบริหารงานของตำรวจพอไหม โดยไม่ต้องระบุว่า ระดับ  
กรุงเทพมหานครหรือจังหวัดติดตามการบริหารงานของตำรวจ กลุ่มตำรวจทั่วประเทศ  
~~ครับ~~ แล้วคลุมทุกหน่วยงานของตำรวจด้วยครับ ในขณะนี้ผมเข้าใจว่า เขาจะมุ่งหมายว่า  
ต้องการที่จะตรวจสอบการทำงานของภาคปฏิบัติทั้งนั้น เพราะผู้ปฏิบัติทั้งนั้น ~~นะครับ~~  
แต่ว่าในขั้นตอนการใช้ถ้อยคำระดับกรุงเทพฯ ก็จะเรียนถามว่าระดับกรุงเทพฯ ที่ว่าระดับ  
กรุงเทพฯ นั้นมีกี่หน่วยงาน แล้วในการตรวจสอบอย่าไปคำนึงถึงเรื่องของการปฏิบัติการ  
อย่างเดียวครับ ในเรื่องของข้าราชการสำนักงานตำรวจ กำลังพลก็มีความจำเป็น ในการ  
จัดซื้อจัดจ้างก็มีความจำเป็น ประเด็นต่าง ๆ ผมคิดว่า ถ้าเผื่อว่าจะทำให้สมบูรณ์ตามความเห็น  
ของผม ให้คณะกรรมการชุดนี้ที่ (๖) ติดตามการบริหารงานของตำรวจก็เพียงพอแล้วครับ  
ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านเสรี สุวรรณภานนท์ ครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธาน วุฒิสภาที่เคารพครับ ผม เสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ ใน (๖) ของมาตรา ๑๘ ดังกล่าวนั้นครับ ผมคิดว่าร่างเดิมที่เขาใช้คำว่า “ของกรุงเทพมหานคร” น่าจะชัดเจนและถูกต้องที่สุด เนื่องจากว่าเราพยายามจะบอกว่า เราต้องการจะกระจายอำนาจ ถ้าใช้คำว่า ของกรุงเทพมหานคร สถานีต่าง ๆ นี้คำว่า “ของ” จะชัดเจน แต่ถ้าท่านบอกว่า “ระดับ” นี้จะต้องไปตีความอีกว่าอะไรนะครับ ก็ไม่ใช่เรื่องกระจายอำนาจชัดกับสิ่งที่เรา พยายามจะพูดกันมาตลอด เพราะฉะนั้นใช้คำเดิมคำว่า “ของ” นั้นครับ จะหมดปัญหาไปเลยนะครับ อันนี้คือประเด็นข้อที่ ๑

ส่วนประเด็นที่ ๒ ที่เดิมเข้ามาที่ผมเห็นด้วยในแนวคิด แต่ท่านลองดูนะครับ ว่าร่างเดิมเขาบอกว่า การดำรงตำแหน่ง การพ้นจากตำแหน่ง มี ๒ อย่างนะครับ มีทั้งการดำรงตำแหน่งและการพ้นตำแหน่งขององค์ประกอบดังกล่าว แต่พอส่วนที่ท่านไปเติมนั้นครับ บอกว่า ทั้งนี้องค์ประกอบของกรรมกรดังกล่าว กรรมกรดังกล่าวคืออะไรครับ กรรมกรดังกล่าวคือการดำรงตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่งครับ ต้องมีผู้แทนภาคประชาชนไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งก็เท่ากับว่าท่านกำลังพูดว่า ดำรงตำแหน่งต้องไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่ง แต่ท่านไม่ได้พูดถึงว่าพ้นจากตำแหน่ง เพราะฉะนั้นถ้าเขียนอย่างนี้นะครับก็คือ การดำรงตำแหน่งถ้าเข้ามาก็เกินกึ่งหนึ่ง ถ้าพ้นจากตำแหน่งก็ต้องเกินครึ่งหนึ่งเหมือนกันครับ เขียนมาที่ผมเห็นด้วยในหลักแนวคิด แต่เขียนมาอย่างนี้แล้วเป็นปัญหา ผมเห็นด้วยกับร่างเดิมหมดเลยครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านประเกียรติ นาสิมมา ครับ

นายประเกียรติ นาสิมมา (ร้อยเอ็ด) : ขอบคุณท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม ประเกียรติ นาสิมมา สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดร้อยเอ็ด คือตามมาตรา ๑๘ (๖) มีการแก้อยู่ ๒ แห่งในบรรทัดที่ ๑ นั้นครับ คือผมเห็นด้วยกับท่านเสรี ขอประทานโทษที่เอ่ยนามว่า ไม่ควรจะต้องไปแก่นะครับ ควรจะคงไว้ตามร่างเดิมทั้ง ๒ แห่งนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าเห็นด้วยคงไม่ต้องอภิปรายแล้วนะครับ

นายประเกียรติ นาสิมมา (ร้อยเอ็ด) : เหตุผลต่างกันอยู่นิดหนึ่ง ซึ่งความเข้าใจอันดีนะครับ คำว่า “ของนี้” ของกรุงเทพฯ เขตพื้นที่กรุงเทพฯ ครับ แล้วของก็เป็นของจังหวัดเขตพื้นที่จังหวัดนั้น และของสถานีตำรวจก็เขตพื้นที่สถานีตำรวจนั้น และจะมาสอดคล้องในบรรทัดที่ ๔ ซึ่งเป็นเขตพื้นที่ เพราะฉะนั้นการที่ไปเดิมจึงไม่สามารถที่จะเข้าใจได้เลยว่า จุดมุ่งหมายและความประสงค์คืออะไร และผมก็เห็นสอดคล้องด้วยอีกอันหนึ่งกับท่านเสรีคือวรรคสอง ไม่ควรที่จะเติมอะไรทั้งสิ้นครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับท่านครับ เห็นด้วย มีท่านผู้สงวนความเห็นอยู่อีกท่านหนึ่งท่านจำเจน จิตรธร จะอภิปรายใหม่ครับ จะได้ขอมติเลยทีเดียว

นายจำเจน จิตรธร (สุโขทัย) : ไม่ติดใจครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ท่านกรรมาธิการจะตอบใหม่ครับ ไม่ตอบไขใหม่ครับ ในมาตรา ๑๘ (๖) กรรมาธิการมีการแก้ไข คือเพิ่มเติมข้อความเข้าไปนะครับ สมาชิกผู้สงวนไม่ติดใจ ผมจะถามมติที่ประชุมนะครับ ท่านพนัส ก็จะขอมติแล้วท่านครับ เห็นแตกต่างจากอภิปรายไปแล้วนะครับ เชิญท่านพนัส ทัศนียานนท์ ครับ

นายพนัส ทัศนียานนท์ (ตาก) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม พนัส ทัศนียานนท์ จังหวัดตาก คือกระผมคิดว่า การแก้ไขของกรรมาธิการในมาตรานี้ก็คงจะต้องการที่จะทำให้มีความรู้สึก ว่า คณะกรรมการที่ว่านี้จะต้องมีความเชื่อมโยงกับระดับภาคประชาชนตามสมควร จึงเดิมตรงนี้เข้ามา ~~นะครับ~~ โดยเฉพาะอย่างยิ่งคงจะเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องเชื่อมโยงกับมาตรา ๗ ซึ่งเราได้พิจารณาผ่านไป ~~แล้วนั้นนะครับ~~ ผมมีข้อที่อยากจะขอความกระจ่างจากกรรมาธิการนิดเดียวเท่านั้นเอง ~~นะครับ~~ คำว่า ภาคประชาชน ที่ท่านใส่เข้ามา ~~นี้~~ หมายความว่าถึงประชาชนภาคไหนบ้าง เพราะอันนี้คณะกรรมการทำที่ผมทราบก็คงจะเป็นคณะกรรมการที่มีอยู่แล้วในปัจจุบันนี้ คือคณะกรรมการที่เราทราบเป็นคณะกรรมการประจำสถานีตำรวจต่าง ๆ แต่ในจังหวัดของกระผมนี้ ภาคประชาชนที่เข้าไปเป็น



ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

สุชาดา ๒๑/๓

กรรมการทั้งหลายแล้ว ผมมองดูแล้วผมคิดว่าไม่ใช่เป็นตัวแทนของภาคประชาชนที่แท้จริง เพราะส่วนใหญ่จะเป็นบรรดานักธุรกิจพ่อค้า ~~คน~~ <sup>คน</sup> ซึ่งอยู่ในข่ายที่อาจจะเรียกได้ว่าเป็นผู้ทรงอิทธิพลทั้งหลายแทบทั้งสิ้น เพราะฉะนั้นตรงนี้อาจจะขอทราบความชัดเจนจากกรรมการว่า ในความคิดของท่านนั้นที่ใส่อย่างนี้เข้าไปจะมีผลกระทบอะไรในการที่พิจารณาเลือกประชาชนที่แท้จริงเข้ามาเป็นกรรมการตรงนี้บ้าง ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาติเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ ผมขอถามมติที่ประชุมนะครับ มีท่านกรรมการท่านยืนยันว่าไม่ตอบท่านพนัส ผมจะขอมติเลย เนื่องจากทางกรรมการมีการแก้ไข ~~ใน~~ <sup>ใน</sup> ~~ครั้ง~~ <sup>ครั้ง</sup> แล้วมีสมาชิกฯ อภิปรายขอให้ร่างเดิม ~~ครั้ง~~ <sup>ครั้ง</sup> ท่านเสรีกับคณะ แล้วผมจะถามมติที่ประชุม ~~ครั้ง~~ <sup>ครั้ง</sup> ถ้าท่านสมาชิกฯ เห็นควรแก้ไขตามกรรมการกุด เห็นด้วย ถ้าท่านสมาชิกฯ เห็นคงไว้ตามร่างเดิมกุด ไม่เห็นด้วย เชิญท่านสมาชิกฯ ลงคะแนนครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : ท่านประธานฯ ครับ วงเล็บอะไรครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาติเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๑๘ (๖) ครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : (๓) ผ่านไปแล้วใช่ไหม

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาติเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผ่านไปแล้วครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : ขอบพระคุณครับ ท่านครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อีกครั้งหนึ่งนะครับ ท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นตามกรรมาธิการคือมีการแก้ไขกด เห็นด้วย ท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นว่าคงไว้ตามร่างเดิม/กด ไม่เห็นด้วย  
 เชิญท่านสมาชิกฯ ลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนครับ  
 (มีสมาชิกฯ ไม่เห็นด้วยเป็นส่วนมาก)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่เห็นด้วยเสียงข้างมากคือ ๖๕ นะครับ ถือว่าคงไว้ตามร่างเดิม  
 นะครับ มาตรา ๑๘ (๖) เชิญเลขานุการครับ

นางสาววรรณิ เกตุนุติ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๘ (๖) ไม่มีการแก้ไข”

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ  
 วรรคต่อมาท่านลงคะแนนแล้วหรือครับ เมื่อสักครู่นี้พูดถึง (๖) เฉย ๆ รวมด้วยหรือเปล่า  
 ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ทั้งสองเลยครับ ถือว่าผ่านมาตรา ๑๘ (๖) ทั้งหมดเลยครับ  
 เชิญท่านเลขฯ ครับ

นางสาววรรณิ เกตุนุติ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๘ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๑๘ (๖) ชีครับ ไม่คิดใจแล้วใช่ไหมครับ มาตรา ๑๘ ผ่าน  
 นะครับ มาตรา ๑๘ วรรคสอง วรรคสองมีท่านจำเอนผู้ขอสงวนครับ ท่านจำเอน เชิญครับ

นายจำเอน จิตรธร (สุโขทัย) : ท่านประธานฯ ครับ ผมไม่คิดใจแล้วครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านผู้ขอสงวนไม่คิดใจนะครับ มาตรา ๑๘ วรรคสอง  
 ท่านพลตำรวจเอก ประทิน ครับ มีอะไรครับ



พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภพ (กรุงเทพมหานคร) : ขออนุญาต  
ท่านประธานฯ ครับ มาตรา ๑๕ ผมเห็นด้วยที่ว่าเดิม “สิทธิมนุษยชน” ไปนะครับ แต่ว่าไม่มี  
ความจำเป็นที่จะไปบอกว่า “ด้านสิทธิมนุษยชน” เพราะว่ามีคำว่า ด้าน นำหน้า ด้านกฎหมาย  
ด้านการงบประมาณ การพัฒนา “สิทธิมนุษยชน” ก็เพียงพอครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านผู้ขอสงวนท่านมาสิรัตนันไม่ติดใจใช่ไหมครับ ขอตัดออกทั้งหมด  
มาตรา ๑๕ มีการแก้ไข ท่านสมาชิกฯ อภิปรายได้ เชิญท่านนิรัตน์ อยู่ภัททิ์ ครับ

นายนิรัตน์ อยู่ภัททิ์ (ชัยภูมิ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม  
นิรัตน์ อยู่ภัททิ์ กระผมขอกราบเรียนท่านอย่างนี้ครับท่านประธานฯ ว่า กรรมการ  
ผู้ทรงคุณวุฒิเราเขียนว่า ท่านประธานฯ คุณะครับ “ประสพการณ์ในด้านกฎหมาย” ผมขอ  
เรียนถามคณะกรรมการว่า ท่านมีประสพการณ์ด้านกฎหมายและกฎหมายเมืองไทยเราก็มี  
สิทธิมนุษยชนอยู่แล้ว สิทธิมนุษยชนอยู่ในกฎหมายอยู่แล้ว ผมว่าไม่จำเป็นต้องเติมเข้าไป  
กฎหมายครอบคลุมครับท่านประธานฯ ขอกราบเรียนครับว่า ขอให้ท่านทบทวนนิดหนึ่ง

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสมพร คำชื่น ครับ

นายสมพร คำชื่น (แพร่) : ผม สมพร คำชื่น สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดแพร่  
ผมไม่อภิปรายท่านประธานฯ แต่ผมเห็นด้วยกับร่างเดิมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : กรรมการจะชี้แจงไหมครับ ไม่ชี้แจงนะครับ ถ้าอย่างนั้นผมจะถาม  
มติที่ประชุมนะครับ เนื่องจากมาตรา ๑๕ กรรมการมีการแก้ไข สมาชิกฯ ขอให้คงไว้ตาม  
ร่างเดิม ผมจะถามมติที่ประชุมนะครับ ท่านสมาชิกฯ ถ้าเห็นด้วยกับการแก้ไขกรรมการ  
กต เห็นด้วย ถ้าท่านสมาชิกฯ เห็นคงไว้ตามร่างเดิมกต ไม่เห็นด้วย เชิญท่านสมาชิกฯ  
ลงคะแนนครับ มาตรา ๑๕ มีการแก้ไข ถ้าท่านสมาชิกฯ เห็นตามกรรมการคือ แก้ไข  
กต เห็นด้วย ถ้าท่านสมาชิกฯ เห็นคงไว้ตามร่างเดิมกต ไม่เห็นด้วย เชิญท่านสมาชิกฯ  
ลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนนครับ เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนได้ครับ



ว. ๕ (ส. นิตินบัญญัติ)

ถัดควาลัย ๒๒/๓

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วยเป็นส่วนมาก)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เห็นคงไว้ตามร่างเดิมเสียงข้างมากนะครับ เชิญท่านเลขาธิการ  
มาตรา ๒๐ ครับ

- ๒๓/๑

นางสาววรรณิ เกตุนุติ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๒๐ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่าน พันตำรวจเอก ไพจิตร ศรีคงคา ครับ

พันตำรวจเอก ไพจิตร ศรีคงคา (สงขลา) : กราบเรียนประธานฯ ที่เคารพ กระผม พันตำรวจเอก ไพจิตร ศรีคงคา สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสงขลา สำหรับมาตรา ๒๐ นี้ ผมแก้ไข (๒/๑) เป็นให้ “สำเร็จการศึกษาไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีหรือเทียบเท่า” แล้วตรงนี้ ในเอกสารรายงานมาลงว่า ทำไมกรรมการชี้แจงแล้วผู้แปรญัตติพอใจ ความจริงไม่ใช่พอใจครับ ในที่กรรมการ คือในเรื่องนี้ผมขอให้แขวนไว้เพื่อไปพิจารณาในมาตรา ๓๐ ก่อน เนื่องจากว่าในมาตรา ๓๐ นั้น ผมได้เสนอในเรื่องกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิให้มาจากการรับสมัครนะครับ เพราะฉะนั้นตรงนี้ก็ขอแขวนไว้เช่นเดิมให้ผ่านมาตรา ๓๐ ก่อนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ ท่านไพจิตร แขวนไว้เนะครับ ท่านมนตรี สันทวิชัย ครับ

นายมนตรี สันทวิชัย (สมุทรสงคราม) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม มนตรี สันทวิชัย สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสมุทรสงครามครับ ผมกับอาจารย์จอนกับคณะได้ขอตัดข้อความใน (๓) นะครับ เกี่ยวกับกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ เป็น คุณสมบัติของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ตัดคำว่า “การเมือง” ออก ก็คือไม่อยากจะข้าราชการเข้ามาเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ เพราะว่าในคุณสมบัติที่ระบุอยู่ เราไม่ต้องการให้การเมืองเข้ามายุ่งเลย ทั้งผู้แทนฯ ทั้งวุฒิสภา ทั้งที่ปรึกษามีรายได้หรือไม่มีรายได้ตอบแทนอะไรไม่อยากจะเข้ามายุ่งการเมืองท้องถิ่นก็ไม่อยากจะเข้ามายุ่ง แล้วก็ที่สำคัญคือ (๘) “ต้องไม่เป็นกรรมการผู้จัดการ หรือผู้จัดการ หรือดำรงตำแหน่งอื่นใด” ก็คือไม่อยากจะให้นักธุรกิจตรงนั้นเข้ามายุ่งในการมาเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ การเมืองก็ไม่อยากจะให้เข้ามาเนะครับ แต่ก็ได้ไปตัดข้าราชการ เพราะจริง ๆ ถ้าตัดออกเราจะได้คนที่มีความรู้ ความสามารถเข้ามาให้ข้อมูลเยอะมากเนะครับ ไม่ใช่ข้าราชการเท่านั้นจึงจะมีความเชี่ยวชาญทางด้านกฎหมายในเรื่องการพัฒนาองค์กร ผมว่าในระดับคนบางที่อาจจะมีความรู้ได้น้อยหรือไม่มีตำแหน่งแต่ก็มีความสามารถ ตรงนี้จะเอื้อประโยชน์ต่อกรรมการมาก เพราะเรื่องนี้เป็นเรื่องการเข้ามาให้ข้อมูลในเชิงนโยบายเนะครับ อีกเหตุผลหนึ่งก็คือ ปกติแล้วการประชุมถ้ามีข้าราชการ

# ๕๓

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

กาลหอง ๒๓/๒

ในคณะกรรมการแบบนี้ ส่วนใหญ่ก็จะมาบ้าง ไม่มาบ้าง มาบางทีก็มาต่อเรื่องกัน ไม่ติดส่งตัวแทนมา กรรมการที่โดยตำแหน่งก็ส่งตัวแทน เรียกกรรมการเข้าไปก็ส่งตัวแทนมา ผมยังไม่รู้ว่าเนื้อหาสาระจะได้อะไรบ้าง แต่ว่าถ้าเราตัดข้าราชการออก ผมคิดว่าคนที่จะได้เลือกตรงนี้มาจะต้องเป็นที่ยอมรับจริง ๆ ถึงจะได้ เพราะ ๑. ไม่มีตำแหน่ง ๒. ไม่ได้เป็นนักธุรกิจ เราจะได้คนที่ต้องการมาทำงานจริง ๆ นะครับ ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ ในมาตรา ๒๐ กรรมการได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมอยู่ ๒ วงเล็บด้วยกัน ~~นะครับ~~ และผู้สงวนความเห็นที่จะเพิ่มเข้ามาคือ คุณสมเกียรติ ศรีลัมภ์ กับ คุณสันติภาพ และคุณสงวน ไม่คิดใจไขว่ไขว่ไหมครับ กรรมการจะตอบประเด็นท่านมนตรีกับคณะขอสงวนไหมครับ เชิญครับ เชิญท่านกรรมการครับ

นายสุชัย งามจิตต์เอื้อ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ และท่านสมาชิก ผู้ทรงเกียรติ กระผม นายสุชัย งามจิตต์เอื้อ ในฐานะกรรมการขอตอบนะครับ ในประเด็นของ (๓) ~~นะครับ~~ กรณีที่จะไม่กำหนดคณะครับ แล้วก็เขียนว่าข้าราชการนี้ก็คือ ไม่เป็นคุณสมบัตินะครับ แล้วก็หมายถึงข้าราชการ คือประเด็นอย่างนี้นะครับ ในเจตนารมณ์ต้องการกำหนดว่าไม่เป็นข้าราชการการเมือง ซึ่งเป็นไปตามพระราชบัญญัติของข้าราชการการเมือง พ.ศ. ๒๕๓๕ กำหนดตำแหน่งต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นนายกรัฐมนตรี รองนายกรัฐมนตรี ไปจนถึงตำแหน่งถึง ๒๐ ผู้ช่วยเลขานุการรัฐมนตรีว่าการกระทรวงหรือทบวงนะครับ ประเด็นว่าถ้าเกิดว่าเราจะกำหนดเป็นข้าราชการแล้วตัดสิทธิคุณสมบัติของข้าราชการ ก็จะเป็นการไม่เปิดกว้าง ในฐานะที่มองว่าเป็นข้าราชการการเมืองจะมีการเอื้อหรือมีผลอะไร อย่างไรที่ไปเป็นทางตรงหรือทางอ้อมได้-----



ถ้าเป็นข้าราชการจริง ๆ แล้วมีคุณสมบัติ โดยมีคุณสมบัติตามมาตรา ๑๕ แล้ว การกำหนดคุณสมบัติเช่นนี้ แล้วการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ถ้าเป็นข้าราชการ สามารถกระทำได้ แต่ต้องระบุเป็นตัวบุคคล ระบุชื่อบุคคลไปเลยว่าจะให้ใครมาเป็น กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ถ้าท่านมีความสามารถ และก็มีชื่อเสียงจริง แล้วก็เอื้อ ประโยชน์ต่อการทำงาน ก็ไม่ควรจะปิดกั้น อันนี้คือเหตุผลและเจตนารมณ์ และตอนที่ ที่ประชุมก็ได้แก่เป็นมติว่ามีการสรรหากรรมการ แล้วก็โดยความเห็นชอบของวุฒิสภา ก็จะเป็นหลักการอย่างหนึ่ง แล้วก็จะเป็นความเหมาะสมได้ว่าสามารถจะเป็นข้าราชการ จึงมีความเห็นว่าน่าจะคงไว้ตามร่างเดิมว่า เป็นคุณสมบัติของข้าราชการการเมือง ถือว่าขาดคุณสมบัติ

ส่วนประเด็นที่พาดพิงไปถึง (๘) กรณีของการไม่เป็นกรรมการผู้จัดการ และผู้ดำรงตำแหน่งอื่นที่มีลักษณะคล้ายคลึงกันในห้างหุ้นส่วนหรือบริษัท อันนี้ถือว่าเป็นกิจการที่ถ้าเกิดว่าคุณสมบัติอันนี้กำหนดมาให้เข้ามาได้ การกิจการบางอย่างที่เขา จะเอื้อประโยชน์ต่อการกำหนดคน โขบาย แล้วก็เอื้อประโยชน์ต่อกันเพื่อให้กิจการของตน ก็อาจจะไม่เป็นธรรมต่อการกำหนดคน โขบายที่จะเป็นกิจการตำรวจและเพื่อประชาชน ก็จะเป็นเหตุผล คณะกรรมาธิการขอคงตามร่างเดิมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านมนตรี สันทวิชัย ครับ

นายมนตรี สันทวิชัย (สมุทรสงคราม) : ท่านประธานฯ ครับ

ผม มนตรี สันทวิชัย ครับ ผมสงวนไว้ก็เพราะว่าคำตอบที่มัน ไม่เคลียร์ (Clear) ครับ คือบอกว่าต้องการให้เปิดกว้างไว้สำหรับข้าราชการ แต่ไปติดคุณสมบัติของธุรกิจ นะครับ มันสวน ๆ กัน ~~ครับ~~ แล้วถ้าบอกว่าแล้วนักธุรกิจเข้าไปแล้วจะทำให้เกิด มีส่วนได้เสีย ข้าราชการไม่ได้เสียกว่าหรือครับ ไปนั่งอยู่กับข้าราชการชั้นผู้ใหญ่โดย ตำแหน่งนี้มีสเตอริเยสหมดแหละครับ ถ้าพูดอะไรบ้าง กล้าเสนออะไรบ้างครับ ผมว่า ถ้าชาวบ้านจะได้ประโยชน์เอาคนเพียว ๆ เข้าไปกว่าจะได้เลือกนี้ผมว่าได้รับการยอมรับ มาก กว่าวุฒิสภาจะเลือกไป ~~นะ~~ ครับ ผมว่ามีประโยชน์กว่าครับ ขอขอบคุณครับ



ว. ๘ (ส. นิติบัญญัติ)

มิ่งขวัญ ๒๔/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๒๐ มีการแก้ไขนะครับ และมีผู้ขอสงวนในวงเล็บแตกต่างกันนะครับ ผมจะถามในมาตรา ๒๐ (๓) ที่มีผู้ขอสงวนก่อนนะครับ ท่านสมาชิกฯ ท่านใดที่เห็นด้วยกับคณะกรรมการคือ คงตามร่างเดิมในมาตรา ๒๐ (๓) กด เห็นด้วย ท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นตามผู้สงวนกด ไม่เห็นด้วย เชิญท่านสมาชิกฯ ลงคะแนนครับ มาตรา ๒๐ (๓) นะครับ กรรมการไม่มีการแก้ไข ท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นคงไว้ตามกรรมการกด เห็นด้วย ท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นตามผู้ขอสงวนความเห็นกด ไม่เห็นด้วย เชิญท่านสมาชิกฯ ลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนนนะครับ เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วยเป็นส่วนมาก)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เสียงข้างมากคงไว้ตามร่างเดิมนะครับ ต่อไปมาตรา ๒๐ (๔) กรรมการเพิ่มเข้ามาเป็น (๔/๑) และ (๔/๒) นะครับ ผมจะถามมติที่ประชุมในมาตรา ๒๐ (๔) นะครับ ถ้าท่านสมาชิกฯ เห็นกับคณะกรรมการคือ เพิ่มเข้ามาใหม่

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ ไม่มีใครตั้งใจใหม่ครับ ยังตั้งใจหรือครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสมพรครับ

นายสมพร คำชื่น (แพร่) : ผม สมพร คำชื่น สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดแพร่ ท่านประธานฯ ครับ ผมเห็นด้วยกับร่างเดิมครับ เพราะเหตุผลว่าเหมาะสมแล้วครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ผมจะถามมติ เพื่อจะไม่ให้มีข้อโต้แย้งนะครับ มาตรา ๒๐ (๔) นะครับ มีการเพิ่มเข้ามาคือ มีการแก้ไขนะครับ ท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นด้วยกับการเพิ่มเติมของคณะกรรมการกด เห็นด้วย ถ้าท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นคงไว้ตามร่างเดิมกด ไม่เห็นด้วย เชิญท่านสมาชิกฯ ลงคะแนนครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : ท่านประธานฯ ครับ  
ก่อนลงคะแนนผมขออนุญาตเรียนถามนิดหนึ่งครับ คือผมเห็น “หรือ” เยอะ “หรือคน  
วิกลจริต หรือจิตฟั่นเฟือนไม่สมประกอบ” ท่านหมายความว่าหรือคนวิกลจริต หรือจิต  
ฟั่นเฟือนไม่สมประกอบอย่างใดอย่างหนึ่งหรืออย่างไรครับ หรือจะฆ่าตัวไหนออก  
สักตัวหนึ่งได้ไหมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมการชี้แจงหน่อยครับ เพราะว่าท่านแก้ไข สมาชิกฯ  
ซักถามได้ครับ เชิญครับ กฤษฎีกาครับ

นายสุชัย งามจิตต์เอื้อ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ  
คือต้องกำหนดไว้ว่าคนวิกลจริต คนวิกลจริตตามประมวลกฎหมายแพ่ง มาตรา ๒๘  
เหตุของการเป็นกำหนดของคนวิกลจริต แล้วใช้ตามประมวลกฎหมายแพ่ง มาตรา ๒๘  
ก็คือสั่งให้เป็นคนไร้ความสามารถ อันนี้คืออีกกลุ่มบุคคลหนึ่ง ส่วนคำว่า หรือจิตฟั่นเฟือน  
ไม่สมประกอบ เหตุอันนี้เป็นไปตามประมวลกฎหมายแพ่ง มาตรา ๓๒ ก็กรณีที่จะ  
ขอให้ศาลสั่งเป็นคนเสมือนไร้ความสามารถ กลุ่ม ๒ คนนี้ก็เลยไม่เหมือนกัน จะต้อง  
กำหนดไว้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสุนทร จินดาอินทร์ ครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : ผมไม่ได้ถามตรงนั้นนะครับ  
ผมถามว่า หรือ นะครับ เอาออกสักตัวหนึ่งได้ไหมครับ ถ้อยคำครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านผู้แทนกฤษฎีกาครับ เห็นประเด็นไหมครับ ท่านประธาน  
คณะกรรมการ

นายภิญญา ช่วยปลอด (ประธานคณะกรรมการ) : กรรมการ  
เห็นด้วยครับ ตกลงว่าตัด “หรือ” ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คำแรกใช้ไหมครับ

นายภิญญา ช่วยปลอด (ประธานคณะกรรมการ) : หรือคนวิกลจริต  
 ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ตัวอย่างนั้นที่ประชุม เมื่อสักครู่นี้อยู่ในระหว่างโหวตนะครับ  
 ผมถามอีกครั้งนะครับ มาตรา ๒๐ (๔) นะครับ ท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นตาม  
 กรรมการแก้ไขกอด เห็นด้วย ท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นคงตามร่างเดิม หรือไม่มีการ  
 แก้ไขกอด ไม่เห็นด้วย เชิญท่านสมาชิกฯ ลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน เชิญเจ้าหน้าที่  
 รวมคะแนนครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วยเป็นส่วนมาก)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เสียงข้างมากเห็นแก้ไขตามกรรมการนะครับ ต่อไปมาตรา ๒๐  
 (๘) มีการแก้ไขคำว่า “ต้อง” คำเดียว ท่านใดเห็นแตกต่างจากการแก้ไข ไม่มีนะครับ  
 ก็เป็นว่าพิจารณาจบมาตรา ๒๐ เชิญท่านเลขาธิการครับ

นางสาววรรณิ เกตุนุติ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ  
 วุฒิสภา) : “มาตรา ๒๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๒ ไม่มีการแก้ไข มีกรรมการ  
 สงวนความเห็น”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านเสรี สุวรรณภานนท์ ครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ  
 ที่เคารพครับ ผม เสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ผมนึกเดียว ท่านประธานฯ ครับ  
 เนื่องจากมาตรา ๒๒ ไปเกี่ยวข้องกับอยู่ในวรรคสอง ในเรื่องผู้ทรงคุณวุฒิพ้นจากตำแหน่ง  
 ก่อนวาระ ซึ่งที่ประชุมเราได้ลงมติไปในมาตรา ๑๗ แล้ว แต่ในวรรคสองของมาตรา ๒๒  
 เกี่ยวข้องกับมาตรา ๑๗ ถ้าท่านไม่ปรับถ้อยคำตรงนี้ก็ปฏิบัติไม่ได้ นะครับ เพราะฉะนั้น  
 ก็ฝากกรรมการช่วยพิจารณาว่าถ้อยคำที่จะต้องให้ปฏิบัติได้ สอดคล้องกับมาตรา ๑๗  
 ควรต้องปรับปรุงวรรคนี้ด้วยนะครับ ถ้าปล่อยไปก็จะไม่ตรงกัน



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ ขอบคุณครับท่านเสรี ความจริงท่านไม่ได้สงวนไว้ แต่ว่ากรรมการที่ได้สงวนท่านใจจะชี้แจงครับ ท่านเสรีได้กรุณาให้ความกระจ่าง ถอนใช้ใหม่ครับ กรรมการถอนนะครับมาตรา ๒๒ ผู้สงวนความเห็นขอถอน ก็เป็นว่ามาตรา ๒๒ ไม่มีการแก้ไข เชิญท่านเลขาธิการครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ ผมอยากให้เร็ว นะครับ แต่สิ่งที่ผมพูดนั้นกรรมการจะรับไปแก้หรือว่าปล่อยไปอย่างนี้ครับ ถ้าปล่อยไปอย่างนี้ผมถือว่าผมเตือนแล้วนะครับ จะปล่อยก็ปล่อยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณท่านเสรีครับ พอดีกรรมการผู้สงวนเขาไม่ได้ตั้งใจแล้ว ท่านก็ไม่ได้สงวนไว้

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ไม่ใช่เรื่องนั้นนะครับ ไม่ใช่เรื่องสงวนหรือไม่สงวน เรื่องว่ากฎหมายนี้ท่านไปแก้ข้างหน้า แต่ข้างหลังท่านไม่แก้ตาม

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านเสรี เดี่ยวท่านประธานคณะกรรมการชี้แจงครับ

นายภิญญา ช่วยปลอด (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานฯ ครับ ทางคณะกรรมการเห็นด้วย จะเอาไปแก้ไขครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุนทร จินดาอินทร์ ครับ เชิญครับ ในมาตรา ๒๒ นี้หรือครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : ครับ ผมเรียนถามกรรมการครับ ท่านก็ลุกขึ้นมาเห็นด้วย ๆ ท่านทำอะไรครับ ผมอยากจะทราบเหมือนกัน ท่านเห็นด้วยอย่างไร ถ้าท่านเห็นด้วยแล้วท่านแก้ไขไป ผมอาจจะไม่เห็นด้วยก็ได้ กรุณาบอกถ้อยคำด้วยครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คือ ข้อความที่ท่านเสริยกขึ้นมานั้นมีการแก้ไขมาตรา ๑๗ ที่โยงตรงนั้นใช้ใหม่ครับ แต่ว่ากรรมการเสียงข้างน้อยที่สงวนเอาไว้ได้มีการปรึกษากับกรรมการเสียงข้างมากแล้วและไม่ติดใจ ตรงนี้ก็ถือว่าในข้อความตรงนั้น ความชัดเจนคืออะไร ท่านประธานคณะกรรมการท่านชี้แจงอีกนิดหนึ่ง ความชัดเจนคืออะไรครับ เชิญครับ

นายภิญญา ช่วยปลอด (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานฯ ครับ ขอให้ท่านเสริช่วยพูดอีกทีครับ

นายเสริ สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ ในเรื่องของการสรรหานั้น ในมาตรา ๑๗ ที่ผ่านไปเป็นเรื่องที่ตั้งขึ้นมาใหม่ แต่ในวรรคสองของมาตรา ๒๒ นั้น เป็นเรื่องที่พ้นจากตำแหน่งก่อนวาระ ถ้าพื้นที่ก่อนแล้วท่านจะเลือกตั้งซ่อม ท่านจะเอาวิธีการอย่างไรมาใส่ตรงนี้ อย่างเช่นว่า ท่านจะเอามาตรา ๑๗ มาใช้โดยอนุโลมอย่างนี้ครับ ท่านก็เขียนลงไป แต่ท่านปล่อยลอยไว้อย่างนี้คนละระบบกันแล้วนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านกรรมการรับไปแล้วนะครับ เชิญท่านเลขาธิการ มาตรา ๒๓ เชิญครับ

นางสาววรรณี เกตุนุติ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๒๓ มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้สงวนท่านไสว ท่านสุพร ติดใจใหม่ครับ ไม่ติดใจผ่านนะครับต่อไป

นางสาววรรณี เกตุนุติ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : มีขอเพิ่มความใน “มาตรา ๒๓/๑ มาตรา ๒๓/๒ มาตรา ๒๓/๓ มาตรา ๒๓/๔ และมาตรา ๒๓/๕”



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านผู้ขอสงวนเพิ่มข้อความภายในมาตรา ๒๓/๑ มาตรา ๒๓/๒  
 มาตรา ๒๓/๓ มาตรา ๒๓/๔ มาตรา ๒๓/๕ ท่านไสว พรหมณี เชิญครับ

นายไสว พรหมณี (นกรราชสีมา) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ การที่  
 พวกกระผม ๓ คน ได้ขอแปรญัตติเพิ่มมาตรา ๒๓/๑ ก็เพื่อว่า จะให้งานของตำรวจได้กระจาย  
 ไปอยู่ในระดับจังหวัด ขณะนี้เรามีส่วนราชการต่าง ๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งกรมตำรวจอยู่ใน  
 ระดับภูมิภาคทุกหนทุกแห่ง แม้แต่ถึงระดับอำเภอและตำบล เราถึงอยากขอให้เพิ่ม  
 คณะกรรมการตำรวจระดับจังหวัด ที่เราเรียกว่า ก.ต.จ. ขึ้น ให้ประกอบด้วยผู้ว่าราชการจังหวัด  
 ผู้บังคับการตำรวจจังหวัด แล้วก็ท่านอัยการนี้เป็นกรรมการ โดยตำแหน่ง และมีผู้แทน  
 องค์การบริหารส่วนจังหวัด ๑ คน ผู้แทนเทศบาล ๑ คน และผู้แทนองค์การบริหาร  
 ส่วนตำบลด้วยอีก ๒ คน รวมทั้งให้มีกรรมการ ก.ต.จ. ผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมาย  
 และงานงบประมาณ หรือการพัฒนารวางแผน หรือการจัดการจำนวน ๔ คน  
 ซึ่งหลักเกณฑ์ต่าง ๆ นั้นก็แล้วแต่ ก.ต.ช. กำหนด ก.ต.จ. นั้นต้องแต่งตั้งตำรวจยศไม่ต่ำกว่า  
 รองผู้บังคับการเป็นเลขาฯ และมีผู้ช่วยเลขาฯ เหตุผลก็เพราะว่า ในโครงสร้างตรงนี้เอง  
 ที่เราพูดกันมาตลอดก็คือ โครงสร้างเป็นลักษณะคิงกลับไปอยู่ส่วนกลาง เป็นรัฐตำรวจ  
 เป็นตำรวจที่ท่านพยายามใช้ว่า แห่งชาติ แล้วเราขอตัดออกทุกครั้ง ทุกคำพูดในทุกมาตรา  
 ไว้แล้วนั้น ก็จะเห็นได้ว่า แนวความคิดของกฎหมายฉบับนี้ของรัฐบาลที่เสนอมานี้ ไม่ได้มี  
 ลักษณะกระจายอำนาจ คณะกรรมการรักษาความสงบเรียบร้อยในระดับจังหวัดที่มีอยู่  
 ปัจจุบันก็อาศัยแนวนโยบายของกระทรวงมหาดไทย และส่วนราชการต่าง ๆ ที่จะให้มี  
 คณะกรรมการหรือกรรมการรักษาความสงบในระดับจังหวัดขึ้น แต่กฎหมายฉบับนี้  
 กลับละทิ้งหลักการเดิม แทนที่จะดีขึ้นกลับเป็นการรวมศูนย์



และบัญชาการจากส่วนกลางโดยเฉพาะ ก.ต.ช. มาส่วนเดียว ผมยืนยันว่า ก.ต.ช. ไม่สามารถ  
 รับรู้ หรือรู้ปัญหาประชาชนในระดับรากหญ้าหรือในระดับท้องถิ่นได้เท่ากับ ก.ต.ช. ถ้าเรา  
 จะมีขึ้น เพราะว่าเราได้ให้ผู้แทนจากองค์กรส่วนท้องถิ่น ไม่ว่าประธานสภาตำบล ไม่ว่า  
 เทศบาล และองค์การบริหารส่วนจังหวัด เป็นกรรมการ แล้วยังมีผู้ทรงคุณวุฒิจากประชาชน  
 เข้ามามีส่วนเกี่ยวข้องด้วย นี่เป็นแนวความคิดที่ผมต้องการเห็นว่า พวกเราต้องการกระจาย  
 อำนาจ ให้อำนาจไปสู่ประชาชน ให้องค์กรเกิดขึ้นในระดับชั้นล่าง คือในระดับจังหวัด แล้ว  
 ให้มีหน้าที่วางแผนดำเนินการต่าง ๆ ตามแนวความคิดของ ก.ต.ช. หรือนโยบายรัฐบาล นี่คือ  
 สิ่งที่เราอยากให้เกิดขึ้นมา เพราะเหตุว่าเนื้อหาทั้งหมดของกฎหมายฉบับนี้นั้น เป็นการจั  
 โครงสร้างเพื่อตำรวจ โดยตลอดเลย ตั้งแต่มาตรา ๑ เป็นต้นมา ไม่ได้มีการจัดโครงสร้างเพื่อ  
 ประชาชนแม้แต่คนเดียว ตรงนี้แหละครับที่กระผมมีความเห็นว่าจำเป็นอย่างยิ่งที่ต้องเขียน  
 ไว้ ถ้ากระผมพวกกระผมแพ้คดีต้องขออนุญาตนะครับ ให้เป็นข้อสังเกตให้รัฐบาลต้องออก  
 กฎหมายอีกฉบับหนึ่งเกี่ยวกับเรื่องตำรวจท้องถิ่นให้ได้ ถ้าไม่อย่างนั้นแล้วความสมบูรณ์  
 หรือการแก้ปัญหาของชาติบ้านในอนาคตจะเกิดปัญหา เพราะว่าอำนาจในการดูแลรักษา  
 ความสงบเรียบร้อยนั้น ไปอยู่ในส่วนกลาง ไปอยู่ที่สำนักงานตำรวจ ไปอยู่ที่กลุ่มคน  
 กลุ่มหนึ่งที่มียศตั้งแต่ระดับสูงขึ้นไป ร้อยตำรวจตรี ขึ้นไป ส่วนพลตำรวจหรือนายดาบ  
 หรือนายจ่าเป็นบุคคลที่อยู่ในสนาม คนเหล่านี้ใครดูแล ถ้ามี ก.ต.ช. นี้ ก็จะช่วยให้คนเหล่านี้  
 ที่อยู่ในชนบท ที่สัมผัสกับประชาชนที่ผูกพันกับประชาชน จะได้มีส่วนมีเสียงและผู้นำ  
 ท้องถิ่น หรือประชาชนที่เขาเลือกตั้งมาเขาจะได้เป็นตัวแทนของสังคม แต่ปรากฏว่า ก.ต.ช.  
 ซึ่งเลือกจากวุฒิสภาที่เราเสนอไป แล้วก็จากผู้ทรงคุณวุฒิ คนเหล่านั้นแม้จะได้เลือกจากสภา  
 ก็ยังห่างกับประชาชนอย่างยิ่ง เพราะฉะนั้นพวกกระผมจึงนำเสนอเรื่องนี้ขึ้นมาให้เห็นภาพว่า  
 กฎหมายฉบับนี้มีจุดอ่อน มีจุดสำคัญคือละทิ้งประชาชน เป็นเรื่องที่ยากจะให้เห็นภาพว่า  
 ถ้าไม่มีกลไกตรงนี้แล้วผู้ว่าราชการจังหวัดจะอยู่ตรงไหน ส่วนงานราชการส่วนท้องถิ่น  
 จะอยู่ตรงไหน จะพึ่งพาใครเพราะเหตุว่าผู้บัญชาการของจังหวัด หรือผู้บังคับการของจังหวัด  
 นั้นไปรับนโยบายมาจาก ก.ต.ช. โกลของเหตุและผล หรือเหตุของปัญหาไปทั้งหมดสิ้น  
 เพราะฉะนั้นในจุดที่พวกกระผมขอแปรญัตติครับ ขอบขอบคุณครับท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านกรรมการชี้แจงครับ

พลตำรวจตรี อาจิณ โชติวงศ์ (กรรมการ) : ขอประทานอนุญาต  
กราบเรียนท่านประธานฯ กระผม พลตำรวจตรี อาจิณ โชติวงศ์ กรรมการ ครับ ในเรื่อง  
เกี่ยวกับท้องถิ่น หรือในเรื่องเกี่ยวกับสร้างองค์กรให้กับท้องถิ่น โดยผ่านทางด้านของตำรวจ  
เรื่องนี้ได้มีการพิจารณากันมาหลายครั้งแล้วครับ ทางกรรมการก็ได้ชี้แจงในเรื่องของ  
ความสัมพันธ์ระหว่างท้องถิ่นต่าง ๆ ซึ่งจะมีการกระจายอำนาจออกไปว่า สัมพันธ์กันอยู่  
หลายหน่วยหลายงานด้วยกัน กฎหมายฉบับนี้เป็นกฎหมายที่เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล  
ของตำรวจเสียส่วนใหญ่ เพราะฉะนั้นก็จะพูดแต่เรื่องของตำรวจเสียส่วนใหญ่ครับ และก็  
ได้พูดต่อไปถึงเรื่องของท้องถิ่นเท่าที่ตำรวจควรจะต้องทำและให้ทำให้มากที่สุดเท่าที่ตำรวจ  
จะสนับสนุนได้ -----



มีกฎหมายอยู่หลายมาตราที่ผ่านไปแล้ว ตัวอย่างเช่น มาตรา ๖ ถ้าต่อไปท้องถิ่นมีกฎหมายให้ตัวเองมีอำนาจหน้าที่ของตำรวจออกไปแค่ไหน เพียงไร มาตรา ๖ วรรคสอง รองรับได้ทันทีเลยครับ ตัดอำนาจของตำรวจไปให้กับท้องถิ่นได้ทันทีเลย กฎหมายอย่างนี้ก็เพิ่งเกิดขึ้นมาในขณะนี้ตามร่างฉบับนี้ มาตรา ๗ พูดถึงเรื่องการให้เข้าไปส่งเสริมกิจการท้องถิ่น ซึ่งท่านก็แก้ไขให้เข้าไปจัดการท้องถิ่น ซึ่งตรงนั้นทางกรมการก็ได้พิจารณาเสนอไปแล้ว ณะครับที่มีการส่งเสริมท้องถิ่น ในการเข้ามามีส่วนร่วมของท้องถิ่นทั้งชุมชนเล็กและท้องถิ่นในรูปแบบต่าง ๆ ครับ และท่านก็ได้บอกให้ตำรวจเข้าไปจัดการเสียด้วย ก็ทางตำรวจก็จะไปดูว่าคำว่า จัดการ นี้ก็จะจะเป็นลักษณะที่เข้าไปส่งเสริมสนับสนุน เข้าไปจัด ช่วยณะครับ

อีกประการหนึ่งในเรื่องนี้ เมื่อมาตราที่ผ่านมาก็ได้พูดแล้วณะครับ ทางกรมการก็ได้ชี้แจงแล้วว่ามีความหมายที่เกี่ยวข้องอยู่ตั้งหลายฉบับด้วยกันที่ว่าด้วยการวางแผน ว่าด้วยการองค์กรต่าง ๆ ที่จะต้องเข้ามาเกี่ยวข้อง ทั้งนี้ยังมีข้อความจากรัฐธรรมนูญแนวนโยบายของรัฐอีกหลายเรื่องด้วยกันที่บัญญัติถึง จำเป็นต้องมีการกระจายอำนาจส่วนท้องถิ่นอย่างแน่นอน และโดยเฉพาะอย่างยิ่งประเด็นที่ท่านเสนอให้มืองค์กรเป็นคณะกรรมการรูปแบบกรรมการนโยบายตำรวจประจำจังหวัด เรียกโดยย่อว่า ก.ต.จ. ตามมาตรา ๒๓/๑ ก็ดี กำหนดอำนาจหน้าที่ในเรื่องเกี่ยวกับท้องถิ่นของ ก.ต.จ. ก็ดี คุณสมบัติของ ก.ต.จ. ผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการดังกล่าวก็ดี มาตรา ๒๓/๔ กำหนดวาระการดำรงตำแหน่งก็ดี มาตรา ๒๓/๕ เกี่ยวกับการประชุมก็ดี ทั้งหมดก็ได้พิจารณาไปแล้วตามมาตรา ๑๘ (๖) ครับ กระผมต้องขอประทานอนุญาตณะครับเนื่องจากเรื่องนี้จะวนรอบแล้วสัมพันธ์กันต่อเนื่อง และอีกประการหนึ่งที่ว่า การกระจายอำนาจส่วนท้องถิ่นในกฎหมายฉบับนี้ถ้าท่านจะดูต่อไป เราจึงมีการจัดระบบของตำรวจ เปลี่ยนแปลงการแต่งตั้งของตำรวจ มีการแบ่งอำนาจไปให้คนที่ใกล้ชิดกับท้องถิ่นเข้าไปช่วยจัดว่าเขาตำรวจคนไหน อยู่ที่ไหนอย่างไร มีการประเมินประสิทธิภาพคนที่จะเข้าสู่การดำรงตำแหน่งซึ่งประชาชนจะเข้ามามีส่วนร่วม เคี้ยวต่อ ๆ ไปอีกหลายมาตราจะแสดงให้เห็นมิติใหม่ของตำรวจ ดังนั้นกรมการจึงเห็นว่ากฎหมายฉบับนี้เป็นกฎหมายที่เป็นการพัฒนาองค์กรของตำรวจซึ่งค่อนข้างจะเป็นรูปธรรม มีการกำหนดทั้งเรื่องวินัยว่าต้องเด็ดขาด เร่งรัดอย่างไร



มีการกำกับดูแลอย่างไร มีการตรวจสอบอย่างไร ทางกรมการศึกษาก็เลยเห็นว่าไม่จำเป็นต้องเติม เนื่องจากได้เติมไว้ให้แล้วครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาติเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านผู้ขอสงวนความเห็น ท่านไสว พราหมณี กับท่านบุญยืน ตกลงให้ท่านไสวใช้ใหม่ครับ เอาเพียงคนเดียวนะครับ เชิญครับ

นายไสว พราหมณี (นครราชสีมา) : ก็ตามสิทธิผู้แปรฯ เรามีสิทธิที่จะอภิปรายนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาติเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านไสวครับเมื่อสักครู่ท่านได้อภิปรายครั้งหนึ่งแล้ว ทีนี้ว่าเป็นข้อตกลงอยากให้สั้นเข้าครับ

นายไสว พราหมณี (นครราชสีมา) : ผมจะตอบท่านที่ท่านบอกว่ากระจายไปแล้วในมาตรา ๑๘ ที่ผ่านไปใน (๔) เขาบอกให้ขั้นตอนการกระจายอำนาจระหว่างสำนักงานตำรวจกับตำรวจภูธรจังหวัดและราชการส่วนท้องถิ่นนะครับ นี่อำนาจหน้าที่นะครับ เขาเขียนไว้แล้วครับ เราก็มามีเติมให้ขยายไปในมาตรานี้ว่า ในระดับท้องถิ่นนั้นให้มีอย่างนี้ แล้วเมื่อไรท่านจะใช้อำนาจใน ก.ต.ช. ก.ต.ช. ของท่านดำเนินการตาม (๔) สิ่งที่เราต้องการเขียนไว้ให้ชัดในกฎหมายว่าเป็นภารกิจที่จะต้องจัด จัด โครงสร้างนี้เสีย ขออนุญาตทราบเรียนว่าอยากฟ้องประชาชนให้ทราบว่ากฎหมายตำรวจครั้งนี้ไม่ใช่ทำเพื่อประโยชน์ของตำรวจ ถ้าทำเพื่อประโยชน์ตำรวจเขาเขียนระเบียบอะไรก็ได้ แต่กฎหมายนี้ต้องเพื่อประชาชนครับ ขอขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาติเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ ท่านกรมการศึกษาก็ครั้งหนึ่งครับ เชิญครับ

พลตำรวจตรี อาจิม โชติวงศ์ (กรมการ) : กฎหมายตัวนี้ของที่กระผม นำเรียน ขอประธานอนุญาตนะครับ กระผม พลตำรวจตรี อาจิม กรมการ ก็พยายามปรับปรุงประสิทธิภาพของตำรวจให้มากที่สุดเพื่อการทำงานตำรวจ การทำงานของตำรวจตรงนั้นแหละครับก็คือเรื่องโดยอ้อมของประชาชนอยู่แล้ว ในเรื่องโดยตรงก็คือให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมกับการบริหารงานของตำรวจในทุก ๆ เรื่องหรือหลายเรื่อง

ในบัญญัติที่ผ่านมา ประการหนึ่งครับ และโดยเฉพาะประเด็นตามมาตรานี้ที่ขอให้เพิ่ม  
คณะกรรมการขึ้นมา มาตราที่ผ่านมา กระทบขออนุญาตตั้งนี่นะครับ มาตรา ๑๘ (๖)  
ซึ่งผ่านการพิจารณาของวุฒิสภาและลงมติไปแล้วนะครับ บรรทัดที่ ๒ ในกรณีนี้ให้มี  
คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจของกรุงเทพมหานคร จังหวัด  
และสถานีตำรวจต่าง ๆ เพื่อวางแผน ตรงนี้ไม่มีแล้วนะครับ เพื่อตรวจสอบติดตามและ  
ประเมินผลการปฏิบัติงานของข้าราชการตำรวจในเขตพื้นที่ดังกล่าว แล้วรายงาน ก.ต.ช.  
เพื่อพิจารณาดำเนินการตามควรแก่กรณีต่อไป องค์กรประกอบ การดำรงตำแหน่ง การพ้นจาก  
ตำแหน่ง หลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบ  
และติดตามการบริหารงานของตำรวจให้เป็นไปตามระเบียบที่ ก.ต.ช. กำหนด โดยประกาศ  
ในราชกิจจานุเบกษา ทั้งนี้องค์กรประกอบดังกล่าวต้องมีผู้แทนภาคประชาชน ตรงนี้  
เมื่อสักครู๋คงตัดไปแล้วครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านกรรมาธิการถ้อยคำนั้นยังติดใจอยู่ ผมขอมตินะครับ มาตรา ๒๓วรรคที่เพิ่มขึ้นมาใหม่คือ มาตรา ๒๓/๑ มาตรา ๒๓/๒ มาตรา ๒๓/๓ มาตรา ๒๓/๔ มาตรา ๒๓/๕ ผู้ขอสงวนขอเพิ่มเข้ามาใหม่ นะครับ แต่ว่าในร่างเดิมไม่มีนะครับ ผมจะขอมติที่ประชุม นะครับว่าเห็นคงไว้ตามกรรมาธิการคือคงไว้ตามร่างเดิมหรือจะขอเพิ่มหรือจะเพิ่มตามผู้ขอสงวนความเห็น นี้คือมตินะครับ

นายไสว พราหมณี (นครราชสีมา) : ก่อนลงมติผมจะได้รู้ว่าถ้าลงมติแล้ว ถ้าผมแพ้รับข้อสังเกตของสภาขอให้รัฐบาลไปออกกฎหมายว่าด้วยเรื่องตำรวจท้องถิ่นขึ้นมาอย่างนี้ผม โอ.เค. ครับ แต่ถ้าหากไม่รับก็ต้องขอความเห็นสภาด้วยว่าอยากเอารับข้อสังเกตนี้ไว้ในท้ายกฎหมายนี้เพื่อส่งให้รัฐบาลดำเนินการครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่เป็นไรครับท่านไสว เดี่ยวให้มติที่ประชุมออกมาเสียก่อนว่ามติที่ประชุมจะออกมาอย่างไร พวกเราต้องเคารพมติที่ประชุมหลังจากนั้นถ้าจะเป็นข้อสังเกตต้องเสนอเป็นข้อสังเกตผ่านกรรมาธิการอีกทีหนึ่งแล้วก็ขอมติสภาอีกทีหนึ่งถึงส่งข้อสังเกตไปได้ นะครับ คือเราต้องทำตามขั้นตอนนะครับ ที่ประชุมครับผมขอลงมตินะครับ ถ้าเห็นคงไว้ตามร่างเดิมคือไม่ให้เพิ่มขึ้นมาใหม่กค เห็นด้วย ถ้าเห็นตามผู้ขอสงวนกค ไม่เห็นด้วยเชิญท่านสมาชิกฯ ลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนนครับ เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๖๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓๕ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เสียงข้างมากให้คงไว้ตามร่างเดิมนะครับ ก็ถือว่าจบมาตรา ๒๓ นะครับ ท่านไสวมีอะไรครับ เชิญครับ

นายไสว พราหมณี (นครราชสีมา) : เมื่อสักครู่นี้มี ๕๗ คนนะครับ ไม่ครบองค์ประชุม นะครับ ท่านประธานฯ ครับเดี๋ยวจะผิดรัฐธรรมนูญนะครับ เช็ก (Check) คุให้ดีกว่าครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ที่ประชุมองค์ประชุมครบครัน เจ้าหน้าที่ได้นับแล้วขณะนี้ องค์ประชุมครบแต่ว่าหลายคนไม่ได้ออกเสียงก็มีครบ มาลงคะแนนไม่ทันก็มีนะครับ  
เชิญท่านเลขาธิการครับ มาตรา ๒๔ ครับ

นางสาววรรณิ เกตุนุติ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “ลักษณะ ๔ ขศตำรวจและชั้นข้าราชการตำรวจ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๔ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสุพรครับ

นายสุพร สุภสร (อุดรธานี) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ  
กระผม สุพร สุภสร สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดอุดรธานี กระผมขอกราบเรียน  
ท่านประธานฯ ด้วยความเคารพว่า กระผมขอแปรญัตติมาตรานี้โดยตัดขศตำรวจออกนั้น  
ด้วยความไม่สบายใจเป็นอย่างยิ่ง เพราะผมทราบดีว่าวัฒนธรรมขององค์กร  
การดำเนินการต่าง ๆ ของตำรวจนั้นมักจะใช้ยศเป็นตัวนำในกระบวนการบริหารการจัดการ  
เพื่อที่จะสร้างความสงบและความผาสุกให้กับชาติบ้านเมือง-----

แต่อย่างไรก็ตาม ถ้าท่านได้ติดตามการอภิปรายของพวกกระผม ซึ่งได้ทำงานอยู่ในต่างจังหวัดกับพี่น้องประชาชนและตำรวจมาโดยประมาณนั้น เราเห็นชัดเจนว่าโครงสร้างของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้นั้น เมื่อสักครู่ที่ท่านสมาชิกฯ ผู้มีเกียรติท่านหนึ่งที่ผมขอเอ่ยนามก็คือท่านไสวได้พูดชัดเจนว่า เป็นโครงสร้างของตำรวจที่ละทิ้งประชาชน ตรงนี้ก็อยากจะบอกว่าผมเองก็เห็นด้วยกับคำว่า โครงสร้างนี้เป็นโครงสร้างที่ท่านทำขึ้นมาเพื่อห่างเหินจากประชาชนอย่างมาก ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผมเห็นความตั้งใจจริงของฯพณฯ พันตำรวจโท ดอกเตอร์ ทักษิณ ชินวัตร ที่มุ่งมั่นที่จะแก้ไขปฏิรูประบบตำรวจ ผมจึงอาจหาญที่จะแปรญัตติตรงนี้ บังเอิญท่านกรรมการที่เป็นตำรวจก็พูดเมื่อสักครู่ที่ว่า ร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้เป็นมิติใหม่ เป็นพัฒนาใหม่ ตรงกับผม ที่ผมมุ่งหวังที่จะให้การปรับปรุงตำรวจครั้งนี้เป็นตำรวจของประชาชน และพัฒนาระบบตำรวจเข้าสู่ระบบสากล ให้ใกล้ชิดประชาชน ให้เป็นตำรวจของประชาชน มีระบบที่เป็นสากล ในโลกนี้น้อยประเทศที่เป็นอารยประเทศที่เขาเมียศตำรวจถึงขนาด พลตำรวจเอก พลตำรวจโท พลตำรวจตรี ลงมาเรื่อย เพราะฉะนั้นผมอยากให้เขาเป็นตำรวจของประชาชนที่แท้จริง เราจะได้ใกล้ชิดกับประชาชน บังเอิญเมื่อวานนี้เป็นวันที่ผมมีความเสียใจมากที่นายตำรวจของเราทางภาคใต้ต้องเสียชีวิต เพราะการปฏิบัติหน้าที่ราชการ ผมขอคารวะสำหรับดวงวิญญาณที่มุ่งมั่นเพื่อประชาชน ผมตั้งใจจริงว่าผมอยากจะเชิญชวนท่านสมาชิกฯ ทุกคนได้กรุณาลุกขึ้นยืนเพื่อสงบนิ่งคารวะต่อดวงวิญญาณของนายตำรวจที่เสียชีวิตเหล่านั้น ผมติดตามมาโดยตลอด

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสุพรครับ ผมว่าเอาเข้าประเด็นที่ท่านแปรญัตติครับ

นายสุพร สุภสร (อุครธานี) : ประเด็นของผมก็คือว่า ถ้าเป็นตำรวจของประชาชนถูกยิงตายอย่างนี้ บ้านอื่นเมืองอื่นเขาลดครึ่งเสาที ตำรวจของประชาชนครับ หน้าที่เราทำ ๆ กันมาตำรวจเพื่อตำรวจ โดยตำรวจของตำรวจเพื่อตำรวจ เพราะฉะนั้น

## ๓๓

ว. ๘ (ส. นิติบัญญัติ)

ละไม ๓๐/๒

ประชาชนก็เลย ๆ ท่านครับเพราะฉะนั้นผมตัดออกเพื่อให้เป็นจุดเปลี่ยนแปลง ถ้าท่านคิดว่าท่านจะเปลี่ยนแปลงตำรวจท่านต้องเปลี่ยนตรงนี้ ท่านต้องเปลี่ยนยศตรงนี้ให้ได้ ไม่มีเสียที เพราะการคงยศไว้คือการยึดมั่นในอำนาจนิยม เป็นหลักวิถีคิดของทหารเขา เขาบังคับบัญชาไปตาย แต่ตำรวจต้องทำงานกับประชาชนทำไมจะต้องมียศ แต่ก่อนนี้ไม่มีหรือครับ หัวหน้าตำรวจ สถานีตำรวจสมัยก่อนก็ร้อยตำรวจตรี เจ้าคุณอะไร ร้อยตำรวจตรี พอแล้ว พอดีสมัยต่อมาทหารเขาใหญ่ ก็เลยขึ้นมาใหญ่เท่าเทียมกับทหาร เป็นบก เรือ อากาศ ตำรวจไม่มี ผมจึงอยากจะกราบเรียนว่าถ้าท่านมุ่งหวังที่จะเปลี่ยนแปลง จุดเปลี่ยนแปลง จุดหักเหของระบบตำรวจจะต้องไม่มียศ เอาแค่ ร้อยตำรวจเอก พอแล้ว พวกนี้เป็นพวกปฏิบัติการ ใช้อำนาจ ใช้กลยุทธ์ ผมจะไม่ให้ใช้พลัง ใช้การปฏิบัติอย่างเข้มแข็ง ผมจำได้ครับท่านครับ เอามาเปิดเผยตรงนี้ก็ได้อ เวลาตำรวจบ้านนอกไปจับเหตุสำคัญ ๆ พลตำรวจ สิบตำรวจตรี ร้อยตำรวจเอก ทั้งนั้นที่ไปจับ แต่บันทึกการจับ เอ๊ย หันไปมองใส่ พลตำรวจตรี พลตำรวจโท มากันเต็มทั้งนั้น สงสารเจ้าหน้าที่ตำรวจ ถ้าท่านจะปรับปรุงเปลี่ยนแปลงจริง ๆ เอายศออกเถอะครับ ผมก็ไม่อยากจะเรียกร้อง พูดยไปเขาก็หาว่าผมปลุกระดม พรรคพวกก็บอก ท่านครับอยากให้เป็นที่ตำรวจของประชาชน อย่าไปยึดในอำนาจ หลักนิยมของตำรวจทั่วโลก ไม่มีอย่างนี้ เมื่อประเทศไทยจะก้าวเข้าสู่การเป็นสากลแล้ว กรุณาเถอะครับ ตัดออกเถอะครับ ขอบพระคุณมากครับ

- ๓๑/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : กรรมการยื่นไหมครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : ท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มาตรการนี้คณะกรรมการไม่ได้แก้ไขนะครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : ผมแปรญัตติไว้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน ผมแปรญัตติคนละส่วนแล้วก็มาคนละก๊กกันด้วย แต่บังเอิญแนวคิดท่านประธานฯ เป็นเรื่องที่ชัดเจนมากก็คืออย่างนี้ว่าความจริงที่ผมจะสะท้อนต่อไปนี้เป็นความจริงที่เกิดขึ้น ไม่ใช่มีโมหะจริตและคิดออกดีกับตำรวจ ไม่ใช่ ท่านประธานฯ แต่อยากจะให้คนทั้งประเทศและสังคมได้รับรู้ว่าเกิดอะไรขึ้น ผมเรียนท่านประธานฯ อย่างนี้ พอไปดูถ้อยคำในมาตรา ๘ ตำรวจซึ่งเขียนไว้เองจะมีศหรือไม่มียศก็ได้ เดี่ยวผมลำดับให้เห็น แต่จริง ๆ แล้วถ้อยคำต้องบอกอย่างนี้ท่านประธานฯ เมื่อสักครู่ท่านสุพร อารัมภบทเริ่มต้นค่อนข้างที่จะชัดเจนซึ่งผมไม่เคยเต็มและไม่เคยนั้นกันมาก่อน แต่การแปรญัตติบังเอิญเจตนาตรงกัน ยศนี้ะท่านประธานฯ คือที่มาของอำนาจ คือที่มาซึ่งแม้จะไม่เรียกว่ามีขารมี แต่มีรังสีที่จะแผ่อำนาจได้ เหมือนพร้อมที่จะเป็นพลังคุณให้ปฏิบัติหรือเลือกปฏิบัติหรือบางส่วน ท่านประธานฯ ต้องยอมรับว่า บางเรื่องมีธุรกิจผูกพันอยู่ ในขณะที่เดียวกันบางเรื่องสิ่งที่ผิดกฎหมายแฝงอยู่ในสิ่งที่ถูกกฎหมาย ผมเรียนท่านประธานฯ อย่างนี้ว่า ยศกับที่มาของอำนาจแล้วสามารถที่จะให้ผลประโยชน์เกิดกับวงการตำรวจจริง ๆ สิ่งที่ผมสะท้อนนี้ ท่านประธานฯ บอกว่าหลายเรื่อง ผมเรียนแต่บัดนี้บางคนยศตั้งแต่พันตำรวจโทไปถึงพลตำรวจเอก เงินเดือนเท่าไร ผมว่าถ้า ป.ป.ง. ลองตรวจดูที่มาของเงินมองได้ชัด แต่เอาละเมื่อกฎหมายนั้นเอื้อมไม่ถึง แต่สิ่งที่ผมพูดต่อไปนี้เป็นสิ่งที่สะท้อนให้เห็นว่าเมื่อข้อเท็จจริงเกิดขึ้น เหตุผลอย่างนี้ท่านประธานฯ ว่า เราเคยดูไหมว่าเวลาฝ่ายปกครองผู้ว่าฯ นายอำเภอ ปลัดอำเภอ ไปพบ ความรู้สึกกับชาวบ้านที่จะให้มีการแก้ไข

ปัญหาจริงจึงไม่เกิดขึ้น แล้วเป็นความรู้สึกที่ดี แต่ในขณะที่เดียวกันเวลาตั้งแต่ นายสืบตาม  
 มาตรา ๒๔ จนถึงมาตรา ๑๑๑ เวลาปฏิบัติหน้าที่ค่อนข้างชัดเจน ทุกคนรับได้ แต่พอไป  
 นายพันขึ้นไปแล้ว ความห่างเหินนั้นมีมากยิ่งขึ้น เวลาจะเข้าไปตรงไหนก็ตามแก่นายสืบ  
 เข้าไปความรู้สึกประชาชนไม่ค่อยเท่าไร แต่พอระดับพอมองถูกรอบไปถึงนายพล ความรู้สึก  
 เกิดขึ้นทันทีว่า น่าเกรงขาม มีบารมี แต่เมื่อไรถ้ายังคนยศสูงขึ้นรวมหัวกันและจะทำเรื่อง  
 อะไรสักเรื่องหนึ่ง ผมว่าเรื่องนั้นเป็นเรื่องที่ค่อนข้างเหนียวกับประชาชน ผมมีตัวอย่างที่จะ  
 สะท้อนให้เห็น ท่านประธานฯ ที่ได้สัมผัสกับตัวเอง บางครั้งบทรุดท้ายผมต้องยกมือแล้ว  
 บอกว่า ใครทำกรรมอะไรไว้สิ่งนั้นต้องสนองตอบต่อบุคคลนั้นเอง นี่ก็คือตัวอย่างครับ  
 ท่านประธานฯ ท่านประธานฯ รู้ไหมว่า การอยู่บ้านนอก ในขณะที่เดียวกันไกลปีนเที่ยง  
 ผมเองโดนกับตัว ผมเป็นนักกฎหมาย ท่านประธานฯ ในขณะที่เกิดครั้งนั้น อันนี้คือสะท้อน  
 ให้เห็นเท่านั้นเอง ผมเป็นสมาชิกสภาเทศบาล ท่านประธานฯ ทราบไหม สิ่งที่เกิดขึ้น ดำรวจ  
 ยศนายพัน ตั้งแต่พันตำรวจโทขึ้นไปหรือร้อยเอกที่เราพยายามให้ร้อยเอกมาเป็นบรรทัดฐาน  
 ว่าให้แก่นั้น ท่านประธานฯ ยกตัวอย่างเกิดขึ้นกับผม ตัวผมเอง ผมอยากให้สังคมคนทั้ง  
 ประเทศได้รับรู้ว่า ถ้าตำรวจรวมหัวกันเมื่อไร แล้วยังยศสูง ๆ รวมหัวกันเมื่อไร ประชาชน  
 ขาดที่พึ่ง ยิ่งไกลปีนเที่ยงนี้ยาก ผมมีรถอยู่ ๒ คัน ต่อไปนี้ผมรู้ว่าแพ้ วันนี้แพ้แต่อย่างน้อย  
 สังคมทั้งประเทศรับรู้ว่า เหตุการณ์นี้เกิดขึ้นจริง ท่านประธานฯ ทราบ ผมเป็นนักกฎหมาย  
 ผมต่อสู้สิ่งที่อยู่ยุติธรรมให้กับประชาชน แต่สิ่งที่ได้รับ ถ้าตำรวจเขาจะรวมหัวกันเสียอย่าง  
 ไม่มีทางชนะได้ ผมมีรถอยู่ ๒ คัน ไปปฏิบัติภารกิจไปเก็บศพ ส่งศพเขา พอวันดีวันนั้น  
 ปราบกฏรอลอกปกติเจอตำรวจเตชะชาวบ้าน ตำรวจเมา ลูกน้องบอกให้วิฑูไปหาตำรวจบอก  
 ให้มาดู แทนที่จะมาระงับเหตุ พอเห็นเด็ก ผมถ่ายรูปเสร็จ เอาฟิล์มผมไป ยึดกล้องผมไป  
 ผมไปที่โรงพัก ท่านประธานฯ พอไปขอบอกว่ารองผู้กำกับคืนไปเถอะ เข้าข้างลูกน้องทันที  
 ผมบอกพอลงบันทึกประจำวันเหมือนที่ท่านสุพรพุด ไปแค่ ๓ คน พอบันทึกการจับกุมผม  
 บอกถ้าจับกุมอย่างนี้มา ๒๐ คนท่าจะมันดี วันรุ่งขึ้นดักจับรถผมหมดเลย ๒ คัน ลงบันทึกจับ  
 กุม ๒๐ กว่าคน พันตำรวจโทมาจากไหนเต็มหมด-----



ผมบอกถ้าเป็นอย่างนี้ถ้าจะมันดี เวลาขึ้นศาลฟ้องกันมันดี ท่านรู้ไหมผมเป็นนักกฎหมาย  
 เขาแจ้งความข้อหาผมคุณหมื่นเจ้าพนักงาน รวมหัวกันเบียดเสร็จ อีกคนหนึ่งรับสมอ้าง  
 เป็นผู้เสียหาย คนที่ ๒ รับสมอ้างว่าอยู่หน้าห้องได้ยินผมพูด คนที่ ๓ เป็นพนักงานสอบสวน  
 คนสุดท้ายเป็นรองผู้กำกับ แจ้งข้อหาผม เอาละผมไปพิมพ์มือ มีคนถ่ายรูป ขนาดผมอยู่  
 อย่างนี้ ท่านประธานฯ โคน แต่บทสุดท้ายผมสู้กับอันนี้ไม่ได้ เอรารถที่ผมเก็บศพ ส่งศพ  
 บริจาคโรงศพ ไปส่งศพถึงบ้านท่านประธานฯ ปรากฏจับไว้โรงพัก ๒ คืน ผมต้องจุดธูป  
 บอกที่รถว่า ผมสู้กับยุติธรรมไม่ได้ ใครทำกรรมเวรอะไรไว้สิ่งนั้นสนองตอบ  
 ผมไม่สามารถส่งกายเนื้อของคนที่ยาแล้วกลับภูมิลำเนาได้ ท่านประธานฯ ทราบไหมครับ  
 ๔ คนนี้ที่รับสมอ้างมีอันเป็นไปหมด คนแรก ร้อยตำรวจโทปรากฏย้ายไปอยู่เชียงของ  
 ถูกลาวจับขังคุกอยู่ ๓ เดือน ไม่น่าเป็นไปได้ครับท่านประธานฯ คนที่ ๒ ที่รับสมอ้างว่า  
 เห็นเหตุการณ์จากร้อยเอกพอดิศยศพันธ์ตำรวจตรีถูกไล่ออกจากราชการ คนที่ ๓  
 ท่านประธานฯ ที่เป็นพนักงานสอบสวน ปรากฏว่าถูกยิงตาย คนที่ ๔ คนสุดท้าย ปรากฏว่า  
 ถูกชาวบ้านเดินขบวนจับไล่ข้อหาฆ่าผู้อื่น บทสุดท้ายเราสู้อะไรไม่ได้ต้องยกมือว่าใครทำ  
 กรรมเวรอะไรไว้ต้องรับสนองในสิ่งนั้น สิ่งที่ผมนำมาพูดนี้ ผมต้องการให้คนบ้านนอก  
 ถ้าตำรวจไม่มีศเป็นเรื่องที่จะสะท้อนความต้องการในสิ่งที่ใกล้ชิดประชาชน เพราะฉะนั้น  
 สิ่งที่ผมนำกราบเรียนให้ท่านประธานฯ แลเห็นว่าความเป็นธรรม ถ้าตำรวจปฏิบัติ  
 แล้วได้กับประชาชนในระดับล่าง ๆ นี้เราทำได้ แต่พอมีศนี้ที่มาอำนาจ แล้วบางคน  
 บ้าอำนาจจริง ๆ สิ่งที่ผมสะท้อนต่อไปนี้ท่านประธานฯ ถึงบอกว่าการมีศขอให้แก่  
 ร้อยตำรวจเอก ในขณะที่เดียวกัน ผมไปยื่นถึงมาตรา ๘ ท่านประธานฯ ย้อนไปว่าข้าราชการ  
 ตำรวจอาจแบ่งเป็นตำรวจข้าราชการประเภทไม่มีศด้วยก็ได้โดยให้ตราพระราชกฤษฎีกา  
 ข้าราชการตำรวจตำแหน่งใดหรือปฏิบัติหน้าที่ใดจะเป็นข้าราชการตำรวจประเภทไม่มีศ  
 ให้ตราพระราชกฤษฎีกาตามวรรคหนึ่ง ในพระราชกฤษฎีกาดังกล่าวจะมีกำหนดวิธี  
 การบรรจุ การแต่งตั้ง ดำเนินการทั้งบังคับบัญชา โยกย้ายข้าราชการตำรวจประเภทมีศ  
 และไม่มีศ รวมตลอดการปรับยศและปรับเงินเดือนเมื่อมีการ โยกย้ายดังกล่าวและย้าย  
 ตามเดิมด้วย เพราะฉะนั้นตรงนี้ท่านประธานฯ เป็นทางออกว่าศที่มีก็มันไป แต่ต่อไปนี้  
 นับแต่วันข้างหน้าในท้ายมาตรา ๘ บอกว่า พระราชกฤษฎีกาตามวรรคสอง ไม่มีผล

ฐานะของข้าราชการตำรวจที่มียศอยู่แล้วในวันที่พระราชกฤษฎีกานี้ใช้บังคับ มีทางออก  
นะครับ เพราะฉะนั้นแม้ผลอันนี้จะแพ้หรือชนะ แต่นั่นคือสิ่งสะท้อนให้คนทั้งประเทศ  
เห็นว่าถ้าตำรวจไม่มียศความใกล้ชิดกับประชาชนนี้มีมากยิ่งขึ้น เพราะฉะนั้นในคนที่ปฏิบัติ  
เอาละครับร้อยเขาก็ให้ได้ แต่เมื่อมาตรา ๘ มารองรับต่อไปนี้ สมมุติว่านายนั้น นายนี้  
สมมุติอย่างนี้ครับ ท่านประธานฯ ผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัด ขออนุญาตท่านสุพร  
นายสุพร สุภสร ผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ผมว่าความใกล้ชิดประชาชนมากกว่ายิ่งขึ้น  
กับการที่ไปใส่ พลตำรวจโท นั่นคือความรู้สึก เพราะฉะนั้นทำขี้นี้แม้จะแพ้ แต่ก็แพ้  
เป็นความรู้สึกที่ได้สะท้อนความรู้สึกว่าประชาชนน่าจะมีที่พึ่ง ขอบคุณครับ กองเชียร์  
ข้างหลังนั่งอยู่ ไม่แพ้ ไม่แพ้ ขอบคุณครับ ทำเอาผมเสียสมาธิพอสมควร ขอบพระคุณครับ

- ๓๓/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญกรรมการครับ

พลตำรวจตรี อาจิณ โชติวงศ์ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ กระผม พลตำรวจตรี อาจิณ โชติวงศ์ กรรมการ เนื่องจากโครงสร้างของร่างพระราชบัญญัติข้าราชการตำรวจฉบับนี้ใช้ระบบยศหรือเป็นระบบชั้นยศ ไม่ได้ใช้ระบบการจำแนกตำแหน่งตามวิธีการบริหารงานบุคคล เมื่อใช้ระบบชั้นยศแล้วเรื่องจึงผูกพันหรือขึ้นหรือเนื่องอยู่กับยศทั้งหมด เพราะฉะนั้นถ้าจะตัดยศตำรวจออก หลายมาตราจะใช้บังคับไม่ได้หรือต้องมีการแก้ไขปรับปรุงกันอย่างเกือบจะใช้คำว่าโดยสิ้นเชิงทั้งฉบับ นอกจากนั้นแล้วในทุกวันนี้มีกฎหมายที่รองรับเรื่องต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นเบี้ยเลี้ยงเดินทาง เงินประจำตำแหน่งเป็นกฎหมายเกี่ยวกับเงินเดือนเงินประจำตำแหน่ง ค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าเช่าที่พัก หรือแม้กระทั่งการขอพระราชทานเครื่องราชอิสริยาภรณ์ของตำรวจนั้นก็ยังคงอยู่กับระบบยศ เพราะฉะนั้นถ้าจะยุบยศหรือพิจารณาในเรื่องยศในขณะนี้ไปเลย กฎหมายฉบับนี้ก็คงจะส่งผลกระทบไปอีกหลายมาตรา แล้วจริง ๆ แล้วทางตำรวจเองก็คำนึงถึงเรื่องนี้ เสร็จแล้วก็ได้ใส่กฎหมายขึ้นมาตราหนึ่งซึ่งผ่านการพิจารณาของที่ประชุมแห่งนี้ไปแล้วก็คือ มาตรา ๘ ในมาตรา ๘ ถ้าย้อนกลับไปดูท่านจะเห็นได้ว่าทางตำรวจและทางรัฐบาลที่ผ่านมา สภานิติบัญญัติและกรรมการก็ได้เห็นว่าบางตำแหน่ง บางหน้าที่อาจจะไม่จำเป็นต้องใช้ยศของตำรวจ ก็ได้สร้างทางออกไว้แล้วให้ออกเป็นพระราชกฤษฎีกาได้ แต่เมื่อมีตำรวจประเภทที่ไม่มียศ การบริหารงานก็ดี เงินที่จะได้รับก็ดี ตำแหน่งที่เขาจะได้ก็ดี การอยู่ในตำแหน่ง ระบบที่เขาจะอยู่ในราชการก็ดี คงจะต้องเป็นอีกระบบหนึ่งแทรกเสริมเป็นอีกส่วนหนึ่งขึ้นมา ก็ได้ให้ตราเป็นพระราชกฤษฎีกาซึ่งจะเขียนเอาไว้ชัดเจนในมาตรา ๘ จากเหตุผลดังกล่าวขณะนี้คงจะพิจารณาให้ลี้ไปกว่านี้ก็คงไม่ได้ ทางกรรมการก็เลยเห็นว่าควรขึ้นตามร่างเดิมตามมาตรานี้

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : คงชัดเจนที่จะขอมติได้ เพราะว่าบทบัญญัติของมาตรา ๒๔ ก็ไม่มีอะไรซับซ้อนอะไร เพราะว่ากำหนดลำดับชั้นยศของตำรวจไว้ตั้งแต่ สิบตำรวจตรี ถึง

## ๓๕

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

สมบูรณ ๓๓/๒

พลตำรวจเอก มีกลุ่มผู้แปรญัตติขอตัดยศให้เหลือแค่ ร้อยตำรวจเอก ถูกต้องนะครับ  
ที่ประชุมคงวินิจฉัยได้ ท่านใส่วผู้สงวนคำแปรญัตติมีอะไรเพิ่มเติมครับ สั้น ๆ นะครับ

นายใส่ว พราหมณี (นครราชสีมา) : ครับ สั้นครับ ผมอยากถามผู้ชี้แจง  
จากรัฐบาลว่าความคิดของคนในกรมตำรวจมีความคิดที่จะเลิกชั้นยศบ้างไหม ให้เป็นตำรวจ  
ของประชาชน เป็นตำรวจที่อยู่กับประชาชน เป็นตำรวจเพื่อประชาชน มีความคิดบ้างไหม  
ขออนุญาตถามนิดเดียวครับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่าน พลตำรวจตรี สนาม กรรมการครับ

พลตำรวจตรี สนาม คงเมือง (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ  
กระผม พลตำรวจตรี สนาม คงเมือง ที่ขออนุญาตเอ่ยนามที่ท่านใส่ว ได้ถามเมื่อสักครู่นี้  
ผมเองนี่ก็คลุกคลีมาากแล้วที่ชาวบ้านเองที่ต้องการที่จะเห็นนายตำรวจที่แต่งยศใหญ่ ๆ  
ออกไปพบปะประชาชน ส่วนมากมักจะเห็นเจ้าหน้าที่สายตรวจ ร้อยตรี ร้อยโท ร้อยเอก  
แต่เจ้าหน้าที่ใหญ่ ๆ ที่นั่งอยู่ไปนี่เขาไปควบคุมงาน คนน้อย โอกาสที่จะเห็นก็น้อย ในระดับ  
อำเภอพันเอกมีคนเดียวเท่านั้นเอง ระดับจังหวัดนายพลก็มีคนเดียวเท่านั้นเอง ก็แต่นั้นเอง  
แต่สิ่งที่ประชาชนเขาอยากเห็นก็คือความเข้มแข็งของความเป็นตำรวจ สิ่งหนึ่งก็คือ  
เครื่องแบบครับ ถ้าไม่แต่งเครื่องแบบตำรวจไปทำงานไปทำหน้าที่เขาก็ไม่รู้ว่ามีตำรวจมา  
หรือเปล่า ณ สถานที่แห่งนั้น แต่ถ้าแต่งเครื่องแบบแล้วปรากฏตัวให้เห็นก็เป็นความอบอุ่นใจ  
ของประชาชนที่ได้พบเห็นว่ามีตำรวจระดับชั้นผู้ใหญ่เข้ามาในพื้นที่ เข้ามาดูแลเหตุการณ์  
สำหรับความไม่พอใจในบางเรื่องบางประการในเรื่องเหตุผลส่วนตัวในประสบการณ์ที่  
เกิดขึ้นนั้นก็คงเป็นเรื่องเฉพาะตัวของบุคคลกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ เราอย่าเอ่ยเลยว่าตำรวจ  
คนนั้นคนนี้ และก็อย่าไปเอ่ยเลยครับ คือถ้าตำรวจจะเอ่ยบ้างว่าในสภาพการณ์จริง ๆ ที่  
เกิดขึ้นมานี้เคยจับกุมอะไร เหตุการณ์อะไรเกิดขึ้นก็จะไม่ดีในสภาพแห่งนี้ เพราะเราอยู่ด้วย  
กันมาเห็นหน้าเห็นตาเราพูดคุยกันด้วยเหตุผลและความเป็นจริง อีกสิ่งหนึ่งก็คือว่าขอให้ลิ้ม  
สักหน่อยได้ไหมว่าในอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานต่าง ๆ ที่มีอยู่นี้สละทิ้งเสียน้อย มาเห็น  
กับบ้านกับเมือง เห็นกับข้าราชการจริง ๆ ที่จะทำหน้าที่ เห็นกับกฎหมายฉบับนี้ สมัยก่อนนี้  
ครูการประถมศึกษาขึ้นกับทางจังหวัด ขึ้นกับทางอำเภอ แต่พอไม่มีความเกี่ยวข้องใน

หน่วยงานแล้ว เป็นเอกภาพแล้วนี่บางครั้งนายอำเภอยังเอาครูในระดับ โรงเรียนไปใช้งาน บนอำเภออยู่เลยจนมีเรื่องมีราว ในระดับจังหวัดเหมือนกัน ทั้ง ๆ ที่แทนที่จะสอนหนังสือ แต่ปรากฏเอาไปใช้งานบนสำนักงาน และครูเหล่านั้นมักจะสวย และก็เป็นคนที่มองแล้ว เป็นที่สนใจ เอาไปช่วยงานในการบริการต่าง ๆ บนที่ทำการ <sup>ฉัน</sup>นี่เรื่องจริง เราอย่ามาพูด เรื่องนี้กันเลยนะครับ แล้วตราแผ่นดินนี้แหละที่อยู่บนหน้าหมวกของตำรวจนี่มีคำว่า ผู้พิทักษ์สันติราษฎร์นั้นเป็นเครื่องหมายที่ศักดิ์สิทธิ์ของเครื่องแบบ และอีกอันหนึ่ง นายตำรวจราชสำนักเวรหรือนายสำนักประจำก็มียศมีตำแหน่ง

(นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ ได้ยื่นและยกมือขึ้น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านพลตำรวจตรี สนาม ครับ มีผู้ประท้วงครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : ท่านประธานฯ ครับ ขออนุญาตครับ ผมประท้วงท่านประธานฯ ในข้อเท็จจริงของการตอบคำถามของท่านไสว ผมอยากให้การมาธิการตอบให้ตรงประเด็น ท่านถามว่าแนวคิดที่จะแก้ไขตำรวจมียศมีบำนาญ ไม่ทราบคนถามถามไม่ตรงคำถามหรือท่านตอบไม่ตรงคำถาม คือเท็จจริงผมนั่งฟังอยู่ ผมไม่อยากจะประท้วง แต่ให้ท่านตอบให้ตรงประเด็น แนวคิดที่ป้าไสวถามในเรื่องที่เป็น ประสพการณ์ของผมนี้ คนอื่นไม่มีโอกาสพูด มีมาก เพราะฉะนั้นท่านอย่ามาแก้ตัวแทน ตำรวจเลยครับ ผมนั้นรักตำรวจ น้องเขมเป็นตำรวจ น้องผมก็เป็นตำรวจ แต่ผมต้องการ เห็นตำรวจที่มีมาตรฐานอยู่กับประชาชนก็คืออย่าเอาศไปออกตรวจชาวบ้านเลย ผมว่า ความอึดใจเกิดมากกว่ากัน ตอบให้ตรงประเด็น ถ้าจะตอบก็ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านพอแล้วครับ ท่านสันติภาพ ขอทางกรมาธิการช่วยตอบให้ตรง ประเด็นด้วยครับ เชิญครับ



พลตำรวจตรี สนาม คงเมือง (กรรมการ) : ก็มีแนวโน้มใน  
บางหน่วยงานเท่านั้นเอง โดยหลักการแล้วความเป็นมาของตำรวจในโบราณกาลมีมา  
อย่างไรเราคงยืนยันส่วนนั้นเป็นส่วนหนึ่งในเรื่องของระเบียบเพื่อความขลัง เพื่อความ  
ศักดิ์สิทธิ์ในการปฏิบัติหน้าที่ อันนั้นคือสิ่งที่เรายืนยันได้ แต่ก็ยังมีแนวโน้มในมาตรา ๘  
ก็เปิดไว้แล้ว ในบางโอกาสนี้เราก็สามารถที่จะดำเนินการตามมาตรา ๘ นั้นได้ ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : ขอเรียนเชิญท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติที่อยู่ข้างนอกได้กรุณา  
เข้ามาลงมติด้วย ประเดี๋ยวผลคะแนนจะออกมาตัวเลขน้อยไป มติที่จะเรียนถามที่ประชุม  
เนื่องจากมาตรา ๒๔ คณะกรรมการไม่ได้แก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติขอตัดยศตำรวจ  
ตั้งแต่ พลตำรวจเอก ลงมา คงเหลือแค่ ร้อยตำรวจเอก ถึง สิบตำรวจตรี มติที่จะถามที่ประชุม  
คือ ถ้าหากว่าท่านเห็นด้วยกับกรรมการคือให้คงไว้ตามร่างเดิมกุด เห็นด้วย ถ้าเห็นด้วยกับ  
ผู้สงวนคำแปรญัตติคือมีการแก้ไขกุด ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนได้ครับ เชิญท่านที่กำลัง  
รับประทานอาหารเช้าอยู่ข้างนอกได้กรุณาสละเวลาเข้ามาลงคะแนนด้วยครับ ไม่มีท่านผู้ใดมี  
ปัญหาในการลงคะแนนนะครับ อาจารย์มนตรีไม่ต้องวิ่งครับ เดินก็ได้ครับ รอ เรียบร้อย  
นะครับ ท่านพลตำรวจเอก สมชาย ลงคะแนนหรือยังครับ ลงคะแนนเรียบร้อยแล้ว  
ปิดการลงคะแนน รวมคะแนนได้ครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๘๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๗ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : ผลการลงมติเห็นด้วยคือให้คงไว้ตามร่างเดิม ๘๖ ครับ ไม่เห็นด้วย  
๒๗ ครับ เชิญท่านเลขานุการครับ

นางสาววรรณิ เกตุญาติ (รองเลขานุการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขานุการ  
วุฒิสภา) : “มาตรา ๒๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๖ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ  
มาตรา ๒๗ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสมพรมีอะไรครับ



# ๘๒

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

สรยุทธ ๓๔/๒

นายสมพร คำชื่น (แพร์) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สมพร คำชื่น สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดแพร่ ขอร้องท่านประธานฯ ครับ คืออยากจะให้เพิ่มเสียงทางด้านเลขานุการ สักเล็กน้อย เพื่อจะได้ยินกันทั่วถึง ขอรบกวนขอขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เสียงท่านเลขานุการค่อยไป กรุณาเอาใกล้ไมโครโฟนนิดหนึ่ง

นางสาววรรณิ เกตุณฺดี (รองเลขานุการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขานุการวุฒิสภา) : “มาตรา ๒๘ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ มาตรา ๒๘ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ ลักษณะ ๕ คณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๐ มีการแก้ไข มีกรรมการสงวนความเห็น มีผู้สงวนคำแปรญัตติ (๑)”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านพันตำรวจเอก ไพจิตร สงวนคำแปรญัตติไว้ เชิญครับ

- ๓๕/๑



พันตำรวจเอก ไพจิตร ศรีคงคา (สงขลา) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม พันตำรวจเอก ไพจิตร ศรีคงคา สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสงขลา กระผม ได้ขอแปรญัตติในมาตรา ๓๐ ในเรื่ององค์ประกอบของคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ที่ได้แปรญัตติในมาตรานี้ เนื่องจากว่าที่แล้วมานั้นข้าราชการตำรวจก็มีอยู่เป็นระยะเวลา ยาวนานมาพอสมควร ปัจจุบันตามร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ ที่ตามร่างได้แก้ไของค์ประกอบ คณะกรรมการตำรวจให้ดูหน้าตาสดสวยขึ้นมาบ้างเล็กน้อย แต่อย่างไรก็แล้วแต่ เมื่อถึงคราวปฏิบัติจริง ๆ กรรมการชุดนี้ก็จะไม่สามารถปฏิบัติให้เปลี่ยนแปลงไปจาก ชุดที่แล้ว ๆ มาได้ คือคณะกรรมการตำรวจนี้มีอำนาจหน้าที่ที่สำคัญส่วนหนึ่งก็เกี่ยวกับ เรื่องการบริหาร เมื่อเราขึ้นไปดูถึงงานของสำนักงานตำรวจ จะเห็นว่าส่วนหนึ่งที่ไม่ค่อย จะประสบความสำเร็จ แล้วยังก็เป็นทีที่กล่าวขวัญไปในทางวิจารณ์กันในทุก ๆ ปี ก็คือ ในเรื่องของการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ ซึ่งในคณะกรรมการตำรวจนี้ที่จริงแล้วจะมี ส่วนสำคัญในการแต่งตั้ง แต่เมื่อองค์ประกอบแล้วจะเห็นว่าองค์ประกอบที่มีนั้น ในองค์ประกอบ ในส่วนที่ ๑ คือ กรรมการโดยตำแหน่ง ค่อยไปอันนี้ก็ยกให้ไป แต่เนื่องจากว่ารองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาตินั้น ปัจจุบันมีถึง ๗ ท่าน แล้วต่อไปยังเปิด ไว้อีกว่าต่อไปถ้ามีเพิ่มขึ้น อาจจะมีเพิ่มขึ้นและจะเพิ่มกรรมการในผู้ทรงคุณวุฒิตามมาอีก เพราะฉะนั้นผมคิดว่าให้เป็นทั้ง ๗ ท่านนั้นน่าจะมากเกินไป ผมคิดว่าในลำดับอาวุโส ๓ ลำดับแรกก็น่าเพียงพอ เพื่อไม่ให้กรรมการ โดยตำแหน่งนี้มากเกินไป สำคัญที่ผม แปรฯ ในส่วนต่อไปก็คือ ในส่วนของผมจะขอพูดรวมไปหมดทั้งมาตราเลยครับ ในเรื่อง ของผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งผมคิดว่ามีส่วนสำคัญที่สุด จะเห็นว่าที่มาของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ แต่เดิมนั้นตามร่างก็ให้กรรมการ โดยตำแหน่งเป็นผู้เลือกกรรมการ ซึ่งเคยเป็นข้าราชการ ตำรวจมา พอเลือกมาได้กรรมการซึ่งเคยเป็นข้าราชการตำรวจมาแล้ว ก็จะให้กรรมการ ซึ่งเป็นกรรมการ โดยตำแหน่ง กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่กรรมการ โดยตำแหน่งเลือกมานั้น รวมกัน แล้วมาเลือกผู้ทรงคุณวุฒิตาม (ข) อีกทีหนึ่ง เพราะฉะนั้นสรุปแล้วกรรมการ ทั้งหมดนี้ก็ยังคงอยู่ในวงวนอันเดียวกันคือ ก็สรุปแล้วยังเป็นของกรรมการ โดยตำแหน่ง ทั้งหมด เพราะฉะนั้นในส่วนนี้เมื่อมีการพิจารณาในเรื่องต่าง ๆ ไม่มี ก.ตร. ผู้ใดเลยที่จะไป ได้แย้งได้ การโต้แย้งอาจจะตรวจสอบเพียงให้ถูกต้องตามกฎหมายเกณฑ์แค่นั้นเอง แต่ไม่ได้ช่วยให้

รอบคอบ ยกตัวอย่างสมมุติว่าในการแต่งตั้งระดับผู้กำกับก็แล้วกัน ไม่ใช่ครับ ในลำดับที่ ก.ตร. มีอำนาจแต่งตั้งก็เป็นลำดับผู้บังคับการ สมมุติว่ามีรองผู้บังคับการที่มีโอกาสที่อยาก ขึ้นเป็นผู้บังคับการตามกฎหมาย ตามระเบียบได้สัก ๑๐๐ คน แต่มีตำแหน่งว่างเปิดเพียง ๒๐ ในการแต่งตั้งนั้นทางข้าราชการประจำอาจจะเสนอมาในลำดับ ๑, ๒, ๓, ๔, ๕, ๖, ๗, ๘ ไม่ได้ ไปได้ลำดับ ๙ หรืออาจจะไป ๑๕, ๒๐, ๒๕, อะไรต่าง ๆ แต่ ก.ตร. ก็คงจะเพียง แต่ดู แต่ตรวจสอบว่าลำดับที่เสนอมานั้นอยู่ในกฎเกณฑ์หรือไม่ ในกติกาหรือไม่ เมื่ออยู่ในกฎเกณฑ์กติกาก็ผ่านไป แต่ไม่ได้ตรวจสอบดูล่วงหน้าเลยว่า ลำดับที่ ๑ เป็นอย่างไรถึงไม่ได้ ทำไม่ถึงไม่ได้รับการพิจารณา ๒. เป็นอย่างไรถึงไม่ได้รับการพิจารณา เพราะฉะนั้น การแต่งตั้งที่แล้วมาจะเห็นว่าการแต่งตั้งข้ามระดับกัน แล้วก็มีคนต้องยอมรับว่ามีบางคน ที่ไม่เหมาะสมก็ได้ขึ้นไปด้วย ซึ่งแต่อยู่ที่อยู่ในกฎเกณฑ์ที่ได้แต่งตั้ง ซึ่งส่วนนี้ ก.ตร. ไม่สามารถที่จะไปกันได้ เพราะฉะนั้นผมจึงแปรญัตติใน (๒) (ข) ให้คณะกรรมการ ผู้ทรงคุณวุฒินั้นให้แยกออกจากการคัดเลือกของกรรมการ โดยตำแหน่งกับกรรมการ ผู้ทรงคุณวุฒิ โดยใช้วิธีการก็ได้พยายามนึกถึงวิธีการหลาย ๆ วิธีถึงที่มา ก็ยังไม่สามารถ จะหาวิธีอื่นได้ ก็จากการคุย แลกเปลี่ยนความเห็นกับเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาก็บางส่วน ก็เห็นว่าใช้วิธีเปิดรับสมัครก็น่าจะทำได้ แล้วก็เห็นว่าน่าจะเป็นวิธีที่ดี เพราะฉะนั้น ในกรรมการในข้อ ๒ (ข) อันนี้ผมก็ได้เสนอให้มาโดยการรับสมัคร ซึ่งถ้าเป็นกรรมการ ที่มาโดยการรับสมัครแล้วจะมีการคัดเลือกนั้น การคัดเลือกวิธีการที่จะคัดเลือกจากผู้รับสมัครก็ได้เขียนไว้แล้ว เพราะฉะนั้นเมื่อถ้าเราได้กรรมการตำรวจมาจากวิธีนี้ก็จะได้ ปลอดภัยจากอำนาจของกรรมการ โดยตำแหน่งโดยสิ้นเชิง เมื่อเห็นอะไรไม่ถูกไม่ต้อง ก็สามารถจะโต้แย้งกับกรรมการ โดยตำแหน่งได้ ซึ่งคิดว่าในส่วนนี้จะทำให้กรรมการ ตำรวจนั้นมีประสิทธิภาพ มีความเข้มแข็งที่จะให้ข้าราชการตำรวจทั่ว ๆ ไป ได้มีความ เป็นธรรมมากยิ่งขึ้นครับ ผมจึงได้แปรญัตติมา อันนี้กระผมได้เรียนไปทั้งหมด ก็ขอเรียน ผักท่านประธานฯ ไปยังเพื่อนสมาชิกฯ ว่าที่แปรญัตติมาตรานี้ก็ไม่ต้องการอะไรมาก ไม่ต้องการที่จะไปตัดอำนาจผู้บังคับบัญชา แต่ต้องการให้มีการถ่วงดุลกันให้ได้ เพื่อให้เกิด ความเป็นธรรมกับข้าราชการตำรวจทั่วไปครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มาตรา ๓๐ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง (๑) มีผู้สงวนคำแปรฯ ไว้ ๑ กลุ่มด้วยกัน ผมเห็นท่านโดยกมือก่อนผมก็จะชี้ก่อน เชิญท่านสักครับ

นายสัก กอแสงเรือง (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายสัก กอแสงเรือง กรรมาธิการ เรื่องของมาตรา ๓๐ (๑) ที่ผมขอสงวนไว้ก็เนื่องจากว่า กฎหมายฉบับนี้มีเหตุผลที่สำคัญในการออกกฎหมายฉบับนี้ก็คือ

๑. เพื่อกระจายอำนาจ แล้วก็ ๒. แยกกรรมการที่จะคุมนโยบายออกจากคณะกรรมการที่จะคุมงานเรื่องบริหารงานบุคคล กรรมการที่คุมนโยบายของตำรวจแห่งชาติก็คือ ก.ต.ช. ส่วนกรรมการที่จะคุมเรื่องงานบริหารบุคคล เรื่องการแต่งตั้งโยกย้าย วินัย การลงโทษ ก็อยู่ในอำนาจของ ก.ตร. เนื่องจากว่าเมื่อมีการแบ่งแยกอำนาจแล้ว ผมคิดว่าที่ประชุมแห่งนี้ก็ได้แบ่งแยกไปแล้วนะครับว่า ตัดอำนาจในการเลือกผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติออกจากอำนาจของกรรมการนโยบาย โดยได้ตัดมาตรา ๑๘ (๓) ออกไปแล้ว เพราะฉะนั้นเพื่อให้งานที่จะเป็นงานในเรื่องของการบริหารงานบุคคลเป็นอิสระอีกส่วนหนึ่ง เพราะเหตุว่ากฎหมายฉบับนี้ต้องการให้พัฒนางานสอบสวนให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น โดยเพิ่มตำรวจที่ไม่มียศให้กับพนักงานสอบสวนแยกต่างหาก สาเหตุก็คือต้องการพัฒนางานสอบสวนให้เป็นอิสระ เพราะเหตุว่าต้องการให้เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการยุติธรรม เพราะเป็นกระบวนการยุติธรรมเบื้องต้น แล้วก็ให้มีกองทุน ผู้ที่ดำรงตำแหน่งพนักงานสอบสวนก็จะมีคุณสมบัติพิเศษ มีเงินเพิ่มประจำตำแหน่ง แล้วก็เงินเพิ่มพิเศษ นอกจากนั้นเพื่อให้การแต่งตั้งโยกย้ายให้อยู่ในคณะกรรมการตำรวจให้มีอิสระ โดยปลอดจากนโยบาย เพราะเหตุว่ากรรมการชุดนี้ไม่ควรจะมีส่วนที่กำหนดนโยบายเข้ามา มิฉะนั้นแล้วก็จะทำให้สามารถแทรกแซงอำนาจแต่งตั้งโยกย้าย ไม่สามารถประกันความเป็นอิสระของพนักงานสอบสวนซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการยุติธรรมได้ แล้วถ้าหากว่า พนักงานสอบสวนไม่มีหลักประกันในด้านความเป็นอิสระ แล้วก็ไม่มีหลักประกันในการทำหน้าที่อำนวยความสะดวกยุติธรรมให้กับประชาชนแล้วก็จะเกิดปัญหา เราจะเห็นได้ว่า ในหน่วยงานสอบสวนไม่ว่าจะเป็นสำนักงาน



# ๘๖

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

ทวิพรรณ ๓๖/๒

คดีเศรษฐกิจ สศก. ก็มีการแทรกแซงจนกระทั่งเห็นว่าหน่วยงานนี้ทำหน้าที่ไม่ได้ถึงไปตั้ง  
เป็นกรมสอบสวนคดีพิเศษ -----

- ๓๓/๑



อย่างไรก็ดี ผมคิดว่าควรจะต้องมีหลักประกันให้กับพนักงานสอบสวน เพราะฉะนั้น การแต่งตั้งโยกย้ายในส่วนนี้ ผมจึงเสนอว่า ใน (๑) ควรจะตัด “นายกรัฐมนตรีน” ออกจากการเป็นประธาน แล้วก็ให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเป็นประธานแทน ทั้งนี้ทั้งนั้นก็เพื่อให้งานเรื่องของการบริหารงานบุคคลเป็นไปโดยอิสระและสามารถที่จะดูแลกันเองให้มีประสิทธิภาพ มีหลักประกันที่มั่นคง ไม่ต้องมองซ้ายมองขวาหรือมองเบื้องบนว่าจะมีนโยบายอย่างไรในแต่ละคดี แต่ละเรื่องที่สำคัญ โดยเฉพาะคดีที่เกี่ยวกับส่วนได้เสียของประชาชน คดีที่เกี่ยวกับทุนทรัพย์จำนวนมาก ๆ หรือคดีที่เกี่ยวกับผู้มีอำนาจ ผู้มีอิทธิพลในบ้านเมืองเป็นผู้กระทำหรือว่าเป็นผู้ที่ถูกดำเนินคดี มีฉะนั้นแล้วอำนาจการเมืองก็จะสามารถเข้าไปแทรกแซงงานสอบสวนของพนักงานสอบสวนได้ ส่วนนี้ก็เป็นส่วนที่ ผมเสนอว่าควรจะตัด “นายกรัฐมนตรีน” ออกจากคณะกรรมการชุดนี้ ในการสนทนาครั้งแรกในการพิจารณาร่างกฎหมายฉบับนี้ของคณะกรรมการธิการทุกคนเห็นด้วยว่าควรจะแยกส่วนนี้ออกไป แล้วก็ไม่ต้องจะมีนายกฯ เป็นประธานอยู่ในคณะกรรมการชุดนี้ การลงมติในชั้นกรรมาธิการรอบแรกก็ให้ตัดนายกฯ ออกครับ ด้วยมติ ๑๑ ต่อ ๕ ให้ตัดนายกฯ ออก ให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเป็นประธาน แต่ว่าต่อมามีการทบทวน ผลการทบทวนก็คือว่า มติกลับเป็นว่า ๑๒ ต่อ ๕ ให้นายกฯ อยู่คงเดิม จึงมีผู้สงวนคือผม มีท่านอมร มีท่าน พลตำรวจเอก มีชัย ผมเห็นว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญ และก็ควรจะต้องพิจารณาให้รอบคอบ ถ้าเราต้องการงานสอบสวนซึ่งเป็นกระบวนการยุติธรรมเบื้องต้นให้มีอิสระ มีหลักประกันความเป็นอิสระก็คิดว่าควรจะแยกตัวตำแหน่งประธานไม่ให้มีส่วนของฝ่ายการเมืองที่เป็นนายกรัฐมนตรีนั่งเป็นประธาน ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : สำหรับกลุ่มท่านสุนทรกับท่านอมรใครจะพูดครับ ท่านอมรนะครับ เชิญครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : ท่านประธานฯ หมายความว่าท่านอมรพูดแล้วไม่ให้ผมพูดหรือครับ ไม่ใช่ครับ ผมอยู่คนละกลุ่ม

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : คนละกลุ่มใช่ไหมครับ

ว. ๕ (ส. นิตินิติบัญญัติ)

นนทพร ๓๗/๒

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : เพราะท่านเป็นกรรมการครับ  
ผมเป็นผู้ขอแปรญัตติ

นายอมร นิลเปรม (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ครับ ผมกรรมการ  
เสียงข้างน้อยนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเลนี รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านอมรครับ

นายอมร นิลเปรม (กรรมการ) : ขอบคุณมากครับท่านประธานฯ  
ผม อมร นิลเปรม สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุบลราชธานี ท่านประธานฯ ครับ ครั้งแรก  
ผมเองฐานะกรรมการเสียงข้างน้อย ครั้งแรกเป็นเสียงข้างมาก พอเวลาทบทวนมติ  
ออกมากลับกันจากข้างมากเป็นข้างน้อย วันนั้นก็เลยเป็นผู้สงวนครับ จริง ๆ แล้ว ก.ต.ช. กับ  
ก.ตร. ประธานคนเดียวกัน ในร่างเดิมที่นี้ ก.ต.ช. เป็นการบริหารงานนโยบาย แต่  
ก.ตร. เป็นงานบริหารงานบุคคล ซึ่งร่างเดิมประธานก็คือนายกฯ ของ ก.ต.ช. ก.ตร. ก็คือ  
นายกฯ เป็นประธาน ปัญหาก็คือเวลาการนำเสนอเรื่องจากประธานไปหาประธานก็คือ  
จากนายกฯ ไปหานายกฯ ถามว่านายกฯ เป็นคนกำหนดนโยบายให้ ก.ตร. ทำงานอยู่แล้ว  
ทำไมนายกฯ จะต้องไปเป็นประธาน ก.ตร. อีก งานบริหารงานบุคคลในองค์กรอื่นทำไม  
นายกฯ ไม่เป็น ทำไมจะต้องมาเป็นงานบริหารงานบุคคลในตำรวจหรือสำนักงานตำรวจ  
แห่งชาติ ผมเองก็ขอเปลี่ยนจากประธาน จากนายกรัฐมนตรี้ให้มาเป็น ผบ.ตร. ให้มาเป็น  
ประธาน ผู้บัญชาการสำนักงานตำรวจแห่งชาติให้มาเป็นประธาน ก.ตร. เหตุผลหรือครับ  
เพราะว่าปัญหา ก.ตร. หน้าที่หลักคือการแต่งตั้งและโยกย้าย ถ้าเกิดกรณีที่มีปัญหาเรื่อง  
การโยกย้าย ไม่ว่าจะสื่อจะลงว่ามีการวิ่งเต้น วิ่งตำแหน่ง มีการเสียดแทง

- ๓๘/๑



LIRT

ถามว่าคนที่จะ โคนค่าใครครับ นายกฯ นะครับ เพราะว่านายกฯ เป็นประธาน ก.ตร.  
 ในที่ประชุมผมเองก็พยายามจะพูดให้<sup>ถึง</sup>ว่า เราเองพยายาม<sup>จะ</sup>ใช้นายกฯ ให้เปลือง<sup>มาก</sup>เลย ~~XXXX~~  
 ครับ ~~ทุก~~เรื่องเลย แม้กระทั่งการบริหารงานบุคคลต้องเอาตัวนายกฯ เข้ามาเป็น  
 ประธาน ~~แต่~~ถามว่าตำแหน่ง ถามว่าเวลา โคนสื่อมวลชนหรือ โคนสังคมประมาณว่ามีการ ~~X~~  
 โยกย้าย มีการใช้เงินซื้อตำแหน่ง นายกฯ จะ โคนครับ ผมถือว่าเป็นเรื่องไม่สำคัญนะครับ  
 เป็นเรื่องการบริหารงานบุคคลในองค์กร แล้วอีกอย่างหนึ่งครับ ~~การ~~นี้ ~~คือ~~ ~~ไป~~ ~~นี้~~ ~~X~~  
 การเมืองโอกาสที่เขาจะมาแทรกในหน่วยงานของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ แทรกง่าย  
 ครับ เพราะว่าอะไรครับ นายกฯ เวลา ถ้าเป็นประธาน ก.ตร. เวลาที่จะมีการ โยกย้าย  
 ข้าราชการตำรวจ ถามว่าถ้ามีนักการเมืองในพรรคร่วมรัฐบาล หรือว่าสมาชิกพรรคร่วม  
 รัฐบาลมาขอตำแหน่ง มาโยกย้ายตำแหน่ง ถามว่าตัวนายกฯ เอง ถ้าปากใจใหม่ครับ  
 ถ้าปาก<sup>ดี</sup>ครับ เพราะว่า<sup>การ</sup>บริหารงานบุคคล คนที่จะรู้ว่าลูกน้องคนในสายบังคับบัญชาว่า ~~X~~  
 คนไหนดี ไม่ดี ตัว ผบ.ตร. ตัวหัวหน้าสำนักงานจะเป็นคนที่รู้ดีที่สุดครับ เหตุผลก็  
 ไม่อยากให้การเมืองเข้ามาแทรกมากใน ก.ตร. คืออีกเหตุผลหนึ่งครับ แล้วก็อีกเรื่องหนึ่ง  
 ก็คือ อดีตที่ผ่านมาครับ การดำรงตำแหน่ง<sup>การ</sup> โยกย้าย เราก็รู้อยู่แล้วว่า มีการเมือง ~~X~~  
 เข้ามาแทรกมาก เราเองพยายามจะให้มีการถ่วงดุลอำนาจ ไม่อยากให้มีการเมืองเข้ามา  
 แทรกมากเกินไป ไม่มีการให้อำนาจส่วนอื่น ก็คืออำนาจของพรรคพวกของ ก.ตร.  
 ให้มีบทบาทให้มาก ก็พยายามจะให้มีองค์กรอีกองค์กรหนึ่งเข้ามาถ่วงดุลอำนาจของ  
 ก.ตร. คือองค์กรของที่มา ตัวแทนของ ก.ตร. ที่มาจากตำรวจ ซึ่งผมเองก็จะพูดถึง  
 ในมาตรา ๑๖ อีก<sup>ครั้ง</sup>หนึ่งนะครับ รายละเอียดผมก็ขอสรุปแค่นี้ครับ ~~X~~

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านสุนทร จินดาอินทร์ ครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : กราบเรียนท่านประธานฯ  
 ที่เคารพ ผม สุนทร จินดาอินทร์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดกำแพงเพชรครับ บังเอิญทั้งท่าน  
 ลัก และท่านอมร ท่านเป็นกรรมการ พอท่านลุกขึ้นอภิปรายผมก็รู้เลยว่า กรรมการ  
 ชุดนี้ขัรบด้อยอนสร น่าจะโดนจราชจับไปแล้วด้วยซ้ำไป เพราะว่าวันหนึ่งท่านอมรบอก  
 เป็นเสียงข้างมาก อีกวันเป็นเสียงข้างน้อย ขัรบด้อยอนสรมีอยู่เป็นประจำในกรรมการ

ของวุฒิสภา ถ้าหากว่าเราจะมองย้อนไปมาตรา ๑๗ เราจะเห็นว่ากรรมการ ก.ต.ช. มีนายกรัฐมนตรีเป็นประธานกรรมการ มาถึงมาตรานี้ครับ มาตรา ๓๐ ก็บัญญัติไว้อีกครับ ว่าให้นายกรัฐมนตรีเป็นประธานกรรมการ ก.ต.ร. อยู่ ผมคิดว่าสำนักงานตำรวจแห่งชาติจะมี “แห่งชาติ” หรือเปล่า ไม่แน่นอนครับ ไม่รู้ว่าท่านไสวจะให้ใส่หรือเปล่านั้นก็มีคณะกรรมการอยู่ ๒ คณะ คณะใหญ่ ๆ มี ๒ คณะ ท่านนายกฯ ตามร่างนี้ท่านนายกรัฐมนตรีเป็นประธานหมดทั้ง ๒ คณะ ก็เหมือนกินรวบ รวบเลขครับ อันนี้ผมไม่เห็นด้วย ก็คงไม่ต้องให้เหตุผล เพราะว่าเหตุผลของท่านอมรและท่านสักให้ไว้ซึ่งดีมากอยู่แล้ว ผมจึงขอแก้ไข ขอให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติมาเป็นประธานกรรมการ ก.ต.ร. ครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญ พลตำรวจเอก มีชัย นุกูลกิจ ครับ เดี่ยวขอให้ท่านที่สงวนคำแปรช<sup>๓</sup> ไม้เสียก่อน แล้วเดี๋ยวค่อยรอข้างล่างครับ

พลตำรวจเอก มีชัย นุกูลกิจ (รองประธานคณะกรรมการ) : เรียนท่านประธานวุฒิสภา ที่เคารพ กระผม พลตำรวจเอก มีชัย นุกูลกิจ ในฐานะกรรมการเสียงข้างน้อย ผมก็คงเห็นพ้องกับท่านสัก ท่านสุนทรและท่านอมร และก็อยากจะเรียนว่า กระผมเองมีประสบการณ์สมควร คืออยู่ใน ก.ต.ร. มาหลายครั้ง ก็เห็นอะไรมากมาย โดยเฉพาะอย่างยิ่งการแทรกแซงทางการเมืองต่อข้าราชการประจำ จะทำให้ตำรวจไม่สามารถทำงานได้ตามภารกิจที่ได้มอบหมาย แต่ผมก็คงจะไม่พูดในรายละเอียดเพราะว่าท่านผู้มีเกียรติได้พูดมาแล้วนะครับ -----



ผมเพียงแต่เน้นย้ำว่านายกรัฐมนตรีเป็นประธาน ก.ต.ช. ก็คงจะเพราะนโยบาย ส่วนการปฏิบัติควรจะให้ตำรวจคือ ผบ.ตร. เขาคุม เพราะฉะนั้นการปฏิบัติใด ๆ ก็ตาม ถ้าขาดเอกภาพในการปฏิบัติความสำเร็จย่อมเกิดขึ้นได้ยาก เมื่อนายกรัฐมนตรีเป็นผู้เลือก ผบ.ตร. ก็ต้องให้ ผบ.ตร. เลือกแม่ทัพนายกองของเขาสมัครรับ งานต่อการควบคุม งานต่อการตรวจสอบ นายกฯ ไม่ต้องคุมอะไรมาครับ คุณเฉพาะ ผบ.ตร. คนเดียว ถ้าไม่ดีก็ปลดไปเลย หรือทำกรรมวิธีใด ๆ ก็แล้วแต่ตามกฎหมาย ตามอำนาจข้อบังคับ ตรงนี้ผมอยากจะเรียนว่าสมควรอย่างยิ่งที่จะให้ ผบ.ตร. เป็นประธานกรรมการ ก.ตร.

ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านร้อยตรี อำนวย ไทยานนธ์ ครับ ท่านสงวนคำแปรฯ ไว้เชิญครับ

ร้อยตรี อำนวย ไทยานนธ์ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม ร้อยตรี อำนวย ไทยานนธ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ในฐานะกรรมาธิการเสียงข้างน้อยครับ กล่าวคือกระผมไม่เห็นด้วยกับความเห็นของกรรมาธิการ ซึ่งเป็นเสียงข้างมาก ในมาตรา ๓๐ (๑) ที่ให้มีเจตารวจแห่งชาติ ขออภัยครับ เจตารวจแห่งชาติ ผมเห็นด้วยแล้วนะครับ เพราะว่าเป็นการถือตามมาตรา ๑๒ ที่เราผ่านมาแล้ว ที่ไม่เห็นด้วยคือไม่เห็นด้วยกรณีที่กรรมาธิการเสียงข้างมากเพิ่ม “หัวหน้านายตำรวจราชสำนักประจำ” เป็นกรรมการ ก.ตร. โดยตำแหน่ง ครับ กระผมมีเหตุผลข้อเท็จจริงที่จะเรียนท่านประธานฯ ดังต่อไปนี้ครับ

๑. นายตำรวจราชสำนักประจำ ขออนุญาตเรียกชื่อย่อ ๆ นะครับ นรป. ครับ มีสถานภาพเป็นนายตำรวจราชสำนักแห่งพระมหากษัตริย์ตามพระราชบัญญัตินายตำรวจราชสำนัก พ.ศ. ๒๔๕๕ มาตรา ๓ และต้องทำหน้าที่เป็นการประจำตามพระราชบัญญัตินายตำรวจราชสำนัก พ.ศ. ๒๔๕๕

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านร้อยตรี อำนวย ครับ ท่านประธานคณะกรรมาธิการ

# ๕๒

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

ศุภกัณฑ์ ๓๕/๒

ขอจัดจังหวัดนะครับ

นายภิญญา ช่วยปลอด (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นายภิญญา ช่วยปลอด สมาชิกวุฒิสภา ต้องขอโทษท่านสมาชิกฯ ที่อภิปรายอยู่ว่า บังเอิญมาตรานี้มีความผิดพลาดหลายและก็ยังขัดแย้งกันอยู่ เพราะว่า กรรมการนั้นยืนอยู่ตามกรรมการ แต่เนื่องจากมาตรานี้ นะครับ กระผมกลัวผลไปเกี่ยวพันกับสถาบัน ผมขออนุญาตท่านประธานฯ เพื่อขอประชุมลับเฉพาะ มาตรานี้ก็แล้วกัน ขอผู้รับรองรับ เฉพาะมาตรานี้ครับ ขอความกรุณาครับ เพราะว่า คาบถูกคาบดอกครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีท่านผู้ใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ที่ประชุมเห็นด้วยที่จะให้มีการประชุมลับเฉพาะการพิจารณา ในมาตรา ๓๐ (๑) เท่านั้น นะครับ เพราะฉะนั้นลำดับต่อไปนี่ก็จะเป็นการประชุมลับ การถ่ายทอดเสียงนะครับ และก็ขอเรียนเชิญท่านผู้ที่ไม่ได้เกี่ยวข้องกับการประชุม ออกจากที่ประชุม เครื่องคิดต่อสื่อสารต่าง ๆ เป็นอันระงับงดใช้หมดนะครับ เจ้าหน้าที่ ทางรัฐสภาช่วยกรุณาตรวจสอบความเรียบร้อยแล้วรายงานด้วยนะครับ ถ้าเรียบร้อยแล้ว จะได้ดำเนินการประชุมต่อครับ เครื่องบันทึกเทป โทรศัพท์เปิดไม่ได้ นะครับ เรียนเชิญ ท่านสมาชิกฯ ที่อยู่ข้างนอกได้กรุณาเข้ามาข้างในที่ประชุมครับ เพราะว่าต่อไปนี่จะเป็น การประชุมลับ เพื่อพิจารณาความในมาตรา ๓๐ (๑) ครับ เมื่อเสร็จแล้วเราจะเป็นการ ประชุม โดยเปิดเผยต่อไปครับ

(ผู้ที่อยู่ในที่ประชุมและผู้เข้าฟังการประชุม ซึ่งไม่เกี่ยวข้องกับการประชุม ได้ออกไปจากห้องประชุม)



LIRT

- ๕๐/๑

หมายเหตุ ตั้งแต่หน้า ๕๑ ถึงหน้า ๑๒๕ เป็นรายงานการประชุมลับ  
พิจารณาเรื่องด่วน ร่างพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ  
พ.ศ. .... ในมาตรา ๓๐ (๑) ที่คณะกรรมการเพิ่มเติม  
คำว่า “นายตำรวจราชสำนักประจำ”

ประธานวุฒิสภา : ต่อไปผมจะประชุมเปิดเผยนะครับ เพราะว่ายังมี  
แก้ไขอีกหลายประเด็นในมาตรา ๓๐ (๑) ทั้งกรรมการแก้ไขและมีผู้ขอสงวน  
และในขณะที่ประชุมเปิดเผยห้ามพูด หัวหน้านายตำรวจราชสำนักประจำ ที่แก้ไขนะครับ

ต่อไปคณะกรรมการซึ่งแก้ไขประเด็นอื่น เชิญชี้แจงครับ มีไหมครับ  
ถ้าไม่มีผู้ขอสงวน ก็คือท่านสุนทร ท่านศักดิ์พูดไปแล้ว มีท่านผู้ใดจะอภิปรายประเด็นอื่น  
ไหมครับ เชิญท่านสุนทร จินดาอินทร์ ครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : สำหรับประเด็นที่ผม  
ขอแปรญัตตินั้น ผมพูดไปแล้วนะครับ แต่ผมสงสัยว่าคณะกรรมการ  
“จเรตำรวจแห่งชาติ” ทำไมต้องย้ายที่

ประธานวุฒิสภา : คณะกรรมการตอบนะครับ คือเปลี่ยนที่อยู่ของ  
“จเรตำรวจแห่งชาติ” เชิญท่าน ร้อยตรี อำนวย ไทยานนธ์ ครับ

ร้อยตรี อำนวย ไทยานนธ์ (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ  
ผม ร้อยตรี อำนวย ไทยานนธ์ กรรมการ ขอเรียนชี้แจงท่านผู้ถามที่ว่าทำไมถึงย้าย  
“จเรตำรวจแห่งชาติ” มาไว้ตรงนี้ ขอกราบเรียนว่าเพื่อให้สอดคล้องตาม มาตรา ๑๒  
ที่วุฒิสภาให้ความเห็นชอบแล้วนั่นเอง ซึ่งก็คือมี “รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ” ก่อน  
แล้ว “จเรตำรวจแห่งชาติ” ตามหลังรองผู้บัญชาการฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : คือ “จเรตำรวจแห่งชาติ” ตาม “รองผู้บัญชาการ  
ตำรวจแห่งชาติ” นะครับ เชิญท่านอมรครับ

นายอมร นิลปรอม (อุบลราชธานี) : ท่านประธานฯ ครับ ผม อมร  
นิลปรอม ท่านประธานฯ ครับ ประเด็นของผมละครับ ที่ประธาน ก.ตร. ที่เปลี่ยนจาก  
นายกฯ มาเป็น ผบ.ตร. ครับ ท่านประธานฯ ยังไม่ได้พูดถึงประเด็นนี้ครับ

ประธานวุฒิสภา : เมื่อสักครู่ที่ท่านอมรอภิปรายแล้วใช่ไหมครับ  
แต่เรายังไม่ได้ลงมตินะครับ เพราะอย่างที่ผมเรียนเมื่อสักครู่ที่ว่า มาตรา ๓๐ (๑)  
มีหลายประเด็นที่ท่านที่ขอสงวนไว้ ประเด็นแรกก็คือเกี่ยวกับประธาน ก.ตร. นะครับ  
ซึ่งกรรมการและบางคนผู้ขอสงวนนั้นยังคงขึ้นให้นายกรัฐมนตรีเป็นประธานนะครับ

# ๑๒๓

ว. ๘ (ส. นิติบัญญัติ)

สำรวม ๕๕/๓

แต่ของท่านอมร ท่านสุนทร ท่านศักดิ์ และท่านมีชัย ขอให้ ผบ.ตร. เป็นประธาน อันนี้  
เดี๋ยวเราจะขอมติต่อไปนะครับ มีท่านผู้ใดจะอภิปรายหรือไม่ครับ เชิญออกเตอร์  
บุญเลิศครับ

นายบุญเลิศ ไพรินทร์ (ฉะเชิงเทรา) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ  
ผม บุญเลิศ ไพรินทร์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดฉะเชิงเทรา ผมขอสนับสนุนให้มี  
นายกรัฐมนตรีเป็นประธาน ก.ตร. ครับ ด้วยเหตุผลว่าการบริหารงานบุคคลนั้น  
สำนักงานตำรวจแห่งชาติขึ้นตรงต่อนายกรัฐมนตรี และนายกรัฐมนตรีเป็นผู้บังคับบัญชา  
โดยตรงของสำนักงานแห่งนี้ เพราะฉะนั้นโดยหลักการบริหารงานบุคคลนั้น จะก่อให้เกิด  
ความเป็นธรรม เป็นกลางได้ก็ต่อเมื่อผู้ที่ทำหน้าที่เป็นผู้บังคับบัญชาสูงสุดควรจะเป็น  
ประธานของคณะกรรมการบริหารงานบุคคลในขณะนั้น ๆ-----

- ๕๖/๑



# ๑๒๘

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

กัชนี ๕๖/๑

ยกตัวอย่างเช่น กระทรวงศึกษาธิการ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการเป็นประธาน ก.ค. เขาไม่ได้ให้ปลัดกระทรวงหรืออธิบดีกรมใดกรมหนึ่งเป็นประธานนะครับ เพราะฉะนั้นแล้วข้าราชการตำรวจเราทราบแล้วว่ามีส่วนเกี่ยวข้องกับความมั่นคงภายในของประเทศเป็นอย่างยิ่ง เพราะฉะนั้นในการจัดกระบวนการ ในการที่จะรักษาความมั่นคงภายในประเทศนั้น ท่านนายกรัฐมนตรีในฐานะผู้รับผิดชอบในการบริหารราชการแผ่นดินสูงสุด เพราะฉะนั้นจำเป็นที่จะต้องเป็นประธาน ก.ตร. เพื่อให้การบริหารงานบุคคล หรือสำนักงานตำรวจแห่งชาตินั้นเป็นธรรม เป็นกลาง และเป็นประโยชน์ มีประสิทธิภาพ สูงสุดในการบริหารราชการแผ่นดินครับ ขอขอบพระคุณครับผม

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ ขอความกรุณาโปรดอภิปรายเฉพาะ ประเด็นที่กรรมาธิการขอแก้ไขนะครับ กรณีนายกรัฐมนตรีเป็นประธาน ก.ตร. หรือ ก.ค.ช. นั้น กรรมาธิการคงร่างเดิมไว้ ไม่ได้แก้ไขนะครับ เพราะฉะนั้นถ้าท่านผู้ใดจะอภิปราย นายฯ เป็นประธานนี้ผมขอให้ คือ ใน (๑) ขณะนี้เหลือเรื่อง “จรดตำรวจแห่งชาติ” เท่านั้นครับ ที่กรรมาธิการแก้ไข ส่วนของผู้ขอสงวนนั้นก็ไปตามที่ท่านอมรพุดเมื่อสักครู่ที่ว่า ขอ ผบ.ตร. แทนนายกรัฐมนตรี เชิญ พลตำรวจเอก สวัสดิ์ อมรวิวัฒน์ ครับ

พลตำรวจเอก สวัสดิ์ อมรวิวัฒน์ (เชียงใหม่) : ขอบคุณครับท่านประธานฯ ผมไม่ทราบว่าท่านจะอนุญาตให้ผมพูดหรือไม่ เพราะผมไปพูดในประเด็นเดียวกับเรื่อง นายกรัฐมนตรีครับ คือผมมีเหตุผลอย่างนี้ <sup>พอพูด</sup>นี้คือเดี๋ยวก่อน สั้น ๆ คือ มาตรา ๑๘ (๑) เราได้ยกเลิกอำนาจของ ก.ค.ช. ไม่ให้แต่งตั้งแล้ว เพราะฉะนั้นถ้าไปตัดนายกรัฐมนตรีออกจาก ก.ตร. นายฯ ก็ไม่ต้องเข้าแต่งตั้งเลย ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญหม่อมราชวงศ์กำลุนเทพครับ  
 หม่อมราชวงศ์กำลุนเทพ เทวกุล (เลย) : ผม หม่อมราชวงศ์กำลุนเทพ เทวกุล ครับ ถ้านายกรัฐมนตรีรับผิดชอบในการบริหารราชการแผ่นดิน นายฯ ก็ต้องเป็นประธาน ก.ตร. ด้วยครับ เพราะ ก.ตร. นั้นมีส่วนสำคัญในระดับนโยบายเป็นอย่างยิ่ง แต่การดำเนินการนโยบายของกรมตำรวจ และการทำงานนั้นก็ควรจะมี ๓ ระดับ ระดับนโยบายระดับบริหาร ระดับนโยบาย ระดับอำนาจการ และระดับปฏิบัติการ ก็ในระดับนโยบายในเมื่อนายฯ รับผิดชอบบริหารราชการแผ่นดินแล้ว นายฯ ก็ควร

# ๑๒๕

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

กัชนี ๕๖/๒

จะเป็นประธาน ก.ตร. ด้วยนะครับ มิฉะนั้นถ้าเอา ~~ผ. ผู้บัญชาการตำรวจมานั่งตรงนี้แล้ว~~ ก็จะสามารถที่จะ คอนวินซ์ (Convince) สามารถที่จะชี้หน้าต่าง ๆ ก.ตร. ได้เสร็จแล้ว จะเอาการชี้หน้าอันนี้เป็นความเห็นของกลุ่มบังคับขึ้นไป คล้าย ๆ กับขึ้นไปต่อรองกับนายกฯ ได้อีกทางหนึ่งนะครับ ผมคิดว่าในเรื่องของนโยบายที่สำคัญก็ควรจะเป็นเรื่องที่นายกฯ มารับรู้แต่ต้นนะครับ และในเรื่องสำคัญของชาติบ้านเมืองอย่างนี้นายกฯ ควรจะมานั่ง เป็นประธาน ก.ตร. เอง และส่วนผู้บัญชาการตำรวจนั้นก็ไปอยู่ในระดับประธาน ในคณะกรรมการอำนวยการอยู่แล้วครับ หรือปฏิบัติกรอยู่แล้วครับ ตรงนั้นควรจะให้เกียรติ ท่านนายกรัฐมนตรีครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ ผมเรียนว่า ประธาน ก.ตร. นะครับ นายกรัฐมนตรีกรรมการร่างเดิม ไม่ได้แก้ไขนะครับ ในมาตรา ๓๐ (๑) นี้เหลือแก้ไข เปลี่ยนสลับตำแหน่ง “จเรตำรวจแห่งชาติ” เท่านั้นนะครับ ส่วนการเป็นประธาน ก.ตร. นั้น ก็มีที่แก้ไขนะครับ คือท่านอมร และท่านสุนทร ท่านสัก กอแสงเรือง ท่านมีชัย นุกลกิจ เพราะฉะนั้นผมจะขอมติโดยรวมนะครับว่า มาตรา ๓๐ (๑) นี้ จะแก้ไขตามกรรมการ หรือจะให้คงร่างเดิมก่อนนะครับ ท่านสมาชิกฯ ครับ ท่านผู้ใดเห็นด้วยกับการแก้ไข

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : ท่านประธานฯ กรุณาถามใหม่ นะครับ เพราะว่าเมื่อสักครู่นี้ก็จะคลาดเคลื่อนนิดหน่อยครับ

ประธานวุฒิสภา : โอ.เค. ครับ คืออย่างนี้ครับ ผมต้องถามรวมทั้ง มาตรา ๓๐ (๑) ว่ากรรมการนี้มีการแก้ไข แต่ประเด็นกรรมการแก้ไขสลับตำแหน่ง “จเรตำรวจแห่งชาติ” เท่านั้น นายกรัฐมนตรีเป็นประธาน ก.ตร. กรรมการไม่ได้แก้ไข ผมจึงถามว่า ถ้าท่านผู้ใดเห็นด้วยกับการแก้ไขนะครับ ก็กลุ่ม เห็นด้วย เพราะมีการแก้ไข ของผู้สงวนความเห็นและคำแปรญัตติไว้อีก เช่น กลุ่มของท่านสัก กลุ่มของท่านอมร กลุ่มของท่าน พลตำรวจเอก มีชัย ในเรื่องของประธาน ก.ตร. เชิญท่านสุนทรครับ

- ๕๗/๑



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : คือเรื่อง “จเรตำรวจแห่งชาติ” ไม่มีคนคิดใจแล้วครับ ก็คงเหลือประเด็นเดียวว่าจะเอาใครเป็นประธานเท่านั้นเองครับ ท่านถามว่า เห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยประเด็นเดียวครับ เฉพาะประธานครับ “จเรตำรวจแห่งชาติ” ไม่มีคนคิดใจแล้วครับ ขอบคุณครับท่านครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านครับ ไม่ใช่มีเฉพาะประเด็นเดียวครับ ท่านดูการรายงานของกรรมาธิการนะครับ คู่มือของท่านไพจิตรกับ พลเอก ศิริ ว่ายังมีต่อท้ายของการแก้ไขมาตรา ๓๐ (๑) อยู่ ไม่ใช่มีแค่ตำแหน่งประธาน ก.ตร. เท่านั้น เพราะฉะนั้นผมต้องถามว่าใครเห็นด้วยกับการแก้ไขของกรรมาธิการกลุ่ม เห็นด้วย ถ้าใครไม่เห็นด้วยกับการแก้ไข คือคงร่างเดิมไว้ก่อน ก็กลุ่มไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : แล้วคนที่เห็นด้วยกับผมจะลงอะไรครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสุนทรเห็นด้วย ผบ.ตร. ใช้นะครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : ผมให้ ผบ.ตร. เป็นประธานครับ. ถ้ากดย่างที่ท่านว่าคนที่เห็นด้วยกับผมนี้จะกดยอะไรครับ

ประธานวุฒิสภา : กดยแก้ไขครับ เพราะท่านอยู่ในกลุ่มของแก้ไข เหมือนกรรมาธิการ โดยรวมนะครับ ถ้าเห็นด้วยกับการแก้ไขของกรรมาธิการขอให้กลุ่มเห็นด้วย ถ้าท่านไม่เห็นด้วยกับกรรมาธิการก็กลุ่มไม่เห็นด้วย เชิญครับ

นางนันทนา สงฆ์ประสา (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ คะ ถ้าจะกดยให้มีนายฯ นี้กดยอะไร

ประธานวุฒิสภา : คือท่านก็กดยตามกรรมาธิการครับ เพราะนายฯ ท่านเป็นประธานโดยกรรมาธิการไม่ได้แก้ไขตรงประเด็นนี้ คือคนละประเด็น เพราะว่าคำว่า “จเรตำรวจแห่งชาติ” เป็นการแก้ไข จริงอยู่ท่านเห็นด้วยแต่ผมต้องขอมติ เพราะแก้ไขคำว่า “จเรตำรวจแห่งชาติ” ยังคงอยู่ ผมขอมติคำว่า แก้ไข ตรงนี้ พอเสร็จแล้วมีการแก้ไขอย่างอื่นของท่านสุนทร ท่านสัก ท่านมีชัย ว่าขอ ผบ.ตร. เป็นประธาน ก.ตร. ตรงนี้ล่ะครับ ถึงจะมาถามว่าจะแก้ไขตามที่ขอสงวนไว้หรือไม่ ถูกไหมครับ เชิญท่านวิชัยครับ

# ๑๓๑

ว. ๘ (ส. นิตินิติบัญญัติ)

รัฐสภา ๕๗/๒

นายวิชัย ครอบงำ (อุบลราชธานี) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ  
 กระผม วิชัย ครอบงำ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุบลราชธานี ท่านประธานฯ ครับ ผมกลัวจะ  
 สับสนประเด็นที่ท่านประธานฯ ถาม ผมอยากจะสรุปอย่างนี้ว่า ถ้าเห็นด้วยตามร่างเดิม  
 ที่ท่านประธานฯ ถาม คือ กค ไม่เห็นด้วย ไซ้ใหม่ครับ ถ้าเห็นด้วยกับการแก้ไขให้กค  
 เห็นด้วย อย่างนี้ชัดเจนใหม่ครับท่านประธานฯ ครับ เพราะฉะนั้นก็จะกราบเรียนว่าไม่อย่างนั้น  
 จะสับสนท่านประธานฯ ขอบพระคุณมากครับ

ประธานวุฒิสภา : เมื่อกี้ผมบอกว่าถ้าใครเห็นด้วยกับการแก้ไข  
 ให้กคปุม เห็นด้วย เอาคำว่าแก้ไขอย่างเดียว ถ้าใครไม่เห็นด้วยกับการแก้ไขของร่างเดิม  
 ให้กคปุม ไม่เห็นด้วย เพราะว่าแก้ไขไม่ได้มีเฉพาะกรรมการ มีผู้ขอสงวนไว้  
 อีกหลาย <sup>๒๖</sup> ~~๒๖~~ คนครับ เชิญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนนครับ เจ้าหน้าที่รวมคะแนนครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๘๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๘ คะแนน)

ประธานวุฒิสภา : ผลการลงคะแนนนะครับ เห็นด้วยกับการแก้ไข ๘๒  
 ไม่เห็นด้วยกับการแก้ไข ๒๘ งดออกเสียง ๐ ไม่ลงคะแนน ๓ ทีนี้ก็มาดูว่าขณะนี้ตำแหน่ง  
 ประธาน ก.ตร. มีผู้แก้ไขอยู่คือ ๑. กลุ่มของท่านอมรและท่านสุนทร เพราะว่าแก้ไข  
 ถูกใหม่ครับ ท่านสัก กอแสงเรื่อง ไซ้ใหม่ครับ แล้วท่าน พลตำรวจเอก มีชัย ท่านผู้ใดจะเห็น  
 ด้วยกับผู้ขอสงวน หรือท่านไม่เห็นด้วยกับผู้ขอสงวน เชิญท่านอมรครับ ขอบคุณครับ

- ๕๘/๑



# ๑๓๒

ว. ๘ (ส. นิติบัญญัติ)

วนิดา ๕๘/๑

นายอมร นิลเปรม (อุบลราชธานี) : ขอบคุณครับ ท่านประธานฯ ครับ ในกลุ่มที่เห็นด้วย มีท่านสีก ท่านสุนทร ท่านมีชัยเหมือนกันกับผมครับ ๔ คนนี้เห็นด้วยเหมือนกันนะครับ ก็ในเมื่อถ้าชนะแล้วประธาน ก.ตร. น่าจะเป็น ผบ.ตร. เลยครับ

ประธานวุฒิสภา : ยังครับท่านอมรครับ อย่างนี้ครับ โดยคำถามรวมทั้งมาตราเมื่อสักครู่นี้ครับท่านอมรครับ คำถามรวมทั้งมาตรานี้ผมพูดถึงแก้ไขกับร่างเดิมถูกไหมครับ แต่ที่นี้แก้ไขมีหลายประเด็นที่ขอแก้ไข เพราะฉะนั้นต่อไปผมก็จะถามว่า โดยตำแหน่งประธาน ก.ตร. นี้จะเห็นด้วยกับกรรมาธิการ ซึ่งให้ท่านนายกรัฐมนตรีเป็น หรือเห็นด้วยกับผู้ขอสงวนให้ ผบ.ตร. หรือ ผบ.ตช. เป็นประธาน ก.ตร. นะครับ ผมจะถามอย่างนี้นะครับ เนื่องจากว่ากรรมาธิการเขาไม่ได้แก้ไข ถ้าท่านเห็นด้วยกับนายกรัฐมนตรี เป็นประธาน ก.ตร. ให้กลุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นด้วยกับ ผบ.ตร. เป็นประธาน ก.ตร. ให้กลุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนนะครับ ปิดการลงคะแนน เชิญเจ้าหน้าที่ รวมคะแนนครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๘๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๓ คะแนน)

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ ผลการลงคะแนนกับกรรมาธิการ ที่ตั้งให้นายกรัฐมนตรีเป็นประธาน ก.ตร. ๘๘ ไม่เห็นด้วย ๑๓ งดออกเสียง ๐ ไม่ลงคะแนน ๐ เป็นอันว่าให้เป็นไปตามกรรมาธิการครับ เพราะฉะนั้น มาตรา ๑๐ (๑) นี้ นายกรัฐมนตรีเป็นประธานนะครับ แล้วก็ “จรดสำรวจแห่งชาติ” <sup>ออกจากร</sup> ที่มีของท่านไพจิตรกับ ~~ไพจิตร~~ ของพลเอก ศิริ ที่ต่อท้ายเรื่อง ผบ.ตร. ที่มาเป็นในกรรมาธิการด้วย เชิญท่านพันตำรวจเอก ไพจิตร ครับ จะผ่านหรือว่าจะอย่างไรครับ ๒ ตำแหน่งที่ พลเอก ศิริ กับ พันตำรวจเอก ไพจิตร พูดต่างกันครับ

พลตำรวจเอก ไพจิตร ศรีคงคา (สงขลา) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม พันตำรวจเอก ไพจิตร ศรีคงคา เมื่อสักครู่ตอนต้นผมก็ได้พูดไปแล้ว นิดหนึ่งนะครับ สำหรับที่ผมได้คัด รอง ผบ.ตร. ให้เอาแต่ผู้อาวุโส ๓ ระดับแรก เนื่องจากพิจารณาแล้วเห็นว่ากรรมการ โดยตำแหน่งนั้นร่วมกับกรรมการซึ่งมาจากกรรมการ โดยตำแหน่งคัดเลือกขึ้นมาตามข้อ ๒ (ก) นั้นมีจำนวนมากเกินไปนะครับ จะเห็นว่าเมื่อมี มากเกินไปกรรมการลำดับ โดยเฉพาะในข้อ ๒ (ข) ก็ยังเป็นผู้ที่ลำดับ (๑) กับ (๒) (ก)

# ๑๓๓

ว. ๘ (ส. นิติบัญญัติ)

วนิดา ๕๘/๒

ขึ้นมาอีก คณะกรรมการตำรวจจึงไม่สามารถที่จะไปคานอำนาจอะไรของผู้บังคับบัญชาได้  
 ตามที่ผมได้เรียนเสนอไปนั้นว่า ก.ตร. ไม่สามารถจะไปคานได้ อันนั้นก็เนื่องจากตามที่รับ  
 ฟังมาแล้วก็ได้พบเห็น เมื่อสักครู่ ท่านพลตำรวจเอก ประทีน ขอรภัยที่เอ่ยนาม ท่านก็ได้ยืนยัน  
 ยืนยันเนื่องจากท่านเป็นผู้ปฏิบัติด้วยตนเอง ท่านได้ยืนยันตรงกับที่กระผมได้นำเรียนมา เพราะ  
 ฉะนั้นผมก็อยากจะตัดตรงนี้<sup>๑๐๙</sup>ไปให้เหลือแค่อาวุโส ๓ ระดับแรก เพื่อให้กรรมการ โดย  
 ตำแหน่งนี้กับกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิได้มีจำนวนที่ใกล้เคียงกันครับ

- ๕๕/๑



## ๑๓๔

ว. ๕ (ส. นิตินบัญญัติ)

วรนุช ๕๕/๑

ประธานวุฒิสภา : คือทางกรรมการข้าราชการ โดยตำแหน่งของท่าน ไพจิตร เต็มคำว่า อาวุโส ๓ ลำดับแรก แต่กรรมการไม่ได้เต็มและไม่ได้แก้ไข เพราะฉะนั้นผมจะขอมตินะครับว่าจะเห็นด้วยกับกรรมการซึ่งไม่มีหรือจะเป็นไปตาม ท่านไพจิตรนะครับ ถ้าท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นด้วยกับกรรมการคือไม่ได้กำหนด ๓ ตำแหน่งแรกให้หักปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นด้วยกับ พันตำรวจเอก ไพจิตร คือมีอาวุโส ๓ ลำดับแรกให้หักปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ พร้อมนะครับ ปิดการลงคะแนนครับ เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนครีบ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๘๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๕ คะแนน)

ประธานวุฒิสภา : เห็นด้วยกับกรรมการ ๘๐ ไม่เห็นด้วย ๑๕ และงดออกเสียง ๐ ไม่ลงคะแนน ๐ เป็นอันว่าเป็นไปตามกรรมการ ต่อไปเป็น มาตรา ๓๐ (๒) เนื่องจากมีกรรมการแก้ไข เชิญท่านประธานครับ

นายภิญญา ช่วยปลอด (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม ภิญญา ช่วยปลอด สมาชิกวุฒิสภา คณะกรรมการครับ เนื่องจากว่า มาตรา ๑๗ (๒) เราได้แก้คำ “ซึ่งทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ” ออกแล้ว ฉะนั้นมาตรานี้ก็เลย ขอคืนกลับสู่ร่างเดิมครับ

ประธานวุฒิสภา : อย่างนั้นผ่านนะครับ ต่อไปเป็นมาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง (๒) และ (ก) ครับ มีท่าน พลตำรวจเอก ประทิน สงวนไว้ครับ กรรมการไม่ได้แก้ไข มีท่าน พลตำรวจเอก ประทิน ตัดความเป็นข้าราชการตำรวจไปแล้วเกิน ๑ ปี เชิญท่าน พลตำรวจเอก ประทิน ครับ

พลตำรวจเอก ประทิน สันติประภพ (กรรมการ) : เรียนท่านประธานฯ ครับ ต้องขอภัยท่านประธานฯ ที่ผมย้ายที่มานั่งตรงนี้นะครับ ที่นี้ก็เลยมาใช้ช่องเสียบนี้ เสียบผิดช่องครับท่านประธานฯ ครับ ท่านประธานฯ ครับที่ผมได้ขอสงวนคำแปรฯ ไว้ นะครับ คือฟังเหตุผลจากกรรมการการตำรวจแล้วนี่บอกว่าคนที่พ้นจากตำแหน่งไปไม่ถึง ปีนี้นะครับ กลัวว่าจะมีอิทธิพลในการที่จะได้รับการเลือกตั้งเป็น ก.ตร. ครับ กระผมก็ ไม่เห็นด้วยเพราะว่าถ้าข้าราชการได้รับการเลือก ก.ตร. นี้ ถ้าคนที่ดีน่าจะได้รับการเลือกดีกว่า คนที่ไม่ดีนะครับ กระผมจึงคิดว่าไม่ควรจะไปกำหนดว่าต้องพ้นจากตำแหน่งเป็นเวลา ๑ ปี

## ๑๓๕

ว. ๘ (ส. นิติบัญญัติ)

วรนุช ๕๘/๒

เพราะอย่างไรก็ตาม ก.ตร. มีวาระอยู่ ๔ ปีท่านประธานฯ ครั้น วาระ ๔ ปีนี้อาจจะไม่ตรงกันเลยว่าต้องพ้น ๑ ปี หรือเกินกว่า ๑ ปี จึงได้สงวนไว้ครับ แต่ว่าไม่คิดใจที่จะให้แก้ไข จึงได้อธิบายให้ฟังครับว่าในการที่เรากำหนดหลักเกณฑ์อันนี้ไปนี้ยังไม่สมเหตุผลสมควรครับ ขอบคุณครับ ท่านประธานฯ ผมไม่ได้ต้องการให้แก่นะครับ เพียงแต่อธิบายให้ฟังเท่านั้นเองครับ ก็ผ่านไปได้เลยครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ พลตรี มนูญกฤต รูปขจร ประธานวุฒิสภา ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับท่าน พลตำรวจเอก ประทีน ทรัพย์ ทรัพย์ ต่อไปเป็นมาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง (๒) (ข) กระบวนการไม่มีการแก้ไขนะครับ มีท่านสมาชิกฯ ขอสงวนความเห็น ท่านพันตำรวจเอก ไพจิตร ทรัพย์ ทรัพย์

พันตำรวจเอก ไพจิตร ศรีคงคา (สงขลา) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม พันตำรวจเอก ไพจิตร ศรีคงคา กระผมได้แปรญัตติตรงนี้เปลี่ยนจากให้ผู้ที่กระทำการผู้ทรงคุณวุฒิตาม (๑) กับ (๒) (ข) ที่เลือกมาเปลี่ยนเป็นการสมัคร ทั้งนี้เพื่อให้มีการคานอำนาจกันใน ก.ตร. จากการที่ได้อภิปรายมาแล้วว่าในการพิจารณาที่แล้วมานั้นเนื่องจากองค์ประกอบของ ก.ตร. ดังที่เป็นอยู่เหมือนอย่างตามร่างนี้ก็จะไม่ต่างโดยมากนักสรุปแล้วกรรมการทั้งหมดเหมือนกับเป็นคนของ ผบ.ตร. ทั้งหมด เพราะฉะนั้นทั้งหมดนี้ไม่สามารถที่จะไปคานอำนาจอะไร ผบ.ตร. ได้ โดยจะเห็นว่า การแต่งตั้งก็แต่งตั้งได้เฉพาะคนที่ ผบ.ตร. เลือกมาเท่านั้น ส่วนนอกนั้นไม่สามารถที่จะไปทวงถาม ไปดำเนินการหรือหยิบยกขึ้นมาได้ นอกจากจะเป็นการตกลงหรือแลกเปลี่ยนผลประโยชน์กัน ในคณะกรรมการ ก.ตร. เท่านั้น กระผมจึงเสนอวิธีการเอาผู้ที่เป็นกลางจริง ๆ โดยไม่อยู่ภายใต้อำนาจสั่งการของ ผบ.ตร. และกรรมการ โดยตำแหน่ง จึงได้เสนอวิธีการให้สมัครเข้ามา นะครับ เมื่อรับสมัครเข้ามาแล้วอันนี้ก็ขอเรียนฝากท่านประธานฯ ไปยังเพื่อนสมาชิกฯ ว่าตรงนี้ขอความกรุณาช่วยกันพิจารณาด้วย



## ๑๓๖

ว. ๘ (ส. นิตินบัญญัติ)

ละไม ๖๐/๑

คือเมื่อสมัครผ่านมาแล้วก็จะมีวิธีการคัดเลือก ซึ่งกระผมได้เขียนไว้แล้วในมาตราต่อ ๆ ไป ถ้าผ่านตรงนี้ไปก็จะได้มีการพูดถึงในตรงนั้น เพราะฉะนั้นในชั้นนี้ผมก็ขอฝากให้พิจารณาในเรื่องที่ให้มาโดยการรับสมัครก่อนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : กรรมการชี้แจงใหม่ครับ ผู้ขอสงวนยังติดใจอยู่ครับ ผมขอมติเลยนะครับ มาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง (๒) (ข) กรรมการไม่มีการแก้ไข ผมจะถามมติที่ประชุมว่าจะเห็นคงไว้ตามร่างเดิม ตามกรรมการ หรือจะเห็นกับผู้สงวนนะครับ ท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นไว้คงตามร่างเดิม คือตามกรรมการกด เห็นด้วย ท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นกับผู้สงวนกด ไม่เห็นด้วย เชิญท่านสมาชิกฯ ลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนนครับ เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนได้ครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วยเป็นส่วนมาก)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เห็นด้วยกับร่างเดิม เสียงข้างมาก เชิญท่านไพจิตรครับ

พันตำรวจเอก ไพจิตร ศรีคงคา (สงขลา) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ เมื่อตรงนี้ไม่ผ่าน (๒/๑) ของมาตรา ๒๐ ขอแขวนไว้ก็ขอถอนไปด้วย

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับท่าน พันตำรวจเอก ไพจิตร ครับ เชิญท่านเลขาธิการ มาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง (๓) กรรมการไม่มีการแก้ไข แต่ว่ามีท่านสมาชิกฯ ขอสงวนความเห็น ท่านสมาชิกฯ ผู้สงวนความเห็น คุณจอน คุณประ โภชน์ คุณมนตรี คุณหมอนิรันดร์ เชิญท่านมนตรี สันทวิชัย ครับ

นายมนตรี สันทวิชัย (สมุทรสงคราม) : ไม่ติดใจแล้วครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่ติดใจนะครับ ขอบคุณมากครับ ผ่านนะครับ มาตรา ๓๐ วรรคสอง กรรมการไม่มีการแก้ไข เมื่อสักครู่ท่านไพจิตรก็ไม่ติดใจแล้วใช่ไหมครับ ที่สงวนไว้จะครับ ผ่านนะครับ กลุ่มที่ ๒ ของท่านไสว ท่านสุพร ท่านบุญยืน ไม่ติดใจนะครับ ท่านบุญยืน เชิญครับ

# ๑๓๓

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

ละไม ๖๐/๒

นายบุญยืน ศุภสารสาทร(พิษณุโลก) : ไม่ตั้งใจครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณมากครับ เชิญท่านเลขาธิการครับ

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : "มาตรา ๓๑ มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ"

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้สงวนความเห็นไม่คิดใจนะครับ มีท่านสุนทรคิดใจใหม่ครับ เชิญท่านสุนทร จินดาอินทร์ ครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ ผม สุนทร จินดาอินทร์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดกำแพงเพชร คือมาตรา ๓๑ ผมขอเพิ่มเป็นมาตรา ๓๑ (๑/๑) เป็นข้อความที่เอามาจากมาตรา ๑๘ ซึ่งผมขอตัดไว้ แล้วกรรมาธิการก็ตัดตามที่ผมขอ เป็นการพิจารณาคำเนิการแต่งตั้งผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ตามที่ นายกรัฐมนตรีเสนอ -----

- ๖๑/๑



## ๑๓๘

ว. ๘ (ส. นิติบัญญัติ)

อรุณิย์ ๖๑/๑

ที่นี้ท่านกรรมาธิการ ได้ชี้แจงเมื่อเช้าว่า ข้อความเหล่านี้ไปอยู่ที่มาตรา ๕๓ แล้ว ผมก็ขอเรียนท่านประธานฯ ผ่านไปยังกรรมาธิการว่าท่านลองพิจารณาผมก็ชี้ช่องให้ท่านท่านจะเห็นด้วยหรือไม่ก็แล้วแต่ว่า ที่เอามาใส่ไว้ในมาตรา ๓๑ (๑/๑) นี้ เป็นการใส่เพื่อแสดงถึงอำนาจหน้าที่ของ ก.ตร. ส่วนในมาตรา ๕๓ นั้นเป็นหลักเกณฑ์การดำเนินการแต่งตั้งตำรวจตำแหน่งต่าง ๆ ซึ่งเป็นคนละเรื่องกันนะครับท่านกรรมาธิการครับ ท่านลองพิจารณานะครับ ถ้าเห็นด้วยกับผมก็กรุณานำกลับมาใส่ไว้ในมาตรา ๓๑ (๑/๑) ด้วย การที่ท่านแก้มาตรา ๕๓ นั้นถูกต้องแล้ว ผมเห็นด้วย แต่ว่าควรจะใส่ไว้ในมาตรา ๓๑ (๑/๑) ด้วยเพราะเป็นเรื่องอำนาจหน้าที่ของ ก.ตร. ส่วนมาตรา ๕๓ นั้นเป็นหลักเกณฑ์ดำเนินการแต่งตั้งเท่านั้นเองครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านกรรมาธิการ เชิญครับ

นายสุชัย งามจิตต์เอื้อ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ และท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติทุกท่าน ความในวงเล็บจัดเพิ่มเป็น (๑/๑) พอดีมีอยู่ใน (๑๐) แล้วที่กำหนดว่า อำนาจของ ก.ตร. ปฏิบัติการอื่นตามอำนาจหน้าที่ที่บัญญัติเอาไว้ในมาตราอื่นแห่งพระราชบัญญัตินี้ และกฎหมายอื่นคำว่า มาตราอื่นแห่งพระราชบัญญัตินี้ก็คือมาตรา ๕๓ (๒) ก็เลขไม่ต้องเติมได้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสุนทร จินดาอินทร์ ครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : คือผมขออย่าอีกทีหนึ่งครับ คือมาตรา ๕๓ ถ้าท่านกรุณาฟังนิดหนึ่ง มาตรา ๕๓ เป็นหลักเกณฑ์การดำเนินการแต่งตั้งเท่านั้น แต่อำนาจหน้าที่ของ ก.ตร. มีอย่างไรบ้าง ผมเข้าใจครับ ท่านไม่ได้เติม ท่านไม่ยอมเติมตามมาตรา ๓๑ (๑/๑) ท่านก็แต่งตั้งได้ ผบ.ตร. นี้แต่ว่าอำนาจหน้าที่ที่กำหนดไว้โดยตรงของ ก.ตร. ไม่มี ในมาตรา ๕๓ ผมก็เห็นด้วยที่ท่านไปแก้ไขแล้ว อันนี้ก็เหมือนกับยาที่ผมพูดเมื่อสักครู่ ท่านกรุณาดูอีกทีนะครับ อย่าเอาแต่ปฏิเสธอย่างเดียวครับ ขอความกรุณาครับ



LIRT

## ๑๓๕

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

อรนิตย์ ๖๑/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าอย่างนั้นผมถามมตินะครับ ในมาตรา ๓๑ วรรคหนึ่ง ไม่มีการแก้ไข แต่ว่าท่านผู้ขอสงวน ขอเพิ่มเป็นมาตรา ๓๑ (๑/๑) คือท่านสุนทรขอเพิ่มเข้ามา ผมจะถามมติที่ประชุมครับ ถ้าเห็นตามคณะกรรมการกุด เห็นด้วย ถ้าเห็นด้วยกับผู้สงวน คำแปรญัตติ คือเพิ่มเข้ามา กุด ไม่เห็นด้วย เชิญท่านสมาชิกฯ ลงคะแนน ถ้าเห็นด้วยกับคณะกรรมการ กุดคงไว้ตามร่างเดิม กุด เห็นด้วย ถ้าเห็นกับผู้ขอสงวนความเห็นเพิ่มข้อความเข้ามาใหม่ กุด ไม่เห็นด้วย เชิญท่านสมาชิกฯ ลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนนครับ เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนได้ครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๗๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๐ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เสียงข้างมากให้คงไว้ตามร่างกรรมการตามร่างเดิม นะครับ มาตรา ๓๑/๑ ร่างเดิมไม่มี มีท่านสมาชิกฯ ท่านสราวุธ นิยมทรัพย์ ขอเพิ่มเข้ามา ไม่คิดใจ นะครับ ท่านสมพร คำชื่น ครับ มีอะไรครับ

- ๖๒/๑

นายสมพร คำชื่น (แพร์) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สมพร คำชื่น สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดแพร่ มาตรา ๓๑ นี้ดูตามเอกสารแล้ว ท่านประธานฯ ครับ ไม่มีการแก้ไข แต่ว่าในร่างนั้นมีการเพิ่มเติมเข้ามา อยากจะให้กรรมาธิการได้ตรวจสอบดูอีกทีครับ ผมก็งงเหมือนกันครับท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาติเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ดูแล้วครับ คือมีสมาชิกฯ ขอแปรฯ เพิ่มเข้ามาครับ คือท่านสมาชิกฯ สราวุธ แต่ว่าในเมื่อเจ้าตัวท่านไม่อยู่ไม่ติดใจก็ถือว่าเป็นไปตามร่างเดิมครับ

นายสมพร คำชื่น (แพร์) : ท่านประธานฯ ครับ มาตรา ๓๑ เขามีการขีดเส้นใต้เพิ่มเข้ามาะครับตัวร่าง “ในการนี้หาก ก.ต.ช. ได้กำหนดระเบียบแบบแผนและนโยบายไว้เป็นการทั่วไป การกำหนดในเรื่องดังกล่าวของ ก.ตร. ต้องสอดคล้องกับระเบียบแบบแผนและนโยบายของ ก.ต.ช. และให้ ก.ตร. แจ้งการดำเนินการนั้นให้ ก.ต.ช. ทราบด้วย” และข้างล่างวรรคสองอีกครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาติเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมพร คำชื่น ครับ ได้ตรวจสอบจากฝ่ายเลขานุฯ แล้ว คือ มาตรา ๓๑(๑) มีการแก้ไข ข้อความที่ขีดเส้นใต้คือการแก้ไข ไม่ติดใจนะครับ ท่านสมพรครับ เป็นไปตามกรรมาธิการนะครับ ขอบคุณครับ เชิญท่านเลขาธิการครับ

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๓๒ ไม่มีการแก้ไข มีกรรมาธิการสงวนความเห็น มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาติเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้สงวน คือ คุณสงวน นันทชาติ ไม่ติดใจนะครับ ท่านสันติภาพ อินทรพัฒน์ ดิดใจใหม่ครับ ไม่ติดใจ ขอบคุณมากครับ

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๓๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๔ มีการแก้ไข มาตรา ๓๕ มีการแก้ไข มีกรรมาธิการสงวนความเห็น มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”



## ๑๕๑

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

อารีวรรณ ๖๒/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๓๕ นะครับ ท่านผู้สงวนก็ไม่คิดใจนะครับ ขอบคุณ ท่านผู้สงวนคือ ท่านสันติภาพ ท่านสงวน นันทชาติ ไม่คิดใจ เชิญท่านเลขาธิการครับ

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๓๖ มีการแก้ไข มีกรรมาธิการสงวนความเห็น มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เดี่ยวครับท่านเลขาฯ ครับ ท่านพลตำรวจเอก ประทิน สันติประภพ เชิญครับ

พลตำรวจเอก ประทิน สันติประภพ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ครับ กระผมขออนุญาตนินค่นะครับ เดี่ยวจะพลาด ในมาตรา ๓๔ นี้ เราได้ตัด “รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ” เป็นกรรมการ ก.ต.ช. แล้วนะครับ อันนี้ควรจะต้องเอาออกนะครับ คือถูกต้องเอาออกครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : กรรมาธิการเอาออกแล้วครับ

พลตำรวจเอก ประทิน สันติประภพ (กรรมาธิการ) : ในนี้ยังไม่ได้เอาออก ขอให้เอาออกครับ เดี่ยวจะพลาดไปครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านกรรมาธิการดูด้วยครับ ขอบคุณครับท่านประทินครับ เชิญท่านเลขาธิการ มาตรา ๓๖ หรือมาตรา ๓๗ นะครับ เชิญครับ

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๓๗ ไม่มีการแก้ไข มีกรรมาธิการสงวนความเห็น มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมาธิการอมร นิลเปรม ครับ



LIRT

นายอมร นิลเปรม (กรรมาธิการ) : ขอบคุณมากท่านประธานฯ ครับ  
มาตรา ๓๖ มีการแก้ไข คือ มีใบแทรกเป็นร่างของกรรมาธิการ ผ่านไปแล้วใช่ไหมครับ  
เอาตามที่กรรมาธิการใช่ไหมครับ ขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านเลขานุการครับ

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทน  
เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๓๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๙ มีการแก้ไข มาตรา ๔๐  
ไม่มีการแก้ไข มีกรรมาธิการสงวนความเห็น มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ ผ่านครับ

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทน  
เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๔๑ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ มาตรา ๔๒  
ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๓ ไม่มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีการแก้ไขไหมครับ

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทน  
เลขาธิการวุฒิสภา) : “ไม่มีการแก้ไข มีกรรมาธิการสงวนความเห็น”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านเลขานุการครับ

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทน  
เลขาธิการวุฒิสภา) : “ลักษณะ ๖ ระเบียบข้าราชการตำรวจ ไม่มีการแก้ไข  
หมวด ๑ ตำแหน่งและการกำหนดตำแหน่ง ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๔ มีการแก้ไข  
มีกรรมาธิการสงวนความเห็น มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญ พันตำรวจเอก ไพจิตร ครับ



# ๑๔๓

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

อารีวรรณ ๖๒/๔

นายจอน อิงภากรณ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือรองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านพันตำรวจเอก ไพจิตร ครับ เดี่ยวท่านจอน อิงภากรณ์ ~~ของ~~ท่าน ~~←~~

นายจอน อิงภากรณ์ (กรุงเทพมหานคร) : พวกผมได้สงวนคำแปรญัตติ  
เพิ่มลักษณะที่ ๕/๑ ครับ เพราะฉะนั้นตอนนี้ยังไม่สามารถข้ามไปลักษณะที่ ๖ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขออนุญาตท่าน พันตำรวจเอก ไพจิตร ศรีกงคา อยู่ในมาตรา ๔๔  
ลักษณะ ๕/๑ เชิญท่านจอน อิงภากรณ์ ครับ

- ๖๓/๑



# ๑๔๔

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

สมบูรณ ๖๓/๑

นายจอ อิงภากรณ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ

~~ผมและคณะ~~นี้ ผม จอ อิงภากรณ์ สมาชิกวุฒิสภา กระผมและคณะได้ส่งวนคำแปรญัตติ  
 เพิ่มลักษณะที่ ๕/๑ อยู่ในหน้า (๔๕) ให้มีการประเมินการทำงานของตำรวจในทุกช่องที่มี  
 สถานีตำรวจ เมื่อวานนี้หลังจากที่ในการแข่งขันในเรื่องมติ คำแปรญัตติของอาจารย์พนัส  
 ตกไปซึ่งน่าจะเสียขายในเรื่องของการมีคณะกรรมการดูแลตำรวจในชุมชน ผมเห็นว่าเรื่องนี้  
 เป็นเรื่องสำคัญยิ่ง คือการมีส่วนร่วมของประชาชนที่สำคัญอันหนึ่งก็คือการประเมิน  
 การทำงานของตำรวจและประชาชนในชุมชนในท้องถิ่นสามารถประเมินการทำงานของ  
 ตำรวจในท้องถิ่นได้ดี จะรู้เลยว่าในท้องถิ่นนั้นจะรู้ว่าตำรวจทำงานดีหรือไม่คืออะไร จะรู้ว่า  
 ในท้องถิ่นนั้นมีบ่อนพนันหรือไม่ มีห่วยได้ดินหรือไม่ มีหนังสือลามกขายหรือไม่ จะรู้ว่า  
 ตำรวจซื้อสัตย์หรือไม่ เรียกเงินหรือไม่ เพราะฉะนั้นข้อเสนอของพวกเราคือให้สำนัก  
 นายกรัฐมนตรีดำเนินการให้มีการให้ประชาชนในทุกท้องถิ่นได้ประเมินผลการทำงานของ  
 ตำรวจในท้องถิ่นนั้นเป็นประจำทุก ๒ ปี และการประเมินผลนั้นนอกจากจะเสนอผลต่อ  
 นายกรัฐมนตรี ต่อรัฐสภาแล้วยังจะไปปิดประกาศไว้ ณ สถานีตำรวจนั้น ๆ ด้วย อันนี้  
 จะช่วยทำให้ตำรวจเองรู้ว่าตัวเองถูกประเมินโดยประชาชนในท้องถิ่นที่จะได้มีการพัฒนา  
 การปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพและก็จะได้เป็นส่วนในการแก้ปัญหาความหย่อน  
 สมรรถภาพของตำรวจในการทำงานต่าง ๆ อันนี้ผมถือว่าเป็นเรื่องที่สำคัญมาก คณะผม  
 ถือว่าสำคัญมาก ขอให้ที่ประชุมนี้กรุณาให้ความสำคัญในการพิจารณาเรื่องนี้ด้วย  
 รายละเอียดอยู่ในเนื้อหาที่พิมพ์ไว้ ผมจะไม่พูดในรายละเอียด แต่หลักการนี้ก็คือให้  
 ประชาชนในทุกท้องถิ่นของประเทศที่มีสถานีตำรวจให้มีส่วนร่วมในการดำเนินงานของ  
 ตำรวจโดยได้มีบทบาทในการประเมินผลการทำงานของตำรวจและการประเมินผลนั้น  
 ดำเนินการโดยสถาบันอุดมศึกษาในท้องถิ่น อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของสำนัก  
 นายกรัฐมนตรี นี่คือหลักการที่พวกกระผมจะขอคะแนนสนับสนุนจากสมาชิกวุฒิสภา  
 ขอบพระคุณครับ



## ๑๔๕

ว. ๘ (ส. นิติบัญญัติ)

สฤษฎ ๖๔/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขณะนี้อยู่ในมาตรา ๔๑ คือกรรมการไม่มีการแก้ไข แต่ว่ามีท่านสมาชิกฯ ขอแปรญัตติ เชิญท่านประ โภชน์ สภาวสุ ครับ

นายประ โภชน์ สภาวสุ (พระนครศรีอยุธยา) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม ประ โภชน์ สภาวสุ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ผมเป็นผู้หนึ่งที่มีความรู้สึกเห็นด้วยเป็นอย่างยิ่งและก็ได้ร่วมแปรญัตติในส่วนนี้ไว้ กระผมขออนุญาตท่านประธานฯ ใช้เวลา<sup>๓๔</sup>ที่สั้นเล็กน้อยเพื่อเสริมอำนาจที่สำคัญให้<sup>๓๔</sup>ประชาชน ผมคิดว่ามตินี้เป็นมิตที่สำคัญในบทบาทของการเป็นธรรมาภิบาลในปัจจุบันซึ่งประเทศต้องการ แล้วก็เรื่องของประชาชนตาต้า ๆ ที่ต้องการมีสิทธิมีเสียงเป็นสิ่งที่เพิกเฉยไม่ได้เสียแล้วในยุคนี้สิ่งที่น่าสังเกตและน่าวิตกก็พอจะมีอยู่บ้างในประเด็นของการประเมิน แต่ว่าเมื่อพิจารณาโดยรอบคอบแล้วผมเห็นว่ายังคงจำเป็นที่จะต้องเสริมไว้ และผมเชื่อว่าท่านนายกรัฐมนตรีเองก็มีความรู้สึกที่จะอยากให้มีการประเมินอยู่แล้วในที ดังจะปรากฏให้เห็นว่ามีกรรณการเรียนผ่านทางเว็บไซต์ (Website) ต่าง ๆ อยู่บ้าง แต่ว่าการกรรณการต่าง ๆ เหล่านั้นไม่ได้หยิบยกขึ้นมาประกอบการประเมิน เรื่องของการประเมินมีข้อเสียดังนี้ การประเมินนี้จะได้ผลคลาดเคลื่อนอยู่บ้างในช่วงแรก ๆ ของการประเมิน เพราะเหตุว่าอาจจะมีประชาชนหลายคนซึ่งได้รับผลกระทบจากข้าราชการตำรวจซึ่งทำงานดีและก็ควบคุมดูแลเข้มงวดนี้ การจับกุมต่าง ๆ เหล่านี้ ชุมชนอาจจะมีผลกระทบในทางที่ไม่ดีได้ ก็จะเกิดการประเมินในทิศทางซึ่งเป็นการกลั่นแกล้งได้ หรือข้าราชการตำรวจด้วยกันเองอาจจะมีกรรณการนำพวกพ้องในชุมชนซึ่งตนนั้นดูแลอยู่หรือให้การสนับสนุนอยู่มาทำให้การประเมินนั้นบิดเบือนไปจากความเป็นจริงได้แต่นั้นไม่ได้เป็นสาเหตุที่ทำให้เราจะไม่มองถึงความดีของมัน ข้อดีของมันที่ปรากฏให้เห็นเด่นชัดและเกิดประโยชน์มาก ๆ ก็คือข้าราชการตำรวจซึ่งประพฤติดีและก็ทำงานเป็นประโยชน์กับสังคมนี้จะได้รับผลตอบแทน คือจะได้ผลประเมินที่คุ้มค่า คือมีตัวเลขของการประเมินที่ตนนั้นจะมีความสุขทางจิตใจอย่างมากและก็เป็นกำลังใจอย่างดี อันนี้จะทำให้ข้าราชการชั้นผู้น้อยนั้นได้มีกำลังใจที่จะทำงานต่อไป นอกจากนั้นแล้วประชาชนทั้งหลายจะได้มีโอกาสใช้เวทีนี้ได้ระบายความรู้สึกซึ่งเสมือนการใช้จิตวิทยากับประชาชน ได้มีช่องทางที่เขานี้จะได้แสดงความคิดเห็น ได้ระบายความรู้สึก ซึ่งถือเป็นส่วนหนึ่งที่สำคัญสำหรับผู้ที่

# ๑๔๖

ว. ๘ (ส. นิติบัญญัติ)

สฤษฎท ๖๔/๒

เสียดายทุกวันนี้ ก็ไม่มีอะไรที่จะไปสู้รบตบมือได้ เพราะข้าราชการที่ไม่ดีมีอยู่น้อยนักก็จริง แต่เราก็สร้างความหนักใจให้กับชุมชน โอกาสนี้เป็น โอกาสสำคัญที่ได้ระบายความรู้สึก เพราะฉะนั้นผมจึงเห็นสมควรอย่างยิ่งที่จะได้เปิดโอกาสนี้ให้ประชาชนในชุมชนนั้นได้ ประเมินผลงาน ก็ขอกราบเรียนเพียงคร่าว ๆ แค่นี้ด้วย ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านกรรมาธิการชี้แจงครับ

พลตำรวจตรี อาจิม โชติวงศ์ (กรรมาธิการ) : ขออนุญาตกราบเรียน ท่านประธานฯ ~~ครับ~~ ในเรื่องการประเมินบุคคลในขณะนี้ทางตำรวจในทางปฏิบัติที่เป็นจริงโดยทางรัฐบาลได้มีนโยบายและทางตำรวจก็ได้ดำเนินการอยู่ ได้มีการสร้างหลักเกณฑ์วิธีการประเมินที่เป็นระบบ มีการทำงานที่นับคะแนนได้ เอามาจับผลได้ ทำงานไม่สูญเปล่าและเก็บ ~~มี~~ รายละเอียดของคะแนนออกเป็นระบบสถิติและวัดได้ มีการให้วางพันธะ คำมั่นสัญญาหรือเป็นพันธะที่จะปฏิบัติหน้าที่ต่อประชาชน เสร็จแล้วก็จะมีการให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการให้คะแนนหรือวิธีการประเมินดังกล่าวด้วย ในส่วนนี้กำลังดำเนินการอยู่ และในร่างกฎหมายฉบับนี้ก็ได้นำเอาไว้ในมาตรา ๔๗ ซึ่งเป็นเรื่องการเลื่อนตำแหน่ง การจะได้รับความก้าวหน้าหรือไม่ สมควรจะอยู่ที่นั่นที่เดิมหรือไม่ หรือสมควรจะ โยกย้ายอย่างไรหรืออยู่ในสายงานไหน ก็จะอยู่ในมาตรา ๔๗ เป็นเรื่องของสายงานสอบสวนประการหนึ่ง และอีกประการหนึ่งก็จะอยู่ในมาตรา ๕๗ เป็นเรื่องหลักเกณฑ์การแต่งตั้งซึ่งจะต้องออกเป็นกฎ ก.ตร. ต่อไป และกฎ ก.ตร. ตามมาตรา ๕๗ ที่ทางคณะกรรมการได้พิจารณาไว้แล้วนั้น ~~ครับ~~ ก็จะรวมถึงการประเมินด้วย นอกจากนั้นแล้วทำงานกลางปีหรือสิ้นปีจะได้รับเงินเดือนเลื่อนขึ้นหรือไม่ก็จะมี การประเมินเช่นเดียวกัน

- ๖๕/๑



## ๑๔๓

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

อังกรียา ๖๕/๑

การประเมินนั้นก็จะอยู่ในมาตรา ๖๖ ~~ด้วย~~ เป็นการประเมินเพื่อวัดระดับความรู้เพิ่มพูน  
ความรู้ และประกอบกับการให้ความดีความชอบ การเลื่อนเงินเดือน โดยสรุปร่างกฎหมาย  
ฉบับนี้ได้คำนึงถึงวิธีการประเมิน หลักเกณฑ์การประเมิน ซึ่งต้องออกโดยละเอียดค่อย  
ต่อ ๆ ไป ดังที่กระผมนำเสนอเรียบร้อยแล้ว และจะมีการฟังคะแนนหรือฟังผลการทำงานของ  
ตำรวจที่ย้อนกลับมาจากประชาชนที่เกิดจากการทำงานของตำรวจด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านมนตรี สันทวิชัย ครับ

นายมนตรี สันทวิชัย (สมุทรสงคราม) : เรียนท่านประธานฯ ครับ  
ผม มন্ত্রী ได้สงวนคำแปรฯ ไว้กับเพื่อนสมาชิกฯ ~~ด้วย~~ คือผมว่าการประเมินที่สงวนไว้  
ไม่ได้เกี่ยวข้องกับการเลื่อนขั้น หรือการ โยกย้ายใด ๆ ตรงนี้สิ่งที่เราต้องการก็คือ อยากให้  
ประชาชนได้มีส่วนร่วมในการประเมินผลงานของโรงพักในพื้นที่ แล้วก็เมื่อมีการประเมิน  
แล้วเขาควรจะทราบผลของการประเมินที่ติดอยู่น้ำโรงพัก แล้วการประเมินนั้นก็ประเมิน  
โดยองค์กรที่เป็นกลาง คือสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดใกล้เคียง หรือที่ตั้งอยู่ในโรงพัก  
ตรงนั้น ฉะนั้นผมขอขอร้องว่าการประเมินนั้นต้องการให้ประชาชนทราบผลโดยรวมของการ  
ทำงานของตำรวจที่อยู่ใกล้ชิดกับเขาที่สุด เขาจะไม่ได้ไปสนใจเรื่องการ โยกย้าย  
การเลื่อนขั้นเงินเดือนหรืออะไรทั้งสิ้น อันนี้ผมขอขอร้องว่าเป็นทางเดียวที่ประชาชนจะมีทาง  
ที่จะเข้าใจกับวิธีการทำงานของตำรวจและผลงานของตำรวจครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านกรรมาธิการครับ พลตำรวจตรีท่านใดครับมี ๒ ท่าน  
จากกรมตำรวจ เชิญครับ

พลตำรวจตรี อาจิณ โชติวงศ์ (กรรมาธิการ) : กระผมต้องขอประทาน  
อนุญาตด้วยนะครับ มีการประเมินอีกอันที่เป็นสิ่งสำคัญ และจะตรงกับที่ท่าน  
สมาชิกวุฒิสภาได้อภิปราย คือตามมาตรา ๑๘ (๖) คณะกรรมการ ก.ตร. ในระดับต่าง ๆ  
นอกจากการตรวจสอบติดตาม กำกับดูแลแล้ว ในนั้นได้บัญญัติเอาไว้ด้วยให้มีการ  
ประเมินผลตรงส่วนนี้ประชาชนที่เข้ามามีส่วนร่วมในองค์กรดังกล่าว ก็จะมีการประเมินผล  
การทำงานของตำรวจ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกฯ ครับ มาตรา ๔๓ ไม่มีการแก้ไข~~ครับ~~ แต่ว่ามีท่านสมาชิกฯ ขอแปรญัตติเพิ่มเข้ามา เป็นลักษณะ ๕/๑ ผมจะขอมติจากที่ประชุม ท่านนิรันดร์เราอภิปราย ๓ คนแล้ว~~ครับ~~ท่าน ~~ขอความเห็น~~ ขอประเด็นสั้น ๆ เชิญครับ ~~★~~ เดี่ยวจะได้ลงมติเลยครับ

นายนิรันดร์ พิทักษ์วัชระ (อุบลราชธานี) : ขอบคุณครับท่านประธานฯ ผมขออนุญาตพูดสั้น ๆ คือผมทราบดีว่าจริง ๆ แล้ว กรมตำรวจเองหรือทางตำรวจแห่งชาติ ขณะนี้ก็มีระบบในการประเมิน แต่ผมอยากจะเรียนด้วยความจริงใจว่ากรณีเรื่องคุณชววิทย์ เป็นประจักษ์พยานที่ชัดเจนว่าระบบการประเมินผลการทำงานของตำรวจไม่ได้ผล~~ครับ~~ เพราะฉะนั้นประเด็นคุณชววิทย์คงไม่อยู่ในหน้าหนังสือพิมพ์ติดต่อกันเป็นระยะเวลา นานเป็นเดือน ฉะนั้นผมคิดว่ามีความสำคัญในการที่จะทำให้เห็นว่าลักษณะของการประเมินตรงนี้ ไม่ใช่เป็นเรื่องของการที่ไปผูกพันอยู่กับองค์กรใดองค์กรหนึ่งเป็นสำคัญ แต่การประเมินตรงนั้นถ้าต้องการการประเมินที่ตรงต่อความเป็นจริง และสามารถเป็นที่ยอมรับของประชาชน และขณะเดียวกันนั้น ทางตำรวจเองก็มีความเชื่อถือในการที่จะรับฟังก็เกิดการเปลี่ยนแปลงที่ดีขึ้น ไม่ใช่ปล่อยให้วิกฤติของช่องว่างระหว่างตำรวจกับประชาชนห่างกันมาก จนกระทั่งสะสมเป็นเรื่องของความไม่พอใจ-----

## ๑๔๕

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

ทิพวรรณ ๖๖/๑

และเป็นช่องทางให้ตำรวจบางคนที่ไม่ถูกต้องและไม่เหมาะสมและไม่ดีนั้นฉวยโอกาสในการที่จะหาผลประโยชน์จากคนบางกลุ่มที่ประพฤติในเรื่องของความไม่ถูกต้องในแผ่นดินนี้ ที่นี้ผมคิดว่าจริง ๆ พวกกระผมที่ถือโอกาสในการแปรญัตติครั้งนี้ เพราะต้องการยกฐานะขององค์กรตำรวจให้มีฐานะที่สูงขึ้น หลักการก็คือว่า ต้องการให้การทำงานของตำรวจนั้นสอดคล้องต่อความต้องการของประชาชน รับฟังและเป็นระบบที่ชัดเจนมากขึ้นถึงให้มีสถาบันอุดมศึกษา ถึงให้มีสำนักนายกฯ ที่เข้ามาดูแลตรงนี้และมีการประเมินที่รอบด้านอย่างนี้ครับ เพราะฉะนั้นผมอยากจะเรียนย้ำตรงประเด็นนี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกฯ ครับ มาตรา ๔๓ กรรมการไม่มีการแก้ไข แต่ว่าสมาชิกฯ ที่ขอแปรญัตติ ผมจะถามความเห็นที่ประชุมนะครับ ถ้าท่านสมาชิกฯ เห็นว่าคงไว้ตามร่างเดิมหรือตามกรรมาธิการก็เห็นด้วย ถ้าท่านสมาชิกฯ เห็นตามผู้ขอสงวนกตไม่เห็นด้วย คือลักษณะเพิ่มการประเมินเข้ามาครับ เชิญท่านสมาชิกฯ ลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๗๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๕๐ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เห็นคงไว้ตามร่างเดิม ๗๔ ไม่เห็นด้วย ๕๐ เป็นว่า คงไว้ตามร่างเดิม เชิญท่านเลขานุการครับ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (เลขานุการวุฒิสภา) : “ลักษณะ ๖ ระเบียบข้าราชการตำรวจ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๑ ตำแหน่งและการกำหนดตำแหน่ง ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๔ มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่าน พันตำรวจเอก ไพจิตร ครับ

พันตำรวจเอก ไพจิตร ศรีคงคา (สงขลา) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ที่เคารพ กระผม พันตำรวจเอก ไพจิตร ศรีคงคา กระผมได้แปรญัตติในมาตรา ๔๔ โดยให้ตัด (๓) คือเป็นตำแหน่งผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ออก ทั้งนี้เนื่องจากเห็นว่าตำแหน่งผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาตินั้นคงจะไม่มีคามจำเป็นด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้

## ๑๕๐

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

ทิพวรรณ ๖๖/๒

ประการแรก หน้าที่ของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติกับรองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาตินั้นต่างก็ไม่มีหน้าที่ที่เป็นของตัวเองโดยเฉพาะ ตามมาตรา ๑๒ นั้นกำหนดอำนาจหน้าที่ไว้ให้ปฏิบัติหน้าที่เฉพาะตามที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติจะได้มอบหมาย เหตุผลต่อไปก็คือ ตำแหน่งรองฯ และผู้ช่วยฯ เมื่อรวมกันแล้วจะเห็นว่ามีจำนวนมากจนเกินไป คือในปัจจุบันนี้มีรองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติอยู่แล้ว ๗ ตำแหน่ง สำหรับตำแหน่งผู้ช่วยฯ เดิมมีอยู่ ๑๖ ตำแหน่ง ปัจจุบันทราบว่าการแต่งตั้งแล้วก็ท่านได้ตัดทอนลงไปบ้างก็เหลืออยู่ ๑๓ ตำแหน่ง จะเห็นว่า ผบ.ตร. นั้นจะมีผู้ที่ทำหน้าที่เป็นผู้ช่วยเหลืออยู่ถึง ๗ รวม ๒๐ ก็จะเป็นถึง ๒๐ ตำแหน่ง ซึ่งจำนวนนั้นจะมากเกินไปเมื่อไปเทียบกับหน่วยงานอื่นที่มีฐานะอย่างเดียวกัน เช่น เป็นกรมอื่น ๆ หรือหน่วยงานของกองทัพซึ่งมีลักษณะการจัดรูปแบบใกล้เคียงกันก็จะเห็นว่า ในกองทัพเขาก็มีให้รองฯ ๑ คนและผู้ช่วยฯ ๒ คน รวมเป็น ๓ คนแต่ละกองทัพ ส่วนในกรมอื่น ๆ ก็คงจะมีรองฯ สัก ๒ คนหรือ ๓ คน เป็นอย่างมาก แต่ตรงนี้มีรองฯ ๗ คนแล้วยังมีผู้ช่วยฯ อีกถึง ๑๓ คนในปัจจุบัน ซึ่งตำแหน่งนั้นยังอาจแต่งตั้งได้อีกก็มากขึ้นไปอีก เพราะฉะนั้นจะเห็นว่ามีมากเกินไป -----

- ๖๗/๑

## ๑๕๑

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

นนทพร ๖๗/๑

ต่อไปตำแหน่ง การที่มีตำแหน่งผู้ช่วยฯ อยู่แล้วจะเห็นว่าในการแต่งตั้งแต่ละปีจะก่อให้เกิดการแตกความสามัคคีอยู่เป็นประจำ ในการแต่งตั้งแต่ละครั้งผู้บัญชาการแต่ละท่านต่างก็เกาะเก้าอี้กันเหนียวแน่นไม่ยอมขึ้นเป็นผู้ช่วยฯ เพราะขึ้นไปแล้วก็ไปลอยอยู่ ยศก็ไม่ได้เลื่อน แต่จะเห็นว่าในปัจจุบันนี้ก็ยังมีผู้บัญชาการบางท่านที่อยู่ปี ๒ ปีก็ยังขึ้น ซึ่งอันนั้นมองเห็นอนาคต แต่บางท่านพอมองเห็นอนาคตขึ้นเป็นผู้ช่วยฯ แล้วไปไหนไม่ได้ ก็เกาะเก้าอี้ผู้บัญชาการไว้เหนียวแน่น แต่พอขึ้นไปแล้วพอเป็นผู้ช่วยฯ ตอนนี้แย่งกันครับ แย่งกันขึ้นเป็นรองผู้บัญชาการจะเห็นว่าบางท่านมีพลังอื่นมาบีบบังคับจนกระทั่งจากผู้ช่วยฯ ขึ้นเป็นรองฯ นั้นไม่มีตำแหน่งรองฯ ให้ ก็เคยหาตำแหน่งต่าง ๆ เฉพาะตัวให้ ก็เคยมีมาแล้ว เพราะฉะนั้นส่วนนี้ผมคิดว่าการที่มีผู้ช่วยฯ ไว้ด้วยและขึ้นเป็นรองฯ อีกผู้ช่วยฯ นั้นไม่มีประโยชน์ แล้วก่อนจะแต่งตั้งขึ้นเป็นรองฯ ก็ก่อให้เกิดการแตกความสามัคคีขึ้นในผู้ใหญ่ด้วย

ประเด็นต่อไปการที่มีจเรตำรวจแห่งชาติอยู่ด้วย ปัจจุบันยกจเรตำรวจขึ้นไปเทียบเท่ารอง ผบ.ตร. แล้ว สำหรับผู้ช่วยฯ และรองฯ นี้ก็เป็นอำนาจที่รองจากผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติก็มีจเรตำรวจแห่งชาติไปเทียบเท่ารองฯ ผู้ช่วยฯ ซึ่งเป็นผู้ที่มีอำนาจบังคับบัญชารองจาก ผบ.ตร. ก็จะไม่มีความสามารถไปดูแลจเรตำรวจแห่งชาติได้ ซึ่งอันนี้จะเห็นว่า การแต่งตั้งส่วนนี้ระหว่างจเรตำรวจกับผู้ช่วยฯ นี้จะเกิดการถกเถียงกันขึ้น เพราะจเรฯ เป็นฝ่ายบริหารปกติจะต้องรับฟังคำสั่งจากทั้งผู้ช่วยฯ และรองฯ ด้วย ปกติลักษณะงานจะเป็นอย่างนั้น แต่ปัจจุบันเมื่อยกจเรฯ ขึ้นไปเทียบรองฯ แล้ว ตำแหน่งผู้ช่วยฯ นี้ก็จะไม่น่าจะมีต่อไปครับ เพราะฉะนั้นยังการบริหารงานตาม พ.ร.บ. ฉบับนี้เราก็ได้พยายามโอนอำนาจต่าง ๆ ไปให้กับกองบัญชาการนั้นมาก เพราะฉะนั้นการที่รองฯ หรือผู้ช่วยฯ จะไปดูแลในกองบัญชาการต่าง ๆ นั้นภารกิจก็ต้องลดน้อยลงไป เพราะฉะนั้นผมจึงคิดว่าตำแหน่งผู้ช่วยฯ ไม่มีความจำเป็นที่จะมีต่อไป เห็นควรจะได้ตัดตำแหน่งผู้ช่วยฯ ออกครับผม

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาติเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับกรรมการจะชี้แจงเลยไหมครับ ยังมีอีก ๒ ท่านคือท่านสงวนกับท่านสันติภาพ คงไม่ต้องอภิปรายนะครับ อภิปรายท่านเดียวเชิญท่านกรรมการครับ

# ๑๕๒

ว. ๕ (ส. นิตិบัญญัติ)

นบทพร ๖๗/๒

พลตำรวจตรี อาจิณ โชติวงส์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ กระผม พลตำรวจตรี อาจิณ โชติวงส์ ในฐานะกรรมาธิการ เนื่องจากขณะนี้ในการปฏิบัติภารกิจของตำรวจมีการแบ่งหน้าที่การงานดูแลกัน ในหลายลักษณะงานด้วยกัน และในการทำงานของตำรวจนั้นจะสัมพันธ์กับกิจการของประเทศ ทั้งในระดับบนสุดในการสัมพันธ์กับต่างประเทศในทุก ๆ ภารกิจ จะมีเรื่องที่เกี่ยวข้องกับตำรวจหมด ความมั่นคง กิติ ความปลอดภัยกิติ หรืองานจราจรกิติ หรือจะจัดกิจกรรมต่าง ๆ ก็จะรวมอยู่ในลักษณะงานพวกนี้ และก็ในระดับพื้นที่ล่างตลอดทั้งระบบจะสัมพันธ์กับไปหมด เพราะฉะนั้น ผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติที่มีอยู่ในขณะนี้ก็ได้มีการแบ่งภารกิจกันไปเป็นผู้แทนในระดับสูงของ ก.ตร. และเมื่อรับแล้วไปประชุมร่วมกับทุกส่วนราชการ และเมื่อ ได้มาแล้วจะมารับเป็นแนวทางปฏิบัติ เพราะฉะนั้นทุกวันนี้ยังคงจำเป็นต้องมีอยู่และปฏิบัติหน้าที่กันอย่างเต็มที่อยู่ทุกท่านครับ เพราะฉะนั้นทางกรรมาธิการจึงได้ยื่นไว้ให้มีตำแหน่ง ผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติดังกล่าว ส่วนจะมีจำนวนเท่าไรนั้นจะไปเป็นในเรื่องของคณะกรรมการ ก.ตร. ซึ่งมีบทบาทหรืออำนาจในการกำหนดตำแหน่งในลักษณะเดียวกับทางพลเรือน ซึ่งมี ก.พ. กำหนด จะมีจำนวนเท่าไร เพียงไร เหมาะสมแค่ไหน ก็จะอยู่ที่ลักษณะงานหน้าที่ความรับผิดชอบ ปริมาณและคุณภาพของงานในแต่ละสภาพนั้น ๆ แต่ละคนนั้น ๆ กระผมเลยเห็นว่า ควรยื่นไว้ตามร่างเดิมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสันติภาพ อินทรพัฒน์ ครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน แท้จริงผมตั้งข้อสงสัยเกิดขึ้นนี้ ท่านประธานฯ ว่า ในตำแหน่ง ผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ พอผมมาดูในร่างของมาตรา ๔๔ เมื่อก่อนผมจำได้ว่า เมื่อมีผู้บัญชาการภาค มีรองผู้บัญชาการก็มี ผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค แต่ในขณะเดียวกัน ๑๓ คนที่ดำรงตำแหน่ง พลตำรวจโท ซึ่งภารกิจตามที่เขามอบหมาย แต่ถ้าถามว่าในขณะเดียวกันอีก ๒ ปี ไม่ว่าจะเป็นปลัดเกษียณอะไรก็ดี ผมว่าตำแหน่ง ถ้าเกลี่ยลงตัวพอถึงเวลาปีบ พอมีปัญหาขึ้นมาย้ายจากผู้บัญชาการก็มาอยู่ ผู้ช่วยฯ

## ๑๕๓

ว. ๘ (ส. นิติบัญญัติ)


ศรีอนงค์ ๖๘/๑

แต่พอเราดูในร่างของมาตรา ๔๔ พอเริ่มถึงผู้บัญชาการและรองผู้บัญชาการ “ภาค” ตัดออกแล้ว เพราะฉะนั้นสถานะในการที่จะไปดำรงตำแหน่งผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจภูธรแห่งชาติ ซึ่งมีอยู่ตั้ง ๑๑ คน ผมว่าการกิจตรงนี้ ตำแหน่ง พลตำรวจโท เยอะครับ เพราะฉะนั้นถ้าเป็นไปได้ก็แล้วแต่ที่ประชุม แต่ผมไม่เห็นด้วย แต่เรียนท่านประธานฯ ว่า เมื่อในมาตรา ๔๔ ระดับภาคเพื่อให้สอดคล้องกัน ระดับภาคไม่มีตรงนี้ น่าจะสมเหตุสมผลมากกว่า ขอขอบคุณครับท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่าน พลตำรวจโท ณรงค์ อมาตยกุล ใช้สิทธิฟังแก้ไขนะครับ เชิญครับ

พลตำรวจโท ณรงค์ อมาตยกุล (กรรมาธิการ) : ผม พลตำรวจโท ณรงค์ อมาตยกุล สมาชิกวุฒิสภา และเป็นกรรมาธิการเสียงข้างน้อย

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านไม่ได้สงวนไว้ เชิญครับ

พลตำรวจโท ณรงค์ อมาตยกุล (กรรมาธิการ) : ขอเรียนชี้แจง ~~ครับ~~  เกี่ยวกับเรื่องตำแหน่งผู้ช่วยผู้บัญชาการสำนักงานตำรวจแห่งชาตินี้ ซึ่งในความคิดเห็นของผม ผมเห็นว่าเป็นขั้นตอนในการที่จะทำงานยาวเกินไปในงานของตำรวจ ท่านจะต้องเข้าใจนะครับ ว่าการทำงานของตำรวจ สำนักงานผู้ช่วยฯ สำนักงานรองฯ แต่ละสำนักงาน แต่ละคน แต่ละท่าน มีสำนักงานการทำงานของท่านทั้งนั้น เพราะฉะนั้นงานจากกองบัญชาการที่จะเข้าไปถึงผู้บัญชาการสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ต้องผ่านการกลั่นกรองจากผู้ช่วยฯ จากรองฯ แล้วยังมีภาระงานของสำนักงานแห่งชาติ เป็นฝ่ายกลั่นกรองอีกชั้นหนึ่ง ทำให้งานยาว สายการปฏิบัติงานยาวและเมื่อมีการที่จะมอบอำนาจให้กับผู้บัญชาการ โดยส่วนใหญ่แล้วการที่ผู้บัญชาการจะสามารถบริหารงานในกองบัญชาการได้ ควรจะต้องมีอายุการดำรงตำแหน่งยาวนานพอสมควร แต่ปัจจุบันในสภาพปัจจุบันนี้ ตำแหน่งผู้บัญชาการจะอยู่สั้นที่สุด ผมคิดว่าไม่เกิน ๒ ปี โอกาสที่ผู้บัญชาการจะบริหารงานให้ดีขึ้นตามอำนาจหน้าที่ที่ผู้บัญชาการสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จะมอบให้ ผมว่าคงทำได้ยาก แต่ถ้าเพื่อเราตัดตำแหน่งผู้ช่วยผู้บัญชาการสำนักงานตำรวจ

## ๑๕๔

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

ศรีอนงค์ ๖๘/๒

แห่งชาติออก ช่องว่างจะมี ทำให้ผู้บัญชาการแต่ละคนเขาสามารถมีเวลาในการดำรงตำแหน่ง และสามารถบริหารงานของเขาได้อย่างดี และก็ปัญหาสำคัญของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ผมคิดว่า ท่านสมาชิกวุฒิสภาทั้งหลายก็คงทราบดีในเรื่องการวิ่งเต้นที่จะแย่งตำแหน่งกัน เป็นเรื่องปกติธรรมดา เพราะฉะนั้นผมคิดว่า เมื่อคัดค้านคอนหรือตัดตำแหน่งนี้ออกไป การวิ่งเต้นก็คงจะน้อยลง ที่นำเสนอและก็สนับสนุนแนวความคิดของท่านผู้แปรญัตติไว้ ขอเรียนให้เพื่อนสมาชิกฯ ได้ทราบเท่านี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกฯ ครับ ท่านไพจิตร พอแล้วนะครับ เดี่ยวขอมติเชิญสั้น ๆ ครับ

พันตำรวจเอก ไพจิตร ศรีคงคา (สงขลา) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ กระผมขอพูดในประเด็นที่ทางคณะกรรมการการพูดขึ้นมา คือคณะกรรมการการพูดขึ้นมา ผมจับความได้ก็คือมีเรื่องเดียวว่า ต้องการมีผู้ช่วยฯ ไว้มาก ๆ เพื่อจะได้ไปดูงานแทน ผบ.ตร. แทนเป็นเรื่อง ๆ ผมว่ามันเป็นสิ่งที่ไม่น่าจะถูกตัด โดยแต่งตั้งขึ้นไป ผู้ใหญ่เพื่อจะไปดูงานอีกส่วนหนึ่ง คนที่ขึ้นถึงตำแหน่งระดับรอง ผบ.ตร. แล้ว ท่านหนึ่งควรจะไปดูงานหลาย ๆ อย่าง ควรจะสัก ๔ อย่าง ๕ อย่างเป็นอย่างน้อยนะครับ ถึงจะเหมาะสมกับภารกิจ ถ้าจะมีรองฯ คนหนึ่งไปดูเรื่องหนึ่ง ผู้ช่วยฯ ควรไปดูเรื่อง ผมคิดว่านั่นเป็นการใช้กำลังที่ไม่เหมาะสม แล้วก็อีกอย่างที่ท่าน พลตำรวจโท ธรรมศักดิ์ พูดเมื่อสักครู่นี้ สายการบังคับบัญชาขาวขึ้น -----

- ๖๕/๑

## ๑๕๕

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

ศุภลักษณ์ ๖๕/๑

ก็เป็นสิ่งที่ไม่จำเป็นอย่างยิ่ง แล้วผู้ช่วยฯ แต่ละท่านนะครับ ต่างคนต่างมีสำนักงานของตัวเอง ดึงกำลังจากที่ไหนมาสำนักงานหลาย ๆ คนนะครับ เป็นหลายคนนะครับ หลายสิบคนด้วยมาอยู่แต่ละสำนักงานเป็นการสิ้นเปลืองหลาย ๆ เรื่องโดยใช้เหตุ เพราะฉะนั้นถ้าตัดตำแหน่งผู้ช่วยฯ ออกจะเป็นการประหยัดได้มากและก็เกิดผลดีในด้านสายการบังคับบัญชาด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกฯ ครับ ในมาตรา ๔๔ (๒) นั้น ได้มีการแก้ไขให้เป็นไปตามมาตรา ๓๐ (๑) แล้วคงไม่ต้องขอมติ~~นะครับ~~ คือเรื่องจเรตำรวจแห่งชาตินะครับ ผมจะมาถามมติในเฉพาะมาตรา ๔๔ (๓) เรื่องตำแหน่งผู้ช่วยฯ ที่มีผู้ขอสงวนขอตัดออก~~นะครับ~~ ท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นด้วยกับคงไว้ตามร่างเดิมกุด เห็นด้วย ก็ตาม~~นะครับ~~ กรรมการนะครับ ท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นด้วยกับผู้สงวนความเห็นคือให้ตัดออกกุด ไม่เห็นด้วย เชิญท่านสมาชิกฯ ลงคะแนนครับ มาตรา ๔๔ (๓) นะครับ ท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นตามกรรมการคือคงตามร่างเดิมกุด เห็นด้วย เห็นตามผู้ขอสงวนกุด ไม่เห็นด้วย เชิญท่านสมาชิกฯ ลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนนนะครับ เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๗๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๔๐ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เห็นด้วยกับการคงตามร่างเดิมนะครับ เสียงข้างมากคือ ๗๔ นะครับ ไม่เห็นด้วย ๔๐ นะครับ เชิญท่านเลขาธิการครับ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๔๕ ถึง มาตรา ๔๗ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๒ การบรรจุแต่งตั้งและการเลื่อนชั้นเงินเดือน ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๙ มีการแก้ไข มาตรา ๕๐ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสุนทร จินดาอินทร์ ครับ

## ๑๕๖

ว. ๘ (ส. นิติบัญญัติ)

ศก. ลักขณ ๖๘/๒

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : ผมขออนุญาตเรียน  
 กรรมการการ~~บริหาร~~ มาตรา ๔๘ น่าจะมีคำว่า “เมื่อ” อยู่สักคำหนึ่งครับ หรือว่า “จะต้อง”  
 ก็ได้ คือถ้าท่านตัดออกหมดคุณ โฉนด ๆ ชอบกลครับ ขึ้นมาก็บอกว่า “มีการบรรจุบุคคล  
 เข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจตามพระราชบัญญัตินี้ ให้ผู้บังคับบัญชาตามที่  
 กำหนดในระเบียบ ก.ตร. เป็นผู้ที่มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้ง” ผมคิดว่าควรจะคงไว้  
 “เมื่อ” ก็ยังดีครับ “เมื่อมีการบรรจุแต่งตั้ง”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านกรรมการเห็นประเด็นใหม่ครับ ที่ท่านแก้ไขตัดคำว่า  
 “เมื่อจะต้อง” ออก ท่านสุนทรเห็นว่าคงเอาไว้สักคำหนึ่งนะครับ ทางกฤษฎีกามีคำตอบ  
 ใหม่ครับ เชิญครับ

นายสุชัย งามจิตต์เอื้อ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ  
 ที่เคารพ และท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติครับ ขอแก้เป็นอย่างนี้นะครับ “เมื่อจะต้องมี”  
 คำว่า “มี” ต้องตัดออกด้วยนะครับ แล้วจะขึ้นต้นด้วย “การบรรจุบุคคล” ซึ่งมาตรา ๕๐  
 ก็เขียนว่า “การบรรจุบุคคลเข้ารับราชการ” เหมือนกัน ๒ มาตรา ก็จะใช้ถ้อยคำที่ขึ้นต้น  
 เหมือนกันและเป็นถ้อยคำที่ถูกต้องครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุนทร เชิญครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : กระผมฟังยังไม่รู้เรื่องเลยครับ  
 กรุณาพูดให้เรียงลำดับหน่อยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านประธานคณะกรรมการอ่านชัด ๆ ซ้ำ ๆ ก็ได้

นายภิญญา ช่วยปลอด (ประธานคณะกรรมการ) : มาตรา ๔๘  
 ให้ตัดคำว่า “เมื่อจะต้องมี” ตัดออกหมดเลยครับ เหลือแต่ “มาตรา ๔๘ การบรรจุบุคคล  
 เข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ”



LIRT

## ๑๕๓

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

ศุภลักษณ์ ๖๕/๓

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : หมายความว่า ท่านตัด “มี” เพิ่มขึ้นอีกตัวหนึ่งใช่ไหมครับ อย่างนั้นก็ โอ.เค. ครับ ถ้า “มี” อย่างที่ท่านเขียน มานี้อ่านแล้วไม่รู้เรื่อง

นายภิญญา ช่วยปลอด (ประธานคณะกรรมการ) : ใช่ครับ ตัด “มี” อีกตัวหนึ่งครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านเลขานุการ มาตรา ๕๐ อีกครั้งหนึ่ง

นายมนตรี รูปสุวรรณ (เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๕๐ มีการแก้ไข มาตรา ๕๑ มีการแก้ไข มีกรรมการสงวนความเห็น มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสุรสิทธิ์ นัทรชัยเดช ครับ

- ๓๐/๑

## ๑๕๘

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

สรีฎญา ๗๐/๑

นายสุรสิทธิ์ ฉัตรชัยเดช (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สุรสิทธิ์ ฉัตรชัยเดช สมาชิกวุฒิสภา ในแนวความคิดที่ผมสงวนความเห็นเพิ่มเป็นมาตรา ๕๑/๑ ก็เพราะว่าผมเห็นว่าข้าราชการตำรวจเป็นข้าราชการที่ทำหน้าที่ใกล้ชิดกับประชาชนมากที่สุด และเกิดการครหามากที่สุดในเรื่องการเรียกรับสินบน การละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ที่ดี ตามสถิติแล้วข้าราชการตำรวจเป็นข้าราชการที่ถูกกล่าวหาในเรื่องนี้มากที่สุด แต่เมื่อผมไปตรวจดูพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มาตรา ๔ กำหนดไว้แต่เพียงผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเท่านั้นที่ต้องแสดงบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน กระผมกับพวกอันมีท่านดำรง พุฒตาล และท่านทวีปได้ร่วมกันคิดว่า ในเมื่อมีการแก้ไขปรับปรุงร่างพระราชบัญญัติของตำรวจนี้ก็ควรที่จะแก้ไขให้สมบูรณ์ ก็ควรที่จะนำเอาเรื่องเกี่ยวกับการยื่นบัญชีทรัพย์สินมาระบุไว้ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เสียเลย กระผมเองเห็นว่าตำแหน่งที่สมควรที่จะยื่นบัญชีทรัพย์สินนั้นผมได้ระบุไว้ตั้งแต่ตำแหน่งใน (๑๑) ของมาตรา ๕๑ ขึ้นไป ก็คือยศตั้งแต่ร้อยตำรวจตรีขึ้นไปสมควรที่จะยื่นบัญชีทรัพย์สิน เหตุที่กระผมต้องกำหนดอย่างนี้ก็เพราะว่า นับตั้งแต่มีหลาย ๆ เรื่องที่ตำรวจเรียกรับตัวยรรทุกก็ดี ส่วนที่เกี่ยวกับสถานบริการก็ดี จะเห็นว่าตำรวจโดนกล่าวหาตลอด ในความคิดของพวกกระผมก็เห็นว่า ถ้าเกิดเจ้าหน้าที่ตำรวจไม่มีการยื่นบัญชีทรัพย์สินเมื่อเกิดกรณีกล่าวหาอย่างนี้ก็สามารถที่จะตรวจสอบบัญชีทรัพย์สิน ความมีอยู่จริงของทรัพย์สินของตำรวจที่ถูกกล่าวหาว่าประพฤติมิชอบ เรียกรับสินบน และการยื่นบัญชีทรัพย์สินดังกล่าวจะทำให้เป็นเกราะคุ้มกันเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ดีไม่ให้ถูกครหา และอีกประการหนึ่งเป็นการป้องกันเจ้าหน้าที่ตำรวจที่จะประพฤตินอกกฎนอกทางจะได้ไม่ต้องประพฤตินอกกฎนอกทางดังนั้นกระผมจึงได้เสนอรายละเอียดเพิ่มเติมขึ้นมาเป็นมาตรา ๕๑/๑ ซึ่งผมไม่ขออ่าน เพราะยาวมาก ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาติเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกฯ ครับ ในมาตรา ๕๑ นั้นมีอยู่หลายอนุมาตราด้วยกัน ~~นะครับ~~ ซึ่งกรรมาธิการไม่มีการแก้ไข ๑๓ วงเล็บด้วยกัน ถ้าที่ประชุมไม่คิดใจตรงนั้น ผมถือว่าผ่านนะครับ ทีนี้ท่านสมาชิกฯ ท่านสุรสิทธิ์ ฉัตรชัยเดช กับคณะ ได้ขอสงวน

# ๑๕๘

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

สัณญา ๗๐/๒

ความเห็นคือเพิ่มเข้ามาเป็น มาตรา ๕๑/๑ ขึ้นมาอีก กรรมการจะชี้แจงเลยใหม่ครับ  
เชิญครับ

พลตำรวจตรี อาจิณ โชติวงศ์ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ  
ครับ กระผม พลตำรวจตรี อาจิณ โชติวงศ์ กรรมการครับ ในเรื่องการให้ยื่นบัญชี  
แสดงรายการทรัพย์สินจริง ๆ แล้วข้าราชการของรัฐในระดับไหน ๆ จะต้องยื่น  
หรือไม่ยื่นก็จะมีกฎหมายอีกส่วนหนึ่งที่ไว้ใช้ปฏิบัติอยู่แล้ว ~~ครับ~~ ทั้งนี้ เป็นไปตาม  
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต  
พ.ศ. ๒๕๔๒ เพราะฉะนั้นก็คงจะอยู่ในกฎหมายฉบับนั้นว่าสมควรจะให้ใครยื่นแสดง  
รายการบัญชีทรัพย์สินบ้าง ระดับใดบ้าง กล่าวโดยสรุปก็คือดูทั้งระบบ และดูความ  
เป็นจริงด้วยว่าคณะกรรมการดังกล่าวประกอบด้วยเจ้าหน้าที่ที่มีอยู่ดังกล่าวนั้นสามารถ  
นำไปตรวจสอบได้อย่างเป็นประโยชน์จริงหรือเปล่า

อีกประการหนึ่งตามที่ท่านได้แปรญัตติไว้ ท่านให้มีการยื่นบัญชี  
ทรัพย์สินตั้งแต่วงเล็บต้น ถึงวงเล็บบนสุด กล่าวโดยสรุปก็คือ ตั้งแต่เริ่มรับราชการ  
เป็นร้อยตำรวจตรี ถึงตำแหน่ง ผบ.ตร. ตลอดอายุการรับราชการให้ยื่นบัญชีทรัพย์สิน  
ตั้งแต่ต้นจนจบเลยครับ แต่เท่าที่ทางกรรมการได้พิจารณาตามร่างพระราชบัญญัติ  
ฉบับนี้ใครเข้าสู่ตำแหน่งจะได้มีทรัพย์สินมาอย่างไรนั้นก็เป็นเรื่องของกฎหมายตัวอื่น  
จะทุจริตได้มาโดยชอบหรือไม่ชอบก็อีกส่วนหนึ่ง พอเข้ามาสู่ตำแหน่งจะมีเท่าไร  
ก็มาว่ากันตรงนี้ และเมื่ออยู่ในนั้น ๔ - ๕ ปีพ้นจากตำแหน่งก็จะมาวกลบว่าผิดปกติ  
แค่ไหน เพียงใด แล้วก็จะมียกบัญชีที่จะดำเนินการต่อไปทั้งทางวินัย ทางอาญา  
หรือการถอดถอนออกจากตำแหน่งก็จะเป็ระบบอยู่อย่างนั้นนะครับ

- ๗๑/๑



นอกจากนั้นแล้วนะครับ นอกจากควรจะเป็นหน้าที่ของคณะกรรมการหรือเจ้าหน้าที่ดังกล่าวแล้วนะครับ ในกฎหมายดังกล่าวนั้น คณะกรรมการตรวจสอบ ป้องกันปราบปรามการทุจริตแห่งชาติที่ว่านี่ตามกฎหมายดังกล่าว นั้น ที่มาวุฒิสภาเป็นผู้เห็นชอบให้มีการแต่งตั้งไว้และจะต้องมีการทำรายงานประจำปี รายงานมาสู่สภาแห่งนี้ด้วย เพราะฉะนั้น ถ้าเกิดว่าจะมีแนวนโยบายจะตรวจหรือจะให้ยื่นบัญชีทรัพย์สินสำหรับตำรวจตั้งแต่ต้นไปจนจบของชีวิตการรับราชการ ทางกรมการก็เห็นว่าควรจะต้องดูทั้งระบบว่าข้าราชการส่วนไหนบ้าง เจ้าหน้าที่ของรัฐส่วนไหนบ้างที่สมควรจะดำเนินการอย่างนี้ และเจ้าหน้าที่จริง ๆ ของ ป.ป.ช. นั้น สามารถทำได้จริงหรือเปล่า ทางกรมการจึงได้ยื่นตามร่างเดิม คือไม่มีมาตรา ๕๑/๑ ครับ เพื่อโปรดพิจารณาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสุรสิทธิ์ นัครชัยเดช อีกครั้งครับ

นายสุรสิทธิ์ นัครชัยเดช (กรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผมค่อนข้างไม่เห็นด้วยกับท่าน ผู้ที่ลุกขึ้นชี้แจง คณะกรรมการที่ชี้แจง ~~นะครับ~~ ถ้าท่านศึกษาพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามฯ นั้น จะเห็นว่าตามที่ท่านพูดนั้น ไม่มีกฎหมายใดครับ ยังไม่มีกฎหมายบัญญัติออกมา เป็นการพูดและเข้าใจเอง ด้วยความรู้สึกในข้าราชการตำรวจ ผมเข้าใจ ผมรู้สึกในฐานะผมเป็นตัวแทนของประชาชน ผมจะบอกว่าตามที่ท่านพูดนั้นอยู่ในมาตรา ๔๐ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และมาตรา ๔๒ เขาบอกว่าเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามฯ จะกำหนด ใช้คำว่า “กำหนด” กำหนดอยู่ในมาตรา ๔๐ และใช้คำว่า “สั่ง” อยู่ในมาตรา ๔๒ เห็นไหมครับที่เราสร้างกระบวนการของคณะกรรมการป้องกัน และป้องกันและปราบปรามการทุจริตขึ้นมาเพื่อที่จะป้องกันการทุจริต ถ้าเราไม่ใช่เขา เขาก็ไม่ทำหรอกครับ เขาก็จะอ้างว่า บุคลากรไม่พอ ยังไม่สามารถทำงานนี้ได้ กฎหมาย ป.ป.ช. ให้อำนาจคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตที่จะประกาศ ไม่ใช่กฎหมายมีบัญญัติไว้แล้ว ผมเคยชี้แจงท่านในที่ประชุมคณะกรรมการที่หนึ่งแล้วว่า ท่านบอกว่าทำไมไม่แก้ทั้งระบบ ผมก็ยังบอกท่านว่า ท่านนี่คงจะไม่ได้อ่านรัฐธรรมนูญว่าสมาชิกวุฒิสภานี้มีหน้าที่อะไรบ้าง

# ๑๖๑

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

เปล่งฉวี ๗๑/๒

เรามีหน้าที่กลั่นกรองกฎหมาย เราไม่ได้มีหน้าที่ไปกร่างกฎหมาย ในเมื่อผมกลั่นกรองกฎหมาย ผมเห็นว่าสิ่งนี้ดี ผมก็แทรกเข้าไปว่ามันดี แต่จะบอกว่าจะให้ไปแก้ทั้งระบบ → ข้าราชการทุกคนต้องยื่นบัญชีทรัพย์สิน ผมทำไม่ได้ ผมไม่มีอำนาจตามรัฐธรรมนูญที่จะทำได้ และพวกของกระผมก็เห็นว่าถ้าผมมีอำนาจทำได้ ผมคิดว่าสมควรที่จะต้องทำ นี่คือนี่คือสิ่งที่ผมอยากจะชี้แจงให้เห็นว่า ที่ท่านชี้แจงนั้นมัน ไม่มีกฎหมายบัญญัติไว้ครับ ตามว่าผมขอแปรญัตติหรือขอสงวนความเห็นนี้ทำได้ไหม ทำได้ครับ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต มาตรา ๕ อยู่ในส่วนท้ายเลยครับ และถามว่ามีตัวอย่างใหม่ที่ทำแล้ว มีครับ คณะกรรมการการเลือกตั้ง กกต. เขาก็ทำแล้ว เพราะเขาใช้อำนาจ เขาใช้กฎหมายตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติฉบับที่ผมกล่าวนี้ ดังนั้นสรุปแล้วผมเห็นว่าผมยังคงยืนยันอยู่ว่าผมมีความประสงค์ที่จะให้ร่างพระราชบัญญัตินี้ นะครับ มีถ้อยคำตามที่ผมได้สงวนความเห็นไว้ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาติเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านดำรง พุฒตาล ครับ เชิญครับ

- ๗๒/๑



นายดำรง พุฒตาล (กรุงเทพมหานคร) : ผมดำรง พุฒตาล ครับ  
 ท่านประธานฯ ครับ กระผมและคุณสุรสิทธิ์ คุณทวีป ซึ่งเป็นกลุ่มที่มีความคิดและนำเสนอ  
 ขอให้เพิ่มเติมในร่าง พ.ร.บ. นี้ ในมาตรานี้ เมื่อสักครู่คุณสุรสิทธิ์ คือท่านเป็นทนายความ  
 ท่านก็จะมองเหตุผลและอ้างข้อกฎหมาย ขอรัฐธรรมนูญในการอภิปราย แต่ส่วนกระผม  
 ผมมองในแง่ทางสังคมครับท่านประธานฯ ผมมองว่าเป็นช่วง โอกาส จะเป็นบุญหรือกรรม  
 ของประเทศเราก็ตาม และบังเอิญวุฒิสภาต้องมาดูแลร่าง พ.ร.บ. นี้ ในขณะที่ตำรวจก็ยึด  
 หน้า ๑ ในหนังสือพิมพ์รายวันทุกฉบับ รายการวิทยุและโทรทัศน์ทั้งหมดโดยการตีแผ่ของ  
 ผู้ประกอบการบริการท่านหนึ่ง และผลก็มีความเป็นจริง เป็นจริงถึงขนาดนายตำรวจชั้น  
 นายพล ผู้บังคับการ ผู้กำกับ หรือสารวัตรก็ โคนย้ายเป็นจำนวนมาก ก็ยอมแสดงให้เห็นว่า  
 ตำรวจซึ่ง ในมุมมองของผมผมมองว่า ตำรวจเป็นหน่วยงานหน่วยเดียวที่เข้าไปเกี่ยวข้องกับ  
 กับกระบวนการยุติธรรมของประชาชนตั้งแต่จุดเริ่มแรก ตำรวจมีกฎหมายอยู่ในมือ  
 มีกฎหมายมือ มีปืนเป็นผู้บังคับ ใช้กฎหมาย เพราะฉะนั้นผมคิดแบบชาวบ้านคิดว่าในเมื่อ  
 สภาพเป็นจริงมองเห็นอยู่แล้วว่า มีการปฏิบัติในด้านการดำเนินการยุติธรรมในขั้นแรก  
 อย่างมีผลประ โยชน์แอบแฝง ผมหมายถึงบางคนส่วนหนึ่ง เพราะฉะนั้นวิธีหนึ่งที่น่าจะ  
 ป้องกันได้ก็คือ การให้มีการแสดงบัญชีทรัพย์สิน ซึ่งนายตำรวจที่เป็นกรรมาธิการ  
 เสียส่วนใหญ่ก็เห็นว่า ท่านเน้นว่า เหมือนกับจะบอกว่า โอโฮ เอากันตั้งแต่ร้อยตำรวจตรี  
 เลยเขียวหรือ เอากันตั้งแต่รองระดับสารวัตรเลยเขียวหรือ แต่ผมเห็นว่าการน่าจะเป็นไปได้  
 ในเมื่อเป็นคน เป็นกลุ่ม เป็นองค์กรที่อยู่กับประชาชนตั้งแต่แรก เป็นคนที่จะนำความ  
 ยุติธรรมไปสู่ประชาชนหรือไม่ยุติธรรมไปสู่ประชาชนตั้งแต่แรก เพราะฉะนั้นถ้าหาก  
 การดำเนินการกระบวนการยุติธรรมถ้าเริ่มต้นจากความบริสุทธิ์ผุดผ่อง ไม่มีผลประ โยชน์  
 แอบแฝง ที่จริงแนวคิดของเราต้องการยกระดับ ต้องการสร้างภาพที่ดีให้กับเจ้าหน้าที่  
 ตำรวจมากกว่า เพราะฉะนั้นเราจึงมีความคิดเสนอน่าที่จะทำอย่างนี้ โปรดอย่าบอกว่า  
 มีกฎหมาย ป.ป.ช. อยู่แล้ว วันนั้นผมฟังนายกรัฐมนตรีพูดกับผู้ว่าราชการซีอีโอ (CEO)  
 แล้วผมเห็นด้วยหลายอย่าง เช่น ท่านบอกว่า บางอย่างต้องเปลี่ยนก่อนที่จะเปลี่ยน บางอย่าง  
 ก็ต้องออกนอกกรอบไปบ้าง เพราะฉะนั้นกรุณาอย่าบอกว่าการออกกฎหมายเราไม่ทำกัน  
 อย่างนี้ ประเพณีการออกกฎหมายเราไม่ทำกันอย่างนี้ ไม่เคยมีการทำ แต่ผมว่าบ้านเมือง

# ๑๖๓

ว.๕ (ส.นิติบัญญัติ)

สิริวรรณ ๗๒/๒

เมื่อจะเป็นระบบซีอีโอ ระบบสมัยใหม่ตามแนวคิดของท่านนายกฯ ซึ่งผมเห็นด้วย  
 อะไรที่จะออกนอกกรอบไปบ้างของการพิจารณากฎหมาย เหมือนอย่างที่เราสมาชิกวุฒิสภา  
 ขอเพิ่มเติมก็อย่าไปคิดว่าจะไปเสียระบบ หรือว่าอะไรที่น่าจะเปลี่ยนเราจะต้องรอให้เปลี่ยน  
 รอให้อาการหนักกว่านี้หรือครับ จึงเปลี่ยนเสียก่อนที่จะเปลี่ยน ขอนำคำท่านนายกฯ มาพูด  
 สรุปก็คือเราเป็นกลุ่มที่เห็นว่า แล้วอยากเชิญชวนให้เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาเห็นว่า น่าที่จะให้  
 เจ้าหน้าที่ตำรวจได้แสดงบัญชีทรัพย์สินตามที่เราสอน อย่าไปรดไปเทียบกับองค์กรอื่น  
 หรือข้าราชการอื่น เพราะข้าราชการอื่นไม่ได้ให้คุณให้โทษกับประชาชนเท่ากับตำรวจครับ  
 ขอบพระคุณครับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาติเครือ รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกฯ ครับ ในมาตรา ๕๑ ผมเรียนแล้วว่า มาตราที่ ๕๑/๑  
 ผู้ขอสงวนความเห็นขอเพิ่มเติมความเห็นเข้ามา ผมจะถามมติที่ประชุมนะครับ  
 ถ้าท่านสมาชิกฯ เห็นกับคณะกรรมการคงไว้ตามร่างเดิมกุด เห็นด้วย ถ้าท่านสมาชิกฯ  
 เห็นกับผู้สงวนความเห็นกุด ไม่เห็นด้วย เชิญท่านสมาชิกฯ ลงคะแนนครับ ปิดการลง  
 คะแนนครับ เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนได้ครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วยเป็นส่วนมาก)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาติเครือ รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เห็นคงตามร่างเดิมเสียงข้างมากนะครับ ท่านสมาชิกฯ ครับ  
 เรามีกฎหมายที่รอพิจารณาอยู่อีก ๑ ฉบับ หลังจากฉบับนี้แล้ว คือร่าง พ.ร.บ. ระเบียบ  
 บริหารราชการแผ่นดินว่าด้วยร่าง พ.ร.บ. ตำรวจแห่งชาติ เป็นร่างพระราชบัญญัติ  
 ที่พ่วงกัน ซึ่งเราจะต้องพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในวันนี้เช่นเดียวกัน ฉะนั้นขอความกรุณา  
 ท่านสมาชิกฯ ช่วยกันทุกท่านให้อยู่ประชุม ไปจนกว่าจะแล้วเสร็จ เชิญท่านเลขาธิการครับ

- ๗๓/๑



นายมนตรี รูปสุวรรณ (เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๕๒ ไม่มีการแก้ไข  
 มาตรา ๕๓ มีการแก้ไข มาตรา ๕๔ มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ มาตรา ๕๕ มีการ  
 แก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ มาตรา ๕๖ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๗ มีการแก้ไข มีผู้สงวน  
 คำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่สอง) : พันตำรวจเอก ไพจิตร เชิญครับ

พันตำรวจเอก ไพจิตร ศรีคงคา (สงขลา) : กราบเรียนท่านประธานฯ  
 ที่เคารพ กระผม พันตำรวจเอก ไพจิตร ศรีคงคา สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสงขลา กระผมได้  
 แปรญัตติในมาตรา ๕๗ โดยเพิ่มมาตรา ๕๗/๑ ขึ้นมา ตามที่ผมได้แปรญัตติมาแต่เดิมในเรื่อง  
 กรรมการตำรวจก็เพื่อหวังในเรื่องจะช่วยผดุงความเป็นธรรมให้กับข้าราชการตำรวจใน  
 เรื่องของการบริหารงานบุคคลนะครับ ซึ่งตรงนั้นได้ผ่านมาแล้ว ตรงนี้ก็จะเป็อีกระดับหนึ่ง  
 ที่ว่าจะช่วยในเรื่องนี้ได้ครับ ก็ผมได้แปรญัตติโดยมีข้อความว่า “เมื่อการแต่งตั้งเสร็จสิ้น  
 ในแต่ละครั้ง หากมีผู้ได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นจากระดับใดให้ผู้นั้นมีอำนาจแต่งตั้งแจ้งเป็น  
 หนังสือให้ผู้ที่ไม่ได้รับการเลื่อนตำแหน่งซึ่งมีอาวุโสสูงกว่าผู้ได้รับการเลื่อนตำแหน่ง  
 จากระดับนั้นทราบถึงเหตุผลที่ไม่ได้รับการเลื่อนตำแหน่งในคราวนั้นทุกคน” ครับ คืออันนี้  
 โดยหลักจริงอยู่ว่าเราไม่ถือว่าการแต่งตั้งนั้นจะไม่ถือว่าอาวุโสเป็นส่วนสำคัญที่สุด  
 แต่อาวุโสน่าจะมีส่วนได้มีการพิจารณาเป็นอันดับแรก พอพิจารณาแล้วอาวุโส  
 ใช้ไม่ได้ถึงจะไปลำดับต่อ ๆ ไป เพราะฉะนั้นที่ผมกำหนดมาตรานี้ขึ้นมา ก็เพื่อประโยชน์  
 อันดับหนึ่งก็คือเพื่อแสดงความ โปร่งใสของผู้บังคับบัญชาว่าการแต่งตั้งนั้นได้เป็นไป  
 ตามลำดับขั้นตอนและก็มีเหตุมีผลถูกต้อง หลังจากการแต่งตั้งเสร็จสิ้นจะเห็นว่าเมื่อมี  
 ข้อโต้แย้งขึ้นมาผู้บังคับบัญชารวมก็จะออกมาพูดเสมอว่าทุกตำแหน่งสามารถชี้แจงได้  
 อันนี้ท่านกล้าพูดเพราะว่าเชื่อว่าคนที่ไม่ได้ไม่มีใครไปกล่าถาม มีใครเดินไปถาม ผบ.ตร.  
 ใหม่ครับว่าทำไมผมไม่ได้เป็นผู้การทำไมผมไม่ได้เป็นผู้บัญชาการ ซึ่งคงจะไม่มีใครกล้า  
 เข้าไปแน่นอน เพราะฉะนั้นในเรื่องนี้เพื่อแสดงความ โปร่งใสของผู้บังคับบัญชาก็ควรจะแจ้ง  
 ให้คนที่อาวุโสแล้วแต่ไม่ได้รับการพิจารณานั้นได้ทราบ ก็ผลคืออีกอันหนึ่งก็คือจะได้เป็นการ  
 พัฒนากำลังพลไปในตัวด้วย แทนที่ผู้อาวุโสแล้วพอไม่ได้รับการแต่งตั้งก็นั่งพรวดพราด

คนเดียว บางคนก็ไปกินเหล้าเมาฯ บางคนพฤติกรรมก็ไปในลักษณะต่าง ๆ กัน เพราะฉะนั้นผู้บังคับบัญชาทำไปแล้วถ้าผู้อาวุโสไม่ได้ก็มีหนังสือชี้แจงให้ทราบ เมื่อรับหนังสือชี้แจงแล้วจะเห็นว่าเขาก็น่าจะได้ทบทวนตัวเองว่าเขาชี้แจงมานั้นจริงหรือไม่ ถ้าจริงอย่างที่เขาชี้แจงมาก็จะได้ปรับปรุงตัวเองให้ดีขึ้น ถ้าปรับปรุงตัวเองไม่ได้ก็จะได้ตัดใจได้ว่าควรจะอยู่ตำแหน่งนี้ต่อไปก็ไม่ต้องขึ้นก็ได้ หรือไปหาอาชีพอื่นก็ได้เนาะครับ อันนี้เป็นผลดี เพราะฉะนั้นมาตรานี้ผมคิดว่าจะเป็นมาตราหนึ่งที่ข้อความอันนี้จะไปช่วยให้ผู้บังคับบัญชาให้ความเป็นธรรมแก่ข้าราชการตำรวจได้ ท่านเพื่อนสมาชิกฯ ที่อภิปรายมาแล้ว ทุกคนต่างก็อภิปรายว่าห่วงใยตำรวจ อยากให้หน่วยงานตำรวจมีส่วนดี เพราะฉะนั้นถ้าท่านมีความตั้งใจส่วนนี้จริงก็ขอความกรุณาได้สนับสนุนส่วนนี้ด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : กรรมการครับ เชิญครับ

พลตำรวจตรี อาจิม โชติวงศ์ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ กระผม พลตำรวจตรี อาจิม โชติวงศ์ กรรมการนะครับ ในเรื่องการแต่งตั้งนะครับ ตามกฎหมายที่เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาคราวนี้ คณะกรรมการได้ดูแล้ว ได้เปลี่ยนระบบการแต่งตั้งไว้ค่อนข้างมากครับ

ประการแรกมีการกระจายอำนาจลงไปให้ผู้บังคับบัญชาระดับต้นเป็นคนพิจารณา โดยมีความคิดหรือแนวคิดที่ว่าผู้บังคับบัญชาระดับต้นนั้นสามารถที่จะใกล้ชิดคนนะครับ และถ้าผู้นั้นหรือใครไม่ได้รับความเป็นธรรมในการแต่งตั้งก็ต้องปกครองบังคับบัญชากันอย่างใกล้ชิดอยู่ตรงนั้นส่วนหนึ่ง อีกส่วนหนึ่งครับ ตามมาตรา ๕๗ วรรคหนึ่ง ได้กำหนดหลักเกณฑ์ในการพิจารณานะครับ โดยให้คำนึงถึงในเรื่องต่าง ๆ อย่างชัดเจนนะครับ หลายเรื่องนะครับ หลายเรื่องที่เป็นองค์ประกอบ จนแทบจะพูดได้ว่าเกือบจะจำกัดการใช้ดุลพินิจของผู้บังคับบัญชาอยู่แล้วนะครับ ว่าจะต้องเกือบ ๆ จะเท่ากันอยู่แล้วถึงจะให้อำนาจการใช้ดุลพินิจผู้บังคับบัญชาที่จะเลือกได้ว่าเอาใคร-----



นอกจากนั้นแล้วยังมีระบบให้ประชุมในรูปแบบของคณะกรรมการ ต้องมาร่วมดูกันด้วย รับผิดชอบร่วมกันในบรรดาคณะกรรมการต่าง ๆ ประกอบตามมาตรา ๕๓ มาตรา ๕๔ มาตรา ๕๕ หลังจากนั้นแล้วก็ยังมีการกำกับดูแลตรวจสอบอีกว่า มีการทำไปตาม หลักเกณฑ์ที่วางไว้หรือไม่ และสุดท้ายก็ยังเปิดโอกาสให้มีการร้องขอความเป็นธรรมได้ ถ้าเกิดว่าตนไม่ได้รับการแต่งตั้งในหมวด ๕ และในขณะนี้ก็มีพระราชบัญญัติข้อมูล ข่าวสารที่ตำรวจสามารถใช้สิทธิได้ทุกคนในการที่จะขอทราบข้อมูลหรือเหตุผลที่ตัวเอง ไม่ได้รับความเป็นธรรมต่าง ๆ แล้วก็มีการทวงถามต่าง ๆ ในสังคมนี้อีกบางส่วนที่จะ คอยรองรับและเชื่อมโยงสัมพันธ์กันอีกส่วนหนึ่งแล้ว กรรมการจึงเห็นว่า ตามร่างที่ ร่างไว้เดิมนั้นเหมาะสมแล้วครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : มาตรา ๕๓/๑ ในร่างเดิมไม่มี กรรมการไม่ได้แก้ไข พันตำรวจเอก ไพจิตร ได้ขอแปรญัตติเพิ่มเข้ามาใหม่ มติที่จะเรียนถามที่ประชุมเพื่อ ตัดสินใจลงมติก็คือว่า ถ้าหากว่าท่านเห็นด้วยกับกรรมการที่ให้คงไว้ตามร่างเดิม ไม่มีการแก้ไขก็เห็นด้วย ถ้าเห็นด้วยกับผู้แปรญัตติให้แก้ ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนน ครับ เรียบร้อยแล้วปิดการลงคะแนน รวมคะแนนได้ครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๖๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๘ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : เห็นด้วยให้คงไว้ตามร่างเดิม ๖๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๘ คะแนน เชิญท่านเลขาธิการครับ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๕๘ ถึงมาตรา ๖๐ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๑ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ มาตรา ๖๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๓ มีการแก้ไข มาตรา ๖๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๖ มีการแก้ไข หมวด ๓ เงินเดือน เงินประจำตำแหน่งและเงินเพิ่มอื่น ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๗ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ มาตรา ๖๘ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ มาตรา ๖๙ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

## ๑๖๓

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

วิมล ๑๔/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านสุพร สุกสร ครับ

นายสุพร สุกสร (อุครธานี) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ครับ กระผม นายสุพร สุกสร สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดอุครธานี ชะรอยว่า ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้คงจะเป็นฉบับที่มีความสำคัญยิ่ง ๆ หนึ่ง รองนายกรัฐมนตรี อาจารย์วิษณุ เครืองาม จึงได้กรุณาเดินทางมา ผมถือว่า ๆ หนึ่ง ได้กรุณาให้เกียรติแก่ สถานี เสียงของวุฒิสภานี้ถกแถลงกันคงค้าง ไปถึงทำเนียบรัฐบาล เกรงว่าจะมีปัญหา ๆ หนึ่ง ท่านจึงได้เดินทางมาด้วยตนเอง กระผมต้องขอขอบพระคุณ ๆ หนึ่ง ไว้ ณ โอกาสนี้ด้วย ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ในมาตรา ๖๕ นั้น ถ้าอ่านให้ถี่ถ้วน กระผมมีจุดยืนก็คือว่าการสร้างระบบตำรวจนั้นอยากจะเป็นบรรทัดฐานเดียวกัน ผมพูดเสมอมาเนะครับ ผมอยากจะทำทวนไปว่าตามมาตรา ๖๔ มาตรา ๖๕ มาตรา ๖๖ มาตรา ๖๗ นั้นจะพูดถึงเรื่องเงินเดือน เงินประจำตำแหน่งและเงินอื่น ๆ -----

- ๑๕/๑

เพราะฉะนั้นผมขอรวบรัดเอาว่าบรรดาคำร้องทั้งหลายทั้งปวงในราชอาณาจักรไทยตามร่างพระราชบัญญัตินี้จะมีเงินเดือน จะมีเงินประจำตำแหน่ง ซึ่งจะออกโดยพระราชกฤษฎีกาตามมาตรา ๖๘ แล้วก็จะมีเงินเพิ่มค่าครองชีพชั่วคราวตามภาวะเศรษฐกิจ แล้วก็จะมีเงินเพิ่มพิเศษรายเดือน เงินเพิ่มอื่นหรือเงินช่วยเหลือ แล้วก็จะมีเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่ประจำอยู่ต่างประเทศหรือตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ ผมอยากจะกราบเรียนว่า โดยร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ท่านทำไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน ผมยกตัวอย่างก็คือว่า เงินเพิ่มค่าครองชีพชั่วคราวตามภาวะเศรษฐกิจให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในพระราชกฤษฎีกา คีร์รับท่านครับ เพราะพระราชกฤษฎีกาจะออกมานี้ ธรรมดา ต้องอนุมัติเห็นชอบด้วยกันทั้งหมด มาตรา ๗๐ ดำรงอาจได้รับเงินเพิ่มพิเศษรายเดือน เงินเพิ่มอื่น หรือเงินช่วยเหลือตามที่คณะรัฐมนตรีกำหนด นี่เห็นใหม่จะเห็นแตกต่างกันแล้วอย่างหนึ่งพระราชกฤษฎีกา อีกอย่างหนึ่งคณะรัฐมนตรี พอตามมาตรา ๗๑ ข้าราชการดำรงอาจได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีประจำอยู่ในต่างประเทศหรือตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษตามที่กำหนดไว้ในระเบียบ ก.ตร. โดยความเห็นชอบของกระทรวงการคลัง จะเห็นว่า มีลักษณะเงินและแยกจากลักษณะของผู้ให้ความเห็นชอบนี้ออกไปเป็น ๓ - ๔ ลักษณะด้วยกัน ธรรมดาเห็นว่าเงินเดือนดำรงเงินประจำตำแหน่ง เงินทั้งหลายทั้งปวงที่จะได้และก็จะรู้สึกจะได้มากกว่าข้าราชการอื่น ๆ นั้นเอามารวมกันเป็นมาตรฐานเดียวกัน โดยผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการเงินเดือนแห่งชาติจะได้ไหม เขาจะได้อีกว่าบรรดาข้าราชการทั้งหลายทั้งปวงเงินเดือนมากน้อยขนาดไหนให้ผ่านคณะกรรมการเงินเดือนแห่งชาติ แล้วก็ให้เป็นไปตามส่วนจำนวนหลักเกณฑ์วิธีการนั้นให้เป็นไปในแบบเดียวกันคือพระราชกฤษฎีกา ธรรมดาจึงได้เห็นว่าเป็นประโยชน์ของบรรดาข้าราชการดำรงทั่วประเทศ เพื่อความเป็นธรรม เพื่อแผ่ไปยังข้าราชการอื่นเพื่อความเป็นมาตรฐานอันหนึ่งอันเดียวกัน ก็ให้ไปผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการเงินเดือนแห่งชาติ เสร็จแล้วเงินทั้งหลายทั้งปวงจะได้รับก็ให้มีกำหนดหลักเกณฑ์ขั้นตอนในพระราชกฤษฎีกาเป็นอย่างเดียวกัน เป็นมาตรฐานเดียวกัน จะไม่ได้ลักลั่น มิฉะนั้นผมจะมองว่ากฎหมายฉบับนี้หมกเม็ด ผมก็ไม่กล้า คือไปให้ ธรรมดา อนุมัติก็ได้



# ๑๖๕

ว. ๘ (ส. นิติบัญญัติ)

มยรี ๗๕/๒

ไปให้กระทรวงการคลังอนุมัติก็ได้ ไปให้พระราชกฤษฎีกาก็ได้ เหล่านี้รับท่านครับ เพราะฉะนั้นโดยความหวังดีที่อยากจะให้เป็นมาตรฐาน ผมจึงได้แปรญัตติแก้ไขตาม ข้อความที่ได้โดยมีสาระสำคัญดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว ขอบพระคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) การแปรญัตติของท่านสุพรคณะกรรมาธิการไม่เห็นด้วยนะครับ ชี้แจงใหม่ครับ เชิญรับกรรมาธิการครับ

- ๗๖/๑



พลตำรวจตรี อาจิม โชติวงศ์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ  
 ครับ กระผม พลตำรวจตรี อาจิม โชติวงศ์ สิ่งที่ท่านเขียนไว้ในมาตรา ๖๕ นั้นะครับ  
 ๓ เรื่องนี้ก็คงจะไม่ใช่เงินเดือนของตำรวจ เงินเดือนของตำรวจคงจะไปตามรัฐธรรมนูญ  
 มาตรา ๑๘ ซึ่งผ่านไปแล้ว และเงินเดือนของตำรวจก็เท่ากับข้าราชการทั้งประเทศอยู่แล้ว  
 ส่วนหนึ่ง ในส่วนของมาตรา ๖๕ ที่ท่านใส่ไว้ (๑) (๒) (๓) ก็คือความที่กำหนดไว้ใน  
 มาตรา ๖๕ มาตรา ๗๐ และมาตรา ๗๑ ตามร่างนี้ กระผมขออนุญาตชี้แจงสั้น ๆ ก็คือ  
 เหมือนกับสิ่งที่ทุกวันนี้ตำรวจได้รับอยู่ และก็เหมือนกับระเบียบข้าราชการพลเรือน  
 ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน มาตรา ๓๓ มาตรา ๓๔ เงินค่าครองชีพ  
 ชั่วคราวตามภาวะเศรษฐกิจขณะนี้ไม่ได้รับทั้งประเทศ ข้าราชการทั้งหมดและตำรวจด้วย

ในส่วนที่ ๒ มาตรา ๗๐ นั้นเป็นเรื่องเงินเพิ่มพิเศษรายเดือน เงินเพิ่มอื่น  
 กรณีที่มีการสู้รบทั้งทหาร ตำรวจ และฝ่ายปกครอง ถ้ามีการเพิ่มการสู้รบได้รับเหรียญ  
 กล้าหาญผ่านสมรภูมิมาก็จะได้รับเงินเหล่านี้ติดตัวและเป็นระเบียบที่ใช้บังคับกันมานาน  
 แล้วส่วนหนึ่ง แล้วเป็นไปตามของเดิมและตรงกับส่วนราชการอื่น

และอันสุดท้าย ในเรื่องของเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่ง อันนี้ตำรวจก็มี  
 ตำแหน่งบางตำแหน่งที่จำเป็นที่เป็นเหตุพิเศษที่ต้องมีเงินติดอยู่ เช่น ตำแหน่งตำรวจ  
 ที่จะต้องไปภูมิตุระเบิด ตำแหน่งตำรวจที่ต้องไปโคครัม ตำรวจที่ต้องประดาน้ำไปปฏิบัติ  
 ภารกิจต่าง ๆ อย่างนี้เป็นต้น และเงินที่ตำรวจเหล่านี้จะได้รับ อันนั้นก็จะต้องเป็นไปตาม  
 ระเบียบ ก.ตร. และก็ต้องไปเห็นชอบจากกระทรวงการคลัง แล้วก็ตรงกับทางข้าราชการ  
 พลเรือนตามมาตรา ๓๓ ซึ่งเขียนบัญญัติไว้ว่าตามระเบียบที่ ก.พ. และกระทรวงการคลัง  
 กำหนดเช่นเดียวกันทุกอย่างครับ ไม่ได้แตกต่างไปจากข้าราชการอื่นเลย เพื่อโปรด  
 พิจารณาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่สอง) : มาตรา ๖๕ คณะกรรมการไม่ได้แก้ไขนะครับ มติที่จะเรียนถาม  
 ที่ประชุม ถ้าหากว่าท่านเห็นด้วยกับคณะกรรมการ โดยให้คงไว้ตามร่างเดิมกรุณา  
 กอดเห็นด้วย ถ้าเห็นด้วยกับผู้แปรญัตติกด ไม่เห็นด้วย ครับ เชิญลงคะแนนครับ เชิญท่าน



## ๑๗๑

ว. ๘ (ส. นิติบัญญัติ)

ธีรวรรณ ๗๖/๒

ที่อยู่ข้างนอกได้กรุณาเข้ามาลงคะแนนด้วยครับ เพราะว่าตัวเลขในการลงมติเมื่อสักครู่นี้  
น้อยไปหน่อยครับ เรียบร้อยแล้วปิดการลงคะแนนนะครับ รวมคะแนนได้ครับ

(มีสมาชิก เห็นด้วย ๘๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๑ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : ผลการลงมติเห็นด้วยกับกรรมาธิการ โดยให้คงไว้ตามร่างเดิม  
๘๐ ครั้ง เห็นด้วยกับผู้แปรญัตติ ๑๑ ครั้ง งดออกเสียง ไม่มี ไม่ลงคะแนน ๑ ครั้ง  
เชิญท่านเลขาธิการดำเนินการต่อไปครับ เชิญครับ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๗๐ ไม่มีการแก้ไข  
มีผู้สงวนคำแปรญัตติ มาตรา ๗๑ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ หมวด ๔  
การรักษาราชการแทนและการปฏิบัติราชการแทน ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๗๒  
มีการแก้ไข มาตรา ๗๓ ถึงมาตรา ๗๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๗๖ ไม่มีการแก้ไข  
มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านไสวดีใจ เชิญครับ

นายไสว พราหมณี (นกรราชสีมา) : ท่านประธานฯ ครับ ขอคำชี้แจง  
จากเจ้าหน้าที่ตำรวจซึ่งเป็นกรรมาธิการ คือตรงนี้สำคัญคืออำนาจของปลัดกระทรวง  
ที่เคยมีอยู่ในกรณีที่ได้มีการกำหนดไว้อย่างไรนี้ กฎหมายนี้บอกว่าจะให้เปลี่ยนอำนาจ  
ดังนั้นมาเป็นของผู้บัญชาการตำรวจทั้งหมดเลย แปลว่า หน่วยงานต่าง ๆ อย่างเช่น  
ปลัดกระทรวงการคลังเขามีคำสั่งอะไรไว้ซึ่งเป็นงานเฉพาะในหน้าที่ อย่างเช่น  
เจ้าหน้าที่ศุลกากร ของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ปลัดกระทรวง  
เขามีคำสั่งอะไรไว้ ในกรณีนี้แปลว่าให้อำนาจเหล่านั้นมาเป็นของผู้บัญชาการตำรวจ  
ใช้ไหมครับ ผมขอคำชี้แจงสักนิดหนึ่งเถอะครับ อันนี้สงสัย

- ๗๗/๑



LIRT

# ๑๓๒

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

สุพิชญ์ลักษณะ ๗๗/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญกรรมการครับ

พลตำรวจตรี อาจิม โชติวงศ์ (กรรมการ) : ผม ตำรวจตรี อาจิม กรรมการ ขออนุญาตท่านประธานฯ นะครับ ในประเด็นนี้ก็คงจะไม่ใช่เป็นอำนาจของปลัดกระทรวงที่จะมาเปลี่ยนอำนาจของปลัดกระทรวงนะครับ แต่เป็นกรณีที่เกิดเนื่องจากสำนักงานตำรวจแห่งชาตินั้นขึ้นตรงต่อนายกรัฐมนตรี ในขณะที่ส่วนราชการอื่นอาจจะมีบางส่วนที่ขึ้นตรงต่อกระทรวงก็จะมีปลัดกระทรวง มีตามลำดับ แต่ของตำรวจนั้นก็ขึ้นตรงต่อนายกรัฐมนตรีแล้วก็มาทางตำรวจเลย เพราะฉะนั้นบางเรื่องที่มีมติคณะรัฐมนตรีได้มอบอำนาจให้ไว้กับปลัดกระทรวง หรือกฎหมายบางเรื่องให้อำนาจไว้กับปลัดกระทรวงก็เป็นแต่เพียงตรงนี้เท่านั้นเองครับ เนื่องจากว่าจะไม่มีคนปฏิบัติก็ให้ผู้บัญชาการตำรวจเป็นคนไปปฏิบัติแทน ตรงนั้นเท่านั้นเองครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ไม่คิดใจนะครับ ผ่านครับ เชิญท่านเลขาฯ ครับ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (เลขาธิการวุฒิสภา) : “หมวด ๕ วินัยและการรักษาวินัย ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๗๗ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านบุญญาเชิญครับ

นายบุญญา หลีเหลด (สงขลา) : ท่านประธานฯ ครับ ผม บุญญา หลีเหลด สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสงขลา ผมได้ขอสงวนไว้ในหมวด ๕ ว่าด้วยการรักษาวินัย มาตรา ๗๗ ว่าด้วยระเบียบวินัยของข้าราชการตำรวจ ว่าด้วยข้าราชการตำรวจต้องปฏิบัติตามกฎหมาย ผมเพียงแค่เพิ่มคำว่า “รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐” เหตุผลที่ขอเพิ่มในส่วนนี้ ๒ - ๓ ประการ

ประการแรก ก็คือกฎหมายฉบับนี้ ร่าง พ.ร.บ. ตำรวจเป็นกฎหมายแม่ เพราะฉะนั้นกฎหมายฉบับนี้จะต้องสมบูรณ์อยู่ในตัว ประกอบกับข้าราชการตำรวจจำนวนมากเป็นผู้ชายและมีอายุขนาดที่ประชาชนที่มีผลกระทบ ๖๗ ล้านคน ตลอดถึง

# ๑๗๓

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

สุพิชญ์ลักษณะ ๗๗/๒

ชาวบ้านทั่วไปทั้งในและต่างประเทศเป็นจำนวนมาก สรุปร่วมว่ามีผลกระทบมาก เพราะฉะนั้น สิ่งที่ยอยากจะเห็นก็คือต้องระบุให้ชัดเจนไปว่าให้การรักษาวินัยนั้นจะต้องมีกฎหมาย รัฐธรรมนูญระบุไว้ด้วย ในมาตรา ๖ (๒) ทราบว่ามีผู้สงวนระบุไว้ว่าจะต้อง ระบุรัฐธรรมนูญด้วย ซึ่งท่านคำนวณกับท่านสักก็ได้โหวตในที่ประชุม ซึ่งมองต่าง ผมเองก็มองต่างว่าอันนั้นเป็นรายละเอียดของกฎหมายว่าจะต้องระบุในส่วนของ นักกฎหมาย ในฉบับนี้ในมาตรานี้เกี่ยวข้องกับวินัยที่ตำรวจเป็นจำนวนมากที่มี ผลกระทบและจะต้องเรียนรู้ โดยเฉพาะข้าราชการตำรวจในชนบท ในภูมิภาค หรือข้าราชการอื่น ๆ ก็เหมือนกันมักจะมองกฎหมายที่เป็นกฎหมายฉบับเดียว มองด้านเดียว เพราะฉะนั้นจึงเห็นว่าจะต้องระบุไว้ให้ชัดเจนครับ ขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : กรรมาธิการครับ เชิญครับ ท่านผู้ใดจะชี้แจงครับ

นายสุชัย งามจิตต์เอื้อ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ และท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติ กระผม นายสุชัย งามจิตต์เอื้อ ในฐานะกรรมาธิการ ด้วยเหตุผลว่าเราไม่ต้องกำหนดไว้ว่า “และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐” อีก นะครับ เหตุผลโดยสั้น ๆ ก็คือเนื่องจากรัฐธรรมนูญ ในมาตรา ๖ เขียนไว้ชัดเจนแล้วนะครับ คือถ้าเขียนว่าปฏิบัติตามกฎหมายก็คือตั้งแต่รัฐธรรมนูญ ตั้งแต่พระราชบัญญัติ แล้วก็กฎหมายลำดับรองอื่น ๆ-----

- ๗๘/๑



## ๑๓๔

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

ภาวณา ๘๘/๑

โดยเฉพาะมาตรา ๖ ของรัฐธรรมนูญเขียนไว้ชัดว่า รัฐธรรมนูญเป็นกฎหมายสูงสุดของประเทศ ก็เลยไม่จำเป็นต้องไปลื้อ เพราะเราบอกว่าปฏิบัติตามกฎหมายไว้แล้ว กฎหมายแล้วบวกกับมาตรา ๖ ที่บอกรัฐธรรมนูญเป็นกฎหมาย ก็ถือว่าปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญด้วยเช่นกัน ในความละเอียดของรัฐธรรมนูญทั้งหมด ๓๓๖ มาตรา ก็จะเกี่ยวข้องกับสำนักงานตำรวจที่จะต้องปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญในเรื่องเกี่ยวกับคดีอาญาก็มีเพียง ๑๒ มาตรา แต่ถ้าไปเขียนอย่างนี้ทั้งหมดก็เท่ากับรัฐธรรมนูญทั้งฉบับเลย แล้วในส่วนของรัฐธรรมนูญตั้งอธิบายละเอียดแล้วว่าเป็นกฎหมาย ก็เลยเห็นว่าไม่ควรกำหนด กรรมการขอขึ้นตามร่างเดิมครับผม

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านบุญญาครับ

นายบุญญา หลีเหลด (สงขลา) : กระผม บุญญา หลีเหลด สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดสงขลา เจตนา ก็คือให้คนที่อ่านกฎหมายฉบับนี้อ่านแล้วเข้าใจแล้วสมบูรณ์ในตัว แค่นั้นแหละครับ แล้วแต่ที่ประชุม ขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอเรียนเชิญท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติที่เคารพที่อยู่ข้างนอกครับ ได้กรุณาเข้ามาลงคะแนน ในมาตรา ๘๘ คณะกรรมการไม่ได้แก้ไข ให้คงไว้ตามร่างเดิม ท่านบุญญา หลีเหลด ขอแปรญัตติแก้ไข มติที่จะเรียนถามที่ประชุมคือ ถ้าหากว่าท่านผู้ใดเห็นด้วยกับกรรมการ โดยให้คงไว้ตามร่างเดิมกด เห็นด้วย ครับ ถ้าเห็นด้วยกับผู้สงวนคำแปรญัตติกด ไม่เห็นด้วย ครับ เชิญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนนครับ รวมคะแนนได้

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๕๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๐ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ผลการลงมติเห็นด้วยกับกรรมการ คือคงไว้ตามร่างเดิม ๕๓ ไม่เห็นด้วย คือเห็นด้วยกับผู้แปรญัตติ ๒๐ กดออกเสียง ๒ เชิญท่านเลขานุการครับ



LIRT

## ๑๓๕

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

ภavana ๑๘/๒

นายมนตรี รูปสุวรรณ (เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๘ มีการแก้ไข มีกรรมวิธีการสงวนความเห็น มาตรา ๑๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๘๐ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๘๑ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : พันตำรวจเอก ไพจิตร ทรัพย์ศรีวงศ์

พันตำรวจเอก ไพจิตร ทรัพย์ศรีวงศ์ (สงขลา) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม พันตำรวจเอก ไพจิตร ทรัพย์ศรีวงศ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสงขลา กระผมได้ตัดข้อความในส่วนนี้ออกก็เนื่องจากว่า ข้อความทำนองนี้ได้มีมาตั้งแต่สมัยที่ตำรวจยังมีการเกณฑ์บุคคลมาเป็นตำรวจอยู่เหมือนกับยังเกณฑ์ทหารอยู่ในปัจจุบัน การที่ข้าราชการตำรวจผู้ก่อการริบเสิบสานนั้นก็เป็นการบังคับอย่างยิ่งผู้บังคับบัญชาอาจจะใช้อาวุธบังคับได้ แต่ถ้าผู้นั้นเพียงแต่ละทิ้งหน้าที่ไม่ปฏิบัติหน้าที่ที่มีวินัยอื่นที่สามารถใช้บังคับได้อยู่แล้ว อาจจะเป็นการลงโทษอย่างอื่นหรือแม้กระทั่งปลดออกไปเลยก็ได้ เพราะขณะนี้ผมคิดว่าเรามีบุคคลที่แย่งกันเข้ารับราชการตำรวจ โดยไม่มีความจำเป็นต้องเกณฑ์อยู่แล้วต่อไป ส่วนในเรื่องงานบางอย่าง เช่น จะเป็นงานสนามกอล์ฟ หรืองานอย่างอื่น โดยเฉพาะที่ทางนี้ที่มีตรงนี้ความสำคัญน่าจะอยู่ในงานภาคสนามซึ่งข้าราชการตำรวจไปตั้งค่ายหรือตั้งหน่วยกำลังอยู่ในพื้นที่ห่างไกล ถ้ามีผู้ละทิ้งก็บังคับ ผมคิดว่าก็ไม่น่าจะมียุติ สมมุติว่ามีข้าราชการตำรวจละทิ้งหน้าที่จากภาคสนามมาในการตั้งฐานปฏิบัติการ กลับมาเจอผู้บังคับบัญชาแล้วบังคับให้ไป ถ้าเขาไม่ไปแล้วใช้อาวุธบังคับให้เข้าไปอยู่ แล้วขณะที่อยู่ในฐานปฏิบัติการนั้นอย่าลืมว่าการปฏิบัติลักษณะนี้ต้องมีอาวุธปืน ผมคิดว่าถ้าบังคับให้ทำหน้าที่โดยเขาไม่มีความสมัครใจ อย่างนั้นผมคิดว่าเมื่อมีเหตุการณ์ขึ้น แทนที่กระสุนของคนนี้เวลามีเหตุการณ์จะวิ่งไปหาฝ่ายตรงข้าม คงจะวิ่งวกมาเข้าพวกกันเองก็อาจจะเป็นได้ เพราะฉะนั้นถ้าคนที่ไม่ตั้งใจจะทำงานหรือละทิ้งหน้าที่ ผมก็คิดว่าเอาวินัยอย่างอื่นมาใช้ดีกว่า อย่าถึงกับใช้อาวุธไปบังคับให้เขาทำเลยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญกรรมการครับ



LIRT

ผลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน (กรรมการ) : กฎหมายนี้ความจริงไม่ได้มองถึงสถานการณ์ เป็นภาวะปกตินะครับ อาจจะมองถึงสถานการณ์ในภาวะบ้านเมืองที่ไม่สงบ ตำรวจเราอาจจะต้องใช้หลายภาวะ ในภาวะปกติอาจจะใช้อย่างหนึ่ง ในภาวะไม่สงบอีกอย่างหนึ่ง หรือภาวะสงครามต้องใช้อีกอย่างหนึ่ง ข้าราชการตำรวจเรา แล้วก็ไม่ใช่เฉพาะตำรวจในเมือง ตำรวจซึ่งเป็นตำรวจตระเวนชายแดนบ้าง ตำรวจซึ่งทำราชการสนามบ้าง แล้วการปฏิบัติงานกับหน่วยอื่นก็จำเป็นต้องใช้อำนาจหน้าที่ในบางครั้งก็จำเป็นต้องใช้ในมาตรการที่เราจะต้องทำการใช้ความเด็ดขาดในการปกป้องบังคับบัญชาครับ ก็มีความจำเป็นต้องรักษาสภาพนี้ไว้ นะครับ เพราะว่าความจริงเราจะเป็นประชาธิปไตย ในภาวะบ้านเมืองเราจะใช้สถานการณ์หนึ่งในบ้านเมือง ไม่ได้เสียหายอะไรครับตรงนี้ครับ ใช้กับการปกครองบังคับบัญชา คือก็ให้อยู่ในความมีคุณธรรมคนที่เป็นผู้บังคับบัญชาอยู่ที่การคัดเลือกผู้บังคับบัญชาในการไปปกครองผู้ใต้บังคับบัญชาจะให้เป็นอย่างไรรออยู่ที่ตรงนี้จะครับ การเลือกผู้นำเป็นสาระสำคัญครับ ขอให้คงร่างเดิมไว้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ เชิญท่านสันติภาพครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน ที่แปรญัตติไว้ อยากจะถาม กรรมการนิคเดียวเท่านั้นเองว่า เมื่อเรารู้ด้วยคำในมาตรา ๘๑ ท่านประธานฯ บอกว่า “เมื่อมีความจำเป็นอันไม่อาจหลีกเลี่ยงได้ เพื่อประโยชน์การรักษาวินัยและปราบปรามข้าราชการตำรวจผู้ก่อการกำเริบ” ทีนี้ที่กรรมการ ไม่ยอมคัดส่วนที่ผมกับคณะแปรญัตติ ก็คือว่า “หรือเพื่อบังคับข้าราชการตำรวจผู้ละทิ้งหน้าที่ให้กลับทำหน้าที่ของตน” ถ้าตัดถ้อยคำตรงนี้ออกจากของเดิมมา หมายถึงว่าผู้บังคับบัญชาอาจใช้อาวุธหรือกำลังบังคับได้ ทีนี้เป็นข้อยกเว้นที่ให้ผู้บังคับบัญชาสามารถปฏิบัติภารกิจก็คืออาจจะใช้ปืนหรือดำเนินการอะไรก็ได้แต่เนะครับ กฎหมายถือว่าการกระทำนั้นเป็นการกระทำที่โดยชอบ แต่ผมขออนถามกรรมการนิคเดียวหนึ่ง เราพยายามดูกฎหมายนี้ตั้งแต่ปี ๒๕๗๗ ก่อนผมเกิด ๑๐ กว่าปี เกือบ ๒๐ กว่าปี ผมเรียนท่านประธานฯ อย่างนี้ว่าตอนนี้ไม่รู้ไปไหนแล้ว ตำรวจลงทะเบียนต้องการ ๓๐๐ คน คนสมัครเป็น ๑๐,๐๐๐ คน ยังจะอยู่อีกหรือครับ ยังล่าสมัย ถึงสมัยไหนยังจะต้องใช้กำลังบังคับกันหรือครับ ผมมาให้แนวคิดอย่างนี้ว่าถ้าโลกไปถึงขนาดไหนแล้ว แล้วความตั้งใจของคนนี้เนะครับ ที่จะไปปฏิบัติภารกิจหรือเป็นตำรวจให้เขาทำด้วยใจไม่ได้หรือ ต้องถึงกับแม้จะใช้กำลังปืนเข้าไปก็ตามถือเป็นการกระทำไม่ชอบ นั่นในกรณีที่มีเหตุวิกฤติ ผมไม่ปฏิเสธ แต่ในขณะที่เดียวกันคนที่เขาบอกว่าถึงเวลาให้อยู่ป้อมยามให้เข้าเวรพวกนี้กลับบ้าน หรือในขณะที่ให้อยู่ป้อมยามพวกกลับบ้าน พวกไม่ยอมอยู่แล้ว ละทิ้งหน้าที่ต้องไล่ออกอย่างเดียวนั้นคือแนวคิดเนะครับท่านประธานฯ แต่ที่ท่านบอกไม่ไล่ออกใช้ปืนให้กลับไปทำงานต่อ ผมว่าโลกไม่รู้ยุคไหน เพราะฉะนั้นกฎหมายฉบับนี้ด้วยเหตุผลที่เราต้องการที่จะปฏิรูประบบราชการ ตำรวจแก้มาหลายครั้งแล้วกฎหมายจากกรมตำรวจมาเป็นสำนักงานตำรวจแห่งชาติก็ยังใช้วิธีเดิมอยู่อย่างนี้หรือ มีทางเดียวครับท่านประธานฯ ท่านสมาชิกฯ ที่เคารพครับ ผมเรียนอย่างนี้ว่าถ้าผู้ได้บังคับบัญชาละทิ้งหน้าที่ไม่ปฏิบัติหน้าที่อย่างเดียวก็นั่นก็แล้วแต่ ท่านจะต้องไปใช้บังคับต้องใช้ปืนใช้อะไรไป ผมมองเห็นว่าเอาละ เป็นเหตุผลของท่านถือว่าการกระทำนั้นโดยชอบ ถ้าอย่างอื่นผมรับได้

## ๑๓๘

ว. ๘ (ส. นิติบัญญัติ)

จิตติมา ๗๕/๒

แต่ในขณะที่ไม่อยากจะทำงานแล้วกลับบ้าน ในขณะที่คนอยากเป็นตำรวจมากมายอย่างนี้ ยังเอาไว้หรือครับ ไล่ให้กลับไปนอนบ้านไม่ดีหรือครับ เขาไม่อยู่แล้ว เพราะฉะนั้นเหมือนที่ท่านไพจิตรเสนอเมื่อสักครู่บอกว่าถ้าอย่างไรกลับไปอยู่ฐานเขาป็นยิ่งต่อผู้ กดดันมาก ๆ ยิ่งกันเองดีกว่ามัน แล้วให้เขา屹ฐานไปอย่างนั้นหรือ นั่นคือแนวคิด แต่ผมสรุปโดยเหตุผล ท่านประธานฯ อย่างนี้ว่า การที่เราแปรญัตติ เรายังก็เข้าใจ แต่ในขณะที่เดียวกันเราอยากให้คนที่ปฏิบัติหน้าที่ในราชการตำรวจตั้งใจทำ อยากอยู่ อยากปฏิบัติภารกิจ แต่ไม่ใช่อยู่โดยขณะที่ถูกผู้บังคับบัญชาบังคับ แล้วท่านมาดูในถ้อยคำบอกว่าผู้บังคับบัญชาอาจใช้อาวุธหรือกำลังบังคับได้ และถ้ากระทำโดยสุจริตตามสมควรแก่เหตุ ผู้บังคับบัญชาไม่ต้องรับผิดชอบทั้งทางแพ่ง อาญา ท่านเขียนเพื่อให้อำนาจผู้บังคับบัญชาเขียนเป็นการป้องกันผู้บังคับบัญชาในเมื่อคนนี้อยู่แล้ว ถ้าเกิดในขณะที่เดียวกันนี้ะครับ ถึงตายไปนี้ะครับ ถือว่าไม่ต้องรับผิดชอบนั้นหรือ เพราะฉะนั้นในขณะที่เดียวกัน ผมกับคณะ ดูแล้วว่ามันจะเป็นทางออกว่า ถ้าเขาไม่สามารถที่จะอยู่แล้วก็ให้เขาออกไป หรือไล่ออกอย่างเดียว ๒ อย่างแค่นั้นนะครับ ถ้าตัดออกก็เอาอย่างนี้สำหรับคนที่ตั้งใจอยู่ผมว่าสมเหตุสมผล เพราะฉะนั้นกราบเรียนต่อที่ประชุมว่า ปฏิรูปมามากแล้ว แล้วเราก็ต้องการตำรวจที่มีประสิทธิภาพและอยากจะทำางานอย่างนี้จริง ๆ แต่ในขณะที่เดียวกันไม่ต้องการที่จะไปฝืนให้เขาทำ อย่างนี้แนวคิดอย่างนี้สมควรที่จะปฏิรูประบบราชการหรือยัง ปฏิรูปบุคคลหรือยัง ปฏิรูปตำรวจหรือยัง เพราะฉะนั้นผมอยากเสนอ ถ้าอย่างนั้นท่านกรรมาธิการ โปรดตอบผมได้ว่าในเหตุผลที่ผมกราบเรียนเมื่อสักครู่ ถ้าเป็นอย่างนี้จะต้องบังคับให้อยู่อีกหรือครับ หนีไปแล้วยังบังคับอีกหรือครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญกรรมาธิการครับ

- ๘๐/๑



LIRT

## ๑๗๕

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

พินิตา ๘๐/๑

พลตำรวจตรี อาจิณ โชติวงศ์ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ กระผม พลตำรวจตรี อาจิณ โชติวงศ์ นะครับ จะเป็นแบบที่ท่านว่านะครับ ถ้าตำรวจ ละทิ้งหน้าที่ราชการมีวินัย ละทิ้งหน้าที่ราชการเกินกว่า ๑๕ วัน ต้องไล่ออก ทั้งนี้ปรากฏ ตามมาตราที่ผ่านมาแล้วนะครับ ตามมาตรา ๗๕ (๒) ตรงนั้นชัดเจนครับ แต่สำหรับมาตรานี้ นะครับ เนื่องจากภารกิจของตำรวจ ราชการสนามขณะกำลังปะทะ ขณะกำลังจะต้อง เข้าจับกุม ถ้าเกิดว่าสั่งแล้วไม่ทำตาม เราก็เลยขออำนาจเด็ดขาดเพื่อในลักษณะที่ต้องบังคับ ขณะนั้นเอาไว้นะครับ เพื่อใช้ได้ในสถานการณ์นั้น ๆ ก็คงยังมีความจำเป็นอยู่ในภารกิจของ ตำรวจครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : ขอมติจากที่ประชุมเพื่อพิจารณามาตรา ๘๑ นะครับ มาตรา ๘๑ นี้ คณะกรรมการให้คงไว้ตามร่างเดิม โดยไม่มีการแก้ไขนะครับ ถ้าหากว่าท่านเห็นด้วยกับ กรรมการกรรมาการคุม เห็นด้วย ถ้าเห็นด้วยกับผู้แปรญัตติซึ่งขอให้มีการแก้ไขกด ไม่เห็นด้วย ครับ เชิญลงคะแนนครับ ขอเรียนเชิญท่านที่อยู่ข้างนอกได้กรุณาเข้ามา ลงคะแนนด้วยครับ เคี้ยวผลการลงมติตัวเลขจะน้อยไป คงเรียบร้อยแล้วนะครับ ปิดการ ลงคะแนนครับ รวมคะแนนได้ครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๕๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๑ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : เห็นด้วยกับกรรมการ โดยให้คงไว้ตามร่างเดิม ๕๗ ครับ ไม่เห็นด้วย คือเห็นด้วยกับผู้สงวนคำแปรฯ ๒๑ ครับ เชิญท่านเลขาธิการครับ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๘๒ และมาตรา ๘๓ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๖ การดำเนินการทางวินัย ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๘๔ ถึงมาตรา ๘๖ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๘๗ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ มาตรา ๘๘ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ มาตรา ๘๙ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๙๐ มีการแก้ไข มาตรา ๙๑ มีการแก้ไข มาตรา ๙๒ ถึงมาตรา ๙๖ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๗ การออกจากราชการ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๙๗ ถึงมาตรา ๑๐๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๐๔ มีการแก้ไข หมวด ๘ การอุทธรณ์ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๐๕ มีการแก้ไข หมวด ๙ การร้องทุกข์ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๐๖ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๑๐ เครื่องแบบตำรวจ ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๑๐๗ ถึงมาตรา ๑๑๐ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๑๑ มีการแก้ไข ลักษณะ ๗ กองทุน  
เพื่อการสืบสวนและสอบสวนคดีอาญา ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๑๒ มีการแก้ไข มีผู้สงวน  
คำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : มาตรา ๑๑๒ ท่านนิรันดร์ครับ เชิญครับ

นายนิรันดร์ อยู่ภักดี (ชัยภูมิ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม  
นิรันดร์ อยู่ภักดี กรณีที่คณะกรรมการไปตัดคำว่า “พัฒนา” ออก ผมขอเรียนอย่างนี้จะครับ  
ผมเป็นห่วงว่า เนื่องจากกองทุนนี้ นอกจากที่มาของเงินกองทุน นอกจากเงินอุดหนุนจาก  
รัฐบาลแล้ว จะมีเงินอุดหนุนมาจากส่วนอื่น และประชาชนอาจจะบริจาคให้ด้วย  
เพราะฉะนั้น ผมเห็นว่าคำว่า “พัฒนา” ยังมีความจำเป็นอยู่ ขอทราบเหตุผลของ  
คณะกรรมการที่ไปตัดออกครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : กรรมการจะตอบใหม่ครับ เชิญครับ

พลตำรวจตรี อาจิม โชติวงศ์ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ  
ครับ กระผม พลตำรวจตรี อาจิม โชติวงศ์ กรรมการนะครับ เนื่องจากว่ากรรมการ  
ดูแล้วนะครับ เงินส่วนนี้ก็จะเงินที่งบประมาณนะครับ ไม่อาจจะสนับสนุนได้ทันต่อ  
เหตุการณ์หรือเพียงพอนะครับ ตอนนี้มีคำว่า “พัฒนา” อยู่ด้วย ทางกรรมการก็ถามว่า  
แล้วถ้าจะไปฝึกรวมตำรวจในสายงานสอบสวนหรือสืบสวนจะเอาเงินจากไหน  
งบประมาณก็น่าจะตั้งเอาไว้มีการวางแผนกันล่วงหน้า ก็ได้ข้อเท็จจริงว่า ต้องมีการวางแผน  
ไว้ล่วงหน้าและมีการตั้งงบประมาณไว้ล่วงหน้า เพราะฉะนั้นคำว่า “พัฒนา” ตรงนี้จึงตัดออก  
ให้ตรงกับความเป็นจริงที่ต้องการตั้งกองทุนนี้ขึ้นมาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : ไม่คิดใจผ่านนะครับ เชิญเลขาธิการ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๑๓ ไม่มีการแก้ไข  
มีกรรมการสงวนความเห็น มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”



# ๑๘๑

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

พินิตา ๘๐/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านไสว เชิญครับ

- ๘๑/๑



นายไสว พรหมณี (นครราชสีมา) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผมไปขอตัดในก่อนจะถึงวาระสุดท้ายนะครับที่ให้ “คณะรัฐมนตรีจะอนุมัตินำเงินค่าเปรียบเทียบปรับคดีอาญาที่เป็นอำนาจของข้าราชการตำรวจ และเงินค่าปรับตามกฎหมายว่าด้วยการจราจรทางบก เฉพาะส่วนที่จะนำส่งเป็นรายได้แผ่นดินให้เป็นของกองทุนโดยไม่ต้องนำส่งเป็นรายได้แผ่นดินก็ได้” ถ้าอ่านคู่มือแล้วดูจะเป็นการดี เพราะเหตุว่าไปให้ กรม. อนุมัตินะครับ แต่ก่อนที่ กรม. อนุมัตินี้เขาบอกว่า รายได้นั้นมาจากค่าปรับตามกฎหมายว่าด้วยการจราจรทางบกนะครับ จุดนี้เป็นเรื่องที่ว่าพวกเราขณะนี้มีความเห็นว่า หลังจากกฎหมายฉบับนี้ออกไปแล้วและมาตรการนี้ผ่านสถานีไปแล้ว จะเกิดความเดือดร้อนกับประชาชนนะครับ เพราะว่ากองทุนนี้จะโตมากขึ้น โดยการขอให้เจ้าหน้าที่ตำรวจทั่วประเทศ โดยเฉพาะจราจรจับและปรับ ปัจจุบันนี้จับนะครับ แต่ปรับไม่ได้เข้ารายได้กองทุนนะครับ เพราะฉะนั้นต่อไปนี้ ผู้บังคับบัญชาจะสั่งการให้กำหนดค่าปรับสูงขึ้น หรือในอัตราโทษสูงสุดเพื่ออะไรครับ เพื่อจะดึงเงินเข้าไปอยู่กองทุนนะครับ อันนี้เป็นปัญหาที่ให้เห็นภาพชัดเจนว่า เงินค่าปรับ ซึ่งเป็นอำนาจของข้าราชการตำรวจนะครับ ส่วนหนึ่งนะครับ แล้วเงินค่าปรับตามกฎหมายจราจรทางบกจะเป็นกองทุนมหาศาล เพราะเป็นเงิน โยบายที่ผู้บัญชาการตำรวจจะสั่งการให้เอากองทุนนี้ให้โตเพื่อจะได้ไปช่วยตำรวจ แนวความคิดตรงนี้ดูแล้วดีนะครับ แต่ผมเชื่อเหลือเกินว่าจริยธรรมและความต้องการของสังคม ของกลุ่มของตำรวจต่อไปข้างหน้าจะใช้ช่องทางนี้ไปสร้างกองทุน กองทุนเอาไปทำอะไรอย่างที่ว่า มาตรา ๑๑๒ ด้วยเหตุนี้ผมเห็นว่า วรณนี้เป็นวาระที่กำลังสร้างความเดือดร้อนให้กับประชาชนต่อไปข้างหน้า ถ้าพฤติกรรมและวิธีการของเจ้าหน้าที่บ้านเมืองยังปฏิบัติกันแบบปัจจุบันนี้ จะก่อให้เกิดปัญหามากมายครับ ผมจึงขอสรุปเพียงสั้น ๆ นะครับ เดียวท่านสุพรคงจะตามมาว่า เหตุผลเป็นเพราะอะไร แต่ผมไม่อยากจะเห็นกลไกของระบบไปเอื้ออำนวยและไปก่ออำนาจ และสิ่งสำคัญที่สุดจะก่อความเดือดร้อนกับประชาชนมากมาย โดยเฉพาะมอเตอร์ไซค์ก็ดี หรือรถยนต์ต่าง ๆ หรือคนต่าง ๆ ซึ่งต่อไปข้างหน้าจะเป็นปัญหามากมายครับ ผมขออนุญาตกราบเรียนชี้แจงแก่นี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พิณฑุเสณีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มาตรา ๑๑๓ นี้คณะกรรมการไม่ได้แก้ไขนะครับ จะขออนุญาต

# ๑๘๓

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

สุชาติ ๘๑/๒

จำกัดการอภิปรายไว้ที่เฉพาะผู้สงวนคำแปรฯ ครั้น ไม่ทราบท่านสุนทรมีคำถามอะไร หรือเปล่าครับ ถ้ามีคำถามเชิญครับสั้น ๆ ได้ครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : ผมขอแปรญัตติไว้ครับ  
ท่านเจอหรือยังครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ  
ผม สุนทร จินดาอินทร์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดกำแพงเพชร คือผมต้องการจะตัดความ  
ในวรรคสองของมาตรานี้ออก ก็คงเหตุผลส่วนหนึ่งเหมือนกับท่าน ไสวนะครับ แต่  
ความจริงใจอีกประการหนึ่งคือผมอยากรักษาชื่อเสียงของตำรวจไว้ เพราะว่าเคยมี  
ประสบการณ์ของผมเองมีองค์กรองค์กรหนึ่งครับ เขาบอกว่าเอาเงินฝากคลังไว้ นะครับ  
แล้วให้เอาดอกเบี้ยเรียกว่าดอกเบี้ยเงินกลาง นำไปใช้ได้ องค์กรนั้นก็ถูกกล่าวหา  
โดยตลอดครับว่า พยายามหาเงินที่ส่วนใดก็ได้แต่ที่เป็นดอกเบี้ยเงินกลางนี้ เอาเข้าไป  
ฝากคลังไว้แล้วนำเอาดอกเบี้ยนี้ออกมาใช้ ทีนี้ตำรวจนี้จะหมั่นหมั่นยิ่งกว่านั้นครับ  
อย่างที่ท่านไสวท่านว่าขออนุญาตเอ่ยนามท่านครับ การที่จะกลั่นแกล้งเปรียบเทียบ  
ปรับคดีอาญานี้ครับ แล้วเงินค่าปรับอีกส่วนหนึ่งนี้เกี่ยวกับเรื่องการจราจรทางบกนี้  
ผมว่าเป็นเรื่องตำรวจสามารถจะกลั่นแกล้งประชาชนได้ง่ายมากที่จะปรับในอัตราสูง  
บางคนไม่ควรจะปรับก็ต้องปรับละครับ เพราะว่าเอาเงินมาเข้ากองทุน-----

- ๘๒/๑



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

อันนี้ผมไม่ได้กล่าวหาตำรวจจนเกินไปนะครับ และเป็นเหตุผลที่ผมคิดว่าถ้าตัดในวรรคสอง ออกท่านจะหาเงินมาโดยวิธีอื่น ตามวรรคหนึ่ง เงินอุดหนุนจากรัฐบาลท่านก็ขอเถอะครับ เงินและทรัพย์สินที่ได้รับจากหน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ ราชการส่วนท้องถิ่นหรือมูลนิธิ และดอกเบี้ยที่เกิดจากกองทุน ท่านเอาไปเถอะครับผมไม่ว่า แต่ผมขอให้ตัดวรรคสองออก เพราะว่าอาจจะทำให้ตำรวจที่ดีก็ได้พลอยมาเสียชื่อกับตำรวจที่ไม่ดีไปด้วย ผมเห็น สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลบอกว่าจะให้ตำรวจขายหวย ตำรวจเฮกันใหญ่เอาไปเข้า กองทุนดีไหมครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านสุพรครับ ขอสั้น ๆ นะครับ เราใกล้จะจบแล้ว

นายสุพร สุภสร (อุครธานี) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม สุพร สุภสร สมาชิกวุฒิสภา ผมยังไม่ได้พูดเลย ท่านก็บังคับผมเสียแล้ว บังเอิญผมก็ว่าจะไม่พูดอยู่แล้ว แต่ผู้ร่วมแปรญัตติก็บอกว่าเดี๋ยวผมจะขึ้นมาพูดอีก ผมก็จำเป็น ท่านครับผมอยากจะ กราบเรียนท่านประธานฯ ผ่าน ไปยังท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติว่า จุดนี้เป็นจุดที่สำคัญ จุดหนึ่งของระบบการสร้างสรรค์ตำรวจขึ้นมาในยุคนี้สมัยนี้ เป็นจุดที่สำคัญมากครับ ตรงนี้สะท้อนให้เห็นว่าบทบัญญัติบทนี้เป็นระบบบริหารตำรวจ โดยตำรวจของตำรวจ เพื่อตำรวจที่แท้จริง จะเป็นอันตรายต่อพี่น้องประชาชน จะได้รับความเดือดร้อนก็เหมือน อย่างที่ผู้อภิปรายคือท่านไสวพูด ผมจำได้ว่าถ้าในกรมอื่นที่เขามีหน้าที่ในการจัดเก็บภาษี เขาจะตั้งเป้าไว้ว่าจังหวัดนั้น จังหวัดนี้เท่านั้น ถ้าเป็นกรณีอย่างนี้ว่าเอาเงินจากค่าปรับ คดีอาญา เงินค่าปรับจาก พ.ร.บ. จราจรทางบกมา สามารถกำหนดชั้นและกำหนดเป้าหมาย ได้เลยบอกต้องเป็นอย่างนั้น ต้องเป็นอย่างนั้นนะ เพื่อจะให้ได้เงินมา ถ้าเป็นอย่างนั้นเป็นการ คาคการณ์ผมนะครับ ถ้าเป็นอย่างนั้นประชาชนจะเดือดร้อน อัตราการปรับมีอยู่ ๑,๐๐๐ บาท เอาเต็ม ไม่มีอะลุ่มอล่วยเลย ก็ทำให้พี่น้องประชาชนจะจงเกลียดจงจิงตำรวจมากยิ่งขึ้น นะครับท่านครับ เพราะฉะนั้นผมคิดว่าตรงนี้ท่านส่งเป็นรายได้แผ่นดินเถอะครับ เพราะฉะนั้นถ้าจะให้พวกกระผมได้ลงมติว่าไม่ต้องส่งเป็นรายได้แผ่นดิน ถ้าท่านมีสถิติ บอกผมได้ไหม เราจะได้อุตุตัวเลขคร่าว ๆ ว่า ปีหนึ่ง ๆ ท่านเอาเงินค่าปรับสถานเดียวส่ง รายได้แผ่นดินเท่าไร เงินค่าปรับตาม พ.ร.บ. จราจรทางบกส่งเป็นรายได้แผ่นดินเท่าไร

## ๑๘๕

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

ถัดคว่ำลย์ ๘๒/๒

เราจะได้นั้นได้ ถ้าไม่เช่นนั้นท่านจะเพิ่มขึ้นไปอีกมาก ถ้าเพิ่มไปอีกมากความเดือดร้อนจะเกิดขึ้นกับประชาชน ผมเป็นห่วงประชาชนครับ เพราะฉะนั้นกระผมจึงกราบเรียนว่าจุดนี้คือเป็นจุดสำคัญที่ชี้ให้เห็นว่าร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้เป็นร่าง พ.ร.บ. ที่สร้างขึ้นมาเพื่อสำรวจโดยแท้ไม่ใช่เพื่อประชาชนเลย เพราะฉะนั้นถ้าหากว่าไปกระทบจิตใจนายตำรวจดี ๆ ที่นั่งอยู่ข้างหลังผม อย่างท่าน พลตำรวจเอก สวัสดิ์ อมรวิวัฒน์ พลตำรวจเอก สมชาย ไชยเวช ผมก็ต้องขออภัยนะครับ เพราะผมเคารพท่านเหล่านี้ ด้วยความเคารพผมขอแสดงความเห็นแต่เพียงเท่านี้ครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญคุณมาลีรัตน์ครับ ตอนนี้เราอยู่ในพรรคสอง เชิญครับ เดี่ยวค่อยว่าพรรคสาม

นางมาลีรัตน์ แก้วก่า (สกลนคร) : ท่านประธานฯ คะ ขออนุญาตอภิปรายควบไปเลย เพราะว่าอยู่ในอันเดียวกันจะได้ไม่ต้องลุกขึ้นมาใหม่ แต่สาระในทำนองเดียวกันทั้งหมดก็คือเหมือนกับหลาย ๆ ท่านที่พูดมา แล้วดิฉันเองเป็นลูกตำรวจ ถ้าหากใครจะสงสัยว่าทำไมดิฉันลุกขึ้นมาทำตรงนี้ ทำไมมาขอตัดมาตรานี้ทั้ง ๆ ที่เป็นเรื่องของกองทุนที่ไปทำให้การสืบสวน การสอบสวนน่าจะดีขึ้น แต่ดิฉันมองในมุมกลับ ลองไปลุ้นนะคะ แม้แต่เรื่องของการประกันตัว ต้องยอมรับความเป็นจริง คนที่มีสตางค์ประกันตัวยอดประกันตัวสุดเท่าไร จะเสียในยอดต่ำสุด แต่คนที่มิฐานะยากจนแล้วไม่มีที่พึ่งไม่รู้จะหันหน้าไปพึ่งใครเงินก็ไม่ค่อยมีต้องเอาที่ดิน โฉนดที่ดินที่มีอันน้อยนิดไปจำหน่ายตามดิน โรงดินศาล ต้องเสียเงินประกันมาก ทำนองเดียวกันค่าปรับเข้ามาอีก ดิฉันว่ารถอีแต่นจะถูกรมากกว่าอันอื่นนะคะ สูงสุด โควตา ๓,๐๐๐ บาท ก็จะเป็น ๓,๐๐๐ บาท แต่อะไรที่ไปยึดข้างหลัง ได้ก็ยึดข้างหลัง---

- ๘๓/๑



LIRT

## ๑๘๖

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

กาหลง ๘๓/๑

ดิฉันเองอยากจะเรียนถามอย่างนี้ค่ะ ในอดีตที่ผ่านมาค่าปรับจรรยาบรรณจะเข้าส่วนกลาง เมื่อมีสินบนคล้าย ๆ ว่าเอาไปแบ่งกันนะคะ มีข้อแตกต่างแค่ไหนเพียงไร นอกจากนี้ที่ดิฉันเองไม่เห็นด้วยกับการให้เข้าไปเป็นกองทุนอันนี้ ก่อนข้างที่จะเหมือน ๆ กับหลาย ๆ ท่านนะคะ ก็คือไหน ๆ ก็เกียรติตำรวจไทยนะคะ อย่าไปสนใจเลขกับเงินส่วนนี้ ให้เงินส่วนนี้ตกเป็นรายได้ของแผ่นดินก็ไม่ได้ไปไหนนะคะ แต่เงินรายได้ของแผ่นดินนั้นก็เอากลับมาเป็นเงินอุดหนุนต่าง ๆ ให้ท่านอยู่แล้วในการตั้งกองทุน เพราะฉะนั้นก็ไม่เห็นด้วย เช่นกันกับเหมือนกับที่เราเคยพูดว่า เราจะตั้งมูลนิธิสมาชิกวุฒิสภา โดยมีผู้บริจาค ดิฉันคัดค้านหัวชนฝาเลยนะคะ กลัวว่าคนที่บริจาคหลายล้านนะคะ จะมีบทบาทในการครอบงำทางความคิดคนบางคน เดียวจะเป็นบุญเป็นคุณกันทำนองเดียวกันเลยคะ ท่านประธานฯ เพราะฉะนั้นต้องการพิทักษ์ปกป้องเกียรติของตำรวจด้วยเช่นกันนะคะ แล้วก็อยากจะให้ประชาชนที่ตกทุกข์ได้ยาก ไม่ถูกเลือกปฏิบัติเป็นสาระสำคัญคะ ขอบพระคุณคะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญ พลตำรวจตรี สนาม ครับ

พลตำรวจตรี สนาม คงเมือง (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ เงินกองทุนเพื่อการสืบสวนสอบสวนคดีอาญา ซึ่งจะเริ่มมีกำหนดในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เริ่มเป็นนิมิตหมายอันดีของตำรวจนะครับ ผมคิดว่าท่านสุพรสอบถามมาว่ารายได้ค่าเปรียบเทียบปรับคดีอาญาและการจรรยาบรรณ ผมนำเรียนก่อนเลยนะครับว่า ค่าเปรียบเทียบปรับคดีอาญาในปี ๒๕๔๔ นะครับ มี ๑๑๐ ล้าน ๕ แสนกว่าบาท ในปี ๒๕๔๕ มี ๑๓๒ ล้าน ๖ หมื่นกว่าบาท และค่าเปรียบเทียบปรับจรรยาบรรณในปี ๒๕๔๔ มี ๑๘ ล้าน ๑ แสนกว่าบาท แล้วก็ในปี ๒๕๔๕ มี ๓๘ ล้าน ๗ แสนกว่าบาท เงินส่วนนี้เกิดจากการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจแล้วนำส่งเข้าคลังนะครับ เป็นรายได้ของแผ่นดินสำหรับรายได้ของตำรวจซึ่งเดิมก็มีอยู่แล้วนะครับในการเปรียบเทียบปรับคดีอาญาหรือการจรรยาบรรณ โดยเฉพาะการเปรียบเทียบปรับคดีจรรยาบรรณในเขตเทศบาล สุขาภิบาลนั้น ตำรวจผู้จับกุม ได้รับเงินส่วนแบ่งจากการจับกุมส่วนหนึ่ง ถ้าท่านคิดว่าระบบอันนี้จะมีปัญหา ก็คงมีปัญหายุ่งแล้วครับในสิ่งที่ตำรวจมีผลประโยชน์โดยตรงจากการจับกุม และในการกำหนดเปรียบเทียบปรับทั้งการจรรยาบรรณและอาญานั้น ก็เป็นไปตามบทบัญญัติของกฎหมาย

## ๑๘๓

ว. ๘ (ส. นิติบัญญัติ)

กาหลง ๘๓/๒

และด้วยความเห็นใจราษฎรนะครับ ประชาชนโดยทั่ว ๆ ไปนั้น กรมตำรวจ สำนักงาน  
 ตำรวจแห่งชาติ ยังได้กำหนดมาตรฐานเดียวกันในการเปรียบเทียบปรับทั่วประเทศ  
 ในความผิดแต่ละข้อหาอีกอันหนึ่ง เพื่อไม่ให้เกิดการถกเถียงขึ้นมา สิ่งเหล่านี้ได้ปฏิบัติ  
 มาแล้วครับ อยากจะเรียนท่านประธานฯ ผ่านไปท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรตินะครับว่า  
 ในการสืบสวนสอบสวนคดีอาญาซึ่งเป็นกระบวนการยุติธรรมขั้นต้นนั้น ตำรวจไม่สามารถ  
 ที่จะตั้งงบประมาณได้แน่นอนตายตัวเหมือนกับการพัฒนาการตำรวจด้วยการอบรม  
 อะไรต่าง ๆ ที่เพิ่งผ่านพ้นไปเมื่อสักครู่ที่เราขอตัดในเมื่อไม่เกี่ยวนะครับ เพราะสามารถ  
 ตั้งงบประมาณได้ แต่การสืบสวนสอบสวนคดีอาญานี้ ไม่เคยมีเลยครับ และรายได้ของ  
 ตำรวจนอกจากมีดังกล่าวแล้วนะครับ ก็จะมีเมื่อจับกุมการพนันศาลตัดสินลงโทษแล้ว  
 เมื่อมีสายนะครับ ศาลก็จะแบ่งเปอร์เซ็นต์ให้จากการจับกุม นั่นคือรางวัลจับกุมการพนัน  
 การจับกุมสุรา การจับกุมยาสูบตามพระราชบัญญัติสรรพสามิต ก็มี ส่วนได้รับรางวัล  
 ส่วนหนึ่งเหมือนกัน ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติครับ ตำรวจจับกุม คดีส่งฟ้อง ผมอยากจะ  
 นำเรียนว่า ในความเป็นจริงนะครับ ไม่มีลายลักษณ์อักษร น่าจะได้เงินเปรียบเทียบปรับ  
 เมื่อไปถึงศาลอย่างเต็มที่นะครับ ตามเปอร์เซ็นต์ที่จะให้สินบนกับผู้จับกุม แต่ปรากฏว่า  
 ในความเป็นจริงนะครับ มีการแบ่งสรรปันส่วนไปจนถึงเจ้าหน้าที่ศาล เจ้าหน้าที่อัยการ  
 ผมขอกราบเรียนด้วยความเป็นจริงนะครับ เพราะผมเป็นตำรวจผมเจอมาแล้วอันนี้คือ  
 เรื่องจริง แต่ไม่มีระเบียบกำหนด นั่นคือสิ่งที่เราด้อยที่ด้อยอาศัยซึ่งกันและกัน และเราก็  
 ปฏิบัติมาเป็นเวลาช้านานแล้วนะครับ ไม่มีปัญหาแล้วก็ไม่เรื่องราวอะไร ไม่ใช่เป็นการ  
 ให้สินบน แต่เป็นสิ่งที่เราทำงานร่วมกันนะครับ สิ่งที่ยากกราบเรียนท่านอีกครั้งหนึ่ง  
 ก็คือว่า ในฐานะของงานสืบสวนสอบสวนนั้น ความเป็นตำรวจเงินส่วนนี้ไม่มี-----

- ๘๔/๑



LIRT

## ๑๘๘

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

มิ่งขวัญ ๘๔/๑

ผมอยากจะเรียนท่านนะครับ เองง่าย ๆ ที่เจอเจอกัน แล้วท่านเห็นอยู่ตลอดเวลา ก็คือว่า  
 เมื่อขนส่งร่วมกับตำรวจจับกุมผู้ขับขี่รถสิบล้อหรือผู้โดยสารอะไรต่าง ๆ รถโดยสารต่าง ๆ  
 เพื่อตรวจสอบสารเสพติดในร่างกาย ตรวจปีสสาวะรายหนึ่งครับ ตรวจหาสีม่วงใช้น้ำยา  
 หมดเงินไปเท่าไรครับ ๔๐ บาท และในกรณีเช่นนี้ เมื่อมีผลสีม่วงออกมายังไม่แน่ว่าผู้นั้นมี  
 สารเสพติดเกิดจากการเสพยาเสพติดหรือไม่ สิ่งที่จะบ่งชี้ก็คือ การตรวจทางวิทยาศาสตร์  
 อีกชั้นหนึ่ง เมื่อจะตรวจทางวิทยาศาสตร์อีกชั้นหนึ่งเพื่อให้แจ้งชัดนั้นต้องเสียเงินอีก  
 ๒๐ บาท เงินส่วนนี้ไม่มีงบประมาณเลยนะครับ ตำรวจ พนักงานสอบสวนทุกคนต้อง  
 คิวกระเป๋ และเมื่อตรวจแล้วผู้ต้องหาที่เราจับและตรวจปีสสาวะแล้วรอส่งผลการตรวจ  
 พิสูจน์ ผลการตรวจพิสูจน์ ซึ่งฝ่ายวิทยาศาสตร์ส่งกลับมานั้นกินเวลาที่วันครับ หลายวันบางที  
 อาทิตย์ ๒ อาทิตย์ ความยากลำบากอีกประการหนึ่งอย่างไรครับท่าน ตัวผู้ต้องหาปล่อย  
 ไปแล้ว ตามรัฐธรรมนูญสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคลหน่วยงานหนึ่งยักกั๊งไว้ไม่ได้ในเมื่อยัง  
 ไม่แจ้งชัด เมื่อผลทางวิทยาศาสตร์ยืนยันมาแจ้งชัด ตำรวจต้องทำอะไรครับ คดีเล็กน้อย  
 แค่นี้ครับ ต้องไปที่ศาลขอหมายเพื่อจับตัวผู้ต้องหารายนั้นด้วยเหตุผลว่า เหตุผลทาง  
 วิทยาศาสตร์ได้ปรากฏออกมาแล้ว คดีเล็ก ๆ แค่นี้ครับ ขั้นตอนในการทำงานขนาดนี้  
 แล้วคดีใหญ่ ๆ ละครับ สำคัญ ๆ ต่าง ๆ ต้องเดินทางไปต้องไปค้ำแรมตามทีต่าง ๆ ไม่มี  
 สิ่งต่าง ๆ เหล่านั้นที่จะเอื้ออำนวย เพราะฉะนั้นในสิ่งต่าง ๆ เหล่านี้ที่กฎหมายได้อนุเคราะห์  
 ให้ตำรวจได้เริ่มมีชีวิตชีวาในการทำงานเพื่อเสริมศักยภาพในการทำงาน ในการสืบสวน  
 จับกุมให้สูงส่งยิ่งขึ้นและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นนั้น ผมคิดว่าเป็นสิ่งดีแล้วนะครับท่าน  
 ผมก็คงมีความคิดเห็น ท่านสุพรก็ต้องการให้ตำรวจทำงานอย่างดีที่สุดเพื่อความสุขของ  
 ประชาชน ถ้ามีกำลังแล้วเราก็สามารถทำงานได้เต็มที่ ไม่ต้องไปหาเงินที่ไหนอีกแล้วครับ  
 มีเงินส่วนนี้ที่จะได้รับเพื่อไปทำงาน ท่านเชื่อไหมครับ เรื่องจริงที่เกิดขึ้นแล้ว และไม่  
 จะเป็นเลย ตกมาถึงขนาดนี้ก็ถือว่า พยานในชั้นสอบสวน พนักงานสอบสวนตามโรงพัก  
 ต่าง ๆ นั้น ในกระบวนการยุติธรรมขั้นต้น พยานแต่ละปากที่ตำรวจเชิญมาสอบสวนจาก  
 บ้านมาทำการตำรวจ สอบสวนเสร็จแล้วก็กลับบ้าน พยานเหล่านั้น ไม่ได้มีเงินที่จะ



LIRT

# ๑๘๕

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

มิ่งขวัญ ๘๔/๒

ตอบแทนเขาเลยนะครับ ทั้ง ๆ ที่รัฐธรรมนูญออกเมื่อตุลาคม ๒๕๕๐ ในเรื่องผลตอบแทนของพยาน ไม่มี จนกระทั่งก่อนจะสิ้นสุด ๑ อาทิตย์ กฎหมายคุ้มครองพยานและมีการตอบแทนพยานอยู่ในกฎหมายฉบับนั้นเพิ่งปรากฏ และจะมีผลบังคับใช้ราว ๆ วันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ปีนี้ครับ ทำไมเมื่อพยานแต่ละคนซึ่งมีจำนวนมากมาให้การกับตำรวจ ไม่มีสิ่งตอบแทนในสิ่งที่เขาต้องเสียค่ารถ ค่าอาหาร แต่ทำไมเมื่อไปเบิกความชั้นศาล จึงได้เงิน เกิดการเปรียบเทียบและเกิดการพุดกันนะครับว่า ทำไมไปทางศาล ไปทางอัยการได้เงิน ทำไมมาตำรวจไม่ได้อะไรเลย นี่เป็นเรื่องจริงครับ ถ้ามีเงินจำนวนนี้จะช่วยงานสืบสวนสอบสวนให้ดียิ่งขึ้นนะครับ เพราะฉะนั้นขอให้พิจารณาให้คินะครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ความในมาตรา ๑๑๓ วรรคสอง ที่กำลังพุดกันนะครับ คณะกรรมาธิการ ไม่ได้แก้ไข ผู้สงวนคำแปรญัตติ ๔ ท่าน ขอแปรญัตติตัดออกทั้งหมดนะครับ ขอเรียนถามที่ประชุมเพื่อได้กรรมาลงมติ ถ้าหากว่าท่านเห็นด้วยกับกรรมาธิการ โดยให้คงไว้ตามร่างเดิม ไม่มีการแก้ไขกุด เห็นด้วย ครับ ถ้าเห็นด้วยกับผู้แปรญัตติ ขอตัดออกกุด ไม่เห็นด้วย ครับ เชิญลงคะแนนครับ ไม่มีท่านผู้ใดมีปัญหาในการลงคะแนน ขอปิดการลงคะแนน และให้เจ้าหน้าที่รวมคะแนนได้ครับ รวมแล้วขอทราบผลครับ (มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๘๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๕๒ คะแนน)

- ๘๕/๑



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เห็นด้วยกับคณะกรรมการให้คงไว้ตามร่างเดิม ๘๔ นะครับ ไม่เห็นด้วย ๕๒ งคออกเสียง ๑ ผมขอปรึกษาที่ประชุมว่าในวาระสามจะขอมติเลยจะขัดข้องไหมครับ หรือท่านยังจะอภิปราย ขอมติไปเลยนะครับ ท่านสุนทรยังคิดใจหรือเปล่าครับ เชิญครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : ผมคิดว่าไม่ต้องขอ เพราะว่าเกี่ยวพันกันอยู่แล้ว เมื่อวาระสองไม่ตัดออกนี่ครับ ดอกเบี้ยก็ให้ไปด้วยเลยครับ ต้องไปตามตัวอยู่แล้วครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ไม่มีท่านผู้ใดเห็นเป็นอย่างอื่นนะครับ เชิญท่านเลขาธิการครับ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๑๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๑๕ มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ มาตรา ๑๑๖ มีการแก้ไข มาตรา ๑๑๗ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ บทเฉพาะกาล ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๑๘ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านสันติภาพครับ มาตรา ๑๑๘ นะครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : ท่านประธานฯ ครับ ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน ผมอยากถามความเห็นในวาระสองของ มาตรา ๑๑๘ ถ้าท่านตัดในวาระสองออก ผมพยายามดูรายละเอียด ขอลาถามกรรมการนัดหนึ่งท่านประธานฯ ว่า ที่ท่านตัดออกบอกให้ถือว่าส่วนราชการที่ขึ้นตรงต่อสำนักงานตำรวจแห่งชาติตามวาระหนึ่ง คือวาระหนึ่งนี่นะครับ เป็นส่วนราชการที่ขึ้นตรงต่อสำนักงานผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติตามพระราชบัญญัตินี้ จนกว่าจะมีพระราชกฤษฎีกาหรือกฎกระทรวงที่ออกตามความมาตรา ๑๐ กำหนดเป็นอย่างอื่น ถ้าจะตัดตรงนี้วาระหนึ่งจะมีสถานะเป็นอย่างไรครับ ท่านอธิบายเหตุผลในคำถามของวาระสองนัดหนึ่ง เพราะในวาระหนึ่งบอกว่า ส่วนราชการที่ตั้งขึ้นตราเป็นพระราชกฤษฎีกาแบ่งส่วนราชการ แต่พอ

## ๑๕๑

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

ตำรวจ ๘๕/๒

ท่านเอาพรรคสองออก สถานะของพรรคหนึ่งจะเป็นอย่างไร ผมถามสั้น ๆ แค่นี้  
ขอพระคุณกรรมวิธีการครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญครับ กรรมวิธีการท่านผู้ใดจะตอบ

พลตำรวจตรี อาจิม โชติวงศ์ (กรรมวิธีการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ  
ครับ ผม พลตำรวจตรี อาจิม โชติวงศ์ กรรมวิธีการนะครับ เนื่องจากได้พิจารณาแล้ว  
และก็ได้สอบถามเจ้าหน้าที่จากทางตำรวจแล้ว เนื่องจากเห็นว่าความในพรรคหนึ่ง  
ครอบคลุมหน่วยงานทั้งหมดที่มีอยู่ในปัจจุบันอยู่แล้ว เพราะพรรคหนึ่งพูดถึงพระราช  
กฤษฎีกาที่ใช้บังคับอยู่ ให้ใช้ต่อไปก่อน เพราะฉะนั้นก็ครอบคลุมถึงทั้งหมดครับ  
เพราะฉะนั้นความในพรรคสองจึงไม่จำเป็นต้องมี

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านสันติภาพได้ครับคิดค้น

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : ผมขออนุญาตท่านประธานฯ  
ถามนิดหนึ่ง เพราะฉะนั้นในพรรคหนึ่งท่านกรรมวิธีการบอกว่าเจ้าหน้าที่ของฝ่ายตำรวจ  
บอกว่าไม่จำเป็น ว่าพรรคหนึ่งมีผลอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นถ้ากฤษฎีกาก็ตาม ตั้งแต่เริ่มต้น  
ยังผ่านสภาผู้แทนราษฎรมา ผมตั้งขอเคล็ดถามไปว่า แล้วท่านจะใส่มาทำไมตั้งแต่ตอน  
เริ่มต้น ตั้งแต่ตำรวจเองเป็นคนเสนอกฎหมายฉบับนี้มา แต่ถ้าตัดออกตั้งแต่เริ่มต้น ไม่ดีกว่า  
หรือ ผมยังมองอย่างนี้ท่านประธานฯ ว่าถ้าเขียนให้ครอบคลุมไว้ ในขณะที่เดียวกันถ้าเกิด  
มีปัญหาขึ้นมาบ้าง ก็บอกคุณไปดูพรรคสองซิ เปิดโอกาสให้ทำได้ ถ้าตัดออกแล้วเกิดถึง  
เวลาตรงนั้นขึ้นมา ท่านจะหาทางออกอย่างไร อันนี้คือสิ่งที่ เป็นห่วงนะ ผมอยากให้คุณ  
ทำงานสบาย แต่พอบัญญัติไว้ให้ท่านแล้วท่าน ไปเอาออก แล้วเกิดถึงเวลามีปัญหาขึ้นมา  
ไม่มีช่องให้เดินแล้วท่านทำอะไร ผมถึงบอกว่าถ้าเอาไว้ไม่ดีกว่าหรือ เปิดไว้ไม่เสียหาย  
อะไรนี้ครับ ไม่ทราบถ้าท่านยกกันมาแต่เบื้องต้น กฤษฎีกาก็ว่าตั้งแต่เริ่มต้น ในขณะที่  
เดียวกันผ่านสภาผู้แทนราษฎรท่านก็ไปตัดออก แต่ที่ดั่งข้อสังเกตเพราะเป็นห่วงท่าน  
เดี่ยวไปเจอทางตันแล้วท่านหาทางออกไม่ได้ ผมว่าเอาไว้ไม่ดีกว่าหรือครับ เป็นประโยชน์  
แก่ท่านนะ ไม่รู้แน่ครับ ท่านจะเอาไหมครับทางตำรวจ ขอพระคุณครับ

# ๑๕๒

ว. ๕ (ส. นิตินบัญญัติ)

ตำรวจ ๘๕/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : กรรมการทุกรายอย่างไรครับ

พลตำรวจตรี อาจิม โชติวงศ์ (กรรมการ) : ขออนุญาตครับ ท่านประธานฯ ครับ คณะกรรมการได้พิจารณาโดยรอบคอบแล้วว่าสามารถใช้พรรคแรกพรรคเดียวก็ครอบคลุมได้หมดครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : คุณสันติภาพไม่ตั้งใจนะครับ เชิญท่านเลขาธิการครับ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๑๕ และ มาตรา ๑๒๐ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๒๑ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ มาตรา ๑๒๒ ถึงมาตรา ๑๒๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๒๕ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

- ๘๖/๑

# ๑๕๓

ว. ๕ (ส. นิตินบัญญัติ)

กัชนี ๘๖/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มาตรา ๑๒๕ ท่านอุบลไซ้ใหม่ครับ เชิญครับ

นายอุบล เอื้อศรี (นครราชสีมา) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผมอุบล เอื้อศรี ส.ว. จากนครราชสีมา ที่กระผมได้แปรญัตติไว้ในมาตรา ๑๗ (๒) ซึ่งเมื่อเช้านี้ท่านสมาชิกวุฒิสภาได้ผ่านแล้ว เห็นชอบแล้วนะครับ แต่มีปัญหากันว่า ใครจะเป็นคนเลือกคณะกรรมการ ก.ต.ช. ตามนี้ในเบื้องต้นนะครับ พอดีผมเปิดดูมาตรา ๑๒๕ ครับ จะแก้ปัญหาที่เราพูดกันอยู่ในช่วงเช้าพอดีครับ คือ มาตรา ๑๒๕ บอกว่า ให้ดำเนินการสรรหากรรมการนโยบายตำรวจแห่งชาติให้แล้วเสร็จภายใน ๑๘๐ วัน นับตั้งแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ วรรคสอง ในระหว่างที่ดำเนินการตามวรรคหนึ่ง ให้กรรมการนโยบายตำรวจแห่งชาติโดยตำแหน่งตามมาตรา ๑๗ (๑) ปฏิบัติหน้าที่ไปพลางก่อน แต่ให้กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาตำรวจแห่งชาติผู้ทรงคุณวุฒิ เพื่อใช้บังคับในการสรรหา นั้น ซึ่งหลักเกณฑ์และวิธีการดังกล่าวให้เป็นอันยกเลิก เมื่อคณะกรรมการนโยบายตำรวจแห่งชาติตามมาตรา ๑๗ เข้ารับหน้าที่ครับ พอดีครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีผู้สงวนคำแปรญัตติเพิ่มมาตรา ๑๒๕/๑ ไว้ ไม่คิดใจไซ้ใหม่ครับ ไม่คิดใจนะครับ กรรมการมีอะไรใหม่ครับ เชิญท่านเลขาธิการครับ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๒๖ และมาตรา ๑๒๗ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๒๘ คณะกรรมาธิการตัดออกทั้งมาตรา มาตรา ๑๒๕ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขณะนี้เราได้มีการพิจารณา เชิญท่านสุพรครับ

นายสุพร สุภสร (อุครธานี) : ขอประทานกราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ก่อนที่จะพิจารณาลงมติในวาระที่ ๒ หลังจากที่เราได้พิจารณาไปเรียงมาตราเรียบร้อยแล้ว กระผมใคร่ขอความชัดเจนจากท่านประธานฯ ได้ไหมครับว่า เมื่อการพิจารณาในครั้งแรกที่กระผมพร้อมด้วยนายไสว พรหมณี นายบุญยืน ศุภสารสาทร ได้ขอ



## ๑๕๔

ว. ๘ (ส. นิติบัญญัติ)

ภษนี้ ๘๖/๒

แปรญัตติตัดคำว่า “แห่งชาติ” ออกทุกแห่งที่ปรากฏในร่างพระราชบัญญัตินี้ และสภาแห่งนี้ ได้มีมติไปแล้ว ขอกราบเรียนว่า ถ้าเป็นอย่างนี้ หมายความว่า คำว่า “แห่งชาติ” ทุกแห่ง ในร่างพระราชบัญญัตินี้ หมายความว่า ในร่างพระราชบัญญัตินี้จะไม่มีคำว่า “แห่งชาติ” เลย ใช่มั้ยครับ เพราะตัดออกไปแล้วตามมติของสภา ผมขอความชัดเจนด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญประธานคณะกรรมการครับ

นายภิญญา ช่วยปลอด (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม ภิญญา ช่วยปลอด ประธานคณะกรรมการ ตามการประชุมที่ผ่านมาครับ ถ้าจะตัดก็คือที่ท่านผู้สงวนท่านสงวนไว้จะครับ ผู้แปรญัตติ ก็คือคำว่า ตัวร่างพระราชบัญญัติ ก็เหลือเป็นร่างพระราชบัญญัติสำรวจ ส่วนอื่นนั้นไม่ได้ตัดด้วย ยังคงเหมือนเดิม

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญครับท่านสุนทร

- ๘๗/๑

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา  
 ครับ ผม สุนทร จินดาอินทร์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดกำแพงเพชร ผมเป็นคนลงคะแนนว่า  
 ไม่เห็นด้วย แต่ว่าเมื่อมติสภาเป็นอย่างนี้ ผมเคยเรียนท่านผู้ทำหน้าที่เป็นประธานฯ  
 ในขณะนั้นว่า การพิจารณากฎหมายจะตัดคำว่า “แห่งชาติ” หรืออะไรแต่ละมาตรา ต้องทำ  
 เรียงกันลงมา ไม่ใช่ลงมติครั้งเดียว ผู้ทำหน้าที่ท่านประธานฯ ในขณะนั้นบอกว่าเอาไว้พูดกัน  
 ทีหลัง เพราะฉะนั้นเรื่องนี้ผมคิดว่าต้องพูดกันอีกทีหนึ่งครับ ท่านประธานคณะกรรมการ  
 จะมาออกอย่างนั้นก็เป็นการตัดเชื่อไม่เหลือ โยนะครับ แต่ไม่ถูกหรือครับ เพราะว่ามีมติ  
 ตอนนั้นตามหลักฐานที่มีอยู่ ผู้ขอแปรญัตติบอกว่าตัดทุกแห่ง รายงานท่านบอกว่าขอตัด  
 ทุกแห่ง เมื่อลงมติไปแล้วท่านทำเอกสารมาฉบับหนึ่งชื่อก็ไม่ลง ผมคิดว่าต้องคุยกันครับ  
 ท่านอย่ามาใช้วิธีเป็นศรีธนญชัยอย่างนี้ไปไม่รอดหรือครับ ขอบพระคุณครับ

นายภิญญา ช่วยปลอด (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานฯ  
 ที่เคารพ ผม ภิญญา ช่วยปลอด ครับ ผมขอกราบเรียนว่าเราทุกคนทำหน้าที่ดีที่สุด  
 อย่างใช้วิธีการว่าเก่งกว่าคนอื่นนะครับท่านประธานฯ ผมเป็นคนให้เกียรติคนอื่น แล้วยกย่อง  
 ความคิดของคนอื่นทั่วไป เราทุกคนมาตรงนี้ เราจะคิดจะตั้งอย่างไรก็ตาม ขอให้พูดด้วย  
 เหตุด้วยผล ให้เกียรติบุคคลอื่น ผมเองไม่เคยดูถูกความคิดใครครับ ความคิดอาจจะผิดได้  
 ธรรมดาครับ เราเป็นมนุษย์ แต่ขอให้คิดว่าเราใช้ดุลพินิจนำเหตุผลมาพูดกัน ไม่ใช่เรื่อง  
 คะคานแพ้ชนะครับ ทุกคนทำไม่ใช่ส่วนตัวผม ทุกท่านก็ไม่ได้มีส่วนตัวท่าน เราทำเพื่อ  
 ชาติบ้านเมือง เพราะฉะนั้นขอความกรุณาอย่าพูดนะครับ ผมขอให้ท่านถอนคำว่า  
 ศรีธนญชัย สถานี่ไม่มีศรีธนญชัยครับ ท่านมาจากสถาบันหนึ่งที่เขานับถือเคารพท่าน  
 ขอให้โปรดถอนคำพูดเถอะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านสมพรครับ

นายสมพร คำชื่น (แพร่) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สมพร  
 คำชื่น สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดแพร่ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผมได้ยื่นท่านประธาน  
 คณะกรรมการพูดแล้วผมก็ชื่นใจ เพราะว่าการทำงานในสภาแห่งนี้มา บางครั้งก็อาจจะ

ใช้วิจารณ์ญานไปแล้วหรือดุลพินิจไปแล้วของสภา ผมเป็นคนหนึ่งนะครับท่านประธานฯ ครับที่ได้สนับสนุนผู้สงวนคำแปรญัตติไว้ แต่ผมมาใคร่ครวญอีกครั้งหนึ่งแล้วหลังจากได้พิจารณากฎหมายผ่านไปแล้ว ๑๒๐ กว่ามาตรา มีปัญหาจริงครับท่านประธานฯ ครับ ผมคิดไปแล้วผมก็ขออนุญาตถอนสิ่งที่ผมได้สนับสนุนไปนั้นไว้ด้วย คือคนเราคิดแล้วก็รู้จักถอน รู้จักรับว่าผิด อย่างผมผมก็ขอรับผิดว่าได้สนับสนุนไปในทางที่ไม่ได้พิจารณาถึงตัวเนื้อหาของร่างพระราชบัญญัติว่าจะมีผลกระทบไปอีกหลาย ๆ พระราชบัญญัติที่เราได้ผ่านไปแล้วในสภานี้ เพราะฉะนั้นผมคิดว่าสิ่งเหล่านี้ผมมาพิจารณาดูแล้วว่าชื่อร่างพระราชบัญญัติในมาตรา ๑ นี้ไม่มีการแก้ไข แต่ผู้ขอแปรญัตติเขาตัดคำว่า “แห่งชาติ” ออกทุกแห่ง เพราะฉะนั้นเมื่อพิจารณาแล้วมาตรา ๑ นี้ไม่มีการแก้ไข เป็นชื่อร่างพระราชบัญญัติ เพราะฉะนั้นจะไปผูกพันกับทุกมาตราผมเห็นว่าควรจะมีการทบทวนให้ถ่องแท้เพื่อไม่ให้กระทบกับเนื้อหาสาระของร่างพระราชบัญญัตินี้ เพราะฉะนั้นผมจึงขออนุญาตท่านประธานฯ ที่เคารพเสนออนุญาตขึ้นมาเพื่อขอทบทวนชื่อร่างพระราชบัญญัติที่มีผู้แปรญัตติตรงมาตรานี้สักครั้งหนึ่งครับ ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกรายชื่อ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านนิพนธ์ครับ

นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ (อ่างทอง) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม นิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอ่างทอง ปัญหาที่เกิดขึ้นนี้อย่างที่ผมได้เคยเรียนไว้แล้วว่าอาจจะเป็นข้อบกพร่องในการทำรายงานการพิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว แต่เมื่อการพิจารณาไปแล้วเกิดปัญหาขึ้นมาว่าเนื้อหาข้อความที่ขัดกัน ถ้าเป็นห้วงกู่ท้ายมังกรอย่างที่ว่านี้ เราก็สามารถใช้ข้อบังคับฯ ข้อ ๑๑๕ ในการพิจารณาทั้งร่างเป็นการสรุปอีกครั้งหนึ่ง คือข้อความจะแก้ไขเพิ่มเติมไม่ได้ เว้นแต่เห็นว่าเห็นยังขัดแย้งกันอยู่ ในกรณีนี้ตัวร่างพระราชบัญญัติ ที่ประชุมแห่งนี้ได้มีมติตัดคำว่า “แห่งชาติ” ไป ทีนี้ในเนื้อหาสาระซึ่งความจริงผู้แปรญัตติของแปรฯ ทุกมาตรา แต่ในรายงานไม่ได้ทำไว้ ก็เลยเกิดปัญหาตรงนี้ แล้วก็ให้มีมติให้คำว่า “แห่งชาติ” อยู่ในการดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ปัญหาตรงนี้ก็เลยเกิดความขัดแย้งดังที่ผมได้เรียนไว้แล้วว่าอาจจะเป็น

## ๑๕๓

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

ร. จ. ๘๗/๓

ห้วงกู่ทำมังกกร เพราะฉะนั้นตรงนี้เมื่อมีการสรุปข้างล่างอีกครั้งหนึ่ง ผมคิดว่าน่าจะใช้มติ  
ที่ประชุมอีกครั้งหนึ่งพิจารณาตรงนี้ว่าตัวร่างที่ตัดออกไปนั้น ที่ประชุมนี้จะยืนยันตามเดิม  
หรือไม่ ก็น่าจะเป็นการสรุปเนื้อหาในการพิจารณาในวาระที่ ๒ ได้ ขอบพระคุณครับ

- ๘๘/๑



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เคี้ยวลองฟังความเห็นที่หลากหลาย เชิญอาจารย์วัลลภครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ ผม วัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา ประเด็นที่ ๑ ผมคิดว่าการอ้างข้อ ๑๑๕ ของท่าน ขออนุญาตเอ่ยนามท่านนิพนธ์ คงใช้ไม่ได้ครับ ข้อ ๑๑๕ เป็นการทบทวนที่จะไปกระทบเนื้อหาสาระของร่างพระราชบัญญัติไม่ได้เลยนอกจากถ้อยคำ นี้ประเด็นที่ ๑ ครับ

แต่ประเด็นที่ ๒ อย่างนี้ครับท่านประธานฯ ครับ ถ้าผมจำไม่ผิด ท่านสุพร สุกสร ได้พูดเมื่อตอนเข้าบอกว่าสาระของการตัดคำว่า “แห่งชาติ” ออกนั้นท่านยอม ประนีประนอมได้ ท่านขอเพียงตำแหน่งเท่านั้นที่ให้ตัดคำว่า “แห่งชาติ” ออก นอกนั้นคงคำ “แห่งชาติ” ได้ นี่เป็นประเด็น ถ้าผมจำผิดความท่านท้วงผมได้ เพราะฉะนั้นในขณะที่ในประเด็นของผมผมคิดว่าเมื่อประธานในที่ประชุมขณะนั้นรับปากว่าให้แต่ละมาตราว่าไปก่อนแล้วรายละเอียด “แห่งชาติ” นี้มาคุยกันอีกที เพราะฉะนั้นสิ่งที่จะต้องดูก็ต้องดูคำว่าแห่งชาติที่อยู่ท้ายตำแหน่งเท่านั้น ว่าที่ประชุมเห็นด้วยหรือไม่ ก็ขอมติเท่านั้นเองครับ ถ้าที่ประชุมเห็นว่าควรจะตัดคำว่า “แห่งชาติ” ในท้ายตำแหน่งออกเหมือนท่านสุพรว่า ก็โหวตให้ท่านไป ถ้าไม่เห็นด้วยก็โหวตไม่เห็นด้วย ทุกอย่างก็จบ ก็อยู่ประเด็นแค่นี้เอง ท่านติดใจเรื่องตำแหน่งเท่านั้นครับ ถ้าผมจับประเด็นไม่ผิดนะครับ เพราะฉะนั้นท่านประธานฯ ขอมติได้ครับ ขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญอาจารย์แก้วสรรครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม แก้วสรร อติโพธิ สมาชิกวุฒิสภา ผมเป็นคนหนึ่งที่ลงมติให้ตัดคำว่า “แห่งชาติ” ออก แต่การลงมติครั้งนั้นหลังจากลงไปแล้วผมก็ขึ้นอภิปราย เพราะว่าการพิจารณาของวุฒิสภาต้องเรียงตามมาตรา ประเด็นอยู่ตรงนี้ แล้วคำอภิปรายตรงนั้นอยู่ตรงเรื่องของชื่อร่างพระราชบัญญัติ ผมไม่เห็นความจำเป็นเลยต้องมีคำ “แห่งชาติ” ในชื่อร่างพระราชบัญญัติ ก็พระราชบัญญัติตำรวจ ส่วนข้างในนั้นอนาคตอาจจะมีตำรวจท้องถิ่น ตำรวจแห่งชาติหรืออะไรก็ได้ใส่เข้าไป แปรเปลี่ยนไปได้ตามกาลเวลา รัฐธรรมนูญ

ก็ไม่เห็นเขียนรัฐธรรมนูญแห่งชาติ อัยการแห่งชาติก็ไม่ต้องเขียน พระราชบัญญัติอัยการ พระราชบัญญัติตำรวจ ผมเข้าใจอย่างนั้น ผมก็โหวตให้ แต่พอมาถึงเนื้อหาหมายมาตราตรงนี้ ผมก็อภิปรายไว้ว่า มาตรา ๑๑ ผมยกตัวอย่าง ตำแหน่งผู้บัญชาการมี ๒ ชนิด ทั้งผู้บัญชาการ ตำรวจ ทั้งสูงสุดหรืออะไรต่าง ๆ จำเป็นต้องมีชื่ออะไรของมันก็ใส่ว่าแห่งชาติ ก็ต้องไปตาม เนื้อผ้าของแต่ละมาตรากันไป ท่านเสนอมา อภิปรายมาในคราวนี้ก็ลงมติกันเรื่องชื่อ ผมอภิปรายอย่างนั้นแล้วเข้าใจอย่างนั้น พอดีท่านประธานฯ ไปบอกว่าทิ้งไว้เป็นเรื่องถ้อยคำ มาแก้กันทีหลัง ซึ่งตรงนี้ผมว่าไม่ใช่เรื่องถ้อยคำนะครับ เป็นเรื่องตีความมติดีกว่า  
ขอบพระคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ได้กลับมาขึ้นบัลลังก์ เพื่อทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสันติภาพ อินทรพัฒน์ ครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน ปัญหานี้ครับท่านประธานฯ จริง ๆ แล้วเรามองในแง่ข้อเท็จจริงเราเคารพมติของสภา แต่ที่นี้ผมอยากจะกราบเรียน ต่อที่ประชุม ปรีक्षणะครับ เพื่อเป็นการหาทางออกและการแก้ปัญหา เราไม่อยากจะ กฎหมายฉบับนี้เป็นห้วงกุกท้ายมังกร ผมเรียนตัวอย่างในทางปฏิบัติคนเดียวเท่านั้นเองว่า เมื่อกฎหมายฉบับนี้ออกไปแล้วกฎหมายก่อนที่ระบุว่าให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ขึ้นตรงต่อหน่วยราชการนั้นจะมีปัญหาทันที เพราะฉะนั้นสถานะของกฎหมายฉบับนี้จะไป อยู่ตรงไหน ผมยกตัวอย่างให้ท่านประธานฯ เห็น ในมาตรา ๔๖ ของพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดินปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม เขียนไว้ชัดครับ (๗) บอกว่า หน่วยงานราชการที่ไม่ขึ้นตรงต่อกระทรวงหรือทบวงนั้นหมายถึงขึ้นต่อ นายกรัฐมนตรี



สำนักงานตำรวจแห่งชาติขึ้นตรงต่อนายกรัฐมนตรี เขาเขียนคำว่า “แห่งชาติ” ไว้  
 ในขณะที่ชื่อกฎหมายนั้นบังคับไว้เลยว่ากฎหมายนี้ตำรวจต้องอยู่ภายใต้การบังคับบัญชา  
 ของนายกรัฐมนตรีคือแห่งชาติ แต่ที่นี้พอเราตัดคำว่า “แห่งชาติ” ออก ผมไม่แน่ใจว่าสถานะ  
 ของกฎหมายฉบับนี้จะอยู่ภายใต้การบังคับบัญชาของนายกรัฐมนตรี ในมาตรา ๔๖ (๗)  
 หรือไม่ หรือถ้าเราจะเอาอย่างนั้นะครับ หมายถึงกฎหมายประกาศใช้เราตามแก้ทุกฉบับที่  
 ปราบกฏอยู่ ๓๐ กว่าฉบับที่เกี่ยวข้อง บางฉบับเขียนว่า ทั้งนี้ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติ  
 ตำรวจแห่งชาติกำหนด หรือกฤษฎีกากำหนดไว้ในพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ  
 เขียนอย่างนี้ทั้งนั้น เพราะฉะนั้นผมอยากจะปรึกษาที่ประชุมว่าในกรณีถ้าการหาทางออกนี้  
 ท่านประธานฯ ออกไปอย่างนี้มีปัญหาแน่ กระทบกฎหมายนี้หลายสิบฉบับ แต่ใน  
 ขณะเดียวกันผมว่าถ้าเรายอมรับเพื่อการแก้ปัญหา ผมอยากขอความเห็นต่อที่ประชุมว่า  
 ในข้อ ๑๑๕ ข้อเท็จจริงคำว่า ตำรวจแห่งชาติ ถ้าเป็นถ้อยคำแล้วแต่ที่ประชุมนะครับ  
 ถ้าที่ประชุมบอกว่าในข้อ ๑๑๕ ขอบางนี้ท่านประธานฯ เมื่อพิจารณาจบบ้างตามข้อ ๑๑๕  
 แล้วให้วุฒิสภาพิจารณาทั้งร่างเป็นสรุปลีกครั้งหนึ่งและในการพิจารณาครั้งนี้สมาชิกฯ  
 อาจขอแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำ เพราะฉะนั้นในคำว่า “ตำรวจแห่งชาติ” คำว่า “แห่งชาติ” ตรงนี้  
 เป็นถ้อยคำใหม่ ถ้าเราบอกว่าเป็นถ้อยคำที่ประชุมต้องช่วยกันแก้ปัญหา เพราะนั่นคือ  
 หาทางออกให้กฎหมายฉบับนี้ออกไปแล้วไม่มีผลบังคับใช้ได้ เพราะฉะนั้นก็แล้วแต่  
 ที่ประชุม ผมเห็นสภาพที่จะกระทบต่อการที่กฎหมายนี้ไปบังคับใช้ท่านนั่นเองถ้าตัดออก  
 แต่ในขณะเดียวกันถ้าเรายอมรับว่าคำว่าถ้อยคำในข้อ ๑๑๕ นี้ในตามข้อบังคับฯ ว่าตรงนี้  
 หาทางออกได้ถ้าจะให้ถ้อยคำเติมว่า “ตำรวจแห่งชาติ” เข้าไปก็เป็นทางออกซึ่งเราสามารถ  
 หาทางออกในประเด็นดังกล่าวนี้ได้ แต่ทั้งนี้ทั้งนั้นก็ตาม แม้จะลงมติไปแล้วผมก็ยอมรับ  
 แต่ว่าโดยบทสรุปถ้าเราจะแก้แล้วก็ยอมรับอีกสักครั้งหนึ่งเพื่อหาทางออก ผมว่าสถานี  
 นะครับเราคุยด้วยเหตุด้วยผล เราพยายามหาข้อเท็จจริงเพื่อให้การพิจารณากฎหมายของเรา  
 แก้ไขเพื่อให้กฎหมายนี้สมบูรณ์ไม่ให้มีปัญหาในทางปฏิบัติ เพราะฉะนั้นผมอยากกราบเรียน  
 ต่อที่ประชุมเพื่อสรุปตอนท้ายว่าด้วยความเห็นของผมเองว่า คำว่า “ตำรวจแห่งชาติ” ก็คงจะ  
 มีอยู่เพื่อไม่ให้มีผลกระทบต่อการที่จะบังคับใช้ แต่ทั้งนี้ทั้งนั้นก็ตาม ขออนุญาตในข้อ ๑๑๕  
 ว่าถ้าถ้อยคำตรงนี้คงไว้ดีนะครับ ก็ขอมติที่ประชุม ผมว่าตรงนี้ออกได้ การที่จะเสนอ

อย่างอื่นมานี้ นะครับ มีปัญหาในทางปฏิบัติจริง ๆ แต่การหาทางออกตรงนี้เป็นทางออกทางเดียวที่จะมีข้อสรุปครับ ผมเสนออย่างนี้ ท่านประธานฯ ขออนุญาตปรึกษาที่ประชุมด้วยความขอบพระคุณครับ ท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมขออย่างนี้ นะครับ ก็เนื่องจากว่า ในประเด็นนี้ เราได้มีค้างเอาไว้ อย่างที่ได้มีท่านอภิปรายเอาไว้ นะครับ แต่ว่า ในขณะนี้ ในเมื่อมีท่านเสนอความเห็นมาเพื่อจะให้มีการปรึกษาให้เกิดความเรียบร้อย ในประเด็นนี้ ผมจะให้แสดงความคิดเห็นพอสมควร นะครับ ท่านสมาชิกฯ จะได้สบายใจ เพราะเป็นเรื่องใหญ่ นะครับ ท่านเสรี สุวรรณภานนท์ ครับ เชิญครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม เสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ในประเด็นที่เรา กำลังถกเถียงกันอยู่ นี้ นะครับ ถึงแม้ว่าจะลงมติไปแล้ว ก็ตาม แต่การลงมติดังกล่าวนั้น ก็ยังไม่เป็นที่ยุติ เนื่องจากก็ยังมีความเห็นที่ไม่ตรงกัน โดยส่วนหนึ่ง อาจจะมองเห็นว่าการตัดชื่อคำว่า แห่งชาติ ออกจาก พ.ร.บ. นั้น เป็นการตัดถ้อยคำ ในเนื้อหาทั้งหมด แต่อีกส่วนหนึ่ง ก็ยังมีความเข้าใจว่าการพิจารณากฎหมายดังกล่าว นั้น ต้องพิจารณาเป็นรายมาตรา ไปซึ่งส่วนไหนที่พิจารณาแล้ว ก็จะตัดถ้อยคำนั้น ออกไป ส่วนภายในที่ยังไม่ได้ตัด ก็ยังคงมีอยู่ อันนี้ ความคิดเห็นที่ยังไม่ตรงกัน แต่ถ้าคุณเนื้อหาทั้งหมดแล้ว ท่านประธานฯ ครับ ผมเชื่อว่า สมาชิกฯ ซึ่งอยู่ในห้องนี้ เวลาพิจารณาไปรายมาตรา ตั้งแต่ มาตราแรก จนถึง มาตราสุดท้ายนี้ นะครับ ก็เห็นเนื้อหาทั้งหมดแล้ว เพราะฉะนั้น ผมเชื่อว่า สมาชิกฯ สามารถตัดสินใจได้ว่า เนื้อหาข้างในนั้น ควรจะต้องมี แห่งชาติ หรือจะต้องตัด แห่งชาติ ออกไป แต่เนื้อหาสาระนี้ นะครับ เราก็ทุกคนมาตั้งแต่แรกว่า เรามีคำร้องในท้องถิ่นด้วย เรา กำลังกระจายอำนาจ หรือการทำหน้าที่ของ คำรวจ ไปยังท้องถิ่น ด้วย ซึ่งถ้าตัด แห่งชาติ ออกไปแล้วนี้ นะครับ ก็จะแยกไม่ออกว่า อะไร แห่งชาติ อะไร ท้องถิ่น นี่ คือ ปัญหาที่มีอยู่ เพราะฉะนั้น ท่านประธานฯ ครับ การแก้ปัญหานี้ น่าจะแก้ปัญหาดูด้วย ที่ประชุมแห่งนี้ และ ก็ลงมติ ไปเลย



# ๒๐๒

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

วรนุช ๘๕/๓

นะครับว่า ที่ประชุมจะเห็นให้เนื้อหาสาระข้างในนั้นมีคำว่า “แห่งชาติ” ใหม่ ถ้ามีคำว่า เนื้อหาแห่งชาติมีอยู่ข้างในก็จบ เพราะถือว่า ได้พิจารณากันจนเป็นที่เข้าใจแล้ว แต่ถ้าเกิดว่า สมาชิกฯ เห็นควรว่าให้ตัด “แห่งชาติ” ออกไปเหมือนกับที่บางท่านเข้าใจไว้ตั้งแต่แรกว่าชื่อ ต้องตัดทั้งหมดนี้ นะครับ ก็ตัดออกไป นะครับ ก็ถือว่าที่ประชุมนี้ได้พิจารณาแล้ว ตรงนี้ผม คิดว่าน่าจะเป็นการแก้ปัญหาที่ดีที่สุด โดยให้ลงมติว่าจะให้ตัด “แห่งชาติ” คำข้างในออก ทั้งหมดหรือไม่ นะครับ ขอบขอบคุณครับท่านประธานฯ ครับ

- ๕๐/๑

# ๒๐๓

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

ละไม ๕๐/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ประเด็นท่านเสรีเสนอไว้เนะครับ เคียวผมจะขอฟังความเห็นท่านอื่นบ้างเนะครับ เชิญท่านจิโรจน์ โชติพันธุ์ ครับ

นายจิโรจน์ โชติพันธุ์ (ศรีสะเกษ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม จิโรจน์ โชติพันธุ์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดศรีสะเกษ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ความจริงผมนี้ลงไม่เห็นด้วยมาตั้งแต่ที่แรกแล้วที่ตัด "แห่งชาติ" ออก ทั้ง ๆ ที่ผมนี้อคชมเชย ท่านผู้แปรญัตติไม่ได้ ไม่ว่าท่านไสวก็ตาม ท่านสุพรก็ตาม ขออนุญาตที่เอ่ยชื่อ มีความคิดที่ดีมากครับท่านครับ ต้องขอชมเชยครับ แต่ผมไม่เห็นด้วย ไม่ใช่อะไรท่านครับ ความจริงก็ตีมากที่ท่านเสนอมา แต่เป็นอย่างนี้ครับ คือตอนนี้ขัดกับหลักความจริง ผมรู้ดีอย่างนั้นเนะครับ ที่หลักความจริงไม่ใช่อะไรครับท่านประธานฯ ครับ ผมความจริงก็เคยไปเรียน เมืองนอกเมืองนามาบ้าง ก็พอรู้ ๆ อยู่บ้างครับ ว่าตำรวจแห่งชาติกับตำรวจท้องถิ่นเป็นอย่างไร ตำรวจท้องถิ่นขึ้นกับระดับผู้บังคับบัญชาที่มาจาก การเลือกตั้ง ผมเคยไปอยู่ฟิลิปปินส์ อย่างฟิลิปปินส์ จังหวัดต่าง ๆ เขามีโลกอลกอฟเวิร์นเมนต์ (Local government) ครับ ส่วนกลางคอยควบคุมดูแลนโยบายนิดหน่อยแค่นั้น แต่การบริหารงานอยู่ที่จังหวัด แต่ของเราไม่ใช่ท่านครับ ของเราเป็นเนชันแนลโพลิส (National police) ท่านครับต้องขอกฎที่จำเป็นต้องใช้ภาษาอังกฤษ ไม่ใช่แล้วไม่รู้เรื่อง ถ้าไม่ใช่เคียวท่านไม่เข้าใจ เมื่อเป็นเนชันแนลโพลิส ตำรวจแห่งชาติ ก็หมายความว่า การแต่งตั้งอยู่ที่ส่วนกลาง เพราะฉะนั้นท่านสังเกตดูเนะครับ ตำรวจเขาจะแต่งตั้งจากส่วนกลาง อธิปไตยแต่งตั้งมาหมดครับตั้งแต่ระดับจังหวัดจนถึงระดับท้องที่ แต่งตั้ง ปกครอง บังคับบัญชามาตลอดเลยท่านครับ เป็นแห่งชาติ เรายังไม่เป็นทางนี้ อย่างเหมือนที่เห็น ที่เสนอมา ที่ตัดนายพลทั้งหลายออก ตัดยากครับ เพราะว่าส่วนกลางยังเนชันแนลอยู่

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านจิโรจน์ครับ สรุประเด็นครับ

นายจิโรจน์ โชติพันธุ์ (ศรีสะเกษ) : ทีนี้ถ้าสมมติว่าถ้าเราเป็นโลกอลโพลิส ตัดไปหมดนายพล ผมว่ากฎหมายฉบับนี้ถ้าจะตัด ตำรวจแห่งชาติ ผมว่าอีก ๒ ปีก่อนที่เราจะพ้นวาระมาเสนอใหม่ดีกว่า และตัดให้เหลือตำรวจท้องถิ่น ไปเลย แต่ตอนนี้ท่านครับน่าจะ

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

ละไม ๕๐/๒

ต้องมีตำรวจแห่งชาติไปก่อน ทีนี้ผมสรุปครั้นท่านครับ สรุปก็คือว่าหมายความว่า เมื่อผมเห็นอย่างนี้ ผมก็คิดว่าเรื่องนี้ท่านครับ ความจริงผมก็ไม่อยากว่าให้มีการลงมติกันใหม่ เพราะว่าผมถือว่าสภาเราก็สำคัญ ถ้างลงแล้วต้องแล้ว ผมแพ้ผมยอมแพ้ แต่ทีนี้ถ้าสมมติว่าที่ประชุมเห็นว่าน่าจะไม่ต้องหรือน่าจะปรับเปลี่ยนได้ ท่านครับน่าจะทบทวนท่านครับ ให้ทบทวน แล้วอย่างนี้ผมไม่เห็นด้วยเลยครับ ยิ่งไปบอกว่าชื่อพระราชบัญญัติให้ตัดแห่งชาติ ออก ข้างในมี แห่งชาติ ผมยังไม่ไหวเลยท่านครับ จะไม่แก้ไขก็ไม่ว่า เอาตามเดิมก็ไม่ว่า แต่ถ้าแก้ไขได้ ทบทวนใหม่ได้ยิ่งดีท่านครับ ขอบคุณมาก

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ในประเด็นที่หารือที่ผมยังไม่ได้อาามตินะครับ แล้วก็จะต้องมีขั้นตอนในการพิจารณาคณะหนึ่งนะครับ เพราะว่าเป็นประเด็นที่เราพิจารณาจบเรียงมาตราแล้ว ถ้าเราจะต้องทบทวนนั้นคงจะต้องเป็นมตินะครับ เชิญท่านศิลปินชัยครับ

นายศิลปินชัย เศรษฐศิลป์ (อุทัยธานี) : ขอบคุณท่านประธานฯ ผมอยากจะกราบเรียนท่านประธานฯ อย่างนี้ว่า ทุกปัญหานั้นแก้ไขได้ครับ ไม่ใช่เรื่องใหญ่ สำหรับปัญหาที่กำลังคุยกันในขณะนี้ ถ้าท่านประธานฯ ได้พิจารณาโดยการงดใช้ข้อบังคับเป็นเฉพาะเรื่อง เพราะว่าในเมื่อมีปัญหาเกิดขึ้นก็ต้องทบทวนปัญหา โดยใช้มติของสภา โดยหลักเกณฑ์คือข้อบังคับการประชุม เพราะปัญหาต่าง ๆ จะแก้ไขได้นั้นต้องมีพื้นฐานคือข้อบังคับฯ มีกฎหมายเฉพาะ เพราะฉะนั้นอยากเสนอที่ประชุมผ่านท่านประธานฯ ครับ งดใช้ข้อบังคับการประชุมเฉพาะเรื่อง คือให้มีการทบทวนใหม่ครับ ขอบพระคุณครับ

- ๕๑/๑



LIRT

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีท่านศิลปินชัยขอเสนอ แต่ว่าต้องขอผู้รับรองว่า ข้อบังคับฯ ข้อ ๑๕๒  
จะมีการอภิปราย ยกเว้นข้อบังคับฯ เฉพาะเรื่อง ต้องมีการเสนอและมีผู้รับรอง ท่านไม่มี

นายศิลปินชัย เศรษฐศิลป์ (อุทัยธานี) : ขอผู้รับรองด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอผู้รับรองท่านศิลปินชัยนะครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้รับรองถูกต้องนะครับ ท่านสมาชิกฯ ในเมื่อมีท่านสมาชิกฯ เสนอ  
ให้ยกเว้นข้อบังคับฯ ข้อ ๑๕๒ เขาจะให้อภิปรายและขอมติในประเด็นนี้ว่า ควรจะมีการ  
ทบทวนคำว่า “แห่งชาติ” ได้หรือไม่ ต้องอยู่ในประเด็นนี้เท่านั้น เชิญท่านพนัส ทักษิณยานนท์  
ครับ ท่านพนัสครับขออนุญาตนิดหนึ่งครับ ก่อนท่านอภิปรายในประเด็นนี้ ผมจำเป็นจะต้อง  
ขอมติจากที่ประชุมให้ครบถ้วนตามข้อบังคับฯ เสียก่อน ขออภัยด้วยครับ ในเมื่อมีท่าน  
สมาชิกฯ เสนอและมีสมาชิกฯ รับรองถูกต้อง แต่ข้อบังคับฯ ข้อ ๑๕๒ เขียนเอาไว้ว่า จะต้อง  
เป็นมติของที่ประชุมเห็นชอบด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกฯ ที่มา  
ประชุม ถึงจะงดข้อบังคับฯ ข้อนี้ได้ นะครับ ท่านสุรสิทธิ์ครับ เชิญครับ

นายสุรสิทธิ์ ฉัตรไชยเดช (กรรมวิธีการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ  
ท่านประธานฯ จะงดเว้นข้อบังคับฯ งดเว้นข้อไหนครับ ข้อบังคับฯ มีตั้งมากมาย

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : งดเว้นข้อบังคับฯ ข้อ ๑๑๘ เพื่อที่จะพิจารณาเรียงมาตรา ในประเด็น  
นี้นั้นมีประเด็นที่ถกเถียงกันคือคำว่า “แห่งชาติ” ถือว่าเป็นสาระตั้งแต่ชื่อเรื่อง

นายสุรสิทธิ์ ฉัตรไชยเดช (กรรมวิธีการ) : ผมขออนุญาตครับ  
ท่านประธานฯ จริง ๆ แล้วไม่จำเป็นต้องของงดเว้นข้อบังคับฯ นะครับ ลองอ่านข้อ ๑๑๘  
ตอนท้าย ผมถามว่าตอนนี้เรากำลังขัดแย้งกันเรื่องเนื้อหาใช่ไหม ถ้าขัดแย้งกันเรื่องเนื้อหา  
ข้อ ๑๑๘ เขาสามารถให้ทำได้ มีการแก้ไขได้ ไม่ใช่ของงดเว้นข้อบังคับฯ เขาบอกว่า นอกจาก

เนื้อหาตามที่เห็นว่ายังขัดแย้งกันอยู่ สามารถที่จะแก้ไขได้ ทบทวนได้ ไม่จำเป็นต้องขอ  
งดเว้นข้อบังคับฯ นะครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณท่านสุรสิทธิ์ เนื่องจากข้อบังคับฯ ข้อ ๑๑๕ ข้อบังคับฯ  
ข้อ ๑๑๕ นั้นเราแก้ไขได้เฉพาะถ้อยคำ แต่คำว่า “แห่งชาติ” เป็นสาระ ไม่ใช่ถ้อยคำ ฉะนั้น  
จำเป็นที่จะต้องแก้ไขด้วยวิธีนี้ครับ เชิญท่านนิพนธ์ ประธานกิจการวุฒิสภาครับ

นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ (อ่างทอง) : กราบเรียนท่านประธานฯ  
ที่เคารพ กระผม นิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ ครับ คือตามที่ท่านศิลปชัยเสนอนั้น ถ้าจะไป  
งดใช้ข้อบังคับฯ ข้อ ๑๑๕ ผมคิดว่าไม่น่าทำได้เพราะเรียงมาตราจบไปแล้ว พิจารณาเรียง  
มาตราจบไปแล้ว อย่างที่ผมเรียนแต่ต้นอีกว่า ข้อ ๑๑๕ น่าจะเอามาใช้ได้เพราะว่านอกจาก  
เนื้อหาเห็นว่ายังขัดแย้งกันอยู่ เนื้อหานี้แหละคือสาระ เนื้อหาสาระ เพราะฉะนั้น  
เขาได้อยู่ นอกจากเนื้อความที่ยังขัดแย้งกันอยู่ เพราะฉะนั้นตรงนี้น่าจะปรับใช้ข้อ ๑๑๕ น่าจะ  
เหมาะสมกว่า ถ้าข้อ ๑๑๕ การพิจารณาตามเรียงมาตราจบไปแล้ว จบสิ้นไปแล้วครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณท่านนิพนธ์ ขออยู่ในประเด็นที่หารือว่าจะงดเว้นข้อบังคับฯ  
ข้อใด เชิญท่านอาจารย์พนัส ทศนียานนท์ ครับ

นายพนัส ทศนียานนท์ (ตาก) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม พนัส  
ทศนียานนท์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดตาก คือในประเด็นที่ว่าควรจะยกเว้นข้อบังคับฯ หรือไม่  
นี้กระผมเห็นด้วยกับท่านนิพนธ์และท่านอื่นว่า ไม่จำเป็นต้องมีการยกเว้นข้อบังคับฯ  
เพราะว่าการพิจารณาตามข้อ ๑๑๕ ผ่านไปแล้ว และข้อ ๑๑๕ ความในตอนท้ายอย่าง  
ที่  
ท่านนิพนธ์และท่านสุรสิทธิ์กล่าวถึงนั้น ถูกต้องแล้ว คือในกรณีนี้ถ้าหากว่าจะถือว่าเนื้อ  
ความขัดแย้งก็คือว่า ชื่อร่างพระราชบัญญัติซึ่งที่ประชุมนี้มีมติให้ตัดคำว่า “แห่งชาติ” ออกไป  
มาตราต่าง ๆ ทั้งหมดภายในร่างพระราชบัญญัตินี้ ซึ่งยังมีคำว่า “แห่งชาติ” อยู่ อันนี้ก็ต้องถือ  
ว่าอาจจะมีความขัดแย้งอยู่ตรงนี้ได้ก็จะพิจารณาว่าจะสมควรอย่างไร เนื่องจากมีความขัดแย้ง  
กันเช่นว่านี้ แต่สำหรับกระผมเอง ผมขออนุญาตอภิปรายต่อไปเลยนะครับ

# ๒๐๓

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

อรนิตย ๕๑/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านพนัสขอไว้ก่อนนะครับ ขอขอบคุณมากครับ อย่าเพิ่งอภิปรายครับ  
มีคนแสดงความคิดเห็นประเด็นนี้ก่อนครับ เชิญท่านนั่งก่อนครับ ท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์  
ครับ

- ๕๒/๑

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ  
 ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา ผมว่าการยกเว้นข้อบังคับฯ ข้อ ๑๑๘ ทำให้ไม่ได้รับ  
 เพราะข้อนี้จะใช้ได้ก่อนการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติเท่านั้น หมายความว่า  
 ก่อนพิจารณาก็ไปยกเว้นได้ นี่ประเด็นที่ ๑ คงใช้ข้อ ๑๑๘ ไม่ได้

ประเด็นที่ ๒ ในข้อ ๑๑๘ ที่แต่เดิมผมได้ทักท้วงท่านนิพนธ์ ต้องขออนุญาต  
 ทำความเข้าใจสักเล็กน้อย โดยสาระของข้อ ๑๑๘ นี้มีความสำคัญอยู่ ๒ เรื่องด้วยกัน

เรื่องที่ ๑ ก็คือ หลังจากพิจารณาจบสิ้นแล้วให้ดูในเชิงถ้อยคำจะไปแก้  
 เนื้อความใดมิได้ นี่เป็นถ้อยคำประเด็นที่ ๑ แต่ขณะเดียวกันของท่านสุรสิทธิ์นี้ เมื่อฟัง  
 ท่านอภิปรายแล้วก็ท่านพนัสยกขึ้นมาพูดก็มีเหตุผลอยู่ ก็คือว่าในคำสุดท้ายของข้อ ๑๑๘  
 เขียนว่านอกจากเนื้อความที่เห็นว่ายังขัดแย้งกันอยู่ เราก็ต้องตามไปดูว่าขณะนี้เรากำลัง  
 ขัดแย้งกันหรือไม่ ในเรื่องเนื้อความขัดแย้งหรือไม่ เท่าที่ฟังมานี้ขัดแย้งแน่นอน อันนี้  
 ผมยอมรับว่าขัดแย้งแน่นอน จากนั้นก็อนุโลมใช้ข้อ ๑๑๘ ได้แล้วครับ นั่นอนุโลมใช้ได้ครับ  
 ท่านประธานฯ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : พวกเราไม่ได้มีความเห็นแตกต่างจากข้อ ๑๑๘ ท่านสมพร คำชื่น  
 ครับ

นายสมพร คำชื่น (แพร่) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สมพร  
 คำชื่น สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดแพร่ ท่านประธานฯ ครับ ผมยังเห็นด้วยกับท่านประธานฯ  
 ที่ได้ทำหน้าที่เมื่อวันที่ผ่านมาว่าหลังจากเราจบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้แล้ว  
 เราจะทบทวนถ้อยคำ นั้นก็มาเข้าตรงกับข้อบังคับฯ ข้อ ๑๑๘ พอคิดว่า เราจะทบทวนถ้อยคำ  
 ยกเว้นเนื้อความที่ยังขัดแย้งกันอยู่ คำว่า “เนื้อความ” ในข้อ ๑๑๘ นั้นก็คือเนื้อหาสาระ  
 นะครับ นั่นคือเนื้อความ ผมก็อยากจะสนับสนุนคำริของท่านประธานฯ ในวันประชุม  
 ที่ผ่านมามาว่า ให้มีการทบทวนครั้งนี้ ตรงนี้เมื่อมีขัดแย้งในเนื้อความเราก็สามารถที่จะหามติได้  
 อย่างที่ผมได้เรียนแล้วเมื่อสักครู่ว่า น่าจะทบทวนมติที่เราได้พิจารณากันสำหรับชื่อร่างไป  
 ผมคิดว่า ท่านประธานฯ คงจะได้ดำเนินการต่อไปนะครับ ขอขอบคุณครับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ก่อนที่ผมจะให้ท่านผู้ที่เคยแปรญัตติเอาไว้ในประเด็นนี้ได้แสดงความคิดเห็น รวมทั้งท่านอื่นด้วยนะครับ เมื่อวานนี้ผมได้เป็นประธานฯ ในที่ประชุมในประเด็นนี้อยู่ครับ พอถึงชื่อร่างก็มีการแก้ไข ผมก็ได้ขอที่ประชุมว่า เอาไว้เราพิจารณาเสร็จแล้วจะให้มีการทบทวนถ้อยคำตรงนี้นะครับ ฉะนั้นท่านสมาชิกฯ ครับ ผมว่าเราเห็นไม่ขัดแย้งกันแล้วนะครับ ผมจะขอดำเนินการต่อไปตามระเบียบวาระและตามข้อบังคับการประชุมนะครับ เชิญท่านสุพร สุภสร ครับ

นายสุพร สุภสร (อุครธานี) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผมสุพร สุภสร สมาชิกวุฒิสภา ซึ่งเป็นผู้ขอแปรญัตติตัดคำว่า “แห่งชาติ” ออกทุกแห่ง ดูประเด็นว่าจะเป็นตัวที่ก่อให้เกิดความขุมนุ่นวุ่นวายขึ้นในสภาอันศักดิ์สิทธิ์นี้ แต่ผมไม่ได้พูดในประเด็นที่ว่า มีเนื้อหาสาระขัดแย้งหรือไม่ มีเนื้อหาสาระที่จะต้องทบทวนหรือไม่ นี่ผมไม่ได้ถามเลย ผมถามท่านประธานฯ แต่ว่า มติของวุฒิสภาแห่งนี้ที่ลงไปแล้ว เมื่อกระผมได้ใช้เวลา ๒ - ๓ ชั่วโมง อภิปราย มีเนื้อหาสาระและมีลักษณะบังคับอย่างไร เท่านั้นเอง ถ้าท่านตอบมาว่า การบังคับที่ผมพูดไป ๒ - ๓ ชั่วโมง เกี่ยวกับชื่อทั้งนั้นที่ว่าทุกแห่งไม่เกี่ยว สภาแห่งนี้ก็จะได้พิจารณา ผมถามแค่นี้ ถ้าท่านจะมาเอาเนื้อหาสาระก็จะไปกันใหญ่ครับ เพราะฉะนั้นตรงนี้คือจุดที่ผมอยากจะถามว่า มติที่ลงไปแล้ว หมายความว่าอย่างไร เท่านั้นเองครับผม ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านเสรี สุวรรณภานนท์ ครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม เสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ สิ่งที่ท่านสุพรพูดนั้น ท่านพูดมาตั้งแต่ตอนที่เริ่มจะเกิดเรื่องนะครับ ท่านพูดว่า สิ่งทีลงมติไปแล้วนั้น ท่านต้องการความชัดเจนว่า เฉพาะชื่อร่างพระราชบัญญัติหรือเนื้อหาด้วย แต่เราก็บอกว่าเอาไว้คุยกันทีหลัง แล้วกรรมการเองก็สั่นหน้าเลย บอกว่าไม่เกี่ยวกับเนื้อหาข้างในนั้นแสดงให้เห็นถึงอะไรครับ ให้เห็นถึงว่า ในปัญหานี้ยังไม่ยุติตั้งแต่วันก่อน ยังไม่จบ นะครับ พอมาถึงตอนนี้ครับท่านประธานฯ เราก็ให้คำตอบท่านสุพร อย่างที่บอกไว้

# ๒๑๐

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

อารีวรรณ ๕๒/๓

ในข้อ ๑๑๕ บอกว่า เมื่อพิจารณาตามข้อ ๑๑๘ จนจบร่างแล้ว คำว่าจนจบร่าง  
แล้วนั้นหมายความว่า ข้อขัดแย้งตอนแรกนั้นต้องจบไปด้วย ข้อขัดแย้งนั้นคิดค้นมาตลอด  
จนถึงเวลานี้จะครบ-----

- ๕๓/๑

## ๒๑๑

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

สมบูรณ ๕๓/๑

จนกระทั่งพิจารณาถึงมาตราสุดท้าย แต่ก็ปรากฏว่าการจบมาตราสุดท้ายดังกล่าวนั้นก็แสดงว่ายังไม่จบร่าง เพราะว่ายังแขวนรออยู่ว่าที่ประชุมแห่งนี้จะเอาอย่างไร เพราะฉะนั้นที่ประชุมแห่งนี้ก็ให้คำตอบไปชี้ว่าในการพิจารณาตั้งแต่ชื่อร่างพระราชบัญญัติคอนลงมคติไปครานั้นเกี่ยวกับเนื้อหาข้างในคำว่า "แห่งชาติ" อยู่ในเนื้อหาข้างในหรือไม่ แค่นี้ก็จบ จะไปบอกว่าจบร่างทั้งหมดแล้วนี้ไม่ใช่ ผมไม่เห็นด้วย ที่ผมยกมือผมกำลังจะบอกว่าตอนนี้ร่างยังไม่จบ เพราะแขวนรออยู่มาพิจารณาในตอนสุดท้าย ท่านก็ตัดสินใจกันชี้ว่าข้างในนี้เกี่ยวกับชื่อร่างหรือไม่ แค่นี้ก็จบแล้ว ผมก็เสนอว่าที่ประชุมได้ตัดสินใจจะได้จบ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ ผมจะขออนุญาตใช้มติที่ประชุม เนื่องจากว่าความคิดเห็นของเรามีความขัดแย้งในเรื่องความกัน ผมจะขอลามมติที่ประชุมว่าจะตัดคำว่า "แห่งชาติ" เฉพาะชื่อร่างพระราชบัญญัติหรือจะตัดทุกแห่งในร่างพระราชบัญญัติที่มี เอาประเด็นคือเฉพาะชื่อหรือว่าตัดทุกแห่ง ผมจะขอลามที่ประชุมว่าถ้าท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นว่าให้ตัดคำว่า "แห่งชาติ" ออกเฉพาะชื่อร่างพระราชบัญญัติก็เห็นด้วย ถ้าท่านสมาชิกฯ เห็นว่าควรตัดทุกแห่งตามที่ผู้ขอสงวนความเห็นได้สงวนเอาไว้ก็เห็นด้วย เชิญท่านสมาชิกฯ ลงคะแนนครับ ฟังอีกครั้งหนึ่งนะครับ ถ้าท่านสมาชิกฯ เห็นว่าตัดเฉพาะชื่อร่างพระราชบัญญัติคำว่า "แห่งชาติ" ออก กด เห็นด้วย ถ้าตัดทุกแห่งในร่างพระราชบัญญัติก็เห็นด้วย เชิญท่านสมาชิกฯ ลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนได้ครับ ลงมติก่อนนะครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๑๑๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๔ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เห็นด้วยให้ตัดเฉพาะชื่อ ๑๑๕ ไม่เห็นด้วย ๑๔ ท่านผ่อง เล่งอี้ ครับ  
นายผ่อง เล่งอี้ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม ผ่อง เล่งอี้ กรุงเทพมหานคร เห็นด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เป็นเห็นด้วย ๑๒๐ นะครับ ก็ถือว่าที่ประชุมให้ตัดเฉพาะชื่อร่าง  
นายไกรศักดิ์ ชุณหะวัณ (นครราชสีมา) : ไกรศักดิ์ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านไกรศักดิ์ เป็น ๑๒๑

นายไกรศักดิ์ ชุณหะวัณ (นครราชสีมา) : ไม่ใช่ครับ ไม่เห็นด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่เห็นด้วย ไม่เป็นไรครับ ท่านสม ต๊ะยศ ครับ

นายสม ต๊ะยศ (น่าน) : เห็นด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เห็นด้วยนะครับ เพิ่มเข้ามาอีก ๑ คะแนน มีท่านสมาชิกฯ ที่ยังไม่ลงคะแนนมีอีกไหมครับ ไม่มีนะครับ ต่อไปเป็นการพิจารณาเรียงมาตราเสร็จแล้วพิจารณาถ้อยคำแก้ไขถ้อยคำในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เชิญท่านสมาชิกฯ ท่านอุบล เอื้อศรี ครับ

นายอุบล เอื้อศรี (นครราชสีมา) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม อุบล เอื้อศรี ส.ว. จากนครราชสีมา ผมขอปรับปรุงถ้อยคำใน (๒) ของมาตรา ๑๗ เนื่องจากว่ามีบทเฉพาะกาลแล้วผมก็ขอขึ้นตามคำแปรญัตติของกระผมที่ว่า "การเลือกกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตาม (๒) ให้วุฒิสภาดั้งคณะกรรมการขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อบุคคลที่ได้รับการสรรหาตามหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามที่กำหนดในระเบียบ ก.ต.ช. ซึ่งมีความเชี่ยวชาญหรือประสบการณ์ตามมาตรา ๑๕ และมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๒๐ จำนวนสองเท่าของจำนวนที่ต้องเลือกเสนอต่อวุฒิสภา" ตัดออกครับ เพราะซ้ำกับคำว่า เสนอ ในบรรทัดที่ ๒ แล้ว "ที่ต้องเลือกต่อวุฒิสภาเพื่อพิจารณาเลือกต่อไป" ขอปรับปรุงแค่นี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ในประเด็นนี้ได้ให้ข้อความกับกรรมการแล้วใช่ไหมครับท่านอุบล ครับ

นายอุบล เอื้อศรี (นครราชสีมา) : ครับ ผมขอตรงนี้เลยนะครับ ตัด เสนอ ออกเท่านั้นและคงคำแปรญัตติไว้ตามเดิมครับ



# ๒๑๓

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

สฤษฎธ ๕๔/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านกรรมาธิการขัดข้องหรือเปล่าครับ ท่านวัลลภครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : คือท่านประธานฯ ผมต้องขอกฎว่าตามไม่ทัน เนื่องจากว่าเดิมนี้เข้าใจว่ามีการไปตกลงกันถ้อยคำหนึ่งและท่านขอแก้ไขเมื่อสักครู่นี้ ฉะนั้นขอท่านอ่านอีกครั้งหนึ่งได้ไหม ผมกำลังตามดูอยู่

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอุบลอ่านอีกครั้งหนึ่ง เนื่องจากว่าสาระตรงนี้นั้น ได้มีมติในหลักการแล้ว

นายอุบล เอื้อศรี (นครราชสีมา) : ครับ ของเก่านะครับ ผมอ่านของเก่าคือของเก่านี้ว่ามีปัญหาว่ายังมี ก.ต.ช. จะเสนอรายชื่อ ก.ต.ช. มาได้อย่างไร ผมได้อภิปรายในช่วงนั้นว่าได้กำหนดไว้ในบทเฉพาะกาลแล้ว แต่ว่าหาไม่เจอ พอตีท่านอาจารย์แก้วสรรท่านช่วยกรุณาแก้ปัญหาเฉพาะหน้าให้โดยตัดคำว่า "ให้วุฒิสภาแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นชุดหนึ่งเพื่อพิจารณา" นี้ท่านตัดออก ท่านใส่คำว่า "กรรมการตาม (๑)" นี้ พอตีในมาตรา ๑๒๕ นี้ในบทเฉพาะกาลนี้ได้กำหนดแก้ปัญหาไว้แล้ว ไม่มีปัญหาแล้ว เพราะฉะนั้นถ้อยคำก็กลับมาสู่การแปรญัตติตามเดิมว่า พรรคสอง "การเลือกกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตาม (๒) ให้วุฒิสภาดังคณะกรรมการขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อบุคคลที่ได้รับ" การสรรหาตามหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามที่กำหนดในระเบียบ ก.ต.ช. ซึ่งมีความเชี่ยวชาญหรือประสบการณ์ตามมาตรา ๑๕ และมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๒๐ จำนวนสองเท่าของจำนวนที่ต้องเลือก" ตัดคำว่า "เสนอ" นี้ ออก มีซ้อนกัน "ที่ต้องเลือกต่อวุฒิสภาเพื่อให้พิจารณาเลือกต่อไป" เท่านั้นเองครับ ตัด เสนอทิ้งตัวเดียว

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านวัลลภตามทันนะครับ ซึ่งท่านแก้วสรรไปให้คำแนะนำท่านอุบลตรงกันใหม่ครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : คือท่านประธานฯ ครับ ผม วัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา คือพอเหตุการณ์นี้เกิดขึ้นก็อย่างนี้แหละครับ

## ๒๑๔

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

สฤษฎุทธ ๕๔/๒

พอเราบอกว่ากำลังพูดเรื่องถ้อยคำ ประเด็นที่ว่านี้ไม่ใช่เรื่องถ้อยคำ ท่านตกลงกันเรียบร้อย อย่างหนึ่งแล้วท่านขอเปลี่ยนกะทันหันแบบหนึ่ง ต้องมองเชื่อมโยงหลายมาตรา ฉะนั้นจะทันทีคงไม่ได้ กระผมไม่ได้เล่นลิ้นนะท่านประธานฯ ต้องพลิกไปดูมาตรา ๑๒๕ ที่ท่านอ้างตรงใหม่ และที่ตัดคำว่า เสนอ ออกนี้ความหมายหายไปไหม ผมว่าใจเย็นนิดหนึ่งได้ไหม เพราะว่ากะทันหันจริง ๆ และเป็นเรื่องสำคัญนะท่านประธานฯ ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านณรงค์ นุ่นทอง ครับ

นายณรงค์ นุ่นทอง (นครศรีธรรมราช) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผมณรงค์ นุ่นทอง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครศรีธรรมราช ผมคิดว่าที่ท่านอุบล เอื้อศรี เสนอในที่ประชุมเมื่อสักครู่นี้มันไม่ตรงกับที่พูดกันเมื่อตอนกลางวัน ขอภัยที่เอ่ยชื่อท่าน และถ้าท่านเปลี่ยนนี้เป็นเปลี่ยนสาระเลย ที่เสนอเมื่อตอนกลางวันที่ผมลงมติให้ท่านนี้ให้กรรมการสรรหาคือ ก.ต.ช. นี้เขาสรรหาคคนมา ๒ เท่า และวุฒิสภาลงมติเลือก หลักเกณฑ์อยู่ตรงนั้น และอาจารย์แก้วสรรก็ได้ช่วยกรุณาเสนอถ้อยคำให้ท่านแล้ว ท่านก็เสนอแล้ว กรรมการก็รับแล้ว ทีนี้พอท่านมาเปลี่ยนใหม่ตามที่ท่านเสนอเมื่อครู่นี้แปลว่าวุฒิสภาเป็นคนสรรหา ให้ตั้งกรรมการสรรหาขึ้นในวุฒิสภาซึ่งไม่ใช่ วุฒิสภาไม่มีหน้าที่สรรหา วุฒิสภามีหน้าที่เลือก ให้เขาสรรหามา ๒ เท่าและเราก็เลือก หลักอยู่ตรงนั้นครับ แคลงมติให้ไปทำให้วุฒิสภาได้เป็นผู้เลือกให้เหลือ ๔ คนนี้ ผมว่าแค่นี้ก็สมาชิกฯ ให้เกียรติท่านมากแล้ว เพราะถ้าเปลี่ยนกลับไปกลับมาไม่ได้จะครับ เคี้ยวผมเสนอให้โหวตใหม่เหมือนเมื่อครู่แล้วไม่เอานะ จะยุ่งต่อไปอีกครับ เพราะฉะนั้นรักษาหลักการเดิมที่เสนอไว้เมื่อเช้าเถอะครับ บทเฉพาะกาลนี้เขาจะสรรหามาอย่างไรก็เรื่องของเขา แต่ว่าวุฒิสภาให้ว่าเราเป็นคนเลือก ให้เขาสรรหามาแล้วเราเลือก ผมยืนยันตรงนี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณท่านณรงค์ครับ คือท่านอุบลครับสมาชิกฯ หลายท่านก็เห็นได้ฟังเช่นเดียวกัน ผมเองก็ได้ฟังเห็นเป็นอย่างท่านณรงค์ นุ่นทอง กรรมการก็ยืนยัน



LIRT

# ๒๑๕

ว. ๕ (ส. นิตินบัญญัติ)

สฤษฎท ๕๔/๓

พบว่าท่านอุบลดอนออกไปเถอะครึบ ถ้าโหวตจะมีปัญหาทันทีกรึบ ดอนออกไปว่าไม่ต้อง  
แก้ถ้อยคำ เชิญท่านแก้วสรรกรึบ

- ๕๕/๑

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ กระผม แก้วสรร อติโพธิ สมาชิกวุฒิสภา ต้องเรียนกับท่านอุปถัมภ์ครับ คงอาจจะ สับสนสักนิดหนึ่ง คือมาตราที่เราผ่านมาแล้วความก็น่าจะถูกต้องกับมติที่ประชุมแล้ว ว่าบทถาวรจริง ๆ วุฒิสภา เป็นเพียงคนเลือกในบัญชีที่เขาเสนอมาให้ แต่ที่นี้ปัญหาที่ตั้งค้างไว้ ก็คือว่าการที่เขาจะเสนอมาให้หมายถึงกรรมการ ก.ตร. โดยตำแหน่งนี่นะครับ ในบทถาวร บอกว่าการสรรหาที่มาเสนอให้ทำตามระเบียบ ก.ต.ช. ท่านสุนทรก็ถามว่าถ้า ก.ต.ช. ยังไม่ตั้ง จะหาระเบียบที่ไหน อันนี้คือสิ่งที่ค้างอยู่ แล้วในที่สุดท่านก็มาปรึกษากับผม กับท่านสุนทรอีกทีหนึ่งบอกว่าทเฉพาะกาล จะแก้ปัญหานี้อย่างไร ก็มาพบว่า ในมาตรา ๑๒๕ นี่เป็นบทเฉพาะกาล เขาแก้ไว้ให้เรียบร้อยแล้วว่าในบทเฉพาะกาลก็ให้ กรรมการ ก.ตร. โดยตำแหน่งนั้นแหละครับเหมือนกับบทถาวรเป็นผู้ดำเนินการสรรหา แต่ที่นี้ถามว่าจะเอาระเบียบจากไหน มาตรา ๑๒๕ วรรคสองเขาก็บอกว่าให้กรรมการชุดนี้ กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาเพื่อใช้บังคับในช่วงเฉพาะกาลนั้น เพราะฉะนั้น ก็สรรหาด้วย กำหนดระเบียบด้วย แล้วก็เมื่อเกิด ก.ต.ช. เต็มคณะแล้ว ก็ให้ระเบียบชั่วคราว นั้นเป็นอันยกเลิก เพราะฉะนั้นเราไม่ต้องไปแตะอะไรหรือครับสมบูรณ์ในตัวอยู่แล้ว ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับท่านอาจารย์แก้วสรร ท่านอุปถัมภ์คงไม่คิดใจแล้ว นะครับ ท่านสมาชิกฯ ครับ เรากำลังพิจารณาอยู่ในวาระที่ ๒ เรื่องถ้อยคำ ท่านสมาชิกฯ มีถ้อยคำใดที่จะปรับปรุงมีไหมครับ ถ้าไม่มีก็ถือว่าการพิจารณาได้จบวาระที่ ๒ ต่อไป ผมจะขอมติที่ประชุมวาระที่ ๓ นะครับ เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีการแก้ไข เพิ่มเติม ผมจะถามมติที่ประชุมว่าจะเห็นชอบกับแก้ไขหรือไม่ ท่านสมาชิกฯ ท่านใด เห็นชอบกับการแก้ไขกค เห็นด้วย ท่านสมาชิกฯ ท่านใดไม่เห็นชอบกับการแก้ไขเพิ่มเติม กค ไม่เห็นด้วย เชิญท่านสมาชิกฯ ลงคะแนนครับ ผมจะขอมติในวาระที่ ๓ นะครับ เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีการแก้ไข ถ้าท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นชอบกับการ แก้ไขกค เห็นด้วย ถ้าท่านสมาชิกฯ ท่านใด ไม่เห็นชอบกับการแก้ไขกค ไม่เห็นด้วย

## ๒๑๓

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

จักรีฯ ๕๕/๒

เชิญท่านสมาชิกฯ ลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนนครับ เชิญท่านบุญทันครับ  
เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนได้ครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๑๒๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒ คะแนน )

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เห็นด้วยกับการแก้ไข ๑๒๔ เสียง ไม่เห็นด้วย ๒ งออกเสียง ๖  
ก็ถือว่ามติที่ประชุมนี้ เห็นชอบกับร่างพระราชบัญญัติให้มีการแก้ไข ท่านสุนทร  
มีอะไรครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : กราบเรียนท่านประธานฯ  
ครับ ผมขอเวลานาทีเดียวครับ เพื่อให้ท่านประธานคณะกรรมการได้มีความสบายใจ  
กลับไปปักษ์ใต้ด้วยความเรียบร้อย เท่าที่ผมกล่าวไปก็ไม่ได้คิดว่าจะทำให้ท่านเกิดความ  
เสียหายแต่อย่างใด แต่ว่าเมื่อท่านคิดว่าที่ผมกล่าวไปทำให้ท่านเสียหาย ผมขอถอนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ก็ถือว่าเราได้พิจารณาจบระเบียบวาระเรื่องด่วนที่ ๑ ขอบคุณท่าน  
กรรมการฯ มีข้อสังเกตไหมครับท่านกรรมการฯ ไม่มีใช่ไหมครับ ร่างพระราชบัญญัตินี้  
ไม่มีข้อสังเกตใช่ไหมครับ ไม่มีนะครับ ขอขอบคุณท่านกรรมการทุกท่านครับ

นายไสว พราหมณี (นครราชสีมา) : ท่านประธานฯ ผมขอข้อสังเกตไว้  
ท่านจำไม่ได้หรือครับ ที่ผมบอกว่าขอให้เป็นข้อสังเกตของสภาไปส่งรัฐบาลในกรณีต่อไป  
ข้างหน้า ขอให้มีการกฎหมายมาเพื่อสนับสนุนให้มีตำรวจท้องถิ่นขึ้นมา ผมฝากไว้ตรงนี้ครับ

- ๕๖/๑

# ๒๑๘

ว. ๕ (ส. นิติบัญญัติ)

ทิพวรรณ ๕๖/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุชน ชาลีเครือ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณท่านไสว เป็นข้อสังเกตที่ท่านอภิปรายไว้ก็แล้วกัน เนื่องจากว่า กรรมการท่านไม่ได้ทำข้อสังเกตเสนอต่อสภานะครับ ก็คงจะขอมติที่ประชุมไม่ได้ ขอขอบคุณนะครับ

ต่อไปเป็นระเบียบวาระเรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

