

รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๑๗ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ
วันอังคารที่ 24 เดือนพฤศจิกายน พุทธศักราช 2552
ณ ตึกรัฐสภา

5

เริ่มประชุมเวลา ๑๑.๐๕ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๑๒๐ คน

10

นายประสงค์ นุรักษ์ : ท่านประธานครับ กระผม ประสงค์ นุรักษ์
ผมขอหารือท่านประธานก่อนมีการเปิดประชุมหน่อยได้ไหมครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านประสงค์คือตอนนี้ขอเปิดประชุมก่อนเถอะ
อย่าเพิ่งหารือเลย เอาไว้โอกาสหลังแล้วกัน

15

นายประสงค์ นุรักษ์ : ไม่ใช่หารือ เรื่องอย่างนี้ครับ ท่านประธาน
ที่เคารพครับ ผม ประสงค์ นุรักษ์ ผมจะขอพูดเรื่องเกี่ยวกับพวกเราซึ่งเป็น
สมาชิกวุฒิสภาโดยตรงในการปฏิบัติหน้าที่ของพวกเราครับท่านประธานที่เคารพ

ประธานวุฒิสภา : ท่านประสงค์เอาเถอะนะครับ

20

นายประสงค์ นุรักษ์ : ผมไม่มีความสบายใจเลยครับท่านประธาน
ที่สมาชิกวุฒิสภาเราไม่ได้ปฏิบัติภารกิจหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมาย และได้ให้
สัตย์ปฏิญาณไว้เมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๑

ประธานวุฒิสภา : เอาเถอะครับ ขอเปิดประชุมนะครับ ท่านประสงค์
นั่งเถอะ

25

นายประสงค์ นุรักษ์ : ด้วยความเคารพท่านประธานครับ
ประธานวุฒิสภา : บัดนี้มีสมาชิกลงชื่อร่วมประชุม ๕๔ ท่าน
ครบองค์ประชุมแล้ว ผมขอเปิดประชุมครับ

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

ต่อไปเป็นเรื่องด่วน

เรื่องด่วนที่ ๑ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน
 5 และปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว
 ตามที่ในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๖ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันจันทร์ที่
 ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ที่ประชุมได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ในวาระที่ ๒
 มาจนเสร็จสิ้นในมาตรา ๘ แล้ว วันนี้จะเป็นการพิจารณาต่อไปในมาตรา ๙ นะครับ
 ขอเชิญคณะกรรมการเข้าประจำที่ครับ

10 (คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : ท่านเลิศรัตน์มีอะไรครับ

พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
 กระผม พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช สมาชิกวุฒิสภา ใคร่ขอหารือท่านประธานเกี่ยวกับ
 เรื่องการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ครับ ก่อนที่จะได้มี
 15 การดำเนินการต่อไป เพื่อให้บรรดาสมาชิกวุฒิสภาได้รับทราบและปฏิบัติตนให้ถูกต้อง
 ในการที่จะใช้สิทธิใช้เสียง คือผมคิดว่าเรายังไม่ได้ให้ความสำคัญกับมาตรา ๓๐๒
 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยเพียงพอ มิฉะนั้นเราจะปฏิบัติไม่ถูกต้อง เท่าที่ผม
 พยายามอ่านอยู่หลายเที่ยวและปรึกษากับหลายท่านนี้ กระบวนการในการพิจารณา
 ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
 20 (ฉบับที่ ..) พ.ศ. นี้ ซึ่งเป็นพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ๑ ใน ๕ ฉบับที่กำหนดไว้
 ในมาตรา ๓๐๒ คือเป็นฉบับที่ ๒ -----

- และก็มีอยู่อีก ๔ ฉบับ ซึ่งพรรคหอกจะพูดถึงพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการออกเสียงประชามติซึ่งเราได้พิจารณาผ่านไปแล้ว ถ้าเราดูเจตนารมณ์ของ
- 5 ผู้ร่างรัฐธรรมนูญฉบับนี้ได้เขียนมาตรา ๓๐๒ ขึ้น เพื่อให้ใช้บังคับกับพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญ ๕ ฉบับนี้ น่าจะมีเจตนาที่จะให้เป็นการพิจารณาเป็นกรณีพิเศษ ก่อนข้างจะเร่งรัดเพื่อให้มีผลบังคับใช้ประกอบกับรัฐธรรมนูญ เพราะฉะนั้นสิ่งที่ผมอยากจะ
- กราบเรียนให้เห็นชัดเจนถึงความแตกต่างในการพิจารณากฎหมายฉบับนี้กับการพิจารณา
- กฎหมายตามกระบวนการพิจารณาพระราชบัญญัติของวุฒิสภาหรือของสภาผู้แทนราษฎร
- 10 คือในวรรคสี่ ให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ให้แล้วเสร็จภายใน หนึ่งร้อยยี่สิบวัน ซึ่งก็ผ่านขั้นตอนนั้นมา ในบรรทัดถัดมา ให้วุฒิสภาพิจารณา ให้แล้วเสร็จภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนั้น
- เราอยู่ในช่วงการพิจารณาซึ่งต้องให้เสร็จสิ้นภายในเดือนธันวาคมนี้ คราวนี้ที่สำคัญคือใน
- วรรคห้าครับท่านประธาน วรรคนี้สำคัญมาก ๆ เลย ถ้าไม่ให้ความสำคัญกับวรรคห้า
- 15 เราจะปฏิบัติผิดรัฐธรรมนูญ และเป็นการเขียนซึ่งไม่สอดคล้องหรือเขียนไปอีกแนวทางหนึ่ง ของการพิจารณาพระราชบัญญัติทั่ว ๆ ไป วรรคห้าเขียนไว้ว่า การลงมติให้แก้ไขเพิ่มเติม หรือไม่ให้ความเห็นชอบ นี่เป็น ๒ เรื่องนะครับ ให้แก้ไขเพิ่มเติมหรือไม่ให้ความเห็นชอบ
- ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญตามวรรคหนึ่ง ก็คือร่างที่เราพิจารณาอยู่ขณะนี้
- ต้องมีคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกของแต่ละสภา สภาของเรามี
- 20 ๑๕๐ คน ต้องใช้เสียง ๗๕ ใช้เสียง ๗๕ ทำได้ ๒ อย่างครับท่านประธาน อันแรกคือ ลงมติให้แก้ไขเพิ่มเติม ขณะนี้มีการแก้ไขเพิ่มเติมไปแล้วหลายมาตราและผมเชื่อว่าก็คง
- อีกหลายมาตรา ซึ่งส่วนใหญ่เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมโดยคณะกรรมการวิสามัญที่เรา
- ตั้งขึ้น เมื่อถึงในวาระที่ ๓ จะต้องมีคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่ง ก็คือมีคะแนนเสียง
- ๗๕ คะแนน ที่จะให้แก้ไขเพิ่มเติม กับถ้ามีคะแนนเสียงไม่ถึง ๗๕ คะแนน ก็จะไม่สามารถ
- 25 แก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้ ประเด็นที่ ๒ หรือไม่ให้ความเห็นชอบ เพราะฉะนั้นท่านประธานก็จะต้องไปตามอีกที่หนึ่งกรณีที่ไม่ให้แก้ไขเพิ่มเติมมีไม่ถึง ๗๕
- ว่าไม่ให้ความเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ก็ต้องใช้เสียง ๗๕ คะแนนที่ไม่ให้
- ความเห็นชอบ แต่ไม่ได้พูดถึงการให้ความเห็นชอบครับท่านประธาน เพราะฉะนั้น

สรุปว่าถ้าเรามีมติในเรื่องแรกคือแก้ไขเพิ่มเติมไม่ถึง ๑๕ คะแนน ก็คือแก้ไขไม่ได้
ก็ต้องถามต่อไปว่าไม่ให้ความเห็นชอบฉบับนี้ ถ้ามีผู้ไม่ให้ความเห็นชอบถึง ๑๕ ก็คือ
5 ไม่ให้ความเห็นชอบ แต่ถ้ามีผู้ไม่ให้ความเห็นชอบไม่ถึง ๑๕ ก็ถือว่าเราให้ความเห็นชอบ
ร่างพระราชบัญญัติที่ส่งกระบวนการไปที่ศาลรัฐธรรมนูญ นั่นคือการตีความที่ผิดความ
ซึ่งจะต่างจากการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติปกติ ก็อยากให้ท่านประธานและ
คณะกรรมการให้ความชัดเจนกับพวกเราเพื่อจะปฏิบัติตนให้ถูกต้องครับ
ขอขอบคุณครับ

10 ประธานวุฒิสภา : พิจารณาระครับ ต่อไปก็ดำเนินการต่อตั้งแต่
มาตรา ๕ เชิญท่านเลขาธิการครับ

นางสุวิมล ภูมิสิงหาราช (เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๕ มีการแก้ไข
มีกรรมการขอสงวนความเห็น มีสมาชิกขอสงวนคำแปรญัตติ”

15 ประธานวุฒิสภา : มีท่านสมาชิกจะอภิปรายไหมครับ ถ้าไม่มี
ก็จะลงคะแนนเลย เชิญกรรมการครับ

นายสุรัชย์ เลี้ยงบุญเลิศชัย (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ
คนที่หนึ่ง) : ผม สุรัชย์ เลี้ยงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภาในฐานะกรรมการ ก่อนที่จะ
ลงคะแนนผมขออนุญาตหารือท่านประธานอย่างนี้ครับว่า ประเด็นที่ท่านเลขาธิการ
ได้นำเสนอไปเมื่อสักครุนั้น ผมว่ามีประเด็นที่จะต้องพิจารณาระครับ เนื่องจากเมื่อสักครุนี้
20 ก่อนระหว่างช่วงที่เลื่อนการประชุมเราได้มีการพูดคุยกัน ถกกันในเรื่องของข้อกฎหมาย
ตามรัฐธรรมนูญว่า กรณีร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้นั้นจะใช้เกณฑ์ตามมาตรา ๑๔๐
หรือมาตรา ๓๐๒ อย่างที่ท่านเลขาธิการได้อภิปราย ผมอยากจะให้ที่ประชุมแห่งนี้
ได้ทำความชัดเจนในเรื่องนี้เสียก่อน เพราะว่ามีผลต่อการทำงานที่เราจะต้องพิจารณาลงมติ
เนื่องจากบทบัญญัติของมาตรา ๓๐๒ ซึ่งเป็นบทบัญญัติในบทเฉพาะกาลของรัฐธรรมนูญ
25 ฉบับนี้นั้น -----

ได้กำหนดกฎเกณฑ์ในการลงมติไว้ มีความต่างกับการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญปกติ นอกจากประเด็นที่ท่านเลิศรัตน์ได้นำเสนอแล้ว ยังมีประเด็นที่จะต้อง
5 พิจารณาต่อไปด้วยว่า การลงมติตามที่บัญญัติอยู่ในมาตรา ๓๐๒ นั้นเป็นหลักเกณฑ์
การลงมติเฉพาะในวาระที่ ๓ หรือใช้กับในวาระที่ ๒ ที่เรากำลังอยู่ระหว่างการพิจารณา
นี้ด้วย เพราะฉะนั้นถ้าเพื่อว่ามีผลว่าจะต้องใช้กับการลงมติในทุกวาระแล้ว จากนั้นไปที่ประชุม
แห่งนี้ก็ต้องระมัดระวังในการลงมติเพื่อที่จะสรุปผลการลงคะแนนในแต่ละมาตราว่า
มาตรานั้นที่สรุปแล้วผ่านหรือไม่ผ่านการพิจารณาของที่ประชุมแห่งนี้ครับ เพราะฉะนั้น
10 ก็อยากจะให้ท่านประธานได้กรุณาวินิจฉัยในเรื่องนี้ด้วยครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านรัชครับ

นายรัช บวรวิชัยกูร : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม นายรัช
บวรวิชัยกูร สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานครับ ผมเพิ่งทราบข่าวเมื่อสักครู่นี้ว่าท่านอดีตนายกรัฐมนตรีท่านสมักร สุนทรเวช ได้ถึงแก่อสัญกรรมเมื่อเช้านี้เอง และผมคิดว่าท่านก็
15 เป็นบุคคลหนึ่งซึ่งทรงคุณค่าทางการเมือง ซึ่งได้ทำอะไรให้กับการเมืองไทยมากมาย
และเมื่อเราได้ทราบเช่นนี้แล้ว ผมอยากจะเชิญชวนสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านที่
อยู่ในที่ประชุมแห่งนี้ร่วมกันยื่นเพื่อแสดงความไว้อาลัยต่อท่านอดีตนายกรัฐมนตรีสมักร
เพื่อเป็นการเชิดชูด้วยครับ ขอเรียนเชิญพวกเราได้มีโอกาสได้ร่วมกันยื่นแสดงความไว้อาลัย
ต่อท่านอดีตนายกรัฐมนตรีสมักรด้วยครับ

20 นายประสงค์ นุรักษ์ : รอท่านประธานอนุญาตก่อนนะครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านพูดมาแล้วก็อนุญาต เชิญครับ

(สมาชิกและผู้ที่อยู่ในที่ประชุมได้ยื่นขึ้นเพื่อแสดงความไว้อาลัยเป็นเวลา
๑ นาที)

ประธานวุฒิสภา : นั่งลงได้ครับ ขอบขอบคุณครับ ผมคิดว่าเราพิจารณ
25 กันไปแล้ว ก็จะขอลงมติเลย เพราะเราวินิจฉัยปัญหาอันนี้เป็นปัญหาข้อกฎหมาย
เราก็โหวต (Vote) ไปตามระเบียบของเรานี้ไปปรากฏเองอยู่แล้ว ถ้าเพื่อไม่มีใครอภิปราย
จะขอมติในมาตรา ๑๕ เลย เชิญท่านดวงครับ



- นายตวง อันทะไชย : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม ตวง อันทะไชย สมาชิกวุฒิสภาครับ ความจริงมาตรา ๕ ท่านเลขานุการอ่านเมื่อสักครู่นี้แก้ไขมาตรา ๑๔
- 5 มาตรา ๑๕ มาตรา ๑๖ มาตรา ๑๗ ครับ ผมอยากให้อ่านไปซ้ำ ๆ ผมคิดว่ามีประเด็นที่จะกราบเรียนท่านประธานว่า ในมาตรา ๕ แก้ไขเพิ่มเติมในมาตรา ๑๕ ที่กรรมการได้เขียนเพิ่มเติม ผมก็มีคำถามที่อยากจะให้ชี้แจงต่อสภา ท่านใช้ในมาตรา ๑๕ คุณะครับ ให้กรรมการมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน หนี้สินของตน คู่สมรส บุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ท่านใช้คำว่า มอบหมายให้อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของบุคคลอื่นไม่ว่าโดยตรงหรือโดยอ้อม
- 10 คำถามของผมก็คือว่าใช้ภาษาแบบนี้แหละครับเรามีปัญหาในสมาชิกวุฒิสภา เรามีปัญหาตอนที่เราเขียนกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ กรณีหุ้นนี้ก็เป็นปัญหาเหมือนกัน ผมอยากถามว่าที่กรรมการได้เขียนขึ้นมาฉบับนี้บนพื้นฐานว่าท่านให้ข้อจำกัดหรือคำจำกัดความหรือขอบเขตของคำว่าโดยตรงหรือโดยอ้อมอย่างไร การมอบหมายหมายถึงอย่างไร หมายถึงต้องมอบหมายตามกฎหมายหรือมอบหมายเป็นลายลักษณ์อักษร หรือดูแลแบบไหน ผมคิดว่า
- 15 คำถามนี้เป็นคำถามที่น่าสนใจมาก -----

ผมคิดว่าคำถามนี้เป็นคำถามที่น่าสนใจว่าในอนาคตข้างหน้าถ้าประเด็นนี้ไม่ชัดเจนก็จะเป็น
 ปัญหาเหมือนกันก็จะมีผลต่อคณะกรรมการที่ตั้งขึ้นมา เสร็จเรียบร้อยแล้วก็จะมีความ
 5 ข้อกฎหมายแล้วร้องเรียน ก็ไม่สามารถปฏิบัติงานได้ จึงกราบเรียนท่านประธานสอบถาม
 ท่านกรรมาธิการในมาตรา ๘ แก่ใจมาตรา ๑๕ ครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : กรรมาธิการจะชี้แจงอะไรไหมครับ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง
 มาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ
 10 คนที่หนึ่ง) : กราบเรียนท่านประธาน ผม สุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภา
 ในฐานะกรรมาธิการ กราบเรียนอย่างนี้ครับว่า ข้อความที่ท่านสมาชิกได้กรุณาอภิปราย
 ตรงข้อความในมาตรา ๑๕ ความว่า รวมถึงทรัพย์สินที่มอบหมายให้อยู่ในความครอบครอง
 หรือดูแลของบุคคลอื่นไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อม นั้นเป็นข้อความที่ล่อมาจากถ้อยคำ
 ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๘ วรรคสาม ซึ่งบัญญัติไว้ว่า การยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน
 15 ตามวรรคหนึ่งและวรรคสองให้รวมถึงทรัพย์สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
 ที่มอบหมายให้อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของบุคคลอื่นไม่ว่าทางตรงหรือ
 ทางอ้อมด้วย เพราะฉะนั้นจึงได้ใช้ถ้อยคำนี้เพื่อให้เป็นหลักเกณฑ์มาตรฐานเดียวกัน
 ระหว่างคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติและผู้ดำรงตำแหน่ง
 ทางการเมืองซึ่งจะต้องถูกตรวจสอบการถือครองทรัพย์สินด้วยกระบวนการการยื่นบัญชี
 20 รายการทรัพย์สินครับ กราบเรียนครับ

ประธานวุฒิสภา : มีใครจะอภิปรายอีกไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกอภิปราย)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี จะขอมติ ผมจะไล่ไปตั้งแต่มาตรา ๑๕
 วรรคหนึ่ง มาตรา ๑๕ วรรคสอง ไปเรื่อย ๆ จะขอมตินะครับ ท่านที่อยู่นอกห้องประชุม
 25 เชิญเข้ามาในห้องประชุม จะต้องตรวจองค์ประชุมก่อน ท่านอนุรักษ มีอะไรครับ

นายอนุรักษ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ
 ผม นายอนุรักษ นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภาครับ พอดีตามที่ทางท่านเลขาธิการมีเรื่อง



- ปรึกษาหารือตามด้วยเงื่อนไขของมาตรา ๓๐๒ นะครับท่านประธาน ในเรื่องของการลงมติ
แก้ไขเพิ่มเติมหรือไม่ให้ความเห็นชอบ คือว่าเท่าที่ผมตรวจสอบ คือในกรณีของกฎหมาย
- 5 ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินเป็นกฎหมายที่เสนอโดย สำนักงานการ
ตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) แล้วก็มีเสนอประกบคู่มากับฉบับของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของ
ท่านนิพิฏฐ์ อินทรสมบัติ เพราะฉะนั้นเท่าที่ผมดูจากตัวรายงานของกรรมาธิการของฉบับ
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเขาใช้ร่างทั้ง ๒ ฉบับคู่กัน เพราะฉะนั้นเวลาที่ลงมติวาระ ๒ เขาใช้
เสียงข้างมากนะครับ เพราะฉะนั้นเขาก็จะไม่ดูเสียงเกินกึ่งหนึ่ง ยกเว้นเฉพาะพอร่างฉบับที่ ๓
- 10 ก็เลยมาคู่ว่าต้องเสียงเกินกึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมด คราวนี้ในส่วนของร่าง
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..)
พ.ศ. ตามที่ทางท่านเลขาธิการเสนอว่าฉบับนี้เสนอมาเดี่ยว ๆ โดยที่ไม่มีกฎหมาย โดยที่ไม่มี
มีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเสนอประกบคู่ เพราะฉะนั้นอาจจะต้องดูมาตรา ๓๐๒ ตามที่ตรง
นี้อย่างเคร่งครัดว่าในประเด็นของคำว่า “แก้ไขเพิ่มเติม” ตรงนี้ รวมทั้งในส่วนของวาระที่ ๒
- 15 หรือเปล่า เพราะฉะนั้นที่เราลงมติไปตั้งแต่เมื่อวาน ยุติคดีของเราอาจจะไม่ได้เกินกึ่งหนึ่งตาม
เงื่อนไขของมาตรา ๓๐๒ เลยฝากท่านประธานพิจารณาประเด็นดังกล่าว
ด้วยครับท่านประธาน กราบขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านเลขาธิการ ท่านมีอะไรครับ

พลเอก เลขาธิการ รัตนวานิช : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

- 5 กระผม พลเอก เลขาธิการ รัตนวานิช สมาชิกวุฒิสภาครับ คือบรรทัดนี้เขียนไว้สั้นมาก แต่ถ้าตีความอย่างกว้างแล้วนี้ หมายถึงว่าถ้าวุฒิสภาจะไปแก้ร่างพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่ผ่านสภาผู้แทนราษฎรขึ้นมา จะต้องแก้ไขด้วยเสียงเกินกึ่งหนึ่ง เพราะฉะนั้นตรงนี้ ผมคิดว่าในระหว่างลงมติรายมาตราไม่ใช่ประเด็นปัญหาครับ เสียงข้างมากก็แก้ได้
- 10 เพราะอย่างไรก็ต้องโหวต (Vote) ในวาระที่ ๓ อยู่แล้ว ตรงวาระที่ ๓ ถ้าเสียงไม่ถึง ๑๕ คะแนน ก็เป็นอันว่าเราแก้ไขไม่ได้ ก็คือผ่านขึ้นไปสู่ศาลรัฐธรรมนูญ เช่นเดียวกับ ในวาระที่ ๓ ถ้ามีคนไม่เห็นด้วยไม่ถึง ๑๕ คะแนน ก็ผ่านไปสู่ศาลรัฐธรรมนูญเช่นเดียวกัน ผมตีความอย่างนั้นครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านเจตน์ เชิญครับ

- 15 นายเจตน์ ศิรธรานนท์ : ขอขอบคุณครับ ท่านประธานครับ ในกฎหมาย ประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ก็คล้ายกับกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญของการตรวจเงินแผ่นดิน เพราะฉะนั้นรัฐธรรมนูญที่ใช้ในตอนโหวตมี ๒ มาตรา มาตรา ๓๐๒ ซึ่งเคยใช้ในกรณีที่การโหวตทุกมาตราก็จะต้องโหวตเกินกึ่งหนึ่งของจำนวนวุฒิสภาเท่าที่มีอยู่ ซึ่งตรงนี้มาตรา ๓๐๒ เคยใช้ไปแล้ว แล้วก็ปรากฏว่าการใช้เกิดขึ้นในสมัยสภานิติบัญญัติ
- 20 แห่งชาติแล้วก็ปรากฏว่าศาลรัฐธรรมนูญตัดสินนะครับ เพราะฉะนั้นตัดสินว่าไม่ผ่าน ตกไป เพราะว่าองค์ประชุมไม่ครบ ซึ่งกฎหมายของคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติกับกฎหมายของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินก็มีฐานะเท่ากัน ตกไป ทั้งคู่ เพราะฉะนั้นมาตรา ๓๐๒ จึงใช้ไม่ได้ ก็เลยหันกลับมาใช้รัฐธรรมนูญมาตรา ๑๔๐ ซึ่งก็จะโหวตเฉพาะเกินกึ่งหนึ่งของสมาชิกวุฒิสภาเท่าที่มีในวาระที่ ๓ เท่านั้น ในมาตรา
- 25 อื่น ๆ เฉพาะเสียงข้างมากเท่านั้นเอง ไม่นับจำนวน ไม่เหมือนกับวาระ ๓ ครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสิริวัฒน์ท่านสุดท้ายสั้น ๆ นะครับ

นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ : ท่านประธานครับ คือผมคิดว่าเราสามารถประชุม ต่อได้ในประเด็นที่ผมคิดว่าจะหยิบยกให้ท่านดูว่าไม่เป็นปัญหาในเรื่องของการลงมติ

ในขั้นตอนวาระ ๒ หมายความว่า พิจารณาเรียงมาตรา ผมกราบเรียนท่านครับ กลับไป
เทียบเคียงมาตรา ๒๕๑ ของรัฐธรรมนูญก็ได้ แม้แต่การแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ
5 เขาระบุไว้ชัดเจนในมาตรา ๒๕๑ ในวรรคที่ต่อจาก (๔) เขาระบุเลยว่า การออกเสียง
ลงคะแนนในวาระที่ ๒ ชั้นพิจารณาเรียงลำดับมาตรา ให้ถือเอาเสียงข้างมากเป็นประมาณ
ดังนั้นขนาดรัฐธรรมนูญนี้ ในวาระที่ ๒ เขายังให้เอาเสียงข้างมาก ดังนั้นเรื่องการพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญไม่มีปัญหาแน่นอน ท่านประธานครับ

ประธานวุฒิสภา : ก็เป็นอันยุตินะครับ ตอนนี้เราใช้เสียงข้างมากไปก่อน
10 แต่ตอนวาระ ๓ เท่านั้น ที่ต้องลงมติอีกที ขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อน
ขอให้ทุกท่านเสียบัตรแล้วกดปุ่มแสดงตนด้วย แสดงตนกันหมดแล้ว มีใคร
ยังไม่แสดงตนไหมครับ ยังไม่หมด เชิญครับ

นายคิเรก ถึงฝั่ง : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ขณะนี้ยังต้องรอ
นัดหนึ่งครับ เพราะว่าเขากำลังเดินมากัน เนื่องจากว่าติดประชุมคณะกรรมการอยู่
15 ผมได้แจ้งให้สมาชิกได้ทราบแล้วครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านวิทยามีอะไรครับ

นายวิทยา อินทาลา : ท่านประธานที่เคารพ ผม วิทยา อินทาลา

บางที่ท่านสมาชิกบางท่านอาจจะสับสน ขอให้ท่านรีเซต (Reset) ใหม่ แล้วแสดงตนใหม่
ครับ ขออีกครั้งหนึ่งครับ

20

ประธานวุฒิสภา : ล้างเครื่องใหม่แล้วกัน เดี่ยวผมเรียกอีกที ขอเชิญทุกท่าน
เทียบบัตรแสดงตนด้วยครับ แสดงตนทุกท่านนะครับ เชิญท่านสิ่งให้ชัยครับ

5 นายสิ่งให้ชัย ท่งทอง : ท่านประธานครับ ผม สิ่งให้ชัย ครับ ท่านประธาน
ประกาศผ่านเสียงตามสายครับ วันนี้ขอสักวันได้ไหมครับกรรมาธิการ คือผมว่าองค์ประชุม
ก็เกือบจะไม่ค่อยจะครบ ต้องมาคอยกดตาม กดเรียกกัน วิ่งกันหอบหืดเดี๋ยวเป็นลมตาย
กันตรงนี้ ผมว่าบอกเขาเลยครับ วันนี้ขอสักครึ่งวันก็จบแล้ว บอกว่าขอกรรมาธิการ
วันนี้ให้หยุด แล้วก็มาประชุมที่นี่ ขอบคุณครับ

10 ประธานวุฒิสภา : เอาตามท่านสิ่งให้ชัยว่า ขอเชิญท่านที่อยู่นอกห้องประชุม
เชิญเข้ามาในห้องประชุม แล้วก็กดปุ่มแสดงตนด้วยนะครับ ท่านสนธยามีอะไรครับ

พันตำรวจเอก สนธยา แสงภา : กราบเรียนท่านประธานครับ กระผม
พันตำรวจเอก สนธยา แสงภา ในฐานะสมาชิกวุฒิสภา ก็เคารพในความเห็นของ
เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาครับ ท่านประธาน หลังจากที่เราได้มีการพักการประชุม
15 เมื่อคืนนี้และหลายท่านอยู่ระหว่างการเดินทาง ขณะนี้ก็อยู่ด้านนอก แต่ในความเห็น
ของกระผมส่วนตัวก็เห็นด้วยนะครับ ท่านสมาชิกวุฒิสภาเมื่อสักครู่นี้ แต่โดยที่กรรมาธิการ
อนุกรรมาธิการ ได้มีบุคคลภายนอกมาร่วมประชุมนะครับ แล้วก็เป็นผู้หลักผู้ใหญ่ด้วย
ดังนั้นก็คิดว่าไม่เสียหายครับ แต่เพื่อความสง่างามผมอยากจะให้ท่านประธานได้กรุณา
พิจารณาว่าเราจะพักการประชุมสัก ๑๕ นาทีดีไหมครับ ก็แล้วแต่ท่านประธานจะใช้
20 ดุลยพินิจนะครับ เพราะว่าขณะนี้กำลังเดินทางมาหลายท่านครับ ด้วยความเคารพ
ท่านประธานครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสนธยาตอนนี้ผมคิดว่าครบแล้ว
แสดงตนครบแล้ว แจ้งผลมาได้

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๘๒ คน)

25 ประธานวุฒิสภา : มีผู้เข้าประชุม ๘๒ ท่าน ครบองค์ประชุม
ผมจะขอมติไปเลย กรณีมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง ในมาตรา ๕ ท่านผู้ใดเห็นด้วยกับการแก้ไข
โดยรวมกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านผู้ใดเห็นควรคงไว้ตามร่างเดิมกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงมติ
ได้ครับ ลงมติก้นหมดแล้ว มีใครยังไม่ลงมติไหมครับ แจ้งผลมาได้ครับ

๑๒

ว. ๑๗ (ส. นิตินบัญญัติ) เป็นพิเศษ

เปล่งฉวี ๖/๒

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๔ คะแนน)

ประธานวุฒิสภา : มีผู้เข้าร่วมประชุม ๘๘ เห็นด้วย ๑๘ ไม่เห็นด้วย ๔

5 งออกเสียง ๖ ไม่ลงคะแนนเสียง ไม่มี ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับการแก้ไขโดยรวมนะครับ

ต่อไปก็มาตรา ๑๕ วรรคสอง ขอมติมาตรา ๑๕ วรรคสอง ท่านผู้ใด

เห็นด้วยกับกรรมาธิการให้คงวรรคสองไว้ตามร่างเดิมกดปุ่ม เห็นด้วย เห็นด้วยกับการขอ

แก้ไขของผู้ขอสงวนโดยรวมกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ลงคะแนนได้ครับ ลงคะแนนกันหมดแล้ว

ยังมีอีกท่านหนึ่ง ท่านสุรศักดิ์ลงคะแนน ลงคะแนนกันหมดแล้ว ปิดการลงคะแนน

10 แจ้งผลมาได้ครับ

- ๓/๑

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๗๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๗ คะแนน)

- 5 ประธานวุฒิสภา : มีผู้เข้าร่วมประชุม ๕๐ เห็นด้วย ๗๗ ไม่เห็นด้วย ๗
งดออกเสียง ๖ แสดงว่าที่ประชุมมีมติเห็นด้วย

ต่อไปจะถามมติมาตรา ๑๕ วรรคสาม ท่านผู้ใดเห็นด้วยกับการแก้ไข
วรรคสามโดยรวมกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านผู้ใดเห็นควรคงไว้ตามร่างเดิมกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย
ลงคะแนนได้ครับ ลงคะแนนกันหมดแล้ว แจ้งผลมาได้ครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๗๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๔ คะแนน)

- 10 ประธานวุฒิสภา : มีผู้เข้าร่วมประชุม ๕๐ เห็นด้วย ๗๕ ไม่เห็นด้วย ๔
งดออกเสียง ๗ ที่ประชุมมีมติเห็นด้วย

- ต่อไปถามมติมาตรา ๑๕ วรรคสี่ ร่างเดิมไม่มีนะครับ กรรมการ
ไม่มีการแก้ไข แต่มีผู้สงวน จะถามมติว่าผู้ใดเห็นด้วยกับกรรมการให้คงไว้
ตามร่างเดิมกดปุ่ม เห็นด้วย ผู้ใดเห็นด้วยกับผู้สงวนคำแปรญัตติให้เพิ่มวรรคสี่ขึ้นมาใหม่
15 กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ลงคะแนนได้ครับ ลงคะแนนกันหมดแล้ว แจ้งผลมาได้ครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๘๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓ คะแนน)

- 20 ประธานวุฒิสภา : มีผู้เข้าร่วมประชุม ๕๓ เห็นด้วย ๘๓ ไม่เห็นด้วย ๓
งดออกเสียง ๗ ที่ประชุมมีมติเห็นด้วย ต่อไปมาตรา ๑๗ ท่านจิตติพจน์เชิญครับ
นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ (กรรมการ) : คือมาตรา ๑๗ ผมมี
สงวนความเห็นไว้ครับ ขออนุญาตเลยนะครับ คือมาตรา ๑๗ เป็นมาตราที่ล้อมาตรา ๒๔๕
แห่งรัฐธรรมนูญ ขออนุญาตให้ท่านประธานวุฒิสภาเชิญประกอบไปพร้อมกัน

- วรรคแรกของมาตรา ๑๗ จะมีข้อความเหมือนกับวรรคแรกของมาตรา ๒๔๕
ของรัฐธรรมนูญ คือกล่าวว่า สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา หรือสมาชิก
ของทั้งสองสภา มีจำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งในห้าของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของ
25 ทั้งสองสภามีสิทธิเข้าชื่อร้องขอต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
ว่า กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติผู้ใดร้ายผิดปกติ กระทำความผิด
ฐานทุจริตต่อหน้าที่หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ตรงกันนะครับ
ส่วนวรรคสองของมาตรา ๑๗ คำร้องขอตามวรรคหนึ่งต้องระบุพฤติการณ์ที่กล่าวหาว่า

- ผู้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวกระทำการตามวรรคหนึ่งเป็นข้อ ๆ ให้ชัดเจน และให้ยื่นต่อ
 5 ประธานวุฒิสภา เมื่อประธานวุฒิสภาได้รับคำร้องแล้วให้ส่งคำร้องดังกล่าวไปยังศาลฎีกา
 แผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเพื่อพิจารณาพิพากษา ก็ตรงกัน
 ส่วนวรรคสามครับ ในรัฐธรรมนูญประเด็นสำคัญอยู่ที่วรรคสามครับ วรรคสาม
 ในรัฐธรรมนูญบอกอย่างนี้ครับ กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
 ผู้ถูกกล่าวหาจะปฏิบัติหน้าที่ในระหว่างนั้นมิได้จนกว่าจะมีคำพิพากษาของศาลฎีกา
 10 แผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองให้ยกคำร้องดังกล่าว ในขณะที่มาตรา ๑๗
 ของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ได้มีการระบุเพิ่มเติมที่เกินกว่ารัฐธรรมนูญไว้
 ๑ ประโยคครับ ประโยคนั้นบอกว่า ในกรณีที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง
 ทางการเมืองมีคำสั่งรับคำร้อง กรรมการผู้ถูกกล่าวหาจะปฏิบัติหน้าที่ในระหว่างนั้นมิได้
 จนกว่าจะมีคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
 15 ให้ยกคำร้องดังกล่าว ผมจะขออนุญาตกลับมาอีกทีหนึ่ง แต่ขออนุญาตให้ดูวรรคสี่
 ก่อนนะครับ -----

วรรคสี่ของรัฐธรรมนุญบอกว่า ในกรณีที่กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
แห่งชาติไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ตามวรรคสาม และมีคณะกรรมการป้องกัน

- 5 และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเหลืออยู่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนคณะกรรมการ
ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติทั้งหมด ให้ประธานศาลฎีกาและประธาน
ศาลปกครองสูงสุดร่วมกันแต่งตั้งบุคคลซึ่งมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม
ทำหน้าที่เป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นการชั่วคราว
มาตรานี้กล่าวโดยรวมเป็นเรื่องของการต้องปฏิบัติในกรณีที่มีการร้องเรียนคณะกรรมการ
10 ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และก็เป็นประเด็นที่จะกล่าวถึงการทำหน้าที่
ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาตินี้ครับ ขออนุญาตเรียกว่า
คณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าจะต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่เมื่อไร และถ้าหากระหว่างช่วงที่ต้อง
หยุดปฏิบัติหน้าที่นั้น ในวรรคสี่ก็ได้กำหนดในการที่จะหาบุคคลซึ่งมาปฏิบัติหน้าที่แทน
ประเด็นปัญหาก็คือว่า การกำหนดเพิ่มอีก ๑ ประโยคในวรรคสามนั้น อาจจะถือได้ว่า
15 เป็นการกระทำที่เป็นการเพิ่มเติมระบุนเกินกว่าที่รัฐธรรมนุญกำหนด เรื่องนี้ได้มีการพิจารณา
กันในชั้นกรรมาธิการ ซึ่งผมขออนุญาตเอ่ยนาม ท่านกรรมาธิการท่านหนึ่งซึ่งเป็นตัวแทน
จากคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติครับ ท่านสุรพงษ์ ท่านได้
ให้ความคิดเห็นในประเด็นนี้ว่า ถ้าหากว่าไม่มีประโยค
ที่ว่า ในกรณีที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำสั่ง
20 รับคำร้อง ถ้าตัดประโยคนี้ออกไป ท่านสุรพงษ์ท่านได้ให้ความเห็นว่า
จะทำให้เมื่อประธานวุฒิสภาส่งเรื่องส่งคำร้องไปยังศาล ไม่ว่า
ศาลจะรับฟ้องหรือไม่ก็ตาม ก็จะต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่ก่อน ซึ่งตามความเห็นของผม
ผมก็ยังไม่มั่นใจว่า การเพิ่มประโยคนี้ออกไปในมาตรา ๑๗ ซึ่งเกินกว่ารัฐธรรมนุญ
จะมีผลดังที่ท่านสุรพงษ์ว่าหรือไม่ ผมยังไม่แน่ใจนะครับ เพราะเรื่องนี้ก็คงเป็นเรื่องที่
25 ศาลรัฐธรรมนุญต้องเป็นคนวินิจฉัย แต่ประเด็นหนึ่งที่ผมกังวลก็คือว่า การเพิ่มประโยคนี้ออก
เข้าไปในมาตรา ๑๗ จะทำให้เป็นการบัญญัติที่เกินกว่ารัฐธรรมนุญ ตามความเห็นของผม
แล้วควรที่จะตัดประโยคนี้ออกไป แล้วก็ให้เป็นหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนุญว่า คณะกรรมการ
ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจะต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่

- เมื่อไรครับ น่าจะเป็นเรื่องที่ดีกว่า ส่วนการจะให้เหตุผลว่าเป็นเรื่องที่พระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ก็มี
5 ระบุอย่างนี้ ผมคิดว่าไม่น่าจะเกี่ยวข้องกัน เนื่องจากว่าเมื่อมีรัฐธรรมนูญใหม่ทุกอย่าง
ก็ต้องตามรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ ไม่ว่าใครจะชอบหรือไม่ชอบ เมื่อตราใด
ที่รัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ ยังบังคับใช้อยู่พระราชบัญญัติต่าง ๆ จะขัดหรือแย้งหรือเกินกว่า
รัฐธรรมนูญไม่ได้ เพราะฉะนั้นตามความเห็นของผมนะครับ พรรคสามประโยชน์ที่บอกว่า
ในกรณีที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำสั่งรับคำร้องเป็น
10 ประโยคที่เกินกว่ารัฐธรรมนูญ ควรที่จะตัดออกครับ ขอบพระคุณครับ
- ประธานวุฒิสภา : มีใครอภิปรายอีกไหมครับ เชิญท่านจิตต์ครับ
พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงศ์ : กราบเรียนท่านประธาน
วุฒิสภาที่เคารพ กระผม พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงศ์ สมาชิกวุฒิสภา
จังหวัดมุกดาหาร การประชุมวุฒิสภาในวาระที่ ๒ นี้ ผมได้ดูท่านประธานนะครับ
15 เมื่อสักครู่นี้ได้มีการลงมติมาตรา ๑๕ แต่มาตรา ๑๖ นี้ท่านประธานยังไม่ได้ถามมติเลย
วุฒิสภาเห็นอย่างไร ผมว่าจะขัดกับข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ต้องเรียงตามลำดับมาตรา
นะครับท่านประธาน อันนี้ท่านข้ามมาถึงมาตรา ๑๗ เลยครับ
- ประธานวุฒิสภา : ท่านจิตต์ครับ มาตรา ๑๖ ไม่มีการแก้ไข แล้วไม่มี
ผู้สงวนคำแปรญัตติ ผ่านอยู่แล้วครับ ขอบคุณท่านจิตต์นะครับ
20 พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงศ์ : ครับ เข้าใจครับ
- ประธานวุฒิสภา : ท่านกรรมาธิการไม่มีอะไรชี้แจง จะขอมติเลยครับ
เชิญครับ
- นายอนุรักษ์ นิยมเวช : ท่านประธานครับ พอตีผมแปรญัตติในมาตรานี้
ด้วยครับ
25 นายสุรัชย์ เลี้ยงบุญเลิศชัย (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ
คนที่หนึ่ง) : ถ้าอย่างนั้นให้ผู้แปรญัตติอภิปรายก่อน เดี่ยวผมจะได้ชี้แจงทีเดียว
ประธานวุฒิสภา : ให้ท่านอนุรักษ์ก่อนครับ

๑๗)

ว. ๑๗ (ส. นิตินบัญญัติ) เป็นพิเศษ

นิจกานต์ ๘/๓

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ
ผม นายอนุรักษ์ นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา หลักการง่าย ๆ ก็คือว่าในมาตรานี้ถ้าดูจาก
5 ตัวกฎหมายคือผมก็เข้าใจนะครับว่า -----

- ๕/๑

- ในส่วนของตัวร่างเดิมนี้คงมีหลักการเช่นเดียวกับกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ในขั้นตอนก็คือว่าเท่าที่ดูในกฎหมาย
- 5 ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเดิมก็มีการเขียนไว้อย่างนี้เหมือนกัน เพราะฉะนั้น โดยหลักแล้วเขาก็เขียนล้อกันมานะครับ แต่ปัญหาก็คือว่าถ้าเราดูจากรัฐธรรมนูญ คำถามง่าย ๆ ก็คือว่าในความหมายที่เพิ่มขึ้นมาอีก ๑ ประโยค ในตอนที่ผมแปรญัตติก็คือว่า ถ้าเทียบกันจริง ๆ แล้วมาตรานี้ไม่ต้องเขียนก็ได้ นะครับ รัฐธรรมนูญก็มีเขียนไว้ แต่คราวนี้ปัญหาก็คือว่าที่เขียนเพิ่มขึ้นมาอีก ๑ ประโยคก็คือว่า ในกรณีศาลฎีกา
- 10 แผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำสั่งรับคำร้อง การเขียนขึ้นมาตรงนี้ทำเพิ่มแล้วทำให้ความหมายเปลี่ยนไปหรือเปล่า คือผมว่าการที่เราร่างตรงนี้เราร่างตามรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ ถ้าร่างเพิ่มขึ้นมาแล้วทำให้ความหมายเปลี่ยน เพราะฉะนั้น โดยหลักแล้วคือถ้าร่างเพิ่มขึ้นมาแล้วทำให้ความหมายไม่เปลี่ยนก็ไม่เป็นไร แต่ถ้าร่างขึ้นมาแล้วทำให้ความหมายเปลี่ยน ก็ต้องฝากทางท่านกรรมาธิการชี้แจงนะครับ
- 15 อีกอันหนึ่งที่ผมชี้แจงไปแล้วก็คือผมเข้าใจในรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๐ ซึ่งตัวนี้เองในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตก็มีการระบุไว้อยู่ในมาตรา ๑๗ นะครับ ก็เขียนเวิร์ดดิ้ง (Wording) คล้าย ๆ กันก็เข้าใจได้ แต่เหตุผลผมมองว่าตรงนั้นก็เป็นส่วนของรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๐ แต่คราวนี้เราก็คงไม่สามารถใช้ตรรกของรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๐ มาใช้กับรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ ได้
- 20 เพราะฉะนั้นก็เลยกราบเรียนท่านประธานผ่านไปทางกรรมาธิการว่า คำถามก็คือว่าเพิ่มมา ๑ ประโยคทำให้ความหมายและเจตนารมณ์แตกต่างกันไปหรือเปล่านะครับ เพราะฉะนั้นฝากถามไว้เบื้องต้นแค่นี้ก่อนนะครับ
- (การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายประสพสุข บุญเดช ประธานวุฒิสภา ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง
- 25 ปฏิบัติหน้าที่แทน)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้สงวนคำแปรญัตติมีท่านใดจะถามไหมครับ เชิญท่านสิริวัฒน์ครับ

๑๕

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

สง่า ๕/๒

- นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ : ท่านประธานที่เคารพครับ กระผม นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ สมาชิกวุฒิสภาจากนครศรีธรรมราช ในฐานะเป็นผู้ขอสงวนคำแปรญัตติ
- 5 ผมขออนุญาตจะพูดเพียงสั้น ๆ ว่าจริง ๆ กฎหมายฉบับนี้ทางกรรมาธิการชุดนี้ที่ท่านได้ กรุณาพิจารณา ท่านก็ได้ปรับแต่งมาพอสมควร ซึ่งผมเห็นว่าส่วนใหญ่ก็ได้อยู่แล้วนะครับ คราวนี้คงเหลืออีกไม่กี่มาตรา ๓ - ๔ มาตราเท่านั้นที่ผมอยากจะกราบเรียนท่านประธาน ในโอกาสนี้ว่าพวกเราขอปรับแต่งโดยหลักใหญ่ใจความที่สุด โดยเฉพาะในมาตรานี้
- 10 เป็นต้นไป ก็คือปรับแต่งเพื่อไม่ให้ขัดกับรัฐธรรมนูญ คราวนี้ในมาตรา ๑๗ ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ผมกราบเรียนว่าข้อความที่เขียนขึ้น
- เพิ่มเข้ามาที่ร่างนี้จะทำให้มีโอกาสในการที่จะขัดหรือแย้งหรือเกินรัฐธรรมนูญไปเปล่า ๆ นะครับ เหตุเพราะว่าตัวรัฐธรรมนูญเขาก็มีการเขียนในเรื่องนี้ไว้อย่างชัดเจนแล้ว การเขียน ขยายความในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญซึ่งมีศักดิ์ต่ำกว่ากฎหมายรัฐธรรมนูญนั้น
- 15 ผมคิดว่าไม่น่าจะกระทำได้ ดังนั้นผมจึงเสนอให้ที่ประชุมของเราได้กรุณาตัดวรรคที่มี การเพิ่มเข้ามา ก็คือขอให้ตัดคำว่า “ในกรณีที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง
- ทางการเมืองมีคำสั่งรับคำร้อง” ตรงนี้ตัดออกครับ เพื่อให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ ขอบพระคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
- วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีผู้สงวนคำแปรญัตติจะขออภิปรายมีไหมครับ ท่านวิथाเชิญครับ
- 20 นายวิथा อินาตา : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ผม วิथा อินาตา สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครพนม ผมเป็นคนหนึ่งที่ขอสงวนคำแปรญัตตินะครับ ก็คือว่าในมาตรา ๕ แล้วก็วงเล็บมาตรา ๑๗ ที่ท่านเขียนบอกว่า ในกรณีศาลฎีกา
- แผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำสั่งรับคำร้อง ผมคิดว่าตรงนี้
- เป็นการเขียนที่เกินจากหลักการของรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๔๕ ถือเป็นบัญญัติที่เกินจาก
- 25 รัฐธรรมนูญกำหนดไว้ เพราะว่าการบัญญัติถ้อยคำ ในกรณีศาลฎีกาแผนกคดีอาญา

๒๐

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

สง่า ๕/๓

ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่มีคำสั่งรับคำสั่ง ผมคิดว่าคำสั่งตรงนี้ไม่สอดคล้องกับ
รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ ครับ เพราะฉะนั้นผมขอให้ตัดคำนี้ออกไปครับ ตัดประโยคนี้

5 ออกไปครับ ขอขอบคุณครับ

- ๑๐/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีท่านใดจะอภิปรายใหม่ครับ ที่ขอสงวนคำแปรญัตติ เชิญท่านสุรชัย
5 ครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ
คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณท่านประธาน ผม สุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภาในฐานะ
กรรมการนาระครับ ขออนุญาตชี้แจงท่านผู้สงวนคำแปรญัตติอย่างนี้ครับว่า มาตรา ๑๗
นั้นเขียนโดยอาศัยหลักเกณฑ์ของรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๔๕ ซึ่งมาตรา ๒๔๕ ในรัฐธรรมนูญ
10 นั้นเป็นบทที่ว่าด้วยกระบวนการในการที่จะเข้าชื่อกันขอถอดถอนกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ซึ่งหลักเกณฑ์ในรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๔๕ นั้น
ได้กำหนดหลักเกณฑ์ว่า การเข้าชื่อให้เข้าชื่อร้องขอต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาผู้ว่าการเมือง
โดยให้ยื่นต่อประธานวุฒิสภา ก็อยากจะให้เพื่อนสมาชิกนีกภาพตามนาระครับว่า ท่านที่จะ
มีกระบวนการในการถอดถอนกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาตินั้น
15 ให้เป็นสิทธิของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภาได้ ๑ ใน ๕ ของจำนวน
สมาชิกในแต่ละสภาหรือ ๒ สภารวมกัน โดยกำหนดให้ยื่นต่อประธานวุฒิสภา เมื่อยื่นแล้ว
ประธานวุฒิสภามีหน้าที่ที่จะต้องส่งต่อไปยังศาลฎีกาแผนกคดีอาญาผู้ว่าการเมือง ทีนี้ถ้าเรา
บอกว่าท่านที่ยื่นคำร้องกล่าวหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติแล้ว
กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่ ผมคิดว่า
20 ไม่เป็นธรรมสำหรับกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เนื่องจาก
เรื่องยังไม่ไปถึงศาล ประธานวุฒิสภาไม่ได้เป็นผู้มีอำนาจหน้าที่ในการวินิจฉัยว่า
คำกล่าวหาอันนั้นมีมูลหรือไม่มีมูล คำกล่าวหาอันที่สุดแล้วจะต้องถอดถอนกรรมการ
ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติหรือไม่ แต่ให้ศาลฎีกาแผนกคดีอาญา
ผู้ว่าการเมืองเป็นผู้ที่วินิจฉัยคำกล่าวหาอันนั้น ประธานวุฒิสภาเป็นเพียงแต่เป็นผู้ที่รับเรื่องไว้
25 พิจารณาเบื้องต้นว่าคำร้องนั้นถูกต้องตามรูปแบบที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๔๕
หรือไม่ นี่คือการกระบวนการในการยื่นถอดถอน เพราะฉะนั้นการที่รัฐธรรมนูญในวรรคสอง
เขียนไว้ว่า กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจะปฏิบัติหน้าที่ระหว่างนั้น
มิได้ จึงเป็นปัญหาสู่การตีความว่ากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

- จะต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่เมื่อไร ทั้งนี้ที่ถูกต้องคือเรื่องมาถึงประธานวุฒิสภาต้องหยุด หรือเมื่อประธานวุฒิสภาส่งเรื่องไปให้ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาผู้ว่าการเมือง แล้วศาลฎีกา
- 5 แผนกคดีอาญาผู้ว่าการเมืองมีคำสั่งรับคำร้องนั้น คือรับคำกล่าวหาแล้วจึงหยุด ตรงนี้ คือประเด็นปัญหาที่มีข้อถกเถียงกันในทางกฎหมาย ที่นี้ผมกราบเรียนอย่างนี้ครับว่า รัฐธรรมนูญมาตรา ๒๔๕ ของรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ นั้น ในกรณีนี้คือประเด็นปัญหาว่า
- 10 กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่เมื่อไรนั้น ล้อถ้อยคำมาจากรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๐ ซึ่งมีเขียนอยู่ในมาตรา ๓๐๐ ใช้ถ้อยคำ
- 15 อย่างเดียวกันเลยว่า กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจะปฏิบัติหน้าที่ ในระหว่างนั้นมิได้ ซึ่งประเด็นปัญหานี้ถกเถียงกันมาตั้งแต่สมัยรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๐ แล้ว
- 20 แล้วก็ได้มีการมาบัญญัติความให้ชัดเจนขึ้นผ่านพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งจะมีอยู่ในมาตรา ๑๗ วรรคสาม เช่นเดียวกัน ก็ใช้ถ้อยคำอย่างนี้ว่า การหยุดปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการป้องกันและ
- 25 ปราบปรามการทุจริตแห่งชาตินั้นจะหยุดต่อเมื่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาผู้ว่าการเมืองนั้น มีคำสั่งให้รับคำร้องนั้นเสียก่อน แล้วพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ก็ผ่านการตรวจสอบของ
- ศาลรัฐธรรมนูญมาแล้วว่า การเพิ่มเติมถ้อยคำให้ชัดเจนขึ้นอย่างที่ผมกราบเรียนนั้น ไม่ได้เป็นการเกินเลยหรือขัดต่อรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๐ แต่อย่างใด เมื่อรัฐธรรมนูญ
- 30 ปี ๒๕๔๐ มีเขียนเรื่องนี้อยู่ในมาตรา ๓๐๐ รัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ เขียนเรื่องนี้อยู่ใน มาตรา ๒๔๕ โดยไม่ได้ใช้ถ้อยคำที่แตกต่างกันเลย ก็กราบเรียนอย่างนี้ครับว่า
- เมื่อเป็นอย่างนี้แล้วการที่บัญญัติให้มีกระบวนการในการที่ศาลฎีกาจะมีคำสั่งรับคำร้อง เสียก่อนแล้วจึงให้กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติหยุดการปฏิบัติ
- หน้าที่นั้น จึงไม่เป็นการบัญญัติที่ขัดต่อรัฐธรรมนูญแต่อย่างใด กราบเรียนที่ประชุมครับ
- 35 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านจิตติพงษ์ครับ

นายจิตติพงษ์ วิริยะโรจน์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธาน ที่เคารพครับ ด้วยความเคารพต่อท่าน ขออนุญาตเอย่ยนามครับ ท่านกรรมาธิการท่านสุรัชย์

๒๓

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

รุจิรา ๑๐/๓

ประเด็นนี้ต้องขอเรียนว่าเป็นประเด็นที่ผมอภิปรายโดยอาศัยหลักวิชาการ
โดยตรง ไม่มีอคติกับผู้ใดหรือมีนัยทาคติกับผู้ใดโดยสิ้นเชิง

- 5 ต้องขออนุญาตเรียนอย่างนี้ว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริตฉบับนี้ เนื่องจากยื่นมาตาม
มาตรา ๓๐๒ แล้วก็เป็นกรยื่นเพื่อแก้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ เมื่อมีการพิจารณาจะต้องพิจารณา
ประกอบ ๒ ฉบับ -----

10

- ๑๑/๑

- ทำให้การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้อาจจะยุ่งยากกว่านัดหนึ่งครั้ง แต่ผมก็จะพยายามทำให้ดีที่สุดครับ คือมาตรา ๑๗ นี้ก็จะพูดถึงเรื่องการถอดถอน การถอดถอน
- 5 ออกจากตำแหน่งนะครับ ซึ่งในหมวด ๕ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเดิม ก็เป็นเรื่องของการถอดถอนจากตำแหน่ง ในมาตรา ๖๓ ก็จะพูดถึงบทบัญญัติที่กำหนดอำนาจหน้าที่ของประธานวุฒิสภาเอาไว้ ผมขออนุญาตอ่านฉบับเดิม แล้วก็ฉบับใหม่ที่มีการแก้ไขนะครับ เพื่อประกอบการพิจารณาว่า ความจริงแล้วประธานวุฒิสภาไม่ได้มีหน้าที่เป็นนุรุษไปรษณีย์
- 10 อย่างที่ท่านกรรมาธิการได้อภิปรายเมื่อสักครู่ด้วยความเคารพ ขออนุญาตอ่านมาตรา ๖๓ เดิมก่อน พระราชบัญญัติ ปี ๒๕๔๒ ครับ เมื่อประธานวุฒิสภาได้รับคำร้องแล้ว ให้ประธานวุฒิสภาคำเนินการตรวจสอบและพิจารณาว่าคำร้องขอถูกต้องและครบถ้วนตามบทบัญญัติ ของรัฐธรรมนูญ และมาตรา ๖๑ หรือมาตรา ๖๒ หรือไม่ หากเห็นว่าคำร้อง
- 15 ไม่ถูกต้องหรือไม่ครบถ้วน ให้ประธานวุฒิสภาแจ้งผู้ร้องขอ และผู้เริ่มทราบเพื่อดำเนินการ ให้ถูกต้องต่อไป นั่นก็หมายความว่า เมื่อมีการร้องคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติแล้ว ประธานวุฒิสภามีหน้าที่ต้องตรวจสอบความชอบ ด้วยรัฐธรรมนูญ ท่านประธานวุฒิสภาจะต้องมีดุลพินิจระดับหนึ่ง เมื่อดูพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตฉบับใหม่ที่มีการแก้ไข
- 20 ก็มีการแก้ไขมาตรา ๖๓ เช่นเดียวกันโดยบอกว่า ของใหม่จะละเอียดกว่าเดิม ก็คือบอกว่า เมื่อประธานวุฒิสภาได้รับคำร้องแล้ว ให้ประธานวุฒิสภาคำเนินการตรวจสอบและพิจารณา คำร้องขอถูกต้องและครบถ้วนตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ และมาตรา ๖๑ มาตรา ๖๒ ให้แล้วเสร็จภายในสามสิบวันนับแต่ได้รับคำร้องขอ ในกรณีที่เห็นว่าถูกต้องและครบถ้วน แล้วให้ประธานวุฒิสภาส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อดำเนินการตามหมวด ๔ การไต่สวนข้อเท็จจริงโดยเร็ว หากเห็นว่าคำร้องขอไม่ถูกต้องหรือไม่ครบถ้วน
- 25 ให้ประธานวุฒิสภาแจ้งให้ผู้ร้องขอหรือผู้เริ่มทราบโดยเร็วเพื่อดำเนินการให้ถูกต้อง โดยผู้ร้องขอหรือผู้เริ่มต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จ และส่งประธานวุฒิสภาภายใน สามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งจากประธานวุฒิสภา ประเด็นก็คือว่า ประธานวุฒิสภา



- ตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ก็คงไม่ได้เป็นบุรุษไปรษณีย์ที่ว่าจะทำตามทีผู้ร้องมาอย่างเดียว
- 5 ประธานวุฒิสภาท่านก็มีดุลพินิจต้องตรวจสอบเช่นเดียวกันนะครับ เมื่อเป็นดังนั้นแล้ว คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติก็คงไม่ใช่ว่าจะโดนคนก่อกวนแกล้งได้โดยง่าย เนื่องจากว่าท่านประธานวุฒิสภาก็จะต้องใช้ดุลพินิจในทางที่ชอบธรรมที่จะให้ความเป็นธรรมกับคณะกรรมการที่ถูกร้องเรียนอยู่แล้ว หรือถูกถอดถอนอยู่แล้วนะครับ
- 10 ประเด็นที่ทำให้ผมกังวลก็คือ เนื่องจากว่ามีท่านกรรมการท่านสุรพงษ์ท่านได้ให้ ข้อคิดเห็นในกรรมาธิการว่า ถ้าหากใส่ประโยชน์เข้าไปกับไม่ใส่จะมีผลในเรื่องของเวลา คือถ้าไม่ใส่ไม่มีประโยชน์ที่เพิ่มเติมเข้าไปจะมีผลว่าเมื่อประธานวุฒิสภาส่งเอกสารออกไปทันทีทันใดนั้น ณ วันนั้นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติที่ถูกร้อง ก็จะต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่ทันที แต่ถ้าหากว่าเพิ่มศาลต้องรับก่อนถึงจะต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่ ก็เกิดประเด็นปัญหาในทางปฏิบัติว่า สมมุติว่าศาลใช้เวลาพิจารณา ๓๐ วัน กรณีหนึ่ง
- 15 ถ้าหากว่าไม่มีการเพิ่มประโยชน์เข้าไป ท่านกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต แห่งชาติที่ถูกร้องก็ต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่ตั้งแต่วันที่ ๑ แต่ถ้าหากเพิ่มประโยชน์เข้าไป จะทำให้อีก ๓๐ วันท่านถึงจะหยุดปฏิบัติหน้าที่ ก็เลยเกิดปัญหาว่าทำอย่างนี้จะทำให้เกิด การขัดแย้งกับรัฐธรรมนูญหรือไม่ด้วยความเคารพครับ ความเห็นของผู้หนึ่งผู้ใดก็คงไม่ได้ ผูกพันศาลรัฐธรรมนูญ สุดท้ายการที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
- 20 แห่งชาติจะต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่เมื่อใดนั้น เมื่อถูกถอดถอนตามมาตรานี้ก็ขึ้นกับศาล รัฐธรรมนูญครับ ผมคิดว่าพวกเราไม่ควรจะกังวลเกินเหตุหรือมีการตัดสินใจทางหนึ่งทางใด ในครั้งนี้ครับ แต่ผมเห็นว่าเพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในเรื่องความขัดแย้งกับรัฐธรรมนูญ ตัดออกจะปลอดภัยกว่า เพราะถ้าหากว่าดูโดยละเอียดนะครับ มาตรา ๑๗ ทั้ง ๔ วรรค ลือเป็นตัวอักษรเลขครับ แต่มีประโยชน์ที่เพิ่มออกมา ซึ่งผมคิดว่าเป็นเรื่องที่ยาก
- 25 ที่จะอธิบายหรือตอบกับสังคมได้ว่า เพิ่มเพื่ออะไร ถึงแม้เราจะอ้างว่ามีอยู่แล้ว ในพระราชบัญญัติ ปี ๒๕๔๒ -----



แต่นั้นก็ไม่ได้หมายความว่าเมื่อมีการตรวจสอบแล้วเราพบเห็นสิ่งที่ขัดหรือแย้งหรือเกินกว่า
รัฐธรรมนูญ แล้ววุฒิสภาแห่งนี้ควรที่จะปล่อยให้ผ่านไป แต่ทั้งนี้ทั้งนั้นก็ไม่ได้หมายความว่า
5 เมื่อเราตัดประโยชน์ออกไปจะต้องเกิดผลที่ว่าคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
การทุจริตแห่งชาติจะต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่ทันทีอย่างแน่นอนนะครับ เพราะว่าประเด็น
ดังกล่าวก็เป็นดุลพินิจของศาลรัฐธรรมนูญครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสิริวัฒน์ครับ เดี่ยวท่านเรื่องไกรก่อตอบนะครับ ท่านสิริวัฒน์
10 เชิญครับ

นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ : ท่านประธานที่เคารพครับ กระผม นายสิริวัฒน์
ไกรสินธุ์ สมาชิกวุฒิสภาจากนครศรีธรรมราช ผมกราบเรียนท่านประธานว่าที่จริงมาตรานี้
เราดูไม่ยากครับ ผมเรียนท่านอย่างนี้ครับ

ประการแรก เรามีการหยิบยกรัฐธรรมนูญขึ้นมา ๒ ฉบับ ผมต้องยืนยันว่า
15 ไม่ว่าเราจะชอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้หรือไม่ก็ตาม แต่เราต้องใช้รัฐธรรมนูญฉบับนี้ คราวนี้
รัฐธรรมนูญฉบับนี้ท่านประธานครับ ในมาตรา ๒๔๕ เหตุที่เขาเขียนไว้แค่นั้น ไม่เขียนเพิ่ม
ตามแบบที่ทางร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ใช้ ทำไมเขียนต่างครับ
เหตุเพราะว่าท่านดูมาตรา ๒๔๖ ประกอบครับ คณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
การทุจริตแห่งชาติต้องเป็นผู้ซึ่งมีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์ อันนี้วรรคสองของ
20 มาตรา ๒๔๖ เขียนไว้ชัดเจน คราวนี้มาเกี่ยวกับมาตรา ๒๔๕ อย่างไรครับ มาตรา ๒๔๕
เป็นกลไกในการที่จะตรวจสอบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
ท่านประธานครับ เพื่อให้คณะกรรมการ ได้มีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์ตรวจสอบ
ได้ง่าย ดังนั้นเมื่อผู้แทนปวงชน หมายความว่า สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา
เขาระบุไว้ถึง ๑ ใน ๕ เข้าชื่อนะครับ ไม่ได้แปลว่าแค่มีผู้หนึ่งผู้ใดมีอคติหรืออยากจะ
25 ตรวจสอบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติก็ยื่นเข้าไปได้เลย
มิได้ครับ เขาได้วางเงื่อนไขไว้ชัดเจนครับ ๑. ก็คือต้องมีจำนวน ๑ ใน ๕ นั้นในวรรคหนึ่ง
ครับ ในวรรคสองเขายังระบุวางเงื่อนไขไว้ชัดเจนอีกครับว่า คำร้องขอตามวรรคหนึ่ง
ต้องระบุพฤติการณ์ที่กล่าวหาว่าผู้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวก็คือ คณะกรรมการป้องกัน

และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ กระทำการตามวรรคหนึ่งเป็นข้อ ๆ ให้ชัดเจน ท่านจะ
 เห็นได้ว่าจะต้องมีพฤติการณ์ จะต้องมีการเขียนให้ชัดเจนเป็นข้อ ๆ อันนี้ครับที่เป็นการ
 5 วางเงื่อนไขไว้ ดังนั้นผมจึงอยากกราบเรียนว่าเงื่อนไขที่ดูกว้างไว้อันนี้เพื่อจะส่งผลดีต่อ
 คณะกรรมการครับ ท่านดูตรวจสอบได้ง่ายและถึงที่สุดความซื่อสัตย์สุจริตท่านเป็น
 ประจักษ์ ที่นี้ท่านประธานครับ พวกเราอาจจะกังวลกันว่าถ้าเกิดว่าคณะกรรมการป้องกัน
 และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติตรวจสอบได้ง่ายอย่างนั้นจะเกิดผลกระทบต่อ
 คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติในการปฏิบัติหน้าที่หรือไม่
 10 ผมกราบเรียนท่านประธานครับ รัฐธรรมนูญฉบับนี้ในวรรคสี่เขาก็เขียนทางที่ป้องกัน
 ผลกระทบเพื่อให้สอดคล้องกับเจตนารมณ์ในวรรคหนึ่ง วรรคสอง วรรคสามครับ
 ท่านประธานครับ วรรคสี่ผมขออนุญาตอ่านนิดเดียว เขาบอกว่า ในกรณีที่กรรมการ
 ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ตามวรรคสามและมี
 กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเหลืออยู่น้อยกว่ากึ่งหนึ่ง ท่านสังเกต
 15 นะครับ แม้แต่กระทั่งว่าถูกตรวจสอบให้หยุดปฏิบัติหน้าที่เหลือน้อยกว่ากึ่งหนึ่งของ
 จำนวนกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติทั้งหมดแล้วก็ตาม กฎหมาย
 ระบุว่า ให้ประธานศาลฎีกาและประธานศาลปกครองสูงสุดร่วมกันแต่งตั้งบุคคล
 ซึ่งมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามเช่นเดียวกับกรรมการป้องกันและปราบปราม
 การทุจริตแห่งชาติทำหน้าที่เป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
 20 เป็นการชั่วคราว โดยให้ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งอยู่ในตำแหน่งได้จนกว่ากรรมการป้องกัน
 และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติที่ดำรงตำแหน่งแทนจะปฏิบัติหน้าที่ได้ หรือจนกว่า
 มีคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองว่าผู้นั้นกระทำ
 ความผิด ท่านประธานเห็นไหมครับว่ารัฐธรรมนูญเขียนไว้ชัดเจนเลย สะท้อนเจตนารมณ์
 ชัดเจนว่าจะต้องให้ตรวจสอบได้ง่าย เข้าชื่อ ๑ ใน ๕ เมื่อประธานวุฒิสภารับมาแล้วจาก
 25 ๑ ใน ๕ มีพฤติการณ์ มีเป็นข้อ ๆ แล้ว ยื่นแล้วต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่ เราจะไปเขียนเพิ่มเติม
 ในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญไม่ได้ครับท่าน จะขัดกับรัฐธรรมนูญอย่างชัดเจนครับ
 ผมเสนอให้ตัดครับท่าน



๒๘

ว. ๑๓ (ส. นิตินบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ธนาวดี ๑๒/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอนุรักษมีอะไรเพิ่มเติม เชิญครับ

5 นายอนุรักษ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ
ผม นายอนุรักษ นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา ตามที่อ้างรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ -----

- ๑๓/๑

๒๘

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ทิพวรรณ ๑๓/๑

- ผมขอเรียนชี้แจงเป็นข้อสังเกตหนึ่งน่ะครับ ก็คือว่าในรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ มีแค่ ๓ พรรค ที่เหมือนรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ ก็คือมีพรรคหนึ่ง พรรคสอง พรรคสาม
- 5 เพียงแต่ว่าอยู่ในรัฐธรรมนูญมาตรา ๓๐๐ ขอบันทึกไว้ก็แล้วกันน่ะครับ ในมาตรา ๓๐๐ ก็พูดเหมือนกันว่า พรรคแรก สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภาหรือสมาชิก ทั้งสองสภามีจำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งในสี่ของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของ ทั้งสองสภามีสิทธิเข้าชื่อร้องขอต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ว่าคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติผู้ใดรัววยผิดปกติ กระทำผิด
- 10 ฐานทุจริตต่อหน้าที่หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ อันนี้พรรคแรกน่ะครับ พรรคสอง คำร้องขอตามพรรคหนึ่งต้องมีระบุพฤติการณ์ที่กล่าวหาว่าผู้ดำรงตำแหน่ง ดังกล่าวกระทำการตามพรรคหนึ่งเป็นข้อ ๆ ให้ชัดเจน และให้ยื่นต่อประธานวุฒิสภา เมื่อประธานวุฒิสภาได้รับคำร้องและส่งคำร้องดังกล่าวไปยังศาลฎีกาแผนกคดีอาญา ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเพื่อพิจารณาพิพากษา อีกพรรคหนึ่งน่ะครับ เป็นแค่พรรคสุดท้าย
- 15 คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติผู้ถูกกล่าวหาจะปฏิบัติหน้าที่ ระหว่างนั้นมิได้ เขียนเหมือนกันน่ะครับ จนกว่าจะมีคำพิพากษาของศาลฎีกา แผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองให้ยกคำร้องขอ พอมิ ๓ พรรคตรงนี้ ในขณะที่เดียวกันกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
- 20 ใน ข้อ ๑๗ ก็มีการระบุไว้ประมาณ ๓ พรรคเท่ากัน ตอนรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ ก็ยังไม่มี ระบบการแก้ไขว่าถ้ามีปัญหาในเรื่องของการที่หายุคปฏิบัติหน้าที่จะดำเนินการอย่างไร เพราะฉะนั้นรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ ก็มีการระบุเพิ่มขึ้นมาอีกพรรคหนึ่ง ก็คือเพิ่มขึ้นมา อย่างที่ท่านสิริวัฒน์ได้กล่าวไป เพิ่มขึ้นมาอีกพรรคหนึ่งว่า ถ้าเกิดมีปัญหาในการปฏิบัติ
- หน้าที่เพื่อไม่ให้มีปัญหาในเรื่องสุญญากาศ ก็ขึ้นว่า ถ้าในกรณีคณะกรรมการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ตามวรรคสาม ก็คือให้
- 25 คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติที่เหลืออยู่ไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติทั้งหมด ให้ประธาน ศาลฎีกาและประธานศาลปกครองสูงสุดร่วมกันแต่งตั้งบุคคลซึ่งมีคุณสมบัติและไม่มี ลักษณะต้องห้ามเช่นเดียวกันกับคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

- ทำหน้าที่เป็นคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นการชั่วคราว โดยให้ผู้รับตำแหน่งได้อยู่ในตำแหน่งจนกว่าคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
- 5 การทุจริตแห่งชาติที่ดำรงตำแหน่งอยู่จะปฏิบัติหน้าที่ได้ หรือจนกว่ามีคำพิพากษาศาลฎีกา แผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองว่าผู้นั้นกระทำความผิด ก็คือเท่ากับระบุว่า โดยรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ ไม่ได้มีการระบวรคดีไว้ เพราะรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ เขียนให้ชัดเจนว่า ถ้าเกิดปัญหาจากวรรคสามขึ้นไปแล้วจะอย่างไร โดยที่ให้ตัวกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตปีปัจจุบันนี้ ก็เลยได้ทำการเพิ่มเติม
- 10 ทุกวรรค ซึ่งเดิมมี ๓ วรรค ๔ วรรค ก็มีการระบุดังนี้สอดคล้องกัน ปัญหาที่ก็อย่างที่ ผมถามไปว่าเพิ่มขึ้นมาอีก ๑ ประโยคแล้วทำให้ความหมายเปลี่ยนไปไหม ถ้าเปลี่ยนไปแล้ว ทำให้ไม่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ ทางกรมการฯ ผมเข้าใจ ผมเห็นใจว่า ถ้าในกรณีแค่นี้ การร้องขอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา อาจจะเป็นการกลั่นแกล้งใหม่ ใช้เสียง ๑ ใน ๕ แล้วจะต้องทำให้ทางคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
- 15 แห่งชาติเขาต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่ไป เพียงแต่ผมก็ตั้งข้อสังเกตในฐานะที่เราเป็นสภา การกลั่นกรองอย่างน้อยเราก็ต้องพิจารณาว่าสิ่งที่เพิ่มขึ้นมาสอดคล้องหรือว่าขัดแย้งหรือ ทำให้ข้อความเปลี่ยนไปหรือไม่ โดยที่เราต้องใช้กติกาที่รัฐธรรมนูญเป็นหลัก เพราะฉะนั้นการที่เราจะเขียนเวิร์ดดิ้ง (Wording) อะไรต่าง ๆ ขึ้นมา แล้วทำให้ข้อความ ผิดเพี้ยนไป ก็เลยฝากให้ทางท่านประธานพิจารณาว่าคำพูดที่ขึ้นมาตรงนี้ทำให้ข้อความเพี้ยน
- 20 ไปไหม หรือทำให้เนื้อความในการตีความแตกต่างออกไปนะครับ กราบขอบพระคุณครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : กรรมาธิการครับ เชิญครับ
- นายเรืองไกร ลีภิพัฒน์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ที่เคารพและเพื่อนสมาชิก ผมเองก็ฟังความคิดเห็นในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญมาทั้ง
- 25 ๒ ฉบับ บอกรตรง ๆ แปลกใจกับมาตรฐานในการพิจารณาการเสนอความเห็นของพวกเรา บางท่านนะครับ เขาเห็นว่าเรามาถกความเห็นบนหลักการนะครับ ผมไม่ไปพูดถึงปี ๒๕๕๐ เอปปี ๒๕๕๐ ก่อน มาตรา ๒๔๕ วรรคสาม รัฐธรรมนูญ วรรคสามบอกว่า จนกว่า



๓๑

ว. ๑๓ (ส. นิตินบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ทีพววรรณ ๑๓/๓

จะมีคำพิพากษาของศาลฎีกาให้ยกคำร้องก่อนศาลจะยกคำร้องศาลต้องทำอะไรต้องรับ
ถูกไหมครับ ผมเทียบให้เพื่อนสมาชิกเห็นง่าย ๆ กรณีผมคณะกรรมการการเลือกตั้ง
5 มีความเห็นว่าผมมาไม่ถูกต้อง มีมติแล้วนะครับ -----

- ๑๔/๑

๓๒

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

สมบรูณ์ ๑๔/๑

เรื่องเพียงว่าการเขียนคำร้องผมหยุดเมื่อไร หยุดวันที่คณะกรรมการการเลือกตั้งมีมติ
ตามข่าวใหม่ ไม่ใช่ วันที่ศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้งรับนะครับ รับแล้วในทางวุฒิสภา
5 ทางอะไร ก็บอกว่า คุณเรื่องใคร เดี่ยวผลประโยชน์ต้องเรียกคืนอย่างโน้นอย่างนี้
ผมก็บอกว่าไม่เป็นไร ยินดี ระวังเงินเดือน ไปเลย แล้วอีกล้านกว่าบาทที่รับมาจะเอาคืน
ถ้าผมแพ้ผมคืนให้ทุกบาททุกสตางค์ ไม่มีปัญหา นะครับ ผมก็สู้ของผมในหลักการ
แล้วที่ผมบอกว่าผมแปลกใจในหลักการของเพื่อนสมาชิกที่ลุกขึ้นมา นะครับ แต่ในบทแรก
เริ่มชี้แจง เหตุผล ไปตัดมาตรา ๓๕ มาตรา ๓๕ รัฐธรรมนูญเขียนว่าอะไร ทุกคนรู้เป็นมา
10 ปีกว่า ๒ ปีแล้ว ร่างกฎหมายเก่งกันทุกคน ปฏิบัติตามกฎหมายก็จะเก่งด้วย เวลามีปัญหา
ทางกฎหมาย ผมว่าทุกคนแก้ตัวเก่ง เพราะทุกคนรู้ นะครับ มาตรา ๓๕ บอกว่าบุคคล
ไม่ต้องรับ โทษทางอาญา เว้นแต่กระทำการอันกฎหมายที่ใช้อยู่ในเวลาที่กระทำนั้นบัญญัติ
เป็นความผิดและกำหนดโทษ เพื่อนสมาชิกเราเองก็ลงมติว่าอันนี้รอนสิทธิจำกัดสิทธิ
แต่วันนี้กำลังจะมาบอกในมาตรา ๑๗ นี้บอกว่าถ้าขึ้นแล้ว ๑ ใน ๕ ต้องหยุดใหม่
15 แต่ฟังโทน (Tone) การอภิปรายเหมือนอยากจะให้หยุด แล้วหยุดอย่างนี้ไปขัดมาตรา ๓๕
หรือเปล่า ลองตรีกลองตรองดูนะครับ เดี่ยวนะครับ ผมอภิปรายอีกสักพัก เดี่ยวจะเมื่อมีมื่อ
นะครับ เมื่อมาตรา ๓๕ ทั้ง ๓ วรรค ก่อนที่จะมีคำพิพากษาอันถึงที่สุด เราก็บอกว่าอันนี้ไม่ใช่
แล้วต้องให้ความเป็นธรรม แล้วในกรณีคำร้องต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
การทุจริตแห่งชาตินี้ ท่านร้องฐานอะไร ฐานกระทำความผิดทุจริตต่อหน้าที่ ฐานร่ำรวย
20 ผิดปกติ มีโทษ ถ้ามีโทษควรจะใช้มาตรา ๓๕ หรือไม่ ลองอ่านสิครับ ไม่ต้องไปเอา
มาตรา ๔๐ มานั่งบอกว่าวรรคโน้นวรรคนี้ขึ้นมา แต่วรรคสามถ้าอธิบายออกมาในหลักการ
บนพื้นฐานของความเป็นธรรม ควรให้เขาต่อสู้อย่างเป็นธรรม ถ้าเราเขียนอย่างนี้ตัดความ
ชัดเจนออกไปอย่างนี้ว่า ถ้าศาลท่านรับฟ้อง เหมือนของผมส่งไปศาลท่านก็รับ วันที่รับ
ผมก็หยุดใช่ไหมครับ นี้ไม่ใช่ ถ้าอย่างที่เขาเขียน วันที่นายอะไรคนหนึ่งไปร้องผมไปที่
25 คณะกรรมการการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งรับเรื่องวินิจฉัยแล้วผมต้องหยุดตั้งแต่นั้น
วันนั้นหรือ เพื่อนสมาชิกหลายคน โคนผมร้อง ทั้งคณะรัฐมนตรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
สมาชิกวุฒิสภา ผมร้องหมด ถ้าผมเห็นว่าเข้าข่ายอะไรก็ตาม แล้ววันนั้นท่านต้องหยุดปฏิบัติ
หน้าที่หรือไม่ ท่านลองคิดถึงใจเขาใจเรา ผมถามอย่างนี้ว่า ถ้าในเรื่องของกรณีความอาญา

๓๓

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

สมบรูณ์ ๑๔/๒

- การพ้นตำแหน่ง เมื่อวานนี้ขนาดเรื่องของท่านที่ถูกถอดถอนออกจากตำแหน่ง ก็มาบอกว่า
คน ๕ ปีไปแล้วทำไมจะต้องตัดสิทธิไปรอนสิทธิเขา นั้นขนาดลงโทษยังเห็นใจ แต่วันนี้
5 เขายังไม่ทันลงโทษเป็นเพียงกล่าวหา แล้วก็เกิดมาแล้วด้วย กรณีตำรวจไปเข้าซื้อร้องต่อ
คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เพราะฉะนั้นก็เกิดปัญหาว่าเมื่อไร
ถูกไหมครับ แต่เจตนาจริง ๆ เพื่ออะไร เพื่อตัดตอนกันหรือใส่กระบวนการว่าคุณตรวจ
ผมหรือ ผมก็จะตรวจคุณคืน ผมว่า ณ วันนี้ทุกคนก็เตรียมจะร้องผมอยู่แล้วถ้าผมพลาดอะไร
ขึ้นมาใช้ไหมครับ จะไม่มีปัญหาค่ะครับ ผมพร้อม แต่ผมบอกว่าถ้าอยู่ในเวทีการเมือง
10 ถ้าทุกคนพร้อม ผมก็พร้อมเหมือนกัน แต่ว่าโดยหลักการที่เขียนขึ้นมา โดยกรมการชุดนี้
เราพิจารณาได้ตรงและตรงตรงแล้วว่าโดยเนื้อหาของกฎหมายเพื่อให้เกิดความชัดเจน
ในการตีความบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ ซึ่งบางท่านก็บอกว่าต้องส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญ
ถ้าขอให้ตัดออก บางท่านก็บอกอยู่แล้วว่าศาลไม่มีหน้าที่รับปรึกษา เห็นไหมครับต้องเกิด
กรณี เพราะฉะนั้นถ้าเขียนให้ชัดว่าก่อนที่ศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้งหรือแผนกคดีอาญา
15 จะมีคำสั่งหรือคำวินิจฉัยให้ยก -----

- ๑๕/๑

ถ้าต้องรับก่อนหรือไม่ ถ้าต้องรับ ก็สมควรแล้วที่จะเขียนลงไปว่า ถ้าศาลรับก็สมควร
ที่จะหยุด หยุดเพื่อให้ท่านไปต่อสู้อยู่ในกระบวนการยุติธรรม เมื่อหยุดแล้วก็ถึงจะมาใช้
5 วรรคต่อไปว่า เมื่อหยุดแล้วก็ให้ศาลแต่งตั้งคนมาทำหน้าที่แทน ก็สอดคล้องต้องกันว่า
ไม่ให้เกิดกระบวนการการทำงานขององค์กรอิสระหรือกระบวนการยุติธรรมใดสะดุด
หยุดลง แต่ด้วยเหตุผลเจตนาของผู้อภิปราย ผมเชื่อว่าทุกคนเจตนาดี ปราศเจตนาดี
ต่อส่วนรวมทั้งสิ้น แต่ผมฟังแล้วผมก็ยังแปลกใจจากเมื่อวานนะครับว่าทำไมท่านจึงไปตัด
มาตรา ๓๕ ถ้าท่านจะอธิบายเหตุผลวันนี้ ขอบคุณครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อภิปรายมาเยอะ ท่านจิตติพจน์สั้น ๆ นะครับ

นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานครับ
ด้วยความเคารพ อย่างที่เรียนนะครับ ผมขำตลอดเวลาว่าในการปฏิบัติหน้าที่ในเรื่องของ
นิติบัญญัติ ผมขอเรียนว่าผมยึดหลักประชาธิปไตย ยึดหลักวิชาการ ยึดหลักนิติธรรม
15 โดยเคร่งครัด สาเหตุที่ผมยึดอย่างนั้นเนื่องจากว่าวันนี้คนหนึ่งมา วันหน้าคนอื่นก็มาอีก
เปลี่ยนไปตลอดเวลา แต่กฎหมายจะอยู่ยาวกว่าคน เพราะฉะนั้นกฎหมายจะต้องยึดหลัก
ที่ถูกต้องนะครับ มาตรา ๓๕ ด้วยความเคารพต่อท่านกรรมาธิการครับ บุคคลไม่ต้อง
รับโทษทางอาญา เป็นเรื่องคดีอาญา วรรคสองในคดีอาญา ชัดเจนครับ เรื่องนี้เป็น
เรื่องอาญา ประเด็นก็คือว่าการหยุดปฏิบัติหน้าที่นั้นเป็นเรื่องความผิดทางอาญาหรือไม่
20 เป็นประเด็นที่ ๑ ที่จะต้องพิจารณานะครับ ถ้าท่านตอบว่าเป็นคดีอาญาก็พิจารณาต่อ
ถ้าตอบว่าไม่ใช่คดีอาญา มาตรา ๓๕ ไม่ต้องพูดนะครับ

อีกประเด็นหนึ่ง การจำกัดสิทธิ โดยความเห็นส่วนตัวของผมแล้ว
ผมไม่เคยเห็นด้วย เพราะผมเห็นว่าสิทธิและเสรีภาพของบุคคลไม่ว่าท่านจะประกอบ
อาชีพอะไร เป็นนายกรัฐมนตรี เป็นรัฐมนตรี เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เป็นสมาชิก
25 วุฒิสภาหรือจะเป็นข้าราชการชั้นผู้น้อย สิทธิเสรีภาพของทุกคนไม่ว่าจะเป็นเอกชน
หรือข้าราชการจะต้องเท่ากัน การจำกัดสิทธิเสรีภาพและทำให้เกิดความไม่เสมอภาค
ผมไม่เห็นด้วยครับ แต่เนื่องจากว่าประเทศไทยของเราอาศัยกฎหมายรัฐธรรมนูญเป็นหลัก
เมื่อการบอกให้หยุดปฏิบัติหน้าที่กำหนดโดยชัดแจ้งอยู่ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕

๓๕

ว. ๑๓ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ราชรี ๑๕/๒

เป็นการจำกัดสิทธิหรือเป็นการกำหนดการกระทำอย่างใดอย่างหนึ่งหรือห้ามไม่ให้
กระทำการอย่างใดอย่างหนึ่ง เป็นการกำหนดโดยชัดแจ้งแล้วในรัฐธรรมนูญ ประเด็นนี้
5 จึงไม่ใช่เรื่องที่ตามมาตรา ๓๕ มาพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง แต่ถ้าหากว่าเป็นพระราชบัญญัติ
ที่จะบัญญัติเพิ่มเติมและจะไปตัดสิทธิตามมาตรา ๓๕ ประเด็นนี้เป็นประเด็นที่ต้องพิจารณา
แต่ถ้าหากว่ามีการกำหนดห้ามการกระทำอย่างใดอย่างหนึ่งหรือให้กระทำการอย่างใด
อย่างหนึ่งที่กำหนดชัดแจ้งอยู่ในรัฐธรรมนูญอยู่แล้วเป็นคนละกรณีกันครับ
ขอขอบคุณครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสิริวัฒน์ รอบสุคต้ายนะครับ

นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ : ท่านประธานที่เคารพครับ ที่จริงตั้งใจจะรอบ
สุดท้ายตั้งแต่ตอนก่อนหน้านี้นี้ครับ แต่ถ้าหากว่าไม่ได้มีการลุกขึ้นมาบอกว่าการพิจารณา
เมื่อวานเป็นอย่างไร ผมกราบเรียนนะครับว่า ผม สิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ สมาชิกวุฒิสภาจาก
15 นครศรีธรรมราช ไม่เคยมีอคติ ไม่เคยคิดเวลาพิจารณาเรื่องใด ๆ แล้วเอาหน้าคนเข้ามา
เป็นตัวตั้ง ไม่มีแน่นอน แล้วผมยังยืนยันว่าหลักการในการที่จะใช้ในการพิจารณาเมื่อวาน
ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินนี้กับหลักการ
ที่ผมใช้ในวันนี้เหมือนกัน และผมแน่ใจว่าเหมือนกันในอดีตและจะเหมือนกันในอนาคต
ไม่ว่าบุคคลนั้นจะเป็นใครที่มาเกี่ยวข้องกับเรื่องที่ผมพิจารณา

20 ประเด็นที่ผมจะขออนุญาตมองแตกต่างอย่างสิ้น ๆ ก็คือกรณีที่มีการหยิบยก
มาตรา ๒๓๕ ที่ทางกรรมาธิการได้หยิบยกขึ้นมา แล้วต่อมาท่านจิตติพจน์ ขอภัยที่เอ่ยนาม
ท่าน ท่านได้ตั้งบอกว่าเป็นประเด็น แต่ผมขออนุญาตเป็นความเห็นโดยสรุปของผมเลย
เรื่องนี้ไม่ใช่เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับมาตรา ๓๕ แม้แต่นิดเดียว มาตรา ๒๓๕ นั้นเป็นเรื่องของ
อาญาและโทษทางอาญา แต่เรื่องนี้เป็นเรื่องของการที่รัฐธรรมนูญบัญญัติทั้งโดยเจตนา
25 และทั้งโดยลายลักษณ์อักษรอย่างชัดแจ้งที่จะให้แก้หยุดปฏิบัติหน้าที่ เพื่ออะไรครับ -----

- ๑๖/๑



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

ก็เหมือนกับที่ผมได้อภิปรายไปแล้ว เพื่อให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
 แห่งชาตินั้นได้มีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์ และไม่มีผลกระทบต่อเรื่องอื่นเลย ดังนั้น
 5 ผมยังยืนยันเหตุผลหลักของผมในการแปรญัตติในมาตรานี้ ไม่มีเหตุผลอื่นนอกจากเรื่องว่า
 จะไปขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญเท่านั้นเองท่านครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ ไม่มีใครชี้แจง ไม่มีอะไรนะครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ

10 คนที่หนึ่ง) : ขออนุญาตครับท่านประธาน กรรมการขอชี้แจงครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสุรชัยครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ

คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณท่านประธานครับ ผม สุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภา

15 ในฐานะกรรมการ ก็ขอขอบคุณผู้แปรญัตติที่ได้กรุณาอภิปราย ก็ขอสรุปชี้แจงสั้น ๆ

อีกนิดเดียวครับว่า มาตรานี้เรากำลังพูดถึงอันนั้น ก็คือบทบัญญัติในมาตรา ๑๗ นี้
 เป็นของเดิมซึ่งมีอยู่ในมาตรา ๑๗ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
 การป้องกันและปราบปรามการทุจริต ปี ๒๕๔๒ แล้วผมก็ได้เทียบเคียงที่มาที่ไปของ

20 บทบัญญัติในมาตรานี้ให้เพื่อนสมาชิกได้รับทราบแล้วว่า มาตรา ๑๗ วรรคสามตามร่าง

ที่เรากำลังพิจารณาอยู่นี้มาจากรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๔๕ วรรคสาม แล้วมีบัญญัติอยู่ใน
 มาตรา ๑๗ ของกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

พ.ศ. ๒๕๔๒ เช่นเดียวกัน เพียงแต่กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ
 ปราบปรามการทุจริต ปี ๒๕๔๒ มาจากรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๐ มาตรา ๓๐๐ แล้วผมก็

25 กราบเรียนให้ที่ประชุมได้รับทราบแล้วครับว่า มาตรา ๓๐๐ วรรคสามของรัฐธรรมนูญ

ปี ๒๕๔๐ ถ้อยคำตรงกับมาตรา ๒๔๕ วรรคสามของรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ ทุกตัวอักษร

เพราะฉะนั้นผมถึงได้กราบเรียนท่านครับว่า เรื่องนี้มีที่มาที่ไปจากรัฐธรรมนูญ ๒ ฉบับ

แล้วพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
 การทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ นั้นก็ได้ผ่านการตรวจสอบจากศาลรัฐธรรมนูญมาแล้วว่า

๓๓

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ว.ร.นุช ๑๖/๒

การที่มีถ้อยคำกำหนดให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่ต่อเมื่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำสั่งรับคำร้องนั้น

5 ไม่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ ก็กราบเรียนเปรียบเทียบข้อเท็จจริงให้ท่านได้ทราบว่าที่มาที่ไปมาจากรัฐธรรมนูญ ๒ ฉบับ แล้วก็มาจากพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งผ่านการตรวจสอบของศาลรัฐธรรมนูญมาเรียบร้อยแล้ว

ประการสุดท้าย ก็คือในช่วงการชี้แจงตอนต้นของกระผม ผมไม่เคย

10 พูดเลยนะครับว่า อำนาจหน้าที่ของประธานวุฒิสภามาบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๔๕ นั้น ท่านมีหน้าที่แค่บรูชไปรษณีย์ อันนี้ต้องขอทำความเข้าใจและให้ปรากฏหลักฐานอยู่ในรายงานการประชุมด้วย ตรงกันข้าม ผมกลับอภิปรายว่าประธานวุฒิสภามีหน้าที่ตรวจสอบคำร้องที่ยื่นมาว่าครบถ้วนถูกต้องตามรัฐธรรมนูญใหม่ ก็คือครบถ้วนถูกต้อง มีรายละเอียดตามมาตรา ๒๔๕ วรรคแรกหรือไม่ ก็ขออนุญาตชี้แจงทำความเข้าใจ

15 เพิ่มเติมครับ ขอบพระคุณครับ

นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ : ท่านประธานครับ ผมขอนิดเดียว ผมเข้าใจเรื่องการประหยัดเวลาและผมจะช่วยในเรื่องการประหยัดเวลา ท่านประธานครับ ผมมีประเด็น

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน

20 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เพราะยังมีอีกเยอะมากครับ

นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ : เข้าใจท่านประธานครับ อันนี้ผมสำนึกเรื่องนี้ อยู่แล้วครับท่านประธาน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ

25 นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ : ผม สิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ สมาชิกวุฒิสภา จากจังหวัดนครศรีธรรมราช ที่ท่านกรรมาธิการท่านได้กรุณาชี้แจง ด้วยความเคารพครับ ผมเรียนนะครับ เหตุที่ผมบอกแล้วว่าเราไม่เอารัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๐ เข้ามาใช้เข้ามา พิจารณาร่วมเพราะอะไร เพราะ ๑. ไม่ได้ใช้ ๒. ผมชี้ให้เห็นเลยนะครับว่า รัฐธรรมนูญ

๓๘

ว. ๑๓ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

วรณช ๑๖/๓

ปี ๒๕๕๐ นี้แตกต่างรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๐ ตรงไหนครับ รัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐
ตรงนี้เฉพาะประเด็นนะครับผมไม่ขยายความให้ไกล รัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ นี้

5 เขาพยายามจะเพิ่มอำนาจให้กับองค์กรอิสระท่านประธานครับ ดังนั้นเขาพยายามที่จะ
เพิ่มถึงขนาดที่อาจารย์บรรศักดิ์ท่านได้บอกไว้ว่า เขาจะเขียนในมาตรา ๓ ท่านจำได้ไหมครับ
อำนาจอธิปไตยเป็นของปวงชนชาวไทย และมีอำนาจ ๓ ฝ่ายมาตลอด และจะเพิ่มเป็นอำนาจ
ที่ ๔ แต่ถึงที่สุดไม่ได้เขียนครับ อันนี้เป็นเรื่องที่เขาจะเพิ่มอำนาจองค์กรอิสระ แต่เมื่อจะเพิ่ม
เขาต้องโชว์ให้เห็นว่าองค์กรอิสระนี้บริสุทธิ์ผุดผ่อง คุณตรวจสอบได้ง่าย ดังนั้น

10 จึงออกมาในมาตรา ๒๔๕ ท่านประธาน ดังนั้นเราไปยกพระราชบัญญัติจากมาตรา ๔๒
ที่ลือตามกฎหมายรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๐ ไม่ได้เลยครับ เพราะว่าเจตนารมณ์ของ
รัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ นี้แตกต่างขึ้นมาอีกหน่อย แตกต่างกันตรงที่ท่านครับ เพราะฉะนั้น
ในเมื่อเขาโชว์ นี้เขาต้องการชี้ให้เห็นว่า เอาละแก่คุณยื่นเข้ามาผมยินดีที่จะ
หยุดปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ยากครับ เท่านั้นเองท่านประธานครับ ดังนั้นเพื่อให้เป็นไปตาม

15 รัฐธรรมนูญท่านครับ ต้องตัดมาตรานี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ ปิดอกปายนะครับ ท่านอนุรักษ์สั้น ๆ

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : มีนิดเดียวครับ กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ
ผม นายอนุรักษ์ นิยมเวช ผมฟังกรรมาธิการแล้วผมพอใจ ในส่วนของผมพอใจ

20 กับที่กรรมาธิการชี้แจง แต่ผมขอตั้งข้อสังเกตไว้ -----

- ๑๓/๑

๓๕

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ศิริรัตน์ ๑๗/๑

ก็คือว่ารัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ นี้คุณไม่มีวรรคสี่ คุณก็อาจจะเขียนตามกฎหมายประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ ก็อาจจะพยายามที่จะ
5 เขียนให้ขยายไป เพราะไม่มีบทคุ้มครองในส่วนของผู้กรรมการป้องกันและปราบปราม
การทุจริตแห่งชาติ เพียงแต่รัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ จากการที่มีการร่างใหม่นี้เขาก็มี
บทบัญญัติรองรับขึ้นมา ก็คือมีวรรคสี่ขึ้นมา ผมก็เลยทำให้เห็นวิวัฒนาการกฎหมาย
รัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ กับปี ๒๕๕๐ ว่า ทำไมกฎหมาย ๒ ฉบับนี้มีความแตกต่างกัน
แต่ผมเข้าใจ เหตุผลของรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ ทำไมเขียนอย่างนั้น ผมเลยฝากเป็น
10 ข้อเสนอแนะไว้ แต่ในส่วนของผมนี้ผมพอใจตามที่กรรมการชี้แจงครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมขอปิดการอภิปรายนะครับ แล้วขอลงมติ เชิญสมาชิกที่อยู่
นอกห้องประชุมเข้าห้องประชุมครับ เชิญท่านสมาชิกเข้าห้องประชุมครับ ลำดับต่อไป
จะเป็นการลงมติในมาตรา ๑๗ ในมาตรา ๕ ซึ่งในมาตรานี้กรรมการไม่มีการแก้ไข
15 แต่มีผู้ขอสงวนความเห็นและสงวนคำแปรญัตติไว้ นะครับ เชิญท่านสมาชิกครับ ก่อนลงมติ
ผมจะขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนนะครับ ท่านสมาชิกที่อยู่นอกห้องประชุมเชิญเข้าห้อง
ประชุมเพื่อแสดงตนเมื่อท่านเข้าห้องประชุมแล้วขอความกรุณาท่านเสียบบัตรลงในช่อง
เสียบบัตรแล้วกดปุ่มแสดงตนครับ ขอให้ทุกท่านได้เสียบบัตรแสดงตน ทุกเสียงของท่าน
มีค่า นะครับ ๑ เสียง มีค่ามากสำหรับการประชุมวันนี้ แสดงตนเรียบร้อยแล้วขอให้
20 ส่งผลครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๘๖ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขณะนี้มีสมาชิกอยู่ในห้องประชุมทั้งสิ้น ๘๖ ท่าน ครบองค์ประชุม
นะครับ ลำดับต่อไปผมจะขอถามมติในมาตรา ๑๗ ในมาตรา ๕ ถ้าท่านสมาชิกเห็นด้วย
25 กับกรรมการก็คือให้คงร่างเดิมไว้ให้ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย แต่ถ้าท่านสมาชิกท่านใด
เห็นด้วยกับการแก้ไขของผู้สงวนคำแปรญัตติขอให้ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงมติครับ
ลงมติเรียบร้อยแล้ว ขอปิดการลงมติครับ ส่งผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๖๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๕ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด ๘๒ ท่าน เห็นด้วย ๖๒ ไม่เห็นด้วย ๒๕
5 งออกเสียง ๔ ไม่ลงคะแนน ๑ ก็เป็นอันว่าในมาตรานี้เป็นไปตามกรรมวิธีการรับ
ต่อไปมาตรา ๑๐ ครับ เชิญเลขาธิการวุฒิสภาครับ

นางสุวิมล ภูมิสิงหาราช (เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๐ เป็นการแก้ไข
เพิ่มเติมความในมาตรา ๑๕ และมาตรา ๒๐ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๐ แก้ไขมาตรา ๑๕
มีผู้สงวนความเห็นและสงวนคำแปรญัตติ”

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอเชิญผู้สงวนความเห็นไว้ก่อนครับ ท่านจิตติพจน์ เชิญครับ

นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ (กรรมวิธีการ) : กราบเรียนท่านประธาน
ที่เคารพครับ มาตรานี้สาเหตุที่ผมเพิ่มข้อความว่า ระเบียบ หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไข
ที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติกำหนดขึ้นจะต้องไม่กระทบ
15 ถึงสิทธิของบุคคลในกระบวนการยุติธรรม และจะต้องไม่ทำให้สิทธิในการต่อสู้คดี
ของผู้ถูกกล่าวหาลดน้อยลงกว่าที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย สาเหตุที่ต้องเพิ่มขึ้นมา
ก็เนื่องจากว่าในพระราชบัญญัติฉบับนี้ -----

- ได้มีการกำหนดให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติสามารถที่จะออกระเบียบหรือวิธีการหลักเกณฑ์ต่าง ๆ ซึ่งมีผลเทียบเคียงได้กับพระราชบัญญัติ
- 5 วิธีพิจารณาของศาลต่าง ๆ หรือเทียบเคียงกับประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาของศาล เช่น ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาคดีทางอาญา คำวินิจฉัยของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาตินั้น มีผลเด็ดขาดดังที่พวกเราทราบกันคืออยู่แล้ว ข้าราชการระดับสูงหลายท่านเมื่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีมติ ก็มีหลายท่านที่เราทราบกันดีนะครับว่า พวกท่านเหล่านั้นแม้จะประกอบคุณงามความดี
- 10 ทำหน้าที่รับราชการมา ๓๐ - ๔๐ ปี แต่เมื่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีมติวินิจฉัยว่ามีความผิดก็มีหลายท่านครับที่มีทางเลือกแค่ ๒ ทาง เท่านั้นคือ 'ไม่' ไล่ออกก็ปลดออก ถือว่าเป็นคำวินิจฉัยที่เด็ดขาดมาก ในศาลนั้นแม้ศาลชั้นต้นจะตัดสินอย่างไรอย่างหนึ่งแต่ก็ยังไม่มียผลในทันที ผู้ถูกกล่าวหาหรือจำเลยยังมีโอกาสสู้คดีในชั้นอุทธรณ์และชั้นฎีกาอีกต่อเมื่อศาลฎีกาตัดสินเท่านั้นจึงมีผลตามคำตัดสินของศาล
- 15 แต่คำวินิจฉัยของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติให้ผลเร็วกว่านั้น เมื่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีอำนาจและใช้อำนาจดุจดังตุลาการ ตามหลักการ ตามหลักนิติธรรมแล้วกระบวนการพิจารณาจะต้องใช้หลักการเดียวกันและกรณีให้หลักประกันความยุติธรรมกับบุคคลไม่น้อยกว่าประมวลกฎหมายที่บังคับใช้อยู่ เพราะมีเช่นนั้นแล้วถ้าหากว่าคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
- 20 แห่งชาติสามารถออกระเบียบวิธีพิจารณาด้วยตนเอง ซึ่งเป็นการใช้อำนาจนิติบัญญัติและมีผลบังคับใช้โดยที่ไม่จำเป็นต้องคำนึงถึงหลักการใด ๆ ไม่จำเป็นต้องคว่าให้หลักประกันความยุติธรรมกับบุคคลเท่าเทียมกับประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาหรือกฎหมายอื่น ๆ ผมคิดว่าเป็นการกระทำที่ขัดกับหลักนิติธรรม ซึ่งไม่น่าจะเป็นเรื่องที่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญและก็ไม่ชอบด้วยหลักสามัญสำนึก เพราะเมื่อไรก็ตามถ้าหากว่าผู้ที่มีอำนาจ
- 25 ตัดสินเป็นผู้ใช้อำนาจในการกำหนดวิธีพิจารณาเสียเองแล้ว เราจะประกันความยุติธรรมเราจะรับประกันได้อย่างไรว่าผู้ถูกกล่าวหาหรือผู้ได้รับผลกระทบนั้นจะได้รับความเป็นธรรม แน่แน่นอนที่สุดผู้ที่ไม่เคยตกเป็นจำเลยหรือถูกกล่าวหาจะไม่มีวันรู้สึกเลยครับว่าความเป็นธรรม ความยุติธรรมนั้นมีค่าเพียงไร ต่อเมื่อพวกท่านได้มีโอกาสเป็นจำเลย

๔๒

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

มยรี ๑๘/๒

- ถูกกล่าวหาและถูกพิจารณาด้วยวิธีพิจารณาที่เราก็คงไม่ทราบนะครับว่า ของคณะกรรมการ
ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจะเป็นเช่นนั้น แต่ว่ากฎหมายฉบับนี้ได้ให้
- 5 อำนาจคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติให้ออกระเบียบไว้ ถ้าหากว่า
ระเบียบฉบับนั้นที่ออกมาไม่ได้ให้ความเป็นธรรมกับบุคคลที่ถูกกล่าวหาอย่างเพียงพอ
ถ้าเป็นตัวท่านท่านคิดว่าเป็นอย่างไรครับ ถ้าตัวท่านต้องถูกกล่าวหาและกระบวนการ
พิจารณานั้นไม่สามารถอ้างอิง ไม่ได้ยึดหลักเช่นเดียวกับประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา
ความอาญาเป็นต้น ซึ่งมีการใช้กันมาหลายสิบปีในหลายประเทศ และก็เป็นที่ยอมรับกันว่า
- 10 กฎหมายต่าง ๆ เหล่านั้นเป็นการให้สิทธิในการต่อสู้ของผู้ถูกกล่าวหาอย่างเพียงพอ
แต่ระเบียบที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจะออกต่อไปนั้น
ด้วยความเคารพรับเป็นดุลพินิจของท่าน ซึ่งจะออกมาอย่างไรก็คงเป็นดุลพินิจของท่าน
อีกเช่นเดียวกัน สภาแห่งนี้ไม่ได้มีโอกาสที่จะได้ตรวจสอบ ไม่เหมือนกับพระราชบัญญัติ
วิธีพิจารณาของศาลต่าง ๆ ซึ่งจะต้องผ่านสภานิติบัญญัติเสมอ ไม่ว่าจะเป็นพระราชบัญญัติ
- 15 วิธีพิจารณาของศาลฎีกา ศาลฎีกาวิธีพิจารณาของศาลทรัพย์สินทางปัญญา
หรือขณะนี้ที่อยู่ในการพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎรก็คือพระราชบัญญัติวิธีพิจารณา
ของศาลรัฐธรรมนูญ แต่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
ซึ่งจะใช้อำนาจที่มีความเด็ดขาดดังตุลาการสามารถควบคุมบังคับได้ -----

- แต่กระบวนการพิจารณาของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติไม่ได้
 ผ่านการพิจารณาของรัฐสภา เป็นประเด็นที่ผมกังวลครับ แล้วก็อยากจะให้เพื่อนสมาชิก
 5 และท่านประธานช่วยกันดูว่า เมื่อเราจะร่างกฎหมายเราก็คงจะหวังว่ากฎหมายนี้ใช้บังคับ
 ไม่ว่าจะเป็นบุคคลที่ชอบเราหรือไม่ชอบเรา มีอคติหรือฉันทาคติหรือเป็นบุคคลใดก็ตาม
 หรือแม้จะเป็นศัตรูของเรา เราก็สามารถยอมรับได้ นั่นคือกฎหมายที่ดีครับ แต่เมื่อไรก็ตาม
 ถ้าหากเราบอกว่า ต้องเป็นบุคคลที่เราชอบใจเท่านั้นจึงจะใช้อำนาจนี้ได้ ใช้ระเบียบอย่างนี้
 10 ได้ ผมคิดว่าเมื่อนั้นกฎหมายลักษณะอย่างนี้ไม่น่าจะเหมาะสมครับ ด้วยความเคารพต่อ
 ท่านกรรมาธิการครับ ผมจึงขออนุญาตเพิ่ม (๑๘) ดังนี้ครับว่า ระเบียบ หลักเกณฑ์ วิธีการ
 และเงื่อนไขที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดขึ้นนั้นจะต้องไม่กระทบถึงสิทธิของบุคคล
 ในกระบวนการยุติธรรม และจะต้องไม่ทำให้สิทธิในการต่อสู้คดีของผู้ถูกกล่าวหาลดน้อยลง
 กว่าที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย มาตรานี้เพิ่มเติมเข้าไปก็เพียงแต่จะเป็นหลักประกันในการ
 คຸ້ມครองสิทธิของบุคคลในกระบวนการยุติธรรมเท่านั้น ถ้าหากว่าบุคคลใดกระทำผิด
 15 ผมเห็นว่่าก็สมควรได้รับโทษครับ แต่ว่าเขาควรที่จะได้รับสิทธิการต่อสู้ที่เพียงพอครับ
 ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีผู้สงวนคำแปรญัตติไว้ ๕ ท่าน ส่งตัวแทนอภิปรายท่านเดียวครับ
 ท่านสิริวัฒน์เชิญครับ

- 20 นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ : ท่านประธานที่เคารพครับ กระผม นายสิริวัฒน์
 ไกรสินธุ์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดนครศรีธรรมราช กระผมกราบเรียนว่า ประเด็นที่ผมขอ
 แปรญัตติอันนี้ จริง ๆ ในชั้นกรรมาธิการผมได้ไปแปรญัตติ ผมกราบเรียนท่านประธานว่า
 กรรมาธิการกับผมเห็นไม่ต่างกันในเรื่องนี้ครับ คือเห็นไม่ต่างกันในเรื่องเจตนารมณ์
 หรือหลักการว่า การให้บุคคลได้คงสิทธิไว้ หรือกระบวนการต่าง ๆ ไม่ไปกระทบสิทธิ
 25 ของเขา เห็นด้วย แต่กรรมาธิการชี้แจงให้กับกระผมฟังว่า อาจจะมีกฎหมายอื่นระบุไว้แล้ว
 ถึงการที่จะไม่กระทบสิทธิของบุคคลในกระบวนการยุติธรรมดังกล่าว ดังนั้นไม่ต้องเขียน
 ไว้ก็ได้ ท่านประธานครับ ดังนั้นในเมื่อเจตนารมณ์หรือหลักการตรงกันผมคิดว่่าก็มีประเด็น
 ที่ควรพิจารณาเฉพาะว่าจะเขียนไว้หรือไม่ ท่านประธานที่เคารพครับ ผมเองผมเห็นว่า

- ควรเขียนไว้ ก็คือใน (๑๘) ที่ขอเพิ่มเติม ก็คือ ระเบียบ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่
 คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติกำหนดขึ้น จะต้องไม่กระทบถึง
 5 สิทธิของบุคคลในกระบวนการยุติธรรม และจะต้องไม่ทำให้สิทธิในการต่อสู้คดีของ
 ผู้ถูกกล่าวหาลดน้อยกว่าที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย ซึ่งผู้ที่ขอแปรญัตติทั้งหมดตรงกันนะครับ
 หมายความว่าตรงกันทั้งทุกคำพูดทุกตัวอักษร ก็คือ ท่านวิทยา อินาลา ท่านประสิทธิ์
 โภษสุชน ท่านดิเรก ถึงฝั่ง ท่านสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ ท่านประดิษฐ์ ดันวัฒนะพงษ์
 ท่านประธานครับ เหตุที่บอกว่าควรเขียนไว้ดีกว่า เพราะอะไรครับ
- 10 เวลาเราพูดถึงสิทธินี้ท่านจะเห็นว่าพัฒนาการในการเขียนกฎหมายของสังคมไทยเรานี้
 เริ่มจากกฎหมายใหญ่สุดก็คือรัฐธรรมนูญ รัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๐ เราก็เขียนสิทธิกันไว้มาก
 พอรัฐธรรมนูญปี ๒๕๕๐ ยิ่งเขียนไว้มากเลยครับในหมวด ๓ ถามว่าเขาเขียนไว้ทำไม
 ท่านครับ เขียนไว้เป็นประกัน สังคมบ้านเราท่านประธานคงจะทราบว่า ที่จริงสิทธิของ
 บุคคลหรือสิทธิทางการเมืองของประชาชน สิทธิของประชาชนในกระบวนการยุติธรรม
 15 ถ้าต่างประเทศเป็นวัฒนธรรม หมายความว่า สังคมยอมรับครับ จะไปละเมิดสิทธิไม่ได้
 แต่บ้านเรานี้บางทีก็ในนามอะไรต่าง ๆ อ่างอะไรต่าง ๆ ก็ไปละเมิดสิทธิได้ ดังนั้น
 แนวการเขียนกฎหมายจึงพยายามให้มีหลักประกันโดยการตราไว้ครับ ดังรัฐธรรมนูญ
 ฉบับปี ๒๕๔๐ และฉบับปี ๒๕๕๐ ก็เขียนไว้ขยายชัดเจน ที่วันนี้เรากำลังพิจารณา
 ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ ดังนั้นผมคิดว่าถ้าหากหลักการ
 20 หรือเจตนารมณ์ตรงกันแล้ว ก็ควรจะบัญญัติไว้ดีกว่าครับ ขอบพระคุณครับ ท่านครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ กรรมการจะชี้แจงเชิญครับ
- พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) :
 กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ผม พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ สมาชิกวุฒิสภา
 25 ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญ ขออนุญาตเรียนชี้แจงเพื่อนสมาชิก
 ผู้แปรญัตติผ่านท่านประธานไปว่า -----



โดยปกติแล้วร่างพระราชบัญญัติเดิมจะมีในเรื่องของหลักประกัน ในเรื่องกระบวนการเกี่ยวกับสิทธิของผู้ถูกกล่าวหาไว้ตั้งแต่มาตรา ๔๕ ในเรื่องของการสอบสวน

- 5 จริง ๆ แล้วจะอยู่ในร่างเดิมในส่วนของหมวด ๔ การไต่สวนข้อเท็จจริงตั้งแต่มาตรา ๔๔ ไปจนถึงมาตรา ๕๒ ที่ให้สิทธิกับผู้ถูกกล่าวหาได้นั้นได้ดำเนินการในทุกขั้นตอนที่ค่อนข้างรัดกุม ซึ่งคิดว่ากระบวนการนั้นในร่างกฎหมายเดิมก็มีความชัดเจนอยู่พอสมควร แต่อย่างไรก็ตามผมก็เคารพความเห็นของคณะกรรมการการ เคารพในความเห็นของเพื่อนสมาชิกที่กรุณาแปรญัตตินะครับ เพราะฉะนั้นคณะกรรมการไม่ขัดข้องในการ
- 10 ที่จะให้เพิ่ม (๑๘) ตามนี้ ซึ่งจริง ๆ แล้วในส่วนนี้เป็นส่วนที่อยู่ในเกณฑ์ที่เป็นหลักปฏิบัติที่เหมาะสมอยู่แล้ว ถ้าเพิ่มเพื่อให้เกิดความชัดเจน คณะกรรมการยอมรับที่จะแก้ไขตามกรอบรายละเอียดครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ ตกลงในมาตรา ๑๐ ทางกรรมการเห็นด้วยกับ

- 15 ผู้ขอสงวนคำแปรญัตติ ก็คือให้เพิ่ม (๑๘) ลงไปในมาตรา ๑๕ เชิญครับ

พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) :

- กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม วีรวิท คงศักดิ์ ประธานคณะกรรมการวิสามัญนะครับ ผมได้รับคำสั่งจากเจ้าหน้าที่ฝ่ายกฎหมายว่า ข้อความอันนี้น่าจะไปใส่ไว้
- 20 มาตรา ๔๓ วรรคสอง คณะกรรมการจะปรับแก้ไปอยู่ในมาตรา ๔๓ ให้โดยใช้ข้อความตรงนี้ ผู้แปรญัตติจะขัดข้องไหมครับ ซึ่งจะทำให้กฎหมายเข้าระบบมากกว่า

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จะขัดข้องไหมครับ ท่านจิตติพจน์ครับ

- นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ (กรรมการ) : ไม่ขัดข้องครับ แต่ว่าเมื่ออยู่ใน
- 25 หมวดไต่สวนข้อเท็จจริง เวิร์ดดิ้ง (Wording) ก็อาจจะต้องเปลี่ยนไปนิดหน่อย เพราะว่าที่มีการเขียนดังใน (๑๘) เนื่องจากว่าในมาตรา ๑๕ ท่านมีกรรมการกำหนดทั้งเรื่อง
- การไต่สวนและวินิจฉัย รวมทั้งยังมีเรื่องกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการต่าง ๆ มีหลายเรื่อง
- นะครับ ก็เลยใช้เวิร์ดดิ้งอย่างนั้น ถ้าท่านไปอยู่ในส่วนนั้นก็คงต้องใช้คำพูดที่น่าจะต้องเปลี่ยนนิดหน่อยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เอาอย่างนี้ท่านครับ เดี่ยวตอนจบการพิจารณาวาระ ๒ เรียบร้อยแล้ว
5 ตอนที่จะต้องทบทวนรายละเอียดอีกทีหนึ่งนะครับ เดี่ยวท่านไปคุยกับนักกฎหมายเขา
ในการที่จะปรับข้อความเวิร์คดิ่ง แล้วก็ไปเพิ่มในมาตรานั้นนะครับ ผมจะได้ผ่านนะครับ
เชิญเลขาธิการวุฒิสภาไปมาตรา ๑๑ ครับ

นายพิเชษฐ์ กิตติสิน (ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา) : “มาตรา ๑๑ แก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๒๓ ไม่มีการแก้ไข
10 มาตรา ๑๒ เพิ่มความในมาตรา ๒๕/๑ ไม่มีการแก้ไข มีกรรมวิธีการสงวนความเห็น
มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีผู้สงวนไว้ ๒ กลุ่ม กลุ่มแรกคือสงวนความเห็น คือท่านจิตติพจน์
แล้วกลุ่มสงวนคำแปรญัตติ ๖ ท่านด้วยกัน เชิญท่านจิตติพจน์ก่อนครับ

15 นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ (กรรมวิธีการ) : กราบเรียนท่านประธาน
ที่เคารพ กระผม นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดศรีสะเกษครับ
ท่านประธานครับ ผมขออนุญาตเพื่อความกระชับจะขอไม่อ่านรายละเอียดนะครับ
จะขอพูดในหลักการก่อนนะครับ มาตรา ๒๕/๑ เป็นเรื่องของการใช้อำนาจของ
คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติในการไต่สวน ประเด็นที่สำคัญ
20 อยู่ที่ว่า คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจะใช้อำนาจ
ในการเข้าถึงข้อมูล คำว่า เข้าถึงข้อมูล ภาษาอังกฤษเรียกว่า แอคเซส ทูล (Access tool)
ถ้าเป็นศัพท์คอมพิวเตอร์ (Computer) ก็หมายถึงว่าท่านสามารถเข้าไปอ่านรวมถึงแก้ไข
ก็ทำได้เช่นเดียวกัน ทั้งอ่าน เรียกมาดู แล้วก็ยังสามารถแก้ไขได้ด้วย เป็นคำทางคอมพิวเตอร์
ซึ่งมีผลกระทบในวงกว้าง ซึ่งถ้าหากยังไม่ต้องพิจารณาถึงประเด็นข้อกฎหมาย ในประเด็น
25 ความสมเหตุสมผล หรือในการรักษาสิทธิเสรีภาพของบุคคล ผมก็คิดว่าเป็นการใช้อำนาจ
ที่เกินกว่าความจำเป็น และก็เป็นการกระทบกระเทือนสิทธิเสรีภาพของบุคคลมากกว่า
ความจำเป็นด้วย -----



- อีกประเด็นหนึ่งถ้าหากท่านคุณะครับ อำนาจดังกล่าวเป็นอำนาจ
 ที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีอำนาจที่จะเข้าถึงข้อมูล
 5 และยังให้สิทธิของกรรมการและอนุกรรมการได้สวนเข้าถึงข้อมูลด้วย ประเด็นคือ
 ๑. เรื่องคำว่า เข้าถึงกับการเรียกข้อมูลกับประเด็นเรื่องคณะกรรมการป้องกัน
 และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และยังมีคณะอนุกรรมการได้สวนด้วย ในขณะที่ถ้าหาก
 ท่านจะดูรัฐธรรมนูญ ผมขออนุญาตมาที่รัฐธรรมนูญเลยครับ มาตรา ๒๕๐ ครับ วรรค
 ท้ายสุดจะเขียนบอกว่า ประธานกรรมการป้องกันและปราบปราม
 10 การทุจริตแห่งชาติและกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ขอภัยครับ
 วรรคก่อนสุดท้ายครับ ให้นำบทบัญญัติมาตรา ๒๑๓ มาใช้บังคับกับการปฏิบัติหน้าที่
 ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติโดยอนุโลม เมื่อสักครู่นี้
 ดูร่างพระราชบัญญัติแล้ว ต่อไปรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ บอกว่า
 ในการปฏิบัติหน้าที่ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจเรียกเอกสารหรือหลักฐานที่เกี่ยวข้อง
 15 จากบุคคลใดหรือเรียกบุคคลใดมาให้ถ้อยคำ ตลอดจนขอให้พนักงานสอบสวน
 หน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่นดำเนินการใด
 เพื่อประโยชน์ในการพิจารณาได้ เมื่อใช้โดยอนุโลมนะครับ ก็หมายความว่า คณะกรรมการ
 ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติก็ใช้อำนาจตามมาตรา ๒๑๓ โดยอนุโลม
 ก็คือในการปฏิบัติหน้าที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
 20 มีอำนาจเรียกเอกสารหรือหลักฐานที่เกี่ยวข้องจากบุคคลใด รัฐธรรมนูญกำหนดชัดเจนว่า
 ประสงค์จะให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเรียกเอกสาร
 หรือหลักฐานที่เกี่ยวข้องจากบุคคลใดเท่านั้น ไม่ได้ประสงค์จะให้คณะกรรมการป้องกัน
 และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สามารถเข้าถึงข้อมูลดังที่เขียนไว้ในร่างพระราชบัญญัติ
 ไม่แต่เพียงเท่านั้น ในร่างพระราชบัญญัติยังเขียนในลักษณะที่ให้อนุกรรมการได้สวน
 25 มีอำนาจที่จะเข้าถึงข้อมูลด้วย ก็มีปัญหา ๒ เรื่องครับ ในแง่ของคำว่า เข้าถึงและเรียก
 และก็ยังมีปัญหาในเรื่องของคนที่จะเข้าถึงด้วย ในพระราชบัญญัติ นอกจากคณะกรรมการ
 ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจะเข้าถึงข้อมูลได้ ยังให้อนุกรรมการได้สวน



- เข้าถึงข้อมูลได้ จึงถือได้ว่าเป็นการบัญญัติที่เกินกว่ารัฐธรรมนูญฉบับนี้
 ด้วยความเคารพต่อท่านกรรมาธิการครับ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีหลายประเด็น
 5 ที่จริง ๆ แล้วผมไม่สบายใจครับ แต่ผมจะขอเรียนด้วยความเคารพจริง ๆ ครับว่า
 ผมพูดแต่ประเด็นที่มีประเด็นทางรัฐธรรมนูญเป็นหลักเลยครับ ดังนั้นในมาตรา ๒๕/๑
 จึงมีความจำเป็นที่จะต้องมีการแก้ไข โดยผมขออนุญาตให้มีการแก้ไขดังนี้ว่า
 เพื่อประโยชน์ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.
 มีอำนาจเรียกข้อมูลเกี่ยวกับผู้ถูกกล่าวหาหรือบุคคลอื่นที่มีหลักฐานเพียงพอว่า
 10 เกี่ยวข้องในเรื่องดังกล่าวจากหน่วยงานหรือสถาบันการเงินใดก็ได้ เพื่อใช้ประโยชน์
 ในการไต่สวนข้อเท็จจริงหรือเพื่อประโยชน์ในการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช.
 หรือคณะอนุกรรมการไต่สวน หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไป
 ตามระเบียบที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด ทั้งนี้ภายใต้บังคับของกฎหมายหรือระเบียบ
 ข้อบังคับเกี่ยวกับการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานนั้น ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.
 15 ยื่นคำร้องต่อศาลที่มีเขตอำนาจเพื่อขอให้ศาลมีอำนาจเรียกข้อมูลจากหน่วยงานหรือสถาบัน
 การเงินที่ไม่ส่งข้อมูลตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เรียกตามวรรคหนึ่ง ทั้งนี้เพื่อให้เป็นไป
 ตามรัฐธรรมนูญ ทั้งในประเด็นเรื่องคำว่า เข้าถึง และคำว่า เรียก และในแง่ของคนที่
 20 อำนาจในการเรียกโดยจำกัดให้อยู่เฉพาะคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
 แห่งชาติเท่านั้น หลังจากนั้นคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
 จะไปมอบให้กับคณะอนุกรรมการไต่สวนอย่างไร ก็เป็นเรื่องของคณะกรรมการป้องกัน
 และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีผู้สงวนคำแปรญัตตินะครับ ๖ ท่านแรกจะสงวนก็คือ แก้ไขเพิ่มเติม
 ในมาตรา ๒๕/๑ ขอท่านสิริวัฒน์ตัวแทนคนเดียวนะครับ เชิญครับ

- 25 นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ : ท่านประธานที่เคารพครับ กระผม นายสิริวัฒน์
 ไกรสินธุ์ สมาชิกวุฒิสภาจากนครศรีธรรมราช ในฐานะผู้ขอสงวนคำแปรญัตติ ท่านครับ
 เหตุผลที่ผมขอแปรญัตติในมาตรานี้ เหตุผลหลักก็ยังเป็นเรื่องที่ผมได้แจ้งไว้กับประธาน



ว. ๑๓ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ัญญัติพร ๒๑/๓

ก่อนหน้าก็คือว่า ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ที่ร่างเข้ามา ร่างเกินรัฐธรรมนูญอย่างชัดเจน
ในอีกมาตราหนึ่ง -----

5

- ๒๒/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : กลุ่มที่ ๒ ท่านอนุรักษ์ ท่านขอแก้ไขเพิ่มเติมคดีเดียว

5 ท่านกรรณพุดสั้น ๆ หน่อยนะครับ เชิญครับ

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ

ผม นายอนุรักษ์ นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา พอดีผมมีแก้ไขมาตรา ๒๕/๑ ในวรรคแรก

วรรคสอง วรรคสาม คือเปลี่ยนข้อความในวรรคแรกจากคำว่า เข้าถึง เป็นคำว่า เรียกข้อมูล

แล้วที่วรรคสองก็เช่นกัน เป็นการเรียกข้อมูล วรรคสามก็เหมือนกัน เรียกข้อมูล เหตุผล

10 ในการที่ผมเสนอแก้ไขก็เป็นที่ไปตามเหตุผลดังต่อไปนี้ ก็คือว่าถ้าเราดูในรัฐธรรมนูญ

มาตรา ๒๕๐ ในวรรคสองตอนต้น ในวรรคแรกบอกว่า คณะกรรมการป้องกัน

และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีอำนาจดังต่อไปนี้ ก็มี (๑) (๒) (๓) (๔) (๕) (๖) (๗)

และคราวนี้บอกว่า ให้นำบทบัญญัติมาตรา ๒๑๓ มาใช้บังคับกับการปฏิบัติหน้าที่ของ

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติด้วยโดยอนุโลม คราวนี้ถ้าจะ

15 ไปดูมาตรา ๒๑๓ ตามที่อ้างถึง มาตรา ๒๑๓ เป็นอย่างนี้ครับ ท่านประธาน อยู่ในส่วน

ของศาลรัฐธรรมนูญ ในส่วนที่ ๒ ที่เอามาใช้ด้วย นี่คือเรื่องของเอาบทบัญญัติในส่วน

ของศาลรัฐธรรมนูญมาใช้ก็คือว่า มาตรา ๒๑๓ มีระบุดังต่อไปนี้ ท่านประธานบอกว่า

ในการปฏิบัติหน้าที่ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจ ใช้คำว่า เรียก นะครับ ไม่ได้ใช้คำว่า เข้าถึง

เอกสาร ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจเรียกเอกสารหรือหลักฐานที่เกี่ยวข้องจากบุคคลใด

20 หรือเรียกบุคคลใดมาให้ถ้อยคำ ตลอดจนขอให้พนักงานสอบสวน หน่วยราชการ

หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น ดำเนินการใดเพื่อประโยชน์

แห่งการพิจารณาได้ วรรคแรกนะครับ ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจแต่งตั้งบุคคลหรือ

คณะบุคคลเพื่อปฏิบัติหน้าที่ตามที่มอบหมาย ขนาดศาลรัฐธรรมนูญเองเป็นองค์กรอิสระ

และเป็นศาลเองยังใช้คำว่า เรียก เพราะฉะนั้นโดยหลักแล้วผมว่าคณะกรรมการป้องกัน

25 และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติที่ระบุว่า ให้นำมาตรา ๒๑๓ มาใช้ก็จะต้องใช้ข้อความ

ให้สอดคล้องกัน ประกอบกับท่านประธานดูมาตรา ๒๗๗ นะครับ -----



๕๒

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

เกศราภรณ์ ๒๓/๑

- มาตรา ๒๗๗ เป็นส่วนของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาเลือกตั้งนาระับ ขนาดในบทบัญญัติ
ของมาตรา ๒๗๗ อยู่ในหมวดเรื่องการดำเนินคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
5 ก็คือว่าในมาตรา ๒๗๗ มีการระบุไว้ในวรรคสองว่า วิธีพิจารณาคดีของศาลฎีกาแผนก
คดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองให้เป็นไปตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และให้นำ
บทบัญญัติมาตรา ๒๑๓ เหมือนกรณีของศาลรัฐธรรมนูญมาใช้บังคับกับการปฏิบัติหน้าที่
ของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองด้วยโดยอนุโลม ก็คือว่า
10 ขนาดศาลรัฐธรรมนูญเอง ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาเอง ซึ่งเป็นศาลในการวินิจฉัย อย่างเช่น
ศาลรัฐธรรมนูญที่วินิจฉัยในเรื่องของบทบัญญัติเกี่ยวกับรัฐธรรมนูญ หรือว่าศาลฎีกาวินิจฉัย
ในเรื่องคดีอาญาก็ยังใช้คำว่า เรียก นาระับ แต่ในขณะเดียวกันในแง่ของคณะกรรมการ
ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ใช้คำว่า ในแง่ของการเข้าถึง
ผมคิดว่าไม่สอดคล้อง ผมเห็นว่าคำว่า เรียก น่าจะเป็นคำพูดที่เหมาะสม เพราะถ้าไปดู
15 กฎหมายเก่า ในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม
การทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ อยู่ในมาตรา ๒๕ (๑) ก็ใช้คำว่า เรียก นาระับ ผมก็เลยเห็นว่า
คำว่า เรียก น่าจะเป็นคำที่เหมาะสม เป็นไปตามกฎเกณฑ์ของรัฐธรรมนูญ แล้วก็ไป
ตามมาตรฐานเช่นเดียวกับศาลรัฐธรรมนูญและศาลฎีกาแผนกคดีอาญาเลือกตั้ง
กราบขอพระคุณครับ
20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านกรรมาธิการจะชี้แจงไหมครับ เชิญท่านสุรชัยครับ
นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ
คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับท่านประธาน ผม สุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภา
ในฐานะกรรมาธิการครับ ขอคุณสำหรับคำอภิปรายของผู้สว่นคำแปรญัตติและผู้สว่น
25 ความเห็น กรรมาธิการขออนุญาตชี้แจงดังต่อไปนี้ในนาระับ เกี่ยวกับบทบัญญัติของมาตรา ๑๒
ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมในมาตรา ๒๕/๑ ประเด็นของผู้ที่สว่นความเห็นแล้วก็สว่นคำแปรญัตติ



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

คงมีประเด็นเดียวกันหมด ก็คือทุกท่านติดใจกับถ้อยคำ คำว่า การเข้าถึงข้อมูล ซึ่งปรากฏ
 อยู่ในมาตรา ๒๕/๑ ทั้งวรรคหนึ่ง วรรคสอง และวรรคสาม ผมขออนุญาตกราบเรียนอย่างนี้
 5 ครั้นว่า ขออนุญาตชี้แจงตามเหตุผลที่ท่านได้อภิปรายไป เรียงลำดับดังนี้ครับ เริ่มจาก
 รัฐธรรมนูญมาตรา ๒๑๓ ที่ท่านพูดถึงว่าขนาดศาลรัฐธรรมนูญ ในรัฐธรรมนูญเองยังมี
 อำนาจให้เรียกเอกสารหรือพยานหลักฐานเท่านั้น ไม่ได้พูดถึงเรื่องการเข้าถึงข้อมูล
 ผมขอกราบเรียนเพื่อสมาชิกผ่านท่านประธานอย่างนี้ครับว่า รัฐธรรมนูญมาตรา ๒๑๓
 ที่ท่านได้พยายามนำเสนอ นั่นจริง ๆ แล้วมีข้อความเต็มมากกว่านั้นนะครับ ในรัฐธรรมนูญ
 10 มาตรา ๒๑๓ ผมขออนุญาตท่านประธานอ่านให้ที่ประชุมได้รับฟังนะครับ บัญญัติ
 ไว้แบบนี้ว่า ในการปฏิบัติหน้าที่ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจเรียกเอกสารหรือหลักฐาน
 ที่เกี่ยวข้องกับบุคคลใด อันนี้ใช่ ตรงกันกับที่ท่านได้อภิปรายไว้ก็คือ ศาลรัฐธรรมนูญ
 มีอำนาจเรียกเอกสารหรือพยานหลักฐาน แต่ยังมีถ้อยคำในตอนท้ายของวรรคแรก
 ของมาตรา ๒๑๓ อีกว่า ศาลรัฐธรรมนูญยังมีอำนาจขอให้พนักงานสอบสวน หน่วยราชการ
 15 หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่นดำเนินการใดเพื่อประโยชน์
 แห่งการพิจารณาได้ นั่นหมายความว่า ตามรัฐธรรมนูญนั้น ไม่ได้ขีดเส้นแต่เฉพาะ
 ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจ แต่เฉพาะการเรียกเอกสารหรือพยานหลักฐานเท่านั้น
 แต่เขียนไว้กว้างถึงขนาดว่าศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจที่จะขอให้พนักงานสอบสวน
 หน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่นดำเนินการใด
 20 เพื่อประโยชน์ของการพิจารณาคดีของศาลรัฐธรรมนูญก็ได้ เพราะฉะนั้นคำว่า ดำเนินการใด
 ตามที่ปรากฏอยู่ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ นั้น รวมถึงการขอให้ศาลรัฐธรรมนูญเข้าถึง
 ข้อมูลเพื่อประโยชน์ในการพิจารณาคดีก็ได้ ที่นี้ประเด็นจึงมีอยู่ว่า การใช้คำว่า การเข้าถึง
 ข้อมูลเพื่อประโยชน์ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของคณะกรรมการป้องกัน
 และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ นั้น ก่อนหน้านั้นเคยมีกฎหมายอื่นใช้ถ้อยคำอย่างนี้
 25 มาก่อนหรือไม่ ก่อนหน้านั้นวุฒิสภาแห่งนี้เคยพิจารณาเห็นชอบกฎหมายที่มีบทบัญญัติ
 ให้อำนาจเจ้าหน้าที่ของรัฐในการเข้าถึงข้อมูลได้มาก่อนแล้วหรือไม่ ก็มีข้อมูลที่จะ
 กราบเรียนต่อเพื่อสมาชิกอย่างนี้ครับว่า มีกฎหมายทั้งสิ้นที่ใช้ข้อความในการ



๕๔

ว. ๑๓ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

เกศราภรณ์ ๒๓/๓

- ให้อำนาจเจ้าหน้าที่ของรัฐเข้าถึงข้อมูล เริ่มตั้งแต่พระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๔ มีบัญญัติอยู่ในมาตรา ๘ ครับ ที่ให้อำนาจเจ้าหน้าที่
- 5 สามารถเข้าถึงข้อมูลได้

- ๒๔/๑

- ฉบับที่ ๒ คือ พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งมีการแก้ไขเพิ่มเติมไปเมื่อปี ๒๕๕๒ ก็ผ่านที่ประชุมวุฒิสภา คณะของเรา
- 5 มีมติรับ มีบัญญัติอยู่ในมาตรา ๔๒ ที่ให้อำนาจเจ้าหน้าที่ป้องกันและปราบปราม การฟอกเงินในการที่จะเข้าถึงบัญชีและข้อมูลของลูกค้าที่เปิดไว้กับสถาบันการเงินได้
- ฉบับที่ ๑ ได้แก่ พระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๓ มีบัญญัติอยู่ในมาตรา ๒๕ ที่ให้เจ้าพนักงานสอบสวนคดีพิเศษสามารถเข้าถึงข้อมูลได้
- สุดท้ายก็คือ พระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกัน
- 10 และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ ผ่านที่ประชุมของวุฒิสภาแห่งนี้เมื่อปีที่แล้ว หรือที่เรียกว่ากฎหมาย ป.ป.ท. ก็มีบัญญัติอยู่ในมาตรา ๑๕ ที่กำหนดให้อำนาจของ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐสามารถเข้าถึงข้อมูลได้ ซึ่งผมกราบเรียนครับว่า โดยเฉพาะกฎหมายมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตในมาตรา ๑๕ นั้น ถ้อยคำ สาระสำคัญหลักเหมือนกับร่าง
- 15 มาตรา ๒๕/๑ ของกฎหมายฉบับนี้ในการที่ให้อำนาจของคณะกรรมการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติในการที่เข้าถึงข้อมูลได้ นั่นคือเหตุผลที่ขออนุญาต กราบเรียนเป็นข้อมูลเปรียบเทียบกับกฎหมายระดับพระราชบัญญัติอื่น ๆ ที่ประกาศ ใช้แล้ว และใช้ถ้อยคำ คำว่า การเข้าถึง ที่นี้ประเด็นหนึ่งซึ่งเพื่อนสมาชิกแสดงความห่วงใย ซึ่งก็ตรงกับผม ผมก็ห่วงใยว่าการให้อำนาจเจ้าหน้าที่ของรัฐในการเข้าถึงข้อมูลได้เองนั้น
- 20 จะเป็นการละเมิดสิทธิและเสรีภาพของประชาชนหรือไม่ ก็ได้พยายามศึกษารายละเอียด ของมาตรา ๒๕/๑ เพื่อที่จะคลายความกังวลใจในเรื่องนี้ แล้วก็จะได้มาอภิปรายชี้แจง ให้เพื่อนสมาชิกได้มีโอกาสได้รับทราบ เพื่อที่จะคลายความกังวลใจด้วย ถ้าเพื่อนสมาชิก ได้กรุณาไปดูในวรรคสองของมาตรา ๒๕/๑ เขาเขียนไว้แบบนี้ครับว่า หลักเกณฑ์
- วิธีการและเงื่อนไขที่กรรมการหรืออนุกรรมการใดจะขอเข้าถึงข้อมูลของหน่วยงาน
- 25 หรือสถาบันการเงินใดตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดสำคัญอยู่ตรงนี้ครับ ทั้งนี้ภายใต้บังคับของกฎหมายหรือระเบียบข้อบังคับเกี่ยวกับการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานนั้น นั่นก็หมายความว่า ข้อความในวรรคสองนั้น



- ได้ตีกรอบการเข้าถึงข้อมูลของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติไว้แล้ว ว่าจะต้องอยู่ภายใต้บังคับของกฎหมายหรือระเบียบที่เกี่ยวกับการคุ้มครองข้อมูล
- 5 ข่าวสารของแต่ละหน่วยงาน นั้นหมายความว่า ถ้ากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจะขอเข้าถึงข้อมูลข่าวสารไปยังสถาบันการเงิน กฎหมายสถาบันการเงิน เขาคุ้มครองข้อมูลข่าวสารของลูกค้าเขาไว้อย่างไร คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติก็ต้องอยู่ภายใต้บังคับของกฎหมายฉบับนั้น ถ้าไม่มีกฎหมายเฉพาะของหน่วยงานคุ้มครองไว้ก็ต้องใช้กฎหมายกลางครับ ก็คือพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร
- 10 ที่ได้มีการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลไว้แล้ว เพราะฉะนั้นตรงนี้ก็ทราบเรียนเพื่อให้เพื่อนสมาชิกได้คลายความกังวลใจว่าการเขียนกฎหมายในลักษณะแบบนี้มันไม่ใช่เพียงจะมีในมาตรา ๒๕/๑ ของร่างกฎหมายฉบับนี้เป็นฉบับแรก แท้ที่จริงแล้วฝ่ายนิติบัญญัติเองได้เคยผ่านกฎหมายในลักษณะเช่นเดียวกันนี้มาแล้ว ๔ ฉบับและขณะเดียวกันกฎหมายฉบับนี้ก็ตีกรอบไม่ให้คณะกรรมการป้องกัน
- 15 และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติหรืออนุกรรมการใดส่วนสามารถใช้อำนาจตามมาตรา ๒๕/๑ ได้ตามอำเภอใจ แต่แท้ที่จริงแล้วยังคงอยู่ภายใต้บังคับของกฎหมายที่ว่าด้วยเรื่องของการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลอยู่แล้ว ก็ขออนุญาตชี้แจงครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านจิตติพจน์ เชิญครับ
- 20 นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดศรีสะเกษ ท่านประธานบ ด้วยความเคารพต่อท่านกรรมาธิการ มี ๒ ประเด็นที่ผมขออนุญาตอภิปราย
- ประเด็นที่ ๑ เรื่องกฎหมายหลาย ๆ ฉบับที่มีการอ้างถึงเพื่อความกระชับจะขออนุญาตสรุปประเด็นเลยแล้วกันนะครับว่า ในการเข้าถึงข้อมูลของหน่วยงาน อย่างเช่น
- 25 กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) นี้ะครับ จะต้องขออำนาจศาลก่อน ไม่ใช่ว่าดีเอสไอจะมีอำนาจที่จะเข้าสู่



๕๓

ว. ๑๓ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

อารีวรรณ ๒๔/๓

ข้อมูลหรือเข้าถึงข้อมูลได้ตลอดเวลา แต่ถ้าหากว่าเราเขียนร่างพระราชบัญญัติดังเช่น
มาตรา ๒๕/๑ นี้ นะครับ แสดงว่าคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
5 สามารถเข้าถึงได้ตลอดเวลา อาจจะตีความได้ว่า -----

- ๒๕/๑

- ถ้าหากว่าเป็นลักษณะของคอมพิวเตอร์ (Computer) นะครับ คณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติอาจจะมีเครื่องคอมพิวเตอร์อยู่เครื่องหนึ่ง อาจจะเป็น
5 เมนเฟรม (Mainframe) แล้วก็มีคอลลิงค์ (Link) ไปยังเครื่องคอมพิวเตอร์ของสถาบันการเงิน
เครดิต บิวโร (Credit Bureau) หรือหน่วยงานต่าง ๆ แล้วก็มีแอคเซส โค้ด (Access code)
เพราะว่าสามารถเข้าถึงได้ เวลาที่ต้องการข้อมูลของบุคคลใดบุคคลหนึ่งก็เพียงแค่
คีย์ แอคเซส โคลส (Key access close) ก็สามารถที่จะเข้าถึงข้อมูลอันนั้นได้ แล้วก็
ตรวจดูได้ตลอดเวลา ประเด็นอย่างนี้ นะครับ เป็นประเด็นที่น่าจะมีประเด็นที่ทำให้
10 กระทบกระเทือนต่อสิทธิและเสรีภาพของบุคคลมากกว่าที่จำเป็น เป็นประเด็นหนึ่ง
ที่ผมกังวล แล้วส่วนเรื่องภายใต้ข้อบังคับ หรือกฎหมาย หรือระเบียบข้อบังคับเกี่ยวกับ
การคุ้มครองข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานนั้น ก็ช่วยให้สบายใจขึ้นได้อีกระดับหนึ่ง
แต่ก็ยังไม่ถึงขั้นที่จะทำให้ผมเปลี่ยนใจที่จะไม่ขอแก่นะครับ เพราะจริง ๆ ด้วยความเคารพ
ครับ เรื่องสิทธิและเสรีภาพผมค่อนข้างจะให้ความสำคัญมาก เพราะว่าไม่ว่าท่านจะเป็น
15 ข้าราชการ นักการเมืองหรือจะเป็นบุคคลใดก็ตาม สิทธิและเสรีภาพของบุคคลในระบบ
การปกครองในระบบประชาธิปไตยนั้นถือว่าเป็นสิ่งสูงสุดครับ อย่างไรก็ตามให้ความสำคัญ
กับตรงนี้ เมื่อรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๑๓ กำหนดเฉพาะว่า ในเรื่องเกี่ยวกับข้อมูลและหลักฐาน
นั้นให้ใช้คำว่า เรียกข้อมูล ส่วนการดำเนินการอื่น ๆ นั้นก็คงไม่ได้หมายถึงการเคลื่อนข้อมูล
กฎหมายรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๑๓ การดำเนินการอื่นไม่น่าจะหมายถึงเรื่องการเรียกข้อมูล
20 เนื่องจากการเรียกข้อมูลมีการใช้ศัพท์เฉพาะและเขียนโดยชัดเจนอยู่แล้วนะครับ
ด้วยความเคารพ น่าจะกำหนด มาตรา ๒๑๓ น่าจะให้อำนาจแค่เรียกเท่านั้นเอง
ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านวีรวิทครับ

- 25 พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) :
กราบเรียนประธานที่เคารพ กระผม พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ สมาชิกวุฒิสภา
ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญ ต้องขอขอบคุณเพื่อนสมาชิกที่ได้แปรญัตติ



- ตรงนี้ที่ทำให้เพื่อนสมาชิกได้เข้าใจ ผมก็เลยขออนุญาตเรียนข้อมูลผ่านท่านประธานไปยังเพื่อนสมาชิกที่รับฟังอยู่ด้วยนะครับ จริง ๆ แล้วกฎหมายรัฐธรรมนูญตอนที่ออกมานั้น
- 5 อาจจะยังไม่มีขั้นตอนในเรื่องของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ (Electronics) ก็เลยไม่ได้มีข้อมูลที่จะเข้าถึง อย่างเช่น กฎหมายต่าง ๆ ที่เพื่อนกรรมการได้นำเรียนชี้แจงไปแล้ว แต่สิ่งที่ผมอยากจะเรียนว่าข้อมูลที่ ขออนุญาตใช้ภาษาอังกฤษว่าออนไลน์ (Online) เข้าไปนั้น อาจจะไม่ใช่ข้อมูลที่เป็นความลับก็ได้ อย่างเช่น เรื่องของสำมะโนประชากรหรือข้อมูลต่าง ๆ ที่ไม่เป็นความลับนะครับ ซึ่งอันนี้ก็ทำให้ผมคิดว่าทุกท่านคงสบายใจไปได้
- 10 ในระดับหนึ่งที่ว่า ข้อมูลที่เป็นความลับนั้นคงจะไม่ลुक้าหรือในสิ่งที่จะไปทำให้เกิดขึ้นในข้อความวรรคสองภายใต้บังคับของกฎหมายหรือระเบียบข้อบังคับการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานนั้น เพราะฉะนั้นก็เป็นสิทธิอันชอบธรรมของหน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐที่จะกำหนดข้อมูลต่าง ๆ ว่าจะเข้าถึงข้อมูลอันใด ไม่ว่าจะออนไลน์ก็ตาม เขาก็จะมีระบบที่เขาใช้อยู่ในปัจจุบัน คือข้อมูลใดใครเข้าถึงได้บ้าง แล้วก็ต้องมีระบบ
- 15 รหัสในการที่จะมีข้อตกลงกันอย่างชัดเจนว่าใครจะเข้าถึงจุดใดได้บ้าง ซึ่งในเรื่องนี้ในพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร ปี ๒๕๔๐ ได้กำหนดไว้แล้วครับ ในเรื่องของการจำกัดข้อมูลส่วนตัวในการที่จะเผยแพร่ อันนี้บังคับกับหน่วยงานของรัฐในการที่จะให้ประชาชนเข้าถึง ก็จะใช้ประยุกต์เข้ากับในกรณีนี้ด้วยนะครับ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในมาตรา ๑๕ ทั้งหมดนี้จะเป็นข้อจำกัดในการเปิดเผย ซึ่งในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้สามารถจะเอามา
- 20 อ้างอิงในการที่หน่วยงานของรัฐต่าง ๆ หรือบุคคลต่าง ๆ ที่จะไม่ยินยอมจะได้ข้อมูลอะไรก็สามารถจะใช้ในมาตรา ๑๕ (๑) ถึง (๗) ที่จะเป็นข้อจำกัดได้ ซึ่งคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติไม่มีอำนาจในการที่จะไปบังคับเขาจนกระทั่งแต่สำคัญที่สุดก็คือในวรรคสาม คือในเรื่องความกังวลของเพื่อนสมาชิก แล้วก็หลาย ๆ ท่านที่เป็นข้อคิดว่า
- 25 คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจะไปล่วงล้ำก้าเกินสิทธิอันไม่ควรกระทำนั้น ทางท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในคณะกรรมการท่านก็เลยพิจารณาว่า เพื่อความสบายใจของทุกฝ่าย และเพื่อให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติสามารถจะทำงานได้ ก็เลยเพิ่มวรรคสามเข้าไป ผมขออนุญาต



- ท่านประธานอ่านข้อความเลยนะครับ ข้อมูลของหน่วยงานหรือสถาบันการเงินใด
ที่กรรมการหรือนุกรรมการไต่สวนไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลได้ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.
ยื่นคำร้องต่อศาลที่มีเขตอำนาจเพื่อขอให้ศาลมีคำสั่งให้เข้าถึงข้อมูลดังกล่าวได้ -----

- ๒๖/๑

เพราะฉะนั้นกระบวนการก็จะเช่นเดียวกับหน่วยงานต่าง ๆ ที่เพื่อนสมาชิกได้กล่าวแล้ว
 นะครับว่า คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติไม่ได้มีอำนาจสั่งฟ้า
 5 ในการที่จะเรียกข้อมูล เป็นไปตามข้อจำกัดหรือระเบียบที่หน่วยงานนั้นสามารถจะกำหนด
 ได้ว่าข้อมูล อะไรจะเปิดเผยได้ และข้อมูลใดใครจะเข้าถึงได้นะครับ ซึ่งเมื่อเป็นไปตาม
 นั้นแล้ว ถ้าคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติต้องการข้อมูลอย่างนั้น
 ก็ต้องร้องต่อศาล ซึ่งอันนี้จะทำให้มาตรา ๒๕/๑ ที่เพื่อนสมาชิกหรือทุกคนกังวลในเรื่อง
 การใช้อำนาจในทางมิชอบนั้น ผมคาดว่าจะคลายกังวลไปได้นะครับ แล้วผมอยากจะเรียน
 10 ด้วยความเคารพผินิดหนึ่งว่า ในประเด็นอันนี้ได้มีการพิจารณากันอย่างรอบคอบในเรื่องของ
 การดำเนินการในชั้นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแล้ว ทางคณะกรรมการก็เลยคิดว่า
 เราน่าจะเคารพดุลพินิจ แล้วก็การพิจารณา รวมทั้งการมีส่วนร่วมของบุคคลต่าง ๆ
 ที่เกี่ยวข้องในการเปิดประชาพิจารณ์ในการที่จะวิจารณ์ในเรื่องนี้ ในระดับวุฒิสภานั้น
 เราก็อยากจะฟังนะครับ แล้วเปิดประชาพิจารณ์เพื่อจะรับฟังชี้ว่าใครมีปัญหาในเรื่องนี้
 15 แต่ในเมื่อได้ดำเนินการไปในชั้นของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทั้งการมีส่วนร่วมของ
 บุคคลที่เกี่ยวข้อง แล้วก็มีการตั้งคณะอนุกรรมการพิจารณาในเรื่องนี้ และมีการปรับแก้
 อย่างดีแล้ว ผมก็เลยเรียนด้วยความเคารพต่อเพื่อนสมาชิกว่า ถ้าเราให้เกียรติเพื่อนของเรา
 เวลาที่จะต้องไปอยู่ในกรรมาธิการร่วมกัน เราก็จะสามารถพุดจากกันได้ด้วยกัลยาณมิตร
 ขอบพระคุณครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ปิดอภิปรายนะครับ ท่านสมาชิกครับ เนื่องจากว่าในมาตรา ๑๒
 กรรมาธิการไม่ได้มีการแก้ไข แต่ว่ามีขอสงวนความเห็นและสงวนคำแปรญัตติไว้ สงวนไว้
 เพื่อแก้ไขข้อความในมาตรา ๒๕ (๑) ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนะครับ
 แล้วผู้ที่ขอแก้ไขของท่านจิตติพจน์ ท่านสิริวัฒน์ แล้วคณะเป็นอีกความเห็นหนึ่ง ของท่าน
 25 อนุรักษ์เป็นอีกความเห็นหนึ่ง เพราะฉะนั้นผมจะขอมติ แต่ก่อนขอมติขอเชิญท่านสมาชิก
 ที่อยู่นอกห้องประชุมได้เข้าห้องประชุมเพื่อเช็ค (check) องค์กรประชุมก่อนครับ ขอตรวจสอบ
 องค์กรประชุมอีกสักครั้งก่อนที่จะลงมติ ท่านสมาชิกเมื่อท่านมาเข้าห้องประชุมแล้ว



๖๒

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

สฤษฎธ ๒๖/๒

ขอท่านได้เลียบบัตรลงในช่องเลียบบัตรแล้วกดปุ่มแสดงตนนะครับ ท่านสมาชิกท่านกรุณา
เลียบบัตร จากการตรวจสอบคร่าว ๆ นะครับ มีท่านสมาชิกที่มาประชุมวันนี้ ๑๐๐ กว่าท่าน
5 นะครับ ท่านผู้ใดยังไม่ได้กดปุ่มแสดงตนครับ ท่าน โกวิท เมื่อกดปุ่มแสดงตนครบถ้วนแล้ว
ขอให้ส่งผลได้นะครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๕๑ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกอยู่ในห้องประชุมทั้งหมด ๕๑ ท่าน ครบองค์ประชุมนะครับ
10 เพราะฉะนั้นต่อไปผมจะขออนุมัติในมาตรา ๑๒ นะครับ ถ้าท่านสมาชิกเห็นด้วยกับ
กรรมวิธีการก็คือให้คงไว้ตามร่างเดิมให้ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย แต่ถ้าท่านสมาชิกเห็นด้วย
กับการขอแก้ไขของท่านสิริวัฒน์ ท่านจิตติพงษ์ และท่านอนุรักษ์ ถ้าท่านเห็นด้วยท่าน
กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงมติได้ครับ ลงมติเรียบร้อยแล้ว มีท่านใดไม่ลงมติ ปิดการลงมติ
ส่งผลได้ครับ

15 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๕๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓๖ คะแนน)

- ๒๗/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผลการลงมติ มีสมาชิกอยู่ห้องประชุม ๕๕ ท่าน เห็นด้วย ๕๕
5 ไม่เห็นด้วย ๑๖ งดออกเสียง ๔ สรุปได้ว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับกรรมาธิการก็คือให้คง
ร่างเดิมไว้ต่อไปมาตรา ๑๗ เชิญท่านเลขาฯ ครับ

นายพิเชษฐ์ กิตติสิน (ที่ปรึกษาต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา) : “มาตรา ๑๗ เพิ่มความเป็นวรรคสองและวรรคสามของมาตรา ๒๖ ไม่มี
การแก้ไข มาตรา ๑๔ แก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๒๗ และมาตรา ๒๘ ไม่มีการแก้ไข
10 มาตรา ๑๕ เพิ่มความเป็นมาตรา ๒๘/๑ และมาตรา ๒๘/๒ มีการแก้ไข มีกรรมาธิการ
ขอสงวนความเห็นและมีสมาชิกขอสงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ มาตรานี้กรรมาธิการมีการแก้ไขทั้งในมาตรา ๒๘/๑
และมาตรา ๒๘/๒ เพราะฉะนั้นสมาชิกท่านมีสิทธิที่อภิปรายได้ แต่ก่อนอื่นผมขอให้
15 พิจารณาในมาตรา ๒๘/๑ ก่อนนะครับ ซึ่งในมาตรา ๒๘/๑ นั้นมีผู้สงวนคำแปรญัตติ
๒ กลุ่มครับ กลุ่มแรก ก็คือกลุ่มท่านประสาร มฤคพิทักษ์ เมื่อวานท่านได้ขอลอน
ถูกไหมครับ กลุ่มที่ ๒ มีผู้สงวนไว้ มีท่านวิทยา ท่านประสิทธิ์ ท่านดิเรก ท่านสิริวัฒน์
ท่านประดิษฐ์ ขอสงวนคำแปรญัตติไว้ในมาตรา ๒๘/๑ จะมีตัวแทนไหมครับ เชิญท่าน
วิทยาครับ

20 นายวิทยา อินทลา : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม วิทยา อินทลา
สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครพนม มาตรานี้เราไม่ตั้งใจ แต่ว่าฝากเป็นข้อสังเกตไว้ครับ
ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกท่านใดจะขออภิปรายไหมครับ ในมาตรา ๑๕
25 มีการแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในมาตรา ๒๘/๑ ท่านจิตต์ เชิญครับ



พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงศ์ : กราบเรียนท่านประธาน
วุฒิสภาที่เคารพ กระผม พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงศ์ สมาชิกวุฒิสภา
5 จังหวัดมุกดาหาร ได้ยื่นขอแปรญัตติและก็สงวนคำแปรญัตติไว้ในมาตรานี้
ก็คือมาตรา ๑๕ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๒๘/๑ และมาตรา ๒๘/๒ อันนี้ผมขอ
๒ มาตรารวบเลยนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เดี่ยวท่านจิตต์ครับ เอาทีละมาตรา เอามาตรา ๒๘/๑ ก่อน แล้ว
10 ความจริงแล้วท่านใช้สิทธิของท่านสมาชิก เพราะท่านไม่ได้สงวน
คำแปรญัตติไว้ แต่ว่าเนื่องจากมาตรานี้กรรมการมีการแก้ไข สมาชิกก็เลยมีสิทธิ
ที่จะอภิปรายได้ เชิญท่านอภิปรายในมาตรา ๒๘/๑ ก่อนครับ

พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงศ์ : ขอบคุณครับ
ท่านประธานครับ มาตรา ๒๘/๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
15 การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พุทธศักราช ๒๕๔๒ ในมาตรา ๒๘/๑ ข้อความ
มีว่า ในกรณีที่มีการตั้งคณะทำงานขึ้นระหว่างคณะกรรมการ ป.ป.ช. และอัยการสูงสุด
ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ให้สำนักงาน ป.ป.ช. ทำหน้าที่เป็น
ฝ่ายเลขานุการมีอำนาจพิจารณาพยานหลักฐานที่ไม่สมบูรณ์และรวบรวมพยานหลักฐาน
ให้สมบูรณ์แล้วส่งให้อัยการสูงสุด เพื่อยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อฟ้องคดีต่อไป มาตรานี้
20 ผมก็ขอสนับสนุนคณะกรรมการ ไม่ขอแก้ไข สนับสนุนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านจิตต์ขอร้องนะครับ ความจริงท่านสงวนคำแปรญัตติไว้
แต่ว่ากรรมการชี้แจงท่านในการประชุมกรรมการแล้วก็ถูกใจท่าน ท่านไม่ขอ
แก้ไขครับ จะมีสมาชิกท่านอื่นที่จะขออภิปรายไหม เชิญท่านดวงครับ

25



- นายตวง อันทะไชย : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม ตวง อันทะไชย สมาชิกวุฒิสภาครับ ผมมีคำถามต่อกรรมาธิการ ก็คือเดิมทำดีอยู่แล้ว ท่านไปเพิ่มว่า
- 5 โดยคณะทำงานขึ้นมา ท่านต้องการความชัดเจนอย่างไรครับ เพราะถ้าอ่านความโดยท่าน
- ไม่ต้องมีโดยคณะทำงาน ก็เป็นความที่เข้าใจอยู่แล้ว ทำหน้าที่เป็นฝ่ายเลขานุการมีอำนาจ
- หน้าที่พิจารณาพยานหลักฐานที่ไม่สมบูรณ์ ท่านไปใส่คำว่า โดยคณะทำงาน เพราะถ้าเริ่ม
- ตั้งแต่มาตรา ๒๘/๑ มา ก็จะมีข้อความที่บอกว่า ในกรณีที่มีการตั้งคณะทำงาน ก็คืออยู่แล้ว
- เป็นคณะทำงาน ท่านเพิ่มขึ้นมาเพราะอะไรครับ หรือจะทำให้ชัดเจนหรือว่าท่านมี
- 10 ความต้องการอะไรครับ จึงถามท่านประธานผ่านไปยังกรรมาธิการครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีท่านใดจะถามไหมครับ เพราะฉะนั้นท่านตวงถามแทนนะครับ

เชิญกรรมาธิการได้ชี้แจงนะครับ เชิญครับ

พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) :

- 15 กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์
- สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญ ขออนุญาตเรียนถ้อยคำ
- อันนี้ครับ การเขียนในครั้งแรกนั้นทำให้เกิดความเข้าใจผิด หลายคนไปเข้าใจว่า สำนักงาน
- คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติทำหน้าที่เป็นฝ่ายเลขานุการมี
- อำนาจหน้าที่ กลายเป็นว่าฝ่ายเลขานุการมีอำนาจหน้าที่นะครับ เมื่อได้รับการท้วงติงตรงนี้
- 20 คณะกรรมาธิการก็เลยคิดว่าการเพิ่มถ้อยคำในเรื่องของโดยคณะทำงานนี้อาจจะให้มี
- ความเข้าใจมากขึ้นว่าอำนาจที่อยู่ในข้อความต่อมานั้นเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะทำงาน
- อันนี้เพื่อให้ถ้อยคำชัดเจนขึ้นครับ ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถูกใจนะครับ เชิญท่านตวงถามต่อครับ

- 25 นายตวง อันทะไชย : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม ตวง อันทะไชย
- สมาชิกวุฒิสภาครับ คือถ้ากรรมาธิการต้องการที่จะบอกว่า อำนาจหน้าที่นั้นเป็นอำนาจ
- หน้าที่ของคณะทำงานใช่ไหมครับ ก็ชัดเจนอยู่แล้ว เพราะในมาตรา ๒๘/๑ พูดถึงเรื่องของ



คณะทำงาน แล้วก็ไปบอกว่าคณะทำงานนั้นให้ทำหน้าที่อะไร มีอำนาจหน้าที่พิจารณา
 พยานหลักฐานที่ไม่สมบูรณ์ รวบรวมพยานหลักฐานให้สมบูรณ์ แล้วส่งอัยการสูงสุด
 5 เพื่อยื่นคำร้องต่อศาล หรือฟ้องคดีต่อไป ผมคิดว่าแม้ท่านไม่ได้คำว่า โดยคณะทำงาน
 ความก็อธิบายว่าเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะทำงานอยู่แล้ว ก็ไม่ทราบที่ท่านอยากจะ
 ได้อะไรไปมากกว่านี้หรือไม่มั่นใจ คือเขียนกฎหมายไม่มั่นใจต้องถามให้ชัดเจนนะครับ
 จึงกราบเรียนท่านประธานครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เนื่องจากมาตรานี้เป็นมาตราที่ว่าด้วยเรื่องการทำงานร่วมระหว่าง
 คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติและอัยการสูงสุด ก็ด้วยความกังวล
 นะครับ ฟังดูท่านประธานกังวล เพราะฉะนั้นท่านจะเห็นด้วยกับทางโน้นไหมครับ

พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) :
 15 กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ผม วีรวิท คงศักดิ์ นะครับ ขออนุญาตเรียนว่า
 เพื่อความสบายใจของเพื่อนสมาชิกที่หลายคนแปรญัตติมา เพราะว่าข้อความภาษาไทย
 นะครับ บางครั้งการพิมพ์อะไรที่ติดเกินไปก็เลยมีความเข้าใจผิดในการสื่อสารกันว่า
 อำนาจหน้าที่นี้เป็นหน้าที่ของฝ่ายเลขานุการนะครับ เพื่อให้เกิดความชัดเจนและบังเอิญ
 การพิมพ์ติดมาตรงนี้ก็เลยทำให้ข้อความดูว่าจะแปลก ๆ นะครับ ข้อความจริง ๆ แล้วก็คือ
 20 จะเว้นวรรคหน้าถ้อยคำว่า โดยคณะทำงานมีอำนาจหน้าที่ การเพิ่มตรงนี้เพื่อความชัดเจน
 แล้วไม่เข้าใจผิดซึ่งกันและกันครับ ขอขอบคุณครับ

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เพราะฉะนั้นท่านเข้าใจนะครับ เพราะเนื่องจากว่าในมาตรานี้
 เป็นมาตราที่ว่าด้วยการทำงานร่วมระหว่างคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
 แห่งชาติกับอัยการสูงสุด แล้วก็มีผู้ที่ขอแปรญัตติแก้ไข ๒ กลุ่มนะครับ ก็คือกลุ่มของ
 ท่านกรรมาธิการก็แก้ไข กลุ่มของผู้สงวนคำแปรญัตติก็ขอแก้ไข เพราะฉะนั้นผมก็จะ
 ขอมติครับ แต่ก่อนขอมติครับ ขอเชิญท่านสมาชิกได้เข้าห้องประชุมอีกครั้ง



๖๓

ว. ๑๓ (ส. นิตินบัญญัติ) เป็นพิเศษ

นิมิตดา ๒๘/๓

เพื่อแสดงตนว่าองค์ประชุมครบไหมครับ ท่านสมาชิกครับ ขอให้ทุกท่านได้เข้าห้องประชุม
แล้วก็เมื่อท่านเข้าห้องประชุมเสร็จเรียบร้อยแล้ว ท่านได้กรุณาเสียบบัตร และกดปุ่มแสดงตน

5 นะครับ -----

- ๒๘/๑

ท่านสมาชิกที่อยู่นอกห้องเข้าห้องประชุมสวดบัตร์แล้วกดปุ่มแสดงตน ท่านครับ
 อาจารย์สุกัญญา ๑ เสียง เกินกึ่งหนึ่งพอดีครับ ท่านวัชครับ เห็นเพื่อนสมาชิกพร้อมเพรียง
 5 อย่างนี้รู้สึกสบายใจครับ พิจารณากฎหมายจะได้เร็วขึ้น ท่านมณฑิรครับ ถ้าเรียบร้อยแล้ว
 ขอส่งผลครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๘๕ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกอยู่ห้องประชุมทั้งหมด ๘๕ ท่าน ครบองค์ประชุม

10 นะครับ ผมก็จะถามมติในมาตรา ๒๘/๑ ซึ่งกรรมาธิการมีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ
 ไว้ นะครับ เพราะฉะนั้น ๒ กลุ่มนี้ ผมก็จะรวมเป็นกลุ่มเดียวกัน แล้วผมจะถามเรื่องนี้ นะครับ
 ถ้าท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขมาตรา ๒๘/๑ โดยรวม ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย แต่ถ้าท่านผู้ใด
 เห็นควรให้คงไว้ตามร่างเดิมก็คือไม่มีการแก้ไขเลย ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงมติครับ
 เมื่อลงเรียบร้อยแล้ว ปิดการลงมติ ส่งผลได้ครับ

15 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๗๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๐ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีผู้เข้าห้องประชุมทั้งหมด ๘๔ ท่าน เห็นด้วย ๗๒ ไม่เห็นด้วย ๑๐
 งออกเสียง ๒ มีความหมายอย่างนี้ มีความหมายว่า ท่านเห็นว่าในมาตรานี้ควรจะมีการ
 แก้ไข แต่จะเป็นการแก้ไขของกรรมาธิการหรือของท่านผู้สงวนคำแปรญัตติไว้ นั้น

20 ผมจะถามมติต่อไป เดียว นะครับ ผมขอถามท่านวิทยาอีกที เมื่อสักครู่นี้ท่านขอถอนลูกใหม่
 ท่านวิทยา ท่านตั้งข้อสังเกต นะครับ

นายวิทยา อิลานา : ท่านประธานที่เคารพเมื่อสักครู่นี้ผมไม่คิดใจ แต่ว่า
 ผากเป็นข้อสังเกตไว้ครับ

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ตั้งข้อสังเกต ท่านประสารขอถอนลูกใหม่ครับ ท่านประสารขอถอน
 เมื่อวานนี้ครับ เพราะฉะนั้นผมขอถามมติใหม่ เพราะเนื่องจากว่าจะมีผู้ขอแก้ไขท่านเดียว
 ก็คือกรรมาธิการ นะครับ ผมขอถามใหม่ ลมเมื่อสักครู่นี้ นะครับ ถูกต้องไหมครับ ท่านวิทยา
 ยืนยัน ท่านขอถอน นะครับ

นายวิทยา อิลานา : ยืนยันครับ

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านวิทยาและคณะขอถอน ท่านประสารขอถอน เพราะฉะนั้น
ในมาตรา ๒๘/๑ ของท่านสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติขอถอนทั้งหมด เหลือเฉพาะ
ของกรรมาธิการที่ขอแก้ไขนะครับ เพราะฉะนั้นผมจะขอถามมติดังนี้ ถ้าสมาชิก
ท่านใดเห็นควรให้ร่างเดิมท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าสมาชิกท่านใดเห็นว่าควรแก้ไข
ตามกรรมาธิการท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงมติครับ

10 นายสุรัชย์ เลียงบุญเลิศชัย (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ
คนที่หนึ่ง) : ขออนุญาตครับ ท่านประธานครับ กระผมขอเสนอว่าท่านประธาน
ควรจะถามว่า เห็นด้วยกับการแก้ไขของกรรมาธิการ กดปุ่มเห็นด้วย ถ้าไม่เห็นด้วย
แปลว่าร่างเดิม ไม่มีการแก้ไข

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ได้ครับ ขอบคุณมากครับ ถามใหม่ ล้างใหม่ ท่านสมาชิกครับ
ถ้าท่านเห็นด้วยกับกรรมาธิการที่มีการแก้ไขท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นด้วย
ร่างเดิมไว้ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงมติครับ งงไหมครับ ท่านสมาชิกงงครับ
พอดีงง ผมก็เลยทำให้งง เนื่องจากว่าในมาตรานี้กรรมาธิการมีการแก้ไข ถ้าท่านเห็นด้วย
กับกรรมาธิการท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านไม่เห็นด้วยกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงมติ
20 ลงเรียบร้อย -----

- ถ้าลงเรียบร้อยแล้วส่งผลครบ เวลาพิจารณานาน ๆ กึ่งงเหมือนกันนะครับ ส่งผลครบ
ไม่ส่งผลครบ เครื่องขัดข้องหรือเปล่าครับ ได้ไหมครับ สงสัยถามแล้วเครื่องยังงครับ
- 5 รอสักครู่ นะครับ เครื่องงครับ ถ้าเครื่องงเดี๋ยวผมให้ยกมือนะครับ ต้องให้ลงใหม่ใหม่
(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๕ คะแนน)
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด ๘๕ ท่าน เห็นด้วยกับการแก้ไข
ของกรรมาธิการ ๑๕ ท่าน ไม่เห็นด้วย ๕ ท่าน งดออกเสียง ๑ ก็เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติ
10 ให้แก้ไขในมาตรา ๒๘/๑ ตามกรรมาธิการ ต่อไปในมาตรา ๒๘/๒
นั้น กรรมาธิการมีการแก้ไขนะครับ แล้วมีผู้สงวนความแก้ไขไว้
มีท่านจิตติพงษ์ขอสงวนความเห็น แล้วก็ท่านอนุรักษ์ขอสงวนคำแปรญัตติ ท่านสมักร
ขอสงวนคำแปรญัตติ ท่านประสารขอดอน ท่านวิทยา มีกันหลายกลุ่มนะครับ
เชิญท่านจิตติพงษ์นะครับ
- 15 พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงศ์ : ขออนุญาตท่านประธาน
ท่านจิตติพงษ์ไปรับประทานอาหารครับ
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : สละสิทธิ์นะครับ
พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงศ์ : ในมาตรานี้ผมก็ขอ
20 แปรญัตติด้วย ผมขออภิปรายก่อนครับ
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอภิปรายก่อนได้ครับ เดี่ยวท่านขอสงวนด้วยหรือเปล่าครับ
พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงศ์ : ขอสงวนไว้ด้วยครับ
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
25 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ
พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงศ์ : กราบเรียนท่านประธาน
ที่เคารพ กระผม พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงศ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดมุกดาหาร
ได้ยื่นขอแปรญัตติในมาตรา ๒๘/๒ ไว้ต่อคณะกรรมการ แล้วก็ได้ไปชี้แจงด้วยนะครับ

๓๑

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

จิตติมา ๓๐/๒

- ในมาตรา ๒๘/๒ นี้มีข้อความว่า ในกรณีที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้
หรือกฎหมายอื่นให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือประธานกรรมการต้องยื่นคำร้องต่อศาล
5 หรือมีอำนาจฟ้องคดีเอง คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือประธานกรรมการ แล้วแต่กรณี
จะมอบหมายให้พนักงานไต่สวน ซึ่งมีวุฒิการศึกษาทางกฎหมายในระดับเนติบัณฑิต
หรือสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีทางกฎหมาย และมีประสบการณ์ที่เป็นประโยชน์
ต่อการปฏิบัติงานดำเนินการดังกล่าวในศาลแทนในฐานะผู้รับมอบอำนาจ หรือในฐานะ
ทนายความก็ได้ ให้พนักงานไต่สวน ซึ่งได้รับมอบอำนาจให้ดำเนินการในฐานะทนายความ
10 ตามวรรคหนึ่งมีอำนาจดำเนินการในศาลได้เช่นเดียวกับทนายความ ในส่วนนี้ละครับ
มาตรานี้ผมก็ได้ชี้แจงต่อคณะกรรมการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ของวุฒิสภา
นะครับ กระผมได้ขอแปรญัตติและสงวนคำแปรญัตติไว้ต่อคณะกรรมการ โดยขอให้
ตัดข้อความตามมาตรา ๒๘/๒ ออกทั้งหมด โดยเหตุผลก็คือว่า การพิจารณาของ
คณะกรรมการตามร่างเดิม มาตรา ๒๘/๑ ซึ่งกฎหมายให้อำนาจคณะกรรมการป้องกัน
15 และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติและอัยการสูงสุดตั้งคณะกรรมการร่วมกัน หรือว่า
ตั้งคณะทำงานร่วมกันนะครับ -----

- ๓๑/๑

๓๒

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

นุชฌิชา ๓๑/๑

- แล้วส่งให้อัยการสูงสุดยื่นคำร้องต่อศาลหรือฟ้องคดีเองได้ เพราะฉะนั้นมาตรา ๒๘/๒ ซึ่งมาตรา ๒๘/๑ ได้กำหนดอำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
- 5 แห่งชาติและอัยการสูงสุดไว้แล้ว ในกรณีที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต แห่งชาติได้ทำการไต่สวนข้อเท็จจริงและมีความเห็นสรุปสำนวนยื่นคำร้องต่อศาลฎีกา แผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองนะครับ ส่งไปแล้วปรากฏว่าพนักงานอัยการ เห็นควรให้รวบรวมพยานหลักฐานเพิ่มเติมหรือให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติไปหาพยานหลักฐานมาเพิ่มเติม เนื่องจากว่าพยานหลักฐานไม่สมบูรณ์
- 10 ที่นี้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้รับทราบจากอัยการสูงสุด เช่นนั้นก็บอกว่า ข้อมูลหรือว่าข้อเท็จจริงที่ได้ไปสอบสวนรวบรวมพยานหลักฐานมานั้น สมบูรณ์ครบถ้วนแล้ว เห็นแย้งกับพนักงานอัยการ คณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติก็มีอำนาจที่จะฟ้องคดีเองได้ ดังนั้นในมาตรา ๒๘/๒ นี้ จึงไม่จำเป็น ที่จะบัญญัติเพิ่มเติมอีกนะครับ จึงเห็นควรตัดออกไป แต่ถ้าคณะกรรมการยังไม่เห็นชอบ
- 15 ด้วยกับคำแปรญัตติของกระผม ผมก็จะขอสนับสนุนคำแปรญัตติของท่านจิตติพจน์ วิริยะ โรจน์ ซึ่งท่านได้แปรญัตติไว้ โดยที่ให้ตัดข้อความคำว่า ในฐานะทนายความ ตามวรรคหนึ่งมีอำนาจดำเนินการในศาลได้เช่นเดียวกับพนักงานอัยการ โดยท่านให้ตัด ข้อความคำว่า ทนายความ ออก และในส่วนนี้ก็เช่นเดียวกันผมก็ได้อ่านคำแปรญัตติของ ท่านสมักร เขาวภานันท์ ซึ่งได้แปรญัตติไว้เช่นเดียวกันในส่วนของมาตรานี้ผมก็ขอ
- 20 สนับสนุนคำแปรญัตติของท่านสมักร เขาวภานันท์ ที่ได้ตัดข้อความในตอนท้ายของ มาตรา ๒๘/๒ คือข้อความคำว่า หรือในฐานะทนายความก็ได้ และให้ตัดข้อความ ในวรรคสองคำว่า ให้พนักงานไต่สวนซึ่งได้รับอำนาจให้ดำเนินการในฐานะทนายความ ตามวรรคหนึ่งมีอำนาจดำเนินการในศาลได้เช่นเดียวกับทนายความ อันนี้ท่านสมักร ได้ตัดออกทั้งหมด เพราะฉะนั้นในความคิดเห็นของกระผมเห็นว่า ผมก็ได้ดูหนังสือพิมพ์
- 25 เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ขออนุญาตนะครับท่านประธาน ทำไมไทยแก้คอร์รัปชัน (Corruption) ไม่ได้ อันนี้ผมก็อยากจะถามคณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายนี้ เนื่องจากว่าองค์กรเพื่อความโปร่งใสในประเทศไทยได้เผยแพร่ผลการจัดอันดับดัชนี ชีวภาพลักษณ์คอร์รัปชันประจำปี ๒๕๕๒ ผลปรากฏว่าประเทศไทยมีคอร์รัปชันอยู่ใน

๓๓

ว. ๑๓ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

นุชฉินชา ๓๑/๒

อันดับ ๘๔ จาก ๑๘๐ ประเทศ ได้คะแนน ๓.๔ จากคะแนนเต็ม ๑๐ คะแนน ภาพลักษณ์
ก็ยิ่งแย่ และอยู่ในอันดับที่ ๑๐ เมื่อเทียบกับ ๒๓ ประเทศในภูมิภาคเอเชีย (Asia) นะครับ
5 เพราะฉะนั้นคณะกรรมการวิสามัญชุดนี้จากการที่ท่านได้รับอาสาเข้ามาทำหน้าที่
ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ซึ่งกำลังพิจารณาอยู่
ท่านได้ศึกษาหรือยังครับว่า ประเทศสิงคโปร์เป็นประเทศเล็ก ๆ ไม่มีทรัพยากรธรรมชาติ
เพียงแต่เป็นพ่อค้าคนกลางรับซื้อสินค้าจากต่างประเทศ แล้วก็ขายส่งไปยังต่างประเทศ
ร่ำรวยมหาศาลนะครับ แต่การปราบปรามคอร์รัปชันของประเทศสิงคโปร์ทำไมถึงประสบ
10 ความสำเร็จ ทำไมถึงเป็นอันดับ ๑ ของเอเชีย คะแนนในการจัดลำดับของประเทศสิงคโปร์
อันดับ ๑ ในเอเชียมีภาพลักษณ์ดีที่สุด อันนี้ผลคะแนน ๕ จุดกว่า ๆ ซึ่งว่าสูงสุด -----

- ๓๒/๑

- เพราะฉะนั้นประเทศไทยของเรามีหน่วยงานที่รับผิดชอบในการปราบปรามทุจริตมาก
 5 ผมขอเวลานิดหนึ่งครับท่านประธาน เช่น ดีเอสไอ (DSI) กรมสอบสวนคดีพิเศษ
 ก็ปราบปรามเหมือนกัน คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
 คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐของกระทรวงยุติธรรม
 นอกจากนั้นก็ยังมีกองบังคับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในวงราชการ
 ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติอยู่ด้วย ก็ยังไม่หมดสิ้นไป มีคณะกรรมการป้องกัน
 และปราบปรามการฟอกเงินอีกนะครับ มากมายไปหมด แต่ทำไมการทำงาน
 10 ยังไม่เทียบเท่าประเทศสิงคโปร์ แต่ผมก็ดีใจ คณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
 การทุจริตแห่งชาติชุดนี้ยังมีความตั้งใจมุ่งมั่นที่จะทำงานเพื่อปราบปรามคอร์รัปชัน
 (Corruption) ทุจริตในประเทศไทยอย่างต่อเนื่อง มีเจตจำนงมีเจตนาที่จะทำเช่นนั้น
 เพื่อให้ประเทศไทยดีขึ้น อันนี้ละครับ การที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
 การทุจริตแห่งชาติได้เสนอกฎหมายฉบับนี้เข้ามาสู่วุฒิสภาและสภาผู้แทนราษฎร
 15 ผมก็เห็นด้วย และก็ให้มีการตั้งสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
 การทุจริตประจำจังหวัดด้วย ซึ่งถือว่ามีสำนักงานหน่วยงานในต่างจังหวัดที่จะรับ
 คำร้องทุกข์ในการดำเนินคดีเกี่ยวกับการปราบปรามทุจริตคอร์รัปชันต่าง ๆ อย่างที่ว่านี้
 ดังนั้นอำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผมยอมรับ
 ตามกฎหมายรัฐธรรมนูญ ยอมรับในความตั้งใจที่จะปราบปรามให้เสร็จสิ้นไปจาก
 20 ประเทศไทย ดังนั้นอำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
 ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับตำแหน่ง อำนาจของเจ้าพนักงานตำรวจตามกฎหมาย ขออนุญาตครับ
 มาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญก็บัญญัติไว้ให้ประธานกรรมการและ
 กรรมการเป็นเจ้าพนักงานในการยุติธรรม ให้อนุกรรมการพนักงานไต่สวนและพนักงาน
 เจ้าหน้าที่เป็นเจ้าพนักงานตามกฎหมายอาญา ดังนั้นในการที่จะกำหนดว่าให้คณะกรรมการ
 25 ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ กรรมการ หรือพนักงานไต่สวนเป็นพนักงาน
 ฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ ข้อความในส่วนนี้ผมก็ขอให้ตัดออกไป เนื่องจากว่า
 คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ กรรมการป้องกันและปราบปราม
 การทุจริตแห่งชาติ พนักงานไต่สวนหรือเจ้าหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและ

๓๕

ว. ๑๓ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

อรุณ ๓๒/๒

5 ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ กฎหมายกำหนดไว้แล้ว ในมาตรา ๓๑ ว่าเป็นเจ้าพนักงาน
ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา อำนาจในการสืบสวน สอบสวน อำนาจ
ในการจับกุม คุมขัง อำนาจในการปล่อยตัวชั่วคราวอำนาจให้ได้มา ซึ่งตัวผู้ถูกกล่าวหา
ครบถ้วนแล้วครับ เพราะฉะนั้นคำว่า เป็นเจ้าพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่
10 ในมาตรา ๒๘/๒ ผมขอให้ตัดออกไป แล้วก็ในวรรคท้ายที่ว่าให้พนักงานได้สวนมีอำนาจ
เช่นเดียวกับทนายความ ผมก็เห็นแล้วว่าคดีคล้ายที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
การทุจริตแห่งชาติร่วมกับคณะกรรมการตรวจสอบทรัพย์สินในภาครัฐที่ฟ้องคดีคล้าย
15 เห็นตัวอย่างแล้วว่าคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติไปจ้าง
ทนายความในการดำเนินคดีอาญา ผลสุดท้ายศาลมีคำสั่งยกฟ้อง จ้างทนายความไปหมด
เท่าไรครับ เท่าที่ผมทราบ ๑๔ ล้านบาท ใช่หรือไม่ใช่ อันนี้ผมทราบมา ๑๔ ล้านบาท
แต่ไม่ขอเอ่ยชื่อ นะครับ สมาชิกวุฒิสภาท่านบอกว่าค่าจ้างทนายความในการว่าความ
คดีมีคำสั่งศาลยกฟ้อง อันนี้ผมก็เห็นแล้วว่าการทำงานของคณะกรรมการป้องกันและ
20 ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติที่ต้องการมีอำนาจที่จะไปฟ้องคดีเอง แต่ไม่มีอำนาจที่จะ
ไปทำหน้าที่เช่นเดียวกับพนักงานอัยการ ไม่มีอำนาจที่จะไปทำหน้าที่เช่นเดียวกับ
ทนายความ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญานบุคคลที่จะยื่นฟ้องคดีต่อศาลได้
มี ๒ คนเท่านั้น -----

20

- ๓๓/๑

คือ ๑. ผู้เสียหาย ผู้เสียหายคือเป็นเอกชนรับ เป็นชาวบ้านธรรมดาหรือข้าราชการทั่วไป ซึ่งจ้างทนายความในการยื่นฟ้องคดี ถ้าเป็นคดีเกี่ยวกับรัฐเป็นผู้เสียหายต้องมอบให้

- 5 ทนายแผ่นดิน ก็คือพนักงานอัยการ ดังนั้นในการแก้ไขกฎหมายหรือร่างพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ที่เข้ามาพิจารณาอยู่ในขณะนี้ ผมก็เห็นด้วยที่จะให้อำนาจของคณะกรรมการป้องกันและ
- 10 ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ อนุกรรมการ พนักงานไต่สวนหรือเจ้าหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติทั้งหมดเป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เป็นพนักงานอัยการด้วย ผมเห็นด้วย ก็คือถ้าพนักงานอัยการมีคำสั่งไม่ฟ้อง ก็ขอให้
- คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ประธานคณะกรรมการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ อนุกรรมการหรือพนักงานไต่สวน เจ้าหน้าที่ มีอำนาจ
- ที่จะฟ้องคดีเองได้ เฉกเช่นเดียวกับพนักงานอัยการ โดยที่ไม่ต้องไปจ้างทนายความ

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านจัดตั้งสรุปได้แล้วครับ

- พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงษ์ : เนื่องจากว่าข้าราชการอยู่ใน สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ก็ถือว่าเป็นเจ้าพนักงาน
- 20 ของรัฐ รับเงินเดือนของรัฐเช่นเดียวกับพนักงานอัยการ ในเมื่อพนักงานอัยการไม่ฟ้องคดีให้ ก็ให้พนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติยื่นฟ้องคดีเองได้ โดยที่ไม่ต้องไปจ้างทนายความ อันนี้ผมก็เห็นด้วยกับข้อความนี้ แต่ว่าให้ตัดข้อความ
- คำว่า ทนายความ ออก เอาพนักงานอัยการมาเพิ่มขอบคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านจิตต์และคณะทั้งหมดอีก ๘ ท่าน ขอให้ตัดในมาตรา ๒๘/๒
- 25 ทั้งหมดนะครับ ต่ไปท่านสมักร เชาวภาพันธ์ ครับ

นายสมักร เชาวภาพันธ์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม นายสมักร เชาวภาพันธ์ สมาชิกวุฒิสภาผู้ขอแปรญัตติในมาตรา ๒๘/๒ พรรคหนึ่ง



และพรรคสองสำหรับในพรรคหนึ่งในมาตรา ๒๘/๒ พรรคหนึ่ง กระผมได้มีการแปรญัตติ
ให้ตัดคำว่า หรือในฐานะทนาย ออกนะครับ แต่เนื่องจากว่าคณะกรรมการได้มีการแก้ไข
5 แล้วก็เพิ่มไปว่า ในกรณีที่จะมีการยื่นคำร้องต่อศาลก็ให้ผู้ใดส่วนยื่นต่อศาลในฐานะผู้รับ
มอบอำนาจหรือแต่งตั้งทนายความ ตรงนี้ผมก็เห็นด้วย สำหรับในพรรคสอง ในกรณีที่ว่า
ให้พนักงานไต่สวน ซึ่งเป็นผู้รับมอบอำนาจให้ดำเนินคดีในฐานะให้เทียบเท่ากับพนักงาน
อัยการ ตรงนี้ผมไม่เห็นด้วย เหตุผลที่ไม่เห็นด้วยก็เนื่องจากว่าผู้รับมอบอำนาจคดี ซึ่งเป็น
10 ผู้ไต่สวนรับมอบอำนาจจากคณะกรรมการมีอำนาจที่จะดำเนินคดีได้อย่างเต็มที่แล้วในฐานะ
เป็นผู้รับมอบอำนาจ ไม่จำเป็นต้องไปอิงฐานะของอัยการหรือฐานะทนายใด ๆ ทั้งสิ้น
เพราะว่าในเมื่อตัวการมีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลแล้ว ตัวการก็มีสิทธิที่จะดำเนินคดีในศาล
เช่นเดียวกับทนายอยู่แล้วนะครับ แล้วยังโดยเฉพาะการมอบอำนาจให้อีก ผู้รับมอบอำนาจ
ก็ทำได้เช่นเดียวกับคดีอาญาทั่ว ๆ ไป หรือคดีแพ่งทั่วไป เมื่อเป็นอย่างนั้นผมขอชี้แจง
ประกอบที่ผมไม่เห็นด้วยครั้งนี้ว่า พนักงานอัยการผมถือว่าคณะกรรมการได้พิจารณา
15 แก้ไขให้พนักงานไต่สวนซึ่งได้รับมอบอำนาจ มีอำนาจดำเนินการในชั้นศาลเช่นเดียวกับ
พนักงานอัยการ ผมถืออย่างนี้ว่าในเมื่อท่านจะมาดำเนินคดีในศาลแล้ว ท่านดำเนินคดี
ได้เองเลย อย่าไปอาศัยอำนาจของใคร ไม่ว่าจะเป็นของพนักงานอัยการหรือของศาล
ท่านดำเนินการได้อยู่แล้ว และโดยเฉพาะอย่างยิ่งผมก็ทราบเรียนต่อว่าพนักงานอัยการ
เขาเป็นบุคคลที่มีความสำคัญสำหรับกระบวนการยุติธรรมและ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง
20 กระบวนการยุติธรรมในทางอาญา ดังนั้นกระบวนการคัดเลือกบุคคลที่จะมาดำรง
ตำแหน่งอัยการจึงมีความสำคัญไม่ยิ่งหย่อนไปกว่าการคัดเลือกบุคคลเพื่อดำรงตำแหน่ง
ผู้พิพากษาหรือตุลาการ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ -----



จึงได้บัญญัติว่า องค์กรอัยการเป็นองค์กรอื่นตามรัฐธรรมนูญ โดยมาตรา ๒๕๕ บัญญัติว่า

5 พนักงานอัยการมีอำนาจหน้าที่ตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญนี้ และตามกฎหมายว่าด้วย

อำนาจหน้าที่ของพนักงานอัยการและกฎหมายอื่น และวรรคสองได้บัญญัติว่า พนักงาน

มีอิสระในการพิจารณาสั่งคดีและปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปโดยความเที่ยงธรรม คือพนักงาน

อัยการหรือทนายเมื่อมาว่าความในคดี หรือจะทำอะไรเกี่ยวกับคดี เขามีความอิสระนะครับ

นายจ้างที่จะจ้างให้ทนายความว่าความก็ไม่มีสิทธิกำหนดให้เขาจะต้องว่าความอย่างโน้น

10 อย่างนี้ อัยการก็เหมือนกัน อัยการสูงสุดหรือผู้บังคับบัญชาไม่ได้ เพราะมีความอิสระในการว่าความ

แต่ในส่วนของพนักงานไต่สวนเป็นพนักงานของคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม

การทุจริตแห่งชาติ ตรงนี้ต้องดูให้ดีว่าท่านมีความอิสระเช่นเดียวกับพนักงานอัยการ

หรือทนายหรือไม่ในการว่าความ และโดยเฉพาะอย่างยิ่งกระบวนการคัดเลือกการดำรง

ตำแหน่งตลอดจนวินัยและการลงโทษก็มีกฎหมายบัญญัติไว้โดยเฉพาะสำหรับอัยการ

15 ตามพระราชบัญญัติพนักงานอัยการ พ.ศ. ๒๔๘๘ และพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ

ฝ่ายอัยการ พ.ศ. ๒๕๕๑ เขามีกฎระเบียบควบคุมกันอีกต่อหนึ่ง ที่นี้การที่กำหนดให้

พนักงานไต่สวนทำหน้าที่เช่นเดียวกับพนักงานอัยการ ซึ่งเป็นบุคคลในองค์กรตาม

รัฐธรรมนูญและมีกฎหมายบัญญัติหน้าที่ไว้โดยเฉพาะ กระทบจึงเห็นว่าไม่ถูกต้อง

และยังเห็นว่าหน้าที่พนักงานไต่สวนดำเนินการในชั้นศาลในฐานะผู้รับมอบอำนาจนั้น

20 ย่อมมีอำนาจตามที่ได้รับมอบหมายได้อย่างเต็มที่อยู่แล้วนะครับ นอกจากนี้ตาม

มาตรา ๒๘/๑ วรรคหนึ่ง ก็ได้บัญญัติให้สามารถแต่งตั้งทนายความได้ด้วย ดังนั้น

จึงไม่จำเป็นต้องกำหนดการทำหน้าที่ให้ทำหน้าที่เช่นเดียวกับบุคคลใดได้ และ

โดยเฉพาะอย่างยิ่งเมื่อเทียบกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงิน

แผ่นดิน มาตรา ๑๐๒ วรรคสอง ก็ไม่ได้ระบุว่า เมื่อมีการฟ้องคดีเองจะมอบอำนาจให้ใคร

25 เป็นผู้ฟ้องแทน เพราะสามารถยื่นได้เลย แล้วก็ไม่มีระบุด้วยว่าเมื่อว่าความหรือดำเนินการ

ในศาลแล้วจะมีฐานะเช่นเดียวกับพนักงานหรือทนายความ ท่านคะครับ เมื่อวานนี้

ผมก็นั่งตรวจดูไปแล้ว ในส่วนเหล่านี้ผมว่าในเมื่อเรามีความอิสระตามมาตรา ๒๘/๒ นี้

แล้วมีความอิสระที่จะยื่นคำร้องโดยผู้รับมอบอำนาจ เราอย่าไปอิง เราต้องมีศักดิ์ศรีของเรา

๓๘

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ฉุติรัตน์ ๓๔/๒

5 ในเมื่อเรามีพนักงานไต่สวนที่จะทำหน้าที่ในศาลได้ตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้แล้ว
เราอย่าไปอิงฐานะของใครเราทำได้เต็มที่อยู่แล้ว เพียงแต่ผมมีข้อสงสัยและก็เป็นห่วง
10 เป็นอย่างยิ่งว่าที่ท่านได้บอกว่าให้พนักงานไต่สวน ซึ่งมีวุฒิการศึกษาทางกฎหมายระดับ
เนติบัณฑิตหรือสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีทางกฎหมาย และมีประสบการณ์ที่เป็น
ประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานดำเนินการดังกล่าวในศาล ในฐานะผู้รับมอบอำนาจ ท่านเอา
ผู้ที่เป็นผู้รับมอบอำนาจที่จะมาดำเนินในศาล ท่านเอาแค่จบปริญญาตรีและมีประสบการณ์
15 ที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานในศาลนี่นะครับ ในฐานะที่พนักงานเป็นเจ้าพนักงานของ
คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ตรงนี้ท่านหาได้ไหม เพราะว่า
ก่อนหน้านี้ท่านทำหน้าที่ตามฝ่ายบริหารตามกฎหมายพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมาแล้ว ท่านจะเอาคนที่ทำหน้าที่
ในศาลท่านจะเอามาจากไหน ท่านไม่มีทางที่จะเอามาได้เลย ผมจึงเป็นห่วงตรงนี้ว่า
ท่านร่างมาตรา ๒๘/๒ ไปแล้ว ท่านจะเอาบุคคลนี้มาได้อย่างไร ถ้าเพื่อท่านจะเอามาได้
20 ก็ต่อเมื่อกฎหมายฉบับนี้ออกมาแล้ว ท่านก็จะเอาพวกนี้มาทำงานในหน้าที่ไม่ได้
เพราะไม่มีประสบการณ์ในการดำเนินงานในศาล ท่านจะเอามาจากไหนตรงนี้
เริ่มต้นเลยตั้งแต่ฉบับนี้ออกไป ท่านเอามาจากไหน -----

- ๓๕/๑

นอกจากท่านรับใหม่เข้าไปเท่านั้นเอง ตรงนี้ผมก็เห็นว่าผมเป็นห่วงตรงนี้มากกว่า แต่ว่า
 เนื่องจากว่าผมไม่ได้แปรญัตติในส่วนนี้ ก็ตั้งเป็นข้อสังเกตไว้เท่านั้นเอง เพราะฉะนั้น
 5 ส่วนในเหตุผลอื่นที่ผมได้อธิบายไปแล้ว ก็อยากจะตัดในมาตรา ๒๘/๒ วรรคหนึ่งออก
 เนื่องจากว่าผู้รับมอบอำนาจมีอำนาจหน้าที่ดำเนินคดีได้อิสระเต็มที่อยู่แล้วในการ
 ดำเนินคดีในศาล ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ต่อไปท่านอนุรักษ์ เดียวท่านกฤษฎ ของท่านจบไปแล้ว

10 เอาท่านอนุรักษ์ก่อนครับ

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานครับ ผม นายอนุรักษ์
 นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา คราวนี้เมื่อผมดูมาตรา ๒๘ ก็คือในส่วนที่กรรมาธิการแก้ คือ
 กรรมาธิการแก้ในวรรคแรกก็คือว่า ให้มีบุคคลอาจจะเป็นประธานกรรมการแล้วแต่กรณี
 มอบอำนาจให้พนักงานไต่สวนเป็นผู้รับมอบอำนาจได้ แต่ขณะเดียวกันหลักการเปลี่ยน
 15 ก็คือว่าให้แต่งตั้งทนายความก็ได้ และวรรคสองบอกว่า ผู้รับมอบอำนาจสามารถที่จะเป็น
 พนักงานอัยการได้ คราวนี้พอผมมองแล้ว จริง ๆ ในหลักการเดิม ถ้าตัวที่ผมแปรญัตติ
 ผมก็พยายามที่จะมองกลับไปว่าแล้วในที่ผมแปรญัตติ ผมได้มาเปรียบเทียบกับร่าง
 ที่ผมแปรญัตติกับร่างที่แก้ ผมกลับมีความรู้สึกว่าคุณเห็นด้วยกับร่างของตัวร่างเดิมของ
 พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

20 (ฉบับที่ ..) พ.ศ. คือในส่วนที่ผมเสนอแปรญัตติไว้ ผมขอถอนนะครับ แต่ผมขอกลับไป
 สนับสนุนร่างของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม
 การทุจริตด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้ท่านประธาน คือเปรียบเทียบแล้ว ผมเข้าใจว่าร่างของ
 พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

(ฉบับที่ ..) พ.ศ. เกิดจากปัญหาที่ว่าในการที่จะดำเนินการในคดีต่าง ๆ เหล่านี้ เขาจะ
 25 ต้องไปว่าความ คือเขาไม่สามารถที่จะดำเนินการว่าความได้ เขาจำเป็นต้องไปจ้างทนาย
 แล้วมีปัญหาในเรื่องเกี่ยวกับงบประมาณของคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
 การทุจริตแห่งชาติในการที่จะดำเนินการจัดหาทนาย แล้วก็ค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ที่มากมาย
 มหาศาล ผมคิดวาก็เป็นเจตนารมณ์ที่เขาพยายามที่จะเขียนตรงนี้ขึ้นมาว่าทำอย่างไรที่จะ

เอาบุคลากรของเขาเป็นทนายว่าความได้ เพราะฉะนั้นผมจึงเห็นว่าสิ่งที่เขาเขียนตรงนั้น
 5 ในร่างเดิมถ้าเทียบกับร่างของกรมการ ที่ร่างของกรมการพยายามจะบอกว่าเป็นคนที่
 เป็นรับมอบอำนาจแทนที่จะเป็นทนายความ เป็นอัยการเลย ผมมองว่าการที่เป็นอัยการเลย
 สูงกว่าเป็นทนายความ เพราะฉะนั้น โดยหลักแล้วถ้าจะไปดูจริง ๆ แล้ว ผมกลับไปสนับสนุน
 ในร่างของตัวพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม
 การทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เหตุผลก็คือว่าถ้ากลับไปแล้วก็คือเขาสามารถที่ดำเนินการ
 แต่งตั้งตัวเองผู้รับมอบอำนาจก็สามารถจะเป็นทนายความว่าความได้ ในขณะเดียวกัน
 10 พนักงานไต่สวนที่รับมอบอำนาจให้ดำเนินการในฐานะทนายความตามวรรคหนึ่งมีอำนาจ
 ดำเนินการในศาลได้เช่นเดียวกับทนายความ เพราะฉะนั้น โดยหลักแล้ว ถ้าเราจะไปดู
 ข้อสังเกตจากคณะกรรมการ กรรมการเองก็ยังมีข้อสังเกตเองว่าถ้าในกรณีไต่สวน
 อยู่ในประเด็นที่คณะกรรมการก็มีความเป็นห่วงเหมือนกันว่า ถ้าไปอยู่ในข้อสังเกต
 คณะกรรมการข้อ ๒ ว่า ถ้าเป็นกรณีที่จะใช้บุคคลที่เป็นอัยการตรงนั้น บุคลากรที่จะ
 15 เทียบเท่าคุณสมบัติของความเป็นอัยการจะหาได้หรือเปล่าหรืออย่างไร เพราะฉะนั้น
 โดยหลักแล้ว ผมเลยมีความเห็นว่าถ้าเปรียบเทียบร่างของกรมการกับร่างของร่างเดิม
 ผมเลยมีความรู้สึกที่ผมเห็นด้วยกับร่างเดิม กราบขอพระคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอนุรักษก็ถอนเรื่องนี้ แล้วท่านไปสนับสนุนร่างเดิมนะครับ
 20 ท่านสมัครก็เช่นเดียวไหมครับ เพราะท่านวรรคหนึ่ง วรรคสอง ของท่านอนุรักษเหมือนกัน
 เลยครับ

นายสมัคร เชาวภานันท์ : เดี่ยวผมชี้แจงนิดเดียวครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 25 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ

นายสมัคร เชาวภานันท์ : กราบเรียนท่านประธานครับ ผม สมัคร
 เชาวภานันท์ ครับ เรื่องการที่ทางคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
 จ้างทนายนะครับ ผมต้องกราบเรียนข้อเท็จจริงให้กับผู้ที่อภิปรายทุกท่านได้ทราบ หรือว่า
 ท่านสมาชิกในที่นี้ได้ทราบว่า ที่ว่าการเรียกค่าความต้นกล้าอย่าง ๑๔ ล้านบาท ไม่เป็น

๘๒

ว. ๑๓ (ส. นิตินบัญญัติ) เป็นพิเศษ

จรรยาสุต ๓๕/๓

ความจริงนะครับ ขณะนี้ยังไม่มีการเรียกครับ คดีเสร็จเรียบร้อยแล้วครับ ยังไม่มีการเรียก
เดิมเขาตั้งใจว่าจะเรียก ๔ ล้านบาท ซึ่งมีทนายว่าความทั้งหมด ๑๓ คนครับ แต่ว่าตอนนี้

5 เมื่อคดีมาเป็นอย่างนี้เขายังไม่เสนอ ยังไม่เรียกครับ ๑๔ ล้านบาท

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เอาละครับ

- ๓๖/๑

นายสมักร เขวากานันท์ : โดยเฉพาะอย่างยิ่งคดีที่ว่า เรื่องต้นกล้ายาง หรือหอยบนดินที่เขาว่าความนี้ ข้อเท็จจริงพยานหลักฐาน

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมักรครับ เอาประเด็นที่ขอแก้ไขมาตรา ๒๘/๒ นะครับ

นายสมักร เขวากานันท์ : ขออีกนิดเดียวจะให้จบครับ จะให้เห็นว่าคดีจะแพ้ ชนะ ในการว่าความในคดีนี้การเมืองนี้อยู่ที่พยานหลักฐาน เพราะว่า

10 เป็นระบบไต่สวน ต้องกราบเรียนอย่างนี้ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ต่อไปผู้สงวนความเห็น ท่านจิตติพจน์เชิญครับ

นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ

กระผม นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดศรีสะเกษ ท่านประธานครับ

15 เกี่ยวกับเรื่องมาตรา ๒๘/๒ ประเด็นที่สำคัญที่สุดอยู่ที่วรรคท้ายของมาตรา ๒๘/๒

ของรัฐธรรมนูญนะครับ ซึ่งความจริงแล้วในวรรคท้ายนี้เขียนได้ชัดเจนแล้ว ไม่จำเป็น

จะต้องมีการขยายเลยแม้แต่น้อยครับ มาตรานี้บอกอย่างนี้ ในวรรคท้ายนะครับ ในกรณี

ที่คณะทำงานดังกล่าวไม่อาจหาข้อยุติเกี่ยวกับการดำเนินการฟ้องคดีได้ ให้คณะกรรมการ

20 ป.ป.ช. มีอำนาจดำเนินการฟ้องคดีเอง ชัดเจนนะครับ คณะกรรมการป้องกันและปราบปราม

การทุจริตแห่งชาติฟ้องเอง หรือแต่งตั้งนายความให้ฟ้องคดีแทนก็ได้ วรรคนี้ความหมาย

ก็คือ หากคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ต้องการจะฟ้องคดี

ก็สามารถฟ้องคดีเองได้ ไม่ได้มีกฎหมายกำหนดอื่นว่าจะไปให้คณะอนุกรรมการไต่สวน

หรือจะให้พนักงานไต่สวนหรือผู้หนึ่งผู้ใดไปฟ้อง และก็มีทางเลือกอีกทางหนึ่ง ก็คือ

ให้ท่านแต่งตั้งนายความให้ฟ้องคดีแทน เรื่องนี้คล้าย ๆ กับการมอบอำนาจในทางราชการ

25 ถ้าหากว่าเป็นอำนาจหน้าที่ของรัฐมนตรีในการออกกฎกระทรวงหรือระเบียบใด ๆ

ก็ตามหรือประกาศกระทรวง ถ้าหากว่ารัฐมนตรีสามารถมอบอำนาจให้กับอธิบดี

อธิบดีไปออกระเบียบได้ หรือประกาศกระทรวงได้ แล้วอธิบดีก็มอบอำนาจต่อไป

ให้กับผู้อำนวยการ ผู้อำนวยการก็มอบอำนาจต่อไปให้กับข้าราชการคนหนึ่งคนใด

ทำได้หรือไม่ นี่คือประเด็นทางกฎหมาย เมื่อรัฐธรรมนูญเขียนไว้โดยเฉพาะเจาะจงว่า

ให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีอำนาจดำเนินการฟ้องคดีเอง หรือแต่งตั้งทนายความให้ฟ้องคดีแทนก็ได้ ผมคิดว่าประโยชน์ชัดเจนแล้ว ไม่สามารถ

5 ที่จะไปขยายความให้ข้อความเกินเลยไปทางอื่น ส่วนคำพูดคำนี้มีผลในทางปฏิบัติอย่างไร ประมวลกฎหมายต่าง ๆ หลักวิธีปฏิบัติต่าง ๆ ก็ชัดเจนอยู่แล้ว และกรณีนี้ไม่ใช่กรณีทั่วไป กรณีทั่วไป คือกรณีที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติส่งให้กับ

อัยการในการฟ้องคดีแทน เรื่องนี้เป็นเรื่องหลัก เป็นช่องทางหลัก แต่เมื่อเกิดกรณีพิเศษ

10 เท่านั้นจึงจะเกิดกรณีที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติฟ้องคดีเอง หรือแต่งตั้งทนายความให้ฟ้องคดีแทน แต่ถ้าหากว่าเรามาดูมาตรา ๒๘/๒ ตามที่ได้มีการ

เขียนขึ้นมามีเจตนาเสมือนหนึ่งจะให้พนักงานได้สวนปฏิบัติหน้าที่แทนอัยการ กล่าวคือ ถ้าหากดูร่างทั้งฉบับจะสังเกตเห็นว่ามีการเขียน มีการสร้างเพื่อให้พนักงานได้สวน

ทำหน้าที่เสมือนหนึ่งเป็นพนักงานอัยการที่อยู่ในคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม

การทุจริตแห่งชาติ คือให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

15 มีพนักงานอัยการที่สามารถฟ้องคดีเองได้ ซึ่งผมคิดว่าเป็นเรื่องที่ขัดกับรัฐธรรมนูญ ดังกล่าวข้างต้น ถ้าอ่าน ๒ ประโยคสุดท้ายดี ๆ หลาย ๆ รอบ ผมคิดว่าวรรคแรก

ของมาตรา ๒๘/๒ ก็ขัดกับ ๒ ประโยคสุดท้ายของมาตรา ๒๗๒

ในส่วนของวรรคสอง ให้พนักงานได้สวนซึ่งได้รับมอบอำนาจให้ดำเนินการ ตามวรรคหนึ่งมีอำนาจดำเนินการในศาลได้เช่นเดียวกับพนักงานอัยการ ผมคิดว่าอันนี้

20 ก็เป็นประเด็นที่มีปัญหาเป็นจำนวนมาก เนื่องจากพนักงานอัยการเป็นข้าราชการผู้ชำนาญ เฉพาะทาง บุคคลซึ่งจะเป็นพนักงานอัยการได้หรือใช้อำนาจของพนักงานอัยการได้ ไม่ใช่ คนที่จะจบเนติบัณฑิตหรือวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีทางกฎหมาย และมีประสบการณ์ ที่เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานดำเนินการดังกล่าวได้ ก็สามารถใช้อำนาจของพนักงาน

อัยการได้ -----



- ผมคิดว่าเป็นการเขียนที่เกินเลยและไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงเสนอให้ตัดวรรคแรก และวรรคสองของมาตรา ๒๘/๒ และให้กลับไปใช้ ถ้าหากท่านต้องการเขียนนะครับ
- 5 ผมขอเสนอให้ท่านเขียนตามรัฐธรรมนูญที่เขียนไว้ แต่ถ้าหากท่านจะไม่เขียน ผมคิดว่า ไม่เสียหายครับ เนื่องจาก ๒ ประโยคสุดท้าย เขียนชัดเจนแล้วว่า ในกรณีที่คณะทำงาน ดังกล่าว ไม่อาจหาข้อยุติเกี่ยวกับการดำเนินการฟ้องคดีได้ ให้คณะกรรมการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีอำนาจดำเนินการฟ้องคดีเอง หรือแต่งตั้งทนายความ ให้ฟ้องคดีแทนก็ได้ ในกรณีที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
- 10 ต้องฟ้องคดีเอง ท่านจะฟ้องอย่างไร ประมวลกฎหมายต่าง ๆ ก็มีระบุอยู่แล้ว พระราชบัญญัติ วิธีพิจารณาต่าง ๆ ก็กำหนดอยู่แล้ว ไม่จำเป็นต้องเขียนเพิ่ม การเขียนเพิ่มกลับรังแต่จะทำให้ ร่างพระราชบัญญัติมีความยืดยาวเกินความจำเป็น แล้วยังอาจจะสุมเสี่ยงต่อการขัดต่อ รัฐธรรมนูญอีกด้วย ผมจึงเห็นว่าอย่าไปเขียนเลยครับ เพราะว่าชัดเจนอยู่แล้ว ส่วนการแต่งตั้ง ทนายความให้ฟ้องคดีเอง ใครเป็นทนายความก็ชัดเจนอยู่แล้ว ไม่จำเป็นต้องขยายความ
- 15 แต่อย่างไร ส่วนพนักงานไต่สวนนั้น คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต แห่งชาติประสงค์จะให้ทำหน้าที่อะไร ในฐานะที่เป็นเรื่องภายในของคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ คณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติก็สามารถทำได้ตามระเบียบวิธีการต่าง ๆ โดยไม่จำเป็นต้องระบุ ในร่างพระราชบัญญัติครับ ผมจึงขออนุญาตแปรญัติแก้ไข มาตรา ๒๘/๒ โดยตัด
- 20 วรรคแรกและตัดวรรคสองออก แล้วก็เพื่อให้เกิดความชัดเจนในบางประเด็น ขอเสนอ ให้เพิ่มเติมประโยคนี้นี้ในมาตรานี้ว่า ในการแต่งตั้งทนายความให้ฟ้องคดีแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗๒ วรรคห้า ให้ศาลเป็นผู้กำหนดอัตรา ค่าตอบแทนในการว่าความให้กับทนายความเป็นรายคดี ถ้าหากต้องการให้เกิดความชัดเจน ผมคิดว่าประเด็นหนึ่งที่จะเขียนได้ ก็คือประเด็นเรื่องอัตราค่าตอบแทนในการว่าความ
- 25 โดยเรากำหนดให้ศาลเป็นผู้กำหนดค่าตอบแทนเป็นรายคดี ขอบพระคุณครับ



- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ในมาตรา ๒๘/๒ ก็เป็นเรื่องของการมอบอำนาจให้
- 5 พนักงานใต้สวนดำเนินการในศาลแทน ของท่านจิตติพจน์ก็ขอตัดวรรคหนึ่งและวรรคสองออก แล้วก็เขียนข้อความขึ้นมาใหม่ นะครับ ของท่านสมักรท่านก็ขอตัดวรรคสองออกทั้งหมด แล้วก็ของท่านอนุรักษ์ท่านถอน ท่านจิตติพจน์ตัดทั้งหมดเลยนะครับ ต่อไปนี้ก็จะให้ท่านสมาชิกได้อภิปรายในประเด็นที่กรรมการแก้ไขหรือในประเด็นของ
- กรรมการขอแก้ไขเพิ่มเติม นะครับ เชิญท่านสิริวัฒน์ครับ
- 10 นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ : ท่านประธานที่เคารพครับ กระผม นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ สมาชิกวุฒิสภาจากนครศรีธรรมราช ท่านประธานครับ เหตุที่ผมขอสงวนคำแปรญัตติ เพื่อปรับแต่งหรือปรับปรุงในมาตรานี้ คือผมขอให้ได้มีการตัดมาตรา ๒๘/๒ ออกไปทั้งหมด เหตุผลของผมก็คือว่า ท่านประธานที่เคารพครับ ท่านจะได้มองเห็นว่า ตั้งแต่มาตรา ๒๘/๑ และมาตรา ๒๘/๒ เป็นการเขียนรายละเอียด เพื่อต้องการที่จะ
- 15 คล้าย ๆ กับขยายความตามรัฐธรรมนูญ ในมาตรา ๒๗๒ ท่านประธานครับ รัฐธรรมนูญ ในมาตรา ๒๗๒ ท่านประธานคงจะได้ถืออยู่ในมือ ท่านก็คงพบว่าเป็นมาตราหนึ่ง ที่เขียนถึงเรื่องของกระบวนการ โดยเฉพาะความสัมพันธ์ในทางอำนาจระหว่างอัยการกับ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติไว้อย่างชัดเจน เพราะรัฐธรรมนูญเขียนไว้มากเลย และถึงที่สุดท่านประธานคงจะได้มองเห็นว่า โดยรัฐธรรมนูญฉบับนี้
- 20 ก็ได้ให้อำนาจทางคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติไว้ไม่น้อยอยู่แล้ว อันนี้ไม่มีปัญหาครับ หมายความว่ารัฐธรรมนูญได้ให้อำนาจท่าน คือนอกจากมีอำนาจสอบสวนก็จะมีอำนาจสั่งฟ้องไปทำหน้าที่ในศาลได้ ประเด็นผมไม่ได้โดยตรงที่ว่าเราพยายามที่จะขวางการเพิ่มอำนาจหรือไม่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
- 25 เราพยายามที่จะไปเขียนในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ให้ไปขัดหรือไปเกินกับทางรัฐธรรมนูญ -----



ผมคิดว่าอันนี้จริง ๆ ผมไม่ได้ต้องการจะกล่าวโทษผู้ร่างหรือกล่าวโทษกรมการ
แต่ประการใด ผมเข้าใจข้อจำกัดดีครับ เหตุเพราะว่าสืบเนื่องมาจากรัฐธรรมนูญ

5 ท่านครับ นี่ผมต้องอภิปรายตรงนี้เพิ่มเข้ามาสักหน่อย ที่ผ่านมาก็ไม่เคยอภิปราย แต่ต้องการ
ชี้ให้เห็น จะเป็นทางออกอย่างหนึ่ง คือรัฐธรรมนูญฉบับนี้ทุกคนเข้าใจอยู่แล้วว่า

๑. เป็นรัฐธรรมนูญที่พยายามให้อำนาจองค์กรอิสระให้มาก ซึ่งผมก็ไม่ได้อภิปราย
ในเรื่องนี้ ๒. ทุกคนทราบว่ารัฐธรรมนูญฉบับนี้ ด้วยเหตุอะไรก็ตาม เขียนรายละเอียด
ไว้มากที่สุด จนมีคนกล่าวว่า รัฐธรรมนูญฉบับนี้เป็นรัฐธรรมนูญฉบับที่ยาวที่สุดในโลก

10 ที่นี้พอความยาวมีปัญหาอะไรครับ ก็มีปัญหาคือครับ เพราะโดยศักดิ์และฐานะของ
รัฐธรรมนูญนี้สูงสุดในทางกฎหมาย เมื่อเขียนไว้ให้ยาวให้มาก แต่ฐานะสูงสุด เวลาเราจะ
เอามาออกกฎหมายในระดับที่มีศักดิ์หรือฐานะต่ำกว่านี้ ไปออกขัดหรือเกินไม่ได้ ท่านครับ
นี่ครับที่ผมบอกว่าผมไม่อยากจะโทษฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งหรอก แต่ในเมื่อเขาเขียนไว้แบบนี้
ท่านจะไปกระทำการอะไรเกินหรือขัดก็ไม่ได้ครับ ในเรื่องของอำนาจหน้าที่ของ

15 คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ในเมื่อมาตรา ๒๗๒ วรรคห้า
เขาเขียนไว้ชัดเจนแล้ว โดยเฉพาะใน ๓ บรรทัดสุดท้าย ผมขออนุญาตอ่านอีกนิดหนึ่งครับ
ตามที่ทางสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติท่านได้อ่านไปก่อนหน้านี้ แต่ผมอ่านให้สั้นคือ
เขาเขียนว่าในกรณีที่คณะทำงานดังกล่าวไม่อาจหาข้อยุติเกี่ยวกับการดำเนินการฟ้องคดีได้
ให้กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีอำนาจดำเนินการฟ้องคดีเอง

20 หรือแต่งตั้งทนายความให้ฟ้องคดีแทนก็ได้ เขียนไว้ชัดเจน อำนาจเต็มเปี่ยมครับ ที่นี้
พอมาในร่างพระราชบัญญัติท่านกลับมาเขียนให้มีพนักงานไต่สวน แล้วก็บอกในทำนอง
ที่ขยายหรือเกินไปจากรัฐธรรมนูญ อันนี้ครับผมเป็นห่วง เพราะว่าโดยชัดเจนว่าการเขียน
ในลักษณะอย่างนี้เกินรัฐธรรมนูญแน่ ๆ ดังนั้นผมจึงอยากกราบเรียนท่านประธานที่เคารพว่า
ผมคิดว่าเรื่องนี้ก็มีทางออกอยู่ ๒ ทาง ท่านครับ ทางแรกก็คือท่านต้องตัดทั้งฉบับ คือทางแรก

25 ในกรณีที่รัฐธรรมนูญเราเป็นแบบเดิมครับ ท่านต้องตัดทั้งมาตราไม่ใช่ทั้งฉบับ ขอภัย
นะครับ มาตรา ๒๘/๒ ท่านต้องตัดครับ เพราะขัดหรือเกินดังกล่าว แต่อีกทางหนึ่ง
ถ้าหากว่าท่านต้องการจะขยายให้มีรายละเอียด ท่านต้องไปปรับแก้รัฐธรรมนูญ เช่น



ปรับแก้รัฐธรรมนูญให้สั้น ๆ แล้วบอกว่าอำนาจให้ไปเขียนไว้ ให้ไปตราไว้ อย่างนี้เวลาท่าน
 มาตราท่านจะไม่ตราเกินหรือขัดครับ โดยหลักการเขียนกฎหมายต้องเป็นอย่างนี้
 5 แต่บังเอิญว่ารัฐธรรมนูญประเทศนี้ เราเขียนไว้ยาว แล้วเขียนไว้ยาวและบางครั้ง ท่านครับ
 โดยปกติรัฐธรรมนูญประเทศอื่นเขาเขียนไว้สั้น แต่ถามว่าทำไมเขาเขียนไว้สั้นได้
 ท่านประธาน เพราะว่ามีหลักที่สังคมเขาอมรับกันอยู่ทั่วไป กลายเป็นวัฒนธรรม
 ทางสังคม เช่น หลักนิติธรรม หลักประชาธิปไตย มีหลักไว้ชัดเจน ท่านครับ ดังนั้น
 เวลาคุณจะไปเขียนกฎหมายก็ศักดิ์ ก็ฐานะก็ตาม จะไปขัดหรือแย้งกับหลักนี้ไม่ได้
 10 ดังนั้นเมื่อคุณเขียนรัฐธรรมนูญ คุณจึงเขียนเอาไว้สั้น ได้ครับ แต่ของเราไม่ใช่ ก็พยายาม
 มาเขียนกันไว้ในทำนองอย่างนี้ขยายอำนาจขององค์กรอิสระเป็นอย่างนี้ แล้วถึงที่สุด
 พอมาออกร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ก็มาขัดแล้วก็มาเกินกันเองอย่างไรครับ
 อันนี้ที่ผมบอกว่าถ้าเราเขียนพนักงาน ได้ส่วนให้มีอำนาจในทำนองอย่างนี้ต้องไปปรับแก้
 รัฐธรรมนูญ นั่นก็เป็นอีกทางหนึ่ง ดังนั้นในชั้นนี้ ผมขออนุญาตท่านประธานว่าในเมื่อเรา
 15 ยังไม่แก้รัฐธรรมนูญ ผมขออนุญาตว่าตัดมาตรา ๒๘/๒ ออก แล้วยืนยันว่าไม่ไปกระทบ
 กับอำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติแต่ประการใด
 เพราะในรัฐธรรมนูญได้เขียนไว้ให้มีอำนาจและมีรายละเอียดอย่างชัดเจนอยู่แล้ว
 ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 20 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จะมีสมาชิกท่านใดอภิปรายไหมครับ ไม่มีนะครับ ท่านจิตต์
 ศรีโยหะ มุกดาชนพงศ์ ครับ

พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงศ์ : กราบเรียนท่านประธาน
 วุฒิสภาที่เคารพ กระผม พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงศ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัด
 มุกดาหาร ขอเวลาเพิ่มเติมอีกนิดหนึ่งนะครับ ท่านประธาน คือเมื่อสักครู่นี้ ผมก็ถูกพาดพิง
 25 นิดหน่อยนะครับ เกี่ยวกับสมาชิกวุฒิสภา



๘๕

ว. ๑๓ (ส. นิตินบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ยาวเรศ ๓๘/๓

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เวลาพิจารณากฎหมายเขาออกให้พิจารณาในประเด็นที่เขาพิจารณากัน
5 จะเพิ่มเติมหรือแก้ไขเอาแก่นั้น ที่ท่านออกไปนอกเรื่องก็เลยมีคนท้วงนะครับ

- ๓๕/๑

พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงศ์ : อย่างนี้นะครับ

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านเอาเฉพาะประเด็นของท่านตัดหมดแล้วนี่นะครับ

พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงศ์ : นิดเดียวครับ เกี่ยวกับ
คดีคล้ายๆ ผมยังสงสัยนะครับว่า มีการกล่าวหาว่าทุจริตนักการเมือง ๔๗ คน
ทุจริตกันทั้งกระบวนการนะครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านจิตต์ครับ ผมว่าเอาเรื่องกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
การป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. นี้เราไม่ได้เขียนกฎหมายคล้าย
นะครับ เดียวนะครับ

15 พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงศ์ : นิดเดียวครับ เมื่อสักครู่นี้
เกี่ยวข้องกับทนายความนะครับ ก็คือคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
แห่งชาตินี้

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เอาสั้น ๆ ครับ

20 พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงศ์ : ไม่เชื่อถือองค์กรอิสระ
ก็คืออัยการสูงสุดนะครับ แล้วก็ได้มีการฟ้องคดีเอง และก็มีการออกกฎหมายว่าฟ้องคดีเอง
แล้วยังไม่พอ ยังสามารถที่จะไปจ้างทนายความว่าความได้ เท่าที่ผมทราบว่า ที่ว่า
๑๔ ล้านบาทนี้ ผมขอภัยครับ ขอถอนคำพูด ผมเชื่อตามอาจารย์สมักรครับ ๔ ล้านบาท
ผมเชื่อนะครับ แต่ทั้งนี้ทั้งนั้นเงิน ๔ ล้านบาทนี้ก็ไม่ควรจะหายไป แต่ในขณะนี้ก็ทราบว่า
ทนายความไม่กล้าไปเบิก เนื่องจากว่าคดีศาลยกฟ้อง ผมก็ขอขอบคุณท่านอาจารย์สมักร
ที่ได้แจ้งข้อความจริงให้ผมทราบนะครับ ในส่วนนี้ทางอัยการสูงสุดก็ดี ทางคณะกรรมการ
25 ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติก็ดี ก็ถือว่าแน่ทั้ง ๒ องค์กร มีอำนาจเป็น
องค์กรอิสระทั้ง ๒ ฝ่าย ตามรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ ดังนั้นในเมื่อคณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีอำนาจเองแล้ว จะจ้างทนายความเองก็ได้อีก อันนี้
ก็ถือว่าอำนาจสูงสุดตามรัฐธรรมนูญ ดังนั้นในฐานะที่คณะกรรมการนี้ก็จะอยากจะทำ

เพิ่มเติมข้อความเข้าไป ร่างของเขาก็มีอยู่แล้ว ยังมีสมาชิกวุฒิสภาหลายท่านก็ขอแปรญัตติ
ขอสงวนคำแปรญัตติ แต่ทั้งนี้ทั้งนั้น ผมก็อยากจะขอความอนุเคราะห์ ความเมตตาจาก

5 คณะกรรมาธิการนะครับ สมาชิกวุฒิสภาแสดงความเห็นอะไรบางอย่าง ในข้อกฎหมาย
ที่ควรแก้ไขหรือเพิ่มเติม หรือตัดออกไปนี่ก็ควรเห็นใจสมาชิกวุฒิสภาด้วยนะครับ
มีความอุตสาหะตั้งใจเพียรพยายามศึกษาหาความรู้ เพื่อจะได้มาให้เกิดประโยชน์สูงสุด
กับผู้ที่ทำหน้าที่กับประชาชน กฎหมายอันนี้เป็นกฎหมายที่ลิดรอนสิทธิของประชาชน
อย่างแท้จริง แต่ทั้งนี้ทั้งนั้นผมก็เห็นด้วยที่มีคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม

10 การทุจริตแห่งชาติ เป็นองค์กรอิสระไม่ถูกแทรกแซงจากรัฐบาลนะครับ ดังนั้นสมาชิก
วุฒิสภาเสนอความคิดเห็นอะไรบ้าง ก็เห็นใจกันบ้างนะครับ ตัดออกไปบ้าง อย่าไปหวังกัน
อันนี้ขอความเมตตาจริง ๆ ครับ เห็นใจกับสมาชิกวุฒิสภาเสียงข้างน้อย ซึ่งอาจจะไม่เท่ากับ
คณะกรรมาธิการวิสามัญที่พิจารณาร่างนี้ครับ เพราะฉะนั้นก็ขอความเห็นใจด้วยนะครับ
ตัด ๆ บ้างนิด ๆ หน่อยก็ยังดีนะครับ ให้กำลังใจหน่อยครับ ขอบคุณครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านจิตต์ครับ กรรมาธิการชุดนี้ใจปล้ำนะครับ เมื่อสักครู่นี้
ยังให้เพิ่ม (๑๘) เข้าไปนะครับ เคียวนะครับท่าน ท่านสมัครพาดพิงหรือเปล่าครับ
ไม่พาดพิงนะครับ ท่านสั้น ๆ นะครับ ผมจะได้ให้กรรมาธิการได้ชี้แจง

นายสมัคร เชาวภานันท์ : ผม สมัคร เชาวภานันท์ ครับ ผมอยากจะพูดถึง
20 เรื่องข้อกฎหมายชนิดหนึ่งที่ขอประทานโทษ ท่านจิตติพจน์ ที่พูดมาว่าในการดำเนินคดีนี้
ก็ให้ศาลเป็นผู้กำหนดค่าตอบแทนให้กับทนายความ ศาลกำหนดให้ทนายความไม่ได้รับ
ค่าจ้างว่าความ เพราะอันนี้เป็นเรื่องหลังจากที่คุณได้ว่าความไปแล้ว แล้วศาลตัดสินแล้ว
ถึงจะกำหนด อันนี้เป็นบัญชีท้ายเทียบเคียงได้กับบัญชีแนบท้ายประมวลกฎหมาย
วิธีพิจารณาความอาญาที่ศาลกำหนดให้ค่า ถ้าทนายให้แก่ตัวความผู้ชนะคดี ในจำนวนนี้
25 ไม่ใช่เป็นของทนายนะครับ ทนายนี้ต้องอยู่ที่ก่อนที่จะรับคดี เขาตกลงค่าจ้างว่าความเท่าไร
ถ้าเพื่อไม่ให้หรือตกลงกันไม่ได้ เขาก็ไม่ได้คดีครับ แต่ศาลก็จะมาบังคับให้มาว่าความให้
ก็ไม่ได้ นอกจากว่าเรื่องศาลขอแรงเท่านั้นเองนะครับ ต้องกราบเรียนอย่างนี้นะครับว่า



๕๒

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

สิทธิพันธ์ ๓๕/๓

ถ้าหากว่ากำหนดให้ศาลเป็นผู้กำหนดค่าตอบแทนในการว่าความให้แก่ทนายเป็นรายคดีนี้
ไม่ถูกต้อง แล้วก็ไม่ทำได้ครับ กราบเรียนอย่างนี้ครับ

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านวรินทร์ครับ

นายวรินทร์ เทียมจรัส : ท่านประธานที่เคารพ กระผม วรินทร์ เทียมจรัส

ในฐานะกรรมการนะครับ ขอกราบเรียนท่านประธานว่า บทบัญญัติมาตรา ๒๘/๒

นี้เป็นบทบัญญัติที่สมาชิกวุฒิสภาตั้งข้อรังเกียจ ข้อสำคัญข้อแรกก็คือว่า ตั้งข้อรังเกียจว่า

10 ขั้รัฐธรรมนูญ ข้อสำคัญข้อที่ ๒ ก็คือว่า ตั้งข้อรังเกียจว่าไม่ยอมให้คณะกรรมการป้องกัน

และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติไปใช้สิทธิฟ้องคดี ตรงนี้ขอกราบเรียนอย่างนี้ครับ

ว่าคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจะใช้สิทธิในการฟ้องคดี

ต่อเมื่อกระบวนการปกติไม่สามารถดำเนินการได้แล้ว จึงจะไปใช้กระบวนการที่บัญญัติ

ไว้ในมาตรา ๒๘/๒ นะครับ -----

15

- ๕๐/๑

20

๕๓

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

อำนาจยา ๔๐/๑

- กรรมการมีเหตุผลที่จะต้องแก้ไขร่างฉบับนี้ ขอเวลานิดหนึ่งนะครับ เพื่อให้ตกผลึกไปเลย เพราะตอนนี้อัน ๆ กันอยู่ให้สุดไปเลยนะครับ คณะกรรมการได้แก้ไขถ้อยคำเพื่อให้การ
- 5 ฟ้องคดีเองของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
- เกิดความชัดเจนขึ้นในกรณีที่มีการตั้งคณะกรรมการร่วมกันและไม่อาจหาข้อยุติในทางคดี ร่วมกันได้ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจึงต้องฟ้องคดีเอง นี่คือเหตุผลสำคัญอันหนึ่งนะครับ ซึ่งเป็นไปตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๗๒ วรรคห้า ประกอบรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๗๖ วรรคสาม เรื่องนี้มีการใช้กับการดำรงตำแหน่ง
- 10 ทางการเมือง แล้วก็กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต ตามมาตรา ๕๗ ซึ่งการฟ้องคดีเองนี้จำเป็นต้องมอบหมายให้พนักงานไต่สวน ซึ่งมีวุฒิการศึกษาเนติบัณฑิตหรือวุฒิปริญญาตรีทางกฎหมายที่มีประสบการณ์ ทางกฎหมาย แล้วก็เพื่อจะใช้กฎหมายฉบับนี้ในลักษณะเดียวกัน มีกฎหมายลักษณะเดียวกัน ที่ให้ทำได้ เช่น กฎหมายคุ้มครองแรงงาน กฎหมายศุลกากร แล้วก็ตามประมวลกฎหมาย
- 15 วิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒ กำหนดนิยามว่า พนักงานอัยการก็สามารถดำเนินคดี เรื่องนี้ได้ มีหน้าที่ฟ้องคดีผู้ต้องหาต่อศาล นอกจากนั้นจะเป็นข้าราชการหรือสำนักงาน อัยการสูงสุดหรือผู้ที่รับมอบอำนาจก็สามารถทำเรื่องนี้ได้นะครับ การมอบอำนาจให้ พนักงานไต่สวนเป็นผู้ฟ้องคดีแทนคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จึงสามารถทำได้โดยอาศัยอำนาจตามรัฐธรรมนูญและกฎหมายประกอบดังที่กล่าวแล้ว การ
- 20 ดำเนินคดีในศาลจำเป็นต้องบัญญัติรองรับอำนาจในการดำเนินคดีไว้ด้วย ทั้งนี้เพราะการ ดำเนินคดีของพนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นการ ฟ้องคดีแทนรัฐ ไม่ใช่เป็นเรื่องการฟ้องคดีแทนผู้เสียหายนะครับ โดยสรุปแล้วก็คือจะให้ คณะกรรมการทั้ง ๕ คนนี้ ฟ้องคดีเองได้ใหม่ คณะกรรมการทั้ง ๕ คนเป็นคณะกรรมการ ไม่มีสถานะเป็นบุคคล ฉะนั้นในทางฟ้องคดีทั้ง ๕ คน ไปฟ้องคดีก็เป็นเรื่องทีลำบาก
- 25 จึงเป็นเรื่องที่ต้องมอบอำนาจต่อไป อันที่ ๑ นะครับ

อันที่ ๒ การแต่งตั้งให้ผู้รับมอบอำนาจไปฟ้องคดีนี้ เขาไม่สามารถไปทำ หน้าที่ในฐานะทนายความได้นะครับ เพราะผู้รับมอบอำนาจนั้น ถ้าไปทำหน้าที่ทนายความแล้ว จะไปขัดต่อพระราชบัญญัติทนายความ ซึ่งตรงนี้ก็เลยเกิดถ้อยคำที่ต้องเขียนว่า ให้ไปแต่งตั้ง

ทนายความได้ ต่อไปคณะกรรมการไต่สวน คณะกรรมการไต่สวนตรงนี้เป็นคณะกรรมการ
ที่รับมอบอำนาจ ฉะนั้นตัวเองไม่สามารถจะทำหน้าที่เป็นทนายความได้ แล้วถ้าเป็นทนายความได้
5 ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาก็ไม่สามารถที่จะไปว่าความในฐานะ
ทนายความได้ นี่ก็สาระสำคัญและเนื้อหาสำคัญที่เราจำเป็นต้องแก้กฎหมายมาตรานี้
แล้วก็ยืนยันว่าไม่ขัดกับรัฐธรรมนูญครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ

คนที่หนึ่ง) : ท่านประธานครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสุรชัยครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ

คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ผม สุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภาในฐานะกรรมการ
ครับ ก็ขออนุญาตชี้แจงเพิ่มเติมดังนี้ว่า มาตรา ๒๘/๒ นั้นเกิดจากแนวคิดที่เป็นเชิงคำถาม

15 ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗๒ ที่เขียนให้คณะกรรมการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีอำนาจในการที่จะฟ้องคดีเองได้ในกรณีที่ส่งสำนวน
ให้อัยการแล้ว อัยการมีความเห็นแตกต่างกันตรงนี้ อย่างที่ท่านวรินทร์ ขอภัย
ที่เอ่ยนาม ได้ชี้แจงไปแล้วว่า การฟ้องคดีเองของกรรมการป้องกันและปราบปราม
การทุจริตแห่งชาตินั้น ไม่ใช่สิทธิประการแรกที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
20 การทุจริตแห่งชาติจะหยิบมาใช้ได้ทันที แต่ต้องมีเหตุการณ์เกิดขึ้นเสียก่อน คือพนักงาน
อัยการ ไม่ยื่นฟ้องคดีให้กับคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติถึงจะมีอำนาจในการฟ้องคดีได้เอง
ทีนี้เมื่อรัฐธรรมนูญเขียนไว้แค่นี้เองนะครับว่า คณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
การทุจริตแห่งชาติสามารถมีอำนาจในการฟ้องคดีได้เองหรือแต่งตั้งทนายความเพื่อฟ้องคดี
25 แทนก็ได้ คำถามจึงเกิดขึ้นว่า แล้วถ้าคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
แห่งชาติจะฟ้องเองนั้น มีกระบวนการในการฟ้องคดีเองได้อย่างไร -----



ในเมื่อกฎหมายให้อำนาจ แต่ว่าไม่ได้เขียนรายละเอียดของกระบวนการที่จะใช้อำนาจ หรือใช้สิทธิฟ้องคดีตรงนั้นได้ ก็เป็นรายละเอียดที่จะต้องมาถูกออกแบบในพระราชบัญญัติ

5 ประกอบรัฐธรรมนูญ เพราะฉะนั้นตรงนี้ต้องกราบเรียนเพื่อสมาชิกครับว่า ที่เราต้องออกมา เขียนรายละเอียดในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนั้น จึงไม่ใช่เป็นเรื่องที่เราไป เขียนอะไรเกินเลยจากบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ ไม่ได้หมายความว่าพอรัฐธรรมนูญบอกว่า

10 ให้ฟ้องคดีได้เอง ก็ต้องจบแค่นั้น กระบวนการในการมาออกแบบว่าการเข้าสู่การฟ้องคดี ได้เองของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาตินั้นจะมีกระบวนการ

อย่างไรนั้นเป็นรายละเอียดที่สามารถมาเขียนเพิ่มเติมได้ เพราะฉะนั้นการเขียนเพิ่มเติม ในลักษณะเช่นนี้จึงไม่ใช่เป็นเรื่องขัดต่อรัฐธรรมนูญแต่อย่างใด

ประการต่อมาก็คือว่า มีปัญหาในเชิงกฎหมายว่าคดีที่คณะกรรมการ

ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจะยื่นฟ้องเองตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ

มาตรา ๒๗๒ นั้นฐานะทางคดีนั้นมีฐานะเป็นอย่างไร ท่านสมาชิกที่เป็นนักกฎหมาย

15 ท่านคงทราบว่าในการดำเนินคดีอาญานั้น ถ้าพนักงานอัยการเป็นผู้ยื่นฟ้องคดีแทนผู้เสียหาย ถือว่าคดีอาญานั้นดำเนิน โดยเจ้าหน้าที่ของรัฐ คืออัยการ ฐานะทางคดีตามประมวลกฎหมาย

วิธีพิจารณาความอาญา ก็คือศาลจะไต่สวนมูลฟ้องหรือไม่ไต่สวนมูลฟ้องก่อนก็ได้

ซึ่งในทางปฏิบัติเวลาอัยการยื่นฟ้องศาลมักไม่เข้าสู่กระบวนการไต่สวนมูลฟ้อง ก็คือ

มีคำสั่งรับคำฟ้องไว้พิจารณาเลย แต่ในทางตรงกันข้ามคดีอาญาที่ราษฎรเป็นโจทก์

20 ยื่นฟ้องเองนั้น จะต้องผ่านกระบวนการไต่สวนมูลฟ้องก่อนทุกครั้ง เพื่อให้ศาลตรวจสอบ

ก่อนว่าข้อกล่าวหาที่โจทก์คนนั้น โจทก์ในคดีนี้มียื่นฟ้องไว้แล้วนั้นมีมูลหรือไม่มีมูล ถ้าศาลสั่ง

ไม่มีมูลคนที่ถูกฟ้องก็ไม่มีฐานะเป็นจำเลยเลย แต่ถ้าศาลสั่งมีมูลคนถูกฟ้องถึงจะมีฐานะตก

เป็นจำเลยในคดีอาญา คำถามจึงถามว่า แล้วคดีที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการ

ทุจริตแห่งชาติเป็นโจทก์ยื่นฟ้องนั้นฐานะทางกฎหมายเขาเทียบได้กับเป็นคดีที่กับอัยการยื่น

25 ฟ้อง หรือเทียบได้กับเป็นคดีที่ราษฎรฟ้องเอง ไม่มีผู้ใดตอบคำถามตรงนี้ได้ เพราะใน

ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาไม่ได้เขียนไว้ว่า คดีที่คณะกรรมการป้องกัน

และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติยื่นฟ้องนั้นจะมีฐานะเปรียบเทียบในประมวลกฎหมาย

วิธีพิจารณาความอาญานั้นให้เท่ากับพนักงานอัยการยื่นฟ้องหรือเป็นคดีที่ประชาชน

ยื่นฟ้องเอง ตรงนี้คือคำถามประเด็นที่ ๒ ที่เกิดขึ้นจากการเขียนบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติยื่นฟ้องเอง

- 5 คำถามต่อไปก็คือว่า แล้วที่ผ่านมาในแนวปฏิบัติเป็นอย่างไร ก็เรียนครับว่า ในแนวปฏิบัตินั้นมีแนวปฏิบัติของศาลนั้นต่างกัน เวลาคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติยื่นฟ้องไปที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาผู้ว่าการเมือง ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาผู้ว่าการเมืองท่านสั่งรับคำฟ้องไว้เลย โดยไม่เข้าสู่กระบวนการไต่สวนมูลฟ้อง แต่เวลาคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติยื่นฟ้องคดีไปในศาล
- 10 ที่ต่ำกว่าระดับศาลฎีกาแผนกคดีอาญาผู้ว่าการเมือง แนวปฏิบัติของแต่ละศาลแตกต่างกัน เพราะฉะนั้นเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาก็เห็นได้เลยครับว่า ขณะนี้เมื่อยังไม่มีความชัดเจนของกฎหมาย แนวปฏิบัติของศาลก็ยังคงมีความแตกต่างกัน เมื่อมีความแตกต่างกันแล้วผลทางกฎหมายเป็นอย่างไรครับ ผลทางกฎหมายของคนที่ถูกยื่นฟ้องจึงแตกต่างกัน ในคดีที่ศาลสั่งรับคำฟ้องโดยไม่ไต่สวนมูลฟ้อง นั่นแปลว่าผู้ถูกฟ้องตกเป็นจำเลยทันที
- 15 แต่ถ้าศาลใดสั่งเข้าสู่กระบวนการไต่สวนมูลฟ้องก่อน นั่นแปลว่าผู้ถูกฟ้องยังไม่ตกเป็นจำเลย นี่ก็คืออีกประเด็นหนึ่งเป็นปัญหาที่ ๓ ที่เราคิดว่าควรจะต้องหยิบยกมาแก้ไข โดยการบัญญัติบทบัญญัติของกฎหมายให้ชัดเจน เมื่อเป็นเช่นนี้จึงผ่านมาเป็นร่างมาตรา ๒๘/๒ ครับ ที่กำหนดเพื่อที่จะแก้ไขปัญหาคือ ๑. แก้ไขปัญหาว่าในกรณีที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติยื่นฟ้องเองนั้น กระบวนการ
- 20 ยื่นฟ้องเองนั้นจะอย่างไร มาตรา ๒๘/๒ ก็ออกแบบมาว่าไปสร้างกลไกขึ้นมา โดยให้มีพนักงานไต่สวนมาทำหน้าที่ในการที่จะทำหน้าที่แทนคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เพื่อที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติทั้ง ๕ คน ๑๐ คน ไม่ต้องไปศาลเอง เพื่อที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติทั้ง ๕ คน ๑๐ คน ไม่ต้องมานั่งเซ็นคำฟ้องเอง นั่นคือประเด็นที่ ๑
- 25 ประเด็นที่ ๒ ก็คือให้ฐานะของพนักงานไต่สวน ซึ่งได้รับมอบอำนาจในการดำเนินคดีนั้นมีฐานะเทียบเท่ากับพนักงานอัยการจากเดิมที่ระบุไว้ว่า ให้มีอำนาจในการดำเนินคดีในศาลได้เท่ากับทนายความ ถามว่าทำไมถึงต้องปรับเปลี่ยนถ้อยคำจากทนายความเป็นพนักงานอัยการ ก็ต้องกราบเรียนอย่างนี้ครับว่า เนื่องด้วย

๕๓

ว. ๑๓ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

สุชารัตน์ ๔๑/๓

5 ในพระราชบัญญัติทนายความ พ.ศ. ๒๕๒๕ ในมาตรา ๓๓ นั้น เขียนเป็นข้อห้ามไว้
ครบว่า บุคคลที่ไม่ได้รับใบอนุญาตให้เป็นทนายความนั้นจะทำหน้าที่อย่างทนายความ
ไม่ได้ การที่ไปบัญญัติให้พนักงานได้สวมมีอำนาจดำเนินคดีในศาลเช่นกับทนายความนั้น
จึงขัดต่อบทบัญญัติของพระราชบัญญัติทนายความ พ.ศ. ๒๕๒๕ มาตรา ๓๓ คำถาม
ท่านอาจจะคิดอยู่ในใจว่า -----

- ๔๒/๑

- แล้วจะไปเขียนให้เป็นพนักงานอัยการนั้นจะไม่ขัดกับพระราชบัญญัติอัยการ พ.ศ. ๒๔๕๘ หรือก็ต้องขออนุญาตชี้แจงอย่างนี้ว่า ในพระราชบัญญัติอัยการ พ.ศ. ๒๔๕๘ นั้น
- 5 มีบทบัญญัติอยู่มาตราหนึ่ง คือบทบัญญัติในมาตรา ๑๕ เขาเขียนไว้แบบนี้รับ บทบัญญัติในมาตรา ๑๕ ของพระราชบัญญัติอัยการ พ.ศ. ๒๔๕๘ นั้นเขากำหนดอย่างนี้รับ ท่านประธาน เขากำหนดไว้ว่า ถ้าพนักงานอัยการเห็นควรว่าในคดีแพ่งในศาลหนึ่งศาลใด หรือหลายศาลซึ่งเกี่ยวข้องกับประโยชน์ที่พนักงานอัยการทำหน้าที่อยู่ พนักงานอัยการ จะมีความเห็นให้แต่งตั้งให้ข้าราชการในหน่วยงานนั้น ๆ เป็นคนไปปฏิบัติหน้าที่แทนก็ได้
- 10 โดยให้แจ้งให้กระทรวงยุติธรรมทราบ โดยมีเงื่อนไขว่าข้าราชการที่จะให้ไปดำเนินคดีแทนอัยการในวรรคก่อนนั้นต้องเป็นเนติบัณฑิตหรือได้รับปริญญาตรีหรือได้รับปริญญาโท ในต่างประเทศที่เนติบัณฑิตยสภายอมรับให้ว่าสมอด้วยเนติบัณฑิตและเป็นสมาชิกของเนติบัณฑิต เพราะฉะนั้นในมาตรา ๒๘/๒ ของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เราจึงได้กำหนดขึ้นมาว่าให้พนักงานไต่สวนที่ได้รับมอบอำนาจในการทำหน้าที่จาก
- 15 คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาตินั้น มีอำนาจดำเนินคดีในศาลได้ เช่นเดียวกับพนักงานอัยการ เพราะพระราชบัญญัติอัยการ มาตรา ๑๕ นั้นเปิดช่องให้ทำได้ อยู่แล้วว่า อัยการเห็นสมควรจะให้ข้าราชการในหน่วยงานทำหน้าที่แทนอัยการก็ได้ โดยกำหนดคุณสมบัติด้านวุฒิการศึกษาไว้ เราก็ได้อาคุณสมบัติด้านวุฒิการศึกษาก็คือต้องมีการศึกษาระดับปริญญาตรีทางกฎหมาย แล้วก็มีการสอบการต่อการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะ
- 20 ที่จะเป็นผู้รับมอบอำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาตินั้นมา เขียนใส่อยู่ในมาตรา ๒๘/๒ ก็เป็นที่มาในเรื่องของคุณสมบัติของผู้ที่จะทำหน้าที่ดำเนินคดีแทนคณะกรรมการตามบทบัญญัติของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ นอกจากนี้แล้วในมาตรา ๒๘/๒ นี้ ผมกราบเรียนว่าเป็นหลักเกณฑ์ที่ร่างขึ้นมา นอกจากที่จะแก้ไขข้อขัดข้องตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๘๒ แล้ว ยังเป็น
- 25 บทบัญญัติที่จะแก้ไขข้อขัดข้องของกฎหมายอื่น ๆ อีกหลายฉบับ ได้แก่ พระราชบัญญัติว่าด้วยวิธีดำเนินคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองของศาลฎีกาแผนกคดีอาญา ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองในมาตรา ๑๑ ที่เขาเขียนให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีอำนาจในการฟ้องคดีได้เองก็ไม่มีบทบัญญัติในรายละเอียด

๘๘

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ดวงทิพย์ ๔๒/๒

ว่าวิธีการฟ้องคดีของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติที่จะฟ้องคดี
ได้เองนั้นมีวิธีการอย่างไร นอกจากนี้ก็ยังมีตัวพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
5 คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ในมาตรา ๘๗ ที่เขียนให้
คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติฟ้องคดีได้เอง ก็ไม่ได้บอกว่า
รายละเอียดในการฟ้องคดีได้เองจะเป็นอย่างไร เพราะฉะนั้นมาตรา ๒๘/๒ ที่ได้มีการ
ร่างแก้ไขเพิ่มเติมขึ้นมาใหม่นี้ก็จะทำให้มีความชัดเจนในการดำเนินคดีของคณะกรรมการ
10 ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ แต่ผมกราบเรียนย้ำว่าอำนาจในการฟ้องคดีได้เอง
ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาตินั้นจะเกิดขึ้นต่อเมื่อพนักงาน
อัยการมีความเห็นต่าง ไม่เห็นด้วยกับสำนวนของคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
การทุจริตแห่งชาติ แต่ถ้าพนักงานอัยการเห็นด้วยก็เข้าสู่กระบวนการฟ้องคดีโดยพนักงาน
อัยการในรูปแบบปกติอยู่แล้ว นั่นก็คือพนักงานอัยการเป็นผู้ดำเนินคดีแทน สุดท้ายอยากจะ
กราบเรียนชี้แจงเพื่อนสมาชิกอย่างนี้ว่า แนวคิดในการที่จะสร้างกลไกของรัฐขึ้นมาอีก
15 กลไกหนึ่งในการที่จะมาทำหน้าที่ในการฟ้องคดีเกี่ยวกับการตรวจสอบทุจริตหรือ
ในการฟ้องคดีเกี่ยวกับการรักษาผลประโยชน์ของรัฐนั้น ผมเชื่อว่าต่อไปในอนาคตนั้น
จะมีการพัฒนาการไปมากกว่านี้อีก ไม่ใช่แต่เพียงให้อำนาจหน่วยงานซึ่งเป็นองค์กรอิสระ
ในการฟ้องคดีได้เอง โดยไม่ต้องใช้พนักงานอัยการเป็นผู้ฟ้องคดีให้ขึ้นมาจากแนวคิด
ในเรื่องของการตรวจสอบและถ่วงดุลซึ่งกันและกัน คำถามถามว่าถ้าคดีที่คณะกรรมการ
20 ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติตรวจสอบนั้นเป็นคดีที่เกี่ยวข้องกับพนักงาน
อัยการอยู่ด้วย พวกเราต้องไม่ลืมว่าพนักงานอัยการเองก็ไปทำหน้าที่เป็นกรรมการอยู่ใน
รัฐวิสาหกิจแทบทุกแห่ง จะมีประเด็นคำถามเกิดขึ้นมาถึงเรื่องของธรรมาภิบาลในการ
ตรวจสอบทุจริตในหน่วยงานนั้น ๆ หรือไม่ -----

25

- ๔๓/๑



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

- ท่านต้องไม่ลืมนะครับว่า การทำหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติหรือของกฎหมายฉบับเมื่อวานนี้คือร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
- 5 การตรวจเงินแผ่นดินที่ดี ล้วนแต่เป็นการทำหน้าที่ขององค์กรตามรัฐธรรมนูญซึ่งทำหน้าที่เกี่ยวกับการตรวจสอบการทุจริตประพฤติมิชอบซึ่งเกี่ยวข้องกับเงินของแผ่นดินทั้งสิ้น นั่นหมายความว่าผู้ที่จะถูกตรวจสอบ โดยกฎหมายคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาตินี้ไม่พ้นครับ ต้องเป็นหน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งตามพระราชบัญญัติัยการอีกเล่มครับ ที่เขียนไว้ว่าถ้าเจ้าหน้าที่ของรัฐถูกกล่าวหาว่าทุจริต
- 10 ประพฤติมิชอบอันเนื่องมาจากการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย ข้าราชการที่ถูกตรวจสอบนั้น ข้าราชการที่ถูกฟ้องคดีนั้นเขามีอำนาจตามพระราชบัญญัติัยการที่จะร้องขอให้ัยการทำหน้าที่เป็นทนายความแก่ต่างให้ะครับ เมื่อเป็นเช่นนี้ท่านลองนึกภาพว่าการขัดกันซึ่งผลประโยชน์หรือที่ฝรั่งเขาเรียกว่า คอนฟลิคต์ ออฟ อินเทอเรสต์ (Conflict of interest) นั้นจะเกิดขึ้นหรือไม่ ในขณะที่หน่วยงานหนึ่งทำหน้าที่ในการตรวจจับทุจริตในอีก
- 15 หน่วยงานหนึ่งซึ่งต่างเป็นหน่วยงานราชการด้วยกัน ถ้าไม่มีกลไกอีกกลไกหนึ่งในการที่จะเข้ามาทำหน้าที่ทดแทนหรือแทนกันกับหน้าที่ของพนักงานัยการ ณ วันหนึ่งเราอาจจะมีความคิดเกิดขึ้นว่าแล้วพนักงานัยการพร้อมที่จะทำหน้าที่อย่างไร่งใอย่างตรวจสอบได้ สำหรับคดีซึ่งมีคู่ความทั้ง ๒ ฝ่ายซึ่งต่างเป็นหน่วยงานของรัฐหรือไม่ โดยเฉพาะฐานะของหน่วยงานของรัฐซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบซึ่งมีฐานะเป็นองค์กรตาม
- 20 รัฐธรรมนูญ คำถามต่าง ๆ เหล่านี้ ณ วันหนึ่งผมเชื่อว่าคลี่คลายด้วยการพัฒนาระบบการตรวจสอบการถ่วงดุลอำนาจรัฐซึ่งกันและกัน โดยการสร้างระบบการฟ้องคดีแทนพนักงานัยการเกิดขึ้นในคดีที่พนักงานัยการไม่อาจจะทำหน้าที่ได้โดยปราศจากข้อกังขาเรื่องของคอนฟลิคต์ ออฟ อินเทอเรสต์เกิดขึ้น ที่ผมกราบเรียนตรงนี้ก็เพื่อจะชี้ให้เห็นว่า
- 25 หลักการสำคัญของมาตรา ๒๘/๒ นั่นคือหลักการของการเข้ามาทำหน้าที่ตรวจสอบและถ่วงดุลหน่วยงานของรัฐซึ่งมีหน้าที่ในการฟ้องคดีแทนรัฐ นั่นประการหนึ่งกับเป็นอีกหลักการหนึ่งซึ่งจะสร้างกลไกกลางขึ้นมาอีกกลไกหนึ่งของรัฐในการที่จะเข้ามาดำเนินคดีกับหน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งถูกกล่าวหาว่าทุจริตประพฤติมิชอบ โดยที่ท่านยังคงสิทธิในการที่จะไปอาศัยพนักงานัยการมาทำหน้าที่เป็นทนายความแก่ต่างให้

เมื่อเป็นเช่นนั้นเราก็จะเห็นภาพร่วมกันว่าต่อไปในอนาคตเราจะเห็นภาพอย่างนี้เกิดขึ้น
 อีกหลาย ๆ หน่วยงาน ซึ่งผมเชื่อว่าอย่างนั้น ไม่ใช่แต่เฉพาะกับหน่วยงานคณะกรรมการ
 5 ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ แต่กับทุก ๆ หน่วยงานซึ่งเป็นองค์กรตาม
 รัฐธรรมนูญนั้นเชื่อว่าต่อไปจะมีการพัฒนาในการสร้างกระบวนการของบุคลากรขึ้นมา
 ในการทำหน้าที่ในการที่จะฟ้องคดีให้กับหน่วยงานของเขาเองได้ เพราะฉะนั้นอันนี้
 ก็เป็นอีกเหตุผลหนึ่งในการพัฒนามาตรา ๒๘/๒ ขึ้น ก็ขออนุญาตกราบเรียนชี้แจง
 เพื่อนสมาชิกด้วยความเคารพครับ

10 (การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา
 คนที่หนึ่ง ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ รองศาสตราจารย์ทัศนาศา บัญทอง รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศา บัญทอง
 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านจิตติพจน์ เชิญคะ

15 นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธาน
 ที่เคารพครับ กระผม นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดศรีสะเกษ
 ท่านประธานครับ ผมขออนุญาต ที่ผมขอเสนอเพิ่มวรรคท้ายว่า ให้แต่งตั้งนายความ
 ให้ฟ้อง ในการแต่งตั้งนายความให้ฟ้องคดีแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามบทบัญญัติของ
 รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗๒ วรรคห้า ให้ศาลเป็นผู้กำหนดอัตราค่าตอบแทนในการว่าความ
 20 ให้กับนายความเป็นรายคดี สำหรับประเด็นนี้ ความจริงแล้วผมไม่ได้คิดใจอะไรมากมาย
 จะตัดออกก็ไม่ได้เสียหาย คือไม่ต้องเพิ่มก็ได้ เพียงแต่ตัดมาตรา ๒๘/๒ ออกก็ โอ.เค. (OK)
 แล้วครับ แต่ประเด็นที่ผมอยากจะให้ที่ประชุมแห่งนี้ได้พิจารณาไว้ก็คือว่า เมื่อมีการตั้งนาย
 ก็จะมีปัญหาเรื่องค่าใช้จ่ายในการว่าความ ท่านจะเรียกว่าอะไรก็คงเรียกได้หลายอย่าง
 สุดท้ายก็จะเป็นปัญหาต่อไป มีคดีหนึ่งก็อาจจะ ๔ ล้านบาท อีกคดีหนึ่งก็ไม่ทราบจะเป็น
 25 อีกเท่าไร แต่ขณะที่ถ้าหากว่าเน้นการใช้พนักงาน อัยการแล้วละก็ค่าใช้จ่ายตัวนี้ไม่มี
 เป็นประเด็นหนึ่งที่ยากจะขอตั้งข้อสังเกตไว้กับสภาแห่งนี้ว่าเมื่อไรก็ตามถ้าเราใช้



๑๐๒

ว. ๑๓ (ส. นิตินบัญญัติ) เป็นพิเศษ

พรรณวดี ๔๓/๓

พนักงานอัยการ ค่าใช้จ่ายในการว่าความจำนวนมหาศาลที่จะต้องจ่ายไปในแต่ละปี
จะไม่มีจะน้อยกว่าเยอะครับ -----

5

- ๔๔/๑

ส่วนที่ ๒ ที่จะขออนุญาตกล่าวถึงก็คือเรื่องของรัฐธรรมนูญ รัฐธรรมนูญ
 มาตรา ๒๗๒ วรรคท้ายบอกว่า ให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
 5 มีอำนาจดำเนินการฟ้องคดีเอง เมื่อเขียนอย่างนั้นในการฟ้องโจทก์หรือผู้ร้องเขาจะเขียนว่า
 เป็นคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติหรือว่าแต่งตั้งนายความ
 การแต่งตั้งนายความ การว่าความก็เป็นไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา
 หรือจะเป็นตามประมวลพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาต่าง ๆ กำหนดชัดเจนอยู่แล้ว
 ไม่จำเป็นต้องกำหนดเพิ่ม เมื่อท่านกำหนดเพิ่มก็มีความสับสน สุ่มเสี่ยง ๒ เรื่อง
 10 เรื่องที่ ๑ ก็ขัดกับรัฐธรรมนูญ เรื่องที่ ๒ ก็ขัดกับพระราชบัญญัติฉบับอื่นก็เกิดปัญหาว่า
 พระราชบัญญัติฉบับหนึ่งว่าอย่างหนึ่ง แต่พระราชบัญญัติอีกฉบับหนึ่งจะว่าอีกอย่างหนึ่ง
 ก็เกิดปัญหาความขัดแย้งกันของพระราชบัญญัติ ประเด็นหนึ่งที่ผมขอพูดสั้น ๆ ก็ได้รับ
 เกี่ยวข้องกัน เรื่องอายุความ ในเมื่ออายุความเป็นตามมาตรา ๕๕ หรือมาตราอื่น ๆ ของ
 ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาก็แล้วแต่ เมื่อกำหนดไว้ชัดเจนอยู่แล้ว แต่ว่า
 15 ในพระราชบัญญัติคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเราไปเขียน
 อีกอย่างหนึ่ง ปัญหาที่ก็เกิดคือเกิดความไม่เหมือนกันระหว่างพระราชบัญญัติ ๒ ฉบับ
 ก็เกิดปัญหาอีก ทำนองเดียวกันเกี่ยวกับเรื่องวิธีที่พยายามจะเขียนกันในมาตรา ๒๘/๒
 เมื่อรัฐธรรมนูญเขียนชัดเจนว่าท่านฟ้องคดีเอง ฟ้องคดีท่านต้องทำอะไร ท่านก็ดู
 ตามประมวลกฎหมายต่าง ๆ ถ้าหากว่าท่านไปฟ้องในศาลที่มีพระราชบัญญัติวิธีพิจารณา
 20 เป็นพิเศษ ท่านก็ดูตามพระราชบัญญัติของศาลนั้น เมื่อเป็นอย่างนั้นก็ไม่มีปัญหา แต่พอ
 ท่านมากำหนดเพิ่มความสับสนว่าท่านจะกำหนดและขัดแย้งกับพระราชบัญญัติหรือ
 ประมวลกฎหมายประมวลวิธีพิจารณาความอาญาก็มี ด้วยความเคารพผมจึงไม่อยากให้
 ท่านเขียนครับ เพราะว่าพอท่านเขียนไปแล้วความสับสนว่าท่านจะขัดรัฐธรรมนูญ
 หรือขัดกับพระราชบัญญัติฉบับอื่นผมว่าเขียนไปก็ไม่ได้ประโยชน์อะไรทำไร
 25 คือด้วยความเคารพจริง ๆ ส่วนประเด็นที่ ๓ ที่ท่านพูดถึงไอดี (Idea) เรื่องพิบัติ
 คีเฟนเดอร์ (Public defender) หรือว่าอะไรก็แล้วแต่ เรื่องการตรวจสอบจริง ๆ แล้ว
 ผมขอพูดสั้น ๆ แล้วกัน เนื่องจากมีความเกี่ยวข้องกัน ความจริงแล้วองคาพยพที่เรามีอยู่
 ถ้าหากว่าเราหาทางพัฒนาปรับปรุงให้ใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ผมว่าเหลือเพื่อ

- เหตุผลเพราะหลายประเทศไม่ได้มีองค์กรมากอย่างเรา แต่เราก็ปฏิบัติหน้าที่ได้ดีเยี่ยม
- แรงค์กิ้ง (Ranking) เรื่องทุจริตก็ดีกว่าเรา โดยไม่ต้องมีองค์กรอะไรมากมาย แล้วส่วนหนึ่ง
- 5 ที่อยากจะให้เน้นและใช้กันมากขึ้นก็คือเรื่องการตรวจสอบทางการเมืองและทางประชาชน ถ้าหากว่าประชาชนหรือว่าทางการเมืองหรือฝ่ายค้านมีโอกาสที่จะได้ตรวจสอบรัฐบาล
- มีโอกาสที่จะสื่อสารต่อประชาชนโดยทั่วไป อย่างเช่น ไอเดีย แนวความคิดของรัฐมนตรี
- ท่านหนึ่งซึ่งท่านเคยพูดไว้ในสมัยเมื่อท่านเป็นฝ่ายค้านว่าจะให้โอกาสฝ่ายค้าน ๑ ชั่วโมง
- ในการที่จะออกอากาศตามฟรี ทวี (Free TV) ผมคิดว่าเป็นความคิดที่ดีครับ อาจจะ
- 10 ไม่จำเป็นต้องใช้ในสมัยนี้ เอาใช้ในสมัยหน้าก็ได้ครับ เลือกลงเสร็จให้ฝ่ายค้านมีโอกาส
- ที่จะสื่อสารเรื่องการตรวจสอบการทุจริตและสามารถนำเสนอต่อประชาชน โดยทั่วไป
- ผมเชื่อว่าจะสามารถแก้ไขปัญหาเรื่องทุจริตได้อย่างมีประสิทธิภาพมากกว่า การใช้กฎหมาย
- ไม่ว่าจะใช้วิธีการอย่างไรก็ตาม ผมยังเชื่ออย่างหนึ่งว่าคนที่เสี่ยงกฎหมายเขาก็มีทางที่จะ
- หลบจนได้ในที่สุด แต่การตรวจสอบด้วยกระบวนการทางการเมืองในต่างประเทศก็เห็น
- 15 ชัดเจนอยู่แล้วว่า เป็นการตรวจสอบที่ได้ผลและผู้ประพฤตินั้นชอบบางทีศาลยังไม่ทันตัดสิน
- ก็ต้องลาออกกันก่อนแล้ว ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศ บุญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านอนุรักษ์คะ

- นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผม
- 20 นายอนุรักษ์ นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา ผมมีข้อสังเกตก็คือตามร่างของกรรมาธิการ ข้อที่ ๑
- ในมาตรา ๒๘/๒ ตามที่ผมได้ฟังกรรมาธิการชี้แจงว่าคุณสมบัติดังต่อไปนี้ว่าคุณสมบัติ
- ที่จะเป็นอัยการได้ก็คือในวรรคแรกเขาบอกว่าเขียนคำว่า “หรือ” ก็คือว่าในกรณี
- พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้หรือกฎหมายอื่นบัญญัติให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.
- หรือประธานกรรมการต้องยื่นคำร้องต่อศาลหรือมีอำนาจฟ้องคดีเองที่คณะกรรมการป้องกัน
- 25 และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติหรือประธานกรรมการ แล้วแต่กรณี จะมอบหมายให้
- พนักงานได้สวนซึ่งมีวุฒิการศึกษาทางกฎหมายระดับเนติบัณฑิต หรือสำเร็จการศึกษา



๑๐๕

ว. ๑๓ (ส. นิตินบัญญัติ) เป็นพิเศษ

กรกฎาคม ๕๕/๓

ระดับปริญญาตรีทางกฎหมายและมีประสบการณ์ที่เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน
ดำเนินงานทางศาลหรือแทนในฐานะผู้รับมอบอำนาจ -----

5

- ๕๕/๑

เท่าที่ผมทราบปกติคนที่จะเป็นพนักงานอัยการได้ต้องจบปริญญาตรีทางกฎหมายและต้องผ่านเนติบัณฑิตมา แล้วก็สอบเป็นอัยการ เท่าที่ผมทราบ แต่คราวนี้ผมไม่เห็นว่ายัยการปกติ

5 จบปริญญาตรีทางกฎหมาย แล้วก็มีการสอบ แต่ไม่ผ่านเนติบัณฑิต จะมีคุณสมบัติเป็นอัยการได้ อันนี้ผมตั้งเป็นข้อสังเกต ขอคำชี้แจงจากกรมการ

ข้อที่ ๒ ในกรณีเรื่องหลักเกณฑ์ในการฟ้องคดีในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต จริง ๆ แล้วที่พูด ๆ กันอยู่ในมาตรา ๕๗ ในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

10 พ.ศ. ๒๕๔๒ ที่มีการระบุนายละเอียด จริง ๆ แล้วในมาตรา ๒๘/๒ คล้าย ๆ ลักษณะเป็นการมอบอำนาจที่เป็นการเอากฎหมายจากในทางปฏิบัติมาเขียนให้ชัดเจนขึ้น จริง ๆ แล้วหลักเกณฑ์ในเรื่องของการฟ้องคดีที่สอดคล้องกับกฎหมายรัฐธรรมนูญอยู่ในมาตรา ๕๗ ผมขออ่านให้ฟังก็คือว่า ในกรณีข้อกล่าวหาใดที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีความคิดทางอาญาให้ประธานกรรมการส่งรายงานเอกสารและ

15 ความเห็นไปยังอัยการสูงสุดหรือฟ้องคดีต่อศาลกรณีผู้กล่าวหาเป็นอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิพากษาคดี โดยให้ถือว่ารายงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นสำนวนการสอบสวน แต่อยู่ในวรรคสอง เมื่ออัยการสูงสุดรับรายงานเอกสารพร้อมทั้งความเห็นจากกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

20 แห่งชาติตามวรรคหนึ่ง เห็นว่ารายงานเอกสารและความเห็นที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติส่งให้ยังไม่สมบูรณ์เพียงพอที่จะดำเนินคดีได้ ให้อัยการสูงสุดแจ้งให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติทราบเพื่อดำเนินการต่อไป

อันนี้คือเรื่องนี้ โดยระบุว่าข้อที่ไม่สมบูรณ์นั้นให้ครบถ้วนในคราวเดียวกัน ทั้งนี้ในกรณีคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติและอัยการสูงสุดตั้งคณะทำงานขึ้น โดยมีผู้แทนจากแต่ละฝ่ายเป็นฝ่ายละเท่ากันเพื่อดำเนินการรวบรวมพยานหลักฐาน

25 ให้สมบูรณ์แล้วส่งให้อัยการสูงสุดเพื่อฟ้องคดีต่อไป ในกรณีคณะทำงานดังกล่าวไม่อาจหาข้อยุติเกี่ยวกับการดำเนินคดีได้ให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีอำนาจฟ้องคดีเองหรือแต่งตั้งทนายความให้ฟ้องคดีแทน ซึ่งจริง ๆ แล้วเรื่องนี้มาตรา ๕๗ ก็เขียนอยู่แล้วว่าคือฟ้องคดีเองก็ได้หรือตั้งทนายฟ้องก็ได้ เพียงแต่ว่ามาตรา ๒๘/๒

ก็เป็นลักษณะของการมอบอำนาจซึ่งตัวผมเองผมมีความเข้าใจว่า มาตรา ๒๘/๒ โดยจะ
 5 ผากเป็นข้อสังเกตก็คือว่าด้วยตัวเจตนารมณ์ที่ผมเข้าใจว่าคณะกรรมการป้องกันและ
 10 ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติร่างนี้คือต้องการที่จะพยายามสร้างคนในองค์กรให้เป็น
 ทนายความเพื่อพยายามที่จะมองว่าทำอะไรที่จะประหยัดงบประมาณของแผ่นดินได้
 แต่ที่คิด ผมก็เห็นด้วยกับคณะกรรมการเรื่องใบอนุญาตทนายความว่าคนที่จะเป็น
 ทนายความตรงนี้สามารถจะเป็นทนายความได้ใหม่ ถึงแม้ร่างกฎหมายฉบับนี้เขียนชัดกับ
 15 พระราชบัญญัติทนายความ แต่ว่าผมก็เลยผากเป็นข้อสังเกตว่าเป็นไปได้ใหม่พยายามที่จะ
 ประหยัดงบตรงนี้เพื่อช่วยเหลือ เพื่อมีการเทรน (Train) คนในองค์กรให้มีความสามารถ
 จะเป็นทนายความได้ ไม่ได้ใช้ทนายนอก แล้วอย่างเดียวกันในเรื่องข้อมูลต่าง ๆ เหล่านี้
 เขาเป็นนิติกรภายในในการที่สมมติว่า ผมไม่แน่ใจตรงนี้ต้องผากถามคณะกรรมการว่า
 สมมติว่าถ้าเป็นนิติกรภายใน แล้วสามารถกำหนดคุณสมบัติเพิ่มเติมว่าได้รับใบอนุญาต
 ทนายความ ทั้ง ๒ กรณีมีใบอนุญาตทนายความ เขาสามารถดำเนินการที่จะเป็นทนายความ
 15 เพื่อจะดำเนินการช่วยเหลือว่าความแทนองค์กร จะได้เป็นการประหยัดงบประมาณ
 ของแผ่นดิน แล้วก็จะได้เทรนคนที่อยู่ในหน่วยงานตรงนั้น ก็เลยผากเป็นข้อสังเกตไว้
 กราบขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศู บุญทอง
 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอเชิญท่านสมัครค่ะ

20 นายสมัคร เชาวภานันท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม สมัคร
 เชาวภานันท์ สมาชิกวุฒิสภา ในมาตรา ๒๘/๒ วรรคแรก ผมเห็นด้วยกับท่านกรรมการ
 ที่ได้อภิปรายเมื่อสักครู่นี้ เห็นด้วยว่าต้องมีองค์กรต่าง ๆ เข้ามาดำเนินการ แต่ว่า
 ในมาตรา ๒๘/๒ นี้เป็นเรื่องเกี่ยวกับที่ทางคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
 25 แห่งชาติจะฟ้องคดีเองหรือแต่งตั้งทนายความ เป็นกรณีที่ทางพนักงานอัยการกับทาง
 คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีความเห็นแตกต่างกันถึงจะมา
 ให้ทางพนักงานไต่สวนฟ้องคดีหรือว่าแต่งตั้งให้ทนายความ ถ้าหากว่าเราไปมอบให้
 พนักงานอัยการฟ้องอีกก็เป็นการขัดกันอยู่แล้วในตัว เพราะว่ามีความเห็นแตกต่างกันตั้งแต่
 เริ่มต้นแล้ว เมื่อเป็นอย่างนั้นผมก็เห็นด้วยที่ว่าแต่งตั้งทนายความ ท่านสมาชิกที่เคารพครับ

๑๐๘

ว. ๑๓ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ภิญญดา ๔๕/๓

การแต่งตั้งนายความเราจะไปมองว่าจำนวนเงินมากมาย การตั้งนายความอยู่ที่
ความตกลงกัน จะว่าความให้ฟรีก็ได้ ท่านจะมาขอแรงว่าความให้ฟรีก็ได้แต่ตกลง
5 ไม่ใช่ ๑๔ ล้านบาท ๔ ล้านบาท ไม่ใช่เป็นอย่างนั้น อยากจะให้ท่านได้เปิดใจกว้างด้วยว่า
เป็นอย่างไร -----

- ๔๖/๑

และโดยเฉพาะอย่างยิ่งต้องกราบประทานโทษท่านกรรมาธิการที่บอกว่าพระราชบัญญัติ
 5 นายความ พุทธศักราช ๒๕๒๘ ได้มีบทกำหนดห้ามไว้ว่า คนที่จะเป็นนายความได้
 ต้องเป็นผู้ที่ได้รับใบอนุญาต มีข้อยกเว้นว่าถ้าหากว่ามีกฎหมายอื่นกำหนดไว้ให้ความ
 ไม่จำเป็นต้องขอรับใบอนุญาตว่าความ แล้วโดยเฉพาะอย่างยิ่งที่บอกว่าให้คณะกรรมการ
 ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติหรือพนักงานไต่สวนมาได้รับใบอนุญาตเลย
 10 ข้าราชการจะมาเป็นนายความไม่ได้ ไม่มีสิทธิที่จะได้รับว่าความ ทีนี้ปัญหาสำหรับของม
 มาตรา ๒๘/๒ นี้ผมเห็นด้วยที่จะทำได้ แต่อย่างไรก็ตามก็ตั้งข้อสังเกตนิโคเดียวคณะกรรมการ
 ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติท่านบอกว่าฟ้องคดีจะต้องใช้ ๕ คนเซ็นชื่อ
 ตามจริงไม่ต้องแต่งตั้งเป็นพนักงานไต่สวนเป็นผู้รับมอบอำนาจก็ได้ ๕ คนมอบให้
 คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติคนใดคนหนึ่งเป็นผู้ฟ้องคดี
 เป็นผู้รับมอบอำนาจให้ฟ้องคดีก็ดำเนินการได้อยู่แล้ว อันนี้ประการแรก

15 ประการที่ ๒ ที่ท่านบอกว่า ถ้าหากว่ามอบให้คณะกรรมการป้องกันและ
 ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติคนใดคนหนึ่งฟ้องเองหรือว่าพนักงานไต่สวนฟ้อง โดยเฉพาะ
 อย่างยิ่งพนักงานไต่สวนที่ว่าในวรรคสอง ท่านบอกว่าให้มีฐานะเช่นเดียวกับพนักงานอัยการ
 ตรงนี้ผมยังติดใจอยู่ว่าไม่ควรที่จะระบุตรงนี้ไว้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้รับมอบอำนาจฟ้องคดี
 ได้เองอยู่แล้วและผู้มอบอำนาจไม่ต้องมีกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน
 และปราบปรามการทุจริตว่าจะต้องทำอะไร ผู้รับมอบอำนาจหรือผู้ที่จะมาว่าความในคดี
 20 ต้องปฏิบัติตามวิธีพิจารณาความของศาลนั้น ๆ อยู่แล้วครับ ถ้าเมื่อศาลนั้นกำหนดว่าจะต้อง
 ไต่สวนมูลฟ้องก่อนก็ต้องไต่สวนมูลฟ้องก่อน ถ้าหากว่าศาลนั้นบอกว่าเรื่องนี้ไม่ต้อง
 ไต่สวนมูลฟ้อง ก็ไม่ต้องไต่สวนมูลฟ้อง ผมอยากกราบเรียนอย่างนี้คดีตัวอย่างเมื่อทาง
 คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติให้อัยการฟ้องผู้พิพากษา ๒ ท่าน
 ที่ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ปรากฏว่าทางพนักงานอัยการไม่ฟ้องก็มาแจ้งให้ทนายฟ้อง
 25 ทนายก็ยื่นฟ้องไปที่ศาลจังหวัด ปรากฏว่าศาลที่แรกรับฟ้องก็ให้ไต่สวนมูลฟ้อง
 แต่หลังจากนั้นก็มีความนัดให้นัดพร้อม หมายความว่าในเมื่อมีการสอบสวนแล้ว
 ไม่จำเป็นต้องไต่สวนมูลฟ้องก็ให้รับฟ้องได้เลย นี่ก็อยู่ในวิธีพิจารณาความ มีปัญหาอยู่ว่า
 คนที่ฟ้องทำหน้าที่ได้หรือไม่ อยู่ตรงนี้ครับ เมื่อเป็นอย่างนั้นผมก็บอกว่าในเมื่อท่านมอบให้

พนักงานได้สวนเป็นผู้รับมอบอำนาจแล้ว เขาคำเนินคดีได้อยู่แล้ว เพียงแต่ว่าท่านมีความ
 5 ความสามารถที่จะมาว่าความในศาลได้หรือไม่ ท่านมีความรู้ความสามารถจะดำเนินการ
 วิธีพิจารณาความในศาลนั้นได้หรือไม่ท่านนั่นเอง การที่ท่านมายกฐานะให้มาเป็น
 เช่นเดียวกับพนักงานอัยการนี้ไม่เกี่ยวกันเลย อย่าไปยกเลยครับ ไม่เกี่ยวกันเลย อันนี้
 ต้องกราบเรียนอย่างนี้ ตรงนี้ผมก็ยังยืนยันอยู่ว่าวรรคสองควรจะตัดออก ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศ นุญทอง
 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอเชิญท่านสิริวัฒน์ค่ะ

10 นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ : ท่านประธานที่เคารพ กระผม นายสิริวัฒน์
 ไกรสินธุ์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดนครศรีธรรมราช ท่านประธานครับ ผมอยากกราบเรียน
 ว่าการชี้แจงของทางกรรมาธิการบางท่านนั้นผมจำเป็นที่จะต้องลุกขึ้นมาอภิปรายเพื่อให้
 เหตุผลหักล้างท่านอีกครั้งหนึ่ง คืออย่างนี้ครับไม่หักล้างไม่ได้ เพราะว่าสิ่งที่ท่านยกมาเป็น
 หลักนี้ผิด หลักในการที่จะเขียนกฎหมายผมเรียน อันนี้เป็นกฎหมายมหาชน ท่านจะเขียน
 15 ถึงแม้ว่าจะบอกว่าเพื่อให้เกิดความชัดเจน ท่านจะเขียนโดยไม่อ้างกฎหมายที่มีศักดิ์หรือ
 ฐานะสูงกว่าไม่ได้ ปรัชญาในการเขียนกฎหมายมหาชนนี้ชัดเจนว่า ถ้าจะต้องการเอาอำนาจ
 ท่านจะต้องเขียนไว้ แล้วก็การเขียนไว้ก็ต้องเขียนไว้ตามศักดิ์ฐานะของกฎหมายรัฐธรรมนูญ
 ท่านประธานที่เคารพครับ ผมอยากเรียนยืนยันว่าคนละประเด็นกับเรื่องของกาที่จะ
 บอกว่า ให้ท่านนั้นเขียนกฎหมายนี้เพื่อที่จะให้ทางคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
 20 การทุจริตแห่งชาตินั้นได้กลายเป็นองค์กรที่มีอำนาจในการตรวจสอบถ่วงดุลด้วยตนเอง
 กับหน่วยงานของรัฐเช่นกับอัยการ ตรงนี้เราไม่ได้เถียงอะไรนะครับ ไม่ได้ไปขวางอะไรเลย
 แล้วผมยังยืนยันว่าอำนาจคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
 ตามรัฐธรรมนูญยังมีอยู่เต็ม -----

25

- ๔๗/๑



LIART

แต่ปัญหาก็คือว่าท่านมาร่างมาตรา ๒๘/๒ ท่านมาร่างโดย เมื่อสักครู่นี้มีกรรมการ
ท่านหนึ่ง ขอภัยที่เอียนามท่าน ท่านวรินทร์ท่านมาบอกว่ารัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗๒
5 ให้อำนาจ เปล่าครับ ไม่ได้ให้อำนาจ ท่านเปิดดูนะครับ ทั้งเล่มเลยนะครับ เอาที่ใกล้ ๆ
ก็ได้ ดูหมวดที่ว่าด้วยเรื่องขององค์กรอิสระหรือองค์กรตามรัฐธรรมนูญก็ได้ครับ
ท่านจะเห็นเลยนะครับว่าเกือบทุกมาตราและแน่นอนทุกหมวดมีเหมือนกัน ถ้าเราจะ
ให้ท่านมีอำนาจในการที่จะไปขยายรายละเอียดเขาต้องปรากฏไว้ครับ ท่านเปิดดูก็ได้
อันนี้เป็นหลักเลยครับ ผมเปิดหน้าไหนก็ได้จะเหมือนกันครับ ผู้ตรวจการแผ่นดิน
10 มาตรา ๒๔๒ ถ้าบอกว่า ให้มีสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินเป็นหน่วยงานที่เป็นอิสระ
ในการบริหารงานบุคคลากรงบประมาณและการเงินอื่น ทั้งนี้ตามที่กฎหมายบัญญัติ
เขาจะมีสร้อยตั้งอย่างนี้ตลอดครับ ท่านไปดูในมาตรา ๒๔๔ ก็เขียนเหมือน พอมา
คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ในกฎหมายของท่านเอง
มาตรา ๒๔๖ วรรคท้าย ท่านก็บอกให้มีกรรมการป้องกันปราบปรามการทุจริตประจำ
15 จังหวัด โดยคุณสมบัติกระบวนสรรหาและอำนาจหน้าที่ให้เป็นไปตามที่บัญญัติไว้
ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ เขาก็จะอ้างเชื่อมต่อได้เลย แล้วมาตราอื่น
ทุกมาตราผมกำลังบอกว่าทั้งเล่มเขาจะอย่างนี้ครับ ไม่เว้นแม้แต่มาตรา ๒๕๐ และ
มาตรา ๒๕๑ วรรคท้ายเขาก็จะเขียนไว้เลย ถ้ากรณีที่เขาบอกว่าด้วยเรื่องของให้มี
สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นหน่วยงาน
20 ที่เป็นอิสระในการบริหารงานบุคคล การงบประมาณและการดำเนินการอื่น ทั้งนี้
ตามที่กฎหมายบัญญัติ ท่านเห็นไหมครับ ท่านจะไปเขียนได้ต่อเมื่อเขาให้อำนาจอย่างนี้
แล้วท่านก็จะมาอ้างว่ากฎหมายรัฐธรรมนูญฉบับนี้ในมาตรานั้นมาตรานี้ให้อำนาจ
ท่านครับ แต่ในมาตรา ๒๘/๒ ของรัฐธรรมนูญ ๑. นอกจากไม่ได้ให้อำนาจแล้ว
๒. เขากลับเขียนขยายความเป็นรายละเอียดไว้ในรัฐธรรมนูญเองว่าการตั้งฟ้องนี้ โอ.เค.
25 คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตตั้งฟ้องได้ กรณีตั้งคณะทำงานขึ้นมา
ระหว่างคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติกับอัยการแล้ว อันนี้
เขาให้อำนาจตรวจสอบถ่วงดุลแล้ว คือหมายความว่าถ้าเกิดว่าไม่มีข้อยุติอะไรกับทางอัยการ
คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตตั้งฟ้องเองได้อยู่แล้ว รัฐธรรมนูญเขียนไว้

๑๑๒

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

อรุณีย์ ๔๗/๒

แต่ประเด็นปัญหาอยู่ตรงที่ว่าท่านมาเพิ่มข้อความให้มีทางพนักงานใต้สวนนี้ครับ
อันนี้เขียนออกมาเกินแล้วชัด และรัฐธรรมนูญไม่ได้ให้อำนาจ เมื่อรัฐธรรมนูญไม่ให้
5 อำนาจท่านทำไม่ได้ครับ ประเด็นผมอยู่ตรงนี้ ไม่เกี่ยวกับว่าจะให้อำนาจคณะกรรมการ
ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ หรือไม่ตรวจสอบตัวเองหรือไม่
คนละเรื่องครับ ท่านครับ ดังนั้นผมจึงคิดว่ามาตรานี้เราทำอย่างอื่นไม่ได้ครับ ต้องตัดครับ
ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศ นุญทอง
10 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านอนุรักษ์คะ

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ
ผม นายอนุรักษ์ นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา ในส่วนที่ผมอภิปรายไปตอนแรกนี้เพียงแต่ว่า
ผมคิดว่าถ้าจะกำหนดคุณสมบัติเรื่องเกี่ยวกับการที่บุคคลที่จะเป็นพนักงานใต้สวน เดิมมี
วุฒิกการศึกษาที่ผมอภิปรายไป แต่คราวนี้ได้ฟังจากทางท่านสมาชิกว่าในพระราชบัญญัติ
15 ทนายความนี้มีบทยกเว้นอยู่ว่าจะมีใบอนุญาตทนายความหรืออาจจะมีกฎหมายอื่น
บัญญัติไว้ ถ้าเป็นกรณีนี้ ถ้ามาตรา ๒๘ วรรคสอง ตามร่างเดิมที่คณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติกำหนดไว้ว่า บุคคลที่เป็นเนติบัณฑิตหรือมีวุฒิกการศึกษา
ระดับปริญญาตรีทางกฎหมายและมีประสบการณ์ที่เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน
ดำเนินการดังกล่าวในศาลแทนในฐานะผู้รับมอบอำนาจหรือในฐานะที่เป็นทนายความนี้
20 เพราะฉะนั้นโดยหลักแล้วถ้าเป็นอย่างที่ท่านสมาชิกชี้แจงไว้ เพราะฉะนั้นผมก็คิดว่า
คุณสมบัติที่เขากำหนดเดิมไว้นี้ก็เหมาะสมแล้ว เพราะถ้าพระราชบัญญัติทนายความมี
บทบัญญัติยกเว้นไว้ว่า เว้นแต่กฎหมายพระราชบัญญัติอื่นกำหนดไว้จะครับ ผมก็คิดว่า
ของเดิมมีความเหมาะสมแล้ว กราบขอขอบคุณครับ ผมไม่ได้บอกว่าในลักษณะที่ว่าคน
พวกนี้จะต้องถือได้ว่าได้ใบอนุญาตโดยอัตโนมัติ ผมไม่ได้พูดอย่างนั้น ผมเพียงแต่ตอนแรก
25 กะว่าจะใส่คุณสมบัติไป แต่เมื่อได้ฟังแล้วผมคิดว่าตรงนี้ก็ถือว่าเป็นกฎหมายพิเศษ ที่โดย
หลักแล้วก็เป็นบทยกเว้นพระราชบัญญัติทนายความ กราบขอขอบคุณครับ



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

๑๑๓

ว. ๑๓ (ส. นิตินบัญญัติ) เป็นพิเศษ

อรนิตย์ ๔๓/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศรี บุญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : การอภิปรายก็เป็นไปตามสมควรแล้วนะคะ
5 ท่านกรรมการมีอะไรจะชี้แจงอีกหรือเปล่า ขอเชิญค่ะ

- ๔๘/๑

10

15

20

25

พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) :

กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์

- 5 สมาชิกวุฒิสภาในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญ ก็ขอเรียนนิดเดียวครับ คือทั้งหมดที่ท่านเป็นห่วงในหลายท่านนั้นกรุณาข้อสังเกตท้ายการพิจารณาในข้อ ๒ ซึ่งคณะกรรมการได้มีความเป็นกังวลในเรื่องของคุณสมบัติอยู่แล้ว ก็ขอความกรุณาอ่านแล้วก็ยื่นตามร่างที่กรรมการเสนอครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนာ บุญทอง

- 10 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสมาชิกคะ ขณะนี้ก็จะพอสมควร ยังคงจะขอมติสำหรับมาตรานี้ ซึ่งในมาตรา ๒๘/๒ ของมาตรา ๑๕ นี้ กรรมการมีการแก้ไขทั้งวรรคหนึ่งและวรรคสอง มีผู้ขอสงวน คือผู้ขอสงวนนี้คือทั้งกรรมการเองแล้วก็ผู้แปรญัตติแก้ไขทั้ง ๒ วรรคนี้แตกต่างกันและก็ขอให้ตัดออกทั้งมาตรา แล้วก็ให้ท่านผู้แปรญัตติขอให้คงไว้ตามร่างเดิม เพราะฉะนั้นดิฉันจะต้องถามในหลายเรื่อง ก่อนที่จะถาม

- 15 ดิฉันคงจะต้องขออนุญาตนับองค์ประชุมก่อน ดิฉันจึงขออนุญาตว่าใครที่อยู่นอกห้องขอความกรุณาเชิญกลับมาในห้องคะ ท่านกรุณาเสียบบัตรแสดงตน ท่านอยู่ที่ไหน กรุณาเดินมาที่ห้องประชุมแล้วก็เสียบบัตรแสดงตนคะ ทุกท่านเสียบบัตรแสดงตนแล้วท่านที่อยู่นอกห้องกรุณากลับเข้ามาในห้องด้วยคะ เดี่ยวคดีไหนคะ กรุณาเสียบบัตรแสดงตนด้วยคะ

- 20 พันตำรวจเอก สนธยา แสงเภา : เรียนท่านประธาน กระผม

พันตำรวจเอก สนธยา แสงเภา ต้องกราบเรียนท่านประธานด้วยความเคารพอย่างสูงยิ่งครับ ขณะนี้คณะอนุกรรมการกิจการองค์กรตามรัฐธรรมนูญกำลังเดินทางมาอีก ๑ ท่านครับ ขอได้โปรดพิจารณาครับ

๑๑๕

ว. ๑๗ (ส. นิตินบัญญัติ) เป็นพิเศษ

เกณีนี ๔๘/๒

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศู บุญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบคุณมากเลยคะ กำลังรอคะ ทุกท่านเสียบัตร
- 5 แสดงตนคะ นับคะแนนคะ
(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๘๓ คน)

- ๔๘/๑

10

15

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศา บัญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : อยู่ในห้องประชุม ๘๓ ท่าน ขอบคุณสำหรับท่าน
5 ที่เดินกลับเข้ามา ดิฉันจะถามมติทีละอย่าง คือได้มีสมาชิกขอให้คงไว้ตามร่างเดิมนี้ด้วย
เพราะฉะนั้นดิฉันจะถามท่านว่าหากท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขในมาตรา ๒๘/๒ โดยรวม
คือการแก้ไขไม่ได้บอกว่าแก้ตามท่านจิตติพจน์หรือแก้ตามท่านสมักรกรุณาอด เห็นด้วย
หากท่านเห็นควรให้คงไว้ตามร่างเดิมท่านกรุณาอด ไม่เห็นด้วย

นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ : ขออนุญาตท่านประธานครับ สิริวัฒน์ ไกรสินธุ์
10 ท่านประธานกรุณาช่วยบอกด้วยการแก้ไขนี้ หมายถึงถึงกรรมาธิการแก้ไขด้วย
ใช่ไหมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศา บัญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ใช่ แก้ไขโดยรวม

นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ : ครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศา บัญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : หากท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขในมาตรา ๒๘/๒
โดยรวม ยังไม่ได้บอกว่าแก้ตามไหน ท่านกรุณาอด เห็นด้วย หากท่านเห็นควรให้คงไว้
ตามร่างเดิมท่านอด ไม่เห็นด้วย ท่านพร้อมนะคะ เชิญค่ะ

นายสุรัชย์ เลียงบุญเลิศชัย (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ
20 คนที่หนึ่ง) : ท่านประธานครับ สุรัชย์ เลียงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภาในฐานะ
กรรมาธิการ กราบเรียนท่านประธานอย่างนี้ครับ ที่เราโหวต (Vote) กันมาตลอด เราใช้
ร่างกรรมาธิการเป็นหลักมาตลอด วิธีถามก็คือว่าถ้าเห็นด้วยกับร่างกรรมาธิการอด เห็นด้วย
แต่ถ้าเห็นควรแก้ไขตามที่ผู้ขอสงวนไว้ก็อด ไม่เห็นด้วย ที่ผ่านมาร่างกรรมาธิการ
เป็นหลักมาโดยตลอดทุกมาตราเลยนะครับ

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศา บัญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เดี่ยวค่ะ ท่านอนุรักษ์ขอคงไว้ตามร่างเดิมใช่ไหม
ที่ดิฉันเข้ามาในตอนแรกและได้ยื่นเช่นนั้นใช่ไหม ขอเชิญคุณอนุรักษ์อีกทีหนึ่ง

๑๑๓

ว. ๑๓ (ส. นิตินบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ธีรบรรณ ๔๕/๒

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : ใช้ กราบเรียนท่านประธานครับ ผม นายอนุรักษ์
นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา ก็มีความเห็นให้คงร่างเดิมครับ

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศรี บุญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ให้คงร่างเดิมนะคะ

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : แล้วผมพอดีตอนในส่วนของผมที่แปรญัตติไว้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศรี บุญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณค่ะ ถ้าเป็นอย่างนั้นก็คงต้องถามเช่นนี้ว่า

10 หากท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขในมาตรา ๒๘/๒ โดยภาพรวม ไม่ได้บอกว่าแก้ไข
โดยของใครท่านกด เห็นด้วย หากท่านเห็นควรให้คงไว้ตามร่างเดิมท่านกด ไม่เห็นด้วย
ท่านพร้อมนะคะ เชิญลงคะแนนค่ะ

- ๕๐/๑

15

นายวิทยา อินาธา : ท่านประธานครับ ผม วิทยา อินาธา สมาชิกวุฒิสภา
จังหวัดนครพนม การลงมติเริ่มต้นไปแล้วผมอยากจะให้รีเซ็ต (Reset) ใหม่ เพราะว่า

5 ข้อมูลจะผิดพลาดจากคำถามนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศรี บุญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ล้างใหม่ก็ได้ ถามใหม่

นายวิทยา อินาธา : ขอบคุณครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศรี บุญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ล้างใหม่ก็ได้ถามใหม่ ล้างใหม่ ตั้งสติ เดี่ยวจะถาม
แบบนี้ค่ะ มีการขอเสนอให้คงไว้ตามร่างเดิมคือท่านอนุรักษ เพราะฉะนั้นต้องถาม
ตามร่างเดิมนี้ด้วย ดิฉันจะถามเป็นขั้นตอน ไปเลยว่า หากท่านเห็นด้วยกับการแก้ไข

15 การแก้ไขในมาตรา ๒๘/๒ โดยรวมท่านกค เห็นด้วย หากท่านเห็นควรให้คงไว้ตามร่างเดิม
ท่านกรรมากรดปุม ไม่เห็นด้วย ชัดเจนนะคะ กรรมากรดคเนน หากท่านเห็นด้วยกับ
ตามร่างเดิมท่านกค ไม่เห็นด้วย ขอเชิญคะ ทุกท่านลงมติแล้วนะคะ ขอบคุณคะ ปิดคะ

นายอโณทัย ฤทธิปัญญาวงศ์ : ท่านประธานครับ มีสมาชิกหลายท่าน
ยังสงสัยอยู่ครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศรี บุญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ทำไมสงสัย เดี่ยวว่ามา

นายอโณทัย ฤทธิปัญญาวงศ์ : คือที่ไม่เห็นด้วยนี่คงร่างเดิมของ
กรรมากร ร่างเดิมคือร่างของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศรี บุญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ของที่เขาส่งมา

25 นายอโณทัย ฤทธิปัญญาวงศ์ : ของสภาผู้แทนราษฎรนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศรี บุญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : คือถามท่านอนุรักษคงไว้ตามร่างเดิมของท่าน



๑๑๘

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

วันທີ ๕๐/๒

หมายถึงร่างเดิมที่เขาส่งมาใหม่ ร่างเดิมที่สภาผู้แทนราษฎรส่งมา ตามอย่างนี้ดีไหม หากท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขในมาตรา ๒๘/๒ โดยรวมท่านกด เห็นด้วย หากท่าน

5 เห็นควรให้คงไว้ตามร่างเดิมกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๓ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศู บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๕๑ ท่าน ท่านเห็นด้วย ๑๔ ท่าน ท่านไม่เห็นด้วย ๑๓ ท่าน กดออกเสียง ๑ ไม่ลงคะแนน ๓ นั่นก็คือท่านเห็นด้วยกับการแก้ไข

10 ในมาตรา ๒๘/๒ ขอบคุณมากค่ะ ต่อไปดิฉันจะถามในมติที่ ๒ เลยว่า เนื่องจากขณะนี้ ท่านเห็นว่ามาตรา ๒๘/๒ ควรจะมีเอาไว้แก้ไข ดิฉันก็จะถามท่านว่าหากท่านเห็นด้วย ให้คงมาตรา ๒๘/๒ ไว้เพื่อแก้ไข ท่านกรุณา กด เห็นด้วย หากท่านเห็นควรให้ตัด มาตรา ๒๘/๒ ออกทั้งมาตราเลยท่านกด ไม่เห็นด้วย ต้องถามแบบนี้ค่ะ

นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ : ขออนุญาตท่านประธานครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศู บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ค่ะ

นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ : ผมเกรงว่าจะสับสนอีก

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศู บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ไม่สับสน ฟังให้ดี ดิฉันจะถามท่านว่ามาตรา ๒๘/๒
20 เมื่อสักครู่ท่านบอกว่าให้คงไว้สำหรับที่จะแก้ไข ดิฉันถามว่าเห็นด้วยกับการแก้ไข ในมาตรา ๒๘/๒ ท่านบอกเห็นด้วย นั่นก็คือมาตรา ๒๘/๒ นี้ต้องอยู่ อยู่เพื่อแก้ไข ดิฉันจะถาม แล้วก็จะถามต่อไปแต่มีคนขอให้ตัดออกทั้งมาตราคือท่านวิฑูรย์ท่านสุชาติ ในกลุ่มท่านวิฑูรย์ขอให้ตัดออกทั้งมาตรา ดังนั้นท่านฟังให้ดี ดิฉันจะถามว่าหากท่านเห็นด้วย ให้คงมาตรา ๒๘/๒ เอาไว้เพื่อแก้ไขท่านกด เห็นด้วย หากท่านเห็นควรให้ตัด
25 มาตรา ๒๘/๒ ออกทั้งมาตรา ท่านกด ไม่เห็นด้วย เข้าใจตรงนะคะ ดิฉันเรียนถาม ท่านว่าหากท่านเห็นด้วยให้คงมาตรา ๒๘/๒ ไว้เพื่อแก้ไขท่านกด เห็นด้วย หากท่าน เห็นควรให้ตัดมาตรา ๒๘/๒ ออกทั้งมาตราท่านกด ไม่เห็นด้วย แล้วมาตรา ๒๘/๒



LIRT

๑๒๐

ว. ๑๓ (ส. นิตินบัญญัติ) เป็นพิเศษ

วันทีริ ๕๐/๓

หากท่านเห็นควรว่าควรจะมีเข้าไว้แล้วเอาไว้เพื่อแก้ภัยพุดกันว่าจะแก้ตามใคร
ท่านตวงมีอะไรคะ

5

- ๕๑/๑

10

๑๒๑

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

สุพิชญ์ลักษณ์ ๕๑/๑

นายดวง อันทะไชย : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม ดวง อันทะไชย สมาชิกวุฒิสภา ความจริงไม่ได้ไปขัดแย้งท่านประธานครับ เพียงแต่ว่าผมมีประเด็น
5 เพียงถ้าจะให้ง่ายขึ้น ผมกราบเรียนเสนอท่านประธานว่า ถ้าเรานำร่างกรรมการ เป็นหลัก แล้วถามเพียง ๒ ประเด็น ผมว่าจะเร็วไหมครับ ก็ถามว่าถ้าใครเห็นด้วย กับที่กรรมการแก้ไข ตอนนี้แก้ไขแล้วครับ ถ้าใครเห็นด้วยกับกรรมการในการแก้ไข ก็ลงแก้ไข ถ้าใครไม่เห็นด้วยกับกรรมการก็แปลว่า ท่านจะต้องไปลงมติอีกครั้งหนึ่ง
10 ในการแก้ไขของร่างใครต่อไปอย่างนั้นไม่ดีหรือครับ เอร่างกรรมการเป็นหลักไม่ได้ หรือครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านเชิญนั่งลงเถอะนะคะ คือดิฉันขอตามลำดับ
อย่างนี้คะ จะได้ไม่สับสน ท่านไปบูลย์ไม่ต้องยกมือคะ คือลงมติดำเนินการก็แล้วกัน
นะคะ

นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ : ขออนุญาตท่านประธานครับ คืออย่างนี้ครับ
15 ด้วยความเคารพท่านประธานเป็นอย่างสูง ผมเรียนว่าท่านต้องไปตามลำดับอย่างนี้ครับ ท่านลองฟังผมก็ได้ครับ คือที่ท่านถามไปก่อนหน้าก็คือท่านบอกว่าคงตามร่างเดิม หรือแก้ไขโดยรวม เมื่อสมาชิกเขาโหวต (Vote) ให้แก้ไขโดยรวมแล้ว หลังจากนั้นท่านก็ควร
จะต้องถามว่าแก้ตามกรรมการหรือแก้ตามกลุ่มอื่น เพราะคนอื่นก็มีหลายคนถูกไหมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เดี่ยวท่านก็ไม่ฟังนี่คะ คือหมายถึงท่านฟังซิคะ อันนั้น
20 จะเป็นคำถามต่อไปของดิฉัน คือหมายถึงอันนี้ เพราะมีคนขอให้ตัดออกทั้งมาตรานี้ด้วย

นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ : ผมเองนี่ครับ แก้ไขโดยการให้ตัดออกทั้งมาตรา
แต่ตรงนี้เป็นซัพเซต (Subset) ท่านครับ แล้วก็วิธีการ ผมคิดว่าเราควรเอาของกรรมการ
25 มาเป็นหลักครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : พี่ขอเถอะ คือท่านลงมติดำเนินการที่ดิฉันขอมติได้หรือเปล่า
ดิฉันจะถามท่านอย่างนี้ว่า ถ้าเผื่อท่านเห็นด้วยที่จะให้คงมาตรา ๒๘/๒ ไว้เพื่อแก้ไข

๑๒๒

ว. ๑๑ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

สุพิชญ์ลักษณ์ ๕๑/๒

ท่านกรรมาคปุม เห็นด้วย หากท่านเห็นควรให้ตัดมาตรา ๒๘/๒ ออกทั้งหมด ท่านคปุม
ไม่เห็นด้วยคะ ท่านจิตติพจน์ เชิญคะ

- 5 นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานครับ ขออนุญาต
สั้น ๆ ครับ คือตอนนี้เท่าที่ดูมีอยู่แค่ ๒ ทางเลือกแค่นั้นเองครับ ทางหนึ่งก็คือแก้ตาม
กรรมาธิการ ส่วนอีกทางหนึ่งทางแก้โดยของผู้สงวนคำแปรญัตติกับผู้สงวนความเห็น
ซึ่งมีลักษณะคล้ายกัน

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศ นุญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีคนขอให้ตัดออกทั้งหมดด้วย ก็มีคนขอให้ตัดออก
ทั้งหมดก็ต้องถามของเขาไม่ถามไม่ได้คะ

- 15 นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ (กรรมาธิการ) : คือด้วยความเคารพท่านประธาน
ครับ ถ้าท่านประธานดูในการ โหวตในมาตราต่าง ๆ ที่ผ่านมารับ ก็คือกรรมาธิการ
แก้ลักษณะอย่างนี้ ผู้แปรญัตติคือลักษณะหนึ่งแล้วก็โหวตอย่างนี้มาโดยตลอดครับ
ท่านประธานครับ ขอความกรุณาเพื่อให้เหมือนกันตลอด ขอบพระคุณครับ

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศ นุญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านไพบูลย์ เชิญคะ

- 20 นายไพบูลย์ นิตติตะวัน : ขออนุญาตครับ กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ
ผม ไพบูลย์ นิตติตะวัน สมาชิกวุฒิสภา ผมขอเรียนท่านประธานว่า ที่ผมต้องเรียนถามก็คือ
ผมอยากจะทราบว่าอันไหนที่กรรมาธิการเขาเห็นด้วย เช่น ท่านบอกว่าเห็นด้วยว่าให้คง
ไว้ก่อนจากนั้นก็ถึงค่อยไปแก้ไขตามกรรมาธิการ ท่านก็พูดถึงกรรมาธิการสักนิดหนึ่ง
ผมจะได้กตัญญูครับ เพราะผมจะยืนยันตามกรรมาธิการทุกเรื่องครับ ก็เลยไม่รู้ว่าจะตรงไหน
กรรมาธิการเห็นว่าอย่างไรครับ

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศ นุญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : กรรมาธิการที่ให้แก้ก็มีท่านจิตติพจน์ ผู้ขอสงวน
ที่ให้แก้ก็คือท่านสมักร มีอยู่ ๒ ท่านคะ เพราะท่านอื่น ท่านอนุรักษ์นี่คือ ท่านขอให้คง
ร่างเดิมไปแล้วนะคะ แล้วท่านประสารท่านก็ขอลอนไปแล้วเหลือเพียง ๒ ท่านคะ
เพราะฉะนั้นจะถามแบบนี้คะ



LIRT

๑๒๓

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

สุพิชญ์ลักษณ์ ๕๑/๓

นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ : ผมด้วยท่านประธานครับ

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศรี บุญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : คำถามถัดไป ดิฉันถึงจะถาม เพราะฉะนั้นท่านนั่งอยู่
ท่านก็กดตามที่ท่านเห็นก็แล้วกันเดี๋ยวก็จะเป็นตามลำดับไปค่ะ คือท่านก็อย่าทำให้
ท่านประธานงงซิคะ คือประธานก็อย่าทำให้นั่งอย่างมีสติ เพราะฉะนั้นเดี๋ยวจะถาม
อีกครั้งหนึ่งคะ อย่ายกมือเลยคะ เดี่ยวกดแล้วกันคะ ดิฉันจะถามท่านว่าอย่างนี้ค่ะ

นายกฤษฎ อาทิตย์แก้ว : ท่านประธานครับ ผม กฤษฎ อาทิตย์แก้ว

- 10 ผมอนุญาตงครับ เป็นงครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศรี บุญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ก็อย่าเพิ่งง ท่านตั้งสติฟังซิคะ

นายกฤษฎ อาทิตย์แก้ว : ผมก็พยายามตั้งแล้ว ตั้งไม่ไหวครับ ไม่ตั้งครับ

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศรี บุญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ลองอีกสักทีหนึ่งได้หรือเปล่า

- ๕๒/๑

20

25

๑๒๔

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

กลนา ๕๒/๑

นายกฤษฎ อาทิตย์แก้ว : ปกติแล้วฉันก็ตั้งใจฟังท่านประธาน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศรี บุญทอง

5 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ก็ตั้งอีกสักทีหนึ่งได้หรือเปล่านะคะ

นายกฤษฎ อาทิตย์แก้ว : ขออนุญาตท่านประธานครับ แก่แล้วนะครับ

แล้วฉันก็เข้าใจตามท่านดวง เมื่อสักครู่ฉันก็ยกมือ ท่านดวงก็ยกมือ บังเอิญท่านดวง

อยู่หน้าฉัน ความจริงชื่อคำเดียวก็เรียกง่ายเท่ากัน แต่ว่าท่านบังผมอยู่ท่านประธานก็เลย

เชิญท่านดวง พอท่านดวงพูดแล้วฉันก็ไม่อยากพูดแล้ว แต่ตอนนี้ต้องพูดอีก ถ้าท่านเอา

10 ตามที่ท่านดวงบอกนี่ครับ ทีเดียวยบ จะเอาตามกรรมาธิการหรือเอาตามคนอื่นนี่ก็จบแล้ว

ถ้าเอาตามกรรมาธิการนี่จบเลยนะครับท่านประธาน ไม่ต้องมาคนนี่ตัด คนโน้นไม่ตัด

ผมว่าเอาอย่างนั้นดีกว่าครับ ผมเข้าใจอย่างนั้นแก่แล้วเห็นใจคนแก่เถอะครับท่านประธาน

ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศรี บุญทอง

15 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ประธานนี้แก่กว่าอีกหรือเปล่าคะ คืออย่างไร

ก็ตามแต่มีคนเขาขอให้ตัดมาตรานี้ออกทั้งหมดคือผู้แปรญัตติ จำนวน ๕ คน เขาขอให้

ตัดมาตรานี้ออกทั้งหมด จึงต้องถามแน่นอนค่ะ ดังนั้นคือขอเชิญคุณหมอบจตุรงค์

ว่าอย่างไรคะ

นายจตุรงค์ ชีระกนก : ผม จตุรงค์ ชีระกนก สมาชิกวุฒิสภา

20 จากร้อยเอ็ดครับ ผมคิดว่าที่เมื่อสักครู่ที่ท่านอาจารย์ดวงนั้นน่าจะถูกมากที่สุด เพราะว่า

เราเอาของกรรมาธิการเป็นตัวตั้งกับผู้แปรญัตติเลือกเอา ถ้าตัดออกกับกรรมาธิการ

ของท่านสมัครจะหายไปเลย ถ้าถูกตัดออกจะไม่ได้โหวต (Vote) ของท่านสมัคร

เพราะฉะนั้นถ้าเราพิจารณาของกรรมาธิการกับผู้แปรญัตติ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศรี บุญทอง

25 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ก็จะเป็นคำถามที่ ๓ นี้ค่ะ

นายจตุรงค์ ชีระกนก : ถ้ากรรมาธิการตกไปก็จะเหลือ ๒ อันคือ

ตัดออกกับของท่านสมัครจะเอาแบบไหนครับ



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

๑๒๕

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

กลนา ๕๒/๒

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศรี บัญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : นั่นก็คือจะเอาคำถามที่ ๑ ขึ้นมาถามก่อนก็ไม่เป็นไรคะ
ถามได้ แต่ว่าในความเป็นจริงแล้วหากมีผู้ขอให้ตัดออกต้องถามคำถามที่ตัดออกนี้ก่อนคะ
เชิญคะ

นายสุรจิต ชिरเวทย์ : ผมขออนุญาตนิดหนึ่ง คือเพื่อที่ท่านจะไม่ง
แต่จะทำให้เราทั้งหมดคงครับ แต่ท่านไม่งคนเดียว ที่นี้ท่านที่ขอตัดออกเขาก็ยอมให้ถาม
แบบนั้นแล้ว แต่ท่านก็ไม่ยอมเขา คือผมก็รักท่านนะ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศรี บัญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เจ้าของเขายอมแล้วใช่ไหม คนที่บอกว่า
ให้ตัดออกนี้ยอมใช่ไหม

นายสุรจิต ชिरเวทย์ : เขายอมให้ใช้คำถามแบบนั้น

นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ : สิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ สมาชิกวุฒิสภา

15 จากจังหวัดนครศรีธรรมราช ผมเป็นผู้แปรญัตติขอให้ตัดออกทั้งหมด ผมยอมรับ
ท่านครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศรี บัญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ดีมากเลยคะ ขอบคุณคะ

20 นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ : ท่านประธาน คำว่า “ยอม” โหวตหลัง
คือให้โหวตทางกรรมาธิการเป็นตัวตั้งกับกลุ่มของผู้แปรญัตติหรือผู้สงวนไว้
ยอมให้มาโหวตหลังครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศรี บัญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : คือความจริงอันนั้นเป็นคำถามที่ ๑ ที่ดิฉันจะถาม
แต่ว่าขณะนี้เขาบอกว่าให้ถามคำถามนั้นก่อน นั่งลงเถอะคะเดี๋ยวจะถามแล้ว

25 นายสุรจิต ชिरเวทย์ : ครับ คือขอให้คำถามนี้อิงกับกรรมาธิการไว้
แล้วกันครับ ให้มีคำว่า “กรรมาธิการ” อยู่ด้วยแล้วกันครับ



LIART

Legislative Institutional Repository of Thailand

๑๒๖

ว. ๑๓ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

กลนา ๕๒/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศรี บัญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : โอ.เค. (OK) ถ้าเช่นนั้นทวนคำถามที่ ๓ คือ
5 ถามอย่างนี้ถามว่า หากท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการท่านกรรณาคดปุม
เห็นด้วย หากท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของกลุ่มผู้ขอสงวนท่านกรรณาคดปุม ไม่เห็นด้วย
หายงหรือยัง

นางนฤมล ศิริวัฒน์ : ท่านประธานต้องล้างใหม่ก่อนไหมคะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศรี บัญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอความกรุณาล้างหน่อย หากท่านเห็นด้วยกับการแก้ไข
10 ของคณะกรรมการท่านกรรณาคดปุม เห็นด้วย หากท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของกลุ่มผู้ขอสงวน
ท่านกรรณาคดปุม ไม่เห็นด้วย ขอเชิญลงมติคะ ปิดการลงมติ เชิญส่งผลคะ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๖๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๕ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศรี บัญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๘๕ ท่าน ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไข
15 ของคณะกรรมการ ๖๔ ท่าน ท่านไม่เห็นด้วย ๒๕ ท่าน ก็คือการแก้ไขตามที่ผู้ขอสงวน
งดออกเสียง ๖ ท่าน เป็นอันว่าในมาตรา ๒๘/๒ ในมาตรา ๑๕ ท่านเห็นด้วยให้แก้ไข
ตามที่คณะกรรมการขอแก้ไขนะคะ ขอเชิญท่านอนุรักษ์คะ

20

- ๕๓/๑

25

๑๒๓

ว. ๑๓ (ส. นิตินบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ทิพรัตน์ ๕๓/๑

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม นายอนุรักษ์ นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา อยากสอบถามนิดหนึ่ง คือในมาตรา ๒๘/๒ กรรมการแก้ไข

- 5 ๒ พรรค คือมีพรรคแรกกับพรรคสอง ตามที่โหวต (Vote) กันมาส่วนใหญ่แล้วเราก็จะดูโหวต
ว่าเป็นพรรคแรก พรรคสอง เพราะว่าพรรคสองมีผู้อภิปรายมาก ในส่วนที่ว่า ให้พนักงาน
สอบสวนซึ่งรับมอบอำนาจให้ดำเนินการตามพรรคหนึ่งมีอำนาจดำเนินการในศาล
ได้เช่นเดียวกับพนักงานอัยการ เป็นพรรคหนึ่ง พรรคสอง ก็เลยกราบเรียนท่านประธาน
10 เพราะว่าที่ผ่านมาเวลาโหวต ๆ กันส่วนใหญ่แล้วก็จะมีการ โหวต บางทีดูเป็นรายพรรคเลย
เรียนท่านประธาน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศรี บุญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ในขณะนี้เนื่องจากว่าท่านเห็นด้วยกับที่กรรมการแก้ไข
ดังนั้นทั้งหมดจึงตกไปแล้ว ก็จะเป็นไปตามการแก้ไขของคณะกรรมการ แต่ว่าเมื่อใด
ก็ตามแต่ถ้าถือว่าท่าน โหวตเห็นด้วยตามที่คนขอแก้ไข ฉะนั้นจึงจะถามทีละคนว่าเห็นด้วยตาม
15 ของใครและพรรคไหน เพราะฉะนั้นในมาตรา ๒๘/๒ ในมาตรา ๑๕ นี้คือท่านเห็นด้วยตาม
การแก้ไขของคณะกรรมการ เป็นอันจบการพิจารณาในมาตรา ๒๘/๒ ในมาตรา ๑๕
ต่อไปขอเชิญท่านเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการค่ะ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครองและการบริหาร
จัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๖ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓๑
20 มีการแก้ไข มีกรรมการขอสงวนความเห็น มีสมาชิกขอสงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศรี บุญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอเชิญท่านวิเชียรค่ะ

นายวิเชียร คันฉ่อง : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม
วิเชียร คันฉ่อง ในมาตรา ๑๖ ยกเลิกความในมาตรา ๓๑ มีกระผมกับท่านอาจารย์เจริญ
25 ภักดีวานิช เป็นผู้แปรญัตติในมาตรานี้ ในมาตราที่ว่านี้ ในพรรคสองเราได้ตัดคำว่า แต่อำนาจ
ในการจับและคุมขังบุคคลให้แจ้งเจ้าพนักงานตำรวจเป็นผู้ดำเนินการ ดัดข้อความตรงนี้ออก
ซึ่งข้อความในพรรคสองที่พวกกระผมตัดออกนั้นคณะกรรมการเห็นด้วยแล้ว แต่สำหรับ
ในพรรคสามขออนุญาตที่จะเรียนถามท่านประธานผ่านไปยังคณะกรรมการว่า

๑๒๘

ว. ๑๓ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ทิพรัตน์ ๕๓/๒

5 ในพรรคสามที่เขียนเอาไว้มีเฉพาะในการจับ คุ่มขัง และการปล่อยชั่วคราว สำหรับ
การจัดการให้ได้ตัวผู้ถูกกล่าวหามาดำเนินคดี มีเฉพาะที่ว่า ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. แจ้งให้
5 เจ้าพนักงานตำรวจหรือพนักงานสอบสวนเป็นผู้ดำเนินการ หรือว่าให้พนักงานไต่สวนหรือ
พนักงานเจ้าหน้าที่ร่วมกับพนักงานตำรวจ ถ้าดูตามนี้แล้วมีบุคคลที่จะมีอำนาจจับก็ดี คุ่มขัง
ก็ดี หรือมีการปล่อยชั่วคราวนั้นก็ก็มีฝ่ายตำรวจ ๑ หรืออีกกลุ่มหนึ่งก็คือมีพนักงานไต่สวน
หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ ความจริงพนักงานไต่สวนหรือพนักงานเจ้าหน้าที่ก็คือ
คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาตินั่นเอง ร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ
10 มีอยู่ ๒ กลุ่มนี้ใช่ไหมครับ ถ้าเป็น ๒ กลุ่มนี้ ถ้าหากว่ากรรมการอื่น ๒ กลุ่มนี้ผมก็จะได้
ชี้แจงต่อไปว่าที่ผมไม่เห็นด้วยเพราะสาเหตุใด ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนา บุญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านกรรมการจะตอบเลย หรือว่าจะให้ท่านอนุรักษ
ถามเสียก่อน ขอเชิญค่ะ

15

- ๕๔/๑

๑๒๘

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ธนพงษ์ ๕๔/๑

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม นายอนุรักษ์
นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา ในส่วนของผมก็คือผมได้มีการตัดในเรื่องของมาตรา ๓๑ วรรคสาม
5 วรรคสี่ ในวรรคสามข้อความก็คือว่า ในการดำเนินการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวม
พยานหลักฐานหรือการไต่สวนข้อเท็จจริงตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้
ผมก็ตัดข้อความว่า คือให้ประธานกรรมการ กรรมการ อนุกรรมการและพนักงานไต่สวน
เป็นพนักงานปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ มีอำนาจตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา
ความอาญา เช่นเดียวกับพนักงานสอบสวน และหลังจากนั้นก็ข้อความเก็บไว้ คืออำนาจ
10 ในการจับกุมและคุมขัง เจ้าพนักงานตำรวจเป็นผู้ดำเนินการ อันนี้ในส่วนของวรรคแรก
และในส่วนของวรรคสองก็คือเนื้อความว่า เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่
ตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ในการจับกุม คุมขัง การปล่อยชั่วคราว
สำหรับการจัดการให้ตัวผู้ถูกกล่าวหามาดำเนินคดีในกรณีผู้ถูกกล่าวหาหลบหนี
ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. แจ้งให้เจ้าพนักงานตำรวจหรือผู้สอบสวนเป็นผู้ดำเนินการ
15 ก็ขอตัดข้อความว่า หรือมอบหมายให้พนักงานไต่สวนหรือพนักงานเจ้าหน้าที่
ร่วมดำเนินการกับเจ้าพนักงานตำรวจหรือพนักงานสอบสวน โดยให้นำประมวลกฎหมาย
วิธีพิจารณาความอาญาในส่วนที่เกี่ยวข้องมาใช้บังคับโดยอนุโลม เหตุผลในการตัด ถ้าเราดู
ก็คือว่า ในมาตรา ๓๑ ของตัวร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริต ปี ๒๕๕๐ ระบุว่า ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติ
20 ประกอบรัฐธรรมนูญนี้ อันที่ ๑ ก็คือให้ประธานกรรมการและกรรมการเป็นเจ้าพนักงาน
ยุติธรรมตามกฎหมาย ซึ่งก็สอดคล้องมาตรา ๒๕๐ วรรคสาม จริง ๆ ก็คือระบุว่า ประธาน
คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติและกรรมการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นเจ้าพนักงานในการยุติธรรม ซึ่งตรงนี้เป็นข้อความ
ที่เพิ่มเติมขึ้นใหม่ สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ ซึ่งตัวกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตฉบับเดิมไม่มี และขณะเดียวกันวรรคหนึ่ง
25 ก็เพิ่มเติมให้สอดคล้อง ในวรรคสองบอกว่า ให้อนุกรรมการ พนักงานไต่สวน และพนักงาน
เจ้าหน้าที่เป็นพนักงานตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ข้อความก็ลือกับ



LIRT

มาตรา ๓๑ ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม
 การทุจริตเท่า เพียงแต่ว่าในวรรคสาม วรรคสี่ กราบเรียนท่านประธาน เหตุผลจริง ๆ ในส่วน
 5 ของกรรมการเองก็มีการแก้ไข ก็คือมีการตัดข้อความในตอนท้ายออกว่า แต่อำนาจ
 ในการจับกุมและคุมขังบุคคลให้แจ้งเจ้าพนักงานตำรวจเป็นผู้ดำเนินการนี้ ก็ตัดออก
 และที่ในวรรคสองมีการตัดออก และมีการเพิ่มข้อความบางส่วนในวรรคสอง คราวนี้
 เหตุผลของผมในการที่จะแปรญัตติตรงนี้ คือผมจะต้องถามกับกรรมการว่าเหตุใด
 ประธานกรรมการ กรรมการ และอนุกรรมการ พนักงานได้สวนหรือพนักงาน จึงอยากจะ
 10 ดำรงตำแหน่งเป็นพนักงานปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา
 ความอาญาเช่นเดียวกับพนักงานสอบสวน เพราะว่าเกิดปัญหาอุปสรรคอะไรจึงทำให้
 บุคคลดังกล่าวจึงอยากจะดำรงตำแหน่งดังกล่าว ในขณะที่เดียวกันในกระบวนการยุติธรรม
 ปกติแล้วก็ต้องมีตำรวจอยู่ ซึ่งเดิมในหลักการตรงนี้ไม่มี ซึ่งในร่างกฎหมายฉบับนี้ผมคิดว่า
 น่าจะเป็นหลักการเพิ่มขึ้นใหม่ ก็คือว่าให้ประธานกรรมการ อนุกรรมการ พนักงานได้สวน
 15 เป็นพนักงานปกครอง เป็นตำรวจชั้นผู้ใหญ่ ก็ต้องถามถึงเหตุผลว่าทำไมถึงเพิ่มเติมตรงนี้
 ขึ้นมา

เหตุผลที่ ๒ ในการดำเนินการตรงนี้แล้ว สมมติว่าถ้าไปดำเนินการในฐานะ
 เป็นพนักงานปกครองและตำรวจชั้นผู้ใหญ่ ในกระบวนการตรวจสอบ ในเรื่องการ
 ตรวจสอบการใช้อำนาจต่าง ๆ เหล่านี้สามารถมีการดำเนินการได้ขนาดไหน ตามหลักเกณฑ์
 20 พระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

ในขณะที่เดียวกันในวรรคสองก็คือว่า ในการปฏิบัติหน้าที่ตามร่าง
 พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ในการจับกุม คุมขังและการปล่อยชั่วคราว
 หรือการจัดการให้ได้ผู้กล่าวหาว่าผิดคดี หรือผู้กล่าวหาหลบหนี ให้คณะกรรมการ
 ป.ป.ช. แจ้งให้เจ้าพนักงานตำรวจหรือเจ้าพนักงานสอบสวนเป็นผู้ดำเนินการ อันนี้ก็ตรง
 25 ก็คือว่าให้หน่วยงานตำรวจเป็นคนดำเนินการ แต่ขณะเดียวกันอีกวรรคหนึ่งมีคำว่า “หรือ”
 ไว้ ก็คือว่าอาจจะมอบหมายให้พนักงานได้สวน



- ก็คือเท่ากับคนของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเองก็ทำได้ หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ที่ร่วมกันดำเนินงานจากสำนักงานตำรวจหรือพนักงานสอบสวน
- 5 โดยนำประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาในส่วนที่เกี่ยวข้องมาใช้บังคับนี้ะครับ เพราะฉะนั้นหลักการแล้วนี้ ถ้าเกิดมอบอำนาจให้กับพนักงานไต่สวนซึ่งเป็นคนของ
- 10 คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาตินี้ะครับ ก็เหมือนกับว่าจะสามารถ ดำเนินการในบทบาทในส่วนของการเป็นเจ้าพนักงานตำรวจได้ เพราะฉะนั้นกลไกในการ ที่จะดำเนินการตรวจสอบต่าง ๆ เหล่านี้ในเรื่องของการบาลานซ์ (Balance) อำนาจกัน
- ระหว่างในฝ่ายตำรวจกับฝ่ายคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติตรงนี้ ผมมีความเป็นห่วงก็เลยฝากเรียนถามประธานผ่านไปยังกรรมการนี้ะครับว่า ให้ช่วยชี้แจง
- ในประเด็นที่ผมสงสัยในมาตรา ๓๑ ด้วยครับ กราบขอบพระคุณครับ ท่านประธานครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนีย์ บุญทอง
- รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เดี่ยวจะให้ท่านถามให้หมดเสียก่อนละ ท่านจิตติพงษ์
- 15 ไม่ทราบว่าท่าน แล้วก็มีอีกกลุ่มหนึ่งคือมีท่านวิทยา ท่านประสิทธิ์ ท่านดิเรก ท่านสิริวัฒน์
- ท่านประดิษฐ์ ท่านนฤมล ท่านจิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงศ์ แล้วก็ท่านยุทธนา ยุพฤทธิ์
- ซึ่งท่านถามในทำนองเดียวกันขอสงวนคำแปรญัตติในทำนองเดียวกันกับท่านจิตติพงษ์
- เพราะฉะนั้นไม่ทราบว่าใครจะเป็นตัวแทน ขอเชิญท่านจิตต์ละ
- พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงศ์ : กราบเรียนท่านประธาน
- 20 ที่เคารพ กระผม พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงศ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัด
- มุกดาหาร ซึ่งได้ร่วมกับคณะได้ขอแปรญัตติและสงวนคำแปรญัตติไว้ในชั้น
- คณะกรรมการนี้ มาตรา ๓๑ แห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
- การป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งบัญญัติว่า ในการปฏิบัติ
- หน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ (๑) ให้ประธานกรรมการและกรรมการ
- 25 เป็นเจ้าพนักงานในการยุติธรรมตามกฎหมาย (๒) ให้อัยการ พนักงานไต่สวน
- และพนักงานเจ้าหน้าที่เป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา และวรรคสามนี้ะครับ
- ในการดำเนินงานแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานหรือการไต่สวน
- ข้อเท็จจริง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ให้ประธานกรรมการ กรรมการ

๑๓๒

ว. ๑๓ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

อำนาจ ๕๕/๒

- และอนุกรรมการ และพนักงานไต่สวนเป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่
ในส่วนนี้ะครับ กระผมมองว่าเป็นพนักงานตำรวจ เป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจ
5 ชั้นผู้ใหญ่ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาบัญญัติว่า พนักงานฝ่ายปกครอง
ชั้นผู้ใหญ่ หมายถึงปลัดอำเภอ ซึ่งเป็นหัวหน้ากิ่งอำเภอ นายอำเภอ ปลัดจังหวัด
รองผู้ว่าราชการจังหวัด ผู้ว่าราชการจังหวัดและที่ปลัดกระทรวงมหาดไทยในส่วนของ
ฝ่ายปกครอง ส่วนตำรวจชั้นผู้ใหญ่ก็หมายถึงข้าราชการตำรวจที่มียศตั้งแต่ร้อยตำรวจตรี
ขึ้นไป ซึ่งเป็นหัวหน้าสถานีตำรวจรวมไปจนถึงผู้กำกับการ ผู้บังคับการ ผู้ช่วยผู้บัญชาการ
10 ตำรวจแห่งชาติ รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติจนถึงผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ อันนี้คือ
เป็นอำนาจหน้าที่ของพนักงานฝ่ายปกครองและตำรวจชั้นผู้ใหญ่ที่กำหนดไว้ เนื่องจากว่า
ในอดีตนั้นหมายจับก็ดี หมายค้นก็ดีไม่ได้ขอที่ศาล ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา
กำหนดว่า หมายค้นหรือหมายจับเป็นอำนาจของพนักงานฝ่ายปกครองชั้นผู้ใหญ่ หรือเป็น
อำนาจของพนักงานตำรวจชั้นผู้ใหญ่ ในกรณีที่พนักงานฝ่ายปกครองชั้นผู้ใหญ่หรือตำรวจ
15 ชั้นผู้ใหญ่ไม่ได้ไปปฏิบัติหน้าที่ด้วยตนเอง ก็จะออกหมายค้นหรือออกหมายจับให้กับ
พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้น้อยไปปฏิบัติหน้าที่แทนได้ แต่ถ้าในกรณีที่ไปทำ
การตรวจค้นเอง ไปทำการจับกุมเองไม่จำเป็นต้องออกหมายค้นหรือหมายจับอย่างที่ว่า -----

- ๕๖/๑

20

๑๓๓

ว. ๑๓ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

สุนารี ๕๖/๑

- เพราะฉะนั้นการทำงานของประธานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ อนุกรรมการ หรือพนักงาน
- 5 เจ้าหน้าที่ พนักงาน ใต้สวนของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ซึ่งมีอำนาจตาม (๑) ให้ประธานกรรมการและกรรมการเป็นเจ้าพนักงานในการยุติธรรม ตามกฎหมาย ข้อ ๒ ก็คือให้อนุกรรมการ พนักงาน ใต้สวน และพนักงานเจ้าหน้าที่ เป็นพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญาซึ่งก็กำหนดไว้ชัดเจนอยู่แล้วนะครับ ผมจึงขอให้
- 10 ตัดคำว่า เป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ ออก และต่อด้วยข้อความ มีอำนาจ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเช่นเดียวกับพนักงานสอบสวนด้วย พนักงานสอบสวนฝ่ายปกครองหรือตำรวจมีอำนาจในการสืบสวน สอบสวนและป้องกัน ปราบปราม ผู้กระทำความผิดตามกฎหมาย เพราะฉะนั้นอำนาจอันนี้ก็อำนาจของอนุกรรมการ พนักงาน ใต้สวนและพนักงาน เจ้าหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติด้วย จึงไม่จำเป็นที่จะกำหนดไว้ ส่วนข้อความต่อไปว่า แต่อำนาจ
- 15 ในการจับและคุมขังบุคคลให้แจ้งเจ้าพนักงานตำรวจเป็นผู้ดำเนินการ อันนี้ก็ไม่ต้องรับ ขอให้ตัดออกไป สาเหตุที่ไม่จำเป็นมีเหตุผลที่ว่า ในเมื่อประธานกรรมการและกรรมการ เป็นเจ้าพนักงานในการยุติธรรมตามกฎหมายแล้ว และอนุกรรมการ พนักงาน ใต้สวน และพนักงานเจ้าหน้าที่เป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญาแล้ว ซึ่งถือว่ามีความ เทียบเท่ากับพนักงานตำรวจ เทียบเท่ากับพนักงานสอบสวน ที่กฎหมายกำหนดว่ามีอำนาจ
- 20 ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเช่นเดียวกับพนักงานสอบสวนด้วย ก็ถือว่า อำนาจเต็มแล้วครับ ไม่จำเป็นที่ต้องเพิ่มเติมข้อความนั้นเข้าไป ส่วนในวรรคสุดท้ายนะครับ เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ในการ จับกุม คุมขัง และการปล่อยชั่วคราว สำหรับการจัดการให้ได้ตัวผู้ถูกกล่าวหาดำเนินคดี ในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาหลบหนี ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. แจ้งให้เจ้าพนักงานตำรวจ
- 25 หรือพนักงานสอบสวนเป็นผู้ดำเนินการหรือมอบหมายให้พนักงาน ใต้สวนหรือ พนักงานเจ้าหน้าที่ร่วมดำเนินการกับเจ้าพนักงานตำรวจหรือพนักงานสอบสวนโดยให้นำ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาในส่วนที่เกี่ยวข้องมาใช้บังคับโดยอนุโลม ข้อนี้



LIRT

๑๓๔

ว. ๑๓ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

สุนารี ๕๖/๒

- ก็เช่นเดียวกันนะครับ ในการสืบสวน สอบสวนทำสำนวนของพนักงานสอบสวนนั้น
- 5 ในกรณีที่มีผู้กล่าวหาหรือทักท้วงต่อพนักงานสอบสวน พนักงานสอบสวนก็รับคำร้องทุกข์ และดำเนินการสอบสวนผู้กล่าวหา สอบสวนพยาน ผู้เห็นเหตุการณ์ หรือว่าสอบพยาน
- 10 แวดล้อมที่เห็นเหตุการณ์ที่เกี่ยวข้อง ในต่อมาปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาหรือผู้ต้องหา ได้หลบหนีไป พนักงานสอบสวนก็จะยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อขอออกหมายจับต่อศาล เพราะฉะนั้นในกรณีเช่นนี้อันเดียวกันนะครับ อนุกรรมการ พนักงานไต่สวน หรือพนักงาน
- 15 เจ้าหน้าที่เป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญาตาม (๒) เพราะฉะนั้นอำนาจของ อนุกรรมการหรือพนักงานไต่สวนเต็มรูปแบบอยู่แล้ว ไม่จำเป็นที่จะต้องให้เจ้าพนักงาน
- ตำรวจหรือพนักงานสอบสวนเป็นผู้ดำเนินการ ดำเนินการเองเลยครับ สืบสวน สอบสวน
- 20 ไต่สวนข้อเท็จจริง สรุปสำนวนเสร็จยืนยันยืนยันว่ามีความผิด ผู้ถูกกล่าวหาหลบหนีไป พนักงานไต่สวนของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติสามารถที่จะ
- ยื่นคำร้องต่อศาลด้วยตนเองได้ ไม่ต้องไปพึ่งพาพนักงานสอบสวนของสำนักงาน
- 15 ตำรวจแห่งชาติ ไม่ต้องไปพึ่งพาพนักงานสอบสวนของฝ่ายปกครองหรือปลัดอำเภอครับ
- ไม่ต้องเลยอำนาจเต็มอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นผมจึงให้ตัดข้อความต่อจาก ในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหา
- หลบหนี ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ตัดข้อความต่อไปด้วยว่า แจ้งให้เจ้าพนักงานตำรวจ
- หรือพนักงานสอบสวนเป็นผู้ดำเนินการ ตัดออกไปครับ อันนี้ให้คณะกรรมการป้องกัน
- และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมอบหมายให้พนักงานไต่สวนหรือพนักงานเจ้าหน้าที่
- 20 ร่วมดำเนินการ และตัดคำว่า กับเจ้าพนักงานตำรวจหรือพนักงานสอบสวน ออกนะครับ
- ให้ต่อดูด้วยครับว่า ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายให้พนักงานไต่สวนหรือพนักงาน
- เจ้าหน้าที่ของ ป.ป.ช. ร่วมดำเนินการ -----

- ๕๓/๑

25

๑๓๕

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ศรีอนงค์ 57/๑

- โดยให้นำประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาในส่วนที่เกี่ยวข้องมาใช้บังคับ
โดยอนุโลม คำว่า ให้นำกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาที่เกี่ยวข้องมาใช้บังคับโดยอนุโลม
- 5 ก็หมายความว่า อำนาจหน้าที่ที่ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาให้อำนาจกับ
เจ้าพนักงานตำรวจ ให้อำนาจกับพนักงานฝ่ายปกครอง ให้อำนาจกับพนักงานสอบสวน
ของตำรวจหรือฝ่ายปกครองนั้นเป็นอำนาจของพนักงานได้สวนหรือพนักงานเจ้าหน้าที่
ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติครบถ้วนสมบูรณ์แล้ว
ผมจึงขอเสนอให้ตัดข้อความดังกล่าวมาแล้วออก เนื่องจากว่าเป็นการซ้ำซ้อน
10 และเป็นการใส่ชื่อของพนักงานจากสำนักงานอื่นซึ่งมีหน้าที่เกี่ยวข้องในการสืบสวน
สอบสวนในทางคดีอาญาค้ำยหน้า เป็นอำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
การทุจริตแห่งชาติโดยตรงแล้ว ก็ตัดข้อความของหน่วยงานนั้นออกไปเสีย เดี่ยวจะเป็น
ปัญหา ถ้าเกิดทำอย่างนี้ไว้ต่อไปนะครับ พนักงานสอบสวนฝ่ายตำรวจ หรือพนักงาน
ฝ่ายปกครองหรือเจ้าหน้าที่ตำรวจดำเนินการไม่ทันหรือจับผู้ต้องหาไม่ได้ คณะกรรมการ
15 ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจะแจ้งความดำเนินคดีจับเจ้าพนักงานตำรวจ
จับเจ้าพนักงานฝ่ายปกครอง หรือจับพนักงานสอบสวนของฝ่ายบุคคลหรือตำรวจ
มาดำเนินคดี ในข้อหาว่าปฏิบัติหรือละเว้นปฏิบัติหน้าที่โดยไม่รับผิดชอบ ปฏิบัติหรือละเว้น
ปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามมาตรา ๑๕๗ แห่งประมวลกฎหมายอาญานะครับ เพราะฉะนั้น
ผมก็ไม่อยากให้เกิดอำนาจของ ๒ หน่วยงาน คืออำนาจขององค์การอิสระ คณะกรรมการ
20 ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และอำนาจของพนักงานฝ่ายปกครองของ
กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย อำนาจของพนักงานสอบสวนหรือเจ้าหน้าที่ของ
สำนักงานตำรวจแห่งชาติต้องมาซ้ำซ้อนหรือก้าวก่ายหน้าที่ซึ่งกันและกัน ถ้าเป็นอำนาจ
ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติก็ขอให้เป็นอำนาจของ
คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติไปตลอดจนถึงที่สุด ไม่ควรที่จะมา
25 เอื้อต่อกันอย่างนี้ เนื่องจากว่าจะเกิดปัญหาในอนาคตนะครับ ขอขอบคุณท่านประธาน
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนีย์ บุญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ค่ะ คงจะขอเชิญท่านกรรมาธิการช่วยกรุณาตอบค่ะ



LIART

๑๓๖

ว. ๑๓ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ศรีอนงค์ 57/๒

- นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ
คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณที่ท่านประธาน ผม สุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภาในฐานะ
- 5 กรรมการ ก็ขออนุญาตกราบเรียนเพื่อนสมาชิกผ่านท่านประธานอย่างนี้ครับว่า มาตรา ๑๖
ซึ่งให้ยกเลิกความในมาตรา ๓๑ เดิม และแก้ไขความในมาตรา ๓๑ ใหม่ นั้น เป็นบทบัญญัติ
ที่ว่าด้วยการปฏิบัติหน้าที่ของประธานกรรมการ กรรมการ อนุกรรมการ รวมตลอดไปจนถึง
พนักงานได้ส่วน และพนักงานเจ้าหน้าที่ที่ทำงานในสำนักงานคณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ โดยมีทั้งหมด ๓ วรรค วรรคแรกจะเป็นบทที่กำหนด
- 10 เกี่ยวกับสถานะการเป็นเจ้าพนักงานในกระบวนการยุติธรรมตามกฎหมายของท่านประธาน
กรรมการและกรรมการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ตรงนี้
ก็เป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๐ วรรคท้าย ส่วนใน (๒) ของวรรคแรก
ก็เป็นการกำหนดให้อนุกรรมการ พนักงานได้ส่วน พนักงานเจ้าหน้าที่ เป็นเจ้าพนักงาน
ตามประมวลกฎหมายอาญา นั่นก็หมายความว่าถ้าใครฝ่าฝืนคำสั่งก็อาจมีความผิดในเรื่อง
- 15 ของการฝ่าฝืนคำสั่งของเจ้าพนักงาน ขณะเดียวกันตัวอนุกรรมการ พนักงานได้ส่วน
และพนักงานเจ้าหน้าที่ ถ้าปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ชอบหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ชอบ
ก็อาจถูกฟ้องในข้อหาเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่
โดยไม่ชอบได้ ส่วนวรรคสองนั้นเป็นบทบัญญัติที่ว่าด้วยอำนาจหน้าที่ในการแสวงหา
ข้อเท็จจริงและการรวบรวมพยานหลักฐาน ในร่างนี้กำหนดให้ท่านประธานกรรมการ
- 20 อนุกรรมการและเจ้าพนักงานได้ส่วน มีฐานะเป็นเจ้าพนักงานปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่
และมีอำนาจตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเช่นเดียวกับพนักงานสอบสวน
ด้วย ซึ่งอันนี้ก็เป็น การเขียนเพื่อรองรับอำนาจหน้าที่ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา
ความอาญา ซึ่งมีนิยามศัพท์คำว่า พนักงานฝ่ายปกครอง หรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ ไว้แล้วว่า
มีความหมายอย่างน้อยแค่ไหน ส่วนอำนาจตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา
- 25 เช่นเดียวกับพนักงานสอบสวนนั้นก็เพื่อรองรับในการที่จะให้ประธานกรรมการ กรรมการ
อนุกรรมการ และพนักงานได้ส่วน สามารถได้ส่วนข้อเท็จจริงได้เช่นเดียวกับพนักงาน
สอบสวน นอกจากนี้แล้วในวรรคท้ายของมาตรา ๓๑ นั้น ก็เขียนเพื่อรองรับในเรื่องของ
การดำเนินการเพื่อให้ได้ตัวผู้กล่าวหา มาดำเนินคดี ที่ผ่านมานั้นจะมีปัญหาอย่างนี้ครับ

๑๓๓

ว. ๑๓ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ศรีอนงค์ 57/๓

ท่านประธาน เวลาคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
ซึ่งมีความผิดแล้ว คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติไม่สามารถ

5 เอาตัวผู้กระทำความผิดมาลงโทษ -----

- ๕๘/๑

๑๓๘

ว. ๑๓ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

สุชาดา ๕๘/๑

เพราะว่าไม่มีอำนาจในเรื่องของการติดตามจับกุม ตรงนี้จะมาแก้ไขข้อขัดข้องในประเด็นนี้
โดยการเพิ่มเติมความเป็นพรรคท่ายของมาตรา ๓๑ ให้ทางคณะกรรมการป้องกันและ
5ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติหรืออนุกรรมการหรือพนักงานได้สวนสามารถที่จะจัดการ
ให้ได้ว่าผู้กล่าวหามาดำเนินคดีเพื่อป้องกันมิให้มีการหลบหนีได้ โดยมีวิธีการดำเนินการ
๒ อย่างครับ ก็คือแจ้งให้เจ้าพนักงานตำรวจหรือพนักงานสอบสวนเป็นคนดำเนินการ
ติดตามจับกุม หรือจะให้พนักงานได้สวนของคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
การทุจริตแห่งชาติเอง ร่วมกับพนักงานตำรวจหรือพนักงานสอบสวนในการดำเนินการ
10ติดตามจับกุม ถ้ามว่าทำไมต้องเขียนไว้ ๒ กรณี ก็เพื่อไว้ครับว่า เพื่อในกรณีใดกรณีหนึ่ง
ไม่สามารถทำให้ได้ว่าผู้ถูกกล่าวหามาดำเนินคดีได้ เช่น การแจ้งให้เจ้าพนักงานตำรวจ
ดำเนินการหรือให้พนักงานสอบสวนเป็นผู้ดำเนินการแล้ว เจ้าพนักงานตำรวจหรือพนักงาน
สอบสวนไม่ดำเนินการทางพนักงานได้สวนหรือพนักงานทางเจ้าหน้าที่คณะกรรมการ
ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติก็สามารถที่จะมีอำนาจเข้าร่วมดำเนินการ
15กับพนักงานตำรวจหรือพนักงานสอบสวน ทั้งนี้ทั้งนั้นก็เพื่อให้ได้ว่าผู้กระทำความผิด
มาลงโทษเท่านั้นเอง อันนี้ก็จะเป็นบทบัญญัติของมาตรา ๓๑ ที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม
ตามความในมาตรา ๑๖ กราบเรียนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศ บุญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอเชิญท่านจิตต์คะ

20 พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงศ์ : กราบเรียนท่านประธาน
ที่เคารพ กระผม พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงศ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัด
มุกดาหาร ตามที่ท่านคณะกรรมการได้กรุณาชี้แจงผมเข้าใจเจตนารมณ์ของร่างกฎหมาย
ฉบับนี้ ก็คืออยากให้มีการบูรณาการในการทำหน้าที่ แต่การทำบูรณาการนั้นทำให้เกิดปัญหา
อุปสรรคในอนาคต เนื่องจากว่ากระบวนการขึ้นต้นหรือกระบวนการต้นน้ำ ยกตัวอย่าง
25กรมสอบสวนคดีพิเศษของกระทรวงยุติธรรม ในการสืบสวน สอบสวนคดีรับคำร้องทุกข์
เกี่ยวกับคดีพิเศษ พนักงานสอบสวนกรมสอบสวนคดีพิเศษหลังจากรวบรวมพยานหลักฐาน
สรุปสำนวนเสร็จก็จะไปยื่นคำร้องต่อศาล เพื่อขอให้ศาลออกหมายจับและก็ไปดำเนินการ
จับกุมได้เองเลย ไม่ได้พึ่งพาตำรวจเลยนะครับ อันนี้ปัญหาระหว่างตำรวจกับพนักงาน

๑๓๘

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

สุชาติ ๕๘/๒

5 สอบสวนกรมสอบสวนคดีพิเศษของกระทรวงยุติธรรมก็ไม่เคยเกิดปัญหา แต่ว่าในปัจจุบัน
ก็ยังมีสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดยังใช้ตำรวจในการทำหน้าที่
10 ร่วมกันอยู่ เนื่องจากว่าในการสืบสวน สอบสวนคดีเกี่ยวกับยาเสพติดนั้นเป็นคดีที่มีอันตราย
หลายคดี เจ้าพนักงานตำรวจถูกยิงตายคาที่หรือได้รับบาดเจ็บกะลัน อันนี้ก็สาเหตุหนึ่ง
ที่พนักงานสอบสวนของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดต้องพึ่งพาตำรวจอยู่
เนื่องจากว่าเป็นผู้มีอิทธิพลเป็นผู้ที่ใช้ความรุนแรงในการฝ่าฝืนกฎหมาย ในส่วนของ
15 คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติไม่มีเรื่องอะไรเลยที่ผู้ถูกกล่าวหา
จะใช้ความรุนแรงในการต่อสู้เนื่องจากว่า ๑. เป็นนักการเมือง ๒. เป็นข้าราชการระดับสูง
ตั้งแต่ซี ๘ ขึ้นไป เพราะฉะนั้นอำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
แห่งชาติ อำนาจของคณะอนุกรรมการ หรืออำนาจของพนักงานเจ้าหน้าที่ที่กำหนด
สมบรูณ์แบบอยู่แล้วนะครับ เป็นอำนาจ โดยเฉพาะในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
เป็นอำนาจหน้าที่เฉพาะในการสืบสวน สอบสวนทำสำนวนคดีเกี่ยวกับผู้ดำรงตำแหน่ง
20 ทางการเมือง หรือผู้บริหารเจ้าหน้าที่ของรัฐระดับสูงเท่านั้น เพราะฉะนั้นเป็นเรื่องที่
ไม่จำเป็นที่จะต้องไปเกี่ยวข้องกับตำรวจเลยนะครับ เพราะฉะนั้นผมก็อยากจะให้ทาง
คณะกรรมการฯ ได้รับพิจารณาเพื่อแก้ไขในส่วนนี้ด้วย เนื่องจากว่าไม่ได้เกี่ยวข้องกัน
จริง ๆ อำนาจตามรัฐธรรมนูญ อำนาจที่ได้รับมาเป็นอำนาจพิเศษนอกเหนือจากอำนาจของ
ตำรวจ อำนาจของตำรวจถูกกลืนมามากนะครับ ไปขอหมายค้น ไปขอหมายจับก็ยัง
25 จะต้องอาศัยศาลให้เป็นผู้ออกให้ ในอดีตนั้นอำนาจของตำรวจ อำนาจของพนักงาน
สอบสวนฝ่ายตำรวจและฝ่ายปกครองออกได้เองเลย นายอำเภอออกหมายจับได้ หัวหน้า
สถานีตำรวจออกหมายจับได้ นายอำเภอและหัวหน้าสถานีตำรวจสามารถ
ออกหมายค้นค้นบ้านบุคคลอื่นได้ แต่ต่อมาปรากฏว่าเป็นการใช้อำนาจเกินเลยไป
เพราะฉะนั้นจึงได้มีองค์กรอิสระก็คือคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
30 แห่งชาติเกิดขึ้น เพราะฉะนั้นอำนาจอันนี้เป็นอำนาจเบ็ดเสร็จอยู่แล้วนะครับ ไม่ต้องไปใช้
เจ้าพนักงานตำรวจในการจับกุม -----



- ๕๘/๑

ไม่จำเป็นต้องไปใช้พนักงานสอบสวนในการขอความเห็นชอบจากศาลในการขอยกชั้น
หมายจับ ให้อำนาจคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติทั้งหมดเลย

- 5 เป็นอำนาจเด็ดขาดไปแล้ว ขออนุญาตนะครับ ตามที่ท่านคำนวณเลขพูดไว้ ถ้าจะปัสสาวะ
ก็ปัสสาวะให้สุดไปแล้ว อย่าไปกลั้นไว้หรืออย่าไปหยุดไว้ อำนาจของคณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติให้เป็นอำนาจเสร็จเด็ดขาดจนถึงชั้นศาลด้วยตนเอง
จับก็จับด้วยตนเอง ขอความกรุณาครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศ นุญทอง

- 10 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอเชิญท่านวิเชียรค่ะ

นายวิเชียร คันถ้อง : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม

วิเชียร คันถ้อง สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดตรัง ท่านประธานครับ ก็เป็นที่เข้าใจกันว่า

ในวรรคสามของมาตรา ๓๑ ที่แก้ไขนี้ คนที่มีอำนาจในการจับกุม คุมขังและปล่อยชั่วคราว

ก็มีบุคคลอยู่ ๒ จำพวก คือเป็นเจ้าหน้าที่พนักงานตำรวจหรือพนักงานสอบสวน นั่นคือ

- 15 กลุ่มที่ ๑ กลุ่มที่ ๒ คือพนักงานไต่สวนหรือพนักงานเจ้าหน้าที่ ร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ

หรือพนักงานสอบสวน นั่นคือกลุ่มที่ ๒ ผมคิดว่าผมมีความเห็นพ้องกับคุณจิตต์ว่า

ถ้าหากว่าเป็นอย่างนี้ เพื่อความสะดวกหรือเพื่อความรวดเร็ว เราอาจจะให้อำนาจ

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีสิทธิในการที่จะจับหรือว่าคุมขัง

หรือว่าปล่อยชั่วคราว อะไรอย่างนี้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในการจับผมคิดว่าน่าจะดีนะ

- 20 เพราะมีทางเลือกได้หลายทาง ทางหนึ่งให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

แห่งชาติดำเนินการเอง อีกทางหนึ่งคือถ้าหากเกินความสามารถของคณะกรรมการป้องกัน

และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

ก็อาจจะขอให้ตำรวจมาช่วย หรือไม่อย่างนั้นก็ไปร่วมกันเลย นั่นคืออยากจะขอถือโอกาส

เรียนกับท่านประธานผ่านไปยังคณะกรรมการธิการ เพราะถ้าหากเป็นดังที่วานี้ และประธาน

- 25 คณะกรรมาธิการวิสามัญหรือว่ากรรมาธิการยอมรับได้ ก็จะได้แก้ไขกันต่อไปตามที่ผมขอ

แปรญัตติเอาไว้ แต่ถ้าหากว่าทางฝ่ายคณะกรรมการเห็นว่าถ้าจะให้คณะกรรมการป้องกัน

และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติดำเนินการจับเองทำไม่ได้ ถ้ายืนยันอย่างนั้นผมก็จะขออาศัย

มติในที่ประชุมต่อไป ขอขอบคุณครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศู บุญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านเกริกยกมือชี้ใหม่คะ ขอเชิญคะ

- 5 พลตำรวจตรี เกริก กัลยาณมิตร : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ
ผม พลตำรวจตรี เกริก กัลยาณมิตร พอที่ท่านจิตติพจน์เป็นกรรมการขอแปรญัตติ
ผมก็ขออนุญาตร่วมด้วย ตามสิทธินะครับ ผมว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องที่ยุ่ง เพราะว่าถ้าหาก
เอาตำรวจเข้ามาอยู่ด้วย ในการเป็นพนักงานสอบสวนร่วม เพราะว่าในการจับกุม คမ်း
หรือตรวจค้น ตำรวจไม่มีอำนาจนะครับ จะต้องอาศัยบารมีจากศาลเท่านั้น รวมทั้งในการ
10 ที่จะควบคุมผู้ต้องหา การฝากขัง หรือการประกันตัวจะเกิดความยุ่งยากขึ้นมาตามประมวล
กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ฉะนั้นผมอยากจะให้ทางท่านกรรมการคิดใหม่ ไม่ควร
จะเอาพนักงานสอบสวนเข้ามาอยู่ด้วย ขอให้ท่านดำเนินการไปโดยส่วนตนเองที่เป็น
องค์กรอิสระ ตำรวจไม่ควรจะมาเกี่ยวข้อง เพราะว่าตำรวจถ้าจะมาเกี่ยวแล้ว การทำงาน
ของตำรวจไม่คล่องตัวเหมือนกับคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
15 เช่น การคุมขัง ก็ต้องอาศัยตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา การนำผู้ต้องหา
ไปฝากขังก็ต้องอาศัยประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา การประกันตัวก็ต้องอาศัย
ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา การขออนุญาตหมายจับ หมายค้นก็ต้องขออำนาจศาล
 ฉะนั้นจะยุ่ง ก็ควรจะเป็นอำนาจของทางคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
แห่งชาติเป็นผู้ดำเนินการให้เบ็ดเสร็จไปเลยจะสะดวกกว่าครับ

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศู บุญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านกรรมการจะกรุณาชี้แจงสักนิดหนึ่งใหม่คะ
ก่อนที่จะลงมติ

๑๔๒

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ถ้ารวม ๖๐/๑

- นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ
คนที่หนึ่ง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา สุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภา
- 5 ในฐานะกรรมการ ก่อนอื่นก็ขอบคุณคำชี้แจงของท่านสมาชิก โดยส่วนตัวแล้วผมเอง
ก็เห็นใจเจ้าหน้าที่ตำรวจที่จะต้องมาทำหน้าที่ในการที่จะต้องมาดำเนินการติดตามจับกุม
ตามการร้องขอของคณะกรรมการหรือของพนักงานไต่สวนของคณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ระหว่างที่ฟังท่านสมาชิกก็พยายามหารือกับทางผู้แทน
คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติอยู่ว่ามีความเป็นไปได้แค่ไหน
- 10 ในการที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจะรับมาดำเนินการเอง
ตามที่ท่านสมาชิกได้กรุณาให้ความเห็น ก็ได้ความอย่างนี้ครับ ท่านสมาชิกครับว่า
ทางคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเองนั้นก็ไม่มีกำลัง
ความสามารถในการที่จะไปติดตามตัวผู้กระทำความผิดได้เอง ทั้งนี้ทั้งนั้นปัญหาอยู่ที่
เรื่องของบุคลากรและงบประมาณ การที่มาตรา ๓๑ เขียนในลักษณะเช่นนี้ก็ถือเป็นการ
- 15 บูรณาการการทำงานเข้าด้วยกันครับท่านประธาน ระหว่างหน่วยงานของคณะกรรมการ
ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติกับหน่วยงานของตำรวจและก็พนักงานสอบสวน
เนื่องจากถ้าให้ทางคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมาดำเนินการเอง
ทั้งหมดแล้วนั้น ได้รับแจ้งข้อมูลว่าจะต้องมีการพัฒนาการอะไรหลาย ๆ อย่าง ยกตัวอย่าง
เช่นง่าย ๆ ที่เห็นได้ก็คือจับมาแล้วไปขังไว้ที่ไหน เอาไปควบคุมตัวไว้ที่ไหน
- 20 ถ้าไม่ขอความช่วยเหลือหรือขอความช่วยเหลือจากเจ้าหน้าที่ตำรวจ ทางคณะกรรมการ
ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติก็ไม่มีสถานที่ในการควบคุมตัวผู้กระทำความผิด
อย่างนี้เป็นต้น อำนาจของพนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
หรือพนักงานไต่สวนที่เราสร้างขึ้นมานี้ ถ้าไม่ไปอิงให้พนักงานสอบสวนหรือ
พนักงานตำรวจเป็นผู้ดำเนินการจับกุม ก็จะต้องไปแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องอีกเยอะมาก
- 25 ท่านประธาน เช่น ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ซึ่งพูดถึงอำนาจการควบคุม
ตัวผู้ถูกจับว่าให้เริ่มต้นนับ ๔๘ ชั่วโมงเมื่อส่งไปถึงที่ทำการของพนักงานสอบสวน
อย่างนี้เป็นต้น ก็จะมีปัญหาในทางปฏิบัติว่า ถ้าคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
การทุจริตแห่งชาติจับเองแล้ว ส่งไปที่ทำการคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม

๑๔๓

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ถ้ารวม ๖๐/๒

การทุจริตแห่งชาติ ที่ทำการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
จะถือว่าเป็นที่ทำการของพนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา
5 ด้วยหรือไม่ การเขียนกฎหมายในลักษณะเดียวกันนี้ กราบเรียนอย่างนี้ครับว่า นอกจากจะมี
ปรากฏในร่างมาตรา ๓๑ นี้แล้ว ในกฎหมายอีกฉบับหนึ่ง ซึ่งเป็นกฎหมายที่กำหนดโทษ
และความผิดทางอาญา โดยให้ทางคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
เป็นผู้รับผิดชอบในการไต่สวนดำเนินคดีนั้นก็ปรากฏอยู่ คือพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิด
เกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๒ หรือที่เราเรียกว่า กฎหมายฮั่ว
10 ในร่างกฎหมายฉบับนี้ ในมาตรา ๑๕ ก็เขียนลักษณะเดียวกันว่า ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.
เป็นผู้มีอำนาจหน้าที่ในการสอบสวนเพื่อดำเนินคดีอาญากับผู้ที่กระทำความผิด
ตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ โดยขั้นตอนในการจับกุมผู้กระทำความผิดนั้นให้ร้องขอไปยัง
เจ้าพนักงานตำรวจ และก็ให้เจ้าพนักงานตำรวจหรือเจ้าพนักงานสอบสวนดำเนินการ
ก็เป็นลักษณะเดียวกันท่านประธาน ก็เป็นข้อมูลที่กราบเรียนเพื่อนสมาชิกให้ทราบว่า
15 การที่เขียนให้มีความร่วมมือในการทำงานระหว่างหน่วยงานของรัฐตั้งแต่ ๒ หน่วยงาน
ขึ้นไป คือระหว่างคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติกับเจ้าหน้าที่
ตำรวจในลักษณะที่ปรากฏอยู่ในร่างมาตรา ๓๑ นี้ก็เป็นหลักการเดียวกันกับที่ปรากฏอยู่ใน
ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ ในมาตรา ๑๕
อย่างที่ผมกราบเรียนให้ทราบ แล้วก็ก็เป็นเรื่องที่ทางคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
20 การทุจริตแห่งชาติเองนั้นก็ยังไม่สามารถที่จะอยู่ในสภาพที่ดำเนินการเองได้อย่างเด็ดขาด
ฝ่ายเดียว ก็กราบเรียนที่ประชุมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศ บุญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านกรีก ขอเชิญค่ะ

พลตำรวจตรี เกริก กัลยาณมิตร : กราบเรียนท่านประธานครับ

25 ผม พลตำรวจตรี เกริก กัลยาณมิตร เรามองย้อนยุคไปเมื่อสมัยโบราณนี้ เจ้าหน้าที่ตำรวจ
มีหน้าที่จับกุมอย่างเดียว ส่วนพนักงานฝ่ายปกครองนั้นมีหน้าที่ทำการสอบสวน เมื่อตำรวจ
จับกุมแล้ว พนักงานฝ่ายปกครองก็มาคุมขังไว้ที่สถานีตำรวจ คณะกรรมการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติก็คงจะทำอย่างนั้นได้ ในกรณีทำการสอบสวน

๑๔๔

ว. ๑๓ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ถ้ารวม ๖๐/๓

- ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาไม่ได้บอกเลยว่าจะต้องมาทำการสอบสวน
ที่สถานีตำรวจ จะทำการสอบสวนที่ใดก็ได้เพื่อความสะดวกรวดเร็ว อันนี้ผมเห็นว่า
5 ที่เป็นเช่นนี้เพราะว่าจะยุ่งยากในกรณีที่เมื่อมีการสอบสวนดำเนินคดีขึ้นมาแล้ว จับกุม
ผู้ต้องหาขึ้นมาแล้ว อำนาจในการฝากขัง ควบคุม และขออำนาจจากศาลในการขอฝากขัง
ในกรณีที่สำนวนยังไม่เสร็จสิ้น ควรจะต้องเป็นอำนาจของพนักงานสอบสวน -----

- ๖๑/๑

ก็คือพนักงานไต่สวนคือคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เป็นผู้ดำเนินการ ส่วนจะขออำนาจความสะดวกจากเจ้าพนักงานตำรวจในการควบคุมไปศาล หรือเอามาควบคุมไว้ที่สถานีตำรวจย่อมทำได้ นะครับ ก็อยากจะให้เป็นอำนาจอย่างนี้

5 ให้เบ็ดเสร็จ เพราะว่าเพื่อจะได้เร่งรัดในการทำสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติด้วย เพราะว่าขณะนี้ที่เป็นอย่างนี้ที่ไม่ได้อาศัย ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา คดีในคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติเราต้องยอมรับว่ามีคดีค้างอยู่มาก แล้วยังไม่ได้ดำเนินการให้เสร็จสิ้น

10 ซึ่งผมก็เคยเป็นอนุกรรมการไต่สวนของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต แห่งชาติ แต่ถ้าหากเอาประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเข้ามาจับในเรื่องกาลเวลา ในการทำสำนวนการสอบสวนและการควบคุมหรือว่าการประกันตัวแล้ว ผมคิดว่าสำนวน ในคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาตินั้นคงจะลื่นไหลไปได้เร็วกว่า เพราะว่าจะทำให้ความยุติธรรมจะเร็วขึ้น ถ้าซ้าก็ถือว่าความยุติธรรมนั้นไม่ดี ที่ผมเน้น

15 ในเรื่องนี้ก็เพราะว่าต้องการที่ให้มีการทำการสอบสวนให้มีความรวดเร็วขึ้นตามประมวล กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศ นุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสมาชิกคะ ดิฉันคิดว่าคงจะพอสมควรนะคะ ในส่วนที่เป็นความเห็นที่ท่านกรรมาธิการได้ชี้แจงกับความเห็นที่ท่านได้แสดงความเห็น

20 ดิฉันคงจะขอมติเลยว่าที่ประชุมนี้จะเห็นควรว่าอย่างไร ดิฉันขอเชิญท่านเข้ามา ในห้องประชุมเพื่อลงมติในมาตรานี้ค่ะ

นายวิเชียร คันถ้อง : ขออนุญาตท่านประธาน มีอีกวรรคหนึ่งที่กระผม ขอเพิ่มเติมเอาไว้ในมาตรานี้ครับ คือเป็นอย่างนี้ครับท่านประธานครับ ถ้าหากว่าทางฝ่าย

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นฝ่ายจับกุมไม่ว่าจะจับกุมเอง

25 หรือร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ ผมคิดว่าอย่างน้อยที่สุดเจ้าหน้าที่ที่ไปร่วมจับกุมไม่ใช่ไป มือเปล่าต้องมีอะไรที่จะทำอย่างไรที่จะ ไปต่อสู้กับผู้ที่ต้องสงสัยได้ด้วย เพราะฉะนั้น กระผมจึงได้เสนอเพิ่มเติมเป็นอย่างนี้ครับ ผมบอกว่าในการปฏิบัติหน้าที่ตาม

ร่างพระราชบัญญัตินี้หรือตามกฎหมายอื่นที่บัญญัติให้เป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ
 ป.ป.ช. ไม่ให้อยู่ภายใต้บังคับแห่งกฎหมายว่าด้วยอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด
 5 ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน และกฎหมายว่าด้วยการควบคุมยุทธภัณฑ์ เช่นเดียวกับ
 ราชการ ทหาร ตำรวจ ตามกฎหมายดังกล่าว ทั้งนี้ให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการ
 ป.ป.ช. กำหนด นั่นคือส่วนที่ผมได้เพิ่มเติมเพื่อประโยชน์ของเจ้าหน้าที่ของคณะกรรมการ
 ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ แต่ถ้าหากว่าเจ้าหน้าที่คณะกรรมการป้องกัน
 และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติบอกว่า สิ่งที่เสนอเพื่อเป็นคุณกับเจ้าหน้าที่คณะกรรมการ
 10 ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติไม่เอาผมก็ไม่ดีใจ เพราะอย่างน้อยที่สุดผมคิดว่า
 ถ้าหากเวลาเราไปจับกุมเกิดมีภัยอันตรายเกิดขึ้นเรามีอาวุธประจำตัวประจำกายอยู่ที่นี่ พอที่จะ
 ป้องกันตัวเองได้ นั่นคือข้อเสนอ นั่นคือข้อคิดเห็นที่ผมอยากกราบเรียนกับท่านประธาน
 ก่อนจะลงมติ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนา บุญทอง
 15 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบคุณมากค่ะ ทุกท่านก็ได้รับทราบแล้วนะคะ
 ดิฉันคงจะขอเชิญท่านเข้าห้องประชุมเพื่อลงมติในมาตรานี้ค่ะ ท่านที่อยู่ข้างนอกกรุณาเข้ามา
 ในห้องประชุมด้วยค่ะ เรามีความจำเป็นต้องนับองค์ประชุมค่ะ ท่านกรุณาเสียบบัตร
 แสดงตนด้วยค่ะ ทุกท่านแสดงตนแล้วนะคะ ขอเชิญนับค่ะ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๓๘ คน)

20

- ๖๒/๑

25

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศู บุญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : องค์กรประชุมมี ๑๘ ท่าน ครอบงำการประชุม

- 5 ในมาตรา ๓๑ วรรคสอง ของมาตรา ๑๖ กรรมการมีการแก้ไข มีผู้สงวนขอแก้ไข
ความแตกต่างกันเป็น ๒ กลุ่ม คือกลุ่มที่ท่านจิตติพจน์ ท่านวิทยา และก๊อณณะ ๕ ท่าน
กับท่านอนุรักษนะคะ แต่ไม่มีใครเสนอให้คงไว้ตามร่างเดิม ดิฉันจะถามที่ประชุมอย่างนี้ค่ะ
หากท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการ ท่านกรุณาคลุ้ม เห็นด้วย หากท่าน
เห็นด้วยกับการแก้ไขของผู้สงวนคำแปรญัตติ ยังไม่ได้บอกว่าของใครนะคะ ท่านกรุณา
10 คลุ้ม ไม่เห็นด้วย ค่ะ ถามใหม่อีกครั้งหนึ่ง หากท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของ
คณะกรรมการท่านกรุณาคลุ้ม เห็นด้วย หากท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของผู้สงวน
คำแปรญัตติโดยรวมกรุณาคลุ้ม ไม่เห็นด้วย ขอเชิญลงคะแนน ขอเชิญลงมติค่ะ
ท่านเพิ่งเข้ามาท่านได้ยินมติใหม่คะ ดิฉันถามท่านอย่างนี้ว่า หากท่านเห็นด้วยกับการแก้ไข
ของคณะกรรมการท่านกรุณาคลุ้ม เห็นด้วย หากท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของผู้สงวน
15 คำแปรญัตติโดยรวมท่านกรุณาคลุ้ม ไม่เห็นด้วย ขอเชิญลงมติ ลงหมดทุกท่านแล้วนะคะ
ปิดการลงมติ ขอเชิญนับคะ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๖๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๕ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศู บุญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๖ ท่าน ท่านเห็นด้วย ๖๓ ท่าน
20 ไม่เห็นด้วย ๑๕ ท่าน งดออกเสียง ๗ ท่าน และก็ไม่ลงคะแนน ๑ ท่าน เป็นอันว่า
ในมาตรา ๓๑ วรรคสองของมาตรา ๑๖ ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการ
เป็นอันจบการพิจารณาในมาตรานี้ค่ะ ขอเชิญท่านเลขธิการคะ

- นายมนตรี รูปสุวรรณ (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครอง และการบริหาร
จัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๗ แก้ไขเพิ่มเติมความ
25 ในวรรคหนึ่งและวรรคสองของมาตรา ๓๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๘ แก้ไขเพิ่มเติมความ
ในวรรคสองของมาตรา ๓๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๕ เพิ่มความในวรรคสามและวรรคสี่
ของมาตรา ๓๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๐ แก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๓๔ และ
มาตรา ๓๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๑ เพิ่มความในมาตรา ๓๗/๑ และมาตรา ๓๗/๒

๑๔๘

ว. ๑๓ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

มิ่งขวัญ ๖๒/๒

- ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๒ เพิ่มความในวรรคสามของมาตรา ๓๘ ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๒๓ แก้ไขเพิ่มเติมความใน (๖) ของมาตรา ๓๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๔
5 แก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๔๐ และมาตรา ๔๑ และมาตรา ๔๒ ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๒๕ แก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๔๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๕ แก้ไขมาตรา ๔๓
ไม่มีการแก้ไข มีกรรมวิธีการขอสงวนความเห็นและมีสมาชิกขอสงวนคำแปรญัตติ”
(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง ได้กลับมาขึ้นบัลลังก์ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)
10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ เวลานี้เราเหลืออยู่ทั้งหมด ๑๐ มาตรานะครับ
ที่จะต้องพิจารณา ที่มีการขอแก้ไข มีผู้ขอสงวนคำแปรญัตติ -----

- ๖๓/๑

15

เพราะฉะนั้นในมาตรา ๒๕ กรรมการไม่มีการแก้ไข ผมยังไม่อนุญาตกรรมการนะครับ จะอนุญาตให้กับทางผู้ที่สงวน เจริญครับ

- 5 พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) :
กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์
ประธานคณะกรรมการวิสามัญ ขออนุญาตเสนอจากที่พิจารณาไว้เดิมใน (๑๘)
อันนี้คณะกรรมการได้พิจารณาว่าให้ย้ายมา ซึ่งจะใกล้เคียงกับที่เพื่อนสมาชิกได้สงวน
ความเห็นและแปรญัตติไว้ นะครับ ความในวรรคท้ายของมาตรา ๔๑ จะมีความว่า
- 10 หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขในการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช.
จะต้องคุ้มครองสิทธิของบุคคลในกระบวนการยุติธรรมตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญด้วย
ถ้าเป็นอย่างนี้มาตรานี้ผ่านนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผ่านนะครับ ท่านจิตติพจน์ครับ

- 15 นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ (กรรมการ) : ด้วยความเคารพครับ ถ้าท่าน
จะกรุณา ผมคิดว่าเขียนอย่างนี้ น่าจะชัดเจนกว่าครับ คือเราเขียนว่าหลักเกณฑ์ วิธีการ
และเงื่อนไขในการไต่สวนข้อเท็จจริงให้เป็นไปตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญ ก็คือท่านมีอะไรท่านก็เขียนลงไป ในร่างพระราชบัญญัตินี้เลยนะครับ
แต่ถ้าหากว่าในกรณีที่ไม่มียกข้อยกเว้นก็ให้นำบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมาย
- 20 วิธีพิจารณาความแพ่ง หรือประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาใช้บังคับ โดยอนุโลม
ทั้งนี้ก็เนื่องจากว่า ไม่ว่าจะประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง หรือประมวล
กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาก็ตามที่ ก็ถือว่าเป็นประมวลกฎหมายที่ผ่านการพิจารณา
โดยรัฐสภา ก็ถือว่าเป็นกฎหมายที่ออกโดยฝ่ายนิติบัญญัติโดยชอบก็ถือว่ามีศักดิ์เป็น
พระราชบัญญัติวิธีพิจารณาเช่นเดียวกัน เขียนอย่างนี้น่าจะถูกต้องกว่านะครับ

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านจิตติพจน์ครับ ข้อความที่ท่านจะขอแก้ไขผมอยากให้ท่านกับ
ทางกรรมการได้หารือกันแล้วก็แก้ไขนะครับ คือตอนนี้เราจะแก้ไขเพิ่มเติมในข้อนี้ มาตรานี้
นะครับ แล้วพอวาระที่ ๒ พิจารณาจบก็เอาอันนี้ไปเติมแล้วก็สรุปผ่านวาระ ๒ ไปเลยครับ

นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ (กรรมาธิการ) : ผมขออนุญาตเสนอครับ
ถ้าเกิดทางท่านกรรมาธิการเห็นชอบตามที่เสนอ ผมคิดว่าก็น่าจะผ่านไปได้ครับ และก็เป็นที่
5 หลักการที่ผมว่าไม่ว่าจะเป็นประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง หรือประมวลกฎหมาย
วิธีพิจารณาความอาญาก็เป็นกฎหมายวิธีสบัญญัติที่ผ่านการพิจารณาโดยรัฐสภา เป็นเรื่องที่
ชอบแล้ว และท่านก็เอามาใช้โดยอนุโลม ส่วนใครใช้ได้ท่านก็ใช้ไปส่วนใครใช้ไม่ได้
ท่านก็ไม่ต้องใช้ และส่วนอื่นท่านก็ยังสามารถไปออกระเบียบได้อยู่ครับ
ขอบพระคุณครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ เนื่องจากมาตรานี้มีผู้สงวนทั้งความเห็นและสงวน
คำแปรญัตติ ๒ กลุ่มด้วยกัน ก็คือกลุ่มท่านจิตติพจน์ขอสงวนความเห็นและที่ท่านวิทยา
พร้อมคณะขอสงวนคำแปรญัตติ และอีกกลุ่มหนึ่งก็คือกลุ่มท่านจิตต์ ศรีโยหะ มุกดาธนพงศ์
และที่ท่านยุทธนา เพราะฉะนั้นมาตรานี้ขอให้ทางผู้สงวนความเห็นท่านจิตติพจน์จะอภิปราย
15 หรือไม่อภิปราย เพื่อความรวดเร็วขอให้กระชับด้วยครับ

นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ (กรรมาธิการ) : ครับ คือผมเข้าใจว่าประเด็นนี้
และรวมทั้งข้ออื่น ๆ ท่านกรรมาธิการท่านก็เห็นด้วยอยู่แล้วว่าควรแก้ไข เพียงแต่คำพูด
หรือว่าข้อกฎหมายจะเขียนอย่างไรแค่นั้นเองเป็นประเด็นที่ต้องพิจารณากัน ซึ่งถ้าดูแล้ว
หลักการก็ตรงกันว่า ระเบียบ หลักเกณฑ์ วิธี น่าจะเป็นระเบียบ หลักเกณฑ์ วิธีที่ใช้ในการ
20 ใต้อำนาจหรือว่าวิธีพิจารณาของทางคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
นะครับ คือจะเขียนให้มีอาการอ้างอิง เนื่องจากว่าคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
การทุจริตแห่งชาติ ตามมาตรา ๓ ของรัฐธรรมนูญ ก็เขียนชัดเจนนะครับว่า อำนาจอธิปไตย
เป็นของปวงชนชาวไทย พระมหากษัตริย์ทรงใช้อำนาจอธิปไตยผ่านทางรัฐสภา ฝ่ายบริหาร
และตุลาการ ก็เป็นการชี้ชัดนะครับว่า หน่วยงานหรือองค์กรที่ใช้อำนาจอธิปไตยนั้นก็ต้อง
25 อยู่ใน ๓ ส่วน ซึ่งอำนาจนิติบัญญัติเป็นอำนาจโดยเฉพาะของรัฐสภา เมื่อคณะกรรมการ
ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจะใช้อำนาจตัวนี้ก็คงไม่น่าจะทำได้ครับ
เพราะฉะนั้นในเรื่องของหลักเกณฑ์ วิธี เงื่อนไขต่าง ๆ ในการพิจารณา ซึ่งเทียบเคียงกับ
ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาหรือประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

๑๕๑

ว. ๑๓ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ฐันศิตา 63/๓

หรือพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาของศาลต่าง ๆ ที่มีลักษณะเดียวกันครับ ต้องผ่านการ
พิจารณาของรัฐสภา แต่เพื่อให้การเขียนกฎหมายกระชับ เนื่องจากว่าเราคงไม่สามารถเขียน
5 กระบวนการพิจารณาในเวลาอันสั้น ๆ ได้ ผมก็เลยขออนุญาตเสนอว่า แล้วก็เขียนว่า
หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขในการไต่สวนข้อเท็จจริง ให้เป็นไปตามที่กำหนดไว้ใน
ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ครับ -----

- ๖๔/๑

๑๕๒

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

วนิดา ๖๔/๑

ก็คือส่วนหนึ่งท่านก็มีเขียนไว้ นะครับ ในกรณีที่ไม่มีบทบัญญัติดังกล่าวก็ให้นำบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งหรือประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาใช้โดยอนุโลม ก็ถือว่าชอบธรรม เนื่องจากว่าประมวลทั้ง ๒ อย่างก็ถือว่าเป็นศักดิ์เท่ากับพระราชบัญญัติและก็ผ่านการพิจารณาโดยรัฐสภาโดยชอบอยู่แล้วครับ ขอขอบคุณครับ

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ คือในมาตรานี้ที่ท่านขอสงวน ซึ่งเวลานี้ก็ทางกรรมการบอกมาเพิ่มในมาตรา ๒๕ ท่านเห็นชอบด้วยนะครับ ท่านจิตติพจน์

10 นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ (กรรมการ) : คือผมถามกรรมการครับ ถ้าท่านเห็นชอบกับการเพิ่มคำนี้ไปผมก็คิดว่ามาตราที่ก่อนหน้านี้ก็รวมในที่นี้ผมว่าก็น่าจะโอ.เค. ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีท่านอื่นไหมครับ ท่านจิตต์ครับ

15 นายดวง อันทะไชย : ท่านประธานครับ ผมเรียนท่านประธานหารือ นิดเดียวครับ เสียมารยาทนิดหนึ่งครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ

20 นายดวง อันทะไชย : คือเวลาเราเขียนกฎหมาย ท่านนักกฎหมาย ท่านทราบดี ท่านเขียนเยอะขนาดนี้ ถ้าจะมาพูดกันบนเวทีไม่ได้หรือครับ อย่างลิ้ม นะครับ พอแก้มาตราหนึ่งกระทบมาตราหนึ่ง ผมคิดว่าท่านประธานเสนอถูกแล้วครับ เอาข้อคิดของท่านคนแปรญัตติไปเขียนข้อความเป็นกฎหมายแล้วมาเสนอ ถ้าถามไปอย่างนี้ไม่จบหรือครับ เพียงท่านแก้ภาษาเดียวไปข้างหน้าหมด ผมคิดว่าให้สภาเดินต่อไปได้ครับ จึงกราบเรียนท่านประธานครับ

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณมากครับ ท่านจิตติพจน์ขออย่างนี้ครับ คือสิ่งที่ท่านประสงค์ที่จะให้มีการเพิ่มเติม ซึ่งในคราวก่อนในมาตรา ๕ (๑๘) ซึ่งขณะนี้สิ่งที่ท่านเสนอนั้นกำลังจะปรากฏในมาตรา ๒๕ เพราะฉะนั้นคำพูดที่เป็นภาษากฎหมายนั้นท่านก็ปล่อยให้ทาง

๑๕๓

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

วนิดา ๖๔/๒

5 กรรมการเขาเขียนแล้วเดี๋ยวนำเสนอ เพราะฉะนั้นกลุ่มอื่นเหมือนกันซึ่งขอสงวนไว้
ผมดูแล้วก็คือประสงค์จะให้มีความเหมือนกันใน (๑๘) เพื่อให้ผมได้พิจารณารวดเร็ว
ยิ่งขึ้นนะครับ ท่านจิตติพจน์ครับ

นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ (กรรมการ) : ก็จริง ๆ เมื่อสักครู่

ท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญท่านกรุณาเสนอแนะมา ผมก็เลยบอกว่าถ้าจะเขียน
ให้ชัดเจนเนื่องจากตรง (๑๘) ตรงนั้นท่านมีเขียนเรื่องระเบียบ หลักเกณฑ์ต่าง ๆ ไว้เยอะ
ทำให้การเขียนตรงนั้น (๑๘) ถ้าจะเขียนตำแหน่งนั้นเหมาะสมที่จะเขียนเรื่องระเบียบอะไร
10 เยอะ แต่เมื่อท่านย้ายมาอยู่มาตรา ๔๓ ซึ่งอยู่ในหมวดเรื่องการไต่สวนก็ไม่ใช่ไรครับ
ผมคิดว่าหลักการที่สำคัญก็คือการเขียนให้ชัดเจนนะครับว่า อำนาจนิติบัญญัติเป็นอำนาจ
ของรัฐสภาครับ และเมื่อใดก็ตามที่ท่านคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
แห่งชาติท่านใช้อำนาจในการสืบสวน สอบสวนท่านมีครับ เพียงแต่ว่าวิธีการสืบสวนต่าง ๆ
ควรจะต้องอ้างอิงและก็ต้องมาจากกฎหมายบัญญัติซึ่งผ่านรัฐสภาจึงเป็นหลักการที่ถูกต้อง
15 จึงขออนุญาตท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญถ้าท่านเห็นด้วยก็ตามนี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านครับ ท่านเอาข้อความที่ท่านประสงค์ส่งไปที่กรรมการ
เพราะว่าเดี๋ยวจะเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของท่านนะครับ เช่นเดียวกับกลุ่มของท่านวิทยา
ถ้ามีการเพิ่มในกระบวนการอันนี้ ในมาตรา ๒๕ ท่านเห็นชอบด้วยนะครับ ท่านวิทยากรครับ
20 ผมต้องถามกลุ่มท่านก่อน เพราะท่านกลุ่มและคณะ

นายวิทยา อินทาลา : ผม วิทยา อินทาลา สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครพนม
ว่าอย่างไรครับ ท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ก็เนื่องจากว่าในมาตรา ๒๕ ซึ่งเป็นการยกเลิกความในมาตรา ๔๓
25 ก็จะมีการนำเอา (๑๘) ในมาตรา ๕ ที่ท่านเสนอแปรญัตติเมื่อเช้านี้ครับ เอมามาปรากฏที่นี้

นายวิทยา อินทาลา : ครับ ผมไม่มีปัญหาครับ คือผมพอใจครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ใ้ดีนะครับ กลุ่มท่านจิตต์ครับ ผมจะได้ผ่านมาตรานี้ไปนะครับ

๑๕๔

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

วนิดา ๖๔/๓

ท่านจิตต์และท่านยุทธนาท่านไม่ประสงค์ที่จะอภิปรายและไม่ประสงค์ที่จะแสดงความ
คิดเห็นนะครับ เพราะฉะนั้นในมาตรานี้ขอให้ท่านกรรมาธิการได้นำข้อความใน (๑๘)

5 และก็ข้อความที่ท่านจิตติพจน์เสนอไว้แล้วเขียนเพิ่มเติมมาในนี้ ได้ไหมท่านสุรชัยครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ

คนที่หนึ่ง) : ท่านประธานหมายความว่าอย่างไรครับ หมายความว่าจะให้แขวนไว้ก่อน
แล้วทั้ง ๒ ฝ่ายไปช่วยกันดูถ้อยคำ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน

10 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ช่วยกันดูครับ เดี่ยวพอในวาระที่ ๒ ก่อนจบเราก็มาดูอันนี้ แก้ไข
กันอีกที

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ

คนที่หนึ่ง) : ก็คือแขวนมาตรานี้ไว้ก่อนใช่ไหมครับ โดยไปดูถ้อยคำร่วมกันใช่ไหมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน

15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ใช่ครับ ได้ไหมท่านจิตติพจน์

นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ (กรรมาธิการ) : ขออนุญาตครับ อันนี้คือ

หมายถึงว่าท่านกรรมาธิการเคยเห็นชอบอยู่แล้วว่าใน (๑๘) ท่านกรรมาธิการเคยเห็นด้วยแล้ว
ส่วนมาตรานี้เนื่องจากย้ายมาเขียนที่ตรงนี้ลักษณะจะต่างกัน เพราะตรงนั้นจะมีการเขียน
เรื่องระเบียบ หลักเกณฑ์ และเงื่อนไขต่าง ๆ หลายเรื่อง แต่พอมาใส่ตรงนี้อาจจะเขียน

20 ได้น้อยกว่า แต่ไม่เป็นไรครับ ก็ยินดีครับ -----

- ๖๕/๑

แต่ผมคิดว่าหลักเกณฑ์และข้อความเนื้อหาสปีริต (Spirit) ของมันจะต้องอยู่ คือถ้าท่านเห็นชอบ ไม่ใช่แขวนนะครับ ท่านเห็นชอบว่า จะระบอบอย่างนี้ แต่การเขียนปรับปรุงได้อีก

5 นิตหน้อย แต่เนื้อหาและใจความผมคิดว่าต้องเป็นอย่างนี้ครับ และก็ผ่านได้ครับ

 ขอขอบคุณครับ

 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ เดี่ยวท่านดูแล้วกันให้เขาไปเขียนนะครับ

 นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ

10 คนที่หนึ่ง) : ไม่ใช่แล้วนะครับ ขออนุญาตท่านประธาน ถ้าท่านผู้แปรญัตติจะขอผูกมัดว่า

 กรรมการเห็นชอบแล้ว ไม่ได้นะครับ กรรมการยังไม่เห็นชอบนะครับ ที่เราเห็นชอบคือ

 เห็นชอบใน (๑๘) หลักเกณฑ์ในการคุ้มครองสิทธิที่จะคุ้มครองสิทธิตามบทบัญญัติของ

 รัฐธรรมนูญ ตรงนั้นเราเห็นชอบ แล้วเราก็บอกว่าจะเอามาเขียนให้ท่านในมาตรา ๔๓ นี้

 ซึ่งเมื่อสักครู່ท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญก็นำเสนอไว้แล้วว่า ถ้อยคำที่เราได้

15 ปรับปรุงให้แล้วนั้นก็นำเสนอแล้ว แต่ที่นี้ท่านยังเห็นต่างกับของเราอยู่ ตรงนี้คือประเด็น

 ที่ผมอยากจะทำใจว่า ส่วนที่เห็นต่างกันนั้นหมายความว่า ท่านประธานที่ประชุม

 กำลังจะเสนอให้กรรมการกับผู้แปรญัตติ ไปร่วมกันขัดเกลากครั้งหนึ่ง หรืออย่างไร

 ถ้าเป็นอย่างนั้นผมไม่ขัดข้อง กรรมการไม่ขัดข้อง แต่ถ้าท่านผูกมัดบอกว่ากรรมการ

 ต้องเห็นชอบกับท่านก่อนแล้วค่อยไปปรับข้อความ อย่างนี้กรรมการต้องขอสงวนสิทธิ

20 เพราะกรรมการยังไม่ได้เห็นชอบกับท่านนะครับ

 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านจิตติพจน์ครับ เรื่องง่าย ๆ ท่านอย่าทำเป็นเรื่องยากนะครับ

 ท่านไปคุยกับทางนี้แหละครับ คือเมื่อเข้าหลักการก็คือทุกคนบอกเห็นชอบแล้วว่าเราจะเอา

 (๑๘) มาใส่ตรงมาตรา ๔๓ เพราะฉะนั้นเมื่อมาตรา ๔๓ บี้บ ถ้าถ้อยคำจะเป็นอย่างไร

25 จะให้สอดคล้องกับในบทบัญญัติของมาตรานี้ ท่านก็ไปนั่งคุยกันนะครับ ผมจะได้

 ดำเนินการในมาตราอื่นต่อไปครับ

 นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ (กรรมการ) : ขออนุญาตครับท่านประธาน

 ครับ เนื่องจากเมื่อสักครู່ท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญท่านอ่านข้อความออกมาแล้ว

- นະຄຣັບ ຫ່າງຈາກທີ່ (๑๘) ເຍອະນະຄຣັບ (๑๘) ບອກວ່າທີ່ທາງກຣຣມາຮິກາຣເຫັນຮອບໄປແລ້ວ
 5 ນະຄຣັບ ດ່ວນຈະແກ້ຄຳພຸດນິດຮ່ອຍ ແຕ່ວ່າໃນໃຈຄວາມເນື້ອຫາທ່ານເຫັນຮອບກໍ່ຄືວ່າຣະເບີຍບ
 ຫຼັກເຄຣທ໌ ວິຮິກາຣແລະເງື່ອນໄຂທີ່ຄຣະກຣມາຮິກາຣປ້ອກັ້ນແລະປຣາບປຣາມາຮິກາຣທຸຈຣິດເຫ່ງຮາດີ
 10 ຄຳກຣ໌ເຊັ້ນ ຈະຕ້ອຍໄມ້ກຣະທບຕິ່ງສິທິຂອງບຸຄຄລໃນກຣະບວນກາຣຍຸຕິຮຣຣມ ແລະຈະຕ້ອຍໄມ້ທ່າ
 ໃຫ້ສິທິໃນກາຣຕ່ອສູ່ຄິດຂອງຜູ້ຮຸກກ່ວ່າຫາລດຮ່ອຍກ່ວ່າທີ່ບັດຮຸດຮຸດໄວ້ໃນຄູໝາຍ ເປັນຂ້ອຄວາມ
 ທີ່ພມຄິດວ່າພມກໍ່ໃຊ້ເວລາຄິດນານພອສມຄວຣນະຄຣັບ ຈິ່ງເຢັຍນອອກມາ ຈິ່ງທ່ານກໍ່ເຫັນດ້ວຍຢູ່ແລ້ວ
 ໃນຕອນນັ້ນ ຄ້າທ່ານຈະໃສ່ອ່າຍນີ້ລິ່ງໄປຕຣງ ໆ ກໍ່ຈະມີປັດຮຸດຮຸດຮ່ອຍຄຣັບວ່າ ເມື່ອທ່ານມາໃສ່
 15 ໃນຮມວຄເຣື່ອກາຣໄຕ່ສວນ ພມກໍ່ຄິດວ່າອາຈະຕ້ອຍແກ້ໄຂຄຳພຸດເພື່ອເພີ່ມຄຳວ່າ ກາຣໄຕ່ສວນ ເຂົ້າໄປ
 ດ້ວຍແຕ່ນັ້ນເອງນະຄຣັບ ຈິ່ງພມວ່າຕອນນັ້ນກໍ່ເຂົ້າໃຈຕຣງກັ້ນທຸກອ່າຍນະຄຣັບວ່າ (๑๘) ຈະເຢັຍນ
 ໂດຍມີເນື້ອຫາອ່າຍນັ້ນນະຄຣັບ ໄມ້ຈຳເປັນຕ້ອຍຄຳພຸດຕຣງກັ້ນເປັະ ແຕ່ເນື້ອຫາຄວຣຈະເປັນອ່າຍນັ້ນ
 ນະຄຣັບ ຂອບພຣະຄຸນຄຣັບ

- ຜູ້ປຸກັບັດຮຸດຮຸດທີ່ແທນປຣະຮານວຸທິສຣາ (ນາຍນິຄມ ໄວຣັຮພານິຮ ຮອປຣະຮານ
 15 ວຸທິສຣາ ຄນທີ່ຮ່ື່ງ) : ເຢັຍທ່ານວິຣວິທຄຣັບ

- ຟລອາຄາສອກ ວິຣວິທ ຄສັກດິ້ (ປຣະຮານຄຣະກຣຣມາຮິກາຣວິສາມັຍຸ) :
 ກຣາບເຣັຍນທ່ານປຣະຮານຄຣັບ ວິຣວິທ ຄສັກດິ້ ຄຣັບ ຂອນຸຣຸດຮຸດເຣັຍນທ່ານຈິດຕິຟຈນ໌ ຂອນຸຣຸດຮຸດ
 ເຣັຍນດ້ວຍຄວາມເຄາຣຟ ຄື່ອຮ່າງຈາກທີ່ເຮົາໄດ້ມີຄວາມເຫັນທີ່ຕຣງກັ້ນແລ້ວ ຈຳເປັນຈະຕ້ອຍຂອມຕິຈາກ
 ເພື່ອນສມາຮິກໃນສຣາ ເພຣາະຮ່າງນັ້ນກຣະບວນກາຣທີ່ທ່ານປຣະຮານວຸທິສຣາໄດ້ວິນິຈຈຍນັ້ນ
 20 ມີຄວາມຮອບແລ້ວກໍ່ຄື່ອວ່າ ກຣຣມາຮິກາຣກັບຜູ້ສງວນຄວາມເຫັນນັ້ນມາປຣັບປຣຸ່ງດ້ອຍຄຳໃຫ້ເຫັນ
 ຕຣງກັ້ນເສັຍກ່ອນ ແລ້ວນຳເສນອສຣາແລະຈະຕ້ອຍໃຫ້ເພື່ອນສມາຮິກໃຫ້ຄວາມເຫັນຮອບກ່ອນນະຄຣັບ
 ໄມ້ໃຮ່ວ່າເປັນສິທິທີ່ກຣຣມາຮິກາຣກັບສມາຮິກຜູ້ແປຣຸດຮຸດນັ້ນຈະມີກາຣດຳເນີນກາຣໄດ້ອ່າຍໄດ
 ອ່າຍຮ່ື່ງຈະຕ້ອຍຂອຄວາມເຫັນຮອບ ເພຣາະຮ່າງນັ້ນພມຈິ່ງເຣັຍນວ່າຂອນຸຣຸດຮຸດຮ່ອຍໃຫ້ພມພຸດຈອບກ່ອນ
 ໄດ້ໄພມຄຣັບ

- ຜູ້ປຸກັບັດຮຸດຮຸດທີ່ແທນປຣະຮານວຸທິສຣາ (ນາຍນິຄມ ໄວຣັຮພານິຮ ຮອປຣະຮານ
 25 ວຸທິສຣາ ຄນທີ່ຮ່ື່ງ) : ພມຈະໄດ້ເຢັຍຕອນນີ້ເລຍຄຣັບ ທ່ານຈິດຕິຟຈນ໌ເຢັຍຕຣງນີ້ເລຍຄຣັບ

ນາຍຈິດຕິຟຈນ໌ ວິຣິຮະຣອຈນ໌ (ກຣຣມາຮິກາຣ) : ສັ້ນ ໆ ນິດເດັຍວຄຣັບ
 ທ່ານປຣະຮານຄຣັບ ຄື່ອຈຣິງ ໆ ແລ້ວຕອນນັ້ນທີ່ເຫັນຮອບກັ້ນກໍ່ເປັນກາຣເຫັນຮອບ ໂດຍມຕິທີ່ປຣະຮຸມ

๑๕๓

ว. ๑๓ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ละไม ๖๕/๓

เพียงแต่ว่าเรื่องคำพูดจะเขียนอย่างไรเขียนอีกทีหนึ่ง แต่ว่าโดยเนื้อหาตอนนั้นถือว่าลงมติ
และเห็นชอบแล้วเนื่องจากว่าในตอนนั้นผมขอสงวนความเห็นไว้ และก็เสนอต่อที่ประชุม
5 ท่านประธานคณะกรรมการและท่านกรรมการก็เห็นชอบ เพียงแต่ท่านบอกว่า
(๑๘) ใ้ตรงนี้ไม่เหมาะสม ท่านประสงค์จะใ้ในมาตรา ๔๓ ใ้ ผมก็ไม่ขัดข้องนะครับ
เพียงแต่ว่าเมื่อท่านเห็นชอบและที่ประชุมลงมติแล้ว ในเรื่องของเนื้อหาผมคิดว่า
ต้องครอบคลุมเท่าเดิม แต่คำพูดจะอย่างไรผมเห็นด้วยไม่มีปัญหาครับ และอันนี้ไม่ใช่
การตกลงระหว่างผมกับท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญนะครับ เป็นเรื่องที่ว่าที่ประชุม
10 เห็นชอบ ผมสงวนความเห็นท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญรับในฐานะตัวแทน
กรรมการก็เห็นชอบ ที่ประชุมจึงมีมติเห็นชอบด้วยนะครับ ผมคิดว่าประเด็นค่อนข้าง
ชัดเจนครับ ไม่ใช่การตกลงระหว่าง ๒ คนครับ -----

- ๖๖/๑

15

แต่ส่วนว่าคำพูดอย่างไรเพื่อให้คัฟเวอร์ (Cover) หรือว่ามีเนื้อหาลักษณะที่เขียนไว้ ผมคิดว่าสามารถคุยกันได้ครับ ถ้าเกิดตกลงหลักการอย่างนี้ ผมคิดว่า โอ.เค. ครับ เห็นตรงกันครับ

5 ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไปหารือกันนะครับ ผมจะได้ข้ามมาตรานี้ไปก่อน มาตรานี้คือที่ประชุมเห็นชอบหลักการตั้งแต่เข้าแล้วว่า เราจะมีกรเพิ่ม (๑๘) ลงในมาตรา ๔๓ โดยมีการแก้ไขความให้สอดคล้องกัน รับกันดูใหม่ครับ ผมขอไปมาตรา ๒๖ ครับ

10 เชิญครับ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครองและการบริหารจัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๒๖ เพิ่มความเป็นมาตรา ๔๔/๑ และมาตรา ๔๔/๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๖ แก้ไขมาตรา ๔๔/๑ ไม่มีการแก้ไข มีกรรมวิธีการขอสงวนความเห็น มีสมาชิกขอสงวนคำแปรญัตติ”

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เพราะฉะนั้นระหว่างที่ท่านจิตติพจน์ไปพิจารณากับกรรมวิธีการนะครับ ผมจะให้ผู้สงวนคือท่านอนุรักษ์ ท่านประสงค์ที่จะอภิปรายใหม่ครับ เพราะท่านขอแก้ไขในมาตรา ๔๔/๑ ของมาตรา ๒๖ เชิญครับ

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ

20 ผม นายอนุรักษ์ นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา ในส่วนที่ผมแปรญัตติไว้ในส่วนมาตรา ๔๔/๑ ก็คือจะตัดข้อความว่า โดยให้ถือว่าเลขาธิการและพนักงานเจ้าหน้าที่ ซึ่งเลขาธิการมอบหมายเป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ผมไม่ติดใจนะครับ ผมขอถอน เนื่องจากเหตุผลก็คือว่า ในส่วนของตัวมาตรา ๑๑ เนื่องจากที่ประชุมเห็นว่าจะมอบอำนาจประธานกรรมการ กรรมการ อนุกรรมการ และพนักงาน

25 ใต้สวนเป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่แล้ว เพราะฉะนั้น โดยหลักการก็จะต้องสอดคล้องกันทำให้เลขาธิการและพนักงานที่เลขาธิการมอบหมายเป็นพนักงานปกครองเพื่อจะได้ดำเนินการในเรื่องของการทำงานตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาให้สอดคล้องกัน ผมไม่ติดใจครับ



๑๕๘

ว. ๑๗ (ส. นิตินบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ปาติคา ๖๖/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านวิทยาและคณะครับ ท่านจะถอนไหมครับ ในมาตรา ๒๖

5 ท่านขอแก้ไขไว้ในมาตรา ๔๔/๑

นายวิทยา อินาลา : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม วิทยา อินาลา สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครพนม ขอดอนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอดอนนะครับ ขอบคุณมากครับ เหลือของท่านจิตติพจน์นะครับ

10 ท่านจิตติพจน์ขอสงวนความเห็นแก้ไขข้อความในมาตรา ๔๔/๑ เชิญท่านจิตติพจน์ท่านมาแสดงความคิดเห็นก่อนครับ ในมาตรา ๒๖ มีการเพิ่มเติมในมาตรา ๔๔/๑ และมาตรา ๔๔/๒ ซึ่งท่านจิตติพจน์ขอแก้ไขข้อความในมาตรา ๔๔/๑ เชิญครับ ท่านสงวนความเห็นไว้ท่านจิตติพจน์ครับ เชิญครับ

15 นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานครับ เนื่องจากประเด็นดังกล่าวพวกผมกำลังพยายามที่จะเขียนข้อความให้ครอบคลุม ซึ่งถ้าหากว่าในส่วนที่กำลังพิจารณากันในมาตรา ๔๓ ถ้าเกิดข้อความเขียนได้ค่อนข้างครอบคลุมก็อาจจะไม่จำเป็นต้องแก้ไขในมาตรานี้ก็ได้ครับ ขออนุญาตใช้เวลาอีกสักครู่ครับ

- ๖๗/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ หมายความว่ามาตรา ๕๗ ถ้ามีการแก้ไขถูกต้องตรงกับ

5 ความเห็นของท่านมาตรานี้ก็ไม่ต้องแก้ไขนะครับ

นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ (กรรมาธิการ) : ก็ถ้าหากว่าเขียนได้ครอบคลุมทุกประเด็นก็น่าจะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เพราะฉะนั้นท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญครับ

10 พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : เรียนท่านประธานครับ คือถ้าเชื่อว่าจะอย่างไรกรรมการยื่นตามมาตรานี้ดีกว่าครับ คือถ้าอย่างนั้นก็โหวต (Vote) กันแล้วส่วนคำแปรญัตติที่แปรญัตติ ไม่อย่างนั้นจะเสียเวลาสภา เพราะเรื่องประเด็นแบบนี้ครับ ขอบคุณครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขออนุญาตท่านจิตติพจน์ครับ คือถ้าท่านยังไม่ถอนก็เหลือท่านคนเดียวกับกรรมาธิการ ผมจะได้ขอให้ที่ประชุมโหวตนะครับ

นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ (กรรมาธิการ) : ก็ขอที่ประชุมโหวตเลยก็ได้ครับ เพื่อการประหยัดเวลา

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ท่านที่อยู่นอกห้องประชุม ขอความกรุณาท่านเข้าห้องประชุม เพื่อที่จะตรวจสอบองค์ประชุม ท่านได้กรุณาเข้าห้องประชุมแล้วนะครับ เมื่อท่านเข้าห้องประชุมแล้ว เสียบัตรแล้วกดปุ่มแสดงตนนะครับ ทุกเสียงของท่านมีค่า มีความหมาย ผมพยายามจะให้จบภายใน ๑ ชั่วโมงครับ อาจารย์ดวง หมอเจตน์ครับ มีใครที่ยังไม่ได้กดปุ่มแสดงตนใหม่ครับ ได้ นะครับ ส่งผลครับ

25 (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๘๐ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีผู้ที่อยู่ในห้องประชุม ๘๐ ท่าน ครบองค์ประชุมนะครับ ผมจะถามมติ เนื่องจากว่าในมาตรานี้กรรมาธิการไม่มีการแก้ไข และมีสมาชิกท่านขอสงวน

๑๖๑

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ถัดด้วย ๖๗/๒

คำแปรญัตติไว้ ผมก็จะถามว่าถ้าท่านเห็นด้วยกับกรรมาธิการก็คือให้คงร่างเดิมไว้
ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของผู้สงวนคำแปรญัตติท่านกดปุ่ม

5 ไม่เห็นด้วย เชิญลงมติครับ ลงมติเรียบร้อย ปิดการลงมติครับ ส่งผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๖๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๖ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : สมาชิกอยู่ในห้องประชุม ๗๖ ท่านนะครับ เห็นด้วย ๖๖ ไม่เห็นด้วย
๖ งดออกเสียง ๔ ก็เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบตามกรรมาธิการนะครับ ต่อไปมาตรา ๒๗

10 เชิญครับ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครอง และการบริหาร
จัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๒๗ แก้ไขเพิ่มความในมาตรา ๔๕
ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๗ แก้ไขมาตรา ๔๕ ไม่มีการแก้ไข มีกรรมาธิการขอสงวน
ความเห็น มีสมาชิกขอสงวนคำแปรญัตติ”

15

นายสุรัชย์ เลี้ยวบุญเลิศชัย (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ
คนที่หนึ่ง) : ท่านประธานขออนุญาตชี้แจงนิดเดียวครับว่า มาตรา ๒๖ กับมาตรา ๒๗
หลักการเดียวกันเลยครับ ที่ท่านผู้สงวนคำแปรญัตติสงวนไว้ก็คือ ที่ท่านกังวลว่าสิทธิ
ของผู้ถูกกล่าวหาต้องไม่ถูกลิดรอน ซึ่งกราบเรียนครับว่า เรื่องนี้ก็เป็นเรื่องที่มีบัญญัติ
ในรัฐธรรมนูญแล้วว่า ถ้าเขียนกฎหมายลำดับรองไม่ว่าจะเป็นระดับพระราชบัญญัติ

20

ประกอบรัฐธรรมนูญหรือระดับพระราชบัญญัติก็ตาม ถ้าไปลิดรอนสิทธิเสรีภาพ
ตามที่บัญญัติอยู่ในรัฐธรรมนูญก็เป็นเรื่องที่ขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญไปในตัว
กฎหมายนั้นก็ใช้ไม่ได้อยู่แล้ว กฎหมายนั้นก็ต้องตกไปในตัวอยู่แล้ว เพราะฉะนั้น
สิ่งที่ท่านขอแปรญัตติมาก็เป็นหลักการเดียวกัน ซึ่งก็คือหลักการที่เรากำลังพูด (๑๘)
ในมาตรา ๑๘ ที่กำลังจะไปกร่างกันอยู่ครับ

25

- ๖๘/๑



LIART

Legislative Institutional Repository of Thailand

๑๖๒

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ณัฐกิจพนธ์ ๖๘/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : กราบ เพราะฉะนั้นกรรมาธิการที่ขอสงวนไว้ ท่านวิทยาและคณะ

5 ถอนนะครับ ท่านจิตติพจน์

นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ : ขออนุญาตท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสิริวัฒน์ครับ

นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ : ผมสงวนคำแปรญัตติ แต่ไม่ขออภิปรายนะครับ

10 ทราบดีบรรยากาศและอารมณ์ของสมาชิกวุฒิสภา เพียงแต่ที่ผมตั้งข้อสังเกตไว้ เพราะวาทอนนี้ท่านกำลังไปยกร่าง คือ ๓ - ๔ มาตรา ที่ท่านสุรชัย ขอภัยเอ่ยนาม ท่านพูดไว้ถูกต้องแล้วว่าเป็นเรื่องของพวกเราห่วงใยเรื่องของสิทธิในการต่อสู้คดีของประชาชน หรือของผู้ถูกกล่าวหานั้นครับ ดังนั้นขอย้ำว่าให้ท่านไปยกร่างทำอะไรจึงจะให้สิทธิที่เรายกเอา (๑๘) มาใส่ ทำอย่างไรจึงจะให้ถูกประกันไว้ได้ ขอบพระคุณครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จะเป็นไปตามนั้น กำลังไปยกร่างอยู่นะครับ เพราะฉะนั้นท่านจิตติพจน์ คือ โหวต (Vote) ต่อเลยไหมครับ ผมขออนุญาตขอโหวตต่อใช้สิทธิประธานโหวตต่อครับ ท่านสมาชิกครับ ท่านกรุณาเข้าห้องประชุมอีกครั้งนะครับ ถ้าท่านจะนั่งอยู่ประจำที่จะดีมากเลยนะครับ จะช่วยให้การประชุมได้เร็วขึ้น เมื่อท่าน

20 เข้าห้องประชุมแล้ว ท่านเสียบบัตรและกดปุ่มแสดงตนครับ เชิญแสดงตนได้ครับ แสดงผลได้ครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๘๑ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ทั้งหมด ๘๑ ท่าน ครบองค์ประชุมครับ ผมจะถามมติ คือ ในข้อนี้

25 กรรมาธิการไม่ได้แก้ไขนะครับ มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติไว้ เพราะฉะนั้นผมจะถามว่า ถ้าเห็นด้วยกับกรรมาธิการก็คือให้คงร่างเดิมไว้ ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของผู้สงวนคำแปรญัตติท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงมติครับ ลงมติเสร็จแล้วปิดการลงมติ ส่งผลครับ



LIRT

๑๖๓

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ณัฐกิจพนธ์ ๖๘/๒

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๔ คะแนน)

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ทั้งหมด ๘๑ ท่าน เห็นด้วย ๑๓ ไม่เห็นด้วย ๔ งดออกเสียง ๔ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบตามกรรมาธิการนะครับ ต่อไปมาตรา ๒๘ เชิญครับ

- 10 นายมนตรี รูปสุวรรณ (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครอง และการบริหารจัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๒๘ เพิ่มเติมความเป็นมาตรา ๔๕/๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๙ แก้ไขเพิ่มเติมความใน (๑) ของมาตรา ๔๖ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๐ แก้ไขเพิ่มเติมความใน (๓) ของมาตรา ๕๐ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๑ แก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๕๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๒ แก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๕๘ มีการแก้ไข”

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ ในมาตรานี้เป็นมาตราที่ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ๒๕๔๒ และบทบัญญัติความขึ้นใหม่ ซึ่งกรรมาธิการได้มีการแก้ไข ไม่มีผู้สงวน เพราะฉะนั้นท่านสมาชิกมีสิทธิที่จะอภิปรายในสิ่งที่กรรมาธิการขอแก้ไข นะครับ เชิญท่านสมาชิกอภิปรายได้ครับ

(ไม่มีสมาชิกขออภิปราย)

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มีท่านผู้ใดอภิปราย กรรมาธิการขอชี้แจงครับ

- 25 นายวันชัย แสงสุขเอี่ยม (กรรมาธิการ) : ท่านประธานครับ ผม วันชัย แสงสุขเอี่ยม สมาชิกวุฒิสภาในฐานะกรรมาธิการ จะขอชี้แจงมาตรา ๓๒ แก้ไขมาตรา ๕๘ มาตรา ๓๒ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ กรรมาธิการได้พิจารณา โดยความรอบคอบนะครับ โดยขอเพิ่ม (๑๗/๑) มีข้อความว่า -----



ผู้พิพากษาหรือตุลาการ พนักงานอัยการตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ประกาศกำหนด เพื่อให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญหมวดที่ ๑๒ การตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ ส่วนที่ ๓

5 การถอดถอนจากตำแหน่งในมาตรา ๒๗๐ วรรคสอง (๒) ซึ่งในมาตรา ๒๗๐ วรรคสอง (๒) ได้ระบุว่า ผู้พิพากษาหรือตุลาการ พนักงานอัยการหรือผู้ดำรงตำแหน่งระดับสูง ทั้งนี้ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดังนั้นเพื่อให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ แล้วก็เพื่อให้มีความสมบูรณ์ในมาตรานี้กรรมาธิการ จึงได้เพิ่ม (๑๗/๑) ขึ้น ขอบพระคุณครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ เห็นด้วยกับกรรมาธิการใหม่ครับ เพราะฉะนั้น ไม่มีผู้ใดอภิปราย ผมจะขอมติครับ เพื่อจะเป็นหลักฐานในการที่ผ่านมาตรานี้ครับ ขอเชิญ สมาชิกที่อยู่นอกห้องประชุมเข้าห้องประชุม แล้วก็เสียบบัตรกดปุ่มแสดงตนครับ เชิญท่าน สมาชิกครับ ท่านสมาชิกเข้ามาห้องประชุมแล้วกดปุ่มแสดงตน แสดงผลได้ครับ

15 (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๘๐ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีผู้อยู่ห้องประชุมทั้งหมด ๘๐ ท่าน ผมจะถามมติดังนี้ครับ ถ้าท่านผู้ใดเห็นด้วยกับคณะกรรมการก็คือ ให้เพิ่ม (๑๗/๑) ในมาตรา ๕๘ ของมาตรา ๑๒ กดปุ่ม เห็นด้วยนะครับ ถ้าท่านเห็นควรไว้ให้คงตามร่างเดิมให้กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย

20 เชิญลงมติครับ ลงมติเรียบร้อยแล้ว ปิดการลงมติ ส่งผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อยู่ห้องประชุมทั้งหมด ๑๘ ท่าน เห็นด้วย ๑๒ ไม่เห็นด้วย ๑ งดออกเสียง ๕ ก็เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบตามที่คณะกรรมการขอเพิ่ม (๑๗/๑) ครับ

25 ต่อไปมาตรา ๑๓ เชิญเลขาธิการวุฒิสภาครับ



๑๖๕

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

วินัย ๖๘/๒

- นายมนตรี รูปสุวรรณ (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครอง และการบริหาร
จัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๓๓ เพิ่มความเป็นมาตรา ๕๘/๑
5 ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๔ แก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๕๕ ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๓๕ แก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๖๐ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๖
แก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๖๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๗ แก้ไขเพิ่มเติมความ
ในวรรคหนึ่งของมาตรา ๖๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๘ แก้ไขเพิ่มเติมชื่อของหมวด ๖
ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๙ แก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสามของมาตรา ๖๖ ไม่มีการแก้ไข
10 มาตรา ๔๐ เพิ่มความเป็นวรรคสี่ และวรรคห้าของมาตรา ๖๖ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๑
เพิ่มความเป็นมาตรา ๗๓/๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๒ เพิ่มความเป็นมาตรา ๗๔/๑
ของหมวด ๖ การดำเนินคดีอาญาผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองตามมาตรา ๒๗๕
ของรัฐธรรมนูญ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๒ แก้ไขมาตรา ๗๔/๑ ไม่มีการแก้ไข
มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น มีสมาชิกขอสงวนคำแปรญัตติ”
15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีผู้สงวนขอให้ตัดมาตรา ๔๒ ออกทั้งมาตราครบ ก็มีของท่าน
จิตติพจน์ สงวนความเห็น แล้วผู้สงวนคำแปรญัตติทั้งหมด ๘ ท่าน นำโดยท่านพีระ
มานะทัศน์ พร้อมคณะ เชิญผู้สงวนความเห็นอภิปรายก่อนครับ เชิญท่านจิตติพจน์ครับ

20

- ๓๐/๑

นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธาน
 ที่เคารพครับ ในมาตรานี้ครับ เป็นประเด็นสำคัญเกี่ยวกับเรื่องอายุความโดยในมาตรา ๗๔/๑
 5 เขียนบอกว่า ในการดำเนินคดีอาญาตามหมวดนี้ ถ้าผู้ถูกกล่าวหาหลบหนีไปในระหว่าง
 ถูกดำเนินคดี มิให้นับระยะเวลาที่ผู้ถูกกล่าวหาหลบหนีรวมเป็นส่วนหนึ่งของอายุความ
 คือ ประเด็นอันนี้เนื่องจากเรื่องอายุความเป็นเรื่องที่เป็นสากล แล้วก็ก็เป็นเรื่องที่กำหนดอยู่
 โดยชัดแจ้งในประมวลกฎหมายอาญาอยู่แล้ว ในมาตรา ๕๕ ขออนุญาตอ่านให้ท่านฟัง
 นะครับ ในคดีอาญาถ้ามิได้ฟ้องและได้ตัวผู้กระทำความผิดมาศาลภายในกำหนด
 10 ดังต่อไปนี้ นับแต่วันกระทำความผิดเป็นอันขาดอายุความ (๑) ยี่สิบปี สำหรับความผิด
 ต้องระวางโทษประหารชีวิต จำคุกตลอดชีวิตหรือจำคุก ยี่สิบปี ก็แสดงให้เห็นนะครับว่า
 ถึงจะเป็นโทษที่หนักหนาสาหัสถึงขั้นจะต้องประหารชีวิตหรือจำคุกตลอดชีวิต เราก็ยัง
 มีการกำหนดอายุความและการกำหนดอายุความนั้น ก็ระบุโดยชัดเจนครับ ถ้ามิได้ฟ้อง
 หรือไม่ได้ตัวผู้กระทำความผิดมาศาลภายในกำหนดดังต่อไปนี้ก็ให้ขาดอายุความ
 15 เมื่อประมวลกฎหมายอาญาเขียนอย่างหนึ่ง แต่ในพระราชบัญญัติของคณะกรรมการ
 ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เขียนอีกอย่างหนึ่งก็จะมีปัญหาในเรื่อง
 การขัดแย้งกันของกฎหมาย ทั้ง ๒ ฉบับ ซึ่งโดยส่วนตัวของผมแล้ววิธีการที่ดีที่สุดก็คือ
 ท่านก็แก้ไขประมวลกฎหมายอาญา หลังจากท่านแก้ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา
 ความอาญาในประเด็นอายุความอะไรแล้ว พระราชบัญญัติต่าง ๆ ท่านไม่ต้องกำหนดครับ
 20 ก็มีผลโดยอัตโนมัติอยู่แล้ว ลักษณะอย่างนั้นกฎหมายเราจะไม่มีปัญหา ไมเช่นนั้นท่านแก้
 กฎหมายฉบับหนึ่งต่อมาก็เกิดความขัดแย้งกับกฎหมายอีกฉบับหนึ่ง ทำให้ต้องแก้ไขไปแก้มา
 ในอนาคตครับ สมมติท่านแก้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นอย่างนี้ ต่อมาท่าน ไปแก้
 ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และเกิดมีการแก้กฎหมายอีกครั้งหนึ่งทำให้
 การทำงานของท่านจะต้องทำหลายรอบ ไม่น่าจะถูกต้องครับ วิธีที่สะดวกกว่าและเป็น
 25 สากลกว่าก็คือ ท่านก็แก้ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาไปเลยทีเดียว แล้วก็
 มีผลไปทุก ๆ เรื่องนะครับ ไม่ว่าจะเป็นพระราชบัญญัติฉบับใดก็ตาม ก็อ้างอิงกันมาได้
 จะดีกว่าครับ ส่วนประเด็นหนึ่งที่ผมเข้าใจว่าท่านกรรมาธิการคงอยากจะเขียนไว้แบบนี้



ก็เนื่องจากว่าท่านอาจจะอ้างถึงยูเอ็นซีเอซี หรือ United Nations Convention against
 Corruption (UNCAC) ว่าเป็นเรื่องที่ไม่ต่างประเทศ หลายประเทศได้อนุมัติมาใช้จนครบ
 5 แต่ก็ปรากฏว่าจากการตรวจสอบประเทศที่ทำอย่างนั้น ผมคิดว่าน่าจะเป็นประเทศที่เป็น
 ส่วนน้อยมากในโลกที่จะทำอย่างนั้น ส่วนใหญ่ยังไม่มีใครทำครับ ถ้านับตามสัดส่วนแล้วผม
 ไม่แน่ใจว่าจะถึง ๓ เปอร์เซ็นต์ หรือ ๕ เปอร์เซ็นต์ ของประเทศทั่วโลกหรือไม่ครับ ที่มี
 การออกกฎหมายมาบังคับใช้เป็นกิจจะลักษณะสามารถบังคับใช้ได้จนครบ โดยอ้างบอกว่า
 ถ้าหากว่าผู้ต้องหาหลบหนีในระหว่างถูกดำเนินคดีมิให้นับระยะเวลาที่ผู้ถูกกล่าวหาหลบหนี
 10 รวมเป็นส่วนหนึ่งของอายุความ ผมคิดว่าไม่ถึง ๓ เปอร์เซ็นต์ของประเทศทั่วโลกที่มีกำหนด
 อย่างนี้ครับ ซึ่งผมมีความเห็นว่าเราอย่าเพิ่งไปทำในสิ่งที่คนส่วนน้อยเขาทำเลยครับ
 ประเทศของเราใช้หลักการที่เขาใช้กันเป็นสากล เป็นบุคคลคนส่วนใหญ่ น่าจะดีกว่าครับ ใน
 การทำอย่างนี้ ถ้าท่านอยากจะทำจริง ๆ ขั้นตอนไม่ใช่แค่ที่ร่างพระราชบัญญัติประกอบ
 รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ต้องไปแก้ที่ประมวลกฎหมายวิธี
 15 พิจารณาความอาญา ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้สงวนคำแปรญัตติจะมีผู้ใดอภิปรายไหมครับ คณะกรรมาธิการ
 จะมีอะไรชี้แจงไหมครับ เชิญท่านวรินทร์ครับ

นายวรินทร์ เทียมจรัส (กรรมาธิการ) : ท่านประธานที่เคารพครับ
 20 กระผม นายวรินทร์ เทียมจรัส ในฐานะกรรมาธิการ ขอกราบเรียนนะครับ การที่จะให้
 ไปแก้ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญานั้นเป็นเรื่องที่ไม่ถูกต้อง เหตุผลเพราะว่า
 บทประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญานั้นเขียนไว้ชัดในภาค ๑ เขียนไว้ชัดว่า
 บทบัญญัติแห่งภาค ๑ นั้นให้นำไปใช้กับกรณีที่ถูกกฎหมายแต่ละฉบับนั้นไม่ได้เขียนไว้
 เป็นการเฉพาะในเรื่องอายุความหรือในเรื่องบทบัญญัติอื่น ๆ แม้กระทั่งเรื่องเจตนา
 25 แม้กระทั่งเรื่องประมาทอะไรทั้งหมดครับ ให้นำไปใช้ในกรณีที่ถูกกฎหมายนั้นไม่ได้เขียนไว้
 ฉะนั้นประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามีเจตนาเด่นชัดว่า สามารถที่จะสร้าง
 กฎเกณฑ์ในกฎหมายเฉพาะได้ครับ อันนี้เรื่องหนึ่ง แล้วก็ไม่มีครับจะไปแก้ประมวล



๑๖๘

ว. ๑๗ (ส. นิตินบัญญัติ) เป็นพิเศษ

นันทวรรณ ๗๐/๓

กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาซึ่งเป็นกฎหมายทั่วไปที่จะนำไปใช้ในกรณีทีออกช่องว่าง
ที่กฎหมายไม่ได้เขียนเรื่องอายุความไว้ บอกก็ได้ครับ -----

5

- ๗๑/๑

๑๖๘

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

เปล่งฉวี ๗๑/๑

มาตรา ๕๕ มาตรา ๕๖ ครั้น ต่อไปนะครับ ถามว่าในเรื่องอายุความสะดุดอยู่ตรงนั้นนำมาใช้
ต่างประเทศ ประเทศที่อารยะหลายประเทศเขานำมาใช้ครับ เหตุผลก็คือว่า ที่ให้อายุความ
5 หยุตลงนั้นมุ่งประสงค์ที่จะเอาผู้ประกอบอาชญากรรมหรืออาชญากร
มาลงโทษ ไม่ใช่ปล่อยให้ลอยนวลไป หนีไปให้หมดอายุความ ซึ่งการออกกฎหมายเช่นนั้น
เท่ากับว่าเป็นเรื่องการออกกฎหมายเพื่อช่วยโจรไม่ใช่ช่วยปกป้องผู้สุจริต ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ปิดอภิปรายครับ ขอมติครับ เชิญสมาชิกที่อยู่นอกห้องประชุม
10 เข้าห้องประชุมครับ เพื่อตรวจสอบองค์ประชุมอีกครั้งครับ เชิญท่านสมาชิกเข้าห้องประชุม
เมื่อท่านเข้าเรียบร้อยแล้ว ผมรอครับ ท่านสมาชิกเมื่อเข้าห้องประชุมแล้วท่านเสียบบัตรแล้ว
กดปุ่มแสดงตนครับ ผมยังขาดอีก ๓ เสียง อยู่ห้องอื่นเชิญครับ ขาดเพียงแค่ ๑ เท่านั้นครับ
ท่านเกษตรครบเลยครับ ท่านกดปุ่มครับ แสดงผลองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๘๑ คน)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ทั้งหมด ๘๑ ท่าน ครบองค์ประชุม ผมอยากจะถามมติว่าเนื่องจาก
ในมาตรา ๔๒ กรรมการไม่มีการแก้ไข แต่มีผู้สงวนขอให้ตัดมาตรา ๔๒ ออกทั้งมาตรา
ครับ ผมจะถามมติว่าถ้าท่านเห็นด้วยกับคณะกรรมการให้คงร่างเดิมไว้ท่านกดปุ่ม
เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นด้วยกับผู้สงวนให้ตัดมาตรา ๔๒ ออกทั้งมาตราท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย
20 เชิญลงมติครับ เมื่อลงมติเสร็จแล้วผมขอปิดการลงมติส่งผลได้ครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๖๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๒ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีผู้อยู่ห้องประชุม ๗๕ ท่าน เห็นด้วย ๖๐ ไม่เห็นด้วย ๑๒
งดออกเสียง ๖ ไม่ลงคะแนน ๑ ก็เป็นที่ประชุมเห็นชอบตามกรรมการครับ ต่อไป
25 มาตรา ๔๓ เชิญครับ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครอง และการบริหาร
จัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๔๓ แก้ไขเพิ่มเติมความ



LIRT

๑๓๐

ว. ๑๓ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

เปล่งถ้อย ๓๑/๒

ในมาตรา ๓๕ มาตรา ๓๖ และมาตรา ๓๗ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๓ แก้ไขมาตรา ๓๕ ไม่มีการแก้ไข มีสมาชิกขอสงวนคำแปรญัตติ”

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านวิเชียรไม่คิดใจครับ

นายวิเชียร คำน้อง : ไม่คิดใจแล้วครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่คิดใจนะครับ เพราะฉะนั้นผมจะผ่านมาตรานี้ไปนะครับ

10 ต่อไปมาตรา ๔๔ ครับ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครอง และการบริหารจัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๔๔ แก้ไขเพิ่มเติมความใน (๒) ของมาตรา ๘๐ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๕ แก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสามของมาตรา ๘๐ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๖ เพิ่มความเป็นมาตรา ๘๑/๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๗

15 แก้ไขเพิ่มเติมชื่อของหมวด ๘ การตรวจสอบเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งมีใช้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองตามมาตรา ๒๗๕ ของรัฐธรรมนูญ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๘ แก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๘๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๙ แก้ไขเพิ่มเติมความใน (๒) ของมาตรา ๘๖ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๐ แก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๘๗ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๑ เพิ่มความเป็นมาตรา ๘๗/๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๒ เพิ่มความเป็นมาตรา ๘๘/๑

20 มาตรา ๘๘/๒ -----

- ๓๒/๑

๑๓๑

ว. ๑๓ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

วถัยภรณ์ ๓๒/๑

- มาตรา ๘๕/๒ มาตรา ๘๕/๓ และมาตรา ๘๕/๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๓ แก้ไขเพิ่มเติม
ความในมาตรา ๕๖ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๔ เพิ่มความเป็นวรรคสามของมาตรา ๕๓
5 ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๕ แก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๕๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๖
เพิ่มความเป็นมาตรา ๕๘/๑ และมาตรา ๕๘/๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๗ เพิ่มความเป็น
มาตรา ๑๐๓/๑ ของหมวด ๕ การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม
ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๘ เพิ่มความเป็นหมวด ๕/๑ การส่งเสริมการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริต มาตรา ๑๐๓/๒ มาตรา ๑๐๓/๓ มาตรา ๑๐๓/๔ มาตรา ๑๐๓/๕
10 มาตรา ๑๐๓/๖ มาตรา ๑๐๓/๗ มาตรา ๑๐๓/๘ และมาตรา ๑๐๓/๙ มีการแก้ไข มีสมาชิก
ขอสงวนคำแปรญัตติ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ กรรมการแก้ไขนะครับ เพราะฉะนั้นท่านสมาชิกมีสิทธิ
อภิปรายนะครับ แล้วผู้ขอสงวนคำแปรญัตติทั้ง ๒ ราย ขอถอนนะครับ ท่านสุมล
15 กับท่านสมชาย เพราะฉะนั้นสมาชิกท่านอภิปรายเฉพาะที่กรรมการขอแก้ไขเพิ่มเติม
เชิญท่านวิเชียรก่อนครับ

- นายวิเชียร คันถ้อง : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ
กระผม วิเชียร คันถ้อง ขออนุญาตที่จะเรียนถามที่คณะกรรมการเพิ่มเติม
ในมาตรา ๑๐๓/๓ เกี่ยวกับว่าให้สืบบรรณารวบรวมหรือประโยชน์อื่นใดแก่บุคคล
20 ให้สืบบนหรือว่าบรรณารวบรวมอยากจะถามว่า การให้สืบบนหลังจากที่จับมาได้
หรือหลังจากที่ศาลพิพากษาถึงที่สุดแล้วว่าคุณนี้กระทำความผิดเราจึงให้รางวัลเขา
นั่นก็คือกรณีที่สงสัยใคร่ขอคำตอบจากคณะกรรมการครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ก่อนที่กรรมการจะชี้แจง ท่านอาจารย์สุมลท่านพูดไม่แน่ใจทีเดียวว่า
25 ขอถอนได้บันทึกเอาไว้ เดี่ยวจะหาว่าประธานรวบรัดครับ

นางสาวสุมล สุตะวิริยะวัฒน์ : ดิฉัน นางสาวสุมล สุตะวิริยะวัฒน์
สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดเพชรบุรี ดิฉันขอถอนคำแปรญัตติ ขอขอบคุณมากค่ะ



LIRT

๑๓๒

ว. ๑๓ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

วัดยกรณ ๑๒/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณมากครับ เชิญกรรมการได้ตอบท่านวิเชียรครับ

5 พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ กระผม พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ สมาชิกวุฒิสภาในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญขออนุญาตเรียนว่า ในการปรับแก้มาตรา ๑๐๓/๓ คณะกรรมการได้เห็นในเจตนาดีของเพื่อนสมาชิกในการที่จะทบทวนในเรื่องของกองทุนกลับเข้ามาครับ แต่เนื่องจากการตรวจสอบพัฒนาการ

10 ของกฎหมายแล้ว ทางสภาผู้แทนราษฎรได้พิจารณาตัดเรื่องของกองทุนออกไปว่าสาเหตุที่ตัดเพราะว่ามีปัญหาในเรื่องของการบริหารและเป็นนโยบายของรัฐบาลที่จะให้มีกองทุนรวมที่จะให้การสนับสนุนทุกกองทุนหรือทุกกิจกรรมด้วยกัน ในส่วนนี้ คณะกรรมการก็เลยปรับแก้ในมาตรา ๑๐๓/๓ โดยเพิ่มความในเรื่องแล้วแต่กรณีจากงบประมาณ ทั้งนี้เพื่อให้เงินสินบนหรือเงินรางวัลและประโยชน์อื่นใดให้กับบุคคล

15 ตามมาตรา ๓๐ นั้นสามารถมีเงินได้ครับ สำหรับในกรณีมาตรา ๓๐ ที่เพื่อนสมาชิกได้ถามว่า ได้มีการชำระก่อนหรือชำระหลังนั้น ในกรณีนี้มาตรา ๓๐ แห่งกฎหมายเดิมได้กำหนดไว้ว่าให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ กำหนดระเบียบในการออกสินบนแต่ขณะนี้ยังไม่มีระเบียบอันนี้ออกมา ซึ่งคณะกรรมการได้เพิ่มมาตราท้ายไปให้ดำเนินการเสร็จภายใน ๑๒๐ วัน ตามมาตรา ๑๒๑/๑ ซึ่งอันนี้ก็เป็นการตอบว่าเรายังไม่สามารถ

20 จะกำหนดได้ว่า แนวคิดหรือการให้สินบนจะเป็นก่อนหรือหลัง แต่เรื่องนี้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จะเป็นผู้ดำเนินการในครั้งต่อไปครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านวิเชียรครับ

25

- ๑๓/๑



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

๑๓๓

ว. ๑๓ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

นิจกานต์ ๗๓/๑

นายวิเชียร คันถ้อง : ท่านประธานที่เคารพครับ ความจริงกระผมเห็นด้วย
นะครับที่จะให้สินบนนำจับ หรือว่าให้รางวัลกับผู้ที่ชี้ช่องในการกระทำความผิดนั้น ๆ

- 5 เพราะตัวนี้คือเป็นตัวหนึ่งที่จะมีโอกาสนำไปสู่การเปิดเผยผู้ที่กระทำความผิด แต่ถึงอย่างไร
ก็ตามการที่เราจะมาออกระเบียบนี้ ถ้าหากว่าไม่ผ่านสภาหรือไม่ผ่านความเห็นชอบ
จากฝ่ายรัฐบาล ก็มีโอกาที่จะมีผลกระทบกับงบประมาณของแผ่นดินเหมือนกัน
เพราะฉะนั้นถ้าหากว่าทางฝ่ายคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
จะออกกฎระเบียบโดยฝ่ายเดียว ผมคิดว่ากระไรอยู่ เพราะฉะนั้นข้อตรงนี้คือข้อสังเกต
10 ที่อยากจะฝากไปถึงคณะกรรมการนะครับว่า เป็นอย่างไร กฎระเบียบเหล่านี้ หรือถ้า
สมมุติว่าน่าจะให้ทางฝ่ายสภานี้ให้ความเห็นชอบ ไม่อย่างนั้นแล้วต่อไปออกกฎระเบียบ
ขึ้นมา หน่วยงานองค์กรอิสระแบบนี้ก็จะออกกฎหมายแบบนี้ และในที่สุดก็มีผลกระทบต่อไป
อีกยาวนาน ขอบคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านวิรัชครับ

- พลอากาศเอก วิรัช คงศักดิ์ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) :
กราบเรียนท่านประธานครับ ผม วิรัช คงศักดิ์ ประธานคณะกรรมการวิสามัญนะครับ
ขออนุญาตเรียนว่าผมเรียนไม่ครบถ้วนนะครับ ที่เพื่อนสมาชิกได้ถามว่าการจ่ายเงินสินบน
นั้นจะจ่ายเมื่อไร ในร่างมาตรา ๓๐ ของกฎหมายเดิมได้กำหนดไว้ว่า โดยคำสั่งที่สุดของศาล
20 แล้วให้ผู้นั้นได้รับสินบนตามระเบียบที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
การทุจริตแห่งชาติกำหนด ที่นี้กระบวนการในการออกระเบียบอันนี้ก็จะเป็นไปตามที่เพื่อน
สมาชิกได้ชี้แจงนะครับ ที่นี้ในกรณีนี้ทางรัฐบาลได้รับทราบแล้ว และเกณฑ์ในการออก
กฎเกณฑ์นั้นก็จะเป็นไปตามแนวทางของสินบน ลักษณะอื่น ๆ ที่ส่วนราชการต่าง ๆ ได้
ปฏิบัติอยู่ครับ ขอบคุณครับ

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อาจารย์เจริญจะอภิปรายหรือเปล่าเมื่อสักครู่นี้ยกมือ ถ้าไม่แล้ว
ผมก็จะขอมติที่ประชุมครับ เพราะเนื่องจากว่าในมาตรา ๕๘ ไปแก้ไขมาตรา ๑๐๓/๓
เชิญสมาชิกเข้าห้องประชุมอีกครั้งหนึ่งครับ

๑๓๔

ว. ๑๓ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

นิกานต์ ๓๓/๒

จะขอตรวจสอบองค์ประชุม เพื่อจะลงมติในมาตรา ๕๘ ซึ่งมีการแก้ไขในมาตรา ๑๐๓/๓
ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
5 แห่งชาติ นะครับ เชิญท่านสมาชิกเข้าห้องประชุม แล้วก็เสียบบัตรแสดงตน นะครับ
ท่านสมาชิกครับ เมื่อท่านเข้าห้องประชุมแล้วขอความกรุณาท่านเสียบบัตร
ลงในช่องเสียบบัตร แล้วกดปุ่มแสดงตนครับ ท่านใดยังไม่เสียบบัตรครับ ครบนะครับ
ท่านพรทิพย์ลงเป็นคนสุดท้ายนะครับ พอดีนะครับ ส่งผลได้ครับ ท่านสุนทรครับ
ไม่เป็นไร เดี่ยวผมนับให้ครับ ท่านแสดงผลมาก่อนนะครับ

10 (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๘๓ คน)
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ๘๒ บวกท่านสุนทรอีก ๑ เป็น ๘๓ นะครับ ต่อไปผมจะถามมติ
เนื่องจากว่ากรรมาธิการมีการแก้ไขในมาตรา ๑๐๓/๓ ของมาตรา ๕๘ ผมจะถามว่า
ถ้าท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นว่า
15 ควรให้คงไว้ตามร่างเดิม ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงมติครับ ลงมติเสร็จแล้วปิดการลงมติ
ครับ เชิญส่งผลได้ครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๗๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓ คะแนน)
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อยู่ห้องประชุมทั้งหมด ๘๑ บวกท่านสุนทร ไปอีก ๑ เป็น ๘๒
20 เห็นด้วย ๗๐ บวกของท่านสุนทรอีก ๑ เป็น ๗๑ ไม่เห็นด้วย ๓ งงออกเสียง ๗
ไม่ลงคะแนน ๑ ก็เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการนะครับ
ต่อไปมาตรา ๕๘ เชิญครับ

25

๑๓๕

ว. ๑๓ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

สง่า ๑๔/๑

นายมนตรี รูปสุวรรณ (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครอง และการบริหาร
จัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๕๕ เพิ่มความเป็นหมวด ๕/๒

5 กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประจำจังหวัด มาตรา ๑๐๓/๑๐

มาตรา ๑๐๓/๑๑ มาตรา ๑๐๓/๑๒ มาตรา ๑๐๓/๑๓ มาตรา ๑๐๓/๑๔ มาตรา ๑๐๓/๑๕

มาตรา ๑๐๓/๑๖ มาตรา ๑๐๓/๑๗ มาตรา ๑๐๓/๑๘ มาตรา ๑๐๓/๑๙ มาตรา ๑๐๓/๒๐

และมาตรา ๑๐๓/๒๑ มีการแก้ไข”

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีกรรมาธิการขอแก้ไขนะครับ แล้วก็มีผู้สงวนคำแปรญัตติเอาไว้
นะครับ ผมจะให้สิทธิท่านผู้สงวนคำแปรญัตติก่อน เชิญท่านดวง ท่านดวงไม่ประสงค์
ขอลอนนะครับ ต่อไปให้ท่านวิเชียรครับ ท่านเจริญครับ

นายเจริญ ภัคดีวานิช : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

ผม เจริญ ภัคดีวานิช ผมและท่านวิเชียรที่จริงได้แปรญัตติหลายมาตรา ต้องขอบคุณ

15 ท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญที่ได้นำการแปรญัตติเข้าไปช่วยแปรญัตติให้เรียบร้อย

นะครับ เฉพาะมาตรานี้กรรมาธิการก็ได้ปรับปรุงแก้ไข คือผมและท่านวิเชียรเสนอไว้ ๕ คน

จาก ๓ เป็น ๕ จังหวัดเล็ก ๆ ท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญตั้งข้อสังเกตว่าจังหวัด

เล็ก ๆ อาจจะ ๓ คนพอ อันนี้ผมพอใจ แต่ท่านประธานขอรบกวนเวลาสัก ๒ – ๓ นาที

เพื่อตั้งข้อสังเกตที่จะเป็นประโยชน์ต่อสภาแห่งนี้ครับ ในการประชุมวันนี้ถึงแม้จะนาน

20 และเราก็เหนื่อย ผมคิดว่าเป็นประโยชน์อย่างยิ่ง ต้องขอบคุณท่านประธานคณะกรรมการ

และกรรมาธิการที่ได้รับข้อสังเกตของเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาในการแปรญัตติเข้าไปสู่ในการ

แก้ไขร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้นะครับ เป็นตัวอย่างของการทำงาน โดยเฉพาะท่านประธาน

ได้ประสานส่วนตัวเป็นอย่างดี สำหรับผู้แปรญัตติผมคิดว่าเป็นความยิ่งใหญ่ที่พยายาม

รักษาสิทธิและเสรีภาพของประชาชน ในโอกาสต่อไปในการพิจารณาลักษณะนี้ ผมอยากจะ

25 เรียนท่านประธาน ถ้าเผื่อท่านประธานจะกรุณาให้ผู้แปรญัตติเตรียมข้อมูลให้เพื่อนสมาชิก

วุฒิสภาไว้ก่อนเพื่อประกอบ เพราะเราماجี้แจงหลายมาตราในการตอบโต้ นั้น ความต่อเนื่อง

และข้อมูลที่จะประกอบการตัดสินใจไม่ค่อยสมบูรณ์นะครับ ถ้าเผื่อส่งไว้ก่อนก็จะเป็น

ประโยชน์อย่างยิ่ง มีหลายท่านที่แปรญัตติผมคิดว่า ไม่ว่าจะท่านอนุรักษ หรือของท่านกฤษ

๑๓๖

ว. ๑๓ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

สง่า ๓๔/๒

ท่านจิตติพจน์ก็ดี หรือของท่านวิทยาก็ดี ผมคิดว่าถ้าเราได้ข้อมูลก่อนบางทีการแปรญัตตินั้นนำไปสู่ทั้งกรรมการและเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาในการตัดสินใจ อันนี้เป็นตัวอย่างหนึ่ง

5 ที่ผมกราบเรียน ตั้งข้อสังเกต ๒ ข้อนะครับท่านประธาน

ประการแรก ก็คือเนื่องจากกรรมการรับข้อสังเกตของเพื่อนสมาชิกวุฒิสภา มากก็นำไปสู่การรื้อกฎหมายค่อนข้างมาก เหมือนกับร่างใหม่ อันนี้ก็มีความเหมือนกัน เหมือนกับเราร่างเอง กรรมการร่างเองอาจจะเกิดปัญหาในการที่จะต้องตั้งกรรมการร่วมกัน

10 ประการที่ ๒ ก็คือการเพิ่มอำนาจ เป็นข้อสังเกตอันหนึ่งว่า กรรมการหรือเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาค่อนข้างกังวล เพราะว่าเราเป็นตัวแทนปวงชนชาวไทยที่จะกรอกกฎหมาย เราระวังอยู่ ๒ เรื่อง ก็คือการเพิ่มอำนาจ เผอิญรัฐธรรมนูญกำหนด ประการที่ ๒ เรื่องที่กระทบสิทธิและเสรีภาพประชาชน เพราะฉะนั้นหลายมาตราที่เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาที่แปรญัตติพยายามปกป้องสิทธิและเสรีภาพของประชาชน ผมคิดว่าวันนี้เป็นวันที่มี

15 ประโยชน์ยิ่ง ซึ่งเราจะได้วางกรอบช่วยกันทำงานใน โอกาสต่อไป อย่่างไรก็ตามขอขอบคุณประธานคณะกรรมการและเพื่อนกรรมการทุกคนที่พยายามตั้งใจแล้วก็พยายามที่จะเอาแนวความคิดเสียงส่วนน้อยเข้าไปสู่ในการลงไปในกฎหมาย ก็ขอขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านภิญโญ สายนุ้ย สงวนคำแปรญัตติไว้ ท่านไม่อยู่นะครับ

20 ไม่ประสงค์อภิปรายนะครับ เดี่ยวผมจะให้กรรมการแก้ไขมา ให้กรรมการได้เล่าหรือว่าแจ้งที่ประชุมว่าการเพิ่มอันนี้ เหตุและผล เพื่อที่จะให้สมาชิกได้อภิปราย

ในประเด็นที่ท่านขอแก้ไขและก็ประเด็นที่กรรมการขอแปรญัตติครับ ท่านวีรวิท เชิญครับ

พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) :

กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์

25 สมาชิกวุฒิสภา ในนามของประธานคณะกรรมการวิสามัญ ขออนุญาตเรียนเพื่อบันทึกไว้ในบันทึกการประชุมของสภาว่า ในกรณีที่มีการปรับแก้มาตรา ๑๐๓/๑๐ ที่ในร่างเดิมเป็น ๓ คนนั้น ทางคณะกรรมการได้รับฟังจากเพื่อนสมาชิกและมีความเห็นว่า ก็น่าจะอยู่ที่



LIRT

๑๓๓

ว. ๑๓ (ส. นิตินบัญญัติ) เป็นพิเศษ

สง่า ๓๔/๓

ประมาณ ๓ – ๕ คนต่อจังหวัด แต่การที่จะกำหนดไว้ว่า ๓ หรือ ๕ คนนั้นอาจจะไม่
เหมาะสม ก็เลยกำหนดไว้ว่าไม่น้อยกว่า ๓ คน สำหรับจังหวัดเล็ก -----

5

- ๓๕/๑

- แล้วในจังหวัดใหญ่นั้นก็อาจจะเพิ่มได้ถึง ๕ คน แล้วแต่พื้นที่ แล้วแต่สถานการณ์ของแต่ละจังหวัด ส่วนข้อความในบรรทัดสุดท้าย เนื่องจากมีหลายท่านได้มีความสับสนในเรื่อง
- 5 ของกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประจำจังหวัดอื่นอีก ๒ คนนั้น เราก็เลยตัดความในตอนท้ายออกเสีย เพื่อให้มีความเข้าใจว่าทั้งหมดนั้นเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประจำจังหวัดที่จังหวัดเลือกเท่านั้น ไม่สามารถจะใช้ที่อื่นได้ ส่วนประเด็นที่ขออนุญาตเรียนไปถึงมาตรา ๑๐๓/๑๒ เสนอแนะ ก็มีการปรับ การที่เพื่อนสมาชิกขอปรับในเรื่องของชมรมครูแล้วก็อาจารย์ ตามมาตรา ๑๐๓/๑๒ (๑) แล้ว
- 10 ขณะเดียวกันเรามองเห็นว่าเหตุการณ์ของการตั้งองค์ประกอบในการเป็นกรรมการสรรหานั้น อาจจะมีปัญหาในบางจังหวัด ก็เลยร่างในวรรคสองขึ้นมา ในกรณีที่ผู้แทนหน่วยงานหรือองค์กรตามวรรคหนึ่งไม่ครบจำนวน หรือไม่สามารรถดำเนินการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประจำจังหวัดได้ ให้ดำเนินการไปตามที่คณะกรรมการ
- 15 ในหมวด ๘/๒ ที่มีการแก้ไขโดยคณะกรรมการครับ ขอบพระคุณครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ต่อไปท่านสมาชิกครับ เชิญท่านเจตน์ครับ
- นายเจตน์ ศิรธรานนท์ : ขอบคุณครับท่านประธาน ผม นายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ก่อนอื่นต้องขอขอบคุณท่านคณะกรรมการที่แก้ไขตามที่ผมแปรญัตติไป ที่ผมแปรญัตติไปในมาตรา ๑๐๓/๑๐ ก็คือว่าต้องการให้กรรมการ
- 20 ป้องกันและปราบปรามการทุจริตประจำจังหวัดมีจำนวน ๕ คน ด้วยเหตุผลว่าสมัยที่มีโครงการนำร่องใน ๘ จังหวัดนี้ครับ จังหวัดสุโขทัย จังหวัดลำพูน จังหวัดหนองคาย จังหวัดสุรินทร์ จังหวัดจันทบุรี จังหวัดสงขลา จังหวัดสุราษฎร์ธานี และจังหวัดเพชรบุรี ก็มีการทดลองในกลุ่ม ๗ คนและกลุ่ม ๕ คนประเมินโดยมหาวิทยาลัย ก็ได้ตัวเลขสรุปว่า
- 25 ควรจะมีกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประจำจังหวัด ๖ คน ยกร่างกฎหมายก็กำหนดให้มี ๖ คน จนไปถูกแก้ไขในชั้นของกรรมาธิการสภาผู้แทนราษฎรเหลือ ๓ คน ก็เพราะว่าเห็นว่าไม่เกิน ๖ คนนั้นไม่เท่ากันในทุกจังหวัด ควรจะมีเท่ากันก็เลยแก้ไข



๑๓๘

ว. ๑๓ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

รัฐสภา ๓๕/๒

- ๓ คน ที่นี้ปัญหาก็คือว่า ภารกิจของกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
ประจำจังหวัดเพิ่มขึ้นจากเดิม เพราะว่ามี การแก้กฎหมายในเรื่องของภาระหน้าที่ในข้อ ๓
5 ที่เดิมบัญญัติว่ารับและกลั่นกรองเรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐเสนอคณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ คือถ้ามีภารกิจแค่นี้ผมก็เห็นว่าไม่ต้องมีกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตประจำจังหวัดก็ได้ ปัญหาก็คือว่าภารกิจของกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตประจำจังหวัดนี้เพิ่มขึ้นเป็นเรื่องของการตรวจสอบข้อเท็จจริง
และรวบรวมพยานหลักฐานเพื่อเสนอคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
10 แห่งชาติ แตกต่างกันอย่างมากระยะครับ ภารกิจเพิ่มขึ้นแต่จำนวนลดลง เพราะฉะนั้น
ผมก็ขอขอบคุณท่านกรรมาธิการ แล้วก็ขอตั้งข้อสังเกตไว้ตรงนี้ว่า ในกรณีนี้ทำให้ภารกิจ
ของกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประจำจังหวัดนี้มากขึ้น แล้วก็สมกับ
เจตนารมณ์ตรงที่ว่า กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประจำจังหวัดควรจะเป็น
ผู้ที่กลั่นกรองแล้วก็ลดปริมาณงานที่เข้าสู่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
15 แห่งชาติ เพราะไม่อย่างนั้นแล้วถ้าหากว่าเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
ประจำจังหวัด แล้วยังมีภารกิจหน้าที่เหมือนกับผู้ที่ส่งหนังสือหรือส่งเอกสารเท่านั้น
ผมก็คิดว่าความจำเป็นจะต้องมีกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประจำจังหวัด
อย่างเดิมก็จะไม่มี แต่ตรงนี้จะทำให้ภารกิจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการ
ทุจริตแห่งชาติสามารถที่จะช่วยลดงานแล้วก็จะทำงานให้มีศักยภาพมากยิ่งขึ้นสมกับ
20 เจตนารมณ์ที่เราต้องการลดคอร์รัปชัน (Corruption) ของประเทศชาติลง เพราะฉะนั้นใน
กรณีนี้ทั้งหมดผมขอตั้งเป็นข้อสังเกต แล้วขอขอบคุณท่านกรรมาธิการอีกทีหนึ่งครับ
ขอบคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ จะมีท่านสมาชิกท่านใดอภิปรายไหมครับ ถ้าไม่มี ผมหรือ
25 ท่านวิเชิรกับท่านเจริญนะครับ ท่านจะถอนอันนี้นะครับ ผมจะได้ถามอันเดียว นะครับ
เชิญท่านเจริญครับ

นายเจริญ ภัคดีวานิช : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม เจริญ
ภัคดีวานิช ผมขอถอนครับ เพราะว่ากรรมาธิการได้แก้ไขตามที่ผมได้เสนอแล้วครับ

๑๘๐

ว. ๑๗ (ส. นิตินบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ร.จ.ร. ๗๕/๓

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบพระคุณมากครับ เป็นอันว่าท่านวิเชียรกับท่านเจริญขอถอนน่ะครับ ของท่านตวง ท่านบุญญตกไปน่ะครับ เพราะฉะนั้นเหลือเฉพาะของกรรมการที่แก้ไข ผมก็จะขอมติครับ เชิญท่านสมาชิกลงมติอีกครั้งน่ะครับ ท่านสมาชิกที่อยู่นอกห้องประชุม ขอเชิญเข้าห้องประชุมน่ะครับ -----

๑๘๑

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

อำนาจ ๗๖/๑

เมื่อท่านเข้าห้องประชุมแล้วขอให้ท่านแสดงตนนะครับ ท่านอยู่ห้องประชุมแล้ว ขอคป้อม
แสดงตนนะครับ เมื่อคป้อมแสดงตนแล้วนะครับ เชิญครับ ท่านชัช พอดีแล้วครับถ้วนพอดี
5 นะครับ ท่านวิชาญแสดงตนหรือยังครับ ได้ครับ โอ.เค. แสดงผลครับ

(มีสมาชิกคป้อมแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๘๐ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีผู้อยู่ห้องประชุมทั้งหมด ๘๐ ท่านนะครับ ผมก็จะลงมติ
จะถามนะครับ เนื่องจากว่าในมาตรา ๕๕ มีการแก้ไขในมาตรา ๑๐๓/๑๐ วรรคหนึ่ง
10 โดยกรรมการขอแก้ไขนะครับ ถ้าท่านผู้ใดเห็นด้วยกับการแก้ไขของกรรมการ
ท่านคป้อม เห็นด้วย ถ้าท่านผู้ใดเห็นควรให้คงไว้ตามร่างเดิมท่านคป้อม ไม่เห็นด้วย
เชิญลงมติครับ ลงแล้วปิดการลงมตินะครับ เชิญแสดงผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๗๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้เข้าประชุมทั้งหมด ๘๑ ท่าน เห็นด้วยกับกรรมการ ๗๒
ไม่เห็นด้วย ๒ งดออกเสียง ๗ ก็เป็นอันว่ามาตรา ๕๕ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่กรรมการ
ขอแก้ไขนะครับ เชิญมาตราต่อไปครับ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครองและการบริหาร
จัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๖๐ แก้ไขเพิ่มเติมความ
20 ในมาตรา ๑๐๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๑ เพิ่มความเป็น (๑๒) และ (๑๓) ของมาตรา ๑๐๗
มีการแก้ไข มาตรา ๖๑ แก้ไขมาตรา ๑๐๗ (๑๒) ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๑ แก้ไข
มาตรา ๑๐๗ (๑๓) มีการแก้ไข มีสมาชิกขอสงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านกรรมการ แล้วก็ท่านสมาชิกขอสงวนคำแปรญัตตินะครับ
25 เชิญท่านมณฑิธร บุญตัน ครับ

นายมณฑิธร บุญตัน : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม มณฑิธร บุญตัน
สมาชิกวุฒิสภาจากการสรรหาภาคอื่น ก่อนอื่นผมต้องขอขอบพระคุณท่านประธานนะครับ
ที่ได้ให้โอกาสผมได้ชี้แจงสาเหตุที่ผมจำเป็นที่จะต้องสงวนคำแปรญัตติ แล้วก็ต้อง

๑๘๒

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

อัจฉรา ๗๖/๒

ขอประทานโทษคณะกรรมการและเพื่อนสมาชิกทุกท่าน ผมเข้าใจในความรู้สึก
ในอารมณ์ของท่านในขณะนี้ดีครับ หลายท่านก็คงมีภารกิจและผมก็ไม่อยากจะใช้เวลามาก
5 แต่คงจำเป็นต้องใช้เวลามากนะครับ ผมอยากจะทำให้ท่านทั้งหลายลองหลับตาสูดกลิ่นนาที่
แล้วลองพยายามอ่านหนังสือที่อยู่ข้างหน้าท่านดู ท่านอย่าลืมตานะครับ ลองพยายามหลับตา
อ่านหนังสือดูครับ ถ้าท่านอ่านได้แสดงว่าท่านโง่งนะครับ ผมขออนุญาตท่านประธาน
เล่าเรื่องสั้น ๆ นิดหนึ่งครับ ตอนที่ผมเป็นอาจารย์อยู่ที่มหาวิทยาลัยมหิดลนั้น ผมมีที่ทำงาน
อยู่ชั้น ๔ ทุกเช้าเวลาผมเดินขึ้นลงบันได ก็จะมีอาจารย์ท่านหนึ่งซึ่งท่านจบพีเอชดี (Ph.D)
10 นะครับ แล้วท่านก็จะทักว่าอาจารย์มณฑิธรนี่เก่งนะสามารถเดินขึ้น ลงชั้น ๔ ได้ ฟังดูเฟิน ๆ
ก็น่ายินดีนะครับ ที่เป็นคำชม แต่ถ้าฟังแล้วคิดลึกอีกนิดหนึ่งก็คือ คำชมของอาจารย์ซึ่งจบ
ปริญญาเอกว่า อาจารย์ซึ่งเป็นคนตาบอดท่านนี้เก่งเหลือเกิน -----

- ๗๗/๑

15

๑๘๓

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ชนาวดี ๗๗/๑

จนสามารถเดินขึ้นลงชั้น ๔ ได้ ท่านทั้งหลายลองจินตนาการครับว่า ความรู้ความเข้าใจของ
บุคคลระดับปัญญาชนในบ้านเราที่มีต่อคนพิการนั้นมีมากน้อยขนาดไหน บทสรุปของ
5 การนำสิ่งเหล่านั้นมาคิดในช่วงที่ผมยังเป็นเด็กรู้สึกขมขื่น รู้สึกเจ็บปวด แล้วก็หลายครั้ง
ก็จะรู้สึกโกรธแค้น เพราะว่าสิ่งที่เขามีความคิดในลักษณะนั้นบ่อยครั้งนำไปสู่การตัดสินใจ
นำไปสู่การพิพากษา นำไปสู่การตัดอนาคตของคนเป็นจำนวนมาก เพราะการที่คนคาดหวัง
ว่าคนที่มีการศึกษาระดับที่จะมาเป็นอาจารย์มหาวิทยาลัยได้มีความเก่งกาจ เพียงเพราะว่า
คนคนนั้นสามารถเดินขึ้นลงชั้น ๔ ได้ ต้องเป็นตัวชีวิตอะไรสักอย่าง แต่ท่านประธาน
10 ที่เคารพครับ อาจารย์ท่านนั้นสามารถเลือกที่จะทำความเข้าใจและเลือกที่จะศึกษาใหม่
แล้วเปลี่ยนความรู้ใหม่ เปลี่ยนความคิดใหม่ได้ กระทบขออนุญาตตั้งคำถามท่านประธาน
และเพื่อนสมาชิกทั้งหลาย ท่านสมาชิกวุฒิสภาคงจะเคยไปดูงานต่างประเทศ ซึ่งก็เป็น
ประเพณีนิยมกันมากมายนะครับ ท่านเคยไหมครับที่ท่านไปในประเทศที่ท่านไม่สามารถ
ที่จะฟังภาษาของเขารู้เรื่อง อ่านหนังสือของเขาไม่ออกแม้แต่ตัวเดียว แล้วท่านรู้สึกอย่างไร
15 ครับ ท่านรู้สึกที่ท่านสามารถที่จะเก็บเกี่ยวเอาความรู้ที่มีอยู่จากการดูงาน ได้เต็มทีหรือเปล่า
หรือว่าท่านไม่สนใจขอให้ได้ไปเปิดหูเปิดตาที่พอแล้ว อันนั้นท่านไม่มีทางเลือกครับ
ท่านอยากจะรู้แทบตาย ท่านก็ไม่สามารถจะรู้ได้ เช่นเดียวกันครับ คณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาตินั้นเป็นหน่วยงานที่มีผลกระทบต่อสิทธิและเสรีภาพของ
ประชาชนเป็นอย่างมาก คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้รับ
20 การคาดหวังจากพวกเราทุกคนว่าจะเป็นหน่วยงานที่ทรงพลังมหาศาลในการปราบปราม
การทุจริต ถ้าคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีลักษณะเป็น
หน่วยงานที่ไม่สามารถที่จะดำรงความเปิดเผยโปร่งใสในทุกมิติแล้ว กระทบมีความสงสัยว่า
คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจะสามารถปราบปรามทุจริต
ได้อย่างไร อันนี้เป็นสาเหตุสำคัญที่ทำให้ผมต้องขอแปรญัตติในมาตรานี้ ซึ่งกระทบ
25 แปลกใจนะครับว่า ท่านกรรมาธิการที่กระผมยกย่อง จริง ๆ แล้วหลายท่านก็เคยสนับสนุน
การแปรญัตติในลักษณะนี้ของกระผมในกฎหมายฉบับอื่นมาแล้วไม่ว่าจะเป็น
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พระราชบัญญัติสำนักงาน



LIRT

๑๘๔

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ธนาวดี ๓๓/๒

- ผู้ตรวจการแผ่นดิน พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน หรือแม้แต่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการออกเสียงประชามติก็ดี แม้ว่าข้อความถ้อยคำ
- 5 จะไม่เหมือนกันเสียทีเดียว แต่ก็ยังมีเจตนารมณ์ไปทางเดียวกัน ผมค่อนข้างจะแปลกใจและผิดหวังที่ครั้งนี้ท่านไม่ได้สนใจหรือท่านไม่ได้เข้าใจในสิ่งที่ผมพยายามจะสื่อ
- ท่านได้กรุณาเพิ่มถ้อยคำในตอนแรกให้ผมนะครับ โดยการเพิ่มคำว่า “การจัดทำ การเปิดเผย การเผยแพร่” ซึ่งกระผมมองว่าเหมือนกับเป็นการทอดสะพานให้ผมข้ามแม่น้ำ ซึ่งมี
- 10 กระแสน้ำเชี่ยวกราก แต่เป็นสะพานขาด เพราะว่าต่อไปนั้นไม่สามารถจะไปได้แล้ว
- ท่านประธานลองคิดดูนะครับว่า ขณะนี้ท่านอาจจะไม่รู้ลึกตามที่ผมกำลังพูดถึง
- สิ่งเหล่านี้เท่าไร เพราะว่าท่านไม่ได้ไปดูงาน และท่านก็ไม่ได้ถูกคณะกรรมการป้องกัน
- และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติกล่าวหาว่าท่านทุจริต และท่านก็คงไม่มีใครมาชมท่านว่า
- ท่านเป็นคนเก่งเพียงเพราะว่าท่านเดินขึ้นลงบันไดได้ แต่สมมุตินะครับ เพราะว่าหลักอนิจจัง
- เกิดขึ้นกับทุกคนอยู่แล้ว ผมไม่ได้แข่งนะครับ สมมุติว่าท่านทั้งหลายใครคนใดคนหนึ่ง
- 15 ออกจากห้องประชุมแห่งนี้เกิดล้มหัวฟาด หรือออกจากสภาไปนี้มีอันเป็นไปถึงขนาดรถชน
- รถกว่า ได้รับความกระทบกระเทือนทางสมองจนกระทั่งนัยน์ตาบอดสนิทหรือหูหนวกสนิท
- หรือเป็นอัมพาตครึ่งท่อน -----

- ๓๘/๑

จนประสบปัญหาในการที่ท่านจะสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารที่ท่านสามารถจะเข้าถึง
 ได้โดยสะดวกในขณะนี้ ผมไม่ทราบว่าท่านจะตัดช่องน้อยแต่พอตัวโดยการลาออกจาก
 5 วงการทางการเมืองไปนอนรอความตายอยู่ที่บ้านหรือว่าท่านจะยังยืนหยัดบำเพ็ญประโยชน์
 ต่อประเทศชาติต่อไป กรณีที่ท่านยังยืนหยัดคือท่านไม่ใจเสาะเหมือนกับนักการเมืองบางคน
 นะครับ ที่พอพิการปั๊บก็เลิกเล่นการเมืองไปเลย ผมคิดว่าท่านต้องประสบปัญหาแน่นอน
 เพราะว่าท่านใช้คอมพิวเตอร์ (Computer) ไม่เป็น ท่านก็จะต้องใช้เวลามากหลายเดือน
 กว่าท่านจะไปฝึกฝนและกลับมาใช้คอมพิวเตอร์เหมือนที่ผมใช้ได้ และที่ผมใช้ได้ไม่ได้เป็น
 10 เพราะว่าผมเก่งนะครับ แต่เพราะผมฝึกมา แต่เผอิญว่าหลังจากนั้นอีกประมาณสัก
 ๒ – ๓ เดือน ท่านถูกกล่าวหาว่าท่านประพฤติมิชอบหรือท่านกระทำการทุจริต
 และท่านจำเป็นที่จะต้องมีการทรมาน ท่านจำเป็นจะต้องไปทำธุระ ท่านจำเป็นจะต้องขอข้อมูล
 จากคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เพื่อที่ท่านจะได้ต่อสู้คดี
 และก็เอาชนะข้อกล่าวหาที่ไม่เป็นธรรมต่อท่าน แต่ปรากฏว่าข้อมูลเหล่านั้นท่านไม่สามารถ
 15 ใช้ได้เลยครับ ถึงแม้ว่าท่าน ไปเรียนคอมพิวเตอร์มาใหม่แล้ว ท่านไม่สามารถใช้ได้เลย
 เพราะว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่ได้กำหนดเอาไว้ว่า เอกสารและข้อมูลสาธารณะที่อยู่ใน
 ในความครอบครองของคณะกรรมการและสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
 การทุจริตแห่งชาติ ต้องอยู่ในรูปแบบ ช่องทางหรือวิธีการที่คนพิการสามารถเข้าถึงและใช้
 ประโยชน์ได้ด้วย ผมไม่ได้ทวงสิทธิเพื่อตัวเองเท่านั้นนะครับ แต่ผมกำลังพูดถึงพวกเราอีก
 20 เรือนแสนเรือนล้านคนที่ตกเป็นฝ่ายเสียเปรียบในสังคมโดยอัตโนมัติ เพียงเพราะว่ากฎหมาย
 หลายฉบับไม่ได้บัญญัติบางสิ่งบางอย่างเอาไว้ อันที่จริงสิทธิมนุษยชนและเสรีภาพ
 ขั้นพื้นฐานของพลเมืองมีอยู่แล้วโดยธรรมชาติ ในบางครั้งยังไปบัญญัติกฎหมายให้มี
 รายละเอียดมากเท่าใดก็ยิ่งเป็นการจำกัดสิทธิลงมากเท่านั้น อันนั้นเป็นกรณีบุคคลทั่วไปครับ
 แต่กรณีคนพิการในสังคมไทยนั้น อะไรก็ตามที่ไม่ได้บัญญัติไว้ในกฎหมายก็หมายถึง
 25 ไม่ต้องทำ เช่น กรณีสนามบินสุวรรณภูมิ เป็นต้น กรณีแอร์พอร์ตลิงก์ (Airport link) เป็นต้น
 และยังมีอีกหลายกรณี กระผมจำเป็นต้องแปรญัติร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เพราะว่า
 ร่างกฎหมายฉบับนี้เป็นกฎหมายที่ว่าด้วยองค์กรอิสระที่ฝ่ายบริหารไม่สามารถจะออก
 ระเบียบมากำหนดหรือมาบังคับให้หน่วยงานแห่งนี้จัดทำ เปิดเผย หรือเผยแพร่ข้อมูล

๑๘๖

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ทิพวรรณ ๓๘/๒

- เอกสารสาธารณะอยู่ในรูปแบบที่คนเป็นหลายล้านคนสามารถเข้าถึงได้ เพราะฉะนั้น หากคนเหล่านั้นต้องตกเป็นจำเลย ถูกกล่าวหาว่าทุจริตประพฤติมิชอบเมื่อใด คนเหล่านั้น
- 5 ก็จะเสียโอกาสในการต่อสู้เพื่อป้องกันตนเองทันที ในขณะที่พวกท่านทั้งหลายในขณะนี้ ยังสามารถต่อสู้ได้ ท่านทั้งหลายยังสามารถรู้เลยว่าข้อกล่าวหาเหล่านั้นเป็นอย่างไร
- เพราะอุบัติเหตุที่ผมพูดไปเมื่อสักครูนั้นยังไม่เกิดขึ้นกับท่าน แต่เมื่อใดที่อุบัติเหตุดังกล่าว
- เกิดขึ้นกับท่าน หรือลูกหลานของท่าน หรือครอบครัวของท่าน ท่านก็จะรู้ว่าการที่ท่าน
- 10 ไม่สามารถ หรือลูกหลานของท่าน หรือครอบครัวของท่านไม่สามารถที่จะเข้าถึงข้อมูล ที่คนอื่นเขาเข้าถึงได้ มีความเจ็บปวดขนาดไหน ผมขอวิงวอนท่านกรรมาธิการและสภา
- แห่งนี้ได้กรุณาพิจารณาทบทวน และขอการสนับสนุนในครั้งนี้อย่างจริงจัง การแก้ไขเพิ่มเติมนี้
- ไม่ได้มีนัยทางการเมือง ไม่ได้ทำให้ผู้ใดเสียหาย แต่จะทำให้หน่วยงานอิสระแห่งนี้
- มีความโปร่งใสอยู่ห่างไกลจากการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมตามบทบัญญัติของ
- รัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐ วรรคสาม มาตรา ๔๐ (๖) มาตรา ๕๔ มาตรา ๘๐ และตาม
- 15 พันธกรณีระหว่างประเทศ ได้แก่ อนุสัญญาว่าด้วยสิทธิคนพิการข้อบทที่ ๘ -----

- ๓๕/๑

ประธานโทษครับ ข้อบทที่ ๕ ว่าด้วยเรื่องของการจัดการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรม
ข้อบทที่ ๕ ว่าด้วยเรื่องของการเข้าถึง ข้อบทที่ ๒๑ ว่าด้วยสิทธิในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร

5 อันเป็นสาธารณะ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ

คนที่หนึ่ง) : ท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านมณฑิธรครับ

10 นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ

คนที่หนึ่ง) : ขออนุญาตท่านมณฑิธรสักครู่เดียวครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุรชัยจะขอ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ

15 คนที่หนึ่ง) : กรรมการหารือกันแล้วนะครับ เราเห็นควรที่จะมีการแก้ไขเพิ่มเติมให้

ตามที่ท่านแปรญัตติ เพื่อที่ท่านจะได้ไม่ต้องอภิปราย เป็นการเหนื่อยต่อไปอีกนะครับ

เราฟังแล้ว เราเข้าใจท่าน ก็หารือกัน ระหว่างที่ฟังไปก็หารือไปตลอด แล้วที่สุดกรรมการ

เห็นชอบ ที่จะเพิ่มเติมให้ตามที่ท่านแปรญัตติแล้วครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน

20 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ตกลงกรรมการแก้ไขตามที่ท่านมณฑิธรขอแปรญัตติไว้

ทั้งหมดแล้วครับ ท่านพอใจนะครับ ท่านมณฑิธรครับ

นายมณฑิธร บุญตัน : ขอบพระคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ

25 นายมณฑิธร บุญตัน : ท่านกรรมการได้กรุณา ก็คิดว่าจะเป็นประโยชน์

ต่อคนอื่นเป็นล้านคนครับ ขอบพระคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ท่านสมาชิกท่านใดจะอภิปรายไหมครับ ถ้าไม่ประสงค์

จะอภิปรายนะครับ เนื่องจากมาตรานี้ทางกรรมการได้มีการแปรญัตติ แล้วก็ได้นำ
 ข้อความของท่านมณฑิธรที่ขอแปรญัตติไว้ไปบรรจุใน (๑๓) มาตรา ๑๐๗ ของมาตรา ๖๑
 5 เพราะฉะนั้นผมก็จะขอมตินะครับ เชิญท่านสมาชิกได้เข้าห้องประชุม เพื่อที่จะตรวจสอบ
 องค์ประชุมก่อนที่จะลงมติในมาตรา ๖๑ ซึ่งกรรมการมีการแก้ไขโดยเพิ่ม (๑๓)
 ในมาตรา ๑๐๗ ของมาตรา ๖๑ แล้วก็เป็นการเพิ่มเติมตามคำแปรญัตติของท่านมณฑิธร
 เมื่อท่านเข้าห้องประชุมแล้วขอความกรุณาท่านได้เสียบบัตรแล้วกดปุ่มแสดงตนนะครับ
 เชิญแสดงตนได้ครับ ท่านสมาชิกครับ โถ้วจะพิจารณาจบแล้วนะครับ เชิญกดปุ่มแสดงตน
 10 ได้ครับ ท่านอัคราไม่ต้องรีบนะครับ ท่านกดปุ่ม ครบถ้วนนะครับ ท่านอนุศาสน์คนสุดท้าย
 เสนอนะครับ เชิญส่งผลการแสดงตนครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๘๒ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีผู้อยู่ห้องประชุมทั้งหมด ๘๒ ท่าน เนื่องจากได้มีการแก้ไขเพิ่มเติม
 15 (๑๓) ในมาตรา ๑๐๗ ของมาตรา ๖๑ และการแก้ไขเพิ่มเติมของกรรมการนั้นเป็นการ
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยเอาคำแปรญัตติของท่านมณฑิธรมา เพราะฉะนั้นผมจะถามมติดังนี้
 นะครับ ถ้าท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของกรรมการนะครับ ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย
 ถ้าท่านผู้ใดเห็นว่าควรร่างเดิมเอาไว้ ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงมติ ลงหมดแล้วขอปิดการ
 ลงมติ แสดงผลครับ

20 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๗๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนสมาชิกทั้งหมด ๘๓ ท่าน เห็นด้วยกับการแก้ไขของ
 กรรมการ ซึ่งเป็นไปตามที่ท่านมณฑิธรได้ขอแปรญัตติไว้ ๗๖ ท่าน ไม่เห็นด้วย ๒ ท่าน
 งดออกเสียง ๕ ท่าน ผ่านนะครับ ต่อไปมาตรา ๖๒ ครับ เชิญท่านเลขาธิการวุฒิสภาครับ

25 นายมนตรี รูปสุวรรณ (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครอง และการบริหาร
 จัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๖๒ แก้ไขเพิ่มเติมความ
 ในมาตรา ๑๑๐ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๓ เพิ่มความเป็นมาตรา ๑๑๐/๑ ไม่มีการแก้ไข
 มาตรา ๖๔ แก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๑๑๑ มีการแก้ไข”

๑๘๕

ว. ๑๓ (ส. นิตินบัญญัติ) เป็นพิเศษ

สมบูรณ ๗๕/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ในมาตรา ๖๔ กรรมการขอแก้ไขน้ะคร้บ ก็จะทำให้กรรมการได้
5 ชี้แจงเหตุและผล เพื่อจะเปิด โอกาสให้ท่านสมาชิกได้ซักถามน้ะคร้บ เชิญท่านประธาน
คณะกรรมาธิการวิสามัญคร้บ

- ๘๐/๑

- พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) :
- กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์
- 5 สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญของอนุญาโตเรียนชี้แจง เหตุผลของการปรับแก้ในมาตรา ๖๔ ซึ่งเป็นการแก้ไขการยกเลิกมาตรา ๑๑๑ เดิม และแก้เพิ่มเติม ประเด็นปัญหาที่เราพิจารณาก็คือว่า ในร่างเดิมนั้นได้กำหนดไว้ว่า บัญชีเงินเดือนของเจ้าหน้าที่ที่จะต้องเทียบเคียงกับเงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง
- 10 ของข้าราชการในกระบวนการยุติธรรม และให้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา โดยให้มีผลบังคับเช่นเดียวกับกฎหมายว่าด้วยเงินเดือน เงินประจำตำแหน่งของ ข้าราชการอื่นในกระบวนการยุติธรรม ประเด็นปัญหาที่คณะกรรมการได้พิจารณาก็คือว่าเงินเดือนของข้าราชการอื่น ๆ ในกระบวนการยุติธรรมนั้นมีค่อนข้างมาก เพราะฉะนั้นแนวทางในการที่จะกำหนดให้มีความชัดเจนก็คือ สำหรับข้าราชการ
- 15 ในสาขากระบวนการยุติธรรมในแต่ละชั้นตำแหน่ง ให้จัดทำบัญชีอัตราเงินเดือน และเงินประจำตำแหน่ง โดยมีอัตราไม่สูงกว่าบัญชีอัตราเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่ง ของข้าราชการอัยการตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น และให้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา โดยมีผลใช้บังคับได้ ในส่วนของข้าราชการประเภทอื่น ให้นำบัญชีอัตราเงินเดือน และเงินประจำตำแหน่งตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนมาใช้บังคับ
- 20 โดยอนุโลม อันนี้ก็คงจะเป็นการแก้เพื่อให้มีความชัดเจนขึ้นครับ ขอขอบคุณครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
- วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสมาชิกอภิปรายได้ครับ ถ้าไม่มีสมาชิกท่านใดอภิปราย
- นะครับ ผมจะขอมติจากที่ประชุมนะครับ ท่านอยู่ห้องประชุมแล้วขอตรวจสอบองค์ประชุม
- อีกครั้งนะครับ ท่านเสียบบัตรและกดปุ่มแสดงตนนะครับ ท่านสมาชิกครับ ท่านเข้าห้อง
- ประชุมแล้วกรุณาเสียบบัตรกดปุ่มแสดงตนครับ ท่านสิ่งห้ชั่ยรวดเร็วหน่อยครับ
- 25 ขาดอีก ๓ เสียงมาครบพอดี แสดงผลการแสดงตนครับ
- (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๘๓ คน)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
- วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อยู่ห้องประชุมทั้งหมด ๘๓ ท่าน ครบองค์ประชุมครับ ท่านสมาชิก

๑๕๑

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ราชรี ๘๐/๒

ครับ เนื่องจากมาตรา ๑๑๑ ในมาตรา ๖๔ กรรมการมีการแก้ไข ไม่มีผู้สงวนคำแปรญัตติ
ไว้หน้าครับ เพราะฉะนั้นผมจะถามท่านสมาชิกนะครับว่า ถ้าท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของ
5 คณะกรรมการท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นควรไว้ให้คงตามร่างเดิม ท่านกดปุ่ม
ไม่เห็นด้วย เชิญลงมติครับ ลงเสร็จแล้วปิดการลงมตินะครับ ส่งผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๗๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ที่ประชุมทั้งหมด ๘๔ ท่าน เห็นด้วย ๗๖ ท่าน ก็คือเห็นด้วยกับ
10 การแก้ไขของกรรมการ ไม่เห็นด้วย ๒ ท่าน งดออกเสียง ๖ ท่าน เป็นอันว่ามาตรานี้
ผ่านนะครับ ต่อไปมาตรา ๖๕ ครับ เชิญท่านเลขาธิการวุฒิสภา

นายมนตรี รูปสุวรรณ (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครอง และการบริหาร
จัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๖๕ ยกเลิกมาตรา ๑๑๑ ไม่มีการ
แก้ไข มาตรา ๖๖ เพิ่มความเป็นมาตรา ๑๒๓/๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๗ ยกเลิก
15 มาตรา ๑๒๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๘ ถึง มาตรา ๗๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๗๒/๑
คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอเชิญท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญด้วยครับ ชี้แจงเหตุผล
ของการเพิ่มเติมครับ

20 พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) :
กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์
สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญ ขออนุญาตเรียนชี้แจงหลักการ
และเหตุผลของการเพิ่มมาตรา ๗๒/๑ ทั้งนี้เพื่อให้บรรดากระเบียบต่าง ๆ ที่คณะกรรมการ
ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจะต้องวางให้ดำเนินการไปแล้วเสร็จภายใน

25 ๑๒๐ วัน -----

- ๘๑/๑



LIRT

๑๕๒

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ว.ร.นุช ๘๑/๑

หลังจากที่พระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับ และขณะเดียวกันในวรรคสองจะกล่าวถึงบรรดา
ระเบียบและหลักเกณฑ์ต่าง ๆ ที่จะต้องกำหนดขึ้นให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
5 การทุจริตแห่งชาติดำเนินการให้เสร็จโดยเร็ว อันนี้เพื่อเร่งรัดในการทำงานให้การบังคับใช้
กฎหมายเป็นไปตามที่เราได้มีการบัญญัติไว้อย่างรวดเร็วครับ ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสมาชิกอภิปรายได้ครับ ถ้าไม่มีท่านผู้ใดอภิปราย
ผมก็จะขอมติอีกครั้ง ท่านอยู่ห้องประชุมแล้วท่านกดปุ่มแสดงตนด้วยครับ ขอเช็ค
10 องค์ประชุมอีกครั้งนะครับ ท่านที่อยู่นอกห้องประชุม ท่านกลับมาห้องประชุมแล้วก็
กดปุ่มแสดงตนครับ ครบถ้วน ส่งผลครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๘๐ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนสมาชิก ๘๐ ท่าน ครบองค์ประชุมนะครับ ผมจะถามมติ
15 นะครับ เนื่องจากว่ามาตรา ๗๒/๑ ในร่างเดิมไม่มี กรรมการมีการเพิ่มเติมเข้ามา
ไม่มีผู้สงวนคำแปรญัตตินะครับ เพราะฉะนั้นผมจะถามมติว่า ถ้าท่านเห็นด้วยกับการแก้ไข
ของคณะกรรมการวิสามัญท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านว่าควรคงไว้ตามร่างเดิม ท่านกดปุ่ม
ไม่เห็นด้วย เชิญลงมตินะครับ ปิดการลงมติ ส่งผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๗๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : สมาชิกทั้งหมด ๘๑ ท่าน เห็นด้วย ก็คือให้เพิ่มมาตรา ๗๒/๑
๗๔ ท่าน ไม่เห็นด้วย ๑ ท่าน กดออกเสียง ๖ ท่าน ไม่ลงคะแนน ๒ ท่าน เพราะฉะนั้น
20 ในมาตรานี้ที่ประชุมเห็นชอบนะครับ ผมก็จะย้อนกลับไปมาตราที่เราเขานไว้
เชิญท่านเลขาธิการวุฒิสภาครับ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครอง และการบริหาร
25 จัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๗๑ ไม่มีการแก้ไข”



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

๑๕๓

ว. ๑๗ (ส. นิตินบัญญัติ) เป็นพิเศษ

วรณช ๘๑/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญไปที่มาตรา ๒๖ นะครับ เชิญกรรมการได้แถลงผลการที่ได้
5 หรือกับท่านผู้สงวนความเห็นก็คือท่านจิตติพจน์ เพราะมาตรานี้เป็นมาตราที่เราข้อมความ
ใน (๑๘) ของมาตรา ๕ มาใส่มาตรา ๒๖ ครับ ผู้ใดจะเป็นผู้แถลงครับ ท่านตกลงได้ไหมครับ
ถ้าไม่ได้ผมจะได้โหวตต่อ เอาข้อความขึ้นนะครับ ของท่านกรรมการ และเอาข้อความ
ของท่านจิตติพจน์ขึ้น ท่านสมาชิกเห็นไหมครับ หรือจะถ่ายเอกสารแจก ท่านสมาชิกครับ
จะขอพักการประชุมเพื่อให้เอกสารเรียบร้อยนะครับ ผมขอพัก ๑๐ นาทีครับ

10

พักการประชุมเวลา ๑๗.๔๘ นาฬิกา

- ๘๒/๑

15

20

25

เริ่มประชุมต่อเวลา ๑๗.๕๐ นาฬิกา

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ผมขอดำเนินการประชุมต่อหน้าครับ อีกพักเดียวไม่นานครับ ท่านสมาชิกครับ ท่านที่อยู่นอกห้องประชุมกรุณาเข้าห้องประชุมหน้าครับ ในมาตรา ๒๕ ซึ่งจะยก (๑๘) ของมาตรา ๕ เอามาไว้ที่นี่ ซึ่งข้อความนั้นเป็นไปตาม (๑๘) ไม่มีการแก้ไขนะครับ ท่านสมาชิกครับ เนื่องจากว่าในมาตรา ๒๕ จะมีการยก (๑๘)
- 10 ในมาตรา ๕ มาไว้ที่นี่นะครับ เพราะฉะนั้นผมต้องถามมติที่ประชุมนะครับ เชิญท่านเข้าห้องประชุมครับ ท่านสมาชิกครับ โกลัที่จบวาระ ๒ แล้วก็ต่อด้วยวาระ ๓ นะครับ ขอเชิญท่านสมาชิกเข้าห้องประชุมและแสดงตน โดยเฉพาะอย่างยิ่งในวาระ ๓ ตามรัฐธรรมนูญนั้นการพิจารณาร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญนั้นจะต้องใช้เสียงเกินกึ่งหนึ่งของสภา ก็คือจะต้องมีเสียง ๗๖ เสียง ท่านสุริยามีอะไรครับ เชิญครับ
- 15 นายสุริยา ปันจอร์ : ท่านประธานครับ ผมต้องขออนุญาตท่านประธานนิดหนึ่ง เนื่องจากว่าสิ่งซึ่งผมจะนำเสนอต่อไปนี้นะครับ บางทีอาจจะเกิดประโยชน์กับการแก้ไขปรับปรุงร่างกฎหมายฉบับนี้ ซึ่งผมได้มีโอกาสปรึกษากับคณะกรรมการกถันกรกฎหมาย สิ่งซึ่งผมจะนำเสนอก็คือเรื่องของคำพูดบางคำ แล้วก็การสับเปลี่ยนที่จะสอดคล้องกับกฎหมายรัฐธรรมนูญนะครับ ขออนุญาตท่านประธานครับ
- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มาตรานี้มีการแก้ไขนะครับ ท่านอภิปรายได้ครับ เชิญครับ
- นายสุริยา ปันจอร์ : มาตรา ๔ มาตรา ๖ มาตรา ๘ มาตรา ๑๒ มาตรา ๕๓ และมาตรา ๗๒ ซึ่งผมจะต้องขออนุญาตตรงนี้ผ่านท่านประธานถึงคณะกรรมการได้เป็นข้อสังเกตนะครับ
- 25 เรื่องแรก ก็คือ มาตรา ๔ มาตรา ๔ นี้เท่าที่ได้ศึกษา ถ้าจะยกเลิกข้อความใด ๆ โดยไม่แก้ไขเปลี่ยนแปลงเลยนั้น ใช้คำว่า “ให้ยกเลิก” ซึ่งจะต้องตัดคำว่า “ความใน” ของเดิมนั้นให้ยกเลิกความใน (๕)



๑๕๕

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

มยฺรึ ๘๓/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เคียวท่านสุริยาครับ ผ่านการพิจารณาของที่ประชุมไปแล้ว

5 นะครับ

นายสุริยา ปันจอร์ : อันนี้ผมขออนุญาตตั้งข้อสังเกตนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เป็นข้อสังเกตนะครับ

นายสุริยา ปันจอร์ : ตัดคำว่า “ความใน” และให้เหลือคำว่า “ยกเลิก”

10 ด้วยเหตุผลว่าผิดรูปแบบของการร่างกฎหมายครับ ประเด็นที่ ๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุริยา ผมขอขัดจังหวะท่านนิดเดียว ผมขอพิจารณามาตรา ๒๕ นี้ให้จบนะครับ ผมจะถามมติก่อนนะครับ

นายสุริยา ปันจอร์ : ถ้าอย่างนั้นเดี๋ยวหลังจากนั้นผมขออนุญาตจากท่าน

15 นะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เดี่ยวจะอนุญาตให้ท่านได้พูดต่อ ผมขอพิจารณามาตรา นี้ให้เรียบร้อยนะครับ

นายสุริยา ปันจอร์ : ขอบคุณมากครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ขอให้ท่านกดปุ่มแสดงตนก่อนนะครับ

ผมขอตรวจสอบองค์ประชุมอีกครั้งเพื่อความมั่นใจ ท่านอยู่ห้องประชุมแล้วกรุณาเสียบบัตรและกดปุ่มแสดงตนครับ วันนี้จะเป็นการเห็นสปิริต (Spirit) ของท่านสมาชิกวุฒิสภานะครับ ก็ขอบคุณท่านที่อยู่กันครบถ้วน เชิญกดปุ่มแสดงตน ครบถ้วนนะครับ ส่งผลการแสดงตน

25 ครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๗๘ คน)



LIART

Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขณะนี้มีสมาชิกอยู่ห้องประชุมทั้งหมด ๑๘ ท่าน ครบองค์ประชุม
5 นะครับ ผมจะถามมติในมาตรา ๒๕ นะครับ เนื่องจากว่ามาตรา ๒๕ นั้นกรรมาธิการ
มีการแก้ไขเพิ่มเติม เพราะฉะนั้นมติจะถามว่า ถ้าท่านผู้ใดเห็นด้วยกับการแก้ไขของ
กรรมาธิการ ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านผู้ใดเห็นว่าให้คงร่างเดิมไว้ ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย
เชิญลงมติครับ ลงมติเสร็จแล้วขอปิดการลงมติด้วยครับ เชิญแสดงผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๘๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีผู้อยู่ในห้องประชุมทั้งหมด ๘๔ ท่าน เห็นด้วย ๘๐ ท่าน
ไม่เห็นด้วย ๐ ท่าน งดออกเสียง ๓ ท่าน ไม่ลงคะแนน ๑ ท่าน เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบ
ในมาตรา ๒๕ ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้เราได้พิจารณาเรียงลำดับมาตราจนจบเรียบร้อยแล้ว
ข้อสังเกตท่านสุริยา ท่านอย่ายาวนะครับ เพราะสีหน้าแต่ละท่านท่านรู้สึกเหนื่อยเต็มทน
15 อยู่แล้ว เชิญครับ

นายสุริยา ปันจอร์ : ไม่ยาวครับท่านประธาน ขอบพระคุณมากครับ

ท่านประธานครับ ผม สุริยา ปันจอร์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดสตูล ประเด็นแรก เมื่อสักครู่
ผมก็ได้เรียนกับท่านประธานผ่านถึงคณะกรรมการไปแล้วนะครับว่า คำว่า “ให้ยกเลิก”
ให้ตัดคำว่า “ความใน” ออก อันนี้ก็เนื่องจากว่า วิธีการร่างกฎหมายเขาใช้แบบนี้

20 ถ้าสมมุติว่าเราจะยกเลิกโดยไม่แก้ไขปรับปรุงให้แบบนี้ครับ

ประเด็นที่ ๒ ครับ มีผู้อำนวยการระดับต้น กอง ตามมาตรา ๖ มาตรา ๖ นี้

ทั้งนี้เพื่อให้สอดคล้องกับคำในกฎหมายรัฐธรรมนูญบอกว่า เพื่อให้สอดคล้องกับ
รัฐธรรมนูญมาตรา ๒๕๐ (๓) ที่บัญญัติว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐตั้งแต่ผู้บริหารระดับสูง
หรือตำแหน่งข้าราชการซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่ผู้อำนวยการกอง หรือเทียบเท่าขึ้นไป

25 ทั้งนี้ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
เพื่อป้องกันการสับสน อันนี้แทนที่จะใช้คำว่า “ผู้อำนวยการระดับต้น กอง” ก็เป็น
“ผู้อำนวยการกอง” อย่างเดียวครับ



๑๕๓

ว. ๑๓ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

มยุรี ๘๓/๓

- ประเด็นที่ ๓ มาตรา ๘ ตรี มาตรา ๘ นี้ขอเปลี่ยนจากคำว่า “เลือก”
ให้เป็น “ให้ความเห็นชอบ” ด้วยเหตุผลว่า ผู้บริหารระดับสูงในกฎหมาย หมายความว่า
5 ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ผู้ดำรงตำแหน่งระดับสูง กรรมการในองค์กรอิสระ
ตามรัฐธรรมนูญ กรรมการผู้ช่วยรัฐมนตรี ผู้ดำรงตำแหน่งตั้งแต่ผู้อำนวยการ ขอโทษนะครับ
ผมอ่านผิด ในมาตรา ๖ ให้เปลี่ยนคำว่า “ให้ผู้ได้รับเลือก” เป็น “ได้รับความเห็นชอบ”
ในมาตรา ๖ นะครับ -----

๑๕๘

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

พินิตา ๘๔/๑

ต่อไปในมาตรา ๖ เช่นเดียวกันใน (๓) ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ กรรมการการเลือกตั้ง ผู้ตรวจการแผ่นดิน มีเพียงแค่นั้น เพราะต้องย้อนกลับไปดูรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๔๖

- 5 ผมเอาสรุปสั้น ๆ แล้วก็สุดท้ายก็คือการออกกฎหมายซึ่งตามหลักการแล้วจะเริ่มต้นด้วยคำว่า “กฎหมาย กฎกระทรวง กฎ ข้อบังคับ ระเบียบ ประกาศ คำสั่ง” ดังนั้น ถ้าเราไปดูในคำที่ เขียนไว้ในมาตรา ๑๒ เขาบอกอย่างนี้ นะครับว่า หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กรรมการ หรืออนุกรรมการไต่สวนจะขอเข้าถึงข้อมูลของหน่วยงานหรือสถาบันการเงินตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามระเบียบของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด ทั้งนี้ ภายใต้อำนาจของกฎหมาย
- 10 ซึ่งเขียนในนี้ว่า ภายใต้อำนาจของกฎหมายหรือระเบียบ แต่จริง ๆ แล้ววิธีการร่างน่าจะ บอกว่า กฎหมาย ข้อบังคับหรือระเบียบ ระเบียบจะอยู่ข้างหลังนะครับ อันนี้ขอให้จัด ลำดับตามนี้ด้วยนะครับ ขอขอบคุณมากครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณท่านสุริยาครับ ข้อเสนอแนะ ข้อคิดเห็นท่านจะถูกรับรู้
- 15 เอาไว้ เดี่ยวจะถามเป็นมติ นะครับ ท่านสมาชิกครับ ก็เป็นอันว่าเราได้พิจารณากฎหมาย ฉบับนี้จนครบถ้วนทุกมาตรานะครับ ต่อไปผมก็จะขอให้ที่ประชุม ได้พิจารณาทั้งร่าง เป็นการสรุปอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งสมาชิกอาจขอแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำได้ แต่จะขอแก้ไขเพิ่มเติม เนื้อความไม่ได้ นอกจากเนื้อความที่เห็นว่ายังขัดแย้งกันอยู่ ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับ
- 20 การประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๔๗ จะมีสมาชิกท่านใดประสงค์ที่จะขอแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำ ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้หรือไม่ครับ ถ้าไม่มี ถือว่าจบการพิจารณาในวาระที่ ๒ เชิญท่านสมัครครับ

- นายสมัคร เชาวภานันท์ : กราบเรียนท่านประธานครับ ผม สมัคร เชาวภานันท์ สมาชิกวุฒิสภาครับ เพื่อต่อ ยอดกับท่านสุริยานะครับ ท่านดูมาตรา ๖๘ กับ
- 25 มาตรา ๗๒/๑ ด้วยครับ การเรียงลำดับของกฎหมายนี้ยังเรียงสับกัน ไปอยากจะทำให้เรียง ให้ถูกต้องด้วยครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ต่อไปจะเป็นการพิจารณาในวาระที่ ๓ ซึ่งตามรัฐธรรมนูญ

มาตรา ๑๔๐ บัญญัติว่า การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญของ

๑๕๘

ว. ๑๗ (ส. นิตินบัญญัติ) เป็นพิเศษ

พินิตา ๘๔/๒

สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาให้กระทำเป็น ๓ วาระและการออกเสียงลงคะแนน
ในวาระที่ ๓ ต้องมีคะแนนเสียงเห็นชอบด้วยในการที่จะให้ออกใช้เป็นพระราชบัญญัติ
5 ประกอบรัฐธรรมนูญมากกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของแต่ละสภา
หมายความว่า เกินกึ่งหนึ่งก็คือ ๑๕๐ ต้อง ๗๖ นะครับ ท่านสุรชัยมีอะไรจะชี้แจงก่อนที่จะ
ลงมติไหมครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ
คนที่หนึ่ง) : กราบเรียนท่านประธาน ผม สุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภาในฐานะ
10 กรรมการ เมื่อเช้าก่อนที่จะเริ่มประชุมผมได้หารือท่านประธานไปแล้วครั้งหนึ่งเกี่ยวกับ
ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ นะครับว่า เวลาเราจะลงมติในวาระที่ ๓ นั้น เราจะอิงบทบัญญัติ
ของรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๔๐ หรือบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญมาตรา ๓๐๒ เนื่องจากว่า
ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็น ๑ ใน ๔ ฉบับของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญที่
รัฐธรรมนูญฉบับนี้เขียนให้มีผลใช้บังคับเป็นการชั่วคราวตามบทเฉพาะกาลในมาตรา ๓๐๒
15 และบทเฉพาะกาล มาตรา ๓๐๒ ก็ได้กำหนดคกฤกติกาในการปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญชั่วคราว ๔ ฉบับ ซึ่งฉบับนี้เป็น ๑ ใน ๔ ฉบับที่ถูกกำหนดให้มีการ
การแก้ไขปรับปรุงภายในกำหนดเวลา ๑ ปี แล้วก็กำหนดเกณฑ์ในการลงคะแนนเสียงไว้
ต่างกับมาตรา ๑๔๐ นะครับ ที่นี้ผมเองเห็นว่าเนื่องจากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
นอกจากจะถูกเสนอโดยคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
20 โดยท่านประธานซึ่งเป็นผู้รักษาการตามกฎหมายฉบับปี ๒๕๔๒ แล้ว ก็มีท่าน
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเสนอร่างประกบมาด้วย -----

- ๘๕/๑

จึงขออนุญาตหารือที่ประชุมว่า ที่ที่ประชุมรับร่างฉบับนี้เข้ามาในรับร่างในฐานะที่เป็นร่าง
 ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติหรือไม่ ถ้ารับมาในฐานะที่เป็น
 5 ร่างของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติก็น่าจะเป็นกรณีเข้าช่องทาง
 ตามมาตรา ๓๐๒ การโหวต (Vote) ก็ต้องโหวตตามมาตรา ๓๐๒ ครับ ซึ่งมีวิธีการถาม
 เฉพาะตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๓๐๒ แต่ถ้าเป็นร่างที่เรารับเข้ามาในช่องทางปกติ
 คือ รับรวมพิจารณามากับร่างของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร การโหวตก็ต้องเข้า
 ตามมาตรา ๑๔๐ ครับ ขอบพระคุณครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับจะมาตรา ๓๐๒ หรือมาตรา ๑๔๐ แต่เนื่องจากว่า
 ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เราพิจารณาตั้งแต่เมื่อวานนี้มีการแก้ไขเพิ่มเติมมาตลอด
 ๒๐ กว่ามาตรา เพราะฉะนั้นผมก็จะขอมติที่ประชุมนะครับว่า จะเห็นชอบกับการแก้ไข
 เพิ่มเติมเพื่อให้เป็นไปตามนัยของมาตราที่ท่านสุรชัย ได้อธิบายนะครับ เพราะฉะนั้น
 15 ก่อนที่จะขอมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุม ซึ่งขอความกรุณาท่านสมาชิกทุกท่านได้กรุณา
 เสียบบัตรลงในช่องเสียบบัตรและกดปุ่มแสดงตน ๑ เสียงของทุกท่านมีความหมายทั้งหมด
 นะครับ เชิญแสดงตนครับ ท่านสมาชิกครับ ท่านอยู่นอกห้องประชุมขอความกรุณาท่าน
 ได้เข้าห้องประชุมเพื่อแสดงตนก่อนที่จะลงมติในวาระที่ ๓ ครบถ้วนนะครับ ไม่มีท่านผู้ใด
 ที่ยังไม่กดปุ่มแสดงตนนะครับ ส่งผลได้ครับ ท่านสุรจิตครับ เสียงของท่านมีความหมาย
 20 มากเลยครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๘๗ คน)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขณะนี้มีสมาชิก ๘๖ ท่าน รวมทั้งสุรจิตเป็น ๘๗ นะครับ ต่อไป
 ผมจะถามมติ ซึ่งมตินี้เสียงนั้นจะต้องลงเกินกึ่งหนึ่ง ก็คือจะต้องมีเสียงมากกว่า ๔๓ ท่าน
 ตั้งแต่ ๔๓ ท่าน ขึ้นไปจึงจะถือว่าร่างกฎหมายฉบับนี้ผ่านในวาระที่ ๓ เพราะฉะนั้น



ผมจะถามอย่างนี้นะครับว่า ท่านผู้ใดเห็นชอบด้วยการแก้ไขเพิ่มเติมท่านกดปุ่ม เห็นด้วย
ท่านผู้ใดไม่เห็นชอบด้วยการแก้ไขเพิ่มเติมท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงมติครับ

5 ลงมติเรียบร้อยแล้วขอปิดการลงมติ ส่งผลได้ครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๘๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้ที่อยู่ห้องประชุมทั้งหมด ๘๘ ท่าน เห็นด้วย ๘๔ ไม่เห็นด้วย ๑

10 คดออกเสียง ๑ เป็นอันว่าร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ผ่านการพิจารณา
ของสภาแห่งนี้นะครับ เชิญท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญครับ

พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) :

กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา กระผม พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ ในนาม

ประธานคณะกรรมการวิสามัญก็ต้องขอขอบคุณเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านที่ได้กรุณา
ให้ข้อคิดเห็นและให้ความร่วมมือร่วมใจกันจนกระทั่งผ่านกฎหมายอันสำคัญของประเทศ

15 ไปได้ ผมคิดว่าวันนี้คงเป็นประวัติศาสตร์ของวุฒิสภาของเราที่พวกเราได้ใช้เวลา

๗ ชั่วโมงเศษ ในการที่ออกความเห็นและพยายามปรับปรุงแก้ไขกฎหมายฉบับนี้

ผมก็หวังเป็นอย่างยิ่งว่าคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

จะนำกฎหมายฉบับนี้ไปผลักดันให้เกิดผลสัมฤทธิ์โดยเร็ว แล้วก็หวังว่าเราจะได้รับ

ความร่วมมือจากท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในการให้ความเห็นชอบในส่วนที่เราได้

20 แก้ไขไป แล้วผมคิดว่าประเทศเราก็คงจะลดอันดับของการคอร์รัปชัน (Corruption)

จาก ๘๔ มาเหลือต่ำกว่า ๕๐ ได้ในเร็ววัน ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ผมก็จะขอถามมติต่อ นะครับ ท่านอย่าเพิ่งไปไหน

เดี๋ยวท่านตั้งใจครับ คือเนื่องจากว่ามีข้อสังเกตในกรรมาธิการและข้อสังเกตของท่านสุรียา

25 ผมจะถามมติว่า ถ้าท่านเห็นด้วยกับข้อสังเกตท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านไม่เห็นด้วยกับ

ข้อสังเกตให้ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงมติครับ ลงมติเรียบร้อยแล้วส่งผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๗๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒ คะแนน)



๒๐๒

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

อัญชสิทธิ์ ๘๖/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : สมาชิกอยู่ในห้องประชุมทั้งหมด ๑๕ ท่าน เห็นด้วยกับข้อสังเกต
5 ๑๓ ท่าน ไม่เห็นด้วย ๒ งดออกเสียง ๓ ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ นะครับ ท่านรสนาเห็นด้วย
นะครับ เพิ่มอีก ๑ นะครับ เห็นชอบด้วยเป็น ๑๔ นะครับ จะมีใคร เอาท่านองอาจก่อนครับ
เห็นชอบด้วยนะครับ ท่านองอาจ ท่านกฤษณา ท่านอนันต์ วรดิพงษ์ เห็นชอบด้วย
ในข้อสังเกต เพิ่มไปอีกนะครับ อาจารย์ตรึงใจยกมือค้างอยู่ครับ เชิญครับ

ศาสตราจารย์เกียรติคุณตรึงใจ บุรณสมภพ : เรื่องนี้หมดไปแล้วใช่ไหมคะ
10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เมื่อสักครู่จบการพิจารณาในเรื่องด่วนเรื่องที่ ๑ แล้วครับ เชิญครับ

ศาสตราจารย์เกียรติคุณตรึงใจ บุรณสมภพ : ก็ขอกราบเรียนท่านประธาน
วุฒิสภาที่เคารพนะคะ ดิฉัน ศาสตราจารย์เกียรติคุณตรึงใจ บุรณสมภพ ขออนุญาต
นำระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ สัก ๑ นาที เพื่อที่จะตั้งกรรมาธิการในคณะกรรมการ
15 การศาสนา คุณธรรม จริยธรรม ศิลปะและวัฒนธรรม วุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านจะขอเลื่อนวาระนี้ ขึ้นมาพิจารณาก่อนใช่ไหมครับ

ศาสตราจารย์เกียรติคุณตรึงใจ บุรณสมภพ : ใช่ค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ที่ประชุมครับ ท่านตรึงใจจะขอเลื่อนระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ
20 มาพิจารณาเห็นชอบ ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

25

๒๐๓

ว. ๑๗ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

อัญชสิทธิ์ ๘๖/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญต่อไปครับ

- 5 ศาสตราจารย์เกียรติคุณตรีังใจ บุรณสมภพ : ขอบคุณค่ะ
เรียนท่านประธานที่เคารพพะคะ เนื่องจากการประชุมในวันศุกร์ที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ได้มีมติตั้งคณะกรรมการการศาสนา คุณธรรม จริยธรรม ศิลปะและวัฒนธรรม วุฒิสภา จำนวน ๑๓ คน แต่ปัจจุบันนี้มี จำนวน ๑๐ คน เพื่อให้เป็นไปตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๕๕ กับข้อ ๑๐๐ ซึ่งกำหนดให้ในกรณีมีตำแหน่งกรรมการว่างสามารถที่จะตั้งเพิ่มเติมได้ ดิฉันก็ขอเสนอต่อท่านประธานขอให้วุฒิสภาแต่งตั้ง นายบุญชัย โชควัฒนา เป็นกรรมการแทนตำแหน่งที่ว่างในคณะกรรมการการศาสนา คุณธรรม จริยธรรม ศิลปะและวัฒนธรรม วุฒิสภา ขออนุญาตท่านประธานพิจารณาค่ะ
- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องไหมครับ

- 15 (ไม่มีสมาชิกขัดข้อง)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ก็เห็นชอบให้แต่งตั้งนายบุญชัย โชควัฒนา เป็นกรรมการในคณะกรรมการการศาสนา คุณธรรม จริยธรรม ศิลปะและวัฒนธรรม แทนตำแหน่งที่ว่างนะครับ ท่านสมาชิกครับ ก่อนที่จะได้มีการอ่านพระราชกฤษฎีกาปิดสมัยประชุม

- 20 ผมขอสรุปผลงานการดำเนินงานด้านนิติบัญญัติของวุฒิสภา
ในสมัยสามัญนิติบัญญัตินี้ะครับ ตั้งแต่วันที่ ๑ สิงหาคม ถึงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ นะครับ มีการประชุมวุฒิสภาทั้งสิ้น ๑๗ ครั้ง งดการประชุมวุฒิสภาทั้งสิ้น ๒ ครั้ง ใช้เวลาในการประชุมทั้งสิ้น ๑๒๓ ชั่วโมง ๒๐ นาที ใช้เวลาในการหารือเรื่องต่าง ๆ ก่อนเปิดการประชุม ๕ ชั่วโมง

- 25 ผลการดำเนินงานด้านกฎหมาย
- ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญได้รับความเห็นชอบจากรัฐสภา จำนวน ๑ ฉบับ โดยวุฒิสภาแก้ไขเพิ่มเติม แล้วสภาผู้แทนราษฎรไม่เห็นชอบด้วย มีการตั้งกรรมการร่วมกันและทั้ง ๒ สภา เห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติที่คณะกรรมการ

ร่วมกันพิจารณาแล้วเสร็จ วุฒิสภาเห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎรด้วยคะแนนเสียง
ไม่มากกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกเท่าที่มีอยู่ของสภา จำนวน ๑ ฉบับ วุฒิสภาแก้ไข
5 เพิ่มเติม รอสภาผู้แทนราษฎรพิจารณา จำนวน ๑ ฉบับ ร่างพระราชบัญญัติได้รับความเห็นชอบ
จากรัฐสภา จำนวน ๑๒ ฉบับ ในจำนวนนี้วุฒิสภาเห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร
จำนวน ๕ ฉบับ วุฒิสภาแก้ไขเพิ่มเติมโดยสภาผู้แทนราษฎรไม่เห็นชอบด้วยกับการแก้ไข
เพิ่มเติม มีการตั้งกรรมาธิการร่วมกันและทั้ง ๒ สภา เห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติ
10 ที่คณะกรรมาธิการร่วมกันพิจารณาแล้วเสร็จ จำนวน ๓ ฉบับ อยู่ระหว่างการพิจารณา
ของคณะกรรมาธิการร่วมกัน จำนวน ๑ ฉบับ วุฒิสภาแก้ไขเพิ่มเติม รอสภาผู้แทนราษฎร
พิจารณา จำนวน ๓ ฉบับ รอที่ประชุมพิจารณาในวาระที่ ๑ จำนวน ๕ ฉบับ

- ๘๓/๑

15

20

25

๒๐๕

ว. ๑๓ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ปฐมรัตน์ ๘๓/๑

ผลการดำเนินงานด้านกระทู้ถาม มีกระทู้ถามที่ขอให้ตอบในที่ประชุม
จำนวน ๑๐๖ กระทู้ ตอบแล้ว ๒๔ กระทู้ ค้างตอบ ๖๔ กระทู้ ตกไป ๑๘ กระทู้ มีกระทู้ถาม
5 ที่ขอให้ตอบในราชกิจจานุเบกษาและรอดตอบอยู่ จำนวน ๑๕ กระทู้

ผลการดำเนินงานด้านอื่น ๆ

- พิจารณารับทราบรายงานประจำปีของหน่วยงานต่าง ๆ ที่เสนอต่อวุฒิสภา
เพื่อทราบตามรัฐธรรมนูญและกฎหมายอื่น จำนวน ๑๐ ฉบับ

- พิจารณาเลือกหรือให้ความเห็นชอบบุคคลให้ดำรงตำแหน่งใด ๆ

10 ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายอื่น จำนวน ๕ ครั้ง ใน ๔ องค์การ

นี่เป็นผลงานการดำเนินงานของสมาชิกวุฒิสภาในสมัยประชุม
สามัญนิติบัญญัติครั้งที่ ๑ ตั้งแต่วันที่ ๑ สิงหาคม ถึงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ครั้งที่

15 ท่านสมาชิกครบ ด้วยได้มีพระบรมราชโองการประกาศพระราชกฤษฎีกา
ปิดสมัยประชุมรัฐสภา สมัยประชุมสามัญนิติบัญญัติ พ.ศ. ๒๕๕๒ ขอเชิญสมาชิกทุกท่าน
โปรดยื่นขึ้นเพื่อรับฟังพระบรมราชโองการน่ะครับ ขอให้ท่านเลขาธิการวุฒิสภา
อ่านพระบรมราชโองการครับ

(สมาชิกวุฒิสภาและผู้ที่อยู่ในที่ประชุมได้ยื่นขึ้นเพื่อรับฟัง

พระบรมราชโองการ)

20 นายมนตรี รูปสุวรรณ (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครองและการบริหาร
จัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) :

25

๒๐๖

ว. ๑๓ (ส. นิตินบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ปฐมรัตน์ ๘๓/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญนั่งครับ ท่านสมาชิกครับ วันนี้ก็หมดระเบียบวาระการประชุม
5 นะครับ เรื่องที่ค้างอยู่ขอไปประชุมสมัยหน้าครับ ผมต้องขอขอบพระคุณท่านสมาชิก
ที่ได้ร่วมกันพิจารณากฎหมายที่มีความสำคัญตั้งแต่เมื่อวานนี้เป็นต้นมานะครับ
ต้องขอขอบคุณอีกครั้งนะครับ ผมขอปิดการประชุมครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๘.๑๕ นาฬิกา