



# รายงานการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๒๑

(สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันอังคารที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๓

รายงานการประชุมวุฒิสภา  
ครั้งที่ ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

5

วันอังคารที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๗

ณ ห้องประชุมวุฒิสภา อาคารรัฐสภา

หน้า

10 **ระเบียบวาระที่ ๑** เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ไม่มี

๑

**เรื่องที่สมาชิกวุฒิสภาขอหารือ**

- หารือ เรื่อง ขอเสนอเปลี่ยนระเบียบวาระการประชุม  
ผู้อภิปราย

๑

15 - นายเปรมศักดิ์ เพียยุระ

๑

- นางประทุม วงศ์สวัสดิ์

๓

- นางสาวนันทนา นันทวโรภาส

๓

- นายวุฒิชชาติ กัลยาณมิตร

๔

20 **ระเบียบวาระที่ ๒** รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

๔

**ระเบียบวาระที่ ๓** กระทุ้งถาม ไม่มี

๔

**เรื่องด่วน**

25

- ตั้งคณะกรรมการสิทธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ

๕

และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่ง

กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๐๕)

30

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ครั้งที่ ๒๑

ผู้อภิปราย

หน้า

5 - นายพิชาญ พรศิริประทาน ๗,๘,๑๑

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี

๑๑

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา

10 - รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ศาลปกครองและสำนักงาน ๑๒

ศาลปกครอง (ตามมาตรา ๙๓ ประกอบมาตรา ๙๐ แห่งพระราชบัญญัติ

จัดตั้งศาลปกครอง และวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒)

ผู้อภิปราย

15 - นายจ่านงค์ ถาวรวิสิทธิ์ (ผู้ชี้แจง) ๑๕,๔๔,๕๙

- นายวิวัฒน์ รุ่งแก้ว ๒๒

- นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ ๒๖,๕๗

- พลตำรวจโท วันไชย เอกพรพิชญ์ ๓๐

- นางสาวนันทนา นันทวโรภาส ๓๔

20 - นายปริญญา วงษ์เชิดขวัญ ๓๘,๕๗

- นางกัลยา ใหญ่ประสาน ๔๑,๕๗

- นางอังคณา นีละไพจิตร ๔๒

25

30

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ครั้งที่ ๒๑

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่ ไม่มี

หน้า  
๕๙

5

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ

๗.๑ สรุปผลการดำเนินงานด้านนิติบัญญัติของวุฒิสภา

๖๐

สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง (ระหว่างวันที่ ๓ กรกฎาคม - ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๗)

๗.๒ พระราชกฤษฎีกาปิดประชุมรัฐสภา

๖๓

10 สมัยประชุมสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง พ.ศ. ๒๕๖๗



รายงานการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันอังคารที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๗

ณ ห้องประชุมวุฒิสภา อาคารรัฐสภา

5

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๕ นาฬิกา

10

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๑๙๒ คน

(เนื่องจาก นายมงคล สุระสัจจะ ประธานวุฒิสภา ติดราชการ พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง จึงปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ บัดนี้ มีสมาชิกมาประชุมแล้ว จำนวน ๑๗๔ คน

15

ครบองค์ประชุม ผมขอเปิดการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันอังคารที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๗ เชิญคุณหมอบริพัทธ์

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ไม่มี

เรื่องที่สมาชิกวุฒิสภาขอหารือ

- หารือ เรื่อง ข้อเสนอเปลี่ยนระเบียบวาระการประชุม

20

นายเปรมศักดิ์ เพียยุระ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายแพทย์เปรมศักดิ์ เพียยุระ สมาชิกวุฒิสภา กลุ่มการสาธารณสุข อันได้แก่ ผู้เป็นหรือเคยเป็นแพทย์ทุกประเภท เทคนิคการแพทย์ สาธารณสุข พยาบาล เภสัชกร หรืออื่น ๆ

ในทำนองเดียวกัน จากอำเภอบ้านไผ่ จังหวัดขอนแก่น วันนี้เป็นวันสุดท้ายของการประชุมวุฒิสภา สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง ของปี ๒๕๖๗ ตั้งแต่เปิดสมัยประชุมมาผมต้องชื่นชมท่านประธาน

25

ที่ทำหน้าที่ได้อย่างดีเยี่ยม เวลานี้มีสิ่งหนึ่งที่ผมไม่สบายใจ คือ ได้มีโรคแปลกประหลาดเกิดขึ้นในวุฒิสภา เขาเรียกว่า โรคชาลอย ซึ่งหมอบอกว่าผมรักษาไม่ได้ ต้องท่านประธานจึงจะรักษาได้ โรคนี้

30

# ๒

ว. ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ขวัญดาว ๑/๒

คืออะไร สมาชิกวุฒิสภาสามารถเป็นกรรมการสามัญประจำวุฒิสภาได้ไม่เกิน ๒ คณะ เว้นแต่  
ท่านที่เป็นประธานคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา ซึ่งดำรงตำแหน่งกรรมการสามัญ

5 ประจำวุฒิสภาได้ ๑ คณะ แต่ส่วนน้อย ขณะนี้มีสมาชิกบางท่านที่ได้เป็นกรรมการสามัญประจำ

วุฒิสภาเพียง ๑ คณะ ผมคิดว่าต้องรักษาให้หายก่อนปิดสมัยประชุม เพราะถ้าเปิดสมัยประชุมหน้า  
ท่านเหล่านี้ได้ทำงานช่วงปิดสมัยประชุม ผมอยากกราบเรียนว่า โรคนี้นี้ไม่ได้ยากเลย เพียงแต่ว่าท่าน

ที่ยังไม่ได้เป็นกรรมการครบ ๒ คณะ ขอให้แสดงตัว แล้วขอให้ที่ประชุมมีมติตั้งเป็นกรรมการ

10 ในคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภาที่ยังมีตำแหน่งว่างอยู่อย่างคณะกรรมการที่ผมอยู่

คือ คณะกรรมการการกฎหมาย และการยุติธรรม ถึงวาระที่จะมีเกี่ยวกับเรื่องการเสนอ

อะไรก็ตาม จะต้องเว้นที่ว่างให้ท่านว่าที่พันตรี กรพด รุ่งหิรัญวัฒน์ เพราะท่านยังเข้าไปประชุมไม่ได้

ทั้งที่ห้องประชุมเปิด แต่ท่านยังไม่ได้เป็นกรรมการ ยังเข้าไปไม่ได้ อย่างนี้เป็นต้น หรือท่านประชุม

วงศ์สวัสดิ์ ที่เคารพรักของผมก็ยังเข้าไปไม่ได้ อาจารย์นันทนา นันทวโรภาส ก็ยังเข้าไปไม่ได้ หรือ

แม้กระทั่ง สว. เกศกมล เปลี่ยนสมัย ก็ยังได้เป็นกรรมการคณะเดียว เพราะฉะนั้น สิ่งเหล่านี้ผม

15 อยากให้ท่านประธานช่วยรักษาก่อนจะปิดสมัยประชุม ไม่ได้ยากเลย ท่านใดที่ยังเป็นกรรมการ

เพียง ๑ คณะ ก็เสนอในที่ประชุมแล้วขอให้มติตั้งเป็นกรรมการในคณะกรรมการที่ท่านเห็นว่า

ยังว่างอยู่และพร้อมจะเข้าไปทำงาน มีมติแล้วเข้าไปทำงาน จะได้เป็นกรรมการครบทั้ง ๒ คณะ

ตอนนี้ยังมีส่วนน้อย ผมคิดว่าประมาณสักสิบกว่าคนได้ ถ้าผมจำไม่ผิด หรือท่านใดอยู่ในกลุ่มนี้จะมี

เพิ่มเติมอย่างไรก็สุดแล้วแต่ แต่ผมได้ไปเดินพบท่านที่เป็นกรรมการได้เพียง ๑ คณะ ท่านปรารภ

20 ว่า จะทำอย่างไรดี ผมต้องฟังบารมีท่านประธานเท่านั้น จึงกราบเรียนหาหรือท่านประธาน ส่วนท่าน

จะดำเนินการอย่างไร สุดแล้วแต่ดุลยพินิจของท่านประธาน เพื่อสร้างความเป็นธรรมให้กับท่านที่

เป็นกรรมการได้เพียง ๑ คณะ เราจะไปสร้างความเป็นธรรมให้กับสังคม แต่ท่านกรรมการหรือ

สมาชิกวุฒิสภาก็ยังไม่ได้รับความเป็นธรรม จึงฝากรักษาโรคชลาอยู่ให้นิดหนึ่ง ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน

25 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านประชุม วงศ์สวัสดิ์ ครับ

# ๓

ว. ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ขวัญดาว ๑/๓

นางประทุม วงศ์สวัสดิ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ  
ดิฉัน นางประทุม วงศ์สวัสดิ์ ขอขอบคุณคุณหมอปรีมศักดิ์ เพ็ญยุระ ที่ลิงก์อัป (link up) เรื่องนี้ขึ้นมา

5 ดิฉันเป็นผู้เสียหายท่านหนึ่งที่อยากจะทำงาน แต่อย่างที่ท่านทราบแล้วยังขาดลอยอยู่ ขาข้างเดียว  
อยากจะทำงาน ก่อนที่จะปิดสมัยประชุมนี้ ขอให้ท่านช่วยกรุณา สมาชิกวุฒิสภาของเรา  
ช่วยรับรองด้วย ขอขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านนันทนา นันทวโรภาส ครับ

10 นางสาวนันทนา นันทวโรภาส : เรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

ดิฉัน นางสาวนันทนา นันทวโรภาส ขออนุญาตให้สิทธิพาดพิงที่คุณหมอปรีมศักดิ์ เพ็ญยุระ  
ได้พาดพิง แต่พาดพิงในเชิงบวกที่พยายามจะให้มีการบรรจุบรรดา สว. ที่ยังไม่มีคณะกรรมการ  
สังกัดให้ครบ ๒ คณะ ซึ่งดิฉันสนับสนุน ในช่วงเวลาที่จะมีการปิดสมัยประชุมนี้

กิจกรรมที่สมาชิกวุฒิสภาทำได้ นั่นคือ การทำผ่านคณะกรรมการ และการขอตั้งดิฉันเป็น

15 กรรมการ ๑ คณะเท่านั้น ดิฉันสมัครแล้วรอคอยที่จะเข้าไปในคณะกรรมการการพัฒนา  
การเมือง การมีส่วนร่วมของประชาชน สิทธิมนุษยชน สิทธิ เสรีภาพ และการคุ้มครองผู้บริโภค  
อย่างใจจดใจจ่อ เพื่อที่จะเข้าไปทำงานในช่วงเวลาที่มีการปิดสมัยประชุมนี้ หวังเป็นอย่างยิ่งว่า

ท่านประธานวุฒิสภาจะกรุณาแก้ปัญหา ถ้าเป็นไปได้สามารถที่จะสรุปจบวันนี้ เพราะผู้ที่  
แสดงความจำนงได้แสดงความจำนงไปหมดแล้ว แต่ยังไม่ได้มีการตั้งในที่ประชุมวุฒิสภาแห่งนี้

20 ถ้าท่านประธานวุฒิสภาจะกรุณาอนุญาตให้มีการตั้งในวันนี้จะเป็นประโยชน์ต่อประชาชน  
ในการที่จะได้ สว. มาทำงานช่วงปิดสมัยประชุมวุฒิสภา ขอขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านวุฒิสภา กัลยาณมิตร ครับ

25

30

นายวุฒิชชาติ กัลยาณมิตร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ  
สมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติทุกท่าน กระผม นายวุฒิชชาติ กัลยาณมิตร ในฐานะเลขานุการ

- 5 คณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภา เรื่องนี้เราถกกันมาหลายรอบมากในที่ประชุมวิป  
คือ ขณะนี้มีผู้แสดงความจำนงที่จะเข้าไปในคณะกรรมาธิการที่ยังมีกรรมาธิการไม่ครบ อย่างน้อย  
ประมาณ ๓ - ๔ คณะ ผมก็ถือว่าคณะกรรมาธิการโดยยังไม่ได้ส่งชื่อมา ซึ่งขณะนี้ส่งมาเกือบครบแล้ว  
ยังขาดของคณะกรรมาธิการการพัฒนากองเมือง การมีส่วนร่วมของประชาชน สิทธิมนุษยชน  
สิทธิ เสรีภาพ และการคุ้มครองผู้บริโภค ที่ยังไม่ได้ส่งชื่อผมมา เมื่อส่งมาแล้วเราจะได้ออกมาให้  
10 ที่ประชุมวุฒิสภาแห่งนี้เห็นชอบ ในกรณีที่มีการสมัครเกินจำนวนกรรมาธิการที่จะมีได้ อย่างน้อย  
จะมีคณะกรรมาธิการการกฎหมาย และการยุติธรรม คณะกรรมาธิการการพัฒนากองเมือง  
การมีส่วนร่วมของประชาชน สิทธิมนุษยชน สิทธิ เสรีภาพ และการคุ้มครองผู้บริโภค  
และอีก ๒ คณะ ผมจำไม่ได้ คือ ถ้าจะให้จบวันนี้ท่านเสนอชื่อมา เรื่อยชื่อวันนี้ได้เลย เห็นด้วย  
กับท่านนนทนา นันทวโรภาส ท่านเปรมศักดิ์ เพียยุระ ว่ายังมีหลายท่านที่ยังไม่ได้ทำงาน  
15 แล้วจะใช้โอกาสในช่วงปิดประชุมสมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง มาทำงานในฐานะ  
กรรมาธิการ ขอแค่ได้ส่งชื่อมาแล้วจะนำเรียนท่านประธานเพื่อพิจารณาตามระเบียบ ขั้นตอน  
ข้อบังคับต่อไป กราบขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมขอให้รีบได้ดำเนินการก่อน ก่อนที่จะปิดประชุมวันนี้จะได้นำเรียน

- 20 ท่านประธานวุฒิสภาเพื่อที่จะดำเนินการตามที่สมาชิกต้องการต่อไป แต่ขอให้ผ่านคณะกรรมาธิการ  
วิสามัญกิจการวุฒิสภาได้พูดคุยกันจะได้จบ

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม ไม่มี

ว. ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ขวัญดาว ๑/๕

เรื่องด่วน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ตั้งคณะกรรมการธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ

5 และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการป้องกัน

และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๐๕)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ด้วย พลเอก บุญยวิจน์ เครือหงส์ กรรมการป้องกันและปราบปราม

5 การทุจริตแห่งชาติ ได้พ้นจากตำแหน่ง เนื่องจากมีอายุครบ ๗๐ ปี ตามมาตรา ๑๐ (๒)

แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑

ซึ่งในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๙ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันจันทร์ที่ ๑๙

กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ที่ประชุมได้พิจารณา เรื่อง ให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อ

ให้ดำรงตำแหน่งกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผลปรากฏว่า พลตำรวจโท ธิติ

10 แสงสว่าง ผู้ได้รับการเสนอชื่อ ได้รับความเห็นชอบด้วยคะแนนเสียงน้อยกว่ากึ่งหนึ่งของสมาชิก

ทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของวุฒิสภา จึงถือว่าไม่ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาให้ดำรงตำแหน่งกรรมการ

ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และโดยที่มาตรา ๑๔ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติ

ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ กำหนดว่า

“ในกรณีที่วุฒิสภาไม่ให้ความเห็นชอบผู้ได้รับการสรรหารายใด ให้ดำเนินการ

15 สรรหาบุคคลใหม่แทนผู้นั้น แล้วเสนอต่อวุฒิสภาเพื่อให้ความเห็นชอบต่อไป โดยผู้ซึ่งไม่ได้รับ

ความเห็นชอบจากวุฒิสภาในครั้งนี้จะเข้ารับการสรรหาในครั้งใหม่ไม่ได้”

บัดนี้ คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ได้พิจารณาดำเนินการสรรหาบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปราม

5 การทุจริตแห่งชาติ โดยเป็นผู้ที่มีคุณสมบัติตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๒) และมาตรา ๑๐ รวมทั้ง ไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ เสร็จสิ้นแล้ว ปรากฏว่า มีผู้ได้รับการสรรหาให้เป็นบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ โดยได้รับ

10 และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จำนวน ๑ คน คือ นายประภาศ คงเอียด อดีตอธิบดีกรมบัญชีกลาง และอดีตอธิบดีกรมธนารักษ์ จึงได้เสนอชื่อบุคคลดังกล่าวมายังวุฒิสภาเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบตามมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๐๕ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า “เมื่อมีกรณีที่วุฒิสภาจะต้องพิจารณาให้บุคคลดำรงตำแหน่งใดตามบทบัญญัติ

15 ของรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย ให้วุฒิสภาตั้งคณะกรรมการสามัญขึ้นคณะหนึ่ง มีจำนวนไม่เกิน สิบห้าคน เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งนั้น รวมทั้งรวบรวมข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานอันจำเป็นสำหรับตำแหน่งนั้นเป็นกรณี ๆ ไป”

20 ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๐๕ ผมจึงขอหารือที่ประชุมว่า จะเห็นสมควรตั้งคณะกรรมการเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจำนวนกี่คน เชิญท่านพิชาญ พรศิริประทาน

นายพิชาญ พรศิริประทาน : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

25 กระผม นายพิชาญ พรศิริประทาน สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะรองเลขานุการคณะกรรมการ

คนที่หนึ่ง ในคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ขอเสนอตั้งคณะกรรมการสามัญ  
เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับ

- 5 การเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จำนวน ๑๕ คน  
ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีผู้รับรองถูกต้อง โดยที่มีสมาชิกได้เสนอตั้งคณะกรรมการสามัญ

- 10 เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับ  
การเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จำนวน ๑๕ คน  
มีผู้รับรองถูกต้อง มีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ โดยข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๐๖  
กำหนดว่า “การตั้งกรรมการสามัญตามข้อ ๑๐๕ ให้เลือกจากสมาชิกที่คณะกรรมการวิสามัญ  
กิจการวุฒิสภาเสนอชื่อ มีจำนวนสามคน จำนวนที่เหลือให้ที่ประชุมวุฒิสภาเลือกจากรายชื่อสมาชิก  
ที่คณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภาเสนอจากกรรมการคณะนั้น ๆ คณะละหนึ่งคน”

ดังนั้น องค์ประกอบของคณะกรรมการคณะนี้จึงต้องเป็นไปตาม

- 20 ข้อบังคับ ข้อ ๑๐๖ เชิญสมาชิกเสนอรายชื่อกรรมการ ท่านพิชาญ พรศิริประทาน เชิญครับ

นายพิชาญ พรศิริประทาน : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ  
กระผม นายพิชาญ พรศิริประทาน สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะรองเลขานุการคณะกรรมการ  
คนที่หนึ่ง ในคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ขอเสนอรายชื่อกรรมการสามัญ  
เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับ

- 25 การเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จำนวน ๑๕ คน  
ดังนี้

ว. ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

เยาวชน ๒/๓

๑. พันตำรวจเอก กอบ อัจฉนาภิตติ

๒. นายสุทนต์ กล้าการชาย

๓. นายเอกชัย เรืองรัตน์

๔. นายเอนก วีระพจนานันท์

๕. นายธวัช สุระบาล

๖. นายวุฒิชชาติ กัลยาณมิตร

๗. พลเอก สวัสดิ์ ทักสนา

๘. นายวิเชียร ชัยสถาพร

๙. นายนิเวศ พันธุ์เจริญวรกุล

๑๐. พลตำรวจโท ยุทธนา ไทยภักดี

๑๑. นายอภิชาติ งามมกล

๑๒. นายพรเพิ่ม ทองศรี

๑๓. นางสาวอัจฉรพรรณ หอมรส

๑๔. นายวิวรรธน์ ไกรพิสิทธิ์กุล

๑๕. นายวิรัตน์ รัชษ์พันธ์

ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีผู้รับรองถูกต้อง โดยที่มีสมาชิกเสนอรายชื่อกรรมการธิการสามัญ

เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับ

การเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จำนวน ๑๕ คน

โดยมีผู้รับรองถูกต้อง จะมีสมาชิกท่านใดเสนอรายชื่อเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ว. ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

เยาวเรศ ๒/๔

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ เรียนเชิญท่านเลขาธิการวุฒิสภา

5 อ่านรายชื่อกรรมการครับ

นายสมใบ มูลจันทิ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา)  
: รายชื่อกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จำนวน ๑๕ คน ดังนี้

10

๑. พันตำรวจเอก กอบ อัจฉนาภิตติ

๒. นายธวัช สุระบาล

๓. นายนิเวศ พันธุ์เจริญวรกุล

๔. นายพรเพิ่ม ทองศรี

๕. พลตำรวจโท ยุทธนา ไทยภักดี

15

๖. นายวิเชียร ชัยสถาพร

๗. นายวิรัตน์ รัชพันธ์

๘. นายวิวรรธน์ ไกรพิสิทธิ์กุล

๙. นายวุฒิชชาติ กัลยาณมิตร

๑๐. พลเอก สวัสดิ์ ทัศนาศ

20

๑๑. นายสุทนต์ กล้าการชาย

๑๒. นายอภิชาติ งามกมล

๑๓. นางสาวอังฉรพรรณ หอมรส

๑๔. นายเอกชัย เรืองรัตน์

๑๕. นายเอนก วีระพจนานันท์

25

30

# ๑๑

ว. ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ยาวเรศ ๒/๕

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : โดยข้อบังคับ ข้อ ๑๐๕ วรรคสอง กำหนดให้ “การตรวจสอบประวัติ

5 ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลตามวรรคหนึ่ง ต้องกระทำให้เสร็จครบทุกรายภายในหกสิบวันนับแต่วันที่ตั้งคณะกรรมการธิการสามัญ...” ผมจึงขอหารือที่ประชุมว่าจะกำหนดให้คณะกรรมการธิการสามัญครั้งนี้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในกี่วัน เชิญท่านพิชาญ พรศิริประทาน ครับ

นายพิชาญ พรศิริประทาน : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ  
10 กระผม นายพิชาญ พรศิริประทาน สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะรองเลขานุการคณะกรรมการคนที่หนึ่ง ในคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ขอเสนอกำหนดเวลาการดำเนินงานของคณะกรรมการธิการสามัญครั้งนี้ ภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่ที่ประชุมมีมติตั้งคณะกรรมการธิการสามัญของผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีผู้รับรองถูกต้อง โดยที่มีสมาชิกเสนอกำหนดเวลาการดำเนินงานของคณะกรรมการธิการสามัญครั้งนี้ ภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่ที่ประชุมมีมติตั้ง โดยมีผู้รับรองถูกต้อง มีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระเรื่องด่วน

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการธิการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี

25

30

# ๑๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา  
เยาวเรศ ๒/๖

ว. ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ศาลปกครองและสำนักงาน

5 ศาลปกครอง (ตามมาตรา ๙๓ ประกอบมาตรา ๙๐ แห่งร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครอง

และวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25  
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

# ๑๓

ว. ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

เยาวเรศ ๒/๗

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ วันนี้มีเรื่องที่เกี่ยวข้องการพิจารณาจากการประชุมวุฒิสภา

5 ครั้งที่ ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันจันทร์ที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๗ จำนวน ๑ เรื่อง

คือ รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง (ตามมาตรา ๙๓ ประกอบมาตรา ๙๐ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒)

10

- ๓/๑

15

20

25

30

ว. ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ด้วย สำนักงานศาลปกครองได้เสนอรายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองมายังวุฒิสภา ตามมาตรา ๙๓ ประกอบมาตรา ๙๐

5 แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งมาตรา ๙๐

บัญญัติว่า “เมื่อสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินได้ทำการตรวจสอบรับรองบัญชีและการเงินทุกประเภท

ของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองแล้ว ให้เสนอผลการสอบบัญชีโดยตรง

ต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรี โดยไม่ชักช้า” และมาตรา ๙๓ บัญญัติว่า

“ให้สำนักงานศาลปกครองจัดทำรายงานการปฏิบัติงานของศาลปกครองและของสำนักงาน

10 ศาลปกครองเสนอต่อคณะรัฐมนตรี สภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภาปีละหนึ่งครั้ง”

สำหรับการพิจารณารายงานฉบับนี้ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้มีหนังสือมอบหมายให้

ผู้แทนจากหน่วยงานเข้าร่วมชี้แจงต่อที่ประชุม ดังนี้

๑. นายจ่านงค์ ถาวรวิสิทธิ์

รองเลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง

รักษาราชการแทนเลขาธิการสำนักงาน

ศาลปกครอง

15

๒. นายชำนาญ ทิพยชนวงศ์

รองเลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง

๓. นายเจตน์ สถาวรศีลพร

รองเลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง

๔. นางสาวจิตติมา ยอดพริ้ง

ที่ปรึกษาสำนักงานศาลปกครอง

๕. นางสาวอัจฉิมา ถาวร

ที่ปรึกษาสำนักงานศาลปกครอง

20

๖. นายธนะ ชามะรัตน์

ผู้อำนวยการสำนักงานศาลปกครอง

ขอนแก่น รักษาการในตำแหน่ง

ที่ปรึกษาสำนักงานศาลปกครอง

๗. นายปิยะศาสตร์ ไชว์พันธุ์

ผู้อำนวยการสำนักบังคับคดีปกครอง

รักษาราชการในตำแหน่ง ที่ปรึกษาสำนักงาน

ศาลปกครอง

25

30

# ๑๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

อัจฉริยา ๓/๒

5

๘. นายถาวร ขาวสะอาด  
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้อำนวยการสำนักบริหารทรัพย์สิน  
รักษาการในตำแหน่ง ที่ปรึกษา  
สำนักงานศาลปกครอง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๙. นายทศพล ทองเทือก

ผู้อำนวยการสำนักวิทยาการสารสนเทศ

๑๐. นายรณกร ปิยะชาติ

ผู้อำนวยการสำนักบริหารยุทธศาสตร์

๑๑. นางสาวเสาวรส อัจปานเสก

ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล

10

ขอเชิญผู้ชี้แจงเข้าประจำที่ครับ  
(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : บัดนี้ ผู้ชี้แจงได้เข้าประจำที่เรียบร้อยแล้ว ขอเชิญผู้ชี้แจงได้แถลงต่อไปครับ

นายจ่านงค์ ถาวรวิสิทธิ์ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา

กระผม นายจ่านงค์ ถาวรวิสิทธิ์ รองเลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง รักษาการแทน

15

เลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง พร้อมด้วยผู้บริหารสำนักงานศาลปกครอง ขอชี้แจงข้อมูลสำคัญ  
เกี่ยวกับผลการดำเนินงานของศาลปกครอง และสำนักงานศาลปกครอง ประกอบรายงาน  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ดังนี้

ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ได้ขับเคลื่อนการดำเนินงาน  
ภายใต้แผนแม่บทศาลปกครอง ระยะ ๒๐ ปี พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐ โดยมีวิสัยทัศน์ว่า

20

อำนวยความสะดวกธรรมทางปกครองด้วยความเป็นธรรม รวดเร็ว ทันสมัย เพื่อเสริมสร้างธรรมาภิบาล  
ในสังคม และเป็นศาลแห่งความเป็นเลิศ หรือตามคติพจน์ เป็นธรรม รวดเร็ว ทันสมัย

โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ เป็นการดำเนินการตามแผนแม่บทศาลปกครอง ๒๐ ปี  
ระยะที่ ๒ พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐ และแผนปฏิบัติราชการของสำนักงานศาลปกครอง

พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐ ประกอบด้วยการขับเคลื่อนและผลักดัน ๕ ด้าน ได้แก่

25

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- 5 ด้านที่ ๑ การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการคดีปกครอง  
 ด้านที่ ๒ การเสริมสร้างธรรมาภิบาลในสังคม  
 ด้านที่ ๓ การพัฒนาศาลปกครองอัจฉริยะหรือสมาร์ตแอดมินคอร์ท (Smart Admindcourt)  
 ด้านที่ ๔ การพัฒนาระบบการบริหารจัดการองค์กรสู่ความเป็นเลิศ  
 ด้านที่ ๕ การยกระดับความร่วมมือทั้งในและต่างประเทศ การวิจัยและพัฒนานวัตกรรม
- 10 สรุปลผลการดำเนินงานที่สำคัญในแต่ละด้าน ดังนี้  
 ด้านที่ ๑ การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการคดีปกครอง  
 ในส่วนของการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลปกครอง มีผลการพิจารณาคดีปกครองปรากฏในรายงานหน้า ๔๒ - ๔๓ นับตั้งแต่ศาลปกครองเปิดทำการ เมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๔๔ จนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖ มีคดีเข้าสู่การพิจารณาของศาลปกครอง
- 15 จำนวน ๒๐๖,๕๐๖ คดี พิจารณาแล้วเสร็จ จำนวน ๑๘๐,๐๘๘ คดี คิดเป็นร้อยละ ๘๗.๒๑ ของคดีที่รับเข้า โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ศาลปกครองมีจำนวนตุลาการศาลปกครอง รวมจำนวนทั้งสิ้น ๒๙๒ ท่าน เป็นตุลาการในศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๔๙ ท่าน ตุลาการในศาลปกครองชั้นต้น ๒๔๓ ท่าน รับผิดชอบคดีทั้งหมด ๓๙,๑๘๑ คดี โดยเป็นคดีที่อยู่ระหว่างดำเนินการยกมาจากปีงบประมาณ ๒๕๖๕ จำนวน ๒๗,๐๙๘ คดี และเป็นคดีที่รับเข้าในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖
- 20 จำนวน ๑๒,๐๘๓ คดี แบ่งเป็นคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๑๕,๔๔๖ คดี และเป็นคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของศาลปกครองชั้นต้น จำนวน ๒๓,๗๓๕ คดี มีผลการพิจารณาคดีแล้วเสร็จในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๑๒,๗๖๓ คดี แบ่งเป็นคดีที่ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาแล้วเสร็จ จำนวน ๔,๘๐๔ คดี และคดีที่ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเสร็จ จำนวน ๗,๙๕๙ คดี คิดเป็นร้อยละ ๙๓.๑๖ ของค่าเป้าหมายตามตัวชี้วัด
- 25 ตามจำนวนคดีที่ศาลปกครองพิจารณาแล้วเสร็จที่กำหนดไว้ ซึ่งกำหนดไว้ที่ ๑๓,๗๐๐ คดี

# ๑๗

ว. ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อัจฉริยา ๓/๔

หรือคิดเป็นร้อยละ ๓๒.๕๗ ของคดีทั้งหมดที่อยู่ในความรับผิดชอบ คดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณา ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖ จำนวน ๒๖,๔๑๘ คดี คิดเป็นร้อยละ ๖๗.๔๓ ของคดี

- 5 ที่อยู่ในความรับผิดชอบทั้งหมด แบ่งเป็นคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๑๐,๖๔๒ คดี และเป็นคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของศาลปกครองชั้นต้น จำนวน ๑๕,๗๗๖ คดี

นอกจากนั้น ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ยังดำเนินการยกระดับ การอำนวยความสะดวกธรรมทางปกครองในด้านต่าง ๆ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการคดี

- 10 ปราบกฏในรายงานหน้า ๔๓ ดังนี้

ปรับปรุงพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และระเบียบที่เกี่ยวข้อง ลดขั้นตอนในการนั่งพิจารณาคดีในศาลปกครองสูงสุดในคดีที่เห็นสมควร เพื่อให้การพิจารณาคดีเป็นไปอย่างรวดเร็วยิ่งขึ้น นำกระบวนการไกล่เกลี่ย ข้อพิพาทในคดีปกครองมาใช้เป็นทางเลือกในการยุติข้อพิพาท พัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศ

- 15 เพื่อสนับสนุนการดำเนินกระบวนการพิจารณาคดี และการบังคับคดีให้เป็นไปด้วยความรวดเร็ว บริหารจัดการคดีค้างสะสมตามนโยบายของท่านประธานศาลปกครองสูงสุด และให้มีการกำหนด ระยะเวลาแล้วเสร็จในแต่ละขั้นตอนอย่างชัดเจน พร้อมทั้งได้จัดให้มีระบบการติดตาม

ความก้าวหน้าของแต่ละคดีอย่างใกล้ชิด ทั้งโดยท่านผู้บริหารศาล ท่านตุลาการ บุคลากรของศาล และประชาชน การบริหารจัดการคดีให้แล้วเสร็จในกรอบระยะเวลาที่กำหนด -----

20

- ๔/๑

25

30

ตามพระราชบัญญัติกำหนดระยะเวลาดำเนินงานในกระบวนการยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๖๕ ซึ่งได้มีการออกประกาศและระเบียบจำนวนหลายฉบับ วิเคราะห์และจัดทำแนวคำวินิจฉัยของศาลปกครอง

- 5 ให้มีมาตรฐาน พัฒนาสมรรถนะและความเชี่ยวชาญของท่านตุลาการศาลปกครองและบุคลากรของสำนักงานศาลปกครอง มีกลไกในการติดตามโดยผู้บริหารศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง การเร่งรัดการบังคับคดี วิเคราะห์ปัญหา อุปสรรคในการบังคับคดีและกำหนดแนวทางแก้ไข รวมทั้งพัฒนาการบังคับคดีด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ สรรหาและบริหารอัตรากำลังของตุลาการและบุคลากรสำนักงานศาลปกครองให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับปริมาณคดี
- 10 ที่มีเพิ่มขึ้น

ด้านที่ ๒ การเสริมสร้างธรรมาภิบาลในสังคม มีการดำเนินการที่สำคัญ

- ปรากฏในรายงานหน้า ๔๔-๔๖ เช่น การสร้างบรรทัดฐานและแนวทางปฏิบัติราชการที่ดีให้กับหน่วยงานทางปกครองและเจ้าหน้าที่ของรัฐ เพื่อลดและป้องกันเหตุแห่งการฟ้องคดี โดยจัดทำหนังสือแนวทางปฏิบัติราชการจากคำวินิจฉัยของศาลปกครองสูงสุด ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕
- 15 ในรูปแบบอีบุ๊ก เผยแพร่ไปยังหน่วยงานทางปกครอง จำนวน ๙,๖๒๖ หน่วยงาน รวมทั้งในช่องทางสื่อสารออนไลน์อีกหลายช่องทาง พร้อมทั้งจัดทำสรุปแนวทางปฏิบัติราชการที่ได้จากคำพิพากษาของศาลปกครองเผยแพร่ไปยังส่วนราชการทั่วประเทศ ทั้งแนวทางการปฏิบัติราชการที่เป็นมาตรฐานกลาง และแนวทางการปฏิบัติราชการเฉพาะส่วนราชการนั้น ๆ อีกทั้งยังมีการส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่ของรัฐ หน่วยงานทางปกครอง และประชาชนได้เข้าใจถึงบทบาทหน้าที่
- 20 และการอำนวยความสะดวกทางปกครอง โดยการให้ความรู้ในรูปแบบต่าง ๆ เช่น การจัดงานสัมมนาวิชาการศาลปกครอง ภายใต้แนวคิด ๒๒ ปี ศาลปกครอง เป็นธรรม รวดเร็วทันสมัย เพื่อประชาชน โดยได้จัด ณ อาคารศาลปกครอง ถนนแจ้งวัฒนะ และถ่ายทอดสดผ่านระบบออนไลน์ โดยการจัดสัมมนาวิชาการในหัวข้อต่าง ๆ มีผู้เข้าร่วมกิจกรรมทั้งสิ้น ๖,๙๘๖ คน การขับเคลื่อน รณรงค์ การใช้งานศูนย์การเรียนรู้ศาลปกครองออนไลน์หรือ
- 25 ออลคลาวด์ (ALL Cloud) เพื่อให้ศาลปกครองเป็นศูนย์กลางการเรียนรู้เกี่ยวกับกฎหมายปกครอง

และแนวทางปฏิบัติราชการที่ดี กับทั้งเพื่อให้ประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐมีศูนย์การเรียนรู้  
ในรูปแบบแอปพลิเคชัน ที่สามารถเข้าถึงได้ทุกอุปกรณ์ ทุกที่ ทุกเวลา เปรียบเสมือน

5 เป็นหอสมุดเคลื่อนที่ที่มีความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีอย่างสูงสุด การจัดสัมมนาและอบรมเกี่ยวกับ

การเสริมสร้างหลักปฏิบัติราชการที่ดีจากคำวินิจฉัยของศาลปกครองให้กับเจ้าหน้าที่ของรัฐ

และประชาชนในพื้นที่ของสำนักงานศาลปกครองในภูมิภาคทั้ง ๑๔ แห่ง โดยเป็นทั้งระบบออนไลน์

(onsite) และออนไลน์ ณ สถานที่ตั้งของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ ดังกล่าว จำนวนทั้งสิ้น

๗๑ ครั้ง มีผู้เข้าร่วมกิจกรรมทั้งโดยออนไลน์และออนไลน์ รวมทั้งสิ้น ๙๐๐,๘๔๓ คน การพัฒนา

10 ระบบการสื่อสารประชาสัมพันธ์เชิงรุก โดยการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ข่าวสารของศาลปกครอง

ทางสื่อมวลชน เสริมสร้างเครือข่ายความร่วมมือด้านการประชาสัมพันธ์ เช่น การส่งสื่อ

ประชาสัมพันธ์เพื่อออกอากาศผ่านสถานีโทรทัศน์ การศึกษาทางไกลผ่านดาวเทียม รวมทั้ง

การพัฒนาช่องทางการประชาสัมพันธ์ผ่านทางสื่อสังคมออนไลน์ต่าง ๆ รวมถึงการเพิ่มขยาย

วิทยาการตัวคูณในระดับพื้นที่

15 ด้านที่ ๓ การพัฒนาศาลปกครองอัจฉริยะ หรือสมาร์ทแอดมินคอร์ต

ปรากฏในรายงานหน้า ๔๗ - ๔๙ ศาลปกครองดำเนินการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ

ในการพิจารณาพิพากษาคดีปกครอง และปรับปรุงการให้บริการประชาชนเพื่อให้ได้รับความสะดวก

และรวดเร็วยิ่งขึ้น ทั้งระบบบริการอิเล็กทรอนิกส์เพื่อบริการประชาชนโดยตรงหรืออีเซอร์วิส

(e-Service) และระบบอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการพิจารณาพิพากษาคดีปกครองและการบังคับคดี

20 หรืออีคอร์ต (e-Court) รวมทั้งระบบอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการปฏิบัติราชการของสำนักงานศาล

หรืออีออฟฟิศ (e-Office)

สรุปผลการดำเนินงานที่สำคัญ ดังนี้

พัฒนาระบบกำหนดระยะเวลาการดำเนินงานคดีปกครองในคดีปกครองของ

ศาลปกครองชั้นต้นและศาลปกครองสูงสุด ซึ่งเป็นระบบที่จัดตั้งขึ้นตามประกาศศาลปกครอง

25 เรื่อง กำหนดระยะเวลาดำเนินงานคดีในศาลปกครอง พ.ศ. ๒๕๖๖ สำหรับให้บริการคู่กรณี

และผู้ที่เกี่ยวข้อง

พัฒนาระบบยื่นฟ้องทางอิเล็กทรอนิกส์หรืออีฟILING (e-Filing) เพื่อให้ประชาชนยื่นฟ้องคดีปกครองและส่งเอกสารคำคู่ความต่าง ๆ ผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ได้ รวมทั้ง พัฒนา

- 5 ห้องไต่สวน ห้องพิจารณาคดีอิเล็กทรอนิกส์หรืออีคอร์ทรูมส์ (e-Courtrooms) โดยดำเนินการขยายตั้งแต่เริ่มต้นจนถึงปัจจุบัน ทำให้มีห้องพิจารณาคดีอิเล็กทรอนิกส์ในศาลปกครองครบทุกศาล ทั้งในส่วนกลาง และภูมิภาคอีก ๑๔ แห่ง

ดำเนินการตามแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๗๐ โดยมุ่งเน้นยกระดับการให้บริการประชาชนผ่านเทคโนโลยีดิจิทัลที่ทันสมัย ปลอดภัย สะดวก

- 10 รวดเร็ว และนำนวัตกรรมเทคโนโลยีดิจิทัลมาประยุกต์ใช้ รวมทั้งส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน และการเปิดเผยข้อมูลผ่านศูนย์กลางข้อมูลเปิดภาครัฐตาตาดอตจีไอตอตทีเอช (data.go.th) เพื่อร่วมกันขับเคลื่อนสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัลที่สมบูรณ์

- การพัฒนากระบวนข้อมูลกลาง ซึ่งเป็นระบบที่จัดเก็บรวบรวมองค์ความรู้ต่าง ๆ สำหรับการปฏิบัติราชการของบุคลากร ทั้งนี้ สำนักงานศาลปกครองได้เข้าร่วมการประเมินความพร้อมรัฐบาลดิจิทัล ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖ ซึ่งจัดโดยสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล หรือ สพร. และได้รับรางวัล จำนวน ๓ รางวัล ได้แก่

๑. รัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานระดับกรมที่ให้บริการเป็นหลัก โดยได้เป็นหน่วยงานในลำดับที่ ๖ สูงขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ซึ่งอยู่ลำดับที่ ๑๑๓ อย่างก้าวกระโดด

๒. รางวัลหน่วยงานคุณภาพด้านการเปิดเผยข้อมูลเปิดผ่านศูนย์กลางข้อมูล
- 20 ภาครัฐ

๓. รางวัลพัฒนาการดีเด่นหน่วยงานระดับกรมที่ให้บริการเป็นหลัก

ด้านที่ ๔ การพัฒนาระบบการบริหารจัดการองค์กรสู่ความเป็นเลิศ ปรากฏในรายงานหน้า ๕๐ – ๕๑ สำนักงานศาลปกครองได้ดำเนินการพัฒนาบุคลากรศาลปกครอง และข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง ด้วยการจัดฝึกอบรมในหลักสูตรต่าง ๆ รวมถึงพัฒนาระบบงาน

- 25 ต่าง ๆ เพื่อนำมาใช้ในการพัฒนาบุคลากรให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เช่น โครงการสัมมนาปัญหากฎหมายปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง -----

# ๒๑

ว. ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ดวงทิพย์ ๕/๑

โครงการเสริมสร้างความเชี่ยวชาญของตุลาการศาลปกครองเพื่อให้การพิจารณาคดีและการบังคับคดีมีมาตรฐานและรวดเร็วยิ่งขึ้น โครงการเสริมสร้างศักยภาพและพัฒนาทักษะ

5 ของตุลาการผู้ไกล่เกลี่ยข้อพิพาท โดยเป็นการพัฒนาท่านตุลาการและบุคลากรของสำนักงาน

ศาลปกครอง ซึ่งทำหน้าที่ช่วยงานตุลาการผู้ไกล่เกลี่ย โครงการเพิ่มศักยภาพของบุคลากร

ศาลปกครองให้พร้อมรับการเปลี่ยนแปลงและการขับเคลื่อนศาลปกครองอิเล็กทรอนิกส์

กับทั้งกำหนดตัวบุคคลในการให้จัดทำแผนพัฒนารายบุคคลหรือไอดีพี (IDP) การสนับสนุน

การเรียนรู้บนพื้นฐานแห่งการเรียนรู้ออนไลน์หรือโอเอซีอะคาเดมี่ (OAC Academy) รวมทั้ง

10 ดำเนินโครงการเสริมสร้างคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานศาลปกครอง

หรือไอทีเอ (ITA) ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ สำนักงานศาลปกครองได้รับคะแนนประเมิน

ไอทีเอเท่ากับ ๙๗.๔๗ คะแนน เป็นหน่วยงานที่มีคะแนนสูงสุดเป็นอันดับ ๑ ในระดับเอเอ (AA)

ประเภทหน่วยงานองค์กรศาล องค์กรอิสระ องค์กรอัยการ และหน่วยงานสังกัดรัฐสภา โดยในการ

ประเมินเรื่องความโปร่งใสในการดำเนินการนี้ ดำเนินการสืบต่อมาถึงปี ๒๕๖๗ และในปี ๒๕๖๗

15 สำนักงานศาลปกครองยังคงได้รับรางวัลคะแนนสูงสุดเป็นอันดับ ๑ ระดับเอเอของประเภท

หน่วยงานในองค์กรศาล องค์กรอิสระ องค์กรอัยการ และหน่วยงานสังกัดรัฐสภา

ด้านที่ ๕ การยกระดับความร่วมมือทั้งในและต่างประเทศ การวิจัยและพัฒนา

นวัตกรรม ปรากฏในรายงานหน้า ๕๑ - ๕๓ โดยมีกิจกรรมเสริมสร้างความร่วมมือระหว่าง

ประเทศที่สำคัญ เช่น การเยี่ยมคารวะและหารือความร่วมมือทางวิชาการร่วมกับมหาวิทยาลัย

20 โคเรียแอดวานซ์อินสตีทิวต์ออฟไซเอนซ์แอนด์เทคโนโลยี (Korea Advanced Institute

of Science and Technology) การดำเนินกิจกรรมความร่วมมือทางวิชาการกับศาลยุติธรรม

สิงคโปร์ ศาลประชาชนระดับสูงนครเซี่ยงไฮ้ สาธารณรัฐประชาชนจีน ศาลปกครองสูงสุด

แห่ง สปป. ลาว รัฐบาลฝรั่งเศส และมูลนิธิคอนราด-อาเดนาอัวร์ ประเทศไทย (Konrad-Adenauer)

การเข้าร่วมโครงการแลกเปลี่ยนตุลาการของสมาคมศาลปกครองสูงสุดระหว่างประเทศ การเข้าร่วม

25 ประชุมคณะกรรมการบริหารและคณะกรรมการวิชาการถาวรของสมาคมกฎหมายอาเซียน ครั้งที่ ๔๓

ว. ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ดวงทิพย์ ๕/๒

การเข้าร่วมการประชุมนานาชาติระหว่างประธานศาลทั่วโลกว่าด้วยมาตรา ๕๑ แห่งรัฐธรรมนูญ  
อินเดีย ครั้งที่ ๒๓ และการประชุมคณะกรรมการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทอพลอร์คอมมิสชันออฟ

- 5 ดิยูโรเปียนพับลิกลอว์ออร์แกไนเซชัน (Global Rule of Law Commission of the European Public Law Organization) ซึ่งเป็นการดำเนินการเพื่อส่งเสริมและพัฒนาความเข้าใจเกี่ยวกับหลักนิติธรรม ทั้งในระดับประเทศและระดับสากล

ในโอกาสนี้ในนามของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง กระผมขอขอบคุณ  
ท่านสมาชิกวุฒิสภาที่ให้การสนับสนุนการดำเนินงานของศาลปกครองด้วยดีตลอดมา และพร้อมรับ

- 10 คำแนะนำและข้อสังเกตของท่านสมาชิกวุฒิสภาในการพิจารณารายงานประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖  
ของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง เพื่อนำไปปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานของ  
สำนักงานศาลปกครองต่อไป กราบขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ ลำดับต่อไปผมจะให้สมาชิกได้อภิปรายตามลำดับที่

- 15 ท่านได้ลงชื่อไว้ หากมีสมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปรายให้มาแสดงตนได้ ณ บริเวณหน้าบัลลังก์  
ลำดับต่อไปขอเรียนเชิญท่านวิวัฒน์ รุ่งแก้ว ครับ

นายวิวัฒน์ รุ่งแก้ว : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายวิวัฒน์ รุ่งแก้ว สมาชิกวุฒิสภา กลุ่มที่ ๓ กลุ่มการศึกษา อันได้แก่ ผู้เป็น  
หรือเคยเป็นครู อาจารย์ นักวิจัย ผู้บริหารสถานศึกษา บุคลากรทางการศึกษา หรืออื่น ๆ

- 20 ในทำนองเดียวกัน จากจังหวัดศรีสะเกษ ขออนุญาตอภิปรายเกี่ยวกับศาลปกครอง ความจริง  
ปัญหาตั้งต้นไม่ได้อยู่ที่ศาลปกครองแต่อยู่ที่หน่วยงานทางปกครองในเขตพื้นที่อำเภอภูสิงห์  
จังหวัดศรีสะเกษ ซึ่งอยู่ในเขตอำนาจศาลปกครองอุบลราชธานี เนื่องจากว่า  
อำเภอภูสิงห์ จังหวัดศรีสะเกษ เป็นอำเภอที่แยกตัวออกมาจากอำเภอขุนซึ้ง จังหวัดศรีสะเกษ  
และในช่วงที่อยู่ในเขตอำนาจการปกครองของอำเภอขุนซึ้ง มีการประกาศใช้กฎอัยการศึก

- 25 เมื่อเวลาผ่านมาก็ได้แยกตัว มาเป็นกิ่งอำเภอภูสิงห์ แต่ว่าอยู่ในเขตการปกครองของอำเภอขุนซึ้ง

# ๒๓

ว. ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ดวงทิพย์ ๕/๓

มีการประกาศใช้กฎอัยการศึกและสุดท้ายได้ออกมาเป็นอำเภอกุสิงห์เต็มตัว ยังคงมีการประกาศใช้กฎอัยการศึก ผลจากการประกาศใช้กฎอัยการศึกจะทำให้ข้าราชการที่ปฏิบัติราชการในเขต

5 ที่มีการประกาศใช้กฎอัยการศึกได้นับอายุราชการทวีคูณ คือ นับเป็น ๒ เท่า ผมจะขออนุญาตเรียนเฉพาะการประกาศใช้กฎอัยการศึก ๓ ครั้ง ซึ่งมีผลกระทบต่อผู้ที่ผมจะอภิปรายไปถึงนี้

คือ การประกาศใช้กฎอัยการศึก ครั้งที่ ๑ คำว่า ครั้งที่ ๑ ของผมไม่ใช่ครั้งที่ ๑ ของประเทศไทย แต่หมายถึง ครั้งที่ ๑ ที่มีผลกระทบต่อข้าราชการในอำเภอกุสิงห์ ครั้งที่ ๑ ประกาศเมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๔ ถึงวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๓๔ มีระยะเวลา ๒ เดือน ๙ วัน ครั้งที่ ๒ ประกาศ

10 เมื่อวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๓๔ ถึงวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๔๑ มีระยะเวลา ๗ ปี ๖ เดือน ๙ วัน และครั้งที่ ๓ ประกาศเมื่อวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๑ ถึงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๔๓ มีระยะเวลา ๑ ปี ๔ เดือน ๑๘ วัน ท่านประธานที่เคารพ ในช่วงที่มีการประกาศใช้กฎอัยการศึก ซึ่งผมเรียกว่าฉบับที่ ๒ ที่มีผลกระทบนี้ คือ ประกาศเมื่อวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๓๔ ถึงวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๔๑ ข้าราชการที่สังกัดอำเภอกุสิงห์ได้อยู่ภายใต้การปกครองของ ๓ หน่วยปกครอง

15 คือ ๑. อำเภอบุขันธ์ ซึ่งเป็นอำเภอที่ถูกประกาศให้อยู่ในพื้นที่ประกาศกฎอัยการศึก  
๒. อยู่ในปกครองของกิ่งอำเภอกุสิงห์ ซึ่งแยกออกมาจากอำเภอบุขันธ์ แต่ถือว่าเป็น

เป็นการปกครองของอำเภอบุขันธ์ คือแยกมาเมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๓๔ และ ๓. แยกออกมาเป็นอำเภอเต็มตัว คือ อำเภอกุสิงห์ เมื่อวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๓๘ แต่เนื่องจากว่า กฎอัยการศึกฉบับนี้ประกาศตั้งแต่วันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๓๔ ถึงวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๔๑ เป็นเวลา ๗ ปี ๖ เดือน

20 ๙ วัน ข้าราชการที่ปฏิบัติราชการที่อำเภอกุสิงห์เป็นข้าราชการทุกประเภท ไม่เฉพาะข้าราชการครู ได้ถูกนับอายุราชการทวีคูณขึ้นอยู่กับการตีความของผู้มีอำนาจในหน่วยงานการปกครอง

ไม่ว่าจะเป็นเขตพื้นที่การศึกษา กรมบัญชีกลาง ซึ่งตัวแทนกรมบัญชีกลางในจังหวัด คือ สำนักงานคลังจังหวัด ในการประกาศใช้กฎอัยการศึกฉบับที่ ๒ บางคนได้รับการตีความว่าอยู่ในเขตอำเภอบุขันธ์เฉพาะช่วงวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๓๔ ถึงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๔๓ เพราะหลังจากนั้นได้ออก

25 ไปเป็นกิ่งอำเภอ แต่ ณ วันที่ประกาศใช้กฎอัยการศึกยังไม่มีกิ่งอำเภอ คือ ใช้คำว่า “อำเภอบุขันธ์” ----

- ๖/๑

เป็นพื้นที่ประกาศใช้กฎอัยการศึก บางคนโชคดีหน่อยได้นับว่าเป็นข้าราชการอำเภอชุมชนตั้งแต่ วันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๓๔ ไปจนถึงวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๓๘ เพราะหลังจากวันที่ ๗ กันยายน

5 ๒๕๓๘ อำเภอภูสิงห์ได้ตั้งเป็นอำเภอเต็มตัว แต่ ณ วันที่ประกาศใช้กฎอัยการศึกยังไม่มีอำเภอภูสิงห์

จึงประกาศเขตกฎอัยการศึกเป็นอำเภอชุมชน ด้วยการนับอายุราชการลั้ลั่นกันทำให้ข้าราชการ อำเภอภูสิงห์ที่ปฏิบัติราชการอยู่ในช่วงประกาศกฎอัยการศึกทั้ง ๓ ฉบับนี้ อยู่ในพื้นที่เต็มเวลาเท่า กัน ไม่มีการโยกย้ายออกไปนอกเขตอำเภอ บางคนได้นับอายุราชการรวม ๙ ปีเศษ คือ ฉบับที่ ๑ ๒ เดือน ๙ วัน ฉบับที่ ๒ ๗ ปี ๖ เดือน ๙ วัน ฉบับที่ ๓ ๑ ปี ๔ เดือน ๑๘ วัน ได้ ๙ ปีเศษ

10 บางคนได้ ๕ ปีเศษ บางคนได้ ๑ ปีเศษ เมื่อข้าราชการซึ่งเกษียณได้ถูกนับอายุราชการทวิคูณ

แตกต่างกัน อาจจะเป็นไปได้ว่า เกิดจากการที่เกษียณคนละปี ผู้นับเป็นคนละคน อาจเกิดความ ลั้ลั่น แต่ข้อเท็จจริงปรากฏว่า บางคนเกษียณในปีเดียวกัน เป็นครูโรงเรียนเดียวกัน เกษียณวัน เดียวกัน อยู่ด้วยกันครบทั้ง ๙ ปีกว่า บางคนได้ ๙ ปี บางคนได้ ๕ ปี บางคนได้ ๑ ปี ด้วยเหตุนี้

15 กรมบัญชีกลางไม่ให้สำกราย ส่วนรายได้ไปแล้วบางรายถูกเรียกเงินคืน บางรายโชคดีไม่ถูกเรียก

เงินคืน จึงได้นำความขึ้นฟ้องต่อศาลปกครองในเขตอำนาจศาล คือ ศาลปกครองอุบลราชธานี ในการฟ้องคราวนั้น บางท่านศาลไม่รับฟ้อง บางท่านศาลรับฟ้องแต่ยกคำฟ้อง บางท่านศาลรับฟ้อง แล้วพิพากษาให้ได้สิทธิตามที่ผู้ฟ้องได้ฟ้องไป เนื่องจากว่า ข้อเท็จจริงของผู้ได้รับอายุราชการทวิคูณ

โดยการตัดสินของศาลนั้น ข้อเท็จจริงเดียวกันแต่ตัดสินแตกต่างกัน ในภายหลังองค์คณะตุลาการ

20 ศาลปกครองอุบลราชธานี จึงมีการประชุมเพื่อให้แนวคำตัดสินออกมาในแนวเดียวกัน วันนี้โชคดี

ของผู้ฟ้อง แนวคำตัดสินของผู้ที่ฟ้องภายหลังออกมาในแนวเดียวกัน คือ ผู้ฟ้องชนะคดี สั่งให้ กรมบัญชีกลางนับอายุราชการทวิคูณให้ผู้ฟ้อง และโชคดีต่อไปอีกว่าท่านอธิบดีตุลาการศาลปกครอง อุบลราชธานีได้นำเรื่องนี้หารือกับศาลปกครองสูงสุด คณะตุลาการศาลปกครองสูงสุดได้ประชุม แนวทางการตัดสินคดีว่า คดีซึ่งเกิดขึ้นที่อำเภอภูสิงห์ในข้อเท็จจริงเดียวกัน ไม่ว่าจะเข้าองค์คณะไหน

25 พิจารณาขอให้ตัดสินมาในแนวทางเดียวกัน และแนวทางเดียวกันที่ท่านตัดสิน คือ ให้ผู้ฟ้องชนะคดี

ให้กรมบัญชีกลางนับอายุราชการทวิคูณ

ให้ แต่สิ่งที่ผมจะกราบเรียนท่านประธาน คือ ผู้ที่ฟ้องไปก่อนแล้วศาลตัดสินว่าไม่ให้นับวันทวิคุณ และผู้ที่ฟ้องไปก่อนแล้วศาลไม่รับคำฟ้อง วันนี้อาจใช้กฎหมายอย่างเคร่งครัดถือว่าขาดอายุความ

- 5 แต่ผมอยากจะกราบเรียนอย่างนี้ว่า วันนี้ผมมากราบเรียนและเป็นการขอความกรุณาจากท่านที่มาชี้แจง ซึ่งมีโอกาสที่จะไปนำเสนอกับคณะตุลาการศาลปกครองสูงสุดว่า จะมีวิธีใดที่จะเยียวยาบุคคลซึ่งอยู่ในกลุ่มที่ฟ้องแล้วศาลไม่รับฟ้อง หรือบุคคลที่เห็นเพื่อนฟ้องแล้วแพ้กี้เลยไม่ฟ้อง หรือบุคคลที่ฟ้องแล้วศาลตัดสินว่าไม่ให้นับอายุราชการทวิคุณ อยากให้ท่านลองหาวิธีเยียวยา

๒. เนื่องจากปัจจุบันศาลปกครองสูงสุดได้ตัดสินทุกคดีที่ฟ้องใหม่ให้ผู้ฟ้องชนะคดี
- 10 คนที่จะเกษียณในปีถัดไป หน่วยงานทางปกครอง คือ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา หรือกรมบัญชีกลางน่าจะไม่ต้องให้ไปฟ้อง น่าจะยึดเอาคำตัดสินของศาลปกครองสูงสุดที่ตัดสินในคดีที่ผ่านมาเมื่อ ๒ - ๓ ปีมานี้ เป็นบรรทัดฐานว่า เมื่อมีผู้เกษียณอายุราชการที่รับราชการในห้วงเวลาที่มิได้มีกฎอัยการศึกทั้ง ๓ ฉบับนี้ ขอให้หน่วยงานทางปกครองได้นับอายุราชการทวิคุณให้โดยไม่ต้องไปฟ้องใหม่ เพราะการฟ้องใหม่สำหรับข้าราชการบำนาญเป็นการอยู่มาพอสมควร

- 15 ก่อนจะจบ ท่านประธานครับ เนื่องจากผู้ที่ได้รับผลกระทบจำนวนหนึ่งซึ่งมากพอสมควรมาพบผม มากจนไม่สามารถจะรับรองที่บ้านพักได้ ต้องไปรับรองที่ห้องประชุมสหกรณ์ออมทรัพย์ครูศรีสะเกษ จำกัด มีจำนวนมาก แต่จำนวนมากที่ผมพูดถึงนี้ คือเฉพาะที่มาหาผม แต่คำอธิบายของผมนี้ ผมอยากให้ครอบคลุมถึงทุกคน ทั้งที่มาหาผมและไม่มาหาผม ท่านที่มาหาผมได้สรุปย่อปัญหาของท่านให้ผม ๑๔ หน้า ผมไม่มีเวลาที่จะอ่าน ผมมาย่อเหลือ

- 20 ๘ นาที ซึ่งตอนนี้เป็น ๑๐ นาทีแล้ว ผมขออนุญาตท่านประธานที่จะมอบเอกสารนี้ผ่านเจ้าหน้าที่ไปหาท่านหัวหน้าคณะของผู้มาชี้แจง ขอขอบคุณ และหวังว่าท่านจะหาวิธี หาทางออกช่วยข้าราชการเหล่านั้น กราบขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ ลำดับต่อไปท่านรัชนิกร ทองทิพย์ เชิญครับ

# ๒๖

ว. ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กรรมาธิการ ๖/๓

นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ  
ดิฉัน นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดพังงา ดิฉันขอกล่าวสวัสดิทน์หน่วยงาน

5 ศาลปกครองผ่านท่านประธาน ขอขอบคุณมากที่ท่านมาในวันนี้ ดิฉันขอนำเรียนผ่าน  
ท่านประธานไปยังศาลปกครองด้วยความเคารพว่า ดิฉันตั้งใจรอการมาของท่านมานานแล้ว  
แล้วท่านมีการเลื่อนมาเรื่อย ๆ จนที่สุดในวันนี้ท่านก็มา ศาลปกครองเปิดทำการมาตั้งแต  
วันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๔ จนถึงปัจจุบัน ตามที่ท่านรายงานในวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖

ศาลปกครองเป็นความหวังของประชาชน เป็นความหวังของคนทุกซ่ยก ของคนด้อยโอกาส  
10 ที่อาจจะมิดีที่เกี่วข้องกับหน่วยงานของรัฐ ซึ่งแน่นอนว่าประชาชนไม่มีเครื่องมืออะไร  
ที่จะไปต่อสู้กับหน่วยงานของรัฐได้เลย แต่ศาลปกครองคือความหวังหนึ่งเดียวของเราเลย

ดิฉันเป็น สว. ที่มาจากประชาชน ดิฉันเป็นประชาชนเต็มซ่้น วันนี้จะขออนุญาตเรียนศาลปกครอง  
ด้วยความเคารพ ขอนำเรียนผ่านท่านประธานวุฒิสภาไปยังศาลปกครองว่า สิ่งที่จะกล่าวต่อไปนี้  
เป็นสิ่งที่ประชาชนอยากให้เป็น ตั้งแต่ปี ๒๕๕๔ จนถึงปี ๒๕๖๖ มิดีที่เข้าสู่การพิจารณา

15 ของศาลปกครอง จำนวน ๒๐๖,๕๐๖ คดี โดยศาลปกครองสามารถพิจารณาคดีให้แล้วเสร็จ  
จำนวน ๑๘๐,๐๘๘ คดี คิดเป็นร้อยละ ๘๗.๒๑ ถ้ามาดูรายงานของท่านที่ส่งมาในป้ิงบประมาณ  
๒๕๖๖ จะม้ิงบประมาณที่จัดสรรให้กับศาลปกครองอยู่ที่เงินจำนวนนี้ไม่น้อยเลยสำหรับการใช้จ่าย  
ในประเทศ คิดเป็น ๐.๘๘ เปอร์เซนต์ ของบประมาณของทั้งประเทศ ท่านเป็นความหวังของเรา

ดิฉันขอเน้นย้ำว่า ท่านเป็นความหวัง เรากลับมาดูที่เจตนารมณ้ของศาลปกครอง หลักเกณฑ์ของการ  
20 พิจารณาที่เป็นลักษณะเด่นที่ศาลปกครองมี คือ มิวธิพิจารณาคดีที่เป็นระบบไต่สวนมีความเรียบงาย  
ศาลปกครองไม่ต้องมีแบบฟอร์มในการใช้ แต่เขียนให้ครบองค์ประกอบ และสื่อสารได้ เข้าใจงายว่า  
จะฟ้องใคร แล้วต้องการอะไรไปยังศาลปกครอง ศาลปกครองไม่จำเป็นจะต้องมีทนายความ  
แต่จะต้องมีเจ้าหน้าที่อยู่ที่ศาลปกครองที่จะช่วยประชาชนตรงนั้น ส่วนหลักการพิจารณาคดี  
จะเป็นเรื่องลายลักษณ์อักษร มีการถ่วงดุลและการใช้อำนาจตุลาการ แต่จากการที่ทำงานมา

25 ในส่วนของศาลปกครองภูมิภาคเป็นข้อดีที่ว่า

# ๒๗

ว. ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ภรภัทร ๖/๕

ใครอยู่ตรงไหนก็ฟ้องได้ ไม่สะดวกเดินทางไปก็ส่งเอกสารได้ แต่มีข้อจำกัดอีกอย่างหนึ่ง คือ

ประชาชนที่จะเข้าไปฟ้องคดีเขาจะเข้าไปตามหน่วยงานภูมิภาค ดิฉันขออนุญาตยกมาตรา ๙

5 ของพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ เพราะว่าถ้ากลับ

ไปดูในรายงานไม่ได้มีการแจ้งมาว่า ตกลงแล้วคดีที่เข้าสู่ศาลที่ศาลปกครองไม่รับมีกี่คดี เรื่องนี้

ไม่ปรากฏในรายงานเลย ประชาชนเดือดร้อนจริง กว่าเขาจะก้าวขาไปศาลปกครองได้ไม่ใช่เรื่องง่าย

แต่พอไปแล้วศาลไม่รับ ไม่รับเพราะอะไร รายงานไม่มี อยากให้ท่านกลับไปทบทวนว่า ที่ศาลไม่รับ

เพราะอะไร และความเป็นจริง คือ ประชาชนยังเดือดร้อนใช่หรือไม่ ในมาตรา ๙ ที่มักจะเป็นข้อที่

10 ศาลปกครองตอบมายังผู้ฟ้อง คือ ในส่วนที่บอกว่า -----

15

20

25

30

# ๒๘

ว. ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ปฏิญญา ๗/๑

ไม่เข้าตามมาตรา ๙ (๑) บัญญัติว่า “คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายไม่ว่าจะเป็นการออกกฎ คำสั่งหรือการกระทำอื่นใด

- 5 เนื่องจากกระทำโดยไม่มีอำนาจหรือนอกเหนืออำนาจหน้าที่หรือไม่ถูกต้องตามกฎหมาย หรือโดยไม่ถูกต้องตามรูปแบบขั้นตอน...” ดิฉันขอยกตัวอย่างกรณีศึกษาที่เกิดขึ้นกับตัวดิฉัน จำนวน ๒ กรณี

กรณีที่ ๑ ดิฉันเคยฟ้องคดีต่อศาลปกครอง จำนวน ๒ คดี คดีที่ ๑ ดิฉันฟ้องสำนักงานที่ดินจังหวัดพังงา ในเรื่องการขอให้เพิกถอนการแบ่งแยกโฉนดที่ดินออกโดยมิชอบ

- 10 ขออนุญาตแล้วว่าดิฉันมีอาคารพาณิชย์ จำนวน ๖ หลัง ที่เขาแบ่งแยก ด้วยเหตุใดท่านอาจจะพอนึกออกกว่า ทำไม่ถึง ๖ หลัง ทำไม่ถึงไม่ ๙ หลัง เพื่อไม่ต้องเข้ากับ พ.ร.บ. อื่นหรือไม่ พอแบ่งแยกเป็น ๖ หลังเขาจะมีรูปตัวแอล (L) ที่เป็นถนนด้านข้างไปถึงถนนด้านหลัง และในถนนนั้นก็จะมีท่อระบายน้ำซึ่งเป็นสาธารณูปโภคขั้นพื้นฐานที่อาคารต่าง ๆ จะต้อง มี วันดีคืนดีเวลาผ่านไป

- อยู่ ๆ เจ้าของเดิมกลับไปขอให้สำนักงานที่ดินแบ่งแยกโฉนดรูปตัวแอลออกเป็น ๒ แปลง สำนักงาน
- 15 ที่ดินทำอย่างไรท่านทราบหรือไม่ อาคารพาณิชย์ทั้ง ๖ หลัง ประกอบกิจการมีตัวตนอยู่ชัดเจน มีเวลาที่อยู่ชัดเจนแต่หนังสือที่แจ้งให้มาระวางแนวเขตกลับตีกลับหมดทั้ง ๖ หลัง เป็นไปได้หรือคะ เขาประกอบอาชีพ เปิดกิจการ ๖ วันต่อสัปดาห์ ถ้ามีจดหมายไป ๖ หลัง ไม่มีใครได้รับเลย

ปัญหาข้อที่ ๒ วันดีคืนดีหมดโฉนดลอยมาปัก หมุดเก่าหายปักหมุดใหม่ ณ ตรงจุดนั้น กลายเป็นว่า

- อยู่ตรงกลางบ้านของบ้านหลังที่ ๖ หน้าบ้านเลย ท่านมาตอนไหนไม่มีใครทราบ เจ้าหน้าที่ทำงาน
- 20 ขยันมาก ซึ่งเป็นสิ่งที่น่าสังเกต แต่สุดท้ายแล้วฟ้องศาลปกครองไปก็โดนตอบมาว่า เป็นเรื่องไม่เข้าตามมาตรา ๙

กรณีที่ ๒ ดิฉันฟ้องผู้บริหารโรงเรียนในจังหวัดภูเก็ตที่มีการแข่งขันสูงจังหวัดหนึ่งในเรื่องการเลือกนายกสมาคมผู้ปกครองและครูของโรงเรียนนี้ ปรากฏว่าตอนแรกได้มา ๒ คน คือ

- 25 นายกสมาคมผู้ปกครองและครูกับอุปนายกสมาคมผู้ปกครองและครู คนที่ ๑ พอไปยื่นที่อำเภอ อำเภอ ก็บอกว่า ต้องแต่งตั้งอุปนายกมา ๒ คน เรากลับไปทำตามข้อบังคับแล้วกลับมาแต่งตั้งใหม่

# ๒๙

ว. ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ปฏิญญาฯ ๗/๒

ให้ครบถ้วน คือ มีนายกกับอุปนายกอีก ๒ คน พอกลับไปสุดท้ายโรงเรียนพอใจไม่พอใจอย่างไร ไม่ทราบ อยู่ ๆ มีคำสั่งออกมาบอกว่า จะไม่ร่วมกิจกรรมกับสมาคมผู้ปกครองและครูของโรงเรียนนี้

- 5 แต่ครูเกือบทั้งหมดเป็นโดยตำแหน่งและเป็นโดยการแต่งตั้ง พอเขาไม่เข้าประชุมทำให้สมาคมไม่สามารถทำงานได้เลย สืบเนื่องมาจนถึงทุกวันนี้ ดิฉันฟ้องศาลปกครอง ดิฉันได้คำตอบมาตามมาตรา ๙ เหมือนกัน

กรณีทั้ง ๒ คดีนี้ เป็นตัวอย่างที่ทำให้เห็นชัดเจนว่า เวลาที่จะก้าวไปที่ศาลปกครองจะไปเจอเจ้าหน้าที่ที่อยู่ศาลปกครอง เจ้าหน้าที่ตรงนั้นทำงานได้เต็มที่แค่ไหนที่จะบอกว่า

- 10 คดีเข้าหรือไม่เข้า ถ้าไม่เข้าต้องไปทำอะไรเพิ่ม อย่างเช่น บางคดีที่ต้องฟ้องศาลปกครอง จำเป็นจะต้องไปทำให้ครบขั้นตอนก่อน เช่น การอุทธรณ์ไปยังหน่วยงานที่ออกคำสั่งทางปกครอง ออกมาก่อนแล้วถึงกลับมาฟ้องศาลปกครองได้ เรื่องนี้ชาวบ้านทั่วไปไม่ทราบ ดิฉันจบรัฐศาสตร์ เช่นเดียวกัน วันที่ดิฉันสอบเรื่องกฎหมายปกครอง ตอนนั้นศาลปกครองเพิ่งก่อตั้ง ปี ๒๕๔๔ กฎหมายยังไม่ได้ครบถ้วนจนถึงทุกวันนี้ แต่ท่านลองกลับไปดูว่า ขนาดคนที่เรียนรัฐศาสตร์มา

- 15 เวลาที่จะฟ้องศาลปกครองทำไมถึงทำได้ยากมาก ต้องกลับไปพึ่งทนายหรือคะ ศาลปกครองตั้งขึ้นมาเพื่อไม่ให้ประชาชนต้องเดือดร้อนในเรื่องค่าใช้จ่ายในการฟ้องคดีใช่หรือไม่ ความยุติธรรมมีราคาคะ ทำอย่างไรให้ความยุติธรรมนั้นสามารถเข้าถึงประชาชน หรือประชาชนได้รับในราคาที่ไม่แพง

ดิฉันขออนุญาตเสนอความคิดเห็นผ่านท่านประธานวุฒิสภาไปยังศาลปกครองว่า

- 20 เจ้าหน้าที่ที่อยู่ศาลปกครองในภูมิภาคควรมีความรู้ที่ครบถ้วนที่เกี่ยวข้องกับศาลปกครอง ไม่ใช่ตอนแรกบอกว่าฟ้องได้ เข้ามาตราโน้นเข้ามาตรานี้เข้าหมด พอเขากลับไปเตรียมเอกสาร ประชาชนเตรียมเอกสารไม่ใช่เรื่องง่าย เอกสารไม่ได้อยู่ในมือของเรา เอกสารอยู่ในมือของหน่วยงานรัฐ กว่าจะได้มาสักฉบับหนึ่งไม่ใช่เรื่องง่าย ใช้เวลาไม่น้อย พอกลับมาส่งไป เขาบอกว่าอย่างนั้นไม่แน่ใจแล้ว เพราะคนที่จะรับหรือไม่รับก็ไม่ใช่เขาที่จะทำ ทำอย่างไรได้หรือไม่ที่จะให้

- 25 คนที่จะพิจารณาว่าเรื่องนี้ฟ้องเป็นคดีได้หรือไม่ ช่วยมานั่งให้คำปรึกษากับประชาชนได้ไหม อย่าบอกให้ใครก็ได้มา และสุดท้ายไม่รับคำฟ้อง ไม่รับคดี พอไม่รับ สิ่งที่เกิดขึ้นคืออะไร ทุกอย่างมีอายุความ ถ้าศาลไม่รับเขาจะไปวิ่ง

ตรงไหน วังไม่ทันแล้ว หรือแม้กระทั่งสมมุติว่า คดีนั้นไม่เข้ากับศาลปกครองจริง ๆ ก็ขอให้  
เจ้าหน้าที่ที่จะแนะนำได้หรือไม่ว่า ให้เขาไปร้องเรียนที่ไหน ช่วยเปิดช่องทางให้ประชาชนได้หรือไม่

5 ขอย้ำอีกครั้ง

โดยสรุป คดีนั้นขอชื่นชมการทำงานของศาลปกครองที่ท่านเป็นที่พึ่งและเป็น  
ความหวังของประชาชนผู้ทุกข์ยากที่บังอาจไปต่อกรกับหน่วยงานของรัฐในบางกรณี และคดีนั้น  
คาดหวังว่า ขอให้ศาลปกครองช่วยปรับปรุงบางเรื่องที่สามารถจะเป็นช่องโหว่เล็ก ๆ แต่ว่าทำให้  
ประชาชนเข้าถึงการฟ้องคดีได้โดยง่าย ไม่ต้องกลับไปพึ่งทนายความ ขอให้สมเด็จพระเจ้าอยู่หัว

10 ศาลปกครองที่กล่าวว่า “ความเป็นธรรมคือภารกิจของเรา” สวัสดิ์ค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ลำดับต่อไปเรียนเชิญ พลตำรวจโท วันชัย เอกพรพิชญ์  
ได้มีหนังสือขออนุญาตฉายภาพเวอร์พอยนต์ (PowerPoint) ผมนุญาตตามข้อบังคับการประชุม  
วุฒิสภา ข้อ ๕๕ เชิญครับ

15

(ฉายภาพเวอร์พอยนต์ประกอบการอภิปราย)

พลตำรวจโท วันชัย เอกพรพิชญ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา  
ท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติทุกท่าน กระผม พลตำรวจโท วันชัย เอกพรพิชญ์ สมาชิกวุฒิสภา  
เลขประจำตัวสมาชิก ๑๒๗ จังหวัดนครศรีธรรมราช ท่านประธานวุฒิสภาครับ เป็นหน้าที่  
ของสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านที่จะต้องตรวจสอบ รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

20

ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ประเด็นที่ผมจะพูดในวันนี้ คือ ปัญหาข้อพิพาท  
ความยุติธรรมในคดีปกครองมีมากขึ้นทุกปี ผมฟังจากรายงานเมื่อสักครู่ที่ท่านรายงาน  
เพิ่มสูงขึ้นทุกปี ที่น่าเป็นห่วง คดีที่เพิ่มมากขึ้นต้องแก้ไขอย่างเป็นระบบ หมายความว่า  
ต้องแก้ไขให้เกิดความยุติธรรมนอกศาล เพื่อให้ให้มีการฟ้องคดีเข้ามาในศาลปกครองให้น้อยลง  
วันนี้มีหลายหน่วยงานที่ไม่ได้สนองตอบความต้องการของผู้ได้บังคับบัญชาหรือเจ้าหน้าที่

25

ต้องแก้อย่างเป็นระบบไม่ใช่เพียงแต่ดำเนินการทางศาลปกครองเท่านั้น

# ๓๑

ว. ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ปฏิญญา ๗/๔

ประเด็นที่ผมจะกล่าว คือ สาเหตุที่ทำให้ข้าราชการในองค์กรต่าง ๆ ต้องพึ่งศาลปกครอง

5 ๑. กฎระเบียบและนโยบายที่ไม่ชัดเจนและไม่เป็นธรรม กฎระเบียบ กติกา มาตรฐานต่าง ๆ ในหน่วยงานไม่ชัดเจน มีการตีความที่แตกต่างกัน ทำให้เจ้าหน้าที่ไม่ได้รับความเป็นธรรมในการตัดสินใจของผู้บริหารหรือผู้บังคับบัญชา

๒. การใช้ดุลยพินิจเกินขอบเขต คือ ผู้บังคับบัญชามีอำนาจในการตัดสินใจใช้อำนาจดุลยพินิจเกินขอบเขต มีการกระทำที่เป็นการเลือกปฏิบัติให้เจ้าหน้าที่บางราย

10 ไม่ได้ได้รับความเป็นธรรม

๓. ระบบการร้องเรียนภายในที่ไม่เพียงพอ เรื่องผู้ใต้บังคับบัญชาต้องพึ่งพาผู้บังคับบัญชาในองค์กร แต่ไม่ได้รับกรฟังหา ไม่ได้ได้รับความเป็นธรรม

๔. ความขัดแย้งทางผลประโยชน์หรือการเล่นพรรคเล่นพวก ปัญหาภายในองค์กรทำให้บุคคลบางคนได้รับการปฏิบัติที่ไม่เท่าเทียม

15 ๕. การละเมิดสิทธิของเจ้าหน้าที่ ในบางกรณีเจ้าหน้าที่ถูกละเมิด เช่น การเลิกจ้าง การไม่ได้รับความเป็นธรรม การประเมินผลงานที่ไม่โปร่งใส การโยกย้ายที่เขาไม่สมัครใจ การโยกย้ายที่ไม่เป็นธรรม รวมศูนย์อำนาจไว้ที่ส่วนกลาง ไม่กระจายอำนาจ

๖. ระบบการตรวจสอบและความโปร่งใสที่ไม่เพียงพอ ท่านประธานวุฒิสภาครับ จากภาพศาลปกครองมีภาระมากขึ้นทุกปีตามที่ได้รับ

20 รายงาน ศาลปกครองเริ่มเปิดทำการเมื่อปี ๒๕๔๔ ตั้งแต่มีศาลปกครองคดีไม่เคยลดลง

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖ มีคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบ

กันยายน ๒๕๖๖ เริ่มตั้งแต่ปี ๒๕๔๔ คดีปกครอง จำนวน ๕,๖๙๕ คดี คดีที่อยู่ในความรับผิดชอบ

ทั้งหมด ๓๙,๑๘๑ คดี อยู่ระหว่างพิจารณาคดี ๒๖,๔๑๘ คดี คดีที่พิจารณาเสร็จสิ้นแล้ว

๑๒,๗๖๓ คดี คิดเป็นเพียง ๑ ใน ๓ เท่านั้น เพราะฉะนั้น คดีที่เข้าสู่ศาลปกครองมีจำนวนสูงมาก

25 บางครั้งศาลปกครองยังไม่ให้ทูลเกล้าฯ ส่ง ต้องรอ เป็นผลให้คำพิพากษาล่าช้าข้ามปี สุดท้ายเป็นอย่างไรเกษียณ นี่คือนี่ที่เห็นว่าปริมาณคดีเข้าสู่ศาลปกครองสูงขึ้นต่อเนื่องปีหนึ่งเกิน

๑๐,๐๐๐ คดี ----

# ๓๒

ว. ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อรุณารวณ ๘/๑

หน่วยงานที่เป็นหน่วยงานเดิม ๆ ที่เกิดข้อพิพาททางปกครอง ข้อมูลตั้งแต่ปี ๒๕๖๖ จำนวนคดี  
ที่ศาลปกครองชั้นต้นในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ หน่วยงานที่ถูกฟ้องมากที่สุด ๑. กรมการปกครอง

5 ๕๓๒ คดี ๒. กรมที่ดิน ๔๕๗ คดี ๓. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ๒๗๒ คดี ลำดับ ๔ - ๑๐

ท่านก็เห็นว่าเป็นของกระทรวงไหนบ้าง

ท่านประธานครับ ยังมีคดีกรณีผู้ว่าราชการจังหวัดถูกฟ้องคดี ๕๙๑ คดี

คดีที่มีมากจนล้นเกินกำลังของศาล และคดีที่ล่าช้าทำให้ผู้ร้องเสียสิทธิและโอกาสที่พึงจะมี

ท่านประธานดูในกราฟปี ๒๕๕๕ ยังมีค้างอยู่อีก ๒ คดี แล้วปี ๒๕๕๖ จำนวน ๑๐ คดี ปี ๒๕๕๗

10 จำนวน ๑๘ คดี ไล่ไปเรื่อย ๆ เพราะฉะนั้น ถ้านับตั้งแต่วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖ ปี ๒๕๕๕

มีจำนวน ๒ คดี ผมว่าท่านเหล่านั้นที่ฟ้อง ถ้าอายุ ๕๕ ปี ตอนนี้น่าจะเกษียณอายุแล้ว

และสิ่งที่เขาได้คืออะไร ผมว่าเขาคงจะไม่ได้อะไร คงเสียสิทธิ เสียโอกาสที่พึงมี ผมมีภาพด้านบน

ท่านเห็นหรือไม่ มีการฟ้อง นายเอฟ้องนายบี ฟ้องกันไปอาจจะทำให้คดีล่าช้า สุดท้าย

เขาเสียตำแหน่ง เสียโอกาส อธิบดีกรมการปกครองกับปลัดกระทรวงมหาดไทยมาคืนตำแหน่งให้

15 อดีตนายอำเภอ อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์ ผมว่าถ้าท่านเกษียณไปแล้วก็มาคืนตำแหน่ง

ท่านจะเอาตำแหน่งไปทำอะไร แล้วท่านต้องไปฟ้อง ตามมาตรา ๑๕๗ แห่งประมวลกฎหมายอาญา

แล้วถามว่าสิ่งที่ได้มาคืออะไร แต่เขาเสียโอกาส เขาเสียสิทธิไปแล้ว ท่านดูปี ๒๕๖๖ จำนวน ๖,๐๐๐

กว่าคดีเพราะฉะนั้น คดีในศาลปกครอง จากจำนวนคดีที่ล้นเกินกำลังของศาล ทำให้คดีต้องล่าช้า

ส่งผลถึงสิทธิและโอกาสที่พึงมีของผู้ร้อง เราเข้าใจศาลปกครองในการที่จะเร่งรัดพิจารณาคดี

20 ตามที่ท่านได้แจ้งมา แต่คดีที่ยังมีค้างอยู่อย่างมีข้อจำกัด ผมเรียนว่า แนวทางการพิจารณาของศาล

ในการเร่งรัดพิจารณาคดีที่ยังค้าง ท่านเร่งรัดจัดการคดีพิเศษ คดีที่เกิน ๓ ปี กับคดีที่ค้างนาน

คือ คดีที่ยังพิจารณาไม่เสร็จ แต่ไม่เกิน ๓ ปี ท่านติดตามเป็นพิเศษ กำหนดระยะเวลาที่ชัดเจน

การบริหารจัดการคดี รับคดีเข้ามาใหม่พิจารณาให้เสร็จในกรอบเวลาที่กำหนด การเสริมสร้าง

การเผยแพร่ให้มีการไกล่เกลี่ย การปรับลดขั้นตอนพิจารณาคดี การนั่งพิจารณาคดีของศาลปกครอง

25 สูงสุด การปรับลดขั้นตอนในกระบวนการทางคดี มีกลไกเร่งรัดติดตามโดยผู้บริหาร

# ๓๓

ว. ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อรุณารรณ ๘/๒

ของศาลปกครอง แต่ข้อจำกัดที่เร่งรัดนี้ แต่ละปีมีปริมาณคดีเข้ามามาก ลักษณะคดีมีความยุ่งยาก ซับซ้อน คู่กรณีขอขยายเวลา ทำให้มีการยืดเยื้อออกไป คู่ความไม่ยอมไกล่เกลี่ย หรือไกล่เกลี่ย

5 กั้นน้อย อัตรากำลังตุลาการไม่เพียงพอ การสรรหาตุลาการต้องใช้เวลา อบรมแล้วต้องใช้เวลา ๑ ปี

ถึงจะออกปฏิบัติหน้าที่ได้ ไม่ใช่เข้ามาแล้วจะพิพากษาคดีได้เลย เพราะฉะนั้น การเร่งรัดคดี

ของศาลยังคงมีข้อจำกัดอยู่ เข้าใจนะครับ การบังคับคดีตามคำพิพากษาที่ยังมีข้อจำกัด ทำให้การ

พิจารณาคดีล่าช้า ปัญหาอุปสรรคที่เห็น คือ การฟ้องคืนตำแหน่งให้กับผู้ฟ้องคดีที่ชนะคดี แต่เขา

เสียโอกาสไปแล้ว เสียความก้าวหน้าไปแล้ว เขาไม่ได้อะไร อย่างการบังคับให้เจ้าพนักงานของ

10 กรมที่ดิน ผู้ถูกฟ้องคดีไปออกโฉนดที่ดินให้แก่ผู้ร้อง แต่สุดท้ายที่ดินเป็นที่สาธารณะ ต่อไปเป็น

อย่างไร ต้องไปพิสูจน์สิทธิกันอีก ในระดับจังหวัดกว่าจะเสร็จเป็นอย่างไรครับ หน่วยงานทาง

ปกครอง ผู้ถูกฟ้องคดีแพ้คดีแล้วไม่มีงบประมาณ ต้องรอจัดหางบประมาณมาจ่าย หากคดีพันเวลา

บังคับคดี ๑๐ ปีไปแล้ว ไม่สามารถบังคับคดีได้ เมื่อมีคำพิพากษาแล้ว ยังมีคดีที่อยู่ระหว่าง

การบังคับคดีอีกมากมาย ระยะเวลาบังคับคดีค่อนข้างนาน เมื่อสักครู่นี้ภาพที่เห็นด้านข้างแสดงให้

15 เห็นว่าศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งให้นายกรัฐมนตรีแก้ปัญหาเรื่องฝุ่นภาคเหนือไม่ต้องรอคดีถึงที่สุด

กว่านายกรัฐมนตรีและคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติจะมีมาตรการที่มีประสิทธิภาพ

ในการแก้ปัญหาพีเอ็ม ๒.๕ สุดท้ายเป็นอย่างไร ก็สุดท้ายกันไปถ่วนหน้า

ปัญหาสุดท้าย ปัญหาข้อพิพาทความยุติธรรม อย่างที่ผมแจ้งว่า การที่จะ

ลดคดีเข้าได้ หน่วยงานต่าง ๆ ต้องลด เพื่อลดข้อพิพาท ผู้บริหาร ผู้บังคับบัญชา ผู้ที่ออกคำสั่ง

20 ต้องคำนึงถึงคุณธรรม ขอให้นายกรัฐมนตรีออกคำสั่งให้หน่วยงานของรัฐกำกับและเร่งรัดให้

ผู้ใต้บังคับบัญชาปฏิบัติตามคำพิพากษา ขอให้นายกรัฐมนตรีกำหนดมาตรการให้หน่วยงานของรัฐ

รายงานผลการบังคับคดีสูงสุดให้ผู้บังคับบัญชาทราบ เรื่องนี้กราบเรียนท่านประธานไปถึง

ท่านนายกรัฐมนตรี ขอให้นายกรัฐมนตรีออกคำสั่ง จัดทำเอกสารเผยแพร่หลักการปฏิบัติ

ตามคำวินิจฉัยของศาลปกครอง เพื่อไปอบรมให้กับเจ้าหน้าที่ของรัฐได้เข้าใจ ให้ผู้บริหารได้เข้าใจ

25 ในส่วนของศาลท่านก็เพิ่มความสามารถของศาล สนับสนุนงบประมาณ เพิ่มตุลาการ ปรับลด

ขั้นตอน ท่านทำอยู่แล้ว ท่านพูดแล้วเมื่อสักครู่นี้ ดิจิทัลหรือเทคโนโลยีต่าง ๆ เอามาใช้ในระหว่างพิจารณาให้เกิดความรวดเร็ว เพราะฉะนั้น คำพิพากษาที่ล่าช้าอย่างนี้ต้องให้ความสำคัญ

- 5 เรื่องการจัดสรรงบประมาณสำหรับหน่วยงานของรัฐในการชดเชยเงินตามคำพิพากษา โดยเฉพาะกรณีที่หน่วยงานทางปกครองแพ้กคดี ต้องมีการออกระเบียบ หลักเกณฑ์ แนวทางในการที่จะสืบทรัพย์ ยึดทรัพย์ตามคำพิพากษา ควรจัดตั้งหน่วยงานกลางที่ทำหน้าที่ในการตรวจสอบ สืบหาทรัพย์สินของผู้ที่ต้องถูกบังคับคดีตามคำพิพากษา

- 10 สิ่งที่เป็นข้อห่วงใย ที่ผมกราบเรียนท่านประธานผ่านไปถึงท่านนายกรัฐมนตรีว่า ให้นำท่านออกคำสั่งเผยแพร่การปฏิบัติให้กับผู้บริหารของหน่วยงานต่าง ๆ ได้รับทราบถึงคำพิพากษา อย่าให้เขาไปเสียสิทธิ เขาฟ้องคดีไปที่ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ สุดท้ายให้ใครไปถูกติดคุกก็ไม่ได้มีผลดีต่ออนาคตที่เขาสูญเสียไปกับโอกาสที่เขาสูญเสียที่ฟังมีฟังได้ ขอบคุณท่านประธานครับ

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ลำดับต่อไป ท่านนันทนา นันทวโรภาส เชิญครับ

นางสาวนันทนา นันทวโรภาส : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน นางสาวนันทนา นันทวโรภาส สมาชิกวุฒิสภา ขอขอบคุณ สำนักงานศาลปกครอง ที่มารายงานผลในวันนี้ แม้ว่าจะเลื่อนมาหลายครั้ง แต่หลังจากได้อ่านรายงานของท่านแล้วก็เต็มใจรอ ก่อนอื่นขอแสดงความยินดีกับสำนักงานศาลปกครองที่ได้รับรางวัลไอทีไอเอส

- 20 (ITA Awards) ประจำปี ๒๕๖๖ จากสำนักงาน ป.ป.ช. การที่สำนักงานศาลปกครองได้รับคะแนนเป็นอันดับ ๑ ในประเภทหน่วยงานองค์กรศาล องค์กรอิสระ องค์กรอัยการ และหน่วยงานสังกัดรัฐสภา ตามการประเมินด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐของสำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งตรงนี้เป็นรางวัลที่คู่ควรอย่างยิ่งกับศาลปกครอง องค์กรศาล และองค์กรอิสระทั้งหลาย เพราะว่าความมั่นคงในคุณธรรมหรืออินเทกรีตี (Integrity) ความโปร่งใส หรือทรานสแปเรนซี (transparency) คือหัวใจของความเป็นศาล และถือเป็นต้นทางของความศรัทธาเชื่อถือของประชาชนต่อสถาบันที่สำคัญยิ่งของชาติบ้านเมือง แต่อันที่จริงดิฉันคิดว่า รางวัลประเภทนี้

# ๓๕

ว. ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อุรารวรรณ ๘/๕

ควรมาจากรัฐสภา เพราะว่าป็นองค์กรที่มาจากประชาชน ซึ่งการที่จะประเมินจากหน่วยงาน  
ที่เป็นองค์กรอิสระด้วยกันเองอาจจะสร้างความเชื่อมั่นไม่เท่ากับการที่ประเมินโดยองค์กรที่มาจาก

- 5 ประชาชน ซึ่งดิฉันพยายามที่จะเสนอแนวคิดอันนี้ ขยายแนวคิดอันนี้ให้รัฐสภาเป็นหน่วยงานที่ทำ  
หน้าที่ในการประเมินการทำงานขององค์กรในหน่วยงานต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นฝ่ายบริหาร ตุลาการ  
หรือองค์กรอิสระต่าง ๆ -----

10

15

20

25

30

# ๓๖

ว. ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อรุณีย์ ๙/๑

เพราะว่า ในท้ายที่สุดการจัดสรรงบประมาณประจำปีขององค์กรทั้งหลายกระทำโดยรัฐสภาอยู่ดี  
ดิฉันได้อ่านรายงาน ได้รับฟังการบรรยายสรุปจากผู้แทนของสำนักงานศาลปกครองเมื่อสักครู่

5 รวมทั้งได้ไปทำการศึกษามาพอสมควรเกี่ยวกับการดำเนินงานของศาลปกครอง อยากจะเรียน  
ด้วยความสัตย์จริงว่า ดิฉันชื่นชมในการทำงานของศาลปกครอง ชื่นชมที่มีตุลาการศาลปกครอง  
ได้แสดงให้เห็นถึงความมั่นคงในคุณธรรม กล่าวหาญ เป็นมีอาชีพ และมีวิจรรย์ญาณ  
อันถูกต้อง การวินิจฉัยคดีสำคัญของบ้านเมืองโดยเฉพาะในคดีที่ต้องกระทบกับผู้มีอำนาจในระดับสูง

10 ตัวตนของท่าน ท่านได้แสดงให้เห็นว่า ท่านพยายามที่จะธำรงรักษาระบบนิติธรรม  
นิติรัฐของบ้านเมือง ธำรงรักษาความถูกต้อง พยายามธำรงความยุติธรรม ซึ่งเป็นพื้นฐานที่สำคัญยิ่ง  
ของความยุติธรรมและความสงบสุขของบ้านเมือง ท่านได้แสดงให้เห็นประจักษ์หลายครั้งหลายหนว่า

ท่านไม่ได้เขวไปตามอำนาจหรืออิทธิพลในบ้านเมือง ดิฉันเชื่อว่าคนไทยจำนวนมากทราบดีว่า  
การยึดมั่นในคุณธรรมเป็นเรื่องยากยิ่งในสังคมที่ยังไม่มีประชาธิปไตยอย่างแท้จริง ยังมีอำนาจ  
15 ที่มองไม่เห็นอยู่มากมาย และสถาบันต่าง ๆ ของรัฐยังไม่มีพลังเพียงพอที่จะปฏิบัติหน้าที่  
ของตนตามความถูกต้อง รวมทั้งผู้พิพากษาเป็นพลเรือนที่ไม่ได้มีเครื่องป้องกันตัวใด ๆ แต่การที่ท่าน  
ได้ทำหน้าที่มาอย่างที่ท่านได้ทำนั้น เป็นเรื่องที่เหมาะสมได้รับการยกย่องสรรเสริญ และสมควร

ให้กำลังใจ ดิฉันอยากให้ท่านได้ทราบว่า ผู้คนจำนวนมากในสังคมติดตามการทำงานของศาล  
ไม่ว่าจะเป็นศาลยุติธรรม ศาลปกครอง หรือศาลรัฐธรรมนูญอย่างใกล้ชิด ดิฉันไม่คิดว่าจะมีช่วงไหน

20 ในชีวิตที่พวกเราจะได้เห็นประชาชนมีความสนใจเกี่ยวกับเรื่องศาลมากเท่ากับที่เป็นอยู่ในช่วง  
๑๐ - ๒๐ ปีที่ผ่านมา ในทุกคดีที่สำคัญเราได้เห็นความคิด ความเห็นของบรรดานักนิติศาสตร์  
นักวิชาการในสาขาที่เกี่ยวข้อง ความเห็นของสื่อมวลชน นักวิเคราะห์ และประชาชนทั่วไป  
ในหลายคดีท่านอาจไม่เชื่อว่ามีคนนั่งอ่านคำพิพากษาของศาลทุกประโยค ทุกคำ แต่ดิฉัน  
จะไม่ตัดสินว่า ทศนคติของประชาชนต่อศาลต่าง ๆ เป็นอย่างไร แต่ดิฉันขอพูดแทนประชาชน

25 จำนวนไม่น้อยว่า ศาลปกครองทำหน้าที่ได้ดีมาก ท่านยังคงยืนเป็นหลัก เป็นความหวัง

# ๓๗

ว. ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อรุณีย์ ๙/๒

และเป็นแสงสว่างให้กับสังคม ท่านทำให้ประเทศไทยมีความหวัง ดิฉันได้อ่านรายงานของท่านด้วยความชื่นชม โดยเฉพาะในหมวดนโยบายเร่งด่วนที่จะดำเนินการ ข้อ ๑.๖ ท่านจะพัฒนา

5 คุณภาพคำพิพากษา คำสั่ง และมาตรฐานคำวินิจฉัยของศาลปกครองให้มีบรรทัดฐานเดียวกัน การสังเคราะห์แนวคำวินิจฉัยของคดีที่ศาลปกครองได้พิจารณาพิพากษาในช่วง ๒๑ ปีที่ผ่านมา เพื่อนำมาจัดทำแนวคำวินิจฉัยต้นแบบให้ตุลาการสามารถนำไปใช้เป็นแนวทางในการเรียบเรียง

คำพิพากษาหรือคำสั่งในคดีที่มีการฟ้องในภายหลังได้อย่างมีประสิทธิภาพและเป็นมาตรฐานเดียวกัน และการที่ประธานศาลปกครองได้นำเอาคดีสำคัญจำนวนหนึ่งไปพิจารณาในที่ประชุมใหญ่

10 ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ดิฉันคิดว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องที่สำคัญมากในระบบยุติธรรม คำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด หรือการวินิจฉัยของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดที่ผ่านการกลั่นกรองของผู้พิพากษาที่มีประสบการณ์และมีวิจาร์ณญาณเป็นที่ประจักษ์และยอมรับ ควรจะเป็นบรรทัดฐานสำหรับการพิจารณาในเรื่องที่คล้าย ๆ กันหรือเทียบเคียงกัน เพื่อให้คำพิพากษา มีความสมบูรณ์ คงเส้นคงวา ไม่ลักลั่น และคาดหมายได้ ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่สำคัญยิ่งในระบบ

15 ยุติธรรม ดิฉันจึงขอแสดงความชื่นชม และเห็นว่าหากบรรดาศาลต่าง ๆ ได้ใช้โอกาสที่เหมาะสม นำคดีหรือคำวินิจฉัยมาพิจารณาทบทวนเป็นครั้งคราว เชื่อแน่ว่าระบบยุติธรรมของไทยจะมีความเข้มแข็งและเป็นที่ยังชีพของประชาชนได้มากขึ้นเรื่อย ๆ นอกจากนี้ อยากรจะแสดงความชื่นชมในความพยายามของสำนักงานศาลปกครองที่จะให้ความรู้เกี่ยวกับคดีปกครองกับ

ประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ไม่ว่าจะโดยการใช้สื่อสารมวลชนปกติหรือโซเชียลมีเดีย (social media) ดิฉันขออนุญาตใช้เวลาเพิ่มอีกสักนิดหนึ่ง เพราะนาน ๆ ทีเราจะได้ชื่นชม

20 กับหน่วยงานที่มารายงานที่สภาแห่งนี้ การที่ท่านใช้โซเชียลมีเดีย และจัดทำประมวลคำวินิจฉัยสำคัญมาสรุปเป็นแนวทางเผยแพร่ให้กับประชาชนได้เข้าใจ ตรงนี้ดีมาก แต่มีข้อท้วงติงนิดเดียว คือ การจัดรายการวิทยุ คุยเฟื่องเรื่องคดีปกครอง มีเป็นร้อยตอน แต่ว่าเมื่อนำมาเผยแพร่บนยูทูป (YouTube) แล้วมีคนฟังเป็นหลักร้อย ซึ่งน้อยเกินไป ดิฉันคิดว่า ถ้าเรากระชับเรื่อง

25 ให้สั้นลง ๓ - ๕ นาที แล้วนำเสนอเรื่องที่ประชาชนสนใจ จะทำให้ประชาชนเข้าถึงคำวินิจฉัย

# ๓๘

ว. ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อรุณีย์ ๙/๓

คำพิพากษาได้มากขึ้น ส่วนเรื่องยาว ๆ ไปจัดทำเป็นหนังสือ โดยรวมแล้วดิฉันอยากจะแสดงความชื่นชมในการดำเนินงานของศาลปกครอง และขอตอกย้ำอีกครั้งหนึ่งว่า ท่ามกลาง

- 5 ความเสื่อมศรัทธาในกระบวนการยุติธรรม ท่านได้แสดงให้เห็นว่า ท่านยังเป็นหลัก เป็นความหวัง และเป็นแสงสว่างให้กับสังคม ขอขอบคุณและให้กำลังใจค่ะ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา)

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านนันทนา นันทวโรภาส ครับ ต่อไปขอเรียนเชิญท่านปริญญญา

วงษ์เชิดขวัญ อภิปรายครับ

นายปริญญญา วงษ์เชิดขวัญ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

- 15 และท่านสมาชิกวุฒิสภาทุกท่าน วันนี้ผมขอชื่นชมท่านผู้แทนจากศาลปกครอง เพราะว่าหลาย ๆ คดี ที่มีความเกี่ยวข้องระหว่างทั้งเอกชนกับรัฐที่มีการฟ้องดำเนินคดีกัน เป็นที่พึงสำคัญในส่วนของกระบวนการของศาลปกครอง ประเด็นหนึ่งที่สำคัญ เนื่องจากปัจจุบันนี้มีหลากหลายคดีที่เข้ามา ในฐานะที่ผมเป็นสมาชิกวุฒิสภาด้านการศึกษา ประเด็นหลัก ในส่วนของคดีที่เกี่ยวข้องกับ

ด้านการศึกษา ในส่วนของสถาบันการศึกษาเองก็ตามที่เป็นผู้ถูกฟ้องหรือเป็นผู้ฟ้อง

ซึ่งประเด็นนี้ จากนโยบายของศาลปกครองที่ได้กำหนดนโยบายออกมาในข้อ ๑.๔ ในการเร่งรัด

- 20 การบังคับคดีปกครองที่ค้างดำเนินการเกินกว่า ๓ ปีขึ้นไป และบังคับคดีปกครองให้เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด รวมทั้งพัฒนาการบังคับคดีปกครองด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ตรงนี้เป็นส่วนสำคัญที่อยากให้เห็นความสำคัญของการบังคับคดี เพราะว่าสิ่งที่เกิดขึ้น ผมมีตัวอย่างที่สำคัญ

ในโรงเรียนในจังหวัดสมุทรสาคร อาคารเรียนมีการฟ้องร้องกันระหว่างผู้รับเหมากับโรงเรียน

ซึ่งอาจจะฟ้องไปยังต้นสังกัดหน่วยงานในส่วนของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

- 25 (สพฐ.) เรื่องนี้เกิดขึ้นตั้งแต่ปี ๒๕๖๒ นำมาสู่การฟ้องคดีในปี ๒๕๖๓ และมีการติดตามโดยสำนักงานเขตพื้นที่

# ๓๙

ว. ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อรุณีย์ ๙/๕

การศึกษามัธยมศึกษา (สพม.) สมุทรสาคร สพม. สมุทรสงคราม ได้ติดต่อถามกับศาลปกครอง เพชรบุรี เมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ ตามหนังสือที่ ศธ ๐๔๓๔๐/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม

5 ๒๕๖๗ -----

- ๑๐/๑

10

15

20

25

30

สิ่งที่อยากติดตามที่สำคัญบอกว่า ณ ปัจจุบันโรงเรียนขาดอาคารเรียนและระหว่างนี้ไม่สามารถดำเนินการก่อสร้างได้ เพราะว่าในอาคารเรียนในสถานที่นี้อยู่ในช่วงฟ้องคดีไม่สามารถไปทำ

5 อะไรได้ทั้งงบประมาณถูกคืนไปให้กับหน่วยงานต้นสังกัด คดีลักษณะนี้อยากให้

ศาลปกครองเร่งรัดพิจารณาคดีให้ เพราะความเดือดร้อนไม่ได้เกิดแค่ระหว่างหน่วยงาน ผลกระทบคือ ผู้เรียน นักเรียนไม่มีสถานที่อาคารเรียนในการจัดการเรียนการสอนอาจจะต้องไปใช้โรงอาหารในการจัดการเรียน จัดการสอบ ก็ตาม ต้องบอกว่า คดีที่เกิดขึ้นพวกนี้ไม่ได้มีแค่คดีเดียวในจังหวัดสมุทรสาคร ในจังหวัดอื่น ๆ ก็มีเช่นเดียวกัน ผมมองว่า หลาย ๆ คดีมีระยะเวลาเนิ่นนานจนเกินไป

10 ถ้าหากในกระบวนการทำงานของศาลปกครองมีวิธีในการเร่งรัดให้มากยิ่งขึ้น จะช่วยบรรเทาภาระหรือช่วยสนับสนุนในด้านการศึกษา เช่นเดียวกันบางคนอาจจะมองว่า สุดท้ายทำไมศาลปกครอง

เกี่ยวอะไรกับการศึกษา นี่เป็นสิ่งสำคัญ เพราะว่าเวลาที่คดีอยู่ในชั้นศาล หลาย ๆ โรงเรียนไม่ได้มีพื้นที่มากมาย มีพื้นที่จำกัด อาจจะต้องงบประมาณในการเข้ามาทำใหม่ บางท่านบอกว่าของบในการสร้างจุดอื่น แต่บางโรงเรียนไม่มีพื้นที่ ถ้าอาคารนี้ไม่สามารถดำเนินการก่อสร้าง

15 ต่อได้ นักเรียนผ่านไปก็ปีตั้งแต่ ม. ๑ จนจบ ม. ๖ แล้ว จนเขาเข้าสู่มหาวิทยาลัยก็ตาม เขาก็ไม่ได้พัฒนาศักยภาพทางการศึกษาได้อย่างเต็มที่ ลองนึกถึงว่า ต้องคอยเดินเรียนไปกระทั่งโรงอาหารที่มีบรรดาคณิใช้งาน หรือเพื่อนนักเรียนด้วยกันกินอาหารแล้วตัวเองต้องมานั่งเรียนในสถานที่ที่ขาดแคลนอย่างนี้ เราไม่ได้โทษ ไม่ใช่ความผิดว่า กระทรวงศึกษาธิการไม่มีการแก้ไข ผมคิดว่ากระทรวงศึกษาธิการคงพยายามปรับแก้ และมีการติดตามงานอย่างต่อเนื่อง

20 ข้อมูลที่ได้มาสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาก็ได้ทำหนังสือถามกับศาลปกครองเข้าไป แต่บางครั้งไม่มีใครตอบกลับมาหรือตอบล่าช้า จึงอยากให้ช่วยดำเนินการ

ให้รวดเร็วมากยิ่งขึ้น เรื่องนี้จากปี ๒๕๖๓ จนปัจจุบันนี้ปี ๒๕๖๗ แล้ว ซึ่งตามวิสัยทัศน์นโยบายของท่านในข้อ ๑.๔ คดีนี้เกินกว่า ๓ ปีอย่างแน่นอน ผากศาลปกครองช่วยพิจารณาซึ่งเรื่องคดีความที่เกี่ยวกับสถานศึกษาเป็นสิ่งสำคัญ กระทบมากมาย กระทบกับอนาคต

25 ของชาติ กระทบกับเยาวชนที่จะสร้างการศึกษา สร้างองค์กร หรือสร้างฐานความรู้ที่ดี เกิดขึ้นเพราะเขาเริ่มจากสถานศึกษาเช่นเดียวกัน ผากท่านผู้แทนจากศาลปกครอง ขอขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณท่านปรีญา วงษ์เชิดขวัญ ต่อไปเหลืออีก ๒ ท่าน ท่านกัลยา

5 ใหญ่ประธาน และท่านอังคณา นีละไพจิตร เชิญท่านกัลยา ใหญ่ประธาน อภิปรายครับ

นางกัลยา ใหญ่ประธาน : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน นางกัลยา ใหญ่ประธาน สมาชิกวุฒิสภา จากจังหวัดลำพูน เรียนท่านจำนงค์ ถาวรวิสิทธิ์ รองเลขาธิการสำนักงานศาลปกครองและคณะผู้มาชี้แจงจากศาลปกครอง ก่อนอื่นดิฉัน

ขอขอบพระคุณ ดิฉันเคยได้รับความเดือดร้อนจากฝุ่นพีเอ็ม ๒.๕ และได้ร่วมกับสภากลมหายใจ

10 ภาคเหนือ และคณะนักวิชาการมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ รวมทั้งพี่น้องประชาชนยื่นฟ้องต่อ

ศาลปกครองที่รัฐบาลละเลยที่จะดูแลความเดือดร้อน ไม่มีแผนป้องกันที่จะทำให้พี่น้อง

ประชาชนลดความบาดเจ็บสูญเสีย แม้แต่คุณหมอซึ่งดูแลสุขภาพร่างกายอย่างดี อายุยังน้อย

ยังมีอนาคตที่ยาวไกลก็ต้องเสียชีวิตจากมะเร็งปอด หลาย ๆ ชีวิตที่เป็นผู้ยากไร้ ผู้เปราะบาง

เสียชีวิตโดยฝุ่นพีเอ็ม ๒.๕ ซึ่งเกิดขึ้นประจำทุกปี และในการฟ้องร้องที่ศาลปกครองจังหวัดเชียงใหม่

15 ปรากฏว่า ฝ่ายผู้เสียหายได้รับชัยชนะ ท่านได้มีคำสั่งให้รัฐบาลมีแผนงานที่จะแก้ไขปัญหา

ในปี ๒๕๖๘ พวกเราอยากจะเรียนถามศาลปกครองว่า รัฐบาลได้มีแผนตามที่ท่านได้มีคำพิพากษา

อย่างไรบ้าง ถ้าหากท่านทวงถามถึงคำพิพากษานี้ และรัฐบาลมีคำตอบเพื่อที่จะป้องกันปัญหา

ซึ่งตอนนี้กำลังเข้าสู่ฤดูหนาว ฤดูแล้ง ซึ่งฝุ่นนั้นจะรุนแรงมาก และเกิดความเสียหายต่อเศรษฐกิจ

ต่อชีวิตและทรัพย์สินของพี่น้องประชาชนรุนแรงมากขึ้นทุกปี พวกเราอยากจะให้ศาลปกครอง

20 เรียกตัวแทนของรัฐบาลซึ่งมีแผนที่จะจัดการตามมติ ตามคำพิพากษาของท่านนั้นมาพบกัน

เพื่อจะได้เจรจาให้รัฐบาลมีแผนการอย่างไร ประชาชนจะมั่นใจได้อย่างไรว่า ประชาชน

ภาคเหนือพี่น้องเราจะไม่ได้รับผลกระทบอย่างรุนแรง สูญเสียทั้งชีวิต ทรัพย์สิน และความปลอดภัย

ในเรื่องสุขภาพร่างกาย ทุกด้านเราอยากจะรับทราบ โดยขอให้ท่านเป็นผู้ที่เชิญทางฝ่ายรัฐบาลและ

แจ้งให้ตัวแทนสภากลมหายใจและผู้ร้องทุกท่านได้เข้ารับฟัง และดิฉันจะขอเข้าร่วมในการรับฟัง

25 เพื่อลดความเสียหายที่จะเกิดขึ้นแน่นอนสำหรับฤดูฝุ่นที่จะถึงในปี ๒๕๖๘ นี้ ขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านกัลยา ใหญ่ประสาน ต่อไปเรียนเชิญ ท่านอังคณา นีละไพจิตร

5 อภิปรายครับ

นางอังคณา นีละไพจิตร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน นางอังคณา นีละไพจิตร ดิฉันขอขอบคุณศาลปกครองที่นำเสนอรายงานในวันนี้ ดิฉันเห็นว่า ที่ผ่านมาศาลปกครองได้ทำหน้าที่ในการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชน โดยเฉพาะ เรื่องประโยชน์สาธารณะในหลายประการที่น่ายกย่อง ล่าสุดเราคงทราบว่า ศาลปกครองสูงสุด

10 ได้มีคำพิพากษาเพิกถอนใบอนุญาตเอกชนเจ้าของเหมืองที่เข้าทำประโยชน์ในเขตป่าสงวน

ป่าแก่งกล้วย และป่านากลาง ตำบลดงมะไฟ และให้เพิกถอนใบอนุญาตต่อประทานบัตร เพื่อทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรม และวินิจฉัยว่ารายงานอีไอเอ (EIA) เหมืองหิน ที่ทำเมื่อปี ๒๕๔๓ ไม่สอดคล้องกับบริบทของชุมชนและสิ่งแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย นอกจากนั้น ศาลปกครองเคยมีคำพิพากษาหลายคดีที่อ้างอิงอนุสัญญาระหว่างประเทศ

15 ที่ประเทศไทยเป็นภาคี ทำให้คำวินิจฉัยหรือคำพิพากษาของศาลปกครองมีความก้าวหน้า และได้รับความชื่นชมจากองค์กรสิทธิมนุษยชนระหว่างประเทศ อย่างไรก็ตาม ดิฉันมีความห่วงใย ในเรื่องการร้องเรียนของประชาชนบางกลุ่ม โดยเฉพาะกลุ่มเปราะบาง เช่น กรณีของแรงงาน

ข้ามชาติที่เข้าเมืองถูกกฎหมาย แต่ว่าภายหลังวีซ่า (visa) อาจจะหมดอายุ หรือว่านายจ้าง ไม่ต่อวีซ่าเพอร์มิต (work permit) ให้ จึงทำให้แรงงานเหล่านี้กลายเป็นแรงงานที่ผิดกฎหมาย

20 และมักจะถูกเอารัดเอาเปรียบจากนายจ้าง เช่น การจ่ายค่าจ้างที่ไม่เป็นธรรม ไม่เป็นไปตาม

กฎหมาย ซึ่งเรื่องนี้แรงงานมักจะถูกปฏิเสธสิทธิในการฟ้องคดีต่อศาล เพราะถูกมองว่า เป็นแรงงานผิดกฎหมาย ทั้งที่อนุสัญญาองค์การแรงงานระหว่างประเทศหรือไอแอลโอ (ILO) อนุสัญญาฉบับที่ ๑๘ ว่าด้วยการปฏิบัติที่เท่าเทียมกัน (คำทบทวนกรณีเกิดอุบัติเหตุ ค.ศ. ๑๙๒๕) ให้แก่คนงานทุกประเภทที่เป็นคนในบังคับ หรือคนต่างชาติ ซึ่งประเทศไทยได้ให้สัตยาบัน

25

# ๔๓

ว. ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สุกัญญา ๑๐/๔

อนุสัญญาฉบับนี้ และเป็นพันธกรณีที่ประเทศไทยต้องปฏิบัติตาม ดิฉันอยากจะเรียนถามว่า  
เรื่องแบบนี้ศาลปกครองมีแนวทางที่จะคุ้มครองสิทธิของแรงงานเหล่านี้อย่างไรบ้าง

5

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๑๑/๑

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประการที่ ๒ เรื่องการร้องเรียนของประชาชน ซึ่งถึงแม้หลักการประชาชนสามารถเขียนคำร้องได้เอง แต่ในทางปฏิบัติประชาชนมักไม่มีความรู้เพียงพอในการเขียนคำร้อง

- 5 หรือเขียนหนังสือที่เป็นภาษาราชการ กรณีลักษณะนี้ส่วนมากชาวบ้านจึงยังคงต้องพึ่งพาทนายความในการช่วยเขียนคำฟ้องให้ ดีฉันอยากทราบว่า ศาลปกครองสามารถช่วยเหลือประชาชน เช่น การแต่งตั้งที่ปรึกษาทางกฎหมายเพื่อช่วยเขียนคำร้องหรือคำฟ้องแทนประชาชนได้หรือไม่

ประการสุดท้าย ดีฉันขอชื่นชมที่ศาลปกครองสามารถปรับตัวให้เข้ากับโลกดิจิทัล และยุคสมัยได้เป็นอย่างดี ที่สำคัญ คือ การรับฟังความคิดเห็นของประชาชนโดยไม่มีการปิดกั้น

- 10 ไม่ปิดคอมเมนต์ (comment) และไม่กลัวทัวร์ (tour) ลง และยังคงทำหน้าที่เป็นที่พึ่งของประชาชนได้ ขอขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านอังคณา นีละไพจิตร สมาชิกอภิปรายครบตามจำนวนที่แสดงความประสงค์แล้ว ขอเรียนเชิญท่านผู้ชี้แจงตอบชี้แจงครับ

- 15 นายจ่านงค์ ถาวรวิสิทธิ์ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ท่านสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพเป็นอย่างยิ่ง กระผม นายจ่านงค์ ถาวรวิสิทธิ์ ในนามของศาลปกครอง และสำนักงานศาลปกครอง ขอกราบขอบพระคุณที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาให้การชื่นชมและเชื่อมั่นในการดำเนินงานของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ขออนุญาตตอบข้อชี้แจง ข้อห่วงใยที่ท่านกรรณามีคำถาม

- 20 ตอบคำถามท่านวิวัฒน์ รุ่งแก้ว จากกรณีปัญหาของกฏอัยการศึก และการได้รับสิทธิประโยชน์ในเรื่องวันทวิคูณ ขออนุญาตกราบเรียนว่า ในคดีนี้มีผู้ได้รับผลกระทบอยู่ ๓ กลุ่ม คือ กลุ่มที่ชนะคดี กลุ่มที่ศาลยกฟ้อง และกลุ่มที่ศาลไม่รับฟ้องไว้พิจารณาตั้งแต่ต้น ขออนุญาต

- 25 รับภารกิจนี้ไปประมวลรวบรวมทั้งหมด เพื่อทำคำอธิบายแจ้งสิทธิแก่ผู้ที่พึงได้รับประโยชน์ตามคำพิพากษาและคำบังคับ รวมถึงผู้ที่อาจจะได้รับประโยชน์จากกรณีนี้ ทั้งที่ได้เข้ามาในคดีแล้ว

- และที่ยังไม่ได้เข้ามาในคดี โดยสำนักงานจะไปประมวลจัดทำหลักปฏิบัติราชการที่ดีจากคำวินิจฉัย

ของศาลปกครองสูงสุดเกี่ยวกับคำวินิจฉัยในเรื่องนี้เพื่อจำแนกว่า ส่วนราชการพึงปฏิบัติ ตามกฎเกณฑ์ ระเบียบ กฎหมายอย่างไรถึงจะถูกต้อง ชอบธรรม และเหมาะสม ในขณะเดียวกัน

- 5 ประชาชน เจ้าหน้าที่ ผู้ได้รับผลกระทบจะได้พึงรับทราบสิทธิ และช่องทางการใช้สิทธิที่ถูกต้องว่า ทำอย่างไรที่จะเข้าสู่กระบวนการพิจารณาได้อย่างถูกต้อง ศาลมีโอกาสจะรับพิจารณา และจะได้ คำพิพากษาขณะคดีถึงขั้นที่อาจจะไปถึงกรณีที่ได้รับประโยชน์ และได้รับค่าสินไหมทดแทน เงินชดเชยจากการเสียดังกล่าว

- ประการต่อมา ในส่วนของเจ้าหน้าที่ดังกล่าว สำหรับท่านที่เข้ามาใช้สิทธิแล้ว
- 10 แต่ศาลอาจจะยกฟ้องไป หรืออาจจะไม่รับพิจารณา ในกรณีนี้มีช่องทางเยียวยาทางกฎหมายอยู่ คือ ตามมาตรา ๗๕ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ ได้บัญญัติไว้อย่างชัดเจน ในกรณีที่คู่กรณี หรือผู้ได้รับความเสียหาย ได้รับผลกระทบในเรื่อง ของวันทวิคุณต่าง ๆ หากว่าข้อเท็จจริงในทางคดี บังเอิญว่า ถ้าศาลรับฟังข้อเท็จจริงผิดพลาด หรือผู้ได้รับผลกระทบมีพยานหลักฐานใหม่ หรืออาจจะถึงกรณีที่ท่านเห็นว่า ศาลมีกระบวนการ พิจารณาที่บกพร่องในสาระสำคัญ หากมีการบกพร่องในสาระสำคัญดังกล่าว ซึ่งเป็นตัวอย่าง
- 15 ขั้นตอนที่จะใกล้ชิดกับกรณีของเรื่อง ท่านสามารถใช้สิทธิในการขอให้ศาลพิจารณาพิพากษาคดี ใหม่ได้ โดยให้บุคคลดังกล่าวยื่นคำฟ้องภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่รู้ถึงเหตุแห่งการขอพิจารณา คดีใหม่ แต่ทั้งนี้ ต้องไม่เกิน ๕ ปี นับแต่วันที่ศาลได้มีคำพิพากษา หรือมีคำสั่งถึงที่สุด ซึ่งเราจะ พยายามดูแลให้ครอบคลุมทุกกลุ่มที่ได้รับผลกระทบดังกล่าว

- 20 ตอบคำถามของท่านรัฐมนตรี ทองทิพย์ ในกรณีที่ว่าปัญหาหลักสำคัญ คือ พอมีคณมายื่นคำฟ้องแล้ว ปรากฏว่า ศาลไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณาในหลายกรณี กรณีนี้ศาลปกครอง และสำนักงานศาลปกครองให้ความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง ขออนุญาตกราบเรียนว่า ในการเข้าสู่ กระบวนการพิจารณาของศาลปกครองนั้น ผู้ฟ้องคดีสามารถฟ้องคดีต่อศาลได้โดยไม่ต้องมี ค่าใช้จ่ายในการเข้าสู่กระบวนการพิจารณา ไม่จำเป็นต้องจ้างทนายความ ถ้ามว่า แล้วมีหรือไม่
- 25 คดีที่ฟ้องและต้องมีค่าธรรมเนียม ก็มีอยู่ด้วย แต่เป็นคดียกเว้นที่ผู้ฟ้องคดีมีผลประโยชน์ได้เสีย

ในทางการเงินโดยตรง เช่น ฟ้องความรับผิดทางละเมิด ฟ้องเรียกค่าสินไหมเวนคืน หรือสัญญาทางปกครองที่ท่านมีผลประโยชน์ได้เสียในทางตัวเงิน อันนี้จะมีค่าธรรมเนียมตามประมวลกฎหมาย

5 วิธีพิจารณาความแพ่ง แต่อย่างไรก็ตาม ในคดีทั่วไปของศาลปกครองที่ฟ้องให้เพิกถอนกฎ หรือคำสั่ง

หรือคดีอื่น ๆ ส่วนใหญ่แล้วไม่ต้องมีค่าใช้จ่าย ท่านไม่ต้องมีทนายความ เหตุผลที่ไม่ต้องมีทนาย

ด้วยเหตุว่า คำฟ้องที่จะมาฟ้องต่อศาลปกครองนี้ ท่านสามารถฟ้องเป็นหนังสือทางไปรษณีย์ก็ได้

มายื่นฟ้องต่อศาลโดยตรงก็ได้ หรือท่านใช้ระบบออนไลน์ในการฟ้อง สามารถฟ้องคดีจากระบบ

ออนไลน์ ระบบอิเล็กทรอนิกส์ เมื่อลงทะเบียนเข้าใช้งานระบบคดีศาลปกครองอิเล็กทรอนิกส์แล้ว

10 ท่านสามารถฟ้องออนไลน์ได้โดยไม่ต้องมาที่ศาล ถ้ามว่า แล้วทำได้ง่าย ทำได้สะดวกหรือไม่

กรณีไม่ว่าจะมาด้วยตนเองหรือมาจากที่บ้าน คู่กรณีผู้ได้รับผลกระทบสามารถขอคำปรึกษาได้

เราจะจัดเจ้าหน้าที่ที่มีความรู้ มีความสามารถ เป็นพนักงานคดีปกครองที่ช่วยงานท่านตุลาการ

จะหมุนเวียนกันมาให้คำปรึกษา ให้คำแนะนำแก่ผู้ฟ้อง ผู้ได้รับผลกระทบ ผู้มาขอคำปรึกษา

ซึ่งการมาขอคำปรึกษามีได้ในหลายช่องทาง ๑. มาเองโดยตรงที่ศาลที่มีภูมิลำเนา ๒. สามารถ

15 ขอคำปรึกษาออนไลน์ โดยจองคิวออนไลน์ได้ ปรึกษาออนไลน์ทางระบบได้ รวมทั้งโทรศัพท์

ปรึกษาก็ได้ เราพร้อมบริการทุกช่องทาง สำหรับการเป็นคดีปกครองอิเล็กทรอนิกส์อาจจะสงสัยว่า

ประชาชนผู้มีข้อจำกัด ท่านจะเข้าถึงหรือใช้ประโยชน์จากตรงนี้ได้อย่างไร สำนักงานศาลปกครอง

ในทุกสำนักงานศาลปกครองทั่วประเทศ เรามีห้องโออาร์ (OR) หรือห้องโอเพอเรชันรูม (operation

room) สำหรับบริการให้คำปรึกษาในการฟ้องคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ มีเจ้าหน้าที่บริการให้คำแนะนำ

20 มีอุปกรณ์ให้บริการเครื่องคอมพิวเตอร์ มีเครื่องสแกนเนอร์ (scanner) มีเจ้าหน้าที่ช่วยทำงาน

ท่านจะกรอกแบบฟอร์มฟ้องในระบบก็ได้ พิมพ์คำฟ้องมาแล้วมาสแกนแล้วนำเข้าสู่ระบบก็ได้ จะมี

เจ้าหน้าที่คอยช่วยเหลือ คดีอิเล็กทรอนิกส์ของศาลปกครองมีสถิติการใช้งานเพิ่มมากขึ้นเป็นลำดับ

แต่ก็ยังจัดว่าน้อย ส่วนหนึ่งที่คดียังสืบหน้าไปได้ไม่มากเท่าที่ควร นอกจากปริมาณการเข้าใช้แล้ว

อีกส่วนหนึ่ง ในส่วนของภาครัฐหรือหน่วยงานที่ถูกฟ้อง เมื่อมีประชาชนคู่กรณีฟ้องมาทางระบบ

25 อิเล็กทรอนิกส์แล้ว ถ้าหากว่าหน่วยงานทางปกครอง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐของเรารับดำเนินคดี

รับทำคำให้การในลักษณะเป็นอิเล็กทรอนิกส์ด้วย ทุกอย่างจะคืบหน้าอย่างรวดเร็ว ขั้นตอนจะสั้นมาก และต้นทุนต่าง ๆ ก็จะประหยัด แทบไม่ต้องใช้เอกสารเลยทั้งคู่กรณีในทุกฝ่าย ซึ่ง

- 5 ก็คงมีความจำเป็นต้องขอความร่วมมือจากภาครัฐในการที่จะดำเนินคดีเพื่อให้เป็นคดีปกครองอิเล็กทรอนิกส์ไปด้วยกันทั้ง ๒ ฝ่าย ก็จะตอบคำถามของท่านรัชนิกร ทองทิพย์ ในหลักใหญ่ ๆ ไปด้วยแล้วจะครอบคลุมไปทุกเรื่อง

ตอบคำถาม พลตำรวจโท วันไชย เอกพรพิชญ์ กรณีนี้จะตอบคำถามรวมกับของท่านปริญญา วงษ์เชิดขวัญ ไป เพราะมีประเด็นที่ร่วมกันอยู่ด้วย ขอตอบในเรื่องที่สำคัญ

- 10 ในกรณีที่มีคำฟ้องและบวกกับกรณีความล่าช้า ทั้งในส่วนของการดำเนินกระบวนการพิจารณาคดี ทั้งในส่วนของการบังคับคดี ซึ่งรวมไปถึงของท่านปริญญา วงษ์เชิดขวัญ กรณีที่มีข้อพิพาทเกี่ยวกับเรื่องของอาคารเรียน สัญญาจ้างที่ล่าช้ามาตั้งแต่ปี ๒๕๖๒ รวมถึงการบังคับคดีอันเป็นผลต่อเนื่อง --

- ๑๒/๑

15

20

25

30

ขออนุญาตกราบเรียนว่า การดำเนินคดีของศาลปกครอง เริ่มต้นตั้งแต่เดือนมีนาคม ๒๕๕๔ ถึงปัจจุบัน คดีมีปริมาณเพิ่มมากขึ้นเป็นลำดับ และตั้งแต่ปี ๒๕๖๒ เป็นต้นมา เราดำเนินคดีแบบ

5 อีเล็กทรอนิกส์ ตามมาด้วยการดำเนินคดีในลักษณะการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท ทั้งอีเล็กทรอนิกส์

และไกล่เกลี่ยข้อพิพาทอันเป็นคดีทางเลือก ซึ่งจะทำให้กระบวนการพิจารณาคดีรวบรัดสั้นลงมาก

ด้วยแล้ว ทั้งช่วยให้รวดเร็วขึ้นเป็นลำดับ เหตุผลสำคัญที่มีความล่าช้า ส่วนหนึ่งที่ต้องยอมรับ

10 เป็นปัจจัยสำคัญยิ่ง คือ ปี ๒๕๖๕ เชื่อมต่อมาถึงปี ๒๕๖๖ ปรากฏว่า จากสถานการณ์ปริมาณคดี

เพิ่มมากขึ้น ๒ - ๓ แสนคดี แต่ท่านตุลาการมีเพียงแค่ ๒๐๐ กว่าท่าน และขยับมาเกือบ ๓๐๐ ท่าน

ทั้งตุลาการศาลปกครองสูงสุดและตุลาการศาลปกครองชั้นต้น ปรากฏว่า ปริมาณคดีต่อตุลาการ

15 เจ้าของสำนวนคดีที่ต้องรับผิดชอบต่อท่าน เช่น ท่านตุลาการศาลปกครองสูงสุดมีคดีในมือ

๓๓๑ คดีต่อท่าน ศาลปกครองชั้นต้น ท่านเจ้าของสำนวนคดี มีคดีในมือถึง ๑๗๗ คดีต่อท่าน

ตามข้อเท็จจริงนี้จะประจักษ์ชัดว่า ปริมาณคดีไม่สอดคล้องกับปริมาณท่านตุลาการ ท่านต้อง

แบกภาระคดีมากเกินไป ประกอบกับบรรดาคดีในศาลปกครองจะมีความยุ่งยากซับซ้อนเพิ่มขึ้นมา

15 เป็นลำดับ คู่กรณีสนใจมาฟ้องมากขึ้น เนื่องจากไม่มีค่าใช้จ่าย และประชาชนได้รับทราบ รับรู้

ถึงสิทธิของตนเป็นวงกว้างยิ่งขึ้น และคดีเมื่อมีความยุ่งยากซับซ้อนมาก การแสวงหาข้อเท็จจริง

20 ขึ้นตอนจะใช้มากขึ้น คู่กรณีบางฝ่ายจะมีการขอขยายระยะเวลาหลายครั้ง ซึ่งเป็นแค่องค์ประกอบ

เท่านั้น แต่หัวใจสำคัญของเรื่อง คือ ปริมาณของท่านตุลาการทั้งศาลสูงและศาลชั้นต้นไม่เพียงพอ

25 ต่อปริมาณคดี ส่งผลให้คดีปี ๒๕๖๕ ถึงปี ๒๕๖๖ ผลงานคดีจะต่ำกว่าเป้าหมายที่ทำข้อตกลงกับ

20 สำนักงบประมาณไว้เล็กน้อย จากเหตุผลที่เป็นผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญดังกล่าว ในปี ๒๕๖๗

และปี ๒๕๖๘ รู้ถึงปัญหานี้ สำนักงานศาลปกครองได้เร่งรัดที่จะสรรหาท่านตุลาการ เพื่อทำหน้าที่

พิจารณาพิพากษาคดี รวมถึงการเพิ่มจำนวนพนักงานคดีปกครองและเจ้าหน้าที่ธุรการศาล

มาช่วยงาน ในปี ๒๕๖๖ - ๒๕๖๗ โดยสรุป คือ เราสามารถที่จะสรรหาและคัดเลือกท่านตุลาการ

เพื่อแต่งตั้งเป็นตุลาการศาลปกครองสูงสุดได้เพิ่มมา ๒๒ ท่าน ในปี ๒๕๖๖ และปี ๒๕๖๗

และตุลาการศาลปกครองชั้นต้นได้เพิ่มมา จำนวน ๙๙ ท่าน ตุลาการศาลปกครองสูงสุดท่านได้รับ

25 โปรดเกล้าฯ

ไปหมดแล้ว ส่วนตุลาการศาลปกครองชั้นต้น จำนวน ๔๗ ท่าน ได้รับโปรดเกล้าฯ แล้ว ส่วนอีก ๕๒ ท่าน อยู่ระหว่างการอบรม ซึ่งจะพิจารณาโปรดเกล้าฯ ตามขั้นตอนต่อไป ตามข้อมูล

5 ที่กราบเรียนมาจะทำให้คดีของศาลปกครองมีความคืบหน้าได้ผลงานเพิ่มจำนวนมากและคืบหน้าอย่างรวดเร็ว เชื่อว่าจะบรรลุและทะลุเป้าหมายที่ทำไว้กับสำนักงบประมาณอย่างแน่นอน เหตุผลที่กล้ายืนยันอย่างนี้ เนื่องจากมีข้อตกลงตัวชี้วัดในการทำคดี ทั้งของท่านตุลาการและน้องพนักงานคดีปกครอง เช่น ตุลาการศาลปกครองชั้นต้นท่านต้องทำคดีไม่น้อยกว่า ๔๘ เรื่อง ตามค่ามาตรฐานชั้นต้น หรือตุลาการศาลปกครองสูงสุดท่านต้องรับผิดชอบคดีต่อท่านต่อปี

10 ๑๐๐ คดี ตามค่ามาตรฐานในขณะเดียวกัน นอกจากจำนวนคดีจะเพิ่มขึ้นอย่างชัดเจนด้วยเหตุดังกล่าวแล้ว เรามีมาตรการสำคัญที่ทำให้กระบวนการพิจารณาคดีของเราคืบหน้าอย่างรวดเร็ว เราได้ดำเนินการตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติกำหนดระยะเวลาดำเนินงานในกระบวนการยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๖๕ ที่บัญญัติว่า “ให้หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมตามมาตรา ๕ กำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาเรื่องในขั้นตอนต่าง ๆ ของการดำเนินงานในส่วนที่เกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจของตนตามแต่ลักษณะ สภาพ หรือประเภทคดี รวมทั้งปริมาณงานที่อยู่ในความรับผิดชอบ เว้นแต่มีกฎหมายกำหนดระยะเวลาไว้เป็นอย่างอื่น

กำหนดระยะเวลาตามวรรคหนึ่ง ให้ประกาศและเผยแพร่ในรูปแบบที่ประชาชนสามารถเข้าถึงและเข้าใจได้ง่าย”

ศาลปกครองชั้นต้นจะต้องพิจารณาคดีในช่วงเวลาตามกฎหมายดังกล่าว

20 ซึ่งศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ขอกล่าวโดยสรุป คือ ได้ออกประกาศและระเบียบที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายฉบับนี้ไว้ จำนวน ๕ ฉบับ เกณฑ์ตามปกติ ศาลปกครองชั้นต้นต้องพิจารณาคดีให้แล้วเสร็จภายในเวลา ๒ ปี ๖ เดือน ศาลปกครองสูงสุดก็เช่นกัน ระยะเวลา ๒ ปี ๖ เดือน ท่านอาจมีคำถามว่า จะทำได้จริงหรือไม่ ขอเรียนว่า การติดตามผลจากการใช้บังคับมาเป็นจำนวนเกือบ ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ คือ ดำเนินการตามขั้นตอนกระบวนการพิจารณาที่กฎหมาย

25 กำหนดได้ ถ้ามว่า แล้วมีบ้างหรือไม่ที่จะต้องใช้เวลามากกว่านั้น มีครับ

เมื่อมีเหตุพิเศษตามกฎหมายคดีอาจต้องใช้เวลาขยายไปตามขั้นตอนนั้น เช่น

ถ้าท่านตุลาการศาลปกครองชั้นต้นมีคดีในมือเกินกว่า ๔๘ คดีต่อท่าน หรือตุลาการศาลปกครอง

5 สูงสุดมีคดีในมือเกินกว่า ๑๐๐ คดีต่อท่าน ศาลปกครองชั้นต้น ทุก ๒๔ คดีที่เพิ่มขึ้น ศาลปกครอง

สูงสุด ทุก ๕๐ คดีที่เพิ่มขึ้นขั้นตอนการทำคดี เวลาจะขยายไป ๒๕ เปอร์เซ็นต์ ของขั้นตอนนั้น ๆ

เพราะเมื่อแบกปริมาณคดีในมือมากขึ้น เป็นเหตุผลที่มีนัยสำคัญให้เวลาการทำคดีขยายไปตาม

ปริมาณของเรื่อง และเหตุผลอื่น ๆ ขอนำสรุปสั้น ๆ เช่น ถ้าหากมีการเรียกคืนสำนวนคดี

ถ้ามีการโอนคดี มีการคัดค้านท่านตุลาการ มีคำขอวิธีการชั่วคราว มีคำวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่

10 ระหว่างศาล มีการโต้แย้งว่าขัดรัฐธรรมนูญ ขอยกตัวอย่างแค่นี้ เหล่านี้จะมีเหตุปัจจัยที่ทำให้คดีอาจ

ขยายเวลาออกไปได้ด้วยหรืออาจจะมีเหตุพิเศษจริง ๆ เช่น เกิดอุทกภัย เหตุจำเป็นนี้ มีโอกาส

ที่จะมาขอขยายเวลา ซึ่งองค์คณะเจ้าของสำนวนต้องเสนอผ่านองค์คณะ และต้องเสนอ

ให้ท่านอธิบดี หรือประธานศาลปกครองสูงสุดเห็นชอบด้วยถึงจะขยายเวลาได้ เรื่องนี้เป็นการ

ตอบคำถามโดยสรุปของ พลตำรวจโท วันไชย เอกพรพิชญ์ และของท่านปริญญา วงษ์เชิดขวัญ

15 ส่วนคดีที่ท่านยกตัวอย่างมาเป็นพิเศษอีกกรณีหนึ่ง คือ คดีการบริหารงานบุคคล หรือคดีอื่น ๆ

ที่ท่านเห็นว่าทำไมล่าช้า ควรจะมีกรณีที่ต้องดูแลเป็นพิเศษหรือไม่ ขออนุญาตกราบเรียนว่า

ท่านประธานศาลปกครองสูงสุดมีนโยบายที่ชัดเจนในเรื่องคดีที่ต้องพิจารณาโดยเร่งด่วน ยกตัวอย่าง

เช่น คดีที่ท่านกล่าวมา คือ คดีบริหารงานบุคคล ศาลปกครองให้ความสำคัญมาโดยตลอด

มีการพัฒนาระบบการเฝ้าระวังแผนกคดีบุคคล มีระบบแจ้งเตือนไว้ในระบบคอมพิวเตอร์ มีระบบ

20 พ็อปอัพ (pop up) แจ้งเตือน มีเตือนเข้าสู่มือถือของท่านตุลาการของพนักงานคดีว่า คดีของเขา

อยู่ในขั้นตอนไหน ถึงกำหนดหรือยัง เลยกำหนดหรือยัง มีการเตือนล่วงหน้าด้วย เตือนเมื่อถึงเวลา

ด้วย เตือนเมื่อพ้นแล้วด้วย ซึ่งอันนี้จะสอดคล้องกับพระราชบัญญัติกำหนดระยะเวลาดำเนินงาน

ในกระบวนการยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๖๕ ขั้นตอนและระยะเวลาในการพิจารณาคดี ท่านผู้บริหารศาล

ตุลาการ บุคลากรเกี่ยวข้อง รวมถึงประชาชนสามารถติดตามความคืบหน้าคดีได้ผ่านทางระบบ

25 ถ้าเป็นคดีของตนเอง ผ่านผู้เกี่ยวข้องกับคดีของตนเองติดตามทางระบบได้ว่าคดีของตน

# ๕๑

ว. ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ที่พักรรณ ๑๒/๕

ไปถึงไหน แต่ถ้าหากว่าเป็นสื่อมวลชนหรือผู้ที่ให้ความสนใจในคดีที่กระทบประโยชน์สาธารณะ หรือคดีที่มีความเสียหายอย่างร้ายแรงต่อรัฐ กรณีนี้ท่านประธานศาลปกครองสูงสุดได้ออกประกาศ

5 ศาลปกครองไว้ ถ้าเป็นคดีที่กระทบประโยชน์สาธารณะ สื่อมวลชน หรือประชาชนทั่วไปสามารถ

ติดตามคดีนี้ได้เป็นไปตามที่กฎหมายว่าด้วยการกำหนดระยะเวลาดำเนินงานในกระบวนการ ยุติธรรม ซึ่งอันนี้ตอบคำถามของพลตำรวจโท วันไชย เอกพรพิชญ์ ด้วย ชี้ให้เห็นเป็นรูปธรรม

คดีบริหารงานบุคคลเคยมีล่าช้า แต่ปัจจุบันระบบแจ้งเตือนดังกล่าว มีการแบ่งสถานะคดีบริหารงาน บุคคลโดยการติดตามความล่าช้าออกเป็น ๔ สถานะ คือ ถ้าท่านอายุตั้งแต่ ๕๗ ปี ๕๘ ปี ๕๙ ปี

10 ๖๐ ปี ก่อนเกษียณเรามีระบบการแจ้งเตือนเป็นแถบสี ตั้งแต่สีเหลืองถึงสีแดงเข้มพิเศษ ถ้าสีแดงเข้ม

พิเศษ คือ เกษียณแล้วยังไม่ได้รับการชดใช้ค่าสินไหมเลย ต้องเร่งแบบสุด ๆ จะเป็นสีแดงเข้ม

ทั้งหมดนี้เป็นแค่การยกตัวอย่างครับ

ต่อไปเป็นเรื่องมาตรการแก้ไขปัญหาในภาพรวม ตามนโยบายของ

ท่านवरพจน์ วิศรุตพิชญ์ อดีตประธานศาลปกครองสูงสุด ท่านได้กำหนดนโยบายไว้

15 ชัดเจนอย่างมาก ท่านห่วงใยในคดีที่ค้างเก่าเป็นเวลานาน ๆ อย่างที่ท่านยกตัวอย่าง

โดยท่านอาจารย์วรพจน์ วิศรุตพิชญ์ ให้แนวนโยบายและมีการเร่งรัดอย่างจริงจัง คือ

คดีตั้งแต่ปี ๒๕๖๓ ลงไปถือเป็นคดีค้างเก่า ท่านมีนโยบายเร่งรัดให้ถามไปกลุ่มหนึ่ง คดีค้างนาน

คือ คดีที่ค้างอยู่ในกรอบ ๓ ปี -----

20

- ๑๓/๑

25

30

แต่ว่ายังเข้าเกินสมควร และคดีเข้าใหม่เป็น ๓ กลุ่ม ท่านจะกำหนดสัดส่วนให้ท่านตุลาการทุกศาล  
ทุกองค์คณะ ท่านเจ้าของสำนวนต้องทำคดีรับผิดชอบตามสัดส่วนที่กำหนด จากผลการดำเนินการ

5 ดังกล่าว ปรากฏว่า ปริมาณการเร่งรัดคดีค้างตามสัดส่วนทะเลาะเบาะ ทั้งในศาลปกครองสูงสุด

และในศาลปกครองชั้นต้น นอกจากนั้น ในส่วนมาตรฐานการพิจารณาคดีตามที่ท่านอภิปรายว่า  
ทำไมผลคดีที่ออกมาบางคดีแนวทางถึงแตกต่างกัน หรือผู้ที่มีส่วนได้เสียได้รับผลกระทบจากคดี  
ในลักษณะเดียวกันยังมีอีกมาก คดีจะออกมาแตกต่างกันหรือไม่ ทำให้เร็วขึ้นได้หรือไม่

ท่านอาจารย์วรพจน์ วิศรุตพิชญ์ ได้ให้แนวทางและให้ความสำคัญเป็นพิเศษ โดยจัดให้มี

10 การประชุมติดตามแก้ไขปัญหาการพิจารณาคดี แก้ไขปัญหาข้อกฎหมายที่ต้องวินิจฉัยตีความ

ทุกเดือน ประชุมผู้บริหารศาล ท่านอธิบดีศาลทุกเดือน ทั้งติดตามคดีค้างเก่าในที่ประชุมซูเปอร์ซีอีโอ  
(super CEO) ผู้บริหารศาล และผู้บริหารสำนักงาน คือ ติดตามปริมาณคดีค้าง ตั้งแต่คดีเข้าใหม่  
คดีค้างนาน และคดีค้างเก่า โดยเฉพาะคดีค้างนานและคดีค้างเก่าท่านจะเน้นมาก ท่านจะชี้ไปเลยว่า  
คดีนั้น ๆ อยู่ในขั้นตอนไหนของกระบวนการพิจารณา เช่น อยู่ในชั้นแสวงหาข้อเท็จจริง อยู่ชั้น

15 การทำคำแถลงการณ์ อยู่ชั้นการนั่งพิจารณาคดี อยู่ชั้นการทำคำพิพากษา แล้วท่านจะไล่จี้ว่า

ในขั้นตอนนั้น ๆ ต้องเสร็จภายในกำหนดเท่าไร ซึ่งจะมีความชัดเจนเป็นอย่างมาก และจะมี  
การประชุมติดตามในที่ประชุมซูเปอร์ซีอีโอทุกเดือน

นอกจากนี้ เพื่อให้คดีเป็นมาตรฐานเดียวกัน ท่านจะมีการจัดสัมมนา เพื่อแก้ไข  
ปัญหาตามข้อกฎหมายและแนววินิจฉัยคดีทุกเดือน นอกจากท่านวรพจน์ วิศรุตพิชญ์ ประธาน

20 ศาลปกครองสูงสุดแล้ว จะมีรองประธานศาลปกครองสูงสุดตรวจรายงานคดีที่มีความเชี่ยวชาญ

ตามแผนคดีนั้น ๆ ร่วมประชุม แล้วมาวินิจฉัยปัญหาคดีแต่ละกรณี แต่ละประเภทคดี ซึ่งจะทำให้

สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดีเป็นมาตรฐานเดียวกัน ต่อเนื่องมาถึงท่านประธานศาลปกครองสูงสุดคน

ปัจจุบันท่านประสิทธิ์ศักดิ์ มีลาภ ท่านให้นโยบายสืบต่อไว้อย่างชัดเจน โดยท่านยังคงสืบทอดว่า

คดีค้างเก่าตั้งแต่ปี ๒๕๖๓ ลงไป ยังต้องเร่งรัดตามกำหนดอย่างชัดเจน ต้องมีข้อตกลงให้แล้วเสร็จ

25 อย่างชัดเจนด้วย ทั้งยังกำหนดเพิ่มเติมว่า ในยุคของท่าน จะเริ่มไล่ตั้งแต่ปี ๒๕๖๔ ลงไป โดยมี

เป้าหมายว่า

# ๕๓

ว. ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ชลภัตธรรม์ ๑๓/๒

ภายในปีงบประมาณ ๒๕๗๐ คดีค้างเก่าตั้งแต่ปี ๒๕๖๔ ลงไปต้องหมดสิ้นไปจากศาลปกครอง  
นี้เป็นเป้าหมาย เป็นความตั้งใจที่จะทำได้ สำหรับคดีของปี ๒๕๖๕ - ๒๕๖๗ ท่านได้

5 ตั้งเป้าหมายโดยให้นโยบายไว้ว่า คดีคงเหลือจะต้องไม่เกินร้อยละ ๒๕ ของคดีทั้งหมด

สำหรับคดีปัจจุบันท่านกำชับว่า ต้องบริหารจัดการคดีให้เป็นไปตามกรอบระยะเวลาตามประกาศ  
ศาลปกครอง เรื่อง กำหนดระยะเวลาดำเนินงานคดีในศาลปกครอง พ.ศ. ๒๕๖๖ จะมีขั้นตอน  
การติดตามการแจ้งเตือนทางระบบ ทั้งฟ็อกซ์ที่หน้าจอผ่านโทรศัพท์มือถือ และประชุมติดตาม  
ทุกเดือน ซึ่งเป็นเรื่องการบริหารจัดการคดี

10 ตอบชี้แจง ท่านนนทนา นันทวโรภาส ซึ่งผมติดตามผลงานท่านมาโดยตลอด  
กราบขอบพระคุณที่ท่านกรุณาชื่นชม และจะขอรับไว้ สิ่งนี้จะเป็นกำลังใจที่สำคัญ จะรักษา  
มาตรฐานที่ดีและทำงานให้เข้มแข็งยิ่งขึ้น มั่นใจว่าปีหน้าผลงานคดีของสำนักงานศาลปกครอง  
จะทะลุเป้าอย่างแน่นอน ขอให้ท่านติดตามผลงานตรงนี้ได้ ขอให้คำมั่นครับ

ตอบชี้แจง ท่านกัลยา ใหญ่ประสาน ปัญหาพีเอ็ม ๒.๕ ผู้ฟ้องชนะคดี การบังคับคดี  
15 มีปัญหาว่าจะดำเนินการไปได้ตามคำบังคับของศาลปกครองหรือไม่ ในส่วนปัญหาเรื่องคำบังคับนี้  
ขออนุญาตกราบเรียนว่า โดยปกติการมีคำบังคับในคดีของศาลปกครองมีคำบังคับอยู่ในคดี

๒ ประเภท คือ คดีปกครองตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง  
พ.ศ. ๒๕๔๒ และฉบับแก้ไขเพิ่มเติม และการบังคับคดีตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง  
ซึ่งในส่วนของคดีที่ท่านยกตัวอย่างมาพีเอ็ม ๒.๕ นี้ ในกรณีที่ศาลปกครองมีคำพิพากษา ในส่วน

20 การบังคับคดี ถ้าหากมีคำบังคับออกไปแล้ว แจ้งไปยังผู้ที่ชนะคดีและผู้ที่เกี่ยวข้องแล้วยังไม่ดำเนินการ  
จะมีการแจ้งว่า ต้องดำเนินการตามคำพิพากษาของศาลภายในกำหนดระยะเวลาที่กำหนด หากไม่มี  
ความคืบหน้า จะมีสำนักบังคับคดีปกครองทั้งในส่วนกลางและในส่วนภูมิภาคคอยติดตาม

ถ้าหากว่าไม่มีความคืบหน้าจะเรียกมาไต่สวน โดยจะเรียกผู้เกี่ยวข้อง ทั้งฝ่ายผู้ฟ้องคดี

25 กราบเรียนว่ามีปัญหาอยู่ด้วยเหมือนกัน หากมีการบังคับเป็นเงิน เป็นทรัพย์สิน

เมื่อศาลตัดสินให้ส่วนราชการขณะเป็นเจ้าหน้าที่ต้องดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งคือ ท่านต้องมายื่นคำขอต่อศาล ขอบหมายตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดีดำเนินการสืบทรัพย์สิน

- 5 ยึดอายัดขายทอดตลาด ส่วนนี้จะเป็นปัญหาว่า ส่วนราชการที่ขณะคดีซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่จะมีปัญหาเรื่องบุคลากรขาดประสิทธิภาพ ขาดศักยภาพ ขาดทักษะในการดำเนินการสืบทรัพย์สินและการบังคับคดีซึ่งต้องเห็นใจเขาด้วย คือกฎหมายยังไม่เอื้อที่จะให้ทางเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือนิติกรของรัฐ

ไปขอให้แบงก์เปิดเผยบัญชีทรัพย์สิน หรือขอให้หน่วยงานเปิดเผยว่า โฉนดที่ดินตรงไหนของใคร อันนี้คือปัญหาของส่วนราชการที่ขณะคดีแล้วคดีไม่คืบหน้าในการที่จะบังคับคดี ในขณะเดียวกัน

- 10 การบังคับคดีเป็นเงินบางที่ส่วนราชการต้องขอตั้งงบประมาณ ส่วนราชการไม่ได้มีงบประมาณตั้งไว้เพื่อการนี้ ผมว่าเรื่องนี้ต้องพิจารณา เพราะวันหน้าส่วนราชการจะมีการแพ้ ชนะคดีมากขึ้น

เมื่อแพ้ ชนะคดีแล้ว ที่ส่วนราชการไม่อาจจะดำเนินการต่อไปได้ คือการไกล่เกลี่ยคดี ไม่ว่าจะไกล่เกลี่ยในชั้นพิจารณาพิพากษา หรือต่อไปจะไกล่เกลี่ยในการบังคับคดี ซึ่งกำลังศึกษาเพื่อออกกฎหมายระเบียบมารองรับ มีปัญหาในชั้นพิจารณาคดีแล้ว คือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่จะมาดำเนินการไกล่เกลี่ย

- 15 ไม่มั่นใจว่าจะมีอำนาจแค่ไหนในการที่จะมาไกล่เกลี่ยคดีแทนส่วนราชการ หน่วยงาน เกรงว่าถ้าไกล่เกลี่ยแล้วมีข้อผิดพลาดต้องรับผิดชอบหรือไม่ ซึ่งตรงนี้หน่วยงานภาครัฐยังไม่ปรากฏแนวทาง หลักเกณฑ์ที่ชัดเจนว่ามีอำนาจแค่ไหน ต้องดำเนินการอย่างไร และจะคุ้มครองแค่ไหน

เป็นคดีที่ไม่อาจบังคับให้คืบหน้าไปได้ ในส่วนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งหรือหน่วยงานของรัฐในส่วนของศาลปกครอง กรณีการฟ้องเพิกถอนกฎ คำสั่ง กรณีนี้ไม่มีปัญหา

- 20 มหาวิทยาลัย องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น หรือกรุงเทพมหานคร ออกกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ หรือหน่วยงานออกกฎข้อบังคับออกมาโดยมิชอบถ้าศาลปกครองมีคำพิพากษาเพิกถอนกฎ ข้อบังคับเหล่านั้นแล้ว สำนักงานศาลปกครองดำเนินการนำคำพิพากษาของศาลปกครองลงประกาศราชกิจจานุเบกษา ข้อบังคับนั้นจะบังคับใช้ได้ทันทีว่าให้ยกเลิกกฎเหล่านั้น เป็นต้น ศาลปกครองมีคำพิพากษาเพิกถอนคำสั่งต่าง ๆ ที่ไม่ชอบ จะมีผลทันทีนับแต่วันที่ศาลกำหนดคำสั่ง

- 25 กรณีนี้ไม่มีปัญหา เป็นคำสั่งทางปกครอง

ในกรณีของพีเอ็ม ๒.๕ กรณีที่ชนะคดีแล้วไม่สามารถบังคับคดีได้ ถ้าหากว่า  
หน่วยงานของรัฐยังไม่ดำเนินการเข้ามาแก้ไข หรือแก้ไขแค่บางส่วน หรือไม่คืบหน้า หรือคืบหน้า

5 ไม่ดีเท่าที่ควร ศาลจะเรียกทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องมาไต่สวน และจะแจ้งให้ดำเนินการตามคำสั่งของศาล

ว่าจะต้องดำเนินการอย่างไรบ้าง ถ้าหากว่าหน่วยงานของรัฐไม่ดำเนินการตามที่ศาลมีคำสั่ง

เจ้าหน้าที่อาจจะต้องรับผิดชอบเป็นค่าปรับตามกฎหมายที่ศาลมีอำนาจสั่ง และถ้า

ศาลมีคำสั่งให้ชำระค่าปรับ เนื่องจากไม่ดำเนินการตามคำสั่งของศาลแล้ว ถ้ายังไม่ทำอีก

ตามกฎหมายแล้วสำนักงานศาลปกครองจะมีหนังสือไปถึงผู้บังคับบัญชา ผู้กำกับดูแล เพื่อเร่งรัด

10 ให้เจ้าหน้าที่ดำเนินการตามคำสั่งตามคำวินิจฉัยของศาล หากไม่ดำเนินการ ผู้บังคับบัญชา

อาจดำเนินการทางวินัยได้ หรือมีคำสั่งโดยประการอื่น ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ศาลมีคำสั่งให้ทำ

แล้วยังไม่ทำ ศาลกำหนดคำสั่งแล้วยังไม่ทำอะไรอีก ถ้าจะมาอ้างว่าไม่มีเงิน ไม่มีทรัพย์สิน

ที่จะมาชดใช้ค่าปรับ -----

15

20

25

30

ศาลสามารถมีคำสั่งยึดทรัพย์ขายทอดตลาดมาخذใช้เพื่อค่าปรับนั้นได้หากไม่มีการดำเนินการ  
ซึ่งจะดำเนินการไปตามความร้ายแรงแห่งกรณี ตอบท่านปริญญญา วงษ์เชิดขวัญ ท่านนันทนา

5 นันทโรภาส ท่านกัลยา ใหญ่ประสาน และท่านอังคณา นีละไพจิตร ตอบโดยรวมไปแล้วเช่นกัน

ถ้าหากเป็นฎีกาที่ออกตามกฎหมายแรงงาน และฎีกาที่ออกตามกฎหมายอื่น ๆ ในทางปกครอง  
ในการออกฎีกาตามกฎหมายมหาชนเกี่ยวกับการปกครอง การบริหารราชการแผ่นดิน ศาลปกครอง  
มีอำนาจออกคำสั่งบังคับได้ แต่ถ้าหากว่าเป็นข้อพิพาทแรงงาน ขออนุญาตทราบเรียนว่า ต้องไป  
ขึ้นศาลแรงงาน อย่างไรก็ตาม เราไม่ละเลย ปัญหาที่ท่านยกมาจะไปดูในรายละเอียดว่า

10 จะมีความเกี่ยวข้องกับศาลปกครอง สำนักงานศาลปกครอง หรือการบังคับคดีของศาลปกครอง  
แค่ไหน

สำหรับคดีของท่านอังคณา นีละไพจิตร อยู่ในระหว่างอุทธรณ์ต่อศาลสูง  
เดี่ยวจะไปดูว่ามีความคืบหน้าไปถึงขั้นตอนไหนแล้ว

ขออนุญาตทราบเรียนเพิ่มเติมหนึ่ง คดีที่ยื่นฟ้องต่อศาลปกครองมีลักษณะพิเศษ

15 อยู่อีกอย่างหนึ่งด้วย ถ้าหากว่าศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ท่านชนะคดีแล้ว ท่านสามารถที่จะ  
ขออนุญาตต่อศาลเพื่อวินิจฉัยว่า ถ้าจะขอบังคับคดีในระหว่างการพิจารณาคดีของศาลปกครอง  
สูงสุด ศาลจะอนุญาตหรือไม่ สามารถขอได้ ท่านไม่ต้องรอให้คดีถึงที่สุดจนศาลปกครองสูงสุด  
มีคำพิพากษาแล้วค่อยมาขอบังคับคดี แม้ชนะคดีในศาลปกครองชั้นต้นหากเข้ากรณีที่กฎหมาย  
กำหนดสามารถร้องขอให้ศาลมีคำบังคับในระหว่างการพิจารณาได้ ตอบครบแล้วทั้ง ๗ ท่าน

20 ส่วนรายละเอียดที่ยังไม่ได้ตอบ จะขออนุญาตตอบเพิ่มเติมมาเป็นลายลักษณ์อักษรรายงาน  
ต่อวุฒิสภาต่อไป กราบขอบพระคุณท่านประธาน กราบขอบพระคุณท่านสมาชิกวุฒิสภาทุกท่าน  
ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา  
คนที่สอง) : ขอบคุณท่านรองเลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง รักษาการแทนเลขาธิการ

25 สำนักงานศาลปกครองที่ตอบชี้แจงโดยละเอียด มีสมาชิกที่จะสอบถามเพิ่มเติม เชิญท่านกัลยา  
ใหญ่ประสาน ครับ

นางกัลยา ใหญ่ประสาน : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ  
ดิฉัน นางกัลยา ใหญ่ประสาน เป็นตัวแทนของสภากลมหายใจภาคเหนือ ตอนนั้นที่เราฟ้อง

- 5 ฟ้อง พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรี ขณะนั้น ถ้าในกรณีอย่างนี้ศาลปกครอง  
จะสอบถามไปที่รัฐบาลโดยตรงได้หรือไม่ว่า จะมีแผนรับมือหรือแก้ไขปัญหาล่วงหน้าก่อนที่จะเกิด  
ปัญหาพีเอ็ม ๒.๕ ซึ่งเป็นปัญหาที่วิกฤติมากในภาคเหนือที่ผ่านมา เป็นกรณีของนายกรัฐมนตรีค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา  
คนที่สอง) : ต่อกับท่านปริญญญา วงษ์เชิดขวัญ เชิญสอบถามเพิ่มเติมครับ

- 10 นายปริญญญา วงษ์เชิดขวัญ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม  
นายปริญญญา วงษ์เชิดขวัญ สมาชิกวุฒิสภา ขอเพิ่มเติมหนึ่ง จากที่ท่านรองเลขาธิการบอกว่า  
ในการบริหารงานบุคคลจะมีกรตั้งกรแจ้งเตือนว่า บุคคลใกล้ครบ ๖๐ ปี ย้อนกลับมาประเมิน  
สถานศึกษา อยากให้มีระบบแบบนี้ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะว่าจะส่งผลกระทบต่อระยะยาว  
ยกตัวอย่าง ในสถานศึกษาบางแห่งมีนักเรียน ๑,๐๐๐ คน ไม่มีอาคารในการจัดการเรียนการสอน

- 15 ผลกระทบระยะยาว คือ เขาโตขึ้นมา เขาขาดคุณภาพทางการศึกษาในช่วงเวลาหนึ่งที่เขาจะต้อง  
ดำเนินการ ผ่าศาลปกครองว่า หากมีวิธีในการเร่งรัดเรื่องประเด็นความสำคัญในบางคดีพวกนี้  
อยากให้ท่านเล็งเห็นด้วยว่า คดีของสถานศึกษาเป็นเรื่องสำคัญจริง ๆ เพราะสิ่งที่เขาได้งบประมาณ  
ในการกลับเข้ามาทำ เขาต้องขาดอาคารจริง ๆ ก่อน เขาถึงจะได้งบประมาณเข้ามา แต่เมื่อขาดแล้ว  
เท่ากับว่านักเรียนไม่มีห้องเรียนอยู่แล้ว สร้างก็ยังไม่เสร็จ โดนคดีอีก ยาวไปไม่รู้กี่สิบปี

- 20 ถ้าเกิดว่าทั้งระยะเวลาไป ผ่าศาลปกครองช่วยพิจารณาเรื่องนี้ด้วย ขอขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา  
คนที่สอง) : มีผู้ขอถามเพิ่มเติมอีก ๑ ท่าน ท่านรัชนิกร ทองทิพย์ เชิญครับ

นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ  
ดิฉัน นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ สมาชิกวุฒิสภา จากจังหวัดพังงา ขออนุญาตเรียนถาม

- 25 ผ่านท่านประธานไปยังศาลปกครอง เมื่อสักครู่นี้ดิฉันได้มีการเน้นย้ำถึง ๒ ประเด็นสำคัญ

อยากขออนุญาตให้ท่านศาลปกครองช่วยเข้าไปดูและแก้ไข ขออนุญาตเน้นย้ำด้วยความเคารพ เพราะส่งผลกระทบต่อประชาชนในชาติ เนื่องจากศาลปกครองของเราเป็นความหวัง เป็นที่

5 ฟังพา เป็นโอกาสของประชาชนในปัญหาที่ประชาชนได้รับที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงานทางปกครอง

เราไม่มีช่องทางไหน เราหวังฟังท่าน แต่ที่สำคัญ คือ ในเรื่องการปรับปรุงผู้ให้คำปรึกษาที่นั่งอยู่ที่ ศาลปกครองว่าเขาควรจะเป็นคนที่มีความรู้ครบถ้วนรอบด้านว่าคดีนี้เข้าหรือไม่เข้า ฟ้องได้

หรือฟ้องไม่ได้ ถ้ามีคำแนะนำเพิ่มจะดีมากว่าให้ไปหน่วยงานไหน แต่ไม่ใช่ให้เขากลับไปเตรียม

เอกสาร ใช้เวลาผ่านไปแล้ว พอไปยื่นแล้วมีคำสั่งบอกว่า ไม่รับ ไม่เข้าตามมาตรา ๙ อันนี้ขออนุญาต

10 ด้วยความเคารพ

ส่วนในกรณีที่ดินเคยฟ้อง ตอนนี้อยู่แล้ว ถ้ามีคดี

ในวันต่อไปข้างหน้าที่ดินต้องทำอะไร ดินไม่ได้ขัดข้องส่วนนี้ แต่ที่ดินกังวลว่า

เรื่องความรู้ของประชาชนทั่วไป ถ้าคนที่ไม่เคยฟ้องจะไม่รู้ว่ามียุทธวิธีไหนที่เราต้องฟังระวัง

ไม่ว่าการอุทธรณ์คำสั่งทางปกครอง หรือกรณีที่จะเข้ามาตรา ๙ มีอะไรบ้าง อยากให้

15 ศาลปกครองช่วยกลับไปพิจารณาในเรื่องการประชาสัมพันธ์ช่องทางความรู้ต่าง ๆ ดินเห็น

ที่ท่านทำดีมากแล้ว ก่อนมาที่ดินไปดูในยุทูป ท่านมีช่องของศาลปกครองที่ให้ความรู้เกี่ยวกับ

ช่องทางการเข้าถึงในการฟ้องร้องต่าง ๆ ซึ่งเข้าใจง่าย แต่จะเข้าใจยิ่งขึ้นถ้าเขาได้เคยฟ้องแล้ว

จะเห็นว่าติดขัดตรงไหน เพราะบางทีข้อมูลตรงนั้นอาจจะกว้างเกินไป ดินขอแนะนำเรียนท่าน

ด้วยความเคารพว่า ตอนนี้มีคดีที่ดินฟ้อง ๒ คดี เมื่อสักครู่ท่านตอบว่า มีราคาที่ต้องจ่ายหรือไม่

20 ถ้าศาลปกครองไม่ต้องจ่าย แต่จริง ๆ ทุกอย่างในโลกมีราคาที่ต้องจ่าย ไม่ว่าจะเป็นเรื่องเวลา

โอกาส ความสามารถ หรือความรู้ต่าง ๆ ไม่ใช่แค่เรื่องเงินอย่างเดียวที่ต้องจ่าย คดีข้อพิพาท

เรื่องที่ดิน ที่ฟ้องสำนักงานที่ดิน สุดท้ายไปจบที่ศาลแพ่ง ต้องใช้ทนายฟ้อง ซึ่งประชาชนต้องจ่าย

คดีที่ ๒ เรื่องสมาคมผู้ปกครองและครูที่ฟ้องผู้บริหารโรงเรียน เรื่องนี้ยังคาราคาซัง

อยู่ สมาคมไม่สามารถทำงานแล้วให้ประโยชน์กับนักเรียนในท้องถิ่นได้ อาจจะเป็นทัศนคติ

25 ของผู้บริหารหรือไม่ อาจจะเป็นคำถาม แม้แต่กรรมการจะลาออกยังลาออกไม่ได้ ไม่มีใคร

ทำอะไรได้เลย ๒ ปีแล้ว ยังคาราคาซังอยู่ อันนี้เป็นราคาที่ต้องจ่ายหมด เราอาจจะไม่ต้องควักจ่าย

เป็นเงินก็จริง

ว. ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ลตนา ๑๔/๔

ท่านอาจจะมิช่องทางในการฟ้องในช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ก็จริง แต่ทุกอย่างมีราคา เวลาที่ผ่านไป โอกาสที่เสียไป นั่นคือราคา อยากจะขอความกรุณาศาลปกครองช่วยพิจารณาในเรื่องความยุติธรรม

5 ในส่วนที่มีราคาที่ต้องจ่าย ทำอย่างไรให้ราคาที่เราต้องจ่ายมีราคาที่ถูกลง ไม่แพง เป็นไปได้

และมีประสิทธิภาพ ขออนุญาตให้กำลังใจกับศาลปกครอง ส่วนตัวดิฉันแล้วยังหวังพึ่ง ศาลปกครองอยู่ ตัวเองถ้ามีปัญหาอะไรก็จะพึ่งศาลปกครองในที่สุด ขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอเรียนเชิญหน่วยงานชี้แจงเพิ่มเติมครับ

10 นายจ่านงค์ ถาวรวิสิทธิ์ (ผู้ชี้แจง) : กราบขอบพระคุณท่านประธาน

ท่านสมาชิกวุฒิสภา ผมจะขอรับข้อสังเกตเพิ่มเติมดังกล่าวจากท่านกัลยา ใหญ่ประสาน ท่านปริญา วงษ์เชิดขวัญ และท่านรัชนิกร ทองทิพย์ ไปเพื่อรับดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง ต่อไป และถ้าข้อกรณีใดที่ต้องทำเป็นหนังสือรายงานมาผมจะทำมาครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ไม่มีคำถามเพิ่มเติมแล้ว ผมขอปิดการอภิปราย เป็นอันว่าที่ประชุมได้พิจารณา รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง

(ตามมาตรา ๙๓ ประกอบมาตรา ๙๐ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณา

คดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒) เรียบร้อย ขอบคุณผู้ชี้แจงจากสำนักงานศาลปกครองทุกท่าน

เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕

20ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่ ไม่มี

25

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา มิ่งขวัญ ๑๕/๑

ว. ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๗.๑ สรุปผลการดำเนินงานด้านนิติบัญญัติของวุฒิสภา สมัยสามัญประจำปี

5 ครั้งที่หนึ่ง (ระหว่างวันที่ ๓ กรกฎาคม - ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๗)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

# ๖๑

ว. ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

มิ่งขวัญ ๑๕/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสมาชิกครับ โดยในการประชุมครั้งนี้เป็นการประชุมครั้งสุดท้ายก่อนที่จะ

5 ปิดประชุมสมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง จึงขอสรุปผลการดำเนินงานของที่ประชุมวุฒิสภา

ตลอดสมัยประชุม ดังนี้

- มีการประชุมวุฒิสภา จำนวน ๒๑ ครั้ง
- ใช้เวลาในการประชุม ๑๒๓ ชั่วโมง ๓๐ นาที
- มีการปรึกษาหารือก่อนเข้าสู่ระเบียบวาระการประชุม จำนวน ๘ ครั้ง

10

ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๘

- มีสมาชิกขอปรึกษาหารือ จำนวน ๑๒๓ เรื่อง
- ใช้เวลาในการปรึกษาหารือ ๗ ชั่วโมง ๔๕ นาที

๑. ผลการดำเนินงานด้านกฎหมาย

๑.๑ การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ

จำนวน ๑๑ ฉบับ

15

- วุฒิสภาเห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร

จำนวน ๕ ฉบับ

- วุฒิสภาเห็นชอบด้วยกับคณะกรรมการร่วมกัน

จำนวน ๑ ฉบับ

- อยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการร่วมกัน

จำนวน ๑ ฉบับ

- อยู่ระหว่างการพิจารณาของวุฒิสภา

จำนวน ๔ ฉบับ

๑.๒ การพิจารณาร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา

จำนวน ๑ ฉบับ

20

๒. ผลการดำเนินงานด้านการควบคุมการบริหารราชการแผ่นดิน

๒.๑ การพิจารณากระทู้ถาม

มีกระทู้ถามที่รับมาดำเนินการ

จำนวน ๕๒ กระทู้

กระทู้ถามด้วยวาจา

จำนวน ๒๑ กระทู้

25

30

# ๖๒

ว. ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

มิ่งขวัญ ๑๕/๓

- |    |  |                 |
|----|--|-----------------|
|    | - ตอบแล้ว  | จำนวน ๗ กระทู้  |
|    | - ตกไป   | จำนวน ๑๔ กระทู้ |
| 5  | กระทู้ถามเป็นหนังสือ   | จำนวน ๓๑ กระทู้ |
|    | กระทู้ถามที่ขอให้ตอบในที่ประชุม  | จำนวน ๒๕ กระทู้ |
|    | - ตอบแล้ว  | จำนวน ๑๕ กระทู้ |
|    | - ค้างตอบ  | จำนวน ๓ กระทู้  |
|    | - ตกไป   | จำนวน ๗ กระทู้  |
| 10 | กระทู้ถามที่ขอให้ตอบในราชกิจจานุเบกษา  | จำนวน ๖ กระทู้  |
|    | - รอดตอบ   | จำนวน ๖ กระทู้  |
|    | ๒.๒ การพิจารณาผลงานประจำปีของหน่วยงานหรือองค์กรต่าง ๆ  | จำนวน ๒๕ เรื่อง |
|    | ๒.๓ การพิจารณาญาติ   | จำนวน ๙ เรื่อง  |
| 15 | ๓. การพิจารณาเลือกหรือให้ความเห็นชอบบุคคลให้ดำรงตำแหน่งใด ๆ ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายอื่น                                  |                 |
|    | - วุฒิสภาเลือกหรือให้ความเห็นชอบบุคคลให้ดำรงตำแหน่งใด ๆ ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายอื่น                                      | จำนวน ๓ ครั้ง   |
| 20 | - อยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อ | จำนวน ๑ ตำแหน่ง |

25

30

# ๖๓

ว. ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

มิ่งขวัญ ๑๕/๔

๔. ผลการดำเนินงานด้านอื่น ๆ

- การเลือกประธานและรองประธานวุฒิสภา

- การตั้งคณะกรรมการธิการสามัญเพื่อสรรหาสมาชิก

ให้ดำรงตำแหน่งกรรมการธิการสามัญประจำวุฒิสภา

- การตั้งคณะกรรมการธิการสามัญประจำวุฒิสภา

จำนวน ๒๑ คณะ

- การตั้งคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา

- การตั้งคณะกรรมการวิสามัญการพิทักษ์และเทิดทูน

สถาบันพระมหากษัตริย์

ทั้งหมดเป็นผลการดำเนินงานด้านนิติบัญญัติของวุฒิสภา สมัยประชุม

สามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง (ระหว่างวันที่ ๓ กรกฎาคม - ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๗) จบการพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๗.๑

๗.๒ พระราชกฤษฎีกาปิดประชุมรัฐสภาสมัยประชุมสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง

พ.ศ. ๒๕๖๗

20

25

30

ว. ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

มิ่งขวัญ ๑๕/๕

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสมาชิกครับ ด้วยได้มีพระบรมราชโองการประกาศพระราชกฤษฎีกา

5 ปิดประชุมรัฐสภาสมัยประชุมสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง พ.ศ. ๒๕๖๗ ขอเชิญท่านสมาชิกโปรดยื่นขึ้น เพื่อรับฟังพระบรมราชโองการ

(สมาชิกวุฒิสภาและผู้ที่อยู่ในที่ประชุมได้ยื่นขึ้นเพื่อรับฟังพระบรมราชโองการ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอเชิญเลขาธิการวุฒิสภาอ่านพระบรมราชโองการ

10 นายต้นพงศ์ ตั้งเต็มทอง (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ วุฒิสภา) :

“พระบรมราชโองการ

พระราชกฤษฎีกา

15 ปิดประชุมรัฐสภาสมัยประชุมสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง พ.ศ. ๒๕๖๗

พระบาทสมเด็จพระปรเมนทรรามาธิบดีศรีสินทรมหาวชิราลงกรณ

20 พระวชิรเกล้าเจ้าอยู่หัว

ให้ไว้ ณ วันที่ ๒ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๗

เป็นปีที่ ๗ ในรัชกาลปัจจุบัน

พระบาทสมเด็จพระปรเมนทรรามาธิบดีศรีสินทรมหาวชิราลงกรณ พระวชิรเกล้า

25 เจ้าอยู่หัว มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ให้ประกาศว่า

# ๖๕

ว. ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

มิ่งขวัญ ๑๕/๖

โดยที่ได้มีการตราพระราชกฤษฎีกาเรียกประชุมรัฐสภาสมัยประชุมสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง พ.ศ. ๒๕๖๗ ตั้งแต่วันที่ ๓ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ นั้น บัดนี้ จะสิ้นกำหนดเวลา

5 หนึ่งร้อยยี่สิบวัน ตามสมัยประชุมสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่งในวันที่ ๓๐ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๗

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๒๒ และมาตรา ๑๗๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย จึงทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้ตราพระราชกฤษฎีกาปิดประชุมรัฐสภาสมัยประชุมสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง ตั้งแต่วันที่ ๓๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๗

10 ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

แพทองธาร ชินวัตร

นายกรัฐมนตรี”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ท่านสมาชิกครับ วันนี้หมดระเบียบวาระการประชุมแล้ว ผมขอขอบคุณทุกท่านที่มาร่วมประชุม ขอปิดการประชุมครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๒.๐๐ นาฬิกา



## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักกรรมการประชุมและชวเลข กลุ่มงานรายงานการประชุม โทร. ๐ ๒๘๓๑ ๙๑๒๗  
ที่ ..... วันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๗

เรื่อง รับทราบ เรื่อง ไม่มีการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกวุฒิสภาในการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๑  
(สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันอังคารที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๗

เรียน ผู้อำนวยการสำนักกรรมการประชุมและชวเลข ผ่าน ผู้บังคับบัญชาในกลุ่มงานรายงานการประชุม  
ตามที่ได้มอบหมายให้ข้าพเจ้าจัดทำบันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกวุฒิสภา  
ในการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันอังคารที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๗  
เวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา นั้น

ในการประชุมวุฒิสภาดังกล่าวไม่มีการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกวุฒิสภาแต่อย่างใด  
จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

(นางสาวพรพิมล ปัญจกุล)  
วิทยาการชำนาญการ

(นางสาววาสนา ยิ่งสุข)  
ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานรายงานการประชุม

ทราบ

(นายธีรพัฒน์ พิเชฐวงศ์)

ผู้อำนวยการสำนักกรรมการประชุมและชวเลข

๒๗ ต.ค. ๖๗