

รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๘ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ
วันพฤหัสบดีที่ ๒๘ สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๕๖
ณ ตึกรัฐสภา

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๕ นาฬิกา

จำนวนสมาชิก ที่มาประชุมทั้งหมด ๑๕๑ คน

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิก ครับ บัดนี้สมาชิก มาประชุม
ครบองค์ประชุมแล้ว ผมขอเปิดประชุม

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

ต่อไปเป็นระเบียบวาระเรื่องด่วน

เรื่องด่วนที่ ๑ ร่างพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.

ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว ซึ่งร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็น
ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการเงิน วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๓๐ วัน และเราได้
ขยายเวลาเป็นพิเศษมาแล้ว ๓๐ วัน ซึ่งจะครบกำหนดในวันพรุ่งนี้ จะหมดเวลาในวันพรุ่งนี้
วันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๖ ซึ่งเราจะดำเนินการพิจารณากันต่อไปจากมาตราที่จบไป
เมื่อวานนี้ ขอเชิญท่านคณะกรรมการเข้าประจำที่ครับ

(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : มาตราที่เมื่อวานนี้เราพิจารณาถึงมาตรา ๘ เราจะ
พิจารณาต่อไปถึงมาตรา ๑๐ ในวันนี้ ในระหว่างที่คณะกรรมการกำลังเข้าประจำที่
กระผมมีเรื่องกราบเรียนปรึกษาที่ประชุมเพื่อทำงานเรื่องนี้ให้เสร็จ โดยวุฒิสภาเรา

ประการแรก ข้อกฎหมายทั้งหมดมี ๑๒๕ มาตรา / ขณะนี้ทำงานไปได้ ~~๕~~
๕ มาตรา เหลืออีก ๑๒๐ มาตรา และเราเหลือเวลาวันนี้ครึ่งวัน ๓ ชั่วโมงกว่า กับพรุ่งนี้

อีกวันหนึ่ง ก็ประมาณ ๖ - ๘ ชั่วโมง กระผมขอปรึกษาเรื่องนี้ครับ เพื่อความรวดเร็วและ
 เสร็จทันการณ์ คือกรรมการหรือสมาชิก ที่ขอสงวน ไม่ว่าจะสงวนคำแปรฯ หรือสงวน
 ความเห็น กระผมขอความกรุณาเฉพาะรายการนี้ก่อน ถ้าท่านผู้ใดหรือคณะใดที่สงวน
 ความเห็น ไว้เป็นคณะ ผมขอความกรุณาเป็นพิเศษครับ ~~ท่าน~~ ครับว่า ขอให้ท่านอภิปราย X
 ได้คนเดียว ขอให้ท่านตกลงกันเฉพาะรายการนี้ นี่เฉพาะของท่านในฟลอร์ (Floor)
 หรือในที่ประชุม ส่วนในกรณีกรรมการ ผมต้องขอความกรุณาท่านประธานภิญญา
 และกรรมการทุกท่าน ~~ท่าน~~ ก็เช่นเดียวกัน กรรมการจะชี้เรื่องในแต่ละประเด็นก็ขอ X
 ท่านเดียวในนามกรรมการทั้งหมดได้เป็นข้อยุติเลย จะมีกรณียกเว้นในเนื้อหาหรือ
 สาระสำคัญหรือประเด็นถ้อยคำหรือความหมายในเนื้อหาของกฎหมายก็จะอนุญาตให้ภิญญา
 พุดในนามกรรมการหรือให้พวกเราเป็นผู้ตัดสินใจ เพราะฉะนั้นกรรมการจะมี
 ๒ เจอใจ อันนี้ผมขอความกรุณาท่านเป็นพิเศษนะครับ เชิญท่านเลขาธิการดำเนินการ
 เชิญท่านประธานภิญญาก่อนครับ

นายภิญญา ช่วยปลอด (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน
 ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นายภิญญา ช่วยปลอด ส.ว. จากจังหวัดสุราษฎร์ธานี
 ในฐานะประธานคณะกรรมการครับ ผมขอขอบพระคุณท่านประธานฯ เป็นอย่างมากที่ได้
 ช่วยแก้ปัญหา จะขอเพิ่มเติมเพื่อเป็นข้อเสนอแนะว่า ในความคิดของกรรมการว่า
 ถ้ากรรมการได้แก้ไขมาตราใดหรือเพื่อนสมาชิกฯ ได้สงวนคำแปรญัตติไว้ ขอความกรุณา
 ให้กรรมการชี้แจงก่อนได้ไหมครับแต่ละมาตรา เพื่อว่าเพราะคนที่แปรญัตตินั้นท่านได้ฟัง
 กรรมการพุดในกรรมการแล้ว แต่ยังมีเพื่อน ส.ว. อีกมากที่ยังไม่ได้ฟังก็ควรจะให้
 กรรมการชี้แจงก่อนแต่ละมาตราที่แก้ไขและที่เพื่อน ส.ว. แปรญัตติไว้ ทำให้ผู้ซึ่ง
 ไม่ได้แปรญัตติหรือไม่ได้สงวนนั้นจะได้ฟังก่อนว่ากรรมการแก่นั้นเพราะอะไร
 และที่ไม่เห็นด้วยกับผู้แปรญัตตินั้นเพราะอะไรจะได้เร็วขึ้น อย่างนี้จะดีไหมครับ
 ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ผมคิดว่าไม่น่าจะมีปัญหาครับ เพียงแต่ว่าขอให้รวบรวม
 กระชับ เชิญท่านเลขาธิการดำเนินการครับ



นายมนตรี รูปสุวรรณ (เลขาธิการวุฒิสภา) : "ลักษณะ ๒ การจัดระเบียบ
ราชการในสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ไม่มีการแก้ไข"

ประธานวุฒิสภา : ท่านเลขฯ ครับ เดี่ยวขอท่านสุพร สุภสร นะครับ

นายสุพร สุภสร (อุดรธานี) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ

กระผม นายสุพร สุภสร สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดอุดรธานี ด้วยความเคารพท่านประธานฯ
ด้วยความปรารถนาดีต่อชาติบ้านเมืองต้องการที่จะเห็นร่างพระราชบัญญัติตำรวจฉบับนี้
ได้ผ่านวุฒิสภาของเราไปอย่างรวดเร็ว แต่ก็มีความที่ข้องใจของกระผมอยู่บ้าง
ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ เมื่อวานนี้กระผมได้รับเอกสารฉบับนี้ ประเด็นผลการลงมติ
ที่ถูกต้องเกี่ยวกับการตัดคำว่า "แห่งชาติ" กระผมไม่ทราบว่าของใคร เจ้าหน้าที่สภา
นำมาให้กระผมก็อ่านดูแล้วว่าเราสมควรจะนำเรื่องนี้มาพิจารณาใหม่ - - - - -

ประกอบกับกระผมต้องกราบขอภัยท่านประธานฯ ที่ถ้าหากว่าผมพูดไปแล้วจะทำให้ท่าน
 ไม่สบายใจหรือว่าท่านไม่พอใจ กระผมก็ยินดีครับ จะถูกหรือผิดไม่ทราบ ที่กระผมเห็น
 สำนักข่าวไทยออกเมื่อคืนนี้~~ว่า~~ที่เป็นตัววิ่ง สำนักข่าวไทยออกบอกว่า พลตรี มนูญกฤต ~~X~~ ~~X~~
 รูปจรรยา ประธานวุฒิสภา กล่าวถึงร่างพระราชบัญญัติการตรวจนี้ว่าการตัดคำว่า "แห่งชาติ"
 ออกนั้นจะมีปัญหาทำให้เกิดการบังคับใช้ สำนักข่าวไทยออก จะจริงหรือเท็จผมไม่ทราบ
 ซึ่งตรงกับผู้นำของรัฐบาลระดับสูงหลาย ๆ คนพูดทำนองเดียวกันท่านครับ ดูประเด็นว่า ~~X~~
 เป็นการชี้แนะหรือเปล่าผมไม่ทราบนะครับท่านครับ ผมอยากจะขอความกรุณาจากท่าน
 ท่านประธานฯ นี้ได้ทำความเข้าใจว่าที่ลงมติไปแล้วนี้ตัดคำว่า เฉพาะชื่อเท่านั้นใช่ไหม ~~X~~
 ผมจะได้กราบเรียนแถลงความจริง เมื่อถ้าตรงนี้เสร็จ ทุกอย่างจะราบรื่น ตรงนี้ละกิดใจ
 พี่น้องประชาชน สะกิดใจคนในบ้านในเมือง สะกิดใจกระผมซึ่งเป็นผู้แปรญัตติ ผมก็คิดว่า
 ผมทำถูก ผมก็พยายามพูดจนน้ำไหลไฟดับ จนกระทั่งการลงมติก็น่าจะเห็นพ้อง
 ต้องกันได้ ก็มีคนบอกว่านี้ไม่ถูก คุณแปรฯ โดยข้อบังคับ ข้อ ๑๑๘ คุณทำเฉพาะชื่อ
 ตัวประธานฯ เองก็บอกว่าเฉพาะชื่อเท่านั้น เพราะพูดในนี้มีเทปอะไรเสร็จ ผมไม่ต่อล้อ
 ต่อเถียงกัน เรามาพูดจากันที่เรียกว่าตามประสาผู้มีวุฒิภาวะ ผมยอมรับสภานี้ครับท่านครับ
 เป็นสภาที่ผมเชื่อมั่นว่าไม่มีใครครอบงำ มีความคิดทางอิสระ มีอิสระในการตัดสินใจ
 ผมเคารพพิจารณา ถ้าสภาแห่งนี้บอกว่าที่นายสุพร สุกสร แปรฯ ไปนี้แล้วลงมติไปนั้น
 เฉพาะชื่อเท่านั้น มาตรการอื่นไม่เกี่ยว มาตรการต้องไปพูดกันอีกทุกครั้งที่ไปนั้น ผมก็จะได้
 กราบเรียนว่าเอา พอขึ้นมาตราไหนก็จะได้อุตลุดกันวุ่นวายไปหมดเลย ผมขณะนี้
 เปรียบเสมือนนักมวยแล้วนะครับ ขึ้นไปต่อยดูเดือดมาก คู่ต่อสู้ล้มลุกคลุกคลาน ตัดสินแพ้
 มันก็อย่างไร คุมาะล้มล้มคนดูหรืออย่างไรครับ เพราะฉะนั้นผมก็อยากว่า ท่านครับเอาตรงนี้ ~~X~~
 เสียก่อน เอาให้จบเสียก่อน คราวบอกว่าที่ลงมติไปนั้นหมายความว่าลงเฉพาะชื่อ นอกนั้น
 คุณต้องเรียงลำดับมาตราตามข้อบังคับ ว่าที่ละมาตราไป ก็บอกให้ชัด ผมจะได้รู้ว่าสภานี้เป็น
 อย่างนี้ละ ผมจะได้กราบเรียนท่านอีกครั้งหนึ่ง ขอบพระคุณมากครับ

ประธานวุฒิสภา : ผมขอชี้แจงท่านสุพร สุกสร ก็ดีที่ท่านมีอะไรติดใจอยู่
 ได้ถาม ผมต้องขอบคุณนะครับ ที่ผมเรียนไปเมื่อวานนี้ผมให้เป็นการบ้านให้ไปคิด ไม่ใช่ ~~X~~
 ผมตัดสินใจ ฉะนั้นการบ้านนี้มีอยู่ ๒ ประเด็นเมื่อวานนี้ว่า ร่างพระราชบัญญัติ

ตำรวจแห่งชาตินี้ที่ท่านชนะไปแล้ว ผมไม่ได้เข้าไปแทรกแซงหรือไปบอกให้ท่านกลับมา เป็นแพ้ มติของท่านนั้นยังเป็นมติอยู่ แต่ข้อคิดหรือข้อการบ้านที่ผมฝากไปนั้นเป็นเรื่องให้ ไปคิดเฉย ๆ แล้วเราก็ยังไม่ได้ข้อจบ แต่ว่าจบแล้วในเรื่องของมติที่ท่านชนะไป ๗๐ ต่อ ๕๐ อันนี้จบไปแล้ว แต่ผมคิดถึงเรื่องข้อพิจารณาต่างหาก เรื่องนี้ยังไม่จบ แต่จบในเรื่องของ คำนิยามที่ท่านลงมติไปแล้ว ท่านชนะไปแล้ว ถือว่าท่านยังชนะอยู่ในร่างพระราชบัญญัติ คำนิยามในร่างเดิมกับร่างที่ตัดคำว่า "แห่งชาติ" ของท่านนั้นยังอยู่ในมติของวุฒิสภา-----

ส่วนข้อพิจารณาที่จะพิจารณากันต่อไปนั้นเป็นอีกเรื่องหนึ่ง และผมก็ฝากการบ้านไป
 ยังไม่ถึงตรงนั้น เราเอาไว้ให้จับตาดูไว้ก่อน แล้วมาคุยกันนะครับ เพราะว่าเรามีงานอีก
 เพราะฉะนั้นผมไม่ได้ไปพูดคุยกับใครที่ไหน ผมพูดเป็นประเด็นการบ้านให้พวกเราคิด ถ้าเมื่อ
 ท่านคิดแล้วไม่เป็นไปตามที่ผมฝากการบ้าน คำตอบไม่เกิดหรือเกิดแล้วไม่เป็นผลอะไร
 ก็ไม่เห็นเป็นไร เรามีสิทธิเสรีภาพในการคิด ท่านมีสิทธิคิดและท่านก็มีสิทธิพูด เพราะฉะนั้น
 เรื่องในคำนิยามนั้นผมจะขอหยุดก่อน และก็ผมเรียนอย่างนี้และผมก็ตอบท่านสุพรว่า
 ผมไม่ได้ไปตัดสินใจว่าจะไปเอาตามใครหรือไม่เอาตามใคร ผมขอความกรุณาท่านที่เหลือ
 เพราะเวลาเราน้อย ผมจะดำเนินการประชุมต่อไปในมาตรา ๑๐ ครับ ผมพอแล้วครับ
 เพราะผมชี้แจงถูกต้องไหมครับ เชิญท่านสุพรสั้น ๆ ครับ

นายสุพร สุภสร (อุดรธานี) . ท่านครับ สั้น ๆ นะครับ คือผมอยากทราบว่า
 มติที่ลงไปแล้วนี้ลงไปเฉพาะชื่อหรืออย่างไร เพราะผมแปรญัตติว่าทุกแห่งในร่าง
 พระราชบัญญัตินี้เท่านั้นเองท่านครับ ถ้าท่านบอกว่าหมายถึงชื่ออย่างเดียว มาตราอื่นไม่เกี่ยว
 ก็ว่ากันมาจะได้ว่ากันไป

ประธานวุฒิสภา : อันนี้ผมว่าไม่ได้ครับ เพราะว่าที่ท่านขอเอาไว้ตัดคำว่า
 "แห่งชาติ" และทุกแห่งทุกคำในกฎหมาย แล้วมติตรงนี้พูดไปแล้วและที่ท่านชนะไปแล้ว
 ไขใหม่ ผมจะไม่ไปทวนมติดังนั้นจะมีการทบทวน คำว่า ทบทวน ผมจึงเรียนว่าการบ้าน
 ตรงนี้อย่างไรว่าจะมีผลกระทบกับใครอย่างไรไหม เรานี้ก็ถึงส่วนรวมของบ้านเมือง อันนี้
 ผมก็เห็นใจท่าน ท่านก็คิดถึงอยู่ ผมก็คิด ไม่ใช่ไม่คิด แต่เราถึงได้ฝากเป็นการบ้าน
 เพราะฉะนั้นมติท่านยังเป็นเหมือนเดิม มติยังเป็นมติ แล้วเรายังไม่ได้แก้ไขมติและยังไม่ได้
 ทบทวน ผมถึงได้ฝากไว้ เพราะฉะนั้นขอเชิญท่านประธานคณะกรรมการ ท่านภิญญาครับ

นายภิญญา ช่วยปลอด (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน

ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม ภิญญา ช่วยปลอด ในฐานะประธาน ผมเข้าใจในความเจตนาดี
 ของเพื่อนสมาชิกฯ ที่ท่านได้แปรญัตติ แต่ว่าผมขอเรียนว่าเมื่อมาดูมาตราอื่น ๆ แล้วมีปัญหา
 ตัวชื่อไม่เป็นปัญหา ถ้าพูดถึงตอนนี้ แต่พอเกิดมาตราต่าง ๆ นี้ชัด ไปเกี่ยวพันกับกฎหมายอื่น
 ตรงนี้ทำอย่างไร เมื่อวานผมได้คุยกับท่านไสว ผมชื่นใจ ท่านบอกเอาเลยท่านประธาน
 ตรงไหนแก้ไขได้แก้ไข ตรงไหนเดิมอยู่ อยู่ตรงไหนไม่มีปัญหา มีปัญหาก็กว่าไป อย่างนี้ครับ

ผมก็บอกขอกราบเรียนว่าเดินไม่ได้ครับ เดินไม่ได้ด้วยเจตนาดีของเรานั้นจริง เราหวังดี
แต่ว่าพอเราไปคูถึงมาตราอื่น ท่านประธานฯ ครับ มีคำว่า “แห่งชาติ” อยู่ประมาณ ๑๕๘ แห่ง
ในกฎหมายฉบับนี้ และก็มีคำว่า “แห่งชาติ” อยู่ประมาณ ๔๒ มาตรา พอเดินไม่ได้
ทำอะไรเราจะเดินต่อไปอย่างไร หรือว่าเราตั้งหลักเสียก่อน มนุษย์ผิดพลาดได้
พลาดพลั้งได้ แต่เราไม่เจตนา เมื่อผิดแล้ว พลัดแล้วเราก็แก้ไขให้ดี เราต่างเคารพความคิด
กรรมาธิการก็เคารพความคิดของท่านทั้งหลาย เราอะลุ่มอ่วยมาก บางท่านฝากเราก็ออม
เพราะเราถือว่าท่านมีสิทธิ มีเสียง มีเกียรติเท่าพวกผม ฉะนั้นขอฝากว่าเมื่อวานท่านไสวพูด
ผมก็บอกมาเรียนกรรมาธิการบอกว่าท่านยอมละ เพราะว่าตอนนั้นเราอาจจะมองไม่เห็นก็ได้
ฉะนั้นวันนี้ขอเรียนว่าถ้าเราไม่ตั้งต้นตรงนี้ก่อน ท่านประธานฯ ครับ ไปไม่รอดครับ
ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ถ้าอย่างนั้นเนื่องจากมี ๓ ท่านที่เป็นเจ้าของเรื่อง
คือท่านไสว ท่านสุพร ท่านบุญยืน ผมก็อยากจะถามว่าท่านจะเอาตามมติเดิมหรือจะปรับให้
สอดคล้องกัน ขอเชิญท่านสุพรอย่างเดิมก่อนครับ

นายสุพร สุภสร (อุดรธานี) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ขอเวลา
สักนิดเถอะครับ ขอตั้งต้นให้ถูก เมื่อตั้งต้นเข้าใจกันถูกต้องแล้วเดินได้เร็วท่านครับ
เพราะฉะนั้นตรงนี้ผมอยากจะกราบเรียนว่า เจตนารมณ์ของกระผมที่ขอเปลี่ยนชื่อ ตัดคำว่า
“แห่งชาติ” ทุกแห่งออกนี้ผมขอสารภาพตรงนี้ ผมไม่อยากจะไปยุ่งกับชื่อร่าง พ.ร.บ. นั้นเลย
ท่านครับ ชื่อร่าง พ.ร.บ. นี้ไม่ตัดออกก็ได้ ร่างพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ สาระ
ผมไม่ต้องการแปรฯ สาระสำคัญอยู่ข้างในท่านครับ เพราะว่าผมไม่อยากจะให้ตำรวจห่างไกล
ประชาชน ผมไม่อยากจะให้ตำรวจเป็นแบบศูนย์รวมอำนาจเป็นเผด็จการ ผมอยากให้ตำรวจนี้
เปลี่ยนเป็นตำรวจของประชาชน ผมอยากให้ตำรวจนี้ใกล้ชิดประชาชน ผมไม่อยากจะ
ให้ตำรวจนี้ใหญ่กว่าข้าราชการอื่นเขาที่เป็นทหารเหมือนกันนี้ ผมมีเจตนาริสุทธิ์ ถ้าอย่างนั้น
ยกให้ไปเลยครับ ชื่อร่าง พ.ร.บ. ไม่มีประโยชน์อะไรหรอกท่านครับ ผมใช้เวลาพูดถึง
๒ - ๓ ชั่วโมง เพราะสาระสำคัญในนี้คำว่าทุกแห่ง ท่านครับมาเอากันก็ได้ครับ ตกลงกัน
ตรงนี้ก็ได้ว่าที่จริงนั้นมีคำที่ผมก็เห็นใจจะครับท่านครับ

มีผลกระทบอยู่ประมาณ ๗ คำด้วยกันท่านครับ ๗ คำเท่านั้นท่านครับ ท่านไปไล่ตาม
 นั้นมา ๗ คำ ๑. ชื่อร่างพระราชบัญญัตินี้ให้ทางเขาเถอะครับ เป็นร่างพระราชบัญญัติ
 ดำรวจแห่งชาติ พ.ศ. อะไรแห่งชาติไทยอะไรก็ว่าไป ผมไม่คำนึงเลย แต่ผลกระทบ
 อยู่ในเนื้อใน มีอยู่ ๗ คำด้วยกันที่มีผลกระทบในกฎหมายฉบับนี้

๑. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
๒. คณะกรรมการนโยบายตำรวจแห่งชาติ
๓. สำนักงานผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ
๔. ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ
๕. จเรตำรวจแห่งชาติ
๖. รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ
๗. ผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ

ที่ผมคิดใจแต่เพื่อเห็นแก่ชาติ แก่บ้าน แก่เมือง เพื่อศักดิ์ เพื่อศรี

เพื่อเกียรติภูมิของตำรวจ เพื่อจะได้บริหารกิจการไปด้วยดี ผมก็มีความเห็นโน้มน้ำ ๆ ไปตาม
 ที่เป็นข่าวว่า เป็นตำรวจแห่งชาติก็ไม่เห็นจะเป็นอะไร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
 เป็นของชาติ เป็นของประชาชน โอ.เค. ผมก็เข้าใจว่าจะไปแล้วนะ ผมก็บอก
 คณะกรรมการนโยบายตำรวจแห่งชาติก็เข้าทำครับเอาทีเอา ทีสรุปคณะกรรมการ
 แต่ตัวคนท่านครับ ตัวคนคิดจากคนนี้จะเป็นคนนั้น นาย ก นาย ข นาย ค นี่มาเป็นของชาติ
 ไม่สมควรที่ผมว่าจะเหลือมล้ำค่าสูง ผู้บัญชาการเหล่าทัพก็ยังไม่เห็นแห่งชาติ ผู้อะไรก็ไม่
 เห็นแห่งชาติ ผมก็เลยว่าถ้าอย่างนั้นเราตัดออกไม่ดีหรือ ส่วนจะเป็นอย่างไรตกลงกันเสีย
 เป็นผู้บัญชาการตำรวจสูงสุดผมไม่ว่า เพราะทหารก็มีผู้บัญชาการทหารสูงสุดผมก็ โอ.เค.
 เป็นสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป็นคณะกรรมการนโยบายตำรวจแห่งชาติ แต่ชื่อคนที่ไปนั่ง
 อยู่ในตำแหน่งใหญ่มากเลยท่านครับ ชาตินะครับ

ประธานวุฒิสภา : เข้าใจแล้วครับ ขอบคุณมากครับ ผมเข้าใจแล้วครับ

นายสุพร สุภสร (อุดรธานี) : เพราะฉะนั้นผมยังตกลงกันไม่ได้ว่าที่

แปรญัตติไปนี้ เป็นอย่างนี้ละ เป็นผู้บัญชาการตำรวจสูงสุด เป็นจเรตำรวจสูงสุดไปเลย
 ผมไม่ว่า แต่ผมแหมมาใช้คำว่า “ชาติ” นี้อภิสัทธีเห็นยิ่งอำนาจล้นนะครับ ผมก็

เปรียบเทียบ เทียบเคียงกับคนอื่น แต่ถ้าท่านยืนยันก็ต้องไต่กันไปตามนี้ครับ ไต่ไปตาม
มาตราผมจะแพ้จะล้มลูกคลูกหลานก็ว่าไป แต่เราในฐานะที่เราพูดกันด้วยเหตุด้วยผล

ประธานวุฒิสภา : เข้าใจแล้วครับ ขอประทานโทษจริง ๆ ครับ คืออันนี้
คำอธิบาย แล้วก็ประเด็นเราเข้าใจแล้วครับ ทีนี้ประเด็นผมขอถามนิดหนึ่ง เพราะว่าท่าน
เป็นเจ้าของ ท่านจะยืนยันหรือว่าท่านจะประสานงานเพื่อปรับ ผมขอถามท่านก่อน

นายสุพร สุภสร (อุดรธานี) : ผมอยากจะประสานงานเพื่อปรับครับ
จะได้ง่าย ๆ ท่านครับ ผมก็ไม่มีอะไรจะไต่ไปได้เร็ว อันอื่นผมจะถอนออกหมดก็ได้
ไม่ยากอะไรหรอกครับท่าน ขอให้ประวัติศาสตร์ในหน้านี้ได้มีส่วนนิดหน่อยเท่านั้นในการ
ปรับปรุงร่าง พ.ร.บ. ดำรวจ

ประธานวุฒิสภา : เข้าใจครับ ท่านต้องการเพื่อปรับ เพราะฉะนั้น
ในหลักการต้องยึดหลักการนะครับ มติออกไปแล้ว และออกทุกคำที่มีแห่งชาติตามมติ
ที่ชนะไปแล้ว เมื่อครั้งที่เราประชุมครั้งแรก แต่วันนี้ท่านสุพร ท่านจะประสานเพื่อปรับ
เพราะฉะนั้นเดี๋ยวขอเชิญท่านกรรมาธิการกับท่านสุพร แต่ก่อนเชิญกรรมาธิการผมขอฟัง
คำรวจ ซึ่งเป็นสูงสุดในห้องประชุมอีกคน คือ พลตำรวจเอก สวัสดิ์ อมรวิวัฒน์ เชิญครับ

พลตำรวจเอก สวัสดิ์ อมรวิวัฒน์ (เชียงใหม่) : ขอบคุณท่านประธานฯ
ครับ กระผม พลตำรวจเอก สวัสดิ์ อมรวิวัฒน์ ส.ว. จังหวัดเชียงใหม่ครับ ท่านประธานฯ
ครับ ด้วยความเคารพของมติของวุฒิสภา ด้วยความเคารพของผู้แปรญัตติ จากเมื่อวานนี้
นะครับ ขณะที่มีการประชุมพิจารณาถึงมาตรา ๘ กระผมได้หารือประธานฯ ที่ประชุม
ถึงคำว่า “แห่งชาติ” ที่ปรากฏอยู่ในมาตราดังกล่าว คือในมาตรา ๘ คือ คณะกรรมการ
นโยบายตำรวจแห่งชาติ ว่ายังไม่ได้มีการอภิปรายในส่วนนี้-----



เหตุผลที่จะขออภิปรายก็เนื่องจาก เมื่อวันศุกร์ที่ ๒๒ สิงหาคม ที่ประชุมได้มีมติให้ตัดชื่อร่างพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ เป็น ร่างพระราชบัญญัติตำรวจ ผ่านมติที่ประชุมวุฒิสภาไปแล้ว หลังจากนั้นได้มีการอภิปรายถึงกรณีผู้แปรญัตติตัดคำว่า “แห่งชาติ” ทุกแห่งที่ปรากฏในร่างพระราชบัญญัตินี้ แต่แนวทางส่วนใหญ่ให้ใช้ชื่อบังคับวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๑๑๘ เพื่อพิจารณาเรียงมาตรา หากถ้อยคำ “แห่งชาติ” ปรากฏในมาตราใดก็ถือว่าให้มีการอภิปรายได้ และไม่ปรากฏว่ามีการขอยกเว้นข้อบังคับแต่อย่างใด ประธานในที่ประชุมได้ขอให้พิจารณามาตรา ๘ และมาตรา ๙ เสร็จสิ้นก่อนแล้วไปอภิปรายคำว่า “แห่งชาติ” ในมาตรา ๑๐ ท่านประธานฯ ครับ กระผมไม่ได้กังวลกับการตัดชื่อร่างพระราชบัญญัติให้สั้นลง เพราะเหตุที่ว่ากระผมไม่ได้เป็นกรรมาธิการ จึงไม่ทราบว่าได้มีการขอแปรญัตติตัดคำว่า “แห่งชาติ” ออกทุกแห่ง หลังจากวุฒิสภามีมติแล้วจึงได้รับทราบว่ามี การขอตัดออกทุกแห่ง กระผมจึงได้เสนอว่า ถ้าหากไปตัดคำว่า “แห่งชาติ” ทุกแห่งจะมีผลกระทบต่อสาระสำคัญของบทบัญญัติจำนวนมาก จนทำให้ความหมายในบทบัญญัติต่าง ๆ เกิดความสับสนและความหมายก็เสียหาย ท่านผู้ทำหน้าที่ประธานฯ ก็ได้บอกให้ไปพิจารณาในวาระถ้อยคำ อันนี้เป็นเมื่อวันศุกร์ที่แล้ว หลังจากเมื่อวานนี้แล้วก็จึงได้มีการให้มาอภิปรายทุกคนในมาตรา ๑๐ ท่านประธานฯ ครับ กระผมได้ตรวจสอบพร้อมกับรับทราบจากท่านประธานฯ เมื่อวานนี้ว่า ข้อความดังกล่าวมีผลกระทบต่อสาระสำคัญในร่างมาตราต่าง ๆ ถึง ๒๒ มาตรา และท่านประธานฯ เองได้บอกว่า มีส่วนกระทบถึง ๑๕๘ หรือ ๑๖๘ แห่ง ซึ่งกระผมจำไม่ได้ ซึ่งมีความหมายหลากหลายและทำให้ความหมายแตกต่างกันไป ท่านประธานฯ ครับ คำว่า “แห่งชาติ” จึงมิได้มีความหมายถึงถ้อยคำเท่านั้น แต่ยังแสดง ความหมายของสาระสำคัญของแต่ละมาตราอีกด้วย กระผมจึงเห็นสมควรที่จะได้พิจารณา คำว่า “แห่งชาติ” ที่ปรากฏในร่างบทบัญญัติให้มีข้อยุติในคราวเดียวกัน เพื่อจะได้ทำให้การพิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้รวดเร็ว ถูกต้อง มีเหตุและมีผลต่อไป ท่านประธานฯ ครับ ด้วยความเคารพต่อมติของวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติ ด้วยความเคารพต่อเจตนาดีของผู้แปรญัตติ กระผมใคร่ขออนุญาตนำเสนอข้อปัญหาเพื่อพิจารณา เช่น คำว่า คณะกรรมการนโยบายตำรวจแห่งชาติ ก.ต.ช. จะใช้คำย่ออย่างไร จะใช้ กต. หรือจะใช้ ก.ตร. ก็ไปพ้องกับชื่ออื่น ๆ หรือการเรียกชื่อตำแหน่งผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ

จเรตำรวจแห่งชาติ ซึ่งมียศพลตำรวจเอก ถ้าตัดออกชื่อก็จะไปพ้องกับผู้บัญชาการต่าง ๆ หรือ
จเรตำรวจซึ่งมียศพลตำรวจโท จึงเกิดความสับสนของสายการบังคับบัญชา นอกจากนี้
ชื่อตำแหน่งและชื่อสำนักงานตำรวจแห่งชาติก็ปรากฏอยู่ในพระราชบัญญัติปรับปรุง
กระทรวง ทบวง กรม ซึ่งได้ผ่านความเห็นชอบของสภาแห่งนี้ และประกาศใช้เป็นกฎหมาย
เมื่อวันที่ ๓ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๔๕ ไม่กี่เดือนนี้เองครับ คำว่า “แห่งชาติ” นี้จะเป็นการไปขัด
กับกฎหมายดังกล่าว พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติม
(ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๔๓ ได้ให้อำนาจฝ่ายบริหารให้เปลี่ยนชื่อส่วนราชการได้โดยตราเป็น
พระราชกฤษฎีกา นอกจากนี้ ท่านประธานฯ ครั้นหากไม่มีการพิจารณาให้ดีแล้ว คำว่า
“แห่งชาติ” นี้ยังจะต้องติดตามไปแก้ไขในสาระของพระราชบัญญัติอื่น ๆ อีกหลายฉบับ ---

เช่น พระราชบัญญัติยาเสพติด พระราชบัญญัติควบคุมอาคาร ๒๕๔๓ และพระราชบัญญัติงบประมาณฯ และยังคงต้องใช้งบประมาณอีกไม่ใช่น้อยในการเปลี่ยนชื่อสำนักงาน หัวเรื่องของเอกสาร เครื่องใช้และซอฟต์แวร์ (Software) ต่าง ๆ แต่ปัญหาที่สำคัญอีกประการหนึ่งก็คือ การออกกฎหมายพระราชบัญญัติต่าง ๆ ไม่น่าจะไปขัดหรือแย้งพระราชบัญญัติอื่น ๆ ได้ ด้วยศักดิ์และศรีของพระราชบัญญัติ ยิ่งกว่านั้นพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม น่าจะเหนือกว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ด้วยซ้ำ ท่านประธานฯ ครับ ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ มาตรา ๓ มีอยู่ ๒ วรรค ในวรรคแรกบัญญัติให้ยกเลิกกฎหมายที่เกี่ยวกับตำรวจ ๑๗ ฉบับ ในวรรคสองบัญญัติว่า บรรดากฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับหรือคำสั่งต่าง ๆ ในส่วนที่ได้บัญญัติไว้แล้วในพระราชบัญญัตินี้ คำนี้ก็คือ พระราชบัญญัติ ๑๗ ฉบับ ไม่ได้ไปพูดถึงพระราชบัญญัติฉบับอื่น หรือซึ่งขัดหรือแย้งกับบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้ ให้ใช้พระราชบัญญัตินี้แทน อันนี้ผมไม่ใช่ นักกฎหมาย ท่านประธานฯ ครับ การยกเลิกนี้ ไม่ใช่ นักกฎหมาย แต่ว่ากระผมวินิจฉัยจากประสบการณ์ ท่านประธานฯ ครับ อยากขอความกรุณาให้ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติที่มีความรู้ทางด้านกฎหมายพิจารณาข้อความนี้ ให้รอบคอบ หรือท่านจะหาหรือผู้แทนกฤษฎีกาก็ได้ ท่านประธานฯ ครับ หากการตีความของกระผมถูกต้องจะเห็นได้ว่า ร่างพระราชบัญญัตินี้ไม่ได้ไปก้าวก้าวพระราชบัญญัติอื่น ๆ แต่อย่างใด ท่านประธานฯ ครับ ในส่วนตัวกระผมเอง กระผมเข้าใจเจตนารมณ์ของมติของที่ประชุมและผู้แปรญัตติถึงแม้จะไม่ทั้งหมด ก็เชื่อว่าเข้าใจเป็นบางส่วน พวกเราสมาชิกวุฒิสภามีเจตนารมณ์ที่จะเห็นการกระจายอำนาจไปสู่ท้องถิ่น กระผมเห็นด้วยเป็นอย่างยิ่ง สำหรับกระผมเองมีแนวความคิดนี้ตั้งแต่ไปศึกษาพัฒนาสังคมที่มหาวิทยาลัย เกษตรฯ พร้อมท่านประธานฯ ~~ครับ~~ และต่อมาได้เป็นประธานอนุกรรมการร่างแผน ๕ อาชญากรรม เพื่อประกอบเข้าในแผนพัฒนาสังคมและเศรษฐกิจแห่งชาติ (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๒๕ กระผมเห็นว่าไม่ว่าจะเป็นโดยหลักการปกครองหรือหลักการบริหารองค์กร กรมตำรวจคงไม่สามารถขยายตัวในเชิงปริมาณอีกต่อไปได้ ในอนาคตกรมตำรวจจะต้อง เล็กลงเป็นตำรวจแห่งชาติที่มีคุณภาพ มีการกำกับโดยมีอาชีพจากประชาชน ในขณะที่เดียวกันก็มีตำรวจท้องถิ่น ท่านประธานฯ ครับ เมื่อถึงวาระที่ประชาชนมี

ความพร้อม รัฐบาลมีงบประมาณเพียงพอและวุฒิสภาจะได้ติดตามตรวจสอบเรื่องนี้ โดยอาศัยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๘ เรื่องนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐที่ว่าชุมชนใดเป็นชุมชนขนาดใหญ่ มีงบประมาณ มีความพร้อมก็ให้มีการปกครองท้องถิ่นขึ้นมา ~~ครับ~~ X และรัฐธรรมนูญ หมวด ๘ ว่าด้วยการปกครองส่วนท้องถิ่น มาตรา ๒๘๒ ซึ่งมีข้อความสั้น ๆ ว่า รัฐต้องให้ความอิสระในการปกครองส่วนท้องถิ่นตามเจตนารมณ์ของประชาชน ในท้องถิ่น และมาตรา ๒๘๓ ท้องถิ่นที่สามารถปกครองตนเองได้ ท่านประธานฯ ครับ จะเห็นได้ว่าถ้าหากว่าการพัฒนาองค์กรหรือว่าประเทศเป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มีการกระจายอำนาจแบบประชาธิปไตยเต็มใบ จะไม่เป็นเฉพาะองค์กรเท่านั้นท่านประธานฯ แต่จะครอบคลุมถึงชุมชนขนาดใหญ่ทั่วประเทศ ท่านประธานฯ ครับ มีหลายคนมาพูดกับผมถึงเรื่องร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ว่า ไม่มีอะไรมากเหมือนกับเป็นเรื่องของรามเกียรติ์เก่า ๆ

ประธานวุฒิสภา : ครับ ๆ ไม่เป็นไรครับ ท่าน พลตำรวจเอก สุวัจน์ ผมเข้าใจแล้วครับ ผมต้องการสาระสำคัญ ประเด็นตอนนี้ครับ เรื่องคำว่า “ตำรวจแห่งชาติ” หรือ “แห่งชาติ” นี้มติ เราต้องเคารพมติ แต่เมื่อมติเป็นอย่างนี้แล้ว แล้วทางเจ้าของผู้ขอสงวนไว้ก็ยินดีที่จะปรับ เพราะฉะนั้นขอเชิญท่านสุพร ท่านไสว และท่านบุญยืน พบกับท่านกรรมาธิการนะครับ-----

แล้วส่วนที่จะดำเนินการก็ดำเนินไป เพราะว่าผมจับประเด็นได้ว่า ทางผู้ขอสงวนต้องการ
เรื่องคำว่า คน เท่านั้นเองนะครับ ทีนี้ข้อยุติเป็นอย่างไร เดียวก็มาดำเนินการกันอีกทีหนึ่ง
ให้ถูกต้องนะครับ และก็เป็นที่ยอมรับและที่ยุติของวุฒิสภา เพราะฉะนั้นอันนี้ก็เป็นที่
อย่างนั้น เชิญนะครับ อย่างนั้นท่านประธานเชิญให้ตัวแทนพบกับที่ข้างหลังได้ความ
อย่างไร เชิญเลยครับ อย่างนั้นผมขอดำเนินการมาตรา ๑๐ ต่อไปครับ เชิญท่านเลขาฯ
ครับ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๐ มีการแก้ไข
มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

ประธานวุฒิสภา : มาตรา ๑๐ นะครับ โดยรวมนี้มีการแก้ไขวรรคสอง
และเพิ่มความเป็นวรรคสาม โดยกรรมาธิการ ทีนี้ในวาระหนึ่งผมจะขอให้วุฒิสภา
พิจารณาทีละวรรค ในวาระหนึ่งมีผู้ขอสงวนไว้ คือท่านไสว ท่านสุพร และ
ท่านบุญยืน ขอเชิญท่านหนึ่งครับ ชี้แจงครับ อภิปรายเรื่องมาตรา ๑๐ เชิญครับ
ท่านบุญยืน สุกสารสาทร ครับ ท่านสมาชิกฯ ครับ ขอได้กรุณามาตรา ๑๐ เอววรรคหนึ่ง
คือที่มี (๑) และ (๒) เพราะว่าเอาเป็นที่ละตอนที่ละชั้น ทีละวรรคไปนะครับ จะได้เร็ว
และจะขอมติทีละวรรคจะได้จบในชั้นตอนนั้น เชิญเฉพาะวรรคหนึ่ง (๑) (๒)
เชิญท่านครับ

นายบุญยืน สุกสารสาทร (พิษณุโลก) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ
กระผม นายบุญยืน สุกสารสาทร สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดพิษณุโลก พร้อมด้วย
ท่านไสว พราหมณี และท่านสุพร สุกสร ได้ร่วมกันพิจารณามาตรานี้ และก็มี
ความเห็นว่ายังคิดกันว่ากิจการขององค์กรตำรวจนั้นส่วนใหญ่งานของตำรวจจะอยู่
ในต่างจังหวัดมาก เพราะฉะนั้นด้วยเหตุนี้ไม่อยากจะให้องค์กรตำรวจเป็นองค์กร
ส่วนกลางแต่อย่างเดียว อยากจะให้เป็นส่วนภูมิภาคด้วย คือให้เหมือนเดิมมีตำรวจ
ภูธรจังหวัด โดยมีผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัด เพื่อเป็นลดหลั่นของการปฏิบัติงาน
ชัดเจนและชัดเจนไม่เกิดการสับสน ถ้าหากว่าเป็นส่วนภูมิภาคแล้วก็จะสามารถ
ประสานงานกับหน่วยงานอื่นที่อยู่ในจังหวัดได้ใกล้ชิดยิ่งขึ้น และก็มีความ
หลากหลายในการปฏิบัติงาน มีเพื่อนในการทำงาน มีความใกล้ชิด เพราะฉะนั้น

ด้วยเหตุนี้จึงมีความเห็นว่า สำนักงานตำรวจควรแบ่งส่วนราชการออกเป็นสามส่วนกลาง
คือได้แก่ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และกองบัญชาการ และอันที่ ๒ ก็คือมีส่วนภูมิภาค
ได้แก่ กองบังคับการตำรวจจังหวัด และกองกำกับการตำรวจอำเภอ คือให้เป็นไป
ตามเดิมครับ ขอให้เป็นส่วนภูมิภาค จุดประสงค์ใหญ่เพียงเท่านี้ครับ ที่ระประธานฯ ~~ครับ~~
ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : กรรมการมีอะไรชี้แจงใหม่ครับ เพราะ
กรรมการไม่ได้แก้ไข เชิญครับ

พลตำรวจตรี อาจิม โชติวงศ์ (กรรมการ) : กราบเรียน
ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม พลตำรวจตรี อาจิม โชติวงศ์ กรรมการนะครับ
สำหรับในเรื่องการแบ่งส่วนราชการออกเป็นสามส่วนกลางกับส่วนภูมิภาคนี้ ~~นะครับ~~ X
ในปัจจุบันนี้ทางตำรวจเองก็ได้แบ่งในลักษณะที่ผู้เสนอแนะนะครับ ก็ได้แบ่งอย่างนั้น
อยู่แล้ว ทั้งนี้เป็นไปตามพระราชกฤษฎีกาแบ่งส่วนราชการของตำรวจ พุทธศักราช
๒๕๓๕ การแบ่งส่วนราชการที่ตราไว้ในพระราชกฤษฎีกาดังกล่าว เป็นไปตาม
พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พุทธศักราช ๒๕๓๕ มาตรา ๘
และที่มาตรา ๑๑ ซึ่งเดิมนั้นให้ออกเป็นพระราชกฤษฎีกา และปัจจุบันนี้ได้ออกเป็น
กฎกระทรวง แนวทางในการตราพระราชบัญญัติครั้งนี้จึงได้ใช้แนวทางเดียวกันครับ-----

การจะระบุไว้ในกฎหมายฉบับนี้เลยจะทำให้ระบบการตรากฎหมายลำดับรองนะครับ ในการแบ่งส่วนราชการออกเป็นส่วนกลาง ส่วนภูมิภาคของตำรวจนั้นต่างไปจากคนอื่น และน่าจะ ไม่ตรงตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดินในส่วนนั้น นอกจากนั้นแล้วจะทำให้โครงสร้างหน่วยงานของตำรวจในระดับภูมิภาคเกิดความ แข็งตัว ไม่สามารถที่จะพัฒนาต่อไปได้ ให้รองรับแนวนโยบายในการบริหารราชการ แผ่นดินของคณะรัฐมนตรีได้ อย่างเช่น จังหวัดในลักษณะบูรณาการของรัฐบาล ในขณะนี้ หรือการกระจายอำนาจลงไปสู่ส่วนท้องถิ่น ถ้ามีการระบุงไปโดยชัดเจนเลย ว่าให้กองบังคับการตำรวจภูธรจังหวัดเป็นราชการส่วนภูมิภาคก็จะอยู่ตรงจุดนั้น แหละครีบ ไม่สามารถที่จะปรับลดหรือจัดส่วนราชการของตำรวจในส่วนภูมิภาค ให้เหมาะสมกับการพัฒนาองค์กรในแต่ละจังหวัดนั้นได้ และก็อาจจะขัดต่อการกระจาย อำนาจสู่ส่วนท้องถิ่นในวันข้างหน้าได้ นอกจากนั้นแล้วท่านได้เขียนเอาไว้ใน ๒ ส่วน ด้วยกันระบุออกมาขอใน ๒ ส่วนด้วยกัน อันแรกก็คือกองบังคับการตำรวจภูธรจังหวัด ให้เป็นส่วนภูมิภาค อันที่ ๒ เขียนว่า กองบังคับการตำรวจภูธรอำเภอ

ประธานวุฒิสภา : ท่านกรรมาธิการครับ เอาเฉพาะประเด็นวรรคหนึ่ง (๑) (๒) อันนั้นเอาไว้ที่หลังครับ เพราะว่าพอถึงตอนนั้นแล้วผมจะให้ท่านอภิปรายครับ

พลตำรวจตรี อาจิม โชติวงษ์ (กรรมาธิการ) : ขอบพระทานอนุญาต นะครับท่าน

ประธานวุฒิสภา : เอาเฉพาะ (๑) (๒) คือส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค แล้วท่านยื่น ท่านไม่แก้ไข ท่านคงร่างเคาะแค่นั้นครับ แล้วส่วนที่นั่นเดี่ยวผมจะเชิญ ท่านอภิปรายต่อครับ

พลตำรวจตรี อาจิม โชติวงษ์ (กรรมาธิการ) : ตรง (๒) ที่กระผม กำลังพูดถึงนี่นะครับ เป็นส่วนหนึ่งที่อยู่ใน (๑) ของเดิม นะครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณมากครับ ท่านกรรมาธิการครับ

พลตำรวจตรี อาจิม โชติวงษ์ (กรรมาธิการ) : คือกระผมเกรงว่า จะทำให้กลายเป็นตำบล หมู่บ้านที่มีตำรวจประจำอยู่ ก็จะกลายเป็นไม่ใช่ส่วนภูมิภาคไป

นั้นอีกส่วนหนึ่งครับ นอกจากจัดระบบกฎหมายแล้วยังจัดกับข้อเท็จจริงและการพัฒนาต่อไปในวันข้างหน้า ขอบขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เมื่อกรรมาธิการไม่ได้แก้ไขนะครับ แล้วก็ยังมีผู้ขอสงวนพอแล้วครับ เพราะว่าเมื่อสักครู่นี้ผมตกลงแล้วว่า ในคณะทำงานคณะหนึ่ง ผมจะขอให้ท่านเดียวที่ตกลงแล้วนะครับ เพราะฉะนั้นจะขอมติว่าจะเห็นตามกรรมาธิการหรือจะเห็นตามที่ผู้ขอสงวนแก้ไขครับ ถ้าท่านเห็นด้วยตามกรรมาธิการคือร่างเดิมขอให้กคปุม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นด้วยกับผู้ขอสงวนคือท่านไสว ท่านบุญยืน และท่านสุพรให้กคปุม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ ท่านผู้มีเกียรติที่อยู่ข้างนอกเชิญครับ ผมเรียนก่อนนะครับ ผลการลงคะแนนถ้าไม่ถึงกึ่งหนึ่งผมถือว่ามติกิจการวุฒิสภาให้ปิดประชุมนะครับ ปิดการลงคะแนนครับ เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๕๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๕ คะแนน)

ประธานวุฒิสภา : เชิญผู้ที่กำลังเดินลงได้ครับ ใครยังไม่ได้ลงยกมือ เจ้าหน้าที่นับวกนะครับ ขณะนี้ผลการลงคะแนนเห็นด้วยกับกรรมาธิการคือร่างเดิมไว้ ๕๗ ไม่เห็นด้วยตามที่ผู้ขอสงวน ๒๕ มีผู้เห็นด้วยเพิ่มอีก ๗ เป็น ๑๐๔ นะครับ เพราะฉะนั้นใน (๑) (๒) คงเป็นไปตามร่างเดิม เชิญท่านเลขานุการฯ วรรคสองครับ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๐ วรรคสอง”

ประธานวุฒิสภา : มาตรา ๑๐ วรรคสอง กรรมาธิการแก้ไข เชิญท่านกรรมาธิการชี้แจงครับ ท่านกรรมาธิการแก้ไขมาตรา ๑๐ วรรคสอง กรรมาธิการชี้แจงใหม่ครับ ไม่ใช่ชี้แจง เชิญผู้สงวนครับ คือท่านไสวและคณะครับ

นายไสว พรหมณี (นครราชสีมา) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ที่พวกกระผมขอสงวน สงวนวรรคสองนะครับ เราขอให้เติม “อำนาจ” การที่ออกพระราชกฤษฎีกาไปแบ่งส่วนราชการต่าง ๆ เพิ่มขึ้นในวรรคสอง ผมขออนุญาตเลย

ไปเลยนะครับ เพราะฉะนั้นเราบอกว่าขอให้รัฐบาลส่งพระราชกฤษฎีกาดังกล่าวให้
สภาผู้แทนฯ และวุฒิสภาได้รับทราบก่อน -----

- ๘/๑

อันนี้ก็จะเป็นไปตามหลักเกณฑ์ของพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม มีเหตุผลก็เพราะว่าเพื่อให้รัฐบาลได้เข้าใจว่า การวางโครงสร้างของกรมตำรวจต่อไป ข้างหน้าไม่ใช่ว่ารัฐบาลอยากจะยุบ อยากจะเลิก อยากจะอะไรก็ให้เป็นลักษณะอิสระ เพราะฉะนั้นขอให้ทางรัฐสภาซึ่งเป็นของประชาชนนี้ก็สามารถตรวจสอบความคิดเห็น หรือข้อริเริ่มของรัฐบาลได้ นี่คือเหตุผลที่กระผมได้ขอแปรญัตติไว้ครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณท่านไสวนะครับ ผมสรุปอย่างนี้นะครับ สอดคล้องกับวรรคหนึ่งเมื่อสักครู่นี้ที่ทรงร่างเดิมไว้ พอมาในวรรคสองท่านไสว และคณะว่าด้วยการแบ่งส่วนราชการตาม (๑) นั้นให้ตัดออก ถือเป็นการแก้ไขนะครับ ที่นี้เมื่อวรรคหนึ่งทรงร่างเดิมตาม (๑) ก็คงไม่ต้องเปลี่ยนแปลง คงเป็นไปตามร่างเดิมนะครับ เพราะฉะนั้นในเรื่องของท่านไสวและคณะที่ตัดคำว่า “ตาม (๑) และตาม (๒)” คงผ่านไปนะครับ เชิญท่านสุนทร จินดาอินทร์ ครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม สุนทร จินดาอินทร์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดกำแพงเพชร ผมไม่ทราบว่าท่านกรรมาธิการท่านแก้ไขตามที่ท่านประธานฯ ได้กำหนดไว้แต่แรก ท่านจะชี้แจงก่อนไหมครับจะได้รู้ว่าท่านแก้ทำไม หากท่านไม่ชี้แจงผมขออนุญาตอภิปรายเลยนะครับท่านครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญเลยครับ เพราะว่าเมื่อสักครู่นี้ผมเรียกแล้วไม่ชี้แจง เชิญท่านสุนทรครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : ผมอยากเรียนถามนะครับว่าการแบ่งส่วนราชการภายในกองบัญชาการก็คือการแบ่งส่วนราชการที่ต่ำกว่ากองบังคับการ แล้วท่านก็เอามา ท่านฆ่าตรงนั้นออกครับ “ภายในกองบัญชาการ” เอามากำหนดไว้เป็นวรรคสามขึ้นมาใหม่ อย่างนี้ถูกต้องหรือไม่ครับ

อันที่ ๒ การที่จะกำหนดส่วนราชการแล้วก็อำนาจหน้าที่ แต่เดิมบอกว่าให้ออกเป็นกฎกระทรวง ท่านก็มาเพิ่มว่าให้อยู่ในพระราชกฤษฎีกาและกฎกระทรวง ๒ อย่างเลย มันจะไม่วุ่นวายกันใหญ่หรือครับ แล้วอาจเกิดการซ้ำซ้อนได้นะครับ



การออกพระราชกฤษฎีกาอันหนึ่ง กฎกระทรวงอันหนึ่งนะครับ ผมว่าตามร่างเดิม น่าจะดีแล้ว ผมขอคำชี้แจงจากกรรมาธิการด้วยครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านอาจารย์แก้วสรรก่อนครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม แก้วสรร อติโพธิ ขอเรียนถามท่านกรรมาธิการนะครับ ที่ท่านสุนทร ได้กรุณาถามนี้ คือผมไม่เห็นเหตุผลนะครับว่า ไปตัดคำว่า “ภายในกองบัญชาการ” ออกทำไม เพราะว่าวรรคแรกก็บอกว่ามีสำนักงานผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ สำนักงานผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติก็อาจจะมีกองบัญชาการแบ่งออกมาอีก ขณะเดียวกันอาจจะมีกองบัญชาการภาค อันนี้ก็เป็นเรื่อง (๒) แล้วในการที่จะตั้งกองบัญชาการไม่ว่าในหรือนอกสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ตัวนี้ให้ตราเป็นพระราชกฤษฎีกา เขาขึ้นอย่างนี้ถูกแล้ว แต่ถามว่าในกองบัญชาการต้องขอยเป็นกองบังคับการ เขาถึงเขียนไว้ว่า แล้วการแบ่งส่วนราชการภายในกองบัญชาการตรงนี้ให้เป็นกองบังคับการอีกที แล้วท่านตัดออกทำไมครับ หมายความว่าจะมีกองบังคับการอิสระที่ไม่ได้สังกัดกองบัญชาการใดหรืออย่างไร ช่วยอธิบายตรงนี้นะครับ แล้วก็ตรงกันนะครับว่า ที่ท่านได้เขียนเติมไปว่า ในส่วนอำนาจหน้าที่ให้กำหนดในพระราชกฤษฎีกาและกฎกระทรวง อันนี้หมายความว่าอย่างไรครับ ช่วยตอบให้ชัดเจนครับมีจุดประสงค์จะแก้ปัญหอะไรครับ ขอบคุณครับ

สมบัติห้องสมุดรัฐสภา

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านนิรัตน์ครับ

นายนิรัตน์ อยู่ภักดี (ชัยภูมิ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ

กระผม นิรัตน์ อยู่ภักดี สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดชัยภูมิ ผมเข้าใจ ความคิดของท่านนะครับว่า

กองบังคับการ ต่ำกว่ากองบังคับการที่ท่านจะเอามาเป็นประกาศของสำนักงานตำรวจ

แห่งชาติ เพียงแต่ท่านไปตัดผิดที่ ท่านเอาไว้คงเดิมเหมือนที่ท่านตัดภายในกองบัญชาการ

นะครับ ท่านมาตัดคำว่า “หรือส่วนราชการอื่น” ออกไป แล้วก็ไปตัดคำว่า

“พระราชกฤษฎีกา” ที่ท่านเดิมเข้ามา ทุกอย่างก็ครบ เท่านั้นเองครับ เรียนท่านประธานฯ

ไปถึงคณะกรรมการด้วยครับ ทำให้สับสนครับ ทำง่าย ๆ อย่างที่ผมว่าจบเลย

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านประเกียรติครับ

นายประเกียรติ นาสิมมา (ร้อยเอ็ด) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ

กระผม ประเกียรติ นาสิมมา สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดร้อยเอ็ด ความจริงแล้วที่กรรมการ

เพิ่มขึ้นมาผมเห็นว่าจะทำให้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เสียไปนะครับ คงร่างเดิมไว้จะดีกว่า

ด้วยเหตุผลดังนี้ครับ คือตามวรรคสองนี้ ~~นะครับ~~ เราอ่านให้ดี ๆ นะครับว่าการแบ่ง

ส่วนราชการตาม (๑) ก็คือ (๑) ตามวรรคหนึ่ง เป็นกองบัญชาการ ต่อไปแล้วก็ ~~หรือ~~

การตั้งกองบัญชาการตาม (๒) ให้ตราเป็นพระราชบัญญัติ นี่คือเขาบอกว่า (๑) กับ (๒)

ให้ตราเป็นพระราชบัญญัติ ที่นี้เมื่อเป็น ๒ ~~นี้~~ แล้วตามพระราชกฤษฎีกาแล้วนะครับ

การที่จะมาแบ่งส่วนราชการภายในกองบัญชาการ คำว่า “กองบัญชาการ” ต้องยังอยู่

จึงจะทำให้เกิดความเข้าใจว่าจะดำเนินการอย่างไร เป็นกองบังคับการ เป็นส่วนราชการย่อย

ลงไป แล้วเขาก็บอกว่าให้ตราเป็นพระราชกฤษฎีกา อันนั้นถูกต้องที่สุดแล้ว เมื่อกรรมการ

มาตัดคำว่า “ภายในกองบัญชาการ” ออก กลับมาเติม “กฤษฎีกา” เข้าไปตรงนี้ จึงเกิดความ

สับสนปฏิบัติไม่ได้ครับ เพราะฉะนั้นการยื่นไว้ตามร่างเดิมจะได้รับความถูกต้องและชัดเจน

มากกว่าครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านกรรมการชี้แจงครับ

พลตำรวจตรี อาจิน โชติวงศ์ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ

ครับ กระผม พลตำรวจตรี อาจิน โชติวงศ์ กรรมการนะครับ ในการจัดส่วนราชการ

ของสำนักงานตำรวจครั้งนี้ ~~นะครับ~~ จะจัดแบ่งออกเป็นสำนักงานผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ

ส่วนหนึ่ง และกองบัญชาการส่วนหนึ่ง กองบัญชาการที่ว่านี้ ~~นะครับ~~ ถ้าจะต้องให้มี

กองบัญชาการใดบ้าง เช่น กองบัญชาการตำรวจภูธร ๑, ๒, ๓, ๔, ๕, ๖, ๗ หรือจะให้
 กองบัญชาการใดบ้างนั้นนะครับ ในต้นร่างเดิมที่เสนอ และตรงนี้ก็ยังคงอยู่ในหลักการ
 คือให้ตราออกมาเป็นพระราชกฤษฎีกาส่วนหนึ่ง ที่นี้ภายในกองบัญชาการก็ต้องมีการ
 แยกย่อยส่วนราชการออกไปอีกส่วนหนึ่ง ตรงนี้เพื่อให้ชัดเจนก็เลยตามร่างเดิมที่เสนอผ่าน
 สภาผู้แทนราษฎรมา ก็เลยให้ตราเป็นกฎกระทรวงเพื่อจัดแบ่งส่วนราชการภายใน
 กองบัญชาการอีกส่วนหนึ่งครับ ที่นี้กรรมการก็มาดู พอดูเสร็จแล้วก็เห็นว่าความนี้
 ยังเขียนไม่ชัดเจนนี่ยังที่กระผมได้นำเรียน กรรมการท่านก็เลยปรับข้อความใหม่
 แต่ในเนื้อหานี้ยังคงเดิมครับ ถ้าแบ่งส่วนราชการในกองบัญชาการให้ตราเป็น
 พระราชกฤษฎีกา แต่ถ้าแบ่งจากกองบัญชาการย่อยลงไปอีกจะให้ เป็นกองบังคับการใดบ้าง
 นั้น ให้ตราขึ้นมาเป็นกฎกระทรวงแล้วแต่กรณีตามลำดับครับ ส่วนวรรคสามที่เพิ่มขึ้นมา
 นะครับ กระผมขออนุญาตดังนี้ครับ

ประธานวุฒิสภา : เดี่ยวเอาทีละวรรค ท่านกรรมการครับ อย่างนั้น
 วรรคสองมีใครคิดใจอีกไหมครับ เชิญท่านแก้วสรรครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ
 เขียนกฎหมายอย่าให้เป็นปัญหา ในเมื่อผมถามว่าจะมีกองบังคับการอิสระที่ไม่อยู่ใน
 กองบัญชาการนี้ใช่ไหม ถ้าไม่มี กองบังคับการต้องอยู่ในกองบัญชาการเสมอ ถ้าเป็น
 อย่างนั้นก็ต่อเอาความเดิมกลับมาครับ จะได้ต่อเนื่องกันว่าการตั้งกองบัญชาการทำ
 โดยพระราชกฤษฎีกา แล้วในกองบัญชาการแต่ละกองบัญชาการจะแบ่งเป็นก็กองบังคับการ
 ให้เป็นกฎกระทรวง คำว่า “ภายใน” ต้องคงไว้ นะครับ มีกองบังคับการอิสระหรือครับ
 ตอบผมสิครับ ถ้ามีท่านตัดออกสมเหตุผล นี่ข้อที่ ๑ นะครับท่านประธานฯ

ข้อที่ ๒ ที่ไปเติมท้าย เดิมพระราชกฤษฎีกาเข้ามา เดิมเข้ามาทำไม
 ในความเข้าใจของผมนะครับท่านประธานฯ พระราชกฤษฎีกาความหมายเหมือนกับว่า
 ประกาศเขตปฏิรูปที่ดิน โดยออกพระราชกฤษฎีกามาให้อำเภอบ้านไร่เป็นเขตปฏิรูปที่ดิน
 เป็นการนิมนต์เอาอำนาจตามพระราชบัญญัติมาชี้ให้อำเภอบ้านไร่เป็นเขตปฏิรูปที่ดิน
 การจะแบ่งกองบัญชาการตำรวจภูธรเป็นก็กองบัญชาการ อันนี้ต้องตราเป็นพระราชกฤษฎีกา
 เขาจะหยุดอยู่แค่นั้น เป็นการทำให้รู้ว่า มีก็กองบัญชาการ แต่พออำนาจหน้าที่ของ
 กองบัญชาการ ตัวนี้ต้องใช้กฎกระทรวงครับ ใช้พระราชกฤษฎีกาไม่ได้ นะครับ

อย่างนั้นความเดิมเขาก็ถูกแล้ว แล้วท่านมาเติมพระราชกฤษฎีกาเข้าไป พระราชกฤษฎีกา
ไม่มีหน้าที่ในการออกรายละเอียดหรือกำหนดอำนาจหน้าที่นะครับ โปรดเข้าใจให้คืนะครับ
ว่าพระราชกฤษฎีกา กฎกระทรวง หน้าที่ต่างกัน ของเดิมที่เขาเขียนไว้ถูกต้องทุกอย่าง
ขอบพระคุณครับ

- ๑๑/๑

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านเสรีครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : ครับ กราบเรียน

ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม เสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ การแบ่งส่วนราชการภายในกองบัญชาการ ในวรรคสองกับที่กรมการเพิ่มมาในวรรคสาม ที่จริงสอดคล้องกัน คือถ้าพิจารณาในร่างเดิมในวรรคสองนี้ วรรคสามนี้ก็ไม่ใช่เป็นประโยชน์อีกต่อไป เพราะฉะนั้นในส่วนที่กรมการไปตัดออก แล้วก็ไปเติมว่า “ต่ำกว่า กองบังคับการลงมา” จริง ๆ แล้วต่ำกว่ากองบังคับการลงมา ก็คืออยู่ภายในบังคับการ ในวรรคสอง ท่าน ไปแยกออกมาแล้วไปเพิ่มวรรคสามขึ้นมา อันนี้คือปัญหาว่าไม่จำเป็นเลย ส่วนการแบ่งส่วนราชการและการกำหนดอำนาจหน้าที่นะครับ สิ่งที่กรมการอธิบายนั้น พอไปดูถ้อยคำที่พิมพ์ออกมา อำนาจหน้าที่กำหนดไว้ในพระราชกฤษฎีกาและกฎกระทรวง เพราะเขียนอย่างนี้กลายเป็นว่าท่านต้องปฏิบัติ ๒ อย่างแล้ว แล้วจะไปเอาอะไรครับ จะเอาพระราชกฤษฎีกาหรือกฎกระทรวง ถ้าเป็นงานภายในกองบัญชาการเป็นเรื่องของงานภายใน การออกกฎกระทรวงนั้นถูกต้องที่สุด แล้วก็ไม่ต้องสับสน ถ้าเขียนอย่างนี้ไม่รู้หรอกครับว่า จะเอาพระราชกฤษฎีกาหรือกฎกระทรวงแน่ เพราะฉะนั้นในร่างเดิมวรรคสองนี้ถูกต้อง แล้วก็ในขณะเดียวกันตัดส่วนที่ท่านเดิมวรรคสามออกไปเสีย จะเหมาะสมหรือถูกต้องที่สุดครับ ขอบพระคุณครับท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสุรพงษ์ ไผ่นวล ครับ

พันตำรวจเอก สุรพงษ์ ไผ่นวล (บุรีรัมย์) : เรียนท่านประธานฯ ครับ

ผม พันตำรวจเอก สุรพงษ์ ไผ่นวล สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดบุรีรัมย์ ตามที่มีเสียงคัดค้านจากสมาชิกฯ หลายท่านนั้นผมเห็นด้วยอย่างยิ่ง ไม่จำเป็นต้องอภิปรายอีก ผมขอให้คณะกรรมการถอนเสียเพื่อความถูกต้องกะทัดรัดครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสุนทร จินดาอินทร์ ครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ

ผมขออนุญาตเรียนอีกครั้งหนึ่งว่า ในวรรคสองนี้ ส่วนราชการอื่น หมายถึง ทุกหน่วยงานของตำรวจแห่งชาติถูกไหมครับ ที่นี้ท่านก็เขียนไว้แล้วบอกว่า การกำหนดอำนาจก็ดี

การแบ่งส่วนราชการก็ดี ให้ทำเป็นพระราชกฤษฎีกาและกฎกระทรวง ผมขออนุญาตเลย ไปถึงพรรคสาม ท่านก็เอามาเขียนซ้ำไว้ดีกว่า ให้ได้รับความเห็นชอบของ ก.ต.ช. อันนี้ พรรคสามเป็นสิ่งที่เพิ่มเติมขึ้นมาเกินไปโดยสิ้นเชิงทั้งหมด เพราะฉะนั้นผมขอกราบเรียนว่า ท่านมีอยู่แล้วนะครับว่า เป็นกองบังคับการหรือส่วนราชการอื่นนั้น ~~ครับ~~ ให้ออกเป็น ~~กฎกระทรวง~~ และให้กำหนดอำนาจหน้าที่ไว้ในกฎกระทรวง ผมถือว่า คัดพระราชกฤษฎีกา ออกแล้ว เพราะฉะนั้นพรรคสามที่ท่านเพิ่มขึ้นมาผมขออภิปรายเลยไปนะครับ ขอให้ท่าน ตัดออกด้วยครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมพร คำชื่น ครับ สั้น ๆ ครับ

นายสมพร คำชื่น (แพรว) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สมพร คำชื่น สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดแพรว ท่านประธานฯ ครับ ผมอยากจะสนับสนุนท่านประธานฯ ที่ว่า อาจจะพิจารณาให้มีความรวดเร็วเพราะเวลามีจำกัด คนที่เห็นด้วยกับร่างเดิมก็เงียบ อย่างผมนี้ก็ได้นะครับ แต่ว่าที่กรรมการจะแก้ไขแล้วเขาไม่ชี้แจงก็เป็นสิทธิของ กรรมการ ผมคิดว่าสิ่งนี้จะทำให้การพิจารณาได้รวดเร็วมากยิ่งขึ้นครับ ขอขอบคุณครับ ท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ตกลงกรรมการยื่นนะครับ ผมจะขอมตินะครับ
เชิญท่านประธานฯ ครับ

นายภิญญา ช่วยปลอด (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม ภิญญา ช่วยปลอด ประธานคณะกรรมการ ได้ปรึกษาหารือ กรรมการแล้วเห็นว่า จะถอนออก และคงร่างเดิมครับ ขอขอบคุณครับ เพราะว่าฟังการชี้แจงของเพื่อนสมาชิกฯ แล้ว

ประธานวุฒิสภา : ตกลงว่า การเพิ่มพรรคสามก็ไม่มี กรรมการถอน นะครับ คงร่างเดิม ก็ไม่ต้องลงมติ แล้วที่นี้มีการเพิ่มพรรคสาม กลุ่มของท่านสุนทร ท่านระวี กิ่งคำวงศ์ และท่านเสรี สุวรรณภานนท์ เกี่ยวกับตำรวจยุติธรรม หรือตำรวจศาล
เชิญท่านเสรีครับ



นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ
 ที่เคารพครับ ในประเด็นดังกล่าวนี้ที่ผมได้ขอสงวนคำแปร^{แก้}จริงๆ ด้วยความเกรงใจ X
 ที่ประชุมเป็นอย่างยิ่ง คือก็ไม่อยากที่จะพูด^{ให้}เสียเวลา แต่ก็มีคามจำเป็นก็พูดเพียง X
 เล็กน้อยว่าในส่วนที่ผม ท่านระวี และท่านสุนทร ได้ขอสงวนไว้เป็นวรรคสามกับวรรคสี่
 ก็คือถ้าจะกรุณาดูหน้า ๑๒ นะครับว่า ให้ส่วนราชการอื่นดังกล่าวที่ต้องกำหนดไว้ใน
 วรรคต้นต้องมีคำตรวจสอบยุติธรรมด้วยนะครับ-----

- ๑๒/๑

เหตุผลก็คือว่าในปัจจุบันนี้จะเห็นอยู่ว่าศาลมีอำนาจในการจะมีคำสั่งหรือคำพิพากษา
ซึ่งมีสภาพบังคับ แต่ในสภาพบังคับดังกล่าวไม่สามารถจะปฏิบัติได้เพราะศาลไม่มีกลไก

- X ในการที่จะให้ดำเนินการตามคำสั่งศาลหรือคำพิพากษาศาลได้ เพราะฉะนั้นถ้าหาก~~ไม่มีการ~~
- X X ~~อย่างยกตัวอย่าง~~ ~~น่ะครับ~~ อย่างเช่นว่ามีการหนีหมายจับอย่างนี้นะครับ พอศาลออกหมายจับ
แล้วส่งหมายจับไปให้เจ้าหน้าที่ตำรวจ น้อยคดีมากที่จะมีการจับกลับคืนมาส่งศาล เว้นไว้
- X แต่สำหรับผู้เสียหายนั้นจะไปชี้ให้จับ เจ้าหน้าที่ตำรวจถึงจะจับ~~น่ะครับ~~ เพราะฉะนั้นความจำเป็น
ที่ศาลนั้นจะต้องมีกลไกหรือที่จะเรียกว่าตำรวจศาลยุติธรรมนั้น ควรที่จะต้องให้เกิดมีขึ้น
- X ~~เพราะฉะนั้น~~ เพื่อให้ศาลนั้นสามารถทำหน้าที่ได้อย่างสมบูรณ์และเป็นการถ่วงดุล
การคานอำนาจ และให้มีสภาพบังคับในการที่จะต้องเป็นไปตามคำสั่งหรือคำพิพากษาให้
ชัดเจนและสามารถปฏิบัติได้เพื่อปกป้องสิทธิเสรีภาพของประชาชนให้มากขึ้น ผมจึงได้
- X เสนอขอให้มีการตั้งศาลยุติธรรมขึ้น~~น่ะครับ~~ ซึ่งอยู่ในวรรคสาม วรรคสี่ที่ขอเติมเข้าไป
- X ~~น่ะครับ~~ แต่กรรมการไม่เห็นด้วย อย่างน้อยที่สุดก็จะได้เห็นเจตนาของวุฒิสภาแห่งนี้
- X ก็ต้องการให้ศาลนั้นทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพขึ้น ก็ขอเพิ่มเติมให้มีตำรวจ
ศาลยุติธรรมขึ้น ซึ่งไม่กระทบมาตราอื่น ๆ ~~น่ะครับ~~ ก็กราบเรียนเพื่อพิจารณา~~น่ะครับ~~

ขอขอบคุณครับ
ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านกรรมการชี้แจงเรื่องตำรวจศาลยุติธรรม~~น่ะครับ~~
เชิญครับ

พลตำรวจตรี อาจิม โชติวงศ์ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ

- X X ~~ครับ~~ กระผม พลตำรวจตรี อาจิม โชติวงศ์ กรรมการ~~น่ะครับ~~ ในเรื่องตำรวจศาลยุติธรรม
- X X ~~น่ะครับ~~ พอคำแปรญัตติตรงนี้แล้ว มองได้เป็น ๒ แนว^{mg}ด้วยกัน แนวแรกคือตำรวจของทาง
ศาลเลย ถ้าเป็นตำรวจของทางศาล~~น่ะครับ~~ ก็คงคล้าย ๆ ตำรวจของทางรัฐสภานี้~~น่ะครับ~~ ก็คง
จะต้องไปแยกอีกส่วนหนึ่งต่างหาก อีกส่วนหนึ่งในความหมายก็คือต้องการให้มีตำรวจคอย
- X X X ประสาน~~น่ะครับ~~ กับทางศาลในเรื่องต่าง ๆ เพื่อความสะดวก^{mg} ~~อันนี้~~ ทางตำรวจเองก็คงรับไป
- X ทางกรรมการเห็นว่าตำรวจรับไป^{mg}ได้ที่จะไปปรับปรุงหน่วยงานของตำรวจในโรงพัก
ในสถานีให้คอยประสานใกล้ชิดกับทางศาลได้ครับ โดยไม่ต้องไปใส่ไว้ในกฎหมายครับ
ขอขอบคุณครับท่าน

ประธานวุฒิสภา : ทางกรรมาธิการยื่นนะ^{มี}ครบว่า จะใช้ตำรวจของในพื้นที่ X

แต่ทางผู้ขอสงวนคือท่านเสรี ท่านสุนทรและท่านระวีนี้ยังคงเพิ่มความในมาตรานี้อยู่

ใช้ใหม่~~ครบ~~ ยังยืนยันใช้ใหม่~~ครบ~~ ผมจะได้ขอมติ~~ครบ~~ ~~คือ~~ ~~คือ~~ ~~อย่าง~~ ~~นั้น~~ ~~นะ~~ ~~ครบ~~ คือเรื่องตำรวจ XX

ศาลยุติธรรมมีอยู่ ๒ ~~วรรค~~~~นะ~~~~ครบ~~ วรรคสามและวรรคดี ผมจะขอมติเป็นที่เดียวกันเพื่อให้

XX X สอดคล้อง~~อัน~~~~เดียวกัน~~ ~~เลข~~ ~~นะ~~ ~~ครบ~~ แต่ว่าทางกรรมาธิการไม่เห็นด้วย~~นะ~~~~ครบ~~ เพราะฉะนั้น

ถ้าท่านผู้ใดเห็นด้วยกับกรรมาธิการ คือไม่มีตำรวจศาลยุติธรรมตามผู้ขอสงวนให้กดปุ่ม

X เห็นด้วย แปลว่าเห็นด้วยกับกรรมาธิการ ถ้าท่านผู้ใดเห็นด้วยกับผู้ขอสงวน^{มี}ตำรวจ

ศาลยุติธรรมตามวรรคสาม วรรคดีของผู้สงวนให้กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนน~~ครบ~~

XX คือถ้าเห็นด้วย^{กับ}กรรมาธิการ~~นะ~~~~ครบ~~ แปลว่าไม่มีตำรวจศาลยุติธรรม จะไม่มีวรรคสาม

X วรรคดีของผู้สงวน~~นะ~~~~ครบ~~ ถ้ากดปุ่ม ไม่เห็นด้วย จะมีตำรวจศาลยุติธรรม จะมีข้อความ

X X วรรคสามและวรรคดีของผู้สงวน^{มี} ท่านผู้ใดยังไม่ลงคะแนน~~ครบ~~ เชิญหม่อมราชวงศ์~~ครบ~~

ปิดการลงคะแนน เชิญนับคะแนน~~ครบ~~

(มีสมาชิก เห็นด้วย ๑๐๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓๖ คะแนน)

ประธานวุฒิสภา : เห็นด้วยกับกรรมาธิการ ๑๐๕ ไม่เห็นด้วย ๓๖

X งดออกเสียง ๐ ไม่ลงคะแนน ๑ แปลว่าไม่มีตำรวจศาลยุติธรรมในกฎหมายฉบับ~~นี้~~~~นะ~~~~ครบ~~

ต่อไปเชิญท่านเลขาธิการ มาตรา ๑๑ ครบ

ประธานวุฒิสภา : เห็นด้วยกับกรรมาธิการ ๑๐๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๘ คะแนน งดออกเสียง ๐ ไม่ลงคะแนน ๐ เป็นอันว่า มาตรา ๑๑ (๑) คงร่างเดิมต่อไป (๒) ซึ่งท่านไสวและคณะขอตัดคำว่า “รองนายกรัฐมนตรี” ออก และคล้ายกัน อาจารย์จอนก็ตัดเช่นกัน เชิญท่านผู้ขอสงวนครับ เชิญครับ

นายไสว พรหมณี (นกรราชสีมา) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ อันนี้ก็เป็นเหตุผลที่เรามีความเห็นว่า ถ้าไปเติมอำนาจตรงนี้ให้ผู้บัญชาการทำหน้าที่บังคับบัญชาข้าราชการในสำนักงานตำรวจรองจากนายกรัฐมนตรี ผมคิดว่าคงไม่จำเป็น เพราะเหตุว่าการกำหนดเช่นนั้นเป็นการกำหนดออกมาชัดเจนเกินไป ~~หาก~~ ~~ตัด~~ ท่านนายกรัฐมนตรีมอบหมายท่านรองนายกรัฐมนตรีก็ดี หรือมีกิจการอื่นจะทำให้ ~~การ~~ การบริหารงานนั้นค่อนข้างจะแคบ ~~ครับ~~ เป็นลักษณะของความไม่คล่องตัวจึงได้ตัดคำว่า “รองจากนายกรัฐมนตรี” ออกครับ ขออนุญาตกราบเรียนสั้น ๆ แล้วขอเหตุผลด้วยว่าทำไมทางกรรมาธิการยังยืนยันตรงนี้ครับ

ประธานวุฒิสภา : กรรมาธิการคงร่างเดิมใช้ใหม่ครับ อย่างนั้นไม่ต้อง ~~X~~ ชี้แจง ขอมติครับ เนื่องจากกรรมาธิการไม่มีการแก้ไข ~~ครับ~~ เพราะฉะนั้นท่านผู้ใดเห็นด้วยกับกรรมาธิการขอให้ยกมือ เห็นด้วย ท่านผู้ใดเห็นด้วยกับผู้แก้ไขหรือขอสงวน ~~X~~ ให้ยกมือ ไม่เห็นด้วย ~~เชิญครับ~~ เชิญท่านลงคะแนนครับ มาตรา ๑๑ (๒) นะครับ ปิดการลงคะแนน เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๘๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓๖ คะแนน)

ประธานวุฒิสภา : ผลการลงคะแนนเห็นด้วยกับกรรมาธิการ ๘๖ คะแนน ไม่เห็นด้วยกับผู้แก้ไข ๓๖ คะแนน งดออกเสียง ๑ ไม่ลงคะแนน ๑ เป็นอันว่าคงร่างเดิมนะครับ ต่อไปมาตรา ๑๑ (๓) ไม่มีการแก้ไข ก็ข้ามไป (๔) ~~X~~ เชิญท่านผู้ขอสงวน ท่านไสว ท่านสุพร ท่านบุญยืน ~~เชิญครับ~~ ๑ ท่าน เชิญท่านไสวครับ



นายไสว พรหมณี (นครราชสีมา) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ
 ดูเหมือนว่าท่านประธานฯ จะรีบร้อน เมื่อที่ผู้แปรญัตติตั้งหลายคนท่านไม่ยอมให้เขา
 อธิบายเลย ท่านอาจารย์จอน คุณประ โภชน์ คุณมนตรี โอ.เค. ครับ แต่ว่าตรงนี้ก็เช่นเดียวกัน
 ท่านครับ ทางพวกผมมีความเห็นว่าการที่ให้อธิบดีหรือผู้บัญชาการตำรวจไปวางระเบียบ
 เฉพาะเรื่องขึ้น คือไปเพิ่มอำนาจหรือลงในรายละเอียดเกี่ยวกับอำนาจว่าด้วยเรื่องวิธีพิจารณา
 ความอาญาหรือกฎหมายอื่น ๆ นั้น มีลักษณะเป็นการให้อำนาจผู้บัญชาการตำรวจมากขึ้น
 และในแนวปฏิบัติของราชการไทยนโยบายเหนือกฎหมาย คำสั่งเหนือระเบียบ เพราะฉะนั้น
 จุดนี้เองเป็นจุดอันตรายอย่างยิ่งที่ผมคิดว่าถ้าเขียนไว้แบบนี้ทำให้ผู้บัญชาการตำรวจไม่ได้
 สร้างหลักประกันความชอบธรรมหรือยุติธรรมให้กับประชาชนในกรณีที่เกิดคดีอาญา
 หรือคดีกฎหมายอื่น ๆ ขึ้น ด้วยเหตุนี้เราคิดว่าถ้าจะไปให้ทางผู้บัญชาการตำรวจออกคำสั่ง
 เฉพาะเรื่องไว้ให้ข้าราชการปฏิบัติย่อมจะก่อให้เกิดความเสียหาย หาผู้ตรวจสอบในความ
 ยุติธรรมนั้นไม่ได้ ~~ครับ~~ จึงได้ขอตัดออกเรื่องนี้ ~~ครับ~~ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญกรรมการชี้แจงครับ มาตรา ๑๑ (๔)

พลตำรวจตรี อาจิม โชติวงศ์ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ
 ครับ กระผม พลตำรวจตรี อาจิม โชติวงศ์ กรรมการ ~~ครับ~~ ในวาระนี้ทุกวันนี้ก็มี ~~X~~
 อยู่แล้วนะครับ คือระเบียบข้าราชการตำรวจทั้งเกี่ยวกับคดีและไม่เกี่ยวกับคดีเพื่อประกอบ
 การทำงานของตำรวจครับ จริง ๆ กฎหมายให้อำนาจดุลพินิจกับตำรวจไว้หลายอย่าง
 แต่การจะใช้ดุลพินิจให้เหมาะสมหรือไม่ แค่นั้น เพียงไรนั้นทางตำรวจได้วางออกมาเป็น
 ระเบียบประกอบทางปฏิบัติ และระเบียบนี้สุดท้ายก็ต้องไปประกาศในราชกิจจานุเบกษา
 ว่าด้วยข้อมูลทั่วไปที่ประชาชนสมควรได้รับทราบ ~~ครับ~~ ทางต้นร่างถึงได้มีมาในลักษณะนี้ ~~X~~
 ครับว่า ให้ออกเป็นระเบียบและวางเป็นระเบียบเพื่อได้รับทราบเป็นการทั่ว ๆ ไป ~~ครับ~~ ~~X~~
 ตำรวจจะอย่างไรเมื่อมีกรณีไหนเกิดขึ้นครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านไสวครับ

นายไสว พรหมณี (นครราชสีมา) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ
 ขอแย้งนิดหนึ่งครับ บังเอิญท่านกรรมการคงจะรู้ว่าผมอยู่กระทรวงมหาดไทยมาเก่า
 รับราชการในกระทรวงมหาดไทย คำสั่งของกระทรวงมหาดไทยที่เกี่ยวข้องกับงานตำรวจ

เรื่องงานสอบสวนคดีอาญามีหลายเรื่องที่เป็นลักษณะเป็นการเพิ่มภารกิจให้หรือสำรวจ
 สมัยก่อนต้องมาขออนุญาตหรือขออนุมัติกระทรวงมหาดไทย ลักษณะเช่นนี้มีมาแล้วครั้ง
 เราถึงเห็นว่านี่คือปัญหาที่จะเกิดขึ้นในรายละเอียดซึ่งประชาชนไม่ทราบ ยกตัวอย่าง
 เรื่องการขออนุมัติจับกุม บางคดีจะต้องให้คนโน้นอนุมัติ บางคดีให้คนนี้อนุมัติ ให้

X นายอำเภอ ให้ผู้ว่าฯ ~~ทำอะไรต่ออะไร~~ ออกกันเป็นลักษณะคำสั่งหรืองานสอบสวนคดีอาญา
 X ในกฎหมายนี้เคย ให้พนักงานสอบสวนฝ่ายปกครองหรือตำรวจมีหน้าที่ แต่ว่ามีข้อตกลง
 รายละเอียดต่าง ๆ เหล่านี้ ผมเกรงว่าจะเกิดปัญหาอย่างนี้กับในสังคมไทย ซึ่งคำสั่งหรือ
 ระเบียบนั้นไปเหนือกฎหมาย ก่อให้เกิดการลักลั่นและก่อให้เกิดความสูญเสียชีวิตหรือเสียหาย
 กับประชาชนผู้ได้รับประโยชน์ตรงนี้ ~~ได้รับ~~ ถึงได้นำเสนอขอให้ตัดออกครับ

ประธานวุฒิสภา : เนื่องจากว่ามาตรา ๑๑ (๔) ธรรมนูญการร่างเดิม

X ~~ครับ~~ ไม่มีการแก้ไข ผมจะขอมตินะครับ ถ้าท่านผู้ใดเห็นด้วยกับธรรมนูญการร่างเดิม
 ในมาตรา ๑๑ (๔) ให้กดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านผู้ใดเห็นด้วยกับการตัดออกหรือแก้ไขอย่าง
 ท่านไสวก็กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญท่านลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน รวมคะแนนครีบ
 (มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๑๐๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓๒ คะแนน)

ประธานวุฒิสภา : เห็นด้วยกับกรรมาธิการ คือ คงร่างเดิมไว้ ๑๐๗
ไม่เห็นด้วย ๓๒ งคออกเสียง ๐ ไม่ลงคะแนน ๑ เป็นอันว่าคงร่างเดิม เชิญท่านเลขานุ
มาตรา ๑๒ ครีบบ

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๒ มีการแก้ไข มีกรรมาธิการสงวนความเห็น มีผู้สงวน
คำแปรญัตติ”

ประธานวุฒิสภา : เนื่องจากมีกรรมาธิการแก้ไข~~ในครั้ง~~ ขอให้ X
กรรมาธิการชี้แจงก่อนครับ

ร้อยตรี อำนวย ไทยานนธ์ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ~~ครับ~~ X
กระผม ร้อยตรี อำนวย ไทยานนธ์ กรรมาธิการ~~ครับ~~ ก่อนอื่นขอเรียนว่า โดยที่กรรมาธิการ X
ได้พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า ส่วนบังคับบัญชาที่ประกอบด้วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ
รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ และผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ และเห็นว่าจเรตำรวจ
แห่งชาตินั้นเป็นฝ่ายตรวจสอบ เพราะฉะนั้นจเรตำรวจแห่งชาติออกจากส่วนบังคับบัญชา
แต่เพื่อให้เป็นความชัดเจนขึ้นจึงเพิ่มเป็นวรรคสอง กำหนดให้จเรตำรวจแห่งชาติมี
บทบาทหน้าที่อย่างไร ตามที่ปรากฏในวรรคสอง~~ครับ~~ ขอบพระคุณครับ X

ประธานวุฒิสภา : มีท่านผู้ใดชี้แจง เชิญท่านสุนทร จินดาอินทร์ ครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : กราบเรียนท่านประธานฯ

ที่เคารพครับ ผม สุนทร จินดาอินทร์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดกำแพงเพชร ผมว่า
กรรมาธิการชุดนี้ท่านขยันจริง ๆ เขาเขียนไว้ดี ๆ แล้วท่านก็พยายามหาเรื่องให้มีการ
อภิปรายในสภาให้ได้ ประเด็นแรกที่ท่านน่าจะ~~คุ้น~~ ถ้ามีการแก้ไขผมมีสิทธิที่จะพูด X
ทั้งมาตรา~~ครับ~~ แทนที่ท่านจะคุ้น~~ครับ~~ ว่า ให้มีจเรตำรวจแห่งชาติ รองผู้บัญชาการ
ตำรวจแห่งชาติหรือผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ อย่างนี้หมายความว่าถ้ามี
รองผู้บัญชาการแล้วนี้ มีผู้ช่วยผู้บัญชาการไม่ได้ใช่หรือไม่ ทำไมไม่แก้ “หรือ” เป็น “และ”
เสียล่ะครับ ที่ควรจะขยับนี้ท่านไม่ทำ ที่นี้มาถึงส่วนที่ว่าท่านแยกจเรตำรวจแห่งชาติออกมา
นี้ผมก็ไม่เห็นด้วย เพราะว่าเขาเรียงลำดับไว้ จเรตำรวจแห่งชาติ~~ครับ~~จะมีหน้าที่ตามที่ X

ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติกำหนดหรือมอบหมาย มั่นกว้างกว่าอยู่แล้ว จะให้ไปมอบหมายให้ท่านไปทำการสืบสวน สอบสวนทางวินัยของข้าราชการตำรวจตามที่ท่านแยกออกมาเป็นวรรคสอง ท่านก็สามารถทำได้ ด้วยเหตุผลเหล่านี้ ~~อะครับ~~ ผมขออนุญาตให้ท่านลองดูซิครับ ~~X X~~ ว่าแก้ “หรือ” เป็น “และ” ดีไหม แล้วก็ท่านให้คงร่างเดิมไว้ดีไหมครับ ~~๒~~ ~~ประการครับ~~ ~~X X~~ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ผู้ขอสงวนคือท่านสันติภาพและท่านสงวน เชิญท่านสันติภาพครับ ให้แทนใช้ไหมครับ เชิญท่านไพจิตรครับ

พันตำรวจเอก ไพจิตร ศรีคงคา (สงขลา) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม พันตำรวจเอก ไพจิตร ศรีคงคา มาตราใหม่ได้ยื่นแปรญัตติไว้ คือ ให้ตัดผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติออกตามมาตรา ๔๔ จึงได้มาขอแก้ไขในมาตรานี้ไว้ด้วย ซึ่งความจริงในชั้นแปรญัตติที่กรรมาธิการ ผมบอกตรงนี้ให้แขวนไว้ก่อน แล้วค่อยไปพิจารณาในมาตรา ๔๔ว่าจะตัดผู้ช่วยฯ หรือไม่ ถ้าตัดผู้ช่วยฯ ตรงนี้ ~~ผมตรงนี้ก็ต้องอยู่~~ ~~X~~ ที่นี้ถ้าไม่ให้ตัดผู้ช่วยฯ ตรงนี้ผมก็ถอนไปโดยปริยาย เพราะฉะนั้นเมื่อชั้นนี้ผู้แปรญัตติที่แปรฯ ไว้ ก็มีท่านสมเกียรติและชุดของท่านสันติภาพและท่านสงวน แปรญัตติเช่นเดียวกับผม เพราะฉะนั้นผมว่าตรงนี้ไม่จำเป็นต้องพูด ให้แขวนไว้ก่อน รอแปรญัตติในมาตรา ๔๔ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เพราะฉะนั้นทางของท่านสันติภาพและคณะ โดยให้ท่านไพจิตรชี้แจงเรื่องการตัดข้อความผู้ช่วยผู้บัญชาการเอาไว้ไปในมาตรา ๔๔ เชิญท่านจิโรจน์ครับ

นายจิโรจน์ โชติพันธุ์ (ศรีสะเกษ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นายจิโรจน์ โชติพันธุ์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดศรีสะเกษ กระผมขอเรียนท่านประธานฯ ว่า กระผมเห็นด้วยกับท่านสุนทร จินดาอินทร์ เป็นอย่างยิ่งนะครับ ผมว่าเขาเขียนดีเหมือนกัน เพราะว่า

ประการที่ ๑ เรามีหลักครับ หลักตรงนี้คือคำว่า “ตำแหน่งจเรตำรวจ” ~~X~~ ~~หลักต้องขึ้นก่อนครับ~~ ต้องหัวหน้าขึ้นก่อน แล้วอยู่ ๆ รองฯ ขึ้นก่อนไม่ถูกท่านครับ

ประการที่ ๒ กระผมมองเห็นว่าอย่างนี้ท่านครับ ตำแหน่งจเรตำรวจ
 ถ้าเราดูตามวรรคหนึ่งแล้วนี่ครับ เขาเป็นผู้บังคับบัญชา
 เป็นวรรคสอง มากลายเป็นผู้ตรวจไป ผู้ตรวจนี้ไม่ใช่ผู้บังคับบัญชา
 ไปแนะนำ ไปชี้แจงงานเขา อาจจะมีบทบาทในการบังคับบัญชาบ้าง แต่ไม่ใช่เป็น
 ผู้บังคับบัญชาที่แท้จริง ไม่ใหญ่จริงท่านครับ สรุปว่าจเรตำรวจวรรคหนึ่งใหญ่จริง ๆ แล้ว
 ตัดให้เขาเล็กนี้ กระผมว่า ทำใหญ่เป็นเล็กนี้ไม่ค่อยถูกเท่าไรนะครับ กระผมไม่เห็นด้วย
 กระผมเห็นด้วยกับร่างเดิมว่าไม่ควรแก้ไข ขอขอบคุณมากท่านครับ

ประธานวุฒิสภา : กรรมธิการ เชิญท่าน ร้อยตรี อำนวย คว้า

ร้อยตรี อำนวย ไทยานนทร์ (กรรมธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ
กระผม ร้อยตรี อำนวย ไทยานนทร์ กรรมธิการครับ ขอกราบเรียนอีกครั้งหนึ่งว่า
โดยหลักนิยมของการปฏิบัติราชการ ไม่ว่าจะเป็นเหล่าทัพก็ดี ตำรวจก็ดี ซึ่งล้อตามกันมา
จเรก็คือจเรมีหน้าที่ตรวจ ไม่ใช่ผู้บังคับบัญชา เพราะฉะนั้นกรรมธิการจึงต้องขยับจเร
มาเป็นผู้ตรวจให้ถูกต้องตามหลักนิยม

ประการที่ ๒ ก็จำเป็นต้องเขียนหน้าที่ให้ชัดเจนยิ่งขึ้น

ประการที่ ๓ ขอเรียนยืนยันว่า หรือผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติครับ
ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ครับ ผมจะขอมตินะครับ ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไข
เชิญท่านสุนทรอีกครั้งหนึ่งครับ เชิญครับ

พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภพ (กรรมธิการ) : ท่านประธานฯ ครับ
กระผมยกมืออยู่นานท่านก็เห็นนะครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอประทานโทษครับ

พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภพ (กรรมธิการ) : ผมเป็นตำรวจ
เป็นผู้ปฏิบัติอยากจะเรียนสักนิดหนึ่งครับว่าอะไรเป็นอะไรท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสุนทร แล้วเดี๋ยวผมเชิญท่านครับ
ขอโทษด้วยครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ
ผม สุนทร จากกำแพงเพชร นะครับ คือท่านยืนยัน ผมก็ไม่ได้ว่าอะไรหรอกครับ แต่ผมขอ
ให้เป็นหลักฐานไว้ครับ ในการประชุมในวันนี้ครับ ถ้ามีรองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ
แล้วนี่จะมีผู้ช่วยฯ ได้ไหม หรือมีผู้ช่วยฯ แล้วจะมีรองฯ ได้ไหมครับ ผมขอคำยืนยันตรงนี้
ครับ เพื่อวันหลังจะได้มาตีความ พอท่านตั้งรองผู้บัญชาการขึ้นมา ท่านตั้งผู้ช่วยฯ อีก
ผมจะได้บอกท่านกำลังทำผิดกฎหมายฉบับนี้แล้วครับ



ประธานวุฒิสภา : เชิญ พลตำรวจเอก ประทิน สันติประภพ ครับ

พลตำรวจเอก ประทิน สันติประภพ (กรรมาธิการ) : ครับ ขอบคุณ

ท่านประธานฯ ครับ ก่อนจะให้พูดก็ต้องต่อว่ากันนิดหน่อยนะครับ ในฐานะที่ผมเป็นผู้ปฏิบัติเนะครับ เวลานี้กฎหมายฉบับนี้ ผมอยุ่จะเรียนให้ท่านประธานฯ ทราบว่าไม่ได้คำนึงถึงเรื่องการปฏิบัติเป็นส่วนใหญ่เนะครับ ฉะนั้นเพื่อจะให้มันผลในทางปฏิบัติเนะครับ มาตรา ๑๒ นี้ครับ ในวรรคสองของมาตรา ๑๒ นี้ครับ ผมเห็นด้วยกับการแก้ไข แต่ว่าใช้ถ้อยคำเกินยื้อไปท่านประธานฯ ครับ โดยเฉพาะอย่างยิ่งไม่ต้องใช้คำว่า “นอกจากตำแหน่งตามวรรคหนึ่ง” หรือครับ เพราะว่าตำแหน่งนี้อยู่ในลักษณะ ๖ อยู่แล้วเนะครับ ก็บอกว่าจเรตำรวจแห่งชาติรับผิดชอบในการตรวจราชการ และปฏิบัติราชการอื่นตามที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติกำหนดหรือมอบหมายนี้ควบคุมหมดแล้วครับ แต่หน้าที่ของจเรจริง ๆ นี้มีหน้าที่ในการตรวจราชการ แต่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติจะมอบหมายอื่นให้ก็ได้ครับ ไม่มีหรือครับ ให้ไปสืบสวน สอบสวนทางวินัยของข้าราชการตำรวจ ไม่มีครับ นอกแต่ว่าข้าราชการตำรวจคนใดถูกการร้องเรียนขึ้นมาเนะครับ ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติจะมอบหมายหรือสั่งจเรไปสืบสวนข้อเท็จจริงครับ ไม่ได้สืบสวน สอบสวนทางวินัยครับ ท่านประธานฯ ครับ แล้วผมอยากจะเรียนให้ท่านสมาชิกฯ ได้ทราบเนะครับ คำว่า “จเรตำรวจแห่งชาติ” นี้เนะครับ ในทางปฏิบัติเนะครับ เมื่อก่อนนี้มีจเรตำรวจ มีจเรเนะครับ รองผู้บัญชาการ ผู้ช่วยผู้บัญชาการสั่งราชการได้ครับ ถือว่าจเรต่ำกว่ารองฯ ต่ำกว่าผู้ช่วยฯ ครับ สั่งราชการได้ เกิดความคล่องตัวขึ้นมาครับ ในแต่ละหน่วยงานที่รองผู้บัญชาการรับผิดชอบนี้ครับ สามารถสั่งการตรงที่จเรได้เลย แต่ขณะนี้ มีจเรตำรวจแห่งชาตินี้มีหน้าที่บังคับบัญชาจเร ซึ่งมีฐานะเทียบเท่ากองบัญชาการ แล้วเมื่อมีงานเกี่ยวกับจเรนี้ คนจะสั่งราชการได้ก็คือจเรตำรวจแห่งชาติ จเรแห่งชาติ อยากจะให้ท่านทบทวนดูว่างานนี้ไปชะงักอยู่ที่จเรคนเดียวครับ เมื่อก่อนนี้รองฯ ผู้ช่วยฯ สั่งงานจเรโดยตรงได้ แต่ต่อไปนี้รองฯ ผู้ช่วยฯ จะสั่งงานจเรไม่ได้ ผู้ช่วยฯ ต่ำกว่าจเรแล้ว เพราะมีฐานะเทียบเท่ารองอธิบดี รองผู้บัญชาการกับจเรเสมอเทียบเท่ากันได้ เท่ากัน ก็ไม่สามารถไปสั่งจเรตำรวจแห่งชาติได้ ก็ต้องผ่านงานไปที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ งานนี้ไปค้างอยู่ที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติครับ การปฏิบัติคำสั่งราชการนี้กับมีสายงาน

บังคับบัญชาสูงขึ้นไปยาวขึ้นทำให้เกิดการคล่องตัวนะครับ นี่กระผมอยากจะชี้ให้
ท่านประธานฯ กับท่านสมาชิกฯ ได้ทราบในข้อเท็จจริงนะครับ -----

- ๑๗/๑

แต่กระผมอยากจะขอแก้ไขในมาตรา ๑๒ นี้ นะครับ ไม่ต้องไปเขียนว่า ให้มีหรือครับ เขียนว่า รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเฉย ๆ ก็พอ ไม่ต้องให้มีครับ เพราะมีตำแหน่ง อยู่ตามลักษณะ ๖ อยู่แล้วครับ แล้ววรรคสองนี้ นะครับ จเรตำรวจแห่งชาติรับผิดชอบ โดยการตรวจราชการ และปฏิบัติราชการอื่นตามที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติกำหนด คือมอบหมายเป็นการเพียงพอแล้วครับ ขอบขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ทางกรมการขึ้นตามการแก้ไข หรือว่ามี การทำตามคำแนะนำใหม่ครับ มีชี้แจงใหม่ครับ ถ้าไม่มีผมจะขอมติครับ เชิญครับ

พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน (กรมการ) : ผม พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน กรมการ ขอเรียนต่อท่านสมาชิกฯ ผ่านท่านประธานฯ ครับ คือที่จเรตำรวจ แห่งชาติไม่ใช่ตำแหน่งผู้บังคับบัญชาครับ เป็นตำแหน่งผู้ตรวจ เป็นตรวจราชการ ถ้าเป็นทางด้านพลเรือนนะครับ ที่กำหนดไว้เป็นวรรคสองที่แก่ออกไปนี้ นะครับ เนื่องจากว่า สำนักงานเราในปัจจุบันนี้ให้ทำหน้าที่ในการตรวจราชการด้วย แล้วก็สืบสวนข้อเท็จจริงด้วย ที่แก้ในปัจจุบันนี้ ที่ร่างของสภาผู้แทนราษฎร หรือร่างของรัฐบาลที่เสนอขึ้นมา นั้น ได้กำหนดหน้าที่ของจเร หรือจเรแห่งชาตินี้ให้ทำหน้าที่ในการควบคุมการปฏิบัติในเรื่อง การตรวจราชการและการสืบสวนข้อเท็จจริงในส่วนราชการนั้นด้วยนะครับ จึงเรียนให้ ที่ประชุมทราบครับ

ประธานวุฒิสภา : ในมาตรา ๑๒ ที่กรมการแก้ไขเชื่อมโยงกัน รวมทั้งเพิ่มความเป็นวรรคสอง เนื่องจากเอาคำว่าจเรตำรวจมาใส่ในความเป็นวรรคสอง เพราะฉะนั้นผมจะขอมติทั้งมาตรานะครับ ท่านผู้ใดเห็นด้วยกับการแก้ไขครับ เชิญครับ

พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภพ (กรมการ) : ท่านประธานฯ ครับ กระผมขออนุญาตนะครับ อยากจะหารือท่านประธานคณะกรรมการชุดนี้ นะครับว่า ที่ผมเสนอให้ตัดถ้อยคำออกไปนี้ท่านเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยครับ ท่านเคยปฏิบัติไหม ไม่มีหรือครับที่บอกว่า ให้จเรนี้มีหน้าที่สืบสวนสอบสวนทางวินัยของข้าราชการตำรวจ ไม่มีครับ จเรหน้าที่หลักคือตรวจราชการครับ จะตีความหมายได้กว้างกว่าและครอบคลุม กว่าครับ ท่านประธานฯ ครับ





ประธานวุฒิสภา : ครับ เชิญกรรมการชี้แจงครับ

นายภิญญา ช่วยปลอด (ประธานคณะกรรมการ) : ครับ ก็เห็นด้วย
แต่ว่าเสียใจนิดหนึ่ง ท่านเป็นกรรมการด้วย ท่านน่าจะชี้แจงในกรรมการนะครับ
ก็ตามท่านว่าครับ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : แล้วท่านจะแก้ไขใหม่ครับ หรือว่ายืนตามกรรมการ
แก้ไข ถ้าอย่างนั้นผมขอมตินะครับ

พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภพ (กรรมการ) : ท่านครับ ไม่ชัดเจน
ครับ พุดให้ชัดเจนหน่อยท่านประธานคณะกรรมการครับ ผมฟังไม่ชัดเจน ขอโทษครับ

นายภิญญา ช่วยปลอด (ประธานคณะกรรมการ) : คือที่ท่านว่านี่
เราเห็นด้วยครับ ที่ท่านประทีปขอยกนะครับ กรรมการแก้ครับ

ประธานวุฒิสภา : จะแก้ตามท่านประทีปนะครับ

นายภิญญา ช่วยปลอด (ประธานคณะกรรมการ) : ครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านประทีปทวนคำให้กรรมการทราบอีกครั้งครับว่า
ให้ตัดคำไหนครับ

นายภิญญา ช่วยปลอด (ประธานคณะกรรมการ) : วรรคสองนะครับ
นอกจากตำแหน่งตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นจเรตำรวจตามที่ท่านประทีปว่า

พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภพ (กรรมการ) : ขออนุญาต
ท่านประธานฯ นะครับ มาตรา ๑๒ นี้ะครับ คำว่า “ให้มี” นี้ตัดออกเลยครับ เพราะคำว่า
รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติมีอยู่ในลักษณะ ๖ หมวด ๑ อยู่แล้วครับ เป็นตำแหน่ง
มีอยู่แล้วครับ แล้วที่วรรคสองนี้ไม่ต้องมีคำว่า ให้มี ครับ เขียนว่า จเรตำรวจ เพราะว่า
ในลักษณะ ๒ นี้เป็นการจัดระเบียบราชการครับท่านประธานฯ ครับ ตำแหน่งต่าง ๆ
มีอยู่แล้วท่านประธานฯ ครับ กระผมก็ขอแก้ถ้อยคำว่า “จเรตำรวจแห่งชาติรับผิดชอบ
ในการตรวจราชการ และปฏิบัติราชการอื่นตามที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติกำหนดหรือ
มอบหมาย” ส่วนที่เกินนั้นตัดออกหมดครับ



ประธานวุฒิสภา : ทางกรรมการเห็นด้วยกับท่านประทินหรือเปล่าครับ
เห็นด้วยกับท่านประทินนะครับ เชิญท่านสุนทรครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : ท่านประธานฯ ครับ ผม สุนทร จากกำแพงเพชรนะครับ ผมขอให้กรรมการช่วยตอบหน่อยครับ คำว่า “หรือ” นี้ผมยัง
ติดใจอยู่ครับ เพื่อเป็นหลักการไว้สำหรับเวลาเราแปรฯ กฎหมายในโอกาสต่อไปด้วยครับ
ขอตอบให้ชัดเจนนะครับ แล้วบันทึกไว้ในรายงานการประชุมครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านกรรมการตอบท่านสุนทรเรื่องคำว่า “หรือ”
ครับ

นายสุชัย งามจิตต์เอื้อ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ
ที่เคารพ และท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติ กระผม นายสุชัย งามจิตต์เอื้อ ในฐานะกรรมการ
ขอเรียนตอบประเด็นคำว่า “หรือ” อันนี้เป็นถ้อยคำ แล้วก็หลักการในเรื่องของการ
บริหารราชการแผ่นดิน รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติหรือผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจ
แห่งชาติถือเป็นตำแหน่งในระดับสูง หลักการตามระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน
ตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ วางหลักไว้ว่า ถ้าเกิด
เป็นการมอบหมายจากผู้มีอำนาจสูงสุดก็คือกรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติมีฐานะเป็นกรม
ก็จะมอบให้รองฯ หรือ จะใช้คำว่า “หรือ” ก็คือมอบให้คนใดคนหนึ่งเป็นผู้รับผิดชอบใช้
อำนาจ แล้วก็จะมีการมอบผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ในทางปฏิบัติจะเป็นไปไม่ได้เลย
ว่าจะให้มอบอำนาจได้ทั้ง ๒ คน แล้วจะมาผู้ใช้อำนาจแทน ผบ. ตร. ครับ ขอยืนยันใช้คำว่า
“หรือ” ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสุนทรครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : ผมอีกครั้งนะครับ แต่ครั้งนี้บังคับ
เป็นการให้มี ไม่ใช่การมอบอำนาจท่าน เขาบอกให้มีรองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ
หรือผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ต้องมีตำแหน่งใดตำแหน่งหนึ่งถูกไหมครับ
คำว่า “หรือ” ขึ้นด้วยคำว่า “ให้มี” ไม่ใช่เป็นการมอบหมายให้คนใดคนหนึ่ง
ให้ผู้บัญชาการหรือว่าผู้ช่วยผู้บัญชาการ นี่เป็นกรณีให้มี ต้องตำแหน่งใดตำแหน่งหนึ่งถ้า
คำว่า “หรือ” ถ้าใช้คำว่า “และ” ท่านอาจมีได้ทั้ง ๒ ตำแหน่งครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสันติภาพครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน ผมอยากให้กรรมการตั้งหลักให้แน่น ไม่ใช่ใครเสนออะไรแล้วท่านและตามไปเรื่อย เพราะฉะนั้นในขณะที่เดียวกันผมไม่อยากจะพูดท่านประธานฯ ตามข้อบังคับขอกมาตรา ๑๒ กรรมการแก้เร่งด่วนแห่งชาติ ไม่ได้ไปแตะให้มีเลย แปรญัตติกี่ไม่ได้แปรฯ กรรมการก็ไม่ได้สงวนความเห็น อยู่ ๆ มาผมเห็นด้วยอย่างนี้ แต่ว่าเมื่อกรรมการหลุดมาแล้ว ไม่ใช่ ผมเห็นด้วยกับที่ท่านประทินเสนอ บอกว่าเร่งด่วนแห่งชาติ วรรคสองนี้ก็เห็นด้วย แต่ว่าเมื่อกรรมการไม่ได้ตัด ไม่ได้เพิ่มเติม ไม่มีสงวนความเห็น ไม่แปรญัตติคำว่า “ให้มี” ในที่ประชุมเอาออกได้หรือครับ ผิดข้อบังคับนะครับ กรรมการคิดให้ดี เมื่อใครว่าอะไรก็ไปเรื่อยเลย ทำการบ้านหน่อยครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสมพร คำชื่น ครับ

นายสมพร คำชื่น (แพร่) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม สมพร คำชื่น สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดแพร่ ท่านประธานฯ ครับ ผมก็เห็นด้วยกับท่านสันติภาพ ขออภัยที่เอ่ยนาม คือท่านกรรมการเสนอพวกผมมาเป็นเอกสารนะครับ เป็นเอกสาร ณ วันนี้ แล้วที่นี้สมาชิกฯ อภิปรายแล้วท่านก็ไปเห็นตามคนนั้นตามคนนี้ ผมเป็นสมาชิกฯ ผมพิจารณาแล้วผมก็งั้นครับ เพราะฉะนั้นผมก็ต้องพิจารณาตามเอกสารนี้ ถ้าหากว่ากรรมการจะพิจารณาอะไรให้รอบคอบก็โปรดชี้แจงเหตุผลหรือแสดงอักษรอะไรต่าง ๆ ให้ชัดเจน ผมจะได้ไม่งั้นครับ ท่านประธานฯ ครับ แล้วเวลาก็จะได้ประหยัดด้วยครับ ตรงนี้มีผู้สงวน ๒ ท่าน คือท่านสันติภาพแล้วก็ท่านสมเกียรติ แล้วกรรมการแก้ไขด้วย ทั้ง ๓ อย่างตอนนี้ แล้วมีท่านประทินเสนอมายังอีกอันหนึ่งครับ ผมก็งั้นละครับตอนนี้ ขอขอบคุณครับท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านแก้วสรรครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม แก้วสรร อติโพธิ สมาชิกวุฒิสภา ผมว่าวรรคแรกคงไปแตะต้องอะไรไม่ได้ เพราะกรรมการแก้แต่เพียงตัดเร่งด่วนแห่งชาติลงมารวรรคสองในฐานะที่ไม่ใช่

ส่วนบังคับบัญชา ซึ่งอันนี้ทุกคนก็อภิปรายเห็นด้วยหมด เพราะฉะนั้นจึงเฉพาะ
ตำรวจแห่งชาติออกแล้วก็พอแล้ว ส่วนคำอื่นถึงแม้จะข้องใจอย่างไรไม่ได้ขอแปรญัตติไว้
ก็อย่าไปยุ่ง กรรมการเองจะเอื่อมมมแต่ก็ไม่ได้ น่าจะเป็นอย่างนั้น ส่วนวรรคสองนี้
X กรรมการแก้ แล้วท่านประทินท้วงติงขอให้ความดีขึ้น ตรงนี้ก็เป็นที่ ~~ดี~~แก้แล้วก็
ดีขึ้นก็ให้กรรมการยืนยันให้ชัดเจนว่าแก้อย่างไร ถ้าท่านประทินยังไม่เห็นด้วย ไม่ตรง
ก็ว่ากันมา ให้กรรมการบอกให้ชัดเจนแล้วยุติได้ ขอบพระคุณ ผมว่าน่าจะเป็นอย่างนั้น
ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญกรรมาธิการชี้แจงสรุปสุดท้ายก่อนลงมติ
กรรมาธิการแก้ไขทั้งวรรคหนึ่งและเพิ่มวรรคสองทั้งมาตรา เอาสุดท้ายครับ โดยเฉพาะ
ในวรรคสอง วรรคหนึ่งไม่ต้องไปแตะครับ เชิญครับ วรรคสองมีท่าน พลตำรวจเอก ประทิน
ให้ตัดคำว่า “ให้มี” ออกจากคำว่า “จเรตำรวจ” แล้วก็ไปจนถึงการปฏิบัติราชการอื่นตาม
ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติกำหนดหรือมอบหมาย ตัดเป็นไปตามนั้นนะครับ อย่างนั้นผม
ขอมติ ท่านผู้ใดเห็นควรแก้ไขตามที่กรรมาธิการแก้ไขให้กลุ่ม เห็นด้วย นะครับ ถ้าท่าน
ผู้ใดไม่เห็นด้วยหรือว่าไม่ควรแก้ไขตามที่กรรมาธิการให้กลุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนน
ครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ ผม
สันติภาพ ท่านประธานฯ ครับ ในมาตรา ๑๒ วรรคแรก ผมเห็นด้วยกับกรรมาธิการ แต่ที่
พอวรรคสอง ผมก็เห็นด้วย แต่ว่าที่ขอแก้ไข ผมเลยคิดว่าไม่ถูกครับ ผมเห็นด้วย แต่ว่าถ้อยคำ
เลอะไปจะให้ผมทำอย่างไรท่านประธานฯ ครับ ขอบพระคุณท่านนะครับ

ประธานวุฒิสภา : ถ้อยคำก็คงเป็นไปตามที่ประธานคณะกรรมการได้
ชี้แจงเป็นไปตามที่ท่านประทินเสนอ ถ้าท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขในครั้งสุดท้ายก็กลุ่ม
เห็นด้วย ของกรรมาธิการ ถ้าท่านไม่เห็นด้วย คือว่าคงร่างเดิม หรือไม่ให้มีการแก้ไข
ท่านกลุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญท่านครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : ถ้าอย่างนั้นคำว่า “ให้มี” วรรคหนึ่ง
ไม่ได้แตะนะครับ

ประธานวุฒิสภา : ไม่แตะครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : ครับ ขอบพระคุณท่านครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนนครับ เชิญ
เจ้าหน้าที่รวมคะแนนครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๑๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๕๖ คะแนน)

ประธานวุฒิสภา : เห็นด้วยกับกรรมาธิการ ๑๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย
๕๖ คะแนน งดออกเสียง ๑ คะแนน ไม่ลงคะแนน ๓ คะแนน เป็นอันว่าแก้ไขตาม
กรรมาธิการนะครับ เชิญท่านเลขานุการ มาตรา ๑๓ ครับ

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ์ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๔ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวน
คำแปรญัตติ มาตรา ๑๕ มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ ลักษณะ ๓ คณะกรรมการ
นโยบายตำรวจแห่งชาติ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๖ มีการแก้ไข มาตรา ๑๗ มีการแก้ไข
มีกรรมวิธีการสงวนความเห็น มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

ประธานวุฒิสภา : มาตรา ๑๗ เนื่องจากมีกรรมวิธีการแก้ไข ผมขอเชิญ
กรรมวิธีการชี้แจงก่อนครับ ตกลงกรรมวิธีการได้แก้ไขวรรคหนึ่ง (๑) และ (๒) นะครับ
เชิญกรรมวิธีการชี้แจงครับ เชิญท่าน พลตำรวจเอก วิรุฬห์ ครับ

- ๒๐/๑

พลตำรวจเอก วิรุฬห์ ฟื้นแสน (กรรมธิการ) : มาตรา ๑๗ นะครับ

(๑) กระผม พลตำรวจเอก วิรุฬห์ ฟื้นแสน กรรมธิการ ขอชี้แจง เรียนท่านสมาชิกฯ ผ่านท่านประธานวุฒิสภาครับ ที่คณะกรรมธิการ ได้ตัด “ปลัดกระทรวงมหาดไทย ปลัดกระทรวงยุติธรรม และเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ” ออกนั้น เนื่องจากให้เหตุผลบอกว่าที่ตัด ๓ ท่านออกไปนั้น ไม่ได้ทำหน้าที่ทางฝ่ายบริหารนะครับ คนที่ทำหน้าที่ในฝ่ายบริหารที่เป็นนโยบายที่เป็น ก.ต.ช. ที่กำหนดนโยบายนั้น ก.ต.ช. นั้น หรือสำนักงาน คณะกรรมการตำรวจแห่งชาตินั้น เป็นผู้ที่ทำหน้าที่ในเรื่องกำหนดนโยบาย เป็นกึ่งหนึ่ง ~~ใน~~ ในการรักษาความสงบเรียบร้อย ในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมของ สำนักงานตำรวจแห่งชาติหรือของประเทศ ผู้ที่กำหนดนโยบายนั้น ได้กำหนดไว้ ๓ ท่านครับ คือ นายกรัฐมนตรี รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมทั้ง ๓ ท่าน ได้เป็นคณะกรรมการอยู่แล้ว ส่วนท่านปลัดกระทรวงมหาดไทย ปลัดกระทรวงยุติธรรมและเลขาธิการสภาความมั่นคงฯ นั้น ท่านก็เป็นเจ้าหน้าที่เป็น ฝ่ายข้าราชการประจำ ซึ่งอยู่ในกระทรวงมหาดไทยและกระทรวงยุติธรรมอยู่ในความบังคับบัญชาของท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย รัฐมนตรียุติธรรมอยู่แล้ว ส่วนเลขาธิการสภาความมั่นคงฯ นั้น ก็อยู่ในความบังคับบัญชาของท่านนายกรัฐมนตรีอยู่แล้ว และมีการแก้ไขเพิ่มเติมนั้น ก็มีเพิ่มรองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเพิ่มมาอีก ๑ คน คือผู้ที่อาวุโส ที่เพิ่มมาอีก ๑ ท่านนั้น เป็นการช่วยเหลือผู้บัญชาการแห่งชาติในการที่จะให้ข้อมูลให้หลักการอะไรต่าง ๆ ข้อมูลอะไรต่าง ๆ ซึ่งประสบการณ์ในการทำงาน ช่วยเหลือผู้บัญชาการแห่งชาติ ในการที่จะกำหนดเป็นเรื่องนโยบายในการที่จะปฏิบัติราชการต่าง ๆ ซึ่งจะสัมพันธ์กับผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งจะมีกำหนดในวงเล็บต่อไปครับ จึงเรียนให้ทราบในขั้นต้นเพียงขั้นนี้ก่อนครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ มาตรา ๑๗ มีอยู่ด้วยกันหลายวรรค และในวรรคหนึ่งมีอยู่ ๒ วงเล็บ ซึ่งอาจจะทำให้พวกเราสับสน เพราะฉะนั้นผมจะขอให้เราพิจารณาวรรคหนึ่ง (๑) ก่อนนะครับ วรรคหนึ่ง (๑) กรรมธิการแก้ไขตามที่ท่านกรรมธิการชี้แจงไปแล้วนะครับ แล้วมีท่านกรรมธิการเสียงข้างน้อย คือ ท่านทวีป

ท่านสุรสิทธิ์ ท่านสมเกียรติขอให้คงร่างเดิม และท่านลักขอแก้ไขเกี่ยวกับปลัดกระทรวงมหาดไทย ปลัดกระทรวงยุติธรรม เลขธิการสภาความมั่นคงฯ ท่านสงวนและท่านสันติภาพขอเพิ่ม คำว่า “นายกสภานายความ” และตัด “ปลัดกระทรวงมหาดไทย” ท่านสุนทรขอแก้ไขให้ตัด “ปลัดกระทรวงมหาดไทยและปลัดกระทรวงยุติธรรม” เพราะฉะนั้นขอให้พิจารณามาตรา ๑๗ (๑) ก่อนนะครับ เอมามาตรา ๑๗ (๑) เชิญท่านกรรมาธิการเสียงข้างน้อยที่คงร่างเดิม มีท่านสุรสิทธิ์และท่านสมเกียรติจะชี้แจงใหม่ครับ เชิญท่านสมเกียรติครับ

นายสมเกียรติ ศรีลัมภ์ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติทุกท่านครับ ที่ผมขอให้คงร่างเดิมนั้น เพราะเห็นว่า งานของตำรวจเป็นงานที่ต้องทำงานประสานงานกับกระทรวงมหาดไทยกับกระทรวงยุติธรรมแล้วความมั่นคงแห่งชาติ การทำงานปลัดกระทรวงจะเป็นแม่บ้าน ถ้าปลัดกระทรวงได้เข้ามาอยู่ ก.ต.ช. เพราะ ก.ต.ช. ไม่ได้มีอำนาจเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลเลย เพราะ ก.ตร. ด้านบุคคล ก.ต.ช. เป็นการกำหนดนโยบาย แล้วในอนาคตอำนาจหน้าที่ของ ก.ต.ช. จะสามารถที่จะมอบอำนาจและภารกิจบางส่วนของสำนักงานตำรวจแห่งชาติให้ฝ่ายท้องถิ่น ถ้าท่านไม่มีกระทรวงมหาดไทย ถ้าท่านไม่มีกระทรวงยุติธรรม งานในอำนาจความยุติธรรมที่จะประสานงานในอนาคตจะทำได้ยาก ผมว่าในร่างพระราชบัญญัตินี้มีหลายส่วนแล้วที่ทำให้ตำรวจทำงานเป็นเอกภาพ แต่อยากให้มีการประสานงานกับส่วนราชการอื่นบ้าง ผมขอท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติทุกท่านครับว่า ถึงเวลาแล้วครับที่การทำงานแบบบูรณาการ คือสำนักงานตำรวจแห่งชาติไม่ใช่ไปทำงานคนเดียว กรมเดียวเพื่อตำรวจ แต่ว่าเพื่อประชาชน เพราะฉะนั้นแล้วมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่ต้องให้ปลัดกระทรวงมหาดไทย ปลัดกระทรวงยุติธรรมและเลขธิการสภาความมั่นคงฯ ที่เกี่ยวเนื่องเข้ามาทำงานในคณะกรรมการ ก.ต.ช. ด้วย เพราะเป็นการกำหนดนโยบาย จึงขอกราบเรียนท่านสมาชิกฯ เพื่อทราบครับ



(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ พลตรี มนูญกฤต รูปขจร ประธานวุฒิสภา ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสัก กอแสงเรื่อง ครับ

นายสัก กอแสงเรื่อง (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ที่เคารพ ผม สัก กอแสงเรื่อง ในฐานะกรรมาธิการเสียงข้างน้อยนะครับ มาตรา ๑๗ เรื่อง ของการกำหนดให้ ก.ต.ช. หรือคณะกรรมการนโยบายตำรวจแห่งชาตินี้มีส่วนประกอบ อะไรบ้าง เนื่องจากว่า ก.ต.ช. นั้นมีอำนาจหน้าที่โดยตรงในการกำหนดนโยบายบริหารของ ราชการตำรวจ

แล้วประการที่ ๒ ก็คือกำกับดูแลให้สำนักงานตำรวจแห่งชาตินี้ปฏิบัติตาม นโยบายแบบแผนมติ ครม. และกฎหมาย เพราะฉะนั้นการที่จะดูแลเรื่องนโยบายและกำกับ ให้เป็นไปตามนโยบายนั้นน่าจะเป็นอำนาจหน้าที่โดยตรงของฝ่ายการเมืองนะครับ คือ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย แล้วก็รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ในส่วนของ ปลัดกระทรวงมหาดไทยก็ดี ปลัดกระทรวงยุติธรรมก็ดี หรือเลขาธิการสภาความมั่นคงฯ ก็ดีนี้น่าจะเป็นฝ่ายบริหาร ซึ่งเป็นฝ่ายปฏิบัติการ เพราะฉะนั้นในส่วนประกอบนั้น เมื่อมี ความเห็นของคณะกรรมการเสียงข้างมากเห็นว่า ควรจะมีเฉพาะรัฐมนตรีโดยตัด ปลัดกระทรวงทั้งหมดออกไปนะครับ แต่ว่าคณะกรรมการก็ไปเพิ่มรองผู้บัญชาการตำรวจ แห่งชาติอาวุโสสูงสุดคนที่ ๑ เข้ามานี้ ตรงนี้ที่ผมไม่เห็นด้วย เพราะเหตุว่าเรามีผู้บัญชาการ ตำรวจแห่งชาติแล้วนะครับ สูงสุดขององค์กรแล้วนี้ จึงไม่มีเหตุผลที่จะไปให้รองฯ เข้ามา เป็นอีก เพราะฉะนั้นในส่วนนี้ผมไม่เห็นด้วย เพราะเหตุว่าในหลักการหรือมาตรฐานเดียวกัน เมื่อเราไม่เอาฝ่ายบริหารที่ปฏิบัติงานนี้ หรือว่าฝ่ายที่จะต้องถูกตรวจสอบนี้เข้ามามากนัก เมื่อ มีผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติคนเดียวก็น่าจะเพียงพอแล้วนะครับ เพราะฉะนั้นส่วนนี้ที่ผมจึง ขอสงวนความเห็น ว่า ขอให้ตัด รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ซึ่งมีอาวุโสสูงสุดอีก ๑ คน ออก เพื่อให้เป็นในหลักการเหตุผลและมาตรฐานเดียวกันนะครับว่า ให้ฝ่ายการเมืองที่เป็น



รัฐมนตรี แล้วก็รวมทั้งผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ซึ่งเป็นผู้แทนสูงสุดขององค์กรท่านเดียว
ก็น่าจะเพียงพอครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่าน พลตำรวจเอก สวัสดิ์ ท่านมีอะไรครับ

พลตำรวจเอก สวัสดิ์ อมรวิวัฒน์ (เชียงใหม่) : เรียนท่านประธานฯ ครับ
ผม พลตำรวจเอก สวัสดิ์ อมรวิวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดเชียงใหม่ มาตรา ๑๗ นี้
ในวรรคหนึ่งผมก็ได้แปรญัตติไว้แล้วครับ แต่ว่าแปรญัตตินั้นใกล้เคียงกับที่ท่านสัก
กอสองเรื่อง ได้พูดถึง นั่นก็คือว่าเรื่องการกำหนดนโยบายในการบริหารในการ
กำกับการณ์นั้นเป็นเรื่องของฝ่ายการเมือง ข้าราชการนั้นเป็นผู้ที่สนองรับนโยบายมาเพื่อ
ปฏิบัติการ การที่เอาข้าราชการอื่น ๆ นั้นมากำหนดนโยบายให้กับหน่วยงานอื่น ๆ นั้นเป็น
เรื่องแปลกประหลาดนะครับ ยกตัวอย่างเช่น ถ้าเกิดปลัดกระทรวงเอาผู้บัญชาการตำรวจ
แห่งชาติไปร่วมกำหนดนโยบายด้วย ก็เป็นเรื่องแปลกประหลาด เพราะฉะนั้นข้าราชการ
ก็คือผู้ที่รับนโยบายมา ในเมื่อเรามีท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย มีรัฐมนตรี
ยุติธรรมมาแล้ว เรื่องเหล่านี้เป็นเรื่องที่จะนำนโยบายมามอบให้ อย่างนี้เป็นการทำงานได้
ตอนนี้การที่มีรองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติอาวุโสสูงสุดคนหนึ่งเข้ามาทำหน้าที่ อย่าลืมนะ
ในการบริหารรับนโยบายไปในทางปฏิบัติแล้ว คนที่จะทำหน้าที่เป็นผู้บัญชาการตำรวจ
แห่งชาติต่อไปนั้นควรที่จะเข้ามามีส่วนร่วมในการพิจารณาเรื่องนโยบายหรือว่าตอบได้
เนื่องจากว่ามีประสบการณ์ในการทำงานอย่างน้อย ๓๐ ปีครับ และก็สมารถที่จะเสริมใบ
เรื่องให้แถลงในเรื่องนโยบายเพื่อนำมาสู่การปฏิบัติเพื่อกระจายการปฏิบัติได้ครับ
ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านผู้สงวนคำแปรฯ กลุ่มต่อไปนะครับ ท่านสงวนครับ



นายสงวน นันทชาติ (พะเยา) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม นายสงวน นันทชาติ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดพะเยาครับ ท่านประธานฯ ครับ ผมเห็นด้วยกับร่างเดิม แต่ขอเพิ่มเติมคำว่า “นายกสภาทนายความ” เข้าไปในวรรคหนึ่งนี้ครับ โดยผมมีเหตุผลดังต่อไปนี้ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๐ บัญญัติว่า “บุคคลย่อมมีสิทธิมีส่วนร่วมในกระบวนการพิจารณาของเจ้าหน้าที่ของรัฐในการปฏิบัติราชการทางปกครองอันมีผลหรืออาจมีผลกระทบต่อสิทธิและเสรีภาพของตน ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติ” และรัฐธรรมนูญ มาตรา ๗๖ ก็บัญญัติอีกว่า “รัฐต้องส่งเสริมและสนับสนุนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการกำหนดนโยบาย การตัดสินใจทางการเมือง การวางแผนพัฒนาทางเศรษฐกิจ สังคมและการเมือง รวมทั้งการตรวจสอบหรือการใช้อำนาจรัฐทุกระดับ”

ท่านประธานฯ ครับ ในอดีตที่ผ่านมาความสงบเรียบร้อยในชุมชนจะพบว่าปัจจัยสำคัญก็คือการที่ประชาชนมีส่วนร่วมในการที่จะให้ข้อมูลแก่เจ้าหน้าที่ที่เราเรียกร้อยกันอยู่เสมอว่าชุมชนที่เข้มแข็ง หากย้อนไปในอดีตอาชญากรรมต่าง ๆ ที่เจ้าหน้าที่ของรัฐสามารถเอาคนผิดมาลงโทษได้นั้น จะเห็นว่าประชาชนมีส่วนร่วมเกือบทั้งสิ้น เพราะได้ข้อมูลข่าวสารหรือประชาชนเขามีส่วนร่วมจึงทำให้การปฏิบัติงานของการปราบอาชญากรรมต่าง ๆ นี้ ได้ผลดีขึ้น เราคงไม่ลืมว่าถ้าเราเอาประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในกิจการของการป้องกันอาชญากรรมหรือการปราบปรามอาชญากรรมนั้น เราต้องไม่ลืมว่าในสังคมนั้นจะมีทั้งคนดีและคนไม่ดีอยู่ในสังคม อยู่ในชุมชน อยู่ในหมู่บ้าน อยู่ในตำบล ในหมู่บ้าน ตำบล ในชุมชนต่าง ๆ ใครดีใครชั่ว ใครประพฤติปฏิบัติอย่างไรนั้นประชาชนย่อมรู้ดีว่าใครเป็นอย่างไร เพราะฉะนั้นรัฐธรรมนูญก็ดี รัฐบาลก็ดีต่างก็ต้องการที่จะให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมให้ประชาชนได้เข้มแข็งในการที่จะช่วยกันเป็นหูเป็นตาในการที่จะทำให้บ้านเมืองและสังคมดีขึ้น ท่านทั้งหลายคงจำได้ว่ามีคนต่างชาติไปเช่ารถบรรทุก ๖ ล้อ แล้วฆ่าคนขับรถเอาใส่ในถังแล้วก็เอาวัตถุระเบิดใส่เข้าไปด้วย แล้วก็ขับรถไปเฉี่ยวชนกับรถจักรยานยนต์รับจ้าง ก็เป็นเหตุให้ตำรวจสามารถที่จะรู้เบาะแสในการกระทำผิดของผู้ก่อการได้ แล้วเรื่องเร็ว ๆ นี้ก็คือการจับคนต่างประเทศที่จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ที่เข้ามาเกือบกว่าปีชายโอบเลียงปากขอมมีส่วนที่ทำให้ตำรวจสามารถเข้าไปถึงตัวผู้ก่อการ ได้อย่างนี้เป็นต้น

ที่ผมเสนอนายกสภาทนายความเข้าป็นั้น ท่านประธานฯ ครับ ทนายความทั่วประเทศ

มีประมาณ ๔๐,๐๐๐ – ๕๐,๐๐๐ คน กระจายอยู่ทุกจังหวัด ทุกอำเภอเกือบทุกหมู่บ้าน ในปัจจุบัน และนายกสภาทนายความนี้ก็ได้รับเลือกตั้งมาจากตัวแทนของทนายความทั่วประเทศ ซึ่งถือว่าเป็นผู้ที่มีความสามารถในองค์กรกฎหมายของเอกชนในการออกพระราชบัญญัติสภาทนายความนั้นมีจุดประสงค์หลักหลาย ๆ ประการ เช่น ต้องการช่วยเหลือผู้ด้อยโอกาส ผู้ยากไร้ที่ไม่ได้รับความเป็นธรรม ส่งเสริมให้ประชาชนมีความรู้ด้านกฎหมาย และประการสำคัญสภาทนายความเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการยุติธรรม คือ ศาล อัยการ ตำรวจ และทนายความ ในกระบวนการยุติธรรม ศาลก็ดี อัยการก็ดี ตำรวจก็ดี ทนายความก็ดี ผู้ที่ใกล้ชิดประชาชนที่สุดผมเชื่อแน่ว่าน่าจะเป็นทนายความ เพราะเหตุว่าการมีคดีที่ดี การเคื้อคร้อนใจก็ดี ประชาชนจะต้องนึกถึงทนายความก่อน แล้วทนายความก็เป็นผู้มีส่วนที่จะทำให้คดีต่าง ๆ หรือข้อยุติต่าง ๆ หรือความกระจ่างต่าง ๆ ให้เกิดที่ศาลนั้นเป็นส่วนหนึ่งที่สำคัญด้วย -----

ดังนั้น ตามมาตรา ๑๖ ของร่างพระราชบัญญัติสำนักงานตำรวจนี้ ระบุว่าอำนาจหน้าที่ กำหนดนโยบายการบริหารราชการของตำรวจและกำกับดูแลสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ให้ปฏิบัติตามนโยบายระเบียบแบบแผนมติของรัฐมนตรี และมาตรา ๑๘ อำนาจหน้าที่ ก็บอกว่าให้ออกระเบียบหรือประกาศหรือมีมติในเรื่องที่เกี่ยวกับการบริหารราชการ ตำรวจและวิธีปฏิบัติของตำรวจ เป็นไปตามแบบแผนนโยบายที่ ก.ต.ช. กำหนดนะครับ แล้วก็ตรวจสอบการบริหารราชการของตำรวจให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติ แล้วก็ติดตาม การบริหารระดับกรุงเทพฯ ระดับจังหวัดนะครับ วางแผนการตรวจสอบ การติดตาม การประเมินผลในเขตพื้นที่ เมื่อสักครู่นี้ผมขอเอนาม ท่านไสว พราหมณี ได้อภิปราย มาตรา ๑๑ วรรคสี่ ซึ่งกังวลว่าจะไม่มีใครดูแลนะครับ เพราะฉะนั้นการที่เสนอให้ นายกสภานายความเข้าไปเพียงบุคคลหนึ่งในจำนวนหลาย ๆ บุคคล ในวรรคหนึ่งนี้ ที่มีนายกรัฐมนตรีเป็นประธาน รัฐมนตรีกระทรวงมหาดไทย รัฐมนตรีกระทรวงยุติธรรม ปลัดกระทรวงมหาดไทย ปลัดกระทรวงยุติธรรม เลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ และนายกสภานายความและผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเป็นกรรมการ โดยตำแหน่งนั้น ก็เป็นเพียงบุคคลคนเดียว ซึ่งจะมีมุมมองที่แตกต่างจากระบบข้าราชการ ซึ่งทั้งข้าราชการ การเมืองและข้าราชการประจำ ซึ่งจะได้มุมมองจากนายกสภานายความนี้จะเป็นประโยชน์ แก่การบริหารราชการของสำนักงานตำรวจเป็นอย่างยิ่ง ผมจึงเสนอให้บรรจุให้ นายกสภานายความอยู่ใน (๑) นี้ เพื่อประโยชน์ของประชาชนและการบริหารงาน ราชการแผ่นดินสืบไปครับ ขอขอบคุณครับ ท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ ใน (๑) นี้มีกลุ่มผู้แปรฯ สวจนคำแปรฯ ไว้อีกหนึ่งกลุ่มครับ เชิญท่านสุนทรครับ สำหรับท่านที่ต้องการพูด ท่านอื่นเดี๋ยวจะเชิญให้พูดในลำดับต่อไป นะครับ เชิญท่านสุนทรครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (ก่าแพงเพชร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สุนทร จินดาอินทร์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดก่าแพงเพชรนะครับ สำหรับ มาตรา ๑๑ นี้ะครับ องค์ประกอบของ ก.ต.ช. ประกอบด้วยนายกรัฐมนตรีเป็นประธาน มีรัฐมนตรีกระทรวงมหาดไทยและรัฐมนตรีกระทรวงยุติธรรมเป็นกรรมการ โดยตำแหน่ง ผมก็เลยขอตัด “ปลัดกระทรวงยุติธรรม” แล้วก็ “ปลัดกระทรวงมหาดไทย” ออก ซึ่งตามร่าง

ก็ตัดออกแล้วนะครับ ทีนี้ตามร่างนี้ครับ ผมขออนุญาตอภิปรายต่อไปเลยว่า สิ่งที่ท่านเพิ่มขึ้นมานี้ คือรองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติซึ่งมีอาวุโสสูงสุด ความจริงตามร่างเดิมมีผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติอยู่แล้ว ผมว่าไม่จำเป็น หน่วยงานแต่ละหน่วยงาน คนเข้ามาเป็นกรรมการในบอร์ดต่าง ๆ ถึง ๒ คน คณะนั้นก็เหมือนกันแหละครับ ก็ได้ ๒ คณะนะครับ

ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติกับรองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ท่านก็ต้องไปลงคะแนนเหมือนกันละครับ อย่างหลักเกณฑ์ที่เราตัดปลัดกระทรวง ๒ กระทรวงออก ก็เพราะมีรัฐมนตรีอยู่แล้ว ซึ่งเหตุผลตรงนี้ก็คงคล้ายกับท่านสัก ส่วนที่ท่านตัด “เลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ” ออก ผมก็คิดว่าตรงนี้น่าจะจำเป็น เพราะว่าท่านทำงานในฐานะที่ดูแลความมั่นคงของชาติอยู่ ควรจะอยู่ในบอร์ดตรงนี้ด้วย ก.ต.ช. นั้นะครับ เพราะฉะนั้นผมสรุปก็คือว่า ท่านตัดตามที่ผมขอไปแล้ว ส่วนที่ท่านเพิ่มรองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเข้ามา ผมไม่เห็นด้วย และที่ท่านตัด “เลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ” ออก ผมก็ไม่เห็นด้วยครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญอาจารย์แก้วสรรครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม แก้วสรร อติโพธิ สมาชิกวุฒิสภา ผมไม่เห็นด้วยกับการที่กรมการไปตัด “ปลัดกระทรวงมหาดไทย ปลัดกระทรวงยุติธรรม และเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ” ออก แล้วก็ไม่ได้เห็นด้วยเหมือนกันที่เดิม “รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ” มาควรจะต้องคงร่างเดิมโดยเหตุผลดังต่อไปนี้ครับผม คือต้องเข้าใจนะครับว่า ในแง่ของการเมืองนั้น มีอยู่แล้วว่า จะมีระเบียบ มีนโยบายและมติของ ครม. กำกับเป็นกรอบอยู่แล้ว แล้วก็ มีกฎหมายต่าง ๆ จากนั้นก็เป็นเรื่องที่จะไปว่าราชการเป็นกรม ๆ ไป ซึ่งความเดิมในระบบเดิมนั้น นายกรัฐมนตรีเป็นผู้ที่ดูแลราชการตำรวจแล้วก็รับผิดชอบต่อสภา แต่ถามว่า นายกรัฐมนตรีสามารถจะวางนโยบายบริหารราชการตำรวจ อันนี้อีกเรื่องหนึ่งนะครับ นโยบายรัฐบาลนั้นมีอยู่แล้วนะครับ ฝ่ายการเมืองเขาทำหน้าที่แล้ว แต่ นโยบายบริหารราชการตำรวจตรงนี้ ปัจจุบันอยู่ที่นายกรัฐมนตรี แต่ในเมื่อนายกฯ มีภารกิจสูงอำนาจแท้จริงก็มาตกอยู่กับผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ เพราะฉะนั้นของใหม่เขาจึงพยายามที่จะแก้ไขว่า ต้องใช้ระบบคณะกรรมการเข้ามาช่วย ตรงนี้ถามว่าจะเอาใครบ้าง ตำรวจไม่เหมือนทหาร

ขณะที่ตำรวจทำหน้าที่ไปนั้น กระทั่งถึงการดูแลความสงบสุขในพื้นที่ซึ่งฝ่ายมหาดไทย เขาก็ดูแลควบคู่กันอยู่ กระทั่งถึงซีกของฝ่ายยุติธรรม ที่เขาจะต้องรับฝากขัง ที่เขาจะต้อง พิพากษา ~~ประกอบกันอยู่~~ แล้วความมั่นคงก็เช่นกัน เพราะฉะนั้นต้องเอางานพวกนี้มาประสาน ~~X~~ เราจะปล่อยให้ตำรวจไปใหญ่อยู่ฝ่ายเดียวแล้วทำตัวเหมือนทหารคุมทั้งประเทศไม่ได้ จึงได้มีระบบอันนี้ขึ้นมา แล้วในทัศนะของผม ผมคิดว่าเรื่องนี้ไม่ใช่เรื่องของฝ่ายการเมือง เท่านั้น ท่านจะเห็นได้ว่ามีกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิอีกนะครับ ที่นี้ข้อมูลทางสายความมั่นคง สายการปกครอง สายยุติธรรม ถ้ามองว่าพึงพารัฐมนตรีกระทรวงยุติธรรม รัฐมนตรีกระทรวง ~~X~~ มหาดไทยไหวหรือครับ -----

- ๒๔/๑

ผมคิดว่าปัญหาในพื้นที่ที่เป็นปฏิบัติการจริง ๆ ตัวนี้ปลัดกระทรวงมหาดไทย X
 ปลัดกระทรวงยุติธรรม แล้วก็เลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ เขาจะสามารถเอา
 ข้อมูลจริง เอกภาพจริง ๆ และปัญหาจริง ๆ ป้อนเข้าสู่กรรมการได้ เพราะฉะนั้นน่าจะ
 คงไว้ ถ้าท่านให้มีแต่รัฐมนตรีเท่านั้นนะครับ แล้วผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งรัฐมนตรีก็ตัวเอง X
 นะครับ ผมคิดว่าหลักการของการที่จะบริหารราชการตำรวจ ให้เป็นมืออาชีพ แล้วก็
 ประสานกับงานส่วนอื่นมากขึ้น มันจะล้มเหลวลง เพราะฉะนั้น ๓ ตำแหน่งนี้สำคัญมาก
 ในทรศนะของผม รัฐมนตรีอยู่แล้วก็ไป เรียนวิศวกรรมไปว่าการยุติธรรมนี้จะพูดแทน X
 ฝ่ายยุติธรรมได้อย่างไรว่าต้องการตำรวจแบบไหน ทำงานอย่างไร จำเป็นต้องมีสายงาน
 ที่เป็นเจ้าของแท้ ๆ ร่วมอยู่ด้วยนะครับ อันนี้คือสิ่งที่ผมคิดว่าน่าจะเป็นเช่นนั้น แล้วถ้าไป
 เหลือแต่ฝ่ายการเมืองไม่ต้องหอรอกครับ กลับเข้าสู่ระบบเดิมให้นายกรัฐมนตรีคนเดียว
 ก็เป๊ะเอี้ยครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านจิโรจน์ โชติพันธุ์ ครับ

นายจิโรจน์ โชติพันธุ์ (ศรีสะเกษ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
 ผม จิโรจน์ โชติพันธุ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดศรีสะเกษ ท่านประธานฯ ครับ ผมเห็นด้วย
 กับท่านแก้วสรร หรือท่านสมเกียรติ ศรีลัมภ์ เป็นอย่างยิ่ง ไปตัดเขาไม่ได้ะครับ
 ปลัดกระทรวงมหาดไทย ปลัดกระทรวงยุติธรรม แล้วก็เลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ
 ตัดไม่ได้ท่านครับ หน่วยเหล่านี้เป็นหน่วยที่รู้ข้อมูลลึกซึ้งในพื้นที่ ผมยกตัวอย่างให้ฟัง
 ก็ได้ท่านครับ เช่นปลัดกระทรวงมหาดไทย ท่านคุมตั้งแต่กำนัน ผู้ใหญ่บ้านนะครับ
 ตั้งแต่รากหญ้า รู้ว่าตรงไหนมีอาชญากรเป็นอย่างไร ประเภทไหน ยาบ้ามี ไม่มี เขารู้หมด
 ท่านครับ ท่านแก้วสรรพูดถูก ต้องชัดเจนนะครับ รัฐมนตรีก็รู้แต่นโยบายฝ่ายการเมือง
 แต่ฝ่ายบริหารต้องรู้ครับ ยิ่งเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติไปตัดเขาไม่ได้อีกครับ
 ไปตัดอย่างไรล่ะครับ เขารู้หมดว่าตรงไหนที่มีการบ่อนทำลาย ตรงไหน จุดไหน อย่างไร
 แล้วตำรวจจะต้องมาวางแผน วางนโยบายอย่างไร ต้องรู้ครับ ปลัดกระทรวงยุติธรรม
 เหมือนกันเช่นเดียวกัน ท่านประธานฯ ครับ เขาต้องรู้ในคุกในอะไรเป็นอย่างไร X

กระบวนการยุติธรรมเป็นอย่างไร เขาต้องรู้ เขาต้องคุ้นเคยกับ รัฐมนตรีเขาวางแผนนโยบาย เขาไม่รู้ ปลัดกระทรวงยุติธรรมเขาไม่รู้หมดครับ สืบสวน วางระบบ ดีไม่ดีตรงไหน ระบบ อัยการเป็นอย่างไร เขาไม่รู้หมดท่านครับ ในคุกในเรือนจำเขาไม่รู้หมด พวกนี้ข้อมูลค่า (Data) เดียวนี้เมืองไทยเราที่บริหารงานผิดพลาดไม่ใช่ะไรนะครับ ค่าดี ไม่ดี ค่าดีต้องดี นี้เรากำลังจะบูรณาการแล้ว เมืองไทยเราที่ ผู้ว่าฯ บูรณาการ บูรณาการ ทุดบูรณาการ ข้อมูล ต้องเป็ยบ แล้วไปตัดหน่วยข้อมูลเหล่านี้ ท่านครับแล้วนโยบายตำรวจแห่งชาติที่สำคัญ แล้วจะปราบกันอย่างไร ไหวปราบไม่ได้ถ้าขาดข้อมูลครับ เพราะฉะนั้นนโยบายออกมา ดีได้ต้องมีข้อมูลดี เพราะฉะนั้นจะเพิ่มอะไรก็เพิ่ม ผมไม่ว่า แต่ขอความกรุณาอย่าไปตัด ปลัดกระทรวงมหาดไทย ปลัดกระทรวงยุติธรรม และรวมทั้งเลขาธิการสภาความมั่นคง แห่งชาติ ขอเอาไว้เถอะครับ ขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบพระคุณครับ ท่านผ่องครับ เดี่ยวท่านสันติภาพนะครับ

นายผ่อง เล่งอี้ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม ผ่อง เล่งอี้ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดกรุงเทพมหานคร ท่านประธานฯ ครับ ผมฟังคณะกรรมการให้เหตุผล ที่ตัดตำแหน่งปลัดกระทรวงมหาดไทยออก ตำแหน่งปลัดกระทรวง ยุติธรรมออก และเลขาธิการความมั่นคงแห่งชาติออก โดยเหตุผลว่าอยากจะให้ฝ่ายการเมือง เท่านั้นมาวางแผนนโยบาย จะไม่ให้ฝ่ายข้าราชการประจำ ไปยุ่งเกี่ยว ซึ่งผมไม่เห็นด้วยครับ เป็นความเข้าใจที่ผิด แล้วก็เลยอยากจะถามท่านเลยครับว่า ตัดออกแล้วจะเกิดผลคืออย่างไร อยากจะฟังคณะกรรมการให้เหตุผลในส่วนนี้ว่า การตัดตำแหน่งข้าราชการประจำระดับ ปลัดกระทรวงออกไปจากกรรมการนโยบายตำรวจแห่งชาติแล้วจะเกิดผลคือต่อราชการ อย่งไรนะครับ

ประการที่ ๒ ผมอยากจะถามว่า การที่ไม่ให้ข้าราชการประจำเข้าไปร่วม ในคณะกรรมการระดับชาติอย่างนี้นั้น จะเป็นการเลือกปฏิบัติด้วยหรือไม่ เพราะว่ามี คณะกรรมการนโยบายระดับชาติหลายคณะที่มีข้าราชการประจำเข้าไปร่วมอยู่ด้วย



ผมยกตัวอย่างเช่น คณะกรรมการสภาการศึกษาแห่งชาติ มีทั้งรัฐมนตรี มีทั้งข้าราชการประจำรวมอยู่เป็นจำนวนมาก และยังมีคณะกรรมการประเภทอื่นอีกเยอะ ที่เป็นข้าราชการระดับชาติทั้งนั้นนะครับ เพราะฉะนั้นผมไม่เห็นด้วยที่จะมาอ้างว่า กรรมการนโยบายแห่งชาติของตำรวจ ไม่ยอมให้มีข้าราชการประจำ ผมไม่เห็นด้วย ผมคิดว่าข้าราชการประจำนั่นแหละ คือตัวสำคัญเป็นกลไกที่สำคัญครับ เพราะเป็นผู้ที่มีประสบการณ์ โดยเฉพาะระดับปลัดกระทรวง มิใช่ว่าจะเป็นไปได้ง่าย ๆ หลายหัวข้อมดึกกว่าหัวเดียวไข่มุกครับ อันนี้ยังมีมาก ผมคิดว่ามีแต่จะเกิดประโยชน์ ในการที่จะทำให้การวางนโยบายเกี่ยวกับตำรวจนั้นเกิดความรอบคอบ และ โดยเฉพาะอย่างยิ่งความเห็นของเพื่อนสมาชิกฯ ที่ได้อภิปรายไปแล้ว ผมขอสนับสนุนว่าเป็นเรื่องที่ต้องต้องเพื่อไม่ให้ซ้ำกันนะครับ ผมขอเรียนถามคณะกรรมการ ๒ ข้อ ขอบคุณครับ

- ๒๕/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านสันติภาพครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (นาน) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน ในฐานะ ๑. ผู้แปรญัตติ ๒. จะพูดในฐานะที่กรรมการแก้ไข ผมเรียนท่านประธานฯ อย่างนี้ การพิจารณากฎหมายฉบับนี้ ไม่อยากให้ร่างเพราะตามใจใคร ประการที่ ๒ ไม่อยากให้มีใบสั่งและทำเพื่อใคร จากการติดตามการพิจารณากฎหมายของคณะกรรมการชุดนี้ ผมเรียนท่านประธานฯ อย่างนี้ ด้วยความเคารพ พอเราพิจารณาถึงมาตรา ๑๗ ที่กรรมการตัดออก แต่พอดูภาระหน้าที่ในมาตรา ๑๗ มีอำนาจหน้าที่ในการกำหนดนโยบาย บริหารราชการตำรวจ กำกับดูแลให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติปฏิบัติไปตามนโยบายและระเบียบแบบแผน มติคณะรัฐมนตรี และกฎหมาย นั่นคือภาระของเขา ทีนี้ผมเรียนท่านประธานฯ อย่างนี้ เหตุผลสนับสนุนผมมีอยู่ ๓ ประการท่านประธานฯ เหตุผลที่จะสนับสนุนก็คือว่า ๑. นโยบาย ๒. ผู้ปฏิบัติ ๓. การถ่วงดุลและการคานอำนาจ ในนโยบายของ ก.ต.ช. ตามมาตรา ๑๖ มีเหตุผลอย่างนี้ ท่านประธานฯ ว่าในขณะที่เดียวกันนโยบายที่เกี่ยวข้องในตัวละครของมาตรา ๑๗ จะต้องปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๑๖ ตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ พอข้อเท็จจริงเป็นอย่างนี้ ขึ้นมาปั๊บ ผมเรียนท่านประธานฯ อย่างนี้ ถามว่าใน ๓ หน่วยงานนี้เราพูดถึงเรื่องนโยบาย เอาละเรื่องนโยบายฝ่ายรัฐบาลว่า ๑, ๒, ๓, ๔, ๕ แต่ถามภารกิจหลักพอจะทำงานปั๊บ มีข้าราชการประจำ เวลาท่านสั่งนโยบายอย่างเดียว ผมถามว่าท่านไปสั่งใคร กรรมการคิดหรือไม่ครับ เอาละนั่งประชุมกับนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม พอถึงเวลาประชุมกันเสร็จ ๓ คน พอเวลาปฏิบัติในหน่วยงาน ๓ หน่วยงานต้องว่ากัน ท่านให้ใครไปทำอะไรครับ มานั่งฟังเสียเอง เห็นเสียเอง แล้วดูแลตรงนี้เอง พอฟังปั๊บจบไปถึงก็สั่งการได้เลย ผมไม่เข้าใจแนวคิดของกรรมการท่านคิดอย่างไร

ในขณะที่เดียวกันเอาละกลับมา ท่านตัดปลัดกระทรวงมหาดไทย ปลัดกระทรวงยุติธรรม เลขานุการสภาความมั่นคงแห่งชาติ ตรงนี้ผมถามว่าเป็นหัวใจ เอาหลังสุดที่อยู่ชยุขาจับใครได้ ถ้าสภาความมั่นคงฯ ไม่ประสานกับตำรวจ อะไรละครับ แล้วท่านตัดออกเขียนเลขอย่างนี้ แล้วจะทำอย่างไร ไม่พูดอย่างนี้ เพราะในข้อเท็จจริง ผมเรียน

ท่านประธานฯ อย่างนี้ เพราะฉะนั้นใน ๓ หน่วยงานของมาตรา ๑๗ ๑. นโยบาย
ท่านปฏิเสธไม่ได้ว่ารัฐกำกับนโยบาย ๒. บอกว่าผู้ปฏิบัติ ถามว่าใครละ ท่านเอาออก
อย่างนี้ ผมถามว่าท่านให้ใครปฏิบัติ ท่านตอบผมหน่อยได้ไหมครับ ๓. การคานอำนาจ
ค่อนข้างกัน เพราะฉะนั้นเขาเอากระทรวงมหาดไทยดูแลทุกข์สุขของประชาชน ตำรวจดูแล
ความปลอดภัยของชีวิตและทรัพย์สิน ความมั่นคงก็ต้องให้มี แต่พอท่านตัดออกนี่นะครับ
ท่านตอบผมได้ไหมว่าต่อไปท่านจะใช้ใคร นี่คือคณะกรรมการนโยบายตำรวจแห่งชาติ
ซึ่งมีนายรัฐมนตรีเป็นประธาน เอาละครับ นั่นในประเด็นเหตุผลสนับสนุนว่าต่อคำถาม
ที่ผมอธิบายในที่ประชุมแห่งนี้ ผมยังคงไว้ปลัดกระทรวงมหาดไทย ปลัดกระทรวง
ยุติธรรม เลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ นี่คือนี่ที่กรรมการตัดออก ขอคืนร่างเดิม

อันที่ ๒ ในขณะที่เดียวกันหน่วยงานหนึ่ง ท่านประธานฯ ครับ

มีผู้บัญชาการของหน่วยงานเดียว ผมไม่แน่ใจว่ากรรมการจะทำเพื่อใคร ยังจะต้อง
สืบสวนเจตนาารมณ์ของในสำนักงานตำรวจอีกหรือ ทำไมต้องเอารองฯ อาวุโสมาทำไม
แก่คนที่กำลัง กระทรวงมหาดไทยมีประชากร มีนายตำรวจ มีนายอำเภอ
มีผู้ว่าราชการจังหวัด ซึ่งประสานให้ ท่านตัดออก เอาปลัดฯ ออกไป แล้วไปเอา
รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ผมไม่อยากจะกล่าวหาใครก็ตาม แต่ไม่อยากให้ทำงาน
สนองเพื่อใคร ใครขอมาหรือเปล่าผมไม่รู้ แต่อย่าใส่เลยครับ ไม่เกี่ยวเลยคนละเรื่อง

อันที่ ๓ ผมเรียนท่านประธานฯ อย่างนี้ การคานอำนาจในของผมที่ผมแปรญัตติมาส่วนหนึ่ง จะเอาบุคคลภายนอกซึ่งเราต้องการให้อำนาจตรงนี้เป็กลางและเป็นธรรม ไม่อยากจะให้ฝ่ายข้าราชการการเมือง ข้าราชการประจำฝ่ายเดียว ก็ขอคานเอาองค์กรอิสระ เช่น สภานายความใส่เข้าไป ท่านจะให้หรือไม่ให้ผมไม่ค่อยคิดใจเท่าไร เพราะไม่เกี่ยวกับความมั่นคง เราพูดอย่างเดีวก็คือ การคานอำนาจเพื่ออำนาจความสะดวกกับประชาชน ความเป็นธรรมเท่านั้น ท่านไม่ให้ไม่เป็อะไร ผมก็ไม่ได้คิดใจ แต่คนที่เป็หัวใจของการอำนวยความสะดวกขุดิธรรมหนึ่ง ความมั่นคงหนึ่ง การประสานในเรื่องของความปลอดคัยในชีวิตและทรัพย์สินหนึ่ง ท่านเอาออกหมด ท่านตอบคำถามสังคมอย่างไร

เพราะฉะนั้นเหตุผล ๓ ประการที่ผมกราบเรียนท่านประธานฯ ในมาตรา ๑๕ จะต้องปฏิบัติตามมาตรา ๑๖ ท่านกินร่างเดิมเถอะครับ และอันสุดท้าย ท่านตัดรองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติออกไป อย่าเอามาเกี่ยวเลย ไม่เกี่ยวข้องเลย ท่านตอบ ท่านเอามาทำไม มีประ โยชน์อะไร ผู้บัญชาการมีอยู่แล้วครับ เอ คนนี้ออกเอาอย่างเดิมไว้ดีกว่า ขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านณรงค์ นุ่นทอง ครับ

นายณรงค์ นุ่นทอง (นครศรีธรรมราช) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผมณรงค์ นุ่นทอง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครศรีธรรมราช ลั่น ๆ ครับ เพราะได้อภิปรายกันมามากแล้ว ผมคิดว่าที่กรรมาธิการแก้ไขมาไม่เหมาะสมอยู่ ผมเห็นด้วยกับกรรมาธิการในการตัดปลัดกระทรวงมหาดไทยและปลัดกระทรวงยุติธรรมออก เพราะมีรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมอยู่ที่นั่นอยู่แล้ว ข้อมูลต่าง ๆ ที่ท่านสมาชิกฯ บางท่านบอกว่า ปลัดกระทรวงเป็คนรู้เรื่องดี รู้ข้อมูลอะไรต่าง ๆ มากมาย รัฐมนตรีก็เรียกเอาจากปลัดกระทรวงได้อยู่แล้ว เขาต้องการอะไรก็เรียกปลัดฯ มา ผมนึกภาพไม่ออกว่า ถ้าปลัดฯ กับรัฐมนตรีไปนั่งประชุมอยู่ในชุดเดียวกัน เป็คณะกรรมการด้วยกัน มีฐานะเท่าเทียมกัน ถ้าเกิดมีความเห็นไม่ลงรอยกันจะทำอย่างไรในกรรมการชุดนี้ เพราะฉะนั้นเมื่อมีรัฐมนตรีแล้วก็ไม่ควรจะมีปลัดฯ ตรงนี้เห็นด้วยกับกรรมาธิการ แต่ที่ไปตัด



เลขาธิการสภาความมั่นคงฯ ออกนี้ไม่เห็นด้วย ควรจะมีอยู่ และที่เดิมรองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเข้ามาก็ไม่เห็นด้วยอีก เนื่องจากว่ามีตัวผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นถ้าทำตามที่ผมเสนอ ท่านประธานฯ ครับ คณะกรรมการชุดนี้ก็จะประกอบด้วย

๑. นายกรัฐมนตรี
๒. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย
๓. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม
๔. เลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งช เตี และ
๕. ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ

๕ คน และมีผู้ทรงคุณวุฒิอีก ๔ คน รวมเป็น ๙ คน ตัวเลขก็จะออกมาสวยงาม ส่วนที่เป็นเลขาฯ และผู้ช่วยเลขาฯ นั้นไม่ต้องนับ ตัวกรรมการก็มี ๙ คน ผมคิดว่า ถ้ากรรมการรับได้ตรงนี้ คัดรองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติออกไป ที่ท่านเดิมเข้ามาจะครบ แล้วเอาเลขาธิการสภาความมั่นคงฯ กลับมา ผมก็คิดว่าผมเห็นด้วยตามกรรมการได้ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่าน พลตำรวจเอก ประทิน เชิญครับ

พลตำรวจเอก ประทิน สันติประภพ (กรรมการ) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม พันตำรวจเอก ประทิน สันติประภพ ส.ว. กรุงเทพมหานคร ผมเห็นด้วยกับร่างเดิมท่านประธานฯ ครับ เหตุผล ท่านปลัดกระทรวงมหาดไทยก็ดี ปลัดกระทรวงยุติธรรมก็ดี ทั้ง ๒ หน่วยงานนี้เป็นผู้ปฏิบัติ แล้วเกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรม แล้วเลขาธิการสภาความมั่นคงฯ นั้นเกี่ยวข้องกับความมั่นคงของประเทศ มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับความมั่นคงของประเทศ ตำรวจนั้นมีหน้าที่ในการรักษาความสงบเรียบร้อยและเกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรมในชั้นต้น และมีหน้าที่ในการรักษาความมั่นคงของประเทศชาติด้วย ฉะนั้น ๓ ท่านที่เป็นผู้ปฏิบัติเป็นหลักควรจะเข้ามาร่วมในการกำหนดนโยบายของสำนักงานตำรวจแห่งชาติด้วย เรื่องของรองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติที่อาว โสไนน์ ไม่มีความจำเป็นท่านประธานฯ ครับ ไม่เห็นด้วยเพราะว่า ตัวท่านผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเข้ามานั่งอยู่แล้วท่านประธานฯ ครับ



จะเอามาฝึกงานหรืออย่างไรครับท่านกรรมการ กระผมขอขึ้นยืนตามร่างเดิมครับ
ขอบคุณครับ

- ๒๗/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เคี้ยวข้างล่างอีกสัก ๒ ท่าน แล้วกรรมวิธีการสรุปแล้วก็จะขอมติเชิญท่านไสวครับ

นายไสว พรหมณี (นครราชสีมา) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ ผมขออยากจะใช้คำว่า “กฎหมายชนชั้นใครร่าง ก็เพื่อประโยชน์ชนชั้นนั้น” ครับ ตรงนี้น่าจะเป็นปรัชญาหรือเป็นข้อสังเกตหรือเป็นข้อชี้ให้เห็นว่า กฎหมายฉบับนี้ชนชั้นใครร่างก็น่าจะเป็นประโยชน์กับชนชั้นนั้น ผมมีความเห็นว่าตามที่รัฐบาลได้นำเสนอคณะกรรมการ ก.ต.ช. อยากจะให้ท่านย้อนไปดูมาตรา ๑๖ ที่เราผ่านมาให้มีอำนาจหน้าที่อะไร เขาบอกให้มีอำนาจหน้าที่กำหนดนโยบายการบริหารราชการตำรวจ กำกับดูแลงานสำนักงานตำรวจ ให้ปฏิบัติไปตามนโยบาย ตรงนี้สำคัญนะครับ ให้ปฏิบัติไปตามนโยบายระเบียบแบบแผนมติ ครม. และกฎหมาย เห็นไหมครับ เขาให้ความสำคัญกฎหมายนั้นน้อยกว่ามติ ครม. ค่ายเช้า ท่านเห็นไหมครับ นี่คือนโยบายที่จะชี้ให้เห็นว่าอำนาจของคณะกรรมการ ก.ต.ช. ตรงนี้จึงมีความสำคัญในเชิงโครงสร้างของความมั่นคง ความสงบเรียบร้อยและการกำกับดูแลสังคม เขาจึงให้คนเหล่านี้คือ รัฐมนตรีกระทรวงมหาดไทย รัฐมนตรีกระทรวงยุติธรรม ปลัดกระทรวงมหาดไทย ปลัดกระทรวงยุติธรรมและสภาความมั่นคงแห่งชาติ ถ้าไม่มีตัวปลัดกระทรวงมหาดไทย ท่านต้องไปเลิกกฎหมายลักษณะปกครองท้องที่พระราชบัญญัติ ป. วิ. อาญา เพราะอำนาจในทางปกครองหรือกฎหมายอื่น ๆ ที่มีลักษณะเป็นลักษณะ โครงสร้างในการบริหารที่จะดูแลเรื่องความสงบเรียบร้อย และอำนาจของกระทรวงมหาดไทยที่มีตามพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม ด้วยเหตุนี้กระผมคิดว่า การที่เขาออกไว้วางไว้แค่นี้ แล้วให้มีผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งกระผมจะแปรฯ ใน (๒) จะเห็นได้ว่า ผู้ทรงคุณวุฒิถ้าหากเป็นไปตามร่างนี้ ก็แปลว่ากรรมการชุดนี้ก็ของคนชั้นไหนก็เลือกจากคนชั้นนั้นมาบริหารอีกเหมือนกัน ด้วยเหตุนี้กระผมมีความเห็นว่า การที่รัฐบาลได้กำหนดนี้ผมเชื่อว่าดีแล้ว ถูกแล้ว กระผมมีความเห็นด้วยกับหลาย ๆ ท่านว่า ขอให้คงไว้ตามร่างเดิมท่านประธานฯ ครับ ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านวิชัยครับ



นายวิชัย ครอบงำ (อุบลราชธานี) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
 กระผม วิชัย ครอบงำ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุบลราชธานี ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ
 ผมเห็นด้วยในมาตรา ๑๗ ว่า ร่างเดิมที่สภาผู้แทนราษฎร ได้เห็นชอบวันนั้นเป็นร่างที่มี
 ความเหมาะสมที่สุด และที่สำคัญก็มีเพื่อนสมาชิกฯ อีก ๓ ท่าน ได้ขอสงวน ซึ่งมี
 ท่านสมเกียรติ ศรีลัมภ์ และคณะ รวมทั้งท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติที่ไม่ได้ขอสงวน
 คำแปรฯ แต่มีความเห็นว่าร่างเดิมนั้นมีความเหมาะสมที่สุด ท่านประธานฯ ผมมีเหตุผล
 ประกอบที่จะสนับสนุนความเห็นว่าร่างเดิมมีความเหมาะสมที่สุดอยู่หลายประการ

ประการที่ ๑ ดำรavnั้นคือผู้พิทักษ์สันติราษฎร์ ก็ผู้ที่จะนำความสงบสุข
 นำความร่มเย็นมาสู่สังคม เพราะฉะนั้นเมื่อเป็นดั่งนี้นั้นคณะกรรมการนโยบายนั้นจึงมี
 ความสำคัญ การได้มาซึ่งคณะกรรมการนโยบายตำรวจแห่งชาตินั้น นโยบายที่คั้นนั้นจะต้องมี
 องค์ประกอบทั้งฝ่ายที่เป็นผู้กำหนดนโยบาย ก็คือฝ่ายการเมือง ซึ่งในนี้ก็ประกอบด้วย
 ท่านนายกรัฐมนตรีเป็นประธาน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย และรัฐมนตรีว่าการ
 กระทรวงยุติธรรม ผมคิดว่าในฝ่ายนโยบาย ๓ ส่วนนั้นมีความเหมาะสม ส่วนในฝ่ายปฏิบัติ
 ซึ่งจะทำให้เห็นนโยบายที่คั้นนั้นไปสู่ผลการปฏิบัติที่สำเร็จเพื่อประโยชน์สุขของประชาชน
 และเพื่อความมั่นคงของประเทศชาติ นั้น ปลัดกระทรวงมหาดไทยก็ดี ซึ่งมีหน้าที่ในเรื่องของ
 การบำบัดทุกข์บำรุงสุขของประชาชน เกี่ยวข้องกับผู้ปฏิบัติในส่วนราชการหลายส่วน ทั้งใน
 ระดับท้องถิ่นก็ดี ในระดับภูมิภาคก็ดี เพราะฉะนั้นมีความจำเป็นจะต้องมีปลัดกระทรวง
 มหาดไทยเข้ามาดูแลรับผิดชอบร่วมกับฝ่ายการเมือง ในส่วนของปลัดกระทรวงยุติธรรม
 งานยุติธรรมนั้นก็คืองานที่จะต้องคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชน ตามบทบัญญัติ
 แห่งรัฐธรรมนูญ ซึ่งถือว่าเป็นเรื่องสำคัญและเป็นเรื่องใหญ่ที่เราเองก็ต้องการให้ประชาชน
 ได้รับการคุ้มครอง ทั้งสิทธิและเสรีภาพอย่างยิ่ง เพราะในกระบวนการยุติธรรมเมื่อมี
 ฝ่ายปฏิบัติก็คือ ปลัดกระทรวงยุติธรรมมาดูแล มารับผิดชอบในส่วนนี้เพิ่มเติม ผมจึงถือว่า
 มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น รวมทั้งในเรื่องของความมั่นคงของประเทศ สภาความมั่นคงฯ นั้น
 เป็นผู้รับผิดชอบโดยตรงอยู่แล้ว ถ้าขาดส่วนนี้ไปจะทำให้การนำนโยบายไปสู่การปฏิบัตินั้น
 ผมคิดว่าจะมีผลไม่คั่นก



เพราะฉะนั้นเมื่อองค์ประกอบที่ครบเครื่องทั้งในเรื่องของฝ่ายการเมืองที่เป็นนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม และฝ่ายปฏิบัติ ซึ่งเป็นปลัดกระทรวง ๓ หน่วยงานหลักนั้นผมคิดว่าจะมีความสมบูรณ์เป็นอย่างยิ่ง ในขณะที่เดียวกันถ้ามีเฉพาะฝ่ายการเมืองผมคิดว่างานการเมืองนั้นเป็นงานที่ไม่แน่นอน ท่านประธานฯ เป็นงานที่มีการเปลี่ยนแปลง บางครั้งก็เปลี่ยนแปลงช้า แต่บางครั้งก็เปลี่ยนแปลงเร็ว ตัวรัฐมนตรีเองอาจจะเปลี่ยนแปลงไป ๖ เดือน ๑ ปีก็เปลี่ยนแปลงไป แต่นโยบายนั้นจะต้องไม่เปลี่ยนแปลงบ่อย ๆ ท่านประธานฯ นโยบายที่ดีนั้นจะต้องมีผลต่อการปฏิบัติที่ยาวนานพอสมควร เพราะฉะนั้นเมื่อการเปลี่ยนแปลงของฝ่ายการเมือง มีค่อนข้างจะมาก คนที่จะนำนโยบายไปปฏิบัติได้อย่างมั่นคงถาวรสืบเนื่องต่อไปก็คือ ฝ่ายประจำ คือปลัดกระทรวงมหาดไทย ปลัดกระทรวงยุติธรรมและสภาความมั่นคงฯ เพราะฉะนั้นผมคิดว่าเหตุผลที่นำกราบเรียนนั้นจะเป็นเหตุผลเพิ่มเติมเสริมต่อที่ผู้ขอสงวน ทั้ง ๓ ท่านได้สงวนไว้ และเสริมเพิ่มเติมต่อที่กรรมการซึ่งเป็นเสียงส่วนหนึ่ง และสนับสนุน และสมาชิกวุฒิสภาซึ่งไม่ได้เป็นกรรมการได้ขออภิปรายในส่วนนี้ ผมคิดว่าร่างเดิมนั้นมีความเหมาะสมที่สุด จึงขอสนับสนุนให้คงไว้ตามร่างเดิมที่ผ่าน สภาผู้แทนราษฎรมาท่านประธานฯ ขอบพระคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอเชิญทางกรรมการสรุปครับ แล้วก็ผมจะขอมติที่ประชุมเชิญครับ ร้อยตรี อำนวย ไทยานนธ์ ครับ

ร้อยตรี อำนวย ไทยานนธ์ (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม ร้อยตรี อำนวย ไทยานนธ์ กรรมการ ก่อนอื่นขอขอบคุณท่านสมาชิกวุฒิสภา ผู้มีเกียรติที่ได้ช่วยกันถกกันรองกฎหมายฉบับนี้ แล้วก็ให้ข้อเสนอแนะที่รัดกุมรอบคอบผมในฐานะกรรมการขอทำความเข้าใจที่ท่านถามเป็นเรื่องแรกก่อนนะครับ ที่ท่านผู้มีเกียรติหลาย ๆ ท่านได้ถามถึงว่า ทำไมต้องเอาองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเข้ามาด้วย ทั้ง ๆ ที่มีผู้บัญชาการแล้ว ขอกราบเรียนว่าเพื่อรับกับมาตรา ๒๓ ของร่างฉบับนี้ครับ ซึ่งบัญญัติว่า กรรมการที่มาประชุมต้องมาประชุมด้วยตนเอง ให้คนอื่นแทนไม่ได้ แล้วก็ประกอบกับเห็นว่าผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติก็คงจะมีภารกิจอื่นมากมายอยู่ด้วย ไม่ใช่

จะมาประชุมกำหนดนโยบายอย่างเดียว ก็จึงเพิ่มให้มีรองผู้บัญชาการอาวุโสเข้ามาเป็น
กรรมการด้วย สำหรับที่เพื่อน ๆ ท่านผู้มีเกียรติได้ถามถึง ให้เพิ่มนายกสภานายความนั้น
ที่จริงกรรมการก็ได้พิจารณากันมากมายเลยและก็ได้มีความเห็นคล้าย ๆ กัน แต่เห็นว่า
ท่านนายกสภานายความมีช่องทางที่จะเข้าสู่การเป็นกรรมการ ก.ต.ช. อีกช่องทางหนึ่งแล้ว
นั่นก็คือในบทบาทของผู้ทรงคุณวุฒิในฐานะผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมายตามที่ปรากฏใน
มาตรา ๑๕ ก็ดี ในมาตรา ๑๗ (๒) ก็ดี และอีกประการหนึ่งกรรมการได้พิจารณาแล้ว
เห็นว่า คือถ้าเพิ่มท่านนายกสภานายความเข้าไป แล้วหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องอยู่ใน
กระบวนการยุติธรรมนี้จะต้องเพิ่มด้วยไหม ประเดี๋ยวจะกว้างขวางกัน -----

ในชั้นนี้ก็เห็นว่าในเมื่อท่านนายกสภาทนายความมีช่องทางที่จะเข้ามาสู่กรรมการ ก.ต.ช. อยู่แล้ว จึงไม่บรรจุไปในร่างฉบับนี้ครับ ส่วนในเรื่องตำแหน่งทั้ง ๓ ท่าน ไม่ว่าจะเป็น ท่านปลัดกระทรวงมหาดไทย ปลัดกระทรวงยุติธรรมและเลขาธิการสภาความมั่นคง แห่งชาตินั้น เหตุใดจึงตัดและจะมีข้อดี ข้อเสียอย่างไรนั้นผมขออนุญาตผ่านไป เคี้ยวมี ท่าน พลตำรวจเอก มีชัย นุกูลกิจ ขออนุญาตกราบเรียนที่ประชุมครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญครับ

พลตำรวจเอก มีชัย นุกูลกิจ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธาน วุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลตำรวจเอก มีชัย นุกูลกิจ กรรมาธิการครับ ก่อนอื่นอยากจะเรียน ท่านประธานฯ ผ่านไปยังท่านผู้เกี่ยวข้องทั้งหลายว่า พวกกระผมกรรมาธิการนี้ที่มีการ ปรับปรุงแก้ไขส่วนต่าง ๆ โดยเฉพาะในมาตรา ๑๖ นี้ครับ ไม่ได้รับใบสั่งจากใครนะครับ พวกเรามีคุณวุฒิ มีความคิดที่ดีพอสมควรครับ สิ่งใดที่ถูกที่ควรก็ทำไปตามนั้น สำหรับใน มาตรา ๑๖ ที่เรากำลังพูดในขณะนี้ครับ กระผมอยากจะกราบเรียนท่านประธานฯ ว่า การที่เราจะจัดตั้งองค์กรใด ๆ ก็ตามเราต้องดูภารกิจตรงนั้นเป็นหลัก เพราะฉะนั้นใน มาตรา ๑๖ ภารกิจของ ก.ต.ช. นี้ก็บอกว่า ภารกิจคือปฏิบัติตามนโยบาย ระเบียบแบบแผน มติคณะรัฐมนตรีและกฎหมาย ส่วนนี้เราต้องจัดบุคคลหรือองค์กรให้เหมาะสมกับภารกิจ ส่วนใดที่องค์กรจะอยู่ช้ำมากเกินไปคุณสมบัติไม่เหมาะสมเราก็ต้องไม่เอา อย่างเช่นมีเพื่อน สมาชิกฯ หลายท่านพูดไม่ว่าจะเป็น พลตำรวจเอก สวัสดิ์ อมรวิวัฒน์ ก็ดี ท่านณรงค์ นุ่นทอง ก็ดี พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน พูดไปก็คิดว่า เมื่อเรามี นายกรัฐมนตรีแล้ว มีรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยแล้ว รัฐมนตรีกระทรวงยุติธรรม แล้ว ปลัดกระทรวงมหาดไทย ปลัดกระทรวงยุติธรรมและเลขาธิการสภาความมั่นคง แห่งชาติก็ไม่ควรจะมี เพราะเป็นการอู้อัย อาจจะถามว่าแล้วการที่รัฐมนตรีต่าง ๆ ฝ่ายการเมืองจะเอาข้อมูลที่ไหนครับ ก็เอาข้อมูลมาจากข้าราชการประจำอยู่แล้ว อย่างลี้มนะครับในภารกิจตามมาตรา ๑๖ มติของ ครม. ใครละครับ มติ ครม. ใครเป็นคนป้อนข้อมูล ให้ ครม. กำหนดออกมารับ ตรงนี้คือเป็นสิ่งที่สำคัญส่วนหนึ่งผมจะเรียนในประเด็นนี้



ประเด็นที่ ๒ คือว่าเราก็มีผู้ทรงคุณวุฒิในพรรคสองอยู่มากมายพอสมควรแล้ว ตรงนี้ไม่จำเป็นต้องมากมายครับ เพราะฉะนั้นเวลาประชุมสังเกตดูครับ การประชุมคณะไหนก็ตามถ้าองค์กรเล็กน้อยคนนี่ภารกิจมักจะสำเร็จอย่างรวดเร็ว ยุคนี้เป็นยุคของความรวดเร็ว ถ้าเราทำมากคนก็เป็นอู้ย้าไม่เกิดประโยชน์ครับ ผมก็กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ท่านผู้มีเกียรติด้วยความเคารพ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : คงจะชัดเจนนะครับที่จะขอมติได้ ประกอบกับเวลาที่เร่งรัดมาก และตอนบ่ายจะมีการใช้ห้องประชุมนี้ต่อหน้าครับ ขอเรียนเชิญท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติที่เคารพที่อยู่ข้างนอกได้กรุณาเข้ามาพิจารณาลงมติในมาตรา ๑๗ (๑) ซึ่งคณะกรรมการแก้ไขและมีท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติสงวนคำแปรญัตติไว้เป็น ๔ กลุ่มด้วยกัน มีทั้งขอให้คงไว้ตามร่างเดิมของสภาผู้แทนราษฎรและมีการแก้ไขซึ่งเป็นคนละประเด็นกับที่คณะกรรมการแก้ไขนะครับ มติที่จะเรียนถามที่ประชุมก็คือ ถ้าหากท่านเห็นด้วยที่จะให้มีการแก้ไขมาตรา ๑๗ (๑) กดปุ่ม เห็นด้วย ครับ การแก้ไขในที่นี้หมายถึงแก้ไขตามที่กรรมการแก้ไขและที่ผู้สงวนคำแปรฯ อีก ๓ กลุ่มขอแก้ไขไว้หน้าครับ ส่วนจะแก้ตามใครประเด็นนี้ค่อยมาพิจารณาที่หลังนะครับ-----

ว. ๘ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ละไม ๓๐/๑

แล้วก็สำหรับกลุ่มท่านสมเกียรติ ศรีลัมพ์ นั้นขอให้คงไว้ตามร่างเดิม ก็จะขอถามที่ประชุมว่า ท่านมีความเห็นที่จะให้แก้ไขตามที่คณะกรรมการและผู้สงวนคำแปรฯ อีก ๓ กลุ่ม สงวนคำแปรฯ ไว้หรือไม่ ถ้าหากว่าเห็นควรให้แก้ไขก็เห็นด้วย ถ้าหากว่าไม่แก้ไขคงไว้ตามร่างเดิมก็เห็นด้วย ครับ สรุปแล้วคือถ้าหากว่าเห็นควรแก้ก็เห็นด้วย ถ้าหากว่าเห็นควรให้คงไว้ตามร่างเดิมก็เห็นด้วย เชิญลงมติครับ สงสัยคำถามหรือเปล่าครับ ยังไม่ชัดเจนหรือครับ ผมสรุปให้ฟังแล้วนะครับว่า มาตรา ๑๗ (๑) กรรมการก็ขอแก้ไขไว้ ท่าน พลตำรวจเอก สวัสดิ์ เชิญครับ

พลตำรวจเอก สวัสดิ์ อมรวิวัฒน์ (เชียงใหม่) : ผมคิดว่าการป้อนคำถามควรจะต้องเอาของกรรมการเป็นหลัก ไม่ใช่เอากรรมการไปรวมกับการแก้ไขอื่น ๆ ของผู้แปรญัตติ ต้องเอาของกรรมการเป็นหลักก่อน แล้วก็ต่อไปท่านจะถามอะไรก็เป็นเรื่องของท่าน แต่กรรมการนี้ท่านไปรวมกับผู้แปรญัตติให้สับสนกันมาก ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ประเด็นสำคัญคือจะแก้หรือไม่แก้ (๑) นี้ แต่ถ้าแก้ จะแก้ตามกรรมการหรือแก้ตามกลุ่มของท่านสัก หรือแก้ตามกลุ่มของท่านสงวน หรือแก้ตามกลุ่มของท่านสุนทรที่เสนอไว้ ค่อยมาว่ากันทีหลัง เอาแก้หรือไม่แก้ก่อน ถ้าหากว่าไม่แก้ คงไว้ตามร่างเดิมก็เป็นอันยุติ ถ้าหากว่าท่านเห็นควรให้แก้ไขเราก็จะมาถามอีกครั้งหนึ่งว่า ท่านจะให้แก้ตามกรรมการ แก้ตามท่านสัก ตามท่านสุนทร หรือท่านสงวน พอเข้าใจไหมครับ อันนี้เราก็ปฏิบัติมาอย่างนี้ตั้งแต่เริ่มประชุมกันมาเราก็ปฏิบัติกันมาอย่างนี้เรื่อย วันนี้สับสนอย่างไร ไม่ทราบ เอะป็นว่า ท่านเห็นควรให้แก้ก็เห็นด้วย ถ้าหากว่าเห็นควรให้คงไว้ตามร่างเดิมก็เห็นด้วย ท่านสุพร สุภสร สงสัยอีกแล้วเชิญ

นายสุพร สุภสร (อุตรธานี) : คืออย่างนี้ ถ้าเห็นตามร่างของรัฐบาลคิดว่าไม่เห็นด้วย มันเลยสับสน ถ้าเห็นด้วยกับที่เขาแก้บอกว่า เห็นด้วย อย่างนั้นใช่ไหมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ใช่ครับไม่ต้องแปลเลขนะภาษาไทย ยังสงสัยอยู่อีกหรือเปล่า ท่านอุคร เชิญครับ

นายอุคร ตันติสุนทร (ตลก) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผมคิดว่ามี ๒ ประเด็น ประเด็นหนึ่งคือหมายความว่าร่างของกรรมาธิการ อีกประเด็นหนึ่งคือร่างของผู้แปรญัตติ มี ๒ ประเด็นเท่านั้นเอง ร่างของกรรมาธิการนี้หมายความว่ากรรมาธิการนี้แก้ไขแล้ว ตรงนี้ผมคิดว่าท่านประธานฯ จะกรุณาพิจารณาว่าตรงนี้ควรจะถามอย่างนี้ท่านครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เดี่ยวท่านอุครฟังผมนิดหนึ่ง คือร่างของกรรมาธิการเป็นหลักถูกแล้วล่ะ เพราะว่ากรรมาธิการไปแก้ไข เราก็เอาความเห็นของกรรมาธิการเป็นหลัก แต่ว่าบังเอิญมีผู้สงวนคำแปรฯ มาแก้ด้วยอีก ๓ ราย แต่แก้คนละอย่าง ในขณะที่เดียวกันก็มีอีกรายหนึ่ง คือท่านสมเกียรติ สรลัมภ์ กับพวก ขอให้คงไว้ตามร่างเดิม ประเด็นก็คือมีแก้หรือไม่แก้ว่าอย่างนั้นเถอะ ไข่ไหมครับ ท่านอุครยังสงสัยอยู่ เชิญครับ

นายอุคร ตันติสุนทร (ตลก) : กระผมอยากจะเรียนอย่างนี้ คือร่างของกรรมาธิการนี้เป็นหลัก กรรมาธิการไปแก้ไขก็ต้องเห็นว่าตรงนั้นเป็นหลักร่างของกรรมาธิการ ตรงนี้ต้องถามอย่างนี้ครับ ไม่ใช่ว่าแก้หรือไม่แก้ครับ หมายความว่าร่างของกรรมาธิการที่แก้ไขแล้วคือเป็นร่างของกรรมาธิการ แล้วสำหรับสมาชิกฯ ที่ขอสงวนคำแปรญัตติ รวมทั้งผู้ที่เห็นด้วยว่าควรจะเป็นตามร่างเดิมนั้นก็คือขอแก้ไขครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : คือความเห็นของท่านอุดร ในกรณีถ้าจะถามอย่างท่านอุดรว่า หมายถึงว่าต้องไม่มีคนขอให้คงไว้ตามร่างเดิม เราก็จะถามว่าแก้ตามกรรมาธิการหรือแก้ตามที่ผู้สงวนคำแปรฯ ทีนี้ขณะนี้มีการขอให้คงไว้ตามร่างเดิม เราก็จำเป็นต้องเอาประเด็นที่คงไว้ตามร่างเดิมมาถามด้วย ชัดเจนไหมครับ ส่วนใหญ่เข้าใจแล้วนะครับ เอานะครับเวลาล่วงลงไปทุกทีจะเสียเวลามาก ขอดมอีกทีนะครับ ท่านเห็นว่าควรแก้ไขมาตรา ๑๗ (๑) กค เห็นด้วย ถ้าหากท่านเห็นว่าควรคงไว้ตามร่างเดิมกรรมาฯ ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ ไม่มีปัญหาในการลงคะแนน ปิดการลงคะแนน และขอเจ้าหน้าที่รวมคะแนนได้ครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๕๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๖๘ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เห็นด้วยที่จะให้แก้ไข ๕๕ ไม่เห็นด้วย หมายถึงให้คงไว้ตามร่างเดิม ๖๘ เป็นอันยุติ คงไว้ตามร่างเดิมครับ สำหรับมาตรา ๑๗ (๒) ก็มีกรรมาธิการแก้ไขและมีผู้ขอแปรญัตติ สงวนคำแปรฯ ไว้ ๔ กลุ่ม และคงต้องใช้เวลาอภิปรายมากนะครับ ก็ขอเลื่อนการประชุมไปประชุมในวันพรุ่งนี้
วันนี้ก็จะประชุมเพียงเท่านี้ ขอปิดการประชุมครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๒.๑๐ นาฬิกา

ผู้จกรายงานการประชุม

อารีวรรณ	นพรัตน์สมบูรณ์	สมบูรณ์	ข้ากระแสร์
สรยุทธ	ปลื้มถนอม	อัญริยา	เอี่ยมโอบัฐ
ทิพวรรณ	พูนทรัพย์	นนทพร	แก้วมะเริง
ศรีอนงค์	นิสกา	ศุภลักษณ์	โอภาสพินิจ
สรัญญา	ศตะภาค	เปล่งฉวี	ศิรินทโร
สิริวรรณ	โชติพันธุ์	อภิญา	นพเก้า
วิมล	แจ้จ้อดละ	มยุรี	แก่นสาร
อรสา	เจียมเจริญ	ธีรวรรณ	นราพงศ์
สุพิชญ์ลักษณ์	หาญพิทักษ์สุข	ภาวณา	ภักฉัตรทัน
จิตติมา	แก้วงาม	พนิดา	อิศโร
สุชาดา	ภมะราภา	ศักดิ์วัลย์	รัตนบุรี
กาหลง	เทียนทอง	มิ่งขวัญ	พິงรัตน์มงคล
สำรวม	ผลประสิทธิ์	ภชนี	กงสมจิตต์
รุจิรา	เนตรบุตร	วนิดา	ศิริทรัพย์สมใจ
วรรณุช	ทรวงแสง	ละไม	สุวรรณพิทักษ์
อรนิตย์	ฤทธิมัต		

กลุ่มงานชวเลข สำนักการประชุม

คณะกรรมการตรวจรายงานการประชุมและติดตามมติของวุฒิสภา

ลำดับที่	รายชื่อคณะกรรมการ	ลายมือชื่อ
๑	นายมารุต โรจนापียววงศ์ ประธานคณะกรรมการ	๗ 12
๒	นายสรารุช นิยมทรัพย์ ประธานที่ปรึกษาคณะกรรมการ	๗๒
๓	นางจิตรา อยู่ประเสริฐ รองประธาน คนที่หนึ่ง	จิตรา
๔	พลโท ปัญญา อยู่ประเสริฐ รองประธาน คนที่สอง	ปัญหา
๕	นายสมัย ฮุมแสน รองประธาน คนที่สาม	สมัย
๖	นายจตุรวิทย์ จันทร์ประสงค์ รองประธาน คนที่สี่	จตุรวิทย์
๗	นายโกเมศ ทัชชานานนท์ โฆษกคณะกรรมการ	โกเมศ
๘	พลตำรวจเอก สมชาย ไชยเวช ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	สมชาย
๙	ร้อยตรี อนุฎล สุภาไชยกิจ ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	อนุฎล
๑๐	พลเอก บัณฑิตย์ มลาขอรินุญย์ ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	บัณฑิตย์
๑๑	นายเพิ่มพูน ทองศรี ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	เพิ่มพูน
๑๒	นายณภินทร ศรีสรรพวงค์	ณภินทร
๑๓	นายพิชิต ชัยวิรัตน์นะ	พิชิต
๑๔	นายพิเชฐ พัฒนโชติ	พิเชฐ
๑๕	นายอมร นิลเปรม	อมร

ตรวจแล้ว วันที่ ๕ เดือน พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

สภารับรองในคราวประชุม
ครั้งที่ ๓๑ (สมัยสามัญทั่วไป)

วันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖

.....

ประธานวุฒิสภา

คณะกรรมการตรวจรายงานการประชุมและติดตามมติของวุฒิสภา

ลำดับที่	รายชื่อคณะกรรมการ	ลายมือชื่อ
๑	นายมารุต โรจนปิยาวงค์ ประธานคณะกรรมการ	๓ ๙ ๕
๒	นายสรารุช นิยมทรัพย์ ประธานที่ปรึกษาคณะกรรมการ	๖
๓	นางจิตรา อยู่ประเสริฐ รองประธาน คนที่หนึ่ง	จิตรา
๔	พลโท ปัญญา อยู่ประเสริฐ รองประธาน คนที่สอง	กัญญา
๕	นายสมัช สมแสน รองประธาน คนที่สาม	สมัช
๖	นายถวิล จันทร์ประสงค์ รองประธาน คนที่สี่	ถวิล
๗	นายโกเมศ ฑิฆนนานนท์ โฆษกคณะกรรมการ	โกเมศ
๘	พลตำรวจเอก สมชาย ไชยเวช ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	สมชาย
๙	ร้อยตรี อนุภูต สุภาไชยกิจ ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	อนุภูต
๑๐	พลเอก บัณฑิตย์ มลายจริศุณย์ ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	บัณฑิตย์
๑๑	นายเพิ่มพูน ทองศรี ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	เพิ่มพูน
๑๒	นายณรินทร์ ศรีสรรพางค์	ณรินทร์
๑๓	นายพิชิต ชัยวิรัตน์นะ	พิชิต
๑๔	นายพิเชฐ พัฒนโชติ	พิเชฐ
๑๕	นายอมร นิลเปรม	อมร

ตรวจแล้ว วันที่ ๘ เดือน ๗๓๐๖ พ.ศ. ๒๕๖๖

สภารับรองในคราวประชุม

ครั้งที่.....

วันที่.....

ประธานวุฒิสภา



LIRT