



รายงานการประชุม
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๑๒

วันพุธที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

สารบัญ

รายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๘ เป็นพิเศษ

วันพุธที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

ณ ตึกรัฐสภา

5

	หน้า
10	ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม
	เรื่องแรก รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรี
	ตามข้อสั่งเกิดของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา
	ร่างพระราชบัญญัติราชบัณฑิตยสภา พ.ศ.
	เรื่องที่ ๒ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรี
15	ตามข้อสั่งเกิดของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา
	ร่างพระราชบัญญัติจรรยาบรรณ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
	(ส่งใบสั่งทางไปรษณีย์) และข้อสั่งเกิดของคณะกรรมการวิสามัญ
	พิจารณาร่างพระราชบัญญัติจรรยาบรรณ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
	(ส่งใบสั่งทางไปรษณีย์) พิจารณาร่างพระราชบัญญัติจรรยาบรรณ
20	(ฉบับที่ ..) พ.ศ. (กำหนดสัญญาอนุญาตเพิ่มเติม กำหนดให้
	พนักงานเจ้าหน้าที่ใช้ไฟฉายเรื่องแสงในการแสดงสัญญาอนุญาตได้)
	เรื่องที่ ๓ รับทราบเรื่อง ขอเลื่อนการรายงานความคืบหน้า
	การยกร่างรัฐธรรมนูญของคณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ
	ต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
25	เรื่องที่ ๔ รับทราบเรื่อง ผลการพิจารณาของคณะกรรมการ
	ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.)

30

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม

- 5 รับรองรายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ๔
- ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๗ วันศุกร์ที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๗
- ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๗
- ครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๗ วันพฤหัสบดีที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๗
- ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๗ วันศุกร์ที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๗
- 10 - ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๗ วันพฤหัสบดีที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๗
- และครั้งที่ ๒๒/๒๕๕๗ วันศุกร์ที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๗

เรื่อง ขอย้ายระยะเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
เหรียญพิทักษ์เสรีชน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ๕

15

เรื่องด่วน

- เรื่องด่วนที่ ๑** การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ๖
- เพื่อดำเนินกระบวนการถอดถอนสมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๓๘ คน
ออกจากตำแหน่ง ตามมาตรา ๖ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญ
แห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗
- 20 ประกอบมาตรา ๖๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒
- ๑.๑ การแถลงเปิดสำนวนตามรายงานและความเห็นของ ๖
- คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
- 25 และการแถลงคัดค้านโต้แย้งคำแถลงเปิดสำนวนหรือรายงาน
พร้อมความเห็นของคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
การทุจริตแห่งชาติ ของผู้ถูกกล่าวหา (ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๕๔
วรรคหนึ่ง)

30

หน้า

	ผู้อภิปราย	
5	- นายวิชัย วิวิตเสวี (ผู้กล่าวหา)	๙
	- นายกฤษ อาทิตย์แก้ว (ผู้ถูกกล่าวหา)	๒๕, ๒๘
	- นายวิทยา อินาลา (ผู้ถูกกล่าวหา)	๔๑
	- นางภารดี จงสุขชนามณี (ผู้ถูกกล่าวหา)	๕๗
	- พลโท พงศ์เอก อภิรักษ์โยธิน (ผู้ถูกกล่าวหา)	๕๙
10	- นายสิงห์ชัย พุ่งทอง (ผู้ถูกกล่าวหา)	๖๓
	- นายดิเรก ถึงฝั่ง (ผู้ถูกกล่าวหา)	๖๖
	๑.๒ พิจารณาประเด็นซักถามตามญัตติของสมาชิก	๖๙
	สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่เสนอล่วงหน้าก่อนวันประชุม	
15	ผู้อภิปราย	
	- นายสมชาย แสวงการ	๗๐
	๑.๓ ตั้งคณะกรรมการจัดการซักถาม (ตามข้อบังคับ	๗๒
	ข้อ ๑๕๔ วรรคสาม)	
20	ผู้อภิปราย	
	- นายสมชาย แสวงการ	๗๓, ๗๕
	ระเบียบวาระที่ ๓ กระทุ้งถาม ไม่มี	๗๗
25	ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จเรียบร้อยแล้ว	๗๗
	๔.๑ รายงานการประชุมลับของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	๗๗
	ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๗ วันศุกร์ที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๗ เรื่อง พิจารณา	
	รายงานและสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช.	

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๑๒ เป็นพิเศษ

หน้า

- 5 กรณีก้าวหา นายนิคม ไวยรัชพานิช และกรณีก้าวหา นายสมศักดิ์ เกียรติสุรนนท์ ในการดำเนินการเกี่ยวกับการพิจารณาร่างแก้ไข รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยเกี่ยวกับที่มาของสมาชิกวุฒิสภา คณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พิจารณาเสร็จแล้ว
- ผู้อภิปราย**
- 10 - นายสมชาย แสวงการ ๗๘
- ๔.๒ รายงานการประชุมลับสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ให้ความเห็นชอบ บุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งผู้ตรวจการแผ่นดิน
- 15 คณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พิจารณาเสร็จแล้ว
- ผู้อภิปราย**
- นายสมชาย แสวงการ ๗๙
- 20 ๔.๓ รายงานการประชุมลับสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๗ วันพฤหัสบดีที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ เรื่อง พิจารณารายงานและสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. กรณีก้าวหา นายนิคม ไวยรัชพานิช กรณีก้าวหา นายสมศักดิ์ เกียรติสุรนนท์ ในการดำเนินการเกี่ยวกับ
- 25 การพิจารณาแก้ไขร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยเกี่ยวกับที่มา ของสมาชิกวุฒิสภา คณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พิจารณาเสร็จแล้ว
- ผู้อภิปราย**
- นายสมชาย แสวงการ ๘๑

หน้า

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา

- 5 ๕.๑ นโยบายการตรวจเงินแผ่นดิน (พ.ศ. ๒๕๕๘ – พ.ศ. ๒๕๖๐) ๘๒
 ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติ
 ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๒)
- ๕.๒ รายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานป้องกันและ ๘๒
 ปราบปรามการฟอกเงิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖
- 10 (ตามมาตรา ๔๗ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
 พ.ศ. ๒๕๕๒)
 ขอเลื่อนการพิจารณารายงานทั้ง ๒ ฉบับดังกล่าวออกไปก่อน

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องเสนอใหม่ ไม่มี

- 15 ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องเสนอใหม่ ไม่มี ๘๒
- ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ ไม่มี ๘๒

รายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๘ เป็นพิเศษ
วันพุธที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘
ณ ตึกรัฐสภา

5

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๒๐ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๑๘๗ คน

10

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : กราบเรียนท่านสมาชิกครับ
บัดนี้ท่านสมาชิกมาประชุม ๑๓๒ ท่านแล้วนะครับ ครบองค์ประชุม ผมขอเปิดประชุมครับ
ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม
เรื่องแรก รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อสั่งเกตของ
15 คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติราชบัณฑิตยสภา พ.ศ.

20

25

30

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติ

เมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ รับทราบข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา

- 5 ร่างพระราชบัญญัติราชบัณฑิตยสภา พ.ศ. และผลการดำเนินการตามข้อสังเกตที่
ราชบัณฑิตยสถานเสนอ พร้อมทั้งได้แจ้งมายังสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อทราบ รายละเอียด
ปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางให้ท่านสมาชิกแล้วนะครับ

จึงขอเรียนแจ้งให้ที่ประชุมทราบครับ

(ที่ประชุมรับทราบ)

- 10 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เรื่องที่ ๒ รับทราบผลการดำเนินการ
ของคณะรัฐมนตรีตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติจรรยา
ทางบก (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ส่งใบสั่งทางไปรษณีย์) และข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญ
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติจรรยาทางบก (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ส่งใบสั่งทางไปรษณีย์) พิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติจรรยาทางบก (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (กำหนดสัญญาณจรรยาเพิ่มเติม กำหนดให้
15 พนักงานเจ้าหน้าที่ใช้ไฟฉายเรืองแสงในการแสดงสัญญาณจรรยาได้)

20

25

30

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คณะรัฐมนตรีได้มติเมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ รับทราบข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติจราจรทางบก (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ส่งใบสั่งทางไปรษณีย์) และข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติจราจรทางบก (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ส่งใบสั่งทางไปรษณีย์) ซึ่งพิจารณาร่างพระราชบัญญัติจราจรทางบก (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (กำหนดสัญญาณจราจรเพิ่มเติม กำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่ใช้ไฟฉายเรืองแสงในการแสดงสัญญาณจราจรได้) และผลการดำเนินการตามข้อสังเกตที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติเสนอ พร้อมทั้งได้แจ้งมายังสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อทราบ
- 10 รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางให้ท่านสมาชิกแล้ว
จึงขอเรียนแจ้งให้ที่ประชุมทราบครับ
(ที่ประชุมรับทราบ)
ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : นอกจากนี้ยังมีเรื่องแจ้งที่ไม่ปรากฏ
ในระเบียบวาระอีก ๒ เรื่องคือ
- 15 ๑. ตามที่ประธานได้กำหนดให้มีการรายงานความคืบหน้าการยกร่างรัฐธรรมนูญของคณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก่อนเข้าสู่ระเบียบวาระการประชุมสัปดาห์ละ ๑ ครั้ง แต่โดยที่สัปดาห์นี้คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญติดภารกิจสัมมนา ณ ต่างจังหวัด จึงขอเลื่อนการรายงานความคืบหน้าต่อสภาในสัปดาห์หน้าครับ
- 20 ๒. ตามที่ประธานวุฒิสภาได้ส่งคำร้องขอของนายวิทยา บุรณศิริ และคณะสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพรรคเพื่อไทย ที่ขอให้ถอดถอนนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ นายกรัฐมนตรี นายสุเทพ เทือกสุบรรณ รองนายกรัฐมนตรี และพลเอก อนุพงษ์ เผ่าจินดา ผู้บัญชาการทหารบก ออกจากตำแหน่ง โดยระบุว่า มีพฤติการณ์ส่อว่ากระทำผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ และส่อว่าจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย
- 25 กรณีเหตุการณ์ชุมนุมทางการเมืองเมื่อปี ๒๕๕๓ ไปยังคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) เพื่อดำเนินการได้สวนข้อเท็จจริง เมื่อวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๓ และคำร้องขอของนายมีชัยวัญ แสงสุวรรณ และคณะสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพรรคเพื่อไทย จำนวน ๒ คำร้อง ที่ขอให้ถอดถอนนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ นายกรัฐมนตรี กับคำร้องขอให้ถอดถอนรัฐมนตรี จำนวน ๘ คน ออกจากตำแหน่ง โดยระบุว่า มีพฤติการณ์ส่อไปในทางทุจริต

ต่อหน้าที่ ส่อว่ากระทำผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ส่อว่าจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง

5 ไปยังคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๔

บัดนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า ข้อกล่าวหาข้างฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหา กับพวกได้กระทำความผิดตามที่กล่าวหา ข้อกล่าวหาไม่มีมูล จึงมีมติให้ข้อกล่าวหา ตกไป

10 สำหรับประเด็นเรื่องร่วมกันสั่งการให้เหตุการณ์สลายการชุมนุมของกลุ่มแนวร่วมประชาธิปไตยต่อต้านเผด็จการ (นปช.) นั้น โดยสั่งการให้มีการฆาตกรรมประชาชนผู้เข้าร่วมชุมนุม เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๓ โดยมีขอบด้วยกฎหมาย คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำลังดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง

จึงขอเรียนให้ที่ประชุมทราบครับ

(ที่ประชุมรับทราบ)

15 ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม

รับรองรายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๗ วันศุกร์ที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๗

ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๗

ครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๗ วันพฤหัสบดีที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๗

20 ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๗ วันศุกร์ที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๗

ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๗ วันพฤหัสบดีที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๗

และครั้งที่ ๒๒/๒๕๕๗ วันศุกร์ที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๗

รวม ๖ ครั้ง ซึ่งได้วางไว้ให้สมาชิกตรวจดูก่อนแล้ว ตามข้อบังคับการประชุม สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๒๘ จึงขอเรียนสอบถามว่า จะมีสมาชิกท่านใดขอแก้ไขเพิ่มเติม

25 ประการใดหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าไม่มีผู้ใดขอแก้ไขเพิ่มเติม ถือว่าที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมทั้ง ๖ ครั้งดังกล่าวนี้ครับ

ท่านสมาชิกครับ ก่อนที่จะเข้าสู่ระเบียบวาระเรื่องด่วน ผมขอปรึกษาต่อที่ประชุม
ดังนี้

5 เรื่อง ขอย้ายระยะเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติเหรียญพิทักษ์เสรีชน
(ฉบับที่ ..) พ.ศ.

10

15

20

25

30

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ด้วยประธานคณะกรรมการวิสามัญ
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติเหรียญพิทักษ์เสรีชน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ได้มีหนังสือขอขยายเวลา
5 การพิจารณาออกไปอีก ๓๐ วัน เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าวมีเนื้อหาสาระสำคัญที่
ต้องพิจารณาด้วยความละเอียดรอบคอบ โดยการขอขยายเวลาครั้งนี้เป็นการขอขยายเวลาครั้งที่ ๒
จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบให้ขยายเวลา
10 การพิจารณาออกไปได้อีก ๓๐ วัน ต่อไปเป็นเรื่องด่วนครับ

เรื่องด่วนที่ ๑ การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อดำเนินกระบวนการถอดถอน
สมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๓๘ คน ออกจากตำแหน่ง ตามมาตรา ๖ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญ
แห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ ประกอบมาตรา ๖๔
แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒

15 ในขั้นตอนนี้จะเป็นการแถลงเปิดสำนวนตามรายงานและความเห็นของ
คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และการแถลงคัดค้านโต้แย้งคำแถลง
เปิดสำนวนหรือรายงานพร้อมความเห็นของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
แห่งชาติของผู้ถูกกล่าวหา

ท่านสมาชิกครับ วันนี้เป็นการแถลงเปิดสำนวนของคณะกรรมการป้องกันและ
20 ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และต่อไปก็จะเป็นการแถลงคัดค้านโต้แย้งคำแถลงเปิดสำนวนของ
ผู้ถูกกล่าวตามข้อบังคับการประชุม ข้อ ๑๕๔ วรรคหนึ่ง ต่อไปผมจะได้ให้เจ้าหน้าที่เชิญคุณ
เข้าห้องประชุมนะครับ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีหนังสือมอบหมายให้

- | | |
|-------------------------------|-----------------------------------|
| ๑. นายวิชัย วิวิตเสวี | กรรมการ ป.ป.ช. |
| ๒. นายธรรมนูญ เรืองดิษฐ์ | ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. |
| ๓. นายเกียรติศักดิ์ พุฒพันธ์ | นักกฎหมาย ป.ป.ช. ชำนาญการพิเศษ |
| ๔. นายพัฒนาพงศ์ จันทร์เพ็ชรพล | นักกฎหมาย ป.ป.ช. ชำนาญการพิเศษ |
| ๕. นางสาวหทัยภัทร อนันตะยา | นักกฎหมาย ป.ป.ช. ชำนาญการ |
| ๖. นายใหญ่วนิช สายแก้ว | เจ้าพนักงาน ป.ป.ช. ปฏิบัติการ |

ซึ่งเป็นผู้แทนฝ่ายคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้กล่าวหา เข้าร่วมประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อแถลงเปิดสำนวนของ ป.ป.ช. ซึ่งผมได้จัดให้อยู่ทางด้านขวาของหน้าบัลลังก์ เจ้าหน้าที่

5 เชิญท่านเข้าร่วมประชุมนะครับ

(เจ้าหน้าที่ได้เชิญผู้แทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้กล่าวหาเข้าประจำที่)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ส่วนฝ่ายผู้ถูกกล่าวหาที่มานี้วันนี้ครับ

๑. นางภารดี จงสุขชามณี

๒. พลโท พงศ์เอก อภิรักษ์โยธิน

10

๓. นายประสิทธิ์ โปธสุชน

๔. นายสมชาติ พรรณพัฒน์

๕. พลตำรวจตรี ่องอาจ สุวรรณสิงห์

๖. นายดิเรก ถึงฝั่ง

๗. นายประวัตติ ทองสมบุรณ์

15

๘. นายกฤษ อาทิตย์แก้ว

๙. นายไพบูลย์ ชำศิริพงษ์

๑๐. นายสุเมธ ศรีพงษ์

๑๑. พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาธนพงศ์

๑๒. นายสุรพงษ์ ตันธนศรีกุล

20

๑๓. นายพีระ มานะทัศน์

๑๔. นายสิทธิศักดิ์ ยนต์ตระกูล

๑๕. นายสุวิศว์ เมฆเสรีกุล

๑๖. นายรักพงษ์ ณ อุบล

๑๗. นายบวรศักดิ์ คณาเสน

25

๑๘. นายจตุรงค์ ธีระกนก

๑๙. นายสิงห์ชัย ทุ่งทอง

๒๐. นายประเสริฐ ประคุณศึกษาพันธ์

๒๑. นายโสภณ ศรีมาเหล็ก

๒๒. นายต่วนอัปดุลเลาะ ดาโฮ๊ะมารียอ

30

๒๓. พลตำรวจเอก โกวิท ภัคดีภูมิ

๒๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์ บารู
๒๕. นายสุโข วุฒิโชติ
- 5 ๒๖. นายสุรียา ปันจอร์
๒๗. นายถนอม ส่งเสริม
๒๘. นายวรวิทย์ วงษ์สุวรรณ
๒๙. นายวิทยา อินาลา

ได้จัดให้นั่งอยู่ทางด้านซ้ายของหน้าบัลลังก์ และแถวที่นั่งของสมาชิกด้านหน้านะครับ

- 10 (เจ้าหน้าที่ได้เชิญผู้ถูกกล่าวหาเข้าประจำที่)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : สำหรับการแถลงเปิดสำนวนของผู้ถูกกล่าวหา
ทางฝ่ายผู้ถูกกล่าวหาได้กำหนดให้บุคคลดังต่อไปนี้ร่วมกันเป็นผู้แถลง

- 5 ๑. นายกฤษ อาทิตย์แก้ว
๒. นายวิทยา อินาลา
๓. นางภารดี จงสุขชนามณี
๔. พลโท พงศ์เอก อภิรักษ์โยธิน
๕. นายสิงห์ชัย พุ่งทอง
- 10 ๖. นายดิเรก ถึงฝั่ง

โดยที่ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๕๔ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า
ในวาระเริ่มแรกของการพิจารณา ให้ผู้ที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีสิทธิแถลง
เปิดสำนวนตามรายงานและความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หลังจากนั้นจึงให้ผู้ถูกกล่าวหา
หรือผู้แทนมีสิทธิแถลงคัดค้าน ดังนั้นในลำดับแรกจะเป็นการแถลงเพื่อเปิดสำนวนของผู้ได้รับ
15 มอบหมายจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ขอเชิญผู้กล่าวหาแถลงเปิดสำนวน

- นายวิชัย วิวิตเสวี (ผู้กล่าวหา) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติที่เคารพ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติผู้ทรงเกียรติทุกท่าน กระผม นายวิชัย
วิวิตเสวี กรรมการ ป.ป.ช. ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้เป็นหัวหน้าคณะผู้แทน
ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มาร่วมประชุมกับสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในการประชุมของ
20 สภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อพิจารณากรณีประธานวุฒิสภาได้มีหนังสือส่งเรื่องให้คณะกรรมการ
ป.ป.ช. ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงให้ถอดถอนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา
รวม ๓๘๓ คนออกจากตำแหน่ง เนื่องจากมีพฤติการณ์ส่อว่าจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบทบัญญัติ
แห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืน หรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง
ในกรณีนี้ ประธานวุฒิสภาได้มีหนังสือส่งคำร้องขอให้ถอดถอนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
25 และสมาชิกวุฒิสภา รวม ๓๘๓ คนออกจากตำแหน่ง โดยนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ และคณะ
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร รวม ๑๑๔ คน ได้ยื่นคำร้องขอต่อประธานวุฒิสภา เมื่อวันที่ ๒๗
พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เพื่อขอใช้สิทธิตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐
มาตรา ๒๗๑ เพื่อให้วุฒิสภามีมติตามมาตรา ๒๑๔ ให้ถอดถอนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิก
วุฒิสภา รวม ๓๘๓ คนออกจากตำแหน่ง รายละเอียดคำร้องปรากฏตามเอกสาร อ. ๑ ของสำนวน
30 ที่คณะกรรมการส่งมา

สำหรับข้อกล่าวหาตามคำร้องของผู้ร้องขอก็มีด้วยกัน ๒ กรณี

กรณีที่ ๑ คือร่วมกันเสนอร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม

- 5 มาตรา ๑๐๑ มาตรา ๑๑๒ มาตรา ๑๑๕ มาตรา ๑๑๗ มาตรา ๑๑๘ มาตรา ๑๒๐ และมาตรา ๒๔๑ และยกเลิกมาตรา ๑๑๓ และมาตรา ๑๑๔ ซึ่งก็เรียกกันว่าเป็นร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่มาจากสมาชิกวุฒิสภา และก็ร่วมกันให้ความเห็นชอบร่างรัฐธรรมนูญดังกล่าวในวาระที่ ๑ วาระที่ ๒ และวาระที่ ๓

อีกกรณีหนึ่งคือใช้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของสมาชิกรัฐสภารายอื่น

- 10 เพื่อแสดงตนและลงคะแนน สำหรับการประชุมของสภานิติบัญญัติแห่งชาติวันนี้มีกรณีมาสู่การพิจารณาของที่ประชุมเพียงกรณีเดียว คือกรณีที่ ๑ และผู้ถูกกล่าวหาที่ถูกกล่าวว่ามีเฉพาะอดีตสมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๕๐ คน คือผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๒๖๑ ถึงลำดับที่ ๓๑๐ เท่านั้น ในการแถลงเปิดคดีของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กระผมและคณะซึ่งเป็นผู้แทนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะขอกกล่าวเฉพาะการกระทำของผู้ถูกกล่าวหา ๕๐ คนนี้เท่านั้น และเพื่อไม่ให้เสียเวลา
- 15 ของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผมจะขอกกล่าวโดยรวบรัด แต่ในการตอบข้อซักถามของคณะกรรมการธิการ กระผมและคณะจะตอบและให้ข้อมูลแก่ที่ประชุมอย่างละเอียดเพื่อประโยชน์ในการพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ฐานความผิดตามคำร้องขอคือ อดีตสมาชิกวุฒิสภาซึ่งถูกกล่าวหาทั้ง ๕๐ คน

- 20 มีพฤติการณ์ส่อว่าจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรงตามมาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ ตามที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ ตามที่แก้ไขโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๔ ปัญหาว่าการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาทั้ง ๕๐ คนมีพฤติการณ์ส่อว่าจงใจใช้อำนาจหน้าที่
- 25 ขัดต่อบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือว่าฝ่าฝืน หรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานจริยธรรมอย่างร้ายแรง อันเป็นเหตุให้วุฒิสภามีอำนาจดำเนินการถอดถอนออกจากตำแหน่งตามมาตรา ๕๘ หรือไม่ ในการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้แยกพิจารณาเป็น ๕ ประเด็นด้วยกัน

ประเด็นที่ ๑ ผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๒๖๑ ถึงลำดับที่ ๓๑๐ ได้ลงชื่อเสนอ

- 30 ร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่มาจากสมาชิกวุฒิสภาหรือไม่

ประเด็นที่ ๒ ผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๒๖๑ ถึงลำดับที่ ๓๑๐ ได้พิจารณาและลงมติเห็นชอบกับร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่มาจากสมาชิกรัฐสภา

5 ในวาระที่ ๑ วาระที่ ๒ วาระที่ ๓ หรือไม่

ประเด็นที่ ๓ ร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่มาจากสมาชิกรัฐสภาที่รัฐสภาใช้ในการพิจารณาทั้ง ๓ วาระนั้น มีการจัดพิมพ์ขึ้นใหม่ หรือเป็นคนละฉบับกับที่ผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๒๖๑ ถึงลำดับที่ ๓๑๐ ร่วมลงชื่อเสนอต่อสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖ หรือไม่

10 ประเด็นที่ ๔ ร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่มาจากสมาชิกรัฐสภาที่มีการจัดพิมพ์ขึ้นใหม่ ที่รัฐสภาใช้ในการพิจารณาและลงมติ โดยไม่ปรากฏว่ามีสมาชิกรัฐสภาได้ร่วมลงชื่อรับรองนั้นชอบด้วยรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายหรือไม่

ประเด็นที่ ๕ สุดท้าย การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๒๖๑ ถึงลำดับที่ ๓๑๐ ที่ร่วมลงชื่อเสนอญัตติแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ฉบับที่มาจากสมาชิกรัฐสภาได้พิจารณาลงมติในวาระที่ ๑ วาระที่ ๒ วาระที่ ๓ ถือว่าเป็นพฤติการณ์ที่ถือว่าจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายหรือไม่ กับประเด็นที่ ๑ ประเด็นที่ ๒ ประเด็นที่ ๓ ประเด็นที่ ๔ ก็เป็นปัญหาข้อเท็จจริงครบถ้วนประธาน ส่วนประเด็นสุดท้ายก็เป็นปัญหาข้อกฎหมายซึ่งกระผมจะขอกล่าวเป็นประเด็น ๆ ไปจากการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ประเด็นที่ ๑ ปัญหาว่าผู้ถูกกล่าวหาทั้ง ๕๐ คนได้ลงชื่อเสนอร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่มาจากสมาชิกรัฐสภาหรือไม่ ในประเด็นนี้

20 จากการไต่สวนข้อเท็จจริง โดยตรวจสอบจากญัตติแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ฉบับที่มาจากสมาชิกรัฐสภาที่มีผู้เสนอต่อสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖ แล้ว พบว่าผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๒๖๑ ถึงลำดับที่ ๓๑๐ ซึ่งนำโดยนายอุดมเดช รัตนเสถียร และคณะ ประกอบด้วยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และสมาชิกรัฐสภาจำนวน ๓๘๓ คน

25 เป็นผู้ร่วมลงชื่อเสนอร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยดังกล่าว ก็ได้ความตามประเด็นที่ตั้งไว้นั้นประเด็นที่ ๑

ประเด็นที่ ๒ ผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๒๖๑ ถึงลำดับที่ ๓๑๐ ได้พิจารณาและลงมติเห็นชอบกับร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่มาจากสมาชิกรัฐสภา

วาระที่ ๑ วาระที่ ๒ วาระที่ ๓ หรือไม่ ในประเด็นนี้จากการไต่สวนข้อเท็จจริงก็พบว่าผู้ถูกกล่าวหา

30 ลำดับที่ ๒๖๑ ถึงลำดับที่ ๓๑๐ นอกจากผู้ถูกกล่าวหา ๓ คน คือผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๒๖๓

๑๒

สนช. ๑๒ เป็นพิเศษ

ละไม่ ๒/๔

- ลำดับที่ ๒๗๐ และลำดับที่ ๒๘๘ ซึ่งไม่ได้พิจารณาและลงมติวาระหนึ่งวาระใดเลยแล้ว ผู้ถูกกล่าวหา
คนอื่นทั้ง ๔๗ คนล้วนได้พิจารณาแล้วลงมติเห็นชอบกับร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
- 5 ดังกล่าวในวาระใดวาระหนึ่ง หรือหลายวาระ โดยจากการไต่สวนข้อเท็จจริงและรับฟังคำชี้แจง
แก้ข้อกล่าวหาของผู้ถูกกล่าวหาเหล่านี้พบว่า การร่วมลงชื่อเสนอญัตติแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ
แห่งราชอาณาจักรไทย ฉบับที่มาของสมาชิกวุฒิสภา และการพิจารณาและลงมติเห็นชอบกับ
ร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยดังกล่าวในวาระที่ลงมตินั้น ไม่ปรากฏว่ามีผู้ถูกกล่าวหารายใด
ให้การปฏิเสธข้อเท็จจริงว่าไม่ได้ร่วมลงชื่อเสนอญัตติแก้ไขร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
- 10 หรือปฏิเสธว่าไม่ได้พิจารณาหรือลงมติเห็นชอบในวาระใดวาระหนึ่ง -----

- ๓/๑

๑๓

สนช. ๑๒ เป็นพิเศษ

ลัดดาวัลย์ ๓/๑

- เว้นแต่รายเดียวท่านประธานครับ คือรายนายสุพจน์ เลียดประถม ผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๒๗๑
ที่ให้การปฏิเสธว่าในการพิจารณาและลงมติเห็นชอบกับร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
5 ในวาระที่ ๓ นั้น ตนไม่ได้ลงมติเห็นชอบกับร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยดังกล่าว
แต่ประการใด ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาจากพยานหลักฐานประกอบรับฟังคำชี้แจง
แก้ข้อหา และตรวจสอบเอกสารต่าง ๆ แล้วเชื่อว่าผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๒๗๑ ไม่ได้เป็นผู้ร่วมลงมติ
เห็นชอบกับร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแก้ไขเพิ่มเติมเกี่ยวกับที่มาของสมาชิกวุฒิสภา
ในวาระที่ ๓ ดังกล่าวจริง
- 10 ประเด็นที่ ๓ ร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๓
ของสมาชิกวุฒิสภาที่รัฐสภาใช้ในการพิจารณาทั้ง ๓ วาระนั้น มีการจัดทำขึ้นใหม่หรือเป็น
คนละฉบับกับผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๒๖๑ ถึงลำดับที่ ๓๑๐ ร่วมลงชื่อเสนอต่อสำนักงานเลขาธิการ
สภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖ หรือไม่ ในประเด็นนี้จากการไต่สวนข้อเท็จจริงรับ
ฟังจากที่ประชุมแห่งนี้ว่า ร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๓ มาของสมาชิก
15 วุฒิสภาที่ผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๒๖๑ ถึงลำดับที่ ๓๑๐ ซึ่งนำโดยนายอุดมเดช รัตนเสถียร
และคณะร่วมลงชื่อเสนอเมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖ นั้น เดิมความในมาตรา ๖ ของ
ร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติมระบุให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๑๗ และ
มาตรา ๑๑๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และให้ใช้ความหมายต่อไปนี้แทน แต่ก่อน
ที่ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติจะได้พิจารณาอนุญาตบรรจุระเบียบวาระการประชุม เพื่อให้
20 รัฐสภาพิจารณาและเสนอและลงมติเห็นชอบกับร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยดังกล่าว
เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๖ ได้มีการแก้ไขปรับปรุงร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยดังกล่าว
โดยจัดพิมพ์ขึ้นใหม่ ซึ่งเปลี่ยนแปลงภายในมาตรา ๖ จากเดิม โดยแก้ไขเป็นให้ยกเลิกความ
ในวรรคสองของมาตรา ๑๑๖ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน
ส่วนมาตรา ๑๑๗ และมาตรา ๑๑๘ เลื่อนไปบัญญัติไว้ในมาตรา ๗ ซึ่งมีความหมายว่า มีการแก้ไข
25 เพิ่มเติมมาตรา ๑๑๖ วรรคสองของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐
ที่มีผลทำให้บุคคลผู้เคยดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภาซึ่งสมาชิกภาพสิ้นสุดลง สามารถสมัคร
รับเลือกตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภาใหม่ได้อีกโดยไม่ต้องรอให้พ้นระยะเวลา ๒ ปี ร่างรัฐธรรมนูญ
แห่งราชอาณาจักรไทยแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่รัฐสภาใช้ในการพิจารณาและลงมติทั้ง ๓ วาระ
จึงเป็นคนละฉบับกับผู้ที่ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๒๖๑ ถึงลำดับที่ ๓๑๐ ร่วมลงชื่อเสนอเมื่อวันที่ ๒๐
30 มีนาคม ๒๕๕๖

- ประเด็นที่ ๔ ร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่มา
- ของสมาชิกวุฒิสภาที่มีการจัดพิมพ์ขึ้นใหม่ ที่รัฐสภาใช้ในการพิจารณาและลงมติโดยไม่ปรากฏว่า
- 5 มีสมาชิกรัฐสภาได้ร่วมลงชื่อรับรองนั้นชอบด้วยรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายหรือไม่ ในประเด็นนี้
- คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่ารัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐
- มาตรา ๒๙๑ (๑) วรรคหนึ่งบัญญัติว่าผู้ตติขอแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
- ต้องมาจากคณะรัฐมนตรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวนไม่น้อยกว่า ๑ ใน ๕ ของจำนวนสมาชิก
- ทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของสภาผู้แทนราษฎรหรือจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา
- 10 จำนวนไม่น้อยกว่า ๑ ใน ๕ ของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของทั้ง ๒ สภา หรือจากประชาชน
- ผู้มีสิทธิเลือกตั้งจำนวนไม่น้อยกว่าห้าหมื่นคน ตามกฎหมายว่าด้วยการเข้าชื่อเสนอกฎหมาย
- ดังนั้นเมื่อปรากฏว่าผู้ตติการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญฉบับที่ที่ประชุม
- ร่วมกันของรัฐสภาใช้ในการพิจารณาได้มีการจัดพิมพ์ขึ้นใหม่โดยเปลี่ยนแปลงในหลักการสำคัญที่มี
- ผลทำให้บุคคลที่เคยดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภาซึ่งสมาชิกภาพสิ้นสุดลง สามารถสมัครรับเลือกตั้ง
- 15 เป็นสมาชิกวุฒิสภาได้อีก โดยไม่ต้องรอให้พ้น ๒ ปี โดยร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
- ที่แก้ไขเพิ่มเติมนี้ไม่ปรากฏว่ามีสมาชิกรัฐสภาร่วมลงชื่อรับรอง ส่งผลให้ผู้ตติแก้ไขเพิ่มเติม
- รัฐธรรมนูญฉบับที่รัฐสภาใช้ในการพิจารณานั้นไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๙๑ (๑) วรรคหนึ่ง
- ตามที่กระผมกราบเรียนมาครับ ในประเด็นนี้ผู้ถูกกล่าวหาปฏิเสธความผิดโดยโต้แย้งว่า การแก้ไข
- ปรับปรุงผู้ตติดังกล่าวสามารถกระทำได้ トラบเท่าที่ประธานรัฐสภายังไม่พิจารณาอนุญาตบรรจุ
- 20 ระเบียบวาระการประชุมตามข้อบังคับการประชุมร่วมกันของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อ ๓๖ ที่ระบุว่า
- ผู้ตติที่บรรจุเข้าระเบียบวาระการประชุมรัฐสภาแล้ว หากผู้เสนอผู้ตติจะถอนผู้ตติหรือจะแก้ไข
- เพิ่มเติมหรือจะถอนชื่อจากการเป็นผู้ร่วมกันเสนอหรือรับรองจะถอนการรับรองผู้ตติจะต้องได้รับ
- ความยินยอมของที่ประชุมรัฐสภา ซึ่งไม่จำเป็นต้องให้สมาชิกสภาร่วมลงชื่อเสนออีกครั้ง แต่คณะกรรมการ
- ป.ป.ช. ก็เห็นว่า การแก้ไขปรับปรุงดังกล่าวหมายความว่าความเฉพาะการแก้ไขปรับปรุงข้อผิดพลาดเพียง
- 25 เล็กน้อย ไม่ใช่เป็นการนำร่างใหม่ที่มีหลักการสำคัญเปลี่ยนไปมาสับเปลี่ยนกับร่างเดิมดังเช่นกรณีนี้
- ความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ข้อนี้คือที่เห็นว่า การดำเนินการในการเสนอร่างรัฐธรรมนูญ
- แห่งราชอาณาจักรไทยแก้ไขเพิ่มเติมที่รัฐสภาใช้ในการพิจารณาทั้ง ๓ วาระไม่เป็นไปโดยชอบด้วย
- รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๙๑ (๑) วรรคหนึ่ง มีคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญสนับสนุนคือ คำวินิจฉัย
- ที่ ๑๕ - ๑๘/๒๕๕๖ ซึ่งคำพิพากษาคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญนี้ก็ผูกพันทุกองค์กรอย่าง
- 30 พวกเราสู้กันอยู่แล้ว

- ประเด็นที่ ๕ ประเด็นสุดท้าย การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๒๖๑ ถึง ลำดับที่ ๓๑๐ ที่ร่วมลงชื่อเสนอญัตติแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญฉบับที่มาจากสมาชิกวุฒิสภาและ
- 5 ที่ได้พิจารณาลงมติในวาระที่ ๑ วาระที่ ๒ วาระที่ ๓ ถือว่าเป็นพฤติการณ์ที่ถือว่าจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายหรือไม่ ในประเด็นนี้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นในเบื้องต้นว่า การจะวินิจฉัยชี้มูลความผิดผู้ถูกกล่าวหารายใดต้องอาศัยพฤติการณ์การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาที่เกี่ยวข้องกับเรื่องนี้ทั้งหมดมาประกอบการพิจารณาว่ามีน้ำหนักเพียงพอ
- 10 ที่จะถือว่าการกระทำของผู้ถูกกล่าวหารายนั้นถือว่ามีเรื่องการส่อว่าจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายหรือไม่ เราเห็นว่ารัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๙๑ ได้กำหนดให้ญัตติแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญต้องมาจาก
- คณะรัฐมนตรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งในห้าของจำนวนสมาชิกทั้งหมด
- เท่าที่มีอยู่ของสภาผู้แทนราษฎรหรือจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภาจำนวน
- 15 ไม่น้อยกว่าหนึ่งในห้าของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของทั้ง ๒ สภา หรือประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งจำนวนไม่น้อยกว่าห้าหมื่นคนตามกฎหมายว่าด้วยการเข้าชื่อเสนอกฎหมาย และการพิจารณาและลงมติเห็นชอบกับร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยหรือกฎหมาย
- ยังต้องแบ่งออกเป็น ๓ วาระ ได้แก่วาระที่ ๑ ชั้นรับหลักการ วาระที่ ๒ ชั้นพิจารณาเรียงลำดับ
- 20 มาตราและวาระที่ ๓ ชั้นสุดท้าย ซึ่งการพิจารณาและลงมติเห็นชอบกับร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ในวาระที่ ๑ ชั้นรับหลักการนั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นในเบื้องต้นว่าเป็นเพียงขั้นตอนการพิจารณาในหลักการหรือประเด็นโดยรวมของกฎหมายว่าสมควรที่จะนำไป
- พิจารณารายละเอียดในวาระอื่นต่อไปหรือไม่ จึงมีความเป็นไปได้ที่ผู้ถูกกล่าวหาอาจจะยังไม่ได้พิจารณาในรายละเอียดของแต่ละมาตราของร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยว่าใช้ฉบับ
- 25 เดียวกับฉบับที่ตนได้ร่วมลงชื่อเสนอไว้เมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖ หรือไม่ ฉะนั้นเพียงคำพิงฉะเพาะการร่วมลงชื่อเสนอร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยดังกล่าวรวมถึงการพิจารณา
- ลงมติเห็นชอบกับร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ในวาระที่ ๑ ชั้นรับหลักการจึงยังไม่มี
- 30 ความชัดเจนหรือยังไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะบ่งชี้ว่าผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้นได้รู้หรือควรจะรู้ว่าญัตติแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญที่ตนร่วมลงชื่อเสนอและที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภา ใช้ในการพิจารณาและ
- ลงมติเห็นชอบในวาระที่ ๑ ชั้นรับหลักการเป็นร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแก้ไขเพิ่มเติมฉบับเดียวกัน พฤติการณ์แห่งการกระทำผิดของผู้ถูกกล่าวหาที่ร่วมลงชื่อเสนอรัฐธรรมนูญและลงมติ

๑๖

สนช. ๑๒ เป็นพิเศษ

ลัดดาวัลย์ ๓/๔

เห็นชอบในวาระที่ ๑ ชั้นรับหลักการเพียงอย่างเดียวจึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่ามีพฤติการณ์ที่สื่อว่าจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย

5

- ๔/๑

สำหรับการพิจารณาและลงมติเห็นชอบในวาระที่ ๒ ของผู้ร่วมลงชื่อเสนอ
 ร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแก้ไขเพิ่มเติม เพื่อการพิจารณาลงมติในวาระที่ ๒ นี้ เนื่องจาก
 5 การพิจารณาและลงมติในวาระนี้เป็นการพิจารณาเรียงลำดับมาตรา โดยเฉพาะในมาตรา ๖
 ที่มีเนื้อหาเพิ่มเติมหลักการสำคัญโดยการแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๑๖ วรรคสอง ที่มีผลทำให้
 บุคคลผู้เคยดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภาซึ่งสมาชิกภาพสิ้นสุดลง สามารถลงสมัครรับเลือกตั้ง
 เป็นสมาชิกวุฒิสภาได้อีกโดยไม่ต้องรอให้พ้นระยะเวลา ๒ ปี คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้ว
 เห็นว่า การพิจารณาญัตติแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายในวาระ ๒ ชั้นพิจารณาเรียงลำดับ
 10 มาตรา เป็นขั้นตอนการพิจารณาหรือเห็นชอบในรายละเอียดของแต่ละมาตรา ซึ่งเป็นขั้นตอนสำคัญ
 จึงทำให้เชื่อได้ว่าการร่วมพิจารณาและลงมติเห็นชอบในวาระที่ ๒ ผู้ถูกกล่าวหาที่ร่วมลงชื่อเสนอ
 ร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยดังกล่าว เมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖ ย่อมรู้หรือควรจะรู้ว่า
 ร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยฉบับที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภาใช้ในการพิจารณา
 และลงมติในวาระที่ ๒ เป็นร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยฉบับที่มีการจัดพิมพ์ขึ้นใหม่
 15 หรือมีเนื้อความไม่ตรงกับฉบับที่ผู้ถูกกล่าวหาได้ลงชื่อเสนอไว้ก่อนนี้ โดยมีการเปลี่ยนแปลง
 ในหลักการสำคัญจากเดิม การที่ผู้ถูกกล่าวหาขืนต่อสู้ว่า ไม่ทราบหรือไม่รู้ว่าญัตติแก้ไขเพิ่มเติม
 รัฐธรรมนูญที่ตนได้ร่วมลงชื่อเสนอนั้นมีเนื้อหาอย่างไร หรือไม่ทราบถึงการแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าว
 หรืออ้างว่าการแก้ไขญัตติแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญดังกล่าวสามารถกระทำได้ ย่อมไม่อาจจะ
 20 รับฟังได้ เนื่องจากบุคคลในฐานะ เช่น ผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งดำรงตำแหน่งเป็นถึงสมาชิกวุฒิสภา
 ย่อมมีวุฒิภาวะและความรับผิดชอบเพียงพอที่จะต้องตรวจสอบและรับรองร่างรัฐธรรมนูญ
 แห่งราชอาณาจักรไทย หรือญัตติที่ตนร่วมลงชื่อเสนอว่าเป็นร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
 ฉบับที่ตนเป็นผู้ร่วมลงชื่อเสนอจริงหรือไม่

ส่วนการลงมติเห็นชอบในวาระที่ ๓ ชั้นสุดท้ายนั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช.
 เห็นว่าเป็นการพิจารณาให้ความเห็นชอบกับเนื้อหาของรัฐธรรมนูญ หรือกฎหมายทั้งฉบับเลย
 25 ซึ่งมีความสัมพันธ์ยิ่งขึ้นไปอีก ผู้ถูกกล่าวหาที่ร่วมลงชื่อเสนอร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
 แก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าว และลงมติในวาระที่ ๓ ให้ความเห็นชอบร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักร
 ไทยแก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งไม่ใช่ร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแก้ไขเพิ่มเติมที่ตนร่วมลงชื่อ
 เสนอไป อันนี้ก็ย่อมไม่อาจจะแก้ตัวได้ในทำนองเดียวกัน

- อีกประการหนึ่ง กรณีที่มีผู้ถูกกล่าวหาบางคนอ้างว่า ตนได้รับเอกสิทธิ์ในการทำหน้าที่ในฐานะสมาชิกวุฒิสภาตามมาตรา ๑๓๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
- 5 พุทธศักราช ๒๕๕๐ ที่ผู้ใดจะนำไปเป็นเหตุฟ้องร้องว่ากล่าวในทางใดมิได้นั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่าเอกสิทธิ์ดังกล่าว เป็นเอกสิทธิ์โดยเด็ดขาดเฉพาะในการจะกล่าวถ้อยคำในทางแถลงข้อเท็จจริงแสดงความคิดเห็นหรือออกเสียงลงคะแนนเท่านั้น ไม่ได้คุ้มครองการกระทำในขั้นตอนซึ่งเป็นการกระทำทางกายภาพ โดยเฉพาะอย่างยิ่งขั้นตอนยื่นญัตติแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญตามมาตรา ๒๙๑ วรรคหนึ่งแต่อย่างใด จากเหตุเหตุผลดังที่กระผมได้กราบเรียนมาแล้วท่านประธาน
- 10 ครั้ง คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุม ๒ ครั้ง ครั้งแรกคือครั้งที่ ๕๖๓ – ๓๑/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๗ และครั้งที่ ๕๖๗ – ๙๕/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ก็ได้พิจารณาและมีมติในการกระทำผู้ถูกกล่าวหาแต่ละคน โดยจัดแบ่งเป็นกลุ่ม
- กลุ่มที่ ๑ สำหรับผู้ถูกกล่าวหา ๕ คน ที่ประชุมแยกเป็น ๒ กรณี
- กรณีแรก คือการกระทำของ
- 15 ๑. นายประสงค์ ต้นมณีวัฒนา ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒๖๓
 ๒. พลตำรวจโท สมยศ ดีมาก ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒๗๐ และ
 ๓. นายมานพน้อย วานิช ผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๒๘๘
 ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาทั้ง ๓ คนนี้เพียงได้ร่วมลงชื่อเสนอญัตติแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับที่มาของสมาชิกวุฒิสภา แต่ผู้ถูกกล่าวหาทั้ง ๓ คนนี้ไม่ได้พิจารณา แล้วก็ไม่ได้ลงมติ
- 20 ในวาระที่ ๑ ไม่ได้พิจารณาและไม่ได้ลงมติในวาระที่ ๒ ไม่ได้พิจารณาและลงมติในวาระที่ ๓ ที่ประชุมจึงมีมติเป็นเอกฉันท์ด้วยคะแนน ๘ เสียงว่า ข้อกล่าวหาไม่มีมูล ให้ข้อกล่าวหาตกไป
- กลุ่มที่ ๒ ของกลุ่มที่ ๑ คือการกระทำของ
๑. นางภารดี จงสุขชานมณี ผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๓๐๖ และ
 ๒. พลโท พงศ์เอก อภิรักษ์โยธิน ผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๓๐๘
- 25 ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาทั้ง ๒ คนนี้ได้ลงชื่อเสนอญัตติแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญฉบับที่มาของสมาชิกวุฒิสภา โดยไม่ได้พิจารณาและลงมติในวาระที่ ๑ และวาระที่ ๒ แต่ได้พิจารณาและลงมติในวาระที่ ๓ เห็นชอบร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแก้ไขเพิ่มเติมที่มาของสมาชิกวุฒิสภา ที่ประชุมลงคะแนนเสียงเท่ากันคือ ๔ เสียง เห็นว่าให้ข้อกล่าวหาตกไป และ ๔ เสียง เห็นว่ามีมูล ก็ต้องถือตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗๒ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

เห็นชอบร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติมเรื่องที่มาของสมาชิกวุฒิสภา ที่ประชุม
มิมติเป็นเอกฉันท์ด้วยคะแนน ๘ เสียงว่า การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาทั้ง ๒๒ คนนี้มีมูลความผิด

5 ส่อว่าจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย

กลุ่มที่ ๓ ๒๒ คนเช่นเดียวกับกลุ่มที่ ๒ กลุ่มที่ ๓ แยกเป็น ๒ กรณี

กรณีแรก ผู้ถูกกล่าวหา ๑๓ คน คือ

- | | | |
|----|-----------------------------------|-------------------------------|
| | ๑. นายประเสริฐ ประคณศึกษาพันธ์ | ผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๒๖๘ |
| | ๒. นายโสภณ ศรีมาเหล็ก | ผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๒๗๓ |
| 10 | ๓. นายถ้วนอัปคุลเฝ้าะ ดาโอะมารีโย | ผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๒๗๕ |
| | ๔. พลตำรวจเอก โกวิท ภักดีภูมิ | ผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๒๘๑ |
| | ๕. นายประดิษฐ์ ต้นวัฒนพะพงษ์ | ผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๒๘๒ |
| | ๖. พลตรี กลชัย สุวรรณบุรณ์ | ผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๒๘๕ |
| | ๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์ บารู | ผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๒๘๗ |
| 15 | ๘. นายสุโข วุฒิมิโชติ | ผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๒๙๐ |
| | ๙. นายทวีศักดิ์ คิตบรรจง | ผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๒๙๕ |
| | ๑๐. นายสุรียา ปันจอร์ | ผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๒๙๙ |
| | ๑๑. นายถนอม ส่งเสริม | ผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๓๐๑ |
| | ๑๒. นายบุญส่ง โควาวิสารัช | ผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๓๐๒ และ |
| 20 | ๑๓. นายวรวิทย์ วงษ์สุวรรณ | ผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๓๐๗ |

ผู้ถูกกล่าวหาทั้ง ๑๓ คน ในกรณีนี้ได้ร่วมลงชื่อเสนอญัตติแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ

ฉบับที่มาของสมาชิกวุฒิสภาได้พิจารณาและลงมติเห็นชอบในวาระที่ ๑ ชั้นรับหลักการ

และพิจารณาลงมติในวาระที่ ๓ เห็นชอบร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแก้ไขเพิ่มเติม

ฉบับดังกล่าว คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่า แม้จะมีได้พิจารณาลงมติในวาระที่ ๒ ชั้นพิจารณา

25 เรียงลำดับมาตรงก็ตาม แต่ก็ถือว่ารู้ว่าการแก้ไขญัตติแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญที่ได้ลงมือชื่อแล้ว

จึงมีมูลความผิดฐานส่อว่าจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย

ประเด็นที่ ๒ ผู้ถูกกล่าวหา ๙ คน คือ

- | | | |
|----|-----------------------------|-------------------------------|
| 5 | ๑. นายสุพจน์ เลียดประถม | ผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๒๗๑ |
| | ๒. พลตำรวจเอก วงศ มณีรินทร์ | ผู้ต้องหาลำดับที่ ๒๗๒ |
| | ๓. พลตำรวจโท มาโนช ไกรวงศ์ | ผู้ต้องหาลำดับที่ ๒๗๓ |
| | ๔. นางจิตรีธนา ยิ่งทวีลาภา | ผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๒๗๔ |
| | ๕. นายบรรชา พงศ์อายุกุล | ผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๒๗๕ |
| | ๖. นายฉันทวี ออสุวรรณ | ผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๒๗๖ |
| 10 | ๗. นายสุรเดช จิรฐิติเจริญ | ผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๒๗๗ |
| | ๘. นางธันยรัศม์ อัจฉริยะฉาย | ผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๓๐๐ และ |
| | ๙. นายศุภวัฒน์ เทียนถาวร | ผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๓๐๕ |

ผู้ถูกกล่าวหาทั้ง ๙ คนนี้ ได้ร่วมลงชื่อเสนอญัตติแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญฉบับที่มาจากสมาชิกรัฐสภา และได้พิจารณาและลงมติเพียงในวาระที่ ๑ ชั้นรับหลักการ แต่ไม่ได้พิจารณา
15 และลงมติในวาระที่ ๒ ชั้นพิจารณาเรียงลำดับมาตรา และไม่ได้พิจารณาลงมติในวาระที่ ๓ เห็นชอบร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยทั้งฉบับ ที่ประชุมคณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่า ยังฟังไม่ได้ว่าการกระทำของผู้ต้องหาทั้ง ๙ รายนี้ มีพฤติการณ์ส่อว่าจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย ข้อกล่าวหาที่เป็นอันตกไป

กลุ่มที่ ๔ มี ๑ คน คือนายวิทยา อินลา ผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๓๑๐ ซึ่งได้ร่วม
20 ลงชื่อเสนอญัตติแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญฉบับที่มาจากสมาชิกรัฐสภา และได้พิจารณาและลงมติในวาระที่ ๑ ชั้นรับหลักการ และในวาระที่ ๒ ชั้นพิจารณาเรียงลำดับมาตรา แต่ไม่ได้พิจารณาและลงมติในวาระที่ ๓ เห็นชอบร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยทั้งฉบับ ที่ประชุมคณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่า การกระทำของผู้ถูกกล่าวหารายนี้เป็นพฤติการณ์ส่อว่าจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายแล้ว แม้ต่อมาจะไม่ได้มีการพิจารณาและลงมติเห็นชอบ
25 ในวาระที่ ๓ ก็มิได้เป็นเหตุให้การกระทำที่เป็นมูลความผิดแล้วปรับไม่มีความผิด จึงมีมติเป็นเอกฉันท์ ๘ เสียง ว่าผู้ถูกกล่าวหารายนี้จงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย ตามที่กระผมได้กราบเรียนมาแต่ต้นครับ

การพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติในฐานะวุฒิสภาในวันนี้มีประเด็นเฉพาะ
30 ผู้ถูกกล่าวหา ๕๐ คนที่เป็นสมาชิกรัฐสภาเท่านั้น และในจำนวน ๕๐ คนนี้ มีผู้ถูกกล่าวหาจำนวนเพียง ๓๘ คนเท่านั้นที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่ามีพฤติการณ์ส่อว่าใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อ

- บทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย และเฉพาะผู้ถูกกล่าวหา ๓๘ คนเหล่านี้ การกระทำที่เป็นความผิดก็ได้กระทำตามที่กระผมได้กราบเรียนมาแล้วทั้งนั้น คือในฐานะผู้เสนอร่างรัฐธรรมนูญ
- 5 แห่งราชอาณาจักรไทย ที่เมื่อมีคนเอาร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยซึ่งมีใช้ร่างฉบับที่เสนอมาแต่แรกมาพิจารณาและได้ร่วมพิจารณาในวาระต่าง ๆ จึงจะเป็นความผิด ส่วนความผิดอื่น ๆ ที่กล่าวหามา
- นั้นนอกจากการลงมติในวาระต่าง ๆ หรือวาระที่ ๑ วาระที่ ๒ หรือวาระที่ ๑ วาระที่ ๒ วาระที่ ๓ อย่างที่กระผมเรียนมาแล้วคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็เห็นว่าไม่มีความผิดก็ให้ข้อกล่าวหาตกไป
- 10 ในทำนองเดียวกันกับผู้กล่าวหาอีก ๑๒ คน ท่านประธานครับ กระผมมีข้อจะกราบเรียน
- ท่านประธานอีกอย่างหนึ่งคือก่อนที่ประธานกรรมการ ป.ป.ช. จะส่งรายงานและสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงและเอกสารที่มีอยู่ พร้อมทั้งความเห็นไปยังประธานวุฒิสภาเพื่อพิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๒๗๒ วรรคสี่ มาตรา ๒๗๓ และมาตรา ๒๗๔ ของรัฐธรรมนูญ
- 15 แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ประกอบมาตรา ๕ มาตรา ๑๖ มาตรา ๖๔ และมาตรา ๕๕ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม
- การทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ก็มีเหตุการณ์สำคัญเกิดขึ้นซึ่งเป็นที่รู้กันทั่วไป นั่นคือรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ได้สิ้นสุดลง เมื่อมีเหตุการณ์นี้เกิดขึ้นคณะกรรมการ
- 20 ป.ป.ช. ก็ประชุม ในการประชุมครั้งที่ ๖๑๗ - ๘๕/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ เพื่อพิจารณาทบทวนอำนาจในการส่งรายงานการไต่สวนข้อเท็จจริงพร้อมเอกสารประกอบ
- และความเห็นไปยังวุฒิสภาเพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ โดยในการประชุมวันนี้ก็มีความเห็นเป็น ๒ ฝ่ายครับ
- ฝ่ายแรก ประกอบด้วยกรรมการ ป.ป.ช. จำนวน ๙ คน ก็เห็นว่าคดีดังกล่าวเป็นเรื่องคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติวินิจฉัยไปแล้วก่อนวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๗
- 25 ที่คณะรักษาความสงบแห่งชาติจะได้ยึดอำนาจการปกครองประเทศ และมีประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๑/๒๕๕๗ เรื่องการสิ้นสุดของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
- ดังนั้นแม้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ จะสิ้นสุดลง แต่การที่คณะรักษาความสงบแห่งชาติได้มีประกาศฉบับที่ ๒๔/๒๕๕๗ ประกาศ ณ วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๗
- 30 ให้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มีผลใช้บังคับต่อไป จึงทำให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจหน้าที่ในไต่สวนข้อเท็จจริง กรณีมีการร้องขอถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ
- ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๕๘ และมาตรา ๖๔ เพื่อดำเนินการต่อไปได้

ครั้งต่อมาปรากฏว่าได้มีการประกาศใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว)

พุทธศักราช ๒๕๕๗ ซึ่งมาตรา ๖ ของรัฐธรรมนูญนี้ได้บัญญัติให้ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

- 5 ประกอบด้วยสมาชิกจำนวนไม่น้อยกว่า ๒๒๐ คนทำหน้าที่สภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภาและรัฐสภา และสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้มีการตราข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ กำหนดให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติมีอำนาจหน้าที่ถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ซึ่งเป็นการดำเนินการถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม
- 10 การทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๖๔ ดังนั้นคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงย่อมมีอำนาจส่งรายงานไต่สวนข้อเท็จจริงพร้อมเอกสารประกอบและความเห็นของเรื่องนี้ให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป ที่ประชุมจึงมีมติเสียงข้างมากให้ส่งรายงานและสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงตามคำร้องขอให้ถอดถอนสมาชิกวุฒิสภาจำนวน ๓๘ คน ออกจากตำแหน่งไปยัง
- 15 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๕๖ (๑) เพื่อดำเนินการตามมาตรา ๖๔ ต่อไป
- นี่คือมติที่ประชุมว่าตามเสียงข้างมาก แต่ก็มีเสียงข้างน้อย ๑ เสียง เห็นว่าเนื่องจากการดำเนินการถอดถอนสมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๓๘ คน และสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรออกจากตำแหน่งในการดำเนินการโดยอาศัยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ซึ่งสิ้นผลไปแล้ว
- 20 โดยกฎหมายในระดับศักดิ์เดียวกันที่ประกาศใช้ในเวลาต่อมา คือรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ ไม่ได้บัญญัติให้มีการดำเนินการอย่างไรต่อไปกับกระบวนการถอดถอนที่ค้างอยู่ การดำเนินการถอดถอนสมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๓๘ คน และสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรออกจากตำแหน่งดังกล่าวจึงสิ้นผลไปในตัวและไม่อาจกระทำต่อไปได้ ดังนั้นคณะกรรมการ
- ป.ป.ช. ก็ควรยุติเรื่องแล้วแจ้งให้ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติทราบ นี่เป็นความเห็นเสียงข้างน้อยซึ่งกระผมเป็นเสียงข้างน้อยเอง แต่ก็ต้องอยู่ภายใต้บังคับบังคับตามเสียงข้างมาก อันนี้กระผมมีข้อ
- 25 จะกราบเรียนประธานอยู่อย่างหนึ่งในปัญหาว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีอำนาจดำเนินการต่อไปได้หรือไม่ และสภานิติบัญญัติแห่งชาติซึ่งทำหน้าที่เป็นวุฒิสภามีอำนาจพิจารณาเรื่องนี้หรือไม่
- กระผมเห็นว่าเป็นปัญหาเรื่องเขตอำนาจพิจารณาวินิจฉัยที่ภาษาฝรั่งเรียกว่าจตุริสติกชัน (Jurisdiction) เมื่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติมีมติให้รับคดีไว้ดำเนินการแล้ว ปัญหานี้ก็ยุติไปในขั้นนี้ก็จะจะมีแต่ปัญหาเฉพาะเรื่องเนื้อหาเท่านั้น ผมคิดว่าท่านประธานคงจะเข้าใจดี

- อีกประการหนึ่งท่านประธานครับ ที่ผมอยากจะกราบเรียนท่านประธานแล้วก็ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติว่าความรับผิดชอบของอดีตสมาชิกวุฒิสภาทั้ง ๓๘ คน ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช.
- 5 ส่งสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงมาให้ดำเนินการถอดถอนนี้ กระผมเห็นว่าเป็นความรับผิดชอบทางการเมือง ไม่ใช่เป็นความรับผิดชอบทางอาญา ไม่ใช่เป็นความรับผิดชอบทางแพ่ง ความรับผิดชอบทางอาญานั้น ในทางนักกฎหมายเรามีเกณฑ์พิสูจน์ คือต้องพิสูจน์ด้วยพยานข้อสงสัย ในทางแพ่งเราก็ต้องชี้แจงน้ำหนักว่าข้ออ้างอย่างไรที่มีน้ำหนักเหนือกว่ากัน แต่ความรับผิดชอบทางการเมืองไม่ใช่เป็นเรื่องที่เราต้องพิสูจน์ข้อสงสัย ไม่ใช่เป็นเรื่องที่ต้องมาชี้แจงน้ำหนักแต่เป็นเรื่องที่ว่าพฤติการณ์
- 10 ส่อว่ามีการจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบทบัญญัติรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายหรือไม่ ซึ่งพฤติการณ์ที่กระผมกราบเรียนมาเห็นได้ชัดว่ามีพฤติการณ์ส่อว่าท่านอดีตสมาชิกวุฒิสภาทั้ง ๓๘ คน ใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบทบัญญัติรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ได้วินิจฉัยว่าทุกคนมีความผิด วินิจฉัยว่ามีความผิดเฉพาะคนที่มีการกระทำที่มีหลักฐานมั่นคงจริง ๆ อย่างกรณีของอดีตสมาชิกวุฒิสภา ๓ คน ท่านเพียงแต่ลงชื่อเสนอญัตติขอแก้ไขรัฐธรรมนูญ แล้วท่านไม่ได้
- 15 ร่วมประชุมในวาระที่ ๑ ไม่ได้ร่วมประชุมในวาระที่ ๒ ไม่ได้ร่วมประชุมในวาระที่ ๓ คณะกรรมการก็ให้ข้อกล่าวหาตกไป หรือกรณีของอดีตสมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๙ คน ท่านร่วมลงชื่อเสนอญัตติแก้ไขรัฐธรรมนูญ เมื่อเอาร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยฉบับอื่น ซึ่งไม่ใช่ร่างที่เสนอไปมาพิจารณา ท่านพิจารณาแล้วก็ลงมติเห็นชอบเฉพาะในวาระที่ ๑ อันนี้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็วินิจฉัยว่า ยังพอฟังได้ว่าท่านไม่มีพฤติการณ์ส่อว่าจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบทบัญญัติ
- 20 รัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย อดีตสมาชิกวุฒิสภาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. วินิจฉัยมูลความผิดทั้ง ๓๘ คน มีพฤติการณ์ต่างจากผู้ถูกกล่าวหา ๒ กรณีที่กระผมกราบเรียนมานี้ อย่างกรณีกลุ่มที่ ๒ ๒๒ คน ท่านพิจารณาทั้งวาระที่ ๑ พิจารณาทั้งวาระที่ ๒ พิจารณาทั้งวาระที่ ๓ เพราะฉะนั้นเป็นไปได้อยู่ดีที่ท่านจะไม่ว่าร่างที่ท่านพิจารณาเป็นร่างที่เขาเรียกว่าร่างสอดใส่ ซึ่งผมไม่อยากจะใช้คำนั้น เพื่อแสดงความเคารพต่อรัฐสภา ต่อสถานที่ แต่ว่าไม่ใช่ร่างที่มีการเสนอ
- 25 โดยชอบตามมาตรา ๒๙๑ (๑) หรือว่ากลุ่มที่ ๓ กรณีแรก ๑๓ คน ท่านพิจารณาทั้ง ๒ วาระ วาระที่ ๑ ด้วย วาระที่ ๓ ด้วย โดยเฉพาะอย่างยิ่งวาระที่ ๓ เป็นการเห็นชอบกับร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยทั้งฉบับเลย ข้ออ้างว่าท่านไม่ทราบว่าร่างที่ท่านกำลังพิจารณาอยู่ไม่ใช่ร่างที่ท่านเสนอมันก็ยากที่จะรับฟัง เช่นเดียวกับกลุ่มที่ ๔ คนหนึ่งที่พิจารณาในวาระที่ ๑ และวาระที่ ๒ ที่จะปริ่มน้ำ โดยที่ลั้งเลหรือว่าที่ค่อนข้างจะอภิปรายกันมาก ก็คือกรณี ๒ คน
- 30 คือท่านร่วมลงชื่อเสนอญัตติ ท่านพิจารณาในวาระที่ ๓ วาระเดียว วาระที่ ๑ ไม่ได้พิจารณา

วาระที่ ๒ ไม่ได้พิจารณาก็มีการอภิปรายกันหน้ากว่า ๒ คนนี้ท่านจะรู้ไหมว่าร่างที่ท่านกำลังพิจารณา
 ในวาระที่ ๓ ไม่ใช่ร่างที่แท้จริง เป็นร่างอื่น ไม่ใช่ร่างที่มีการเสนอโดยชอบ เพราะฉะนั้นสำหรับ
 5 ผู้ถูกกล่าวหา ๒ คนนี้มติก็เลยค่อนข้างจะกำกั่ง ไม่กำกั่ง เท่ากันครับ ๔ คนเห็นว่าโดยวิสัยของ
 วุฒิสมาชิกหรือสมาชิกวุฒิสภาแล้วย่อมต้องรู้หรือพอรู้อย่างแน่นอน ช่วงนี้ ๔ คนก็ยกประโยชน์
 ด้วยความสงสัยให้กับผู้ถูกกล่าวหาไป ผลก็คือ ๔ ต่อ ๔ ซึ่ง ๔ ต่อ ๔ แล้วตามรัฐธรรมนูญถือว่า
 คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการถอดถอนที่มีอยู่ในขณะนั้น
 เพราะฉะนั้นจึงถือว่ามีมูล จากที่กระผมกราบเรียนจะเห็นว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เสนอ
 10 พยานหลักฐานที่แสดงถึงพฤติการณ์ที่ให้เห็นว่าผู้ถูกกล่าวหาทั้ง ๓๘ ราย จงใจใช้อำนาจหน้าที่
 ขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายแล้ว กระผมก็มีข้อจะกราบเรียนท่านประธาน
 และที่ประชุมดังนี้ครับ กราบเรียนท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ต่อไปจะเป็นการแถลงคัดค้านโต้แย้งคำแถลง
 เปิดสำนวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ของผู้ถูกกล่าวหา ที่แจ้งไว้มี

- 15 ๑. นายกฤษ อาทิตย์แก้ว
 ๒. นายวิทยา อินาลา
 ๓. นางภารดี จงสุขชนามณี
 ๔. พลโท พงศ์เอก อภิรักษ์โยธิน
 ๕. นายสิงห์ชัย ทุ่งทอง
 20 ๖. นายดิเรก ถึงฝั่ง

สำหรับผู้ถูกกล่าวหา คือนายกฤษ อาทิตย์แก้ว และนายวิทยา อินาลา
 ได้ขออนุญาตฉายภาพหนึ่งประกอบคำแถลง เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมได้พิจารณาแล้ว
 อนุญาตนะครับ ก็ขอเชิญฝ่ายผู้ถูกกล่าวหานะครับ ท่านใดก่อนเชิญเลยครับ

- นายกฤษ อาทิตย์แก้ว (ผู้ถูกกล่าวหา) : ท่านประธานที่เคารพครับ ท่านสมาชิก
 25 สภานิติบัญญัติแห่งชาติผู้ทรงเกียรติ ผม นายกฤษ อาทิตย์แก้ว อดีตสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดกำแพงเพชร
 ผมได้รับฉันทานุมัติจากอดีตสมาชิกวุฒิสภา ผู้ถูกกล่าวหาอีก ๓๗ คน ให้เป็นผู้แถลงคัดค้านโต้แย้ง
 คำแถลงเปิดสำนวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่กล่าวหาผมกับพวกรวม ๓๘ คน มีมูลความผิด
 ส่อว่าจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช
 ๒๕๕๐ มาตรา ๒๙๑ (๑) วรรคหนึ่ง เป็นคนแรก ก่อนอื่นผมต้องขอขอบคุณท่านประธาน
 30 ที่ได้ให้โอกาสพวกผมเข้ามาร่วมชี้แจงข้อกล่าวหาในวันนี้ เป็นโอกาสที่จะได้นำเรียนความจริงต่อ

- ท่านประธานนำความจริงเรียนต่อท่าน สนช. ผู้ทรงเกียรติ พี่น้องประชาชนที่รับฟังอยู่ทางบ้าน
 รับชมอยู่ทางบ้านเพราะเราเชื่อว่า พร้อมทั้งมีหลักฐานที่เราถูกใส่ร้ายป้ายสีอย่างหนัก เราถูกใส่ร้าย
 5 ป้ายสีมาเป็นเวลาหลายเดือน วันนี้เป็นโอกาสอย่างยิ่ง วันนี้พวกเราขอความเป็นธรรมจากสภา
 อันทรงเกียรติแห่งนี้เราจะเอาความจริงมาเล่าให้ฟัง เราจะแก้ข้อกล่าวหาของคณะกรรมการ ป.ป.ช.
 เพื่อให้ท่านทั้งหลายได้ทราบว่าเรามีได้ประพฤติปฏิบัติตามคำกล่าวหาของคณะกรรมการ ป.ป.ช.
 แต่อย่างไรก็ตาม ต้องขอขอบคุณไปถึงท่านนายกรัฐมนตรี และประธาน คสช. ที่ไม่ได้ใช้อำนาจ
 ดำเนินการใด ๆ กับพวกเราก่อนที่จะให้เราได้อธิบายความในวันนี้ ผมขอประทานอนุญาต
 10 ท่านประธานแนะนำอดีต ส.ว. ผู้ร่วมชะตากรรม ๓๗ ท่าน ดังต่อไปนี้
- | | | |
|----|------------------------------------|-------------------|
| | ๑. นางภารดี จงสุขชานามณี อดีต ส.ว. | จังหวัดเชียงราย |
| | ๒. พลโท พงศ์เอก อภิรักษ์โยธิน | จังหวัดพะเยา |
| | ๓. นายประสิทธิ์ โปธสุธน | จังหวัดสุพรรณบุรี |
| | ๔. นายสมชาติ พรรณพัฒน์ | จังหวัดนครปฐม |
| 15 | ๕. พลตรี ่องอาจ สุวรรณสิงห์ | จังหวัดเลย |
| | ๖. นายดิเรก ถึงฝั่ง | จังหวัดนนทบุรี |
| | ๗. นายประวัติ ทองสมบูรณ์ | จังหวัดมหาสารคาม |
| | ๘. พลตำรวจโท พิชัย สุนทรสัจบุลย์ | จังหวัดอุดรธานี |
| | ๙. นายภิญโญ สายนุ้ย | จังหวัดกระบี่ |
| 20 | ๑๐. นายไพบูลย์ ชำศิริพงษ์ | จังหวัดปทุมธานี |

๒๗

สนช. ๑๒ เป็นพิเศษ

นันทวรรณ ๗/๑

	๑๑. นายสุเมธ ศรีพงษ์	จังหวัดนครราชสีมา
	๑๒. พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาธนพงศ์	จังหวัดมุกดาหาร
5	๑๓. นายสุรพงษ์ ตันธนศรีกุล	จังหวัดกาญจนบุรี
	๑๔. นายพีระ มานะทัศน์	จังหวัดลำปาง
	๑๕. นายสิทธิศักดิ์ ยนต์ตระกูล	จังหวัดกาฬสินธุ์
	๑๖. นายสุรชัย ชัยตระกูลทอง	จังหวัดชลบุรี
	๑๗. นายสุวิศว์ เมฆเสรีกุล	จังหวัดสมุทรสาคร
10	๑๘. นายรักพงษ์ ณ อุบล	จังหวัดหนองบัวลำภู
	๑๙. นายบวรศักดิ์ คณาเสน	จังหวัดอำนาจเจริญ
	๒๐. นายจตุรงค์ ธีระกนก	จังหวัดร้อยเอ็ด
	๒๑. นายสิงห์ชัย ทุ่งทอง	จังหวัดอุทัยธานี
	๒๒. นายยุทธนา ยุพฤทธิ	จังหวัดยโสธร
15	๒๓. นายชูชัย เลิศพงศ์อดิศร	จังหวัดเชียงใหม่
	๒๔. นายประเสริฐ ประคุณศึกษาพันธ์	จังหวัดขอนแก่น
	๒๕. นายโสภณ ศรีมาเหล็ก	จังหวัดน่าน
	๒๖. นายถ้วนอับดุลเลาะ ดาโอะมารีโย	จังหวัดยะลา
	๒๗. พลตำรวจเอก โกวิท ภักดีภูมิ	จังหวัดอ่างทอง
20	๒๘. นายประดิษฐ์ ตันวัฒน์พงษ์	จังหวัดสกลนคร
	๒๙. พลตรี กลชัย สุวรรณบุรณ์	จังหวัดชุมพร
	๓๐. นายวรวิทย์ บารู	จังหวัดปัตตานี
	๓๑. นายสุโข วุฑฒิโชติ	จังหวัดสมุทรปราการ
	๓๒. นายทวีศักดิ์ คิตบรรจง	จังหวัดบุรีรัมย์
25	๓๓. นายสุรียา ปันจอร์	จังหวัดสตูล
	๓๔. นายถนอม ส่งเสริม	จังหวัดอุบลราชธานี
	๓๕. นายบุญส่ง โควาริสารัช	จังหวัดแม่ฮ่องสอน
	๓๖. นายวรวิทย์ วงษ์สุวรรณ	จังหวัดลพบุรี และ
	๓๗. นายวิทยา อินาลา	จังหวัดนครพนม

รวมทั้งสิ้น ๓๘ ท่าน ผมขออนุญาตท่านประธานครับ ขออนุญาตกราบเรียนว่า ผมมีแผ่นใสที่จะได้ใช้ในการอภิปรายเพื่อความรวดเร็ว เพื่อประหยัดเวลาของท่านสมาชิก

- 5 สภานิติบัญญัติแห่งชาติผู้ทรงเกียรติทุกท่านนะครับ จริง ๆ แล้วผมได้ขอความกรุณา ทางสำนักงานได้ปริ้นต์ (Print) แล้วก็ส่งให้ท่านทั้งหลาย แต่ว่าเนื่องจากเวลาที่ผมนำเสนอเอกสาร กะทันหันเกินไป ทางสภาไม่สามารถจะทำให้ทันเวลา ต้องขออนุญาตใช้แผ่นใสประกอบการอธิบาย เพื่อความเข้าใจชัดเจน ส่วนเอกสารเมื่อเสร็จการอภิปรายของผมแล้ว ผมจะนำเสนอท่านประธาน เพื่อท่านประธานจะได้เก็บไว้เป็นหลักฐานที่จะนำเสนอท่านผู้ทรงเกียรติทุกท่านได้พิจารณา
- 10 ในโอกาสต่อไป ผมขอดำเนินการดังต่อไปนี้ครับ ข้อกล่าวหาของคณะกรรมการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) นั้น ผมได้นำเรียนแล้วนะครับว่าพวกเราขอปฏิเสธว่า มิได้กระทำความผิดตามฟ้องแต่อย่างใดในทุกประเด็น เราจะใช้เวลาการอภิปรายต่อเนื่องกัน ผมรับช่วงที่ ๑ ต่อไปก็จะมีคนรับช่วงต่อจากผมเพื่อไม่ให้เป็นการซ้ำประเด็น แล้วก็ให้ดำเนินการ ไปอย่างราบรื่น เพราะฉะนั้นอาจจะต้องขอความกรุณาท่านที่เคารพทุกท่านว่า ถ้าท่านนั่งฟัง
- 15 อย่างต่อเนื่อง ท่านก็จะได้เข้าใจขั้นตอน ผมขออนุญาตเรียนว่าในส่วนที่ผมรับผิดชอบที่จะต้อง นำเสนอนี้ก็ขอเรียนเป็นข้อกฎหมาย แล้วก็ข้อเท็จจริง ในข้อกฎหมายผมจะแยกออกอย่างนี้ครับท่าน เพื่อความเข้าใจ ผมจะมีส่วนคำร้อง ส่วนคำร้องผมทำเป็นแผ่นใสไว้ให้ท่านดูเป็นแผ่นใสรวมทั้งสิ้น ๑๑ แผ่น ก็ขออนุญาตเสนอตั้งแต่แผ่นแรกนะครับ ขอเรียนเชิญเจ้าหน้าที่ช่วยกรุณาส่งให้ด้วย
- 20 นะครับ ผมไม่แน่ใจว่าตรงกับของผมหรือเปล่า พอตีผมมองไม่เห็นตัวหนังสือค่อนข้างจะเล็ก (เจ้าหน้าที่ฉายสไลด์ประกอบการอธิบาย)
- นายกฤษ อาทิตย์แก้ว (ผู้ถูกกล่าวหา) : ในแผ่นใสแผ่นที่ ๑ ผมเสนอคำวินิจฉัย ของศาลรัฐธรรมนูญ ที่ ๑๖/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๓ น่าจะไม่ผิดนะครับ การที่ คณะกรรมการการเลือกตั้งลงความเห็นวันนี้ผมไม่แน่ใจว่าถูกหรือเปล่า ขึ้นใจถูกหรือไม่ครับ
- 25 คณะกรรมการการเลือกตั้งวินิจฉัยไว้เมื่อวันที่ ๑๖ เมษายน ๒๕๕๓ ด้วยเสียงข้างมาก ๔ เสียง เห็นชอบให้นายทะเบียนพรรคการเมืองแจ้งต่ออัยการสูงสุดพร้อมด้วยหลักฐาน เพื่อให้อัยการสูงสุด ยื่นคำร้องเพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งยุบพรรคประชาธิปัตย์ ผู้ถูกร้อง จึงเป็นการข้ามขั้นตอน ตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ ไม่ชอบด้วยวิธีปฏิบัติและไม่มีอำนาจที่จะให้ความเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๙๕ พรรคหนึ่ง
- 30 ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยเสียงข้างมาก ๔ ต่อ ๓ ว่า ผู้ยื่นคำร้องขอยุบพรรคผู้ถูกร้องไม่ชอบด้วย กฎหมาย ผมไม่ค่อยแน่ใจผมขออนุญาตย้อนใหม่ได้หรือไม่ครับท่านประธาน รู้สึกว่าจะข้ามเอกสาร

ไป ๑ ฉบับ เพื่อความชัดเจนผมอยากจะให้ขึ้นจอใหม่อีกครั้งหนึ่ง ผมจะอ่านใหม่ นะครับ
พอดีเจ้าหน้าที่ฉายเอกสารไม่ถูกใจ ผมเริ่มต้นอย่างนี้ใหม่อีกครั้งเพื่อจะได้เกิดความชัดเจน ขึ้นตรงแล้ว

5 นะครับ การถอดถอนตำแหน่งของ สนช. ครั้งนี้ ผมเริ่มต้นใหม่ ขอย้อนเทพกลับไปใหม่
การถอดถอนตำแหน่งของ สนช. ครั้งนี้ อย่างที่ทราบกันว่าบรรดาพวกผมทั้งหลาย ๓๘ คน
เป็นผู้ถูกร้อง ไม่มีตำแหน่งที่จะถอดถอนอีกแล้ว แต่หาก สนช. ลงมติให้ถอดถอนด้วยคะแนน
ไม่น้อยกว่า ๓ ใน ๕ คือ ๑๓๒ เสียงขึ้นไป สมาชิกวุฒิสภา ๓๘ คน ก็จะโดนตัดสิทธิทางการเมือง
เป็นเวลา ๕ ปี ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญของ ป.ป.ช. พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๖๕
10 ประกอบข้อบังคับ สนช. พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๑๓๘ วรรคสอง ข้อ ๑๖๐ การโดนตัดสิทธิทางการเมือง
ก็เปรียบได้กับการถูกเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งตามความในรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๒๓๗
ซึ่งเป็นกรณีที่เคยมีคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญไว้ ๒ ครั้ง ๒ ครั้งว่าก่อนจะมีคำวินิจฉัยไปสู่
การเพิกถอนทางการเมืองเป็นเวลา ๕ ปี ศาลรัฐธรรมนูญได้พิจารณาก่อนว่า คำร้องมีการ
ข้ามขั้นตอนที่กฎหมายบัญญัติไว้หรือไม่

15 ประเด็นที่ ๒ ผู้ยื่นคำร้องขอยุบพรรคผู้ถูกร้องไม่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่
ประเด็นที่ ๓ กระบวนการยื่นคำร้องชอบด้วยกฎหมายหรือไม่
จากนั้นผมก็ขออนุญาตอ่านย้อนไปที่เมื่อสักครู่ผมได้อ่านไปครั้งหนึ่งแล้ว
คือคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ที่ ๑๖/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๓ หน้า ๑๖
ศาลรัฐธรรมนูญได้วินิจฉัยว่า การที่คณะกรรมการการเลือกตั้งมีความเห็นเมื่อวันที่ ๑๒ เมษายน
20 ๒๕๕๓ ด้วยเสียงข้างมาก ๔ เสียง เห็นชอบให้นายทะเบียนพรรคการเมืองแจ้งต่ออัยการสูงสุด
พร้อมด้วยหลักฐาน เพื่อให้อัยการสูงสุดยื่นคำร้อง เพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่ง
ยุบพรรคประชาธิปัตย์ผู้ถูกร้อง ซึ่งเป็นการข้ามขั้นตอนตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ ไม่ชอบด้วย
วิธีปฏิบัติและไม่มีอำนาจที่จะให้ความเห็นชอบได้ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๙๕ วรรคหนึ่ง ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยโดยเสียงข้างมาก

25 ๓ ต่อ ๑ ครับ -----

- ท่านวินิจฉัยด้วยเสียงข้างมาก ๓ ต่อ ๑ ผู้ร้องยื่นคำร้องให้ยุบพรรคผู้ถูกร้องไม่ชอบด้วยกฎหมาย อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น ศาลรัฐธรรมนูญจึงวินิจฉัยให้ยกคำร้องครับ ในแผ่นต่อไปเป็นคำวินิจฉัย
- 5 ของศาลรัฐธรรมนูญที่ ๑๕/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ หน้า ๓๙ ผู้ยื่นคำร้องคดีนี้ เมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๓ จึงพ้นระยะเวลา ๑๕ วันตามที่กฎหมายกำหนดไว้แล้ว กระบวนการ ยื่นคำร้องขอให้ยุบพรรคผู้ร้องจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยโดยเสียงข้างมาก ๔ ต่อ ๒ ว่า กระบวนการยื่นคำร้องขอให้ยุบพรรคผู้ถูกร้องไม่ชอบด้วยกฎหมาย กรณีไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยในประเด็นอื่นอีกต่อไป โดยฝ่ายเสียงข้างมาก ๑ ใน ๔ เสียง ให้เหตุผลว่า คดีนี้ถือว่า
- 10 ความปรากฏต่อนายทะเบียนพรรคการเมืองและคณะกรรมการการเลือกตั้งได้ให้ความเห็นชอบ ให้นายทะเบียนพรรคการเมืองยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ ตั้งแต่วันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๒ แล้ว การยื่นคำร้องกล่าวหาคดีจึงพ้นระยะเวลา ๑๕ วันตามที่กฎหมายกำหนด กระบวนการเพื่อถอดถอน ๓๘ ส.ว. ของ สนช. ครั้งนี้ มาจากการเข้าชื่อร้องของนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ กับพวก ส.ส. พรรคประชาธิปัตย์ จำนวน ๑๑๔ คน เมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ซึ่งเป็นช่วงที่ยังไม่มี
- 15 การยุบสภาผู้แทนราษฎร และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ยังมีผล ใช้บังคับอยู่ อย่างไรก็ตามท่านประธานครับ ถ้าหากว่าการอ้างข้อกฎหมายที่เกี่ยวกับ สนช. มีอำนาจ ถอดถอนได้ต่อไป กระบวนการถอดถอนที่ท่านจะดำเนินการต่อไปก็ควรเป็นไปตามกฎหมาย ที่บัญญัติไว้ ถูกต้องนะครับ โดยเฉพาะประเด็นในคำร้องขอถอดถอนต้องกระทำตามแบบกฎหมาย ของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) บัญญัติไว้อย่างเคร่งครัด
- 20 หรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องไม่มีบุคคลอื่นที่ไม่ใช่กรรมการ ป.ป.ช. มาร่วมประชุมและลงมติชี้มูล ให้มีการถอดถอน ผมขออนุญาตนำสำเนาคำร้องของ สนช. ให้ดูในห้อง จำนวน ๔ แผ่น ค่อย ๆ ทีละแผ่นนะครับ ในแผ่นแรก ท่านจะเห็นเป็นเอกสารถึงประธานวุฒิสภา เมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ขอให้วุฒิสภาถอดถอนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา รวม ๓๘๓ คน ออกจาก ตำแหน่ง ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗๐ ผมขอผ่านไปในหน้าที่ ๒ ผู้ลงนามถอดถอน นายอภิสิทธิ์
- 25 เวชชาชีวะ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาธิปัตย์ ผมขออนุญาตหยุดไว้เท่านี้ก่อน ในแผ่นใส ๒ แผ่นนั้น ขอให้เอาแผ่นใสแผ่นที่ ๕ ขึ้นมาก่อน แผ่นใสแผ่นที่ ๕ เป็นมาตรา ๖๑ พระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต มาตรา ๖๑ พ.ศ. ๒๕๔๒ ท่านเขียนไว้อย่างนี้ มาตรา ๖๑ การร้องขอให้ถอดถอนออกจากตำแหน่ง ตามมาตรา ๕๙ และ มาตรา ๖๐ จะต้องทำเป็นหนังสือระบุชื่อ อายุ ที่อยู่ หมายเลขประจำตัว พร้อมสำเนาบัตรประจำตัว
- 30 ประชาชน บัตรประจำตัวประชาชนที่หมดอายุ หรือบัตรหรือหลักฐานอื่นใดของทางราชการ

๓๑

สนช. ๑๒ เป็นพิเศษ

เปล่งฉวี ๘/๒

- ที่มีรูปถ่ายสามารถแสดงตนได้ และลงลายมือชื่อของผู้ร้อง โดยระบุวัน เดือน ปี ที่ลงลายมือชื่อให้ชัดเจน และต้องระบุพฤติการณ์ที่กล่าวหาผู้ดำรงตำแหน่ง ตามมาตรา ๕๘ เป็นข้อ ๆ อย่างชัดเจน
- 5 ว่ามีพฤติการณ์ร้ายรอยผิดปกติ ส่อไปในทางทุจริตต่อหน้าที่ ส่อว่ากระทำผิดต่อหน้าที่ราชการ ส่อว่ากระทำผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม หรือส่อว่าจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายใด และต้องระบุพยานหลักฐานหรือเบาะแสตามสมควร และเพียงพอที่จะให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงต่อไปได้ และให้ยื่นคำร้องดังกล่าวต่อประธานวุฒิสภาภายใน ๑๘๐ วันนับตั้งแต่ผู้ริเริ่มรวบรวมรายชื่อไปแสดงตน
- 10 ต่อประธานวุฒิสภา ผมขอไปแผ่นที่ ๖ ในแผ่นที่ ๖ เป็นข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๑๖๔ การยื่นคำร้องต่อประธานสภาเพื่อให้สภามีมติให้บุคคลพ้นจากตำแหน่ง จะต้องทำเป็นหนังสือระบุชื่อ อายุ ที่อยู่ หมายเลขประจำตัวประชาชน พร้อมสำเนาบัตรประจำตัวประชาชน บัตรประจำตัวประชาชนที่หมดอายุ หรือบัตร หรือหลักฐานอื่นใดของทางราชการ ที่มีรูปถ่ายสามารถแสดงตนได้ และลงลายมือชื่อของผู้ร้องโดยระบุวัน เดือน ปี ที่ลงลายมือชื่อ
- 15 และต้องระบุชื่อตำแหน่งของผู้ถูกร้อง การกระทำหรือพฤติการณ์ที่กล่าวหาผู้ดำรงตำแหน่งเป็นข้อ ๆ อย่างชัดเจน รวมทั้งระบุพยานหลักฐานหรือเบาะแสตามสมควรเพียงพอที่สภาจะตรวจสอบพิจารณาต่อไปได้ ท่านที่เคารพครับ ท่านจะเห็นว่าพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๒ สอดคล้องกับข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ที่กำลังใช้อยู่ปัจจุบัน ขอกลับไป ๔/๓
- 20 ใน ๔/๓ ท่านจะเห็นลายมือชื่อของบรรดาผู้ร้องเรียนต่อ สนช. ผมได้กราบเรียนไปแล้วว่า การจะลงลายมือชื่อนั้น โดยระเบียบ กฎหมายและข้อบังคับจะต้องมีสิ่งที่ผมได้เรียนว่า บัตรประจำตัว บัตรประจำตัวหมดอายุ อะไรต่าง ๆ เหล่านี้ แต่ท่านดูเอกสารที่ว่ามีท่านนั้นครับ มีชื่อ ผมยกตัวอย่างง่าย ๆ กฎหมาย มาตรา ๖๑ บอกชัดเจนว่าต้องดำเนินการอย่างไร แต่คำร้องถอดถอนของนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ กับพวก ไม่ได้ทำตามบทบัญญัติมาตรา ๖๑ ที่ได้บังคับไว้ ข้อเท็จจริงปรากฏว่า
- 25 ลายมือชื่อของ ส.ส. ประมาณ ๔๖๘ คน อันนี้ผมยกตัวอย่างมาแค่เล็กน้อย มีทั้งหมดจริง ๆ แล้ว ๔๖๘ คนที่แนบท้ายคำร้อง ไม่ได้ลงนามให้เป็นไปตามมาตรา ๖๑ แม้แต่คนเดียวด้วย ตรวจสอบหมดแล้วถามว่าทำไมผมทราบ ก็ผมเป็นผู้ถูกร้อง ตรวจสอบแล้วไม่มี ผมยกตัวอย่างง่าย ๆ ลำดับที่ ๙๖ นายวิรัตน์ กัลยาศิริ เลข ส.ส. ที่ ๓๒๘ หรือแม้กระทั่งลำดับที่ ๙๗ นายชวน หลีกภัย ขออนุญาตเอ่ยนามท่าน เลข ส.ส. ของท่าน ๐๖๖ ก็ไม่ได้มีอะไรนอกจากชื่อลอย ๆ ขึ้นมา เห็นชัดเจนว่าขัดต่อข้อบังคับ
- 30 การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาตินี้ตรงมาตรา ๖๑ ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

๓๒

สนช. ๑๒ เป็นพิเศษ

เปล่งฉวี ๘/๓

ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ๒๕๔๒ ก็กรุณาตรวจไปถึง ขอ ๔/๔ ครั้น
นั้นเป็นการเอามาตรวจดูเพื่อให้ท่านเห็นอีกอันหนึ่งเช่นเดียวกันว่า ไม่ได้มีความชัดเจน ถูกต้อง
5 เหมือนกับที่กฎหมาย มาตรา ๖๑ กำหนดไว้

- ๘/๑

๓๓

สนช. ๑๒ เป็นพิเศษ

โสรยา ๙/๑

- อีกอันหนึ่งเป็นข้อสังเกต อันนี้ผมยืนยันว่าเป็นคำร้องที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย
- ข้อสังเกตอีกอันหนึ่งที่แปลกครับท่านประธาน แปลกคือ ตัวอักษรทั้งคำร้องกับตัวอักษรในลายมือชื่อ
- 5 ที่แนบ ไม่ใช่ตัวพิมพ์ขนาดเดียวกัน ปกติแล้วคนที่ลงชื่อกำกับในหน้าคำร้องเป็นท่านอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ แต่ในการกำกับหลัง ๆ ต่อมาไม่ใช่ท่านอภิสิทธิ์ เป็นของนายวิรัตน์ กัลยาศิริ เอาละ เราเข้าใจดีว่าวิธีการทำงานเป็นอย่างไร แต่ว่าที่แปลกก็คือตัวพิมพ์ดีดไม่เหมือนกัน ใช้คนละแบบ ก็ฝากเป็นข้อคิดกับท่าน สนช. ผู้ทรงเกียรติด้วยครับ ผมขออนุญาตผ่านไปแผ่นที่ ๗ ก็เป็นการสรุปว่า
- แนบท้ายหนังสือทั้งหมดไม่ได้ลงนามตามมาตรา ๖๑ แม้แต่คนเดียว คำร้องจึงไม่ชอบ ตัวอักษร
- 10 ก็ไม่ชอบ จากนั้นเราก็จะขออนุญาตท่านประธานไปที่แผ่นที่ ๘ ถ้าไม่มี อาจจะหลุดไป ผมขออนุญาต อ่านครับ เป็นส่วนรายงาน นอกจากนี้รายงานและสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ที่ลงมติชี้มูลว่า ส.ว. ๓๘ คน ต้องถูกถอดถอนนั้น ท่านที่เคารพครับ
- ปรากฏว่ามีรายชื่อในคณะกรรมการ ป.ป.ช. ท้ายรายงานดังกล่าวมีชื่อของนายภักดี โปธิศิริ อยู่ด้วย
- 15 ทั้ง ๆ ที่นายภักดี โปธิศิริ ไม่ได้เป็นกรรมการ ป.ป.ช. มาตั้งแต่แรก ตามพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑ ประกอบกับ
- ประกาศ คปค. ฉบับที่ ๑๙ เนื่องจากนายภักดีไม่ได้ลาออกจากกรรมการบริษัทของโครงการ
- เกสซ์กรรม - เมอร์เอร์ชีวัตถุ จำกัด ภายหลังจากที่ได้รับทราบแต่งตั้ง
- เมื่อวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๔๙ ซึ่งครบกำหนดบังคับตามกฎหมาย เมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๔๙
- ปรากฏพยานหลักฐานเป็นเอกสารจดทะเบียนยืนยันชัดเจนต่อกรมพัฒนาธุรกิจการค้า ว่าด้วย
- 20 นายภักดี โปธิศิริ พันจากกรรมการบริษัทของโครงการเกสซ์กรรม - เมอร์เอร์ชีวัตถุ จำกัด
- เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๔๙ โดยผลของกฎหมายบังคับไว้เด็ดขาดแล้ว โดยถือว่านายภักดีมิได้เคย
- รับเลือกหรือได้รับความเห็นชอบที่จะเป็นกรรมการ ป.ป.ช. มติตามรายงานนี้จึงไม่ชอบ ผมหมายถึง
- รายงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผมอยากจะขอให้ไปที่ ๘/๑ ใน ๘/๑ เป็นเอกสารที่ทางวุฒิสภา
- ลงนามโดยคุณไพโรจน์ โปธิไสย รองเลขาธิการวุฒิสภา ส่งเอกสารถึงนายเรืองไกร ลีภิพัฒน์
- 25 เป็นเอกสารที่ ส.ว. สนช. ๐๐๐๑/๐๐๙๗๘ ในหนังสือตัวเล็กไป ผมขออ่านนิดเดียว ในหนังสือ
- บอกว่า ตามหนังสือที่อ้างถึง ท่านได้กราบเรียนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เพื่อขอให้ตรวจสอบ
- ประธานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติที่ได้อ้างอิงมติวุฒิสภาด้วยข้อความ
- อันเป็นเท็จ ในกรณีที่ได้ให้ข้อมูลแก่ข่าวต่อสื่อมวลชนเกี่ยวกับมติของวุฒิสภาในการพิจารณา
- ให้นายภักดี โปธิศิริ กรรมการ ป.ป.ช. พันจากตำแหน่ง ความละเอียดแล้วนั้น ในการนี้ประธาน
- 30 สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้มีดำริส่งเรื่องให้คณะกรรมการการเมือง เพื่อพิจารณาดำเนินการ

ตามอำนาจหน้าที่ต่อไปเรียบร้อยแล้ว ก็แปลว่าท่านประธานได้กรุณามอบให้กับคณะกรรมการธิการ
 การเมืองของ สนช. นี้ไปแล้ว แต่ด้วยเหตุผลใดก็ยังไม่ทราบว่าการดำเนินการไปถึงแค่ไหน อย่างไรก็ตาม
 5 ถ้าผมพูดผิดต้องขอกราบประทานอภัยท่านประธานด้วยครับ เพราะว่าผมดูตามเอกสารที่ผมได้มา
 ก็อาจจะอยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการหรืออะไรก็ตาม แต่ผมจินตนาการเอา
 ขออภัย เดี่ยวนี้สมัยใหม่เขาไม่เรียกจินตนาการ มโนครับ ผมมโนเอาว่า ถ้าหากว่าท่านประธาน
 ได้สั่งการไปแล้ว และคณะกรรมการได้ดำเนินการแล้วเสร็จและนำเสนอต่อสภาแห่งนี้ในเรื่อง
 10 มาตรา ๖๑ นี้ ผมเชื่อของผมอย่างมโนว่า ผมอาจ พวกผมทั้งหลายนี้อาจจะไม่ต้องมานั่งเป็น
 ผู้ถูกกล่าวหา ณ ที่นี้ก็ไม่ได้ ต้องขอประทานอภัยท่านประธานอีกครั้งหนึ่ง ถ้าหากว่าผมบังอาจ
 ล้วงเกินท่านประธานไป ขออภัยหน้า ๙ ครับ ความที่ไม่ได้เป็นกรรมการ ป.ป.ช. มาตั้งแต่ต้น
 ของนายภักดี ทำให้การไต่สวน ๓๘ ส.ว. ไม่ชอบ เห็นได้จากอะไร เห็นได้จากคำวินิจฉัยของ
 ศาลรัฐธรรมนูญที่ ๑๘/๒๕๕๔ ที่ได้วินิจฉัยไว้อย่างนี้ครับ ดังนั้นกรรมการ ป.ป.ช. จึงต้องไม่เป็น
 15 หรือดำรงตำแหน่งหรือประกอบวิชาอาชีพอื่นใดตามที่มาตรา ๒๕๘ วรรคหนึ่ง (๑) – (๔) บัญญัติไว้
 หากผู้ที่ได้รับเลือกตั้งเป็นคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นบุคคลตามมาตรา ๒๕๘ วรรคหนึ่ง (๑) – (๔)
 บุคคลนั้นจะเริ่มปฏิบัติหน้าที่ได้ต่อเมื่อลาออกจากการเป็นบุคคลตาม (๑) (๒) หรือ (๓) ซึ่งแสดง
 หลักฐานให้เป็นที่เชื่อได้ว่าได้เลิกประกอบวิชาชีพอิสระดังกล่าวแล้ว โดยต้องกระทำภายใน ๑๕ วัน
 นับแต่วันที่ได้รับเลือก หากไม่ดำเนินการให้ถือว่าบุคคลนั้นมีเคยได้รับเลือกเป็นกรรมการ ป.ป.ช.
 แล้วก็มาตรา ๒๕๘ อยู่ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ เป็นข้อความ
 20 เดียวกันกับอยู่ในมาตรา ๑๑ ในกฎหมายของ ป.ป.ช. ด้วย ผมอยากจะขอเอกสารหมายเลขที่ ๙/๑
 ท่านประธานที่เคารพครับ ท่าน สนช. ผู้ทรงเกียรติครับ เอกสารหมายเลข ๙/๑ ท่านจะเห็นว่า
 คณะกรรมการ ป.ป.ช. รายงานสำนวนการไต่สวนที่ผมเรียนว่า ไม่ชอบ รายงานการไต่สวนผู้กล่าวหา
 ลำดับที่ ๒๖๑ – ๓๑๐ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๗ มีผู้ลงนามในรายละเอียดคงไม่กล่าวถึง
 25 ท่านดูการลงนามที่มีกากบาท (X) ไว้ ลงชื่อที่ผมกากบาทเล็ก ๆ ไว้ มีชื่อของนายภักดี โปธิศิริ
 เมื่อนายภักดี โปธิศิริ ไม่ได้เป็นกรรมการ ป.ป.ช. แล้วเอกสารที่ส่งมาให้กับ สนช. นี้ก็ไม่ชอบ
 ผมมีหลักฐานประกอบว่านายภักดี โปธิศิริ เป็นคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยไม่ชอบ ตามเอกสาร
 หมายเลข ๙/๓ ในเอกสารหมายเลข ๙/๓ ท่านประธานครับ ท่านจะเห็นว่า เป็นหนังสือขององค์การ
 เกสัชกรรม – เมริเออร์ซีวี่วัตถุ จำกัด เลขทะเบียนที่ ๑๐๐๕๕๔๑๐๑๘๐๘๐ หนังสือเขียนไว้ชัด
 ในกากบาทข้างล่างคงไม่ชัดเจน ผมจะส่งให้ท่านประธานอีกครั้งหนึ่ง -----

- หนังสือลาออกจากตำแหน่งของนายภักดีและนายจิองคารโล เปทรุซซี ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๔๙ โดยมีผลในวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๔๙ สายมือชื่อของผู้ประกอบการ ผู้จดทะเบียน
- 5 นายปีแอร์ ทรอดเทอร์แมน ท่านทั้งหลายดูไว้ว่าการลาออกของนายภักดี โปธิศิริ สมบูรณ์ เมื่อเดือนธันวาคม ๒๕๔๙ เพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรม ผมอยากจะเรียนว่าขอไปหน้า ๑๐ เมื่อพิจารณาถึงเหตุผลที่นายปานเทพ กล้าณรงค์ราญ ประธาน ป.ป.ช. ท่านโต้แย้งหลายครั้งที่ผ่านมาในวุฒิสภาหรือปรากฏเป็นข่าวทั่วไปว่านายภักดี โปธิศิริ ที่ถูกกล่าวหาว่าไม่ได้ลาออกจาก
- 10 บริษัทองค์การเภสัชกรรม – เมอร์ริเออร์ชีวัตถุ จำกัด นั้น วุฒิสภาเคยมีมติไม่ถอดถอนไปแล้ว ขอเรียนยืนยันอย่างนี้ ท่านประธานครับ ด้วยความเคารพเรื่องนี้กล่าวอ้างโดยเท็จ เท็จอย่างไร เพราะผมเป็นกรรมาธิการพิจารณาเรื่องถอดถอนคุณภักดีอยู่ด้วย ในการที่ผมเป็นประธานนั้น เราก็ตรวจสอบเอกสารทั้งหมด ในการถอดถอนครั้งนั้นไม่มีเรื่องนี้ติดอยู่ เดี่ยวผมจะพูด รายละเอียดต่อไปอีกนิดหนึ่ง การถอดถอนคราวก่อนไม่มีข้อเท็จจริงเรื่องของบริษัทนี้แต่อย่างใด การโต้แย้งของนายภักดีที่ได้ประกาศออกจากทุกบริษัทไปแล้วทางหนังสือพิมพ์ไม่อาจรับฟังได้
- 15 เนื่องจากประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ป.พ.พ.) มาตรา ๑๑๓๐/๑ ซึ่งมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ ระบุชัดว่า การลาออกต้องทำหนังสือถึงบริษัทเท่านั้น การอ้างว่าไม่ได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการ ป.ป.ช. ตามประกาศคณะปฏิรูปการปกครองในระบอบประชาธิปไตย (คปค.) ลงฉบับวันที่ ๑๙ ลงวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๔๙ ก็ได้ลาออกจากหนังสือพิมพ์ด้วยเช่นกัน โดยคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ ๔/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔ มาอ้างอิง ใช้ไม่ได้
- 20 อีกต่อไปแล้ว เพราะว่า ๒๕๔๙ เขาเขียนใหม่แล้ว เพื่อความชัดเจนด้วยเหตุผลกระบวนดังกล่าว การถอดถอนของ สนช. ครั้งนี้มาจากคำร้องที่ไม่สมบูรณ์ คำร้องที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย มีบุคคลที่ไม่ได้เป็นกรรมการ ป.ป.ช. ไปนั่งร่วมพิจารณาอยู่ด้วย ไม่ว่าจะผลออกมาจะถอดถอนหรือไม่ถอดถอน ก็ตาม ด้วยความเคารพท่านประธานครับ ด้วยความเคารพท่านผู้มีเกียรติทุกท่านครับ มติของ สนช. อาจจะมีปัญหาไม่ว่าอะไรจะเกิดขึ้น ผมก็ขอใช้คำแถลงในการเปิดคดีนี้กล่าวอย่างเป็นทางการว่า กระบวนการ
- 25 ถอดถอนของ สนช. อาจจะดำเนินการต่อไปไม่ได้ ต้องขออภัย ตามคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ที่ ๑๕/๒๕๕๓ และที่ ๑๖/๒๕๕๓ ดังที่ได้แจ้งให้ทราบไปแล้ว ขอเรียนเพิ่มเติมว่า การแก้ไขรัฐธรรมนูญที่ถูกกล่าวหากระทำไปตามคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ และการทำหน้าที่ของ สมาชิกวุฒิสภาที่ได้รับสิทธิเด็ดขาดตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๓๐ และปัจจุบันก็มีการฟ้องร้องคดีนี้ต่อศาลปกครองด้วยแล้ว ผมขอไปหน้า ๑๒ ครับ
- 30 ผมขออนุญาตท่านประธานอ่านคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ ๑๘ – ๒๒/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๓

กรกฎาคม ๒๕๕๕ จากประกาศราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๒๙ ตอนที่ ๑๑๘ ก หน้า ๒๓

เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๕ เนื่องจากรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน ผมหมายถึงรัฐธรรมนูญ

- 5 แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ เนื่องจากรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันนี้มาจากการลง
 ประชามติของประชาชน ก็ควรจะได้ให้ประชาชนผู้มีอำนาจสถาปนารัฐธรรมนูญได้ลงประชามติ
 เสียก่อนว่า สมควรจะมีรัฐธรรมนูญฉบับใหม่หรือไม่ หรือรัฐสภาจะใช้อำนาจการแก้ไขเพิ่มเติม
 รัฐธรรมนูญเป็นรายมาตราก็เป็นไปตามความเหมาะสม และเป็นอำนาจของรัฐสภาในการที่จะ
 ดำเนินการดังกล่าว จึงจะสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๙๑ ชัดเจน
- 10 แล้วที่พวกเรากระทำก็คือ แก้ไขเป็นรายมาตรา และการแก้ไขเป็นรายมาตรานั้นพรรค
 ประชาธิปัตย์ก็เคยทำแล้ว พวกผม พวกเราทั้งหลายที่นั่งอยู่ ณ ที่นี้ก็ได้ร่วมแรงร่วมใจกับ
 พรรคประชาธิปัตย์แก้ไขรัฐธรรมนูญมาครั้งหนึ่งแล้ว ขออนุญาตท่านประธานครับ ในรัฐธรรมนูญ
 แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ หน้า ๑๓ มาตรา ๑๓๐ ในที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร
 ที่ประชุมวุฒิสภาหรือที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภา สมาชิกผู้ใดจะกล่าวถ้อยคำใดในทางแถลง
 15 ข้อเท็จจริง แสดงความคิดเห็น หรือออกเสียงลงคะแนน ย่อมเป็นเอกสิทธิ์โดยเด็ดขาด ผู้ใดจะนำไป
 เป็นเหตุฟ้องร้องว่ากล่าวแก่สมาชิกผู้นั้นไม่ได้ เอกสิทธิ์ตามวรรคหนึ่งไม่คุ้มครองสมาชิกผู้กล่าว
 ถ้อยคำในการประชุมที่มีการถ่ายทอดทางวิทยุกระจายเสียงหรือวิทยุโทรทัศน์ หากถ้อยคำดังกล่าว
 ที่ประชุมไปปรากฏนอกบริเวณรัฐสภา การกล่าวถ้อยคำนั้นก็มีลักษณะเป็นความผิดทางอาญา
 หรือละเมิดสิทธิทางแพ่งต่อบุคคลอื่นซึ่งไม่ใช่รัฐมนตรีหรือสมาชิกแห่งสภานั้น ในการฟ้องร้องต่อศาล
 20 ท่านประธานที่เคารพครับ เมื่อสักครู่นี้ผมพูดถึงเรื่องการฟ้องร้องต่อศาล คดีอยู่ใน การดำเนินการ
 ของศาล กรณีนายภักดี โพธิศิริ ไม่ใช่กรรมการ ป.ป.ช. ทำให้คำสั่งของคณะกรรมการ ป.ป.ช.
 ที่เกี่ยวข้องกับการถอดถอนเป็นคำสั่งทางปกครองที่มีชอบ ขออ้ออีกครั้งหนึ่ง เป็นคำสั่งทางปกครอง
 ที่มีชอบ เทียบได้กับคดีของศาลปกครองสูงสุดเคยวินิจฉัยไว้ว่า ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีอายุครบ
 ๖๕ ปี จึงไม่สามารถออกคำสั่งใด ๆ ได้ กรณีมีการฟ้องนายภักดี โพธิศิริ เพื่อให้ศาลปกครอง
 25 เพิกถอนคำสั่งของ ป.ป.ช. ขณะนี้อยู่ในการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด ขออนุญาต ๑๔/๑
 เป็นเอกสารที่ศาลปกครองสูงสุดอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด ก็คงเห็นไม่ขัด
 เดี่ยวผมจะส่งให้ท่านประธานเมื่อได้นำเรียนแล้ว เป็นเรื่องที่แปลกประหลาดอีกเรื่องหนึ่ง
 ที่ผมอยากจะนำเรียนท่านประธาน หน้า ๑๕ เรื่องนี้แปลกประหลาดมากท่านประธาน ท่าน สนช.
 ที่เคารพครับ ในแผ่น ๑๕ เป็นข้อสังเกต น่าตกใจ ขอกราบเรียนท่านประธานให้ทราบว่า รายงาน
 30 สำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงที่ใช้ในการถอดถอนครั้งนี้เป็นรายงานฉบับลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม

๓๗

สนช. ๑๒ เป็นพิเศษ

วลัยภรณ์ ๑๐/๓

๒๕๕๗ มีรายชื่อนางสาวสุภา ปิยะจิตติ ในฐานะประธานกรรมการ ป.ป.ช. ลงลายมือชื่อไว้ในลำดับ
สุดท้ายคนที่ ๙ ด้วย เดี่ยวผมจะให้ดูภาพ แต่เมื่อไปตรวจสอบในราชกิจจานุเบกษาพบว่าประหลาด
5 มากครับ ได้รับโปรดเกล้าฯ เป็นกรรมการ ป.ป.ช. ตั้งแต่วันที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๗ ผมไม่แน่ใจว่า
นางสาวสุภาไปลงนามตั้งแต่วันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ซึ่งเป็นก่อนเวลาของวันที่ ๙ กันยายน
๒๕๕๗ ได้อย่างไร ใครสั่งให้ลงนาม กรุณาดูประกาศแต่งตั้งคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
การทุจริตแห่งชาติ ประกาศวันที่ ๙ กันยายน พุทธศักราช ๒๕๕๗ เป็นปีที่ ๙๖ ในรัชกาลปัจจุบัน
ท่านจะเห็นชัดเจนลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๗ -----

10

-

๑๑/๑

- ท่านประธานที่เคารพครับ ทั้งหมดทั้งหลายที่ผมได้นำเสนอกราบเรียนท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ นั้น มีเอกสารอ้างอิงเป็นเรื่องที่ผมได้ใช้เวลานานพอสมควรมาระยะหนึ่งติดตามหาเอกสารเหล่านี้ แล้วก็
- 5 เป็นเรื่องที่เห็นตื้นเขินอย่างมาก เรื่องจริง ผมยืนยัน จะให้ผมไปสอบถามที่ไหนก็ได้ว่าผมได้เอกสารเหล่านี้ มาจริง ๆ ไม่ได้แต่งเติมเสริมแต่งขึ้นมา ท่านประธานครับ เห็นได้ว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. บางคนทำงานไม่รอบคอบ นี่ผลงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. นะครับ ที่ผิดพลาดอย่างนี้ ทำงาน ไม่รอบคอบ บางคนอาจจะมีอคติ บางคนอาจจะมีความรู้สึกส่วนตัวไม่ชอบที่จะให้มีสมาชิกวุฒิสภา มาจากการเลือกตั้ง บางคนปฏิบัติหน้าที่อย่างไม่ตั้งอกตั้งใจ ผมไม่ได้กล่าวหา เป็นข้อสังเกต
- 10 คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจมาก ทุกวันนี้คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะสามารถกล่าวโทษข้าราชการ คนใดก็ได้ สามารถจะกล่าวโทษนักการเมืองคนใดก็ได้ อำนาจล้นฟ้า เราจะปล่อยไว้อย่างนี้หรือ เราจะให้บ้านเมืองเราเดินไปโดยให้อำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทำอะไรก็ได้แบบนี้หรือ ยิ่งมีอำนาจมาก ความเป็นธรรมก็ยิ่งน้อยลง สรุปรายงานท่านประธานครับ จากการที่ท่านผู้ทรงเกียรติ ท่านประธานได้ฟังผมนำเสนอมานี้ก็เป็นเวลานานพอสมควร อยากจะกราบเรียนให้ทราบว่า
- 15 พวกผมทั้ง ๓๘ คนขอปฏิเสธครับ มิได้กระทำการล่วงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๙๑ (๑) ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กล่าวหาแต่อย่างใด ท่านทั้งหลายครับ ถ้าท่านมองขึ้นมาข้างบนนี้ท่านจะเห็นว่าผู้ที่นั่งอยู่ทุกท่าน อาจจะไม่ครบ ๓๘ ท่าน เพราะบางท่านออกไปข้างนอกบ้าง ประกอบจากบุคคลหลายฝ่าย
- 20 เกษตรกรมี นักกฎหมายมี มีนักธุรกิจ มีอดีตข้าราชการจากกระทรวงต่าง ๆ อาทิ กระทรวงศึกษาธิการ ทบวงมหาวิทยาลัยของรัฐ กระทรวงสาธารณสุข กระทรวงมหาดไทย สำนักงานตำรวจแห่งชาติและกระทรวงกลาโหม บุคคลเหล่านี้เป็นคนไทยโดยการเกิดครับ ท่านประธาน ทำหน้าที่คนไทยรักชาติมาทั้งชีวิต รักชาติเหมือนกับท่านทุกคนที่กำลังฟังอยู่ รักชาติทุกคนเหมือนที่พวกเรากำลังเห็นท่านอยู่ ณ ที่นี้ ที่ท่านเป็น สนช. ผู้ทรงเกียรติ เรายกชาติ เหมือนท่าน แล้วไม่เคยมีความคิดใด ๆ อยู่กันมาจนถึงวันนี้แล้ว อายุขนาดนี้ ไม่เคยมีความคิด
- 25 ที่จงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อ ส่อว่าจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย เราถูกกล่าวหาอย่างไม่เป็นธรรมจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. เราเคยเชื่อ อย่างบริสุทธิ์ใจว่ารัฐธรรมนูญฉบับนี้แก้ได้ อย่างที่ผมได้เรียนให้ทราบเบื้องต้นแล้ว เราเคยช่วย พรรคประชาธิปัตย์แก้ด้วยซ้ำไป ยิ่งไปกว่านั้นท่านประธานครับ เราได้รับเอกสารในเรื่องของการแก้ไข รัฐธรรมนูญ เมื่อเรารับมาแล้ว เราต้องไปที่บ้านเรา ใครสังกัดจังหวัดไหนกลับไปจังหวัดนั้น

แล้วกลับไปบอกพี่น้องประชาชน ไปถามพี่น้องประชาชนว่า คุณจะให้ผมแก้รัฐธรรมนูญอย่างนี้ไหม ถามว่า
 5 ทำไม่เราจะต้องทำอย่างนั้น ก็เรารับผิดชอบต่อเขา เขาเป็นผู้เลือกเราเป็นปากเสียงแทนเขา แล้วถ้าเราชาวเสียง
 เสียงส่วนใหญ่เอาอย่างไรก็เอาอย่างนั้น ส.ว. หลายคนไม่ลงนาม ท่านประธานครับ ไม่ได้ลงนาม ถาม
 10 ว่าเขาไม่ลงนามเพราะเขาเอาใจพรรคประชาธิปัตย์หรือเปล่าครับ เพราะประชาชนบ้านเขาบอกอย่า
 ลง สำหรับพวกผมประชาชนเขาบอกให้มาลงนาม ผมก็มาลงนาม กราบเรียนด้วยความเคารพ อดีต
 สมาชิกวุฒิสภาที่นั่งอยู่ที่นี่ ผมอยากจะขออนุญาตเอ่ยนามท่านสัก ๒ – ๒ ท่าน เพื่อความชัดเจน เรามี
 15 เกษตรกร กำนันโสภณ ศรีมาเหล็ก เป็นเกษตรกร เดิบทมาจากเด็กกำพร้า บวชเรียนเป็นเณร ไม่มี
 สตางค์เรียน ไปบวชเรียนเป็นเณร เสร็จแล้วถูกเกณฑ์ทหาร เป็นเณรก็ถูกเกณฑ์ทหาร
 พอไปเป็นทหารออกมาจากทหาร เนื่องจากเป็นเณรมา ไปฝึกอบรมทหารมา ก็ได้เลือกเป็น
 ผู้ใหญ่บ้าน เลือกเป็นกำนัน และสุดท้ายได้รับเลือกเป็น ส.ว. วันนี้กำลังจะจบดอกเตอร์ครับ
 20 ผมยกตัวอย่างท่านแรก ท่านที่ ๒ ผมขออนุญาตเอ่ยนาม ท่านพลโท พงศ์เอก อภิรักษ์โยธิน
 ท่านรู้ว่านี่คือนักรบเก่า นักรบได้ต่อสู้เอาชีวิตเลือดเนื้อปกป้องประเทศชาติมาแล้ว คนอย่างนี้
 15 หรือจะล้มล้างการปกครอง ท่านที่ ๓ ผมขออีกนิดเดียวครับ พลตำรวจตรี งามอาจ ท่านเป็น ส.ว.
 จากจังหวัดเลย เป็นตำรวจตระเวนชายแดน พลตำรวจตรี งามอาจ สุวรรณสิงห์ ชีวิตของท่าน
 เดินรอบประเทศ อยู่ขอบ ๆ ประเทศ แล้วก็ต่อสู้ในลักษณะเช่นเดียวกันกับท่านพงศ์เอก
 นายแพทย์จตุรงค์ ธีระกนก ช่วยเหลือชีวิตคนมาทั้งชีวิต เป็นหมอครับ เป็นสาธารณสุขจังหวัด
 ตำแหน่งสุดท้ายก่อนที่ประชาชนจะเชียร์ (Cheer) ให้ท่านมาเป็น ส.ว. นั่งอยู่ ณ ที่นี้ อดีตผู้ว่า
 20 ราชการจังหวัด หนองบัวลำภู เป็นนักรบเก่า เคยถูก ผกค. ชุมนวมติ เอาชีวิตแทบไม่รอด ทุกวันนี้
 ยังได้เงินเพิ่มสู้รบ (พสร.) อยู่ ท่าน สนช. คงทราบดี พสร. แปลว่าเพิ่มสู้รบ ยังได้เงินค่าเพิ่มสู้รบ
 ให้ถอดเสื้อดูวันนี้แผลเต็มตัวครับ ถูกอาวุธ ท่านอาจารย์สุรียา ปันจอร์ ท่านอาจารย์วรวิทย์ บารู
 จาก ๕ จังหวัดชายแดนภาคใต้ ๒ ท่านนี้เป็นอาจารย์สอนหนังสือเด็ก สอนมหาวิทยาลัย
 25 สอนหนังสือให้เด็กมีความรู้ความสามารถ ลูกศิษย์ลูกหาเต็มเมืองเต็มประเทศ ณ วันนี้ คนอย่างนี้
 หรือที่จะไปล้มล้างรัฐธรรมนูญ ท่านประธานที่เคารพครับ ผม นายกฤษ อาทิตย์แก้ว เป็นอดีต
 ข้าราชการฝ่ายปกครอง ชีวิตผมได้อยู่กับพี่น้องประชาชน ชาวนา ชาวสวน ชาวไร่ มาโดยตลอด
 ผมได้เห็นความทุกข์ยากของพี่น้องประชาชนมาโดยตลอด ทำงานอยู่ต่างจังหวัด ไม่มีโอกาสเข้ามา
 30 อยู่ในกรุงเทพมหานครหรอกครับ เข้ามาอยู่ในกรุงเทพมหานครก็ตอนมาเป็น ส.ว. นี่แหละ ผมเคย
 ทำงานร่วมกับตำรวจ ทหาร เราเรียกว่าพลเรือน ตำรวจ ทหาร (พตท.) มีคำ ๆ หนึ่ง ชาวซึ่งกินใจ
 ผมมาก เมื่อผมยังเป็นข้าราชการชั้นผู้น้อย ผมเพิ่งคิดได้เมื่อคืน และเรียกว่าคิดได้เมื่อคืนนี้เลย

เมื่อคืนผมนอนไม่ค่อยหลับหรือ เพราะที่ตอนเช้าต้องมาแถลง ผมตื่นมาตอนตี ๔ ขอภัยครับ
 นิดเดียว จะจบแล้วครับ ผมเข้าห้องน้ำ พอเข้าห้องน้ำแล้วผมกลับมานอน ผมรู้สึกว่าคุณนอนไม่หลับ
 5 แล้วผมก็คิดไปว่าคุณจะเอาคำไหนมาพูดดีในการสรุปของผมวันนี้ แล้วผมก็คิดขึ้นมาได้ แล้วผมก็บอก
 ถ้าอย่างนั้นเราลุกก็แล้วกัน ปรากฏว่าตอนผมลุกนี่ ๖ โมงเช้าแล้ว แสดงว่าผมไม่ได้คิด ผมฝัน
 คำ ๆ หนึ่ง ซึ่งผมประทับใจมากเมื่อผมเป็นข้าราชการชั้นผู้น้อย คำว่า นักรบไม่ว่ากัน สมัยก่อน
 ผมเป็นข้าราชการชั้นผู้น้อยต้องไปทำหน้าที่อย่างนี้แหละครับ อยู่กับพวกเขา อยู่กับนักรบ ผมไม่ใช่
 นักรบ ผมเป็นนักปกครอง อยู่กับเขา พวกนักรบเขาจะมีปัญหาขัดแย้งอะไรต่ออะไรกันอยู่เป็น
 10 ประจำ แต่มีคำ ๆ หนึ่งหลังจากขัดแย้งกันแล้วเขาจะบอกว่า นักรบไม่ว่ากัน จบครับ กินใจ ผมเอง
 คุยกับบรรดาเพื่อนฝูงพี่น้องของผมที่นั่งอยู่ ณ ที่นี้บอกว่า ไม่ว่าผลของการลงคะแนนที่ท่านจะให้
 ความเป็นธรรมกับพวกเราจะออกมาอย่างไร ผมยืนยันไม่มีปฏิกิริยาใด ๆ จากพวกเราเด็ดขาด
 เราตกลงกันแล้ว ซาติบ้านเมืองเรายู่งยากวุ่นวายมาพอสมควรแล้ว -----

เราจะไม่สร้างปัญหาให้ชาติบ้านเมืองอีก เราจะไม่ทำให้ชาติบ้านเมืองวุ่นวายอีก เราพูดจากัน
 5 เรียกร้อย ผมยืนยัน ส่วนตัวผมนั้นผมเคยเป็น อส. เขาเรียกว่าอาสาสมัครรักษาดินแดน ยศครั้งแรก
 ที่ผมได้ ผมมีชั้นยศนะครับ เป็นนายหมวดตรี ก่อนจะเกษียณอายุราชการตำแหน่งโตขึ้น เขาก็เลย
 เลื่อนผมมาเรื่อย ๆ นายหมวดตรี นายหมวดโท นายหมวดเอก นายกองตรี นายกองโท และสุดท้าย
 ผมได้เป็นนายกองเอก เป็นยศพระราชทานนะครับ ผมได้รับเครื่องราชอิสริยาภรณ์เป็นเหรียญ
 10 ราชการชายแดนและเหรียญพิทักษ์เสรีชน ผมยังเก็บไว้ในที่สูงทุกวันนี้ เป็นความภาคภูมิใจของ
 วงศ์ตระกูลของผม ก็คงจะถึงวันตายนะครับ ผมยืนยัน ผลออกมาอย่างไร ในส่วนตัวเป็นเกียรติ
 15 อย่างยิ่งที่ได้มีโอกาสมาบอกกล่าวกับบรรดาท่านผู้มีเกียรติทั้งหลายที่นี่ บอกกล่าวความในใจ
 แล้วบอกว่าพวกผมก็เหมือนท่าน มีความรักชาติเช่นเดียวกัน ผมกราบเรียนสุดท้ายท่านประธานครับ
 เพื่อไม่ให้เสียเวลา ยืนยันครับ ส่วนตัวผม นักรบไม่ว่ากัน ท่านประธานครับ ผมขออนุญาตเสนอ
 คนที่จะขึ้นมาแถลงคนต่อไป ดอกเตอร์วิทยา อินาลา จังหวัดนครพนมครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านวิทยา อินาลา แถลงเป็นลำดับต่อไป
 15 นายวิทยา อินาลา (ผู้ถูกกล่าวหา) : เรียนท่านประธานที่เคารพ สมาชิกสภา
 นิติบัญญัติแห่งชาติทุกท่าน ผม นายวิทยา อินาลา อดีตสมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดนครพนม
 แล้วก็อดีตสมาชิกรัฐสภาอยู่ ๖ ปี การให้ถ้อยคำแก้ข้อกล่าวหาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. วันนี้
 ผมต้องขอขอบคุณตัวแทนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คือคุณวิชัย วิวิตเสวี ท่านมาวันนี้ ผมคิดว่า
 20 ท่านคงลำบากใจ ทำไมท่านถึงลำบากใจ เพราะว่าท่านเห็นด้วยกับพวกผม ท่านไม่ให้ถอดถอน
 พวกผม ๓๘ คน แต่อีก ๘ ท่านที่เห็นบอกว่าต้องแจ้งข้อกล่าวหาของพวกกระผม
 ทั้ง ๓๘ คน ท่านมาวันนี้ ท่านมาทำหน้าที่ตัวแทนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผมมาวันนี้
 ผมก็มาทำหน้าที่ตัวแทนของอดีตสมาชิกวุฒิสภาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กล่าวหา ๓๘ ท่าน
 ซึ่งเราก็เป็นอดีตสมาชิกรัฐสภาเหมือนกัน ที่ผมจะกล่าวทุกขั้นตอนในนี้ ผมบอกได้เลยว่าเราปฏิบัติ
 25 ตามรัฐธรรมนูญ เราปฏิบัติตามกฎหมาย เราปฏิบัติตามข้อบังคับการประชุมรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๓
 แล้วสิ่งสำคัญที่สุด เราปฏิบัติตามแนวปฏิบัติของกระบวนการนิติบัญญัติ ซึ่งไม่ได้อยู่ในกฎหมาย
 รัฐธรรมนูญ ไม่ได้อยู่โดยกฎหมายอื่น ๆ ไม่อยู่ในข้อบังคับการประชุมรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๓
 ผมจะอธิบายให้ฟังว่ากระบวนการนิติบัญญัติที่เราแก้ไขรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
 ที่มาเกี่ยวกับของสมาชิกวุฒิสภา เราทำอะไรบ้างในกระบวนการนิติบัญญัติ ซึ่งผมเชื่อว่า
 30 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ท่านอาจจะเข้าใจหรือเข้าใจน้อย หรือเข้าใจแต่แกล้งไม่เข้าใจ ถึงกล่าวหา
 พวกผม ซึ่งข้อกล่าวหา ท่านกฤษฎ อาทิตย์แก้ว ได้อภิปรายไปแล้ว ถือว่ารุนแรงที่สุดในชีวิตผม

- แล้วกับคณะอีก ๓๗ คน ผมอยากจะเรียนว่าให้พี่น้องประชาชน ให้ท่านประธานได้ทราบว่า
- กระบวนการนิติบัญญัติเขาทำอย่างไรกันบ้าง จะมี ๒ ช่วง วันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒๗
- 5 มีนาคม ๒๕๕๖ ช่วงเช้า กับอีกช่วงหนึ่งคือวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๖ ช่วงบ่าย ถึงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ การที่ประธานบรรจุระเบียบวาระการพิจารณาในวาระที่ ๑ ชั้นรับหลักการ ตรงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๖ ช่วงเช้า นั้น ช่วงนี้ผู้ตัดการเสนอแก้ไขเพิ่มเติม รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยเกี่ยวกับที่มาของสมาชิกวุฒิสภา เป็นร่างของนายอุดมเดช รัตนเสถียร ผู้เสนอ กับสมาชิกรัฐสภา สมาชิกรัฐสภาคืออะไร ประกอบด้วยสมาชิก
- 10 สภาผู้แทนราษฎร ในตอนนั้นมีอยู่ ๔๙๖ คน กับสมาชิกวุฒิสภา จริง ๆ แล้วตามกฎหมาย รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ส.ว. มี ๑๕๐ คน ที่มี ๑๔๙ คนเพราะอะไร เพราะจังหวัดบึงกาฬเพิ่งเกิดมาเป็นจังหวัดที่ ๗๗ เพราะฉะนั้นสมาชิกทั้งหมดมี ๖๔๗ คน ตรงนี้เป็นร่างของนายอุดมเดช รัตนเสถียร กับผู้ร่วมเสนอทั้งหมด ๓๐๘ คน เริ่มแรกเสนอมา นายอุดมเดช รัตนเสถียร เป็นผู้เสนอ กับสมาชิกรัฐสภา รวมแล้ว ๓๑๔ คน แต่ในช่วงที่ประธาน
- 15 จะบรรจุระเบียบวาระ ในวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๖ ช่วงบ่ายนั้น มีสมาชิกวุฒิสภาได้ขอถอนชื่อจากการร่วมเสนอผู้ตัด ๖ คน โดยกราบเรียนถึงประธานรัฐสภา ทำไมถึงไม่ขอตรงนี้ เพราะว่าตรงนี้เป็นร่างของนายอุดมเดช กับคณะ ๓๑๔ คน เมื่อถอนชื่อออกไปแล้ว ก็เหลืออยู่ ๓๐๘ คน ซึ่งเป็นสมาชิกวุฒิสภา ๕๐ คน ถามว่าทำได้หรือไม่ ทำได้ เพราะตรงนี้เราปฏิบัติตามแนวทางของกระบวนการนิติบัญญัติ เพราะไม่มีกฎหมายรัฐธรรมนูญ ไม่มีกฎหมายอื่น ๆ ไม่มีข้อบังคับ
- 20 การประชุมร่วมกันของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๓ บังคับไว้ เพราะฉะนั้นร่างแรกที่นายอุดมเดช รัตนเสถียร กับคณะเสนอ รวมแล้ว ๓๑๔ คน ในวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖ เป็นลักษณะอย่างนี้ วันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖ เรื่องกราบเรียนสิ่งที่ส่งมาด้วย แล้วก็เนื้อหาต่าง ๆ นายอุดมเดช รัตนเสถียร เป็นคนลงลายมือชื่อคนเดียว ส่วนอีก ๓๐๐ กว่าคนตรงนั้นเป็นชื่อเซ็นไว้ประกอบ เพราะฉะนั้นเมื่อนายอุดมเดช รัตนเสถียร อยู่ในระหว่างช่วงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒๗
- 25 มีนาคม ๒๕๕๖ ช่วงเช้า ก่อนที่ประธานจะบรรจุระเบียบวาระ -----

- นายอุดมเดชได้เอาร่างฉบับใหม่ขึ้นมา ร่างใหม่ขึ้นมาซึ่งมี ๑๓ มาตรา แต่ร่างแรกที่เสนอไปมี ๑๒ มาตรา แต่ ๑๓ มาตรานี้ นายอุดมเดชเอามาไม่ได้เห็นหน้าไว้ เขาเรียกว่าหนังสือปะหน้า
- 5 ยังใช้หนังสือปะหน้าเหมือนเดิม เพราะฉะนั้นเวลานายอุดมเดชเอาเอกสารที่มาเปลี่ยนจาก ๑๒ มาตรา เป็น ๑๓ มาตรา นายอุดมเดชไม่ได้เห็น นายอุดมเดชเห็นไปแล้วใน ๑๒ มาตรา ตรงนี้ พร้อมกับผู้ร่วมเสนอซึ่งทั้งหมด ๓๐๘ คน เข้าตามการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทยเกี่ยวกับที่มาของสมาชิกวุฒิสภา ขอภัยครับ เข้ากับมาตรา ๒๕๑ (๑) วรรคหนึ่งของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ บอกว่า สมาชิก
- 10 สภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา ร่วมกันเสนอชื่อแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญเป็นรายมาตรา ซึ่งศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า รายมาตราแก้ไขได้โดยใช้สมาชิกเสนอจำนวนไม่น้อยกว่า ๑ ใน ๕ ของจำนวน สมาชิกที่มีอยู่ ๑ ใน ๕ ของจำนวนสมาชิกที่มีอยู่ผมบอกแล้วว่า มีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ๔๙๘ คน มีสมาชิกวุฒิสภา ๑๔๙ คน กึ่งหนึ่งคือ ๓๒๓.๕ คน หรืออะไรอย่างนี้ ปิดไปได้ก็คือ เกินกึ่งหนึ่งคือ ทั้งหมด ๔๙๘ คน ๕๐๐ คน กับ ๑๕๐ คน เป็น ๖๕๐ คน ๑ ใน ๕ คือเท่าไรครับ ๑๓๐ คน
- 15 แต่ที่นี้นายอุดมเดชกับผู้ร่วมเสนอ ๓๐๘ คน เกิน ๑ ใน ๕ ถ้ามัวผิด ไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๑ (๑) วรรคหนึ่งได้อย่างไร ผมชี้แจงว่าตรงนี้เราทำตามแนวปฏิบัติของกระบวนการ นิติบัญญัติ ตรงนี้หลังจากวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๖ ช่วงบ่าย ประธานรัฐสภาได้บรรจุระเบียบวาระการประชุม ให้นำการประชุมรัฐสภาในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖
- 20 เมื่อเข้ามาสู่ตรงนี้แล้วร่างแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับที่มาของสมาชิกวุฒิสภา ไม่ใช่ร่างของ นายอุดมเดชกับคณะ ๓๐๘ คนแล้ว ตอนนี้เป็นร่างของรัฐสภา การที่สมาชิก ๓๐๘ คน จะขอถอนชื่อออกได้ไหมครับ ประธานจะอนุญาตได้ไหมครับ ไม่ได้ เพราะถ้าคุณจะทำอย่างนั้น คุณต้องไปขออนุญาต ขอมติจากรัฐสภาว่าทั้งรัฐสภาเขาให้คุณถอนไหม ตรงนี้ครับ ช่วงนี้เมื่อ
- 25 ประธานรัฐสภาบรรจุเข้าสู่ระเบียบการประชุมแล้ว ทุกอย่างร่างตรงนั้นไม่ใช่ร่างของคุณอุดมเดช กับผู้เสนอแล้ว เป็นร่างของรัฐสภาทั้งหมดเลย ตรงนี้ก็มีผู้เสนอหลักก็คือนายอุดมเดช รัตนเสถียร กับคณะอีก ๓๐๘ คน เพราะ ๖ คนนี้ขอถอนชื่อออกไปในช่วงก่อนที่ประธานจะบรรจุระเบียบวาระ
- 30 ตอนนี้นำข้อบังคับการประชุมรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อ ๓๖ ก่อนจะไปตรงนี้ผมขออนุญาตชี้แจง นิดหนึ่ง ตรงนี้ที่บอก ๑๒ หน้า หนังสือปะหน้ามีวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖ มีเลขรับ ๒๐/๒๕๕๖ พอนายอุดมเดชเอาร่างมาเปลี่ยนเป็นอย่างนี้ ร่างมาเปลี่ยนคือนายอุดมเดชเขียนบันทึกหลักการ และเหตุผลตามข้อบังคับการประชุมรัฐสภา ข้อ ๘๖ ว่าต้องมีหลักการ มีเหตุผล แล้วก็มี (๓) บันทึก วิเคราะห์ สรุป มีในนี้ครบหมด พอมายื่นแค่สลับตรงนี้เอง สลับหน้าไปแนวตัว ๑๓ มาตรา

๑๒ มาตราคือทิ้งไปเลย ไม่ได้ใช้แล้ว ตอนนี้เข้ามาสู่ตรงนี้แล้ว ถือว่าเป็นร่างของรัฐสภา ที่ท่าน
 บอกว่า นายอุดมเดชลงชื่อคนเดียว ไม่ใช่ นายอุดมเดชไม่ได้ลงชื่อเลย ที่ลงชื่อแล้วคือครั้งแรก
 5 กับผู้ร่วมเสน่อีก ๓๑๔ คน แต่เปลี่ยนในหลักการ เหตุผล แล้วในรายละเอียดเนื้อหาแค่นั้นเอง
 แล้วก็มาเอาเขาเรียกว่าหนังสือปะหน้า อันนี้มาประกบเลย ก็คือใช้วันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖
 แต่นายอุดมเดชเปลี่ยนวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๖ ช่วงเช้า เลขรับเหมือนเดิม คือวันที่ ๒๐ มีนาคม
 ๒๕๕๖ เห็นไหมครับ ที่เราทำทั้ง ส.ว. ทั้ง ๓๘ คน ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. แจ้งข้อกล่าวหาว่า
 10 เราทำผิดกฎหมายมิชอบด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๙๑ (๑) วรรคหนึ่ง ท่านกล่าวหาโดยไม่มีเหตุผล
 สาเหตุที่เราทำได้เพราะอะไรครับ แนวทางปฏิบัติของกระบวนการนิติบัญญัติที่เขาทำกัน
 มีอยู่ ๕ ประเด็นหลัก คือ

ประเด็นที่ ๑ การลงลายมือชื่อกำกับกับการแก้ไขของผู้เสนอหลักในร่างรัฐธรรมนูญ
 แห่งราชอาณาจักรไทยหรือร่างพระราชบัญญัติโดยส่วนใหญ่จะเป็นกรณีที่เป็นการแก้ไขเล็ก ๆ
 น้อย ๆ นี่คือคณะกรรมการ ป.ป.ช. ท่านวินิจฉัยแค่ข้อนี้ข้อเดียว แต่ในทางปฏิบัติมีทั้งหมด
 15 ๕ ประเด็น ดังที่ผมจะอธิบายนะครับ

ประเด็นที่ ๒ คือการทำ**บันทึกการแก้ไขเพิ่มเติม**เพื่อให้ผู้เสนอหลักทราบว่า
 มีประเด็นใดบ้าง และให้ผู้เสนอหลักลงลายมือชื่อกำกับซึ่งผู้เสนอหลักสามารถลงลายมือ
 ชื่อกำกับกับการแก้ไขร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยหรือร่างพระราชบัญญัติ หรือจะจัดทำ
 20 ร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยหรือร่างพระราชบัญญัติฉบับใหม่มาเปลี่ยนก็ได้โดยยังใช้
 เลขรับเดิม

ประเด็นที่ ๓ ผู้เสนอหลักจัดทำร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยหรือ
 ร่างพระราชบัญญัติฉบับแก้ไขมาเปลี่ยนกับร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยหรือ
 ร่างพระราชบัญญัติฉบับเดิมได้ ซึ่งอาจจะเป็นการแก้ไขเฉพาะหน้าที่ผิด หรือจัดทำร่างรัฐธรรมนูญ
 25 แห่งราชอาณาจักรไทยหรือร่างพระราชบัญญัติทั้งฉบับก็ได้โดยยังคงใช้เลขรับเดิม

ประเด็นที่ ๔ ผู้เสนอหลักมีหนังสือขอร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยหรือ
 ร่างพระราชบัญญัติไปปรับปรุงแก้ไขโดยผู้เสนอหลักจะจัดทำร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
 หรือร่างพระราชบัญญัติใหม่มาเปลี่ยนแปลงโดยยังใช้เลข ๑ - ๔ เลขรับเดิม

ประเด็นที่ ๕ ผู้เสนอหลักของถอนร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
 หรือร่างพระราชบัญญัติออกไปก่อนแล้วเสนอกลับเข้ามาใหม่ กรณีนี้ถือว่าผู้เสนอได้ถอน

- ร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยหรือร่างพระราชบัญญัติออกไปแล้วจึงไม่ต้องใช้เลขรับเดิม แต่ในกรณีที่นายอุดมเดช รัตนเสถียร ผู้เสนอร่วมกับคณะอีก ๓๐๘ คนใช้ตัวนี้รับ ข้อ ๓ ข้อ ๓
- 5 คืออะไร ประเด็นที่ ๓ คือผู้เสนอหลัก นายอุดมเดช รัตนเสถียร ทำร่างแก้ไขเพิ่มเติมขึ้นมาเลย ในที่นี้ก็คือเพิ่มมาตรา ๖ ก็คือการแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๑๖ วรรคสอง แล้วก็พิมพ์คำว่า วรรคหนึ่ง ในมาตรา ๒๙๑ ตรงนี้ใช้เลขรับเดิม ปะหน้าหนังสือเหมือนเดิมหมด วันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖ หมด แต่ไปเปลี่ยนวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๖ ตรงนี้นายอุดมเดช รัตนเสถียร ผู้เสนอหลักไม่ได้ทำหนังสือ ปะหน้า หนังสือปะหน้ามาใช้ตอนที่ยื่นครั้งแรกกับผู้ร่วมเสนอ เพราะฉะนั้นตรงนี้ก็รับประกันได้ว่า --

- นายอุดมเดช รัตนเสถียร กับคณะร่วมกันเสนอชื่อแก้ไขเพิ่มเติม
รัฐธรรมนูญเกี่ยวกับที่มาของสมาชิกวุฒิสภา ทั้งหมด ๓๐๘ คน ขอบด้วยกฎหมายรัฐธรรมนูญ
- 5 มาตรา ๒๙๑ (๑) วรรคหนึ่งของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ย้อนกลับไป
เป็นร่างของรัฐสภา เมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ ประธานประชุมในการพิจารณาร่างรัฐธรรมนูญ
แก้ไขเพิ่มเติมเกี่ยวกับที่มาสมาชิกวุฒิสภา วรรคที่ ๑ คือขั้นรับหลักการ ประธานจะบอกว่าขอเชิญ
ผู้เสนอญัตติหลัก ในที่นี้ก็คือ นายอุดมเดช รัตนเสถียร มาแถลงต่อที่ประชุม ตอนนี้องค์ประชุม
การประชุมทั้งหมด ขออนุญาตท่านประธานผมขออ่านนิพนธ์หนึ่ง ในข้อบังคับการประชุมรัฐสภา
- 10 พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อ ๓๖ เขาบอกว่าญัตติที่บรรจุเข้าระเบียบวาระการประชุมของรัฐสภาแล้ว
หากผู้เสนอญัตติจะขอถอนญัตติ หรือแก้ไขเพิ่มเติม หรือจะถอนชื่อจากการผู้ร่วมกันเสนอ
หรือผู้รับรองจะถอนการรับรองญัตติจะต้องได้รับความยินยอมของที่ประชุมรัฐสภา ข้อที่ ๑
ข้อบังคับการประชุมรัฐสภาที่นายอุดมเดช รัตนเสถียร จะแถลงหลักการและเหตุผล นายอุดมเดช
รัตนเสถียร แถลงการณ์ปฏิบัติตามข้อบังคับการประชุมรัฐสภา ข้อ ๘๖ ของข้อบังคับการประชุม
- 15 รัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๓ ผมขออ่านนะครับ ข้อ ๘๖ เขาบอกว่า ร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติม
ต้องแบ่งเป็นมาตรา และต้องมีบันทึกประกอบดังต่อไปนี้
- (๑) หลักการแห่งร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติม
(๒) เหตุผลในการเสนอร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติม
(๓) บันทึก วิเคราะห์ สรุปสาระสำคัญของร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติม
- 20 **ญัตติของนายอุดมเดช รัตนเสถียร มีสิ่งที่กล่าวมาทั้งหมดครับ**
- มีหลักการเข้าตามข้อบังคับการประชุมรัฐสภา ข้อ ๘๖ (๑) หลักการ (๒) เหตุผล แล้วก็เนื้อหา
แล้วก็ (๓) ก็คือบันทึก วิเคราะห์ สรุป ทำตามข้อบังคับการประชุมรัฐสภาหมด แล้วสำคัญที่สุด
ข้อบังคับการประชุมรัฐสภายังอนุญาตให้ทำอย่างนี้ด้วย การแก้ไขเพิ่มเติม หรือการยกเลิกมาตราใด
ของรัฐธรรมนูญให้ระบุมตราที่ต้องการแก้ไขเพิ่มเติม หรือยกเลิกไว้ในหลักการ หรือจะระบุไว้
- 25 ในเหตุผลด้วยก็ได้ ท่านจะแก้ไขเพิ่มเติม ท่านต้องใส่ไปในหลักการหรือเหตุผล แต่นายอุดมเดช
รัตนเสถียร กับคณะ เขาใส่ไปในหลักการ หลักการคืออะไรครับ การแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ
แห่งราชอาณาจักรไทย โดยกำหนดให้สมาชิกวุฒิสภามาจากการเลือกตั้ง (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๑๑
มาตรา ๑๑๒ มาตรา ๑๑๕ และมาตรา ๑๑๖ วรรคสอง) มาตรา ๑๑๖ วรรคสอง คือเพิ่มขึ้นมาใหม่

- ถ้าเป็นตามเนื้อหาในรัฐธรรมนูญที่แก้ไขก็คือ มาตรา ๖ มาตรา ๑๑๗ มาตรา ๑๑๘ มาตรา ๑๒๐ และมาตรา ๒๔๑ เพิ่มเข้าไปคือวรรคหนึ่ง และยกเลิกมาตรา ๑๑๓ และมาตรา ๑๑๔ เหตุผล
- 5 เหมือนเดิมกับที่ยื่นครั้งแรก เหตุผลคืออะไรครับ โดยที่เป็นการสมควรกำหนดให้สมาชิกวุฒิสภา มาจากการเลือกตั้ง เพื่อให้ได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภามีลักษณะเช่นเดียวกับวิธีการได้มาซึ่งสมาชิก สภาผู้แทนราษฎร โดยการได้รับเลือกตั้งโดยตรงจากประชาชน อันเป็นการส่งเสริม
- หลักประชาธิปไตยและการมีส่วนร่วมการเมืองของประชาชนตามรัฐธรรมนูญ จึงจำเป็นต้อง
- ตรารัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยนี้ เห็นหรือไม่ครับ นายอุดมเดช รัตนเสถียร ทำตาม
- 10 ข้อบังคับการประชุมรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อ ๘๖ คือถ้าแก้ไขเพิ่มเติมให้ใส่ในหลักการหรือเหตุผล นายอุดมเดช รัตนเสถียร ผู้เสนอหลักแก้ไขมาตรา ๑๑๖ วรรคสอง เขาใส่ไปในหลักการ และเติมวรรคหนึ่งเข้าไปในมาตรา ๒๔๑ เท่านั้นยังไม่พอ นายอุดมเดช รัตนเสถียร ยังได้แถลง
- ทั้งหลักการและเหตุผลที่ได้แก้ไขเพิ่มเติมเข้าไปแล้ว ทีนี้เมื่อสมาชิกรัฐสภาได้ทราบหลักการ และเหตุผลแล้ว ท่านประธานก็จะบอกว่า ท่านสมาชิกรัฐสภาท่านใดจะอภิปราย เมื่ออภิปรายเสร็จ
- 15 เห็นด้วย ไม่เห็นด้วย อะไรต่าง ๆ สุดท้ายเมื่อไม่มีใครอภิปรายแล้ว ก็พิจารณาลงมติในวาระที่ ๑ ขึ้นรับหลักการ ในการลงมติขึ้นรับหลักการนั้น คะแนนเสียงที่เห็นด้วยกับญัตติของ นายอุดมเดช รัตนเสถียร ผู้เสนอหลัก และสมาชิกรัฐสภาผู้ร่วมเสนอรวมกันแล้ว ๓๐๘ ท่าน เมื่อท่านประธาน
- บอกว่า เห็นชอบ กดปุ้ม เห็นชอบ ไม่เห็นชอบ กดปุ้ม ไม่เห็นชอบ งดออกเสียง กดปุ้ม
- งดออกเสียง เสียงเห็นชอบในการรับพิจารณาวาระที่ ๑ ขึ้นรับหลักการ คือ ๓๖๗ เสียง
- 20 เสียงที่ไม่รับ ๒๐๔ เสียง งดออกเสียง ๓๔ เสียง แล้วพอมกลับเช็คอีก ๆ เข้าไปแล้ว ส.ส. ที่ร่วมลงชื่อในการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย เกี่ยวกับที่มาของ สมาชิกวุฒิสภา ๒๕๘ คน ทุกคนเห็นชอบหมด ส.ว. ที่ลงชื่อร่วมกันแก้ไขเพิ่มเติม ๕๖ คน
- ถอนออกไป ๖ คน เหลือ ๕๐ คน ๕๐ คนไม่เห็นชอบคือไม่ลงคะแนนอยู่ ๔ ท่าน อีก ๔๖ ท่าน
- ที่ร่วมลงรายชื่อแก้ไขเพิ่มเติม ๔๐ กว่าคนลงหมด ถามว่า ท่านถามประเด็นที่ท่านวินิจฉัยว่า
- 25 ร่วมลงรายชื่อแล้วรู้หรือไม่ว่าร่างที่พิจารณาในวาระที่ ๑ ขึ้นรับหลักการ รู้หรือไม่ว่าเป็นคนละฉบับ จะเป็นคนละฉบับได้อย่างไร คือฉบับเดียว ท่านสมาชิกรัฐสภาที่ท่านร่วมโหวต (Vote) พิจารณา
- ลงมติในวาระที่ ๑ ขึ้นรับหลักการนั้น ท่านบอกว่าท่านไม่รู้เรื่อง เป็นไปไม่ได้ เพราะท่านได้ลงคะแนน
- เสียงรับหลักการแล้ว ไม่ใช่กดลงคะแนนอย่างเดียว ขานชื่อแล้วรับว่า รับ เห็นด้วย ไม่เห็นด้วย ไม่ใช่
- กดปุ้ม กดปุ้มอาจจะมีการผิดพลาดด้วย แต่ที่นี้ออกมาจากปากของท่าน ถามว่า ท่านรู้หรือควรรู้

สนช. ๑๒ เป็นพิเศษ

ที่พิจารณ ๑๔/๓

ไม่ต้องตอบ กฎหมายบอกว่าท่านรับหลักการในวาระที่ ๑ ลงคะแนนแล้ว ท่านต้องรู้ ผมยกตัวอย่าง
ง่าย ๆ กฎหมายประเทศไทย นาย ก ไปยิงนาย ข ตาย ตำรวจมาจับ นาย ก บอกว่าผมไม่รู้กฎหมาย
5 ถามว่าตำรวจยกโทษหรือไม่ -----

- ๑๕/๑

- ในกรณีเดียวกันทุกคนที่ร่วมลงชื่อในการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยที่เกี่ยวกับที่มาของสมาชิกวุฒิสภา ร่วมกับนายอุดมเดช รัตนเสถียร ทั้งหมด ๓๐๘ คน ยกเว้น ๔ คน
- 5 ก็คือเหลือ ๓๐๔ คน ต้องรู้ว่ารัฐธรรมนูญที่รัฐสภาพิจารณารับหลักการในวาระที่ ๑ มี ๑๓ มาตรา โดยการเพิ่มมาตรา ๖ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๑๖ วรรคสอง แล้วมาตรา ๖ เดิมก็เลื่อนลงไป ก็เป็น ๑๒ มาตรา เป็น ๑๓ มาตรา ถ้ามองว่าชอบด้วยการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญชอบด้วยมาตรา ๒๙๑ (๑) วรรคหนึ่งของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ใหม่ ไม่ต้องถามท่านประธานหรือครับ ท่านประธานเป็นนักกฎหมาย ท่านไปถามคนอีสานบ้านผม เด็ก ป. ๖ เขาก็รู้ไม่ต้องถึงเอาคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือครับ แต่ผมไม่รู้ว่าท่านวินิจฉัยอย่างไร ผมจะมาวิจารณ์ให้ว่า
- 10 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ท่านวินิจฉัยพวกผมอย่างไรบ้าง น่าจะเป็นหน้า ๔ เพราะผมพูดผมก็ไม่ได้พูดตามสไลด์ (Slide) หน้า ๔ ในคำวินิจฉัยของการกล่าวหาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กล่าวหาสมาชิกวุฒิสภา อดีตสมาชิกวุฒิสภา ๓๘ คน คณะกรรมการ ป.ป.ช. บอกว่า อำนาจหน้าที่ของสมาชิกวุฒิสภามีอะไรบ้าง คณะกรรมการ ป.ป.ช. บอกว่า ผู้กล่าวหา ลำดับที่ ๒๖๑ – ๓๑๐ ซึ่งดำรงตำแหน่ง
- 15 เป็นสมาชิกวุฒิสภาตามมาตรา ๑๑๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มีอำนาจหน้าที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญคือแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญได้อะไรได้ ตามรัฐธรรมนูญ และมีอำนาจเสนอญัตติแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญเพื่อออกเสียงลงคะแนนในวาระที่ ๑
- ขั้นรับหลักการ ออกเสียงลงคะแนนในวาระที่ ๒ ขั้นพิจารณาเรียงลำดับมาตรา ออกเสียงลงคะแนน
- ในวาระที่ ๓ ขั้นสุดท้ายตามมาตรา ๒๙๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช
- 20 ๒๕๕๐ แล้วก็มีอำนาจหน้าที่ตามที่กฎหมายบัญญัติหรืออำนาจตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับการประชุมร่วมกันของรัฐสภา ท่านวินิจฉัยมีอยู่ ๓ อย่าง ท่านเข้าใจมีอยู่ ๓ อย่างว่า สมาชิกวุฒิสภามีอำนาจหน้าที่อย่างไรบ้าง (๑) แก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ ตามมาตรา ๒๙๑ (๑) วรรคหนึ่ง
- คือ ส.ส. ส.ว. ร่วมกันลงชื่อไม่น้อยกว่าหนึ่งในห้าของจำนวนสมาชิกที่มีอยู่ ของเรามีไม่น้อยกว่า
- ๑ ใน ๕ ก็คือเสียว่า ๖๕๐ คน ก็คือ ๑๓๐ คน แต่นายอุดมเดช รัตนเสถียร ผู้เสนอร่วมกับ
- 25 คณะทั้งหมด ๓๐๘ คน เข้าใหม่ครับ รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๙๑ (๑) วรรคหนึ่ง เข้าครับ ข้อบังคับการประชุมเข้าใหม่ครับ ข้อบังคับการประชุมรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อ ๓๖ ข้อ ๘๖
- เข้าหมด แต่ท่านไม่มีอันหนึ่ง อันที่ ๔ แนวทางปฏิบัติของการพิจารณากระบวนการนิติบัญญัติคือจากวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๖ ช่วงเข้าก่อนที่ประธานรัฐสภาจะบรรจุเข้าสู่ระเบียบวาระการประชุมพิจารณาในวาระที่ ๑ ขั้นรับหลักการ ท่านไม่ได้เอาตัวนี้มา

- ท่านเอาามาเพียงชนิดเดียวคือตรงนี้ แก้วไขคำผิดเล็ก ๆ น้อย ๆ แล้วก็เซ็นชื่อกำกับ ท่านไม่เข้าใจ
- 5 ในอีก ๔ ประเด็น ซึ่งนายอุดมเดช รัตนเสถียร กับคณะอีก ๓๐๗ คน รวมแล้ว ๓๐๘ คน ใช้ข้อ ๓ เพราะฉะนั้นท่านไม่เข้าใจกระบวนการปฏิบัติของกระบวนการนิติบัญญัติตั้งแต่แรก ท่านบอกว่า
- ผิดตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๙๑ (๑) วรรคหนึ่งของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐
- เมื่อผิดตั้งแต่แรก อันต่อไปผิดหมดครับ แต่ที่พวกกระผมกับคณะอดีตสมาชิกรัฐสภา ๓๘ ท่านนี้เรา
- ทำตามกฎหมายรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๙๑ (๑) วรรคหนึ่ง **ที่บัญญัติว่าผู้เสนอต้องไม่น้อยกว่า ๑ ใน ๕**
- คือจำนวน** ๑๓๐ คน เรา ๓๐๘ คน เป็นไปตามมาตรา ๒๙๑ (๑) วรรคหนึ่ง และได้ทำตามข้อบังคับ
- 10 การประชุม คือเมื่อ ประธานบรรจฐานะเป็นการประชุมเป็นการนัดการประชุมในวาระที่ ๑ ซึ่งเป็นไปตามข้อ ๓๖
- ถูกต้อง และข้อ ๘๖ นายอุดมเดช รัตนเสถียร เป็นผู้เสนอหลัก ได้แถลงต่อการประชุมรัฐสภาใน
- วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ ขึ้นรับหลักการวาระที่ ๑ แถลงหลักการคือแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๑๖ วรรคสอง
- แล้วเพิ่มคำว่า วรรคหนึ่ง ในมาตรา ๒๙๑ ถามว่าที่พวกกระผมและคณะ ๓๘ คน คืออดีตสมาชิก
- วุฒิสภา อดีตสมาชิกรัฐสภา เราผิดตรงไหน เราปฏิบัติตามกฎหมายรัฐธรรมนูญ**ที่ให้อำนาจเรา**
- 15 เราปฏิบัติตามข้อบังคับการประชุมว่า เราปฏิบัติตามกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับ
- เรื่องของการแก้ไขรัฐธรรมนูญ ผมจะยกตัวอย่างให้ดูว่ากฎหมายอื่น ๆ มีอะไร มาตรา ๑๓๖
- ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๓๖ ในกรณีต่อไปนี้ ให้รัฐสภา
- ประชุมร่วมกัน มีทั้งหมด ๑๖ วงเล็บ ในวงเล็บสุดท้ายคือ (๑๖) ให้การประชุมร่วมกันคือ การแก้ไข
- เพิ่มเติมรัฐธรรมนูญตามมาตรา ๒๙๑ ทุกอย่างเราทำตามรัฐธรรมนูญ ทำตามกฎหมาย ทำตาม
- 20 ข้อบังคับการประชุม ทำตามแนวปฏิบัติของกระบวนการนิติบัญญัติ ถามว่าเราขอด้วยรัฐธรรมนูญ
- มาตรา ๒๙๑ (๑) วรรคหนึ่งหรือไม่ ร่างที่เราเสนอไปมีอยู่ร่างเดียว ไม่ใช่ร่างที่ท่านบอกว่า
- ร่างปลอม ๆ ไม่ใช่ครับท่านประธาน มีอยู่ร่างเดียว แล้วนายอุดมเดช รัตนเสถียร ผู้เสนอ
- ก็ลงชื่อครั้งแรก และผู้ร่วมเสนออีก ๓๑๔ คน แล้ว ส.ว. ถอนชื่อออกไป ๖ คน เหลือ ส.ว. ๓๐๘ คน
- ลงชื่อครั้งเดียว รับรองครั้งเดียว แต่ว่าในการประชุมรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อ ๘๖
- 25 ให้ทำเป็นร่างใหม่ได้ตามข้อ ๓ ที่ผมบอกแล้ว ที่ท่านวินิจฉัยบอกว่า ที่เปลี่ยนร่างนี้ จาก ๑๒ มาตรา
- เป็น ๑๓ มาตรา นี้คนละร่าง แล้วมีผู้เสนอคือนายอุดมเดช รัตนเสถียร ลงชื่อครั้งที่ ๑ เสนอ ๑๒ มาตรา
- แล้วเมื่อแก้ไขเป็น ๑๓ มาตรา นายอุดมเดช รัตนเสถียร ร่วมลงลายมือชื่อเป็นผู้เสนอหลักคนเดียว
- อีก ๓๐๐ กว่าคนไม่ได้ลงชื่อด้วย ท่านเข้าใจผิดท่านประธานครับ ในการแก้ไขเป็น ๑๓ มาตรา
- นายอุดมเดช รัตนเสถียร ไม่ได้ลงชื่อเลย เพียงแต่เอามาเปลี่ยนกับร่าง ๑๒ มาตราแต่ใช้หนังสือปะหน้า

๕๑

สนช. ๑๒ เป็นพิเศษ

สมบูรณ ๑๕/๓

เหมือนเดิม ก็คือส่งวันที่ ๒๗ มีนาคม แต่หนังสือลงวันที่ ๒๐ มีนาคม แล้วเลขรับใช้เลขรับเดิม แต่เปลี่ยนจาก ๑๒ เป็น ๑๓ มาตรา เพิ่มมาตรา ๖ ในการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๑๖
5 วรรคสอง แล้วนายอุดมเดช รัตนเสถียร ก็แถลงให้ที่ประชุมรัฐสภาทราบแล้วว่า หลักการ มีการเปลี่ยนแปลง แล้วสมาชิกที่ร่วมกันลงชื่อ ๓๐๘ คน รวมนายอุดมเดช รัตนเสถียร ด้วย ยกเว้น ส.ว. ๔ ท่านที่ไม่ได้ลงในวาระที่ ๑ ขึ้นรับหลักการ ถามว่าท่านต้องรู้หรือไม่ หรือควรจะรู้ ท่านต้องรู้ เพราะฉะนั้นประเด็นตรงนี้จะประเด็นในการแก้ไขข้อกล่าวหาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ข้อกล่าวหาของท่านท่านบอกว่า ขั้นตอนวินิจฉัยมีอยู่ ๕ ประเด็น

10 ประเด็นที่ ๑ คือผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๒๖๑ - ๓๑๐ ได้ลงชื่อเสนอร่างรัฐธรรมนูญ แก้ไขเพิ่มเติมเกี่ยวกับที่มาของสมาชิกวุฒิสภาหรือไม่ ผมตอบเลยลงชื่อเสนอ ร่วมลงรายชื่อเสนอ แก้ไขเพิ่มเติม ลงครับ

- ๑๖/๑

ประเด็นที่ ๒ ท่านบอกว่า ผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๒๖๑ - ๓๑๐ ได้พิจารณาและ
 ลงมติเห็นชอบกับร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมเกี่ยวกับที่มาของสมาชิกวุฒิสภาวาระที่ ๑ และ/หรือ
 5 วาระที่ ๒ และ/หรือวาระที่ ๓ ผมบอกเลยว่า พวกเรา ๓๘ คนที่เป็นอดีตสมาชิกวุฒิสภา เราไม่ได้
 ลงเหมือนกันหมด อย่างที่ท่านตัวแทนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. บอกว่ามีอยู่ ๔ กลุ่ม

กลุ่มแรกคือ ร่วมลงชื่อแก้ไขเพิ่มเติมรับหลักการวาระที่ ๑ และลงมติ
 วาระที่ ๒ โดยเฉพาะมาตรา ๖ วาระที่ ๓ ๒๒ คน ๒ คนที่ยังมีปัญหากันอยู่ ครั้งแรก ๔ ต่อ ๔ เสียง
 คือกล่าวหา กับไม่กล่าวหา ประธานมาลงแล้วเป็น ๕ ต่อ ๔ ยกฟ้อง แต่เอากลับมาพิจารณาใหม่
 10 สุดท้ายยกยกฟ้อง ผมไม่แน่ใจว่าตั้งใจหรือไม่ หรืออะไรก็แล้วแต่ ทำไมครั้งที่ ๒ มีผู้ร่วมประชุม
 ๘ คน ผมตั้งข้อสังเกตว่า คนที่ ๔ คือท่านที่เป็นประธานครั้งที่ ๑ ที่โหวตเห็นด้วยกับ ๒ ท่าน
 ให้ยกฟ้อง ท่านไม่มาประชุม เสร็จแล้วพระราชบัญญัติของ ป.ป.ช. ผมไม่แน่ใจข้อ ๒๐
 หรือข้ออะไรนี้บอกว่า ถ้าประธานไม่อยู่ให้เลือกประธานขึ้นมาคนใดคนหนึ่งจากองค์ประชุม
 ใช้หรือไม่ครับ เพราะฉะนั้นผมเชื่อว่าคนที่เห็นด้วยที่ยกฟ้อง ๔ ต่อ ๔ คนหนึ่งไปเป็นประธาน
 15 เพราะฉะนั้นคะแนนออกมาแพ้ ๔ ต่อ ๓ เพราะฉะนั้นเดี่ยว ๒ ท่านจะอภิปรายให้ฟังว่าเป็นอย่างไร

ประเด็นที่ ๒ บางท่านร่วมลงชื่อแก้ไขเพิ่มเติมและลงมติรับหลักการวาระที่ ๑ ไม่ลง
 วาระที่ ๒ มาตรา ๖ มาตรา ๓ ท่านยกฟ้อง บางท่านบอกว่าวาระที่ ๑ มาร่วมลงชื่อโหวตมาตรา ๑
 มาตรา ๖ เรื่องของแก้ไขมาตรา ๑๑๖ วรรคสอง โดน อย่างผม ๑ คนร่วมลงชื่อแก้ไขเพิ่มเติม
 แล้วก็รับหลักการในวาระที่ ๑ ลงมติในวาระที่ ๒ มาตรา ๖ เพราะฉะนั้นผมตั้งข้อสังเกตว่า
 20 เมื่อท่านวินิจฉัยว่าร่างจาก ๑๒ มาตรา ไปเป็น ๑๓ มาตรา คนละร่างกัน คนละฉบับกัน ท่านก็ตั้งธงได้เลย
 ใครโหวตมาตรา ๖ โดนหมด เพราะท่านถือว่าถ้อยคำที่เพิ่มเติมขึ้นมาเป็นคนละฉบับ ถามว่าพวกผม
 ปกปิดหรือไม่ ปกปิดได้อย่างไร พวกผมยังโหวตด้วยซ้ำไป ลงมติด้วยในมาตรา ๖ เพราะฉะนั้น
 ประเด็นที่ ๒ แยกออกเป็น ๔ กลุ่ม ถามว่าท่านจะสงสัยว่า ทำไมอดีตสมาชิกวุฒิสภา อดีตสมาชิกวุฒิสภา
 ปกติอยู่ใต้อาณัติของพรรคการเมือง หรืออยู่ในใต้อาณัติของคนใดคนหนึ่งหรือไม่ ตอบว่าไม่ใช่
 25 ๑๐๐ เปอร์เซนต์ เพราะอะไร ถ้าใช่ โหวตไปแนวทางเดียวกันหมด แต่นี่โหวตไป ๔ แนวทาง
 เริ่มต้นโหวตไปตั้ง ๑๔ แนวทาง สุดท้ายสรุปเหลือ ๔ แนวทาง ๔ กรุ๊ป (Group) เพราะฉะนั้น
 ทุกสิ่งทุกอย่างที่เราทำในการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับที่มาของสมาชิกวุฒิสภานี้เราทำ
 ตามรัฐธรรมนูญ เราทำตามกฎหมาย ทำตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๓
 ทำตามแนวทางปฏิบัติของกระบวนการนิติบัญญัติ

๕๓

สนช. ๑๒ เป็นพิเศษ

วาริณี ๑๖/๒

- ข้อที่ ๓ ร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมเกี่ยวกับที่มาของสมาชิกวุฒิสภา ที่รัฐสภาใช้ในการพิจารณาทั้ง ๓ วาระ มีการจัดพิมพ์ขึ้นมาใหม่ หรือคนละฉบับกับผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่
- 5 ๒๖๑ - ๓๑๐ ร่วมลงรายชื่อเมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖ หรือไม่ นายอุดมเดช รัตนเสถียร จัดพิมพ์ขึ้นมาใหม่จาก ๑๒ มาตรา เป็น ๑๓ มาตรา หรือเป็นคนละฉบับกับผู้ถูกกล่าวหาลงลายมือชื่อเสนอหรือไม่ ไม่ใช่ อันนี้เป็นคนละฉบับ ในความหมายของท่านคืออะไร ในความหมายของท่านคือ ช่วงนี้เอง ท่านมากล่าวหาอดีตสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งเป็นอดีตสมาชิกวุฒิสภา ๓๘ ท่าน ท่านมากล่าวหาตรงนี้ ซึ่งกล่าวหาตรงนี้ท่านบอกแก้ไขเล็ก ๆ น้อย ๆ
- 10 ท่านไม่เข้าใจแนวทางการปฏิบัติของกระบวนการนิติบัญญัติเขาทำกันอย่างไร ท่านมากล่าวหาตรงนี้ว่า เมื่อยื่นร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมเกี่ยวกับที่มาของสมาชิกวุฒิสภาให้กับสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งตามรัฐธรรมนูญบอกว่า สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ทำหน้าที่สำนักงานเลขาธิการรัฐสภา อันนี้ไม่เกี่ยวกับข้อกฎหมายอะไรทั้งสิ้น แต่ท่านกำลังทำให้คำวินิจฉัยที่บอกว่าเป็นคนละร่าง คนละฉบับกัน จากที่ไม่มีกฎหมายรองรับ
- 15 เป็นแค่กระบวนการทางนิติบัญญัติ กลายเป็นกฎหมายรองรับ แต่สิ่งที่ข้อบังคับการประชุมรองรับรัฐธรรมนูญรองรับ ว่าทำได้ ไม่ผิด ท่านว่าผิด เมื่อท่านวินิจฉัยตรงนี้ผิด ต่อไปผิดหมด แต่พวกผมกับคณะ ๓๘ คน ที่เป็นอดีตสมาชิกวุฒิสภาและเป็นอดีตสมาชิกวุฒิสภาตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ยืนยันว่านี่คือแนวทางการปฏิบัติของกระบวนการนิติบัญญัติทุกคนเป็นสมาชิกวุฒิสภาอยู่ ๖ ปี กฎหมายรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐
- 20 เรารู้ดีแล้วเราก็จำใส่ใจด้วยว่าจะต้องปฏิบัติอย่างไร เพราะเราเป็นตัวแทนของคนทั้งประเทศ เพราะเรามาจากการเลือกตั้ง เรบอกว่า มาตรา ๑๒๒ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภาย่อมเป็นผู้แทนปวงชนชาวไทย โดยไม่อยู่ในความผูกมัดแห่งอาณัติ มอบหมาย หรือความครอบงำใด ๆ และต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อประโยชน์ส่วนรวมของปวงชนชาวไทย โดยปราศจากการขัดกัน
- 25 แห่งผลประโยชน์ เราจำใส่ใจ จำใส่ใจสมองตลอดว่าการที่เราจะทำอะไรต่าง ๆ เราต้องนึกถึงว่าสมาชิกวุฒิสภา สมาชิกวุฒิสภา มีอำนาจหน้าที่อย่างไร แล้วมาตรา ๑๒๓ ก่อนเข้ารับหน้าที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภาต้องปฏิญาณตนในที่ประชุมแห่งสภาที่ตนเป็นสมาชิกด้วยถ้อยคำต่อไปนี้

“ข้าพเจ้า นายวิทยา อินาลา ขอปฏิญาณตนว่า ข้าพเจ้าจะปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อประโยชน์ของประเทศและของประชาชน ทั้งจะรักษาไว้และปฏิบัติตาม

5 ซึ่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยทุกประการ”

จำใส่สมองตลอดครับ แล้วถามว่าพวกผมแก้กฎหมายตรงนี้แล้ว จะล้มล้างการปกครองแบบประชาธิปไตยเป็นไปได้อย่างไร เอาอะไรมาคิด เอาสมองส่วนไหนมาคิด

ประเด็นที่ ๔ คือร่างรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับที่มาสมาชิกวุฒิสภาที่ได้จัดทำขึ้นมาใหม่ที่รัฐสภาใช้ในการพิจารณาและลงมติโดยไม่ปรากฏมีสมาชิกวุฒิสภาได้ร่วมลงชื่อรับรองนั้นชอบด้วย

10 รัฐธรรมนูญหรือกฎหมายหรือไม่ ผมอธิบายให้ทราบแล้ว ผมไม่ต้องอธิบายซ้ำ

ประเด็นสุดท้าย การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๒๖๑ – ๓๑๐ ที่ร่วมลงชื่อเสนอญัตติแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับที่มาของสมาชิกวุฒิสภา และได้พิจารณาลงมติในวาระที่ ๑ และ/หรือ วาระที่ ๒ และ/หรือ วาระที่ ๓ ถือว่าเป็นพฤติการณ์ที่ส่อจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายหรือไม่ ผมอธิบายให้แล้ว ตอบว่าไม่ ทุกอย่างเป็นไป

15 ตามรัฐธรรมนูญ ตามกฎหมาย ตามข้อบังคับการประชุม แล้วตามแนวทางประเพณีปฏิบัติแล้วส่วนใหญ่ท่านบอกว่า ใครเพิ่มมาตรา ๖ เข้าไป ใครพิจารณาลงมติในวาระที่ ๒ มาตรา ๖

โดนกล่าวหาหมด แต่มาตรา ๗ นี้ผมจะยกตัวอย่างให้ดูว่า มาตรา ๗ ท่านบอกว่า ให้ยกเลิก

20 มาตรา ๑๑๗ และมาตรา ๑๑๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และใช้ความต่อไปนี้แทน มาตรา ๑๑๗ สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาเริ่มตั้งแต่วันที่มีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา

ให้วาระของวุฒิสภามีกำหนดคราวละ ๖ ปี นับตั้งแต่วันที่เลือกตั้ง อันเดิมนะครับ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๑๗ บอกว่าอย่างนี้ครับ สมาชิกภาพ

ของสมาชิกวุฒิสภาที่มาจากการเลือกตั้ง เริ่มตั้งแต่วันที่มีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา และสมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาที่มาจากการเลือกตั้งตามมาตรา ๒๓๗ วรรคสองนี้ ขอโทษครับ

25 มาตรา ๑๑๗ เดิม สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาที่มาจากการเลือกตั้งเริ่มตั้งแต่วันที่มีการเลือกตั้ง

สมาชิกวุฒิสภา และให้สมาชิกวุฒิสภาที่มาจากการสรรหา อันนี้ตัดออกไป วรรคสองก็บอกว่าสมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภามีกำหนดคราวละหกปี นับแต่วันเลือกตั้ง หรือวันที่คณะกรรมการ

เลือกตั้งประกาศผลการสรรหา แล้วแต่กรณี โดยสมาชิกวุฒิสภาจะดำรงตำแหน่งติดต่อกันเกิน

หนึ่งวาระไม่ได้ ความหมายของมาตรา ๑๑๗ วรรคสอง ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

30 พุทธศักราช ๒๕๕๐ หมายความว่าอย่างไร สมาชิกวุฒิสภามีวาระการดำรงตำแหน่ง ๖ ปี

จะดำรงตำแหน่งติดต่อกันอีกวาระหนึ่งไม่ได้ แสดงว่าท่านต้องเว้นอีก ๖ ปี ถึงจะมาลงสมัคร

- รับเลือกตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภาตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐
- แต่ไปแก้ไขใหม่บอกว่า มาตรา ๑๑๗ สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาเริ่มตั้งแต่วันที่มีการเลือกตั้ง
- 5 สมาชิกวุฒิสภา ให้วาระของวุฒิสภามีการกำหนดคราวละ ๖ ปี นับตั้งแต่วันที่เลือกตั้ง ท่านตัดออก
- จากดำรงตำแหน่งในวาระต่อไปไม่ได้ แสดงว่าอย่างไร ถ้ามาตรา ๑๑๖ ยังไม่แก้ไขในรัฐธรรมนูญ
- แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๑๖ วรรคสองเขาบอกว่า บุคคลที่เคย
- ดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา และสมาชิกภาพสิ้นสุดลงมาแล้วยังไม่เกินสองปี จะเป็นรัฐมนตรี
- หรือผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมิได้ แสดงว่าคุณจะเป็นรัฐมนตรี เป็น ส.ส. ต้องเว้น ๒ ปี เป็น
- 10 นักการเมืองต้อง ๒ ปี แต่เป็นสมาชิกวุฒิสภาไม่ได้ แต่ถ้าคุณแก้บอกว่า เอามาตรา ๑๑๖ วรรคสอง
- ยังเหมือนเดิมอยู่ แก้มาตรา ๑๑๗ บอกว่าคราวละ ๖ ปี ตัดวาระการดำรงตำแหน่งออกไม่ได้
- สมมติจังหวัด ก มีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาตามรัฐธรรมนูญใหม่ พอ ๒ ปีกับอีก ๑ วัน
- สมาชิกวุฒิสภาของจังหวัด ก เสียชีวิต มีการเลือกตั้งขึ้นมาใหม่ นาย ข ที่เป็นอดีตสมาชิกวุฒิสภา
- ถ้าใช้มาตรา ๑๑๖ วรรคสอง ท่านมาลงสมัครรับเลือกตั้งมาเป็นสมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนี้ได้
- 15 แต่ท่านบอกว่าอย่างไรครับ ส.ว. ท่านอยู่แค่ ๒ ปีกับอีก ๑ วัน แต่ถ้าอันเก่าต้อง ๖ ปี ท่านบอกว่า
- แบบนี้ไม่ผิด ไม่มีมูลเหตุในการฟ้องร้อง ยกคำร้อง แล้วผมถามว่ามาตรา ๑๑๖ วรรคสอง
- ที่แก้ไข ในมาตรา ๖ เขาเขียนว่า ให้ยกเลิกความในวรรคของมาตรา ๑๑๖ ของรัฐธรรมนูญ
- แห่งราชอาณาจักรไทย และให้ใช้ข้อความต่อไปนี้ ผู้เคยดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภาและสมาชิกภาพ
- สิ้นสุดลงแล้วยังไม่เกิน ๒ ปี จะเป็นรัฐมนตรีและผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองซึ่งมิใช่สมาชิกวุฒิสภา
- 20 มิได้ หมายความว่าอย่างไร สมาชิกวุฒิสภาลงต่อได้ ได้เปรียบ ๖ ปี กับอันนี้ได้เปรียบ ๓ ปีกับอีก
- ๓๖๔ วัน ความผิดต่างกันอย่างไร แต่มาตรา ๗ ที่ท่านบอกว่าแก้ไขนั้นไม่ผิด แต่คนที่เพิ่มมาตรา ๖
- ผิด ผมถามว่าท่านใช้มาตรฐานอะไรมาวินิจฉัย ให้ความเป็นธรรมกับพวกกระผมใหม่ ที่ท่านกล่าวมา
- นี้ผมแก้ทุกประเด็น ๕ ประเด็นแก้หมด ส่วนคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ท่านวินิจฉัยนี้ วินิจฉัย
- แค่กฎหมาย ข้อบังคับการประชุม รัฐธรรมนูญ ท่านไม่มีแนวทางในการปฏิบัติของกระบวนการ
- 25 นิติบัญญัติ ซึ่งท่านสมาชิก สนช. ท่านประธานทราบดีว่าแนวทางในการปฏิบัติของกระบวนการ
- นิติบัญญัติ**เป็นอย่างไร จากที่ผมกล่าวมาแล้ว พวกกระผมและคณะ เราแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ
- เกี่ยวกับที่มาของสมาชิกวุฒิสภา **เพื่อให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของ**หลักการปกครอง
- แบบประชาธิปไตย หมายถึงการปกครองของประชาชน โดยประชาชน เพื่อประชาชน เพราะว่า
- ประชาชนต้องเป็นคนตัดสินใจเลือกตัวแทนของเขา เพื่อให้มาทำหน้าที่ในรัฐสภา
- 30 และทั้งหมดทั้งปวงที่พวกกระผมกับคณะ ๓๘ คน ที่เป็นอดีตสมาชิกรัฐสภา ร่วมกันลงชื่อพิจารณา

- และลงมติเห็นชอบในวาระที่ ๑ ชั้นรับหลักการ วาระที่ ๒ ชั้นพิจารณาเรียงลำดับตามมาตรา และวาระที่ ๓ ชั้นเห็นชอบทั้งฉบับ พวกกระผมและคณะ ๓๘ คน เราได้ใช้อำนาจตามกฎหมาย
- 5 รัฐธรรมนูญ ตามมาตรา ๒๙๑ (๑) วรรคหนึ่ง ตามข้อบังคับการประชุมรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๓ ตามกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง และสิ่งสำคัญที่สุดคือ แนวทางการปฏิบัติของการพิจารณา กระบวนการนิติบัญญัติ ที่เราทำนี้ เราทำด้วยความบริสุทธิ์ใจ เราบอกว่าสิ่งที่เราทำถูกต้องทุกอย่าง ซึ่งตรงกันข้ามกับข้อกล่าวหาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพราะฉะนั้นผมและคณะ ๓๘ คน
- 10 อดีตสมาชิกวุฒิสภา อดีตสมาชิกรัฐสภาขอปฏิเสธข้อกล่าวหาทุกข้อกล่าวหา ขอบคุณครับ
- ท่านประธาน ขอบคุณครับท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติทุกท่านครับ

- (การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ต่อไปท่านที่ ๓ เชิญท่านภารดี จงสุขชนามณี ประเด็นอะไรที่แถลงชัดเจนไว้แล้วก็กรุณาหลีกเลี่ยง อย่าแถลงประเด็นซ้ำกัน เชิญครับ
- นางภารดี จงสุขชนามณี (ผู้ถูกกล่าวหา) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ และท่านสมาชิก สนช. ที่ทรงเกียรติทุกท่าน ดิฉัน ภารดี จงสุขชนามณี อดีตสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดเชียงราย วันนี้อยู่ในฐานะที่เป็นตัวแทนของชาวเชียงราย มีกรณีของความผิดที่ถูกกล่าวหา เป็นประเด็นที่แตกต่างจากพี่ ๆ สมาชิกวุฒิสภาคนอื่น ซึ่งในความผิดที่เกิดขึ้นของดิฉัน และตัวท่านพลโท พงศ์เอก อภิรักษ์โยธิน ส.ว. จังหวัดพะเยา ซึ่งที่นั่งข้าง ๆ เดี่ยวจะมีการกล่าวชี้แจงนำเสนอต่อไป ประเด็นของดิฉันก็อย่างที่ทางท่านประธานตั้งข้อสังเกตไว้ ก็คงจะไม่ไปพาดพิงซ้ำซ้อนกับกรณีของทางท่านวิทยากล่าวถึง อยากจะพูดกรณีของดิฉัน ก็คือว่า ในข้อเท็จจริงของการประชุมที่ผ่านมาของการแก้ไขรัฐธรรมนูญ การแก้ไขที่มาของสมาชิกวุฒิสภา ตัวดิฉันและท่านพลโท พงศ์เอก อภิรักษ์โยธิน ประเด็นแรกเราได้มีการยื่น ต่อมาในวาระของ **ขั้นรับหลักการคือวาระที่ ๑** ดิฉันและตัวท่านพลโท พงศ์เอก อภิรักษ์โยธิน มีได้ลงมติวาระที่ ๒ คือขั้นของการพิจารณาเรียงตามลำดับมาตรา โดยเฉพาะมาตรา ๖ ซึ่งเป็นประเด็นสำคัญที่ทาง
- คณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ความสำคัญพิเศษว่า มีการให้ผลประโยชน์ทับซ้อนกรณีถ้าสมาชิกวุฒิสภาหมดอายุไปแล้วต้องเว้นวรรค ๒ ปี ถึงจะลงได้นั้น กรณีเรื่องนี้ตัวดิฉันเองและตัวท่านพลโท พงศ์เอก มีได้ลงมติวาระที่ ๒ ในประเด็นดังกล่าว เข้าสู่กรณีขั้นตอนที่ ๓ ก็คือการลงมติเห็นชอบในขั้นสุดท้าย ตัวดิฉันและท่านพลโท พงศ์เอก มีการลงมติเห็นชอบ ผลที่เกิดขึ้นอยากจะเรียนว่าเป็นประเด็นที่ทางพวกพี่ ๆ สมาชิกวุฒิสภา หรือแม้แต่ภาคประชาชน โดยเฉพาะตัวดิฉันเองมาจากจังหวัดเชียงรายก็
- ได้รับคำถามมากมายเกี่ยวกับว่า มาตรฐานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีการตัดสินอย่างไรถึงมีการตัดสินของดิฉันและท่านพลโท พงศ์เอก ๒ ครั้ง ครั้งแรกจากข้อเท็จจริงที่ดิฉันได้เรียนกับทางท่านสมาชิกทั้งหลายว่า **เราทั้งสองคนในวาระที่ ๑ รับหลักการมีได้ลงมติ วาระที่ ๒ มีได้ลงมติ มาลงมติ ในวาระที่ ๓** ทำให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทั้งหมด ๘ ท่าน คือ ๘ ออร์หันต์ ได้มีการพิจารณาความผิดที่เกิดขึ้น ผลของมติในที่ประชุม ๔ ต่อ ๔ คะแนน ๔ ต่อ ๔ ผลที่เกิดขึ้น ท่านประธานปานเทพซึ่งเป็น
- ประธานคณะกรรมการ ป.ป.ช. ใช้สิทธิตามอำนาจ พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน

- และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ โทวัดตามมาตรา ๒๓ วรรคสอง ในฐานะที่เสียงเท่ากัน
- ประธานต้องใช้อำนาจในฐานะประธานใช้เสียงชี้ขาด ผลที่เกิดขึ้น มติที่ประชุมออกมาเป็น ๕ ต่อ ๔
- 5 ให้ดิฉันและ พลโท พงศ์เอก พ้นจากข้อกล่าวหา ผ่านไปได้ไม่ถึง ๑๐ วัน หลังจาก ป.ป.ช. มีมติแล้วก็
- มีการประกาศออกมาว่าไม่มีใครมีความผิดตามข้อกล่าวหา ใครพ้นจากข้อกล่าวหา ก็มีสื่อมวลชน ไม่ว่าจะป็น
- ทีวี วิทยู หนังสือพิมพ์ลงประกาศมากมาย รวมทั้งมีการแจ่งมายังตัวดิฉันและตัวผู้ถูกกล่าวหาคนอื่น
- ว่าได้พ้นจากข้อกล่าวหาแล้ว จากนั้นผ่านไปไม่ถึง ๑๐ วัน ทาง ป.ป.ช. ได้อ้างขึ้นมาว่ามีคณะกรรมการ
- เลขานุการของฝ่ายกฎหมาย ป.ป.ช. อ้างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ซึ่ง
- 10 ปัจจุบันได้ถูกยกเลิกไปแล้วว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการพิจารณานั้นมีเสียงถึงครึ่งตามรัฐธรรมนูญ
- แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ในมาตรา ๒๗๒ วรรคสี่ ของเรื่องการถอดถอน
- โดยการพิจารณานั้นใช้การทบทวนมติจากครั้งแรกที่มี ๘ อร์หันทพิจารณา แล้วประธานลงเสียง
- กลายเป็น ๙ เสียง แล้วผลออกมา ๕ ต่อ ๔ แต่ครั้งที่ ๒ ของการทบทวนมตินั้นอยากจะตั้งข้อสังเกต
- ว่าใช้เสียงแค่ ๔ เสียง แล้วตัดสินชี้ขาดว่าดิฉันและทางท่านพลโท พงศ์เอกผิด ข้อสังเกตวันนี้
- 15 ที่ดิฉันอยากจะมาเรียนนำเสนอกับทางท่านสมาชิก สนช. ณ ที่นี้ก็คือว่า ๑. การทบทวนมติของ
- ข้อกฎหมายที่เกิดขึ้นในประเด็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งเป็นองค์กรอิสระ ได้รับความเชื่อมั่น
- ได้รับความเชื่อถือว่าเป็นองค์กรที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ มีบุคคลที่มีผู้ทรงคุณวุฒิ มีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง ๙ ปี
- สิ่งหนึ่งก็คือว่า ประเด็นที่ท่านตัดสินออกมามีครั้งแรกว่าดิฉันและ พลโท พงศ์เอกพ้นจากข้อกล่าวหา
- มีการเผยแพร่ออกสื่อสาธารณะ รวมทั้งตัวดิฉันเองและเพื่อน ๆ สมาชิกวุฒิสภาทั้งหมด ต่อมา มีการ
- 20 ทบทวน การทบทวนนั้นเป็นเรื่องภายในองค์กร ป.ป.ช. เอง การทบทวนที่ท่านอ้าง ท่านอ้าง
- รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ซึ่งถูกยกเลิกไปแล้ว ในขณะที่เดียวกัน
- รัฐธรรมนูญฉบับนี้เป็นกฎหมายแม่ ตัวดิฉันและ พลโท พงศ์เอก ซึ่งได้หลุดพ้นจากข้อกล่าวหาตามมติ
- ๕ ต่อ ๔ เราพ้นจากข้อกล่าวหาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม
- การทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ประเด็นข้อกล่าวหาว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีเสียงถึงครึ่งถึงหยิบขึ้นมา
- 25 พิจารณานั้น ที่น่าสังเกตก็คือว่า ในแง่ของการทำงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีบุคลากรมากมาย
- เป็นพันคน แต่ทำไมการทบทวนหรือในแง่ของการส่งผลที่จะออกมาสู่บุคคลภายนอก ไม่ว่าจะป็น
- ผู้ถูกกล่าวหา สื่อมวลชน ทำไมท่านไม่มีการดำเนินการก่อนที่จะเปิดเผยออกมา ทำไมการที่ท่าน
- ให้มีการทบทวนหลังจากผลออกมาแล้วเป็นการดิสเครดิต (Discredit) ทำให้องค์กร ป.ป.ช.
- ขาดความเชื่อมั่น ขาดความน่าเชื่อถือ เพราะดูเหมือนเป็น ๒ มาตรฐาน เนื่องจากว่าเหตุของมติ
- 30 ของการทบทวนครั้งนี้ ถ้าดูในแง่ของหลักกฎหมายทั่วไป การประชุมครั้งแรกของการพิจารณาที่มี

- ๘ อรหันต์ เกิดขึ้นในวันที่ ๒๙ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๗ องค์ประชุมครั้งนั้นครบ ไม่มีข้อบกพร่อง
 5 ไม่มีการขัดต่อกฎหมาย แต่เมื่อมีการทบทวนระยะเวลาผ่านไป ในวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๗
 ใช้การทบทวนมติเดิม โดยเอาคณะกรรมการ ๔ ท่านที่ลงมติ แล้วอ้างตามรัฐธรรมนูญ
 แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ที่ถูกยกเลิกไปแล้วว่าดิฉันและพลโท พงศ์เอกผิต
 ประเด็นเรื่องนี้ต่างหากที่เป็นข้อสังเกตว่าทำไมในแง่ของหลักการ ในแง่ของการปฏิบัติ หรือในแง่
 ของข้อกฎหมายถ้าไม่มีพยานเอกสารเพิ่มเติม ถ้าไม่มีการร้องเรียน ถึงแม้จะเป็นเรื่องของภายใน
 10 ท่านมีโอกาสจะทบทวน ท่านมีโอกาสที่จะชี้แจงเอกสารเมื่อไรก็ได้เพราะเป็นดุลพินิจ เป็นอำนาจ
 ขององค์กร ป.ป.ช. ที่จะแจ้งกลับมายังสภาและตัวดิฉันในฐานะผู้ถูกกล่าวหา เพราะเราไม่สามารถ
 กำหนดได้ว่า ป.ป.ช. จะต้องยื่นเรื่องหลังจากพิจารณาแล้วกี่วันกลับมาที่สภา ตัวดิฉันและพลโท พงศ์เอก
 เองก็ได้ทำเรื่องร้องเรียน ร้องทุกข์ไปที่ ป.ป.ช. หลังจากทราบผลครั้งแรกว่า**เราพ้นจากข้อกล่าวหาแล้ว**
แต่เมื่อมีการพิจารณาทบทวนครั้งที่ ๒ เราสองคนถูกแจ้งข้อกล่าวหา เราขอคัดลอกรายละเอียดการ
พิจารณาคดีของ ป.ป.ช. ทาง ป.ป.ช. อ้างบอกว่าให้ไม่ได้โดยอาศัยอำนาจจากพระราชบัญญัติข้อมูล
 15 ข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ท่านอ้างว่า เพราะนี่เป็นดุลพินิจขององค์กรอิสระคือ ป.ป.ช. มี
 อำนาจด้านนี้ ประเด็นเรื่องนี้ดิฉันอยากจะฝากไว้ ในฐานะที่พวกเราใช้กฎหมายฉบับเดียวกัน ใน
 ในฐานะที่เราเป็นคนไทย การที่ประเทศเราจะมีคามมั่นคงได้ดิฉันคิดว่าการตีความ การบังคับใช้
 กฎหมายต้องเป็นมาตรฐานเดียวกัน อยากจะฝากไว้ ขอขอบคุณค่ะ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
 20 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ต่อไปท่านที่ ๔ พลโท พงศ์เอก อภิรักษ์โยธิน เชิญครับ
 พลโท พงศ์เอก อภิรักษ์โยธิน (ผู้ถูกกล่าวหา) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ
 ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ ผม พลโท พงศ์เอก อภิรักษ์โยธิน อดีตสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดพะเยา
 ผู้ถูกกล่าวหาในคดีของ ป.ป.ช. หมายเลขที่ ๓๐๘ ผมขออนุญาตสรุปสั้น ๆ ในฐานะที่ผมไม่ได้
 25 เป็นนักกฎหมาย เพราะฉะนั้นการที่จะอธิบายในข้อกฎหมายให้กับที่ประชุมแห่งนี้ได้รับทราบ
 ก็อาจจะเป็นความยุ่งยาก ประการที่ ๑ คือตัวเลขเยอะ ๒. ก็คือวัน เวลา สลับไปสลับมา
 ซึ่งท่านนักกฎหมายอาจจะฟังแล้วเข้าใจง่าย แต่ว่าในฐานะที่สมาชิกในห้องแห่งนี้ก็ไม่ได้เป็น
 นักกฎหมายกันทุกคน เป็นทหารก็มี ตำรวจ เป็นอะไรก็มี เพราะฉะนั้นผมก็จะอธิบายในแง่มิตติ
 ของทหารซึ่งผมพอจะสรุปสั้น ๆ ให้เข้าใจง่าย ๆ ในเวลาอันจำกัดดังต่อไปนี้ ก่อนที่จะอธิบาย
 ทำความเข้าใจ ผมขอให้ท่านได้ทำความเข้าใจใน ๕ เรื่องด้วยกันที่ผมจะกล่าว

เรื่องที่ ๑ ก็คือผมเชื่อในอำนาจของสภาแห่งนี้ว่าท่านมีอำนาจในการพิจารณาผม
 กดปุ่มทางซ้ายผมขึ้นทางเหนือ กดปุ่มทางขวาผมก็ลงทางใต้ ไปคนละทิศ อันนี้ผมเข้าใจ แล้วผม
 5 ก็เชื่อว่าท่านมีอำนาจ

อันที่ ๒ ผมก็ได้ลงมติในวาระที่ ๑ ซึ่งแตกต่างจาก ๓๖ ส.ว. ที่ผ่านมา เพราะฉะนั้น
 การพูดของผม ผมก็หมายถึงผมและท่านการดีซึ่งเป็นกรณีเดียวกัน การไม่ได้ลงวาระที่ ๑
 ความหมายก็หมายความว่า จะถามหรือแจ้งข้อกล่าวหาผมว่า ผมทราบหรือควรจะทราบ ผมก็บอกว่า
 ผมไม่ทราบ ไม่ได้เข้าประชุม ผมไม่ได้ลงมติ ท่านก็ดูบนจอสมาชิกมีจำนวนหนึ่ง แล้วก็ผู้เข้าร่วม
 10 ประชุมอีกจำนวนหนึ่ง เป็นไปได้ที่จะต้องเข้าประชุมทุกเวลาแล้วก็ตัวเลขเดียวกันทั้งแถวบน แถวล่าง
 ตลอดเวลา และทุกครั้งที่มีการประชุม เพราะฉะนั้นผมก็ถือเอกสิทธิ์ในการที่ไม่ได้เข้าประชุม
 ตามสิทธิและตามข้อบังคับการประชุมของผม

ประการที่ ๓ ในกรณีนี้แตกต่างไปจาก ๓๖ ส.ว. เพราะว่ามีมติของ ป.ป.ช.
 ถึง ๒ ครั้งด้วยกัน ซึ่งผมจะกล่าวในลำดับต่อไป

15 ประการที่ ๔ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติท่านไม่ได้อยู่ในเหตุการณ์ในขณะที่มีการ
 ลงมติหรือมีการอภิปรายในวันที่เราได้ทำการพิจารณาร่างรัฐธรรมนูญฉบับนั้น ท่านก็อยู่ปลายทาง
 เพราะฉะนั้นผมจะใช้เวลาน้อยเท่านั้นเองที่จะอธิบาย ก่อนที่ท่านจะลงมติอาจจะต้องใช้เวลา
 เพียงเล็กน้อยเท่านั้นเองที่ท่านจะฟังผม แล้วก็สรุปเพียงสั้น ๆ

20 ประการที่ ๕ การวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผมถือว่าเป็นไปด้วยเหตุผล
 แล้วก็ก็เป็นดุลพินิจของท่าน ผมไม่ได้มีความรู้จักเป็นการส่วนตัวกับคณะกรรมการ ป.ป.ช.
 แต่ประการใด เพราะฉะนั้นการที่ท่านลงมติไม่ว่าคะแนนจะออกมาเป็นอย่างไร ผมก็ถือว่าเป็น
 เป็นการลงมติโดยที่ท่านได้ปฏิบัติหน้าที่โดยชอบ

สิ่งที่ผมจะสรุปมีอยู่คนเดียว การลงมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในกรณีของผม
 ได้ทำกัน ๒ ครั้ง ครั้งที่ ๑ เป็นการลงมติโดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ๘ ท่าน เป็นการใช้กฎหมาย
 25 ประกอบรัฐธรรมนูญ กฎหมายลูก เพราะฉะนั้นในการลงมติก็น่าจะมีกรรมการ ๘ คน ใน ๘ คนก็
 เลือกประธานมา ๑ คน แต่ประธานมีเสียงอยู่ในกระเปาะ ๒ เสียง เสียงแรกก็คือเสียงของกรรมการ
 ในฐานะกรรมการ เสียงที่ ๒ คือเสียงที่ถ้ามีการลงมติในครั้งแรกแล้วมีคะแนนเสียงเท่ากัน ประธาน
 ก็จะใช้เสียงที่ ๒ ในการตัดสินชี้ขาด อันนี้ท่านเข้าใจกันดี เพราะฉะนั้นในการลงมติในคราวนั้นเสียง
 เป็น ๔ ต่อ ๔ ก็คือเท่ากัน ใน พ.ร.บ. ป.ป.ช. ได้กำหนดว่าประธานมีสิทธิที่จะลงคะแนนเสียงอีก

- ๑ เสียง คณะแนเสียงของผวจเป็น ๕ ต่อ ๔ ผวจไม่ได้อยู่ใน ๓๘ คน เพราะฉนั้นคนที่ถูกกล่าวหา จะเหลือ ๓๖ คน หลังจากนั้นมา ๗ วันก็มีการหยิบเรื่องนี้ขึ้นมาพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง โดยใช้กฎหมาย
- 5 รัฐธรรมนูญ ครั้งที่ ๒ กฎหมายรัฐธรรมนูญแจ้งว่า การประชุมของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการ ลงมติใด ๆ เกี่ยวกับเรื่องของการถอดถอนจะต้องใช้เสียงเกินกว่ากึ่งหนึ่ง ซึ่งกรรมการจะมีกี่คน ผวจไม่ทราบ เพราะว่าในเอกสารที่ท่านได้แจ้งให้ผวจมาในการประชุมวันนั้นไม่ได้แจ้งว่ามีการประชุม หรือโหวต หรือลงมติกันใหม่ แต่เป็นการหยิบเอามติเดิมที่มีการประชุมครั้งแรกมาชี้แจง มาแถลง มาว่ากันใหม่ แต่ใช้กฎหมายรัฐธรรมนูญเป็นข้อตัดสิน เพราะฉนั้นกรรมการในกฎหมายรัฐธรรมนูญ
- 10 ไม่ได้บอกว่า ในกรณีที่มีเสียงเท่ากันแล้วประธานจะต้องทำอะไร ไม่ได้บอก บอกเพียงแต่ทำให้ใช้ เสียงเกินกว่ากึ่งหนึ่งของกรรมการที่มีอยู่ เพราะฉนั้นตัวประธานก็ไม่ได้มีเสียงอยู่ในกระเป่าอีก
- ๑ เสียงสำหรับเป็นเสียงชี้ขาด คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้วินิจฉัยว่าการลงมติครั้งแรก ๔ ต่อ ๔ นั้น
- หมายควมว่าผวจต้องผิด ผวจก็เรียนคณิตศาสตร์มา ครูบาอาจารย์ผวจก็อยู่ในนี้ คำว่า ๔ ต่อ ๔
- ผวจไม่เข้าใจในตรรกะของรัฐธรรมนูญหรือภาษากฎหมายว่า ๔ ต่อ ๔ คือ ๔ อันที่ ๑ มากกว่า ๔
- 15 อันที่ ๒ ในรัฐธรรมนูญไม่ได้บอกไว้ คือบอกแค่เสียงมากเกินกว่ากึ่งหนึ่ง เพราะฉนั้น ๔ ที่ ๑ แสดงว่าต้องเกินกว่า ๔ ที่ ๒ ครูบาอาจารย์ผวจก็นั่งอยู่ในนี้เยอะ ผวจด้วยความเคารพ ผวจยกตัวอย่าง
- ง่าย ๆ เราดูมวยปล้ำแท็กทีม (Tag team) ฝั่งน้ำเงินมี ๔ คน ฝั่งแดงมี ๔ คน ผวจถามนิดหนึ่งว่า ฝั่งไหนมีมากกว่าฝั่งไหน วันนีเมื่อการตัดสินลงมติครั้งแรกแล้วเอามาพิจารณาใหม่ คำว่า ๔ ต่อ ๔
- ของ ท่านบอกว่าผวจผิดก็คือมีเสียงเกินกว่ากึ่งหนึ่ง ความหมายว่าผวจก็ต้องกลับไปอยู่ร่วมกับ ๓๖ คน
- 20 เป็น ๓๘ คน ที่ผวจจะกล่าวต่อจากท่านการดีนี่ก็คือว่า อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีตาม รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ถ้ารัฐธรรมนูญไม่ถูกยกเลิกในวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ผวจว่าท่านก็สามารถ ท่านทำได้ถูกแล้ว เพราะท่านใช้กฎหมายรัฐธรรมนูญ แต่กฎหมายรัฐธรรมนูญฉบับนี้ถูกยกเลิกในวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ดังนั้นท่านจะมีอำนาจ
- เหลืออยู่ก็คืออำนาจที่คณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) ได้มอบให้ คือใช้กฎหมาย ป.ป.ช.
- 25 หรือกฎหมายลูกในการปฏิบัติงาน แต่ในวันที่ท่านได้ส่งเอกสารคำวินิจฉัยของท่าน
- มาให้กับทาง สนช. เพื่อจะลงมติในไม่กีวันนี้ **ถึงแม้ว่าท่านมิได้อ้างบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ**
- ไว้ก็ตาม แต่**ว่าท่านอ้างรัฐธรรมนูญแล้วก็ทำอย่างนั้น แต่ผวจกล่าวถึงว่า ท่านใช้รัฐธรรมนูญ
- แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ในการวินิจฉัยคดี ในขณะที่รัฐธรรมนูญถูกยกเลิกไปแล้ว
- หนทางปฏิบัติที่น่าจะเหมาะสมกว่าก็คือว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. ควรจะเอาเรื่องของผวจ ๒ คน
- 30 กลับมาพิจารณาใหม่ก่อนที่จะส่งให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติ (สนช.) ได้พิจารณา

- อันเนื่องมาจากว่าอำนาจของท่านมาหยุดแค่วันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ แต่จะต่อด้วย พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญหลังจากวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เป็นต้นมาจนถึงบัดนี้ ผลการลงมติ
- 5 จะเป็นอย่างไรก็ตาม แต่ผมก็เชื่อถือแล้วก็ยึดถือตามนั้น แต่ที่ผมไม่เชื่อถือก็เพราะว่าใช้กฎหมาย ๒ ฉบับในเวลาเดียวกัน ต่อเนื่องกัน อันนี้ก็เป็นการเข้าใจของผมที่ผมจะอธิบายให้ที่ประชุมแห่งนี้ ทราบ เพราะฉะนั้นในวันที่ท่านจะลงมติหรือวันที่ผมจะต้องมาตอบข้อซักถาม หรืออธิบาย ควรจะมี รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ไว้วางข้างหน้าท่านด้วยว่าคณะกรรมการ
- 10 ป.ป.ช. ได้ปฏิบัติในการไต่สวนคดีของผมอย่างไร ก็เหมือนกับใช้รัฐธรรมนูญ ๒ ฉบับวางคู่กัน แล้วก็เลือก เอาจะใช้แบบไหน ทำไม่ถึงไม่ใช่ พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญก่อนที่จะมาถึง สนช. หรือสภาแห่งนี้ ผมมีเรื่องเท่านั้น พุดเล็ก ๆ น้อย ๆ เท่านั้นเองก็คือว่า ในส่วนที่พวกเรา ๓๘ คน ผมก็ไม่อยากจะใช้
- กรณีของผมเป็นคนเอาตัวรอดแล้วก็ทิ้งเพื่อนอีก ๓๖ คน ก็จะเป็นกรณีเดียวกันใกล้เคียงกัน ผมไม่ทราบว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้วินิจฉัยอีก ๓๖ คน โดยใช้กฎหมายรัฐธรรมนูญ หรือ
- 15 กฎหมาย ป.ป.ช. วันนี้ผมก็มีความเห็นต่างจากท่านภารดี หรือมีความเห็นต่อจากท่านภารดี ในข้อกฎหมายข้อนี้ ผมได้กล่าวแต่ต้นแล้วว่าผมเชื่อในอำนาจของ สนช. หรือสภาแห่งนี้ในการตัดสิน ผม เพราะฉะนั้นก่อนออกจากบ้านผมสวดมนต์ไหว้พระ ปล่อยนกลปล่อยปลามานานเป็นเวลา
- หลายเดือนแล้วพอสมควร ผมไม่เชื่อว่าใครจะช่วยผมได้ แต่ผมก็เชื่อในดุลพินิจและการตัดสิน ของท่านที่จะกดปุ่มซ้ายหรือปุ่มขวา ให้ผมไปทางเหนือหรือผมไปทางใต้ ผมขออนุญาตเรียนชี้แจงต่อ
- 20 เท่านั้น ขอบพระคุณครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ต่อไปท่านที่ ๕ ท่านสิงห์ชัย ทุ่งทอง เชิญครับ

๒๓

สนช. ๑๒ เป็นพิเศษ

นนทพร ๒๐/๑

- นายสิงห์ชัย พุ่งทอง (ผู้ถูกกล่าวหา) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ
- ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ กระผมอดีตสมาชิกวุฒิสภา โดยการเลือกตั้งจากจังหวัดอุทัยธานี สิงห์ชัย
- 5 พุ่งทอง ก่อนอื่นท่านประธานครับ ผมกราบขอบพระคุณท่านประธานและท่านสมาชิกทุกท่านที่ได้รับเรื่องของกระผม ๓๘ ส.ว. มาพิจารณาในวันนี้ ถ้าหากว่าไม่มีวันนี้ ถ้าตายก็นอนไม่หลับ ถ้าหากว่าคดีนี้โดนตัดสินว่าผิด เพราะอะไรครับ วันนี้ผมจะไม่ชี้แจงในประเด็นข้อกฎหมาย ผมไม่ใช่นักกฎหมาย ผมเป็นสมาชิกวุฒิสภาที่มาจากฉันทามติของประชาชนด้วยการทำงาน ด้วยประวัติอันยาวนานของตระกูลที่รับใช้ชาวจังหวัดอุทัยธานีมาอย่างช้านาน วันนี้ผมจะอธิบายแนวคิด
- 10 อุดมการณ์ ท่านประธานครับ โดยส่วนตัวของกระผมนั้นการมาเป็นนักการเมือง ซึ่งขณะนี้สังคมรู้สึกเกลียดชังเหลือเกิน พวกเลว พวกคนชั่วมาอยู่ที่นักการเมืองทั้งหมด รู้สึกว่าชอกช้ำเจ็บปวด และผมก็เชื่อมั่นว่าตลอดระยะเวลา ๖ ปีที่ผมมาทำหน้าที่ในตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภาและมานั่งอยู่ในรัฐสภาอันทรงเกียรติแห่งนี้และศักดิ์สิทธิ์แห่งนี้ เชื่อมั่นว่า แนวคิดอุดมการณ์ แนวปฏิบัติ
- 15 ทุกสิ่งทุกอย่างมิได้เป็นอย่างที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กล่าวหา เองง่าย ๆ เลย วันนี้ถ้าพูดประเด็นข้อกฎหมายครบถ้วน ครบจริงทุกอย่างสมบูรณ์ ทั้งท่านกฤษฎา ท่านวิทยา และทั้ง ๒ ท่านได้กล่าวมาข้างต้น แต่สิ่งสำคัญอย่างที่ผมบอกว่าการเป็นนักการเมืองนั้นสิ่งที่จะต้องนำความคิดคือ
- 20 แนวคิดและอุดมการณ์ ไม่มีสิ่งอื่นที่ผมจะคิดได้เลย เมื่อปี ๒๕๕๐ ในการแก้ไขรัฐธรรมนูญในครั้งนี้ การแก้ไขรัฐธรรมนูญครั้งนี้ ผมอ่านรายละเอียด แน่นนอนไม่ใช่ นักกฎหมาย ผมพยายามจะให้เลขานุการอ่านทั้งหมดว่าการแก้ไขรัฐธรรมนูญครั้งนี้เพื่ออะไร สรุปง่าย ๆ ก็คือว่า แก้เพื่อสิทธิ
- 25 ขั้นพื้นฐานของประชาธิปไตย บุคคลย่อมเท่าเทียมกันคือแก้เรื่องที่มาของ ส.ว. ให้สามารถลงต่อหรือลงสมัครเพื่อให้ประชาชนลงฉันทามติได้กลับมาเป็นนักการเมืองโดยไม่มีอายุเวลา สรุปโดยรวมเพียงเท่านี้ วันนี้ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติอยู่ที่นี้หรือท่านที่เป็นนักกฎหมายก็คงจะไปอ่านรายละเอียดข้อไหน พรรคไหน มาตราไหนก็ว่ากันไป แต่ผมไม่ใช่ นักกฎหมาย ในส่วนนี้เป็นเพียงข้อมูลในการซัพพอร์ต (Support) ให้สิ่งที่มีอุดมการณ์นั้นถูกต้อง ชอบธรรมและมีเหตุผล
- 30 แต่สิ่งสำคัญที่สุดท่านตามผมไป ผมนั้นเป็นสมาชิกวุฒิสภา เป็นคนต่างจังหวัด ลูกชาวบ้าน หลานชาวนา ถ้าหากไม่มีกระบวนการฉันทามติให้ผมได้มาทำหน้าที่ผมถามว่า ผมจะได้เข้ามาที่สภาแห่งนี้ไหม ไม่มี สิ่งที่ประชาชนลงคะแนนทั้งหลายทั้งปวง เขาเรียกว่าระบอบประชาธิปไตย
- อย่างที่ท่านทั้งหลายเข้าใจกัน ผมก็เข้าใจอย่างนั้น และ ณ ขณะนั้นผมเป็น ส.ว. ปี ๒๕๕๐ ซึ่งเจตนารมณ์ชัดเจน อำนาจสูงสุดเป็นของปวงชนชาวไทย และผมก็พยายามศึกษาว่าประเด็นนี้

- 5 ด้อย่างไร ระบบนี้ดีก็คือว่าทำให้คนเท่ากัน อย่างน้อยที่สุดวันที่เข้าคุกหากบาทเท่าตัวเอง
 เมื่อมีการนำเสนอการแก้ไขรัฐธรรมนูญให้ไปสู่กระบวนการ เจ้าของอำนาจคือประชาชน ผมไม่รีรอ
 พร้อมที่จะลงชื่อ พร้อมที่จะลงมติ ๑ ๒ ๓ ครบถ้วน หรือภาษาที่ขัดแย้งก็คุยกันวันนี้ เขาบอกว่า
 ประเภทดีหนึ่ง ประเภท ๑ นี้ครับเหตุผล แล้วผมก็จำอย่างขึ้นใจว่าเนื้อหาของพวกเรารัชกาลที่ ๗
 ท่านมีพระราชหัตถเลขาไว้สรุปโดยรวมก็คือว่า อำนาจสูงสุดเป็นของปวงชนชาวไทย โดยผ่านการ
 เลือกตั้งเสียงของประชาชนคือปฐมบทของอำนาจที่จะลงคะแนนเสียง เมื่ออุดมการณ์ความคิด
 10 อย่างนี้ปลุกฝังมาเกิดและโตมาด้วยกระบวนการประชาธิปไตย แล้วผมจะไม่ให้ความร่วมมือ
 จะไม่ไหวต จะไม่ลงคะแนนเสียงเขียวหรือ แต่ที่น่าเสียใจที่สุดก็คือว่า สิ่งที่ผมทำด้วยอุดมการณ์นั้น
 โดนคณะกรรมการ ป.ป.ช. สรุปโดยรวมก็คือว่า คนนี้ล้มล้างการปกครอง ทำลายชาติบ้านเมือง
 สรุปร่าง ๆ และที่เลวร้ายที่สุดก็คือว่า สถานการณ์ที่มีการแก้ไขรัฐธรรมนูญอยู่ในช่วงความขัดแย้ง
 ของบ้านเมือง พวกเรา ๓๘ ส.ว. โดนผลักเข้าไปอยู่สีแดง สีเหลือง ท่านรู้ไหมครับว่า ความเจ็บปวดนี้
 ไม่เฉพาะตัวผม พี่น้องเพื่อนสนิทมิตรสหายก็เพราะเพียงแค่อุดมการณ์ แต่ไปเหมือนสีใดสีหนึ่ง
 15 เราก็โดนผลักดันไปตรงนั้น ท่านเจ็บปวดไหมครับ สำหรับคนไทยคนหนึ่งประพุดติปฏิบัติปฏิบัติ
 ขอบมาตลอดเป็นที่ประจักษ์ ไม่ใช่หมายความว่ามาพูดเอาดีตรงนี้ ไม่ใช่ แล้ววันนี้ผมถึงขอบคุณ
 ท่านทั้งหลายว่าผมไม่มีโอกาสได้ชี้แจง วันนี้ชี้แจงต่อท่าน ชี้แจงต่อสาธารณะ ต่อพี่น้องประชาชน
 ถ้าพวกแบ่งสีชี้แจงไปก็ไม่มีคามหมาย แต่ผมเชื่อว่ามนุษย์นั้นมีความยุติธรรม มีความเป็นธรรม
 คนที่เป็นกลาง คนที่ไม่ต้องการความขัดแย้งในประเทศนี้มีมาก อย่างน้อยที่สุดเขาได้เห็นเห็นว่า
 20 พวกผมคิดอะไร ทำอะไร เราไม่ใช่ฝั่งไหน บ้านเมืองวันนี้วุ่นวาย เพราะสิ่งอย่างนี้ รักเพราะชอบ
 เกลียดเพราะชัง ผมอยู่รัฐสภามา ๖ ปี กฎหมายฉบับเดียวกัน ข้อเดียวกัน จบมาห้องเดียวกัน
 สถาบันเดียวกันยังอธิบายข้อกฎหมายไม่เหมือนกันเลย เพราะฉะนั้นกฎหมายมีไว้เพื่ออะไร
 เป้าหมายก็คือว่า เป็นเครื่องมือให้การอยู่ร่วมกันของสังคมนั้นอยู่ด้วยความสงบสุข รักกัน จัดการ
 กับคนชั่ว คนเลว ไม่มีปัญหา กฎหมายนั้นต้องเป็นกฎหมายที่เป็นสากล เพราะประเทศเราไม่ใช่
 25 ประเทศปิด ประเทศเราเปิด ถ้าหากไม่เป็นสากลแล้วก็จะกลายเป็นเครื่องมือของฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง
 ที่จะทำลายกัน ท่านประธานครับ ท่านผู้ทรงเกียรติตรงนี้ครับ ผมจะสรุปได้เลยว่าสิ่งที่คณะกรรมการ
 ป.ป.ช. และศาลรัฐธรรมนูญตัดสินครั้งนี้ ถ้าหากในเนื้อหาสาระเป้าหมาย อยู่ที่เป้าหมาย ผมบอกได้
 เลยว่า เป็นจินตนาการ จินตนาการที่ท่านคิดแต่ชีวิตยังไม่ได้เกิดขึ้นจริง พิสูจน์ไม่ได้เลย จินตนาการ
 อย่งไร จินตนาการว่านักการเมืองที่อยู่ ถ้ามาหลาย ๆ ครั้งจะไปสร้างอิทธิพล ไปกินบ้านกินเมือง

เพียงจินตนาการเท่านั้นจริง ๆ ในความเชื่อของผม วันนี้ผมก็ดีใจ เพราะผมเชื่อว่าท่าน สนช.

ท่านประธานที่นั่งอยู่ในที่นี้ ท่านก็ทำหน้าที่ของท่าน แล้ววันนี้ผมเชื่อว่าทุกท่านที่มาทำหน้าที่ตรงนี้

5 ก่อนจะมาตรงนี้นี่ล้วนแต่เป็นผู้นำองค์กรทั้งสิ้น ผมเชื่อว่าบุคคลที่จะเป็นผู้นำองค์กรขึ้นมาในระดับสูงนั้น
 สิ่งที่มีอันดับแรกคือคุณธรรม จริยธรรม มิฉะนั้นแล้วท่านจะไม่ได้รับการยอมรับจากลูกน้องเลย

ผมจึงให้สัมภาษณ์สื่อมาเสมอว่า ผมไม่วิตกเลย แล้วผมสบายใจ และขอบคุณที่รับเรื่องพวกกระผมไว้

พิจารณา มิฉะนั้นแล้วผมไม่รู้จะใช้เวทีไหนมาอธิบายให้พี่น้องประชาชนที่กำลังคิดกันอยู่ทุกวันนี้ไป

ถามสิครับว่า คุณรู้ไหมว่าเขาผิดอะไร มีอยู่ ๒ คำ พวกที่รักพวกไหนก็จะบอกว่า ผิด ชั่ว เลว

10 แต่คนที่ชอบบอกถูก แต่มีสักกี่คนที่รู้ว่าเนื้อหาสาระอย่างที่ท่านถกขอธิบาย อย่างที่ท่านวิททยา

อธิบาย ท่านประธานครับ ผมคงใช้เวลาไม่มาก อาจจะมาอีกครั้งวันปิดคดี ผมก็หวังว่าวันนั้นนอกจาก

ได้มีโอกาสชี้แจงก็ได้ขอรับความเป็นธรรมจากท่านสมาชิก สนช. ท่านประธาน และพี่น้องประชาชน

ที่ฟังอยู่ทางบ้าน ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ท่านสุดท้ายจะเป็นผู้มาแถลงสรุป

5 ท่านดิเรก ถึงฝั่ง เชิญครับ

นายดิเรก ถึงฝั่ง (ผู้ถูกกล่าวหา) : กราบเรียนท่านประธานและสมาชิกที่เคารพ ทุกท่าน กระผม นายดิเรก ถึงฝั่ง อดีตสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดนนทบุรี ผมจะขออนุญาต

สรุปประเด็นต่าง ๆ เพียง ๓ ประเด็นสั้น ๆ เพื่อไม่ให้ต้องเสียเวลามาก ท่านแรกท่านกฤษ

ท่านวิทยา ท่านได้พูดไปชัดเจนหมดแล้วว่า พวกเรานั้นมิได้มีเจตนาในการที่จะทำให้เกิดปัญหา

10 และแก้ไขรัฐธรรมนูญเพื่อการล้มล้างดังกล่าว ผมขอยืนยันว่า

ประการแรก สมาชิกวุฒิสภาทุกคนนั้นได้ยื่นแก้ไขรัฐธรรมนูญเป็นไปตาม

มาตรา ๒๕๑ ของรัฐธรรมนูญทุกประการ มาตรา ๒๕๑ นั้นพูดไว้ชัดเจนว่า ผู้ที่มีอำนาจหน้าที่

ในการแก้ไขรัฐธรรมนูญนั้นแบ่งเป็น ๔ กลุ่ม กลุ่มแรกคือ คณะรัฐมนตรี กลุ่มที่ ๒ คือ ส.ส.

หนึ่งในห้าของจำนวน ส.ส. ทั้งหมด กลุ่มที่ ๓ คือ ส.ส. กับ ส.ว. ร่วมกันหนึ่งในห้าของทั้ง ๒ คณะ

15 และสุดท้ายก็คือ พี่น้องประชาชน ๕๐,๐๐๐ คน ก็มีสิทธิที่จะยื่นขอแก้ไขรัฐธรรมนูญได้

เพราะฉะนั้นการกระทำของพวกเราทั้งหมดนั้น เราได้ทำตามมาตรา ๒๕๑ ของรัฐธรรมนูญ

ที่กำหนดไว้ทุกประการ นอกจากนั้นศาลรัฐธรรมนูญได้ให้คำแนะนำเอาไว้ว่า ให้รัฐสภาแก้ไข

รัฐธรรมนูญเป็นรายมาตราเถอะ เพราะการแก้ไขรัฐธรรมนูญเป็นรายมาตรานั้นก็สามารถที่จะทำได้

ชัดเจนที่ละขั้นทีละตอน นี่คือการคำแนะนำของศาลรัฐธรรมนูญ พวกเราก็ได้ทำตามคำแนะนำของ

20 ศาลรัฐธรรมนูญประกอบกับมาตรา ๒๕๑ ทุกประการ

ประการที่ ๒ เราพูดกันมากในเรื่องของผลประโยชน์ทับซ้อน เรื่องของการขัดกัน

แห่งผลประโยชน์ ผมกราบเรียนว่าเราต้องแยกตรงนี้ออกจากกัน ๑. ฝ่ายนิติบัญญัติของเรา

เราถูกกำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญว่าเรามีหน้าที่แก้กฎหมาย เสนอกฎหมาย นั้นเป็นหน้าที่ เพราะฉะนั้น

เราต้องแยกหน้าที่กับการทับซ้อนของผลประโยชน์ออกจากกัน เราทำตามหน้าที่ของเรา

25 ตามรัฐธรรมนูญกำหนดไว้ถูกต้อง นั้นไม่ได้หมายความว่าเมื่อเราได้แก้ไขรัฐธรรมนูญแล้ว เราจะได้

เป็น ส.ว. อีก มิได้ เราแก้ไขรัฐธรรมนูญเสร็จตามหน้าที่ของเรา เราจะลงสมัครเป็น ส.ว. อีกครั้งหรือไม่

ยังไม่ทราบได้ เพราะฉะนั้นเมื่อเราทำตามหน้าที่เสร็จเรียบร้อยแล้ว ยังไม่ได้ลงสู่การสมัคร

ถ้าจะกล่าวหาว่าเราเป็นผลประโยชน์ทับซ้อนนั้น ถือว่าองค์ประกอบแห่งความผิดยังไม่ครบถ้วน

แต่ถ้าเราแก้ไขเสร็จเรียบร้อยแล้วลงสมัครรับเลือกตั้งอีก ตรงนี้สื่ออาจจะอุปมาได้ว่าเราแก้ไขรัฐธรรมนูญ

เพื่อตัวเอง เพราะเมื่อเราลงสมัครเป็น ส.ว. อีกครั้งหนึ่ง หมายความว่าองค์ความผิดเข้าข่ายที่พอจะ
 5 อุปมาได้แต่เนี่ยยังเลย แล้วแต่ละคนใน ๓๘ คนนั้นยังไม่มีใครคิดใคร่พูดกันเลยว่า แก่แล้วเราจะลง
 เลือกตั้งอีก มิได้ เพราะฉะนั้นรัฐธรรมนูญกำหนดไว้แบบนี้ต่างกับการบริหารประเทศ ซึ่งไม่ได้มี
 กฎหมายเฉพาะบัญญัติไว้ให้ แต่เป็นกฎหมายรวม ๆ หลายนอย่าง แต่ของเรามีกฎหมายเฉพาะ
 มีรัฐธรรมนูญกำหนดไว้ให้ชัดเจนว่าเป็นหน้าที่ เราจึงปฏิบัติหน้าที่ ผมจึงยืนยันว่าไม่ทับซ้อน
 เรื่องผลประโยชน์ แล้วไม่ขัดกันแห่งผลประโยชน์ ที่สำคัญที่สุดในการทำหน้าที่ของเรา
 ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๙๑ นั้น เรามีรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๐ หรือมาตรา ๑๓๐ นั้นคุ้มครองอยู่
 10 ผมยังยืนยันว่ามาตรา ๑๓๐ นั้นคุ้มครองการลงมติของฝ่ายนิติบัญญัติอย่างชัดเจน มิฉะนั้นแล้ว
 เราจะไม่ถูกแบ่งแยกความผิดออกเป็นในลักษณะอย่างนี้ เพราะฉะนั้นการลงมติการกระทำของเรา
 ตามหน้าที่ของเรานั้นจึงได้รับการคุ้มครองจากรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๐ ชัดเจน

ที่สำคัญที่สุดอีกประการหนึ่งก็คือว่า ในระหว่างที่ยื่นขอแก้ไขรัฐธรรมนูญนั้น
 มีการยื่นในหลายประเด็น และมีการยื่นแก้ไขมาตรา ๖๘ ด้วย ศาลรัฐธรรมนูญได้รับเรื่องนี้เอาไว้
 15 วินิจฉัย แต่หลังจากที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ได้ถูกยกเลิกไปแล้ว
 ท่านทราบหรือไม่ศาลรัฐธรรมนูญได้มีหนังสือแจ้งให้พวกเราได้รับทราบว่า การที่ศาลรัฐธรรมนูญ
 รั่ววินิจฉัยมาตรา ๖๘ ใวันนั้น บัดนี้รัฐธรรมนูญได้ถูกยกเลิกแล้ว ศาลรัฐธรรมนูญจึงไม่รั่ววินิจฉัยต่อ
 เพราะถือว่ารัฐธรรมนูญนั้นได้สิ้นสุดลงไปแล้ว ประเด็นนี้ไปสอดคล้องกับการทำหน้าที่ของ
 คณะกรรมการ ป.ป.ช. เรื่องหนึ่งก็คือว่า เมื่อ ส.ส. เสนอเรื่องนิรโทษกรรม คณะกรรมการ ป.ป.ช.
 20 ก็วินิจฉัยว่ารัฐธรรมนูญได้ยกเลิกไปแล้ว จึงไม่วินิจฉัยในเรื่องนั้น แต่เรื่องของเรา คณะกรรมการ
 ป.ป.ช. อธิบายว่าได้กระทำไปตามกฎหมายของ ป.ป.ช. ผมจึงได้กราบเรียนว่าศาลรัฐธรรมนูญไม่รับ
 มาตรา ๖๘ มาวินิจฉัยต่อ เพราะได้อ้างว่ารัฐธรรมนูญเลิกไปแล้ว นอกจากนั้นรัฐธรรมนูญยังกำหนด
 เอาไว้อีกว่า ในมาตรา ๒๑๖ คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญเมื่อวินิจฉัยแล้วให้ผูกพันทุกองค์กร
 รวมทั้งรัฐสภา คณะรัฐมนตรี และศาลด้วย เพราะฉะนั้นเมื่อศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยมาตรา ๖๘
 25 ว่ารัฐธรรมนูญเลิกไปแล้วไม่รั่ววินิจฉัย คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญจึงต้องผูกพันกับองค์กร
 ต่าง ๆ ด้วย กระผมจึงนำเรียนในสิ่งเหล่านี้เพื่อสรุปชี้แจงให้ท่านทั้งหลายได้กรุณาทราบ สรุปว่า
 ข้อกล่าวหาที่ว่าจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๙๑ (๑) วรรคหนึ่ง เรื่องล้มล้าง
 การปกครองนั้น ผมกราบเรียนกับท่านตรง ๆ ว่า การแก้ไขให้ ส.ว. มาจากการเลือกตั้งหมด
 ไม่เห็นจะเป็นประเด็นที่เกี่ยวกับการล้มล้างการปกครองตรงไหนเลย เพราะฉะนั้นความผิด
 30 ที่เราถูกกล่าวหาว่า จงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๙๑ (๑) วรรคหนึ่ง นั้น

เราจึงมองไม่ออกเลยว่า เอามาเทียบเคียงในเรื่องของการแก้รัฐธรรมนูญให้ ส.ว. มาจากการเลือกตั้งทั้งหมดนั้น ล้มล้างการปกครองในระบอบประชาธิปไตยที่มีองค์พระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข

- 5 อย่างไร ท่านประธานที่เคารพ กระผมก็จะขอสรุปในวันนี้สั้น ๆ เพียงแค่นี้ เพราะว่าทุกท่านได้ชี้แจงไปชัดเจนหมดแล้ว ผมต้องกราบขอบพระคุณท่านประธาน กราบขอบพระคุณท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติทุกท่านที่ได้ให้พวกเรานั้นได้มีโอกาสเข้ามาชี้แจง ผมยืนยันว่าสิ่งที่ท่านกฤษฎ อาทิตย์แก้ว ได้พูดไปแต่ต้นนั้นว่าพวกเราหลากหลายทั้งข้าราชการ ทั้งนักธุรกิจ ทั้งกำนันผู้ใหญ่บ้าน คนพวกนี้ผ่านศึกเหนือเสือใต้
- 10 มาเยอะมากแล้ว ไม่มีหรอกที่จะคิดล้มล้างการปกครอง เราสู้ในสิ่งเหล่านี้มาโดยตลอด ผมยืนยัน และต้องกราบขอบพระคุณท่านอีกครั้งหนึ่ง กราบขอบพระคุณมากครับ

- ๒๒/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ท่านสมาชิกครับ เป็นอันจบ

- 5 การแถลงเปิดสำนวนของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติและของผู้ถูกกล่าวหาฯ และโดยข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๑๕๖ วรรคหนึ่ง กำหนดให้คู่กรณีทั้ง ๒ ฝ่าย มีสิทธิที่จะยื่นคำขอแถลงการณ์ปิดสำนวนจะด้วยวาจาหรือด้วยหนังสือก็ได้ โดยถ้าหากมีความประสงค์จะต้องยื่นคำขอต่อที่ประชุมสภาภายใน ๗ วันนับจากวันแถลงเปิดสำนวนเสร็จสิ้นก็คือวันนี้ครับ ดังนั้นผมจึงขอแจ้งให้ทั้ง ๒ ฝ่ายได้รับทราบ หากท่าน
- 10 ประสงค์ที่จะขอแถลงการณ์ปิดสำนวนด้วยวาจาหรือด้วยหนังสือก็ได้ ท่านจะต้องยื่นคำขอต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ระหว่างวันพุธที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ คือวันนี้ จนถึงวันอังคารที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๘ ถ้าพ้นกำหนดนี้แล้วไม่ยื่นคำขอถือว่าไม่ตั้งใจแถลงการณ์ปิดสำนวน ในกรณีที่มีผู้ยื่นคำขอแถลงการณ์ปิดสำนวนเป็นหนังสือตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๒๕๖ วรรคสาม กำหนดให้ผู้ขอต้องยื่นคำแถลงการณ์ปิดสำนวนเป็นหนังสือต่อประธานสภาภายใน ๗ วัน
- 15 นับแต่วันที่ครบกำหนดยื่นคำขอแถลงการณ์ปิดสำนวน ดังนั้นถ้าท่านประสงค์จะยื่นคำแถลงการณ์ปิดสำนวนเป็นหนังสือ ท่านจะต้องยื่นคำแถลงการณ์ดังกล่าวระหว่างวันที่ ๓ ถึงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๘ นอกจากนี้ขอแจ้งให้ทั้ง ๒ ฝ่ายทราบว่า หากที่ประชุมสภามีมติให้มีการซักถามในประเด็นปัญหาใดและมีมติตั้งคณะกรรมการซักถามก็ขอให้คู่กรณีและผู้เข้าร่วมชี้แจงในวันนี้เป็นผู้มาตอบข้อซักถามตามวัน เวลา ที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติจะได้ออกไป ผมขอเชิญคู่กรณีทั้ง ๒ ฝ่าย
- 20 ไปรอที่ห้องรับรองอย่าเพิ่งกลับ สักครู่จะมีเจ้าหน้าที่นำรายงานกระบวนการพิจารณาไปให้ท่านลงนามขอบคุณทั้ง ๒ ฝ่ายนะครับ เป็นอันจบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๑.๑

ต่อไปจะเป็นการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๑.๒ พิจารณาประเด็นซักถามตามญัตติของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เสนอล่วงหน้าก่อนวันประชุม

ด้วยข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๕๔ วรรคสอง

- 25 กำหนดว่า เมื่อการแถลงเปิดสำนวนของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และการแถลงคัดค้านโต้แย้งของผู้ถูกกล่าวหาเสร็จสิ้น ให้ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาว่าควรมีการซักถามประเด็นใดเพิ่มเติม โดยพิจารณาตามญัตติของสมาชิกที่เสนอล่วงหน้าก่อนวันประชุม แต่โดยที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ เป็นพิเศษ เมื่อวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๘ ได้ลงมติเห็นชอบให้งดเว้นการใช้ข้อบังคับการประชุม
- 30 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๕๔ วรรคสอง เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี โดยไม่นำระยะเวลา

- ที่กำหนดให้สมาชิกต้องเสนอญัตติข้อซักถามล่วงหน้าก่อนวันประชุม คือต้องเสนอภายใน วันอังคารที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ มาใช้บังคับ และให้สมาชิกมีสิทธิเสนอญัตติเกี่ยวกับประเด็น ซักถามได้จนถึงวันศุกร์ที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ภายในเวลา ๑๒.๐๐ นาฬิกา ดังนั้นท่านสมาชิก
- 5 จึงสามารถเสนอญัตติเกี่ยวกับประเด็นซักถามได้จนถึงวันศุกร์ที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ภายในเวลา ๑๒.๐๐ นาฬิกา ซึ่งจนถึงขณะนี้ยังไม่มีสมาชิกยื่นญัตติเพื่อกำหนดประเด็นซักถาม แต่ท่านมีเวลาถึง วันศุกร์ ภายในเวลา ๑๒.๐๐ นาฬิกา และข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๕๔
- 10 วรรคสี่ กำหนดว่า ให้ที่ประชุมสภาเป็นผู้กำหนดประเด็นซักถาม แต่โดยที่มีสมาชิกเสนอให้ที่ประชุม งดเว้นการใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๕๔ วรรคสี่ เป็นการชั่วคราว เฉพาะกรณี ด้วยการให้คณะกรรมการซักถามสามารถนำญัตติที่สมาชิกเสนอเพื่อกำหนดประเด็น ซักถามคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือฝ่ายผู้ถูกกล่าวหาภายหลังการประชุมในวันนี้ คือภายใน
- 15 วันศุกร์ที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ภายในเวลา ๑๒.๐๐ นาฬิกา มาพิจารณาเพื่อกำหนดประเด็น ซักถามด้วยและมีผู้รับรองถูกต้อง ซึ่งในการของงดเว้นการใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติ แห่งชาติ ข้อ ๒๑๑ เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ

- นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ สมชาย แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามที่ท่านประธานได้แจ้งต่อที่ประชุมทราบ ก็จะขออนุญาตเสนอให้งดเว้นการใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๕๔ วรรคสี่ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี ด้วยการให้คณะกรรมการซักถามสามารถนำญัตติที่สมาชิกเสนอ
- 20 เพื่อกำหนดประเด็นซักถามคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือผู้ถูกกล่าวหาภายหลังการประชุมภายใน วันศุกร์ที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ เวลา ๑๒.๐๐ นาฬิกา มาเพื่อพิจารณากำหนดประเด็นซักถาม ขอผู้รับรองท่านประธานครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
- 25 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยมีสมาชิกเสนอขอยกเว้นการใช้ข้อบังคับ การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาตินี้ครับ โดยให้ตั้งคณะกรรมการและให้กรรมการชุดที่สภา จะตั้งขึ้นเป็นคนไปพิจารณาประเด็นข้อซักถามที่สมาชิกจะยื่น ซึ่งที่ประชุมมีมติให้ขยายเวลาได้ จนถึงวันศุกร์ ก่อนเวลา ๑๒.๐๐ นาฬิกา มีผู้รับรองญัตติถูกต้อง มีท่านสมาชิกผู้ใดมีความเห็น เป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

- 30 (ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

๗๑

สนช. ๑๒ เป็นพิเศษ

อารีวรรณ ๒๒/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ ถู่ว่าที่ประชุมเห็นชอบ แต่โดยที่
5 การงดเว้นการใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติชั่วคราวเฉพาะกรณี ตามข้อบังคับ
การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๒๑๑ กำหนดไว้ว่า จะต้องได้รับมติจากที่ประชุมด้วย
คะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกในที่ประชุม จึงจะงดเว้นการใช้ข้อบังคับ
การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติเฉพาะกรณีดังกล่าวได้ เพราะฉะนั้นผมจึงต้องขอมติจากที่ประชุม
นะครับว่า ที่ประชุมเห็นชอบที่จะให้งดเว้นการใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
10 เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี ในข้อ ๑๕๔ วรรคสี่ หรือไม่ ก่อนขอมติขอตรวจสอบองค์ประชุม
เชิญท่านสมาชิกที่อยู่ในห้องประชุมแล้วกรุณาแสดงตนนะครับ ขอเวลาสักครู่ด้านหลังยังมี
ท่านสมาชิกทยอยเข้ามาอยู่ มีท่านใดยังไม่แสดงตนหรือไม่ ทุกท่านแสดงตนหมดแล้ว เจ้าหน้าที่
รายงานผลได้ครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๔๒ คน)

15

- ๒๓/๑

20

๓๒

สนช. ๑๒ เป็นพิเศษ

ชรินทร์ทิพย์ ๒๓/๑

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้เข้าประชุมขณะนี้ ๑๔๒ ท่าน
- 5 ครบเป็นองค์ประชุม กึ่งหนึ่งก็คือ ๗๑ ท่าน ผมขอมติจากที่ประชุมว่า ถ้าสมาชิกท่านใดเห็นสมควร ให้งดเว้นการใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๕๔ วรรคสี่ เป็นการชั่วคราว เฉพาะกรณี คือให้กรรมการชกถามเป็นคนพิจารณาประเด็นข้อชกถามตามญัตติที่สมาชิกจะไต่ยื่น ภายในวันศุกร์ก่อนเวลา ๑๒.๐๐ นาฬิกา ให้กรรมการชกถามเป็นคนไปพิจารณาญัตติชกถาม ต่าง ๆ เหล่านี้ ถ้าท่านเห็นสมควรกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าเห็นว่าไม่ควรงดเว้นการใช้ข้อบังคับการประชุมดังกล่าวกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย งดออกเสียง งดออกเสียง เชิญใช้สิทธิครับ มีสมาชิกท่านใด
- 10 ยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่ ทุกท่านลงคะแนนหมดแล้ว ปิดการลงคะแนน รายงานผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๓๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๔๒ ท่าน มติที่ประชุม
- 15 เห็นด้วย ๑๓๖ ไม่เห็นด้วย ๑ งดออกเสียง ๕ เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้งดเว้นการใช้ ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๕๔ วรรคสี่ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี ด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกในห้องประชุมนี้ ด้วยการให้กรรมการ ชกถามสามารถนำญัตติที่สมาชิกเสนอ เพื่อกำหนดประเด็นข้อชกถามคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือชกถามผู้ถูกกล่าวหาที่ยื่นภายหลังการประชุมในวันนี้ คือภายในวันศุกร์ที่ ๒๗ กุมภาพันธ์
- 20 ๒๕๕๘ ก่อนเวลา ๑๒.๐๐ นาฬิกา เป็นอันจบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๑.๒

ต่อไปจะเป็นการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๑.๓ ตั้งคณะกรรมการชกถาม

- ท่านสมาชิกครับ โดยที่ที่ประชุมมีมติเห็นชอบว่าให้มีการชกถามคู่กรณีทั้ง ๒ ฝ่าย
- 25 ในประเด็นปัญหาตามญัตติที่สมาชิกจะไต่ยื่นเสนอภายในวันศุกร์ที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ภายในเวลา ๑๒.๐๐ นาฬิกา ซึ่งตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๕๔ วรรคสาม กำหนดว่า หากที่ประชุมสภามีมติให้มีการชกถามในประเด็นปัญหาใด ให้ตั้ง คณะกรรมการชกถามขึ้นคณะหนึ่ง โดยนำข้อบังคับข้อ ๑๓๗ และข้อ ๑๓๘ มาใช้บังคับ โดยคณะกรรมการชกถามนั้นต้องตั้งจากสมาชิกที่คณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติ แห่งชาติเสนอรายชื่อ มีจำนวนไม่เกิน ๕ คน จำนวนนอกจากนั้นให้ที่ประชุมสภาตั้งจากรายชื่อ สมาชิกที่คณะกรรมการสามัญประจำสภา เสนอจากคณะกรรมการคณะนั้น ๆ คณะละ

๗๓

สนช. ๑๒ เป็นพิเศษ

ชรินทร์ทิพย์ ๒๓/๒

๑ คน และต้องกำหนดให้มีการประชุมเพื่อซักถามผู้เกี่ยวข้องภายใน ๗ วัน คือภายในวันพุธที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๘ แต่เนื่องจากในขณะนี้ยังไม่มีผู้ใดเสนอล่วงหน้าก่อนการประชุม ประกอบกับ 5 วันพุธที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๘ ซึ่งจะเป็นวันครบกำหนด ๗ วันตามข้อบังคับการประชุมนั้นเป็น วันมาฆบูชา ซึ่งเป็นวันหยุดราชการ ผมจึงขอปรึกษาหารือต่อที่ประชุมในประเด็นดังกล่าวว่า ที่ประชุมเห็นสมควรประการใดในการที่จะปฏิบัติตามข้อบังคับการประชุมในข้อดังกล่าว เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ

นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่เคารพ กระผม นายสมชาย แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะเลขานุการ คณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอญัตติให้ที่ประชุมงดใช้ข้อบังคับ การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๕๔ วรรคสาม เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี โดยให้ตั้ง คณะกรรมาธิการซักถามก่อนการมีญัตติกำหนดประเด็นซักถาม รวมทั้งไม่นำองค์ประกอบของ คณะกรรมาธิการที่กำหนดไว้ในข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๓๗ และข้อ ๑๓๘ 15 มาใช้บังคับ ด้วยการเสนอขอตั้งคณะกรรมาธิการซักถาม จำนวน ๗ คน และไม่กำหนดระยะเวลา นัดประชุมเพื่อซักถามผู้เกี่ยวข้องภายใน ๗ วัน มาใช้บังคับกับกรณีนี้ เนื่องจากวันพุธที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๘ เป็นวันมาฆบูชาซึ่งเป็นวันหยุดราชการ ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย 20 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกเสนอให้งดเว้นการใช้ข้อบังคับ การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๕๔ วรรคสาม เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี ใน ๓ ประเด็น ประเด็นแรก ก็คือให้ตั้งคณะกรรมาธิการซักถามก่อนการมีมติให้มีการซักถาม โดยไม่นำองค์ประกอบของคณะกรรมาธิการที่กำหนดไว้ในข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติ แห่งชาติ ข้อ ๑๓๗

25 ประเด็นที่ ๒ คือไม่นำข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๓๘ มาใช้กับคณะกรรมาธิการซักถามที่จะตั้งขึ้น

ประเด็นที่ ๓ คือขอยกเว้นระยะเวลานัดประชุม เพื่อซักถามผู้เกี่ยวข้องภายใน ๗ วัน เนื่องจากอย่างที่ผมเรียนให้ทราบ วันครบกำหนด ๗ วัน คือวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๘ ตรงกับวันหยุดนักขัตฤกษ์ คือวันมาฆบูชา ท่านสมชายจึงเสนอให้ยกเว้นการใช้ข้อบังคับการประชุม

30

ใน ๓ กรณีดังกล่าว มีท่านสมาชิกยอมรับรองญัตติถูกต้อง มีสมาชิกท่านใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

5 (ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบนะครับ
ให้งดเว้นการใช้ข้อบังคับการประชุมใน ๓ กรณีดังกล่าว แต่เนื่องจากการงดเว้นการใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๒๑๑ กำหนดไว้ว่า จะต้องได้มติจากที่ประชุมด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกที่อยู่ในห้องประชุมของสภา จึงจะงดเว้นการใช้ข้อบังคับการประชุมดังกล่าวได้ เพราะฉะนั้นผมจึงจำเป็นต้องขอมติจากที่ประชุมอีกครั้ง ก่อนขอมติ
10 ผมขอตรวจสอบองค์ประชุม เชิญท่านสมาชิกแสดงตนครับ มีท่านใดยังไม่แสดงตนหรือไม่
ทุกท่านแสดงตนหมดแล้ว เจ้าหน้าที่รายงานผลครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๔๑ คน)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๔๑ ท่าน
ครบเป็นองค์ประชุม มติที่ประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่ง ก็คือไม่น้อยกว่า ๗๑ เสียง ผมขอมติจาก
ที่ประชุม ถ้าท่านสมาชิกเห็นควรให้งดเว้นการใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ตามข้อ ๑๕๔ วรรคสาม เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี คือการตั้งคณะกรรมการชกถาม การที่ไม่นำ
20 องค์ประกอบของคณะกรรมการชกถามที่จะตั้งขึ้นตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ ข้อ ๑๓๗ และข้อ ๑๓๘ มาใช้บังคับ การไม่นำกำหนดระยะเวลา ๗ วัน มาใช้กับการนัด
การประชุมในครั้งต่อไป ถ้าท่านเห็นชอบให้งดเว้น ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าเห็นว่าไม่สมควรให้งดเว้น
ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย งดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง เชิญใช้สิทธิครับ ท่านใดยังไม่ได้ใช้สิทธิ
ลงคะแนน ปิดการลงคะแนน รายงานผลครับ

25 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๓๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๔๐ ท่าน ขาดไป ๑ ท่าน

5 มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๓๖ ท่าน ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๔ ท่าน เป็นอันว่าที่ประชุม เห็นชอบที่จะงดเว้นการใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๕๓ วรรคสาม เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี ด้วยการตั้งคณะกรรมการชกถามก่อนมีญัตติกำหนดประเด็นชกถาม รวมทั้งไม่นำข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๓๗ และข้อ ๑๓๘ มาใช้บังคับ

10 ไม่นำกำหนดระยะเวลานัดประชุมเพื่อชกถามผู้เกี่ยวข้องภายใน ๗ วันมาใช้บังคับกับกรณีนี้ ด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกที่อยู่ในห้องประชุม

ต่อไปขอให้สมาชิกพิจารณารายชื่อคณะกรรมการชกถามที่จะเสนอ รวมทั้ง จำนวนกรรมการที่สมควรจะตั้งขึ้น ท่านสมชาย แสวงการ เชิญครับ

นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่เคารพ กระผม นายสมชาย แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะเลขานุการ

15 คณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอรายชื่อคณะกรรมการชกถาม จำนวน ๗ คน ดังนี้

๑. นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์
 ๒. นายยุทธนา ทัพเจริญ
 ๓. คุณหญิงทรงสุตา ยอดมณี
 - 20 ๔. นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ
 ๕. นายนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล
 ๖. นายปรีชา บัววิรัตน์เลิศ
 ๗. นายกรรณภว์ ธนภรรคมวิน
- ขอผู้รับรองครับ

25 (มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีผู้เสนอจำนวนคณะกรรมการชกถาม

๗ ท่าน พร้อมเสนอรายชื่อต่อที่ประชุม มีผู้รับรองถูกต้อง มีสมาชิกท่านใดจะเสนอจำนวนหรือ

รายชื่อเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ ถ้ามีเชิญเลย เสนอจำนวนเป็นอย่างอื่นก็ได้ รายชื่อเป็นอย่างอื่นก็ได้ มีหรือไม่ครับ

5 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี ถ้าว่าที่ประชุมเห็นชอบครับ

เชิญเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติอ่านรายชื่อทบทวนอีกครั้งหนึ่งครับ

นายสมศักดิ์ มนูญิจู (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครอง และการบริหารจัดการ

10 ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : รายชื่อ คณะกรรมการธิการซักถามในกรณีถอดถอนสมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๓๘ คน ออกจากตำแหน่ง

๑. นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์

๒. นายยุทธนา ทัพเจริญ

๓. คุณหญิงทรงสุดา ยอดมณี

15 ๔. นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ

๕. นายนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล

๖. นายปรีชา บัววิรัตน์เลิศ

๗. นายกรรณภว์ ธนภรรคภวิน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

20 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : รายชื่อคณะกรรมการธิการซักถาม ๗ ท่านถูกต้อง

ท่านสมาชิกครับ คณะกรรมการธิการซักถามชุดนี้จะทำหน้าที่รวบรวมและสรุปประเด็นซักถาม

ตามญัตติที่ท่านสมาชิกจะได้เสนอ โดยขอแจ้งซ้ำอีกครั้งหนึ่ง ท่านสมาชิกมีสิทธิเสนอประเด็นซักถาม

ได้ภายในวันศุกร์ที่จะถึงนี้ วันศุกร์ที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ภายในเวลา ๑๒.๐๐ นาฬิกา

แล้วคณะกรรมการธิการซักถามจะนำญัตติที่ท่านยื่นไปพิจารณารวบรวมเป็นประเด็นซักถาม

25 ขณะเดียวกันผมขอกำหนดวันประชุมครั้งถัดไปสำหรับการประชุมเพื่อให้คณะกรรมการ

ได้ซักถามผู้เกี่ยวข้อง จะประชุมในวันพฤหัสบดีที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๘ เวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา

พิจารณาเรื่องสำนวนถอดถอนคดีนี้ต่อ เวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา สำหรับคณะกรรมการธิการ

ทั้ง ๗ ท่าน ที่ประชุมได้ตั้งขึ้นในวันนี้ ขอเชิญประชุมนัดแรกในวันนี้เลย ณ ห้องประชุมรับรอง ๑

ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๒ หลังจากเสร็จสิ้นการประชุมของสภานิติบัญญัติแห่งชาติในวันนี้

เชิญคณะกรรมการชกถามประชุมต่อตามห้องที่ผมแจ้งให้ทราบนะครับ เป็นอันจบการพิจารณาในเรื่องด่วนที่ ๑.๓

- 5 ต่อไปเป็นระเบียบวาระที่ ๓ กระชู้ถาม ไม่มี
ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จเรียบร้อยแล้ว
ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ จะมาดำเนินการต่อ
นะครับ

- 10 (การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย
ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้กลับมาขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)
ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกครับ สำหรับเรื่องตาม
ระเบียบวาระเรื่องด่วนที่เหลือ ผมได้รับหนังสือจากรัฐมนตรีผู้รับผิดชอบในการตอบชี้แจง
ขอเลื่อนออกไปในวันพรุ่งนี้ จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่น
หรือไม่ครับ

- 15 (ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)
ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าไม่มี ผมขอดำเนินการสำหรับเรื่องด่วน
ที่เหลือ คือเรื่องเกี่ยวกับการพิจารณากฎหมาย ขอเชิญพิจารณาในวันพรุ่งนี้

- ต่อไปเป็นระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว
๔.๑ รายงานการประชุมลับของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๗
20 วันศุกร์ที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๗ เรื่อง พิจารณารายงานและสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงของ
คณะกรรมการ ป.ป.ช. กรณีกล่าวหา นายนิคม ไวยรัชพานิช และกรณีกล่าวหา นายสมศักดิ์
เกียรติสุนนท์ ในการดำเนินการเกี่ยวกับการพิจารณาร่างแก้ไขรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
เกี่ยวกับที่มาของสมาชิกวุฒิสภา คณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
พิจารณาเสร็จแล้ว

25

30

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ด้วยคณะกรรมการวิสามัญกิจการ
 สภานิติบัญญัติได้พิจารณารายงานการประชุมลับของสภานิติบัญญัติ ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๗
 5 วันศุกร์ที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๗ เรื่อง พิจารณารายงานและสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงของ
 คณะกรรมการ ป.ป.ช. กรณีกล่าวหา นายนิคม ไวยรัชพานิช และกรณีกล่าวหา นายสมศักดิ์
 เกียรติสุรนนท์ ในการดำเนินการเกี่ยวกับการพิจารณาร่างแก้ไขรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
 เกี่ยวกับที่มาของสมาชิกวุฒิสภาเสร็จแล้ว และรายงานต่อสภาตามข้อบังคับการประชุม
 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๓๓ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารรายงานที่จัดให้สมาชิกทุกท่านแล้ว
 10 ขอเชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ

- นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม
 นายสมชาย แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะประธานคณะอนุกรรมการ
 ตรวจรายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติ
 แห่งชาติ ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเรียนต่อ
 15 ที่ประชุมว่า คณะอนุกรรมการได้พิจารณารายงานการประชุมลับสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
 ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๗ วันศุกร์ที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๗ เรื่อง พิจารณารายงานและสำนวนการไต่สวน
 ข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช.กรณีกล่าวหา นายนิคม ไวยรัชพานิช และกรณีกล่าวหา
 นายสมศักดิ์ เกียรติสุรนนท์ ในการดำเนินการเกี่ยวกับการพิจารณาร่างแก้ไขรัฐธรรมนูญ
 แห่งราชอาณาจักรไทยเกี่ยวกับที่มาของสมาชิกวุฒิสภา เป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงเสนอรายงาน
 20 การพิจารณารายงานการประชุมลับดังกล่าวต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เพื่อให้ที่ประชุม
 พิจารณาว่ามีมติสมควรจะเปิดเผยรายงานการประชุมลับดังกล่าวหรือไม่ ตามข้อบังคับการประชุม
 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๓๓ ต่อไป ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานครับ

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกครับ จะมีความเห็นอย่างไร
 ในเรื่องสมควรเปิดเผยรายงานการประชุมลับดังกล่าวหรือไม่ ท่านสมชาย แสวงการ เสนอว่า
 25 อย่างไรนะครับ

นายสมชาย แสวงการ : เสนอให้ไม่เปิดเผยตามข้อบังคับการประชุม
 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๓๓ ถ้าไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น ก็ขอให้เป็
 การรายงานลับต่อไปท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมชาย แสวงการ เห็นว่าสมควรให้เป็น
 5 รายงานลับ ไม่สมควรเปิดเผย จะมีสมาชิกท่านใดไม่เห็นด้วยกับความเห็นของทางคณะกรรมการ
 หรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับความเห็น
 ของคณะกรรมการว่าไม่สมควรเปิดเผยรายงานการประชุมลับดังกล่าวครับ จบการพิจารณา
 ระเบียบวาระที่ ๔.๑

10 ต่อไประเบียบวาระที่ ๔.๒ รายงานการประชุมลับสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
 ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อ
 ให้ดำรงตำแหน่งผู้ตรวจการแผ่นดิน คณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
 พิจารณาเสร็จแล้ว

15 ด้วยคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้พิจารณารายงาน
 การประชุมลับสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๗
 เรื่อง ให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งผู้ตรวจการแผ่นดินเสร็จแล้ว
 และรายงานต่อสภาตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๓๓ รายละเอียด
 ปราบกฏตามเอกสารรายงานที่จัดให้สมาชิกทุกท่านแล้ว ท่านสมาชิกครับขอได้โปรดพิจารณา
 เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ

20 นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
 ที่เคารพครับ กระผม นายสมชาย แสวงการ ในฐานะประธานคณะอนุกรรมการตรวจรายงาน
 การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
 ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ให้นำเรียนต่อ
 ที่ประชุมว่า คณะอนุกรรมการได้พิจารณารายงานการประชุมลับสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
 25 ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อ
 ให้ดำรงตำแหน่งผู้ตรวจการแผ่นดิน เป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงเสนอรายงานการพิจารณารายงาน
 การประชุมลับดังกล่าวต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณาว่า มีมติว่า
 จะสมควรให้เปิดเผยรายงานการประชุมลับดังกล่าวหรือไม่ ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติ
 แห่งชาติ ข้อ ๓๓ ต่อไปครับ

30

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกครับ ท่านสมชาย แสงวงการ
ได้เสนอว่าคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้มอบให้ท่านเลขานุการ

- 5 คณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติแถลงต่อสภาแห่งนี้ว่า คณะอนุกรรมการ
ได้พิจารณารายงานการประชุมลับสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๒๒
ตุลาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งผู้ตรวจการแผ่นดิน
เสร็จแล้ว และรายงานต่อสภานะครับ โดยมีความเห็นว่าไม่สมควรเปิดเผยรายงานการประชุมลับ
ดังกล่าว จะมีสมาชิกท่านใดไม่เห็นด้วยกับความเห็นของคณะกรรมการหรือไม่ครับ

- 10 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับความเห็น
ของคณะกรรมการว่า ไม่สมควรเปิดเผยรายงานการประชุมดังกล่าว นะครับ จบการพิจารณา
ระเบียบวาระที่ ๔.๒

- 15 ต่อไประเบียบวาระที่ ๔.๓ รายงานการประชุมลับสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๗ วันพฤหัสบดีที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ เรื่อง พิจารณารายงานและสำนวน
การไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรณีกล่าวหา นายนิคม ไวยรัชพานิช
กรณีกล่าวหา นายสมศักดิ์ เกียรติสุรนนท์ ในการดำเนินการเกี่ยวกับการพิจารณาแก้ไข
ร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยเกี่ยวกับที่มาของสมาชิกวุฒิสภา คณะกรรมการวิสามัญ
กิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาเสร็จแล้ว

20

25

30

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ด้วยคณะกรรมการวิสามัญกิจการ
สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้พิจารณารายงานการประชุมลับสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
5 ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๗ วันพฤหัสบดีที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ เรื่อง พิจารณารายงานและสำนวน
การไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรณีกล่าวหา นายนิคม ไวยรัชพานิช และ
กรณีกล่าวหา นายสมศักดิ์ เกียรติสุรนนท์ ในการดำเนินการเกี่ยวกับการพิจารณาร่างแก้ไข
รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยเกี่ยวกับที่มาของสมาชิกวุฒิสภาเสร็จแล้ว และรายงาน
ต่อสภาตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๓๓ รายละเอียดปรากฏตาม
10 เอกสารรายงานที่จัดให้สมาชิกทุกท่านแล้ว ขอเชิญท่านคณะกรรมการแถลง ท่านสมชาย
แสงวงการ ครับ

- นายสมชาย แสงวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพ กระผม นายสมชาย แสงวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะประธาน
คณะอนุกรรมการตรวจรายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในคณะกรรมการวิสามัญ
15 กิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการให้รายงานต่อที่ประชุมว่า
คณะอนุกรรมการได้พิจารณารายงานการประชุมลับสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๗
วันพฤหัสบดีที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ เรื่อง พิจารณารายงานและสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงของ
คณะกรรมการ ป.ป.ช. กรณีกล่าวหา นายนิคม ไวยรัชพานิช และกรณีกล่าวหา นายสมศักดิ์
เกียรติสุรนนท์ ในการดำเนินการเกี่ยวกับการพิจารณาร่างแก้ไขรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
20 เกี่ยวกับที่มาของสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งคณะอนุกรรมการได้เสนอความเห็นต่อคณะกรรมการ
วิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อพิจารณาแล้ว และคณะกรรมการวิสามัญมีความเห็นว่า
ไม่ควรเปิดเผยรายงานการประชุมลับดังกล่าว กระผมจึงขอเสนอต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ ให้ที่ประชุมพิจารณาว่าสมควรจะเปิดเผยรายงานการประชุมลับดังกล่าวหรือไม่
ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๓๓ ต่อไป กราบเรียนท่านประธาน
25 มาเพื่อพิจารณาครับ

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้คณะอาจารย์
และนักศึกษา สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ สำนักบริหารรัฐกิจ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
จำนวน ๓๒๖ คน เข้าเยี่ยมชมการพิจารณาของ สนช. ขณะนี้ ขอต้อนรับนะครับ
สำหรับเรื่องตามระเบียบวาระที่ ๔.๓ ท่านสมชาย แสงวงการ แถลงในนามของ
30 คณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติว่า ได้รับรายงานของคณะอนุกรรมการ

ได้พิจารณารายงานและสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรณีกล่าวหา นายนิคม ไวยรัชพานิช และกรณีกล่าวหา นายสมศักดิ์ เกียรติสุรนนท์ ในการประชุม

- 5 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๗ วันพฤหัสบดีที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ แล้วก็ได้อเสนอความเห็นที่ไม่สมควรเปิดเผยรายงานการประชุมลับดังกล่าว จะมีสมาชิกท่านใดไม่เห็นด้วยกับความเห็นของคณะกรรมการหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- 10 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับความเห็นของคณะกรรมการว่า ไม่สมควรเปิดเผยรายงานการประชุมลับดังกล่าว เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔

ต่อไปเป็นระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา

- 15 ท่านสมาชิกครับ ด้วยผมได้รับหนังสือจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินแจ้งว่า ตัดภารกิจอันไม่อาจหลีกเลี่ยงได้ จึงขอเลื่อนการชี้แจงในระเบียบวาระที่ ๕.๑ นโยบายการตรวจเงินแผ่นดิน (พ.ศ. ๒๕๕๘ – พ.ศ. ๒๕๖๐) ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และระเบียบวาระที่ ๕.๒ รายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยขอเลื่อนการรายงานทั้ง ๒ ฉบับดังกล่าวออกไปก่อน จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

- 20 (ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาทั้ง ๒ เรื่องไปก่อนนะครับ เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องเสนอใหม่ ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ ไม่มี

- 25 วันนี้หมดระเบียบวาระการประชุมแล้ว แต่พຽงนี้ยังมีเรื่องด่วนที่ผมทราบเรียนแล้วว่าค้างการพิจารณาอยู่ขณะนี้ ดังนั้นพຽงนี้จะเป็นการพิจารณาเรื่องด่วนซึ่งเป็นการพิจารณากฎหมายรวม ๕ ฉบับหรือ ๖ ฉบับ วันนี้ขอปิดประชุม ขอบพระคุณมากครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๔.๓๐ นาฬิกา

บันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ในการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๘ เป็นพิเศษ
วันพุธที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘
ณ ตึกรัฐสภา

การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติในครั้งนี้ มีสมาชิกฯ ลงชื่อเข้าร่วมประชุม
จำนวน ๑๘๗ คน และมีการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติในการพิจารณา
เรื่องด่วน การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อดำเนินกระบวนการถอดถอนสมาชิกวุฒิสภา
จำนวน ๓๘ คน ออกจากตำแหน่ง ตามมาตรา ๖ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
(ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ ประกอบมาตรา ๖๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ (เรื่องด่วนที่ ๑)

๑. พิจารณาประเด็นซักถามตามญัตติของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เสนอ
ล่วงหน้าก่อนวันประชุม ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๕๔ วรรคสอง

การลงมติโดยดุษณีใช้ข้อบังคับฯ ข้อ ๑๕๔ วรรคสี่ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี เพื่อให้
คณะกรรมการซักถามได้นำญัตติที่สมาชิกเสนอมากำหนดประเด็นซักถามคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือ
ผู้กล่าวหา

๑.๑ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ ขอให้ดุษณีใช้ข้อบังคับฯ)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๔๒ คน

๑.๒ ที่ประชุมให้ดุษณีใช้ข้อบังคับฯ ข้อ ๑๕๔ วรรคสี่ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี หรือไม่

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๔๒ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๔๒ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้ดุษณีใช้ข้อบังคับฯ)	๑๓๖	เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ไม่ให้ดุษณีใช้ข้อบังคับฯ)	๑	เสียง
-งดออกเสียง	๕	เสียง
-ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

๒. ตั้งคณะกรรมการชักถาม ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๕๔ วรรคสาม

การลงมติโดยขอให้งดใช้ข้อบังคับฯ ข้อ ๑๕๔ วรรคสาม เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี เพื่อให้ที่ประชุมมีมติ จำนวน ๓ เรื่อง ดังนี้

๑. ตั้งคณะกรรมการชักถามก่อนการเสนอญัตติของสมาชิกฯ
๒. ไม่นำองค์ประกอบของการตั้งคณะกรรมการชักถาม ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๓๗ และข้อ ๑๓๘ มาใช้บังคับ
๓. ไม่นำกำหนดระยะเวลาการประชุมเพื่อชักถามผู้เกี่ยวข้องภายในเจ็ดวัน มาใช้บังคับ

๒.๑ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ ขอให้งดใช้ข้อบังคับฯ)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๔๑ คน

๒.๒ ที่ประชุมให้งดใช้ข้อบังคับฯ ข้อ ๑๕๔ วรรคสาม เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี หรือไม่

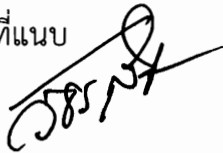
ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๔๑ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๔๐ คน

ผลการลงมติ

- | | | |
|---------------------------------------|-----|-------|
| - เห็นด้วย (ให้งดใช้ข้อบังคับฯ) | ๑๓๖ | เสียง |
| - ไม่เห็นด้วย (ไม่ให้งดใช้ข้อบังคับฯ) | - | เสียง |
| - งดออกเสียง | ๔ | เสียง |
| - ไม่ลงคะแนนเสียง | - | เสียง |

โดยมีรายละเอียดปรากฏตามบันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภาปฏิบัติแห่งชาติตามที่แนบ



เรื่อง

วันที่ 25 เดือน กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2558 เวลา 14:01

จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม 142

การตรวจสอบองค์ประชุม

การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อดำเนินกระบวนการถอดถอนสมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๓๘ คน
 ออกจากตำแหน่ง ตามมาตรา ๖ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว)
 พุทธศักราช ๒๕๕๗ ประกอบมาตรา ๖๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
 การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ (เรื่องด่วนที่ ๑)
 พิจารณาประเด็นซักถามตามมติของสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เสนอล่วงหน้าก่อนวันประชุม
 ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๕๔ วรรคสอง
 งดใช้ข้อบังคับฯ ข้อ ๑๕๔ วรรคสี่ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี

หน้า 1 / 1.443

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
1		นายกรรณภว์ ธนกรรคภวิน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
2		พลเรือโท กฤษฏา เจริญพานิช	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
3		พลตรี กฤษชัย สุวรรณนุรนต์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
4		นายก้านรงค์ จันทิก	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
5		นายโกศล เพ็ชรสุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
6		พลเรือเอก กำธร พุ่มหิรัญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
7		นายกิตติ วะสีนนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
8		พลโท กิตติ อินทสร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
9		รองศาสตราจารย์กิตติชัย ไตรรัตน์ศิริชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
10		พลเอก กิตติพงษ์ เกษโกวิท	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
11		นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
12		พลเรือเอก จักรชัย ภูเจริญยศ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
13		พลตรี จารึก อารีราชการันย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
14		พลเอก จีระศักดิ์ ชมประสพ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
15		นายเจตน์ ศิรธรานนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
16		ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
17		พลโท เฉลิมชัย สิทธิสาท	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
18		พลอากาศเอก ชนะ อยู่สถาพร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
19		พลเอก ชยดี สุวรรณมาศ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
20		นายชัชวาล อภิบาลศรี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
21		พลเรือเอก ชัยวัฒน์ เอี่ยมสมุทร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
22		พลโท ชาญชัย ภูทอง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
23		นายชาญวิทย์ วสียงกูร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
24		พลอากาศเอก ชาลี จันทร์เรือง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
25		พลเรือเอก ชุมพล วงศ์เวดิน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
26		พลอากาศเอก ณรงค์ศักดิ์ สังขพงศ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
27		พลเอก ทรงกิตติ จักกาบาตร์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
28		คุณหญิงทรงสุดา ยอดมณี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
29		พลเอก ทวีป เนตรนิยม	สมาชิกสมานิตินิติบัญญัติแห่งชาติ
30		พลเรือเอก ทวีวุฒิ พงศ์พิพัฒน์	สมาชิกสมานิตินิติบัญญัติแห่งชาติ
31		รองศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ สุททกวาทิน	สมาชิกสมานิตินิติบัญญัติแห่งชาติ
32		พลอากาศเอก ธงชัย แฉล้มเขตร	สมาชิกสมานิตินิติบัญญัติแห่งชาติ
33		พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ	สมาชิกสมานิตินิติบัญญัติแห่งชาติ
34		นายธานี อ่อนละเอียด	สมาชิกสมานิตินิติบัญญัติแห่งชาติ
35		พลโท ธารไชยยันต์ ศรีสุวรรณ	สมาชิกสมานิตินิติบัญญัติแห่งชาติ
36		นายธำรง ทศนาญชลี	สมาชิกสมานิตินิติบัญญัติแห่งชาติ
37		พลเอก ธীরเดช มีเพียร	สมาชิกสมานิตินิติบัญญัติแห่งชาติ
38		พลเอก นพดล อินทบัญญัติ	สมาชิกสมานิตินิติบัญญัติแห่งชาติ
39		พลเรือเอก นพดล ไชยระดา	สมาชิกสมานิตินิติบัญญัติแห่งชาติ
40		นายบรรณิทธิ เศรษฐบุตร์	สมาชิกสมานิตินิติบัญญัติแห่งชาติ
41		นาย นิพนธ์ นราพิทักษ์กุล	สมาชิกสมานิตินิติบัญญัติแห่งชาติ
42		พลเอก นิพัทธ์ ทองเล็ก	สมาชิกสมานิตินิติบัญญัติแห่งชาติ
43		นายนิรวัชช์ ปุณณกันต์	สมาชิกสมานิตินิติบัญญัติแห่งชาติ
44		พลเอก นิวัติ ศรีเพ็ญ	สมาชิกสมานิตินิติบัญญัติแห่งชาติ
45		นางนิสคารก์ เวชยานนท์	สมาชิกสมานิตินิติบัญญัติแห่งชาติ
46		นายบุญชัย ไชควัฒนา	สมาชิกสมานิตินิติบัญญัติแห่งชาติ
47		พลเอก บุญสร้าง เนียมประดิษฐ์	สมาชิกสมานิตินิติบัญญัติแห่งชาติ
48		พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์	สมาชิกสมานิตินิติบัญญัติแห่งชาติ
49		รองศาสตราจารย์ประติษฐ์ วรรณรัตน์	สมาชิกสมานิตินิติบัญญัติแห่งชาติ
50		นายประมุต สุตะบุตร	สมาชิกสมานิตินิติบัญญัติแห่งชาติ
51		นายประเสริฐ บุญสัมพันธ์	สมาชิกสมานิตินิติบัญญัติแห่งชาติ
52		พลตำรวจเอก พัชรวาท วงษ์สุวรรณ	สมาชิกสมานิตินิติบัญญัติแห่งชาติ
53		นายพรเพชร วิชิตชลชัย	สมาชิกสมานิตินิติบัญญัติแห่งชาติ
54		พลเรือเอก พลวัฒน์ สีโรดม	สมาชิกสมานิตินิติบัญญัติแห่งชาติ
55		พลเรือเอก พิจารณ์ ธีรเนตร	สมาชิกสมานิตินิติบัญญัติแห่งชาติ
56		พลตำรวจเอก พิเชิต ควรเดชะคุปต์	สมาชิกสมานิตินิติบัญญัติแห่งชาติ
57		พลโท พิสิทธิ์ สิทธิสาร	สมาชิกสมานิตินิติบัญญัติแห่งชาติ
58		นายพีระศักดิ์ พอจิต	สมาชิกสมานิตินิติบัญญัติแห่งชาติ
59		นางไพไลพรรณ สมบัติศิริ	สมาชิกสมานิตินิติบัญญัติแห่งชาติ
60		พลอากาศเอก ไพศาล สัตบุตร์	สมาชิกสมานิตินิติบัญญัติแห่งชาติ

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
61		พลเอก ไพโรจน์ พานิชสมัย	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
62		พลโท ภาณุวัชร นาควงษ์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
63		ศาสตราจารย์ภิรมย์ กมลรัตนกุล	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
64		นายมณฑิธร บุญตัน	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
65		นายยุทธนา ทักษเจริญ	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
66		พลเรือเอก ยุทธนา พักผลงาม	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
67		พลเอก ยุวัญ สุริยกุล ณ อยุธยา	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
68		นายฉัตรชัย ปิยะสมบัติกุล	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
69		พลเอก เลิศฤทธิ์ เวชสุวรรณค์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
70		พลเอก วรพงษ์ สง่าเนตร	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
71		พลเอก วลิต วิจารณ์ศักดิ์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
72		พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
73		นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
74		พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
75		พลเอก วิชญ์ เทพหัสดิน ณ อยุธยา	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
76		นายวิทยา ฉายสุวรรณ	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
77		นายวิหวัศ บุญญสถิตย์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
78		พลตำรวจโท วิบูลย์ บางท่าไม้	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
79		พลเอก วิลาศ อรุณศรี	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
80		นายวีระศักดิ์ ฟูตระกูล	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
81		รองศาสตราจารย์วุฒิชัย กปิลกาญจน์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
82		นายศรีศักดิ์ ว่องสงสาร	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
83		นายศักดิ์ชัย ธนบุญชัย	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
84		นายศักดิ์ทิพย์ ไกรฤกษ์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
85		นายศิริชัย ไชติรัตน์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
86		พลเรือเอก ศิษณุวัชร วงษ์สุวรรณ	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
87		พลโท ศุภกร สงวนชาติศรไกร	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
88		พลเอก สกนธ์ สัจจานิตย์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
89		พลเอก สกล ชื่นตระกูล	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
90		นายสถิตย์ สวินทร	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
91		พลเรือโท สนธยา น้อยฉายา	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
92		ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
93		ศาสตราจารย์สม จาตุศรีพิทักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
94		ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
95		นายสมชาย แสงวงการ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
96		นายสมบุรณ์ งามลักษณ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
97		นายสมพร เทพสิทธา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
98		นายสมพล พันธุ์มณี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
99		พลเอก สมหมาย เกาฏีระ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
100		พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
101		พลอากาศเอก สถฤชดีพงษ์ โกมุทานนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
102		พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
103		พลเอก สุชาติ นอนงบัว	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
104		นายสุธรรม พันธุ์ศักดิ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
105		รองศาสตราจารย์คุณหญิงสุมนทนา พรหมบุญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
106		นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
107		รองศาสตราจารย์ชูศักดิ์ ลิมสกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
108		พลเอก สุรพงษ์ สุวรรณอัตถ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
109		พลเรือเอก สุรศักดิ์ หนูนงเรียมย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
110		นางสุวรรณี สิริเวชชะพันธ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
111		นางเสาวณี สุวรรณชีพ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
112		พลเอก ไสภณ ศीलพิพัฒน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
113		พลเอก อกนิษฐ หนื่นสวัสดิ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
114		พลเอก องอาจ พงษ์ศักดิ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
115		พลอากาศเอก อติศักดิ์ กลั่นเสนาะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
116		พลเอก อนันตพร กาญจนรัตน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
117		นายอนุวัฒน์ เมธีวิบูลวุฒิ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
118		พลเรือเอก อมรเทพ ณ บางช้าง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
119		นางสาวอรจิต สิงคาลวณิช	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
120		พลอากาศเอก อาคม กาญจนนวิทย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
121		พลตรี ณัฐ อินทรเจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
122		พลเอก ดนัย มีชูเวช	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
123		พลโท อำพน ชูประทุม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
124		นายแถมสิน รัตนพันธุ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
125		พลอากาศเอก อิศพร ศุภวงค์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
126		พลเอก ชูดี เบื้องบน	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
127		พลตรี เทพพงศ์ ทิพยจันทร์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
128		นายปรีชา บัววิรัตน์เลิศ	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
129		พลเอก ไปฏก บุนนาค	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
130		พลตรี พงษ์สวัสดิ์ พรรณจิตต์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
131		พลโท พิศณุ พุทธวงศ์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
132		นายมหรรรณพ เดชวิทักษ์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
133		พลเอก ยุทธศิลป์ โดยชื่นงาม	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
134		พลเอก รัชสาทรย์ แซ่มเชื้อ	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
135		พลเอก วินัย สร้างสุขดี	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
136		นายวรพล ไสศติยานุรักษ์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
137		พลเอก ศุภวุฒิ อุตมะ	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
138		พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เขิตบุญเมือง	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
139		พลเอก สุนทร ชำคมกุล	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
140		พลตรี อภิรัชต์ คงสมพงษ์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
141		พลเอก อรุณ สมตน	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
142		พลเอก อุทิศ สุนทร	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ

เรื่อง	
วันที่ 25 เดือน กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2558 เวลา 14:02	
จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม	142
เห็นด้วย	136
ไม่เห็นด้วย	1
งดออกเสียง	5
ไม่ลงคะแนนเสียง	0

การประชุมสมานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อดำเนินการกระบวนการถอดถอนสมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๓๘ คน
 ออกจากตำแหน่ง ตามมาตรา ๖ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว)
 พุทธศักราช ๒๕๕๗ ประกอบมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
 การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ (เรื่องด่วนที่ ๑)
 พิจารณาประเด็นซักถามตามญัตติของสมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติที่เสนอล่วงหน้าก่อนวันประชุม
 ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๕๔ วรรคสอง
 (ที่ประชุมเห็นด้วยข้อบังคับฯ ข้อ ๑๕๔ วรรคสี่ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี หรือไม่)
ผลการลงมติ เห็นด้วย (ให้แก้ไขข้อบังคับฯ)

หน้า 1 / 1.444

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
1	9001	นายกรรณภว์ ธนภรรคภวิน	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
2	9002	พลเรือโท กฤษฏา เจริญพานิช	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
3	9003	พลตรี กลชัย สุวรรณบุรณ์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ	งดออกเสียง
4	9004	นายก้านรงค์ จันทิก	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
5	9005	นายโกศล เพ็ชรสุวรรณ	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
6	9008	พลเรือเอก กำธร พุ่มหิรัญ	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
7	9009	นายกิตติ วะสีนนท์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
8	9010	พลโท กิตติ อินทสร	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
9	9011	รองศาสตราจารย์กิตติชัย ไตรรัตน์ศิริชัย	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
10	9012	พลเอก กิตติพงษ์ เกษโกวิท	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
11	9013	นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
12	9018	พลเรือเอก จักรชัย ภูเจริญยศ	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
13	9020	พลตรี จารึก อารีราชการันย์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
14	9022	พลเอก จีระศักดิ์ ชมประสพ	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
15	9024	นายเจตน์ ศิรธรานนท์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
16	9026	ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
17	9027	พลโท เฉลิมชัย สิทธิสาท	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
18	9028	พลอากาศเอก ชนะ อยู่สถาพร	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
19	9030	พลเอก ชยติ สุวรรณมาศ	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
20	9032	นายชัชวาล อภิบาลศรี	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
21	9034	พลเรือเอก ชัยวัฒน์ เข็มสมุทร	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
22	9035	พลโท ชาญชัย ภูทอง	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
23	9036	นายชาญวิทย์ วสียงกูร	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
24	9038	พลอากาศเอก ชาลี จันทร์เรือง	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
25	9040	พลเรือเอก ชุมพล วงศ์เวคิน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
26	9043	พลอากาศเอก ณรงค์ศักดิ์ สังขพงศ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
27	9049	พลเอก ทรงกิตติ จักกาบาตร์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
28	9051	คุณหญิงทรงสุตา ยอดมณี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
29	9052	พลเอก ทวีป เนตรนิยม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
30	9053	พลเรือเอก ทวีวุฒิ พงศ์พิพัฒน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
31	9054	รองศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ สุททวาทีน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
32	9055	พลอากาศเอก ธงชัย แจ่มเขตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
33	9056	พลเรือเอก ธรรม ชาติสุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
34	9058	นายธานี ช่ออนละเอียด	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
35	9059	พลโท ธารไชยยันต์ ศรีสุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
36	9060	นายธำรง ทศนาญชลี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
37	9063	พลเอก ธีรเดช มีเพียร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
38	9064	พลเอก นพดล อินทบัญญัติ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
39	9065	พลเรือเอก นพดล ไชยกระดา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
40	9066	นายบรรณิณี เศรษฐบุต	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
41	9067	นาย นิพนธ์ นราพิทักษ์กุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
42	9069	พลเอก นิพัทธ์ ทองเล็ก	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
43	9070	นายนิรวัชช์ ปุณณกันต์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
44	9071	พลเอก นิวัติ ศรีเพ็ญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
45	9072	นางนิสดารก์ เวชยานนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
46	9074	นายบุญชัย โชควัฒนา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
47	9077	พลเอก บุญสร้าง เนียมประดิษฐ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
48	9078	พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
49	9079	รองศาสตราจารย์ประดิษฐ์ วรรณรัตน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	งดออกเสียง
50	9080	นายประมุท สุตะบุตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	ไม่เห็นด้วย
51	9081	นายประเสริฐ บุญสัมพันธ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
52	9087	พลตำรวจเอก พัชรวาท วงษ์สุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
53	9089	นายพรเพชร วิชิตชลชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	งดออกเสียง
54	9091	พลเรือเอก พลวัฒน์ สีโรดม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
55	9092	พลเรือเอก พิจารณ์ ธีรเนตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
56	9093	พลตำรวจเอก พิชิต ครอบเดชะคุปต์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
57	9095	พลโท พิสิทธิ์ สิทธิสาร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
58	9096	นายพีระศักดิ์ พอจิต	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	งดออกเสียง
59	9097	นางพิไลพรรณ สมบัติศิริ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
60	9100	พลอากาศเอก ไพศาล สัตบุตร์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
61	9102	พลเอก ไพโรจน์ พานิชสมัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
62	9105	พลโท ภาณุวัชร นาควงษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
63	9106	ศาสตราจารย์ภิรมย์ กมลรัตนกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
64	9107	นายมนเทียร บุญตัน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
65	9112	นายยุทธนา ทักษเจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
66	9113	พลเรือเอก ยุทธนา พักผลงาม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
67	9114	พลเอก ยวนัญ สุริยกุล ณ อยุธยา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
68	9115	นายฉัตรชัย ปิยะสมบัติกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
69	9116	พลเอก เลิศฤทธิ์ เวชสุวรรณค์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
70	9117	พลเอก วรพงษ์ สง่าเนตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
71	9118	พลเอก วลิต โรจนภักดี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
72	9119	พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
73	9121	นายวัลลภ ตังคณานุก์ษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
74	9122	พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
75	9123	พลเอก วิชญ์ เทพหัสดิน ณ อยุธยา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
76	9125	นายวิทยา ฉายสุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
77	9126	นายวิทวัส บุญญสถิตย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
78	9127	พลตำรวจโท วิบูลย์ บางท่าไม้	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
79	9128	พลเอก วิลาศ อรุณศรี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
80	9130	นายวีระศักดิ์ พุทธะกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
81	9132	รองศาสตราจารย์วุฒิชัย กปิลกาญจน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
82	9134	นายศรีศักดิ์ ว่องสงสาร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
83	9135	นายศักดิ์ชัย ธนบุญชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
84	9136	นายศักดิ์ทิพย์ ไกรฤกษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
85	9137	นายศิริชัย ไชติรัตน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
86	9141	พลเรือเอก ศิษณุวัชร วงษ์สุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
87	9142	พลโท ศุภกร สงวนชาติศรีไกร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
88	9143	พลเอก สกนธ์ สัจจานิตย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
89	9144	พลเอก สกล ชื่นตระกูล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
90	9145	นายสกลิตย์ สวินทร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
91	9146	พลเรือโท สนธยา น้อยฉายา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
92	9147	ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
93	9148	ศาสตราจารย์สม จาตุศรีพิทักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
94	9149	ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
95	9150	นายสมชาย แสงการ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
96	9151	นายสมบูรณ์ งามลักษณะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
97	9152	นายสมพร เทพสิทธา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
98	9154	นายสมพล พันธุ์มณี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
99	9157	พลเอก สมหมาย เกาฏีระ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
100	9158	พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
101	9161	พลอากาศเอก สฤษดิ์พงษ์ โกมุทานนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
102	9162	พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
103	9165	พลเอก สุชาติ หนองบัว	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
104	9167	นายสุธรรม พันธุ์ศักดิ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
105	9169	รองศาสตราจารย์คุณหญิงสุมณฑา พรหมบุญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
106	9170	นายสุรัชย์ เลี้ยงบุญเลิศชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	งดออกเสียง
107	9171	รองศาสตราจารย์ชูศักดิ์ ลิมสกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
108	9172	พลเอก สุรพงษ์ สุวรรณอัตต์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
109	9174	พลเรือเอก สุรศักดิ์ ทรัพย์เจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
110	9175	นางสุวรรณี สิริเวชชะพันธ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
111	9178	นางเสาวณี สุวรรณชีพ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
112	9179	พลเอก ไสภณ ศิลพิพัฒน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
113	9180	พลเอก อภินิษฐ์ หมั่นสวัสดิ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
114	9181	พลเอก องอาจ พงษ์ศักดิ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
115	9182	พลอากาศเอก อติศักดิ์ กลั่นเสนาะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
116	9184	พลเอก อนันตพร กาญจนรัตน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
117	9185	นายอนุวัฒน์ เมธีวิบูลวุฒิ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
118	9187	พลเรือเอก อมรเทพ ณ บางช้าง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
119	9188	นางสาวอรจิต สิงคาลวณิช	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
120	9190	พลอากาศเอก อาคม กาญจนนรินทร์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
121	9191	พลตรี ญัฐ อินทรเจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
122	9193	พลเอก ดนัย มีชูเวช	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
123	9195	พลโท อำพน ชูประทุม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
124	9196	นายแถมสิน รัตนพันธุ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
125	9197	พลอากาศเอก อิศพร ศุภวงศ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
126	9199	พลเอก ชูดี เมืองบน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
127	9201	พลตรี เทพพงศ์ ทิพยจันทร์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
128	9203	นายปรีชา บัววิรัตน์เลิศ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
129	9204	พลเอก ไปฏุก บุนนาค	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
130	9205	พลตรี พงษ์สวัสดิ์ พรรณจิตต์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
131	9206	พลโท พิศณุ พุทธวงศ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
132	9207	นายมหารณพ เดชวิทักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
133	9208	พลเอก ยุทธศิลป์ โดยชื่นงาม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
134	9209	พลเอก รัชสาทรย์ แซ่มเชื้อ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
135	9210	พลเอก วินัย สร้างสุขดี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
136	9211	นายวรพล ไสค์ติยานุรักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
137	9212	พลเอก ศุภวุฒิ อุตมะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
138	9213	พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เฑิดบุญเมือง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
139	9214	พลเอก สุนทร ชำคมกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
140	9217	พลตรี อภิรัชต์ คงสมพงษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
141	9218	พลเอก อรุณ สมตน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
142	9220	พลเอก อุทิศ สุนทร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย

เรื่อง

วันที่ 25 เดือน กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2558 เวลา 14:08

จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม 141

การตรวจสอบองค์ประชุม

การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อดำเนินกระบวนการถอดถอนสมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๓๘ คน
 ออกจากตำแหน่ง ตามมาตรา ๖ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว)
 พุทธศักราช ๒๕๕๗ ประกอบมาตรา ๖๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
 การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ (เรื่องด่วนที่ ๑)
 ตั้งคณะกรรมการธิการ ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๕๔ วรรคสาม
 งดใช้ข้อบังคับฯ ข้อ ๑๕๔ วรรคสาม เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี

หน้า 1 / 1.445

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
1		นายกรรณภว์ ธนภรรคภวิน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
2		พลเรือโท กฤษฏา เจริญพานิช	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
3		พลตรี กลชัย สุวรรณบุรณ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
4		นายก้านรงค์ จันทิก	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
5		นายโกศล เพ็ชรสุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
6		พลเรือเอก กำธร พุ่มหิรัญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
7		นายกิตติ วัฒนินท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
8		พลโท กิตติ อินทสร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
9		รองศาสตราจารย์กิตติชัย ไตรรัตนศิริชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
10		พลเอก กิตติพงษ์ เกษโกวิท	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
11		นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
12		พลเรือเอก จักรชัย ภูเจริญยศ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
13		พลตรี จารึก อารีราชการวินัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
14		พลเอก จีระศักดิ์ ชมประสพ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
15		นายเจตน์ ศิรธรานนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
16		ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
17		พลโท เฉลิมชัย สิทธิสาท	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
18		พลอากาศเอก ชนะ อยู่สถาพร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
19		พลเอก ชยติ สุวรรณมาศ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
20		นายชัชวาล อภิบาลศรี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
21		พลเรือเอก ชัยวัฒน์ เอี่ยมสมุทร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
22		พลโท ชาญชัย ภูทอง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
23		นายชาญวิทย์ วสยางกูร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
24		พลอากาศเอก ชาลี จันทร์เรือง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
25		พลเรือเอก ชุมพล วงศ์เวคิน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
26		พลอากาศเอก ณรงค์ศักดิ์ สังขพงศ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
27		พลเอก ทรงกิตติ จักกาบาตร์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
28		คุณหญิงทรงสุดา ยอดมณี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
29		พลเอก ทวีป เนตรนิยม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
30		พลเรือเอก ทวีวุฒิ พงศ์พิพัฒน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
31		รองศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ สุททวาทิน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
32		พลอากาศเอก ธงชัย แจ่มเขตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
33		พลเรือเอก ธรรธร ขจิตสุวรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
34		นายธานี อ่อนละเอียด	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
35		พลโท ธารไชยยันต์ ศรีสุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
36		นายธำรง ทศนาญชลี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
37		พลเอก ถีรเดช มีเพียร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
38		พลเอก นพดล อินทปัญญา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
39		พลเรือเอก นพดล ไชยระดา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
40		นายบรรณิทธิ เศรษฐบุตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
41		นาย นิพนธ์ นราพิทักษ์กุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
42		พลเอก นิพัทธ์ ทองเล็ก	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
43		นายนิรวัชช์ ปุณณกันต์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
44		พลเอก นิวัติ ศรีเพ็ญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
45		นางนิสดารก์ เวชยานนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
46		นายบุญชัย ไชควัฒนา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
47		พลเอก บุญสร้าง เนียมประดิษฐ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
48		พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
49		รองศาสตราจารย์ประดิษฐ์ วรณรัตน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
50		นายประมุต สุตะบุตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
51		นายประเสริฐ บุญสัมพันธ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
52		นายพรเพชร วิชิตชลชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
53		พลเรือเอก พลวัฒน์ สีโรดม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
54		พลเรือเอก พิจารณ์ อีร์เนตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
55		พลตำรวจเอก พิชิต ควรเดชะคุปต์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
56		พลโท พิสิทธิ์ สิทธิสาร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
57		นายพีระศักดิ์ พอจิต	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
58		นางไพไลพรรณ สมบัติศิริ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
59		พลอากาศเอก ไพศาล สีตบุตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
60		พลเอก ไพโรจน์ พานิชสมัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
61		พลโท ภาณุวัชร นาควงษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
62		ศาสตราจารย์ภิรมย์ กมลรัตนกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
63		นายมณเฑียร บุญตัน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
64		นายยุทธนา ทัพเจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
65		พลเรือเอก ยุทธนา พิภพผลงาม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
66		พลเอก ยุวัญ สุริยกุล ณ อยุธยา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
67		นายฉัตรชัย ปิยะสมบัติกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
68		พลเอก เลิศฤทธิ์ เวชสวรรค์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
69		พลเอก วรพงษ์ สง่าเนตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
70		พลเอก วลิต โรจนภักดี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
71		พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
72		นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
73		พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
74		พลเอก วิชญ์ เทพหัสดิน ณ อยุธยา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
75		นายวิทยา ฉายสุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
76		นายวิทวัส บุญญสถิตย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
77		พลตำรวจโท วิบูลย์ บางท่าไม้	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
78		พลเอก วิชาศ อรุณศรี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
79		นายวีระศักดิ์ ฟูตระกูล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
80		รองศาสตราจารย์วุฒิชัย กปิลกาญจน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
81		นายศรีศักดิ์ ว่องสงสาร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
82		นายศักดิ์ชัย ธนบุญชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
83		นายศักดิ์ทิพย์ ไกรฤกษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
84		นายศิริระชัย ไชติรัตน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
85		พลเรือเอก ศิษณุวัชร วงษ์สุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
86		พลโท ศุภกร สงวนชาติศรไกร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
87		พลเอก สกนธ์ สัจจานิตย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
88		พลเอก สกล ชื่นตระกูล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
89		นายสถิตย์ สวินทร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
90		พลเรือโท สนธยา น้อยฉายา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
91		ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
92		ศาสตราจารย์สม จาตุศรีพิทักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
93		ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
94		นายสมชาย แสงวงการ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
95		นายสมบุรณ์ งามลักษณะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
96		นายสมพร เทพสิทธา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
97		นายสมพล พันธุ์มณี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
98		พลเอก สมหมาย เกาฏีระ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
99		พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
100		พลอากาศเอก สฤษดิ์พงษ์ โกมุทานนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
101		พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
102		พลเอก สุชาติ หนองบัว	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
103		นายสุธรรม พันธุ์ศักดิ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
104		รองศาสตราจารย์คุณหญิงสุมนทนา พรหมบุญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
105		นายสุรัชย์ เลี้ยงบุญเลิศชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
106		รองศาสตราจารย์ชูศักดิ์ ลิมสกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
107		พลเอก สุรพงษ์ สุวรรณอัตถ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
108		พลเรือเอก สุรศักดิ์ ทรูเนจรมย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
109		นางสุวรรณี สิริเวชชะพันธ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
110		นางเสาวณี สุวรรณชีพ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
111		พลเอก ไสภณ ศीलพิพัฒน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
112		พลเอก ออกนิษฐ์ หมั่นสวัสดิ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
113		พลเอก องอาจ พงษ์ศักดิ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
114		พลอากาศเอก อติศักดิ์ กลั่นเสนาะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
115		พลเอก อนันตพร กาญจนรัตน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
116		นายอนุวัฒน์ เมธีวิบูลวุฒิ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
117		พลเรือเอก อมรเทพ ณ บางช้าง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
118		นางสาวอรจิต สิงคาลวณิช	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
119		พลอากาศเอก อาคม กาญจนหิรัญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
120		พลตรี ณัฐ อินทรเจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
121		พลเอก ดนัย มีชูเวท	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
122		พลโท อำพน ชูประทุม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
123		พลอากาศเอก อิศรพร ศุภวงค์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
124		พลเอก อู๊ด เป็องบน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
125		พลตรี เทพพงศ์ ทิพยจันทร์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
126		นายปรีชา บัววิรัตน์เลิศ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
127		พลเอก ไปฏก บุญนาค	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
128		พลตรี พงษ์สวัสดิ์ พรรณจิตต์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
129		พลโท พิศณุ พุทธวงศ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
130		นายมหรรณพ เดชวิทักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
131		พลเอก ยุทธศิลป์ โดยชื่นงาม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
132		พลเอก รัชสาทรย์ แซ่มเชื้อ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
133		พลเอก วินัย สร้างสุขดี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
134		นายวรพล ไสศติยานุรักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
135		พลเอก ศุภวุฒิ อุตมะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
136		พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
137		พลเอก สุนทร ชำคมกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
138		นางสุรางคณา วายุภาพ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
139		พลตรี อภิรัชต์ คงสมพงษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
140		พลเอก อรุณ สมตน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
141		พลเอก อุทิศ สุนทร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

เรื่อง

วันที่ 25 เดือน กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2558 เวลา 14:10

จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม 140

เห็นด้วย 136

ไม่เห็นด้วย 0

งดออกเสียง 4

ไม่ลงคะแนนเสียง 0

การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อดำเนินกระบวนการถอดถอนสมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๓๘ คน
 ออกจากตำแหน่ง ตามมาตรา ๖ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว)
 พุทธศักราช ๒๕๕๗ ประกอบมาตรา ๖๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
 การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ (เรื่องด่วนที่ ๑)
 ตั้งคณะกรรมการซักถาม ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๕๔ วรรคสาม
 (ที่ประชุมให้γκใช้ข้อบังคับฯ ข้อ ๑๕๔ วรรคสาม เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี หรือไม่)
 ผลการลงมติ เห็นด้วย (ให้γκใช้ข้อบังคับฯ)

หน้า 1 / 1.446

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
1	9002	พลเรือโท กฤษฏา เจริญพานิช	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
2	9003	พลตรี กฤษชัย สุวรรณบุรณ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	งดออกเสียง
3	9004	นายก้านรงค์ จันทิก	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
4	9005	นายโกศล เพ็ชรสุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
5	9008	พลเรือเอก กำธร พุ่มหิรัญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
6	9009	นายกิตติ วะสีนนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
7	9010	พลโท กิตติ อินทสร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
8	9011	รองศาสตราจารย์กิตติชัย ไตรรัตน์ศิริชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
9	9012	พลเอก กิตติพงษ์ เกษโกวิท	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
10	9013	นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
11	9018	พลเรือเอก จักรชัย ภูเจริญยศ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
12	9020	พลตรี จารึก อารีราชการันย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
13	9022	พลเอก จีระศักดิ์ ชมประสพ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
14	9024	นายเจตน์ ศิรธรานนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
15	9026	ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
16	9027	พลโท เฉลิมชัย สิทธิสาท	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
17	9028	พลอากาศเอก ชนะ อยู่สถาพร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
18	9030	พลเอก ชยติ สุวรรณมาศ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
19	9032	นายชัชวาล อภิบาลศรี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
20	9034	พลเรือเอก ชัยวัฒน์ เขียมสมุทร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
21	9035	พลโท ชาญชัย ภูทอง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
22	9036	นายชาญวิทย์ วลัยยางกูร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
23	9038	พลอากาศเอก ชาลี จันทร์เรือง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
24	9040	พลเรือเอก ชุมพล วงศ์เวคิน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
25	9043	พลอากาศเอก ณรงค์ศักดิ์ สังขพงศ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
26	9049	พลเอก ทรงกิตติ จักกาบาตร์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
27	9051	คุณหญิงทรงสุดา ยอดมณี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
28	9052	พลเอก ทวีป เนตรนิยม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
29	9053	พลเรือเอก ทวีวุฒิ พงศ์พิพัฒน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
30	9054	รองศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ สุททวาทิน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
31	9055	พลอากาศเอก ธงชัย แฉล้มเขตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
32	9056	พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
33	9058	นายธานี ช่ออนละเขียด	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
34	9059	พลโท ธารไชยยันต์ ศรีสุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
35	9060	นายธำรง ทศนาบุญสิทธิ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
36	9063	พลเอก ธีรเดช มีเพียร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
37	9064	พลเอก นพดล อินทบัญญัติ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
38	9065	พลเรือเอก นพดล ไชยกระดา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
39	9066	นายธนนิติ เศรษฐบุตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
40	9067	นาย นิพนธ์ นราพิทักษ์กุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
41	9069	พลเอก นิพัทธ์ ทองเล็ก	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
42	9070	นายนิรวัชช์ ปุณณกันต์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
43	9071	พลเอก นิวัติ ศรีเพ็ญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
44	9072	นางนิสดารก์ เวชยานนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
45	9074	นายบุญชัย โชควัฒนา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
46	9077	พลเอก บุญสร้าง เนียมประดิษฐ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
47	9078	พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
48	9079	รองศาสตราจารย์ประดิษฐ์ วรรณรัตน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
49	9080	นายประมุต สุตะบุตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
50	9081	นายประเสริฐ บุญสัมพันธ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
51	9089	นายพรเพชร วิชิตชลชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	งดออกเสียง
52	9091	พลเรือเอก พลวัฒน์ สีโรดม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
53	9092	พลเรือเอก พิจารณ์ ธีรเนตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
54	9093	พลตำรวจเอก พิชิต ครอบเดชะคุปต์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
55	9095	พลโท พิสิทธิ์ สิทธิสาร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
56	9096	นายพีระศักดิ์ พอจิต	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	งดออกเสียง

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
57	9097	นางพิไลพรรณ สมบัติศิริ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
58	9100	พลอากาศเอก ไพศาล สัตบุตร์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
59	9102	พลเอก ไพโรจน์ พานิชสมัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
60	9105	พลโท ภาณุวัชร นาควงษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
61	9106	ศาสตราจารย์ภิรมย์ กมลรัตนกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
62	9107	นายมณฑิธร บุญตัน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
63	9112	นายยุทธนา ทัพเจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
64	9113	พลเรือเอก ยุทธนา พักผลงาม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
65	9114	พลเอก ยวนัญ สุริยกุล ณ อยุธยา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
66	9115	นายฉัตรชัย ปิยะสมบัติกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
67	9116	พลเอก เลิศฤทธิ์ เวชสวรรค์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
68	9117	พลเอก วรพงษ์ ส่งาเนตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
69	9118	พลเอก วลิต โจนนักดี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
70	9119	พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
71	9121	นายวัลลภ ตังคณานุก์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
72	9122	พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
73	9123	พลเอก วิชญ์ เทพหัสดิน ณ อยุธยา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
74	9125	นายวิทยา ฉายสุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
75	9126	นายวิทวัส บุญญสถิตย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
76	9127	พลตำรวจโท วิบูลย์ บางท่าไม้	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
77	9128	พลเอก วิชาศ อรุณศรี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
78	9130	นายวีระศักดิ์ พุทธระกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
79	9132	รองศาสตราจารย์วุฒิชัย กปิลกาญจน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
80	9134	นายศรีศักดิ์ ว่องสงสาร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
81	9135	นายศักดิ์ชัย ธนบุญชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
82	9136	นายศักดิ์ทิพย์ ไกรฤกษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
83	9137	นายศิระชัย ไชติรัตน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
84	9141	พลเรือเอก ศิษณุวัชร วงษ์สุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
85	9142	พลโท ศุภกร สงวนชาติศรไกร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
86	9143	พลเอก สกนธ์ สัจจานิตย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
87	9144	พลเอก สกล ชื่นตระกูล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
88	9145	นายสถิตย์ สวินทร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
89	9146	พลเรือโท สนธยา น้อยฉายา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
90	9147	ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
91	9148	ศาสตราจารย์สม จาคุศรีพิทักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
92	9149	ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
93	9150	นายสมชาย แสวงการ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
94	9151	นายสมบูรณ์ งามลักษณ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
95	9152	นายสมพร เทพสิทธา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
96	9154	นายสมพล พันธุ์มณี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
97	9157	พลเอก สมหมาย เกาฏีระ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
98	9158	พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
99	9161	พลอากาศเอก สฤษดิ์พงษ์ โกมุทานนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
100	9162	พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
101	9165	พลเอก สุชาติ หนองบัว	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
102	9167	นายสุธรรม พันธุ์ศักดิ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
103	9169	รองศาสตราจารย์คุณหญิงสมณษา พรหมบุญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
104	9170	นายสุชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	งดออกเสียง
105	9171	รองศาสตราจารย์ชูศักดิ์ ลิ่มสกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
106	9172	พลเอก สุรพงษ์ สุวรรณอัตถ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
107	9174	พลเรือเอก สุรศักดิ์ หุ่นเรืองรมย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
108	9175	นางสุวรรณี สิริเวชชะพันธ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
109	9178	นางเสาวณี สุวรรณชีพ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
110	9179	พลเอก ไสภณ ศीलพิพัฒน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
111	9180	พลเอก อภินิษฐ์ หมั่นสวัสดิ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
112	9181	พลเอก องอาจ พงษ์ศักดิ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
113	9182	พลอากาศเอก อติศักดิ์ กลั่นเสนาะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
114	9184	พลเอก อนันตพร กาญจนรัตน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
115	9185	นายอนุวัฒน์ เมธีวิบูลวุฒิ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
116	9187	พลเรือเอก อมรเทพ ณ บางช้าง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
117	9188	นางสาวอรจิต สิงคาลวณิช	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
118	9190	พลอากาศเอก อาคม กาญจนหิรัญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
119	9191	พลตรี ธีรยุทธ อินทรเจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
120	9193	พลเอก ดนัย มีชูเวท	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
121	9195	พลโท อ่ำพน ชูประทุม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
122	9197	พลอากาศเอก อิศพร ศุภวงศ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
123	9199	พลเอก ชูดี เบื้องบน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
124	9201	พลตรี เทพพงศ์ ทิพยจันทร์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
125	9203	นายปรีชา บัววิรัตน์เลิศ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
126	9204	พลเอก ไปฏก บุนนาค	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
127	9205	พลตรี พงษ์สวัสดิ์ พรรณจิตต์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
128	9206	พลโท พิศณุ พุทธวงศ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
129	9207	นายมบรรณพ เดชวิทักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
130	9208	พลเอก ยุทธศิลป์ โดยขึ้นงาม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
131	9209	พลเอก รัชสาทรย์ แซ่มเชื้อ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
132	9210	พลเอก วินัย สร้างสุขดี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
133	9211	นายวรพล ไสคติยานุรักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
134	9212	พลเอก ศุภวุฒิ อุตมะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
135	9213	พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
136	9214	พลเอก สุนทร ขำคมกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
137	9215	นางสุรางคณา วายุภาพ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
138	9217	พลตรี อภิรักษ์ต์ คงสมพงษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
139	9218	พลเอก อรุณ สมตน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
140	9220	พลเอก อุทิศ สุนทร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย