



ครั้งที่ ๒๘

(สมัยสามัญทั่วไป)

วันอังคารที่ ๒๑ เดือนมิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๔๘

กลุ่มงานฯ เลข ๑ สำนักการงานการประชุมและฯ เลข

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

คณะกรรมการการตรวจแล้ว วันที่ ๒๓ เดือน กันยายน พ.ศ. ๒๕๔๘

สภารับรองในคราวประชุม ครั้งที่ ๖๙ (พิเศษ) วันที่ ๑๙ เดือน กันยายน พ.ศ. ๒๕๔๘



LIRT

สารบัญ

รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๒๘ (สมัยสามัญทั่วไป)
วันจันทร์ที่ ๒๑ มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๔๘
ณ ตึกรัฐสภา

เรื่องที่สมาชิกฯ ขอรื้อ

หน้า

ผู้อภิปราย

- นางเดือนใจ ดีเทศน์	๑
- พลตำรวจตรี สนาม คงเมือง	๓
- ร้อยตำรวจโท เขาวริน ลัทธศักดิ์ศิริ	๕, ๖
- พลอากาศเอก กานต์ สุระกุล	๗
- นายปรีชา ปิตานนท์	๘
- นายคำนวน เหมาะประสิทธิ์	๙, ๑๐
- นายสุรัช คณัตถ์ตระกูล	๑๒, ๑๕
- นายนิพนธ์ วิชัยยุทธศาสตร์	๑๔
- นายบุญเลิศ ไพรินทร์	๑๕
- พันเอก สมคิด ศรีสังคม	๑๗, ๑๘
- นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา	๒๒, ๒๔
- นายภิญญา ช่วยปลอด	๒๔
- นายสันติภาพ อินทรพัฒน์	๒๔
- นายอุบล เอื้อศรี	๒๗
- นายสมบูรณ์ ทองบุราณ	๒๗



LIRT

วุฒิสภา (สมัยสามัญทั่วไป)

ครั้งที่ ๒๘

หน้า

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทั่งถาม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

๔.๑ รายงานผลการพิจารณาสอบสวนกรณีการประกวดราคาซื้อ
และติดตั้งระบบคอมพิวเตอร์ โครงการจัดทำระบบคอมพิวเตอร์
เพื่อการบริการข้อมูลข่าวสารด้านการเงิน การคลัง และข้อมูลโรงพยาบาล
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา
สอบสวนและศึกษาเรื่องเกี่ยวกับการทุจริตพิจารณาเสร็จแล้ว

๒๕

ผู้อภิปราย

- พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภาพ
- นางมาลินี สุขเวชชวรกิจ
- นายสมพร คำชื่น
- นายสวัสดิ์ กฤตราชนันต์
- นายคำนวณ ชโลปัทม์
- นายสวัสดิ์ ทรัพย์เจริญ
- นายสันติภาพ อินทรพัฒน์
- นายนิรันดร์ พิทักษ์วัชร

๓๐,๓๒

๓๖,๕๕

๓๖

๔๐

๔๑

๔๒

๔๓,๕๖,๕๗

๔๘,๕๗



LIRT

วุฒิสภา (สมัยสามัญทั่วไป)

ครั้งที่ ๒๘

หน้า

๔.๒ การพิจารณารายงานประชุมลับ เรื่อง เลือกรวมการตรวจเงินแผ่นดิน ตามมาตรา ๘ (๒) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งคณะกรรมการการตรวจรายงานการประชุมและติดตามมติของวุฒิสภาพิจารณาเสร็จแล้ว

๕๕

ผู้อภิปราย

- นายมารุต โรจนปิยาวงศ์

๖๐

๔.๓ การพิจารณารายงานการประชุมลับ เรื่อง เลือกรวมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ พ.ศ. ๒๕๒๑ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๔๕ ซึ่งคณะกรรมการการตรวจรายงานการประชุมและติดตามมติของวุฒิสภาพิจารณาเสร็จแล้ว

๖๑

ผู้อภิปราย

- นายมารุต โรจนปิยาวงศ์

๖๒

๔.๔ การพิจารณารายงานการประชุมลับ เรื่อง ให้ความเห็นชอบการแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลปกครองสูงสุด ซึ่งคณะกรรมการการตรวจรายงานการประชุมและติดตามมติของวุฒิสภาพิจารณาเสร็จแล้ว

๖๒

ผู้อภิปราย

- นายมารุต โรจนปิยาวงศ์

๖๓



LIRT

วุฒิสภา (สมัยสามัญทั่วไป)

ครั้งที่ ๒๘

หน้า

๔.๕ การพิจารณารายงานการประชุมลับ เรื่อง เลือกตุลาการ
ศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ทรงคุณวุฒิสภาข้าราชการ เทนตำแหน่งที่ว่าง
ซึ่งคณะกรรมการตรวจสอบรายงานการประชุมและติดตามมติของวุฒิสภา
พิจารณาเสร็จแล้ว

๖๔

ผู้อภิปราย

- นายมารุต โรจนปิยาวงศ์

๖๕

๔.๖ รายงานการพิจารณาศึกษาและรับฟังความคิดเห็น
ของประชาชนเกี่ยวกับผลกระทบของการใช้รัฐธรรมนูญ
ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญเพื่อศึกษาและรับฟังความคิดเห็น
ของประชาชนเกี่ยวกับผลกระทบของการใช้รัฐธรรมนูญ
พิจารณาเสร็จแล้ว

๖๖

ผู้อภิปราย

- หม่อมราชวงศ์กำนันเทพ เทวกุล
- นายปรีดี หิรัญพฤกษ์
- นายวัลลภ คังคณานุรักษ์
- นายคำณวน ชโลปถัมภ์
- นางมาลีรัตน์ แก้วก่า
- นางมาลินี สุขเวชชวรกิจ
- นายสมบูรณ์ ทองบุราณ
- นายมนตรี สันทวิชัย
- นายภิญญา ช่วยปลอด

๖๗, ๖๘, ๖๙

๗๓

๗๗

๘๓

๘๕

๘๖

๘๗

๘๘

๑๐๒



LIRT

วุฒิสภา (สมัยสามัญทั่วไป)

ครั้งที่ ๒๘

หน้า

- นายสวัสดิ์ ทรัพย์เจริญ	๑๐๘
- นายบุญเลิศ ไพรินทร์	๑๑๑
- นายสุนทร จินดาอินทร์	๑๒๐
- ร้อยตำรวจโท เขาวริน ลัทธศักดิ์ศิริ	๑๒๓, ๑๓๑, ๑๔๑
- พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน	๑๒๔
- นายพ่อง เล่งอี้	๑๒๖, ๑๓๕
- นายณรงค์ นุ่นทอง	๑๔๐, ๒๒๐
- นายสมเกียรติ อ่อนวิมล	๑๔๒
- นายบุญยืน ศุภสารสาทร	๑๔๓
- นายปราโมทย์ ไพชนม์	๑๕๕, ๑๕๖
- นายวีรพงศ์ สกลกิติวัฒน์	๑๕๖
- นายสมพร คำชื่น	๑๕๘, ๑๕๙
- นายนิวัฒน์ พันชั่ว	๑๖๐
- นายเกษม มาลัยศรี	๑๖๓, ๑๖๕
- นายสวัสดิ์ กฤตราชตันทันต์	๑๗๒, ๑๗๕
- นายวิบูลย์ แซ่มชื่น	๑๗๒
- นายอุมาร์ คอยิบ	๑๘๒
- นายจรูญ ยิ่งประชากร	๑๘๕, ๑๘๘
- นายประเกียรติ นาสิมมา	๑๘๕
- นายบุญทัน คอกไรสง	๑๙๓
- นางสุนีย์ อินฉัตร	๒๐๑



วุฒิสภา (สมัยสามัญทั่วไป)

ครั้งที่ ๒๘

- นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา
- นายพนัส ทัศนียานนท์

หน้า

๒๐๓

๒๐๕, ๒๐๘



รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๒๘ (สมัยสามัญทั่วไป)
วันอังคารที่ ๒๑ มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๕๘
ณ ตึกรัฐสภา

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๕๐ นาฬิกา

จำนวนสมาชิก ที่มาประชุมทั้งหมด ๑๖๕ คน

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ บัดนี้ท่านสมาชิกฯ
มาครบองค์ประชุมแล้ว ผมขอเปิดประชุมนะครับ เห็นท่านสมาชิกฯ หลายท่านมีความ
ประสงค์จะหารือ แต่จะให้พอสมควรนะครับ เคี้ยวท่านต้องนั่งประจำที่เสียก่อน
ถึงยกมือนะครับ จะให้พูดทุกท่านถ้าเวลาเราพอ นะครับ เชิญท่านที่เป็นเรื่องสั้น ๆ
ก่อนครับ ท่านเดือนใจ คีเทศน์ เชิญครับ

นางเดือนใจ คีเทศน์ (เชียงราย) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
ดิฉัน เดือนใจ คีเทศน์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดเชียงราย มีเรื่องสะท้อนขวัญนะคะ
ซึ่งเป็นเรื่องที่สะท้อนใจต่อชาวพุทธและผู้ที่ยึดมั่นศรัทธาทุกคน วันนี้เป็นวันพระขึ้น ๑๕ ค่ำ
เดือน ๗ กะ ดิฉันอยากเห็นความเมตตากรุณาและปัญญาเกิดขึ้นในสังคมไทย เรื่องสะท้อน
ขวัญที่เกิดขึ้นนะคะ เกิดขึ้นเมื่อวันศุกร์ที่ ๑๗ มิถุนายนนี้เองกะ พระสุพจน์ สุวโจ
ท่านอายุ ๓๕ ปี ท่านบวชได้ ๑๓ พรรษา ท่านได้ไปเผยแผ่ธรรมะอยู่ที่สวนป่าเมตตาธรรม
อำเภอฝาง จังหวัดเชียงใหม่ ท่านได้ถูกฆาตกรรมอย่างโหดเหี้ยม โดยคนงานได้ไปพบศพ
ท่านในวันรุ่งขึ้น คือวันที่ ๑๘ นั้นกะ เมื่อเย็นวานนี้กะ ท่าน ส.ว. มาลินี สุขเวชชวรกิจ
และดิฉันได้ไปร่วมงานรณรงค์ศพและสวดอภิธรรมของท่านที่วัดชลประทานรังสฤษฎ์
ได้พบคณะสงฆ์และกัลยาณมิตรในเครือข่ายเสขิยธรรม จึงได้ทราบเรื่องในรายละเอียดว่า
ประวัติของท่านสุพจน์ สุวโจ คือท่านจบการศึกษาคณะสัตวแพทย มหาวิทยาลัยเกษตรฯ
ท่านสนใจงานพัฒนาชนบท และสนใจการปฏิบัติธรรมในพระพุทธศาสนา แล้วได้บวชที่
วัดชลประทานรังสฤษฎ์ เมื่อท่านอายุได้ ๒๖ ปี ท่านสนใจปฏิบัติตามแนวทางของ

สวนโมกข์ แล้วก็ผลงานของท่านตลอดเวลา ๑๓ ปี ที่ท่านได้บวช คือผลงานด้านวิชาการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการตั้งกลุ่มพุทธทาสศึกษา จัดทำเว็บไซต์ (Website) พุทธทาสศึกษา เพื่อศึกษาและเผยแพร่ผลงานของท่านพระพุทธทาสภิกขุอย่างเป็นระบบ ท่านทำเอกสารเผยแพร่ และทำเว็บไซต์เครือข่ายเสขิยธรรม ซึ่งเป็นเครือข่ายของพระสงฆ์และแม่ชีที่ทำงาน ด้านการประยุกต์ใช้ศาสนธรรมกับชีวิตและสังคม พระสงฆ์เป็นผู้ที่ใช้ชีวิตเพื่อศึกษา ปฏิบัติและเผยแผ่ธรรมเพื่อให้เกิดปัญญาเมตตาและสันติสุขในสังคม แต่ชีวิตของพระสงฆ์ กลับถูกคุกคามไม่ได้รับความปลอดภัย เมื่อไม่กี่วันมานี้เองก็มีท่านอาจารย์ซึ่งชื่อว่าพระคำ ถูกวัยรุ่นฆ่าท่านเพียงเพื่อที่จะชิงเงินแค่ ๓๐๐ บาท เอาไปกินเหล้ากัน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง พระที่ทำงานเพื่ออนุรักษ์ธรรมชาติในป่าเขาที่ห่างไกลยิ่งได้รับอันตรายง่ายขึ้นนะคะ ดิฉันจึงขอหารือท่านประธานฯ ผ่านที่ประชุมวุฒิสภาในวันนี้คะ โดยมีข้อเรียกร้อง ดังนี้คะ ๑. จังหวัดเชียงใหม่เป็นดินแดนแห่งพระพุทธศาสนา ดินแดนล้านนามีนักบวช เช่นพระภิกษุสงฆ์หลายองค์ที่เป็นอริยสงฆ์ที่เผยแผ่ธรรมะในแผ่นดินล้านนา และเป็น บ้านเกิดของท่านนายกฯ ด้วย เหตุการณ์อย่างนี้จึงไม่ควรจะเกิดขึ้นในดินแดนล้านนา ที่จังหวัดเชียงใหม่ ดิฉันมีแถลงการณ์ของเครือข่ายพระนักพัฒนาภาคเหนือคะ เรียกร้อง การดำเนินการอย่างรวดเร็วและเป็นธรรมดังนี้คะ

๑. ขอให้รัฐต้องดำเนินการหาตัวผู้บงการและผู้ลงมือฆาตกรรมพระสุพจน์ สุวโจ ให้ถูกนำตัวมาลงโทษตามกฎหมายเป็นการด่วน

๒. รัฐต้องดำเนินการขจัดอิทธิพลท้องถิ่นเพื่อเป็นหลักประกันความปลอดภัย ให้พระสงฆ์นักอนุรักษ์และชาวบ้านที่เคลื่อนไหวต่อต้านการขยายตัวของสวนสัมขนาดใหญ่ ซึ่งทำลายสิ่งแวดล้อมในพื้นที่อำเภอฝาง จังหวัดเชียงใหม่ และที่อื่น ๆ ด้วย

๓. ขอให้องค์กรพระพุทธศาสนาหามาตรการเพื่อนำไปสู่การปกป้องคุ้มครองพระสงฆ์ผู้ปฏิบัติหน้าที่โดยชอบให้มีความปลอดภัยในชีวิตจากอิทธิพลเถื่อน



๔. ขอให้มีการเคลื่อนไหวและติดตามการดำเนินงานในทางคดีให้เป็นไปอย่างรวดเร็วและเป็นธรรม โดยขอให้นักอนุรักษ์ทั้งหลายได้ร่วมมือกัน โดยไม่ปล่อยให้ภาระการปกป้องรักษาทรัพยากรท้องถิ่นเป็นของพระสงฆ์รูปใดรูปหนึ่งหรือกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งเพียงเท่านั้น แต่จะต้องร่วมแรงร่วมใจกันทั้งทางตรงและทางอ้อมเพื่อที่จะส่งเสริมและสนับสนุนการอนุรักษ์ธรรมชาติในทุกกรณี และขอให้สื่อมวลชนทุกประเภทช่วยติดตามคดีนี้อย่างใกล้ชิดด้วย ท่านพระศรีปริยัติโมริท่านได้พูดเมื่อวานนี้ในงานสวดอภิธรรม ท่านบอกว่าพระสงฆ์เป็นผู้ที่รักษาธรรมชาติและรักษาสถาสนสมบัติเอาไว้ให้ประชาชนทั้งชาวพุทธและประชาชนที่รักสันติ รักธรรมะ แต่ชีวิตของพระสงฆ์เปราะบางมาก คดีนี้จึงขอเรียกร้องผ่านที่ประชุมวุฒิสภาในวันนี้ค่ะ ขอขอบพระคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : เรื่องนี้เกิดในเขตพื้นที่เชียงใหม่ ท่าน ส.ว. เชียงใหม่ ท่าน พลตำรวจตรี สนาม กองเมือง เชิญครับ

พลตำรวจตรี สนาม กองเมือง (เชียงใหม่) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม พลตำรวจตรี สนาม กองเมือง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดเชียงใหม่ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ในกรณีที่ท่านเตือนใจ คีเทศน์ ขออนุญาตขอเอ่ยนามนะครับ ได้กล่าวถึงเรื่องนี้เมื่อสักครู่ที่แล้วนั้น ท่านก็มาพบผมก่อนที่จะนำเสนอต่อที่ประชุมแห่งนี้ และสำหรับเรื่องนี้เป็นเรื่องของพระและเป็นพระที่ดีด้วย ต้องสูญเสียชีวิตไปในเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นนั้น ผมก็มีความรู้สึกสะเทือนใจเช่นเดียวกัน ได้เห็นแถลงการณ์ของท่าน ส.ว. เตือนใจ แล้วผมก็ไม่สบายใจนะครับ ผมก็เลยได้ประสานไปอีกทางหนึ่ง หลังจากที่ได้พูดคุยกับผู้บัญชาการเขามาแล้วในเรื่องคดีอันนี้ ผมได้ประสานไปทางโทรศัพท์กับ พลตำรวจโท ภาณุพงษ์ สิงหรา ณ อยุธยา ผู้บัญชาการภาค ๕ เมื่อสักครู่นี้เอง ข้าง ๆ คุณเตือนใจนี้นะครับ ขณะนี้เขาให้ความสนใจอย่างมาก และถือว่าเป็นเรื่องที่ร้ายแรงเรื่องหนึ่งในจังหวัดเชียงใหม่ที่เกิดกับพระสงฆ์ และได้มีการประชุมวางแผนหารือกันในเรื่องนี้มาโดยตลอด และดำเนินการสืบสวนมาโดยตลอดตั้งแต่ต้นแล้ว เมื่อสักครู่นี้เองที่รับโทรศัพท์ก็ยังประชุมกันอยู่เพื่อความคืบหน้าในแต่ละวัน ๆ ที่ได้สั่งให้ชุดสืบสวนออกไปดำเนินการสืบสวนเป็นรายวัน แล้วกลับมาประชุมชี้แจงเพื่อประมวลผลและตรวจสอบในข้อเท็จจริงต่าง ๆ ให้ละเอียดอีกครั้งหนึ่ง ผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๕ ขอยืนยันท่านพูดกับผมเองนะครับ

ขอเวลาให้พี่สนามช่วยแจ้งหน่อยนะครับว่า ขอเวลาผมไม่เกิน ๒ อาทิตย์ เขาใช้คำพูดอันนั้น
 เลขนะ ขอเวลาผมไม่เกิน ๒ อาทิตย์ เขาจะพยายามอย่างเต็มที่ที่จะให้ได้ตัวผู้กระทำผิดในคดี
 นี้ให้ได้ รวมทั้งผู้บงการหรือผู้เกี่ยวข้องต่าง ๆ อันนั้นคือสิ่งที่ทางตำรวจภูธรภาค ๕ กำลัง
 ดำเนินการพยายามอยู่ สำหรับตัวผู้บัญชาการนั้น ผมขอยืนยันนะครับว่าเป็นผู้ที่มีความรู้
 ความสามารถด้านการสืบสวนมาช้านานทีเดียว ตอนแรกผมยังแนะนำท่านเตือนใจว่า
 ถ้าไม่ไว้วางใจตำรวจท้องที่ แต่เมื่อสักครู่นี้ไม่ได้พูดนะครับ ขอให้ตำรวจท้องที่ทำไปก่อน
 ถ้าเห็นว่าจะมีอะไรเคลือบแฝง ไม่ไว้วางใจกัน จะให้กรมสอบสวนคดีพิเศษไปดำเนินการ
 ก็ได้ ผมก็เรียนท่านเตือนใจว่าทำได้เลขนะครับ แม้แต่เวลานี้ก็ทำได้ แต่ขอแนะนำหน่อย
 นะครับว่าในกรมสอบสวนคดีพิเศษนั้น คนที่เป็นรองจากท่านสมบัติก็เคยเป็นในชุดทำงาน
 ของท่านภานุพงษ์มาก่อน เป็นผู้ที่มีความรู้ความสามารถและเป็นผู้ร่วมทีมงานมาก่อน
 เพราะฉะนั้นในความรู้ความสามารถต่าง ๆ ผมไว้วางใจในตำรวจภูธรภาค ๕ ถ้าเป็นไปได้
 ผมขอยืนยันในสิ่งที่ท่านผู้บัญชาการเขาพูดว่าขอเวลา ๒ อาทิตย์ แล้วจะคลี่คลายคดีนี้ให้ได้
 ครับ เพื่อความสบายของทุกท่านในที่ประชุมแห่งนี้ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่าน ร้อยตำรวจโท เชาวริน ลัทธศักดิ์ศิริ รับ

ร้อยตำรวจโท เชาวริน ลัทธศักดิ์ศิริ (ราชบุรี) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ
เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพทุกท่านครับ กระผม ร้อยตำรวจโท เชาวริน ลัทธศักดิ์ศิริ
สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดราชบุรี ท่านประธานฯ ครับ สืบเนื่องจากลูกสาวผมจบ ม. ๓
ต้องเปลี่ยนโรงเรียน ผมต้องตื่นเช้าไปส่งลูก หลังจากส่งลูกที่โรงเรียนเสร็จแล้วผมจะมาสภา
นี่คือความเปลี่ยนแปลงในระยะตั้งแต่เปิดเทอม มาสภาเช้า ๆ ได้พบเพื่อนสมาชิกฯ บ้าง
พี่ ๆ น้อง ๆ คุยกัน เช้าวันนี้ผมได้คุยกับพี่ ๆ หลายท่าน แล้วก็น้องอีกหลายคน
เกิดความไม่สบายใจอย่างยิ่งถ้าไม่ได้พูดในวันนี้ก็แตกตายแน่ท่านประธานฯ ครับ ขณะนี้
สมาชิกวุฒิสภาของเราที่จะเดินทางไปสหรัฐอเมริกาให้เจ้าหน้าที่ไปยื่นขอวีซ่า สถานทูต
สหรัฐอเมริกาให้เชิญตัวสมาชิกวุฒิสภาที่จะเดินทางไปสหรัฐฯ ไปสัมภาษณ์ที่ทำการ
สถานทูต บางคนที่จะเอารถรยร่วมเดินทางไปด้วยก็ต้องหอบลูกหอบเมียจากต่างจังหวัดมา
เพื่อไปให้เจ้าหน้าที่สถานทูตสัมภาษณ์ ผมอยากจะถามว่าสมาชิกวุฒิสภาของประเทศไทย
เชื่อถือไม่ได้แล้วหรืออย่างไรครับถึงจะต้องไปสัมภาษณ์กันขนาดนั้น ผมเป็นสมาชิก
สภาผู้แทนราษฎรมาตั้งแต่ปี ๒๕๒๒ ไม่เคยปรากฏเหตุการณ์อย่างนี้ท่านประธานฯ ครับ
ขณะนี้คนไทยของเราถูกรังแกนับจำนวนเรื่องไม่ถ้วน ยกตัวอย่าง อย่างกรณีคนไทย
จะยื่นขอวีซ่าไปสหรัฐอเมริกาต้องชำระเงินค่าธรรมเนียม ๓,๐๐๐ – ๔,๐๐๐ บาท ประมาณ
๔,๐๐๐ บาท วันดีคืนดีสัมภาษณ์เสร็จปฏิเสธ ไม่ออกวีซ่าให้ เงินก็ไม่คืน ท่านประธานฯ
ครับ ทำไมคนไทยจึงต้องถูกเอาเปรียบอย่างนี้ ผมเคยตั้งกระทู้ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวง
การต่างประเทศตั้งแต่รัฐบาลชุดที่แล้วก็ไม่ได้รับคำตอบจนรัฐบาลชุดที่แล้วหมดไป รัฐบาล
ชุดใหม่มา เวลานี้เล่นกันถึงสมาชิกวุฒิสภาแล้ว ผมถามเพื่อนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
เขาบอกเหมือนกันพี่ ใครจะไปสหรัฐอเมริกาต้องเอาตัวไปให้เจ้าหน้าที่สถานทูต
สหรัฐอเมริกาสัมภาษณ์ถึงที่ทำการสถานทูตที่ถนนวิฑู อะไรกันท่านประธานฯ ครับ
สมาชิกรัฐสภาของประเทศไทยเราไม่มีเกียรติพอที่จะไปเยือนประเทศเขาหรืออย่างไร
เมื่อเป็นอย่างนี้ ผมอยากจะถามว่ารัฐบาลไทยได้รู้ปัญหาอย่างนี้ไหม แล้วได้ปฏิบัติอย่างนี้
กับคนอเมริกันที่จะมาบ้านเราบ้างหรือเปล่า ประเทศไทยเป็นประเทศเอกราชที่ยืนหยัดอยู่ใน



ภูมิภาคนี้มาเป็นเวลาช้านาน มีเกียรติภูมิมากพอ ทำงานเคียงบ่าเคียงไหล่กับสหรัฐอเมริกา
หลาย ๆ เรื่อง เราขอเชิญตัวไปช่วยงานสหรัฐอเมริกานับครั้งไม่ถ้วน แต่เวลานี้เขาปฏิบัติ
กับคนของเราอย่างนี้ ท่านประธานฯ ครับ ที่สำคัญที่สุดผมอยากจะย้ำตรงนี้ว่าขนาดสมาชิก
วุฒิสภายังถูกกระทำอย่างนี้ แล้วประชาชนคนไทยทั่วไปจะไม่ถูกปฏิบัติยิ่งกว่านี้หรือครับ
ผมอยากได้คำตอบท่านประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : เกี่ยวกับเรื่องหารือของท่านเชาวริน ที่จริงน่าจะ
เป็นกระทู้ถามรัฐมนตรีกระทรวงการต่างประเทศน่าจะดี แต่ชี้แจงให้ทราบเป็นเบื้องต้นว่า
ทางสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาของเราประสานไป แต่ทางสถานทูตสหรัฐอเมริกา
ได้แจ้งให้ทางฝ่ายข้าราชการของเราทราบว่าเป็นเรื่องของมาตรการรักษาความปลอดภัย
หรือว่าเรื่องซีคิวริตี (Security) ของอเมริกาเขา ต้องไปพริ้นต์ (Print) ลายนิ้วมือตามระบบ
ออกวีซ่าใหม่ ฉะนั้นมีเหตุผลหนึ่งที่เขาต้องให้ไป แต่อย่างไรก็ตามในเมื่อท่านสมาชิกฯ
ได้หารือผมจะหาทางประสาน หรือว่าให้เขาคอบมาเป็นทางการได้จะเข้าใจนะครับ
เพราะเป็นเอกสิทธิ์ทางการทูตเขาคงตอบแทนเขาไม่ได้ เรื่องนี้เป็นประเทศของเขา
ก็เหมือนกันเวลาต่างประเทศจะมาประเทศไทยเอกสิทธิ์ประเทศไทยจะขอวีซ่าก็เป็นเรื่อง
ของสถานทูตไทย หรือว่ากงสุลไทยที่จะอนุญาตให้เข้ามา คราวนี้เราทำใจเป็นกลางไว้หนึ่ง
แต่รับข้อเสนอไปประสานนะครับ เชิญท่านเชาวริน

ร้อยตำรวจโท เชาวริน ลัทธศักดิ์ศิริ (ราชบุรี) : ท่านประธานฯ ครับ
ผมขอหารือนิดเดียวครับ เมื่อท่านประธานฯ ชี้แจงอย่างนี้ผมเข้าใจ ต้องไปพิมพ์ลายนิ้วมือ
เพื่อจะเก็บประวัติ อันนี้พอรับได้ท่านประธานฯ แต่กรณีที่ถูกปฏิเสธไม่ให้วีซ่าแก่คนไทย
ที่ไปขึ้น ทำไมค่าธรรมเนียม ๔,๐๐๐ บาท ไม่ยอมคืนให้ผู้ไปขึ้นขอวีซ่า อเมริกาเวลานี้
ยากจนถึงขนาดต้องมาหาเงินอย่างนี้แล้วหรือครับ นี่เป็นเรื่องที่สภจะต้องหารือไปทาง
กระทรวงการต่างประเทศ แล้วต้องต่อสู้เพื่อผลประโยชน์ของคนไทย ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เคียวจะประสานงานหาข้อมูลมาให้ท่านนะครับ
เชิญท่าน พลอากาศเอก กานต์ สุระกุล เชิญครับ เอาประเด็นคนละประเด็นนะครับ
จะได้ให้ท่านอื่นได้หารือบ้าง



พลอากาศเอก กานต์ สุระกุล (ตริง) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
 กระผม พลอากาศเอก กานต์ สุระกุล สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดตรังครับ เรื่องที่กระผม
 จะปรึกษาหารือสั้น ๆ นิดเดียว คือเรื่องเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของ ส.ว. เรา โดยเฉพาะอำนาจ
 การตรวจสอบ เรื่องนี้ผมเคยปรึกษาหารือท่านประธานฯ ครั้งหนึ่งแล้วว่า เรื่องต่าง ๆ ที่เรา
 เสนอรัฐบาลไป แต่ไม่ได้ติดตามมาเลย ไม่ได้ติดตามว่าเรื่องที่เรายื่นไปแล้วมีการฟีดแบค
 (Feedback) กลับมาอย่างไรหรือไม่ การตรวจสอบถ้าเราไม่สามารถจะรู้ผลการตอบมา
 ก็ไม่เกิดประโยชน์อะไร เหมือนกับเสียกระดาษ เพราะฉะนั้นผมคิดว่าเรื่องนี้มีความจำเป็น
 อย่างยิ่งที่เราจะต้องเกาะติดเพื่อจะได้เกิดผลในการว่าเราไม่ได้ทำงานเหนื่อยเปล่า
 อย่างเรื่องเมื่อวานนี้เป็นเรื่องที่สำคัญมาก เรื่องของคุณสมชายปัญหามากที่เราได้ฟัง
 ผมจะเสนอปัญหานี้เมื่อวานแล้วก็พอดีปิดเสียก่อน เพราะฉะนั้นผมคิดว่าเรื่องนี้ขอให้
 ท่านประธานฯ แจ้งคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาขอให้ติดตามทุกเรื่องที่เราส่ง
 ไปรัฐบาลว่าเขาดำเนินการอย่างไรบ้าง แล้วก็แจ้งให้สมาชิกฯ ทราบในห้องนี้ด้วยว่าเรื่องนี้
 ตามไปเมื่อไร เขาตอบมาว่าอย่างไร ไม่อย่างนั้นเราก็เหมือนเสียกระดาษ รัฐบาลก็ฟัง
 แต่เขาไม่ทำตาม ชาวบ้านเขาเรียกคือตาใส คือไม่ชัด ไม่ปฏิเสธ แต่ว่าไม่ทำตาม เพราะฉะนั้น
 อันนี้เพื่อศักดิ์ศรีของวุฒิสภาเรานะครับ ผมใคร่ขอเสนออันนี้ ก็ขอฝากด้วย ขอบพระคุณครับ

- ๔/๑



ประธานวุฒิสภา : ที่ท่าน พลอากาศเอก กานต์ สุระกุล ได้นำเสนอหารือ สักครูก็เป็นประเด็นที่ทางคณะกรรมการสามัญและวิสามัญที่ทำเรื่องนั้น ๆ มีอำนาจ ในการที่จะติดตามเรื่องอยู่แล้ว แต่ท่าน พลอากาศเอก กานต์ อยากให้ทางคณะกรรมการ กิจการวุฒิสภาช่วยติดตามอีกก็ให้รับไปทำ ตรงนี้ผมคิดว่าอยู่ในอำนาจหน้าที่ของ คณะกรรมการที่จะประสานงานได้ขอทราบคำตอบหรือความคืบหน้าหน้าครับ อันนี้ ผมรับไปนะท่านครับ เชิญท่านปรีชา ปิตานนท์ ครับ

นายปรีชา ปิตานนท์ (จันทบุรี) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม ปรีชา ปิตานนท์ ส.ว. จันทบุรี วันนี้ท่านประธานฯ ขึ้นบัลลังก์เข้าไปนิดหนึ่งนะครับ ทำให้เรื่องของการหารืออาจจะได้น้อย ท่านประธานฯ จับที่หน้าข้างใหม่ครับ ตอนนี้ครับ

ประธานวุฒิสภา : เคี้ยวท่านตอบว่าไม่ช้า เพราะว่ายังอยู่ในวาระที่เรา สมาชิกฯ เพิ่งมาครบองค์ เชิญต่อครับ

นายปรีชา ปิตานนท์ (จันทบุรี) : ท่านประธานฯ จับที่หน้าข้างใหม่ครับ แล้วก็รู้สึกจับที่จมูกข้างใหม่ครับ ผมรู้สึกว่าเมื่อวานหรือวันนี้เช้านี้ผมรู้สึกว่าวุฒิสภาทั้งสภา ถูกตบหน้า แล้วรู้สึกถูกกล่าวหาว่าถูกจุกจุก เพราะฉะนั้นในเรื่องนี้เป็นเรื่องที่เราจะต้องพูด กันในฐานะที่เราตรวจสอบการบริหารราชการแผ่นดิน เมื่อวานผมก็ได้อภิปรายแล้วว่า เราจำเป็นจะต้องลงชื่ออภิปรายรัฐบาลโดยที่ไม่ลงมติเพราะว่าอะไร ปัญหาของท่านกานต์ พูดเมื่อคืนนี้เพียงครั้งเดียว ปัญหาก็คือว่า ผู้ที่รับผิดชอบจริง ๆ ระดับรัฐมนตรี ระดับนโยบาย ไม่เคยรับรู้เรื่องของวุฒิสภาเชิฐมาก็ไม่มาพูดเป็นครั้งที่เท่าไรแล้วก็ไม่ทราบ ผมเคยทำเรื่อง ถึงนายกรัฐมนตรีแล้วผมก็ตามนะครับ เรื่องแทนที่จะไปถึงนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรีไม่เคย รับรู้หรอกครับ ขึ้นไปถึงเลขาฯ เลขาฯ ส่งไปถึงรองนายกฯ รองนายกฯ ส่งกลับมาข้างล่างอีก แล้วนายกฯ ก็ออกมาพูดว่า เรานี้ถูกจุกจุกหรืออย่างไร ที่จริงผมต้องการยื่นเอง ผมเรียกมา เพื่อลงนามเอง มิใช่ว่าใครมาจุกจุก แต่ว่าการสัมภาษณ์ของท่านนั้น ผมนับถือท่านนายกฯ มานานไม่เคยจะต้องไม่เคยพูดอะไรแม้แต่คนเดียวให้กระเทือน เพราะรู้ว่าท่านตั้งใจทำงาน แต่ข้อมูลไม่ถึงท่าน แต่การสัมภาษณ์นั้น ผมเคยถูกตบหน้า แต่ว่าไม่เจ็บเท่าครั้งนี้ครับ ขอขอบคุณครับ



ประธานวุฒิสภา : ท่านปรีชาครับ พวกเราทำงานด้วยความจริงใจ และก็
ซื่อสัตย์ต่อประชาชนก็ไม่ต้องไปรู้สึกอะไรนะครับ เพราะเราอยู่กับประชาชนนะครับ
ก็ตั้งใจทำงานของเราให้ดีที่สุดครับ เชิญท่านคำนวน เหมาะประสิทธิ์ ครับ

นายคำนวน เหมาะประสิทธิ์ (อุตรดิตถ์) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ
กระผม คำนวน เหมาะประสิทธิ์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดอุตรดิตถ์ครับ เมื่อสักครู่
ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติท่านปรีชา ปิตานนท์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดจันทบุรีได้กล่าวถึง
เรื่องการเชิญรัฐมนตรีหรือผู้ที่มาชี้แจงในคณะกรรมการการนับครับ ผมก็อยากจะเสริมเรื่องนี้
เพราะว่าที่ผมเคยอภิปรายไปครั้งหนึ่งว่า ทางคณะกรรมการการปกครอง วุฒิสภา ได้เชิญ
รัฐมนตรีและปลัดกระทรวงการคลังมาชี้แจงเรื่องเกี่ยวกับบริษัทอุตสาหกรรมปิโตรเคมีกัล
หรือบริษัททีพีไอ (TPI) นั้นครับ เชิญไป ๘ คนแล้วนะครับท่านประธานฯ คราวที่แล้ว
ท่านประธานฯ รับปากว่าจะประสานนะครับ แต่เชิญไปอีกทีอีกครั้งหนึ่งหลังจากที่ผมได้
อภิปรายในสภานี้ก็ไม่มานะครับ ก็อยากจะกราบเรียนท่านประธานฯ ท่านสมาชิกฯ
ผู้ทรงเกียรติและท่านผู้ฟังที่อยู่ทางบ้านด้วยนะครับว่า มีเหตุผลอย่างไรถึงไม่มา ในเรื่องของ
บริษัทอุตสาหกรรมปิโตรเคมีกัล ผมอยากจะกล่าวทำความเข้าใจ แต่คงใช้เวลาไม่มากสัก
๕ – ๖ นาทีแค่นั้นเองนะครับท่านประธานฯ ครับ ขออนุญาตนะครับ -----

ท่านประธานฯ ครับ คือหลังจากที่ศาลล้มละลายได้ให้บริษัททีพีไอเข้าสู่กระบวนการฟื้นฟูกิจการเมื่อประมาณปี พ.ศ. ๒๕๔๓ ก็ได้มีคำสั่งให้บริษัท เอฟเฟกทีฟ แพลนเนอร์ อีพี(EP) บริษัทอีพี ผมเรียกสั้น ๆ มาทำการเป็นผู้บริหารแผนฟื้นฟูกิจการปรากฏว่าบริษัทนี้บริหารแผน ๒ ปี กับ ๕ เดือน เบิกเงินไป ๑,๗๗๕ ล้านบาท ขณะนี้ก็ยังมีความสั่งของศาลให้บริษัทนี้คืนเงินบางส่วนให้กับบริษัททีพีไอ แต่ตอนนี้ไปหาที่ไหนไม่ได้แล้วบริษัทนี้ไม่รู้หลบหนีไปอยู่ไหนเป็นบริษัทต่างชาติ เมื่อมีเหตุผลอย่างนี้ศาลล้มละลายกลางก็เลยมีคำพิพากษาปลดบริษัทอีพีนี้ออกไป และให้กระทรวงการคลังเข้ามาเป็นผู้บริหารแผนฟื้นฟูกิจการของทีพีไอ เมื่อประมาณปี ๒๕๔๖ ในวันที่ ๑๑ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๔๖ กระทรวงการคลังได้รับมอบจากทางศาลก็ได้มีการแต่งตั้งผู้บริหารแผน ๕ ท่าน เป็นบุคคลที่มีชื่อเสียงทั้งนั้น และใน ๕ ท่านมีทั้งอดีตรัฐมนตรี และรัฐมนตรีที่อยู่ในรัฐบาลปัจจุบันก็มีนะครับ และทางผู้บริหารแผน ๕ ท่านนี้ได้ตั้งบริษัทที่ปรึกษา จ้างบริษัทไม่ได้ตั้ง ขอโทษครับ จ้างบริษัทที่ปรึกษารายหนึ่งเดือนละ ๒๐ ล้านบาท บริษัทนี้ได้ไปจดทะเบียนที่กระทรวงพาณิชย์ วันที่ ๒๕ สิงหาคม ปี ๒๕๔๖ พอวันที่ ๒๖ สิงหาคม ปี ๒๕๔๖ วันเดียวกระทรวงการคลังจ้างบริษัทนี้เลยมาเป็นทีปรึกษาในการบริหารแผนเดือนละ ๒๐ ล้านบาท และหลังจากนั้น ๒ วัน วันที่ ๒๘ สิงหาคม บริษัทนี้เสนอแผนในการทำงานให้กับผู้บริหารแผนทั้ง ๕ คนให้กับทางกระทรวงการคลัง นำแปลกใหม่ครับ การที่จะเสนอแผน เสนอราคาในการที่จะมารับจ้าง ความจริงต้องเสนอก่อนจ้าง นี่จ้างวันที่ ๒๖ สิงหาคม แต่วันที่ ๒๘ สิงหาคม รับแผนว่าจะดำเนินการอย่างนี้ ๆ ค่าจ้างบริษัทเดือนละ ๒๐ ล้านบาท เท่านั้น ๆ นำแปลกนะครับ และมีหน้าจั่ว อีกประเด็นเดียวครับ

ประธานวุฒิสภา : เคียวท่านจะให้ทำอะไรประเด็นนี้ ท่านสรุปครับ

นายค่านวณ เหมาะประสิทธิ์ (อุตรดิตถ์) : ขออีกนิดเดียวครับท่านครับ คืออย่างนี้นะครับ นอกจากนั้นในคำเสนอของบริษัทบอกให้ต้องจ่ายเงินให้เขาย้อนหลังไปถึงวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ปี ๒๕๔๖ ย้อนหลังไปเดือนกว่า อีก ๓๐ กว่าล้านบาท บริษัททีพีไอก็ต้องจ่าย ๓๐ กว่าล้านบาท แต่แปลกตรงนี้ บริษัทนี้จดทะเบียน ๒๕ สิงหาคม วันที่ ๒๖ สิงหาคม กระทรวงการคลังสั่งจ้างเลยจะจ่ายเงินย้อนหลังไปวันที่ ๑๑ กรกฎาคม เป็นเงิน ๓๐ กว่าล้านบาท ท่านประธานฯ ครับ สภาพบุคคลต้องเกิดตลอดอยู่รอดเป็นทารก

ว. ๒๘ (ส. ทัวไป)

นนทพร ๕/๒

ถึงจะมีสภาพเป็นบุคคล การมีสภาพเป็นนิติบุคคลต้องจดทะเบียนกับกระทรวงพาณิชย์
ซึ่งจดทะเบียนเมื่อวันที่ ๒๕ สิงหาคม แต่ไปจ่ายเงินบริษัทย้อนหลังไปเดือนกว่า ๆ บริษัท
ยังไม่เกิดเลย บริษัทยังเป็นวันอยู่ตรงไหนไม่รู้จ่ายเงินไปได้อย่างไร นี่นะครับมีคนไปแจ้ง
ความร้องทุกข์กล่าวโทษต่อสำนักงานตำรวจแห่งชาติไว้แล้ว และขอเชิญรัฐมนตรีให้มา
ชี้แจง เชิญปลัดกระทรวงการคลังมาชี้แจง ๘ คนแล้วไม่ยอมมาท่านประธานฯ ครับ
นึกเดียวจะจบแล้ว ความจริงคนดี ๆ ในกระทรวงการคลังยังมีเยอะแยะเลย อย่างรัฐมนตรี
ช่วยว่าการกระทรวงการคลัง ท่านวราเทพ รัตนากร มาตอบกระทู้ในสภา ท่านมาไม่เคยหนี
พวกเรา แล้วมาก็พูดจาดีด้วยให้เกียรติกับสภาแห่งนี้ทุกอย่างเลย แต่ผมแปลกใจว่า
ท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังและท่านปลัดกระทรวงการคลังทำไม ไม่ยอมมาชี้แจง
ท่านกลัวอะไรหรือครับ บ้านนี้เมืองนี้ต้องโปร่งใส ขอบพระคุณครับ ท่านประธานฯ ครับ

- ๖/๑

ประธานวุฒิสภา : อย่างนี้ดีไหมครับว่าเรื่องนี้ทางกรรมการจะต้องทำ
รายงานเสนอขึ้นมามีต่อสภาให้ทราบ และสภาจะได้ตามจะได้ซักว่าข้อเท็จจริงเป็นอย่างไร
ที่ท่านศึกษามา ท่านสรุปแล้วก็ได้ท่านบัญญัติ จะได้เข้าสู่วาระนะครับ เชิญท่านสรุปครับ

นายสุรชัย คณบดีตั้งตระกูล (ร้อยเอ็ด) : ขอบคุณครับท่านประธานฯ ครับ
ผม สุรชัย คณบดีตั้งตระกูล สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดร้อยเอ็ด ที่จะลุกขึ้นชี้แจงวันนี้ก็คง
จะต้องขออนุญาตชี้แจงในฐานะประธานคณะกรรมการการคลัง การธนาคารและสถาบัน
การเงิน วุฒิสภา เมื่อวานนี้ที่ประชุมของเราได้บรรจุวาระรายงานของคณะกรรมการ
การคลังฯ กรณีพิพาทศึกษาผลงานผลการปฏิบัติงานประจำปี พ.ศ. ๒๕๔๕ ของ
สำนักงาน ปปง. ซึ่งผมเองไม่ได้อยู่ในที่ประชุม เนื่องจากติดภารกิจที่จะต้องออกไปประชุม
ราชการที่ข้างนอกที่ประชุมแห่งนี้ ขออนุญาตลุกขึ้นมาพูดเรื่องกรณีที่พาดพิงถึงกรรมการ
แล้วอีกกรณีหนึ่งก็คืออยากจะให้เป็นกรณีศึกษาสำหรับวุฒิสภาเราด้วย ท่านประธานฯ ครับ
รายงานฉบับนี้ความจริงแล้วไม่ได้เกี่ยวข้องกับรายงานของ ปปง. ซึ่งมีท่านประธานสัก
กอบแสดงเรื่อง ท่านเป็นประธาน รายงานฉบับนี้นั้นต้องเรียนต่อท่านประธานฯ ผ่านไปที่
ประชุมว่า ผมเป็นเลขาฯ ของคณะกรรมการที่ท่านสักท่านเป็นประธาน แล้วก็ต้องเรียนถึง
สิ่งที่ทำไปก็คือรายงานฉบับนั้นอย่างน้อยที่สุดผมเชื่อว่า ๕๐ เปอร์เซ็นต์เป็นงานที่ผมทำไป
สิ่งที่ท่านสมาชิกฯ หลายท่านได้วิพากษ์วิจารณ์ว่า รายงานฉบับนี้เป็นสิ่งที่รับไม่ได้ ซึ่งผมก็
ได้คุยกับท่านประธานสักก่อนที่จะได้ลุกขึ้นมา ซึ่งท่านก็ยังมีความเห็นอย่างนั้นอยู่ว่าทำไม
รายงานที่ผมเป็นอยู่ทั้ง ๒ สถานะนี้แตกต่างกันโดยสิ้นเชิง จึงจำเป็นจะต้องขึ้นมาชี้แจงว่า
รายงานฉบับที่บรรจุวาระฉบับเมื่อวานนี้เป็นรายงานที่ท่านประธานวุฒิสภามีคำสั่งให้
คณะกรรมการการคลังฯ ได้ดู ได้ศึกษา ประกอบกับรายงานของหน่วยงาน ปปง. ซึ่ง
รายงานที่จะต้องดูนั้นกรรมการไม่มีอำนาจเข้าไปดูในส่วนอื่น เพียงแต่ดูว่ารายงานของ
ปปง. ที่มาทั้งหมดนี้เนื้อหาเป็นอย่างไร แล้วเจตนารมณ์ในการที่ท่านประธานฯ สั่งให้
คณะกรรมการการคลังฯ ศึกษาก็นำมาเพื่อประกอบในการพิจารณาของสมาชิกวุฒิสภา
ควบคู่ไปกับรายงานของ ปปง. ซึ่งเขาจะมาชี้แจงต่อวุฒิสภาของเราด้วยหน่วยงานของเขาเอง
ซึ่งในกรณีนี้ทางคณะกรรมการการคลังฯ ได้นำเสนอรายงานฉบับนี้เป็นเวลาเนิ่นนานแล้ว



ไม่ได้เกี่ยวกับรายงานของท่านประธานสภาที่ทำขึ้นมา และประการสำคัญที่สุดก็คือว่า ปปง. ได้มาชี้แจงผลการปฏิบัติงานประจำปี ๒๕๔๕ ค่อวุฒิสภาของเราตั้งแต่วันที่ ๕ กันยายน ๒๕๔๖ เรียบร้อยแล้ว ผมจึงขออนุญาตเรียนว่าเรื่องนี้เป็นกรณีศึกษาก็คือว่า อยากให้ท่านประธานฯ ได้ดูว่าคณะกรรมการที่จัดบรรจุระเบียบวาระนั้นได้ดูหรือไม่ รายงานฉบับที่พวกเรารู้ถึงเมื่อวานนี้ เมื่อไม่บรรจุวาระพร้อมกับการประชุมวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๔๖ รายงานฉบับนี้ไม่มีประโยชน์แล้วครับ เพราะเป็นรายงานที่ประกอบกับการรายงานของ ปปง. ซึ่งกรรมการที่บรรจุวาระจะต้องรับผิดชอบในกรณีอย่างนี้

แล้วประการที่ ๒ ท่านประธานฯ ครับ เพื่อให้ความเป็นธรรมต่อคณะกรรมการการคลังฯ ผมเรียนให้ท่านประธานฯ ทราบว่า ท่านเลขฯ นิรัตน์ อยู่ภักดี ซึ่งอยู่ในที่ประชุมท่านได้พยายามยกมือเพื่อที่จะชี้แจงในกรณีเช่นที่ผมชี้แจงวันนี้ แต่ปรากฏว่าประธานในที่ประชุมไม่ได้ชี้ให้พูด ทั้ง ๆ ที่เป็นรายงานของคณะกรรมการการคลังฯ ไม่ได้ชี้แจง ถ้าชี้แจงแล้วเราคงไม่เสียเวลาประมาณครึ่งชั่วโมงเพื่อที่จะมานั่งว่ากล่าวอะไรในสิ่งที่ทำให้วุฒิสภาเราเสียเวลา ผมจึงขออนุญาตเรียนต่อท่านประธานว่า ๑. สิ่งที่จะต้องรับผิดชอบก็คือคนที่บรรจุวาระ และ ๒. คนที่เป็นประธานในที่ประชุมว่า เข้าใจหรือไม่ ในสิ่งที่ท่านเป็นประธานฯ อยู่ นั่นมันเป็นเรื่องอะไร ขอบพระคุณครับท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ครั้นเมื่อท่านสุรชัยรับเรื่องนี้ผ่านไปเมื่อวานนี้ แต่ว่าเพื่อทำความเข้าใจกันนะครับ กรรมการบรรจุมะเขียรวาระก็คงทำตามขั้นตอนคงจะได้ดูแลกันเบื้องต้น แต่ว่าอาจจะไม่ได้สอบถามว่ารายงานตัวนี้ได้มีการรายงานใหญ่ไปเมื่อปี ๒๕๔๗ แล้ว ผมจะตรวจสอบตรงนี้ดูนะครับ แล้วส่วนในที่ประชุมเมื่อวานนี้ เข้าใจว่าท่านนิรันดร์จะอยู่ข้างล่าง ประธานในที่ประชุม ท่านก็คิดว่าอาจจะเป็นสมาชิกฯ ไม่ได้มานั่งอยู่ข้างบนเวลารายงานก็อาจจะไม่ได้แก้ตัวแทนนะ แต่ว่าอย่างไรก็ตามก็ขอให้ท่านสมาชิกฯ เวลาเราชี้แจง ที่เป็นกรรมาธิการก็ขอเชิญข้างบนนะครับ ท่านที่เป็นสมาชิกฯ อยู่ข้างล่างก็ให้เป็นผู้อภิปรายหรือซักถาม เพื่อจะได้ไม่สับสน แต่อย่างไรก็ตามผู้ที่ทำหน้าที่นอกจากผมแล้วก็มีรองประธานฯ ๒ ท่าน ก็พยายามให้ความเป็นธรรมทั้งฝ่ายสมาชิกฯ และกัฝ่ายกรรมาธิการ หรือผู้ที่จะอภิปรายอยู่แล้ว แต่ขอให้พวกเราได้ใช้เวลาซึ่งกันและกันเรื่องนี้นะครับ เรื่องนี้ก็คงทำความเข้าใจกันได้ครับ เชิญท่านบุญเลิศ ไพรินทร์ ครับ ท่านรองฯ นิพนธ์ จะขอใช้สิทธิชี้แจง เชิญท่านรองฯ นิพนธ์ครับ

นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ (รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ ผมจำเป็นต้องชี้แจงนะครับ คอที่ประชุมและพี่น้องประชาชนทั่วประเทศ คือเรื่องเข้ามาตามระเบียบวาระ ก็บังเอิญผมมานั่งเป็นประธานฯ พอดีผมก็เชิญคณะกรรมาธิการขึ้นมาตั้งประจำที่ ท่านก็ขอใช้สิทธิอยู่ข้างล่าง ซึ่งเราก็อนุโลมกันปฏิบัติกันมาโดยตลอด แล้วผมถามว่ามีอะไรจะชี้แจงในฐานะกรรมาธิการ ท่านก็ชี้แจงสรุปสั้น ๆ แล้วก็ธรรมดาครับ เมื่อรายงานเข้ามาสมาชิกฯ ต้องเปิดโอกาสให้อภิปราย ผมทำหน้าที่อย่างตรงไปตรงมานะครับ ไม่มีอะไรเคลือบแคลงและไม่มียกคิกกับท่านหนึ่งท่านใดทั้งสิ้น ผมต้องยืนยันตรงนี้ครับ และผมอยู่ในสภามา ๒๐ กว่าปี ผมไม่มีประวัติอะไรเสียหายแล้วทำอย่างตรงไปตรงมาตรวจสอบได้ เพราะฉะนั้นผมยืนยันว่า ผมทำหน้าที่อย่างดีที่สุดและตรงไปตรงมาที่สุด ผมต้องชี้แจงเพื่อความเข้าใจกันครับ ไม่อย่างนั้นผมจะเสียหายเพราะการกล่าวหาที่ไม่น่าชอบธรรม แล้วไม่ถูกต้องนั้นผมจำเป็นต้องใช้สิทธิปกป้องขอบคุณครับ



นายสุรัชย์ คณัตถ์ตระกูล (ร้อยเอ็ด) : ท่านประธานฯ ครับ ผมขออนุญาต

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสุรัชย์ครับ เอาประเด็นที่พาดพิงนะท่านครับ

นายสุรัชย์ คณัตถ์ตระกูล (ร้อยเอ็ด) : ผม สุรัชย์ คณัตถ์ตระกูล

จากร้อยเอ็ดอีกครั้งท่านประธานฯ ครับ สิ่งที่ผมตั้งใจจะไม่ลุกขึ้นพูดนะครับ ทั้ง ๆ สิ่งที่ท่านผู้ชี้แจงเมื่อสักครู่นี้ ท่านนั่งในที่นั่งของประธานฯ ผมก็ไม่เข้าใจเหมือนกันว่า ทั้งประเพณีปฏิบัติเรา หรืออะไรก็แล้ว ชี้แจงนี้มันจะต้องชี้แจงอยู่ตรงไหนนะครับ ก็แล้วกันไป เพราะผมไม่คิดใจ แต่การที่มาบอกผมว่า ผมกล่าวหาโดยไม่เป็นธรรม แล้วทั้งหมดนี้คือสิ่งที่ผมจะต้องลุกขึ้นพูด ท่านประธานฯ ครับ ผมในฐานะเป็นสมาชิกฯ ของที่ประชุมแห่งนี้ ผมกล่าวหาไม่เป็นธรรมตรงไหน ผมพูดแต่เพียงว่าสิ่งที่เราจะต้องกรณีศึกษาเรื่องนี้ ก็คือ

๑. คนที่บรรจวาระการประชุมจะต้องรับผิดชอบเรื่องนี้ และ

๒. ประธานในที่ประชุม ในเมื่อกรรมการเขาเหมือนกันนะครับ ก็ไม่ได้บอกให้เขาพูดเสียเวลา ผมก็พูดเป็นกรณีศึกษาไป เพื่อประโยชน์ของวุฒิสภา แต่ถ้ามีผู้ชี้แจงอย่างนี้มาทั้งหมด ผมก็ขออนุญาตเรียนว่า เผลอว่าประธานบรรจวาระกับผู้เป็นประธานในที่ประชุมนี้เป็นคนเดียวกัน ขอบพระคุณครับท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ผมว่าน่าจะพอแล้วครับเรื่องนี้นะครับ ผมขอเร็ว

มีเรื่องใหญ่ ๆ ที่เราจะต้องขอความร่วมมือสมาชิกฯ ของเรามากขึ้นที่เราจะต้องทำงานเพื่อชาติ เพื่อบ้านเมืองนะครับ เรื่องอย่างนี้ เรื่องการประชุม ทุกคนมีสิทธิจะอภิปรายอย่างที่คุณชี้แจงไปแล้วนะครับ เชิญท่านบุญเลิศครับ

นายบุญเลิศ ไพรินทร์ (ฉะเชิงเทรา) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ

ผม บุญเลิศ ไพรินทร์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดฉะเชิงเทรา ในฐานะที่ได้ศึกษาเรื่องการบริหารจัดการของกระทรวงการคลังต่อยอดคนนะครับ ท่านประธานฯ ขอเวลา ๒ นาที เพื่อที่จะต่อ ยอดท่านคำนวณ เหมาะประสิทธิ์ ว่า กระทรวงการคลังเมื่อเปรียบเทียบกับกระทรวงการคลังของประเทศไทยกับกระทรวงการคลังของสหรัฐอเมริกา เราจะเห็นภาพชัดเจนว่า สหรัฐอเมริกาเขาเข้ามาค้าประกันเงินกู้ให้กับบริษัท ไครสเตอร์ ที่ขาดทุน



LIRT

ว. ๒๘ (ส. ทัวไป)

อัชบา ๗/๓

๑,๗๐๐ ล้านเหรียญสหรัฐฯ เขามาค้าประกันเงินกู้แล้วสามารถกู้เงินจากธนาคารพาณิชย์ได้
๑,๕๐๐ ล้าน แล้วใช้หนี้ภายใน ๑๐ ปี -----

- ๘/๑

ปรากฏว่าใครสเตอร์สามารถจะยืนอยู่ได้ แล้วก็ฟื้นตัวได้ภายใน ๓ ปี ใช้หนี้ได้หมดภายใน ๓ ปี แทนที่จะเป็น ๑๐ ปีในทำนองเดียวกัน ทีพีไอนี้กระทรวงการคลังบริหารแผน ลดหนี้จากราคาหุ้นละ ๑๐ บาท เป็นเหลือ ๑ บาท ยังไม่พอ ยังบังคับขาย ๓.๓๐ บาท ให้แก่ ปตท. กบข. ออมสิน กองทุนว่าวักกั ๑ แล้วก็ให้เจ้าของหุ้นเดิมเขา ๒๐ เปอร์เซ็นต์ ให้พวก ปตท. เท่าไรครับท่านครับ บังคับขาย ๓๑.๐๕ เปอร์เซ็นต์ ให้ กบข. ๑๐ เปอร์เซ็นต์ ให้ออมสิน ๑๐ เปอร์เซ็นต์ ให้ว่าวักกั ๑ ๑๐ เปอร์เซ็นต์ อะไรต่าง ๆ เหล่านี้ แล้วก็ให้เจ้าของหุ้นเดิมเพียง ๒๐ เปอร์เซ็นต์ แล้วเจ้าของหุ้นเดิมนะท่านประธานฯ วิปริตขนาดไหนท่านฟังดู ก็แล้วกันครับ เขาขอซื้อหุ้นในราคา ๕.๕๐ บาท แต่กระทรวงการคลังไม่ขาย จะขาย ๓.๓๐ บาท แล้วบังคับขายให้แก่พันธมิตรของตัวเองด้วย ๓.๓๐ บาท นี่มันผิดกฎหมายฮั้ว นะครับ พ.ศ. ๒๕๔๒ ท่านประธานฯ ศาลล้มละลายกลางท่านมอบอำนาจให้กระทรวงการคลังมาบริหารแผนแทนอีพีที่เป็นผีทะเลหนีไปแล้วนั้น เสร็จแล้วเป็นอย่างไรครับท่าน แทนที่จะช่วยกลับมาทำลายคิดจะสุข พุดง่าย ๆ จะสุขนะครับ แปลงหนี้เป็นหุ้น ๑๑ ล้านหุ้นเศษ หุ้นเดิมก็มีอยู่ ๕,๕๐๐,๐๐๐ เศษ เอามารวมแล้วเป็นประมาณ ๑๗ ล้านหุ้น เอาไปครอบงำ เอาไปคิดจะสุข พุดง่าย ๆ ว่า บริษัททีพีไอเป็นบริษัทที่เชิดหน้าชูตาของคนไทย เป็นอย่างยิ่ง ท่านประธานฯ ถ้ารัฐบาลไทยเป็นรัฐบาลอเมริกันสมัคาร์เตอร์ ทีพีไอคงจะยืนอยู่อย่างสง่าผ่าเผย และขณะนี้คงจะร่ำรวยมหาศาลและเป็นที่เชิดหน้าชูตาของประเทศไทย อย่างยิ่งเลยครับ ขอบพระคุณครับท่านประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : จะเข้าวาระได้หรือยังครับ ที่เหลือขอเป็นพรุ่งนี้ไม่ได้หรือครับ จริง ๆ แล้ววาระที่เราจะต้องอภิปรายกัน

พันเอก สมคิด ศรีสังคม (อุดรธานี) : ท่านประธานฯ ครับ กระผมขอหารือหน่อยครับ กระผมยกมือมานานนะครับ แล้วก็ไม่เคยอภิปรายพร่ำเพรื่อแล้วก็ซ้ำซาก แล้วกระผมอยากอธิบายสั้น ๆ เป็นบางกรณีเท่านั้นแหละครับ ขอปรึกษาท่าน ท่านจะอนุญาตไหมครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่าน พันเอก สมคิด ศรีสังคม ครับ เมื่อคืนนี้สักครู่ทางหมอประสิทธิ์จะเอา เชิญท่านก่อนครับ



LIRT

พันเอก สมคิด ศรีสังคม (อุดรธานี) : ท่านประธานฯ ครับ กระผม
 พันเอก สมคิด ศรีสังคม สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุดรธานี ผมก็อยากจะกราบเรียนชี้แจงเรื่องที่ยังไม่แจ่มแจ้งสั้น ๆ อย่างนี้ครับ เรื่องเมื่อวันก่อนนี้นะครับ เรื่องเกี่ยวกับท่าน ขอประทานโทษนะครับ ท่านประธานคณะกรรมการการคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน ที่นำเรื่องไปปง. เข้ามาพิจารณานั้น กระผมถามท่านรองประธานฯ นิพนธ์ใช้ไหมครับในวันนั้น บอกว่าเรื่องนี้ ผมก็ข้อนว่าท่านประธานฯ เป็นผู้ที่มีการสั่งให้นำเข้าให้คณะกรรมการชุดนี้พิจารณาเรื่องนี้ ผมว่าไม่น่าจะทำอย่างนั้น เพราะว่าที่คณะกรรมการชุดนี้รายงานมานั้นสั้น ๆ ผมอยากจะถามตัวผู้รับผิดชอบจริง ๆ เลขธิการ ปปง. ยกตัวอย่างเช่นว่า เขาโกงประชาชนทั้งบ้านทั้งเมือง แต่ว่ามีเพียงคดีเดียวที่ ปปง. เข้ามาเกี่ยวข้อง แล้วการค้าผู้หญิง เด็ก ทำกันทั่วโลก แล้วก็มีเพียง ๒ คดีเท่านั้น แล้วคณะกรรมการชุดนี้จะมาตอบได้อย่างไรครับ ผมอยากจะให้ ปปง. มานั่งอยู่ที่นี้ เลขธิการนะครับ แล้วท่านก็บอกว่าเข้ามาแล้ว แล้วก็ท่านประธานฯ สั่งให้บรรจุ ผมบอกว่าไม่มีความจำเป็นหรือครับจะต้องมาทำอย่างนี้ทำแค่นั้นก็จบแล้ว ให้การรายงานประจำปีของคณะไหนให้เจ้าหน้าที่คณะนั้นมานั่งอยู่ที่นี้เราทั้งหมด ๒๐๐ คนนั่งอยู่ที่นี้ แล้วก็ต้องการซักถามอะไรจะได้ความแจ่มแจ้งแจ่มแจ้งครับ ผมก็มีเท่านั้นละครับ แล้วก็ในที่สุดท่านเลขธิการ ท่านนิรันดร์ ท่านก็บอกขอถอน ก็มีเท่านั้นเรื่องนี้ก็มีแค่นั้น -----

ทีนี้อีกเรื่องหนึ่งผมเคยกราบเรียนท่านประธานฯ แล้วว่า เมื่อวุฒิสภาของเราทำการสอบสวนหรือศึกษาอะไร ไปนี้ ส่งไปฝ่ายบริหารหรือขอเชิญเขามาชี้แจงเขาไม่มา เรื่องพิจารณาไปแล้ว เราส่งไปนี้ หายเงียบไป อันนี้ผมกราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาแล้วนะครับว่า ให้ตั้งหน่วยงานขึ้นหน่วยหนึ่งแล้วทำหน้าที่ดูแล คณะกรรมการของเรานี้มีเท่าไรแล้ว ปีนี้ในขณะนี้ได้สอบสวนอะไรเสร็จแล้วส่งไปฝ่ายบริหารเขา เขาทำอะไร เขาตอบมา หรือเปล่า ถ้าไม่ตอบมา ไม่ชี้แจงมา ให้ถามไปอยู่นั่นแหละ ถามไป ๆ แล้วก็อย่างนี้ผมก็ฝากไปว่า ให้ทางสภาผู้แทนฯ ปฏิบัติอย่างเดียวกัน เพราะว่าประชาชนเขาหวังพึ่ง สถานิติบัญญัติของเรานี้มาก มีความหวังมาก แต่เมื่อเราสอบสวนอะไรไปแล้วฝ่ายบริหารนี้เฉย นี่ใช้ไม่ได้ มาเป็นฝ่ายบริหารทำไม ประชาชนเดือดร้อน ฝ่ายนิติบัญญัตินี้สอบสวนได้ข้อเท็จจริงไปแล้วเงียบหายไป บางทีก็ไป เราบอกว่ามีความผิด แล้วก็ไปสอบสวนใหม่ ไม่มีความผิด พวกนั้นพวกนี้ราษฎรบังหลวงก็นั่งเอ๊ะระเหยอยู่ อย่างนี้ทำอะไรไม่ได้ เพราะฉะนั้นถ้าหากว่าส่งไปแล้วเขาไม่ตอบมานี้ก็ให้เจ้าหน้าที่ของเราถามไป จะกำหนดว่า ๒ เดือนทางที่หนึ่ง หรือเดือนหนึ่งทางที่หนึ่ง แล้วก็รายงานต่อประธานวุฒิสภาเรา ประธานวุฒิสภาก็ตอบไปอีกจนกว่าเขาจะปฏิบัติ อย่างนั้นถึงได้ผล เดียวนี้ไม่ได้อะไรเลย ปล่อยก็เงียบหายไป นั่นเรื่องหนึ่ง

แล้วเรื่องสุดท้ายก็คือว่า เมื่อสักครู่นี้บางท่านบอกว่าเชิญเจ้าหน้าที่มาเชิญรัฐมนตรีคลัง บางทีก็ส่งผู้อำนวยการมา ส่งอธิบดีมา มาพูดกันไม่รู้เรื่อง มาถามเรื่องนโยบายว่าจะทำอะไรก็อีกอีก ๆ ทำอะไรไม่ได้ ไม่มีประโยชน์อะไรเลยครับ อันนี้ก็รัฐธรรมนูญมาตรา ๑๘๕ นั้นเอง ครับท่านประธานฯ รัฐธรรมนูญมาตรานี้ให้อำนาจสมาชิกวุฒิสภา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สามารถให้สภานี้ตั้งขึ้นมาเพื่อศึกษาสอบสวนกิจการซึ่งอยู่ในอำนาจของวุฒิสภาหรือสภาผู้แทนฯ แล้วก็มีอำนาจที่จะเรียกเอกสารและเรียกบุคคลมา ทั้งบุคคลภายนอก ทั้งเป็นข้าราชการ อันนี้ละครับ ไม่มีอำนาจเลย คณะกรรมการสามัญ คณะกรรมการวิสามัญของเรานี้ ผมบอกว่าเป็นยักษ์เฉย ๆ แต่ไม่มีกระบอง ผมจะสรุปละครับ ท่านประธานฯ อันนี้ละผมมีความรู้สึกอย่างนี้นะครับ ฝ่ายนิติบัญญัติเรานี้ออกกฎหมายให้ฝ่ายบริหารเขา อย่างตำรวจ พนักงานสอบสวนหรืออะไรพวกนี้ รวมทั้งอัยการ ทั้งศาลด้วยนะครับ ออกกฎหมายให้ฝ่ายศาลมีอำนาจที่จะเรียกเอกสาร มีอำนาจที่จะ

ว. ๒๘ (ส. ทัวไป)

อารีวรรณ ๘/๒

เรียกบุคคลมายังศาลมายังพนักงานสอบสวน ใคร ไม่มาก็มีโทษ แต่ของเรานี้เรียกใครก็ไม่มา
เรียกเอกสารจากบุคคลใด หรือเรียกบุคคลใดมาแถลงข้อเท็จจริงหรือแสดงความคิดเห็น
ในกิจการที่กระทำหรือเรื่องที่พิจารณาสอบสวนศึกษาอยู่นั้นได้ อันนี้เรียกไปบุคคลภายนอก
ไม่มี เราออกกฎหมายให้ฝ่ายอื่นเขาแต่ไม่ได้ออกกฎหมายมาให้เรา -----

- ๑๐/๑

เพราะฉะนั้นอันนี้ก็เป็นที่ของท่านประธานฯ ขอประทานโทษเดะครับ จะต้องชี้แจงไปยังรัฐบาลบอกว่า ให้ออกกฎหมายมาแบบเกี่ยวกับพนักงานสอบสวน เกี่ยวกับศาล ใครไม่มาที่ลงโทษเลย มีการลงโทษ ส่วนคนเป็นข้าราชการนั้นก็บัญญัติไว้ แต่ไม่บัญญัติไว้ก็เข้าอย่างว่าละครับ เหย รัฐมนตรีก็เหย ปลัดกระทรวงก็เหย ผู้อำนวยการมาพูดกันไม่รู้เรื่อง ถามเรื่องนโยบายอะไรก็รู้เรื่อง ตอบไม่ได้ ไม่มีประโยชน์ครับ ฝ่ายนิติบัญญัติไม่มีประโยชน์ และถ้าหากจะแก้รัฐธรรมนูญผมขอเสนอไว้อย่างนี้เลย ให้แก้ว่า วุฒิสภามีอำนาจตรากฎหมายออกมาได้ มาตรา ๑๘๘ นี่เราออกกฎหมายให้เขาเขาไม่ออกเราออกเลย ขอฝากแล้วนะครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่าน พันเอก สมคิด ครับ พอวันนี้เรามีวาระที่จะอภิปรายเรื่องประเด็นแก้ไขรัฐธรรมนูญอยู่ในวาระที่ ๓ อยู่แล้ว ก็คงเอาไว้รายละเอียดตรงนั้น แล้วความที่ท่าน พันเอก สมคิด ศรีสังคม ได้หารือเมื่อปีที่แล้วผมจำได้ก่อนปิดสมัยประชุมเรื่องนี้ แล้วผมก็ได้ให้สำนักงานเลขาธิการฝ่ายวิชาการรวบรวมข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับมติของสภาของเราและมติของกรรมการได้ทำเรื่องอะไรไปบ้าง แล้วก็แจ้งไปยังหน่วยงานนั้น ตอนนี้สามารถมีข้อมูลและตรวจสอบได้แล้วครับ เดี่ยวผมจะให้ทางสำนักงานเลขาธิการเวียนสมาชิกฯ ว่าเราได้ทำงานอะไรไปบ้าง อันนี้ก็ขอบคุณนะครับ ได้ทำแล้วท่านครับ ที่เหลือขออย่างนี้ได้ไหมครับ คือเรามีเวลาน้อย และเวลาที่ท่านหารืออาจจะอยู่ในเรื่องที่ท่านอภิปรายเอาไว้ไปอยู่เรื่องเดียวกันดีไหมครับ

นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา (นครสวรรค์) : ท่านเอ่ยชื่อผมแล้ว

ประธานวุฒิสภา : ๓ - ๔ ท่านนี้ แต่ถ้าคนละไม่เกิน ๑ หรือ ๒ นาทีจะให้นะครับ

นายอุบล เอื้อศรี (นครราชสีมา) : ผมมีคำถาม ๒ นาทีครับท่าน

ประธานวุฒิสภา : ถ้าอย่างนั้นขอภัยที่ประชุมเราด้วยนะครับว่าที่ประชุมรองจะอภิปรายอยู่ ถ้าอย่างนั้นก็ให้จบไปเลยคนละไม่เกิน ๒ นาที มีอยู่ ๔ ท่าน เชิญหมอประสิทธิ์ ท่านภิญญา ท่านสันติภาพ ท่านอุบล ท่านสมบุรณ์ด้วย ไม่เกิน ๒ นาทีเชิญครับ



LIRT

นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา (นครสวรรค์) : ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ
ผม นายแพทย์ประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา ครับ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดนครสวรรค์
ท่านประธานฯ เห็นไหมครับ ตั้งแต่เข้าเราหรือหาเรื่องกันตลอดเลย และจนบัดนี้ก็ยัง
ไม่จบทำไมที่มาตรา ๑๘๗ ให้สมาชิกฯ ร่วมลงชื่อเพื่อที่จะเปิดอภิปรายทั่วไปให้
คณะรัฐมนตรีมาชี้แจงตามที่เราหาเรื่องกันทั้งหลาย นับตั้งแต่พระสงฆ์ องค์ชี รวมถึง
รัฐมนตรีด้วยน่าจะทำกัน ตอนนี้ได้แค่ ๕๐ กว่าชื่อเอง ผมยังไม่เข้าใจเหมือนกัน แต่หาเรื่อง
หาเรื่องกันได้ทุกวัน

ประธานวุฒิสภา : หาเรื่องไม่เอาครับ

นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา (นครสวรรค์) : หาเรื่องกันทุกวัน แล้ว
โดยเฉพาะอย่างยิ่งเมื่อก็มีกระทู้ แม้กระทั่งสถานทูต มาถึงอะไรมาถึงสถานปฏิบัติธรรม
ทั้งหลายมีตลอดเวลารับ เป็นการหาเรื่องกับท่านประธานฯ หรือเปล่า ผมยังไม่ทราบเลย
แล้วเป็นการยื่นกระทู้กับท่านประธานฯ หรือเปล่า ไม่ทราบ เพราะฉะนั้นถ้าเปิด
มาตรา ๑๘๗ ให้คณะรัฐมนตรีมาแถลงผมว่าจะได้สบายใจพวกเราทุกคนถามได้ทุกเรื่อง
ทำไมที่ตอนคณะรัฐมนตรีมาเปิดแถลงเกี่ยวกับเรื่องฟังความคิดเห็นตอนที่ ๓ จังหวัด
ชายแดนภาคใต้ตามมาตรา ๒๑๓ ทำไมทำได้ละครับ แล้วในสมัยประชุมหนึ่งสามารถ
เปิดอภิปรายตามมาตรา ๑๘๗ ได้ ๑ ครั้ง ก็ไม่เคยทำกันมาเลยนี้จะเสร็จสิ้นวาระอยู่แล้ว
ผมจะหมดวาระจากการเป็นสมาชิกวุฒิสภาก็ยังทำไม่ได้เลย ผมไม่เข้าใจเหมือนกัน
ทำไมไม่เซ็น ผมเป็นนายกฯ ขอประทานโทษ สะอาด โปร่งใส ผมนำคณะรัฐมนตรีมา
เลยให้พวกท่านทั้งหลายถามเลย มีอะไรพวกคุณตอบ ตอบไม่ได้ผมปลด เอารัฐมนตรี
ดี ๆ ขึ้นมาเลย นี่เป็นการชักฟอกคณะรัฐมนตรีให้สะอาดขึ้นโดยท่านนายกฯ ต้องไม่
เกี่ยวข้องเลยว่ อันนี้ผมฟังความคิดเห็นของสมาชิกวุฒิสภามาตรา ๑๘๗ นะ
คุณไม่คิดตรงนี้ ประมุขซีทีเอ็กซ์ (CTX) ไม่ใช่หรือเปล่า เขาว่าคุณดีไม่เป็นไร ไม่ดีจริงคุณ
ต้องไปอย่างนี้ครับ

ประธานวุฒิสภา : เป็นอันว่าท่านเสนอแนะครับ

นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา (นครสวรรค์) : เพราะฉะนั้นเรื่องอย่างนี้
ผมเรียนว่า ต้องทำครับ ท่านประธานฯ น่าจะประสานกับนายกฯ ครับ เพราะว่าเรื่อง

๒๓

ว. ๒๘ (ส. ทัวไป)

วิมล ๑๐/๓

อย่างนี้เป็นเรื่องดี นายกฯ สบายใจเสียอีกจะได้คุม ครม. อยู่ด้วย ถ้าท่านประธานฯ
ประธานไปกระผมเชื่อว่าท่านนายกฯ ไม่ปฏิเสธหรอกครับ เป็นผมผมอยากจะมาชี้แจง
เสียด้วยซ้ำไป เอาแถลงผลงานไปในตัวเลย อะไรที่รัฐบาลทำไปก่อนล่วงหน้าแล้ว
มาพูดให้ฟังเลย ชาวบ้านเขาจะได้ชื่นชอบ จะได้ไม่กระแสดกอย่างนี้ ผมสงสาร
ท่านนายกฯ ผมอยากให้ท่านนายกฯ ไปอีก ไม่ใช่อะไรหรอก เพื่อมีโอกาสจะได้พัฒนา
ประเทศเรา ผมสงสารพระสงฆ์ที่มาเมื่อวานนี้ท่านประธานฯ ดูซิครับ บอกผมเลย
บอกท่านหมอประสิทธิ์ ท่านช่วยพูดให้ทีได้ไหมว่า ทำไมไม่ระบุนศาสนาพุทธเป็นศาสนา
ประจำชาติในรัฐธรรมนูญเสียทีหนึ่ง

- ๑๑/๑

ประธานวุฒิสภา : เดียวเอาไว้ในวาระรัฐธรรมนูญครบหมอปละสิทธี
ขอบคุณครับ

นายประสิทธิ์ พิพิธกิจจา (นครสวรรค์) : ผมถึงบอกว่านายกฯ ต้องเปิด
รัฐธรรมนูญมาตรา ๒๑๑ ให้คณะรัฐมนตรีมาชี้แจงจะได้หมดเรื่องหมดราวไปเลยนะครับ
ท่านสละอดเสียอย่าง โปร่งใสเสียอย่าง ไม่ต้องกลัว จะได้เป็นนายกฯ ๑๒ ปี หรือ ๒๐ ปี
อย่างที่ท่านว่าด้วย ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านภิญญา ช่วยปลอด ครับ

นายภิญญา ช่วยปลอด (สุราษฎร์ธานี) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม
ภิญญา ช่วยปลอด สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสุราษฎร์ธานี ท่านประธานฯ ครับ มีเรื่องที่ผมจะ
ขอปรึกษาหารือเรื่องกรณีกรรมการการศึกษาฯ สรุปข้อสังเกตให้ทางรัฐบาลนี้มีก็เรื่อง
ที่รัฐบาลปฏิบัติ ผมไม่ค่อยเชื่อรัฐบาลนี้ เดิมผมไม่เคยเป็นคนอย่างนี้นะครับ ผมเชื่อรัฐบาลนี้
ตลอด ท่านนายกฯ เองฝากผมตรงนี้เรื่องพีชกระท่อม ผมวิจัยให้ท่าน ผมวิจัยให้พี่ ป่านนี้
ยังไม่รู้เลย ผมถามว่ารัฐบาลเอาอะไรกัน ทำอะไรกับสภา เราศึกษากันเป็นปี ๆ และส่งไปให้
รัฐบาลปฏิบัติ ท่านนายกฯ เองรับปากอย่างนี้แล้วยังไม่ปฏิบัติ ผมว่านายกฯ ก็ไม่จริงใจต่อเรา
เหมือนกันนะครับ ผมขอฝากตรงนี้ว่าขอรัฐบาลนั้นช่วยสนใจงานที่สภามอบหมายส่งไปให้
เพื่อหลังจากการศึกษาแล้วข้อสรุปนั้นฝ่ายบริหารสนใจบ้างครับ อย่างมาทำอะไรที่
เหมือนกับมองเราไม่มีความหมาย ไม่มีคุณค่า ท่านนายกรัฐมนตรีรับปากผมเองครับ ตรงนั้น
ข้างนอกพี่ครับ ผมรับรองว่าเดี๋ยวพี่ภิญญา ผมให้ส่งวิจัยเรื่องพีชกระท่อมให้พี่แล้วก็เจ็บหน้า
อย่างนี้ รับปากไปอย่างนั้นเองครับ แล้วก็จบ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสันติภาพ อินทรพัฒน์ ครับ สันนะ
ท่านสันติภาพครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : ของผมไม่สั้นครับ ขอขอบคุณครับ
ท่านประธานฯ กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิก
วุฒิสภาจังหวัดน่าน ข้อความที่สั้นหรือไม่สั้นหมายถึงข้อความที่พูดกันนะครับว่าสั้น
แต่เนื้อหาสาระนี้ไม่สั้น แต่ว่าผมจะพูดสั้น ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผมต่อจาก
ท่านอาจารย์บุญเลิศนิคเดียวในฐานะที่เป็นคณะกรรมการการปกครอง ในส่วนที่ต้อง

รับผิดชอบที่ผมยื่นกระทู้ถามท่านประธานฯ มีอยู่นิดเดียวท่านประธานฯ ครับ
ที่อาจารย์บุญเลิศพูดเมื่อกี้ผมเกี่ยวโยงถึงก็ในข้อเท็จจริงก็คือว่านโยบายรัฐบาลที่รัฐบาล
แถลงต่อรัฐสภาวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘ เขาบอกว่า ในส่วนของตลาดเงิน รัฐบาล
จะสร้างความเข้มแข็งและโปร่งใสพร้อมกับสนับสนุนให้องค์กรธุรกิจและประชาชน
ในทุกส่วนของประเทศมีโอกาสและช่องทางเข้าถึงแหล่งเงินทุนทางการเงินต่าง ๆ ได้
อย่างพอเพียง แต่นี่กลับกันผมก็ไม่แน่ใจละครับว่านี่คือนโยบายสวยหรู ธุรกิจที่เป็นของ
เอกชนนั้นท่านประธานฯ เขาสามารถที่จะดำเนินการเขาได้ ในขณะที่เดียวกันผมก็ไม่แน่ใจ
นโยบายก็คือการที่รัฐบาลเองพยายามที่จะแปรรูปรัฐวิสาหกิจ ไม่ว่าจะเป็นช่อง ๘
ไม่ว่าจะเป็น ปตท. การไฟฟ้าฝ่ายผลิต พยายามที่จะต่อสู้กันนี้นะครับ นั่นคือแปรเข้าสู่
ตลาดหลักทรัพย์ให้ประชาชนมีส่วนถือหุ้น แต่กลับกัน เอกชนเขาทำนี้ ผมก็ไม่แน่ใจ
ท่านประธานฯ ก่อนจบว่า กลายเป็นว่ารัฐบาลนี้นะครับเอา ปตท. ไปถือหุ้น
๓๑.๕ เปอร์เซ็นต์ และกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ กบข. กองทุนวายุภักษ์ ธนาคาร
ออมสินอีกรายละ ๑๐ เปอร์เซ็นต์ กลายเป็น ๖๑.๕ เปอร์เซ็นต์ นั่นหมายความว่าอย่างไรครับ
นโยบายรัฐบาลสวนทางกับข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นใช่ไหม ท่านต้องการแปรรูป พอข้อเท็จจริง
กลับมาท่านจะเอาไปเองแล้วกลายเป็นว่าอันนี้จะต้องเป็นรัฐวิสาหกิจหรือ คืออะไรละครับ
ในขณะที่ ปตท. ท่านขาย แต่นี่ปรากฏในข้อเท็จจริง รายละเอียดท่านคำนวณพูดกับ
ท่านอาจารย์บุญเลิศพูดหมดแล้ว แต่ผมก็มองว่านี่คือความล้มเหลวหรือเปล่าผมไม่แน่ใจ
แต่การที่ยอมสวนทางนี้นะครับ เพราะแหล่งตรงนี้เป็น ๑ ในเอเชียที่ทั่วโลกจับตามอง
และจริง ๆ นะท่านประธานฯ ก่อนจบก็คือว่าเป็นความภาคภูมิใจของคนไทยทั่วประเทศ
ถ้าเอกชนเขาบอกว่าฉันจะซื้อ ๕.๕๐ บาท แต่ปรากฏพอบังคับขาย ๓.๓๐ บาท ผมว่านี่คือ
อะไร แต่ว่ารายละเอียดด้วยท่านประธานฯ บอก ๒ นาทีนะครับ ผมก็อยากทราบเรื่อง
จริง ๆ เรื่องนี้มีเนื้อหาสาระพูดเยอะ แต่ให้เห็นว่านโยบายรัฐบาลสวนทางกับที่ท่านแถลงไว้
เท่านั้นเอง ขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : วันนี้ต้องขอภัยนะท่านสมาชิกฯ ไม่ได้เป็นประเพณี
ใหม่ เป็นการหาข้อปดติ แต่ว่าบังเอิญเรื่องหารื้อซ้ำกัน เดี่ยวจะเป็นหารื้อหมู่ไปนะครับ

๒๖

ว. ๒๘ (ส. ทัวไป)

สฤษฎท ๑๑/๓

ความจริงมีกระทู้หมู่ก็มีคนว่าเราแล้ว อันนี้ก็เป็นหาหรือที่ประเด็นคล้ายคลึงกันนะครับ
เชิญท่านอุบล เอื้อศรี ครับ

- ๑๒/๑

นายอุบล เอื้อศรี (นครราชสีมา) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม อุบล เอื้อศรี ส.ว. จากนครราชสีมาครับ ท่านประธานฯ ครับ ผมมีสั้น ๆ ครับ ผมสนใจ แล้วก็ให้ความสำคัญกับเรื่องคณะกรรมการ กทช. โทรคมนาคมแห่งชาติ ซึ่งก็ได้ผ่านการเลือกของเราไปแล้ว เป็นคณะกรรมการโทรคมนาคมแห่งชาติแล้วนะครับ ผมสงสัยอยู่ในขณะนี้ก็คือว่า คณะกรรมการการสื่อสารแห่งชาติเมื่อไรจะเสร็จสักที ผมทราบว่าเรื่องอยู่ในวุฒิสภาของเราครับ พี่น้องประชาชนก็คงอยากจะทราบว่า ทำไมล่าช้าถึงขนาดนี้ เวลาที่มีปัญหาเรื่องสถานีวิทยุกระจายเสียงชุมชนหรืออะไรผมไม่ทราบ พวกมันอยู่ในขณะนี้เขาบอกว่าที่ไม่เป็นเรื่องเป็นราว มีปัญหาเพราะขาดคณะกรรมการ กทช. อยากจะถามท่านประธานฯ ว่า เมื่อไร กทช. จะได้มีการเลือกตั้งเสียที จะทันในสมัยนี้ไหมครับ สมัยการประชุมหน้า สมัยสามัญนิติบัญญัติจะเอาเข้าได้ไหมครับ ถ้าเข้าไม่ได้ครับ สมัยต่อไปวิสามัญเราก็จะเหลือประมาณสักเดือนหนึ่ง อยากจะให้ท่านประธานฯ ตอบสักทีหนึ่งครับ พี่น้องประชาชนจะได้ทราบครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เรื่องการคัดเลือกหรือเลือกกรรมการ กทช. ขณะนี้อยู่ในการตรวจสอบประวัติและความประพฤติของคณะกรรมการสามัญ ซึ่งได้รับรายงานล่าสุดจากท่านประธานคณะกรรมการ ท่านสันต์ เทพมณี นะครับ อยู่ในขั้นตอนที่ยังไม่เสร็จคงจะเข้าสมัยนี้ไม่ทัน ก็คงจะไปเปิดสมัยประชุมต้นเดือนสิงหาคมก็คงจะดำเนินการได้ ขณะนี้กรรมการยังทำงานไม่เสร็จครับ รอสักหน่อยหนึ่ง สมัยนิติบัญญัติเราก็สามารถที่จะเลือกตั้งกรรมการได้ ไม่ได้ขัดรัฐธรรมนูญ ตรงนี้ได้ครับ

นายอุบล เอื้อศรี (นครราชสีมา) : ขอขอบคุณครับท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ครับ ท่านสมบุรณ์เอาไว้นะครับก็แล้วกันนะครับ

นายสมบุรณ์ ทองบุราณ (ยโสธร) : ท่านประธานฯ สั้น ๆ ท่านเอ่ยชื่อผมแล้วครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญครับ

นายสมบุรณ์ ทองบุราณ (ยโสธร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สมบุรณ์ ทองบุราณ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดยโสธร ขอขอบคุณท่านประธานฯ คือใช้เวลาไม่นานหรอกครับ ต่อเนื่องจากท่านอาจารย์บุญเลิศ ไพรินทร์ ท่านประธานฯ ครับ ขอหารือ

ท่านประธานฯ ให้ท่านประธานฯ ฝากไปนำเรียนรัฐมนตรีกระทรวงการคลังด้วย สรุปได้
 อย่างนี้ ท่านประธานฯ ครับ ผมได้ฟังข่าว มีการแถลงข่าวของกระทรวงการคลัง
 ท่านประธานฯ บอกว่า เกี่ยวกับการจัดสรรพื้นที่พีไอ ซึ่งอยู่ระหว่างการฟื้นฟูกิจการ
 ท่านประธานฯ ครับ เจตนารมณ์ของการฟื้นฟูกิจการก็คือ ลูกหนี้สามารถดำเนินการกิจการ
 ต่อไปได้ และเจ้าหนี้ได้รับความเป็นธรรมในการชำระหนี้ นี่เจตนาท่านประธานฯ ครับ
 ผมเฝ้าติดตามสมัยท่านประธานฯ เป็นประธานคณะกรรมการการคลังฯ พวกเรา
 ท่านประธานฯ แล้วต่อมาท่านประธานฯ ครับ กระทรวงการคลังในฐานะผู้บริหารมีหน้าที่
 ต้องปฏิบัติตามแผน แต่มีข้อเสนอที่ดีท่านประธานฯ ครับ ก็คือว่า ผู้ค้าประกันท่านประธานฯ
 เขาจะชำระหนี้แทนที่พีไอ แต่ปรากฏว่ารัฐบาลไม่รับ เรื่องนี้ประหลาดไหมท่านประธานฯ
 เพราะฉะนั้นก็เลยฝากเรียนท่านประธานฯ ด้วยเวลาสั้น ๆ นี่ว่า ทำไมล่ะครับ เงินทุกบาท
 ทุกสตางค์ที่ภาษีราษฎรมาจากใครครับ มาจากหยาดเหงื่อแรงงานของกรรมกรนะครับ
 มาจากมันสมองของพ่อค้าท่านประธานฯ เขามีกำไรก็ไปเก็บภาษีเขาใช้ไหมครับ
 มาจ่ายเงินเดือนท่านประธานฯ ด้วย ธรรมดาแล้วทำไมรัฐบาลอยู่ดี ๆ ท่านประธานฯ
 คนไข้เข้าโรงพยาบาลแล้วเขาฟื้นขึ้นมา ทำไมไม่ปล่อยให้เขาฟื้นล่ะครับ จะไปตัดแขนตัดขา
 เขาได้หรือท่านประธานฯ ท่านประธานฯ เมื่อวานนี้จำได้ไหมว่า มีการนำ กฟผ. การไฟฟ้า
 ฝ่ายผลิตเข้าตลาดหลักทรัพย์ นำ ปตท. ไปขาย ถึงวันนี้ใครคุมน้ำมันได้ล่ะครับ คุมไม่ได้
 แล้วทำไมไม่ยอมจะขายรัฐวิสาหกิจ แต่อยู่ดี ๆ ท่านประธานฯ ครับ ที่พีไอเป็นมหาชนเป็น
 พ่อค้า เขาจะฟื้นอยู่แล้วท่านประธานฯ บอกว่า หนี้เท่าไรเขาจะยืมคืนให้หมด คืบก่อน
 กำหนดเสียอีก รัฐบาลไม่เอาท่านประธานฯ ฝากไปถึงรัฐมนตรีคลังด้วยครับ มีโอกาสผ่านมา
 ที่สภาบ้าง อย่าให้แต่ท่านวราเทพมาท่านประธานฯ ถ้าจะให้วราเทพมาตอบก็ให้รัฐมนตรี
 วราเทพเป็นการชดเชย ขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ



ประธานวุฒิสภา : กรั๊บ วันนี๊ท่านสมาชิกฯ หารื้อเรื่องทีฟี่ไอหลายท่าน
 ขออย่างนี๊ได้ไหมครั๊บว่า เต๊ยวผมจะให้เลขาธิการวุฒิสภาทำหนังสือถึงท่านรัฐมนตรีว่าการ
 กระทรวงการคลัง คือท่านควบตำแหน่งด้วยท่านรองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการ
 กระทรวงการคลัง คือท่านคอกเตอร์สมคิด จาตุศรีพิทักษ์ ผมจะให้ทำหนังสือไป
 แต่ว่ในกรณีทีเรื่องเดียวกันนี๊มีกระทู้ถาม ซึ่งรอบรรจุวาระอยู่เช่นเดียวกัน แต่คิดว่กระทู้
 อาจจะเข้าไม้ทันภายในสัปดาห์หน้านี๊ จะเป็นสัปดาห์สุดท้ายแล้ว คงเข้าไม้ทัน แต่อย่างไร
 ก็ตามผมจะหาทางสื่ไปว่เวทีวุฒิสภาของเรายังเปิดให้ท่านมาชี้แจงอยู่นะครั๊บ
 ก็เห็นด้วยนะครั๊บ จะสื่ไป จะทำหนังสือไป พอแล้วครั๊บ ท่านสมาชิกฯ กรั๊บ ให้ผม
 ดำเนินการตามระเบียบวาระนะครั๊บ

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องแจ้งทีประชุม ไม้มี

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม้มี

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม ไม้มี

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องทีคณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

เรื่องที ๔.๑ รายงานผลการพิจารณาสอบสวนกรณีการประกวดราคา

ซื้อและติดตั้งระบบคอมพิวเตอร์ โครงการจัดทำระบบคอมพิวเตอร์เพื่อบริหารข้อมูล
 ข่าวสารด้านการเงิน การคลัง และข้อมูลโรงพยาบาล สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข
 ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาและสอบสวนเสร็จแล้ว

ประธานวุฒิสภา : ขอเชิญคณะกรรมการประจำที่ครับ เชิญข้างบนเลย
 นะครับ ท่านกรรมการครับ

(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : เนื่องจากรายงานของคณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว
 ผมได้รับการประสานงานจากคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาเสนอว่าให้มีการยื่น
 ความจำเป็นในการที่จะอภิปรายในประเด็นต่าง ๆ แต่ละรายงาน ได้มีท่านสมาชิกฯ เสนอยื่น
 ความจำเป็นมาอภิปรายในเรื่องนี้ ๓ ท่านนะครับ คือท่านมาลีรัตน์ แก้วก่า ท่านมาลีณี
 สุขเวชชวรกิจ แล้วก็ท่านคำนวณ ชโลปถัมภ์ แต่ทั้งนี้ทั้งนั้นท่านสมาชิกฯ ในที่ประชุม
 ก็มีสิทธิที่จะซักถามกรรมการได้อีกนะครับ อันนี้ก็แจ้งเพื่อทราบ ต้องรอให้
 ท่านกรรมการท่านแถลงเสียก่อน คณะกรรมการถ้าพร้อมแล้ว ขอเรียนเชิญเลยนะครับ

พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภพ (ประธานคณะกรรมการ) :

เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภพ ส.ว.
 กรุงเทพมหานคร การสอบสวนเกี่ยวกับเรื่องการจัดซื้อคอมพิวเตอร์ของกระทรวง
 สาธารณสุขเพื่อกิจการของกระทรวงสาธารณสุขนั้นมีความเป็นมาดังนี้ท่านประธานฯ
 ที่เคารพ นางสาวสนา โตสิตระกูล ซึ่งเป็นตัวแทนขององค์กรพัฒนาเอกชน
 ๓๐ องค์กรด้วยกัน ได้ยื่นหนังสือร้องเรียนมาเมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๔๗ ซึ่งได้
 กล่าวถึงว่าการซื้อเครื่องคอมพิวเตอร์นั้นทางฝ่ายการเมืองก็กล่าวหาว่าข้าราชการประจำรับ
 ๔๐ เปอร์เซ็นต์ ฝ่ายข้าราชการประจำก็กล่าวหาฝ่ายการเมืองรับ ๒๐ เปอร์เซ็นต์ แล้วมาใช้
 อิทธิพลบีบให้ยกเลิกการประกวดราคา เรื่องนี้ได้ทำการสอบสวนเสร็จเรียบร้อยแล้ว ก็เสนอ
 มาที่ท่านประธานฯ เมื่อวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๔๗ ท่านประธานฯ ที่เคารพ
 กระผมจะขอรายงานเป็นตามระเบียบสัณนิทหนึ่งก่อนนะครับท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญเชิญครับท่าน



๓๑

ว. ๒๘ (ส. ทัวไป)

จิตติมา ๑๓/๓

พลตำรวจเอก ประทิน สันติประภพ (ประธานคณะกรรมการ) :
ก่อนที่จะสรุปให้ท่านประธานฯ ฟังครับ
ประธานวุฒิสภา : ได้ครับ เชิญครับ

- ๑๔/๑

พลตำรวจเอก ประทิน สันติประภพ (ประธานคณะกรรมการ) :
 ด้วยในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๒ (สมัยสามัญทั่วไป) เมื่อวันศุกร์ที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๔๕ ที่ประชุมได้มีมติตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาสอบสวนและศึกษาเรื่องเกี่ยวกับการทุจริต เพื่อพิจารณาศึกษาติดตามตรวจสอบและหาแนวทางแก้ไขปัญหาดังกล่าว ครอบคลุมการทุจริต เพื่อให้การบริหารราชการแผ่นดินดำเนินไปอย่างสุจริตยุติธรรมและโปร่งใส ทั้งนี้ ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งกรรมการคณะนี้ประกอบด้วย

๑. พลตำรวจเอก ประทิน สันติประภพ ประธานคณะกรรมการวิสามัญ

๒. นายสุนทร จินดาอินทร์ รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง

๓. นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สอง

๔. พันเอก สมคิด ศรีสังคม ประธานที่ปรึกษาคณะกรรมการวิสามัญ

๕. นายบรรจุมย์ เกริกพิทยา โฆษกคณะกรรมการวิสามัญ

๖. นายการุณ ไสงาม

๗. นายทองใบ ทองเปาด์

๘. นางนิพัทธา อมรัตน์เมธา

๙. พลตำรวจตรี วีระ อนันตกุล

๑๐. นายศิลป์ชัย เชษฐศิลป์

๑๑. พลตรี สาคกร กิจวิริยะ

๑๒. นายสราวุธ นิยมทรัพย์

๑๓. นายนิรันดร์ พิทักษ์วัชร

เลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ

ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผมขออนุญาตสรุปผลการสอบสวน ผลจากการสอบสวนก็ได้ข้อเท็จจริงว่าคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาได้มีการพิจารณาเรื่องนี้เสร็จเรียบร้อยแล้วในขั้นต้นก็มีความเห็นว่าควรจะดำเนินการต่อราคากับบริษัทที่



เสนอนั้นก็เป็นการต่อรองราคาเสร็จเรียบร้อยแล้ว แต่เพียงแต่จะทำรายงานเสนอท่านปลัดกระทรวงเพื่ออนุมัติต่อไป ในระหว่างนั้นก็มีกรรณการร้องเรียนขึ้นมาของผู้ที่ไม่ได้รับการคัดเลือกว่าการประมูลนั้นเป็นไปไม่ชอบด้วยกฎหมาย เป็นไปไม่ชอบด้วยหลักเกณฑ์และส่อไปในทางที่จะเอื้อเกื้อกูลให้แก่กันและกัน คณะกรรมาธิการก็หยิบเรื่องร้องเรียนต่าง ๆ นี้มาพิจารณา ก็ปรากฏว่ามาพิจารณาเรื่องการร้องเรียนแล้วนี้ครับ ก็ปรากฏว่าคำร้องเรียนนั้นไม่มีผล ตกไป แต่แทนที่จะสรุปเรื่องที่คณะกรรมการชุดนั้นได้ดำเนินการต่อรองราคาเรียบร้อยแล้วเสนอปลัดกระทรวงเพื่อจะดำเนินการวิธีการจัดซื้อจัดจ้างต่อไปตามระเบียบ แต่กลับไม่ทำอย่างนั้น กลับมาพิจารณาว่าควรจะยกเลิกการประกวดราคาโดยให้เหตุผลว่าเนื่องจากว่าต้องการให้ทางราชการได้ใช้ของที่มีประสิทธิภาพสูงสุด คือใช้คำว่า ไพร์ชเพอร์ฟอร์แมนซ์ (Price Per Performance) คำพูดอันนี้เป็นภาษาอังกฤษนี้ก็แปลได้ความว่าให้พิจารณาเอาคุณสมบัติและประสิทธิภาพมาประกอบกับราคาที่เสนอเป็นการพิจารณา แต่คำว่า ไพร์ชเพอร์ฟอร์แมนซ์ นี้ไม่ได้กำหนดไว้ในทีโออาร์ (TOR) ก็เอามาพิจารณาไม่ได้ นี่ก็ผิดเงื่อนไข เพราะไม่ได้ประกาศไว้ในทีโออาร์ เราเห็นว่าไม่สามารถที่จะยกเลิกการประกวดราคาได้ แล้วเรื่องนี้อ้างอย่างนี้ส่วนราชการต่าง ๆ ก็ยังไม่มีมีการดำเนินการในเรื่องนี้มาก่อน เขาได้ใช้ด้านเทคนิคเป็นที่ตั้ง แล้วที่สำคัญที่สุดก็คือว่าในด้านเทคนิคท่านประธานฯ ที่เคารพ คณะกรรมการเขาแบ่งด้านเทคนิคไว้เป็น ๓ ขั้นตอน เอ บี ซี (A B C) เอ ก็คือ เรื่องว่าการดำเนินการตามโครงการ ๓๐ คะแนน การพัฒนาซอฟต์แวร์ (Software) ๓๐ คะแนน การสาธิตซอฟต์แวร์ ๔๐ คะแนน แต่คณะกรรมการเห็นว่าต้องให้คะแนนของการพัฒนาซอฟต์แวร์ของบริษัทที่ประมูลได้นี้ ๘๐ เปอร์เซนต์ แต่ส่วนของบริษัทที่ประมูลไม่ได้ ๑๐๐ เปอร์เซนต์ ๘๐ เปอร์เซนต์ของ ๓๐ คะแนน ก็คือ ๘ คะแนน ๓ ก็ ๒๔ คะแนน นั่นได้ ๓๐ คะแนนเต็ม แต่เมื่อรวมกันแล้วนี้แทนที่จะพูดว่าบริษัทที่ประมูลได้นี้ครับ ได้ถึง ๘๔ เปอร์เซนต์ บริษัทที่ประมูลไม่ได้ได้ ๑๐๐ เปอร์เซนต์ แต่ไปบอกว่าบริษัทที่ประมูลได้นี้ได้เพียงแค่ ๘๐ เปอร์เซนต์ แต่ว่าอย่างไรก็ตามถึง ๘๐ เปอร์เซนต์ นี่ก็ยังไม่อยู่ในเงื่อนไขในทีโออาร์ที่สามารถผ่านทีโออาร์ได้ การมาหลอกประชาชนว่าด้านเทคนิคนี้บริษัทที่ประมูลได้เพียง ๘๐ เปอร์เซนต์ จริง ๆ แล้วเขาได้ ๘๔ เปอร์เซนต์ ท่านประธานฯ-----



ทางคณะกรรมการก็ได้ทำการสอบสวนเสร็จแล้ว ก็ได้มีความเห็นดังนี้ท่านประธานฯ ครับ
ผมขออนุญาตอ่านครับ

ข้อเท็จจริงที่ได้จากการสอบสวนประกอบกับข้อพิจารณาดังกล่าวข้างต้น
แล้ว คณะกรรมการวิสามัญฯ มีข้อสรุป และข้อเสนอแนะมาเพื่อประกอบการพิจารณา
ดำเนินการ ดังนี้

๑. การที่คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาไม่เสนอให้จ้าง กิจการ
ร่วมค้าพีเอสแควร์ไทยคอม ผู้เสนอราคาค่ำสุด และยอมลดราคาลงอยู่ในวงเงินงบประมาณแล้ว
กลับเสนอให้ปลัดกระทรวงสาธารณสุขยกเลิกการประกวดราคา เป็นการกระทำที่ขัดต่อ
ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๕๓ อันเป็นความผิดทางวินัย
ตามข้อ ๑๐ และมีความผิดทางวินัยตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน
พุทธศักราช ๒๕๓๕ มาตรา ๘๕ ฐานไม่ปฏิบัติตามระเบียบทางราชการ

๒. การที่คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา ไม่รายงานผลการ
พิจารณาต่อปลัดกระทรวง ภายหลังจากที่คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการพิจารณาผลการ
ประกวดราคาเสร็จสิ้นแล้ว เมื่อวันที่ ๑๖ เมษายน ๒๕๔๗ เป็นการกระทำที่ขัดต่อระเบียบ
สำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๕๐ อันเป็นความผิดทางวินัยตาม
ข้อ ๑๐ และมีความผิดทางวินัยตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน
พุทธศักราช ๒๕๓๕ มาตรา ๘๕ ฐานไม่ปฏิบัติตามระเบียบทางราชการ อีกด้วย

๓. การที่คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา เสนอรายงานผลการ
พิจารณาให้ยกเลิกการประกวดราคาในครั้งนี้ โดยรายงานเท็จต่อปลัดกระทรวงใน ๒ เรื่อง
ดังกล่าวข้างต้น ซึ่งเป็นการเสียหายต่อผู้เสนอราคารายดังกล่าว และยังเป็นการจงใจเพื่อให้
ปลัดกระทรวงสาธารณสุขหลงผิดในข้อเท็จจริง อีกทั้งยังเป็นเหตุให้กระทรวงสาธารณสุข
เสียโอกาสในการที่จะได้ใช้ประโยชน์จากการจัดซื้อระบบคอมพิวเตอร์ดังกล่าว ทำให้เกิด
ความเสียหายต่อทางราชการ และประชาชน เป็นความผิดทางวินัย ตามพระราชบัญญัติ
ระเบียบข้าราชการพลเรือน พุทธศักราช ๒๕๓๕ มาตรา ๕๐ ฐานรายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชา
ซึ่งจะต้องถูกลงโทษตามมาตรา ๑๐๐



๔. การที่คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา ได้ยกเรื่องไพรซ์เพอร์ เพอร์ฟอร์แมนซ์ขึ้นมา เพื่อยกเลิกการประกวดราคา เป็นการกระทำที่ขัดต่อระเบียบ สำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๕๓ อันเป็นความผิดทางวินัยตาม ข้อ ๑๐ และมีความผิดทางวินัยตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พุทธศักราช ๒๕๓๕ มาตรา ๘๕ ฐานไม่ปฏิบัติตามระเบียบทางราชการ

๕. การกระทำความผิดข้างต้นของคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา จึงเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ทำให้บุคคลอื่นและทางราชการ ได้รับความเสียหาย เป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗

จึงกราบเรียนมาเพื่อ โปรดนำเสนอที่ประชุมวุฒิสภาเพื่อทราบและพิจารณาต่อไป ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณท่าน พลตำรวจเอก ประทิน ในฐานะประธาน คณะกรรมาธิการนะครับ ท่านสมาชิกฯ ครับ รายงานของคณะกรรมาธิการมีเอกสารที่จะต้อง พิจารณายู่หลายหน้า ทางวุฒิสภาได้แจกจ่ายรายงานให้ท่านศึกษาล่วงหน้าแล้วนะครับ ถ้าท่านสมาชิกฯ ท่านใดจะอภิปรายซักถามนั้น ก็ขอเรียนเชิญ หรือว่าทางคณะกรรมาธิการ จะมีชี้แจงเพิ่มเติมไหมครับ ยังไม่มีนะครับ ฟังสมาชิกฯ ก่อนนะครับ เชิญท่านที่ยื่นความจำนงไว้ก่อน เชิญท่านแพทย์หญิงมาลินี ครับ เชิญครับ

นางมาลินี สุขเวชชวรกิจ (นครสวรรค์) : ขอบพระคุณท่านประธานฯ คะ
 ดิฉัน แพทย์หญิงมาลินี สุขเวชชวรกิจ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครสวรรค์ ดิฉันเองอยู่ใน
 กระทรวงสาธารณสุขมาตลอดชีวิตของราชการ ซึ่งบุคคลที่มองเห็นว่าบริษัทถือห้างฟิสแควร์
 ก็เป็นบุคคลที่น่าเชื่อถือได้ บุคคลที่ห้างไฟร์มส์ลิงค์ ก็เป็นบุคคลที่น่าเชื่อถือได้ ที่นี้ดิฉัน
 ก็สงสัยว่าอะไรทำให้การประมูลครั้งนี้เบี่ยงเบนและเป็นเหตุอันมา ซึ่งท่านประธานฯ
 ท่านขออนุญาตว่าท่าน พลตำรวจเอก ประทิน สันติประภพ ที่ดิฉันเคารพนับถือเป็นอย่างยิ่ง
 แล้วมีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ตั้งต้องมาสอบสวนคดีนี้ ดิฉันก็ลงไปถามความเห็น
 ทำไมจึงเป็นเช่นนั้น ก็ได้ทราบมาว่าบริษัทฟิสแควร์นั้นเคยได้ทำงานกับ สปสช. แล้วก็
 คุณภาพไม่เป็นที่พึงพอใจ เป็นเหตุให้คุณหมอกลุ่มหนึ่งมองเห็นว่าบริษัทนี้ไม่น่าจะเชื่อถือได้
 แต่โดยหลักเกณฑ์ของค้ายบพัญญูศิริระเบียบพัสดุต่าง ๆ อย่างที่ท่านประทินได้กล่าวไว้
 ทั้งหมดนั้น ก็เป็นสิ่งที่จะไปยกเลิกเขาไม่ได้ ดิฉันก็เลยอยากจะเรียนถามว่า คำกล่าวอ้าง
 ของคุณหมอกลุ่มนี้เป็นความจริงหรือเปล่าว่า คุณภาพไม่ดี เพราะดิฉันคิดว่าเรื่องของ
 คอมพิวเตอร์ ในส่วนตัวนั้นจะมาประกาศว่า คนนั้นมีคุณภาพดี คนนี้มีคุณภาพไม่ดี
 ไม่ใช่ เพราะเป็นส่วนประกอบ เราซื้อคอมพิวเตอร์ ๑ เครื่อง เราก็จะพบว่ามีจุดบกพร่อง
 ในแทบจะทุกเครื่อง เพราะฉะนั้นเพื่อความกระจ่างและก็เพื่อจะให้สาธารณชนได้เข้าใจว่า
 ตรงคำกล่าวอ้างอันนี้เป็นเหตุอันนำมาซึ่งเขาคิดว่าเขาไม่อยากจะทำตามกฎกติกานั้น
 มีเหตุอันพึงควรที่เราจะรับฟังได้หรือเปล่า ขอบพระคุณค่ะ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายสุชน ชาลีเครือ ประธานวุฒิสภา
 ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง
 ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์
 รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสมพรครับ

นายสมพร คำชื่น (แพร่) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สมพร
 คำชื่น สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดแพร่ ท่านประธานฯ ครับ เอกสารก็มีมาก แต่ผมก็คิดว่า
 ที่ท่านกรรมาธิการของเราได้ไปเสียเวลาทำการสอบสวนดูในเรื่องเหล่านี้ เป็นเรื่องเกี่ยวกับ
 การที่มีการทุจริตในวงเงินเป็นร้อยล้านพันล้าน แต่ว่าก็เขียนหายไปเลย ๆ ท่านประธานฯ

แล้วก็มาที่คณะกรรมการเราได้มารายงานต่อสภา ผมก็อยากจะทราบเรียนถามท่าน กรรมการว่า นักการเมืองมีผลประโยชน์ด้วยหรือไม่อย่างไร ก็เห็นแต่ว่ากรรมการ ได้สอบสวนแล้วพบพฤติการณ์ว่าเห็นสมควรลงโทษตามกฎหมายนั้น กฎหมายนี้เฉพาะ คณะกรรมการเท่านั้นเอง คณะกรรมการที่พิจารณาผลการประกวดราคาจัดซื้อจัดจ้าง ท่านประธานฯ ครับ ก็เป็นการลักษณะที่ว่าไม่โยงใยไปถึงตัวการใหญ่ที่ทำให้เสียโอกาส เสียเวลาในการที่กระทรวงจะได้รับเครื่องมือ เครื่องมือ โดยเฉพาะคอมพิวเตอร์มาใช้สอย ในกิจการของกระทรวง เสียเวลา เสียโอกาส ทำให้ประเทศชาติและประชาชนจะได้รับ ผลประโยชน์ก็ไม่คุ้มค่า เสียเวลา แล้วก็มีปัญหากันมาโดยตลอด ผลสุดท้ายผมก็เคยได้รับการชี้แจง โดยที่คณะกรรมการเชิญผู้ที่เกี่ยวข้อง ไม่ว่าจะเป็นรัฐมนตรี เป็นปลัดกระทรวง ตอนนั้นยังไม่ได้พ้นจากหน้าที่ไปทั้งรัฐมนตรี ทั้งปลัดกระทรวง ตอนนี้รัฐมนตรีก็ไปเป็น รัฐมนตรีอื่นแล้ว ไม่ใช่กระทรวงนี้แล้ว ปลัดกระทรวงก็ไปเป็น ส.ส. เสียแล้ว อันนี้ผมก็ ได้ยินได้ฟังเพื่อนสมาชิกฯ ของเราหลายท่าน โดยเฉพาะท่านกรรมการ ท่านสุภาพสตรี ที่นั่งอยู่ข้างบน พี่สาวของกระผมก็ได้ยินได้ฟัง ท่านฟังไม่ค่อยได้เลย ผมจำสีหน้าของท่านได้ ก็ชี้แจงมาแล้วฟังไม่ได้เลย เป็นอย่างไรบ้านนี้เมืองนี้ จะเอาคำเป็นขาว จะเอาขาวเป็นคำ เงินเป็นพันล้านบาท เกือบพันล้านบาท ท่านประธานฯ ครับ เขายืนซอง เขาทำอะไร โดยการธรรมาภิบาลแล้ว -----

แต่ว่าผลสุดท้ายนี้มีการใช้วิธีการกลยุทธอะไรต่าง ๆ ที่ทำให้ผลการประกวดราคาซื้อออกไป
เบี่ยงเบนออกไปไม่สมประโยชน์ของทางราชการ อันนี้สำคัญเลยครับท่านประธานฯ
ไม่สมประโยชน์ของทางราชการ ราชการต้องการจะมีเครื่องมือเครื่องมือใช้ให้เกิดประโยชน์
กับประชาชนผู้รับบริการและประเทศชาติของเรา แต่เสียประโยชน์เสียแล้วไม่สมประโยชน์
เพราะอย่างนี้ท่านประธานฯ ถึงเกิดปัญหาในหลาย ๆ เรื่อง หลาย ๆ ราย ท่านประธาน
คณะกรรมการการของผม ขอภัยที่เอ่ยนาม ท่านประทีน สันติประภพ เมื่อวานก็ขึ้นรายงาน
วันนี้ก็ขึ้นรายงาน แล้วก็มีสิ่งที่บ่งบอกชัดเจนเป็นรูปธรรมว่าควรจะต้องดำเนินการเอาคนผิด
มาลงโทษเพื่อให้เจ็ดหลาบหรือไม่เป็นเยี่ยงอย่างแก่บุคคลทั่วไป แต่ไม่ทราบว่ารายงาน
ของเรามีมรรคมีผลไหมท่านประธานฯ ผมอยากจะกราบเรียนครับท่านประธานฯ ว่า
เรารายงานไปแล้ว มีข้อสังเกตก็เสนอไปที่คณะรัฐมนตรี แล้วคณะรัฐมนตรีเขาไม่ดำเนินการ
จะทำอย่างไร ผมก็เสียเวลาเวลาที่ศึกษามาเป็นเวลาเป็นปี เพื่อนกรรมการของเราที่ใช้ความ
วิริยะอุตสาหะ หาเหตุ หาผล หาข้อเท็จจริงไปดูกิจการ ไปกระทำการไปสอบสวนมาทั้ง
นอกสถานที่ทั้งในสถานที่ คือรัฐสภาของเรา แล้วจะมีมรรคมีผลครับ แล้วก็รายงานอยู่
ท่านประธานฯ ครับ ผมขออนุญาตนิพนธ์ท่านประธานฯ คูชิครับ เอาไปบ้านไม่ไหวนะครับ
ท่านประธานฯ ๒ ชุด มากมายเหลือเกิน แล้วจะมีมรรคมีผลแก่ประเทศชาติและประชาชน
ไหมครับท่านประธานฯ ผมถือมาครั้งที่ ๒ แล้วครับ ถ้าถือ ๒ อันรวมกันตัวผมเล็ก
เอาไปบ้านไม่ไหว ไม่ไหวจริง ๆ ต้องขอแรงเจ้าหน้าที่ละครับ มากเหลือเกินเอกสาร
แต่ว่าท่านประทีนดำเนินการมาเรื่องนี้ ผมเห็นว่าเป็นเรื่องที่มีประโยชน์ ผมอยากเห็น
สิ่งที่เกิดขึ้นในบ้านเมืองนี้ว่าทำอย่างไรรายงานแล้ว มีตัวมีคนที่จะต้องรับผิดชอบแล้ว
มีความผิดชัดเจนแล้ว จะต้องติดคุกติดตะรางหรือชดใช้ความเสียหายที่ราชการ
ไม่สมประโยชน์ให้เกิดแก่ราชการจะทำอย่างไรได้ เราเป็นฝ่ายนิติบัญญัติก็ถ้ามั่นใจไป
เสียงดังกันไปว่ากันไปในสภาแห่งนี้ แล้วก็หายไปตามกาลเวลาและสายลม เพราะฉะนั้น
จะเกิดอะไรท่านประธานฯ ครับ ผมอยากจะกราบเรียนท่านประธานฯ ว่า ถ้าหากว่า
คณะกรรมการการของเราได้รายงาน ถ้าหากว่าจะให้สมเจตนารมณ์ของท่านนายกรัฐมนตรี
ที่บอกว่าขอให้คณะรัฐมนตรีมีผลัดเวรกัน เปลี่ยนเวรกันมาฟังกิจการของสภา
ในวันประชุมสภาทำที่สภาล่าง สภาเราข้างบนไม่ทำท่านประธานฯ ครับ วุฒิสภา



ผมอยากจะให้เกิดมรรคเกิดผลว่า ถ้าคณะรัฐมนตรีจะกรุณารับฟังสิ่งที่รายงานของ
 กรรมการที่ได้ไปตรวจสอบ ไปทำกิจการมานี้ แล้วหาสิ่งที่เกิดประโยชน์กับสภา
 กับประเทศชาติ โดยเฉพาะเรื่องทุจริตกับประชาชนกับประเทศชาติให้คณะรัฐมนตรีฟัง
 แล้วคณะรัฐมนตรีก็ไม่ดำเนินการเลย ก็จะได้ผลเร็วครับ คนผิดก็จะได้รับการลงโทษเร็วขึ้น
 แต่ว่าเพียงเป็นข้อสังเกต เป็นข้อสังเกตที่เขาทำก็ไม่ได้ ไม่ทำเราก็ไม่รู้ อันนี้เป็นสิ่งสำคัญ
 ครับท่านประธานฯ ผมอยากจะให้มีมรรคมีผล ผมเคยกราบเรียนท่านประธานฯ ใหญ่
 ของเราแล้ว คือประธานฯ ตัวจริงนะครับว่า อยากจะให้คณะรัฐมนตรีมาฟังบ้าง
 แล้วในที่รายงานฉบับนี้ผมขอตั้งคำถามต่อท่านประธานกรรมการนะครับว่า
 ตัวนักการเมืองจะได้รับโทษทัณฑ์อย่างไรบ้าง ท่านจะส่ง ป.ป.ช. ไหม ให้ตัวนักการเมือง
 ที่เป็นตัวควบคุมกำกับนโยบาย ดูแลเงินเหล่านี้ในกระทรวงเป็นเงินพันเงินร้อยล้านบาท
 เป็นพันล้านบาทจะมีความผิดอย่างไรบ้าง เพราะว่าประชาชนก็สนใจสมาชิกฯ ที่เป็นตัวแทน
 อย่างกระผมนี้ก็สนใจว่าเมื่อไรจะได้รับโทษรับกรรมในสิ่งที่เกิดความบกพร่อง เกิดความ
 เสียหายทำให้ราชการไม่สมประโยชน์เป็นสิ่งที่ร้ายแรง เพราะฉะนั้นอยากจะให้
 ท่านประธานคณะกรรมการได้บอกกับพวกเราเสียหน่อยครับว่านักการเมืองหรือ
 ข้าราชการระดับสูงจะได้รับโทษ ๑, ๒, ๓ ท่านประธานคณะกรรมการบอกว่า
 ส่งไปที่ ป.ป.ช. ผมอ่านรายงานแล้ว แล้วตอนนี้ ป.ป.ช. ไม่มีท่านประธานฯ ไม่มี ป.ป.ช.
 จะเป็นอย่างไร อันนี้ผมสงสารบ้านเมือง สงสารประเทศชาติเราว่าตอนนี้คนที่
 ปราบปรามทุจริตหรือจะเอาคนผิดมาลงโทษให้เกิดมรรคเกิดผล ให้เกิดผลทางคดี
 ไม่มีเสียแล้ว แล้วจะทำอย่างไรประธานคณะกรรมการ ผมขอถามผ่านท่านประธานฯ
 ไปยังท่านประธานคณะกรรมการที่เคารพด้วยนะครับ ขอขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภา)
รองประธานวุฒิสภาคนที่หนึ่ง) : ท่านสวัสดิ์ กฤตราชนันทน์ ครับ

นายสวัสดิ์ กฤตราชนันทน์ (นครศรีธรรมราช) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม สวัสดิ์ กฤตราชนันทน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครศรีธรรมราช กระผมเห็นว่าการประกวดราคาแต่ละครั้งนั้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งเมื่อมีวงเงินสูง ๆ ก็มักจะมีปัญหาตามมามากมาย มีการร้องเรียนกันเป็นประจำละครับ ฝ่ายที่เสียประโยชน์ก็ร้องเรียนผู้ที่ได้ประโยชน์ เพราะฉะนั้นกรรมการประกวดราคาโดยเฉพาะอย่างยิ่งคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคานี้จะต้องยืนหยัดอยู่ในหลักการและกระบวนแบบแผนจริง ๆ ถึงจะตัดสินใจได้ แต่ก็อย่างที่ทราบกันนะครับว่าในการประกวดราคามักจะมีการวิ่งเต้นอยู่แล้วก็มีผลประโยชน์เข้ามาเกี่ยวข้องเป็นวงเงินที่ค่อนข้างจะมากเสียด้วย แล้วแต่ว่าการประกวดราคานั้นจะมีวงเงินมากน้อยเพียงใด สำหรับในเรื่องนี้ก็มีกรรณการร้องเรียนอย่างที่ท่านประธานคณะกรรมการได้ชี้แจงแล้ว จนกระทั่งนำมาซึ่งการยกเลิกผู้ที่ประกวดราคาได้ในราคาต่ำสุดโดยอ้างเอากฎเกณฑ์ใหม่ะครับที่เรียกว่าไพรซ์เพอร์เพอร์ฟอร์แมนซ์ ซึ่งไม่ทราบว่าแปลว่าอะไรภาษาไทย ยังเป็นคำเทคนิคที่ใช้กันมาใหม่ แล้วก็ยังไม่เคยนำมาใช้ด้วยโดยยกเหตุนี้ขึ้นมา ผมก็สงสัยว่าหลักเกณฑ์ตรงนี้หมายถึงอะไร ไม่ทราบว่าท่านกรรมการได้สอบถามและลงลึกพอที่จะอธิบายให้กระผมเองและเพื่อนสมาชิกฯ ได้เข้าใจอย่างน้อยคร่าว ๆ ก็ยังคิดว่าเขาคิดกันอย่างไร ไพรซ์เพอร์เพอร์ฟอร์แมนซ์นี้นะครับ นั่นเป็นประเด็นที่ ๑ นะครับ

ประเด็นที่ ๒ ที่กระผมกราบเรียนถามก็คือว่า ทราบว่าเรื่องนี้ท่านปลัดกระทรวงสาธารณสุขได้หารือไปยังเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาและก็ได้มีการหารือไปยังอัยการสูงสุดด้วย กระผมไม่ทราบว่าผลที่ตอบมาทั้ง ๒ หน่วยนี้ตอบมาว่าอย่างไร คืออยากจะทราบเหมือนกันว่าเขามีความเห็นอย่างไร ฝ่ายกฎหมายนี้ครับถามไปว่าเพราะ โดยหลักการแล้วก็ถามไปว่าจะอนุมัติให้จัดซื้อและติดตั้งระบบคอมพิวเตอร์จากผู้เสนอราคารายต่ำสุดตามมติกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาในครั้งนี้ เมื่อวันที่ยี่สิบ หรือจะอนุมัติให้ยกเลิกตามมติการพิจารณาผลการประกวดราคาในครั้งนี้หรือไม่ครับ ตรงนี้เป็นประเด็นที่สำคัญ คืออยากจะทราบเหตุผลของทางฝ่าย



LIRT

กฎหมายเขาเหมือนกันเขาว่าเป็นอย่างไร กระผมเห็นว่าเรื่องนี้มีความสำคัญและเป็น
 อุทาหรณ์อย่างดีว่าในการประกวดราคาแต่ละครั้งนั้นจะต้องมีหลักมีเกณฑ์แล้วก็ไม่ใช่ว่า
 เลื่อนไหลไปตามคำร้องเรียนหรือว่าผลประโยชน์อื่นหรือว่าหาเทคนิคใหม่ ๆ เข้ามาที่จะ
 สอดใส่เข้าไปแล้วก็มาอ้างอิง กระผมเห็นว่าเรื่องนี้จะเป็กรณีตัวอย่างที่มีความสำคัญ
 นะครับ ก็ขอกราบเรียนถามท่านประธานฯ ผ่านไปยังท่านประธานคณะกรรมการหรือ
 กรรมการด้วย เพื่อความเข้าใจที่ชัดเจนจะได้ใช้ดุลพินิจถูกต้องในการที่จะออกมติดต่อไป
 ขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภา
 รองประธานวุฒิสภาคนที่หนึ่ง) : ท่านค่านวณ ชโลปถัมภ์ ครับ

นายค่านวณ ชโลปถัมภ์ (สิงห์บุรี) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
 กระผม ค่านวณ ชโลปถัมภ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสิงห์บุรี เมื่อสักครู๋ท่านประธานวุฒิสภา
 ทำหน้าที่เป็นประธานที่ประชุม ท่านได้พูดถึงว่าอันดับที่ ๓ นี้ผมจะเป็นผู้อภิปรายในหัวข้อนี้
 นะครับ ต้องขอกราบเรียนท่านประธานฯ ว่าผมได้เสนอแสดงความเจตจำนงไว้ว่าผมจะ
 อภิปรายในระเบียบวาระที่ ๔.๖ ไม่ใช่ระเบียบวาระที่ ๔.๑ นี้ ก็กราบเรียนท่านประธานฯ ว่า
 สำหรับวาระนี้ผมไม่ตั้งใจที่จะซักถาม ขอบพระคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภา
 รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เห็นท่านยกมือครับ ก็เลขต้องชี้ตามคิวนะครับ
 ท่านนายแพทย์สวัสดิ์ ทรัพย์เจริญ แล้วเดี๋ยวลำดับท่านสันติภาพตามที่ยกมือ

นายสวัสดิ์ ทรัพย์เจริญ (นครพนม) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นายแพทย์สวัสดิ์ ทรัพย์เจริญ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครพนม กรณีที่คณะกรรมการ วิสามัญพิจารณาสอบสวนและศึกษาเรื่องเกี่ยวกับการทุจริต วุฒิสภา ได้เสนอรายงานผลการ สอบสวนเรื่องที่เรา กำลังพิจารณาอยู่นี้ นั้น โดยข้อเท็จจริงแล้วทางคณะกรรมการการ สาธารณสุข วุฒิสภา ก็ได้ดำเนินการสอบสวนอยู่เช่นเดียวกัน โดยตั้งอนุกรรมการขึ้นมา ผลการสอบสวนผมขออนุญาตท่านประธานที่นั่งอยู่ข้าง ๆ ว่าจะรายงานคร่าว ๆ ว่า ไม่ค่อยตรงกับกรรมการที่ท่านประทิน สันติประภพ เป็นประธานเท่าไร เพราะว่ามันมองไป คนละด้านคือมีข้อประเด็นสงสัยว่าการที่คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคานั้น ที่เสนอยกเลิกผลการประกวดราคาแล้วให้ดำเนินการใหม่นั้น ก็คิดว่าตรวจสอบไม่เจอว่า เขากระทำผิดหรือทุจริตหรือไปรับเงินทองจากใครมา พยายามตรวจสอบว่ามีใครสั่งให้ ดำเนินการยกเลิกไหม ก็ไม่เจอ คล้าย ๆ ว่าเราคิดว่าเขามีความหวังดีต่อทางราชการว่าถ้าเลิก แล้วทำใหม่ดีกว่า อันนี้มองไปด้านนั้น คราวนี้ปลัดกระทรวงสาธารณสุขเองที่เป็นผู้พิจารณา ผลการประกวดราคาก็ไม่กล้าตัดสินใจเหมือนกัน ไม่กล้าที่จะฟันธงว่าจะยกเลิกหรือว่า จะดำเนินการต่อไปก็ไม่กล้า ก็หารือไปหน่วยงานต่าง ๆ หลายหน่วย เป็นคั่นว่าหารือไปที่ กรมบัญชีกลางบ้าง ไปที่อัยการสูงสุดบ้าง เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาบ้าง คือไม่กล้า ตัดสินใจ ปลัดกระทรวงมี ๒ ท่าน ท่านตัวจริงถามไปที่หนึ่งแล้ว ตัวที่รักษาการ โดยตำแหน่งท่านที่หลังก็ถามไปอีก คำตอบเท่าที่ผมจำได้คือรายงานของคณะกรรมการ การสาธารณสุข ไม่ได้เสนอสภา พิจารณาแล้วก็ส่งไปหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำได้ว่าเขาตอบ มาว่าอยู่ที่ปลัดกระทรวงจะพิจารณา คือไม่มีใครกล้าตอบว่าทำได้ ไม่ได้ แล้วแต่ ปลัดกระทรวงมีอำนาจก็พิจารณาคัดสินใจเองก็แล้วกัน อันนี้เป็นคำตอบที่ผมจำได้ว่าเป็น อย่างนั้น เราก็เลยคิดว่าเรื่องนี้น่าจะจบ น่าจะยุติลงไปที่ไม่ได้นำเสนอต่อสภาแห่งนี้ แล้วก็ แจ้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องไปแล้ว ผมคิดว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องที่เรามองไปคนละด้าน คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาสอบสวนและศึกษาเรื่องเกี่ยวกับการทุจริต วุฒิสภา ก็ได้ มองไปอีกด้านหนึ่งว่าน่าจะมีการกระทำความผิดระเบียบ ผมก็พยายามศึกษาระเบียบอยู่เหมือนกัน ว่าผิดระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๕๓ บังเอิญผมไม่มี ระเบียบอยู่ในมือตรงนี้ อยากจะขอเรียนถามเพื่อความกระจ่างอีกครั้งหนึ่งว่า ระเบียบข้อ ๕๓

นี้เขาว่าอย่างไร แล้วที่ว่าทำผิดระเบียบนั้นเป็นอย่างไร ขอความกระจ่างอีกครั้งหนึ่งนะครับ
รวมทั้งในเรื่องของระเบียบข้าราชการพลเรือน พุทธศักราช ๒๕๓๕ มาตรา ๘๕ ว่าไม่ทำ
ตามระเบียบทางราชการหมายถึงว่าคณะกรรมการพิจารณาผลไม่ปฏิบัติตามระเบียบ
ทางราชการ หมายความว่าอย่างไร อันนี้ขอถามเพียงข้อเดียวก่อนครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภา
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสันติภาพครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน ผมว่าผมดีใจกับท่านประธานฯ
ที่อย่างน้อยที่สุดเรามีคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาสอบสวนและศึกษาเกี่ยวกับเรื่องการ
ทุจริตของวุฒิสภา อย่างน้อยที่สุดถึงทำอะไร ไม่ได้เต็มร้อยเปอร์เซ็นต์ แต่ก็ทำให้คนที่คิด
ทุจริตเกิดความหวาดกลัว ไม่ต้องมากเลยครับท่านประธานฯ บางเรื่องท่านทำให้ตายเสร็จ
เรียบร้อยเสนอ เขาก็ไม่สนใจ ผมถามว่ารายงานฉบับนี้เหมือนกับที่รายงานหลาย ๆ
กรรมการทำ พอหลังจากที่ได้ข้อยุติ ไม่ว่าจะเป็นสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ไม่ว่า
จะเป็นส่งไป ป.ป.ช. อะไรก็ตาม ผมฝากท่านประธานฯ ไปยังท่านประธานคณะกรรมการ
เรามีมาตรการอย่างไรนอกเหนือจากที่ได้ข้อมูลว่าทุจริตชัดเจนและ ไม่มีเหตุผลอื่นหรือที่จะ
ไม่ทำตามการทุจริตแล้วเรามีอะไรมากกว่านี้ไหม ถ้าทราบใดที่คนที่ยังโอบอุ้มผู้ทุจริตอยู่
ยังให้ทำงานอยู่ในหน้าที่นั้นต่อไปได้ ทำอะไรได้มากกว่านี้ อย่างน้อยก็แค่ประจานทำให้รู้ว่า
วุฒิสภาเองได้ทำหน้าที่ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๘๒ ในการควบคุมการบริหารราชการ
แผ่นดิน นำยาเรามีแค่นี้ใช้ไหมครับ-----

อันนี้ผมดีใจที่อย่างน้อยที่สุดคณะกรรมการนี้ได้ทำงาน พอทำงานเสร็จปรากฏชัด
ผมถามว่าหลังจากนี้จะมีอะไรเกิดขึ้นมากกว่านี้ ถามเถื่อไปต่อว่า ผมฝากท่านประธานฯ
ท่านประทีนกลับไปว่า ถ้าใครยังอึดคนเหล่านี้อยู่แล้วก็จัดการคนนั้นเสียด้วย
เหมือนที่อย่างน้อยกรรมการการปกครองได้แสดงอิทธิฤทธิ์แล้ว อึดกันดีนักก็แจ้งความ
กล่าวโทษเสียเลยหมดปัญหา ไปกองบังคับการปราบปรามการทุจริต กองบัญชาการ
สอบสวนกลาง และเขาก็ยังเคยรับ ผมว่าทำไมคนในประเทศนี้ทำไมหน้าด้านกันจัง
ทุจริตขนาดนี้แล้วยังปล่อยเลย ผมก็ไม่แน่ใจ เอาละ แต่พูดถึงเรื่องนี้ท่านประธานฯ
ผมอยากถามกรรมการนิคหนึ่ง ในข้อเท็จจริงของเดิมเสนอ ๔ บริษัท ปรากฏว่าไม่รู้ทำ
กันทำไมผมพยายามอ่านเท่าที่เวลาจำกัด ปรากฏว่าจะตกลงสมยอมอะไรกันหรือไม่
ก็ตามจาก ๔ พวกทำเสียเหลือ ๒ เพื่อจะให้มีการที่มาขวางประมูลนี้เยอะ พยายามกำหนด
มาตรฐานสเปก (Spec.) อะไรก็แล้วแต่ที่เขากำหนดไว้ ปรากฏว่าผ่านมาแล้ว ๒ บริษัท
จาก ๔ บริษัท พอผ่าน ๒ บริษัทเสร็จอยู่ดี ๆ เขาเสนอราคาเข้ามา ผมเห็นเกือบ
๑,๐๐๐ ล้านบาท พอหลังจากที่เสนอมาเสร็จรับท่านประธานฯ ราคาต่ำสุดของทางราชการ
มีแค่ ๘๒๑ ล้านบาท แค่นั้น บริษัท ร่วมค้าพีเอสแควร์ไทยคอม ลดลงมาเหลือตามที่เขากำหนด
มาตรฐานไว้เขามี ๘๒๑ ล้านบาท ก็ ๘๒๑ ล้านบาท เขาก็ยอมแล้วท่านประธานฯ
พอเขายอมเรียบร้อยเสร็จบทสุดท้ายพอเขาประชุมกันเมื่อวันที่ ๑๖ เมษายน ผมตัวละคร
ค่อยว่ากันเขาประชุมกันเสร็จเรียบร้อยพอเสนอขึ้นมาอยู่ดี ๆ คณะกรรมการตรวจสอบที่ว่านี้
ได้ดำเนินการปรากฏว่า ก็เป็นเรื่องแปลกไม่เสนอรายงาน ไม่เสนอรายการที่ได้เสนอราคาไป
๘๒๑ ล้านบาท จนบัดนี้ก็เลยเกิดความวุ่นวาย ที่นี้ที่คณะกรรมการสรุปท่านประธานฯ
ผมเห็นในรายงานหน้า ๓ เสนอเบื้องต้นที่ท่านประธานฯ ได้สรุปไว้ค่อนข้างที่จะชัดเจน
ว่าเรื่องนี้เมื่อได้ข้อยุติการประกวดราคาในชั้นของคณะกรรมการ ผลการประกวดราคา
เสร็จสิ้นเมื่อวันที่ ๑๖ เมษายน คณะกรรมการมีหน้าที่ต้องรายงานผลการพิจารณา
ต่อปลัดกระทรวงสาธารณสุข ท่านรายงานว่าอย่างนี้ เป็นหัวหน้าส่วนราชการเพื่อดำเนินการ
ต่อไปตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พุทธศักราช ๒๕๓๕ ข้อ ๕๐ (๓)
แต่การรายงานพิจารณาเมื่อวันที่ ๓๐ กลับเป็นรายงานเท็จ คนละเรื่องกันเลยครับ
เพราะฉะนั้นถ้ารายงานเท็จ ท่านประธานฯ เขาก็ไปบอกว่าซอฟต์แวร์ดีเวลลอปเมนต์

๔๓/๒

ว.๒๘ (ส.ทั่วไป)

ธีรบรรณ ๒๐/๒

เมตโทโดโลยี (Software Development Methodology) อะไรก็ว่าไป กลายเป็นว่าไปกล่าวหาเขาบอกว่าของฉันได้ ๑๐๐ มาตรฐาน ของเธอได้ ๕๐ กว่า อันนั้นของฉันก็มาตรฐาน ของเธอได้แค่ ๘๐ กว่าอะไรกันล่ะครับ แล้วถามท่านประธานฯ ที่ท่านศึกษาและของเดิมทำไมพอมาทิ้งเขามารายงานอย่างนี้ และของเดิมแล้วไปเห็นแล้วผ่านเกณฑ์แล้วไปต่อรองราคากับเขาทำไม คำถามผมก็คุณเห็นเออออห่อหมกก็แล้วกัน สรุปเสร็จและไปต่อรองราคาจากเขาเสนอมา ท่านประธานฯ ๕๐๐ กว่าล้านบาท เขาลดมาเหลือ ๘๒๐ ล้านบาท ผมไม่รู้กรรมการไปเข้าทางใคร รับอะไรผลประโยชน์ใครมาหรือไม่ทำไมต้องทำอย่างนี้ ไม่มีเหตุผลครับ ที่นี้พอสรุป ท่านประธานฯ ตรงนี้ขออนุญาตถ้าจะอ่านสักนิดหนึ่งก็ดี พอดีในขณะเดียวกันพอรายงานเสร็จไปว่าของเขานั้นก็ไม่ได้ดี อันนี้ก็ไม่ได้ดี อาจารย์เจิมศักดิ์ไปต่อรองเขาทำไมล่ะครับ ที่แรกก็ยกเลิกไปแล้วไม่ได้มาตรฐาน แม้กระทั่งที่บอกว่า ท่านประธานฯ เอาข้อเท็จจริงมีนิดหนึ่ง เขาบอกว่ากรณีรายงานนั้นเพียงเฉพาะข้อ ๒ นี้ ซอฟต์แวร์คือเวลอปเมนต์เมตโทโดโลยี ก็ว่าไปบริษัท ไพรมิ่ง จำกัด ๑๐๐ เปอร์เซนต์ ร่วมค้าพีเอสแควร์ได้ ๘๐ เปอร์เซนต์อย่างนี้ถ้าไม่ได้มาตรฐานอันโน้นสูงกว่าทำไมไม่เอาอันโน้นเสียเลยล่ะครับ นั่นคือข้อแรกที่ผมตั้งข้อสังเกตเกิดอะไรขึ้น ไม่ทราบว่าการบริหารมีปัญหาจะไปตรงนี้ว่าเกิดช่องโหว่อะไรขึ้น ทำไมคณะกรรมการชุดนี้ที่แรกก็เออออห่อหมกเห็นดีเห็นงาม พอมาคอนหลังกลับลำเอาละ อันที่ ๒ ท่านประธานฯ ในส่วนที่เขาบอกว่า กรณีบำรุงค่าบำรุงรักษาของบริษัทร่วมค้าพีเอสแควร์ไทยคอม ซึ่งกรรมการได้ต่อรองราคาและกิจการร่วมค้าได้ยอมลดราคาปีที่ ๑ ถึงปีที่ ๓ คิดแล้วปรากฏว่ากิจการร่วมค้าได้ยอมลดค่าบำรุงรักษา ๑,๗๒๗ ล้านบาท เป็น ๑,๐๐๐ ล้านบาท พออย่างย่อ แล้วก็ลดมาเหลือเท่ากับลดให้เหลือ ๖๒๘ ล้านบาท แต่กรรมการกลับไม่ได้รายงานเรื่องดังกล่าวต่อปลัดกระทรวง กับรายงานเพียงว่าบริษัทร่วมค้าพีเอสแควร์ไทยคอมเสียค่าบำรุงรักษาเป็น ๑,๗๐๐,๐๐๐ อะไรกันครับ ทำไมลอกแลกกัน ทำไมหลบตะลางกันอย่างนี้ครับ ผมก็ไม่รู้จะใช้คำไหนดีกว่านี้แล้วครับคืออะไรครับ -----

- ๒๑/๑



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

ทำไมเหตุการณ์เป็นเช่นนี้ได้ ผมไม่รู้สาเหตุเกิดขึ้น ที่นี้ท่านประธานฯ พอหลังจากที่สรุปแล้วกลายเป็นว่า บริษัทที่เสนอราคาเมื่อวันที่ ๑๖ เมษายนนี้กระบวนการเรียบร้อย พอเสนอเขาจะลงนาม กลายมาเป็นยาเขา ไม่ดีสักอย่างหนึ่ง แล้วตั้งกรรมการให้เปลืองเงิน เปลืองทองเบี้ยประชุมทำไมผมไม่รู้ ที่นี้ที่ท่านประธานฯ สรุปไว้ก็ดีในข้อเท็จจริงผมอยากจะเรียนอย่างนี้ ใน ๕ ข้อทั้งหมดนี้ ผมยังติดใจในส่วนที่อยากจะขออนุญาตท่านประธานฯ ว่า เมื่อข้อเท็จจริงได้จากการสอบสวนประกอบการพิจารณาดังกล่าวแล้วข้างต้น คณะกรรมการวิสามัญมีข้อสรุปเสนอแนะเพื่อพิจารณาดังนี้ ขออนุญาตท่านประธานฯ นิดหนึ่ง คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาไม่เสนอจ้างกิจการร่วมค้าพีเอสแควร์ ไทยคอม เป็นผู้เสนอราคาต่ำสุด และยอมลดราคาลงให้เหลือในวงเงินงบประมาณแล้ว กลับเสนอให้ปลัดกระทรวงสาธารณสุขยกเลิกการประกวดราคา เป็นการกระทำที่ขัดต่อระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พุทธศักราช ๒๕๓๕ ข้อ ๕๐ อันเป็นความผิดทางวินัยตามข้อ ๑๐ มีความผิดวินัยตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการพลเรือน พุทธศักราช ๒๕๓๕ มาตรา ๘๕ ฐานไม่ปฏิบัติตามระเบียบราชการ ผมถามนิดหนึ่ง คณะกรรมการปัจจุบันนี้ระยะเวลาปีกว่ายังสบายคืออยู่หรือไม่ครับ หรือตอนนี้ได้มีคำถาม ผมได้ดำเนินการกับวินัยที่ท่านตั้งข้อหาฐานไม่ปฏิบัติตามระเบียบทางราชการหรือไม่ ขณะนี้บุคคลเหล่านี้ ตัวละครที่เป็นกรรมการที่เขาตั้งขึ้นนี้สบายคืออยู่หรือไม่ครับ ผมเรียนท่านประธาน ท่าน พลตำรวจเอก ประทิน สันติประภพ ถ้าข้อเท็จจริงเป็นอย่างนี้ ในเมื่อวันที่ ๑๖ เมษายน ๒๕๔๗ นี้ท่านดำเนินการแล้วก็เสนออะไรเรียบร้อยแล้ว แล้วพอต่อมาภายหลังนี้ไปยกเลิกเขา ผมมองว่าเหมือนกับตามที่รายงาน เป็นการจงใจที่จะแกล้งให้เขาไม่ได้รับงานชิ้นนี้ ในขณะที่เดียวกันก็เป็นการเปิดโอกาสที่จะเอาพรรคพวกของคนที่อยู่เหนือไม่ปรากฏตัวตนในรายงานชิ้นนี้ เป็นเทวดา สวรรค์ หรืออะไรก็ไม่ทราบสั่งการมาโดย หูทิพย์ ตาทิพย์ แต่ต้องปฏิบัติการกระนั้นหรือ ถ้าเป็นอย่างนี้นะท่านประธานฯ ไม่มีเหตุผลอื่น แต่ตัวละครกระซอกหน้ากามาไม่ได้เท่านั้นเอง เขาเรียกว่า พรายกระซิบ ที่สามารถให้กรรมการชุดนี้สามารถยกเลิกวันที่ ๑๖ เมษายน ปี ๒๕๔๗ ได้ ไม่ทราบว่าท่านประธาน สอบถึงไหมครับ ลากมาที่ชิครับ เอาเงินเป็น ๑,๐๐๐ ล้านบาทนะ อย่างน้อยที่สุดสัก ๑๐ เปอร์เซ็นต์ของ ๑,๐๐๐ ล้านบาท ผมก็อยู่ปรนสบายคืออยู่หรือไม่ เพราะฉะนั้น

ผมไม่แน่ใจว่า อาจารย์เจิมศักดิ์ก็ดี ท่านประทีน กรรมการชุดนี้ระดับพระกาฬทั้งนั้นเลย ที่นั่งอยู่ข้างบนนี้เห็นแล้วสะท้อนในหัวใจ ใครเห็นพอมือปราบ เขาเรียกว่าชุดขุนศึกก็ว่าได้ แต่ก็ได้แค่สร้างภาพอย่างเดียว ท่านไม่ทราบว่ามีปัญญาทำกระชากหน้ากาก ผมไม่ได้กล่าวหาท่าน แต่อยากจะเห็นศักยภาพว่า ท่านสามารถกระชากหน้ากากคนที่อยู่เบื้องหลังความสำเร็จให้ยกเลิกได้ไหม นี่หาเหตุได้นิดหนึ่ง ถ้าอยากฟังรายงานว่าชื่นใจ แต่ผมว่าก็ไม่น่ายา ก็ได้แค่นี้ รายงานก็เห็นว่าอย่างนี้ ผมไม่ได้ว่าท่านไม่น่ายานะ ท่านนะมี แต่น่ายาที่จะให้คนเหล่านั้นปรากฏออกมาในรายงานนี้ค่อนข้างยาก ที่นี้ท่านประธานฯ อีกสักอัน ก่อนจบพอดีมีคนนั่งแถวผมอยู่ข้างหลังว่าใช้ลำดับสำนวน วันนี้ขอ มีเวลาจำกัด เพราะได้อ่านแล้วเกิดอารมณ์ร่วมกับท่าน อย่างน้อยทำให้คนทั้งแผ่นดินรู้ว่า คณะกรรมการชุดนี้มีประสิทธิภาพ ใครจะว่าอย่างไรช่างมัน แต่เราได้ทำหน้าที่เราแล้ว เราได้รายงานสิ่งที่ปรากฏให้กับคนทั้งแผ่นดินว่า พิจารณาการซื้อติดตั้งระบบคอมพิวเตอร์นี้มีการทุจริตกันในกระทรวงสาธารณสุข แต่ใครจะทุจริตหรือไม่นั่นเป็นเรื่องที่ไม่สามารถบอกได้ เพราะว่าเขาไม่ปรากฏกาย แต่เขาสั่งด้วยวาจา พวกนี้ก็ทำด้วยวาจา แต่ว่ารายงานตรงนี้มา มีการยกเลิก -----

คือผลออกมาอย่างไรก็ตามท่านประธานฯ แต่จะเป็นคำตอบในรูปแบบว่า มีการเปลี่ยนแปลงทำไม มีอะไรดีกว่านั้นหรือ และปัจจุบันนี้หลังจากที่ยกเลิกไปแล้ว ผมไม่ทราบว่าบริษัทไหน ผมไม่ได้อ่านข้างหลังขออภัยจริง ๆ บริษัทไหนที่เข้ามารับงาน ตามที่ยกเลิกไปจริง ๆ ความเสียหายเกิดกับแผ่นดินใหม่ ทั้ง ๆ ที่ตั้งงบประมาณไว้แล้ว ที่นี้ในข้อที่ ๓ ท่านประธานฯ ก่อนข้างที่จะคุ้เคียด เพราะฉะนั้นไม่แน่ใจว่าปลัดกระทรวง สาธารณสุขที่มีปัญหาที่มามีออกข่าวกันตอนนั้นกับท่านรัฐมนตรี และตอนนี้จะมีสถานะเป็น อย่างไร ในข้อ ๓ ผมอ่านแล้วผมค่อนข้างจะคิดใจแล้วว่าก็เป็นเรื่องที่กรรมการกระชากได้ ชัดเจน บอกว่า การที่คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดเสนอรายงานผลการพิจารณาให้ ยกเลิกการประกวดราคาในครั้งนี้ โดยรายงานเท็จ ถ้ารายงานเท็จผู้บังคับบัญชาที่ติดคุกสิครับ รายงานเท็จต่อปลัดกระทรวงใน ๒ เรื่องดังกล่าวข้างต้น เป็นการเสียหายต่อผู้เสนอราคา ดังกล่าวและยังเป็นการจงใจเพื่อให้ปลัดกระทรวงสาธารณสุขหลงผิดในข้อเท็จจริง อีกทั้ง ยังเป็นเหตุให้กระทรวงสาธารณสุขเสียโอกาสในการที่จะได้ใช้ประโยชน์จากการจัดซื้อ ระบบคอมพิวเตอร์ดังกล่าว ทำให้เกิดความเสียหายต่อทางราชการและประชาชน เป็นความผิดทางวินัยตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการพลเรือน พุทธศักราช ๒๕๓๕ มาตรา ๕๐ ฐานรายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชา ซึ่งจะต้องถูกลงโทษตามมาตรา ๑๐๐ . นี้ ๒ กระทั่งความผิดอย่างนี้ ผมถึงอยากกราบเรียนท่านประธานฯ และผ่านไป ท่านกรรมการว่า ในเมื่อข้อเท็จจริงอย่างนี้ และก็รายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชาอย่างนี้ ตาม ๒ เรื่องที่ท่านว่านี้ ผมไม่ทราบว่ารัฐมนตรีเจ้ากระทรวง หลังจากทีเรื่องนี้เป็นข่าวขึ้น ไม่ต้องไปยุ่งกับปลัดเขาหรอก เพราะปลัดเข้าไปคนละเรื่องกันแล้ว แต่ขณะเดียวกันปลัดเอง ทำไมเชื่อง่ายจังครับ ผมไม่รู้เขาเชื่อไหมครับ แต่รายงานบอกว่าจงใจเพื่อให้ปลัดกระทรวง สาธารณสุขหลงผิด แต่ท่านอาจจะยังไม่ผิด ท่านอาจไม่เชื่อก็ได้ เพราะเข้าใจว่าท่านไม่เชื่อ ถึงมีปัญหาเกิดขึ้น เพราะฉะนั้นท่านประธานฯ ก่อนจบผมอยากจะกราบเรียนท่านประธานฯ อย่างนี้ว่า พอดูในรายงานที่ท่านรายงานผลการเสนอพิจารณาสอบสวนอยู่ในหน้าที่ ๕ ตามที่ท่านขอมาในสุดท้าย คณะกรรมการวิสามัญเห็นสมควรให้ดำเนินการดังนี้ แล้วก็ แจ้งเรื่องไปยังรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข และปลัดกระทรวงสาธารณสุขเพื่อ ดำเนินการตามกฎหมายกับคณะกรรมการประกาศราคาทั้งวินัยทั้งคดีอาญา แจ้งเรื่องไปยัง

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ดำเนินคดีอาญาตามกฎหมาย
 เกี่ยวกับผลการประกวดราคา เสนอ ๒ เรื่องนี้ผมเห็นด้วยครับ แล้วก็ชัดเจน ที่นี้อยากจะถาม
 ว่าตรงนี้ว่า ตัวละครที่เกี่ยวข้องว่าใครเป็นประธานกรรมการตรวจการจ้าง ใครเป็นคนบันทึก
 ลงนามเสนอ ใครเป็นคนบอกให้ยกเลิกราคา ผมอยากทราบตรงนี้ อย่างน้อยที่สุดไม่ต้องไป
 กลัวหรือครับ ถูกฟ้องจนเพลินแล้ว ไม่เห็นมีปัญหา ถ้าข้อเท็จจริงเป็นอย่างนั้น เขาเป็นคน
 ยกเลิกจริง ๆ ระดับมือสอบสวนบอกว่า ก็เขายกเลิกจริง ๆ คนเสนอยกเลิกคือคนนี้
 ก็ไม่เห็นมีปัญหา อันที่ ๑ นะครับ แล้วในกรณีเรื่องที่ ๒ ท่านประธานฯ ผมอยากเห็นว่า
 จากการสอบสวนของกรมการ อันนี้เป็นคำถามนะครับ ว่าเขามีเหตุผลตามที่อ้างมาแค่
 ๒ ข้อนี้ อยู่ดี ๆ ยกเลิก ไม่สมเหตุผลผลกับข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น ว่า ๑ ไม่ดี ๒, ๓, ๔ ไม่ได้
 ๑๐๐ เปอร์เซนต์ เขาตรวจมาแล้ว ท่านคณะท่านประธานฯ ๔ บริษัท เกี่ยวเหลือ ๒ แสดงว่า
 คุณภาพกับคุณสมบัติและมาตรฐานเขาผ่านหมด และทำไมไม่ให้ผ่านตั้งแต่ตอนที่เสนอมา
 ๔ ละครับ มาเสนออะไรตอน ๒ พอ ๒ แล้วมาตัดเขาตอนสุดท้ายที่เขาชนะ เจ็บปวดครวครว
 ฤดีแคเหลือเกิน ไม่น่าใช้ท่านประธานฯ เพราะฉะนั้นถ้าตัดไปตั้งแต่ตอนเขา ๔ ผมก็
 ไม่ค่อยคิดใจเท่าไรมาคิดเหลือ ๒ แล้วพอเขาชนะ ไปว่าเขาไม่ดี ก็แปลก เพราะฉะนั้นตรงนี้
 ท่านประธานฯ คนที่เสนอ ผมอยากได้ทราบตัวละคร ๑, ๒, ๓ แล้วในขณะเดียวกันมีพราย
 อะไรกระซิบหรือสั่งการไปโดยที่ไม่มีหลักฐาน พอถึงข้างใหม่ หรือว่าไม่อย่างนั้น
 ตัวอักษรย่ออะไรก็ได้ว่ามาจะได้ให้คนทั้งหลายเห็นว่ากรรมการชุดนี้สุดยอดคุณภาพจริง
 แต่ไม่สามารถบอกชื่อได้ แต่ก็ทำให้เห็นว่ามีอักษรย่อให้เรารู้ความกันบ้างก็ดี เพื่อที่จะได้
 จับทางได้ถูก ขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ

- ๒๓/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภา
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมการครับ นายแพทย์นิรันดร์

นายนิรันดร์ พัทธกัษณะ (กรรมการ) : ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ
ผม นิรันดร์ พัทธกัษณะ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุบลราชธานี ในฐานะกรรมการวิสามัญ
ศึกษาและตรวจสอบทุจริต ก่อนที่จะตอบในประเด็นคำถามต่าง ๆ ซึ่งผมรวบรวมได้
ประมาณ ๔ คำถาม

คำถามที่ ๑ ก็คือในเรื่องของสาเหตุเบื้องหลังของการทุจริตการจัดซื้อจัดจ้าง
คอมพิวเตอร์มูลค่าประมาณ ๘๐๐ ล้านบาท เชื่อมโยงกับการเมืองหรือเปล่า ใช่ไหมครับ

ประเด็นที่ ๒ คือเรื่องความกระจ่างในเรื่องของไพรซ์เพอร์เพอร์ฟอร์แมนซ์

ประเด็นที่ ๓ ก็คือคณะกรรมการที่พิจารณาในเรื่องของผลการประกวดราคา
ว่ามีอะไรที่ไม่ถูกต้องและไม่เหมาะสม ซึ่งตรงนี้อาจจะไม่ตรงกับสิ่งที่ทางอนุกรรมการ
การสาธารณสุขได้พิจารณา กระผมคิดว่าเป็นมุมมองที่อาจจะมีแตกต่างกันได้
แต่เดี๋ยวเราอาจจะมีอะไรที่เหมือนกันตอนท้ายได้ครับ

ประเด็นที่ ๔ ก็คือเรื่องของคำตอบของ ๓ หน่วยงานที่ปลัดกระทรวง
สาธารณสุข หลังจากท่านอาจารย์วัลลภได้ออกไปแล้วก็คือ ปลัดจรัล ตฤณวุฒิชัย
ซึ่งขณะนี้ได้เป็นที่ปรึกษาของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ครับ

ก่อนที่ผมตอบตรงนี้นะครับท่านประธานฯ ผมจำเป็นต้องพูดความคิดเห็น
ในฐานะผมเป็นลูกหม้อของกระทรวงสาธารณสุขและเป็นหมอว่า พฤติกรรมในการทุจริต
ที่เกิดขึ้นในกระทรวงสาธารณสุขหรือสิ่งที่ไม่เหมาะสม ทำให้ชาวกระทรวงสาธารณสุขนั้น
อึดอัดและมีความแตกแยกและมีความขัดแย้ง ไม่ใช่เพียงจะเกิดขึ้นในกรณีทุจริตคอมพิวเตอร์
หรือครับ แต่เกิดขึ้นมานานแล้ว เรื่องใหญ่ ๆ ก็คือเรื่องทุจริตยา เพราะฉะนั้นหลังจากนั้น
ก็มีการทุจริตต่อเนื่องกันมาตลอด ล่าสุดนี้กระทรวงสาธารณสุขเองก็ได้แต่งตั้งคุณหมอวิชัย
โชควิวัฒน์ อธิบดีกรมในเรื่องของแพทย์แผนโบราณไปตรวจสอบเรื่องของการประมูล
คอมพิวเตอร์เหมือนกัน ท่านประธานฯ แต่ไม่ใช่คอมพิวเตอร์ชุดเดียวกับผมนี้ครับ
เป็นคอมพิวเตอร์ที่จัดซื้อจัดจ้างของสำนักงานหลักประกันสุขภาพ ก็พบว่าการทุจริต
เหมือนกัน เพราะฉะนั้นอยากจะเรียนว่า ชาวกระทรวงสาธารณสุขไม่ได้ชั่วไม่ได้เลว

หรือกรับ แต่ข้าราชการกระทรวงสาธารณสุขทุกคนมีการประพฤติปฏิบัติที่ไม่เหมาะสม ไม่ถูกต้องในระเบียบราชการพลเรือนหรือข้อปฏิบัติต่าง ๆ ในการทำงานนั้น ก็เพราะว่า มีนักการเมืองที่เลว ๆ ที่ต้องการทุจริตโกงบ้านโกงเมืองเข้าไปควบคุมบังคับบัญชาและสั่งการโดยอำนาจทางการเมืองมาตลอดกรับ ที่พูดอย่างนี้ เพราะไม่ว่าจะกรณีทุจริตยาเสพติดกรับ มีการสั่งลงโทษรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขในขณะนั้นไปแล้ว และผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่เป็นที่ปรึกษา ผู้ช่วยฯ เลขานุการต่าง ๆ ทั้งคณะกรับ คือขบวนการในการโกงบ้านโกงเมืองที่ไปใช้โฉมหน้าของการที่เป็นผู้บริหารและผู้บังคับบัญชานั้นสั่งการให้ข้าราชการกระทรวงสาธารณสุขนั้นร่วมพฤติกรรมในการทุจริตและประพฤติดิบไปด้วย นี่ก็คือความจริงที่ต้องทำให้เห็นกรับ ฉะนั้นวัฒนธรรมประเพณีของกระทรวงสาธารณสุขของคนที่เป็นหมอและพยาบาลนั้น ไม่ได้เลวมาก่อนหรือกรับ แต่เพราะว่ามีเรื่องของการเมืองอิทธิพลเข้าไปแทรกแซง อันนี้ผมต้องขอพูดก่อนที่จะตอบในกรณีเรื่องของการเข้าไปสอบสวนครั้งนี้

ประการต่อไปก็คือว่า ท่านประธานฯ กรับ ตัวละครที่อยู่ในเรื่องของโครงการนี้มีหลายส่วน ที่ท่านหมอมาลินีพยายามซัก ท่านสมพร ท่านสันติภาพ ผมทราบดีกรับว่า ตัวละครที่อยากจะเรียนที่สำคัญ ๆ นอกจากข้าราชการกระทรวงสาธารณสุขที่เป็นคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคามีอีกกว่านั้นอีก แล้วผมคิดว่าส่วนหนึ่งได้มีการออกในสื่อหนังสือพิมพ์ แต่ในฐานะเราเป็นกรรมการของวุฒิสภา เพราะฉะนั้นสิ่งที่เราจะนำไปสู่ให้เห็นว่ามีพฤติกรรมที่ประพฤติดิบต่อเรื่องการทุจริตนั้น ต้องสอบให้เห็นก่อนว่ามีพฤติกรรมในการที่ทำจัดต่อระเบียบ จัดต่อกฎหมาย เป็นการทำกฎหมายไม่ให้เกิดความเป็นธรรม-----



ตรงนั้นคือเป็นช่องทางนำไปสู่ในการทุจริต ที่นี้ในการทุจริตตรงนี้ถ้าเกิดสมยอมกันไม่มีปัญหาหรอกครับ แต่กรณีนี้ต้องยอมรับว่าปลัดกระทรวงสาธารณสุขในขณะนั้นไม่ยอมรับ แล้วออกมาให้การต่อสังคมและสื่อ แต่ท่านเองก็ไม่กล้าที่จะระบุลงไปครับ เพราะฉะนั้นสิ่งที่ปรากฏการณ์ต่อสังคม แล้วก็รู้ว่ามีพฤติกรรมในการทุจริต เพราะข้าราชการกระทรวงสาธารณสุขนั้นไม่ยอมที่จะให้อำนาจสั่งการ เพราะฉะนั้นตัวละครที่ ๑ ก็คือตัวละครของนักการเมือง แล้วกลุ่มก้อนที่เกาะติดอยู่ในกระทรวงสาธารณสุขเพื่อหาวิธีการในการทุจริตในโครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ ของกระทรวงสาธารณสุข แล้วโครงการนี้ คือโครงการที่เป็นเป้าหมาย โครงการก่อนหน้านั้น คือโครงการเรื่องทุจริตคอมพิวเตอร์ของ สปสช. แต่ตอนนั้นฮั้วกันได้ แต่โครงการนี้ฮั้วไม่ได้ เมื่อฮั้วไม่ได้ ตัวละครที่ ๒ ก็คือว่า ต้องพยายามที่จะให้ผู้บังคับบัญชาสูงสุดในกระทรวงสาธารณสุขนั้นยอมรับ นั่นคือปลัดกระทรวงสาธารณสุข แต่ท่านปลัดกระทรวงสาธารณสุขนั้นคิดว่า ตรงนั้นเป็นสิ่งที่ไม่ถูกต้อง ท่านสันติภาพเองคงได้เห็นข่าวหนังสือพิมพ์ว่า มีวิธีการในการล็อบบี้ (Lobby) ปลัดกระทรวงสาธารณสุขโดยหลายวิธีการ แต่ท่านไม่ยอม ท่านก็มาชี้แจงในกระทรวงสาธารณสุขเปิดอกคุยกันอย่างพี่น้อง แต่ไม่มีหลักฐานครับ เพราะตอนนั้นเราไม่คิดว่าจะมีเรื่องของการทุจริตเกิดขึ้น เพราะคิดว่าคุยกันแล้วว่าทำไมได้ก็ควรจะจบ แต่ไม่ได้สิ้นสุด ตรงนั้น ความพยายามตรงนั้นยังเข้ามาแทรกแซงสู่การทำงานของคณะกรรมการพิจารณาและตัดสินใจการประกวดราคา ตรงนั้นคือองค์คณะที่สำคัญในการที่จะรับว่าจะจัดซื้อจัดจ้างกับบริษัทหรือเปล่า แต่อำนาจสั่งการอยู่ที่ปลัดคณะครับ เมื่อแทรกแซงปลัดไม่ได้ก็มาแทรกแซงที่กระบวนการทำงานของคณะกรรมการพิจารณาและตัดสินใจการประกวดราคา เราก็พบว่ามีปัญหาเกิดขึ้นครับ และสิ่งที่ท่านประธานฯ ท่าน พลตำรวจเอก ประทิน ได้รายงานไปแล้ว ก็คือสิ่งที่กรรมการให้ความสนใจว่า พฤติกรรมในเรื่องของการทำงานปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการพิสูจน์และตัดสินผลการประกวดราคานั้น ชอบธรรมหรือเปล่า ถูกต้องตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบการจัดซื้อจัดจ้างใหม่ มีพฤติกรรมอะไรที่ไม่ถูกต้องไม่เหมาะสม



และสุดท้ายก็คือ การที่มีคำตัดสินต้องการล้มการประมูล ทั้งที่การประมูล
ตรงนั้นได้ผ่านกระบวนการอย่างถูกต้องมาแล้ว นี่ก็สิ่งที่เป็นผลการสอบสวนที่ผมเล่า
เป็นรูปโครงให้เห็นก่อนว่า ตัวละครที่ ๑ ก็คือนักการเมือง แล้วกลุ่มก้อนที่พยายามไปหาทาง
ในการทุจริต ตัวที่ ๒ ก็คือ ผู้มีอำนาจสูงสุดในกระทรวงสาธารณสุข ก็คือปลัดกระทรวง
สาธารณสุข ซึ่งตอนเบื้องต้นนั้นไม่ยอมรับในการที่จะเข้าไปอยู่กระบวนการ โกง ก็มาที่
คณะกรรมการ คณะกรรมการก็มีปัญหา ซึ่งเดี๋ยวผมจะชี้แจงต่อไปว่า มีจุดอ่อนที่สามารถ
แทรกแซงได้โดยอำนาจทางการเมืองจึงเกิดเหตุการณ์ที่ไม่ถูกต้องขึ้น แล้วสุดท้ายก็นำมา
ซึ่งคำตัดสินของคณะกรรมการว่า ต้องการล้มการประมูล ซึ่งเราได้ตัดสินแล้วว่า การล้ม
การประมูลตรงนั้นไม่ถูกต้องตามกฎหมาย เพราะฉะนั้นสิ่งที่กรรมการต้องการชี้ให้เห็น
คือว่า การตัดสินของคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคานั้นไม่ถูกต้องไม่เหมาะสม
นั้น หมายความว่าอย่างไร

ประการที่ ๑ คือสิ่งที่ประธานได้ย้ำแล้วว่า นั่นคือเรื่องทางเทคนิคที่เป็น
เรื่องซับซ้อน เรื่องทางเทคนิค ก็คือการที่คณะกรรมการบอกว่าต้องการล้มประมูล
เนื่องจากว่า การคิดราคาบริษัทประมูล ซึ่งตอนแรกมี ๔ บริษัท แต่เมื่อผ่านการตรวจสอบ
โดยคณะทำงานที่เป็นเทคนิค บอกว่า ๔ บริษัทนั้น ตัดออกไป ๒ บริษัท เหลือแค่ ๒ บริษัท
ที่เข้าข่ายในเรื่องของความถูกต้องทางเทคนิค แล้วเอา ๒ บริษัทนั้นมาประชันกัน
การประชันตรงนั้นคือการประชันในเชิงเทคนิค เทคนิคในขณะนั้นที่ตกลงกันก็คือว่า
ต้องการตรวจสอบ ๓ เงื่อนไข ๑. คือการบริหารจัดการโครงการ ๒. คือการพัฒนา ๓. ก็คือ
การจัดการในเรื่องของซอฟต์แวร์ต่าง ๆ -----

ปรากฏว่าใน ๓ เดือนนั้นทั้ง ๒ บริษัทคะแนนเท่ากันอยู่ ๒ ใน ๓ คะแนนต่างกันก็คือ การพัฒนาซอฟต์แวร์ ต่างกันอย่างไรครับ ในคะแนนที่ซอฟต์แวร์พัฒนานั้น คะแนนเต็ม ๓๐ บริษัทที่ไม่ได้ประมูลได้ ๓๐ เต็ม บริษัทที่ได้นั้นได้ ๒๔ คะแนน นั่นคือที่มา ที่คณะกรรมการไปบอกกับสังคมภายนอกว่า บริษัทที่ได้นั้นไม่ถูกต้องได้แค่ ๘๐ เปอร์เซ็นต์ แต่ไม่ใช่เป็น ๘๐ เปอร์เซ็นต์ของเฉพาะ ๑ ใน ๓ ๑ ใน ๓ ของเงื่อนไข ในการตัดสินข้อเทคนิค แต่จริง ๆ ถ้าทั้ง ๓ ข้อแล้วบริษัทที่ต้องการถูกล้มประมุลนั้นเขาได้ ๘๔ เปอร์เซ็นต์ ๘๔ เปอร์เซ็นต์นั้นผมย้ำตรงนี้ เพราะฉะนั้นคำแถลงของคณะกรรมการ จึงมีพิรุธว่า ทำไมแถลงเฉพาะ ๑ ใน ๓ ถ้าแถลงทั้ง ๓ ส่วนแล้วบริษัทที่คณะกรรมการ ต้องการเขาได้ ๘๔ เปอร์เซ็นต์ เงื่อนไขที่ตกลงไว้ในคณะกรรมการเทคนิคบอกว่า ถ้าเกิน ๘๐ โอ.เค. หมด อันนั้นอันที่ ๑ ที่เราพบพิรุธว่าไม่ถูกต้อง คุณประกาศไม่ตรงกับข้อตกลง ในคณะกรรมการของคุณเอง บอกว่าเกิน ๘๐ เปอร์เซ็นต์แล้วถือว่าผ่าน

ข้อที่ ๒ คือว่าเวลาที่ประชุมกันวันที่ ๒๖ เมษายนนั้น ได้มีการตกลงกัน เป็นมติเอกฉันท์แล้วว่า เมื่อผ่านเทคนิคแล้ว กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างว่าอย่างไร เขาก็บอกว่าเขาต้องเปิดซอง เมื่อเปิดซองแล้วให้มีการต่อรองกัน แล้วถือว่าถ้าใครให้ ราคาต่ำสุดถือว่าผ่าน วันนั้นก็มีการเปิดซองต่อรองราคากันทั้ง ๒ บริษัท ต่อรองแล้ว นี้ครับชี้แจงกับทั้ง ๒ บริษัท ทั้ง ๒ บริษัทก็ให้เงื่อนไขในราคา ก็ปรากฏว่าบริษัท ฟิสแควร์นั้นให้เงื่อนไขในราคาทั้งราคาเครื่องที่ลดลงเท่ากับวงเงินของการประกวดราคา แล้วแถมยังลดราคาในเรื่องของค่าเมนเทนแนนซ์ (Maintenance) ด้วย ตรงตามสิ่งที่กรรมการ ได้ตกลงกันไว้ก่อนที่จะเอามาเจรจา เห็นไหมครับท่านประธานฯ เทคนิคก็ผ่าน เมื่อมาเจรจา ตามระเบียบจัดซื้อก็ผ่าน เพราะฉะนั้นกรรมการที่ประชุมในวันนั้นจึงลงมติเป็นเอกฉันท์และ ลงชื่อรับรองไว้ด้วยว่ายอมรับว่าบริษัทฟิสแควร์นั้นผ่าน จนคณะกรรมการเรียบร้อยแล้วมีการ เช็นชื่อไว้แล้วในทุกใบของผลการประกวดในวันนั้น นี่ก็สิ่งที่เป็นการสิ้นสุดแล้ว คือการ ทำการตามกฎหมาย เพราะฉะนั้นปัญหาทางเทคนิคเขาได้ดำเนินการ โดยระเบียบจัดซื้อ จัดจ้างและคณะทำงานทางเทคนิค เรื่องคอมพิวเตอร์เรียนท่านประธานฯ ว่าทะเลาะกัน ทุกครั้ง และเงื่อนไขต่าง ๆ ที่เป็นทีโออาร์นี้ครับ ไม่ใช่กำหนดจากคณะทำงานหรือ คณะกรรมการชุดนี้ กำหนดจากการประชุมร่วมเมื่อปี ๒๕๔๐ ของคณะกรรมการร่วม

ระหว่างกระทรวงไอซีทีและหน่วยงานต่าง ๆ ที่ต้องใช้คอมพิวเตอร์ แล้วออกมาเป็นที่โออาร์ ไม่ใช่อยู่ที่ ๆ ก็ออกมา เพราะฉะนั้นประเด็นที่บอกว่า เรื่องมาอ้างว่าระหว่างรถเบนซ์กับ รถโตโยต้าไม่ใช่ คุณกำหนดแล้วว่าต้องทำที่โออาร์แบบนี้ แล้วคอนหลังคุณบอกต้องการ รถเบนซ์ รถโรลสรอย อย่างนี้คุณก็คิดระเบียบชักรับใครก็พูดได้ แล้วมีหน้าซ้ำเรื่องของ ไพรัชเพอร์เพอร์ฟอร์แมนซ์ เราได้เชิญนักวิชาการเฉพาะเจาะจงเป็นคอกเตอร์จิระครับที่เป็น ผู้ชำนาญการ คอกเตอร์จตุพรครับ ท่านเป็นอยู่ในเอไอที ท่านเป็นผู้ชำนาญการเกี่ยวกับเรื่อง ของคอมพิวเตอร์โดยตรง ท่านบอกไพรัชเพอร์เพอร์ฟอร์แมนซ์ไม่ใช่เรื่องที่ทำง่าย ๆ ในเมืองไทย ๑ แรงของรัฐทำอย่างนั้นไม่ได้ เพราะ ๑. ต้องมีองค์กรกลางต้องมี สแตนดาร์ด (Standard) ต้องใช้ในระบบที่เป็นฮาร์ดแวร์ (Hardware) และขณะเดียวกันนี้ ที่สำคัญก็คือว่ายังไม่มีหน่วยงานในกระทรวงใด ๆ ทำแบบนี้มาก่อน เพราะต้องมีหน่วยงาน ที่เป็นสแตนดาร์ดที่เป็นมาตรฐาน และกรมธนารักษ์จึงได้ปรับปรุงให้เป็นเรื่องของสิ่งที่เรา เรียกว่าเป็นการตรวจสอบจากคุณภาพและราคา ก็คือดูเรื่องเทคนิคและข้อเสนอของเขา ที่กรรมการได้ทำไปแล้วนั้นละครับ เามาประยุกต์ให้เข้ากับการทำงานในระบบราชการ ของไทย แต่ในต่างประเทศยอมรับ เขาทำเรื่องไพรัชเพอร์เพอร์ฟอร์แมนซ์เพราะเขามี องค์กรกลาง มีการเซต (Set) ระบบมาตรฐาน ซึ่งเมืองไทยยังไม่มีอย่างนั้น แต่ในเอกชนเรา เชิญมาสอบเหมือนกันก็ทำได้ เพราะนั่นเขาเป็นเอกชน แต่หน่วยงานของรัฐต้องมีมาตรฐาน ออกมา ต้องมีองค์กรกลางที่เป็นที่ยอมรับถึงจะทำอย่างนี้ได้ ฉะนั้นการมาอ้างว่าไม่ใช่ ไพรัชเพอร์เพอร์ฟอร์แมนซ์ เพื่อรักษาคุณภาพนั้นอ้างได้ แต่ต้องอ้างก่อนที่จะให้เขาเสนอ ประกวราคา ต้องอ้างก่อนที่จะเปิดซอง ต้องอ้างก่อนที่จะสรุปว่า บริษัทพีสแควร์นี้ชนะ การประกวดราคาตามระเบียบจัดซื้อจัดจ้าง คุณทำให้เขาทุกสิ่งทุกอย่างบอกเขาชนะ แล้วมาบอกว่าตรงนั้นไม่ถูกต้อง ถือว่าตรงนี้คณะกรรมการพิจารณาหรือตัดสินใจการประกวด รากานันตบหน้าตัวเอง โดยที่มีจุดอ่อนในการทำงานอย่างชัดเจน เราพูดโดยมีเอกสาร การประชุมที่ชัดเจน



ส่วนที่ ๒ สิ่งที่เราคิดว่าผิดปกติก็นั่นคือ การประชุมที่เป็นเรื่องของการตัดสินใจ นั่นคือการประชุมเมื่อวันที่ ๑๖ เมษายน ตรงนี้คือเห็นร่องรอยว่าข้าราชการถูกแทรกแซงครับ ท่านประธานฯ ก่อนหน้าวันที่ ๑๖ เมษายนนั้น มีการลาออกของประธานคณะกรรมการพิจารณาผลการตัดสินใจประกวดราคา คุยกันอย่างพี่น้องนี่ครับ ที่ทำไมถึงออก จะอยู่ได้อย่างไร อีกอีกราย ท่านประธานฯ เข้าใจคำว่า อีกอีกราย ไหมครับ เพราะฉะนั้นประธานคนเดิม คือคุณหมอวัชรจึงเขียนหนังสือลาออกกับปลัดกระทรวงสาธารณสุข ท่านปลัดกระทรวงก็แต่งตั้งให้คุณหมอชาติรี ชื่นบาน เป็นประธานคนใหม่ เห็นไหมครับ ร่องรอยที่ถูกแทรกแซง ร่องรอยที่ผิดปกติ ร่องรอยแรกคือท่านปลัดที่ไม่ยอม ร่องรอยที่ ๒ คือการแตกแยกภายในคณะกรรมการพิจารณา เพราะฉะนั้นก็มีความพยายามที่ ๒ เมื่อล้มเทคนิคไม่ได้ ก็มาล้มในเรื่องตัวกรรมการ ตรงนี้คือการที่ผมบอกแล้วตั้งแต่ตอนแรกว่ากระทรวงสาธารณสุขทำให้เกิดความแตกแยกมาตลอด โดยนักการเมืองที่ไปแทรกแซง เล่นที่ไม่ได้ก็จะเล่นน้อง เพราะฉะนั้นเมื่อเปลี่ยนตัวประธานใหม่ ก็ปรากฏว่ามีความพยายามจะจัดให้มีการประชุมใหม่ในเดือนมิถุนายน ก็คือวันที่ ๑๕ มิถุนายน และพยายามบอกว่าการประชุมวันที่ ๑๖ เมษายนนั้นเป็นการประชุมที่ไม่ชอบ ไม่ชอบได้อย่างไรท่านประธานฯ ประชุมกรรมการครบลงมติเป็นเอกฉันท์ แดงในการประชุมวันที่ ๑๕ มิถุนายนนั้น จริง ๆ ไม่ได้บอกว่าจะพิจารณาทบทวน หัวข้อประชุมท่านประธานฯ ไม่ได้บอกว่าจะพิจารณาทบทวนเพื่อจะดูความเหมาะสมในการตัดสินใจ หัวข้อในวันนั้นคือพิจารณาทบทวนว่ามีการร้องเรียนของบริษัท ทั้งที่บริษัทนั้นได้มีการผูกกันเปิดเผยแล้วตอนวันที่ ๑๖ เมษายน แต่ในที่ประชุมกลับมีความพยายามจะล้มการประชุมแล้วบอกว่าต้องใช้เรื่องไพรซ์เพอร์เฟอร์ฟอร์แมนซ์เป็นกรณีในการพิจารณาเพื่อรักษาผลประโยชน์ อันนั้นเป็นเรื่องเหตุผลและบอกว่าการประชุมวันที่ ๑๖ นั้น ประธานไม่ใช่ประธานตัวจริง ยังไม่มีประธาน เราก็ไปสอบถามเอกสาร เราเชิญเจ้าหน้าที่เรื่องของการจัดการประชุม เจ้าหน้าที่เรื่องระเบียบพัสดุมาดู พบว่า ท่านประธานฯ ครับ การประชุมวันที่ ๑๕ มิถุนายน และการประชุมต่อไปไม่ได้ดำเนินการตามวิธีการประชุม เวลาประชุมกันคนที่จกรายงานการประชุมที่ควรจะจดไม่ได้เป็นคนจดครับ กลายเป็นกรรมการมาจดแทน เสร็จแล้วสรุปผลการประชุมก็ให้เซ็นชื่อวันนั้นเลย นี่คือพฤติกรรมที่ผิดปกติ

คนมีหน้าที่อะไรก็ต้องให้เขาทำตามนั้น เราเชิญเจ้าหน้าที่มา เขาบอกเขาไม่ให้ผมจด
นะครับ ท่านก็คงรู้ในกระทรวงสาธารณสุขหมอนั้นใหญ่ เจ้าหน้าที่คนไหนกล้าหือ
เมื่อหมอไม่ให้เขาก็ไม่ทำหรอกครับ เพราะฉะนั้นนี่คือยิ่งชัดและมีกรรมการบางคน
มาบอกว่าผมไปประชุมไม่ครบหรอกครับ ผมบอกว่าเอาตกลงอย่างไร แล้วบอกผม
ผมมาเซ็นชื่อที่หลังครับ นี่ก็อีกเหมือนกันผิดปกติครับ จริง ๆ เราก็รู้ว่าเขาไม่อยากจะรับรู้
ในที่ประชุมหรอกครับ เพราะฉะนั้นร่องรอยที่ผิดปกติเห็นถึงความที่มีการแทรกแซง
เห็นอยู่ชัดครับ ในการทำงานของคณะกรรมการพิจารณาและตัดสินผลการประกวดราคา
และมีความพยายามที่จะรื้อฟื้นมาล้มในการตัดสินเก่า ตรงนี้ไม่ชอบครับ เมื่อไม่ชอบ
เราก็พบว่าอย่างนี้เราจะไปเห็นดีเห็นงามด้วยได้อย่างไร ดังนั้นเองเราจึงพบว่า
ท่านปลัดกระทรวงสาธารณสุข เมื่อเปลี่ยนจากอาจารย์หมอวัลลภมาเป็นอาจารย์จรด
ตฤณวุฒิพงษ์ ท่านอาจารย์จรดก็ไม่กล้าหรอกครับ แทะลงไป เพราะขึ้นแท่งลงไปติดคุก
นะครับ ให้ล้มประมูลติดคุก เพราะเราบอกแล้ว นี่คือการที่ได้ปฏิบัติตามกฎหมาย
คิดให้ดีเสียก่อนนะครับ เราไม่ได้รู้ แต่นี่คือสิ่งที่พูดให้เห็น เพราะฉะนั้นท่านปลัดจรด
เอง ก็ต้องส่งไปถาม ๓ หน่วยงาน คือกฤษฎีกา อัยการ แล้วก็กรมบัญชีกลาง ผมจำไม่ได้
ทั้งหมด แต่จำได้คือว่าสิ่งที่ของกระทรวงการคลังนั้นตอบเรามาดูเห็นด้วยกับ
คณะกรรมการบอกให้ล้มประมูล แต่ถามว่าขณะนี้กระทรวงสาธารณสุขกล้าตัดสินใหม่
ท่านประธานฯ ครับ ยังไม่กล้าครับ มอบหมายให้รองปลัดนายแพทย์วิชัยพิจารณาตรงนี้
อีกครั้งหนึ่ง แล้วดูว่าจะตัดสินเมื่อไร-----

เพราะฉะนั้นท่านประธานฯ การประชุมของคณะกรรมการของเรา และข้อสรุปที่เสนอต่อวุฒิสภาในครั้งนี้ก็ต้องการให้สังคมได้รับรู้ว่า วุฒิสภาได้ทำหน้าที่ในการตรวจสอบแล้วครับ แล้วเราตรวจสอบด้วยหลักด้วยฐาน ด้วยเหตุด้วยผล ไม่ใช่ยกเมฆ ไม่ใช่ฟังความเห็น ต้องมีหลักฐานเอกสาร และต้องชี้ชัดในประเด็นกฎหมาย ไม่ใช่ใช้ความเห็น ว่าผิด ว่าทุจริต ไม่ใช่ นี่คือการกระทำที่ผิดต่อหลักเกณฑ์กระบวนการการจัดซื้อจัดจ้าง หลักเกณฑ์ในการปฏิบัติในเรื่องของระบบการทำงานของกรรมการในการประชุมต่าง ๆ และมีพฤติกรรม เรามีกฎมีพฤติกรรมในวันนี้ผมบอก ณ ที่นี้ว่าในฐานะลูกสาธารณสุข มีพฤติกรรมที่มีการแทรกแซง แต่ถามว่ามีใบเสร็จไหม ไม่มีครับ แต่นี่คือสิ่งในวุฒิสภา รู้กันอยู่แล้วว่าการ โกงในกระทรวงต่าง ๆ นั้น นักการเมืองเข้าไปแทรกหมดทุกกระทรวง นี่คือนโยบายของรัฐ และเป็นโจทย์ของวุฒิสภาต่างหากครับ ว่าเราจะจับคนโกงบ้าน โกงเมืองได้อย่างไร แดงของผมก็คือว่าทำให้กระทรวงสาธารณสุขแตกแยก พี่มน้อง น้องฆ่าพี่ นี่คือนโยบาย ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : วุฒิสภาขอต้อนรับคณะนักศึกษาโปรแกรมวิชา รัฐประศาสนศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตคณะครับ ที่เข้ามาเยี่ยมชมการประชุมของวุฒิสภา ท่านสันติภาพยังคิดใจอะไรหรือครับ กรรมการก็ชี้แจงชัดเจนอยู่แล้ว

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานฯ ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน สิ่งที่ยอยากจะเรียนถามท่านประธานฯ อย่างนี้ว่า หลังจากที่เขายกเลิกไปปีที่ว่า ขณะนี้ ปัจจุบันนี้ คอมพิวเตอร์ที่จะต้องใช้ ไม่ทราบว่าผมฝากในกรรมการได้ศึกษาถามใหม่ว่า ตกลงปกติ กำหนดการหลังจากที่ถ้าได้ดำเนินการตั้งแต่ ๕ เมษายน และ ๑๖ เมษายนนี้ และถ้าผ่านการประมวลตรงนั้นเรียบร้อย ไปถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ขณะนี้พอยกเลิกไปปีบ คอมพิวเตอร์ต้องใช้นี้ ตกลงได้ใช้ใหม่ หรือทำอะไรกันอยู่แต่ไหน ผมอยากทราบความคืบหน้าแค่นี้ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : กรรมการท่านนายแพทย์นิรันดร์



LIRT

นายนิรันดร์ พิทักษ์วัชระ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ครับ คอมพิวเตอร์สู่ม้าตรงนี้เขาทำของเขาแล้วครับไม่ต้องห่วงในการทำงาน แต่ว่าระบบที่ทำอยู่ตรงนี้เขาต้องการสร้างระบบเชื่อมระหว่างโรงพยาบาลอำเภอทั่วประเทศ โรงพยาบาลจังหวัดแล้วก็มาที่ส่วนกลาง ระบบตรงนี้ที่เลยทำให้ใหญ่ขึ้น เป็นมูลค่า ๕๐๐ ล้านบาท ขณะนี้ยังทำไม่ได้หรอกครับ เพราะว่ายังไม่มีใครเซ็นอนุมัติ เข้าใจไหมครับ อำนาจสูงสุดอยู่ที่ปลัดกระทรวงสาธารณสุข เพราะฉะนั้นการดำเนินงานในเรื่องของโครงการนี้ ขณะนี้ยังไม่เกิดขึ้นครับ เพราะว่ายังไม่กล้าที่จะตัดสินใจ ถ้าทำตามคณะกรรมการพิจารณา เมื่อวันที่ ๑๖ เมษายน ก็คือต้องรับบริษัทฟิสแควร์ แต่ถ้าถือเอาคำกล่าวอ้างที่หลังของ คณะกรรมการที่เปลี่ยนประธาน แล้วพยายามที่จะใช้หลักฐานในเรื่องของ ไรซ์เฟอร์ เพอร์ฟอร์แมนซ์ ก็จะสั่งการให้มีการล้มการประมูลตรงนั้น ซึ่งตรงนี้อย่างที่ผมพูดว่า ท่านสันติภาพก็เป็นนักกฎหมาย เขาทำตามระเบียบการจัดซื้อจัดจ้างทุกอย่าง เขาทำตาม วิธีการในการประกวดราคาทุกอย่าง มีการเซ็นโดยคณะกรรมการทุกคน ผมขำอีกที ในที่ประชุมวันที่ ๑๖ อันนั้น ยอมรับว่าเขาชนะการประกวด ใครจะกล้าเอาทำข้างหนึ่ง นั้นเสี่ยงต่อการเข้าคุก ผิดกฎหมายนะครับ เพราะฉะนั้นผมเองตอบแทนผู้บริหาร กระทรวงสาธารณสุขไม่ได้ แต่ขณะนี้ยังไม่มีคำสั่งการอย่างใด เพราะฉะนั้นโครงการนี้ ยังไม่เกิดครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : ก็สรุปแล้วว่ากรรมาธิการศึกษา ๑. ในผลของคดีตกลงยังทำอะไรไม่ได้ ๒. ปริศนาธรรมที่ท่านตั้งไว้ปัจจุบันนี้ ตัวละครตัวนั้นก็ยังมีอยู่ เพียงแต่ว่าไม่สามารถที่จะสาวเข้ามาได้เท่านั้น ผมเข้าใจ รายงานนี้ชัดเจนนะครับ เพียงแต่ว่าในส่วนตรงนั้นก็ยังมีอยู่ต่อไป ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์วุฒิสภา) : ผมจะถามมติที่ประชุมนะครับว่าจะเห็นชอบให้ส่ง รายงานนี้ไปยังคณะรัฐมนตรีและสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติพิจารณาดำเนินการต่อไปหรือไม่ครับ สมาชิกฯ ท่านใดเห็นด้วย ที่จะให้ส่งรายงานนี้ไปยังคณะรัฐมนตรีและสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและ



ว. ๒๘ (ส. ทัวไป)

สำรวม ๒๗/๓

ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติดำเนินการกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านสมาชิกฯ ท่านใด
ไม่เห็นด้วยกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญสมาชิกฯ ลงคะแนนนะครับ เรียบร้อยนะครับ
ปิดการลงคะแนน รวมผลคะแนนครับ

- ๒๘/๑

นางนิพัทธา อมรัตน์เมธา (ปทุมธานี) : ท่านประธานฯ ดิฉัน นิพัทธา
เห็นด้วย เครื่องไม้ทำงานค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยจุฑาทศาศตร
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ ให้รวมคะแนนท่านนิพัทธาไปด้วยนะครับ
ท่านใดยังมีปัญหาเรื่องการลงคะแนนครับ เรียบร้อยนะครับ อย่างนั้นปิดการลงคะแนน
รวมผลคะแนนครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๔๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยจุฑาทศาศตร
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยนะครับ ให้ส่งรายงานฉบับนี้
ไปยังคณะรัฐมนตรีและสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
ดำเนินการต่อไป ขอบขอบคุณมาธิการครับ จบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑

ต่อไปเป็นระเบียบวาระที่ ๔.๒ การพิจารณารายงานประชุมลับ เรื่อง
กรรมการตรวจเงินแผ่นดินตามมาตรา ๘ (๒) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งคณะกรรมการตรวจรายงานการประชุม
และติดตามมติของวุฒิสภาพิจารณาเสร็จแล้ว

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยจุฑาเศรษฐศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านประธานจะแถลงอะไรไหมครับ

นายมารุต โรจนปิยาวงศ์ (ประธานคณะกรรมการ) : เรียน
ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นายมารุต โรจนปิยาวงศ์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัด
นครนายก ในฐานะประธานคณะกรรมการตรวจรายงานการประชุมและติดตามมติ
ของวุฒิสภา

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๘ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันอังคารที่ ๑๒
ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๔๗ ได้มีการประชุมลับพิจารณาเกี่ยวกับเรื่องด่วน เรื่อง
เลือกกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ตามมาตรา ๘ (๒) แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการตรวจเงิน
แผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ นั้น

ในการนี้ เลขาธิการวุฒิสภาได้ส่งรายงานการประชุมลับดังกล่าวให้
คณะกรรมการตรวจรายงานการประชุมและติดตามมติของวุฒิสภาคำเนินการ บัดนี้
คณะกรรมการได้พิจารณาเสร็จแล้วเห็นว่า ไม่สมควรเปิดเผยรายงานการประชุมลับ
ในเรื่องดังกล่าว ขอให้ที่ประชุมพิจารณาให้กระผมด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยจุฑาเศรษฐศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมจะถามมติที่ประชุมนะครับว่า ไม่ควรเปิดเผย
กคปุม เห็นด้วย รายงานการประชุมลับนะครับ ถ้าเห็นควรเปิดเผย กคปุม ไม่เห็นด้วย
เชิญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน รวมผลคะแนน

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๒๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยจุฑาเศรษฐศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ที่ประชุมมีมติไม่เปิดเผยรายงานการประชุมลับนะครับ
เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒

ต่อไปเป็นระเบียบวาระที่ ๔.๓ การพิจารณารายงานการประชุมลับ เรื่อง
เลือกกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ
ข้าราชการฝ่ายอัยการ พ.ศ. ๒๕๒๑ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ



LIRT

ว. ๒๘ (ส. ทัวไป)

มิ่งขวัญ ๒๘/๓

ฝ่ายอัยการ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๔๕ ซึ่งคณะกรรมการตรวจรายงานการประชุมและ
ติดตามมติของวุฒิสภาพิจารณาเสร็จแล้ว

- ๒๕/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภา
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านประธานคณะกรรมการ

นายมารุต โรจนปิยาวงศ์ (ประธานคณะกรรมการ) :
เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นายมารุต โรจนปิยาวงศ์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัด
นครนายก ในฐานะประธานคณะกรรมการตรวจรายงานการประชุมและติดตามมติ
ของวุฒิสภา

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๑ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันอังคารที่ ๑๘
ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๔๗ ได้มีการประชุมลับพิจารณาเกี่ยวกับเรื่องด่วนที่ ๑ เรื่อง
เลือกกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ
ฝ่ายอัยการ พ.ศ. ๒๕๒๑ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ
(ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๔๕ นั้น

ในการนี้ เลขาธิการวุฒิสภาได้ส่งรายงานการประชุมลับดังกล่าวให้
คณะกรรมการตรวจรายงานการประชุมและติดตามมติของวุฒิสภาคำเนินการ บัดนี้
คณะกรรมการได้พิจารณาเสร็จแล้วเห็นว่า ไม่สมควรเปิดเผยรายงานการประชุมลับ
ดังกล่าว ขอให้ที่ประชุมพิจารณาให้กระผมด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภา
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมจะขอมติที่ประชุมว่า จะเปิดเผยรายงาน
การประชุมลับหรือไม่ ถ้าเห็นว่าไม่ควรเปิดเผยกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าควรเปิดเผยรายงาน
การประชุมลับกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ ลงคะแนนเรียบร้อยแล้ว
ปิดการลงคะแนน รวมผลคะแนนครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๓๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภา
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ที่ประชุมมีมติไม่เปิดเผยรายงานการประชุมลับ
จบบรรณวาระที่ ๔.๓

ต่อไประเบียบวาระที่ ๔.๔ พิจารณารายงานการประชุมลับ เรื่อง
ให้ความเห็นชอบการแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลปกครองสูงสุด
ซึ่งคณะกรรมการตรวจรายงานการประชุมและติดตามมติของวุฒิสภาพิจารณาเสร็จแล้ว

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภา
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านประธานครับ

นายมารุต โรจนปิยาวงศ์ (ประธานคณะกรรมการ) :
เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม มารุต โรจนปิยาวงศ์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัด
นครนายก ในฐานะประธานคณะกรรมการตรวจรายงานการประชุมและติดตามมติของ
วุฒิสภา

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันอังคารที่ ๑๐
สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๔๗ ได้มีการประชุมลับเรื่องด่วนที่ ๓ ให้ความเห็นชอบ
แต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลปกครองสูงสุดนั้น

ในการนี้ เลขานุการวุฒิสภาได้ส่งรายงานการประชุมลับดังกล่าวให้
คณะกรรมการตรวจรายงานการประชุมและติดตามมติของวุฒิสภาดำเนินการ บัดนี้
คณะกรรมการได้พิจารณาเสร็จแล้วเห็นว่า ไม่สมควรเปิดเผยรายงานการประชุมลับ
ในเรื่องดังกล่าว ขอให้ที่ประชุมพิจารณาให้กระผมด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภา
รองประธานวุฒิสภาคนที่หนึ่ง) : ผมจะขอมติที่ประชุมระบุว่า จะเปิดเผยรายงาน
การประชุมลับดังกล่าวหรือไม่จะรับ สมาชิกฯ ท่านใดเห็นควร ไม่เปิดเผยกดปุ่ม เห็นด้วย
ถ้าเปิดเผยการประชุมลับกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน
รวมผลคะแนนครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๓๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภา
รองประธานวุฒิสภาคนที่หนึ่ง) : ที่ประชุมมีมติไม่เปิดเผยรายงานการประชุมลับ
ตามระเบียบวาระที่ ๔.๔ นะครับ เป็นการจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๔

ต่อไปเป็นระเบียบวาระที่ ๔.๕ การพิจารณารายงานการประชุมลับ
เรื่อง เลือกลงสู่การศาลรัฐธรรมนูญผู้ทรงคุณวุฒิสาขารัฐศาสตร์แทนตำแหน่งที่ว่าง
ซึ่งคณะกรรมการตรวจสอบรายงานการประชุมและติดตามมติของวุฒิสภาพิจารณาเสร็จแล้ว

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภา
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอเชิญท่านประธานครับ

นายมารุต โรจนปิยาวงศ์ (ประธานคณะกรรมการ) : เรียน
ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นายมารุต โรจนปิยาวงศ์ สมาชิกวุฒิสภาจาก
จังหวัดนครนายก ในฐานะประธานคณะกรรมการตรวจรายงานการประชุมและติดตาม
มติของวุฒิสภา

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๕ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันอังคารที่ ๒
พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๕๗ ได้มีการประชุมลับพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๑ เรื่อง เลือก
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญผู้ทรงคุณวุฒิสภาข้าราชการแทนตำแหน่งที่ว่าง ตามรัฐธรรมนูญ
มาตรา ๒๕๗ (๒) นั้น

ในการนี้ เลขาธิการวุฒิสภาได้ส่งรายงานการประชุมลับดังกล่าว
ให้คณะกรรมการตรวจรายงานการประชุมและติดตามมติของวุฒิสภาคำเนินการ
บัดนี้ คณะกรรมการได้พิจารณาเสร็จแล้วเห็นว่า ไม่สมควรเปิดเผยรายงานการประชุมลับ
ในเรื่องดังกล่าว ขอให้ที่ประชุมพิจารณาให้กระผมด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภา
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมจะถามมติที่ประชุมนะครับว่าจะให้เปิดเผย
รายงานการประชุมลับในเรื่องดังกล่าวหรือไม่ครับ สมาชิกฯ เห็นว่าไม่ควรเปิดเผย
กลุ่ม เห็นด้วย ให้เปิดเผยกลุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน
รวมผลคะแนนครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๓๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภา
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ที่ประชุมมีมติไม่เปิดเผยรายงานการประชุม เรื่อง
เลือกตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ เป็นการจบระเบียบวาระที่ ๔.๕



LIRT

ต่อไปเป็นระเบียบวาระที่ ๔.๖ รายงานการพิจารณาศึกษาและรับฟัง
ความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับผลกระทบของการใช้รัฐธรรมนูญ ซึ่งคณะกรรมการ
วิสามัญเพื่อศึกษาและรับฟังความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับผลกระทบของการใช้
รัฐธรรมนูญพิจารณาเสร็จแล้ว

- ๓๑/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยจุฑาศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญคณะกรรมการเข้าประจำที่ครับ
(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยจุฑาศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คณะกรรมการพร้อมหรือยังครับ ถ้าพร้อม
เชิญท่านประธานคณะกรรมการแถลงครับ เชิญครับ

หม่อมราชวงศ์กำลุนเทพ เทวกุล (ประธานคณะกรรมการ) :
เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม หม่อมราชวงศ์กำลุนเทพ เทวกุล ประธาน
คณะกรรมการวิสามัญเพื่อศึกษาและรับฟังความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับผลกระทบ
ของการใช้รัฐธรรมนูญ กระผมใคร่ขอกราบเรียนรายงานดังต่อไปนี้คือ คณะกรรมการ
วิสามัญได้มีมติเลือกตำแหน่งต่าง ๆ ซึ่งปรากฏดังต่อไปนี้คือ

หม่อมราชวงศ์กำลุนเทพ เทวกุล	เป็นประธานคณะกรรมการ
นายสุนทร จินดาอินทร์	เป็นรองประธานคณะกรรมการ วิสามัญ คนที่หนึ่ง
นายวิบูลย์ แซ่มชื่น	เป็นรองประธานคณะกรรมการ วิสามัญ คนที่สอง
พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน	เป็นรองประธานคณะกรรมการ วิสามัญ คนที่สาม
พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์	เป็นรองประธานคณะกรรมการ วิสามัญ คนที่สี่
นายวิทยา มะเสนา	เป็นโฆษกคณะกรรมการวิสามัญ
นายนิเวศ พันธุ์เจริญวรกุล	เป็นเลขานุการคณะกรรมการ วิสามัญ
นายมนตรี รูปสุวรรณ	เป็นรองเลขานุการคณะกรรมการ วิสามัญ



ประกอบด้วย ส.ว. ทั้งกรรมาธิการ ๕๑ คน สิ่งที่จะนำกราบเรียนต่อสภา
ในวันนี้ ในส่วนสำคัญที่สุดผมใคร่ขอกราบเรียนดังต่อไปนี้คือ

ข้อ ๑ การดำเนินการรายงานในวันนี้เป็นรายงานผลกระทบการใช้
รัฐธรรมนูญไม่ใช่เป็นการแก้ไขรัฐธรรมนูญแต่ประการใด แต่เป็นรายงานที่สภามอบหมาย
ให้ไปดำเนินการก็ไปดำเนินการเสร็จเรียบร้อยแล้ว ก็นำมาเสนอรายงานต่อที่ประชุมวุฒิสภา
ส่วนเรื่องการแก้ไขรัฐธรรมนูญนั้นเป็นเรื่องต่อไปหลังจากนำเสนอไปแล้วว่า ที่ประชุมจะ
ดำเนินการอย่างไรต่อไป สิ่งแรกที่คณะกรรมการได้ศึกษามาทั้งหมด ผมใคร่ขอกราบเรียน
ว่าเราได้มีการประชุมกันทั้งหมด ๑๐๑ ครั้ง เป็นการดำเนินการอย่างตั้งใจ คิดค้น ศึกษา
วิพากษ์วิจารณ์กันรับฟังข้อเสนอแนะจากประชาชนทุกกลุ่มต่าง ๆ ทั่วประเทศ ผมจึงใคร่
ขอขอบพระคุณประชาชนทั้งหลายจากทั่วประเทศที่ได้ร่วมในโครงการอันนี้

อันที่ ๒ ใคร่ขอขอบคุณหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น มหาวิทยาลัย
คูติตโพลล์ที่ได้มาร่วมทำแบบสอบถามให้กับประชาชนทุกหมู่เหล่า และโดยเฉพาะอย่างยิ่ง
ท่านผู้สนใจมาร่วมให้เป็นกำลังใจ มาร่วมในการเสนอข้อคิดเห็นจากประชาชนที่ร่วม
เดินทางมาจากต่างจังหวัดที่อยู่ข้างหน้ารัฐสภาขณะนี้ -----

ท่านสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพทุกท่านครับ เนื้อหาสาระสำคัญนั้น กระผมใคร่ขอกราบเรียนว่า จากการศึกษาทั้งหมดแล้ว ใคร่ขอกราบเรียนว่าสิ่งที่ ส.ส.ร. ทำเอาไว้เป็นที่น่ายกย่องเป็นอย่างยิ่ง เพราะ

ข้อ ๑ เป็นรัฐธรรมนูญที่ถือได้ว่าเป็นประชาธิปไตยมากที่สุดฉบับหนึ่ง ในแง่ที่ประชาชนได้มีโอกาส มีส่วนร่วมในการร่างรัฐธรรมนูญ มีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นทั้ง โดยตรงและโดยอ้อมอย่างกว้างขวางและทั่วถึง และด้วยเหตุนี้ท่านทั้งหลายจึงเรียกขานรัฐธรรมนูญฉบับนี้ว่ารัฐธรรมนูญฉบับประชาชน

ข้อ ๒ เป็นรัฐธรรมนูญฉบับที่มีเจตนารมณ์ในการปฏิรูปการเมืองอย่างชัดเจนมากที่สุดฉบับหนึ่ง ในแง่ที่ว่าแรงขับเคลื่อนของการร่างรัฐธรรมนูญก็เพื่อต้องการแก้ไขปรับปรุงปัญหาทางการเมืองต่าง ๆ ที่ดำรงอยู่ อาทิ ปัญหาความไม่เข้มแข็งของพรรคการเมือง ปัญหาการย้ายพรรคบ่อยของนักการเมือง ปัญหาการเลือกตั้งที่ไม่บริสุทธิ์ยุติธรรม และปัญหาการฉ้อราษฎร์บังหลวง ทุจริตคอร์รัปชัน

ความโดดเด่นอันที่ ๓ ก็คือเป็นรัฐธรรมนูญฉบับที่มีการกำหนดเนื้อหาสาระที่แปลกใหม่ที่สุดจากรัฐธรรมนูญฉบับก่อน ๆ ตัวอย่างเช่น การแยกองค์ประกอบของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรออกเป็น ๒ ส่วน ได้แก่ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งมาจากการเลือกตั้งแบบแบ่งเขต และสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ และการมีสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งมาจากการเลือกตั้งจำนวน ๒๐๐ คน

ข้อ ๔ เป็นรัฐธรรมนูญฉบับที่มีการกำหนดให้มีองค์กรใหม่ ๆ ตามรัฐธรรมนูญมากที่สุด อาทิเช่น มีศาลปกครอง มีศาลรัฐธรรมนูญ และมีกรรมการการเลือกตั้ง

ข้อ ๕ เป็นรัฐธรรมนูญฉบับที่มีการกำหนดให้ต้องมีการออกกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ หรือกฎหมายลำดับรองมากที่สุด

ข้อ ๖ เป็นรัฐธรรมนูญฉบับที่กำหนดให้สิทธิเสรีภาพแก่ประชาชนมากที่สุด กล่าวคือ มีการบัญญัติรับรองสิทธิเสรีภาพของประชาชนที่เคยมีการบัญญัติไว้แล้ว ในรัฐธรรมนูญฉบับที่ผ่านมา ๆ มา แล้วนอกจากนี้ยังได้บัญญัติกำหนดสิทธิเสรีภาพใหม่ ๆ หลายประการ อาทิ สิทธิส่วนบุคคลตามมาตรา ๓๔ สิทธิในการรับการศึกษาขั้นพื้นฐานตามมาตรา ๔๓ สิทธิในการอนุรักษ์ฟื้นฟูจารีตประเพณีภูมิปัญญาท้องถิ่นตามมาตรา ๔๖

และสิทธิในทรัพย์สินตามมาตรา ๔๘ สิทธิในการรับบริการทางสาธารณสุขได้ตาม
 มาตรา ๕๒ หลังจากรัฐธรรมนูญฉบับพุทธศักราช ๒๕๔๐ ได้ใช้บังคับมา ๘ ปี
 มี ๒ คำถามใหญ่ ๆ ที่น่าจะตั้งคำถามกันก็คือ รัฐธรรมนูญฉบับนี้

๑. ถึงเวลาหรือยังที่จะต้องพิจารณาดำเนินการให้มีการแก้ไขปรับปรุง
 รัฐธรรมนูญ และ
 ๒. การแก้ไขปรับปรุงรัฐธรรมนูญในประเด็นใด และมาตราใดบ้าง
- รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราชการ ๒๕๔๐ มาตรา ๓๖
 ได้บัญญัติเอาไว้อย่างชัดเจนว่า ให้อำนาจแก่คณะกรรมการการเลือกตั้ง คณะตุลาการ
 ศาลรัฐธรรมนูญ หรือคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติในการทำ
 รายงานเสนอต่อรัฐสภาและคณะรัฐมนตรี เพื่อแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญเมื่อมีการบังคับใช้
 รัฐธรรมนูญมาครบ ๕ ปีนับแต่วันประกาศใช้-----

- ๓๓/๑

ซึ่งเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญมาตรา ๓๓๖ นี้ ย่อมเห็นได้ชัดเจนว่า เป็นการคาดการณ์ไว้ล่วงหน้า หรือยอมรับตั้งแต่ต้นแล้วว่า รัฐธรรมนูญฉบับนี้อาจจะยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ ดังนั้นจึงสามารถแก้ไขได้ เพียงแต่กำหนดเงื่อนไขไว้ให้เริ่มพิจารณาแก้ไข เมื่อใช้ไปได้ ๕ ปี สาเหตุจากปัญหาที่ดำรงอยู่จากการบังคับใช้รัฐธรรมนูญ ปัญหาที่เกิดขึ้นจากการบังคับใช้รัฐธรรมนูญพอสมควรได้อย่างชัดเจนก็คือ องค์ประกอบของการสรรหาองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ ซึ่งมีปัญหามากมายและได้แก้ไขเสร็จไปแล้วโดยแก้ไขรัฐธรรมนูญไปแล้ว สาเหตุจากการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน รัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน ท่านเรียกว่าเป็นรัฐธรรมนูญฉบับประชาชนที่เปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น ในระหว่างรัฐธรรมนูญมากที่สุดฉบับหนึ่งนั้น เมื่อมีการบังคับใช้แล้ว มีหน่วยงาน องค์กรต่าง ๆ มากมาย อาทิเช่น กรรมการวิสามัญเพื่อการศึกษา รับฟังความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับผลกระทบของการใช้รัฐธรรมนูญ วุฒิสภาได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับผลกระทบของการใช้รัฐธรรมนูญอย่างกว้างขวางและทั่วถึง ซึ่งผลโดยสรุปได้แสดงให้เห็นชัดว่า ประชาชนต้องการให้มีการแก้ไขรัฐธรรมนูญใน ๔ ประเด็นใหญ่ ๆ ดังนั้นจึงมีเหตุผลและชอบธรรมที่รัฐธรรมนูญฉบับนี้ นอกจากจะร่างโดยมีส่วนร่วมของประชาชนแล้ว ยังมีการพิจารณาริเริ่มการแก้ไขรัฐธรรมนูญโดยประชาชนเช่นเดียวกัน ๔ ประเด็นใหญ่ ๆ ที่ประชาชนต้องการนั้น กระผมใคร่ขอกราบเรียนว่า

ข้อ ๑ คือเรื่องของสิทธิเสรีภาพตามรัฐธรรมนูญ และกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในทางการเมืองและการบริหารราชการ

ข้อ ๒ โครงสร้างและอำนาจหน้าที่ของสถาบันการเมือง

ข้อ ๓ องค์การอิสระตามรัฐธรรมนูญ และ

ข้อ ๔ การเลือกตั้งและคณะกรรมการการเลือกตั้ง

สาเหตุจากความคิดเห็นของบุคคลที่เกี่ยวข้อง บุคคลที่เกี่ยวข้อง อาทิเช่น สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา นักวิชาการ ผู้ทรงคุณวุฒิ ประชาชนผู้สนใจ รัฐธรรมนูญหลายท่านได้แสดงความคิดเห็นไว้ในทำนองเดียวกันว่า รัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันนี้มีข้อบกพร่อง ส่วนจะมากน้อยเพียงใดนั้นและในประเด็นใดบ้าง ก็เป็นไปตาม

ความคิดเห็นที่อาจแตกต่างกันในรายละเอียด และ โดยเหตุที่รัฐธรรมนูญมีข้อบกพร่องอยู่จริง
 นี้ การแก้ไขรัฐธรรมนูญจึงสามารถกระทำได้ และสมควรที่จะต้องมีการพิจารณาแก้ไข
 รัฐธรรมนูญ อย่างไรก็ตามก็ยังมีความเห็นที่แม้ว่ารัฐธรรมนูญจะไม่สมบูรณ์ครบถ้วน
 ร้อยเปอร์เซ็นต์ แต่ยังไม่มีความจำเป็นถึงขนาดที่จะต้องแก้รัฐธรรมนูญแต่อย่างใด ก็มีปัญหา
 หรือข้อขัดข้องต่าง ๆ ที่เกิดจากความไม่สมบูรณ์ หรือความบกพร่องของบทบัญญัติ
 ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันนั้น ยังคงต้องยอมรับว่ามีอยู่จริง -----

- ๓๔/๑

แต่อย่างไรก็ตามมีข้อสังเกตว่าปัญหาหรือข้อขัดข้องต่าง ๆ ที่มีการวิพากษ์วิจารณ์และแสดงความคิดเห็นตลอดระยะเวลา ๘ ปี ของการบังคับใช้รัฐธรรมนูญปัจจุบันนั้น ไม่ใช่ทั้งหมดที่เกิดจากตัวบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ ปัญหาหรือข้อขัดข้องบางอย่างเป็นข้อขัดข้องที่มีได้เกิดจาก หรือเป็นผลมาจากตัวบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ โดยตรง แต่เกิดจากความรู้ความเข้าใจในกฎหมายรัฐธรรมนูญไม่ดีพอ บางปัญหาเกิดจากการไม่บังคับใช้รัฐธรรมนูญตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ บางปัญหาเกิดจากการที่ยังไม่มีกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ และในอีกหลาย ๆ ประการ ปัญหาจากข้อบกพร่องหรือความไม่สมบูรณ์ของกฎหมายลำดับรอง ไม่ใช่เกิดจากตัวกฎหมายรัฐธรรมนูญเอง บ้างก็เกิดจากปัญหากฎหมายเก่า ๆ ที่มีอยู่แล้วมีความขัดแย้งหรือไม่สอดคล้องกับหลักการและบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ บางกรณีบางปัญหาก็เป็นปัญหาความรู้ ความเข้าใจ ความพร้อมและทัศนคติที่ถูกต้องในการดำเนินการตามที่รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้ของหน่วยงานและข้าราชการที่เกี่ยวข้อง หรือแม้กระทั่งเกิดจากความไม่สมบูรณ์แบบ หรือความไม่เป็นอิสระของตัวบุคคล ซึ่งต้องวิเคราะห์แยกแยะประเด็นและที่มาของปัญหาให้ชัดเจนจึงจะสามารถหาหนทางแก้ไขปัญหาได้อย่างถูกต้องต่อไป กระผมคิดว่ารายละเอียดในแต่ละส่วนที่ได้ศึกษากันมานั้น ท่านกรรมาธิการในคณะแต่ละท่านก็จะรายงานต่อที่ประชุมต่อไปครับ ขอขอบคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านปรีดีครับ

นายปรีดี หิรัญพฤกษ์ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นายปรีดี หิรัญพฤกษ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดปทุมธานี ในฐานะกรรมาธิการ กระผมขอเรียนที่ประชุมในนามของคณะอนุกรรมการรับฟังความคิดเห็นที่ได้ดำเนินการต่อเนื่องกันมาปรากฏผลที่น่าพอใจพอสมควรในส่วนของการที่มีปฏิกิริยาตอบรับจากผู้ที่เราออกไปรับฟังความคิดเห็นทั้งในส่วนกลางและในส่วนภูมิภาคทั่วประเทศ สิ่ง

คณะกรรมการกิจการจะขอเวลาเพียงสั้น ๆ จะกราบเรียนเพื่อแสดงความขอบคุณต่อผู้ร่วมงานหลายฝ่ายที่ทำให้การทำงานประสบความสำเร็จ เนื่องจากเกี่ยวข้องกับผู้คนจำนวนมาก ท่านประธานได้พูดแล้วถึงประชาชนที่ได้มาร่วมกันเป็นจำนวนมากในจำนวนนับด้วย ๑๐ กว่าจังหวัด ใน ๔ ภูมิภาค นอกจากนั้นสถาบันพระปกเกล้าก็ได้มีส่วนสำคัญในการทำงาน โดยเฉพาะในช่วงสุดท้ายกับมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต ทำหน้าที่ในส่วนที่เกี่ยวกับสำรวจความคิดเห็นประชาชนของดุสิตโพลล์ เป็นรายงานที่เคยกราบเรียนที่ประชุมมาแล้วครั้งหนึ่ง นอกจากนั้นคณะนิติศาสตร์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ได้มีส่วนสำคัญในการทำการวิเคราะห์ประมวลผลวิจารณ์ผลที่ได้รับจากการสำรวจประชามติมาเป็นเนื้อความที่อ่านเข้าใจง่ายแล้วมีเหตุผลทางวิชาการ กรมประชาสัมพันธ์ได้ให้ความสนับสนุนตลอดเวลาในการถ่ายทอดทั้งโทรทัศน์และวิทยุรวมทั้งวิทยุรัฐสภาได้ทำหน้าที่ร่วมสนับสนุน แนนอนสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภามีเจ้าหน้าที่ทำหน้าที่ต่อเนื่องกันเป็นเวลาถึง ๓ ปี องค์กรอิสระที่ได้ร่วมงานในการสัมมนาช่วงสุดท้าย คือ กกค. ป.ป.ช. และศาลรัฐธรรมนูญ จังหวัด โดยเฉพาะตั้งแต่ท่านผู้ว่าราชการจังหวัดลงมาได้ให้ความสนับสนุนอย่างต่อเนื่องและทุกแห่งที่ไปสมาชิกวุฒิสภาเองในจังหวัดต่าง ๆ ที่ได้ไปดำเนินการรับฟังความคิดเห็นได้เป็นตัวตั้งตัวตีเป็นกำลังเป็นผู้นำในการรวบรวมพี่น้องประชาชนเข้ามารับฟัง ในด้านประชาสังคม เป็นสิ่งที่ผมในฐานะคณะกรรมการขอเรียนว่าเป็นสิ่งซึ่งเราภาคภูมิใจที่ภาคประชาสังคมได้ให้ความร่วมมือสนับสนุนส่วนหนึ่ง งบประมาณด้วย คือสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชนที่เป็นองค์กรมหาชน เป็นสแกน (Scan) กลาง คณะกรรมการประสานงานองค์กรพัฒนาเอกชน กป.อพช. คณะกรรมการรณรงค์เพื่อประชาธิปไตย คีรป. สถาบันชุมชนท้องถิ่นพัฒนา สทป. ภาคีองค์กรส่งเสริมการพัฒนาและมูลนิธิชุมชนไทย ซึ่งได้ทำการรวบรวมพลังกำลังกันรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนใน ๔ ภูมิภาค และทำงานต่อเนื่องกันในการสัมมนาทั้งหมดด้วยกัน ๕ ครั้ง ผลการสัมมนาปรากฏชัดอยู่ในความคิดเห็นของภาคประชาสังคมในเล่มใหญ่ที่ได้้นำเรียนที่ประชุมแล้ว-----



กระผมในนามของคณะอนุกรรมการ และคณะกรรมการขอขอบคุณท่านทั้งหลายที่ได้กล่าวมาแล้วอีกครั้งหนึ่ง ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ สรุปสถิติของความคิดเห็นที่ออกมาเป็นตัวเลขชัด ๆ กล่าวได้ว่า รัฐธรรมนูญในสายตาประชาชนนั้น ประชาชนเห็นว่า ส่วนใหญ่เป็นรัฐธรรมนูญที่มีความน่าพอใจเป็นอันมากแตกต่างจากรัฐธรรมนูญที่ผ่านมา ดังท่านประธานคณะกรรมการได้กล่าวชัดเจนเมื่อสักครู่ ตัวเลขสถิติที่ออกมาแสดงให้เห็นว่าประชาชนสนใจที่เห็นการแก้ไขรัฐธรรมนูญให้ดีขึ้นกว่านี้อีกตามสมควรนะครับ สมควรแก้ไขเป็นตัวเลข ๖๐.๗๓ เปอร์เซนต์ ส่วนที่ว่าดีแล้วไม่ต้องแก้ไชนั้นมี ๓๓.๕๖ เปอร์เซนต์ และที่ไม่ระบุอีก ๕.๗๑ เปอร์เซนต์ สิ่งที่น่าสนใจที่จะขอนำเรียนก็คือ ในการสำรวจความคิดเห็นของสื่อมวลชนจำนวนมากในกรุงเทพมหานคร ซึ่งเราถือได้ว่าสื่อมวลชนเป็นภาพสะท้อนของความคิดเห็นประชาชนทั่วทั้งชาติ สื่อมวลชนที่ได้รับการสำรวจความคิดเห็นโดยแบบสอบถามของคูสิดโพลล์นั้นแสดงตัวเลขออกมาที่น่าสนใจว่าใกล้เคียงกันกับความคิดเห็นของภาคประชาชนที่ได้ทำการสำรวจทั่วทั้งประเทศ ตัวเลขใกล้เคียงกันมากเลยครับว่า ๖๔ เปอร์เซนต์ เห็นว่าสมควรแก้ไขให้ดีขึ้น แต่ต้องแก้ไขที่ไม่ให้เป็นการถอยหลังเข้าคลอง การจะแก้ไขต้องแก้ไขให้ดีขึ้นจึงสมควรที่จะแก้ไข ในขณะที่ทำการสำรวจนั้นเมื่อประมาณเกือบ ๒ ปีที่แล้วสถานการณ์ได้เปลี่ยนแปลงไปเป็นอันมาก แต่ภาพสะท้อนจากความคิดเห็นของสื่อมวลชนกับภาพสะท้อนจากประชาชนทั่วไปนั้นตรงกันว่าอยากเห็นการแก้ไขในทางที่ดีขึ้นกว่านี้อีก และตัวเลขออกมาประมาณ ๖๐ กว่าเปอร์เซนต์กับ ๓๐ กว่าเปอร์เซนต์ครับ

ในท้ายที่สุดกระผมขอถือโอกาสนี้ก่อนที่จะมีกรรมการอีก ๒ คน คือ อาจารย์วัลลภ กับอาจารย์พนัสจะทำหน้าที่รายงานประเด็นใหญ่ ๆ ให้ที่ประชุมได้รับทราบในขั้นนี้กระผมอยากเรียนอีกเพียงสั้น ๆ ว่า ประเด็นของการแสดงความคิดเห็นของประชาชนที่นำมาบันทึกไว้ในรายงานฉบับนี้เป็นประเด็นซึ่งเป็นที่รู้ เป็นที่เข้าใจแต่อาจจะไม่แน่ใจในหมู่พี่น้องประชาชน นักวิชาการ และนักการเมืองว่าเป็นประเด็นที่คนส่วนใหญ่มองคิดอย่างไร แต่หากเราได้ดูในรายละเอียดของเอกสารฉบับนี้ ก็จะเห็นชัดว่าความคิดเห็นที่ปรากฏเป็นผลจากการสำรวจ และรับฟังนั้นมีเหตุผลน่าสนใจ น่าวิเคราะห์วิจารณ์ น่าจะติดตามเพื่อดูว่า ในอนาคตรัฐธรรมนูญฉบับซึ่งเราเชื่อว่าเป็นฉบับประชาชนที่ดีที่สุดฉบับนี้

จะมีการพัฒนาการไปในรูปแบบอย่างไรถึงแม้ว่าโครงสร้างกลไกของรัฐธรรมนุญ
 ที่เกี่ยวข้องกับองค์กรต่าง ๆ ที่มีส่วนสำคัญในการบริหารราชการแผ่นดินจะได้กำหนดไว้
 ดีแล้ว แต่ในทางปฏิบัติยังมีผู้คนจำนวนมากมายั้งที่เป็นนักการเมือง ที่เป็นข้าราชการ
 และผู้เกี่ยวข้องทั้งหลายอีกเป็นจำนวนมากที่มีส่วนสำคัญในการที่ทำให้รัฐธรรมนุญ
 ประสบความสำเร็จตามเจตนารมณ์หรือไม่ แน่แน่นอนรับบุคลากรที่เกี่ยวข้องทั้งหมดมีความ
 ผูกพันอยู่กับความคิดทางการเมือง ผูกพันอยู่กับประสบการณ์ ผูกพันอยู่กับวัฒนธรรม
 โดยเฉพาะวัฒนธรรมทางการเมืองซึ่งขึ้นตรงกับวัฒนธรรมทางสังคม-----

- ๓๖/๑

สิ่งเหล่านี้เป็นปัจจัยที่ทำให้รัฐธรรมนูญหลายส่วนเป็นหมันไม่สามารถที่จะสัมฤทธิ์ผลตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญได้ อย่างไรก็ตามเสียงประชาชนที่ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อคณะกรรมการทั้งหมดสรุปได้ว่าประชาชนมีความพอใจต่อรัฐธรรมนูญฉบับนี้มาก แต่มีประเด็นมิใช่น้อยเลยที่สมควรที่จะได้รับการพิจารณาแก้ไขเพื่อให้การดำเนินการทางบ้านเมืองสามารถที่จะก้าวไปสู่เป้าหมายที่วางไว้ภายใต้รัฐธรรมนูญฉบับนี้ ในรายละเอียดประเด็นสำคัญ ๆ ท่าน ส.ว. วัลลภ และท่าน ส.ว. พันธ์ จะทำหน้าที่ชี้แจงต่อคณะ ต่อที่ประชุมนี้ต่อไป ขอขอบคุณ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) :- กรรมการจะชี้แจงให้จบตามลำดับก่อนนะครับ เชิญอาจารย์วัลลภ ต่อเนื่องไปเลยครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม วัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะกรรมการนะครับ ผมได้รับมอบหมายจากท่านประธานคณะกรรมการและคณะกรรมการให้ทำหน้าที่ในการที่จะนำเสนอภาพรวม ๆ โดยรวมของการศึกษาและรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวข้องกับรัฐธรรมนูญฉบับนี้นะครับ ประเด็นที่ผมจะขออนุญาตท่านประธานฯ ผ่านไปยังท่านสมาชิกฯ ก็คือ ผมจะนำเสนอ ๓ ประเด็นหลัก ๆ นะครับ อย่างน้อยก็เป็นการปูพื้นฐานสำหรับท่านผู้ฟังทางบ้านที่ไม่ได้มีรัฐธรรมนูญฉบับที่เราพิจารณานี้อยู่ในมือนะครับ และถ้าหากว่าท่านสมาชิกฯ จะเปิดตามไปด้วยก็จะทำให้ความเข้าใจที่กระผมจะอภิปรายนี้ชัดเจนแจ่มใสขึ้น

ประเด็นที่ ๑ ผมคิดว่าท่านประธานหม่อมราชวงศ์กำลุนเทพ เทวกุล ก็ได้ฉายภาพไปแล้ว ผมขออนุญาตฉายภาพซ้ำโดยสรุปสั้น ๆ ในภาพที่ ๑ ก็คือว่า ต่อเรื่องการพิจารณาศึกษาฯ รับฟังความคิดเห็นของประชาชนนั้นเรามีกระบวนการในการได้มาซึ่งข้อมูลทั้งหมดก็วิธีการนะครับ ก็ขอเรียนว่าเราได้มาทั้งหมด ๓ วิธีการด้วยกัน วิธีการที่ ๑ เราได้มาด้วยการรับฟังประชาชน ๔ ภูมิภาค ครอบคลุม ๑๕ จังหวัด ในทุกภาคของประเทศไทย การรับฟังนี้มีได้รับฟังเพียงประชาชนเท่านั้น หากรับฟังสื่อมวลชนด้วยอีก ๑ ครั้ง ฉะนั้นกล่าวรวมได้ว่าการรับฟังประชาชนรับฟังทั้งสิ้น ๑๖ ครั้งด้วยกันนะครับ วิธีการที่ ๒

เราใช้การทำการศึกษาวิจัยเชิงสำรวจ ก็คือทำการศึกษาวิจัยในภาพรวมของประชาชน หรือใช้สวนดุสิตโพลล์เป็นหลักในการสำรวจ ศึกษาวิจัยสภาพประชาชน แล้วที่สำคัญ ก็คือว่าเราทำการวิจัยเชิงสำรวจในการพูดคุยกับบุคคลในกระทรวงยุติธรรมอีก ๕ ครั้ง ด้วยกัน ฉะนั้นงานวิจัยเรามีทั้งหมดประมาณ ๑๐ ชิ้น เมื่อรวมกับการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนอีก ๑๖ ครั้ง ก็ถือว่าเป็นการได้ข้อมูลที่เป็นก้อนใหญ่มหึมา มาก ผสมกับการสัมมนาครั้งสุดท้ายที่เราทำร่วมกับนิติศาสตร์ธรรมศาสตร์ ครั้งสุดท้าย

ในกรุงเทพมหานครนะครับ ก็ถือว่าเป็นการทำการสัมมนาครั้งใหญ่ เป็นการสรุปประเด็น ขมวดทั้งหมด ฉะนั้นจะเห็นว่ากระบวนการทั้งหมด ใน ๓ วิธีการที่เราทำมานั้น เราได้ ก้อนข้อมูลที่ใหญ่มาจนกระทั่ง ซึ่งทำให้เราต้องมาทำหน้าที่ในการสรุปแล้วก็ค้นประเด็น ออกมา ดังประเด็นที่ ๒ ที่ผมจะนำเสนอต่อไปนี้

หลังจากเราได้ภาพรวมของวิธีการของกระบวนการใน ๓ รูปแบบที่ ผมนำเสนอไปเมื่อสักครู่นี้แล้วนะครับ ภาพที่ ๒ ที่เราได้ก็เป็นภาพที่ท่านสมาชิกวุฒิสภา ปรีดี หิรัญพฤกษ์ ได้นำเสนอโดยสังเขปนะครับ ก็คือการดึงเอาภาพของการวิจัย และการสำรวจออกมาเป็นประเด็นในการนำเสนอ ก็อยากจะเรียนว่าประเด็นของการสำรวจ วิจัยจากภาคประชาชนนี้ ท่านปรีดีได้บอกว่าประชาชนคิดว่ารัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันนี้ ควรจะแก้ไขให้ดีขึ้นกว่าเดิม ๖๐.๗๓ เปอร์เซ็นต์ เสียงประชาชนส่วนใหญ่เห็นว่าควรจะ แก้ให้ดีขึ้นกว่าเดิม แต่ก็มีคำถามในใจว่า ประเด็นที่เขาอยากจะแก้ นั่นคือประเด็นอะไร สารที่ได้จากการค้นประเด็นต่าง ๆ ในภาคประชาชนได้มา ๔ ประเด็นครับ ที่ประชาชน เขาอยากจะเห็นการแก้ไขรัฐธรรมนูญฉบับนี้ บางประเด็นอาจจะเป็นในเชิงนามธรรมไปบ้าง แต่บางประเด็นก็เป็นรูปธรรมที่ชัดเจน ๔ ประเด็นที่ประชาชนถึงร้อยละ ๖๐.๗๓ อยากจะให้ มีการแก้ไขก็คือว่า

ประเด็นที่ ๑ ประเด็นเรื่องการคุ้มครองคุณภาพชีวิตและความปลอดภัย ให้กับประชาชนและสวัสดิการสังคมให้กับประชาชน นี่เป็นประเด็นที่ ๑ ที่ประชาชน เขาเรียกร้องขึ้นมา อาจจะเป็นเพราะว่าเป็นเรื่องใกล้ตัวเขา และเขาสามารถสะท้อน ได้ชัดเจนในภาคประชาชนที่เราไปรับฟังเขามา



ประเด็นที่ ๒ ก็คือประเด็นความเท่าเทียมกันในทางสังคม เรื่องความเสมอภาคที่ดี เรื่องสิทธิเสรีภาพของกลุ่มเด็ก ของสตรี ของผู้สูงอายุที่ดี ก็อยู่ในประเด็นนี้นะครับ

ประเด็นที่ ๓ ซึ่งสมาชิกวุฒิสภาในห้องประชุมนี้สนใจมาก ก็คือสิทธิทางการศึกษา โดยเฉพาะการขยายโอกาสทางการศึกษาโดยเท่าเทียมกัน อันนี้ก็ประเด็นที่ประชาชนเขายากจะเห็นการแก้ไขรัฐธรรมนูญให้ครอบคลุมมากขึ้น

แล้วประเด็นสุดท้ายของภาคประชาชน ก็คือการคุ้มครองแรงงาน โดยเฉพาะกฎหมายแรงงานว่าด้วยเงินเดือนและสวัสดิการ รวมทั้งการดูแลในภาคแรงงาน อันนี้ก็ประเด็นที่ภาคประชาชนสะท้อนมา ซึ่งอาจจะไม่ได้เป็นประเด็นเหมือนที่เราพูดเรื่องวุฒิสภา เรื่อง ส.ส. นะครับ แต่ว่าก็จะพูดเรื่องสวัสดิภาพ สวัสดิการเป็นหลัก นี่ก็คือภาพที่ประชาชนอยากเห็นการแก้ไขรัฐธรรมนูญให้สอดคล้องกับเรื่องเหล่านั้น

- ๓๖/๑

ส่วนภาคสื่อมวลชนก็เหมือนกับท่านปรีดีว่า ๖๔ เปอร์เซนต์นี้เห็นว่าควรจะให้แก้ไขให้ดีขึ้นกว่าเดิม แต่ก็มีคำถามว่าสื่อมวลชนอยากแก้ไขประเด็นอะไร ก็พวกประเด็นใหญ่ที่สุดที่ภาคสื่อมวลชนอยากให้มีการแก้ไขมากที่สุดก็คือสิทธิในการเสนอและรับรู้ข่าวสาร การรับฟังสื่อโดยไม่มีการแทรกแซง นี่ถือว่าเป็นประเด็นเรื่องเสรีภาพของสื่อมวลชน ซึ่งสะท้อนชัดเจนว่าอยากให้มีการแก้ไขรัฐธรรมนูญที่ครอบคลุมเรื่องนี้ ก็คือทำอะไรไม่ให้ฝ่ายบริหารสามารถไปแทรกแซงสื่อได้ นี่เป็นประเด็นที่เขาอยากแก้ไข นี่ก็เป็นภาพรวมในประเด็นที่ ๒

ส่วนประเด็นที่ ๓ ที่ผมจะขออนุญาตท่านประธานฯ นำเสนอโดยสังเขป ก็คือเรื่องประเด็นเฉพาะ บางประเด็นที่ผมคิดว่าอยู่ในความสนใจของภาคประชาชน แล้วก็อยากจะเรียนในเบื้องต้นเสียก่อนว่าทางกรรมการก็ตระหนักเสมอมาว่าทุกครั้งที่เราพูดถึงรัฐธรรมนูญนี้ ทุกครั้งที่กรรมการมีการประชุมมักจะมีความเข้าใจผิดเสมอว่าเราจะแก้ประเด็นโน้น เราจะแก้ประเด็นนี้นะครับ ถ้าท่านได้ศึกษาในเอกสารฉบับนี้ จะเห็นว่าในแต่ละประเด็นนั้นได้มีข้อเสนอที่หลากหลายอยู่พอสมควร ได้มีข้อเสนอที่หลากหลายเลือกอยู่พอสมควร แต่ว่าแล้วแต่ว่าดุลพินิจของสมาชิกฯ จะเห็นทางเลือกใดเป็นใหญ่ นั่นก็เป็นดุลพินิจในตอนท้ายสุด ดังตัวอย่างต่อไปนี้

ประเด็นที่ ๑ ก็คือเรื่องสิทธิในความเสมอภาค การศึกษาพบว่า อยากจะให้ตั้งข้อสังเกตว่ารัฐธรรมนูญขณะนี้บัญญัติไว้ค่อนข้างชัดเจนแล้วในเรื่องสิทธิความเสมอภาค แต่ว่ามีปัญหาในทางปฏิบัติ โดยเฉพาะความแตกต่างในเรื่องมาตรฐาน อันนี้ก็เป็นประเด็นที่เขาได้ตั้งข้อสังเกตต่อรัฐธรรมนูญเอาไว้ นั่นก็หมายความว่ารัฐธรรมนูญเป็นกฎหมายแม่บท ซึ่งเขียนเรื่องของสิทธิในความเสมอภาคไว้ดี แต่ในแง่ของรูปธรรมการปฏิบัติ โดยเฉพาะความแตกต่างในเรื่องมาตรฐานยังมีปัญหามาก ฉะนั้นทำอย่างไรที่เราจะไปดูแลเรื่องนี้ได้

ประเด็นที่ ๒ ก็คือเรื่องสิทธิในทรัพย์สินและพื้นที่ทำกิน อันนี้ก็พูดชัดเจนว่ามาตรการของรัฐในเรื่องทรัพย์สิน การครองชีพ และพื้นที่ทำกินยังไม่ชัดเจนแน่นอน ยังไม่มีผลที่ดีพอสมควร อันนี้ก็อยากจะให้ไปดูรัฐธรรมนูญในหมวดที่เกี่ยวข้องกับเรื่องนี้



อีกเรื่องหนึ่งซึ่งเป็นเรื่องที่สมาชิกฯ บางท่านสนใจ คือเรื่องสิทธิเสรีภาพในการนับถือศาสนา ก็มีข้อสังเกตว่าควรที่จะกำหนดให้พระพุทธศาสนาเป็นศาสนาประจำชาติ ขณะเดียวกันข้อสังเกตนี้ก็มีข้อสังเกตที่สาคัญลงไปว่า หากกำหนดไว้เช่นนี้จะเป็นการสร้างความขัดแย้งระหว่างศาสนาหรือไม่ อันนี้ก็เป็นประเด็นที่กรรมการได้บัญญัติเอาไว้ ส่วนรายละเอียดเดี๋ยวงจะถกเถียงอภิปรายกันได้

อีกบางประเด็นที่ผมนึกว่าเป็นสิ่งที่ท่านสมาชิกฯ ควรจะได้ติดตามกันต่อไป ก็คือในเรื่องของหน้าที่การไปใช้สิทธิเลือกตั้ง ผลการศึกษาบอกว่า ถ้าหากจะพูดถึงเรื่องหน้าที่ในการไปใช้สิทธิเลือกตั้งควรจะพูดถึง ๒ เรื่อง เรื่องที่ ๑ ก็คือว่า ถ้าหากว่าจะมีการใช้สิทธิของประชาชนชาวไทยในต่างประเทศนั้นะครับ น่าจะให้ใช้เฉพาะระบบบัญชีรายชื่อมากกว่าจะเลือกตัวบุคคล หรือว่าถ้าหากจะให้มีการยกเลิกการเลือกตั้งของประชาชนไทยที่อยู่ในต่างประเทศนั้นะครับ ถ้ายกเลิกแล้วจะเป็นการขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๘ หรือไม่ อันนี้ก็เป็นประเด็นที่คำถามย้อนกลับคืนไปว่าหากจะยกเลิก ให้เขาเสียสิทธิในการเลือกตั้งในต่างแดนนั้นจะขัดรัฐธรรมนูญหรือไม่ อันนี้ก็เป็นประเด็นที่ยกเอาไว้

ประเด็นของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภามีความสอดคล้อง
ด้วยกัน ๒ เรื่อง

เรื่องที่ ๑ ก็คือประชาชนเห็นด้วยว่าการเลือกตั้งควรจะกำหนดวุฒิผู้มีสิทธิเลือกตั้งทั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา ควรจะกำหนดวุฒิในสัดส่วนที่เป็นเปอร์เซ็นต์สูงกว่าการไม่กำหนดวุฒิ อันนี้จากการศึกษานะครับ

ประเด็นถัดมาในเรื่องของเป็นประเด็นร้อนนะครับ ในเรื่องของการสังกัดพรรคการเมืองไม่น้อยกว่า ๕๐ วัน ส่วนใหญ่ก็เห็นว่าการกำหนดไว้เช่นนี้ดีแล้ว มีบางส่วนให้ลดจำนวนลงเหลือ ๓๐ วัน อันนี้ก็เป็นประเด็นที่น่าสนใจ

ส่วนของสมาชิกวุฒิสภานะครับ ประเด็นที่ถกกันมากก็คือเรื่องการค้ารงตำแหน่งหรือวาระของวุฒิสภา ผลการศึกษาออกมาเป็น ๔ รูปแบบ ซึ่งอยู่ในหน้า ๑๒๕ ท่านสมาชิกฯ เป็นสมาชิกวุฒิสภา เราก็ฟังกันอยู่นะครับ สนใจก็เปิดหน้า ๑๒๕ ก็จะเห็นว่าในรูปแบบที่ ๑ ก็คือ



๑. สมาชิกวุฒิสภาสามารถดำรงตำแหน่งติดต่อกันได้มากกว่า ๑ สมัย
ไม่จำกัดเหมือนกับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
ประเด็นที่ ๒ ก็คือว่าให้เหมือนเดิมก็คือเป็น ๑ สมัย แล้วก็เว้นวรรค
๓. ก็เป็นลักษณะของดำรงตำแหน่งคราวละ ๖ ปีเช่นเดิม แต่ให้มีการเลือกตั้ง
ใหม่จำนวนกึ่งหนึ่งทุก ๆ ๓ ปี อย่างนี้เป็นต้น อันนี้เป็นรูปธรรมนะครับ อันนี้ก็เป็นตัวอย่าง
ของสมาชิกวุฒิสภา
อีกประเด็นหนึ่งครับ ด้วยเวลาอันสั้น ๆ ก็คือเรื่องของกระบวนการสรรหา
คณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งการประชุมร่วมของรัฐสภาเพิ่งปรากฏขึ้นนะครับ เรามี
ข้อเสนอซึ่งสอดคล้องต้องกันมาก ๆ เลยนะครับ แต่บังเอิญเรามี ๒ ทางเลือกครับ

- ๓๘/๑

ทางเลือกที่ ๑ ก็คือเป็นทางเลือกว่าคณะกรรมการสรรหาในส่วนของ
พรรคการเมืองให้เป็นผู้แทนจากพรรคการเมืองฝ่ายรัฐบาลและฝ่ายค้านจำนวนฝ่ายละ
๒ คน อันนี้เป็นช่องทางที่ ๑ ที่มีการเสนอ

ช่องทางที่ ๒ ก็คือว่าตัดตัวแทนพรรคการเมืองออกไปเลยไม่ให้ยุ่งเกี่ยวมา
ตั้งแต่ต้น อันนี้เป็นข้อเสนอมี ๒ แบบนะครับ ซึ่ง ๒ แบบนี้บังเอิญตรงกับที่พรรคฝ่ายค้าน
แบบหนึ่งและตรงกับรัฐบาลแบบหนึ่งโดยมิได้คาดฝันนะครับ อันนี้ก็เป็นการศึกษา
ของเรา

ประเด็นสุดท้ายที่จะขอใช้เวลาท่านสมาชิกฯ สั้น ๆ ก็คือว่าเรื่องของการ
เข้าชื่อเสนอกฎหมาย ประชาชนคิดว่าจำนวนประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ๕๐,๐๐๐ คน
เข้าชื่อเรื่องเสนอกฎหมายท่านเห็นเป็นอย่างไร ส่วนใหญ่ก็บอกว่าเหมาะสม เข้าชื่อถอดถอน
ก็เหมาะสม ๕๐,๐๐๐ ชื่อ แต่ว่ามีข้อสังเกตเหมือนกันครับว่าการถอดถอนออกจาก
ตำแหน่งที่ประชาชนต้องเข้าชื่อมีข้อสังเกตว่า ๕๐,๐๐๐ ชื่ออาจจะยากไป ถ้าเป็นไปได้
ถ้าจะแก้ไขจำนวนน้อยลงในทางปฏิบัติอาจจะมีผลสัมฤทธิ์มากขึ้นก็ได้ อันนี้ก็สภาพ
บางประเด็นนะครับของการศึกษา เพราะฉะนั้นจะเห็นว่าจากกระบวนการศึกษา การฟัง
ประชาชน การทำการศึกษาวิจัย การทำโพลล์ก็ดี หรือการสัมมนาก็ดี ก็จะได้สาระที่สรุป
ตั้งแต่ประเด็นกว้าง ๆ ในเชิงสิทธิเสรีภาพประชาชน จนถึงประเด็นเฉพาะที่ท่านสนใจ
มากและสนใจน้อยหรือสนใจมากตามลำดับไป อันนี้ผมคิดว่าเป็นประเด็นโดยรวมที่จะ
พยายามจะนำเสนอ ส่วนว่าประเด็นรายละเอียดค่อย ๆ หลังจากเราลงในแต่ละประเด็นแล้ว
สมาชิกฯ ทุกท่าน ท่านรู้แต่ละประเด็นดีแล้วท่านจะได้ช่วยขยายความเสริมต่อกันไป
ต่อไปครับ ขอบขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : กรรมาธิการจบแล้วนะครับ ข้างล่างท่านผู้ใดจะอภิปรายครับ
ท่านคำนวณ ชโลปถัมภ์ เชิญครับ

นายคำนวณ ชโลปถัมภ์ (สิงห์บุรี) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
กระผม คำนวณ ชโลปถัมภ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสิงห์บุรี ก็ต้องขอขอบคุณท่านประธาน

คณะกรรมการ และท่านกรรมการทุกท่านที่กรุณาศึกษาเรื่องนี้มาพอสมควร แล้วก็ได้อ้างอิงท่านประธานฯ โดยพอสังเขปแล้ว สำหรับกระผมจะขอกราบเรียนในเรื่องสำคัญ ๆ ๒ ประการ

ประการแรก เกี่ยวกับเรื่องคณะกรรมการการเลือกตั้ง คือ กกต. ในเรื่อง กกต. ถ้าเราไปดูในมาตรา ๑๔๔ มาตรา ๑๔๕ จะเห็นชัดเจนว่า กกต. เขาจัดว่าให้คุณมีหน้าที่ในการไปจัดการการเลือกตั้ง แล้วต่อมาหลังจากจัดการการเลือกตั้งมีประกาศไปเรียบร้อยแล้ว ใบเหลือง ใบแดง ก็จะเกิดปัญหาว่าคุณยังทำหน้าที่ได้โดยชอบอยู่หรือไม่ ซึ่งในเรื่องนี้ก็ปรากฏว่าได้มีกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญผ่านสภาเราไป แล้วก็ให้อำนาจที่ กกต. จะไปตัดสินใจในเรื่องการให้ใบเหลือง ใบแดงได้ ในเรื่องนี้ผมขอกราบเรียนท่านประธานฯ ว่า ในกรณีใบเหลือง ใบแดง ที่เขาจะให้ตามอำนาจที่มีในรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๔๗ นั้น ขอกราบเรียนว่าในกรณีอย่างนี้อาจจะเสนอต่อท่านประธานคณะกรรมการและคณะ แล้วก็ท่านประธานวุฒิสภาว่า ณ วันนี้เป็นการพิสูจน์ได้โดยชัดแจ้งแล้วว่า กกต. ๕ ท่าน ไม่สามารถที่จะทำงานให้สำเร็จลุล่วงไปได้โดยรวดเร็วตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญได้ กระผมจึงขอกราบเรียนเสนอเพื่อเป็นแนวทางสั้น ๆ ว่าหลังจากที่ กกต. ได้ใช้อำนาจหน้าที่ตามรัฐธรรมนูญโดยประกาศผลการเลือกตั้งไปแล้ว ในกรณี ส.ส. ส.ว. อยากจะกราบเรียนเสนอแนะว่านับแต่นั้นต่อไปน่าจะเป็นกระบวนการไปสู่ศาลแล้ว เพราะเป็นการตัดสินใจของประชาชน โดยเฉพาะอย่างยิ่งประชาชนเขาเลือกท่านประธานฯ มาดูคะแนนเสียงท่วมท้นวันดีคืนดี กกต. บอกว่าต้องเอาใบเหลืองไป หรือใบแดงไป ตรงนี้เป็นการตัดสินใจประชาชนซึ่งน่าจะชอบด้วยรัฐธรรมนูญในกรณีที่ไปเพิกถอนสิทธิเขา บอกว่าต่อไปนี้คุณต้องไปเลือกตั้งใหม่หรือแจกใบแดงก็ไม่มีสิทธิเลือก ขอกราบเรียนว่า ในกรณีถ้าเป็นเรื่อง ส.ส. ส.ว. น่าจะไปสู่ศาลยุติธรรม ไปสู่ศาลยุติธรรมหลายท่านเรื่องนี้เคยเข้าสู่สภานี้ผมเคยอภิปรายในเรื่องนี้ แต่เสียงข้างมากยังเห็นว่าตอนนั้นบอกให้ กกต.-----



ในที่สุดรู้สึกว่ ๙๐ กว่าคะแนนต่อ ๖๐ กว่าคะแนน ก็กราบเรียนท่านว่า ตรงนี้เพื่อความรวดเร็ว ผมในฐานะที่ตอนนั้นยังดำรงตำแหน่งประธานคณะกรรมการการยุติธรรมฯ ได้พาคณะกรรมการการยุติธรรมฯ ไปพบประธานศาลฎีกาและคณะเพื่อปรึกษาในเรื่องนี้ว่า ถ้าจะทำให้รวดเร็วนี้ทำได้ไหม ให้ศาลชั้นต้นทำการไต่สวนในเรื่องนี้ให้แล้วเสร็จภายใน ๑ เดือน แล้วก็ทำความเห็นเสนอต่อศาลฎีกา ศาลฎีกาจะต้องตั้งแผนกคดีการเลือกตั้งไว้ พอส่งเสร็จศาลชั้นต้นภายใน ๑ เดือน ก็ส่งศาลฎีกา ศาลฎีกาต้องตัดสินให้เสร็จภายใน ๑ เดือน สรุปแล้วภายใน ๖๐ วันต้องตัดสินเรียบร้อยในเรื่องนี้จะออกมาให้ชัดเจนว่าจะให้ใบเหลืองหรือใบแดง สำหรับวิธีพิจารณาที่ท่านสมาชิกฯ ผู้มีเกียรติหลายท่านเมื่อที่แล้วมาเป็นห่วงว่า กระบวนการพิจารณาของศาลล่าช้า กราบเรียนว่า ถ้าเห็นด้วยในหลักการนี้ เราต้องกำหนดวิธีพิจารณาคดีในเรื่องนี้ใหม่ การส่งหมายเรียกสำเนาคำฟ้อง การสืบพยาน การนัดคดีจะต้องเป็นไปอย่างรวดเร็วและต่อเนื่องตามกฎหมายมาตรา ๒๔๑ ตรงนี้ใช้การพิจารณาคดีต่อเนื่องได้นะครับ นี่เป็นประการแรก นี่คือเรื่องที่จะสอย ส.ส. หรือ ส.ว.

สำหรับในเรื่องของการเลือกตั้งท้องถิ่นตั้งแต่ อบจ. อบต. หรือ ส.ท. หรือ นายกเทศมนตรีอะไรนี้ ขอกราบเรียนว่าอันนี้ออกไปทั่วประเทศแล้วมีจำนวนคดีมากมาย กราบเรียนว่าเพื่อความรวดเร็วในเรื่องนี้เห็นควรส่งศาลชั้นต้นไต่สวนและทำการให้แล้วเสร็จภายใน ๑ เดือน เช่นเดียวกัน แล้วหลังจากนั้นให้ศาลชั้นต้นทำความเห็นส่งไปยังศาลอุทธรณ์ภาคซึ่งมีอยู่ทั่วประเทศขณะนี้ ๘ หรือ ๙ ศาลอุทธรณ์ภาคนะครับ และก็ยังมีศาลอุทธรณ์กลางอีกด้วย คดีก็ต้องเสร็จภายใน ๖๐ วัน เช่นเดียวกัน การพิจารณาคดีก็ต้องเป็นไปโดยกรณีพิเศษที่ผมกราบเรียนอย่างนี้ บุคลากรทั่วประเทศก็คือ ศาลยุติธรรม เกิดที่ศาลจังหวัดปราจีนบุรีหรือเกิดที่จังหวัดสิงห์บุรีก็ขึ้นศาลสิงห์บุรี เกิดสุราษฎร์ฯ ขึ้นสุราษฎร์ฯ เกิดขอนแก่นขึ้นขอนแก่น ถ้าเกิดในศาลที่จังหวัดหนองบัวลำภูขึ้นหนองบัวลำภู หรือมีศาลที่เขากำหนดไว้โดยเฉพาะก็ขึ้นศาลนั้น ๆ อันนี้เป็นประการแรกที่ผมขอกราบเรียนเสนอ ซึ่งกราบเรียนว่าจากการที่คณะกรรมการการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชนได้ไปพบผู้บริหารศาลระดับสูงก็เห็นชอบด้วยในหลักการนี้แล้วน่าจะเป็นอย่างที่ผมกราบเรียนนี้ นี่คือการแรก ในเรื่องของ กกต.



ประการที่ ๒ ในเรื่องที่เป็นปัญหาและความเป็นจริงไม่เป็นจริงตามที่ปรากฏ ก็คือ กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญที่ออกตามความในรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับเรื่องการวินิจฉัย ที่ท่าน กกต. วินิจฉัยว่า ๕ คนต้องเอกฉันท์ซึ่งความจริงแล้ว ถ้าแก้อย่างที่ผมกราบเรียนไว้ เมื่อสักครู่นี้ไม่ต้องมาห่วงเรื่องเอกฉันท์หรือไม่เอกฉันท์ว่า ๕ ท่านต้องเอกฉันท์ ความจริง ถ้าแก้เมื่อก็ไม่ได้ก็ต้องกลับมาแก้กฎหมายลูกที่ผมกราบเรียนว่า ๕ คนนี้ต้องเอกฉันท์ ธรรมชาติเป็นไปไม่ได้ ๕ คนต้องเหมือนกันเป็นไปยาก อาจจะ ๔ ต่อ ๑ หรือเพิ่มเป็น ๗ คน และก็เป็น ๕ ต่อ ๒ หรือ ๔ ต่อ ๓ อันนี้ขอกราบเรียนเป็นข้อสังเกตนะครับ

อีกประการหนึ่งเป็นประการสำคัญ ซึ่งเราไม่กล้าไปแตะต้องซึ่งเป็นเรื่อง ที่กระทำการมานานแล้ว กระบวนการยุติธรรมของศาลขณะนี้บ้านเราแบ่งการปกครอง แบ่งอำนาจการปกครองเป็นบริหาร แล้วก็นิติบัญญัติแล้วตุลาการ เราไปก้าวก่ายไม่ได้ แต่กราบเรียนท่านว่า เราในฐานะเป็นตัวแทนประชาชนจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่ดี สมาชิกวุฒิสภาก็ดี น่าจะมีสิทธิที่จะเข้าไปตรวจสอบการใช้อำนาจศาล ผมขอกราบเรียนย้ำว่า ต้องไปตรวจสอบการใช้อำนาจศาลเพราะอะไร ที่ผมกราบเรียนนี้ไม่ใช่ไปตรวจสอบการใช้ อำนาจศาลในเรื่องการตัดสินคดี คุณจะวินิจฉัยพิพากษาคดีเป็นประการใดเป็นเรื่องที่ให้คุณ ใช้ดุลพินิจได้เต็มที่-----

แต่ที่สำคัญคือในเรื่องของธุรการก็ดี ในเรื่องของพฤติกรรมของศาลก็ควรจะตรวจสอบได้ เพราะว่าผมในฐานะที่อยู่กับตรงนี้มีมานานพอสมควร อย่างเร็ว ๆ นี้เราเจอปัญหาในศาล ผมไม่อยากจะทำให้กราบเรียนลึกลงไป เพราะเกรงว่าจะเป็นเรื่องความเสียหายต่อสถาบัน กราบเรียนผ่านไปยังท่านประธานฯ ว่า ในเรื่องสิ่งเหล่านี้เป็นเรื่องซึ่งทางสภานิติบัญญัติ หรือทางด้านเราน่าจะมีความสนใจไปตรวจสอบด้านธุรกรรม ด้านธุรการ ไม่ใช่เกี่ยวกับคดี ในเรื่องรายละเอียด กระผมถ้าหากว่าเห็นชอบด้วยในโอกาสหน้าค่อยมาว่ากัน ในรายละเอียด

ต่อไปที่สำคัญในเรื่องของอำนาจตุลาการขณะนี้ที่รัฐธรรมนูญแก้ไขหลักการ เปลี่ยนแปลงไปเยอะก็คือว่า เมื่อท่านประธานฯ เป็นประธานศาลฎีกาก็ดีหรือเป็นประธาน ศาลอุทธรณ์ หรืออธิบดีก็ดี ท่านจ่ายสำนวนให้ นาย ก นาย ข ไปแล้ว ท่านจะไปแต่ละคดี เขาอีกไม่ได้ ท่านจะไปมีความเห็นแย้งไม่ได้ ท่านจะไปย้ายผู้พิพากษาจากจุดนี้ไปยังอีก จุดหนึ่งไม่ได้ต้องได้รับความยินยอมจะไปตรวจสำนวนเขาไม่ได้ เพราะว่าเป็นเอกสิทธิ์ ของผู้พิพากษาที่รับสำนวนไปโดยตรง ขอกราบเรียนว่าเรื่องนี้จะต้องมีการทบทวนแล้ว แก้ไขให้ผู้หลักผู้ใหญ่คือระดับอธิบดี ผู้พิพากษา หรือหัวหน้าศาล หรืออธิบดีภาค หรือ ทางศาลอุทธรณ์ภาคเข้าไปตรวจสำนวนและมีความเห็นแย้งได้

ประการต่อมา ในเรื่องของการที่นำผู้พิพากษาอาวุโสซึ่งท่านอายุ ๖๐ กว่าแล้ว แล้วไปเป็นผู้พิพากษาอาวุโสประจำศาล ตรงนี้เป็นเรื่องสำคัญอีกประการหนึ่งใน กระบวนการพิจารณาของศาล ขอกราบเรียนว่าผู้พิพากษาอาวุโสท่านผ่านงานมาตั้งแต่หนุ่ม จนกระทั่ง ๖๐ แล้วท่านมาเป็นผู้พิพากษาอาวุโส ปรากฏว่าตามรัฐธรรมนูญหรือตาม กฎหมายที่เกี่ยวข้องได้กำหนดให้ท่านต้องขึ้นนั่งพิจารณาด้วย ซึ่งกระผมขอกราบเรียนว่า ในเรื่องนี้ถ้าหากว่าท่านเป็นองค์คณะในการพิจารณาแล้วไม่น่าจำเป็นที่จะต้องให้ขึ้นด้วย ท่านเพียงแค่เป็นที่ปรึกษาแล้วช่วยตรวจสำนวน ดูแลสำนวน อันนี้ก็จะทำให้การพิจารณาคดี ของศาลได้เป็นไปด้วยความรอบคอบเพราะท่านผ่านประสบการณ์มานานพอสมควร

ประการสุดท้ายที่ผมจะขอกราบเรียนแล้วมีปัญหามากก็คือ การพิจารณา ต่อเนื่องตามกฎหมายรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๔๑ ประกอบด้วยกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และอาญา ขณะนี้ได้มีประกาศของประธานศาลฎีกาว่าการพิจารณาคดีต่อเนื่องนั้นต้อง พิจารณาวັນจันทร์ อังคาร พุธ อาจจะพฤหัสบดีหรือศุกร์ด้วย ในเรื่องเหล่านี้เกิดความโกลาหล

วันวายขึ้นทั่วประเทศ ทำให้การพิจารณาคดีของศาลฟ้องวันนี้กว่าจะได้พิจารณา ๒๕๔๕ ปี ๒๕๔๕ ยังไม่ได้พิจารณาเลยต้องไป ๒๕๕๐ หรือ ๒๕๕๑ การพิจารณาต่อเนื่องแทนที่จะเป็นผลดีต่อประชาชนที่มีคดีสู่ศาล ปราบฎว่าคดีต้องล่าช้ามาก อันนี้กราบเรียน ท่านประธานฯ เพื่อในอนาคตเราจะต้องปรับปรุงตั้งข้อสังเกตไปยังศาลยุติธรรม เพื่อปรับปรุงในเรื่องการพิจารณาในเรื่องนี้ว่าควรจะต้องทำอะไรเพื่อให้คดีรวดเร็ว ยุติธรรม ตามเจตนารมณ์ อีกอันหนึ่งที่ขอกราบเรียนคือในเรื่องขององค์คณะผู้พิพากษา อันนี้ขอกราบเรียนสุดท้ายว่า ในเรื่ององค์คณะผู้พิพากษาที่กราบเรียนแล้วว่า ความจริงนั้น ในการพิจารณาคดีท่านจะเห็นชัดเจน ถ้าใครเข้าไปสู่วงการจะเห็นชัดเจนว่าการพิจารณาคดีที่กำหนดว่าจะต้องมีองค์คณะครบถ้วนก็เป็นสิ่งที่ดี แต่อย่างไรก็ตามในเรื่องคดีบางคดีไม่ถึงขนาดจำเป็นต้องเอาท่านผู้พิพากษาขึ้นมานั่ง ๓ คน ๔ คน หรือ ๒ คน คนเดียวท่านก็ดูได้ เฉพาะในเรื่องสำคัญ ๆ ก็จะต้องควรขึ้นมา ๒ คน ซึ่งในเรื่องนี้ท่านผู้พิพากษาก็คงใช้ดุลพินิจเองได้ว่า ในเรื่องนี้ควรขึ้นมา ๒ นะอันนี้ก็ขึ้นข้อสังเกตที่ขอกราบเรียนว่าอะไรที่ไปกระทบ กฎหมาย หรือระเบียบ ประธานศาลฎีกาก็ชอบที่จะมีการแก้ไขเสียใหม่ให้ถูกต้องเพื่อให้ กระบวนการยุติธรรมได้ดำเนินการไปอย่างรวดเร็ว ถูกต้องและเป็นธรรมครับ

ขอกราบขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่าน ส.ว. มาลีรัตน์ครับ

นางมาลีรัตน์ แก้วก่า (สกลนคร) : ท่านประธานฯ คะ ขอบพระคุณคะ
ดิฉัน มาลีรัตน์ แก้วก่า สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสกลนคร ต้องขอบพระคุณคะบางท่านอาจจะ
สงสัยว่าดิฉันเพิ่งมาขมมือ จริง ๆ ดิฉันได้ยื่นความจำนงแจ้งไว้ แล้วก็ต้องขอบพระคุณ
ที่ท่านให้โอกาสก่อนคะ

อันดับแรกนะคะท่านประธานฯ ดิฉันขอชื่นชมคณะกรรมการที่ได้ใช้ความ
พยายามในการที่จะรวบรวมประเด็นต่าง ๆ ในการแก้ไข หรือผลกระทบของการใช้
รัฐธรรมนูญฉบับพุทธศักราช ๒๕๕๐ ซึ่งการรวบรวมของกรรมมาธิการนี้แน่นอนว่า
ย่อมไม่ใช่เสียงทั้งหมดของประชาชนคนไทย แต่เป็นเพียงส่วนหนึ่งที่ไปรับฟัง
ความคิดเห็นมาจากภาคส่วนต่าง ๆ ตามที่ในรายงานนี้ได้ระบุไว้ ซึ่งแน่นอนดิฉันคิดว่า
ความคิดเห็นย่อมมีแตกต่างหลากหลายกันไป อย่างหนึ่งที่เรพบอย่างแจ่มชัดแล้วก็เป็น
เรื่องที่ว่ากรรมมาธิการได้กระทำพันธกรณี ก็คือเรื่องของการแก้ไขรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ
เลือกคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ซึ่งก็ตรงกับที่เราได้
ดำเนินการแก้ไขอยู่ในขณะนี้ นั่นเป็นการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า แต่ท่านประธานฯ คะ
ดิฉันคิดว่ามีหลายเรื่องที่กรรมมาธิการเองได้ทำเอาไว้ แล้วก็มียุทธวิธีที่ดี ๆ ซึ่งอาจจะมี
ข้อแตกต่างกันอยู่บ้าง ในทัศนะส่วนตัวที่ดิฉันเองก็มีข้อแตกต่างกับที่กรรมมาธิการไปฟังมา
แต่ดิฉันจะไม่พูดถึงในประเด็นเหล่านั้น เพียงแต่อยากจะสอบถามในบางประเด็นแล้วก็เสนอ
ข้อคิดเห็นในบางเรื่อง เอาตั้งแต่คำพิพากษา ดิฉันคิดว่าคำพิพากษาในเล่มนี้มีอยู่หลายจุดหลายตอน
ด้วยกัน แต่นั่นเป็นเรื่องที่ไปแก้ไขได้ ดิฉันไม่อยากจะเห็นเล่มสวย ๆ แบบนี้ออกมาแล้วมีคำพิ
พากษา ๆ ฝากท่านกรรมมาธิการไปตรวจสอบดู แต่ที่ดิฉันคิดว่าเป็นเรื่องที่ต้องแก้ไขโดย
ด่วนเลยในที่ประชุมแห่งนี้ก็คือ การที่ชื่อในหน้า ๒๓ นางสุนทรี เสงี่ยม เป็นนายสุนทรี
เสงี่ยม ดิฉันคิดว่าอันนี้ผิด ดิฉันมีโอกาสนำไปฟังด้วย ผิดแน่ จาก นาง เป็น นาย อันนี้ควรจะ
แก้ไขให้ส่วนอื่น ๆ ที่ดิฉันไม่ได้ฟังดิฉันไม่ทราบ แต่ว่าเอาเฉพาะที่ทราบ นอกจากนั้นก็
ในหน้าอื่น ๆ ที่เป็นคำพิพากษาอยู่พอสมควร แต่ดิฉันจะไม่พูดถึง เนื่องจากว่าให้ท่านไป
ตรวจสอบแก้ไขกันเอง



ที่นี้ในประเด็นที่คิดนึกว่าเป็นเรื่องที่ถกกันอยู่ค่อนข้างมาก แล้วก็จะยกจะบันทึกไว้ในที่ประชุมแห่งนี้ ก็คือความเห็นที่เกี่ยวกับเรื่องของวุฒิสภาโดยตรง ซึ่งทางกรรมการก็ได้ไปทำเอาไว้แล้วก็เกิดเรื่องกลายเป็นว่า ตอนที่กำลังจะแก้ไขรัฐธรรมนูญ ก็กลายเป็นว่า วุฒิสภาจะขอพ่วงอันโน้นอันนี้ จริง ๆ แล้วอยากจะให้บันทึกไว้ในที่นี้ว่า ไม่ใช่เราจะขอพ่วงอะไร แต่กรรมการทำงานตามหน้าที่เป็นระยะเวลา ๓ ปีแล้ว แล้วก็ได้อธิบายมาว่าสำหรับสมาชิกวุฒิสภา การเลือกตั้งจะครั้งเดียว การไปรับฟังมาก็ไม่เห็นด้วยที่ครั้งเดียวแล้วไม่ต่อเนื่อง ไม่สามารถให้สมัครต่อได้ อันนี้กรรมการไปรับฟังมาแล้วคิดเองสลับรับฟังค่อนข้างมากก็เป็นไปในทิศทางนั้น ก็คือต้องการให้สมัครซ้ำได้ แต่ทั้งนี้ทั้งนั้นสุดเห็นแต่การแก้ไขในครั้งหน้า เพียงแต่กรรมการชุดนี้ไปศึกษามาแล้วก็นำเสนอเท่านั้น ส่วนจะแก้ไขเมื่อไรหรือไม่แก้ไขเลยก็ไม่ใช่เรื่องแปลกแต่ประการใด

ประการที่ ๒ ของวุฒิสภาก็คือเรื่องของการที่วุฒิสภากำหนดเอาไว้ถึงจะไป คือหมายถึงว่าไม่ใช่หมวดเดียวทั้ง ๒๐๐ คน ซึ่งทางกรรมการก็ได้ทำเอาไว้ นี่เป็นประเด็นที่ ๑ ที่คิดนึกต้องการให้บันทึกไว้ว่า ไม่ใช่จะไปพ่วงการแก้ไขรัฐธรรมนูญ แล้วไม่ใช่ว่ากรรมการหรือวุฒิสภาชุดนี้จะทำเพื่อให้วุฒิสภาชุดนี้ได้มีโอกาสเลือกตั้งใหม่อีก ไม่ใช่อย่างนั้น

ในประเด็นถัดมาก็คือเรื่องของวุฒิสภา ตามรายงานบอกว่าวุฒิสภาที่ไปรับฟังมา ซึ่งแน่นอนคิดนึกก็มองว่าเป็นเรื่องของการสอบถามตามแบบสอบถามที่ออกไปเมื่อแบบสอบถามออกไปว่าต้องการให้ผู้ที่สมัครสมาชิกวุฒิสภาหรือสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรมีวุฒิสภาต่ำกว่าปริญญาตรีหรือปริญญาตรีเห็นด้วยหรือไม่ คือใช้คำถามนำว่า วุฒิปริญญาตรีเห็นด้วยหรือไม่ คำตอบก็จะออกมาว่าเห็นด้วยมากกว่าไม่เห็นด้วย ตามรายงานที่ระบุไว้แล้ว -----



หรือแม้แต่เรื่องของการที่ผู้สมัครรับเลือกตั้งไม่สามารถย้ายพรรคการเมืองได้ ๕๐ วัน
ก่อนการเลือกตั้งใหม่ ประชาชนเห็นด้วยหรือไม่ อันนี้ก็จะออกมาเห็นด้วยมันเป็นคำถาม
ที่ชี้ว่าไม่ใช่คำถามแบบปลายเปิดตามที่เรารู้ว่ากัน ไม่ใช่จุดจุด แล้วให้เขาเขียนมา
เพราะฉะนั้นคำตอบก็จะออกมาเป็นว่าเห็นด้วยเพื่อเหตุผลอะไรก็แล้วแต่ตามแบบสอบถาม
ที่เราออกไป เพราะฉะนั้นในประเด็นเหล่านี้ที่คิดค้นพูดไปคิดค้นก็ยังลังเลใจอยู่นะคะ
ก็ค่อนข้างจะเชื่อมั่นต่อกรรมาธิการ แต่ว่าเมื่อคำถามเราออกไปแบบนั้น คำตอบที่เราได้รับ
กลับมามันก็จะทำให้เราได้คำตอบตามที่เรต้องการนะคะ หรือแม้แต่เรื่องของการระบุให้
พุทธศาสนาเป็นศาสนาประจำชาติในรัฐธรรมนูญหรือไม่ก็เช่นกัน คิดค้นก็มีความเห็นเช่นกัน
ว่า ในประเด็นเหล่านี้ก็เป็นคำถามนำ หรือกระบวนการเข้าชื่อเสนอกฎหมายก็เช่นกัน
แต่อย่างไรก็ดีโดยภาพรวมคิดค้นถือว่าการแก้ไขที่ทางกรรมาธิการได้ไปทำมา เกือบจะ
ทั้งหมดนะคะ ไม่ว่าจะเป็นประเด็นเรื่องการคุ้มครองคุณภาพชีวิตและความปลอดภัยให้กับ
ประชาชน เรื่องของอำนาจหน้าที่ กกต. เรื่องของความเท่าเทียมสิทธิทางการศึกษา
หรือกำหนด คือเรื่องอื่น ๆ คิดค้นก็ค่อนข้างที่จะเห็นด้วยกับที่ทางกรรมาธิการไปรับฟังมา
โดยภาพรวมก็คือชื่นชมแต่คงไว้ว่า แบบสอบถามเมื่อเป็นคำถามที่เสมือนชี้นำ คำตอบก็จะ
เป็นไปตามที่เราต้องการค่ะ คิดค้นคิดว่าบันทึกเหล่านี้ น่าจะมีบทสรุปเพียงแต่ไม่แน่ใจว่า
บทสรุปที่ท่านทำในส่วนที่ ๖ นั้นนะคะ ประเด็นที่แก้ไขต่าง ๆ ที่ท่านทำไว้ การสรุปย่อ
เพื่อที่จะเผยแพร่ต่อสาธารณชนว่าการศึกษาผลกระทบหลังจากวันนี้ ที่ผ่านมามีท่านอาจจะ
แจ้งว่าไม่ได้ทำการประชาสัมพันธ์หรือไม่ได้ทำการเผยแพร่ในประเด็นต่าง ๆ ที่ต้องการ
แก้ไขมากเท่าที่ควร เนื่องจากท่านอาจจะอ้างว่ายังไม่ได้ผ่านที่ประชุมวุฒิสภาแห่งนี้
เพราะฉะนั้นคิดค้นก็ฝากเป็นประเด็นว่าในบทที่ ๖ ของท่าน น่าจะทำทีละส่วนก็ได้
ในส่วนที่ ๖ นั้นนะคะ ก็คือทำทีละเรื่องย่อออกสู่สาธารณชนให้รับทราบว่าการที่เราไป
รับฟังผลกระทบการใช้รัฐธรรมนูญมีประการใดบ้างที่ควรแก้ไข เป็นลำดับ ๆ ไป
ก็จะทำให้สาธารณชนได้เข้าใจว่า การทำงานของคณะกรรมการชุดนี้ ภายใต้อ
กรอบที่วุฒิสภาให้ไปนี้ เป็นไปตามเป้าหมายวัตถุประสงค์จริง ๆ แล้วก็ประโยชน์ต่อ
รัฐธรรมนูญและประชาชนคนไทยจริง ๆ ขอบพระคุณค่ะ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญแพทย์หญิงมาลินีครับ

นางมาลินี สุขเวชชวรกิจ (นครสวรรค์) : ท่านประธานฯ คะ ขอบคุณคะ
แพทย์หญิงมาลินี สุขเวชชวรกิจ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครสวรรค์คะ ดิฉันก็คงต้อง
ชื่นชมว่าท่านคณะกรรมการได้ทำงานอย่างเต็มที่นะคะ เท่าที่ดิฉันได้อ่านทั้งหมดแล้ว
นี้นะคะ ก็ได้เห็นว่าคุณได้รับฟังความคิดเห็นของประชาชน ๔ ภาค ตั้งแต่วันที่ ๑๘
กรกฎาคม ๒๕๔๕ ถึง ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ และอีกระยะหนึ่งก็คือ ๑๑ กรกฎาคม
๒๕๔๖ จนถึง ๒๕ สิงหาคม ๒๕๔๖ ซึ่งตรงนี้ก็ดิฉันคิดว่าก็น่ารับฟังนะคะ แต่ว่าที่จะต้อง
ให้ทันสมัยมากขึ้น ก็คือว่าในขณะนี้ปัญหาของเราเปลี่ยนไปเยอะนะคะ จากในช่วงนั้น
เช่นเรื่องของ ป.ป.ช. เรื่องของอะไรต่าง ๆ เหล่านี้นะคะ ส่วนที่ทันสมัยที่สุด ดิฉันก็
เห็นว่าการสัมมนาเพื่อรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบของการใช้รัฐธรรมนูญ
แห่งราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ ๑๑ – ๑๒ มีนาคม ๒๕๔๘ อันนี้เป็นอันที่ทันเหตุการณ์
ที่สุดนะคะ ซึ่งจากตรงนี้ก็ดิฉันก็ได้มองเห็นว่าจากปาฐกถาพิเศษของ ฯพณฯ อุทัย พิมพ์ใจชน
นั้น เป็นสิ่งที่ฟังควรที่จะต้องกล่าวให้สาธารณชนได้ทราบว่าท่านมองเห็นว่าปัญหาของ
รัฐธรรมนูญฉบับนี้มีอะไรบ้างนะคะ -----

เช่น คิฉนขอยกตัวอย่างง่าย ๆ นะคะว่า ปัญหาของรัฐธรรมนูญนั้นให้สิทธิเสรีภาพแก่ประชาชนเต็มที่ โดยที่โครงการใหญ่ ๆ นั้นก็ขอให้ได้มีโอกาสได้รับฟังความคิดเห็นของประชาชน แต่ในความเป็นจริงในการปฏิบัตินั้นได้ทำหรือเปล่า อันนี้คิฉนอยากจะให้สังคมได้รับทราบด้วยว่า รัฐธรรมนูญได้กำหนดกฎเกณฑ์ให้ประชาชนได้มีส่วนร่วม แต่พอเกิดการทำงานจริง ๆ นั้น ประชาชนไม่ได้มีส่วนร่วมอย่างแท้จริง แล้วก็ที่ท่านได้ให้ความคิดเห็นว่า โครงสร้าง กลไก และกระบวนการของรัฐอาจจะสวยหรู แต่ยังมีปัญหาเรื่องวัฒนธรรมทางการเมืองและพฤติกรรมของนักการเมือง รัฐบาลและประชาชนโดยทั่วไป รัฐธรรมนูญจะประสบความสำเร็จได้ต้องขึ้นอยู่กับพฤติกรรมของมนุษย์ ซึ่งขึ้นอยู่กับวัฒนธรรมทางการเมืองที่ขึ้นตรงกับวัฒนธรรมของสังคม ตรงนี้คิฉนคิดว่า ท่านได้ตรวจสอบลงไปหรือเปล่าว่ารัฐได้มีความพยายามหรือไม่ที่จะทำให้สังคมของเราได้มีวัฒนธรรมทางการเมืองขึ้นมา อีกอันหนึ่งที่คิฉนอยากจะพูดถึงก็คือว่า ระบบรัฐบาลที่คาดไม่ถึงคือการตั้งบกลางเป็นก้อนใหญ่ ที่ว่าใช้งบประมาณระบบโปรแกรม (Program) แต่ถูกทำลายด้วยระบบของงบกลาง อันนี้ก็เป็นสิ่งที่น่าให้ข้อสังเกตกับสังคม แล้วก็นอกจากนั้นเรื่องของการห้ามหาเสียงเลือกตั้งของสมาชิกวุฒิสภานั้น ท่านก็เห็นว่าจากประสบการณ์ที่อยู่ในการเมืองอันยาวนานนั้น ตรงนี้ควรจะยกเลิกไปนะคะ คิฉนอยากจะขอสรุปส่วนสำคัญที่ ๆ ผนฯ อุทัย พิมพ์ใจชน ได้กล่าวไว้ ณ ที่นี้เพื่อให้สังคมพอรับฟังบ้าง ขอบขอบคุณท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านสมบุรณ์ ทองบุราณ

นายสมบุรณ์ ทองบุราณ (ยโสธร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สมบุรณ์ ทองบุราณ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดยโสธร ท่านประธานฯ ครับ ขอบพระคุณทางกรรมการที่ศึกษามาด้วยดี แต่เมื่อถึงนี้ฟังคุณมาลีรัตน์พูดประเด็น อ้างคำพูดของท่านประธานฯ อุทัย พิมพ์ใจชน ขออนุญาตที่เอ่ยนามท่าน ประเด็น ส.ว. หาเสียงเรียนท่านประธานฯ ว่า ถ้าให้ ส.ว. หาเสียงเมื่อไรวันเลยท่านประธานฯ ครับ ยโสธรจังหวัดเล็ก ๆ นี่พอไปได้ แต่ถ้าเป็นขอนแก่น โคราช เมื่อไรตายอย่างเชียด ท่านประธานฯ ป้ายโปสเตอร์แข่งกันป้ายละ ๑๐ แผ่นอย่างนี้จะเอาเงินที่ไหนมาล่ะครับ ค่อให้ขายสนามหลวง

มาจึงจะหาเสียงได้ท่านประธานฯ เพราะฉะนั้นไม่ให้หาเสียงนี้ถูกแล้ว ชอบแล้ว ขออนุญาต
แย้งกับท่านอุทัยตรงนี้นะครับท่านประธานฯ

ประการต่อมา ท่านประธานฯ ครับ เข้าเรื่องแล้ว กระผมเห็นด้วยอย่างยิ่งครับ
ที่ทางกรรมการไปสุมเสียงราษฎรเจ้าของประเทศว่า ประเทศไทยควรจะให้ศาสนาพุทธ
เป็นศาสนาประจำชาตินะครับท่านประธานฯ ผมเป็นเด็ก ๆ ผมเรียนมาอย่างนั้นนะครับ
จะมี ๓ สีใช้ไหมครับ ชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ สีขาวก็หมายถึงศาสนาพุทธ มีอยู่สมัยหนึ่ง
ท่านประธานฯ ทราบมาว่ารัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาฯ ไม่ได้นับถือศาสนาพุทธ
เลยเปลี่ยนเลย ความคิดความอ่านไม่สอดคล้องมาจนถึง ส.ส.ร. นี่แหละครับ เลยกลายเป็นว่า
ศาสนาพุทธเป็นศาสนาประจำชาติไม่ได้แล้ว ท่านประธานฯ ที่ผมพูดตรงนี้ ท่านประธานฯ
อุทัย ไปมากกว่าผม ลำสุคกรรมการการเกษตรฯ ของวุฒิสภานี้ครับไปเซาท์แอฟริกา
นั่งทานข้าวเย็นอยู่ที่ร้านอาหาร คน ๑๐ กว่าคนท่านประธานฯ วางกระเป๋าวีโต้ได้โต๊ะ ทานข้าว
เสร็จกระเป๋าทายแล้ว มันส่ออะไรท่านประธานฯ ครับ ประการที่ ๒ ท่านประธานฯ ใครก็ตาม
ถ้าจะไปอิตาลี ท่านประธานฯ ครับ ทวีร์เขาจะแจกพาสปอร์ต (Passport) สายสะพาย
คล้องคอนะครับ ผมถามว่าแจกทำไมที่คล้องคอ ไม่ใช่เด็กนักเรียนนะ เขาบอกว่า ส.ว.
ไม่แจกไม่ได้ ประเทศนี้อันตรายมาก พาสปอร์ตต้องใส่ในหัวใจท่านประธานฯ ใส่ซองใส่ใน
หน้าอกนะครับ -----

ท่านสมัย สมแสน ครับ ส.ว. ยโสธรของผมนี้ครับ เป็นผู้ว่าฯ เก่าท่านประธานฯ มีเด็ก
 ขอทานกับแม่ลูกอ่อนมาขอทานท่านประธานฯ แต่มือจะล้วงกระเป๋าแล้ว สะท้อนให้เห็นว่า
 บ้านนี้เมืองนี้ท่านประธานฯ ครับ ที่โลกวุ่นวายก็เพราะว่าศาสนาที่ใช้ เดียวนี้คนส่วนใหญ่
 ไม่มีศาสนานะครับ อิตาลีบางส่วนไม่มีศาสนา เพราะหนีมาจากคอมมิวนิสต์เก่าใช้ใหม่ครับ
 ที่พูดตรงนี้ท่านประธานฯ ครับ ศาสนาพุทธเป็นศาสนาที่เย็น ผมพยายามค้น
 อ่านพระไตรปิฎก อ่านไม่จบหรือครับ หากคำผดยังหาไม่ได้เลยครับ ผมไปสอบปริญญาโท
 ที่นิคาก็ตาม ที่ธุรกิจบัณฑิตก็ตาม คิดอะไร ไม่ออก เอาวิธีสัจ ๔ มาตอบ อาจารย์ก็ให้ผ่าน
 นะครับ เพราะฉะนั้นจะเรียนท่านประธานฯ ว่า น่าจะเค็มลงไปเถอะครับ แต่พูดตรงนี้ก็ไม่ได้
 หมายความว่ากีดกันศาสนาอื่นนะครับ ดีหมดแหละ แต่ผมไม่ได้ศึกษา แต่รู้ว่าศาสนาพุทธนี้
 เข้าท่า หากจับผดยังไม่ได้ครับ

ประการที่ ๒ ท่านประธานฯ เรื่อง ๕๐ วัน เรียนท่านประธานฯ ครับว่า
 ผมเคยเป็นผู้แทนฯ สมัยผมนี้ง่ายครับ ผมอยู่พรรคพลังธรรม แต่ต่อมาท่านประธานฯ
 สอบตก แล้วกฎหมายใหม่บอกว่าต้องล็อก (Lock) ไว้ ๕๐ วัน ท่านประธานฯ ครับ
 หัวอกคนจะพ้นจากสภาไว ๆ นี่แล้วครับผมก็ตาม ท่านสมพรก็ตามนะครับ คนเหล่านี้จะไป
 สมัครผู้แทนฯ ไม่น้อยกว่า ๕๐ วัน หรือครับ ๕๐ วัน เปิดโอกาสให้พรรคท่านประธานฯ ครับ
 หลอกนักการเมืองได้เต็มที่แล้ว ไม่เป็นไรมาอยู่กับผมเถอะ เดียวก็ค่อยเข้า ขณะเดียวกัน
 เป็นดาบอาญาสิทธิ์ไว้คู่ ส.ส. ด้วยท่านประธานฯ คุณหือเมื่อไรไล่ออกนะไม่ให้สมัคร
 ท่านประธานฯ ก็ได้ยื่นใช้ใหม่ครับ ผมก็ได้ยื่นเหมือนกัน ทั้งหมดเป็นเรื่องจริง
 ท่านประธานฯ ครับ ทำไมตั้งพรรคขึ้นมาแล้วมากำหนดกฎเกณฑ์คนโน้นอย่างนี้
 ท่านประธานฯ ครับ ส.ส. ก็ตาม ส.ว. ก็ตามไม่ใช่เด็กนักเรียนนะครับ การที่สมัครไปแล้ว
 คิดว่าจะได้หรือท่านประธานฯ ตกมากกว่าครึ่งนะครับ สมัคร ส.ส. นะ เพราะฉะนั้นให้
 ราษฎรตัดสินเถอะอย่าไปล็อกเขาเลยครับ ๕๐ วัน ผมไม่แน่ใจว่ารัฐธรรมนูญทั่วโลกนี้
 เรียนตามท่านประธานฯ เลยนะครับว่า รัฐธรรมนูญทั่วโลกเขาล็อกอย่างบ้านเราไหม
 มีที่ไหนล็อก ๕๐ วัน ไว้บ้าง ถ้าล็อกแล้วดี ดีกว่าเราไหมครับ ท่านประธานฯ ครับ จำได้ว่า
 แม้แต่ผู้ว่าฯ กทม. นี่นะครับ ใครก็ตามจะมาสมัครผู้ว่าฯ ไม่ต้องกำหนดคุณสมบัติเลยนะครับ



จบ ป. ๔ ก็สมัครได้ โทนี่ แบร์นนะครับ ไม่ได้จบปริญญาตรีนะครับ เป็นนายกฯ ได้
แล้วเมืองไทยอะไรกันนักหนาต้องถือไว้ ๕๐ วัน

ประการที่ ๓ ท่านประธานฯ เรื่อง กกต. กกต. นี่ท่านประธานฯ กรณีเลือกตั้ง
อบต. ก็ตาม อบจ. ก็ตาม ส.ท. ก็ตาม ซึ่ง กกต. กำลังจะหมดวาระวันที่ ๒๓ มิถุนายน
ท่านประธานฯ ปัญหาจริง ๆ ครับ มาตรงไหนท่านประธานฯ ขออนุญาต กรณีของ
ยโสธรนะครับ ถ้าท่านประธานฯ ฟังอยู่ จังหวัดเลยอาจจะเป็นอย่างกระหมัดด้วยก็ได้
คืออย่างนี้ท่านประธานฯ ราษฎรไปเลือกตั้งเสร็จปุ๊บก็ได้อันดับ ๑, ๒, ๓ พอได้เสร็จปุ๊บ
ท่านประธานฯ ครับ กกต. ใหญ่ก็ประกาศว่า นาย ก ได้เป็นนายก อบต. ได้เป็น อบต.
ก็ประกาศเรียบร้อยนะครับ แต่กฎหมายเขียนบอกว่า ใครจะร้องคัดค้านต้องร้องภายใน
๓๐ วัน ผู้ร้องก็ร้องตามระเบียบ ๓๐ วัน ประธาน กกต. ที่กรุงเทพฯ ก็เขียนจดหมาย
ไปบอกว่า กรณีที่ร้องคัดค้านนะครับ ให้ กกต. จังหวัดต่าง ๆ ยกตัวอย่าง ยโสธร ให้ประธาน
กกต. จังหวัดยโสธรสืบสวนสอบสวนให้แล้วเสร็จภายใน ๕๐ วัน ประธาน กกต. ยโสธรก็ตั้ง
อนุกรรมการท่านประธานฯ ครับ ประธานอนุฯ ส่วนใหญ่จะเป็นตำรวจ เป็นผู้กำกับฯ
ประธานอนุฯ ก็จะไปสอบสวนสืบสวนให้เสร็จภายใน ๕๐ วัน ยโสธรท่านประธานฯ ครับ
สอบเสร็จภายใน ๓๔ วัน อะไรเกิดขึ้นครับ สอบเสร็จปรากฏว่า กกต. จังหวัดยโสธร
ไม่ยอมส่งครับ ไม่ยอมส่งมาที่กรุงเทพฯ ส่งไปตอนไหนครับ ส่งเมื่อเลยกำหนด ๕๐ วันแล้ว
ส่ง ๕๐ วันเสร็จ ท่านวาสนาได้รับ พิจารณาบอกว่าไม่รับพิจารณาเนื่องจากว่าสอบสวนเสร็จ
เกิน ๕๐ วัน เขียนโน้ตไปบอกว่าให้เลขาธิการ กกต. สอบสวนว่าเหตุใด กกต. จังหวัด
ยโสธรจึงสอบสวนไม่แล้วเสร็จภายใน ๕๐ วัน อะไรเกิดขึ้นครับ แทนที่เลขาฯ กกต.
ที่อยู่กรุงเทพฯ ท่านประธานฯ จะสืบสวนสอบสวนให้เสร็จนะครับว่า เหตุใดที่ยโสธร
จึงสอบสวนไม่เสร็จ เลขาฯ ใหญ่ไม่ยอมสอบเลยครับ ปล่อยให้เวลาผ่านไป ๑ ปี
ท่านประธานฯ ครับ ถ้า ๑ ปี แล้วนี่ฟัง กกต. ไม่ได้แล้วใช้ไหมครับ ก็แสดงว่าปัจจุบัน
ท่านประธานฯ ครับ มีจุดโหว่อยู่ ๒ อย่าง

อย่างที่ ๑ ผู้อำนวยกรรมการเลือกตั้งของจังหวัดยโสธรทำการสืบสวนสอบสวนแล้วแต่ แต่ส่ง กกด. กรุงเทพฯ เกินกำหนด ๕๐ วัน

ประการที่ ๒ เลขธิการ กกด. ที่อยู่กรุงเทพฯ ไม่แจ้งกลับไป ปล่อยให้เวลาผ่านไป ๑ ปี ถามท่านประธานฯ ตรง ๆ ว่า ถ้าไม่มีส่วนได้เสียจะคงไว้ทำไมละครับ

ประการที่ ๓ ท่านประธานฯ เรื่องกรณี เรื่อง ส.ว. เรานี้ เมื่อเข้าก็พูดแล้วนะครับว่า กรณีที่พีไอเรียกร้องให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง ท่านสมคิด จาตุศรีพิทักษ์ ที่ว่านี้ให้มาที่สภาท่านก็ไม่มาหรือครับ ท่านตัวใหญ่ เข้าประชุมสภาไม่ได้ ผมก็เลยบอกว่า ให้ท่านวราเทพมาเป็นแทนเสีย ตัวผอม ๆ ขาว ๆ นะครับ เรียกที่ไรมาทุกที นับประสาอะไรท่านประธานฯ รัฐมนตรีก็ไม่มา หรือประธานฯ ของผมมีปัญญาจะไปเรียกอธิบดีกับปลัดกระทรวงมาหรือครับ หัวไม่มาหางจะมาหรือท่านประธานฯ เพราะฉะนั้นอยากให้ล็อกลงไปในกฎหมายรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ฉบับใหม่นี้ครับว่าจากนี้เป็นต้นไป ส.ส. ก็ตาม ส.ว. ก็ตาม ในฐานะเป็นตัวแทนของราษฎรทั้งประเทศ มีสิทธิ มีอำนาจเหมือน ส.ส. ส.ว. อเมริกาท่านประธานฯ เรียกร้องให้ใครมาตอบปัญหาในสภา มีเอกสารมาในสภา ถ้าใครไม่มาติดคุกท่านประธานฯ ต้องเอาแบบนั้น ถ้าอย่างปัจจุบันทำหนังสือไปก็เสร็จท่านประธานฯ เซ็นไปก็หายก็เลยไม่มีคุณค่าเลยท่าน พุดก็พูดปาว ๆ ไป แต่ถ้ามีกฎหมายล็อกบอกว่า ถ้านายอำเภอก็ตาม ผู้ใหญ่บ้านก็ตาม อบต. ก็ตาม แม้แต่นายกฯ ก็ตาม ถ้าใครไม่มาชี้แจงในสภาผิดกฎหมาย ต้องเอาแบบนั้นซิครับ

ประการสุดท้าย ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ประเด็น ส.ว. สมัยใหม่ได้ไหม เรียนต่อท่านประธานฯ ตรงไปตรงมาเถอะครับ พวกเราก็อยู่ด้วยกัน ๒๐๐ คน เสียชีวิตไปจากกันก็หลายคน ยอมรับความจริงว่าเป็นสภาผู้อาวุโสแหละครับ มีตั้งแต่ ๔๐ ปีเศษ ๆ ไซ้ไหมครับ จนถึงจะ ๕๐ ปีเศษ ๆ ถ้าให้มีการเลือกตั้งรอบ ๒ นี้ ท่านประธานฯ ครับ อย่างน้อยท่านประธานฯ คนหนึ่งละท่านไม่เอาแล้วไซ้ไหมครับ เป็นประธานฯ ที่สูงสุกแล้ว ท่านประธานฯ หม่อมผมก็ไม่เอา ท่านสุนทรอาจจะเอาก็ได้ อยากรู้ก็แล้วแต่ภายใน ๒๐๐ คน ไปลงสมัครเป็น ส.ว. ใหม่ไม่เกิน ๕๐ เปอร์เซนต์

ท่านประธานฯ ไม่เกิน ๑๐๐ คน ใน ๑๐๐ คน ไปเลือกตั้งท่านประธานฯ คิดว่าจะได้ทั้ง ๑๐๐ คน ไม่มีทางหกรอกครับ ได้อย่างมากไม่เกิน ๕๐ คน เชื่อมผมเถอะ ที่ผมพูดอย่างนี้ ท่านประธานฯ ครับ ภารกิจกฎหมายเขียนบอกว่า ส.ว. มีหน้าที่กลั่นกรอง ตรวจสอบ ถอดถอน จำได้ไหมตอนท่านประธานฯ เป็น ส.ว. ใหม่ ๆ ได้ไม่ถึง ๒๐๐ คน ท่านสุนทร เป็นผู้พิพากษาเก่าอยู่ตรงนี้ ยืนยันความเข้าใจไหมครับ ศาลรัฐธรรมนูญบอกว่า ถ้าไม่ครบ ๒๐๐ คน เมื่อใดประชุมไม่ได้ เพราะฉะนั้นถ้าบอกว่า ส.ว. รุ่นท่านสุนทร จินดาอินทร์ ห้ามสมัคร ก็มีแต่ ส.ว. ละอ่อนสมัครรับ หน้าใหม่ ๆ รัฐมนตรีแต่ละคนท่านประธานฯ ไม่เปรียบเทียบหกรอกครับ เป็นอย่างไร ขนาดลำไย ๕๐,๐๐๐ ต้นยังหาไม่เห็นร่องรอย ท่านประธานฯ บ้านนายกฯ แท้ ๆ เลขนะครับ แต่ ส.ว. ภาคเหนือของเราทั้งหมดว่า หายไปไหน เพราะฉะนั้นการที่จะไปจำกัดจำนวนบอกว่า ส.ว. เก่าห้ามสมัคร ก็หวนหวน คนที่จะคอร์รัปชันจี้ท่านประธานฯ ใจไหมครับ เพราะฉะนั้นก็เรียนท่านประธานฯ ตรงนี้ละว่า เปิดให้เขาเถอะ ใครสมัครก็สมัคร ให้อำนาจประชาชนเถอะครับ แล้วที่ให้ อำนาจประชาชนเลือกตั้งนายกฯ ได้เขาก็ยังเลือกเป็น แล้วเลือก ส.ว. มาบริหาร บ้านบริหารเมืองมาควบคุมกำกับนายกฯ เลือกไม่เป็นหรือครับ อยากให้แก้ตรงนี้ด้วย ท่านประธานฯ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : ทั้ง ๔ ท่านที่อภิปรายไปแล้วเป็นผู้ที่แสดงความจำนงล่วงหน้าที่จะขออภิปรายเกี่ยวกับรายงานฉบับนี้ ผมคิดว่ากรรมาธิการรอชี้แจงมีอีก ๔ ท่าน เคี้ยวจะเชิญข้างล่างอีก ๔ ท่าน ผมจะเชิญตามลำดับที่ท่านได้ยกมือไว้นะครับ ท่านจะได้รู้จังหวะ ว่าท่านจะขึ้นตอนไหนนะครับ ผมเรียงลำดับเวลาที่ท่านยกมือไว้ดังนี้ครับ ลำดับแรก คือ อาจารย์มนตรี แล้วต่อด้วยท่านภิญญา ช่วยปลอด แล้วท่านนายแพทย์สวัสดิ์ แล้วดอกเตอร์บุญเลิศ ๔ ท่าน ท่านเชาวรินต่อท้าย เคี้ยวไปชุดที่ ๓ นะครับ ท่านเชาวริน ท่านสวัสดิ์ กฤตรัชตนันต์ ท่านบุญยืน ท่านนายแพทย์วีรพงศ์ เคี้ยวชุดที่ ๓ ครับ เชิญอาจารย์มนตรีครับ



นายมนตรี สันทวิช (สมุทรสงคราม) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
ผม มนตรี สันทวิช สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสมุทรสงคราม ผมมีข้อสงสัยในบางประเด็น
ที่อยากจะเรียนถามกรรมการด้วยนะครับ คือการฟังความคิดเห็นประชาชนนี้บอกทำตั้งแต่
๑ กรกฎาคม ถึง ๑๑ สิงหาคม ๒๕๔๕ และมีการสำรวจ ๒๖,๐๐๐ กว่าคน โดยกรรมการ
ร่วมกับสวนดุสิตโพลล์แล้วก็กรมประชาสัมพันธ์ คำถามผมก็คือที่เลือกสวนดุสิตโพลล์นี้
เพราะว่าคัดสรรแล้วว่ามีคุณภาพเหนือกว่าโพลล์อื่น ๆ แล้วที่สุดแล้วใช้ไหม

ประเด็นที่ ๒ ก็คือในข้อ ๑ นี้พูดถึงประชาชนอยากให้รัฐธรรมนูญเพิ่มสิทธิ
เสรีภาพแก่ประชาชนในเรื่องความเท่าเทียมกันในสังคมตั้งแต่ความเสมอภาคระหว่างผู้หญิง
กับผู้ชาย คนจนกับคนรวย สิทธิเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นต่อบ้านเมือง สิทธิทาง
การเมือง แต่พอผมมาดูบทที่ ๓ ซึ่งคงไปขยายผลสำรวจตรงนี้ในหมวดสิทธิเสรีภาพปวงชน
ชาวไทยนี้ตั้งแต่มาตรา ๓๕ มาตรา ๔๐ มาตรา ๔๑ ไม่ได้บอกเป็นความผิดของรัฐธรรมนูญ
เลยนะครับ เช่น บทที่ ๓ หน้าประมาณ ๒๑ นี้บอกว่า ปัญหาอุปสรรค ความพยายามรักษา
อำนาจกลุ่มอำนาจเดิมโดยการส่งคนของตนเองเข้าไปเป็นองค์กรอิสระจนนำมาซึ่งการ
ฟ้องร้องศาล อันนี้ก็ไม่เกี่ยวข้องกับรัฐธรรมนูญ หรือการรวมตัวของกลุ่มอำนาจเดิมในการร่าง
พระราชบัญญัติประกอบกิจการให้มีเนื้อหาเอื้อต่อประ โยชน์ของตนเองก็ไม่เกี่ยวกับ
รัฐธรรมนูญ ท่านดูไปเรื่อย ๆ ว่าสิ่งที่ท่านขยายบทที่ ๓ นี้ไม่ได้เกี่ยวกับรัฐธรรมนูญเลย
แต่เกี่ยวกับผลของการปฏิบัติของผู้ที่เอารัฐธรรมนูญมาใช้ หรือไม่เป็นเรื่องที่รัฐอ้าง
กฎหมายเก่าที่มีศักดิ์ต่ำกว่า หรือการตรวจสอบให้ได้มาซึ่งองค์กรอิสระที่ปลอดจากการมี
ผลประโยชน์ทับซ้อน หรือการผลักดันร่าง พ.ร.บ. ประกอบกิจการกระจายเสียงโทรทัศน
ผลักดันให้มีการปฏิรูปสื่อ ไม่ได้เกี่ยวกับรัฐธรรมนูญที่จะต้องแก้ไขเลย แต่ผลสำรวจออกมา
นี้บอกว่าเรื่องสิทธิเสรีภาพและความเท่าเทียมนี้บอกว่าจะได้รับการแก้ไขนะครับ
ในข้อที่ ๑ ผมก็เลยสงสัยว่าถ้าเป็นอย่างนี้จะแก้ไขได้อย่างไรในเรื่องของการให้รัฐธรรมนูญ
เพิ่มสิทธิเสรีภาพแก่ประชาชนในเรื่องความเท่าเทียมกันในสังคม ผมก็ยังไม่เข้าใจ เพราะว่า
ในนี้มาเป็นเรื่องการปฏิบัติที่ละเมิดต่อรัฐธรรมนูญนะครับ ตั้งแต่มาตรา ๒๓ มาตรา ๒๔
มาตรา ๒๕ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องสิทธิในการชุมนุมโดยสงบและปราศจากอาวุธ สิทธิในการ
รวมกันเป็นสมาคม สหพันธ์ และในนี้ก็ยังไม่บอกนะครับ หน้า ๒๕ ทัศนคติภาครัฐยังมองการ

ชุมนุมเป็นเรื่องผิดกฎหมายและเชื่อว่าการชุมนุมมีเบื้องหน้าเบื้องหลัง ก็เป็นเรื่องที่คน
ไม่ได้เกี่ยวกับรัฐธรรมนูญนะครับ หรือภาครัฐพยายามแสวงหากลไกหรือมาตรการใหม่มา
ควบคุมหรือกำกับสิทธิในการชุมนุมอย่างสันติของประชาชน อย่างนี้เป็นต้น มาตรา ๒๓
มาตรา ๒๔ มาตรา ๒๕ ผมลองอ่านดูผมสนใจหมวดนี้นะครับ แล้วผมก็คิดว่ารัฐธรรมนูญ
ที่มีการพูดถึงหลายครั้งว่ารัฐธรรมนูญฉบับนี้มีหลักประกันเรื่องสิทธิเสรีภาพมาก ผมก็เลย
สงสัย แต่ประชาชนยังอยากให้แก้หมวดนี้ ผมก็เลยไปเปิดดูรายละเอียด ผลปรากฏว่าเป็น
ภาคปฏิบัติของการนำรัฐธรรมนูญมาใช้อย่างบิดเบือนด้วยซ้ำ พูดถึงเรื่องการชุมนุมยังบอก
อีกว่าการใช้กำลังเข้าสลายการชุมนุมโดยที่ยังไม่มีการเจรจาพูดคุยกับกลุ่มผู้ชุมนุมไม่ใช่เรื่อง
รัฐธรรมนูญนะครับ แล้วก็มีอีกนะครับ ไม่ว่าจะเป็นการประกอบอาชีพเสรีมาตรา ๕๐
บอกว่าแนวทางการเปิดเสรีไม่เสร็จจริง การผ่อนปรนการจับกุมชาวบ้านในขณะที่กฎหมาย
ยังไม่ประกาศใช้ การควบคุมคุณภาพของเหล้าพื้นบ้านอย่างเป็นระบบ อย่างนี้เป็นต้น
ไม่ได้มาสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญที่เขียนตั้งแต่หน้าแรก ๆ เลยว่าประชาชนนี้อยากให้แก้หมวด
สิทธิเสรีภาพ ท่านกรรมการการเลือกตั้งครับ -----

ที่นี้สิ่งที่ผมสงสัยในประเด็นต่อไป ผมดูข้อ ๑ ถึงข้อ ๑๓ ในเรื่องของความเห็นของประชาชนที่จะขอแก้ไข แต่ผมมาดูแล้วมีที่ไม่เห็นด้วยกับรัฐธรรมนูญฉบับที่อยากจะมีการแก้ไขที่ขัดกับรัฐธรรมนูญนี้มี ๕ ข้อ ข้อ ๒ นี่มากหน่อย ก็เลยบอกให้ประชาชนคิดว่า ควรบัญญัติให้ศาสนาพุทธเป็นศาสนาประจำชาติ ข้อ ๒ บอกว่าเยอะมากถึง ๗๐ กับ ๒๗ โดยประมาณ แล้วก็ข้อ ๕ ไม่เห็นด้วยกับการให้ผู้สมัครรับเลือกตั้งไม่สามารถย้ายพรรคได้ ๕๐ วัน ไม่ควรกำหนด ๓๔ ควรกำหนด ๓๐ วัน ๒๔ อันนี้ก็สุสี แต่ที่น่าสนใจก็คือข้อ ๕ ข้อ ๖ ข้อ ๘ ควรกำหนดวุฒิการศึกษา ๘๕ เปอร์เซ็นต์กับ ๑๓ วุฒิสภาควรกำหนด วุฒิสภาสมาชิกวุฒิสภาที่จะสมัคร ๘๗ ต่อ ๑๐ ไม่สามารถย้ายพรรคได้ คนก็ยังเห็นด้วยอีก ๘๖.๔๐ ยังเห็นด้วยอยู่เพราะให้เหตุผลว่า กลัวการซื้อสมาชิกสภาผู้แทนฯ แต่ผมมาดูแล้ว ข้อ ๒ โอ.เค. อยากให้แก้ แม้แต่ ๗๐ ต่อ ๒๗ แต่ข้อ ๕ ข้อ ๖ ข้อ ๘ อย่างนี้ ก็ยังคิดว่าเรื่อง วุฒิสภาบอกความเห็นเรื่องวุฒิสภา ไม่สามารถย้ายพรรคได้เปอร์เซ็นต์สูงมาก แต่พอไปสรุปข้อ ๑๔ โดยภาพรวมคิดว่ารัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันควรแก้ไขให้ดีกว่านี้ ๖๐ เปอร์เซ็นต์ ไม่ต้องแก้ไข ๓๓ แต่ท่านไปดูนะครับว่า คล้าย ๆ กับความเห็นนี้บางข้อ เขาไม่อยากให้แก้ไขเพราะว่ามีอยู่แล้ว ผมก็เลยสงสัยว่าผลสำรวจตรงนี้ไปเชื่อมอยู่กับเรื่องโพลล์หรือเปล่า ก็เลยทำให้คลาดเคลื่อน ผมให้ข้อสังเกตว่า คือถ้าไปนับดูจาก เปอร์เซ็นต์ของคนให้ความเห็นไม่น่าที่จะ ข้อ ๑๔ นี้อยากแก้ไขถึง ๖๐ ต่อ ๓๐ กว่าเลย แล้วโดยเฉพาะข้อ ๑๕ ที่ผมบอกประชาชนอยากให้แก้ไขรัฐธรรมนูญในสิ่งที่เกี่ยวข้องกับประชาชนมากที่สุดคือการคุ้มครองคุณภาพชีวิตและความปลอดภัยกับประชาชน สวัสดิการสังคมอะไรต่าง ๆ นี่ ซึ่งผมได้บอกตั้งแต่แรกแล้วว่าพอผมไปเปิดดูในหมวดที่ ๓ ในนี้ไม่ได้พูดถึงว่าจะแก้ไขรัฐธรรมนูญอย่างไรเลย แต่พูดถึงการปฏิบัติของรัฐ ทัศนะของรัฐก็คือการนำรัฐธรรมนูญไปใช้ ผมก็อยากเรียนถามว่า ผมสนใจตรงนี้ครับ แล้วก็แต่โดยรวม ๆ ผมก็คิดว่ากรรมการก็พยายามเอาประเด็นโดยรายละเอียดมาเขียนไว้ก็เป็นประโยชน์ แล้วผมก็ได้รับการศึกษาครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านภิญญา ช่วยปลอด ครับ



LIRT

นายภิญญา ช่วยปลอด (สุราษฎร์ธานี) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
 ผม ภิญญา ช่วยปลอด สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสุราษฎร์ธานีครับท่านประธานฯ ก่อนอื่น
 ผมอยากจะพูดสักนิดหนึ่งว่า ผมจะแก้รัฐธรรมนูญนี้มีคนพูดกันมากมายว่ารัฐธรรมนูญ
 แก้ไม่ได้เป็นของศักดิ์สิทธิ์ ท่านประธานฯ ครับ มนุษย์เขียน มนุษย์ผลิต เมื่อมนุษย์เขียน
 เมื่อทำไปแล้วครึ่งทางไปแล้วไม่ได้ผล หรือว่าตอนเขียนนั้นเขาอาจจะเขียนมองมูมดี ๆ
 แต่เมื่อยามปฏิบัติไปแล้วสะดุด แก้ได้ครับ พระไตรปิฎกยังยกสังคายนาละเลย ฉะนั้นต้องทำ
 ความเข้าใจว่า รัฐธรรมนูญแก้ยาก แก้ยากเพราะเราทำเงื่อนไข ทำเงื่อนไขนั้นแก้ยาก
 ๑. วาระแรกต้องขานชื่อ แล้วเว้นไปวาระที่ ๒ จากนั้นวาระ ๓ ต้อง ๑๕ วันแล้วขานชื่อ
 นั่นคือวิธีการ กระผมเห็นด้วยว่าให้ยากหน่อยก็ดี แต่ว่าไม่ใช่แก้ไม่ได้ เพราะว่าเวลาปฏิบัติ
 ไปแล้วมาใช้คำนวณแล้วสะดุด ผมพูดกับเพื่อน ๆ ส.ส.ร. หลายคนนะครับท่านประธานฯ
 ทราบไหมครับ เขาบอกผมบางที่ไม่รู้เรื่องท่านภิญญาไม่กี่คนว่ากันไป ผมก็เฮส ๆ (Yes)
 เพราะว่าผมไม่เข้าใจ บางทีก็เอาสิ่งที่มนุษย์มันที่รู้สึกมันเกินไปก็มีนะครับ
 ท่านประธานฯ ครับ ผมคิดว่าเพื่อนสมาชิกฯ หลายท่าน ต้องขอบคุณท่านกรรมาธิการ
 ที่กล้าทำเรื่องอย่างนี้ กลัวนักกลัวหนา ปากว่าตาขยิบก็มี บางทีบอก โอ้ยกลัวจะได้สิทธิของ
 ตัวเอง แล้วสิทธิคนอื่นเราก็อำนาจตลอด ตลอดชีวิตเหมือนกันเราก็อำนาจ ไม่ใช่ว่ามองตัวเอง
 แต่ว่าวันนี้เป็นสิ่งที่กระทบมาสู่สมาชิกวุฒิสภาก็คือ เรื่องสิทธิการลงสมัครเท่านั้นเอง

ท่านประธานฯ ครับ อันแรกที่เราจะพูดศาสนาพุทธเป็นศาสนาประจำชาติ
 ประเทศต้องมีภาษานะครับท่านประธานฯ ถึงจะบ่งเป็นชาติ ต้องมีวัฒนธรรม ต้องมีศาสนา
 ไปกลัวอะไรครับ ผมเห็นเขาอยู่กันได้ดี อย่างพี่น้องมุสลิมที่สุราษฎร์ธานีของผมที่นับถือ
 ศาสนาอิสลาม เราอยู่กลายเป็นเนื้อเดียวกัน-----



เอาสักศาสนา พุทธ คริสต์ ไทย ก็ว่า พุทธก็ว่าไป อิสลาม ซิกข์ เอาเลยครับ แต่เนื่องด้วย มาดองค์ประกอบแล้วเราเป็นประเทศไทย แล้วเรามีศาสนาพุทธอยู่ดั้งเดิม แล้วก็มีคนนับถือ ศาสนานี้มากกว่า ศาสนาอื่นเขาไม่ได้คิดอย่างนี้เลย แต่คนไปเขียน ไปเขียนกลัวจะแตกแยก ผมไม่เห็นใครพูดเรื่องนี้ ประธานฯ ทราบไหม ภรรยาผมไปทำธุรกิจที่อิหร่าน ลงจาก เครื่องบินออกประตูเครื่องบินต้องเอาผ้าโพกหัว เห็นไหมครับ หลักศาสนาเขา ตำรวจ บอกว่าโพกหัวก่อน ผมไปเจอท่านเอกอัครราชทูตลงจากลิฟท์ยกมือไหว้ผม สวัสดีครับ ท่านรัฐมนตรี ผมตกใจว่าเอ๊ะ คนอิหร่านพูดไทยเป็น ท่านพูดไทย เห็นไหมครับ เขามี ศาสนาต้องปฏิบัติ ฉะนั้นศาสนาพุทธประจำชาติไทยถูกต้องที่สุด ศาสนาอื่นเราไม่ได้ รังเกียจเลย ไม่ใช่จีนรอมเมล์ พุทธนั่งหน้า คริสต์กลาง อิสลามตามหลัง ไม่ใช่ครับ ไม่เคย แบ่งแยก เราให้ความรักเสมอภาค พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวก็ทรงให้ความเป็นอุปถัมภ์ ทุกชาติศาสนาอยู่ได้อย่างสบาย ฉะนั้นอย่าไปคิด ผมเห็นด้วยที่รัฐธรรมนูญฉบับนี้ต้องแก้ แล้วครับว่า ต้องมีศาสนาพุทธประจำชาติ ศาสนาอื่นนั้นก็อยู่ เราไม่เคยรังเกียจใครจะเข้า ผมอยู่ใกล้ชิดกับคริสต์ อยู่กับอิสลามที่สุราษฎร์ธานี เนื้อเดียวกันหมดครับ ไปเขาเรียก กุโบร์ ไปงานศพ เราก็ไป ศาสนาพุทธบวชเขาก็มา ไม่เห็นมีอะไร แต่คนที่ไปเขียนไป กำหนดให้ยากเย็นขึ้นว่าไม่อย่างนั้นจะเกิดความแตกแยก เพราะฉะนั้นตรงนี้เห็นด้วย นะครับ

เรื่องที่ ๒ คิดว่าเพื่อนสมาชิกฯ คงมีหัวข้อเยอะ ก็ขอต่อ ผมยังเห็นด้วยว่า ให้แก้องค์ประกอบของ กกต. เพราะเอา กกต. ไปทำหน้าที่ศาล น่าจะมีศาลยุติธรรม สัก ๒ คน มีความชำนาญในการวินิจฉัย ทหารไม่ต้องก็ได้ เวลานี้ กกต. เวลาลงสมัคร เอาใครครับ เอาองค์กร องค์ประกอบบุคลากรกระทรวงมหาดไทย ตั้ง ๔ - ๕ วัน นายอำเภอ ตั้งมา ๒๐๐ คน ๔๐๐ คน ไม่รู้เรื่องก็มี ฉะนั้นการวินิจฉัยให้คุณให้โทษต่อคนนั้นต้องมี ตุลาการ มีอัยการ ตำรวจพอใช้ได้ไปสืบสวน แล้วมีมหาดไทย ทหารไม่จำเป็นครับ เพราะ เราสามารถจะขอความร่วมมือได้ แต่ตุลาการต้อง ๒ ต้อง ๒ ครับ เพราะการให้คุณให้โทษ ของคนเป็นเรื่องใหญ่ ฉะนั้นตรงนี้อาจให้แก้

เรื่องที่ ๓ การลงคะแนนต่างประเทศ ผมเอาเรื่องจริงเล่าให้ท่านประธานฯ ฟัง ที่อังกฤษ มีนักศึกษาปริญญาเอกคนหนึ่งเป็นคนสุราษฎร์ฯ ท่านบอกว่ามีผมคนเดียว

มีกรรมการเยอะแยะ ที่เมื่อนั้นมีผมคนเดียว แล้วก็เลือกผมเขากลับมาเจอ
ท่านเอกอัครราชทูตหลายประเทศตอนเดินทางไปต่างประเทศเขากลับ ท่านบอกยุ่งยาก
หาเรื่องให้เขา กกต. อยากไปเที่ยวมากกว่า ไปตรวจต้องไปกัน เงินทองไปใช้จ่าย ไปทำ
ทำไมต่างประเทศ เขาอยู่ต่างประเทศก็อยู่ต่างประเทศไป ไม่จำกัดสิทธิ ถ้าเขากลับมาเลือก
เถอะครับ แต่ค่าใช้จ่ายมากมาย ท่านเอกอัครราชทูตหลายประเทศฝากผม ส่วนใหญ่เป็น
รุ่นน้องผม สมัยผมเป็นเลขาฯ รัฐมนตรีต่างประเทศ เขากลับบอกว่าฝากพี่ด้วยเถอะครับ
เคือคร้อน เคียวเจ้าหน้าที่ไป ท่านทูตต้องดูแล พาเจ้าหน้าที่ไปตรวจสอบ แล้วมีไม่กี่คน
หรรอครับ แต่ต้องค่าใช้จ่ายสูง ฉะนั้นตรงนี้เห็นด้วยว่าเลิกเถอะครับ ไม่มีประโยชน์ครับ

ต่อไปครับท่านประธานฯ ครับ เรื่องการแก้รัฐธรรมนูญเรื่องที่ทำกิน
ผมอยากให้ชัดเจน บัดนี้ปัญหาประชาชนจะถูกละเลยแล้วนะครับ ผมยกตัวอย่างที่จังหวัด
สุราษฎร์ธานี และหลายจังหวัด อุทยาน หรือที่อะไรต่าง ๆ เขาอยู่มา ๓๐ ปี ไม่มีปัญหา
เพราะเขาจะมาโค่นไม้เป็นบ้านเป็นเมืองหมดแล้ว อุทยานบอกไม่ได้ละ จับนะ ผมถามแล้ว
ปล่อยเขาทำไมอยู่ตั้ง ๓๐ ปี ไม่ดำเนินการ ตรงนี้เรื่องที่ทำกิน ประชาชนทั่วประเทศคอย
อยู่ก่อนก็มี เอาอย่างไรครับ อยู่ก่อนก็ชี้แจงเถอะครับ อยู่ก่อน อยู่ทีหลังก็ว่าไป อันนี้ไม่น่า
ปรากฏว่าเจ้าหน้าที่บางคนก็มาหาประโยชน์-----

ตรงนี้ต้องเขียนให้ชัดเจนในรัฐธรรมนูญต้องแก้ไขที่ทำกินของประชาชน ขามเขามิรายได้
เอากาหมิเขามาซื้อของใช้จ่ายก็มีรายได้เข้าสู่รัฐ แต่ว่าเวลาเขาจะดำเนินการในที่ทำกินเขา
ต้องมีปัญหาตรงนี้น่าแก้ครับ ให้สิทธิทำกินหรือต่าง ๆ ที่ทำกินของประชาชนให้ชัดเจนครับ
นี่เรื่องนี้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาต้องไปดูนะครับ เพราะว่าปัญหาที่สุราษฎร์ฯ กำลัง
จะรุกรจะใหญ่โตขึ้นทุกวันจะทำอย่างไร ไม่รู้เขตของใครแผนที่ของใครไม่รู้ เขตตรงนี้ของ
ผม ตรงนี้ของฉันทก็เลยประชาชนเวียนหัวครับ ฉะนั้นตรงนี้รัฐธรรมนูญต้องควรจะแก้ไข
ผมเห็นด้วยครับ

เรื่องต่อไปครับ ที่นี้มาถึงเรื่องของเราบ้าง เรื่องเขียนตรงนี้ต้องขอแย้งทาง
กรรมวิธีการว่าทำให้ ส.ว. ออกกฎหมายนั้นผมคิดว่าน่าจะไม่ต้องมีความคิดผม
นะครับ เพราะเราไม่ใช่ ส.ส. เราเป็นผู้ถ่วงกรองกฎหมาย ฉะนั้นเราต้องนั่งมาดูเขาเขียน
ออกมาและเราไม่ใช่ฝ่ายบริหาร ถ้าเราไปออกเองจะเป็นยกเว้นอะไรก็ตามที่ท่านว่านี่
ผมคิดว่าท่านคงเขียนกว้าง ๆ เอาไว้เท่านั้นเอง แต่ว่าจริง ๆ แล้วลำบากครับ เราเป็นสมาชิก
วุฒิสภา สภาผู้ทรงคุณวุฒิเป็นสภาถ่วงกรองก็มาจะทำหน้าที่ถ่วงกรองที่มาแล้วไม่ดีชี้ให้
ขึ้น ทาสีให้สวยงามขึ้น ให้เรียบร้อยขึ้น ฉะนั้นไม่ควรจะไปออกกฎหมาย เอาแค่นี้เถอะครับ
แทบแย่แล้วครับ อย่าไปออกอีกเลยกฎหมายเอาทำหน้าที่ถ่วงกรองและดูแลตรวจสอบ
นะครับ

อีกเรื่องหนึ่งท่านประธานฯ ครับ เรื่อง ๕๐ วัน อันนี้คือก็เป็นแปลก เป็นเกราะ
เป็นกำแพงเพื่อจำกัด แต่จริง ๆ แล้วผมไม่ค่อยเห็นด้วยครับ ผมคิดถึงจิตสำนึกของ ส.ส. ว่า
ท่านจะทำตัวอย่างนั้นหรือ ถ้าท่าน ๖๐ วัน ๕๐ วัน ๕๐ วันนี่ผมเชื่อว่าจิตสำนึกของ ส.ส. มี
ครับ ไม่ใช่ไปมองบอกถ้า ๕๐ วัน พวกนี้พละมานัวไปหมด ถามว่าเขาใครเลือกมาประชาชน
นะครับ ประชาชนเขามองเองนะครับ อย่าจำกัดสิทธิเขาสิครับ ไม่ใช่บอกอย่างนี้พรรค
สภายนะ พวกนี้ไม่กล้าขยับครับ เพราะพรรคบอกอย่างนั้น อย่างนั้น แล้วถามว่าสิทธิอำนาจที่
เขาได้จากประชาชนอยู่ที่ไหน ตรงนี้ต้องคิดนะครับ อยู่ตรงไหนครับ ท่านลองไปนั่งตรงนั้น
ท่านนั่งได้ไหม เพราะว่าเราไม่มีสิทธิอะไรเลย เราถูกคนบางคนมาจากไหนไม่รู้มากำหนด
ด้วยการเขียนรัฐธรรมนูญ เขียนนะเขียนได้ครับสวยหรู แต่ท่านปฏิบัติได้ไหม ท่านไม่ได้คิด
ท่านอยู่ ๆ บอกคนไทยต้องกินขนมปัง แล้วผมกินข้าวทุกวันทำอย่างไร ไม่ใช่ครับ อย่าเอา

ของนอกมาหมด ท่านประธานฯ เรื่องนี้จะเล่าให้ท่านฟัง กระผมไปจีนไปเจอผู้เขียน
แผนพัฒนาประเทศจีนเป็นคอกเตอร์ ศาสตราจารย์ ผมถามท่านทำอย่างไรกับประเทศจีน
ซึ่งใหญ่โตมโหฬารท่านเขียนแผนเศรษฐกิจอย่างไร ท่านบอกว่าท่านจบจากเมืองนอก แต่ว่า
เราจะพัฒนาเขียนแผนอะไรก็ตาม ออกกฎหมายอะไรก็ตามนั้นต้องดูพื้นฐานเศรษฐกิจสังคม
ของจีนเสียก่อน เหมือนกันครับคนเขียนรัฐธรรมนูญก็ต้องเช่นกัน อย่าเอาของฝรั่งคั้นฝืน
ต้องอย่างนี้ ๆ แต่เสร็จแล้วพอทำมันทำไม่ได้ แก่เถอะครับเหมือนรถวิ่งแล้วยางแตกก็ซ่อม
ไม่เห็นเสียหายเลยที่เราจะคิดทำ

เรื่องต่อไปครับท่านประธานฯ เรื่องการที่เราเข้าใจมากก็คือ กรณีรัฐมนตรี
เชิญแล้วไม่มา ตรงนี้ครับต้องทำ ขอเถอะครับว่านี่คือตัวแทนประชาชน ลืมครับ รัฐมนตรี
บางคนเดี๋ยวนี้ไม่เหมือนก่อนนะครับ เมื่อก่อนรัฐมนตรีใกล้ชิดกับ ส.ส. นะครับ เพราะเขายัง
เป็น ส.ส. อยู่ ตรงนี้ผมเห็นด้วยเลยครับ ส.ส. กับรัฐมนตรีลงมานั่งข้างล่าง เขามาปรึกษา
เขามาคุยกันสุดท้ายบางเรื่องไม่ต้องมี จบได้ง่าย ๆ เดี๋ยวนี้ไม่ได้เพราะไม่มีสิทธิ เพราะไม่ใช่
เป็น ส.ส. มานั่งข้างล่างไม่ได้ อันนี้ผมก็ไม่เห็นด้วย

เรื่องสำคัญเรื่องสุดท้ายที่เข้าเกี่ยวกับของเรานะครับ เรื่องการลงสมัคร
รับเลือกตั้งของวุฒิสภา ๒ สมัย ติดต่อกันได้ไหม ท่านประธานฯ ครับ เมื่อก่อนสมาชิกฯ
น้องรักผม ขอโทษที่เอ่ยนาม ท่านสมบุญพุท ผมถามเพื่อน ส.ว. ตรงนี้ครับ ผมว่าไม่ถึง
๓๐ คนลง แล้วถามว่าลงแล้วได้ไหม ประชาชนครับ และลงแล้วมีคะแนนติดปลายนามไหม
เหมือนสอบเข้าครูสมัยก่อนลูกศิษย์ครู ลูกครู ลูกรถไฟ ไม่มีครับ และลงได้ไหมครับ
ชาวบ้านเลือกครับ ฉะนั้นตรงนี้จำกัดสิทธิผมทำไม ผมพูดตรงนี้เห็นว่าผมก็ทำหน้าที่อย่างดี
ทุกท่านก็ทำหน้าที่อย่างดี ประชาชนเขาฝากมาครับเรื่องนี้แปลกันครับ ประชาชนบอกสิทธิ
ตรงนี้ไว้ให้เขา เขาเลือกเองครับ ทำดีเขาเลือกครับ และเป็นพี่เลี้ยงได้ด้วย ท่านประธานฯ
ครับ บอกว่ากลัวจะยึดมั่นกับพื้นที่เลือกตั้ง ผมถามว่าทั้งจังหวัดนะครับ ไม่ใช่ผู้แทนราษฎร
ครับ แบ่ง ๓ อำเภอ ๑ อำเภอ



๒. เขาบอกถ้าเป็นเลือกตั้งจะเป็นการผูกพันกับพรรคการเมือง เลือกตั้ง
คราวหน้าท่านประธานฯ ผมจะเรียนท่านประธานฯ ตรงนี้ว่า จังหวัดไหนดมี ส.ส.
พรรครัฐบาล ส.ว. เป็นพรรครัฐบาลแน่นอน จังหวัดไหนดมี ส.ส. ฝ่ายค้าน แน่แน่นอนต้องเป็น
ส.ส. ซึ่งอยู่ในสังกัดของพรรคฝ่ายค้านโดยปริยายถึงไม่ทางตรงก็ทางอ้อม เพราะอะไรครับ
เพราะเนื้อที่มันกว้าง ผมไม่ว่าเลย ส.ว. คนนั้น แต่ขอฝากจิตสำนึกว่า ท่านต้องอยู่ได้ปีก
ต้องอาศัย ส.ส. สุราษฎร์ฯ ก็เหมือนกันครับ เวลานี้ผู้สมัคร ส.ว. ต้องอิง ส.ส. ครับ ขอพึ่ง
ส.ส. ครับ ฉะนั้นแน่นอนป้องกันอย่างไร เมื่อเป็นบุญคุณมีหนี้สินกันที่สุดในที่สุดก็ต้องเป็นคนที่มี
มีพึ่งพาอาศัยกันโดยวัฒนธรรมของไทย แน่แน่นอนคอยคุนจะรับสุราษฎร์ธานีก็เหมือนกันครับ
ผู้สมัครเขาต้องเอาตัวรอดเพราะกว้างเขาจะอย่างไรก็ไปหา ส.ส. แต่ละเขต เมื่อไปหา ส.ส.
แต่ละเขตจะรัฐบาลฝ่ายค้านก็ตามก็เขาจะต้องทดแทนบุญคุณอย่างน้อยก็ต้องพูดกันได้ว่า ตรงนี้
ท่านแก้ไขอย่างไร ท่านต้องแก้พวกผม พวกผมนี้ครับใครคุมไม่ได้ จะว่าใครก็ได้รัฐบาล
ก็ไม่ใช่นาย ฝ่ายค้านก็ไม่ใช่เจ้าเราก็คำหน้าตรงนี้อย่างดีที่สุด ฉะนั้นขอฝากว่าเรื่องอย่างนี้
ขออย่ามามองว่าเราทำเพื่อตัวเอง เพราะเพียงมีสิทธิลงครับ ได้ ไม่ได้ อยู่กับประชาชนครับ
เป็นคนตัดสินใจ ฉะนั้นวันนี้ผมคิดว่าท่านคณะกรรมการธิการท่านได้ยกเรื่องนี้มาผมว่าถูกต้อง
ครับ กล่าวพูด บางคนบอกว่าอย่าพูดนะเสียชื่อ เคี้ยวเสีย มันจะเสีย ผมบอกไม่กลัว อย่าปากว่า
ตาขี้นบ อย่าเกลียด เขาเรียกเกลียดเนื้อกินน้ำแกง ผมไม่เอาหรอกครับ พูดกันตรง ๆ
ไม่เสียเลยครับ แล้วประชาชนโดยเฉพาะสุราษฎร์ธานีหลายจังหวัดบอกว่า อยากให้มีการ
เลือกตั้งโดยพวกเรามีสิทธิ เพราะผมไม่ใช่ผู้กำหนดชะตากรรมตัวเองได้ ประชาชนครับ
ฉะนั้นตรงนี้ขอฝากว่า เราต้องกล่าวพูดความจริง ผมจะลงหรือไม่ก็ไม่รู้ หลายคนจะลงก็ไม่รู้
ไม่ลงตั้งเขอะแยะ ผมถามแล้วบอกไม่เอาแล้วพัก่อน ถามว่าตรงนี้ถูกชอบธรรมไหมครับ
ฉะนั้นขอฝากท่านกรรมการว่า ท่านทำครั้งนี้เป็นเรื่องที่เรากล่าวพูดความจริง ผมก็กล่าวพูด
ความจริงนะครับ แล้วผมจะลงไม่ลงก็ไม่รู้ เรื่องของผม หรือท่านประธานฯ จะลง ผมก็
ถามท่านประธานฯ ก็จะไม่ลงแล้ว ทุกคนก็จะไม่ลงเขอะนะครับ แต่สิทธิตรงนี้ทำไมจำกัดผม
ผมไปลงก็ได้ ถ้าลงแล้วไม่ได้ก็เสียเท่านั้น อาจจะไม่ลงด้วย ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : นายแพทย์สวัสดิ์ครับ



LIRT

นายสวัสดิ์ ทรัพย์เจริญ (นครพนม) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นายแพทย์สวัสดิ์ ทรัพย์เจริญ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดนครพนม กระผมได้ศึกษารายงานผลกระทบของการใช้รัฐธรรมนูญที่คณะกรรมการได้ทำรายงานขึ้นมาโดยเฉพาะในหมวดที่เกี่ยวกับการสาธารณสุขนะครับ หมวดที่เกี่ยวข้องก็คือหมวดที่ ๕ แผนนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐ มาตรา ๘๒ จากรายงานนี้นะครับ ผมเข้าใจว่าเป็นรายงานที่ได้จากการสัมมนาระดับภาคแล้วก็ได้ศึกษามาเป็นเวลาหลายปีกว่าจะรายงาน เพราะฉะนั้น ข้อเสนอแนะของกรรมการ ผมคิดว่ารัฐบาลนี้เขาได้ดำเนินการไปแล้วเป็นส่วนมาก เป็นต้นว่า ข้อเสนอแนะที่ให้มืองค์กรบริหารจัดการเรื่องหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ ตรงนี้ รัฐบาลเขาก็ได้มีการจัดตั้งสำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ ด้วยย่อเขาเรียกว่า สปสช. ขึ้นมาแล้วดำเนินการในการบริหารกองทุน อันนี้ทำแล้วนะครับ การรวมกองทุนต่าง ๆ ตรงนี้คิดว่าจะมีปัญหาอยู่ มีข้อเสนอ กองทุนในขณะนี้ที่เกี่ยวกับสุขภาพ หลัก ๆ จะมีอยู่ใหญ่ ๆ มี ๓ กองทุนใหญ่ คือเงินที่มาจากรัฐบาลที่ให้การบริการข้าราชการ พนักงานรัฐวิสาหกิจ กองทุนประกันสังคมและกองทุนหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ-----

- ๕๑/๑



อีกกองทุนหนึ่งคือ กองทุน สสส. ที่ดัง ๆ ทุกวันนี้ คือกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ อันนี้ได้มาจากภาษีบุหรี่ เหล้า รวมแล้ว ๓ กองทุนใหญ่ และ ๑ กองทุนเล็กนะครับ การที่จะเอา ๓ กองทุนใหญ่ ๑ กองทุนเล็กมารวมกันจะมีปัญหาเหมือนกัน เพราะว่าเจ้าของ เขาก็หวงของเขา ข้าราชการก็ไม่อยากจะไปรวมกับกองทุน ๓๐ บาท รักษาทุกโรค เพราะว่า ค่าใช้จ่ายของข้าราชการจะสูงกว่า มาตรฐานค่อนข้างจะดีกว่า แล้วการให้บริการก็สะดวกกว่า คือไปที่ไหนก็ได้ กองทุนประกันสังคม ที่มาของกองทุนก็ต่างจากกองทุนหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ เพราะว่ากองทุนประกันสังคมมีการร่วมจ่ายโดย ๓ ฝ่าย คือ รัฐบาล ผู้ใช้แรงงาน และนายจ้าง เพราะฉะนั้นการที่มาของเงินต่างกัน แล้วจะเอามารวมกันนี้ เป็นการได้เปรียบ เสียเปรียบ คิดว่ากฎหมายก็อยากจะให้รวม แต่ว่าคงต้องใช้เวลาตรงนี้ ผมมีข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ แต่ว่าในทางปฏิบัติผมคิดว่าคงต้องใช้เวลานานพอสมควร กว่าที่จะรวมกองทุนได้ มาตรการด้านกฎหมายที่ท่านเสนอแนะมานั้น คิดว่าได้ดำเนินการ แล้วคือมี พ.ร.บ. หลักประกันสุขภาพแห่งชาติ ประกาศใช้เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๕ ตรงนี้มี ปัญหามาก พระราชบัญญัติฉบับนี้ก่อให้เกิดปัญหาในการบริการประชาชนค่อนข้างมาก เพราะว่าไปกำหนดว่าเสีย ๓๐ บาท เท่ากันทุกโรค คือหลักปฏิบัติ แต่ในกฎหมายไม่ได้ บอกว่า ๓๐ บาท แต่รัฐบาลมีนโยบายว่า ๓๐ บาท รักษาทุกโรค คนจน ผู้สูงอายุ คนพิการ เด็ก อสม. อะไรต่าง ๆ ที่รับบริการไม่คิดมูลค่า อันนี้ก็ตรงกับรัฐธรรมนูญ แต่มีปัญหาว่า ในสมัยก่อนนั้นก่อนที่มีกฎหมายฉบับนี้ คนมีเงินเขาก็เสียเงิน คนมีเงินพอสมควรก็ไป ซื้อบัตรสุขภาพคนจนก็ได้ฟรีก็อยู่กันมาได้ พอมีการหาเสียงขึ้นมาว่า ๓๐ บาท รักษาทุกโรค ก็เกิดปัญหาเงินที่ให้กองทุนไม่พอใช้ ให้เท่าไรก็ไม่พอนะครับ ขอเพิ่มทุกปี ตรงนี้เป็น ปัญหา ยังไม่ได้ตัวเลขว่าเท่าไรจึงจะพอ คือปัญหาของกฎหมายที่ออกตามรัฐธรรมนูญคือ พระราชบัญญัติหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๕ เกี่ยวกับข้อเสนอแนะที่ว่า ความมั่นคงด้านสุขภาพตามมาตรา ๘๒ ซึ่งกรรมการได้เสนอขึ้นมานั้น ผมพยายามอ่าน อ่านเท่าไรก็ไม่เข้าใจ ผมก็คุยกับท่านสมาชิกฯ ข้าง ๆ ผมให้ท่านอ่าน ท่านบอกว่า คล้าย ๆ เป็นความเพ้อฝันเหมือนกัน เหมือนเป็นการพูดที่เลื่อนลอยไป เหมือนจับจุกไม่ได้ ผมยกตัวอย่างเขาเขียนว่า แนวคิดเรื่องสุขภาพต้องขยายจากการให้หลักประกันด้านการ รักษาพยาบาลให้ครอบคลุมการคุ้มครองสิทธิในการดำรงชีวิตอย่างมีความสุข มีศักดิ์ศรี

มีความเสมอภาค ไม่เจ็บป่วย ล้มตาย ทุกข์ยาก ถูกเอารัดเอาเปรียบ กดขี่ข่มเหงโดยไม่จำเป็น
 ผมก็ไม่เข้าใจว่าทำไมไปกดขี่ข่มเหงอย่างไรด้านสุขภาพ อ่านแล้วตีความไม่ได้ เข้าใจว่า
 เป็นคำพูดของประชาชนที่มาสัมมนา แล้วกรรมการก็ไปสรุปเอามาหมดเลย อันนี้
 เป็นตัวอย่างหนึ่ง นอกจากนี้ในเรื่องเป็นคั่นว่าเรื่องของปรับปรุงบริการด้านการแพทย์
 โดยคำนึงถึงความเป็นมนุษย์ อย่างนี้ก็มีความเหมือนกัน ผมก็ไม่ทราบว่าทุกวันนี้บริการ
 ทางแพทย์ไม่ใช่บริการมนุษย์หรืออย่างไรกันแน่ ผมว่าเขียนใส่เข้าไปได้อย่างไร ตรงนี้
 ก็เป็นข้อสังเกตที่ผมคิดว่า เขียนขึ้นมาแล้วต้องตีความเหมือนกันว่า หมายความว่าอย่างไร
 นะครับ อันนี้ก็ข้อสังเกตของผม ส่วนประเด็นที่ท่านกรรมการไม่ได้ศึกษา คือ
 มาตรา ๕๒ ผมพยายามพลิกดูในรายงานไม่ปรากฏ มาตรา ๕๒ เป็นสิทธิและเสรีภาพ
 ของชนชาวไทย เป็นมาตราสำคัญนะครับ ท่านยังไม่ได้ศึกษา เพราะเป็นมาตราที่ก่อให้เกิด
 ปัญหาในการบริการสาธารณสุขค่อนข้างจะมาก ยกตัวอย่างท่านว่าบุคคลย่อมมีสิทธิเสมอกัน
 ในการรับบริการทางสาธารณสุขที่ได้มาตรฐาน อันนี้มีปัญหาแล้วว่ามาตรฐานในชนบทกับ
 มาตรฐานในเมืองไม่เท่ากัน เป็นต้นว่า คนในชนบทชายแดนต้องรับบริการจากพนักงาน
 ออามัย จากพยาบาล แต่ว่าคนในเมืองหลวงได้รับบริการจากแพทย์ผู้เชี่ยวชาญ อย่างนี้
 เป็นต้น มาตรฐานก็ไม่เท่ากันแล้ว -----

ส่วนผู้ยากไร้มีสิทธิได้รับการรักษาพยาบาลจากสถานบริการสาธารณสุขของรัฐโดยไม่เสียค่าใช้จ่าย ตรงนี้ถือว่ารัฐบาลทำถูกต้องแล้วมีผลนะครับ การบริการสาธารณสุขของรัฐต้องเป็นไปอย่างทั่วถึง อันนี้ทั่วถึงแน่นอน เพราะว่าจะมีบริการทั้งในเมืองและในชนบทและมีประสิทธิภาพ เข้าใจว่าประสิทธิภาพไม่เท่าเทียมแน่นอน ข้อสำคัญก็คือบอกว่าต้องส่งเสริมให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและเอกชนมีส่วนร่วมด้วยเท่าที่จะกระทำได้ ตรงนี้มีปัญหานะครับ คำว่า เท่าที่จะกระทำได้ เป็นข้ออ้างของการที่จะไม่ถ่ายโอนอำนาจให้ท้องถิ่น เวลานี้ท้องถิ่นเขารอที่จะถ่ายโอนอำนาจ สถานีอนามัยไปให้เขาดูแลอยู่หลายท้องถิ่นเขามีความพร้อม แต่บอกว่าท้องถิ่นยังไม่พร้อม ยังให้ไปไม่ได้ เพราะฉะนั้นสถานีอนามัยหรือโรงพยาบาลชุมชนก็ยังคงอยู่ในความดูแลของกระทรวงสาธารณสุขอยู่ โดยอ้างว่ายังทำไม่ได้ รัฐธรรมนูญครั้งนี้ต้องแก้ไข ทั้ง ๆ ที่มีพระราชบัญญัติกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจสู่การปกครองส่วนท้องถิ่นก็บัญญัติไว้แล้วว่าต้องถ่ายโอนอำนาจให้ แต่รัฐธรรมนูญบอกว่าเท่าที่กระทำได้ น่าจะต้องมีการปรับปรุงนะครับ ส่วนอื่น ๆ นั้นผมคิดว่ารัฐธรรมนูญฉบับนี้โดยเฉพาะที่เกี่ยวข้องกับการสาธารณสุขนั้นเขียนไว้ดีครบถ้วน แต่ว่าการปฏิบัติในบางประการยังมีปัญหาสมควรที่จะต้องมีการแก้ไข ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านที่ ๔ ในชุดที่ ๒ คอกเตอร์บุญเลิศครับ เคี้ยวจะขึ้นชุดที่ ๓ ครับ

นายบุญเลิศ ไพรินทร์ (ฉะเชิงเทรา) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม บุญเลิศ ไพรินทร์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดฉะเชิงเทรา ก็ต้องขอชมเชยคณะกรรมการที่ได้กรุณาศึกษาอย่างน้อยก็เป็นข้อมูลเบื้องต้นที่จะนำไปสู่การพิจารณาร่วมกัน ในการที่จะนำไปสู่การปรับปรุงแก้ไขกฎหมายรัฐธรรมนูญ อันเป็นกฎหมายสูงสุดของประเทศต่อไป ตัวกระผมอยากจะกราบเรียนตั้งเป็นข้อสังเกตว่าวิธีวิจัยที่ท่านทำนั้น ประชากรจำนวนหนึ่งอาจจะไม่เป็นประชากรที่สะท้อนความเห็นของคนส่วนใหญ่ของประเทศ ซึ่งมีถึง ๖๓ ล้านคน เพราะฉะนั้นก็เป็นเพียงประชากรกลุ่มหนึ่งเท่านั้นจะไม่เป็นตัวแทนที่แท้จริงของประชากรทั้งหมด อันนี้ก็คงเป็นที่เข้าใจ เป็นข้อสังเกตอีกประการหนึ่งก็คือ ประชากรที่ท่านเลือกมานั้นเป็นประชากรที่มีความรู้ มีความเข้าใจในการเมือง ในเรื่องของกฎหมายรัฐธรรมนูญ ทั้ง ๓๓๖ มาตรา มากน้อยเพียงใด เพราะว่าการถามความเห็นเกี่ยวกับกฎหมาย

รัฐธรรมนูญนั้นจะต้องเป็นคนที่มีความรู้และติดตามความเคลื่อนไหวทางการเมือง
อยู่ตลอดเวลาถึงจะสามารถตอบคำถามได้ เพราะฉะนั้นสิ่งที่ท่านถามมานั้น นอกจาก
จะไม่เป็นตัวแทนของคน ๖๓ ล้านคนแล้ว ยังไม่สะท้อนความจริงที่เป็นอยู่จริง
ฝรั่งอาจจะใช้ คำว่า รีไลเอบิลิตีแอนด์แวลิดิตี (Reliability and validity) ก็คือว่า
มีความเที่ยง มีความตรงมากน้อยเพียงใด อันนี้ก็เป็นข้อสังเกตของคนที่คุณงานวิจัย
ของนักศึกษาระดับปริญญาโท ปริญญาเอก ทั้งภายในประเทศและต่างประเทศด้วย
ประการที่สำคัญที่อยากจะกราบเรียนก็คือว่า การที่วุฒิสภามีอำนาจหน้าที่หลัก
อยู่ ๒ ประการที่ใหญ่ ๆ ก็คือว่า กลั่นกรองร่างพระราชบัญญัติ ซึ่งเราก็ทำได้ดี
มากพอสมควรในสายตาของกระผมนะครับ มีคนชมมาหลายคนข้างนอกบอกว่า
อย่างน้อยก็เป็นอดีตรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงกลาโหมคนก่อน ๆ เจอกันเมื่อคืนนี้
บอกว่าวุฒิสภาได้ตรวจสอบ แล้วก็ทำงานละเอียด ทาง ส.ส. ก็ชื่นชมมาว่าอย่างนั้น- - -

- ๕๓/๑

แต่ว่าในเรื่องของการควบคุมตรวจสอบการบริหารราชการแผ่นดินให้บรรลุวัตถุประสงค์อย่างมีประสิทธิภาพนั้น วุฒิสภานี้ยังไม่ได้แสดงอภินิหารให้ปรากฏว่าได้ถอดถอนใครได้บ้าง ตามมาตรา ๓๐๓ กับมาตรา ๓๐๔ อันนี้เราเป็นขี้ปากเขามาตลอดว่าจะครบ ๖ ปีอยู่แล้ว ยังไม่เห็นได้ควบคุมอะไรใครได้เลย ก็จะได้ได้อย่างไรในเมื่อกฎหมายรัฐธรรมนูญไม่ได้กำหนดอำนาจหน้าที่ให้เราเป็นผู้เริ่มต้น ประการที่ ๑

ประการที่ ๒ ก็คือว่ามาตรา ๑๘๒ มาตรา ๑๘๕ เรามอบให้ควบคุมรัฐบาล ควบคุมการบริหารราชการแผ่นดิน ออกมาในรูปของการตั้งคณะกรรมการเข้าไปตรวจสอบ เรียกใครก็ได้มาชี้แจงแสดงเหตุผลได้ทั้งหลักฐานและผู้คนอะไรต่าง ๆ แต่เขาไม่มาก็ทำเฉย ทำอะไรเขาไม่ได้ ไม่มีอิทธิฤทธิ์อะไรที่จะไปบอกว่ารัฐมนตรีจะต้องมาชี้แจงเชิญไป ๘ ครั้งยังไม่มาเลยแล้วจะไปควบคุมอะไร ผมถามว่าแล้วจะควบคุมอะไร นายร้อย ตำรวจตรียังมีอำนาจมากกว่าเลย ถ้าออกหมายเรียกไม่มาก็ออกหมายจับแค่นี้ก็สามารถที่จะจัดการกับผู้คนทั้งหลายได้ แต่เราในฐานะที่เป็นตัวแทนของประชาชนมีอำนาจเหมือนกับว่ามีอำนาจล้นฟ้า แต่หาความสามารถในการที่จะบริหารจัดการให้เกิดการควบคุม ติดตาม ประเมินผลการบริหารราชการแผ่นดินให้เกิดประสิทธิภาพประสิทธิผลและประหยัดได้ เพราะว่ากำหนดกฎหมายเหล่านี้ไม่ได้กำหนดไว้ให้เราใช้อำนาจอย่างแท้จริง เพราะฉะนั้นผลการเสนอให้ประชาชนแสดงความเห็นนั้นท่านอาจจะเอาเฉพาะที่มีอยู่ใน ๓๓๖ มาตราเท่านั้น แต่ท่านไม่ได้คิดถึงว่าแล้วที่ควรจะเป็นควรจะเป็นไหม ท่านควรจะเป็นไหม มาตรา ๑๘๒ มาตรา ๑๘๕ ที่เป็นสื่อกระดามนี้ ประชาชนเห็นเป็นอย่างไร ควรจะมีอำนาจขนาดไหน ควรจะเรียกแล้วต้องมาไหม รัฐมนตรี ถ้าไม่มาแล้วจะผิดอะไร ท่านต้องถามหรือเปล่า สิ่งนี้เป็นประเด็นหลักเลยครับท่านประธานฯ ที่เคารพ แต่เราละเลยที่ไม่ได้พิจารณากัน เพราะว่าเราไม่ได้เป็นผู้ริเริ่มในการถอดถอนได้ กฎหมายไม่กำหนด ผลการวิจัยครั้งนี้ น่าจะถามเรื่องคดีทุจริตว่าควรจะมีอายุความไหม ถ้าเราเขียนกฎหมายรัฐธรรมนูญไว้บอกว่าคดีทุจริตต้องไม่มีอายุความและเราก็สามารถจะขุดรากถอนโคนทุจริตทั้งหลายได้อย่างแท้จริง ขณะนี้เรื่องที่ค้างอยู่ที่ ป.ป.ช. ที่ไม่มี ป.ป.ช. อยู่ที่กำลังจะขาดอายุความเป็นหมิ่นเป็นแค้นคดี เพราะว่าเราไม่เอาจริงในเรื่องของการปราบปรามการทุจริตอย่างแท้จริง ไปดูเกาหลีเขาบ้างซิ เขามาอธิบายให้เราฟังถึงกรุงเทพฯ ที่ห้องประชุมรัฐสภา

ไม่มีคนฟัง ฟังก็เฉย ๆ ไม่ได้มีการเสนอแนะขึ้นมาว่าเขาทำอะไรถึงจะเอาประธานาธิบดี
 ที่ทุจริตเข้าคุกได้ ลูกประธานาธิบดีทุจริตเอาเข้าคุกได้ ทำอย่างไรถึงจะเอานายกรัฐมนตรี
 ที่ทุจริตเข้าคุกได้ นาน ๆ จะเอาเข้าคุกได้คนหนึ่งนี่แสนจะยากเย็นแสนเข็ญ ปรากฏอย่าง
 ชัดแจ้ง เพราะว่าที่ปรึกษาที่โดนไปแล้วคนหนึ่ง ๖ ปี เพราะฉะนั้นรัฐมนตรีก็ต้องโดนด้วย
 แต่เรื่องปกติมาก โจ่งแจ้งมากถึงจะเอาเข้าคุกได้สักคนหนึ่ง แต่คนถามว่ารัฐมนตรีคนไหน
 ที่ไม่ได้ประโยชน์จากการบริหารราชการแผ่นดินที่ได้ตามน้ำ ๓ เปอร์เซนต์ ๕ เปอร์เซนต์
 ๑๐ เปอร์เซนต์บ้าง มีไหม ไม่มีหรอกครับที่ไม่ได้-----

- ๕๔/๑

เพราะฉะนั้นเรื่องทุจริตนี้ในกฎหมายรัฐธรรมนูญจะต้องกำหนดเป็นแม่บทเลยว่าต้องเอาจริง ท่านก็ไม่ได้ถามเพราะว่าไม่มีอยู่ในมาตราไหน มีอยู่ ๓๓๖ มาตรา กกต. กับศาลเลือกตั้ง กกต. เราก็รู้ว่าเราหวังว่าเมื่อออกจากอ้อมอกมหาชาติไทยบอกว่า เป็นฝ่ายรัฐบาลทุจริตการเลือกตั้งให้นาย แต่ว่า กกต. ที่เป็นอยู่ในปัจจุบันนี้ ยกตัวอย่างในจังหวัดฉะเชิงเทราของขณะนี้ ผมเข้าไปมีบทบาทไปตามสภาแต่งตั้งผมไปเป็นประธานอนุกรรมการติดตามการเลือกตั้งที่ฉะเชิงเทราและชลบุรี ๒ จังหวัด ผมไปตรวจเขาเรียกมา เขาเชิญมาบอกว่าเลือกตั้งเสร็จ ๓ โมงเย็น หีบบัตรอยู่หน้าศาลากลางจังหวัดเดิน ๕ นาทีก็ถึง แต่มาถึงหนึ่งทุ่ม ผมไปดูที่หน่วยรับหีบบัตรเลือกตั้ง ไม่ใช่หน่วยเลือกตั้งก็เล่นงานผมเสียจนแทบล้มแทบตาย เพราะพวกทุจริตเลือกตั้งเล่นงานผม พระเอกกลายเป็นผู้ร้ายไปได้ในพริบตา เดียวอย่าเพิ่ง ท่านสุนทรอย่าเพิ่ง ผมกำลังจะพูดถึงเรื่อง กกต. ผมกำลังให้คำแนะนำเป็นอันสูงส่งของ คณะกรรมการจะได้ไปปรับปรุงแก้ไข อย่าเพิ่งมายุกมียอกไม้ เรื่องนี้เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้อง ต่อเนื่อง คุณอย่าเห็นว่าไม่สำคัญ ควรจะมีการกำหนดให้มีศาลเลือกตั้ง ไม่ให้ กกต. มีอำนาจ ให้ใบเหลือง ใบแดง บ้างบอกแตก ได้เงินก็ใบเหลือง ไม่ได้เงินก็ใบแดง ไม่ถูก ถ้าเป็นญาติ พี่น้อง เป็นพวกเดียวกันก็ปล่อย อย่างนี้จะปล่อยให้บ้านเมืองพังทลายอยู่อย่างนี้ได้อย่างไร ในกระบวนการเลือกตั้ง การเมืองคืออะไรรับท่านประธานฯ การเมืองคือกระบวนการ ได้มาซึ่งอำนาจ การใช้อำนาจ การตรวจสอบการใช้อำนาจ ทั้ง ๓๓๖ มาตรา ไปอ่านได้เลยมี อยู่ ๓ เรื่องเท่านี้ เพราะฉะนั้นถ้าการแสวงหาอำนาจได้มาโดยมิชอบ ต้องมาใช้อำนาจ โดยมิชอบ แล้วการตรวจสอบที่อ่อนแอ ป.ป.ช. ก็พวกรัฐบาล ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ก็พวกรัฐบาล ส.ว. ส่วนใหญ่ก็เป็นพวกรัฐบาล แล้วจะไปตรวจสอบรัฐบาลตรงไหนกัน ผมไม่เข้าใจ แล้วจะทำอย่างไรกันดี เพราะฉะนั้นกระบวนการตรวจสอบรัฐบาลอ่อนแอแล้ว การใช้อำนาจรัฐจึงเป็นไปเพื่อประโยชน์ของกระเป๋าดำเอง ของกลุ่มพวกตัวเอง ส่อไปในทางทุจริต ในเชิงนโยบายก็ดี ในเชิงวิธีการบริหารจัดการในรายละเอียดก็ดี สิ่งเหล่านี้ ในแบบสอบถามที่ท่านเขียนไว้ไม่มี ที่เห็นด้วยกับผลการวิจัยที่สำคัญเรื่องสุดท้ายที่อยากจะ กราบเรียนก็คือว่า เห็นด้วยกับผลวิจัยว่าพระพุทธศาสนาต้องเป็นศาสนาประจำชาติ ผมจะ ยกตัวอย่างง่าย ๆ ผมไปมาเลเขียนมาท่านประธานฯ ตอนที่ไปคณะกรรมาธิการการ วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและการพลังงาน ไปดูการพลังงานที่ภาคใต้แล้วก็ไปดูปิโตรนัส

(Petronas) ของมาเลเซีย ผมรีบให้คนไทยที่นั่นซื้อรัฐธรรมนูญของประเทศสหพันธรัฐ
มาเลเซีย ผมก็เปิดดูว่าเขามีไหมกำหนดให้ศาสนาอิสลามเป็นศาสนาประจำชาติ เปิดไปเถอะ
ตั้งแต่หน้าแรกไปหน้าสุดท้ายคิดว่าจะอยู่หลัง ๆ ก็ไม่มี ปรากฏมาดูอีกสัก ๒ รอบ ถึงจะเจอ
มาตรา ๓ มาตรา ๓ ของกฎหมายรัฐธรรมนูญมาเลเซียเขียนไว้เลยชัดเจนบอกว่า อิสลาม อิต
เคอะรีลีเจียนออฟเดอะเฟดเคอะเรชั่น (Islam is the religion of the federation) แปลเป็นไทยว่า
ศาสนาอิสลามเป็นศาสนาประจำชาติสหพันธรัฐมาเลเซีย-----

- ๕๕/๑

ส่วนศาสนาอื่นผมจะไม่พูดภาษาอังกฤษต่อไปเพราะว่าจำไม่ได้ เขาบอกว่าศาสนาอื่นนั้นจะประกอบพิธีกรรมทางศาสนานั้นต้องสอดคล้องกับวิถีชีวิตของชาวมาเลฯ เพราะฉะนั้นผมจึงสนับสนุนเต็มที่ว่า ผมเขียนไว้เลยเมื่อสักครู่นี้เขียน ท่านประธานฯ มาตรา ๗๓ เขียนไว้เพิ่มเข้าไปนิตติเขวครับ มาตรา ๗๓ บอกว่า รัฐต้องให้ความอุปถัมภ์และคุ้มครองพระพุทธศาสนา ผมเติมไปบอกว่าซึ่งเป็นศาสนาประจำชาติแค่นี้ครับ ซึ่งเป็นศาสนาประจำชาติและศาสนาอื่นส่งเสริมความเข้าใจอันดีและความสมานฉันท์ระหว่างศาสนิกชนของทุกศาสนาอะไรต่าง ๆ แค่นี้ก็ขึ้นอกขึ้นใจชาวพุทธแล้ว คนไทยที่เป็นชาวพุทธเพราะฉะนั้นนี่ที่บอกว่า มาเลฯ เป็นอย่างไรครับ มาเลฯ เขาสามารถกำหนดไว้ เขากล้าหาญชาญชัยที่จะกำหนดว่าศาสนาอิสลามเป็นศาสนาประจำชาติทั้ง ๆ ที่ชาวมลายูในประเทศมาเลเซียนั้น ท่านประธานฯ ครับ เขามีมุสลิมอยู่เพียง ๕๘ เปอร์เซ็นต์ ส่วนประเทศไทยมีสถิติของสำนักงานสถิติแห่งชาติ เมื่อปี ๒๕๔๓ รายงานว่ามีชาวพุทธอยู่ ๙๔.๗๕ เปอร์เซ็นต์ หรือประมาณ ๕๘ ล้านคน ในจำนวน ๖๓ ล้านคน มีพุทธอยู่ ๒๒ เปอร์เซ็นต์ มีคริสต์อยู่ ๑๖ เปอร์เซ็นต์ และมีศาสนาอื่น ๆ พวกฮินดูบ้าง อะไรบ้าง ๔ เปอร์เซ็นต์ แล้วเห็นชัดเจนหรือยังว่า ๕๘ เปอร์เซ็นต์ รัฐบาลเขามีความกล้าหาญชาญชัยที่จะกำหนดว่าศาสนาอิสลามเป็นศาสนาประจำชาติได้ แต่เรา ๙๔.๗๕ ไม่กล้าทำ กลัวว่าจะแตกแยก ผมถามหน่อยเถอะว่า การทำความดีเพื่อพระพุทธศาสนาและเป็นศาสนาที่เดินทางสายกลางยึดหลักเมตตาธรรม สีล ๕ ข้อแรกก็บอกแล้ว บอกไม่ให้เบียดเบียนตัวเองและผู้อื่น ไม่ฆ่าสัตว์ตัดชีวิต แล้วก็วิถีชีวิตของชาวพุทธไม่เคยรังเกียจเหยียดฉันท์ใครเลย เชิญมาเลยตั้งแต่สมัยพระนารายณ์มหาราชพระเจ้าหลุยส์บอกว่าส่งทูตมาบอกว่าขอให้ท่านมาเป็นคริสต์เถอะ พระนารายณ์มหาราชท่านบอกว่า ถ้าหากว่าพระเจ้าศักดิ์สิทธิ์จริงก็จะโน้มน้าวจิตใจให้ข้าพเจ้าเป็นคริสต์ไปเองเห็นไหมครับ ท่านก็รักษาแผ่นดินนี้ไว้ รักษาความเป็นพุทธมาพะกะของท่านมาตลอดจนกระทั่งปัจจุบัน ผมอยากจะกราบเรียนว่าวิถีพุทธนั้นเราเริ่มด้วยสีล ๕ และทางสายกลางที่เราสอนให้เด็กสมัยใหม่นี้ไม่รู้คุณค่าของพ่อแม่ ครูบาอาจารย์ และผู้หลักผู้ใหญ่ที่มีพระคุณต่อไปอีกแล้ว เพราะว่าทางศาสนา โดยเฉพาะอย่างยิ่งพระพุทธศาสนา มีสมัยหนึ่งมีรัฐมนตรีคนหนึ่งที่ไม่ใช่พุทธ เป็นรัฐมนตรีกระทรวงศึกษาธิการ ขอให้ยกเลิกหลักสูตร

หน้าที่พลเมืองและศีลธรรมออกจากโรงเรียน ท่านเห็นหรือยังครับว่า ภัยร้ายแรงของ
พระพุทธศาสนานอกจากภัยจากภายในแล้วยังมีภัยจากภายนอกด้วย ถ้าหากว่าเรายอมรับว่า
ทางสายกลางแห่งพระพุทธศาสนา ซึ่งเป็นกระแสที่ต่อต้านการพัฒนาประเทศกระแสหลัก
ที่เน้นวัตถุนิยมเป็นหลัก เน้นพระเจ้าเงินตราเป็นหลัก เน้นบริโภคนิยมปากฉันทนคอ
เป็นหลัก เพราะว่าจีดีพี (GDP) มาจากอะไรบ้างครับท่านประธานฯ ผลผลิตมวลรวม
ของประเทศนี้มาจากการทำลายสังคมและประเทศชาติและมนุษยชาติทั้งนั้น จีดีพีมีค่า
เท่ากับไอ (I) ไอ คือ อินเวสเมนต์ (Investment) ให้ลงทุนเข้าไป ขุดหินดินทรายเข้ามา
ทำลายป่าไม้เข้าไปเพื่อจะลงทุนทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ -----

- ๕๖/๑

ตัวที่ ๒ คือซี (C) คือ คอนซัมป์ชัน (Consumption) คือ การอุปโภคบริโภค ก็ยู่ให้ประชาชนบริโภคเข้าไป ไม่มีเงินเอาเงิน ๑ ล้านบาทเข้าไป หมู่บ้านเอาไปบริโภคกันให้สิ้นปาก สิ้นจุก ถ้าไม่มี ถ้าสิ้นแล้วก็ไปซื้อมือถือได้ จักรยานได้ มอเตอร์ไซค์โตโยต้าได้ ยามาฮ่าได้

คอนซัมป์ชัน ตัวจี (G) คือ กอปเวอร์เมนต์แอดเวนเจอร์ (Government Adventure) คือการใช้จ่ายของรัฐบาล เก็บภาษีมา ริดภาษีให้รุนแรงเข้าไปตอนขนห่านมา เพื่อจะเอาไปใช้เพื่อให้จีดีพีโต ว่าจะเอา ๕ เปอร์เซ็นต์ ๖ เปอร์เซ็นต์ ๑๐ เปอร์เซ็นต์ สำหรับที่จะให้จีดีพีโต แล้วอวดชาวโลก อวดประชาชนบอกว่า ผลผลิตมวลรวมของประเทศโต บวกด้วย เอกซพอร์ต (Export) ลบด้วยอิมพอร์ต (Import) ก็คือ พยายามผลิตสินค้าและบริการส่งออกนอกให้ได้มากกว่าที่จะส่งสินค้าเข้ามาในประเทศ จะเห็นว่าการลงทุนในกระแสหลักนั้น ท่านประธานฯ ใครได้ประโยชน์ครับ เจ้าของทุนครับ ส่วนคนใช้แรงงาน คนส่วนใหญ่ คนยากจนไม่ได้ประโยชน์จากทุนครับ เราพิสูจน์ได้เลยแผน ๕ ท่านประธานฯ แผน ๕ นี้ ประเมินแล้วคนจน ๒๐ เปอร์เซ็นต์จนสุด กับ ๒๐ เปอร์เซ็นต์ของคนรวยสุด ห่างกัน ๘ เท่า พอแผน ๖ แทนที่จะลดลงจาก ๘ เป็น ๑๒ เท่า แผน ๗ เป็น ๑๕ เท่า แผน ๘ เป็น ๑๘ เท่า ใครได้ประโยชน์ครับ ยิ่งห่างกันไป ความจนกับความรวยแตกต่างกันไปเรื่อย ๆ เพราะลัทธิทุนนิยม เจ้าของทุนต้องได้ประโยชน์มากกว่า เพราะฉะนั้นคนส่วนใหญ่จึงยากจน แล้วรัฐบาลจะต้องเข้าไปทุ่มโถมเอาเงินไปช่วย แต่ช่วยแบบนี้ช่วยแบบแจกอย่างนี้ เป็นระบบขอทานถาวร ผมจะกราบเรียนว่าเป็นระบบขอทานถาวร รู้แต่ว่าจะรับเงินเมื่อไร รัฐบาลจะส่งมาให้อีก แล้วเมื่อไรจะส่งมาเรื่อย ๆ โดยไม่คิดที่จะทำมาหากินที่จะทำได้ ทำไมไม่รับกระแสพระราชดำรัสของพระเจ้าอยู่หัว ทางสายกลางจะเจอเศรษฐกิจพอเพียง แทนที่ทุกคนจะเป็นแรงงานของทุนนิยม ก็เป็นเจ้านายเป็นตัวของตัวเอง ช่วยตัวเองได้ พึ่งตัวเองได้ เป็นนายตัวเองได้ ทำไมไม่ทำกัน นี่เป็นสิ่งที่วิฤตพุทธสามารถที่จะต้านกระแสโลกาภิวัตน์ หรือโลกาภิวัตน์นี้ได้ และรู้จักคุณค่าของคุณพ่อ คุณแม่ ครูบาอาจารย์และผู้มีพระคุณ

ทำไมเราจะ ๑. บรรจุเอาพระพุทธศาสนาเป็นศาสนาประจำชาติ ซึ่งเป็นมาตั้งแต่สุโขทัย อยุธยา รัตนโกสินทร์ และเป็นอยู่ในปัจจุบัน เพราะฉะนั้นจึงกราบเรียนว่า พระพุทธศาสนา



เป็นศาสนาประจำชาติทั้งพศตินัยมาแล้ว เราจะทำให้เป็นนิตินัยก็ย่อมที่จะเป็นประโยชน์แก่คนส่วนใหญ่ของประเทศ แล้วก็เอื้ออาทรคนไทยที่นับถือศาสนาและลัทธิความเชื่อที่แตกต่างกันด้วย ขอขอบพระคุณครับท่านประธานฯ ที่เคารพ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายสุชน ชาลีเครือ ประธานวุฒิสภา ได้กลับมามีขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ที่ยกมืออยู่มีอยู่อีก ๕ ท่าน แต่ว่ากรรมการขอชี้แจงก่อนในช่วงนี้ เพราะว่าท่านได้ฟังท่านอภิปรายมาหลายท่านแล้ว เชิญท่านสุนทร จินดาอินทร์ ครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (รองประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ ผม สุนทร จินดาอินทร์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดกำแพงเพชรในฐานะกรรมการ ผมคงใช้เวลาไม่มากหรอก เพราะว่าอย่างน้อยประเด็นแรกที่ผมจะกราบเรียนคืออย่างน้อยมีท่านคำนวณ ชโลปถัมภ์ ท่านภิญญา ช่วยปลอด แล้วก็ท่านบุญเลิศ ไพรินทร์ ความจริงเมื่อสักครู่ผมยกมือนี้ไม่ได้บอกให้ท่านนั่ง ผมชอบฟังท่านพูดอยู่แล้ว คือผมจะกราบเรียนถึงประเด็นที่เกี่ยวกับ กกต. ประเด็นเดียวที่ท่านบอกว่า กกต. ในการที่จะให้ใบเหลืองใบแดงนี้มีปัญหามาก อันที่ ๑ ที่มากที่สุด คือ ช้า อันที่ ๒ ที่ท่านกล่าวนั้นก็คือว่าไม่ค่อยได้รับความเป็นธรรม แล้วท่านก็เสนอแนะให้ตั้งศาล ผมขออนุญาตให้ท่านเปิดรายงาน หน้า ๑๑๐ ข้อ ๘ ผมอ่านให้ท่านฟังเลยครับ เขาบอกว่า ควรจัดตั้งศาลฎีกาและศาลอุทธรณ์แผนกคดีเลือกตั้งเพิ่มเติมจากศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง โดยให้มีอำนาจหน้าที่พิจารณาพิพากษาหรือคำสั่งเกี่ยวกับการเลือกตั้ง และแก้ไขให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจแต่เฉพาะควบคุมและดำเนินการจัดให้มีการเลือกตั้งเท่านั้น หากมีการร้องคัดค้านผลการเลือกตั้ง ให้ผู้ร้องยื่นคำร้องคัดค้านต่อศาลจังหวัดในเขตพื้นที่ และให้ศาลจังหวัดที่รับคำร้องดังกล่าวรวบรวมพยานหลักฐานภายใน ๓๐ วัน -----



อันนี้ครับเป็นกรณีที่ทางคณะกรรมการเป็นข้อเสนอแนะไว้แล้วว่า การที่พิจารณาให้ใบเหลือง ใบแดงนั้น ต่อไปควรจะเป็นอำนาจของศาล โดยข้อเสนอแนะเหล่านี้ได้แบ่งไว้ชัดเจนครับว่า ถ้าหากว่าเป็น ส.ส. ส.ว. ให้ไปยื่นที่ศาลจังหวัด ศาลจังหวัดต้องหาพยานหลักฐานให้ทันภายใน ๓๐ วัน หลังจากนั้นให้ส่งไป ถ้า ส.ส. ส.ว. ส่งไปที่ศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้ง แล้วให้ศาลฎีกาพิจารณาให้เสร็จภายใน ๓๐ วัน รวมระยะเวลาคือ ๖๐ วันเสร็จ ถ้าเป็นกรณีองค์กรส่วนท้องถิ่นก็ให้ส่งไปที่ศาลอุทธรณ์ หรือศาลอุทธรณ์ภาค แล้วแต่กรณี ก็ให้ทำภายใน ๓๐ วัน ๓๐ วันก็เสร็จเช่นเดียวกัน ซึ่งจะเหมือนกับกฎหมายแต่เดิม ก่อนที่รัฐธรรมนูญฉบับนี้จะใช้ ก่อนที่จะมีคณะกรรมการการเลือกตั้ง เราก็ใช้ศาลนี้เป็นเกณฑ์อยู่แล้ว แต่เดิมใช้ศาลเป็นเกณฑ์ ให้ศาลชั้นต้นเมื่อสืบพยานเสร็จ ให้ท่านได้ทำความเห็น แต่ยังไม่ได้ออกมาสู่ประชาชนนะครับ ให้ทำความเห็นแล้วส่งไปศาลฎีกา แล้วให้อยู่ในดุลพินิจของศาลฎีกาว่า ถ้าเห็นด้วยกับศาลชั้นต้นก็ทำคำสั่งออกมา ถ้าไม่เห็นด้วยศาลฎีกาจะว่าอย่างไรก็ว่าไป อันนี้เป็นเรื่อง กกต. ที่คณะกรรมการคิดจะเสนอแนวทางที่จะแก้ไขเป็นอย่างนี้นะครับ คิดว่าต่อไปคงไม่มีใคร ทั้ง ๓ ท่านที่พูดถึงนี้ ท่านก็พูดในแนวลักษณะอย่างนี้ เพราะฉะนั้นผมชี้ให้ท่านดูถึงรายละเอียดตรงนี้นะครับ

ประเด็นต่อไปนะครับ ผมขออนุญาตเรียนที่ท่านคำนวณได้ถามเรื่องรัฐธรรมนูญฉบับนี้กำหนดให้ศาลนั่งครบองค์คณะในการพิจารณาคดี ผมก็คิดว่าการที่ศาลนั่งครบองค์คณะที่จริงเป็นเรื่องดี เป็นเรื่องที่จะทำให้เกิดความรอบคอบขึ้นในการพิจารณาคดี แต่ว่าในขณะเดียวกันจำนวนผู้พิพากษาที่มีไม่เพียงพอ นั้น จะให้การดำเนินคดีนี้ล่าช้า คณะกรรมการก็ได้มองเห็นในจุดนี้ ก็ได้เสนอว่าควรจะมีการแก้ไข ท่านดูหน้า ๑๐๕ ข้อ ๕ ครับ ซึ่งเขียนไว้อย่างนี้ครับว่า ระบบการพิจารณาคดีโดยครบองค์คณะตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๓๖ อาจไม่มีความจำเป็นทุกคดี ทั้งนี้ควรพิจารณาเฉพาะคดีที่สำคัญหรือไม่ก็ควรกระจายศาลออกไปให้ทั่วถึง นี่ครับเราก็คิดที่จะแก้ไข เพราะว่าบางทีคดีเล็ก ๆ น้อย ๆ หรือว่าบางทีคดีไม่ใช่คดีเล็กน้อย อย่างเช่นขอเป็นผู้จัดการมรดก เป็นเรื่องง่าย ๆ เป็นคดีง่าย ๆ แต่ว่าบางทีทุนทรัพย์ที่ไปขอจัดการมรดกเป็น ๑,๐๐๐ ล้านบาท ก็มี แต่ว่าเป็นคดีง่าย ๆ ครับ ยื่นคำร้องเข้าไปฝ่ายเดียว ถ้าไม่มีใครคัดค้านเข้ามา เขาเรียกว่าคดีฝ่ายเดียวพิจารณาแค่สืบพยานสัก ๒ ปาก ก็อาจจะเสร็จ กรณีอย่างนี้ครับ มีความจำเป็นหรือไม่

ที่จะต้องขึ้นไปนั่งพิจารณาให้ครบองค์คณะ ซึ่งตรงนี้ทางคณะกรรมการก็มีความเห็นว่า น่าจะมีการแก้ไข คือดูแต่ว่าคดีที่มีความสำคัญหรือว่ากรณีที่ยุ่งยาก ถึงแม้ทุนทรัพย์จะน้อย นะครับ คดียุ่งยากอย่างเช่น ฟ้องขับไล่ เป็นต้น บางทียุ่งยากมาก พยานหลักฐานหายาก เหล่านี้ครับเราจะต้องใช้ผู้พิพากษาที่ครบองค์คณะ เราก็มีหนทางที่จะแก้ไขอยู่แล้ว

ประการต่อไปครับ กรณีที่ว่ารัฐธรรมนูญกำหนดให้พิจารณาคดีต่อเนื่อง เมื่อสักครู่ท่านคำนวณได้กรุณาพูดว่า ฟ้องคดีเดี๋ยวนี๊ บางทีต้องรอไปอีกปีหรือ ๒ ปีถึง จะได้รับการพิจารณา ที่จริงแล้วคณะกรรมการมีความเห็นว่า การที่รัฐธรรมนูญกำหนดว่า ให้พิจารณาคดีต่อเนื่องนั้นดีแล้ว ซึ่งอาจจะสวนทางกับความคิดที่ท่านสมาชิกฯ ได้กรุณา อภิปรายเมื่อสักครู่-----

- ๕๘/๑



แต่ที่เราเห็นว่า ควรจะแก้ไขหรือว่าจะไปดูแลก็คือ ระเบียบที่ประธานศาลฎีกาออกมา
ในกรณีที่การนั่งพิจารณาคดีอย่างค่อนเนื่องนั้น เหตุที่ซ้ำ คณะกรรมการเห็นว่าอาจจะ
เนื่องมาจากระเบียบที่ประธานศาลฎีกาออกมาตามกฎหมาย แล้วก็นำมาใช้โดยที่เป็น
แนวทาง ระเบียบเดียวกันครับ แต่ว่าแนวทางที่ใช้ไม่เหมือนกัน เพราะฉะนั้นควรจะ
ได้มีการปรับปรุงตรงนี้เพื่อให้แนวทางการปฏิบัติตามระเบียบของประธานศาลฎีกานั้น
ได้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน อันนี้ต่อไปนะครับ ก็รัฐธรรมนูญเหมือนกันนะครับว่า
ห้ามเปลี่ยนแปลงเจ้าของสำนวน หรือว่าห้ามผู้บังคับบัญชาเข้าไปตรวจสอบสำนวน
ของผู้พิพากษานั้น อันนี้ทางกรรมการเราไม่ได้พิจารณาในส่วนนี้ เพราะเห็นว่าเป็น
ส่วนที่ดีแล้ว เพราะว่าการที่ห้าม อย่างเช่น ศาลจังหวัดห้ามไม่ให้ผู้พิพากษาหัวหน้าศาล
นี้เมื่อจ่ายสำนวนให้ผู้พิพากษาไปแล้ว ห้ามไม่ให้ไปเปลี่ยนสำนวน อันนี้ก็เป็นการป้องกัน
ไม่ให้ผู้บังคับบัญชานี้มาใช้อำนาจเหนือผู้พิพากษาเจ้าของสำนวนว่า ตรงนี้เกิดถ้ามี
ผู้บังคับบัญชาที่ไม่ค่อยจะซื่อสัตย์สุจริตนักนี้ จ่ายสำนวนไปแล้วอันนี้ทำไม่ถูกใจ
บอกเอาสำนวนคืนมา เอาไปจ่ายให้คนอื่น อย่างนี้ทำไม่ได้ ในทำนองเดียวกันครับ
สมัยหนึ่งเมื่อผมรับราชการ อ้างตัวเองนี่แหละครับ เป็นรองอธิบดีผู้พิพากษาศาล
ก็มีอำนาจที่จะตรวจสอบสำนวนผู้พิพากษาในภาคนี้ได้ทั้งหมด จะลงชื่อเป็นองค์คณะด้วยก็ได้
ในปัจจุบันนี้เขาตัดเลยครับ รองอธิบดีผู้พิพากษาศาลต่าง ๆ ไม่ต้องมี เพราะว่าอำนาจตรงนี้
หมดไปครับ เขาห้ามไปตรวจสอบสำนวน ถ้าใครจะเป็นองค์คณะได้จะต้องไปนั่งพิจารณาคดี
ก็เป็นส่วนที่ถูกส่วนหนึ่งของการพิจารณาคดี เพราะว่าคนที่ไม่ได้นั่งพิจารณาคดี
แล้วไปลงชื่อเป็นเจ้าของสำนวน หรือว่าไปอ่านเอาแต่ในสำนวนมีอย่างไรบ้าง
ผมก็ไม่ค่อยถูกต้อง ในส่วนนี้ครับ กรรมการเราเห็นว่า รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้
ถูกต้องแล้ว ไม่น่าจะต้องแก้ไขแต่ประการใดนะครับ อันนี้ก็กราบเรียนในส่วนที่ผม
เกี่ยวข้อง แล้วก็รับผิดชอบอยู่นะครับ ขอบพระคุณครับท่านประธานฯ ครับ

ร้อยตำรวจโท เชาวริน ลัทธศักดิ์ศิริ (ราชบุรี) : ท่านประธานฯ ครับ
ผมขออนุญาตนิดเดียว ท่านจะให้กรรมการชี้แจงอีกกี่คน เมื่อสักครู่นี้ทำหน้าที่ประธาน
ได้ประกาศชื่อผมไปแล้ว คือผมจะได้ขออนุญาตไปทำธุระส่วนตัว ให้กรรมการชี้แจง
ไปก่อนสักคน ๒ คนก็ได้ครับ

ประธานวุฒิสภา : คงจะให้อีก ๒ ท่านนะครับ เพราะว่าพอรอบสอง
กรรมการถึงจะชี้แจงอีก เพราะว่าข้างล่างนั้นเหลืออยู่ ๔ ท่านนะครับ เชิญท่าน
พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน ก่อนครับ เชิญครับ

พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน (รองประธานคณะกรรมการ) : กระผม
เรียนประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน สมาชิกวุฒิสภา
จังหวัดเชียงราย กรรมการครับ ก็คงจะตอบปัญหาท่านผู้ทักปราชญ์มาหลายท่าน
โดยเฉพาะท่านบุญเลิศท่านบอกว่า ส.ว. ถอดถอนใครไม่ได้ ท่านที่ ๒ ก็คือคดีของ ป.ป.ช.
นี่แล้วแล้วขาดอายุความ เพราะทำไม่ทัน แล้วอันสุดท้ายก็คือ ให้ต่ออายุความทางคดี
แต่ความจริงคือเรื่อง ป.ป.ช. เพราะเรื่อง กกต. ท่านรองประธานสุนทรได้ชี้แจงไปแล้ว
เรื่อง ป.ป.ช. นี่นะครับ ทางคณะกรรมการได้มีมติไว้แล้ว ในเรื่องที่เสนอไปให้ท่านได้ดู
หน้า ๑๔๒ ข้อเท็จจริง ทุกวันนี้ ป.ป.ช. นี่รับผิดชอบในเรื่องคดีทุจริตคอร์รัปชันที่มีอยู่
ท่านรับคดีต่าง ๆ มาทุกคดีนะครับ ตั้งแต่คดีเล็กน้อย โกง ๕ บาท ๑๐ บาท ก็มาที่ ป.ป.ช.
หมด แล้วท่านยังออกกฎหมายลูกต่อไปบอกว่า คดีที่มีอยู่ในอำนาจของพนักงานสอบสวนนี้
ให้เขาสอบสวนภายใน ๓๐ วัน แล้วให้ส่ง ป.ป.ช. แล้วท่านเอามารวมกันไว้ที่ ป.ป.ช.
ที่ส่วนกลางนี้ -----

แล้วก็มีปัญหาก็คือ ท่านทำไม่ทันคดีดังกล่าว คณะกรรมการบอกว่าต่อไปนี้ ป.ป.ช. ควรจะ
ทำคดีเรื่องใหญ่ คดีของข้าราชการทางการเมืองไม่ว่า แล้วก็ข้าราชการชั้นผู้ใหญ่ในระดับสูง
เท่านั้นที่จะให้คดี ป.ป.ช. ในการควบคุมการสอบสวนการดำเนินการพิจารณา ส่วนคดี
เล็กน้อยเพียงระดับต่ำลงมา เช่น ระดับตั้งแต่ระดับ ๘ ลงมา ควรให้หน่วยของเขาเป็น
ผู้ดำเนินการในการสอบสวนการพิจารณา ทั้งนี้ทั้งนั้นก็คือรวมทั้งการสอบสวนทางคดีด้วย
ให้เขาดำเนินการสอบสวนไปตามปกติ แต่ถ้าคดีใดที่หาก ป.ป.ช. เห็นเป็นการสมควรจะเอา
ขึ้นมาทักท้วงขึ้นมาได้ เหมือนกับกรมสอบสวนพิเศษที่เขาอยู่ทุกวันนี้ หรือเหมือนแบบ
กองปราบที่เขาอยู่คดีเล็กน้อย คดีเรื่องสำคัญเขาถึงทักท้วงขึ้นมา คณะกรรมการบอกว่า
ต่อไป ป.ป.ช. ทำเรื่องใหญ่

เรื่องที่ ๒ ที่เราจะบอกให้ไปต่อก็คือว่า กรณี ป.ป.ช. ถูกพนักงานที่เราเห็นอยู่
ทุกวันนี้ แล้วก็ในกฎหมายไม่มีกำหนดว่าให้ใคร ไปรักษาการแทน ในคณะกรรมการนี้
เขาก็เสนอไว้เลยว่า ควรจะให้มิเกลหรือเพิ่มเติมกฎหมายรัฐธรรมนูญเพิ่มไปบอกว่า ให้มี
องค์กรหนึ่งเข้ามารักษาการแทน ทำให้งานไม่ต่อเนื่องนะครับ

แล้วประการสุดท้ายที่ท่านบัญญัติที่เป็นห่วงใยว่า ป.ป.ช. ไม่มีอำนาจ
ถอดถอน เพราะทุกวันนี้ตามมาตรา ๓๐๓ หรือมาตรา ๓๐๕ ที่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
จะถูกถอดถอนโดยการตรวจสอบจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเสนอขึ้นมาก็ดี หรือราษฎร
๕๐,๐๐๐ ชื่อ ก็ดี เสนอขึ้นมาให้ ป.ป.ช. ได้สวน พอได้สวนแล้วท่านมีมูลให้ส่งวุฒิสภา
พิจารณานะครับ ถ้าไม่มีมูลจบเลย อย่างนั้นท่านถึงรอเกือบเป็นเวลา ๕ ปี เกือบจะ ๖ ปี
แล้วท่านไม่ได้ทำอะไรเลย เพราะเป็นข้อกฎหมายอยู่ ทางกรรมการก็ได้เสนอไปบอกว่า
ต่อไปให้วุฒิสภานี้ น่าจะมีอำนาจในการพิจารณาได้สวนได้ด้วย แล้วคดีใดถ้าหากว่า ป.ป.ช.
ตรวจสอบแล้วว่าไม่มีมูลแต่ควรจะส่งให้วุฒิสภาพิจารณาดูด้วย แต่ไม่ใช่ให้ ป.ป.ช.
ดำเนินการ คัดไปตั้งแต่ต้นเป็นข้อเสนอขึ้นว่า แนวความคิดที่เรียนให้ท่านทราบ ก็ข้อเสนอ
ที่ท่านบอกว่าคดีทุจริตคอร์รัปชัน ก็น่ารับฟัง แต่กรรมการไม่ได้เสนอไว้ครับ
ขอบคุณมากครับ

ประธานวุฒิสภา : ครับ กรรมการอีกท่านหนึ่ง ระหว่างท่านปราโมทย์
กับท่านผ่อง ท่านใดก่อนเชิญครับ ท่านผ่อง เล่งอี้ เชิญครับ



LIRT

นายผ่อง เล่งอี (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม ผ่อง เล่งอี สมาชิกวุฒิสภากรุงเทพมหานคร ในฐานะกรรมาธิการ กระผมอยากจะขอเรียน เพื่อนสมาชิกฯ เพื่อทำความเข้าใจสักเล็กน้อย เพราะว่าบางท่านได้กล่าวเมื่อเช้านี้บอกว่า การสำรวจที่ถามประชาชนนั้นเป็นไปในเชิงที่เราชี้ไปในทางคำถาม กระผมคิดว่าไม่น่าจะเป็นอย่างนั้น เพราะโดยข้อเท็จจริงแล้วทุกคำถามก่อนที่จะถามนั้นก็ได้มีการหารือกันในที่ประชุมกรรมาธิการอย่างละเอียดว่าควรจะถามในแนวไหน แล้วผู้ที่ต้องการถามเราก็มอบให้มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตเป็นหลัก ซึ่งมีหลักวิชาการในเรื่องนี้อยู่พอสมควร และเป็นการร่วมกันกับหน่วยราชการอื่น เช่น กรมประชาสัมพันธ์ ผู้ที่มีความรู้วิชาการจากภายนอกอีกมากมาย เพราะฉะนั้นการถามนำนั้นกระผมคิดว่า คงจะไม่ใช่ แล้วก็ผู้ที่ถามก็เป็นผู้ซึ่งเป็นประชาชนจากหลากหลายสาขาอาชีพ ล้วนแต่มีความรู้ กระผมคิดว่าคงมี ภูมิปัญญาพอที่จะคิดและตอบ เพราะฉะนั้นผลที่ออกมาจะไม่ผิดพลาดโดยหลักวิชาการ ก็อยากจะทำความเข้าใจให้ทราบไว้

ประการที่ ๒ เนื่องจากว่า คณะกรรมาธิการได้มอบให้กระผมได้ทำหน้าที่ คอยชี้แจงเพื่อนสมาชิกฯ เกี่ยวกับประเด็นอยู่ ๒ ประเด็นใหญ่ ๆ ท่านประธานฯ ครับ

ประเด็นแรก ประเด็นที่เกี่ยวกับให้วาระการดำรงตำแหน่งของสมาชิกวุฒิสภา กับประเด็นที่ ๒ ว่าด้วยเรื่องการบัญญัติให้พระพุทธศาสนาเป็นศาสนา

ประจำชาติ

กระผมขอเรียนในประเด็นแรกสั้น ๆ ครับ ว่า เหตุผลที่ตัวเลขที่ออกมาเห็นว่า จากการสำรวจฟังประชาชนแล้วออกมาว่าเห็นสมควรให้สมาชิกฯ การดำรงตำแหน่งของวุฒิสภานั้น ไม่ควรที่จะกำหนดไว้ ควรจะมีการเปิดโอกาส-----



ซึ่งอันนี้ก็ตรงกับความเห็นที่กระผมเองก็เห็นว่า เป็นความเห็นที่มีเหตุมีผลควรแก่การรับฟัง เป็นอย่างยิ่ง ด้วยเหตุผลสั้น ๆ ที่ว่า เดิมจากการที่ได้ฟังที่ ส.ส.ร. ได้บอกว่าบังคับให้สมาชิกวุฒิสภาสมัครได้เพียงสมัยเดียว ก็เพราะว่าเกรงว่าสมาชิกวุฒิสภาจะสร้างฐานอำนาจหรือมีอิทธิพล ซึ่งกระผมดูแล้วเท่าที่พวกเราได้ทำงานมาปีที่ ๕ เกือบจะ ๖ ปีอยู่แล้วก็ไม่เห็นวามชิกวุฒิสภามีอำนาจอิทธิพลได้อย่างไร เพราะว่าไม่มีงบประมาณ ส.ว. ไม่มีเครื่องมือเครื่องใช้ ไม่มีลูกน้อง ไม่เหมือนกับฝ่ายบริหาร เพราะฉะนั้นการสร้างอิทธิพลไม่น่าจะเป็นไปได้ในประเด็นที่ห่วงใยอยู่

แล้วประการที่ ๒ บุคคลที่เป็น ส.ว. ส่วนมากก็เป็นบุคคลที่มีอายุเข้าปัจฉิมวัย อยู่แล้วต้อง ๔๐ ปีขึ้นไป เพราะฉะนั้นโอกาสที่สร้างอิทธิพลก็คงไม่นาน ผมคิดว่าแต่ละท่านถ้าจะสมัครเป็น ส.ว. ก็คงจะสมัครกันได้ไม่กี่สมัย คงจะลาไปเสียก่อนหรือไม่ก็อาจจะลาโลกไปเสียก่อนก็ได้เนะครับ หรือบางทีที่ท่านก็อาจจะไม่สมัครก็ได้ เพราะฉะนั้นอันนี้ไปเขียนบัญญัติไว้อย่างนี้รู้สึกว่าจะไปขัดต่อหลักเสรีภาพสิทธิและเสรีภาพ เพราะการที่ใครจะได้เป็นสมาชิกวุฒิสภาหรือไม่ขึ้นขึ้นอยู่กับประชาชนเป็นใหญ่ ในการที่จะตัดสินใจเลือกหรือไม่เลือก แต่ว่าการจะห้ามไม่ให้สมัครไว้อย่างนี้ รู้สึกจะเป็นการตัดโอกาสของประชาชน มีข้อคืออยู่อันหนึ่งก็คือว่า ส.ว. นั้นอุปมาไปก็เหมือนกับนักเรียนที่ได้ใช้เวลาถึง ๖ ปีในการศึกษา ถ้าในทางโลกถ้าทำปริญญาก็ต้องเรียกว่าจบปริญญาเอกแล้ว ก็เป็นที่น่าประหลาดว่าพอไปเรียนจบมาแล้วมีประสบการณ์ มีความรู้ ถ้าจะใช้งานต่อไปน่าจะสามารถรับใช้ชาติบ้านเมืองได้มากขึ้นเพราะมีความรู้ประสบการณ์ กลับไม่ให้ทำงาน กลับบอกว่าให้พัก ต้องไปหาคนใหม่มาแล้วมาเริ่มเรียนกันใหม่อีก ๖ ปี แล้วก็ไปพอมีความรู้ ผมคิดว่าอันนี้ก็อาจจะขัดต่อหลักความเป็นจริง เลขอายก็จะเรียนไว้เป็นข้อสังเกตเพื่อให้พี่น้องประชาชนที่ฟังอยู่ทางบ้านได้ช่วยกันพิจารณาเหมือนกันว่า สมาชิกวุฒิสภาที่ได้ทำงานกันมานั้นมีประสบการณ์ แล้วมิใช่ว่าทุกคนจะต้องกลับมาเป็นอีก เพราะต้องผ่านการกลั่นกรองของประชาชน การเปิดเอาไว้จะเป็นโอกาสดีของประชาชนที่จะได้มีทางเลือกได้มากกว่าเนะครับ น่าเสียดายเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาหลายท่านที่ทำหน้าที่ได้ดีมาก ดีเยี่ยม แล้วก็เป็พชรน้ำหนึ่งที่นี่ กระผมไม่อยากจะเอ่ยนาม เพราะว่าถ้าเอ่ยก็อาจจะเสียเวลา พวกเรารู้กันว่าท่านใดบ้างมีความเหมาะสม ประชาชนก็อาจจะทราบอยากจะได้กลับคืนมา อันนี้เป็นต้น

แต่ถ้าหากไปห้ามเอาไว้ก็เป็นเรื่องที่น่าเสียดาย กระผมคิดว่าที่พูดไม่ได้พูดเพื่อตัวเอง เพราะผู้พูดก็ไม่ได้จำเป็นจะต้องสมัครก็ได้ อันนี้พูดเพื่อความถูกต้องในแผ่นดิน นั่นเป็นเรื่องที่สำคัญ

ประเด็นที่ ๒ ประเด็นเรื่องที่ว่า ควรจะบัญญัติให้พระพุทธศาสนาเป็นศาสนาประจำชาติไว้ในรัฐธรรมนูญนี้หรือไม่ ท่านประธานฯ ครับ กระผมคิดว่าเรื่องนี้ได้พูดกันมามากมานาน ในสมัยก่อนสมัยที่มีการร่างรัฐธรรมนูญ ส.ส.ร. ก็มีประชาชนชาวพุทธได้เสนอหลายชิ้น เมื่อวานท่านประธานฯ ก็ไปรับคำร้องจากชาวพุทธกลุ่มหนึ่ง มีหลักฐาน ท่านบอกว่าคราวที่แล้วได้มีชาวพุทธเข้าชื่อกันถึง ๔ ล้านคน เพื่อเสนอให้ ส.ส.ร. ซึ่งบอกว่ารับฟังประชามติ รับฟังประชาชนก่อนว่า ขอให้บัญญัติพระพุทธศาสนาไว้ให้เป็นศาสนาประจำชาติ แต่ว่าในที่สุดอันนี้ก็ไม่ว่านก็ไม่ทราบเหตุผลกลใด แสดงว่า ส.ส.ร. เขาไม่ฟังความเห็นของประชาชนที่รวมกลุ่มกันตอนนั้นนะครับ -----

- ๖๑/๑

ประการที่ ๒ กระผมอยากจะให้ข้อเสนอแนะว่า เรื่องพระพุทธศาสนา ต้องดูประวัติศาสตร์นะครับ ในอดีตหลายประเทศที่พระพุทธศาสนาได้เคยเจริญรุ่งเรือง ไม่ว่าจะเป็นประเทศแถบบริเวณอาฟกานิสถาน ปากีสถาน ไหล่มาจนถึงอินเดียหรือที่ต่าง ๆ เคยเป็นดินแดนแห่งพระพุทธศาสนาทั้งสิ้น แต่เนื่องจากว่าเมื่อกาลผ่านมาผู้นำของประเทศไม่นับถือพระพุทธศาสนา ก็ใช้อำนาจนั้น ๆ ไปเปลี่ยนแปลงศาสนาและที่นาศรีที่สุด คือในอินเดียได้มีการเผาหาววิทยาลัยทางพระพุทธศาสนาที่ใหญ่ที่สุด คือมหาวิทยาลัยนาลันทา ใช้เวลาเผาอยู่หลายเดือน ทำลายพระสงฆ์ พระสงฆ์ถ้าไม่สึก ถูกฆ่า ถูกทำลายอย่างนี้มีมากครับ เพราะฉะนั้นกระผมคิดว่าประเทศไทยเราต้องมีทิศทางของเราว่าเราจะนำประชาชนไปในทางไหน จริงอยู่เราเปิดโอกาสเสรีภาพให้ทุกศาสนาใครจะนับถือศาสนาใดก็ได้ แต่สิ่งหนึ่งต้องไม่ลืม คือว่าเราคนไทยจะต้องมีทิศทางในความเชื่อเพื่อความสามัคคี เพื่ออุดมการณ์ของชาติ เพราะฉะนั้นกระผมคิดว่าการบัญญัติไว้จะก่อให้เกิดประโยชน์เกี่ยวกับความมั่นคงในอนาคต และโดยเฉพาะอย่างยิ่งใครจะมาประกันได้ว่าในอนาคตจะไม่มีบุคคลที่ไม่นับถือศาสนาเลย หรือนับถือศาสนาอื่นที่ไม่ใช่พระพุทธศาสนา มีเงิน มีทองสามารถที่จะมาซื้อเสียงเข้ามาเป็นใหญ่ตั้งรัฐบาล เป็นหัวหน้ารัฐบาลแล้วก็บริหารประเทศ แล้วก็หาทางที่จะลดทอนพระพุทธศาสนาให้มีความสำคัญน้อยลง ๆ ดังเช่นในอดีตที่ว่ากระทรวงศึกษาธิการ ชนาครีชมณฑริยังมาสั่งเปลี่ยนหลักสูตรได้ แม้แต่เดี๋ยวนี้ครับ ท่านประธานฯ กระผมไม่แน่ใจว่าข้าราชการระดับที่มีอำนาจอยู่ในกระทรวงศึกษาธิการก็ดี ยังจะมีอคติกับพระพุทธศาสนาอยู่หรือเปล่า ซึ่งซ่อนแฝงเร้น เพราะว่าเรื่องการนับถือศาสนาไม่มีป้ายบอก กฎหมายไม่ได้บัญญัติว่า ถ้าท่านเดินทุกคน คนไทยต้องมีป้ายแขวนคอบอกว่านับถือศาสนาอะไรอยู่ด้วย อันนี้เป็นเรื่องยากอาจจะเป็นอันตรายที่ซ่อนเร้นอยู่ในใจคนยากที่จะไปหยั่ง ที่กระผมเป็นห่วงก็เพราะว่าเดี๋ยวนี้สถานการณ์พุทธศาสนาน่าห่วงมาก จะเห็นได้ว่าพระถูกฆ่าเกือบจะเป็นรายวัน พระถูกทำลาย ถูกขู่ ถูกกลั่นแกล้ง ถูกรังแก มีการดูหมิ่นพระพุทธศาสนาในรูปแบบต่าง ๆ จับพระสึก พระองค์ไหนที่จะกอบกู้พระพุทธศาสนาที่ถูกกลั่นแกล้ง โจมตีด้วยวิธีการต่าง ๆ ดังที่ทราบอยู่ กระผมคิดว่าจำเป็นจะต้องถึงเวลาแล้วที่เราจะต้องบัญญัติไว้ให้ชัดเจนในรัฐธรรมนูญ เพราะแม้แต่องค์พระมหากษัตริย์เอง รัฐธรรมนูญก็ยังได้บัญญัติว่าพระมหากษัตริย์ทรงเป็น

พุทธมามกะนะครับ ท่านประธานฯ เพราะฉะนั้นถ้าให้ดีกว่า ยิ่งกว่านั้นกระผมอยากจะ
เรียกร้องใครเป็นนายกรัฐมนตรีจะต้องเป็นพุทธศาสนิกชนด้วยซ้ำไป แต่คงเป็นไปได้
ยาก แต่อย่างน้อยที่สุดช่วงนี้เพื่อเป็นหลักประกัน เราน่าจะต้องเขียนเอาไว้ว่าพุทธศาสนา
เป็นศาสนาประจำชาติ ประเทศลาว ประเทศเขมร ประเทศพม่า ประเทศเพื่อนบ้านล้วน
บัญญัติว่าศาสนาพุทธเป็นศาสนาประจำชาติ ทั้ง ๆ ที่ประเทศเหล่านี้บางประเทศถูกลัทธิ
คอมมิวนิสต์เข้าไปครอบครอง แต่ในที่สุดก็กำลังกอบกู้กลับคืนมา แม้แต่ประเทศจีน
เดี๋ยวนี้ ก็เริ่มจะนำเอาพระพุทธศาสนากลับคืนมาครับ ท่านประธานฯ เพราะฉะนั้น
ด้วยเหตุผลอย่างนี้กระผมคิดว่าจะได้ช่วยกันคิดให้รอบคอบก่อนที่จะเราจะไปคัดค้าน
ในฐานะที่เป็นชาวพุทธ เพราะว่าเราได้พิจารณาแล้วโดยฟังประชาชนส่วนใหญ่ ก็เห็นว่า
ควรจะบัญญัติไว้ แล้วก็บัญญัติเอาไว้มีแต่ดี ไม่มีเสีย และก็ต้องไม่ลืมว่าประเทศไทยที่อยู่
ได้มาทุกวันนี้ ก็เนื่องจากได้อาศัยบุญจากพระพุทธศาสนาหล่อเลี้ยงอยู่ เราไม่เคยเสีย
เอกราชให้กับประเทศใด ผมเชื่อมั่นว่าที่เป็นอย่างนี้ ก็เพราะว่าความศักดิ์สิทธิ์แห่งบารมี
ของพระพุทธศาสนาเป็นส่วนสำคัญที่สุดที่ทำให้ประเทศไทยดำรงอยู่ได้ ขอบคุณ
ท่านประธานฯ ครับ

- ๖๒/๑

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ เคียวจะให้ท่านสมาชิกฯ ได้อภิปรายที่เหลือนะครับ กรรมการนั้นท่านต้องขอบคุณท่านสมาชิกฯ เพราะว่า ท่านสมาชิกฯ ได้เอาใจใส่กรรมการชุดนี้มาก อยู่อภิปรายเยอะ เชิญท่านเขาวริน ลัทธศักดิ์ศิริ เชิญครับ

ร้อยตำรวจโท เขาวริน ลัทธศักดิ์ศิริ (ราชบุรี) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพรักทุกท่านครับ กระผม ร้อยตำรวจโท เขาวริน ลัทธศักดิ์ศิริ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดราชบุรี วันนี้เป็นวันอังคารที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๔๘ ซึ่งเป็นการประชุมวุฒิสภา (สมัยสามัญทั่วไป) ครั้งที่ ๒๘ ท่านประธานฯ ครับ ขณะนี้เรากำลังพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๖ รายงานพิจารณาศึกษาและรับฟังความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับผลกระทบของการใช้รัฐธรรมนูญ ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญเพื่อศึกษาและรับฟังความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับผลกระทบของการใช้รัฐธรรมนูญพิจารณาเสร็จแล้ว ท่านประธานฯ นั่นคือเอกสารเล่มนี้ ขณะนี้ประชาชนคนไทยผมเชื่อว่าทุกภูมิภาคของประเทศที่เปิดเครื่องรับวิทยุกระจายเสียงของรัฐสภา ได้รับฟังการประชุมวุฒิสภา แต่ท่านคงไม่รู้หรือครับว่าวุฒิสภาขณะนี้กำลังพิจารณาเรื่องสำคัญๆ ของบ้านเมือง โดยเป็นการพิจารณาข้างเดียว เป็นการพิจารณาข้างเดียวโดยที่ไม่มีตัวแทนของฝ่ายอื่นเข้ามาเกี่ยวข้อง ไม่มีตัวแทนฝ่ายรัฐบาลเข้ามารับฟังอะไร แต่ตรงนั้นไม่ใช่เรื่องที่จะต้องมาตำหนิกัน รัฐบาลอาจจะมองว่านี่เป็นเรื่องของวุฒิสภาศึกษากันมาแล้วก็รายงาน แล้วก็ซักถามกันเอง รัฐบาลจึงไม่ได้ส่งตัวแทนมารับฟังการพิจารณาของวุฒิสภาแต่อย่างใด ท่านประธานฯ ครับ รัฐธรรมนูญฉบับนี้มีการประกาศใช้กันตั้งแต่วันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๔๐ เท่าที่ทราบแม้ผมจะไม่ได้เป็นสมาชิกสภาร่างรัฐธรรมนูญหรือ ส.ส.ร. ก็ทราบกันว่ารัฐธรรมนูญฉบับนี้ถูกร่างขึ้นมาโดยบุคคลซึ่งเป็นตัวแทนของประชาชนได้เลือกเข้ามา มีความหลากหลายโดยเฉพาะอย่างยิ่ง นักวิชาการ ส่วนหนึ่งจบการศึกษาจากยุโรป ส่วนหนึ่งจบการศึกษาจากอเมริกา ส่วนหนึ่งจบการศึกษาจากเอเชีย ท่านประธานฯ ครับ ใครไปเรียนจากกลุ่มประเทศไหน ศึกษารัฐธรรมนูญของประเทศนั้น ก็หยิบยกเอาส่วนดีของเขามาใส่ในนี้ บางส่วนมาจาก



๑๓๒

ว. ๒๘ (ส. ทัวไป)

สำรวม ๖๒/๒

รัฐธรรมนูญของกลุ่มประเทศยุโรป แม้แต่เอเชียด้วยกันของญี่ปุ่นก็มีการถูกเอามาบรรจุนี่ แต่เขาก็ไม่ได้รับรองว่ารัฐธรรมนูญฉบับนี้เป็นฉบับที่วิเศษวิโสถึงขนาดจะต้องไม่ได้ แก้ไขไม่ได้ ดังจะเห็นได้ว่าในมาตรา ๓๓๖ บัญญัติไว้ชัดเจนว่า เมื่อครบ ๕ ปี นับแต่วันประกาศใช้รัฐธรรมนูญนี้ คณะกรรมการการเลือกตั้ง คณะกรรมการตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ หรือคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีอำนาจทำรายงานเสนอความเห็นต่อรัฐสภาและคณะรัฐมนตรี เกี่ยวกับการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายอื่นก็ได้ เห็นไหมครับเขาบอกไว้ล่วงหน้าว่าในอนาคตจะต้องมีการเปลี่ยนแปลงมีการแก้ไข และสิ่งหนึ่งที่เห็นเป็นประจักษ์ว่าในขณะนี้รัฐธรรมนูญฉบับนี้จำเป็นต้องแก้ ก็เมื่อวันพุธที่ ๘ ที่ผ่านมา เราอภิปรายวาระแรกของชั้นรับหลักการในการแก้ไขรัฐธรรมนูญ อันสืบเนื่องมาจากปัญหาของ ป.ป.ช. ที่คณะกรรมการสรรหาไม่สามารถแต่งตั้งได้ตามรัฐธรรมนูญ จึงต้องมีการแก้ไขรัฐธรรมนูญ เพราะฉะนั้นความในมาตรา ๓๓๖ ที่บัญญัติอยู่ในตัวรัฐธรรมนูญเอง และเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในบ้านเมืองขณะที่ใช้รัฐธรรมนูญไปนั้น ได้เกิดกรณีที่จะต้องมีการแก้ไขแล้ว น่าเสียดายท่านประธานฯ ครับ รัฐธรรมนูญบอกว่า ๕ ปีผ่านไป องค์กร ๓ องค์กรที่ผมกราบเรียนซึ่งปรากฏระบุอยู่ในมาตรา ๓๓๖ มีหน้าที่ทำรายงานขึ้นมา แต่จะเป็นเพราะเหตุผลใดไม่ประจักษ์ โดยส่วนตัวผมขอสันนิษฐานว่าองค์กรเหล่านั้นไม่ได้เอาใจใส่บกพร่องต่อหน้าที่ จึงมิได้มีการเสนอแนะรัฐบาลหรือเสนอแนะรัฐสภาให้ดำเนินการแก้ไขรัฐธรรมนูญเสียให้ถูกต้อง-----

- ๖๓/๑



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

โชคดีของประเทศไทยที่มีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาชุดนี้ ท่านประธานฯ ครับ เราเลือกตั้งกันมาเมื่อปี ๒๕๔๔ เดือนมีนาคม วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๔๕ ได้มีสมาชิกวุฒิสภาเราเสนอญัตติขอตั้งกรรมการชุดนี้ขึ้นมาศึกษา นั่นคือความที่สมาชิกวุฒิสภาได้เล็งเห็นไว้ในอนาคตจะต้องมีปัญหารัฐธรรมนูญฉบับนี้ จึงได้เสนอแนะขออนุมัติที่ประชุมสภาตั้งกรรมการขึ้นมา และกรรมการทั้งคณะ ๔๕ ท่าน ประกอบด้วยสมาชิกวุฒิสภาที่มีคุณภาพชนิดที่ผมไม่พูดถึงเลยนี้ต้องถือว่าเป็นอาบัตินิคหนึ่งหรือเป็นโลกะวัชชะ ถ้าไม่เอ่ยนามคณะกรรมการชุดนี้ให้เป็นที่ปรากฏไว้อย่างน้อยบันทึกไว้ในรายงานการประชุม ท่านประธานฯ ครับ เริ่มตั้งแต่ท่านประธานคณะกรรมการ หม่อมราชวงศ์กำนุนเทพ เทวกุล บุคคลผู้นี้ผมรู้จักท่านมาตั้งแต่สมัยท่านเป็นผู้ว่าราชการจังหวัดราชบุรี ท่านมีความรับผิดชอบต่อหน้าที่ มีความเอาใจใส่ ต้องยกย่องท่านเป็นพิเศษ ท่านเป็นประธานคณะกรรมการ และกรรมการชุดนี้มีการประชุม มีการฟังความคิดเห็นของประชาชนหลากหลาย ที่สำคัญมีกรรมการซึ่งประกอบด้วยสมาชิกวุฒิสภาล้วนแต่เป็นคนระดับแนวหน้าของสภาเราก็ว่าได้ ไม่ว่าจะเป็นท่านปรีดี หิรัญพฤกษ์ ท่านผ่อง เล่งอี้ ท่านเพ็ญศักดิ์ ท่านพลตำรวจเอก วิรุฬห์ ฟื้นแสน ล้วนแต่เป็นคนขยัน เป็นคนมีคุณภาพจริง ๆ ท่านสมพงษ์ สระกวี ท่านวัลลภ ตั้งกณานุรักษ์ คนเหล่านี้เป็นคนที่เรียกว่า หัวกะทิของสมาชิกวุฒิสภาจำนวน ๒๐๐ คน ขาดเสียมิได้ก็คือ ท่านสุรพงศ์ ไผ่นวล ท่านเสรี สุวรรณภานนท์ ท่านอำนาจ ไทยานนธ์ ท่านสุนทร จินดาอินทร์ คนเหล่านี้เสียสละมีการประชุมปรึกษาหารือกันมากมาย แล้วออกมาเป็นรายงานฉบับนี้ที่มีความสมบูรณ์ ผมเชื่อว่าจะเป็นเอกสารที่มีประโยชน์ต่ออนุชนรุ่นหลังเป็นอย่างมาก อย่างไรก็ตามไม่เพียงแต่คณะกรรมการชุดนี้ที่ได้สร้างบทบาท สร้างผลงานอย่างมีประสิทธิภาพ ท่านประธานฯ ผมขออนุญาตนิดหนึ่ง ท่านประธานฯ ลูกของนี้ครับ เอกสารที่แจกในการประชุมวันนี้กับการประชุมที่ท่านประธานฯ กรุณาคัดเป็นพิเศษวันที่ ๒๕ เอกสารขนาดนี้ ล้วนเป็นรายงานของกรรมการ ไม่ว่าจะเป็นสามัญหรือวิสามัญหลาย ๆ คณะของวุฒิสภา เห็นไหมครับว่า สมาชิกวุฒิสภาถ้าไม่มีคุณภาพไหนเลยจะไปทำรายงานเอกสารออกมาขนาดนี้ ท่านประธานฯ ครับ ตรงนี้ต้องขออนุญาต ท่านลองติดต่อมหาวิทยาลัยในประเทศของเราซึ่งมีอยู่มากมายเหลือเกิน วันก่อนฟังมาว่า เฉพาะราชภัฏก็ ๔๑ ราชมงคล

ว. ๒๘ (ส. ทัวไป)

มิ่งขวัญ ๖๓/๒

มหาวิทยาลัยอื่น ๆ รวมเบ็ดเสร็จก็ ๗๐ - ๘๐ เป็นไปได้ไหมท่านประธานฯ ลองคุยกับพวก
มหาวิทยาลัยต่าง ๆ ว่า ๒๐๐ คนนี้ ทำงานกันขนาดนี้ ศึกษากันขนาดนี้ แล้วอ่านกันขนาดนี้
ปริญญาคุณวุฒิบัณฑิตกิตติมศักดิ์ให้เขาไปทั้ง ๒๐๐ คน โดยแบ่งเป็นของมหาวิทยาลัยราชภัฏ
แห่งละสัก ๕ คน หรือ ๖ คน ดูไม่มากครับ เพื่อเป็นการประกาศเกียรติคุณว่า สมาชิกวุฒิสภา
๒๐๐ คน ทำงานขนาดนี้คุ้มค่าที่ประชาชนไว้วางใจ แต่ประสบการณ์และสิ่งที่ท่านทั้งหลาย
ศึกษามา ไม่มีประโยชน์โดยพลัน เพราะข้อจำกัดของรัฐธรรมนูญฉบับนี้ให้ท่านเป็นได้
สมัยเดียว สมัยอีกไม่ได้ อย่างไรก็ตามผมตรงนี้กราบเรียนไม่ได้เรียกร้องเพื่อจะให้
ให้ท่าน เพื่อให้ชุดนี้ ๒๐๐ คนลงไป เท่าที่มีโอกาสสลับรับฟังมาอยากจะเปิดทางไว้สำหรับ
อนาคต รุ่นนี้ ๒๐๐ คน ต้องถือว่าเราต้องรับกติกาดังนี้ เพราะการสมัครครั้งแรกนั้น
เราได้อ่านรัฐธรรมนูญชัดเจนแล้วว่า เขาให้เป็นครั้งเดียว ไม่ใช่พอเป็นแล้วนี่มันอยากจะ
เอาอีกทีหนึ่ง ไม่ได้แล้วครับ ที่พูดกันมาทั้งหมดนี้สมาชิกวุฒิสภาทุกคนทั้งหมดนี้ เอาไว้
เพื่ออนาคต แน่นอนรุ่นนี้หมดวาระไปสมัครใหม่ไม่ได้จะหาคนที่มีความเหมาะสมรุ่นนี้มา
สมัครครั้งหน้า ยากครับท่านประธานฯ -----

- ๖๔/๑



นอกจากหาคนที่มีความประพฤติดี ๒๐๐ คนแรกนี้มาได้แล้ว ความจะได้เป็น ส.ว. คราวหน้ายากกว่าคราวนี้ ท่านประธานฯ รู้ไหมผมมักเที่ยวไปหลาย ๆ จังหวัดระดับรับฟังชาวบ้าน เขาบอกกันว่าเลือกตั้งคราวหน้านายกเทศมนตรี นายก อบต. บอกไว้ล่วงหน้า ท่านรัฐมนตรีโทรศัพท์มาขอแล้ว อย่างจังหวัดราชบุรี ผมมี ๓ คน เขาแบ่งเลยว่า ๔ อำเภอนี้ ต้องให้เลือกคนนี้ เขารู้แล้ว ๓ อำเภอนั้นให้เลือกนายคนนี้ ๓ อำเภอตรงนี้ให้เลือกคนนี้ เรียบร้อยหมดแล้วครับ นี่เฉพาะราชบุรี จังหวัดอื่นเหมือนกัน ผมเมื่อเข้ามีโอกาสคุยกับเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดภาคเหนือ เขาบอกว่าเหมือนกันคุณเขาริน แล้วเลือกตั้ง ส.ส. เป็นอย่างไรครับ อย่างวันก่อนเมื่อวันที่ ๘ ผมพูดในสภาไปว่าบัตรเลือกตั้งทุกใบ กาเท่านั้นหมด ขาเท่านั้นหมด ท่านประธานฯ ครับ ความจริงคนแก่อายุ ๗๐ ปี ไปใช้สิทธิเลือกตั้งกาเบอร์ที่เขาจะลงกับเด็กอายุ ๑๘ - ๑๙ ปี ผมเชื่อแน่ว่าไม่น่าจะออกมาเท่ากัน นี่บรรจงเท่านั้นหมดทุกใบ ผมแปลกใจที่อำเภอเมืองเป็นที่นี้ที่เดียวหรือเปล่า วิ่งไปดู อำเภออื่นก็เหมือนกันแทบทุกอำเภอ ได้คุยกับเพื่อนสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดผมก็เป็น อย่างที่คุณเขารินว่า เพราะฉะนั้นท่านประธานฯ ที่เคารพครับ พี่น้องประชาชนที่เคารพทั้งหลาย เลือกตั้งคราวหน้าก็อย่าไปหวังอะไรมากมายก่ายกอง ผมอยากจะกราบเรียนว่า รัฐธรรมนูญ มาตรา ๓ บัญญัติไว้อย่างนี้ท่านประธานฯ ครับ อำนาจอธิปไตยเป็นของปวงชนชาวไทย พระมหากษัตริย์ผู้ทรงเป็นประมุข ทรงใช้อำนาจนั้นทางรัฐสภา คณะรัฐมนตรี และศาลตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญนี้ อำนาจ ๓ อย่างนะครับ ท่านประธานฯ คณะรัฐมนตรีใช้อำนาจบริหาร ทางศาลใช้อำนาจตุลาการ และรัฐสภาใช้อำนาจนิติบัญญัติ ๓ องค์การนี้อ่อนแอที่สุดคือรัฐสภา ท่านประธานฯ รัฐสภานี้อ่อนแอที่สุด ทั้งสภาล่าง สภาบน สภาล่าง สภาสูง สภาล่างคือผู้แทนราษฎร ขณะนี้ก็มีปัญหาอย่าง ที่สมาชิกฯ อาวุโสท่านหนึ่ง ซึ่งเป็นสมาชิกฯ บัญชีรายชื่อของพรรคการเมืองพรรคหนึ่ง ซึ่งเป็นพรรคใหญ่ได้พูดในวันที่ ๘ มิถุนายน เมื่อครั้งรับหลักการแก้ไขรัฐธรรมนูญวาระแรก ส.ส. ทำอะไรไม่ได้ มีความคิดเห็นอะไรต่างไปกว่าผู้บริหารไม่ได้ ไม่มีสิทธิ อย่างว่าแต่ ส.ส. เลยครับ แม้แต่รัฐมนตรีบางคนถึงขนาดว่าจะผายลมยังต้องบีบให้แฟบ กลัวจะกระเทือน ผู้หลักผู้ใหญ่ ในความอิสระของ ส.ส. ไม่มีโดยสิ้นเชิง เพียงแต่ว่าคราวหน้าถ้าหากว่า มีอิทธิฤทธิ์ปาฏิหาริย์อย่างนี้ไม่ให้ลงสมัครในนามพรรคเสร็จแล้วครับ โอกาสแจ้งเกิดทาง

การเมืองไม่มี นอกเหนือจากบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญและพฤติกรรมทางการเมืองที่ทำให้
 รัฐสภาอ่อนแอที่สุดแล้ว ท่านประธานฯ ครับ สภาของเรานี้ตั้งอยู่ในที่ดินเขตพระราชฐาน
 สร้างมา ๒๐ กว่าปีแล้ว ขาดแคลนไปเสียหมด ของงบประมาณไปที่รัฐบาล รัฐบาลก็ไม่อยาก
 จะสนับสนุน เพราะเป็นที่ดินเขตพระราชฐานจะทำอะไรมากไปกว่านี้ไม่ได้ก็ได้มีการพูด
 กันว่าควรหาที่สร้างรัฐสภาใหม่ เพื่อสร้างความเข้มแข็งให้องค์กรรัฐสภาท่านประธานฯ
 ฟังผมไว้นะครับ ผมมีความเชื่อมั่นตัวเองเหลือเกิน อีกไม่กี่วันศาลปกครองสูงสุดจะตัดสิน
 คดีของผมแล้ว ตัดสินเสร็จเมื่อไร ผมจะใช้เวลาไม่กี่วันหรือครับ ผมจะทำให้เรียบร้อย
 พระราชบัญญัติว่าด้วยโบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ โบราณสถาน และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ
 พ.ศ. ๒๕๐๔ มาตรา ๒๔ เขียนไว้ว่า สมบัติของแผ่นดินที่พบในผืนแผ่นดินหรือในเขต
 เศรษฐกิจจำเพาะ หากไม่สามารถพิสูจน์ความเป็นเจ้าของได้ ท่านให้ตกเป็นสมบัติของ
 แผ่นดิน ผู้ใดพบต้องส่งมอบต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครอง หรือเจ้าพนักงานตำรวจ
 หรือกรมศิลปากร เมื่อส่งมอบแล้วให้ผู้พบได้รางวัล ๑ ใน ๓ ๑ ใน ๓ ผมคาดว่าไม่น่า
 จะน้อยกว่า ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท ท่านประธานฯ ครับ ๔,๐๐๐ หรือ ๕,๐๐๐ ล้านบาท
 ควรจะเป็นเงินสร้างรัฐสภาโดยไม่ต้องไปจ้อรัฐบาล และรัฐสภาใหม่ควรมีห้องประชุม
 ห้องใหญ่คือ ๗๐๐ ที่นั่งอย่างนี้ สำหรับการประชุม ส.ส. และประชุม ส.ว. ที่เราเรียกกันว่า
 ประชุมร่วมกันของรัฐสภา และขณะเดียวกันต้องมีห้องประชุมธรรมดาสำหรับประชุม
 วุฒิสภา ซึ่งมีสมาชิกฯ เพียงแค่ ๒๐๐ คนเท่านั้น นี่เราต้องเปิดแอร์หมดทั้งห้อง ๗๐๐ ที่นั่ง
 สำหรับการประชุมของสภาที่มีสมาชิกฯ เพียง ๒๐๐ คน -----

นอกจากนั้นห้องประชุมกรรมการจะต้องมีและมีย่างถาวร ท่านประธานฯ รับประทานอาหารเวลานี้ประชุมกันเหมือนเล่นเก้าอี้ดนตรี สักคำนี้ประชุมห้องนี้ สักคำหน้าไม่รู้ประชุมห้องไหน ต้องคอยสับตบฟัง แล้วเอกสารที่เกี่ยวข้องกับเรื่องของการศึกษาของคณะกรรมการแต่ละคณะอย่างนี้เก็บไว้ที่ไหนท่านประธานฯ ครับ สภาที่ไม่มีที่เก็บเวลานี้ไปอยู่ที่ตึกอะไรครับ กองกษาปณ์ กรมธนารักษ์ ตึกสุขประพุดคืออะไรต่ออะไรมากมายกอง กองหลายตึกไปเข้าเขา เอกสารกระจัดกระจาย จะไปค้นคว้ามาอ้างอิงก็หาไม่พบ ต่อไปห้องประชุมกรรมการนี้จะต้องแน่นอนเลือกตั้งกี่ครั้ง ๆ กรรมการการสาธารณสุขก็อยู่ห้องนี้ เอกสารต้องเก็บไว้อยู่ในนี้ กรรมการของวุฒิสภาเช่นกันทั้งหมดจะต้องมีสัก ๑๐๐ ห้อง ในขณะที่เดียวกันต้องมีห้องทำงานของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและห้องประชุมของวุฒิสภา ๗๐๐ คน ในขณะเดียวกันต้องมีห้องสมุดที่ทันสมัย ในขณะเดียวกันจะต้องมีสโมสร มีที่จัดเลี้ยง สิ่งเหล่านี้ผมคิดว่าหมดแล้ว ผมต้องคิดล่วงหน้าเพราะถ้าผมได้เงินรางวัลมาเป็นหมื่นล้านนี้ ไปคิดตอนนั้นคิดไม่ทันนะท่านประธานฯ เพราะฉะนั้นผมคิดล่วงหน้าวันหนึ่งที่ผมได้มาผมจะทำอะไร ผมทำสิ่งเหล่านี้ฝากไว้ในแผ่นดิน เพราะผมแจ้งเกิดจากสภา นี่คือนี่ที่ผมคิดไว้ ท่านประธานฯ ครับ คงมีอีกประเด็นสำคัญที่จำเป็นต้องพูด ถ้าไม่พูดนี้ผิดอีกเหมือนกัน สมาชิกฯ หลายท่านหรือแม้แต่ท่านผ่อง เล่งอี้ เมื่อสักครู่นี้ ขอร้องที่เอ่ยนามนะครับว่า ที่ท่านชี้แจงเรื่องศาสนาพุทธเป็นเรื่องที่สำคัญที่สุด แต่หลาย ๆ ท่านแสดงความเห็นบอกว่า รัฐมนตรีคนหนึ่งไม่ได้นับถือศาสนาพุทธแล้วก็มาเปลี่ยนแปลงหลักสูตร ผมคิดว่าถ้าผมไม่พูดเรื่องนี้ผมผิด ท่านประธานฯ ครับ รัฐมนตรีคนนั้นชื่อ นายวันมูหะหมัดคนอร์ มะทา คนทั้งประเทศรู้ว่าคนนี้เป็นมุสลิมแล้วมาเป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาฯ แต่ไม่ใช่ครับท่านประธานฯ ท่านวันนอร์ไม่ได้สั่งให้ยกเลิกหลักสูตรหน้าที่พลเมืองศีลธรรม เกิดจากนักวิชาการศึกษาห่วยแตกที่จบการศึกษาจากต่างประเทศอยู่ในกรมวิชาการ ก่อนที่นายวันนอร์จะเป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาฯ ได้เปลี่ยนแปลงหลักสูตร ยกเลิกหลักสูตร สारพัดอย่างที่เคยกันมา ผมเคยถามขณะที่ผมเป็นรัฐมนตรีช่วยฯ ว่าวิชาหน้าที่พลเมืองศีลธรรมซึ่งมีคุณประโยชน์ในการรังสรรค์คนในชาติให้เป็นคนมีระเบียบ มีวินัย มีศีลธรรม มีจริยธรรม ทำไมไปยกเลิกเสีย ได้รับคำชี้แจง บอกไม่ได้ยกเลิก แต่ได้เอาไปใส่ไว้ในวิชาเสริมสร้างประสบการณ์ชีวิต

นี่คือสิ่งที่เกิดจากความรื้อนวิชาของพวกนักวิชาการที่จบมาจากเมืองนอกและสร้างความเสียหายให้แก่ชาติบ้านเมือง รวมไปถึงจนกระทั่งวิชาถูกเลือกก็ถูกยกเลิกไปเสีย ทั้ง ๒ วิชานี้เป็นวิชาที่สร้างคนที่มีคุณภาพในสังคม เป็นเรื่องที่น่าเสียดาย ผมขอความเป็นธรรมเพราะหลาย ๆ ท่านพูด ถึงแม้จะไม่เอ่ยนาม แต่ประชาชนคนฟังรู้ว่ารัฐมนตรีที่ไม่ได้นับถือศาสนาพุทธต้องหมายถึงท่านวันนอร์ แต่ท่านวันนอร์ไม่ได้ทำสิ่งเหล่านี้ ผมรู้จักคุ้นเคยกับท่านวันนอร์ตั้งแต่ปี ๒๕๒๒ เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรด้วย ท่านนับถือศาสนาอิสลามจริง แต่ท่านไม่เคยกระทำอะไรที่เป็นการล่วงละเมิดศาสนาพุทธ และท่านเคารพในศาสนาพุทธว่าเป็นศาสนาประจำชาติ รวมทั้งการบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญอย่างที่ท่านสมาชิกจากจังหวัดฉะเชิงเทรา ขอภัยที่ต้องเอ่ยนามเป็นเกียรติประวัติให้ท่าน ก็คือท่านบุญเลิศไพรินทร์ ที่ได้พูดไว้ว่า ไปบัญญัติไว้ เพิ่มนิตเดียวในมาตรา ๘๓ ท่านประธานฯ ครับ ผมขอเวลาอีกนิตเดียวครับ เพราะจริง ๆ แล้วผมไม่ได้อภิปรายมาหลายปี ตอนนี้ก็ขอใช้มาตรา ๘๓ ครับ รัฐต้องให้ความอุปถัมภ์และคุ้มครองพระพุทธศาสนา ต่ออีกนิตเดียวว่าซึ่งเป็นศาสนาประจำชาติและศาสนาอื่น ๆ ก็ว่าไป เพิ่มนิตเดียวครับ และเป็นศาสนาประจำชาติ จริง ๆ แล้ว ส.ส.ร. นี้ เมื่อสักครู่นี้ท่านกรรมาธิการบอกว่ามีคนถึง ๔ ด้านคนเข้าชื่อกันมาเรียกร้องให้บรรจุ ก็เกิดมี ส.ส.ร. บางคนบอกว่า ไปบรรจุทำไม ในเมื่อศาสนาพุทธเป็นศาสนาประจำชาติมาตั้งแต่สมัยกรุงสุโขทัยเป็นราชธานี เมื่อครั้งพ่อขุนศรีอินทราทิตย์ตั้งราชวงศ์พระร่วง แล้วก็เป็นศาสนาพุทธประจำชาติมาโดยตลอด เขาบอกว่าถ้าไปเขียนไว้ในรัฐธรรมนูญฉบับปี ๒๕๔๐ เขียนไว้อย่างนั้น ก็จะเท่ากับว่าศาสนาพุทธเป็นศาสนาประจำชาติของประเทศไทยเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๐ นี่ครับท่านประธานฯ ครับ ความคิดของ ส.ส.ร. อย่างนั้น-----



ผมได้จับเข่าคุยกันถามกันว่าแล้วถ้าเขียนลงไปเสียหายตรงไหน เขาบอกว่าเสีย เสียตรงที่กลายเป็นว่าศาสนาพุทธเพิ่งจะเป็นศาสนาประจำชาติเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๐ ทั้ง ๆ ที่ข้อเท็จจริงเป็นศาสนาประจำชาติมาตั้งแต่ปี พ.ศ. ๑๘๐๐ ก็นั่นเป็นความคิดของ ส.ส.ร. คนนั้น แล้วดูเหมือนจะมีอิทธิพล มีบทบาทชี้นำ ส.ส.ร. คนอื่นจนไม่สามารถที่จะบรรจุข้อความว่าศาสนาพุทธเป็นศาสนาประจำชาติ ณ วันนี้ผมยังยืนยันว่าถ้าเราจะใส่เพิ่มไปว่าศาสนาพุทธเป็นศาสนาประจำชาติ ผมเชื่อว่าต่อให้ร้อยล้านก็ไม่สามารถทำให้เมืองไทยล่มสลาย ไม่ได้เสียหายตรงไหนถ้าใส่เพิ่มไปตรงนี้ ดีเสียอีกที่จะสร้างความเข้มแข็งให้แก่สถาบันหลักอันหนึ่งชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ ซึ่งเป็นสถาบันหลักคู่ชาติบ้านเมืองของเรา ดังนั้นผมจึงสนับสนุนแนวคิดในการที่จะใส่ว่าศาสนาพุทธเป็นศาสนาประจำชาติ

และสุดท้ายท่านประธานฯ ครับ จำไว้ว่าคนที่จะมาทำลายศาสนาพุทธให้วิบัติ นั่นก็คือคนในศาสนาพุทธนั่นเองแหละครับ เพราะฉะนั้นพวกเราต้องช่วยกันระมัดระวัง ขอขอบคุณครับ

นายผ่อง เล่งอี้ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ครับ ผมขอพาดพิงนิดเดียวครับท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เคียวครับ พาดพิงไม่ได้เสียหายเลขนะท่านผ่องครับ

นายผ่อง เล่งอี้ (กรรมาธิการ) : ชี้แจงนิดหนึ่งท่านประธานฯ คือถ้าไม่ชี้แจงเคียวท่านวันนอร์จะเข้าใจผิด

ประธานวุฒิสภา : เชิญครับ แล้วจะต่อด้วยท่านสมเกียรติครับ

นายผ่อง เล่งอี้ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม ผ่อง เล่งอี้ ตามที่เพื่อนสมาชิกฯ ท่านเชาวรินได้กรุณาเอ่ยนามผมขอขอบคุณนะครับ แต่ว่ามีอยู่นิดเดียว บังเอิญกระผมได้กล่าวเหมือนกันว่ารัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาฯ ไม่ใช่ นับถือศาสนาพุทธ ซึ่งท่านอาจจะไม่มีศาสนาก็ได้แล้วไปเปลี่ยนแปลงหลักสูตรจะเกิดความเสียหาย กระผมไม่ได้หมายถึงท่านวันนอร์อย่างแน่นอน ผมรักและเคารพท่านวันนอร์เป็นกนดี่ และท่านไม่ใช่เป็นผู้ที่เปลี่ยนเรื่องนี้ แต่ว่ารัฐมนตรีคนไหนเปลี่ยนหรือไม่เปลี่ยน ผมคิดว่าประวัติศาสตร์มีหลักฐานอยู่ ไปดูในกระทรวงศึกษาฯ ได้ครับว่า สมัยนั้นเป็นใคร ครับ ผมไม่ได้มีเจตนา เพราะว่ากระผมไม่ได้กล่าวคำนี้ออกมา รู้สึกเพื่อนสมาชิกฯ ท่านอื่น

ได้พูดเรื่องนี้ กระผมเป็นเพียงแต่เอามาอ้างอิงเท่านั้นเอง กระผมไม่ได้เป็นคนกล่าวเองก็ต้อง
ทำความเข้าใจว่า วันนี้วันพระครับ วันขึ้น ๑๕ ค่ำ พระจันทร์เต็มดวง เป็นวันสำคัญใน
พระพุทธศาสนากระผมจะกล่าวแต่สิ่งที่เป็นประโยชน์และก็จะไม่ให้โทษกับใคร ก็ต้อง
ขอขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านณรงค์ นุ่นทอง จะชี้แจงประเด็นที่เข้าใจกันผิด
นี้หรือครับ ในระหว่างนี้ท่านไม่ใช่อภิปรายนะครับ เพราะว่าผมได้ให้ท่านสมเกียรติแล้ว
เชิญท่านณรงค์ นุ่นทอง ครับ

นายณรงค์ นุ่นทอง (กรรมาธิการ) : ผมขออนุญาตนิดเดียวท่านประธานฯ
ครับ คิดว่าชี้แจงในนามกรรมาธิการก็แล้วกัน เพราะผมเป็นกรรมาธิการด้วย สืบเนื่องจากที่
ท่านเชาวริน ลัทธศักดิ์ศิริ ได้อภิปรายพาดพิงถึงท่านวันมูหะมัดนอร์ มะทา ขออนุญาตที่เอ่ย
นามท่านเชาวริน เท่าที่ผมจำได้ เพราะท่านพูดผมนั่งอยู่ใกล้ฟังชัดเจน ท่านพูดว่าท่านวันนอร์
ตอนที่เป็รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ ไม่ได้ทำเรื่องนี้ คือท่านแก้ตัวว่า ที่มีคนอื่น
พุดพาดพิงว่ารัฐมนตรีกระทรวงศึกษาฯ ที่ไม่นับถือพระพุทธศาสนา มาเปลี่ยนแปลง
หลักสูตร ท่านเชาวรินบอกว่าท่านวันนอร์ไม่ได้ทำเรื่องนี้ตอนที่เป็รัฐมนตรีกระทรวง
ศึกษาฯ ผมขอเรียนว่าเท่าที่ผมจำความได้ท่านวันนอร์ไม่เคยเป็รัฐมนตรีว่าการ
กระทรวงศึกษาธิการเลย เคยเป็แต่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย เพราะฉะนั้นก็อย่า
ไปพาดพิงถึงท่าน และผู้ฟังที่อยู่ทางบ้านซึ่งอาจจะไม่ทราบข้อมูลที่แท้จริงก็จะเข้าใจผิดได้
แล้วจะคิดไปต่าง ๆ นานาเดี๋ยวก็น่าจะเป็นว่าใครก็ไม่รู้ซึ่งเป็นคนไม่มีศาสนา มา
เปลี่ยนแปลงอะไรต่าง ๆ ผมว่าอยากให้ท่านประธานฯ ให้อภิปรายให้อยู่ในกรอบของ
รัฐธรรมนูญ โดยเฉพาะรายงานของกรรมาธิการ ไม่น่าจะให้พาดพิงถึงบุคคลภายนอก
อาจจะเกิดความเสียหายขึ้น ผมก็เพียงแต่จะชี้แจงว่าท่านวันนอร์ไม่เคยเป็รัฐมนตรี
กระทรวงศึกษาฯ เท่านั้นแหละครับ

ประธานวุฒิสภา : การอภิปรายเอาในประเด็นที่เราศึกษามาแล้วก็ซักถาม
กรรมาธิการว่า เหตุผลกรรมาธิการเสนอประเด็นต่าง ๆ มาเพราะอะไร ไม่เสนอเพราะอะไร
ให้เอาตรงนี้ดีกว่านะครับ เราจะได้ไปได้เร็ว เพราะเราใช้เวลาเรื่องนี้มาพอสมควรแล้ว
ท่านเชาวรินเชิญครับ

ร้อยตำรวจโท เชาวริน ลัทธศักดิ์ศิริ (ราชบุรี) : นิคเคียวท่านประธานฯ
 ครับ ท่านฉรงค้ได้กรุณาบอกว่าเท่าที่จำได้ท่านวันนอร์ไม่เคยเป็นรัฐมนตรีกระทรวงศึกษาฯ
 ก็ต้องขอบคุณท่าน คือผมอาจจะสับสนไป แต่เพื่อนสมาชิกฯ พุดแน่นอนว่ามีรัฐมนตรี
 กระทรวงศึกษาฯ ที่ไม่ได้เป็นพุทธศาสนิกชนมาเปลี่ยนแปลง แล้วด้วยใจรักท่านวันนอร์
 ผมเกรงครับ เกรงว่าเดี๋ยวกนไปเข้าใจว่าเป็นท่านวันนอร์ ถ้าอย่างนั้นผมอาจจะเป็นความ
 สับสน ท่านเป็นรัฐมนตรีกระทรวงมหาดไทยไม่เคยอยู่กระทรวงศึกษาธิการ แต่ผมยืนยันว่า
 ถ้าหากว่าจะใครก็ตามที่พูดแล้วจะทำให้เข้าใจผิดว่าเป็นท่านวันนอร์นั้น ผมยืนยันว่า
 ไม่ใช่ ไม่ใช่ท่านวันนอร์ที่มาทำให้กระทรวงศึกษาธิการเปลี่ยนแปลงวิชาหน้าที่พลเมืองและ
 ศีลธรรม ไม่ใช่ท่านวันนอร์เด็ดขาด และจะเป็นรัฐมนตรีคนอื่นใดผมไม่สามารถที่จะรำลึก
 ชาติได้ในเวลาอันจำกัดครั้งนี้ แต่ผมยืนยันว่าเกิดการเปลี่ยนแปลงมานานมาก โดยเอาวิชา
 หน้าที่พลเมืองและศีลธรรมออก แล้วก็ไปใส่ในวิชาเสริมสร้างประสบการณ์ชีวิต ผมรัก
 ท่านวันนอร์ครับ ผมเกรงว่าคนฟังไม่เข้าใจแล้วจะไปคิดถึงท่านตรงนั้น กลายเป็นว่าผมทำ
 บาปกับท่านวันนอร์มากขึ้นอีก เพราะฉะนั้นต้องขออภัยท่านวันนอร์ผ่านไปทางอากาศด้วย
 ขอขอบคุณครับ



ประธานวุฒิสภา : ก็พยายามอย่าพาดพิงเอาในประเด็นของที่เราอภิปรายกันนะครับ เชิญท่านคองเคอร์สมเกียรติ อ่อนวิมล พาดพิง ส.ส.ร. ก็เป็น ๑ ใน ส.ส.ร. ด้วย เชิญครับ

นายสมเกียรติ อ่อนวิมล (สุพรรณบุรี) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม สมเกียรติ อ่อนวิมล สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสุพรรณบุรีครับ แล้วก็ป็นสมาชิกสภาร่างรัฐธรรมนูญ ตัวแทนจากจังหวัดสุพรรณบุรี ๑ ใน ๕๕ คน กรรมการก็มี ส.ส.ร. อยู่ ๔ ท่าน แล้วในวุฒิสภาก็มีอีกหลายท่านที่ร่วมกันร่างรัฐธรรมนูญ เพียงแต่ว่าผมอยากจะเรียนอย่างนี้ครับ คือกรรมการวิสามัญชุดนี้นะครับ ชื่อก็บอกแล้ว ตกก็บอกแล้ว ท่านประธานคณะกรรมการก็บอกแล้วว่า ศึกษาผลกระทบของการใช้รัฐธรรมนูญนะครับ ไม่ได้ศึกษาความรู้สึกของการชอบหรือไม่ชอบรัฐธรรมนูญวรรคนั้น วรรคนั้น มาตรานั้น มาตรานี้ที่เถียงกันมาจนยืดยาว ซึ่งก็มีคนชอบบ้าง ไม่ชอบบ้าง อันนี้เป็นความเห็นส่วนตัวนะครับ ซึ่งเถียงกันได้เรื่อย ๆ ครับ แล้วถ้าจะแก้รัฐธรรมนูญแล้วท่านชนะท่านก็ได้ครับ จะเอาศาสนาอะไร เป็นศาสนาประจำชาติของใครก็ได้ทั้งนั้นนะครับ แต่ว่าพูดกันตรงนี้ก่อนได้ไหมครับว่า รัฐธรรมนูญที่ใช้มามีผลกระทบเมื่อใช้แล้วอย่างไร เพราะหน้าที่ของกรรมการศึกษาผลกระทบ ผลกระทบของการใช้รัฐธรรมนูญเป็น ๒ แบบครับ คือ ผลกระทบของการใช้กับผลกระทบของการไม่ใช้รัฐธรรมนูญ เพราะว่าการไม่ใช้รัฐธรรมนูญก็คือการใช้รัฐธรรมนูญแบบหนึ่งคือ ไม่สนใจ ไม่ฟัง ไม่เอาใจใส่ ดีความไปอีกทางหนึ่ง เพราะฉะนั้นกรรมการท่านก็ศึกษาในเรื่องนี้มาว่า กระทบอะไรบ้างของการใช้รัฐธรรมนูญ แต่ว่าแน่นอนครับ รายงานของกรรมการจะมีความเห็นของประชาชนในเรื่องอื่น ๆ ที่อยากเห็นรัฐธรรมนูญ อยากแก้ซึ่งอาจจะไม่เกี่ยวกับผลกระทบ ในฐานะที่ผมใช้เงินไปประมาณ ๒๐ ล้านบาท ในช่วงที่เป็นประธานกรรมการประชาสัมพันธ์ของสภาร่างรัฐธรรมนูญแล้วตอนนั้นก็พอ แล้วก็ใช้อีกรวมแล้วประมาณสัก ๘๐ ล้านบาท ที่มีการใช้เงินเพื่อการประชาสัมพันธ์รูปแบบต่าง ๆ รวมทั้งกรรมการชุดอื่นที่รับฟังความเห็นออกแบบสอบถาม มีประชาชนที่จดบันทึกชื่อได้ร่วมกระบวนการประมาณ ๑ ล้านคน ไม่นับท่านที่ฟังแล้วคิดแล้วพูดโดยไม่ส่งความเห็นกลับมาเป็นทางการ เพราะฉะนั้นถ้าจะศึกษาผลกระทบของการใช้รัฐธรรมนูญ และศึกษาผลกระทบของการ

ไม่ใช่รัฐธรรมนูญต้องศึกษาว่ากระทบหัวใจของรัฐธรรมนูญที่เป็นบทบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๑๑ ในรัฐธรรมนูญฉบับก่อนที่บอกว่า รัฐธรรมนูญฉบับใหม่จะต้องมีผลกระทบในทำนองปฏิรูปการเมืองไม่เปลี่ยนแปลงระบบการปกครองแบบประชาธิปไตยที่มีพระมหากษัตริย์เป็นประมุข และให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการร่างรัฐธรรมนูญก็หมายความว่า ให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการใช้รัฐธรรมนูญอย่างเต็มที่ด้วย เพราะฉะนั้นการศึกษาผลกระทบต้องศึกษาว่าปฏิรูปการเมืองใหม่ ใช้มาตรานี้หรือไม่ใช้มาตรานี้ ก่อให้เกิดการปฏิรูปหรือไม่ ไม่ใช่ไปถามว่ามาตรานี้ชอบหรือไม่ชอบ เพราะว่าถ้าอย่างนั้นก็เถียงกันได้ทั้งวันทั้งคืน แล้วก็ต้องอีกหลายวัน ผมจึงอยากให้เราพุ่งเป้าไปเลือกเฉพาะส่วนที่กรรมการศึกษามาที่ไม่เกี่ยวกับความเห็นส่วนตัวในเรื่องอื่น ๆ ที่อยากเห็นการแก้ไขให้ดูว่า เมื่อใช้รัฐธรรมนูญแล้ว กระบวนการปฏิรูปการเมืองเกิดขึ้นไหมครับ ผมว่ายังไม่เกิดตามเป้าประสงค์หรือเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ เพราะฉะนั้นการใช้และการไม่ใช้รัฐธรรมนูญ ขณะนี้ไม่มีผลกระทบในทางทำให้กระบวนการปฏิรูปการเมืองของไทยเป็นไปตามความคาดหมาย อันนี้เป็นปัญหาครับ กรรมการก็ต้องศึกษาว่าทำไม ผลกระทบประเด็นที่ ๒ ที่คิดว่ายังไม่เกิดก็คือ ยังไม่มีการปฏิรูปบุคคลที่เป็นนักการเมืองอาชีพในปัจจุบันรวมทั้งสมาชิกรัฐสภา คณะรัฐมนตรีและนักการเมืองระดับท้องถิ่นซึ่งโดยภาพรวม ๆ ในความรู้สึกผมนะครับ ท่านคงต้องไปทำการศึกษาเป็นวิทยาศาสตร์เป็นสถิติอีกทีหนึ่ง แต่รู้สึกว่่านักการเมืองยังไม่ปฏิรูปตามที่รัฐธรรมนูญอยากเห็น อันนี้เป็นผลกระทบจากการไม่ใช่รัฐธรรมนูญ และไม่ประพฤติปฏิบัติหรือปรับปรุงคุณภาพของคน อันนี้เป็นปัญหาก็น่าจะศึกษาว่า ทำไมไม่ใช่รัฐธรรมนูญมาตั้ง ๗ - ๘ ปีแล้วก็มีผลกระทบในทำนองทำให้นักการเมืองทำให้รัฐบาล ทำให้คนยังคดโกงทุจริตหรือมีวาจาไม่สุภาพหรือไม่มีการปฏิรูปนะครับ แล้วสภาผู้แทนราษฎรแล้วก็วุฒิสภาโดยภาพรวมก็ยังไม่ปฏิรูปก็ยังคงทำกันแบบเก่า ๆ เป็นจำนวนมากซึ่งอาจจะไม่ทั้งหมด



สถาบันการเมืองปฏิรูปใหม่ครับ ไม่ว่าจะเป็นนิติบัญญัติ บริหาร และตุลาการ ทางฝ่าย
 ตุลาการผมคิดว่า น่าจะได้ผลสูงมากตามความคาดหวังของรัฐธรรมนูญ นิติบัญญัติ
 ผมว่าเราก็ทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพไม่น้อย แต่เนื่องจากคนมากก็ย่อมมีปัญหาของ
 การไม่ปฏิรูปคนที่อยู่ในสภานิติบัญญัติ แต่ระบบการทำงานของทั้ง ๒ สภา ผมคิดว่าไปได้
 ตามที่เราคาดหวังไว้ ชาวบ้านประชาชนปฏิรูปใหม่ ผมว่าตื่นตัวมากที่สุดเลย เพราะว่า
 การรับฟังความเห็นประชาชน การปกครองส่วนท้องถิ่น การค่านึง และการเรียกร้องสิทธิ
 และการใช้สิทธิเสรีภาพสูงมาก แม้ว่าบางทีอาจจะเกินเลยไปก็ตาม หรืออาจจะยังไม่ค่อย
 คล่องตัวหรือยังไม่เข้าระบอบมากนัก เพราะฉะนั้นก็ศึกษาว่าประชาชนเขาทำอะไร
 เพราะว่าตอนเราร่างรัฐธรรมนูญเราก็ไปถามว่า สิทธิอะไรขาด เราก็เติมให้เนะครับ
 เพราะฉะนั้นถ้าองค์กรเหล่านี้แล้วก็ค่อยไปดูว่า มาตราไหนไม่สมประสงค์ มาตราไหนควร
 จะแก้ ไม่ควรแก้ แต่ถ้าท่านจะไปดูเฉพาะเจาะจงว่า ท่านชอบหรือไม่ชอบ ผมยกตัวอย่างได้
 เลขนะครับ อย่างที่ท่านเถียงกันเรื่องศาสนาพุทธเป็นศาสนาประจำชาตินี้ ผมก็เป็น ส.ส.ร.
 ที่บ้าน ที่นี้กรรมการวิสามัญชุดนี้ก็ต้องศึกษาการอภิปรายในสภาสมัยนั้นว่า ทำไมบ้าน
 เสี่ยงส่วนใหญ่ของประชาชน คือถ้างลงประชามติ ประชาชนชนะ เพราะว่าคนส่วนใหญ่
 นับถือศาสนาพุทธ แต่ว่าการฟังความเห็นมาบวกกับความคิดที่จะปฏิรูปประเทศชาติ
 และสังคม ในกรณีศาสนานี้ เสรีภาพในการนับถือศาสนา และสันติสุขในสังคมนี้
 เป็นประเด็นที่สภาร่างรัฐธรรมนูญอภิปรายกันยาวนานมากครับ แล้วก็ก็เป็นเรื่องที่
 ละเอียดย่อนจนทะเลาะเบาะแว้ง ชัดแจ้ง แม้กระทั่งวันนี้แค่พูดนิดเดียวผมก็หงุดหงิดแล้วว่า
 ก็เหมือนเมื่อก่อน เพราะเป็นเรื่องที่เรายังขัดแย้งกันอยู่ ถ้าไปศึกษาแล้วเข้าใจว่าเขาเถียงกัน
 อย่างไรในสภาร่างรัฐธรรมนูญท่านก็จะเข้าใจว่า ผมจะอธิบายสั้น ๆ ในส่วนนี้
 เพราะผมเป็นฝ่ายค้าน แล้วก็ชนะคะแนนในวุฒิสภา พระเจ้าโกรธผมหมดเลย เพราะว่า
 สภาร่างรัฐธรรมนูญเห็นว่า ศาสนาพุทธต้องเป็นศาสนาประจำใจ ส่วนตัวผมก็เห็นว่า
 คนไทยยังไม่เอาศาสนาพุทธเป็นศาสนาประจำใจอย่างแท้จริง เพียงแต่พูด ๆ ว่านับถือ
 แล้วก็ไม่ได้ทำ พิสูจน์ก่อนซิว่า เอาศาสนาพุทธเป็นศาสนาประจำใจ เมื่อได้แล้วอยากจะเป็
 ชาติที่มีศาสนาพุทธเป็นศาสนาประจำชาติก็ให้เข้มงวด สมมุติอย่างชาติอิสลามหลาย ๆ
 ประเทศที่เขาเอาศาสนาอิสลามเป็นศาสนาประจำชาตินี้เขาเอาเป็นกฎหมายด้วยนะครับ

เอาไหม ผิดศีล ๕ ข้อ ศีลข้อ ๑ ข้อ ๒ ข้อ ๔ ข้อ ๕ ลงโทษอย่างไร เพราะว่าไม่เหมือนกัน ศาสนาอิสลามมีบทบัญญัติการลงโทษเป็นกฎหมายด้วย เป็นวิถีชีวิตด้วย เป็นการควบคุม กิริยามารยาท การกิน การอยู่ การแต่งกายด้วย ถ้าทำผิดก็ผิดนะครับ ขโมยก็ตัดมือ เพราะฉะนั้นถ้าอยากจะเป็นคนเคร่งในศาสนาพุทธจริง ๆ เขียนแค่ในรัฐธรรมนูญ ก็ไม่เกิดประโยชน์ ก็เลิขกันไปเลิขกันมาอย่างนี้ครับ ในที่สุดเราก็บอกว่า ขอให้ศาสนา พุทธเป็นศาสนาประจำใจ ทำกันให้เต็มที่ ทั้งพระเจ้าและฆราวาสทั้งหลาย ให้สังคมมีความสุข เอาเถอะครับ โหวตเสร็จแล้วศาสนาพุทธไม่ได้บอกว่าเป็นศาสนาประจำชาติ แต่เป็นศาสนาที่พระมหากษัตริย์เป็นพุทธมามกะ แต่ที่นี้ถ้าท่านกรรมการจะศึกษาว่า ผลกระทบของการใช้รัฐธรรมนูญที่มีบัญญัติให้ชาวพุทธเป็นผู้มีสิทธิพิเศษเป็นเจ้าของ ประเทศไทยประเทศนี้เท่านั้น ส่วนคนอื่นถึงจะถือสัญชาติไทยก็ไม่ถือว่าศาสนาของตัวเอง เป็นศาสนาประจำชาตินับถืออยู่ ถ้าท่านจะศึกษาก็ศึกษาว่า นี่บัญญัติอย่างนี้บ้านเมือง ระส่ำระสายไหม ชัดแย้งทะเลาะ ไม่มีความสงบไหม ไม่มีครับ พบว่าการเขียนแบบนี้สังคม สงบร่มเย็นมาตลอด ใช้รัฐธรรมนูญมาก็เขียนอย่างนี้มาแต่เดิมนะครับ ไม่ได้เปลี่ยนแปลง อะไร ยกเว้นจะให้สิทธิเสรีภาพในการนับถือลัทธิความเชื่อแห่งคนมากขึ้นเพิ่มเติมมา เพราะฉะนั้นถ้าศึกษาประเด็นนี้ก็แปลว่ารัฐธรรมนูญนี้ดีมาก ไม่ก่อให้เกิดปัญหาความขัดแย้ง โดยเอาศาสนาเป็นเครื่องมือในการสร้างความขัดแย้ง เพราะเขียนแบบนี้ ถ้าหากว่า ท่านกรรมการที่เคร่งวัด หรือท่านสมาชิกวุฒิสภาบางท่านที่อยากจะแสดงตนเป็น พุทธมามกะสุด ๆ เลย จะเอาชาตินี้เป็นชาติของตัวเองที่นับถือศาสนาพุทธ ส่วนอิสลาม คริสต์นั้น ถือว่าไม่ใช่เจ้าของชาตินี้ ถ้าท่านบัญญัติอย่างนั้นว่าศาสนาพุทธเป็นศาสนา ประจำชาติแล้วขณะในการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ กรรมการชุดต่อไปก็ต้องศึกษาว่า ผลกระทบจากการเขียนรัฐธรรมนูญว่าให้ศาสนาพุทธ ศาสนาเดียวเป็นศาสนาประจำชนชาติ ไทย จะเกิดความเคียดแค้น ระส่ำระสาย ความขัดแย้ง และไม่มีสันติสุขหรือไม่ ไปศึกษา ดอนนั้น อยากเขียนเขียนไปนะครับ แต่ตอนนี้พิสูจน์แล้วว่า ที่ไม่เขียนนี้ดี



เรื่องอื่น ๆ นะครับ เรื่องปริญญา เรื่องการศึกษาที่บังคับให้ผู้ที่จะเป็น
 นักการเมืองในรัฐสภา รวมทั้งรัฐบาล พวกคณะรัฐมนตรีต้องมีปริญญาหรืออย่างนี้ครับ คือไม่ดี
 ทุกคนก็เถียงไป แต่บัญญัติไว้ตกลงให้ทุกคนต้องจบปริญญาตรีแล้วมาเป็นนักการเมือง
 แล้วดีขึ้นไหม ก็พบว่าทุกคนจบปริญญาตรีหมด แต่จำนวนมากไม่ปฏิรูป เพราะฉะนั้น
 การบัญญัติว่าต้องให้จบปริญญาตรีจึงเป็นจุดอ่อนที่พิสูจน์ง่ายเลยครับว่า ไม่เห็นมันจะปฏิรูป
 อะไร ทั้ง ๆ ที่จบปริญญาตรี เพราะฉะนั้นเปิดกว้างแบบเขมรเลยดีไหมครับ คือท่านที่มีสิทธิ
 เลือกตั้งก็มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งทุกระดับ ก็เป็นการเปิดให้คนมีปริญญา กับ ไม่มีปริญญา
 แข่งขันกัน ถ้าบัญญัติอย่างนั้นแล้วไปสำรวจความเห็นว่ามีผลกระทบอย่างไร เมื่อเอาคนที่
 ไม่มีปริญญา เขาจะ โกงเหมือนคนที่มีปริญญาไหม เขาจะกะล่อน เขาจะลวงลาย เขาจะ
 หยาบคาย เขาจะไม่ฟังคนอื่น เพราะว่าเขารวยหรือมีอำนาจแบบพวกที่มีปริญญาตรีจบ
 ดอกเตอร์เหล่านี้หรือไม่ เพราะฉะนั้นตอนนี้ถ้าบอกว่า การบัญญัติให้ต้องจบปริญญาตรีจะ
 ทำให้คนดีขึ้นไหม ไม่ครับ ถ้าจะบัญญัติให้จบอะไรก็ได้แล้วมาเป็นนักการเมือง อาจจะดีขึ้น
 ก็ได้ เพราะว่ามีภูมิปัญญาชาวบ้านที่ไม่ได้เรียนหนังสือถึงขั้นปริญญาตั้งมากมาย มีอีกมาก
 ครับ ส.ว. ต้องมาจากการเลือกตั้งไม่สังกัดพรรค ที่จริงเขาไม่ได้บอกว่า ห้ามหาเสียงนะครับ
 ให้แนะนำตัวตามที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนด รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้อย่างนี้ก็เพื่อ
 อะไร เพื่อให้คนที่ประสบความสำเร็จในวิชาชีพแห่งตนตลอดชีวิต คนรู้จักแล้ว พักสักแป๊บ
 หนึ่ง ๖ ปีจะมากไปหน่อย ที่จริงน่าจะสัก ๔ ปี แล้วก็มาช่วยกันวางตัวเป็นอิสระนะครับ
 แล้วก็กลับไปฐานที่ตั้งเดิมไม่ต้องคิดใจ รัฐธรรมนูญอยากจะทำให้คนเหล่านี้เวียนกันเข้ามา
 ไม่ได้ให้เข้ามาประกอบอาชีพแล้วไม่ให้คิดใจ แล้วถ้าท่านบอกว่า ไม่อย่างนั้นคนดีหาเพิ่ม
 ไม่ได้ ก็รัฐธรรมนูญต้องการให้เพิ่มคนคืออย่างไรครับ ผมไปที่จังหวัดสุพรรณบุรีของผม
 ผมบอกว่าถ้าเที่ยวหน้าถ้าป่ายังหาใคร ไม่ได้ที่ไม่ผูกโยงกับ ขอโทษนะครับ พรรคการเมือง
 ในจังหวัด ป่าก็ต้องสร้างลูกหลานของป่าให้เสียสละเพื่อสังคม ให้ลูกหลานสุพรรณบุรีเป็นที่
 รู้จักว่าทำงานระดับชาติคนรู้จักมาก แล้วถึงเวลาที่ไม่ต้องทำอะไรครับ ก็บอกว่าลงสมัคร
 แล้วเขาก็เลือกนะครับ เราต้องการคนอย่างนี้ เพราะฉะนั้นเมื่อท่านมาแล้วไม่เป็นที่รู้จัก
 ก็อยากจะให้มีการหาเสียงนะครับ ก็ไม่ได้ว่าอะไรครับ แต่ว่าเจตนารมณ์รัฐธรรมนูญนี้
 ต้องการให้คนสร้างตัว แล้วก็มาแป๊บหนึ่ง แล้วก็กลับฐานที่ตั้งเดิมเป็นสมาชิกวุฒิสภา

จะตำหนิจะชมรัฐบาลก็น่าฟัง เพราะว่าไม่มีอะไรผูกโยง แต่ถ้าท่านไม่ชอบท่านก็แก้
แก้แล้วก็ไปศึกษาใหม่สิครับว่า ถ้าได้ ส.ส. ผูกโยงกับพรรค ส.ว. ผูกโยงกับพรรคเหมือนกัน
แล้วดีไหม จะปฏิรูปไหม ถ้าหากวุฒิสภาดีขึ้นโดยการให้ท่านสังกัดพรรคผูกโยงกับพรรค
หรือหาเสียงได้เต็มทีนะครับ ไม่ต้องสร้างเนื้อสร้างตัวอะไร พอถึงเวลาก็ลุยมันทุกอำเภอเลข
ก็ไม่ว่ากันนะครับ เพราะฉะนั้นประเด็นของผมนั้นก็คือว่า ถ้าจะศึกษาตามที่คณะกรรมการ
ศึกษาก็ต้องอภิปรายตามที่กรรมการศึกษาก็คือว่า รัฐธรรมนูญนี้ทำให้มีผลกระทบในเชิง
ปฏิรูปหรือไม่ปฏิรูป ไม่ใช่ว่ามานั่งพูดกันว่าชอบหรือไม่ชอบ อันนี้ต้องพูดกันที่หลังครับ
ตอนที่แก้รัฐธรรมนูญครับ ขอบพระคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายสุชน ชาลีเครือ ได้ลงจากบัลลังก์
โดยมอบให้ นายนิพนธ์ วิชัยยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง
ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยยุทธศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านบุญยืนครับ

นายบุญยืน สุกसारสาทร (พิษณุโลก) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ
กระผม นายบุญยืน สุกसारสาทร สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดพิษณุโลกครับ กระผม
ในฐานะที่ทำหน้าที่ที่คณะกรรมการรณรงค์กระโธระ ซึ่งก็อยู่กับท่านประธานฯ
หม่อมราชวงศ์กำลัเทพ แล้วก็ได้รับมอบให้เป็นประธานคณะกรรมการติดตาม
และศึกษาการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการเลือกตั้ง กระผมก็จะมีข้อคิดเห็นและ
ข้อเสนอแนะไว้ไม่มาก เพราะว่าจริง ๆ พูดไปก็ซ้ำประเด็นกันแล้ว สำหรับเกี่ยวกับ
คณะกรรมการการเลือกตั้งนั้นรัฐธรรมนูญได้บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๔๔ บอกว่า
คณะกรรมการการเลือกตั้งต้องเป็นผู้ควบคุมและดำเนินการจัดหรือจัดให้มีการเลือกตั้ง
หน้าที่แรกคือควบคุมและจัด และดำเนินการจัด หรือจัดให้มีการเลือกตั้งครับ ก็มาคุยกันว่า
คณะกรรมการการเลือกตั้งนี้จะต้องดำเนินการเลือกตั้งทุกอย่างทุกชั้นตอนหรือเปล่า-----



ทุกวันนี้คณะกรรมการการเลือกตั้งได้ดำเนินการเลือกตั้งทุกชั้นตอนหน้าที่ต่าง ๆ ของ
 คณะกรรมการการเลือกตั้งท่านจะทำหมด จะไม่มีการมอบอำนาจอะไรไม่มีการมอบหมาย
 คืบ แต่มีแต่ว่าเรียกข้าราชการของหน่วยราชการ ของกระทรวง ทบวง กรม หรือรัฐวิสาหกิจ
 เอามาใช้ เอามาทำหน้าที่ในสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง แต่ว่าไม่ได้มอบอำนาจให้
 หน่วยงานอื่น ถามว่าเมื่อไม่ได้มอบอำนาจให้ในหน่วยงานอื่นนี้ ถ้าจะมอบจะมอบได้หรือไม่
 ก็มาสงสัยคำกันเมื่อสักครู่นี้ที่เขียนไว้ในรัฐธรรมนูญที่ว่า คณะกรรมการการเลือกตั้งเป็น
 ผู้ควบคุม ควบคุมนี้มีหน้าที่แน่เขาให้ควบคุม และก็ดำเนินการจัดหรือจัดให้มีการเลือกตั้ง
 ดำเนินการจัดให้มีการเลือกตั้ง หรือจัดให้มีการเลือกตั้งเป็นคำที่มีแปลความหมายต่างกัน
 ตรงไหน คำไหนที่เป็นคำที่ไม่ต้องทำทั้งหมดและมอบได้ควรเขียนคำนั้น ตอนนี้อยู่
 คณะอนุกรรมการก็บอกว่า ควรจะให้หน้าที่จัดให้มีการเลือกตั้งหมายถึงว่า
 คณะกรรมการการเลือกตั้งหน้าที่หลัก ๑. ต้องควบคุมไม่ให้เกิดปฏิบัติการที่ผิดกฎหมาย
 เลือกตั้ง ๒. จัดให้มีการเลือกตั้งหมายถึงว่า เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง
 ที่จะต้องเสนอให้มีประกาศกฤษฎีกาให้มีการเลือกตั้ง กำหนดวันเลือกตั้ง ประกาศผล
 การเลือกตั้งนี้เป็นหน้าที่หลักที่คณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องทำ แล้วหน้าที่อื่น ๆ
 คณะกรรมการการเลือกตั้งควรจะต้องทำทั้งหมดไหม ควรจะมอบหรือไม่ กระผมเห็นว่า
 จริง ๆ แล้วหน้าที่อื่น ๆ นี้ครับ น่าจะมีการมอบหมาย ถ้าสมมุติว่าไม่ได้เขียนไว้ในกฎหมาย
 หรือถ้าเขียนไว้ ก็น่าจะนำกฎหมายเหล่านี้มาพิจารณาแล้วกว้างนโยบายไว้ให้ชัดเจน
 คือกระผมอยากจะขอให้ดูมาตราที่เกี่ยวข้องนะครับ ตามพระราชบัญญัติคณะกรรมการ
 การเลือกตั้ง ตามพระราชบัญญัติคณะกรรมการการเลือกตั้งบอกอย่างนี้ครับ มาตรา ๑๕
 ในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งเกี่ยวกับการเลือกตั้ง หรือออกเสียง
 ประชามติให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจสั่งให้หน่วยราชการ ราชการส่วนท้องถิ่น
 รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานอื่นของรัฐดำเนินการในเรื่องหนึ่งเรื่องใดตามอำนาจหน้าที่
 หรือให้หน่วยงานดังกล่าวมีคำสั่งให้ข้าราชการหรือพนักงาน หรือลูกจ้าง หรือส่วนราชการ
 ปฏิบัติหน้าที่อันจำเป็นเกี่ยวกับการเลือกตั้ง จริง ๆ แล้วนี่ครับ คณะกรรมการการเลือกตั้ง
 เดิมนี่มีงานมากมายเหลือเกินตามพระราชบัญญัติคณะกรรมการการเลือกตั้งได้มอบอำนาจ
 ไว้มากมาย โดยเฉพาะมาตรา ๑๐ ให้มีอำนาจถึง ๑๑ ประการครับ เช่น ควบคุมดำเนินการจัด

หรือจัดให้มีการเลือกตั้ง คืออำนาจการเลือกตั้งออกประกาศกำหนดทั้งหลายที่จำเป็น
 ปฏิบัติการทั้งหลายที่จำเป็น ออกคำสั่งให้คนมาช่วยงาน แบ่งเขตเลือกตั้ง ออกข้อกำหนด
 อันมีแนวทางปฏิบัติ สืบสวนสอบสวนหาข้อเท็จจริง ตั้งให้มีการเลือกตั้งใหม่ ประกาศผล
 การเลือกตั้งอะไรๆ ไปหมดครับ แต่จริง ๆ แล้วนี่เป็นไปได้หรือไม่ว่า หน้าที่ที่หน่วยงานใด
 เขาทำอยู่แล้วก็ควรจะมอบหมายให้เขา เช่น ผมยกตัวอย่างครับกระทรวงมหาดไทย กรมการ
 ปกครองกุมทะเบียนราษฎรมีศูนย์คอมพิวเตอร์ทั่วประเทศกดคอมพิวเตอร์แป๊บเดียวรู้เลย
 ครับ หน้าที่การจัดทำบัญชีเลือกตั้งจะมอบได้ไหมครับ หน้าที่ในการที่จะแต่งตั้งเจ้าหน้าที่
 ผู้ดำเนินการเลือกตั้ง หรือเจ้าหน้าที่ประจำหน่วยเลือกตั้ง ผมได้ไปเยี่ยมชมการเลือกตั้งท้องถิ่น
 ที่ผ่านมามีท่านประธานฯ ครับ ไปเยี่ยมชมทางภาคเหนือปรากฏว่า การเลือกตั้งท้องถิ่นนั้น
 เขาให้ตั้งปลัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดเป็นผู้ดำเนินการเลือกตั้งท้องถิ่น พอจะถึง
 กำหนดเวลาจะปฏิบัติตั้งเจ้าหน้าที่ประจำหน่วยเลือกตั้งทำไม่ได้ครับ ก็ท่านมีของท่าน
 คนเดียวอยู่ที่จังหวัด คือปลัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดคนเดียว ในที่สุดครับ ก็ต้องมีการ
 ประสานงานไปถึงผู้ว่าฯ ผู้ว่าฯ บอกนายอำเภอ นายอำเภอก็บอกกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน แล้วก็ให้
 ปลัดอำเภอลงไปแล้วก็ถามเรื่องขึ้นมาแล้วก็มาให้ท่านปลัด ปลัดก็เสนอให้เซ็นคำสั่ง
 มีเจ้าหน้าที่ประจำหน่วยเลือกตั้งดังนี้ เป็นต้นครับ-----



นี่คือเป็นเรื่องที่ว่า ควรหรือยังครับที่จะต้องมาพิจารณาว่าอะไรที่คณะกรรมการการเลือกตั้งจะมอบหมายได้ โดยมอบหมายให้หน่วยราชการนั้น ๆ เป็นผู้ดำเนินการครับ อย่าไปทำเองเสียหมดทุกอย่าง เพราะฉะนั้นกระผมจึงมีข้อเสนอข้อคิดว่า ๑. งานใดที่จะมอบให้กับหน่วยงานที่เขามีหน้าที่โดยตรงมอบครับ กระทรวงมหาดไทย กรมการปกครอง ควรจะรับมอบหน้าที่ในการประกาศบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้งเอาไป หน้าที่ในการพิจารณาแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ประจำหน่วยเลือกตั้งให้เขาไปพิจารณาดำเนินการ สำนักงานตำรวจแห่งชาติรับหน้าที่ไป लेकर รักษาความปลอดภัยตั้งแต่ต้นจนจบ กรมประชาสัมพันธ์รับไป लेकर ทำหน้าที่ประชาสัมพันธ์การเลือกตั้ง ตั้งแต่ในระดับท้องถิ่นจนถึงระดับประเทศ ตั้งแต่ต้นจนจบ อุปกรณ์ต่าง ๆ ในการเลือกตั้งไปเกี่ยวข้องกับกระทรวง ทบวง กรมใดให้เขาทำไปครับท่านครับ นี่เป็นประเด็นแรกที่กระผมขอเสนอ

อันที่ ๒ ครับ กระผมเห็นด้วยครับท่านประธานฯ ครับกับคณะกรรมการการพิจารณาผลกระทบในการใช้รัฐธรรมนูญที่ว่า เคียวนี่มีเสียงเรียกร้องมากผลกระทบจากการใช้กฎหมายเลือกตั้งอันนี้ ที่ไปมอบอำนาจให้กับคณะกรรมการการเลือกตั้งทั้งหมด คืออำนาจในการบริหาร อำนาจในการสอบสวนสืบสวน อำนาจในการตัดสินใจอยู่ที่คณะกรรมการการเลือกตั้งทั้งหมด จึงเกิดเสียงวิพากษ์วิจารณ์กันมากทั้งดีและไม่ดี แต่ส่วนใหญ่แล้วจะวิพากษ์วิจารณ์ในทางไม่ดี ซึ่งความเป็นจริงเราก็ไม่รู้ว่าจริงหรือไม่จริงที่เขาบอกว่าเสียงข้างล้น ถูกชี้นำข้างล้นอะไรข้างล้นนั้นนะ เป็นเรื่องที่เข้าใจผิดกันไปต่าง ๆ นานา เพราะฉะนั้นนี่มีเสียงที่ว่ากรรมการการเลือกตั้งนั้นควรทำหน้าที่ในการสืบสวนสอบสวนแต่เพียงอย่างเดียว ส่วนกรรมการในการที่จะวินิจฉัยว่าการเลือกตั้งนั้นชอบหรือไม่ชอบควรเป็นอำนาจของศาล อันนี้เป็นทั่วไปผมเห็นด้วย แต่ผมขอต่อขออย่างนี้ครับ ท่านประธานฯ คณะกรรมการการเลือกตั้งนี้เราควรจะมีอำนาจตามเดิมไว้ให้ก็คือการวินิจฉัยก่อนประกาศผลการเลือกตั้ง หมายถึงว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งนี้ถ้าไปพบหรือว่ามีผู้ร้องเรียนมา ไปทำการสืบสวนสอบสวนแล้วเห็นว่า ผู้สมัครรับเลือกตั้งคนใด หรือผู้ใดทำการอันเป็นประโยชน์ต่อผู้สมัครหรือพรรคการเมืองใด ก็ให้มีอำนาจวินิจฉัยได้เลยว่า นี่คุณต้องถูกตัดสิทธิแล้วไม่ให้สมัครแล้ว ได้ใบแดงไปเลย ก่อนประกาศผล



การเลือกตั้งไปเลย เพราะคุณทำผิดแล้วมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า อันนี้ก็ควรเป็นอำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งกระผมขอต่อขอไว้อย่างนี้ว่า ก่อนประกาศผลการเลือกตั้งให้เป็นอำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ถ้าหลังประกาศผลการเลือกตั้งให้เป็นเรื่องของศาลที่จะพิจารณาวินิจฉัยแล้วพิพากษาว่าการเลือกตั้งนั้นถูกต้องหรือว่าจะยกเลิก หรือว่าเป็นโมฆะอย่างไรก็เป็นเรื่องของศาล อันนี้เป็นประเด็นหนึ่งที่กระผมขอตั้งข้อสังเกต แล้วเสนอไว้

อันที่ ๓ ครับ กรรมการการเลือกตั้งตั้งมาเพื่ออะไร ตั้งมาเพื่อให้มีเป็นผู้ควบคุมการเลือกตั้งให้บริสุทธิ์ยุติธรรมใช่ไหมครับ เพื่อไม่ให้การเมืองเอื้อมถึงใช่ไหมครับ ก็ต้องตอบว่าใช่ เพราะว่าจึงเป็นองค์กรอิสระ กระทรวงมหาดไทยเมื่อก่อนดำเนินการจัดการเลือกตั้ง กระผมคิดว่าดีกว่านี้ ไม่สับสนอย่างนี้หรอกครับ แต่ประชาชนเขาก็บอกว่า มันไม่ดี กระทรวงมหาดไทยเลือกตั้งแย่ ไม่เป็นธรรม ไม่ยุติธรรม จริงครับผมยอมรับ ก็เพราะอะไรละครับ เพราะว่ารัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยสั่งผู้ว่าฯ ได้นี้ครับ เพราะผู้ว่าฯ อยู่ในอาณัติของรัฐมนตรีนี้ครับ ก็ไม่เป็นอิสระครับจะทำอะไรก็ได้ ก็เพราะว่าถ้าหากว่าทำไปไปขัดใจรัฐมนตรีจะว่าอย่างไร ผู้ว่าฯ เคี้ยวโคนย้ายกลางสนามจะว่าอย่างไร เพราะฉะนั้น แน่นอนครับ แต่พอมาเป็นคณะกรรมการการเลือกตั้งขึ้นมาครับ ก็ยังไม่ใช่ว่าจะบริสุทธิ์ หรือว่าจะเป็นอิสระไปได้สักทุกอย่าง เพราะอะไรครับ กระผมเห็นข้อบกพร่องอันหนึ่งก็คือที่ว่ามีกฎหมายรัฐธรรมนูญเขียนไว้ที่ว่า อำนาจตามมาตรา ๑๔๕ ที่บอกว่า มีอำนาจสั่งให้ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของหน่วยราชการ รัฐวิสาหกิจ มาปฏิบัติงานทั้งหลาย อันจำเป็น ต่อมาตรา ๑๔๔ ก็คือการดำเนินการเลือกตั้งนั่นเอง การที่มีคำสั่งเอาข้าราชการจากกระทรวง ทบวง กรมอื่นเอามาช่วยงานเลือกตั้งนี้ ส่วนใหญ่เอามาทำอะไรครับ ท่านครับ ก็เอามาเป็นพนักงานสอบสวนครับ ไปเอาตำรวจจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ไปเอา ปลัดอำเภอจากองค์การปกครองมา ซึ่งมีความรู้ในทางรัฐศาสตร์ นิติศาสตร์ สามารถสอบสวนได้ก็เอามาเป็นพนักงานสอบสวนของ กกต. กลาง ก็มี ส่วนใหญ่ด้วยยืมตัวเอามาแล้วเอามาเป็นของ กกต. จังหวัดครับ



ท่านทราบไหมครับว่าเมื่อมาแล้วเขาขาดการบังคับบัญชาจากผู้บังคับบัญชาเขาหรือเปล่า
 เปล่าครับ เมื่อเขามาแล้วผู้บังคับบัญชาเขาตั้งตามหลังมาได้ไหมครับ มันก็ได้ครับ
 แล้วมีประโยชน์อะไรครับ เพราะฉะนั้นตรงนี้ละครับ ผมจึงว่าคณะกรรมการการเลือกตั้ง
 จริง ๆ ต้องปรับปรุงอำนาจหน้าที่เลยว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งมีหน้าที่ควบคุม
 อันดับ ๑ เลขต้องควบคุม ต้องรักษากติกาและต้องทำงานเชิงรุกครับ เจ้าหน้าที่บุคลากร
 ของคณะกรรมการการเลือกตั้งน่าจะเป็นเรื่องของเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจหน้าที่ แล้วก็มีความรู้
 ในเรื่องการสืบสวนสอบสวนเป็นหลัก แล้วต้องขาดจากสังกัดเดิม เขามาเป็นหน่วยหนึ่ง
 กองหนึ่ง ฝ่ายหนึ่งของกรรมการการเลือกตั้งเลยครับ อย่าให้อยู่สังกัดเดิมครับ ทุกวันนี้
 เวลาเลือกตั้งก็ไปขี้นตัวจากจังหวัดนั้นจากจังหวัดนี้เอามารวมไว้ที่จังหวัด แล้วก็เอามาจาก
 อำเภอต่าง ๆ มา แล้วก็ให้ทำหน้าที่สอบสวนสืบสวนเรื่องการเลือกตั้ง จะไปบริสุทธิ์
 ได้อย่างไรครับ เขาไม่ได้ขาดการบังคับบัญชา แล้วถ้าหากสมมุติว่านายเขาสั่งมาว่า ไม่ได้
 คนนี้ต้องช่วยหน่อย จะว่าอย่างไรละครับ เดี่ยวเขาก็ต้องกลับสังกัดเดิมครับ นี่ละครับ
 ฉะนั้นตรงนี้ผมว่าควรปรับปรุงอำนาจในการควบคุมของคณะกรรมการการเลือกตั้ง
 โดยให้มีบุคลากรด้านการสอบสวนสืบสวนของเขาเอง ขาดจากสังกัดมาเลย โอนมาเลย
 แล้วให้มีการเติบโตตามสายงานของเขาไป จะให้มีตำรวจเป็นการเฉพาะอยู่ที่คณะกรรมการ
 การเลือกตั้งก็ได้ แต่ก็ต้องเป็นตำรวจการเลือกตั้งไปเลย ไม่ต้องอยู่กับสำนักงาน
 ตำรวจแห่งชาติ เติบโตไปได้ เป็นนายพลได้ อยู่ตรงนี้ละ การขอเงินเดือน การเลื่อนขั้น
 อะไรต่าง ๆ อยู่ตรงนี้ ถ้าเชื่อว่าทำอย่างนี้ได้ละครับ คณะกรรมการการเลือกตั้งจะมีอำนาจ
 แล้วก็จะมีความเป็นกลางมากขึ้นอีกมากมายเลย แล้วก็ทุกวันนี้ละครับ ผมเองได้ไปพูดคุยกับ
 คณะกรรมการการเลือกตั้งอยู่บ่อย ๆ บอกว่า เอ๊ะ ท่านครับ เรื่องบุคลากรท่านว่ามันขาด
 มันขาดนั้นทำอย่างไร ท่านไปขอใครมาได้ก็ได้ใช่ไหม บอก ใช่ครับ แต่มีปัญหาอยู่
 หลายประการ เช่นว่าไปขอเขามา ใครเขาจะให้คนเก่ง ๆ มา ใครเขาจะให้คนเก่งมา
 เขาก็ต้องให้คนที่ครึ่ง ๆ กลาง ๆ มา คนมือดี ๆ เขาก็ไม่ให้มา อันที่ ๒ มากี่ยังไม่ขาดจาก
 ต้นสังกัด ๓. บางแห่งอัตรากำลังเขาน้อย เขาให้มาด้วยความจำใจ มาอยู่ ๒ วัน
 กลับไปทำงานที่เดิมอีกวันหนึ่ง ก็ยังไปกันใหญ่ครับ เพราะฉะนั้นทำอย่างไร ท่านครับ
 เราจะปรับปรุงอำนาจในการควบคุมของคณะกรรมการการเลือกตั้งให้เป็นอิสระอย่างแท้จริง

๑๕๓

ว. ๒๘ (ส. ทัวไป)

วรณช ๗๒/๒

โดยมีบุคลากรของตัวเอง ไม่ต้องไปยืมจากหน่วยงานอื่น โดยเฉพาะในเรื่องการสอบสวน สืบสวนครับ อย่างเรื่องอื่นยืมมาได้ การเงินยืมมาได้ พนักงานคอมพิวเตอร์ยืมมาได้ครับ แต่พนักงานสอบสวนสืบสวนผมว่าไม่ควรยืมมาครับ ไม่ขาดจากสังกัดเดิม แล้วจะเป็นอิสระ ได้อย่างไร อันนี้ก็เป็นอันหนึ่งนะครับ

อันที่ ๔ ที่กระผมขอตั้งข้อสังเกตก็คือว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งในขณะนี้ เละเลยครับ ในความคิดเห็น ในความเชื่อถือของประชาชนด้อยต่ำลง ต่ำลงไม่ใช่อะไรครับ เป็นเหตุมาจากการเลือกตั้งท้องถิ่นครับ ท่านประธานฯ ครับ การเลือกตั้งท้องถิ่นทั่วประเทศ ตอนร่างกฎหมายก็คงนึกว่าท้องถิ่นอาจจะมีเทศบาล เมืองการ แล้วก็สุขาภิบาล ตอนร่างกฎหมายนี่นะครับ แต่พอเอาเข้าจริง ๆ เกิด อบต. ขึ้นมาด้วย อบต. มีตั้ง ๖,๐๐๐ - ๗,๐๐๐ แห่ง พอเลือกตั้งทั่วประเทศนะครับ การวินิจฉัยว่าการเลือกตั้งอันไหน เป็นโมฆะ คื ไม่ดี แคงหรือเหลือ ต้องส่งมาให้ส่วนกลางวินิจฉัยหมดครับ เพราะฉะนั้น ๑ ปีผ่านไปยังวินิจฉัยไม่หมดครับ ผมเคยนะครับ ก็ได้คุยกันอีก บอกว่า ท่านครับ ทำไมจึงล่าช้า บอก โอ้โฮ เหตุล่าช้ามากมายหลายประการ แม้แต่ตามกฎหมายเอง ก็ยังสามารถทำให้เกิดความล่าช้าได้ ล่าช้าตรงไหนครับ จำนวนบางครั้งเป็น ๑,๐๐๐ จำนวน- นะครับ มาตรา ๑๕ เขาบัญญัติไว้อย่างนี้ครับ ตามพระราชบัญญัติกรรมการการเลือกตั้ง บอกว่า มาตรา ๑๕ วรรคสาม การวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการการเลือกตั้งให้ทำเป็น หนังสือลงลายมือชื่อของกรรมการการเลือกตั้งที่พิจารณาวินิจฉัยไว้ทุกคน บางทีเขียน จำนวนออกมาแล้ว แล้วก็วินิจฉัยว่าแคงหรือเหลือ ยังเขียนกันไม่หมดเลย แต่คำวินิจฉัย ส่งไปแล้ว แต่ว่าเขียนเอกสารนี้ ปัญหาในเรื่องธุรการทางเอกสาร ลงนามกันนี้ครับ ก็ยัง ทำไม่เสร็จ บางทีแจ้งไปบอกให้เลือกใหม่ แต่เหตุผลยังไม่มี แต่แฟกซ์ (Fax) ไปแล้วว่า ให้เลือก อย่างนี้เป็นต้นนะครับ

- ๗๓/๑



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

เพราะฉะนั้นปัญหามีมากมายครับ เมื่อปัญหามีมากมายอย่างนี้การเลือกตั้งท้องถิ่นครับ ไม่ควรจะให้อยู่คณะกรรมการเลือกตั้งอีกแล้ว ควรมอบหมายให้คณะกรรมการการเลือกตั้ง จังหวัดรับผิดชอบในการเลือกตั้งท้องถิ่นในจังหวัดนั้นไปเลย อันนี้ก็เป็นเรื่องที่น่าจะต้อง แก้อย่างเร็วที่สุด ถ้าหากว่ามีฉะนั้นแล้วผมว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งส่วนกลาง จะลำบากมาก ไม่สามารถปฏิบัติงานได้ทันทั่วทั้ง แล้วเป็นเหตุล่าช้า แล้วก็ทำให้ประชาชน เกิดความเข้าใจผิดวิพากษ์วิจารณ์ไปต่าง ๆ นานา อันนี้ก็เป็นเรื่องที่เราจะต้องรีบแก้ไขครับ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ เพื่อเป็นการประหยัดเวลาผมมีประเด็นมาก แต่ว่าผมจะขอพูด เฉพาะเรื่องคณะกรรมการการเลือกตั้งเท่านั้น จริง ๆ แล้วยังมีเรื่องอื่น

กระผมขอวกมาพูดในเรื่องพระศาสนานิดหนึ่งครับ กระผมนี้ครับ ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผมเป็นคนเสนอตอนนั้นผมเป็นกรรมการในคณะกรรมการ ปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม ครับ กระผมเป็นคนเสนอว่า ให้มีสำนักงานพระพุทธศาสนา แห่งชาติ ตอนนั้นมีการเสนออื่นเรื่องเข้ามาร่างจากสภาผู้แทนฯ นั้นไม่มีครับ มีแต่ กรมศาสนา แต่ว่าก็มีพระภิกษุสงฆ์แล้วก็มีคณะวุฒิสภาของเราก็มายกเสนอว่าน่าจะเป็นตั้ง กระทรวงพระพุทธศาสนา แต่ว่าเห็นด้วยอยากจะมีกระทรวงพระพุทธศาสนา เพราะว่า พระพุทธศาสนากิจการของพระศาสนาเรื่องนี้มีมาก แต่ว่าเพื่อไม่ให้เกิดความยุ่งยาก ในการปฏิบัติ เพราะการตั้งกระทรวงต้องเสนอมาในระดับผู้แทนฯ แล้วก็ต้องมีข้อมูลอะไร ต่าง ๆ ไม่พร้อมครับ ก็เลยเสนอว่าเอาอย่างนี้ก็แล้วกันกิจการของพระพุทธศาสนาของเรานั้น มีมาก เพราะฉะนั้นก็ขอให้สำนักงานพระพุทธศาสนามาก่อน เมื่อมีสำนักงาน พระพุทธศาสนาแล้ว เมื่อมีกำลังคนไม่เพียงพอที่จะไปดำเนินการพระศาสนา แล้วก็ไม่มี กำลังคนเพียงพอที่จะไปบริหารงานพระพุทธศาสนาให้เจริญรุ่งเรืองได้ ก็ค่อยคิดกันต่อไปว่า ถ้าไม่มีคนมากก็ควรจะเป็นกระทรวงต่อไป เพราะฉะนั้นกระผมเห็นว่าการเขียนว่า พระพุทธศาสนาเป็นศาสนาประจำชาตินั้นไม่จำเป็น แต่กระผมเห็นว่าควรดำเนินการ ในทางปฏิบัติให้ทันต่อเหตุการณ์ก็คือกระผมเห็นควรให้ตั้งกระทรวงพระพุทธศาสนาครับ ซึ่งขณะนี้รัฐบาลก็เห็นว่า ผมได้ข่าวนะครับว่าจะมีการยุบกระทรวงอีกแล้วครับก็คงจะ ปรับปรุงกันใหม่ ก็น่าจะเสนอไปว่าขอให้พิจารณาตั้งกระทรวงพระพุทธศาสนาขึ้นมา เพื่อเราจะได้มาพิจารณากันในชั้นวุฒิสภาด้วยกระผมว่าจะดีที่สุด ถ้ามีกระทรวง

พระพุทธศาสนาแล้ว มีรัฐมนตรี มีบุคลากร จะมีกรมต่าง ๆ ย่อยมากขึ้นก็จะทำให้
การไปดูแลกิจการของพระพุทธศาสนาได้ละเอียดถี่ถ้วนยิ่งขึ้น ก็จะเป็นประโยชน์และ
สร้างความเจริญให้กับพระพุทธศาสนา กระผมเห็นควรว่าควรตั้งกระทรวงพระพุทธศาสนา
ขึ้นครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยยุทศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : กรรมการเดิวก่อนนะครับ คือสมาชิกฯ
ยังอีกมากมาย เดิวก่อนนายแพทย์วีรพงศ์ ผมจะเรียงรายชื่อแล้วก็ท่านนิวัฒน์ พันธุ์
ท่านเกษม มาลัยศรี ท่านสวัสดิ์ ท่านนายแพทย์นิรันดร์ ท่านอุมาร์ ท่านจรูญ
และหมอปรีดิษฐ์อีก ที่นี้ท่านปราโมทย์ท่านเป็นกรรมการอยู่นะครับ อยู่ในส่วน
กรรมการที่เราแยกไว้อยู่ ผมจะเรียงลำดับอย่างนี้นะครับ ให้ท่านนายแพทย์วีรพงศ์
แล้วเดิวก่อนท่านนิวัฒน์ได้ทราบที่จะอภิปรายเรียงลำดับ เดิวก่อนกรรมการสักเดิวก่อนได้ไหมครับ
ผมให้อีก ๓ - ๔ ท่าน และแยกกรรมการ เพราะกรรมการน่าจะตกลงกันว่าจะให้ท่านใด
ชี้แจงบ้าง แต่ว่าเรื่องนี้กรรมการตั้ง ๕๐ ท่านก็เห็นใจ

นายปราโมทย์ ไพชนม์ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ
ผม ปราโมทย์ ไพชนม์ ครับ มีหน้าที่ที่จะชี้แจงเกี่ยวกับพระพุทธศาสนา ซึ่งได้รับฉันทานุมัติ
จากคณะกรรมการและมีสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติหลายท่านทั้งฝ่ายสนับสนุนและฝ่ายที่
ไม่เห็นด้วยอยู่ในที่นี้ กระผมอยากจะได้อธิบายต่าง ๆ ในโอกาสที่สมควรครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยยุทศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เดิวก่อนท่านปราโมทย์ครับ คือจดประเด็นไว้แล้วกัน
ครับที่แตกต่าง เดิวก่อนถ้าท่านชี้แจงแล้วเกิดมีคนพูดเรื่องศาสนาเข้ามาอีกก็ต้องมาชี้แจง
กันอีก ท่านนายแพทย์วีรพงศ์ครับ



นายวีรพงศ์ สกลกิติวัฒน์ (กระบี่) : ขอบทูลท่านประธานฯ ครับ กระผม นายแพทย์วีรพงศ์ สกลกิติวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดกระบี่ครับ ก็ขอชมเชยกรรมาธิการ ชุดนี้ที่ได้ต่อสู้ศึกษาเรื่องผลกระทบของการใช้รัฐธรรมนูญ ซึ่งในมาตราสุดท้ายของ รัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๓๖ ก็ได้เขียนไว้ว่า เมื่อรัฐธรรมนูญได้ใช้มาครบ ๕ ปีแล้วก็สามารถ ที่จะแก้ไขปรับปรุงรัฐธรรมนูญได้ ก็ถือว่ากรรมาธิการชุดนี้มีสายตาไกลได้เสนอญัตติ ตั้งแต่วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๔๔ ผมก็มีอยู่ ๔ - ๕ มาตราที่อยากจะเสนอให้กรรมาธิการ ได้พิจารณาก็มีอยู่มาตราหนึ่ง ซึ่งทางกรรมาธิการได้พูดถึงก็คือ ในมาตร ๘๒ เกี่ยวกับเรื่อง รัฐต้องจัดและส่งเสริมการสาธารณสุขให้ประชาชนได้รับบริการได้อย่างมีมาตรฐาน และก็มีอีกมาตราที่เกี่ยวข้องกับเรื่องสาธารณสุขก็คือ มาตรา ๕๒ ที่กล่าวว่า บุคคลย่อมมี สิทธิในการรับบริการสาธารณสุขที่ได้มาตรฐาน ผู้ยากไร้มีสิทธิได้รับการรักษาพยาบาล จากสถานพยาบาลของรัฐโดยไม่เสียค่าใช้จ่าย ครับ ตรงนี้นำมาสู่การออกพระราชบัญญัติ หลักประกันสุขภาพซึ่งประกาศใช้มา ๓ - ๔ ปีแล้วครับ ซึ่งตรงนี้หลังจากออก พระราชบัญญัติหลักประกันสุขภาพแล้วมีผลกระทบอย่างมากมา เพราะเกิดกองทุน หลักประกันสุขภาพที่รัฐบาลนำเงินงบประมาณออกมาสนับสนุนทำให้ทุกคนประชาชนที่ ไปโรงพยาบาลไม่ต้องเสียเงินจ่าย ๓๐ บาทสามารถรักษาโรคได้ครับ และก็มีอยู่ มาตราหนึ่งที่พยายามที่จะรวมกองทุนต่าง ๆ เข้าเป็นกองทุนเดียวกัน ปัจจุบันมีอยู่หลาย กองทุน เช่น กองทุนประกันสังคม ซึ่งใช้มานานแล้ว พระราชบัญญัติยานยนต์ กองทุน ข้าราชการ และก็รวมทั้งกองทุนหลักประกันสุขภาพที่เกิดขึ้นใหม่ ผมคิดว่าน่าจะมีกองทุน หลากหลาย อย่างน้อยที่สุดต้องมีอย่างน้อย ๒ กองทุน เพราะการที่มีกองทุนมากทำให้ ประชาชนได้มีสิทธิเลือกที่จะใช้กองทุนใด กองทุนเหล่านั้นจะได้มีการแข่งขันกัน เพราะถ้าหากมีกองทุนเดียวจะทำให้กองทุนนั้นไปบีบสถานบริการ เช่น โรงพยาบาลต้อง จำใจต้องใช้กองทุนเดียว ปัจจุบันท่านประธานฯ ทราบไหมครับว่า โรงพยาบาลต่าง ๆ ตอนนี้ไม่มีการพัฒนาเลย เพราะว่ารับเงิน ๓๐ บาทจากรัฐบาล ซึ่งคิดเป็นหัวประมาณ ๑,๖๐๐ บาทต่อคน ซึ่งไม่พอ เพราะฉะนั้นโรงพยาบาลเขาเรียกว่าซีโรโกรว์ (Zero grow) คือ ไม่เจริญเลย แพทย์ พยาบาลก็ทำงานหนัก แต่ไม่สามารถที่จะไปเรียนต่อขอได้ ไม่มีการ

ประชุมสัมมนา เครื่องมือแพทย์ต่าง ๆ ก็ไม่มีการจัดสรร แล้วก็นาน ๆ ถึงจะมีเงินงบประมาณไปสร้างต่อเติมโรงพยาบาลต่าง ๆ เพราะฉะนั้นตรงนี้ก็ขอเสนอว่า อยากจะให้ มีหลาย ๆ กองทุนนะครับ ขอให้กรรมการช่วยพิจารณาใส่ตรงนี้ไปด้วยครับ

อีกประเด็นหนึ่ง ซึ่งในมาตรา ๘๔ ที่ทางกรรมการได้เสนอในการศึกษา ก็คือเรื่อง รัฐต้องจัดระบบการถือครองที่ดินและใช้ที่ดินอย่างเหมาะสม แหล่งน้ำ เพื่อเกษตรกรรม รักษาผลประโยชน์ของเกษตรกรในการผลิตและการตลาด เรื่องที่ดิน ในรัฐธรรมนูญไม่ได้พูดถึงเลย ในเรื่องที่ว่ารัฐบาลจะต้องจัดที่ดินให้กับราษฎรที่ยากไร้ ในรัฐธรรมนูญพูดถึงแต่ว่าทำอะไรที่จะให้รัฐบาลส่งเสริมให้พัฒนาที่ดินให้ที่ดินมีคุณภาพ ให้มีการชลประทานเพื่อที่จะนําน้ำไปสู่การเพาะปลูกให้เกษตรกรจะได้มีรายได้ที่ดี ปัจจุบันปรากฏว่ารัฐบาลนำเรื่องที่ดินไปแจกจ่ายให้ประชาชน ผมถามว่าถ้าแจกจ่ายประชาชนอนาคตเมื่อมีประชากรจาก ๖๕ ล้านคน เป็น ๘๐ ล้านคน จะมีที่ดินที่ไหนที่จะแจกจ่ายให้ประชาชน รัฐบาลต้องคิดถึงเรื่องการให้การศึกษาแก่ประชาชน การส่งเสริมให้มีฝีมือแรงงาน การทำอะไรให้ประชาชนสามารถประกอบอาชีพได้โดยไม่ต้องใช้ที่ดิน เราต้องไปดูเพื่อนบ้านอย่างสิงคโปร์ไม่มีที่ดินเลยสามารถที่จะทำให้ประชาชนมีคุณภาพ มีรายได้สูงกว่าบ้านเราที่เป็นเมืองเกษตร เพราะฉะนั้นก็ต้องฝากด้วยว่า อย่าไปคิดเอาเรื่องที่ดินไปแจกประชาชนเพื่อการหาเสียงอย่างเดียวครับ



และอีกประเด็นหนึ่ง ในมาตรา ๖๘ ซึ่งทางกรรมการชุดนี้ไม่ได้กล่าวถึงเลย ปัจจุบันเราจะเห็นว่าการเลือกตั้งจะมีการใช้เงิน เมื่อมีการใช้เงินผู้มีสิทธิรับเลือกตั้งจะต้องหาเงินไปแจกจ่ายให้กับผู้เลือกตั้งคือประชาชน ซึ่งนำมาสู่การที่ผู้แทนฯ เมื่อได้เป็นรัฐบาลแล้วก็จะพยายามไปหาเงินเพื่อที่จะลงเลือกตั้งในสมัยต่อไปเพื่อที่จะได้มาบริหารประเทศต่อไป ตรงนั้นคือการคอร์รัปชัน แล้วก็มีกฎหมายที่กล่าวว่า ประชาชนท่านใดที่ไม่ไปลงคะแนนเลือกตั้ง ในสมัยนั้นแล้วก็จะหมดสิทธิ คัดสิทธิไม่ให้มีสิทธิในการสมัครรับเลือกตั้ง ไม่ว่าจะเป็น ส.ส. ส.ว. หรือระดับผู้บริหารท้องถิ่นหมดสิทธิ แต่ทำไมไม่พิจารณาว่าประชาชนคนใดไปรับเงินจากผู้สมัครรับเลือกตั้งแล้วคัดสิทธิไม่ให้มีสิทธิเลือกตั้งสักสมัยหนึ่ง ผมว่าถ้าหากเราคิดถึงข้อนี้ซึ่งกรรมการชุดนี้ไม่คิดตรงนี้เลย ถ้าคิดถึงว่าคัดสิทธิ ทำโทษประชาชนที่รับเงินไปแล้ว หรือกลุ่มชนใดมีการประกาศ นายอำเภอหรือสถานเลือกตั้งต่าง ๆ ในจังหวัดก็คิดว่าบุคคล หรือกลุ่มนี้รับเงินมาแล้ว สมัยต่อไปจะหมดสิทธิที่จะไปเลือกตั้ง ผมว่าตรงนี้เป็น การปราม ทำให้อนาคตคงจะไม่มี การรับเงิน ไม่มีการใช้เงินคงจะทำให้การเลือกตั้งมีความบริสุทธิ์ยุติธรรม ไม่มีการใช้เงิน และเรื่องคอร์รัปชันคงจะลดต่ำลงไปได้ครับ

ขอบคุณมาก

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภา) : รายงานฉบับนี้ใช้เวลาศึกษา ๓ ปี แล้วก็ผลกระทบอะไรมากมาย ที่นี้ผมจะให้สมาชิกฯ ท่านอภิปรายอีกสัก ๒ ท่าน แล้วให้กรรมการชี้แจงบางประเด็นบ้างก่อนสลับกันไป ท่านนิวัฒน์ครับ ท่านอย่าประทั่งเลยท่านเป็นกรรมการ ท่านสมพร

นายสมพร คำชื่น (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผมขออนุญาตประทั่งสักเล็กน้อย ไม่ใช่ประทั่งท่านประธานฯ ประทั่งการประชุมว่า กรรมการศึกษา ๓ ปีกว่า แล้วก็มีประเด็นอะไรต่าง ๆ ที่เรานำเสนอหลายประเด็น แต่ว่ากรรมการอยู่ข้างบน โดยเฉพาะผมเองยกมือ ๒ ประธานฯ แล้วที่ทำหน้าที่ลงไป ๒ ประธานฯ แล้วยังไม่ชี้แจง แล้วเพื่อนสมาชิกฯ ถามก็ออกไปหมดแล้ว แล้วบางท่านถาม มีผลกระทบต่อการศึกษาของกรรมการว่าศึกษามาไม่ได้ผลกระทบ

ว. ๒๘ (ส. ทัวไป)

นนทพร ๗๕/๒

แท้จริง บางท่านคล้าย ๆ ว่าศึกษาแล้วไม่ตรงประเด็นอะไรอย่างนี้ ไม่ควรจะศึกษา จะมีประโยชน์อะไรท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยจุยพทศศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เดียวท่านนั่งก่อน ท่านสมพร คือรายงานอย่างน้อย สมาชิกฯ จะอภิปรายท่านได้อ่านแล้ว เพราะฉะนั้นประเด็นปัญหาฟังสมาชิกฯ แล้วเดี๋ยว ท่านก็ชี้แจง ท่านนั่งลง ท่านขึ้นมาข้างบน ไม่อย่างนั้นผมไม่อนุญาตให้พูดท่านนั่งข้างล่าง

นายสมพร คำชื่น (กรรมาธิการ) : กรรมาธิการที่จะรอชี้แจงก็นั่งรออยู่ ไม่ไหว ก็ต้องลงมาข้างล่าง แล้วเพื่อนที่ถามเป็นสมาชิกฯ ก็หายไปหมดแล้ว ประเด็นของ ผมที่เคยมีมาก็ไม่มีแล้ว เพราะว่าเพื่อนที่เข้ามาใหม่ ก็มาถามเรื่องใหม่ เรื่องเก่า ๆ ที่เขาได้ถามสมาชิกฯ เขาก็ออกไปแล้ว เขาอคทนรอไม่ไหว ท่านประธานฯ ครับ กราบเรียนมาให้ ท่านประธานฯ รับทราบครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยจุยพทศศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมพร ท่านนั่งลงก่อน คือรายงานนี้ให้สมาชิกฯ พิจารณา กรรมาธิการก็มีหน้าที่ชี้แจงตอบเท่าที่จำเป็นที่มีประเด็น เพราะฉะนั้นต้องให้ โอกาสสมาชิกฯ เพราะรายงานท่านทำมาเราพิจารณาในสภาให้สมาชิกฯ เพราะฉะนั้น เราก็จะเปิดโอกาส แต่ว่าฟังสมาชิกฯ ก่อนครับ ท่านนั่งผมจะให้ท่านนิวัฒน์อภิปราย

นายสมพร คำชื่น (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ครับ ขออนุญาตนิพนธ์ สิทธิชี้แจงเป็นสิทธิของกรรมาธิการนะครับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยจุยพทศศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านนั่งลง

นายสมพร คำชื่น (กรรมาธิการ) : อย่างนี้ผมไม่เอาแล้วครับ ผมขออนุญาตไม่เอาแล้วครับ อย่างนี้ก็ประชุมกันไปเถอะครับ เพราะว่ากรรมาธิการ ไม่มีสิทธิชี้แจง โดยเฉพาะกระผมก็เป็นกรรมาธิการสิทธิในข้อบังคับฯ กรรมาธิการ มีสิทธิชี้แจง ไม่ใช่ไม่มี ยกมือมานานเป็นชั่วโมง ๆ เราไม่ได้ชี้แจงก็จะไปทำอะไรได้ครับ ท่านประธานฯ



LIRT

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยจุฑาทศศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมพรท่านนั่งลง ไม่ใช่ไม่มีสิทธิ มีสิทธิ แต่ว่า
ประธานฯ ก็พยายามดู ที่นี้รายงานท่านเป็นคนทำต้องให้สมาชิกฯ ที่เขาศึกษา
ท่านนิวัฒน์ เชิญอภิปราย

นายนิวัฒน์ พันธุ์ (ระยอง) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
กระผม นายนิวัฒน์ พันธุ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดระยอง เรื่องรัฐธรรมนูญก็ยุ่งอย่างนี้
ที่ผมจะพูดถึงรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ปัญหาหนักและปัญหาเรื่องใหญ่ของประเทศไทยก็คือ
ปัญหาเรื่องคุณสมบัติของผู้สมัครรับเลือกตั้ง ซึ่งผู้สมัครรับเลือกตั้ง ไม่ว่าจะเป็นสมาชิกวุฒิสภา
หรือสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรต้องจบปริญญาตรี ก็ในเมื่อกฎหมายฉบับนี้ออกมาโดย ส.ส.ร.
ซึ่งจบปริญญาตรีทั้งหมด เพราะไม่ใช่ปริญญาตรีเขาไม่ให้สมัคร ส.ส.ร. ชนชั้นใดออก
กฎหมาย ก็ออกเพื่อชนชั้นนั้น ณ วันนี้เข้ามา ๕ ปีแล้ว ปีนั้นมีคนเถียงกับผมอยู่ตลอดเวลาว่า
ปริญญาตรีในประเทศไทยเกิน ๑๐ ล้านคน ผมออกไปเวทีไหนก็บอกว่าเกิน ๑๐ ล้านคน
พวกอาจารย์มหาวิทยาลัยพูดหมดเลย เพราะมหาวิทยาลัยบางที่ ๑๐๐ คน ปริญญาตรีเสีย
๕๕ คน ผมบอกให้ไปสวนผมซิ ทั้งตำบลผมมีปริญญาตรีอยู่ ๓ คน ครูใหญ่โรงเรียน
แล้วก็ผม นอกนั้นก็ระดับ ปวช. ปวส. เยอะแยะ-----

แต่ประเทศไทยเป็นประเทศที่แปลก ชอบตัว ปริญญาแสดงว่าเป็นคนดีหรือ พื้ทิด บัณฑิตที่บวชสึก อันนี้ผมว่าบางทีก็ยังเป็นคนดีกว่านะ เพราะฉะนั้นผมมองแล้วเวลานี้ แทนที่ว่าปริญญาศรีคุณนั้นก็หนักแล้วนะครับ ข่มเหงคนระดับล่างอยู่แล้ว เอาเปรียบอยู่แล้ว เพราะคนมาออกปริญญาศรีหมด ทำให้ผมเกษตรกรก็ต้องกระเสือกกระสนไปต่อจนได้ ปริญญาศรี แต่ ณ วันนี้การศึกษาออกไปนอกกระบบ มหาวิทยาลัยออกนอกกระบบหมด หน่วยกิตก็จะแพงขึ้น แล้วถามว่าคนจนไม่มีสิทธิอีกใช่ไหม ถูกไหมครับ ทำไมในเมื่อท่าน บรรจุไปแล้วจะต้องปริญญาศรี ห้ามมหาวิทยาลัยไหนสักแห่งได้ไหมที่เปิดสอบแบบ นักธรรมสนามหลวง ไม่ต้องเรียนเลย ถึงเวลาสอบ คุณจะเป็น ส.ท. ส.จ. อะไรก็ได้ วุฒิแค่ไหนไม่ใช่ปัญหา คุณมาสอบปริญญาศรีตรงนี้โดยไม่ต้องเสียสตางค์ แล้วเอาเงินที่ ไหนไปส่งเรียนละครับ คนที่จะสมัคร ส.ว. หรือว่า ส.ส. ได้ อนาคตพ่อแม่ต้องหาเงินเป็น ล้าน ไม่อย่างนั้นก็ต้องคิดหนี้หลวง แล้วก็ไม่รู้จักจบสิ้น ทำไมไม่หาโรงเรียนที่เรียนฟรีไปถึง สอบอย่างเดียวละครับ ไม่ใช่คนไม่มีปัญญานะ คนมีปัญญา แต่ไม่มีข้าวกิน มีปัญหาว่าไม่มี เวลาเรียนต้องทำกินด้วย แล้วชนพวกนี้ไม่มีสิทธิเป็นคนดีเลยหรือครับ ผมถึงบอกว่าการที่ คุณออกมาอย่างนี้เป็นเรื่องที่ไม่ถูกต้อง ตอนนั้นคนก็พยายามเถียงกับผม ผมบอกว่า ปริญญาศรีในประเทศไทยนี้ะครับ ณ วันที่ ส.ส.ร. ออก ผมว่ามีไม่เกิน ๕ ล้านคนหรอก เขาก็เถียงกับผมว่าเกิน ๑๐ ล้านคน ผมบอกว่าล้านหนึ่งคือ ๑๐๐ หมื่น ล้านไม่ใช่ ๑๐ หมื่น นะครับ ๑๐ หมื่นมันแสนนะ ถ้าล้านคือ ๑๐๐ หมื่น ๑๐๐ หมื่นนี้ตั้งแต่เมืองไทยเปิด มหาวิทยาลัยมาประมาณ ๑๐๐ ปี ๕๐ ปีแรกผมว่าจบปีละไม่เกิน ๒๐๐ คน ๓๐๐ คน เพิ่งจะมี หนัก ๆ ช่วงนี้แหละ ช่วงนี้ ประมาณแสนคน แสนคน ๑๐ ปีได้ล้านหนึ่ง แต่เหยิวว่าพวกเรา เข้ามาทำงานก็ดี อะไรก็ดี อย่างในสภาพปริญญาศรีพริบหมด ก็ท่านรับปริญญาศรี ถ้าหลุดไป จีครับ ออกจากหน่วยราชการไปจีครับ ออกจากสถานศึกษาไปจีครับ ท่านไปสำเพ็งจีครับ มีปริญญาศรีก็เปอร์เซ็นต์ ท่านไปต่างจังหวัดจีครับมีก็เปอร์เซ็นต์ ท่านไปอมก๋อย ท่านไป เมืองตาก โนนมีก็เปอร์เซ็นต์ มันไม่ใช่ แล้ววันนี้วิทยาลัยก็ไม่ให้เรียนแล้ว ทุกคนจะเป็น มหาวิทยาลัยหมด แล้วทุกคนก็จะออกนอกกระบบหมด มีแต่เงิน ๆ เงินแหละผมว่า แล้วสุดท้ายนี้ะครับ ทำไมเราไม่ให้คนอื่นมาเปลี่ยนชนชั้นขึ้นมามีบ้างละครับ ในเมื่อจะเอา ชนชั้นปริญญาศรีปกครองตลอด คนที่ซื้อตั๋ยแสนดีก็ไม่มี โอกาสเข้ามา ถามว่าปริญญาศรี

๑๖๒

ว. ๒๘ (ส. ทัวไป)

ภาวนา ๑๖/๒

กับไม่ใช่ปริญญาดรีแตกต่างกันตรงไหน ผมเองเคยมีประสบการณ์ ผมอาชีพหลักคือ
เกษตรกร ผมไม่เคยสนใจว่าปริญญาดรีคืออะไร ผมบอกใครก็ได้ที่ออกมาทำกินเพื่อจะมีกิน
แต่ในที่สุดผมจะต้องไปเรียนปริญญาดรี เหตุที่ต้องเรียนเพราะอะไร ไปพูดที่ไหนไม่มี
ใครเชื่อประเทศไทย เก่งแค่ไหนก็ไม่มีใครเชื่อ มีแต่มองแล้วก็บอกว่าจบอะไรมา ไม่จบ
ปริญญาดรีแย่มาก

- ๑๑/๑



Legislative Institutional Repository of Thailand

เพราะฉะนั้นเวลานี้ผมว่าน่าจะมีมหาวิทยาลัยไหนก็ได้ อาจจะ เป็นวิชาสังคมก็ได้ วิชาพุทธศาสตร์ก็ได้ วิชาอะไรก็ได้ที่คิดว่าจะสร้างคนให้เป็นคนดี โดยไม่ต้องเสียเงิน นะครับ มีไหมครับ มีแต่จะแยกเป็นอิสระ จะเป็นมหาวิทยาลัยอิสระนะครับ รัฐเซีย ยูเครน โคนมาแล้วนะครับ เพราะอะไรครับ เพราะมหาวิทยาลัยนอกกรอบ เพราะไม่มี หน่วยกิต ไม่มีค่าหน่วยกิต เคยเรียนฟรีก็ต้องไปทำอย่างอื่นดีกว่า ประเทศไทยจะถึงตรงนั้น แต่ขณะเดียวกันทำไมเราไม่มีวิชาละครับ ที่สามารถไปสอบได้เพื่อหาคุณธรรมของคน เข้ามาบ้าง สมัครเป็น ส.ว. ส.ส. ก็แค่คิดกันแต่เรื่องปริญญาตรี ๆ ผมถึงอยากจะสรุปว่า ชนชั้นไหนออกกฎหมายก็เพื่อรับใช้ชนชั้นนั้นครับ ขอบคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภา รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านเกษม มาลัยศรี ครับ เชิญครับ

นายเกษม มาลัยศรี (ร้อยเอ็ด) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติ กระผม นายเกษม มาลัยศรี ครับ สมาชิกวุฒิสภาจาก จังหวัดร้อยเอ็ด ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ถ้าผมจะไม่อภิปราย หรือจะไม่พูดเรื่อง รัฐธรรมนูญที่ทางกรมการศึกษามานี้ครับ ก็คงจะบกพร่องบางสิ่งบางอย่างในการ ทำหน้าที่ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กรมการศึกษามานี้ครับ มีทั้งส่วนที่ดีมาก ๆ ก็มี เป็นจริงก็มี แล้วก็ไม่น่าเชื่อถือก็มี น่าเชื่อถือก็มี เพราะการศึกษาของกรมการ ศึกษาวิจัยในเชิงสำรวจตามหลักสูตรก็ถามบุคคลนั้นๆตามทั่วไป คนก็คือคนครับ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ คำนี้ผมจะอภิปรายต่อไปนี่ก็เป็นทั้งคำถาม คำเสนอแนะ แล้วก็คำแนะนำ แต่สิ่งที่จะเป็นคำถาม และคำเสนอแนะ คำแนะนำ ก็ไม่ใช่เป็นคำถาม ที่ดีที่สุดนะครับ อาจจะบกพร่องบ้าง ครึ่งนี้แหละครับ ก็เลยเป็นที่มาที่ผมต้องลุกขึ้นอภิปราย ลุกขึ้นพูดรัฐธรรมนูญฉบับนี้นะครับ เป็นฉบับที่ให้อำนาจผู้บริหาร ให้ผู้มีอำนาจมีอำนาจ มาก นักปราชญ์ทางการเมืองว่า ที่ใดมีอำนาจมาก ก็มีการฉ้อฉล ที่ใดมีอำนาจก็มีการฉ้อฉล ที่ใดมีอำนาจมากเหลือเกินการฉ้อฉลก็มากที่สุดจะประมาณ ครึ่งนี้ครับ ผมอยากจะเรียน

ท่านประธานฯ ว่า เราได้ปฏิรูปการเมือง ผมดูรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ผมพูดการอภิปราย การประชุมร่วมระหว่าง ส.ส. กับ ส.ว. ว่า เขาบอกว่าเป็นฉบับของประชาชน แต่ผมอ่าน ทั้ง ๓๐๐ กว่ามาตราครับ มันเป็นฉบับที่ยังหลอกลวงประชาชนอยู่ ส.ส.ร. ก็ดีครับ ยกธงเขียว ครับ เต็มบ้านเต็มเมืองว่าดี ว่าดีมาก คนนั้นคนนี้ก็บอกว่าดี แต่ผมก็คิดอยู่ในใจว่า มันไม่ดี หรือรัฐธรรมนูญฉบับนี้ มีตรงที่แก้ไขหลายอย่าง ที่ทำหลายประเด็น อย่างเป็นต้นว่า เดี่ยวนี้ครับ พระพุทธศาสนา อย่างกรรมการเสนอว่า สมควรเป็นศาสนาประจำชาติ ก็สมควรที่จะจริงตามหลักการปกครองระบอบประชาธิปไตยครับ ชาวพุทธเรามันเยอะ มันมาก ก็สมควรกำหนดว่าเป็นศาสนาประจำชาติ อันนี้ก็คือสิ่งที่ดีครับ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผมกำลังอภิปรายอยู่พอดีเลยครับ ผมเป็นคนเสียสมาธิ เห็นท่านสมาชิกฯ คุยกันในห้องพูดไปไม่ได้เลย ก็อยากจะเรียนเชิญถ้าท่านอยากคุยกันก็ไปคุยกันข้างนอกครับ ตรงนี้ไม่ใช่ห้องคุยกัน เป็นห้องประชุมครับ ก็ผู้คุยกันก็มีแต่อดีตนั่นแหละครับ ท่านประธานฯ บอกได้ไหมครับ หรือไม่ได้ ถ้าไม่ได้ก็เชิญให้คนอื่นขึ้นไปแทน บอก สมาชิกฯ ได้ไหม ถ้าจะคุยไปคุยกันข้างนอก

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติครับ ท่านเกษมท่านปรารภกันว่า เวลาท่านอภิปราย แล้วก็มีเสียงคุย ทำให้ท่านเสียสมาธิครับ ท่านกรุณาใช้เสียงให้วอลุ่ม (Volume) มันเบาหน่อยครับ เชิญท่านเกษมต่อครับ

นายเกษม มาลัยศรี (ร้อยเอ็ด) : ขอบคุณท่านประธานฯ เป็นอย่างยิ่งครับ
ตรงนี้คือห้องอภิปราย ไม่ใช่ห้องคุยกันส่วนตัว ถ้าจะคุยกันส่วนตัวก็ต้องห้องกาแฟครับ จะคุย
เสียงดังก็ได้ไม่มีใครว่าท่านหอรกครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านต่อได้ครับ

นายเกษม มาลัยศรี (ร้อยเอ็ด) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ตรงนี้แหละครับ .
ก็คือการปฏิรูปการเมือง เราปฏิรูปการเมืองเพราะอะไรครับ เพราะคนที่จะเป็นนักการเมือง
นี้ครับต้องมีคุณสมบัติอยู่ ๔ ข้อ ข้อ ๑ นักการเมืองต้องโกหกเป็น ข้อ ๒ ก็คือโกงเป็น
ข้อ ๓ ก็คือหาเงินเป็นทุนทางการเมือง ข้อ ๔ นี่คือน้ำด้านครับ ถ้าใครมีคุณสมบัติ ๔ ข้อนี้
ไม่เคยสอบตกเลย จะได้เป็น ส.ส. ตลอดไปแล้วจะได้ขึ้นสู่ดวงดาวคือได้เป็นรัฐมนตรีหรือ
นายกรัฐมนตรี ตรงนี้แหละครับรัฐธรรมนูญฉบับนี้ก็เพียงเพื่อที่ว่าไม่ให้คนโกหกเป็น
โกหกเป็นก็คือโกหกให้คนเชื่อครับท่านประธานฯ ถ้าโกหกให้เขาไม่เชื่อแปลว่าโกหกไม่เป็น
โกหกอะไรก็ได้ครับ ให้โกหกให้เขาเชื่อ โกงเป็นก็คือโกงอย่าให้เขาจับได้ ผมพูดอยู่ตลอด
ถ้าโกงให้เขาจับได้อย่างเหมือนอดีตรัฐมนตรีท่านหนึ่ง รัฐมนตรีสาธารณสุข เรื่องโกงยา
เคียวนี้ติดคุกอยู่ครับ แปลว่าโกงไม่เป็นครับ พวกที่เขาโกงเป็นก็จับไม่ได้ เป็นคนดีทั้งนั้น
แล้วอีกข้อที่ ๓ คือหาเงินเป็นทุนทางการเมือง ถ้าหาเงินเป็นทุนทางการเมือง ถ้าใครเป็น
คนจนจะไปเล่นการเมืองไม่ได้ เพราะว่าการเมืองนั้นคือความเป็นพี่เป็นน้องกัน ถ้าวันใด
วันหนึ่งเราจนมาก็ไม่มีใครจะเป็นพี่น้องเรา เพราะฉะนั้นการเมืองคือความเป็นพี่เป็นน้องกัน
มีเงินมากเท่าไรก็ยังมีเงินเยอะครับ เหมือนรัฐบาลชุดนี้เงินมาก พี่น้องก็เยอะครับ พี่น้อง
ส.ส. ส.ว. ก็มากครับ ส.ส. ก็เยอะ แต่ถ้าจนนี้ครับไม่มีโอกาสที่จะมีพี่น้อง เพราะฉะนั้น
นักการเมืองจะไปปราศรัยทางภาคใต้ ภาคเหนือก็ตามไม่มีพี่น้องสักคน ก็จะพูดว่า พ่อแม่
พี่น้องที่เคารพ คือความเป็นพี่เป็นน้อง เพราะฉะนั้นใครหาเงินเป็นทุนทางการเมืองจะได้รับ
เลือกตั้งอยู่ตลอด คนจึงเข้าไปโกงเพื่อจะหาเงินเป็นทุนทางการเมือง หาได้มากเท่าไรยิ่งดีครับ
แต่คนเป็นทุนทางการเมืองคือหาเสียงด้วยอุดมการณ์ทางการเมืองมักจะไม่ได้รับการเลือกตั้ง
หรือรับเลือกตั้งก็ตก ๆ ได้ ๆ ครับ อันนี้คุณสมบัติข้อที่ ๓ คุณสมบัติข้อที่ ๔ คือน้ำด้านครับ
ถ้าหน้าไม่ด้านไม่ได้ครับ อันนี้ถ้าครบทั้ง ๔ ข้อ คนนั้นไม่เคยสอบตกทางการเมือง ไปได้

สหายเลย แต่ถ้าท่านประธานฯ หน้าด้านก็ดี อะไรก็ดี แต่ท่านประธานฯ ไม่ค่อยหน้าด้าน
เท่าไรครับ ท่านประธานฯ ที่เคารพ ตรงนี้แหละครับ ถ้ามาดูสภาพของตัวแทนประชาชน
คือ ส.ส. ทุกวันนี้ เพื่อนผมเป็น ส.ส. มาเยอะ วันนั้นผมอภิปรายไม่ได้ อยู่ในการศึกษาข้อนี้
ครับ ของกรรมการ ข้อ ๘ นี่ครับ การที่ผู้สมัครเลือกตั้งไม่สามารถย้ายพรรคการเมืองได้
ภายใน ๙๐ วันก่อนการเลือกตั้งใหม่ ประชาชนเห็นด้วยเยอะ ตรงนี้ประชาชนก็เห็นด้วย
ถ้าไม่เห็นด้วย ข่าวก่อนมา ส.ส. ย้ายพรรคเยอะ ย้ายไปก็ไม่ต้องตกครับ เพราะว่าย้ายไปสิ่งที่
ดีกว่า ได้เงินมากกว่า รัฐธรรมนูญที่เขียนมาตรงนี้ที่ไม่ให้ ส.ส. ย้ายพรรคเพราะว่าไม่อยากให้
ส.ส. สำส่อนทางการเมือง อยากให้อยู่พรรคเดียว ไม่อยากให้เปลี่ยนพรรค ถ้าคนหนึ่งคนใด
ก็ตามถ้าเกิดมา ถ้าเป็นนักการเมืองที่จน ไม่มีสตางค์ ถ้าสำส่อนทางการเมืองมักจะได้ดี
เปลี่ยนพรรคไปเรื่อย ๆ ครับ สุดท้ายก็ได้เป็นรัฐมนตรี หลายคนก็เปลี่ยนพรรคได้ดีเพราะ
ความสำส่อนก็ดี ตรงนี้ก็เขียนไว้ แต่สภาพเดี๋ยวนี้ถ้าใครสำส่อนทางการเมืองมักจะได้รับ
เลือกตั้ง รัฐธรรมนูญจึงกำหนดไว้ว่าห้ามย้ายพรรคภายใน ๓ เดือนหรือ ๙๐ วัน สภาพ ส.ส.
ทุกวันนี้ผมจึงพูดว่า ส.ส. หรือนักการเมืองคือหมาเฝ้าสมบัติของประชาชน ใครจะมาขโมย
เอาสมบัติของประชาชนนี้หมาก็ต้องเห่าต้องเหอน ต้องให้เจ้าของสมบัติเขาได้รู้คือ
ประชาชน เดี๋ยวนี้สภาพ ส.ส. นี่ครับ ตั้งกัฒพรรคภายใน ๙๐ วัน ก็เหมือนสภาพที่เขาจับ
ลูกหมาไปขังไว้ ผมอภิปรายครั้งก่อนมี ส.ส. ประท้วง แต่เขาฟังผมไม่จบ คำว่า ลูกหมา นี่คือ
มันก็เห่าไม่ได้เหอนไม่ได้ครับ วันนี้ผมอภิปรายมีการเปิดถ่ายทอดทางวิทยุ ส.ส. อาจจะฟังซ้ำ
เห่าไม่ได้เหอนไม่ได้ครับ เพราะว่าจะเห่าจะเหอนนี่ หั้วหน้าพรรคก็ขู่ไม่ส่งลง -----



เพราะฉะนั้นการตรวจสอบของ ส.ส. ตรวจสอบยากครับ แต่ก่อนผมเคยเป็น ส.ส. ครับ อยู่ฝ่ายรัฐบาลก็ตรวจสอบรัฐมนตรีได้ พูดได้ครับ เดียวนี้พูดไม่ได้ ทำไมกลัวหัวหน้าพรรค ไม่มีบุคคล สมัยใด คือยุคนี้สมัยนี้ที่ ส.ส. เกรงกลัวหัวหน้าพรรคเท่ายุคนี้สมัยนี้ แล้วก็ไม่มีบุคคล สมัยใดครับที่รัฐมนตรีเกรงกลัวนายกรัฐมนตรีเท่ายุคนี้สมัยนี้ เพราะนายกรัฐมนตรีนั้นครับ ปลดรัฐมนตรี ปลดได้เปลี่ยนได้ แล้วก็หัวหน้าพรรคนี้ไม่ส่ง ส.ส. ลงสมัครรับเลือกตั้ง ก็ได้ครับ ถ้าคนนี้อยู่ในกติกาของพรรค ไม่เชื่อถือหัวหน้าพรรค เพราะฉะนั้น สภาพถูกหมาที่เขาจับ ไปขังไว้เนะครับ มันเท่าไม่ได้หอนไม่ได้ เห็นขโมยเดินเข้านี้ มันเดินหลบเลยครับ วิ่งหลบเลย กลัวขโมยอุ้ม ตรงนี้จะครับ ผู้มีอำนาจมีอำนาจมากจริง ๆ ส.ส. ก็เลยทำหน้าที่ตัวแทนประชาชนไม่ได้ เพราะฉะนั้นตรงนี้สมควรแก้ อย่างที่ กรรมการศึกษามา ก็ควรถูกควรต้อง

ท่านประธานฯ ที่เคารพ อีกประเด็นหนึ่งครับที่ยัง ไม่มี เขาถือว่าดีนักดีหนาว่า ให้นักการเมือง ไม่ว่า ส.ส. ส.ว. หรือรัฐมนตรีแสดงบัญชีทรัพย์สิน ต้องแสดงว่ามีเท่าไร แสดงได้ครับ แต่ก่อนก็ไปแสดงได้ แต่หาได้ใหม่นี้ครับ มีรัฐมนตรีบางคนได้ค่าคอมฯ มา ๑๐๐ ล้านก็มี ๑,๐๐๐ ล้านก็มี แต่ไม่กล้าไปฝากธนาคาร ก็ไปเก็บไว้ที่ตู้เย็น ใต้ดูบ้าน ก็เป็นเงินสด แต่ก่อนไม่ได้แสดงบัญชีทรัพย์สินครับ ส.ส. ส.ว. หาเงินมาได้ รัฐมนตรีหาเงิน มาได้ นายกฯ หามาได้นี้เข้าธนาคาร ก็เป็นเงินสดได้ เศรษฐกิจก็ไปได้ เดียวนี้เงินมันหายครับ เพราะไม่กล้าเอาออกมาใช้ จะไปฝากใคร ไว้ก็กลัวคนนั้นขี้ดเอาริบเอา อันนี้ผมถึงเห็นสมควร ว่าไม่สมควรมีแสดงบัญชีทรัพย์สิน ไปเก็บไว้ตรงไหนก็ได้ อะไรก็ได้ เปลี่ยนเป็นทรัพย์สิน อย่างอื่น เป็นอสังหาริมทรัพย์หรือเป็นเงินก็ได้ ถ้าเขาจะให้ตรงนี้มา ตรงนี้จะครับ ที่รัฐธรรมนูญฉบับนี้ผมเคยคิดว่าไม่ดี ใช้ไม่ได้

อีกประเด็นหนึ่งที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาได้แสดงความเห็นว่า จบปริญญาดรี ไม่เหมาะสม จำกัดอยู่ในพวกเดียว คือว่าพูดได้พูดเป็นเอาเลยครับ จบชั้นประถม ๔ อ่านออก เขียนได้ เอาเข้ามาเป็นตัวแทนประชาชนเลย เป็นขีดวงขีดเวลาที่จำกัดสิทธิของคนที่จะเข้ามา เป็นตัวแทนประชาชน ตรงนี้จะครับท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผมก็อยากจะไม่ให้มีว่า จบปริญญาดรี แม้ว่า ส.ว. ก็ไม่สมควรจบปริญญาดรีครับ เพราะว่าเขามาเป็นตัวแทน ประชาชน พูดได้ อภิปรายได้ บางคนจบดอกเตอร์ก็มีครับ เคยกับผม ไม่รู้เรื่องเลยครับ

ว. ๒๘ (ส. ทัวไป)

อารีวรรณ ๗๕/๒

อภิปรายไม่รู้เรื่อง ผมอาจจะความรู้น้อยครับ บางคนจบแค่ชั้น ม. ๖ หรือประถม ๔ ครับ
ภูมิปัญญาเขามี เขาอธิบายเข้าใจ เขาคูยเข้าใจ เพราะฉะนั้นนะครับ การอ่านหนังสือทำให้
มีความรู้ ผมพูดมาตลอด การสนทนากันทำให้เกิดปัญญา คนที่จบชั้นประถม ๔ ก็อาจจะ
ได้ไปพูดคุยกับคนนั้นคนนี้ พูดคุยกับชาวบ้านกลุ่มอาชีพต่าง ๆ ก็ได้เกิดปัญญา แล้วก็
สามารถที่จะมาเป็นตัวแทนเป็นปากเป็นเสียงแทนประชาชนในสภานี้ได้ ตรงนี้แหละครับ
ก็อยากจะเสนอไว้หรือบันทึกไว้ในที่ประชุม ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ เกี่ยวกับ
นับคะแนนนี้ครับ ก็เลยเป็นตรงนี้ กฎหมายลูก ผมก็กลัวมาก เพราะว่ากลัวเรื่องคนแพ้
นับคะแนนของ ส.ส. นี่สมควรนับที่หน่วยเลือกตั้งเป็น ส.ว. ทำไมจึงเป็นอย่างนั้นครับ - - -

- ๘๐/๑

เพราะว่าคนสนับสนุนเขาจะไปเฝ้าว่าสนับสนุนใคร หน่วยนั้นหน่วยนี้ครับ แต่ถ้ามานับรวมที่อำเภอเหมือนปัจจุบันที่ทำอยู่ตรงนี้ครับ การ โกงเกิดขึ้น วิธีการแต่ละหน่วย เขาทำ ทำอย่างไรครับท่านประธานฯ เขาจะส่งหน่วยใดหน่วยหนึ่งที่ซ้ำที่สุด ส่งให้ซ้ำ ๕ หมู่ ๖ หมู่ ประชาชนที่ไปเฝ้าควงวงนอนก็เลยกลับไปนอนเสีย สุดท้ายไม่รู้ว่าจะคะแนน ให้ใครบ้าง เอาที่เคียวแหละครับ มานับกลับไปกลับมาอยู่นั้นแหละครับ อย่างนี้ อยากจะให้กลับไปนับคะแนนเหมือนกับของเก่าครับ คือนับอย่างที่ว่า ส.ว. ลงคะแนน

และอีกเรื่อง คือเรื่องจำกัดสิทธิของผู้สมัคร คือ ส.ว. นี่ครับ กำหนดทำไม ว่าห้ามลงติดต่อกัน ๒ สมัย ตรงนี้ไม่ใช่พูดเพื่อตัวเองนะครับ ถ้าเราลงไปถ้าประชาชน ไม่ชอบผลงานไม่ดีเข้ามาทำงานเป็น ส.ว. เขาดูแล้วไม่เข้าขั้นเข้าทำเขาก็ไม่เลือกหรือ ถ้าคนไหนเข้ามาเขาดูแล้วเขาคิดตามบทบาทเขาก็เลือก ตรงนี้แหละครับก็คือจำกัดสิทธิ ในบางสิ่งบางอย่าง ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ รัฐธรรมนูญที่ดีต้องขจัดนักการเมือง ให้นักการเมืองเป็นนักการเมืองที่ดี ควบคุมให้ดี ถ้าควบคุมไม่ดีก็ได้คนที่ว่าไม่เข้าทำ เข้ามา เขาบอกว่าให้เลือกแต่คนดี ๆ คนดีคือเป็นคนอย่างไรครับ ในทัศนะของผมคนดี นี่ครับ คือ

๑. คนดีคือคนที่รู้ปัญหาประชาชน นักการเมืองต้องรู้ปัญหาประชาชน
๒. ต้องรักประชาชน
๓. ต้องจริงใจกับประชาชน
๔. ต้องรักความเป็นธรรม

อันนี้คือคนดีครับ ถ้าคนไหนจะรักประชาชนได้ก็ต้องไปคลุกคลีกับประชาชน ถ้าคนไม่คลุกคลีก็ซื้อเอาครับ โดยเฉพาะกฎหมายรัฐธรรมนูญบอกว่า ห้ามซื้อเสียง ห้ามได้ที่ไหนล่ะครับ คนที่ลงสมัครรับเลือกตั้งส่วนใหญ่ถ้าเขาอยากชนะ การเลือกตั้งเขาจะไปเปิดกฎหมายกฎหมายห้ามตรงไหนจะทำตรงนั้นครับ กฎหมาย ห้ามหาเสียงเหมือน ส.ว. ก็ต้องหาเสียงครับ กฎหมายห้ามแจกเงินครับ ก็หาเงินมาแจก ครับ เปิดดูข้อห้าม ไม่ต้องทำอย่างอื่นหรือครับ ตรงนี้แล้วจับคนทำผิดได้ไหม ไม่ได้ กกด. ก็มีแต่คนมีอาชญากรรม ๆ คนอาชญากรรม ๆ บางคนเขาคิดว่าวาระสุดท้ายของเขา

เหมือนคนเป็นโรคตับ โรคมะเร็งครับ เหมือนคนเป็นโรคเอดส์ครับ เจอะอะไรคิดว่าร้อบ
รับประทานหมดเลยครับ พวกอายุมากบางคนนะครับ ไม่ใช่ทั้งหมด ท่านประธานฯ
ที่เคารพครับ ผมมาดูแลพนักงานการเมืองมีทั้งหมด ๔ ประเภท แต่ของเมืองไทยเราก็มี
ทั้งหมด ๔ ประเภทเหมือนกัน ไม่ว่าระดับชาติหรือระดับท้องถิ่น

ประเภทแรก ก็คือประเภทที่จะเข้ามาทำงานให้กับประชาชน มาทำงาน
ให้ประเทศชาติบ้านเมืองครับ ประเภทนี้ถ้าได้เข้ามายิ่งมากเท่าไรยิ่งดี แต่ส่วนมากไม่ได้
เข้ามาเขอะครับ หรือไม่ได้เข้ามาเลย เพราะพวกนี้ไม่กล้าทำผิดกฎหมาย ไม่กล้าซื้อเสียง
เพราะคิดตั้งใจดี คิดดีเพื่อที่จะทำงานเพื่อชาติบ้านเมือง อันนี้คือประเภทแรกครับ

ประเภทที่ ๒ คือประเภทที่จะเข้ามาทำมาหากินในตำแหน่งหน้าที่ทาง
การเมือง ประเภทนี้ได้เข้ามาเขอะครับ แม้แต่พรรคการเมืองก็เป็นพรรคการเมืองใหญ่
ประเภทนี้กล้าทำผิดกฎหมาย กล้าซื้อเสียง อันนี้ผิดทั้งหมดครับ เพราะว่าลงทุนไปแล้ว
ไม่ได้ทุนคืน คือประเภทเข้ามาทำมาหากินในตำแหน่งหน้าที่ทางการเมือง อันนี้คือ
ประเภทที่ ๒

ประเภทที่ ๓ คือประเภทที่เข้ามาล้างแค้นครับ ประเภทพวกนี้เป็นบางคน
นะครับท่านประธานฯ เป็นข้าราชการเก่า ตอนรับตำแหน่งเป็นอธิบดี เป็นปลัดกระทรวง
เป็นผู้ว่าฯ โดนข้าราชการการเมืองรังแก เอาละครั้งนี้ก็จะเข้าไปล้างแค้นแล้ว อันนี้คือ
ประเภทเข้ามาล้างแค้น ประเภทนี้ก็เข้ามาเหมือนกัน เพราะเข้ามาด้วยความแค้นครับ

และประเภทที่ ๔ นี้ครับท่านประธานฯ ครับ คือประเภทไหนครับ ประเภทที่ไม่รู้เรื่องการเมืองเลย อำนาจหน้าที่ ส.ส. ส.ว. ไม่รู้ กฎหมายรัฐธรรมนูญก็มาตราก็ไม่รู้ กฎหมายลูกนี่ก็ไม่รู้ ไม่รู้อำนาจหน้าที่ แต่ลงสมัครรับเลือกตั้งนี้เพราะอะไรครับ สมัคร ส.ส. ส.ว. เพราะอะไร พอให้สมัครครับ แม่ให้สมัคร พี่น้องให้สมัครญาติให้สมัคร เพื่อนให้สมัคร สมัครเล่นการเมืองเพื่อเกียรติยศชื่อเสียงวงศ์ตระกูล ไม่ใช่อย่างอื่น แล้วพวกนี้เข้ามาไม่รู้หน้าที่เลย แม่แต่ยกมือเขาบอกยกอย่างไรก็ยกไปเลย กดอย่างไรก็กดไป สั่งอย่างไรก็สั่งได้ ชำชาก็ได้ ขวาก็ได้ กลับหลังหันก็ได้ครับ แต่ถ้าพวกนี้คือพวกที่ไม่รู้หน้าที่

ทั้ง ๔ ประเภทนี้ครับ ประเภทไหนเป็นอันตรายที่สุดสำหรับประเทศชาติ บ้านเมือง ประเภทแรกเป็นไหนครับท่านประธานฯ ประเภทที่จะเข้ามาทำหน้าที่ให้กับประเทศชาติบ้านเมืองไม่เป็น ได้เข้ามาทำอะไรก็ยิ่งดี ได้เข้ามามากทำอะไรก็ยิ่งดีครับ ยิ่งเป็นประโยชน์กับประเทศชาติบ้านเมือง ประเภทที่ ๒ ครับ คือประเภทที่เข้ามาทำมาหากินในตำแหน่งหน้าที่ทางการเมือง พวกนี้อันตรายครับ ไม่ว่าจะเป็นรัฐมนตรีหรือมาเป็น ส.ส. ส.ว. หรือเป็น ส.ท. หรือเป็น ส.จ. อบต. อันตรายทั้งนั้น เพราะตั้งใจเข้ามาทำมาหากินในตำแหน่งหน้าที่ทางการเมือง คือมาหากินเงินภาษีของราษฎร ตรงประเภทนี้อันตราย ส่วนประเภท ๓ อันตรายไหมประเภทที่จะเข้ามาล้างแค้น ไม่อันตรายครับ เพราะเขามาอยู่ ๑ ปี ๒ ปี เขาหายโกรธ เป็นเรื่องส่วนตัวครับ ก็เลยไม่เป็นอันตรายกับประเทศชาติบ้านเมืองของเรา ประเภท ๔ ท่านประธานฯ เป็นอันตรายครับ คือประเภทไม่รู้จักหน้าที่ว่าเราต้องทำหน้าที่อะไร เป็น ส.ส. ส.ว. นี่ เป็น อบต. เป็น ส.จ. ส.ท. เป็น ส.ก. ส.ข. พวกนี้ไม่รู้หน้าที่ครับ ปัจจุบันนี้ประเทศเราปกครองประเภทไหนครับ ประเภท ๒ ครับ ประเภทเข้ามาทำมาหากินโดยใช้ตำแหน่งหน้าที่ทางการเมือง กับประเภทไม่รู้หน้าที่ครับ เคี้ยวนี้อันตรายมากครับ ที่ปกครองบ้านเมือง ตรงนี้แหละครับเราจะบริหารจัดการอย่างไรในทางการเมือง ต้องช่วยกันคิด เพราะเราเกิดมาไม่ใช่ว่าเราเกิดมาคนเดียวท่านประธานฯ เรายังมีลูกมีหลานนี่ตามมา ผมก็มีลูกก็มีหลานตามมา ถ้าประเทศไทยเป็นอย่างนี้ไม่น่าอยู่ครับ เพราะฉะนั้นท่านสมาชิกวุฒิสภาที่รับทั้ง ๒๐๐ คนนี้ครับ รวมทั้งท่านประธานฯ ด้วยครับ นั่งอยู่ในนี้ไม่รู้ที่คนเราต้องช่วยกันคิด ต่อไปเราสมัครไม่ได้ครับ จะแก้อย่างไร ทำอะไร จะแก้ไม่ให้ใคร



๑๗๒

ว. ๒๘ (ส. ทัวไป)

สฤษฎ ๘๑/๒

บุคคลใดบุคคลหนึ่งมีอำนาจ ถ้ามีอำนาจมากก็มีการฉ้อฉลมากครับ ก็มีอำนาจมากเหลือฉ้อฉลก็มากสุดประมาณครับท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขณะนี้เรากำลังพิจารณารายงานการพิจารณาศึกษาและรับฟังความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับผลกระทบของการใช้รัฐธรรมนูญนะครับ ได้ฟังจากสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติอภิปรายแสดงความคิดเห็น มีข้อสังเกต มีข้อเสนอแนะแล้วหลายท่านก็มีคำถามกับกรรมาธิการนะครับ กรรมาธิการจะตอบตอนนี้เลยหรือเปล่าครับ

นายสวัสดิ์ กฤตราชคนันต์ (นกรศรีธรรมราช) : ท่านประธานฯ ครับ เมื่อที่ท่านเอ่ยชื่อผมแล้วยังไม่ได้อภิปรายครับท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ กรรมาธิการขอสลับตอบสักท่านหนึ่งนะครับ เคี้ยวจะลงไปข้างล่างใหม่ครับ เชิญครับ ใครจะตอบครับท่านคอกเตอร์วิบูลย์ครับ

นายวิบูลย์ แซ่มชื่น (รองประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม วิบูลย์ แซ่มชื่น สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดกาฬสินธุ์ ในฐานะกรรมาธิการ กระผมใคร่ขอเรียนตอบคำอภิปรายเกี่ยวกับรายงานของคณะกรรมาธิการ โดยเฉพาะที่เกี่ยวข้องกับเรื่องวุฒิการศึกษาที่เกี่ยวข้องกับเรื่องการถ่วงดุลอำนาจของ ๓ อำนาจอธิปไตย ซึ่งอภิปรายโดยท่านคำนวณ ท่านเชาวริน เรื่องวุฒิการศึกษามีผู้ที่ให้ความสนใจมาก โดยเฉพาะท่านมาลีรัตน์ ท่านสมเกียรติ ท่านนิวัฒน์ ท่านเกษม หลาย ๆ ท่านนะครับ ส่วนเรื่องโครงสร้างทางการเมืองโดยเฉพาะมาตรา ๑๒๖ (๑) นี้ท่านสมบูรณ์ ท่านภิญญา ท่านเกษม หลาย ๆ ท่านได้อภิปราย ผมขอกราบเรียนความเห็นของกรรมาธิการที่มีการศึกษามา ๓ ปีเศษ ดังนี้ครับ

ในประเด็นแรกเรื่องวุฒิการศึกษาของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา ความจริงต้องกราบเรียนท่านสมาชิกฯ ท่านพี่น้องประชาชนที่กำลังฟังทางบ้านว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องที่คณะกรรมาธิการได้ให้ความสนใจเป็นอันมากว่าเป็นการกำหนดกติกาที่ค่อนข้างจะไม่เป็นประชาธิปไตย



๑๗๓

ว. ๒๘ (ส. ทัวไป)

ขวัญเมือง ๘/๒/๑

ความจริงท่านนิวัฒน์ได้ใช้คำที่เป็นความเห็นสากลว่า ชนชั้นใดกำหนดกฎหมาย ก็มักจะกำหนดเพื่อชนชั้นนั้น การตราข้อบังคับในเรื่องนี้มีข้อควรอภิปรายมากมาย ความจริงเหตุผลที่เป็นหลักไม่ใช่เหตุผลที่มาจาก การสำรวจความเห็นของประชาชนหรือการรับ ความจริง กราบเรียนท่านสมาชิกฯ ครับว่า การศึกษาของคณะกรรมการการวิสามัญชุดนี้ ความจริง วิธีการเราไม่ใช่การสำรวจอย่างเดียว การศึกษาครั้งนี้ความจริงทางวุฒิสภาได้ตั้ง คณะกรรมการการวิสามัญขึ้นมาชุดหนึ่ง แล้วเราก็ไม่ได้ทำแค่เพียงผู้เดียว เราได้ทำร่วมกับ ทางคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งมีผู้แทนเข้าร่วมประชุม ป.ป.ช. ศาลรัฐธรรมนูญก็ได้มี ทางเลขาธิการของทั้ง ๓ หน่วยงานนั้น ซึ่งเป็นหน่วยงานที่มีการกำหนดไว้ในมาตรา ๓๓๖ ตามรัฐธรรมนูญว่า เมื่อครบ ๕ ปีแล้วจะต้องมีการเสนอเพื่อปรับปรุงแก้ไขรัฐธรรมนูญได้ ขอเรียนว่า อันนี้เป็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับมาตรา ๓๓๖ นอกจากนั้นเรายังได้ร่วมมือกับ ฝ่ายวิชาการ ซึ่งประกอบด้วยมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มีนักวิชาการเข้าร่วม แล้วก็ สถาบันพระปกเกล้า สถาบันมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต ซึ่งก็เรียนว่าวิธีการสำรวจนั้น หลายท่านก็พยายามชี้ว่าเป็นการตั้งคำถามนำก็เป็นเทคนิคที่เป็น การตั้งข้อสังเกตที่ดี ผมจึงเรียนว่าความเห็นของกรรมการเองในเรื่องนี้ไม่ได้ยึดตามความเห็นของประชาชน จากการสำรวจ ถึงแม้จะมีการสำรวจเป็นจำนวนมากถึง ๒๖,๐๐๐ คนก็ตาม เราได้ออกไป พบปะประชาชนตามภูมิภาคต่าง ๆ ทั่วประเทศครับ แล้วก็ได้ประมวลความเห็น ประมวล ความเห็นของคณะกรรมการในเรื่องนี้ จริง ๆ แล้วอยู่ในหน้าที่ ๑๐๕ กับหน้า ๑๐๖ นะครับ อยู่ในเรื่องของวุฒิการศึกษา ผมเชิญชวนท่านกรรมการกรุณาดูหน้า ๑๒๕ จะเห็นชัดเจนว่า ความเห็นของคณะกรรมการที่สรุปไว้ ไม่ได้เห็นว่าการกำหนดให้ สมาชิกวุฒิสภากับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรนี้ต้องสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี ทางคณะกรรมการ โดยภาพรวมไม่ได้เห็นด้วย ถึงแม้ว่าผลการสำรวจจะมีตัวเลข ที่เป็นเปอร์เซ็นต์ค่อนข้างจะสูง ผมขออนุญาตท่านประธานฯ เพื่อที่จะกราบเรียน เรื่องผลการสำรวจประกอบคำพิจารณาคำวินิจฉัยว่า ความจริงท่านมาลีรัตน์ได้ตั้งข้อสังเกตไว้ ว่า ได้มีการตั้งคำถามในเชิงชี้แนะว่า ควรกำหนดคุณวุฒิหรือไม่ ในส่วน ส.ส. มีผู้ตอบว่า ควรกำหนดเป็นจำนวน ๘๕.๔๕ เปอร์เซ็นต์ ซึ่งค่อนข้างสูง แต่คนที่ตอบว่าไม่ควรคือ ๑๓.๕๕ เปอร์เซ็นต์ แต่พอถามว่าควรกำหนดปริญญาตรีหรือไม่ก็มีเพียง ๔๕ เปอร์เซ็นต์

ซึ่งเปอร์เซ็นต์ลดลงเป็นอันมาก ในส่วนของ ส.ว. นี้ถามว่า ควรกำหนดควมหรือไม่ ผู้ตอบคือ ๘๖.๖๘ เห็นว่าไม่ควรคือ ๑๐.๘๖ เวลาถามว่า สมควรต้องจบปริญญาตรีหรือไม่ ลดลงมาจาก ส.ส. อีกครึ่ง เป็นจำนวนเพียง ๔๑.๒๔ เปอร์เซนต์เท่านั้น ผมกราบเรียนว่า ตัวเลขพวกนี้เป็นที่น่าสังเกตครับ การตั้งคำถามว่าควรกำหนดหรือไม่ เดิมทีคำถามไม่ได้ถามว่า ควรกำหนดควมเป็นปริญญาตรีหรือไม่ ไม่ใช่ะ แต่ควรกำหนดหรือไม่ ถ้ากำหนดว่า ควรกำหนดการศึกษาขั้นต่ำไว้หรือไม่ อาจจะชัดเจนกว่านี้ แต่เรื่องนี้อย่างไรก็ตาม ผมกราบเรียนท่านสมาชิกฯ ฟังน้องผู้ฟังทางบ้านด้วยว่า ในเรื่องนี้ความจริงทางกรรมาธิการ ได้มีการอภิปรายกัน แล้วเราก็เห็นว่าข้อสรุปที่แท้จริงก็คือ โดยความเห็นที่อยู่ในหน้า ๑๒๘ ว่า เรื่องควมของผู้สมัครสมาชิกวุฒิสภากับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ไม่เป็นตัวบ่งชี้ อย่างเดียวในการที่จะมาเป็นข้อกำหนด แล้วก็เห็นด้วยว่า หลักการที่สำคัญเรื่องนี้ความจริง ถ้าไปเอาควมนี้เป็นการแสวงหากัน ก็มีนะครับการ ไปแสวงหาโดยการมิชอบก็ยังมี จึงคิดว่าในเรื่องการกำหนดควมการศึกษาสำหรับสมาชิกวุฒิสภาเป็นเรื่องที่ไม่ถูกต้อง เพราะหลักหรือเหตุผลที่ใหญ่กว่านั้นคือ เรื่องการจำกัดสิทธิของประชาชนผู้ที่ไม่ได้จบการศึกษาระดับปริญญาตรี ท่านนิวัฒน์หรือใครผมจำไม่ได้แล้วว่า มีการอ้างว่ามีผู้จบปริญญาตรีถึงจำนวน ๑๐ ล้านคน ประเด็นนี้ครับ เป็นประเทศที่มีประชาชนไม่ใช่ ๑๐ ล้านคน ๖๔ ล้านคนขึ้นไป ถ้าหากประเทศนี้ต้องเป็นประชาธิปไตย รัฐธรรมนูญมาตรานี้ ต้องแก้ไขว่า จะต้องให้ผู้ที่แทนของประชาชน ๖๔ ล้านคนเศษอย่างแท้จริง ได้เข้ามา มีส่วนในการรับผิดชอบต่อประเทศชาติ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องงบประมาณ ไม่ว่าจะเป็น การตรากฎหมายหรือเรื่องอื่น ๆ ในการควบคุมอำนาจรัฐทั้ง ๓ อำนาจ-----



ผมจึงคิดว่าเป็นความสำคัญครับว่า เรื่องการกำหนดวุฒิปริญญาตรีนี้เป็นเรื่องที่ต้องถึงแม้ว่า
ได้มีการอ้างกันในที่ประชุมสัมมนาตอนที่กรรมการได้ไปพบประชาชนว่าเป็นความเห็น
ของประชาชน ความจริงเราก็ตั้งข้อสังเกตว่าคงจะไม่ได้มีการสำรวจกันแท้จริงหรือครับ
หรือวิธีการสำรวจก็อาจจะเกิดการค่อนข้างจะไม่เป็นธรรม อย่างที่มีหลายท่านกล่าวถึง
ความจริงถ้าไปถามอย่างที่ท่านอาจารย์สมเกียรติพูดถึงว่าถ้าไปถามว่าศาสนาพุทธควรจะ
เป็นศาสนาประจำชาติหรือไม่ ถ้าถามอย่างที่เราถาม คำตอบต้องมาอย่างที่ท่านบุญเลิศ
พูด ต้องเกิน ๕๐ เปอร์เซ็นต์ ต้องเกิน ๘๐ เปอร์เซ็นต์ขึ้นไปตอบว่า ควรแน่นอน แต่ที่นี้ก็มี
หลอกกันเล็กน้อยว่าเป็นฉบับของประชาชน วิธีการดำเนินการผมจึงคิดว่าเป็นเรื่องที่จะต้อง
ตั้งคำถาม แต่สิ่งสำคัญกรรมการชุดนี้ไม่ได้อ้างอิงอย่างเดียวตามความเห็นจากการสำรวจ
เท่านั้น เราถือว่าเป็นหลักการที่จะต้องมีการพิจารณาว่าอะไรควรอะไรไม่ควร เช่นเดียวกับ
กรณี ๒ ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องมาตรา ๒๒๖ วรรคสาม ท่านสมบุรณ์ ทองบุราณ สมาชิก
วุฒิสภามาจากยโสธร ได้ถามว่าลองไปดูว่าการกำหนดให้สมาชิกวุฒิสภาเป็นได้สมัยเดียวแล้ว
ก็เลิกสมัครอีกนี้มีในประเทศอื่นใดในโลกอีกบ้าง เราก็ไปดูครับ ไปดูอย่างที่ท่านสมเกียรติ
บอกว่าดี เราก็ไปดูว่าดีหรือไม่ มีที่ไหนที่ทำแล้วดี ก็ไปพบว่าในประเทศต่าง ๆ นี้มีการ
กำหนดว่าสมาชิกวุฒิสภาเมื่อสมัครแล้วครบ ๖ ปีแล้ว ไม่ต้องสมัครอีก ไม่มีครับ ตอบได้
เลยว่า ไม่มีเท่าที่กรรมการไปตรวจสอบดู เพราะฉะนั้นเป็นกติกาที่กำหนดให้กับ
ประเทศไทยเพียงประเทศเดียวเท่านั้นจริง ๆ ผมจึงเรียนว่าเรื่องนี้หลักการที่ใหญ่กว่านั้น
ก็คือหลักการที่จะต้องพิจารณาว่าหลักการประชาธิปไตยที่แท้จริงที่อำนาจเป็นของ
ประชาชน ประชาชนเป็นใหญ่นั้นคืออย่างไร ถ้าจะแก้ไขรัฐธรรมนูญฉบับนี้ในเรื่องต่าง ๆ
ที่ผ่านมามีพยายามที่จะป้องกันปัญหาที่เกิดขึ้นจากการมองนักการเมืองในแง่ลบเป็นอันมาก
จึงต้องสร้างกติกา สร้างกรอบอะไรต่าง ๆ มาเพื่อป้องกันเหตุนี้ แต่ผมคิดว่าถ้าเราจำเป็น
จะต้องแก้ และมีความจำเป็นจะต้องแก้ความเห็นของประชาชนที่มีการสำรวจกันแล้ว
เกิน ๖๐ เปอร์เซ็นต์ ว่าเห็นสมควรต้องแก้ไขในหลายประเด็น ถ้าเห็นสมควรต้องแก้ไข
มีเพียง ๒ แนวทาง ก็คือ

๑. แก้ไขเพียงบางมาตรา บางประเด็น

๒. มีการแก้ไขทั้งฉบับให้เป็นประชาธิปไตยยิ่งขึ้น



LIRT

กรรมการเองก็มีความเห็นว่าสามารถและสมควรที่จะแก้ไข และสามารถ
ดำเนินการได้ทั้ง ๒ ประเด็นว่าจะขกร่างทั้งฉบับหรือจะแก้ไขเพียงบางมาตราเท่านั้น
ที่ท่านสมาชิกฯ เอ่ยถึงเป็นเรื่อง ๆ ไป ก็เป็นเพียงบางประเด็นเท่านั้น แต่ว่าถ้าพูดถึง
เรื่องหลักเป็นประชาธิปไตยนี้ผมคิดว่าแม้แต่มาตรา ๑๒๖ (๓) นี้ ก็ควรจะตัดออกไปได้
เช่นเดียวกัน ในประเด็นที่ ๓ เกี่ยวข้องกับเรื่องการถ่วงดุลอำนาจ ๓ อำนาจ ตามมาตรา ๓
ของรัฐธรรมนูญที่ตราไว้ว่าการถ่วงดุลอำนาจระหว่างอำนาจนิติบัญญัติผ่านศาล รัฐสภา
และคณะรัฐมนตรี ในเรื่องนี้ท่านคำนวณ ชโลปดัมภ์ ท่านเขาวรินได้อธิบาย แล้วก็
ชี้ให้เห็นว่ามีความไม่เป็นประชาธิปไตยอยู่ในหลายส่วน แล้วเราก็เห็นว่าควรจะได้มีการ
ปรับปรุงกันหลายมาตรา รายละเอียดอยู่ที่หน้า ๑๐๕ กับหน้า ๑๐๖ ผมขออนุญาตชี้
ขออนุญาตท่านประธานฯ เพื่อจะชี้ประเด็นให้ท่านสมาชิกฯ ได้กรุณาไปดูในหน้า ๑๐๕
กับหน้า ๑๐๖ ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องการถ่วงดุลอำนาจ ในหน้า ๑๐๕ กับหน้า ๑๐๖ นี้ ได้มี
การมองเลยไปว่าเหตุที่ฝ่ายนิติบัญญัติตามที่ท่านเขาวรินได้ซักถามว่า ฝ่ายนิติบัญญัติขณะนี้
มีความอ่อนแอเมื่อเปรียบเทียบกับสถาบันศาลและสถาบันฝ่ายบริหาร เหตุมาจากหลายเหตุ
เหตุที่ ๑ ก็คือเรื่องการจัดสรรงบประมาณ เราก็เข้าไปดูว่าได้มีการลงมือ และไม่ได้กำหนด
ในเรื่องนี้ไว้ในประเด็นใดบ้าง ก็ไปพบว่ามีความน่าสนใจที่ควรจะมีการปรับปรุงแก้ไข
อยู่ ๒ - ๓ มาตรา มาตราที่ ๑ ก็คือมาตรา ๘๕ ถ้าท่านจะกรุณาเปิดรัฐธรรมนูญที่มีอยู่ต่อหน้า
ท่าน แล้วเข้าไปดูในวรรคสองของมาตรา ๘๕ นั้น จะพบว่าในเรื่องการจัดสรรงบประมาณ
นั้น รัฐธรรมนูญได้กำหนดให้รัฐต้องจัดสรรงบประมาณให้พอเพียงกับการบริหารงาน
โดยอิสระขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ ซึ่งเอ่ยถึงคณะกรรมการการเลือกตั้ง ผู้ตรวจการ
แผ่นดินของรัฐสภา คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน ศาลรัฐธรรมนูญ ศาลยุติธรรม
ศาลปกครอง และคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติและ
คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน



แต่เดิมไปครบไม่มีองค์กรรัฐสภา ไม่มีฝ่ายนิติบัญญัติอยู่ในนั้น เพราะฉะนั้นการที่เราเคยขอ
งบประมาณไปเฉพาะในส่วนของวุฒิสภานี้เมื่อ ๒ ปีก่อน เราขอไป ๑,๒๗๕ ล้านบาท
แต่ได้มาเพียง ๗๐๐ กว่าล้านบาท เท่านั้นเอง ทั้ง ๆ ที่มีการตรารัฐธรรมนูญใหม่ แล้วก็ภาระ
หน้าที่ของวุฒิสภาของเราปัจจุบันนี้แตกต่างจากวุฒิสภาชุดเดิมที่มาจากการแต่งตั้ง แต่ว่า
งบประมาณก็ไม่ได้เพิ่มขึ้น อย่างที่ทางวุฒิสภาขอออกไป เมื่อเป็นอย่างนี้จึงพบว่าขณะนี้
แม้แต่ผู้ช่วย แม้แต่สำนักงาน แม้แต่การทำงาน การประชุมของกรรมาธิการ แม้แต่ห้อง
ประชุมนี้เราก็ก็นำมาแย่งกันใช้กับทางสภาผู้แทนราษฎร เป็นต้น อันนี้ก็เป็นเรื่องที่มีผลมาจาก
มาตรา ๑๗๕ และไปเกี่ยวพันกับมาตรา ๑๘๐ เรื่องการจัดสรรงบประมาณก็ยังไม่เป็น
ประชาธิปไตย เขาไม่ให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขาไม่ให้สมาชิกวุฒิสภาไปแตะต้องเรื่อง
งบประมาณเลย ทั้ง ๆ ที่ถือว่าเป็นตัวแทนของประชาชน แต่เรื่องงบประมาณนี้เป็นไปตาม
พระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๐๒ ให้ฝ่ายบริหารเป็นผู้จัดการแต่เพียงผู้เดียว
ส.ส. ห้ามไปตัด ห้ามไปเพิ่ม มีโอกาสตัดได้ ส.ว. นี้ มีอำนาจผ่านภายในเพียง ๓๐ วัน
เท่านั้นเอง ถ้าไม่ผ่าน เขาประกาศยืนยันใช้ได้ ถ้าท่านไปดูที่มาตรา ๑๘๐ จะพบว่าข้อกำหนด
ดังนั้นจะไม่เป็นประชาธิปไตยอย่างที่เรามุ่งหวัง ผมจึงเรียนว่ามาตราที่เกี่ยวข้องนอกจากนั้น
เราไม่ได้ทำอยู่หลายเรื่อง แม้แต่การกำหนดในมาตรา ๒๑๔ ที่เป็นเรื่องการถ่วงดุลอำนาจนั้น
ถ้าหากจะใช้อำนาจของประชาชนโดยการทำประชามติ ขอให้ท่านกรุณาดูในมาตรา ๒๑๔
การทำประชามติในรัฐธรรมนูญไทยที่กำหนดไว้ในมาตรา ๒๑๔ นั้น เป็นเพียงการขอ
คำปรึกษาจากคณะรัฐมนตรีให้มีการทำประชามติ ผลการออกเสียงของประชาชนนั้นถือเป็น
เพียงคำปรึกษาหารือเท่านั้นเอง การกำหนดไว้อย่างนี้ถือว่ายังไม่เป็นประชาธิปไตย
อย่างแท้จริงเลย ถ้าหากจะมีการทำประชามติในเรื่องใดก็ตามจะต้องมีผลผูกพันกับทั้ง
๓ อำนาจอธิปไตย ไม่ว่าจะเป็นไปตามประชาชนเรื่องอะไร ถ้าแม้แต่เรื่องแก้ไขรัฐธรรมนูญนี้ ถ้าหากไป
ถามประชาชนว่าควรแก้มาตรา ๑, ๒, ๓, ๔, ๕ หรือไม่ ถ้าประชาชนตอบว่าควรจะต้องแก้
ผมคิดว่านั่นคือผลที่ต้องผูกพัน ไม่ใช่เป็นคำปรึกษาหารือ อันนี้คือเรื่องประชามตินะครับ
ไม่ใช่เรื่องประชานิยม ผมจึงกราบเรียนท่านประธานฯ ว่า ในมาตราที่เกี่ยวข้องในส่วนนี้
อาจจะต้องเลยไปถึงเรื่องอำนาจของวุฒิสภาหรือของรัฐสภาที่เกี่ยวข้องกับมาตรา ๒๔๔
เรื่องการทำอนุสนธิสัญญากับต่างประเทศ มีการแปลความกัน แล้วคิดว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องที่มี

ความสำคัญว่าไม่เป็นประชาธิปไตย ก็คือการไปลงนามในสนธิสัญญาระหว่างประเทศกับประเทศใดก็ตาม ฝ่ายรัฐสภา หรือฝ่ายประชาชน หรือแม้แต่การทำประชามติไม่ได้มีการบังคับไว้ มีการตราไว้ในมาตรา ๒๔๔ แต่ได้มีการไปตีความว่าไม่จำเป็นจะต้องขอความเห็นชอบจากรัฐสภา การตีความกันอย่างนี้ผมคิดว่าเป็นเรื่องที่ควรจะได้มีการทบทวน มาตรา ๒๔๔ ว่า มีเจตนาอย่างไร และการไปทำสนธิสัญญาเอฟทีเอ (FTA) ก็คือ สนธิสัญญาอย่างอื่นก็คิด มีความจำเป็นหรือไม่ที่ควรจะต้องผ่านความเห็นชอบของรัฐสภา ก่อนที่ทางฝ่ายบริหารจะไปลงนาม เรื่องนี้ได้มีการตั้งข้อสังเกตไว้แล้ว ขอท่านกรุณาพิจารณาดูใน มาตราตั้งแต่หน้า ๑๐๕ ถึงหน้า ๑๐๖ ในรายงาน

ส่วนเรื่องที่เกี่ยวข้องกับเรื่องมาตรา ๘๒ ก็คือ ตามที่คุณหมอสวัสดิ์และ ท่านคุณหมอวิรพงศ์ หลาย ๆ ท่านได้พูดถึงเรื่องสาธารณชนนั้น ความจริงก็เรียนตอบท่านว่า อาจจะไม่ใช่ปัญหาข้อกำหนดตามรัฐธรรมนูญทีเดียว แต่เป็นปัญหาของการบริหารหรือ การไม่ปฏิบัติหรือการปฏิบัติไม่สอดคล้องกับข้อกำหนดในรัฐธรรมนูญมากกว่า อันนี้ก็เป็น เรื่องที่ควรจะให้กรรมการสามัญชุดต่าง ๆ ของวุฒิสภาเราได้เป็นผู้พิจารณา ความจริง ประเด็นปัญหาหลายมาตราที่ท่านเอ่ยถึงนี้ไม่ใช่ข้อกำหนดของรัฐธรรมนูญ คือข้อกำหนดใน รัฐธรรมนูญนั้นไม่เป็นปัญหา แต่เป็นปัญหาเรื่องการปฏิบัติของฝ่ายบริหารที่ไม่ได้เป็น หรือที่ท่านอาจารย์สมเกียรติพูดว่าอาจจะเป็นการ ไม่ได้ดำเนินการตามข้อกำหนดในรัฐธรรมนูญ รวมทั้งมาตรา ๔๐ ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องสื่อก็เป็นเรื่องที่ล่าช้าอยู่ เนื่องจากการทำงานของ กสช. กทช. ซึ่งเป็นเรื่องที่ควรจะได้มีการพิจารณาในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป แต่บางเรื่องก็ไม่ใช่ ประเด็นปัญหาข้อกำหนดในรัฐธรรมนูญครับ เป็นปัญหาเรื่องการบริหาร ขอบคุณ ท่านประธานฯ ครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสวัสดี กฤตราชนันต์ ครับ

นายสวัสดี กฤตราชนันต์ (นครศรีธรรมราช) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม สวัสดี กฤตราชนันต์ นะครับ เวลาว่างเลยมาพอสมควร กระผมจะพูดให้สั้น กระชับมากที่สุดเพื่อจะไม่ให้เป็นที่น่าเบื่อหน่ายกันมากนักนะครับ ในเรื่องนี้ครับ ผมคิดว่าท่านกรรมาธิการวิสามัญก็ได้ทำเอกสารที่ดีขึ้นมาฉบับหนึ่ง ซึ่งจะเป็นเครื่องมือในการค้นคว้าแล้วก็หาหนทางในการที่จะแก้ไขรัฐธรรมนูญต่อไป ถึงแม้ว่าเอกสารนี้จะเป็เอกสารเกี่ยวข้องกับการสำรวจความคิดเห็น ผลกระทบของรัฐธรรมนูญก็ตาม แต่ก็คงจะเป็นแนวทางอย่างที่คุณสมาชิกฯ ได้กล่าวไปแล้วว่าเป็นแนวทางให้เกิดการแก้ไขรัฐธรรมนูญในอนาคตได้ กระผมจะพูดเพียง ๒ ประเด็น ๓ ประเด็นเท่านั้นเอง เราพูดกันมากเรื่องศาสนาพุทธว่าควรจะเป็นศาสนาประจำชาติได้หรือไม่ ที่จริงก็ไม่อยากจะพูดเรื่องนี้อีกแล้วนะครับ แต่ว่าเผอิญในเอกสารหน้า ๑๒๓ ของกรรมาธิการนะครับ มีข้อสังเกตอยู่ว่า การกำหนดให้พุทธศาสนาเป็นศาสนาประจำชาติจะเป็นการสร้างความขัดแย้งระหว่างศาสนาหรือไม่ ข้อความนี้กระผมเห็นว่าไม่น่าจะบรรจุไว้ ไม่ทราบว่าเป็นความคิดเห็น หรือว่าจากการสำรวจหรือว่าจะมาจากทางใดก็ตามนะครับ ด้วยเหตุผลที่ว่าศาสนาพุทธนั้น ไม่ใช่เป็นศาสนาที่ทำให้เกิดความขัดแย้งอย่างแน่นอน เท่าที่เป็นมาในอดีตจนกระทั่งปัจจุบันเราจะเห็นว่าไม่การริเริ่มก่อให้เกิดทะเลาะเบาะแว้งหรือว่ารบราฆ่าฟันเป็น ขนานใหญ่ เกิดจากพุทธศาสนาเลย เพราะฉะนั้นไม่มีความจำเป็นใด ๆ ที่จะบรรจุไว้ ไม่ต้องสงสัยครับ เรื่องนี้ไม่ต้องสงสัย เพราะเหตุผลหลาย ๆ เหตุผลที่กระผมอยากจะยกก็คือว่า ศาสนาพุทธเป็นศาสนาของหลักเหตุผล ชัดเจนเรื่องนี้ครับมีคำอธิบายมากมาย สรรพสิ่งทั้งหลายในโลกนี้ที่เกิดขึ้นนั้น มีแนวความคิดอยู่ ๓ อย่างด้วยกัน อย่างแรกก็คือว่าเกิดขึ้นจาก มีผู้สร้างให้เกิดขึ้น หรือว่าสิ่งที่อยู่เหนือธรรมชาติ หรือจะเรียกว่า พระเจ้า พระผู้เป็นเจ้า ก็สุดแล้วแต่เนื่บันดาลให้เกิดขึ้นสรรพสิ่งทั้งหลาย นั้นเป็นแนวความคิดที่ ๑

แนวความคิดที่ ๒ ก็คือว่า เกิดขึ้นจากความบังเอิญ สรรพสิ่งนี้เกิดขึ้นเอง นะครับ บังเอิญเกิดขึ้นก็เกิดไม่จำเป็นว่าจะต้องอธิบายอะไรกันมากมาย



LIRT

และประการที่ ๓ เป็นหลักเหตุผลครับ หลักเหตุผลว่า เพราะมีสิ่งนี้จึงมีสิ่งนี้
เกิดขึ้น เพราะมีเหตุปัจจัยอย่างนี้จึงมีสิ่งนี้เกิดขึ้น เพราะมีปัจจัยอย่างนั้นจึงมีสิ่งนั้นเกิดขึ้น
เรื่องนี้เป็นที่ชัดเจนครับ ~~นี่~~ ก็เป็นเหตุผลประการที่ ๑ ว่าหลักพระพุทธศาสนาเป็นหลักของ
เหตุผล หลักประการที่ ๒ ความเป็นศาสนาพุทธก็คือว่า ความอดทนครับ มีโทเลแรนต์
(Tolerant) ศาสนาพุทธนี้รับหมดแล้วก็อดทนอดกลั้น หลักศาสนาสอนไว้เป็นอย่างนั้น
ประการที่ ๓ ก็คือว่า ศาสนาพุทธเป็นศาสนาที่ใจกว้าง รับทุกสิ่งทุกอย่างใครจะเข้ามา
ใครจะนับถือ ใครจะไม่นับถือ แม้แต่ศาสนาพุทธเองก็ยังบอกว่า ท่านอย่าเพิ่งนับถือ ~~ก่อนนะ~~
ให้พิจารณาให้ดี ใช้หลักเหตุผลให้ดี พิจารณาตรองให้รู้ อย่าเชื่อง่าย ๆ อย่าเชื่อตามที่
เล่ากันมา ผู้รู้กล่าวกันมา แต่ต้องพิสูจน์ด้วยเหตุด้วยผลอย่างนี้เป็นต้นครับ เพราะฉะนั้น
ผมถึงมองเห็นว่า ข้อความนี้ไม่มีความจำเป็น แล้วก็ไม่ใช่เหตุให้เกิดความขัดแย้งระหว่าง
ศาสนา ศาสนาพุทธอยู่กัน ได้มาตั้งแต่เนิ่นนานในแผ่นดินทองตรงนี้นะครับ ในสุวรรณภูมิ
แห่งนี้ เรื่องนี้เราก็เข้าใจกันดี และกระผมเชื่อเหลือเกินว่าท่านกรรมวิธีการก็คงจะเข้าใจ
ตามนี้ด้วย ศาสนานี้แหละครับ ที่เราจำเป็นต้องกำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญนี้ผมเห็นว่าเป็นเรื่องที่
สลับสำคัญเหลือเกิน เหตุผลต่าง ๆ ท่านอภิปรายมาแล้วแต่ผมอยากจะกราบเรียนนิคหนึ่งว่า
ศาสนาพุทธนะครับ ถ้าดำรงอยู่หรือไม่ ~~นี่~~ อยู่นะครับ อย่างน้อยที่สุดกำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ
ก็เป็นเรื่องประกัน เราต้องการเรื่องประกันที่ชัดเจนว่าสิ่งซึ่งเป็นศาสนาพุทธจะไม่
สูญสลายไปจากแผ่นดินประเทศไทยนี้ ไม่ว่าจะเป็นอีกกี่ร้อยปี ก็พันปีก็ตาม -----

เพราะบัญญัติอยู่ชัดเจนในรัฐธรรมนูญแล้ว พระมหากษัตริย์ทรงเป็นพุทธมามกะ ก็ชัดเจน
ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙ ชี้นำไว้แล้วครับ ชี้นำไว้ตั้งแต่เบื้องสูงแล้วว่าเป็นอย่างนี้ศาสนาพุทธ
ของเราควรมีปรากฏไว้ นั่นเป็นประเด็นแรกที่กระผมอยากจะเพิ่มเติม

ประเด็นที่ ๒ เรื่อง ส.ว. หาเสียงได้หรือไม่ ก็พูดกันมาก ในปกติแล้ว ส.ว. นี้
หาเสียงไม่ได้ ได้แต่แนะนำตัว แนะนำก็คือแนะนำอะไร แนะนำประวัติ ครอบครัว การศึกษา
ประวัติการทำงาน ต่าง ๆ เหล่านี้ละครับ แนะนำแค่นี้ แต่ว่าในความเป็นจริงพี่น้องประชาชน
อยากจะทราบอะไรมากกว่านี้ เขาจะได้พิจารณาคนถูกว่าคนนี้มีความรู้ มีความสามารถ
มีปัญญาหรือไม่อย่างน้อยได้แสดงความคิดเห็นในการที่จะแก้ไขปัญหามหาของบ้านเมือง
ถ้าให้เป็นผู้แนะนำตัว เพียงแค่ไปปรากฏหน้าตาให้คนรู้ คนรู้จักแล้วก็จะปัญหามาก
สำหรับบางคนซึ่งรู้กันทั่วไปปรากฏว่าอยู่ตามหน้าหนังสือพิมพ์ หน้า ที.วี. ในวิทยุต่าง ๆ
เหล่านี้ย่อมจะได้เปรียบก็นึกชื่อออกว่าคนนั้นคือใคร เพราะกระตบสายตา กระตบหูอยู่เป็น
ประจำ แต่ว่าคนที่อยู่ในสังคมจังหวัดใหญ่ ๆ จะให้รู้จักกันทั่วไม่ได้ เมื่อไม่รู้ก็ต้องดูว่าคนนี้
มีความคิดความอ่านอย่างไร การที่แสดงความคิด ความอ่านนั้นไม่ใช่ว่าการไปโชว์ตัวแล้วก็
แนะนำบอกว่าจบการศึกษาที่นั่น มีภรรยาชื่อนั้น ชื่อนี้ มีตังบ้านเรือนอยู่ไหนอะไรแค่นั้น
ไม่เป็นการเพียงพอหรอกครับ ผมเห็นว่าการแนะนำตัว ซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ได้จัดเวทีให้สมาชิกฯ ทั้งหลายไปปรากฏตัว แล้วก็แนะนำตัวคนละ ๕ นาที ๑๐ นาที ไม่ได้
ประโยชน์คนฟังก็ไม่อยากจะฟัง แล้วก็ไม่มีคนมาฟังด้วย ฟังน้อยมาก เพราะฉะนั้นควรที่จะ
ให้มีการแนะนำตรงนี้แหละครับ ผมก็ไม่อยากจะให้เลยเถิดไปจนกระทั่งว่า เวลาหาเสียง
แล้วก็มี การโจมตีฝ่ายตรงข้ามหรือคู่ต่อสู้อะไรทำนองนั้นก็ไม่ถึงขนาดนั้นหรอกครับ
ท่านประธานฯ ครับ แต่อยากจะให้มีการเสนอแนวความคิด เสนอว่าจะแก้ปัญหามหาเมือง
อย่างไร หรือพูดง่าย ๆ ว่าเสนอวิสัยทัศน์ของคน ถ้าเป็นอย่างนี้ได้แล้วก็จะประโยชน์มาก
เพราะฉะนั้นจำเป็นต้องแก้ไขรัฐธรรมนูญ หรือจะแก้ไขในกฎหมายลูกก็สุดแล้วแต่โยงโย
กันไปต้องไปพิจารณา เพราะว่าการแนะนำตัว บางทีก็แปลความกันไปมากกว่าจะแนะนำตัว
แค่นั้น ซึ่งเป็นการแนะนำตัวที่กระผมพูดมานี้อาจจะเป็นเชิงแนะนำตัวก็ได้ หรือบางคน
บอกว่าเป็นแหละครับ คือการหาเสียงก็มีความจำเป็นจะต้องพิจารณาว่าควรที่จะปรับปรุง
ตรงนี้หรือไม่เพียงใด



ในประเด็นที่ ๓ เรื่องคุณวุฒิการศึกษา ก็ไม่พูดหรือยกเว้น เพราะพูดมามากแล้ว เป็นแต่เพียงตั้งประเด็นว่า คุณประยงค์ รณรงค์ ผู้ได้รับรางวัลแมกไซไซสด ๆ ร้อน ๆ ที่ผ่านมา อยู่ที่จังหวัดนครศรีธรรมราช เป็นเกษตรกร มีความรู้แค่ประถมศึกษาแต่นั้นเอง เพราะฉะนั้นคนใดคนมีความสามารถ คนเก่งอยู่ทั่วไป คุณวุฒิการศึกษาหาใช้เป็นเครื่องประกันว่าคนเหล่านั้นจะเป็นคนดี คนเก่ง คนมีความสามารถไม่ครบ ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายนิพนธ์ วิชัยบุรุษศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ได้กลับมานั่งบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยบุรุษศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอุมาร์ ตอยิบ ครับ

นายอุมาร์ ตอยิบ (นราธิวาส) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ และสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติทุกท่าน ผมได้อ่านรายงานของคณะกรรมการ โดยเฉพาะเกี่ยวกับศาลยุติธรรม เมื่อได้อ่านแล้วปรากฏว่า ไม่ปรากฏเรื่องที่ผมจะขอพูดในขณะนี้และในสภาอันทรงเกียรติแห่งนี้คิดว่าประมาณ ๖๐ - ๗๐ ปีแล้ว ไม่มีใครพูดในประเด็นนี้ คือประเด็นที่ใช้กฎหมายพิเศษในศาล ๔ จังหวัดชายแดนภาคใต้ คือปัตตานี ยะลา นราธิวาส และสตูล ประเด็นปัญหาหรือบทบาทของศาลยุติธรรมยังไม่มีใครพูดในประเด็นนี้ ผมขออนุญาตพูดเชิงเสนอแนะให้กับกรรมการ เผื่อจะได้ตั้งข้อสังเกตไปยังรัฐบาลต่อไป -----

บทบาทของคาโต๊ะยุติธรรมนี้แทบจะไม่มีเลยเพียงเป็นแค่ตัวบทกฎหมายอิสลามเท่านั้นเอง
 ทั้ง ๆ ที่ให้คาโต๊ะยุติธรรมในศาล ๔ จังหวัดชายแดนภาคใต้เป็นพระราชประสงค์ของ
 รัชกาลที่ ๕ โดยเราใช้เวลาประมาณ ๘๐ กว่าปีมาแล้ว ตั้งแต่บัดนั้นจนกระทั่งวันนี้
 ยังไม่มีการเปลี่ยนแปลง ยังไม่มีการพัฒนา ยังไม่มีการปฏิรูปหรือว่าการให้อำนาจ
 ให้กับคาโต๊ะยุติธรรมตามที่มีอยู่ถึงในอดีต เพราะผมคิดว่าคาโต๊ะยุติธรรมมีแง่ของลักษณะ
 ในการพิจารณาคดีเกี่ยวกับอิสลามมิกชน เกี่ยวกับครอบครัวและมรดกของอิสลามมิกชน
 เท่านั้น ซึ่งเราใช้กฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาใช้ในบรรพ ๕ และบรรพ ๖ ที่เกี่ยวกับ
 ครอบครัวและมรดกมาใช้กฎหมายอิสลาม ฉะนั้นในโอกาสนี้ผมขออนุญาตเสนอให้
 กรรมการตั้งข้อสังเกตว่าให้คาโต๊ะยุติธรรมมีอำนาจเป็นเจ้าของสำนวนบ้าง แต่เวลานี้
 เพียงเป็นคล้าย ๆ กับตัวบทกฎหมายอย่างเฉยจะแย้งกับความคิดเห็นของผู้พิพากษาก็มิได้
 มีความเห็นว่อย่างไร ๆ ก็ไม่ได้ ขัดแย้งอย่างไรก็ขึ้นครับ ขึ้นใจเป็นอย่างมาก ผมในฐานะ
 ที่เคยดำรงตำแหน่งนี้อยู่ ๑๕ ปี ตำแหน่งคาโต๊ะยุติธรรม ๑๕ ปี ผมรู้บางโอกาส บางกรณี
 รู้สึกอึดอัดใจ เพราะว่าเราเห็นว่าเรื่องนี้น่าจะเป็นอย่างนี้ แต่ว่าคาโต๊ะยุติธรรมไม่มีอำนาจ
 ในการเสนอความคิดเห็นของตัวเองโดยเฉพาะจะเป็นเจ้าของสำนวนเป็นไปไม่ได้
 แล้วระบบเกี่ยวกับวิธีพิจารณาคดีอิสลาม หรือว่าคดีแพ่งอิสลามที่ใช้คาโต๊ะยุติธรรม
 ในศาล ๔ จังหวัดชายแดนภาคใต้ไม่ปรากฏเรื่องนี้เลย ตั้งแต่มีการใช้คาโต๊ะยุติธรรม
 ในศาล ๔ จังหวัดชายแดนภาคใต้ ยังไม่มีวิธีพิจารณา ไม่มีประมวลกฎหมายเป็นวิธีพิจารณา
 กฎหมายแพ่งและพาณิชย์ของคดีแพ่งอิสลามแต่ประการใดเลย ในตอนที่ผมดำรงตำแหน่ง
 คาโต๊ะยุติธรรม ผมก็เคยเสนอให้กระทรวงยุติธรรมปรับปรุง หรือว่าร่างวิธีการพิจารณา
 กฎหมายอิสลามให้สอดคล้องกับกฎหมายอิสลามจริง ๆ เพราะบางมาตรา บางกรณี
 โดยเฉพาะคุณสมบัติของพยาน ซึ่งเราใช้ในปัจจุบันนี้ไม่ถูกต้อง แล้วไม่สอดคล้องกับ
 กฎหมายอิสลาม เช่น สามีจะเป็นพยานให้กับภรรยา ตามกฎหมายอิสลามแล้วไม่ได้
 แต่ว่าตามกฎหมายวิธีพิจารณาคดีแพ่งปัจจุบันนี้เป็นได้ ลูกจะเป็นพยานให้กับพ่อ
 ก็ไม่ได้ พ่อจะเป็นพยานให้กับลูกก็ไม่ได้ ผู้มีส่วนได้เสียในครอบครัวจะเป็นพยานสำคัญ
 ให้กันไม่ได้ คิดว่าคุณสมบัติของพยาน เราสามารถแก้ไขได้ อย่างกรณีที่เราก้ เราเปลี่ยนจาก
 บรรพ ๕ และบรรพ ๖ เป็นกฎหมายอิสลาม เรามาพิจารณากฎหมายวิธีพิจารณาคดีกฎหมาย

คดีแพ่งและพาณิชย์ปัจจุบันนี้ ประเด็นไหนที่ขัดข้องหรือไม่สอดคล้องกับกฎหมายอิสลาม น่าจะแก้ไขให้ตรง ให้สอดคล้องกับความต้องการและให้สอดคล้องกับกฎหมายอิสลามที่ใช้ในศาล แล้วประมวลกฎหมายอิสลามที่ใช้ในศาลในปัจจุบันนี้ยังไม่มีปรับปรุง คิดว่า ไม่น้อยกว่า ๗๐ - ๘๐ ปีมาแล้ว ไม่มีการพัฒนาเลย และไม่มีการแก้ไขให้ทันสมัยเลย ยังอยู่อย่างเดิม ซึ่งถ้าสมัยคิดว่าถึงเวลาแล้วที่จะพัฒนาบทบาทคดียุติธรรม กฎหมาย วิธีพิจารณากฎหมายอิสลามและเกี่ยวกับอายุความคิดว่าไม่น่าจะให้มีความเกี่ยวข้องกับคดี ครอบครัวและมรดกของอิสลามมิชน เพราะตามกฎหมายอิสลามแล้วไม่มีอายุความ ๑๐ - ๒๐ ปี หรือกระทั่งตาย ทายาทต้องมีสิทธิที่จะพิจารณาคิดตามต่อไปได้ แล้วก็ เรื่องต่อไปในเมื่อคดียุติธรรมมีโอกาที่จะเป็นเจ้าของสำนวนได้ คิดว่าน่าจะเปิดโอกาสให้มีการอุทธรณ์หรือฎีกาได้ ฉะนั้นผมขอเสนอแนะ แล้วก็ตั้งข้อสังเกตให้กับกรรมการ ได้ตั้งข้อสังเกตให้กลับไปยังรัฐบาล ในประเด็นนี้สั้น ๆ นะครับ ขอขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยบุรุษศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เรียนสมาชิกฯ ที่จะอภิปรายเหลืออีก ๓ ท่านนะครับ คือ
ท่านจรูญ ท่านประเกียรติ ท่านคอกเตอร์บุญทัน แล้วก็จะให้กรรมาธิการชี้แจงเลยนะครับ
ท่านจรูญครับ

นายจรูญ ยังประการ (สมุทรปราการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา
ที่เคารพ กระผม นายจรูญ ยังประการ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดสมุทรปราการ ก่อนอื่น
ต้องขอขอบคุณคณะกรรมการวิสามัญที่ได้ศึกษาในเรื่องที่กำลังอภิปรายอยู่ในขณะนี้ ที่ได้
กรุณาศึกษาแล้วก็ให้ข้อสรุปในแต่ละเรื่องอย่างชัดเจน ซึ่งผมได้ฟังมาโดยตลอดก็เห็นด้วย
เกือบทุกประเด็น

กระผมขออนุญาตที่จะพูดในสิ่งที่เป็นประโยชน์ แต่ว่าพยายามจะใช้เวลาให้
สั้นที่สุดเพื่อสนับสนุนข้อเสนอแนะของทางกรรมาธิการนะครับ โดยเฉพาะในเรื่องของ
องค์กรอิสระ เช่น คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ หรือ ป.ป.ป.
นะครับ ซึ่งกรรมาธิการได้ให้ข้อเสนอแนะว่าให้ทำเฉพาะคดีใหญ่ ๆ ผมเห็นด้วยนะครับ
เพราะว่าที่ผ่านมาคดีสำคัญ ๆ ที่ได้หันอายุความไป สืบเนื่องมาจากข้ออ้างที่ ป.ป.ป.
มาชี้แจงต่อกรรมาธิการอ้างว่าคดีมีมาก งานล้นมีอนะครับ โดยเฉพาะคดีในเรื่องของ
การตรวจสอบการทุจริต การออกโฉนดที่ดินของคลองค่าน ปรากฏว่าพ้นอายุความไปถึง
๔ ล้านวน ทั้งที่เรื่องนี้มีการร้องเรียนโดยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี
และสิ่งแวดล้อมตั้งแต่ปี ๒๕๔๒ ใช้ระยะเวลาในการศึกษาตรวจสอบถึง ๔ ปียังปล่อยให้พ้น
อายุความได้ ซึ่งเรื่องนี้เป็นเรื่องใหญ่มากแล้วก็ประเด็นที่คิดว่าทุจริตอะไรก็ไม่เท่ากับ
ทุจริตในเรื่องของคลองค่าน

เรื่องที่ ๒ เป็นเรื่องของคณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือ กกต. ซึ่งมีความ
น่าเป็นห่วงอย่างยิ่ง เพราะว่า กกต. นั้นมีบทบาทอำนาจหน้าที่ในเรื่องของการถ่วงดุล
บุคคลเข้ามาดำรงตำแหน่งทางการเมืองเกือบทุกระดับและถือได้ว่า กกต. นั้นเป็นเครื่องมือ
ประหารชีวิตนักการเมืองก็ยังไม่ผิด เพราะว่าอำนาจทั้งหมดอยู่ที่ กกต. แต่กระผมมีประเด็น
ที่จะกราบเรียนต่อท่านประธานฯ และเพื่อนสมาชิกฯ ซึ่งเป็นเรื่องจริงที่เกิดขึ้น แล้วก็จะอยากจะ
ให้ทุกท่านได้ทราบถึงมาตรฐานในการทำงานของ กกต. โดยเฉพาะในเรื่องของการเก็บ

ข้อมูลเป็นความลับ ซึ่ง กกต. อ้างอยู่เสมอว่าผู้ที่มาร้องเรียนกับทาง กกต. นั้นทุกอย่างจะต้องถูกเก็บเป็นความลับ แต่ในการเลือกตั้งเทศบาลนครสมุทรปราการในครั้งที่ผ่านมามีราษฎรที่พบเห็นการทุจริตมากถึง ๒๐ กว่าคน ไปร้องเรียนกับทาง กกต. จังหวัดและ กกต. กลาง ปรากฏว่าข้อมูลในการร้องเรียนที่ร้องกับ กกต. นั้นหลุดออกมาถึงผู้ร้อง สิ่งก็ตามมาก็คือประชาชนที่เป็นพยานถูกข่มขู่ให้ถอนคำร้องออก บางส่วนก็ถอนไป บางส่วนก็ยังยืนยันอยู่ว่าสิ่งที่ให้การไปนั้นเป็นความจริง ก็ปรากฏว่าต่อมาก็ถูกทำร้ายร่างกาย ถูกทุบตีจนกระทั่งจะต้องไปนอนโรงพยาบาล และต่อมาก็มีการเผาบ้านของราษฎรผู้ร้องเรียน เรื่องนี้เป็นเรื่องจริง เพราะมีการแจ้งความอยู่ที่สถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองสมุทรปราการ และในที่สุดสุดท้ายก็คือถูกฟ้องในข้อหาให้การเท็จและหมิ่นประมาท โดยในคำฟ้องในเอกสารฟ้องของศาลนั้นระบุว่าเป็นการให้การกับ กกต. จังหวัด และ กกต. กลาง ตรงนี้มีความชัดเจนมากกว่า กกต. นั้นขาดความเป็นกลาง ปลอมให้ข้อมูลรั่วออกไปถึงผู้ร้องได้อย่างไร-----

และที่สำคัญอย่างยิ่งก็คือ กกต. ฝ่ายสืบสวนสอบสวนนำพยานผู้ร้องไปบ้านผู้ร้อง แล้วก็ได้เห็น กกต. นั่งกินข้าวกับผู้ร้องและร้ายไปกว่านั้นอีกฝ่ายสืบสวนสอบสวนมาจาก กกต. กลางพาพยานไปสอบในกรณีที่มากร้องเรียน ไปสอบเวลากลางคืน ตั้งแต่เวลา ๑ ทุ่ม ไปรับตัวที่บ้านรับ ๑ ทุ่ม จนกระทั่งถึงเที่ยงคืน สถานที่สอบไปเปิดอพาร์ทเมนต์ (Apartment) สอบและในขณะที่สอบก็พูดอยู่เสมอว่า คนอื่นเขากลับคำให้การหมดแล้ว ทำไมยังปากแข็ง ทำไมยังไม่ยอมกลับคำให้การ ถ้าไม่กลับคำให้การวันนี้ไม่ให้กลับบ้าน ห้องน้ำก็ไม่ให้เข้า ข้าวก็จะไม่ให้กิน พยานยืนยันอย่างนั้น แล้วก็มาฟ้องกับคณะกรรมการการพัฒนาระบบและความมั่นคงของมนุษย์ ก็ได้เชิญประธาน กกต. กลางมาชี้แจง ท่านก็รับฟังและท่านก็บอกว่าจะไปสืบสวนสอบสวนเรื่องนี้ให้เวลา ๑ เดือน ดังนั้นเราก็ติดตามจนกระทั่งท่านก็ตอบหนังสือมาว่าได้สอบแล้วปรากฏว่าเป็นเรื่องหยอกล้อกัน ของอย่างนี้หยอกล้อกันได้หรือครับ แต่พฤติกรรมบอกว่าไม่ใช่ เป็นลักษณะของการขาดความบริสุทธิ์และเที่ยงธรรมในการสืบสวนสอบสวน

เรื่องต่อมาที่มีในเรื่องของการเลือก สอบจ. สมาชิกองค์การบริหารส่วนจังหวัดเขตบางพลี เขามีฝ่ายหนึ่งแจกสื่อที่มีชื่อของผู้สมัครของตัวเองแล้วก็จนกระทั่งมีการร้องเรียน ตรวจสอบแล้วก็มีการยืนยันว่ามีการแจกสื่อจริง กรณีนี้ กกต. กลางตัดสินรับรองผู้หนึ่ง แต่ในกรณีเดียวกันแจกสื่อที่บางพลี ลักษณะเดียวกันไม่ผิดกันเลย เหมือนแกะเหมือนโคลนนิง (Cloning) ทางโน้นโดนใบแดง ตรงนี้เขาบอกมี ๒ มาตรฐาน ที่ร้ายไปกว่านั้นการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสมุทรปราการ เลือกตั้งครั้งแรก นายอำนาจ รัชมิตต์ ได้ ๑๕๐,๐๐๐ กว่าคะแนน และนายสมพร อัสวเหม ได้ ๑๓๐,๐๐๐ กว่าคะแนน ปรากฏว่ามีคนมาคนหนึ่งออกจากหน่วยเลือกตั้งที่สำโรง เดินออกจากหน่วยเลือกตั้งชั่วโมงหนึ่งขึ้นมา แสดงสัญลักษณ์ว่าเมื่อสักครู่เขาลงเบอร์ ๑ ก็มีการจับกุมดำเนินคดีในชั้นสอบสวนรับสารภาพว่าซุ ๑ นี่จริง แต่ว่าไม่มีใครจ้างวานหรือไม่มีใครชี้แนะเป็นการกระทำโดยทางส่วนตัว ส่งถึงศาลก็รับสารภาพศาลก็ปรับเป็นเงิน ๑,๐๐๐ บาท แต่ว่ารับสารภาพก็ลดเหลือเพียง ๕๐๐ บาท ต่อมาที่มีการเลือกตั้งใหม่อีกครั้งหนึ่งก็ปรากฏว่า



นายสมพร อัสวเหม ได้ ๑๓๐,๐๐๐ คะแนน นายอำนาจ รัศมีทัต ได้ ๑๑๐,๐๐๐ กว่าคะแนน แต่ปรากฏว่าทางตำรวจสามารถจับการซื้อเสียงได้ถึง ๖ คดีด้วยค้น คดีแรกก็ส่งฟ้องศาลที่รับสารภาพว่าได้มีการซื้อเสียงจริง ซื้อเสียงให้เบอร์ ๓ ก็คือซื้อเสียงให้นายสมพร อัสวเหม ศาลก็ได้ลงโทษจำคุก ๓๐ วัน ปรับเป็นเงิน ๓,๐๐๐ บาท และก็รับสารภาพก็ลดเหลือจำคุกให้รอลงอาญา ๑ ปี โทษปรับลดจาก ๓,๐๐๐ บาท เหลือ ๑,๕๐๐ บาท และอีก ๖ คดี อยู่ระหว่างการดำเนินการ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยบุรุษศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านจรูญครับ ไปเอารายละเอียดในเรื่องของการเลือกตั้ง มาคงไม่ใช่ประเด็น

นายจรูญ ยังประการ (สมุทรปราการ) : โกลั้จะจบแล้วครับ อีกนิดเดียวครับ ปรากฏว่า กกต. รับรอง ตรงนี้สำคัญท่านประธานฯ ครับ เพราะว่าเป็นการสนับสนุน รายงานของกรรมการ เพราะว่ารายงานของคณะกรรมการว่ากันเป็นภาพรวม ภาพกว้าง แต่การสงวนฯ โดยข้อเท็จจริงนี้เป็นเรื่องที่สำคัญที่สุด เพราะบางทีเห็นความสะอาดและความบกพร่องและความไม่บริสุทธิ์และความเที่ยงธรรมของ กกต. เรื่องนี้ประชาชน ต้องรับทราบ เพราะว่าเป็นเรื่องของการสรรหาบุคคลเข้ามาดำรงตำแหน่งทางการเมือง เพราะว่าถ้าหากว่าได้คนไม่ดีเข้ามาบ้านเมืองเสียหาย ตรงนี้ก็ขอทราบเรียนท่านประธานฯ ให้ทราบ สุดท้ายขอสนับสนุนให้ศาสนาพุทธเป็นศาสนาประจำชาติตามที่เพื่อนสมาชิกฯ ได้อภิปราย เหตุผลเดียวกัน ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยบุรุษศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านประเกียรติครับ



นายประเกียรติ นาสิมมา (ร้อยเอ็ด) : ขอบขอบคุณท่านประธานฯ ที่เคารพ
 กระผม ประเกียรติ นาสิมมา สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดร้อยเอ็ด ประชาชนชาวไทยวันนี้คงจะ
 ดีใจ แต่ว่าหลายคนคงจะลืมไปแล้วว่าวันนี้คือวันพระ ขึ้น ๑๕ ค่ำ จาริดประเพณีไทยมีอยู่ใน
 รัฐธรรมนูญก่อนข้างจะชัดเจน โดยเฉพาะอย่างยิ่งมาตรา ๔๖ ก็จะต้องฟื้นฟูและส่งเสริม
 ให้จาริดประเพณีของไทยยังคงอยู่สืบไป แต่รัฐธรรมนูญฉบับนี้เท่าที่ได้มีการศึกษาถึง
 ผลกระทบการใช้รัฐธรรมนูญ โดยกรรมาธิการวิสามัญชุดที่กำลังเสนอรายงานอยู่นี้ก็เป็น
 ประโยชน์อย่างยิ่ง นอกจากท่านจะได้ศึกษาโดยลำพังของท่านแล้ว ท่านก็ยังได้เอาองค์กร
 อิสระตามรัฐธรรมนูญอย่างที่ท่านได้ชี้แจงต่อที่ประชุมนี้เข้ามาร่วมศึกษาด้วย ถึงแม้ว่า
 รัฐธรรมนูญฉบับนี้จะมียกเฉพาะกาลทำให้ ป.ป.ช. กกค. และกีสาลรัฐธรรมนูญเป็นผู้ที่จะ
 เสนอแนะว่ารัฐธรรมนูญเมื่อใช้ครบ ๕ ปีแล้วจะแก้ไขในประเด็นใด ๆ นี่จนแล้วจนรอด
 ก็ไม่มีใครเสนอเข้ามา แต่เมื่อได้ใช้รัฐธรรมนูญฉบับนี้มาจนถึงวันนี้มีผลกระทบมากมาย
 หลายท่านก็คงจะทราบ เราจะได้ยินคำกล่าวอยู่เสมอหลังจากที่ใช้รัฐธรรมนูญฉบับนี้ขึ้นมา
 แล้วนี้ คำกล่าวที่พูดกันมากที่สุดก็คือ การสร้างเผด็จการรัฐธรรมนูญฉบับนี้สร้าง
 เผด็จการคำกล่าวอันล่าสุดที่ได้ฟังในสภาแห่งนี้คือ ถูกจำคุกประชาธิปไตย เพราะฉะนั้น
 ไม่ต้องไปศึกษารายละเอียดจนเกินไปก็สามารถที่จะอนุมานได้แล้วว่า รัฐธรรมนูญฉบับนี้
 มีผลกระทบต่อสิทธิของมนุษยชนนี้มากเหลือเกิน ผมจะยกตัวอย่างสักเล็กน้อยในมาตรา ๔๖
 แห่งรัฐธรรมนูญนี้ ยกตัวอย่างของเรื่องจริงคือรัฐธรรมนูญส่งเสริมสนับสนุนให้ประชาชน
 ฟื้นฟูจาริดประเพณี แต่อีกมาตราหนึ่งของรัฐธรรมนูญคือ มาตรา ๑๐๖ เขาบอกว่า บุคคลที่มี
 ลักษณะต่อไปนี้ในวันเลือกตั้งเป็นบุคคลที่ต้องห้ามใช้สิทธิเลือกตั้ง เองง่าย ๆ ก็พระภิกษุ
 สามเณร นักพรต หรือนักบวช จาริดประเพณีไทยนี้ผูกพันอยู่กับเรื่องพุทธศาสนา
 แต่รัฐธรรมนูญก็ห้ามเสียแล้ว เพราะฉะนั้นจึงเกิดปัญหาขึ้นวันหนึ่งสมาชิก อบต.
 ของจังหวัดมหาสารคามท่านหนึ่ง แม่เสีย โดยประเพณีถูกผู้ชายต้องบวชหน้าศพ ปรากฏว่า
 กกค. ทราบเข้าว่าท่านผู้นั้นไปบวชมีคำสั่ง มีมติให้พ้นจากสมาชิกภาพ นี่คือการขัดแย้ง
 ของรัฐธรรมนูญซึ่งสร้างขึ้นมาจนมีคำกล่าวขานว่า สร้างเผด็จการ ถูกจำคุกประชาธิปไตย
 ส.ว. ก็เหมือนกัน ไม่ใช่จำคุกผู้ที่เป็น ส.ว. อยู่ในปัจจุบันที่มีสิทธิลงสมัครเพียงอยู่ได้ ๖ ปี
 ๑ วาระ แต่จำคุกผู้ใช้สิทธิเลือกตั้งไม่สามารถที่จะใช้สิทธิเลือกตั้งบุคคลที่เขาต้องการ

๑๕๐

ว. ๒๘ (ส. ทัวไป)

ธีรพรรณ ๕๐/๒

ที่อยากจะให้เป็นตัวแทนของเขาในสภานี้ต้องถูกว่าจำถูกผู้ใช้สิทธิเลือกตั้ง
รัฐธรรมนูญฉบับนี้จึงสมควรอย่างยิ่งที่เปิดเข้าไปแล้วท่านกรรมการก็ศึกษาทั้งถาม
จากประชาชนทั่วไป ถามจากสื่อมวลชนทั่วไปว่าสมควรที่จะรับแก้ไขโดยเร็วและ
มีคะแนนที่เสนอให้แก้ไขนี้สูงเป็นพิเศษ ตรงนี้ผมอยากจะขอใช้เวทีแห่งนี้ขอเสนอ
แก้วุฒิสภาของเราเมื่อศึกษาเสร็จ ผมจะรับรองแล้ว แก้ไขนิดหน่อยแล้วก็ส่งไปเลย -----

- ๕๑/๑

พรรคการเมืองไหนที่เห็นด้วยกับผลกระทบของรัฐธรรมนูญฉบับนี้ กรุณาลงมติมาร่วมกับ สมาชิกวุฒิสภา ชื่อเตรียมพร้อมแล้วครับ มากกว่า ๑๒๐ ชื่อแล้ว พร้อมที่จะแก้ไข รัฐธรรมนูญฉบับนี้อยู่ตลอดเวลา

อีกอันหนึ่งที่ผมมองเห็นผลกระทบของรัฐธรรมนูญฉบับนี้ที่ได้ศึกษาและ ได้ปฏิบัติกันมาประมาณ ๖ ปี ที่ได้ทำกันอยู่นี้ ๕ ปีเศษ ๆ มองเห็นว่ารัฐธรรมนูญฉบับนี้ สร้างขึ้นมาใหม่ มีแนวทางมุ่งเพื่อที่จะให้เกิดเสถียรภาพทางการเมือง อันนี้เป็นประเด็น สำคัญ เสถียรภาพทางการเมืองนี้จะสร้างให้ประชาชนมีคุณภาพชีวิตที่ดี คงไม่มีใครปฏิเสธ ที่จะให้รัฐธรรมนูญฉบับนี้สร้างเสถียรภาพทางการเมืองที่ดี แต่จุดมุ่งที่สร้างเสถียรภาพ ทางการเมืองที่ดีนี้ดันไปกระทบกระเทือนหลายอย่าง ทั้งข้อจำกัด ข้อห้าม และในส่วนอื่น ๆ อย่างที่ผมอยากจะกราบเรียนเสนอท่านประธานฯ ผ่านไปหาท่านประธานคณะกรรมการ วิสามัญชุดนี้ ก็คือ กฎหมายต่าง ๆ ที่บัญญัติไว้ก่อนที่รัฐธรรมนูญนี้จะออกมา มีหลาย พระราชบัญญัติที่กฤษฎีกาค้นพบแล้ว ๑,๐๐๐ กว่าฉบับ แต่ยังค้นไม่พบอีกจำนวนมากมาย มีเนื้อหาสาระข้อความมาตราต่าง ๆ ขัดต่อรัฐธรรมนูญชุดนี้ ผมคิดว่าน่าจะต้องรีบสังคายนา เสีย จะได้มยงความโปร่งใสของรัฐธรรมนูญฉบับนี้เสียให้ชัดเจน

อันที่ ๒ กฎหมายยังเฉยอยู่ ท่านสมาชิกฯ บอกว่าทำไมเลขนัก ทำไมไม่รีบ แก้กฎหมายที่ขัด ตรงนี้สำคัญ ต้องไปจัดการเสียครับ

อีกอันหนึ่ง รัฐธรรมนูญนี้ให้ออกพระราชบัญญัติให้เป็นไปตามกฎหมาย แต่กฎหมายป่านี้อย่างไม่ออกก็มี ทำไมล่าช้านักหนา เรื่องของไตรมาสสำคัญ บอกว่า จะทำให้เสร็จภายใน ๓ ปี ป่านี้อย่างไม่เสร็จเลย กสช. ก็ยังไม่ได้ การจัดสรรคลื่นความถี่ วิทยุชุมชนยังไม่หมด ทำผิดกฎหมายหรือว่ารัฐธรรมนูญฉบับนี้สนับสนุนให้คนทำผิด กฎหมายด้วยหรืออย่างไร นี่คือปัญหา แล้วก็เกิดความวุ่นวายในสังคม ต่อไปนี้ก็จะเกิด ปัญหามากขึ้น การคุ้มครองผู้บริโภคตามมาตรา ๕๗ จะต้องเป็นไปตามกฎหมาย จะต้อง ตั้งองค์กรอิสระขึ้นมาเพื่อเสนอแนะในการคุ้มครองผู้บริโภค ความจริงคุณภาพชีวิตของ ประชาชนเขาถือว่ามนุษย์เป็นทรัพยากร คายแล้วไม่มีค่า แต่มีชีวิตอยู่มีค่า มีสติปัญญา ประเทศไทยมีบุคลากรในประเทศ มีประชาชนในประเทศมีสติปัญญามาก ประเทศนั้น



๑๕๒

ว. ๒๘ (ส. ทัวไป)

สุพิชญ์ลักษณะ ๕๑/๒

ก็เจริญก้าวหน้า ไม่ว่าจะทางเศรษฐกิจ ไม่ว่าจะทางอุตสาหกรรม ไม่ว่าจะทางด้านการเมือง ทางด้านสังคม แต่ประเทศไทยไม่เคยคิดจะดูแลคุ้มครองผู้บริโภคเลย ผมสามารถที่กล่าวอ้างได้เช่นนี้ก็เพราะว่า รัฐธรรมนูญฉบับนี้ออกมาตั้งแต่ปี ๒๕๕๐ มาตรา ๕๗ แห่งรัฐธรรมนูญนี้บอกว่าจะต้องตรากฎหมายเพื่อคุ้มครองผู้บริโภค ตั้งแต่บัดนั้นจนบัดนี้ยังไม่มี เพราะฉะนั้น ความล่าช้าในการออกกฎหมายลูก เป็นอุปสรรค เป็นผลกระทบต่อการใช้รัฐธรรมนูญฉบับนี้เป็นอย่างยิ่ง

อันสุดท้ายที่ผมอยากจะกราบเรียน เดี่ยวก่อนที่จะถึงอันสุดท้ายมีฝากมาด้วย สงสัยผมจะพูดเสียงเพราะเลยฝาก ต่อไปผมคงเปลี่ยนเป็นประเกียรติ เสียงหวาน คือ กฎหมายลูกที่ออกมาแล้วหลายฉบับใช้ไม่ได้ ผมยกตัวอย่างต่อไปอีกนิดหน่อยก็ได้ว่า การปฏิรูปราชการนี้มีกระทรวงเกิดขึ้นมากมาย มีกรมเกิดขึ้นมากมาย ความจริงขัดแย้งกับนโยบายที่จะปฏิรูประบบราชการ มีบางกรม บางกระทรวงงานไม่มี นี่สร้างอะไรกันแน่ รัฐธรรมนูญฉบับนี้ ฉบับของประชาชนนี้ -----

- ๕๒/๑

๑๕๓

ว. ๒๘ (ส. ทัวไป)

ร. จ. (ค) ๕๒/๑

เพราะฉะนั้นกฎหมายใช้เสียให้เต็มที่ กฎหมายที่ยังไม่ออกก็ออกเสียให้เสร็จให้เร็ว แล้วกฎหมายที่ขัดต่อรัฐธรรมนูญรีบขจัดออกไปเสียให้เสร็จ จะได้ชื่อว่าฉบับประชาชนที่สมบูรณ์

อันสุดท้ายที่ผมอยากจะกราบเรียน ผมอ่านในรายงานของท่านหน้า ๔๔ อ่านแล้วผมก็รู้สึกไม่ค่อยสบายใจนะครับ เพราะผมเป็นห่วงพระภิกษุ สามเณร ตามมาตรา ๖ กับมาตรา ๑๐๖ นอกจากท่านจะไม่ให้สิทธิในการที่จะสมัครรับเลือกตั้ง คือพระเป็นคอกเคอร์ก็มันนะครับ แล้วท่านยังตัดสิทธิบุคคล ก็ต้องเรียกว่าบุคคลนั้นนะครับ เป็นพระก็คือคนนะครับ เหล่านั้นไปด้วย พระเป็นทรัพยากรของประเทศ เป็นทรัพยากรมนุษย์ที่มีคุณค่ามหาศาล แต่ท่านก็ตัดสิทธิตามรัฐธรรมนูญ โดยท่านอ้างว่าเหตุที่ไม่ได้ให้มาใช้สิทธิก็เพราะว่ากลัวว่าจะเสียสิทธิตามรัฐธรรมนูญ อันท้าย ๆ นี้ครับ สิทธิตามรัฐธรรมนูญมีอะไรบ้างครับ เมื่อเทียบกับคนทั่ว ๆ ไป ซึ่งพระต้องสูญเสียไป คือการสมัครรับเลือกตั้ง ส.ส. ส.ว. กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน สมาชิก อบต. นายก อบต. นายกฯ ท้องถิ่นทั้งหลาย รวมทั้งการลงชื่อถอดถอน ลงชื่อขอให้ออกกฎหมายผู้มีสิทธิเลือกตั้งเท่านั้นที่จะทำได้ แต่คนพวกนี้ถูกกีดกันออกจากการเมือง มีบางประเทศพระสงฆ์ในพุทธศาสนาดำรงการการเมือง เพร ะฉะนั้นตรงนี้ผมขออนุญาต ขอเป็นเหตุผลหนึ่งที่ผมอยากขอให้เพิ่มเติมว่า ตามมาตรา ๑๐๖ แห่งรัฐธรรมนูญและมาตราอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องให้พระมีสิทธิเลือกตั้งเถอะครับ เหมือนประชาชนทั่วไป ท่านจะใช้สิทธิหรือไม่ใช้สิทธิ ท่านจะยอมเสียสิทธิหรือสละสิทธิก็เป็นเรื่องของท่าน แต่อย่างไรก็ตาม เร็วนะครับ รัฐธรรมนูญฉบับนี้ ถ้าหากยังไม่แก้ตามที่ท่านได้ศึกษามา เพราะท่านศึกษละเอียดมาก ไปถามประชาชนทุกชั้นชนถามสื่อมวลชนทุกแขนงบอกว่า ให้แก้ เพราะถ้าไม่แก้ก็จะสร้างให้ประชาชนติดถูกประชาธิปไตยอย่างไม่มีความสุข ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คอกเคอร์บุญทันครับ

นายบุญทัน คอกโรสง (นกรราชสีมา) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ท่านประธานฯ ดูเหมือนว่ามีอารมณ์แจ่มใสมากวันนี้ครับ ก็ทำให้บรรยากาศ



LIRT

ในการอภิปรายในวันนี้มีเหตุมีผลขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งกระผมขอกราบขอบพระคุณ
ท่านประธานฯ แล้ว ก็ยังขอแสดงความยินดีชื่นชมกับท่านประธาน
หม่อมราชวงศ์คำลุนเทพ ซึ่งท่านเป็นประธาน ซึ่งเป็นรุ่นพี่ผมในต่างประเทศ ได้ทำ
การศึกษาวิจัยรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ก่อนข้างจะสมบูรณ์ที่สุด แล้วก็สามารถบอกภาพรวม
ต่าง ๆ ของรัฐธรรมนูญนี้ว่าจะแก้ไขปัญหายังไง ก่อนอื่นกระผมกราบเรียน ~~คุณ~~ ~~รับ~~ ว่า
รัฐธรรมนูญฉบับนี้ไม่ใช่ถูก รัฐธรรมนูญฉบับนี้เป็นรัฐธรรมนูญที่มีสิทธิเสรีภาพอย่าง
กว้างขวางและดีที่สุดที่เราอยู่ในปัจจุบัน คำตอบ ขออภัยผมไม่ได้ตอบเพื่อนที่เคารพของผม
ผมพูดตามหลักที่มีอยู่ตรงนี้ ผลการวิจัยในบทที่ ๑ ข้อที่ ๘ ได้ถามว่า ผู้สมัครรับเลือกตั้ง
ไม่สามารถย้ายพรรคได้ภายใน ๕๐ วันนั้น ประชาชนที่ถามมา ๒๖,๔๓๓ คนนั้น เห็นควร
หรือไม่ คำตอบถึง ๘๖.๔๐ เปอร์เซ็นต์ ไม่เห็นด้วย เพราะคนเหล่านั้นจะหนีถูกไปรับทรัพย์
จากพรรคอื่น เปลี่ยนไปแล้วเปลี่ยนมาดังกล่าวนี จะทำให้พรรคการเมืองไม่เข้มแข็ง
ประชาชนยืนยันเจตนารมณ์นั้นในตรงนี้ครับ ในข้อที่ ๘ และข้อที่ ๙ กระผมจึงกล้าบอก
ประชาชนทั้งประเทศว่า รัฐธรรมนูญฉบับนี้เป็นรัฐธรรมนูญที่ดีที่สุด ไม่ดีดถูก แต่เป็นเครื่อง
สกัดกั้นบุคคลที่ไม่มีคุณธรรม ไร้คุณธรรม และผมก็ไม่เห็นว่ารัฐบาลชุดนี้ที่เป็นเสียงข้างมาก
เป็นเผด็จการ ผมยังเห็นว่ารัฐบาลชุดนี้เป็นไปตามครรลองของระบบการปกครองแบบ
ประชาธิปไตยที่มีเสียงข้างมาก จะดีหรือไม่คืออย่างไรอยู่ที่นโยบาย-----

เพราะฉะนั้นกระผมเห็นว่า ผมมีความชื่นชมกับผลการศึกษานี้ ส่วนประเด็นถัดมา
 กระผมเองขอวิจารณ์เพียงประเด็นเดียว เพราะเพื่อนสมาชิกฯ ที่เคารพของกระผมนั้น
 ได้ศึกษาและอธิบายปรากฏการณ์ไว้หมดแล้ว แต่ก่อนที่ผมจะขอพูดในประเด็นนี้
 ผมขอชื่นชมอีกครั้งหนึ่งว่า หนังสือฉบับนี้สามารถส่งไปทั่วประเทศ ส่งไปเก็บ
 ในห้องสมุดได้ทั้งหมด ผลการวิจัยเชิงสำรวจ ผมยอมรับว่ามีความใกล้เคียงกันกับ
 ทางวิชาการเป็นอย่างสูง ท่านถามอยู่ ๔ ระดับ ๑, ๒, ๓ เห็นด้วย ไม่เห็นด้วย อื่น ๆ
 ระบุ ต่าง ๆ ไม่ระบุ ๔ ระดับ ถือว่าเป็นไปตามหลักการทางวิจัยในสังคมศาสตร์
 แต่ประเด็นที่ผมคิดใจมากที่สุดก็คือ ประเด็นในข้อที่ ๕ และข้อที่ ๖ ท่านประธานฯ ครับ
 ประเด็นที่ถามว่าประชาชนเห็นด้วยไหมกับการที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและ
 สมาชิกวุฒิสภานั้นจะต้องกำหนดวุฒิการศึกษา คำตอบ ส.ส. จะต้องมียุติการศึกษ
 ปริญญาตรี ๘๕.๔๘ เปอร์เซนต์ ส.ว. ๘๗.๗๘ เปอร์เซนต์ ตรงนี้ะครับ กระผมขอ
 ทำความเข้าใจสักนิดหนึ่งกับท่านผู้วิจัยที่เคารพว่า ถ้าคำถามนำแบบนี้ะครับ คำถามนำนี้
 ผลก็จะออกมาเป็นอย่างนี้ท่านประธานฯ ครับ จะออกมาเป็นอย่างนี้ เพราะฉะนั้นเกี่ยวกับ
 สิทธิเสรีภาพพื้นฐานของประชาชน ซึ่งเป็นผลประ โยชน์อันยิ่งใหญ่ของประชาชน
 ทั้ง ๖๔ ล้านคน ซึ่ง ๘๐ เปอร์เซนต์อ่านออกเขียนได้ ซึ่งเป็นผู้เสียภาษีอากรเป็นส่วนมาก
 เป็นพลังงานการผลิตผลผลิตเพื่อชาติบ้านเมืองเป็นส่วนมาก ซึ่งกระผมเคยพูดอยู่
 ตลอดเวลาว่า คนที่เป็นเจ้าของส่วนมากของประเทศนั้นจำเป็นต้องให้สิทธิเสรีภาพ
 ในการที่จะมาเสนอตัวรับใช้ประชาชนในสภาทั้ง ๒ สภาแห่งนี้ ป. ๔ อ่านออกเขียนได้
 น่าจะมีสิทธิ ซึ่งท่านศึกษา ในกรรมาธิการได้ศึกษา ในหน้า ๑๒๕ ซึ่งท่านดอกเตอร์วิบูลย์
 ท่านได้ตอบไปแล้วว่า ทางผู้วิจัยนั้นก็ไม่ได้เห็นพ้องตามหลักที่ได้ถามมา แต่ยังคิดคำนึงถึง
 สิทธิเสรีภาพของประชาชนอย่างกว้างขวางอยู่ ประเด็นนี้ผมขอกราบเรียนว่า ถ้าเราจะถาม
 เกี่ยวกับสิทธิเสรีภาพขั้นพื้นฐานดังกล่าวนี้ จำเป็นจะต้องให้ความเข้าใจกับประชาชนว่า
 ประชาชนนั้นเป็นเจ้าของแผ่นดินนี้ เป็นเจ้าของสิทธิเสรีภาพ บุคคลอ่านออกเขียนได้
 สามารถเป็นสมาชิกฯ เป็น ส.ส. ส.ว. ได้ แม้แต่ในต่างประเทศถ้าหากว่าคุณบิลเกตส์
 ไม่จบปริญญาตรี ~~นี่~~ เป็นมหาเศรษฐีอันดับหนึ่งของโลก คุณเคล อะไรต่าง ๆ เป็นต้นนี้
 ไม่สามารถจะเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรได้เลย เพราะฉะนั้นภาพรวมทั้งหมดนั้น

ผมเห็นว่า การวิจัยก็ดี ผลของการทำงานก็ดี ของกรรมการชุดนี้นั้น กระผมก็ขอเรียนว่า สามารถนำไปใช้อ้างอิงได้ทั่วไป จึงกราบเรียนมาด้วยความเคารพครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์วุฒิสภา
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : กรรมการนาระครับ ท่านปราโมทย์ และเดี๋ยวลำดับ
และท่านวิบูลย์

นายปราโมทย์ ไพชนม์ (กรรมการ) : เรียนประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม ปราโมทย์ ไพชนม์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดราชบุรี ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ
หากผมไม่ทำหน้าที่ในสถานะพุทธศาสนิกชนที่ดีที่จะปกป้องความบริสุทธิ์ผด่งของ
พระพุทธศาสนาแล้วถือว่าเป็นบาป วันนี้เป็นครั้งแรกที่ผมนำเอาความรู้ที่มีอยู่มาอธิบาย
สนับสนุนการบัญญัติในรัฐธรรมนูญให้ศาสนาพุทธเป็นศาสนาประจำชาติ เสียดยอย่างยิ่ง
ในรัฐธรรมนูญฉบับแรก คือพระราชบัญญัติรัฐธรรมนูญการปกครองแผ่นดินสยามชั่วคราว
พุทธศักราช ๒๔๗๕ เมื่อวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๔๗๕ ไม่มีบัญญัติเกี่ยวกับศาสนา
และไม่ได้บัญญัติเกี่ยวกับให้ศาสนาพุทธซึ่งเป็นศาสนาประจำชาติ -----

และนำเสียดายต่อมาก็คือ รัฐธรรมนูญฉบับประชาชนปีพุทธศักราช ๒๕๔๐ ไม่ได้บัญญัติให้พระพุทธศาสนาเป็นศาสนาประจำชาติ แต่ได้บัญญัติในหมวดทั่วไปในมาตรา ๕ และมาตรา ๓๘ ในเรื่องสิทธิเสรีภาพของประชาชน ซึ่งเกี่ยวกับศาสนาเช่นเดียวกัน นั้นถึงความอิสระในการนับถือศาสนา กระผมขอกราบเรียนว่า การต่อสู้เพื่อให้ได้มาของศาสนาพุทธเป็นศาสนาประจำชาตินั้น จะมีต่อไปจนได้รับชัยชนะ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ วันแรกที่ประกาศว่าผมเป็นสมาชิกวุฒิสภาจังหวัดราชบุรีนั้น ความนึกคิดในสมองประการแรก คือจะต้องเข้าไปแก้ไขรัฐธรรมนูญฉบับปี ๒๕๔๐ ให้ศาสนาพุทธเป็นศาสนาประจำชาติให้ได้ ท่านประธานฯ ครับ ท่านประธานฯ จะได้เห็นว่ เมื่อมีการเคลื่อนไหวใด ๆ เกี่ยวกับการแก้ไขรัฐธรรมนูญ พระสงฆ์องค์เจ้า และพุทธศาสนิกชนทั่วไปได้ออกมาเคลื่อนไหวในเรื่องนี้ ผมขอยืนยันว่า หากบัญญัติศาสนาพุทธเป็นศาสนาประจำชาตินั้นจะไม่มีปัญหาใด ๆ เกิดขึ้นในแผ่นดินนี้เลย แต่หากไม่มีบัญญัติไว้การเคลื่อนไหวจะมีต่อไปไม่หยุดยั้ง ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ตั้งแต่สมัยพุทธกาลหลังจากพระพุทธเจ้านิพพานแล้ว ๓๐๐ ปี พระอโศกมหาราชได้ส่งศาสนาสังคายนามพระธรรมวินัยและสังคยาอรรถาธิบายเผยแพร่พุทธศาสนาในประเทศต่าง ๆ ๘ ประเทศ สายหนึ่ง ๑ สาย คือพระโสณบุตรได้เข้ามาในประเทศไทย นำหลักสันติสุข นำหลักอริยสัจ ๔ นำหลักความจริงของมนุษย์มาเผยแพร่ตั้งแต่บัดนั้นจนบัดนี้ศาสนาพุทธกับชาวไทยนั้นเป็นอันหนึ่งอันเดียวและไม่มีการแตกแยกกับศาสนาอื่นใด ๆ เลย หากท่านได้ศึกษาศาสนาเปรียบเทียบ ซึ่งผมจบทางศาสนาเปรียบเทียบมาด้วยนั้น ผมขอกราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพว่า ไม่มีแม้แต่ครั้งเดียว แม้ในสมัยที่พุทธกาล หรือสมัยพุทธเจ้าทรงประจวบอยู่ ณ การเผยแพร่ศาสนาของพระองค์นั้นใช้ศรัทธาใช้เหตุผล ใช้หลักความจริง เพราะฉะนั้นในวันนี้ในการที่เราจะพูดเรื่องศาสนาต้องพูดเรื่องศรัทธาประกอบด้วยปัญญาเป็นสำคัญและเป็นหลักการสำคัญ ในเรื่องนี้ผมถือว่าเป็นหลักการสำคัญที่สุดในการแก้ไขหรือการสั้ดรับฟังเรื่องการแก้ไขรัฐธรรมนูญในครั้งนี้ ท่านประธานฯ ที่เคารพ ตั้งแต่ศาสนาพุทธได้เผยแพร่เข้ามาในสุวรรณภูมิโดยพระเถระ ๒ องค์นั้น ชาวไทยมีความผูกพันกับศาสนาอย่างลึกซึ้งไม่ได้ หากเราไปต่างประเทศ



๑๕๘

ว. ๒๘ (ส. ทัวไป)

อัญรา ๕๔/๒

ไปจากประเทศสยาม ประเทศสยามเป็นเมืองยิ้ม โลกภายนอกต่างประเทศเข้าใจว่าศาสนา
พุทธเป็นศาสนาของชนชาวไทย จนบัดนั้นมาบัดนี้ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ
๕๔ เปอร์เซ็นต์ของประชาชนทั้งประเทศนับถือศาสนาพุทธ-----

- ๕๔/๑



Legislative Institutional Repository of Thailand

กระผมขอกราบเรียนหลักการต่อ ๆ ไปเพื่อสนับสนุนคำพูดของกระผมว่า ทำไมผมจึงต่อสู้
ในประเด็นนี้และทำไมชาวไทยจึงใจแคบ แล้วทำไม ส.ว. ๒๐๐ คน ทำไม ส.ส. ๕๐๐ คน
อยากให้ท่านได้รับฟังคำของนายปราโมทย์ ไพชนม์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดราชบุรีอยู่ด้วย
ทำไมเคียดแค้นอะไร อะไรคือเสียหาย ถ้าไม่บัญญัติศาสนาพุทธไว้ในรัฐธรรมนูญเป็น
ลายลักษณ์อักษร ท่านประธานฯ ที่เคารพ ชาวโลกยอมรับว่าประเทศไทยนั้นเป็นศูนย์
แห่งพระพุทธศาสนา ชาวโลกไม่ใช่ชาวไทย ชาวไทยถือศาสนาพุทธส่วนใหญ่เพียงกระพี้
ไม่ได้ถึงแก่นแท้แห่งศาสนาหรือสิ่งของที่แท้จริง เพราะฉะนั้นชาวโลกเห็นข้อนี้จึงได้ยกย่อง
วันสำคัญแห่งพุทธศาสนา คือวันวิสาขบูชา ซึ่งเป็นวันตรงกับวันประสูติ วันตรัสรู้
และวันเสด็จปรินิพพานของพระพุทธเจ้าว่าเป็นวันสากลแห่งโลก หรือวันสากลแห่งประเทศ
ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผมจำเป็นจะต้องอธิบายเล็กน้อย ขอท่านประธานฯ ได้ให้
โอกาสกระผม ที่จริงผมเตรียมมาที่จะอธิบายมากกว่านี้มากมาย ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ
สิ่งหนึ่งที่กระผมขอกราบเรียนว่า ศาสนาพุทธนั้นเป็นสัญลักษณ์ของธงไตรรงค์แห่งประเทศ
ที่เราเข้าใจสีแดง สีน้ำเงิน สีขาว สีขาวนั้นหมายถึงความบริสุทธิ์ หมายถึงความผุดผ่อง
หมายถึงความปราศจากกิเลสทั้งปวง เราหมายถึงอะไรครับ หมายถึงศาสนาพุทธ เค็ดตั้งแต่
ป. ๑ เข้าใจ ผมเรียน ป. ๑ ผมเข้าใจว่าศาสนาพุทธเป็นศาสนาประจำชาติ น่าจะบัญญัติ
อยู่ในรัฐธรรมนูญ แต่แปลกแท้ ๆ ครับ เมื่อโคเซ็นจนกระทั่งเข้ามหาวิทยาลัย จนกระทั่ง
เป็นสมาชิกวุฒิสภา ไม่ได้อ่านรัฐธรรมนูญแล้วก็เสียใจอย่างยิ่ง ไม่มีคำนี้บัญญัติอยู่ใน
รัฐธรรมนูญ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ สิ่งใดที่ปรากฏในธงไตรรงค์ของประเทศไทย
คือสีขาวนั้นแหละ คือสัญลักษณ์ คือสิ่งที่เป็นสัญลักษณ์แห่งศาสนา นอกจากนั้นแล้ว
ท่านประธานฯ ที่เคารพ ในรัฐธรรมนูญ ๑๖ ฉบับได้บัญญัติในหมวดที่ ๒
องค์พระมหากษัตริย์ ๑๐ ฉบับว่า พระมหากษัตริย์ทรงเป็นพุทธมามกะ พระมหากษัตริย์
เป็นองค์เอกศาสนูปถัมภก นั้นหมายถึงสิ่งที่พระมหากษัตริย์เกี่ยวข้องกับพุทธศาสนาตั้งแต่
สมัยกรุงสุโขทัย กรุงศรีอยุธยา กรุงธนบุรีและรัตนโกสินทร์ในปัจจุบัน ท่านประธานฯ
ที่เคารพ นอกจากนั้นแล้วกระผมขอกราบเรียนท่านประธานฯ ด้วยความเคารพว่า
ศาสนาพุทธนั้นไม่มีความแตกแยก เพราะฉะนั้นในคำของกรรมาธิการวิสามัญซึ่งผม
อยู่ด้วย ที่บอกว่าจะเป็สาเหตุแตกแยกนั้น เป็นไปไม่ได้เลยครับ ไม่มีใครคัดค้านให้ผม

ว. ๒๘ (ส. ทัวไป)

สุชาดา ๕๕/๒

ได้ขึ้นเลขว่าแตกแยก ผมเองเกิดได้ ชาวได้ มาได้เป็น ส.ว. ราชบุรี ท่านประธานฯ ที่เคารพ
ผมมีเพื่อนเป็นมุสลิม มีเพื่อนเป็นคริสต์ศาสนา ผมเมื่อเป็นนายอำเภอไปเยี่ยมบาทหลวง
แต่ละแห่งเราได้สนทนาปราศรัยเรื่องความจริง เราได้ปราศรัยเรื่องศาสนาที่น่าไปสู่สันติสุข
ไม่มีการขัดแย้งกับศาสนาใด ๆ เลย ครั้งหนึ่งผมเป็นสามเณรไปเรียกว่า ผมก็ศาสนาอิสลาม
นำผมไปที่บ้านของท่านปรณินัติอย่างดี ศาสนาอิสลามเขาเคร่งครัดมากครับ-----

- ๕๖/๑



แต่ศาสนาพุทธของเราเป็นศาสนาวิทยาศาสตร์เป็นธรรมชาติ เพราะฉะนั้นในเรื่องนี้
 กระผมขอกราบเรียนว่า เรากล้าแล้วยังครับ ถึงเวลาแล้วหรือยังครับ ผมขอถาม
 เพื่อนสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติทั้งหลาย เราต่อสู้ด้วยเหตุผล เราต่อสู้ด้วยหลักการ
 ผมเคารพในมติที่แตกต่างกันออกไป แต่อย่างขี้ผมขอกราบเรียนว่า บัดนี้ถึงเวลา
 แล้วครับ ที่จะบัญญัติศาสนาพุทธเป็นศาสนาประจำชาติไว้ในรัฐธรรมนูญ จะเป็น
 หลักประกันให้รัฐบาลในพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวจะนำหลักธรรม ซึ่งเป็นสัจจะ
 เป็นอริยสัจไปบริหารประเทศ ซึ่งจะเป็นนักบริหารที่ดี เราเรียกว่าธรรมาธิปไตย
 นอกจากนั้นแล้วรัฐบาลยังนำเอานโยบายต่าง ๆ ซึ่งของศาสนาพุทธแต่ละข้อ
 แต่ละประเด็นเรียงจากความสำคัญสูงสุดลงมาหาความสำคัญต่ำที่สุดทุกข้อ ถ้าท่าน
 ไม่ทราบ เช่น ผมยกตัวอย่าง ศิล ๕ เรียงความสำคัญชีวิตมนุษย์มากกว่าสิ่งอื่น อันนี้
 ขอประกันได้ว่าผมพูดจริง ถ้าหากว่าบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญแล้วจะเป็นผลดีอย่างเดีย
 ครับ เราจึงกำลังเรียกรัฐบาลบู๊คักฟเวอร์นเมนต์ (Good Government) หรือรัฐบาล
 ธรรมาธิปไตย รัฐบาลที่ปกครองโดยธรรม รัฐบาลที่เชิดชูบุคคลมีคุณธรรมในสังคม
 ได้ที่ไหนละครับ ถ้าเราไม่ยกย่องพระพุทธศาสนาประเทศไทยปัจจุบันนี้ครับ ผมเกิดมา
 จากเด็กวัด ยากจน ไม่มีโอกาสได้เรียนหนังสือแต่แรก เริ่มเรียนหนังสือเมื่ออายุ ๑๕ ปี
 เช่นเดียวกับท่านสุนีย์ครับ แต่ผมจบปริญญาโทขณะนี้และจบปริญญาหลายใบด้วย
 อย่างน้อย ๓ ใบ กระผมขอกราบเรียนว่าถึงเวลาแล้วครับ เมืองไทยต้องยึดเหนี่ยวศาสนา
 ทุกศาสนาแล้วครับ แต่ศาสนาพุทธเป็นศาสนาประจำชาติเพื่อให้สังคมเรานี้ยกย่องคนดี
 ให้คนดีได้ปกครองแผ่นดิน อย่างพระราชดำรัสของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว
 ซึ่งปวงชนชาวไทยสักการะ ขอขอบคุณยิ่งครับท่านประธานฯ ที่เคารพครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยยุทศาสตร์
 รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบขอบคุณครับ ท่านสุนีย์ครับ

นางสุนีย์ อินฉัตร (ศรีสะเกษ) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
 ดิฉัน สุนีย์ อินฉัตร สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดศรีสะเกษ ตั้งแต่ดิฉันได้เข้าไปร่วม
 ในคณะกรรมการวิสามัญเพื่อศึกษาและรับฟังความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับ
 ผลกระทบของการใช้รัฐธรรมนูญ ดิฉันเองเป็นผู้เสนอให้กับท่านประธานฯ ว่า ขอให้

บรรจุไว้ ๒ เรื่อง เพราะตั้งแต่วินาทีแรกได้รับทราบว่าได้มาทำงานตรงนี้ ก็ตั้งใจไว้
เด็ดเดี่ยวแน่วแน่จนชัดเจนว่าจะต้องพยายามทำให้สำเร็จอยู่ ๒ เรื่อง

เรื่องที่ ๑ ที่ดิฉันเห็นว่าเป็นสิ่งสำคัญสำหรับมนุษย์ทุกคน คือเรื่องเกี่ยวกับ
ศาสนา แล้วดิฉันเห็นว่าศาสนาพุทธของเรานี้เป็นศาสนาที่มีคุณค่ามากที่สุดให้กับ
ประเทศชาติของเรา เราจะเห็นชัดเจนว่าศาสนาของเรา เราไม่เคยมีสงครามศาสนา
ศาสนาพุทธเป็นศาสนาเดียวในโลกที่ไม่เคยมีสงครามศาสนา แล้วก็เป็นศาสนาที่มี
ทั้งเหตุมีทั้งผล แล้วพระพุทธเจ้าเราเท่านั้นที่บอกมาก่อนที่จะเชื่อ อย่าเชื่อที่ฉันพูด
ต้องคิดก่อน คือสรุปว่าต้องมีทั้งเหตุ ต้องมีทั้งผลนะค่ะ ดิฉันเห็นว่าหลักของศาสนาพุทธ
เป็นสิ่งเดียวที่ชาวไทยเรานี้ยึดเหนี่ยวไว้เป็นหลักประจำใจ ประจำชาติ-----

- ๕๗/๑

นั่นคือสิ่งแรกที่ดิฉันเห็นว่าสมควรอย่างยิ่งที่จะต้องระบุไว้ในกฎหมายรัฐธรรมนูญ ทำไมดิฉันถึงเห็นว่ามีความสำคัญมาก ๆ เพราะอะไรก็แล้วแต่ที่อยู่ในกฎหมายรัฐธรรมนูญก็เกิดความเข้มแข็ง เกิดความมั่นคง เกิดความชัดเจน แล้วก็ถ้าจะมีการแก้ไขก็แก้ไขากดิฉันจึงเห็นว่าเราสมควรอย่างยิ่งที่จะต้องเขียนไว้ให้ชัดเจนว่า ศาสนาพุทธเป็นศาสนาประจำชาติไทยเรา

อีกเรื่องหนึ่งซึ่งดิฉันขอให้บรรจุไว้ก็คือเรื่องวุฒิการศึกษา ในการที่สมัคร ส.ส. หรือ ส.ว. ก็แล้วแต่ กฎหมายรัฐธรรมนูญที่ผ่านมาไม่ได้ระบุวุฒิการศึกษา ซึ่งพอดิฉันเห็นกฎหมายฉบับนี้ที่ว่า ส.ส. หรือ ส.ว. ก็แล้วแต่ต้องสำเร็จปริญญา ดิฉันเห็นว่า เป็นสิ่งที่เลวร้ายที่สุดในกฎหมายรัฐธรรมนูญฉบับนี้ เพราะว่าเป็นการจำกัดสิทธิของคนไม่ต่ำกว่า ๕๐ เปอร์เซ็นต์ กฎหมายฉบับนี้เขียนมาเพื่อให้คนไม่เกิน ๑๐ เปอร์เซ็นต์ มีสิทธิ เป็นกฎหมายที่ทำผิดกฎหมาย ไม่รู้จะพูดว่าอย่างไร เพราะว่าไปจำกัดสิทธิของคนตั้ง ๕๐ เปอร์เซ็นต์ เพื่อให้คน ๑๐ เปอร์เซ็นต์ได้รับประโยชน์ ดิฉันเห็นว่าตรงนี้เป็นสิ่งที่เลวร้ายมากและในการที่เลือกตั้งคือไม่ให้เขามีสิทธิลง แต่ไปบังคับให้เขาต้องไปเลือกตั้ง ตรงนี้หมายความว่าเลยยกกำลังสอง คือไม่ให้สิทธิแล้วยังถูกบังคับอีก ตรงนี้ดิฉันเห็นว่าเป็นสิ่งที่ไม่เป็นธรรมในสังคม โดยเฉพาะสังคมไทย สังคมชาวพุทธ ตรงนี้เห็นชัดเจนว่าเป็นสิ่งที่เราทุกคนจะต้องช่วยกันอย่างรีบเร่งเลยที่จะต้องแก้ไขตรงนี้ ดิฉันได้ยื่นอยู่ตรงนี้เมื่อ ๔ ปีที่แล้ว ได้พูดเรื่องนี้ แต่เวลาลงมติก็แพ้เขา แล้วก็ตอนที่ได้ไปฟังความคิดเห็นของประชาชนก็เป็นเหมือนอย่างที่เราสัมภาษณ์หลายคนได้พูด เพราะว่าประชาชนส่วนใหญ่ไม่เข้าใจคำถาม ความเป็นจริงแล้วเราต้องการจะให้เขารู้ว่าสิทธิของเขาต้องเสมอภาค คือการเกิดมาเป็นมนุษย์ทุกคนต้องมีสิทธิและเสรีภาพเท่ากัน จะเรียนน้อย เรียนมาก จน รวยแบ่งแยกไม่ได้ ทุกคนต้องมีสิทธิเท่าเทียมกัน โดยเฉพาะสิทธิขั้นพื้นฐาน การเลือกตั้งถือว่าเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานของมนุษย์ที่อยู่ในระบอบประชาธิปไตย เพราะฉะนั้นไม่ว่าอะไรก็แล้วแต่จะไปจำกัดสิทธิเขาไม่ได้ ทั้งสมัครและเลือกตั้งด้วย

ในส่วนที่หลายท่านก็ได้พูดว่าใครออกกฎหมายก็เพื่อของคนกลุ่มนั้น ดิฉันไม่อยากจะให้ภาพนี้อยู่ในเมืองไทยของเรา ไม่อยากให้สมาชิกวุฒิสภาโดยเฉพาะ

ปัจจุบันนี้ผู้คนมาจากการเลือกตั้ง เน้นอนเรามีคนไม่ต่ำกว่า ๕๐ เปอร์เซนต์ที่เลือกเรามา
ที่ไม่ได้จบปริญญา แต่เลือกเรามาให้ทำงานแทนท่าน ในส่วนตรงนี้ฉันได้พบปะ
กับประชาชนซึ่งไม่มีปัญญามากมายหลายหมื่น หลายแสน หลายล้านคน เขาประสบ
ผลสำเร็จจากการทำธุรกิจการงาน จากการที่เขาที่มีความรู้ในหน้าที่การงานของเขา
แล้วฉันอยากจะขอยกตัวอย่างมหาเศรษฐีของโลก ชีบิล เกตส์ ทุกคนคงรู้จัก เพราะว่า
เดี๋ยวก่อนพิวเตอร์เขาใช้กันเกือบจะทุกหลังคาเรือน โรงเรียนมีทุกโรงเรียนแล้ว
เขาเป็นมหาเศรษฐีของโลก เขาไม่จบปริญญา แล้วประธานาธิบดีคนปัจจุบันของ
ประเทศอังกฤษก็ไม่จบปริญญา แล้วก็มีมหาเศรษฐีของโลกอีกหลาย ๆ คน รวมทั้ง
มหาเศรษฐีของเมืองไทย แต่ไม่ใช่เดี๋ยวนี้นะคะ เมื่ออดีตที่ผ่านมาคือเจ้าของธนาคาร
กรุงเทพก็ไม่จบปริญญา เผลอ ๆ พูดภาษาไทยก็ไม่ชัดด้วย แต่วันนี้เป็นวันที่มีความสุข
ที่สุดที่เห็นสมาชิกวุฒิสภาของเราส่วนใหญ่เห็นว่าตรงนี้เป็นสิ่งที่ไม่ถูกต้องแล้วเรา
ต้องรีบช่วยกันแก้ไข เรื่องวุฒิก็จะขอพูดเพียงแค่นี้

ทีนี้ตอนนี้ก็จะขอพูดเรื่องเกี่ยวกับศาสนา หลายคนคงจะมองข้าม ก็มีคนเรา
ส่วนใหญ่ชอบมองข้ามในสิ่งที่เหมือนใกล้เกลือกินด่าง หรือว่ามองข้ามสิ่งที่อยู่กับเราทุกวัน
ทุกวัน คิดมันจะขกตัวอย่างให้ฟังว่า ทุกวันนี้เวลาเราเขียนอะไรก็แล้วแต่ เราต้องเขียน พ.ศ.
พ.ศ. แปลว่า พระพุทธศาสนา ท่านเชื่อไหมว่า ประชาชนคนไทย โดยเฉพาะจังหวัดของดิฉัน
ส่วนใหญ่เขาไม่รู้หรือกว่า ศาสนาพุทธไม่ได้เป็นศาสนาประจำชาติ เขาไม่รู้จริง ๆ คนทั่วไป
เขาคิดว่าศาสนาพุทธเป็นศาสนาประจำชาติ เวลาดิฉันไปพูดให้ใครฟัง เวลาดิฉันไปงาน
ต่าง ๆ เขางงกันหมดว่าเป็นไปได้ได้อย่างไร ในเมื่อทุกวันเราเห็น พ.ศ. พ.ศ. พ.ศ. นั่นคือ
พระพุทธศาสนาชัดเจน แล้ววันนี้ พ.ศ. ๒๕๔๘ นั่นหมายถึงว่า พระพุทธเจ้าเราปรินิพพาน
ไปแล้ว ๒๕๔๘ ปี นี่ก็ชัดเจนในเรื่องศาสนา แล้วก็ในส่วนของสถาบันที่เป็นหลักของชาติ
เราเรามีอยู่ ๓ สถาบัน ทุกคนรู้ ก็มีสถาบันชาติ สถาบันศาสนา สถาบันพระมหากษัตริย์
ชาติเรามีชื่อแล้วว่า ประเทศไทย ชาติไทยของเรา ของพระมหากษัตริย์เราก็มีราชวงศ์จักรี
แต่ศาสนาเราเนี่ย เรายังไม่ได้ให้ชื่อเลย แล้วทำไมเราไม่มาช่วยกันให้ชื่อว่าศาสนาพุทธ
ใช้ไหมคะ เพราะเรามี ๓ สถาบัน เป็นสถาบันหลักที่ยึดเหนี่ยวคนไทยทั้งชาติไว้ด้วยกัน
ในการที่ทั่วโลกได้ให้ความสำคัญของวันวิสาขบูชาเป็นวันสำคัญของโลก เป็นวันสันติภาพ
โลก ตรงนี้ทั่วโลกเขาก็ว่าประเทศไทยเราศาสนาพุทธเป็นศาสนาประจำชาติของ
ประเทศไทยเรา เขายกย่องว่าประเทศไทยเราเป็นประเทศที่มีความน่าอยู่ที่สุด มีความสงบสุข
มากที่สุด แล้วในส่วนของการบริหารหรือนักเรียนหรือจะเป็นรัฐวิสาหกิจก็แล้วแต่
ได้ประโยชน์จากศาสนา จะขกตัวอย่างให้ฟัง ในวันหยุดต่าง ๆ เช่น วันหยุดวิสาขบูชา
วันมาฆบูชา วันอาสาฬหบูชา วันเข้าพรรษา วันออกพรรษา ประชาชนคนไทยทั่วประเทศ
ได้ประโยชน์จากศาสนาพุทธตรงนี้เป็นวันหยุด ถ้าไปตรงกับเสาร์ อาทิตย์ก็ได้วันหยุดชดเชย
นี่ก็คือว่าศาสนาพุทธของเราอยู่ในทุกองของสายเลือดของความคิดของทุกคน สำหรับ
เกี่ยวกับเรื่องศิลปวัฒนธรรม ทุกคนยอมรับใช้ไหมว่า ที่เรามีประเพณี มีวัฒนธรรมอย่าง
ทุกวันนี้ ขกตัวอย่างเช่น ขกมือไหว้ นั่นก็คือพุทธแท้เลย ไม่มีชาติไหนในโลกที่ยกมือไหว้กัน
เวลาเจอกัน การพนมมือนั่นคือ ศักดิ์แทนของดอกบัว เราทำความเคารพกัน เรายกมือไหว้กัน
ทั้งประเทศ นั่นก็คือศาสนาพุทธโดยแท้ จะเป็นประเพณี จะเป็นวัฒนธรรม ทุกอย่างหมายถึง
ศาสนาพุทธทั้งหมด



สุดท้ายเพื่อให้สอดคล้องกับมติของคณะรัฐมนตรีที่ต้องการผลักดันให้
ประเทศไทยเป็นศูนย์กลางของพระพุทธศาสนาโลก ในส่วนตรงนี้ก็มีความสำคัญคือเป็นมติ
ของรัฐมนตรีออกมาแล้ว เอาว่าเป็นสุดท้ายแล้ว คือเมื่อเข้าท่านฟ้องก็ได้พูดว่ามีหลายประเทศ
ที่ระบุชัดเจนว่า ศาสนาพุทธเป็นศาสนาประจำชาติ มีประเทศไทยของเรา ซึ่งมีสัดส่วนที่
มากที่สุด บางท่านก็บอก ๕๔ เปอร์เซ็นต์ บางท่านก็บอก ๕๕ เปอร์เซ็นต์ บางท่านก็บอก
๕๖ เปอร์เซ็นต์ตรงนี้ -----

- ๕๕/๑

มีประเทศไทยเราประเทศเดียวที่ยังไม่ได้ระบุไว้ ประเทศอื่น ๆ เขาระบุไว้หมดว่าในส่วนที่บางประเทศที่เขานับถือศาสนาอิสลามมาก เขาก็บอกศาสนาอิสลามเป็นศาสนาประจำชาติของเขา ส่วนในประเทศไทยของเรานี้ ถ้าเราไม่รีบช่วยกันทำวันนี้ คิฉันว่าจะเสียใจกันทั้งชาติเลย เราต้องช่วยกันทำให้สำเร็จ ให้ศาสนาพุทธเป็นศาสนาประจำชาติไทยของเราให้ได้ ขอบขอบคุณ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยยุทธรศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : แก่คำอภิปรายน้อยนะครับ อังกฤษไม่มีประธานาธิบดี มีนายกรัฐมนตรี แล้วท่านผู้อภิปรายเมื่อสักครู่นี้รู้เรื่องศาสนาดี เพราะท่านสร้างวัดสละที่หลายสิบไร่ ความจริงเป็นเวลาของกรรมาธิการแล้ว ท่านนายแพทย์ประสิทธิ์แจ้งความจำนงค์จะอภิปรายไว้เราจะให้โอกาสท่านอย่ายาวมากนะครับ

นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจ่า (นครสวรรค์) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม นายแพทย์ประสิทธิ์ พิฑูรกิจจ่า สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดนครสวรรค์ ก่อนอื่นผมเห็นใจคณะกรรมการวิสามัญชุดนี้ที่ตั้งใจเสียสละในการที่จะศึกษาเรื่องการแก้ไขรัฐธรรมนูญ การฟังความคิดเห็นของพี่น้องประชาชนเป็นเวลาถึง ๓ ปีเศษ ๆ ตั้งแต่วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๔๕ จนถึงปัจจุบันนี้ เพิ่งได้มานำเสนอต่อสมาชิกวุฒิสภา โดยเฉพาะอย่างยิ่งเมื่อสักครู่นี้ผมชื่นชมท่านศูนย์ กรรมการธิการเหลือเกินที่ยกย่องพุทธศาสนา เข้าใจเรื่องพุทธศาสนาอย่างดียิ่งเลย เพราะท่านไม่ใช่เป็นคนที่สวยอย่างเดียว จิตใจงามเสียด้วย เพราะทำบุญกับศาสนา มากเหลือเกิน นี่ผมไม่ได้พูดคนเดียว ท่านผ่อง เล่งอี้ เจ้าของธรรมกายบอกมาแล้วว่าท่านได้บริจาคทรัพย์เงินในการช่วยเหลือศาสนา ในการทำศาสนา อย่างเฉพาะศาสนาพุทธ ศาสนาอะไร ท่านก็ต้องทำไปเถอะครับ เพราะว่าศาสนาทุกศาสนามุ่งมั่นที่จะให้คนเป็นคนดี แม้กระทั่งในมาตรา ๕ ของรัฐธรรมนูญ ได้บอกแล้วว่าพระมหากษัตริย์ทรงเป็นพุทธมามกะ และทรงเป็นอัครศาสนูปถัมภก เพราะฉะนั้นจำเป็นอย่างยิ่งเหลือเกินที่ศาสนาพุทธเป็นอยู่แล้ว ศาสนาประจำชาติ แต่น่าจะตราไว้ในรัฐธรรมนูญ หรือว่ามีกระทรวงการศาสนา เสียให้เสร็จสิ้นไปเลย ท่านปราโมทย์ โพชนันท์ คนหนึ่ง ได้สนับสนุนอย่างยิ่งเวลามีเรื่องพระพุทธรูปเข้ามาในสภา ผมยังเห็นใจนะครับ ท่านประธานฯ เมื่อวานนี้เห็นไหมครับ พระภิกษุ สามเณรมากมายหลายร้อยรูปที่หน้ารัฐสภา มาเรียกร้องอยากจะให้ศาสนาพุทธ

เป็นศาสนาประจำชาติ แล้วก็ตราไว้ในรัฐธรรมนูญ แม้กระทั่งผมเองหลวงพ่
วัดบ้านมะเกลือ จังหวัดนครสวรรค์ หลวงพ่อหลายรูปโทรศัพท์มาฝากด้วยว่าพระสงฆ์
องค์เจ้าเขาเดือดร้อนนะ อย่างไรโยมได้ช่วยหน่อยให้พยายามตราพระพุทธศาสนาเป็น
ศาสนาประจำชาติ ถ้ามีกระทรวงศาสนาที่จะทำได้ช่วยเขานะ ผลักดันเขานะ แล้วจะ
ได้นุญได้กุศลด้วย ผมบอกเรื่องพระ เรื่องเจ้า ผมช่วยอยู่แล้ว ผมเห็นชายผ้าเหลือง ผมต้อง
กราบไหว้อยู่แล้วครับ แต่ผมไม่เลื่อมใสคนที่หัวโล้นที่เอาผ้าเหลืองมานุ่งเพื่อที่จะทำลาย
ศาสนา เพราะมีพระเจ้าอาวาสหลายรูปที่ไม่ดีก็ดี แต่เราต้องตัดกันไป อย่าไปคิดว่าพระทุกรูป
จะเป็นอย่างนี้ มีน้อยเหลือเกินที่เป็นเลื่อมใสในสังคมของพุทธศาสนา ท่านประธานฯ ครับ
ผมก็นั่งฟังมาตลอด ท่านสุรเดชก็บอกว่าต้องพูดนะปัญหาเรื่องนี้ ต้องพูด ผมพูดแน่นอน
เพราะว่าเป็นเรื่องที่สำคัญ แล้วก็ถามกรรมการวิสามัญที่ทำงานไป ๓ ปีกว่า ๆ
เหนื่อยมากไหมในการที่ไปฟังความคิดเห็นประชาชน เห็นนุกไปหลายสิบจังหวัดเลยครับ
ผมชื่นชมว่าแสดงว่าท่านทำงานให้กับสังคมจริง ทำงานให้กับประชาชนจริง แล้วก็วุฒิสภา
เราทำงานไปแล้วไม่ได้กลับมาแล้ว เป็น ๖ ปี หหมดแล้วหมดเลย แต่ท่านก็ยังทำงานให้กับ
ประชาชน ผมชื่นชมเหลือเกิน -----

- ๑๐๐/๑

ในทีหณะที่ท่านไปถามประชาชน ข้อหนึ่งนะครับที่ผมสนใจเหลือเกิน ก็ฟังว่าใครจะพูดบ้าง ก็ยังหาคนพูดไม่ได้ ผมขออนุญาตพูดก็แล้วกัน เผอิญท่านรองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่งอยู่ ถ้าประธานวุฒิสภาอยู่นี้ผมจะพูดมันกว่านั้นอีกนะครับ ข้อ ๑๑ หน้า ๘ ประชาชนคิดว่า ประธานสภาใดควรเป็นประธานรัฐสภา อันนี้ครับท่านประธานฯ ที่เคารพ ผมนี้ได้เคยพูดไว้ ตั้งแต่สมัยผมเป็นผู้แทนราษฎรจังหวัดนครสวรรค์มาตลอดนะครับ ว่าความจริงถ้าจะให้ ประธานรัฐสภาซึ่งเป็นประธานในที่ประชุมเวลาที่มีการประชุมร่วมกันของสมาชิก สภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา ถ้าจะให้ความเป็นกลางจริง ๆ น่าจะให้ประธานวุฒิสภา ที่ผมพูดอย่างนี้ก็หมายความว่า ๑. วุฒิสภาเป็นผู้มีคุณวุฒิ วัยวุฒิ แล้วอายุก็ตั้ง ๔๐ ปีขึ้นไป ด้วย แล้วก็เป็นได้เพียง ๑ สมัย และที่สำคัญก็คือ ไม่สังกัดพรรคการเมือง สามารถที่จะให้ ความเป็นกลางได้ การดำรงตำแหน่งก็แค่ ๖ ปีนะครับ อำนาจก็มีหน้าที่ในการแต่งตั้ง ถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ผู้บริหารระดับสูง แต่งตั้งองค์กรอิสระ เพราะฉะนั้น จะเห็นได้ว่าความเป็นกลาง ความเป็นผู้มีอาวุโสนี้ค่อนข้างจะมาก ถึงได้ชื่อว่าสภาสูง ท่านประธานฯ ครับ ในเมื่อเราประชุมกับสภาล่าง ทำไมล่ะครับเราถึงต้องไปเป็น รองประธานรัฐสภา ในเมื่อประชุมร่วมกัน เราสภาสูงเขาก็จะให้เราเป็นประธานรัฐสภา จริง ๆ แล้วผมก็ไม่ได้รังเกียจอะไรท่านโกกินนะครับ แต่ท่านเชื่อไหมครับ เวลาที่มีการ ประชุมร่วมกันที่ไร้มักจะมีเรื่องดีเบต (Debate) กันอยู่บ่อย ๆ เพราะว่า ๑. สมมุติว่าท่าน เป็นกลางก็จริง แต่เวลาทำหน้าที่ประชุม ส.ส. ฝ่ายค้านก็จริง ฝ่ายรัฐบาลก็มีบ้างก็อาจจะคิด ในใจว่าก็คุณเป็นคนของพรรครัฐบาล แม้กระทั่งไหนตนาขกรฐมนครีท่านไม่ต้องไหนตนา หรอก ท่านทักษิณเขาเป็นอยู่แล้ว แล้วก็เสียงท่วมท้นอยู่แล้ว ถ้าท่านเป็นกลางก็ไม่ไหนตนา ก็ได้ ประทานโทษจริง ๆ ผมกราบเรียนในความกิดความรู้สึทักของผมนะครับ แต่ถ้าเอาท่าน ประธานฯ สุขนขึ้นป็นักตอนประชุมร่วมกันนี้ ท่านเชื่อไหมครับ ส.ส. ฝ่ายค้านหลายท่าน ที่ประชุมในวันนั้น รวมทั้ง ส.ส. ฝ่ายรัฐบาลบางกลุ่มนี้บอกวาท่านประธานฯ สุขนทำหน้าที่ ได้อย่างดีเยี่ยมะครับ เวลาจะยกมือ เวลาจะพูดอะไร ไม่ต้องเป๊ะ ๑๐ นาที ๑๐ นาทีเป๊ะ ฟังเหตุผลกันหน่อย ประนีประนอมกัน อย่างท่านสุขนบอก ฟังครับ นี่พูดเข้าที่นะ ฝ่ายค้าน พูดพอจะดีฟังได้ ๑๑ นาที ๑๒ นาที ท่านก็ไม่คัดค้าน ฝ่ายรัฐบาลพูดไป ๑๓ นาที ๑๔ นาที ท่านก็ไม่คัด สมาชิกวุฒิสภาเราที่พูดท่านก็ไม่ว่า บางครั้งท่านก็อาจจะเตือนนิดหน่อยว่า

เกินเวลาไปนะ นี่ครับเขาเรียกว่าความมีน้ำใจ ความอะลุ่มอล่วยและความเป็นกลางนะครับ เพราะฉะนั้นผมเรียนว่าผมก็พยายามต่อสู้มาตลอดเพื่อจะมาให้เห็นกรรมการที่ไปฟัง ความคิดเห็นประชาชนแล้วก็ประชาชนนี้ตอบมาเลยนะครับว่าอันดับ ๑ ประธานวุฒิสภา ๖๕.๒๔ เปอร์เซ็นต์ เพราะมีความเป็นกลางไม่สังกัดพรรคการเมือง ๔๗.๗๕ เปอร์เซ็นต์ แล้วก็ปัจจุบันสมาชิกรัฐสภาจากการเลือกตั้งเช่นเดียวกันกับ ส.ส. นะครับ คือ ๑๒.๕๗ เปอร์เซ็นต์ ท่านเชื่อไหมครับ การเลือกตั้งนี้ สมาชิกวุฒิสภานี้ก็เลือกทั้งจังหวัด ประชากรอย่างน้อยก็ ๓ แสนเศษ ๆ ต่อ ๑ คนนะครับ ในขณะที่เดียวกันนี้ ส.ส. เลือกเฉพาะเป็นเขต ๒ อำเภอ ๓ อำเภอบ้าง ๑ อำเภอบ้าง ประชากรก็ ๑๕๐,๐๐๐ คนต่อ ส.ส. ๑ ท่าน แล้วทั้งจังหวัดบางที่มี ส.ส. ๗ คนอย่างนครสวรรค์อย่างนี้ ส.ว. มี ๔ คน แต่ ส.ว. ต้องหาเสียงทั้งจังหวัด ๑๕ อำเภอครับ เพราะฉะนั้นความกว้างใหญ่ไพศาล ความที่จะรู้จักประชาชนทั้งจังหวัด การจะดูแลทุกท้องที่นี้ก็จะเสมอภาคกัน แต่ถ้าเป็น ส.ส. ก็เขตใดเขตมัน จะดูแลก็ดูแลเขตใดเขตมัน จะช่วยเหลือกัน เป็นอย่างนั้น เพราะฉะนั้นความกว้างนี้จะดีกว่า เพราะฉะนั้นการที่มาทำตำแหน่งและหน้าที่ประธานของแต่ละสภาที่ต่างคนต่างเป็น โอ.เค. ไม่ว่ากัน แต่เวลาการประชุมร่วมกันนี้น่าจะให้ประธานวุฒิสภา ที่ผมพูดนี้ ผมก็ไม่แน่ใจเหมือนกันว่ากรรมการท่านหม่อมราชวงศ์กำนุนเทพจะทำได้หรือเปล่าด้วย --

แต่จะพูดเพื่อให้เป็นการบันทึกในที่ประชุมวุฒิสภาเพราะอีก ๘ เดือนกว่า ๆ เราก็ไปกันแล้ว
ถึงอย่างไรถึงจะแก้เสร็จเรียบร้อยคงจะไม่มีโอกาสประธานวุฒิสภามานั่งเป็นประธาน
ร่วมกัน เพราะฉะนั้นผมเรียนว่าผมพูดในวันนี้ผมอยากที่จะให้ตั้งเป็นข้อสังเกต
เพราะสมัยก่อนผมสู้กัน ไปสู้กันมาแพ้ตลอดว่าประธานรัฐสภา เพราะสภาผู้แทนฯ
เสียง ๕๐๐ เสียง สมาชิกวุฒิสภา ๒๐๐ เสียง เพราะฉะนั้นตีเบตกันอย่างไรก็แพ้ ๕๐๐ เสียงอยู่ดี
แต่ที่ผมพูดในเมื่อมาจากการเลือกตั้งหมดทั้ง ๒ สภา สภาสูง สภาล่าง เพราะฉะนั้นผมเห็นว่า
น่าจะเป็นอย่างนั้น แล้วนอกจากนั้นท่านประธานฯ ครับ ดูจากอีกหน้าหนึ่งครับ หน้าที ๑๑
สื่อมวลชนคิดว่าประธานสภาใดควรเป็นประธานรัฐสภา ท่านกรรมาธิการก็ไปสำรวจมาแล้ว
ก็บอกว่าอันดับ ๑ ประธานวุฒิสภา ๗๒.๐๒ เปอร์เซนต์ ที่เป็นเช่นนี้ก็เพราะมีความเป็นกลาง
ไม่สังกัดพรรคการเมือง ๕๕.๔๔ เปอร์เซนต์ ปัจจุบันสมาชิกวุฒิสภามาจากการเลือกตั้ง
เช่นเดียวกัน ๑๖.๐๖ เปอร์เซนต์ มีขนาดสื่อมวลชนนะครับ ประชาชนก็ ๖๕.๒๕ เปอร์เซนต์
สื่อมวลชน ๗๒.๐๒ เปอร์เซนต์ แสดงว่าสื่อมวลชนก็เห็นกับความสำคัญอันนี้ที่ผม
กราบเรียน เพราะฉะนั้นผมเรียนว่าถ้าเป็นตามอย่างการแก้รัฐธรรมนูญที่จะเกิดขึ้น ถ้าเป็น
ตามนี้ละ ผมชื่นชมครับ และก็ให้ความเป็นกลาง เพราะว่าเวลาการประชุมร่วมกันต้องเป็น
กลางจริง ๆ และก็ต้องมีอาวุธโสและก็ต้องอะลุ่มอล่วยไม่ต้องคิดว่า พรรคใดพรรคมัน
เพราะว่าของเราไม่สังกัดพรรคการเมืองอยู่แล้ว ท่านประธานฯ ครับ ผมก็ฟังหลาย ๆ ท่าน
ที่อภิปรายไปแล้วผมขออนุญาตว่าผมก็เห็นด้วยในการที่ไหน ๆ จะพูดแล้ว ตอนนี้กำลัง
ถ่ารายชื่อกัน มาตรา ๑๘๗ กำลังถ่ารายชื่อ เมื่อสักครู่ว่าว่าสุดเลขท่านสุรเดชวิ่งไปตาม
มาเลข ตามอาจารย์แก้วสรร ตามผู้ที่ร่วมเซ็นชื่อลงอภิปรายทั่วไปในมาตรา ๑๘๗ ทั้งหมด
ได้ ๕๗ เกือบจะถึง ๑๐๐ นะครับ เมื่อเช้าผมพูดได้ ๕๓ ตอนเย็นพูด ๕๗ คิดว่าอีกวัน ๒ วัน
น่าจะครบ ๑๒๐ เอาเป็นอย่างนี้ก็ได้ไหม ไหน ๆ จะแก้ไขรัฐธรรมนูญฟังความคิดเห็น
ประชาชนผมขอเสนอได้ไหมว่า ไหน ๆ ก็แก้มาตรา ๑๘๗ ไปเสียเลย มาตรา ๑๘๗ ผมอ่าน
ให้ท่านฟังนิดหนึ่งก่อน จะได้ให้ท่านได้เข้าใจ “สมาชิกวุฒิสภาจำนวนไม่น้อยกว่าสามในห้า
ของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของวุฒิสภา มีสิทธิเข้าชื่อขอเปิดอภิปรายทั่วไป
ในวุฒิสภาเพื่อให้คณะรัฐมนตรีแถลงข้อเท็จจริงหรือชี้แจงปัญหาสำคัญเกี่ยวกับการบริหาร
ราชการแผ่นดิน โดยไม่มีการลงมติ” การขอเปิดอภิปรายทั่วไปตามมาตรานี้จะกระทำได้

ครั้งเดียวในสมัยประชุมหนึ่ง ไหน ๆ ก็จะแก้รัฐธรรมนูญแล้ว ขออนุญาตได้ไหมครับว่า
ไม่ต้องสมาชิกวุฒิสภาไม่น้อยกว่า ๓ ใน ๕ ไม่ต้อง เป็นอย่างนี้ได้ไหมครับว่า มาตรา ๑๘๗
คณะรัฐมนตรีต้องแถลงข้อเท็จจริงหรือชี้แจงปัญหาสำคัญเกี่ยวกับการบริหารราชการ
แผ่นดินต่อวุฒิสภาโดยไม่มีการลงมติ การขอเปิดอภิปรายทั่วไปในมาตรานี้จะกระทำได้
ครั้งเดียวในสมัยประชุมหนึ่ง คือปีหนึ่งให้มาแถลง คณะรัฐมนตรีมาให้พวกเราได้
ซักถามแทนคำถามพี่น้องประชาชนไม่อย่างนั้นถ้าเราไม่เลือกไว้ก็ไม่ได้มีโอกาส นี่เป็น
สมาชิกวุฒิสภามา ๕ ปีกว่าจะหมดอยู่แล้ว มาตรา ๑๘๗ ยังไม่เคยได้ใช้สักทีเลย ขณะที่มา
เมื่อ พ.ศ. ๒๕๔๔ หลังจากเป็นสมาชิกวุฒิสภาได้ปีหนึ่ง ท่านสุรเดช พวกผมและมี
ท่านคำนวณ ท่านหลาย ๆ ท่าน พยายามจะขอเปิดอภิปรายทั่วไป ปรากฏว่า ๓ ใน ๕
ถ้าอย่างไรก็ถ้าไม่ได้สักทีหนึ่ง เขาบอกว่ายังไม่มีความจำเป็นรัฐบาลยังไม่มีเรื่องอะไรที่จะ
ต้องชี้แจงและก็ไม่มีความจำเป็นเรื่องอะไรที่ทุจริตต่าง ๆ แต่บัดนี้ล่วงเลยมา ๕ ปีกว่า แล้วรัฐบาล
ก็เป็นรัฐบาลนายกฯ คนเดียวกันจากนายกฯ ทักษิณ ๑ มาเป็นทักษิณ ๒ แต่สมาชิกวุฒิสภา
ยังเป็นชุดเดิมยังไม่เปลี่ยนแปลงก็เลยอยากจะต้องขอให้รัฐมนตรีมาแถลงข้อเท็จจริง -----

๒๑๓

ว. ๒๘ (ส. ทัวไป)

วินัย ๑๐๒/๑

เพราะฉะนั้นแก้ไปเลยได้ไหมว่า ไม่น้อยกว่า ๓ ใน ๕ ๑๒๐ คนยากเหลือเกินยากเย็น
แสนเข็ญตัดไปเลยได้ไหม เอาเป็นว่าต้องมาแถลงนโยบาย เพราะว่าพวกเราเป็นตัวแทน
พี่น้องประชาชนในสภาสูงอยู่แล้ว และมาจากการเลือกตั้ง เราจะได้สอบถามรัฐมนตรี
แต่ละคน แต่ละกระทรวง ไม่ต้องยื่นกระทู้ ยื่นกระทู้บางทีกว่าจะได้บรรจุกระทู้ที่น้ำจาก
ฝนท่วมน้ำท่วมเป็นน้ำแล้งไปแล้ว จากเกษตรกรที่กำลังปลูกข้าวขายข้าวราคาดีเงินไม่มีข้าว
แล้วอะไรอย่างนี้ครับ ผมก็เรียนว่าไหน ๆ จะแก้แล้วฝากไปแก้อีกสักข้อหนึ่งให้หมดภารกิจ
ไปเลยเหมือนกับที่ว่า รัฐมนตรีมาแถลงนโยบายให้พวกเราฟัง อันนี้ก็เลยเป็นรัฐธรรมนูญ
ที่บังคับว่า ความจริงผมเรียนตรง ๆ ถ้าผมเป็นนายกฯ ผมเปิดใจเลย ผมจะนำคณะรัฐมนตรี
มาเลย คุณไม่ต้องยื่นตามมาตรา ๑๘๗ ได้ ๘๗ เสียง ไม่ต้องครับ เคี้ยวผมมาแถลงเองเลย
นัดวันกันมาเลย รัฐมนตรีเรียงคิวมาเลยนั่งเลย สมาชิกวุฒิสภามีเรื่องอะไรข้องใจถามได้เลย
ถ้ารัฐมนตรีคนไหนตอบไม่ถูกใจคาดโทษไว้เลย คุณต้องปรับปรุงตัวไม่อย่างนั้นผมจะ
เปลี่ยนตัวไปเลยมันต้องอย่างนี้ นี่แสดงว่าตัวแทนของพี่น้องประชาชนจริง ๆ แล้วพวก
สมาชิกวุฒิสภาแต่ละคนไม่มีใครเอาเรื่องเท็จมาใส่ร้ายหรือครับ ถ้าเรื่องเท็จมาใส่ร้าย
ต้องลงโทษมาพูดอะไรเสียดสีรัฐมนตรีหรือประธานฯ ท่านนิพนธ์ตอนนี้ท่านก็ชี้เลย ไม่ได้
นี่เสียดสีผิดข้อบังคับฯ พูดยากปิดไมค์ไปเลย ทำไมจะทำไม่ได้จริง ๆ ถ้าผมเป็นผมจะเอามา
ทุกสมัยประชุมเลย เพราะในนี้เขาบอกว่าการขอเปิดอภิปรายทั่วไปตามมาตรานี้จะกระทำได้
ครั้งเดียวในสมัยประชุมหนึ่ง ทุกสมัยประชุมผมเอามาตั้งเรียงกระดานท่านจำใจจำใจเลย
จะได้มีข้อฝากให้รัฐมนตรีได้ทำงานได้เต็มที่ และท่านประธานฯ ที่เคารพเชื่อใจรัฐมนตรี
บางคนอยากจะตอบเหลือเกิน แต่ปรากฏว่าไม่เปิดโอกาสให้เขา เขาอยากจะมาพูดว่า
ผมได้ทำอะไรดีกว่าที่พวกท่านทั้งหลายคิดไว้เยอะแยะ ทำไปมากมายแล้วนะครับ
เขาอยากจะเป็นการประชาสัมพันธ์ตัวเขาเองด้วย ว่าเขาได้ทำอะไรให้กับบ้านเมือง ปรากฏ
รัฐมนตรีบางคนแต่ละท่าน ผมขอประทานโทษ ผมยังไม่เคยเห็นหน้าเลยเป็นรัฐมนตรี
กระทรวงหลายกระทรวง เพราะเปลี่ยนกันไวเหลือเกินจนจำไม่ได้ ขนาดเราเป็นสมาชิกฯ
แล้วที่นี้พอมานะเจอกันไม่ต้องพูดถึงไม่รู้ใครเป็นใครนะครับ ถ้าพูดอัดกันได้ก็อัดกันเลย
แต่ถ้าเขามาชี้แจงมาพูดให้พวกเราฟัง มาพบปะกันความรู้สึกที่เผชิญหน้าก็จะน้อยลงนะครับ
และอีกอย่างหนึ่งจริง ๆ แล้วผมเชื่อนะครับ การที่จะปรับ ครม. ต่าง ๆ ถ้ามาให้พรรคฯ ได้

ฉันได้ถามข้อบกพร่องที่ท่านทั้งหลายทำไว้ ถ้าตอบได้เคลียร์ไม่เป็นไร ถ้าตอบไม่เคลียร์
 นายฯ บอกคุณตอบปัญหาเขาไม่เคลียร์วุฒิช. เขาถามอย่างนี้คุณไปหมกเม็ดตรงไหน
 ไปซ่อนเร้นตรงไหน ไก่ที่ตาย ๑๐,๐๐๐ ตัว คุณแจ้งมา ๕๐,๐๐๐ ตัวอย่างนี้ ทำไมไม่
 ควบคุมดูแลทุจริตกันทั้งระบบเลย โยกย้ายไปเลย สบายมากอาศัยมือพวกเราอีกทีหนึ่งด้วย
 เพราะฉะนั้นผมเรียนว่าความจริงมีหลายเรื่องเหลือเกิน แต่เผอิญผมได้พูดจนจะง่วงแล้ว
 ๖ โมงเย็นกว่าแล้ว ผมก็เลยเอาให้คนอื่นบ้างก็แล้วกัน เพราะว่าผมก็ส่งสารท่านประธาน
 กรรมการหอการค้ากรุงเทพ เพราะท่านก็อายุมากแล้ว ท่านก็นั่งมาตั้งแต่เช้าส่งสาร
 เหมือนกันว่า เคียวจะต้องไปหาหม่ออีกแล้ว ขอบคุณกรรมการทุกท่านที่นั่งอยู่ข้างบน
 แสดงว่าทำหน้าที่ได้เยี่ยมยอดนะครับ แต่อย่างไรก็ฝากเรื่องศาสนาไว้ด้วยนะครับ เพราะท่าน
 สุนีย์เป็นหัวหอกใหญ่ทางด้านผู้หญิง ท่านพ่อ เล่งอี เป็นหัวหอกชายทางกรรมศาสนาทาง
 ฝ่ายผู้ชาย แล้วก็ไปช่วยกันทำบุญเยอะ ๆ ครับ อย่างน้อยดีไม่ดีเราจะได้กลับมาเจอกันอีก
 นะครับ ไม่ว่าที่ไหนของประเทศนะครับ ผมก็จะได้ทราบว่าพวกเรานี้ทำให้ศาสนาอยู่ยง
 คงกระพันแล้วก็เป็นที่ต้องการของบรรดาพุทธศาสนิกชนทั่วประเทศนะครับ สวัสดีครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์วุฒิศาสตร์
 รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญอาจารย์พนัสครับ

- ๑๐๓/๑



LIRT

ในมาตรา ๑๗๐ เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าชื่อกัน ๕๐,๐๐๐ ชื่อ เพื่อที่จะเสนอให้ออกกฎหมายได้ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง เป็นกฎหมายเพื่อที่จะบังคับการให้เป็นไปตามหมวด ๓ ก็คือ หมวดที่ว่าด้วยสิทธิและเสรีภาพของชนชาวไทยกับหมวด ๕ ว่าด้วยแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐ แต่ก็ปรากฏว่ามีอุปสรรคขวากหนามค่อนข้างมากในการที่จะเข้าชื่อกันเสนอร่างพระราชบัญญัติแต่ละฉบับ ๆ ขึ้นมา แต่ก็หวังว่าในอนาคต ประชาชนคงจะใช้สิทธิตามมาตรา ๑๗๐ นี้มากขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งถ้าหากว่าได้มีการแก้ไขกฎหมายนี้นะครับ เพื่อที่จะให้การเข้าชื่อนะครับ เพื่อที่จะออกกฎหมายง่ายขึ้นกว่าเดิม สะดวกขึ้นกว่าเดิม นะครับ เพราะฉะนั้นในส่วนที่กฎหมายยังไม่ออก สิทธิต่าง ๆ นั้นนะครับ ตามที่รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้ ซึ่งกันถือว่าเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชนชาวไทย ก็เหมือนไม่มี เพราะว่า การที่จะมีสิทธิเกิดขึ้น ให้มีผลอย่างเป็นรูปธรรมโดยแท้จริงนี้ ไปมีเงื่อนไขผูกไว้กับกฎหมายที่จะต้องออกมา และผู้ที่จะต้องรับผิดชอบในการออกกฎหมายนี้มานี้ คืออย่างที่ผม กราบเรียนแล้ว คือรัฐบาลและสภาผู้แทนราษฎร ในเมื่อกฎหมายเหล่านี้ไม่ออกมา แล้วประชาชนก็มีอุปสรรคที่จะเข้าชื่อกันออกกฎหมายก็ค่อนข้างจะยาก เพราะฉะนั้น ๘ ปีที่ผ่านมานี้นะครับ เราจะเห็นว่ากฎหมายที่จะต้องออกมาเพื่อบังคับการให้เป็นไปตาม สิทธิตามมาตราต่าง ๆ ที่กำหนดไว้ในหมวดที่ว่าด้วยสิทธิและเสรีภาพของชนชาวไทยเรานี้ จะออกมาน้อยมากหรือเกือบจากไม่มีเลยนะครับ โดยยกตัวอย่างอีกสิทธิหนึ่งก็คือ สิทธิที่จะได้แสดงความคิดเห็นของตัวเอง อย่างที่เขาเรียกว่า เป็นสิทธิที่จะขอทำ ประชาพิจารณ์ตามมาตรา ๕๘ นั้นนะครับ อันนี้จนถึงป่านนี้ก็ยังไม่ออกมาไม่ได้ ส่วนที่มี กฎหมายออกมาแล้ว อย่างเช่น สิทธิในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของทางราชการนี้มีกฎหมาย รองรับอยู่แล้ว คือ พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของทางราชการ แต่ก็ปรากฏว่ามีข้อจำกัดสิทธิ มากมายเหลือเกินนะครับ -----



เพราะฉะนั้นสิ่งที่เราจะต้องดูแลเอาใจใส่ก็คือว่า ถึงแม้ว่าจะมีการบัญญัติกฎหมายออกมา
ตรากฎหมายกันออกมานี้เพื่อให้การเป็นไปตามที่รัฐธรรมนูญกำหนด ก็เป็นไปตาม
กฎหมายบัญญัติ ทั้งนี้ตามที่กฎหมายบัญญัติตามที่รัฐธรรมนูญกำหนดนี้ครับ สิ่งที่จะต้อง
ควรเฝ้าระวัง และ โดยเฉพาะอย่างยิ่งเป็นหน้าที่ของวุฒิสภาก็คือ จะต้องดูว่ากฎหมาย
ที่ออกมา อย่างที่ว่าจะต้องไม่เป็นกฎหมายลูกทรมานครับ คือเป็นกฎหมายลูกนะครับ
แต่ออกมาแล้วฆ่าแม่ทั้งหมดเลยนะครับ แล้วแนวโน้มจะมีความเป็นไปได้เช่นนั้นด้วย
เพราะฉะนั้นสิ่งนี้ก็ถือเป็นสิ่งที่ทุกฝ่ายต้องระวัง แล้ว โดยเฉพาะอย่างยิ่งสำหรับวุฒิสภา
ซึ่งมีหน้าที่ในการถ่วงดุลกฎหมายนะครับ การที่อ้างมาตรา ๒๕ แล้วจำกัดสิทธิ จำกัดสิทธิ
อย่างไรก็ได้ทั้งหมดนี้ครับ สุดท้ายแล้วมันจะมาทำลายล้างหลักการที่กำหนดไว้ใน
หมวด ๑ นี้ทั้งหมดนะครับ อันนี้ก็เป็นสิ่งที่ควรจะต้องเฝ้าระวังไว้นะครับ สำหรับสิทธิ
ในแต่ละหัวข้อนี้ครับ กระผมจะไม่ลงในรายละเอียดแต่มีข้อสังเกตอย่างเช่น สิทธิใน
ความเสมอภาค สำหรับความเสมอภาคระหว่างเพศชายและหญิงนี้ครับ อันนี้กฎหมายบัญญัติ
ไว้ชัดเจนแล้วนะครับ แต่ในความรู้สึกที่ว่าผู้หญิงกับผู้ชายก็ยังไม่ทัดเทียมกันอยู่ดี อันนี้
เป็นการบอกให้เราทราบครับ เป็นสิ่งที่พิสูจน์ให้เราต้องยอมรับนะครับว่า ลำพังแต่ที่เรา
เขียนคัวหนังสือลงในกระดาษ แล้วบอกว่านี่คือรัฐธรรมนูญกฎหมายสูงสุด ไม่สามารถจะ
เปลี่ยนแปลงสิ่งที่จะมีการยึดถือปฏิบัติกันมาช้านานแล้วได้ ซึ่งกลายเป็นความเชื่อ
เป็นจารีต เป็นวัตรปฏิบัติซึ่งทำกันมา เพราะฉะนั้นสิ่งที่จะต้องเปลี่ยนแปลงไปตาม
รัฐธรรมนูญนี้ ที่สำคัญที่สุดก็จะต้องเปลี่ยนแปลงตรงนั้นด้วยครับ คือสังคมจะต้อง
เปลี่ยนแปลงสังคมและวัฒนธรรมต้องเปลี่ยนแปลง กฎหมายถึงจะเกิดผลบังคับใช้ตามที่เรา
มุ่งหวังได้ อันนี้เป็นเรื่องที่สำคัญที่สุดครับ สำหรับสิทธิในการได้รับการคุ้มครองดูแลจาก
รัฐนี้ อันที่จริงสิทธิต่าง ๆ เหล่านี้ได้มีการกำหนดไว้หมดแล้ว ก็ยังขาดอยู่ก็คืออย่างที่ว่า
ยังไม่มีกฎหมายลูกออกมารองรับเท่านั้นเอง ส่วนสำหรับสิทธิในทรัพย์สินและพื้นที่ทำกินนี้
ท่านปัญญาได้พูดถึงไว้นะครับ สำหรับเรื่องสิทธิในที่ทำกินนี้ อันที่จริงแล้วเรามีมาตรา ๘๔
ในหมวดที่ว่าด้วยแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐนี้ครับ กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่ารัฐต้องจัด
ระบบการถือครองที่ดินและการใช้ที่ดินอย่างเหมาะสม รวมทั้งแหล่งน้ำต่าง ๆ นี้สำหรับ
ที่ดินของเกษตรกร อันนี้ก็คงจะเป็นได้อย่างมากที่สุดที่รัฐธรรมนูญจะสามารถกำหนดไว้

๒๑๘

ว. ๒๘ (ส. ทัวไป)

ร. จ. (น) ๑๐๔/๒

แต่ถ้าจะให้ไปมากกว่านี้ถ้าจะแก้ไขกันนี้ จะต้องกำหนดว่าต้องมีการปฏิรูปที่ดิน เพื่อให้ระบบการถือครองที่ดินซึ่งไม่เป็นธรรมอยู่ในปัจจุบันนี้ได้มีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงจนครบอย่างเป็นรูปธรรมโดยแท้จริง ต้องเขียนอย่างนั้น แต่ถ้าหากว่าเขียนแต่เพียงแค่นี้ ปัญหาที่เกิดขึ้นอย่างที่ท่านยกตัวอย่างไว้นี้ อย่างเช่นปัญหาที่ดินในอุทยานแห่งชาติอะไรต่าง ๆ พวกนี้ เป็นปัญหาซึ่งเกิดมาก่อนหน้านี้แล้ว แล้วกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับในเรื่องการจัดสรรที่ดินทั้งหลายเหล่านี้ ตั้งแต่ประมวลกฎหมายที่ดินมานี้ครับ ผลในทางปฏิบัติของกฎหมายเหล่านี้ซึ่งระยะเวลาผ่านมาเป็นหลายสิบปีแล้วครับ ก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมทั้งสิ้น เพราะฉะนั้นถ้าก่อให้เกิดความเป็นธรรมขึ้นมาจริง ๆ นี้ การเขียนกฎหมายไว้ในรัฐธรรมนูญเพียงอย่างเดียวเท่านั้น ไม่พอ ต้องรื้อกฎหมายซึ่งเกี่ยวกับสิทธิในที่ดินทั้งหมด นั่นคือการปฏิรูปที่ดินระบบการถือครองที่ดินของประเทศไทย ถึงจะสามารถแก้ปัญหาได้อย่างแท้จริงครับ สำหรับเสรีภาพในการนับถือศาสนา หลายท่านพูดกันมากแล้วผมคงไม่มีข้อวิจารณ์อะไรอีกนะครับ ไม่มีข้อคิดเห็นอะไรอีก สิทธิและเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นนี้ก็เช่นเดียวกัน เรามีกำหนดไว้ชัดเจนแล้วนะครับ แต่ในทางปฏิบัติจริง ๆ แล้วนี่เจ้าหน้าที่อาจจะไม่ คืออันนี้ก็เป็นสิ่งที่สำคัญเหมือนกัน คือทักษะของผู้มีหน้าที่ปฏิบัติมีอำนาจในการบังคับใช้กฎหมายนี้ ถ้าไม่คำนึงถึงสิทธิเสรีภาพของประชาชน ยังไม่เปลี่ยนทักษะและท่าทีโอกาสที่จะล่วงล้ำก้ำเกินสิทธิเสรีภาพของประชาชน ซึ่งเป็นขั้นพื้นฐานตามรัฐธรรมนูญนี้ก็จะเกิดได้อยู่ทุกเมื่อเชื่อวันอย่างไม่มีการเปลี่ยนแปลงอะไร สิ่งที่สำคัญที่สุดคือเรากำหนดไว้ว่า ในมาตรา ๒๗ ว่าให้มีการบังคับตามสิทธิได้โดยใช้สิทธิในทางศาล

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์วุฒิสภา)
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านจะสรุปทั้งฉบับเลยไหมที่รายงานนี้ ท่านจะสรุปทั้งฉบับเลยไหมครับ

นายพนัส ทัศนียานนท์ (กรรมการ) : ไม่ครับ แค่นี้จบแล้วครับ
ผมตรงนี้ตอบทำว่า แต่สิ่งที่สิทธินี้จะบังคับได้นะครับ ที่จริงมาตรา ๒๘ นี้ครับได้กำหนดไว้ว่า บุคคลที่ถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญนี้รับรองไว้สามารถยกบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญนี้เพื่อใช้สิทธิทางศาล แต่ปรากฏว่ามาตรานี้วรรคท้ายของมาตรา ๒๘ ฉบับนี้ยังไม่ทราบแน่ชัดว่าถ้ามีการละเมิดสิทธิเสรีภาพตามรัฐธรรมนูญนี้แล้วจะต้อง

๒๑๕

ว. ๒๘ (ส. ทัวไป)

ร. จิรา (น) ๑๐๔/๓

ไปขึ้นศาลไหน เพื่อให้มีการบังคับบัญชาตามสิทธิและเสรีภาพซึ่งรัฐธรรมนูญกำหนด
รับรองไว้ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยจุฑาธุชศาสตร
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อาจารย์พนัสเป็น ส.ส.ร. เขียนเองครับ เขียนให้มีปัญหา
เยอะจัง ท่านณรงค์ครับจะสรุปใช้ไหมครับ แทนประธานนะครับ เชิญครับ

- ๑๐๕/๑

นายณรงค์ นุ่นทอง (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม
 ณรงค์ นุ่นทอง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครราชสีมา ในฐานะกรรมการ
 ขออนุญาตใช้เวลาท่านประธานฯ สั้น ๆ ไม่เกิน ๓ นาที ผมจะเรียนอย่างนี้ว่า เพื่อให้
 การศึกษาของคณะกรรมการซึ่งเราใช้เวลา ๓ ปี แล้วก็ประชุมกัน ๑๐๑ ครั้ง ออกไปรับฟัง
 ความคิดเห็นจากประชาชนทั่วทุกภาคของประเทศถึงแม้จะไม่ทุกจังหวัดให้การศึกษาของ
 คณะกรรมการมีผลในการปฏิบัตินั้น หลังจากที่ประชุมวุฒิสภาได้ให้ความเห็นชอบกับ
 รายงานฉบับนี้แล้วนะครับ คณะกรรมการขออนุญาตท่านประธานฯ และที่ประชุมวุฒิสภา
 ดำเนินการดังต่อไปนี้

ประการที่ ๑ เราจะส่งรายงานฉบับนี้ไปให้นายกรัฐมนตรี หรือรัฐบาลนะครับ
 ให้รัฐมนตรีทุกท่าน

ประการที่ ๒ ก็จะส่งให้ประธานรัฐสภา

ประการที่ ๓ จะส่งให้องค์กรอิสระทุกองค์กร พรรคการเมืองทุกพรรค ส.ส.
 ทุกคน สำหรับสมาชิกวุฒิสภา ๒๐๐ คนได้รับอยู่แล้ว ก็คงไม่ส่งให้ซ้ำ

เมื่อได้ดำเนินการอย่างนี้แล้ว ในวุฒิสภาของเรามี ณ เวลานี้ในเรื่องการแก้ไข
 รัฐธรรมนูญวุฒิสภามีความก้าวหน้าไปมากกว่าองค์กรอื่น ๆ ข้างนอกยังมีการถกเถียงกันว่า
 จะเสนอตั้ง ส.ส.ร. ๒ ขึ้นมาให้มีนักวิชาการ ส.ส. ส.ว. อะไรต่าง ๆ มาร่วมกันคิดในเรื่องที่
 จะแก้รัฐธรรมนูญ แต่ของวุฒิสภานั้น ท่านประธานวุฒิสภาได้ตั้งคณะกรรมการขึ้นคณะหนึ่ง
 ชื่อว่าคณะกรรมการพิจารณาศึกษาประเด็นการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ พุทธศักราช
 ๒๕๔๐ ซึ่งมีท่านประธานฯ เองนั่น คือ ท่านรองฯ นิพนธ์ วิชัยบุรุษศาสตร์ เป็นประธาน
 นะครับ มีจำนวน ๔๕ คน ผมก็ขออนุญาตเสนอท่านประธานฯ ตรงนี้เลย ในฐานะที่ท่าน
 เป็นประธานคณะกรรมการชุดนี้ด้วยว่า น่าจะใช้เวลาดำเนินการสักประมาณ ๕๐ วัน
 เมื่อคณะกรรมการ ๔๕ คนนี้พิจารณาเสร็จแล้วนะครับ ก็จะขอความร่วมมือไปยัง
 พรรคการเมือง เราจะทำประเด็นที่ได้ข้อสรุปจากคณะกรรมการของวุฒิสภาแล้วนั้นนะครับ
 ส่งไปพรรคการเมืองเพื่อขอให้มาร่วมลงชื่อในการขอแก้ไขรัฐธรรมนูญ ทั้งนี้ก็เพื่อให้ครบ
 องค์ประกอบของการเสนอขอแก้ไขเท่านั้นเอง เพราะเมื่อวุฒิสภาเสนอนี้ จะต้อง
 ประกอบด้วย ส.ส. และ ส.ว. ร่วมกันไม่น้อยกว่า ๑ ใน ๕ ของ ๒ สภา อันที่จริง ณ เวลานี้

๒๒๑

ว.๒๘ (ส.ทั่วไป)

ธนาวดี ๑๐๕/๒

ชื่อ ส.ว. หรือสมาชิกวุฒิสภาที่จะเสนอขอแก้ไขรัฐธรรมนูญนั้น มีครบแล้วครับ
เกินแล้วด้วยซ้ำไป มีเซ็นมาแล้ว ๑๕๐ กว่าคน ถ้าจะล่าอีกกระหมวกคงได้ครบ ๒๐๐ คน
หรืออย่างน้อยก็ ๑๕๕ คน แต่ว่าไม่ครบองค์ประกอบตามรัฐธรรมนูญ เพราะฉะนั้นเราก็ต้อง
ทำเรื่องเสนอไปที่พรรคการเมือง พรรคการเมืองก็จะได้ไปขอมติในที่ประชุมพรรค
เพื่ออนุญาตให้ยินยอมให้ ส.ส. นั้นมาลงชื่อร่วมกับสมาชิกวุฒิสภา เพราะฉะนั้นก็ขอ
กราบเรียนท่านสมาชิกวุฒิสภาทั้งหลายเพื่อได้โปรดทราบว่า การเสนอขอแก้ไขรัฐธรรมนูญ
หลังจากคณะกรรมการวิสามัญชุดนี้ได้ศึกษาแล้ว คณะกรรมการซึ่งท่านประธานวุฒิสภา
ตั้งขึ้นจะนำไปทำให้เป็นรูปธรรม-----

- ๑๐๖/๑



Legislative Institutional Repository of Thailand

และเราเสนอได้แน่นอนครับ เมื่อครบองค์ประกอบแล้วประธานรัฐสภาจะต้องรับเรื่องญัตติ
ขอเสนอแก้ไขรัฐธรรมนูญของพวกเรา ไม่รับไม่ได้ เป็นการเสนอที่ครบองค์ประกอบ
ตามรัฐธรรมนูญ แต่จะแก้ได้หรือไม่ แก้นาตราใดบ้างนั้นเป็นเรื่องอนาคต ถ้ารัฐบาลเขา
ไม่เห็นด้วย ๓๓๓ เสียง ไม่เห็นด้วยก็คงแก้ไม่ได้หรอกครับ แต่อย่างไรก็ตามเราไม่ได้ไป
คำนึงถึงตรงนั้น เราจะเสนอให้มีผลเป็นรูปธรรมตามที่ได้อธิบายมาแล้ว ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : หม่อมราชวงศ์กำลุนเทพ ประธานคณะกรรมการการรับ
หม่อมราชวงศ์กำลุนเทพ เทวกุล (ประธานคณะกรรมการการ) : กราบเรียน
ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม หม่อมราชวงศ์กำลุนเทพ เทวกุล สมาชิกวุฒิสภา
จากจังหวัดเลย กฎหมายรัฐธรรมนูญนั้นเกี่ยวข้องกับวิถีชีวิตของคนไทยทุกคน
โดยเฉพาะอย่างยิ่งรัฐธรรมนูญฉบับประชาชนนี้ผิดแผกจากรัฐธรรมนูญฉบับอื่น
และเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญนั้นคาดหวังว่าจะต้องมีการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงแก้ไข
จึงกำหนดไว้ในมาตรา ๓๓๖ ว่าเมื่อครบ ๕ ปีแล้วให้ดำเนินการจัดการแก้ไขได้ สมาชิก
วุฒิสภาคณะกรรมการชุดนี้เป็นตัวแทนของเพื่อนสมาชิกฯ ทุกท่าน ดำเนินการสนองตอบ
เจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญเรียบร้อยแล้ว โดยจัดทำเป็นรายนี้ขึ้นมาแล้ว วันนี้ได้เสนอ
ต่อพวกสมาชิกฯ ทุกท่าน ประชาชนที่ร่วมเหนื่อยยากมานับหมื่นคน ที่ดำเนินการให้ข้อมูล
ต่าง ๆ และเราไปดำเนินการทำงานร่วมกับท่าน ผมคิดว่าบังเกิดผลในทางปฏิบัติแล้ววันนี้
พวกท่านทุกคนเชื่อว่ารัฐธรรมนูญฉบับนี้คงจะไม่เป็นเพียงเศษกระดาษป้างเดียว
ในข้อเท็จจริงแล้วจะกลายเป็นจริงขึ้นมาในทางปฏิบัติได้มากมายกว่านี้ ขอให้รอ
อีกสักกระยะหนึ่งเท่านั้นเอง เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านที่ท่านได้ให้หนทางที่ดีเลิศ
แนะนำมาอีกมากมายวันนี้ ผมเชื่อเหลือเกินว่าเราอยู่จนคำวันนี้ท่านจะไม่เหนื่อยเปล่า
คำแนะนำที่ดีเลิศทั้งนั้นได้บรรจุไว้ในเทปแล้วเราจะถอดออกมา และก็จะต้องมีผู้รับผิดชอบ
ดำเนินการต่อไปให้เป็นประโยชน์ต่อประชาชนอย่างแท้จริง เพราะว่างานของสมาชิก
วุฒิสภาชั้นนี้เรามั่นใจ และเราพูดกันมาตั้งแต่ต้นว่าสมาชิกวุฒิสภารุ่นแรกที่มาจากการ
เลือกตั้งนี้จะต้องอยู่ในประวัติศาสตร์การเมืองของประเทศไทย งานชิ้นนี้จะเป็นงานหนึ่ง
ที่ตอบปัญหาว่าจะเข้าไปอยู่ในประวัติศาสตร์ได้อย่างไร และอยู่ตรงจุดไหน ไม่ใช่คิด

๒๒๓

ว. ๒๘ (ส. ทัวไป)

คงทิพย์ ๑๐๖/๒

แต่จะไปอยู่จุดไหน แต่ไม่รู้จะเข้าไปอย่างไร แต่งานนี้จะเป็นงานของพวกเราทุกคนที่จะเดินเข้าสู่ประวัติศาสตร์ เป็นงานที่มีคุณค่าที่สนองตอบความต้องการของประชาชน สมกับที่ประชาชนไว้วางใจพวกเราเข้ามา

และประการสุดท้ายผมขอยืนยันต่อพี่น้องพุทธศาสนิกชนทุกท่านว่า ท่านเกิดในศาสนาพุทธ ท่านมีความสุขในศาสนาพุทธ ท่านพร้อมจะลุกขึ้นต่อสู้ และตายเพื่อศาสนาพุทธ ตายภายในได้พุทธศาสนา ผมคิดว่าบัดนี้ความฝันและความเป็นจริงของท่านนั้นเกิดขึ้นแล้ว สมาชิกวุฒิสภาเดินตามไปร่วมขบวนกับท่านแล้วครับ ขอบคุณทุกท่านครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์พุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จบการอภิปรายแล้วนะครับ ก็คงจะขอมติของวุฒิสภาในเรื่องดังกล่าวนี้ แต่เนื่องจากว่ารายงานการพิจารณาศึกษาและรับฟังความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับผลกระทบของการใช้รัฐธรรมนูญ เนื่องจากว่ามีความสำคัญและใช้เวลาอันยาวนานในการทำงานเรื่องนี้ ได้รับฟังความเห็นของประชาชนทั่วประเทศ และเป็นกรรมาธิการคณะใหญ่ถึง ๔๘ ท่านนะครับ แล้วก็ยังมีประเด็นมีปัญหามากมาย และมีความสำคัญ แล้วก็มีข้อเสนอแนะที่จะให้ดำเนินการต่าง ๆ ตามที่กรรมาธิการโดยท่านฉรงค์นี้ได้เสนอไว้ ผมเห็นว่าการที่จะลงมติในเรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญ ผมจะขอเลื่อนการลงมติว่าจะเห็นชอบกับรายงานฉบับนี้หรือไม่ไปเป็นวันศุกร์วาระแรกนะครับ

วันนี้ผมขอขอบคุณสมาชิกฯ ทุกท่าน ขอปิดประชุมครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๘.๔๐ นาฬิกา



ผู้จกรายงานการประชุม

ดวงทิพย์	อินบุญนะ	วรนุช	ทรวงแสง
มยุรี	แก่นสาร	พนิดา	อิสโร
นนทพร	แก้วมะเร็ง	ภาวณา	ภักฉัตรทัน
อัชยา	สายชล	กัญญณัท	พูนทรัพย์
อารีวรรณ	นพรัตน์สมบูรณ์	วิมล	แจ้งอัถะ
สรยุทธ	ปลื้มถนอม	ขวัญเมือง	เย็นสบาย
จิตติมา	แก้วงาม	กาหลง	เทียนทอง
ศศิมา	แสงหิ่งห้อย	ศุภลักษณ์	โอภาสพินิจ
อังกริยา	เอี่ยมโอบฐ์	สมบูรณ์	จำกระแสร
อรนิตย์	ฤทธิมัต	ธีรวรรณ	นราพงศ์
สุพิชญ์ลักษณ์	หาญพิทักษ์สุข	รุจิรา	คีนุก
ทิพรรัตน์	แก้วสุขโข	อังกร	มาลากุล ณ อยุธยา
สุชาดา	ภมระราภา	ศรีอนงค์	นิสกา
สำรวม	ผลประสิทธิ์	มิ่งขวัญ	พิงรัตน์ะมงคล
ละไม	สุวรรณพิทักษ์	วนิดา	ศิริทรัพย์สมใจ
ลักดาวัลย์	รัตนบุรี	วินัย	และไหม
เปล่งฉวี	ศิรินทโร	รุจิรา	เนตรบุตร
ธนาวัลดี	โสภณรัชฎ์ลักษณ์		

กลุ่มงานชวเลข ๑

สำนักกรายงานการประชุมและชวเลข

คณะกรรมการตรวจสอบรายงานการประชุมและติดตามมติของวุฒิสภา

ลำดับที่	รายชื่อคณะกรรมการ	ลายมือชื่อ
๑.	นายณัฏฐ์ ศรีสรพวงศ์ ประธานคณะกรรมการ	
๒.	พลโท ปัญญา อยู่ประเสริฐ รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง	
๓.	นายสมัย สมแสน รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง	
๔.	นายถวิล จันทร์ประสงค์ รองประธานคณะกรรมการ คนที่สาม	
๕.	นายสมบูรณ์ ทองบุราณ รองประธานคณะกรรมการ คนที่สี่	
๖.	นายโกเมศ จันทนันท์ รักษาการเลขานุการคณะกรรมการ	
๗.	นายวิสิทธิ์ เตชะธีราวัฒน์ โฆษกคณะกรรมการ	
๘.	นายมารุต โรจนปิยาวงค์ ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	
๙.	พลเอก บัณฑิตย์ มลายอริสุนย์ ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	
๑๐.	ร้อยตรี อนุฎล สุภาไชยกิจ ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	
๑๑.	พลตำรวจเอก สมชาย ไชยเวช ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	
๑๒.	นายพิเชฐ พัฒนโชติ	
๑๓.	นายวิจิตร มโนสิทธิศักดิ์	
๑๔.	นายสมศักดิ์ โล่สถาพรพิพิธ	
๑๕.	นายอมร นิลเปรม	

ตรวจแล้ว วันที่ ๑๓ เดือน กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๙

สภารับรองในคราวประชุม

ครั้งที่ ๒๘ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)

วันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๙

นาย กว ๙๖

ประธานวุฒิสภา



LIRT

คณะกรรมการตรวจสอบรายงานการประชุมและติดตามมติของวุฒิสภา

ลำดับที่	รายชื่อคณะกรรมการ	ลายมือชื่อ
๑.	นายณัฏฐ์ ศรีสรพวงศ์ ประธานคณะกรรมการ	
๒.	พลโท ปัญญา อยู่ประเสริฐ รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง	
๓.	นายสมัย สมแสน รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง	
๔.	นายถวิล จันทร์ประสงค์ รองประธานคณะกรรมการ คนที่สาม	
๕.	นายสมบูรณ์ ทองบุราณ รองประธานคณะกรรมการ คนที่สี่	
๖.	นายโกเมศ ทิฆมณานนท์ รักษาการเลขานุการคณะกรรมการ	
๗.	นายวิสิทธิ์ เตชะธีราวัฒน์ โฆษกคณะกรรมการ	
๘.	นายมารุต โรจนปิยวงศ์ ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	
๙.	พลเอก บัณฑิตย์ มลายอริสุนย์ ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	
๑๐.	ร้อยตรี อนุกุล สุภาไชยกิจ ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	
๑๑.	พลตำรวจเอก สมชาย ไชยเวช ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	
๑๒.	นายพิเชฐ พัฒนโชติ	
๑๓.	นายวิจิตร มโนสิทธิศักดิ์	
๑๔.	นายสมศักดิ์ โล่สถาพรพิพิธ	
๑๕.	นายอมร นิลเปรม	

ตรวจแล้ว วันที่ ๑๓ เดือน กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๔

สภารับรองในคราวประชุม

ครั้งที่

วันที่

.....

ประธานวุฒิสภา



LIRT