



รายงานการประชุม
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๒

วันพุธที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๒

ณ ตึกรัฐสภา

รายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ

5

วันพุธที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๒

10 **ระเบียบวาระที่ ๑** เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ไม่มี

หน้า

๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา **ระเบียบวาระที่ ๒** รับรองรายงานกรประชุม ไม่มี

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๑

เรื่องด่วน

15 **เรื่องด่วนที่ ๑** ระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการ
ในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ๘)
พ.ศ. ๒๕๖๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๒

(ตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครอง
และวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติม

20 โดยพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง
(ฉบับที่ ๑๐) พ.ศ. ๒๕๖๑)

เรื่องด่วนที่ ๒ ระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๒

ในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครองทางอิเล็กทรอนิกส์
พ.ศ. ๒๕๖๒

25 (ตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครอง
และวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ แก้ไขเพิ่มเติม

โดยพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง
(ฉบับที่ ๑๐) พ.ศ. ๒๕๖๑)

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ครั้งที่ ๒๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ผู้อภิปราย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

หน้า
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

5 - นายสมชาย แสวงการ

๔, ๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เรื่องด่วนที่ ๓ ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ๙

คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ผู้อภิปราย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10 - พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิต (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ)

๑๐, ๓๒, ๓๓,

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นายเจตน์ ศิรธรานนท์

๑๒, ๓๕, ๔๑,

๔๔, ๗๓

๔๒, ๔๔, ๔๕,

๔๖, ๔๗

15 - พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ

๑๓, ๔๙, ๕๑,

๕๓, ๕๕, ๕๗,

๕๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
- นายธานี อ่อนละเอียด

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
- นายถนัดกิจ นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
๑๔, ๑๗, ๒๕

๑๖, ๑๘, ๑๙,

20

๒๐, ๒๒, ๒๓,

๒๖, ๒๘, ๔๐,

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๔๒, ๕๐, ๕๑,

๕๔, ๕๖, ๕๗,

๕๘, ๖๓, ๖๕,

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๖๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ครั้งที่ ๒๒ เป็นพิเศษ

	สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	หน้า
	- นายกิตติ วะสีนนท์		๑๘, ๒๔, ๒๕
5	- นายกล้านรงค์ จันทิก		๑๙, ๒๐, ๒๔
	พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร		๓๑, ๓๒, ๓๓
	- พลอากาศเอก สุทธิพงษ์ อินทริยงค์		๖๔, ๖๕, ๖๖,
			๖๗
	- นายสมชาย แสวงการ		๖๙
10	- พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร		๗๐, ๗๑, ๗๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา **เรื่องด่วนที่ ๔** ร่างพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

ผู้อภิปราย

15	ศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ)		๗๕, ๗๘, ๘๑,
			๘๕, ๘๖, ๑๐๑,
			๑๐๙
	- พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ์		๗๘, ๘๐, ๘๕,
			๘๘, ๙๙
20	- นายจิตรพรต พัฒนสิน (กรรมาธิการวิสามัญ)		๗๙, ๙๓, ๙๘,
			๑๐๗
	- นายมนต์เกียรติ บุญตัน		๘๒, ๑๐๐,
			๑๒๐
	- นายธัญญา เนติธรรมกุล (ผู้ชี้แจง)		๘๕, ๙๗
25			

	สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
30			
	สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๒๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
หน้า

5 - นายวิทยา ฉายสุวรรณ (กรรมาธิการวิสามัญ)

๘๕, ๘๗, ๙๖,

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๑๐๓, ๑๐๖,

๑๑๐, ๑๑๙,

๑๒๐

- นายทรงธรรม สุขสว่าง (กรรมาธิการวิสามัญ)

๘๖, ๘๙, ๙๔,

10

- นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ

๙๙, ๑๐๐

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๙๑, ๙๕, ๑๑๑,

๑๑๕

- นายวีระยุทธ วรรณเลิศสกุล (กรรมาธิการวิสามัญ)

๙๕, ๑๑๒,

15

- นายสมชาย แสวงการ

๑๑๔
๑๑๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ

วันพุธที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ณ ตึกรัฐสภา

5

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๑๙๖ คน

10

(เนื่องจาก ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ประธานสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ ตีตราชก นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง
จึงปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

15

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้มีสมาชิกเข้าชื่อ
ร่วมประชุม ๑๓๗ ท่าน ครบเป็นองค์ประชุมแล้ว ผมขอเปิดประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ วันพุธที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๒

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

20

ต่อไปเป็นการพิจารณาเรื่องด่วน

เนื่องจากเรื่องด่วนที่ ๑ และเรื่องด่วนที่ ๒ เป็นเรื่องในทำนองเดียวกัน

ผมจึงขอปรึกษาที่ประชุมว่าจะขอให้ที่ประชุมพิจารณาไปพร้อมกัน ไม่ทราบจะมีสมาชิกท่านใด
เสนอเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

25

30

๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
อรุณีย์ ๑/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี ถ้อยคำที่ประชุมเห็นชอบ

5 เรื่องด่วนที่ ๑ ระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด
ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ๘) พ.ศ. ๒๕๖๒

(ตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง
พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง
(ฉบับที่ ๑๐) พ.ศ. ๒๕๖๑)

10 เรื่องด่วนที่ ๒ ระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด
ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครองทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๒

(ตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง
พ.ศ. ๒๕๔๒ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง
(ฉบับที่ ๑๐) พ.ศ. ๒๕๖๑)

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

อรุณีย์ ๑/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครอง

5 สูงสุดได้ออกระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง
(ฉบับที่ ๘) พ.ศ. ๒๕๖๒ และระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด

ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครองทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๒ และได้เสนอมายังสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ เพื่อพิจารณาตรวจสอบตามความในมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครอง
และวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครอง

10 และวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ๑๐) พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งบทบัญญัติดังกล่าวได้บัญญัติไว้ว่า

“ระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดที่ออกตามมาตรา ๔๔ มาตรา ๔๖
มาตรา ๖๐/๑ มาตรา ๖๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๕/๑ มาตรา ๗๕/๒ และมาตรา ๗๕/๔

ต้องส่งให้สภาผู้แทนราษฎรในวันนี้ออกระเบียบดังกล่าว เพื่อให้สมาชิกแห่งสภาผู้แทนราษฎร
ตรวจสอบได้ ถ้าต่อมามีการเสนอญัติและสภาผู้แทนราษฎรมิมีมติภายในสามสิบวันนับแต่วันที่

15 ส่งระเบียบดังกล่าวให้สภาผู้แทนราษฎรด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิก
ทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ ให้ยกเลิกระเบียบใดไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วน ให้ที่ประชุมใหญ่ตุลาการ
ในศาลปกครองสูงสุดดำเนินการให้เป็นไปตามนั้น”

โดยที่มาตรา ๒๖๓ วรรคหนึ่ง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
พุทธศักราช ๒๕๖๐ บัญญัติไว้ว่า “ในระหว่างที่ยังไม่มีสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา

20 ตามรัฐธรรมนูญนี้ ให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่ตั้งขึ้นตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

(ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ ยังคงทำหน้าที่รัฐสภา สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาต่อไป”

ดังนั้นสภานิติบัญญัติแห่งชาติจึงต้องเป็นผู้พิจารณาระเบียบของที่ประชุมใหญ่
ตุลาการศาลปกครองสูงสุดทั้ง ๒ ฉบับดังกล่าว ทั้งนี้ ประธานศาลปกครองสูงสุดได้ส่งระเบียบ

ทั้ง ๒ ฉบับดังกล่าวมายังสภานิติบัญญัติแห่งชาติเมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ จึงจะครบกำหนด

25 ๓๐ วัน ในวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๒ ท่านสมชาย แสวงการ มีอะไรครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นายสมชาย แสวงการ กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพ ผม นายสมชาย แสวงการ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญกิจการ

5 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอมอบหมายให้คณะกรรมการการกฎหมาย กระบวนการยุติธรรม
และกิจการตำรวจ เป็นผู้พิจารณาศึกษาระเบียบฉบับนี้โดยมีกำหนดเวลาการพิจารณาดำเนินงาน
ของคณะกรรมการภายในเวลา ๕ วัน นับแต่วันที่สภามีมติมอบหมาย ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

10 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกเสนอให้คณะกรรมการการกฎหมาย
กระบวนการยุติธรรมและกิจการตำรวจ เป็นผู้พิจารณาศึกษาระเบียบทั้ง ๒ ฉบับดังกล่าว มีกำหนด
๕ วัน มีผู้รับรองถูกต้อง จะมีสมาชิกท่านใดเสนอเป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

15 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถ้าวาทที่ประชุมเห็นชอบ นอกจากนี้
ผมขอเรียนให้ท่านสมาชิกได้ทราบว่าตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐
ข้อ ๓๘ กำหนดไว้ว่า ญัตติที่สมาชิกจะเสนอขอให้สภามีมติยกเลิกระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการ
ในศาลปกครองสูงสุดไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนจะต้องมีผู้รับรองไม่น้อยกว่า ๒๐ คน และต้องเสนอ
ต่อประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติภายใน ๒๐ วัน นับแต่วันที่ประธานศาลปกครองสูงสุด

20 ส่งระเบียบดังกล่าวมายังสภานิติบัญญัติแห่งชาติ แต่เนื่องจากสภานิติบัญญัติแห่งชาติมีระยะเวลา
จำกัด และที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้สมาชิกเสนอมอบหมายให้คณะกรรมการการกฎหมาย
กระบวนการยุติธรรมและกิจการตำรวจ เป็นผู้ร่างดังกล่าวไปศึกษา จึงเห็นควรที่จะให้ที่ประชุม
ได้พิจารณาว่าที่ประชุมจะกำหนดระยะเวลาเพื่อให้สมาชิกเสนอญัตติในกรณีที่มีความประสงค์
จะขอยกเลิกทั้งหมดหรือบางส่วน จะมีการกำหนดระยะเวลาเป็นอย่างอื่นหรือไม่ เชิญท่านสมชาย

นายสมชาย แสวงการ กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ผม นายสมชาย แสวงการ ในฐานะเลขาธิการคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เรื่องนี้

- 5 เป็นเรื่องที่ท่านประธานต้องขอให้ที่ประชุมงดใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผมขอหารือที่ประชุม เนื่องจากระยะเวลาที่ประชุมจะพิจารณาให้มีการเสนอญัตติ ถ้าเป็นไปได้ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

- 10 พ.ศ. ๒๕๖๐ คือสมาชิกมีสิทธิเสนอญัตติได้ภายในเวลา ๒๐ วัน จะไปครบกำหนดในวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๒ จะกำหนดระยะเวลาให้สมาชิกเสนอได้ตามกรอบเวลาดังนี้หรือไม่ เนื่องจากสภานิติบัญญัติแห่งชาติมีกรอบเวลาจำกัดในการประชุม เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ

นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานครับ เมื่อสักครู่ที่ผมได้ขออนุญาตท่านประธานในการเสนอเรื่องนี้ขอให้สมาชิกเสนอภายในกรอบระยะเวลาต่อ

- 15 คณะกรรมการการกฤษฎีกา กระบวนการยุติธรรมและกิจการตำรวจ ภายในระยะเวลา ๕ วัน ซึ่งเกินกว่าข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ จะขออนุญาตของตวัน ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมชาย แสวงการ เสนอว่าจะให้มี

- 20 การงดใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ผมขอหารือที่ประชุมอย่างนี้ เนื่องจากว่าในการประชุมของสภานิติบัญญัติแห่งชาติเรามีเวลาค่อนข้างจำกัด ถ้าถือกรอบเวลาตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ คือท่านสมาชิกมีสิทธิยื่นคำแปรญัตติได้ภายใน ๒๐ วัน ก็จะล่วงเลยกำหนดเวลาการทำงานของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เพราะฉะนั้นผมเสนอว่าเมื่อที่ประชุมเห็นชอบให้คณะกรรมการการกฤษฎีกา กระบวนการยุติธรรม และกิจการตำรวจ เป็นผู้นำเรื่องนี้ไปศึกษาโดยใช้เวลา ๕ วัน ซึ่งนับแล้วก็จะครบกำหนด

ในวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๒ เพราะฉะนั้นผมจะเสนอว่ากรอบระยะเวลาในการแปรญัตติ
 หรือที่ประชุมว่าให้เวลาท่านสมาชิกถึงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๒ ไม่ทราบว่าจะที่ประชุมจะเห็นสมควร
 5 ประการใดหรือไม่ เพื่อให้คณะกรรมการที่ได้รับมอบหมายให้ไปศึกษาได้มีโอกาสช่วยตรวจสอบ
 ญัตติในกรณีที่มีสมาชิกเสนอญัตติขึ้นมาด้วยจะมีสมาชิกท่านใดเสนอเป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมขออนุญาตเรียนที่ประชุมต่อเลย

10 นะครับ เนื่องจากว่าที่ประชุมเห็นควรกำหนดเวลาอย่างที่ผมได้หารือกับที่ประชุมไว้ก็มีความจำเป็น

ที่เราจะต้องยกเว้นข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๓๘

เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี กำหนดให้ญัตติที่สมาชิกขอให้สภามีมติยกเลิกระเบียบที่ประชุมใหญ่

ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณา

คดีปกครองไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนนอกจากจะต้องมีผู้รับรองไม่น้อยกว่า ๒๐ คนแล้ว

15 ท่านสมาชิกมีสิทธิเสนอได้ภายใน ๒๐ วัน ก็จำเป็นที่จะต้องขอยกเว้นการใช้ข้อบังคับการประชุม

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อนี้เฉพาะประเด็นเรื่องระยะเวลา แต่ว่าประเด็นเรื่อง

ผู้รับรองที่จะต้องผู้รับรองญัตติไม่น้อยกว่า ๒๐ คน ยังคงเป็นไปตามข้อบังคับการประชุม

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๓๘ เพียงแต่จะขอให้ที่ประชุมยกเว้นการใช้ข้อบังคับ

การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๓๘ เฉพาะเรื่องระยะเวลา ๒๐ วัน

20 ที่ประชุมเข้าใจนะครับ ซึ่งการยกเว้นการใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

พ.ศ. ๒๕๖๐ ดังกล่าว ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒๑๓

กำหนดไว้ว่า จะต้องได้รับคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกในที่ประชุม จึงจะงดเว้น

การใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ดังกล่าวได้ เมื่อผมหารือ

ที่ประชุมแล้ว ไม่มีท่านใดเสนอความเห็นเป็นอย่างอื่น ผมจำเป็นที่จะต้องขอมติจากที่ประชุม

25 ก่อนขอมติขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนครับ ทุกท่านแสดงตนแล้ว ขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๒๘ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๒๘ ครบเป็นองค์ประชุม

5 ท่านสมาชิกครับ ก่อนลงมติผมขอทำความเข้าใจกับท่านสมาชิกนะครับ มีประเด็นที่จะต้องให้ ที่ประชุมลงมติในเรื่องการขอยกเว้นการใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๓๘ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี กำหนดไว้ว่า ญัตติที่สมาชิกของสภาจะเสนอเพื่อขอให้ยกเลิก ระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครอง และวิธีพิจารณาคดีปกครอง ไม่ว่าจะทั้งหมดหรือบางส่วน กำหนดเงื่อนไขไว้ ๒ ประการ

10 ประการที่ ๑ ก็คือญัตตินั้นจะต้องมีสมาชิกรับรองไม่น้อยกว่า ๒๐ คน
ประการที่ ๒ ก็คือต้องเสนอต่อประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติภายใน ๒๐ วัน นับจากวันที่ประธานศาลปกครองสูงสุดส่งระเบียบดังกล่าวให้แก่สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

15 แต่เนื่องจากระยะเวลา ๒๐ วันนั้นถ้าถือตามกรอบของข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๓๘ จะล่วงเลยกำหนดเวลาการทำงานของสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่ได้กำหนด ระยะเวลาในการทำงานของสภานิติบัญญัติแห่งชาติไว้ ผมจึงได้หารือที่ประชุมว่า จะขอให้ที่ประชุม พิจารณาว่าเห็นควรกำหนดเรื่องระยะเวลาให้เร็วขึ้นเพื่อให้ทันกรอบเวลาทำงานของสภานิติบัญญัติ แห่งชาติ เดิมหารือไว้วันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๒ แต่เมื่อให้ฝ่ายเจ้าหน้าที่ตรวจสอบแล้ว วันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๒ ตรงกับวันเสาร์ ก็จะขอหารือท่านอีกครั้งว่ากำหนดเป็นภายในวันศุกร์นี้ คือให้เวลา จาก ๒๐ วัน เหลือ ๓ วัน คือวันที่ ๖ - ๘ มีนาคม ๒๕๖๒ ท่านใดประสงค์ยื่นญัตติให้ยื่นภายใน 20 วันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๒ ภายใน ๓ วัน มีท่านใดขัดข้องหรือจะเสนอเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เมื่อไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบนะครับ

5 เพราะฉะนั้นจึงเป็นที่มาที่จะต้องขอยกเว้นการใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๓๘ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี และเฉพาะในประเด็นเรื่องระยะเวลาเท่านั้น

ผมเรียนท่านแล้ว ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๓๘ กำหนดเงื่อนไข
การเสนอญัตติไว้ ๒ ประเด็น ประเด็นแรกก็คือเรื่องต้องมีสมาชิกรับรองญัตติของท่าน ๒๐ คน
ประเด็นนี้ยังคงใช้บังคับตามเดิม ท่านใดที่ประสงค์จะยื่นญัตติเพื่อให้ออกเลิกระเบียบ ข้อบังคับ

10 การประชุมของศาลปกครองสูงสุดทั้ง ๒ ฉบับ ไม่ว่าจะทั้งหมดหรือบางส่วน ญัตติท่านต้องมี
สมาชิกรับรอง ๒๐ คน เราจะขอยกเว้นเฉพาะกรอบเวลานั้น จากเดิมที่ให้เวลาท่าน ๒๐ วัน
เหลือ ๓ วัน คือภายในวันศุกร์ที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๒ นี้ ถ้าท่านเห็นด้วย จำเป็นจะต้องยกเว้น

การใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๓๘ เป็นการชั่วคราว
เฉพาะกรณี เฉพาะประเด็นเรื่องระยะเวลาในการยื่นคำแปรญัตติ ทุกท่านเข้าใจแล้ว ผมจะถาม

15 มติเลย ท่านใดเห็นควรอนุญาตให้ยกเว้นการใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๓๘ ในประเด็นที่ผมชี้แจงให้ที่ประชุมทราบท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดเห็นว่า

ไม่ควรยกเว้นการใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๓๘ ในประเด็น
ดังกล่าวท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย กดออกเสียงกดปุ่ม กดออกเสียง เชิญลงคะแนนครับ คะแนนเสียง

20 ในมตินี้จะต้องได้คะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกในท้องประชุม มีสมาชิกท่านใด
ยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่ ทุกท่านลงคะแนนแล้ว ผมขออนุญาตปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๓๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒ คะแนน)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สุพิชญ์ลักษณะ ๓/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย สืบเนื่องวุฒิสภา

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๓๘ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๓๔

5 ไม่เห็นด้วย ๒ งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่ง

ของจำนวนสมาชิกในที่ประชุม อนุญาตให้งดเว้นการใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๓๘ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี ในประเด็นเรื่องกรอบเวลาการยื่นญัตติของ

ท่านสมาชิก และที่ประชุมมีมติมอบหมายให้คณะกรรมการการกฤษฎีกา กระบวนกรยุติธรรม

และกิจการตำรวจเป็นผู้ชำระเบียบทั้ง ๒ ฉบับนี้ไปศึกษาภายใน ๕ วันนับจากวันนี้ กำหนด

10 ระยะเวลาแปรญัตติภายใน ๓ วันนับจากวันนี้ เป็นอันจบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๑

และเรื่องด่วนที่ ๒ ขอขอบคุณท่านสมาชิกครับ

เรื่องด่วนที่ ๓ ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค (ฉบับที่ ...) พ.ศ.

คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

15 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้สืบเนื่องจาก

5 มติที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๘๘/๒๕๖๑ เป็นพิเศษ วันอังคารที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๑ ที่ประชุมได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และมีมติให้ตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณานั้น

บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้แล้วเสร็จเรียบร้อยแล้ว และได้นำเสนอรายงานต่อท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามข้อบังคับ

10 การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๑๘ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารรายงานที่จัดไว้ให้สมาชิกทุกท่านแล้ว ขอเชิญคณะกรรมการวิสามัญเข้าประจำที่รับ (คณะกรรมการวิสามัญเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : คณะกรรมการวิสามัญเข้าประจำที่

15 เรียบร้อยแล้ว เชิญประธานคณะกรรมการวิสามัญแถลงรายงานต่อที่ประชุมครับ

พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิต (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) :

กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิต ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค (ฉบับที่ ..) พ.ศ. สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอรายงานการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค

20 (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ของคณะกรรมการวิสามัญ ดังนี้

ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๘๘/๒๕๖๑ เป็นพิเศษ วันอังคารที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๑ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) ไว้พิจารณา และตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ทำหน้าที่พิจารณา โดยกำหนด

25 ระยะเวลาการแปรญัตติภายใน ๑๕ วัน และกำหนดระยะเวลาการปฏิบัติงานภายใน ๕๕ วัน

แต่เนื่องจากร่างพระราชบัญญัตินี้มีความสำคัญและจำเป็นที่จะต้องพิจารณาอย่างรอบคอบ ดังนั้นจึงจำเป็นต้องขยายระยะเวลาการพิจารณาออกไปอีก ๓๐ วัน รวมระยะเวลาการพิจารณาเป็น ๘๕ วัน

๑๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สุพิชญ์ลักษณะ ๓/๕

บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าวเสร็จแล้ว โดยมีผลการพิจารณาสรุปได้ ดังนี้

5 ๑. คณะกรรมาธิการวิสามัญได้มีการประชุมรวมทั้งสิ้น ๑๑ ครั้ง โดยได้นำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง สรุปผลการเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็น

และการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายต่อประชาชน ตามมาตรา ๗๗

ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ในชั้นการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี

และในชั้นการพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ มาประกอบการพิจารณาครบถ้วน

10 ในทุกขั้นตอนแล้ว อีกทั้งได้เชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุมเพื่อรับฟังข้อมูลเพิ่มเติม

ประกอบการพิจารณาของคณะกรรมาธิการวิสามัญด้วย

๒. คณะกรรมาธิการวิสามัญได้จัดทำใบแทรกแก่รายงานผลการพิจารณาของคณะกรรมาธิการวิสามัญ จำนวน ๓ หน้า โดยมีรายละเอียดตามเอกสารที่แจกให้กับที่ประชุม ซึ่งสรุปผลการพิจารณาของคณะกรรมาธิการวิสามัญ ดังนี้

15 ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีจำนวนทั้งสิ้น ๓๘ มาตรา คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไข ๑๐ มาตรา ประกอบด้วยมาตรา ๓ มาตรา ๘ มาตรา ๑๓ มาตรา ๑๔ มาตรา ๑๖

มาตรา ๒๐ มาตรา ๒๒ มาตรา ๓๑ มาตรา ๓๔ และมาตรา ๓๗ ไม่มีกรรมาธิการวิสามัญ

สงวนความเห็น มีสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติสงวนคำแปรญัตติ จำนวน ๑ คน คือ นายเจตน์

ศิริธรานนท์ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้มีการตั้งข้อสังเกตท้ายรายงาน จำนวน ๓ ข้อ

20 (รายละเอียดปรากฏตามรายงานของคณะกรรมาธิการวิสามัญที่ได้นำเสนอต่อที่ประชุม

สภานิติบัญญัติแห่งชาตินี้แล้ว)

๑๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

กลนา ๔/๑

จึงกราบเรียนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ และสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพทุกท่านได้โปรดพิจารณารายงานของคณะกรรมการการวิสามัญด้วยต่อไป ขอขอบคุณครับ

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ท่านประธาน

คณะกรรมการการวิสามัญได้แถลงรายงานต่อที่ประชุมแล้วสรุปได้ว่า ในการพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ทั้งในชั้นของสภานิติบัญญัติแห่งชาติและของคณะกรรมการการวิสามัญ
ที่ประชุมได้นำรายงานการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง รายงานผลกระทบของ

10 ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ที่อาจจะเกิดขึ้นมาประกอบการพิจารณาด้วยแล้ว ผมจึงขอให้ที่ประชุม
นำข้อมูลดังกล่าวมาประกอบในการพิจารณาวันที่ ๒ และวันที่ ๓ ด้วย เพื่อให้เป็นไปตาม
ขั้นตอนของบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๗๗

การพิจารณาในวาระที่ ๒ จะเริ่มต้นด้วยชื่อร่าง คำปรารภ และพิจารณาเรียงลำดับตามมาตรา
ไปจนกว่าจะจบร่าง โดยร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีทั้งหมด ๓๘ มาตรา คณะกรรมการการวิสามัญ

15 มีการแก้ไข ๑๐ มาตรา ไม่มีกรรมการวิสามัญสงวนความเห็น มีท่านสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ

๑ มาตรา คือมาตรา ๒๐ ได้แก่ นายแพทย์เจตน ศิริธรานนท์ คณะกรรมการการวิสามัญมีข้อสังเกต
ท้ายรายงาน ผมพิจารณาแล้วจะดำเนินการในวาระที่ ๒ โดยพิจารณาเรียงตามลำดับมาตราไปก่อน
จนจบร่างแล้วลงมติในภายหลังไม่ทราบว่าจะมีสมาชิกท่านใดจะมีข้อเสนอเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ
เชิญนายแพทย์เจตน ศิริธรานนท์

20 นายเจตน ศิริธรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม

นายแพทย์เจตน ศิริธรานนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธานครับ ในมาตราที่ผม

แปรญัตติแล้วสงวนคำแปรญัตติไว้ ผมขอใช้สิทธิในการที่อภิปรายสรุปก่อนที่จะโหวตลงมติ

ด้วยครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

กลนา ๔/๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : อนุญาตตามขอณะครับ มีท่านใดเสนอ

5 เป็นอย่างอื่นอีกหรือไม่ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี ถ้าวาทีประชุมเห็นชอบนะครับ พิจารณา

เรียงตามลำดับมาตราไปก่อนจนจบร่างแล้วลงมติในภายหลัง เชิญเลขาธิการดำเนินการครับ

10

นายन्छ ผาสุข (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

“ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ และมาตรา ๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓ แก้ไขมาตรา ๘

มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

15

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๓ ซึ่งเป็นมาตราที่แก้ไขเพิ่มเติม

ในมาตรา ๘ คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไขในวรรคสาม ไม่มีกรรมาธิการวิสามัญ

สงวนความเห็นและไม่สมาชิกเสนอคำแปรญัตติ เชิญท่านพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ

แห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

20

ในมาตรา ๓ ซึ่งยกเลิกมาตรา ๘ เดิม แล้วบัญญัติมาตรา ๘ ใหม่ มี ๒ วรรค ในวรรคสอง

ทางคณะกรรมการวิสามัญได้ตัดข้อความว่า “หรือคณะกรรมการหรือดำเนินการเปรียบเทียบได้

แล้วแต่กรณี” แล้วไปเติมความ “และคณะกรรมการอาจมอบหมายเจ้าพนักงานท้องถิ่นให้

ดำเนินการเปรียบเทียบตามพระราชบัญญัตินี้” ข้อความแตกต่างกันอยู่ค่อนข้างมาก ก็คือว่า

พนักงานเจ้าหน้าที่หรือคณะกรรมการอาจมอบหมายเจ้าพนักงานท้องถิ่น ซึ่งในบทบัญญัตินี้มี

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ความสัมพันธ์เกี่ยวกับเรื่องเหตุผลก็คือว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะกำหนดให้องค์กรปกครอง

ส่วนท้องถิ่น

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ได้รับค่าปรับจากการเปรียบเทียบในส่วนที่เกิดจากการดำเนินงานของตน อันนี้ก็อยากจะให้ท่านอธิบาย เพราะเนื่องจากว่าผมไปดูในมาตราหลัง ๆ มีความสัมพันธ์กับมาตรา ๕ มาตรา ๖

5 มาตรา ๗ มาตรา ๘ แล้วก็ยังมีความสัมพันธ์กับมาตรา ๙ มาตรา ๑๐ ซึ่งในมาตรา ๙

นายกรัฐมนตรีเป็นประธานคณะกรรมการก็จะสัมพันธ์กับที่ท่านให้แก่วางหน้าหน้าที่

ของคณะกรรมการและที่มาตรา ๑๐ ในบทบัญญัติเรื่องอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการมีมาก

และในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้แก่มากครับ แก่ทั้งมาตรา ๕ มาตรา ๖ มาตรา ๗ มาตรา ๘

ก็อยากจะให้ท่านอธิบายทีเดียวยเลยว่าท่านได้เพิ่มเติมอย่างนี้ในการบริหารเพื่อให้เกิดความชัดเจน

10 และก็มีความเข้าใจเพื่อประชาชนจะได้มีความเข้าใจเพิ่มเติม ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีท่านอื่นอีกหรือไม่ เชิญท่านธานี

อ่อนละเอียด ครับ

นายธานี อ่อนละเอียด : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

15 ที่เคารพ กระผม นายธานี อ่อนละเอียด สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในมาตรา ๓ ซึ่งมีการแก้ไข

เพิ่มเติมในวรรคท้าย โดยตัด “หรือคณะกรรมการและคณะกรรมการอาจมอบหมายเจ้าพนักงาน

ท้องถิ่นให้ดำเนินการเปรียบเทียบตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้” กระผมอยากจะเรียนสอบถาม

ท่านประธานผ่านไปยังคณะกรรมการวิสามัญว่าการที่ไปตัด “คณะกรรมการ” ออก เดิมนี้

ให้อำนาจของพนักงานเจ้าหน้าที่ ซึ่งมีบทนิยามศัพท์ไว้ชัดเจนว่าพนักงานเจ้าหน้าที่ก็คือบุคคล

20 ซึ่งได้รับแต่งตั้งจากนายกรัฐมนตรี คราวนี้คณะกรรมการให้อำนาจก็คือพนักงานเจ้าหน้าที่

หรือคณะกรรมการทั้ง ๒ อย่างมีอำนาจในการมอบหมายพนักงานท้องถิ่นได้ในการเปรียบเทียบปรับ

ประเด็นแรก อยากจะเรียนถามว่าการตัดอำนาจของคณะกรรมการออกไปเช่นนี้

จะสอดคล้องกับในหลักการที่ ๑ ที่ว่าแก้ไขพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ ดังต่อไปนี้

(๑) กำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่และคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคอาจมอบหมายให้เจ้าพนักงาน

ท้องถิ่นปฏิบัติการหรือดำเนินการเปรียบเทียบตามพระราชบัญญัตินี้ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๘)

คือเดิมเลยให้ ๒ องค์อำนาจ คราวนี้ท่านไปตัดออกจะสอดคล้องกับหลักการที่เสนอร่างมา

ใน (๑) นี้หรือไม่ประการใด

๑๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ลตนา ๔/๔

ประเด็นที่ ๒ อยากจะกราบเรียนถามก็คือว่า ในมาตรา ๓ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติม

มาตรา ๘ มาตรา ๘ เป็นมาตราบทรักษาการตามพระราชบัญญัติ ก็คือให้นายกรัฐมนตรีรักษาการ

5 ตามพระราชบัญญัตินี้ และให้มีอำนาจแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่และออกกฎกระทรวงเพื่อปฏิบัติ

ตามพระราชบัญญัตินี้ คราวนี้พนักงานเจ้าหน้าที่ แล้วก็คณะกรรมการที่มอบหมายพนักงานท้องถิ่น

ไปดำเนินการเปรียบเทียบปรับอะไรได้ เพื่อจะให้เกิดความคล่องตัวว่าคณะกรรมการเองก็ดี

หรือเจ้าหน้าที่ก็ดี หรือว่าพนักงานของสำนักงานคุ้มครองผู้บริโภคเองก็ดีอาจจะไม่มีความคล่องตัว

ในการที่จะดำเนินการตอบสนองต่อกรณีปัญหาที่เกิดขึ้นในท้องถิ่นต่าง ๆ ทั่วประเทศ ก็เลยออกแบบ

10 กฎหมายฉบับนี้ให้เกิดความคล่องตัวในการมอบหมายให้พนักงานท้องถิ่นดำเนินการตามที่ได้รับ

มอบหมายได้ แต่คราวนี้ทำไมไปบัญญัติไว้ในมาตรา ๘ มาตรา ๘ เป็นมาตรารักษาการ ที่นี้ผมก็เลย

15 ไปดูในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ว่ามีแก้ไขเพิ่มเติมในมาตรา ๓๔ แก้ไขเพิ่มเติมในมาตรา ๖๑

มาตรา ๖๒ มาตรา ๖๒ เป็นเรื่องของพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ ซึ่งกำลัง

จะถูกแก้ไขเพิ่มเติมโดยร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ในร่างเดิมเลยเขาเขียนในเรื่องของการมีอำนาจ

15 เปรียบเทียบและในกรณีที่มีอำนาจมอบหมายให้คณะกรรมการเฉพาะเรื่องหรือคณะกรรมการ

พนักงานสอบสวน พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการเปรียบเทียบได้โดยกำหนดหลักเกณฑ์

และการเปรียบเทียบ อันนั้นไปว่าด้วยเรื่องการเปรียบเทียบในมาตรา ๓๔ แก้ไขมาตรา ๖๒

ทำไมท่านไปพูดถึงเรื่องการปรับ เปรียบเทียบมอบหมายไปอยู่ในมาตรา ๘ ซึ่งเป็นมาตรารักษาการ

ตามพระราชบัญญัตินี้ ทำไมไม่เอาไปไว้ในมาตรา ๓๔ แก้ไขเพิ่มเติมในมาตรา ๖๒ เดิม ก็อยากจะ

20 กราบเรียนถามเพื่อความชัดเจน ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดอีกหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

25 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีแล้ว เชิญคณะกรรมการธิการวิสามัญ

ตอบชี้แจง ท่านใดจะเป็นคนตอบ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๕/๑
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

5 นายณัฏถิกร นีวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ผม นายณัฏถิกร นีวาทวงษ์
 ผมขออนุญาตเรียนตอบประเด็นข้อสงสัย ในกรณีมาตรา ๘ ที่เขียนว่า “พนักงานเจ้าหน้าที่
 อาจมอบหมายเจ้าพนักงานท้องถิ่นให้ปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้ และคณะกรรมการ
 อาจมอบหมายเจ้าพนักงานท้องถิ่นให้ดำเนินการเปรียบเทียบตามพระราชบัญญัตินี้ได้”

เหตุที่มีการแก้ไขตัดคำว่า “คณะกรรมการ” แล้วก็มาเพิ่มไว้ตอนท้าย เนื่องจากในชั้นการรับฟัง
 ความคิดเห็นมีผู้แทนของหน่วยราชการที่เกี่ยวข้องคือกระทรวงมหาดไทย อ่านแล้วเกิดข้อสงสัยว่า
 พนักงานเจ้าหน้าที่จะไปมอบเรื่องอำนาจเปรียบเทียบให้กับเจ้าพนักงานท้องถิ่นได้หรือ

10 ซึ่งในประเด็นนี้ก็ได้รับประเด็นมาแล้วก็มาปรึกษาหารือกันในคณะกรรมการวิสามัญก็เห็นว่า
 ควรเขียนเสียให้ชัด เพราะว่าอำนาจในการเปรียบเทียบเป็นของคณะกรรมการมิได้เป็นของพนักงาน
 เจ้าหน้าที่ อำนาจที่แท้จริง ตามมาตรา ๖๒ เป็นของคณะกรรมการที่จะมอบหมายให้คณะกรรมการ
 เฉพาะเรื่อง อนุกรรมการ หรือพนักงานสอบสวน หรือพนักงานเจ้าหน้าที่เปรียบเทียบได้

15 ฉะนั้นจึงแยกคำว่า “พนักงานเจ้าหน้าที่” กับคำว่า “คณะกรรมการ” ออกเป็น ๒ ส่วนเพื่อให้เกิด
 ความชัดเจนในทางปฏิบัติ อันนี้คือประการที่ ๑

ประการที่ ๒ ท่านมีข้อสังเกตหรือข้อสงสัยว่าทำไมคณะกรรมการอาจมอบหมาย
 ให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นทำไมจึงมาเขียนไว้ในมาตรา ๘ เหตุใดไม่เขียนไว้ในมาตรา ๖๒ ท่านจะเห็นว่า
 ในกรณีมาตรา ๖๒ ถ้อยคำจะเขียนว่า “ให้คณะกรรมการมีอำนาจมอบหมายให้คณะกรรมการ
 เฉพาะเรื่องหรือคณะอนุกรรมการ พนักงานสอบสวนหรือพนักงานเจ้าหน้าที่ ดำเนินการ

20 เปรียบเทียบได้ โดยจะกำหนดหลักเกณฑ์ในการเปรียบเทียบหรือเงื่อนไขประการใด ๆ ให้แก่
 ผู้ได้รับมอบหมายตามที่เห็นสมควรก็ได้” ตรงการมอบหมายมาตรา ๖๒ อาจมีการกำหนดเงื่อนไข
 หลักเกณฑ์ เนื่องจากคณะกรรมการอาจประสงค์มอบหมายให้คณะอนุกรรมการหรือคณะกรรมการ
 เฉพาะเรื่อง หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งเป็นคนของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคเอง

25 ดำเนินการได้เพียงบางส่วนและบางเรื่องเท่านั้น แต่กรณีของมาตรา ๘ ที่ไปเขียนไว้ในส่วนตรงนี้
 ท่านจะเห็นว่าไม่ได้กำหนดเงื่อนไขไว้เลย นั่นหมายความว่าคณะกรรมการจะมอบให้กับท้องถิ่น
 ท้องถิ่นนั้นจะต้องมีศักยภาพ เช่น เทศบาลนครหรือเมืองพัทยาซึ่งมีศักยภาพสูง สามารถดำเนินการ
 เปรียบเทียบในทุกคดีทุกประเภท ฉะนั้นจึงนำมาเขียนไว้ในส่วนนี้เพื่อไม่ให้ไปปะปนกับมาตรา ๖๒
 ขอขอบคุณครับ

๑๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ชลภัสสรณ์ ๕/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : จริง ๆ ผมอ่านแล้วก่อนแก้กับหลังแก้

5 ความหมายเดียวกัน เพียงแต่ว่าพอเกิดปัญหาในการตีความเขาก็เลยเขียนแยกกันให้เห็นชัดเจน

อำนาจโดยตรงในการเปรียบเทียบเป็นอำนาจของคณะกรรมการ บังเอิญมาตรา ๒๒

ของพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ ได้เขียนให้คณะกรรมการอาจมอบอำนาจ

ให้คณะกรรมการเฉพาะเรื่อง อนุกรรมการ แล้วก็พนักงานเจ้าหน้าที่ได้ด้วย ก็เกิดปัญหาว่าถ้า

พนักงานเจ้าหน้าที่ได้รับมอบอำนาจเปรียบเทียบมาจากคณะกรรมการชุดใหญ่แล้วไปมอบต่อให้

10 ท้องถิ่นได้ไหมกรณีเป็นอย่างนั้นใช้ไหมที่จะเกิดปัญหา ท่านเลยไปแยกจัดวรรคตอนเสียใหม่ ผมฟัง

แล้วผมเข้าใจอย่างนั้น เชิญท่านธานี อ่อนละเอียด อีกครั้งหนึ่งครับ

นายธานี อ่อนละเอียด : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่เคารพ ผม นายธานี อ่อนละเอียด สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คือเดิมเลยมีคณะกรรมการ

จริง ๆ แล้วองค์อำนาจอยู่ที่คณะกรรมการ คณะกรรมการก็มีอำนาจตามมาตรา ๑๐

15 ในการดำเนินคดีเกี่ยวกับการละเมิดสิทธิของผู้บริโภค

พอท่านไปตัด “คณะกรรมการ” ออก ซึ่งประเด็นดังกล่าวอยู่ใน (๑) ของหลักการ แล้วท่านก็ไปตัด

เหลือแค่ “พนักงานเจ้าหน้าที่” จึงอยากจะเรียนถามเหตุผลเพิ่มเติม ท่านยังตอบไม่ชัดเจนเลยว่า

ทำไมตัด “คณะกรรมการ” ออก ในร่างมาตรานี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

20 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญคณะกรรมการวิสามัญตอบอีกครั้งหนึ่ง

นะครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ชลภััสสรณ์ ๕/๓

นายณัฏถิกร นีวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กรณีที่ย้ายคำว่า
“คณะกรรมการ” มาไว้ตอนท้าย ไม่ได้เป็นการตัดอำนาจคณะกรรมการแต่อย่างใด คณะกรรมการ
5 ก็ยังคงมีอำนาจตามมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ ได้บัญญัติไว้
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ทุกประการ ดังนั้นการที่ย้ายข้อความมาอยู่ในตอนท้ายเพื่อให้เกิดความชัดเจนในทางปฏิบัติเท่านั้น
ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ก็ชี้แจงว่าไม่ได้เป็นการตัดอำนาจ
10 คณะกรรมการตามมาตรา ๑๐ นะครับ คือคณะกรรมการชุดใหญ่มีอำนาจหลายเรื่อง แต่ที่เอามา
เขียนในมาตรา ๘ ก็คือเฉพาะเรื่องการเปรียบเทียบ คืออำนาจคณะกรรมการชุดใหญ่มีอำนาจ
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ตามมาตรา ๑๐ หลายเรื่อง หลายอนุมาตรา แล้วก็ยังมีอำนาจเปรียบเทียบตามมาตรา ๑๒ ด้วย
ในที่นี้ต้องการให้ถ่ายโอนอำนาจในท้องถิ่นเฉพาะเรื่องเปรียบเทียบ เชิญท่านกิตติ วะสินนท์ ครับ

นายกิตติ วะสินนท์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ
15 ผม นายกิตติ วะสินนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามที่ท่านประธานได้กรุณาสรุป ผมก็เข้าใจ
ตามนั้น เพียงแต่ว่าพอกลับไปดูหลักการ เป็นหลักการที่เขียนเหมือนกับตัวกฎหมายเดิม
คือกำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่และคณะกรรมการอาจมอบหมายให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นปฏิบัติการ
หรือดำเนินการเปรียบเทียบตามพระราชบัญญัตินี้ได้ ที่บอกว่าจะแบ่งผมเกรงว่าจะไปขัดกับหลักการ
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ที่กำหนดไว้เดิม และสภาแห่งนี้ได้รับหลักการตามวาระที่ ๑ แล้ว ผมขอให้ทางคณะกรรมการ
20 วิสามัญทบทวนให้ดี มิฉะนั้นจะเป็นปัญหาต่อไปครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีประเด็นเรื่องหลักการแล้ว เชิญผู้แทน
สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นายณัฏถิภ นีวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตท่านประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพครับ หลักการข้อ ๑ เขียนว่า กำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่

5 และคณะกรรมการอาจมอบให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นปฏิบัติการหรือดำเนินการเปรียบเทียบ

ตามพระราชบัญญัตินี้ อันนี้คือหลักการ หลักการก็จะเขียนไว้ค่อนข้างกว้างว่า พนักงานเจ้าหน้าที่

และคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคอาจมอบหมายให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นปฏิบัติการหรือดำเนินการ

เปรียบเทียบตามพระราชบัญญัตินี้ พอมาเนื้อหาข้างในในมาตราที่เราแก้ไข มาตรา ๓

แก้ไขมาตรา ๘ เราก็ไปลงเอยรายละเอียดว่าการมอบหมายนี้ทำอะไร ทำในเรื่องใดได้บ้าง

10 ฉะนั้นหลักการตรงนี้ก็เขียนไว้เพียงกว้าง ๆ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : สรุปแล้วที่ท่านแก่มานี้ขีดหรือไม่ขีด

ท่านต้องสรุปด้วยครับ

นายณัฏถิภ นีวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : สรุปแล้วการแก้ไขดังกล่าว

15 มิได้ขัดต่อหลักการครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : กรรมาธิการวิสามัญยืนยันว่าไม่ขัดหลักการ

เชิญท่านกล้าณรงค์ จันทิก ครับ

นายกกล้าณรงค์ จันทิก : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

20 ผม นายกกล้าณรงค์ จันทิก สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมอยากจะกราบเรียนอย่างนี้ว่า

หลักการในข้อ ๑ ตรงนี้เป็นหลักการที่เพิ่มอำนาจให้พนักงานเจ้าหน้าที่และคณะกรรมการ

ที่จะมอบหมายให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นปฏิบัติการได้ ตอนนี้อาจท่านบอกว่าทำได้แล้ว เพราะฉะนั้น

ในมาตรา ๖๒ ที่ให้อำนาจเปรียบเทียบปรับ ก็ให้คณะกรรมการมีอำนาจเปรียบเทียบปรับ

จะมอบหมายให้คณะกรรมการเฉพาะเรื่องหรือคณะกรรมการ พนักงานสอบสวนหรือพนักงาน

25 เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปรียบเทียบได้ แต่ทำไม่ถึงต้องมาเพิ่มเติมและแก้ไขในมาตรา ๓ เพื่อแก้ไข

มาตรา ๘ ก็คือให้อำนาจของคณะกรรมการนี้ไปมอบอำนาจให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นดำเนินการ

เปรียบเทียบปรับได้ เพราะคำว่า “เจ้าพนักงานท้องถิ่น” ผมไม่แน่ใจว่าในกฎหมายเดิมมีอยู่

5 หรือเปล่า ฉะนั้นเขาถึงต้องมาเขียนในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ที่นี้ประเด็นก็คือว่าในหลักการ

เขียนคลุมไว้ว่า ทั้งพนักงานเจ้าหน้าที่และคณะกรรมการมีอำนาจมอบหมายให้เจ้าพนักงานท้องถิ่น

ปฏิบัติการหรือเปรียบเทียบตามพระราชบัญญัตินี้ได้ เพราะผมไม่แน่ใจว่ามาตรา ๘ เดิมมีคำว่า

“เจ้าพนักงานท้องถิ่น” หรือเปล่า เขาถึงมาเขียนไว้ในมาตรา ๓ ที่เพิ่มเติมในมาตรา ๘ ผมคิดว่า

ถ้าหากว่าไม่มีปัญหาที่จะขัดแย้งกันหรืออะไรที่จะต้องแก้ไข ถ้าย้อนกลับไปสู่ร่างเดิมก็จะหมดปัญหา

10 นะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีท่านใดอีกหรือไม่ครับ เชิญผู้แทนสำนักงาน

คณะกรรมการกฤษฎีกาครับ

นายถนัดกิจ นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตท่านประธาน

15 สภานิติบัญญัติแห่งชาติครับ เดิมในพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภคฉบับเดิม

ไม่มีถ้อยคำ คำว่า “เจ้าพนักงานท้องถิ่น” แต่เนื่องจากการเพิ่มมาตรา ๓๕ เพิ่มมาตรา ๖๓

ที่เขียนเรื่องการเปรียบเทียบปรับขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น แล้วก็ให้รายได้ตกเป็นของ

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ตรงนี้ก็เลยเพิ่มเรื่องเจ้าพนักงานท้องถิ่นเข้ามามีอำนาจในการ

เปรียบเทียบปรับ ซึ่งก็เลยเป็นที่มาของการเพิ่มถ้อยคำในมาตรา ๘ ที่ให้คณะกรรมการสามารถ

20 ให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นมีอำนาจดำเนินการเปรียบเทียบได้

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านกล้านรงค์ จันทิก เชิญครับ

นายก้านรงค์ จันทิก : คือถ้าท่านตอบอย่างนั้นนะครับ หลักการที่เขาเขียนไว้

ในข้อ ๑ แล้วไปแก้ไขเพิ่มเติมในมาตรา ๓ คือแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๘ เขาก็เขียนไว้ครบถ้วนเพื่อให้

อำนาจของพนักงานเจ้าหน้าที่และ/หรือกรรมการที่จะมอบหมายให้พนักงานท้องถิ่นปฏิบัติการ

๒๑

เพราะถ้าท่านแยกตามที่ให้แก่นี้ พนักงานเจ้าหน้าที่เท่านั้นที่จะมอบหมายให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นปฏิบัติกรได้ และคณะกรรมการเท่านั้นที่จะมอบหมายให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นดำเนินการ

5 เปรียบเทียบปรับ เพราะฉะนั้นคณะกรรมการจะไปมอบหมายให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นปฏิบัติกรไม่ได้

เพราะไม่มีอำนาจตามกฎหมายเดิมให้ไว้ ฉะนั้นคือหลักการที่เขาเขียนเอาไว้ พอท่านไปแก้ไขแล้ว

จะแปลผิดหลักการเขา ผมคิดว่าถ้ากลับไปสู่หลักการเดิมไม่น่าจะมีปัญหามาก กราบเรียน

ด้วยความเคารพครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย สัมพันธ์วุฒิสภา)

10 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เตียวผมช่วยเพิ่มเติมให้หนึ่งดีกว่านะครับ

คือเรื่องนี้สืบเนื่องมาจากพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ ในประเด็นที่ประชุม

กำลังพิจารณากันอยู่นี้คือมาตรา ๓ แก้ไขมาตรา ๘ มีประเด็นเรื่องเกี่ยวกับการถ่ายโอนอำนาจ

หรือการมอบอำนาจจากส่วนกลางไปสู่ท้องถิ่น มีอยู่ ๒ ประเด็นก็คือ ๑. อำนาจของ

พนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมายคุ้มครองผู้บริโภค ๒. อำนาจของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค

15 ว่าจะมีหลักเกณฑ์ในการอนุญาตให้ถ่ายโอนกันได้อย่างไร ที่นี้อำนาจของพนักงานเจ้าหน้าที่

ในพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ นี้ได้กำหนดอำนาจหน้าที่ นี้ผมพูดตาม

กฎหมายเก่า รัฐธรรมนูญฉบับใหม่นี้ต้องพูดหน้าที่และอำนาจ พูดตามกฎหมายเก่า

เขาใช้อำนาจหน้าที่อยู่ จะมีอยู่ในมาตรา ๕ มาตรา ๖ มาตรา ๗ ที่พูดถึงอำนาจตามกฎหมาย

ของพนักงานเจ้าหน้าที่เลย มีแค่นี้ เพราะฉะนั้นอำนาจตามกฎหมายที่บัญญัติไว้ให้เป็นอำนาจ

20 ของพนักงานเจ้าหน้าที่เลย ยังไม่รวมอำนาจเรื่องการเปรียบเทียบปรับ พนักงานเจ้าหน้าที่

จะมีอำนาจเปรียบเทียบปรับต่อเมื่อคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค คือคณะกรรมการชุดใหญ่

มอบหมายให้ตามมาตรา ๖๒ ซึ่งเขียนไว้ว่า คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคอาจมอบหมายอำนาจ

ในเรื่องเปรียบเทียบให้คณะกรรมการเฉพาะเรื่อง คณะอนุกรรมการ พนักงานสอบสวน รวมไปถึง

พนักงานเจ้าหน้าที่ได้ โดยกำหนดหลักเกณฑ์หรือเงื่อนไขในการใช้อำนาจเปรียบเทียบปรับ

25 อย่างไรก็ได้ เขียนอยู่ในมาตรา ๖๒ เพราะฉะนั้นถ้าพูดถึงอำนาจของพนักงานเจ้าหน้าที่โดยกฎหมาย

พนักงานเจ้าหน้าที่ยังไม่มีอำนาจเปรียบเทียบปรับ อำนาจเปรียบเทียบปรับจะเกิดขึ้นต่อเมื่อ

ได้รับมอบหมายอำนาจจากคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ที่นี้ในส่วนของคณะกรรมการชุดใหญ่ คณะกรรมการชุดใหญ่เขามีอำนาจเปรียบเทียบปรับโดยบทบัญญัติของกฎหมายอยู่แล้วคือ

5 มาตรา ๖๒ เพราะฉะนั้นพอกภาพเป็นอย่างนี้ การถ่ายโอนอำนาจในส่วนของพนักงานเจ้าหน้าที่ ก็ควรจะหรือไม่ ผมไม่ได้ฟันธง ควรจะหรือไม่ว่าบทบัญญัติต้องเขียนเรื่องถ่ายโอนอำนาจหน้าที่ ที่มีอยู่ตามกฎหมายก่อน ในส่วนของพนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจอย่างไรก็ตามมาตรา ๕ มาตรา ๖ มาตรา ๗ ที่จะยินยอมให้มีการถ่ายโอนไปยังท้องถิ่น คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคมีอำนาจตาม มาตรา ๑๐ และมาตรา ๖๒ เขาจะให้ถ่ายโอนเฉพาะอำนาจเปรียบเทียบปรับตามมาตรา ๖๒

10 ไม่รวมอำนาจตามมาตรา ๑๐ ผมเข้าใจว่าหลักเกณฑ์และหลักการของกฎหมายน่าจะเป็นเช่นนั้น เพียงแต่ว่าคณะกรรมการวิสามัญยังชี้แจงไม่ชัดเจนเท่านั้นเอง ไม่ทราบที่ผมสรุปมานี้ คณะกรรมการวิสามัญช่วยชี้แจงอีกครั้ง แล้ววัตถุประสงค์ของมาตรานี้ท่านต้องการ ถ่ายโอนขอบเขตอำนาจการถ่ายโอนแค่ไหน อธิบายให้ชัดเจน เชิญครับ

15 นายถนัดกิจ นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กรณีของมาตรา ๘ มีความประสงค์ที่จะถ่ายโอนอำนาจอย่างที่ผมเรียนชี้แจงไปแล้วว่า เดิมท้องถิ่นจะไม่สามารถ เข้ามาดำเนินการเปรียบเทียบปรับตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้ เนื่องจากเป็นอำนาจ ของคณะกรรมการ มาตรา ๘ นี้ก็เลยเขียนเสียให้ชัดเจนว่า คณะกรรมการมอบหมาย เจ้าพนักงานท้องถิ่นให้ดำเนินการเปรียบเทียบตามพระราชบัญญัตินี้ได้

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

20 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ข้อ ๑ ของหลักการที่ท่านกล่าวนรงค์ จันทิก กับท่านกิตติ จะสินนท์ ยังสงสัยอยู่ว่าการที่ท่านไปแก้ที่นั่นขัดหลักการข้อ ๑ หรือไม่ อยู่ที่การ แปลความหลักการในข้อ ๑ แล้วว่าถ่ายโอนอำนาจในส่วนไหน อำนาจตามที่กฎหมายเขียนไว้ หรือรวมไปถึงการถ่ายโอนอำนาจที่อาจจะได้รับมอบหมายมาด้วย อันนี้ก็จะเป็นการถ่ายโอน อำนาจอีกช่วงหนึ่ง ท่านตีความอย่างไร ท่านต้องอธิบายสร้างความเข้าใจให้ที่ประชุมด้วย

๒๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ธนพงษ์ ๖/๕

นายณัฏกิจ นีวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ผมขออนุญาตครับ เพื่อให้เกิดความชัดเจนแล้วก็ไม่เกิดประเด็นข้อสงสัยเกี่ยวกับเรื่องการขัดหลักการ ก็ขออนุญาตแก้ไขกลับไปใช้

5 ถ้อยคำตามร่างเดิม ขอขอบคุณครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านกลับไปร่างเดิมแล้วจะมีปัญหาแปลความหรือไม่ครับว่า พนักงานเจ้าหน้าที่สามารถโอนอำนาจเปรียบเทียบปรับได้ด้วยหรือไม่ ก็กลับไปสู่โจทย์เดิมที่ท่านบอกว่าส่วนงานไหน เขากำหนดมา

10 นายณัฏกิจ นีวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ถ้ากลับไปใช้ถ้อยคำเดิม

ก็มีอยู่ถ้อยคำหนึ่งที่จะช่วยได้ ก็คือคำว่า “แล้วแต่กรณี”

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : แปลว่าอะไร “แล้วแต่กรณี” ในที่นี้

15 นายณัฏกิจ นีวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ก็แปลว่า “พนักงานเจ้าหน้าที่” จะมอบหมายเรื่องอำนาจเปรียบเทียบปรับให้กับเจ้าพนักงานท้องถิ่นได้หรือไม่ ก็คงจะต้องดู

อำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๖๒ ด้วยว่าจริง ๆ แล้วเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการหรือไม่

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เขาได้รับมอบอำนาจในเรื่องนี้มาด้วยหรือไม่

ถ้าได้ก็แปลว่าโอนได้ด้วย ท่านกำลังจะอธิบายอย่างนั้นหรือไม่

20 นายณัฏกิจ นีวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ไม่ใช่ครับ ยังคงเป็น

เจ้าพนักงานจะไปมอบเรื่องอำนาจเปรียบเทียบให้กับท้องถิ่นไม่ได้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกที่อภิปรายไว้ว่าอย่างไรครับ

ท่านกล้านรงค์ จันทิก ท่านกิตติ วัชรสินธุ์ ท่านธานี อ่อนละเอียต

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

-

๗/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นายกล้านรงค์ จันทิก : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ผม นายกล้านรงค์ จันทิก คือถ้าหากว่าคณะกรรมการวิสามัญกลับไปสู่ร่างเดิม ก็เป็นกรณี

5 ที่เขียนบอกว่าพนักงานเจ้าหน้าที่หรือคณะกรรมการอาจมอบหมายให้พนักงานท้องถิ่นปฏิบัติการ

หรือดำเนินการเปรียบเทียบตามพระราชบัญญัตินี้ได้แล้วแต่กรณี อันนี้ก็ของร่างเดิม ก็คือ

หมายความว่าพนักงานเจ้าหน้าที่เป็นผู้ได้รับมอบอำนาจตามกฎหมายจากคณะกรรมการ

ในเรื่องการเปรียบเทียบปรับ แต่พนักงานเจ้าหน้าที่นั้นจะไปมอบให้พนักงานท้องถิ่นดำเนินการ

ได้หรือไม่ ก็แล้วแต่คณะกรรมการจะมอบหมายเป็นกรณี ๆ ไป ถ้าอย่างนั้นก็พอจะเข้าใจได้ครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านกิตติ วะสีนนท์ เชิญครับ

นายกิตติ วะสีนนท์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ผม นายกิตติ วะสีนนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามที่ท่านถนัดกิจ นิวาทวงษ์ ขออนุญาต

เอ่ยนาม ได้อธิบายผมเห็นว่าเหมาะสมดีแล้ว ก็ไม่ติดใจที่จะกลับไปตามร่างเดิมครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ร่างเดิมท่านเข้าใจความหมายนะครับ

นายกิตติ วะสีนนท์ : เข้าใจครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เรื่องเปรียบเทียบปรับท่านเข้าใจว่าอย่างไร

20 โอนช่วงได้ไหม

นายกิตติ วะสีนนท์ : ตามที่ท่านถนัดกิจ นิวาทวงษ์ อธิบาย

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ต้องเอาให้ชัดเจนเดี่ยวออกไปแล้วกฎหมาย

มีปัญหาในทางบังคับใช้ ผู้บังคับใช้ก็ต้องมาตรวจสอบบันทึกการประชุมของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

อีกว่าสภานิติบัญญัติแห่งชาติแปลความเรื่องนี้ไว้ว่าอย่างไร

นายกิตติ วะสีนนท์ : ตามที่ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้พูดถึงเรื่องเปรียบเทียบปรับ แล้วท่านถนัดกิจ นิวาทวงษ์ ก็อธิบายว่ามีคำว่า “แล้วแต่กรณี” ซึ่งก็จะ

5 ตามกฎหมาย ที่จริงถ้ายังสอบถามกันอยู่ ผมก็อยากขอคำอธิบายเพิ่มเติมในส่วนของมาตรา ๑๐ ของร่างพระราชบัญญัติด้วย ที่ว่าอำนาจของคณะกรรมการ ซึ่งมีอยู่ทั้งหมด ๓๐ ข้อ ตามข้อเท็จจริงแล้วผมก็ยังคิดว่าคณะกรรมการก็อาจจะใช้ มีการโอน มีการมอบหมายให้กับพนักงานท้องถิ่นได้เช่นกัน แต่ว่าถ้าแก้ไขไปตามร่างเดิมแล้วผมคิดว่าคลุมเครืออยู่แล้ว จริง ๆ ผมก็ไม่ตั้งใจเพื่อประหยัดเวลาด้วยครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านธานี อ่อนละเอียด เชิญครับ

นายธานี อ่อนละเอียด : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่เคารพ ผม นายธานี อ่อนละเอียด ผมได้อภิปรายไว้ตั้งแต่เบื้องต้นมี ๒ ประเด็น ว่าสอดคล้องกับหลักการ (๑) หรือไม่ ก็ได้ตอบมาแล้ว ประเด็นที่ ๒ ก็คือว่าจริง ๆ แล้วเรื่องหลักการเกี่ยวกับ

15 เรื่องเปรียบเทียบปรับในหลักการ (๑) เขาบอกให้ถ่ายโอนอำนาจอย่างที่ท่านประธานได้กราบเรียนมาว่าเป็นอำนาจของพนักงานเจ้าหน้าที่กับคณะกรรมการถ่ายโอนอำนาจให้ท้องถิ่นไปเปรียบเทียบตาม (๑) ที่นี้เรื่องเปรียบเทียบปรับไปอยู่ในมาตรา ๖๒ มาตรา ๓๔ แก้ไขมาตรา ๖๒

ผมว่าไปวางไว้ในมาตรา ๘ ให้เป็นบทพิจารณาการ ผิดที่ ผิดฝา ผิดฝั ง น่าจะไปเขียนต่อท้ายในมาตรา ๖๒ หรือมาตรา ๖๓ ที่จะไปมอบหมายจะถูกต้องกว่ามาเขียนอยู่ในบทนายกรัฐมนตร

20 รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ แล้วก็ไปพูดถึงเรื่องการมอบอำนาจ ซึ่งไม่ใช่มาตราที่เกี่ยวข้องด้วยเลย น่าจะไปลงอยู่ในนี้ ตัดมาตรานี้ไปเพิ่มอยู่ในมาตรา ๖๒ หรือมาตรา ๖๓ จะเหมาะสมกว่า แล้วคนอ่านเขาจะได้เมิง อยู่ ๆ ท้องถิ่นไหลออกมาในมาตรา ๘ แล้วไปเกี่ยวอะไรกับเรื่อง

รักษาการตามร่างพระราชบัญญัตินี้ ทั้งนี้ผมก็อยากจะเรียนถามว่าเป็นแบบของคณะกรรมการกฤษฎีกาหรืออย่างไร แล้วก็ถ้ากลับไปสู่ร่างเดิมผมก็ไม่ได้ตั้งใจอะไร น่าจะไปอยู่ในมาตรา ๖๒

25 มากกว่าถูกที่ถูกด้วยครับ ทำไมเอามาไว้ตรงนี้ หรือมาตรา ๖๓ ก็ได้ที่ไปมอบให้ท้องถิ่นซึ่งเขียนไว้แล้วในมาตรา ๓๔ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๖๑ มาตรา ๖๒ ก็เรียนพิจารณาครับ

๒๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

พชร ๗/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : คณะกรรมาธิการวิสามัญ คำว่า

5 “แล้วแต่กรณี” ขยายอะไร

นายถนัดกิจ นีวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : คำว่า “แล้วแต่กรณี”

ในที่นี้ไปขยายทั้งคำว่า “พนักงานเจ้าหน้าที่” แล้วก็ขยายคำว่า “คณะกรรมการ” ด้วย เพราะฉะนั้น
ถ้ามาดูตามมาตรา ๖๒ ที่ท่านกล่าวถึงจะเห็นว่ามาตรา ๖๒ เขียนไว้ชัดเจนว่า “ให้คณะกรรมการ
มีอำนาจเปรียบเทียบได้ และในการนี้ให้คณะกรรมการมีอำนาจอาจมอบหมายให้คณะกรรมการ

10 เฉพาะเรื่องหรือคณะอนุกรรมการ พนักงานสอบสวน หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการ

เปรียบเทียบได้” เพราะฉะนั้นโดยหลักของมันแล้ว พอมอบไปแล้ว เช่น มอบให้พนักงานเจ้าหน้าที่
ดำเนินการเปรียบเทียบปรับ พนักงานเจ้าหน้าที่จะไปมอบอำนาจช่วงให้ท้องถิ่นไม่ได้ เพราะอำนาจ

หลักคือคณะกรรมการมอบให้พนักงานเจ้าหน้าที่แล้ว พนักงานเจ้าหน้าที่ก็ต้องไปดำเนินการ
พอมานในมาตรา ๘ ก็เช่นกัน หากพนักงานเจ้าหน้าที่ได้รับมอบอำนาจเปรียบเทียบแล้ว ท่านจะไป

15 มอบให้ท้องถิ่นไม่ได้ เพราะฉะนั้นจึงเขียนอีกท่อนหนึ่งแยกออกมาว่า ให้คณะกรรมการมอบอำนาจ
ในเรื่องการเปรียบเทียบปรับได้ อันนี้คือเหตุผลของการที่เขียนไว้เป็น ๒ ส่วนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : คำชี้แจงของคณะกรรมาธิการวิสามัญ

ยังไม่สอดคล้องกับสิ่งที่ท่านสมาชิกเข้าใจ และสิ่งที่ท่านสมาชิก ๓ - ๔ ท่านอภิปราย ยังเข้าใจ

20 ไม่ตรงกัน เพื่อไม่ให้กฎหมายออกไปมีปัญหา ผมขอพักการประชุม ๑๐ นาที เชิญคณะกรรมาธิการ
วิสามัญ สมาชิกที่อภิปรายประเด็นนี้ ท่านกล้าณรงค์ จันทิก ท่านกิตติ วะสินนท์ ท่านธานี
อ่อนละเอียด ประชุมนอกรอบ ขอพักการประชุม ๑๐ นาทีครับ

พักประชุมเวลา ๑๐.๔๐ นาฬิกา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๘/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ญัตติที่ ๘/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เริ่มประชุมต่อเวลา ๑๑.๔๐ นาฬิกา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

5

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ขอดำเนินการประชุมต่อ ขอภัยที่ใช้เวลานาน จากการประชุมนอกรอบก็สามารถหาข้อยุติได้เรียบร้อย เชิญคณะกรรมการการวิสามัญเข้าประจำที่

สำนักงานเลข (คณะกรรมการการวิสามัญเข้าประจำที่)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ก่อนพักการประชุม ที่ประชุมพิจารณาถึง มาตรา ๓ ซึ่งเป็นมาตราที่ให้ยกเลิกความในมาตรา ๘ ของพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ แล้วใช้ความใหม่แทนตามที่ปรากฏในร่าง ประเด็นที่ที่ประชุมมีข้อถกเถียง แลกเปลี่ยนกันก่อนที่ผมจะสั่งพักการประชุมก็คือความในมาตรา ๘ วรรคสอง ที่คณะกรรมการ

15

วิสามัญมีการแก้ไขจากร่างเดิม โดยคณะกรรมการการวิสามัญแก้ไขเป็นว่า “พนักงานเจ้าหน้าที่ อาจมอบหมายเจ้าพนักงานท้องถิ่นให้ปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้ และคณะกรรมการ อาจมอบหมายเจ้าพนักงานท้องถิ่นให้ดำเนินการเปรียบเทียบตามพระราชบัญญัตินี้ได้” มีความเห็นหรือข้อสงสัยที่แตกต่างกันก็คือ ความหมายหรือความมุ่งหมายของวรรคสองในมาตรา ๘ เกี่ยวกับการมอบหมายเจ้าพนักงานท้องถิ่นของพนักงานเจ้าหน้าที่และของคณะกรรมการนั้น

20

มีความมุ่งหมายเช่นใด ที่ประชุมได้ประชุมกันแล้ว แล้วก็ได้ข้อยุติที่เห็นตรงกันทุกฝ่ายแล้ว เดี่ยวผมจะให้คณะกรรมการการวิสามัญได้ชี้แจงว่าข้อยุติเป็นเช่นไร แล้วก็ปรับถ้อยคำ เพื่อให้มีความชัดเจนขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งสำหรับผู้ที่มีหน้าที่บังคับใช้กฎหมายจะได้ปฏิบัติได้ ถูกต้องตามความมุ่งหมายของร่างพระราชบัญญัตินี้ เชิญคณะกรรมการการวิสามัญชี้แจงครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นายณัฏกิจ นิวาทวงษ์ (กรรมวิธีการวิสามัญ) กราบเรียนท่านประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม นายณัฏกิจ นิวาทวงษ์ สำหรับกรณีร่างมาตรา ๓

5 แก้ไขมาตรา ๘ นั้น ก็ได้มีการปรับถ้อยคำเพื่อให้เกิดความชัดเจน โดยพนักงานเจ้าหน้าที่
ที่จะมอบหมายได้ก็คือมอบหมายการปฏิบัติการให้กับเจ้าพนักงานท้องถิ่น ส่วนคณะกรรมการ
โดยหลักการก็จะมอบเฉพาะอำนาจในการเปรียบเทียบปรับให้กับเจ้าพนักงานท้องถิ่น
เจ้าหน้าที่ฝ่ายอื่น ประเภทอื่นจะมอบอำนาจไม่ได้ ดังนั้นจึงขอแก้ไขถ้อยคำในมาตรา ๘
เพื่อให้เกิดความชัดเจนเป็นดังนี้

10 ในวรรคสองของมาตรา ๘ ที่มีการแก้ไข ก็จะเหลือข้อความคือ “พนักงานเจ้าหน้าที่
อาจมอบหมายเจ้าพนักงานท้องถิ่นให้ปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้ได้” ในวรรคสอง
ของมาตรา ๘ ข้อความก็จะเป็นไปตามดังนี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านอธิบายต่อไปเลยครับ

15 นายณัฏกิจ นิวาทวงษ์ (กรรมวิธีการวิสามัญ) : นอกจากนี้ทาง
คณะกรรมการวิสามัญก็ได้ไปแก้ไขในมาตรา ๓๔ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๖๒ โดยไปเพิ่มคำว่า
“หรือเจ้าพนักงานท้องถิ่น” ต่อท้ายคำว่า “พนักงานเจ้าหน้าที่” โดยตัดคำว่า “หรือพนักงาน
เจ้าหน้าที่” ออก เพื่อให้เกิดความชัดเจนในทางปฏิบัติ ขอบคุณครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผมขออธิบายสรุปเพื่อสร้างความเข้าใจ
ให้กับท่านสมาชิก เดิมมีข้อถกเถียงกันในมาตรา ๘ วรรคสอง ว่าการมอบอำนาจให้
เจ้าพนักงานท้องถิ่นนั้น ๑. การมอบหมายจากทั้งพนักงานเจ้าหน้าที่ ๒. รับมอบหมายจาก
คณะกรรมการ ความมุ่งหมายในการมอบหมายมีความมุ่งหมายเช่นไร ก็ได้มีความเห็นตรงกันว่า
พนักงานเจ้าหน้าที่มอบหมายท้องถิ่นให้ทำหน้าที่ปฏิบัติการ ส่วนคณะกรรมการมอบหมายท้องถิ่น

25 ในเรื่องการเปรียบเทียบปรับ ตอนนี้เห็นตรงกันแล้ว เพราะฉะนั้นคณะกรรมการวิสามัญ

๒๙

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ญญนรีฎี ๘/๓

จึงขอแก้ไขอีกครั้งหนึ่ง โดยมาตรา ๘ วรรคสอง จะคงเหลือข้อความใหม่ภายหลังการแก้ไขก็คือ “พนักงานเจ้าหน้าที่อาจมอบหมายเจ้าพนักงานท้องถิ่นให้ปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้”

5 ไม่รวมไปถึงกรณีที่พนักงานเจ้าหน้าที่ได้รับมอบอำนาจจากคณะกรรมการชุดใหญ่

ให้เปรียบเทียบปรับ พนักงานเจ้าหน้าที่จะมอบอำนาจนั้นต่อไปยังท้องถิ่นเรื่องเปรียบเทียบปรับนี้

ไม่ได้ เพราะไม่ใช่อำนาจตามกฎหมายที่มีตั้งแต่ต้นของพนักงานเจ้าหน้าที่ ส่วนอำนาจในการ

เปรียบเทียบปรับของเจ้าพนักงานท้องถิ่นให้เป็นดุลพินิจของคณะกรรมการชุดใหญ่ที่จะเป็น

คนมอบหมายหรือไม่มอบหมาย ก็จะย้ายที่อยู่ไปอยู่ในมาตรา ๖๒ แทน เพราะฉะนั้นเดี่ยวเรา

10 พิจารณาไปถึงมาตรา ๖๒ ใหม่ ท่านก็จะพบว่า ความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ที่มีโทษปรับ

สถานเดียว หรือเป็นความผิดที่มีโทษปรับหรือโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี ให้คณะกรรมการนี้

คือคณะกรรมการชุดใหญ่นะครับ มีอำนาจเปรียบเทียบปรับได้ และในการนี้ให้คณะกรรมการ

มีอำนาจมอบหมายให้คณะกรรมการเฉพาะเรื่องหรืออนุกรรมการ พนักงานสอบสวน

หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ หรือเจ้าพนักงานท้องถิ่นย้ายมาอยู่ตรงนี้ ดำเนินการเปรียบเทียบปรับได้

15 สรุปลแล้วการมอบอำนาจให้ท้องถิ่นก็ยังคงมี ๒ เรื่อง แต่ย้ายที่อยู่เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาการตีความ

พนักงานเจ้าหน้าที่มอบหมายเรื่องการปฏิบัติการ คณะกรรมการชุดใหญ่มอบหมายเรื่อง

การเปรียบเทียบปรับ มีสมาชิกท่านใดยังสงสัยมาตรา ๘ อยู่อีกหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

20 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นายันท ผาสุข (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

: “มาตรา ๔ ถึงมาตรา ๗ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๘ เพิ่ม (๘/๑) ถึง (๘/๓) ของวรรคหนึ่ง

ของมาตรา ๑๐ (๘/๑) ไม่มีการแก้ไข (๘/๒) มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๘ ซึ่งแก้ไขความใน (๙/๑) (๙/๒)

5 และ (๙/๓) คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไขใน (๙/๒) ไม่มีกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็น และไม่มีสมาชิกเสนอคำแปรญัตติ มีสมาชิกท่านใดประสงค์อภิปรายหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

10 นายนันท ผาสุข (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

“ (๙/๓) ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๙ ถึงมาตรา ๑๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๓ เพิ่มมาตรา ๑๓/๑ มีการแก้ไข ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๑๓ ซึ่งแก้ไขความในมาตรา ๑๓/๑

15 คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไขจากกฎหมายลำดับรองตามที่คณะรัฐมนตรีประกาศ เป็น “ตามที่คณะรัฐมนตรีกำหนด” ไม่มีกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็นและไม่มีสมาชิก เสนอคำแปรญัตติ มีสมาชิกท่านใดตั้งใจหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นายนันท ผาสุข (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

: “มาตรา ๑๔ เพิ่ม (๒/๑) และ (๒/๒) ของมาตรา ๒๐ (๒/๑) มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๑๔ คณะกรรมาธิการวิสามัญ

15 มีการแก้ไขใน (๒/๑) ไม่มีกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกเสนอคำแปรญัตติ เชิญท่านพลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร ครับ

๓๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ศรีธรรมาโศภ ๙/๑

พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่เคารพ กระผม พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ สืบเนื่องที่

5 คณะกรรมาธิการวิสามัญได้แก้ไขในมาตรา ๑๔ (๒/๑) ซึ่งเป็นการเพิ่มตามหลักการ (๖)

การเพิ่มอำนาจหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค สำหรับมาตรา ๒๐

ตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ นั้นพูดถึงว่าสำนักงานคณะกรรมการ

คุ้มครองผู้บริโภคมีอำนาจหน้าที่อย่างไร ดังนั้นการเพิ่มใน (๒/๑) ว่า ให้สำนักงานนั้น

มีอำนาจหน้าที่ในการส่งเสริม และสนับสนุนการมีส่วนร่วมและการรวมตัวกันของผู้บริโภค

10 ในการจัดตั้งองค์กรผู้บริโภคและส่งเสริมองค์กรของผู้บริโภคในการรักษาสิทธิของผู้บริโภค

ตามแผนยุทธศาสตร์การคุ้มครองผู้บริโภค ซึ่งตามร่างเดิมนั้นอ่านแล้วความหมายก็คือว่า

๑. สำนักงานมีหน้าที่ส่งเสริมในการจัดตั้งองค์กรคุ้มครองผู้บริโภคและส่งเสริมในการรักษาสิทธิ

ของผู้บริโภค แต่ว่าคณะกรรมาธิการวิสามัญได้แก้ไขตัดคำว่า “รักษา” เป็นว่า “และส่งเสริม

องค์กรของผู้บริโภคในการคุ้มครองและพิทักษ์สิทธิของผู้บริโภคให้ปฏิบัติตามกฎหมาย” ซึ่งตรงนี้

15 ผมอ่านแล้วก็ยังไม่เข้าใจว่าเดิมนั้นให้องค์กรของผู้บริโภคตามรัฐธรรมนูญให้มีส่วนร่วมในการ

รักษาสิทธิของผู้บริโภค แต่ตอนนี้ตัดคำว่า “รักษา” ออกไป เป็นว่า “ส่งเสริมองค์กรของผู้บริโภค

ในการคุ้มครองและพิทักษ์สิทธิของผู้บริโภคให้ปฏิบัติตามกฎหมาย” ซึ่งผมไม่แน่ใจว่าการปรับแก้

ของคณะกรรมาธิการวิสามัญนั้นมีวัตถุประสงค์อะไร หมายความว่าอย่างไร เพราะว่าความหมาย

เปลี่ยนแปลงไป ตั้งองค์กรเพื่อคุ้มครองรักษาสิทธิผู้บริโภค แต่ขณะนี้เห็นว่าคุ้มครองพิทักษ์

20 สิทธิผู้บริโภคให้ปฏิบัติตามกฎหมาย ตรงนี้ไม่เข้าใจครับ ก็ต้องขออนุญาตกราบเรียนท่านประธาน

ผ่านไปยังทางคณะกรรมการวิสามัญช่วยขยายความด้วย ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลียงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : สมาชิกท่านอื่นมีอะไรหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลียงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี คณะกรรมาธิการวิสามัญชี้แจงเหตุผล

ที่แก้ไข เชิญประธานคณะกรรมการวิสามัญครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ศรีธรรมา ๙/๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิต (ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ) กราบเรียน

ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิต ประธาน

5 คณะกรรมการการวิสามัญ ตามที่ทางคณะกรรมการการวิสามัญได้แก้ไขในมาตรา ๑๔ (๒/๑)

เนื่องมาจากว่าตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๔๖

และมาตรา ๖๑ ซึ่งเขียนไว้ชัดเจนเกี่ยวกับเรื่องพิทักษ์สิทธิ แล้วก็เกี่ยวกับเรื่องเพื่อคุ้มครอง

และพิทักษ์สิทธิของผู้บริโภคในมาตรา ๔๖ และมาตรา ๖๑ ฉะนั้นเราเอา ๒ มาตรานี้ให้ไป

10 รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ก็เลยแก้ไขปรับให้สอดคล้องกับ

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านพลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร ยังติดใจหรือไม่

พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่เคารพ กระผม พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามร่างนั้นในเรื่องของ

15 การจัดตั้งองค์กรผู้บริโภคเพื่อรักษาสิทธิผู้บริโภค ซึ่งท่านประธานคณะกรรมการการวิสามัญได้แจ้งว่า

ให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๖๑ รัฐต้องให้มี

มาตรการหรือกลไกที่มีประสิทธิภาพในการคุ้มครองและพิทักษ์สิทธิของผู้บริโภคด้านต่าง ๆ

ไม่ว่าจะเป็นด้านการรู้ข้อมูลที่เป็นจริง ด้านความปลอดภัย ด้านความเป็นธรรมในการทำสัญญา

หรือด้านอื่นใดอันเป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภค ถ้าท่านอ้างมาตรา ๖๑ ตามรัฐธรรมนูญ

20 แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ แล้ว ท่านต้องลอกมาทั้งหมดครับ ไม่ใช่มา

หัวมังกุท้ายมังกร หรือเอาแต่ตรงกลางมาว่า ส่งเสริมองค์กรผู้บริโภคในการคุ้มครองและ

พิทักษ์สิทธิของผู้บริโภค ถ้าจะเขียน เขียนให้หมดครับ เพราะท่านเขียนว่าของผู้บริโภคให้ปฏิบัติ

ตามกฎหมาย กฎหมายอะไรบ้าง ท่านไม่ต้องตามกฎหมายหรอกครับ ถ้าท่านอ้างมาตรา ๖๑

ให้มีองค์กรนี้คือมีกลไกในการคุ้มครองพิทักษ์สิทธิก็เขียนให้หมดเลย ผมจะไม่สงสัยเลย ก็ขอหารือ

25 จะเป็นไปได้หรือไม่ ขอขอบคุณครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ศรีธรรมาธิ ๙/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญคณะกรรมการวิสามัญรับ

- 5 พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิต (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน
ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิต ประธาน
คณะกรรมการวิสามัญ ตามที่ท่านสมาชิกได้ขอให้เราแก้ไชนั้น ถ้าหากจะกลับไปปรับปรุง
ทางคณะกรรมการวิสามัญไม่ขัดข้องครับ

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : หมายความว่าอย่างไรกลับไปร่างเดิม
ก็คือกลับไปใช้คำว่า “รักษา”

พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิต (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ครับ
ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญไม่ขัดข้องแต่อย่างใดครับ

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอกลับไปร่างเดิมแล้วนะครับ
ท่านพลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร ว่าอย่างไรครับ

พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพ กระผม พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ การที่ผมได้ลุกขึ้น
ขอกราบเรียนถามผ่านท่านประธานไปยังคณะกรรมการวิสามัญนั้นก็เพื่อความกระจ่างชัด

- 20 ไม่ได้ขัดแย้งอะไร เราพิจารณากฎหมายเพื่อความรอบคอบ เพื่อที่จะนำไปใช้ปฏิบัติจริงได้
ร่างเดิมนั้นก็เป็นเรื่องของว่าส่งเสริมให้รักษาสีทธิผู้บริโภค อันนั้นก็ได้อยู่แล้ว แต่ถ้ายิ่งท่านไปพูดถึงว่า
รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๖๑ นั้นก็ชัดเจน ถ้าชัดเจนแล้ว
ท่านจะตามไปเขียนก็เขียนให้หมด อันนั้นผมก็ไม่ขัดข้อง แต่ถ้าท่านจะกลับร่างเดิมผมก็ไม่ขัดข้อง
แล้วแต่ท่านประธานจะกรุณาวินิจฉัย ขอบคุณครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : คณะกรรมาธิการวิสามัญยืนยันกลับไปร่างเดิม

5 คณะกรรมาธิการวิสามัญยกหน้าจะครบ เป็นอันว่ามาตรานี้คณะกรรมาธิการวิสามัญกลับไป
ร่างเดิม ไม่มีการแก้ไข เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นายณัฐ ผาสุข (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)
: “(๒/๒) ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๖ แก้ไขมาตรา ๒๑ มีการแก้ไข”

10 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๑๖ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสาม
ของมาตรา ๒๑ คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไข ไม่มีกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็น
และไม่มีสมาชิกเสนอคำแปรญัตติ มีสมาชิกท่านใดตั้งใจอภิปรายหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : “ไม่มี เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นายณัฐ ผาสุข (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)
: “มาตรา ๑๗ ถึงมาตรา ๑๙ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๐ เพิ่มส่วนที่ ๑/๑ การคุ้มครองผู้บริโภค

ในด้านความปลอดภัย มาตรา ๒๙/๑ ถึงมาตรา ๒๙/๑๗ ในหมวด ๒ การคุ้มครองผู้บริโภค
ส่วนที่ ๑/๑ การคุ้มครองผู้บริโภคในด้านความปลอดภัย ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๙/๑

20 ไม่มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๒๙/๑ ในส่วนของนิยามศัพท์

คณะกรรมาธิการวิสามัญไม่มีการแก้ไข มีสมาชิกคือนายแพทย์เจตน ศิริธรรมานท์ สงวนคำแปรญัตติ
ในนิยามคำว่า “บริการที่เป็นอันตราย” เชิญนายแพทย์เจตน ศิริธรรมานท์ ครับ

นายเจตน์ ศิริธรานนท์ กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม

นายแพทย์เจตน์ ศิริธรานนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธานครับ

5 ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เพิ่มหมวดใหม่ที่ว่าด้วยสินค้าและบริการที่เป็นอันตราย มีรายละเอียดอยู่ถึง ๑๗ มาตรา มีคณะกรรมการว่าด้วยความปลอดภัยเพื่อมาดูแลสินค้าที่เป็นอันตรายและบริการที่เป็นอันตราย สิ่งที่ผมติดใจก็คือว่าคำนิยาม คำนิยามในมาตรานี้เขียนว่า ““บริการที่เป็นอันตราย” หมายความว่า บริการที่ก่อหรืออาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิต ร่างกาย สุขภาพ อนามัย จิตใจ หรือทรัพย์สิน” เป็นคำที่สื่อไปในทางลบ สร้างความรู้สึกต่อต้านจากบุคลากรทางการแพทย์

10 โดยทั่วไป สร้างความรู้สึกที่ไม่ดีต่อผู้ป่วยหรือประชาชน ทั้งที่ควรจะใช้คำที่สื่อไปในทางบวก

เช่นคำว่า ความปลอดภัยของผู้ป่วย แต่น่าเสียดาย ทางสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่ยกร่าง

เลือกที่จะใช้คำนี้ ซึ่งผมก็ไม่สามารถที่จะแก้ทั้งหมดได้ แต่ก็อภิปรายเพื่อตั้งเป็นข้อสังเกตไว้

แต่คำว่า “บริการที่เป็นอันตราย” เป็นคำใหม่ที่เพิ่มขึ้นมาในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ แล้วก็

เพิ่มหมวดใหม่ด้วย เพราะฉะนั้น “บริการที่เป็นอันตราย” จึงถูกตีความว่ารวมบริการทางการแพทย์

15 ที่นี้บริการทางการแพทย์ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของการผ่าตัด ถอนฟัน เรียกว่าถอดเล็บ ไปจนถึงผ่าตัดใหญ่

ล้วนแล้วแต่มีความเสี่ยงที่จะทำให้ผู้ป่วยเสียชีวิตหรือว่าเจ็บป่วยแล้วก็นอนโรงพยาบาล

อาจจะตั้งระยะสั้นจนถึงระยะยาวได้ตลอด เพราะฉะนั้นก็มีความเสี่ยง ที่นี้ถ้าหากว่าบริการ

ที่เป็นอันตรายเมื่อเราดูไปทั้ง ๑๗ มาตราที่เพิ่มขึ้นมาใหม่ ไม่ได้มีอะไรที่บอกว่าไม่ได้รวมบริการ

ทางการแพทย์ ก็จึงมีคำถามว่าแล้วบริการทางการแพทย์เป็นบริการที่เป็นอันตรายหรือ

20 ถ้าหากว่าคำนี้ถูกเผยแพร่ออกไปหลังจากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ผ่านสภาในวาระที่ ๓ แล้ว

ผมคิดว่าคงจะเกิดความระส่ำระสายขึ้นในวงการแพทย์เป็นอย่างมาก เพราะจะถูกผู้ป่วย

หรือญาติที่ได้รับผลกระทบจากการรักษาพยาบาลใช้ช่องทางในการฟ้องแพทย์เพิ่มขึ้น

ท่านประธานครับ คำว่า “บริการ” มีอยู่ในมาตรา ๓ ของพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค

พ.ศ. ๒๕๒๒ แล้วก็ไม่ได้แก้ไขในครั้งนี่ เขาเขียนว่า “บริการ” หมายความว่า การรับจัดทำกรงาน

25 การให้สิทธิใด ๆ หรือการให้ใช้หรือให้ประโยชน์ในทรัพย์สินหรือกิจการใด ๆ โดยเรียกค่าตอบแทน

๓๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ศรัทธญา ๑๐/๒

เป็นเงินหรือผลประโยชน์อื่นแต่ไม่รวมถึงการจ้างแรงงานตามกฎหมายแรงงาน ถ้าดูในคำนิยาม คำว่า “บริการ” ในมาตรา ๓ ของพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ แล้วจะเห็นว่า

5 ไม่ได้เกี่ยวอะไรกับทางวงการแพทย์แม้แต่ชนิดเดียว แต่ว่าโดยเจตนาของพระราชบัญญัติ คุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ ก็จะมีหมวดต่าง ๆ ว่าด้วยสัญญา ว่าด้วยการโฆษณา

ว่าด้วยด้านฉลากและหมวดอื่น ๆ แม้กระทั่งคณะกรรมการเฉพาะเรื่องในมาตรา ๒๑

ก็มีคณะกรรมการเฉพาะเรื่องโฆษณา สัญญา และฉลากเท่านั้น แต่ปรากฏว่าหลังจาก

พระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๕๑ บังคับใช้ ก็ปรากฏว่ามีมีการฟ้องแพทย์

10 ในคดีผู้บริโภคเพิ่มขึ้นมากมาย เท่าที่ผมรวบรวมตัวเลขในปีล่าสุดมีการฟ้องแพทย์จากโรงพยาบาล

ของรัฐในคดีผู้บริโภค ๕๒ คดี ในโรงพยาบาลเอกชน สถานพยาบาลเอกชน ๕๘ คดี รวมแล้ว ๑๐ ปี

มีถึง ๑๙๐ คดี มีมูลค่าที่ฟ้องร้องเป็นเงินถึง ๑,๑๑๔ ล้านบาท ท่านประธานครับ เดิมเป็น

สถานการณ์ที่คดีฟ้องแพทย์โดยผู้บริโภคหรือผู้ป่วยที่ได้รับผลกระทบหรือความเสียหายจากการ

รักษาพยาบาลของแพทย์มากมายอยู่แล้ว แต่ว่าพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๕๑

15 ผมถือว่าผู้ป่วยหรือผู้บริโภคเขาใช้ช่องทางพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๕๑

ซึ่งเป็นประโยชน์ ที่เขาเรียกว่า เรสลิปซาลูกิวิตาร์ (Res Ipsa Loquitur) ก็คือเหตุย่อมแจ้งชัด

ในตัวของมันเอง เช่น ในกรณีที่มีคดีในสหรัฐอเมริกา ฤกษ์แบ่งตักใส่ศีรษะของผู้บริโภคที่เดินอยู่ชั้นล่าง

ผู้พิสูจน์ก็ต้องเป็นเจ้าของที่วางฤกษ์แบ่งไว้ จะต้องสู้คดีว่าไม่ได้ประมาท วางฤกษ์แบ่งไว้เรียบร้อยดี

แต่ว่าเหตุอะไรทำให้เกิดตกลงมา เพราะว่าผู้บริโภคที่ถูกฤกษ์แบ่งตักใส่ศีรษะเขาไม่ทราบหรือครับ

20 เขาเดินของเขาอยู่ดี ๆ เพราะฉะนั้นสิทธิของผู้บริโภคที่จะต่อสู้กับแพทย์กับสถานพยาบาล

ผมคิดว่าพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๕๑ มีความเหมาะสม เพราะว่าเรื่องของ

ทนายพิชัย เรื่องขององค์ความรู้ เรื่องของเหตุที่ทำให้เกิด แพทย์และสถานพยาบาลเป็นผู้ที่รู้

แต่ว่าผู้บริโภคไม่ทราบ เพราะฉะนั้นประเด็นนี้ผมคิดว่าในพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค

พ.ศ. ๒๕๕๑ เป็นกรณีที่เป็นช่องทาง เป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภค ผมก็ไม่ได้แตะตรงนั้น แต่ว่าในกรณี

25 ที่ท่านเพิ่ม “บริการที่เป็นอันตราย” ขึ้นมาใหม่ผมเห็นว่าจะทำให้ผลกระทบในการรักษาพยาบาล

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ศรัทธา ๑๐/๓

เพิ่มพูนคุณมากกว่าเดิม เพราะจะถูกต้องความว่าการบริการทางการแพทย์เป็นการบริการที่
เป็นอันตราย ซึ่งในวาระรับหลักการตอนที่ผ่านวาระที่ ๑ ผมก็ถามในที่ประชุมแห่งนี้ ก็ปรากฏว่า

5 ทางผู้ที่ตอบซึ่งมาจากสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ท่านก็ยืนยันว่าคดีการรักษา
ทางการแพทย์ถ้าหากว่าทำผิด ก็ถือเป็นคดีผู้บริโภค เพราะฉะนั้นจึงมีคำถามว่า การรักษา

ทางการแพทย์เป็นการบริการที่เป็นอันตรายหรือ ผมเห็นว่าไม่ใช่ เพราะว่าข้อที่ ๑

บริการทางการแพทย์ไม่ได้เป็นการบริการที่เป็นอันตราย เพราะว่าบริการทางการแพทย์เป็นการรักษา
ผู้ป่วยหลายประเภท ทั้งวิกฤติ อุบัติเหตุ อุบัติเหตุ ผู้ป่วยทั่วไปทุกสาขา ถ้าบริการทางการแพทย์

10 เป็นบริการที่เป็นอันตรายจะกระทบต่อขวัญกำลังใจของแพทย์ผู้ปฏิบัติงานอย่างมาก เพราะแพทย์
ช่วยผู้ป่วยให้หาย จึงไม่ใช่บริการที่เป็นอันตราย ข้อที่ ๒ รายละเอียดใน ๑๗ มาตรานั้น

ซึ่งประกอบด้วยมาตรการต่าง ๆ มีอยู่แล้วในกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการทางการแพทย์

ผมจะไม่ยกมาอภิปรายในที่นี้ให้เสียเวลา แต่ว่าในกรณีของคณะกรรมการอาจสั่งให้ผู้ประกอบธุรกิจ
ดำเนินการทดสอบการบริการ ถ้ามีเหตุอันควรสงสัยว่าบริการนั้นเป็นอันตราย อาจสั่งให้

15 การบริการได้ และให้ผู้ประกอบธุรกิจจัดทำแผนดำเนินการปรับปรุงวิธีการให้บริการ

ไม่ให้เป็นอันตรายต่อผู้บริโภคและแผนการเยียวยาผู้บริโภคด้วย ถ้าหากว่าถูกนำไปใช้ในบริการ

ทางการแพทย์ เรื่องนี้จะเป็นเรื่องที่เป็นปัญหาอย่างใหญ่หลวง เพราะว่าเราจะเพิ่มเรื่องของมาตรการ

ในการป้องกัน แล้วก็ทางสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ซึ่งดูแลกฎหมายฉบับนี้ไม่มีกำลัง

เพียงพอที่จะไปตรวจสอบการทำงานของบริการทางการแพทย์อยู่แล้ว การรักษาผู้ป่วย

20 เป็นหน้าที่ของแพทย์และสถานพยาบาลอยู่แล้วที่จะต้องมีความเสี่ยงของผู้ป่วย

ในการรักษาพยาบาลต้องมีมาตรฐานตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เช่น พระราชบัญญัติสถานพยาบาล

(ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๕๙ ในมาตรา ๕ ที่มีรายละเอียดว่า สถานพยาบาลซึ่งดำเนินการโดยกระทรวง

ทบวง กรม องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจ สถาบันการศึกษาของรัฐ หน่วยงานอื่นของรัฐ

สภาวิชาชีพ และสถานพยาบาลอื่นซึ่งรัฐมนตรีประกาศกำหนด ต้องมีลักษณะของ

25 และมาตรฐานตามหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด โดยคำแนะนำของ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๒ เป็นพิเศษ

ศรัทธญา ๑๐/๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

คณะกรรมการ เว้นแต่สถานพยาบาลที่ผ่านการรับรองคุณภาพจากหน่วยงานซึ่งผู้อนุญาตกำหนด

5 พระราชบัญญัติสถานพยาบาลมีทั้งมิติที่กว้างและลึก มิติที่กว้างก็คือว่ามีสถานพยาบาล มีคลินิก
ทุกแห่ง ไม่ว่าจะคลินิกแพทย์ ทันตแพทย์ แพทย์แผนไทยและการแพทย์ทางเลือก หรือวิทยาศาสตร์

การแพทย์ ทางด้านลึกก็ตั้งแต่คลินิกเล็ก ๆ ไปจนถึงโรงพยาบาลของรัฐ โรงพยาบาลมหาวิทยาลัย
โรงพยาบาลเอกชนระดับพรีเมียม (premium) ๕ ดาว ครอบคลุมไปหมดเลย เพราะฉะนั้นในกรณี
ของสถานพยาบาลเขามีกฎหมายที่ควบคุมอยู่แล้ว มาตราฐานและการคุ้มครองผู้บริโภคด้านสุขภาพ

10 มีอยู่แล้วในกฎหมายที่เกี่ยวข้อง จึงไม่จำเป็นต้องมีมาตรการเพิ่มขึ้นอีก ในพระราชบัญญัติคุ้มครอง
ผู้บริโภคมีมาตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๒๒ เมื่อมีมาตรา ๒๑ ที่เกี่ยวข้อง แต่ว่าถูกนำคำว่า “บริการ”
ไปใช้ในพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๕๑ การฟ้องแพทยก็ใช้ช่องทางนี้
ผมไม่ได้ตั้งใจ ผมไม่ได้คิดว่าจะแก้ไขในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เพราะว่าหลักการไม่เอื้อ

15 ให้ผมแก้ไขตรงนี้ได้ ผมก็เห็นว่าถ้าหากพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๕๑
ยังไม่ได้ถูกแก้ไข ในกรณีของการฟ้องแพทยหรือฟ้องโรงพยาบาลก็ยังคงเกิดขึ้นอยู่ ซึ่งตรงนั้น
ก็ไม่ใช่ว่าความเสียหายเพราะว่าเป็นสิทธิของผู้บริโภค จนกว่าจะมีกฎหมายฟ้องแพทยออกมา
เป็นกฎหมายเฉพาะ ซึ่งก็จะเป็นเรื่องของคดีอาญา แต่เรื่องของคดีแพ่งก็เป็นไปตาม

ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๔๒๐ เป็นการรับจ้างทำของ
หรือการจัดทำการทำงาน ซึ่งเป็นไปตามคำวินิจฉัยของประธานศาลอุทธรณ์ในอดีต ซึ่งเป็นผู้ที่จะ

20 พิจารณาว่าคดีใดเป็นคดีผู้บริโภคหรือไม่ ตรงนี้ก็เป็นประโยชน์ของผู้ป่วยในเรื่องของคดีแพ่ง
และแพทยที่ปฏิบัติงานถ้าหากว่าทำอย่างถูกต้องก็สามารถใช้พระราชบัญญัติความรับผิด
ทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ สามารถที่จะใช้พระราชบัญญัติฉบับนี้ปกป้อง

โดยให้หน่วยงานของรัฐมารับผิดชอบแทนแพทยที่ปฏิบัติงานอย่างถูกต้อง ซึ่งเป็นไปตามมกลไก
โดยปกติของหน่วยงานของรัฐอยู่แล้ว ผมก็ไม่ได้ตั้งใจ เพียงแต่ว่าในการฟ้องคดีอาญา

สนช. ๒๒ เป็นพิเศษ

สำรวม ๑๑/๑

อาจจำเป็นต้องมีกฎหมายเฉพาะออกมาภายหลัง เพราะว่าการทำงานของแพทย์มีความเสี่ยง

5 จะทำให้ผู้ป่วยหรือคนไข้เกิดความเสียหายได้ตลอดเวลา จึงจะต้องมีกฎหมายที่ว่าไม่ต้องรับผิดชอบทางอาญาในกรณีนี้โดยเฉพาะ เป็นเรื่องของอนาคต แต่ว่าในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ที่ผมรับไม่ได้

ก็คือคำนิยามที่ท่านเขียนว่า ในกรณีของการบริการ ถือว่าการบริการที่มีปัญหา ที่ผมแปรญัตติว่า “บริการที่เป็นอันตราย” หมายความว่า บริการที่ก่อหรืออาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิต ร่างกาย สุขภาพ อารมณ์ จิตใจ หรือทรัพย์สิน” ผมจึงร่วมคำว่า “ยกเว้นบริการทางการแพทย์” เอาไว้ด้วย

10 เพราะถ้าหากว่าเราตีความว่าบริการที่เป็นอันตรายไม่ยกเว้นบริการทางการแพทย์ ก็จะรวมบริการทางการแพทย์แล้วก็จะส่งผลกระทบต่อการทำงานของแพทย์ในสถานพยาบาลที่มีในพระราชบัญญัติสถานพยาบาล (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๕๙ ทั้งหมด ซึ่งผมคิดว่าตรงนั้นคือปัญหา เพราะว่าผู้บริโภคจะใช้ช่องทางนั้นเป็นการฟ้องแพทย์เพิ่มขึ้นจากพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๕๑

15 สรุปรก็คือปัญหาจะมีมากขึ้นกว่าเดิม ตรงที่เรายังไม่มีกฎหมายเฉพาะว่าด้วยความรับผิดชอบทางการแพทย์ หรือกฎหมายแพทยที่ปฏิบัติหน้าที่โดยถูกต้องตามมาตรฐานแล้ว และเกิดผลกระทบ เกิดผู้ป่วยที่มีภาวะแทรกซ้อนหรือเป็นไปตามกลไกของโรค ทำให้ผู้ป่วยเกิดความเสียหาย แล้วก็ใช้ช่องทางนั้นเป็นการฟ้อง ผมเห็นว่ากรณีนั้นเป็นเรื่องของอนาคต แต่ในกรณีนี้ถ้าหากว่าเราเพิ่ม “บริการที่เป็นอันตราย” ในคำนิยาม ผมก็มีคำถามสั้น ๆ

20 ถามท่านประธานผ่านไปถึงคณะกรรมการวิสามัญว่า บริการทางการแพทย์เป็นบริการที่เป็นอันตรายอย่างนั้นหรือ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ฟังเหตุผลของผู้สงวนคำแปรญัตติแล้ว คณะกรรมการวิสามัญจะยอมปรับแก้ไขอย่างไร หรือไม่ เชิญครับ

นายณัฏกิจ นีวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) ขออนุญาตครับ

ผม นายณัฏกิจ นีวาทวงษ์ หลังจากได้ฟังคำชี้แจงของท่านนายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์

5 แล้วก็มีความเห็นที่ตรงกันประการหนึ่งว่า บริการทางการแพทย์ปัจจุบันมีกฎหมายที่ดูแล
โดยเฉพาะแล้ว เช่น พระราชบัญญัติวิชาชีพเวชกรรม พ.ศ. ๒๕๒๕ พระราชบัญญัติการประกอบ

โรคศิลปะ พ.ศ. ๒๕๔๒ พระราชบัญญัติวิชาชีพการแพทย์แผนไทย พ.ศ. ๒๕๕๖ รวมถึง
พระราชบัญญัติสถานพยาบาล (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๕๙ ซึ่งดูแลบริการทางการแพทย์อยู่เพื่อให้เกิด
ความชัดเจนในทางปฏิบัติและแก้ไขข้อขัดข้อง หรืออาจจะเกิดผลในทางปฏิบัติได้นั้น จึงขออนุญาต

10 แก้ไขบทนิยาม ๒ คำ คำแรกคือคำว่า “สินค้าที่เป็นอันตราย” และคำที่ ๒ คือ “บริการที่เป็น
อันตราย” เพื่อไม่ให้เกิดการลักลั่นกัน โดยนิยามคำแรก คำว่า “สินค้าที่เป็นอันตราย” เพิ่มข้อความ
ต่อท้ายคำว่า “หรือทรัพย์สิน” ความว่า “ทั้งนี้ ไม่รวมถึงสินค้าที่มีกฎหมายอื่นบัญญัติเรื่องนั้นไว้

15 โดยเฉพาะแล้ว” นี่คือนิยามคำแรกคำว่า “สินค้าที่เป็นอันตราย” ส่วนนิยามคำที่ ๒ คำว่า “บริการ
ที่เป็นอันตราย” จะขอเพิ่มข้อความต่อท้ายคำว่า “หรือทรัพย์สิน” เว้นวรรค “ทั้งนี้ไม่รวมถึงบริการ
ที่มีกฎหมายอื่นบัญญัติเรื่องนั้นไว้โดยเฉพาะแล้ว” เพราะฉะนั้นเพื่อให้ครอบคลุมถึงสินค้า

หรือบริการที่มีกฎหมายบัญญัติเรื่องนั้นไว้โดยเฉพาะแล้ว ร่างพระราชบัญญัตินี้จะไม่เข้าไปยุ่งเกี่ยว
ซึ่งจะสอดคล้องกับที่ท่านนายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ ได้ให้ความเห็นเอาไว้ ขอขอบคุณครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ในกรณีนี้จะโยกกลับไปใช้มาตรา ๒๑

ซึ่งแก้ไขโดยมาตรา ๑๖ ที่บัญญัติว่า “ในกรณีที่มีกฎหมายว่าด้วยการใดได้บัญญัติเรื่องใด
ไว้โดยเฉพาะแล้วให้บังคับตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายว่าด้วยการนั้น” ท่านนายแพทย์เจตน์
ศิรธรานนท์ พอใจหรือยังครับ

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่เคารพ กระผม นายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในมาตรา ๒๑

5 ซึ่งคณะกรรมการสิทธิการวิสามัญฯ ขึ้นมาเป็นมาตราที่มีอยู่แล้วในพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๕๒ แม้ว่าจะมีมาตรา ๒๑ เกิดขึ้นมาแล้วก็ยังมีกรอบพระราชบัญญัติวิธีพิจารณา

คดีผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งก็เป็นวิธีพิจารณาคดีของศาลนำมา แล้วก็นำเรื่องของคำนิยามคำว่า “ผู้บริโภค” กับ “คดีผู้บริโภค” ถอดออกมาจากพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ นำมาใช้ในพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งก็เป็นข้อยกเว้นในมาตรา ๒๑

10 ก็มีมาตลอดตั้งแต่ตอนนั้นมา เพราะฉะนั้นในเจตนารมณ์ของคณะกรรมการสิทธิการวิสามัญ

ผมต้องการให้ทางคณะกรรมการวิสามัญฯ พูดยุติให้ชัดเจนว่าท่านไม่ต้องการรวมการบริการทางการแพทย์อยู่ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เพราะว่าในกรณีของการถูกนำการบริการทางการแพทย์มาใช้ในการบริการที่เป็นอันตราย ส่งผลกระทบต่อผมอภิปรายแล้ว

15 ผมจะไม่พูดให้สภาแห่งนี้เสียเวลา ขอให้ท่านยืนยันว่าใช้กฎหมายในมาตรา ๒๑ ถ้าหากว่า

มีพระราชบัญญัติเฉพาะแล้วจะไม่มาเกี่ยวข้องกับบริการที่เป็นอันตราย ผมรับได้ในกรณีที่ว่า

ถ้ามีกฎหมายเฉพาะ คำถามก็คือ เราก็ไม่รู้ว่ากฎหมายเฉพาะของท่านมีกี่ฉบับ

แต่ผมจะยกกฎหมาย ๒ ฉบับที่ชัดเจนขึ้นมา ในพระราชบัญญัติสถานพยาบาล (ฉบับที่ ๔)

พ.ศ. ๒๕๕๙ และพระราชบัญญัติการสาธารณสุข (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๐ กฎหมาย ๒ ฉบับนี้

ต้องถูกรวมอยู่ในกฎหมายเฉพาะตามที่ท่านกล่าว ซึ่งผมก็ไม่แน่ใจว่ากฎหมายเฉพาะที่ท่านกล่าวที่

20 เกี่ยวข้องกับการสาธารณสุขมีกฎหมายทั้งหมดกี่ฉบับ แล้วก็มื่ออะไรบ้าง เมื่อสักครู่ที่ท่านพูดไป

๒ - ๓ ฉบับ ผมก็ไม่แน่ใจว่าทั้งหมดมีอยู่แค่นั้นหรือไม่ เพราะว่าในกฎหมาย

ที่ผมยกขึ้นมา ๒ ฉบับ ก็ยังไม่ได้ถูกรวมอยู่ในกฎหมายเฉพาะที่ท่านว่า เพราะฉะนั้นกฎหมาย

เฉพาะที่ท่านว่าผมจะดูได้ที่ไหน แล้วท่านพูดมาหมดหรือไม่ ปัญหาอยู่ที่ตรงนี้ เพราะผมไม่สามารถ

จะบอกได้ว่าแล้วถ้ามีกฎหมายเฉพาะมาพูดถึงรายละเอียดของการปกป้องคุ้มครองผู้บริโภค

25 หรือผู้ป่วยที่ได้รับผลกระทบหรือความเสียหายจากการรับบริการแล้ว อันนี้ก็จะยกเว้นไปใช้

กฎหมายเฉพาะ แต่ก็ไม่รู้ว่ากฎหมายเฉพาะมีจำนวนเท่าไร มากน้อยแค่ไหน ท่านช่วยอภิปราย

ให้ผมสบายใจตรงนี้ได้หรือไม่ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

5 นายถนัดกิจ นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ในบทนิยาม ถ้อยคำที่กระผม
เพิ่มขึ้นมาเมื่อสักครู่นี้ คือทางผมไม่สามารถที่จะระบุไปว่าบริการทางการแพทย์ไว้โดยเฉพาะเจาะจง
เลย ถ้าระบุไปก็จะเกิดคำถามขึ้นมาอีกว่าแล้วบริการอื่นที่มีกฎหมายเฉพาะที่ไม่ใช่บริการ

ทางการแพทย์ ทำไม่ถึงไม่บรรยายไปด้วยว่ากฎหมายบริการทางการแพทย์ บริการทางด้านสุขภาพ
บริการทางด้านพิพัตร์ณ ก็จะเกิดปัญหาอีก เพราะฉะนั้นผมเลยใช้คำว่า “บริการที่มีกฎหมายอื่น

10 บัญญัติเรื่องนั้นไว้แล้ว” ฉะนั้นบริการอะไรก็ได้ที่มีกฎหมายบัญญัติเรื่องต่าง ๆ เหล่านั้นไว้แล้ว
ไม่ว่าจะเป็นบริการทางการแพทย์หรือไม่ก็จะบังคับตามกฎหมายนั้น จึงไม่สามารถระบุว่า
เฉพาะเรื่องแพทย์อย่างเดียว เพราะว่าถ้าระบุอย่างเดียวอาจเกิดคำถามย้อนกลับมาได้อีก
ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญนายแพทย์เจตน ศิริธรานนท์ ครับ

15 นายเจตน ศิริธรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม
นายแพทย์เจตน ศิริธรานนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธานครับ ผมไม่เข้าใจจริง ๆ
ว่าเจตนารมณ์ของคณะกรรมการวิสามัญท่านต้องการอะไร ท่านเขียนขึ้นมาหมวดใหม่ทั้งหมด
๑๗ มาตรา แล้วท่านก็เขียนว่าสินค้าและบริการที่เป็นอันตราย แล้วท่านก็อ้างว่าการบริการ

20 ที่อยู่ในมตรา ๒๑ เดิม ก็จะมีการยกเว้นให้อยู่แล้ว ท่านจึงเขียนบริการที่เป็นอันตรายที่มีผลกระทบ
ต่อร่างกายและจิตใจของผู้บริโภค การที่ท่านระบุมาอย่างนี้ ผมบอกแล้วว่ากระทบต่อบริการ
ทางการแพทย์ เมื่อสักครู่ผมยกตัวอย่างกฎหมาย ๒ ฉบับ พระราชบัญญัติสถานพยาบาล
พระราชบัญญัติการสาธารณสุข ผมต้องการให้ที่ประชุมแห่งนี้บันทึกไว้ ท่านประธานครับ
พระราชบัญญัติการสาธารณสุขมีประกาศในหมวด ๗

๔๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สิริพรรณ ๑๒/๒

คณะกรรมการการสาธารณสุข เขามีกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ คณะกรรมการการสาธารณสุขประชุมเมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๘ มีมติให้ออกคำแนะนำต่อราชการส่วนท้องถิ่น

5 ในการควบคุมกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ อันนี้ท่านเล็งมาเป็นคำว่า “บริการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ” แล้วก็จะมีกิจการอยู่ ๑๓ กลุ่ม กลุ่มกิจการที่เกี่ยวกับสัตว์เลี้ยง กลุ่มกิจการที่เกี่ยวกับสัตว์และผลิตภัณฑ์ กลุ่มกิจการที่เกี่ยวกับอาหาร เครื่องดื่มและน้ำดื่ม และอื่น ๆ กิจการกลุ่มที่ ๙ กิจการที่เกี่ยวกับการบริการมี ๒๑ ข้อ เช่น ๑. การประกอบกิจการสปาเพื่อสุขภาพ เว้นแต่เป็นการให้บริการในสถานพยาบาลตามกฎหมายว่าด้วยสถานพยาบาล ๒. การประกอบกิจการ

10 อาบอบนวด ๓. การประกอบกิจการนวดเพื่อสุขภาพ เว้นแต่เป็นการให้บริการที่ได้รับอนุญาต

ในมาตรา ๙ (๑) หรือในสถานพยาบาลตามกฎหมายว่าด้วยสถานพยาบาล ๔. การประกอบกิจการ

15 สถาน้ำที่อาบน้ำ อบไอน้ำ อบสมุนไพร เว้นแต่เป็นการให้บริการที่ได้รับใบอนุญาตตามมาตรา ๙ (๑) หรือในสถานพยาบาลตามกฎหมายว่าด้วยสถานพยาบาลและอื่น ๆ อีกรวมแล้ว ๒๑ ข้อ นี่คือการบริการ

15 ต่อสุขภาพไม่ครอบคลุมอยู่ในพระราชบัญญัติการสาธารณสุขทั้งหมดเลย ผมถึงบอกว่า

ถ้าท่านจะเขียนอย่างนั้นแล้วจะให้ผม โอ.เค. ท่านต้องยกพวกนี้ไปใส่ไว้ทั้งหมด เพราะว่าเขียน

อยู่ในกฎหมายการสาธารณสุข แทบไม่เหลือที่ให้ท่านทำเลย แนนอนครับยังมีช่องว่าง เหมือนกับที่

20 ในกฎหมายการสาธารณสุขไม่เหลือที่ให้ท่านแล้ว จึงต้องนำสิ่งที่ผมอภิปรายมาใส่ไว้ด้วย

อันนี้คือประเด็นที่สำคัญ ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลียงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผมขอทำความเข้าใจกับนายแพทย์เจดน์

ศิริธรานนท์ นิดหนึ่ง ถ้าตามถ้อยคำที่คณะกรรมการการวิสามัญเขาเพิ่มเติมเข้ามาให้ ไม่รวมบริการ

25 ที่มีกฎหมายอื่นบัญญัติไว้โดยเฉพาะ กฎหมายอื่นจะมีก็ฉบับก็อยู่ในความหมายนี้หมด ไม่ว่ากฎหมาย

นั้นจะมีก็ฉบับก็ตามก็จะอยู่ในความหมายนี้ทั้งหมด เชิญประธานคณะกรรมการวิสามัญครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชาติ (ประธานคณะกรรมการธิการวิสามัญ) สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชาติ

5 ประธานคณะกรรมการธิการวิสามัญ ผมขอกลับไปมาตรา ๒๙/๑ ซึ่งแต่เดิมที่ทางคณะกรรมการ
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา วิสามัญไม่ได้แก้ไข ท่านเปิดกลับไปมาตรา ๒๑ ซึ่งมีครอบคลุมอยู่แล้ว แต่เมื่อสักครู่นี้ก็ปรากฏว่า
ได้หารือรอบรอบ เราถึงยอมแก้ไขให้ว่าวันนี้เรื่องของด้านสินค้าที่เป็นอันตรายซึ่งต่อมาจากคำว่า
“หรือทรัพย์สิน” ซึ่งระบุไว้ชัดเจนว่า “ทั้งนี้ ไม่รวมถึงสินค้าที่มีกฎหมายอื่นบัญญัติเรื่องนั้นไว้
โดยเฉพาะแล้ว” ส่วนเรื่องที่ ๒ เรื่องบริการที่เป็นอันตราย มาตรังวรยศสุดท้าย “หรือทรัพย์สิน

10 ทั้งนี้ ไม่รวมถึงบริการที่มีกฎหมายอื่นบัญญัติเรื่องนั้นไว้โดยเฉพาะแล้ว” เรื่องเหล่านี้ท่านกลับไปดู
เหตุผล ซึ่งมีระบุไว้แล้วก็ครอบคลุมไว้เรียบร้อยแล้ว ส่วนที่ท่านจะให้ระบุอย่างชัดเจนอย่างนั้น
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา คณะกรรมการธิการวิสามัญคิดว่าคงจะทำให้ไม่ได้ ถ้าอย่างนี้เราก็ขอยืนยันกลับไปร่างเดิม
ส่วนทางท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ หรือท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
เห็นเป็นอย่างไรผมก็สุดแล้วแต่ครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลียงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : คืบหน้าไปมากแล้ว ผมขอหารือภายใต้ข้อเสนอ
ตรงนี้ก่อนว่าคณะกรรมการธิการวิสามัญจะปรับแก้เพิ่มเติมตามนี้ได้หรือไม่ ท่านผู้สงวนคำแปรญัตติ
คือนายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ รับผิดชอบหรือไม่ครับ

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
20 ที่เคารพ นายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธานครับ
คือผมไม่ใช่เป็นคนที่ไม่ฟังเหตุผล แต่ว่าในส่วนที่เป็นรอยโหว่ช่องว่างอยู่นี้ท่านประธานคิดว่า
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา จะมีการทับซ้อนกันหรือไม่ระหว่างร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้กับกฎหมายเฉพาะ แล้วถ้าหากว่า
มีการทับซ้อนกันอันอาจอยู่ที่การวินิจฉัยของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค แล้วผลการวินิจฉัย
ของคณะกรรมการจะเป็นอย่างไรให้ถือเป็นที่สุด แล้วผูกพันถึงองค์กรอื่น ๆ ด้วย



ท่านประธานคิดว่าตรงนี้เป็นปัญหาหรือไม่ ผมฝากไว้ด้วย เพราะว่าผมก็กลัวว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ออกไปแล้วจะมีปัญหาในอนาคตข้างหน้า แล้วก็ภาคทางการแพทย์เขาก็จะมีปัญหาว่าเขารับ

5 ในส่วนที่กรรมการวิสามัญเสียงข้างมากเสนอได้หรือไม่ ส่วนผมเอง ผมจะสบายใจถ้าหากว่า
ในกรณีที่กฎหมายเฉพาะนั้นเรารู้ว่ามีกฎหมายอะไรบ้าง แล้วเราก็บอกว่าถ้ามีกฎหมายเฉพาะไว้
มาตรา ๒๑ ก็ยกเว้นไว้ให้ ก็ไม่ได้ว่าอะไร เพียงแต่ผมอภิปรายให้เห็นว่ามาตรา ๒๑ มีมานานแล้ว

ก็มีผลกระทบต่อเนื่องกันมา สิ่งที่ผมกลัวก็คือว่า แล้วผลกระทบในการเลื่อนกันของกฎหมาย
กฎหมายเฉพาะก็ไม่สามารถอธิบายได้ว่ามีกฎหมายเฉพาะก็ฉบับตามที่ทางคณะกรรมการวิสามัญ

10 ชี้แจงมา ซึ่งตรงนั้นผมเห็นว่าถ้ากฎหมายหลุดออกไปจะเกิดปัญหาขึ้นมา ผมกลัวตรงนั้น

ผมอยากจะให้เกิดความชัดเจนตรงนี้ขึ้นมาอีกนิดหนึ่งเท่านั้นเอง ในส่วนของหลักใหญ่ ๆ

ตามที่ทางคณะกรรมการวิสามัญชี้แจงมา ผมก็คิดว่าอันนี้เราก็สามารถที่จะไปอธิบายต่อได้

ถ้ามีกฎหมายเฉพาะว่าด้วยการใดแล้วร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ก็ไปไม่ถึง ตรงหลักการนี้ผมรับได้

แต่ว่าในรายละเอียดปลีกย่อยที่ผมอภิปรายมานี้ ผมยังเห็นว่ายังมีปัญหาอยู่ที่เราไม่สามารถจะ

15 เคลียร์ (clear) ได้ชัดเจน ตรงนี้คือข้อกังวลใจของผม ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลียงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านเจตน์ ศิรธรานนท์ ที่ว่ายังเป็นข้อกังวลใจ

คือประเด็นไหนครับ

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ : ประเด็นหนึ่งก็คือกฎหมายเฉพาะที่ว่านี้ กฎหมาย

20 การสาธารณสุขหรือไม่ แล้วกฎหมายที่ผมยกตัวอย่างขึ้นมา เช่น พระราชบัญญัติการสาธารณสุข
(ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๐ ที่ว่าด้วยการบริการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลียงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : แล้วท่านต้องการอย่างไร ไปเพิ่มเป็นข้อสังเกต

ได้ไหม เพราะว่าเราจะเอากฎหมายทั้งหมดมาเขียนอยู่ในบทนิยามศัพท์ก็คงเขียนไม่ได้ แต่ผมเรียน

25 ท่านแล้วคำว่า “กฎหมายเฉพาะอื่น” รวมทุกฉบับ จะมีก็ฉบับที่รวมทั้งหมด อยู่ในความหมายนั้น
อยู่แล้ว

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ ก็คือที่ผมพยายามพูดอย่างยิ่งว่า กฎหมาย ๒ ฉบับนี้ ท่านจะต้องระบุงลงไป อาจจะเป็นในข้อสังเกตก็ได้ ยกตัวอย่างเช่น พระราชบัญญัติสถานการณ์สุขภาพ

5 (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๕๙ พระราชบัญญัติการสาธารณสุข (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๐ และกฎหมาย ที่ท่านยกขึ้นมา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านไปติดตามคำอภิปรายของคณะกรรมการการ วิสามัญที่ยกตัวอย่างกฎหมายมา แล้วยกขาดไป ๒ ฉบับ ที่ท่านเจตน์ ศิรธรานนท์ ว่าไว้แน่ครับ

10 อันนั้นก็เป็นเพียงตัวอย่าง ของท่านเสนอก็ตัวอย่าง ๒ ฉบับ คณะกรรมการการวิสามัญก็เสนอมา ตัวอย่างอีก ๒ - ๓ ฉบับ ทั้ง ๒ ฝ่ายไม่มีใครยกตัวอย่างครบ อย่าไปกังวลเลยครับตรงนั้น

ท่านเจตน์ ศิรธรานนท์ ครอบคลุมอยู่แล้วทั้งหมด คำว่า “กฎหมายเฉพาะอื่น” กฎหมายเฉพาะ เรื่องนั้นมีก็ฉบับก็ครอบคลุมทั้งหมด ส่วนประเด็นที่ท่านกังวลว่าถ้ามีข้อโต้แย้งระหว่างหน่วยงานว่า เรื่องนี้จะใช้กฎหมายเฉพาะบังคับหรือใช้กฎหมายคุ้มครองผู้บริโภคบังคับ มาตรา ๒๑ วรรคสอง

15 ก็เขียนไว้แล้วว่า ให้ส่งไปยังคณะกรรมการกลาง คือคณะกรรมการที่มีหน้าที่วินิจฉัยชี้ขาด ข้อพิพาทเป็นคนวินิจฉัย ก็เขียนหาทางออกไว้แล้ว เรื่องนี้ท่านก็ไม่ต้องกังวลเวลามีปัญหาว่า จะคุ้มครองผู้บริโภคหรือกฎหมายในระบบสาธารณสุขทั้งหมดมาใช้บังคับ ใครเป็นคนตัดสิน

ก็กำหนดไว้แล้วให้คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาทเป็นคนตัดสินไปได้ใหม่ ส่วนรายละเอียด ที่ท่านต้องการ ท่านเสนอเป็นข้อสังเกตมาได้ใหม่ ข้อสังเกตนี้เป็นแนวทางปฏิบัติ

20 นายเจตน์ ศิรธรานนท์ : ก็คิดว่าคงอาจจะไม่มีทางเลือก คือจริง ๆ ผมพูดตรง ๆ ผมอยากไหวตผู้ด้วยเข้าไป แต่ว่าเมื่อทางคณะกรรมการวิสามัญชี้แจงมา แล้วถ้าผมจะรันไป

ก็กลายเป็นว่าเหมือนไม่ฟังอะไรเลย ผมก็บอกว่าในกรณีนี้ผมพยายามพูดในสิ่งที่เป็นข้อกังวลใจ แล้วถ้าหากว่าเคลียร์ (clear) ได้หมด ผมก็สามารถที่จะไปอธิบายต่อได้

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : คือผมอธิบายอย่างเป็นกลาง

5 ถ้าคณะกรรมการวิสามัญเพิ่มให้ข้อความตามนี้ ก็คือค่าบริการทางการแพทย์มีกฎหมายคุ้มครองไว้อย่างไร ก็ทั้งหมดมาอยู่ในข้อยกเว้นที่จะถือว่าบริการทางการแพทย์ที่มีกฎหมายเฉพาะกำหนดไว้แล้ว ไม่ถือเป็นบริการที่เป็นอันตรายในความหมายนี้ ผมในฐานะคนกลางอ่านแล้ว ผมเข้าใจความได้อย่างนี้

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ : ก็เอาที่ท่านประธานกล่าวมา แล้วเขียนไว้ในข้อสังเกต

10 แทนได้ไหมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ได้ครับ

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ : ขอบคุณครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านยกร่างแล้วเสนอคณะกรรมการวิสามัญเลยนะครับ เป็นอันว่าได้มาตามที่คณะกรรมการวิสามัญยอมปรับแก้ ท่านเจตน์ ศิรธรานนท์ พอใจแล้ว ไม่ติดใจข้อสงวนคำแปรญัตติ แต่จะขอเพิ่มเติมข้อสังเกต คณะกรรมการวิสามัญช่วยประสานกับท่านเจตน์ ศิรธรานนท์ ช่วยดูเรื่องข้อสังเกตในห้วงเวลานี้ไปด้วย เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

20 นายพงศ์กิตต์ อรุณภักดีสกุล (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครอง และการบริหารจัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๒๘/๒ มีการแก้ไขตามใบแก้ไขรายงาน”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๒๘/๒ คณะกรรมการวิสามัญ

มีการแก้ไขใน (๓) ท่านดูใบแทรกเพิ่มเติมด้วยนะครับ ไม่มีกรรมการวิสามัญสงวนความเห็น และไม่มีสมาชิกเสนอคำแปรญัตติ มีท่านใดติดใจหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

30

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

5 นายพงศ์กิตติ์ อรุณภักดีสกุล (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครอง
และการบริหารจัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ) : “มาตรา ๒๙/๓ ถึงมาตรา ๒๙/๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๙/๙ มีการแก้ไข
ตามใบแก้ไขรายงาน”

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๒๙/๙ คณะกรรมาธิการวิสามัญ
มีการแก้ไขในวรรคสองเล็กน้อย ท่านดูใบแทรกประกอบ ไม่มีกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็น
และไม่มีสมาชิกเสนอคำแปรญัตติ มีท่านใดประสงค์อภิปรายหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ
นายพงศ์กิตติ์ อรุณภักดีสกุล (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครอง
และการบริหารจัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ) : “มาตรา ๒๙/๑๐ ถึงมาตรา ๒๙/๑๗ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๑ ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๒๒ เพิ่มมาตรา ๓๙/๑ มีการแก้ไขตามใบแก้ไขรายงาน”

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๒๒ ซึ่งเป็นมาตราที่แก้ไขมาตรา ๓๙/๑
คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไข เดิมคำว่า “ประกาศ” เข้าไป ดูใบแทรกประกอบบนะครับ
ไม่มีกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกเสนอคำแปรญัตติ เชิญท่านสมาชิกครับ
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีผู้ใดตั้งใจ เชิญเลขาธิการดำเนินการ
ต่อครับ

นายพงศ์ศักดิ์ อรุณภักดีสกุล (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครอง และการบริหารจัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติ

5 แห่งชาติ) : “มาตรา ๒๓ ถึงมาตรา ๓๐ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๑ เพิ่มมาตรา ๕๖/๒ ถึงมาตรา ๕๖/๖ มาตรา ๕๖/๒ มีการแก้ไขตามใบแก้ไขรายงาน”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๕๖/๒ ของมาตรา ๓๑ คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไข ไม่มีกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็นและไม่มีสมาชิก

10 เสนอคำแปรญัตติ มีท่านใดตั้งใจหรือไม่ เชิญท่านพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ ครับ

พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ แห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ในมาตรา ๓๑ ซึ่งเพิ่มมาตรา ๕๖/๒ เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีการเพิ่มเติม

บทบัญญัติอยู่มาก ก็อยากจะให้ท่านได้ช่วยกรุณาชี้แจง เพราะว่าพอไปดูเกี่ยวกับบทกำหนดโทษ

15 ตั้งแต่มาตรา ๔๕ ถึงมาตรา ๖๒ ถึงแม้ไม่ได้แก้ไข แต่ก็มีความสัมพันธ์กับ

มาตรา ๕๖/๒ เนื่องจากว่าการปรับวันละไม่เกิน ๑๐,๐๐๐ บาท ท่านตัดออกใช่ไหมครับ

ก็อยากจะให้ท่านอธิบาย เพราะว่าพอไปดูตั้งแต่มาตรา ๔๕ เป็นต้นไปเลย เกี่ยวกับเรื่องมาตรการ

อะไรต่าง ๆ บทปรับจากพระราชบัญญัติเดิม บทปรับถูกเพิ่มเติมขึ้นมาเป็น ๒ เท่า ส่วนบทปรับ

ตรงนี้ท่านกลับไม่มี ท่านตัดทิ้งอย่างนี้ก็เลยอยากจะให้ท่านช่วยกรุณาอธิบาย อาจจะเป็นภาพรวม

20 ไปเลยก็ได้ว่าทำไมมีบทปรับ มีทั้งเพิ่ม ทั้งลดอย่างนี้ก็ทำให้ผู้ที่จะต้องได้รับผลกระทบตรงนี้

ได้รับฟังว่าบทกำหนดโทษมีความสำคัญตรงไหน แล้วทำไมท่านต้องเพิ่ม ถึงแม้จะมีโทษจำคุก

เหมือนเดิมตั้งแต่มาตรา ๔๕ เป็นต้นไปจนถึงมาตรานี้ แต่ว่าบทปรับเพิ่ม ๒ เท่า อย่างเช่น มาตรานี้

บังคับมาตรา ๒๙/๔ มาตรา ๒๙/๕ ซึ่งจะเป็นเรื่องเกี่ยวกับมาตรการต่าง ๆ แล้วก็ต้องมีการ

ออกหลักเกณฑ์การจัดทำเกี่ยวกับอนุบัญญัติด้วยอย่างนี้ ผมคิดว่าในการออกอนุบัญญัติ

25 ถึงแม้บทกำหนดในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่ได้บังคับว่าจะต้องร่างอนุบัญญัติให้เสร็จเพียงใด

แต่ว่าในมาตรา ๒ ก็บังคับว่าจะต้องเสร็จภายในเวลา ๙๐ วัน เป็นต้น ก็อยากจะให้ท่านช่วยกรุณาว่า

สิ่งที่ท่านตัดทิ้งไปมีเหตุผลอะไร แล้วก็อาจจะถ้าไปทั้งหมดอยากจะให้ท่านได้ช่วยกรุณาชี้แจงเหตุผล

ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๕๖/๒ มีท่านอื่นอีกหรือไม่

5 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี เชิญคณะกรรมการวิสามัญชี้แจงครับ
นายณัดกิจ นิวาทวงษ์ (กรรมการวิสามัญ) : ขออนุญาตเรียนชี้แจงครับ

ในกรณีของมาตรา ๒๘/๒ เหตุที่กำหนดอัตราค่าปรับไว้ที่หนึ่งปี ปรับสองแสนบาท

10 เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ถือเป็นกฎหมายเฉพาะที่ดูแลผู้บริโภค แล้วก็ต้องการที่จะควบคุม

การประกอบธุรกิจของผู้ประกอบธุรกิจให้มีความเกรงกลัวต่อกฎหมาย เพราะฉะนั้น

ถ้าเกิดกำหนดอัตราโทษไว้หนึ่งปี ปรับไม่เกินสองหมื่นบาท ผู้ประกอบธุรกิจไม่เกรงกลัวแน่

ฉะนั้นจึงปรับปรุงอัตราโทษใหม่เป็นหนึ่งปี ปรับสองแสนบาท แล้วนอกจากนี้ในมาตราอื่น ๆ

บางมาตราก็จะเป็นการแก้ไขกฎหมายเดิมปรับปรุงเฉพาะโทษปรับอย่างเดียว บางอย่างโทษจำคุก

15 เขียนว่าหนึ่งปี แต่โทษปรับยังไม่สอดคล้อง แล้วก็ปรับอัตราโทษคุณ ๒ เข้าไป อัตราโทษจำคุก

อาจจะมีความเหมาะสมอยู่แล้ว แต่โทษปรับเนื่องจากเป็นกฎหมายเก่าเลยเอา ๒ คุณโทษปรับเข้าไป

ก็จะทำให้จำนวนค่าปรับเพิ่มขึ้นนอกจากนี้ในมาตรา ๕๖/๖ ที่มีการแก้ไขอัตราโทษกรณีการกระทำ

เป็นเหตุให้เกิดอันตรายแก่กาย สุขภาพ อนามัย หรือจิตใจของผู้อื่นที่จะเขียนว่า ต้องระวางโทษ

จำคุกไม่เกินสี่ปี หรือปรับไม่เกินแปดแสนบาท ตรงนี้ก็เป็นการไล่ตามลำดับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น

20 หากเป็นกรณีตามมาตรา ๕๖/๔ ตรงนี้เป็นกรณีไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของคณะกรรมการว่าด้วย

ความปลอดภัยของสินค้า กำหนดไว้ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปีหรือปรับไม่เกินหกแสนบาท

หากกรณีการไม่ปฏิบัติตามไปเป็นเหตุให้เกิดอันตรายแก่กาย สุขภาพ อนามัย หรือจิตใจของผู้อื่น

ก็จะมีโทษที่หนักขึ้นเป็นต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสี่ปี หรือปรับไม่เกินแปดแสนบาท ไล่ตามลำดับ

เหตุการณ์ที่รุนแรง ถ้าเกิดอันตรายสาหัสโทษก็จะแรงขึ้นไปอีกเป็นจำคุกไม่เกินห้าปี หรือปรับ

ไม่เกินหนึ่งแสนบาท หากถึงแก่ความตายโทษก็จะแรงขึ้นไปอีกตามเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น

แต่ละข้อเท็จจริงไปครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้ขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

5 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผมขอคุณูนิทหนึ่งครับ ตกงอ้ตร้าโทษทังระบบ สอดคล้องกันหมด การกำหนดอัตราโทษกับโทษปรับใช้ใหม่ครับ เชิญท่านพลเรือเอก ธรารธร ขจิตสุวรณ ขอทราบความชัดเจนเฉย ๆ นะครับ

พลเรือเอก ธรารธร ขจิตสุวรณ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ แห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเรือเอก ธรารธร ขจิตสุวรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

10 มีเพิ่มเติมเล็กน้อยอย่างที่ท่านตัดทิ้งเลย อย่างบทปรับในมาตรา ๕๖/๒ ความตอนท้าย “ปรับวันละไม่เกินหนึ่งหมื่นบาทจนกว่าจะได้ปฏิบัติให้ถูกต้องครบถ้วน” คราวนี้ถ้ากลับไปดู มาตรา ๒๙/๕ จะต้องมีการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการในการดำเนินการตามวรรคสอง

ท่านไปตัดความตรงนี้ทิ้ง ทำไมต้องไปตัด เพราะผมดูแล้วน่าจะจำเป็น เพราะท่านเพิ่ม บทกำหนดโทษ อย่างเช่นบทปรับเพิ่มจากกฎหมายปัจจุบันตั้งแต่มาตรา ๔๕ ปรับ ๒ เท่าหมดเลย

15 แต่กลับเอาการปรับวันละไม่เกินหนึ่งหมื่นบาทตัดทิ้งเพราะอะไร ขอบคุณูครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ประเด็นว่าตัดทิ้งเรื่องปรับรายวัน เป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๒๙/๔ กับมาตรา ๒๙/๕ ใหม่ คือการจะปรับรายวันเขาได้ต้องมีการที่เขา ไม่ปฏิบัติตามคำเตือน คำบอกของเรา ไม่ใช่ประกอบธุรกิจแล้วก็ปรับทุกวัน อันนี้ช่วยชี้แจงครับ ตัดออกเพราะอะไรครับ

20 นายถนัดกิจ นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนประธาน สภานิติบัญญัติแห่งชาติครับ ผม ถนัดกิจ นิวาทวงษ์ ขออนุญาตเรียนชี้แจงในกรณีนี้ที่ ตัดในร่างมาตรา ๓๑ ที่เพิ่มมาตรา ๕๖/๒ ตัดคำว่า “ปรับวันละไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท จนกว่าจะได้ปฏิบัติให้ถูกต้องครบถ้วน” หากย้อนกลับมาดูที่มาตรา ๒๙/๒ รวมถึงมาตรา ๒๙/๔ มาตรา ๒๙/๕ มาตรา ๒๙/๒ เป็นเรื่องที่กำหนดแนวทางปฏิบัติให้กับผู้ประกอบการที่ต้องคำนึงว่า

การปฏิบัติเกี่ยวกับความปลอดภัยของสินค้ามีเรื่องอะไรบ้าง เช่น ลักษณะและประเภทของสินค้า เรื่องการนำเสนอสินค้า เรื่องมาตรฐานความปลอดภัยอะไรต่าง ๆ เหล่านี้ ที่ให้ผู้ประกอบธุรกิจ

5 ตามมาตรา ๒๙/๒ จะต้องคำนึงถึง จะต้องพึงระมัดระวังเกี่ยวกับความปลอดภัยของสินค้า

พอมามาตรา ๒๙/๕ ก็บอกเช่นกันว่า ผู้ประกอบธุรกิจซึ่งเป็นผู้ผลิต หรือผู้ส่ง หรือนำเข้าสินค้า ที่จะต้องควบคุมฉลาก ก็คือสินค้าทั้งหลายที่ต้องมีฉลากติดจะต้องกำหนดมาตรการต่าง ๆ

ดังต่อไปนี้ด้วย ในวรรคสาม มาตรการเกี่ยวกับการสอดส่องดูแลสินค้าตลอดอายุประกัน มาตรการ ความเหมาะสมเกี่ยวกับสินค้า ช่องทางในการให้ข้อมูลแก่ผู้บริโภคอะไรต่าง ๆ เหล่านี้รวมทั้งหมด

10 ๕ วงเล็บ รวมถึงมาตรา ๒๙/๕ เช่นกันก็กำหนดมาตรการต่าง ๆ ซึ่งมาตรการต่าง ๆ เหล่านี้ปัจจุบัน

ผู้ประกอบธุรกิจหลายรายก็ดำเนินการอยู่แล้ว และผู้ประกอบการแต่ละรายธุรกิจก็มีมาตรฐาน ในการทำงานของตนเอง อาจจะทำให้บริการรับประกันได้นานหลายปี ผู้ประกอบการบางรายธุรกิจ อาจรับประกันได้ปีเดียว ฉะนั้นตรงนี้หากผู้ประกอบธุรกิจไม่ได้กำหนดมาตรการตรงข้อใดข้อหนึ่ง ตามที่มาตราเหล่านี้กำหนดไว้ที่กำหนดอัตราโทษจำคุกหรือโทษปรับเอาไว้ แต่โทษปรับรายวัน

15 เนื่องจากเขียนว่า จนกว่าจะได้ปฏิบัติให้ถูกต้อง ตรงนี้เกรงว่าจะเกิดปัญหาในทางปฏิบัติ เพราะว่ามี ผู้ประกอบธุรกิจแต่ละแห่งอาจจะมีเทคนิคเพื่อส่งเสริมการขายของตนแตกต่างกันไป เพราะฉะนั้น

ในการปฏิบัติให้ถูกต้อง เจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคเองก็อาจจะเกิด ปัญหาในทางปฏิบัติได้ ปฏิบัติให้ถูกต้องมากขนาดไหน ก็อาจจะเกิดปัญหาคดีในนปฏิบัติถูกต้อง

คดีนี้ปฏิบัติคล้าย ๆ กัน ทำไมบอกว่าไม่ถูกต้อง ฉะนั้นเพื่อแก้ไขปัญหาดังนี้ในขั้นนี้ก็เลยเห็นว่า

20 ควรตัดเรื่องปรับรายวันออกก่อน ส่วนหลังจากนี้จะมีมาตราถัด ๆ ไปที่เข้ามาดูแลเป็นระยะโทษก็จะ หนักขึ้นเป็นสเต็ป (step) ขึ้นไป ขอขอบคุณครับ

๕๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
อมลวันที่ ๑๕/๑

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ์
เข้าใจแล้วนะครับ มีท่านใดติดใจอีกหรือไม่

5 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ
นายพงศ์กิตต์ อรุณภักดีสกุล (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครอง

และการบริหารจัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ) : “มาตรา ๕๖/๓ ถึงมาตรา ๕๖/๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๖/๖ มีการแก้ไข”

10 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๕๖/๖ มีการแก้ไข

เชิญท่านพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ์ ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ

แห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ในมาตรานี้ซึ่งเป็นมาตราที่ผมเห็นว่าอาจจะไม่ชัดเจน เพราะว่าเดิมบังคับทั้งส่วนที่ ๑/๑ เลย

15 คือถ้าผิดตามส่วนที่ ๑/๑ การคุ้มครองผู้บริโภคในด้านความปลอดภัย ในหมวด ๒ ก็มีโทษเลย

ก็คือจำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกแสนบาท แต่พอเราไปตัดส่วนที่ ๑ ออก ก็คือว่า

“ส่วนที่ ๑/๑ การคุ้มครองผู้บริโภคในด้านความปลอดภัย” แล้วไปเติม “มาตรา ๕๖/๒

มาตรา ๕๖/๓ มาตรา ๕๖/๔ หรือมาตรา ๕๖/๕” คือย่อลงมาก็จะเหมือนกับบทกำหนดโทษ

ที่ผมได้อธิบายไปแล้ว ผมยกตัวอย่างเช่น มาตรา ๕๖/๒ มีระวางโทษอยู่แล้วก็คือ ผู้ใดไม่ปฏิบัติ

20 ตามมาตรา ๒๙/๔ มาตรา ๒๙/๕ วรรคหนึ่ง ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกิน

สองแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ แต่สำหรับตรงนี้พอไปใส่มาตรา ๕๖/๒ ขึ้นมา เดิมมีบทกำหนดโทษ

ที่ผมกล่าวกลับกลายเป็นว่าถ้าอันตรายเพิ่มเติม มีเงื่อนไขหนึ่งว่าเกิดอันตรายแก่กาย สุขภาพ

อนามัย หรือจิตใจของผู้อื่น ผู้นั้นจะต้องระวางโทษจำคุก ท่านแก้จากเดิม “สามปี” กลายเป็น “สี่ปี”

คือหนักขึ้น เช่น มาตรา ๕๖/๒ จาก “หนึ่งปี” กลายเป็น “สี่ปี” ทันทีเลย แล้วก็ปรับจากเดิม

สำนักงาน “หกแสนบาท” กลายเป็น “แปดแสนบาท” หรือทั้งจำทั้งปรับ แล้วก็ในวรรคสอง ถ้าสาเหตุเมื่อไร

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินห้าปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งล้านบาท แล้วถ้าเกิดเสียชีวิตก็จำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงสิบปี เพราะฉะนั้นในเมื่อมีบทกำหนดโทษหนักถึงขนาดนี้ผมดูในรัฐธรรมนูญ

5 แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๗๗ วรรคสาม การลงโทษอาญา

ควรมีเท่าที่จำเป็น ท่านอาจจะต้องตอบตรงนี้อีกสักเล็กน้อยว่าที่ทำอย่างนี้ไม่ขัดกับรัฐธรรมนูญ

แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ในมาตรา ๗๗ วรรคสาม ประการใดเพียงเท่านั้น

ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ประเด็นของท่านพลเรือเอก ชรัส

10 ขจิตสุวรรณ ก็เฉพาะโทษหนักเกินไปใช่หรือไม่ คณะกรรมาธิการวิสามัญชี้แจงสักนิดหนึ่งด้วยนะครับ

ถ้า ๓ ปีเป็นเลขมาตรฐานอยู่ จะเปลี่ยนเป็น ๔ ปีทำไม เพราะว่าเกี่ยวกับอำนาจศาลอะไร

ต่าง ๆ ด้วย

นายถนัดกิจ นีวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม นายถนัดกิจ นีวาทวงษ์ ขออนุญาตชี้แจงกรณีมาตรา ๕๖/๖

15 ที่ตัดข้อความว่า “ส่วนที่ ๑/๑ การคุ้มครองผู้บริโภคนในด้านความปลอดภัย ในหมวด ๒ การคุ้มครอง

ผู้บริโภค” ออก เหตุที่ตัดตรงนี้ออก แล้วเพิ่มมาตราต่าง ๆ เข้ามา “มาตรา ๕๖/๒ มาตรา ๕๖/๓

มาตรา ๕๖/๔ หรือมาตรา ๕๖/๕” เพิ่มเข้ามาเพื่อให้เกิดความชัดเจน เพราะเดิมไม่ได้อ้างเลขมาตรา

ผมก็เกรงว่าจะไปขัดต่อประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒ ที่เขียนว่า บุคคลจะต้องรับโทษทางอาญา

ต่อเมื่อกระทำการที่กฎหมายบัญญัติขณะนั้นเป็นความผิดและกำหนดโทษไว้ ที่นี้พอไม่ได้เขียน

20 เลขมาตราไว้ ผมเกรงว่าเดี๋ยวจะเกิดปัญหาในทางปฏิบัติว่ากฎหมายไม่ได้กำหนดโทษไว้ จะลงโทษได้

อย่างไรว่ามาตราใด เพราะฉะนั้นจึงเพิ่มมาตราต่าง ๆ ไว้ให้ชัดเจน เพราะฉะนั้นในประเด็นต่อมาว่า

ทำไมมาตรา ๕๖/๒ เขียนโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินสองแสนบาท มาตรา ๕๖/๓

เขียนโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินสองแสนบาท มาตรา ๕๖/๔ เขียนโทษจำคุกไม่เกิน

สามปี หรือปรับไม่เกินหกแสนบาท แล้วก็มาตรา ๕๖/๕ เขียนโทษจำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับ

25 ไม่เกินหกแสนบาท แต่พอมันเกิดอันตราย ซึ่งเป็นเหตุฉกรรจ์ เกิดอันตรายแก่กาย สุขภาพ

จึงขึ้นมาเป็นโทษจำคุกไม่เกินสี่ปี หรือปรับไม่เกินแปดแสนบาท อันนี้อัตราสัดส่วนตรงมาตรา
ที่ผมกล่าวมานี้คือ หนึ่งปี สองแสนบาท แต่พอมีเหตุการณ์ ไม่ว่าจะเหตุการณ์นี้จะเป็นการกระทำ

5 ตามมาตรา ๕๖/๒ มาตรา ๕๖/๓ มาตรา ๕๖/๔ หรือมาตรา ๕๖/๕ หากเข้าเหตุการณ์แล้วโทษ
จะเท่ากันในแต่ละสเตป (step) กรณีเกิดอันตรายแก่สุขภาพก็จะเป็นโทษจำคุกไม่เกินสี่ปี

หรือปรับไม่เกินแปดแสนบาท อันตรายสาหัสก็จะเป็นโทษจำคุกไม่เกินห้าปี หรือปรับไม่เกิน
หนึ่งล้านบาท ก็จะเพิ่มขึ้นมาเรื่อย ๆ เพราะถ้าหากเขียนว่าถ้าอันตรายต่อสุขภาพเฉพาะ
มาตรา ๕๖/๒ เบากว่าตรงอื่นเดียวจะเป็นปัญหาอีกว่าเกิดอันตรายผลเหมือนกัน เป็นอันตราย

10 ต่อสุขภาพเหมือนกันทำไมได้รับโทษไม่เท่ากัน อันนี้ก็จะปัญหาคำถามต่อมาอีก เพราะฉะนั้น
เพื่อปิดปัญหาตรงนี้ ในเมื่อเกิดผลเหมือนกัน โทษก็ควรจะเหมือนกัน ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๕๖/๒ โทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี

มาตรา ๕๖/๓ โทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี มาตรา ๕๖/๔ โทษจำคุกไม่เกินสามปี มาตรา ๕๖/๕
โทษจำคุกไม่เกินสามปี พอเป็นมาตรา ๕๖/๖ ท่านถือว่าเป็นเหตุการณ์ของมาตรา ๕๖/๒

15 มาตรา ๕๖/๓ มาตรา ๕๖/๔ มาตรา ๕๖/๕ เลยเพิ่มเป็นโทษจำคุกไม่เกินสี่ปี ถ้ามินิดหนึ่งนะครับ
เพราะเลข ๔ ส่วนมากเขาไม่ใช้กัน ๓ ปี หรือ ๕ ปี ท่านจะใช้ก็ใช้ไปเถอะครับ เป็นเหตุการณ์

จากมาตรา ๕๖/๒ มาตรา ๕๖/๓ เท่ากับว่าท่านได้มาเรื่อย “ถ้าการกระทำตามวรรคหนึ่ง

เป็นเหตุให้ผู้อื่นได้รับอันตรายสาหัส ผู้กระทำความผิดต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินห้าปี” “ถ้าการกระทำ

ตามวรรคหนึ่ง เป็นเหตุให้ผู้อื่นถึงแก่ความตาย ผู้กระทำความผิดต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงสี่ปี”

20 อันนี้ผมข้ามไปพูดแล้วใช่ไหม เมื่อสักครู่ยังไม่ถึงมาตรา ๕๖/๖ ขอให้ตรวดดูมาตรา ๕๖/๖

ด้วยว่าสัมพันธ์กับประมวลกฎหมายอาญาหรือไม่ ระวางโทษจำคุกไว้ล่วงหน้าก่อน

ท่านพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ โอ.เค. นะครับ

พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ

แห่งชาติที่เคารพ ผม พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ ชัดเจน ขอขอบคุณครับ

25 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีท่านใดประสงค์จะอภิปรายอีกหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นายพงศ์กิตติ์ อรุณภักดีสกุล (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครอง

5 และการบริหารจัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติ

แห่งชาติ) : “มาตรา ๓๒ และมาตรา ๓๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๔ แก้ไขมาตรา ๖๑

และมาตรา ๖๒ มาตรา ๖๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๒ มีการแก้ไขตามใบแก้ไขรายงาน”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ใบแก้ไขรายงานแก้ไขตรงไหน ตามจอแก้ไข

วรรคหนึ่ง วรรคสอง แค่นั้นนะครับ มีท่านใดจะอภิปรายหรือไม่ “หรือเจ้าพนักงานท้องถิ่น

10 มีนิยามหรือไม่ หรือเข้าใจได้ ตามคณะกรรมการวิสามัญครับ มาตรา ๖๒ วรรคหนึ่ง

ท่านเต็มเข้ามาใช่หรือไม่

นายถนัดกิจ นีวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ในกรณีมาตรา ๖๒

ก็มีการแก้ไขถ้อยคำ โดยเพิ่มคำว่า "หรือเจ้าพนักงานท้องถิ่น" ต่อจากคำว่า "พนักงานเจ้าหน้าที่"

ตัดคำว่า "หรือ" ตรงหน้าพนักงานเจ้าหน้าที่ออก

15 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : อยากทราบว่าเจ้าพนักงานท้องถิ่น

หมายถึงใคร

นายถนัดกิจ นีวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : เข้าใจได้ครับ เจ้าพนักงาน

ท้องถิ่น

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เป็นไปตามกฎหมายใด

20 นายถนัดกิจ นีวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : เป็นไปตามกฎหมายท้องถิ่น

เช่น พระราชบัญญัติเทศบาล พระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่ต้องอ้างอิงอะไรเลย อ้างแค่นี้ใช้ได้เลย

นายถนัดกิจ นีวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ใช่ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่ต้องนิยาม ไม่ต้องว่าตามกฎหมาย

25 อะไร ใช้ได้เลย มันใจนะครับ

นายณัฏถิภ นีวาทวงษ์ (กรรมมาธิการวิสามัญ) ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีท่านใดจะอภิปรายหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

5

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ
นายพงศ์กิตต์ อรุณภักดีสกุล (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครอง

และการบริหารจัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ) : "มาตรา ๓๕ และมาตรา ๓๖ ไม่มีการแก้ไข" มาตรา ๓๗ มีการแก้ไข

10

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๓๗ มีการแก้ไข เติมคำว่า

"หรือคำสั่ง" เชิญท่านพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ ครับ

พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ

แห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ในมาตรานี้ท่านเติมคำว่า "หรือคำสั่ง" ผมขออนุญาตถามรวมไปเลย เพราะว่าคุณแล้วตอนเข้ามา

15

ในวาระที่ ๑ การทำอนุบัญญัติท่านไม่ได้กำหนดอยู่ในมาตรา ๓๗ คือไม่บังคับเวลา อย่างเช่น

มาตรา ๓๙/๑ อาจจะต้องมีการออกหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขตามที่คณะกรรมการ

ประกาศกำหนด ท่านก็เติมคำว่า "หรือคำสั่ง" เพราะฉะนั้นในเมื่อไม่บังคับเวลาก็อยากจะ

เรียนถามท่านว่าในมาตรา ๒ บังคับเวลาไว้ ๙๐ วัน การออกอนุบัญญัติท่านจะทำภายในกี่วัน

แล้วก็ดูในข้อสั่งเกตไม่มีว่าการบังคับเวลาในการออกอนุบัญญัติเป็นอย่างไร ขออนุญาต

20

ให้ช่วยกรุณาตอบ ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคณะกรรมการวิสามัญชี้แจง

ท่านพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ ครับ

30

นายณัฐกิจ นีวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตเรียนชี้แจง
ในกรณีมาตรา ๓๗ ซึ่งเป็นบทเฉพาะกาลที่ไม่ได้กำหนดระยะเวลาไว้ เนื่องจากในวันใช้บังคับ

5 ในมาตรา ๒ กำหนดไว้แล้วว่าให้มีผลใช้บังคับเมื่อพ้น ๙๐ วัน ฉะนั้นระยะเวลาที่จะดำเนินการ
ออกกฎหมายลำดับรองก็จะเร่งรีบออกภายในระยะเวลา ๙๐ วันเพื่อให้ทันกฎหมายใช้บังคับ
ส่วนที่ได้ออกประกาศหรือคำสั่งหรือกฎหมายลำดับรองภายในระยะเวลาดังกล่าว

กฎหมายลำดับรองเดิมหากยังสามารถใช้บังคับได้อยู่ก็ยังคงใช้บังคับได้ต่อไปเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้ง
หรือว่าถูกยกเลิกโดยกฎหมายลำดับรองฉบับอื่น ขอขอบคุณครับ

10 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ

พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ก็ขอบคุณครับที่ท่านได้กรุณาตอบ คือบังคับใช้ภายใน ๙๐ วัน กฎหมายหลัง ๆ ผมขออนุญาต
อภิปรายเล็กน้อย เพราะอย่างเช่น พระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและ

15 การประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายก็บังคับเรื่องเวลาการจัดทำอนุบัญญัติไว้ เช่น ไม่เกินสองปี
หากมีบทบังคับโทษด้วยแล้ว ถ้าไม่ออกอนุบัญญัติที่มีบทเกี่ยวเนื่องแก่การบังคับโทษก็จะทำให้
กฎหมายนี้หมดสภาพไป ก็เรียนท่านประธานครับ แต่ผมก็ไม่ได้ขอตั้งเป็นข้อสังเกต ได้บันทึกไว้
ตรงนี้ก็จะเป็นประโยชน์ครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีท่านใดจะอภิปรายอีกหรือไม่

20 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีแล้ว เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นายพงศ์กิตติ อรุณภักดีสกุล (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครอง

และการบริหารจัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ) : "มาตรา ๓๘ ไม่มีการแก้ไข"

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๓๘ ไม่มีการแก้ไข ท่านสมาชิกครับ

ที่ประชุมได้พิจารณาเรียงตามลำดับมาตราจนจบร่างพระราชบัญญัติแล้ว แต่ยังไม่ได้ลงมติในมาตรา

5 ที่คณะกรรมการวิสามัญมีการแก้ไข ดังนั้นผมคงต้องขอถามมติก่อนครับ ขอตรวจสอบองค์ประชุม

ขอให้ท่านสมาชิกเสียบบัตรลงคะแนนแล้วกดปุ่มแสดงตน มีท่านใดยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่

ขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๕๐ คน)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จำนวนผู้เข้าประชุมขณะนี้ ๑๕๐

10 ครอบองค์ประชุมนะครับ ต่อไปผมจะขอถามมติในมาตราที่คณะกรรมการวิสามัญมีการแก้ไข

โดยปกติก็จะถามว่าถ้าเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการวิสามัญกดปุ่ม เห็นด้วย

ถ้าเห็นควรคงไว้ตามร่างเดิมกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ถ้าประสงค์ออกเสียงกดปุ่ม กดออกเสียง

ในกรณีที่บางมาตรามีปัญหาผมก็จะถามให้ชัดเจน มาตราที่ไม่มีปัญหาหลักการก็คือเห็นด้วย

กับคณะกรรมการวิสามัญกดปุ่ม เห็นด้วย เห็นควรคงไว้ตามร่างเดิมกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย

15 ผมเริ่มถามมาตราแรก มาตรา ๓ คณะกรรมการวิสามัญมีการแก้ไขเพิ่มเติมความวรรคสอง

ในมาตรา ๘ ท่านเห็นด้วยกับคณะกรรมการวิสามัญหรือไม่ เชิญลงมติ ปิดการลงคะแนน

ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๔๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงมติในมาตรา ๓ แก้ไขมาตรา ๘

20 จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๕๕ เห็นด้วย ๑๔๗ ไม่เห็นด้วย ไม่มี กดออกเสียง ๘ เป็นอันว่าที่ประชุม

เห็นชอบด้วยกับมาตรา ๓ ที่แก้ไขเพิ่มเติมความวรรคสองในมาตรา ๘

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๘ คณะกรรมการวิสามัญมีการแก้ไขเพิ่มเติม

ความใน (๙/๒) ของมาตรา ๘ ท่านเห็นด้วยกับคณะกรรมการวิสามัญหรือไม่ เชิญลงมติ

ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๔๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงมติในมาตรา ๘ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๕๐ เห็นด้วย ๑๔๘ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๘ เป็นอันว่า

5 ที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับคณะกรรมการการวิสามัญที่แก้ไขเพิ่มเติมความใน (๘/๒) ของมาตรา ๘
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๑๓ แก้ไขมาตรา ๑๗/๑ ตัดคำว่า “ประกาศ” ออก
“และประโยชน์ตอบแทนอื่นตามที่คณะรัฐมนตรีกำหนด” ไม่ต้องประกาศ เชิญท่านลงมติว่าเห็นด้วย
กับคณะกรรมการการวิสามัญในการตัดข้อความในมาตรา ๑๗/๑ ของมาตรา ๑๓ หรือไม่ เชิญลงมติ
ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๔๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงมติในมาตรา ๑๓
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๕๕ เห็นด้วย ๑๔๗ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๘ เป็นอันว่าที่ประชุม
เห็นชอบด้วยกับคณะกรรมการการวิสามัญในมาตรา ๑๓ โดยตัดความในมาตรา ๑๗/๑ ออก
มาตรา ๑๔ กลับร่างเดิม ไม่ต้องลงมติในครั้ง

15 ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๑๖ แก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสามของมาตรา ๒๑
ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการการวิสามัญหรือไม่ เชิญลงมติครับ มีท่านใดยังไม่ลงมติ
หรือไม่ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๔๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงมติในมาตรา ๑๖
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๕๔ เห็นด้วย ๑๔๗ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๗ เป็นอันว่าที่ประชุม
เห็นชอบด้วยกับคณะกรรมการการวิสามัญในการแก้ไขเพิ่มเติมความวรรคสามในมาตรา ๒๑
ของมาตรา ๑๖

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๒๐ คณะกรรมการการวิสามัญแก้ไขมาตรา ๒๙/๑

ในวรรคสอง วรรคสาม โดยการตกลงกัน สรุปมาตามที่ปรากฏในจอ ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไข
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ในมาตรา ๒๙/๑ ของมาตรา ๒๐ หรือไม่ เชิญท่านลงมติ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๔๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

๖๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

มยุรี สุทธิ ๑๗/๒

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงมติในมาตรา ๒๐
จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๕๖ เห็นด้วย ๑๔๗ ไม่เห็นด้วย ๑ งดออกเสียง ๘ เป็นอันว่าที่ประชุม

5 เห็นชอบด้วยกับคณะกรรมการวิสามัญแก้ไขมาตรา ๒๙/๑ ในมาตรา ๒๐

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ต่อไปเป็นการถาวรในมาตรา ๒๙/๒ คณะกรรมการวิสามัญแก้ไข (๓)

แห่งเดียว ท่านเห็นด้วยกับคณะกรรมการวิสามัญหรือไม่ เชิญลงมติ มีท่านใดยังไม่ได้ลงมติหรือไม่
ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๔๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงมติในมาตรา ๒๙/๒

จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๕๖ เห็นด้วย ๑๔๖ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๙ ไม่ลงคะแนนเสียง ๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับมาตรา ๒๙/๒

ต่อไปเป็นการถาวรในมาตรา ๒๙/๙ มีแก้ไขเล็กน้อย “ตามที่เห็นสมควร” ก็เป็น

“ตามที่ควรแก่กรณี” ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการวิสามัญหรือไม่ เชิญลงมติ

15 มีท่านใดยังไม่ได้ลงมติหรือไม่ ลงมติครบถ้วนแล้ว ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๔๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงมติในมาตรา ๒๙/๙

จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๕๖ เห็นด้วย ๑๔๘ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๗ ไม่ลงคะแนนเสียง ๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับมาตรา ๒๙/๙ ของมาตรา ๒๐

20 ต่อไปเป็นการถาวรในมาตรา ๒๒ เพิ่มมาตรา ๓๙/๑ และมีการแก้ไข

ในมาตรา ๓๙/๑ ประกาศกำหนด เต็มคำว่า “ประกาศ” เข้าไป และเงื่อนไขที่คณะกรรมการ

ประกาศกำหนด ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการวิสามัญหรือไม่ เชิญลงมติ

มีท่านใดยังไม่ได้ลงมติหรือไม่ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๔๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๑๘/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงมติในมาตรา ๒๒ ที่แก้ไขเพิ่มเติม
ความวรรคหนึ่งในมาตรา ๓๙/๑ จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๕๔ เห็นด้วย ๑๔๕ ไม่เห็นด้วย ไม่มี

- 5 งดออกเสียง ๙ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมความวรรคหนึ่ง
ในมาตรา ๓๙/๑ ของมาตรา ๒๒

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๓๑ มีการแก้ไขหลายมาตรา ในมาตรา ๓๑
มาตราแรก คือมาตรา ๕๖/๒ คณะกรรมาธิการวิสามัญการแก้ไข โดยตัดโทษปรับเป็นวันออกไป
ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขในมาตรา ๕๖/๒ ของคณะกรรมาธิการวิสามัญหรือไม่ เชิญลงมติ

- 10 ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๔๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงมติในมาตรา ๓๑
จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๕๗ เห็นด้วย ๑๔๘ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๙ เป็นอันว่า
ที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขข้อความในมาตรา ๕๖/๒ ของมาตรา ๓๑

- 15 ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๓๑ แก้ไขเป็นเพิ่มเติมความในมาตรา ๕๖/๒

คณะกรรมาธิการวิสามัญแก้ไขข้อความตามที่ปรากฏบนจอภาพ อัตราโทษ จำคุกและปรับ
ท่านเห็นด้วยกับคณะกรรมาธิการวิสามัญในการแก้ไขดังกล่าวหรือไม่ เชิญลงมติ มีท่านใดยังไม่ได้
ลงมติหรือไม่ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๔๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

- 20 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงมติในมาตรา ๕๖/๖

จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๕๗ เห็นด้วย ๑๔๗ ไม่เห็นด้วย ๑ งดออกเสียง ๙ เป็นอันว่าที่ประชุม
เห็นชอบด้วยกับการแก้ไขในมาตรา ๕๖/๖ ของมาตรา ๓๑

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๓๔ แก้ไขเพิ่มเติมในมาตรา ๖๒ มีการแก้ไขเพิ่มเติม
ในที่ประชุมนี้ ในวรรคหนึ่งและวรรคสองก็แก้ไขเพิ่มเติม ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของ

- 25 คณะกรรมาธิการวิสามัญหรือไม่ เชิญลงมติ มีท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่ ปิดการลงคะแนน
ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๔๙ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

- 30

๖๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เปล่งฉวี ๑๘/๒

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงมติในมาตรา ๖๒ ของมาตรา ๓๔ จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๕๗ เห็นด้วย ๑๔๙ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๘ เป็นอันว่าที่ประชุม
5 เห็นชอบด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการการวิสามัญในมาตรา ๖๒ วรรคหนึ่งและวรรคสองของ
มาตรา ๓๔ นะครับ

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๓๗ บทเฉพาะกาล “ประกาศ” ก็เติม “หรือคำสั่ง”
เข้าไปท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการการวิสามัญหรือไม่ เชิญลงมติครับ มีท่านใด
อีกหรือไม่ครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

10 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๔๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงมติในมาตรา ๓๗
จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๕๕ เห็นด้วย ๑๔๖ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๘ ไม่ลงคะแนนเสียง ๑
เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับมาตรา ๓๗ ที่คณะกรรมการการวิสามัญมีการแก้ไขนะครับ

ท่านสมาชิกครับ ที่ประชุมได้พิจารณาตามลำดับมาตราจนจบร่างแล้ว ต่อไป
15 จะขอให้ที่ประชุมนี้พิจารณาทั้งร่างเป็นการสรุปอีกครั้งหนึ่ง ในการพิจารณาครั้งนี้สมาชิก
อาจขอแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำได้ แต่จะขอแก้ไขเนื้อความใดมิได้นอกจากเนื้อความที่เห็นว่าขัดหรือ
แย้งกันอยู่ มีข้อความใดที่ท่านสมาชิกเห็นควรแก้ไขเพิ่มเติมหรือไม่ครับ เชิญคณะกรรมการ
วิสามัญครับ

นายถนัดกิจ นิวาทวงษ์ (กรรมการการวิสามัญ) : คณะกรรมการการวิสามัญ

20 ขอแก้ไขถ้อยคำรวม ๔ มาตรา ดังนี้ ร่างมาตรา ๔ แก้ไขมาตรา ๙ ขอแก้ไขถ้อยคำ คำว่า
“ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีกำหนด” แล้วก็เว้นวรรค “โดยต้องมีผู้แทนที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญ”
เว้นวรรคตรงหลังคำว่า “กำหนด”

มาตราต่อไป ร่างมาตรา ๘ เพิ่ม (๙/๒) ของวรรคหนึ่งของมาตรา ๑๐

ขอแก้ไขตรงคำว่า “แนวทางการปฏิบัติราชการ หรือการดำเนินงาน” ตรงคำว่า “หรือ”

25 พิมพ์ติดกับคำว่า “ปฏิบัติราชการ”

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตราต่อไป ร่างมาตรา ๑๐ เพิ่มวรรคสี่
 ของมาตรา ๑๒ ขอแก้ไขถ้อยคำดังนี้ กรรมการทั้งหมดเพิ่มคำว่า “เท่า” แล้วก็ตอนท้ายที่เขียนว่า
 5 “การแต่งตั้งกรรมการตามความในวรรคสอง” ตัดคำว่า “ความใน” ออก ฉะนั้นข้อความที่แก้ไขแล้ว
 ก็จะเป็น “กรรมการทั้งหมดเท่าที่มีอยู่จนกว่าจะมีการแต่งตั้งกรรมการตามวรรคสอง”

มาตราต่อไป ร่างมาตรา ๑๙ แก้ไขมาตรา ๒๘ ขออนุญาตเพิ่มคำว่า “เห็นว่า”
 ตรงคำว่า “มีเหตุอันควรสงสัย” ก็จะเป็นว่า “มาตรา ๒๘ ในกรณีที่คณะกรรมการว่าด้วย
 การโฆษณาเห็นว่า มีเหตุอันควรสงสัยว่า” ขอขอบคุณครับ

10 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีวรรคหรือไม่ หรือไม่มี ติดเลยนะครับ
 “เห็นว่ามีเหตุอันควรสงสัยว่า” มีจะแก้ไขตรงไหนอีกหรือไม่ เชิญครับ

พลอากาศเอก สุทธิพงษ์ อินทรีย์รงค์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ
 แห่งชาติ กระผม พลอากาศเอก สุทธิพงษ์ อินทรีย์รงค์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม
 มีประเด็นที่พิจารณาเห็นสมควรแก้ไข ๒ จุด แล้วก็พิจารณาทบทวน ๑ จุด จุดแรก ในบันทึก

15 หลักการและเหตุผล ถ้อยคำที่ว่า “อำนาจและหน้าที่” มีอยู่ใน (๒) และ (๖) แล้วก็ในเหตุผล ๑ จุด
 ถ้อยคำที่ว่า “อำนาจและหน้าที่” เห็นควรจะเปลี่ยนเป็น “หน้าที่และอำนาจ” ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : อยู่ในหลักการข้อไหนครับ
 พลอากาศเอก สุทธิพงษ์ อินทรีย์รงค์ : ในหลักการ (๒) และ (๖) ครับ
 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : โอ.เค. ครับ “หน้าที่และอำนาจ”

20 ถ้าจะเปลี่ยนเช็ก (check) ให้หมดเลยนะครับ คือมีทางเจ้าหน้าที่ทักท้วงว่าเกี่ยวกับหลักการ
 ก็เลยจะไปตรวจสอบก่อนว่าจะแก้ไขได้หรือไม่ได้ เพราะว่าหลักการนี้ไม่พิมพ์อยู่แล้ว
 เวลาประกาศ เป็นสิ่งที่คณะรัฐมนตรีส่งเสนอมาเดียวจะให้คณะกรรมการตรวจพิจารณา
 ร่างพระราชบัญญัติที่อยู่ในวงงานของสภานิติบัญญัติแห่งชาติว่าจะแก้ไขหรือไม่ครับ

พลอากาศเอก สุทธิพงษ์ อินทริยงค์ : ประเด็นที่ ๒ เป็นประเด็นที่ผมเสนอให้พิจารณาทบทวน คือแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๘ ในหน้าที่ ๒ ใน (๙/๒) บรรทัดรองสุดท้ายจะเขียนว่า

5 รวมทั้งในการออกกฎหมายและการบังคับใช้กฎหมาย กระผมเห็นด้วยที่ใช้ถ้อยคำนี้ แต่ถ้าดูต่อไปคือ (๙/๓) บอกว่า พิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดการใช้บังคับกฎหมาย นี้จุดที่ ๑ ประเด็นนี้ผมให้พิจารณา

ทบทวนมีอยู่ ๔ จุด จุดที่ ๑ คือ (๙/๓) ใช้ถ้อยคำว่า การใช้บังคับกฎหมาย จุดที่ ๒ ก็คือแก้ไขเพิ่มเติมในมาตรา ๑๖ ในหน้าที่ ๔ มาตรา ๒๑ วรรคสอง ในบรรทัดที่ ๑ และบรรทัดที่ ๒ มีอยู่ ๓ จุด ใช้คำว่า การใช้บังคับกฎหมาย การใช้บังคับการบทยัญญัติ การใช้บังคับตามกฎหมาย

10 เฉพาะประเด็นที่ผมให้พิจารณาทบทวน คือจะใช้คำว่า “การบังคับใช้กฎหมาย” หรือคำว่า “การใช้บังคับกฎหมาย” ในความเห็นของผม แล้วผมเห็นควรว่า ๔ จุดที่ผมเสนอให้พิจารณาทบทวนก็คือควรจะใช้คำว่า “การใช้บังคับกฎหมาย” เป็น “การบังคับใช้กฎหมาย” นอกเหนือในมาตราอื่น ๆ นั้นจะเป็นใช้คำว่า “ใช้บังคับตามกฎหมาย” ก็คือยกเอาความ บทยัญญัติหรือมาตรานี้มาใช้บังคับอย่างนั้นถูกต้องครับ แต่ ๔ จุดนี้ผมเห็นว่าน่าจะพิจารณาทบทวน

15 เป็นใช้คำว่า “การบังคับใช้กฎหมาย” ผมเสนอครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คณะกรรมาธิการวิสามัญว่าอย่างไร

นายถนัดกิจ นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ผม นายถนัดกิจ นิวาทวงษ์

ในกรณีมาตรา ๒๑ วรรคสอง ที่เขียนว่า “การใช้บังคับกฎหมาย” ที่เขียนอยู่ ๓ จุดนั้นการใช้ตรงนั้นก็ถูกต้องแล้ว ถ้าหากดูในมาตรา ๒ เขาก็จะเขียนว่า “พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับ”

20 อันนี้การใช้บังคับกฎหมายก็สอดคล้องกันกับมาตรา ๒ พูดถึงเรื่องการใช้บังคับกฎหมาย ฉะนั้นถ้อยคำตรงนี้เขียนไว้ถูกต้องแล้ว ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : “การใช้บังคับกฎหมาย” ผมเห็นด้วย

ที่นี้สงสัยที่แตกต่างไปอันหนึ่งที่ปรับปรุงเมื่อสักครู่นี้ (๙/๒)

พลอากาศเอก สุทธิพงษ์ อินทริยงค์ : (๙/๒) บรรทัดตรงสุดท้ายครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : (๙/๒) ต้องเปลี่ยนหรือไม่

5 หรือว่ามีความหมายแตกต่างกัน มีที่ต่างกันอันเดียว นอกนั้นเขาก็ใช้ “การใช้บังคับกฎหมาย”
รวมทั้งในการออกกฎหมายและการใช้บังคับกฎหมาย ไปได้นะครับ

นายถนัดกิจ นิวาทวงษ์ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : อันที่จริงก็ไม่ได้
เกิดความแตกต่างอะไร คืออยู่ที่บริบทของสำนวนในแต่ละมาตราว่าจะใช้ตรงไหน แล้วใช้ถ้อยคำใด
อ่านแล้วจะเกิดความเข้าใจมากกว่ากัน ในขั้นการยกกร่างพิจารณาดูแล้วว่าการเขียนในกรณี

10 มาตรา ๒๑ เกี่ยวกับการใช้บังคับกฎหมาย อ่านแล้วเกิดความเข้าใจว่าหมายถึงอะไร อันนี้สามารถ
ใช้บังคับได้ ส่วนกรณี (๙/๒) ที่เขียนว่า “รวมทั้งในการออกกฎหมายและการบังคับใช้กฎหมาย”
นั้นหมายถึงว่าการเอากฎหมายไปบังคับใช้เกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค ตรงนี้ก็มุ่งอยู่
ในความหมายนี้ ขอขอบคุณครับ

15 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คือเขากำลังอธิบายว่า (๙/๒) วรรคหนึ่ง
มีความหมายพิเศษตรงที่เข้าไปเชื่อมกับการออกกฎหมาย พอออกกฎหมายแล้วก็ต้องบังคับใช้
กฎหมาย แต่ถ้าเป็นคำโดด ๆ อย่าง (๙/๓) ก็คือพิจารณาวินิจฉัยการใช้บังคับกฎหมาย
ว่าเป็นคำที่โดยปกติเขาจะใช้บังคับกฎหมาย แต่ว่า (๙/๒) วรรคหนึ่ง มีลักษณะพิเศษที่ไปรวมกับ
การออกกฎหมายและในการบังคับใช้กฎหมาย เพื่อความเข้าใจที่ชัดเจน ผมอธิบายอย่างนี้
ถูกหรือไม่ท่านผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

20 นายถนัดกิจ นิวาทวงษ์ (กรรมการวิสามัญ) : ถูกต้องครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผมว่าอย่างไรก็เหมือน ๆ กัน แต่ว่าอันนี้
ชัดเจนขึ้น (๙/๒) ไปเชื่อมโยงกับเรื่องของออกกฎหมาย เมื่อออกกฎหมายแล้วบังคับใช้กฎหมาย
แต่ถ้าอยู่โดด ๆ ก็ใช้อย่าง (๙/๓) ได้ พิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดการใช้บังคับกฎหมาย ท่านตั้งใจ
หรือไม่ครับ

พลอากาศเอก สุทธิพงษ์ อินทริยงค์ : ไม่ครับ ขอขอบคุณครับ ยังเหลืออีก
ประเด็นหนึ่ง แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๐ ในส่วนที่ ๑/๑ หน้า ๖ แก้ไขไปที่มาตรา ๒๙/๔ วรรคสาม

5 บรรทัดสุดท้าย ความตามร่างเดิม “มาตรการเพื่อป้องกันหรือทำให้ความเสียหายต่ออันตราย
อันเนื่องมาจากสินค้าหรือบริการหมดสิ้นไปของผู้ประกอบธุรกิจต้องจัดให้มีนั้น ได้แก่” กระผมเห็นว่า
คำว่า “ที่ผู้ประกอบธุรกิจต้องจัดให้มีนั้น” น่าจะเปลี่ยนเป็นคำว่า “โดยผู้ประกอบธุรกิจ
ต้องจัดให้มีนั้น ได้แก่” ขอพระคุณท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผมยังฟังไม่ชัดเจน แต่คณะกรรมการ

10 วิสามัญฯ ฟังแล้ว “มาตรการเพื่อป้องกันหรือทำให้ความเสียหายต่ออันตรายอันเนื่องมาจากสินค้า
หรือบริการหมดสิ้นไป โดยผู้ประกอบธุรกิจต้องจัดให้มีนั้น ได้แก่” ภาษาเดิมว่าอย่างไร

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

พลอากาศเอก สุทธิพงษ์ อินทริยงค์ : มาตรา ๒๙/๔ วรรคสาม ที่เขียนว่า

“มาตรการเพื่อป้องกันหรือทำให้ความเสียหายต่ออันตรายอันเนื่องมาจากสินค้าหรือบริการหมดสิ้นไป
ที่ผู้ประกอบธุรกิจต้องจัดให้มีนั้น ได้แก่” ตรงคำว่า “ที่ผู้ประกอบธุรกิจต้องจัดให้มีนั้น”

15 คือเป็นการเน้นย้ำว่า ที่ผู้ประกอบธุรกิจต้องจัดให้มี แต่ไม่ได้บอกว่าการกระทำโดยผู้ประกอบธุรกิจ
แต่กำลังจะบอกว่า ที่ผู้ประกอบธุรกิจจะต้องจัดการให้มีมาตรการพวกนี้ จึงเน้นย้ำคำว่า “ที่”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คือผมว่าก็เหมือน ๆ กัน ภาษาไม่เกิด
การเปลี่ยนแปลงอะไรมาก แต่ถ้าคณะกรรมการวิสามัญฯ เขายืนยันก็ปล่อยให้ไป ไม่มีผลการ
เปลี่ยนแปลงอะไร โดยของท่านผมว่าก็ฟังได้ เข้าใจตรงกัน ขอขอบคุณท่านพลอากาศเอก สุทธิพงษ์

20 อินทริยงค์ ท่านช่วยทักท้วง ขอขอบคุณมาก ๆ ช่วยกันดูแล แล้วฟังคำอธิบายของเขา ส่วนมาก
ก็ต้องยอม เขายืนยันเป็นอย่างนี้ มีท่านใดตั้งใจหรือไม่ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีอีกเรื่องหนึ่ง เรื่อง “อำนาจและหน้าที่”
ของท่าน ท่านเห็นถูกต้อง แต่ว่าทางผู้ที่เขาไปตรวจร่างกฎหมาย เป็นกฎหมายฉบับเดียวกัน

5 เขาเลยใช้ “หน้าที่และอำนาจ” บังเอิญไม่ปรากฏในนี้ กฎหมายเราก็ลำบากอย่างนี้ พอรัฐธรรมนูญ
มาใช้ “หน้าที่และอำนาจ” ถ้าเปลี่ยนเป็นกฎหมายใหม่ก็จะเปลี่ยนเป็น “หน้าที่และอำนาจ” หหมด
พอใช้กฎหมายเดิม “อำนาจและหน้าที่” เขาต้องตามกฎหมายเดิมไปก่อน ทฤษฎีของ
ร่างกฎหมายเป็นอย่างนั้น ขอขอบคุณท่านพลอากาศเอก สุทธิพงษ์ อินทริยงค์ มากที่ช่วย
แสดงความคิดเห็น มีท่านใดจะแก้ไขถ้อยคำอีกหรือไม่ครับ

10 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี ถ้าวางจบการพิจารณาในวาระที่ ๒
ต่อไปจะเป็นการลงมติในวาระที่ ๓ ว่าจะเห็นสมควรให้ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. ประกาศใช้เป็นกฎหมายหรือไม่ ผมขอตรวจสอบองค์ประชุม เชิญท่านสมาชิก
แสดงตน มีท่านใดยังไม่แสดงตนหรือไม่ ขอทราบองค์ประชุมครับ

15 (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๕๓ คน)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๕๓ คน
ครบองค์ประชุมครับ
ต่อไปผมขอลาญาติ สมาชิกท่านใดเห็นสมควรให้ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครอง
ผู้บริโภค (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ประกาศใช้เป็นกฎหมายกดปุ่ม เห็นด้วย สมาชิกท่านใดไม่เห็นสมควร

20 ประกาศใช้เป็นกฎหมายกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ท่านใดประสงค์งดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง
เชิญท่านลงมติ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๔๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงมติในวาระที่ ๓ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๕๗ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๔๗ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๑๐

5 เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นสมควรให้ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ประกาศใช้เป็นกฎหมายนับแต่วันนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญมีข้อสังเกต บันทึกข้อสังเกตไว้ในรายงาน
ด้วยแล้ว ขอเชิญท่านสมาชิกตรวจข้อสังเกต มีท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี ถ้อยคำที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อสังเกต

10 ของคณะกรรมการการวิสามัญ จะได้ดำเนินการส่งไปยังคณะรัฐมนตรีพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอขอบคุณคณะกรรมการวิสามัญ เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ

นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่เคารพ นายสมชาย แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ต้องขอขอบคุณคณะกรรมการ
วิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้และสภาที่ได้ช่วยกันดูแลร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

15 ผมคิดว่าเป็นการปรับปรุงกฎหมายให้ดีและสอดคล้อง ขออนุญาตพูดใน ๒ ฐานะ

ฐานะที่ ๑ ในฐานะผู้บริโภค ก็คงจะได้รับสิ่งที่กฎหมายไปช่วยดูแล

แล้วก็ในข้อสังเกตที่ท่านเติมข้อ ๑๐.๒ เป็นคดีที่เป็นปัญหาที่นายเจตนร์ ศิริธรรานนท์ ได้พูดไปแล้ว

ผมก็คิดว่าอันนี้ต้องไปเร่งดำเนินการกฎหมาย ขออนุญาตคิดว่าต้องดำเนินการให้ลุล่วง

ฐานะที่ ๒ ผมเองเคยเป็นประธานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน สิทธิเสรีภาพ

20 และการคุ้มครองผู้บริโภค เห็นปัญหาของฝ่ายปฏิบัติตลอดมา คือเมื่อสังคมเจริญขึ้น

แล้วก็เรามีปัญหาเรื่องการซื้อขายออนไลน์ (online) ชื่อของทางตรงอะไรเยอะแยะมากมาย

แต่ว่าขีดความสามารถของสำนักงานกับข้าราชการมีปัญหาทั้งเรื่องงบประมาณและเรื่องของ

กำลังคน ขออนุญาตฝากเป็นประเด็น ถ้าจะบันทึกเพิ่มเติมไปยังรัฐบาลด้วยก็ได้ หรือไม่

ก็ขอให้ฝากอันนี้ไว้ว่าช่วยไปดูแลเรื่องงบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค

เพื่อให้ทำหน้าที่และอำนาจตามที่ได้รับมอบหมายไป ซึ่งมีการระดมมากมาย ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของการที่เขายพยายามเสนอปรับหลายเรื่องให้กับคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (ก.พ.) ไปแล้ว

5 แต่ไม่ได้รับการพิจารณา ผมคิดว่าเรื่องนี้จำเป็น ไม่ใช่ให้แต่หน้าที่ไปอย่างเดียว สิ่งที่ต้องสนับสนุน เพื่อให้เกิดการดูแลผู้บริโภคนั้น ซึ่งเติบโตทางเศรษฐกิจแล้วก็มีความไม่ปลอดภัยเยอะแยะมากมาย เราจำเป็นต้องพึ่งหน่วยงานตรงนี้ ขออนุญาตฝากเป็นข้อสังเกตไว้ ขอให้รัฐบาลได้ช่วยดูแลตรงนี้ด้วย ขอขอบคุณท่านประธานครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประชานิสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เจริญครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10 พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร : กราบเรียนท่านประธานสนชานิติบัญญัติ

แห่งชาติที่เคารพ ผม พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร สมาชิกสนชานิติบัญญัติแห่งชาติ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ในข้อสังเกตแรก ผมเองพยายามอ่านกฎหมายฉบับปัจจุบัน ๖๖ มาตรา ร่างพระราชบัญญัติ

ฉบับใหม่ ๒๒ มาตรา เขียนมาส่วนใหญ่แล้วก็เป็นเรื่องอย่างที่ท่านสมชาย แสวงการ พูดว่าพยายามที่จะทำให้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีผล แต่อย่างไรก็ตามท่านประธานครับ ผมเป็นห่วง

15 ในเรื่องของการโฆษณา อย่างที่ท่านสมชาย แสวงการ ได้กรุณาเอ่ยเมื่อสักครู่ที่ว่ามีทุกเวลานาที แล้วคณะกรรมการว่าด้วยการโฆษณามีไม่น้อยกว่าเจ็ดคน ไม่เกินสิบสามคน จะเพียงพอหรือไม่

ที่จะดูแลการโฆษณา ท่านก็เห็นใช่ไหมครับ ล่าสุดขนาดเอาสินค้าโพสต์ (post) รองเท้าตั้ง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

บอกว่าของแท้ หลอกหลวง แล้วสุดท้ายก็มีปัญหา หรือกาแพลตฟอร์มอันอะไรก็แล้วแต่

ผมอยากบอกอย่างนี้ครับว่า ทำอย่างไรให้การโฆษณาที่มีทุกเวลานาที จะมีคนที่คอยดูแลตรวจสอบ

20 สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (อย.) ก็มีส่วนหนึ่ง สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครอง

ผู้บริโภคก็มีส่วนหนึ่ง กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค

(บก.ปคบ.) ก็อีกส่วนหนึ่ง ซึ่งงบประมาณก็มีความจำกัด เพราะฉะนั้นผู้บริโภคก็จะถูกหลอก

ถูกผู้ประกอบการทำให้เกิดความเสียหายโดยต่อเนื่อง ก็อยากให้ดูในตรงนี้ด้วย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๗๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นิกานต์ ๒๑/๓

ประการที่ ๒ ที่อยากให้เป็นข้อสังเกตอีกอันหนึ่งก็คือ กฎหมายฉบับปัจจุบัน มาตรา ๒๙ ว่าด้วยการโฆษณา คຸ່ມครองผู้ประกอบการที่โฆษณาโดยพนักงานเจ้าหน้าที่ได้ให้

- 5 ความเห็นไว้แล้วว่าโฆษณาได้ พรรคทำยเขียนไว้ชัดเจนเลยว่า ถ้ากระทำโดยความเห็นของเจ้าหน้าที่ ผู้นั้นไม่ต้องรับผิดชอบในทางอาญาใด ๆ คุณแล้วก็สวยหุ่ดี แต่ผมว่ามีช่องว่าง ถ้าเกิดผู้ประกอบการที่ไม่สุจริต แล้วไปสมคบคิดกับเจ้าหน้าที่บางคนซึ่งมีน้อยอยู่แล้ว ก็อาจจะเป็นผลเสียต่อพี่น้องประชาชนหรือไม่ เพราะฉะนั้นในโอกาสต่อไปอยากเป็นข้อสังเกตเพิ่มเติมไปว่า ถ้าเป็นไปได้ให้ออกกฎคຸ່ມครองไม่ให้ผู้ประกอบการร่วมมือกับผู้ที่ป็นเจ้าหน้าที่บางราย แล้วโฆษณาไปเรื่อย แล้วพี่น้องประชาชนไปตี๋ม ทา หรือบริโภค หรือไปแปลงอะไรก็แล้วแต่ แล้วเกิดบาดเจ็บล้มตายขึ้นมาใครจะรับผิดชอบ ผาถดูตรงนี้ด้วย ขอขอบคุณท่านประธานอย่างสูงครับ
- 10

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คือที่ท่านอภิปรายนี้ได้มีการบันทึกไว้ ในบันทึกการประชุมของสภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกถ้อยคำไปตรวจดูได้ แต่ถ้าท่านประสงค์จะให้เพิ่มในรายงานข้อสังเกตฉบับนี้ ถ้าต้องการจริง ๆ ก็ต้องเพิ่มตอนนี้ ท่านมีพร้อมหรือไม่ครับ

15

ที่จะเพิ่มความเข้าไปตอนไหน

พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร : ในประเด็นแรก อยากให้ผู้เกี่ยวข้อง ฆาฆาฆาฆาหรือหนทางขับเคลื่อนให้คณะกรรมการว่าด้วยการโฆษณาก็ดี ว่าด้วยฉลากก็ดี ว่าด้วยสัญญาที่ดี หรือบุคลากรอื่น ไม่ว่าจะป็นตำรวจ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา สำนักงานมาตรฐานอุตสาหกรรม รวมทั้งสำนักงานคณะกรรมการคຸ່ມครองผู้บริโภคเองก็ดี

- 20
- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านต้องการให้ปรากฏนะครับ

พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร : ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าอย่างนั้นผมขอพักการประชุม ๕ นาที

ใช้เวลา ๕ นาทีนี้ประสานงานกับคณะกรรมการวิสามัญ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓/๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
นิกานต์ ๒๑/๔

พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรรณ เที่ยงผมขออนุญาตไปคุยที่หลังบัลลังก์
ได้หรือไม่ ไม่ต้องพักการประชุมหรือครับ การประชุมจะได้ดำเนินการต่อไป

5 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : พักดีกว่าครับ เที่ยงจะข้ามแล้วไปพิจารณา
เรื่องอื่นเข้าไป ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ตกไปแล้วยุ่ง ผมพักการประชุม ๕ นาที ท่านสมชาย
แสวงการ กับท่านพลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรรณ มาปรับปรุงข้อสังเกตให้ท่านนิดหนึ่งครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา พักประชุมเวลา ๑๔.๐๐ นาฬิกา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา - สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๒๒/๑

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

5

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ตกลงข้อสังเกตเรียบร้อย ปรากฏตาม
ใบแทรก ไม่มีท่านใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่นแล้วนะครับ ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับข้อสังเกต
ของคณะกรรมการวิสามัญที่ปรับปรุงแก้ไขใหม่ จะได้ดำเนินการส่งไปยังคณะรัฐมนตรีพิจารณา
ดำเนินการต่อไป ขอบขอบคุณคณะกรรมการวิสามัญ มีอะไรจะพูดหรือไม่ เชิญครับ

พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชาติ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน

10

ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพและเพื่อนสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกท่าน
ในฐานะที่กระผมเป็นประธานคณะกรรมการวิสามัญพร้อมกับกรรมการวิสามัญ ก็อยากจะ
ขอกราบเรียนว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นคุณสำหรับประเทศ และมีประโยชน์สำหรับผู้บริโภค
อย่างแท้จริง ฉะนั้นในโอกาสนี้ก็อยากจะกราบขอบพระคุณท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
แล้วก็ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่ช่วยกันผลักดันร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ให้ลุล่วง

15

ไปด้วยดี ขอขอบคุณอย่างสูงครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขอขอบคุณครับ จบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๓
เรื่องด่วนที่ ๔ ร่างพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. คณะกรรมการ
วิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

20

ศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ)

กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม ศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว

- 5 ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ขอรายงานผลการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ดังนี้

ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๘๙/๒๕๖๑ เป็นพิเศษ วันพุธที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๑ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ.

- 10 (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) ไว้พิจารณาและตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา โดยมีกำหนดเวลาปฏิบัติงานภายใน ๔๕ วัน ต่อมาในคราวประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๙/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ วันพฤหัสบดีที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ที่ประชุมได้ลงมติให้ขยายเวลาปฏิบัติงานออกไปอีก ๓๐ วัน นั้น

- 15 บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวเสร็จแล้ว สรุปได้ ดังนี้

ประการที่ ๑ การดำเนินงานตามมาตรา ๗๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ คณะกรรมการวิสามัญได้นำผลการดำเนินการตามมาตรา ๗๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

- 20 ในชั้นการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีจากการรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และประชาชนทั่วไปจะได้พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ในการตรวจสอบความจำเป็นในการตรวจตราร่างพระราชบัญญัติ รวมทั้งการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการตรากฎหมายมาใช้ประกอบการพิจารณาด้วยแล้ว อนึ่ง ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ.

คณะกรรมการวิสามัญได้นำร่างพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ฉบับที่ประชาชนเสนอ โดยนายบุญ แซ่จุง กับประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง จำนวน ๑๐,๗๔๔ คน เป็นผู้เสนอ

- 25 มาประกอบพิจารณาพร้อมกับร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว โดยในระหว่างการพิจารณา

คณะกรรมการการวิสามัญได้มีการเชิญคณะทำงานประชาชนเพื่อการอนุรักษ์และสิทธิชุมชนมา
มารับฟังความคิดเห็นและการพิจารณาร่วมกัน และได้มีข้อเสนอแนะปรับปรุงเพื่อประกอบ

- 5 การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวด้วยแล้ว ก็ต้องขอขอบพระคุณทางประชาชนด้วย
ที่ต้องการเห็นร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้รับความสมบูรณ์มากขึ้น

ประการที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีจำนวน ๖๓ มาตรา และบัญชีอัตรา

ค่าธรรมเนียม คณะกรรมการการวิสามัญมีการแก้ไขคำปรารภ การแก้ไขมาตราจำนวน ๑๓ มาตรา
คือมาตรา ๘ มาตรา ๙ มาตรา ๑๑ มาตรา ๑๕ มาตรา ๑๘ มาตรา ๒๒ มาตรา ๒๓

- 10 มาตรา ๒๙ มาตรา ๓๑ มาตรา ๓๓ มาตรา ๓๔ มาตรา ๕๕ และมาตรา ๖๓ คณะกรรมการการ
วิสามัญเพิ่มขึ้นใหม่จำนวน ๒ มาตรา คือมาตรา ๕๖/๑ และมาตรา ๖๔ ทั้งนี้ มีใบแทรกแก้ไขใหม่
ในมาตรา ๘ มาตรา ๑๘ มาตรา ๓๑ มาตรา ๕๖/๑ มาตรา ๖๓ และมาตรา ๖๔ รายละเอียด

ปรากฏตามเอกสารที่เสนอต่อที่ประชุมพิจารณาด้วยแล้ว มีกรรมการวิสามัญสงวนความเห็น
จำนวน ๑ ท่านคือ นายวิทยา ฉายสุวรรณ โดยขอสงวนความเห็นในมาตรา ๖๓

- 15 ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติเสนอคำแปรญัตติจำนวน ๒ ท่าน
คือ นายพรศักดิ์ เจียรณัย และ พลโท จเรศักดิ์ อานุภาพ ซึ่งคณะกรรมการการวิสามัญได้ชี้แจงแล้ว
ผู้แปรญัตติพอใจ ไม่ขอสงวนคำแปรญัตติ คณะกรรมการการวิสามัญมีข้อสังเกตแนบท้ายรายงานนี้
จำนวน ๘ ข้อ รายละเอียดปรากฏตามรายงานของคณะกรรมการการวิสามัญที่ได้นำเรียน
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกท่านเพื่อโปรดพิจารณาต่อไป ขอบพระคุณมากครับ

- 20 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกครับ ตามรายงานของ
คณะกรรมการการวิสามัญสรุปได้ว่า การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้สภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ได้นำรายงานการรับฟังความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องและรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบ
ที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายตามมาตรา ๗๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาใช้ประกอบการพิจารณาทุกขั้นตอนแล้ว

ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้มีคณะทำงานประชาชนเพื่อการอนุรักษ์และสิทธิชุมชน จำนวน ๑๔ ท่าน มาร่วมฟังการประชุมสมานิติบัญญัติแห่งชาติ สมานิติบัญญัติแห่งชาติกำลัง

- 5 พิจารณาร่างพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ขอต้อนรับคณะทำงานประชาชน เพื่อการอนุรักษ์และสิทธิชุมชน

ต่อไปจะเป็นการพิจารณาในวาระที่ ๒ โดยเริ่มต้นด้วยชื่อร่าง คำปรารภ แล้วพิจารณาเรียงตามลำดับมาตราไปจนจบร่าง โดยร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีจำนวน ๖๓ มาตรา และอัตราค่าธรรมเนียม คณะกรรมาธิการวิสามัญการแก้ไขคำปรารภและเนื้อหาท้ายมาตรา

- 10 จำนวน ๑๓ มาตรา คณะกรรมาธิการวิสามัญเพิ่มขึ้นใหม่ จำนวน ๒ มาตรา มีกรรมาธิการวิสามัญ

สงวนความเห็น จำนวน ๑ มาตรา ไม่มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ คณะกรรมาธิการวิสามัญ มีข้อสังเกต สำหรับแนวทางการพิจารณาผมขอปรึกษาที่ประชุม โดยจะขอให้ที่ประชุมพิจารณา เรียงตามลำดับมาตราไปจนจบร่างก่อนแล้วจึงย้อนกลับไปลงมติที่ละมาตราในภายหลัง

- 15 ในกรณีเช่นว่านี้ประธานอาจกำหนดให้ลงมติในมาตราใดหรือในประเด็นใดก่อนก็ได้ตามข้อบังคับ

การประชุมสมานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๒๒ วรรคสอง จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้อง หรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสมานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี ผมขอดำเนินการตามนี้
เชิญเลขาธิการดำเนินการครับ

- 20 นางสาวนภาพรณ ใจสัจจะ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ

วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสมานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ มีการแก้ไข”

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ที่พัรธรณ ๒๓/๔

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คำปรารภ มีการแก้ไข โดยมีการเพิ่ม มาตรา ๓๓ ขึ้นใหม่ ซึ่งเป็นการพูดถึงสิทธิและเสรีภาพของปวงชนชาวไทยตามรัฐธรรมนูญ

5 แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มีท่านใดจะอภิปรายหรือไม่ เชิญท่านพลเรือเอก ธราธร ขจิตสวารณ ครับ

พลเรือเอก ธราธร ขจิตสวารณ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ แห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเรือเอก ธราธร ขจิตสวารณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในคำปรารภที่เดิม “มาตรา ๓๓” ผมคิดว่าเป็นมาตราที่สำคัญ เพราะว่าเกี่ยวกับรัฐธรรมนูญ

10 ในหมวด ๓ สิทธิและเสรีภาพของปวงชนชาวไทย ก็อยากให้ท่านได้ช่วยกรุณา

อธิบายเพิ่มเติมว่าในมาตรา ๓๓ นั้น หากประชาชนที่ไม่อำนวยความสะดวกในมาตราดังกล่าวจะมี ไทยอย่างไรอยากจะทำให้ท่านได้ช่วยกรุณาเพิ่มเติม เพื่อเป็นการประชาสัมพันธ์ไปด้วย ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีท่านใดจะอภิปรายอีกหรือไม่ครับ (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

15 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี เชิญคณะกรรมการวิสามัญชี้แจงครับ

ศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม ศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว ประธาน คณะกรรมการวิสามัญ ขอเรียนเชิญท่านจิตรพรต พัฒนสิน ซึ่งเป็นกรรมาธิการวิสามัญ ด้านกฎหมายช่วยอธิบายนิดหนึ่งครับ

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๔/๑
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สมบูรณ์ ๒๔/๑

นายจิตรพรต พัฒนสิน (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติและท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ รวมทั้งผู้อภิปราย

5 ผม นายจิตรพรต พัฒนสิน กรรมาธิการวิสามัญ ประเด็นในเรื่องของการเพิ่มเติมบทบัญญัติ
มาตรา ๓๓ ในคำปรารภในส่วนของบริษัทจำกัดสิทธิและเสรีภาพของประชาชนนั้น จริง ๆ ถ้าเราดู
ในตัวบทบัญญัติมาตรา ๓๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐
จะเป็นเรื่องของบุคคลย่อมมีเสรีภาพในเคหสถาน ฉะนั้นที่ยึดโยงเพิ่มมาตรา ๓๓ เพราะว่าเราดู
ในตัวข้อหน้าที่และอำนาจของพนักงานเจ้าหน้าที่ในหมวด ๕ มาตรา ๓๖ จะพูดถึงในเรื่องของ

10 การเข้าไปในสถานที่ เพื่อตรวจค้น แล้วก็เพื่อไปตรวจในเรื่องอื่น ๆ เพื่อปฏิบัติการให้เป็นไปตาม
พระราชบัญญัตินี้ เพราะฉะนั้นก็เลยมีการเพิ่มเติมในส่วนของมาตรา ๓๓ ในคำปรารภ
เพื่อให้สอดคล้องกับตัวบทบัญญัติของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เป็นการรับรองสิทธิในรัฐธรรมนูญ
แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มีสมาชิกท่านใดประสงค์อภิปรายหรือไม่
15 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีท่านใดอภิปราย เชิญเลขาธิการ
ดำเนินการต่อครับ

นางสาวนภาพรณีย์ ใจสัจจะ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑ ถึงมาตรา ๕ ไม่มีการแก้ไข

20 หมวด ๑ อุทยานแห่งชาติ ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๑ การกำหนดอุทยานแห่งชาติ ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๖ และมาตรา ๗ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๘ มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๘ มีการแก้ไข เนื่องจาก
มีผู้มาเยี่ยมชม ผมขอให้เลขาธิการอ่านทั้งมาตราว่ามาตรานี้มีข้อความว่าอย่างไร

นางสาวนภาพรณีย์ ใจสัจจะ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : มีการแก้ไขตามใบแก้ไขรายงานค่ะ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ อ่านในใบแก้รายงานให้ปรากฏ

นางสาวนภาพรณ ใจสัจจะ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ

5 วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : มาตรา ๘ แก้ไขตามใบแก้ไข
แก้ไขเป็น

“มาตรา ๘ พื้นที่ที่จะกำหนดให้เป็นอุทยานแห่งชาติตามมาตรา ๖ ต้องมีได้เป็น
ที่ดินที่มีหนังสือแสดงกรรมสิทธิ์หรือสิทธิครอบครองตามประมวลกฎหมายที่ดินหรือกฎหมายอื่น
ของบุคคลใด เว้นแต่เป็นที่ดินของหน่วยงานของรัฐ

10 การกำหนดอุทยานแห่งชาติในพื้นที่ที่อยู่ในความรับผิดชอบ ดูแลรักษา
หรือเป็นของหน่วยงานของรัฐ หรือมีหน่วยงานของรัฐได้รับอนุญาตให้มีการใช้หรือทำประโยชน์
ให้กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ขอความเห็นจากหน่วยงานของรัฐนั้นก่อน

ในการกำหนดให้พื้นที่บริเวณใดเป็นอุทยานแห่งชาติ การขยายอุทยานแห่งชาติ
หรือการเพิกถอนอุทยานแห่งชาติไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วน ให้มีการรับฟังความคิดเห็น
และการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้เสีย ชุมชนที่เกี่ยวข้อง และประชาชน เพื่อนำมาประกอบ
15 การพิจารณาดำเนินการ ทั้งนี้ ตามประกาศที่รัฐมนตรีกำหนดโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการ
ห้ามมิให้เพิกถอนอุทยานแห่งชาติไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนเพื่อนำมากำหนดเป็น
วนอุทยาน สวนพฤกษศาสตร์ หรือสวนรุกขชาติ”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีท่านใดจะอภิปรายหรือไม่

20 เชิญท่านพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ ครับ

พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามที่ทาง
คณะกรรมการวิสามัญได้เต็มข้อความ “และการมีส่วนร่วม” ในวรรคสาม ต่อจากเรื่องการรับฟัง
ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย ผมคิดว่ามีความสำคัญมาก เนื่องจากว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
มีการปรับปรุงยกเลิกกฎหมายเดิมไปหมด โดยเฉพาะมาตรา ๖ ที่มีความสัมพันธ์กันอย่างยิ่ง

เนื่องจากประชาชนตอนนี้เผ่าคูอาจจะเป็นมาตราที่สำคัญ เพราะว่าในมาตรา ๖ นั้นเมื่อปรากฏว่าพื้นที่ใดมีลักษณะเหมาะสมที่จะกำหนดเป็นอุทยานแห่งชาติ ให้กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า

5 และพันธุ์พืชแสดงแผนที่และแนวเขต การแสดงแนวเขตตรงนี้สมมุติว่ามีประชาชนที่เคยอยู่ในบริเวณแห่งหนึ่งตำบลนั้นที่ทานอยากจะทำเป็นอุทยานอยู่ตรงนั้นพอดี ซึ่งอาจจะมีชุมชนหรือว่าประชาชนที่อยู่เป็นร้อย ๆ ปีอาจจะมีการตรวจสอบหรือว่าอย่างไรก็ตาม ในการที่กำหนดการมีส่วนร่วมก็อยากจะให้ทางคณะกรรมการวิสามัญช่วยกรณอธิบายเพิ่มเติม เพราะว่าจะเป็นประโยชน์กับผู้ที่มีผลกระทบอย่างมากในลักษณะแบบนี้ ขอขอบคุณครับ

10 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คณะกรรมาธิการวิสามัญช่วยอธิบาย
ความที่เต็มเรื่องของการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้เสียมาประกอบการพิจารณาหมายความว่าอย่างไร
เชิญคณะกรรมการวิสามัญครับ

ศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) :

กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม ศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว
15 สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญ อันนี้ก็เป็นที่ถูกต้อง
เพราะว่าทางคณะกรรมการวิสามัญได้มีจุดประสงค์อย่างชัดเจนว่าพวกเราหรือราษฎรที่อยู่
ในพื้นที่ที่เป็นอุทยานหรือว่าอยู่ในพื้นที่ใกล้เคียง หรือว่าที่ใดก็ตามที่มีความเกี่ยวข้องที่จะได้
ส่วนได้ส่วนเสียโดยตรงนั้น เราคิดว่าการรับฟังความคิดเห็นอย่างเดียวนั้นคงไม่พอ ซึ่งเรื่องนี้
ก็ได้พูดคุยกับ ทางพวกเราที่มาจากภาคประชาชนก็เห็นว่าสิ่งที่เราควรจะให้มีการเติม

20 “และการมีส่วนร่วม” ถือว่าเป็นสิ่งที่ถูกต้อง เราก็เห็นด้วย เพราะว่าความคิดเห็นอย่างเดียวนั้น
หลาย ๆ ท่านก็มาบอกว่าถ้าความคิดเห็นอย่างเดียวนั้นที่เป็นมา ไปถึงก็รับฟัง ๆ แล้วก็ให้กลับ
ก็เลยใส่ “และการมีส่วนร่วม” ด้วย เพื่อจะได้มีประโยชน์อย่างมาก เพราะฉะนั้น
ทางคณะกรรมการวิสามัญกับทางประชาชนที่เราได้มาร่วมพิจารณาแล้วก็เห็นด้วยก็เลยใส่
“และการมีส่วนร่วม” เพื่อจะให้เข้าใจด้วยกันในการที่จะทำหรือประกาศอุทยานแห่งชาติ
25 ให้เหมาะสมแล้วก็พอใจทั้ง ๒ ฝ่าย ขอพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านมณเฑียร บุญตัน ครีรับ

นายมณเฑียร บุญตัน : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

5 ที่เคารพ กระผม นายมณเฑียร บุญตัน สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธานที่เคารพครับ

ผมต้องขอขอบพระคุณคณะกรรมการวิสามัญที่ได้มีการเพิ่มเติมข้อความดังกล่าวตามที่

ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ ท่านพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ ได้กรุณาพูดไปแล้วเมื่อสักครู่นี้

อย่างไรก็ตามผมคิดว่าการมีส่วนร่วมเช่นว่านี้ ในหลายครั้งทีหน่วยงานภาครัฐจัดให้มีขึ้น

มักจะเป็นการมีส่วนร่วมในเชิงพิธีกรรมมากกว่าการมีส่วนร่วมอย่างมีประสิทธิภาพ เพราะฉะนั้น

10 ถ้าทางคณะกรรมการวิสามัญจะได้กรุณา อย่างน้อยที่สุดใส่ไว้ในข้อสังเกตว่าการมีส่วนร่วม

ดังกล่าวจะต้องเป็นการมีส่วนร่วมอย่างเต็มที่และมีประสิทธิผลก็จะเป็นประโยชน์ จะเป็นแนวทาง

ให้มีการปฏิบัติอย่างแท้จริง หากไม่เช่นนั้นแล้วหลายครั้งอย่างทีผมเรียนไปแล้วว่าการมีส่วนร่วม

ของประชาชน ของชุมชน ของผู้ทีมีส่วนร่วมได้เสีย นั้นมักจะเป็นในเชิงพิธีกรรมเสียมากกว่า

ในสาระสำคัญของการมีส่วนร่วม อย่งไรก็ตามข้อริเริ่มของคณะกรรมการวิสามัญก็เป็น

15 สิ่งทีน่ายินดียิ่ง ยินดีสนับสนุน ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีท่านใดจะอภิปรายอีกหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นางสาวนภาพรณัฏฐ์ ใจสัจจะ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ

20 วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๙ มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๙ มีการแก้ไขเพิ่มเติมในเรื่องเงื่อนไข

เข้าไป “หลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไข และรูปแบบในการจัดให้มีหลักเขต ป้าย เครื่องหมาย

แสดงแนวเขต และเครื่องหมายอื่นทีจำเป็น ให้เป็นไปตามระเบียบที่อธิบดีกำหนด” มีท่านใด

จะอภิปรายหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

๘๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วិการินี ๒๕/๒

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นางสาวนภาพรณ ใจสัจจะ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ

วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ส่วนที่ ๒ คณะกรรมการ

อุทยานแห่งชาติ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๐ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๑ มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๑๑ มีการแก้ไข คุณสมบัติ

ของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิต้องไม่เป็นบุคคลล้มละลายหรือเคยเป็นบุคคลล้มละลายทุจริต

มีท่านใดประสงค์จะอภิปรายหรือไม่ครับ

10 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นางสาวนภาพรณ ใจสัจจะ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ

วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๒ ถึงมาตรา ๑๔

ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๕ มีการแก้ไข”

15 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๑๕ มีการแก้ไขเกี่ยวกับ

จำนวนกรรมการ ถ้าประธานกรรมการไม่มาประชุม รองประธานกรรมการทำการแทน

การวินิจฉัยชี้ขาดประธานในที่ประชุมสามารถเพิ่มคะแนนเสียงได้อีก ๑ เสียงเป็นเสียงชี้ขาด

มีท่านใดจะอภิปรายหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

20 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นางสาวนภาพรณ ใจสัจจะ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ

วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๖ และมาตรา ๑๗

ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๓ การคุ้มครอง บำรุง ดูแล และรักษาอุทยานแห่งชาติ ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๑๘ มีการแก้ไขตามใบแก้ไข”

30

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๑๘ มีการแก้ไขตามใบแก้ไข
ผมขออนุญาตให้เลขาธิการอ่านบทพจนให้ชัดเจน อ่านทั้งหมดเลยนะครับ

5 นางสาวนภาพรณ ใจสัจจะ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : มาตรา ๑๘ แก้ไขเป็น “มาตรา ๑๘

ในการคุ้มครอง บำรุง ดูแล รักษา และการบริหารจัดการอุทยานแห่งชาติ ให้จัดให้มีแผน
การบริหารจัดการพื้นที่อุทยานแห่งชาติแต่ละแห่งพร้อมแผนที่แสดงรายละเอียดและแนวเขต
การจัดการพื้นที่เพื่อเสนออธิบดีให้ความเห็นชอบ เมื่ออธิบดีให้ความเห็นชอบแผนการบริหารจัดการ

10 พื้นที่ดังกล่าวแล้ว ให้หัวหน้าอุทยานแห่งชาติที่มีหน้าที่รับผิดชอบในอุทยานแห่งชาตินั้นปิดประกาศ
แผนที่และแนวเขตการจัดการท้ายประกาศไว้ ณ สถานที่ที่เปิดเผย และดำเนินการจัดการพื้นที่
อุทยานแห่งชาติให้เป็นไปตามแผนการบริหารจัดการพื้นที่ดังกล่าว

การจัดทำแผนการบริหารจัดการพื้นที่อุทยานแห่งชาติและการกำหนดเขต
การจัดการภายในพื้นที่อุทยานแห่งชาติ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่อธิบดีกำหนด โดยการกำหนด

15 เขตการจัดการภายในพื้นที่อุทยานแห่งชาติดังกล่าวต้องไม่กระทบต่อลักษณะพื้นที่ที่ต้องการ
อนุรักษ์สภาพธรรมชาติหรือเป็นพื้นที่เปราะบางของระบบนิเวศ และต้องรักษาไว้ซึ่งสภาพความเป็น
อุทยานแห่งชาติด้วย

แผนการบริหารจัดการพื้นที่อุทยานแห่งชาติ อย่างน้อยต้องประกอบด้วยวิธีการ
ดำเนินการ แนวทางการจัดการ และการกำกับดูแลการใช้พื้นที่ และให้มีการรับฟังความคิดเห็น

20 และการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้เสีย ชุมชนที่เกี่ยวข้อง และประชาชนด้วย

ในการรับฟังความคิดเห็นและการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้เสีย ชุมชนที่เกี่ยวข้อง
และประชาชนตามวรรคสาม ให้นำประกาศของรัฐมนตรีที่ออกตามความในมาตรา ๘ วรรคสาม
มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๑๘ คณะกรรมาธิการวิสามัญ

25 ปรับปรุงแก้ไขใหม่ในที่ประชุม เชิญท่านพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ์ ครบ

พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาตินี้
พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

5 ผมมีความเห็นสอดคล้อง แล้วก็เห็นด้วยอย่างยิ่งที่ท่านได้เติมคือส่วนท้ายของวรรคสาม
แล้วก็เพิ่มเติมวรรคสี่มาด้วย ก็จะสอดคล้องสอดคล้องกับมาตรา ๘ วรรคสาม คราวนี้มีคำถาม
อยู่นิดเดียว คือ ในมาตรา ๒ ที่ให้กฎหมายมีผลบังคับใช้เมื่อพ้นกำหนดหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่
วันประกาศ ส่วนประกาศของรัฐมนตรีที่ออกตามความในมาตรา ๘ วรรคสาม อยากจะทราบ
ความพร้อมว่า บัดนี้ได้เตรียมความพร้อมสอดคล้องกับมาตรา ๒ คือบังคับใช้เมื่อพ้นกำหนด

10 หนึ่งร้อยแปดสิบวันแล้วหรือไม่ ช่วยกรุณาเพิ่มเติมในการตอบคำถาม ขอขอบคุณครับ

ศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) :
กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม ศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว
ผมขออนุญาตให้ท่านอธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช

15 ซึ่งเขามีแนวทางอยู่แล้ว ช่วยกรุณาได้ตอบปัญหาท่านพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ ด้วยครับ
ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านอธิบดีครับ

นายธัญญา เนติธรรมกุล (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติและสมาชิกทุกท่านครับ ผม นายธัญญา เนติธรรมกุล อธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า
และพันธุ์พืช ตามที่ท่านพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ สอบถาม กรมเราได้มีแนวทางอยู่แล้ว
คิดว่าไม่มีปัญหาสำหรับเวลาครับ

20 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านวิทยา ฉายสุวรรณ ครับ

นายวิทยา ฉายสุวรรณ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม นายวิทยา ฉายสุวรรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ก็คล้าย ๆ กับท่านพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ ที่มีความห่วงใยในเรื่องของร่างพระราชบัญญัติ
ฉบับนี้ที่จะกระทบสิทธิหรือเป็นการรอนสิทธิพี่น้องที่อาศัยอยู่ในพื้นที่เขตอนุรักษ์หรือเขตอุทยาน

25 แห่งชาติ ที่นี้ในมาตรา ๑๘ ได้กำหนดว่า “ให้หัวหน้าอุทยานแห่งชาติที่มีหน้าที่รับผิดชอบ

ในอุทยานแห่งชาตินั้นปิดประกาศแผนที่และแนวเขตการจัดการท้ายประกาศไว้ ณ สถานที่ที่เปิดเผย และดำเนินการจัดการพื้นที่อุทยานแห่งชาติให้เป็นไปตามแผนการบริหารจัดการพื้นที่ดังกล่าว”

5 การปิดประกาศมีกำหนดการปิดหรือไม่ เหมือนกับเช่นที่เราไปปิดประกาศของกรมที่ดินหรืออะไร

ต่าง ๆ เขาก็จะมีกำหนดไว้ว่า ๓๐ วัน ๖๐ วัน ๙๐ วัน แล้วถึงจะดำเนินการ หรือมีผู้ร้องรอนสิทธิ

ค้ำสิทธิ อันนี้ถ้าบอกว่าปิดประกาศและดำเนินการ หมายความว่าพอปิดแล้วดำเนินการเลยหรือไม่ หรือมีห้วงเวลา เพราะว่าดูแล้วไม่มีกำหนดไว้ ตรงนี้เขียนไว้ไม่ชัดเจนว่าจะต้องปิดประกาศภายใน กี่วันที่จะต้องดำเนินการ ผมก็ขอถามเพื่อที่พี่น้องประชาชนจะได้รับทราบ ขอบขอบคุณครับ

10 ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) :

กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว ผมขออนุญาตให้ท่านทรงธรรม สุขสว่าง ซึ่งปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่โดยเฉพาะช่วยชี้แจงครับ

นายทรงธรรม สุขสว่าง (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผม นายทรงธรรม สุขสว่าง กรรมาธิการวิสามัญ ขออนุญาตกราบเรียน

15 ท่านสมาชิกที่เคารพว่า วันนี้กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ได้ดำเนินการจัดทำแผน

การจัดการอุทยานแห่งชาติเกือบครบทุกอุทยานแห่งชาติแล้ว ในขณะเดียวกันในช่วงเวลาที่ผ่านมา

ได้มีกระบวนการการมีส่วนร่วม คือมีการรับฟังความคิดเห็นของภาคประชาชนมาตลอด

แต่ในขณะเดียวกันเรามีการทำงานร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งมีการนำแผนการจัดการ

นั้นเข้าไปนำเสนอในสภาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นด้วย ดังนั้นส่วนที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

20 ตามมาตรา ๑๘ จะดำเนินการประกาศตามสถานที่ที่เปิดเผยนั้น เรามีแนวคิดที่เราจะดำเนินการ

ให้เป็นไปตามแผนที่ระบุไว้ในกฎหมาย ก็คือว่าประชาชนที่อยู่ในท้องถิ่นหรือชุมชนที่อยู่ในท้องถิ่น

จะได้รับแผนนี้เข้าไปดูด้วย เนื่องจากว่าแผนที่มีการจัดทำโซนนิ่ง (zoning) ต่าง ๆ ซึ่งเกี่ยวข้องกับ

ภาคประชาชนนั้นจะต้องระบุให้ชัดเจน ซึ่งจะคาบเกี่ยวกับมาตรา ๖๓ ที่จะให้คนเข้าไปอยู่ในป่า

ดังนั้นเขตการจัดการหรือโซนนิ่งต่าง ๆ นั้น ภาคประชาชนจะต้องได้รับทราบ แล้วก็ต้องปิดไว้

25 ในสถานที่ที่เปิดเผย ขอบพระคุณครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ราตรี ๒๖/๑

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีท่านใดตั้งใจหรือไม่ครับ
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

5 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านวิทยา ฉายสุวรรณ แล้วก็ต่อด้วย
ท่านกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ ครับ

นายวิทยา ฉายสุวรรณ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม นายวิทยา ฉายสุวรรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ผมถามระยะเวลาที่ปิด ไม่ได้ถามเรื่องแผนว่าท่านจะมีแผนจัดการ ท่านก็บอกมาว่าท่านจะทำอีก

10 ผมถามไม่ตรงคำตอบ หรือท่านตอบไม่ตรงคำถามผมก็ไม่ทราบ ท่านจะปิดกี่วัน มีกำหนดการปิด
ตามแผนจัดการ ท่านมีแผนก็เป็นเรื่องที่ต้องทำอยู่แล้วตามกฎหมาย แต่ว่าในการปิด
ไม่ใช่พอท่านปิดวันนี้ พรุ่งนี้ท่านก็ดำเนินการในการบริหารจัดการ ผมถามว่ามีเปิดเผยกี่วัน
มีกำหนดเวลาใหม่ ท่านจะได้เป็นแนวทางปฏิบัติว่าทุกที่ต้องให้เหมือนกัน ไม่ใช่หน่วยนี้ปิด ๕ วัน
สถานที่นี้ปิด ๗ วัน เหมือนกับกฎหมายที่ดินก็ปิดเลย ๓๐ วัน ใครมาคัดค้าน หลัง ๓๐ วัน

15 ถึงจะดำเนินการได้ ผมอยากจะให้ตอบ และผมฝากไปถึงคณะประธานกรรมาธิการวิสามัญครับ
ให้ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติเรียกประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญก่อนท่านถึงจะลุกขึ้นยืน
นะครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผมเรียกพอดี แต่ว่าไมโครโฟน
(microphone) ไม่ได้เปิด เชิญท่านพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ แล้วเดี๋ยวค่อยตอบคำถาม

20 ของท่านวิทยา ฉายสุวรรณ และตามด้วยท่านกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ คณะกรรมาธิการวิสามัญ
ค่อยตอบทีเดียวนะครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ์ กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

5 ผมขออนุญาตเพิ่มเติมจากที่ผมถาม ที่ผมมีข้อเป็นห่วงก็คือว่า การเตรียมการในการออกอนุบัญญัติ นั้นเองครับ ผมยกตัวอย่าง เช่น มาตรา ๑๘ มีความที่สำคัญ อย่างเช่น การปิดประกาศแผนที่ และแนวเขตการจัดการท้ายประกาศไว้ ณ สถานที่เปิดเผย ในมาตรา ๖ วรรคหนึ่ง ท่านได้กำหนด เกี่ยวกับเรื่องแผนที่แสดงแนวเขตการทำด้วยระบบภูมิสารสนเทศหรือระบบอื่น ผมคิดว่าตรงนี้ น่าจะเป็นแผนที่ดิจิทัลถูกต้องหรือไม่ครับ เพราะว่าการจัดการบริหารตรงนี้ สมมุติชาวบ้าน

10 หรือว่าประชาชนอยากจะเข้ามาดูระบบแอปพลิเคชัน (application) หรือระบบดิจิทัล (digital) เดี่ยวนี้มีความสำคัญ เพราะอยู่ในยุทธศาสตร์ชาติ แล้วก็กระทรวง ทบวง กรม ถูกบังคับ โดยเฉพาะ ระบบกลางของกฎหมายต่าง ๆ นี่จะต้องเข้าไปดูว่าเราได้ทำระบบกลางเป็นอย่างไร ก็เลยอยากจะ เรียนถามท่านว่า พอเราได้ทำกฎหมายฉบับนี้ มีการตราในมาตรา ๑๘ แล้ว วรรคท้ายจะไป ผูกติดกับมาตรา ๖ ด้วยที่ผมได้ยกตัวอย่าง ก็คือแผนที่แสดงแนวเขตด้วยระบบภูมิสารสนเทศ

15 เลยอยากจะเรียนถามท่านว่าในอนาคตต่อไปในภายภาคหน้า ในมาตรา ๒ บังคับเมื่อพ้นกำหนด หนึ่งร้อยแปดสิบวันแล้ว ในการกำหนดแอปพลิเคชันที่ท่านต้องทำเว็บไซต์ให้ประชาชนเข้าถึง ได้โดยสะดวก และมีความเข้าใจง่าย โดยเฉพาะแผนที่ ผมขออนุญาตยกตัวอย่าง เช่น ของกระทรวงมหาดไทย ระบบของการไฟฟ้านครหลวง เขาเอาแผนที่ดิจิทัลเข้ามาใส่ในเว็บไซต์ และในแอปพลิเคชันเลย เพื่อให้ประชาชนเข้าถึง หมายความว่าเราพิสูจน์ตัวตนพิมพ์ลงไปว่ามีตัวตน

20 มีหมายเลขอะไรต่าง ๆ พิสูจน์ตัวตนแล้วก็สามารถเข้าถึงได้ ถ้าเราได้ทำตรงนี้ ผมก็เลย ผากคณะกรรมาธิการวิสามัญฯ ครับว่า ในการบริหารต่อไปก็จะเป็นประโยชน์กับประชาชน เป็นอย่างยิ่งครับ เลยอยากจะเรียนถามท่านว่า ระบบออนไลน์หรือระบบดิจิทัลตรงนี้ ท่านทำเกี่ยวกับเรื่องแผนที่ไว้มากน้อยเพียงไร เพราะอะไร แผนที่เดี๋ยวนี้ถ้าท่านไปเปิด กูเกิลแมพส์บล็อก (google maps blog) อะไรพวกนี้ บริษัทยักษ์ใหญ่ในโลกนี้เขาทำไว้

เรียบร้อยแล้ว เพียงแต่เราอาจจะเข้าไปสอดคล้อง หรือว่ามีการจ้างในการการผลิตเกี่ยวกับ

แอปพลิเคชัน เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงได้โดยสะดวกและมีความเข้าใจง่ายในเรื่องแผนที่

- 5 ประชาชนก็สามารถที่จะรู้ว่าตัวตนอันนี้อยู่ในเขตอุทยานอะไรบ้าง มีข้อห้ามอะไร เพราะสามารถพิสูจน์ตัวตน แล้วมีการถามตอบได้ด้วย มีการประเมินผลสัมฤทธิ์ได้ ก็เลยเรียนถามอีกนิดเดียวให้ท่านช่วยกรุณาตอบ ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ ครับ

นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

- 10 ที่เคารพ กระผม นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก็ขอพาดพิงนิดหนึ่ง

ท่านวิทยา ฉายสุวรรณ ของผมดูท่านดูเหลือเกิน ท่านครับเราใกล้จะหมดวาระแล้ว ทำใจดี ๆ

เข้าไว้ ท่านดูเหลือเกิน ดูแล้วผมตกใจไปด้วย ต้องถามอย่างผมครับท่านวิทยา ฉายสุวรรณ

ถามท่านอาจารย์สนิท อักษรแก้ว ประธานคณะกรรมการวิสามัญ ของผมเบา ๆ ว่า

ที่ท่านเพิ่มเติมขึ้นมาทำไม “และ” มากเหลือเกิน อธิบายตรงนี้ด้วยครับว่าทำไมต้อง “และ”

- 15 มากเหลือเกิน แค่นี้ครับท่านประธาน

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคณะกรรมการวิสามัญครับ

นายทรงธรรม สุขสว่าง (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผม นายทรงธรรม สุขสว่าง กรรมการวิสามัญครับ

ประเด็นแรก ขออนุญาตตอบเรื่องจำนวนวันที่จะไปปิดประกาศ เนื่องจาก

- 20 ในแผนการบริหารจัดการพื้นที่อุทยานแห่งชาตินั้นแตกต่างจากการประกาศในเรื่องของโฉนดที่ดิน

หรือว่าแผนที่อื่น ๆ กราบเรียนว่าเป็นเล่ม เราก็สามารถที่จะไปปิดประกาศ แล้วก็สามารถที่จะ

นำเสนอได้ทั้งปี แล้วก็ในชุมชนหรือว่าในพื้นที่ซึ่งเป็นที่สาธารณะ ที่มีการดำเนินการมา

อย่างน้อยตามหลักสากลหรือที่เราปฏิบัติกันอย่างน้อย ๓๐ วัน แต่ว่าพวกเราเองซึ่งอยู่ในพื้นที่

ในอนาคตต้องมีการทำงานร่วมกับภาคประชาชนคงติดอยู่ตลอด

ประเด็นที่ ๒ ก็คือเรื่องของแผนที่ ซึ่งวันนี้ระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์นั้น

ทางกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืชเองได้นำมาใช้ในการดำเนินการจัดทำ

5 ซึ่งในกระบวนการจัดทำนั้นมีวิวัฒนาการมาตลอด ซึ่งอาจจะเรียกว่าเป็นแผนที่ดิจิทัลก็ได้
ทางกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืชเอง ในการประกาศอุทยานแห่งชาติ วันนี้เราใช้แผนที่
ท้ายพระราชกฤษฎีกา ซึ่งเขียนขึ้นจากแผนที่ ๑ : ๕๐๐๐๐ แต่ว่ามีการตรวจสอบกับภาพถ่าย
ดาวเทียม และภาพถ่ายทางอากาศ ในส่วนที่มีความทันสมัย แล้วก็มีความละเอียดสูง
ท้ายสุดเราก็ทราบเรียนรู้ว่าแผนที่ที่แสดงแนวเขตทั้งหลาย ที่สามารถจะทำให้ประชาชนได้เข้าใจได้

10 จะมีการดำเนินการใส่ไว้ในเว็บไซต์ของกรม สามารถเปิดดูได้ตลอดเวลา เพราะฉะนั้นการจัดทำแผนที่
ก็ดี หรือการประกาศอุทยานแห่งชาติ ซึ่งมีแผนที่ท้ายพระราชกฤษฎีกาก็ดี สามารถที่จะสร้าง
ความเชื่อมโยงให้กับภาคประชาชนได้ตลอดเวลา ซึ่งสามารถดูได้ตลอดเวลาเหมือนกับแผนที่
ของที่ดิน

15 สำหรับเรื่องกรณีที่มี “และ” มาก เป็นการเพิ่มเติมจากทางภาคประชาชน
แล้วก็ทางคณะกรรมการวิสามัญนั้นอยากชี้ให้เห็นชัดว่า จะต้องมีการรับฟังความคิดเห็น
การมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้เสีย ชุมชนที่เกี่ยวข้อง แล้วก็ประชาชนด้วย ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีสมาชิกท่านใดตั้งใจอภิปรายหรือไม่ครับ
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

20 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ
นางสาวนภาพรณ ใจสัจจะ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๙ ถึงมาตรา ๒๑
ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๒ มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๒๒ มีการแก้ไขถ้อยคำเล็กน้อย
“หรือ” นี้ติดกับการศึกษาวิจัยหรือเปล่าครับ หรือว่าอย่างไร เชิญท่านพลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร

พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่เคารพ กระผม พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ มาตรา ๒๒ นั้น

5 มีการแก้ไขเล็กน้อย ซึ่งสมาชิกส่วนใหญ่ก็คงจะสงสัยว่าผมมีประเด็นใด แต่ว่าประเด็นนั้นก็คือ

ให้สิทธิผมได้พูด ให้สิทธิได้พูดนั้นก็ถือว่า จากร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นการยกเลิกพระราชบัญญัติ

อุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ ก็คือ ๕๘ ปีมาแล้ว มีแก้ไขครั้งสุดท้ายเมื่อ ๓๐ ปีมาแล้ว คือปี ๒๕๓๒

เราทราบดีว่าพี่น้องประชาชนที่อาศัยในอุทยานแห่งชาติ ป่าสงวนแห่งชาติ หรืออื่น ๆ ที่เป็น

กฎหมายของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ตลอดระยะเวลา ๖๐ - ๗๐ ปี

10 ตั้งแต่พระราชบัญญัติป่าไม้ พุทธศักราช ๒๔๘๔ เกิดขึ้น ทุกภาคส่วนของพี่น้องประชาชนที่อาศัย

ทำกินอยู่ตรงนั้นเขาไม่ได้ประสงค์ที่จะยากลำบาก แต่เขามีทำเลทำเลมาทำกินอยู่ตรงนั้น และคิดว่า

จะอยู่ตรงนั้นตั้งแต่บรรพบุรุษเป็นต้นมา แล้วตลอดระยะเวลาไม่ว่ารัฐบาลไหนก็ตาม ปัญหาแรก

ของพี่น้องประชาชนก็คือปัญหาที่ดินทำกิน วันนี้ผมต้องบอกว่ารัฐบาลนี้กล้าหาญชาญชัย

ที่จะออกพระราชบัญญัติแก้ไขปรับปรุงและเปลี่ยนแปลงทัศนคติของเจ้าหน้าที่กระทรวง

15 ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ต้องขอขอบคุณครับ ขอขอบคุณอันดับแรกก็คือมาตรา ๖

ที่ผ่านมามีท่านเขียนแผนที่ในระบบสารสนเทศ อย่างน้อยก็แสดงความจริงใจแล้ว เพราะว่า

แผนที่ทางทหาร ๑ : ๕๐๐๐๐ กับทางสารสนเทศที่ใช้ดาวเทียม ใช้อะไร ท่านทราบหรือไม่ว่า

๑ : ๕๐๐๐๐ เขียนเส้นขอบเขตปากกาเมจิกอันหนึ่งขอบเขตต่างกันไป เส้นปากกาเมจิกต่างกันไป

๒๐๐ - ๓๐๐ เมตร นี่แหละครับปัญหาที่ทะเลาะกันกับประชาชนตลอดเวลา ต้องขอบคุณ

20 ที่ท่านได้ทำแผนที่ระบบสารสนเทศตั้งแต่มาตรา ๖ เป็นต้นมา และอีกหลายมาตรา

มาตรา ๘ เป็นเรื่องของการกำหนดพื้นที่เรื่องอุทยานแห่งชาติ ก็ต้องขอบคุณอีก

ไม่มีกฎหมายใด ผมพยายามที่จะดู แม้พระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม

แห่งชาติ ก็ต้องกราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังประธานคณะกรรมการวิสามัญ ผมได้ต่อสู้

อภิปรายในกฎหมายเรื่องสิ่งแวดล้อม ขอให้ประชาชนมีส่วนร่วม แต่ร่างพระราชบัญญัตินี้ท่านเปิดใจ

25 และทำให้ประชาชนมีส่วนร่วมตั้งแต่มาตรา ๘ การกำหนดพื้นที่ มาตรา ๑๘ แผนบริหารจัดการพื้นที่

๙๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

มยู่รี ๒๗/๒

น้อยมากที่กฎหมายจะเขียนอย่างนี้ โดยเฉพาะมาตรา ๖๓ วรรคสี่ การสำรวจพื้นที่ ตั้งแต่บัดนี้ เป็นต้นไปพี่น้องประชาชนได้ยินได้ฟังอยู่ ๖ เดือนที่พระราชบัญญัตินี้บังคับใช้หลังจากประกาศ

5 ในราชกิจจานุเบกษา อีก ๒๔๐ วัน ๘ เดือน ที่กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ต้องไปสำรวจพื้นที่ที่พี่น้องประชาชนอาศัยอยู่ ได้สิทธิ นี้แหละครับต้องขอบคุณ อันนี้พูดไป

เดี่ยวจะหาว่าชม แต่เป็นกฎหมายที่กล้าเขียน กล้าคิด กล้าทำ เกือบ ๖๐ ปีไม่เคยปรากฏ
10 ดั้งนั้นปรากฏแต่ในประเด็นมาตรา ๑๙ (๖) เขียนไว้ว่า “เจ้าหน้าที่มีสิทธิที่จะอนุญาตเข้าไป
ดำเนินกิจการใด ๆ เพื่อหาผลประโยชน์” ผมจะเข้าไปประเด็นที่ผมจะถาม พอไปมาตรา ๒๒

วรรคหนึ่งช่วงท้ายท่านบอกว่า “พนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจอนุญาตให้บุคคล” ผมขออนุญาตอ่าน
บรรทัดสุดท้ายของวรรคหนึ่งว่า “หรือท่องเที่ยวที่เป็นประโยชน์ และไม่ก่อให้เกิดความเสียหาย
15 ต่ออุทยานแห่งชาติ” พอเขียนอย่างนี้ผมก็สงสัย กว้างเหลือเกิน “ท่องเที่ยวที่เป็นประโยชน์”
เป็นประโยชน์อย่างไร จัดทัวร์ (tour) ทุกชนิดลงไป หรือจะจัดอย่างไร ท่านมีขอบเขตอย่างไร

ในวรรคสองท่านบอกว่า “หลักเกณฑ์ วิธีการ...” ท่านช่วยกรุณาอธิบายว่า หลักเกณฑ์ วิธีการ
ที่เป็นประโยชน์ หรือควบคุมไม่ให้เสียสภาวะสิ่งแวดล้อมเป็นอย่างไร เพราะผมได้เคยมีโอกาส

15 ไปอุทยานแห่งชาติที่จังหวัดสุราษฎร์ธานี เชื้อนเขียวหลาน เห็นแฟรมน้ำ รีสอร์ท (resort)
ขึ้นเต็มเลย ถ้าท่านห้ามคนนั้นไม่ให้คนนั้นทำ จะทำอย่างไร วิธีนี้แหละครับ แล้วการขอใบอนุญาต
ในท้ายอัตราค่าธรรมเนียม ใบอนุญาตนำเที่ยว ท่องเที่ยวแก่นักท่องเที่ยวฉบับละ ๕ แสนบาท

๕ แสนบาทนี้ขอครั้งเดียว หรือขอตลอดชีวิตหรือขอปีต่อปี ท่านช่วยอธิบายหน่อย ตรงนี้ที่ผม
20 ยังกังวลใจว่าวิธีการ หลักเกณฑ์เป็นอย่างไร อย่างอื่นเห็นด้วยหมด ต้องขอบคุณด้วยครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าว่ากันตามข้อบังคับการประชุม
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยเคร่งครัดคงอนุญาตให้ท่านพลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร

ถามไปในมาตรา ๑๙ อนุมาตราอะไรต่าง ๆ ไม่ได้ แต่ว่าเพื่อประโยชน์ เราเป็นสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ แล้วก็ใกล้ปลายสมัยแล้ว ผมก็ตีความอย่างกว้างว่าให้ท่านพลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร

25 ถามได้เพื่อที่จะเป็นประโยชน์ในการจัดทำกฎหมายของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เชิญกรรมการ
วิสามัญตอบคำถามครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นายจิตรพรต พัฒนสิน (กรรมาธิการวิสามัญ) กราบเรียนท่านประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม นายจิตรพรต พัฒนสิน จริง ๆ ต้องขอขอบคุณ

5 ท่านผู้อภิปรายเมื่อสักครู่นี้ ความจริงก็เป็นประเด็นที่เป็นประโยชน์ในส่วนนี้ ในเรื่องของ
มาตรา ๑๙ (๖) เรื่องของการเข้าไปดำเนินกิจการใด ๆ เพื่อหาผลประโยชน์ จริง ๆ ถ้าเราดู
ในบริบทของมาตรา ๒๒ จะผูกกับเรื่องของแผนบริหารจัดการตามมาตรา ๑๘ เพราะฉะนั้น
อาจจะต้องไปดูว่าจริง ๆ แล้วเวลาที่เข้าไปดำเนินการตามแผนบริหารจัดการ หรือการจัด
โซนนิ่ง (zoning) แล้วสามารถที่จะเอาพื้นที่ดังกล่าวไปทำอะไรได้บ้าง อันนั้นเป็นประเด็นแรก

10 ในส่วนของคำว่า “การท่องเที่ยวที่เป็นประโยชน์” ผมคิดว่าจะสืบเนื่องกันอยู่
เราเห็นบ่อยครั้งในปัจจุบันจะเห็นว่ามีการท่องเที่ยวในเชิงอนุรักษ์ในลักษณะของการให้เด็ก ๆ
ยาวชนเข้าไปดูในพื้นที่อุทยานบางจุดเพื่อการอนุรักษ์ เพื่อการศึกษาเรียนรู้ในเรื่องของ
ธรรมชาติวิทยา อันนี้ผมขออนุญาตในส่วนของการท่องเที่ยวที่เป็นประโยชน์อาจจะเป็นรายละเอียด
ในพื้นที่ อาจจะให้ทางกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ได้อธิบายในสิ่งที่ดำเนินการอยู่
15 เพิ่มเติม

ประเด็นสุดท้าย ขออนุญาตกราบเรียนอย่างนี้ ในเรื่องของใบอนุญาตค่าธรรมเนียม
จริง ๆ ก็เป็นกำหนดในเรื่องที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน เพียงแต่ว่าในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เราจะเห็นว่า
ในมาตรา ๕ จริง ๆ ค่าธรรมเนียมเป็นอัตราขั้นสูงอย่างที่ท่านได้กรุณาเกริ่นนำเมื่อสักครู่ที่ว่า
ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่ได้มีการปรับปรุงมานานแล้ว เพราะฉะนั้นเราจึงกำหนดอัตรา

20 ค่าธรรมเนียมไว้เป็นขั้นสูง ถ้าเราดูในมาตรา ๕ จะบอกในเรื่องของการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียม
ท่านสามารถที่จะกำหนดแตกต่างกันได้ ขึ้นอยู่กับลักษณะพื้นที่ ลักษณะของประเภทกิจกรรม
ที่จะดำเนินการ ซึ่งในส่วนนี้ในการพิจารณาของคณะกรรมาธิการวิสามัญได้ตระหนักอยู่พอสมควร
แล้วก็เขียนเป็นข้อสังเกตในส่วนนี้ไว้ว่าจริง ๆ อาจจะไปพิจารณากำหนดอัตราค่าธรรมเนียม
ในเรื่องใดก็ควรที่จะดูในลักษณะของการดำเนินการในเรื่องนั้นด้วย ขออนุญาตกราบเรียน
25 ท่านประธานผ่านไปยังท่านสมาชิกผู้อภิปราย ส่วนรายละเอียดของการท่องเที่ยวที่เป็นประโยชน์
ซึ่งเป็นเรื่องของทางปฏิบัติผมขออนุญาตให้กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ซึ่งมีข้อมูล
ได้อธิบายเพิ่มเติมครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญกรรมการวิสามัญ กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ครับ

5 นายทรงธรรม สุขสว่าง (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม นายทรงธรรม สุขสว่าง ผู้อำนวยการสำนักอุทยานแห่งชาติ กรมการวิสามัญ กรณีของการท่องเที่ยวที่เป็นประโยชน์และไม่ก่อให้เกิดความเสียหายกับ อุทยานแห่งชาติ ผมขอกราบเรียนท่านประธาน ท่านสมาชิกว่า เรื่องนี้ทางกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ได้มีการกำหนดขีดความสามารถในการรองรับได้ในพื้นที่อุทยานต่าง ๆ

10 ทัวประเทศ ซึ่งวันนี้ในการอนุญาตให้เอกชนหรือนักท่องเที่ยวเข้าไปในอุทยานแห่งชาตินั้น

ได้มีการใช้วิธีการทางด้านวิทยาศาสตร์มาเป็นแนวทางในการบริหารจัดการ ก็คือการศึกษา ผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อมที่เกิดจากการท่องเที่ยวเป็นหลัก ดังนั้นการจะอนุญาตให้ภาคเอกชน หรือการอนุญาตให้ผู้จัดการการท่องเที่ยวนำนักท่องเที่ยวเข้าไปในอุทยานแห่งชาติก็ดี หรือว่า เรื่องอื่น ๆ ก็ดีที่เกี่ยวข้องกับการเข้าไปท่องเที่ยวที่เป็นประโยชน์ ทางกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า

15 และพันธุ์พืช จะดำเนินการทำการศึกษาก่อนที่จะมีการอนุญาต ดังนั้นพื้นที่ต่าง ๆ อย่างกรณีของ

อุทยานแห่งชาติเขาสูง เราจะมีจัดทำเขตการจัดการว่าในพื้นที่เขตบริการซึ่งเราจะให้เอกชน เข้ามาบริหารจัดการเรื่องการท่องเที่ยวมันจะมีจำนวนเท่าไรที่จะไม่เกิดผลกระทบกับ ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม อันนี้คือประเด็นว่าพนักงานเจ้าหน้าที่นั้นจะมีอำนาจอนุญาตให้ แต่ที่ต้องขึ้นอยู่กับข้อมูลทางวิชาการที่สามารถบ่งชี้ได้ว่าเมื่ออนุญาตไปแล้วจะไม่ก่อให้เกิด

20 ความเสียหายกับอุทยานแห่งชาติ หรือทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมในอุทยานแห่งชาติครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านพลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร ต่อครับ

พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพ ผม พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร ต้องขอขอบคุณท่านกรรมาธิการวิสามัญที่ได้กรุณาอธิบาย

5 แต่ว่าผมอยากจะถามเพิ่มอีกนิดหนึ่งว่าเป็นประโยชน์ต่อการท่องเที่ยวท่านบอกเชิงอนุรักษ์
ที่นี้เรายอมรับมาตรา ๖๓ วรรคสี่ ว่ามีชุมชน มีพี่น้องประชาชนอยู่ อย่างน้อยอีก ๑๔ เดือน

เขาจะรู้สภาพตัวเองว่าจะผิดจะถูก อันนี้เป็นประโยชน์ ถามต่อว่าชุมชนเหล่านี้ถ้าเกิดบังเอิญ
เขาปลูกผัก ปลูกไม้ ปลูกสมุนไพร แล้วก็การท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์เข้าไปเขาเอามาขายได้หรือไม่
หรือเป็นประโยชน์ที่เขาจะได้มีรายได้เล็ก ๆ น้อย ๆ แบบนี้ต้องขอกราบเรียนถามก่อนว่า ท่านจะมี

10 หลักเกณฑ์ตัวนี้หรือไม่ ไหน ๆ พี่น้องประชาชนจะได้ลืมตาอ้าปาก ได้ยิ้มแย้มแจ่มใสว่ารัฐบาลนี้
ทำให้ ยังพอเอาพืชผลมาขายได้อีกหรือไม่ ขอเพิ่มอีกเล็กน้อย ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญกรรมาธิการวิสามัญครับ

นายวีระยุทธ วรรณเลิศสกุล (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียน

15 ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม นายวีระยุทธ วรรณเลิศสกุล กรรมาธิการ
วิสามัญ ตอบคำถามเมื่อสักครูของท่านผู้ทรงเกียรติในเรื่องมาตรา ๖๔ วรรคท้าย ในมาตรานี้
เจตนารมณ์ก็เพื่อให้ราษฎรอยู่ แล้ววรรคท้ายที่ท่านกรรมาธิการอ้างมานั้นได้ระบุไว้ว่า หากเป็น
การดำรงชีพตามปกติฐานะ ราษฎรย่อมปฏิบัติได้ในสิ่งที่เขากระทำการดำรงชีพ ขอพระองค์
ท่านประธานครับ

พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร : ขออนุญาตท่านประธาน ผมถามมาตรา ๖๓ วรรคสี่

20 ไม่ใช่มาตรา ๖๔

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่ตั้งใจแล้วนะครับ เชิญเลขาธิการ
ดำเนินการต่อครับ

นางสาวนภาพรณ ใจสัจจะ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๒๓ มีการแก้ไข”

25

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๒๓ มีการแก้ไข เดิมคำว่า “หรือ”
เช่นกัน ไม่มีท่านใดอภิปราย เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

5 นางสาวนภาพรณ ใจสัจจะ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๒๔ และมาตรา ๒๕

ไม่มีการแก้ไข หมวด ๒ วนอุทยาน สวนพฤษศาสตร์ และสวนรุกขชาติ ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๒๖ ถึงมาตรา ๒๘ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๓ เงินค่าบริการหรือเงินค่าตอบแทน ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๒๙ มีการแก้ไข

10 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๒๙ มีการแก้ไข เพิ่ม และเงื่อนไข

การเข้าไป มีท่านใดจะอภิปรายหรือไม่ ท่านวิทยา ฉายสุวรรณ เชิญครับ

นายวิทยา ฉายสุวรรณ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ท่านประธานสภานิติบัญญัติ

แห่งชาติที่เคารพ ผม นายวิทยา ฉายสุวรรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก็ไม่ได้มีข้อติดใจอะไร

แต่เพื่อประโยชน์ของส่วนรวมว่าการเก็บค่าบริการหรือเงินค่าตอบแทนในบางที่ ก็ฝากไปถึงทางกรม

15 แล้วก็ทางกรมการอุทยาน หรือส่วนที่เกี่ยวข้องว่าประชาชนโดยทั่วไปที่เขาอยากเข้าไปเที่ยว

ในอุทยานแห่งชาติ ท่านมีข้อยกเว้นหรือไม่ว่าการเก็บ เพราะว่าบางแห่งเก็บ ๑๐ บาท ๒๐ บาท

๑๐๐ บาท แล้วแต่การเก็บ ผมก็อยากจะให้เป็นสิ่งที่จะเป็นประโยชน์กับนักเรียน นักศึกษา

หรือประชาชนทั่วไปที่เขาเป็นชาวบ้านเขาอยากเข้าไปพักผ่อน อย่างผมไปทีหาดในยาง เลี้ยวรถ

เข้าไปเจอด่านเก็บ ๒๐ บาท แต่ว่าคนจะเข้าไปรับประทานอาหารก็ต้องเสีย ๒๐ บาทอย่างนั้น

20 มาดักตรงปากทางเลย ซึ่งผมว่าอันนั้นน่าจะเป็นสิ่งที่ปล่อยให้ชาวบ้านเขาไปใช้ประโยชน์ในพื้นที่บ้าง

เพราะว่าการเก็บเงินหรือการไปตั้งคน ๓ - ๔ คนเอากรวยมาตั้งเก็บเงินรถ ๒๐ บาท ไม่ใช่เป็นการ

ที่จะให้คนที่เขาไปพักผ่อน หรือเข้าไปรับประทานอาหาร จะเขาไปรับประทานอาหารก็ต้องเสียเงิน

แล้วก็ป็นร้านอาหาร ซึ่งร้านอาหารอยู่ข้างในอุทยาน ก็ฝากท่านเป็นข้อสังเกตไว้ ก็ไม่ต้องการ

คำตอบ แต่ว่าขอฝากท่านไว้ ท่านจะตอบก็ยินดี ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คณะกรรมการการวิสามัญชี้แจงสักเล็กลง
เก็บค่าบริการอย่างไร

5 นายธัญญา เนติธรรมกุล (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธาน ผม นายธัญญา

เนติธรรมกุล อธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ตอบข้อซักถามของท่านวิทย

ฉายสุวรรณ จริง ๆ แล้วการเข้าอุทยานหรือเขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าเรามีระเบียบหลักเกณฑ์อยู่แล้ว

แต่ถ้าหน่วยงานราชการ โรงเรียน หรืออะไรก็แล้วแต่ทำหนังสือขอความร่วมมือเราก็กักไว้

แต่สำหรับพี่น้องประชาชนที่อยู่ในบริเวณพื้นที่อย่างหาตในยงที่อุทยานแห่งชาติสิรินาถมีชุมชน

10 ชาวประมงอยู่ อันนี้เราก็ไม่เก็บอยู่แล้ว รวมทั้งมีพี่น้องประชาชนไปขายของอะไรต่าง ๆ มีข้อยกเว้น

อยู่แล้ว

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : โอ.เค. นะครับ เชิญเลขาธิการดำเนินการ

ต่อครับ

15 นางสาวนภาพรณ ใจสัจจะ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๓๐ ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๓๑ มีการแก้ไขตามใบแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ให้ได้รับยกเว้นไม่ต้องเสียภาษีอากร

และไม่ต้องนำส่งคลัง มีท่านใดจะอภิปรายหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

20 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นางสาวนภาพรณ ใจสัจจะ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๓๒ ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๓๓ มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๓๓ มีการแก้ไข เพิ่มวรรคสองขึ้นใหม่

25 เงินค่าบริการหรือเงินค่าตอบแทน มีท่านใดจะอภิปรายหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นางสาวนภาพรณ ใจสัจจะ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ

5 วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “หมวด ๔ การใช้ประโยชน์

ความหลากหลายทางชีวภาพ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๔ มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๓๔ มีการแก้ไข มีท่านใดจะอภิปราย

หรือไม่ การแบ่งปันผลประโยชน์จากผลการศึกษาวิจัยความหลากหลายทางชีวภาพในอุทยาน

แห่งชาติ วนอุทยาน สวนพฤกษศาสตร์ หรือสวนรุกขชาติ ให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น

10 กฎหมายว่าด้วยการนั้นมีหรือยัง เชิญคณะกรรมการวิสามัญชี้แจง

นายจิตรพรต พัฒนสิน (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผม นายจิตรพรต พัฒนสิน กรรมาธิการวิสามัญ จริง ๆ คำว่า

“กฎหมายว่าด้วยการนั้น” ถ้าเราดูในตัวกฎหมายปัจจุบัน เรื่องของการเข้าใช้ประโยชน์ในเรื่องของ

ความหลากหลายทางชีวภาพ หรือการเข้าถึงแล้วก็ใช้ประโยชน์ มีกฎหมายที่พูดถึงในเรื่องของ

15 การแบ่งปันผลประโยชน์อยู่หลายฉบับ เช่น พระราชบัญญัติคุ้มครองพันธุ์พืช หรือพระราชบัญญัติ

คุ้มครองและส่งเสริมภูมิปัญญาแพทย์แผนไทย มีการบัญญัติถึงเรื่องเหล่านี้

นอกจากนี้ยังมีระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการอนุรักษ์

และใช้ประโยชน์ความหลากหลายทางชีวภาพ ซึ่งก็จะพูดถึงในเรื่องของการแบ่งปันผลประโยชน์

ในกรณีต่าง ๆ ไร่ ก็เลยใช้คำว่า การแบ่งปันผลประโยชน์ให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น

20 ขึ้นอยู่กับสิ่งที่มีการใช้ว่าเขาใช้เรื่องใดในอุทยานแห่งชาติ ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผมสงสัยนิดหนึ่ง เพราะตอนร่างเดิมเป็นว่า

กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการใช้ทรัพยากรชีวภาพ ท่านใช้ "เกี่ยวของ" ที่นี้พอ "ว่าด้วย" ยืนยันว่ามี

ก็ไม่ใช่ไร พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ เชิญครับ

พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ์ กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

5 ผมมีข้อเปรียบเทียบของกฎหมาย โดยเฉพาะในวรรคสองที่ท่านได้เติมในมาตรานี้ เรื่องการใช้ประโยชน์ความหลากหลายทางชีวภาพ มีกฎหมายที่เข้ามาสู่สภาเมื่อ ๑ - ๒ วันนี้

คือร่างพระราชบัญญัติการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ การวิจัยและนวัตกรรม พ.ศ. ผมคิดว่า จะเกี่ยวข้องอย่างแน่นอน ก็คือว่าในมาตรา ๒๘ ของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

กล่าวคือการส่งเสริมการนำทรัพย์สินทางปัญญาสาธารณะ ทรัพย์สินทางปัญญาของผู้ทรงสิทธิ

10 หรือเจ้าของอนุญาตหรือยินยอมให้ใช้ทรัพย์สินทางปัญญานั้น รวมทั้งทรัพย์สินทางปัญญาที่สิ้นอายุ

การคุ้มครองตามกฎหมายเพื่อไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาการวิจัยและนวัตกรรม และการพัฒนา

เพื่อต่อยอดความรู้เทคโนโลยี ไม่นั่นใจว่าพอท่านเติมวรรคนี้ลงไป ความสัมพันธ์ของกฎหมาย

ว่าด้วยการนั้นที่ท่านได้ตอบเมื่อสักครู่ควรจะเกี่ยวกับกฎหมายฉบับที่ผมอ้างอิงหรือไม่

คือเรื่องเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ การวิจัยและนวัตกรรม พ.ศ.

15 ประมาณนั้น ขออนุญาตให้ท่านช่วยกรุณาตอบניתหนึ่ง ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคณะกรรมการวิสามัญครับ

นายทรงธรรม สุขสว่าง (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน

ที่เคารพ ผม นายทรงธรรม สุขสว่าง กรรมาธิการวิสามัญ ขออนุญาตตอบคำถามท่านสมาชิก

ผู้ทรงเกียรติ คือในกรณีของการวิจัยความหลากหลายทางชีวภาพในอุทยานแห่งชาติ

20 อันนี้ไม่ใช่เรื่องใหม่ แต่ว่าในช่วงเวลาที่ผ่านมากการแบ่งปันผลประโยชน์ในเรื่องลิขสิทธิ์หรือว่า

ความเป็นเจ้าของยังไม่ได้มีการพูดถึง เพราะฉะนั้นในมาตรา ๓๔ เป็นเรื่องที่ทันสมัยทันโลก

เพราะว่าในอนุสัญญาความหลากหลายทางชีวภาพนั้นได้บังคับถึงเรื่องของเบนเนฟิตแชร์ริ่ง

(benefit sharing) คือการแบ่งปันผลประโยชน์จากการใช้ทรัพยากรชีวภาพ ดังนั้นกฎหมาย

ที่กำลังจะเข้าสภาที่ท่านพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ์ พูดถึง ขออนุญาตเอ่ยนามท่าน

ก็จะเกี่ยวข้องด้วย รวมทั้งกฎหมายอื่น ๆ ที่ทางท่านจิตรพรต พัฒนสิน กรรมาธิการวิสามัญ
ได้นำเรียนไปแล้ว เพราะฉะนั้นเรื่องนี้เป็นเรื่องใหม่ของประเทศไทย ซึ่งคิดว่าถ้าเกิดมีผู้ใดก็ตาม

5 แต่มาเก็บ มาจัดหา รวบรวม แล้วก็นำไปวิเคราะห์ว่าพันธุ์ไม้หรือพันธุ์สัตว์ จุลินทรีย์ เชื้อรา
อะไรก็ตามแต่สามารถไปใช้ในการรักษาโรคได้ หรือไปทำเครื่องสำอางได้ ผลประโยชน์ที่เกิดจาก
การค้าขายนั้นต้องกลับมาดูแลพื้นที่ที่เขาได้นำสิ่งเหล่านี้ไปวิจัย อันนั้นก็จะต้องเป็นไปตาม
กฎหมายว่าด้วยการนั้นด้วย ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขอบคุณครับ ไม่มีท่านใดติดใจแล้ว

10 เชิญท่านมณฑิธร บุญตัน ครับ

นายมณฑิธร บุญตัน : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพ กระผม นายมณฑิธร บุญตัน สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมมีประเด็นนี้เดียว
กรณีที่มีกฎหมายว่าด้วยการนั้นก็คงเป็นประเด็นที่เราไม่หวัง หลายกรณีมีประเด็นช่องว่าง
ที่ว่ากฎหมายไทยไม่ได้บัญญัติอะไรไว้เป็นช่องว่างทำให้เกิดการนำเอาพันธุ์พืชหรือทรัพยากร

15 ที่อยู่ในเขตอุทยานก็ดี หรือเขตอื่นก็ดีตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไปศึกษาวิจัยแล้วก็หลุดลอย
ออกไปเลย เนื่องจากว่ากฎหมายของเราก็มีพัฒนาการ แล้วหลาย ๆ ครั้งก็ไม่ได้ครอบคลุม
กรณีที่เราเขียนในลักษณะอย่างนี้แต่เราไม่ได้เขียนกรณีที่ไม่มีกฎหมายบัญญัติไว้ ท่านจะหาทาง
ป้องกันกรณีอย่างนั้นอย่างไร ได้คิดถึงกรณีเช่นนี้บ้างหรือไม่ ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคณะกรรมการวิสามัญชี้แจงครับ

20 นายทรงธรรม สุขสว่าง (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ เรื่องนี้มีระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีเกี่ยวกับเรื่องของการเข้าไป
เก็บหาหรือการวิจัยทางด้านความหลากหลายทางชีวภาพ แล้วก็โดยทางกรมอุทยานแห่งชาติ
สัตว์ป่า และพันธุ์พืชเองก็มีระเบียบที่จะควบคุมนักวิจัยที่จะเข้าไปดำเนินการวิจัยแล้วก็เก็บ
จัดหาตัวอย่าง สิ่งเหล่านี้มีคณะกรรมการดูแลเรื่องนี้อย่างเข้มงวด แล้วก็ในกระบวนการที่ผ่านมา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

อนุสัญญาความหลากหลายทางชีวภาพซึ่งพูดถึงเรื่องนี้จะให้สิทธิกับประเทศนั้นเป็นอย่างยิ่งที่จะเป็น
เจ้าของลิขสิทธิ์ เพราะฉะนั้นสิ่งต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในการวิจัยและนำไปเพื่อการค้าจะต้องกลับมาสู่

5 หน่วยงานหรือกลับมาสู่พื้นที่ หรือกลับมาสู่ภูมิปัญญาของชาวบ้านที่สามารถคิดค้นเรื่องนี้ได้
ก็คิดว่าถ้าเกิดในช่วงที่ยังมีกฎหมายว่าด้วยการแบ่งปันผลประโยชน์ยังไม่เรียบร้อย แต่ว่าวันนี้
ทางประเทศไทยก็จะมีระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีของคณะอนุกรรมการความหลากหลาย
ทางชีวภาพ แล้วก็มีระเบียบของกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ว่าด้วยการเข้าวิจัย
ในพื้นที่อนุรักษ์ ขอขอบคุณครับ

10 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว ครับ
ศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว (ประธานคณะกรรมการวิชาการวิสามัญ) : กราบเรียน
ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผม ศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว ต้องขอขอบพระคุณ

ท่านมณเฑียร บุญตัน ที่ยกประเด็นอันนี้ขึ้นมาซึ่งเราก็เป็นห่วง แม้แต่ต่างชาติเข้ามาเราก็ยังเป็นห่วง
เพราะฉะนั้นสิ่งหนึ่งที่เราคิดว่าจะคอยควบคุม ถ้าเป็นต่างชาติเข้ามา ไม่ว่าจะมาทำวิจัยในเรื่องอะไร

15 เขาต้องทำข้อเสนอโครงการวิจัยเข้ามาให้เราได้อ่านว่าข้อรายละเอียดต่าง ๆ ที่เขาวิจัยนั้นเขาวิจัย
เรื่องอะไร แล้วนอกจากนั้นถ้าเขาเข้ามาแล้วเราต้องทำเลขทะเบียนนักวิจัยที่เข้ามาเป็นอย่างไรบ้าง
แล้วอย่างน้อยที่สุดเราก็ต้องให้นักวิจัยของไทยเข้าไปทำงานวิจัยร่วมกับเขา อันนั้นเป็นกรณีหนึ่ง
เพราะฉะนั้นที่สำคัญก็คือไม่ว่าจะเป็นนักวิจัยไทยก็ตาม หรือนักวิจัยจากต่างประเทศก็ตาม
ถ้าจะมาทำการวิจัยเรื่องอะไรแล้ว เราต้องให้เขาส่งข้อเสนอการทำวิจัยนั้นว่าจะทำเรื่องอะไร

20 วิธีการอย่างไร ผลที่ได้เป็นอย่างไร อย่างน้อยที่สุดนอกจากระเบียบต่าง ๆ ที่ท่านทรงธรรม สุขสว่าง
ได้อธิบายไว้แล้ว ผมคิดว่าอันนี้เป็นอันหนึ่งที่จะช่วยในการควบคุมด้วย ขอขอบคุณท่านมณเฑียร
บุญตัน ครับ

๑๐๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
จิตติมา ม่วง ๒๙/๔

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีท่านใดจะอภิปรายอีกหรือไม่ครับ
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

5 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ
นางสาวนภาพรณัฏฐ์ ใจสัจจะ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : "หมวด ๕ พนักงานเจ้าหน้าที่
ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๕ ถึงมาตรา ๓๙ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๖ บทกำหนดโทษ ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๕๐ ถึงมาตรา ๕๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๕ มีการแก้ไข"

10 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๕๕ มีการแก้ไข ไม่มีกรรมาธิการ
วิสามัญสงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกเสนอคำแปรญัตติ มีท่านใดจะอภิปรายหรือไม่ครับ
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

15 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ
นางสาวนภาพรณัฏฐ์ ใจสัจจะ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : "มาตรา ๕๖ ไม่มีการแก้ไข
บทเฉพาะกาล ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๖/๑ คณะกรรมาธิการวิสามัญเพิ่มขึ้นใหม่ตามใบแก้ไข"

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๕๖/๑ คณะกรรมาธิการวิสามัญ
เพิ่มขึ้นใหม่ มีท่านใดจะอภิปรายหรือไม่ บทเฉพาะกาลเกี่ยวกับการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

20 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ
นางสาวนภาพรณัฏฐ์ ใจสัจจะ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : "มาตรา ๕๗ ถึงมาตรา ๖๒
ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๓ มีการแก้ไข มีกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็น"

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
๓๐/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๐๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ลัดดาวัลย์ ๓๐/๑

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๖๓ มีการแก้ไข มีท่านวิทยา
ฉายสุวรรณ กรรมการวิสามัญเสียงข้างน้อยขอสงวนความเห็น ไกล่จะจบแล้วผมจะขอ

- 5 กอดอดเรียกเพื่อขอทราบองค์ประชุม ตอนนี้อยู่มาตรา ๖๓ เหลือมาตรา ๖๔ ดังนั้นมาตรา ๖๓ นี้
ท่านวิทยา ฉายสุวรรณ ขอสงวนความเห็นไว้ ผมเห็นว่าควรจะฟังท่านแล้วก็ลงมติทันที
แล้วก็ไปมาตรา ๖๔ เลย หลังจากนั้นก็จะลงมติทั้งฉบับได้ ขอให้ท่านสมาชิกแสดงตน
เพื่อตรวจสอบองค์ประชุม ขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๒๖ คน)

- 10 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขณะนี้องค์ประชุม ๑๒๖ ครบองค์ประชุม
เชิญท่านวิทยา ฉายสุวรรณ ครับ

นายวิทยา ฉายสุวรรณ (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน

- 15 สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม นายวิทยา ฉายสุวรรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
กรรมการวิสามัญเสียงข้างน้อย ก่อนอื่นต้องขอชื่นชมท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญ
ท่านอาจารย์สนิท อักษรแก้ว และกรรมการวิสามัญที่ได้ทุ่มเทเวลาทำกฎหมายฉบับนี้
เพื่อพี่น้องประชาชน แต่เนื่องจากระยะเวลาในการพิจารณาสั้นมาก ประชุมเพียง ๑๕ ครั้ง

- ทั้ง ๆ ที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เดิมค้างอยู่ในสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามาเป็นเวลานาน
หลายปี แต่ผมไม่รู้เป็นกระบวนการหรือเป็นวิธีการอย่างไรที่เอามาเข้าสู่สภาในช่วงปลายสภาแห่งนี้
ซึ่งเป็นกฎหมายที่ดีมากที่จะแก้ปัญหาเรื่องของที่ดินทำกินแล้วก็พี่น้องที่อยู่ในอุทยาน การพิจารณา

- 20 เพียง ๑๕ ครั้ง ก็ต้องมีความรวดเร็ว แต่ด้วยกรรมการวิสามัญโดยท่านอาจารย์สนิท อักษรแก้ว

ท่านก็พยายามรับฟังแล้วก็พยายามทำให้รอบคอบหลายครั้ง ท่านก็พยายามทำในชุด
คณะกรรมการวิสามัญก็เห็นใจว่าเวลาน้อย กฎหมายสำคัญ อันนี้ผมพิจารณาดูแล้วกฎหมาย

ฉบับนี้สำคัญพอ ๆ กับกฎหมายทรัพยากรน้ำ ซึ่งใช้เวลาพิจารณาประมาณ ๔๐๐ กว่าครั้ง

อันนี้ควรจะเหมือนอย่างนั้น คืออย่างน้อยต้องใช้เวลาประมาณ ๑ ปี หรือ ๒ ปี ออกไปรับฟัง

- 25 ความคิดเห็นกับผู้มีส่วนได้เสีย แต่ที่ท่านเชิญผู้มีส่วนได้เสียเข้ามาฟังให้เวลาพูดคนละ ๕ นาที

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

แล้วก็ไปซื้อเรียกร่องของพี่น้องเกษตรกร พี่น้องเครือข่ายก็มาพูดกันในที่ประชุมทีเดียว

แต่ว่าไม่ได้ลงในรายละเอียด หรือไม่ได้ลงไปดูสภาพพื้นที่ ก็เป็นที่น่าเสียดายเพราะว่าเวลาน้อย

5 ผมเห็นใจคณะกรรมการวิสามัญ สมาชิกมายื่นข้อเรียกร้องที่หน้าสภาก็ไม่นำเอาเข้ามาพิจารณา

ในคณะกรรมการวิสามัญ อันนี้ก็เป็นสิ่งที่เสียดาย ผมก็ไม่รู้ว่าจะขัดกับรัฐธรรมนูญหรือไม่

ก็แล้วแต่สมาชิกหรือเครือข่ายที่ได้รับฟังก็ไปพิจารณาว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะขัดรัฐธรรมนูญ

หรือไม่ อย่างที่ท่านได้คิด ก็เป็นกฎหมายที่ดี และผมว่าไม่มีรัฐบาลไหนที่มีความห่วงใยในเรื่องของ

ที่ดินทำกินเช่นกับรัฐบาลที่ท่านมาถึงท่านออกคำสั่งคณะรัฐมนตรีแก้ไขปัญหาให้คนอยู่กับป่าได้

10 แล้วมีมติคณะรัฐมนตรีที่ดี แต่น่าเสียดายไม่ได้เอามาใส่ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ท่านได้เอา

มติคณะรัฐมนตรี ปี ๒๕๔๑ สมัยท่านชวน หลีกภัย ซึ่งท่านทำมา ๒๐ ปีแล้วแต่ไม่สำเร็จ

ท่านก็เอามาใส่ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ใส่ทำไมครับ ท่านทำไมสำเร็จมา ๒๐ ปี ท่านก็ยังไม่ใส่

ในนี้ แต่มติคณะรัฐมนตรีในรัฐบาลนี้เมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ผมว่าเป็นมติคณะรัฐมนตรี

ที่ดีมาก ถ้าท่านได้คิดดู แล้วก็ผมชื่นชมรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

15 ท่านได้กรุณาทำเอกสารเข้ามาในคณะรัฐมนตรี ท่านได้แยกสาระสำคัญ ข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย

ของคณะกรรมการนโยบายที่ดินแห่งชาติ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๑

พิจารณาเลยว่ากลุ่ม ๑ ชุมชนในเขตป่าสงวนลุ่มน้ำก่อนมติคณะรัฐมนตรี ปี ๒๕๔๑ ที่ท่านใส่มาในนี้

ก็เขียนไว้ชัดเจน อนุญาตให้ถูกต้องตามกฎหมายของการจัดที่ดิน กลุ่ม ๒ กลุ่ม ๓ ผมไม่พูด

รายละเอียดให้เสียเวลาเจ็บคอ กลุ่ม ๔ กลุ่ม ๕ แล้วข้อเสนอของรัฐมนตรี รัฐบาลนี้โดยท่าน

20 พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรี ท่านก็ได้รับข้อเสนอของรัฐมนตรีแล้วมีมติให้

กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีล่าสุด อันนี้ผมว่า

เป็นคู่มือ เป็นธง เป็นความหวัง เพราะที่ท่านนายกรัฐมนตรีท่านพูดอยู่เสมอคนต้องอยู่กับป่าได้

ป่าต้องอยู่กับคน ให้ประชาชนมีความสุข แต่เมื่อท่านเอามติคณะรัฐมนตรี ปี ๒๕๔๑ เข้ามาใส่

ในร่างพระราชบัญญัตินี้ ถ้าเกิดมีการยกเลิกมติ คณะรัฐมนตรีท่านต้องแก้กฎหมายฉบับนี้อีก

25 แล้วทำไมในมติคณะรัฐมนตรี ปี ๒๕๖๑ ล่าสุดเมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ก็มีอยู่แล้ว

อันนี้ท่านต้องเอามาใส่ ทำไมท่านบอกว่าเป็นกรอบในการทำงานและข้อมูล ท่านมีมติคณะรัฐมนตรี

เป็นสิบ ๆ มติ ทำไมท่านไม่ใช้ ท่านเอามติคณะรัฐมนตรีที่ทำมา ๒๐ ปีไม่สำเร็จมาใช้ เราอยู่ในสภาวุฒิสภา
แห่งนี้มา ๔ - ๕ ปี ไม่เคยมีกฎหมายฉบับไหนที่เอามติคณะรัฐมนตรีมาใช้ในกฎหมายหลัก

5 ท่านอ้างว่าอันนี้เป็นแนวทาง แนวทางท่านก็ไปออกกฎกระทรวง ออกพระราชกฤษฎีกา ออกอะไร

ที่ข้างนอก ทำไมมติคณะรัฐมนตรีมากมาย แล้วมติคณะรัฐมนตรีล่าสุดซึ่งรัฐบาลนี้มีความหวัง

พี่น้องเกษตรกร พี่น้องประชาชนที่อยู่ในอุทยานอย่างยิ่ง เป็นมติคณะรัฐมนตรีที่ดีจำแนกแยกชั้น

การทำงานของประชาชนอยู่มา ๕ กลุ่ม กลุ่มป่าชายเลน กลุ่มป่าอนุรักษ์ กลุ่มป่าสงวน

กลุ่มลุ่มน้ำชั้น ๑ ลุ่มน้ำชั้น ๓ ลุ่มน้ำชั้น ๔ ลุ่มน้ำชั้น ๕ อันนี้ชัดเจน ท่านไม่ใส่

10 ผมถึงขอสงวนคำแปรญัตติและขอให้ตัดมติคณะรัฐมนตรีเมื่อปี ๒๕๔๑

๒๐ ปีท่านทำล้มเหลว ท่านบอกว่าจะเอาข้อมูล ท่านเอาข้อมูลมาใช้เมื่อไรก็ได้ เพราะท่านถ่อม

มติคณะรัฐมนตรีมากมาย ผมก็ไม่เข้าใจกรรมวิธีการวิสามัญเสียงข้างมากทำไมต้องใส่ ถ้าท่านใส่

มติคณะรัฐมนตรีวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ผมไม่ขัดข้อง เพราะเป็นมติคณะรัฐมนตรี

รัฐบาลปัจจุบันซึ่งหวังพี่น้องประชาชน หวังพี่น้องที่อยู่ในป่า ท่านใส่สิครับอันนี้ แต่สมัยรัฐบาล

15 ท่านชวน หลีกภัย ท่านเอามาใส่ทำไม ท่านทำมา ๒๐ ปีไม่สำเร็จ ท่านมาประจานตัวเองหรือ

ผมไม่ได้โทษกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ผมไม่ได้ว่าอธิบดี อธิบดีเป็นคนดี ข้าราชการ

ส่วนใหญ่ของกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืชเป็นคนดี มีส่วนหนึ่งส่วนน้อยที่พยายาม

จะดันอันนี้เข้ามาเพื่ออะไร มีผลประโยชน์เบื้องหลังหรือไม่ ๒๐ ปีไม่สำเร็จ อุทยานถูกบกรุก

เพราะใคร ทุกวันนี้ป่ารอยต่อทำมา ๑๔ ปี ไม่มีไฟไหม้ พระราชเสาวนีย์ของสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์

20 พระบรมราชินีนาถ ถ้าไม่ใช่ พลเอก ประวิตร วงษ์สุวรรณ ป่ารอยต่อหมดไปแล้ว ท่านก็ยังทำ

๑๔ ปี ไม่มีไฟไหม้ มีช้างเพิ่มขึ้น มีสัตว์เพิ่มขึ้น เพราะพระราชเสาวนีย์หวังใยบ้านเล็กในป่าใหญ่

สมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์พระบรมราชินีนาถ พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช

หวังใยพี่น้องที่อยู่ในป่า แต่ท่านจะเอามติคณะรัฐมนตรีนี้มาบีบ เพราะว่าในมติคณะรัฐมนตรี

ท่านไปดูในรายละเอียดจะมีแบบสอบถามอยู่ ๖ แบบ แบบที่ ๑ - ๕ ชาวบ้านรับทราบ

25 แต่พอแบบที่ ๖ เป็นแบบที่ท่านมาพิจารณาเองว่าตรงไหนเป็นที่เหมาะสม ไม่เหมาะสม

เป็นที่ล่อแหลม ประชาชนไม่มีส่วนร่วมผมไม่เห็นด้วย ผมเสนอให้ตัดครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขออนุญาตนัดหนึ่งก่อน ขอทำความเข้าใจ
กับท่านนัดหนึ่ง ประเด็นที่ ๑ ท่านไม่ต้องการให้มีการอ้างมติคณะรัฐมนตรีรวมทั้งคำสั่ง

- 5 คณะรักษาความสงบแห่งชาติที่ตัดไปเฉย ๆ ถ้าสมมุติตัดตรงนี้ไปแล้วอย่างอื่นจะคงเดิมเหมือนกับ
ร่างของคณะกรรมการวิสามัญเสียงข้างมากหรือไม่ครับ

นายวิทยา ฉายสุวรรณ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ถ้าผมเสนอแนะครับ ผมก็ให้ใส่
ท่านจะใส่มติคณะรัฐมนตรีท่านก็จะใส่มติคณะรัฐมนตรีล่าสุดเมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑
หรือไม่ใส่เลยก็บอกว่าพระราชกฤษฎีกาตามวรรคสองก็ให้ไปใช้บังคับในวรรคหนึ่งก็เหมือนกัน

- 10 ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คราวนี้ประเด็นที่ ๒ ของท่านคืออะไร
เชิญครับ

- 15 นายวิทยา ฉายสุวรรณ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ประเด็นที่ ๒ ก็คือเรื่องของ
ชุมชนที่ชาวบ้านเรียกร้องผมว่ามาตรา ๖๓ เป็นหัวใจและเป็นสิ่งที่กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า
และพันธุ์พืช คณะกรรมาธิการวิสามัญทำออกมาได้ดี อันนี้ต้องชื่นชมนะครับ ไม่เชื่อว่าผมจะตำหนิ
ไปทั้งหมด แต่ว่าก็ขาดในมาตรา ๒๕ ท่านมีชุมชน แต่ในนี้ท่านขาดชุมชนที่ผมสงวนความเห็น
แต่ว่าด้วยความตั้งใจ ความขยัน แล้วก็การทำการบ้านของท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญ
ท่านศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว ท่านก็ได้เชิญชุมชน ๘ ชุมชนมาคุย แล้วชุมชนเขาก็เสนอเหมือน
ที่ผมเสนอก็คือให้ใส่คำว่า “ชุมชน” แต่ว่าของผมให้ใส่ไว้ในวรรคสี่ แต่ว่าของเครือข่ายให้ใส่วรรค

- 20 สาม ผมก็ไม่ขัดข้อง เพราะว่าก็เห็นด้วยว่าถ้าเสียงส่วนใหญ่ของชาวบ้านต้องการให้ใส่ไปในวรรคสาม
มีคำว่า “ชุมชน” มีส่วนร่วมในนี้ผมก็ไม่ขัดข้อง ผมจะถอนในส่วนของวรรคสี่ออก ผมก็เห็นด้วยกับ
กรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมาก เพราะว่าผมเห็นใจในความขยันและเห็นใจในเกียรติภูมิ
ความรู้ ความสามารถของราชบัณฑิต ท่านศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เรื่องจะง่ายเข้า ทางกรรมาธิการวิสามัญ

เสียงข้างมากจำเป็นไหมที่จะต้องใส่ที่มาอะไรของมติคณะรัฐมนตรี ทำลายอะไรไปหรือเปล่า

5 เนื้อหาหรือความสำคัญหรือความจำเป็น ผมทราบได้ว่าอ้างได้ ท่านลองชี้แจงทบทวนสักเล็กน้อย

ส่วนเรื่องชุมชน ท่านวิทยา ฉายสุวรรณ ก็ถอนแล้ว ที่จริงผมก็ว่าเติมไปนิดเดียวก็ไม่เห็นเป็นไร

แต่ว่าเมื่อไม่ติดใจก็ถอนไปแล้ว สรุปแล้วก็คือตัดสิ่งที่อ้างไปแล้วก็คงความเดิมของกรรมาธิการ

วิสามัญเสียงข้างมากไว้ ไม่ต้องไปอ้างอะไรทั้งสิ้น สิ่งที่อ้างอยู่ก็เป็นประวัติศาสตร์จารึกไว้ในที่ประชุม

สภาแห่งนี้ เมื่อสักครู่ท่านวิทยา ฉายสุวรรณ ก็พูดถึงบุคคลภายนอกเข้ามา แต่เป็นในทางสุดดี

10 ผมก็ไม่ได้ว่าอะไร ก็เป็นประวัติศาสตร์เหมือนกัน เชิญกรรมาธิการวิสามัญครับ

นายจิตรพรต พัฒนสิน (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม นายจิตรพรต พัฒนสิน กรรมาธิการวิสามัญ ขออนุญาต

นำเรียนในประเด็นส่วนของมาตรา ๖๓ ก่อนที่จะไปประเด็นของที่มีการสงวนความเห็นเอาไว้

คือต้องเรียนท่านอย่างนี้ มาตรา ๖๓ จริง ๆ ถ้าเราดูในตัวเนื้อแท้ของตัวมาตรานี้จะเห็นว่าเป็นสิ่งที่

15 ขัดแย้งกับเจตนารมณ์ของกฎหมาย นั่นคือทำไมจะต้องมีการพิจารณาที่สำนักงานคณะกรรมการ

กฤษฎีกาอยู่เป็นเวลาพอสมควร ดูกลไกของมาตรา ๖๓ ซึ่งเป็นการให้คนเข้าไปอยู่ในป่าโดยเฉพาะ

ในพื้นที่อุทยานแห่งชาติซึ่งเป็นป่าอนุรักษ์ เพราะฉะนั้นจึงต้องมีการกำหนดกลไกเพื่อสร้าง

ความสมดุลในการแก้ปัญหาให้กับพี่น้องประชาชนที่มีอยู่ในปัจจุบันและมีอยู่มาอย่างยาวนาน

บวกกับเจตนารมณ์ของกฎหมายที่ต้องการอนุรักษ์พื้นที่เอาไว้ อันนี้ก็เป็นที่มาที่ไปว่าทำไม

20 มาตรา ๖๓ เหมือนจะดูซับซ้อน แต่ว่าด้วยการชั่งน้ำหนัก ไม่ใช่ปล่อยให้คนอยู่ไปแล้วก็มีการรุกพื้นที่

มากขึ้น เหมือนกับสภาพปัญหาที่มีอยู่ในปัจจุบัน เราต้องการที่จะเห็นอุทยานแห่งชาติเป็น

แหล่งเรียนรู้ของเยาวชนรุ่นหลัง เป็นแหล่งนันทนาการของประชาชนของพวกเขาทุกคน เพราะฉะนั้น

ในกลไกของมาตรา ๖๓ จึงเขียนเอาไว้ค่อนข้างที่จะให้มีความชัดเจน สิ่งหนึ่งที่จะปรากฏ

อยู่ในประเด็นก็คือทำอย่างไร จะเห็นว่าในตัววรรคสามซึ่งเป็นประเด็นกรอบมติคณะรัฐมนตรี

ซึ่งวันนี้จริง ๆ ทางกรรมาธิการวิสามัญได้มีการปรับแก้ไขถ้อยคำเล็กน้อย จะเป็นตัวยึดโยงในสิ่งที่กรรมาธิการวุฒิสภากรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช จะใช้เป็นกรอบการดำเนินการเพื่อรักษาพื้นที่เอาไว้

5 ท่านจะเห็นว่าจริง ๆ แล้วจะต้องเริ่มจากการสำรวจพื้นที่แล้วมีการกำหนดบุคคลเพื่ออะไร

เพื่อให้พื้นที่คือพื้นที่ตรงนั้นที่จะต้องได้รับการฟื้นฟู ในขณะที่เดียวกันประชาชนก็สามารถอยู่ทำกินต่อไปได้โดยที่จะไม่ทำให้ตัวทรัพยากรธรรมชาติและเรื่องของความหลากหลายในระบบ

รวมทั้งระบบนิเวศเสื่อมเสียไป อย่างที่เรียนมติคณะรัฐมนตรีตามที่มีการอ้างถึงเป็นตัวกรอบ

ในการดำเนินการ ซึ่งเป็นเงื่อนไขสำคัญที่จะต้องคงเอาไว้ ในประเด็นที่ท่านบอกไม่เคยมีกฎหมาย

10 ฉบับไหนที่จะมีการอ้างมติคณะรัฐมนตรีหรือคำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติไว้ในตัวกฎหมาย

แม่บท ในสภาแห่งนี้จริง ๆ ต้องกล่าวอย่างนี้ครับว่าในพระราชบัญญัติการจัดทำยุทธศาสตร์ชาติ

พ.ศ. ๒๕๖๐ มีการอ้างเอาไว้เช่นเดียวกัน ถ้าเป็นสิ่งจำเป็นและเป็นกรอบการดำเนินการ

ก็จะมีการอ้างถึงมติคณะรัฐมนตรีเอาไว้ในตัวเนื้อกฎหมาย หรือกรณีเมื่อไม่นานมานี้ ถ้าท่านสมาชิก

จำได้ในการพิจารณาพระราชบัญญัติเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก พ.ศ. ๒๕๖๑ มีการอ้างถึง

15 คำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติไว้ในตัวเนื้อกฎหมายเช่นเดียวกัน ผมก็ขออนุญาตกราบเรียน

ที่บอกว่าไม่เคยมีการอ้าง จริง ๆ ในตัวกฎหมายหลายฉบับและเป็นกฎหมายในยุคปัจจุบัน

ก็มีการอ้าง แล้วก็ขออนุญาตกราบเรียนในเรื่องของความเป็นมาเป็นไปในส่วนของมาตรา ๖๓

แล้วก็เกณฑ์การพิจารณาในส่วนของมติคณะรัฐมนตรี ก็ขออนุญาตกราบเรียนเป็นเบื้องต้นครับ

ท่านประธาน

20 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว ครับ

ศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ)

กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม ศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว

5 สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญ ก่อนอื่นต้องขอบพระคุณ

ด้วยความจริงใจเลยครับ สำหรับท่านวิทยา ฉายสุวรรณ ที่ให้เกียรติผมมากที่ต้องขอบพระคุณครับ

เพราะจริง ๆ ก็ตั้งใจทำงานในเรื่องนี้มาก ๆ เลย เพราะว่าเราอยากเห็นราษฎรที่เขายู่มาเป็น

เวลานานในอุทยานแห่งชาติได้สามารถทำมาหากินแบบมีความสุขสักที ก็อยากจะทำให้ดีที่สุด

เมื่อออกมาแล้ว อันที่จริงเรื่องการมีส่วนร่วม ผมเองก็ได้รับทราบจากกรมอุทยานแห่งชาติ

10 สัตว์ป่า และพันธุ์พืช เขาได้ทำมาเยอะมาก ทำมาหลายปีแล้ว แล้วก็ทำมาเรื่อย ๆ แต่ว่าในชั้น

ของคณะกรรมการวิสามัญนั้นผมขอกราบเรียน ผมต้องขอกราบขอบพระคุณท่านที่มาจาก

ภาคประชาชนที่มาร่วมในการที่จะให้ข้อคิดเห็นและพิจารณาร่วมกันในการแก้ไขปรับปรุง

ร่างพระราชบัญญัตินี้ให้สามารถที่จะมีความสมบูรณ์และอยู่ร่วมกันได้อย่างดี ในวันที่ ๒๓

มกราคม ๒๕๖๒ ก็มีอยู่ ๕ ท่านที่เราได้เชิญมา ก็มีท่านภาคภูมิ ผมไม่ขออ่านนามสกุลก็แล้วกัน

15 จากประธานสมัชชาองค์กรเอกชนด้านคุ้มครอง ทานสมชาติ นางกัญญา นายพัฒนา

แล้วก็นางสาวพิมลรัตน์ ผมกราบเรียนที่เราพูดกันแต่ครั้งพูดกันด้วยกัลยาณมิตรเลย

เพราะว่าทุกคนมีจุดประสงค์เดียวกันว่าจะทำอะไรให้ป่าสามารถอนุรักษ์อยู่ได้ คนที่อยู่ในป่า

ก็สามารถอยู่ได้อย่างมีความสุข อย่างน้อยที่สุดก็มีความมั่นคง นอกจากนั้นเรายังได้เชิญ

คณบดีศึกษาจากสถาบันพระปกเกล้าที่เขาได้ไปศึกษาในการแก้ไขปัญหาการทำประมง

20 ในพื้นที่อุทยานแห่งชาติตะรุเตาก็เอามาเล่าให้ฟังว่าเขามีความต้องการอย่างไร ประชาชนที่อยู่

ในเกาะตะรุเตาเขามีความประสงค์อย่างไรบ้าง เราก็รับฟัง แล้วพยายามที่จะปรับให้เข้ากับ

สถานการณ์และความต้องการที่เขาใช้ชีวิตประจำวันอย่างที่เราทราบ แต่ที่สำคัญในวันที่ ๔

มีนาคม ๒๕๖๒ ทางประชาคมเขาอยากมาเจอ เขาดีใจได้มาเจอผม เพราะว่าสิ่งหนึ่งที่ทำให้สิ่ง

ต่าง ๆ ไม่มีปัญหา ผมเชื่อการทำความเข้าใจ การสื่อสาร ให้ความรู้ การร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

25 ขอให้ยึดสิ่งที่เป็นประโยชน์กับส่วนรวมและประเทศชาติเป็นตัวตั้ง อย่าให้ยึดสิ่งหนึ่งสิ่งใด

๑๑๐

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ชรินทร์ทิพย์ ๓๒/๒

ที่เป็นประโยชน์ของส่วนบุคคล เพราะฉะนั้นท่านที่มานั้น ผมขอกราบเรียนนิดหนึ่ง ก็มีนางกัญญา

จากตรัง มีคุณบุญ จากตรัง มีคุณประทีป จากกรุงเทพมหานคร มีคุณเกม จากขอนแก่น มีคุณสุบิน

5 จากตรัง มีคุณณัฐวุฒิ จากพิษณุโลก มีคุณโณทัย จากสุโขทัย และคุณประยงค์ ซึ่งอันนี้ก็คุยกัน

ทางโทรศัพท์ ผมต้องกราบขอขอบพระคุณครับ ทุกท่านเราคุยกันแบบกัลยาณมิตรจริง ๆ คือนั่งคุยกัน

ไปด้วยเหตุด้วยผล ที่ว่าเวลาน้อยใช้เวลาตั้งแต่ ๑๓.๐๐ นาฬิกา เลิก ๑๗.๓๐ นาฬิกา ก็ได้สรุป

อย่างที่เรารู้ได้ปรับปรุงขอแก้ไขมาทั้งหมด เพราะฉะนั้นผมคิดว่าเราก็ได้เปิดโอกาสพอสมควร

แล้วก็ทุกครั้งที่เราพูดกันก็มีข้อตกลงทุกอย่าง วันนี้ก็เห็นชัดแล้วว่าสิ่งที่ทางประชาคมต้องการนั้น

10 ที่มาตกลง เราก็ได้บรรจุลงไปในทุกเรื่อง ก็คิดว่าน่าจะพอสมควรในการที่เราพูดหรือว่าให้ข้อคิดเห็น

การมีส่วนร่วมของพวกเราทุกคน ต้องกราบขอขอบพระคุณจริง ๆ ทางภาคประชาชนที่มาพูดคุยกัน

อย่างมีจิตมีใจและเป็นกัลยาณมิตร ขอขอบพระคุณมากครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : สรุปแล้วก็ยังยื่นร่างเดิมนะครับ

เชิญท่านวิทยา ฉายสุวรรณ ครับ

15 นายวิทยา ฉายสุวรรณ (กรรมมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผม นายวิทยา ฉายสุวรรณ ผมว่าสิ่งที่ผู้แทนคณะกรรมการวิสามัญ

จากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาพูด ท่านเอาเรื่องเมื่อ ๒๐ ปีมาพูด แต่ว่าในมติคณะรัฐมนตรี

อย่างที่ผมกราบเรียนเมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ล่าสุดก็ได้กล่าวถึงแนวทางแก้ปัญหาราษฎร

ในเขตอนุรักษ์ในกลุ่ม ๔ อันนี้ล่าสุด ขออนุญาตอ่าน หลักการจัดที่ดินขอให้คงเจตนารมณ์

20 การกำหนดกฎหมายเพื่ออนุรักษ์ให้พิจารณาแนวทางจัดที่ดินประกอบ ๒ ชั้นตอนหลัก

คือสำรวจ ครอบครอง บริหารจัดการ เพื่อให้ได้แนวทางเป็นที่ยอมรับของทุกฝ่ายในรูปแบบ

ประชาคม ตั้งกรรมการโดยผู้ว่าราชการจังหวัด ๒ ระดับ คณะทำงาน มีคณะกรรมการพิจารณา

แล้วก็การดำเนินการเตรียมความพร้อมของชุมชน การพิจารณาอนุญาตเมื่อร่างพระราชบัญญัติ

อุทยานแห่งชาติ พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. ได้พิจารณา

25 เห็นชอบ มีผลใช้บังคับสามารถนำแนวเขตไปใช้ อันนี้ชัดเจนอยู่แล้วในมติคณะรัฐมนตรีล่าสุด

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๑๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ชรินทร์ทิพย์ ๓๒/๓

ท่านไปแอมติคณะรัฐมนตรีเมื่อปี ๒๕๔๑ มาทำไม ผมไม่เข้าใจ ปี ๒๕๔๑ ท่านไปคู่มือข้อแห่งที่

ชาวบ้านเขาไม่รับ เขามาร้องเรียนผมมี อส. ๑ ถึง อส. ๖ อส. ๑ ถึง อส. ๕ มีผู้แทนชุมชนอะไร

5 แต่ อส. ๖ ท่านพิจารณาด้วยหัวหน้าอนุรักษ์ป่ากับผู้อำนวยการว่าตรงไหนพื้นที่ล่อแหลม ชาวบ้าน

เขาไม่ได้มีส่วนร่วม เขาร่วมก็คือ อส. ๑ ถึง อส. ๔ มาร่วม มาชี้แนวเขต แต่พอ อส. ๕ ถึง อส. ๖

ท่านไปบอกว่าตรงนั้นล่อแหลม แต่ชาวบ้านเขาไม่รู้ ท่านก็ส่งเข้าส่วนกลาง ส่วนกลางพิจารณาว่า

ล่อแหลม ชาวบ้านเขาระวัง แต่อันนี้ชัดเจนมติคณะรัฐมนตรีล่าสุดของรัฐบาลชุดนี้ ถ้าท่านใส่อันนี้

ผมว่าแอปป์เลย เพราะมติคณะรัฐมนตรีโดยรัฐมนตรีว่าการเป็นผู้เสนอเข้าคณะรัฐมนตรี

10 แล้วก็มีแบ่งเกรด แบ่งกลุ่ม อันนี้กลุ่ม อส. ๕ ป่าชายเลน ในร่างพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ

ฉบับนี้ท่านไม่ได้พูดถึงเรื่องป่าชายเลน ท่านไปใส่ในข้อสังเกต อันนี้ยังเป็นข้อที่ผมตั้งใจ เดี่ยวจะต้อง

พูดถึงอีก หลายเรื่องที่ท่านไม่ใส่ ท่านเร่งรัดการพิจารณา แล้วท่านยังแฉ่งไปสิ่งที่ไม่เป็นประโยชน์

กับชาวบ้าน ไปอิมคริม ซึ่งชาวบ้านเขาไม่ยอมรับ ทำมา ๒๐ ปีไม่สำเร็จ ท่านก็ยังจะใส่มาทำไม

ในนี้ยกเลิกหมด แล้วมติคณะรัฐมนตรีล่าสุดแล้ว ผมขอวิงวอนท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

15 ท่านโปรดพิจารณาก็แล้วกันอยู่ในดุลพินิจ ขอพระคุณครับ ชาวบ้านเขารอฟังอยู่ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ตกลงร่างนี้ยังมีข้อที่ไม่เห็นตรงกันเฉพาะ

วรรคสามนะครับ เนื่องจากวรรคสามก็มีการแก้ไขอีกเล็กน้อย ท่านสมาชิกมีสิทธิอภิปรายได้

มีสมาชิกท่านใดจะอภิปรายหรือไม่ครับ นอกจากที่ท่านวิทยา ฉายสุวรรณ ได้สงวนความเห็นไว้แล้ว

เชิญท่านพลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร ครับ

20 พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่เคารพ กระผม พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ต้องขอขอบคุณ

ท่านประธานนะครับ เนื่องจากวรรคสามนั้นคณะกรรมการวิสามัญมีการแก้ไข ผมเองนั้นขอพูด

ประเด็นที่ผู้แปรญัตติสงวนคำแปรญัตติ และอีกประเด็นหนึ่งคณะกรรมการวิสามัญก็จะเป็นไปตาม

ร่าง ผมก็ต้องขอสอบถามว่าพระราชกฤษฎีกาตามที่มีวัตถุประสงค์ช่วยเหลือทำกินภายใต้กรอบ

25 มติคณะรัฐมนตรี วันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๑ ซึ่งวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๑ มตินี้พี่น้องประชาชน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๑๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ชรินทร์ทิพย์ ๓๒/๔

ทราบกันดีว่าเคยมีการสำรวจแล้ว มีการสำรวจแล้วถูกต้องบ้าง ไม่ถูกต้องบ้าง ประเด็นนั้น
หมายความว่าดีเส้นผู้ที่อยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติ เขตอุทยานแห่งชาติก่อนหน้าวันที่ ๓๐

- 5 มิถุนายน ๒๕๔๑ กฎหมายนี้ให้สิทธิใช้หรือไม่ แล้วหลังจากนั้นที่มีการสำรวจ มีอะไร ใครบุกรุก
มาที่หลัง หลังปี ๒๕๔๑ จนถึง ถ้าเราตัดออก กฎหมายนี้ยังไม่บังคับใช้ อย่างน้อยอีก ๑๔ เดือน
บังคับใช้ ฟร่งนี้ผมไปอยู่ ผมมีสิทธิใช้หรือไม่ อันนี้ก็ต้องขอกราบเรียนถามผ่านท่านประธานไปยัง
คณะกรรมการการวิสามัญช่วยอธิบายตรงนี้ให้ชัด ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : กรรมการการวิสามัญชี้แจงนัดหนึ่งครับ

- 10 นายวีระยุทธ วรรณเลิศสกุล (กรรมการการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม นายวีระยุทธ วรรณเลิศสกุล กรรมการการวิสามัญ ขออนุญาต
เรียนตอบข้อซักถามต่อท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติที่ขอแปรญัตติ ในเรื่องประเด็นมีความจำเป็นอย่างไร
ที่ต้องบรรจุมติคณะรัฐมนตรีวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๔๑ ไว้ในบทบัญญัติมาตรานี้ ผมขออนุญาต
กราบเรียนว่าปัจจุบันรัฐบาลมีมติเมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ จริงตามที่ท่านผู้ทรงเกียรติ

- 15 ได้กล่าวมา ท่านประธานครับ หนังสือที่ท่านผู้แปรญัตติถือกับที่ผมถือเล่มเดียวกัน เป็นมติ
คณะรัฐมนตรีวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ แบ่งพื้นที่ในการแก้ไขพื้นที่ป่าไม้ไว้ใน ๕ กลุ่ม

โดย ๓ กลุ่มแรกเป็นเขตป่าสงวนแห่งชาติเราจะไม่กล่าวถึง เพราะอันนี้เป็นพระราชบัญญัติ
อุทยานแห่งชาติ กลุ่มที่ ๕ พื้นที่ป่าเลน อยู่ในพื้นที่พระราชบัญญัติส่งเสริมการบริหารจัดการ
ทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ซึ่งกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเป็นผู้รับผิดชอบ

- 20 ในบทบัญญัตินั้น ส่วนกลุ่มที่ ๔ ที่เกี่ยวข้องกับมติคณะรัฐมนตรีวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑

เป็นกลุ่มในพื้นที่ป่ารักรซึ่งเกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ ซึ่งเรากำลังพิจารณากัน
ในตุลาคมวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ไม่ได้มีคำใดยกเลิกมติเดิม เป็นการกล่าวอ้างถึงด้วยซ้ำ

ผมขออนุญาตท่านประธานอย่างนี้ ในเอกสารมติคณะรัฐมนตรีวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑

ที่ทางกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมนั้น จะมีตารางพื้นที่เป้าหมายและกรอบ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓๓/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๑๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นิมิตดา ๓๓/๑

การดำเนินการเสนอด้วย ในกรอบพื้นที่เป้าหมายกลุ่มที่ ๔ ว่าด้วยพื้นที่ป่ารักษ์ซึ่งอยู่ในบทบัญญัติ
ที่กำลังพิจารณานี้กล่าวอ้างไว้ว่าพื้นที่เป้าหมายที่ดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีวันที่ ๒๖

5 พฤศจิกายน ๒๕๖๑ นั้นแบ่งเป็น ๒ กลุ่ม กลุ่มแรก คือกลุ่มที่อยู่ก่อนมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๓๐
มิถุนายน ๒๕๕๑ กลุ่มที่ ๒ คือกลุ่มที่อยู่หลังมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๑

จนถึงคำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๖๖/๒๕๕๗ นั่นก็หมายถึงว่า ในมติคณะรัฐมนตรีนี้
ก็ยังกล่าวอ้างมติคณะรัฐมนตรีเดิม คือมติคณะรัฐมนตรีวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๑ เหตุผลที่จำเป็น
ว่าทำไมต้องกล่าวอ้างมติคณะรัฐมนตรีวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๑ อยู่ เหตุผลอย่างนี้ครับ

10 ท่านประธาน มติคณะรัฐมนตรีวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๑ เป็นมติคณะรัฐมนตรีที่แก้ไขปัญหา
ราษฎรในพื้นที่ป่าทุกประเภทคล้าย ๆ มติวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ เหมือนกัน ในพื้นที่ป่ารักษ์
ก็กล่าวถึงเหมือนกันว่า ราษฎรที่อยู่ก่อนมติคณะรัฐมนตรีวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๑ จะได้รับ
การพิจารณาตามมติคณะรัฐมนตรีวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๑ ซึ่งเงื่อนไขมีมาก ผมขออนุญาต

15 ไม่กล่าวในที่นี้ ในมาตรา ๖๓ ที่เรากล่าวอ้างมติคณะรัฐมนตรีวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๑
อยู่เหมือน มติคณะรัฐมนตรีวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ที่ผมได้นำเรียนไปแล้วนั้น

เหตุเพราะเป็นตัวกล่าวอ้างกรอบเวลา ท่านประธานครับเนื่องจากปัจจุบันนี้เรากำลังพิจารณา
บทบัญญัติในปี ๒๕๖๒ ดังนั้นแล้วการที่จะแก้ไขปัญหาราษฎรในพื้นที่ป่ารักษ์ต้องมีกรอบเวลา
ในการกำหนด ซึ่งกรอบเวลาในการกำหนดในบทบัญญัติมาตรา ๖๓ แบ่งเป็น ๒ ช่วงเวลา

20 ช่วงเวลาแรก คือกลุ่มที่ราษฎรเข้ามาก่อนวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๑ เป็น ๑ กลุ่ม
ช่วงเวลาที ๒ คือกลุ่มเข้ามาหลังวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๑ แต่อยู่ก่อนคำสั่ง

คณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๖๖/๒๕๕๗
ดังนั้นเพื่อบริหารจัดการราษฎรที่จำเป็นต้องอยู่ในพื้นที่ป่ารักษ์จริง ๆ

ในการแก้ไขปัญหาครั้งนี้ จึงจำเป็นต้องพิจารณาราษฎรเข้ามาในพื้นที่ป่ารักษ์ ๒ ช่วง ในส่วนนี้
ผมขออนุญาตเอ่ยนาม เมื่อสักครู่ที่ท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญก็ได้กล่าวแล้วว่า

25 ได้เชิญราษฎรผู้เกี่ยวข้องเข้ามาหารือทำความเข้าใจแล้ว เราทราบดีว่าราษฎรมีความกังวล

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๑๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นิมิตดา ๓๓/๒

ในมติคณะรัฐมนตรีวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๔๑ ๒๐ ปีทำมายังไม่เสร็จเพราะรายละเอียดวุฒิสภา แต่ในการกล่าวอ้างบทบัญญัตินี้เราใช้กรอบเวลาเท่านั้นเพื่อเป็นการถ่วงดุลราชภูมครับ

5 และในการแก้ไขนั้นก็ได้เพิ่มเติมแล้วว่า ในร่างมาตรา ๖๓ (๓) วรรคสามได้เพิ่มแล้ว

เพื่อความชัดเจนและสบายใจแก่ทุกฝ่าย เราเพิ่มว่า “ภายใต้กรอบเวลาตามมติคณะรัฐมนตรี วันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๔๑” เพื่อย้ำให้เห็นว่าเป็นกรอบเวลาที่เรามาใช้คัดกรองราชภูมครับ

ไม่ได้เอาตัวมติคณะรัฐมนตรีวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๔๑ ซึ่งเราเห็นข้อบกพร่องแล้ว เราไม่มา ดำเนินการ เราใช้แค่กรอบเวลาเพื่อคัดกรองราชภูม ซึ่งตรงตามกรอบเวลาของมติคณะรัฐมนตรี

10 วันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ซึ่งคณะรัฐมนตรีเพิ่งรับรองให้ปฏิบัติมา ในนี้ก็กล่าวอ้างเหมือนกันว่า

ราชภูมให้แบ่งเป็น ๒ กลุ่ม คือกลุ่มที่อยู่ก่อนมติคณะรัฐมนตรีวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๑ และกลุ่มที่อยู่หลังมติคณะรัฐมนตรีวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๑ เพราะฉะนั้นแล้วไม่ได้ต่างจากมติรัฐบาลปัจจุบัน

ยังคงเหมือนกัน และสิ่งที่สำคัญคือเป็นการกล่าวอ้างกรอบเวลาเพื่อบริหารจัดการราชภูม เพื่อผลประโยชน์ของราชภูมที่จะได้อยู่ในพื้นที่ปำรักษ์ตามกฎหมาย ขอบพระคุณครับ

15 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกเข้าใจประเด็นหรือยังครับ

ท่านพลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร ท่านสมชาย แสวงการ

นายวีระยุทธ วรรณเลิศสกุล (กรรมาธิการวิสามัญ) : ประเด็นของ

ท่านพลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร ขออนุญาตเอ่ยนาม ตัวนี้ถ้าไม่ระบุเลยจะเป็นปัญหาครับ

เพราะบทบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับภายหลังประกาศหนึ่งร้อยแปดสิบวัน ถ้าไม่มีกรอบเวลาบังคับ

20 ผู้ที่เข้ามาก่อนภายหลังพระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับก็จะได้รับการพิจารณานี้ ซึ่งไม่มีความยุติธรรม

ในคำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๖๖/๒๕๕๗ ก็ประกาศอยู่แล้วว่า ภายหลังคำสั่งนี้มีผลใช้บังคับราชภูมเข้ามาไม่ว่ากลุ่มไหน ประเภทใดต้องบังคับใช้ตามกฎหมาย ดังนั้นแล้ว

กรอบเวลาที่เราวางไว้เพื่อสร้างความมั่นใจให้กับราชภูมว่าราชภูมนี้เป็นราชภูมเดิมจริง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๑๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นิมิตดา ๓๓/๓

ประเด็นที่ ๒ ไม่มีผู้แปลกล่อมฉวยโอกาสในช่วงว่างระหว่างกฎหมายเก่าและกฎหมายใหม่ เข้ามาฉวยโอกาสในการถ่างพื้นที่ป่า แล้วก็อ้างกฎหมายใหม่นี้ว่าสามารถอนุญาตได้ตั้งนั้นแล้ว ๒ สิ่งนี้ไม่ว่าวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๔๑ และคำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่ ๖๖/๒๕๕๗ จึงเป็นกรอบเวลาที่สำคัญในการที่จะพิจารณาให้ความยุติธรรมแก่ราษฎรที่จำเป็นต้องอยู่ในพื้นที่ป่ารักษา ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านพลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร ยังติดใจอยู่หรือไม่ เชิญครับ

10 พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร : เมื่อสักครู่นี้ผมขออนุญาตยกมือนั้นเนื่องจากที่คณะกรรมการวิสามัญยังไม่ตอบคำถามที่ชัดเจน ตอนท้ายก็สรุปว่าถ้าตัดตรงนี้ออกไปกรอบเวลาไม่มี ดังนั้นพຽນี้ผมเดินเข้าไปอยู่ในป่า ผมทำได้เลย ถูกต้องหรือไม่ ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมชาย แสวงการ ประเด็นเดียวกันหรือไม่ครับ

15 นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานครับ จะขออนุญาต

ท่านประธานอธิบายและทำความเข้าใจในเรื่องนี้ด้วย ความจริงมาตราที่ท่านวิทยา ฉายสุวรรณได้แปรญัติดี ขอภัยที่เอียนาม บังเอิญผมไม่ได้แปรญัติดีใด ๆ เพียงแต่คณะกรรมการวิสามัญแก้ไขแล้ว ผมมีส่วนในฐานะเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติก็ได้ทำความเข้าใจกับพี่น้องประชาชน ซึ่งเมื่อสักครู่นี้ก็ได้มาร่วมสังเกตการณ์การประชุมของ

20 ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ โดยผู้แทนที่มาจากหลายจังหวัด

จากบนภูเขาสูงอะไรต่าง ๆ ก็ได้เข้ามาฟังอยู่ด้วย ก็ต้องขออนุญาตเรียนขอบคุณท่านวิทยา

ฉายสุวรรณ แทนชาวบ้านด้วย ผมขอกราบเรียนเพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ถูกต้อง เพราะว่าได้พูดคุยกับชาวบ้านมาตลอดทั้งวันนี้และเมื่อวันจันทร์ก็ประชุมกัน ๔ ชั่วโมงครึ่ง

ท่านประธาน คณะกรรมการวิสามัญ ท่านศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว กับผู้แทน

ของกรมอุทยานแห่งชาติสัตว์ป่า และพันธุ์พืช และท่านพลเรือเอก วัลลภ เกิดผล ประชุมกัน

ตั้งแต่ ๑๓.๐๐ - ๑๗.๓๐ นาฬิกา วันนี้ก็ประชุมเมื่อตอนเช้าที่ท่านเข้ามาณะครับ ก่อนหน้านั้น

เขาก็ได้เข้ามาพบท่านประธาน ก็มีการเจรจาต่อรองกฎหมาย

30

๑๑๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นิมิตดา ๓๓/๔

ส่วนที่ ๑ ร่างพระราชบัญญัติของประชาชนที่รวบรวมรายชื่อ ๑๐,๐๐๐ กว่ารายชื่อนั้น ดูแล้วมีประเด็นซึ่งความจริงก็คล้ายคลึงกับของกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ทั้ง ๒ ฉบับ ด้านคุ้มครองสัตว์ป่าด้วย เพียงแต่ว่าขั้นตอนตามมาตรา ๗๗ วรรคสองของรัฐธรรมนุญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์นัก แต่อย่างไรก็ตาม ผมในฐานะเลขานุการคณะกรรมการสิทธิการวิสามัญ

กิจการสถานีวิทยุแห่งชาติได้ส่งร่างพระราชบัญญัติของประชาชนที่ท่านนายกรัฐมนตรียกลงนามแล้วยังไม่ครบกระบวนการตามมาตรา ๗๗ วรรคสองของรัฐธรรมนุญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ให้ท่านกรรมการวิสามัญทั้ง ๒ คณะไปพิจารณา ซึ่งท่านก็ได้นำไปพิจารณา รายมาตรา ได้เชิญผู้แทนเป็นกรรมการซึ่งท่านประธานตั้งขึ้นคือคุณบุญ แซ่จ้ง ขอภัยที่เอ่ยนาม นะครับ เข้าไปร่วมเป็นกรรมการศึกษาด้วย ได้ปรับร่างเข้าไปในข้อกังวลหลายประการ

ส่วนที่ ๒ ในการที่ท่านผู้แทนชาวบ้านกลุ่มต่าง ๆ มาจากหลายจังหวัด เมื่อวันจันทร์ที่ผ่านมาท่านก็ขอให้ผมใส่ คือการมีส่วนร่วมของพี่น้องประชาชน ซึ่งผมก็คิดว่าที่ประชุม ได้พูดคุยกันแล้วใส่ไปให้เรียบร้อย แล้วก็ยืนยันว่าเป็นสิทธิตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ เมื่อจะดำเนินการวางแผนหลักเกณฑ์ ขั้นตอนต่าง ๆ ที่ท่านอธิบดีนั่งอยู่ที่นี่ ท่านจะไปออก ก็ให้มีกระบวนการการมีส่วนร่วมของประชาชนตามรัฐธรรมนูญด้วย ไม่ว่าจะป็น ร่วมคิด ร่วมตัดสินใจ ร่วมมือกับทางราชการ อันนี้ผมคิดว่าเป็นสิ่งสำคัญที่จะทำให้ปัญหา ในอนาคตหมดไป ส่วนเรื่องชุมชนที่ท่านวิทยา ฉายสุวรรณ จะถอนออกไป เขาก็เรียกร้องให้เขา มีส่วนทั้งบุคคลที่อยู่กับป่าแล้วก็รวมถึงชุมชน ซึ่งอันนี้เราได้บันทึกไว้แล้วว่าโครงการตามที ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะออกไปมีเรื่องของการดูแลเรื่องบุคคลแล้วก็ชุมชนที่อยู่ในโครงการด้วย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๑๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

จันทร์ตรี ๓๔/๑

ส่วนสุดท้าย เป็นประเด็นสำคัญที่มีการหารือกันและจะต้องลงมติว่าจะตัดออกหรือไม่ ขออนุญาตนำเรียนว่า เรื่องดังกล่าวในระหว่างการประชุม ผมก็ได้ฟังทั้งผู้แทน

5 ทางกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช แล้วก็ผู้แทนภาคประชาชน ภาคประชาชน เขายกคดีมติคณะรัฐมนตรีปี ๒๕๕๑ ที่ท่านวิทยา ฉายสุวรรณ ได้พูดแล้วว่ามีประเด็นปัญหา แต่ฟังทางกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช เขาเข้าใจเพราะมีส่วนหนึ่งที่ราษฎรได้รับการขีดเส้นให้อยู่ แต่อีกส่วนหนึ่งหลุดออกไป เรื่องนี้จึงทำไม่สำเร็จในเรื่องของการให้ประชาชนอยู่กับป่าได้อย่างแท้จริง แต่ก็มีคำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๖๖/๒๕๕๗ ซึ่งมาเพิ่มเติมแล้ว

10 ทำให้ครอบครัวประชาชนคิดว่าครบทุกกลุ่มที่จะให้เขาอยู่กับป่า มาช่วยกันดูแลป่า รักษาป่าร่วมกับทางหน่วยราชการ โดยมีมติการร่วมกันที่จะออกกติกาเพิ่มขึ้นภายหลัง แล้วข้อสำคัญอยู่ที่ท่านวิทยา ฉายสุวรรณ กล่าวก็คือมีมติคณะรัฐมนตรีแนวทางการดำเนินงาน วันที่ ๒๖

พฤศจิกายน ๒๕๖๑ อีก ในที่ประชุมที่ได้หารือกันก็มี ๓ แนวทางที่เราหารือกับภาคประชาชนว่า

15 ๑. คือตัดมติคณะรัฐมนตรี เดือนมิถุนายน ๒๕๕๑ ออกไป อาจจะมีประชาชนบางกลุ่มที่หลุดออกไปเลยหรือไม่ อันนี้คือคำถามใหญ่ที่ผมก็ถามภาคประชาชนว่า ฟ้องบางส่วนอาจได้ แต่ฟ้องบางส่วนอาจหลุดหายไป หรือตัดคำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๖๖/๒๕๕๗ ออกไปก็อาจจะยิ่งหายไปใหญ่ เพราะว่ามีคนที่มาอยู่หลังปี ๒๕๕๑ และที่หลุดไปแล้วก็ได้กลับเข้ามาตามมติคณะรัฐมนตรี ซึ่งคำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๖๖/๒๕๕๗ เป็นการเยียวยา

20 เรื่องอย่างที่ท่านผู้แทนกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ชี้แจง ไม่ใช่เรื่องการนำมติคณะรัฐมนตรี ปี ๒๕๕๑ ซึ่งไม่สามารถดำเนินการเสร็จมา ๒๐ ปีมาบังคับใช้ แต่แท้ที่จริงเป็นเรื่องของกรอบเวลาที่ต้องขีดเส้นว่าประชาชนกลุ่มใดเข้ามาก่อนปี ๒๕๕๑ ให้นำประชาชนกลุ่มนั้นมาอยู่ภายใต้ที่จะออกพระราชกฤษฎีกาดูแลเขาเรื่องนี้ด้วยไม่ให้เกิดกลิ่น แล้วก็เอาประชาชนที่อยู่เลยจากปี ๒๕๕๑ มาถึงปี ๒๕๕๗ อยู่ด้วย เพราะฉะนั้นก็เชื่อว่าจะไม่ตกหล่นไป อันนี้ก็ได้เรียน

25 ปรึกษากับทางผู้แทนของขบวนการประชาชนเพื่อสังคมที่เป็นธรรมหรือพีมูฟ (P-Move) ที่มาประชุมเมื่อวันจันทร์ ก็สรุปกันว่าเราจะใส่ให้ชัดเจน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๑๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

จันทร์ตรี ๓๔/๒

ว่าเป็นภายใต้กรอบเวลาเท่านั้น ไม่โจมตีคณะรัฐมนตรีในเรื่องอื่น ความจริงได้เสนอไปด้วยว่าให้นำมติคณะรัฐมนตรีแนวทาง ๒๖ พุทธศักราช ๒๕๖๑ มาใส่จะได้หรือไม่ครับ จะได้เป็น

5 หลักประกันว่าทั้ง ๓ อันนี้ไม่หลุดเลย คนที่เข้ามาก่อนปี ๒๕๕๑ คนที่เข้ามาระหว่าง

ปี ๒๕๕๑ - ๒๕๕๗ แล้วก็คนที่เข้ามาหรือที่ขีดเส้นไว้แล้วมีแนวทางที่สับสนกัน ก็ให้ใช้แนวทาง

ที่มีมติคณะรัฐมนตรี วันที่ ๒๖ พุทธศักราช ๒๕๖๑ ใส่ไปให้เรียบร้อย ผมก็เรียนว่าได้ฟังผู้แทน

ของกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช หรืออย่างที่ท่านพลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร ชี้แจง

ก็คือว่าถ้าไม่ใส่อะไรเลย หมายความว่า ณ วันที่ที่กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช

10 จะออกกฎหมายไปก็อาจจะมึนงงที่ต้องไปนับใหม่ว่าใครก็ตามที่เข้าไปในป่าวันนี้จะได้สิทธิเหล่านี้

ไปด้วย ซึ่งผมคิดว่าไม่ใช่ตามคำสั่งคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๖๖/๒๕๕๗ ซึ่งขีดวงไว้หมดแล้ว

เพราะฉะนั้นขออนุญาตนำเรียนว่าก่อนที่จะท่านประธานจะโหวต ผมขออนุญาตหารือว่า ท่านประธาน

คณะกรรมการการวิสามัญและทำนุวิทยา ฉายสุวรรณ ผู้สงวนความเห็น ถ้าเพื่อความสบายใจ

เราได้ปรับเรื่องเวลาชัดเจนไปแล้ว แล้วก็บันทึกสภาว่าเป็นเรื่องเฉพาะเวลาเท่านั้นจะตามนี้

15 เหมือนเดิม

ขออนุญาตหารือเพิ่มเติมนะครับ ตามที่ท่านวิทยา ฉายสุวรรณ ได้เสนอเอา

มติคณะรัฐมนตรีมาแทน ผมว่าอย่าไปแทนเลยครับ ใส่เดิมเข้าไปอีกอันหนึ่งเพื่อให้ท่านวิทยา

ฉายสุวรรณ สบายใจ ก็เป็นการดูแลทั้งหมด คือดูแลประชาชนก่อนมติคณะรัฐมนตรีปี ๒๕๕๑

ดูแลประชาชนที่ตกค้างแล้วมาอยู่ในคำสั่งคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๖๖/๒๕๕๗ แล้วก็

20 มีแนวทางตามมติคณะรัฐมนตรี วันที่ ๒๖ พุทธศักราช ๒๕๖๑ ถ้าเดิมเข้าไปตรงนี้ผมคิดว่า

ไม่ต้องโหวต อันนี้ผมขออนุญาตลองเสนอคุณนะครับ แล้วทุกอย่างก็จะเสร็จสมบูรณ์ได้

อันนี้ก็ขออนุญาตหารือเพื่อให้เป็นแนวทางแล้วก็อยากอธิบายด้วย เพราะว่าพี่น้องประชาชน

ท่านรับฟังอยู่ ท่านก็อาจจะมีความสับสนในข้อกฎหมาย เพราะว่าพี่น้องประชาชนก็ไม่ใช่นักกฎหมาย

แล้วก็อาจจะมีความพยายามไปทำให้เกิดความเข้าใจผิด ผมพยายามสร้างความเข้าใจ

25 กับพี่น้องซึ่งก็ได้รับความร่วมมือกันมาอย่างดี ก็ขออนุญาตหารือท่านประธานและที่ประชุม

ขอขอบคุณครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๑๙

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

จันทร์ตรี ๓๔/๓

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผมฟังท่านวิทยา ฉายสุวรรณ ก่อนครับ
ตกลงท่านจะว่าอย่างไร

5 นายวิทยา ฉายสุวรรณ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม นายวิทยา ฉายสุวรรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ด้วยความเคารพสภาแห่งนี้ด้วยความเคารพท่านประธาน ด้วยความเคารพท่านประธาน

คณะกรรมการวิสามัญ ด้วยความเคารพท่านสมชาย แสวงการ ท่านยกเหตุผลดี ผมก็เห็นด้วย

ตามท่านสมชาย แสวงการ หรือแล้วแต่ท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญที่ผมเคารพก็ยังไม่

10 ท่านศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว ผมไม่ได้ตั้งใจ แต่ผมอยากจะให้บันทึกไว้ในสภาแห่งนี้ว่า

ข้อเรียกร้องของประชาชนเราต้องรับฟัง เพราะร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นร่างพระราชบัญญัติ

ที่สำคัญ รัฐบาลชุดนี้เป็นห่วงเป็นใย อยากให้ประชาชนอยู่กับป่า ป่าอยู่กับประชาชน จึงออกมติ

คณะรัฐมนตรี เมื่อ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ออกมา แบ่งชั้นเป็นกลุ่ม ๆ ชัดเจน ปี ๒๕๔๑ ๒๐ ปี

ท่านยังทำไม่สำเร็จ ๒,๐๐๐ กว่าโครงการท่านทำไม่สำเร็จเพราะชาวบ้านเขาไม่ไว้วางใจท่าน ผมไม่ได้ว่า

15 กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ผมชื่นชมมากเพราะท่านทำงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริต

แต่บางคนใช้ประโยชน์จากกฎหมายไปหากิน ท่านไปดูป่าภูเรือ สร้างวันเดียวเสร็จไหมรีสอร์ท

(resort) ๕๐ - ๖๐ หลังยังอยู่ทุกวันนี้ เสือดำเป็นอย่างไร ปีหนึ่งแล้ว รีสอร์ททรุดเข้าไปปลูก

เพราะใคร ถ้าไม่ใช่เพราะเจ้าหน้าที่ ผมไม่ได้โทษ มีทั้งคนดีคนเลว ผมไม่ได้ว่า อธิบดีคนดี

กรรมาธิการคนดี ท่านสมชาย แสวงการ คนดี ท่านสมชาย แสวงการ ว่าอย่างไรผมก็เอาตาม

20 ท่านสมชาย แสวงการ เพราะว่าท่านเป็นเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติ

แห่งชาติที่น่ารัก ท่านประธานจะว่าอย่างไร ผมก็แล้วแต่ท่านประธาน สรุปว่าแล้วแต่ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : สรุปท่านถอนคำสงวนความเห็นของท่าน

แต่ขอให้บันทึกไว้เป็นหลักฐาน

นายวิทยา ฉายสุวรรณ : มิได้ครับท่านประธาน ให้เติมมติคณะรัฐมนตรี

25 เมื่อ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ เข้าไปด้วย แล้วผมถอน “ชุมชน” ในวรรคสี่มาใส่ในวรรคสาม

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ให้เติมให้ชัดเจน

นายวิทยา ฉายสุวรรณ : ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เรื่องมติคณะรัฐมนตรีใหม่

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๒๐

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

จันทร์ตรี ๓๔/๕

นายวิทยา ฉายสุวรรณ แล้วแต่ท่านประธานคณะกรรมการการวิสามัญวุฒิสภา

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านก็จะ โอ.เค. ฟังท่านมณเฑียร บุญตัน

5 เชิญครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นายมณเฑียร บุญตัน : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่เคารพ กระผม นายมณเฑียร บุญตัน สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธานที่เคารพ
ผมได้ฟังการอภิปรายแล้วก็คำชี้แจงจากทุกท่าน ล่าสุดท่านวิทยา ฉายสุวรรณ แล้วก็ท่านสมชาย
แสวงสาร ผมก็เห็นคล้อยตามไปในทางที่เพิ่มเติมมติคณะรัฐมนตรีปี ๒๕๖๑ แต่อย่างไรก็ตาม

10 มีคำถามนิดหนึ่งครับ ฟังคำชี้แจงของกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ท่านจะเน้นว่า

มติคณะรัฐมนตรี เดือนมิถุนายน ๒๕๔๑ ท่านเอามาเฉพาะกรอบเวลา ท่านพูดหลายรอบเลย
ไม่ได้เอามาทั้งหมด แต่ที่เขียนอยู่ในร่าง “ภายใต้กรอบตามมติ”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : กรอบเวลา ท่านมณเฑียร บุญตัน

ขออนุญาตช่วยท่านนิดหนึ่งนะครับ

15

นายมณเฑียร บุญตัน : ในร่างเอกสารที่ผมมีอยู่ไม่มีคำว่า “เวลา”

แต่ท่านเติมแล้วใช้หรือไม่ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีแล้วครับ

นายมณเฑียร บุญตัน : ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผมก็เห็นด้วยว่าทางท่านวิทยา ฉายสุวรรณ

20 ก็แสดงสปิริต (spirit) ท่านศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว

ก็แสดงสปิริตที่จะปรับปรุง เมื่อสักครู่นี้ให้ไปปรับปรุงข้อสังเกต ๕ นาที ว่าไปเกือบครึ่งชั่วโมง

วันนี้ผมคิดว่าเราได้พิจารณากันพอสมควรแล้ว ขอให้ไปปรับปรุงแก้ไขตามแนวทาง แล้วค่อยมา

ลงมติในวันพรุ่งนี้ วันนี้ประชุมมาเป็นเวลาพอสมควรแล้ว ฟังความเห็นกฎหมายอย่างรอบด้านจริง ๆ

ทำสิ่งนี้ให้เป็นประโยชน์กับประชาชน ผมขอปิดประชุมครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๓๐ นาฬิกา

บันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ในการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ

วันพุธที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๒

ณ ตึกรัฐสภา

การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติในครั้งนี้ มีสมาชิกฯ ลงชื่อเข้าร่วมประชุมจำนวน ๑๙๖ คน และมีการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติในการพิจารณาระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

๑. ระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ๘) พ.ศ. ๒๕๖๒ (ตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ๑๐) พ.ศ. ๒๕๖๑) (เรื่องด่วนที่ ๑) และระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครองทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๒ (ตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ๑๐) พ.ศ. ๒๕๖๑) (เรื่องด่วนที่ ๒)

๑.๑ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ ขอให้งดใช้ข้อบังคับฯ)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๒๘ คน

๑.๒ ที่ประชุมให้งดใช้ข้อบังคับฯ ข้อ ๓๘ ประกอบกับข้อ ๒๑๓ เป็นการชั่วคราว เฉพาะกรณี เพื่อให้สมาชิกเสนอญัตติขอให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติมีมติยกเลิกระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดทั้งสองฉบับดังกล่าว ไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วน นับแต่วันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๒ จนถึงวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๒ หรือไม่

- ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๒๘ คน
- ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๓๘ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้งดใช้ข้อบังคับฯ) ๑๓๔ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ไม่ให้งดใช้ข้อบังคับฯ) ๒ เสียง
- งดออกเสียง ๒ เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

๒๖ มีนาคม ๒๕๖๒

๒. ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการการ
วิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว (เรื่องด่วนที่ ๓) สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

การพิจารณาในวาระที่สอง

๒.๑ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ มาตรา ๓ มาตรา ๘ มาตรา ๑๓
มาตรา ๑๖ มาตรา ๒๐ มาตรา ๒๒ มาตรา ๓๑ มาตรา ๓๔ และมาตรา ๓๗)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๕๐ คน

มาตรา ๓ แก้ไขมาตรา ๘

มีการแก้ไข

๒.๒ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๕๐ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๕๕ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๔๗ เสียง

- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) - เสียง

- ดออกเสียง ๘ เสียง

- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

มาตรา ๘ เพิ่ม (๙/๑) (๙/๒) และ (๙/๓)

มีการแก้ไข

ของวรรคหนึ่งของมาตรา ๑๐

๒.๓ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๕๐ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๕๖ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๔๘ เสียง

- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) - เสียง

- ดออกเสียง ๘ เสียง

- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

มาตรา ๑๓ เพิ่มมาตรา ๑๓/๑

มีการแก้ไข

๒.๔ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๕๐ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๕๕ คน

ผลการลงมติ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๔๗ เสียง

- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) - เสียง

- งดออกเสียง ๘ เสียง

- ไม่ลงคะแนนเสียง เสียง

มาตรา ๑๖ แก้ไขมาตรา ๒๑

มีการแก้ไข

๒.๕ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๕๐ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๕๔ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๔๗ เสียง

- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) - เสียง

- งดออกเสียง ๗ เสียง

- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา **มาตรา ๒๐** เพิ่มส่วนที่ ๑/๑ การคุ้มครองสมาชิก มีการแก้ไข สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้บริโภคนด้านความปลอดภัย

มาตรา ๒๙/๑ ถึงมาตรา ๒๙/๑๗

ในหมวด ๒ การคุ้มครองผู้บริโภค

มาตรา ๒๙/๑

มีการแก้ไข

๒.๖ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๕๐ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๕๖ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๔๗ เสียง

- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) ๑ เสียง

- งดออกเสียง ๘ เสียง

- ไม่ลงคะแนนเสียง เสียง

มาตรา ๒๙/๒

มีการแก้ไข

๒.๗ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๕๐ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๕๖ คน

๑ ๒๖๖ ๑๒๐๖๖๖

ผลการลงมติ

เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๕๖ เสียง

- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) - เสียง

- งดออกเสียง ๙ เสียง

ไม่ลงคะแนนเสียงสภา ๑๑ เสียง

มาตรา ๒๙/๙

มีการแก้ไข

๒.๘ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๕๐ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๕๖ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๔๘ เสียง

- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) - เสียง

- งดออกเสียง ๗ เสียง

- ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เสียง

มาตรา ๒๒ เพิ่มมาตรา ๓๙/๑ มีการแก้ไข

๒.๙ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๕๐ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๕๔ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๔๕ เสียง

- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) - เสียง

- งดออกเสียง ๙ เสียง

ไม่ลงคะแนนเสียง

มาตรา ๓๑ เพิ่มมาตรา ๕๖/๒ มาตรา ๕๖/๓ มีการแก้ไข

มาตรา ๕๖/๔ มาตรา ๕๖/๕

และมาตรา ๕๖/๖

มาตรา ๕๖/๒

มีการแก้ไข

๒.๑๐ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๕๐ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๕๗ คน

ผลการลงมติ

๑๖ ก. ๑๖ ก. ๑๖ ก.

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๔๘ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) - เสียง
- งดออกเสียง ๙ เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

มาตรา ๕๖/๖

มีการแก้ไข

- ๒.๑๑ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม
- ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๕๐ คน
 - ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๕๗ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๔๗ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) ๑ เสียง
- งดออกเสียง ๙ เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

มาตรา ๓๔ แก้ไขมาตรา ๖๑ และมาตรา ๖๒ มีการแก้ไข

- ๒.๑๒ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม
- ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๕๐ คน
 - ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๕๗ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๔๙ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) - เสียง
- งดออกเสียง ๘ เสียง

มาตรา ๓๗

มีการแก้ไข

- ๒.๑๓ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม
- ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๕๐ คน
 - ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๕๕ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๔๖ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) - เสียง
- งดออกเสียง ๘ เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เสียง

9 กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗

การลงมติในวาระที่สาม

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒.๑๔ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ ในวาระที่สาม)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๕๓ คน

๒.๑๕ ที่ประชุมเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย หรือไม่

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๕๓ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๕๗ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย) ๑๔๗ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ไม่เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย) - เสียง
- งออกเสียง ๑๐ เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

โดยมีรายละเอียดปรากฏตามบันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิก

สภานิติบัญญัติแห่งชาติตามที่แนบ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วุฒิสภา