



รายงานการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๑๖

(สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วันอังคารที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘

สารบัญ

รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)
วันอังคารที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘
ณ ห้องประชุมวุฒิสภา อาคารรัฐสภา

5

หน้า

10	ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ซึ่งไม่ปรากฏในระเบียบวาระการประชุม - รับทราบ เรื่อง การออกเสียงลงคะแนนลับโดยใช้เครื่องออกเสียง ลงคะแนน	๑
15	ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี	๒
	ระเบียบวาระที่ ๓ กระทั่งถาม ไม่มี	๒
	เรื่องด่วน	
20	เรื่องด่วนที่ ๑ ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว (เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๓๐ วัน และวุฒิสภาได้มีมติให้ขยายเวลาออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน ซึ่งจะครบกำหนดในวันพฤหัสบดีที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘)	๒

25

30

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ครั้งที่ ๑๖

หน้า

	<u>ผู้อภิปราย</u>	
5	- พันตำรวจเอก กอบ อัจฉนาทิตติ (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง)	๕
	- นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์	๖
	- นายวุฒิชชาติ กัลยาณมิตร	๘
	- นายบุญชอบ สระสมทรัพย์	๘
10	เรื่องด่วนที่ ๒ ให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อ ให้ดำรงตำแหน่งผู้ตรวจการแผ่นดิน (ตามมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๐)	๙
	<u>ผู้อภิปราย</u>	
15	- พลตำรวจตรี ฉัตรวรราช แสงเพชร (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง) (ตั้งแต่หน้า ๑๓-๔๑ เป็นรายงานการประชุมลับ)	๑๑
	ผลการออกเสียงลงคะแนน	๔๔
20	ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี	๔๔
	ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา	
25	- รายงานกิจการประจำปี งบดุล บัญชีกำไรและขาดทุน ของธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย สำหรับปีสิ้นสุด วันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๖ (ตามมาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติธนาคาร เพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๓๖) (เลื่อนการพิจารณา)	๔๕
30		

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ครั้งที่ ๑๖

หน้า

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่

- 5 ๖.๑ ขอให้วุฒิสภาพิจารณาเพื่อมีมติให้เปิดเผยบันทึกการประชุม
จำนวน ๕ ครั้ง และรายงานลับของคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่
ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคล
ผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งผู้ตรวจการแผ่นดิน
(ตามมาตรา ๑๒๙ วรรคหก ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย) ๔๕
- 10 ๖.๒ ญัตติ เรื่อง ขอเสนอญัตติให้วุฒิสภาพิจารณาหาแนวทาง
ปฏิบัติในการให้สิทธิแก่ผู้ต้องขังที่จะได้รับการรักษาพยาบาลอย่างเท่าเทียมกัน
นางอังคณา นีละไพจิตร เป็นผู้เสนอ ๔๗
(สมาชิกวุฒิสภาผู้เสนอญัตติขอถอนญัตติ)
ผู้อภิปราย
- 15 - นางอังคณา นีละไพจิตร ๔๗, ๕๓, ๕๕
 - นางสาวนันทนา นันทวโรภาส ๕๑, ๕๔
 - นายธนกร ถาวรชินโชติ ๕๕
- ๖.๓ ญัตติ เรื่อง ขอเสนอญัตติให้วุฒิสภาพิจารณาปัญหา
การขาดประสิทธิภาพในการดำเนินงานช่วยเหลือประชาชนของศูนย์ดำรงธรรม
20 นายมังกร ศรีเจริญกุล เป็นผู้เสนอ ๕๗
 ผู้อภิปราย
- นายมังกร ศรีเจริญกุล ๕๘, ๗๙
 - นายปริญญญา วงษ์เชิดขวัญ ๖๒
 - นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ ๖๔
25 - นายชูชีพ เอื้อการณ์ ๖๘

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ครั้งที่ ๑๖

- 5
- นายเดชา นุตาลัย
 - นายสุนทร พุทกะพิพัฒน์
 - นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ
 - นายเอกชัย เรืองรัตน์

หน้า

๗๐

๗๒

๗๓

๗๖

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ ไม่มี

๘๑

10



รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)
วันอังคารที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘
ณ ห้องประชุมวุฒิสภา อาคารรัฐสภา

5

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๑๘๒ คน

10

(เนื่องจาก นายมงคล สุระสัจจะ ประธานวุฒิสภา ตติราชการ พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง จึงปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : บัดนี้ มีสมาชิกมาประชุมจำนวน ๑๕๒ ท่าน ครบองค์ประชุมแล้ว
15 ผมขอเปิดการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันอังคารที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม
เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ซึ่งไม่ปรากฏในระเบียบวาระการประชุม
- รับทราบ เรื่อง การออกเสียงลงคะแนนลับโดยใช้เครื่องออกเสียงลงคะแนน
20 ด้วยในวันนี้จะมีการพิจารณาให้ความเห็นชอบบุคคลให้ดำรงตำแหน่ง
ผู้ตรวจการแผ่นดิน ซึ่งจะเป็นการออกเสียงลงคะแนนลับ โดยใช้เครื่องออกเสียงลงคะแนน
โดยจำเป็นต้องใช้บัตรออกเสียงลงคะแนนของท่านในการลงคะแนน ดังนั้น ในวันนี้อหากสมาชิก
ท่านใดลืมบัตรออกเสียงลงคะแนน ให้ท่านติดต่อเจ้าหน้าที่หลังห้องประชุมโดยเร็ว เพื่อที่จะได้
ดำเนินการจัดทำบัตรออกเสียงลงคะแนนให้ท่านใหม่ ซึ่งจะต้องมีการนำข้อมูลส่วนบุคคล
25 และใช้เวลาพอสมควร หากไม่มีบัตรออกเสียงลงคะแนนท่านจะไม่สามารถออกเสียงลงคะแนน

30

๒

ว. ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรอุมา ๑/๒

ในวาระดังกล่าวได้และไม่สามารถออกเสียงลงคะแนนด้วยวาจาแทนได้ จึงขอเรียนแจ้งให้ที่ประชุม
ได้รับทราบเพื่อปฏิบัติต่อไป

5 (ที่ประชุมรับทราบ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม ไม่มี

เรื่องด่วน

10 เรื่องด่วนที่ ๑ ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว (เป็นร่างพระราชบัญญัติ
เกี่ยวกับการเงิน วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๓๐ วัน และวุฒิสภาได้มีมติให้ขยายเวลา
ออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน ซึ่งจะครบกำหนดในวันพฤหัสบดีที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘)

15

20

25

30



๓

ว. ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรอุมา ๑/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

- 5 เมื่อวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๖๘ ได้ลงมติรับร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากร
และวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้วไว้
พิจารณาและมีมติตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณานั้น บัดนี้ คณะกรรมการ
วิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว และได้เสนอรายงานต่อประธานวุฒิสภา
ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๒๖ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ที่ได้ส่งให้ท่านสมาชิกแล้ว
- 10 ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน ซึ่งวุฒิสภาต้องพิจารณา
ให้เสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัตินำถึงวุฒิสภาและวุฒิสภา
ได้มีมติให้ขยายเวลาออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน ซึ่งจะครบกำหนดในวันพฤหัสบดีที่
๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ขอเชิญคณะกรรมการเข้าประจำที่ครับ
- (คณะกรรมการเข้าประจำที่)

15

- ๒/๑

20



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เมื่อคณะกรรมการธิการเข้าประจำที่แล้ว เรียนเชิญท่านประธาน

5 คณะกรรมการธิการได้แถลงต่อไปครับ

พันตำรวจเอก กอบ อัจฉนาทิตติ (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง)

: กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาและสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพทุกท่าน กระผม พันตำรวจเอก กอบ อัจฉนาทิตติ รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง เนื่องจากท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญติดภารกิจสำคัญ จึงมอบหมายให้กระผมนำเสนอรายงานการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ

10 จัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ต่อที่ประชุมวุฒิสภา ดังนี้

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันจันทร์ที่ ๖

มกราคม ๒๕๖๘ ได้ลงมติรับร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร

(ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้วไว้พิจารณา และตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา จำนวน ๒๑ ท่าน โดยร่างพระราชบัญญัติ

15 ฉบับนี้เป็นร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องการเงิน วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๓๐ วัน

ครบกำหนดในวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๖๘ ต่อมาในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๗ (สมัยสามัญ

ประจำปีครั้งที่สอง) วันจันทร์ที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมวุฒิสภาได้มีมติเห็นชอบให้

คณะกรรมการวิสามัญขยายเวลาการพิจารณาออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน ซึ่งจะครบ

กำหนดในวันพฤหัสบดีที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ นั้น

20 บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวเสร็จแล้ว

สรุปได้ ดังนี้

๑. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม มีทั้งสิ้น

๑๐ มาตรา คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาแล้วไม่มีการแก้ไข และไม่มีการวิสามัญ

ท่านใดสงวนความเห็น

25

30

๒. มีสมาชิกวุฒิสภาเสนอคำแปรญัตติจำนวน ๒ ท่าน คือ ท่านรัชนีกร ทองทิพย์ ซึ่งคณะกรรมการการวิสามัญได้ชี้แจงแล้ว ผู้แปรญัตติพอใจ และท่านพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์

5 ได้ขอถอนคำแปรญัตติ

๓. คณะกรรมการการวิสามัญเห็นควรตั้งข้อสังเกต เพื่อเสนอต่อที่ประชุมวุฒิสภา พิจารณาจำนวน ๑ ประเด็น

- ท่านประธานที่เคารพ การเสนอร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เนื่องจากปัจจุบัน ศาลภาษีอากรมีหน้าที่และอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีตามกฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากร
- 10 เฉพาะในส่วนแพ่ง ทำให้คดีในส่วนอาญาซึ่งต้องอาศัยผู้พิพากษาที่มีความรู้ความชำนาญ เกี่ยวกับกฎหมายภาษีอากรเช่นกันอยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลยุติธรรมอื่นคือ ศาลจังหวัดหรือศาลแขวง ทำให้ประชาชนไม่ได้รับความสะดวก ต้องเดินทางไปศาลหลายแห่ง ขณะเดียวกันดุลพินิจในการกำหนดโทษของแต่ละศาลสำหรับการกระทำความผิดเดียวกัน ที่เกิดขึ้นต่างพื้นที่ก็แตกต่างกันอีกด้วย ดังนั้น ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จึงกำหนดให้ศาลภาษีอากร
- 15 มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากร เพื่อแก้ไขปัญหาข้อขัดข้อง ดังกล่าวและอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนให้มากขึ้น นอกจากนี้ ศาลภาษีอากรกลาง ยังได้พัฒนาระบบเพื่อให้คู่ความสามารถยื่นคำฟ้องและคำร้องในคดีอาญาผ่านศาลจังหวัด ที่อยู่ในภูมิลำเนาของตน หรืออาจยื่นคำฟ้องและคำร้องผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ของศาลก็ได้ ตลอดจนจัดให้มีการพิจารณาคดีผ่านการประชุมทางจอภาพ เพื่อให้คู่ความที่มีภูมิลำเนา
- 20 อยู่ในต่างจังหวัดไม่ต้องเสียเวลาและค่าใช้จ่ายในการเดินทางมายังศาลภาษีอากรกลาง ซึ่งตั้งอยู่ในกรุงเทพมหานคร อันจะอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนและส่งผลให้การจัดเก็บ ภาษีของรัฐเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นด้วย ดังนั้น แม้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ คณะกรรมการการวิสามัญจะไม่มี การแก้ไข แต่ได้ร่วมกันพิจารณาอย่างละเอียดรอบคอบแล้ว โดยมีการประชุมทั้งหมด ๖ ครั้ง ได้เชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหรือหน่วยงานที่อาจได้รับผลกระทบ
- 25 เข้าร่วมประชุมให้ข้อมูลและเตรียมความพร้อมรองรับการดำเนินการเมื่อร่างพระราชบัญญัติ

มีผลใช้บังคับ คณะกรรมการวิสามัญจึงหวังเป็นอย่างยิ่งว่า ผลการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
จัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา

- 5 มอบหมายนี้จะได้รับการพิจารณาจากสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านต่อไป รายละเอียดปรากฏตามรายงาน
ของคณะกรรมการวิสามัญที่ได้้นำเรียนต่อที่ประชุมแล้ว ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ เชิญท่านรัชนิกร ทองทิพย์ ครับ

นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

- 10 ดิฉัน นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ สมาชิกวุฒิสภา ตามที่ดิฉันได้ขอแปรญัตติแก้ไขเพิ่มเติม
โดยเพิ่มความเป็นวรรคสองในมาตรา ๗/๓ ของมาตรา ๕ แห่งร่างพระราชบัญญัติจัดตั้ง
ศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยขอเพิ่มข้อความว่า
“ก่อนเริ่มต้นสืบพยาน หากจำเลยเห็นว่า การพิจารณาคดีอาญาตามวรรคหนึ่งต่อไป
ในศาลภาษีอากรจะไม่สะดวกหรือไม่ได้เป็นไปเพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรม จำเลยอาจยื่นคำร้อง
พร้อมแสดงเหตุผลหรือพยานหลักฐานต่อศาลภาษีอากรขอให้แยกฟ้องไปยังศาลที่มีอำนาจ
15 เมื่อศาลภาษีอากรเห็นสมควรจะมีคำสั่งอนุญาตตามคำร้องนั้นก็ได้” ซึ่งดิฉันได้พิจารณาเทียบเคียง
ตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลล้มละลายและวิธีพิจารณาคดีล้มละลาย พ.ศ. ๒๕๔๒
ซึ่งมีความลักษณะเดียวกัน อย่างไรก็ตาม จุดมุ่งหมายที่ดิฉันแปรญัตติคือ เพื่อที่จะสร้าง
ความยุติธรรมให้เพิ่มมากขึ้นในสังคม เพื่อให้จะให้สิทธิจำเลยในการริเริ่มการพิจารณามากขึ้น
20 ถึงแม้ว่าคณะกรรมการวิสามัญจะไม่ได้พิจารณาให้แก้ไขเพิ่มเติมในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
แต่คณะกรรมการวิสามัญได้กรุณาให้ความสำคัญและได้มีการเพิ่มไว้ในข้อสังเกตที่จะเป็น
ประโยชน์ต่อการพิจารณาของศาลและคู่ความต่อไปในอนาคต ในโอกาสนี้ดิฉันขอขอบคุณมาก
ที่ท่านได้ร่วมกันสร้างความยุติธรรมให้เกิดขึ้นในสังคม ขอพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน

- 25 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ จะต้องอยู่ในข้อสังเกตตามที่ท่านรัชนิกร ทองทิพย์
ได้นำเรียนให้คณะกรรมการวิสามัญได้ทราบ -----

- ท่านสมาชิกครับ ตามรายงานของคณะกรรมการวิสามัญสรุปได้ว่า การพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ วุฒิสภาได้นำรายงานการรับฟังความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง และ
- 5 รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายตามมาตรา ๗๗ วรรคสอง
ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยมาประกอบการพิจารณาในทุกขั้นตอนแล้ว ซึ่งต่อไป
จะเป็นการพิจารณาในวาระที่สอง โดยเริ่มต้นด้วยชื่อร่าง คำปรารภ และพิจารณาเรียงตามลำดับ
มาตรา โดยร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีจำนวน ๑๐ มาตรา คณะกรรมการวิสามัญไม่มีการแก้ไข
ไม่มีกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็น ไม่มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ และคณะกรรมการ
- 10 วิสามัญมีข้อสังเกต ดังนั้น ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่สามารถอภิปรายได้ ขอเชิญเลขาธิการ
ดำเนินการต่อไปครับ

- นางนวนันท์ เนติธนากุล (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา) : “ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดี
ภาษีอากร (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข
- 15 มาตรา ๑ ถึงมาตรา ๑๐ ไม่มีการแก้ไข”

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เมื่อที่ประชุมได้พิจารณาเรียงลำดับมาตราจนจบร่างแล้ว ต่อไปผมจะขอให้
ที่ประชุมนี้พิจารณาทั้งร่างเป็นการสรุปอีกครั้งหนึ่ง และในการพิจารณาครั้งนี้สมาชิกอาจขอแก้ไข
เพิ่มเติมถ้อยคำได้ แต่จะขอแก้ไขเพิ่มเติมเพื่อความใดมิได้นอกจากเพื่อความที่เห็นว่ายังขัดแย้ง
- 20 กันอยู่ จะมีสมาชิกท่านใดประสงค์จะแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำหรือเพื่อความที่ยังเห็นว่าขัดแย้งกันอยู่
หรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าเป็นอันจบการพิจารณาในวาระที่สอง ต่อไปจะเป็นการลงมติ
- 25 ในวาระที่สาม โดยที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีการแก้ไขเพิ่มเติม ดังนั้น ผมจะขอมติ

- จากที่ประชุมนี้ว่า จะเห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎรหรือไม่ ท่านสมาชิกครับ ก่อนที่จะลงมติ
 ผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อน ขอให้ท่านสมาชิกได้กรุณาเสียบบัตรลงคะแนนในช่องเสียบบัตร
 5 แล้วกดปุ่มแสดงตน เรียนเชิญท่านสมาชิกที่ยังอยู่ด้านนอกได้กรุณาเข้ามา แล้วเสียบบัตรลงคะแนน
 ในช่องเสียบบัตรแล้วกดปุ่มแสดงตน ตอนนี้ท่านใดลืมนำบัตรมากรุณาติดต่อเจ้าหน้าที่ เพราะว่า
 ในลำดับต่อไปท่านจะต้องลงคะแนนลับด้วยการเสียบบัตร เชิญท่านวุฒิสภาติ กัลยาณมิตร ครับ
- นายวุฒิสภาติ กัลยาณมิตร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
 กระผม นายวุฒิสภาติ กัลยาณมิตร เลขประจำตัวสมาชิก ๑๔๐ แสดงตนครับ
- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านวุฒิสภาติ กัลยาณมิตร แสดงตนครับ มีสมาชิกท่านใดที่ยังไม่ได้แสดงตน
 หรือไม่ เข้ามาแล้วกรุณาเสียบบัตรแสดงตนด้วย ท่านใดลืมนำบัตร ไม่มีบัตร แสดงตนด้วยวาจา
 หลังจากนั้นท่านต้องรีบไปติดต่อเจ้าหน้าที่ทำบัตรใหม่เพื่อที่จะได้ลงคะแนนลับกันในลำดับต่อไป
 เชิญท่านบุญชอบ สระสมทรัพย์
- 15 นายบุญชอบ สระสมทรัพย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
 กระผม นายบุญชอบ สระสมทรัพย์ เลขประจำตัวสมาชิก ๐๗๕ แสดงตนครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านบุญชอบ สระสมทรัพย์ แสดงตน วันนี้ถ้าท่านไม่ได้เอาบัตรมา
 เดี่ยวติดต่อเจ้าหน้าที่หลังจากนี้ สมาชิกที่เข้ามาแล้วกรุณาเสียบบัตรแสดงตนด้วย ถ้าเรียบร้อยแล้ว
- 20 เชิญเจ้าหน้าที่ส่งผลครับ
- (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุมจำนวน ๑๕๓ คน)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขณะนี้มีสมาชิกอยู่ในห้องประชุมจำนวน ๑๕๓ ท่าน บวก ๒ ท่าน
 รวมเป็นจำนวน ๑๕๕ ท่าน ถือว่าครบองค์ประชุม ต่อไปผมจะขออนุมัติ สมาชิกท่านใด
- 25 เห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดไม่เห็นชอบด้วยกับ

สภาผู้แทนราษฎร กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์ออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง
เชิญท่านสมาชิกลงคะแนน มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่ ถ้าไม่มี ผมขอปิด

5 การลงคะแนน เชิญเจ้าหน้าที่ส่งผลคะแนนครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๕๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้ลงคะแนน ๑๕๗ ท่าน เห็นด้วย ๑๕๔ ท่าน ไม่เห็นด้วย ๑ ท่าน
งดออกเสียง ๒ ท่าน เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎรในการพิจารณา

10 ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

โดยที่คณะกรรมการวิสามัญมีข้อสังเกตบางประการเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติ
ฉบับนี้และได้มีบันทึกข้อสังเกตไว้ในรายงานด้วยแล้ว หากที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อสังเกต
ของคณะกรรมการวิสามัญจะได้ดำเนินการส่งไปยังคณะรัฐมนตรีหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
เพื่อพิจารณาต่อไป จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่

15 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ เป็นอันจบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๑

เรื่องด่วนที่ ๒ ให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่ง

ผู้ตรวจการแผ่นดิน (ตามมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย

20 ผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๐)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)
- 5 เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๗ ได้มีมติตั้งคณะกรรมการสามัญขึ้นคณะหนึ่ง เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งผู้ตรวจการแผ่นดิน คือ นางสาวรีนวดี สุวรรณมงคล บัดนี้คณะกรรมการสามัญได้ดำเนินการตรวจสอบประวัติความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวรวมทั้งรวบรวมข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานอันจำเป็น
- 10 เสร็จเรียบร้อยแล้ว รายละเอียดปรากฏตามเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ที่ได้จัดส่งให้ท่านสมาชิกแล้วเรียนเชิญคณะกรรมการเข้าประจำที่ครับ

(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกที่เคารพครับ ก่อนที่คณะกรรมการจะได้แถลงรายงาน
- 15 ผมขออนุญาตชี้แจงขั้นตอนการดำเนินการเกี่ยวกับการแถลงรายงานของคณะกรรมการและขั้นตอนการอภิปรายของท่านสมาชิก โดยการแถลงและการอภิปรายจะแบ่งออกเป็น ๒ ส่วนดังนี้

- รายงานส่วนที่ ๑ เป็นรายงานส่วนเปิดเผย เมื่อคณะกรรมการได้แถลงรายงานของคณะกรรมการในส่วนที่เปิดเผยเสร็จสิ้นแล้ว สมาชิกสามารถอภิปรายได้เฉพาะประเด็น
- 20 ที่เกี่ยวกับรายงานส่วนที่เปิดเผยตามที่คณะกรรมการแถลงเท่านั้น และการประชุมในขั้นตอนนี้จะเป็นการประชุมโดยเปิดเผย

- รายงานส่วนที่ ๒ เป็นรายงานของคณะกรรมการในส่วนที่เป็นรายงานลับ โดยคณะกรรมการได้ร้องขอต่อที่ประชุมวุฒิสภา เพื่อให้มีการดำเนินการประชุมโดยลับ
- ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๑๒ วรรคสอง สมาชิกสามารถอภิปรายในประเด็นที่เกี่ยวกับรายงานลับได้
- 25 คณะกรรมการเข้าประจำที่เสร็จเรียบร้อยแล้ว ขอเรียนเชิญท่านประธานคณะกรรมการได้แถลงรายงานของคณะกรรมการในส่วนที่เป็นรายงานเปิดเผยต่อไปครับ

- พลตำรวจตรี ฉัตรวรราช แสงเพชร (รองประธานคณะกรรมการสามัญ
คนที่หนึ่ง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาและสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านที่เคารพ เนื่องจาก
- 5 ท่านชิวะภาพ ชิวะธรรม ประธานคณะกรรมการสามัญ ได้มอบหมายให้ผม พลตำรวจตรี
ฉัตรวรราช แสงเพชร ในฐานะรองประธานคณะกรรมการสามัญ คนที่หนึ่ง ขอกราบเรียน
ต่อที่ประชุมให้ทราบว่า ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)
วันจันทร์ที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๗ ได้มีมติตั้งคณะกรรมการสามัญขึ้นคณะหนึ่ง เพื่อทำหน้าที่
ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อ
- 10 ให้ดำรงตำแหน่งผู้ตรวจการแผ่นดิน จำนวน ๑ คน คือ นางสาวรีนวดี สุวรรณมงคล โดยมีกำหนด
เวลาปฏิบัติงานภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่วุฒิสภามีมติตั้งคณะกรรมการสามัญ ซึ่งจะครบกำหนด
ในวันพฤหัสบดีที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ นั้น

- บัดนี้ คณะกรรมการสามัญได้ดำเนินการตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ
และพฤติกรรมทางจริยธรรม นางสาวรีนวดี สุวรรณมงคล บุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรง
- 15 ตำแหน่งผู้ตรวจการแผ่นดินเสร็จเรียบร้อยแล้ว

- สำหรับผลการดำเนินการได้ระบุดูรายละเอียดไว้ในเอกสารรายงานของ
คณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรม
ของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งผู้ตรวจการแผ่นดินในส่วนที่เปิดเผย ซึ่งได้แจกให้
- ท่านสมาชิกวุฒิสภาแล้ว ท่านประธานที่เคารพ ลำดับถัดไปคณะกรรมการสามัญจะขอชี้แจง
- 20 สรุปผลการดำเนินการ โดยจัดทำรายงานลับตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา
พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๑๐ วรรคสอง ซึ่งก่อนจะนำเสนอรายงานเอกสารลับต่อที่ประชุมวุฒิสภา
คณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรม
ของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งผู้ตรวจการแผ่นดิน ขอให้มีการประชุมวุฒิสภา
เป็นการลับตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๑๒ วรรคสอง
- 25 จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

๑๒

ว. ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สิริพรรณ ๔/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ลำดับต่อไป ผมจะให้สมาชิกได้อภิปรายตามลำดับที่ท่านได้ลงชื่อ

- 5 แสดงความประสงค์ไว้ในระบบอิเล็กทรอนิกส์ สำหรับสมาชิกที่ยังไม่ได้ลงชื่ออภิปรายท่านสามารถยกมือแสดงความประสงค์ขออภิปรายได้ หรือจะลงชื่ออภิปรายผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ก็ได้ สมาชิกท่านใดจะอภิปรายในสถานการณ์ประชุมโดยเปิดเผยนี้หรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่มี เป็นอันจบการพิจารณารายงานของคณะกรรมการธิการสามัญในสถานการณ์ประชุมโดยเปิดเผย

ต่อไปจะเป็นการพิจารณาในส่วนที่เป็นรายงานลับ และในการพิจารณารายงานลับในส่วนนี้ คณะกรรมการธิการสามัญได้ร้องขอต่อที่ประชุมเพื่อให้มีการประชุมลับ ตามข้อบังคับข้อ ๑๑๒ วรรคสอง

- 15 ท่านสมาชิกครับ ก่อนเข้าสู่การประชุมลับ ในการประชุมลับ ระเบียบสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาว่าด้วยการบริหารจัดการการประชุมลับและข้อมูลข่าวสารลับของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๑๓ กำหนดว่า “ในการประชุมลับ ให้สำนักงานหรือฝ่ายเลขานุการ แล้วแต่กรณี ตรวจสอบผู้ที่อยู่ในที่ประชุม หรือ ณ ที่ใดในระยะเวลาที่จะฟังการประชุมได้ก็แต่เฉพาะสมาชิก รัฐมนตรี และผู้ที่ได้รับอนุญาตจากประธานในการประชุม
- 20 แล้วแต่กรณี และตรวจสอบมิให้มีการใช้เครื่องบันทึกเสียง เครื่องบันทึกภาพ เครื่องมือสื่อสาร อุปกรณ์อื่นใดหรือกระทำการใด ๆ ที่ทำให้ข้อมูลข่าวสารในการประชุมลับออกไปสู่บุคคลภายนอก ยกเว้นการบันทึกของสำนักงาน” ดังนั้น ผมจึงขอเชิญผู้ที่ไม่มีหน้าที่เกี่ยวข้องออกจากห้องประชุม รวมทั้งขอแจ้งการกระจายเสียงและแพร่ภาพทางโทรทัศน์วงจรปิดภายในบริเวณรัฐสภา และงดการถ่ายทอดการประชุมทุกช่องทางเป็นการชั่วคราว รวมทั้งห้ามใช้เครื่องบันทึกเสียง
- 25 เครื่องบันทึกภาพ หรือเครื่องมือสื่อสารใด ๆ ยกเว้นการบันทึกภาพของวุฒิสภาและห้ามกระทำการใด ๆ ที่ทำให้การประชุมลับออกไปสู่บุคคลภายนอก

(ผู้ที่อยู่ในที่ประชุมและผู้เข้าฟังการประชุม ซึ่งไม่เกี่ยวข้องกับการประชุมได้ออกจากห้องประชุม)

๑๓

ว. ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สิริพรรณ ๔/๔ (ลับ)

5

10

15

20

25



- ๕/๑

5

10



15

20

25

30

๑๕

ว. ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นิมิตดา ๕/๒ (ลับ)

5

10

15

20

25

30



๑๖

ว. ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นิมิตดา ๕/๓ (ลับ)

5

10

15

20

25

30



๑๗

ว. ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นิมิตดา ๕/๔ (ลับ)

5

10

15

20



25

- ๖/๑

๑๘

ว. ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

เพลงฉวี ๖/๑ (ลับ)

5

10

15

20

25

30



5

10

15

20

25

30



5

10

15

20

25

30



๒๑

ว. ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

เพลงฉวี ๖/๔ (ลับ)

5

10

15

20

25

30



- ๗/๑



๒๓

ว. ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

โสรยา ๗/๒ (ลับ)

5

10

15

20

25

30



5

10

15

20

25

30



๒๕

ว. ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

โสรยา ๗/๔ (ลับ)

5

10

15

20

25

30



- ๘/๑

5

10

15

20

25

30



๒๗

ว. ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วलयภรณ์ ๘/๒ (ลับ)

5

10

15

20

25

30



๒๘

ว. ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วลัยภรณ์ ๘/๓ (ลับ)

5

10

15

20

25

30



๒๙

ว. ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วลัยภรณ์ ๘/๔ (ลับ)

5

10

15

20

25

30



๓๐

ว. ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วลัยภรณ์ ๘/๕ (ลับ)

5

10

15

20

25

30



- ๙/๑

๓๑

ว. ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นิจกานต์ ๙/๑ (ลับ)

5

10

15

20

25

30



๓๒

ว. ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นิจกานต์ ๙/๒ (ลับ)

5

10

15

20

25

30



๓๓

ว. ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นิจกานต์ ๙/๓ (ลับ)

5

10

15

20

25

30



- ๑๐/๑

๓๔

ว. ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สง่า ๑๐/๑ (ลับ)

5

10

15

20

25

30



๓๕

ว. ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สง่า ๑๐/๒ (ลับ)

5

10

15

20

25

30



๓๖

ว. ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สง่า ๑๐/๓ (ลับ)

5

10

15

20

25

30



๓๗

ว. ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สง่า ๑๐/๔ (ลับ)

5

10

15

20

25

30



- ๑๑/๑

๓๘

ว. ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วาริณี ๑๑/๑ (ลับ)

5

10

15

20

25

30



๓๙

ว. ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วาริณี ๑๑/๒ (ลับ)

5

10

15

20

25

30



5

10

15

20

25

30



๔๑

ว. ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วาริณี ๑๑/๔ (ลับ)

5

10

15

20



25

- ๑๒/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ต่อไปจะเป็นการประชุมโดยเปิดเผย ท่านสมาชิกที่เคารพครับ โดยที่

- 5 มาตรา ๑๒๐ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติว่า “การออกเสียงลงคะแนนเลือกหรือให้ความเห็นชอบให้บุคคลดำรงตำแหน่งใด ให้กระทำการลับ เว้นแต่ที่มีบัญญัติไว้เป็นอย่างอื่นในรัฐธรรมนูญ” ดังนั้น การให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งผู้ตรวจการแผ่นดินจึงต้องกระทำการลับ

สำหรับผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้ตรวจการแผ่นดินต้องได้รับ

- 10 ความเห็นชอบจากวุฒิสภาด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของวุฒิสภา ตามมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๐ ปัจจุบันมีสมาชิกวุฒิสภาจำนวน ๑๙๘ คน ดังนั้น คะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของวุฒิสภาจึงเท่ากับ ๙๙ คะแนนขึ้นไป

สำหรับวิธีการให้ความเห็นชอบ ผมขอปรึกษาที่ประชุมโดยจะกำหนดให้มี

- 15 การออกเสียงลงคะแนนลับโดยการใช้เครื่องออกเสียงลงคะแนนตามข้อบังคับ ข้อ ๖๙ (๑) ซึ่งการออกเสียงลงคะแนนลับด้วยเครื่องออกเสียงลงคะแนนนี้ เครื่องจะไม่มีกรบันทึกว่าสมาชิกท่านใดออกเสียงลงคะแนนว่าอย่างไร จะปรากฏแต่เพียงจำนวนผู้ลงมติ และผลการลงมติเท่านั้น ซึ่งจะทำให้การลงคะแนนลับของวุฒิสภาเป็นไปด้วยความสะดวกรวดเร็ว มีความถูกต้องและใช้เวลาในการประชุมได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น มีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็น
- 20 เป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ ผมขอดำเนินการตามนี้ เพื่อให้

- 25 การออกเสียงลงคะแนนลับของสมาชิกมีความรัดกุมและเรียบร้อย ก่อนที่จะดำเนินการออกเสียงลงคะแนนลับ ผมขอแจ้งการถ่ายภาพภายในห้องประชุม และขอให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบว่ามีบุคคลผู้ไม่เกี่ยวข้องอยู่บริเวณด้านบนของห้องประชุมหรือไม่

สำหรับวิธีการลงคะแนนลับโดยใช้เครื่อง เมื่อท่านสมาชิกกดปุ่มเลือกลงมติแล้ว ไฟลงมติดังเครื่องจะดับลงเพื่อป้องกันไม่ให้เห็นว่ามีการลงมิตัวอย่างไร ระหว่างที่ผมยังไม่ได้

5 สิ้นปิดการลงมติ ท่านสมาชิกยังสามารถเปลี่ยนแปลงการลงมติได้ โดยเลือกกดปุ่มที่ท่านประสงค์ลงคะแนน เมื่อผมสิ้นปิดการลงมติแล้วจะไม่สามารถเปลี่ยนแปลงการลงมติได้ และเนื่องจากการลงคะแนนครั้งนี้เป็นการลงคะแนนลับโดยใช้เครื่องออกเสียงลงคะแนน ณ ที่นั่งของท่านสมาชิก ดังนั้น จึงขอให้ท่านสมาชิกโปรดระมัดระวังและรักษาความลับในการลงคะแนนด้วย

ต่อไปจะเป็นการออกเสียงลงคะแนนลับ เพื่อให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งผู้ตรวจการแผ่นดิน ก่อนลงมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุม ขอให้ท่านสมาชิกเสียบบัตรลงคะแนนในช่องเสียบบัตรและกดปุ่มแสดงตน มีสมาชิกท่านใด

10 ยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เมื่อแสดงตนเรียบร้อยแล้ว เจ้าหน้าที่ส่งผลครับ

15 (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๗๖ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับขณะนี้สมาชิกอยู่ในห้องประชุมจำนวน ๑๗๖ คน ถือว่าครบองค์ประชุม

20 ต่อไปผมจะขอลาหมมติ สมาชิกท่านใดเห็นชอบให้นางสาวรีนวดี สุวรรณมงคล ดำรงตำแหน่งผู้ตรวจการแผ่นดิน กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดไม่เห็นชอบให้นางสาวรีนวดี สุวรรณมงคล ดำรงตำแหน่งผู้ตรวจการแผ่นดิน กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์งดออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง เชิญท่านสมาชิกลงคะแนนครับ มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่

25 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ว. ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ราตรี ๑๒/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการลงคะแนน เจ้าหน้าที่ส่งผลครับ

5 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๓๐ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ จำนวนผู้ลงมติ ๑๗๕ ท่าน

ผลการออกเสียงลงคะแนนลับ

10 ให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งผู้ตรวจการแผ่นดิน

นางสาวรีนวดี สุวรรณมงคล

ผลการออกเสียงลงคะแนน

15 ให้ความเห็นชอบ ๑๘ คะแนน

ไม่ให้ความเห็นชอบ ๑๓๐ คะแนน

งดออกเสียง ๒๗ คะแนน

ผลการออกเสียงลงคะแนนปรากฏว่า นางสาวรีนวดี สุวรรณมงคล

20 ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาด้วยคะแนนน้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่
ของวุฒิสภาคือ น้อยกว่า ๙๙ คะแนน จึงถือว่าที่ประชุมวุฒิสภาลงมติไม่เห็นชอบให้
นางสาวรีนวดี สุวรรณมงคล ดำรงตำแหน่งผู้ตรวจการแผ่นดิน

เป็นอันจบการพิจารณาเรื่องด่วน

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี

25

30

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา

- รายงานกิจการประจำปี งบดุล บัญชีกำไรและขาดทุนของธนาคาร

- 5 เพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๖ (ตามมาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๓๖)

(เลื่อนการพิจารณา)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน

- 10 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ สำหรับรายงานกิจการประจำปี งบดุล บัญชีกำไรและขาดทุนของธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๖ หน่วยงานขอเลื่อนการพิจารณาออกไปเป็นวันอังคารที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่

๖.๑ ขอให้วุฒิสภาพิจารณาเพื่อมีมติมิให้เปิดเผยบันทึกการประชุม จำนวน ๕ ครั้ง

- 20 และรายงานลับของคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งผู้ตรวจการแผ่นดิน (ตามมาตรา ๑๒๙ วรรคหก ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : โดยที่คณะกรรมการธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ
- 5 ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ได้มีมติมิให้มีการเปิดเผยบันทึกการประชุมจำนวน ๕ ครั้ง และรายงานลับของคณะกรรมการ ซึ่งรายละเอียดปรากฏตามเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ที่จัดส่งให้ท่านแล้ว และโดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๒๙ วรรคหก บัญญัติว่า
- “ให้สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาเปิดเผยบันทึกการประชุม รายงานการดำเนินการ รายงาน
- 10 การสอบข้อเท็จจริง หรือรายงานการศึกษา แล้วแต่กรณี ของคณะกรรมการให้ประชาชนทราบ เว้นแต่สภาผู้แทนราษฎรหรือวุฒิสภา แล้วแต่กรณี มีมติมิให้เปิดเผย” ดังนั้น เมื่อคณะกรรมการมีความประสงค์ที่จะมิให้เปิดเผยบันทึกการประชุมและรายงานลับของคณะกรรมการ จึงต้องขอมติจากที่ประชุม ซึ่งการออกเสียงลงคะแนนในมตินี้เป็นการออกเสียงลงคะแนนโดยเปิดเผยตามข้อบังคับ ข้อ ๖๘ (๑) ก่อนลงมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุม ขอให้ท่านสมาชิก
- 15 กรุณาเสียบัตรลงคะแนนในช่องเสียบัตรและกดปุ่มแสดงตน มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่
- (ไม่มีสมาชิกยกมือ)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ขอเชิญเจ้าหน้าที่แสดงผลครับ
- 20 (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๗๐ คน)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขณะนี้มีสมาชิกอยู่ในห้องประชุมจำนวน ๑๗๐ คน ถ้าวาระองค์ประชุมต่อไปผมจะขออนุมัติ สมาชิกท่านใดเห็นควรมิให้เปิดเผยบันทึกการประชุมจำนวน ๕ ครั้ง และรายงานลับของคณะกรรมการ กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดเห็นสมควรให้เปิดเผยบันทึก
- 25 การประชุมจำนวน ๕ ครั้ง และรายงานลับของคณะกรรมการ กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใด

ประสงค์ดออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง เชิญท่านสมาชิกลงคะแนน มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนอีกหรือไม่ครับ

5 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการลงคะแนน เจ้าหน้าที่รวมคะแนนครีบ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๕๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๓ คะแนน)

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้ลงมติ ๑๗๒ เห็นด้วย ๑๕๕ ไม่เห็นด้วย ๑๓ งดออกเสียง ๓

ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติให้เปิดเผยบันทึกการประชุมจำนวน ๕ ครั้ง และรายงานลับของคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งผู้ตรวจการแผ่นดิน เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๖.๑

15 ๖.๒ ญัตติ เรื่อง ขอเสนอญัตติให้วุฒิสภาพิจารณาหาแนวทางปฏิบัติในการให้สิทธิแก่ผู้ต้องขังที่จะได้รับการรักษาพยาบาลอย่างเท่าเทียมกัน นางอังคณา นีละไพจิตร เป็นผู้เสนอ (สมาชิกวุฒิสภาผู้เสนอญัตติขอถอนญัตติ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอังคณา นีละไพจิตร ได้มีหนังสือกราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา

20 ขอถอนญัตติเรื่องดังกล่าวออกจากระเบียบวาระการประชุม เนื่องจากมีสาระสำคัญที่สมควรต้องปรับปรุงแก้ไขให้มีความครบถ้วนสมบูรณ์ ขอเชิญท่านอังคณา นีละไพจิตร ได้แถลงเหตุผลในการขอถอนญัตติครับ

นางอังคณา นีละไพจิตร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

ดิฉัน นางอังคณา นีละไพจิตร ขอขอบคุณท่านประธานที่กรุณาบรรจุญัตตินี้ เนื่องจากปัญหา

25 ของการดูแลสุขภาพของผู้ต้องขังหรือนักโทษเป็นเรื่องที่มีความสำคัญ และต้องการองค์ความรู้

หลายด้าน โดยเฉพาะด้านสิทธิมนุษยชน เรื่องความปลอดภัยของสังคม ความเสมอภาค
ความเท่าเทียมและความโปร่งใส ดิจนิจิงขอเสนอเหตุผลความจำเป็นในการเสนอญัตติ และเหตุผล
5 ที่ขอถอนญัตติในวันนี้

การลงโทษด้วยการจำคุกตามคำพิพากษาของศาลเป็นการจำกัดอิสรภาพของบุคคล
เมื่อมีการกระทำความผิด และเพื่อให้มีการปรับปรุงพฤติกรรมเสีย ไม่ใช่เป็นการแก้แค้น แม้ว่าผู้ต้องขัง
หรือนักโทษจะสูญเสียอิสรภาพ แต่สิทธิอย่างอื่นยังคงต้องได้รับความเคารพ โดยเฉพาะการเข้าถึง
บริการด้านสุขภาพอันถือเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานของบุคคล และเป็นไปตามข้อบทที่ ๑๒ ของกติกา
10 ระหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิทางเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรม โดยรัฐมีหน้าที่ในการป้องกัน
ภัยคุกคามด้านสาธารณสุขที่ไม่สามารถคาดการณ์ได้ และให้การรักษายาบาลแก่ผู้ที่ต้องการ
ความช่วยเหลือทางการแพทย์ นอกจากนี้ เพื่อกำหนดแนวทางในการดูแลด้านสุขภาพของ
ผู้ต้องขังหรือนักโทษในเรือนจำ สหประชาชาติได้รับรองมาตรฐานขั้นต่ำในการปฏิบัติต่อผู้ต้องขัง
หรือกวมานเดลา (Mandela) ซึ่งประเทศไทยได้ให้การรับรอง โดยในกวมานเดลาได้รับระบุว่า
15 ผู้ต้องขังควรได้รับบริการด้านสุขภาพตามมาตรฐานเดียวกับที่รัฐจัดให้กับบุคคลอื่น ต้องสามารถ
เข้าถึงบริการด้านสุขภาพตามมาตรฐานเดียวกันกับที่รัฐจัดให้กับประชาชนทั่วไป และจะต้อง
สามารถเข้าถึงบริการสุขภาพที่จำเป็นโดยไม่เสียค่าใช้จ่ายและไม่เลือกปฏิบัติด้วยเหตุแห่งสถานภาพ
ทางกฎหมาย

ที่ผ่านมาประเทศไทยมีพัฒนาการหลายประการที่ก้าวหน้าในเรื่องการดูแลผู้ต้องขัง
20 หรือนักโทษ ก่อนที่ประเทศไทยจะนำมาตรการที่ไม่ใช่การคุมขังสำหรับผู้หญิงที่กระทำความผิด
ขององค์การสหประชาชาติหรือบางกอกรูลส์ (Bangkok Rules) มาใช้ในการคุ้มครองผู้ต้องขังหญิง
มีผู้ต้องขังหญิงหรือนักโทษหญิงที่ถูกคุมขังหรือต้องโทษต้องประสบความยากลำบากมาก
เพราะเรือนจำไม่ได้ถูกออกแบบมาให้เหมาะสมกับความอ่อนไหวทางเพศสภาพ กรณีผู้ต้องขัง
หรือนักโทษหญิงที่มีครรภ์ แม้จะได้สิทธิในการคลอดในโรงพยาบาล หรือทัณฑสถานโรงพยาบาล
25 ราชทัณฑ์ แต่นักโทษหญิงที่ตั้งครรภ์หลายคนต้องถูกพันรนาการที่ขู่ทำร้ายไว้กับเตียง

- ขณะคลอดลูกหรือให้นมลูกด้วย เรื่องนี้ถือเป็นคุณูปการของสมเด็จพระเจ้าลูกเธอ เจ้าฟ้าพัชรกิติยาภา นเรนทิราเทพยวดี กรมหลวงราชสาริณีสิริพัชร มหาวัชรราชธิดา ที่ทรงเล็งเห็น
- 5 ความสำคัญในการดูแลผู้ต้องขังและนักโทษหญิง โดยเฉพาะกลุ่มที่ตั้งครรภ์และมีลูกเล็ก นำมาสู่ การริเริ่มโครงการกำลังใจ โดยจัดให้มีพื้นที่เฉพาะ และการดูแลเฉพาะสำหรับผู้ต้องขังหญิง ตั้งครรภ์ทั้งก่อนคลอดและหลังคลอด กรณีเด็กที่คลอดในเรือนจำมีข้อกำหนดว่า จะต้องไม่ระบุ ในสูติบัตรว่าสถานที่เกิดคือเรือนจำ หรือทัณฑสถานโรงพยาบาลราชทัณฑ์ ซึ่งถือเป็น การคุ้มครองสิทธิเด็ก และถือประโยชน์สูงสุดของเด็กเป็นสำคัญ ถือเป็นความก้าวหน้าของ
- 10 ประเทศไทยที่กระทรวงยุติธรรมได้ออกระเบียบกรมราชทัณฑ์ว่าด้วยการดำเนินการสำหรับการคุ้มครองในสถานที่คุมขัง พ.ศ. ๒๕๖๖ ซึ่งเป็นการออกระเบียบตามกฎหมายว่าด้วยการกำหนด สถานที่คุมขัง พ.ศ. ๒๕๖๓ วัตถุประสงค์สำคัญคือ เพื่อให้ผู้ต้องขังที่สูงอายุ ผู้ป่วยร้ายแรง หรือเป็นโรคระยะสุดท้ายที่ไม่จำเป็นต้องมีการควบคุม คือไปไหนไม่ได้แล้ว ให้ได้รับการรักษา
- 15 อย่างมีประสิทธิภาพ และมีโอกาสอยู่กับครอบครัวในวาระสุดท้ายของชีวิต คงจำได้ว่าหลายปี ที่ผ่านมามีผู้ต้องขังหรือนักโทษเสียชีวิตในเรือนจำจำนวนมาก กรณีที่เป็นที่รู้จัก เช่น กรณีอากง หรือล่าสุดการเสียชีวิตของนางสาวเนติพร เสน่ห์สังคม หรือบั้ง ที่เสียชีวิตภายหลังการประท้วง
- อดอาหาร หรือฮังเกอร์สไตรก์ (Hunger Strike) พอกลับมารับประทานอาหาร ซึ่งส่วนนี้ถือว่าเป็นสถานะที่มีความเสี่ยงสูง และผู้ป่วยที่เป็นผู้ต้องขังต้องการแพทย์ที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะ ในการดูแล ซึ่งน่าเสียใจมากที่บุคคลเหล่านี้ต้องเสียชีวิตในระหว่างการควบคุมตัว มาตรการปฏิบัติ
- 20 ในการดำเนินการสำหรับผู้ถูกคุมขังก่อประมาทได้รับความสนใจและความกังวลอย่างมาก จากสังคม -----

- มีคำถามอย่างมากถึงความเท่าเทียม การไม่เลือกปฏิบัติ แม้นักโทษหรือผู้ต้องขังจะมีสิทธิที่จะไม่เปิดเผยสาเหตุความเจ็บป่วยของตนเอง ด้วยเหตุผลการอ้างสิทธิความเป็นส่วนตัวของบุคคล
- 5 แต่หลักการไรต์ทูไพรเวซี (right to privacy) เป็นหลักระหว่างประเทศที่ได้รับรองในกติกาสากลว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมืองในข้อบทที่ ๑๗ แต่สิทธินี้ไม่ใช่สิทธิสมบูรณ์หรือไม่ใช่แอบโซลูตไรต์ (absolute right) ซึ่งสามารถยกเว้นได้ ในเรื่องสิทธิความเป็นส่วนตัวเป็นเรื่องซับซ้อนและเกี่ยวพันกับหลายสิทธิ นักวิชาการสิทธิมนุษยชนบางคนเชื่อว่าความเป็นส่วนตัวต้องมีข้อจำกัดบางประการที่จำเป็น เพื่อป้องกันการอ้างที่ไม่ชอบธรรม โดยเห็นว่าบุคคลควรสละ
- 10 การอ้างสิทธิความเป็นส่วนตัวเท่าที่จำเป็นเพื่อประโยชน์สาธารณะ ทั้งนี้ การคุ้มครองความเป็นส่วนตัวต้องคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะ โดยเฉพาะการยืนยันหลักความเท่าเทียม การไม่เลือกปฏิบัติเพื่อรักษาหลักการใหญ่ของสังคมคือ หลักนิติธรรม กรณีบุคคลที่ถูกควบคุมตัวที่ชั้น ๑๔ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้ตรวจสอบและออกรายงานผลการตรวจสอบ
- ที่ ๒๒๑/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๗ โดยสรุปรายงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน
- 15 แห่งชาติระบุว่า จากข้อเท็จจริงและผลการตรวจสอบยังมีอาจเชื่อได้ว่าผู้ต้องขังคนดังกล่าวมีอาการป่วยจนถึงกับต้องรักษาที่โรงพยาบาลตำรวจนานถึง ๑๘๑ วัน โดยไม่สามารถออกไปรับการรักษาที่ทันตสถานโรงพยาบาลราชทัณฑ์ หรือกลับไปคุมขังต่อที่เรือนจำพิเศษกรุงเทพมหานคร การพักรักษาตัวที่ห้องพิเศษของโรงพยาบาลดังกล่าวต่อเนื่องจนได้รับการปล่อยตัว พักโทษและออกจากโรงพยาบาล เป็นการดำเนินการโดยอาศัยช่องว่างของกฎกระทรวงการส่งตัวผู้ต้องขัง
- 20 ไปรักษาตัวนอกเรือนจำ พ.ศ. ๒๕๖๓ ทำให้ผู้ต้องขังคนดังกล่าวได้รับประโยชน์นอกเหนือกว่าสิทธิที่ควรจะได้รับ ถือเป็นกรกระทำที่ขัดต่อความเสมอภาค และเป็นการเลือกปฏิบัติอันเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชน ปัจจุบันได้มีผู้ร้องเรียนเรื่องนี้ต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ซึ่งอยู่ระหว่างการตรวจสอบของ ป.ป.ช. ดิฉันเห็นว่าเรื่องนี้สะท้อนให้เห็นว่าสังคมมีความเคลือบแคลงสงสัยอย่างมาก และความเคลือบแคลงนี้ส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่น
- 25 ในกระบวนการยุติธรรม ทั้งยังเป็นการเลือกปฏิบัติต่อผู้ต้องขังด้วยเหตุแห่งความแตกต่าง

- เรื่องสถานะของบุคคลทางเศรษฐกิจหรือสังคม อันไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ รวมถึงปัญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชน และมาตรฐานขั้นต่ำขององค์การสิทธิมนุษยชน
- 5 สหประชาชาติในการปฏิบัติต่อผู้ต้องขัง หรือข้อกำหนดแมนเดลา ซึ่งหวังคุ้มครองความเสมอภาคของบุคคล อย่างไรก็ตาม เนื่องจากดิฉันมีเวลาค่อนข้างจำกัดในการที่จะรวบรวมข้อมูล ดิฉันจึงเห็นควรที่จะถอนญัตตินี้ออกไปเพื่อปรับปรุงข้อมูลให้มีความครบถ้วนสมบูรณ์และรอบด้าน และยังคงเชื่อมั่นว่าในการเสนอความคิดเห็นของเพื่อนสมาชิกจะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งในการจัดทำข้อเสนอแนะและข้อสังเกตต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการคุ้มครองสิทธิของผู้ต้องขังตามมาตรฐาน ไม่เลือกปฏิบัติ
- 10 มีความเท่าเทียม และเพื่อนำเสนอต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป ขอขอบพระคุณท่านประธานคณะผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : โดยที่ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๔๗ กำหนดว่า “การแก้ไขเพิ่มเติมญัตติหรือการถอนญัตติที่ประธานวุฒิสภาสั่งบรรจุเข้าระเบียบวาระการประชุมและได้ส่งให้สมาชิกแล้ว จะกระทำได้อีกเมื่อที่ประชุมวุฒิสภามีมติเห็นชอบ” ท่านอังคณา นีละไพจิตร ได้มี
- 15 ความประสงค์ ขอลถอนญัตติ ซึ่งประธานวุฒิสภาสั่งบรรจุเข้าระเบียบวาระการประชุมและได้ส่งให้สมาชิกแล้ว ดังนั้น ผมขอลถามว่า ที่ประชุมจะขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ กรณีที่ท่านอังคณา นีละไพจิตร ผู้เสนอญัตติขอถอนญัตติออกจากระเบียบวาระการประชุม ขอเชิญท่านนนทนา นันทวโรภาส ครับ
- นางสาวนนทนา นันทวโรภาส : เรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน
- 20 นางสาวนนทนา นันทวโรภาส สมาชิกวุฒิสภา ก่อนที่ท่านประธานจะถามว่าที่ประชุมจะมีมติให้ถอนญัตติหรือไม่ถอนญัตตินี้ ดิฉันขอแสดงความคิดเห็นในเรื่องญัตตินี้ ซึ่งการที่จะถอนญัตติหรือไม่ถอนญัตติในวันนี้ สื่อมวลชนได้รายงานข่าวนี้ไปแล้วว่าจะมีญัตตินี้เข้าสู่การพิจารณาของวุฒิสภาในวันนี้ ซึ่งการที่เรื่องนี้เป็นที่สนใจของสาธารณชนอย่างกว้างขวาง การที่จะถอนญัตติต้องสมเหตุสมผล มิเช่นนั้นจะถูกสาธารณชนมองว่ามีการล็อบบี้ (lobby) ให้ถอนญัตติหรือไม่
- 25 ประเด็นคือว่า การถอนญัตตินี้ประชาชนได้หรือเสียประโยชน์อย่างไร เพราะญัตตินี้ตามที่

- ท่านผู้เสนอญัตติได้พูดถึงเรื่องความเป็นธรรมในการที่ผู้ต้องขังได้เข้าถึงการรักษาพยาบาล
- 5 อย่างเท่าเทียมกันหรือไม่ ซึ่งเป็นเรื่องที่สำคัญมาก เพราะว่าผู้ต้องขังจำนวนมากที่อยู่ในเรือนจำ
- ที่ได้รับการปฏิบัติที่เป็นไปตามมาตรฐานสากลของสหประชาชาติหรือไม่ และนักโทษคนไหนบ้าง
- ที่ได้รับสิทธิพิเศษ ได้รับการปฏิบัติที่แตกต่าง ทันทีที่ดิฉันได้เห็นว่าญัตตินี้ถูกบรรจุเข้ามาใน
- ระเบียบวาระการประชุม ดิฉันเชื่อว่าสมาชิกหลายท่านในห้องนี้เตรียมที่จะมีการอภิปราย
- เพื่อระดมความคิดเห็นให้เกิดความเป็นธรรมกับผู้ต้องขังทุกคนให้ได้รับสิทธิในการเข้ารักษา
- 10 พยาบาลอย่างเท่าเทียมกัน ดิฉันเองเตรียมที่จะมาอภิปรายญัตตินี้ เพื่อสะท้อนให้เห็นว่าสิ่งที่ผู้ต้องขัง
- ได้รับการในเรือนจำ การเข้าถึงการรักษาพยาบาลที่ยากลำบาก แม้แต่การได้พบแพทย์ หรือ
- การได้รับการรักษาในโรงพยาบาลของเรือนจำยังยาก ดิฉันเตรียมมาอภิปราย เพราะฉะนั้น
- ดิฉันอยากให้ผู้ที่นำเสนอญัตตินั้นได้อภิปรายให้เห็นเหตุผลมากกว่าความไม่พร้อม เพราะท่าน
- ยื่นญัตติเข้ามาแล้ว แปลว่าท่านรู้ว่าจะต้องมีการอภิปราย ความไม่พร้อมคืออะไร ถ้าไม่พร้อม
- ต้องไม่ยื่นญัตติ ถ้ายื่นญัตติต้องพร้อม แล้วจะไม่พร้อมอะไรในเมื่อเราเปิดให้ สว. ทุกท่าน
- 15 ร่วมอภิปรายแสดงความคิดเห็น ร่วมนำเสนอข้อมูล ท่านไม่พร้อมไม่เป็นอะไร แต่สมาชิกวุฒิสภา
- พร้อมที่จะอภิปรายเรื่องนี้ ดิฉันจึงเห็นว่ากรณีที่มีการถอนญัตติในวันนี้ สาธารณชนจะสงสัยว่าทำไม
- ญัตตินี้เป็นประโยชน์กับสาธารณชน เป็นประโยชน์ในการสร้างความยุติธรรม ความเท่าเทียมกัน
- ในสังคมของผู้ต้องขัง แล้วเราจะพูดว่า ผู้ต้องขังที่ไม่ได้รับความเป็นธรรมนั้น เขาควรจะถูกพิจารณา
- ด้วยเป็นประโยชน์อย่างยิ่ง ดังนั้น ดิฉันจึงอยากให้ท่านผู้เสนอญัตติอธิบายเหตุผลชัด ๆ นอกเหนือ
- 20 จากความไม่พร้อม เพราะจริง ๆ ท่านไม่พร้อมไม่เป็นอะไร ท่านอภิปรายมาหลายนาที่ สว. ท่านอื่น
- พร้อมแล้วอยากจะทำเรื่องนี้ให้เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ ซึ่งอยากจะได้เหตุผลมากกว่า
- ความไม่พร้อม ขอเหตุผลท่านอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งตรงนี้ถ้าฟังแค่นี้ดิฉันไม่เห็นชอบในการที่จะ
- ให้ถอนญัตติแน่นอน ขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน

- 25 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านอังคณา นีละไพจิตร ครบ

๕๓

ว. ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นนทศักรดี ๑๔/๔

นางอังคณา นีละไพจิตร : ในฐานะที่ดิฉันเป็นคนหนึ่งที่เข้าออกเรือนจำบ่อยมาก โดยเฉพาะที่ณฑสถานโรงพยาบาลราชทัณฑ์ เหตุผลที่ดิฉันถอนญาติตั้งที่ดิฉันได้ยกตัวอย่างไปแล้ว กรณีของผู้ต้องขังที่เจ็บป่วยร้ายแรง กรณีที่เสียชีวิตในเรือนจำ จริง ๆ แล้วถ้าดิฉันพูดทั่ว ๆ ไปดิฉันพูดได้อยู่ แต่ถ้าหากว่าดิฉันจะยกตัวอย่างของความไม่เท่าเทียมดิฉันอยากมีข้อมูลมากกว่านี้ -----

- ๑๕/๑

10



เช่น กรณีคนที่อดอาหารประท้วงและต่อมาเสียชีวิต ดิฉันเองยังไม่สามารถที่จะเข้าถึงข้อมูล
 การชันสูตรพลิกศพหรือข้อมูลที่เป็นส่วนตัวของครอบครัวได้ ดิฉันคิดว่าเรื่องแบบนี้มีความสำคัญ
 5 เพราะจะต้องนำมาเปรียบเทียบ ไม่เช่นนั้นถ้าหากว่าดิฉันมีข้อมูลไม่ครบถ้วนอาจจะทำให้ดิฉัน
 ให้ข้อมูลที่ไม่รอบด้าน

ประการที่ ๒ เนื่องจากว่าขณะนี้ ป.ป.ช. กำลังตรวจสอบเรื่องนี้อยู่ ดิฉันจึงคิดว่า
 ต้องมีความรอบคอบ ระมัดระวังด้วย ถ้าหากว่ามีข้อมูลที่ไม่เพียงพออาจจะเป็นการให้ข้อมูล
 ต่อสาธารณะที่ไม่ถูกต้อง ดิฉันทำงานด้านสิทธิมนุษยชนมานาน และดิฉันยืนยันในหลักการ
 10 อย่างที่ดิฉันพูดไปแล้วว่า หลักเกณฑ์ที่ดีมาก หลักเกณฑ์ที่ต้องคุ้มครองคนทุกคน ท่านประธาน
 ลองไปดูที่ณสถานโรงพยาบาลราชทัณฑ์ ผู้ป่วยระยะสุดท้ายใช้เครื่องช่วยหายใจอยู่ก็ยังคงอยู่
 ในเรือนจำ ผู้ป่วยที่ไม่สามารถตอบสนองได้แล้วก็ต้องอยู่ในเรือนจำ แทนที่เขาจะได้ออกไปอยู่
 กับครอบครัว ด้วยมีข้อจำกัดต่าง ๆ เพราะฉะนั้นระเบียบนี้ดีมาก แต่ทำอย่างไรที่จะไม่เลือกปฏิบัติ
 ดิฉันจึงขอเวลาและจะนำเสนอญัตตินี้กลับเข้ามาใหม่ และเชื่อมั่นว่าวุฒิสภาจะให้ความเห็นชอบ
 15 ในการที่จะบรรจุญัตติต่อไป ดิฉันเรียนเน้นย้ำอีกครั้งหนึ่งว่า ในการที่จะอธิบายต่อสาธารณะ
 ดิฉันจำเป็นที่จะต้องมามีข้อมูลที่มากกว่านี้ ตอนนี้นิฉันมีแค่รายงานของคณะกรรมการ
 สิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ซึ่งคณะกรรมการธิการของสภาผู้แทนราษฎรตรวจสอบแต่น่าจะยังไม่มี
 ข้อสรุปอะไรแบบนี้ เรียนท่านประธานด้วยความเคารพค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
 20 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : โดยที่มีผู้คัดค้านไม่เห็นด้วยที่จะถอนญัตติดังกล่าวออกจากระเบียบวาระ
 การประชุม ดังนั้น ผมจึงต้องให้ที่ประชุมลงมติว่า จะเห็นชอบให้ถอนญัตติออกจากระเบียบวาระ
 การประชุมหรือไม่ครับ

นางสาวนันทนา นันทวโรภาส : ท่านประธานวุฒิสภาคะ ผู้เสนอญัตติ
 ได้ให้เหตุผลแล้ว ดิฉันยังไม่ได้ตอบสิ่งที่เขาให้เหตุผลมาเลย ขออนุญาตท่านประธานค่ะ ดิฉัน
 25 นางสาวนันทนา นันทวโรภาส สมาชิกวุฒิสภา ได้ฟังคำชี้แจงของผู้เสนอญัตติแล้วดิฉันคิดว่า

วิญญูชนพึงพิจารณาได้ว่าสมเหตุสมผลกับการถอนญัตติในวันนี้หรือไม่ ดิฉันฟังแล้วไม่สมเหตุสมผล และดิฉันไม่เห็นด้วยที่จะให้มีการถอนญัตติในวันนี้ ขอขอบคุณค่ะ

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสมาชิกครับ

นายธนกร ถาวรชินโชติ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ขออนุญาตใช้สิทธิพาดพิงครับ

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : พาดพิงตรงไหนครับท่านธนกร ถาวรชินโชติ

- 15 นายธนกร ถาวรชินโชติ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาครับ ในเรื่องการถอนญัตติในระเบียบวาระนี้ จริง ๆ แล้วต้นเหตุผมเป็นหนึ่งในกรถอนญัตติในครั้งนี้ เนื่องจากผมมีชื่อเป็นผู้รับรอง แต่ด้วยผมมองแล้วเป็นเนื้อหาที่ผมไม่พึงประสงค์ที่จะรับรองต่อไป เป็นเหตุผลหนึ่งที่ผมปรึกษากับท่านอาจารย์อังคณา นีละไพจิตร ซึ่งท่านได้เมตตามผมว่า ถ้าท่านไม่สบายใจก็ให้ถอนชื่อออกไป ฉะนั้นการถอนญัตติครั้งนี้ต้องเรียนที่ประชุมทุกท่านทราบว่า เราไม่ได้ยกเลิกญัตตินี้ ซึ่งอาจารย์อังคณา นีละไพจิตร ท่านอาจจะเสนอญัตติเข้ามาอีกรอบโดยมีผู้รับรองใหม่ ฉะนั้นแนวความคิดของอาจารย์อังคณา นีละไพจิตร ซึ่งเป็นเอกสิทธิ์ของท่านที่จะยื่นญัตติใหม่ได้ด้วยประการนี้มีผมและมีเพื่อนสมาชิกอีก ๒ ท่าน ไม่ทราบว่าผมจะเอย่ยามได้หรือไม่ แต่ทุกท่านคงทราบดีว่า ขอถอนชื่อออกจากญัตตินี้เลยเป็นประเด็นให้ถอนญัตตินี้ครับ

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เรียนเชิญท่านเตรียมการลงมติแล้ว

- 25 นางอังคณา นีละไพจิตร : ดิฉันขอความกรุณานิดเดียวค่ะ ดิฉันอยากชี้แจงแบบนี้ ดิฉันต้องยอมรับว่าเขียนญัตติในเวลาที่เราเร็วมาก และอาจจะเขียนได้ไม่ละเอียด ดิฉันต้องขอบคุณท่านที่สนับสนุนญัตติที่ลงชื่อไปแล้ว และจริงอย่างที่ท่านธนกร ถาวรชินโชติ พูด ท่านได้มาบอกว่า ดิฉันเขียนญัตติได้ไม่ละเอียดพอสมควร ท่านก็เลยไม่อยากที่จะสนับสนุนแล้ว

ซึ่งดิฉันเคารพ และได้ขอถอนญัตติเพื่ออย่างที่ดิฉันได้เรียนไปแล้วว่า ดิฉันขอกลับมาหาข้อมูลเพิ่มเติมในการที่จะเสนอญัตติเข้ามาใหม่ ดิฉันยืนยันว่าจะเสนอญัตติเข้ามาใหม่ ส่วน

- 5 วิญญูชนจะพึงเหตุผลได้หรือพึงไม่ได้ ดิฉันคิดว่าขอให้เป็นที่พิจารณาของสาธารณชนแล้วกัน ทุกท่านสามารถที่จะเสนอญัตติได้เองอยู่แล้ว แต่ในส่วนการทำงานของดิฉันถ้าอะไรที่ไม่รอบคอบหรือไม่ระมัดระวังดิฉันค่อนข้างกังวลว่าอาจจะไปกระทบต่อสิทธิของผู้อื่นด้วย ขอขอบพระคุณและขอเรียนให้ทราบ ขอขอบคุณค่ะ

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมขออนุญาตจะลงมติแล้ว ขอตรวจสอบองค์ประชุม ขอให้ท่านสมาชิกเสียบัตรลงคะแนนในช่องเสียบัตรและกดปุ่มแสดงตน มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนอีกหรือไม่ (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี เชิญเจ้าหน้าที่ส่งผลคะแนนครับ (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๔๒ คน)

๕๗

ว. ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ถัดตัวลย์ ๑๖/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขณะนี้มีสมาชิกอยู่ในห้องประชุมจำนวน ๑๔๒ คน ถือว่าครบองค์ประชุม
5 ต่อไปผมจะถามมติ สมาชิกท่านใดเห็นชอบให้ถอนญัตติออกจากระเบียบวาระการประชุม
กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดไม่เห็นชอบให้ถอนญัตติออกจากระเบียบวาระการประชุม
กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดงดออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง เชิญท่านสมาชิกลงคะแนน
มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนอีกหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมขออนุญาตปิดการลงคะแนน เจ้าหน้าที่รวมคะแนนครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๓๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๗ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้ลงมติ ๑๔๒ เห็นด้วย ๑๓๘ ไม่เห็นด้วย ๗ งดออกเสียง ๗
15 ไม่ลงคะแนนเสียง ไม่มี เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบให้ถอนญัตติ เรื่อง ขอเสนอญัตติ
ให้วุฒิสภาพิจารณาหาแนวทางปฏิบัติในการให้สิทธิแก่ผู้ต้องขังที่จะได้รับการรักษาพยาบาล
อย่างเท่าเทียมกัน ท่านอังคณา นีละไพจิตร เป็นผู้เสนอ ถอนญัตติออกจากระเบียบวาระการ
ประชุม เป็นอันจบระเบียบวาระที่ ๖.๒

๖.๓ ญัตติ เรื่อง ขอเสนอญัตติให้วุฒิสภาพิจารณาปัญหาการขาดประสิทธิภาพ
20 ในการดำเนินงานช่วยเหลือประชาชนของศูนย์ดำรงธรรม นายมังกร ศรีเจริญกุล เป็นผู้เสนอ

25

30

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอเชิญท่านมังกร ศรีเจริญกุล ผู้เสนอญัตติแถลงเหตุผล

- 5 ท่านมังกร ศรีเจริญกุล ขอฉายพาวเวอร์พอยนต์ (PowerPoint) และวีดิทัศน์ ผมนุญาตตามข้อบังคับ ข้อ ๕๕ เชิญครับ

(ฉายพาวเวอร์พอยนต์ประกอบการอภิปราย)

- นายมังกร ศรีเจริญกุล : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
 ผมนายมังกร ศรีเจริญกุล สมาชิกวุฒิสภา กลุ่ม ๑๐ กลุ่มผู้ประกอบกิจการอื่น ๆ จากเทศบาลเมืองน่าน อำเภอเมือง จังหวัดน่าน ก่อนอื่นผมขอกราบขอบพระคุณท่านประธานที่นำญัตติ
 10 ของผมเข้าที่ประชุมในวันนี้ ผมขอเสนอญัตติให้วุฒิสภาพิจารณาปัญหาการขาดประสิทธิภาพในการดำเนินงานช่วยเหลือประชาชนของศูนย์ดำรงธรรม

- ด้วยศูนย์ดำรงธรรมถูกจัดตั้งขึ้นเพื่อเป็นช่องทางหนึ่งในการขับเคลื่อนนโยบายภาครัฐและช่วยเพิ่มประสิทธิภาพของการบริหารราชการแผ่นดิน ในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อน
 15 ของประชาชนให้บรรเทาลงได้อย่างรวดเร็วที่สุด ศูนย์ดำรงธรรมจึงเป็นหน่วยงานสำคัญที่เป็นที่พึ่งให้แก่ประชาชนทั่วประเทศ โดยภารกิจสำคัญคือ การทำหน้าที่รับเรื่องร้องเรียน ร้องทุกข์ของประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อน สะท้อนปัญหา หาแนวทางแก้ไข ตลอดจนดำเนินการติดตามตรวจสอบ และประสานความช่วยเหลือจากหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องให้กับประชาชน โดยเฉพาะประชาชนในชนบทที่ห่างไกลก็สามารถเข้าร้องเรียน ร้องทุกข์กับศูนย์ดำรงธรรม
 20 ในแต่ละพื้นที่ได้ ข้อมูลทั่วไป วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๖ มีการจัดตั้งศูนย์บริการข่าวสารมหาตไทย ถัดมาอีก ๑ ปี วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๗ เปลี่ยนชื่อเป็นศูนย์ดำรงธรรม ถัดมาอีก ๒๐ ปี มีประกาศของ คสช. ที่ ๙๖/๒๕๕๗ ให้ทุกจังหวัดจัดตั้งเพื่อทำหน้าที่รับเรื่องร้องทุกข์/ร้องเรียน แต่อย่างไรก็ตาม ปัจจุบันการดำเนินงานของศูนย์ดำรงธรรมยังขาดประสิทธิภาพ ทำหน้าที่ได้แต่เพียงรับเรื่องร้องเรียน ร้องทุกข์ไว้ แต่ไม่สามารถดำเนินการแก้ไขปัญหาจนสามารถยุติเรื่อง
 25 หรือแนะนำแนวทางแก้ไขปัญหาให้กับประชาชนผู้ร้องเรียน ร้องทุกข์ได้มากเท่าที่ควร หมายความว่า

- ทำได้บางส่วน ทำให้ประชาชนต้องพึ่งพาองค์กรมูลนิธิ จากพาวเวอร์พอยนต์ ปัญหาของสังคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อมูลจากสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ไตรมาสที่ ๓
- 5 เมื่อวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ปัญหาของสังคมไทย ปัญหาเงินกู้ ปัญหาขนส่งสาธารณะ ปัญหาเรื่องการทำงาน ปัญหาหนี้สินในครัวเรือน ปัญหาการเจ็บป่วย ปัญหาการบริโภคเหล้า และบุหรีมีแต่บวกครับ คดีอาญาบวก ๓๓.๓ เพอร์เซ็นต์ อุบัติเหตุทางถนนบวก ๗ เพอร์เซ็นต์ การคุ้มครองผู้บริโภคบวก ๙ เพอร์เซ็นต์ วันนี้สภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ จะมีการแถลงไตรมาสที่ ๔ ผมก็ยังติดตามอยู่ ต้นตอของปัญหา โครงสร้าง อำนาจหน้าที่ไม่สามารถ
- 10 ตัดสินใจยุติข้อร้องเรียนได้ ส่งเรื่องให้หน่วยงานอื่น ไม่มีกฎหมายรองรับ บุคคลที่มารับเรื่องไม่มี ประสบการณ์ในการแก้ไขปัญหา บุคลากรไม่พอ ขาดความรู้ทางด้านกฎหมาย เกิดความซ้ำซ้อน หรือเข้าใจผิดในขอบเขตของตัวเอง ในภาพคือ ชาวบ้านไร่น้ำหิน อำเภอนาน้อย จังหวัดน่าน ร้องศูนย์ดำรงธรรม คดีบุกรุกพื้นที่ป่า ๗,๘๒๐ ไร่ มีผู้ถูกจับกุมดำเนินคดี ๒๐๐ กว่าคน ตอนนี
- 15 เรื่องไปถึงไหนยังไม่ทราบ ด้วยเหตุเหล่านี้ประชาชนคนไทยทั่วไป ยกตัวอย่าง ท่านณรงค์ศักดิ์ โอสถธนากร ท่านเป็นผู้ว่าราชการจังหวัดที่เคยทำให้คนไทยทั้งประเทศได้จดจำ เรียกว่า ผู้ว่าหมูป่า จากเหตุการณ์ถ้ำหลวงขุนน้ำนางนอน จังหวัดเชียงราย ท่านได้เอ่ยประโยคหนึ่ง ผมขออนุญาต ยกประโยคนั้นขึ้นมา “ใครที่บอกว่าไม่เสียสละพอที่จะทำงาน ใครจะกลับบ้านไปนอนกับลูก
- 20 กับภรรยา เซ็นชื่อแล้ว เชิญออกไปเลย ผมจะไม่รายงานใครทั้งสิ้น แต่ถ้าใครจะทำงาน วันนี้พร้อม ทำงานทุกนาที แค่คิดว่าเขาเป็นลูกของเรา” ผู้ว่าราชการจังหวัดท่านนี้ได้เสียชีวิตไปแล้ว
- อีกท่านหนึ่งท่านธนาคม จงจิระ อธิบดีกรมการปกครอง ท่านอธิบายคำว่า “บำบัดทุกข์ บำรุงสุข” แปลว่าอะไรหน้าที่ของฝ่ายปกครองทำให้ประชาชนทุกข์น้อยลงสุขมากขึ้น ปัจจุบันประชาชนไปหา
- ใครครับ ผมขออนุญาต มูลนิธิปวีณาหงสกุลเพื่อเด็กและสตรี เหตุการณ์นี้เกิดเมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ ผู้ปกครองพาเด็กหญิงไปแจ้งความที่สถานีตำรวจอำเภอนาน้อย จังหวัดน่าน ถูกกลุ่มวัยรุ่น
- นับสิบล้วงละเมิดทางเพศรูปโฉมที่โสมสเด็จ จังหวัดน่าน -----

ผมทราบข่าวเมื่อวันที่ ๑ มกราคม ที่ผ่านมา ผมติดต่อทางผู้ปกครองว่าเหตุการณ์เป็นอย่างไร
 สุดท้ายเรื่องไม่คืบหน้า แม่พาลูกสาวนั่งรถทัวร์จากจังหวัดน่านมาที่กรุงเทพมหานคร ผมถามว่า
 5 มาถึงกรุงเทพมหานครแล้วไปแจ้งความหรือไปศูนย์ดำรงธรรมอำเภอหรือไม่ ผู้ปกครองบอกว่า
 ไปแล้วค่ะ ๑๕ วันผ่านไป ยังไม่ได้เรื่องเลยคะ เจ้าหน้าที่ทำอะไรอยู่ท่านรอให้ผู้ร้ายมาจับตัว
 หรือท่านรออะไร เรื่องอย่างนี้ถ้าเกิดกับคนในครอบครัวของท่านจะรู้สึกอย่างไร เกิดกับลูกของท่าน
 จะรู้สึกอย่างไร ฟังแล้วจุกอกนะครับ

หน่วยงานต่อไป หวันคดีไม่คืบหน้า ประชาชนไปหาใคร สายไหมต้องรอด
 10 ไปหาคุณกัน จอมพลัง ไปออกรายการโทรทัศน์แล้ว เจ้าหน้าที่ถึงจะดำเนินการ ท่านรออะไร
 รอออกทีวีก่อนหรือ ทำไมท่านไม่รีบดำเนินการ บุคคลที่มีชื่อเสียง รายการทีวีเรื่องใหญ่รายวัน
 แม่ดมยาฆ่าคลอดกลายเป็นเจ้าหญิงนิทรา ๗ เดือน พ่อลูก ๓ ร้องสื่อ ต้องไปออกสื่อก่อน
 ถึงค่อยทำงาน เกิดอะไรขึ้นในสังคมไทย โดยเฉพาะสังคมชนบท ท่านมีหน้าที่รับผิดชอบ
 เรื่องเหล่านี้อยู่แล้ว ท่านควรรีบดำเนินการ

15 ล่าสุด วันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ผมได้รับหนังสือจากคุณเคนได้ พาผู้เสียหาย
 จากกลุ่มผู้เสียหายแชร์ลูกโซ่ เข้ามายื่นเอกสารให้ผมที่รัฐสภาแห่งนี้ ขออนุญาตเปิดคลิปเรื่องที่มา
 ที่ไปจากวันที่ ๒๑ ตุลาคม ปีที่แล้ว ในคลิปผมกำลังอภิปรายเรื่องแชร์ลูกโซ่กับ กสทช. รายงานของ
 กสทช. ผมพูดเตือนไว้เรื่องเร็ว ๆ นี้จะมีแชร์ลูกโซ่ตุ้มเงิน ชื่อตุ้ม ๔๐,๐๐๐ บาท ได้คืน ๒๔๐ บาท
 เป็นเวลา ๕๐๐ วัน คอนเทนต์ครีเอเตอร์ (content creator) หรือนักสร้างสรรค์ออนไลน์ในโลก
 20 โซเชียล (social) เขาตั้งฉายาให้ผมว่าเป็น สว. ผู้มาก่อนกาล หน่วยงานภาครัฐก็จะเข้ามาดูแล
 ต้องรอให้ความเดือดร้อนของประชาชนได้รับการร้องเรียน ได้รับความสนใจ และปรากฏเป็น
 ข่าวสารในโลกโซเชียลมีเดีย (social media) ก่อนถึงจะเข้ามาช่วย การดำเนินงานของศูนย์ดำรง
 ธรรมจังหวัดแม้จะมีข้าราชการชั้นผู้ใหญ่ของฝ่ายปกครอง เช่น ผู้ว่าราชการจังหวัด ผู้บังคับการ
 ตำรวจภูธรจังหวัด เป็นกรรมการบริหารศูนย์ แต่พบว่ายังไม่สามารถที่จะช่วยเหลือ หรือติดตาม
 25 แก้ไขปัญหาของประชาชนในจังหวัดได้อย่างเต็มที่ อาจเนื่องมาจากไม่มีอำนาจ ไม่มีหน้าที่บางเรื่อง

- ติดขัดงบประมาณ ขาดแคลนบุคลากร รวมทั้งขาดการบูรณาการ และไม่ได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ปัญหาเหล่านี้ทำให้ประชาชนไม่ได้รับความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน
- 5 ของหน่วยงานราชการ และเกิดความไม่ไว้วางใจต่อการบริหารราชการของภาครัฐได้ ดังนั้น เพื่อให้เกิดประโยชน์กับประชาชนและเป็นการร่วมมือกันแก้ไขปัญหา ปรับปรุงการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ผมขออนุญาตที่ประชุมวุฒิสภาหารือร่วมกันในกรณีนี้ เพื่อนำข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากการหารือดังกล่าวส่งไปยังรัฐบาล เพื่อพิจารณา เพื่อประโยชน์ในการแก้ไขปัญหาให้กับประชาชน จึงขอเสนอญัตติตามข้อบังคับ
- 10 การประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๓๕ เพื่อให้ที่ประชุมวุฒิสภาได้พิจารณาญัตติดังกล่าว และมีมติส่งข้อสั่งเกตหรือข้อเสนอแนะไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป สำหรับเหตุผลดังกล่าวผมได้ชี้แจงเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ขอขอบคุณครับ
- (การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง
- 15 ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ต่อไปผมจะให้สมาชิกวุฒิสภาอภิปรายตามลำดับที่ท่านได้ลงชื่อแสดงความประสงค์ไว้ในระบบอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งขณะนี้จำนวน ๔ ท่าน สำหรับสมาชิกวุฒิสภาที่ยังไม่ได้ลงชื่ออภิปรายสามารถยกมือแสดงความประสงค์ขออภิปรายได้ หรือจะลงชื่อขออภิปรายผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์
- 20 ท่านแรก เชิญท่านปริญา วงษ์เชิดขวัญ ท่านขออนุญาตฉายภาพเวอร์พ็อยนต์ประกอบการอภิปราย ผมอนุญาตตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๕๕
- (ฉายภาพเวอร์พ็อยนต์ประกอบการอภิปราย)

- นายปริญญา วงษ์เชิดขวัญ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ผมนายปริญญา วงษ์เชิดขวัญ สมาชิกวุฒิสภา วันนี้ขออภิปรายเสริมปัญหาการขาดประสิทธิภาพการดำเนินงาน
- 5 ช่วยเหลือประชาชนของศูนย์ดำรงธรรม ที่เป็นญาติพี่น้องของท่านมังกร ศรีเจริญกุล ถ้าเราเข้าไปดู ในส่วนของศูนย์ดำรงธรรมจะมีเว็บไซต์ประจำของศูนย์ซึ่งสามารถให้ข้อมูลออนไลน์ได้ สามารถรับเรื่องร้องเรียนต่าง ๆ วันนี้ที่ผมอยากจะเพิ่มเติมในส่วนของการรับเรื่องร้องเรียนของ ศูนย์ดำรงธรรม ซึ่งอยู่ภายใต้กระทรวงมหาดไทย แบ่งเป็นระดับจังหวัด อำเภอ หน่วยราชการ หรือ
- 10 ท้องถิ่นต่าง ๆ ถ้ามองว่าประชาชนที่ประสบปัญหา จะไปประสานระดับอำเภอ หรือเทศบาล หรือ หน่วยงานแต่ละหน่วยงานในจังหวัดในพื้นที่ ปัญหาที่เกิดขึ้นเป็นแบบเดียวกัน เรื่องไม่มีการอัปเดต ให้เข้ามาถึงประชาชนในบางพื้นที่ ศูนย์ดำรงธรรมนอกจากรับเรื่องราวร้องทุกข์แล้ว ยังเป็นหน่วย งานที่มีประโยชน์กับประชาชนมาก เพราะไม่ต้องไปพึ่งพาหน่วยงานภายนอก ถ้าเจ้าหน้าที่ดำเนินการอย่างเข้มแข็ง เขาสามารถประสานเร่งรัดติดตามการดำเนินงานแก้ไขปัญหาเรื่องราวต่าง ๆ
- 15 ให้กับประชาชน มีการประมวล แยกแยะเรื่องราวร้องทุกข์จากช่องทางต่าง ๆ ของหน่วยงานต่าง ๆ เช่น ถ้าท่านมีปัญหาเกี่ยวกับเรื่องแรงงานท่านไปศูนย์ดำรงธรรมของแรงงานได้โดยตรงของแต่ละ จังหวัด ศูนย์จะส่งเรื่องเข้ามาให้จังหวัดแต่ที่สำคัญในเรื่องการส่งเสริมและสงเคราะห์พลเมืองดี หรือ จะเป็นการติดตามประเมินผลการดำเนินงานต่าง ๆ ของศูนย์ดำรงธรรม กระทั่งการให้คำปรึกษา แนะนำกับประชาชน ผมไม่แน่ใจว่าประชาชนได้ข้อมูลมากแค่ไหนว่าศูนย์ดำรงธรรมมีภารกิจ
- 20 อย่างแท้จริงอะไรบ้าง นอกจากแค่รับเรื่องราวร้องทุกข์ที่เกิดปัญหา -----

20

25

๖๓

ว. ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อมลวันที่ ๑๘/๑

- หรือเจ้าหน้าที่ศูนย์ดำรงธรรมเข้าใจบริบทหรือภารกิจของท่านเองมากน้อยแค่ไหน จะเห็นได้ว่า ถ้าหากท่านเข้าไปลองดูในเว็บไซต์ของศูนย์ดำรงธรรมคือ ดำรงธรรมดอทเอ็มโอไอเดอตจีไอเดอตทีเอช (damrongdham.moi.go.th) ท่านลองไปดูสรุปผลการดำเนินงานในนี้อัปเดตล่าสุดมีแค่ 5 เดือนมีนาคม ๒๕๖๗ ตอนนี้นำไปเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ แล้ว คงต้องฝากศูนย์ดำรงธรรมของกระทรวงมหาดไทยอัปเดตข้อมูลให้กับประชาชนได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารมากยิ่งขึ้น
- 5 ในนี้ท่านจะเห็นการสรุปผลการดำเนินงาน ผมยกตัวอย่างมาล่าสุดเท่าที่มีคือ เดือนมีนาคม ๒๕๖๗ เรื่องราวร้องทุกข์ ๒,๐๐๐ กว่าเรื่อง ที่เป็นเรื่องร้องทุกข์ใน ๗ มิติของเขา หรือการสรุปงานต่าง ๆ โดยผลการดำเนินการทั้งหมดมีเพียงแค่ ๓,๙๐๐ กว่าเรื่องเท่านั้น แต่ไม่แน่ใจว่าข้อมูลในเว็บไซต์ 10 ของศูนย์ดำรงธรรมเป็นเฉพาะศูนย์ดำรงธรรมในกรุงเทพมหานครหรือในภาพรวมทั้งหมด แต่ค่อนข้างจะน้อย สงสัยว่าประชาชนมีส่วนร่วมกับกิจกรรมของศูนย์ดำรงธรรมมากน้อยเพียงใด หรือเขารู้หรือไม่ว่าต้องดำเนินการอย่างไร แต่ผมจะยกตัวอย่างศูนย์ดำรงธรรมของจังหวัดสมุทรสาคร เป็นส่วนหนึ่งที่พอรับเรื่องปัญหาต่าง ๆ ของประชาชนเข้ามา เราจะได้ 15 มีการประสานกับรองผู้ว่าราชการจังหวัด ต้องขอชื่นชม จังหวัดสมุทรสาครอาจจะเป็นจังหวัดเล็ก อาจจะไม่เหมือนกับจังหวัดน่านของท่าน สว. มังกร ศรีเจริญกุล เป็นจังหวัดที่มีพื้นที่กว้างใหญ่ ในส่วนของศูนย์ดำรงธรรมของจังหวัดสมุทรสาครมีผลการดำเนินงานที่ดี ประชาชนเข้าไป ร้องเรียนร้องทุกข์อะไร ก็สามารถช่วยแก้ปัญหาให้กับประชาชนได้ทั้งหมด ภายใต้การดำเนินงาน 20 ของเจ้าหน้าที่รัฐ โดยปกติจะมีรองผู้ว่าราชการจังหวัดที่ดูแลเรื่องนั้น ๆ ดูแลศูนย์ดำรงธรรมนั้น ๆ ไปด้วย รวมถึงหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ประเด็นหนึ่งที่สำคัญที่อยากจะบอกให้เห็นคือ 25 ศูนย์ดำรงธรรมของแต่ละจังหวัดจะมีการดำเนินงานไม่เหมือนกัน ประเด็นนี้ เป็นประเด็นสำคัญที่อยากจะให้ท่านประธานเห็นว่า ศูนย์ดำรงธรรมแต่ละจังหวัดมีมาตรฐาน แตกต่างกันไป จังหวัดไหนดี ผู้บริหารดี ผู้ว่าราชการจังหวัด รองผู้ว่าราชการจังหวัด หรือหัวหน้า หน่วยงานนั้น ๆ มีความเอาใจใส่ต่อประชาชนดี ท่านจะไม่เจอปัญหาเหล่านี้ ในข้อร้องเรียนต่าง ๆ จะมีหน่วยงานช่วยเหลือแก้ไขปรับปรุงข้อมูลเข้ามาให้ ยกตัวอย่างของผม หลังจากที่ดำเนินการ

- เรื่องร้องเรียนให้กับประชาชนในจังหวัด ทุกสัปดาห์ศูนย์ดำรงธรรมก็นำเรื่องต่าง ๆ รวมถึงมาอัปเดตให้ฟัง โดยที่ท่านผู้ว่าราชการจังหวัดสมุทรสาครเข้าไปดำเนินการแก้ไข
- 5 ปัญหาจะเล็กหรือใหญ่ก็ตามดำเนินการตลอด ผมขอชื่นชม ท่านวีระศักดิ์ วิจิตรแสงศรี อดีตผู้ว่าราชการจังหวัดสมุทรสาคร ปัจจุบันท่านเป็น สว. จังหวัดสมุทรสาคร ไม่เคยเกิดปัญหา จึงเห็นได้ว่า จริง ๆ แล้วจังหวัดที่มีผู้ว่าราชการจังหวัดที่เอาใจใส่ดูแลศูนย์ดำรงธรรมนั้นมีผลสัมฤทธิ์ที่ดีด้วยเช่นเดียวกัน ฝากท่านประธานไปถึงรัฐบาล โดยเฉพาะกระทรวงมหาดไทยที่ดูแลศูนย์ดำรงธรรม ต้องเข้มงวดกับผู้ว่าราชการจังหวัด และรองผู้ว่าราชการจังหวัดของท่าน เพราะเขา
- 10 เป็นหัวหน้าหรือเป็นผู้บริหารใหญ่ของจังหวัดนั้น ๆ ที่จะเข้ามาช่วยแก้ปัญหาให้กับพี่น้องประชาชน ถ้าคิดว่าเรื่องเหล่านี้ไม่ใช่เรื่องของตัวเองและท่านก็ไม่ทำ วันหนึ่งเป็นเรื่องของท่านเองบ้าง ก็จะไม่มีการทำให้กับท่านเช่นเดียวกัน ขอขอบคุณมากครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านปริญญา วงษ์เชิดขวัญ ครับ ต่อไปท่านรัชนิกร ทองทิพย์
- 15 ต่อจากท่านรัชนิกร ทองทิพย์ ไปอีก ๓ ท่าน คือ ท่านชูชีพ เอื้อการณ์ ท่านเดชา นุตาลัย และท่านสุนทร พลกษพิพัฒน์ เชิญท่านรัชนิกร ทองทิพย์ อภิปรายครับ
- นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ สมาชิกวุฒิสภา จากจังหวัดพังงา ดิฉันขออนุญาตร่วมอภิปราย
- 20 ในญัตตินี้ด้วย ศูนย์ดำรงธรรมจัดตั้งขึ้นเพื่อทำหน้าที่ในการรับเรื่องร้องทุกข์ ร้องเรียนการให้บริการ ข้อมูลข่าวสาร การให้คำปรึกษา การรับเรื่องปัญหาความต้องการและข้อเสนอแนะของประชาชน และทำหน้าที่เป็นศูนย์บริการร่วม ตามมาตรา ๓๒ แห่งพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์
- และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖ โดยมีกรมอบหมายให้กระทรวงมหาดไทย มีหน้าที่กำกับดูแลและอำนวยความสะดวกให้การบริหารงานของศูนย์ดำรงธรรมและการบริหารงาน
- 25 ของจังหวัดดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน ศูนย์ดำรงธรรม ประกอบด้วย ศูนย์ดำรงธรรมในส่วนกลางที่มีการแบ่งเป็น ๒ ระดับ คือ ศูนย์ดำรงธรรม

- กระทรวงมหาดไทย และศูนย์ดำรงธรรมหรือศูนย์ให้บริการประชาชนในลักษณะเดียวกับ ศูนย์ดำรงธรรม กระทรวงมหาดไทย ของหน่วยงานระดับกรมและรัฐวิสาหกิจ และศูนย์ดำรงธรรม
- 5 ในส่วนภูมิภาคที่มีการแบ่งเป็น ๒ ระดับคือ ศูนย์ดำรงธรรมจังหวัด และศูนย์ดำรงธรรมอำเภอ ศูนย์ดำรงธรรมมีภารกิจหลักในการรับเรื่องร้องเรียน ร้องทุกข์ความเดือดร้อนและไม่ได้รับ ความเป็นธรรมของประชาชน และให้มีการหาทางแก้ไขปัญหาดังกล่าว รวมถึงให้มีการติดตาม และประสานความช่วยเหลือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง แต่สิ่งที่เกิดขึ้นคือ ศูนย์ดำรงธรรมตั้งมา ๒๒ ปีแล้ว แต่ในปัจจุบันการปฏิบัติงานด้านที่เกี่ยวข้องกับการรับเรื่องร้องเรียน ร้องทุกข์
- 10 ของประชาชนยังไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร ทั้งนี้ อาจเกิดจากปัญหาการดำเนินงาน ในด้านต่าง ๆ ทั้งด้านโครงสร้าง ด้านอำนาจหน้าที่ ด้านบุคลากร ด้านทรัพยากร ด้านสถานที่ตั้ง ช่องทางในการรับเรื่องราวร้องทุกข์ รวมถึงระบบการทำงาน การบริหารจัดการ และเทคโนโลยี ที่กล่าวว่า ๒๒ ปีของศูนย์ดำรงธรรมมีปัญหาสำคัญเด่น ๆ ที่ดิฉันเห็นมี ๓ ประการ ดังนี้
- ประการที่ ๑ ศูนย์ดำรงธรรมอำเภอไม่มีอำนาจในการตัดสินใจหรือยุติเรื่องร้องเรียน
- 15 ได้ด้วยตนเอง ต้องมีการส่งเรื่องให้หน่วยงานอื่นหรือราชการส่วนกลาง แล้วศูนย์ดำรงธรรม ไม่มีอำนาจเรียก ทำได้แค่เชิญ ทำได้แค่ขอความร่วมมือ ใครจะมาก็ได้ ใครไม่มาก็ไม่มีบทลงโทษ หรือไม่สามารถสั่งการได้
- ประการที่ ๒ ประชาชนส่วนหนึ่งที่ใช้บริการยังเห็นว่าการทำงานของ ศูนย์ดำรงธรรม โดยเฉพาะศูนย์ดำรงธรรมส่วนภูมิภาคยังไม่มีประสิทธิภาพและขาดประสิทธิภาพ
- 20 อย่างรุนแรง
- ประการที่ ๓ ปัญหาเรื่องบุคลากรที่ไม่เพียงพอ มีภาระงานหลายด้าน ขาดแคลน บุคลากรที่มีความรู้ด้านกฎหมาย และบุคลากรขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับรายละเอียด ข้อเท็จจริงของเรื่องร้องเรียน เรื่องร้องทุกข์ และขาดความเชี่ยวชาญในการดำเนินการแก้ไขปัญหา เรื่องร้องเรียนและเรื่องร้องทุกข์ สิ่งนี้เกิดขึ้นจากอะไร ศูนย์ดำรงธรรมอำเภอเป็นเหมือนงานฝาก
- 25 งานขอช่วย งานขอร้อง ปลัดอำเภอกัวนเวียนกัน ปีนี้เป็นหน้าที่ของปลัดท่านนี้ อีกปีก็สลับไปเป็น

- หน้าที่ของปลัดอีกท่านหนึ่ง เป็นงานที่ไม่มีใครอยากรับ เป็นเรื่องงานฝาก เพราะฉะนั้นงานที่เขาไม่ยอมรับ ความตั้งใจที่เขาทำจะมีประสิทธิภาพได้อย่างไร รวมถึงความต่อเนื่องของงาน
- 5 และความรู้ความเชี่ยวชาญในเรื่องการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทก็ไม่มีเลย แคร์เรื่อง กลายเป็นว่าเรามีศูนย์ดำรงธรรมที่เหมือนกับว่าเป็นความหวังของประชาชน เป็นช่องทางหนึ่งที่ทำให้ประชาชนจะได้ใช้ในการร้องเรียน ในการเรียกร้องสิทธิ หรือการขอให้รัฐยื่นมือมาช่วยเหลือในกรณีที่ไม่ได้รับความเป็นธรรมก็ไม่เกิดขึ้น ดิฉันเคยร้องเรียนผ่านศูนย์ดำรงธรรมหลายครั้ง ขออนุญาตนำเสนอประสบการณ์ตรง มีอยู่ครั้งหนึ่งดิฉันร้องเรียนโรงเรียนเอกชน ศูนย์ดำรงธรรมทำอะไร
- 10 ไม่ได้เลย สุดท้ายก็ปิดจบที่ทุกคนก็จบกันไปแบบมึนงง ใครอยากจะไปต่อก็ไปหาช่องทางอื่นเอาเอง ไปแจ้งความร้องทุกข์เอาเอง มีอีกครั้งหนึ่งดิฉันร้องเรียนในฐานะเป็นกลุ่มชาวบ้านที่ได้รับความเดือดร้อนจากการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่รัฐและหน่วยงานของรัฐสิ่งที่ศูนย์ดำรงธรรมทำคืออะไร วันนั้นรับเรื่องร้องเรียน ร้องทุกข์จากเรา เขายกหูโดยตรงเลย “เฮ้ยเพื่อนมีคนมาร้องเรียนแล้ว จัดการด้วยนะ” แล้วให้ข้อมูลเขาไปหมดเลย เป็นธรรมหรือไม่กับประชาชนที่ไปร้องเรียน ดิฉันมีคำถามคือ
- 15 ศูนย์ดำรงธรรมทำเพื่อประชาชน หรือเป็นศูนย์ที่ปกป้องพวกพ้องตัวเอง อยากให้ศูนย์ดำรงธรรมตอบข้อนี้ด้วย

สุดท้าย ดิฉันมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะทั้งหมด ๕ ประการ เพื่ออาจจะได้ปรับปรุงเปลี่ยนแปลงศูนย์ดำรงธรรมในอนาคต ดังนี้

๑. ควรจะมีการกำหนดระเบียบ รูปแบบ ขั้นตอนการดำเนินการในภารกิจสำคัญ
- 20 ให้ชัดเจน รวมถึงมีการเพิ่มอำนาจบทบาทในการไกล่เกลี่ย การระงับข้อพิพาท การส่งต่อเรื่อง และการประสานงานในการแก้ปัญหา ไม่ใช่รับมาตัดจบ สรุปลือชาวบ้านก็กลับบ้านกันแบบงง ๆ ว่าเรามากันทำไม เสียเวลาเปล่า เดียวนี้ศูนย์ดำรงธรรมอาจจะเจียบ เพราะชาวบ้านรู้แล้วว่าไปไม่ได้ประโยชน์ หากนายดีกว่า นี่คือนี่สิ่งที่ชาวบ้านคุยกัน อยากให้เสียงนี้ส่งไปถึงศูนย์ดำรงธรรมด้วย

๒. ควรจะมีการกำหนดอำนาจหน้าที่ของศูนย์ดำรงธรรมให้มีความชัดเจน และปฏิบัติเฉพาะภารกิจของหน่วยงาน เพราะว่าในปัจจุบันภารกิจที่ไม่ใช่งานหลัก
- 5 ของศูนย์ดำรงธรรมมีจำนวนมาก ทำให้การทำงานเรื่องการแก้ไขปัญหาการร้องเรียน การร้องทุกข์ มีความล่าช้า จริง ๆ แล้วศูนย์ดำรงธรรมควรจะทำหน้าที่หลักคือ เรื่องการแก้ไขปัญหา เรื่องร้องเรียน ร้องทุกข์เป็นหลัก งานอื่นเอาไว้เป็นหน้าที่ของหน่วยงานอื่นดีหรือไม่ เพราะศูนย์ดำรงธรรมควรจะทำจริง ๆ
๓. ควรกำหนดให้มีกรรมการบริหารงานศูนย์ดำรงธรรมในทุกระดับ
- 10 โดยให้ภาคราชการ ภาคธุรกิจเอกชน ภาคประชาสังคม ผู้นำกลุ่มสำคัญเข้ามาเป็นกรรมการ ในศูนย์ดำรงธรรมในระดับต่าง ๆ ตามความเหมาะสม รวมถึงให้มีผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมาย หรือด้านอื่น ๆ เข้ามาบูรณาการความร่วมมือในการทำงานด้วย ไม่ใช่มีศูนย์ดำรงธรรม แล้วหันซ้ายหันขวาก็ไม่มีเจ้าหน้าที่ ไม่มีนักกฎหมาย ก็ไม่รู้ว่าทำอะไร ชาวบ้านก็นั่งงง เจ้าหน้าที่ศูนย์ดำรงธรรมก็นั่งงง ทุกคนแยกย้ายกลับบ้านกันแบบงง ๆ เหมือนที่เรียนไป เสียเวลา
- 15 ๔. ควรแก้ไขกฎหมายเพื่อให้อำนาจศูนย์ดำรงธรรมอำเภอสามารถ ออกหมายเรียกให้คู่กรณีมาให้ข้อเท็จจริงได้ อย่างเช่น พนักงานสอบสวนของตำรวจเพื่อให้ การดำเนินงานแก้ไขเรื่องร้องเรียน ร้องทุกข์เป็นไปด้วยความรวดเร็ว และควรจะมีกฎหมายรองรับ อำนาจการตัดสินใจของปลัดอำเภอและผู้รับผิดชอบศูนย์ดำรงธรรม เพื่อเป็นการลดขั้นตอน การปฏิบัติงาน
- 20 ๕. ควรจะมีการตราพระราชบัญญัติจัดตั้งศูนย์ดำรงธรรมโดยการกำหนดโครงสร้าง ของศูนย์ดำรงธรรมส่วนกลาง ศูนย์ดำรงธรรมจังหวัด และศูนย์ดำรงธรรมอำเภอ รวมถึงมีการ กำหนดอำนาจหน้าที่ขอบเขตภารกิจให้ชัดเจน หรือกำหนดโครงสร้างของศูนย์ดำรงธรรมจังหวัด และศูนย์ดำรงธรรมอำเภอให้เป็นโครงสร้างหนึ่งในระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการจัดการ เรื่องราวร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๕๒ และควรกำหนดให้มีคณะกรรมการศูนย์ดำรงธรรมจังหวัด
- 25 และอำเภอเพื่อเป็นกลไกในการขับเคลื่อนการทำงานของศูนย์ดำรงธรรม รวมทั้งควรจะมีการกำหนด อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการดังกล่าวให้ชัดเจน

ในท้ายที่สุดนี้ดิฉันขอฝากว่า จริง ๆ แล้วเมื่อมีศูนย์ดำรงธรรมเกิดขึ้นในประเทศไทย เป็นความหวังของประชาชนผู้ทุกข์ยาก ผู้เข้าไม่ถึงสิทธิหรือเข้าไม่ถึงความช่วยเหลือต่าง ๆ

- 5 และยากจนเกินกว่าที่จะไปร้องเรียนหรือไปหาทนายฟ้องในหลาย ๆ คดี ศูนย์ดำรงธรรม เป็นส่วนหนึ่งที่พวกเราหวังจะพึ่งพิง แต่ในหลายปีที่ผ่านมาศูนย์ดำรงธรรมไม่สามารถที่จะทำให้ ประชาชนผู้ยากไร้หรือผู้ทุกข์ยากเห็นว่าความยุติธรรมมีจริง ขออนุญาตย้ำอีกครั้ง ความยุติธรรม ที่ล่าช้าคือความไม่ยุติธรรม ขอร้องให้ศูนย์ดำรงธรรมทำหน้าที่ให้สมเกียรติกับคำว่า “ศูนย์ดำรงธรรม” ขอบขอบคุณค่ะ
- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านชูชีพ เอื้อการณ อภิปรายครับ
- นายชูชีพ เอื้อการณ : กราบเรียนท่านประธาน เพื่อนสมาชิกวุฒิสภา ผู้ทรงเกียรติทุกท่าน ผมนายชูชีพ เอื้อการณ สมาชิกวุฒิสภา จากจังหวัดปราจีนบุรี เป็นที่ทราบว่าการที่กระทรวงมหาดไทยได้จัดให้มีศูนย์ดำรงธรรม เพื่อรับเรื่องร้องเรียน
- 15 เรื่องร้องทุกข์ และดำเนินการแก้ไขอย่างที่เป็นเพื่อนสมาชิกอภิปรายไปแล้ว เข้าใจว่ารูปแบบ ที่กระทรวงมหาดไทยจัดตั้งศูนย์ดำรงธรรมขึ้นนั้นมีที่มา น่าจะเป็นการเลียนแบบระบบการบริหาร ราชการแผ่นดินในสมัยพ่อขุนรามคำแหงที่มาสั่งกระดิ่งเพื่อร้องทุกข์แก้ไขเยียวยากัน
- ถื่อเป็นเรื่องที่ดี แต่เรื่องของประสิทธิภาพ ประสิทธิผล เพื่อเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพ ประสิทธิผล มีหลายเรื่องที่ศูนย์ดำรงธรรมควรจะต้องดำเนินการ หลายเรื่องเพื่อนสมาชิกได้อภิปรายไปแล้ว
- 20 ด้านหนึ่งเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพอย่างแท้จริง อย่างที่หลายท่านทราบว่า คนที่จะมาร้องเรียน ส่วนใหญ่เป็นคนยากไร้ คนที่ลำบาก แต่ถ้าคนมีข้อขัดแย้ง ข้อโต้แย้งในสังคมถ้ามีกำลังทรัพย์ เขาจะไปฟ้องร้องไปดำเนินคดี เพราะฉะนั้น ศูนย์ดำรงธรรมตั้งขึ้นมาเพื่อเยียวยาผู้ยากไร้ ผู้ลำบาก ชาวบ้านทั่ว ๆ ไป ก็มาถูกทาง แต่ถ้าจะให้ดีมากยิ่งขึ้น ควรพัฒนาระบบรับเรื่องร้องเรียน
- ต่าง ๆ คือ

25

30

ควรที่จะเพิ่มช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนผ่านแพลตฟอร์มต่าง ๆ ในยุคของ โซเชียลมีเดียผ่านเว็บไซต์ก็ดี แอปพลิเคชันต่าง ๆ ก็ดี พัฒนาระบบติดตามผล

- 5 ร้องเรียนไปแล้วควรมีระบบให้แท็ก (tag) ติดตามผลได้ว่าเรื่องมีความคืบหน้าไปถึงไหนอย่างไรบ้าง

- ส่วนของการเร่งรัดการแก้ไขปัญหา ปัญหานี้เป็นปัญหาสำคัญ ประเด็นสำคัญคือ ถ้าจะแก้ไข ไม่ได้แก้ไขได้ด้วยกระทรวงมหาดไทย แต่เกิดจากการประสานความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพราะมีข้อโต้แย้งจะมีหลายปาร์ตี้ (party) หลายหน่วยงานเข้ามาเกี่ยวข้อง เพราะฉะนั้น
- 10 การประสานความร่วมมืออย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อลดความซ้ำซ้อน ลดกฎระเบียบ นำไปสู่การแก้ไขปัญหาสู่ความยุติธรรมได้รวดเร็วยิ่งขึ้น

อีกส่วนหนึ่งที่ต้องดำเนินการคือ การพัฒนาระบบการไกล่เกลี่ยให้มีประสิทธิภาพ ลดการฟ้องร้อง หรือยุติปัญหาขึ้นสู่ศาล ซึ่งจะเป็นเรื่องที่ล่าช้า เรื่องเล็ก ๆ น้อย ๆ สำหรับประชาชนหรือชาวบ้านทั่วไป

- 15 ส่วนต่อไปที่ควรจะต้องปรับปรุงคือ เรื่องการดำเนินการของศูนย์ดำรงธรรม ควรกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จด้วย ตัวชี้วัดด้านไหนที่สำคัญ คืออัตราการแก้ไขปัญหาข้อร้องเรียนที่สำเร็จ ต้องมีเปอร์เซ็นต์ที่สูงขึ้น ควรจะเป็นตัวชี้วัดบุคลากรในส่วนของกระทรวงมหาดไทยที่รับผิดชอบเรื่องเคพีไอ

- อีกเรื่องหนึ่งที่ควรจะต้องมีการวัดผลคือ การลดจำนวนเรื่องร้องเรียนที่ซ้ำซ้อนซ้ำซาก แก้ไขปัญหาให้ตรงจุด ไม่ใช่เกิดขึ้นซ้ำซากกับเรื่องเดิม ๆ แสดงว่าการแก้ปัญหานั้นไม่ยั่งยืน และจะนำมาสู่การร้องเรียนต่อไป
- 20

- ท่านประธานครับ โดยสรุปแล้วศูนย์ดำรงธรรมที่มีอยู่ทั่วประเทศจะเป็นที่พึ่งพาของประชาชนได้จำเป็นต้องปรับปรุงระบบติดตามผลให้ประชาชนตรวจสอบสถาน
- เรื่องร้องเรียนได้ ต้องเร่งรัดการแก้ไขปัญหาคือ ต้องมีกรอบระยะเวลาในการแก้ไขปัญหาให้กับ
- 25 ประชาชนที่มาร้องเรียน กรณีไม่สามารถแก้ไขได้ ต้องมีคำตอบและมีมาตรการในการเร่งรัด

กรณีเกิดความล่าช้า นอกจากนั้นควรจะพัฒนาทักษะของเจ้าหน้าที่ ทักษะทางการเจรจาต่อรอง เรื่องการไกล่เกลี่ย เพราะถ้ามีทักษะและเทคนิคดี การไกล่เกลี่ยกรณีที่ประชาชนมีข้อขัดแย้งกันเอง

5 จะสามารถหาทางแก้ไขเยียวยาได้เร็วขึ้น

ส่วนต่อไปควรสร้างความโปร่งใส เปิดเผยข้อมูลให้ประชาชนได้รับทราบ เข้าถึงข้อมูล ตรวจสอบได้ว่าเรื่องร้องเรียนต่าง ๆ ไปถึงไหน อย่างไรบ้าง และสุดท้ายควรจะเน้น ทำมาตรการเชิงรุก ป้องกันปัญหาก่อนที่จะเกิดข้อร้องเรียนด้วยการให้ความรู้ด้านกฎหมาย หรือสิทธิของประชาชน ในส่วนต่าง ๆ เหล่านี้ถ้าศูนย์ดำรงธรรมสามารถปรับและนำไปแก้ไขได้

10 จะเป็นประโยชน์กับประชาชนส่วนใหญ่ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านเดชา นุตาลัย อภิปรายครับ

นายเดชา นุตาลัย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาและเพื่อนสมาชิกวุฒิสภา ทุกท่าน กระผมนายเดชา นุตาลัย สมาชิกวุฒิสภา เลขประจำตัวสมาชิก ๐๔๖ ผมดีใจที่มี

15 ศูนย์ดำรงธรรม แต่ศูนย์ดำรงธรรมปัจจุบันกับเมื่อก่อนไม่เหมือนกัน เดียวนี้ไม่เนียน ศูนย์ดำรงธรรม เป็นศูนย์ที่ช่วยกระบวนการยุติธรรมเบื้องต้น แต่ปัจจุบันกลับปล่อยปละละเลยที่จะให้ความสนใจ กับประชาชน เวลาประชาชนไปร้องเรียน ก็ปล่อยปละละเลย ไม่ค่อยสนใจ ปล่อยเรื่องบานปลาย และไม่มีเรื่องใด ๆ ที่จะยุติหรือจบลงที่ศูนย์ดำรงธรรม ไม่สามารถไกล่เกลี่ยในพื้นที่ได้ โดยเฉพาะ

20 พื้นที่ที่เป็นชาวไร่ชาวนาอย่างพวกผม ผมมาจากกลุ่ม ๕ กลุ่มอาชีพทำนา ปลุกพืชล้มลุก ผมทำนา จะถูกเอาไรต์เอาเปรียบมาก ข้าราชการจะยอมนายทุน เอือนายทุนเสียส่วนใหญ่ จะเบี่ยงเบนไป ในเรื่องแบบนี้มาก -----

การประชาสัมพันธ์ของศูนย์ดำรงธรรมในช่วงหลัง ๆ น้อยมาก ไม่เหมือนเมื่อก่อน ปัจจุบันนี้ชาวบ้านแทบจะไม่ว่าศูนย์ดำรงธรรมคืออะไร ควรที่จะปรับปรุงศูนย์ดำรงธรรมให้เหมือนเมื่อก่อน

- 5 ศูนย์ดำรงธรรมเมื่อก่อนนี้มีความเอื้อน มีความศักดิ์สิทธิ์มาก มีศักดิ์ศรี ข้าราชการกลัวผู้มีอิทธิพลกลัว ชาวไร่ชาวนาอย่างพวกผมได้รับความเป็นธรรมจากศูนย์ดำรงธรรม แต่ปัจจุบันนี้คนละเรื่องกัน เพราะการปล่อยปละละเลย ไม่มีการกำกับ ไม่มีการปรับปรุงระเบียบข้อบังคับ
- 10 ทุกวันนี้ประชาชนคิดว่าไม่มีศูนย์ดำรงธรรมอยู่แล้ว เวลาเดือดร้อนให้ไปร้องเรียนศูนย์ดำรงธรรม แต่เวลาไปแล้วไปเจอเจ้าหน้าที่กลุ่มเดียวกัน คนเดียวกัน สวมหมวก ๒ ใบ พอสวมหมวก ๒ ใบ เหมือนกับตุ๊กตาล้มลุก หมวกเอียงไปทางซ้ายก็ไปทางซ้าย เอียงไปทางขวาก็ไปทางขวา ซึ่งไม่สามารถที่จะแก้ไขปัญหาให้ชาวบ้านได้ ปัญหาของศูนย์ดำรงธรรมมีมากมาย ปัจจุบันนี้เวลาชาวบ้านมีปัญหาแล้วบอกให้ไปศูนย์ดำรงธรรม เขาไม่เอียงไปกันเพราะถูกโยนลูกบ๊อง ถูกข่มขู่บ้าง แทนที่จะรับเรื่องและประสานงานต่อ กลับปล่อยให้ชาวบ้านไปเดินงานเอง ทำอะไรกันเอง เหมือนกับที่ท่านผู้อภิปรายเมื่อสักครู่นี้ว่า ไปจ้างนายติกว่าประมาณนั้น การที่มีศูนย์
- 15 ดำรงธรรมเป็นการที่ทำให้เกิดแรงปะทะ ไม่ให้เรื่องต่าง ๆ เข้าไปส่วนกลางมากเกินไป ท่านควรจะใช้ความรู้ความสามารถในการไกล่เกลี่ย เพื่อจะไม่ให้เกิดเรื่องบานปลายออกไป ยกตัวอย่างเช่น ผมเคยเป็นอุปนายกสมาคมชาวนาและเกษตรกรไทย ผมไปช่วยเหลือชาวนาที่จังหวัดหนึ่งใกล้กรุงเทพมหานครมีการทำนามาก และมีเรื่องร้องเรียนไปที่ศูนย์ดำรงธรรม พอไปแล้วสุดท้ายส่งให้ฝ่ายปกครองพิจารณากันไปพิจารณากันมา คอยกันไปคอยกันมา คล้าย ๆ ว่าชาวนาผู้ร้องแทนที่ชาวนา
- 20 จะเป็นโจทก์กลายเป็นว่าชาวนาเป็นจำเลย ข่มขู่ทุกสิ่งทุกอย่างทุกเรื่อง คุณถูกเหยียดหยามชาวไร่ชาวนาจนกระทั่งทนกันจะไม่ไหว มีการเรียกคณะกรรมการเข้าที่ดินเพื่อเกษตรกร (คชก.) ประชุมไปทางเดียวกันหมด เพราะคนที่นั่งหัวโต๊ะเป็นเจ้าหน้าที่รัฐ คนที่อยู่ศูนย์ดำรงธรรมมานั่งหันหลังชนกันอยู่ กำกับดูแลพูดทางเดียวไปทางเดียวกันหมด หัวโต๊ะพูดทั้งนั้นและลูกน้องผู้ใหญ่บ้านกำนันไปทางเดียวกันหมด สุดท้ายชาวนาต้องไปพึ่งกระบวนการยุติธรรมฟ้องร้องกัน
- 25 เป็นมหากาพย์๑๑ คดี ฟ้องกันไปฟ้องกันมา สุดท้ายผู้พิพากษาต้องเรียกเจ้าหน้าที่รัฐไปหน้าบัลลังก์ให้ขอโทษ

ชวานาถึงจบกันไป นี่เป็นอีกตัวอย่างหนึ่งที่ศูนย์ดำรงธรรมทำงานไม่สมศักดิ์ศรี ผากไปถึง
หน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้วย ไปไหนก็ไปไหน ไปไหนก็ไปไหน ทำอย่างไรก็ได้ให้เกิดประโยชน์กับชาวบ้าน

5 เกิดประโยชน์กับประชาชน ประเทศชาติได้เดินไปต่อ ได้มีความสงบเรียบร้อย

ขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ต่อไปท่านสุนทร พุทธพิพัฒน์ ต่อจากท่านสุนทร พุทธพิพัฒน์ เหลืออีก ๒ ท่าน
คือ ท่านนาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ ท่านเอกชัย เรืองรัตน์ เชิญท่านสุนทร พุทธพิพัฒน์

10 อภิปรายครับ

นายสุนทร พุทธพิพัฒน์ : กราบเรียนท่านประธานและเพื่อนสมาชิก
ผมนายสุนทร พุทธพิพัฒน์ ผมคิดว่าศูนย์ดำรงธรรม ณ วันนี้ถ้าเราเดินออกไปและลองถามเด็ก ๆ
หรือว่าประชาชนทั่วไปว่ารู้จักศูนย์ดำรงธรรมหรือไม่ ผมคิดว่าคงจะเกือบไม่มีคนรู้จักแล้ว ถ้ามว่า
แล้วอย่างนี้ควรจะมีต่อไปหรือไม่ สำหรับผมคิดว่า นี่เป็นจุดหนึ่งที่แสดงให้เห็นถึงความล้มเหลว

15 ของรัฐ เพราะว่าโดยหลักการโดยคอนเซปต์ (concept) ผมคิดว่าดีมาก ๆ ศูนย์ดำรงธรรมควรจะเป็น
เป็นจุดที่เชื่อมโยงระหว่างรัฐกับประชาชน เวลาประชาชนมีเรื่องอะไรมาแจ้งที่รัฐทางศูนย์ดำรงธรรม
และศูนย์ดำรงธรรมเป็นที่พึ่งของประชาชนช่วยแก้ไขปัญหาไปได้ ซึ่งถ้าสามารถทำอย่างนี้ได้จริง
จะดีมาก ๆ แต่ทุกวันนี้เป็นอย่างนี้ ทุกวันนี้เหมือนอย่างที่คุณสุนทร พุทธพิพัฒน์ ว่า
ประชาชนต้องอดตา หิ อดตโน นาโถ ตนเป็นที่พึ่งแห่งตน คือ ต้องดิ้นรนไปทำอะไรเองหรือไปฟ้อง
20 กับหน่วยงานเอกชนหรือว่าเพจต่าง ๆ สายใหม่ต้องรอด หรือว่าคุณวิวัฒนาอะไรอย่างนี้ ถ้ามว่า ทำไม่
แทนที่จะมาร้องเรียนศูนย์ดำรงธรรม เท่าที่ผมสังเกตคือ มีหลายจุด แต่ผมจะลองสังเกตเป็นข้อ ๆ
คือ

๑. ประชาชนเริ่มไม่รู้จักศูนย์ดำรงธรรมแล้ว เหตุที่ไม่รู้จักเพราะว่าศูนย์ดำรงธรรม
ไม่แอ็กทีฟ (active) พอ ไม่ทำภารกิจของตนเองให้สำเร็จ ไม่ได้ทำตัวให้เป็นที่พึ่งของประชาชน

25 จริง ๆ

๗๓

ว. ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

شرين تير تيفى ๒๐/๓

๒. ผมคิดว่าประชาชนมีความรู้สึกเหมือนกับว่าศูนย์ดำรงธรรมนี้เป็นกลางหรือไม่ เพราะว่าเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ เวลาประชาชนเกิดปัญหากับเจ้าหน้าที่ของรัฐแล้ว ศูนย์ดำรงธรรม
5 เป็นกลางพอหรือไม่ ซึ่งทั้ง ๒ ข้อ ผมคิดว่าสามารถทำได้ แล้วผมอยากให้ทำจริง ๆ เพราะอย่างที บอกตั้งแต่ต้นว่า หลักการหรือคอนเซ็ปต์ที่ว่าศูนย์ดำรงธรรมเป็นจุดเชื่อมโยงของรัฐและประชาชน ถ้าเราสามารถผลักดันได้จริง ๆ จะทำให้ศูนย์ดำรงธรรมนี้เป็นที่พึ่งของประชาชนได้จริง ๆ และถามว่าทำได้หรือไม่ ผมเชื่อว่า ถ้าเจ้านายเอาจริงทุกอย่างสามารถทำได้ ถ้าผู้นำเอาจริง ผู้บริหารเอาจริง รัฐบาลเอาจริงต้องทำได้ ผมอยากจะฝากว่าขอให้พัฒนาแก้ไขศูนย์ดำรงธรรม
10 ให้เป็นศูนย์ดำรงธรรมเพื่อประชาชนจริง ๆ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านนาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ อภิปรายครับ

นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ท่านสมาชิก ผู้ทรงเกียรติ เรื่องราวของศูนย์ดำรงธรรมเริ่มมาจากศูนย์รับเรื่องราวร้องทุกข์ของ
15 กระทรวงมหาดไทยนั่นเอง แต่ก่อนเขาเรียกสไมล์ไลน์ (Smile Line) คอลเซนเตอร์ (Call Center) ของกระทรวงมหาดไทยมีเบอร์โทรศัพท์ด้วย ผมจำเบอร์โทรศัพท์ไม่ได้แล้ว ต่อมากมีคอลเซนเตอร์ ของรัฐบาล ๑๑๑๑ ขึ้นมา เพราะฉะนั้น ประเทศไทยมีศูนย์รับเรื่องราวร้องทุกข์ของประชาชน มากมายไปหมด เป็นที่อยู่ของบรรดานักร้องทุกข์พยายามจะร้องที่นั่นที่ ที่นี้ที่ ที่โน่นที่ บางคนร้อง ตั้งหลายศูนย์ ผู้เดือดร้อนจริง ๆ เขาเดือดร้อนหาที่ร้องก็ลำบาก ประสิทธิภาพไม่ได้เกิดจากเรื่องอื่น
20 เรื่องที่ว่า มีเรื่องราวความทุกข์ของประชาชนมากเกินไป เมื่อความทุกข์มีมากแล้วคนที่คลี่คลาย ความทุกข์ได้มีน้อย คล้าย ๆ กับเรื่องคอลเซนเตอร์ที่เราร้องทุกข์กันไปที่ศูนย์รับเรื่องราว ของตำรวจไซเบอร์หรือที่กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ทุกคนรับเรื่อง รับเรื่องเสร็จ ปรากฏว่าขั้นตอนต่อจากนี้ไปไม่มี ขั้นตอนต่อจากนี้ไปเป็นขั้นตอนตามระบบธุรการปกติของราชการ ในยุคปัจจุบันนี้ควรจะเป็นอย่างนั้นหรือไม่ ควรจะได้คำตอบทันทีหรือไม่ เรื่องราวต่าง ๆ ที่เป็น
25 ความทุกข์ควรจะมีการผ่อนปรนหรือว่าคลี่คลายได้ เรื่องไหนทำไม่ได้ก็ควรจะมีคนอธิบาย ถามว่า

ว. ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ชรินทร์ทิพย์ ๒๐/๔

- เขาทุกข์อย่างนี้ แก้ไขปัญหาได้หรือแก้ไขปัญหาไม่ได้ก็ควรบอกมา ปราบกฏว่าไม่มีใครอธิบาย
 ไม่เชื่อท่านลองไปร้องทุกข์สักเรื่องหนึ่งก็จะมีกรรับเรื่องไป เสร็จแล้วหายไปประมาณก็มากน้อยไม่รู้
 5 ไม่รู้ก็โหมงถึงจะเสร็จ นี่คือความเป็นจริงของสังคมไทยปัจจุบัน คนไทยมีความทุกข์
 แต่การคลี่คลายความทุกข์ไม่รู้จะไปหาใครดี เจอที่ไหนร้องที่นั่น เจอศูนย์ดำรงธรรมคิดว่าร้องได้
 ร้องแล้วควรจะแก้ไขได้ ปราบกฏว่าแก้ไขไม่ได้ จึงมาถึงรัฐสภาแห่งนี้ว่าทำอะไรถึงจะเพิ่ม
 ประสิทธิภาพ หลักการของศูนย์ดำรงธรรมดีมาก ถูกต้องที่กระทรวงมหาดไทยควรจะได้รับเรื่อง
 เหล่านี้ไว้ดำเนินการ เพราะว่ากระทรวงมหาดไทยอยู่ใกล้ชิดพี่น้องประชาชน ปัญหาคือว่า
 10 รับเรื่องร้องทุกข์มาแล้วใครดำเนินการต่อ -----



- ผมไม่แน่ใจว่าปัจจุบันนี้เขาให้สำนักตรวจราชการและเรื่องราวร้องทุกข์ของกระทรวงมหาดไทย
- ดำเนินการอยู่หรือไม่เพราะฉะนั้น ผู้อำนวยการศูนย์ดำรงธรรม กระทรวงมหาดไทย อาจจะเป็น
- 5 หัวหน้าสำนักตรวจราชการและเรื่องราวร้องทุกข์ของกระทรวงมหาดไทย และมอบให้ผู้ตรวจแต่ละ
- เขตของกระทรวงมหาดไทยไปดูแล ปัญหาคือผู้ตรวจราชการก็อยากจะเป็นผู้ว่าราชการจังหวัดบ้าง
- ผู้ว่าราชการจังหวัดก็อยากดีเฟนด์ (defend) ตัวเอง อยากพยายามจะไม่ให้มีปัญหาบ้าง ใครร้อง
- เรียนก็ถูกดำเนินการ บางคนโดนดำเนินคดีก็มีเนื่องจากความลับไม่มีในโลก เมื่อมีการร้องทุกข์
- เข้าไป ปรากฏว่าไม่เป็นความลับอีก นี่คือนี่ที่เกิดขึ้นในสังคมแห่งความเป็นจริง ต้องให้ความ
- 10 เป็นธรรมทั้งผู้ร้องเรียน ผู้ที่แก้ไขและผู้ที่ต้องไปทำงานถ้ามอบหมายหน้าที่ตั้งแต่ต้นให้นายอำเภอ
- ผู้ว่าราชการจังหวัด เป็นคนที่จะไปผ่อนภาระกับประชาชนโดยตรง ถือว่าจะได้ผลมาก ได้ประโยชน์
- มาก และศูนย์ดำรงธรรมกับศูนย์รับเรื่องราวร้องทุกข์ของรัฐบาล ๑๑๑๑ ทำงานด้วยกันหรือไม่
- ประเทศไทยก็มีศูนย์รับเรื่องราวร้องทุกข์ของรัฐบาล ๑๑๑๑ คอลเซ็นเตอร์ของรัฐบาลเหมือนกัน
- เมื่อไรจะเป็นศูนย์เดียวกันเสียที่ประชาชนโดยทั่วไปเขาก็ไม่รู้จะไปร้องเรียนที่ไหน เขาก็ร้องเรียน
- 15 ทุกที่ พอร้องเรียนเสร็จศูนย์รับเรื่องราวร้องทุกข์ของรัฐบาล ๑๑๑๑ ไม่ได้ผล ก็ไปร้องเรียน
- ต่อสายใหม่ต้องรอด ต้องไปร้องเรียนคุณปวีณา หงสกุล ต้องไปร้องเรียนคุณนั้นคุณนี่ ขออนุญาต
- เอ่ยนาม ซึ่งเป็นของดีทั้งนั้นปรากฏว่าเหล่านี้ต้องรับเรื่องราวร้องทุกข์ทุกวันและหยิบเข้ามาทีละเรื่อง
- วันนี้ร้องเรียนสายใหม่ต้องรอด สายใหม่ต้องรอดจะมีคนร้องทุกข์มาประมาณ ๑,๐๐๐ คนต่อวัน พอ
- ร้องทุกข์เสร็จเขาก็หยิบเรื่องที่จะทำข่าวได้เขาก็เอามาทำข่าว นี่คือนี่ที่เกิดขึ้นจริง เมื่อไรความทุกข์
- 20 ของพี่น้องประชาชนจะหมดสิ้นไปได้ ผมขอขอบคุณผู้ตั้งญาติที่จะต้องถามว่า วันนี้ศูนย์ดำรงธรรม
- กระทรวงมหาดไทย ทำงานได้เต็มที่หรือไม่ ผมตอบได้เลยว่า ทุกศูนย์ ไม่ว่าจะป็นศูนย์รับเรื่องราว
- ร้องทุกข์ของรัฐบาล ๑๑๑๑ ศูนย์ดำรงธรรม หรือศูนย์ของสำนักงานประกันสังคม
- ของกระทรวงแรงงาน ก็ตาม ทุกคนเอะอะก็เปิดศูนย์รับเรื่องราวร้องทุกข์ โดยไม่คำนึงว่า
- เรื่องจะซ้ำกันก็มากน้อย มียุคสมัยหนึ่งท่านผู้ใหญ่เคยถามผมว่า ทำอย่างไรถึงจะป้องกันไม่ให้
- 25 มีร้องทุกข์ซ้ำซ้อน คนร้องเรียนคนหนึ่งควรจะร้องเรียนไปที่เดียวและปัญหานั้นต้องรับการแก้ไข

- แบบเบ็ดเสร็จเสียที ผมก็ไฝฝืนว่าในอนาคตข้างหน้าถ้าจะเพิ่มประสิทธิภาพ อย่าเพิ่มแค่จำนวนคู่สาย
- ควรเพิ่มประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาให้กับพี่น้องประชาชน ขอฝากกระทรวงมหาดไทย
- 5 ซึ่งเป็นผู้ดูแลศูนย์ดำรงธรรม กระทรวงมหาดไทย และขอฝากกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจ
- และสังคมซึ่งเป็นผู้ดูแลศูนย์รับเรื่องราวร้องทุกข์ของรัฐบาล ๑๑๑๑ ขอให้จริงจังกับเรื่องราว
- ความทุกข์ของพี่น้องประชาชนเพื่อแก้ไขปัญหาได้อย่างเบ็ดเสร็จเสียที ไม่ใช่เปิดแต่เบอร์โทรศัพท์
- เพิ่ม ประชาชนทุกวันนี้ลงไปหมดแล้ว จะร้องทุกข์เรื่องนี้ ต้องไปร้องทุกข์ที่ไหน เลยร้องเรียนทุกที่
- เป็นภาระกับพี่น้องประชาชนในการที่จะต้องจดจำเบอร์โทรศัพท์ เป็นภาระกับราชการในการที่จะ
- 10 ต้องมาตอบปัญหาในสิ่งที่ตนเองก็ตอบไม่ได้ด้วย เพราะถ้าตอบได้ ปัญหานี้คงจบไปนานแล้ว
- ตั้งแต่อำเภอ จังหวัด องค์กรบริหารส่วนตำบล หรือองค์กรบริหารส่วนจังหวัด ก็น่าจะแก้ไขได้
- โดยไม่ต้องมีความทุกข์ ความทุกข์ที่สุดก็คือความทุกข์ที่ไม่เกิดขึ้นเลย ขอให้ท่านใช้หลักการ
- ทุกข์ สมุทัย นิโรธ มรรค ตามหลักพระพุทธศาสนา มีทุกข์ก็หาเหตุแห่งทุกข์ให้เจอ หาวิธีการแก้ไข
- ทุกข์และจบทุกข์ได้โดยวิธีการดังต่อไปนี้ นี่คือนี่ที่ควรจะเป็นไปและควรจะทำมานานแล้ว
- 15 ความทุกข์ซ้ำซากควรจะหมดไปในประเทศไทย ขอฝากความปรารถนาดีให้กับคนที่ทำงาน
- ที่ศูนย์ดำรงธรรมด้วย ด้วยเจตนารมณ์ที่ดีของพวกเราอยากให้ท่านมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล
- ในการแก้ไขปัญหา ขอขอบคุณครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
- คนที่สอง) : ขอเชิญท่านเอกชัย เรืองรัตน์ อภิปรายครับ
- 20 นายเอกชัย เรืองรัตน์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
- ผมนายเอกชัย เรืองรัตน์ สมาชิกวุฒิสภา กลุ่ม ๒๐ กลุ่มอื่น ๆ จากอำเภอบางคล้า
- จังหวัดฉะเชิงเทรา ผมเคยมีประสบการณ์ได้ใช้บริการศูนย์ดำรงธรรมหลายครั้ง
- ที่ไม่ประสบความสำเร็จ และหลายครั้งก็ประสบความสำเร็จ สิ่งหนึ่งที่ผมมองเห็น
- ศูนย์ดำรงธรรม ผมก็ดำเนินการในแนวทางของรัฐศาสตร์ เวลาเราไปร้องทุกข์ไม่ใช่ว่ากัน
- 25 ตามกฎหมาย เน้นอาศัยคอนเนกชัน (connection) และมองในเชิงความเดือดร้อนของประชาชน

- เป็นสำคัญบ้าง บางครั้งศูนย์ดำรงธรรมมีความสัมพันธ์กับคู่อริ บางทีก็ต้องเข้าใจว่าไม่สามารถ
ร้องเรียนได้ เพื่อนของผมหลายคนไปใช้บริการศูนย์ดำรงธรรมก็ไม่ประสบความสำเร็จ ผมเชื่อว่า
- 5 ท่านสมาชิกวุฒิสภาหลายท่านในที่นี่อดีตเคยเป็นนายอำเภอ เป็นรองผู้ว่าราชการจังหวัด
เป็นผู้ว่าราชการจังหวัด ผมเชื่อว่าหลายท่านเข้าใจกลไกของศูนย์ดำรงธรรมที่ดี คราวนี้ผมขอแชร์
ประสบการณ์ที่ดีแล้วกัน ส่วนที่ไม่ดี ผมว่าหลายท่านก็คงมีประสบการณ์หรือเคยได้ยินมาอยู่แล้ว
ครั้งหนึ่งเมื่อประมาณ ๗ ปีที่แล้ว ที่จังหวัดสมุทรสาคร ครั้งนั้นคนรู้จักกับผมไปประมูลที่ดินมาจาก
กรมบังคับคดี ปรากฏว่าตอนไปประมูลก็เช็ค (check) ข้อมูลไม่ดี ปรากฏว่ามีร้านอาหารเป็น
10 บาร์เบียร์แห่งหนึ่งสร้างปิดที่ดินและรुक้าเข้าไปในที่ดินสาธารณะ เป็นคลองสาธารณะ เมื่อประมูล
มาแล้วสิ่งแรกที่ทำก็คือ เพื่อนมาปรึกษาผม เราดำเนินการแบบขั้นตอนปกติ ไปแจ้งความที่
สถานีตำรวจ ปรากฏว่ายังไม่ถึงขั้นพิจารณาว่าถูกผิด สถานีตำรวจไม่รับแจ้งความ บอกให้
ไปเทศบาลที่ดูแลพื้นที่ ปรากฏว่าไปเทศบาลจะคุยกับหน่วยงานใดในเทศบาลก็ไม่รับเรื่อง ไปเช็ค
ข้อมูลตอนหลังพบว่าเจ้าของร้านบาร์เบียร์รुक้าที่ดินสาธารณะเป็นเจ้าของที่เทศบาลเสียเอง
- 15 และเป็นที่รู้จักในพื้นที่ ได้ยินว่าชื่อเสียงเป็นคนดี ดูแลพื้นที่มีคอนเนกชันต่าง ๆ ดี แต่สิ่งที่เขาทำไม่
ก็คือ รุก้าที่ดินสาธารณะที่ดินผืนนี้ เมื่อชื่อเสียงเขาดี เจ้าหน้าที่ในพื้นที่ก็มีความเกรงใจ คราวนี้
เพื่อนของผมได้รับความเดือดร้อน เพราะว่าถูกปิดพื้นที่และรुक้าที่ดินสาธารณะ พอเราเช็คข้อมูล
จึงไปร้องเรียนที่ศูนย์ดำรงธรรมจังหวัดซึ่งเป็นทีพึ่งสุดท้าย เมื่อนายอำเภอได้รับเรื่องลงไปดูพื้นที่
เห็นว่ามีกรรูก้าพื้นที่จริง เรียกส่วนต่าง ๆ มานั่งคุยกัน ว่ากันตามถูกผิด ว่ากันในเชิงรัฐศาสตร์
20 ปัญหานี้ก็ได้ถูกแก้ไขในเวลาประมาณ ๓๐ วันหลังจากนั้น ต้องบอกว่าถ้าเราดำเนินการแบบใน
ลักษณะการฟ้องร้องเป็นคดีก็ไปเป็นภาระศาลอีก และคดีก็จะลุล่วงมีคำสั่งลงมาผมว่าคงราว ๆ
๒ ปี ถ้ามีการอุทธรณ์ก็อาจจะไปถึง ๓ ปี นักลงทุนประมูลที่มาเสียเงินไปกว่าเกือบ ๑๐๐ ล้านบาท
ท่านประธานคิดดูถ้าต้องรอถึง ๓ ปี เขาจะต้องเสียดอกเบี้ย เสียเงินเสียทองเท่าไร แต่เคส (case) นี้
ยุติได้ด้วยการพูดคุยเจรจาโดยมีศูนย์ดำรงธรรมเป็นศูนย์กลาง ผมว่าศูนย์ดำรงธรรมก็เป็น
25 กลไกหนึ่ง ถ้าผู้ปฏิบัติมีความตั้งใจจะแก้ไขปัญหาให้ประชาชนได้เป็นอย่างดี แต่ผมเชื่อว่าเคพีไอ

๓๘

ว. ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สุจิตรา ๒๑/๔

ของศูนย์ดำรงธรรมไม่ชัดเจน ขอบเขตหน้าที่อำนาจก็ไม่ชัดเจน ถ้าได้ผู้ปฏิบัติงานหรือหัวหน้างานที่ดี
พื้นที่นั้นก็มีความสงบสุขและแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ได้ด้วยดี แต่หลายครั้งเราได้ยินว่ามีปัญหา

5 ผมว่าเนื่องด้วยกลไกต่าง ๆ ไม่ชัดเจน บางครั้งดีบางครั้งไม่ดี -----

- ๒๒/๑



- ผมคิดว่าศูนย์ดำรงธรรมเป็นกลไกหนึ่งที่ดีควรจะมีอยู่และมีต่อไป แต่ควรจะพัฒนาขึ้นโดยใช้ระบบต่าง ๆ เข้ามาช่วย ไม่ว่าจะเป็นเรื่องไอที อย่างแพลตฟอร์มทราฟฟี่ฟองดูว์ (Traffy Fondue)
- 5 เป็นแพลตฟอร์มหนึ่งที่น่าจะนำมาพัฒนาปรับใช้ และควรกำหนดขอบเขตอำนาจหน้าที่ให้ชัดเจน หลายครั้งที่ผมเคยคุยกับศูนย์ดำรงธรรมพบว่าเรื่องร้องเรียนที่มากเป็นเรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวกับเรื่องไม่มีที่ทำมาหากิน ไม่มีรายได้ มีปัญหาจิตเวช เนื่องด้วยศูนย์ดำรงธรรมไม่มีงบประมาณ ผมเข้าใจเจ้าหน้าที่ แต่คราวนี้ชาวบ้านหลายคนท้อ เขามองคำว่า “ศูนย์ดำรงธรรม” เป็นคำที่ดี แต่กว้างมาก พอกว้างเกินไป ชาวบ้านร้องเรียนทุกเรื่อง แต่เรื่องที่อยู่ในขอบเขตอำนาจที่
- 10 ศูนย์ดำรงธรรมทำได้มีจำกัด โดยเฉพาะไม่มีงบประมาณ เพราะฉะนั้น ศูนย์ดำรงธรรมเป็นเครื่องมือที่ดีแต่ต้องพัฒนาต่อไป ขอขอบคุณท่านประธานครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้สมาชิกที่ลงชื่ออภิปรายได้อภิปรายครบทุกท่านแล้ว มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปรายเพิ่มเติมอีกหรือไม่
- 15 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการอภิปราย ต่อไปท่านมังกร ศรีเจริญกุล ผู้เสนอญัตติอภิปราย เป็นการสรุปอีกครั้ง เชิญท่านมังกร ศรีเจริญกุล ครับ
- นายมังกร ศรีเจริญกุล : ขอขอบคุณท่านประธานครับ ผมขอขอบคุณสมาชิก
- 20 ทุกท่านที่ได้ร่วมอภิปรายในวันนี้ ทำให้ได้ทราบถึงศูนย์ดำรงธรรมที่ยังมีประสิทธิภาพในประเทศไทย และบุคลากรที่มีจิตใจช่วยเหลือประชาชนในชนบทที่ห่างไกล ผมมาจากจังหวัดน่าน ผมอยู่ติดชายแดนประเทศลาวซึ่งเป็นประเทศเพื่อนบ้าน ผมได้รับเรื่องเหล่านี้มามาก แต่วันนี้ผมได้มีโอกาสมาพูดในที่ประชุมวุฒิสภา ขอขอบคุณท่านสมาชิกวุฒิสภา ท่านปริญญญา วงษ์เชิดขวัญ ที่ได้พูดถึงศูนย์ดำรงธรรมจังหวัดสมุทรสาคร ขอขอบคุณท่านรัชนิกร ทองทิพย์ ที่ได้เล่าประสบการณ์
- 25 ที่ดีจากการใช้บริการศูนย์ดำรงธรรม ขอขอบคุณท่านชูชีพ เอื้อการณ์ ที่ให้ข้อเสนอแนะ

ขอบคุณท่านเดชา นุตาลัย ที่ท่านได้เล่าเรื่องของชาวนา มีการฟ้องร้อง ๑๑ คดี ขอบคุณ
ท่านสุนทร พุททพิพัฒน์ ที่ได้ช่วยแนะนำ ขอขอบคุณนาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ ที่ได้ช่วย
5 อภิปรายด้านประสบการณ์ ขอขอบคุณท่านเอกชัย เรืองรัตน์ ท่านสุดท้ายที่ได้มาเล่าประสบการณ์
ในการขอความช่วยเหลือจากศูนย์ดำรงธรรม ผมขอขอบคุณและให้กำลังใจผู้ว่าราชการจังหวัด
ทุกท่าน ท่านผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดทุกท่าน ท่านนายอำเภอทุกท่าน ท่านผู้กำกับการสถานี
ตำรวจทุกสถานีที่ช่วยเหลือประชาชนตามหน้าที่ให้เขาพ้นทุกข์ กราบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
10 คนที่สอง) : เป็นอันจบการอภิปรายยุติ เรื่อง ขอเสนอญัตติให้วุฒิสภาพิจารณาปัญหา
การขาดประสิทธิภาพในการดำเนินงานช่วยเหลือประชาชนของศูนย์ดำรงธรรม โดยที่ประชุม
ได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะที่สำคัญเกี่ยวกับปัญหาการขาดประสิทธิภาพในการดำเนินงาน
ช่วยเหลือประชาชนของศูนย์ดำรงธรรม หากที่ประชุมไม่ขัดข้องจะได้ให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ดำเนินการส่งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป

15 มีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ สำหรับประเด็นการพิจารณาเกี่ยวกับญัตติในเรื่องนี้
ผมเห็นว่าเป็นเรื่องที่สำคัญและเป็นประโยชน์ ซึ่งเกี่ยวข้องกับหน้าที่และอำนาจของคณะ

20 กรรมการธิการการบริหารราชการแผ่นดิน ดังนั้น ผมจึงขอปรึกษาที่ประชุม โดยเห็นควรมอบหมายให้
คณะกรรมาธิการการบริหารราชการแผ่นดินนำไปพิจารณาศึกษาเพิ่มเติม และเมื่อพิจารณา
เสร็จแล้วให้เสนอผลการพิจารณาศึกษาต่อที่ประชุมวุฒิสภาต่อไป มีสมาชิกท่านใดขัดข้อง
หรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

25

30

๘๑

ว. ๑๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จันทร์ตรี ๒๒/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ก็ว่าที่ประชุมเห็นชอบ เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๖
5 ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ ไม่มี
 ท่านสมาชิกครับ วันนี้หมดระเบียบวาระการประชุมแล้ว ขอขอบคุณสมาชิกทุกท่าน
 ที่มาประชุม ผมขออนุญาตปิดประชุมครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๓.๐๐ นาฬิกา

10

15

