



ที่ นร ๐๕๐๓/๒๗๕๑๗

สำนักงานพระราชวัง
ปฏิบัติหน้าที่ BE 25611025
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้บัญญัติแห่งชาติ
เลขรับ ๙๒๒๑
วันที่ 12 ก.ย. 2561
เวลา 11.42
สำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๑๑ กันยายน ๒๕๖๑

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

กราบเรียน ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติฯ และเอกสารประกอบในเรื่องนี้

ด้วยคณะรัฐมนตรีได้ประชุมปรึกษาลงมติให้เสนอร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติเป็นเรื่องด่วน ดังที่ได้ส่งมาพร้อมนี้

จึงขอเสนอร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว พร้อมด้วยบันทึกหลักการและเหตุผล บันทึกวิเคราะห์สรุปสาระสำคัญ และเอกสารเกี่ยวกับการดำเนินการตามมาตรา ๗๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาเพื่อขอได้โปรดนำเสนอสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาเป็นเรื่องด่วนต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

พลเอก

(ประยุทธ์ จันทร์โอชา)

นายกรัฐมนตรี

กลุ่มงานบริหารทั่วไป
รับที่ ๒๒๕/๒๕๖๑ วันที่ ๑๒ / ก.ย. / ๖๑
เวลา ๑๓.๑๓ ส่ง ๑๓ น.
ผู้อำนวยการประชุม

กลุ่มงานพระราชบัญญัติ
รับที่ ๒๔/๒๕๖๑
วันที่ ๑๒ / ก.ย. / ๒๕๖๑
เวลา ๑๓.๒๖ น.

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๑๓๔๒ (วนข)

โทรสาร ๐ ๒๒๘๒ ๘๑๒๑ (D/วนข/๐๙/หนังสือ/๐๐๘)

www.cabinet.thaigov.go.th

บันทึกหลักการและเหตุผล
ประกอบร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..)
พ.ศ.

หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓
เพื่อให้คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมมีอำนาจออกระเบียบกำหนดเบี้ยประชุมสำหรับข้าราชการตุลาการ
ซึ่งเข้าร่วมการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์หรือศาลฎีกา (เพิ่มมาตรา ๑๗ (๑/๑))

เหตุผล

โดยที่เป็นการสมควรเพิ่มอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม
ให้รวมถึงการออกระเบียบกำหนดเบี้ยประชุมสำหรับข้าราชการตุลาการซึ่งเข้าร่วมการประชุมใหญ่
ในศาลชั้นอุทธรณ์หรือศาลฎีกา เพื่อให้สอดคล้องกับมาตรา ๑๙๓ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญ
แห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งบัญญัติให้ศาลยุติธรรมมีระบบเงินเดือนและค่าตอบแทนเป็นการเฉพาะ
ตามความเหมาะสมตามที่กฎหมายบัญญัติ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

มาตรา ๕ ให้ประธานศาลฎีกาทำการตามพระราชบัญญัตินี้

ผู้รับสนองพระราชโองการ

.....
นายกรัฐมนตรี

บันทึกวิเคราะห์สรุป

สาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
(แก้ไขเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อออกระเบียบกำหนด
เบี้ยประชุมสำหรับข้าราชการตุลาการซึ่งเข้าร่วมการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์หรือศาลฎีกา)

คณะรัฐมนตรีได้มีมติให้เสนอร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. ต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ และสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้จัดทำบันทึก
วิเคราะห์สรุปสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติ ดังต่อไปนี้

๑. เหตุผลและความจำเป็นในการเสนอร่างพระราชบัญญัติ

โดยที่เป็นการสมควรเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม
ให้รวมถึงการออกระเบียบกำหนดเบี้ยประชุมสำหรับข้าราชการตุลาการซึ่งเข้าร่วมการประชุมใหญ่
ในศาลชั้นอุทธรณ์หรือศาลฎีกา เพื่อให้สอดคล้องกับมาตรา ๑๙๓ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญ
แห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งบัญญัติให้ศาลยุติธรรมมีระบบเงินเดือนและค่าตอบแทนเป็นการเฉพาะ
ตามความเหมาะสมตามที่กฎหมายบัญญัติ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

๒. สาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติ

๒.๑ แก้ไขเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อให้มี
อำนาจออกระเบียบกำหนดเบี้ยประชุมสำหรับข้าราชการตุลาการซึ่งเข้าร่วมการประชุมใหญ่
ในศาลชั้นอุทธรณ์หรือศาลฎีกา (ร่างมาตรา ๓ เพิ่มมาตรา ๑๗ (๑/๑))

๒.๒ กำหนดบทเฉพาะกาลเพื่อรับรองระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม
ว่าด้วยเบี้ยประชุมในการประชุมใหญ่และการประชุมแผนกคดีในศาลฎีกาและศาลชั้นอุทธรณ์
พ.ศ. ๒๕๖๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ให้มีผลใช้บังคับได้จนกว่าจะมีการออกระเบียบตามมาตรา ๑๗ (๑/๑)
(ร่างมาตรา ๔)

๓. ประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับ

ร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
มีสาระสำคัญเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ให้รวมถึง
การกำหนดเบี้ยประชุมให้แก่ข้าราชการตุลาการซึ่งเข้าร่วมการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์
หรือศาลฎีกา เพื่อประโยชน์ในการพิจารณาพิพากษาอรรถคดีของผู้พิพากษาให้มีความรอบคอบยิ่งขึ้น
จึงเป็นหลักประกันแก่ประชาชนว่าข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมมีการพิจารณาพิพากษาอรรถคดี
เพื่ออำนวยความยุติธรรมให้แก่ประชาชนอย่างละเอียด รอบคอบ และเที่ยงธรรม

แผนการจัดทำกฎหมายลำดับรอง กรอบระยะเวลาและกรอบสาระสำคัญของพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

สำนักงานศาลยุติธรรม

| ลำดับ | กฎหมายลำดับรอง | วันที่ดำเนินการ |
|-------|---|--|
| ๑ | <p>ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมว่าด้วยเบี้ยประชุมในการประชุมใหญ่ในศาลฎีกาและศาลชั้นอุทธรณ์ พ.ศ.</p> <p>(ออกตามความในร่างมาตรา ๑๗ (๑/๑) สรุปลักษณะสำคัญดังนี้</p> <p>๑. กำหนดนิยาม “การประชุม” หมายถึง การประชุมใหญ่ศาลฎีกา การประชุมใหญ่ศาลอุทธรณ์ การประชุมใหญ่ศาลอุทธรณ์ภาค การประชุมใหญ่ศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษ เพื่อพิจารณาปัญหาข้อกฎหมายหรือปัญหาอื่นใดที่ประธานเห็นสมควร</p> <p>๒. กำหนดนิยาม “ประธาน” หมายถึง ประธานศาลฎีกา ประธานศาลอุทธรณ์ ประธานศาลอุทธรณ์ภาค ประธานศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษ</p> <p>๓. กำหนดนิยาม “องค์ประชุม” หมายถึง ข้าราชการตุลาการที่ดำรงตำแหน่งในศาลฎีกาในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกา ผู้พิพากษาอาวุโสในศาลฎีกา ข้าราชการตุลาการที่ดำรงตำแหน่งในศาลอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาค หรือศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษ ในตำแหน่งที่ไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาค หรือศาลอุทธรณ์ชำนัญพิเศษ ผู้พิพากษาอาวุโสในศาลอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาค หรือศาลอุทธรณ์ชำนัญพิเศษ ซึ่งมีหน้าที่เข้าประชุมตามกฎหมาย และประธานศาลฎีกา ประธานศาลอุทธรณ์ ประธานศาลอุทธรณ์ภาค หรือประธานศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษ เรียกเป็นองค์ประชุมหรือมีคำสั่งให้เข้าประชุม</p> <p>๔. กำหนดนิยาม “ผู้เข้าร่วมประชุม” หมายถึง ข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมซึ่งประธานมีคำสั่งให้เข้าประชุม</p> <p>๕. กำหนดนิยาม “เลขานุการ” หมายถึง ข้าราชการตุลาการที่ประธานกำหนดให้ทำหน้าที่เลขานุการในการประชุม</p> <p>๖. กำหนดนิยาม “ผู้ช่วยเลขานุการ” หมายถึง ข้าราชการตุลาการที่ประธานกำหนดให้ทำหน้าที่ผู้ช่วยเลขานุการในการประชุม</p> <p>๗. กำหนดอัตราค่าเบี้ยประชุมในการประชุมใหญ่ศาลฎีกา เว้นแต่การประชุมใหญ่ศาลฎีกาตามกฎหมายว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และการประชุมใหญ่ศาลฎีกาในการพิจารณาคดีเกี่ยวกับการเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งและสิทธิเลือกตั้งในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและการเลือกสมาชิกวุฒิสภา</p> | ดำเนินการแล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่พระราชบัญญัติฉบับนี้ใช้บังคับ |

| ลำดับ | กฎหมายลำดับรอง | วันที่ดำเนินการ |
|-------|--|-----------------|
| | <p>๘. กำหนดอัตราการจ่ายเบี้ยประชุมในการประชุมใหญ่ศาลอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาค หรือศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ</p> <p>๙. กำหนดให้เลขานุการมีสิทธิได้รับเบี้ยประชุมไม่เกินหนึ่งคนผู้ช่วยเลขานุการมีสิทธิได้รับเบี้ยประชุมไม่เกินสองคน หากองค์ประชุมหรือผู้เข้าร่วมประชุมผู้ใดเป็นเลขานุการหรือผู้ช่วยเลขานุการด้วย ให้เบิกเบี้ยประชุมในอัตราที่จ่ายแก่ตำแหน่งองค์ประชุมหรือผู้เข้าร่วมประชุมได้เพียงตำแหน่งเดียว</p> <p>๑๐. กำหนดให้วิธีการเบิกจ่ายเป็นไปตามระเบียบคณะกรรมการบริการศาลยุติธรรมเกี่ยวกับการเงิน หลักฐานและเอกสารการเบิกจ่ายให้เป็นไปตามที่เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมกำหนด</p> | |

รายละเอียดข้อมูลที่หน่วยงานของรัฐต้องเสนอพร้อมกับการขออนุมัติต่อคณะรัฐมนตรีตามมาตรา ๒๗

๑. ชื่อกิจกรรม มาตรการ หรือโครงการตามมาตรา ๒๗

กิจกรรมสนับสนุนการพิจารณาพิพากษาคดีและบริหารทั่วไป

๒. รายละเอียดกิจกรรม มาตรการ หรือโครงการ

ค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการ รายการค่าเบี้ยประชุม

๓. แผนบริหารจัดการกิจกรรม มาตรการ หรือโครงการ

เมื่อแผนการใช้จ่ายงบประมาณรายจ่ายประจำปีได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมแล้ว สำนักงานศาลยุติธรรม (สำนักแผนงานและงบประมาณ) แจ้งให้หน่วยงานต่าง ๆ ที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณทราบวงเงินงบประมาณที่หน่วยงานได้รับตามแผนการใช้จ่ายงบประมาณรายจ่ายประจำปี เป็น ๒ ช่วง ดังนี้

สำหรับระยะเวลา ๖ เดือนแรก (ตุลาคม – มีนาคม) แจ้งในช่วงต้นเดือนตุลาคมของทุกปี

สำหรับระยะเวลา ๖ เดือนหลัง (เมษายน – กันยายน) แจ้งในช่วงต้นเดือนเมษายนของทุกปี

หน่วยงานต่าง ๆ ต้องจัดทำทะเบียนคุมงบประมาณ แต่ละงาน/กิจกรรม หรือโครงการ ตามที่ได้รับแจ้งจัดสรรงบประมาณ และเบิกจ่ายตามแนวทางที่กำหนด สำหรับงาน/กิจกรรม หรือโครงการ ตามประเภทงบประมาณ (ค่าใช้จ่ายด้านบุคลากร ค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการ หรือค่าใช้จ่ายด้านลงทุน) และควบคุมการใช้จ่ายให้อยู่ในวงเงินที่หน่วยงานได้รับจัดสรร การเบิกจ่ายงบประมาณทุกงาน/โครงการ จะต้องเป็นไปตามระเบียบเบิกจ่าย หรือมติ ก.บ.ศ. แล้วแต่กรณีโดยเคร่งครัด และหน่วยงานต้องวางแผนการใช้จ่ายและควบคุมการใช้จ่ายให้อยู่ภายในวงเงินของแต่ละประเภทงบประมาณที่ได้รับ ในกรณีที่มีเหตุจำเป็นทำให้งบประมาณที่ได้รับไม่เพียงพอ และหน่วยงานประสงค์จะขอรับจัดสรรงบประมาณเพิ่มเติม สามารถจัดทำคำของบประมาณเพิ่มเติมโดยใช้แบบ ขงป.๒/๔ สำหรับค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการ งานอำนวยการ กิจกรรมสนับสนุนการพิจารณาพิพากษาคดีและบริหารทั่วไป (ค่าตอบแทนใช้สอยและวัสดุ และค่าสาธารณูปโภค) ทั้งนี้ ระยะเวลาการของงบประมาณเพิ่มเติมและการจัดสรรงบประมาณเพิ่มเติม มีดังนี้

| ไตรมาสที่ | หน่วยงานขอภายใน | สำนักแผนฯ เสนอภายใน |
|-----------|-----------------|---------------------|
| ๑ | ๕ ธันวาคม | ๑๕ ธันวาคม |
| ๒ | ๕ มีนาคม | ๑๕ มีนาคม |
| ๓ | ๕ มิถุนายน | ๑๕ มิถุนายน |
| ๔ | ๕ สิงหาคม | ๑๕ สิงหาคม |

๔. งบประมาณการรายจ่าย

| | การประชุมใหญ่ ในศาลฎีกา | การประชุมใหญ่ ในศาลชั้นอุทธรณ์ | รวม |
|--|----------------------------|-----------------------------------|-----------------|
| ประมาณการรายจ่าย ค่าเบี้ยประชุมใหญ่ ของศาลชั้นอุทธรณ์ และศาลฎีกาในแต่ละ ปีงบประมาณ | ๓๖,๖๒๔,๐๐๐ บาท | ๑๗๐,๗๓๖,๐๐๐ บาท | ๒๐๗,๓๖๐,๐๐๐ บาท |

การประมาณรายจ่ายค่าเบี้ยประชุมในการประชุมใหญ่ของศาลฎีกาและชั้นอุทธรณ์ เป็นการประมาณการสำหรับการประชุมใหญ่ของศาลฎีกาและชั้นอุทธรณ์จำนวน ๒ ครั้งต่อเดือน รวม ๒๔ ครั้งต่อปี ดังนี้

| ลำดับ | ศาล | ประมาณการค่าใช้จ่ายเบี้ยประชุม | |
|-------|------------------------|--------------------------------|------------------|
| | | ต่อเดือน (๒ ครั้ง) | ต่อปี (๒๔ ครั้ง) |
| ๑ | ศาลฎีกา | ๓,๐๕๒,๐๐๐ บาท | ๓๖,๖๒๔,๐๐๐ บาท |
| ๒ | ศาลอุทธรณ์ | ๔,๖๕๒,๐๐๐ บาท | ๕๕,๘๒๔,๐๐๐ บาท |
| ๓ | ศาลอุทธรณ์คดีชั้นพิเศษ | ๑,๕๓๒,๐๐๐ บาท | ๑๘,๓๘๔,๐๐๐ บาท |
| ๔ | ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | ๑,๑๔๘,๐๐๐ บาท | ๑๓,๗๗๖,๐๐๐ บาท |
| ๕ | ศาลอุทธรณ์ภาค ๒ | ๘๖๐,๐๐๐ บาท | ๑๐,๓๒๐,๐๐๐ บาท |
| ๖ | ศาลอุทธรณ์ภาค ๓ | ๑,๐๓๖,๐๐๐ บาท | ๑๒,๔๓๒,๐๐๐ บาท |
| ๗ | ศาลอุทธรณ์ภาค ๔ | ๘๖๐,๐๐๐ บาท | ๑๐,๓๒๐,๐๐๐ บาท |
| ๘ | ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ | ๗๙๖,๐๐๐ บาท | ๙,๕๕๒,๐๐๐ บาท |
| ๙ | ศาลอุทธรณ์ภาค ๖ | ๘๑๒,๐๐๐ บาท | ๙,๗๔๔,๐๐๐ บาท |
| ๑๐ | ศาลอุทธรณ์ภาค ๗ | ๙๐๘,๐๐๐ บาท | ๑๐,๘๙๖,๐๐๐ บาท |
| ๑๑ | ศาลอุทธรณ์ภาค ๘ | ๘๖๐,๐๐๐ บาท | ๑๐,๓๒๐,๐๐๐ บาท |
| ๑๒ | ศาลอุทธรณ์ภาค ๙ | ๗๖๔,๐๐๐ บาท | ๙,๑๖๘,๐๐๐ บาท |
| | รวม | ๑๗,๒๘๐,๐๐๐ บาท | ๒๐๗,๓๖๐,๐๐๐ บาท |

๕. แหล่งเงินที่ใช้ตลอดระยะเวลาดำเนินการ

การเบิกจ่ายค่าเบี้ยประชุมใหญ่ของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นการเบิกจ่ายจากเงินงบประมาณ ค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการ รายการค่าเบี้ยประชุม ภายใต้กิจกรรมสนับสนุนการพิจารณาพิพากษาคดีและบริหารทั่วไป

๖. ประโยชน์ที่จะได้รับ

การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่ของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาจะส่งผลดีต่อสังคม ทำให้เป็นหลักประกันว่าการดำเนินคดีในศาลต้องเป็นไปโดยสุจริต คຸ້ມครองสิทธิเสรีภาพของบุคคล และสร้างความเชื่อมั่นต่อการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลและกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม เนื่องจากการประชุมใหญ่ของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลเป็นการปฏิบัติงานที่ต้องใช้ความรู้ความสามารถเป็นพิเศษในการศึกษาและวิเคราะห์เพื่อพิจารณาประเด็นปัญหาสำคัญ ทำให้คดีมีความยุ่งยากซับซ้อนและมีประเด็นปัญหาข้อกฎหมายหรือปัญหาสำคัญแห่งคดีได้รับการวินิจฉัยโดยที่ประชุมใหญ่และที่ประชุมแผนกคดี จึงเป็นหลักประกันแก่ประชาชนว่าข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมมีการพิจารณาพิพากษาอรรถคดีเพื่ออำนวยความยุติธรรมให้แก่ประชาชนอย่างละเอียดรอบคอบ และเที่ยงธรรม

ประมาณการรายจ่าย
ค่าเบี้ยประชุมในการประชุมใหญ่ในศาลฎีกาและศาลชั้นอุทธรณ์

ประชุมเดือนละ ๒ ครั้ง รวม ๒๔ ครั้งต่อปี

รวมทั้งสิ้น ๒๐๗,๓๖๐,๐๐๐ บาทต่อปี

| ลำดับ | การประชุมใหญ่ | จำนวนผู้พิพากษา | อัตราค่าเบี้ยประชุม | จำนวนครั้งการประชุมต่อปี | จำนวนเงิน |
|-------|---|-----------------|---------------------|--------------------------|-----------------|
| ๑ | การประชุมใหญ่ศาลฎีกา ประธาน องค์ประชุม เลขานุการและผู้ช่วยเลขานุการ ผู้เข้าร่วมประชุม | ๑ คน | ๑๐,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๒๔๐,๐๐๐ บาท |
| | | ๑๗๖ คน | ๘,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๓๓๓,๗๙๒,๐๐๐ บาท |
| | | ๓ คน | ๖,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๔๓๒,๐๐๐ บาท |
| | | ๑๕ คน | ๖,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๒,๑๖๐,๐๐๐ บาท |
| | | | | รวม | ๓๖๖,๖๒๔,๐๐๐ บาท |
| ๒ | การประชุมใหญ่ศาลอุทธรณ์ ประธาน องค์ประชุม เลขานุการและผู้ช่วยเลขานุการ ผู้เข้าร่วมประชุม | ๑ คน | ๑๐,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๒๔๐,๐๐๐ บาท |
| | | ๒๗๖ คน | ๘,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๕๒,๙๙๒,๐๐๐ บาท |
| | | ๓ คน | ๖,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๔๓๒,๐๐๐ บาท |
| | | ๑๕ คน | ๖,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๒,๑๖๐,๐๐๐ บาท |
| | | | | รวม | ๕๕,๘๒๔,๐๐๐ บาท |
| ๓ | การประชุมใหญ่ศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ ประธาน องค์ประชุม เลขานุการและผู้ช่วยเลขานุการ ผู้เข้าร่วมประชุม | ๑ คน | ๑๐,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๒๔๐,๐๐๐ บาท |
| | | ๘๑ คน | ๘,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๑๕,๕๕๒,๐๐๐ บาท |
| | | ๓ คน | ๖,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๔๓๒,๐๐๐ บาท |
| | | ๑๕ คน | ๖,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๒,๑๖๐,๐๐๐ บาท |
| | | | | รวม | ๑๘,๓๘๔,๐๐๐ บาท |
| ๔ | การประชุมใหญ่ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ประธาน องค์ประชุม เลขานุการและผู้ช่วยเลขานุการ ผู้เข้าร่วมประชุม | ๑ คน | ๑๐,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๒๔๐,๐๐๐ บาท |
| | | ๕๗ คน | ๘,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๑๐,๙๕๔,๐๐๐ บาท |
| | | ๓ คน | ๖,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๔๓๒,๐๐๐ บาท |
| | | ๑๕ คน | ๖,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๒,๑๖๐,๐๐๐ บาท |
| | | | | รวม | ๑๓,๗๘๖,๐๐๐ บาท |
| ๕ | การประชุมใหญ่ศาลอุทธรณ์ภาค ๒ ประธาน องค์ประชุม เลขานุการและผู้ช่วยเลขานุการ ผู้เข้าร่วมประชุม | ๑ คน | ๑๐,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๒๔๐,๐๐๐ บาท |
| | | ๓๙ คน | ๘,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๗,๕๘๘,๐๐๐ บาท |
| | | ๓ คน | ๖,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๔๓๒,๐๐๐ บาท |
| | | ๑๕ คน | ๖,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๒,๑๖๐,๐๐๐ บาท |
| | | | | รวม | ๑๐,๓๘๐,๐๐๐ บาท |
| ๖ | การประชุมใหญ่ศาลอุทธรณ์ภาค ๓ ประธาน องค์ประชุม เลขานุการและผู้ช่วยเลขานุการ ผู้เข้าร่วมประชุม | ๑ คน | ๑๐,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๒๔๐,๐๐๐ บาท |
| | | ๕๐ คน | ๘,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๙,๖๐๐,๐๐๐ บาท |
| | | ๓ คน | ๖,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๔๓๒,๐๐๐ บาท |
| | | ๑๕ คน | ๖,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๒,๑๖๐,๐๐๐ บาท |
| | | | | รวม | ๑๒,๔๓๒,๐๐๐ บาท |
| ๗ | การประชุมใหญ่ศาลอุทธรณ์ภาค ๔ ประธาน องค์ประชุม เลขานุการและผู้ช่วยเลขานุการ ผู้เข้าร่วมประชุม | ๑ คน | ๑๐,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๒๔๐,๐๐๐ บาท |
| | | ๓๙ คน | ๘,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๗,๕๘๘,๐๐๐ บาท |
| | | ๓ คน | ๖,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๔๓๒,๐๐๐ บาท |
| | | ๑๕ คน | ๖,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๒,๑๖๐,๐๐๐ บาท |
| | | | | รวม | ๑๐,๓๘๐,๐๐๐ บาท |

| ลำดับ | การประชุมใหญ่ | จำนวนผู้พิพากษา | อัตราค่าเบี้ยประชุม | จำนวนครั้งการประชุมต่อปี | จำนวนเงิน |
|-------|------------------------------|-----------------|---------------------|--------------------------|----------------|
| ๘ | การประชุมใหญ่ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ | | | | |
| | ประธาน | ๑ คน | ๑๐,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๒๔๐,๐๐๐ บาท |
| | องค์ประชุม | ๓๕ คน | ๘,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๖,๗๒๐,๐๐๐ บาท |
| | เลขานุการและผู้ช่วยเลขานุการ | ๓ คน | ๖,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๔๓๒,๐๐๐ บาท |
| | ผู้เข้าร่วมประชุม | ๑๕ คน | ๖,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๒,๑๖๐,๐๐๐ บาท |
| | | | รวม | | ๙,๕๕๒,๐๐๐ บาท |
| ๙ | การประชุมใหญ่ศาลอุทธรณ์ภาค ๖ | | | | |
| | ประธาน | ๑ คน | ๑๐,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๒๔๐,๐๐๐ บาท |
| | องค์ประชุม | ๓๖ คน | ๘,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๖,๙๑๒,๐๐๐ บาท |
| | เลขานุการและผู้ช่วยเลขานุการ | ๓ คน | ๖,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๔๓๒,๐๐๐ บาท |
| | ผู้เข้าร่วมประชุม | ๑๕ คน | ๖,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๒,๑๖๐,๐๐๐ บาท |
| | | | รวม | | ๙,๗๔๔,๐๐๐ บาท |
| ๑๐ | การประชุมใหญ่ศาลอุทธรณ์ภาค ๗ | | | | |
| | ประธาน | ๑ คน | ๑๐,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๒๔๐,๐๐๐ บาท |
| | องค์ประชุม | ๔๒ คน | ๘,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๘,๐๖๔,๐๐๐ บาท |
| | เลขานุการและผู้ช่วยเลขานุการ | ๓ คน | ๖,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๔๓๒,๐๐๐ บาท |
| | ผู้เข้าร่วมประชุม | ๑๕ คน | ๖,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๒,๑๖๐,๐๐๐ บาท |
| | | | รวม | | ๑๐,๘๙๖,๐๐๐ บาท |
| ๑๑ | การประชุมใหญ่ศาลอุทธรณ์ภาค ๘ | | | | |
| | ประธาน | ๑ คน | ๑๐,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๒๔๐,๐๐๐ บาท |
| | องค์ประชุม | ๓๙ คน | ๘,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๗,๔๘๘,๐๐๐ บาท |
| | เลขานุการและผู้ช่วยเลขานุการ | ๓ คน | ๖,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๔๓๒,๐๐๐ บาท |
| | ผู้เข้าร่วมประชุม | ๑๕ คน | ๖,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๒,๑๖๐,๐๐๐ บาท |
| | | | รวม | | ๑๐,๓๒๐,๐๐๐ บาท |
| ๑๒ | การประชุมใหญ่ศาลอุทธรณ์ภาค ๙ | | | | |
| | ประธาน | ๑ คน | ๑๐,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๒๔๐,๐๐๐ บาท |
| | องค์ประชุม | ๓๓ คน | ๘,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๖,๓๓๖,๐๐๐ บาท |
| | เลขานุการและผู้ช่วยเลขานุการ | ๓ คน | ๖,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๔๓๒,๐๐๐ บาท |
| | ผู้เข้าร่วมประชุม | ๑๕ คน | ๖,๐๐๐ บาท | ๒๔ | ๒,๑๖๐,๐๐๐ บาท |
| | | | รวม | | ๙,๑๖๘,๐๐๐ บาท |

หลักเกณฑ์ในการตรวจสอบความจำเป็นในการตราพระราชบัญญัติ (Checklist)

ร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

กฎหมายใหม่

แก้ไข/ปรับปรุง

ยกเลิก

ส่วนราชการหรือหน่วยงานผู้เสนอ

สำนักงานศาลยุติธรรม

๑. วัตถุประสงค์และเป้าหมายของภารกิจ

๑.๑ วัตถุประสงค์และเป้าหมายของภารกิจคืออะไร

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ เพื่อให้คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมมีอำนาจออกระเบียบกำหนดเบี้ยประชุมสำหรับข้าราชการตุลาการซึ่งเข้าร่วมการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์หรือศาลฎีกา

เพื่อแก้ไขปัญหาหรือข้อบกพร่องใด

โดยที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมได้ออกประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม เรื่อง จัดตั้งแผนกในศาลฎีกา และประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม เรื่อง จัดตั้งแผนกในศาลอุทธรณ์และศาลอุทธรณ์ภาค ให้มีอำนาจในการพิจารณาพิพากษาคดีประเภทต่าง ๆ ซึ่งอยู่ในเขตอำนาจของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นการเฉพาะตามบทบัญญัติแห่งพระธรรมนูญศาลยุติธรรม ทำให้คดีแต่ละประเภทนอกเหนือจากไปจากคดีแพ่งและคดีอาญาทั่วไปเข้าสู่การพิจารณาพิพากษาของแผนกคดีในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นจำนวนมาก ประกอบกับปัจจุบันคดีมีความยุ่งยากซับซ้อนมากขึ้น ทำให้เกิดปัญหาข้อกฎหมายหรือปัญหาสำคัญแห่งคดีอื่นใดที่สมควรได้รับการวินิจฉัยโดยที่ประชุมใหญ่หรือที่ประชุมแผนกคดีในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกา ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาพิพากษาคดีและการบริหารจัดการคดีในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นไปด้วยความละเอียดรอบคอบยิ่งขึ้น อันจะเป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความยุติธรรม จึงสมควรปรับปรุงหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่หรือที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกา เพื่อให้สอดคล้องกับโครงสร้างศาลและระบบวิธีพิจารณาคดีพิเศษที่เปลี่ยนแปลงไปตามพระธรรมนูญศาลยุติธรรมและกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลและวิธีพิจารณาคดีพิเศษต่าง ๆ ด้วย นอกจากนี้ การเข้าร่วมประชุมใหญ่หรือประชุมแผนกคดีในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาจะมีผู้พิพากษาที่ไม่ใช่เจ้าของสำนวนคดีช่วยกันระดมความคิดเห็น เพื่อให้การพิจารณาพิพากษาคดีเป็นไปด้วยความรอบคอบและเกิดความเป็นธรรม อีกทั้งการประชุมใหญ่และการประชุมแผนกคดีเป็นงานนอกเหนือจากงานประจำที่ผู้พิพากษาแต่ละท่านรับผิดชอบอยู่ที่เข้าร่วมประชุม จึงควรได้รับค่าตอบแทนในกรณีดังกล่าว

๑.๒ ความจำเป็นที่ต้องทำภารกิจ

การแก้ไขเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมให้รวมถึงการออกระเบียบกำหนดเบี้ยประชุมสำหรับข้าราชการตุลาการซึ่งเข้าร่วมการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์หรือศาลฎีกา เพื่อให้สอดคล้องกับมาตรา ๑๙๓ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งบัญญัติให้ศาลยุติธรรมมีระบบเงินเดือนและค่าตอบแทนเป็นการเฉพาะตามความเหมาะสมตามที่กฎหมายบัญญัติ

๑.๓ การดำเนินการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์มีกี่ทางเลือก มีทางเลือกอะไรบ้าง

ไม่มีทางเลือกอื่น

๑.๔ มาตรการที่บรรลุวัตถุประสงค์ของภารกิจคืออะไร

การแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓

๑.๕ ภารกิจนั้นจะแก้ไขปัญหาหรือข้อบกพร่องนั้นได้เพียงใด

การแก้ไขเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมให้รวมถึงการออกระเบียบกำหนดเบี้ยประชุมสำหรับข้าราชการตุลาการซึ่งเข้าร่วมการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์หรือศาลฎีกาสอดคล้องกับมาตรา ๑๙๓ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งบัญญัติให้ศาลยุติธรรมมีระบบเงินเดือนและค่าตอบแทนเป็นการเฉพาะตามความเหมาะสมตามที่กฎหมายบัญญัติ

๑.๖ ผลสัมฤทธิ์ของภารกิจคืออะไร

คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมออกระเบียบว่าด้วยเบี้ยประชุมใหญ่ในศาลฎีกาและศาลชั้นอุทธรณ์
ตัวชี้วัดความสัมฤทธิ์ของกฎหมายมีอย่างไร

ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมว่าด้วยเบี้ยประชุมใหญ่ในศาลฎีกาและศาลชั้นอุทธรณ์

๑.๗ การทำภารกิจสอดคล้องกับพันธกรณีและความผูกพันตามหนังสือสัญญาที่ประเทศไทยมีต่อรัฐต่างประเทศหรือองค์การระหว่างประเทศใด ในเรื่องใด
ไม่มี

๒. ผู้ทำภารกิจ

๒.๑ เมื่อคำนึงถึงประสิทธิภาพ ต้นทุน และความคล่องตัวแล้ว เหตุใดจึงไม่ควรให้เอกชนทำภารกิจนี้

ภารกิจนี้ไม่สามารถให้เอกชนทำได้ เนื่องจากเป็นภารกิจที่เกี่ยวกับการบริหารราชการศาลยุติธรรม ซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม (ก.บ.ศ.) ตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓

ภารกิจนี้ควรทำร่วมกับเอกชนหรือไม่ อย่างไร

ภารกิจนี้ไม่สามารถทำร่วมกับเอกชนได้ เนื่องจากเป็นภารกิจที่เกี่ยวกับการบริหารราชการศาลยุติธรรม ซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม (ก.บ.ศ.) ตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓

๒.๒ เมื่อคำนึงถึงประสิทธิภาพและประโยชน์ที่จะเกิดแก่การให้บริการประชาชน ควรทำภารกิจนี้ร่วมกับหน่วยงานอื่นหรือไม่ เพราะเหตุใด

ภารกิจนี้ไม่สามารถทำร่วมกับหน่วยงานอื่น เนื่องจากเป็นภารกิจที่เกี่ยวกับการบริหารราชการศาลยุติธรรม ซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม (ก.บ.ศ.) ตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓

๒.๓ ภารกิจดังกล่าวหากให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทำ จะเกิดประโยชน์แก่ประชาชนมากกว่าหรือไม่

ภารกิจนี้ไม่สามารถให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทำได้ เนื่องจากเป็นภารกิจที่เกี่ยวกับการบริหารราชการศาลยุติธรรม ซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม (ก.บ.ศ.) ตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓

๓. ความจำเป็นในการตรากฎหมาย

๓.๑ การจัดทำภารกิจนั้นมีความสอดคล้องกับเรื่องใด อย่างไร

- หน้าที่หลักของหน่วยงานของรัฐ (ตามภารกิจพื้นฐาน (Function)) ในเรื่อง การพิจารณาพิพากษาคดี
- หน้าที่ของรัฐและแนวนโยบายแห่งรัฐ ในเรื่อง.....
- ยุทธศาสตร์ชาติ ในเรื่อง.....
- แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ในเรื่อง.....

- ๓.๗.๔ มีขั้นตอนและระยะเวลาที่แน่นอนในการอนุญาตหรือไม่.....
- ๓.๗.๕ มีการเปิดโอกาสให้ขอทบทวนการปฏิเสธคำขอ การให้ยื่นคำขอใหม่ หรือไม่ อย่างไร.....
- ๓.๗.๖ มีการต่ออายุการอนุญาตหรือไม่.....
มีการตรวจสอบก่อนการต่อใบอนุญาตหรือไม่.....
- ๓.๘ การใช้ระบบคณะกรรมการในกฎหมาย
- ๓.๘.๑ กฎหมายที่จะตราขึ้นมีการใช้ระบบคณะกรรมการ หรือไม่
- ไม่มีการใช้ระบบคณะกรรมการ
มีความจำเป็นอย่างไร
- ๓.๘.๒ คณะกรรมการที่กำหนดขึ้นมีอำนาจเข้าซ้อนกับคณะกรรมการอื่นหรือไม่
หากมีความเข้าซ้อน จะดำเนินการอย่างไรกับคณะกรรมการอื่นนั้น
- ๓.๘.๓ องค์ประกอบของคณะกรรมการมีผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง หรือนายกรัฐมนตรี
หรือหัวหน้าส่วนราชการหรือไม่
เหตุใดจึงต้องกำหนดให้บุคคลดังกล่าวเป็นองค์ประกอบของคณะกรรมการ
- ๓.๙ มีกรอบหรือแนวทางการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่หรือไม่ อย่างไร
- ไม่มี
- ๓.๑๐ ประเภทของโทษที่กำหนด
 โทษทางอาญา โทษทางปกครอง ระบบผสม
 ไม่มีการกำหนดโทษ
- ๓.๑๑ การกำหนดโทษทางอาญาจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายสัมฤทธิ์ผล เพราะเหตุใด
ไม่มีการกำหนดโทษ
- ๓.๑๒ ความผิดที่กำหนดให้เป็นโทษทางอาญาเป็นความผิดที่มีความร้ายแรงอย่างไร
ไม่มีการกำหนดโทษ
๔. ความเข้าซ้อนกับกฎหมายอื่น
- ๔.๑ การดำเนินการตามภารกิจในเรื่องนี้มีกฎหมายอื่นในเรื่องเดียวกันหรือทำนองเดียวกัน หรือไม่
ไม่มี
- ๔.๒ ในกรณีที่มีกฎหมายขึ้นใหม่ เหตุใดจึงไม่ยกเลิก แก้ไขหรือปรับปรุงกฎหมายในเรื่องเดียวกัน
หรือทำนองเดียวกันที่มีอยู่
ไม่มี
๕. ผลกระทบและความคุ้มค่า
- ๕.๑ ผู้ซึ่งได้รับผลกระทบจากการใช้บังคับกฎหมาย
 ผู้มีหน้าที่ตามร่างกฎหมายหรือที่จะได้รับผลกระทบจากร่างกฎหมายนั้นโดยตรง ได้แก่
คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมและข้าราชการตุลาการ
 ผู้ที่อยู่ในพื้นที่ที่อาจได้รับผลกระทบจากร่างกฎหมาย
- ๕.๒ ผลกระทบที่เกิดขึ้นแก่บุคคลดังกล่าว
 ด้านเศรษฐกิจ
- เชิงบวก
ไม่มี

ผู้ได้รับผลกระทบเชิงบวก

ไม่มี

- เชิงลบ

ไม่มี

ผู้ได้รับผลกระทบเชิงลบ

ไม่มี

ด้านสังคม

- เชิงบวก

ร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมให้สอดคล้องกับมาตรา ๑๙๓ วรรคสองของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งบัญญัติให้ศาลยุติธรรมมีระบบเงินเดือนและค่าตอบแทนเป็นการเฉพาะตามความเหมาะสมตามที่กฎหมายบัญญัติ และสอดคล้องกับการแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๔๐ (๒) แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ตามร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่และที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกา) อันจะส่งผลดีต่อสังคมทำให้เป็นหลักประกันว่า การดำเนินคดีในศาลต้องเป็นไปโดยสุจริต ค้ำครองสิทธิเสรีภาพของบุคคล และสร้างความเชื่อมั่นต่อการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลและกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม เนื่องจากการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาและการประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นการปฏิบัติงานที่ต้องใช้ความรู้ความสามารถเป็นพิเศษในการศึกษาและวิเคราะห์เพื่อพิจารณาประเด็นปัญหาสำคัญ ทำให้คดีมีความยุ่งยากซับซ้อนและมีประเด็นปัญหาข้อกฎหมายหรือปัญหาสำคัญแห่งคดีได้รับการวินิจฉัยโดยที่ประชุมใหญ่และที่ประชุมแผนกคดี ดังนั้นการแก้ไขปรับปรุงหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาและให้มีการวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาจะส่งผลให้การพิจารณาพิพากษาและการบริหารจัดการคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นไปด้วยความละเอียดรอบคอบยิ่งขึ้น และทำให้การพิจารณาพิพากษาคดีเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และสามารถอำนวยความยุติธรรมได้อย่างถูกต้องและรวดเร็ว สอดกับวัตถุประสงค์ของกฎหมายและสอดคล้องกับหลักนิติธรรม อันจะเป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความยุติธรรม

ผู้ได้รับผลกระทบเชิงบวก

ไม่มี

- เชิงลบ

ไม่มี

ผู้ได้รับผลกระทบเชิงลบ

ไม่มี

ด้านงบประมาณ

การประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นการปฏิบัติงานนอกเหนือจากงานประจำที่ผู้พิพากษาแต่ละท่านรับผิดชอบ การประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาต้องใช้ความรู้ความสามารถเป็นพิเศษในการศึกษาและวิเคราะห์ เพื่อพิจารณาประเด็นปัญหาสำคัญที่ประธานศาลฎีกา ประธานศาลอุทธรณ์ ประธานศาลอุทธรณ์ภาค หรือประธานศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ เห็นสมควร หรือเป็นกรณีที่มีกฎหมายกำหนดให้มีการวินิจฉัยปัญหาใดหรือคดีใดโดยที่ประชุมใหญ่ ดังนั้น เพื่อเป็นการสนับสนุนการปฏิบัติงานที่ต้องใช้ความรู้ความสามารถเป็นพิเศษดังกล่าวจึงกำหนดให้ผู้ซึ่งมีหน้าที่เข้าร่วมประชุมในที่ประชุมใหญ่ของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาได้รับเบี้ยประชุมตามที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม

กำหนด ทั้งนี้ การกำหนดเบี้ยประชุมใหญ่ของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกามีความจำเป็นต้องใช้งบประมาณ และควรจัดสรรงบประมาณให้เพียงพอและสอดคล้องกับโครงสร้างศาลและระบบวิธีพิจารณาคดีพิเศษ ที่เปลี่ยนแปลงไปตามพระธรรมนูญศาลยุติธรรมและกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลและวิธีพิจารณาคดีพิเศษต่าง ๆ

ด้านอื่น ๆ

- เชียงบวก
ผู้ได้รับผลกระทบเชียงบวก.....
- เชียงลบ
ผู้ได้รับผลกระทบเชียงลบ.....

๕.๓ สิทธิและเสรีภาพของบุคคลในเรื่องใดบ้างที่ต้องถูกจำกัด

ไม่มี

การจำกัดนั้นเป็นการจำกัดเท่าที่จำเป็นหรือไม่ อย่างไร

ไม่มี

๕.๔ ประโยชน์ที่ประชาชนและสังคมจะได้รับ

๕.๔.๑ ประชาชนจะมีการดำรงชีวิตที่ดีขึ้นในเรื่องใด อย่างไร และเพียงใด หรือเป็นการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนมากน้อยเพียงใด

ร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมให้เพื่อให้สอดคล้องกับมาตรา ๑๙๓ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งบัญญัติให้ศาลยุติธรรมมีระบบเงินเดือนและค่าตอบแทน เป็นการเฉพาะตามความเหมาะสมตามที่กฎหมายบัญญัติ และสอดคล้องกับการแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๔๐ (๒) แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ตามร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่และที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกา) อันจะส่งผลดีต่อสังคม ทำให้เป็นหลักประกันว่าการดำเนินคดีในศาลต้องเป็นไปโดยสุจริต คุ่มครองสิทธิเสรีภาพของบุคคล และสร้างความเชื่อมั่นต่อการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลและกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม เนื่องจากการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาและการประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นการปฏิบัติงานที่ต้องใช้ความรู้ความสามารถเป็นพิเศษในการศึกษาและวิเคราะห์เพื่อพิจารณาประเด็นปัญหาสำคัญ ทำให้คดีมีความยุ่งยากซับซ้อนและมีประเด็นปัญหาข้อกฎหมายหรือปัญหาสำคัญแห่งคดีได้รับการวินิจฉัยโดยที่ประชุมใหญ่และที่ประชุมแผนกคดี จึงเป็นหลักประกันแก่ประชาชนว่าข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมมีการพิจารณาพิพากษาอรรถคดีเพื่ออำนวยความยุติธรรมให้แก่ประชาชนอย่างละเอียดรอบคอบ และเที่ยงธรรม

๕.๔.๒ เศรษฐกิจหรือสังคมมีการพัฒนาอย่างยั่งยืนได้เพียงใด

การพิจารณาพิพากษาคดีคดีในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ อำนวยความยุติธรรมแก่ประชาชนผู้มีอรรถคดีได้อย่างถูกต้องรวดเร็ว สัมกับวัตถุประสงค์ของกฎหมายและสอดคล้องกับหลักนิติธรรม

๕.๔.๓ เสริมสร้างประสิทธิภาพหรือนวัตกรรมในการปฏิบัติราชการอย่างไร

การพิจารณาพิพากษาคดีคดีในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ อำนวยความยุติธรรมแก่ประชาชนผู้มีอรรถคดีได้อย่างถูกต้องรวดเร็ว สัมกับวัตถุประสงค์ของกฎหมายและสอดคล้องกับหลักนิติธรรม

๕.๔.๔ วิธีการและระยะเวลาประเมินผลสัมฤทธิ์ ตลอดจนประโยชน์ที่ประชาชนและสังคมจะได้รับ ได้แก่

ไม่มี

๕.๕ ความยุ่งยากที่คาดว่าจะเกิดขึ้นจากการปฏิบัติตามกฎหมาย
ไม่มี

๕.๖ ความคุ้มค่าของภารกิจเมื่อคำนึงถึงงบประมาณที่ต้องใช้ ภาระหน้าที่ที่เกิดขึ้นกับประชาชนและการ
ที่ประชาชนจะต้องถูกจำกัดสิทธิเสรีภาพเทียบกับประโยชน์ที่ได้รับ

การแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ เป็นการแก้ไข
เพิ่มเติมให้สอดคล้องกับมาตรา ๑๘๓ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งบัญญัติให้
ศาลยุติธรรมมีระบบเงินเดือนและค่าตอบแทนเป็นการเฉพาะตามความเหมาะสมตามที่กฎหมายบัญญัติ
และสอดคล้องกับการแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๔๐ (๒) แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง
ตามร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไข
เพิ่มเติมหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่และที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกา)
เป็นการช่วยเสริมสร้างประสิทธิภาพในการพิจารณาคดีและสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่าย
ทำให้การพิจารณาพิพากษาและการบริหารจัดการคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นไปด้วย
ความละเอียดรอบคอบยิ่งขึ้น ทำให้การพิจารณาพิพากษาคดีเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สามารถอำนวย
ความยุติธรรมได้อย่างถูกต้องและรวดเร็วสมกับวัตถุประสงค์ของกฎหมายและสอดคล้องกับหลักนิติธรรม
อันจะเป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความยุติธรรม รวมทั้งการพัฒนากระบวนการยุติธรรมไทยให้เป็นที่ยอมรับ
ถือว่ามีค่าความคุ้มค่าเมื่อคำนึงถึงงบประมาณที่ต้องใช้

๖. ความพร้อมของรัฐ

๖.๑ ความพร้อมของรัฐ

(ก) กำลังคนที่คาดว่าจะต้องใช้

ไม่มีความต้องการกำลังคนเพิ่ม เนื่องจาก

(ข) คุณวุฒิและประสบการณ์ของเจ้าหน้าที่ที่จำเป็นต้องมี

ไม่มี

(ค) งบประมาณที่คาดว่าจะต้องใช้ในระยะห้าปีแรก โดยแยกเป็นงบดำเนินการและงบลงทุน

| ปีงบประมาณ | การประชุมใหญ่ ในศาลฎีกา | การประชุมใหญ่ ในศาลชั้นอุทธรณ์ | รวม |
|-------------|----------------------------|-----------------------------------|-------------|
| งบดำเนินการ | | | |
| ๒๕๖๒ | ๓๖,๖๒๔,๐๐๐ | ๑๗๐,๗๓๖,๐๐๐ | ๒๐๗,๓๖๐,๐๐๐ |
| ๒๕๖๓ | ๓๖,๖๒๔,๐๐๐ | ๑๗๐,๗๓๖,๐๐๐ | ๒๐๗,๓๖๐,๐๐๐ |
| ๒๕๖๔ | ๓๖,๖๒๔,๐๐๐ | ๑๗๐,๗๓๖,๐๐๐ | ๒๐๗,๓๖๐,๐๐๐ |
| ๒๕๖๕ | ๓๖,๖๒๔,๐๐๐ | ๑๗๐,๗๓๖,๐๐๐ | ๒๐๗,๓๖๐,๐๐๐ |
| ๒๖๖๖ | ๓๖,๖๒๔,๐๐๐ | ๑๗๐,๗๓๖,๐๐๐ | ๒๐๗,๓๖๐,๐๐๐ |

๖.๒ ในกรณีที่เป็นการร่างกฎหมายที่มีผลต่อการจัดตั้งหน่วยงานหรืออัตรากำลัง มีความเห็นของหน่วยงาน
ที่เกี่ยวข้องกับการกำหนดอัตรากำลังและงบประมาณหรือไม่ อย่างไร

ไม่มีการจัดตั้งหน่วยงานหรืออัตรากำลัง

๖.๓ วิธีการที่จะให้ผู้อยู่ภายใต้บังคับบัญชาของกฎหมายมีความเข้าใจและพร้อมที่จะปฏิบัติตามกฎหมาย

มีการประชาสัมพันธ์ทางสื่อต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง เช่น ประชาสัมพันธ์ผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงานศาลยุติธรรม <http://www.coj.go.th> สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <http://www.jla.coj.go.th> และกองสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ <http://www.iprd.coj.go.th> และเมื่อร่างพระราชบัญญัตินี้ผ่านการพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติจะมีหนังสือเวียนถึงส่วนราชการต่าง ๆ และประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม

๗. หน่วยงานที่รับผิดชอบและผู้รักษาการตามกฎหมาย

๗.๑ มีหน่วยงานอื่นใดที่ปฏิบัติภารกิจซ้ำซ้อนหรือใกล้เคียงกันหรือไม่ มีข้อเสนอแนะในการดำเนินการกับหน่วยงานนั้นอย่างไร

ไม่มี เนื่องจากเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม

๗.๒ มีความเกี่ยวข้องหรือผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นหรือไม่ อย่างไร

ไม่มี เนื่องจากเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม

๗.๓ มีการบูรณาการการทำงานร่วมกับหน่วยงานอื่นหรือไม่ อย่างไร

ไม่มี เนื่องจากเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม

๗.๔ ผู้รักษาการตามกฎหมาย ได้แก่

ประธานศาลฎีกา เป็นผู้รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

การกำหนดให้ผู้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวเป็นผู้รักษาการตามกฎหมาย เนื่องจาก

ร่างกฎหมายนี้เป็นการบริหารราชการศาลยุติธรรม จึงจำเป็นที่จะให้ประมุขของศาลยุติธรรมเป็นผู้รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

๘. วิธีการทำงานและตรวจสอบ

๘.๑ ระบบการทำงานที่กำหนดสอดคล้องกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีหรือไม่

เกิดประโยชน์สุขของประชาชน

เกิดผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจของรัฐ

มีประสิทธิภาพและเกิดความคุ้มค่าในเชิงภารกิจของรัฐ

ไม่มีขั้นตอนการปฏิบัติงานเกินความจำเป็น

มีการปรับปรุงภารกิจของส่วนราชการให้ทันต่อสถานการณ์

ประชาชนได้รับการอำนวยความสะดวกและได้รับการตอบสนองความต้องการ

มีการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

๘.๒ การเปิดเผยการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

๘.๒.๑ ในกฎหมายมีการกำหนดขั้นตอนการดำเนินการของเจ้าหน้าที่ของรัฐในเรื่องใดบ้าง

แต่ละขั้นตอนใช้เวลาดำเนินการเท่าใด

ไม่มี

๘.๒.๒ หากมีการใช้ดุลพินิจ การใช้ดุลพินิจสอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาลและหลักนิติธรรมอย่างไร

ไม่มี

๘.๒.๓ ในการพิจารณาของเจ้าหน้าที่ใช้หลักกระจายอำนาจ หรือมอบอำนาจเพื่อให้ประชาชนได้รับการบริการที่สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพอย่างไร

ไม่มี

๘.๓ มีระบบการตรวจสอบและคานอำนาจอย่างไรบ้าง

๘.๓.๑ มีระบบการตรวจสอบการปฏิบัติงานภายในหรือไม่ อย่างไร
ไม่มี

๘.๓.๒ มีกระบวนการร้องเรียนจากบุคคลภายนอกหรือไม่ อย่างไร
ไม่มี

๙ การจัดทำกฎหมายลำดับรอง

๙.๑ ได้จัดทำแผนในการจัดทำกฎหมายลำดับรอง กรอบระยะเวลา ตลอดจนกรอบสาระสำคัญของ
กฎหมายลำดับรองนั้น หรือไม่

| ลำดับ | กฎหมายลำดับรอง | วันที่ดำเนินการ |
|-------|---|---|
| ๑ | <p>ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมว่าด้วยเบี้ยประชุมในการประชุมใหญ่ ในศาลฎีกาและศาลชั้นอุทธรณ์ พ.ศ. (ออกตามความในร่างมาตรา ๑๗ (๑/๑) สรุปรสาระสำคัญดังนี้</p> <p>๑. กำหนดนิยาม “การประชุม” หมายถึง การประชุมใหญ่ศาลฎีกา การประชุมใหญ่ศาลอุทธรณ์ การประชุมใหญ่ศาลอุทธรณ์ภาค การประชุมใหญ่ ศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษ เพื่อพิจารณาปัญหาข้อกฎหมายหรือปัญหาอื่นใด ที่ประธานเห็นสมควร</p> <p>๒. กำหนดนิยาม “ประธาน” หมายถึง ประธานศาลฎีกา ประธาน ศาลอุทธรณ์ ประธานศาลอุทธรณ์ภาค ประธานศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษ</p> <p>๓. กำหนดนิยาม “องค์ประชุม” หมายถึง ข้าราชการตุลาการที่ดำรงตำแหน่ง ในศาลฎีกาในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกา ผู้พิพากษาอาวุโสในศาลฎีกา ข้าราชการตุลาการที่ดำรงตำแหน่งในศาลอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาค หรือศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษ ในตำแหน่งที่ไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาค หรือศาลอุทธรณ์ชำนัญพิเศษ ผู้พิพากษาอาวุโสในศาลอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาค หรือศาลอุทธรณ์ชำนัญพิเศษ ซึ่งมีหน้าที่เข้าประชุมตาม กฎหมาย และประธานศาลฎีกา ประธานศาลอุทธรณ์ ประธานศาลอุทธรณ์ภาค หรือประธานศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษ เรียกเป็นองค์ประชุมหรือมีคำสั่งให้เข้า ประชุม</p> <p>๔. กำหนดนิยาม “ผู้เข้าร่วมประชุม” หมายถึง ข้าราชการตุลาการ ศาลยุติธรรมซึ่งประธานมีคำสั่งให้เข้าประชุม</p> <p>๕. กำหนดนิยาม “เลขานุการ” หมายถึง ข้าราชการตุลาการที่ประธาน กำหนดให้ทำหน้าที่เลขานุการในการประชุม</p> <p>๖. กำหนดนิยาม “ผู้ช่วยเลขานุการ” หมายถึง ข้าราชการตุลาการที่ประธาน กำหนดให้ทำหน้าที่ผู้ช่วยเลขานุการในการประชุม</p> <p>๗. กำหนดอัตราค่าเบี้ยประชุมในการประชุมใหญ่ศาลฎีกา เว้นแต่ การประชุมใหญ่ศาลฎีกาตามกฎหมายว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของ ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และการประชุมใหญ่ศาลฎีกาในการพิจารณาคดี เกี่ยวกับการเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งและสิทธิเลือกตั้งในการเลือกตั้ง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและการเลือกสมาชิกวุฒิสภา</p> | ดำเนินการแล้ว เสร็จภายใน ๓๐ วัน นับ แต่ วันที่ พระราชบัญญัติ ฉบับนี้ใช้บังคับ |

| ลำดับ | กฎหมายลำดับรอง | วันที่ดำเนินการ |
|-------|--|-----------------|
| | ๘. กำหนดอัตราค่าการจ่ายเบี้ยประชุมในการประชุมใหญ่ศาลอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาค หรือศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ ๙. กำหนดให้เลขานุการมีสิทธิได้รับเบี้ยประชุมไม่เกินหนึ่งคนผู้ช่วยเลขานุการมีสิทธิได้รับเบี้ยประชุมไม่เกินสองคน หากองค์ประชุมหรือผู้เข้าร่วมประชุมผู้ใดเป็นเลขานุการหรือผู้ช่วยเลขานุการด้วย ให้เบิกเบี้ยประชุมในอัตราที่จ่ายแก่ตำแหน่งองค์ประชุมหรือผู้เข้าร่วมประชุมได้เพียงตำแหน่งเดียว ๑๐. กำหนดให้วิธีการเบิกจ่ายเป็นไปตามระเบียบคณะกรรมการบริการศาลยุติธรรมเกี่ยวกับการเงิน หลักฐานและเอกสารการเบิกจ่ายให้เป็นไปตามที่เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมกำหนด | |

๙.๒ มีกรอบในการตราอนุบัญญัติเพื่อป้องกันการขยายอำนาจหน้าที่ของรัฐหรือเพิ่มภาระแก่ประชาชนเกินสมควรอย่างไร
ไม่มี

๑๐. การรับฟังความคิดเห็น

มีการรับฟังความคิดเห็น ไม่มีการรับฟังความคิดเห็น

๑๐.๑ ผู้ที่เกี่ยวข้องหรืออาจได้รับผลกระทบที่รับฟังความคิดเห็น

หน่วยงานภาครัฐ

- กระทรวงการคลัง
- สำนักงานประมาณ

ภาคประชาชน/องค์กรอื่นที่เกี่ยวข้อง

- ประชาชนที่ได้รับหรืออาจได้รับผลกระทบ
- ประชาชนทั่วไป
- องค์กรอื่น ได้แก่

เพื่อให้การตรากฎหมายของศาลยุติธรรมสอดคล้องกับบทบัญญัติมาตรา ๗๗ วรรคสองของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐ สำนักงานศาลยุติธรรมได้ดำเนินการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ผ่านทางเว็บไซต์ <http://lawsurvey.coj.go.th> หรือเว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม <http://www.coj.go.th> หัวข้อ ร่างกฎหมายที่รับฟังการแสดงความคิดเห็น หรือเว็บไซต์สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <http://www.jla.coj.go.th> หัวข้อ รับฟังความคิดเห็นร่างกฎหมายระหว่างวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๑ โดยมีกำหนดระยะเวลา ๑๕ วัน

๑๐.๒ มีการเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นต่อประชาชนหรือไม่ อย่างไร

สำนักงานศาลยุติธรรมได้จัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (กำหนดหลักการค้ำกันตุลาการและปรับปรุงองค์ประกอบคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม) และได้ดำเนินการเผยแพร่ผลการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ <http://lawsurvey.coj.go.th> หรือเว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม <http://www.coj.go.th> หัวข้อ ร่างกฎหมายที่รับฟังการแสดงความคิดเห็น หรือเว็บไซต์สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <http://www.jla.coj.go.th> หัวข้อ รับฟังความคิดเห็นร่างกฎหมาย

๑๐.๓ จัดทำสรุปผลการรับฟังความเห็นและเสนอมาเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี

จัดทำ ไม่มีการจัดทำ

ในกรณีจัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น มีสาระสำคัญในเรื่องดังต่อไปนี้หรือไม่

วิธีการในการรับฟังความคิดเห็น

จำนวนครั้งและระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นแต่ละเรื่อง

พื้นที่ในการรับฟังความคิดเห็น

ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น

ข้อคัดค้านหรือความเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น

คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็นและการนำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการพิจารณา

จัดทำร่างกฎหมาย ปรากฏตามสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นแนบท้าย

ขอรับรองว่าการเสนอร่างพระราชบัญญัติได้ดำเนินการตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะรัฐมนตรีฯ และระเบียบว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการเสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรีฯ แล้ว

(นายสรารัฐ เบญจกุล)

เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม

วันที่ ๒๖ ก.ค. ๒๕๖๑

สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม

ส่วนพัฒนากฎหมาย

โทรศัพท์ ๐ ๒๕๑๓ ๘๓๗๓ (สมยศฯ)

โทรสาร ๐ ๒๕๑๒ ๘๔๗๑

หน้าว่าง

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น
ร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
(แก้ไขเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อออกระเบียบกำหนด
เบี้ยประชุมสำหรับข้าราชการตุลาการซึ่งเข้าร่วมการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์หรือศาลฎีกา)

ตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่หรือที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกา และให้ผู้ซึ่งมีหน้าที่เข้าร่วมในการประชุมได้รับเบี้ยประชุมตามระเบียบที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมกำหนด) ระหว่างวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ และต่อมาในคราวประชุมคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๑ คณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวและส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้ตรวจพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว โดยมีการแก้ไขเพิ่มเติมหลักการเกี่ยวกับการกำหนดเบี้ยประชุมสำหรับการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาให้ชัดเจนและเหมาะสมยิ่งขึ้น รวมทั้งนำหลักการเกี่ยวกับการกำหนดเบี้ยประชุมสำหรับการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์หรือศาลฎีกาไปกำหนดไว้เป็นร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยแก้ไขเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมในการกำหนดเบี้ยประชุมให้แก่ข้าราชการตุลาการซึ่งเข้าร่วมการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์หรือศาลฎีกา ต่อมา สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีมีหนังสือด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/๑๙๗๔๒ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ขอให้สำนักงานศาลยุติธรรมจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวอีกครั้งหนึ่ง

ดังนั้น เพื่อให้การตรากฎหมายของสำนักงานศาลยุติธรรมสอดคล้องกับบทบัญญัติมาตรา ๗๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐ เรื่องแนวทางการจัดทำและการเสนอร่างกฎหมายตามบทบัญญัติมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย สำนักงานศาลยุติธรรมจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องกับร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อออกระเบียบกำหนดเบี้ยประชุมสำหรับข้าราชการตุลาการซึ่งเข้าร่วมการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์หรือศาลฎีกา) ดังนี้

๑. การรับฟังความคิดเห็น

๑.๑ วิธีการในการรับฟังความคิดเห็น

๑.๑.๑ สำนักงานศาลยุติธรรมจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อออกระเบียบกำหนดเบี้ยประชุมสำหรับข้าราชการตุลาการซึ่งเข้าร่วมการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์หรือศาลฎีกา) ผ่านทางเว็บไซต์ <http://lawsurvey.coj.go.th> เว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม <http://www.coj.go.th> หัวข้อ ร่างกฎหมายที่รับฟังการแสดงความคิดเห็น และเว็บไซต์สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <http://www.jla.coj.go.th> หัวข้อ รับฟังความคิดเห็นร่างกฎหมาย

๑.๑.๒ การประชุมเพื่อพิจารณาจัดทำร่างกฎหมายของสำนักงานศาลยุติธรรม

โดยที่มาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ กำหนดให้คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม (ก.บ.ศ.) มีอำนาจหน้าที่ในการกำกับดูแลการบริหารราชการศาลยุติธรรมในส่วนที่เกี่ยวกับงานบริหารราชการและงานธุรการของสำนักงานศาลยุติธรรมให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ แบบแผน และประเพณีปฏิบัติของทางราชการศาลยุติธรรม และ (๒) ของมาตราดังกล่าว กำหนดให้ ก.บ.ศ. มีอำนาจหน้าที่ในการให้ความเห็นชอบในการเสนอร่างกฎหมายเกี่ยวกับการบริหารราชการ และการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนของศาลยุติธรรมต่อคณะรัฐมนตรี ซึ่งร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อออกระเบียบกำหนดเบี้ยประชุมสำหรับข้าราชการตุลาการซึ่งเข้าร่วมการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์หรือศาลฎีกา) คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๑ เห็นชอบร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณาแล้ว

๑.๒ จำนวนครั้งและระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น

สำนักงานศาลยุติธรรมได้รับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อออกระเบียบกำหนดเบี้ยประชุมสำหรับข้าราชการตุลาการซึ่งเข้าร่วมการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์หรือศาลฎีกา) ผ่านทางเว็บไซต์ <http://lawsurvey.coj.go.th> เว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม <http://www.coj.go.th> หัวข้อร่างกฎหมายที่รับฟังการแสดงความคิดเห็น และเว็บไซต์สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <http://www.jla.coj.go.th> หัวข้อ รับฟังความคิดเห็นร่างกฎหมาย ระหว่างวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๑ รวมระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น ๑๕ วัน

จำนวนผู้แสดงความคิดเห็น ทั้งสิ้น ๓๔ คน

- เห็นด้วย จำนวน ๓๐ คน (คิดเป็นร้อยละ ๘๘.๒๔)

- ไม่เห็นด้วย จำนวน ๔ คน (คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๗๖)

๑.๓ กลุ่มเป้าหมายในการรับฟังความคิดเห็น

สำนักงานศาลยุติธรรมได้แจ้งการประกาศการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อออกระเบียบกำหนดเบี้ยประชุมสำหรับข้าราชการตุลาการซึ่งเข้าร่วมการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์หรือศาลฎีกา) ไปยังหน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม เพื่อแจ้งให้ผู้พิพากษา ข้าราชการศาลยุติธรรม บุคลากรในหน่วยงานกระบวนกรยุติธรรมและบุคคลทั่วไป เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ตามวันเวลาดังกล่าวข้างต้น

๒. ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น

สำนักงานศาลยุติธรรมกำหนดประเด็นการรับฟังความคิดเห็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ เพิ่มอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมให้รวมถึงการออกระเบียบกำหนดเบี้ยประชุมสำหรับข้าราชการตุลาการซึ่งเข้าร่วมการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์หรือศาลฎีกา

ผลการรับฟัง

จำนวนผู้แสดงความคิดเห็น ทั้งสิ้น ๓๔ คน

- เห็นด้วย จำนวน ๓๐ คน (คิดเป็นร้อยละ ๘๘.๒๔)

- ไม่เห็นด้วย จำนวน ๔ คน (คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๗๖)

ประเด็นที่ ๒ กำหนดบทเฉพาะกาลเพื่อรับรองระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมว่าด้วย เบี้ยประชุมใหญ่และการประชุมแผนกคดีในศาลฎีกาและศาลชั้นอุทธรณ์ พ.ศ. ๒๕๖๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มีผลใช้บังคับจนกว่าจะมีการออกระเบียบตามมาตรา ๑๗ (๑/๑) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการ ศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้

ผลการรับฟัง

จำนวนผู้แสดงความคิดเห็น ทั้งสิ้น ๓๔ คน

- เห็นด้วย จำนวน ๓๐ คน (คิดเป็นร้อยละ ๘๘.๒๔)

- ไม่เห็นด้วย จำนวน ๔ คน (คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๗๖)

๓. ข้อคัดค้านหรือความเห็นของหน่วยงานและผู้ที่เกี่ยวข้อง คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น และการนำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการพิจารณาจัดทำร่างกฎหมาย

ประเด็นที่ ๑ เพิ่มอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมให้รวมถึงการออกระเบียบ กำหนดเบี้ยประชุมสำหรับข้าราชการตุลาการซึ่งเข้าร่วมการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์หรือศาลฎีกา

- เห็นด้วย เนื่องจากการประชุมใหญ่หรือประชุมแผนกคดีในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกา จะมีผู้พิพากษาที่ไม่ใช่เจ้าของสำนวนคดีช่วยกันระดมความคิดเห็นเพื่อให้การพิจารณาพิพากษาคดีเป็นไปด้วย ความรอบคอบและเกิดความเป็นธรรม อีกทั้งการประชุมใหญ่และการประชุมแผนกคดีเป็นงานนอกเหนือจาก งานประจำที่ผู้พิพากษาแต่ละท่านรับผิดชอบอยู่ที่เข้าร่วมประชุม จึงควรได้รับค่าตอบแทนในกรณีดังกล่าว

- ไม่เห็นด้วย เนื่องจากการแก้กฎหมายเพื่อแก้ไขปัญหาของคณะกรรมการบริหาร ศาลยุติธรรม (ก.บ.ศ.) ที่ออกระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมว่าด้วยเบี้ยประชุมในการประชุมใหญ่ และการประชุมแผนกคดีในศาลฎีกาและศาลชั้นอุทธรณ์ พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยไม่ชอบ เป็นการให้อำนาจ ก.บ.ศ. อย่างกว้างขวางในการกำหนดเงินเบี้ยประชุมโดยไม่สามารถจำกัดจำนวนเงิน ทำให้ส่งผลกระทบต่อประมาณ ที่ศาลยุติธรรมได้รับ การเข้าประชุมในฐานะเป็นผู้พิพากษาหรือผู้ช่วยผู้พิพากษาและผู้บริหารไม่อาจกระทำ ได้ เพราะมีเงินเดือนประจำอยู่แล้ว ไม่สามารถเทียบได้กับกรรมการกฤษฎีกาหรือกรรมการวิสามัญในรัฐสภา การจะได้เบี้ยประชุมต้องเข้าประชุมในฐานะเป็นกรรมการหรืออนุกรรมการฯ ไม่ใช่ในฐานะเป็นประธาน รองประธาน ประธานแผนก ผู้พิพากษา หรือผู้ช่วยผู้พิพากษา และการอ้างมาตรา ๑๕๓ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ไม่ถูกต้อง เพราะการมีระบบเงินเดือนและค่าตอบแทนเป็นการเฉพาะ เป็นหลักการเพื่อคุ้มครองความเป็นอิสระของผู้พิพากษาไม่ใช่ให้อำนาจกำหนดเงินอื่น ๆ เพิ่มเติมตามใจชอบ โดยไม่มีกฎหมายรองรับ

คำชี้แจง

ตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๑๗บัญญัติ ว่า “ก.บ.ศ. มีอำนาจหน้าที่ในการกำกับดูแลการบริหารราชการศาลยุติธรรมในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ งานบริหารราชการและงานธุรการของสำนักงานศาลยุติธรรมให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ แบบ แผน และ ประเพณีปฏิบัติของทางราชการศาลยุติธรรม โดยให้อำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้ (๑) ออกระเบียบหรือประกาศ หรือมีมติเพื่อการบริหารราชการศาลยุติธรรมในส่วนที่เกี่ยวข้องกับงานบริหารราชการและงานธุรการของสำนักงาน ศาลยุติธรรมให้เป็นไปตามนโยบายของประธานศาลฎีกา...” ประกอบกับนโยบายของประธานศาลฎีกา ข้อ ๔ ระบุไว้ชัดเจนแจ้งว่า “ดำเนินการส่งเสริมเพื่อให้ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม ได้รับเงินเดือนและ ค่าตอบแทนอื่นที่เหมาะสมแก่การดำรงตนตามสถานะเศรษฐกิจและสังคมที่เป็นปัจจุบัน” ดังนั้น เพื่อเป็น หลักประกันความเป็นอิสระในการเข้าถึงกระบวนการอำนวยความยุติธรรมและการบริหารราชการในองค์กรได้ อย่างมีประสิทธิภาพ จึงถือเป็นอำนาจหน้าที่ของ ก.บ.ศ. ที่ชอบในการกำหนดเบี้ยประชุม ซึ่งถือได้ว่า

เป็นส่วนหนึ่งของแรงขับเคลื่อนหลักประกันความอิสระของผู้พิพากษาให้คงอยู่ต่อไปได้โดยปราศจากอคติหรือสิ่งจูงใจจากภายนอก และไม่ถูกก้ำก่ายหรือแทรกแซงจากอำนาจอื่นและสอดคล้องกับหลักการบริหารราชการและงานธุรการให้เป็นไปตามนโยบายของประธานศาลฎีกา อย่างไรก็ตาม การกำหนดเบี้ยประชุมโดย ก.บ.ศ. สำนักงานศาลยุติธรรมตระหนักถึงแนวทางการดำเนินการภายใต้กรอบของกฎหมายเพื่อมิให้ส่งผลกระทบต่อภาระงบประมาณและวินัยการเงินการคลัง

เมื่อเปรียบเทียบกับหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมอื่นที่มีหน้าที่โดยตรงเกี่ยวกับการประชุม ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ซึ่งเป็นหน่วยงานที่มีหน้าที่โดยตรงในการประชุมจัดทำร่างกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ หรือประกาศ รับปรึกษาให้ความเห็นทางกฎหมายแก่หน่วยงานของรัฐ และมีหน้าที่ในการเสนอความเห็นและข้อสังเกตต่อคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับการให้มีกฎหมาย หรือแก้ไขปรับปรุงหรือยกเลิกกฎหมายเป็นหลัก แต่การประชุมของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาในหน้าที่ต่าง ๆ มีสิทธิได้รับเงินตอบแทนเป็นเบี้ยประชุมในการประชุม ซึ่งก็น่าจะสอดคล้องกับการประชุมใหญ่ของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาที่มีความยุ่งยากและสลับซับซ้อน การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาแต่ละคดีต้องใช้ความรู้ความสามารถเป็นพิเศษในการศึกษาและวิเคราะห์เพื่อพิจารณาประเด็นปัญหาสำคัญ เพื่อให้ปัญหาข้อกฎหมายหรือปัญหาสำคัญแห่งคดีได้รับการวินิจฉัยโดยที่ประชุมใหญ่ ซึ่งต้องดำเนินการด้วยความละเอียดรอบคอบ และเที่ยงธรรม

ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๙๓ วรรคสอง บัญญัติว่า “ให้ศาลยุติธรรมและศาลปกครองมีระบบเงินเดือนและค่าตอบแทนเป็นการเฉพาะตามความเหมาะสมตามที่กฎหมายบัญญัติ” จึงต้องตีความอย่างกว้าง มิใช่ตีความเฉพาะเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่งที่ได้รับอยู่เดิมเท่านั้น แต่ยังหมายความรวมถึงค่าตอบแทนอย่างอื่น ซึ่งอาจเพิ่มไปจากเดิมตามสภาวะเศรษฐกิจและสังคมที่เปลี่ยนแปลงไปด้วย เช่น เบี้ยประชุม เพราะตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย เบี้ยประชุม เป็นเงินค่าตอบแทนเพิ่มที่บุคคลได้รับจากการปฏิบัติหน้าที่พิเศษ นอกจากงานประจำที่ปฏิบัติอยู่แล้ว ซึ่งการปฏิบัติหน้าที่พิเศษนั้นเป็นการทำคุณประโยชน์ให้กับประเทศชาติตามบทบาทหน้าที่ที่ได้รับแต่งตั้งหรือได้รับการแต่งตั้งตามบัญญัติแห่งกฎหมาย ดังนั้น การประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์หรือศาลฎีกาควรได้รับเงินค่าตอบแทนเป็นเบี้ยประชุมเนื่องจากการประชุมใหญ่ดังกล่าวเป็นงานในหน้าที่พิเศษซึ่งไม่ใช่งานในหน้าที่ปกติ ผู้พิพากษาที่เข้าร่วมการประชุมควรได้รับค่าตอบแทนเพิ่มจากการปฏิบัติหน้าที่พิเศษนอกเหนือจากงานประจำที่ปฏิบัติอยู่แล้ว

ประเด็นที่ ๒ กำหนดบทเฉพาะกาลเพื่อรับรองระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมว่าด้วยเบี้ยประชุมใหญ่และการประชุมแผนกคดีในศาลฎีกาและศาลชั้นอุทธรณ์ พ.ศ. ๒๕๖๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มีผลใช้บังคับจนกว่าจะมีการออกระเบียบตามมาตรา ๑๗ (๑/๑) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้

- ไม่มีข้อคัดค้านหรือความเห็นของหน่วยงานและผู้ที่เกี่ยวข้อง

สมยศ วงษ์ดี ร่าง/พิมพ์/ทาน

๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑

การวิเคราะห์ผลกระทบจากกฎหมาย

ร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

(แก้ไขเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อออกระเบียบกำหนด
เบี้ยประชุมสำหรับข้าราชการตุลาการซึ่งเข้าร่วมการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์หรือศาลฎีกา)

๑. ผู้ซึ่งได้รับผลกระทบจากการใช้บังคับกฎหมาย

คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมและข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม

๒. ผลกระทบที่เกิดขึ้นแก่บุคคลดังกล่าว

๒.๑ ด้านเศรษฐกิจ

- เชิงบวก

ไม่มี

- เชิงลบ

ไม่มี

๒.๒ ด้านสังคม

- เชิงบวก

ร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมให้สอดคล้องกับมาตรา ๑๙๓ วรรคสอง
ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งบัญญัติให้ศาลยุติธรรมมีระบบเงินเดือนและค่าตอบแทน
เป็นการเฉพาะตามความเหมาะสมตามที่กฎหมายบัญญัติ และสอดคล้องกับการแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๔๐ (๒)
แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ตามร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย
วิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่และ
ที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกา) อันจะส่งผลดีต่อสังคมทำให้เป็นหลักประกันว่า
การดำเนินคดีในศาลต้องเป็นไปโดยสุจริต คุ่มครองสิทธิเสรีภาพของบุคคล และสร้างความเชื่อมั่นต่อการ
พิจารณาพิพากษาคดีของศาลและกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม เนื่องจากการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์
และศาลฎีกาและการประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นการปฏิบัติงานที่ต้องใช้ความรู้
ความสามารถเป็นพิเศษในการศึกษาและวิเคราะห์เพื่อพิจารณาประเด็นปัญหาสำคัญ ทำให้คดีมีความยุ่งยาก
ซับซ้อนและมีประเด็นปัญหาข้อกฎหมายหรือปัญหาสำคัญแห่งคดีได้รับการวินิจฉัยโดยที่ประชุมใหญ่และ
ที่ประชุมแผนกคดี ดังนั้น การแก้ไขปรับปรุงหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์
และศาลฎีกาและให้มีการวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาจะส่งผลให้
การพิจารณาพิพากษาและการบริหารจัดการคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นไปด้วยความละเอียด
รอบคอบยิ่งขึ้น และทำให้การพิจารณาพิพากษาคดีเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และสามารถอำนวยความสะดวก
ความยุติธรรมได้อย่างถูกต้องและรวดเร็ว สัมกับวัตถุประสงค์ของกฎหมายและสอดคล้องกับหลักนิติธรรม
อันจะเป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกความยุติธรรม

- เชิงลบ

ไม่มี

๒.๓ ด้านงบประมาณ

การประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นการปฏิบัติงานนอกเหนือจากงานประจำที่ผู้พิพากษาแต่ละท่านรับผิดชอบ การประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาต้องใช้ความรู้ความสามารถเป็นพิเศษในการศึกษาและวิเคราะห์ เพื่อพิจารณาประเด็นปัญหาสำคัญที่ประธานศาลฎีกา ประธานศาลอุทธรณ์ ประธานศาลอุทธรณ์ภาค หรือประธานศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ เห็นสมควร หรือเป็นกรณีที่มีกฎหมายกำหนดให้มีการวินิจฉัยปัญหาใดหรือคดีใดโดยที่ประชุมใหญ่ ดังนั้นเพื่อเป็นการสนับสนุนการปฏิบัติงานที่ต้องใช้ความรู้ความสามารถเป็นพิเศษดังกล่าวจึงกำหนดให้ผู้ซึ่งมีหน้าที่เข้าร่วมประชุมในที่ประชุมใหญ่ของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาได้รับเบี้ยประชุมตามที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมกำหนด ทั้งนี้ การกำหนดเบี้ยประชุมใหญ่ของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกามีความจำเป็นต้องใช้งบประมาณและควรจัดสรรงบประมาณให้เพียงพอและสอดคล้องกับโครงสร้างศาลและระบบวิธีพิจารณาคดีพิเศษที่เปลี่ยนแปลงไปตามพระธรรมนูญศาลยุติธรรมและกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลและวิธีพิจารณาคดีพิเศษต่าง ๆ

๓. ประโยชน์ที่ประชาชนและสังคมจะได้รับ

๓.๑ ประชาชนจะมีการดำรงชีวิตที่ดีขึ้นในเรื่องใด อย่างไร และเพียงใด หรือเป็นการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนมากน้อยเพียงใด

ร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมเพื่อให้สอดคล้องกับมาตรา ๑๙๓ วรรคสองของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งบัญญัติให้ศาลยุติธรรมมีระบบเงินเดือนและค่าตอบแทนเป็นการเฉพาะตามความเหมาะสมตามที่กฎหมายบัญญัติ และสอดคล้องกับการแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๔๐ (๒) แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ตามร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ...) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่และที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกา) อันจะส่งผลดีต่อสังคม ทำให้เป็นหลักประกันว่าการดำเนินคดีในศาลต้องเป็นไปโดยสุจริต คุ่มครองสิทธิเสรีภาพของบุคคล และสร้างความเชื่อมั่นต่อการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลและกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม เนื่องจากการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาและการประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นการปฏิบัติงานที่ต้องใช้ความรู้ความสามารถเป็นพิเศษในการศึกษาและวิเคราะห์เพื่อพิจารณาประเด็นปัญหาสำคัญ ทำให้คดีมีความยุ่งยากซับซ้อนและมีประเด็นปัญหาข้อกฎหมายหรือปัญหาสำคัญแห่งคดีได้รับการวินิจฉัยโดยที่ประชุมใหญ่และที่ประชุมแผนกคดี จึงเป็นหลักประกันแก่ประชาชนว่าข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมมีการพิจารณาพิพากษาอรรถคดีเพื่ออำนวยความยุติธรรมให้แก่ประชาชนอย่างละเอียดรอบคอบ และเที่ยงธรรม

๓.๒ เศรษฐกิจหรือสังคมมีการพัฒนาอย่างยั่งยืนได้เพียงใด

การพิจารณาพิพากษาคดีคดีในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ อำนวยความยุติธรรมแก่ประชาชนผู้มีอรรถคดีได้อย่างถูกต้องรวดเร็ว สมกับวัตถุประสงค์ของกฎหมายและสอดคล้องกับหลักนิติธรรม

๓.๓ เสริมสร้างประสิทธิภาพหรือนวัตกรรมในการปฏิบัติราชการอย่างไร

การพิจารณาพิพากษาคดีคดีในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ อำนวยความยุติธรรมแก่ประชาชนผู้มีอรรถคดีได้อย่างถูกต้องรวดเร็ว สมกับวัตถุประสงค์ของกฎหมายและสอดคล้องกับหลักนิติธรรม

๔. ความคุ้มค่าของภารกิจเมื่อคำนึงถึงงบประมาณที่ต้องใช้ ภาระหน้าที่ที่เกิดขึ้นกับประชาชนและการที่ประชาชนจะต้องถูกจำกัดสิทธิเสรีภาพเทียบกับประโยชน์ที่ได้รับ

การแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมให้สอดคล้องกับมาตรา ๑๙๓ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งบัญญัติให้ศาลยุติธรรมมีระบบเงินเดือนและค่าตอบแทนเป็นการเฉพาะตามความเหมาะสมตามที่กฎหมายบัญญัติ และสอดคล้องกับการแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๔๐ (๒) แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ตามร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่และที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกา) เป็นการช่วยเสริมสร้างประสิทธิภาพในการพิจารณาคดีและสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่าย ทำให้การพิจารณาพิพากษาและการบริหารจัดการคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาเป็นไปด้วยความละเอียดรอบคอบยิ่งขึ้น ทำให้การพิจารณาพิพากษาคดีเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สามารถอำนวยความสะดวกยุติธรรมได้อย่างถูกต้องและรวดเร็วร่วมกับวัตถุประสงค์ของกฎหมายและสอดคล้องกับหลักนิติธรรม อันจะเป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรม รวมทั้งการพัฒนากระบวนการยุติธรรมไทยให้เป็นที่ยอมรับ ถือว่ามีความคุ้มค่าเมื่อคำนึงถึงงบประมาณที่ต้องใช้

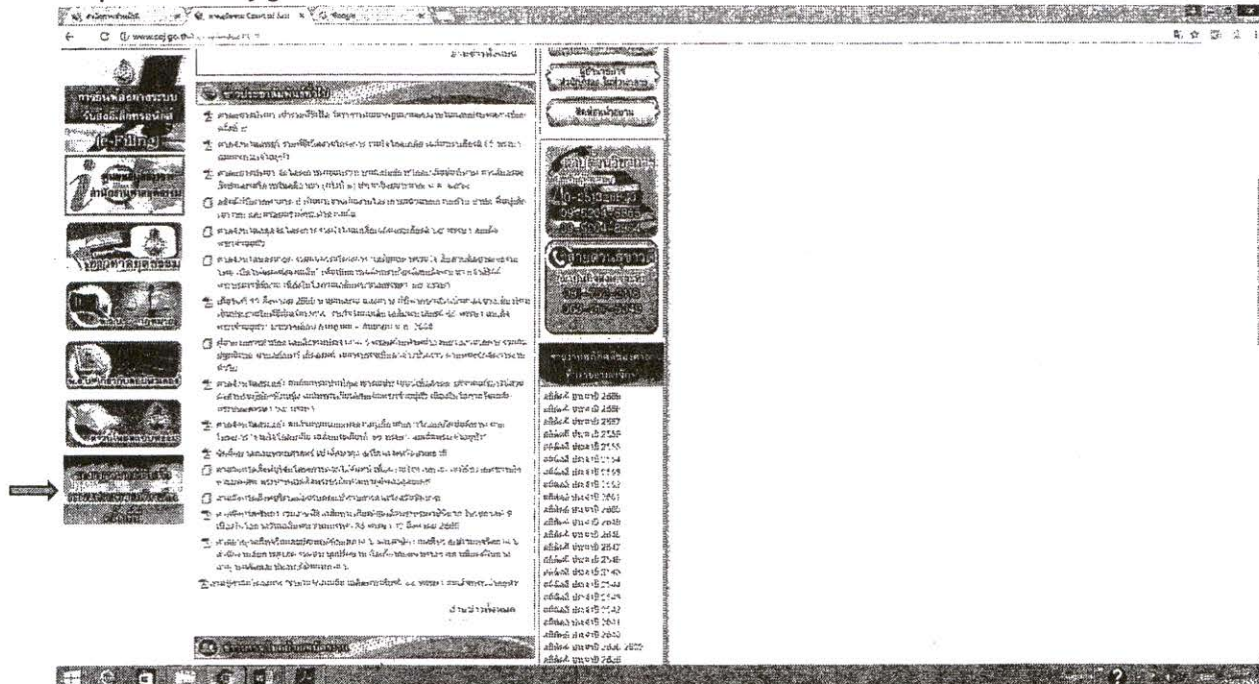
สมยศ วงษ์ดี / ผู้จัดทำ
๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑

หน้าว่าง

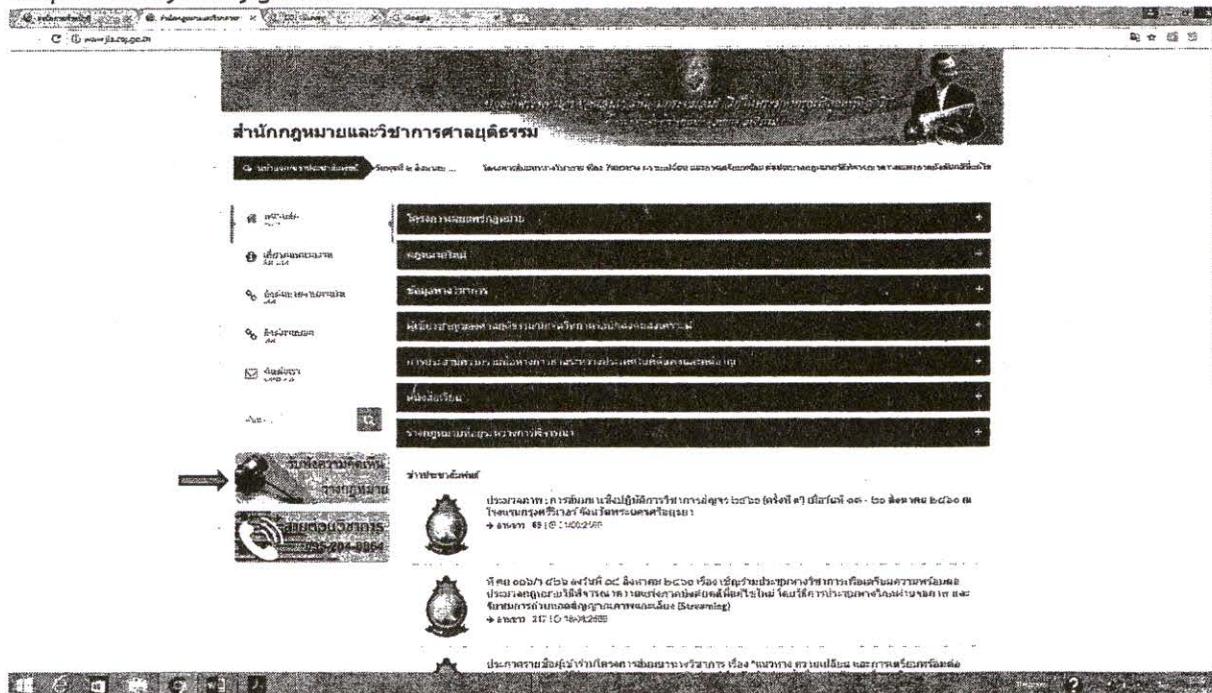
การรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับ

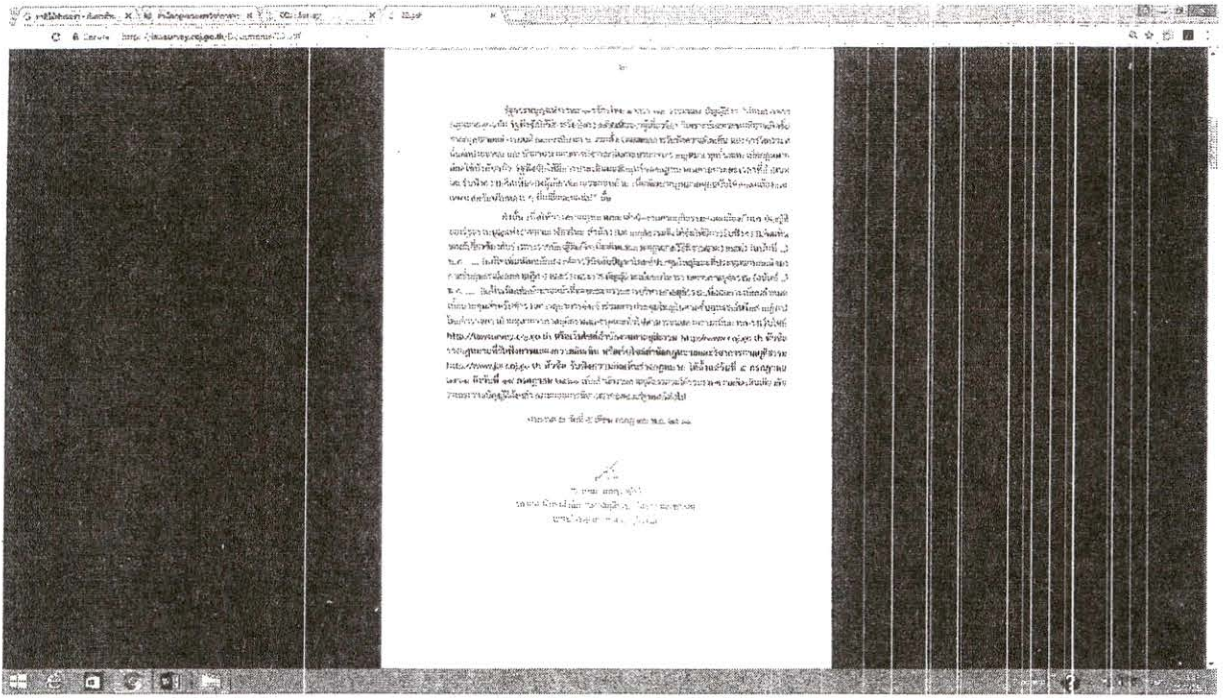
ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
(แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่หรือที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์
และศาลฎีกา) และร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
(แก้ไขเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อออกระเบียบกำหนด
เบี้ยประชุมสำหรับข้าราชการตุลาการซึ่งเข้าร่วมการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์หรือศาลฎีกา)

<http://www.coj.go.th>

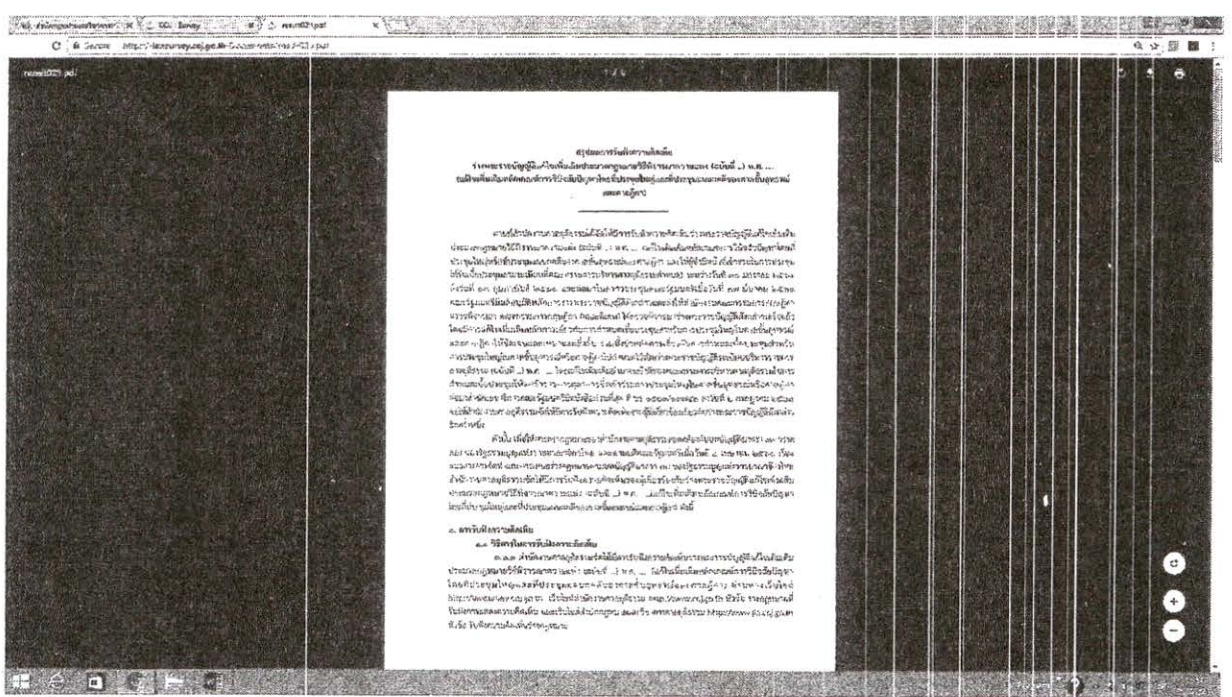


<http://www.jla.coj.go.th/>

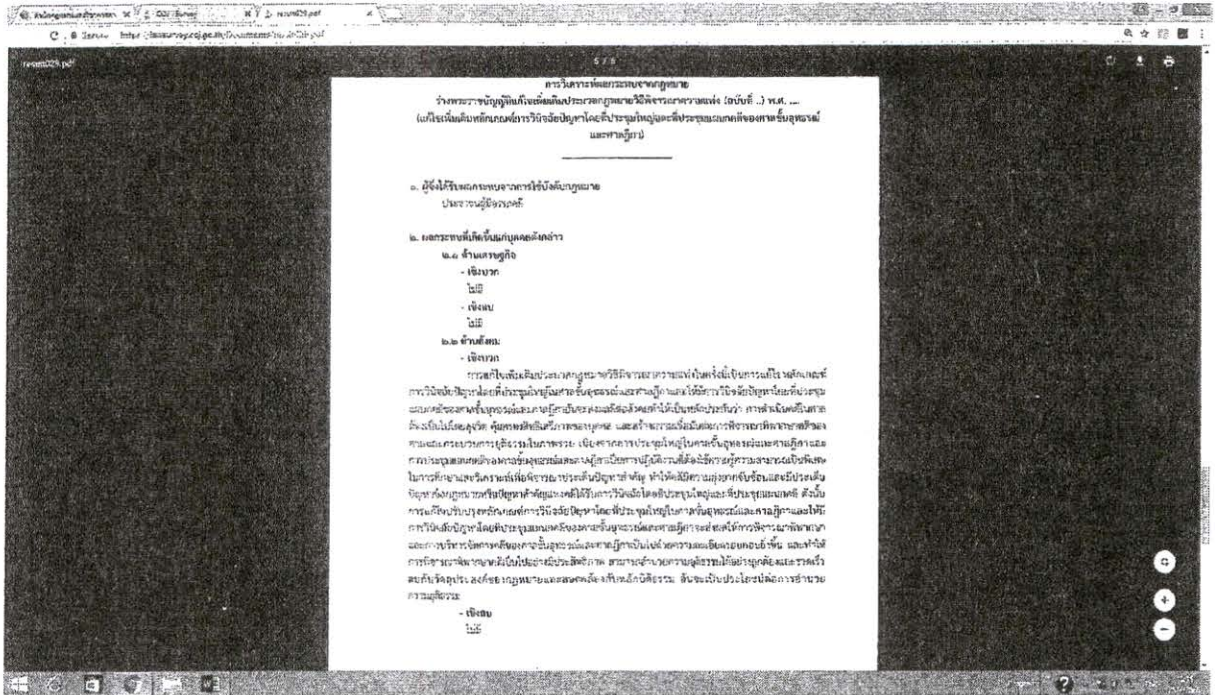




ผลการรับฟังความคิดเห็น



การวิเคราะห์ผลกระทบจากกฎหมาย



๒. การรับฟังความคิดเห็นเห็นร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อออกระเบียบกำหนดเบี้ยประชุมสำหรับข้าราชการตุลาการซึ่งเข้าร่วมการประชุมใหญ่ในศาลชั้นอุทธรณ์หรือศาลฎีกา)

