



รายงานการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๘

(สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันจันทร์ที่ ๒ กันยายน ๒๕๖๓

5

รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันจันทร์ที่ ๒ กันยายน ๒๕๖๗

ณ ห้องประชุมวุฒิสภา อาคารรัฐสภา

หน้า

10

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ไม่มี

๑

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองบันทึกการประชุม ไม่มี

๑

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทุ้งถาม ไม่มี

๑

15

เรื่องที่สมาชิกวุฒิสภาเสนอ

- การขอปรึกษาเป็นเรื่องด่วนตามข้อบังคับ ข้อ ๔๐ (๑)

ผู้อภิปราย

- นางสาวนันทนา นันทวโรภาส

๒, ๓, ๗,
๑๑, ๑๒

20

- นายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์

๓, ๔,

๑๗, ๓๖

พลตำรวจโท บุญจันทร์ นวลสาย

๔, ๘, ๑๘,

๓๔, ๓๕, ๔๑

- นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย

๕, ๑๙

25

- นายนรเศรษฐ์ ปรัชญากร

๖, ๒๕

- นายวุฒิชชาติ กัลยาณมิตร

๘

- นายชาญณรงค์ พรุ่งโรจน์

๙, ๓๓

30

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ครั้งที่ ๘ หน้า

ผู้อภิปราย

- 5
- นายอลงกต วรกี
 - นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์
 - นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม
 - นายชูชาติ อินสว่าง
 - นายเปรมศักดิ์ เพียยุระ
- 10
- นายเดชา นุตาลัย
 - นายยุคล ชนะวัฒน์ปัญญา
 - นางอังคณา นีละไพจิตร
 - 15
 - นายพรพิมล ทองศรี
 - นายปริญญ์ วงษ์เชิดขวัญ
 - นายนิรัตน์ อยู่ภักดี
 - นายประหยัด จตุพรพิทักษ์กุล
 - พลตำรวจตรี รมย์สิทธิ์ วีริยาสร
 - 20
 - นายพรชัย วิทยเลิศพันธุ์
 - นายสุนทร พฤกษพิพัฒน์
 - นางอารีย์ บรรจงธุระการ
 - นายสิทธิกร ธงยศ
 - นายประเทือง มนต์รี

๙, ๑๑, ๒๐

๑๐, ๑๑, ๑๙

๑๔, ๔๒

๑๔

๑๕, ๑๗, ๑๘

๒๓, ๓๑, ๓๔,

๓๗, ๔๑,

๔๒, ๔๓

๒๒, ๒๔

๒๔

๒๖

๒๗

๒๗

๒๙

๓๐, ๓๙

๓๐

๓๑, ๓๒

๓๒

๓๕

๓๖

๓๖

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ครั้งที่ ๘

หน้า

ผู้อภิปราย

- นางสาวนิชาภา สุวรรณนา
- นายณภพ ลายวิเศษกุล
- นางสาวดวงคุณ ทรงธรรมวัฒน์
- นางประทุม วงศ์สวัสดิ์
- นางวาสนา ยศสอน

๓๗

๓๘

๓๘

๔๐

๔๐

เรื่องด่วน

- ร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

๔๔

ซึ่งคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

ผู้อภิปราย

- นายธวัช สุระบาล (ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ)
- นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย (กรรมาธิการวิสามัญ)
- นายธนกร ถาวรชินโชติ
- นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์
- นายมานะ มหาสุวีระชัย
- นายชาญณรงค์ พรุ่งรุ่งโรจน์
- นางประทุม วงศ์สวัสดิ์
- นายณภพ ลายวิเศษกุล
- นางสาวนันทนา นันทวโรภาส
- นายปริญญ์ วงษ์เชิดขวัญ
- นางอังคณา นิลไพจิตร
- พลตำรวจตรี อังกร คล้ายคลึง
- นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ

๔๕

๔๙

๕๖

๕๗, ๖๐, ๖๑

๕๘

๖๔

๖๖

๖๙

๗๒

๗๕

๗๘

๘๒

๘๔

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ครั้งที่ ๘ หน้า

ผู้อภิปราย

	- นายชูชีพ เอื้อการณ	๘๖
5	- นายสหพันธ์ รุ่งโรจน์พนิชย์	๘๙
	- นายพรชัย วิทย์เลิศพันธุ์	๙๑
	- นายสรชาติ วิชัย สุวรรณพรหม	๙๖, ๑๐๒, ๑๓๒
	- นายธวัช สุระบาล (ประธานคณะกรรมการธิการวิสามัญ)	๑๐๗
10	- พันตำรวจเอก กอบ อัจฉนาทิตติ (กรรมาธิการวิสามัญ)	๑๐๙
	- นายสุพนธ์ กล้าการชาย (โฆษกคณะกรรมการธิการวิสามัญ)	๑๑๖, ๑๓๘
	- นายยุคล ชนะวัฒน์ปัญญา (กรรมาธิการวิสามัญ)	๑๑๗
	- นายนิรัตน์ อยู่ภักดี (กรรมาธิการวิสามัญ)	๑๑๘
	- นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย (รองประธานคณะกรรมการธิการวิสามัญ คนที่สี่)	๑๒๐
15	- นายประภาส ปิ่นตบแต่ง (กรรมาธิการวิสามัญ)	๑๒๐
	- นางณัฐฉิณีภรณ์ จันทร์โณทัย (กรรมาธิการวิสามัญ)	๑๒๑
	- นายพละวัต ต้นศิริ (กรรมาธิการวิสามัญ)	๑๒๓
	- พลตำรวจตรี รมย์สิทธิ์ วีริยาสร	๑๒๖
	- นายศุภโชค ศาลากิจ	๑๒๗
20	- นายปฐวิมา จีระแพทย์	๑๒๗, ๑๒๙
	- นายปริญญา วงษ์เชิดขวัญ	๑๓๐, ๑๓๓, ๑๔๑
	- นางอังคณา นีละไพจิตร	๑๓๖

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี

25

๑๔๔

30

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ครั้งที่ ๘

หน้า

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา

๕.๑ รายงานผู้ตรวจการแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

๑๔๕

- 5 และรายงานของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงินของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖ (ตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง
และมาตรา ๕๔ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน) เลื่อนการพิจารณา

- ๕.๓ รายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
10 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ (ตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑)

เลื่อนการพิจารณา

๕.๔ รายงานประจำปี ๒๕๖๐ รายงานประจำปี ๒๕๖๑

๑๔๕

รายงานประจำปี ๒๕๖๓ และรายงานประจำปี ๒๕๖๔

- 15 กองทุนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติ (ตามมาตรา ๔๘/๑
แห่งพระราชบัญญัติการกีฬาแห่งประเทศไทย (ฉบับที่ ๒)
พ.ศ. ๒๕๖๐) เลื่อนการพิจารณา

๕.๕ รายงานประจำปี ๒๕๖๖ สภาองค์กรของผู้บริโภค

๑๔๕

(ตามมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติการจัดตั้งสภาองค์กรของผู้บริโภค

- 20 พ.ศ. ๒๕๖๒) เลื่อนการพิจารณา

๕.๖ รายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี ๒๕๖๖ ขององค์การกระจายเสียง ๑๔๖

และแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย (ส.ส.ท.) (ตามมาตรา ๕๒

แห่งพระราชบัญญัติองค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย

พ.ศ. ๒๕๕๑) เลื่อนการพิจารณา

25

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ครั้งที่ ๘

หน้า

๕.๗ รายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ของ
คณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

๑๔๖

- 5 (ตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑)
เลื่อนการพิจารณา

๕.๒ รายงานของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงิน
สำนักงานศาลยุติธรรม สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖

๑๔๖

- 10 (ตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม
พ.ศ. ๒๕๔๓)

ผู้อภิปราย

- นายธานี สิงหนาท (ผู้ชี้แจง)

๑๔๘, ๑๔๙,

๑๕๖

- 15 - ว่าที่พันตรี กรพด รุ่งหิรัญวัฒน์

๑๔๙

- นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม

๑๕๒

- นายนิคม มากรุ่งแจ้ง

๑๕๕

- นายนิเวศ พันธุ์เจริญวรกุล

๑๕๖

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องเสนอใหม่

๑๕๗

- รายงานประจำปี ๒๕๖๖ ของกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัย
และสร้างสรรค์ (ตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติกองทุนพัฒนา
สื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ พ.ศ. ๒๕๕๘)

ผู้อภิปราย

- 25 - นายธนกร ศรีสุขใส (ผู้ชี้แจง)

๑๕๙, ๑๖๕

- นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย

๑๖๓

- ว่าที่พันตรี กรพด รุ่งหิรัญวัฒน์

๑๖๗

- นายไชยรงค์ มณีรุ่งสกุล

๑๖๗

- นายขวัญชัย แสสนศิริณย์

๑๖๙

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ครั้งที่ ๘

หน้า

ผู้อภิปราย

- นายชิบ จิตนิยม

- นายวิวัฒน์ รุ่งแก้ว

๑๗๐

๑๗๒

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ ไม่มี

๑๗๔

รายงานการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันจันทร์ที่ ๒ กันยายน ๒๕๖๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ณ ห้องประชุมวุฒิสภา อาคารรัฐสภา

5

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๑๙๙ คน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

(เนื่องจาก นายมงคล สุระสัจจะ ประธานวุฒิสภา ตีตราชการ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง จึงปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : บัดนี้ มีสมาชิกมาประชุม จำนวน ๑๗๖ คน ครบองค์ประชุมแล้ว

15

ผมขอเปิดการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันจันทร์ที่ ๒

กันยายน ๒๕๖๗

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทุ้งถาม ไม่มี

20

เรื่องที่สมาชิกวุฒิสภาเสนอ

- การขอปรึกษาเป็นเรื่องด่วนตามข้อบังคับ ข้อ ๔๐ (๑)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

(นางสาวนันทนา นันทวโรภาส ขอเสนอญัตติให้มีการตรวจสอบจริยธรรม

ของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน

25

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอเชิญอาจารย์นันทนา นันทวโรภาส ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

นางสาวนนทนา นันทโรภาส : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
ดิฉัน นางสาวนนทนา นันทโรภาส สมาชิกวุฒิสภา ผู้แทนปวงชนชาวไทย อาศัยข้อบังคับ

- 5 การประชุม ข้อ ๔๐ (๑) ดิฉันขอเสนอญัตติด่วน เรื่อง ให้มีการตรวจสอบจริยธรรมของตุลาการ
ศาลรัฐธรรมนูญ ดิฉันขอผู้รับรองคะ
(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

นางสาวนนทนา นันทโรภาส : ท่านประธานคะ ดิฉันขอความกรุณา
ท่านประธานอย่าปิดไมค์ เพราะว่าครั้งที่ผ่านมามีคนทั่วไปวิพากษ์วิจารณ์วุฒิสภาของเรา

- 10 อย่างหนักว่า ท่านประธานไม่ได้ศึกษาข้อบังคับการประชุมหรือไม่ เพราะว่าในการเสนอญัตติ
มี ๒ แบบ คือ แบบที่เสนอล่วงหน้าเป็นหนังสือตามข้อบังคับการประชุม ข้อ ๓๕ และแบบที่
ไม่ต้องเสนอล่วงหน้าเป็นหนังสือ โดยให้ปรึกษาเป็นเรื่องด่วน ตามข้อบังคับการประชุม ข้อ ๔๐
ดิฉันนำเรื่องนี้ขึ้นมาอีกครั้งหนึ่ง เพื่อที่จะให้เป็นบรรทัดฐานของวุฒิสภาแห่งนี้ว่า

การนำเสนอญัตติสามารถที่จะกระทำได้ และการพูดคุยในวุฒิสภาควรจะเป็นการพูดคุย

- 15 กันอย่างอารยะ ไม่ใช่การปิดกั้นสิทธิการนำเสนอญัตติของสมาชิก การปิดไมค์เป็นการปิดกั้น
ซึ่งประชาชนทั่วไปย่อมไม่อาจจะยอมรับได้ว่า ผู้แทนมานั่งตรงนี้เอาความเดือดร้อนของเขา
มานำเสนอ เหตุใดท่านประธานจึงไม่อนุญาตให้มีการนำเสนอ ตรงนี้เป็นสิทธิของสมาชิกวุฒิสภา
ที่สามารถนำเสนอญัตติด้วยวาจาได้ วันนี้การวินิจฉัยของท่านประธานจะเป็นบรรทัดฐานต่อไป

ให้การทำหน้าที่ในสภาแห่งนี้เป็นการนำเสนอเนื้อหาสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ ไม่มีการ

- 20 ปิดกั้นและไม่มีการปิดไมค์ ซึ่งต่อไปนี้ ถ้าเผื่อว่าท่านประธานไม่อนุญาตให้มีการนำเสนอญัตติด้วย
ด้วยวาจา ข้อบังคับการประชุมคงจะไม่ต้องมีข้อ ๔๐ ถ้าเผื่อท่านไม่อนุญาตให้มีการพูดใด ๆ

โดยการปิดไมค์ ต่อไปนี้ไม่จำเป็นที่จะต้องมียกข้อบังคับการประชุมใดๆ ให้มีข้อบังคับเหลือเพียง

ข้อเดียว คือ ตามแต่ดุลยพินิจของท่านประธาน ซึ่งเป็นไปไม่ได้ ที่ประชุมแห่งนี้เป็นการประชุม

เพื่อที่จะนำเอาปัญหาที่เกิดขึ้นต่อสาธารณะมานำเสนอเพื่อหาทางแก้ไข ดิฉันจึงขอเสนอเป็นญัตติ

- 25 ด้วยวาจาเพื่อให้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวาง และนำไปสู่การนำเสนอเพื่อให้เกิดแนวทาง
ในการพิจารณาแก้ไข ดิฉันขอเสนอ

ว. ๗ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ราตรี ๑/๓

ญัตตินี้ เพราะว่ามีผู้รับรองเรียบร้อย หลักการและเหตุผลในการเสนอญัตติด่วนให้มีการตรวจสอบ

- 5 จริยธรรมของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ จากการที่มีตุลาการศาลรัฐธรรมนูญท่านหนึ่งได้อภิปรายในที่สาธารณะเกี่ยวกับผลการวินิจฉัยยุบพรรคการเมือง เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ที่ผ่านมา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมขออนุญาต ท่านอาจารย์มีคนประท้วง ตามที่ท่านได้ฟัง

ท่านอาจารย์นนทนา นันทโรภาส เสนอญัตติด่วนด้วยวาจา ขอให้ที่ประชุมได้ปรึกษาหารือ

- 10 ท่านอาจารย์จะเสนอญัตติก่อน ขอให้ผู้ประท้วงรอสักครู่ ก่อนที่จะมีการอภิปรายเหตุผล ท่านจะเสนอญัตติเรื่องใด เชิญครับ

นางสาวนนทนา นันทโรภาส ดิฉันเสนอไปแล้ว ให้มีการตรวจสอบจริยธรรมของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ และมีผู้รับรองถูกต้องเรียบร้อยแล้วค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน

- 15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขออนุญาตทบทวนครับ อาจารย์นนทนา นันทโรภาส เสนอญัตติให้มีการตรวจสอบจริยธรรมของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ มีผู้รับรองถูกต้อง เชิญผู้ประท้วงครับ

นายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ สมาชิกวุฒิสภา หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๑๐๐

จากปวงชนชาวไทยในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ผมขอประท้วง

- 20 ในข้อบังคับการประชุม ข้อ ๔๐ กำหนดว่า “ญัตติต่อไปไม่ต้องเสนอล่วงหน้าหรือเป็นหนังสือ

(๑) ขอให้ปรึกษาเป็นเรื่องด่วน” ผมอยากสอบถามในที่ประชุมแห่งนี้ว่า เรื่องที่พูดตรงนี้

เป็นเรื่องเร่งด่วนหรือไม่ เพราะว่าตอนนี้เรื่องที่เร่งด่วนและเป็นความเดือดร้อนของประชาชนจริงๆ คือ เรื่องน้ำท่วม ทำไมไม่เสนอเรื่องนี้ก่อน ประเด็นที่ ๑

ประเด็นที่ ๒ ท่านประธานได้วินิจฉัยในการประชุมครั้งที่ผ่านมามาว่า ให้ทำเป็น

- 25 หนังสือ ไม่ทราบว่าทำไมท่านถึงไม่ทำเป็นหนังสือเพื่อมาเสนอให้ท่านประธาน

ว. ๗ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ราตรี ๑/๔

ประเด็นที่ ๓ เรื่องนี้ไม่เหมาะสมที่จะกล่าวเป็นญัตติในวันนี้ เพราะว่า

- 5 เป็นการพาดพิงถึงบุคคลภายนอก ซึ่งไม่อาจเข้ามาชี้แจงในที่ประชุมแห่งนี้ได้
ซึ่งผมเห็นว่าไม่สมควร

ประเด็นที่ ๔ ถ้าอาจารย์นันทนา นันทวโรภาส ต้องการที่จะตรวจสอบให้โดยสุจริต

จริง ๆ ท่านรอให้ผ่านญัตติเรื่องการตั้งคณะกรรมการธิการหรือข้อบังคับการประชุมก่อน แล้วไปยื่น
ในคณะกรรมการธิการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญฯ ผมมีความเห็นอย่างนี้ กราบเรียนท่าน

- 10 ประธานเพียงเท่านี้ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านเห็นว่าเป็นเรื่องที่ไม่ด่วนใช้หรือไม่ครับ

นายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ : เห็นว่าไม่จำเป็นเร่งด่วนครับ

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอเชิญพลตำรวจโท บุญจันทร์ นวลสาย ครับ

พลตำรวจโท บุญจันทร์ นวลสาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม พลตำรวจโท บุญจันทร์ นวลสาย สมาชิกวุฒิสภา กลุ่ม ๒ กฎหมายและ

กระบวนการยุติธรรม ผมได้ดูข่าวทราบว่าเรื่องนี้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรได้ยื่นเรื่อง

ในสภาผู้แทนราษฎรแล้ว ผมเห็นตรงกันกับท่านผู้อภิปรายเมื่อสักครู่ว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องเร่งด่วน

- 20 สำหรับประเทศตอนนี้หรือไม่ ถ้าเป็นเรื่องเร่งด่วนถามมติที่ประชุมว่า พวกเราควรยกมือเพื่อให้
มีการอภิปราย แต่โดยส่วนตัวผมว่าอย่าไปพาดพิงบุคคลภายนอกดีกว่า หน้าที่เรามีหรือไม่ สิทธิเรามี
ผมว่าประเทศชาติมีเรื่องเร่งด่วนที่จำเป็นมากกว่านี้ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านเทวฤทธิ์ มณีฉาย ครับ

25

ว. ๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ราตรี ๑/๕

นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

5 กระผม นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย สมาชิกวุฒิสภา กลุ่มสื่อสารมวลชน ผู้สร้างสรรค์วรรณกรรม

จังหวัดสมุทรสงคราม ผมขออนุญาตสนับสนุนญัตติของอาจารย์นันทนา นันทวโรภาส ว่ากรณีนี้เป็นไปตามข้อบังคับการประชุม ข้อ ๔๐ (๑) ว่าเป็นญัตติ เรื่องเร่งด่วน ด้วยเหตุผล ดังนี้

ประการที่ ๑ เรื่องนี้เนื่องจากการเสนอในที่ประชุมเมื่อครั้งที่แล้ว

และสภาผู้แทนราษฎรมีการดำเนินการเห็นสอดคล้องว่าเป็นญัตติด่วนเหมือนกัน ดุลยพินิจ

10 ในการพิจารณา ผมคิดว่าคงไม่แตกต่างกันมากนัก แต่สิ่งที่สำคัญที่สุด ขอเรียนผ่านเพื่อนสมาชิก

ทุกท่าน ซึ่งหลายท่านอาจจะกังวลใจว่าเรื่องน้ำท่วมควรเร่งด่วนมากกว่า ผมเห็นด้วยแน่นอนว่า

น้ำท่วมเป็นเรื่องที่ด่วน และเรื่องนี้ก็เป็นเรื่องด่วน สิ่งที่สำคัญที่สุดที่เรากำลังสูญเสีย คือ หลักการ หรือนอร์มัล (normal) เป็นบรรทัดฐานที่เราจะใช้ร่วมกันว่าเรื่องใดเป็นเรื่องด่วนจะต้อง

ยื่นหนังสือหรือไม่ -----

15

- ๒/๑

ผมคิดว่าเรื่องที่เกิดขึ้นในสัปดาห์ที่แล้วเป็นบทเรียน ไม่กล่าวโทษใคร แต่เรามาร่วมกันสร้างบรรทัดฐานใหม่ทั้งเรื่องนี้อย่างไรและเรื่องน้ำท่วมให้เป็นเรื่องด่วน และผมคิดว่าหลักการเรื่องนี้เป็นหลักการ

5 ที่จะใช้ร่วมกันใน ๕ ปีข้างหน้า ถ้าหากว่าวันใดเราขัดขวางกันเอง สิ่งที่ต้องร้อน คือ

ประชาชนที่เดือดร้อนจะสงสัยได้ว่าเราเลือกเอาเรื่องใดเป็นเรื่องด่วน เลือกเอาเรื่องใดเป็นเรื่องไม่ด่วน เราให้ด่วนทั้งหมดก็ได้โดยใช้ดุลพินิจพิจารณา และมีหลักฐานอ้างอิง หลักการหลักฐานอ้างอิง คือ สมาชิกแทนราษฎรในสัปดาห์ก่อนหน้านั้นพิจารณาว่าเรื่องน้ำท่วมเป็นเรื่องด่วน หลังจากนั้นพิจารณาเป็นเรื่องด่วนได้

10 ประการที่ ๒ เรื่องนี้สามารถพิจารณาาร่วมกันได้ในวันนี้คือ ไม่ใช่ว่าท่านนั้นหนา

นั้นทวารวาส เป็นคนเสนอญัตตินี้หรือญัตติใด แต่ผมคิดว่าสิ่งที่เราต้องเปิดพื้นที่ เปิดประเด็น

เปิดให้พื้นที่นี้สามารถพิจารณาประเด็นที่เป็นเรื่องด่วน โดยเฉพาะเรื่องที่อยู่ในความสงสัย

ความเคลือบแคลงใจของประชาชน และที่สำคัญ คือตำแหน่งในองค์กรอิสระเหล่านี้ต้องผ่านการ

ให้ความเห็นชอบของวุฒิสภา ถ้าหากไปกระทำการอันใดที่ไม่สอดคล้อง หรืออยู่ในความสงสัยของ

15 ประชาชนจะสงสัยต่อเราได้ ดังนั้น ไม่พ้นวิสัยที่จะต้องดำเนินการ ไม่พ้นวิสัยที่จะต้องพิจารณา

พินิจให้รอบคอบ ผมคิดว่าตัวบุคคลเป็นเรื่องหนึ่ง แต่การที่จะวางหลักการ วางกรอบในการพิจารณา

ต่อไปในอนาคต ความโปร่งใส การตรวจสอบได้ในการคัดสรรบุคคลเข้ามาดำรงตำแหน่ง

ในองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญต่าง ๆ ต้องมีความโปร่งใส ให้ยึดโยงกับประชาชน ผมคิดว่าหลักการ

เหล่านี้ต้องสำคัญและเรื่องนี้เป็นเรื่องด่วน ขอขอบคุณครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอเชิญท่านนายเรณู ปรชญากร ครับ

นายเรณู ปรชญากร : ขอขอบคุณท่านประธานครับ กระผม นายเรณู ปรชญากร

ปรชญากร สมาชิกวุฒิสภา กรุงเทพมหานคร ผมขออนุญาตสนับสนุนญัตติของท่าน สว. นันทนา

นันททวารวาส และหลักการของท่าน สว. เทวฤทธิ์ มณีฉาย ผมอยากจะชี้แจงกับสมาชิกทุกท่าน

25 คือ อยากให้วุฒิสภาเป็นสภาที่โปร่งใสและให้โอกาสสมาชิกทุกท่านได้ชี้แจง เมื่อสัปดาห์ที่แล้ว

เราได้บทเรียนมาแล้วและภาพของวุฒิสภาในสัปดาห์ที่แล้ว อย่างที่ทุกท่านทราบว่าดูไม่ดี ในสายตาประชาชน ทุกวันนี้ขอให้เรื่องด่วนเป็นการตัดสินใจพินิจพิเคราะห์โดยเป็นปัจเจก

- 5 เรื่องด่วนสามารถมีได้หลายเรื่อง อย่างเรื่องน้ำท่วมผมเห็นด้วยว่าเป็นเรื่องด่วน และนายแพทย์เปรมศักดิ์ เพียยุระ เสนอญัตติขอตั้งคณะกรรมการวิสามัญเรื่องน้ำท่วม เป็นหนังสือ ทั้งที่ทุกท่านเห็นว่าเป็นเรื่องด่วน แต่สัปดาห์ที่ผ่านมาไม่ได้บรรจุเข้าสู่ระเบียบวาระการประชุม ผมจึงสงสัยว่าเรื่องด่วนในความหมายของแต่ละท่านมีความหมายตรงกันหรือไม่ และในหลักการ คือ เราเป็นวุฒิสภาที่มีหน้าที่ให้ความเห็นชอบองค์กฤษฎีกา พอมิประเด็นเรื่อง
- 10 ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระที่ประชาชนให้ความสนใจและเคลือบแคลงสงสัย ถ้าวุฒิสภา ไม่หยิบยกขึ้นมาพูดทั้งที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหยิบยกขึ้นมาพูดกันแล้วตั้งแต่สัปดาห์แรก ท่านคิดว่าประชาชนคนทั่วไปจะมองวุฒิสภาอย่างไรบ้าง ผมอยากให้ท่านประธานและสมาชิก ทุกท่านเปิดใจรับฟังความคิดเห็นและญัตตินี้ให้ถี่ถ้วนก่อน แล้วค่อยตัดสินใจ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน

- 15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านนันทนา นันทวโรภาส ครับ

นางสาวนันทนา นันทวโรภาส : ท่านประธานที่เคารพ การที่ท่านสมาชิก

วุฒิสภาบางท่านลุกขึ้นมาประท้วงว่า ไม่ใช่เรื่องเร่งด่วน ท่านยังไม่ได้ฟังหลักการและเหตุผล

เช่นเดียวกับที่ท่านประธานได้ตัดทอนในครั้งที่ผ่านมานั้นคือภาพลักษณ์ที่เสียหายของวุฒิสภา

เพราะฉะนั้น ดิฉันอยากจะให้ท่านสมาชิกวุฒิสภาทั้งหลายเปิดใจและรับฟังสิ่งที่ประชาชน

- 20 ได้สะท้อนมา สิ่งที่เกิดขึ้นเมื่อสัปดาห์ที่ผ่านมาประชาชนจำนวนมากเห็นว่า วุฒิสภาเป็นวุฒิสภา ที่สั่งได้ มีการกำหนดว่าห้ามพูดในเรื่องอะไร ให้พูดในเรื่องอะไร ถ้าเป็นเช่นนี้แล้ววุฒิสภาจะเป็นสภา ที่เป็นตัวแทนของประชาชนได้อย่างไร ดิฉันจึงอยากจะให้ท่านสมาชิกวุฒิสภาได้ตระหนักว่า ท่านเป็นผู้แทนของปวงชนชาวไทย สิ่งที่เกิดขึ้นในวุฒิสภาเป็นสิทธิของสมาชิกวุฒิสภาที่จะนำเสนอ เรื่องราวที่เป็นปัญหาเดือดร้อนของประชาชน

พลตำรวจโท บุญจันทร์ นวลสาย : ผมขอประທံးທ່ານประธานครับ

(พลตำรวจโท บุญจันทร์ นวลสาย ได้ยืนและยกมือขึ้น)

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขออนุญาตอาจารย์ันทนา นันทวโรภาส มีผู้ประທံး ขอเชิญครับ

พลตำรวจโท บุญจันทร์ นวลสาย : ด้วยความเคารพอาจารย์ รบกวน

ທ່ານประธานควบคุมการประชุมด้วย การอภิปรายจะต้องปฏิบัติตามข้อ ๕๕ จะต้องไม่ส่อเสียดหรือเสียดสี หรือด้อยค่า คำพูดที่ว่า “ประชาชนเฝ้ามองเราอยู่” ใช่ครับ สมาชิกวุฒิสภาทุกคน

- 10 อย่าด้อยค่ากันเอง ที่ผมลุกขึ้นอภิปรายครั้งนี้ คือ สภาผู้แทนราษฎรได้พิจารณาเรื่องนี้แล้ว ถ้าถามว่าคู่กรณีจริง ๆ อยู่สภากลาง เรานำเรื่องเร่งด่วนของพี่น้องประชาชนในพื้นที่มาว่ากันก่อนดีหรือไม่ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ทานวุฒิสภาติ กัลยาณมิตร เชิญครับ

- 15 นายวุฒิสภาติ กัลยาณมิตร : กราบเรียนທ່ານประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายวุฒิสภาติ กัลยาณมิตร สมาชิกวุฒิสภา หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๑๔๐ ขณะนี้เรากำลังมีความเห็นที่ค่อนข้างจะไม่ตรงกันในเรื่องเร่งด่วนและไม่เร่งด่วน วันนี้สิ่งที่เรากำลังจะประชุมกันเพื่อพิจารณาร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งจะมีคณะกรรมการกิจการองค์กรอิสระฯ ด้วย ประเด็นหนึ่ง ผมสนับสนุนอาจารย์ันทนา

- 20 นันทวโรภาส ว่าการเสนอญัตติด่วนสามารถเสนอด้วยวาจาได้ แต่อีกเรื่องหนึ่ง ผมอยากจะทำให้เรื่องนี้เป็นการศึกษาในระยะยาวและมีบรรทัดฐานที่แน่นอนที่มั่นคง ซึ่งอาจจะสอดคล้องในเรื่องร่างแก้ไขรัฐธรรมนูญด้วย เพราะฉะนั้น ทำไมเราไม่นำไปศึกษาในคณะกรรมการหลัก ผมขอสนับสนุนในเรื่องนี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน

- 25 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านชาญณรงค์ พรุ่งโรจน์ ครับ

- นายชาญณรงค์ พรุ่งโรจน์ : กราบเรียนท่านประธานและสมาชิกวุฒิสภา
ที่เคารพทุกท่าน จริง ๆ แล้วความเห็นต่างเป็นสิ่งที่ดี จะได้ละเอียดรอบคอบยิ่งขึ้น แต่ในกรณีนี้
- 5 ผมเห็นว่าองค์กรนี้เป็นองค์กรที่ผู้กำกับดูแล มีบทบาทในเรื่ององค์กรอิสระ ฉะนั้น ถ้าเรา
ไม่เทกแอ็กชัน (take action) ใด ๆ เสียเลยคงจะไม่ใช้ ครั้งแรกเมื่อวันก่อนที่ท่านอาจารย์นนทนา
นนทโรภาส เสนอ บอกจริง ๆ ผมไม่เห็นด้วย แต่พอกลับไปคิดไตร่ตรองดูแล้วในเมื่อบทบาท
หน้าที่ในการให้ความเห็นชอบองค์กรอิสระอยู่ที่วุฒิสภา ฉะนั้น ควรจะมีการพิจารณากันหรือไม่
ถามว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญหรือไม่ ถือว่าสำคัญมากในปัจจุบัน ถ้าดูแล้วจะไปเปรียบกับน้ำท่วม
- 10 ประเด็นนี้เป็นอีกประเด็นหนึ่งที่ถือว่าเป็นสัญญาณทางการเมืองเหมือนกัน เห็นว่าในกรณีนี้
ถ้าเรามาเป็นปฏิปักษ์กัน ต่อสู้กัน น่าจะต่อสู้ทางด้านเหตุและผล และทางปัญญามากกว่า
ฉะนั้น วันนี้เปลี่ยนใจจากวันก่อน วันนี้มองเห็นว่าน่าจะฟังอาจารย์นนทนา นนนทโรภาส ครับ
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านอลงกต วรกี ครับ
- 15 นายอลงกต วรกี : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ กระผม
นายอลงกต วรกี สมาชิกวุฒิสภา หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๑๘๙ กลุ่มอื่น ๆ รู้ทุกเรื่อง คำว่า
“เร่งด่วน” พจนานุกรม หมายถึง ที่ต้องทำอย่างด่วนภายใน ๑๒ ชั่วโมง หรือภายใน ๒๔ ชั่วโมง
เรื่องนี้เกิดมานานแล้ว ไม่ได้เกิดภายใน ๒๔ ชั่วโมง เพราะฉะนั้น ผมอ้างพจนานุกรม ประเด็นที่ ๑
ประเด็นที่ ๒ ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๒๓ กำหนดว่า
- 20 “ในการประชุมวุฒิสภา ให้ที่ประชุมวุฒิสภาพิจารณาเฉพาะเรื่องที่มีอยู่ในระเบียบวาระการประชุม
และต้องดำเนินการพิจารณาตามลำดับระเบียบวาระการประชุมที่จัดไว้ เว้นแต่ที่ประชุมวุฒิสภา
จะได้มีมติเป็นอย่างอื่น” หมายความว่า ต้องมีมติว่าจะเห็นชอบกับเรื่องนี้ในที่ประชุมวุฒิสภาหรือไม่
ว่าด่วน หรือเกิดความเดือดร้อนหรือไม่ -----

เพราะฉะนั้น มี ๒ กรณี คือ ท่านประธานมีอำนาจวินิจฉัยหรือท่านจะใช้มติของที่ประชุมว่าไม่ต้องรับเรื่องก็ได้ คราวนี้ในกรณีของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ตามกฎหมายรัฐธรรมนูญสิ่งที่

5 สมาชิกวุฒิสภาบางท่านได้เอ่ยถึง มาตรา ๒๐๒ (๑๐) ว่าตุลาการศาลรัฐธรรมนูญอาจจะมีพฤติกรรม

อันเป็นความผิดด้านจริยธรรม แต่กรณีตามมาตรา ๒๐๒ (๑๐) มีกฎหมายรองรับต่อว่า จะให้พ้นจากตำแหน่งได้ตามมาตรา ๒๐๘ (๕) จะให้พ้นได้ต่อเมื่อศาลรัฐธรรมนูญมีมติว่ามีความผิดทางจริยธรรมด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสามในสี่ เพราะฉะนั้น ถ้าจะวินิจฉัยเรื่องนี้

จะให้ใครพิจารณา สุดท้าย ต้องไปที่ศาลรัฐธรรมนูญจะให้ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญท่านนี้

10 พ้นจากตำแหน่งหรือไม่ เป็นมติของศาลรัฐธรรมนูญ ยังไม่จบแค่นี้การจะเสนอเรื่องนี้หรือไต่สวนเรื่องนี้ ตามกฎหมายรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๓๔ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

แห่งชาติมีหน้าที่และอำนาจไต่สวนและมีความเห็นกรณีที่มีการกล่าวหาว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ใดมีพฤติการณ์ร่ำรวยผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อ

15 บทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง เพื่อดำเนินการต่อไปตามรัฐธรรมนูญ คือ หน้าที่ไต่สวนเป็นอำนาจหน้าที่ของ ป.ป.ช. ดังนั้น ถ้าท่านใดจะเสนอให้ไต่สวนตุลาการศาลรัฐธรรมนูญขอให้ไปยื่นกับ ป.ป.ช. ไม่อยู่ในเวทีนี้ ขอให้ประธานวินิจฉัยครับ

(นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ ได้ยืนและยกมือขึ้น)

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีผู้ประท้วง ขอเชิญท่านรัชนิกร ทองทิพย์ ครับ

นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ : ขอบพระคุณท่านประธาน ดิฉัน นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดพังงา ขออนุญาตประท้วงท่านประธานค่ะ

25

นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ : ด้วยความเคารพ ดิฉันขอให้ท่าน สว. นันทนา นันทโรภาส พูดให้จบก่อนดีหรือไม่ แคฟังท่านพูดจบคงจะไม่เสียเวลามาก ดิฉันคิดว่าที่พวกท่าน

5 ประท้วงกันมายาวนานกว่าที่ท่านอาจารย์นันทนา นันทโรภาส จะพูดอีก แล้วเมื่อสัปดาห์ที่แล้ว ที่ประชุมบอกว่าเรื่องน้ำท่วมไม่ด่วน ภัยพิบัติไม่ด่วน จะมีอะไรด่วนอีกหรือไม่ แล้วถ้าน้ำท่วมบ้าน ท่านจะด่วนหรือไม่ ดิฉันขออนุญาตให้อาจารย์นันทนา นันทโรภาส พูดให้จบแล้วค่อยประท้วงค่ะ

(นายอลงกต วรกี ได้ยืนและยกมือขึ้น)

นายอลงกต วรกี : ขออนุญาตประท้วงครับ ผมไม่ได้พูดเรื่องน้ำท่วม

10 อย่างนอกประเด็น

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบขอบคุณครับ เชิญนั่งลงครับ

นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ : ดิฉันกล่าวอ้างถึงสัปดาห์ที่แล้ว ตามมารยาท ขอให้ใครสักคนหนึ่งพูดให้จบก่อนดีหรือไม่ แล้วฟังก่อนว่าเขาพูดอะไรดีหรือไม่ ขอบพระคุณค่ะ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านอาจารย์นันทนา นันทโรภาส กล่าวถึงหลักการและเหตุผลสั้น ๆ จะได้ดำเนินการต่อครับ

นางสวานันทนา นันทโรภาส : ขอบพระคุณท่านประธาน จริง ๆ แล้ว ท่านประธานไม่ควรที่จะให้สมาชิกขึ้นมาอภิปราย เมื่อสักครู่นี้ท่านอลงกต วรกี ขอภัยที่เอย่นาม

20 ท่านขึ้นมาอภิปราย ไม่ได้ขึ้นมาประท้วง แล้วท่านยังไม่ได้รับฟังญัตติด้วยว่าญัตติของดิฉันต้องการ เสนออะไร จริง ๆ ท่านประธานไม่ควรจะอนุญาตให้อภิปราย แต่เมื่อผ่านไปแล้ว ดิฉันถือว่ารับฟัง แล้วถึงเวลาที่ดิฉันจะได้เสนอญัตติก็น่าจะรับฟังเช่นเดียวกัน ถ้าที่ประชุมวุฒิสภาแห่งนี้ไม่สามารถ จะพูดได้แล้วประชาชนจะมีปากมีเสียงอะไร เพราะฉะนั้น ดิฉันขอเสนอญัตติ แล้วขอให้

ท่านสมาชิกฟังให้จบก่อนเพื่อที่จะได้เข้าใจว่าญัตตินี้มีความสำคัญอย่างไร และทำไมจึงต้องมา

25 นำเสนอ ณ ที่ประชุมแห่งนี้ อย่างมาแต่อ่านไลน์ (LINE) เพื่อที่จะบอกว่าจะต้องออกมาประท้วงกัน

ดิฉันคิดว่าท่านมีวุฒิภาวะควรจะฟังสิ่งที่สมาชิกได้เสนอและสภาแห่งนี้ไม่ใช่ของใครคนใดคนหนึ่ง เป็นเวทีที่สมาชิกทุกท่านมีสิทธิที่จะเสนอญัตติตามข้อบังคับการประชุม ดิฉันขอเสนอญัตติ

5 ของดิฉัน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : หลักการและเหตุผล อาจารย์ชี้แจงนานแล้วเหมือนกัน

นางสาวนนทนา นันทโรภาส : ดิฉันเพิ่งพูด ท่านประธานปล่อยให้คนอื่นได้ประท้วงและอภิปราย จริง ๆ แล้วไม่ได้บอกด้วยซ้ำไปว่าประท้วงหัวข้ออะไร ดิฉันนั่งฟังอยู่

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอเชิญอาจารย์อภิปรายต่อครับ

นางสาวนนทนา นันทโรภาส : ท่านประธานอย่าปิดไมค์ดิฉันแล้วกัน
ญัตติดิฉันเริ่มต้นจากการที่มีตุลาการศาลรัฐธรรมนูญท่านหนึ่งได้อภิปรายในที่สาธารณะเกี่ยวกับผลการวินิจฉัยยุบพรรคการเมือง เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ที่ผ่านมา ด้วยถ้อยคำที่กล่าวนั้นมีลักษณะ
15 ส่อเสียด เย้ยหยัน พรรคที่ถูกยุบไป ดังที่สาธารณชนได้รับรู้อย่างกว้างขวางแล้วนั้น พฤติกรรมดังกล่าวถูกสังคมตั้งคำถามถึงจริยธรรมของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญท่านนั้นว่า มีความเหมาะสมต่อสถานะความเป็นตุลาการเพียงใด เพราะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญเป็นผู้ที่มีบทบาทสำคัญ

ในการตีความและบังคับใช้รัฐธรรมนูญ มีอำนาจในการตัดสินใจประเด็นสำคัญทางการเมืองอย่างกว้างขวาง จึงต้องปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างเคร่งครัด ต้องวางตน

20 อย่างเป็นกลาง ปราศจากอคติ และเป็นตัวแทนของความยุติธรรมในการแสดงออกทุกกรณี

มาตรฐานทางจริยธรรมของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งระบุไว้ในหมวด ๒ ว่าด้วยจริยธรรม

อันเป็นค่านิยมหลักข้อ ๑๓ ระบุอย่างชัดเจนว่า ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญต้องปฏิบัติหน้าที่

ด้วยความยุติธรรม เป็นอิสระ และปราศจากอคติ ข้อ ๑๗ กำหนดว่า ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

จะต้องไม่ทำสิ่งใดที่อาจเสื่อมเสียต่อเกียรติศักดิ์และตำแหน่งของตนเอง นอกจากนี้ ในประมวล

25 จริยธรรมข้าราชการตุลาการ ข้อ ๒๘ ยังได้บัญญัติไว้ชัดเจนว่า ผู้พิพากษาไม่ควรแสดงปาฐกถา

บรรยาย สอน หรือแสดงความคิดเห็นต่อสาธารณชนในลักษณะที่อาจจะกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ และเกียรติศักดิ์ของผู้พิพากษา ดังนั้น การกล่าวถ้อยคำในเวทีสาธารณะที่ทำให้เกิดการตั้งคำถาม

- 5 ถึงความเหมาะสม และจริยธรรมของผู้ดำรงตำแหน่งในทางตุลาการจึงมิได้เป็นเพียงปัญหาของบุคคลเท่านั้น แต่ยังสะท้อนถึงปัญหาในระบบการบริหารจัดการอำนาจอภิไธย และรัฐธรรมนูญ

สร้างความขัดแย้งและข้อสงสัยในสังคมถึงความเป็นกลางและความยุติธรรมของตุลาการ ศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งถือเป็นประเด็นที่ควรได้รับการพิจารณาอย่างจริงจังและรวดเร็ว เพื่อรักษาความเชื่อมั่นในระบบตุลาการและสร้างความมั่นใจให้กับประชาชนในสังคม และชี้ให้เห็นถึง

- 10 ความจำเป็นในการแก้ไขรัฐธรรมนูญและการตรวจสอบการใช้อำนาจของศาลรัฐธรรมนูญ เพื่อนำไปสู่ความมั่นคงของอำนาจฝ่ายบริหารและฝ่ายนิติบัญญัติที่ยั่งยืน และเพื่อความเป็นธรรมในระบบการเมืองไทย ดิฉันจึงขอให้ท่านประธานอนุญาโตให้เสนอญัตตินี้เพื่อให้มีการอภิปรายของสมาชิกวุฒิสภาเป็นการเร่งด่วน เพื่อที่จะลงมติและนำข้อเสนอนี้ส่งไปยังศาลรัฐธรรมนูญ เพื่อให้มีการตรวจสอบจริยธรรมของตุลาการกันเองต่อไป ขอขอบคุณค่ะ

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณท่านอาจารย์ ในญัตตินี้โดยที่มีสมาชิกไม่เห็นด้วยที่จะให้พิจารณาเป็นญัตติด่วนด้วยวาจา เพราะฉะนั้น มีข้อคิดเห็นที่ขัดแย้งกันผมจึงต้องขอถามประชาติที่ประชุมว่าจะเห็นชอบให้พิจารณาญัตติด้วยวาจาเรื่องนี้เป็นเรื่องด่วนหรือไม่ ก่อนที่จะทำการออกเสียงลงคะแนน ผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อน ขอให้ท่านสมาชิกเสียบบัตรลงคะแนน

- 20 ในช่องเสียบบัตรและกดปุ่มแสดงตนครับ

ว. ๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

จิตติมา ม่วง ๔/๑

นายสรชาติ วิชัย สุวรรณพรหม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายสรชาติ วิชัย สุวรรณพรหม ขอแสดงตนด้วยวาจา เนื่องจากว่าบัตรใช้ไม่ได้ครับ

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดที่ยังไม่ได้แสดงตนครับ

นายชูชาติ อินสว่าง : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา กระผม นายชูชาติ
อินสว่าง ขออนุญาตแสดงตนครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญเจ้าหน้าที่ส่งผลได้ครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๖๖ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขณะนี้มีสมาชิกอยู่ในห้องประชุม จำนวน ๑๖๖ คน บวกอีก ๒ คน
รวมเป็น ๑๖๘ คน ถือว่าครบองค์ประชุม

15 ต่อไปผมจะถามมติ สมาชิกท่านใดเห็นชอบให้พิจารณาญัตติตามที่อาจารย์
นันทนา นันทวโรภาส เสนอด้วยวาจา เป็นเรื่องด่วน กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดไม่เห็นชอบ
กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์ดออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง ขอเชิญท่านสมาชิก
ลงคะแนนครับ

20 นายสรชาติ วิชัย สุวรรณพรหม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายสรชาติ วิชัย สุวรรณพรหม ไม่เห็นด้วย เนื่องจากว่า บัตรใช้ไม่ได้ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนครับ
(มีสมาชิกเห็นด้วย ๓๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๑๗ คะแนน)

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้ลงมติ ๑๖๖ คน บวกอีก ๑ คน เท่ากับ ๑๖๗ คน เห็นด้วย
๓๗ คน ไม่เห็นด้วย ๑๑๗ คน บวกอีก ๑ คน รวมเป็น ๑๑๘ คน งดออกเสียง ๑๒ คน เป็นอันว่า
ที่ประชุมลงมติไม่เห็นชอบให้พิจารณาญัตติด้วยวาจาเรื่องนี้เป็นเรื่องด่วน

- นายเปรมศักดิ์ เพียยุระ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
 กระผม นายแพทย์เปรมศักดิ์ เพียยุระ สมาชิกวุฒิสภา กลุ่มการสาธารณสุข อำเภอบ้านไผ่
- 5 จังหวัดขอนแก่น กระผมขอถือโอกาสนี้ขอบพระคุณท่านประธานที่ได้นำคณะสมาชิกวุฒิสภา
 บริจาคสมทบแก้ไขปัญหาน้ำท่วม และกระผมคิดว่าบรรยากาศเช่นนี้นี้น้องประชาชนควรจะ
 เห็นบทบาทอย่างอื่นร่วมด้วย ผมจึงขอให้ท่านประธานได้พิจารณาญัตติที่ผมเสนอเป็นหนังสือ
 ตั้งแต่วันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นญัตติที่อยู่ในใจของประชาชนทั้งประเทศ เพราะเขา
 รอคอยที่สมาชิกวุฒิสภาจะมีความคิดเห็นเป็นเช่นใดต่อการแก้ไขปัญหาระยะกลางและระยะยาว
- 10 การที่เราระดมทุนสนับสนุนนั้น ผมชื่นชมและอยากให้สมาชิกวุฒิสภาได้ช่วยเหลือเกื้อกูล
 พี่น้องประชาชนเช่นนี้เมื่อมีภัยต่าง ๆ ในโอกาสต่อไป
- ผมเสนอญัตติ เรื่อง ตั้งคณะกรรมการวิชาการวิสามัญพิจารณาศึกษาแนวทางการแก้ไข
 ปัญหาระบบภัยพิบัติจากวิกฤตอุทกภัยอย่างเร่งด่วนและเป็นระบบ ผมขออภิปรายตามญัตติ
 ว่าสืบเนื่องจากสถานการณ์น้ำท่วมอย่างรุนแรงในหลายจังหวัดทางภาคเหนือ เนื่องจากมีฝนตกหนัก
- 15 หลายพื้นที่ส่งผลให้เกิดน้ำป่าไหลหลาก เกิดน้ำท่วมที่อยู่อาศัยและที่ดินทำกินของประชาชน
 ในหลายจังหวัด เช่น เชียงราย แพร่ น่าน พะเยา และขณะนี้เข้ามาจังหวัดสุโขทัยแล้ว คาดว่า
 มวลน้ำจะไหลลงมารวมที่พื้นที่ภาคกลาง เช่น จังหวัดนครสวรรค์ จังหวัดพิษณุโลก และจังหวัดอื่น ๆ
 ในลำดับต่อไปเหมือนเช่นเป็นอุทกภัยใหญ่โตมาในอดีต ประกอบกับสำนักงานทรัพยากรน้ำแห่งชาติ
 (สทช.) ยังได้ประเมินวิเคราะห์สถานการณ์น้ำตามการคาดการณ์ของกรมอุตุฯ กรมอุตุนิยมวิทยา
- 20 และสถาบันสารสนเทศทรัพยากรน้ำ (องค์การมหาชน) ซึ่งเป็นหน่วยงานที่พยากรณ์ได้อย่างแม่นยำ
 ในมหาอุทกภัยปี ๒๕๕๔ และจากคาดการณ์พื้นที่เสี่ยงน้ำหลาก และเสี่ยงดินโคลนถล่ม
 บริเวณพื้นที่ต้นน้ำจากกรมทรัพยากรน้ำและกรมทรัพยากรธรณี พบว่ามีพื้นที่เสี่ยงต้องเฝ้าระวัง
 ในหลายภูมิภาค ทั้งภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคตะวันออก ภาคตะวันตก และภาคใต้
 อีกด้วย ทำให้ประชาชนที่รับทราบข่าวทั่วประเทศเกิดความกังวลใจเพิ่มขึ้น และสถานการณ์น้ำ
- 25 ดังกล่าวจะรุนแรงเท่ากับหรือมากกว่าปี ๒๕๕๔ หรือไม่ อย่างไรก็ตาม ปัญหามหาอุทกภัยที่เกิดขึ้นนั้น

เป็นภัยพิบัติที่เกิดขึ้นอย่างซ้ำซากหลายครั้งสร้างความเสียหายแก่ชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนมาโดยตลอด และโดยส่วนหนึ่งมาจากการบริหารจัดการน้ำที่ไม่มีประสิทธิภาพ ขาดการบูรณาการ

- 5 ในการป้องกันและแก้ไขน้ำท่วมอย่างเป็นระบบ การทำงานของทุกภาคส่วนยังขาดความต่อเนื่องให้ความสำคัญเพียงการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้าเวลาเกิดอุทกภัยเท่านั้น นอกจากนี้

จากสภาพการณ์ของภูมิอากาศที่เปลี่ยนแปลงไปของโลก ทำให้ภัยพิบัติทางธรรมชาติเพิ่มมากขึ้น โดยเฉพาะน้ำท่วม น้ำป่าไหลหลาก จึงสมควรที่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องต้องมีข้อมูล และมีวิทยาการที่ทันสมัยในการเตรียมพร้อมกับการรับมือภัยพิบัติที่สำคัญเหล่านี้ในเชิงรุกให้มากขึ้น ดังนั้น

- 10 เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อประชาชน และเป็นการป้องกันความเสียหายที่จะเกิดขึ้นแก่ประเทศชาติ โดยส่วนรวมและแก้ไขปัญหาอุทกภัยอย่างเป็นรูปธรรมและยั่งยืน จึงเห็นสมควรที่วุฒิสภาจะตั้ง คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาแก้ไขปัญหาดังกล่าวอย่างเร่งด่วนและเป็นระบบขึ้น จากเหตุผลดังกล่าว กระผมพร้อมด้วยท่านสมาชิกวุฒิสภา รวมทั้งสิ้น ๑๔ ท่าน จึงเสนอญัตตินี้มาตาม

- 15 ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๓๘ เพื่อให้ที่ประชุมวุฒิสภาตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาแนวทางการแก้ไขปัญหาภัยพิบัติจากวิกฤตอุทกภัยอย่างเร่งด่วนและเป็นระบบ โดยมีกำหนดระยะเวลาปฏิบัติงาน ๙๐ วันในพื้นที่ที่ใกล้เข้ามาแล้ว อย่างในช่วงวันหยุด

ท่านเสรี อนิลบล ไปปฏิบัติกรวางแผนเป็นระบบกับพื้นที่ของจังหวัดนครสวรรค์รอรับปัญหานี้

- 20 และขอขอบพระคุณท่านสมาชิกที่พูดถึงว่า ญัตตินี้เสนอขึ้นต้องเป็นเรื่องด่วน ผมมั่นใจว่าเรื่องน้ำท่วมด่วนแน่นอนและที่สำคัญเกิดขึ้นก่อนมีญัตตินี้แล้ว -----

และขณะนี้หลังจากเสนอญัตตินี้เป็นสัปดาห์ที่ ๒ น้ำยังท่วมต่อไป เพราะฉะนั้น ผมจึงหวังว่า ท่านสมาชิกวุฒิสภาจะมีการระดมความเห็นอย่างหลากหลายเพื่อจะแก้ปัญหาเรื่องนี้ ไม่อย่างนั้น

5 แล้วพี่น้องประชาชนจะไม่เห็นบทบาทวุฒิสภาในทางสร้างสรรค์ และในทางการแก้ไขปัญหา

รวมทั้งวางแผนป้องกันอย่างเป็นระบบ ซึ่งเราสามารถจะระดมผู้คนจากทุกภาคส่วนมาร่วมเป็น คณะกรรมาธิการวิสามัญได้ ไม่ควรรอให้เป็นเรื่องของคณะกรรมการวิสามัญ เพราะการประชุม เรื่องข้อบังคับการประชุมยังไม่เสร็จสิ้น น้ำยังท่วมอยู่ตลอดเวลา ขอความกรุณาท่านประธาน ได้โปรดพิจารณาบรรจุญัตตินี้เพื่อพิจารณาและระดมความคิดเห็น ซึ่งผมคิดว่าท่านสมาชิก

10 ต้องอภิปรายกันพอสมควร อาจจะได้มากมายจนเสียเวลาอย่างที่เราคาดการณ์ แต่ว่าต้องระดมให้ เกิดคณะกรรมการวิสามัญให้ได้ เพราะคณะกรรมการวิสามัญจะทำงานเพื่อเป็นองค์กรแทนเรา ที่สำคัญแทนท่านสมาชิกวุฒิสภาที่จะลงพื้นที่เป็นท่าน ๆ ไป จะมีคณะกรรมการลงพื้นที่แทน เป็นภาพรวมของวุฒิสภา ซึ่งจะทำให้เกิดภาพลักษณ์ที่ดีของวุฒิสภาด้วย ขอกราบเรียนท่านประธาน เพื่อได้บรรจุและขอให้ญัตตินี้ได้เป็นญัตติตัวอย่างของเรื่องเร่งด่วนด้วย ขอขอบคุณครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีผู้รับรองญัตติหรือไม่ ท่านไม่ได้เสนอเป็นญัตติ ขอให้บรรจุ ระเบียบวาระ ถูกต้องหรือไม่

นายเปรมศักดิ์ เพียยุระ : ผมเสนอเป็นญัตติตั้งแต่วันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๗ วันนี้ ๒ กันยายน ๒๕๖๗ แล้วครับ เดียวจะไม่ทันรถด่วนขบวนสุดท้าย ขอขอบคุณครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณมากครับ เชิญท่านพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ ครับ

นายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา กระผม

นายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ สมาชิกวุฒิสภา หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๑๐๐ จริง ๆ ผมเห็นด้วยกับ นายแพทย์เปรมศักดิ์ เพียยุระ เพียงแต่ในมุมมองของผม ณ วันนี้ ต้องบอกว่าในเมื่อท่านมี

25 เจตนาที่ดีในการแก้ไขปัญหาเรื่องน้ำท่วมโดยตรง ผมเห็นชอบด้วย แต่ผมอยากจะให้ท่านไป

นำเสนอหรือทำการศึกษา หลัก ๆ เรามีอยู่แล้วในคณะกรรมการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ซึ่งวันนี้เรากำลังจะพิจารณาเรื่องข้อบังคับการประชุมที่เราจะแก้ไข ถ้าแก้ไขข้อบังคับ

- 5 การประชุมเสร็จเรียบร้อยแล้วจะมีการจัดตั้งคณะกรรมการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ผมคิดว่านายแพทย์เปรมศักดิ์ เพียยุระ นำเรื่องนี้เข้าไปเป็นเรื่องศึกษา และออกมาเป็นรูปธรรมมากขึ้นกว่าการตั้งแค่คณะกรรมการวิสามัญ ผมขอเสนอแบบนี้ ขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านเปรมศักดิ์ เพียยุระ ครับ

- 10 นายเปรมศักดิ์ เพียยุระ : ท่านประธานวุฒิสภาครับ ผมขออธิบายนิดหนึ่ง การตั้งคณะกรรมการสามัญก็ดี แต่วันนี้ก็ยังไม่ได้เสร็จ อีกหลายวันกว่าจะเสร็จ แล้วก็ต้องมาเลือกตำแหน่งในคณะกรรมการสามัญ เลือกประธาน รองประธาน เลขานุการ ที่ปรึกษา เมื่อไรจะตั้งถ้าในการพิจารณา น่าคงถึงกรุงเทพมหานครแล้วครับ อย่างไรก็ตาม เรื่องนี้ไม่ควรจะมีความขัดแย้ง เพราะพี่น้องประชาชนมองดูเราอยู่ ขอบคุณครับ

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญพลตำรวจโท บุญจันทร์ นวลสาย ครับ

พลตำรวจโท บุญจันทร์ นวลสาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลตำรวจโท บุญจันทร์ นวลสาย ผมสนับสนุนแนวคิดของนายแพทย์เปรมศักดิ์ เพียยุระ

- 20 น้ำท่วมไม่ใช่เพิ่งท่วมปีนี้ ท่วมเป็น ๑๐ ปีแล้ว และทุกรัฐบาลวางแผนกันมากที่จะแก้ไข ถ้ามว่า ถ้าเราตั้งคณะทำงานเพื่อพิจารณาเรื่องนี้อย่างใดก็ต้องส่งกลับไปให้รัฐบาลอยู่ดี ปัญหานี้เกิดขึ้นมานาน หลายคนในห้องคงจะเจอกัน ไม่ใช่ปีนี้ปีเดียว ไม่ใช่แค่ปีเดียว เข้าใจความคิดของท่าน ทำอย่างไรจะให้มันเป็นรูปธรรมและให้เป็นเรื่องเป็นราว สนับสนุนท่านพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ เมื่อสักครู่ที่ว่าเรามีคณะกรรมการเรื่องเหล่านี้ที่จะพิจารณาอยู่ ผมคิดว่าคงไม่ช้า เราเสนอเข้าไป อย่างไรก็ตามก็ต้องส่งไปยังรัฐบาลให้ทำงานอยู่ดี วุฒิสภาให้คำปรึกษา
- 25 และให้คำแนะนำ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านรัชนิกร ทองทิพย์ ครี

- 5 นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
ดิฉัน นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดพังงา ดิฉันขอสนับสนุน
ท่าน สว. เปรมศักดิ์ เพียยุระ เพราะเรื่องน้ำท่วมเป็นเรื่องด่วนและด่วนจริง ๆ
ประเทศไทย โดนน้ำท่วมปีหนึ่งหลายครั้ง ที่จริงแล้วการเตือนภัย มีการเตือนล่วงหน้า
มาก่อนแล้วจาก NOAA ซึ่งเป็นองค์การบริหารมหาสมุทรและชั้นบรรยากาศแห่งชาติ
10 ของสหรัฐอเมริกา เตือนเราตั้งแต่เดือนกุมภาพันธ์แล้ว ตอนนี้เดือนกันยายนแล้ว
เรายังไม่ทำอะไร ดิฉันคิดว่าถ้าเราไม่เตรียมให้ตั้งคณะกรรมการสำเร็จ ตอนนี้บอกตรง ๆ ว่า
คณะกรรมการเป็นอย่างไรยังไม่ทราบ ภัยพิบัติจะอยู่ในส่วนไหนยังไม่เห็น ที่ดิฉันเห็น
ร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่ออกมาจากห้องประชุมคณะกรรมการ
วิสามัญที่พิจารณาเรื่องนี้ไม่ได้ยกภัยพิบัติให้เป็นประเด็นระดับชาติ ถ้าไม่เริ่มวันนี้แล้วเราจะไปเริ่ม
15 วันไหน ประชาชนไม่ได้ต้องการผู้ใจบุญที่ไปแจกข้าว แจกน้ำ ประชาชนต้องการอยู่ในบ้านที่
ปลอดภัย น้ำไม่ท่วม ดินไม่ถล่ม ประชาชนต้องการเท่านั้น ในความเห็นของดิฉัน คือเรื่องนี้เป็นเรื่องด่วน เพราะเราปล่อยให้ไม่ด่วนมานานมากแล้ว ขอด่วนวันนี้ นาที่นี้ และเดี๋ยวนี้
ขอขอบคุณค่ะ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณมากครับ เชิญท่านเทวฤทธิ์ มณีฉาย ครี

- 20 นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย สมาชิกวุฒิสภา กลุ่มสื่อสารมวลชน ผู้สร้างสรรค์วรรณกรรม
ผมเรียนท่านประธานผ่านไปยังเพื่อนสมาชิกทุกท่าน ตอนนี้ประชาชนดูการถ่ายทอดสดของเราอยู่
ลองคิดว่าเรื่องเมื่อสักครู่นี้อาจจะเป็นเรื่องการเมือง อาจจะเคืองกินแค้นใจกันได้ที่เราจะ
25 ไม่เสนอ รู้สึกจะไปขัดแย้งขัดขา แต่เรื่องน้ำท่วมไม่ใช่เรื่องการเมือง ผมคิดว่าเรื่องนี้จะเป็น
บทพิสูจน์ของเรา ผมเห็นเพื่อนสมาชิกหลายท่านลงขัน ลงแรง รู้ร้อนรู้หนาวเรื่องปัญหาน้ำท่วม

โดยกำลังทรัพยากรกำลังแรงที่มีทุกคนช่วยกันทั้งหมด แต่สิ่งที่สำคัญที่สุดคือ เราควรจะใช้อำนาจหน้าที่
ที่เรามีในการศึกษาเพื่อเป็นข้อเสนอแนะ หลายคนบอกว่าเราจะทำแล้วจะไปสู่การแก้ไขปัญหาที่ยั่งยืน

- 5 น้ำท่วมที่เกิดขึ้นจริงหรือไม่ อาจจะไม่จริงก็ได้ แต่ในอนาคตคือการวางแผนล่วงหน้าที่เกิดขึ้นและ
สมาชิกรัฐสภาได้พิสูจน์ว่าเรารู้ร้อนรู้หนาว รู้ถึงความเดือดร้อน รู้ถึงความทุกข์ของประชาชนด้วย
การใช้อำนาจ ใ้บทบาทของพวกเราที่เรามี ผมคิดว่าเพื่อให้เรื่องนี้เป็นเรื่องแรกที่เราจะหลอมรวม
แรงใจในการแสดงให้พิสูจน์ศรัทธากับประชาชน ท่านมงคล สุระสัจจะ ประธานวุฒิสภา บอกว่า
อยากให้สภานี้เป็นสภาของประชาชนเพื่อประชาชน ผมคิดว่าญาติติของนายแพทย์เปรมศักดิ์
10 เพี้ยยูระ เป็นญาติติที่จะพิสูจน์ให้เห็นแรก ๆ ว่า เราเป็นสภาของประชาชนเพื่อประชาชนอย่างแท้จริง
ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านอลงกต วรกี ครับ

นายอลงกต วรกี : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

- 15 กระผม ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดอกเตอร์อลงกต วรกี สมาชิกวุฒิสภา หมายเลขประจำตัว
สมาชิก ๑๘๙ สิ่งที่นายแพทย์เปรมศักดิ์ เพียยุระ อภิปรายบอกกับที่ผมดูแล้ว ผมว่าเป็นเรื่อง
เร่งด่วนจริง ๆ ที่ควรจะต้องตั้งคณะกรรมการการวิสามัญ เพราะผมอยู่กับพื้นที่ตั้งแต่อยู่
จังหวัดขอนแก่น เคยเจอนายแพทย์เปรมศักดิ์ เพียยุระ ด้วย เคยอยู่ที่จังหวัดร้อยเอ็ด
จังหวัดกาฬสินธุ์ จังหวัดอุบลราชธานี และจังหวัดอุทัยธานี ทั้งหมดที่พูดมาน้ำท่วม ท่วมไม่พอ
20 ภัยแล้งต่อ ผมว่าที่นายแพทย์เปรมศักดิ์ เพียยุระ พูดว่า ๙๐ วัน ผมคิดว่าย่นย่อไป ต้องพิจารณา
ไปถึงว่าทำไมพอน้ำฝนน้ำท่วม พอน้ำร้อนก็ภัยแล้ง ต้องพิจารณาควบคู่กันไป แต่การพิจารณา
ครั้งนี้คณะกรรมการการวิสามัญอาจจะมีพิจารณาได้ ๒ กรณีตามข้อบังคับการประชุม

กรณีที่ ๑ คือ คณะกรรมการการวิสามัญด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
สามารถตั้งคณะกรรมการการวิสามัญในคณะกรรมการการวิสามัญนั้นได้

กรณีที่ ๒ คือ ขอมติที่ประชุมในการตั้งคณะกรรมการการวิสามัญตอนนี
ผมเห็นว่ามีมติจริง ถ้าสมาชิกวุฒิสภาเราไม่ขยับอะไร ผมว่าเรากำลังจะเลย

5 ความเดือดร้อนของประชาชน ผมจึงเห็นด้วยกับนายแพทย์เปรมศักดิ์ เพียยุระ

ตั้งคณะกรรมการวิสามัญ แต่การตั้งคณะกรรมการวิสามัญนี้ไม่ใช่ ๙๐ วัน ควรจะตั้งระยะเวลา
ยาวนานได้ พิจารณาทั้งภัยแล้งควบคู่กันไป เพราะว่าน้ำเหลือทิ้งลงแม่น้ำเจ้าพระยา ลงอ่าวไทย
มีวิธีการ มาตรการเก็บเอาไว้ใช้ในหน้าแล้งน่าจะควบคุมให้เป็นระบบ ควบคุมสนับสนุนและช่วยเหลือ
ร่วมกับสำนักงานทรัพยากรน้ำแห่งชาติด้วย จึงเห็นด้วยขอให้มีการตั้งคณะกรรมการวิสามัญ

10 ขอบขอบคุณครับ

15

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ต่อไปเชิญท่านเดชา นุตาลัย ครับ

- 5 นายเดชา นุตาลัย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายเดชา นุตาลัย สมาชิกวุฒิสภา หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๔๖ ขอขอบคุณท่านประธานและขอชื่นชมท่านองคมนตรี วรกี ขอนุญาตที่เอ่ยนาม ที่พูดไปเมื่อสักครู่ ผมเป็นชาวไร่ ชาวนา น้ำท่วมเมื่อไรเกษตรกรอย่างพวกผมเดือดร้อนทุกครั้ง และเป็นฐานรากของแผ่นดินที่ทุกคนต้องกิน ถ้าไม่กินตายทุกคน ทุกคนต้องมีอาหารกิน ไม่ว่าจะเป็นข้าว บ่อปลา สวน พืช สัตว์ ประมง ทุกอย่างเป็นอาหารของพวกเราทั้งนั้น แล้วเป็นแบบนี้ซ้ำซากเดิม ๆ มานานมากแล้วเรื่องน้ำท่วม ภัยแล้งปีหนึ่งเสียหายเป็นแสนล้านบาท หน่วยงานทำอะไรกันอยู่ ทำแบบเดิมก็อยู่แบบเดิม ไม่มีโอกาสไปเป็นแบบใหม่ได้ ลองให้พวกเราชุดนี้ที่มาจาก ๒๐ กลุ่มอาชีพ อย่างผมทำนา เป็นเกษตรกร ผมรู้ว่าต้องแก้ไขอย่างไร ตอนนี้เขื่อนแตกอยู่ ซ่อมหรือยัง ยังไม่ซ่อม เดี่ยวแล้งอีกแล้วน้ำไม่มี พวกผมจะทำอะไรกันตรงนั้น จะเอาน้ำที่ไหนทำกิน แล้วคุณทำอะไรอยู่ทำไมไม่ซ่อม เรื่องนี้สำคัญ
- 15 เป็นเรื่องใหญ่ระดับประเทศ คนส่วนหนึ่งของประเทศไทยกำลังจะไม่มีกิน กำลังจะลำบากจากการกระทำของหน่วยงานบางหน่วยงานที่ทำงานไม่เต็มศักยภาพ ข้าวที่เสียหายไปแล้วจะต้องปลูกใหม่ ตอนนี้อย่างนี้ ยังมีฝนอยู่ แต่ว่าพันธุ์ข้าวไม่มี ไปกับน้ำหมด ไม่ได้ไปแต่ในนา ข้าวที่เก็บไว้ได้ทุนบ้านจะสิ้นวันนี้ วันพรุ่งนี้ก็ไม่มีหมดไปด้วย แล้วจะอย่างไร เขาก็รอ ถ้าเกิดเป็นเราบ้าง เราไม่มีจะกิน ไม่ต้องพูดถึงว่าจะทำเก็บหรือทำใช้หนี้ใคร หรือทำส่งให้ลูกที่เรียน
- 20 อยู่ในเมือง หรือส่งไปไหนก็แล้วแต่ ไม่ต้องพูดถึง เอาตัวเองจะกินมีวันพรุ่งนี้ มะรืนนี้ให้รอดจะอย่างไร ผมไม่รู้ว่าจะช่วยเหลือกันไปได้ถึงไหน คนช่วยเหลือช่วยได้กำลังส่วนหนึ่ง เหมือนเราที่ช่วย เราต้องช่วยตัวเองด้วย เราช่วยในกำลังส่วนหนึ่ง ผมสนับสนุนว่าควรที่จะเห็นความสำคัญของชาวบ้าน เห็นความสำคัญของเกษตรกร อย่างพวกผมเดือดร้อนทำอะไรให้รับทำโดยแรงด่วน เราบารอคณะกรรมการธิการ ผมไม่รู้ว่คณะกรรมการจะตั้งได้จบหรือไม่ แต่ตามที่นายแพทย์เปรมศักดิ์ เพียยุระ เสนอมามาผมเห็นด้วย เห็นความสำคัญของเกษตรกร ขอขอบคุณครับ
- 25

ว. ๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ศรีอยุธยา ๖/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ญัตติของนายแพทย์เปรมศักดิ์ เพียยุระ ท่านได้ทำหนังสือ

- 5 เสนอต่อประธานวุฒิสภา ตอนนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาว่าจะบรรจุเข้าเป็นระเบียบวาระต่อไปหรือไม่ ผมจะติดตามให้ มีท่านสมาชิกอภิปรายกันมากมายแล้ว ผมขออนุญาตปิดการอภิปรายและขอดำเนินการตามระเบียบวาระต่อไป เข้าใจว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญ และเป็นเรื่องด่วนด้วยครับ

- นายเปรมศักดิ์ เพียยุระ : ผมขออนุญาตครับ ถ้าเห็นว่าเป็นเรื่องด่วนแล้วผมเสนอเป็นหนังสือถูกต้องตามข้อบังคับการประชุมทุกประการ การวินิจฉัยเรื่องนี้
- 10 เป็นสามัญสำนึกเท่านั้น ถ้าเรารู้ร้อนรู้หนาวตามที่ประชาชนกำลังเผชิญภัยพิบัติ สิ้นเนื้อประดาตัวเสียชีวิตไปก็มี ไม่เป็นการยากที่จะบรรจุแล้วอภิปรายและตั้งคณะกรรมการการไปดำเนินการตามข้อเสนอ ผมคิดว่าท่านผู้มีประสบการณ์ท่านหนึ่ง อย่างที่ท่านนิรัตน์ อยู่ภาคดี ถามผมว่ามีคณะกรรมการหรือยัง ผมบอกว่ามีแล้ว พร้อมตั้งแต่อาทิตย์ที่แล้ว ไม่ได้เป็นปัญหา เพราะฉะนั้นผมวิงวอนถ้าต่อไปถึงอาทิตย์หน้าผมว่าภาพลักษณ์ของวุฒิสภาจะเสียหายมาก ที่ผมพูดเพราะผมรักวุฒิสภา ไม่ได้มีประเด็นอย่างอื่น เพราะเรื่องนี้ถ้าเราไม่ทำอะไรเป็นรูปแบบเป็นเรื่องเป็นราว
- 15 จะอายเด็ก ผมจึงเห็นว่าไม่ต้องไปพิจารณามาก พิจารณามา ๑ อาทิตย์กว่าแล้ว ถ้าเลยอาทิตย์นี้ไปจะเป็น ๒ อาทิตย์ จะอธิบายอย่างไรว่าเราเห็นเป็นเรื่องด่วน แต่ว่าขอเวลา ๒ อาทิตย์ ไม่มีเหตุผลรองรับ ผมว่าทุกเรื่องที่อยู่ในสภาขอให้เหตุผลรองรับ แล้วประชาชนจะชื่นใจกับเรา แต่ถ้าไม่มีเหตุผลรองรับ เราไม่ได้ดอกไม้ เราจะได้ก้อนอิฐกลับมา ก้อนอิฐจะทุบพวกเราทุกคน แล้วจะมา
- 20 เสียใจทีหลังครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณนายแพทย์เปรมศักดิ์ เพียยุระ ผมจะติดตามกับท่านประธานวุฒิสภา ซึ่งท่านได้รับไว้พิจารณาแล้ว เดี่ยวจะมีคำตอบ แต่วันนี้ท่านติดภารกิจประชุมอยู่ครับ

25

นายเดชา นุตาลัย : ท่านประธานพูดอย่างนี้ไม่ถูก กระผม นายเดชา นุตาลัย
ท่านเป็นประธานในที่ประชุม ตอนนี้อำนาจอยู่ที่ท่าน ท่านไม่เห็นใจชาวบ้านหรือ ไม่เห็นใจเกษตรกร

- 5 อย่างผมหรือ ภาพที่ออกไป ไม่ได้เดือดร้อนอะไรถ้าเราตั้งขึ้นมาเพื่อช่วยเหลือชาวบ้าน ตั้งขึ้นมา
เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่เขาเดือดร้อน โดยพวกเราไปช่วยกัน เสียหายตรงไหน ท่านประธาน
ลองพิจารณาใหม่ครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เรื่องนี้ท่านได้ทำหนังสือกราบเรียนต่อท่านประธานวุฒิสภา ตรงนี้ผมทำ
10 หน้าที่ประธานในที่ประชุม เพราะฉะนั้น รอท่านวินิจฉัยตกลงใจ ผมจะติดตามให้โดยด่วน
เชิญท่านยุคล ชนะวัฒน์ปัญหา ครับ

- นายยุคล ชนะวัฒน์ปัญหา กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายยุคล ชนะวัฒน์ปัญหา สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดจันทบุรี หมายเลขประจำตัว
สมาชิก ๑๑๓ ผมเห็นด้วยและเห็นใจท่านประธานอย่างสุดซึ้ง ผมเข้าใจ

- 15 ท่านอยากจะตัดสินใจทำอะไรไว้ ๆ เพราะรู้ว่าชาวบ้านกำลังรับฟังการถ่ายทอดสดอยู่
ผมเรียนอย่างนี้ การที่สนับสนุนญัตตินี้เป็นการเร่งด่วน อยู่ในการตัดสินใจของท่านประธาน
ในวันนี้ได้ เพราะเราพร้อมแล้ว เรื่องน้ำท่วมถือว่าเป็นเรื่องสำคัญเร่งด่วน ผมทราบว่า

- นายแพทย์เปรมศักดิ์ เพียยุระ และท่านเสรี อนิลบล ได้ยื่นญัตตินี้ตั้งแต่วันที่ ๒๓ สิงหาคม
๒๕๖๗ นานพอสมควร แล้วตอนนี้กำลังไหลหลากท่วมหลายจังหวัด ภาคตะวันออก บ้านผม
20 น้ำท่วม และผมห่วงกลัวว่าน้ำจะไหลหลากมากกรุงเทพมหานครด้วย ผมอยากให้ท่านประธาน

- ตัดสินใจตั้งคณะกรรมการหาผู้เชี่ยวชาญสายอาชีพต่าง ๆ ที่เก่ง ๆ เพราะเราตั้งคณะกรรมการ
วิสามัญเข้ามา ผมคิดว่าตามที่เพื่อน ๆ หลายท่านได้อภิปรายว่าจะต้องศึกษาทั้งระบบ น้ำท่วม
น้ำแล้ง ถ้าทำได้เป็นอันสงสและเป็นบุญ หลังจากนั้นไปผมอยากจะเห็นท่านประธานตัดสินใจ
ขอบคุณครับ

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านนรเศรษฐ์ ปรัชญากร ครับ

ว. ๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ศักราช ๒/๔

- นายเศรษฐ์ รัชญากร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
ผมขอแสดงความเห็นด้วยกับนายแพทย์เปรมศักดิ์ เพียยุระ คณะกรรมาธิการนี้ด้วยขนาดที่ควรจะต้องตั้งสัปดาห์ที่แล้ว คือ อย่าให้ระเบียบขั้นตอนต่าง ๆ เป็นอุปสรรคในการแก้ปัญหาให้ประชาชน
5 วันนี้อำนาจอยู่ที่ท่านประธานแล้วที่จะอนุญาตให้เราอภิปรายและเสนอตั้งคณะกรรมาธิการคณะนี้ขึ้นมา สาเหตุแน่ชัดอยู่แล้วว่าที่ต้งตั้งเป็นคณะกรรมาธิการวิสามัญเพราะเป็นเรื่องเร่งด่วนมาก ----

ควรจะมีสมาชิกวุฒิสภาที่มาจากหลากหลายกลุ่มอาชีพเข้ามามีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหา ครั้งนี้มีสมาชิกมาจากหลายพื้นที่ ผมเข้าใจว่าหลายพื้นที่ประสบภัยจากน้ำท่วมและท่านได้ลงพื้นที่

- 5 เพื่อรับทราบปัญหาของประชาชนในพื้นที่เข้ามาเป็นตัวแทนในคณะกรรมการการนี้ อยากให้วุฒิสภาของเราเป็นวุฒิสภาที่สะท้อนถึงความเดือดร้อนของประชาชนจริง ๆ คือ วาระเร่งด่วนอยากจะให้ท่านประธานช่วยกรุณาตัดสินใจ ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบขอบคุณครับ เชิญท่านอังคณา นีละไพจิตร ครับ

- 10 นางอังคณา นีละไพจิตร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

ดิฉัน นางอังคณา นีละไพจิตร ดิฉันขอสนับสนุนนายแพทย์เปรมศักดิ์ เพียยุระ คือ ดิฉันคิดว่าวันนี้ท่านประธานเป็นประธานในที่ประชุม และมีอำนาจเต็มในการตัดสินใจ แล้วนายแพทย์เปรมศักดิ์ เพียยุระ ได้ยื่นญัตติเป็นลายลักษณ์อักษรตามระเบียบเรียบร้อยแล้ว ดิฉันคิดว่าการตั้ง

- 15 คณะกรรมการวิสามัญมีความสำคัญอย่างมาก เนื่องจากเราสามารถนำผู้เชี่ยวชาญเข้ามาร่วมเป็นกรรมการวิสามัญได้ นอกจากนั้นควรจะนำผู้มีส่วนได้เสียที่จะเข้าร่วมเป็นกรรมการวิสามัญเพื่อที่จะได้แลกเปลี่ยนและแบ่งปันปัญหาที่เกิดขึ้น ดิฉันคิดว่าคณะกรรมการวิสามัญจะมีบทบาทสำคัญในหลายด้าน ทั้งในเรื่องการป้องกันไม่ให้เกิดน้ำท่วม การปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ของรัฐในช่วงระหว่างที่มีน้ำท่วมและการฟื้นฟูเยียวยาความเสียหายในช่วงหลังน้ำท่วม ท่านประธานคงทราบดีที่เราเห็นจากข่าวเวลาน้ำท่วมแต่ละครั้งในเมืองยังไม่เท่าไร แต่ในชนบท

- 20 มีทั้งผู้ป่วยติดเตียง หญิงตั้งครรภ์ และเด็กเล็กจำเป็นต้องอาหาร หรือผู้หญิงที่มีประจำเดือน สิ่งเหล่านี้สร้างผลกระทบให้ประชาชนอย่างกว้างขวางมาก และดิฉันคิดว่าการตั้งคณะกรรมการวิสามัญจะมีประโยชน์ จึงขอสนับสนุนนายแพทย์เปรมศักดิ์ เพียยุระ และดิฉันเชื่อมั่นว่าการตั้งคณะกรรมการวิสามัญจะนำไปสู่การแก้ปัญหาได้ บางท่านอาจจะบอกว่าศึกษากันมานานแต่อย่าลืมว่ารัฐบาลเปลี่ยนมาหลายสมัยแล้ว เปลี่ยนผู้นำมาหลายคน วิธีการ วิธีคิดของแต่ละรัฐบาลย่อมต่างกัน ดิฉันจึงคิดว่าวุฒิสภาน่าจะมีบทบาทในการกระตุ้นเตือนให้หน่วยงานของรัฐทุกภาคส่วน
- 25 ได้ตระหนักถึงความเดือดร้อนของประชาชน ขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านพรเพิ่ม ทองศรี ครับ

- 5 นายพรเพิ่ม ทองศรี : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาและสมาชิกวุฒิสภาจากทุกกลุ่มอาชีพ ผมเห็นด้วยกับท่านเปรมศักดิ์ เพียยุระ คือ ผมเองเกิดมาไม่เคยประสบภัยน้ำท่วม แต่เคยประสบภัยแล้ง ท่านอาจจะเคยได้ยินว่า “บุรีรัมย์ดำน้ำกิน” ตอนผมอายุ ๗ - ๘ ปี บ้านของผมเองดำน้ำกิน ไม่มีข้าวกิน ต้องกินเผือก กินกลอย แต่อีกเรื่องหนึ่งตอนสมัยปี ๒๕๕๔ ผมโชคดีผมอยู่ที่นิวยอร์ก (New York) ผมได้ดูข่าวคนลอยน้ำ สิ่งที่ผมทำได้ ก็โอโน (oh no) ช่วยเขาไม่ได้ แต่ผมไม่ได้รับประสบการณ์นั้น เราไม่ควรจะแค่ตั้งคณะกรรมการวิสามัญเพื่อพิจารณาศึกษา แล้วศึกษาทำไม กว่าจะศึกษาเสร็จอีก ๓ ปี แล้วคนที่ลอยน้ำอยู่ตรงนี้จะทำอะไร อย่างไร จุดแรกควรจะแบ่งและทำเป็น ๒ ขั้นตอน ตอนนี้นำจับกลุ่มกันหาวิธีช่วยเหลือหลังจากนี้เพื่อจะได้ทราบว่าเขาต้องการอะไร และมีอะไรบ้างที่เราอาจจะมาสร้างภูมิคุ้มกันเพราะฉะนั้น เหมือนกับเป็น ๒ สเตจ (stage) สเตจแรก คือ มีการจับกลุ่มกันเพื่อช่วยเหลือ
- 15 เช่น เรามีเงินคนละ ๑๐ บาท ๒๐ บาท ร่วมกันลงขันเพื่อไปช่วยเหลือในวันเสาร์ วันอาทิตย์ ซึ่งผมคิดว่าอีกประมาณ ๒ เดือน เรื่องน้ำท่วมจะผ่านพ้นไป หลังจากนั้นนำความคิดของเรามารวมกัน เชิญผู้เชี่ยวชาญศึกษาว่าจะทำอย่างไร โดยใช้อำนาจซึ่งคิดว่าสมาชิกวุฒิสภาพอจะมีบ้างเพื่อกระตุ้นให้ส่วนราชการ ให้ทุกหน่วยงานทำ ผมคิดว่าน่าจะได้ประโยชน์ และควรตั้งคณะกรรมการวิสามัญ ขอขอบคุณครับ

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านปริญญ์ วงษ์เชิดขวัญ ครับ

นายปริญญ์ วงษ์เชิดขวัญ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายปริญญ์ วงษ์เชิดขวัญ สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดสมุทรสาคร ผมคนหนึ่งทีลงพื้นที่เข้าไปช่วยน้ำท่วมที่จังหวัดเชียงราย ไม่ใช่บ้านของผม แต่ผมคิดว่าบทบาทหน้าที่สำคัญของสมาชิกวุฒิสภาสมัยใหม่เราต้องลง เราต้องลุย แก้ไขปัญหาให้กับประชาชนอย่างแท้จริง คือ

- 25

ต้องบอกว่า รอหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหรือภาครัฐบาล ผมไปลงที่อำเภอขุนตาล กราบเรียนว่า
ลงแต่อำเภอเทิง อำเภอต่าง ๆ ข้ามไป ผมมาลงในพื้นที่ที่มีปัญหา แต่หน่วยงานต่าง ๆ

- 5 เพิ่งจะเริ่มเข้าไปเมื่อสัปดาห์ที่ผ่านมาเท่านั้น แต่เขาเดือดร้อนกันมานาน ไปมองถึงการที่
เราจะจัดตั้งคณะกรรมการการวิสามัญที่จะเกิดขึ้นเพื่อช่วยกันศึกษาหาข้อมูล เพราะในฐานะ
สมาชิกวุฒิสภามีองค์ความรู้ มีความสามารถ เราได้ผ่านประสบการณ์หลายด้านมาทั้งในส่วน
ของด้านอาชีพต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น เมื่อสัปดาห์ก่อนที่ผ่านมาผมได้ข้อมูลจากกรมชลประทานว่า
เขื่อนเจ้าพระยา ซี ๑๓ (C13) เพิ่งมีการปล่อยน้ำอยู่ที่ ๘๐๐ ลูกบาศก์เมตรต่อวินาที เมื่อวันพุธ
10 ที่ผ่านมา แต่ ณ วันนี้อัปเดต (update) ล่าสุดมีการปล่อยน้ำอยู่ที่ ๑,๓๐๐ ลูกบาศก์เมตรต่อวินาที
ตัวเลขนี้ชี้ให้เห็นอะไร ถ้าคนดูเกี่ยวกับเรื่องการจัดการน้ำจะเห็นว่าเขื่อนเจ้าพระยา ซี ๑๓
เป็นเขื่อนที่สำคัญมากในภาคกลางว่าน้ำท่วมหรือไม่ท่วมต่อไป กรมชลประทานบอกว่า
ถ้าปริมาณน้ำเกิน ๗๐๐ - ๘๐๐ ลูกบาศก์เมตรต่อวินาที จากเขื่อนเจ้าพระยาในบริเวณจังหวัด
ใกล้เคียงเริ่มท่วมเป็นไปตามนั้นจริง ณ ปัจจุบันนี้ ๑,๓๐๐ ลูกบาศก์เมตรต่อวินาที ณ เวลานี้
15 และฝนยังคงอยู่ยังมีจำนวนปริมาณน้ำมหาศาลเข้ามามากกว่า ๕๐ เปอร์เซ็นต์ของหลายเขื่อน
ทั้งจากแม่น้ำน่าน แม่น้ำปิงมารวมเป็นแม่น้ำเจ้าพระยา ผมมองว่าถ้าเกิดเมื่อไรเราได้ตั้ง
คณะกรรมการการวิสามัญขึ้นจะได้มองภาพรวมเพื่อช่วยกันได้มากขึ้น ถ้ามองสมาชิกวุฒิสภา
จำนวน ๒๐๐ คน ไปช่วยกันได้แค่นี้ก็จุด แต่ถ้าหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องสามารถมองเห็น
ในสิ่งที่เราเข้าไปเห็นมาช่วยเป็นอีกแรงให้กับประชาชนมากยิ่งขึ้น รวมถึงปัญหาเรื่องพื้นที่
20 เกษตรกรรมหลากหลาย เช่น ตอนนี้น้ำท่วมพื้นที่ทำนาแล้ว ถ้ามองว่าจะกลับมาปลูกใหม่ตอนนี้
ทันหรือไม่ ซึ่งกำลังจะเข้าสู่ฤดูหนาวคงไม่ทันแล้ว ต้องเก็บเมล็ดหิมะกินในอนาคตต่อไป หรือพื้นที่
การเกษตรที่ปลูกมันสำปะหลังที่บอกว่า ไม่ต้องการน้ำมากมาย หรือข้าวโพดตอนนี้ล้มตายหมดแล้ว
ถ้ามองว่าภาครัฐควรจะต้องทำอะไรบ้าง ช่วยเหลือประชาชนอย่างไรบ้าง ในฐานะสมาชิกวุฒิสภาที่มี
องค์ความรู้ ความสามารถกว่าคนทั่วไปจะได้มารวมพลังช่วยกันให้ได้มากกว่านี้ ขอสนับสนุนแนวคิด
25 ของนายแพทย์เปรมศักดิ์ เพียยุระ ให้เร่งตั้งคณะกรรมการการวิสามัญ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านนิรัตน์ อยู่ภักดี ครี

5 นายนิรัตน์ อยู่ภักดี : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม

นายนิรัตน์ อยู่ภักดี สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดชัยภูมิ ขอกราบเรียนท่านประธานถึงเพื่อนสมาชิก เนื่องจากผมเคยเป็นเลขานุการคณะกรรมการการวิสามัญศึกษาเรื่องน้ำของวุฒิสภาในปี ๒๕๔๖ ซึ่งท่านปรมาโทย์ ไม่กล้า เป็นประธานคณะกรรมการการวิสามัญ เราได้ศึกษาเรื่องน้ำ

ขอกราบเรียนว่าเห็นด้วยกับนายแพทย์เปรมศักดิ์ เพียยุระ แต่เป็นห่วงเรื่องระยะเวลา

10 ซึ่งเป็นเรื่องที่ละเอียดอ่อนและต้องมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอย่างน้อย ๕ กระทรวง ผมเห็นว่า

นายแพทย์เปรมศักดิ์ เพียยุระ ควรจะยี้ระยะเวลาศึกษาอย่างน้อย ๖ เดือน และอีกอย่างหนึ่ง

เรื่องนี้ผมเห็นด้วยกับท่านพรเพ็ญ ทองศรี วาระเร่งด่วน คือ เราต้องช่วยเหลือ ผมเป็นห่วงว่า

ถ้าตั้งคณะกรรมการการวิสามัญในการศึกษา ณ วันนี้ เนื่องจากกระยะเวลาน้อย ซึ่งเราจะต้องมีการ

เชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จะไม่ได้รับความร่วมมือ เพราะหน่วยงานต้องไปเร่งช่วยเหลือ

15 ผู้ประสพทุกข์อยู่แล้ว ผมคิดว่าถ้าดีที่สุดท่านเปรมศักดิ์ เพียยุระ รออีกสักนิดหนึ่งนำเรื่องนี้

เข้าบรรจุตามระเบียบวาระจะเป็นอาทิตย์หน้า ผมยินดีที่จะสนับสนุน กราบเรียนท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ เชิญท่านประหยัด จตุพรพิทักษ์กุล ครับ

- 5 นายประหยัด จตุพรพิทักษ์กุล : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ และเพื่อนสมาชิก กระผม นายประหยัด จตุพรพิทักษ์กุล จังหวัดเชียงใหม่ ขอสนับสนุนญัตติของนายแพทย์เปรมศักดิ์ เพียยุระ เมื่อคืนที่ผ่านมาก่อนที่จะมา ตอนนี้อยู่ที่ ๒ เริ่มมาอีกแล้ว ทางภาคเหนือเมื่อเวลา ๒ ที่ผ่านมาน้ำป่าไหลทะลักในเขตอำเภอแมริม จังหวัดเชียงใหม่ ผมคิดว่าจะทยอยมาอีกไม่ใช่เฉพาะจังหวัดเชียงใหม่ ในพื้นที่ป่าทางภาคเหนือ
- 10 คิดว่า จะเกิดปัญหาเรื่องน้ำป่าไหลหลากทะลักเข้ามาเพิ่มสมทบในช่วงที่ผ่านมาอีก ผมคิดว่าเป็นเรื่องเร่งด่วนที่จำเป็นต้องตั้งคณะกรรมการวิสามัญ อีกเรื่องหนึ่งผมคิดว่า คณะกรรมการวิสามัญคงไม่น่าจะฝากไว้ที่คณะกรรมการวิสามัญชุดใดชุดหนึ่ง เรื่องนี้เป็นเรื่องใหญ่มีความรุนแรงที่ซับซ้อนเชื่อมโยงกับปัญหาระดับโลก ปัญหาภาวะโลกร้อน ปัญหาเรื่องการจัดการทรัพยากรระหว่างประเทศอะไรต่าง ๆ ผมคิดว่าเรื่องนี้ควรจะต้องรีบ ผมเห็นด้วยว่า
- 15 ไม่ใช่เฉพาะเรื่องการศึกษาและจัดทำข้อเสนอระยะกลาง ระยะยาว คณะกรรมการวิสามัญ ควรจะทำหน้าที่ติดตามให้หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องควรทำงานให้รวดเร็ว ที่ผ่านมาอย่างที่รับทราบการเยียวยาต่าง ๆ มักจะเกิดความล่าช้าภายใต้ปัญหาของระบบราชการที่รวมศูนย์อำนาจไว้ที่ส่วนกลาง อยากจะให้คณะกรรมการวิสามัญชุดนี้ทำหน้าที่ติดตามและกระตุ้นให้หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องทำหน้าที่ช่วยเหลือเยียวยาพี่น้องประชาชนอย่างเร่งด่วน ขอสนับสนุนให้มีการตั้ง
- 20 คณะกรรมการวิสามัญชุดนี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญพลตำรวจตรี รมย์สิทธิ์ วีริยาสรณ์ ครับ

พลตำรวจตรี รมย์สิทธิ์ วีริยาสรณ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ได้มีการเสนอญัตตินี้มาตั้งแต่สัปดาห์ที่แล้ว ขออนุญาตเรียนถามว่าการพิจารณาเรื่องนี้ใช้ข้อมูลหมายหรือใช้ความยากลำบากอย่างไรถึงใช้เวลาตั้ง ๑ สัปดาห์ยังไม่สามารถตัดสินเรื่องนี้ได้ จะอนุมัติหรือไม่อนุมัติ อันนี้ประการที่ ๑

ประการที่ ๒ การเกิดอุทกภัยในครั้งนี้ไม่ใช่เฉพาะช่วงที่มีน้ำท่วมเท่านั้น หลังจากน้ำลดแล้วน้ำตาของชาวบ้านยังไม่หยุดไหล เรือกสวนไรนา ปศุสัตว์ ได้รับความเสียหายซึ่งต้องดูแล

- 5 เยียวอย่างต่อเนื่อง และที่สำคัญ ณ เวลานี้สภาพอากาศแปรปรวนเกิดฝนตกน้ำท่วมจะมาตอนไหนยังไม่ทราบ ถ้าหากว่าพี่น้องวุฒิสภาทั้งหลายตอนนี้เท่าที่ฟังเสียงเป็นหนึ่งเดียวกันว่าตอนนี้ชาวบ้านสาหัสมาก แต่กระบวนการล่าช้าอยู่ที่การพิจารณาของท่านประธานว่ายังไม่ตัดสินใจออกมา กลายเป็นว่าวุฒิสภาแห่งนี้ซึ่งมาจากประชาชนทั่วประเทศจากหลากหลายกลุ่มอาชีพไม่สามารถเป็นที่พึ่งให้กับพี่น้องประชาชนได้ ซึ่งเรื่องนี้ผมกราบเรียนด้วยความเคารพ ไม่อย่างนั้น
- 10 ท่านประธานไม่รู้จะตอบคำถามของพี่น้องประชาชนทั้งประเทศอย่างไร ขอขอบคุณครับ

นายเปรมศักดิ์ เพียยุระ : ท่านประธานครับ เพื่อให้ตัดสินใจง่ายขึ้น ท่านที่อภิปรายเมื่อสักครู่นี้ คือ ท่านนิรัตน์ อยู่ภักดี ท่านเคยเป็นกรรมาธิการเรื่องนี้ ท่านบอกว่าต้องมีระยะเวลา ผมไม่ขัดข้อง ระยะเวลาจาก ๙๐ วัน ขยายเป็น ๖ เดือนก็ได้ และผู้แทนหน่วยงานทั้ง ๖ กระทรวง ผมเตรียมว่าจะต้องเสนออย่างนี้อยู่แล้ว ถ้ามีคณะกรรมาธิการวิสามัญแล้วจะได้

15 เชิญผู้แทนทุกกระทรวงเข้ามาร่วมกันเพื่อดำเนินการอย่างเป็นระบบครบวงจร เพราะฉะนั้น เพื่อให้มีข้อยุติ ผมขอเสนอให้ที่ประชุมได้ลงมติว่า ยุติคดีนี้เป็นยุติคดีด่วนหรือไม่ โดยไม่ต้องรอท่านประธานวุฒิสภา เพราะว่าที่ประชุมวุฒิสภาใหญ่กว่าประธาน เพราะว่าที่ประชุมนี้ประกอบด้วย

- สมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๒๐๐ คน ๒๐ กลุ่มอาชีพ เพราะฉะนั้น จะผิดหรือไม่ผิด ผมว่าที่ประชุมมีดุลพินิจที่จะวินิจฉัยและเป็นที่ยุติได้เช่นกัน ไม่อย่างนั้นต้องร้องเพลงรอกันต่อไป ผมคิดว่า
- 20 จะไม่เป็นธรรมสำหรับผู้ที่รอคอยความช่วยเหลือ ขอความเมตตาท่านประธานด้วย ผมขอเสนอเป็นการโหวตว่ายินดีรับเป็นยุติคดีด่วนหรือไม่ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอกเกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านพรชัย วิทยเลิศพันธุ์ ครับ

- นายพรชัย วิทยเลิศพันธุ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
- 25 ผมไม่ได้ยกมือ แต่ว่าขออนุญาตพูดก็ได้ครับ กระผม นายพรชัย วิทยเลิศพันธุ์ สมาชิกวุฒิสภา หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๙๓ จากกลุ่มผู้ประกอบการวิชาชีพ ผู้ประกอบอาชีพอิสระ

ว. ๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อารีวรรณ ๘/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขออนุญาตท่านพรชัย วิทยเลิศพันธุ์ เมื่อสักครู่ท่านยกมือตั้งแต่แรก

5 จึงยังค้างชื่อท่านอยู่ครับ

นายพรชัย วิทยเลิศพันธุ์ : ขอบคุณที่ให้โอกาสครับ ผมเห็นด้วยกับท่านเปรมศักดิ์ เพียยุระ ว่าควรจะต้องมีคณะกรรมการการวิสามัญเกี่ยวกับเรื่องน้ำท่วมโดยด่วน ผมนับจำนวนของ สว. ที่เห็นด้วยกับเรื่องนี้ เมื่อสักครู่ที่ได้อภิปรายจำนวน ๑๐ - ๒๐ คน เพื่อไม่ให้เสียเวลาควรพิจารณาญัตตินี้เป็นญัตติด่วนและใช้วิธีการโหวตทั้งสภาเพื่อจะได้

10 ลงคะแนนเสียงว่าควรจะต้องตั้งคณะกรรมการการวิสามัญหรือไม่ ไม่ควรที่จะเสียเวลา ประชาชนถามว่าตกลงจะตั้งคณะกรรมการการวิสามัญนี้เวลากี่โมง ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสุนทร พุทธพิพัฒน์ ครับ

นายสุนทร พุทธพิพัฒน์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาและเพื่อนสมาชิก
15 กระผม นายสุนทร พุทธพิพัฒน์ ผมเห็นว่าถกเถียงกันและผมเห็นตรงกับท่านเปรมศักดิ์ เพียยุระ และท่านพรชัย วิทยเลิศพันธุ์ ว่าถ้อยคำนั้นเสนอเป็นมติและร่วมกันโหวตว่าเรื่องปัญหาน้ำท่วมเป็นปัญหาเร่งด่วนหรือไม่ ถ้ามติออกมาและโหวตแล้วเป็นปัญหาเร่งด่วนก็ตั้งคณะกรรมการวิสามัญ เพราะเป็นสิ่งที่ควรจะต้องช่วยเหลือประชาชน ไม่ใช่ปล่อยให้ประชาชนรอคอยไปอีกเรื่อย ๆ และผมเห็นเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านให้ความสนใจเกี่ยวกับเรื่องน้ำท่วมร่วมกันบริจาคมากมาย

20 แต่ผมรู้สึกเสียดายว่าในที่นี้มีเพื่อนสมาชิกที่มีความรู้ความสามารถหลาย ๆ ท่าน ทำไมถึงไม่มาร่วมกันเป็นทีมทำงานเพื่อแก้ปัญหาให้ประชาชน ผมเสนอว่าขอให้ลงมติโหวตว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องเร่งด่วนหรือไม่ ถ้าเร่งด่วนก็ตั้งคณะกรรมการการวิสามัญครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านชาญณรงค์ พรุ่งโรจน์ ครับ

25

- นายชาญณรงค์ พรุ่งโรจน์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ และสมาชิกวุฒิสภา กระผม นายชาญณรงค์ พรุ่งโรจน์ กลุ่ม ๑๕ ผู้สูงอายุ ผู้พิการหรือทุพพลภาพ
- 5 กลุ่มชาติพันธุ์ กลุ่มอัตลักษณ์อื่น จังหวัดสมุทรปราการ จากที่รับฟังมาทุกคนมีความเห็นพ้องต้องกัน ทั้งหมด และคิดว่าคณะกรรมการป้องกันอุบัติเหตุแห่งชาติมีการจัดมาทุกระยะ และจัดทุกรัฐบาล ไม่มีใครเอาชนะธรรมชาติได้ แต่ผมมีความรู้สึก ว่า สว. ชุดนี้เป็นชุดพิเศษจริง ๆ อาจจะ เกิดปฏิกิริยาในชุดนี้ที่จะแก้ปัญหาอุบัติเหตุแห่งชาติต่อไปได้ เชื่อว่าการจัดตั้งคณะกรรมการ วิสามัญน่าสนใจ อยากจะสนับสนุนแนวคิดของท่านเปรมศักดิ์ เพียยุระ แต่จริง ๆ แล้วเห็นว่า
- 10 ท่านเปรมศักดิ์ เพียยุระ เสนอยืนยัติเป็นลายลักษณ์อักษรอาจจะล่าช้าไป ถ้าวันนี้ให้ ท่านเปรมศักดิ์ เพียยุระ ยืนยัติด้วยวาจาและมีการโหวตจะได้ยุติในวันนี้ว่าอุทกภัยเป็นปัญหา เร่งด่วนหรือไม่ และพวกเราทุกคนอยากจะไปช่วยกันอย่างไร จริง ๆ แล้ววันก่อนที่เห็นท่าน สว. ไปลงพื้นที่จังหวัดเชียงราย อยากจะอาสาและร่วมลงไปด้วย ประชุมวันพรุ่งนี้เสร็จ ถ้ามีโอกาสจะไป ลงพื้นที่จริง ๆ เสนอว่า ให้ท่านเปรมศักดิ์ เพียยุระ เสนอยืนยัติด้วยวาจาและสรุปโหวต ขอบคุณครับ
- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญพลตำรวจโท บุญจันทร์ นวลสาย ครับ

พลตำรวจโท บุญจันทร์ นวลสาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
 กระผม พลตำรวจโท บุญจันทร์ นวลสาย รับฟังมาหลายท่าน คือ โดยส่วนตัวเห็นด้วยกับ

- 5 นายแพทย์เปรมศักดิ์ เพียยุระ ว่าวุฒิสภาต้องมีบทบาทแล้ว แต่มีชาวบ้านถามมาว่า ถ้าวุฒิสภา
 ตั้งคณะกรรมการวิสามัญศึกษาเรื่องนี้ น้ำจะหยุดท่วมหรือไม่ เห็นด้วย

ที่ตั้งคณะกรรมการวิสามัญศึกษาเรื่องนี้ว่าวุฒิสภาต้องลงมือแล้ว ทำวันนี้ ทำเดี๋ยวนี้ ไม่ควรรอ
 แต่ว่าผมไม่เห็นด้วยที่ให้ลงมติ สมมุติว่ามีสมาชิกวุฒิสภาบางคนลงมติไม่เห็นชอบที่ให้เรื่องนี้
 เป็นเรื่องด่วน แต่ว่าความเหมาะสมอยู่ตรงไหน เรามาหารือกัน ผมเห็นด้วยกับนายแพทย์เปรมศักดิ์

- 10 เพียยุระ ที่เราต้องตั้งคณะทำงานเพื่อพิจารณาเรื่องเร่งด่วนที่ท่านอภิปราย เราร่วมกันบริจาคให้แล้ว
 คือ ปัญหาเฉพาะหน้า ที่นายแพทย์เปรมศักดิ์ เพียยุระ พิจารณาเป็นปัญหาระยะยาว เราทำวันนี้
 ไม่ใช่ได้เดี๋ยวนี้ เห็นด้วยที่จะตั้งคณะทำงานขึ้นมาพิจารณาเรื่องนี้ แต่เวลาช่วงไหน อย่างไร
 เพื่อท่านประธานพิจารณา ขอขอบคุณครับ

- นายเปรมศักดิ์ เพียยุระ : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผมขออนุญาตพาดพิง
 15 เมื่อสักครู่นี้ ท่านบอกว่าถ้าเราพิจารณาวันนี้ น้ำจะหยุดท่วมหรือไม่ ผมว่าท่านไปถามต่อไม่ได้กว่า
 เป็นคำถามที่สั่นคิด ไม่สมควรเป็นคำถามของสมาชิกวุฒิสภา อาศัยชาวบ้าน เราเป็นแหล่งรวมของ
 บุคคลที่ทรงภูมิปัญญา เราควรจะระดมภูมิปัญญามาแก้ปัญหา นอกจากเราระดมทุน อันนี้ส่วนหนึ่ง
 ไม่ว่า ไม่ปฏิเสธ ผมบริจาคร่วมกับสภาฯ ชาติไทยไปก่อนหน้านี้แล้ว โดยไม่ได้บริจาคใส่ชื่อของ
 สมาชิกวุฒิสภา ดังนั้น วันนี้ให้รวบรวมในเรื่องของการอภิปราย ผมเสนอขอปิดอภิปรายและขอให้

- 20 ลงมติว่าจะรับเป็นญัตติด่วนและตั้งคณะกรรมการวิสามัญหรือไม่ เพื่อให้การอภิปรายได้สิ้นสุดลง
 โดยไม่ต้องมีความคิดแบบที่ผ่านมา ซึ่งผมคิดว่าที่ประชุมของเราจะเสียหายต่อหน้าประชาชน
 ที่ติดตามอยู่ทางบ้านครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : พลตำรวจโท บุญจันทร์ นวลสาย ประท้วงใช่หรือไม่ครับ

พลตำรวจโท บุญจันทร์ นวลสาย : ขออนุญาตพาดพิงนายแพทย์เปรมศักดิ์ เพียยุระ ด้วยความเคารพ คือ มีการถามในการตั้งคณะกรรมการวิชาการวิสามัญ เห็นด้วยที่

- 5 นายแพทย์เปรมศักดิ์ เพียยุระ ได้นำเสนอ แต่ที่ผมพูดเป็นคำเปรียบเปรยเฉย ๆ ว่า

ถ้าตั้งคณะกรรมการวิชาการวิสามัญและปัญหาน้ำท่วมจะลดลงภายใน ๒ – ๓ วันหรือไม่ไม่ลด ต้องใช้เวลา คือ เห็นด้วยที่จะมีการตั้งคณะทำงานเพื่อศึกษาแนวทางแก้ไขทั้งระยะสั้น ระยะกลาง และระยะยาว เพราะน้ำท่วมมาไม่ใช่ปีนี้ ท่วมมาหลายปีแล้ว คือ ผมเปรียบเปรยว่าถ้าตั้งตอนนี้ จะหยุดได้หรือไม่ หยุดปัญหาต่าง ๆ ไม่ได้ ต้องใช้เวลา ขออนุญาตอภิปรายพาดพิง ขอขอบคุณครับ

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านอารีย์ บรรจงธุระการ ครับ

นางอารีย์ บรรจงธุระการ กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ และเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติทุกท่าน ดิฉัน นางอารีย์ บรรจงธุระการ หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๖ เมื่อปี ๒๕๕๔ ที่น้ำท่วมกรุงเทพมหานคร จังหวัดได้ส่งดิฉันมาร่วมงาน

- 15 ในหน่วยปฐมพยาบาลที่กรุงเทพมหานคร ซึ่งตอนนั้นเห็นความเดือดร้อนของประชาชน เป็นอย่างมากสาหัสสากรรจ์จริง ๆ ซึ่งท่านสมาชิกวุฒิสภาหลายท่านได้อภิปรายไปแล้ว ครั้งนี้ก็เช่นกัน เราจะเห็นว่าน้ำท่วมหลายพื้นที่และประชาชนเดือดร้อน ดิฉันเห็นแล้วใจหาย

แต่สิ่งที่จะตามมาหลังจากความเดือดร้อนของประชาชนที่เจอใหญ่หลวงมาก คือ โรคจะตามมามาก ซึ่งดิฉันเป็นเจ้าหน้าที่ที่ระวังตัวมากในขณะนั้นกลับไปที่เกิดโรค โดยเฉพาะโรคท้องร่วงสาหัสสากรรจ์

- 20 มากต้องแอดมิต (admit) เป็นระยะเวลา ๗ วัน และระบบต่าง ๆ เสียมาตั้งแต่บัดนั้น

และตอนที่ขึ้นมาที่กระทรวงมาพักที่จังหวัดนนทบุรีคนป่วยมากจนถึงขั้นช็อกและเสียชีวิต จะเห็นว่าผู้ที่ได้รับผลกระทบมีการเสียชีวิต ดิฉันจึงเห็นด้วยกับนายแพทย์เปรมศักดิ์ เพียยุระ ขอขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสิทธิกร ธงยศ ครับ

นายสิทธิกร ธงยศ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม
นายสิทธิกร ธงยศ สมาชิกวุฒิสภา หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๖ เราใช้เวลาในการรับฟัง

- 5 เหตุและผลร่วมเกือบ ๑ ชั่วโมง ซึ่งส่วนมากเห็นด้วย ที่นี่ยากจะให้จบปัญหา
และมีการคลี่คลาย เพราะว่าอาจจะมิดราม่า (drama) ด้านหลัง พอลงมติหรือท่านประธานวุฒิสภา
วินิจฉัยอะไรแล้วเอฟเฟกต์ (effect) จะกลับมาทีหลัง เรื่องนี้เป็นเรื่องเร่งด่วนก็จริง แต่ว่าการ
แก้ปัญหาต้องใช้ระยะเวลาและการแก้ปัญหาอย่างบูรณาการจึงจะประสบความสำเร็จ เพราะฉะนั้น
ผมขอให้ท่านประธานวุฒิสภาช่วยกำชับเวลาและควรวินิจฉัยว่าเราจะเดินไปอย่างไร อย่าเอาวุฒิสภา
10 ตรงนี้เป็นตัวประกัน ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านประเทือง มนตรี ครับ

- นายประเทือง มนตรี : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายประเทือง มนตรี สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดพัทลุง ผมขอตำหนิตามท่านประธานวุฒิสภา
15 เอาหรือไม่พูดกันต่ออีกสักวัน วนอยู่ในอ่างตรงนั้น ทุกคนเห็นชอบกันหมดขอให้จบ แต่ละท่าน
พูดคนละ ๕ นาที ทุกคนเห็นด้วยทั้งนั้นความเดือดร้อนของชาวบ้าน ท่านต้องตัดสินใจแล้ว
ไม่ต้องพูดกันต่อ เพราะวาระอื่นวันพรุ่งนี้ก็ไม่เสร็จอีก ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ เชิญท่านพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ ครับ

- 20 นายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
และสมาชิกวุฒิสภา กระผม นายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ สมาชิกวุฒิสภา หมายเลขประจำตัว
สมาชิก ๑๐๐ วันนี้ผมฟังประเด็นเรื่องน้ำท่วมที่ผมไปเปิดประเด็นไว้ก่อน คือ ต้องบอกว่าเมื่อสักครู่
ผมฟังคำอภิปรายของท่านประหยัด จตุพรพิทักษ์กุล ผมว่าตามที่ท่านเสนอ จริง ๆ แล้วการ
ตั้งคณะกรรมการวิสามัญควรตั้งเป็นการช่วยเหลือและแก้ไขในปัญหาน้ำท่วมโดยเร่งด่วน
25 อันนี้ผมเห็นด้วยควรจะต้องตั้ง แต่ผมไม่เห็นด้วยในประเด็นที่บอกว่า ตั้งคณะกรรมการวิสามัญ

เพื่อศึกษาปัญหาน้ำท่วม อันนี้ควรจะไปอยู่ในคณะกรรมการธิการสามัญ ผมจะกราบเรียนท่านประธานว่าในเมื่อนายแพทย์เปรมศักดิ์ เพียยุระ ได้ยื่นญัตติ ขอให้บรรจุเป็นวาระในครั้งต่อไป แต่ไม่เห็นด้วย

5 ถ้าหากให้มีการลงมติในวันนี้ ขอกราบเรียนท่านประธานท่านนี้ครับ

นายเปรมศักดิ์ เพียยุระ : ท่านประธานครับ เรื่องที่แก้ไขอยู่แล้วโดยญัตติ ท่านพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ ต้องไปอ่านด้วยว่า ผมเสนออย่างไร ด้วยความเคารพท่านประธานและเคารพประชาชนที่รับฟังและติดตาม ผมเสนอปิดการอภิปรายและลงมติครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านนิชาภา สุวรรณาค ครับ

นางสาวนิชาภา สุวรรณาค : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพดิฉัน นางสาวนิชาภา สุวรรณาค สมาชิกวุฒิสภา หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๖๖ จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ดิฉันไม่ได้อยากให้มองแค่เรื่องปัญหาน้ำท่วม เมื่อสัปดาห์ที่ผ่านมาดิฉันลงพื้นที่ ท่านรู้หรือไม่ว่า ณ ตอนนี้เขื่อนในจังหวัดประจวบคีรีขันธ์มีการรายงานผลเหลือน้ำอยู่ไม่ถึง ๓๐ เปอร์เซ็นต์ อีกไม่กี่เดือนชาวบ้านนอกเขตชลประทานจะไม่มีน้ำใช้ ณ ตอนนี้ปัญหาน้ำแทบจะไม่มีน้ำใช้มา ๒ เดือนแล้ว ตอนนี้ต้นไม้แทบจะยืนต้นตายปัญหาน้ำท่วมทางภาคเหนือกวาดพืชผล ข้าวออกมาหมดแทบจะไม่มีพันธุ์ข้าวเหลืออย่างที่ท่านเดชา นุตาลัย ได้อภิปราย แต่ทางตอนใต้ที่จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ต้นไม้ยืนต้นตายเช่นกัน เพราะฉะนั้น ปัญหาน้ำ ดิฉันมองว่าควรศึกษาและแก้ปัญหาโดยภาพรวม เพราะว่าปัญหานี้ได้เกิด

20 ข้าฯ เป็น ๑๐ ปีแล้ว แต่ไม่เคยแก้ปัญหาได้ ดิฉันอยากจะเสนอการแก้ปัญหาเรื่องน้ำควรมองทั้งระบบ ขอขอบคุณท่านประธานที่ให้โอกาสอภิปราย ขอขอบคุณค่ะ

ว. ๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สุจิตรา ๑๐/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ลำดับถัดไป เชิญท่านณภพ ลายวิเศษกุล ครับ

5 นายณภพ ลายวิเศษกุล : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายณภพ ลายวิเศษกุล สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดอุบลราชธานี เพราะว่าจริง ๆ จังหวัดอุบลราชธานี ยืนหนึ่งอยู่แล้ว ถ้าพูดเรื่องน้ำท่วม ไม่พูดถึงจังหวัดอุบลราชธานี คงไม่ได้ เพราะจังหวัดอุบลราชธานีเป็นมืออาชีพด้านน้ำท่วม ท่วมทุกปี และท่วมไม่ใช่แค่แม่น้ำไหลผ่านท่วมแบบนอง น้ำเน่าขังอยู่ในพื้นที่เป็นเดือน ท่านใดที่ยังไม่เคยเจอสภาวะต้องนั่งเรือเข้าบ้าน

10 วันดีคืนดีมีศพสุนัขลอยน้ำเสียชีวิตติดอยู่ที่หน้าบ้าน ท่านอาจจะไม่เข้าใจว่า

เรื่องนี้ คือ เรื่องเร่งด่วนจริง ๆ จังหวัดอุบลราชธานี คือ พื้นที่สุดท้ายที่จะออกสู่มแม่น้ำโขง อย่างที่เราทราบกันจังหวัดอุบลราชธานี มีแม่น้ำโขง แม่น้ำชี และแม่น้ำมูล จากข่าวในตอนนีทางภาคเหนือกำลังท่วมกัน ที่จังหวัดอุบลราชธานี ประเทศจีนปล่อยมาแล้ว ตอนนีแม่น้ำโขงดันแล้ว แม่น้ำมูลมาแล้ว แม่น้ำชีมาแล้ว นอกจากท่าน สว. จะได้ไปที่จังหวัดเชียงราย

15 ผมขอกราบเรียนเชิญไปที่จังหวัดอุบลราชธานี คงได้เจอกันที่จังหวัดอุบลราชธานีแน่นอน ขอสนับสนุนท่านเปรมศักดิ์ เพียยุระ ว่าเป็นเรื่องที่เร่งด่วนมาก และวิงวอน สว. ทุกท่านว่า พวกเราต้องช่วยกัน ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ลำดับถัดไป เชิญท่านดวงคุณ ทรงธรรมวัฒน์ ครับ

20 นางสาวดวงคุณ ทรงธรรมวัฒน์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

และสมาชิกวุฒิสภาทุกท่าน ดิฉัน นางสาวดวงคุณ ทรงธรรมวัฒน์ กลุ่มผู้ประกอบการอุตสาหกรรม จังหวัดสมุทรสงคราม จริงๆ แล้ว เรื่องปัญหาน้ำท่วม น้ำแล้ง หน่วยงานที่ดูแล คือ คณะกรรมการลุ่มน้ำ มีแผนรองรับระยะสั้น ระยะยาว สมมุติว่าอยู่ระหว่างรอเราจะตั้งหรือจะศึกษาตีเบื้องต้นถ้าเป็นไปได้อาจจะไปถามในคณะกรรมการลุ่มน้ำทั้ง ๒๒ ลุ่มน้ำของประเทศไทย

25 ซึ่งได้ดำเนินงานมาประมาณ ๒ ปีแล้ว น่าจะมีแผนรองรับ ตั้งรับ หรือการจัดการน้ำทั้งระบบ ขอฝากเป็นข้อมูล ขอขอบคุณค่ะ

ว. ๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สุจิตรา ๑๐/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ลำดับถัดไป เชิญท่านประหยัด จตุพรพิทักษ์กุล ครับ

- 5 นายประหยัด จตุพรพิทักษ์กุล : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายประหยัด จตุพรพิทักษ์กุล ขออนุญาตในฐานะที่ท่านได้พาดพิง ผมขอทำความเข้าใจประเด็น คือ ผมสนับสนุนญัตติของท่านเปรมศักดิ์ เพียยุระ เพียงแต่ผมเสนอเพิ่มเติมบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการวิสามัญชุดนี้ว่าควรจะทำหน้าที่ติดตามและกระตุ้นให้หน่วยงานราชการทำหน้าที่ช่วยเหลือเยียวยาผู้ประสบภัยโดยด่วน ไม่ให้เกิดความล่าช้าเหมือนที่ผ่านมา เนื่องจากปัญหา
- 10 การบริหารราชการแผ่นดินอยู่ในระบบการรวมศูนย์อำนาจมักจะมีขั้นตอนมากมาย รวมถึงการจัดสรรงบประมาณที่ไม่เพียงพอและไม่เป็นธรรมสำหรับผู้ประสบภัย เช่น อาจจะต้องติดตามและดูระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยเงินอุดหนุนราชการเพื่อช่วยเหลือผู้ประสบภัยพิบัติกรณีฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๖๒ ควรจะต้องมาติดตาม และดูว่าหลักเกณฑ์ของระเบียบกระทรวงการคลังมีจุดอ่อน จุดแข็ง จุดที่เป็นประเด็น อะไรทำให้การใช้จ่าย
- 15 เงินอุดหนุนไม่ไปถึงประชาชนผู้ประสบภัย อาจจะต้องแก้ไขหลักเกณฑ์การใช้จ่ายเงินอุดหนุนในส่วนนี้ที่จะช่วยเหลือผู้ประสบภัย หมายถึงให้ติดตามและให้หน่วยงานราชการได้ช่วยเหลือเยียวยาผู้ประสบภัยโดยเร่งด่วน ไม่ให้เกิดความล่าช้า และเกิดความเป็นธรรม โดยเฉพาะหลายเรื่องที่ต้องกระจายงบประมาณเหล่านี้ไปให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ไม่ใช่ให้หน่วยงานราชการส่วนภูมิภาคมาเป็นผู้จัดการ ประเด็นเหล่านี้เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการ
- 20 ผมคิดว่าต้องไปดูกฎ กติกา กฎเกณฑ์ หรือระเบียบที่ทำให้เกิดความล่าช้า ขอบคุณครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ลำดับถัดไป เชิญท่านประทุม วงศ์สวัสดิ์ ครับ

นางประทุม วงศ์สวัสดิ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
ดิฉัน นางประทุม วงศ์สวัสดิ์ กลุ่มผู้ประกอบการธุรกิจหรืออาชีพด้านการท่องเที่ยว จังหวัดชลบุรี

- 5 เรื่องน้ำท่วมจริง ๆ แล้ว อย่างของท่านนาน ๆ ที่จะท่วม แต่เมืองพัทยาแค่ฝนตกก็ท่วม
เป็นหายนะของการท่องเที่ยว เป็นภาพลักษณ์ที่เสียหายไปทั่วโลก เมืองพัทยาต้องกราบเรียน
ให้ทราบว่าสาเหตุ ความจริงแล้วปัญหาไม่ได้เกิดจากการตั้งคณะกรรมการวิสามัญหรืออย่างไร
ปัญหาจริง ๆ แล้ว ดิฉันมองว่าประเทศไทยมีคนเก่งมากเกินไป มีดอกเตอร์มากเกินไป แต่หาเจ้าภาพ
ไม่ค่อยเจอ จึงเป็นสภาพเหมือนทุกวันนี้ เพราะฉะนั้น ขอโอกาสสักครั้งหนึ่งสามารถติดตาม

- 10 หน่วยงานต่าง ๆ ว่าดำเนินการไปถึงไหนแล้ว จนดิฉันอายุ ๖๐ กว่าปีแล้ว ยังมีน้ำท่วมซ้ำซาก
แล้งซ้ำซากอยู่ตลอด เพราะฉะนั้น จึงขอสนับสนุนท่านเปรมศักดิ์ เพียยุระ ขอบพระคุณค่ะ
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ลำดับถัดไป เชิญท่านวาสนา ยศสอน ครับ

นางวาสนา ยศสอน : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาและท่านสมาชิกวุฒิสภา

- 15 ทุกท่าน ดิฉันเป็นต้นน้ำจังหวัดน่าน จากประสบการณ์และน้ำท่วมหลายปีที่ผ่านมา
จนไม่สามารถที่จะบรรยายถึงความเดือดร้อนและประสบหายนะที่เกิดขึ้นทุกปี ซึ่งซ้ำซาก
มาตลอด ขณะนี้องค์กรภาคเอกชนต่าง ๆ ในนามขององค์กรอิสระ องค์กรผู้ใช้น้ำ
องค์กรท้องถิ่นและท้องที่ได้ขับเคลื่อนในการผลักดันเป็นวาระแห่งชาติ เรื่องของน้ำ
ในส่วนของสมาชิกวุฒิสภา ดิฉันจึงเห็นว่าเราจะไม่ดำเนินการอย่างไรเลยหรือ ดิฉันกลับไป
20 จังหวัดน่านไม่สามารถมีคำตอบให้กับชาวบ้านได้ว่า คุณเป็น สว. ทำอะไรกันบ้าง
ซึ่งวันนี้ดิฉันเห็นด้วยกับท่านเปรมศักดิ์ เพียยุระ ที่จะจัดตั้งคณะกรรมการวิสามัญ
เพื่อจัดการเรื่องน้ำท่วมเพื่อแก้ไขปัญหาคความเดือดร้อนของประชาชนโดยเร่งด่วน
ควรจะเป็นปัจจุบันและทันต่อเหตุการณ์ด้วย ขอขอบคุณมากค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน

- 25 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ลำดับถัดไป เชิญพลตำรวจโท บุญจันทร์ นวลสาย ครับ

พลตำรวจโท บุญจันทร์ นวลสาย : ขออนุญาตท่านประธานวุฒิสภาครับ
ผมว่าสมาชิกวุฒิสภาอภิปรายมาพอสมควรแล้ว คือ เรื่องนี้เป็นความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชน

- 5 สมาชิกวุฒิสภาในห้องนี้ทุกคนเห็นด้วย ผมว่าให้ท่านประธานวุฒิสภาตัดสินใจได้แล้ว
ผมว่าไม่ต้องลงมติ เรื่องความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชนไม่ต้องถามว่าเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วย
รบกวนท่านประธานวุฒิสภาพิจารณา ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ ท่านสมาชิกที่เคารพทุกท่าน ผมรับฟังความหลากหลาย

- 10 ในส่วนของการช่วยเหลือพี่น้องประชาชนถือว่าเป็นบทบาทหน้าที่ของพวกเราทุกคนตามที่รับฟังมา
ผมคิดว่าพวกเราเป็นผู้แทนปวงชนชาวไทยกันทุกคน ทุกกลุ่ม ทุกสาขา ทุกอาชีพ ไม่เฉพาะ
กลุ่มใดกลุ่มหนึ่งเท่านั้น เรารักพี่น้องประชาชน เราอาสาทำหน้าที่ตรงนี้กันทั้งนั้น เพราะฉะนั้น
เรื่องนี้ถือว่าเป็นเรื่องเร่งด่วนในสภาวะเช่นปัจจุบันตามความคิดของทุกท่าน แต่อย่างไรก็ดี
เรื่องการตั้งคณะกรรมการวิสามัญ ผมรับฟังข้อเสนอแล้วจะไปติดตามให้จะได้บรรจุ

- 15 ในระเบียบวาระ ซึ่งประธานวุฒิสภาจะเป็นผู้ตกลงที่จะบรรจุในระเบียบวาระ

นายเปรมศักดิ์ เพียยุระ : ท่านประธานวุฒิสภาบอกว่าเป็นเรื่องด่วน
คือ ต้องตั้งคณะกรรมการวิสามัญตามญัตติ ถ้าเลื่อนไปอีกจะไม่ใช่การประชุมวันนี้

ผมหวั่งท่านประธานวุฒิสภา ไม่เคยมีการบรรจุญัตติที่ไหนดว่าบรรจุเสร็จแล้วไปตั้งคณะกรรมการ
สืบดำเนิน

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอให้ท่านประธานวุฒิสภาบรรจุอยู่ในวาระการประชุมและดำเนินการต่อไป

นายเปรมศักดิ์ เพียยุระ : ท่านประธานวุฒิสภาครับ ปิดการอภิปรายและลงมติ
ว่าเป็นญัตติด่วนหรือไม่ ที่นี้ท่านประธานวุฒิสภาบอกว่าเป็นญัตติด่วนแล้วต้องดำเนินการต่อ
ถ้าท่านประธานวุฒิสภาบอกว่าต้องให้ท่านมงคล สุธะสัจจะ ประธานวุฒิสภา วินิจฉัยอีก

- 25 เลยเวลาแล้วครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านทำหนังสือถึงท่านประธาน

5 นายเปรมศักดิ์ เพียยุระ : ผมทำตั้งแต่วันที่ ๒๓ แล้วครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมกำลังติดตามครับ

นายเปรมศักดิ์ เพียยุระ : เห็นหนังสือผมหรือไม่ครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมเห็นแล้วครับ

นายเปรมศักดิ์ เพียยุระ : ท่านไม่ต้องติดตามแล้ว เพราะเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาทั้งวุฒิสภาได้เห็นตรงกันแล้วว่ให้อภิปรายเสร็จ ลงมติแล้วดำเนินการต่อไป ผมว่าอย่าทำเรื่องง่ายให้เป็นเรื่องยากเลยท่านประธาน ขอขอบคุณครับ

15 นายสรชาติ วิชัย สุวรรณพรหม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายสรชาติ วิชัย สุวรรณพรหม หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๑๕๘ ต้องกราบเรียนท่านประธานอย่างนี้ว่า ญัตติต้องแบ่งเป็น ๒ ส่วน ส่วนญัตติด่วนสามารถนำเสนออภิปรายในที่ประชุมได้ ส่วนการตั้งคณะกรรมการวิสามัญอีกเรื่องหนึ่ง ญัตติด่วนส่วนใหญ่มีการพูดคุยอภิปรายกันให้เห็นข้อบกพร่องทั้งหมด และยกให้รัฐบาลไปดำเนินการในการแก้ไขปัญหาที่มีอยู่ ส่วนที่ ๒ ถ้าเป็นญัตติซึ่งเสนอขึ้นมา ตั้งคณะกรรมการขึ้นเพื่อพิจารณาศึกษา

20 ผมเชื่อว่าอย่างที่ท่านอดีตสมาชิกวุฒิสภากราบเรียน และเป็นสมาชิกวุฒิสภาชุดปัจจุบัน ท่านบอกว่าเคยทำการศึกษามาแล้วสามารถตั้งคณะกรรมการวิสามัญศึกษาได้ ผลดี ผลเสียทั้งหมด การแก้ไขปัญหาที่ตรงไหนบ้าง ใช้เวลาประมาณ ๖ เดือน รวมระยะเวลา ๑๘๐ วัน ทำเพเปอร์ (paper) มารายงานต่อสภาแห่งนี้ ผมเชื่อว่าญัตติที่เสนอเข้ามา เลขาธิการวุฒิสภา ประธานวุฒิสภา กำลังพิจารณาหรือที่จะเตรียมการเสนอเข้ามาในสภาเพื่อเตรียมให้มีการตั้งคณะกรรมการวิสามัญ

25 ศึกษาอย่างเป็นระบบ ผมเข้าใจว่าการศึกษาในวุฒิสภา มี ๒ ส่วน ส่วนที่เป็นญัตติด่วน เหมือนวันนี้

ได้มีการพูดคุยและเห็นสมควร แต่การดำเนินการแก้ไขปัญหามีฝ่ายบริหารซึ่งเป็นรัฐบาล ในการแก้ไขปัญหายอยู่แล้ว อะไรซึ่งรัฐบาลแก้ไขปัญหามิได้สามารถนำมาพูดคุยกันในสภาแห่งนี้

- 5 เป็นการชี้แจง กระทั่งให้รัฐบาล ฝ่ายบริหารผู้รับผิดชอบไปดำเนินการต่อให้รวดเร็ว เรียกว่า ยุติคดีวน ซึ่งจะต้องมอบหมายให้รัฐบาลไปแก้ไขปัญหานั้น ในสภาล่างก็มี เสนอยุติคดีวนขึ้นมา เพื่อปรึกษาหารือกันเรื่องนี้เสร็จยกให้รัฐบาลไปแก้ไขปัญห ส่วนที่จะทำหน้าที่ในการตั้ง

คณะกรรมการการศึกษาเป็นอีกส่วนหนึ่ง ผมเชื่อว่าเลขาธิการวุฒิสภา ท่านประธานวุฒิสภาแยกเป็น ๒ ส่วนอยู่แล้ว ส่วนที่จะตั้งคณะกรรมการวิสามัญเพื่อพิจารณาศึกษาต้องมีการเตรียมการ

- 10 ทั้งระบบว่า บุคคลภายนอกที่จะเข้ามาทำหน้าที่ในการเป็นกรรมการวิสามัญมีใครบ้าง อธิบดี ท่านใดที่เกี่ยวข้อง สมาชิกท่านใดที่จะเตรียมเข้าไปทำหน้าที่ในการเป็นกรรมการวิสามัญชุดนี้ เพราะในคณะกรรมการวิสามัญจะมีทั้งบุคคลภายในและบุคคลภายนอก ผมเชื่อว่าการเตรียมการ ในสัปดาห์หน้าหรือสัปดาห์ถัดไปจะเป็นเรื่องการเตรียมการศึกษาแก้ไขปัญหทั้งระบบของเรื่อง น้ำท่วม ส่วนวันนี้ถือว่าการพูดคุยเรื่องด่วน ซึ่งสามารถที่จะมีมติให้รัฐบาลรับไปดำเนินการ
- 15 ตามที่นายแพทย์เปรมศักดิ์ เพียยุระ นำเสนอ แยกเป็น ๒ ส่วนอย่างนี้จะเป็นที่ยุติ และเราจะเข้าสู่ระเบียบวาระได้ ขอขอบคุณท่านประธานครับ

นายเปรมศักดิ์ เพียยุระ : ด้วยความเคารพท่านประธานครับ ผมอ้างอิง

ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ส่วนที่ ๒ การเสนอญัตติ

ข้อ ๓๘ ญัตติขอให้คณะกรรมการธิการสามัญประจำวุฒิสภาคณะใดคณะหนึ่ง

- 20 หรือญัตติขอให้วุฒิสภที่ตั้งคณะกรรมการธิการสามัญหรือคณะกรรมการวิสามัญเพื่อกระทำการ พิจารณาสอบสวนข้อเท็จจริง หรือศึกษาเรื่องใด ๆ อันอยู่ในหน้าที่และอำนาจของวุฒิสภา ถ้าสมาชิกเป็นผู้เสนอต้องมีสมาชิกรับรองไม่น้อยกว่า ๑๐ คน ผมทำตามญัตตินี้อย่างถูกต้อง เพราะมีผู้รับรองถึง ๑๔ คน

ญัตติตามวรรคหนึ่ง กรณีขอให้วุฒิสภที่ตั้งคณะกรรมการธิการสามัญ

- 25 หรือคณะกรรมการวิสามัญแล้วแต่กรณีนั้น จะต้องระบุหน้าที่และอำนาจ การดำเนินการ หรือเรื่องให้ชัดเจนและไม่ซ้ำซ้อนกัน และจะต้องไม่ซ้ำซ้อนกับหน้าที่และอำนาจของ คณะกรรมการธิการสามัญประจำวุฒิสภาคณะต่าง ๆ ตอนนี้เรายังไม่มีคณะกรรมการสามัญ จึงไม่มีความซ้ำซ้อน

ข้อ ๔๕ ญัตติที่ต้องเสนอล่วงหน้าเป็นหนังสือ ผู้เสนอและผู้รับรองต้องลงลายมือชื่อ
ท้ายญัตติที่เสนอ ผมกระทำอย่างถูกต้องทุกประการ ผมไม่ทราบว่าสมาชิกท่านที่แล้ว ไม่ทราบชื่อ

- 5 อะไร ท่านเพิ่งตื่นหรือไม่ ผมทำตามญัตติ ตามกฎหมาย ข้อบังคับการประชุมทุกประการ
ผมทราบว่า หน่วยราชการที่จะมาเป็นกรรมการวิสามัญ ผมจึงเตรียมหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ที่จะเสนอเป็นกรรมการ ๕ หน่วยงาน พร้อมกับสมาชิกวุฒิสภาที่พร้อมจะทำงานตามญัตตินี้
ไม่ได้เป็นการกระทำใด ๆ ที่นอกเหนืออำนาจหน้าที่ของวุฒิสภา หรือไม่ได้เป็นการกระทำการใด ๆ
ที่ไม่รู้เรื่องในการทำงานของวุฒิสภาแต่อย่างใด ผมทำงานด้วยความรับผิดชอบ นอกจากวุฒิสภา
10 ผมยังทำตามความรับผิดชอบที่พึงมีต่อประชาชนผู้เสียภาษีอากรให้เป็นคำตอบแทนในการทำงาน
ทุกบาททุกสตางค์ จึงอยากให้ท่านประธานได้เดินหน้า จะตั้งกรรมการก็ตั้งได้ ไม่เห็นมีปัญหา

อะไร ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณมากครับ เพื่อให้การประชุมดำเนินการต่อ ผมขอเข้าสู่การประชุม

- 15 ตามระเบียบวาระต่อไป

เรื่องด่วน

- ร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญ

พิจารณาเสร็จแล้ว

20

25

30

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

5 วันจันทร์ที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๗ ได้พิจารณาญัตติ เรื่อง ขอเสนอญัตติแก้ไขเพิ่มเติมข้อบังคับ

การประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๘๘ ซึ่งสมาชิกวุฒิสภาเป็นผู้เสนอจำนวน ๕ ญัตติแล้ว ที่ประชุมได้ลงมติรับร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

(พลตำรวจโท ยุทธนา ไทยกดี เป็นผู้เสนอ) ไว้พิจารณา และมีมติตั้งคณะกรรมการวิสามัญชั้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา

10 บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างข้อบังคับดังกล่าวเสร็จแล้ว

และได้เสนอรายงานต่อประธานวุฒิสภาตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๒๖

รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร

สำหรับการพิจารณาร่างข้อบังคับการประชุมฉบับนี้จะนำความในหมวด ๗

ส่วนที่ ๑ การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมาบังคับใช้โดยอนุโลม ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา

15 พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๘๘ ขอเชิญคณะกรรมการเข้าประจำที่ครับ

(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เมื่อคณะกรรมการเข้าประจำที่เรียบร้อยแล้ว ผมขอเชิญท่านประธานคณะกรรมการได้แถลงต่อไป

20 นายธวัช สุระบาล (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน

ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายธวัช สุระบาล สมาชิกวุฒิสภา กลุ่มบริหารราชการ

แผ่นดินและความมั่นคง ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันจันทร์ที่ ๕

25 สิงหาคม ๒๕๖๗ ได้พิจารณาญัตติ เรื่อง ขอเสนอแก้ไขเพิ่มเติมข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา

พ.ศ. ๒๕๖๒ ซึ่งสมาชิกวุฒิสภาเป็นผู้เสนอ ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๘๘

จำนวน ๕ ญัตติ และได้ลงมติรับร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ว. ๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

จันทร์ตรี ๑๑/๕

ฉบับที่พลตำรวจโท ยุทธนา ไทยภักดี เป็นผู้เสนอ ไว้พิจารณา และตั้งคณะกรรมการวิสามัญ

- 5 ขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา กำหนดการแปรญัตติภายใน ๗ วันทำการ โดยมีกำหนดเวลาปฏิบัติงาน ภายใน ๓๐ วัน นั้น

บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างข้อบังคับดังกล่าวเสร็จแล้ว
สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

- 10 ๑. ร่างข้อบังคับนี้เป็นร่างข้อบังคับฉบับแก้ไขเพิ่มเติม จำนวน ๗ ข้อ
๒. ผลการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญ มีการแก้ไข จำนวน ๑ ข้อ คือ
ข้อ ๓ (แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๗๘ วรรคสอง (๑) ถึง (๔) (๖) ถึง (๙) (๑๑) ถึง (๑๙) และ (๒๑))
๓. ร่างข้อบังคับนี้มีกรรมการวิสามัญสงวนความเห็น จำนวน ๑ คน
๔. ร่างข้อบังคับนี้มีสมาชิกวุฒิสภาเสนอคำแปรญัตติ จำนวน ๒๘ คน
๕. คณะกรรมการวิสามัญมีข้อสังเกต จำนวน ๒ ข้อ

15

- ๑๒/๑

- อนึ่ง ในการพิจารณาดำเนินการของคณะกรรมการการวิสามัญคณะนี้ คณะกรรมการการวิสามัญได้รับมอบหมายจากวุฒิสภาในการพิจารณาร่างฉบับที่วุฒิสภามีมติ
- 5 รับร่างเพียงร่างเดียว ดังนั้น จึงจะต้องพิจารณาร่างข้อบังคับภายใต้กรอบเนื้อหาและสาระสำคัญของร่างดังกล่าวเป็นสำคัญ โดยยึดถือแนวทางตามเหตุผลของผู้เสนอญัตติในการปรับปรุงจำนวน คณะกรรมการ จำนวนของคณะอนุกรรมการให้ลดลง สอดคล้องกับจำนวนสมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๒๐๐ คน และได้ปรับปรุงองค์ประกอบ ตลอดจนหน้าที่และอำนาจให้มีความเหมาะสมกับภารกิจของสมาชิกวุฒิสภาชุดปัจจุบันที่เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ซึ่งกำหนดที่มาจาก ๒๐ กลุ่มอาชีพ
- 10 นอกจากนี้ ในการดำเนินกระบวนการพิจารณาของคณะกรรมการการวิสามัญคณะนี้ ยังได้ดำเนินการผ่านกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของสมาชิกวุฒิสภา ผู้เป็นกรรมการวิสามัญ สมาชิกวุฒิสภาผู้แปรญัตติ ตลอดจนนักวิชาการผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งร่วมเป็นกรรมการด้วย พร้อมทั้งยังคำนึงถึงความสอดคล้องกับที่มาจากกลุ่มต่าง ๆ ตามมาตรา ๑๐๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยของสมาชิกวุฒิสภาชุดปัจจุบันด้วย
- 15 ทั้งนี้ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาฉบับนี้มีความสมบูรณ์ และเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของวุฒิสภานับจากนี้ไปอีก ๕ ปี
- บัดนี้ คณะกรรมการการวิสามัญจึงขอเสนอผลการพิจารณา รายละเอียดปรากฏตามรายงานการพิจารณาร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และข้อสังเกตของ คณะกรรมการการวิสามัญที่ได้เสนอต่อที่ประชุมวุฒิสภาแล้ว ขอบขอบคุณ
- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ต่อไปจะเป็นการพิจารณาในวาระที่ ๒ โดยเริ่มต้นด้วย ชื่อร่างข้อบังคับ บทอาศัยอำนาจ แล้วพิจารณาเรียงตามลำดับข้อ โดยร่างข้อบังคับการประชุมฉบับนี้มีจำนวน ๗ ข้อ คณะกรรมการมีการแก้ไข จำนวน ๑ ข้อ มีกรรมการสงวนความเห็น จำนวน ๑ ข้อ และมีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ จำนวน ๓ ข้อ ในการพิจารณาท่านสมาชิกสามารถอภิปรายได้เฉพาะ
- 25 ข้อที่คณะกรรมการมีการแก้ไข โดยอภิปรายได้เฉพาะถ้อยคำหรือข้อความที่คณะกรรมการ

แก้ไขเพิ่มเติมเท่านั้น และกรรมการผู้สงวนความเห็นและสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติสามารถอภิปรายได้ก่อน สำหรับข้อใดที่คณะกรรมการไม่มีการแก้ไขให้อภิปรายได้เฉพาะกรรมการที่ได้

- 5 สงวนความเห็นและสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติ โดยอภิปรายได้เฉพาะข้อความที่แก้ไขและประเด็นที่ข้อสงวนไว้เท่านั้น และเมื่อพิจารณาในแต่ละข้อเสร็จแล้วจะได้มีการลงมติในลำดับต่อไป ขอเรียนเชิญท่านเลขาธิการดำเนินการครับ

นางสาวนภาพรณ ใจสัจจะ (เลขาธิการวุฒิสภา) : “ร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ชื่อร่างข้อบังคับ ไม่มีการแก้ไข บทอาศัยอำนาจ ไม่มีการแก้ไข

- 10 ข้อ ๑ และข้อ ๒ ไม่มีการแก้ไข ข้อ ๓ แก้ไขวรรคหนึ่งและวรรคสองของข้อ ๗๘ มีการแก้ไข มีกรรมการผู้สงวนความเห็น มีสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ก่อนเข้าสู่การดำเนินการพิจารณาในข้อ ๓ ผมขอชี้แจงหลักเกณฑ์การดำเนินการและแนวทางการอภิปรายของท่านสมาชิก ดังนี้

- 15 เนื่องจาก ข้อ ๓ คณะกรรมการได้มีการแก้ไขในวรรคหนึ่งและวรรคสอง ซึ่งเป็นการแก้ไขในหลายประเด็นที่เกี่ยวข้องกันทำให้ไม่สามารถแยกการพิจารณาและลงมติทีละวรรคได้ ผมขอปรึกษาที่ประชุม โดยจะให้พิจารณาข้อ ๓ ไปทั้งข้อ โดยให้สมาชิกอภิปรายในทุกประเด็นที่เกี่ยวข้องกันทั้งจำนวน องค์ประกอบ ตลอดจนหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภาไปในคราวเดียวกัน โดยจะแบ่งกลุ่มผู้อภิปรายเป็น

- 20 ๓ กลุ่ม คือ กลุ่มที่ ๑ กรรมการผู้สงวนความเห็น กลุ่มที่ ๒ สมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติ และกลุ่มที่ ๓ สมาชิกที่ประสงค์จะอภิปรายในประเด็นหรือถ้อยคำที่คณะกรรมการมีการแก้ไข สำหรับในกลุ่มที่ ๓ สมาชิกที่ประสงค์จะอภิปรายในประเด็นหรือถ้อยคำที่คณะกรรมการมีการแก้ไข ขอให้ท่านมาลงชื่อแสดงความประสงค์ในการอภิปรายด้วยตนเองบริเวณหน้าบัลลังก์ และเมื่อสมาชิกอภิปรายครบถ้วนทั้ง ๓ กลุ่มแล้ว ผมจะให้คณะกรรมการตอบชี้แจงแล้วจึงลงมติ

25

ในคราวเดียวกัน ในการอภิปรายของท่านสมาชิกเมื่อถึงลำดับการอภิปรายของท่าน หากท่าน
ไม่อยู่ในที่ประชุม ผมจะถือว่าท่านไม่ตั้งใจและไม่ประสงค์จะอภิปรายแล้ว จะมีสมาชิกท่านใด

5 ขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ ผมขอดำเนินการตามนี้ โดยรายชื่อของ
สมาชิกกลุ่มที่ ๑ กรรมการผู้สงวนความเห็นมีเพียงท่านเดียว คือ ท่านเทวฤทธิ์ มณีฉาย

10 ขอเรียนเชิญท่านเทวฤทธิ์ มณีฉาย ได้อภิปรายต่อไปครับ

นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา
ที่เคารพและสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติทุกท่าน กระผม นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย สมาชิกวุฒิสภา
และเป็นกรรมการผู้สงวนความเห็นในข้อ ๗๘ วรรคสอง ในจำนวนสัดส่วนของคณะกรรมาธิการ
จาก ๒๑ คณะ ผมสงวนความเห็นไว้ที่ ๒๔ คณะ ก่อนที่ผมจะอภิปรายประเด็นที่ผมจะสนับสนุน

15 ความเห็นของผมว่าทำไม ๒๔ คณะ ถึงจะเหมาะสม ผมขออนุญาตเรียนผ่านท่านประธานไปยัง
เพื่อนสมาชิกทุกท่าน ผมคิดว่าห้วงเวลาที่ผ่านมาระยะหนึ่งกับวิกฤติความไว้นื้อเชื่อใจกัน
ผมขออนุญาตเรียนชี้แจงว่า เพื่อนสมาชิกหลายท่านอาจจะเห็น โดยเฉพาะท่านที่แปรญัตติเข้ามา
อาจจะเห็นว่า กรรมการแสดงความคิดเห็นว่า ไม่เห็นด้วย โดยเฉพาะข้อ ๗๘ วรรคสอง เรียนว่า
ในมุมมองของคณะกรรมาธิการ แม้ว่าผมจะไม่เห็นด้วยกับคณะกรรมาธิการ แต่ผมจะเรียนข้อมูล

20 ข้อเท็จจริงที่ผมได้ประสบเพื่อจะได้ทำความเข้าใจกับเพื่อนสมาชิก กรรมการไม่ได้เห็นค้าน

บางท่านเห็นด้วยด้วยซ้ำไปว่า จำนวนควรจะมีมากกว่า ๒๑ คณะ มากกว่าร่างของ
พลตำรวจโท ยุทธนา ไทยภักดี ที่เรารับร่างมา แต่ด้วยคณะกรรมาธิการเห็นว่า ตัวเองไม่มีอำนาจ
ในการแก้ไขในส่วนตรงนี้ ท่านจึงไม่เห็นด้วยกับการแปรญัตติ ดังนั้น ผมคิดว่าประเด็นนี้อาจจะ
เรียกร้องความเป็นธรรมและให้ทำความเข้าใจกับบรรดากรรมการด้วยว่าไม่ได้ไม่เห็นด้วย

25 แต่เห็นด้วยไม่ได้ เพราะเห็นว่าไม่มีอำนาจ อันนี้ประเด็นที่ ๑

- ประเด็นที่ ๒ เพื่อนสมาชิกหลายท่าน โดยเฉพาะท่านที่แปรญัตติเข้ามาอาจจะรู้สึก
 ขุ่นเคืองหรือว่าตั้งคำถามกับคณะกรรมการธิการ โดยเฉพาะวันที่แปรญัตติเข้ามาว่า ทำไมไม่ให้เวลา
- 5 หรือให้ไปอีกวันหนึ่ง โดยเฉพาะท่านธวัช สุระบาล ประธานคณะกรรมการธิการวิสามัญ ท่านอยากจะ
 ให้รับฟังความคิดเห็นของเพื่อนสมาชิกทุกคนที่แปรญัตติเข้ามาอย่างสิ้นกระแสดความ แล้วอธิบาย
 อย่างสิ้นกระแสดความ ดังนั้น จึงใช้เวลาทำให้กระทบเวลาของเพื่อนสมาชิกที่แปรญัตติ
 ท่านอื่น ไม่ว่าท่านมีมุมมองในข้อเท็จจริงนี้อย่างไร แต่วันนี้คือข้อเท็จจริงในมุมมองที่ผมเห็น
 จึงอยากเรียนไว้เพื่อประกอบการพิจารณา การตัดสินใจของท่าน แต่ว่าข้อเท็จจริงเหล่านี้
- 10 เป็นข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นจริง จะเรียนฝากท่านสมาชิกทุกคนที่อาจจะมีคำถามต่อคณะกรรมการว่า
 เจตนารมณ์ที่แท้จริงของท่านกรรมการแต่ละท่านเป็นอย่างไร และรวมถึงเรื่องมุมมองต่อการ
 ชัดกันเรื่องความคิดเห็นหรือแนวทางการดำเนินงาน ที่นี้ประเด็นที่ผมเห็นว่า ข้อ ๗๘ พรรคสอง
 ผมเห็นว่า ๒๑ คณะ ไม่เหมาะสมสำหรับผม ผมคิดว่า ๒๔ คณะ เหมาะสม ผมจะเรียนชี้แจง
 ผ่านท่านประธานไปยังเพื่อนสมาชิกทุกท่านว่าความเหมาะสมนั้นด้วยว่าอำนาจของ
- 15 คณะกรรมการ ผมยืนยันว่าคณะกรรมการมีอำนาจในการแก้ไขตัวเลขตรงนี้ได้
 ถ้าท่านไปดูในหลักการและเหตุผลร่างของพลตำรวจโท ยุทธนา ไทยภักดี ที่รับมา แม้จะรับมา
 ร่างเดียว แต่ว่าหลักการและเหตุผลนั้นบอกเพียงแค่ลดจำนวนคณะกรรมการลง -----

แต่ไม่ได้ระบุว่าลดจำนวนนั้นเป็นตัวเลขที่เท่าไร ตัวเลขนั้นไประบุในเนื้อหาของร่างเท่านั้น ดังนั้น ผมเห็นว่าสามารถแก้ไขได้ หลักการ เหตุผลนั้นยังระบุเรื่องของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๗

5 พวกท่านต้องทราบดีอยู่แล้ว เพราะเป็นที่มาของพวกเราทุกคน ที่มาของการเลือก สว. ๒๐ กลุ่ม

อาชีพต่าง ๆ หลักการและเหตุผลยังระบุถึงเรื่องการประหยังบประมาณ ประสิทธิภาพ

และประสิทธิผล เพื่อประโยชน์ของประเทศชาติและประชาชน ผมจะเรียนประเด็นเหล่านี้

และจะขมวดตอนท้าย แม้ว่ากรรมาธิการจะใช้ข้อบังคับการประชุมในหมวดว่าด้วยการพิจารณา

ร่างพระราชบัญญัติโดยอนุโลม ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๘๘

10 โดยอนุโลม คือ ตามที่เห็นสมควร ตามความเหมาะสม ไม่ได้หมายความว่าต้องนำมาใช้ทั้งหมด

ที่นี้การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่มาจากสภาผู้แทนราษฎรนั้นเป็นระบบ ๒ สภา ซึ่งระบบ

๒ สภา แปลว่า สภาผู้แทนราษฎรได้เสนอร่างมาเรียกว่า สะเด็ดน้ำแล้ว วุฒิสภามีอำนาจเพียงแค่

พิจารณารับหรือไม่รับ หรือแก้ไขต้องโยนกลับไปสภาผู้แทนราษฎรและตั้งคณะกรรมการธิการร่วมกัน

ในการพิจารณา ดังนั้น ความในข้อนี้จึงนำมาใช้เพียงแค่รูปแบบการพิจารณาในร่างข้อบังคับ

15 การประชุมหรือร่างกฎหมายให้เสมือนเป็นอนุโลม แต่ไม่ได้หมายความว่า เราจะมีอำนาจจำกัด

ในการที่จะไม่แก้ไขในส่วนของข้อเท็จจริงบางประการที่ไม่ขัดต่อเหตุผลที่เราได้รับร่างในวาระแรกมา

ผมจึงเห็นว่า อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการธิการสามารถแก้ไขได้ ทั้งนี้ เมื่อกรรมาธิการทุกท่านกังวล

เจียมเนื้อเจียมตัว ผมต้องเรียนว่าไม่มั่นใจในอำนาจหน้าที่ที่โยนมาให้ท่านสมาชิกในที่ประชุมใหญ่

ซึ่งมีอำนาจสูงสุดในการพิจารณาแก้ไขหรือมีความเห็นเป็นอื่นใด กรรมาธิการท่านแก้ไขอะไร

20 สุดท้ายแล้วร่างนั้นมาที่ประชุมวุฒิสภา ที่ประชุมวุฒิสภาไม่เห็นด้วยต้องปิดตกอยู่ดี ผมคิดว่า

คือการคืนอำนาจให้กับที่ประชุมเพื่อพิจารณาวินิจฉัยว่าแก้ไขได้หรือไม่ และแก้ไข

จำนวนเท่าไร ผมจึงเรียนว่า ทำไม่ถึง ๒๔ คณะ จึงมีความหมายและมีความสำคัญ

ประเด็นที่ ๓ ความมุ่งหมาย เจตนารมณ์อย่างที่ผมอ้างไว้ในรัฐธรรมนูญ

ซึ่งอยู่ในเหตุผลร่างของพลตำรวจโท ยุทธนา ไทยกดี ตามมาตรา ๑๐๗ ของรัฐธรรมนูญ

25 และยกเลิกบทเฉพาะกาล คือ สว. ที่มาตามบทเฉพาะกาลไปเรียบร้อยแล้ว มาตรา ๑๐๗

มีความหมายอย่างไร ผมอยากจะนำเรียนเอกสาร ๒ ฉบับ ที่ดูว่าเจตนารมณ์ของมาตรานี้ หรือหมวดว่าด้วยวุฒิสภามีความหมายอย่างไร ขอให้ไปดูที่เอกสารความมุ่งหมายและคำอธิบาย

- 5 ประกอบรายมาตราของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจัดทำและเผยแพร่ในเว็บไซต์ของรัฐสภาเขียนไว้อย่างชัดเจน ผมคิดว่าหลายท่านทราบดี ผมคิดว่าคำปรารภหรือวิสัยทัศน์ของท่านมงคล สุระสัจจะ ประธานวุฒิสภา

และ พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ขออนุญาตเอ่ยนาม สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญฉบับนี้ว่า มุ่งหมายให้วุฒิสภาเป็นองค์กรที่จะประสานความคิดเห็น

- 10 จากบุคคลหลากหลายอาชีพ วิถีชีวิต และความสนใจที่นำความรู้และประสบการณ์จากประชาชนโดยตรงโดยไม่อยู่ในอุดมการณ์ทางการเมืองของพรรคการเมือง เพื่อให้การตรากฎหมายได้รับการพิจารณาจากแง่มุมต่าง ๆ ทั้งนี้ เพื่อให้ประชาชนมีส่วนร่วมทางการเมืองได้โดยตรงและอย่างมีผลต่อการบริหารกิจการบ้านเมือง วรรคท้าย คือ นอกจากอำนาจในที่ประชุมสภาใหญ่แล้ว คือ อำนาจกรรมาธิการ อำนาจของกิจการของกรรมาธิการไม่ว่าจะเป็นการศึกษากฎหมาย ไม่ว่าจะ

- 15 เป็นการศึกษาการบริหารจัดการราชการต่าง ๆ ผมเรียนว่า ที่มาของเราแตกต่างจากวุฒิสภาที่ผ่านมา แต่อีกเหตุผลหนึ่ง เอกสารที่อยากจะนำเรียนทุกท่าน คือ หนังสือความในใจของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ความในใจของอาจารย์มีชัย ฤชุพันธุ์ ที่เขียนไว้ในบันทึกกันลืมไปเชิร์ช (search) ได้ในเว็บไซต์วุฒิสภาหรือเว็บไซต์ของสภา เรื่องประเด็นสำคัญว่าทำไมต้องมี ๒๐ กลุ่มอาชีพ และที่สำคัญทำไมต้องมีกลุ่มสตรีออกมาด้วย แปลว่าต้องการให้สอดคล้องกับ

- 20 รัฐธรรมนูญว่าด้วยเรื่องของความเสมอภาคระหว่างชายหญิง โดยเฉพาะรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๔ และมาตรา ๙๐ ผมเห็นว่าทั้งหมดทั้งมวลกรรมาธิการต้องมีพื้นที่ มีที่ทางของกลุ่มอาชีพต่าง ๆ

ไม่ว่าจะเป็นกลุ่มภาคประชาสังคมหรือองค์กรสาธารณประโยชน์ต้องมีพื้นที่ในการทำงาน กลุ่มสตรีไม่ควรนำไปรวมในส่วนของคณะกรรมการการพัฒนาสังคม และกิจการเด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการ และผู้ด้อยโอกาส ที่ไปรวมสตรี ผู้สูงอายุ ชาติพันธุ์ต่าง ๆ ผมคิดว่าไม่สามารถ

- 25 ที่จะทำให้สอดคล้องกับความมุ่งหมาย หรือแม้กระทั่งคณะกรรมการการพัฒนาการเมือง

และการมีส่วนร่วมของประชาชนที่นำไปรวมกับคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน สิทธิเสรีภาพ และการคุ้มครองผู้บริโภค ผมคิดว่านอกจากงานที่ผมไปดูรายงานเมื่อปีแรก คือปี ๒๕๖๒

- 5 ของวุฒิสภาชุดที่แล้วเห็นได้ชัดว่างานจำนวนมาก โดยเฉพาะงานตามสถานการณ์ทางการเมืองต่าง ๆ และงานที่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญด้วย โดยเฉพาะหมวดสิทธิและเสรีภาพของประชาชน ผมจึงเห็นว่า ๒๔ คณะ โดยแยกสตรี แยกกลุ่มสาธารณประโยชน์ออกมา ซึ่งสอดคล้องกับ

๒๐ กลุ่มอาชีพ และแยกคณะกรรมการการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน กับคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน สิทธิเสรีภาพและการคุ้มครองผู้บริโภคออกจากกัน

- 10 จึงเป็นจำนวนที่เหมาะสมและสมควร ผมจึงประเด็นโต้แย้งเรื่องประหยังบประมาณ

เรียนว่า ใส่ในงบประมาณจำนวนก้อนกลม ๆ ท่านอาจจะเห็นก้อนกลม ๆ แต่ท่านยังพิจารณาใส่ในงบประมาณจำนวนสำคัญที่สุด คือ เบี้ยประชุมคณะกรรมการ เบี้ยประชุมคณะกรรมการ มาจากไหน มาจากพวกเราเข้าประชุม และ ๑ คน ประชุมได้เพียงแค่ครั้งเดียว รับซื้อไม่ได้ และถามว่าประหยังบประมาณอย่างไร ประหยังบประมาณโดยหลักคณิตศาสตร์อยู่แล้ว

- 15 ท่านเรียนคณิตศาสตร์เบื้องต้นท่านทราบดี จำนวน ๒๐๐ คน กลุ่มก่อนหน้านี้ ๒๕๐ คน จำนวน ๑๘.๘ เปอร์เซนต์ ซึ่งเป็นจำนวนงบประมาณที่แพงมากของเบี้ยประชุมต้องลด ๒๐ เปอร์เซนต์อยู่แล้ว โดยจำนวนสัดส่วน

ประเด็นที่ ๔ คืองบประมาณดูงานราชการ ถ้าหากว่าสามารถบริหารจัดการ ให้มีประสิทธิภาพ จะสามารถลดจำนวนงบประมาณตรงนี้ได้

- 20 ประเด็นที่ ๕ งบประมาณด้านการประชุม เบี้ยประชุมคณะอนุกรรมการ เมื่อลดจำนวนคณะ จำนวนสมาชิก และจำนวนคณะอนุกรรมการแล้ว อย่างไรก็ตามก็ลดอยู่แล้ว ดังนั้น ผมคิดว่าคณะกรรมการ จำนวน ๒๔ คณะ จึงจะสอดคล้องคือ ๑. สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ อย่างที่เอ่ยให้ฟังว่าเจตนารมณ์มาจากไหน ๒. เพื่อให้มีประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ โดยนำคณะกรรมการการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน

- 25 และคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน สิทธิเสรีภาพ และการคุ้มครองผู้บริโภค ซึ่งงานจำนวนมาก

นำมารวมกัน ถ้าว่าประสิทธิภาพจะเกิดจากไหน ประสิทธิภาพต้องเกิดจากมีความชัดเจนในเรื่องของขอบเขตอำนาจหน้าที่อยู่แล้ว ผมคิดว่าสิ่งสำคัญที่สุดหลายคนบอกว่ารอไม่ได้แล้ว เราต้องมี

5 คณะกรรมาธิการแล้ว ผมต้องเรียนอย่างนี้ท่านสมาชิกไปดูได้ท้ายของร่างแก้ไขข้อบังคับข้อใคร

ชื่อท่านประธานผมไม่เดือตร้อนอะไร ผมแก้ไขเป็นร่าง แต่คนที่ลงนามเป็นท่านประธานเราจะไม่เซฟ (save) ท่านประธานหรือครับ ผมไม่เห็นด้วยอยู่แล้ว ผมคิดว่าที่ประชุมวุฒิสภาเท่านั้นจะเป็นที่สำหรับการวินิจฉัยว่าจะไรถูก อะไรควร ผมไม่เห็นด้วยที่จะให้องค์กรภายนอกในการวินิจฉัย แต่เราห้ามไม่ได้ ท่านไปดูได้เลยว่ามีเพื่อนสมาชิกแปรญัตติและสงวนคำแปรญัตติ

10 จำนวนมาก เราห้ามไม่ได้ว่าแต่ละคนจะเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วย อาจจะไปถามองค์กรอื่นว่าขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญหรือไม่ ผมกังวลใจ เสร็จแล้วผมต้องไปติดแฮชแท็ก (hashtag)

เซฟประธาน เพราะประธานต้องลงนาม ผมกังวลใจ ผมอยากจะเชิญชวนให้สมาชิกทุกท่านพิจารณาให้รอบคอบ เนื่องจากประเด็นเรื่องรัฐธรรมนูญที่มาของเราแตกต่างจากรัฐธรรมนูญอื่น ๆ ต้องมีประเด็นวิธีพิจารณาที่อาจแตกต่างกัน ผมจึงสงวนความเห็นและอยากจะเชิญชวนเพื่อนสมาชิก

15 ทุกท่านช่วยกันเซฟท่านประธานของเราด้วย ขอขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ ท่านเทพฤทธิ์ มณีฉาย ต่อไปผมจะขานรายชื่อสมาชิกกลุ่มที่ ๒ ผู้สงวนคำแปรญัตติ จำนวน ๒๗ ท่าน เพื่อให้ท่านได้อภิปรายตามลำดับ ดังนี้

๑. นายธนกร ถาวรชินโชติ

20 ๒. นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์

๓. นายมานะ มหาสุวีระชัย

๔. นายชาญณรงค์ พรุ่งโรจน์

๕. นางประทุม วงศ์สวัสดิ์

๖. นายณภพ ลายวิเศษกุล

25 ๗. นางสาวนันทนา นันทวโรภาส

๘. นายปริญญา วงษ์เชิดขวัญ

๙. นางอังคณา นีละไพจิตร

5

๑๐. พลตำรวจตรี อังกูร คล้ายคลึง

๑๑. พลตำรวจโท วันไชย เอกพรพิชญ์

๑๒. นายเกียรติชาย ไมตรีวงษ์

๑๓. นายพงษ์ศักดิ์ เกิดวงศ์บัณฑิต

๑๔. นายวีระพันธ์ สุวรรณนัย

10

๑๕. นายอภิรักษ์ เผือกผ่อง

๑๖. นายศรายุทธ ยิ้มยวน

๑๗. นายชูชาติ อินสว่าง

๑๘. นางสาววิธาวีร์ ประทุมสวัสดิ์

๑๙. นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ

15

๒๐. นายชิบ จิตนิยม

๒๑. นายชูชีพ เอื้อการณ

๒๒. นางสาวนิชาภา สุวรรณนาค

๒๓. นายวรารุท ตีระนันท์

๒๔. นางสาวนวลนิจ หงษ์วิวัฒน์

20

๒๕. นายมังกร ศรีเจริญกุล

๒๖. นายสหพันธ์ รุ่งโรจน์พนิชย์

๒๗. นายพรชัย วิทย์เลิศพันธุ์

โดยในลำดับที่ ๑๐ พลตำรวจตรี อังกูร คล้ายคลึง ถึงลำดับที่ ๒๕ ท่านมังกร

ศรีเจริญกุล จำนวน ๑๖ ท่าน เป็นการลงชื่อแปรณัติรวมมาเป็นกลุ่มเดียวกัน ดังนั้น ท่านอาจจะ

25

ส่งผู้แทนกลุ่มเป็นผู้อภิปราย โดยไม่ต้องอภิปรายครบทุกท่านก็ได้ ลำดับแรก ขอเชิญท่านธนกร

ถาวรชินโชติ อภิปรายครับ

- นายธนกร ถาวรชินโชติ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
 กระผม นายธนกร ถาวรชินโชติ สมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาตแปรญัตติในประเด็นอำนาจหน้าที่
 5 ของคณะกรรมการการ ซึ่งการแก้ไขเพื่อคงอำนาจของคณะกรรมการการติดตาม เสนอแนะ
 และเร่งรัดการปฏิรูปประเทศ ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา หลังจากมาตรา ๒๗๐
 ของรัฐธรรมนูญถูกยกเลิกไป ตามมาตรา ๒๗๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
 เป็นมาตราที่กำหนดอำนาจและหน้าที่ของวุฒิสภา ในการติดตาม เสนอแนะ และเร่งรัดการปฏิรูป
 ประเทศ ในการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการปฏิรูปประเทศและยุทธศาสตร์ชาติ อย่างไรก็ตาม
 10 เมื่อมาตรา ๒๗๐ ถูกยกเลิกไปโดยอัตโนมัติ เนื่องจากสิ้นสุดตามบทเฉพาะกาล บทบาทของวุฒิสภา
 ในส่วนนี้ผมคิดว่ายังจำเป็นต้องมีการพิจารณาใหม่ เพื่อให้ยังคงมีความสามารถในการติดตาม
 เสนอแนะ และเร่งรัดการปฏิรูปประเทศในการทำงานของฝ่ายรัฐบาล กระทรวง หรือหน่วยงาน
 ต่าง ๆ ที่ดำเนินตามนโยบาย โครงการต่าง ๆ ที่สำคัญต่อประเทศ ต่อประชาชน และรัฐบาล
 เพื่อประโยชน์ของคณะกรรมการการทุกคณะในการศึกษา ให้ข้อคิดเห็นต่าง ๆ
 15 ในการดำเนินงานเรื่องที่เป็นประโยชน์ต่อรัฐบาลในการติดตาม เสนอแนะ และเร่งรัดการปฏิรูป
 ประเทศ ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา แม้ว่าจะไม่มีการอ้างอิงถึงการปฏิรูปประเทศ
 และยุทธศาสตร์ชาติอีกต่อไป ยกตัวอย่างเช่น การบริหารจัดการน้ำ ถ้าเราไม่มีการติดตาม
 เสนอแนะ และเร่งรัด เรามัวแต่ศึกษาและพิจารณาอยู่ จะไม่สามารถเร่งรัดการทำงานของหน่วยงาน
 20 ในภาครัฐและกระทรวงต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องได้ บทบาทนี้มีความสำคัญในการรักษาต่อเนื่อง
 และประสิทธิภาพในการติดตามการดำเนินงานของภาครัฐ การคงไว้ซึ่งอำนาจในการติดตาม
 เสนอแนะ และเร่งรัดการปฏิรูปประเทศ จะช่วยให้วุฒิสภายังคงสามารถทำหน้าที่ในการติดตาม
 การทำงานของรัฐบาลได้อย่างเต็มที่ แม้จะไม่มีมาตรา ๒๗๐ อีกต่อไป การนำเสนอที่ขอแก้ไข
 สามารถเพิ่มบทบัญญัติใหม่ในข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา เช่น การกำหนดให้คณะกรรมการ
 25 สามัญมีอำนาจในการติดตาม เสนอแนะ เร่งรัดการบริหารราชการแผ่นดิน นโยบายสาธารณะ
 และโครงการที่สำคัญของรัฐบาล โดยไม่จำกัดเฉพาะการปฏิรูปประเทศและยุทธศาสตร์ชาติ

แม้ว่ามาตรา ๒๗๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยจะถูกยกเลิกโดยอัตโนมัติ แต่การคงไว้ซึ่งอำนาจของคณะกรรมการในการติดตาม เสนอแนะ และเร่งรัดการปฏิรูปประเทศ

- 5 ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา การปรับปรุงข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาเพื่อให้คณะกรรมการสามารถทำหน้าที่เหล่านี้ได้ โดยไม่จำกัดเฉพาะการปฏิรูปประเทศหรือยุทธศาสตร์ชาตินั้น จะช่วยให้การดำเนินงานของรัฐบาลเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และสอดคล้องกับเป้าหมายของประเทศในระยะยาว ข้อสรุปถึงแม้ว่ามาตรา ๒๗๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย จะถูกยกเลิกโดยอัตโนมัติ แต่เรายังคงไว้ซึ่งอำนาจของคณะกรรมการในการติดตาม เสนอแนะ และเร่งรัดการปฏิรูปประเทศต่อไป เพื่อประโยชน์ในการทำงานของวุฒิสภาให้มีอำนาจในการติดตาม เสนอแนะ และเร่งรัดการปฏิรูปประเทศตามมาตรา ๒๗๐ ของรัฐธรรมนูญ

แห่งราชอาณาจักรไทย ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณท่านธนกร ถาวรชินโชติ ลำดับต่อไป ขอเชิญท่านรัชนิกร

- 15 ทองทิพย์ ครับ

นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

ดิฉัน นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดพังงา ขอขอบพระคุณท่านที่ให้โอกาสในการได้ชี้แจงในเรื่องที่แปรญัตติไป เพราะเหตุการณ์ในวันที่คณะกรรมการวิสามัญเชิญให้ไปแปรญัตติ ตอนแรกใช้เวลา ๓ วัน ครั้งแรก คือสัปดาห์นั้นวันพุธ สัปดาห์ต่อไปเป็นวันพุธ

- 20 และวันพฤหัสบดี ในขั้นตอนแรกดิฉันเลือกสัปดาห์ที่ ๒ วันพฤหัสบดี แต่อยู่ ๆ เจ้าหน้าที่บอกว่าท่านประธานจะให้เสร็จ ณ วันพุธวันเดียว ดิฉันก็ไป ทั้งที่จริงแล้วติดภารกิจอื่นของวุฒิสภาอยู่ไปรออยู่ ๒ ชั่วโมงกว่าพร้อมกับสมาชิกวุฒิสภาอีก ๑๐ กว่าท่าน แล้วอยู่ ๆ ก็มีเจ้าหน้าที่มาบอกว่าให้กลับบ้าน อาทิตย์หน้าค่อยมาใหม่ สุดท้ายทั้ง ๑๐ กว่าท่านเข้าไปในห้องประชุมคณะกรรมการ เราไม่ได้รับโอกาสในการพูดอะไร และมีบางท่านตบโต๊ะ ดิฉันท้อใจเพราะมารอ ๒ ชั่วโมงกว่า
- 25 งานมีมากมาย ไม่ให้พูดอะไรหรือให้พูดสักนิดหนึ่งได้หรือไม่ เวทีใหญ่นั่งนิ่งได้พูดมากกว่าอีก

แต่ที่ห้องประชุมคณะกรรมการการดิฉันไม่ได้พูดอะไร ได้พูดคำเดียวว่า ดิฉันขอสงวนคำแปรญัตติ แล้วก็กลับ อำนาจอาจจะมากแต่ช่วยพิจารณาใช้ตามขอบเขตและตามความสมควรด้วย

5 เราเป็นสมาชิกวุฒิสภาเท่ากัน ในข้อความของดิฉันเป็นครั้งแรกที่กรรมการจะได้ฟัง

เขาไม่เคยได้ฟังดิฉันมาก่อน ข้อ ๗๘ ดิฉันขอให้เพิ่มข้อความว่า รวมทั้งให้ข้อเสนอแนะ

ที่สอดคล้องกับกลไกที่มีอยู่ในปัจจุบัน เพื่อนำไปปฏิบัติได้อย่างเห็นผลและมีประสิทธิภาพ

นอกจากเป็นการศึกษาสอบหาข้อเท็จจริงหรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่มีอยู่ในหน้าที่ของวุฒิสภา

หรือตามที่วุฒิสภามอบหมายแล้ว ไม่ควรจะจบแค่นั้น เราควรมีการติดตาม เร่งรัด เหมือนที่

10 ท่านธนกร ถาวรชินโชติ ขอภัยที่เอ่ยนาม ท่านได้สงวนคำแปรญัตติไว้ รวมถึงข้อเสนอแนะต่าง ๆ

ที่มีควรจะนำเสนอแนะเข้าไปให้มีการปฏิบัติได้อย่างเห็นผล คำว่า “เห็นผลและมีประสิทธิภาพ”

จะมีความหมายสำคัญอย่างยิ่งกับการทำงานของวุฒิสภา ขอขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ ลำดับต่อไปเรียนเชิญท่านมานะ มหาสุวีระชัย ครับ

15 นายมานะ มหาสุวีระชัย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายมานะ มหาสุวีระชัย สมาชิกวุฒิสภา กลุ่มเทคโนโลยีและนวัตกรรม จังหวัดศรีสะเกษ

สิ่งที่ผมสงวนคำแปรญัตติในเรื่องนี้ ผมอยากจะขอให้เพื่อนสมาชิกได้กรุณาพิจารณา

โดยยึดผลประโยชน์ของประเทศชาติและเนื้อหาสาระเป็นสำคัญ อย่ายึดติดกับรูปแบบมากนัก

ผมขอแปรญัตติให้เพิ่มคณะกรรมการสามัญเรื่องเงินดิจิทัลและสินทรัพย์ดิจิทัล ซึ่งเป็นเรื่องใหม่

20 ทันสมัย และสังคมซับซ้อนมากในเวลานี้ เรื่องคณะกรรมการการเงินที่ท่านกรรมการได้บอกว่า

ไปอยู่ด้วยกัน ผมไม่เห็นด้วย เพราะว่าคณะกรรมการการเศรษฐกิจ การเงิน และการคลัง

มีภาระที่แตกต่างกับเรื่องการเงินดิจิทัลคนละเรื่องอย่างสิ้นเชิง เรื่องของการใช้เงิน

การบริหารจัดการเงินว่าจะนำเงินไปให้ใคร ทำอะไร ที่ไหน เท่าไร เป็นสำคัญ แต่เรื่องเงินดิจิทัล

เป็นเรื่องที่วาดด้วยระบบเงิน คือการใช้เงิน คือระบบเงิน ซึ่งเป็นคนละเรื่อง เพราะฉะนั้น

25 ก่อนยุคดิจิทัลเงินใหญ่กว่าระบบเงิน เพราะคนจะใช้เงินต้องถือเงินเท่านั้นจึงจะใช้ได้

เรื่องระบบเงินจึงเป็นเรื่องที่ไม่มีใครสนใจ แต่เมื่อเปลี่ยนเป็นยุคดิจิทัลโลกกลับตาลปัตร ระบบเงินกลับมาใหญ่กว่าเงิน เพราะระบบเงินสามารถทำให้เงินที่เราต้องถือไปใช้สามารถทำให้เงินส่งถึง

- 5 คนทั้งโลก ไม่ว่าเชื้อชาติ ศาสนา ทุกเพศทุกวัยโดยตรง ผมขออย่า “โดยตรง” โดยไม่ต้องผ่านธนาคาร เหมือนที่เราเคยรู้สึกชินแล้วบอกว่าต้องเป็นแบบนี้ ไม่ใช่ครับ โลกเปลี่ยนไปแล้วถ้าทำเรื่องนี้ได้ ดังนั้น ระบบเงินจึงเป็นเรื่องใหญ่ เรื่องใหม่ ผมขอชี้ให้เห็นภาพสั้น ๆ เรื่องนี้เป็นเรื่องใหม่

เพราะธนาคารแห่งประเทศไทยได้ประกาศสร้างเงินดิจิทัลเป็นประเทศแรกในโลกเมื่อ ๑๐ ปีที่แล้ว จึงเป็นเรื่องใหม่มาก เป็นเรื่องใหญ่เพราะแบงก์ชาติทุกประเทศทั่วโลกสร้างเงินดิจิทัลของประเทศตน

- 10 แต่ปรากฏว่ายังทำไม่ได้ ท่านอย่าสับสน วันนี้เงินดิจิทัลไม่มีชาติใดในโลกทำได้แม้แต่ชาติเดียว แม้แต่ประเทศจีนซึ่งเริ่มต้นก่อนใคร เรื่องนี้สร้างความสับสน เพราะเนื่องจากไม่มีเงินดิจิทัลที่ใช้งาน ได้จริง จึงแล้วแต่ความคิด ความเชื่อที่แต่ละคนจะจินตนาการกันไปเอง ท่านสังเกตเห็นหรือไม่ เมื่อ ๑ ปีเศษที่ผ่านมา ดิจิทัลวอลเล็ต (digital wallet) เป็นเรื่องที่ทำให้สังคมทั้งประเทศสับสน กันไปหมด เพราะว่ากันไปจนเปราะ อย่าย่โบราณบอกไว้เหมือนกับคนตาบอดคลำช้าง

- 15 เพราะไม่เคยเกิดขึ้นจริง ผมสนใจเรื่องเงินดิจิทัลตั้งแต่ติดตามประเทศจีนที่ประกาศ สร้างเมื่อ ๑๐ ปีที่แล้ว และเคยกล่าวในฐานะราษฎรเต็มขั้นมาหลายปีแล้วว่า มีสตาร์ทอัพ (startup) สัญชาติไทยแท้ ๑๐๐ เปอร์เซนต์ ทำเรื่องนี้ได้ แต่ไม่สามารถจะทำได้โดยลำพัง

เพราะต้องให้ผู้มีอำนาจเปิดประตูให้ทำ แต่ผมมีเครดิตไม่พอจึงไม่มีใครฟัง ท่านลองคิดดูคนทั้งโลก ทำเรื่องนี้มา ๑๐ ปี ทำไมถึงทำไม่ได้คนสงสัยกันหมด แต่ผมจะบอกว่า ที่ทำไม่ได้เพราะเทคโนโลยี

- 20 ที่มีอยู่ในโลกขณะนี้ยังทำเรื่องนี้ไม่ได้ ในวันแถลงนโยบายรัฐบาลผมจะลุกขึ้นเสนอในฐานะ สมาชิกวุฒิสภาชุดใหม่ให้มีการสร้างเงินดิจิทัลบาท เป็นเงินสดรูปแบบใหม่ ไม่ต้องใช้โรงพิมพ์ธนบัตร ไม่ใช่โรงงานกระดาษ แต่ใช้เทคโนโลยีในการสร้างเงินสด โดยใช้เทคโนโลยีในรูปแบบดิจิทัล ซึ่งสร้างแล้วสามารถใช้งานได้เหมือนกับเงินสดที่เราใช้อยู่ทุกประการโดยไม่ต้องผ่านธนาคาร ท่านลองคิดดูเรื่องนี้จะเป็นหัวหอกสำคัญที่ทำให้ประเทศไทยฟื้นตัวอย่างรวดเร็ว ท่านลองคิดดู

- 25 ๓๐ ปีที่ผ่านมาได้มีการเปลี่ยนแปลงครั้งใหญ่ในโลก ทุกคนสัมผัสด้วยตนเองทั้งนั้น ท่านทราบหรือไม่ว่า

เบื้องหลังการเปลี่ยนแปลง ๓๐ ปีที่ผ่านมา หัวหอกสำคัญที่ทำให้เรื่องนี้เกิดขึ้น คือ เงินอิเล็กทรอนิกส์ แต่เมื่อมีเงินดิจิทัลเป็นพ่อของเงินอิเล็กทรอนิกส์ ฉะนั้นท่านคิดดูเรื่องนี้จะเกิด

- 5 การเปลี่ยนแปลงระดับเวิลด์ดิสรัปชัน (world disruption) ถ้าท่านเคยได้ยินคำนี้มาไม่ใช่เรื่องพูดเล่น ถ้าเงินดิจิทัลเขาเชื่อว่าจะเกิดเวิลด์ดิสรัปชันเพราะจะเกิดการเปลี่ยนแปลงการทำการธุรกรรมที่เห็นอยู่ในโลกปัจจุบันอย่างสิ้นเชิง วันนี้ผมอยากจะขอเชิญชวน ผมคิดว่าเป็นโอกาสดีของ สว. ชุดนี้จะได้ร่วมกันตอกหมุด ถือกองนำในกระบวนการเปลี่ยนแปลงครั้งประวัติศาสตร์ และผมเชื่อว่าถ้าเราช่วยกันเพราะผมพูดโดยลำพัง เครดิตผมไม่พอ ผมพูดเรื่องนี้มานานแล้วจะทำให้เรื่องนี้เกิดขึ้นได้จริง
- 10 เพราะฉะนั้น ผมอยากขอให้เพื่อนสมาชิกทุกคนได้กรุณาพิจารณาเรื่องนี้ อย่าไปยึดรูปแบบขอให้ยึดเนื้อหาสาระแล้วเรื่องนี้จะเป็นเรื่องใหญ่มาก ไม่ใช่แค่ของสภาแต่ของโลก ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมขออนุญาตย้อนกลับไปที่ท่านรัชนิกร ทองทิพย์ เมื่อสักครู่ท่านยังไม่ได้ลงรายละเอียด ยังพูดไม่ครบถ้วนกระบวนการความ

- 15 (ฉายาพาวเวอร์พอยนต์ประกอบการอภิปราย)

นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
ดิฉัน นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดพังงา “อินแซนิตีอีส์ดอยิงเดอะเซมทิง
โอเวอร์แอนด์โอเวอร์อะเกน แอนด์เอกซ์เปกทิงดิฟเฟอเรนซ์เรซัลต์ส (Insanity is doing the same
thing over and over again and expecting difference results) มีแต่ “คนบ้า” เท่านั้น

- 20 ที่ทำสิ่งเดิมซ้ำ ๆ แต่กลับหวังผลลัพธ์ที่ “แตกต่าง” ”

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา
คนที่หนึ่ง ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง
ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขออนุญาตท่านรัฐมนตรี ทงทพิทย์ กลุ่มที่ท่านจะพูดต่อหลักการคือ ขอเพิ่ม

5 คณะกรรมาธิการเป็น ๒๒ คณะกรรมาธิการ ถ้าท่านจะพูดถึงกลุ่มนี้ท่านต้องยอมรับว่า

๒๒ คณะกรรมาธิการ มี ๒๒ คณะกรรมาธิการ ๒๔ คณะกรรมาธิการ และ ๒๖ คณะกรรมาธิการ

นางสาวรัชนิกร ทงทพิทย์ : หมายถึงอย่างไร

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : กลุ่มที่พิจารณาขณะนี้จากท่านมานะ มหาสุวีระชัย ถึงท่านปริญญ์ วงษ์เชิดขวัญ

10 เป็นเรื่องหลักการ คือ เพิ่มคณะกรรมาธิการเป็น ๒๒ คณะกรรมาธิการ

นางสาวรัชนิกร ทงทพิทย์ : ดิฉันค่อนข้างสับสนกับวิธีการอภิปรายวันนี้นะมาก

เพราะเมื่อสักครู่ดิฉันเข้าใจว่าเรียงไปตามสิ่งที่ดิฉันสงวนคำแปรญัตติไว้ แต่มีเจ้าหน้าที่บอกว่า

ท่านประธานให้พูดทุกสิ่งที่เราสงวนคำแปรญัตติไว้ไปคราวเดียว ดิฉันกำลังจะนำเสนอสิ่งที่

ดิฉันแปรญัตติไว้ ส่วนเรื่องก็คณะกรรมาธิการนั้น ดิฉันจะได้นำเรียนในส่วนที่จะอภิปรายต่อไป

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญครับ

นางสาวรัชนิกร ทงทพิทย์ : ที่เห็นในภาพนี้ คือ ถนนขาด ท่านเห็นสิ่งที่

เกิดขึ้นหรือไม่ เราอยู่แล้วว่าทางไหนคือ ทางน้ำ เราไปสร้างถนนขวาง ไม่เคยขุดคุ้ย คลองให้เพิ่มขึ้น

น้ำยังท่วมเท่าเดิม ทุกปีน้ำยังมา ไม่มีอะไรแตกต่างเราทำสิ่งซ้ำ ๆ เดิม ๆ ชาวบ้านเดือดร้อน

20 บ้านเรือนพังเสียหาย เวลาชาวบ้านเดือดร้อนน้ำท่วมไม่ได้พึ่งเฉพาะบ้าน แต่พึ่งถึงอนาคตด้วย

หลายสิ่งหลายอย่างที่อยู่ในบ้านต้องพังไป ใครที่ไม่เคยเจอน้ำท่วมหรือไม่เคยประสบกับ

ภัยพิบัติจะไม่เข้าใจว่าต้องสูญเสียอะไรบ้าง แะสิ่งที่นำไปให้ช่วยเหลือ เวลานั้นน้ำท่วมที่ทางการ

หรือผู้ใจบุญแจกให้ ข้าวสาร ๕ กิโลกรัม น้ำมัน ๑ ขวด ปลากระป๋อง ๓ กระป๋อง ไข่อีก ๖ ฟอง

ท่านว่าจะกินไปได้กี่วัน แต่อาชีพของเขาอยู่ในบ้านนั้น อยู่ในที่นา ที่ดินทำกินแห่งนั้น เรามาช่วยกัน

25 ป้องกันภัยพิบัติดีกว่าหรือไม่

- ขั้นตอนของภัยพิบัติไม่ได้มีเฉพาะการช่วยเหลือหรือฟื้นฟูเท่านั้น แต่มีตั้งแต่การเตรียมพร้อม การป้องกัน การฟื้นฟู และการตอบสนอง การเตรียมพร้อม คือ
- 5 ในเมื่อรู้อยู่แล้วว่าภัยพิบัติจะมาถึงเราเมื่อไรในแต่ละปี น้ำท่วมเมื่อไร ดินจะถล่มประมาณเท่าไร ในเขตพื้นที่ใดบ้างที่มีแผ่นดินไหว เราสามารถป้องกันได้โดยสร้างระบบป้องกันต่าง ๆ องค์การโนอา ซึ่งเป็นองค์การบริหารมหาสมุทรและชั้นบรรยากาศแห่งชาติของสหรัฐอเมริกาได้เตือนมา ตั้งแต่เดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๗แล้วว่าควรมีการป้องกันการเกิดภัยพิบัติที่จะมาถึง น้ำจะเข้ามามาก แต่เราไม่ได้ทำอะไร ที่กล่าวว่าโนอาได้เตือนไว้ เราควรมีการเตรียมพร้อมรับมือที่ไม่ใช่แค่เตรียมว่า
- 10 น้ำจะมา ควรเตรียมระบบว่าจะแก้ไขอย่างไรบ้างกับปัญหาที่จะเกิดขึ้น ข้อมูลต่าง ๆ เรามีทั้งหมด ประเทศไทยมีปริมาณฝนตกเฉลี่ย ๑,๕๐๐ มิลลิเมตรต่อปี ฝนตกปริมาณมากจะเกิดขึ้น ในรอบ ๕-๖ ปี เรามี แต่ข้อมูลเหล่านี้ได้นำมาใช้อะไรบ้าง ในภาพคือพีระมิดคูฟู (Khufu) หรือมหาพีระมิดแห่งกิซา (Giza) ซึ่งสร้างขึ้นเมื่อ ๔,๖๐๐ ปีที่แล้ว มีความสูง ๑๔๗ เมตร
- ฐาน ๒๓๐ เมตร ใช้หินก้อนละ ๒.๕ ตัน จำนวน ๒.๖ ล้านก้อน หิน ๑ ก้อน เท่ากับรถกระบะ ๒ คัน
- 15 แต่ใน ๔,๖๐๐ ปีที่แล้ว คนที่สร้างพีระมิดแห่งนี้ยกหินขนาดใหญ่ขนาดนั้นขึ้นไปได้อย่างไร คิดัน ต้องการนำภาพนี้มาสื่อให้เห็นว่า เราทำได้ มนุษย์ทำได้ถ้าจะทำ ภัยพิบัติก็เช่นกัน เราป้องกันได้ ถ้าจะทำ ในภาพเป็นเส้นทางน้ำภาคเหนือ เราเห็นอยู่แล้วว่าน้ำจะไปไหน แม่น้ำปิง วัง ยม น่าน ผ่านจังหวัดใดบ้าง และไปออกอะไร เรารู้เส้นทางน้ำ สามารถคำนวณการไหลของน้ำแต่ละจุดว่า จะมีกิโลบาศก์เมตรต่อวินาทีได้จากสถานีวัดน้ำจากกรมชลประทาน วิธีการ คือ สามารถทำแก้มลิง
- 20 ตามพระราชดำริของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว รัชกาลที่ ๙ เรื่อง แก้มลิง ฟลัดเวย์ (flood way) การขยายคู คลอง แม่น้ำกว้างให้ลึกขึ้นอีก ๒ เท่า เราทำได้แต่ปัญหาคือไม่ทำ ความหมายของภัยพิบัติ ถ้าใช้คำว่า “ภัยพิบัติ” เป็นการใช้ตามหลักสากล ส่วนสาธารณภัยเป็นการใช้ในราชการ ในประเทศไทย ภัยพิบัติหมายถึงหลายสิ่งหลายอย่างที่ทำให้ชะงักอย่างรุนแรงต่อการเป็นอยู่
- 25 ของประชาชน ไม่ว่าจะเป็นอัคคีภัย วาตภัย อุทกภัย ภัยแล้ง โรคระบาดในมนุษย์ โรคระบาดสัตว์ โรคระบาดสัตว์น้ำ การระบาดของศัตรูพืช หรือภัยอื่น ๆ ที่มีผลกระทบต่อสาธารณสุข ไม่ว่าจะเป็นเกิดจากธรรมชาติหรือมีผู้ทำขึ้น ล้วนแล้วแต่เป็นเรื่องภัยพิบัติทั้งสิ้น

๖๓

ว. ๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วรนุช ๑๖/๒

ผลกระทบจากอุทกภัยเมื่อปี ๒๕๕๔ ในพื้นที่ ๖๔ จังหวัด รวมถึงกรุงเทพมหานคร มีผู้เดือดร้อน ๕,๒๔๗,๑๒๕ ครัวเรือน จำนวนกว่า ๑๖ ล้านคน เสียชีวิต ๑,๐๐๐ กว่าคน รวมมูลค่า

- 5 ความเสียหายสูงถึง ๑.๔๔ ล้านล้านบาท เป็นเรื่องซ้ำซากที่ต้องเจอ นอกจากนั้น ยังมีผลกระทบจากภัยแล้ง ผลกระทบจากดินโคลนถล่ม ล่าสุดคือจังหวัดภูเก็ต รวมถึงบางส่วนของภาคเหนือ ผลกระทบจากวาตภัย ผลกระทบจากอัคคีภัย สิ่งเหล่านี้เราเจอกันทุกปี ยังไม่นับรวมถึงผลกระทบจากไฟฟ้า

- 10 ผลกระทบจากอุบัติเหตุทางถนนและสึนามิ เมื่อปี ๒๕๔๗ ที่คร่าชีวิตคน สูญหายรวมกว่า ๘,๒๐๐ คน มูลค่าความเสียหายทางเศรษฐกิจมากกว่า ๖๗,๐๐๐ ล้านบาท เป็นสิ่งที่ต้องเจอกันตลอดปี ๒๕๔๗ เกิดโรคไข้หวัดนก ปี ๒๕๕๒ เกิดโรคไข้หวัดใหญ่ สายพันธุ์ใหม่ ๒๐๐๙ ปี ๒๕๕๑-๒๕๕๒ เกิดโรคไข้ปวดข้อยุงลาย ปี ๒๕๕๕ เกิดโรคไข้เลือดออก ปี ๒๕๕๖ เกิดโรคติดต่อระบบทางเดินหายใจเฉียบพลัน ปี ๒๕๕๗ เกิดโรคติดเชื้อไวรัสอีโบล่า ปี ๒๕๖๒ เกิดโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ มีผู้เสียชีวิตมากกว่า ๒๑,๐๐๐ คน มีความเสียหาย
- 15 จำนวน ๑๘.๔ ล้านล้านบาท อันนี้คือภัยพิบัติ

รายได้ของกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย มีแผนงานยุทธศาสตร์ พัฒนาระบบการเตรียมพร้อมแห่งชาติและระบบบริหารจัดการภัยพิบัติ ซึ่งได้ของบประมาณไว้ ปี ๒๕๖๕ จำนวน ๔,๖๕๓ ล้านบาท ปี ๒๕๖๖ จำนวน ๔,๖๕๔ ล้านบาท ปี ๒๕๖๗ จำนวน ๔,๔๙๐ ล้านบาท ส่วนปี ๒๕๖๘ จำนวน ๕,๒๓๒ ล้านบาท และมีเรื่องของงบกลางต่าง ๆ

- 20 โอกาสของการแก้ไขภัยพิบัติ ทั้งการป้องกัน ด้านงบประมาณ ด้านการประสานงาน ด้านกฎหมาย หรือด้านอำนาจหน้าที่ ในประเทศไทยยังมีช่องว่างหละหลวมและขาดโอกาสอีกมาก ในส่วนของ คณะกรรมาธิการ สภาผู้แทนราษฎรได้มีการยกประเด็นของภัยพิบัติมาตั้งเป็นคณะกรรมาธิการ ๑ คณะในส่วนของวุฒิสภา ดิฉันแค่ขอความกรุณาท่านบรรจุเรื่องภัยพิบัติไปอยู่ในคณะกรรมาธิการ ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เพื่อให้เห็นความสำคัญของภัยพิบัติ และยกประเด็นภัยพิบัติ
- 25 ขึ้นมาเป็นประเด็นระดับชาติ และแก้ไขอย่างจริงจังเสียทีก็ได้ ท่านตัดของดิฉันทิ้งไปทั้งหมด

ในข้อความที่ขีดเส้นใต้ ๕ - ๖ บรรทัดที่ติดกันไว้ ไม่มีข้อความนี้อยู่ในคณะกรรมการ
 ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม นี่คือการจริงใจของวุฒิสภาที่จะแก้ไขปัญหาภัยพิบัติ

- 5 ของประเทศหรือ เราจะอยู่กับภัยพิบัติไปอีกนานแค่ไหน เราจะอยู่กันไปอีกนานแค่ไหน
 เราใช้ภาษีของประชาชน คนที่เป็นสมาชิกวุฒิสภามากกว่าจำนวน ๔,๕๐๐,๐๐๐ บาทต่อปี
 คิดเวลา ๕ ปี ใช้งบประมาณมากกว่า ๒๐ ล้านบาท ดิ้นรนขอความกรุณาท่านบรรจुरื่องภัยพิบัติ
 ให้เป็นวาระแห่งชาติ และขอให้แสดงความจริงใจในการแก้ไขปัญหาเสียที โดยผ่านการบรรจुरื่อง
 ภัยพิบัติเข้าไปในคณะกรรมการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ภัยพิบัติไม่สามารถไปอยู่
 10 ภายใต้การปกครองท้องถิ่น ไม่สามารถไปอยู่ภายใต้การบริหารราชการแผ่นดินได้ เพราะสิ่งเหล่านั้น
 ยังอยู่ในภาพเดิม ยังอยู่ภายใต้ความคับแคบของข้อความตัวหนังสือ ระบบบริหารราชการ
 ที่ทำให้น้ำตาของประชาชนยังต้องไหลอย่างต่อเนื่อง ขอให้ยกประเด็นภัยพิบัติให้มาเป็นประเด็น
 แห่งชาติ ให้เป็นประเด็นที่ทั่วโลกให้ความสำคัญอยู่ในคณะกรรมการทรัพยากรธรรมชาติและ
 สิ่งแวดล้อมด้วย ขอขอบคุณค่ะ

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
 คนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านรัฐมนตรี ทงทิตย์ ต่อไปขอเชิญท่านชาญณรงค์ พรุ่งโรจน์
 เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมข้อ ๗๘ วรรคสอง ครับ

นายชาญณรงค์ พรุ่งโรจน์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาและสมาชิก
 วุฒิสภาที่เคารพทุกท่าน กระผม นายชาญณรงค์ พรุ่งโรจน์ สมาชิกวุฒิสภา กลุ่ม ๑๕ กลุ่มผู้สูงอายุ

- 20 คนพิการหรือทุพพลภาพ กลุ่มชาติพันธุ์ กลุ่มอัตลักษณ์อื่น จังหวัดสมุทรปราการ ได้เสนอ
 คำแปรญัตติให้เพิ่มคณะกรรมการจาก ๒๑ คณะ เป็น ๒๒ คณะ โดยให้แยกกลุ่มเด็ก เยาวชน
 สตรี ออกจากผู้สูงอายุ ผู้พิการ เจ้าหน้าที่แจ้งว่าให้นำเสนอควบไปกับเหตุผลคือ คณะกรรมการ
 คณะนี้ชื่อว่า “เด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการ กลุ่มชาติพันธุ์ และแอลจีบีทีคิว (LGBTQ)”
 ถ้าเรียกขึ้นมาเกือบจะหมดประชากรทั้งประเทศ ในเชิงปริมาณ กลุ่มนี้ใหญ่เกินไปกว่าที่คณะ
 25 กรรมาธิการคณะนี้จะดูแล และให้เกิดผลประโยชน์สูงสุดกับประเทศชาติและประชาชน-----

ในเชิงคุณภาพเราจะเห็นว่าปัญหาของ ๒ กลุ่มนี้เป็นปัญหาที่แตกต่างกัน เด็ก เยาวชน สตรี
กรณีเด็ก เยาวชน สตรี เราจะเห็นปัญหาว่า ๑. การตั้งครุฑที่ไม่พึงประสงค์ ๒. เรื่องการคุกคาม

5 ทางเพศ ๓. ความเสมอภาคและการเท่าเทียม ๔. เรื่องการค้ามนุษย์ และ ๕. เรื่องยาเสพติด

อันนี้เป็นประเด็นหลักสำคัญ ๆ ของกลุ่มเด็ก เยาวชน และสตรี ในขณะที่เดียวกันปัญหาของผู้สูงอายุ
ผู้พิการจะใกล้เคียงกัน ซึ่งจะต่างจากกลุ่มเด็ก เยาวชน และสตรี

- ประเด็นที่ ๑ การพึ่งพาตนเอง ตอนนี้จะเห็นว่าผู้พิการไม่สามารถที่จะ
มีชีวิตอย่างพึ่งพาตนเองได้หรืออินดิเพนดนต์ลิฟวิ่ง (independent living) อยู่ในบ้านต้องมีผู้ช่วย
- 10 ออกนอกบ้านไม่สามารถที่จะเดินออกไปได้ด้วยตัวเองไม่ว่าจะเป็นวีลแชร์ (wheelchair)
ขึ้นบนฟุตพาท (footpath) ฟุตพาทไม่ราบเรียบก็ไม่ได้ การศึกษาผู้ด้อยโอกาส ผู้พิการ เมื่อเกิดมา
สมมุติว่า เรามีลูกหรือมีหลานพิการ เราจะทำอย่างไร มีลูกตาบอด มีหลานตาบอดคนหนึ่งจะส่งไป
ที่ไหน สถานศึกษาที่เอื้อที่จะรับได้มีข้อจำกัดมาก ในกรุงเทพมหานครมีกี่แห่ง ทั้งประเทศมีกี่แห่ง
เราจะเห็นข้อจำกัด การที่จะส่งลูกหลานมาในโรงเรียนคนพิการถึงแม้มีปัญหาส่ง มีความสามารถ
15 ที่จะส่ง แต่การรับของหน่วยงานมีข้อจำกัด ศูนย์การศึกษาเด็กพิเศษทั่วประเทศเช่นเดียวกัน
มีข้อจำกัด และข้อจำกัดในการรับและมีประเภทซึ่งแตกต่างกัน เมื่อเข้าสู่ระบบการศึกษาแล้ว
ระบบการศึกษาแตกต่าง ตอนนี้ระบบการศึกษาแยกประเภทหรือคลาสสิฟาย (classify)
โรงเรียนหญิง โรงเรียนชาย โรงเรียนผู้พิการ และกลุ่มผู้พิการยังแยกประเภทตาบอด หูหนวก
แขนขาขาด ปัญญาอ่อนต่างหากออกไปอีก แต่ท้ายสุดเราหวังว่า ให้เยาวชนที่สำเร็จการศึกษา
20 ได้ทำงานเป็นทีมโดยทำกิจกรรมร่วมกัน อันนี้เป็นปัญหาว่าตั้งวัตถุประสงค์อย่างหนึ่ง
พัฒนาอย่างหนึ่ง แต่เราหวังผลอีกอย่างหนึ่งซึ่งเป็นไปไม่ได้

- ประเด็นที่ ๒ ปัญหาการศึกษาของเยาวชน ผู้ด้อยโอกาส ผู้พิการ แตกต่างกับเด็ก
สตรี เยาวชนอย่างสิ้นเชิง แล้วก็เป็นเรื่องที่ละเอียดอ่อนมาก ขณะนี้เราหลักการคนกลุ่มนี้ให้เป็น
ภาระสังคม แต่จริง ๆ ชีวิตตลอดรับราชการมาได้ช่วยเหลือผู้ด้อยโอกาส ผู้พิการ ๒๘ ปี ได้เห็นว่า
25 กลุ่มนี้มีศักยภาพ มีความสามารถไม่ต่างไปจากพวกเรา ถ้าเขามีโอกาสแล้วได้รับการดูแลอย่าง
ถูกต้อง เพราะฉะนั้น คิดว่าเป็นเรื่องความสำคัญอย่างยิ่งที่จะดูแลให้การศึกษากลุ่มนี้เป็นกลุ่มเฉพาะ
เพื่อไม่ให้เป็นการละเลย ในขณะเดียวกันให้กลับมาเป็นพลังของสังคมต่อไป

ประเด็นที่ ๓ การพัฒนาศักยภาพเพื่อเข้าสู่ตลาดแรงงานและเข้าสู่โลกของงาน
จะเห็นว่า กลุ่มนี้กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ กำหนดไว้มีตัวเลข

- 5 เพียง ๓.๓ เปอร์เซนต์ ในขณะที่สหประชาชาติกำหนดว่า มีคนพิการถึง ๑๐ เปอร์เซนต์
ใน ๓.๓ เปอร์เซนต์ของ พม. ที่เข้าสู่โลกของงานเข้าได้ไม่ถึง ๑๐ เปอร์เซนต์ ของ ๓.๓ เปอร์เซนต์
ได้แค่ ๖ เปอร์เซนต์ เท่านั้น คนกลุ่มนี้ท้ายที่สุดทำอะไรเข้าสู่วิชาชีพไม่ได้ ไปเป็นขอทานเป็นการระ
วนเวียนกันอยู่อย่างนี้ ทำอย่างไรที่จะพัฒนาคนกลุ่มนี้ให้เข้าสู่โลกของงานได้ การเข้าถึงสวัสดิการ
เช่นเดียวกัน เรื่องสิทธิ ศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ ถ้าเรามองภาพรวมว่ากลุ่มเด็ก เยาวชน สตรี
10 และกลุ่มผู้สูงอายุ ผู้พิการ ในแง่ของความเสมอภาค นิยามคำว่า “ความเสมอภาค” ของ ๒ กลุ่มนี้
ต่างกัน สิทธิและโอกาส นิยาม ๒ กลุ่มนี้แตกต่างกันโดยสิ้นเชิง จึงอยากจะเสนอว่าให้แยก ๒ กลุ่มนี้
ออกจากกัน เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับประชาชนและประเทศชาติต่อไป โดยให้แยกกลุ่มเด็ก
เยาวชน สตรี ออกจากกลุ่มผู้สูงอายุ ผู้พิการในการตั้งคณะกรรมการ เพราะฉะนั้น จึงได้เสนอว่า
ควรจะเป็น ๒๒ คณะ จากเดิมกำหนดไว้ ๒๑ คณะ ขอขอบคุณครับ

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ขอขอบคุณมากครับ กลุ่มที่ขอเพิ่ม ๒๒ คณะ เหลืออีก ๔ ท่าน ท่านประทุม
วงศ์สวัสดิ์ ท่านณภพ ลายวิเศษกุล ท่านอาจารย์นันทนา นันทวโรภาส และท่านปริญญา
วงศ์สวัสดิ์ ขอเรียนเชิญท่านประทุม วงศ์สวัสดิ์ ครับ

(นายพาวเวอร์พอยนต์ประกอบการอภิปราย)

- 20 นางประทุม วงศ์สวัสดิ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
และสมาชิกวุฒิสภาทุกท่าน ดิฉัน นางประทุม วงศ์สวัสดิ์ สมาชิกวุฒิสภา หมายเลขประจำตัว
สมาชิก ๐๘๐ กลุ่มผู้ประกอบการธุรกิจหรืออาชีพด้านการท่องเที่ยว จังหวัดชลบุรี ในฐานะ
ผู้ขอแปรญัตติเรื่องข้อบังคับการประชุม จริง ๆ เรื่องข้อบังคับการประชุมหรือกรรมการ
ของรัฐสภาเป็นไวรัส (viral) ตอนนี้ มีหลาย ๆ ข่าวว่ามีการบล็อกโหวต (block vote) บ้าง
25 ดิฉันได้ฟังข่าวมาว่ามีการบล็อกประธานคณะกรรมการเรียบร้อยแล้วอะไรต่าง ๆ แม้แต่ตัวดิฉัน

มีนักข่าวมาถาม ซึ่งดิฉันตอบไปเพียงแต่ว่าบางครั้ง ไม่ได้บอกว่าจะนำมาลงข่าว

หรือว่าจะไรต่าง ๆ ดิฉันอาจจะพูดไปในทางที่ไม่ค่อยจะสร้างสรรค์เท่าไร กราบขออภัย

- 5 ท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติด้วย ดิฉันถือว่าข้อบังคับการประชุมเป็นเรื่องที่ต้องให้ความสำคัญ

เพราะว่าจะเป็นเรื่องของกฎ ข้อบังคับของเราทุกคนที่จะทำงานร่วมกันเกือบ ๕ ปี ตั้งแต่เปิดสภา

มาเกือบ ๒ เดือน ได้เรียนรู้วิถีของสภา เกือบทุกท่านทั้งเป็นพี่ เป็นน้อง เป็นเพื่อน ถือว่ามีความสุข

ทุกครั้งที่ได้มารัฐสภาแห่งนี้ อยากจะให้ข้อบังคับการประชุมที่จะพูดถึงต่อไปนี้ให้มีข้อบังคับ

การประชุมที่สามารถทำงานด้วยกันได้อย่างมีความสุขเป็นฉันทามติร่วมกันกลายเป็น

- 10 แอปป์เวิร์กเพลส (happy workplace) ด้วยกัน จึงเป็นที่มาของวันนี้ที่ดิฉันจะมาพูดเรื่อง

การแปรรูปคดี ซึ่งมี ๒ ประเด็น

ประเด็นที่ ๑ ดิฉันขอเพิ่มคณะกรรมการจากการจาก ๒๑ คณะ เป็น ๒๒ คณะ

โดยให้แยกคณะกรรมการการทอ้งเที่ยวและกัฬากออกจากกัน วันก่อนดิฉันได้ไปดิเฟนด์ (defend)

ที่คณะกรรมการวิสามัญ ต้องขอขอบคุณท่านที่ให้โอกาสดิฉันได้พูดพอสมควร

- 15 เป็นบรรยากาศที่ดีมาก ความรู้สึกดีว่าท่านให้โอกาสได้พูด ได้แสดงความคิดเห็น และมีหลายท่าน

ในคณะกรรมการว่าได้พยักหน้าเห็นชอบกับดิฉัน อย่างไรก็ตามแล้วแต่ ท่านบอกว่าท่านประชุม

วงศ์สวัสดิ์ สภารับร่างมาแล้ว เปลี่ยนแปลงอะไรไม่ได้ จะเปลี่ยนแปลงอะไรก็แล้วแต่ต้องมาที่

สภาใหญ่เท่านั้น ซึ่งดิฉันเห็นด้วยจึงเป็นที่มาของวันนี้ว่าจะต้องมาพูดให้ท่านสมาชิกได้รับทราบว่า

ดิฉันมีความเห็นเป็นอย่างนี้ จริง ๆ แล้วดิฉันไปอ่านกฎระเบียบว่า ไม่มีข้อห้ามตรงไหนว่าไม่ให้ลด

- 20 หรือเพิ่มคณะกรรมการ ได้เรียนปรึกษาหารือกับท่านแล้วว่าเป็นอย่างไร โอเค ถ้าอย่างนั้น

มาพูดกันที่สภาใหญ่จึงเป็นไปตามที่เรียนให้ทราบ ว่าทำไมดิฉันต้องแยกคณะกรรมการ

การทอ้งเที่ยวและกัฬากออกจากกัน ทำไมต้องแยกทอ้งเที่ยวกับกัฬาก ปีนี้การทอ้งเที่ยวถือว่า

เป็นนางเอก พระเอกก็ได้ เป็นเครื่องยนต์ตัวเดียวที่ยังมี ที่ทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ สร้างงาน

สร้างรายได้ให้ประเทศเป็นอันดับ ๑ โดยปีงบประมาณรายจ่ายประจำปีด้านการทอ้งเที่ยว

- 25 และการกัฬากทั้งหมด จำนวน ๑๕,๖๓๕ ล้านบาท แบ่งเป็นทำไมต้องแยกทอ้งเที่ยวกับกัฬาก

ปีนี้การทอ้งเที่ยว -----

จำนวน ๑๒,๘๖๓ ล้านบาท และแยกมาเป็นกีฬา จำนวน ๒,๗๗๒ ล้านบาท ท่านจะเห็นว่า ทั้งงบประมาณก็ดี เราได้แยกท่องเที่ยวเกี่ยวกับกีฬาอย่างชัดเจน การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย

- 5 และจะมีกรมการท่องเที่ยว ส่วนกีฬาท่านจะเน้นกรมพลศึกษา มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ จะเป็นเรื่องของกีฬาและการท่องเที่ยวส่วน ๆ แบ่งแยกกันชัดเจน ส่วนเรื่องคนเป็นวิธีคิดที่ แตกต่างกัน การบริหารคนต้องใช้คน คนละเรื่อง การใช้คนท่องเที่ยวเกี่ยวกับคนกีฬาจะมาปะปนกัน คงจะไม่สอดคล้องในการที่จะทำให้มีประสิทธิภาพมากเท่าไร ดิฉันยกคำพูดง่าย ๆ เหมือนปลา คนละน้ำ ดิฉันเคยพูดกับเพื่อนสมาชิกตลอดว่า เหมือนกับนำหมอฟันมาทำคลอดอาจจะไม่ตรงเป้า
- 10 เท่าไร อยากเสนอว่าการท่องเที่ยวต้องแยกกับกีฬาโดยชัดเจน

- ประเด็นที่ ๒ ข้อกังวลของท่านสมาชิกบอกว่า การลดคน การรวมกันทำให้ประหยัด งบประมาณ ซึ่งดิฉันขอติเฟ้นในเรื่องนี้ว่า จริง ๆ แล้วจาก ๒๕๐ ท่าน สมาชิกวุฒิสภาชุดเดิม ตอนนี้อยู่เหลือ ๒๐๐ ท่าน จริง ๆ เป็นการประหยัดงบประมาณอยู่แล้ว ถ้าเฉลี่ยเดือนละ ๑๐ ล้านบาท ๑ ปี ๑๒๐ ล้านบาท แล้วอีกอย่างหนึ่งตามที่ดิฉันเห็นว่าไปศึกษาเอกสารงบประมาณ ฉบับที่ ๓ งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ เล่มที่ ๑๕ หน้า ๔ งบประมาณ ของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา มีงบประมาณรวม ๒,๒๔๗ ล้านบาท ปีที่แล้วจำนวน ๒,๐๔๔ ล้านบาท เพิ่มจากปีที่แล้วจำนวน ๒๐๐ กว่าล้านบาท แล้วงบประมาณที่ลดคนอีกปีละ ๑๒๐ ล้านบาท งบประมาณเหล่านี้ ดิฉันคิดว่าไม่น่าจะเป็นเหตุผล เรามีงบประมาณอยู่แล้ว ไม่มีเหตุผลที่จะมาลดคณะกรรมการ ถ้าถามว่าท่านจะนำเงินไปทำอะไร ท่านจะคืนคลังหรือไม่
- 20 ดิฉันขอเพิ่มแค่คณะกรรมการเดียว เพราะฉะนั้น ดิฉันบอกว่าเรื่องการท่องเที่ยวเป็นเรื่องสำคัญ เป็นพระเอก เป็นเครื่องยนต์จริง ๆ ที่จะต้องดูแล แล้วเรื่องการท่องเที่ยวถือเป็นเรื่องเร่งด่วน ที่ต้องมองไปข้างหน้า ถ้าเรามองไปทางไหนว่ารถจะติดหรือมีปัญหาสิ่งต่าง ๆ ทำให้มีอุปสรรค ในการบริหารงาน ซึ่งจะไม่เป็นไปตามเป้าหมายของรัฐบาลที่ตั้งงบประมาณไว้ ดิฉันจึงเห็นสมควรว่า ควรจะแยกท่องเที่ยวให้มีฟาสต์แทร็ก (fast track) มีเลน (lane) ของเขาต่างหาก มีถนนเส้นทาง
- 25 เส้นเดียว ซึ่งต้องอาศัยความรวดเร็วและฉับไว ไม่ว่าจะเป็นการร่างกฎหมาย หรือตรากฎหมาย

หรือติดตามประมวลผลงานต่าง ๆ เรียนท่านสมาชิกและขอวิงวอนท่านสมาชิกวุฒิสภา และท่านประธานได้โปรดเห็นใจว่าการทำงานพวกเรา ได้โปรดเห็นว่าการท่องเที่ยวเป็นเรื่องที่

- 5 เร่งด่วนจริง ๆ เพราะฉะนั้น งบประมาณตรงนี้ดิฉันขอให้ท่านพิจารณาเพิ่มคณะกรรมการธิการ อีกหนึ่งเดียวเท่านั้น คือ คณะกรรมการธิการการท่องเที่ยว เพราะการท่องเที่ยวเป็นสิ่งที่สำคัญที่สุด ตอนนี้ที่จะมาเยียวยาเศรษฐกิจของประเทศตอนนี้ ขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณมากครับ ต่อไปขอเชิญท่านณภพ ลายวิเศษกุล ครับ

- 10 นายณภพ ลายวิเศษกุล : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม

นายณภพ ลายวิเศษกุล สมาชิกวุฒิสภา หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๔๒ กลุ่มผู้ประกอบการธุรกิจ หรืออาชีพด้านการท่องเที่ยว จังหวัดอุบลราชธานี ผมขอแปรญัตติ คือ ให้แยกคณะกรรมการ ท่องเที่ยวและกีฬาออกจากกัน จริง ๆ วันนี้ผมเตรียมเอกสารมาอภิปรายมาก มีทั้งสไลด์ แต่ในเมื่อ มีหลายท่านที่แปรญัตติ เพื่อความกระชับ ผมจึงยกเลิกเอกสาร และอยากจะย่อข้อมูลให้ทุกท่าน

- 15 ได้ทราบง่าย ๆ ผมอยากจะพาท่านประธานและสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านย้อนกลับไปวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๕๕ วันนั้นคือวันแรกที่กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬามารวมกัน ผ่านมา ๒๒ ปีแล้ว ผมถาม ท่านประธานและ สว. ทุกท่าน ท่านพอใจกับการท่องเที่ยวและพอใจต่อการพัฒนานักกีฬาของ

ประเทศไทยเราแล้วหรือยัง ๒๒ ปี แสดงให้เห็นอยู่แล้ว ผมแทบจะไม่ต้องพูดอะไรว่าการกีฬา และการท่องเที่ยวของเราถูกผีลูกคน เอาแน่อนนอนไม่ได้ จริง ๆ ประเทศไทยน่าจะพัฒนาไปได้

- 20 มากกว่านี้ ผมจะแยกให้เห็นทีละส่วน ทำไมผมอยากจะแยกเรื่องการกีฬากลับมา ทุกยุค ทุกสมัย ทุกรัฐบาล การกีฬาจะกลายเป็นเหมือนสิ่งที่ถูกลืม งบประมาณทั้งหมดจะถูกโถมเข้าสู่การท่องเที่ยว เพราะการท่องเที่ยวคือเสาหลักของการหารายได้ของประเทศ การกีฬาจะไม่ได้ถูกพัฒนา อย่างจริงจัง ไม่ได้มีการใช้งบประมาณที่เข้าไปพัฒนาจริง ๆ การกีฬาทุกวันนี้คือเรื่องวิทยาศาสตร์ ไม่ใช่เรื่องการใช้แรงเสียอย่างเดียว เพราะฉะนั้น เรื่องวิทยาศาสตร์การกีฬา

- 25 เราต้องได้รับการพัฒนามากขึ้น ลองดูผลจาก ๒๒ ปีที่ผมบอก ทำไมเราถึงบอกว่าไม่ได้รับการ

ส่งเสริม ทุกท่านเห็นใช่หรือไม่ ขวามากมายใช่หรือไม่ นักกีฬารุ่นเก่าของเราได้รับการดูแลอย่างไร คนเก่งที่มีผลงานต่าง ๆ ได้เหรียญโอลิมปิกได้รับการดูแลอย่างไร เต็มที่ที่ดีที่สุดคือการได้บรรจุ

- 5 เข้ารับข้าราชการ ทำไมเราไม่ใช้ความรู้ประสบการณ์ของเขานำมาพัฒนาเด็กรุ่นใหม่ นำมาพัฒนาอนาคตของชาติด้านการกีฬา หรือแม้กระทั่งในบางเคส (case) เลวร้าย เราคงจะเคยเห็นข่าวที่ว่า นักกีฬารุ่นเก่าไปทำเรื่องไม่ดี ค้ายา เพราะไม่มีกิน ไปเป็นมือปืนและไปเฝ้าผู้มีอิทธิพลบ้าง

ภาพตรงนั้นผมไม่อยากให้เห็น ผมอยากให้พี่น้องนักกีฬาทั้งประเทศได้ถูกพัฒนาอย่างจริงจังเสียที่ อีกจุดหนึ่งที่บ่งชี้ คือ การพัฒนาด้านการกีฬาที่ผมอยากจะบอกว่า เป็นจุดบกพร่องและต้องรีบแก้ไข

- 10 โดยด่วน เมื่อเดือนที่ผ่านมามีการประกาศว่าประเทศไทยถูกยกเลิกการเป็นเจ้าภาพการจัดกีฬา เอเชียอินดอร์และมาร์เชียลอาร์ตส์เกมส์ (Asian Indoor & Martial Arts Games) นำอายุหรือไม่

ผมจะไม่ลงลึกไปถึงปัญหา แต่นำอายุ ชื่อเสียงของประเทศไทยเราถูกยกเลิกการเป็นประธาน ในการจัดงานนี้ สูญเสียด้านรายได้ สูญเสียด้านชื่อเสียงของประเทศเรา คราวนี้มาเรื่องการท่องเที่ยว ผมจะสรุปคร่าว ๆ ปัญหาของการท่องเที่ยวมีจำนวนมากและมีหลายภาคส่วน ไม่ว่าจะเป็นเรื่องไกด์

- 15 เกือบเต็มประเทศ ขณะนี้เวลาประมาณ ๑๓.๐๐ นาฬิกา และในเวลา ๑๒.๐๐ นาฬิกา

ทุกท่านจะได้ดูข่าวว่า สมาคมมัคคุเทศก์ไปยื่นร้องเรียนเรื่องปัญหาของมัคคุเทศก์

ที่กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ในวันเดียวกันกับที่ผมกำลังพูด -----

เป็นปัญหาที่เรื้อรังและทำลายประเทศชาติอย่างมาก อย่างบอกอย่างไม่เกี่ยวข้องกับเรา โกดี้เถื่อน
จะมาพร้อมกับทัวร์ศูนย์เหรียญ ผมขอยกตัวอย่างประเทศหนึ่ง คือ ประเทศจีน มียูทูปเบอร์

5 (Youtuber) ท่านหนึ่งใช้คำว่า “ชี้ข้ามโลก” ขับริถจักรยานยนต์จากประเทศไทยไปยัง

สหราชอาณาจักร ผ่าน ๒๓ ประเทศ ใช้งบประมาณในการเดินทาง จำนวน ๖ แสนบาท
และ ๓ แสนบาท คือ ค่าใช้จ่ายในประเทศจีน ประเทศจีนเป็นประเทศที่ไม่ว่าใครจะเข้ามาเที่ยว
หรือทำอะไรในประเทศจะต้องทำตามกฎ ต้องมีไกด์ ไม่มีการหละหลวมอะไรเกิดขึ้น ประเทศจีน
ได้รับประโยชน์เต็ม ๆ ผมอยากให้ประเทศไทยเรียนรู้สิ่งเหล่านี้และทำแบบประเทศจีนไม่ได้ผิดอะไร

10 เพื่อตั้งให้ไกด์มีศักดิ์ศรีและมีความสำคัญในการช่วยประเทศของเราจริง ๆ

ปัญหาเรื่องการส่งเสริมผู้ประกอบการด้านการท่องเที่ยว เป็นอีกปัญหาหนึ่ง
ที่เป็นปัญหาใหญ่ และปัญหาเรื่องการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว โดยเฉพาะในภาคอีสาน ท่าน สว.

ที่มาจากภาคอีสาน ผมขอวิงวอน อีสานบ้านเราไม่มีทะเลเหมือนภาคใต้ อีสานบ้านเรา
ไม่มีภูเขาสวย ๆ เหมือนภาคเหนือ เรามีแต่ประเพณีและวัฒนธรรม คือ เรื่องยากที่จะนำมาขาย

15 เป็นการท่องเที่ยวได้ เรายังจมปลักอยู่กับเรื่องค่าครองชีพและรายได้ที่ต่ำ ถึงวันนี้ผมอยากวิงวอน
ท่าน สว. จากภาคอีสานทุกท่านให้แสดงพลัง ทำเพื่อพี่น้อง นึกถึงปู่ย่า ตายาย หรือแม่ค้าในตลาด
หลายท่านมาจากอาชีพแม่ค้า ทำให้ทุกคนรู้ว่าภาคอีสานของเราสามารถพัฒนาการท่องเที่ยว
และประเทศของเราได้ การท่องเที่ยวมีความสำคัญอย่างมากกับภาคอีสานของเรา แม้ผมรู้ว่า

วันนี้ผลโหวตจะออกมาเป็นอย่างไร แพ้ได้ไม่ต่างกัน เป็นไปตามวิถีของสภา แต่ผมอยากจะบอกว่า

20 ประชาชนกำลังมองพวกเราอยู่ ผมอยากจะทำให้ช่วยกันทำเพื่ออนาคตของบ้านเมืองเรา

ผมคิดว่าลึก ๆ ในใจของท่านทราบดีว่าควรจะแยกกัน เรื่องท่องเที่ยวกับกีฬาไม่เกี่ยวข้องกัน

มาลองสร้างปาฏิหาริย์กันดูสักครั้งหนึ่ง ใช้จิตสำนึกโหวต ผมขอแรงสนับสนุนให้แยก

คณะกรรมการการท่องเที่ยวและกีฬาออกจากกัน ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา

25 คนที่สอง) : ขอขอบคุณครับ ขอเชิญท่านนันทนา นันทโรภาส ครับ

- นางสาวนันทนา นันทโรภาส : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
ดิฉัน นางสาวนันทนา นันทโรภาส สมาชิกวุฒิสภา ผู้แทนปวงชนชาวไทย ขออภิปรายเกี่ยวกับ
- 5 เรื่องการแก้ไขข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ดิฉันได้ส่งวนคำแปรญัตติไว้ ซึ่งการแก้ไขตรงนี้
ดิฉันเข้าใจผิดคิดว่าจะทำให้มีจำนวนคณะกรรมการธิการกลับไปเท่าจำนวนเดิม คือ ๒๖ คณะ
แต่ดิฉันมองว่าคณะกรรมการที่ควรแยกออกมี ๒ คณะนี้เท่านั้น แต่ว่าการยื่นญัตติกลายเป็นว่า
ดิฉันให้เพิ่มคณะกรรมการจาก ๒๑ คณะ เป็น ๒๒ คณะ ความจริงแล้วดิฉันสนับสนุน ๒๖ คณะ
แต่ในส่วนที่ดิฉันเห็นว่าจำเป็นอย่างยี่งที่จะต้องแยกออก คือ คณะกรรมการการพัฒนาการเมือง
- 10 การสื่อสาร และการมีส่วนร่วมของประชาชน และคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน สิทธิเสรีภาพ
และการคุ้มครองผู้บริโภค ซึ่งดิฉันมองว่าคนที่คิดจะนำคณะกรรมการการพัฒนาการเมือง
การสื่อสาร และการมีส่วนร่วมของประชาชน มารวมกับคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน
สิทธิเสรีภาพ และการคุ้มครองผู้บริโภค แปลว่าไม่เข้าใจลักษณะของงาน ลึก ๆ มีความรู้สึกว่า
ประชาชนมีส่วนร่วมทางการเมืองมากพอแล้ว สิทธิมนุษยชนของประเทศไทยได้รับการเคารพ
- 15 เพียงพอแล้ว นำมารวมกันคงไม่เป็นอะไร ซึ่งดิฉันคิดว่าการนำมารวมกันทำให้กระบวนการ
ในการขับเคลื่อนและพัฒนาทั้ง ๒ ด้านนี้มีลักษณะถดถอยไป มาดูกันง่าย ๆ หากเราเชื่อว่า
การพัฒนาการเมืองของเราเพียงพอและประชาชนมีส่วนร่วมมากพอแล้ว ในปี ๒๕๖๖
ดัชนีชี้วัดหลักนิติธรรมของประเทศไทยอยู่ในลำดับที่ ๘๒ จาก ๑๔๒ ประเทศ และคะแนนรายปัจจัย
ต่ำกว่าคะแนนเฉลี่ยทั่วโลก แปลว่า เราคงจะต้องพัฒนากันอีกมาก ปัจจัยที่ดิฉันมองว่ามีความจำเป็น
- 20 ที่จะต้องแยก ๒ คณะกรรมการนี้ออกจากกัน ในส่วนของคณะกรรมการการพัฒนาการเมือง
การสื่อสาร และการมีส่วนร่วมของประชาชน เป็นเรื่องการส่งเสริมการปกครองในระบอบ
ประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ซึ่งตรงนี้เป็นเรื่องที่สำคัญอย่างมากว่า
ทำอย่างไรที่เราจะมีการทำให้ประชาชนเข้าใจ เข้าถึง และเข้ามามีส่วนร่วมในการปกครอง
ในระบอบประชาธิปไตย เราต้องทำให้การเลือกตั้งเป็นเจตจำนงที่แท้จริงของประชาชน

อย่าให้มีการพูดว่า เงินไม่มา กาไม่เป็น แปลว่ายังมีประชาชนส่วนหนึ่งที่ยังต้องใช้วิธีการโมบิลไลซ์ (mobilize) ในการเข้าร่วมทางการเมือง หรือต้องรื้อระดมทางการเมือง ตรงนี้ที่คณะกรรมการธิการ

- 5 การพัฒนาการเมือง การสื่อสาร และการมีส่วนร่วมของประชาชน จะมีส่วนเข้าไปแล้วกระตุ้นสร้างกิจกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมือง ออกแบบรัฐธรรมนูญให้เป็นประชาธิปไตยแบบอารยะสื่อสารทางการเมืองให้สร้างสรรค์ เพิ่มช่องทางการสื่อสารระหว่างประชาชนกับฝ่ายนิติบัญญัติ ศึกษาร่างพระราชบัญญัติต่าง ๆ ที่จะสนับสนุนการพัฒนาทางการเมือง งานในขอบข่ายของการพัฒนาทางการเมืองมีอีกมากมาย ซึ่งหากจะนำมารวมกับคณะกรรมการธิการสิทธิมนุษยชน
- 10 สิทธิเสรีภาพ และการคุ้มครองผู้บริโภค ดิฉันคิดว่าคณะกรรมการชุดนี้จะทำงานหนักมหาศาล แล้วอาจจะขับเคลื่อนอะไรได้ไม่มากนัก โดยเฉพาะคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน สิทธิเสรีภาพ และการคุ้มครองผู้บริโภคเป็นเรื่องของความตระหนักในความเท่าเทียมกันของมนุษย์ สิทธิมนุษยชน ความเสมอภาคทางเพศ สังคม ภูมิภาค ศาสนา วัฒนธรรม และการส่งเสริมสิทธิความเป็นมนุษย์ ซึ่งเป็นเรื่องที่สังคมไทยยังต้องพัฒนาตรงนี้อีกมาก การสนับสนุนและส่งเสริม
- 15 เสรีภาพในการพูด การเขียน หรือการแสดงออกใด ๆ เสรีภาพในการนับถือศาสนา

- ๒๐/๑

20

25

การคุ้มครองผู้บริโภคที่จะต้องได้รับการคุ้มครองทุกระดับ เราดูก็แล้วกันว่าตอนนี้แม้แต่คนที่นั่งอยู่ในสถานี ท่าน สว. ทั้งหลายถูกคอลเซนเตอร์ (call center) มาอาละวาดเล่นงาน นั่นแปลว่า

- 5 เรื่องของการคุ้มครองผู้บริโภคของเรายังไม่สามารถที่จะดูแลคนได้ มีคนมาหลอกขายของ หลอกโน่น หลอกนี่ สิ่งนี้คืองานที่หนักหนาสาหัสของคณะกรรมการการชดเชย การคุ้มครองผู้บริโภคที่เป็นเด็ก เยาวชน การคุ้มครองผู้บริโภคที่เป็นกลุ่มเปราะบาง คืองานที่ดิฉันเห็นว่ามีมีความจำเป็นที่จะต้องแยกคณะกรรมการออกจากกันเป็น ๒ คณะ แม้ว่าดิฉันจะอภิปรายตรงนี้ให้เหตุผลมากมายมหาศาลเพียงใด แต่ดิฉันเชื่อว่าการลงมติคงจะเป็น จำนวน ๒๑ คณะ ซึ่งดิฉัน

- 10 มีความสงสัยว่าแล้วให้พวกเราแปรญัตติ สว. คำแปรญัตติมาอภิปรายในสภาทำไม ถ้าเข้าใจ และเห็นความสำคัญของบทบาทภาระหน้าที่ของคณะกรรมการการชดเชยต่าง ๆ แล้ว ควรจะทำให้การแบ่งแยกบทบาทภาระหน้าที่ของคณะกรรมการการถูกฉ้อถูกตัว ไม่ใช่ตั้งขึ้นมาเพื่อจะมองในแง่ของผลประโยชน์ ผลตอบแทน ขึ้นมาแล้วใครนั่งตำแหน่งประธานจะได้สิทธิประโยชน์มากมายมหาศาล ซึ่งตรงนั้นไม่ใช่ เรามาทำงานในฐานะเป็นตัวแทนของประชาชน และโดยเฉพาะอย่างยิ่ง

- 15 สว. เลือกกันมาตามกลุ่มอาชีพ การที่ตั้งคณะกรรมการการควรสะท้อนความหลากหลายของกลุ่มอาชีพต่าง ๆ และควรจะทำหน้าที่สอดคล้องไปกับปัญหาที่เราต้องการพัฒนาและขับเคลื่อน เพราะฉะนั้นดิฉันจึงเสนอให้มีการแยกคณะกรรมการ ๒ คณะนี้อย่างชัดเจน และสามารถที่จะทำงานเพื่อพัฒนาทั้งในเรื่องการพัฒนาทางการเมืองของประชาชนและในเรื่องสิทธิมนุษยชน

ซึ่งเรายังอ่อนด้อยทั้ง ๒ ด้าน ดิฉันฝากไว้ว่าถ้าเผื่อจะต้องลงมติฝากให้คิดหนึ่งว่า ประชาชนจะได้

- 20 อะไรจากการที่ท่านรวมคณะกรรมการ ๒ คณะนี้ และถ้าท่านลงมติให้มีการแยกคณะกรรมการ ๒ คณะนี้ประชาชนจะได้รับประโยชน์อย่างไร ขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณมากครับ ต่อไปท่านสุดท้ายในกลุ่มนี้ เชิญท่านปริญญญา วงษ์เชิดขวัญ ครับ

- นายปริญญญา วงษ์เชิดขวัญ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
 กระผม นายปริญญญา วงษ์เชิดขวัญ สมาชิกวุฒิสภา กลุ่มการศึกษา จังหวัดสมุทรสาคร
- 5 ประเด็นที่ขอสงวนคำแปรญัตติไว้ ในส่วนของคณะกรรมการธิการสามัญประจำวุฒิสภา
 จำนวน ๒๑ คณะ จะขอเพิ่มเป็น ๒๒ คณะ เนื่องจากประเด็นหลัก คณะกรรมการการศึกษา
 และการอุดมศึกษา จากร่างจะนำเข้ามารวมกันเป็นชื่อว่า คณะกรรมการการศึกษา
 การอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ประเด็นสำคัญที่อยากจะให้มีการแยก ๒ คณะนี้
 เกิดขึ้นมาเพราะว่าการศึกษาของประเทศไทยในปัจจุบันมีปัญหามากมาย ไม่สามารถทำให้
- 10 ประเทศไทยขับเคลื่อนก้าวหน้าไปสู่การแข่งขันในสังคมระดับอาเซียนได้ สมัยก่อนเราเป็นเบอร์ต้น ๆ
 ในกลุ่มชาติอาเซียนด้วยกันที่มีความสามารถด้านภาษาที่ดีมาก ปัจจุบันเริ่มถอยลงมาเรื่อย ๆ
 ทั้งผลสัมฤทธิ์ต่าง ๆ เช่น ผลสัมฤทธิ์สากลจากผลการประเมินผลปชา เริ่มถอยลงมาเรื่อย ๆ
 จะกลับกลายเป็นล้าหลังกว่ากลุ่มประเทศด้อยพัฒนาด้วย สิ่งหนึ่งหากเห็นความสำคัญของ
 การศึกษาจริง การศึกษาแบ่งออกเป็น ๒ อย่างที่สำคัญตามคณะกรรมการ คือ ด้านขั้นพื้นฐาน
- 15 ที่เป็นการศึกษาทั่วไป
 อีกด้านหนึ่ง คือ ด้านอุดมศึกษาที่เป็นระดับมหาวิทยาลัย ผมจะเล่าให้ฟังว่า
 ในส่วนของคณะกรรมการเทียบเคียงกับระดับกระทรวง กระทรวงศึกษาธิการ จะมีหน่วยงาน
 ในสังกัดโรงเรียนที่อยู่ในสังกัดมากมาย มีทั้งโรงเรียนเอกชน โรงเรียนสังกัดสำนักงาน
 คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) ซึ่งเป็นระดับมัธยมศึกษา ประถมศึกษา และอนุบาล
- 20 ตอนนี้จะมีกรมส่งเสริมการเรียนรู้ ซึ่งมาจากสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา
 ตามอัธยาศัย (กศน.) เดิม หรือจะเป็นโรงเรียนเอกชน เราแยกย่อยโรงเรียนเอกชนในระบบ
 และนอกระบบ ทุกท่านทราบหรือไม่ จากที่ผมทำงานด้านการศึกษามาโดยตลอด หลายท่าน
 ไม่ทราบว่าโรงเรียนเอกชนนอกระบบมาจากที่ไหน เขาเข้าใจว่าเป็น กศน. ถึงแม้ผู้ใหญ่
 ไม่เคยให้ความสำคัญกับโรงเรียนเอกชนนอกระบบ แต่เอกชนนอกระบบช่วยพัฒนาประเทศชาติ
- 25 ได้อย่างมากมาย แต่ไม่เคยมีใครไปเยี่ยมเยียน งบประมาณต่าง ๆ นานาไม่เคยจัดสรรให้กับ
 โรงเรียนเอกชนนอกระบบ ยกตัวอย่างเช่น โรงเรียนกวดวิชา โรงเรียนบริหาร โรงเรียนเสริมสวย

- โรงเรียนภาษา หรือโรงเรียนสอนขับเครื่องบิน แต่ละคนดูแลตัวเอง ๑๐๐ เปอร์เซนต์ ถามว่าปัญหาที่เกิดขึ้นต่าง ๆ เวลาเขาจะเรียกร้องจะให้หน่วยงานรัฐสนับสนุนแทบไม่มีใครจะรับฟัง อาจจะรับฟัง
- 5 แต่ไม่สามารถช่วยปรับปรุงหรือช่วยจัดการศึกษาให้หรือช่วยผลักดันงบประมาณให้ได้แต่อย่างใด อย่างเช่น ที่ผ่านมาในช่วงสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ ให้โรงเรียนละ ๕,๐๐๐ บาท โรงเรียนเอกชนหลาย ๆ โรงเรียนยกตัวอย่างโรงเรียนนอกระบบ จาก ๑๐,๐๐๐ กว่าโรงเรียน เหลือ ๗,๐๐๐ กว่าโรงเรียน เพราะเขาไปไม่รอด แล้วถูกกล่าวหาว่าเป็นภาคธุรกิจ หาผลกำไรเสียมากกว่า แต่ถามว่ากลุ่มพวกนี้เป็นกลุ่มที่ขับเคลื่อนประเทศชาติมาโดยตลอด
- 10 ทำให้ประเทศชาติไม่ต้องเสียงบประมาณสร้างบุคลากร สร้างกลุ่มวิชาชีพให้เกิดขึ้นมาได้ โดยใช้หลักสูตรระยะสั้นที่ทำ ๓ เดือน ๖ เดือน มีนักศึกษา มีบุคลากรที่มีสกีล (skill) ด้านวิชาชีพเพิ่มมากยิ่งขึ้นจากกลุ่มพวกนี้ แล้วสร้างชื่อเสียงระดับโลกเช่นเดียวกัน ถามว่า ในส่วนของคณะกรรมการสามารถช่วยอะไรได้มากหรือไม่ จริง ๆ ช่วยได้มาก แต่ไม่เคยมอง
- 15 ความสำคัญ ณ วันนี้บอกว่าจะนำมารวมกับการอุดมศึกษาด้วย การอุดมศึกษาที่เห็น คือ การอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เราไม่เคยเห็นค่างานวิจัยและนวัตกรรมที่แท้จริง ที่เกิดขึ้นมา รู้แค่กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เป็นกระทรวงที่กำกับดูแลระดับมหาวิทยาลัยรัฐและมหาวิทยาลัยเอกชน ซึ่งมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐมีจำนวน ๒๕ แห่ง มหาวิทยาลัยเอกชนมีจำนวน ๗๕ แห่ง อาจจะมองดูในภาพนี้น้อยจึงยกไปรวมกับการศึกษา ซึ่งการศึกษาขั้นพื้นฐานมีกลุ่มนักเรียนทั้งหมดกว่า ๑๐ - ๒๐ ล้านคน ปัจจุบันที่อยู่ใน
- 20 ระบบการศึกษา แยกย่อยตั้งแต่อาชีวศึกษา หรือโรงเรียนกิจการอื่น ๆ ที่เป็นวิทยาลัยพลศึกษา หรือโรงเรียนดุริยางค์ของหน่วยสังกัดทหารต่าง ๆ ความจริงแล้วอยู่ในหมวดการศึกษาทั้งหมด เช่นเดียวกัน ส่วนมหาวิทยาลัยที่เห็นว่าเมื่อนำคณะกรรมการเข้ามาทั้งหมด วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม ถามว่าถ้าหากท่านสามารถให้ทุกหน่วยงานพัฒนาด้านนวัตกรรมและวิจัยขึ้นมาได้
- 25 จริง ถามว่าจริง ๆ แล้วซึ่งเป็นโครงสร้างที่ค่อนข้างใหญ่กับการนำ ๒ คณะกรรมการ ทั้งการศึกษา และนวัตกรรมเข้ามารวมอยู่ด้วยกัน

ว. ๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ปณณิษฐา ๒๐/๔

เหตุผลอีกประการหนึ่ง ตอนนี้อยู่แก้ไขอะไรไม่ได้แบบที่หลายท่านนำเสนอปรารถนา
ว่าให้มีจำนวนคณะกรรมการ ๒๒ คณะ ณ ปัจจุบันคงได้แค่ ๒๑ คณะตามที่ท่านได้มองเห็นไว้แล้ว

5 และหลังจากโหวตจะเห็นได้ชัดว่าเป็น ๒๑ คณะเท่านั้น หากเป็นตามนั้นจริง

ผมขออีกเรื่องเดียว คือ ในแบบร่างที่บอกว่า ในข้อ ๘๙ คณะกรรมการสามัญประจำปีวุฒิสภา

ข้อ ๗๘ พรรคสอง รวมทั้งคณะกรรมการวิสามัญตามข้อ ๘๑ และข้อ ๘๒ อาจตั้ง

คณะอนุกรรมการได้ไม่เกินจำนวน ๓ คณะ -----

10

- ๒๑/๑

15

ผมขอสงวนความเห็นไว้ คือ อยากให้ท่านไม่จำกัด อยากจะให้ท่านไม่ต้องกำหนดจำนวนคณะ เพราะมีหลายเรื่อง อย่างน้อยเมื่อท่านบังคับให้มารวมกัน เช่น คณะกรรมการการศึกษา

5 กับคณะกรรมการการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ตามที่แปรญัตติในครั้งนี้

ผมมองว่า เมื่องานจำนวนมากและอยากให้เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการในการตัดสินใจว่า

ควรจะมีคณะอนุกรรมการที่คณะ ยกตัวอย่าง ถ้าต้องรวมคณะกรรมการการศึกษา กับ

คณะกรรมการการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมเข้าด้วยกันจริง คณะอนุ

กรรมการที่ ๑ คือ สพฐ. ซึ่งมีโครงสร้างใหญ่มาก และอีกคณะหนึ่งด้านการศึกษาเอกชน

10 และนอกระบบ การอุดมศึกษา วิจัยและนวัตกรรม ถ้ามว่า สุดท้ายแต่ละงานคงไม่สามารถพัฒนา

ให้ขับเคลื่อนได้อย่างจริงจัง เพราะการศึกษาของประเทศไทยเป็นเรื่องเร่งด่วน ผมคิดว่า เร่งด่วน

พอ ๆ กับเศรษฐกิจ แต่การที่จะทำให้เศรษฐกิจดีได้เราต้องสร้างคนก่อน ถ้าเกิดว่าคนมีการศึกษาที่ดี

เราเอาใจใส่ทางด้านการศึกษาและมาช่วยกันพัฒนาประเทศชาติจะทำให้ประเทศของเรา

มีขีดความสามารถในการแข่งขันที่ดีขึ้นเช่นเดียวกัน จากโครงสร้างที่วางไว้ขอเรียนท่านประธาน

15 เพียงเท่านี้ อยากให้มีการปรับแก้ให้เป็น ๒๒ คณะ หรือไม่เป็นคณะอนุกรรมการ

ไม่จำกัดคณะ ขอขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ขอขอบคุณมากครับ ต่อไปคณะที่ ๒ ที่ขอเพิ่มคณะกรรมการเป็น ๒๔ คณะ

มีผู้ขอแปรญัตติเพียงท่านเดียว เรียนเชิญท่านอังคณา นีละไพจิตร ครับ

20 นางอังคณา นีละไพจิตร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน

นางอังคณา นีละไพจิตร ดิฉันเห็นว่าในเรื่องการแก้ไขข้อบังคับการประชุมคิดว่า คณะกรรมการ

คณะนี้ต้องเปิดโอกาสให้สมาชิกแสดงความคิดเห็น และดิฉันยังเชื่อมั่นว่าการแก้ไขข้อบังคับโดยเปลี่ยน

จำนวนคณะกรรมการแล้วพิจารณาในเรื่องการตั้งคณะกรรมการยังสามารถแก้ไขได้ ดิฉันไม่เชื่อ

ว่าคณะกรรมการคณะนี้ตั้งขึ้นมาเพียงเพื่อจะแก้ไขถ้อยคำ หรืออะไรเล็ก ๆ น้อย ๆ ซึ่งดิฉันคิดว่า

25 จะไม่มีประโยชน์ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง สว. ชุดนี้มาจากความแตกต่างหลากหลาย ดังนั้น

เราจึงควรให้ความสำคัญกับทุกท่านที่เข้ามาตามกลุ่มสาขาอาชีพ เพื่อท่านจะได้แสดงศักยภาพ
และความสามารถได้อย่างเต็มที่ ดิฉันเสนอว่าควรจะปรับจาก ๒๑ คณะ เป็น ๒๔ คณะ

5 โดยที่ดิฉันมีสาระสำคัญที่จะเรียน ดังนี้

- ลำดับที่ ๑ เรื่องคณะกรรมการการท่องเที่ยวที่จะแยกจากการกีฬา
เหตุที่ดิฉันเห็นว่าควรแยก เพราะปัจจุบันนี้เรื่องการท่องเที่ยวถือเป็นรายได้หลักของประเทศ
และการท่องเที่ยวไม่ใช่เป็นการท่องเที่ยวที่ดำเนินการโดยหน่วยงานของรัฐอย่างเดียว
แต่การท่องเที่ยวเชิงธรรมชาติ การท่องเที่ยวที่ประชาชนมีส่วนร่วม ประชาชนสามารถ
ที่จะทำโฮมสเตย์ (homestay) เพื่อให้นักท่องเที่ยวได้เข้าใจวิถีชีวิต ตอนนี้นักท่องเที่ยวได้รับความนิยม
มากขึ้น ดังนั้น ทำอย่างไรเราจึงจะส่งเสริมให้ประชาชนสามารถที่จะจัดการหรือเข้าไปมีส่วนร่วม
ในการที่จะจัดการท่องเที่ยวให้สอดคล้องกับวัฒนธรรม และที่สำคัญเป็นการรักษาทรัพยากรของ
ประเทศด้วย ไม่ใช่เข้าไปท่องเที่ยวจนทำให้พื้นที่นั้นกลายเป็นแหล่งเสื่อมโทรม เป็นต้น
อย่างเช่น กรณีปะการังตายที่เราเคยได้ยินจากการออกข่าว นอกจากนั้น ดิฉันคิดว่า
15 การตั้งคณะกรรมการการท่องเที่ยวแยกออกมาต่างหากจะสามารถแก้ปัญหาต่างๆ
หลากหลายที่เกิดขึ้นจากการท่องเที่ยวทั้งหมดอย่างเป็นองค์รวม ดังที่ท่านสมาชิก
หลายท่านได้อภิปรายไปแล้ว

- ลำดับที่ ๒ ดิฉันเสนอว่าควรที่จะแยกคณะกรรมการพัฒนาการเมือง
และการมีส่วนร่วมของประชาชนกับคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน การสื่อสารมวลชน
20 และการคุ้มครองผู้บริโภคออกจากกัน ดิฉันคิดว่า สว. ชุดที่ผ่านมา ๒ คณะกรรมการนี้
แยกจากกันอยู่แล้ว เพียงแต่ว่าท่านที่เสนอญัตติให้ควบรวม เรื่องของคณะกรรมการ
การมีส่วนร่วมของประชาชนมีความสำคัญมาก เพราะปัจจุบันการมีส่วนร่วมของประชาชน
เราต้องมองว่า แล้วประชาชนจะมีส่วนร่วมอย่างแท้จริงได้อย่างไร คณะกรรมการกฎหมาย
การยุติธรรม และการตำรวจ ประเทศไทยบอกว่าประชาชนทุกคนต้องรู้กฎหมาย แต่ถามว่า
25 แล้วประชาชนทุกคนรู้กฎหมายหรือไม่ ไม่ได้เป็นแบบนั้น ความคิดในการที่ประชาชนจะเสนอ
กฎหมาย

- ของประชาชนเริ่มมาตั้งแต่รัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๐ และจนถึงปี ๒๕๕๐ จนถึงปัจจุบัน กฎหมายที่ประชาชนยื่นเข้ามาที่เรียกกันในหมู่ประชาชนว่ากฎหมายเข้าชื่อ สุดท้ายแล้วไม่สามารถ
- 5 ที่ที่จะได้รับการรับรองโดยสภา และในที่สุดพิสูจน์ได้ว่าประชาชนไม่สามารถที่จะเสนอกฎหมาย ของตัวเองได้เพราะมีอุปสรรคมากมาย ท่านทั้งหลายคงทราบดีอยู่แล้ว ในส่วนคณะกรรมการ สิทธิมนุษยชน การสื่อสารมวลชน และการคุ้มครองผู้บริโภค ดิฉันคิดว่าควรจะคงไว้ตามเดิม ตามที่วุฒิสภาชุดที่แล้วได้รับรองไว้ ประเทศไทยให้สัตยาบันภาคีอนุสัญญาด้านสิทธิมนุษยชน ทั้งสิ้น ๘ ฉบับ ฉบับล่าสุดมีผลบังคับใช้เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ที่ผ่านมา คือ อนุสัญญาระหว่าง
- 10 ประเทศว่าด้วยการคุ้มครองบุคคลทุกคนจากการบังคับให้หายสาบสูญ ทั้ง ๘ ฉบับแม้จะเป็น นีออนลิกัลไบนดิง (non legal binding) คือ ไม่ได้มีผลทางกฎหมาย แต่การที่ประเทศไทย ได้ให้คำมั่นไว้กับประเทศสมาชิกสหประชาชาติ ๑๙๓ ประเทศ ประเทศไทยจึงถือเป็นภาระผูกพัน ที่จะต้องปฏิบัติตาม ดังนั้น คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน การสื่อสารมวลชน และการคุ้มครอง ผู้บริโภค ปัญหาผู้บริโภคที่วันนี้ถูกละเมิดสิทธิมากมาย ดิฉันคิดว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องใหญ่และต้องการ
- 15 คนที่มีความเชี่ยวชาญเข้ามาทำงาน การควมรวบรวมคณะกรรมการการพัฒนาการเมืองและ การมีส่วนร่วมของประชาชนกับคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน การสื่อสารมวลชน และการ คุ้มครองผู้บริโภคอาจจะทำให้คณะกรรมการที่อยู่ในขณะนี้ไม่สามารถที่จะทำงานได้อย่างเต็มที่ และสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการคุ้มครองและปกป้องประชาชน ลำดับที่ ๓ ดิฉันเสนอว่า คณะกรรมการเรื่องของกลุ่มเปราะบางทั้งหลาย
- 20 เรื่องเด็ก สตรี บุคคลที่มีความหลากหลายทางเพศ ดิฉันคิดว่าควรจะแยกออกมาจาก คณะกรรมการผู้สูงอายุ คนพิการ ขาดพันธุ ไร้รัฐ ไร้สัญชาติ เหตุผล ปัญหาเรื่องเพศสภาพ เป็นปัญหาที่มีความซับซ้อนมาก ท่านประธานเชื่อหรือไม่ว่าที่รัฐสภาไม่มีห้องน้ำสำหรับบุคคล ที่หลากหลายทางเพศ คนข้ามเพศ ผู้หญิงข้ามเพศไม่รู้ว่าเขาควรจะเข้าห้องน้ำที่ไหน เรื่องแบบนี้เราอาจจะมองว่าเป็นเรื่องเล็ก ๆ แต่ว่าสำหรับคนที่เขาถูกรอนสิทธิเรื่องนี้เป็นเรื่องใหญ่
- 25 และเรื่องเพศมีความสำคัญมาก เวลาที่พูดถึงผู้หญิงเราจะต้องคิดถึงผู้หญิงทุกคนในประเทศนี้

ผู้หญิงพิการ ผู้หญิงพิการซ้ำซ้อน ผู้หญิงที่เป็นแรงงานข้ามชาติ ผู้หญิงที่ทำงานบ้าน ท่านประธาน
ทราบหรือไม่ว่า ผู้หญิงพิการที่มีปัญหาการบกพร่องทางสติปัญญา ผู้หญิงกลุ่มนี้เป็นกลุ่มที่ถูก

- 5 ล่วงละเมิดทางเพศมากที่สุด เมื่อปี ๒๕๖๐ ประเทศไทยได้ไปตอบคำถามสหประชาชาติ
เรื่องอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิคนพิการ คณะกรรมการสหประชาชาติถามประเทศไทยว่า ทำไม
ประเทศไทยจึงบังคับให้ผู้พิการที่มีความบกพร่องทางสติปัญญาต้องทำหมัน ทำไมประเทศไทย
จึงอดทนกับหญิงพิการทางสติปัญญาที่ถูกข่มขืนซ้ำซากได้ แต่ไม่อดทนกับการที่หญิงพิการตั้งครรภ์
คือ ทำหมันไปแล้วก็จบ จะถูกข่มขืนอีกก็ครั้งก็ไม่เป็นไร

10

- ๒๒/๑

15

เรื่องนี้เป็นเรื่องที่มีความซับซ้อนอย่างที่ดีฉันเรียนแล้ว ดีฉันจึงคิดว่าควรที่จะมีการแยกจากกัน

ในเรื่องของผู้สูงอายุ คนพิการ ขาดิพันธุ์ คนไร้รัฐ กับปัญหาสถานะบุคคล เนื่องจากสมาชิกวุฒิสภา

- 5 ชุดนี้แม้จะมีกลุ่มอาชีพที่ให้โอกาสคนชาติพันธุ์ได้เข้ามาอยู่ แต่เวลาเลือกกันจริง ๆ กลุ่มคนชาติพันธุ์ ไม่ได้มีโอกาสที่จะเข้ามาเป็นสมาชิกวุฒิสภา ไม่สามารถที่จะสะท้อนปัญหาของเขาได้ ดังนั้น

การแยกคณะกรรมการออกไปอีก ๑ คณะ ดีฉันคิดว่าจึงเป็นการที่จะช่วยให้คนกลุ่มชาติพันธุ์

มีโอกาสได้มีส่วนร่วมสามารถที่จะแก้ปัญหาของเขาได้ การเข้าถึงสิทธิในการศึกษา คนที่อยู่ในพื้นที่ ห่างไกลในชนบทหลายคนที่ยังไร้สถานะ ไร้สัญชาติ เข้าไม่ถึงหลักประกันสุขภาพด้วย กรณีแบบนี้

- 10 เราจะทำอะไร ทั้งหมดที่เสนอมาคือเหตุผลที่ดีฉันเห็นว่าควรที่จะมีการปรับปรุงร่างข้อบังคับ การประชุมวุฒิสภา จากคณะกรรมการ ๒๑ คณะ เป็น ๒๔ คณะ ขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสมณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณท่านอังคณา นีละไพจิตร ต่อไปเป็นคณะที่ ๓ คณะสุดท้ายที่สมาชิก

ขอสงวนคำแปรญัตติไว้ ให้เพิ่มเป็นจำนวน ๒๖ คณะ ซึ่งลงชื่อไว้ทั้งหมด ๑๖ ท่าน ขณะนี้

- 15 แจ้งมาว่าทางกลุ่มนี้ตกลงกันได้จะมีผู้อภิปรายเพียง ๔ ท่าน คือ ท่านแรก พลตำรวจตรี อังกร คล้ายคลึง ท่านที่ ๒ นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ ท่านที่ ๓ นายชูชีพ เอื้อการณ์ และท่านสุดท้าย ท่านวรารุช ติระนันท์ ไม่ทราบว่าเป็นไปตามนี้หรือไม่ ถ้าเป็นไปตามนี้ ขอเชิญท่านแรก

พลตำรวจตรี อังกร คล้ายคลึง ครับ

พลตำรวจตรี อังกร คล้ายคลึง : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

- 20 และสมาชิกวุฒิสภาทุกท่าน กระผม พลตำรวจตรี อังกร คล้ายคลึง สมาชิกวุฒิสภา

หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๒ กลุ่มกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ตามที่ทราบแล้วว่า

ขณะนี้กลุ่มของเราได้ขอสงวนคำแปรญัตติ จากจำนวน ๒๑ คณะ เป็นจำนวน ๒๖ คณะ จากเหตุ

หลายประการที่สมาชิกวุฒิสภาได้กล่าวไปตั้งแต่เบื้องต้นแล้ว ในการแปรญัตติจำนวน ๒๒ คณะ

๒๓ คณะ ๒๔ คณะ หรือ ๒๖ คณะก็ดี จะมีความใกล้เคียงและข้อมูลคล้ายกัน เพราะฉะนั้น

25

วันนี้ผมจะไม่ใช้เวลาของสภานี้มากไป จะใช้อยู่ในเวลาที่จำกัด ขออนุญาตนำเรียนกรณี คณะกรรมการการทอ้งเที๋ยวและการกีฬา ซึ่งมีหลายท่าน ขออนุญาตเอ่ยนาม ท่านประทุม

- 5 วงศ์สวัสดิ์ พูดถึงความสำคัญของการทอ้งเที๋ยว ท่านณภพ ลายวิเศษกุล พูดถึงความสำคัญของการกีฬา ซึ่งเราทราบดีอยู่แล้วว่าทั้ง ๒ เรื่องเป็นคนละเรื่องกัน แต่ขณะนี้เรากำลังจับมารวมกันเพื่อให้เกิดจำนวน ๒๑ คณะ ผมเองยังไม่ลงลึกถึงเหตุการณ์ต่าง ๆ ที่ท่านได้พูดไปแล้ว มีความสำคัญอย่างไร เพราะท่านได้ฟังไปแล้ว ผมอยากจะนำเสนอเรียนว่า สมัยผมดำรงตำแหน่งเป็นผู้บังคับการตำรวจทอ้งเที๋ยว เป็นรองผู้บัญชาการตำรวจทอ้งเที๋ยว ผมเห็นถึงความสำคัญของการทอ้งเที๋ยว ในปี ๒๕๖๒ เรามีเงินจากการทอ้งเที๋ยวเข้ามาในประเทศ จำนวน ๓ ล้านล้านบาท ต่อมาเมื่อมีเหตุเรือล่มที่ภูเก็ตนักทอ้งเที๋ยว ๓๗ ล้านคน หายไปจากประเทศของเรา จึงไม่มีเงินด้านการทอ้งเที๋ยวเข้ามา ย่อมประจักษ์แล้วว่าเกิดอะไรขึ้นในประเทศ ถึงขนาดจังหวัดภูเก็ตจะกลายเป็นเมืองซอมบี้ (zomby) คนหนีหายจากจังหวัดภูเก็ตกลับบ้านไปทำไร่ ทำนา ความเดือดร้อนเกิดทุกหย่อมหญ้า เพราะฉะนั้น คงไม่ต้องกล่าวว่าการทอ้งเที๋ยวสำคัญอย่างไร
- 15 และในขณะนี้ทางรัฐบาลกำหนดไว้ว่า ปีนี้จะให้ได้ ๓.๕ ล้านล้านบาท จะได้หรือไม่ ตอนนี้อย่างไปไม่ถึงไหน เหลืออีก ๔ เดือน เราจับการทอ้งเที๋ยวไปรวมกับกีฬาแล้ว ที่ผ่านมาระยะนี้ ปี ๒๐๒๐ กีฬาโอลิมปิกเราได้เหรียญทอง ๑ เหรียญ เหรียญทองแดง ๑ เหรียญ รวมเป็น ๒ เหรียญ พาราลิมปิก (Paralympic) ซึ่งเป็นของพี่น้องคนพิการ ท่านได้เหรียญเงินถึง ๕ เหรียญ ได้เหรียญทอง ๕ เหรียญ ได้เหรียญทองแดง ๘ เหรียญ ได้ถึง ๑๘ เหรียญ พอมาปีนี้
- 20 โอลิมปิกได้เหรียญทอง ๑ เหรียญ เหรียญเงิน ๓ เหรียญ เหรียญทองแดง ๒ เหรียญ รวมเป็น ๖ เหรียญ ดีใจกันทั้งประเทศ เพราะเราดีใจที่ได้เหรียญทอง เมื่อไม่กี่วันที่ผ่านมาพาราลิมปิกได้เหรียญทอง ๒ เหรียญ เหรียญเงิน ๒ เหรียญ เหรียญทองแดง ๕ เหรียญ ได้ไปแล้ว ๑๐ เหรียญ ต้องชมเชยผู้ที่ดูแล แต่ตอนนั้นที่เขาดูแล แยกกันเป็น ๒ คณะกรรมการ แต่ผมเป็นกำลังใจสำหรับผู้ที่จะมาเป็นประธานคณะกรรมการการทอ้งเที๋ยวและการกีฬา อีก ๕ ปี ท่านคงสร้าง
- 25 เหรียญทองให้หรือปรับปรุงการทอ้งเที๋ยวให้มีเงินมากขึ้น และปรับปรุงเหรียญเงิน เหรียญทอง

มากมายมหาศาล อีก ๕ ปีนี้ผมจะนั่งดู แล้วประชาชนชาวไทยก็จะนั่งดูท่านด้วย เพราะฉะนั้น ใครมาเป็นอาจจะเป็นโชคดีหรือเป็นโชคร้ายไม่ทราบ ผมขออนุญาตพูดเรื่องการท่องเที่ยว

- 5 ส่วนเรื่องอื่นผมจะมอบหมายให้อีก ๓ ท่าน โดยมีสมาชิกวุฒิสภา คือ นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ ท่านชูชีพ เอื้อการณ์ และท่านวรารุณ ตีระนันท์ ได้กรุณานำเรียนเพื่อเป็นความรู้ และจะได้รับ โหวตกันจะได้รับจบ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบคุณมากครับ เรียนท่านสมาชิกเหลืออีก ๒ ท่าน คือ นาวาตรี วุฒิพงศ์

- 10 พงศ์สุวรรณ กับท่านชูชีพ เอื้อการณ์ ส่วนท่านวรารุณ ตีระนันท์ ขออนุญาตถอนตัว ขอเชิญนาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ ครับ

นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ และท่านสมาชิกวุฒิสภา กระผม นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ สมาชิกวุฒิสภา

หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๑๔๑ กลุ่มด้านวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี การสื่อสาร การพัฒนา

- 15 นวัตกรรม ขออนุญาตในประเด็นเรื่องของคณะกรรมการธิการและคณะอนุกรรมการ igh คณะของผมนำเสนอโดยพลตำรวจตรี อังกูร คล้ายคลึง เป็นหัวหน้าในการนำเสนอ

ประเด็นที่ ๑ กลุ่มที่ประชุมได้หารือกันว่าเดิมคณะกรรมการ ๒๖ คณะ

ครบถ้วนตามความต้องการตามรัฐธรรมนูญอยู่แล้ว การปรับลดลงไปโดยไม่ได้หารือกันให้ถ้วนถี่ จึงออกมาเป็นตุ๊กตาที่กะพริ่งกะพริ่งอย่างที่ท่านเห็น อันนั้นขาดอันนี้ไม่ใช่ ไปตัดปะกันจนมั่ว

- 20 ไปหมด ยกตัวอย่างง่าย ๆ เรื่องการท่องเที่ยวและกีฬา จริง ๆ ผิดพลาดมาตั้งแต่ตั้งกระทรวงแล้ว ตอนนั้นผมเป็นกรรมการปฏิรูประบบราชการ มีการหักท้วงกันมาก แต่เป็นปัญหาตั้งไปแล้วทำ อย่างไรได้ เพราะเดิมไม่มีเดิมเรื่องการกีฬาเป็นภารกิจแห่งประเทศไทยอย่างเดียว มีสมาคมกีฬา กับการกีฬาทำงานกัน โดยไม่มีหน่วยราชการมากำกับ พอรวมกันจึงมาตั้ง ๒๐ กระทรวง จึงเกิดการนำมารวมเข้ากันก่อน เพราะคิดว่าในอนาคตคงจะมีการปฏิรูปใหม่ อันนี้คือที่มาที่ไปว่า

- 25 ทำไมคณะกรรมการการท่องเที่ยวและการกีฬาไปอยู่รวมกัน ที่นี้พอมมาถึงปัจจุบัน -----

การตั้งคณะกรรมการที่ผ่านมา แยกคณะกรรมการกันเรียบร้อยแล้วแล้วก็ไปรวมกันอีก เพราะเข้าใจว่ากระทรวงต่าง ๆ รวมกัน คณะกรรมการการทอ่งเที่ยวและการกีฬาเหมือนกันเหมือน

- 5 กันหรือไม่ แต่ท่านที่อภิปรายโดยสงวนคำแปรญัตติไว้ก่อนหน้านี้มีความชัดเจนว่าท่านไม่เห็นด้วย เหมือนกัน ผมคิดว่าในที่ประชุมแห่งนี้หลายท่านคิดเหมือนผมว่าคณะกรรมการการทอ่งเที่ยว และการกีฬาอยู่คนละโหมด ถ้าท่านสมาชิกท่านใดคิดว่าเหมือนกันว่ากันไป

ขอให้ท่านสมาชิกทบทวนอีกสักครั้ง อันนี้คือประเด็นที่ ๑

- 10 ประเด็นที่ ๒ เกี่ยวเนื่องกับกระผม คือเรื่องการอุดมศึกษาและการศึกษาทั่วไป รวมถึงการวิจัย ท่านคิดว่าการศึกษากับการอุดมศึกษาเป็นเรื่องเดียวกัน อันนั้นเป็นความคิด เมื่อ ๑๐๐ กว่าปีที่แล้ว ซึ่งได้ผ่านจุดนั้นมานานพอสมควร ถ้าอยากจะให้ประเทศไทยก้าวหน้า

- แต่เราหมุนถอยหลังกลับไปสู่ยุคโบราณดั้งเดิม ผู้บริหารกระทรวงศึกษาธิการทุกวันนี้ ท่านสมาชิกลองคิดว่าสามารถบริหารจัดการการอุดมศึกษาเพื่อดำเนินการความเป็นเลิศ ด้านวิชาการหรือด้านการวิจัยได้หรือไม่ แต่เดิมเคยมีคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ ซึ่งสังกัด
- 15 สำนักนายกรัฐมนตรีและครั้งหนึ่งยุบรวมกันหมด คราวนี้การวิจัยของประเทศไทยถอยหลัง ตามลำดับ ในการสร้างการศึกษาให้เป็นเลิศหรือการอุดมศึกษาให้เป็นเลิศกลายเป็นคนละระดับ เราถึงมีระดับอนุบาล ระดับประถมศึกษา และระดับมัธยมศึกษา เรากำลังถอยหลังกลับ

- ให้การศึกษาในระดับชั้นอุดมศึกษาไปอยู่ในระดับชั้นอนุบาลหรือ นี่คือปัญหาแท้จริงที่เกิดขึ้นว่า ในรัฐสภาเรายังทำความเข้าใจให้เหมือนกัน ทั้งที่การศึกษาในทุกๆระดับนั้นมีความแตกต่างกัน
- 20 ดังนั้น กระผมจึงคิดว่าของเดิมทำไว้สอดคล้องกับกลุ่มสาขาอาชีพ สอดคล้องกับความต้องการ ของประเทศและสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญที่ร่างขึ้นมาใหม่ เราไม่ควรจะถอยหลังกลับไป

- ในสมัยที่ประเทศไทยมีกระทรวงธรรมการ ถ้ามีกระทรวงธรรมการก็เหมือนเดิมดูแลทุกอย่าง ทั้งหมด แต่ไม่ใช่ ขออนุญาตท่านประธานวุฒิสภาว่า ถ้าทำอย่างนั้นเราต้องการให้ประเทศไทย มีความเป็นเลิศใช่หรือไม่ เมื่อต้องการให้ประเทศไทยมีความเป็นเลิศ จะต้องมีการศึกษา

- 25 ซึ่งต้องมีความสอดคล้องต่อความเป็นเลิศทั้งด้านวิชาการ ด้านการศึกษา เราไปอยู่ในสังกัด กระทรวงศึกษาธิการหรือว่าคณะกรรมการจะใช้กลยุทธ์แบบนั้นก็ตามสบาย แต่ผมคิดว่า ไม่เหมาะสม

- ประเด็นที่ ๓ บริบทคณะอนุกรรมการเช่นเดียวกัน
 ในบางเรื่องอาจมีความจำเป็นที่จะต้องมีคณะอนุกรรมการมากกว่า ๓ คณะ ท่านระบุไว้ให้
- 5 เพียง ๓ คณะเท่านั้น ถ้าเกิดมีความจำเป็นต้องขออนุญาตเป็นครั้งคราว
 อันนี้จะมีปัญหา คณะกรรมการสามัญไม่สามารถตั้งคณะอนุกรรมการได้เกิน ๓ คณะ
 ผมได้ปรึกษากับสมาชิกหลายท่าน ท่านเห็นด้วย ทั้ง ๒๖ คณะกรรมการสามัญ
 และเกินกว่า ๓ คณะอนุกรรมการในแต่ละคณะ เพื่อทำงานได้อย่างเต็มที่ ในกรณีที่ท่านบอกว่า
 เงินงบประมาณอาจจะมากเกินไปหรือจะประหยัด จริง ๆ แล้วประเทศชาติจะได้มากกว่าหรือไม่
- 10 ถ้าสมาชิกวุฒิสภายันทำงาน ก็จะประหยัดกว่ามาก เพราะฉะนั้น ท่านลองคิดดูถ้าท่านไม่มาทำงาน
 วันหนึ่งแต่ท่านรับเงินเดือนเท่าเดิม รับค่าตำแหน่งเท่าเดิม ผมดีใจอย่างยิ่งที่เห็นท่านสมาชิก
 ทั้งหลายที่ได้แสดงความคิดเห็นว่า มีความประสงค์ที่จะร่วมกันทำงาน มีความประสงค์ที่จะ
 ทำงานอย่างมีประสิทธิภาพ และอยากจะให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
 พุทธศักราช ๒๕๖๐ สมาชิกวุฒิสภาทั้งหมด ๒๐ กลุ่มสาขาอาชีพ ควรมีคณะกรรมการสามัญ
 15 ซึ่งสอดคล้องกับ ๒๐ กลุ่มสาขาอาชีพเช่นเดียวกัน ถ้าไม่ตรงเท่ากับเราได้ละเมิดที่มาของ สว.
 ที่จัดกลุ่มสาขาอาชีพและละเมิดต่อข้อบัญญัติตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
 พุทธศักราช ๒๕๖๐ ที่เราได้ยึดถือและสาบานตัวไว้ว่าจะยึดมั่นในรัฐธรรมนูญ
 แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ผมฝากท่านประธานวุฒิสภาและท่านสมาชิกวุฒิสภา
 ทุกท่านว่า ผมอยากให้แปรญัตติกลับไปที่ ๒๖ คณะเหมือนเดิม ขออนุญาตเท่านั้นครับ
- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
 คนที่สอง) : ขอบคุณมากครับ ต่อไปท่านสุดท้าย เชิญท่านชูชีพ เอื้อการณ ครับ
 นายชูชีพ เอื้อการณ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม
 นายชูชีพ เอื้อการณ สมาชิกวุฒิสภา กลุ่ม ๒๐ กลุ่มอื่น ๆ จังหวัดปราจีนบุรี ขออภิปราย
 สนับสนุนการแปรญัตติขอแก้ไขให้คณะกรรมการจาก ๒๑ คณะ กลับไปที่ ๒๖ คณะ
- 25 กระผมขอสนับสนุน พลตำรวจตรี อังกูร คล้ายคลึง และนาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ

ที่กล่าวเมื่อสักครู่นี้ด้วยเหตุผลว่า การที่ลดคณะกรรมการจาก

๒๖ คณะ เหลือ ๒๑ คณะ หรือให้มีคณะกรรมการ ๔ คณะ

- 5 ให้เหลือคณะกรรมการ ๓ คณะ คำถามคือภารกิจ สว. ที่ทำหน้าที่ควบคุม ติดตาม กำกับ ส่งเสริมการทำงานของรัฐบาลให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์ต่อประชาชน ภารกิจของ สว. ไม่ได้ลดลง แต่ท่านไปลดคนทำงานลงแล้วการติดตามจะทำให้เป็นไปอย่างทั่วถึงและเกิดประโยชน์ต่อประเทศชาติและประชาชนได้อย่างไร ท่านสมาชิกดูในส่วนคณะกรรมการการศึกษาและการอุดมศึกษาที่ท่านรวมกัน เมื่อสักครู่นี้ท่านนาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ
- 10 ได้อธิบายไปแล้วว่า วัตถุประสงค์ของหน่วยงานนี้โดยสรุปแตกต่างกันอย่างสิ้นเชิง คณะกรรมการการศึกษาเป็นเรื่องขั้นพื้นฐานหรือเบสิก (basic) เป็นการศึกษาภาคบังคับ แต่ขณะที่การอุดมศึกษาเป็นเรื่องบัณฑิตศึกษา เรื่องการวิจัย เรื่องการวิทยาศาสตร์ นวัตกรรม และเทคโนโลยี เรื่องการเตรียมความพร้อมบุคลากรเพื่อตอบสนองต่อทิศทางของประเทศชาติ นอกจากนั้น ถ้าดูในมิติหน้าที่ของหน่วยงาน กระทรวงศึกษาธิการหรือหน่วยงานไม่ได้ลดลง
- 15 กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ๑๓ หน่วยงาน งานไม่ได้ลดลง ภารกิจไม่ได้ลดลง แต่เรากำลังจะลดคนทำหน้าที่ตรวจสอบ ติดตาม ส่งเสริมการทำงานและกำกับการทำงานในส่วนนี้ เฉพาะในระบบการศึกษาปัจจุบันทุกท่านทราบดีว่า การศึกษาประเทศของเรา ถ้าเทียบกับประเทศในทวีปเอเชีย ประเทศไทยด้อยกว่าหลายประเทศที่ต้องเร่งรัดการแก้ไขปัญหา ไม่เช่นนั้นบุคลากรในประเทศไทย เด็ก เยาวชนในประเทศมีทิศทางที่จะไม่สามารถแข่งขัน
- 20 กับประเทศเพื่อนบ้านในหลาย ๆ ประเทศได้ ไม่ว่าจะเป็นคุณภาพด้านการศึกษา มาตรฐานด้านการศึกษา งานด้านการวิจัย และการพัฒนาด้านนวัตกรรม จะทำอะไรให้การวิจัยจากหิ้งสู่ห้าง นำไปสู่การปฏิบัติให้เกิดโปรดักทิวิตี (productivity) ต่อประเทศชาติ ไม่ใช่อยู่บนหิ้งเพียงอย่างเดียว เป็นการวิจัยเพื่อตีพิมพ์และให้ได้ผลงานทางด้านวิชาการเท่านั้น คุณภาพของบุคลากรด้านการศึกษาคณาจารย์ยังต้องได้รับการพัฒนา เพื่อให้ทันกระแสการเปลี่ยนแปลง
- 25 ของโลกที่เปลี่ยนไปอย่างรวดเร็ว ชัดความสามารถในการแข่งขันของคนในชาติ ทุกท่านทราบว่า

ถ้าเทียบประเทศไทยกับประเทศอื่น ประเทศไทยยังด้อยกว่าประเทศอื่นและยังต้องเร่งพัฒนา

อีกมาก นอกจากนี้ ถ้าดูในเชิงสถิติท่านยุบรวมการศึกษากับการอุดมศึกษาเข้าด้วยกัน

5 ผมจำลองให้ท่านเห็นภาพอย่างนี้ว่า คนทำงานจะลดลงไปเท่าไร สมมุติว่าเดิมที่มีคณะกรรมการธิการ

การศึกษา ๑๘ ท่าน คณะกรรมการธิการการอุดมศึกษา ๑๘ ท่าน

แยกเป็น ๒ คณะ คณะอนุกรรมการฝ่ายหนึ่งแยกเป็น ๔ คณะ ให้มีคณะอนุกรรมการ

สูงสุดสมมุติว่า ๑๒ ท่าน เพราะฉะนั้น ๒ คณะ มีคณะทำงานรวม ๑๓๒ ท่าน ถ้าเราลดลงเหลือ

คณะกรรมการ ๑ คณะ คณะกรรมการจะเหลือ ๑๘ ท่าน คณะอนุกรรมการ ๓ คณะ

10 คณะละ ๑๒ ท่าน เท่ากับเราเหลือคนทำงานจริง ๕๔ ท่าน กับภารกิจที่ได้กราบเรียนต่อที่ประชุม

ไปแล้วไม่ได้ลดลง กับปัญหาด้านการศึกษาที่เราต้องเร่งกันขับเคลื่อน เพราะฉะนั้น ถ้าเรายังไม่มีกร

ปรับเปลี่ยนเพิ่มขึ้น ทั้งคณะกรรมการและคณะอนุกรรมการ โดยเฉพาะทางด้านภาระงานที่

กระทบ คือ จำนวนกรรมการ อนุกรรมการจะไม่เพียงพอต่อภาระงาน ต่อหน้าที่ในฐานะ

สมาชิกวุฒิสภาของพวกเราที่ต้องทำ ผมเชื่อว่าทุกท่านที่เข้ามาใหม่มีแรงบันดาลใจที่อยากจะทำงาน

15 เพื่อพิสูจน์ผลงานให้กับประเทศชาติ จะเกิดความไม่ต่อเนื่องในการะการทำงาน ใน ๒๖ คณะเดิม

ยังไม่มีข้อมูลเชิงประจักษ์ว่าก่อให้เกิดความเสียหายอย่างไรในการตั้งคณะกรรมการ ๒๖ คณะ

แล้วเราไปลดเหลือ ๒๑ คณะ เพราะฉะนั้น งานที่ค้างอยู่อาจจะเกิดความไม่ต่อเนื่อง การตรวจสอบ

ติดตามกำกับไม่เป็นไปอย่างทั่วถึง และไม่เกิดประโยชน์ของประเทศชาติและประชาชนอย่างแท้จริง

การทำหน้าที่ของ สว. กลายเป็นหย่อนประสิทธิภาพ เพราะภารกิจไม่ลดลง ส่งผลเสียหายต่อระบบ

20 การควบคุมติดตามการทำงานของฝ่ายบริหาร ที่สำคัญคือไม่ยึดโยงกับ สว. ตามรัฐธรรมนูญ

ที่มาจาก ๒๐ กลุ่มอาชีพ ซึ่งมีความรู้ ความเชี่ยวชาญหลากหลายติดอยู่แล้ว ที่จะทำหน้าที่ในการ

ติดตาม อยากรู้ว่าวันใดหนึ่งว่า กรณีศึกษาการควบคุมตรวจสอบหน่วยงานกำกับดูแล

ด้านศึกษานานาชาติอารยประเทศ ด้านการศึกษาโดดเด่น ไม่ว่าจะเป็นประเทศฟินแลนด์

สหรัฐอเมริกา อังกฤษ ประเทศออสเตรเลีย ประเทศสิงคโปร์ ประเทศเกาหลี

25 และประเทศอินเดีย ล้วนมีการแยก ๒ หน่วยงานออกจากกัน กราบขอบพระคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณครับ เป็นอันว่าสมาชิกวุฒิสภาที่สงวนคำแปรญัตติได้แปรญัตติแก้ไขเพิ่มเติม

5 ข้อ ๗๘ วรรคหนึ่ง และวรรคสอง ตามข้อ ๓ เรียบบร้อยทุกท่าน มีสมาชิกวุฒิสภาขอชี้แจงเพิ่มเติมอีก

๓ ท่าน ขอเรียนเชิญกรรมการชี้แจงเพิ่มเติม ท่านสหพันธ์ รุ่งโรจน์พณิชย์ เชิญครับ

นายสหพันธ์ รุ่งโรจน์พณิชย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

และท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติทุกท่าน กระผม นายสหพันธ์ รุ่งโรจน์พณิชย์ กลุ่ม ๑๐

เศรษฐกิจและการบริหารด้านธุรกิจ นอกจากเอสเอ็มอี (SMEs) ขนาดกลาง ขนาดย่อม

10 ผมได้นำเสนอเรื่องของการพาณิชย์ อุตสาหกรรม และเพิ่มการยกระดับสินค้าชุมชน

เพื่อให้สินค้าชุมชนได้ลื้มตาอำปากในหัวข้อนี้ ต้องบอกว่าในสังคมเรายังมีสินค้าอยู่ในชุมชน

ค่อนข้างมากมายที่เป็นอัตลักษณ์ท้องถิ่น เป็นสินค้าภูมิปัญญาชาวบ้านที่เป็นซอฟต์แวร์

(Soft Power) อย่างหนึ่งให้กับประเทศไทยของเรา นอกจากการท่องเที่ยวแล้ว สินค้าท้องถิ่น

ของเรามีเอกลักษณ์ที่สวยงาม มีความประณีต แต่เชื่อหรือไม่ว่าในปัจจุบันสินค้าของเรา

15 ยังขาดความต่อเนื่องในการพัฒนา ยังอยู่ในส่วนของการขอความช่วยเหลือจากภาครัฐ

อย่างต่อเนื่อง การยกระดับสินค้าชุมชนนั้นมีความจำเป็นมาก ผมเล็งเห็นว่าการพาณิชย์

และอุตสาหกรรมยังไม่เพียงพอ ยังคิดถึงคนรากหญ้าที่ขาดการพัฒนาอยู่ การยกระดับสินค้า

ชุมชน การพัฒนาสินค้าต่าง ๆ และวิสาหกิจชุมชนที่อยู่ของรากหญ้าของประชาชนของเรา

โอท็อป (OTOP) มีถึง ๕ ดาว แต่เชื่อหรือไม่ว่า โอท็อประดับ ๕ ดาวนั้นมีน้อยมากใน

20 ประเทศไทย สินค้าที่อยู่ในโอท็อประดับ ๑ ดาวถึง ๔ ดาวนั้นมีมากมายที่ยังขาดความต่อเนื่องอยู่

สิ่งสำคัญของปัญหาโอท็อปที่ขาดความต่อเนื่องในการพัฒนา ขาดการสื่อสารของข้อมูลสินค้า

เพื่อให้ผู้บริโภคได้เข้าถึงคุณภาพของสินค้าที่ระบุไม่ตรงกับคุณภาพตามเป้าหมายที่ควรจะเป็น

ไม่ว่ามีการรีวิว (review) สินค้าและคำแนะนำต่าง ๆ ที่สำคัญให้สินค้านั้นได้จำหน่าย

สู่ท้องตลาดได้อย่างเต็มความสามารถ รูปแบบของบรรจุภัณฑ์แพ็คเกจจิง (packaging) ต่าง ๆ

25 ยังขาดการพัฒนาอย่างไม่ดีพอ ยังขาดการสนับสนุนอีกมากมายจากภาครัฐของเรา สำคัญที่สุด

คือช่องทางการจัดจำหน่าย ช่องทางต่าง ๆ เหล่านี้ที่ประชาชนยังต้องการอยู่ เราต้องสนับสนุนลงไป และสุดท้ายอีกอย่างหนึ่งคือสินค้ามีราคาแพงเกินจริง เนื่องจากอะไรหรือไม่ เนื่องจาก

- 5 ขาดคำแนะนำที่ดีกับขาดการพัฒนาที่ดีจากภาครัฐที่เราต้องช่วยกันส่งเสริม โครงการหนึ่งที่อยู่ในประเทศญี่ปุ่นคือ โอวอป (OVOP) โครงการหนึ่งของหมู่บ้านเป็นผลิตภัณฑ์ที่พูดถึงอัตลักษณ์ท้องถิ่นของประเทศญี่ปุ่น ประเทศญี่ปุ่นเป็นจุดมุ่งหมายเป็นจุดเริ่มต้นของประเทศไทยที่มีโอทอป ทุกวันนี้ โอทอปก็มาจากที่นั่น ผลิตภัณฑ์โอทอปจะครอบคลุมถึงสินค้าผลิตภัณฑ์ท้องถิ่น งานหัตถกรรม ผ้าฝ้าย ผ้าไหม เครื่องปั้นดินเผา เซรามิก เครื่องประดับแฟชั่น ของใช้ต่าง ๆ
- 10 ในครัวเรือน อาหารและสินค้าแปรรูปทางการเกษตรที่เรากำลังพูดถึงคนกลุ่มเล็ก ๆ ในชุมชน คือ คนกลุ่มใหญ่ของประเทศไทย เครื่องหนังของเรามีความประณีต แต่เราแข่งขันระดับโลกไม่ได้ เพราะขาดความต่อเนื่องและการยกระดับ สิ่งเหล่านี้ที่ผมกำลังพูดถึงว่า คณะกรรมการวิชาการด้านการพาณิชย์และอุตสาหกรรม เรายังขาดการพัฒนาสินค้าโอทอปอยู่ การสร้างรายได้ของสินค้าโอทอปเพื่อเพิ่มรายได้ให้กับชุมชน เสริมความเข้มแข็งให้กับชุมชนและเยาวชนของเรา ส่งเสริม
- 15 ภูมิปัญญาท้องถิ่น พัฒนาทรัพยากรมนุษย์ในชุมชนให้แข็งแรง สร้างสถาบันครอบครัวให้แข็งแรงในชุมชน การริเริ่มสร้างชุมชนที่เป็นชุมชนตัวอย่าง นวัตกรรมของชุมชน นอกจากการท่องเที่ยวแล้ว สิ่งหนึ่งที่รากหญ้าของเรายังขาดและต้องการความช่วยเหลือจากภาครัฐอย่างต่อเนื่อง ปัญหาและอุปสรรค คือขาดการกระตุ้นจากภาครัฐ สินค้าชุมชนบางอย่างไปไม่ถึงเป้าหมายและกลุ่มเป้าหมาย เข้าไม่ถึง มีเพียง ๓๐ เปอร์เซ็นต์ที่มีสินค้าเป็นระดับคุณภาพสูง แต่อีก ๗๐ เปอร์เซ็นต์ที่ขาดการ
- 20 พัฒนา เป็นผลิตภัณฑ์ที่มีคุณภาพไม่เพียงพอ ชุมชนเหล่านี้ต้องการพัฒนาและยกระดับปรับปรุงสินค้าให้มีมาตรฐาน ผมขอเพิ่มในหัวข้อนี้อีกว่า การพาณิชย์และอุตสาหกรรมควรมีในเรื่องของการพัฒนาสินค้า การยกระดับสินค้าชุมชนให้อยู่ในคณะกรรมการการค้านี้ด้วย ผมอยู่ในส่วนของสินค้าโอทอปของจังหวัด อยู่หอการค้าจังหวัด ผมได้พบเห็นแล้วเข้าไปช่วยเหลือยกระดับสู่โมเดิร์นเทรด (modern trade) ผมพาไปจำหน่ายสินค้าในห้าง ทำให้ความต้องการสินค้าเหล่านี้
- 25 สามารถเปิดซ้อป (shop) ให้เป็นสินค้าอัตลักษณ์ ชุมชนในหลาย ๆ พื้นที่ติดต่อจังหวัดกาญจนบุรีของผม ผมประสานไป

เพื่อรวมสินค้าเหล่านี้จากทั่วประเทศ แล้วถ้าเกิดสินค้ายกระดับได้ทั้งหมดจะอยู่ในห้างสรรพสินค้า หรือโมเดิร์นเทรดทั่วประเทศได้ นี่คือการทำให้ประชาชนลืมตาอ้าปาก แล้วสามารถยืนหยัด

- 5 ในสังคม และเศรษฐกิจประชาชนจะยกระดับมีรายได้ที่สูงขึ้น ชุมชนเข้มแข็ง เยาวชนก็เข้มแข็ง ตามไป ผมฝากเรื่องนี้ไว้ว่าคณะกรรมการการพาณิชย์และการอุตสาหกรรมควรต้องโฟกัสสินค้า รากหญ้าของคนไทย สินค้าอัตลักษณ์ท้องถิ่นที่มีความประณีต แต่ขาดความต่อเนื่องในการสนับสนุน ขอบรรจุหัวข้อนี้ไว้ในคณะกรรมการการพาณิชย์และการอุตสาหกรรม และการยกระดับสินค้า ชุมชนสู่การมีมาตรฐานที่ทัดเทียมกับต่างประเทศได้ ขอขอบคุณครับ

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบคุณมากครับ ต่อไปท่านพรชัย วิฑยเลิศพันธุ์ และท่านขอนแก่น

ฉายพาวเวอร์พอยนต์ประกอบการอภิปราย เรียนเชิญครับ

(ฉายพาวเวอร์พอยนต์ประกอบการอภิปราย)

นายพรชัย วิฑยเลิศพันธุ์ : เรียนท่านประธานวุฒิสภาและสมาชิกวุฒิสภา

- 15 ทุกท่าน กระผม นายพรชัย วิฑยเลิศพันธุ์ สมาชิกวุฒิสภา จากกรุงเทพมหานคร กลุ่ม ๑๙ กลุ่มผู้ประกอบการวิชาชีพ ผู้ประกอบอาชีพอิสระ วันนี้กระผมขออนุญาตอภิปรายแปรญัตติเพื่อขยายเพิ่มเติมบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการแรงงานให้เกิดความครอบคลุมในการทำงาน เกี่ยวกับกลุ่มอาชีพอิสระมากขึ้น

- เหตุผลแรก ทำไมผมถึงต้องเรียกร้องให้มีการเพิ่มเติมชื่อและบทบาทดังกล่าว คือ ที่มาของ สว. ชุดใหม่ชุดนี้นั่นเอง เป็นที่รู้กันว่า สว. ชุดใหม่เป็นตัวแทนจากกลุ่มอาชีพ ๒๐ กลุ่ม
- 5 ซึ่งหนึ่งในนั้น คือ กลุ่ม ๗ แรงงานในระบบที่ไม่ใช่ข้าราชการ และกลุ่ม ๑๙ อาชีพอิสระ ซึ่ง ๒ กลุ่มอาชีพนี้มีการแยกกันอย่างชัดเจนแล้วมีตัวแทนเข้ามานั่งในวุฒิสภานี้เท่าเทียมกัน คือ ๑๐ คน ซึ่งเมื่อพิจารณาจากจำนวนคณะกรรมการธิการตามร่างข้อบังคับการประชุมที่กำลังจะ
- พิจารณาลงคะแนนเสียงกันในวันนี้ที่ลดเหลือเพียงแค่ ๒๑ คณะ แล้วทุก ๒๐ กลุ่มอาชีพ
- จริง ๆ ควรจะได้กรรมการไว้กลุ่มอาชีพละ ๑ คณะด้วยซ้ำ แต่กระผมเห็นว่า
- 10 กลุ่มอาชีพอิสระอาจจะไม่ถึงขั้นที่จะต้องตั้งคณะกรรมการแยก สามารถทำงานร่วมไป
- ในกลุ่มแรงงานในระบบในคณะกรรมการเดียวกันได้ แต่จำเป็นต้องเปลี่ยนแปลงชื่อ ตลอดจน
- เพิ่มเติมบทบาทของกรรมการ ด้วยเหตุผลตามที่ผมจะอธิบายต่อไป
- ประชาชนผู้ประกอบอาชีพอิสระในปัจจุบันมีมากถึง ๕๒ เปอร์เซ็นต์ของแรงงาน
- ทั้งหมดหรือกว่า ๒๐ ล้านคน ซึ่งมากเกินแรงงานในระบบ และมีแนวโน้มที่จะขยายตัว
- 15 มากขึ้นเรื่อย ๆ ยิ่งไปกว่านั้นปัญหาที่ผู้ประกอบอาชีพอิสระได้พบเจอจะเปลี่ยนแปลง
- ไปตามบริบทของสังคม ดังนั้น หากไม่มีความชัดเจนในการขยายขอบเขตหน้าที่ของ
- คณะกรรมการธิการการแรงงาน เพื่อดูแลปัญหาของอาชีพอิสระที่มีความจำเพาะเจาะจงอาจจะ
- เป็นเหตุให้เกิดการแก้ไขปัญหาย่างไม่ตรงจุดเพื่อผู้ประกอบอาชีพอิสระได้ บางท่านมีความเห็นแย้ง
- ว่าไม่เห็นจำเป็นต้องเปลี่ยนชื่อ อยากระทวงแรงงานใช้คำว่า “แรงงาน” เพียงอย่างเดียว
- 20 ไม่เห็นจะต้องเพิ่มคำว่า “อาชีพอิสระ” แต่กระทวงแรงงานทำงานแล้วให้ความคุ้มครองอาชีพอิสระ
- ได้ ผมจะชี้ให้เห็นว่าการที่กระทวงแรงงานไม่ได้มีคำว่า “อาชีพอิสระ” ในชื่อกระทวง
- ส่งผลให้เกิดความบิดเบี้ยวเกิดความไม่สมดุลในการดูแลแรงงานทั้ง ๒ กลุ่ม จนเทียบได้ว่า
- อาชีพอิสระเปรียบเสมือนลูกเมียของกระทวงแรงงานได้อย่างไร มาดูกันในแง่งบประมาณก่อน
- กระทวงแรงงานได้งบประมาณปี ๒๕๖๘ ไป ๖๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท คิดเป็น ๙๑.๕ เปอร์เซ็นต์
- 25 ของงบทั้งกระทวงแรงงานอยู่ที่หน่วยงานเดียว คือ สำนักงานประกันสังคม เหลืองงบประมาณให้
- หน่วยงาน

อื่นแค่ ๘.๕ เปอร์เซ็นต์เท่านั้น ผมยังเห็นด้วยว่าแรงงานอิสระเมื่อดูจากงบแล้วเปรียบเสมือนลูกเมียน้อย เพราะจากพายชาร์ต (pie chart) ในหน้านี้จะเห็นว่า งบประมาณ

5 ๘๗.๐๔ เปอร์เซ็นต์ของกองทุนประกันสังคมมีไว้เพื่อสนับสนุนลูกจ้างในระบบเท่านั้น

เหลืองบประมาณเพียงแค่ ๒.๙๖ เปอร์เซ็นต์เท่านั้นที่ถูกใช้ไปเพื่อสนับสนุนแรงงานอิสระภายใต้มาตรา ๔๐ ของกฎหมายประกันสังคม ตรงนี้เปรียบง่าย ๆ เหมือนพ่อแม่ให้ค่าขนมลูกคนหนึ่ง ๘๗ บาท แต่ให้ค่าขนมลูกอีกคนหนึ่งแค่ ๓ บาทเท่านั้น แล้วอย่างนี้จะไม่ให้คนที่เป็

10 ที่นี้มาดูในแง่กฎหมาย กฎหมายแรงงานที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจอาชีพอิสระโดยตรงมีแค่ ๓ ฉบับเท่านั้น จากกฎหมายแรงงานทั้งหมดหลายร้อยฉบับ ได้แก่ กฎหมายเกี่ยวกับลูกจ้างทำงานบ้าน ผู้รับงานไปทำที่บ้าน และแรงงานในงานเกษตรกรรม เท่ากับว่าอาชีพอิสระอีกหลายร้อยอาชีพ ไม่ว่าจะเป็นไรเดอร์ (rider) นักร้อง นักแสดง ล่าม นักแปล อินฟลูเอนเซอร์ (influencer) คอนเทนต์ครีเอเตอร์ (content creator) ตลอดจนคนรุ่นใหม่ทุกคนที่มั่นใจในศักยภาพ

15 และความสามารถของตัวเองเพียงพอที่จะลาออกจากงานประจำออกมาทำอาชีพอิสระนี้ไม่ได้มีกฎหมายเฉพาะเจาะจงที่จะช่วยเหลือพวกเขาได้ ความหวังเดียวที่มี คือ ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมและคุ้มครองแรงงานอิสระ พ.ศ. ซึ่งเป็นร่างเดียวที่จะให้ความคุ้มครองแรงงานอิสระทั้งหมดอย่างครอบคลุม ซึ่งยังอยู่ในขั้นตอนการแก้ร่างตามข้อเสนอแนะของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา กฎหมายนี้เท่านั้นที่จะช่วยปลดแอกให้ลูกเมียน้อยคนนี้ได้รับการคุ้มครองเท่าเทียมกัน

20 กับลูกอีกคนหนึ่ง ผมจะพูดถึงความจำเป็นในการแก้ไขข้อและบทบาทของคณะกรรมการการ

การแรงงานให้ครอบคลุมอาชีพอิสระ เปรียบเทียบง่าย ๆ คือ เหมือนตอนนี้พ่อแม่กำลังจะเปิดบริษัทให้ลูก ๒ คน คือ แรงงานในระบบและแรงงานอิสระได้ทำงานร่วมกัน แต่ชื่อบริษัทเป็นชื่อของลูกแค่คนเดียว เพราะคำว่า “แรงงาน” คนส่วนใหญ่เข้าใจอยู่แล้วว่าหมายถึงแรงงานในระบบเท่านั้น ไม่อย่างนั้นที่มาของ สว. คงไม่จำเป็นจะต้องแยกกลุ่ม ๗ แรงงาน

25 กับกลุ่ม ๑๙ อาชีพอิสระออกมาให้เห็นชัดเจนเหมือนกัน ถ้าเกิดผู้ที่ร่างกฎหมายเลือกตั้ง สว. ชุดใหม่ในครั้งนีเห็นตรงกับคณะกรรมการการวิสามัญที่ลงความเห็นปฏิเสธการแปรญัตติของผมว่าคำว่า “แรงงาน” ครอบคลุมถึงอาชีพอิสระแล้ว ตั้งกลุ่ม ๗ แรงงานกลุ่มเดียวก็พอแล้ว

ครอบครัวแล้ว แต่มีการตั้งกลุ่ม ๑๙ กลุ่มอาชีพอิสระแยกออกมาด้วย แสดงให้เห็นว่า สว. ชุดใหม่
นี้ ต้องให้ความสำคัญกับอาชีพอิสระเท่าเทียมกับแรงงานในระบบ เพราะตอนนี้จำนวนเราเท่าเทียม

- 5 กันแล้ว ที่มาของ สว. กำลังบอกว่าอาชีพอิสระไม่ควรถูกปฏิบัติเสมือนเป็นลูกเมียน้อยอีกต่อไป
แล้วทำไมคณะกรรมการการแรงงาน ซึ่งเปรียบเสมือนบริษัทที่เราจะเปิดเพื่อดูแลลูก ๒ คนนี้
ถึงจะมีชื่อของลูกแค่คนเดียว ควรจะต้องมีชื่อของลูกทั้ง ๒ คน ทั้งนี้ เพื่อให้ค้ำประกันสัญญาว่า
ประวัติศาสตร์จะไม่ซ้ำ ประวัติศาสตร์จะต้องเปลี่ยน คณะกรรมการนี้จะทำงานโดยให้ความสำคัญ
กับผู้ประกอบอาชีพอิสระและแรงงานในระบบโดยเท่าเทียมกัน อาชีพอิสระจะไม่เป็นเพียง
- 10 ลูกเมียน้อยอีกต่อไป

ผมขอสรุปสิ่งที่ผมพูดมาทั้งหมด ผมขอขยายบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการ
การแรงงานเพื่อรับประกันพื้นที่ในการทำงาน และเพื่อสนับสนุนและคุ้มครองอาชีพอิสระไปควบคู่
กับแรงงานในระบบอย่างเท่าเทียมกัน ซึ่งการกระทำดังกล่าวนี้จะสอดคล้องกับที่มาของ สว. ชุดใหม่
ตลอดจนปรับให้คณะกรรมการทำงานสอดคล้องกับบริบทของสังคมที่เปลี่ยนแปลงไปมากขึ้น

- 15 และที่สำคัญการเปลี่ยนชื่อไม่เปลืองงบประมาณเพิ่มขึ้นแม้แต่บาทเดียว ผมขอพูดความในใจ
ผมเชื่อว่า การโหวตแปรญัตติในวันนี้เป็นการโหวตที่สำคัญมาก ๆ อาจจะเรียกได้ว่า สำคัญที่สุด
เท่าที่ สว.ชุดใหม่ของเราเคยโหวตกันมาก็ได้ ทำไมหรือครับ เพราะว่าเราจะต้องทำงานร่วมกันไปอีก

๕ ปีจนกว่าจะหมดสมัยของสมาชิกวุฒิสภาชุดนี้ การจะเพิ่มคำว่า “อาชีพอิสระ” เข้าไปในชื่อของ
คณะกรรมการนั้นเป็นคำขอที่น้อยมาก ๆ ไม่ใช่เรื่องยากอะไร หากเราจะคงทำงานในลักษณะนี้

- 20 ไม่ยอมเปลี่ยนแปลง ไม่ยอมปรับปรุง ไม่ยอมยืดหยุ่นผ่อนผัน ไม่ยอมฟังความเห็น ฟังเหตุผลของ
อีกฝ่าย เสียงส่วนน้อยถูกละเลยไม่ได้รับการใส่ใจ และไม่ได้มีการยึดโยงกับที่มาของ สว.ตลอดจน
ประชาชนอาชีพอิสระ ๒๐ กว่าล้านคนทั่วประเทศ จะยิ่งทำให้ภาพลักษณ์ของวุฒิสภาเป็นไป
ในทางลบมากขึ้น ที่สำคัญยิ่งไปกว่านั้นการแก้ไขปัญหให้กับประชาชนอาจจะไม่เกิดผลสัมฤทธิ์
เท่าที่ควร ประชาชนจะครหาได้ว่าแล้วจะมีกลุ่ม ๑๙ กลุ่มอาชีพอิสระไปทำไม จนเลยเถิดกลายเป็น

- 25 ตั้งคำถามว่า แล้วจะมี สว.ไปทำไม กระผมขอเรียกร้องท่านประธานวุฒิสภาผ่านไปถึงเพื่อนสมาชิก

ทุกคนในที่นี้ว่า การที่พวกเรา ๒๐๐ คน ซึ่งมีความแตกต่างกันด้านอาชีพ ประสบการณ์ ที่มา ตลอดจนอุดมการณ์ ทัศนคติจะทำงานร่วมกันได้ ความใจกว้าง ความยืดหยุ่น การพึ่งพิงเหตุผล

5 กันและกัน และพิจารณาเหตุผลดังกล่าวด้วยใจยุติธรรม โดยไม่มีการตั้งธงไว้ก่อนเป็นกฎเกณฑ์สำคัญ

มาก ๆ ที่จะทำให้การทำงานใน ๕ ปีข้างหน้าของเราต่อจากนี้ไปประสบความสำเร็จ

ถ้า สว.เสียงส่วนใหญ่ไม่ยืดหยุ่น ไม่ยอมรับข้อเรียกร้องอะไร บรรยากาศอีก ๕ ปีจะเป็นอย่างไร

เสียงส่วนน้อยจะไม่รู้สึกเหมือนว่าตัวเองเป็นลูกเมียน้อย ไม่ต่างจากอาชีพอิสระ เรามาเริ่มก้าวแรก

ไปด้วยกันอย่างถูกต้อง อย่างเหมาะสม อย่างเท่าเทียมกัน ทำให้ทุกคนรู้สึกว่าเสียงของเราสำคัญ

10 มีคนคอยฟัง คอยกันด้วยเหตุผล ไม่ได้มีการฟันธงล่วงหน้า บรรยากาศแบบนี้เท่านั้นที่จะทำให้

การทำงานในอีก ๕ ปีของเราประสบความสำเร็จ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ขอขอบคุณมากครับ ต่อไปท่านสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม ขอเรียนเชิญครับ

- นายสรชาติ วิชัย สุวรรณพรหม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
 กระผม นายสรชาติ วิชัย สุวรรณพรหม สมาชิกวุฒิสภา หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๑๕๘
- 5 จังหวัดหนองบัวลำภู ผมเผื่อเวลาในการที่จะอภิปราย ๔-๕ ชั่วโมงแล้ว ดังนั้น ถ้าสมมติว่า
 ทุกอย่างทำงานตามระเบียบข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ผมคงได้เริ่มต้น
 ในการอภิปรายคุยในเรื่องข้อ ๓ ก่อนเวลานี้เป็นเวลา ๒-๓ ชั่วโมง เนื่องจากท่านประธาน
 วุฒิสภาไม่พยายามจะกำกับให้เป็นไปตามระเบียบข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒
 เพื่อการประชุม ทำให้เสียเวลาของสภาแห่งนี้ เราเสียเวลาจากการนอกเรื่องญาติซึ่งไม่ได้
- 10 มีระเบียบวาระ แล้ววันนี้ถึงข้อ ๓ แล้วเรายังเปิดโอกาสให้การพูดคุยที่นอกเรื่อง
 การแปรญัตติไปอีกมาก ทำให้เสียเวลาของสภาแห่งนี้ ผมขออนุญาตใช้สิทธิเป็นคนอภิปราย
 ในฐานะกรรมาธิการแก้ไขข้อ ๓ ความเป็นจริงแล้วผมไม่ได้เสนอเรื่องนี้เอาไว้ด้วยซ้ำไป
 แต่เห็นว่ากรรมาธิการแก้ไขมาก ทำให้ผมต้องขอใช้สิทธิของการเป็นสมาชิกวุฒิสภา ๒๐๐ ท่าน
 ทุกคนมีสิทธิในการที่จะมาชี้แจงพูดคุยในประเด็นซักถามสิ่งที่กรรมาธิการไปแก้ไขมาว่า ทำไม
- 15 ท่านรับมอบอำนาจไป ๒๑ คณะแล้วนั้น แต่การแก้ไขท่านแก้ไขออกมามากมายหลายคณะ
 ความเป็นจริงแล้ววุฒิสภามีกันมาตั้งแต่ปี ๒๕๕๑ ปี ๒๕๕๒ เป็นการไปแก้ไขอำนาจหน้าที่เท่านั้น
 ท่านรับหน้าที่จากสภาแห่งนี้ไป ๒๑ คณะ ท่านมีหน้าที่ไปรวบรวมว่า ๒๑ คณะ รวมคณะไหน
 มาอยู่ด้วยกัน ขอบเขตอำนาจหน้าที่ขนาดไหน ให้ท่านไปทำหน้าที่ในการไปดูขอบเขตของ
 แต่ละคณะ อยู่ในสภา อยู่ในคณะกรรมาธิการ ท่านส่งกลับมากลายเป็นการแก้ไขอำนาจที่เปลี่ยนไป
- 20 ก็มี แต่มีข้อดีด้วย บางข้อเป็นข้อเสีย ผมขออนุญาตแจ้งเป็นรายชื่อ เพื่อสภาแห่งนี้ได้เห็นไปพร้อม ๆ
 กัน ข้อ ๓ ที่แก้ไข ข้อ ๗๘ (๑) คือ
- คณะที่ ๑ คณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรม และการตำรวจ ร่างเดิมที่
 พลตำรวจโท ยุทธนา ไทยภักดี ทำไว้ เป็นการทำให้ดียิ่งแล้ว แต่คณะกรรมาธิการของเรา
 รับมอบอำนาจไปแก้ไขให้เสียหลักการไปโดยปริยาย หลักการของกรมตำรวจไม่ได้มีหลักการเฉพาะ
- 25 อยู่ในกระบวนการยุติธรรมเท่านั้น ตำรวจมีอำนาจหน้าที่ในเรื่องการปราบปราม เรื่องอื่น ๆ ด้วย

อีกมากมาย ถ้าท่านแก้ไขมาแล้วนี้ ตำรวจจะไม่ได้อยู่ในข้อ ๑ ผมถามกลับไปว่า ท่านเอางาน
กิจการตำรวจไปไว้ในกิจการข้อไหน ใน ๒๑ ข้อนี้ นั่นคือประเด็นสำคัญที่ผมจะต้องขออนุญาต

- 5 เรียนถามคณะกรรมการที่ท่านไปแก้ไข ซึ่งไปแก้ไขมากมายจนเกินขอบเขตของตัวเองที่ทำหน้าที่
ให้ไปแบ่งอำนาจหน้าที่ เพราะถ้าท่านเอาตำรวจไปไว้ในคณะกรรมการการบริหารราชการแผ่นดิน
แล้ว ผมคงไม่ถามท่าน ผมกลับไปดูที่คณะกรรมการการบริหารราชการแผ่นดิน มีตำรวจหรือไม่
ไม่มีอีก ให้ท่านไปแบ่งอำนาจ ไม่ให้ไปตีขอบเขต เรามี ๒๑ คณะ ไม่ได้แตกต่างจาก

สภาผู้แทนราษฎร มี ๓๕ คณะ ไปขอยกให้เป็น ๓๕ คณะเท่านั้นเอง

- 10 แบ่งขอบเขตอำนาจหน้าที่กัน เรามี ๒๑ คณะ เราเอาอำนาจขอบเขตที่เรายังไม่ทำนั้นเข้ามาไว้
ในประเด็นนี้ คือคณะที่ ๑ ที่อยากจะต้องการให้ท่านกรรมการไปทำหน้าที่กันและมาตอบสภา
แห่งนี้ว่า ทำไมท่านตัดตำรวจออกจากกระบวนการยุติธรรม ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของ
กระบวนการยุติธรรม และมีหน้าที่ที่นอกเหนือจากกระบวนการยุติธรรมอีก

คณะที่ ๒ คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ ท่านบอกว่าไม่ต้องส่งเสริม

- 15 สนับสนุน แก้ปัญหา พัฒนาเกษตรกรรม แต่ท่านไปเพิ่มคำว่า “การประมง การปศุสัตว์” การเกษตร
ครอบคลุมไปแล้ว ครอบคลุมไปทั้ง ประมง ปศุสัตว์ ที่ท่านเติมเข้ามาเป็นคำคำเดียวกัน ถ้าท่านไปดู
คำว่า “เกษตรกรรม” รวมประมง รวมปศุสัตว์ไปเรียบร้อยแล้ว ถึงมีคำขอบเขตในการทำงานของ
คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ ว่ามีอำนาจหน้าที่ อำนาจพิจารณาพระราชบัญญัติ
กระทำการพิจารณาขอเท็จจริงเกี่ยวกับเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับการส่งเสริม สนับสนุน แก้ไข

- 20 ปัญหา และพัฒนาเกษตรกรรม แล้วท่านไปตัดส่วนที่เป็นภาระหน้าที่ว่า ส่งเสริม สนับสนุน แก้ไข
ปัญหา และพัฒนาเกษตรกรรม เอาประมงและปศุสัตว์มา ซึ่งเป็นคำเดียวกับคำว่า “เกษตรกรรม”
อยู่แล้ว นั่นคือสิ่งที่อยากจะเรียนถามว่า เหตุผลของคณะกรรมการไปแก้แบบนี้มีเหตุผลอะไร
แล้วผมในฐานะซึ่งมอบอำนาจให้ท่านไปทำหน้าที่แล้ว ผมจะมอบอำนาจให้ท่านไปทำหน้าที่ทำไม
ถ้าไม่มีโอกาสที่จะมาทำหน้าที่ ผมจะถามท่านในวันนี้ว่า ท่านไปทำหน้าที่ตั้งหลายวันในการเป็น

- 25 กรรมการและกลับมาแล้วมาแก้คำว่า “เกษตรกรรม” เพิ่มคำว่า “ประมง” เข้าไป

ซึ่งเป็นคำคำเดียวกันอยู่แล้ว แต่กลับไปตัดคำว่า “ส่งเสริม สนับสนุน และแก้ปัญหา” ออกไป ท่านเพิ่มทรัพยากรมนุษย์และเทคโนโลยีนวัตกรรมเข้ามาเป็นสิ่งที่รับได้ในส่วนนี้ แต่ส่วนที่รับไม่ได้

5 คือการไปตัด

ขณะที่ ๓ คณะกรรมาธิการการคมนาคม ท่านไปตัดการขนส่งสินค้าและเพิ่มโลจิสติกส์เข้ามา อันนี้รับได้ ซึ่งผมเห็นด้วยกับคณะกรรมาธิการในการแก้ไข ในการเชื่อมด้านคมนาคมเข้าไป

- 10 ขณะที่ ๔ คณะกรรมาธิการการต่างประเทศ ซึ่งส่วนหนึ่งผมเห็นว่าเป็นข้อความซึ่งมาแก้ไขแล้วดีขึ้น ต้องชื่นชมว่าคณะกรรมาธิการไปทำงานได้เป็นอย่างดี เพราะท่านเอาคำว่า “คนไทยโพ้นทะเล” ออกไป แล้วมีชาวไทยซึ่งตั้งถิ่นฐานหรือประกอบอาชีพในต่างประเทศเข้ามาแทน ซึ่งเป็นคำที่มีความสละสลวยและสมบูรณ์แบบยิ่งขึ้น

ขณะที่ ๕ คณะกรรมาธิการการทหารและความมั่นคงของรัฐ ท่านไม่ได้มีการแก้ไข ผมไม่ได้พูดถึง แล้วผมก็พูดไม่ได้ด้วย

- 15 ขณะที่ ๖ คณะกรรมาธิการการท่องเที่ยวและการกีฬา ท่านมีการแก้ไขอีกมากมาย ผมขอใช้สิทธิของการที่ท่านไปแก้ไขมาในสภาแห่งนี้ ทั้ง ๆ ที่ผมไม่ได้เป็นคนสงวนคำแปรญัตติเอาไว้ แต่ท่านไปแก้ ความเป็นจริงแล้ว ๒๑ คณะ ที่ท่านพลตำรวจโท ยุทธนา ไทยภักดี ทำมาครอบคลุมดีเกือบหมดแล้ว ให้ไปแก้ไขแค่ข้อความบางข้อความ เหมือนข้อความที่ผมเรียนให้ท่านทราบแล้วว่า ถ้าเป็นการแก้ไขข้อความ ซึ่งความหมายไม่เปลี่ยนแปลงท่านทำได้ แต่ถ้าท่านแก้ไขและความหมาย

- 20 เปลี่ยนไปเหมือนกับท่านไปตั้งขอบเขตใหม่ให้กับคณะกรรมาธิการ ซึ่งผมเกรงว่าจะไม่ครอบคลุมเท่ากับ ๓๕ คณะของสภาผู้แทนราษฎร จะไม่ครอบคลุมเท่ากับ ๒๖ คณะของข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ เดิม เพราะลดเหลือ ๒๑ คณะ นั่นคือสิ่งที่จะต้องคุยกันในวันนี้ คณะกรรมาธิการการท่องเที่ยวและการกีฬาเอามารวมกัน หมายถึงว่า เดิมคณะกรรมาธิการการท่องเที่ยวและการกีฬาแยกกัน เราเอามารวมกัน ขอบเขตหน้าที่ของ ๒ คณะกรรมาธิการเดิม

- 25 เข้ามารวมอยู่ด้วยกันเท่านั้นเอง เขียนให้ครอบคลุมทั้งงานการท่องเที่ยวและงานกีฬาเท่านั้นเอง

ซึ่งเป็นงานที่เกี่ยวกับการส่งเสริมและพัฒนาการท่องเที่ยวและการกีฬาทั้งในประเทศและต่างประเทศ ซึ่งในส่วนที่ท่านตัดออกไป รวมทั้งการศึกษาปัญหาอุปสรรคของการพัฒนา

- 5 ท่องเที่ยวของไทยทั้งในประเทศและต่างประเทศ และการส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนา
- ท่านไปเพิ่มคำว่า “การพัฒนาบุคลากรการท่องเที่ยว” เข้ามา ตัดคำว่า “การกีฬาของชาติ” ออกไป ซึ่งความหมายโดยรวมผมอ่านแล้วเปลี่ยนไปจากเดิม ซึ่งผมต้องการให้ท่านไปรวมเอา คณะกรรมการการท่องเที่ยวและการกีฬาเข้ามาอยู่รวมกัน ดีขอบเขตให้กว้างขึ้น แทนที่คณะกรรมการเดิมมีเฉพาะเรื่องการท่องเที่ยว และการกีฬา แยกอีกคณะกรรมการหนึ่ง
- 10 ให้ท่านเอาไป คือไปแยกตรงนี้

คณะที่ ๗ คณะกรรมการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม ท่านมีการแก้ไข แต่ว่าเป็นการแก้ไขในทางที่ดีขึ้น ถือว่าเป็นการทำงานที่ดีของคณะกรรมการ

- คณะที่ ๘ คณะกรรมการการบริหารราชการแผ่นดิน ท่านไปตัดคำว่า
- 15 “การผังเมือง” ออก ผมไม่รู้ว่าผังเมืองเอาไปไว้ในขอบเขตตรงไหน ใครจะทำหน้าที่เกี่ยวกับพระราชบัญญัติการผังเมือง พ.ศ. ๒๕๖๒ สมมุติว่า ผมจะแก้ไขพระราชบัญญัติการผังเมือง พ.ศ. ๒๕๖๒ ซึ่งเมื่อสัปดาห์ที่แล้วเราคุยเรื่องการโซนนิ่ง (zoning) ซึ่งเป็นเรื่องการผังเมืองอยู่แล้วจะไปเข้าคณะกรรมการไหน ทำหน้าที่ตรงนี้อะไร เพื่อให้มีกฎหมายที่เกี่ยวกับการผังเมืองเข้ามาอยู่ในคณะกรรมการชุดนี้พิจารณา ไม่จำเป็นต้องตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นมาดูแล เพราะเรา
- 20 มีคณะกรรมการสามัญประจำสภาแล้วดูกฎหมายนี้ได้ แต่วันนี้ท่านตัดออก ท่านต้องตอบคำถามนี้ให้ได้ว่าเอาการผังเมืองไปไว้ในไหน เพราะพระราชบัญญัติการผังเมือง ไม่ได้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติอย่างอื่น การจัดภัยพิบัติระดับชาติเป็นส่วนหนึ่ง ซึ่งท่านเดิมเข้ามาก็เป็นส่วนได้ แต่ส่วนที่ท่านตัดออกไปท่านต้องตอบสภานี้ให้ได้ก่อนว่า ท่านเอาพระราชบัญญัติการผังเมือง พ.ศ. ๒๕๖๒ ไปไว้ในไหน ถ้าเกิดวุฒิสภารับร่างพระราชบัญญัติการผังเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. แก้ไขมาจาก
- 25 สภาผู้แทนราษฎร ท่านจะเอาไว้ในไหน ท่านตัดออกไป

คณะที่ ๙ คณะกรรมาธิการการปกครองท้องถิ่น ท่านตัดไปหลายส่วน
เรื่องการพัฒนาส่งเสริมประสิทธิภาพองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ท่านไปเอาการบริหารงานบุคคล

5 เข้ามาทดแทน ยังพอรับได้ เพราะว่าการบริหารงานบุคคลครอบคลุมไปถึงส่งเสริมประสิทธิภาพ

แต่ท่านไปตัด โดยคำนึงถึงความสอดคล้องกับการพัฒนาจังหวัดและประเทศโดยส่วนรวมออกไป

ซึ่งเป็นสาระสำคัญตรงนี้ว่า ไม่อย่างนั้นท้องถิ่นต้องออกพระราชบัญญัติอะไรไปสอดคล้องกับ

ประเทศเราได้ เพราะว่าเขียนเอาไว้เพื่อทำหน้าที่ให้สอดคล้องกันระหว่างท้องถิ่นกับการพัฒนา

ประเทศและบ้านเมือง ขอบเขตประเทศต่าง ๆ เพราะท้องถิ่นไม่ได้เป็นอิสระอย่างที่ท่านคิด

10 มีกฎหมายควบคุมกำกับดูแลเอาไว้ ท่านตัดตรงนี้ออกไป กลายเป็นว่าคณะกรรมาธิการชุดนี้

ทำงานนอกขอบเขตนี้ได้ มีอำนาจล้นเพิ่มขึ้นมาจากเดิม ซึ่งกำหนดไว้ว่าให้สอดคล้องกับการทำงาน

ในระดับชาติที่เขียนไว้ให้ในข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ เดิม

- ๒๗/๑

15

20

ข้อบังคับการประชุมเดิมใช้มาตั้งแต่ปี ๒๕๕๑ ปัจจุบันใช้ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ใช้มา ๒๐-๓๐ ปี ไม่ค่อยมีปัญหา มีปัญหาตรงที่พวกเราเป็นกรรมาธิการวิสามัญไปตั้งแล้วไม่ได้

- 5 กรอบตัวเอง ไม่เข้าใจบทบาทว่าให้ไปทำหน้าที่แบ่งขอบเขตเท่านั้นว่า ๒๑ คณะ จะเอาขอบเขตขนาดไหน คิดแต่ว่ามีค่าอะไรบ้างที่สละสลวย ใครแปรญัตติอะไรใส่เข้าไป ทำให้เปลี่ยนแปลงไปแต่ท่านไม่ต้องกังวล ถ้าคณะกรรมาธิการวิสามัญคิดว่ามีข้อบกพร่อง ท่านถอนร่างข้อบังคับ

การประชุมออกไปได้ ไปคุยกันเองแล้วนำกลับเข้ามาในสภาแห่งนี้ใหม่ เหมือนท่านเปรมศักดิ์ เพียยุระ ไม่ตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญ ความจริงมีสิทธิตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญ แต่เราเห็นแล้ว

- 10 ว่าไม่ควรตั้ง ถอนออกไปตั้งแต่สัปดาห์ก่อน เช่นเดียวกับคณะกรรมาธิการวิสามัญในวันนี้ ถ้าท่านเห็นว่าที่แก้ไขมีข้อบกพร่องไม่สมบูรณ์แบบ ท่านขอถอนได้และไปประชุมกันใหม่ คุยกันใหม่แล้วส่งกลับเข้ามาเพื่อจะได้โหวต เราไม่สามารถโหวตเป็นรายวงเล็บ เพราะในข้อบังคับการประชุมให้ใช้เป็นลักษณะมาตรา ดังนั้น ประเด็นนี้อยู่ในข้อ ๗๘ ข้อเดียว ผมเคยเข้าไปนั่งในคณะกรรมาธิการวิสามัญ ถามเจ้าหน้าที่ว่าจะโหวตอย่างไร เจ้าหน้าที่บอกว่าจะให้โหวตเป็นรายข้อ ผมถามว่า

- 15 แก้ไขข้อ ๗๘ ข้อเดียวแล้วจะโหวตอย่างไร ต้องมาโหวตรวมทั้งหมด เมื่อโหวตรวมแล้วมีทั้งข้อดีข้อที่แก้ไขมาดี และข้อที่แก้ไขมาแล้วใช้ไม่ได้ก็มี เพราะท่านไปแก้ไขจนไม่อ่านดูว่า เขาให้ทำหน้าที่ขอบเขตอะไร พอท่านเข้าไปทำหน้าที่ก็ไปนั่งคิดว่าจะแก้ไขอะไรได้บ้าง เจ้าหน้าที่บอกว่า ๒๑ คณะแก้ไขไม่ได้ เพราะรับหลักการมา ๒๑ คณะ ความจริง ๒๑ คณะ พลดารวจโท ยุทธนา ไทยภักดี ไม่ได้เขียนไว้ในหลักการ ท่านให้แก้ไขข้อ ๗๘ เท่านั้น ถ้าพลดารวจโท ยุทธนา ไทยภักดี จะระบุว่า

- 20 ๒๑ คณะต้องระบุไว้ในหลักการและเหตุผลว่า ข้อ ๗๘ ขอให้มี ๒๑ คณะ แต่ไปเปิดดูหลักการแล้วไม่มีระบุว่า ๒๑ คณะ ไม่ได้ล็อกเอาไว้ในหลักการตรงนั้น ดังนั้น เมื่อไม่ได้ล็อกในหลักการไม่เป็นหลักการเดียวกันทุกคนมีสิทธิที่จะพูดคุยและแก้ไขได้ เมื่อแก้ไข ๒๑ คณะไม่ได้ เพราะเป็นเสียงข้างมาก เสียงข้างมากคือ ต้องการ ๒๑ คณะ ผมโหวตให้ ๒๑ คณะ

แต่เมื่อ ๒๑ คณะไปแล้ว หน้าที่คือไปแก้ไข แก้ไขทั้งหมด สมาชิกวุฒิสภา ๒๐๐ ท่านมีสิทธิ

- 25 อภิปรายทุกคน ตรงที่ไม่เห็นด้วยกับท่านที่ไปแก้ไขในแต่ละส่วนที่เกิดขึ้น ผมยกตัวอย่างส่วนถัดไป คณะกรรมาธิการการพัฒนาสังคม และกิจการเด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการ และผู้ด้อยโอกาส

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขออนุญาตท่านสรชาติ วิชัย สุวรรณพรหม ช่วยสรุปประเด็นนัดหนึ่ง เพราะท่านใช้

5 เวลาเกินมา ๕ นาทีแล้ว ขอบคุณครับ

นายสรชาติ วิชัย สุวรรณพรหม : ขอบคุณครับท่านประธาน เป็นสิทธิของสมาชิก เพราะว่าคณะกรรมการการวิสามัญแก้ไขมาก ไม่ได้หมายความว่าทุกคนใช้เวลาผมมีประเด็นที่เรียงกันไปทั้งหมดทุกมาตราและมีการแก้ไข ท่านประธานต้องให้โอกาสสมาชิกในการชี้แจงความจริงแล้วผมรวบรัดที่สุดแล้ว ไม่ได้คุยนาน เพราะว่าแต่ละข้อคณะกรรมการวิสามัญไปแก้ไขมา ถ้าคณะกรรมการการวิสามัญไม่แก้ไข ผมพูดไม่ได้ในวาระที่ ๒ ดังนั้นผมขออนุญาตใช้สิทธิ

(๑๒) คณะกรรมการการพัฒนาสังคม และกิจการเด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการ ผู้ด้อยโอกาส และความหลากหลายทางสังคม แก้ไขและเพิ่มคำว่า “ความหลากหลายทางสังคม” เข้าไป ซึ่งผมบอกว่าดี เป็นสิ่งที่คณะกรรมการการพัฒนาสังคม และกิจการเด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการ ผู้ด้อยโอกาส และความหลากหลายทางสังคม เพิ่มเติมเข้าไปเพื่อให้ครอบคลุมยิ่งขึ้น แต่ในส่วนเนื้อหาคำว่า “รวมทั้งประสานกับองค์กรภายในประเทศ

15 ต่างประเทศ หรือประชาคมภายในประเทศและนานาชาติต่างประเทศ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น” ความหมายที่ตัดออกเปลี่ยนแปลงไป ความหมายตรงนี้ให้คณะกรรมการคณะนี้ไปประสานงานกับองค์กรภายในประเทศ ต่างประเทศ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

20 เมื่อคณะกรรมการการวิสามัญตัดออกไปเป็นข้อซักถามได้ว่า ท่านตัดออกไปแล้วความหมายเป็นอย่างไร ท่านจะไม่ให้คณะกรรมการคณะนี้ไปประสานกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใช่หรือไม่ ท่านตัดคำว่า “องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น” เป็นข้อความซึ่งรวมทั้งการประสานงานเขาให้ประสานงาน คนละเรื่องกันกับที่ท่านไปแก้ไขมา จึงเป็นข้อซักถามที่ต้องถามว่า ตัดออกไปแล้วไม่ให้คณะกรรมการคณะนี้ไปประสานงานใช่หรือไม่ คือสิ่งที่ขออนุญาตกราบเรียน

25 ท่านประธานที่เคารพ

- (๑๓) คณะกรรมการการพาณิชย์และการอุตสาหกรรม มีการแก้ไขมากร
เรื่องการค้าพาณิชย์และการอุตสาหกรรม ตัดคำว่า “การส่งเสริม สนับสนุนหรือพัฒนา” ออกไป
- 5 ซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการที่ต้องไปทำ แต่การเพิ่มคำว่า “การพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์
การอุตสาหกรรม” ไม่ได้ให้ความหมายของการส่งเสริม สนับสนุน หรือพัฒนา กลับคืนมา เพราะว่า
เป็นหน้าที่ขอบเขตของคณะกรรมการที่ต้องไปทำงานด้านนี้ มีหน้าที่ ๓ อย่างคือ ส่งเสริม
สนับสนุน หรือพัฒนา แต่ตัดออกไป ไปเอาคำว่า “วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม” เข้ามา
ซึ่งอยู่ในคำว่า “อุตสาหกรรม” อยู่แล้ว ไม่ต้องขยายความก็ได้ นั่นคือ
- 10 สิ่งที่ผมหวังดี

- (๑๔) คณะกรรมการการแรงงาน ท่านบอกว่าเป็นการให้สวัสดิการและคุ้มครอง
แรงงานเพิ่มขึ้นมา แต่ไปตัดคำว่า “การส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพแรงงานอย่างยั่งยืน” และเพิ่ม
คำว่า “มาตรฐานฝีมือแรงงาน” เข้ามา ถามว่าท่านไปเพิ่มและตัด ความหมายเปลี่ยนไปจากเดิม
หรือไม่ ถ้าเปลี่ยนไปจากเดิมต้องตอบสังคมให้ได้ว่า ทำไมท่านไม่แบ่งอำนาจหน้าที่ให้ขาดหายไป
- 15 เพราะว่า ๒๑ คณะต้องการให้ควบคุมเท่ากับ ๒๖ คณะเดิม เท่ากับ ๓๕ คณะในสภาผู้แทนราษฎร
คือ หน้าที่ของสมาชิกทั้งหมดต้องทำร่วมกันอยู่แล้ว นั่นคืออันไหนขาดหายไป อันไหนไม่มี
จะตั้งคณะกรรมการวิสามัญเข้ามาเพิ่มเติม แต่ถ้าสามารถครอบคลุมในคณะกรรมการสามัญ
ประจำวุฒิสภาก็ให้คณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภาดำเนินการ

- (๑๕) คณะกรรมการการศาสนา คุณธรรม จริยธรรม ศิลปะและวัฒนธรรม
- 20 ผมเห็นด้วยกับการแก้คำว่า “วัฒนธรรมท้องถิ่น” เป็นคำว่า “พหุวัฒนธรรม” เข้ามาแทน

- (๑๖) คณะกรรมการการศึกษา การอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม
นำมาาร่วมกันระหว่างวิทยาศาสตร์และอุดมศึกษา ที่ไม่เห็นด้วย คือ ที่เดิมคำว่า “การพัฒนา
ด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี การวิจัย และการสร้างสรรค์นวัตกรรม” เข้ามา ถ้าจะเดิมเข้ามา
ต้องไปเติมหลังคำว่า “การอุดมศึกษา” ที่ได้เดิมเข้ามาก่อนหน้านี้ เพราะเป็นคำขยายความ
- 25 ด้วยกัน เมื่อมาเติมหลังคำว่า “การพัฒนาการศึกษาในทุกระดับและทุกรูปแบบของชาติ”

ซึ่งจบข้อความไปแล้ว ถ้าเติมข้อความนี้เข้าไปเป็นข้อความที่ไม่มีความหมาย ไม่ต่อเนื่องกัน

ดังนั้น ข้อความที่เพิ่มมาต้องกลับไปไว้ในช่องที่เริ่มด้วยคำว่า “การอุดมศึกษา” จะเป็น

- 5 การสมบูรณ์แบบ ส่วนวรรคท้ายที่ตัดออกไป คำว่า “การอุดมศึกษาความเป็นอิสระทางวิชาการของสถาบันอุดมศึกษา” ความเป็นจริงเน้นตรงนี้เพื่อให้เห็นว่าอุดมศึกษาเป็นอิสระ ท่านตัดออกไปหมด ความเป็นอิสระหายไป ผมต้องถามคณะกรรมการวิชาการวิสามัญว่าเข้าไปทำงานกันมากแล้ว ใครเป็นคนตัด แล้วมีความหมายอย่างไร ซึ่งผมเชื่อว่าท่านตอบได้

(๑๓) คณะกรรมการการเศรษฐกิจ การเงิน และการคลัง และการแก้ปัญหา

- 10 ความยากจนและลดความเหลื่อมล้ำ ข้อนี้เป็นการเอาคณะกรรมการการแก้ปัญหา

ความยากจนและลดความเหลื่อมล้ำเข้ามารวมกับคณะกรรมการการเศรษฐกิจ การเงิน

และการคลัง เพื่อให้มีความหมายครอบคลุมไปถึงเรื่องการแก้ไขปัญหา เพราะเราไปลด

คณะกรรมการการคณะนี้ แต่ท่านตัดทำให้คนที่มาดูเรื่องนี้มีความรู้สึกว้า ทำไมวุฒิสภาชุดนี้

ไม่มีการแก้ปัญหาความยากจนและลดความเหลื่อมล้ำ บทเฉพาะกาลในรัฐธรรมนูญทิ้งไปแล้วหรือ

- 15 ความเป็นจริงการแก้ปัญหาความยากจนและลดความเหลื่อมล้ำเป็นวาระแห่งชาติ ถึงแม้ว่าจะมีในคณะกรรมการการเศรษฐกิจ การเงิน และการคลัง แล้ว ความจริงรัฐวิสาหกิจอยู่ในคณะนี้ เพราะเป็นนโยบายรัฐวิสาหกิจ มิฉะนั้น จะไม่มีใครทำ ดังนั้น เรื่องนี้ต้องรวมรัฐวิสาหกิจด้วย

เพราะอ่านไปแล้ว ๒๑ คณะไม่มีรัฐวิสาหกิจ และการแก้ปัญหาความยากจนนำมารวมไว้

ในคณะนี้เพื่อให้เห็นภาพว่า การนำคณะกรรมการการแก้ปัญหาความยากจน

- 20 และลดความเหลื่อมล้ำตามรัฐธรรมนูญในบทเฉพาะกาลที่มีอยู่ออกไป ต้องให้มาอยู่ในคณะที่ ๑๓

ผมเชื่อว่าร่างข้อบังคับการประชุมที่พลตำรวจโท ยุทธนา ไทยภักดี จัดทำขึ้นมาดีอยู่แล้ว

แต่ร่างข้อบังคับการประชุมที่คณะกรรมการวิสามัญแก้ไขมาไม่ค่อยดีเท่าที่ร่างข้อบังคับ

การประชุมของพลตำรวจโท ยุทธนา ไทยภักดี

(๑๔) คณะกรรมการการสาธารณสุข มีเพิ่มคำว่า “โรคติดต่อและโรคไม่ติดต่อ”

- 25 เข้ามา เป็นคำเดียวกันอยู่แล้ว เป็นคำว่า “การป้องกันโรค” หมายถึงทั้ง ๒ โรค มีการเพิ่มเข้ามาโดยที่ไม่มีอะไรดีไปกว่าเดิม ผมจึงพูดได้ ถ้าไม่เพิ่มผมพูดไม่ได้ เพราะว่าท่านเพิ่มมาทำให้สิทธิของสมาชิกต้องเข้ามาตรงนี้

(๑๙) คณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ ศึกษาตรวจสอบ

เรื่องการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ประพฤติมิชอบ และการเสริมสร้างธรรมาภิบาล

5 เป็นการรวมเอาคณะกรรมาธิการศึกษาตรวจสอบเรื่องการทุจริต ประพฤติมิชอบ และเสริมสร้าง

ธรรมาภิบาล เข้ามาอยู่กับคณะนี้ เป็นการรวม ๒ คณะ แต่เราไปทำให้ความหมายเปลี่ยนไป

จนอ่านแล้วไม่เข้าใจว่าเป็นการรวม ๒ คณะเข้ามา เพราะคณะนี้ต้องการให้เห็นว่า รวมเอา

คณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญกับคณะกรรมาธิการศึกษาตรวจสอบ

เรื่องการทุจริต ประพฤติมิชอบ และเสริมสร้างธรรมาภิบาลเข้ามารวมอยู่ในคณะกรรมาธิการ

10 เดียวกันให้ขอบเขตคลุม ๒ คณะ ท่านไปแก้ไขให้อ่านแล้วสับสน และศึกษาเรื่องอื่นใด ๆ เกี่ยวกับ

กลไกอะไรเข้ามา ท่านต้องตอบสังคมว่า ครอบคลุมหรือไม่ให้ได้ก่อนว่า ๒ คณะที่มารวมกันกับ

อำนาจขอบเขตเดิมที่มีอยู่

- ๒๘/๑

15

(๒๐) คณะกรรมการติดตามการบริหารงบประมาณ ถ้าไม่ได้แก้ไข
ผมไม่มีสิทธิพูด

- 5 (๒๑) คณะกรรมการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ทั้งระบบนั้น
ผมเห็นด้วยเพราะมีการเติมคำว่า “ทั้งระบบ” เข้ามาเพื่อให้เห็นว่าน้ำสมบูรณ์แบบยั่งยืน
คือ น้ำทั้งระบบ และการควบคุมมลพิษ

- ผมขออนุญาตกราบเรียนว่า ในข้อ ๓ เป็นข้อท้วงติง ซึ่งผมท้วงติงกับ
คณะกรรมการที่แก้ไขมาทั้งหมด อยู่ในข้อบังคับการประชุมซึ่งให้อำนาจสมาชิก ๒๐๐ คน
10 อภิปรายได้ ถ้าคณะกรรมการมีการแก้ไขกลับเข้ามาในสภาแห่งนี้ ผมขอฝากเป็นข้อพิจารณา
ให้กับท่านประธานและคณะกรรมการตอบคำถามตรงนี้ทั้งหมด เพราะเราเห็นว่าจะโหวตแล้ว
จะโหวตทั้งมาตรา แต่ถ้าจะแยกก็ไม่สามารถแยกได้เนื่องจากต้องโหวตข้อ ๓ ทั้งข้อ คือ
มาตรา ๗๙ นั่นคือสิ่งที่ผมต้องขอกราบเรียนกับสมาชิกวุฒิสภาทั้งหลายว่า มีทั้งข้อที่แก้ไขแล้วดี
และข้อที่แก้ไขแล้วไม่สามารถรับได้ในส่วนเดียวกัน จริง ๆ แล้วถ้ากลับไปใช้ร่างเดิมของ
15 พลตำรวจโท ยุทธนา ไทยภักดี ๒๑ คณะที่ท่านยกขึ้นมา มีความสมบูรณ์แบบอยู่แล้วในตอนนั้น
นั่นเป็นสิ่งที่อยากให้สภาพิจารณาว่าจะกลับไปใช้ร่างเดิมของท่านพลตำรวจโท ยุทธนา
ไทยภักดี ยกเข้ามาทั้งหมดหรือไม่ กับการใช้ร่างของคณะกรรมการซึ่งแก้ไขมีทั้งข้อดี
ข้อเสีย แต่เราไม่สามารถแยกเป็นรายข้อได้ นั่นคือสิ่งที่ฝากท่านประธานเป็นข้อควรพิจารณา
ในวันนี้ ขอบขอบคุณครับ

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ขอบคุณมากครับ คงไม่มีสมาชิกอภิปรายเพิ่มเติม ขอเรียนเชิญกรรมการ
ตอบข้อซักถามและข้อสังเกตของสมาชิกครับ

นายธวัช สุระบาล (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน
ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายธวัช สุระบาล สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะประธาน

5 คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ผมอยากเรียนว่า ในการพิจารณาร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาฉบับแก้ไขเพิ่มเติมนั้น
เป็นการดำเนินการตามข้อ ๑๘๘ วรรคสาม ซึ่งได้กำหนดให้นำความในหมวด ๗ ส่วนที่ ๑
การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมาใช้บังคับโดยอนุโลม ซึ่งคำว่า “โดยอนุโลม” หมายถึงว่า
ใช้โดยไม่ขัดหรือแย้งต่อบทบัญญัติอื่น ซึ่งตรงนี้เรานำแนวกระบวนการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ

10 มาใช้บังคับโดยอนุโลม แต่โดยข้อเท็จจริงที่ปรากฏ คือ ในการพิจารณารับร่างข้อบังคับการประชุม
วุฒิสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. นั้น ซึ่งมีได้มีการเสนอจำนวน ๕ ร่าง แต่เราได้พิจารณารับไว้

เพียงร่างเดียว โดยมีมติเห็นชอบไม่รับร่างของผู้เสนอญัตติอีก ๔ ร่าง เพราะฉะนั้น ในกรอบ
การพิจารณาต้องพิจารณาภายใต้กรอบเนื้อหาและสาระสำคัญของร่างฉบับที่ประชุมวุฒิสภามีมติ
รับร่างมาแล้วเป็นสำคัญ ซึ่งในประเด็นนี้เดิมความเข้าใจของผมและกรรมการหลายท่าน

15 มีความเข้าใจเช่นเดียวกันว่า เมื่อให้สมาชิกเสนอคำแปรญัตติได้ภายใน ๗ วัน ในการพิจารณา
ใช้กรอบภายใน ๓๐ วัน ผมเข้าใจว่าน่าจะที่จะปรับเปลี่ยนจำนวนคณะกรรมการ จาก ๒๑ คณะ
ตามร่างของพลตำรวจโท ยุทธนา ไทยภักดี เป็น ๒๒, ๒๓, ๒๔, ๒๕ คณะ หรือกระทั่ง ๒๘ คณะ

ที่ร่างอีก ๔ ร่างได้เสนอมา แต่เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า การพิจารณาของวุฒิสภาเป็นการพิจารณา
ที่แตกต่างจากการพิจารณาของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร คือ ในส่วนของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

20 เมื่อมีการเสนอกฎหมายจะมีการรับหลักการในวาระแรก แล้วมีการมาเสนอขอแก้ไขในวาระที่ ๒
ต่อไป แตกต่างกับการพิจารณาของสมาชิกวุฒิสภาซึ่งเป็นการรับร่าง เมื่อรับร่างมาแล้วเราก็ต้อง
พิจารณาเฉพาะร่างนั้นเป็นหลักเพียงร่างเดียว ส่วนเนื้อหาในรายละเอียดสามารถที่จะปรับแก้ไขได้
ตามความเห็นของคณะกรรมการ โดยนำคำแปรญัตติของสมาชิกวุฒิสภาที่เสนอนั้นมาปรับ

เพิ่มเติมให้ครอบคลุมทั้ง ๒๑ คณะมากยิ่งขึ้น คณะกรรมการทั้ง ๒๑ คณะ มีนักวิชาการ

25 ซึ่งเป็นอาจารย์บุคคลภายนอกมาช่วยในเรื่องการดูแลถ้อยคำต่าง ๆ จำนวน ๓ ท่าน เพราะฉะนั้น

อย่างที่ท่านสรวชาติ วิชย สุวรรณพรหม ได้นำเรียนในประเด็นที่พูดถึงการปรับเปลี่ยนถ้อยคำต่าง ๆ ที่คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

- 5 ได้ถกกันมาทั้งหมดแล้ว และสรุปถ้อยคำ โดยบางถ้อยคำที่ตัดออกไปนั้น เราใช้ถ้อยคำเป็นลักษณะที่ ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์ ได้ให้ความหมายว่า ให้ใช้คำที่เป็นคำใหญ่ที่มีความครอบคลุม ยกตัวอย่างคำว่า “ยุติธรรม” ที่ตัดคำว่า “ตำรวจ” ออกไป เพราะคำว่า “ยุติธรรม” จะครอบคลุม กระบวนการตั้งแต่ตำรวจ อัยการ ศาล ราชทัณฑ์ เพราะฉะนั้น เราตัดประเด็นในคณะแล้วมาปรับใส่ ในคำอธิบายความ ซึ่งพันตำรวจเอก กอบ อัจฉนาภิตติ กรรมการวิสามัญจะมาชี้แจงรายละเอียด
- 10 เพิ่มเติมให้เพื่อนสมาชิกได้รับทราบ เพราะฉะนั้น ในการพิจารณาร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เราได้ยึดจำนวน ๒๑ คณะเป็นหลัก แต่ในขณะเดียวกัน ผมอยากจะนำเรียน เพิ่มเติมว่า เดิมในชุดปี ๒๕๖๒ มีสมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๒๕๐ คน แต่คณะปัจจุบันมีจำนวน ๒๐๐ คน มาจากกลุ่มอาชีพสาขาต่าง ๆ ๒๐ กลุ่มอาชีพด้วยกัน เพราะฉะนั้นมีความเหมาะสม และสอดคล้อง เราต้องไม่ลืมว่า ยังมีภารกิจในส่วนที่คณะกรรมการต่าง ๆ ที่จะต้องตรวจสอบ
- 15 และแต่งตั้ง ไม่ว่าจะเป็นการตรวจสอบประวัติของบุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อ ให้ดำรงตำแหน่งตามรัฐธรรมนูญและกฎหมาย ซึ่งสมาชิกวุฒิสภาชุดนี้มีการตรวจสอบหลายตำแหน่ง ในช่วงระยะเวลา ๕ ปีเป็นจำนวนมาก อย่างที่ทราบเรียนในเบื้องต้นว่า หากมีประเด็นที่จำเป็น เราสามารถที่จะเสนอญัตติขอตั้งคณะกรรมการวิสามัญตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๓๘ อย่างที่เราถกกันเมื่อตอนเช้าในประเด็นอุทกภัยน้ำท่วมสามภาคที่จะนำมา
- 20 เสนอให้วุฒิสภาพิจารณาได้ -----

เพราะฉะนั้น ในส่วนต่าง ๆ เหล่านี้อยากจะชี้ให้เห็นว่า หากเทียบเคียงกับคณะกรรมการธิการ ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาในอดีตย้อนหลังไป วุฒิสภาชุดปี ๒๕๔๑ มีสมาชิกวุฒิสภา

5 จำนวน ๒๐๐ คน มีคณะกรรมการธิการ จำนวน ๑๖ คณะ วุฒิสภาชุดปี ๒๕๔๒ มีสมาชิกวุฒิสภา

จำนวน ๒๐๐ คน มีคณะกรรมการธิการ จำนวน ๒๑ คณะ หรือแม้แต่สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ชุดปี ๒๕๕๗ มีสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ จำนวน ๒๕๐ คน แต่มีคณะกรรมการธิการ จำนวน ๑๖ คณะ เท่านั้น ผมอยากจะนำเสนอเรียนกับเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาว่า การที่รับร่างข้อบังคับการประชุม วุฒิสภา (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ซึ่งมีจำนวน ๒๑ คณะ ของพลตำรวจโท ยุทธนา ไทยกดี

10 มาพิจารณาโดยให้คณะกรรมการธิการวิสามัญทั้ง ๒๑ ท่าน ได้พิจารณาว่ามีความเหมาะสมสอดคล้อง กับภารกิจที่จะดำเนินการ หากมีปัญหาเร่งด่วนสามารถขอเพิ่มคณะอนุกรรมการหรือตั้ง คณะกรรมการธิการวิสามัญได้อยู่แล้ว เพราะฉะนั้นผมขอแนะนำเรียนในภาพรวมกว้าง ๆ เป็นอย่างนี้ และจะให้เพื่อนคณะกรรมการธิการวิสามัญโดยเริ่มจากพันตำรวจเอก กอบ อัจฉนาภิชาติ ได้ชี้แจง ในเรื่องคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรม และการตำรวจ ให้ที่ประชุมได้รับทราบต่อไป

15 ขอขอบคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายมงคล สุระสัจจะ ประธานวุฒิสภา ได้ขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านกรรมการธิการวิสามัญครับ

พันตำรวจเอก กอบ อัจฉนาภิชาติ (กรรมการธิการวิสามัญ) : กราบเรียน

20 ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พันตำรวจเอก กอบ อัจฉนาภิชาติ สมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาต กราบเรียนต่อท่านประธานวุฒิสภาและเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาเพื่อทราบถึงบทบาทและอำนาจหน้าที่ ของคณะกรรมการธิการวิสามัญ ซึ่งได้ร่วมกันพิจารณาแก้ไขข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาในครั้งนี้ ความจริงผมอยากจะให้เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาที่มีความห่วงใยในเรื่องการร่างข้อบังคับการประชุม วุฒิสภา (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ครั้งนี้ได้ผ่อนคลาย ท่านอย่าคิดว่าเป็นการตัดแปะหรือว่า

25 เป็นการสร้างอะไรต่าง ๆ ซึ่งทำให้ท่านมีความกังวลว่าจะละเมิดที่มาของ สว. บ้าง อะไรบ้าง

เพื่อความเข้าใจถูกต้องตรงกัน ผมอยากจะให้ท่านได้รับทราบเจตนารมณ์ของกฎหมายรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ว่า มีเจตนารมณ์สำคัญในเรื่องใดบ้างในการ

- 5 มาทำงานเป็นสมาชิกวุฒิสภาในครั้งนี้ ขอเรียนท่านว่าผมอยากให้สภาแห่งนี้เป็นสภาของผู้ทรงคุณวุฒิไม่ใช่สภาแห่งการสร้างวาทกรรม เพราะฉะนั้นฝากว่าสิ่งที่ทำกันขณะนี้เป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญทุกประการ ผมเน้นว่าทุกประการ แต่เพื่อให้มีความเข้าใจตรงกัน

ผมขออนุญาตอ่านสาระสำคัญ เจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๖๐ ฉบับนี้ ให้ท่านทั้งหลายได้ทราบอีกครั้งหนึ่ง เจตนารมณ์อันนี้มีอยู่ในมือทุกท่าน

- 10 แล้ว อยากให้ท่านทบทวนดูอีกครั้งหนึ่ง และจะได้ทำงานร่วมกันไปอย่างสอดคล้องด้วยดี ไม่มีปัญหาข้อขัดแย้ง ไม่มีความคิดที่มิทะเลาะดูดัน ใช้ถ้อยคำที่ดูแล้วเป็นการด้อยสภาแห่งนี้

ประการที่ ๑ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ฉบับนี้ใช้เป็นหลักในการปกครองและเป็นแนวทางในการจัดทำกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญและกฎหมายอื่น

- 15 ประการที่ ๒ กำหนดกลไกเพื่อจัดระบบ ระเบียบ และการสร้างความเข้มแข็งแก่การปกครองประเทศขึ้นใหม่ด้วยการจัดโครงสร้างหน้าที่และอำนาจขององค์กรต่าง ๆ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ และสัมพันธภาพระหว่างฝ่ายนิติบัญญัติกับฝ่ายบริหาร

- 20 ประการที่ ๓ การให้สถาบันศาลและองค์กรอิสระอื่น ซึ่งมีหน้าที่ตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐสามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ สุจริต เทียบธรรม และมีส่วนในการป้องกันหรือแก้ไขวิกฤติของประเทศตามความจำเป็นและความเหมาะสม

ประการที่ ๔ การรับรอง ปกป้องและคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของปวงชนชาวไทยให้ชัดเจน และครอบคลุมอย่างกว้างขวางยิ่งขึ้น โดยถือว่าการมีสิทธิเสรีภาพเป็นหลัก การจำกัดสิทธิเสรีภาพเป็นข้อยกเว้น แต่การใช้สิทธิเสรีภาพดังกล่าวต้องอยู่ภายใต้กฎเกณฑ์เพื่อคุ้มครอง

- 25 ส่วนรวม

ประการที่ ๕ การกำหนดให้รัฐมีหน้าที่ต่อประชาชนเช่นเดียวกับการให้ประชาชนมีหน้าที่ต่อรัฐ

- 5 ประการที่ ๖ การวางกลไกป้องกัน ตรวจสอบ และจัดการทุจริตและประพฤติมิชอบที่เข้มงวดเด็ดขาด เพื่อไม่ให้ผู้บริหารที่ปราศจากคุณธรรม จริยธรรม และธรรมาภิบาล เข้ามาใช้อำนาจในการปกครองบ้านเมืองหรือใช้อำนาจตามอำเภอใจ

ประการที่ ๗ การกำหนดมาตรการป้องกันและบริหารจัดการวิกฤตการณ์ของประเทศให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

- 10 ประการที่ ๘ การกำหนดกลไกต่าง ๆ ตามแนวทางที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ ระบุไว้เพื่อใช้เป็นกรอบในการพัฒนาประเทศตามแนวนโยบายแห่งรัฐและยุทธศาสตร์ชาติ ซึ่งผู้เข้ามาบริหารประเทศแต่ละคณะจะได้กำหนดนโยบายและวิธีดำเนินการที่เหมาะสมต่อไป

- 15 ประการที่ ๙ สร้างกลไกในการปฏิรูปประเทศในด้านต่าง ๆ ที่สำคัญและจำเป็นอย่างร่วมมือร่วมใจ รวมตลอดทั้งการลดเงื่อนไขความขัดแย้ง เพื่อให้ประเทศมีความสงบสุขบนพื้นฐานของความรู้รักสามัคคีปรองดอง

เจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

ที่นำมาเรียนให้ท่านสมาชิกวุฒิสภาได้รับทราบ ทั้งนี้หลายท่านเป็นห่วงว่าที่มาของ สว. มาอย่างไร ขอนำเรียนคร่าว ๆ ว่า สว. มาจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

- 20 มาตรา ๑๐๗ กับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๑ คือ การเลือกกันเองจากกลุ่มอาชีพ ๒๐ กลุ่มอาชีพ แต่ท่านอย่าเข้าใจผิดว่า ๒๐ กลุ่มอาชีพที่ท่านเลือกมาจะต้องมาเป็นคณะกรรมการอาชีพละ ๑ คน ซึ่งไม่ใช่ การกำหนดคณะกรรมการถาวรนี้กำหนดตามกรอบของรัฐธรรมนูญไม่ได้กำหนดตามอำเภอใจ ขอทำความเข้าใจตรงนี้ด้วย

๑๑๒

ว. ๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ภัญญิตา ๒๙/๕

เมื่อสักครู่มีเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาถามว่า ทำไมต้องตัด “ตำรวจ” ออกมาจากคณะกรรมการ
การกฎหมายและการยุติธรรม ผมอยากชี้แจงให้เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาได้รับทราบว่า ตำรวจ

- 5 ไม่ใช่รัฐอิสระ ตำรวจเป็นหนึ่งในกระบวนการยุติธรรมและไม่ได้มีอำนาจมากมาย แต่ที่ท่านทำให้
ตำรวจมีอำนาจมากมาย เพราะท่านไปส่งเสริมในทางที่ไม่ชอบ แต่ไม่ใช่ครอบงำ ท่านใช้ตำรวจ
จนเพลินนึกว่าตำรวจทำอะไรได้ทุกอย่างในประเทศนี้ ซึ่งไม่ใช่ เพราะฉะนั้นต้องเข้าใจว่า

ถ้าจะมีคณะกรรมการการตำรวจคณะเดียว ทำไม่ได้ครับ เพราะท่านมัวแต่แก้ไขเรื่องของตำรวจ
อย่างอื่นท่านไม่ได้แก้ ในกระบวนการยุติธรรมมีตำรวจ มีอัยการ มีศาล มีราชทัณฑ์ ท่านจะแก้ไข

- 10 ตำรวจอย่างเดียวไม่ได้ เพราะกระบวนการยุติธรรมตอนนี้ผมจะนำเรียนให้ท่านได้รับทราบ
เผชิญผมไปเจองานวิจัย ๑ เรื่อง ขอเวลาสภาแห่งนี้นิดหนึ่งเพื่ออธิบายให้เข้าใจกันและทีหลัง
จะได้เข้าใจว่าตำรวจไม่ใช่รัฐอิสระ ขอให้เข้าใจเสียใหม่ งานวิจัยชิ้นหนึ่งจะบอกว่า ตัวชี้วัดหลัก
นิติธรรมในประเทศไทย อันนี้น่าเป็นห่วง ผมจะบอกรายละเอียดคร่าว ๆ -----

15

๓๐/๑

เนื่องจากความยุติธรรมของไทยบกพร่องตลอดเส้นทาง ที่นี้ท่านทำอะไร ท่านจะแก้ไขที่ตำรวจ หรือตรงอื่นท่านไม่แก้ไขหรือ ความยุติธรรมไทยบกพร่องตลอดเส้นทาง การสอบสวนแทรกแซงง่าย

- 5 ใครมีหน้าที่สอบสวน ตำรวจใช่หรือไม่ สอบสวนทำอะไร สอบสวนคือการรวบรวมพยานหลักฐานเพื่อให้รู้ตัวผู้กระทำผิดแล้วเอาตัวผู้กระทำผิดมาลงโทษ แต่ก่อนที่ท่านจะสอบสวน ท่านมีการแสวงหาข้อเท็จจริงและหลักฐานถูกหรือไม่ การแสวงหาข้อเท็จจริงและหลักฐาน นั่นคือการสืบสวน เพียงแค่สืบสวนสอบสวนท่านให้ตำรวจเป็นรัฐอิสระไปแล้ว การสอบสวนแทรกแซงง่าย แต่การตรวจสอบยากมาก คดีบอสเป็นอย่างไร ก็ปีแล้ว ตอนนี้มีกระบวนการไหนได้เอาผู้ที่

- 10 กระทำผิดมาลงโทษ ตำรวจด้วยกันเองหรือไม่ที่เอาตำรวจมาลงโทษ ต่อไปการสังคดีอาจไม่ได้สั่งบนความหนักแน่นของพยานหลักฐานแต่อย่างใด หลักฐานอ่อนบ้าง แก่บ้าง กลาง ๆ บ้าง ชงเองบ้าง กินเองบ้าง อัยการไทยไม่ได้ติดตามงานสอบสวนมาตั้งแต่ต้น อันนี้ท่านต้องยอมรับ เพราะฉะนั้น การสอบสวนอยู่ที่อำนาจของตำรวจฝ่ายเดียว อัยการเปรียบเสมือนเป็นไปรษณีย์เท่านั้นเอง

กระบวนการที่ ๓ การนั่งพิจารณาคดีเฉยเมยต่อความไม่เป็นธรรม ศาลถือว่า

- 15 ต้องวางตัวเป็นกลาง มีอิสระในการพิจารณาคดี กลายเป็นความละเลย เพิกเฉยต่อความไม่เป็นธรรม เพราะบ้านเมืองเราใช้วาระบบกล่าวหา ท่านรู้หรือไม่ระบบกล่าวหาคืออะไร ระบบกล่าวหาพูดให้เข้าใจง่าย ๆ เช่น พ่อแม่มีลูก ลูก ๒ คนทะเลาะกัน คนไหนมาฟ้องพ่อแม่ก่อนคนนั้นชนะ

ต่อไปคดีอาชญากรรมคดีอาชญากรรมเป็นปัญหาในทางคดี ต้นทางแห่งกระบวนการยุติธรรมทำอะไร เป้าคดี การปฏิรูปไม่คืบหน้า ติดอยู่ในความขัดแย้งระหว่างหน่วยงานยุติธรรม

- 20 ปฏิรูปกระบวนการยุติธรรม หวังให้เป็นอิสระ แต่กลับกลายเป็นเอกเทศจากความไม่รับผิดชอบ ต่อประชาชน นอนสะดุ้งทุกวันประชาชนถูกอ้างตลอด ผมจะบอกพวกเรารู้ ตำรวจตามที่ท่านสมาชิกว่าเมื่อสักครู่มีอำนาจหลายประการ ป้องกัน ปราบปรามการทุจริต รักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน สอบสวน ฟ้องร้อง เมื่อก่อนนี้กรมตำรวจขึ้นอยู่กับกระทรวงมหาดไทย อัยการขึ้นอยู่กับกระทรวงมหาดไทยถามว่า ๒ หน่วยงานนี้ คือหน่วยที่อยู่ในความหมายของ

- 25 ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา คือ เจ้าพนักงานฝ่ายปกครองและตำรวจ ต่อมาเมื่อปี ๒๕๔๑ ได้มีการแยกตำรวจออกเป็น

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ แยกย้ายการออกเป็นองค์กรอิสระเมื่อปี ๒๕๓๕ อัยการแยกจากกระทรวงมหาดไทยก่อนตำรวจ ถามว่าขณะนี้ตำรวจแยกไปตั้งแต่ปี ๒๕๔๑ แล้ว มีการปฏิบัติหน้าที่แตกต่าง

5 กับเมื่อก่อนหรือไม่ ศาลยุติธรรมก็เหมือนกัน ศาลยุติธรรมแยกออกมาจากกระทรวงยุติธรรม

ตามกฎหมายรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ โดยแยกเป็นอิสระมาจากด้านธุรการ ศาลมีอิสระในการพิพากษาคดี ท่านจะเห็นว่าวงการกระบวนการยุติธรรมบ้านเรามีการแยกตรวจสอบกันเอง ท่านจะใช้กลไกภายนอกมาตรวจสอบ แม้กระทั่งองค์กรอิสระก็ไม่สามารถ

ที่จะทำได้อย่างเต็มที่ เพราะตำรวจมี ก.ต.ช. ก.ตร. องค์กรบริหารบุคคลภายใน อัยการมี ก.อ. ศาลมี

10 ก.ต. ศาลปกครองมี ก.ศป. มีหมด เพราะฉะนั้น ความคาดหวังที่ทำข้อบังคับการประชุมขึ้นมาเพื่อให้มีหน้าที่และอำนาจเหมาะสมพอสมควรที่จะเข้าไปทำงานในการที่จะศึกษาปัญหาต่าง ๆ ไม่ได้ให้

ท่านไปเร่งรัด ไม่ได้ให้ท่านไปเที่ยวทั่วร่างกายงานของข้าราชการประจำ นั่นเป็นการผิดรัฐธรรมนูญ

มาตรา ๑๘๕ เป็นการใช้กฎหมายรัฐธรรมนูญโดยแย้งหรือขัดรัฐธรรมนูญตามมาตรา ๕

ท่านอยากทำอย่างนี้หรือ การที่คณะกรรมการใช้เวลาในการแก้ไขขัดเกลาล้อยคำ

15 เพื่อให้งานแมตช์ (match) กันได้ ขอโทษต้องใช้ภาษาอังกฤษ ให้เข้ากันได้พอที่ท่านจะทำงานได้

ไม่ได้หวังให้ท่านทำงานใน ๕ ปีนี้ให้แล้วเสร็จ ๕ ปีท่านกลับไปอยู่บ้านแล้ว ไม่รู้ว่า ๕ ปีนี้ทำเสร็จ

หรือไม่ในคณะกรรมการที่ท่านเป็น อย่าห่วง ที่นี้บางท่านกังวลว่าคนที่เป็นกรรมการ

ท่านคิดไปถึงการเป็นประธานคณะกรรมการ ซึ่งไม่ใช่ ท่านอย่าดีเรื่องทั้งไกลน ท่านอย่าหวัง

น้ำบอหน้า ท่านทำตรงนี้ให้ดี ประธานคณะกรรมการเป็นไปตามขั้นตอนกฎหมาย

20 ที่ตอบแทนคนที่ทำความดี ไม่ได้บอกว่าถ้าทำแล้วท่านต้องได้เครื่องราชอิสริยาภรณ์ แต่ถ้าท่าน

มีความผิดตามกฎหมายท่านก็ไม่มีสิทธิ อันนี้เป็นสิ่งตอบแทนซึ่งเป็นผลพลอยได้เท่านั้นเอง

อยากฝากท่านตรงนี้ได้ด้วย เพราะฉะนั้น ยืนยันว่าแนวทางที่เราทำวันนี้เกี่ยวกับข้อบังคับการประชุม

ยึดถือหลักของกฎหมายรัฐธรรมนูญเป็นหลัก ไม่ได้มาทำตามอำเภอใจหรือจะมาบิดผันอำนาจอะไร

ของท่าน โปรดเข้าใจตามนี้ ขอความกรุณาว่าช่วยเข้าใจเพื่อนสมาชิกด้วยกันทั้ง ๒๐๐ ท่าน

25 ที่ท่านบอกว่า สว. เท่ากัน คนเท่ากันให้เป็นรูปธรรม อย่าใช้เป็นเพียงวาจากรรม

- สุดท้าย ผมจะบอกว่า หน้าที่และอำนาจที่เราใช้คำนี้มาจากกฎหมายรัฐธรรมนูญ ไม่ได้คิดและเขียนขึ้นเองเป็นความหมายอยู่ในตัว เป็นคล้าย ๆ บทนิยามของกฎหมาย
- 5 จะอ่านให้ท่านฟังว่าที่เราได้มีการแก้ไข แล้วคณะกรรมการการกฎหมาย และการยุติธรรม โดยตัดคำว่า “ตำรวจ” ออก จะมีความหมายที่สอดคล้องกันอย่างไร คณะกรรมการการกฎหมาย และการยุติธรรม มีหน้าที่และอำนาจพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ กระทู้กิจการ พิจารณา สอบหาข้อเท็จจริง ความจริงตรงนี้ ผมอยากจะใช้คำว่า “ตรวจสอบข้อเท็จจริง” ด้วยซ้ำไป หรือศึกษาเรื่องใด ๆ เขาให้ท่านศึกษาเรื่องใด ๆ บางเรื่องไม่ใช่ให้ท่านไปทำ ถ้าท่านไปทำเป็นการ
- 10 ก้าวถอยหลังแก่งท่านก็ผิด ที่เกี่ยวกับการดำเนินการตามนโยบายด้านกฎหมาย การบริหารงาน ยุติธรรม กระบวนการยุติธรรม ตำรวจ อัยการ และราชทัณฑ์ ทำไมไม่พูดถึงศาล เพราะศาล มีอำนาจอิสระในการพิจารณา เป็นอำนาจตุลาการ การปฏิบัติที่เราไปศึกษาตรงนี้ เพื่อต้องการให้ เป็นไปตามกฎหมายป้องกันและรักษาความสงบเรียบร้อยภายในประเทศ การสร้างความเท่าเทียม ในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม การพัฒนาไกล และวิธีปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพ และอื่น ๆ
- 15 ที่เกี่ยวข้อง ผมมาจากกลุ่มอื่น ๆ ผมเกี่ยวข้องทุกกลุ่ม ทุกเรื่อง

- ๓๑/๑

เหตุผลที่คณะกรรมการการตัดคำว่า “ตำรวจ” ออก เนื่องจากคำว่า “ตำรวจ” มีความหมายรวมอยู่ในถ้อยคำว่า “การยุติธรรมและกระบวนการยุติธรรม” ซึ่งมีความหมายอย่างกว้างและ

5. ครอบคลุมถึงองค์กรและลักษณะงานของกิจการตำรวจเพื่อให้ความหมายไม่จำกัดแต่กิจการตำรวจ

แต่ต้องการความหมายรวมถึงกิจการงานยุติธรรมในภาพรวมตามหน้าที่และอำนาจที่กำหนดไว้

ในคณะกรรมการ อย่างไรก็ตาม กระบวนการยุติธรรมหมายถึงการบังคับใช้กฎหมายตามหลัก

นิติธรรม ในประเทศไทยมีหรือไม่ หรือว่ามีเฉพาะนามธรรม รวมทั้งการสมานฉันท์ในสังคม

แต่ไม่รวมถึงอำนาจอิสระในการพิจารณาอรรถคดีของศาลและการดำเนินงานของหน่วยงานอิสระ

10. ตามรัฐธรรมนูญ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณครับ ขอเชิญท่านต่อไปครับ

นายสุทนต์ กล้าการขาย (กรรมการการวิสามัญ) : ท่านกราบเรียนท่านประธาน

วุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายสุทนต์ กล้าการขาย โฆษกคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณา

ร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ขอตอบชี้แจงการยืนยันคณะอนุกรรมการ

15. จำนวนไม่เกิน ๓ คณะ ของร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

เหตุผลหลัก เช่นเดียวกับกรณีของจำนวนคณะกรรมการการวิสามัญประจำวุฒิสภา

จำนวน ๒๑ คณะ กล่าวคือ โดยที่ประชุมวุฒิสภาลงมติเห็นชอบให้รับร่างข้อบังคับการประชุม

วุฒิสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งพลตำรวจโท ยุทธนา ไทยกดี เป็นผู้เสนอไว้พิจารณาเพียง

ร่างเดียว ซึ่งร่างฉบับนี้กำหนดให้สามารถตั้งคณะอนุกรรมการได้ไม่เกิน ๓ คณะ และจำนวนไม่

20. เกิน ๓ คณะนี้ได้รับการพิจารณาในที่ประชุมวุฒิสภาเปรียบเทียบกับร่างอีก ๕ ร่างที่มีสมาชิก

วุฒิสภาเสนอแข่งขันอย่างกว้างขวางแล้วว่า มีความเหมาะสมกับจำนวนสมาชิกวุฒิสภาและการกิจ

ของสมาชิกวุฒิสภาชุดนี้ จึงต้องถือว่าประเด็นเรื่องนี้ได้ยุติไปแล้วในวาระที่ ๑ ของคณะกรรมการ

วิสามัญพิจารณาร่าง จึงถือว่าข้อยุติดังกล่าวเป็นสำคัญในการพิจารณาร่าง

เหตุผลสนับสนุน คณะกรรมการการเป็นองค์กรย่อยที่คณะอนุกรรมการการตั้งขึ้น
เพื่อช่วยเหลืองานตามภารกิจหน้าที่ของคณะกรรมการการคณะใหญ่ ดังนั้น การจะพิจารณา

- 5 ตั้งคณะอนุกรรมการมากหรือน้อยเท่าใด มีความจำเป็นหรือไม่ ต้องพิจารณาจากภารกิจ
ตามหน้าที่และอำนาจของคณะ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านยุคล ชนะวัฒน์ปัญญา ครับ

- นายยุคล ชนะวัฒน์ปัญญา (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน
วุฒิสภาที่เคารพ ผม นายยุคล ชนะวัฒน์ปัญญา ในฐานะกรรมการวิสามัญ มีท่านสมาชิก
10 ผู้ขอแปรญัตติ ท่านธนกร ถาวรชินโชติ ขออนุญาตที่เอ่ยนาม ที่ยังติดใจเรื่องข้อความ ข้อความ
ที่ท่านติดใจอยากจะเรียนให้ท่านสมาชิกได้รับทราบ คำว่า “การติดตาม เสนอแนะ และเร่งรัด”
คณะกรรมการการในชุดได้ถกเถียงเรื่องนี้กันพอสมควร และมีความเห็นเหมือนกับท่านว่าเราจะต้อง
บรรจุและเขียนข้อความตามที่ท่านต้องการ เราถกกันเรื่องนี้จนเป็นที่ตกลงกันว่า เรื่องข้อความ
หรือถ้อยคำนั้นเป็นหน้าที่ของคณะกรรมการทั้ง ๒๑ คณะ ที่มีหน้าที่ควบคุมการบริหารราชการ
15 แผ่นดินของหน่วยงานของรัฐ และทุกหน่วยงานที่ปฏิบัติตามภารกิจให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์
อยู่แล้ว ดังนั้น กรรมการทุกท่านต้องตรวจสอบ ติดตาม เร่งรัด แนะนำอยู่แล้วเช่นกัน เหตุผล
เรื่องถ้อยคำตามที่ท่านได้ขอไป ตามรัฐธรรมนูญได้เขียนชัดเจนมาตรา ๑๒๙ วรรคสอง
ของรัฐธรรมนูญ คำว่า “การกระทำการ การสอบหาข้อเท็จจริง และการศึกษาเรื่องใด ๆ”
เป็นคำตามรัฐธรรมนูญอยู่แล้ว กรรมการทุกท่านได้เห็นว่ ข้อความนี้อยู่ในรัฐธรรมนูญ
20 ที่จะต้องปฏิบัติเช่นเดียวกับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเช่นกัน ไม่จำเป็นต้องบรรจุข้อความ
หรือถ้อยคำของท่านลงในคณะกรรมการทุกคณะ อยู่ที่ประธานหรือคณะกรรมการแต่ละคณะ
สามารถติดตาม เสนอแนะ เร่งรัด หรือศึกษาเรื่องใด ๆ อยู่ในหน้าที่ของคณะกรรมการ
คณะนั้น ๆ อยู่แล้ว อยู่ที่เทคนิคด้วย เมื่อท่านเป็นประธานหรือนั่งอยู่ในคณะกรรมการแต่ละคณะ
นั้น ๆ อยากจะเรียนทุกท่านว่า อยู่ที่เทคนิคกับประธานของคณะกรรมการ อยู่ที่บาร์มี
25 ของประธานคณะกรรมการนั้น ๆ ที่ท่านจะต้องติดตาม เร่งรัด แนะนำ คนทำงานเป็น

เป็นประธานต้องรู้ปัญหา ไม่ใช่ว่าเป็นประธานคณะกรรมการแต่เมื่อมีผู้ที่เดือดร้อนร้องเรียน มาสู่คณะกรรมการแต่ละคณะนั้น ๆ ท่านไม่สามารถแก้ปัญหาได้ มันแต่ปล่อยให้ผู้ที่เดือดร้อน

- 5 ถกเถียงกับคณะกรรมการ ถกเถียงกับประธาน การบริหารจัดการนั้นเป็นประธาน คณะกรรมการนั้น ๆ ล้มเหลว วันนี้ต้องบอกกับท่านทั้งหลายว่า เมื่อท่านคิดจะเป็นประธาน นั้นเป็นคณะกรรมการแต่ละคณะนั้นท่านต้องเป็นคนเก่ง ต้องมีความรู้ มีความสามารถ

และท่านควบคุมอยู่ ผมมีประสบการณ์เรื่องนี้มาโดยเฉพาะ แต่ละคณะที่ผมอยู่

ที่เป็น สส. มา ผมเรียนกับท่านทั้งหลายว่า คนที่เป็นประธานนั้นต้องเป็นคนที่มีบารมี

- 10 และเก่ง ไม่ใช่มีความรู้อย่างเดียว ต้องมีประสบการณ์ วันนี้ต้องบอกกับท่านทั้งหลายเรื่องถ้อยคำ

ของท่าน ติดตาม แนะนำ เร่งรัด ต้องบรรจุตามรัฐธรรมนูญ ไม่สามารถบรรจุได้ในมาตรา ๑๒๙

วรรคสอง แต่ท่านสามารถบอกได้ว่าอยู่ในคณะกรรมการนั้น ๆ ที่ประธานและคณะกรรมการ

มีความสามารถ วันนี้ต้องเรียนบอกกับท่านทั้งหลายว่า ข้อความนี้เราบอกกับท่านว่าไม่สามารถ

บรรจุได้จริง ๆ ขอบพระคุณท่านประธานครับ

- 15 ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านต่อไปครับ

นายนิรัตน์ อยู่ภักดี (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา

ที่เคารพ กระผม นายนิรัตน์ อยู่ภักดี สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะกรรมาธิการ ขอกราบเรียน

ท่านประธานไปถึงสมาชิกทุกท่านเพื่อเป็นข้อคลายกังวลในกรณีที่ได้มีอยู่จำนวน ๒๖ คณะ

แล้วมาลดเหลือ จำนวน ๒๑ คณะ ผมขอกราบเรียนใน ๓ ประเด็นหลัก

20

- ๓๒/๑

25

ประเด็นที่ ๑ ในกรณีที่มีเพื่อนสมาชิกมีความต้องการที่จะเพิ่มคณะ
ซึ่งไม่เคยมีอยู่เดิม ขอกราบเรียนท่านมานะ มหาสุวีระชัย ซึ่งท่านได้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ

- 5 ด้านเงินดิจิทัล คณะกรรมการได้รับทราบและนำทุกความต้องการและถ้อยคำของท่าน
แม้ไม่สามารถที่จะตั้งคณะกรรมการสามัญใหม่ได้ เราได้นำความต้องการของท่านไปเพิ่ม
ในคณะกรรมการการเศรษฐกิจ การเงิน การคลัง โดยเดิมคำว่า “ภารกิจ” เพิ่มเข้าไปเป็นว่า
ภารกิจการเงินและสินทรัพย์ดิจิทัล เพราะฉะนั้น แม้ว่าในระหว่างที่เราปฏิบัติหน้าที่คณะ
กรรมการที่ท่านต้องการที่จะตั้งเกิดขึ้นไม่ได้ แต่ภารกิจที่ท่านต้องการให้เราดำเนินการ
10 อยู่ในภารกิจหนึ่งของคณะกรรมการสามัญ

- ประเด็นที่ ๒ ขอกราบเรียนถึงความห่วงใยของเพื่อนสมาชิกวุฒิสภา กรณีที่
รวมคณะกรรมการ ๒ คณะ เป็น ๑ คณะ กรรมการ ต้องขอกราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา
ไปถึง ท่านปฎิมา จีระแพทย์ สมาชิกวุฒิสภา ซึ่งท่านมีความห่วงใยความเดือดร้อนของประชาชน
เรื่องการแก้ไขความเหลื่อมล้ำ ในกรณีนี้ท่านเป็นห่วงว่าถ้า ๒ คณะกรรมการมารวมกัน
15 จะสามารถดำเนินการได้หรือไม่ เพราะความเดือดร้อนของประชาชน โดยเฉพาะหนี้ครัวเรือน
ซึ่งมียอดถึง ๙๑ เพอร์เซ็นต์ของจีดีพี ถ้าคิดแล้วปัจจุบันหนี้ครัวฯ ๑๐ ล้านล้านบาท
ถ้าคิดดอกเบี้ยแค่ร้อยละ ๕ ปีหนึ่งเฉพาะดอกเบี้ยปีละ ๑ ล้านล้านบาท ขอขอบคุณ
ท่านปฎิมา จีระแพทย์ ที่ได้เป็นห่วงในเรื่องนี้ คณะกรรมการได้ชี้แจงว่า เป็นเรื่องที่ใหญ่
คณะกรรมการสามัญไม่สามารถแก้ปัญหาเรื่องนี้ได้ ขอแนะนำว่าถ้าเป็นไปได้หลังจากที่
20 มีคณะกรรมการสามัญแล้ว ควรจะไปตั้งคณะกรรมการวิสามัญ เพื่อเร่งรัดในภารกิจที่เร่งด่วนนี้
ขอขอบคุณท่านสมาชิกวุฒิสภาที่รับฟังและท่านไม่ติดใจ

ประเด็นที่ ๓ ในกรณีที่เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาเป็นห่วงว่า กรณีที่ยุบ
คณะกรรมการ ๒ คณะมาเป็น ๑ คณะ และยังไปลดคณะอนุกรรมการ ขอกราบเรียน
ความเป็นห่วงของท่านซูชิฟ เอื้อการณ์ สมาชิกวุฒิสภา ขอกราบเรียนจริง ๆ ผมเห็นด้วย
25 คณะอนุกรรมการ ๔ คณะนี้เหมาะสม แต่ในการพิจารณาของคณะกรรมการมีความเห็นว่า
เรื่องคณะอนุกรรมการสามารถขอมติของที่ประชุมใหญ่เพิ่มได้ จะเพิ่มเป็น ๔ คณะ ๕ คณะ
หรือ ๖ คณะก็ได้ เพราะฉะนั้น ผมคิดว่าการพิจารณาของคณะกรรมการในชุดนี้
ได้นำความคิดทุกตัวอักษรของท่านที่แปรญัตติเข้ามานั่งถกเถียงกัน กราบเรียนท่านประธานครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ ขอเชิญท่านเทวฤทธิ์ มณีฉาย ครับ

นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย (รองประธานคณะกรรมการการวิสามัญ คนที่สี่) :

5 กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย สมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาต

ชี้แจงในส่วนของร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.... ข้อ ๗๘ วรรคหนึ่ง

ที่ท่านธนกร ถาวรชินโชติ และ ท่านรัชนิกร ทองทิพย์ ขออนุญาตชี้แจงขัดกันฉันมิตร คือ

ของท่านธนกร ถาวรชินโชติ ให้ใส่ข้อความ “ติดตาม แนะนำ และเร่งรัด” และของท่านรัชนิกร

ทองทิพย์ ให้ใส่ข้อความ “รวมทั้งให้มีข้อเสนอแนะที่สอดคล้องกับกลไกที่มีในปัจจุบันเพื่อนำไป

10 ปฏิบัติได้อย่างเห็นผลและมีประสิทธิภาพ” คือ เป็นอำนาจในการติดตามทั้งคู่ เดิมอำนาจในการ

ติดตามเป็นอำนาจติดตามที่เป็นอำนาจตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๗๐ ซึ่งเป็นบทเฉพาะกาล มีหน้าที่และอำนาจ เสนอแนะและเร่งรัด

การปฏิรูปประเทศ และการจัดทำและดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ ระยะเวลา ๕ ปีหมดไปกับ

ชุดที่แล้ว ดังนั้น ร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. จึงต้องล่อกับรัฐธรรมนูญ

15 แห่งราชอาณาจักรไทยมาตรา ๑๒๙ คือ เรื่องพิจารณาศึกษาเท่านั้นเราไปใส่อำนาจไปเกินกว่านั้น

ไม่ได้ สุ่มเสี่ยงที่จะถูกตีความต่าง ๆ นานา คือ ทำความเข้าใจ ที่นี้ลองไปเปรียบเทียบกับ

สภาผู้แทนราษฎร ในข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ข้อ ๙๐ ถ้าท่านรัชนิกร ทองทิพย์

และท่านธนกร ถาวรชินโชติ อยู่จะเป็นคำอธิบายเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการ

แต่ละคณะจะไม่มีอำนาจลักษณะแบบติดตาม แนะนำ เร่งรัด เรียนไว้เพื่อพิจารณา

20 ส่วนถ้าเกิดท่านประสงค์จะติดตามเรียกบุคคลหรือเอกสารต่าง ๆ ไปดูที่ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา

พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๙๐ สามารถเรียกเอกสารหรือบุคคลเข้ามาพิจารณาข้อเท็จจริงได้

จึงเรียนมาว่าเราไม่สามารถที่จะไปแก้ไขเกินอำนาจตามรัฐธรรมนูญได้ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ ขอเชิญท่านประภาส ปันตบแต่ง ครับ

นายประภาส ปันตบแต่ง (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน

25 วุฒิสภาและเพื่อนสมาชิกวุฒิสภา ผมขอชี้แจงประเด็นเดียว คือ ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับคำและวลี

ที่ใช้ในชื่อคณะกรรมการและในเนื้อหา คือ หลักสำคัญที่อภิปรายกันในคณะกรรมการการ คือ

เราคำนึงถึงวุฒิสภาชุดนี้มาตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

๑๒๑

ว. ๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สัปดาห์ที่ ๓๒/๓

มาตรา ๑๐๗ คือ จากกลุ่มอาชีพและความรู้ ประสบการณ์และความเชี่ยวชาญ เพราะฉะนั้น
ชื่อต่าง ๆ ที่ปรากฏที่มีการปรับแก้ รวมถึงในเนื้อหาที่เราพยายามจะปรับให้สอดคล้องกับ

- 5 กลุ่มอาชีพและความรู้ ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ ยกตัวอย่างเช่น ทำให้ถึงได้ปรากฏ
ในส่วนของการประชุม ปศุสัตว์ เพื่อให้สอดคล้องกับกลุ่มอาชีพที่ ๖ และในส่วนของการจัดการ
คณะที่ ๑๒ คณะกรรมการการพัฒนาสังคม แล้วกิจการเด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการ
ผู้ด้อยโอกาส และความหลากหลายทางสังคม แล้วขอเพิ่มกลุ่มชาติพันธุ์ และผู้มีความหลากหลาย
ทางเพศต่าง ๆ เป็นตัวอย่างที่เพิ่มคำติและเนื้อหาเพื่อให้ครอบคลุมกลุ่มอาชีพต่าง ๆ เหล่านี้
- 10 ซึ่งเป็นฐานสำคัญของที่มาตามความรู้และประสบการณ์รวมถึงเอสเอ็มอี ซึ่งปรากฏอยู่ใน
คณะกรรมการ คณะที่ ๑๓ จะสอดคล้องกับกลุ่มอาชีพ ในกลุ่ม ๙ ผมขอเรียนเพิ่มเติม
ผ่านท่านประธานวุฒิสภาไปยังสมาชิกวุฒิสภาว่า ฐานคิดที่มาของการปรับแก้มาจากอะไร
ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญครับ

- 15 นางณัฐนิภรณ์ จันทโรนัย (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน
วุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน นางณัฐนิภรณ์ จันทโรนัย กลุ่ม ๑๔ กลุ่มสตรี หมายเลขประจำตัว
สมาชิก ๐๔๔ ขออนุญาตเรียนชี้แจงท่านประธานวุฒิสภาผ่านไปที่ท่านสมาชิกวุฒิสภา ในเรื่อง
คณะกรรมการการพัฒนาสังคม และกิจการเด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการ ผู้ด้อยโอกาส
และความหลากหลายทางสังคม เนื้อหาที่เราเพิ่มอย่างที่ท่านอาจารย์ประภาส ปันตบแต่ง
- 20 บอกเมื่อสักครู่ที่ว่าเพิ่มเนื้อหาเข้าไป กลุ่มชาติพันธุ์และกลุ่มที่มีความหลากหลายทางเพศนี้
ที่ท่านแปรญัตติและเพิ่มเติมเข้ามา และเป็นห่วงว่าคณะกรรมการชุดนี้จะมีภารกิจหรือมีงาน
จำนวนมากสามารถจะตั้งคณะอนุกรรมการได้ ซึ่งในร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. จะมีการตั้งคณะอนุกรรมการได้ประมาณ ๓ คณะ แต่เราสามารถ
จะเปิดช่องได้ว่าสามารถใช้มาตรา ๑๘๖ เพื่อด่วนมาตรา ๘๙ เพื่อจัดตั้งคณะอนุกรรมการ
- 25 เพิ่มมากกว่า จำนวน ๓ คณะได้ อันนี้ต้องตามภาระงานว่าในคณะกรรมการแต่ละชุดนั้น

มีมากน้อยเท่าไร ถ้าเห็นว่าคณะอนุกรรมการ ๓ คณะ ไม่เพียงพอในการที่จะปฏิบัติหน้าที่อาจจะเพิ่มขึ้นได้ โดยใช้ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาขออนุญาตเรียนชี้แจงอีกเรื่องหนึ่ง คณะกรรมการ

- 5 การสาธารณสุขที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาได้กล่าวว่า เรื่องโรคติดต่อกับโรคไม่ติดต่อ จริง ๆ คำว่า “โรค” น่าจะคุมได้ทั้งหมดแต่คณะกรรมการคิดว่าถ้าเราเน้นเข้าไปอีกให้ชัดเจนยิ่งขึ้นว่า “โรคไม่ติดต่อ” ซึ่งปัจจุบันท่านจะเห็นว่าโรคใหม่ ๆ เพิ่มขึ้นมาก ตั้งแต่สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ ก็มีอะไรตามมาอยู่เรื่อย ๆ เน้นเข้าไปให้เห็นชัดเจนยิ่งขึ้น ส่วนโรคไม่ติดต่อเห็นว่า ในประเทศไทยหรือประชาชนคนไทยมีคนที่เป็นโรคไม่ติดต่อจำนวนมาก ไม่ว่าจะเป็น

- 10 โรคเบาหวาน โรคความดัน ซึ่งเป็นปัญหาสำคัญของกระทรวงสาธารณสุข คณะกรรมการขอให้เน้นให้เห็นชัดเจนว่า ทั้งโรคไม่ติดต่อและโรคติดต่อ อันนี้ขออนุญาตเพิ่มเติมขึ้นเพื่อให้การทำงานของคณะกรรมการการสาธารณสุขได้เด่นชัดยิ่งขึ้น ขอบพระคุณค่ะ -----

- ๓๓/๑

15

20

ประธานวุฒิสภา : ขอบขอบคุณครับ เชิญครับ

นายพละวัต ต้นศิริ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา

5 ที่เคารพ กระผม นายพละวัต ต้นศิริ สมาชิกวุฒิสภา หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๙๕

ในฐานะกรรมาธิการวิสามัญอันดับแรก ผมขอขอบคุณเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาที่แปรญัตติ เพราะว่าตลอดระยะเวลาที่ผมทำหน้าที่กรรมาธิการวิสามัญอยู่ เห็นได้ชัดเจนว่าเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านให้ความสนใจและพยายามอย่างยิ่งที่จะให้เกิดประโยชน์สูงสุด โดยตลอดระยะเวลานั้นด้วยความมีวุฒิภาวะกันทุกท่าน แม้จะมีความไม่เข้าใจกันบ้าง แต่ยังพูดคุยกันด้วยดีมาตลอด ซึ่งผมอยากจะ

10 เรียนยืนยันว่าเป็นไปด้วยความเรียบร้อยเป็นอย่างดีมาโดยตลอดทุกการประชุมของคณะกรรมาธิการและอยากจะขอชี้แจงในประเด็นของการดำเนินการจะอย่างไร เพื่อให้สามารถทำงานได้จริง

เรื่องที่ ๑ การใช้ระยะเวลามากกว่า ๑ เดือนแล้วในการปรับปรุงแก้ไข

ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาฉบับนี้ และหลังจากการปรับปรุงแก้ไขข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา

15 ฉบับนี้ ขั้นตอนต่อไปถ้าหากผ่านต้องมีการประกาศ และต้องมีการตั้งคณะกรรมการคัดสรร รวมทั้งต้องมีการจัดสรรสมาชิกวุฒิสภา กว่าจะเริ่มดำเนินการได้จริงยังต้องใช้เวลาอีกระยะหนึ่ง เพราะฉะนั้น อยากจะเรียนว่าถ้าความจำเป็นอันเร่งด่วนนี้ ผมคิดว่าเราควรรีบดำเนินการ

เพื่อสามารถที่จะเริ่มดำเนินการทำงานในคณะกรรมการธิการสามัญต่าง ๆ ได้

ส่วนเรื่องจำนวนของคณะกรรมการต่าง ๆ ซึ่งเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาหลายท่านได้ให้ข้อห่วงใย

20 ส่วนในเรื่องนี้ ผมเข้าใจว่ามีหลายท่านที่มีคำแปรญัตติและอธิบายแล้ว ท่านไม่สงวนคำแปรญัตติ

ในการที่เราต้องจัดการกับปัญหาหนึ่ง ๆ ในยุคสมัยใหม่นี้ ผมเชื่อว่าหลายปัญหา อย่างเช่น

ของท่านมานะ มหาสุวีระชัย ในเรื่องทรัพย์สินดิจิทัล หรือแม้กระทั่งเรื่องการจัดการภัยพิบัติ

ในหลายปัญหาเหล่านี้ บางครั้งอาจจะไม่อยู่ในคณะกรรมการธิการสามัญคณะใดคณะหนึ่ง อย่างเช่น

เงินดิจิทัลของท่านมานะ มหาสุวีระชัย หรือทรัพย์สินดิจิทัล อาจจะมีทั้งบุคลากรที่มาจาก

25 คณะกรรมการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม และการป้องกัน

อาชญากรรมเทคโนโลยี มาจากคณะกรรมการการเศรษฐกิจ การเงิน การคลัง หรืออาจจะมี ความ
 เกี่ยวพันกับคณะกรรมการการต่างประเทศด้วยซ้ำไป เพราะว่าจะไม่ใช่แค่เงินดิจิทัลของประเทศ

- 5 อาจจะต้องพูดคุยกันในระดับโลกว่า การยอมรับในระดับโลกเป็นอย่างไร ในสิ่งต่าง ๆ เหล่านี้
 อาจจำเป็นต้องใช้คณะกรรมการวิสามัญที่อาจจะต้องเชิญผู้เชี่ยวชาญเข้ามาร่วมในการทำงาน
 ให้เกิดประสิทธิภาพจริง ๆ แน่แน่นอนว่า ถ้าทั้งหมดเดินหน้าไปได้เร็วก็สามารถดำเนินการตรงนี้
 ได้เร็วยิ่งขึ้น

- เรื่องที่ ๒ กำลังคน ผมอยากจะขออนุญาตเรียนเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาชวนกันคิด
 10 นิดหนึ่งว่า สว. ชุดนี้มีจำนวน ๒๐๐ คน ตัดท่านประธานวุฒิสภา รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง
 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง และถ้าตัดคนที่จะมาเป็นประธานคณะกรรมการออกอีก ๒๑ คน
 จะมีบุคลากร สว. ที่จะสามารถเลือกคณะกรรมการได้คนละ ๒ คณะ รวมทั้งหมดจะสามารถ
 เลือกได้ ๓๕๒ ครั้งต่อคน เมื่อหารด้วย ๒๑ คณะกรรมการแล้วจะอยู่ที่ประมาณ ๑๖.๗
 นั่นหมายถึงว่า เราเลือกคณะกรรมการกันคนละ ๒ คณะ แต่ในความเป็นจริงจะมีบางท่าน
 15 ที่ติดภารกิจในคณะกรรมการวิสามัญบ้าง ติดภารกิจซึ่งคณะกรรมการวิสามัญอาจจะตั้งในช่วง
 เวลาหนึ่ง ๆ อาจจะมีถึง ๑๐ คณะก็ได้ เพราะฉะนั้น คนที่อยู่ในคณะกรรมการหนึ่ง ๆ อาจจะมีแค่
 ประมาณ ๑๕ คน พอเป็น ๑๕ คนต่อ ๑ คณะกรรมการ และมีคณะอนุกรรมการ ๓ คณะ
 สมมติว่า ตั้ง ๓ คณะอนุกรรมการ จะมีคนที่ไปอยู่ในคณะอนุกรรมการได้อีกประมาณ ๕ คน
 ซึ่งถ้าเป็น ๕ คนต่อ ๑ คณะ ในการดำเนินการจริง ๆ จะค่อนข้างหมิ่นเหม่มาก

- 20 ในแง่ขององค์ประชุมของคณะอนุกรรมการ เพราะคณะอนุกรรมการมีหน้าที่ต้องดำเนินการ
 และต้องกลับมารายงานต่อคณะกรรมการ ถ้าเกิดมีแค่ ๕ คน หรือ ๔ คนต่อคณะอนุกรรมการ
 และถ้าในวันนั้นเกิดมีการลาประชุมหรือมีอะไรขึ้นมา บุคลากรที่อยู่ในคณะอนุกรรมการ
 จะน้อยมาก รวมทั้งถ้ามีการเรียกชี้แจง สอบข้อเท็จจริงต่าง ๆ ถ้าจำนวนอนุกรรมการซึ่งเป็น สว.
 ในตรงนั้นมีจำนวนน้อยเกินไป อาจจะเป็นภาพลักษณ์ที่ไม่ดีกับสมาชิกวุฒิสภาของเราทั้งหมด
 25 โดยรวม อันนี้อาจจะเป็นอีกเหตุผลหนึ่ง แต่ผมเข้าใจว่า ในคำแปรญัตติที่เพื่อนสมาชิกวุฒิสภา
 ได้ให้ความเห็นในภารกิจที่ไม่ตรงกันนัก ยกตัวอย่างเช่น ของคณะกรรมการการท่องเที่ยว
 หรือคณะกรรมการ

การกีฬา เราสามารถจะเพิ่มคณะอนุกรรมการได้ หรือแม้กระทั่งใช้คณะกรรมการวิสามัญ ซึ่งสามารถเชิญผู้เชี่ยวชาญจากภายนอกเข้ามาได้ ในประเด็นเหล่านั้นผมเชื่อว่าจะเป็นทางออก

- 5 ในการแก้ไขปัญหาและสามารถทำให้การดำเนินการต่าง ๆ เกิดประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และเป็นผลของวุฒิสภาอย่างแท้จริง จึงอยากจะเรียนชี้แจงท่านสมาชิกวุฒิสภา

สุดท้าย ถ้าหากว่าท่านลองทำงานกันแล้ว ๑-๒ ปี เห็นชัดเจนว่า ข้อบังคับ

การประชุมวุฒิสภานี้ยังไม่ได้ผล หรือไม่เกิดประสิทธิภาพสูงสุดยังสามารถยื่นคำแปรญัตติ เพื่อขอแก้ไขข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาได้อีก แต่ ณ ตอนนี้อย่างไรก็ตามข้อบังคับการประชุม

- 10 วุฒิสภานี้ให้แล้วเสร็จก่อน เมื่อเสร็จแล้วถ้าอนาคตเราทำงานแล้ว ยังขัดข้องอยู่จริง ๆ

เรายื่นแก้ไขข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาได้ เพราะผมเชื่อว่า ณ เวลานั้นเมื่อพิสูจน์เห็นชัดเจนแล้วว่า ทุกอย่างไม่ได้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดจริง ผมเชื่อว่าสมาชิกวุฒิสภามีวิจรรณญาณที่จะแก้ไข อย่างแน่นอน ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณครับ มีท่านกรรมการวิสามัญจะอภิปราย

- 15 อีกหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี เป็นอันว่าที่ประชุมได้พิจารณาร่างข้อบังคับ

การประชุมวุฒิสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ในข้อ ๓ เรียบร้อยแล้ว

ต่อไปจะเป็นการลงมติ โดยผมขอชี้แจงวิธีการถามมติ เพื่อให้ท่านสมาชิกวุฒิสภา

- 20 เข้าใจตรงกันก่อน โดยลำดับแรก ผมจะถามมติโดยแบ่งเป็น ๒ กลุ่ม คือ กลุ่มที่มีการแก้ไขกับ

ให้คงไว้ตามร่างเดิม ซึ่งร่างเดิม คือ ร่างที่ที่ประชุมรับไว้พิจารณาในวาระที่ ๑ ส่วนกลุ่มที่มี

การแก้ไขประกอบด้วย ๓ กลุ่มย่อย คือ การแก้ไขโดยคณะกรรมการวิสามัญ การแก้ไข

โดยกรรมการวิสามัญผู้สงวนความเห็น และการแก้ไขโดยสมาชิกวุฒิสภาผู้สงวนคำแปรญัตติ

ดังนั้น หากที่ประชุมลงมติด้วยเสียงข้างมากเห็นชอบด้วยกับกลุ่มที่มีการแก้ไข ผมจึงจะมาถาม

- 25 ในคำถามที่ ๒ ว่า ท่านจะเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขของฝ่ายใดอีกครั้งหนึ่ง

ต่อไปจะเป็นการลงมติว่า จะเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขโดยรวม ซึ่งเป็นการแก้ไข
โดยคณะกรรมการวิสามัญ กรรมการวิสามัญผู้สงวนความเห็นและสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติ

5 หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

พลตำรวจตรี รมย์สิทธิ์ วีริยาสร : ขออนุญาตท่านประธานวุฒิสภาครับ
ก่อนที่จะลงมติ ขออนุญาตใช้เวลาเล็กน้อยได้หรือไม่

ประธานวุฒิสภา : คือจบแล้ว

พลตำรวจตรี รมย์สิทธิ์ วีริยาสร : ผมจะไม่พูดเรื่องการอภิปราย
10 แต่เมื่อสักครู่นี้มีกรรมการวิสามัญท่านหนึ่งพูดในเรื่องหลักรัฐธรรมนูญผิดเพี้ยน ผมเกรงว่า
พี่น้องสมาชิกวุฒิสภาจะสับสนเกี่ยวกับเรื่องหลักกฎหมายรัฐธรรมนูญ

ประธานวุฒิสภา : ขอให้มีการลงมติผ่านไปก่อน

พลตำรวจตรี รมย์สิทธิ์ วีริยาสร : ได้ครับ ขอขอบคุณมากครับ

15

20

ประธานวุฒิสภา : ก่อนลงมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุม ขอให้ท่านสมาชิก
เสียบัตรลงคะแนนในช่องเสียบัตรและกดปุ่มแสดงตน ท่านใดแสดงตนด้วยวาจา เชิญครับ

5 นายศุภโชค ศาลากิจ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายศุภโชค ศาลากิจ หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๑๔๔ แสดงตนด้วยวาจาครับ

ประธานวุฒิสภา : ระหว่างที่รอสมาชิกจะขอทบทวนอีกครั้ง โดยในลำดับแรก
เพื่อความเข้าใจ ผมถามมติเพื่อให้ท่านสมาชิกได้เข้าใจตรงกันก่อน โดยแบ่งเป็น ๒ กลุ่ม คือ
กลุ่มที่มีการแก้ไข กับให้คงไว้ตามร่างเดิม ซึ่งร่างเดิมคือร่างที่ประชุมรับไว้พิจารณาในวาระที่ ๑

10 ส่วนกลุ่มที่มีการแก้ไข ประกอบด้วย ๓ กลุ่มย่อย คือ การแก้ไขโดยคณะกรรมการการวิสามัญ

การแก้ไขโดยกรรมการวิสามัญผู้สงวนความเห็น และการแก้ไขโดยสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติ

นายปฐวิภา จีระแพทย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายปฐวิภา จีระแพทย์ อันนี้เป็นการลงมติทั้งร่างหรืออย่างไร เพราะผมได้สงวนคำแปรญัตติ
ไว้ในเรื่องข้อ ๕ ผมติดตามการประชุมอยู่ ตอนนี้เข้าใจว่าจบข้อ ๓ เท่านั้น

15 ประธานวุฒิสภา : เฉพาะข้อ ๓ เชิญเจ้าหน้าที่แสดงผลครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๘๖ คน)

ประธานวุฒิสภา : ตอนนี้มีผู้เข้าร่วมประชุม ๑๘๖ คน บวกอีก ๑ คน

รวมเป็น ๑๘๗ คน ถือว่าครบองค์ประชุม

ต่อไปผมจะถามมติ สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขโดยรวม

20 กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดเห็นชอบให้คงไว้ตามร่างเดิมกดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใด

ประสงค์ดออกเสียงกดปุ่มงดออกเสียง มีสมาชิกท่านใดที่ยังไม่ลงคะแนนหรือไม่

ถ้าไม่มี ผมขอปิดการลงคะแนน เจ้าหน้าที่ร่วมคะแนนครีบ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๔๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๔ คะแนน)

25

ประธานวุฒิสภา : จำนวนผู้ลงมติ ๑๘๔ คน เห็นด้วย ๑๔๖ คน ไม่เห็นด้วย ๒๔ คน งดออกเสียง ๘ คน ไม่ลงคะแนนเสียง ๖ คน เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบด้วย

5. กับการแก้ไขโดยรวม ซึ่งเป็นการแก้ไขโดยคณะกรรมการการวิสามัญ กรรมการการวิสามัญผู้สงวนความเห็นและสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติ โดยที่ที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขโดยรวม ซึ่งขณะนี้ถือว่ามี ๓ กลุ่ม ดังนั้น จะต้องมีการลงมติอีกครั้ง โดยผมจะแบ่งการลงมติดอกเป็น ๒ กลุ่ม คือ กลุ่มที่ ๑ การแก้ไขโดยคณะกรรมการการวิสามัญ กลุ่มที่ ๒ การแก้ไขโดยรวมของกรรมการผู้สงวนความเห็น และสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติ และหากที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับการแก้ไข
10. กลุ่มที่ ๒ ผมจึงจะถามมติอีกครั้งว่า จะเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขของฝ่ายใด

ต่อไปเป็นการลงมติว่าจะเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการการวิสามัญหรือเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขของกรรมการการวิสามัญผู้สงวนความเห็น และสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติ

- ต่อไปผมจะถามมติ เนื่องจากเป็นการลงมติดังต่อไปนี้ ผมจะไม่ตรวจสอบองค์ประชุม
15. สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการการวิสามัญ กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขของกรรมการการวิสามัญผู้สงวนความเห็น และสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติ กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์ออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง ขอเชิญสมาชิกลงคะแนน มีท่านใดที่ยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่ ถ้าไม่มีเจ้าหน้าที่แสดงผลนับคะแนนได้ครับ

20. (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๔๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๔๓ คะแนน)

ประธานวุฒิสภา : จำนวนผู้ลงมติ ๑๘๒ ท่าน เห็นด้วย ๑๔๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๔๓ คะแนน งดออกเสียง ๗ คะแนน เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการการวิสามัญ เชิญเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการต่อครับ

นางสาวนภาพรณ ใจสัจจะ (เลขาธิการวุฒิสภา) : “ข้อ ๔ ยกเลิกวรรคสาม

25. ของข้อ ๘๐ ไม่มีการแก้ไข ข้อ ๕ แก้ไข (๕) ของวรรคสอง ของข้อ ๘๑ ไม่มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้นายมงคล สุระสัจจะ ประธานวุฒิสภา
ได้จากบัลลังก์ โดยมอบให้ พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง

5 ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : โดยที่ข้อ ๕ คณะกรรมาธิการวิสามัญ ไม่มีการแก้ไข แต่มีสมาชิก
สงวนคำแปรญัตติ จำนวน ๒ ท่าน คือ ท่านปฎิมา จีระแพทย์ และท่านปริญญะ วงษ์เชิดขวัญ
ดังนั้น ในข้อนี้สมาชิกท่านอื่นนอกจากผู้สงวนคำแปรญัตติจึงไม่สามารถอภิปรายได้ ในลำดับต่อไป

10 ผมจะอนุญาตให้ผู้สงวนคำแปรญัตติทั้ง ๒ ท่าน ได้อภิปรายตามลำดับ เรียนเชิญท่านปฎิมา
จีระแพทย์ ครับ

นายปฎิมา จีระแพทย์ : ขอขอบคุณท่านประธานวุฒิสภาครับ กระผม นายปฎิมา
จีระแพทย์ สมาชิกวุฒิสภา หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๗๘ การพิจารณาในข้อนี้สืบเนื่องมาจาก
ร่างของพลตำรวจโท ยุทธนา ไทยภักดี ในข้อ ๗ ที่มีการยกเลิกหมวด ๑๐ ที่เกี่ยวกับการกิจ
ด้านการปฏิรูปประเทศและยุทธศาสตร์ชาติ อันนี้ผมไม่ติดใจ เห็นด้วยกับการที่จะเลิกภารกิจ
ที่เป็นหน้าที่ของ สว. ชุดเริ่มแรก ผมอยากจะเชิญให้ท่านสมาชิกวุฒิสภาแห่งราชอาณาจักรไทย
พุทธศักราช ๒๕๖๐ หมวด ๑๖ การปฏิรูปประเทศ มาตรา ๒๗๐ ซึ่งก่อนหน้านี้นั้นท่านทนาย

มณีนาย หรือท่านธนกร ถาวรชินโชติ สมาชิกวุฒิสภา มีการอภิปรายเรื่องยุทธศาสตร์ชาติ
ผมมีความเป็นห่วง และอยากจะถามผู้รู้กฎหมายอย่างแท้จริงที่เป็นสมาชิกวุฒิสภาในที่ประชุม

20 เพราะในช่วง ๒ เดือนที่ผ่านมาผมเข้าใจว่า สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
ได้มีการสอบถามไปยังคณะกรรมการกฤษฎีกาว่า การปฏิรูปประเทศนั้นบรรลุผลสำเร็จแล้ว
แต่เมื่อหารือไปยังคณะกรรมการกฤษฎีกาก็มีความเห็นว่า ยุทธศาสตร์ชาติเป็นเครื่องมือ
ปฏิรูปประเทศ ตามหมวด ๑๖ การปฏิรูปประเทศ ไม่อาจยกเลิกได้ ผมขออนุญาตให้สำนักงาน
เลขาธิการวุฒิสภาได้ตรวจสอบและให้คำแนะนำกับสมาชิกวุฒิสภาว่า หากเราจะยกเลิก

25 ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๗ ดังกล่าว และไม่ใส่ข้อความที่เมื่อสักครู່ท่านยุค
ขณะวัฒนธรรมปัญหา

ได้กล่าวถึงในเรื่องการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล เพราะอยู่ในรัฐธรรมนูญ

แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ยังมีการบรรจุไว้ ถ้าเราตัดข้อนี้ทิ้งไปจะขัดรัฐธรรมนูญ

5 หรือไม่ อันนี้เป็นคำถามที่ผมอยากจะขอสอบถามไปยังท่านสมาชิกวุฒิสภา

คำถามที่ ๑ ขัดรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๖๐ หรือไม่

คำถามที่ ๒ ถ้าเราตัดแล้วไม่บรรจุเรื่องยุทธศาสตร์ชาติลงไปข้อบังคับ

การประชุมครั้งนี้ ในฐานะสมาชิกวุฒิสภาที่กำลังจะต้องลงมติกันต่อจากนี้ ถ้าผู้ลงมติว่า

เห็นชอบให้ยกเลิกไปแล้วจะมีบทลงโทษอย่างไรหรือไม่ ขออนุญาตอธิบายตามความกังวล

10 ผมเป็นห่วง ขอบพระคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา

คนที่หนึ่ง ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง

ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา

15 คนที่สอง) : ขอบขอบคุณครับ ขอเชิญท่านปริญญญา วงษ์เชิดขวัญ ครับ

นายปริญญญา วงษ์เชิดขวัญ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา กระผม

นายปริญญญา วงษ์เชิดขวัญ สมาชิกวุฒิสภา กลุ่มการศึกษา จังหวัดสมุทรสาคร

ผมขอสงวนคำแปรญัตติในส่วนการตัดถ้อยคำ ข้อ ๕ แก้ไขเพิ่มเติมความใน (๓) ของข้อบังคับ

การประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๘๑ การพิจารณาเรื่องใด ๆ

20 ที่เกี่ยวกับยุทธศาสตร์ชาติมองว่าการที่ทำตามแผนงานยุทธศาสตร์ชาติกรมการน่าจะ

มีส่วนเกี่ยวข้องที่จะเข้าไปศึกษาหรือหาข้อมูลตรงนั้นได้มากยิ่งขึ้น ถ้ามีการตัดตรงส่วนนี้

อาจจะไม่ได้ข้อมูลที่ชัดเจนในแต่ละด้าน ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : มีท่านใดชี้แจงเพิ่มเติมหรือไม่ครับ

25 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

๑๓๑

ว. ๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ชลกีสสรณ์ ๓๕/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ต่อไปจะเป็นการลงมติว่าจะเห็นชอบด้วยกับคณะกรรมการการวิสามัญ

- 5 ที่จะให้คงไว้ตามร่างเดิมหรือจะเห็นชอบเกี่ยวกับการแก้ไขเพิ่มเติมโดยรวมของผู้สงวนคำแปรญัตติ ซึ่งก่อนลงมติผมจะขอตรวจสอบองค์ประชุม ขอให้สมาชิกเสียบบัตรลงคะแนนและกดปุ่ม แสดงตนด้วย เจ้าหน้าที่แสดงผลด้วยครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๘๕ คน)

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีจำนวนผู้เข้าร่วมประชุม ๑๘๕ ท่าน ต่อไปผมจะขออนุมัติ สมาชิกท่านใด เห็นชอบให้คงไว้ตามร่างเดิมของคณะกรรมการการวิสามัญ กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใด เห็นชอบกับการแก้ไขโดยรวมของผู้สงวนคำแปรญัตติ กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใด ประสงค์ออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง เชิญลงคะแนน เจ้าหน้าที่แสดงผลการลงคะแนนครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๔๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓๑ คะแนน)

15

- ๓๖/๑

20

๑๓๒

ว. ๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สถนา ๓๖/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : จำนวนผู้ลงมติ ๑๘๒ คน เห็นด้วย ๑๔๓ คน ไม่เห็นด้วย ๓๑ คน จดออกเสียง

5 ๗ คน ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ คน เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบให้คงไว้ตามร่างเดิม

ตามคณะกรรมการการวิสามัญเสนอ ต่อไปเชิญท่านเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการต่อครับ

นางสาวนภาพรณ ใจสัจจะ (เลขาธิการวุฒิสภา) : “มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ ให้เพิ่มข้อ ๕/๑”

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีท่านสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม ได้สงวนคำแปรญัตติขอให้เพิ่มข้อ ๕/๑ ดังนั้น จึงมีเพียงท่านสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม เท่านั้นที่มีสิทธิอภิปรายได้ เรียนเชิญท่านสรชาติ

วิชย สุวรรณพรหม ครับ

นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม สมาชิกวุฒิสภา หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๑๕๘ กลุ่ม ๑๓

15 จังหวัดหนองบัวลำภู รู้สึกดีใจและเป็นเกียรติอย่างยิ่งที่วันนี้เรามีโอกาสได้มาพิจารณากฎหมาย ที่สำคัญคือ ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา แต่ผมเสียดยอย่างหนึ่งว่า ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา เป็นลักษณะของการประชุมแบบสภาเดี่ยว มีเจ้าหน้าที่ของเราเข้าใจว่า จะต้องไปใช้ข้อบังคับ

การประชุมแบบสภาผู้แทนราษฎรคือ ผ่านขึ้นมาก่อนค่อยมาทำ ซึ่งผมว่าเจ้าหน้าที่คนนั้น ที่ทำหน้าที่ในคณะกรรมการเข้าใจผิด เพราะการแก้ไขข้อบังคับการประชุมของวุฒิสภา

20 เป็นลักษณะสภาเดี่ยวเหมือนกับสภาผู้แทนราษฎรซึ่งทำหน้าที่ในการแก้ไขข้อบังคับการประชุม ของสภาผู้แทนราษฎร เมื่อผ่านเสร็จก็เป็นข้อบังคับการประชุมเป็นกฎหมาย ไม่เหมือนกับการแก้ไข พระราชบัญญัติซึ่งผ่านจาก ครม.รับหลักการแล้วผ่านเข้ามา ผมเห็นท่านประธานชี้แจงตอนเช้า ผมเข้าใจว่าท่านประธานได้เข้าใจหลักการตรงนั้น เนื่องจากว่าเจ้าหน้าที่ของเราซึ่งทำหน้าที่ เป็นผู้ช่วยเลขานุการไปเทียบเคียงกับกฎหมายซึ่งผิดหลักการ ผมต้องขออนุญาตกราบเรียนว่า

25 การแก้ไขข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาเป็นหลักของกฎหมายสภาเดี่ยว กฎหมายเดี่ยว คือ เริ่มต้น

๑๓๓

ว. ๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กลนา ๓๖/๒

รับหลักการที่มีการแปรญัตติ แล้วจบที่พวกเรา วันนี้จึงเป็นที่มาที่ผมขอแปรญัตติเพิ่มเติมข้อ ๕/๑

ถ้าสมาชิกทั้งหมดอยู่ตรงนี้ท่านเห็นด้วยกับผมจะกลายเป็นข้อ ๖ ในอนาคต และไล่ลงไปเป็นข้อ ๗

5 ข้อ ๘ ไม่เกี่ยวกับข้อ ๕ ซึ่งผ่านไปเมื่อสักครู่นี้ ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานที่เคารพว่า

ข้อ ๕/๑ ที่ผมนำเสนอในวันนี้ ถ้าที่ประชุมเห็นในหลักการแล้วเห็นชอบด้วยจะกลายเป็นข้อ ๖

ซึ่งจะต้องไปเพิ่มเติมในข้อบังคับการประชุมเดิม ข้อ ๘๒/๑ ซึ่งข้อ ๘๒ มีอยู่แล้ว ๑ ข้อ ในข้อ ๘๒

ว่าด้วยเรื่องการจัดคณะกรรมการวิสามัญและการปกป้องสถาบัน ผมคิดว่าหลักการเดียวกัน

ถ้าจะมีคณะกรรมการวิสามัญว่าด้วยการปกป้องสถาบัน ผมขอเพิ่มเป็นข้อ ๘๒/๑ เพื่อจะ

10 ทำหน้าที่เป็นกรรมาธิการวิสามัญในการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ ต่างกันอย่างไร

ซึ่งมีในข้อบังคับการประชุมการใช้ข้อ ๓๘ ข้อ ๓๘ เป็นการตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจขึ้นมา

ศึกษาในระยะเวลา ๑๘๐ วัน หรืออาจจะ ๑ ปีก็แล้วแต่ เสร็จแล้วทำรายงานส่งสภา แต่ข้อที่ผม

กำลังแปรญัตติในวันนี้ คือ การตั้งคณะกรรมการวิสามัญเพื่อศึกษาแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ

ซึ่งเป็นงานทางวิชาการ ซึ่งวุฒิสภาควรอย่างยิ่งที่จะต้องมาทำ แนวนอนการแก้ไขรัฐธรรมนูญเป็นเรื่อง

15 ของสภาผู้แทนราษฎรมีส่วนรับผิดชอบบ้างเล็กน้อย แต่หน้าที่หลักของวุฒิสภา คือ การศึกษา

วิชาการเพื่อให้เห็นรอบด้าน ศึกษารัฐธรรมนูญทุกประเด็นทุกแง่ เป็นเงื่อนไขของการเป็นธนาคาร

แห่งความรู้ให้กับพี่น้องประชาชนทั้งประเทศ ถ้ามองว่าการศึกษาเรื่องรัฐธรรมนูญระหว่างสภาล่าง

กับสภานบนประชาชนทั้งประเทศจะเชื่อถือใคร โอกาสที่เขาคจะเชื่อถือสภาผู้แทนราษฎรมีน้อย

เนื่องจากเป็นที่ผลประโยชน์ มีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรง แต่ถ้าวุฒิสภาผลประโยชน์ออกห่างจะเชื่อถือ

20 สมาชิกวุฒิสภาในการศึกษาในเรื่องรัฐธรรมนูญมีความน่าเชื่อถือมากกว่า เช่นเดียวกับ

การตั้งคณะกรรมการการศึกษาเรื่องทั่ว ๆ ไป สมมุติว่าสภาล่างตั้งคณะกรรมการขึ้นมาศึกษาเรื่อง

เอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์ (entertainment complex) กับสภานบนตั้งเรื่องเอนเทอร์เทนเมนต์

คอมเพล็กซ์ขึ้นมาสภานบนจะมีโอกาสได้รับความเชื่อถือจากพี่น้องประชาชนมากกว่า เพราะเขามอง

ว่าสภาล่างมีผลประโยชน์ทับซ้อนอย่างนั้นอย่างนี้เกิดขึ้น หลายเรื่องที่วุฒิสภาน่าจะทำหน้าที่เป็น

25 หลักหรือเป็นตัวกลางในการทำหน้าที่ของประเทศชาติและบ้านเมือง ผมมีความเห็นว่า

รัฐธรรมนูญเป็นเรื่องที่มีความจำเป็นอย่างไรก็ต้องมีการแก้ไข คงหยุดยั้งไม่ได้ จะแก้ไขทั้งร่างหรือว่าจะแก้ไขเฉพาะส่วนที่เหลือ ไม่ใช่มาแต่ส่วนที่ ๑ ส่วนที่ ๒ เป็นเรื่องการแก้ไขทั้งนั้น แต่อย่างไร

5 ก็ตามต้องมีการแก้ไข เมื่อสัปดาห์ที่ผ่านมาได้ผ่านกฎหมายการออกเสียงประชามติไปแล้ว

ซึ่งกฎหมายการออกเสียงประชามติเป็นเพียงส่วนหนึ่งในการแก้ไขรัฐธรรมนูญซึ่งผ่านไปแล้ว และตั้งคณะกรรมการแล้ว ผมเชื่อว่าคณะกรรมการประชามติคงจะไม่มีมีการแก้ไข ถ้าเกิดมีการแก้ไขกฎหมายฉบับนี้จะยิ่งทำให้กระบวนการล่าช้าออกไปอีก เพราะมั่นใจแล้วว่า กระบวนการประชามติน่าจะต้องเกิดขึ้นประมาณเดือนพฤศจิกายน เดือนธันวาคม ประมาณช่วงเลือกตั้ง

10 นายก อบจ. หรือสมาชิกทั่วประเทศ เพื่อประหยัดค่าใช้จ่ายในการทำประชามติให้มีการแก้ไข

รัฐธรรมนูญ เมื่อรัฐธรรมนูญเป็นเงื่อนไขสูงสุดในการปกครองประเทศ สภาสูงทำไมจะไม่มีโอกาสทำหน้าที่ในการตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณาศึกษาเป็นคลังสมองของประเทศ ให้ทุกคน

มีความรู้สึกรู้ว่าอยากรู้เรื่องรัฐธรรมนูญต้องมาที่วุฒิสภา ทำไมอยากรู้เรื่องรัฐธรรมนูญต้องไปที่

สถาบันพระปกเกล้า อยากรู้เรื่องรัฐธรรมนูญต้องไปที่มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ทำไมอยากรู้เรื่อง

15 ต้องไปที่สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ ที่วุฒิสภาถ้าเราสามารถที่จะมีมาตรา ๕/๑

ซึ่งผมได้แปรญัตติยอมรับครั้งนี้ เราจะสามารถมีคลังสมองที่สามารถทำหน้าที่ให้ทุกคนเข้ามาศึกษา รัฐธรรมนูญ เราสามารถมีห้องพิเศษเป็นห้องสมุดของเราก็ได้ด้วยเรื่องรัฐธรรมนูญทั้งหมดที่เกิดขึ้น

ซึ่งผ่านไปได้ในข้อ ๕/๑ ที่ผมแปรญัตติไว้เป็นข้อ ๘๒/๑ ในข้อบังคับการประชุมฉบับเดิม

การศึกษาที่ผมตั้งใจไว้คือ ตั้งคณะกรรมการวิสามัญประจำวุฒิสภา เพื่อเปิดโอกาส

20 ให้คนนอกเข้ามาร่วมด้วย ไม่ว่าจะเป็นอาจารย์จากมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ อาจารย์จาก

สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์หรือนิด้า อาจารย์จากสถาบันอื่น ๆ ก็แล้วแต่ ถ้าตั้งเป็น

คณะกรรมการสามัญในคณะกรรมการการพัฒนาการเมืองซึ่งมีอยู่แล้ว จะได้เฉพาะสมาชิก

ของเราทำหน้าที่เท่านั้น แต่ถ้าข้อ ๕/๑ ของผมซึ่งทำหน้าที่วันนี้ผ่านสภาเป็นกฎหมายอยู่ในข้อบังคับ

การประชุมได้จะกลายเป็นว่ามีบุคคลภายนอกมาทำหน้าที่เป็นกรรมาธิการวิสามัญสามารถศึกษา

25 อย่างรอบด้าน มีศาสตราจารย์ที่มีความรู้ความสามารถด้านกฎหมายมหาชนหลายท่านเข้ามาจะ

๑๓๕

ว. ๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ลงนาม ๓๖/๕

กลายเป็นคลังสมองสำคัญให้กับสมาชิกวุฒิสภา ให้กับทุกส่วนแทนที่จะไปศึกษาที่อื่นก็มาที่วุฒิสภา เพื่อทำหน้าที่ในการแก้ไขปรับปรุงรัฐธรรมนูญ รู้ทุกระบบ ไม่ว่าจะเป็นระบบรัฐสภา ระบบกึ่งรัฐสภา

5 เราสามารถทำหน้าที่เป็นคลังสมองศึกษาได้หมด ดูข้อดี ข้อเสียที่เกิดขึ้น รวมทั้งรัฐธรรมนูญ

แห่งราชอาณาจักรไทยที่มีจำนวนก็ล้นบ้าง แล้วข้อดีข้อด้อยเป็นอย่างไรบ้าง เราจะสามารถศึกษา ทั้งหมดอย่างรอบด้านได้ ในส่วนที่ผมเคยยกร่างไว้ไม่มีเฉพาะข้อนี้ แต่มีข้อหนึ่งซึ่งเกี่ยวกับการแก้ไข ปัญหาความยากจนด้วยจะเป็นวิสามัญ แต่ในเมื่อกรรมการที่เป็นพรรคพวกเพื่อนฝูงนำไปรวม

ใน ๒๑ คณะของพลตำรวจโท ยุทธนา ไทยภักดี แล้วนั้น ผมไม่ได้ตั้งใจตรงนั้น ผมไม่นำเข้ามา

10 เนื่องจากว่ามีในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหาความยากจนแล้ว ส่วนที่ยังขาดตกบกพร่องอยู่ คือ ข้อ ๕/๑ เพื่อไปเป็นข้อ ๖ และอยู่ในมาตรา ๘๒/๑ ซึ่งต่อจากการตั้งคณะกรรมการวิสามัญ

ในการปกป้องสถาบัน ซึ่งเรามีอยู่แล้วในข้อ ๘๒ จะเพิ่มขึ้นมาอีก ๑ ข้อ นั่นคือหลักการและเหตุผล สำคัญที่ผมต้องขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานว่าถ้าที่ประชุมเห็นชอบจะเป็นไปได้ แต่ดูแล้วผม เชื่อว่าที่ประชุมยังไม่พร้อมที่จะรับข้อนี้เข้าไป แต่ไม่เป็นไร เราฟังหลักการและเหตุผลด้วยกันก่อน

15 สักวันหนึ่งสมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๒๐๐ ท่านคิดว่าเราจำเป็นต้องมีการศึกษารัฐธรรมนูญ

อย่างเป็นระบบ ตั้งคณะกรรมการขึ้นมาสามารถแก้ไขเพิ่มเติมได้ นั่นคือสิ่งที่ผมฝากกับ

เพื่อนสมาชิกไว้ วันนี้ข้อ ๕/๑ ที่ผมแปรญัตติ เพื่อไม่ให้เป็นการเสียเวลาของสภาแห่งนี้ ผมไม่ตั้งใจ

ไม่ต้องโหวตครับ

- ๓๗/๑

๑๓๖

ว. ๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

มิ่งขวัญ ๓๗/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณมากครับ ท่านไม่ติดใจแล้ว กรรมการการวิสามัญคงไม่ต้องตอบ

5 เชิญเลขาธิการวุฒิสภา ครับ

นายทศพร แยมวงษ์ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “ข้อ ๖ แก้ไขวรรคหนึ่งของข้อ ๘๙ ไม่มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ข้อ ๖ คณะกรรมการการวิสามัญ ไม่มีการแก้ไข มีสมาชิกขอสงวนคำแปรญัตติ

- 10 จำนวน ๓ ท่าน ขอลอนจำนวน ๑ ท่าน คงเหลือจำนวน ๒ ท่านคือ ท่านอังคณา นีละไพจิตร และท่านปริญญะ วงษ์เชิดขวัญ ดังนั้น ในข้อนี้นอกจากผู้สงวนคำแปรญัตติทั้ง ๒ ท่านแล้ว สมาชิกท่านอื่นไม่สามารถอภิปรายได้ ต่อไปผมจะให้ผู้สงวนคำแปรญัตติทั้ง ๒ ท่าน ได้อภิปรายตามลำดับ เชิญท่านอังคณา นีละไพจิตรครับ

- นางอังคณา นีละไพจิตร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ตามที่ดิฉันได้แปรญัตติไว้ ดิฉันคิดว่า เนื่องจากคณะกรรมการแต่ละ เมื่อถูกควมรวมด้วยกัน ทำให้ภาระหน้าที่เป็นไปอย่างกว้างขวางมากจึงเห็นว่ามีสำคัญ ถ้าสมมุติว่าไม่สามารถที่จะแบ่งคณะกรรมการเป็น ๒ คณะได้ ควรที่จะให้มีคณะอนุกรรมการเพิ่มขึ้น ถ้าไม่เป็นเช่นนั้น ท่านอาจจะบอกว่าถ้าต้องการที่จะตั้งคณะอนุกรรมการเพิ่มขึ้นมาขอต่อที่ประชุมได้ แต่ดิฉันคิดว่า การที่มีการแก้ไข และอนุญาตให้มีคณะอนุกรรมการมากไว้มาก่อน ดิฉันเชื่อว่าจะเป็นการดี
- 15
- 20 ดิฉันไม่ค่อยกังวลว่า สมาชิกในคณะกรรมการจะยุ่งจนขนาดที่ว่าไม่สามารถจะไปอยู่ในคณะอนุกรรมการได้ทั้งหมด ในคณะกรรมการ ๑ คณะ อาจจะมี ๑๐ กว่าคน ดิฉันคิดว่าในแต่ละคณะอนุกรรมการคงมีกรรมการอย่างน้อย ๕ คน สามารถที่จะเกลี่ยได้

อีกประการหนึ่งคือ คณะอนุกรรมการอาจจะไม่ต้องประชุมทุกสัปดาห์ก็ได้ นอกจากนั้น การมีคณะอนุกรรมการจะเป็นการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้มีโอกาสเข้ามา

- 25 ด้วย ซึ่งดิฉันคิดว่าจะเป็นประโยชน์และเป็นการสร้างการมีส่วนร่วม เหมือนอย่างที่ดิฉัน

๑๓๗

ว. ๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

มิ่งขวัญ ๓๗/๒

เคยพูดไปแล้วหลายครั้ง เช่น เราไม่มีผู้แทนของกลุ่มคนชาติพันธุ์ ดังนั้น ในการตั้ง คณะอนุกรรมการจะเป็นการเปิดโอกาสให้คนที่สามารถจะเข้ามาเป็นสมาชิกวุฒิสภา

5 ได้เข้ามาทำหน้าที่เป็นตัวแทนของกลุ่มที่ไม่มีที่นั่งอยู่ในที่นี่ ไม่ว่าจะเป็นคนพิการหรือคนชาติพันธุ์

ดิฉันจึงขอให้ท่านกรรมการได้กรุณาทบทวนเรื่องการเพิ่มคณะอนุกรรมการ ขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ต่อไปขอเชิญท่านปริญญา วงษ์เชิดขวัญ ครับ

นายปริญญา วงษ์เชิดขวัญ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
10 กระผม นายปริญญา วงษ์เชิดขวัญ สมาชิกวุฒิสภา ด้านการศึกษา จังหวัดสมุทรสาคร

ผมขอสงวนคำแปรญัตติไว้ในส่วนของการตั้งคณะอนุกรรมการโดยไม่จำกัดจำนวน

เพราะประเด็นหนึ่งที่สำคัญคือเมื่อสักครู่นี้เราลงความคิดเห็นไปแล้วว่า คงอยู่ที่ ๒๑ คณะ

แต่หลายคณะได้ถูกรวมกันมาเป็นคณะที่ค่อนข้างใหญ่อย่างเต็มตัว จากประสบการณ์ทางการเมือง
ที่ผ่านมาจะเห็นว่า คณะอนุกรรมการเป็นคณะที่ทำงานจริง เป็นคนที่ทำงานอย่างจริงจัง

15 และเข้มข้นอย่างแท้จริง ส่วนคณะใหญ่อาจจะมีการประชุมได้รวบรวมข้อมูลมา แต่ถามว่า

ความสำคัญจริง ๆ ของการทำงานอยู่ที่คณะอนุกรรมการอย่างแท้จริง ส่วนการช่วยเหลือ

ประชาชนอย่างชัดเจน หรือการรับข้อร้องเรียน หรือนำมาชี้แจงให้เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาได้ฟัง

จะส่งต่อให้กับทางรัฐบาล ในส่วนของคณะอนุกรรมการนี้เป็นส่วนสำคัญ ผมมีความเห็นว่า

เมื่อรวมคณะใหญ่แล้วควรจะไม่จำกัด เพราะว่าถ้าจำกัดอยู่ตามแบบเดิมที่ไม่เกิน ๓ คณะเท่านั้น

20 ซึ่งน้อยมาก ทำให้การทำงานของเราค่อนข้างใหญ่ และคนที่จะต้องนำเนื้อหาประเด็นข้อมูล

สำคัญมาช่วยแก้ไขปัญหให้กับประชาชนค่อนข้างจะมีเวลาจำกัด จริง ๆ แล้วในการ

ตั้งคณะอนุกรรมการขึ้นมา กระบวนการของคณะอนุกรรมการสามารถตั้งบุคคลภายนอก

มาเป็นอนุกรรมการได้ด้วยเช่นเดียวกัน อย่างนี้จะสะท้อนความเป็นจริงของการทำงานว่า

เราเป็นสมาชิกวุฒิสภาที่เปลี่ยนรูปแบบใหม่ พร้อมทั้งจะพัฒนาหรือช่วยแก้ไขปัญหาคความเดือดร้อน

25 แต่ละด้านของประชาชนอย่างแท้จริง อยากจะเรียนท่านสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านว่า

อยากให้ช่วยลงเห็นด้วยเรื่องหนึ่งได้หรือไม่ ไม่เคยได้สักเรื่อง แต่ครั้งนี้ขอสักเรื่องหนึ่ง

ขอในนามสมาชิกวุฒิสภาเหมือนทุกท่านว่า ได้โปรดเห็นด้วยกับผมสักครั้งหนึ่ง ขอบคุณมากครับ

๑๓๘

ว. ๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

มิ่งขวัญ ๓๗/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณมากครับ คณะกรรมาธิการวิสามัญอะไรชี้แจงเพิ่มเติมหรือไม่ครับ

5 นายสุทนต์ กล้าการขาย (โฆษกคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียน ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายสุทนต์ กล้าการขาย โฆษกคณะกรรมาธิการวิสามัญ ขออนุญาตชี้แจงท่านอังกณ นิลไพจิตร และท่านปริญญ วังษ์เชิดขวัญ กรณีเรื่อง

คณะอนุกรรมการไม่เกินจำนวน ๓ คณะ คณะกรรมาธิการวิสามัญขอยืนยันว่า ร่างข้อบังคับ การประชุมวุฒิสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ฉบับนี้มีเหตุผลเช่นเดียวกับกรณีของจำนวน

10 คณะกรรมาธิการสามัญประจำวุฒิสภา ๒๑ คณะ กล่าวคือ โดยที่ประชุมวุฒิสภาลงมติเห็นชอบ รับร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งพลตำรวจโท ยุทธนา ไทยภักดี

เป็นผู้เสนอไว้พิจารณาเพียงร่างเดียว ร่างฉบับนี้กำหนดให้สามารถตั้งคณะอนุกรรมการได้ ไม่เกินจำนวน ๓ คณะ และไม่เกินจำนวน ๓ คณะนี้ ได้รับการพิจารณาในที่ประชุมวุฒิสภาเปรียบ เทียบกับร่างอื่นอีก ๕ ร่าง ที่มีสมาชิกวุฒิสภาเสนอแข่งขันกันอย่างกว้างขวางมาแล้ว โดยมี

15 ความเหมาะสมกับจำนวนสมาชิกวุฒิสภาและภารกิจของสมาชิกวุฒิสภาชุดนี้ จึงต้องถือว่า ประเด็นเรื่องนี้ได้ข้อยุติไปแล้วเมื่อวาระที่ ๑ คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาว่า ร่างฉบับนี้ เป็นข้อยุติและเป็นสำคัญในการพิจารณาร่าง เหตุผลที่จะสนับสนุน คือ คณะอนุกรรมการชุดนี้

เป็นองค์กรย่อยที่คณะกรรมาธิการตั้งขึ้นเพื่อช่วยเหลืองานตามภารกิจหน้าที่ของคณะกรรมาธิการ คณะใหญ่ ดังนั้น การพิจารณาตั้งคณะอนุกรรมการมากหรือน้อยเท่าใด จำเป็นต้องพิจารณา

20 จากภารกิจตามหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมาธิการคณะใหญ่แต่ละคณะด้วย ในเบื้องต้น กำหนดไว้ไม่เกินจำนวน ๓ คณะ มีความเหมาะสมในระดับหนึ่งแล้ว อันนี้ประเด็นที่ ๑

25

ประเด็นที่ ๒ การตั้งคณะกรรมการมีความแตกต่างจากการกำหนดให้มีคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา โดยประการสำคัญ คือ คณะกรรมการมีวาระ

5 การทำงานตามประเด็นภารกิจที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการซึ่งเป็นคณะใหญ่ ดังนั้น

คณะกรรมการจึงไม่จำเป็นต้องตั้งอยู่ตลอดเวลา แต่สามารถอยู่อย่างมีกำหนดระยะเวลา

หรืออยู่เท่าที่บรรลุเป้าหมายตามที่ได้รับมอบหมาย กรณีเช่นนี้จึงเห็นว่าการกำหนดให้

สามารถตั้งคณะกรรมการได้ไม่เกินจำนวน ๓ คณะ คณะกรรมการอาจสามารถ

บริหารจัดการโดยกำหนดระยะเวลาปฏิบัติหน้าที่ตามภารกิจของคณะกรรมการได้

10 เมื่อคณะกรรมการคณะใดหมดระยะเวลาการดำเนินงานหรือบรรลุเป้าหมายตามภารกิจ

แล้วต้องถูกยุบเลิกไป จึงทำให้เกิดอัตรว่างที่คณะกรรมการสามารถตั้งคณะกรรมการ

ขึ้นใหม่แทนได้ เพื่อทำภารกิจอื่น ๆ ตามที่ได้รับมอบหมายหมุนเวียนกันไปเช่นนี้ ซึ่งวุฒิสภา

ชุดที่ผ่านมาบริหารจัดการในทำนองเช่นนี้อยู่จำนวนไม่น้อย

15

20

25

ประเด็นที่ ๓ ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๘๙ แม้กำหนดให้มีคณะอนุกรรมการได้ไม่เกินจำนวน ๔ คณะ แต่ได้กำหนดข้อบังคับการประชุมว่า ๑ ใน ๔

- 5 คณะดังกล่าวจะต้องเป็นคณะอนุกรรมการที่สามารถมีหน้าที่ติดตาม เสนอแนะ และเร่งรัดการปฏิรูปประเทศ ตามบทเฉพาะกาลของรัฐธรรมนูญด้วย ซึ่งเท่ากับว่าคณะอนุกรรมการนอกเหนือจากการติดตาม เสนอแนะ และเร่งรัดการปฏิรูปประเทศมีเพียงไม่เกินจำนวน ๓ คณะเท่านั้น ซึ่งทำให้เห็นว่า ร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มีมติรับร่างมาแล้วในวาระที่ ๑ ไม่แตกต่างจากข้อบังคับการประชุมฉบับเดิมแต่อย่างใด

- 10 ประเด็นที่ ๔ กรณีที่คณะกรรมการประจำวุฒิสภาตามร่างข้อบังคับการประชุมที่เห็นว่า บางคณะเกิดการควบรวมกันของคณะกรรมการตามข้อบังคับการประชุมฉบับเดิม

- ๒ คณะนั้น เพียงแต่เห็นโดยเนื้อหาหน้าที่และอำนาจมีเพิ่มมากขึ้น โดยถ้อยคำที่ปรากฏ แต่ถ้าหากพิจารณาจากกลุ่มภารกิจที่นำมาควบรวมแล้วจะเห็นว่า กลุ่มภารกิจที่มีความเกี่ยวข้องหรือมีความใกล้ชิดกัน ซึ่งในข้อบังคับการประชุมในอดีตที่เป็นคณะกรรมการคณะเดียวมาก่อน เช่น คณะกรรมการการศึกษา ซึ่งเคยมีอำนาจควบคุมการพิจารณาการศึกษาทุกระดับ รวมถึงอุดมศึกษาด้วย ดังนั้น การพิจารณาตั้งคณะอนุกรรมการขึ้นมาเพื่อช่วยดำเนินการในภารกิจต่าง ๆ จึงอยู่ในวิสัยที่ทำได้ และเคยปฏิบัติมา ซึ่งเรื่องนี้มีทางออก โดยที่คณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภาแต่ละคณะมีภารกิจมากน้อยไม่เท่ากัน ดังนั้น การกำหนดเพดานการตั้งคณะอนุกรรมการไว้ก่อนเป็นเบื้องต้นไม่เกินจำนวน ๓ คณะ จึงมีความเหมาะสมเพียงพอแล้ว

- 20 อย่างไรก็ตาม ในอนาคตหากใช้ข้อบังคับการประชุมฉบับนี้ไประยะหนึ่งแล้ว คณะกรรมการคณะใดเห็นว่ามีจำเป็นต้องตั้งคณะอนุกรรมการมากกว่าจำนวน ๓ คณะ อาจดำเนินการได้อย่างน้อย ๒ วิธีการ ดังนี้

ประการที่ ๑ การให้สมาชิกวุฒิสภาเสนอญัตติขอแก้ไขข้อบังคับการประชุมเป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณีตามข้อ ๑๘๖ เพื่อทำข้อ ๘๙ แล้ว ขอให้วุฒิสภามีมติอนุญาตให้ตั้ง

- 25 คณะอนุกรรมการมากกว่าจำนวน ๓ คณะได้ ทั้งนี้ โดยเหตุผลและความจำเป็นให้ที่ประชุมวุฒิสภาได้รับทราบและเห็นชอบด้วย

ประการที่ ๒ การให้สมาชิกวุฒิสภาเสนอญัตติขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อบังคับการประชุม
ข้อ ๑๘๘ เพื่อแก้ไขข้อ ๘๙ ให้สามารถตั้งคณะอนุกรรมการได้ จำนวน ๓ คณะ เป็นการทั่วไป

5 ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ขอบคุณท่านกรรมาธิการวิสามัญที่ตอบคำถามและข้อสังเกตของสมาชิก
ได้ครบถ้วน เป็นอันว่าที่ประชุมได้พิจารณาร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา (ฉบับที่..) พ.ศ.
ข้อ ๖ เรียบร้อยแล้ว ต่อไปจะเป็นการลงมติว่า จะเห็นชอบด้วยกับคณะกรรมาธิการให้คงไว้

10 ตามที่แก้ไขเพิ่มเติมโดยรวมของผู้สงวนคำแปรญัตติ ขอให้ท่านสมาชิกกดปุ่มแสดงตน เชิญเจ้าหน้าที่ส่งผลด้วยครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๗๘ คน)
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ขณะนี้จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม ๑๗๘ ท่าน ครบองค์ประชุม ต่อไปผมจะขออนุมัติ
สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยให้คงไว้ตามร่างเดิมของคณะกรรมาธิการ กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใด
เห็นชอบด้วยกับการแก้ไขโดยรวมตามผู้สงวนคำแปรญัตติ กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์
งดออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง ขอเชิญท่านสมาชิกลงคะแนนครับ

นายปริญญญา วงษ์เชิดขวัญ : กระผม นายปริญญญา วงษ์เชิดขวัญ
สมาชิกวุฒิสภา ไม่เห็นด้วยครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีสมาชิกท่านใดยังไม่ลงคะแนนอีกหรือไม่ (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ขอให้เจ้าหน้าที่ส่งผลคะแนนครับ

25 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๒๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๔๕ คะแนน)

ว. ๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ศรีอนงค์ ๓๘/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขณะนี้มีจำนวนผู้ลงมติ ๑๓๕ คน บวกอีก ๑ คน รวมเป็น ๑๓๖ คน เห็นด้วย

5 ๑๒๖ คน ไม่เห็นด้วย ๔๕ คน บวกอีก ๑ คน รวมเป็น ๔๖ คน งดออกเสียง ๔ คน ไม่ลงคะแนน ๐

เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบด้วยให้คงไว้ตามร่างเดิมตามที่คณะกรรมการการวิสามัญเสนอ

ต่อไป ข้อ ๗ ขอเชิญเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการต่อครับ

นายทศพร แยมวงษ์ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “ข้อ ๗ ยกเลิกหมวด ๑๐ ภารกิจด้านการปฏิรูปประเทศและยุทธศาสตร์ชาติ

10 ไม่มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ข้อ ๗ ไม่มีการแก้ไข ท่านสมาชิกครับ เมื่อที่ประชุมได้พิจารณาเรียงตามลำดับข้อ

จนจบร่างแล้ว ต่อไปผมจะขอให้ที่ประชุมนี้พิจารณาทั้งร่างเป็นการสรุปอีกครั้งหนึ่ง และในการ

พิจารณาครั้งนี้สมาชิกอาจขอแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำได้ แต่จะขอแก้ไขเพิ่มเติมเนื้อความได้มิได้

15 นอกจากเนื้อความที่เห็นว่ายังขัดแย้งกันอยู่ จะมีสมาชิกท่านใดประสงค์แก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำ

ในร่างข้อบังคับการประชุมฉบับนี้หรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

๑๔๓

ว. ๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อรกมล ๓๙/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ถือว่าจบการพิจารณาในวาระที่ ๒ ต่อไปเป็นการลงมติในวาระที่ ๓

- 5 โดยที่ร่างข้อบังคับการประชุมฉบับนี้มีการแก้ไขเพิ่มเติม ผมจึงขอถามมติที่ประชุมว่า จะเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมหรือไม่ ก่อนลงมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุม ขอให้ท่านสมาชิกเสียบบัตรลงคะแนนในช่องเสียบบัตรและกดปุ่มแสดงตน เชิญเจ้าหน้าที่ แสดงผลครับ

- 10 (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๗๔ คน)
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขณะนี้จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม ๑๗๔ ท่าน ครบองค์ประชุม ต่อไปผมจะขอถามมติ สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติม กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดไม่เห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติม กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์ออกเสียง กดปุ่มงออกเสียง ขอเชิญท่านสมาชิกลงคะแนนครับ

- 15 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๔๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๐ คะแนน)
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม ๑๗๖ ท่าน เห็นด้วย ๑๔๘ ท่าน ไม่เห็นด้วย ๒๐ ท่าน งดออกเสียง ๘ ท่าน ไม่ลงคะแนนเสียง ไม่มี เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา (ฉบับที่ ...) พ.ศ.

- 20 โดยที่คณะกรรมการการวิสามัญข้อสังเกตเกี่ยวกับร่างข้อบังคับการประชุมฉบับนี้ และได้บันทึกไว้ในรายงานด้วยแล้ว หากที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมการการวิสามัญ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะได้พิจารณาเพื่อดำเนินการต่อไป จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้อง หรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

25

30

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมการการวิสามัญ

5 สำหรับร่างข้อบังคับการประชุมฉบับนี้จะมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศ

ในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป ตามความในข้อ ๒ แห่งร่างข้อบังคับฉบับนี้ และโดยที่รัฐธรรมนูญ

มาตรา ๑๔๙ บัญญัติว่า “ให้นำความในมาตรา ๑๔๘ มาใช้บังคับแก่ร่างข้อบังคับการประชุม

สภาผู้แทนราษฎร ร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา และร่างข้อบังคับการประชุมรัฐสภา

ที่สภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา หรือรัฐสภาแล้วแต่กรณี ให้ความเห็นชอบแล้ว ก่อนนำไปประกาศ

10 ในราชกิจจานุเบกษาโดยอนุโลม” ดังนั้น ก่อนที่จะส่งร่างข้อบังคับฉบับนี้ไปนำลงประกาศ

ในราชกิจจานุเบกษา หากสมาชิกวุฒิสภาจำนวนไม่น้อยกว่า ๑ ใน ๑๐ ของจำนวนสมาชิกทั้งหมด

เท่าที่มีอยู่ของวุฒิสภาคือ ๒๐ ท่าน เห็นว่าร่างข้อบังคับการประชุมฉบับนี้มีข้อความขัดหรือแย้ง

ต่อรัฐธรรมนูญ หรือตราขึ้นโดยไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ ท่านสามารถ

เสนอความเห็นต่อประธานวุฒิสภา เพื่อให้ส่งความเห็นนั้นไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัยต่อไปได้

15 ตามความในมาตรา ๑๔๘ (๑) และมาตรา ๑๔๙ ของรัฐธรรมนูญ โดยผมจะรอการนำส่งไปประกาศ

ในราชกิจจานุเบกษาไว้ ๕ วัน ทั้งนี้ โดยอาศัยเทียบเคียงระยะเวลาตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๕

ขอขอบคุณคณะกรรมการการวิสามัญ และขอบคุณสมาชิกทุกท่าน เป็นอันจบการพิจารณาเรื่องด่วน

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา

20 ท่านสมาชิกครับ วันนี้มีเรื่องที่เลื่อนการพิจารณามาจากการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันจันทร์ที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ จำนวน ๗ เรื่อง

คือ ลำดับที่ ๕.๑-๕.๗ ซึ่งเป็นรายงานผลการดำเนินงานขององค์กรหรือหน่วยงานต่าง ๆ ๗ เรื่อง

จากการประสานงานพบว่า มีหน่วยงานพร้อมมาชี้แจงต่อที่ประชุม จำนวน ๑ เรื่อง ส่วนอีก ๖ เรื่อง

หน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้มีหนังสือแจ้งว่า คณะผู้ชี้แจงติดภารกิจสำคัญไม่สามารถเข้าร่วมชี้แจง

25 ต่อที่ประชุมวุฒิสภาในวันนี้ได้ จึงขอเลื่อนการพิจารณาออกไปก่อน ดังต่อไปนี้

๕.๑ รายงานผู้ตรวจการแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

และรายงานของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงินของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน

- 5 สำหรับปีสิ้นสุด วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖ (ตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๕๔ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๐)

สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๗

ขอเลื่อนการพิจารณาออกไปก่อน โดยขอเลื่อนการพิจารณาไปในวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๗

๕.๓ รายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

- 10 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ (ตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑)

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๗

ขอเลื่อนการพิจารณาออกไปก่อน แต่หน่วยงานยังไม่ได้กำหนดวันที่พร้อมจะชี้แจง

๕.๔ รายงานประจำปี ๒๕๖๐ รายงานประจำปี ๒๕๖๑ รายงานประจำปี ๒๕๖๓

- 15 และรายงานประจำปี ๒๕๖๔ กองทุนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติ (ตามมาตรา ๔๘/๑ แห่งพระราชบัญญัติการกีฬาแห่งประเทศไทย (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐)

กองทุนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๗

ขอเลื่อนการพิจารณาออกไปก่อน โดยขอเลื่อนการพิจารณาไปในวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๗

๕.๕ รายงานประจำปี ๒๕๖๖ สภาองค์กรของผู้บริโภค (ตามมาตรา ๑๘

- 20 แห่งพระราชบัญญัติการจัดตั้งสภาองค์กรของผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๖๒)

สภาองค์กรของผู้บริโภคได้เคยมีหนังสือ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๗

ขอเลื่อนการพิจารณาออกไปก่อน โดยขอเลื่อนการพิจารณาไปในวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๗

๕.๖ รายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี ๒๕๖๖ ขององค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย (ส.ส.ท.) (ตามมาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติ

5 องค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๕๑)

องค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๗ ขอเลื่อนการพิจารณาออกไปก่อน โดยขอเลื่อนการพิจารณาไปในวันที่ ๑๖ หรือวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๗

๕.๗ รายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ (ตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑)

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๗ ขอเลื่อนการพิจารณาออกไปก่อน โดยขอเลื่อนการพิจารณาไปในวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๗

15 ดังนั้น ในวันนี้จะมีการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณาจำนวน ๑ เรื่อง คือ ระเบียบวาระที่ ๕.๒

๕.๒ รายงานของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงินสำนักงานศาลยุติธรรมสำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖ (ตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓)

20

25

30

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ด้วยสำนักงานศาลยุติธรรม ได้เสนอรายงานของผู้สอบบัญชีและรายงาน

5 การเงิน สำนักงานศาลยุติธรรม สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖ มายังวุฒิสภา

ตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓

กำหนดว่า “สำนักงานศาลยุติธรรมเป็นหน่วยรับตรวจตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน เมื่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ทำการตรวจสอบรับรองบัญชี และการเงินทุกประเภทของศาลยุติธรรมและสำนักงานศาลยุติธรรมแล้ว ให้เสนอผลสอบบัญชี

10 ต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีโดยไม่ชักช้า”

สำหรับการพิจารณารายงานฉบับนี้ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้มีหนังสือมอบหมาย

ผู้แทนจากหน่วยงานเข้าร่วมชี้แจงต่อที่ประชุม ดังนี้

๑. นายธานี สิงหนาท

เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม

๒. นายภพ เอกครพานิช

รองเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม

15

๓. นางพรนิภา ธนาธรรมนันท์

รองเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม

๔. นายเสริมศักดิ์ พรหมหาญ

ผู้อำนวยการสำนักการคลัง

๕. นางสมบุรณ์ ฐาปนะติลก

นักวิชาการเงินและบัญชี

ชำนาญการพิเศษ

เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมนุญาตตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา

20 พ.ศ. ๒๕๖๒ ขอเชิญผู้ชี้แจงเข้าประจำที่ครับ

(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายมงคล สุระสัจจะ ประธานวุฒิสภา ได้กลับมาขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าคณะผู้ชี้แจงพร้อมแล้ว เชิญชี้แจงได้ครับ

25

นายธานี สิงหนาท (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
และสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติทุกท่าน กระผม นายธานี สิงหนาท เลขาธิการสำนักงาน

5 ศาลยุติธรรม ขอชี้แจงประกอบการพิจารณารายงานผลการตรวจสอบและรายงานการเงิน

สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖ ของสำนักงานศาลยุติธรรม ตามพระราชบัญญัติ

ระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๓๑ กำหนดว่า “ให้สำนักงาน

ศาลยุติธรรมเป็นหน่วยรับตรวจตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน

เมื่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ทำการตรวจสอบรับรองบัญชีและการเงินทุกประเภท

10 ของศาลยุติธรรมและสำนักงานศาลยุติธรรมแล้ว ให้เสนอผลสอบบัญชีต่อสภาผู้แทนราษฎร

วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีโดยไม่ชักช้า” กระผมขอกราบเรียนว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

สำนักงานศาลยุติธรรม ได้รับงบประมาณเงินอุดหนุนรวมทั้งสิ้น จำนวน ๒๐,๒๒๗,๒๒๖,๗๐๐ บาท

จำแนกได้ ดังนี้

๑. ค่าใช้จ่ายบุคลากร จำนวน ๑๓,๐๐๑,๒๕๖,๖๐๐ บาท

15 ๒. ค่าใช้จ่ายดำเนินงาน จำนวน ๔,๗๖๘,๕๗๔,๐๐๐ บาท

๓. ค่าครุภัณฑ์และสิ่งก่อสร้าง จำนวน ๒,๔๕๗,๓๙๖,๑๐๐ บาท

ส่วนการจัดเก็บรายได้เพื่อส่งเป็นรายได้แผ่นดิน สำนักงานศาลยุติธรรม

มีการจัดเก็บเงินรายได้ที่เป็นค่าทะเบียนศาลและเงินค่าปรับผู้ประกัน รวมถึงรายได้อื่น ๆ

เป็นเงินทั้งสิ้น จำนวน ๓,๔๗๖,๐๓๐,๒๕๕.๑๔ บาท ได้นำเงินส่งคลังเป็นรายได้แผ่นดิน

20 ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๓,๔๗๔,๙๙๗,๒๐๒.๑๒ บาท และส่วนที่เหลือ

จำนวน ๑,๐๓๓,๐๓๓.๐๒ บาท ได้นำส่งเป็นเงินรายได้แผ่นดิน ในปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๖๗

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ สำนักงานศาลยุติธรรมมีหน่วยเบิกจ่ายในสังกัด

ทั้งหมดรวม ๒๘๕ หน่วย การเบิกจ่ายเงินได้ถือปฏิบัติตามกฎระเบียบ ข้อบังคับ และกฎหมาย

25 ที่เกี่ยวข้อง โดยรวบรวมผลการดำเนินงานทั้งหมดแสดงไว้ในงบแสดงฐานะการเงินและงบแสดงผล

การดำเนินงานทางการเงินตามที่เสนอต่อที่ประชุมแห่งนี้ และปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

สำนักงานศาลยุติธรรมจัดทำรายงานการเงินภาพรวมให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

- 5 เพื่อตรวจสอบและนำส่งกระทรวงการคลังภายในระยะเวลา ๙๐ วันนับแต่วันสิ้นปีงบประมาณ

ตามพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๐ โดยสำนักงาน

การตรวจเงินแผ่นดินมีความเห็นว่า รายงานการเงินของสำนักงานศาลยุติธรรมแสดงฐานะการเงิน

ของสำนักงานศาลยุติธรรม ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖ และผลการดำเนินการสำหรับปีสิ้นสุด

วันเดียวกัน โดยถูกต้องตามที่ควรในสาระสำคัญตามมาตรฐานบัญชีภาครัฐและนโยบายการบัญชี

- 10 ภาครัฐที่กระทรวงการคลังกำหนด ซึ่งเป็นการรับรองรายงานการเงินแบบไม่มีเงื่อนไข ทั้งนี้

สำนักงานศาลยุติธรรมได้ดำเนินการนำส่งรายงานการเงินประจำปี พร้อมรายงานผลการตรวจสอบ

ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินให้คณะรัฐมนตรี กระทรวงการคลัง สำนักงานปีงบประมาณ

และเปิดเผยให้สาธารณะชนทราบผ่านทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ตามพระราชบัญญัติวินัยการเงิน

การคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๒ เรียบร้อยแล้ว จึงกราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา

- 15 และสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติทุกท่านเพื่อรับทราบครับ

ประธานวุฒิสภา : มีผู้แทนจากหน่วยงานหรือมีสมาชิกท่านใดจะอภิปราย

เพิ่มเติมหรือไม่ เชิญว่าที่พันตรี กรพด รุ่งหิรัญวัฒน์ ครับ

ว่าที่พันตรี กรพด รุ่งหิรัญวัฒน์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม ว่าที่พันตรี กรพด รุ่งหิรัญวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภา กลุ่ม ๑๘ สื่อสารมวลชน ผู้สร้างสรรค์

- 20 พรรณกรรม หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๐๓ ขออภิปรายเพิ่มเติม และสรุปการตรวจสอบการเงิน

ของสำนักงานศาลยุติธรรม สรุปโดยพอสังเขป จำนวน ๑๐ ข้อ ดังนี้

๑. ในเรื่องความคิดเห็นของผู้ตรวจสอบบัญชี สำนักงานผู้ตรวจสอบบัญชี

ได้ตรวจสอบรายงานการเงินของสำนักงานศาลยุติธรรม โดยครอบคลุมถึงงบแสดงฐานะการเงิน

งบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน และงบแสดงการเปลี่ยนแปลงสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน

- 25 สิ้นสุดเมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖ ผลการตรวจสอบแสดงให้เห็นว่า งบการเงินที่จัดทำขึ้นนั้น

ถูกต้องมาตรฐานในภาคบัญชีของภาครัฐและนโยบายบัญชีที่เกี่ยวข้องกับภาครัฐที่กระทรวงการคลัง

กำหนด

๒. หลักเกณฑ์ในการแสดงความคิดเห็น สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินได้ดำเนินการตรวจสอบมาตรฐานสากลในการตรวจสอบบัญชี รวมถึงการพิจารณาความเพียงพอและการควบคุม

5 ภายใน วิธีการตรวจสอบที่เหมาะสมโดยมีข้อบ่งชี้ถึงการทุจริตหรือข้อผิดพลาดที่มีนัยสำคัญ

๓. ข้อมูลอื่น ๆ ผู้บริหารได้ยืนยันว่า รับผิดต่อความถูกต้องและครบถ้วนของข้อมูลการเงินทั้งหมดที่อยู่ในรายงานและไม่มีการละเว้นข้อมูลสำคัญที่ทำให้รายงานการเงินขาดความถูกต้อง สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินไม่ได้รับข้อมูลเพิ่มเติมอื่นใดที่อาจมีผลต่อการตรวจสอบ เรื่องนี้ยังไม่ได้ส่งไป

10 ๔. ความรับผิดชอบของผู้บริหารและผู้มีหน้าที่กำกับดูแล ผู้บริหารมีหน้าที่รับผิดชอบในการจัดทำงบการเงินตามมาตรฐานการบัญชีที่กระทรวงกำหนด รวมถึงการจัดระบบควบคุมภายในที่เพียงพอ นอกจากนี้ผู้บริหารยังมีหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลสำคัญที่เกี่ยวข้องเหตุการณ์หลังงบการเงินที่อาจมีผลต่อรายงานทางการเงิน

๕. ข้อมูลการเงินของศาลยุติธรรม คือ สินทรัพย์หมุนเวียน สินทรัพย์ไม่หมุนเวียน
15 รวมทรัพย์สินประมาณ ๗๒,๖๕๐,๒๙๗,๕๗๙.๒๕ บาท

๖. ข้อสังเกตของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน สรุปว่าการเงินที่นำเสนอโดยสำนักงานศาลยุติธรรมมีความถูกต้องตามมาตรฐานและไม่มีข้อบ่งชี้ถึงการทุจริตหรือข้อผิดพลาดที่มีนัยสำคัญ
ทั้งนี้ การรายงานการเงินได้รับการตรวจสอบและรับรองโดยผู้บริหารและผู้ที่มีหน้าที่กำกับดูแล
ระดับสูงของสำนักงานศาลยุติธรรม

20 ๗. หนี้สินและสินทรัพย์สุทธิ มีหนี้สินหมุนเวียน เจ้าหนี้ระยะสั้น หนี้สินโอนและรายงานค้างจ่าย มีเงินฝากระยะสั้น รวมเบ็ดเสร็จประมาณ ๑,๙๕๐,๒๕๘,๑๐๗.๒๒ บาท
หนี้สินไม่หมุนเวียนจะมีเรื่องเงินกองทุนจากสำนักงานศาลยุติธรรม เงินหนี้ เงินโอนระยะยาว
เงินฝากระยะยาว รวมเป็นเงิน ๑๗,๓๐๙,๔๓๘,๒๘๕.๑๘ บาท รวมทรัพย์สินสุทธิตามส่วนทุน
ประมาณ ๗๒,๖๕๐,๒๙๗,๕๗๙.๒๕ บาท

๑๕๑

ว. ๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อรุมา ๔๑/๒

๘. สำนักงานศาลยุติธรรมมีรายได้และค่าใช้จ่ายงบรายได้จากงบประมาณ
ของรัฐบาลที่มอบให้กับศาลยุติธรรมประมาณ ๒๒,๙๘๒,๒๕๘,๐๓๙.๔๖ บาท มีรายได้จากการ

5 ระดมทุน การบริจาค รายได้อื่น ๆ และมีค่าใช้จ่ายในส่วนของบุคลากร จำนวน

๑๗,๓๔๖,๒๘๙,๓๙๓.๗๓ บาท ส่วนข้อ ๙ ข้อ ๑๐ ข้อมูลอื่นและข้อมูลทั่วไปที่ตรวจสอบ
จากการรายงาน

สำนักงานศาลยุติธรรมจัดตั้งขึ้นตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช
๒๕๔๐ เพื่อสนับสนุนบริหารงานและยุติธรรมและศาลยุติธรรม โดยมีบทบาท

10 ด้านการจัดทำงบประมาณและบริหารทรัพยากรของศาลยุติธรรม

สำหรับศาลยุติธรรม มีหน่วยงานในสังกัดทั้งหมด ๒๘๗ หน่วยงาน

ที่ได้รับงบประมาณและการบริหารเงิน ขออนุญาตมาเปรียบเทียบสำหรับงบประมาณปีที่แล้ว
กับปีนี้ของศาลยุติธรรม

๑. หนี้สินหมุนเวียน ปี ๒๕๖๖ มีหนี้สินหมุนเวียนอยู่ จำนวน

15 ๑,๙๕๐ ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปีที่แล้ว ซึ่งมีหนี้สินหมุนเวียน จำนวน ๑,๔๘๑ ล้านบาท

โดยการเพิ่มขึ้นนี้มาจากเงินฝาก ระยะเวลาและเจ้าหนี้เงินโอน รายการค้างอื่น ๆ

๒. หนี้สินไม่หมุนเวียน ปี ๒๕๖๖ มีหนี้สินไม่หมุนเวียน จำนวน

๑๙,๓๕๙ ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปี ๒๕๖๕ ซึ่งมีหนี้สินไม่หมุนเวียน จำนวน ๑๒,๗๐๓ ล้านบาท

๓. รวมหนี้สินและสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน ปี ๒๕๖๖ มีรวมหนี้สินและ

20 สินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน จำนวน ๗๒,๖๕๐ ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปี ๒๕๖๕ มีรวมหนี้สินและ

สินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน จำนวน ๖๘,๘๑๗ ล้านบาท

๔. รายได้จากการดำเนินงาน ปี ๒๕๖๖ มีรายได้จำนวน ๒๖,๙๔๑ ล้านบาท
เพิ่มขึ้นจากปี ๒๕๖๕ มีรายได้ จำนวน ๒๖,๒๓๔ ล้านบาท โดยรายได้หลักมาจากงบประมาณ
ของรัฐบาลและรายได้จากการจัดการเงินทุนสำรองจ่าย

25 ๕. ค่าใช้จ่าย ปี ๒๕๖๖ ค่าใช้จ่าย จำนวน ๒๖,๑๗๘ ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปี ๒๕๖๕

ซึ่งมีค่าใช้จ่าย จำนวน ๒๕,๗๔๘ ล้านบาท โดยค่าใช้จ่ายหลักมาจากการใช้จ่ายทางด้านบุคลากร
และค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการจัดการทรัพย์สินและการบริการต่าง ๆ

๑๕๒

ว. ๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อรุมา ๔๑/๓

๖. รายได้สุทธิหลังจากหักค่าใช้จ่าย ปี ๒๕๖๖ มีรายได้หลังจากหักค่าใช้จ่าย
จำนวน ๗๖๓ ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปี ๒๕๖๕ ซึ่งมีรายได้หลังหักค่าใช้จ่ายแล้ว

5 จำนวน ๔๘๕ ล้านบาท

๗. เงินอุดหนุน ปี ๒๕๖๖ มีการเบิกจ่ายงบประมาณสำรองจ่าย
๒๐,๒๒๗ ล้านบาท ใกล้เคียงกับปี ๒๕๖๕ ซึ่งมีการเบิกจ่ายงบประมาณสำรองจ่าย
จำนวน ๒๐,๐๓๘ ล้านบาท

๘. หนี้สิน ปี ๒๕๖๖ มีหนี้สินรวม ๑๓,๓๐๙ ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปี ๒๕๖๕
10 ซึ่งมีหนี้สินรวม ๑๔,๑๘๕ ล้านบาท โดยมีเจ้าหนี้หลักจากการค้างชำระสินค้าและบริการ
และเงินกู้ยืม

๙. เงินทุนสำรองจ่าย ปี ๒๕๖๖ มีเงินทุนสำรองจ่าย จำนวน ๖๕๖ ล้านบาท
เพิ่มขึ้นจากปี ๒๕๖๕ มีเงินทุนสำรองจ่าย จำนวน ๕๙๖ ล้านบาท

๑๐. รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ สำหรับปี ๒๕๖๖
15 มีการเบิกจ่ายงบประมาณดำเนินงาน จำนวน ๒๓,๙๘๖ ล้านบาท ใกล้เคียงกับปี ๒๕๖๕ ซึ่งมีการ
เบิกจ่ายงบประมาณค่าดำเนินการ จำนวน ๒๐,๐๓๘ ล้านบาท

สรุปว่าปี ๒๕๖๖ สำนักงานศาลยุติธรรมได้มีการเพิ่มสินทรัพย์สุทธิ รายได้สุทธิ
และงบประมาณสำรองจ่ายเมื่อเทียบกับปี ๒๕๖๕ อีกทั้งมีการจัดการหนี้สิน รายได้ การจัดการ
งบประมาณได้อย่างมีประสิทธิภาพ เพราะฉะนั้น ผมคิดว่าเป็นสิ่งที่ดี ขออนุญาตสนับสนุน

20 ในการจัดทำงบประมาณแบบนี้ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอเชิญท่านสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม ครับ

นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม สมาชิกวุฒิสภา หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๑๕๘
กลุ่ม ๑๓ จังหวัดหนองบัวลำภู ก่อนอื่นต้องขออนุญาตแสดงความชื่นชมสำนักงานศาลยุติธรรม

25 ซึ่งสามารถทำรายงานมาเสนอที่วุฒิสภาตามวัน เวลา ที่วุฒิสภาต้องการให้มารายงาน

๑๕๓

ว. ๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อรอุมา ๔๑/๔

หน่วยงานอื่น ๆ ที่เห็นเข้ามารายงานในวุฒิสภาส่วนใหญ่จะเป็นปี ๒๕๖๔ ปี ๒๕๖๕ ตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ ต้องการให้มีการรายงานทุกปี

5 หน่วยงานอื่นก็เช่นเดียวกันให้มีการรายงาน แต่กลับรายงานล่าช้า ผมขอชื่นชมท่านเลขาธิการ

สำนักงานศาลยุติธรรมที่มาด้วยตนเอง สำนักงานอื่นเข้ามารายงานที่วุฒิสภา เลขาธิการไม่มา

ถ้าเป็นหน่วยงานอื่นที่ไม่ใช่ศาลให้รองอธิบดีมารายงาน แต่วันนี้ที่ผมชื่นชมจริง ๆ เนื่องจากรายงาน

เป็นไปตามขั้นตอน และในปี ๒๕๖๗ สิ้นเดือนกันยายนที่จะถึงนี้คงจะได้รับรายงานโดยเร็ว

อยากจะเห็นอย่างนี้เพราะรายงานของหน่วยงานอื่น ๆ ที่รายงานล่าช้า เราท้วงติงไม่ได้

10 ท้วงติงไปมีประโยชน์อะไรเพราะแก้ไขไม่ทันแล้ว รายงานปี ๒๕๖๗ ของสำนักงานศาลยุติธรรม

คงจะได้รับเดือนกันยายน จึงอยากขอให้สำนักงานศาลยุติธรรมเป็นหน่วยงานตัวอย่างให้กับ

หน่วยงานอื่น

- ๔๒/๑

15

20

25

ขณะเดียวกันสำนักงานศาลยุติธรรมมีงานหลายอย่างยังสามารถรายงานเป็นไปตามกรอบของกฎหมายที่เกิดขึ้น หน่วยงานอื่นซึ่งมีหน่วยงานไม่มากนัก มีบุคลากรอีกมากมาย ไม่สามารถ

5 ทำรายงานมายังสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาได้ตามวัน เวลา นั่นคือสิ่งที่ผมต้องขออนุญาต

กราบเรียนและขอชื่นชม ส่วนเรื่องที่ผมไปในกระบวนการทางศาล พระราชบัญญัติเกี่ยวกับศาล การที่จะให้คู่ความในฐานะที่เกี่ยวกับกฎหมายของศาลโดยตรง โดยเฉพาะอย่างยิ่งเรื่องการ

ครอบครองปรปักษ์ที่ดิน ซึ่งเจ้าของที่ดินไปฟ้องขับไล่ บังเอิญว่าเรื่องเหล่านี้มีการส่งหมายศาล

10 ไปถึงผู้รับหมายโดยนำหมายไปติดไว้ในที่ที่คู่ความหรือผู้ถูกฟ้องไม่สามารถรับรู้ได้ล่วงหน้า

ทำให้ผู้ถูกฟ้องมาศาลไม่ตรงตามกำหนด เป็นเหตุให้ไม่สามารถแก้ตัวในชั้นศาลได้ และเมื่อศาลเห็นว่าผู้ถูกฟ้องไม่มา ๒-๓ ครั้ง จึงมีคำสั่งศาลออกมา จึงขออนุญาตฝากว่าถ้ามีการแก้ไขกฎหมาย

ก็ขอให้พิจารณาเรื่องนี้เพื่อหาวิธีการไม่ให้เกิดเป็นช่องว่างให้แก่สำนักงานทนายความไปทำหน้าที่ โดยไม่คำนึงถึงประโยชน์ของผู้ถูกฟ้อง ซึ่งทำให้ผู้ฟ้องชนะคดีได้โดยง่าย ปัจจุบันนี้สามารถสื่อสาร

15 ทัวถึงกันหมด ระบบที่จะส่งอย่างไร ไม่ใช่ส่งระบบแบบเดิม ซึ่งหาวิธีการที่จะต้องปรับปรุง

ไม่ให้ลูกความที่โดนเอาเปรียบอย่างนี้เกิดขึ้นอีก ผมได้รับการร้องเรียนมากกว่าไม่สามารถรับรู้เรื่อง

เหล่านี้ในกระบวนการศาล และไปศาลไม่ทัน นั่นคือสิ่งที่จะต้องฝากไป และขอชื่นชมเรื่องรายงาน

ของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงิน สำนักงานศาลยุติธรรมด้วยว่าท่านทำได้ดีแล้ว กฎหมายอะไร

ที่จะปรับปรุงของศาลนั้น ฝากท่านไปพิจารณากฎหมายและส่งเข้ามาสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา

20 การตีความของศาล ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เลขานุการสำนักงานศาลยุติธรรมมีอะไรชี้แจงหรือไม่ครับ

นายธานี สิงหนาท (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายธานี สิงหนาท เลขานุการสำนักงานศาลยุติธรรม ขอขอบคุณท่านสมาชิก วุฒิสภา

สุวรรณหพรหม เป็นอย่างมากที่ได้กรุณาให้เกียรติกับสำนักงานศาลยุติธรรม และขอรับข้อเสนอแนะ

25

เกี่ยวกับการส่งค่าคู่ความไปยังที่อยู่ของตัวคู่ความว่า การส่งหมายต่อไปจะต้องส่งช่องทางอื่นได้ด้วย เช่น ทางไปรษณีย์หรือทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ต่าง ๆ ซึ่งสำนักงานศาลยุติธรรมจะรับข้อเสนอแนะไป

- 5 ปรับปรุงแก้ไขต่อไป ขอกราบขอบพระคุณท่านประธานวุฒิสภาและท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติทุกท่านครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุนมากครับ มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปรายหรือไม่ครับ

นายนิคม มากรุ่งแจ้ง : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม

- 10 นายนิคม มากรุ่งแจ้ง สมาชิกวุฒิสภา หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๖๕ ขออภิปรายชื่นชมสำนักงานศาลยุติธรรมว่า จากที่ดูทั้งการเงินท่านทำเอกสารมาได้ดี เป็นที่น่าไว้วางใจมาก

แต่ในส่วนของผมจะฝากท่านเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมที่มาในวันนี้ว่า ควรจะตั้ง

งบประมาณให้กับผู้ประนีประนอม ผู้พิพากษาสมทบประจำศาล เพราะว่าบุคคลเหล่านี้

เป็นผู้เสียสละเข้ามา ไม่ว่าจะเป็นศาลจังหวัด ศาลแขวง ศาลเยาวชนและครอบครัว ศาลแรงงาน

- 15 ทุกคนที่เข้ามาเป็นบุคลากรของศาลตรงนี้เป็นผู้ประนีประนอม เป็นผู้พิพากษาสมทบ เป็นผู้เสียสละทั้งนั้น จากที่เคยมีประสบการณ์มาว่าผมเคยอยู่ศาลจังหวัดสมุทรสาคร คือ ไปสมมนาต่างจังหวัด

เพิ่มศักยภาพของผู้ประนีประนอมหรือผู้พิพากษาสมทบ เราต้องออกเงินกันเอง

ซึ่งตรงนี้ไม่ได้มากมาย สมมติว่าศาลจังหวัดสมุทรสาครไปเพิ่มศักยภาพที่อำเภอแกลงกระเจา

จังหวัดเพชรบุรี คนละ ๒,๐๐๐ บาท เพราะฉะนั้น ผมอยากจะฝากฝ่ายบริหารของสำนักงาน

- 20 ศาลยุติธรรมทุกท่านว่า ควรจะตั้งงบประมาณให้กับบุคลากรที่อยู่ตรงนี้ถือว่าเป็นผู้เสียสละ

มาช่วยงานศาลด้วยความบริสุทธิ์ใจ เพราะว่าถ้าขึ้นทะเบียนแล้วได้ค่าป่วยการคือละ ๑,๐๐๐ บาท

บางครั้งคดีไม่สำเร็จก็ไม่ได้ค่าป่วยการ ทั้งนี้ ฝากผู้บริหารของสำนักงานศาลยุติธรรมทุกท่านว่า

สมควรตั้งงบประมาณให้กับบุคลากรในส่วนนี้ ขอบคุนครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุนครับ เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมมีอะไร

- 25 จะชี้แจงหรือไม่ครับ

นายธานี สิงหนาท (ผู้ชี้แจง) : ขอบคุณท่านเป็นอย่างสูง เรื่องนี้สำนักงานศาลยุติธรรมจะขอรับไปเสนอขงประมาณเพิ่มเติมเกี่ยวกับการฝึกอบรมเพื่อเพิ่มศักยภาพ

- 5 ให้ผู้พิพากษาสมทบในศาลเยาวชนและครอบครัว และผู้ประนีประนอมประจำศาลได้ไปศึกษาอบรมเพิ่มเติมได้โดยไม่ต้องไปใช้เงินส่วนตัว จะขอรับไปดำเนินการ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปรายหรือไม่ครับ

- นายนิเวศ พันธุ์เจริญวรกุล : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายนิเวศ พันธุ์เจริญวรกุล สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในฐานะที่ผม
- 10 เป็นสมาชิกสภาาร่างรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๔๐ ตอนนั้นเราเห็นความสำคัญของอำนาจตุลาการ ซึ่งควรจะต้องเป็นอิสระและมีหน่วยสนับสนุน คือ สำนักงานศาลยุติธรรม ซึ่งได้ทำงานมาอย่างดี วันนี้ผมมีเรื่องอยากจะฝากไปท่านเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมว่า ตอนนีที่ผมทราบ
- เจ้าหน้าที่ของศาลทำงานหนักมาก เพราะว่าคดีเข้ามาที่ศาลจำนวนมาก โดยเฉพาะเจ้าหน้าที่หน้าบัลลังก์ต้องทำงานอย่างหนัก อยากจะฝากท่านเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมช่วยดูแล
- 15 ให้เจ้าหน้าที่เหล่านี้ได้รับการสนับสนุน เพราะว่าการอำนวยความสะดวกด้านยุติธรรม ถ้าเป็นไปอย่างรวดเร็วจะเกิดความยุติธรรม ขอขอบคุณมากครับ

ประธานวุฒิสภา : มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปรายอีกหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ขอเชิญเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมชี้แจงครับ
- 20 นายธานี สิงหนาท (ผู้ชี้แจง) : ขอบคุณท่านนิเวศ พันธุ์เจริญวรกุล ที่ให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับหน้าบัลลังก์ ผมในฐานะเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมจะรับไปดำเนินการ เพื่อดูแลความเป็นอยู่และเส้นทางการเจริญเติบโตของเจ้าหน้าที่หน้าบัลลังก์
- ในลำดับต่อไป ต้องขอขอบคุณท่านเป็นอย่างสูง สุดท้ายขอกราบขอบพระคุณท่านประธานวุฒิสภา และสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติทุกท่านครับ

ว. ๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

บัญชี ๔๒/๕

ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณครับ ตอนนี้ไม่มีสมาชิกท่านใดจะอภิปรายอีกแล้ว
ผมขอปิดการอภิปราย เป็นอันว่าที่ประชุมได้พิจารณารายงานของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงิน

5 สำนักงานศาลยุติธรรม สำหรับปีสิ้นสุด วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖ (ตามมาตรา ๓๑

แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓) เรียบร้อยแล้ว

ขอขอบคุณผู้ชี้แจง เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องเสนอใหม่

- รายงานประจำปี ๒๕๖๖ ของกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์

10 (ตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ พ.ศ. ๒๕๕๘)

15

20

25

30

ประธานวุฒิสภา : ด้วยกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ได้เสนอ
รายงานประจำปี ๒๕๖๖ ของกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์มายังวุฒิสภา

5 ตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ พ.ศ. ๒๕๕๘

ได้บัญญัติว่า “ภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับตั้งแต่วันสิ้นปีบัญชี ให้กองทุน

ทำรายงานประจำปีเสนอต่อคณะกรรมการ เพื่อเสนอต่อคณะรัฐมนตรี

สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา รายงานนี้ให้กล่าวถึงผลงานของกองทุน

ในปีที่ล่วงมาแล้ว งบการเงิน และรายงานของผู้สอบบัญชี พร้อมทั้งรายงานของคณะกรรมการ

10 ประเมินผลตามมาตรา ๓๕ (๓)”

ธนพงษ์ ๔๓/๑

ผู้แทนจากหน่วยงานเข้าร่วมชี้แจงต่อที่ประชุม ดังนี้

5

ผู้จัดการกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัย

และสร้างสรรค์

รองผู้จัดการกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัย

และสร้างสรรค์

ผู้อำนวยการฝ่ายนโยบายยุทธศาสตร์

ແລະ ວິຈິຍ

ผู้อำนวยการฝ่ายพัฒนาคุณค่าเพิ่ม

และสื่อสารเชิงกลยุทธ์

ผู้อำนวยการส่วนภาพลักษณ์องค์กร

เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมอนุญาตตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา

15

พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๒๖ ขอเชิญผู้ชี้แจงเข้าประจำที่ครับ

(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : ขอเชิญผู้ชี้แจงแถลงได้ครับ

นายธนกร ศรีสุขใส (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

ท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติทุกท่าน กระผม นายธนกร ศรีสขไส ผู้จัดการกองทุนพัฒนา

20

สื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ ขออนุญาตนำเรียนข้อมูลของกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์

เพื่อประกอบการพิจารณารับทราบการนำเสนอรายงานผลการดำเนินงานประจำปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๖๖ ของกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ สรุปรพอสังเขป ดังนี้ สำนักงานเลขาธิการวฒิสภา

กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ ตั้งโดยพระราชบัญญัติกองทุนพัฒนา

สืบทอดภัยและสร้างสรรค์ พ.ศ. ๒๕๕๘ โดยเริ่มทำการจัดสรรทุนมาตั้งแต่ปี ๒๕๖๐

25

ต่อเนื่องมาทุกปีจนปัจจุบัน โดยเราได้รับงบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนาโครงการกระจายเสียง

กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ หรือ กทปส. ซึ่งอยู่ใน กสทช.

โดยได้รับมาเป็นตัวเลขกลม ๆ ปีละ ๕๐๐ ล้านบาท การใช้จ่ายงบประมาณของกองหนั้น

จะแบ่งเป็น ๒ ส่วน

ว. ๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ธนพงษ์ ๔๓/๒

ส่วนที่ ๑ ประมาณ ๖๐ เปอร์เซ็นต์ของงบประมาณที่ได้รับ เป็นวงเงิน ๓๐๐ ล้านบาท นำมาจัดสรรให้กับผู้รับทุนประจำปี ซึ่งปีหนึ่งจะเปิดให้มีการขอรับทุนหรือยื่นเสนอ

5 โครงการปีละ ๑ ครั้ง

ส่วนที่ ๒ อีกจำนวน ๒๐๐ ล้านบาท เป็นการดำเนินงานของสำนักงาน เป็นงบประมาณในการบริหารจัดการและการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์

การดำเนินงานที่ผ่านมาเป็นไปตามบทบัญญัติในมาตรา ๕ ซึ่งกำหนดวัตถุประสงค์ของกองทุน เรานำบทบัญญัติในมาตรา ๕ มาจัดทำเป็นยุทธศาสตร์การพัฒนากองทุนพัฒนา

10 สื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ ซึ่งจนถึงวันนี้ได้ดำเนินการตามยุทธศาสตร์มาแล้วเป็นยุทธศาสตร์

๕ ปี ระยะที่ ๒ โดยระยะที่ ๑ ได้ดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๖๑-๒๕๖๕ ปัจจุบันเริ่มแผนยุทธศาสตร์

๕ ปี ระยะที่ ๒ คือ เริ่มตั้งแต่ปี ๒๕๖๖ ซึ่งเป็นปีที่ได้นำผลการดำเนินงานมารายงานในที่ประชุม ในวันนี้ แผนยุทธศาสตร์ ๕ ปีจะไปสิ้นสุดในปี ๒๕๗๐ ภายใต้ยุทธศาสตร์ ๕ ด้าน กองทุนนำมา กำหนดเป็นกลยุทธ์เพื่อให้เข้าใจง่ายและปฏิบัติง่าย จึงกำหนดเป็นกลยุทธ์ เรียกว่า ๖ สร้าง ได้แก่

15 ๑. สร้างสื่อ ส่งเสริมการที่จะให้มีสื่อที่ดี สื่อที่ปลอดภัยและสร้างสรรค์ และโดยเฉพาะสำหรับสื่อของกลุ่มเฉพาะ ทั้งกลุ่มเด็ก เยาวชน กลุ่มผู้สูงอายุ กลุ่มคนพิการ

๒. สร้างคน หรือพัฒนาบุคลากร ส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรที่เป็นผู้ผลิตสื่อ

ในทุกระดับ

๓. สร้างภูมิคุ้มกันหรือสร้างทักษะการรู้เท่าทันสื่อให้กับเด็กเยาวชน

20 ผู้สูงอายุ ซึ่งปัจจุบันได้รับผลกระทบจากข้อมูลข่าวสารเชิงลบเป็นจำนวนมาก

๔. สร้างองค์ความรู้ กองทุนได้ทำงานเชิงวิชาการ ได้ทำการศึกษากองทุน

ได้ทำงานเชิงวิชาการ ได้ทำการศึกษาวิจัยพัฒนานวัตกรรมกองทุน มีการทำงานและส่งเสริม การวิจัยในรูปแบบต่าง ๆ รวมถึงได้จัดให้มีวารสารทางวิชาการของกองทุนด้วย อันนี้เป็น การสร้างองค์ความรู้

๕. สร้างเครือข่ายหรือภาคีการมีส่วนร่วมกับองค์กรต่าง ๆ เพราะว่าการกิจในการขับเคลื่อนสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ และการรณรงค์ส่งเสริมให้สังคมได้มีทักษะ

- 5 ในการรู้เท่าทันสื่อนั้น กองทุนไม่สามารถดำเนินการโดยหน่วยงานเดียวเพียงลำพัง จำเป็นต้องได้รับการสนับสนุนและร่วมมือกับทุกฝ่าย

๖. สร้างองค์กร มีการพัฒนาให้เป็นองค์กรที่ทันสมัย มีความโปร่งใส และสามารถตอบสนองต่อวัตถุประสงค์ของกองทุนได้อย่างมีประสิทธิภาพ ภายใต้การดำเนินงานดังกล่าวในปี ๒๕๖๖ ยังเช่นเดิม

- 10 การจัดสรรทุนในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ แบ่งเป็น ๓ ประเภท
ประเภทที่ ๑ ทุนเปิดรับทั่วไป คือ การให้ทุนโดยกลุ่มเป้าหมายเป็นตัวตั้ง แบ่งออกเป็น ๔ กลุ่ม

- ๑) กลุ่มเป้าหมายหลักที่ระบุไว้ในหมายเหตุท้ายพระราชบัญญัติกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ คือ สื่อสำหรับเด็ก เพราะฉะนั้น กลุ่มเป้าหมายแรก คือ
15 กลุ่มที่เป็นเด็กและเยาวชน

- ๒) ผู้สูงอายุ ซึ่งวันนี้สังคมไทยเข้าสู่สังคมผู้สูงอายุโดยสมบูรณ์
๓) คนพิการ คนด้อยโอกาส รวมถึงกลุ่มชาติพันธุ์ คนชายขอบ
๔) ประชาชนทั่วไป

ทั้งหมด ๔ กลุ่มนี้ เรียกว่าการเอากลุ่มเป้าหมายมาเป็นตัวตั้ง

- 20 แล้วเรียกว่าทุนประเภทเปิดรับทั่วไป

ประเภทที่ ๒ ทุนประเภทเชิงยุทธศาสตร์ คือ นำประเด็นที่ต้องการให้มีการผลิตสื่อเป็นตัวตั้งและการกำหนดประเด็น มีดังนี้

- ๑) มีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของกองทุน
๒) คำนึงถึงสภาพแวดล้อม สถานการณ์ และสภาพความเปลี่ยนแปลงของสื่อ

- 25 ในแต่ละปีมาเป็นตัวกำหนดในการให้ทุนเชิงยุทธศาสตร์

ประเภทที่ ๓ ทุนประเภทความร่วมมือ ซึ่งให้กับกลุ่มนิติบุคคล มีความร่วมมือ
ทำงานร่วมกันกับกองทุน มีวัตถุประสงค์ที่ใกล้เคียงกัน เป็นการดำเนินงานที่ต่อเนื่องจากปีก่อน

- 5 ส่วนการดำเนินงานของสำนักงานกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ ในการจัดทำแผนงาน
โครงการต่าง ๆ คำนึงถึงยุทธศาสตร์และสถานการณ์แวดล้อมประจำปีด้วย

ผลการประเมินกองทุนในปี ๒๕๖๖ ดีขึ้นอย่างต่อเนื่องมาจากปีก่อนทุกปี

ภาพรวมผลคะแนนการประเมิน เท่ากับ ๔.๘๙๘๐ จากตัวเลขเต็มี่ ๕.๐ เป็นความตั้งใจของกองทุน
ซึ่งในการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ของกองทุนนั้น ในปี ๒๕๖๖ ได้มีการดำเนินการจัดทำ

- 10 การศึกษาให้มีผลสัมฤทธิ์ของการใช้พระราชบัญญัติกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์
พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งกองทุนได้มอบหมายให้สถาบันทีดีอาร์ไอ (TDRI) เป็นผู้ทำการศึกษาประเมินผลการ
ศึกษาและรายงานผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย ซึ่งองค์การที่ตั้งใหม่มี พ.ร.บ. กำหนดว่า ภายใน ๕ ปี
เมื่อดำเนินการแล้วจะต้องมีการดำเนินการให้มีการประเมินผลสัมฤทธิ์ว่า ตั้งองค์กรขึ้นมาแล้ว
ประสบความสำเร็จหรือไม่ อย่างไร ในกองทุนผลการศึกษาของทีดีอาร์ไอบอกชัดเจนว่า

- 15 เราสามารถดำเนินการได้บรรลุตามประสงค์ของการจัดตั้ง แต่มีข้อสังเกต ข้อเสนอแนะที่ให้
กองทุนไปดำเนินการต่อ ทั้งในเรื่องข้อจำกัดด้านกฎหมายบางประการ เช่น ที่มาของงบประมาณ
กองทุนหลายกองทุนที่จะได้รับเงินจากภาษีเหล่า บุหรี่ จากกรมสรรพสามิต หรือรับเงินจาก
กองทุนของ กสทช. ส่วนใหญ่จะกำหนดวงเงินไว้ชัดเจน กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์

- ไม่ได้กำหนด เป็นการเขียนไว้ว่าให้พิจารณาจัดสรรตามความจำเป็นและเพียงพอต่อการดำเนินงาน
20 ซึ่งในทางปฏิบัติต้องเรียนว่าค่อนข้างมีข้อจำกัดพอสมควร

- ข้อเสนอแนะของทีดีอาร์ไอ คือ กองทุนควรจะดำเนินการในการที่จะผลักดันให้มีการแก้ไขกฎหมายในโอกาสต่อไป และเรื่องอื่น ๆ กองทุนยังได้ดำเนินการตามนโยบายของ
- 5 รัฐบาลในแต่ละปีด้วย เพราะฉะนั้น ถือว่าเป็นการทำงานที่สามารถดำเนินการทั้งในแง่ของการสร้างการมีทักษะในการรู้เท่าทันสื่อ คือในเชิงรับ ซึ่งวันนี้ทุกคนได้รับอิทธิพลและผลกระทบจากสื่อด้วยกันทั้งสิ้น ข้อมูลที่หลั่งไหลมาในชีวิตประจำวันของทุกคนเป็นข้อมูลที่เชิงลบมากกว่าเชิงบวก ด้วยซ้ำ ทำอย่างไรที่คนทุกกลุ่มสามารถที่จะรับมือกับข้อมูลข่าวสารเชิงลบได้ ไม่ตกเป็นเหยื่อของข่าวลวง ข่าวปลอม หรือแก๊งมิจฉาชีพทางสื่อออนไลน์ ซึ่งวันนี้มีมาก แล้วรณรงค์ไป แต่ตัวเลข
- 10 ดูเหมือนจะไม่ค่อยลดลง เป็นภารกิจหนึ่งที่กองทุนไปร่วมมือกับหน่วยงานอื่น ๆ ด้วย อีกด้านหนึ่ง คือ ส่งเสริมให้มีการผลิตสื่อที่ดีให้มากขึ้น เน้นทั้งผู้ผลิตหน้าใหม่ ผู้ผลิตรายเล็ก รายน้อย รวมถึงผู้ผลิตสื่อมืออาชีพที่เราต้องการเห็นผลลัพธ์ ผลผลิตที่สามารถสร้างผลกระทบทางสังคมได้

- ขอสรุปพอสังเขป เพื่อใช้ประกอบในการพิจารณารับทราบผลการดำเนินงานของกองทุนประจำปี ๒๕๖๖ และขอรับความคิดเห็น ข้อเสนอแนะของท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ
- 15 เพื่อกองทุนจะได้รับไปดำเนินการปรับปรุงการทำงานต่อไป ขอขอบคุณมากครับ

ประธานวุฒิสภา : ขณะนี้มีผู้ที่ต้องการอภิปราย จำนวน ๒ ท่าน คือ ท่านเทวฤทธิ์ มณีฉาย และว่าที่พันตรี กรพด รุ่งหิรัญวัฒน์ เชิญท่านเทวฤทธิ์ มณีฉาย ครับ

- นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย สมาชิกวุฒิสภา กลุ่ม ๑๘ สื่อสารมวลชน ผู้สร้างสรรค์วรรณกรรม
- 20 จังหวัดสมุทรสงคราม ขออนุญาตขึ้นชมกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ ด้วยข้อจำกัดเรื่องงบประมาณทราบว่าแค่ ๓๐๐ ล้านบาท แต่ว่าปีองค์กรที่มาร้องขอถึง ๒,๐๐๐ กว่าองค์กร ต้องฝากเรียนไปยังผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง อาจจะต้องส่งเสริมกองทุนสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ด้วย แต่มีประเด็นหนึ่งที่น่าสนใจเนื่องจากเป็นวาระที่เร่งด่วน ผมพยายามอ่านรายงาน ขอขึ้นชมที่กองทุน
- 25 ยกมาเป็นประเด็นในยุทธศาสตร์ที่ ๓ คือ สร้างเสริมการรู้เท่าทันสื่อ และเฝ้าระวังสื่อไม่ปลอดภัยและไม่สร้างสรรค์แก่เด็ก และเยาวชน รวมถึงประชาชนทั่วไป โดยเฉพาะเรื่องการรู้เท่าทันสื่อ

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะมีทั้งหมด ๘ ประการ

ประการที่ ๑ การรู้เท่าทันสื่อ เห็นด้วยอย่างยิ่งที่ผู้ชี้แจงกล่าวถึงเรื่องบทบาทของ

5 องค์กรอื่น ๆ บทบาทของภาคประชาสังคมที่จะเข้ามามีส่วนร่วมในการสร้างภูมิคุ้มกัน

สร้างการรู้เท่าทันสื่อ ผมคิดว่ามีมีความสำคัญอย่างยิ่ง แต่ว่าสิ่งหนึ่งที่น่าจะต้องพยายามผลักดัน

หรือพยายามส่งเสริมให้ไปอยู่ในแบบเรียน ผมคิดว่านักเรียนตั้งแต่ระดับประถมศึกษาควรจะ

รู้เท่าทันสื่อ สิ่งหนึ่งที่ต้องติดความคิดในการรู้เท่าทันสื่อ ไม่ใช่เพียงแค่เรื่องการมาหลอกลวง

หรือเฟกนิวส์ (fake news) มิสอินฟอร์เมชัน (misinformation) หรือข้อมูลเท็จหรือข้อมูล

10 ลวงเท่านั้น ขอภัยที่ใช้ภาษาอังกฤษ แต่ยังเป็นเรื่องของความคิดเชิงวิพากษ์ที่จะต้องติดอาวุธ

ทางปัญญาให้กับเยาวชน และเยาวชนจะต้องส่งมอบ โดยเฉพาะบรรดาผู้สูงอายุทั้งหลายที่จะเจอ

เทคโนโลยีเข้ามา เผลอ ๆ เยาวชนบางคนอาจจะรู้เท่าทันสื่อมากกว่าผู้สูงอายุ สิ่งหนึ่งที่ต้องต้องรู้

หรือวิพากษ์ คือ การโฆษณาชวนเชื่อต่าง ๆ ที่อาจจะไม่ได้เป็นรูปแบบของสื่ออย่างเป็นทางการหรือ

สื่อที่เราารู้สึกว่าแบบฟอร์ม (form) นั้นเป็นสื่อ แต่เป็นรูปแบบของพวกสถาปัตยกรรมหรืองานสื่อสาร

15 ต่าง ๆ ที่เห็นภาพสัญลักษณ์ต่าง ๆ และรู้สึกถึงการมีอิทธิพลหรือรู้สึกมีความโน้มน้าวให้คิด

หรือทำ หรือเชื่ออะไรบางประการ ผมคิดว่าเหล่านี้ต้องสร้างความตระหนักรู้ว่าเมสเสจ (message)

หรือข้อความ สื่อเหล่านั้นทำหน้าที่อะไร ซึ่งควรบรรจุไว้ในแบบเรียนด้วย

ประการที่ ๒ การสนับสนุนพื้นที่อื่นหนึ่งที่หายไปด้วยความที่ต้องแข่งขัน

เพื่อนสื่อมวลชนต้องแข่งขันต้องแย่งแท่งฟริก (traffic) หรือยอดเอ็นเกจเมนต์ (engagement)

20 ต่าง ๆ คือ งานเชิงสืบสวนสอบสวน งานเชิงข่าวเจาะ งานเชิงลึกต่าง ๆ ผมคิดว่าสื่อกองทุนนี้

น่าจะให้พิจารณาบทบาทของการทำสื่อแบบนี้ด้วย สามารถที่จะได้มีงานที่มากกว่างานรายวัน

หรืองานที่เน้นเอาความเร็วหรือเน้นเอายอดแท่งฟริก ที่ท่านพูดมาดีมาก เรื่องการส่งเสริม

การสร้างสื่อที่ดี สื่อที่สร้างสรรค์ สิ่งหนึ่งที่จะสร้างได้ คือ การสร้างบริบทของการสร้างสื่อที่จะ

สร้างสรรค์ได้ ในสังคมที่มีเสรีภาพสามารถบอกได้ว่าสื่อไหนดี สื่อไหนไม่ดี สื่อไหนสร้างสรรค์

25 สื่อไหนไม่สร้างสรรค์ แต่ในสังคมที่มีข้อจำกัดหลากหลาย ข้อกฎหมายหลากหลาย เพื่อนสื่อมวลชน

รู้กันดีว่า ทำเรื่องประเด็นนี้คุณเจอต่อแน่ ทำประเด็นนี้คุณไม่รอดแน่ หรืออาจจะถูกฟ้องกลับ

โดยเฉพาะการฟ้องปิดปาก

ประการที่ ๓ บทบาทในกองทุนสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ต้องกรุยทาง รดน้ำ
พรวนดิน ทำให้เกิดสื่อที่ดี ระบบนิเวศสื่อสารที่สามารถเกิดสื่อที่ดีได้ คือคู่มือจำกัดด้านกฎหมาย

- 5 หรืออำนาจอิทธิพลอะไรบางประการที่ทำให้สื่อไม่สามารถที่จะนำเสนออะไรได้ ติดต่อบ้าง

เจอต่อบ้าง

- ประการที่ ๔ ควรมีงานในเชิงรณรงค์ เพื่อผลักดันการแก้ไขกฎหมายที่เป็นอุปสรรค
ต่อการนำเสนอข้อมูลข่าวสาร สนับสนุนการรวมกลุ่ม สร้างอำนาจการต่อรอง ผมต้องคิดอย่างนี้ว่า
สื่อเป็นกลุ่มองค์กร ถ้าสื่อเป็นปัจเจก แน่แน่นอนว่าพอเจอต่อเองลำบาก พอเจอกฎหมายกดดัน
10 ลำบาก เราไม่รู้ว่สิ่งที่เขาสื่อสารมา มีกระบวนการกลั่นกรองผ่านอำนาจอะไรบ้าง ดังนั้น การส่งเสริม
นอกจากการแก้ไขกฎหมายให้เปิดเสรีมากขึ้น การส่งเสริมให้พวกเขาได้มีอำนาจต่อรองและรวมกลุ่ม
กัน ที่ไม่ใช่แค่สมาคมที่รวมวิชาชีพเท่านั้น แต่เป็นเรื่องของสวัสดิภาพ สวัสดิการของเพื่อนสื่อมวลชน
ทั้งหลายที่เป็นผู้ทำงานให้สามารถที่จะทำได้อย่างมีชีวิตที่ดีไม่ใช่ทำงานหามรุ่งหามค่ำ ผมคิดว่า
สามารถจะผลิตงานสื่อได้ดีขึ้น

- 15 ประการที่ ๕ สนับสนุนสื่อทางเลือก สื่อท้องถิ่น สื่ออิสระบ้าง ผมคิดว่าถ้าทำแล้ว
สนับสนุนให้ทำมากขึ้น โดยเฉพาะกระจายบทบาทอำนาจในการใช้ดุลพินิจในการอนุมัติหรือ
ให้สัมพันธกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือองค์กรภาคประชาสังคมท้องถิ่นนั้น ๆ

ประการที่ ๖ โจทย์เรื่องเงินน้อย ผมได้พูดไปแล้ว ผมคิดว่านอกจากเรียกร้องให้
รัฐบาลเล็งเห็นถึงความสำคัญของกองทุนนี้ แต่ว่ารัฐบาลสนับสนุนต้องมีข้อจำกัด เพราะว่าปัจจัย

- 20 สำคัญคือความเป็นอิสระของสื่อ เราไม่มีทางรู้ว่าเขาให้เงินมา ให้มาพร้อมข้อเรียกร้องหรือพร้อม
อะไรมาด้วย ดังนั้น ผมคิดว่าการให้เงิน ต้องมาพร้อมอิสระ หรือรูปแบบตะกร้าเงิน หรือการระดม
ทุนหรือรูปแบบการได้มาซึ่งเงินทุนต่าง ๆ เพื่อเฉลี่ยความเสี่ยง เฉลี่ยอำนาจในการกดดัน

ประการที่ ๗ กฎเกณฑ์ในการลงทุน ทราบว่ามีข้อจำกัด โดยเฉพาะห้ามมีเนื้อหา
รุนแรง ต้องเรียนอย่างนี้ว่าในฐานะที่ทำวิชาชีพสื่อ เราเลี่ยงไม่ได้ต้องเผชิญหน้ากับแพลตฟอร์ม

- 5 ยูทูป (YouTube) เฟสบุ๊ก (facebook) ขออนุญาตเอ่ยชื่อ มีข้อจำกัดในเรื่องของเนื้อหาความรุนแรง
แต่ในเรื่องของข้อเท็จจริงในการนำเสนอเลี่ยงไม่ได้ที่จะเป็นประเด็นที่เกี่ยวกับช่องกับความรุนแรง
และความรุนแรงนั้นเป็นสิ่งที่สำคัญ โดยเฉพาะความรุนแรงในเชิงกายภาพที่เราพบเห็นอยู่แล้ว
ดังนั้น ผมคิดว่าตรงนี้ต้องควรพิจารณาให้มาก ถ้าเกิดมีปัญหาเรื่องความรุนแรงแล้วไมให้
จะกลายเป็นว่าเราจะปิดตาข้างหนึ่ง แล้วทำให้ข้อมูลข่าวสารที่จะไหล (flow) จะไหลเวียนในระบบ
10 ข้อมูลข่าวสารที่เราสร้างบรรยากาศหรือสร้างระบบนิเวศที่เป็นสื่อที่เรียกว่าจะสื่อดีหรือไม่ดีก็แล้วแต่
สามารถที่จะสร้างดุลพินิจหรือสร้างการรับรู้ของประชาชนได้

ประการที่ ๘ ความเป็นอิสระของกองทุน กองทุนมีทั้งรองนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรี
ว่าการกระทรวงวัฒนธรรม ปลัดกระทรวงต่าง ๆ รวมถึงกระทรวงมหาดไทยและกระทรวงกลาโหม
ทราบว่ากระทรวงกลาโหมมีผู้แทนมาเป็นกรรมการกองทุน จำนวน ๒ ท่าน เกิดคำถามถึง

- 15 ความเป็นอิสระ การที่จะสนับสนุนหรือส่งเสริมข้อมูลข่าวสารที่มาจากกองทุนหรือการได้รับการ
สนับสนุนจากกองทุนว่า จะได้รับความเป็นอิสระหรือไม่

ผมขอฝากเรียนข้อสังเกตหรือข้อเสนอแนะ ไปยังผู้ชี้แจงเพื่อพิจารณา

ทั้ง ๘ ประการด้วย ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ต่อไปขอเชิญว่าที่พันตรี กรพต รุ่งหิรัญวัฒน์ ครับ

ว่าที่พันตรี กรพต รุ่งหิรัญวัฒน์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

5 และสมาชิกผู้ทรงเกียรติทุกท่าน กระผม ว่าที่พันตรี กรพต รุ่งหิรัญวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภา

กลุ่ม ๑๘ สื่อสารมวลชน ผู้สร้างสรรค์วรรณกรรม หรืออื่น ๆ ในทำนองเดียวกัน

ขออนุญาตสอบถามเพิ่มเติม ตามพระราชบัญญัติกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์

พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งมีอนุกรรมการบริหารกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ คณะอนุกรรมการ

โดยตำแหน่ง ปลัดกระทรวงวัฒนธรรม เป็นประธานอนุกรรมการ แล้วยังมีผู้แทน ๗ คน ได้แก่

10 ผู้แทนกระทรวงกลาโหม กระทรวงการคลัง ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการเงิน ผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมาย

ผู้ทรงคุณวุฒิด้านพัฒนาสังคมหรือด้านจิตวิทยา ผู้ทรงคุณวุฒิด้านวัฒนธรรม และผู้ทรงคุณวุฒิ

ด้านสื่อสารมวลชน เป็นอนุกรรมการและเลขานุการ และนายธนกร ศรีสุขใส เป็นผู้จัดการกองทุน

พัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ ขออนุญาตสอบถามเพิ่มเติม ๒ ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ มีงานวิจัยรองรับการดำเนินงานของกองทุนว่าเกิดประโยชน์กับ

15 ประชาชนหรือไม่ อย่างไร

ประเด็นที่ ๒ ควรเพิ่มเติมผู้ทรงคุณวุฒิจากภาคประชาชนเพื่อร่วมพิจารณา

ผู้รับทุน ในคณะอนุกรรมการบริหารกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์

ส่วนวิธีการได้มาขึ้นอยู่กับว่าจะต้องแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติกองทุนพัฒนา

สื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ พ.ศ. ๒๕๕๘ อย่างไรก็ดีแล้วแต่ทางหน่วยงานได้มีการเสนอขึ้นมา

20 ขออนุญาตสอบถามแค่นี้ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณครับ ขอเชิญท่านไชยงค์ มณีรุ่งสกุล ครับ

นายไชยงค์ มณีรุ่งสกุล : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายไชยงค์ มณีรุ่งสกุล กลุ่ม ๑๘ สื่อสารมวลชน ผู้สร้างสรรค์วรรณกรรม หรืออื่น ๆ

ในทำนองเดียวกัน ก่อนอื่นขอชื่นชมที่ท่านได้นำเสนอรายงานประจำปี ๒๕๖๖

25 ของกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ ขณะนี้ทราบว่าภูมิทัศน์สื่อของประเทศไทย

เปลี่ยนไปค่อนข้างรวดเร็ว ในขณะที่สื่อหลักทำหน้าที่รายงานข้อเท็จจริง ขณะนี้ปรากฏการณ์

- ของสังคมปัจจุบันอยู่ในภาวะที่ถดถอย มองไปทางไหนไม่มีหน่วยงานใดของรัฐบาลเข้ามาดูแล และดำเนินการในการช่วยเหลือสื่อหลักต่าง ๆ ดีใจที่ยังมีกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์
- 5 เกิดขึ้น ซึ่งอย่างน้อยที่สุดถือว่าเป็นน้ำดีถึงหนึ่งที่เขาเข้ามาแก้ปัญหาของสื่อที่ภูมิทัศน์สื่อเปลี่ยนไป อย่างรุนแรง เพราะวันนี้ข่าวสารบ้านเมืองที่เกิดขึ้น เห็นอยู่ทุกวันว่า ข่าวที่ดี ๆ กำลังจะหายไป เพราะความอ่อนแอทั้งเรื่องเศรษฐกิจและเรื่องต่าง ๆ ที่ทำให้สื่อหลักค่อย ๆ อ่อนระโหยโรยแรงลง เพราะฉะนั้น การที่กองทุนเข้ามาดำเนินการในการสร้างหลาย ๆ อย่างที่ท่านได้รายงาน ตั้งแต่เรื่องการสร้างคน การรู้เท่าทันสื่อ การให้อำนาจความรู้ การสร้างเครือข่ายภาคีต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น
- 10 เพื่อเป็นช่องทางหนึ่งในการพัฒนางานสื่อ เพื่อให้มีสื่อปลอดภัยเกิดขึ้นและให้คนในสังคม สามารถรู้เท่าทันสื่อ ผมมองเห็นองค์กรของท่านเป็นองค์กรที่มีประโยชน์ แต่ว่าเสียดายที่หน่วยงาน ที่ให้งบประมาณยังมองไม่เห็นความสำคัญ โดยให้งบประมาณจำนวน ๓๐๐ ล้านบาทต่อภูมิทัศน์ สื่อที่เปลี่ยนไป การที่จะต้องไปต่อสู้กับการให้ผู้คนในสังคมรู้เท่าทันสื่อกับจำนวนเงินแค่นี้ไม่เพียงพอ ขอให้หน่วยงานที่รับผิดชอบเกี่ยวกับงบประมาณดำเนินการเพิ่มงบประมาณในส่วนนี้ให้มากขึ้น
- 15 เพื่อที่จะเป็นส่วนหนึ่งในการลดปัญหาของสื่อที่เป็นภัยกับสังคมในปัจจุบัน แต่อีกข้อหนึ่งที่ได้รับฟัง จากผู้ประกอบวิชาชีพนักสื่อสารมวลชนบอกว่า การเข้าถึงกระบวนการในองค์กรของท่าน ค่อนข้างจะยุ่งยาก เพราะว่าคนในประเทศไทยที่มีอาชีพเป็นนักสื่อสารมวลชนอาจจะ มี
- เป็นจำนวนมาก ในขณะที่งบประมาณมีจำนวนน้อย เพราะฉะนั้น การพิจารณาโครงการต่าง ๆ ของผู้ที่มีอาชีพผลิตสื่อในพื้นที่ไม่ผ่านกระบวนการได้มาในการรับทุน และเข้ามาเป็นส่วนหนึ่ง
- 20 ในการสร้างสื่อใหม่ ความปลอดภัยในพื้นที่ ผมรับฟังมาจากพื้นที่ภาคใต้ โดยเฉพาะจังหวัด ชายแดนภาคใต้บอกว่า พยายามที่จะเข้ามามีส่วนร่วมในองค์กรของท่านเพื่อเป็นส่วนหนึ่งในการ ที่รับทุนเพื่อไปทำสื่อที่ดี ๆ บอกว่าการเข้าถึงหน่วยงานนี้ค่อนข้างลำบาก ที่ผ่านมา ๕-๕ ปี ตั้งข้อสังเกตว่า การที่จะได้รับทุนจากองค์กรค่อนข้างจะยุ่งยาก ตรงนี้คงจะเป็นข้อคิดเห็นที่รับฟัง มาจากผู้ที่มีหน้าที่ในการผลิตสื่อในพื้นที่ต่าง ๆ สำนักงานกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์
- 25 เป็นหน่วยงานหนึ่งที่มีหน้าที่โดยตรง ในขณะที่เราไม่เห็นหน่วยงานอื่น ๆ ไม่ว่าจะเป็นรัฐบาลชุดไหน ให้ความสำคัญเรื่องของสื่อในประเทศไทย ผมขอฝากไว้ และขอเป็นกำลังใจ ขอขอบคุณมากครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี นายมงคล สุระสัจจะ ประธานวุฒิสภา ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทน

5 ประธานวุฒิสภา)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ต่อไปท่านขวัญชัย แสนศิริณย์ และลำดับถัดไป ท่านชิบ จิตนิยัม ท่านวิวัฒน์ รุ่งแก้ว ขอเชิญท่านขวัญชัย แสนศิริณย์ ครับ

10 นายขวัญชัย แสนศิริณย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาและท่านสมาชิก ผู้ทรงเกียรติ กระผม นายขวัญชัย แสนศิริณย์ สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดอ่างทอง หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๑๖ กลุ่ม ๑๓ ผู้ประกอบอาชีพด้านวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี การสื่อสาร การพัฒนา

นวัตกรรม ผมขออนุญาตตั้งข้อสังเกตกับท่านผู้ชี้แจงจากกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ ที่มาอภิปรายกันวันนี้ต้องมองผลงานของกองทุน การมองผลงานได้รับฟังจากรายงาน เป็นส่วนหนึ่ง แต่ประเด็นฟีดแบ็ก (feedback) ที่เห็นชัดเจนมากที่สุด คือ การเข้าไปดูในเว็บไซต์

15 ของกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ ที่นี้การที่เข้าไปดูในเว็บไซต์ของกองทุนได้ข้อสังเกตหลัก จำนวน ๑ ข้อ คือ ผลงานเด่นของกองทุนเกิดขึ้นในปี ๒๐๒๑ คือ ปี ๒๕๖๔ แทบทั้งนั้น ผมไม่แน่ใจว่าในเว็บไซต์นี้อัปเดต (update) หรือไม่ แต่เพิ่งเช็ก (check) มาเมื่อกลางวันกับตอนนี

คือ กิจกรรมต่าง ๆ เป็นช่วงกิจกรรมที่ดี มีความคิดริเริ่มและสร้างสรรค์ การดึงผู้คนต่าง ๆ เข้ามา ร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ เป็นสิ่งที่น่าชื่นชมและมีประโยชน์มาก ข้อที่สะดุดตาที่สุด คือ โครงการ

20 ประกวดหนังสือสั้นนวนิรรมล ภายใต้แนวคิดเสน่ห์ไทยวิถีใหม่ ซึ่งได้ลงเมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๔ เรื่องที่ได้ที่ ๑ คือ เรื่องหม่องนะแจ๋ อยากให้เพื่อนสมาชิกได้ลองเข้าไปดูสั้น ๆ แค ๕ นาทีเท่านั้น แต่ได้ความรู้สึกนั่นคือ ซอฟต์พาวเวอร์ (soft power) ของไทยที่ผมชื่นชอบ แต่มีข้อหนึ่ง ตั้งข้อสังเกตว่าไม่สามารถคลิก (click) เข้าไปในเว็บไซต์โดยตรง

- ข้อ ๑ คือ ต้องไปพิมพ์ในยูทูป พิมพ์แล้วก็ไม่เจออีกเหมือนกัน เพราะคำว่า “หม่องนะแจ้” คนอื่นนำไปใช้เป็นคีย์เวิร์ด (keyword) อันไปเรียบร้อยแล้ว คือ ต้องไปพิมพ์คำว่า
- 5 “หนังสือ กองทุน” จึงจะขึ้นมา แต่ว่าคนที่โพสต์ (post) กลายเป็นสำนักงานปลัดกระทรวงวัฒนธรรม ที่แปลกใจมากกว่านั้น คือ ยอดคนดูแค่ ๑๓๙ ครั้ง เมื่อ ๓-๔ ปีที่ผ่านมา หนังสือดี ๆ อย่างนี้คนดูจำนวนน้อยมาก ผมกำลังอยากจะตั้งข้อสังเกตผ่านท่านประธานไปยังกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ว่า ผลงานที่ดีน่าจะมีการติดตามหรือการฟอลโลว์อัพ (follow up) หรือมีฟีดแบ็ก (feedback) ที่ดีมาจากเครือข่ายต่าง ๆ ที่ท่านพยายามจะสร้างขึ้น เพราะตรงนี้
- 10 เหมือนกับกองทุนได้ลงทุนเพื่อให้ทุนไปสำหรับการพัฒนาสื่อหรือการสร้างหนังสือ จะเกิดประโยชน์ขึ้นมา เพื่อให้เกิดความต่อเนื่อง การประชาสัมพันธ์ของกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ ได้ขาดช่วงไป จึงเสียโอกาสแก่นั่นเอง ท่านทำกิจกรรมที่ดี ๆ เหมือนงานส่งออกไปแล้ว ท่านคิดจะทำงานใหม่ออกไป แต่งานต่าง ๆ ที่ทำไปแล้วผลงานดี ต้องมีอะไรที่เป็นผลตอบรับที่ดี กลับมา มีการประเมินหรือวิจัยว่า การทำไปคุ้มหรือไม่คุ้ม มีการแก้ไขหรือเพิ่มเติมตรงไหน
- 15 ข้อ ๒ คือ ปัจจุบันนี้ปี ๒๐๒๔ แต่ผลงานเด่นของท่านคาอยู่แค่ปี ๒๐๒๑ ไม่ทราบว่าจะเกิดอะไรขึ้นเหมือนกัน ฝากไว้เป็นข้อคิดหนึ่งและส่วนภาพรวมทั้งหมดถือว่าเป็นหน่วยงานที่มีความคิดสร้างสรรค์ นำประเทศไทยไปสู่ความเป็นสากล ขอบคุณมากครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณครับ ต่อไปท่านชิบ จิตนิยม เชิญครับ
- 20 นายชิบ จิตนิยม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา กระผม นายชิบ จิตนิยม สมาชิกวุฒิสภา กลุ่ม ๑๘ กลุ่มสื่อสารมวลชน ผู้สร้างสรรค์วรรณกรรม ขณะที่อภิปรายกันเรื่องนี้ มีคนหนึ่งซึ่งทุ่มเทการทำงานเพื่อเด็กโดยเฉพาะ อดีตท่านต้องการที่จะเป็น สว. คราวนี้ด้วยแต่ไม่ผ่าน แต่ได้ฝากความคิดเห็นเกี่ยวกับการทำสื่อเด็กมา ผมจะขออ่านให้ฟัง ท่านผู้นี้บอกว่า
- ประเด็นที่ ๑ ผลการดำเนินงานของกองทุนสื่อที่ผ่านมาหลายกลุ่มเข้าถึงยาก
- 25 เพราะส่วนใหญ่ขอทุนแล้ว จะไม่ผ่าน เนื่องจากให้นักวิชาการมาเป็นคณะกรรมการพิจารณา โดยดูแต่ว่า เขียนโครงการถูกต้องตามหลักวิชาการหรือไม่ แค่นั้นเอง

ประเด็นที่ ๒ อยากจะเสนอให้กองทุนปรับปรุงแบบการสนับสนุน
อย่างเช่น แยกกลุ่มชัดเจน ไม่ว่าจะเป็นกลุ่มสถาบันการศึกษา กลุ่มผู้ผลิตสื่อ และกลุ่มเด็ก เป็นต้น

5 แต่เมื่อสักครู่นี้ได้ทราบจากผู้จัดการกองทุนว่า เรามีถึง ๔ กลุ่มด้วยกัน

ประเด็นที่ ๓ ควรทำงานเชิงรุก สนับสนุนคนทำสื่อที่ดีที่ทำแล้วเพื่อให้ทำ
ได้อย่างต่อเนื่อง ไม่ต้องรอให้วิ่งมาขอทุนทุกครั้งที่ต้องการทำสื่อจากกองทุน และกองทุนนั้น
ควรจะส่งเสริมและสนับสนุนสื่อเด็กมากกว่านี้ เพราะผู้ที่สื่อ เด็กส่วนใหญ่ใช้ทุนตัวเอง
อย่างน้อยเข้าไปเป็นภาคีเครือข่าย หรือว่าทำเอ็มโอยู (MOU) ร่วมกับผู้ผลิตสื่ออย่างจริงจังได้

10 ประเด็นที่ ๔ ผลงานของกองทุนสื่อ ที่ผ่านมามองว่าใช้งบประมาณมาก
แต่ว่าการนำเสนอเผยแพร่อย่างน้อยหลายสื่อชนิดี้ แต่ว่าไม่ได้รับการเผยแพร่ และสิ่งที่เผยแพร่
ไปอาจจะมิได้มีผู้ชม มีวิวเวอร์ (viewer) น้อยไป อันนี้เป็นสิ่งที่ปัญหา ผมเชื่อว่าหลายท่าน
ได้สะท้อนออกมา ผมเองมีโอกาสเข้าไปอ่านรายละเอียดและมีความเห็นว่ารายการดี ๆ ที่กองทุน
ให้ทุนมีเรตติ้ง (rating) ค่อนข้างดี เป็นหลักล้านบาทก็มี แต่ข้อสังเกตว่าบรรดาผู้ผลิตหรือว่า

15 โปรดักชันเฮาส์ (production house) ที่ได้รับทุนจากกองทุนสื่อไป จะมีแตกต่างกันมาก
บางคนแค่หลักแสนบาท บางคนหลักล้านบาท บางคน ๕ ล้านบาท บางคน ๑๐ ล้านบาท
ก็มี ถ้าผมจำตัวเลขไม่ผิด แสดงให้เห็นว่ายังมีบางอย่างที่อาจจะแบ่งสำหรับคนที่

ทำสื่อเล็ก ๆ อย่างสื่อเด็ก บอกว่าทำกันมาหลายสิบปี ยกตัวอย่าง กลุ่มที่มีชื่อว่า กลุ่มต้นกล้าแผ่นดิน
ทำรายการ คิวดีสเตชัน (kid station) และตอนนี้กำลังที่จะพยายามยกพระราชบัญญัติองค์กรสื่อ

20 เพื่อเด็กและเยาวชนแห่งชาติ (ประเทศไทย) หรือกองทุนสื่อสร้างสรรค์สำหรับเด็กแห่งชาติ
ประมาณนี้เห็นว่าการกำลังอยู่ในระหว่างการยกร่างที่จะเสนอเป็นพระราชบัญญัติด้วย ขอฝากเสนอว่า
บางทีมีข้อคิดเห็นจากกลุ่มที่ทำงานสื่อเด็กบอกว่าคนที่ทำคอนเทนต์ (content) ส่วนใหญ่จะไม่ถนัด
เรื่องการตลาด เพราะฉะนั้น อยากให้กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์มีการตั้งทีมงาน

๑๗๒

ว. ๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

เปลี่ยนวี ๔๖/๓

เพื่อไปสวดส่งดูแลว่า รายการไหนที่เข้าท่าเข้าทาง เพราะว่าบางคนถนัดทำคอนเทนต์จริง ๆ แต่ว่าไม่ถนัดเรื่องการตลาด เราอาจจะมองหาใครที่ช่วยสวดส่งดูแลว่ารายการนี้น่าสนใจ

- 5 ควรให้การสนับสนุนแทนที่จะให้คนที่ต้องการทำสื่อวิ่งเข้าหาเราโดยลำพังข้างเดียว เพราะว่าบางคนอาจไม่ถนัดเรื่องนี้ ซึ่งเรื่องนี้คนที่ทำสื่อเพื่อเด็กมาหลาย ๑๐ ปีฝากมา ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบคุณมากครับ สดท้าย ท่านวิวัฒน์ รุ่งแก้ว ขอเรียนเชิญครับ

- นายวิวัฒน์ รุ่งแก้ว : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
- 10 กระผม นายวิวัฒน์ รุ่งแก้ว สมาชิกวุฒิสภา กลุ่ม ๓ การศึกษา จังหวัดศรีสะเกษ ขอภัย เพราะคิดว่าจบบรรยากาศการประชุม แต่พอได้ฟังมาเรื่อย ๆ เห็นว่า ยังมีเรื่องเหลืออยู่ และโชคดีที่ได้รับฟังคำชี้แจงจากผู้แทนกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ ฟังชื่อแล้วอบอุ่น ทั้งปลอดภัยและสร้างสรรค์ แต่พอดูงบประมาณได้ประมาณ ๓๐๐ ล้านบาท สำหรับประเทศ ที่มีประชากรเกือบ ๗๐ ล้านคน งบประมาณในการผลิตสื่อ จำนวน ๓๐๐ ล้านบาท ค่อนข้างจะ
- 15 น้อยมาก ผมใช้เวลาศึกษาเรื่องนี้ก็น้อยเช่นเดียวกัน คือ ผมเพิ่งเริ่มต้นตอนที่ท่านผู้ชี้แจงเข้ามาชี้แจง เปิดดูเอกสารประกอบการประชุม ที่ไลน์ (LINE) ของวุฒิสภาส่งมาให้ดู จำนวน ๑๖๕ หน้า ได้เปิดดู จำนวน ๑๖๕ หน้า อย่างรวดเร็ว ทุกหน้าล้วนน่าสนใจ ชื่นชมว่าที่ท่านผลิตสื่อมาทั้งหมด ดีมาก ๆ ถึงแม้ผมจะไม่ได้ลงในรายละเอียด แค่อูคร่าว ๆ ชื่อเรื่อง ภาพประกอบย่อ ๆ ก็ดี แต่สำหรับประเทศไทยแล้ว สื่อดี ๆ อย่างนี้น้อยไปอาจจะน้อยด้วยงบประมาณหรือน้อยด้วยอะไร
- 20 ก็แล้วแต่ แต่ผมมองว่าน้อยไป คือ น้อยทั้งจำนวนขึ้น น้อยทั้งเมื่อเทียบกับขอบเขตที่ควรจะมีแล้ว ก็ควรจะต้องมีมากกว่านี้ หัวข้อเรื่องต่าง ๆ น้อยทั้งพื้นที่ที่เผยแพร่สู่สาธารณะ เพราะหลาย ๆ อย่างที่ผมดูในนี้ ผมยังไม่ได้เห็นในสื่อ โดยเฉพาะสื่อใหญ่ ๆ ที่เป็นสื่อกระแสหลักของประเทศ อาจด้วยงบประมาณที่ท่านมีจำกัดจึงไม่สามารถจะไปเช่าเวลาในการออกอากาศเพื่อนำเสนอรายการดี ๆ เหล่านี้ออกไปสู่ผู้ฟังและผู้ชมที่เป็นชาวบ้านแท้ ๆ ที่อาศัยสื่อกระแสหลักไม่ได้อาศัยโซเชียลมีเดีย
- 25 (social media) จึงคิดในใจว่า จริง ๆ เรามีเจ้าของคลื่นความถี่ที่ขายคลื่นความถี่และเป็นหน่วยงาน

๑๗๓

ว. ๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

เปลี่ยนวี ๔๖/๔

ในกำกับของรัฐ เช่น กสทช. ซึ่งเป็นเจ้าของคลื่นความถี่ที่จัดสรรให้ทุกสื่อ ไม่ว่าจะเป็นสื่อกระแสหลัก สื่อกระแสรอง สื่ออื่น ๆ รวมทั้งโทรศัพท์ และทุกอย่างที่เป็นสื่อที่มีอยู่ในประเทศ

- 5 กสทช. เป็นเจ้าของคลื่นความถี่ ถ้าหากว่างงบประมาณในการเผยแพร่ของท่านมีน้อย น่าจะขอความร่วมมือไปที่ กสทช. เพื่อจะได้เผยแพร่สื่อดี ๆ อย่างนี้ หลายครั้งซ้ำ ๆ ให้ผู้ที่ไม่ได้รับชม ณ ขณะเวลาที่ออกอากาศในรอบแรกได้รับชมในรอบที่ ๒ รอบที่ ๓ และรอบที่ ๔ อันนี้คือข้อเสนอ ข้อที่ ๑ ในเรื่องการเผยแพร่สิ่งดี ๆ

- ข้อเสนอต่อมา อย่างที่ผมบอกว่าทุกเรื่องที่ท่านทำมาดีหมด แต่ยังมีเรื่องดี ๆ อีกหลายเรื่องที่ยังไม่ได้ทำ อาจจะเป็นด้วยข้อจำกัดเรื่องงบประมาณ เช่น การสร้างความเข้มแข็ง
- 5 ให้สถาบันครอบครัว ซึ่งวันนี้สถาบันครอบครัวมีความเปราะบางค่อนข้างมาก เนื่องจากหลายอย่าง ถ้าจะพูดคงต้องใช้เวลานาน เอาเป็นว่าโดยตัวเลขในวันนี้ นักเรียนระดับต่ำกว่ามัธยมศึกษา ตอนปลายควรจะได้อยู่บ้านกับพ่อแม่ ผู้ปกครอง ปรากฏว่าตัวเลขนักเรียนเหล่านี้ประมาณ ๕๐ เปอร์เซ็นต์ไม่ได้อยู่กับพ่อแม่ ผู้ปกครอง สาเหตุที่ไม่ได้อยู่กับพ่อแม่ ผู้ปกครอง ไม่ใช่เพราะว่า เด็กนักเรียนไปเรียนต่างบ้านต่างเมือง แต่กลายเป็นว่าเด็กอยู่กับบ้าน แต่ผู้ปกครองไปอยู่ต่างบ้าน
- 10 ต่างเมือง เนื่องจากต้องไปทำงานนอกพื้นที่ นักเรียนที่เรียนในระดับต่ำกว่ามัธยมศึกษาลงไปอยู่ในวัย ที่อยากรู้ อยากเห็น อยากลอง อยากทำ อยากที่จะเข้าไปเจอสิ่งใหม่ ๆ เขาไม่ได้อยู่กับพ่อแม่ที่มี วัยใกล้เคียงกันพอที่จะให้ความรู้ ให้คำแนะนำเวลาอยู่กับครอบครัว อยู่กับคุณตาคุณยาย คุณปู่คุณย่า ซึ่งมีความห่างกันมากทางด้านความคิด ด้านอายุ ด้านประสบการณ์ หลายอย่าง ที่คุณปู่คุณย่าสอนไปเป็นเรื่องนามธรรมที่เด็ก ๆ เป็นหลานจับต้องไม่ได้และไม่เข้าใจ หลายอย่าง
- 15 ที่ลูกหลานเด็ก ๆ ทำอยู่ คุณตาคุณยาย คุณปู่คุณย่าก็ตามไม่ทัน ด้วยช่องว่างเหล่านี้ยาวจน จึงเกิดปัญหามากมาย จนถึงหลายเรื่องที่ทำไปนั้นเป็นอันตรายต่อร่างกายของเขา ไม่ว่าจะเป็น สิ่งเสพติด ไม่ว่าจะเป็นอุบัติเหตุ ไม่ว่าจะเป็นการวางเนื้อวางตัว ทุกอย่างเกิดปัญหา เกิดช่องว่าง ขึ้นมากมาย ผมอยากจะให้สื่อมวลชนนี้ได้ลองขยายขอบเขตไปทำเรื่องนี้ หรือหากท่านทำแล้ว ผมหาไม่พิน หาไม่เจอในเวลาจำกัด ต้องขออภัย หากทำแล้วยากให้เผยแพร่มากขึ้น นอกจากนั้น
- 20 ยังอยากจะให้ทำในเชิงต่อสู้ วันนี้มีคนสร้างสื่อไม่ได้ออกมามากมาย ทำลายค่านิยมของสังคม ทำลายวัฒนธรรมประเพณี ทำลายความมั่นคงของสถาบันครอบครัว เมื่อเราเห็นอย่างนั้น ควรต้องทำสื่อสร้างสรรค์ ปลอดภัย ขึ้นมาต่อสู้ เพื่อสร้างความเข้มแข็งให้สถาบันครอบครัว ซึ่งเป็นสถาบันแรก สถาบันหลักของชาติบ้านเมือง เพราะถ้าสถาบันครอบครัวไม่เข้มแข็ง สถาบันอื่น สังคมอื่นล้มตามไปหมด ด้วยเวลาจำกัด กระผมขอเป็นกำลังใจให้ตัวแทน
- 25 ของกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ และขอรบกวนว่าช่วยขยายขอบเขตงาน ให้มากกว่าเดิมตามที่ผมเสนอมา คือ ให้มีสื่อสร้างสรรค์ที่มากกว่านี้ มีพื้นที่ที่จะสื่อสารออกไป มากกว่านี้ ถ้าติดขัดเรื่องงบประมาณ ผมเชื่อว่าพวกเรายินดีให้การสนับสนุน ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณท่านวิวัฒน์ รุ่งแก้ว ผู้ชี้แจงมีอะไรตอบข้อซักถาม หรือข้อสังเกต

5 ของท่านสมาชิกหรือไม่ เรียนเชิญครับ

นายธนกร ศรีสุขใส (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายธนกร ศรีสุขใส ผู้จัดการกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ ขออนุญาต ให้ข้อมูลเพิ่มเติม และขอใช้เวลาสักเล็กน้อย เพราะว่ามีข้อสังเกตของท่านสมาชิกวุฒิสภา ทั้ง ๖ ท่าน ผมคิดว่าไม่ใช่เพียงแค่ผมคนเดียว แต่ว่าน้อง ๆ หรือทีมงาน รวมถึงคณะกรรมการ

10 ถ้ามีโอกาสได้รับฟังข้อเสนอแนะของท่านสมาชิกวุฒิสภาและรู้สึกตรงกันว่า เรามีกำลังใจในการทำงาน

๑. ท่านเทวฤทธิ์ มณีฉาย มีทั้งหมด ๘ ข้อ ซึ่งผมและท่านเคยอยู่สื่อมวลชนมาก่อน ผมคิดว่าเราเข้าใจตรงกัน และทุกข้อเรียนว่า ตรงใจผมมาก เรื่องหลักสูตรมีเดียลิเทอเรซี (media literacy) มีการศึกษาค่อนข้างมาก อย่างเช่นประเทศแคนาดาต้องเรียนตั้งแต่ระดับ

15 ชั้นประถมศึกษา มัธยมศึกษา และมหาวิทยาลัย แต่ประเทศไทยระดับประถมศึกษา มัธยมศึกษา วันนี้เรียนว่ามีหลักสูตรบังคับค่อนข้างมาก การจัดทำหลักสูตรใหม่ค่อนข้างยาก แต่ในระดับ มหาวิทยาลัย วันนี้เรียนด้วยความดีใจว่า หลายมหาวิทยาลัยที่เปิดสอนด้านการสื่อสารมวลชน

นิเทศศาสตร์ วารสารศาสตร์ หลายมหาวิทยาลัยได้เปิดวิชาการรู้เท่าทันสื่อแล้ว

และมีการเชื่อมโยงกันเป็นเครือข่ายมหาวิทยาลัยมากกว่า ๒๐ มหาวิทยาลัยเติบโตขึ้น

20 อย่างเป็นลำดับ ส่วนทั้ง ๘ ข้อ ผมขอรับไว้ทั้งหมด

๒. ว่าที่พันตรี กรพด รุ่งธีรวิวัฒน์ เรื่องกระบวนการในการอนุมัติทุน ซึ่งกระบวนการในการอนุมัติทุนถ้าดูจากพระราชบัญญัติจะเห็นแต่มาตรา ๒๓ ว่าเป็นอำนาจของอนุกรรมการบริหาร ซึ่งมีปลัดกระทรวงวัฒนธรรมเป็นประธาน แต่ในความเป็นจริง ในทางปฏิบัติ กองทุนมีกลไกในการพิจารณาและอนุมัติทุนที่ค่อนข้างละเอียดรอบคอบมาก

25 เริ่มตั้งแต่สำนักงานใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์ในการปิดรับข้อเสนอโครงการ อย่างเราเปิดรับข้อเสนอ

- ๑ เดือน วันสุดท้ายจะให้อยู่ถึงเวลา ๑๖.๓๐ นาฬิกา พอถึงเวลาระบบจะปิดทันที ในขั้นต้นสำนักงานจะมีคณะทำงานในการตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนของเอกสาร ไม่ลงไปดูเนื้อหา
- 5 และมีการบริหารจัดการระบบเอกสาร แบบไฟล์ (filing) เพื่อนำเสนอคณะทำงานกลั่นกรองเบื้องต้น ชุดแรก ซึ่งคณะทำงานกลั่นกรองเบื้องต้นปีหนึ่งมีข้อเสนอโครงการประมาณ ๑,๐๐๐ โครงการ ปีนี้มีจำนวน ๑,๑๓๗ โครงการ โดยให้คณะอนุกรรมการกลั่นกรองและพัฒนาโครงการ ซึ่งคณะกรรมการชุดใหญ่ตั้งขึ้นมากลั่นกรอง มีจำนวน ๑๒ คน หรือบางปีมีจำนวน ๑๓-๑๕ คน ปีนี้มีจำนวน ๑๒ คนใน ๑,๐๐๐ กว่าโครงการ คณะอนุกรรมการกลั่นกรอง
- 10 และพัฒนาโครงการไม่สามารถลงไปดูรายละเอียดได้ จึงตั้งคณะทำงานขึ้นมา ปีนี้ตั้งคณะทำงาน ๑๐ ชุด ชุดละ ๕ คนเป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกทั้งหมด และเรียนโยนไปถึงสมาชิกผู้ทรงเกียรติบางท่านที่บอกว่า สำนักงานใช้วิธีการพิจารณาจากนักวิชาการค่อนข้างมาก อันนี้เรียนด้วยความเคารพ ในคณะทำงาน ๑ คณะ พยายามที่จะน่านักวิชาชีพเข้ามาด้วย แต่นักวิชาชีพหลายท่านบอกว่าไม่อยากมา เพราะอยากจะขอทุนมากกว่า บางคนได้เชิญนักวิชาการ ในปัจจุบัน
- 15 ใช้หมดเกือบทุกมหาวิทยาลัย ท่านคิดว่า ๑๐ คณะ ชุดละ ๕ คน รวม ๕๐ คน ไม่มีอาจารย์มหาวิทยาลัยไหนที่สอนด้านสื่อสารมวลชนและจะไม่มาเป็นคณะทำงาน แต่ละท่านจะทราบดีว่า ในคณะทำงานแต่ละคณะค่อนข้างมีอิสระพอสมควร เพราะ ๑ โครงการที่พิจารณาจะโหวตว่าให้ผ่านหรือไม่ให้ผ่าน ถ้าเสียงส่วนใหญ่ ๕ เสียง ให้ผ่านถือว่าเป็นโครงการเกรดเอ (A) ใช้เวลาประมาณ ๔๕ วัน หรือ ๒ เดือน ทุกปีมีการทำแบบนี้ เมื่อเสร็จแล้วผลการกลั่นกรองของคณะทำงานชุดเล็ก
- 20 เราเรียกว่า “ชุดเล็ก” ชุดขั้นต้นส่งให้คณะอนุกรรมการกลั่นกรองและพัฒนาโครงการมาไล่ดูแต่ละโครงการเหมือนกันว่า ทำไมโครงการนี้ไม่ได้ เพราะกองทุนต้องดำเนินการด้วยความรอบคอบ เพราะเวลาประกาศผู้ที่ประสบความสำเร็จหรือสมหวังได้ทุนมีประมาณ ๑๐ เปอร์เซ็นต์ หรือจาก ๑,๐๐๐ คน เหลือ ๑๐๐ คน -----

เพราะฉะนั้น จะมีการร้องเรียนทุกปีว่า ทำไมไม่ได้รับทุน กระบวนการโปร่งใสหรือไม่

ซึ่งสำนักงานต้องมาชี้แจง เรียนว่าคณะกรรมการกลั่นกรองและพัฒนาโครงการ ตั้งขึ้นใหม่ทุกปี

- 5 ปีต่อไป โดยคณะกรรมการจัดตั้งจะไม่ใช้ชุดเดิม มีการเปลี่ยนประธาน ปีนี้มีผู้แทนเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ จากภายนอก ๕ ท่าน และอีก ๗ ท่าน มาเป็นอนุกรรมการกลั่นกรอง รวมเป็น ๑๒ ท่าน กลั่นกรองเสร็จทั้งหมดส่งให้คณะกรรมการบริหารอย่างที่ท่านกล่าวถึงมีอำนาจตามมาตรา ๒๓

ของพระราชบัญญัติกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ พ.ศ. ๒๕๕๘ เป็นผู้อนุมัติในขั้นตอนสุดท้าย ผมเรียนว่าคณะกรรมการบริหารแทบจะไม่เปลี่ยนแปลง ผลการพิจารณาจาก

- 10 คณะอนุกรรมการกลั่นกรองและพัฒนาโครงการและคณะทำงานได้ดำเนินการมาเป็นลำดับ

ในเรื่องความเป็นอิสระ วันนี้แม้จะมีสัดส่วนของภาครัฐ ภาคราชการ มีตัวแทนกระทรวงมากพอสมควร อันนี้เรื่องจริง เรียนว่ามีความเป็นอิสระ ผมคิดว่าน่าจะมากกว่าหน่วยงานอื่น ๆ ที่ทำหน้าที่ในลักษณะที่คล้ายกัน เรียนด้วยความเคารพ

๓. ท่านไชยงค์ มณีรุ่งสกุล ผมเรียนว่าเราเห็นข้อจำกัดอย่างที่ท่านว่า สื่อท้องถิ่น

- 15 ปีแรกได้รับการร้องเรียนว่าเข้าถึงยากมาก เมื่อ ๒ ปีที่แล้วคณะใช้คณะกรรมการส่งเสริม

การมีส่วนร่วมลงไปหา จึงได้รู้ว่าผู้ที่ทำสื่อท้องถิ่นเขียนโครงการไม่ได้ แล้วท่านนึกหรือว่า

เรามีแบบฟอร์มในการขอทุนแบบฟอร์มเดียวระหว่างบริษัทใหญ่ ๆ ที่เป็นมืออาชีพเทียบกับ

นักข่าวท้องถิ่นเขียนจะต่างกันมาก เราพยายามแก้ปัญหาว่าทำอะไรให้องค์กรหรือสื่อของท้องถิ่น

ได้ทุนบ้าง จึงได้ลงไปทำความร่วมมือในการจัดกิจกรรมโดยการทำเวิร์กช็อป (workshop)

- 20 รับฟังปัญหา รวมถึงให้ระดมความคิดเห็น เสร็จแล้วมาเปิดช่องทางในประเภทความร่วมมือ

ไม่ต้องไปยื่นในช่องที่ ๑ ช่องที่ ๒ มายื่นในช่องที่ ๓ เพราะช่องที่ ๓ ต้องเป็นนิติบุคคลเท่านั้น

และมีคู่แข่งน้อย เรียนท่านว่าเมื่อ ๒ ปีนี้ ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ได้โครงการมาก ท่านจะเห็นว่า

ในอนาคตอันใกล้นี้จะเห็นอีก เราพยายามแก้ไขข้อจำกัดดังกล่าว เห็นปัญหาหรือไม่เห็น ผมเรียนว่า

ข้อเรียกร้องหรือข้อเสนอแนะที่บอกว่ากองทุนเข้าถึงยาก วันนี้ต้องเรียนว่ากองทุนเข้าถึงง่าย

- 25 เพราะว่าทำงานในระบบเปิด แต่ความยากคือการเข้าถึง ขนาดมาสอนวิธีการเขียนโครงการ

ซึ่งเปิดเป็นสาธารณะว่าต้องเขียนแบบนี้ ต้องดูวัตถุประสงค์ของกองทุน แต่เวลาเขียนยังมีน้อยจริง ๆ ที่ได้ทุน โยงมาสู่ที่ท่านซิบ จิตนิยัม ได้เสนอว่าอยากให้รูปแบบในการให้ทุนที่หลากหลาย

5 และสอดคล้องกับกลุ่มเป้าหมาย อันนี้ตรงใจมาก และปีนี้ผมประกาศกับในสำนักงานและไปรายงาน

ต่อบอร์ด (board) ว่า ขอให้บอร์ดช่วยสนับสนุนการแก้ไขข้อบังคับในการสนับสนุนทุนเด็ก ๆ

จะให้มายื่นข้อเสนอโครงการ เอกสารจำนวนมากทำไมไม่มีระเบียบที่ว่าน้องคนนี้มีผลงาน

เป็นที่ปรากฏแล้วนำเงินไปให้เขาทำต่อ ทำหนังสือเรื่องที่ ๑ และไปทำหนังสือเรื่องที่ ๒

โดยไม่ต้องมาขอทุน อันนี้ตรงใจ ผมคิดว่าเราเห็นปัญหาร่วมกัน เรื่องการเข้าถึงยาก วันนี้เข้าถึงง่าย

10 แต่ยังได้ทุนยากเหมือนเดิม เพราะกติกากการให้ทุนยังเป็นกติกาเดิม

๔. ท่านขวัญชัย แสนศิริชัย กล่าวถึงเรื่องผลงานล่าสุดในปี ๒๕๖๖ ผมยอมรับ

แต่ผมเรียนว่าผลงานกองทุนให้ทุน ๑ ปี และผู้ขอทุนจะขอขยายได้ ๒ ครั้ง ครั้งละ ๖ เดือน

รวมเป็น ๒ ปี เพราะฉะนั้น ให้ทุนปีไม่ได้ว่าผลงานจะออก อาจจะ ๑ ปี หรือ ๑ ปีกว่า พยายาม

ปรับว่าอันไหนที่ต้องใช้เวลาาน อย่างเช่น ถ้าทำหนังสือเรื่องอยากจะให้เตรียมการอย่างน้อย

15 ๒ ปี เพราะการพัฒนาบตต้อง ๑ ปี การถ่ายทำอีก ๑ ปี แต่ถ้างานเล็ก ๆ อยากให้จบภายใน ๑ ปี

เป็นข้อสังเกต ขอรับไปดำเนินการ

๕. ท่านซิบ จิตนิยัม ได้ตอบไปบางส่วนแล้วและส่วนที่บอกว่าผลงานดีมาก

แต่เผยแพร่หน่อย คณะกรรมการกองทุนเพิ่งให้ปรับโครงสร้างองค์กร เมื่อก่อนไม่มีหน่วยงานที่

นำผลงานไปเผยแพร่ วันนี้มีการตั้งฝ่ายเพิ่มขึ้นมาอีกฝ่ายหนึ่ง เรียกว่า “ฝ่ายพัฒนาคุณค่าเพิ่ม

20 และสื่อสารเชิงกลยุทธ์” ที่สำนักงานต้องการ ไม่นำผลงานไปเผยแพร่อย่างเดียว แต่อยากจะ

ให้นำคอนเทนต์ของกองทุนที่ดีไปขายได้ด้วย วันนี้มีผลงานดี ๆ อย่างที่เราทำ

ภาพยนตร์ และมีบริษัทที่ทำภาพยนตร์มาขอเป็นผู้จัดจำหน่าย ซึ่งเป็นเรื่องที่น่าดีใจที่จะได้เห็น

การเผยแพร่ผลงานที่ชัดเจนขึ้น

๖. นายวิวัฒน์ รุ่งแก้ว ที่ท่านอยากจะให้ครอบคลุมไปถึงการส่งเสริมสถาบัน

25 ครอบครัว ให้กองทุนไปช่วยแก้ปัญหาเด็กและเยาวชน ต้องเรียนด้วยความเคารพว่าเป็นความตั้งใจ

จริง ๆ ของกองทุนที่กำลังดำเนินการอยู่ ล่าสุดกองทุนได้ลงนามความร่วมมือกับกรมสุขภาพจิต

ทำไมเราต้องไปลงนามความร่วมมือ ในกองทุนเองท่านเชื่อหรือไม่ว่าเด็กที่จบใหม่ เงินมา ๑๐ คน
เกินครึ่งมาบอกผู้จัดการหนูขอลา ไปไหน ไปรับยาเป็นโรคซึมเศร้า เป็นปัญหาหลักที่อยู่กับ

- 5 เด็กรุ่นใหม่ยังรู้สึก แต่ดีตรงที่ว่าเราอยู่กันแบบพี่น้อง เพราะฉะนั้น ข้อเสนอแนะในการให้สื่อ
มีส่วนสำคัญเพื่อส่งเสริมสถาบันครอบครัว จึงเป็นเรื่องที่สำคัญ และเป็นเจตนารมณ์ของการ
จัดตั้งพระราชบัญญัติกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ พ.ศ. ๒๕๕๘ หมายเหตุ
ท้ายพระราชบัญญัติกล่าวถึงเรื่องสื่อสำหรับเด็กและเยาวชนที่มีน้อย ทำอย่างไรให้มีมากขึ้น
ทั้งหมดผมขอไปดำเนินการ ต้องเรียนว่าวันนี้มีกำลังใจ และขอขอบพระคุณทุกท่าน

- 10 ที่ให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์อย่างมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านผู้ชี้แจงที่ตอบข้อซักถามและข้อสังเกตของท่านสมาชิกได้ครบถ้วน
มีสมาชิกท่านใดที่จะสอบถามเพิ่มเติมหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการอภิปราย เป็นอันว่าที่ประชุมได้พิจารณารายงาน
ประจำปี ๒๕๖๖ ของกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ (ตามมาตรา ๓๓
แห่งพระราชบัญญัติกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ พ.ศ. ๒๕๕๘) เรียบร้อยแล้ว
ขอบคุณผู้ชี้แจง เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๖

- 20 ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ ไม่มี

ท่านสมาชิกครับ วันนี้หมดระเบียบวาระการประชุมแล้ว ขอขอบคุณสมาชิกทุกท่าน
ที่มาประชุม ผมขอปิดการประชุมครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๗.๓๐ นาฬิกา

ในการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันจันทร์ที่ ๒ กันยายน ๒๕๖๗

ณ ห้องประชุมวุฒิสภา อาคารรัฐสภา ชั้น ๒

ถนนสามเสน แขวงถนนนครไชยศรี เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร

การประชุมวุฒิสภาในครั้งนี้ มีสมาชิกฯ ลงชื่อเข้าร่วมประชุม จำนวน ๑๙๙ คน และมีการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกวุฒิสภาในการพิจารณาระเบียบวาระการประชุมตามลำดับดังนี้

๑. ข้อเสนอญัตติให้มีการตรวจสอบจริยธรรมของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ โดยขอให้ปรึกษาเป็นเรื่องด่วน ตามข้อบังคับ ข้อ ๔๐ (๑) (นางสาวนันทนา นันทวโรภาส เป็นผู้เสนอ) (เรื่องด่วนที่ ๑)

๑.๑ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ เรื่องด่วนที่ ๑)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๖๘ คน

๑.๒ ที่ประชุมเห็นชอบให้พิจารณาญัตติฯ เป็นเรื่องด่วน ตามข้อบังคับ ข้อ ๔๐ (๑)

หรือไม่

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๖๘ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๖๗ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (เห็นชอบให้พิจารณาญัตติฯ)	๓๘	เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ไม่เห็นชอบให้พิจารณาญัตติฯ)	๑๑๗	เสียง
- งดออกเสียง	๑๒	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

๒. ร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา (ฉบับที่...) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว (เรื่องด่วนที่ ๒)

การพิจารณาในวาระที่สอง

ข้อ ๓ แก้ไขวรรคหนึ่งและวรรคสองของข้อ ๗๘

มีการแก้ไข

มีผู้สงวนความเห็น

และมีผู้สงวนคำแปรญัตติ

๒.๑ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ ข้อ ๓ แก้ไขวรรคหนึ่งและวรรคสองของข้อ ๗๘)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๘๗ คน

๒.๒ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติม หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๗ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๔ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติม)

๑๔๖ เสียง

- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)

๒๔ เสียง

- งดออกเสียง

๘ เสียง

- ไม่ลงคะแนนเสียง

๖ เสียง

๒.๓ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้แก้ไขเพิ่มเติมตามผู้สงวนความเห็นหรือผู้สงวนคำแปรญัตติ

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๗ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๔๒ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ)

๑๔๒ เสียง

- ไม่เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามผู้สงวนความเห็นหรือผู้สงวนคำแปรญัตติ)

๔๓ เสียง

- งดออกเสียง

๗ เสียง

- ไม่ลงคะแนนเสียง

- เสียง

ข้อ ๕ แก้ไข (๕) ของวรรคสองของข้อ ๘๑

ไม่มีการแก้ไข

มีผู้สงวนคำแปรญัตติ

๒.๔ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ ข้อ ๕ แก้ไข (๕) ของวรรคสองของข้อ ๘๑)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๘๕ คน

๒.๕ ที่ประชุมให้คงไว้ตามร่างเดิม หรือแก้ไขเพิ่มเติมตามผู้สงวนคำแปรญัตติ

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๕ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๒ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)

๑๔๓ เสียง

- ไม่เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามผู้สงวนคำแปรญัตติ)

๓๑ เสียง

- งดออกเสียง

๗ เสียง

- ไม่ลงคะแนนเสียง

๑๐ เสียง

ข้อ ๖ แก้ไขวรรคหนึ่งของข้อ ๘๙

ไม่มีการแก้ไข

มีผู้สงวนคำแปรญัตติ

๒.๖ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ ข้อ ๖ แก้ไขวรรคหนึ่งของข้อ ๘๙)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๙๘ คน

๒.๗ ที่ประชุมให้คงไว้ตามร่างเดิม หรือแก้ไขเพิ่มเติมตามผู้สงวนคำแปรญัตติ

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๗๘ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๗๖ คน

ผลการลงมติ

- | | | |
|---|-----|-------|
| - เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) | ๑๒๖ | เสียง |
| - ไม่เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามผู้สงวนคำแปรญัตติ) | ๕๖ | เสียง |
| - งดออกเสียง | ๔ | เสียง |
| - ไม่ลงคะแนนเสียง | - | เสียง |

การลงมติในวาระที่สาม

๒.๘ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ ในวาระที่สาม)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๗๔ คน

๒.๙ ที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

หรือไม่

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๗๔ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๗๖ คน

ผลการลงมติ

- | | | |
|---|-----|-------|
| - เห็นด้วย (เห็นชอบด้วยกับร่างข้อบังคับฯ) | ๑๔๘ | เสียง |
| - ไม่เห็นด้วย (ไม่เห็นชอบด้วยกับร่างข้อบังคับฯ) | ๒๐ | เสียง |
| - งดออกเสียง | ๘ | เสียง |
| - ไม่ลงคะแนนเสียง | - | เสียง |

โดยมีรายละเอียดปรากฏตามบันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกวุฒิสภา

ตามที่แนบ

ธีระพล