



รายงานการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๗

(สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ

วันศุกร์ที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๕

สารบัญ

รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๗ (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ
วันศุกร์ที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๕
ณ ตึกรัฐสภา

	หน้า
ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม	
๑. มีพระบรมราชโองการประกาศแต่งตั้งรองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง	๑
๒. นางธิดา ถาวรเศรษฐ์ โทจิราการ และคณะได้จัดทำคำร้องและนำคำร้องของประชาชนผู้มีสิทธิเข้าชื่อร้องขอให้ถอดถอนมาขึ้นต่อประธานวุฒิสภา เพื่อขอให้วุฒิสภามีมติถอดถอนตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ จำนวน ๗ คนออกจากตำแหน่ง	๓
เรื่องที่สมาชิกขอหารือ	
<u>ผู้อภิปราย</u>	
- พันตำรวจเอก สนธยา แสงภา	๔,๕
- นายวันชัย สอนศิริ	๕
- นายคำคุณ สิริธิตมาน	๕
- นางสาวสุมล สุตะวิริยะวัฒน์	๖
- ศาสตราจารย์วิรัตน์ พาณิชย์พงษ์	๖
- นายวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์	๖
- นายสุพจน์ เลียดประดม	๗
- นายสมชาย แสวงการ	๑๐
- นายอนุรักษ์ นิยมเวช	๑๑

วุฒิสภา (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ	ครั้งที่ ๗
	หน้า
- ผู้ช่วยศาสตราจารย์วริทธิ์ บารุ	๑๓
- รองศาสตราจารย์ทัศนีย์ บุญทอง	๑๔
- นายเจตน์ ศิริธรานนท์	๑๕,๑๖
- นายสิงห์ชัย พุ่งทอง	๑๖
ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม	๑๗
ระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม	๑๗
เรื่องที่ไม่ปรากฏในระเบียบวาระการประชุม	
ตั้งกรรมการในคณะกรรมการการศึกษา ตรวจสอบ	
เรื่องการทุจริตและเสริมสร้างธรรมาภิบาล แทนตำแหน่งที่ว่าง	๑๗
<u>ผู้อภิปราย</u>	
- นางสาวสุมล สุตะวิริยะวัฒน์	๑๗
<u>เรื่องด่วน</u>	
การประชุมวุฒิสภาเพื่อกำหนดกระบวนการถอดถอน	
นายสุเทพ เทือกสุบรรณ รองนายกรัฐมนตรี ออกจากตำแหน่ง	
ตามมาตรา ๒๗๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย	๑๕
๑. การแถลงเปิดสำนวนตามรายงานและความเห็นของ	
คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และการแถลง	
คัดค้านโต้แย้งคำแถลงเปิดสำนวนหรือรายงานพร้อมความเห็นของ	
คณะกรรมการฯ ของผู้ถูกกล่าวหา ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา	
ข้อ ๑๒๐ วรรคหนึ่ง	๒๐

วุฒิสภา (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ

ครั้งที่ ๗

หน้า

ผู้อภิปราย

- นายกล้าณรงค์ จันทิก (ผู้กล่าวหา) ๒๑,๓๔
- นายสุเทพ เทือกสุบรรณ (ผู้ถูกกล่าวหา) ๓๘
- นายสุรชัย ชัยตระกูลทอง ๔๕
- ๒. ตั้งคณะกรรมการซักถาม ๗๖

ผู้อภิปราย

- นายขวัญชัย พนมขวัญ ๗๖
 - พันตำรวจเอก สนธิยา แสงภา ๗๖,๗๗
 - นายเกษรา ศักดิ์สมบูรณ์ ๗๗
 - นายวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์ ๗๘
-

รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๗ (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ
วันศุกร์ที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๕
ณ ตึกรัฐสภา

5

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๒๐ นาฬิกา

(เนื่องจาก นายนิคม ไวยรัชพานิช ประธานวุฒิสภา ตีตราชการ นางพรทิพย์
10 โล่ห้าวีระ จันทรรัตนปรีดา รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง จึงปฏิบัติหน้าที่แทนประธาน
วุฒิสภา)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห้าวีระ จันทรรัตนปรีดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขออนุญาตเปิดประชุมณะกะ
ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม
15 ท่านสมาชิกคะ ด้วยมีเรื่องแจ้งที่ไม่ปรากฏในระเบียบวาระจำนวน
๒ เรื่อง คือ

๑. ด้วยมีพระบรมราชโองการประกาศแต่งตั้งรองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง
แล้ว จึงขอเชิญท่านสมาชิกโปรดยื่นขึ้นเพื่อรับฟังพระบรมราชโองการ ขอเชิญเลขาธิการ
วุฒิสภาอ่านพระบรมราชโองการ
20 นางวรารัตน์ อติแพทย์ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา) :

25

๒

ว. ๓ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

จรรยาสุ ๑/๒

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปรีดา รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบคุณคะ เชิญนั่งคะ ขอเชิญท่านสุรชัย
- 5 เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ขึ้นบัลลังก์เพื่อปฏิบัติหน้าที่ในที่ประชุม วุฒิสภาคะ เรียนเชิญคะ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง ได้ขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

10

- ๒/๑

15

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณท่านรองประธานวุฒิสภา คนที่สอง กราบเรียนเพื่อนสมาชิก
 5 ครับ วันนี้เป็นวันที่ผมขึ้นทำหน้าที่เป็นครั้งแรก มีข้อบกพร่องใดก็กรุณาให้คำแนะนำด้วย
 นะครับ

จะขอผ่านไปสู่เรื่องที่จะแจ้งให้ที่ประชุมทราบในเรื่องที่ ๒ ตามที่ นางธิดา
 ถาวรเศรษฐ์ โทจิรากร และคณะในฐานะผู้ริเริ่มกระบวนการรวบรวมรายชื่อประชาชน
 ผู้มีสิทธิเข้าชื่อร้องขอให้ถอดถอน ได้จัดทำคำร้องและนำคำร้องของประชาชนผู้มีสิทธิ
 10 เข้าชื่อร้องขอให้ถอดถอนมายื่นต่อประธานวุฒิสภา เพื่อขอให้วุฒิสภามีมติถอดถอนตุลาการ
 ศาลรัฐธรรมนูญ จำนวน ๓ คน ออกจากตำแหน่ง ประกอบด้วย

๑. นายวสันต์ สร้อยพิสุทธิ์ ประธานศาลรัฐธรรมนูญ
๒. นายเจริญ ภัคดีชนากุล ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ
๓. นายจรูญ อินทจาร ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ
- 15 ๔. นายเฉลิมพล เอกอรุ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ
๕. นายนุรักษ์ มาประณีต ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ
๖. นายบุญส่ง กุลบุปผา ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ และ
๗. นายสุพจน์ ไข่มุกด์ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

บัดนี้ ท่านประธานวุฒิสภาได้ดำเนินการตรวจสอบแล้วพิจารณาว่า
 20 คำร้องขอถูกต้องและครบถ้วนตามมาตรา ๖๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
 ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ เสร็จเรียบร้อยแล้ว และได้ส่ง
 คำร้องดังกล่าวไปยังคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงแล้ว
 จึงขอแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

(ที่ประชุมรับทราบ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
 25 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภาได้มีมติให้ประชุมวุฒิสภา
 ทุกวันจันทร์และวันอังคาร เวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา นั้น เนื่องจากว่าในวันจันทร์และวันอังคาร
 ในช่วงเช้าจะมีการประชุมคณะกรรมการหลายคณะ ประกอบกับมีสมาชิกที่เดินทาง

มาจากต่างจังหวัด ประสงค์ที่จะยื่นเรื่องขอปรึกษาหารือ แต่ไม่อาจยื่นได้ภายในเวลา
ที่กำหนดไว้ ในการนี้ ท่านประธานวุฒิสภาได้หารือกับรองประธานวุฒิสภาทั้งสองแล้ว

- 5 มีข้อเสนอที่จะขอเปลี่ยนแปลงเวลาการประชุมของพวกเรา จากวันจันทร์เวลา
๑๐.๐๐ นาฬิกา ซึ่งที่ประชุมเห็นชอบที่จะให้เพิ่มวันประชุมอีก ๑ วันคือวันอังคาร เวลา
๑๐.๐๐ นาฬิกานั้น วันนี้ผมขอหารือที่ประชุมว่า จะขอปรับปรุงเวลาการประชุมทั้ง ๒ วัน
คือวันจันทร์กับวันอังคาร จากเดิมที่กำหนดไว้ ๑๐.๐๐ นาฬิกา เป็น ๑๑.๐๐ นาฬิกา
และเห็นควรให้กำหนดเวลาการประชุมหารือของท่านสมาชิกก่อนเข้าสู่ระเบียบวาระ
10 การประชุมในทุกวันจันทร์และทุกวันอังคาร เป็นเวลา ๑๐.๓๐ นาฬิกา โดยถ้าหากที่ประชุม
เห็นชอบจะเริ่มใช้เวลาดังกล่าวตั้งแต่การประชุมในวันจันทร์ที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๕
เป็นต้นไป และสมาชิกมีสิทธิที่จะยื่นขอหารือได้ตั้งแต่วันที่ ๑๘.๓๐ - ๑๐.๓๐ นาฬิกา
ไม่ทราบจะมีสมาชิกท่านใดมีความเห็นเป็นประการอื่นไหมครับ เชิญท่านสนชฯครับ

พันตำรวจเอก สนธยา แสงภา : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา

- 15 โดยท่านรองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ได้ทำหน้าที่ในวันนี้ กระทบ พันตำรวจเอก สนธยา
แสงภา มองแล้วสง่างามยิ่ง ตามที่ท่านประธานได้กรุณามีดำริเพื่อจะปรึกษาหารือกับ
สมาชิกในวันนี้ ในประการแรกกระทบเห็นด้วย แต่ในประการที่ ๒ อยากจะกราบเรียนว่า
ตามที่เพื่อนสมาชิกได้กรุณาหารือก่อนหน้านั้นช่วงระยะเวลาในการปรึกษาหารือจะขยาย
หรือไม่ เช่น จะเป็น ๒ นาทีครึ่ง หรือ ๓ นาที กระทบก็ขอตั้งข้อสังเกตเพิ่มเติม
20 ในประเด็นที่ ๒ นี้ครับ กราบขอบพระคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เรียนท่านพันตำรวจเอก สนธยา อย่างนี้ครับ ถ้าเราจะขยายเวลา
การหารือจากเดิมซึ่งกำหนดไว้ท่านละ ๒ นาที เพิ่มเติมมากกว่านั้นก็จะมีผลทำให้จำนวนคน
ที่จะหารือได้ลดลง-----

เพราะว่าเวลาหารือเรายังคงเดิมคือ ๓๐ นาที เดิมเรากำหนดไว้ ๒ นาทีนั้น เราก็จะได้สมาชิกที่จะหารือได้คราวละ ๑๕ ท่าน ท่านอื่นจะมีความเห็นอย่างไรสำหรับข้อเสนอที่ท่านสนทนา
5 ได้หารือ

พันตำรวจเอก สนธยา แสงภา : กระผมก็รับทราบครับ ขอถอนครับ
ท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสนทนาแล้ว ท่านวันชัยยังติดใจไหมครับ เชิญครับ

10 นายวันชัย สอนศิริ : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม วันชัย สอนศิริ สมาชิกวุฒิสภา ต่อข้อที่ท่านประธานได้แจ้งว่าจะมีการเริ่มประชุมเวลา ๑๑.๐๐ นาฬิกา เมื่อสักครู่นี้ครับ ผมขอกราบเรียนท่านประธานว่า ประเด็นแรกนั้นท่านมีเหตุผลประการใดที่เลื่อนไปเวลา ๑๑.๐๐ นาฬิกา ผมคิดว่าเวลาประชุมเดิมเวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกาเป็นการปรึกษาหารือจนกระทั่งถึงเวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา เป็นเวลาที่เหมาะแล้ว แล้วก็ทำให้
15 เรามีโอกาสในการทำงานไปนั้นได้เป็นเวลาถึงช่วงเย็น เพราะผมปกติแล้วสังเกตว่าถ้าเย็นเกินไปหรือมีเด้ออาจจะมีปัญหาเกี่ยวกับเพื่อนสมาชิกที่มีภารกิจหรืออาจจะมีปัญหาเกี่ยวกับเรื่ององค์ประชุม เพราะฉะนั้นเวลาเดิมนั้น ผมขอเรียนว่ามีความเหมาะสมคืออยู่แล้ว แต่ขอทราบเหตุผลที่ท่านเปลี่ยนเวลาใหม่เพราะเหตุใดครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านคำถามอีกท่านหนึ่ง แล้วเดี๋ยวผมจะขออนุญาตชี้แจงพร้อมกันนะครับ เพื่อจะเป็นประเด็นเดียวกัน ขอบคุณครับ เชิญท่านคำถามครับ

นายคำถาม สิทธิสมาน : กราบเรียนท่านประธาน ผม คำถาม สิทธิสมาน สมาชิกวุฒิสภาครับ คือเรื่องนี้ก็อาจจะได้มีการหารือในคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาไปแล้ว แต่เนื่องจากว่ากระผมไม่ได้เข้าร่วมประชุมด้วยตลอด เพราะฉะนั้น
25 ถ้าผิดพลาดประการใดก็กราบขอประทานโทษด้วยนะครับ แต่ว่าในความเห็นของกระผมผมเห็นว่าวันจันทร์ควรจะคงเวลาเดิมไว้ เพราะว่าอันที่จริงก็เป็นที่ทราบกันคืออยู่มาตลอด ๔ ปีแล้วว่า วันจันทร์นั้นเป็นวันประชุมวุฒิสภาไม่มีคณะกรรมการชุดใดประชุมในวันจันทร์ ถ้าจะมีเขาก็จะพยายามหลบเลี่ยงเป็นประชุมเวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา แล้วก็

ใช้เวลาประชุมชั่วโมงเดียว อันนี้ก็เป็นที่ประเพณีที่ทำมาโดยตลอด แต่ถ้าหากจะเริ่ม
การประชุมเป็นเวลา ๑๑.๐๐ นาฬิกา นั้น ถ้าจะกระทำในเฉพาะวันอังคารกระผม

- 5 ก็ไม่ขัดข้อง เพราะว่าอาจจะมีการประชุมคณะกรรมการบางชุดในช่วงเช้าวันอังคาร
และถ้าจะเป็นไปได้ในเรื่องการเข้าซื้อกันหรือนั้น เอาอย่างนี้ดีไหมครับท่านประธานว่า
สำหรับวันจันทร์ก็คงกำหนดเดิมไว้ ในขณะที่วันอังคารก็ให้มีการหารือด้วย แต่ว่าก็กำหนด
เป็นเกณฑ์ไว้ว่าท่านสมาชิกที่ได้หารือในวันจันทร์แล้วก็ไม่ควรจะมาใช้สิทธิหารืออีก
ในวันอังคาร ถ้าทำได้แบบนี้กระผมว่าก็น่าจะเหมาะสมดีครับ กราบขอบพระคุณครับ

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เป็นประเด็นที่น่าสนใจ เดี่ยวผมขออนุญาตที่ยกมือไว้มีท่านสุมล
แล้วเดี๋ยวตามด้วยคุณหมอวีรติ และตามด้วยท่านวิชาญ ๓ ท่านก่อนครับ เชิญท่านสุมลครับ

- นางสาวสุมล สุตะวิริยะวัฒน์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ดิฉัน
นางสาวสุมล สุตะวิริยะวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดเพชรบุรี ดิฉันเดินทางไกลในการ
15 มาประชุมนี้คือไป – กลับ ดิฉันยืนยันและก็เห็นด้วยกับท่านคำณูณที่ขอเอ่ยนาม ก็คือว่า
วันจันทร์ดิฉันอยากให้ออกไปให้คงไว้เหมือนเดิม ดิฉันยินดีที่จะตื่นตี ๓ ตี ๔ เพื่อที่จะมาประชุม
เพราะเราทำเช่นนี้และวันจันทร์เป็นวันที่สมาชิกครบทราบอยู่แล้ว ที่นี้การหารือ ดิฉันว่า
เราเอื้ออำนวยโดยการที่บอกว่าจะตั้งแต่เวลา ๐๘.๓๐ – ๐๙.๓๐ นาฬิกา ในการลงชื่อหรือ
เวลา ๐๙.๐๐ นาฬิกา ก็ต้องรับรู้ว่าวันนี้ถ้าใครอยากจะปรึกษาหารือท่านต้นเข้าสักคนหนึ่ง
20 คนที่อยู่กรุงเทพมหานคร แล้วก็มาลงชื่อเพื่อในการปรึกษาหารือ ส่วนวันอังคารนั้นดิฉัน
เห็นว่าควรจะเริ่มประชุมเวลา ๑๓.๐๐ นาฬิกา เพราะอะไร เพราะเนื่องจากวันอังคารเราต้อง
ประชุมคณะกรรมการ แล้วดิฉันเชื่อว่าคนได้ลือการางในการที่ประชุมวันอังคารไปแล้ว
แล้วดิฉันเชื่อว่าในวันอังคารอาจจะใช้ไม่ยาวตลอดไป -----

อาจจะเป็นกรณีพิเศษหรือว่าใช้เฉพาะหรือจะใช้ตลอดไปก็ขอครึ่งวัน เริ่มเวลา

๑๓.๐๐ นาฬิกา เห็นว่าควรจะทำเช่นนั้นอย่างที่เราเริ่มเปิดสมัยประชุมที่ท่านนิคมเป็นประธานนี้

5 ก็เริ่มมาคิดกันว่าเหมาะสมแล้ว ขอขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญคุณหมอวีรดิครับ แล้วตามด้วยท่านวิชาญนะครับ

ศาสตราจารย์วีรดิ พาณิชย์พงษ์ : เรียนท่านประธานครับ

ผม นายแพทย์วีรดิ พาณิชย์พงษ์ ครับ ผมจะเสนอความคิดเหมือนท่านคำคุณคือ เปิดประชุม

10 เหมือนเดิมแล้วที่วันอังคารนี้เปิดโอกาสให้ต่างจังหวัดเขามีโอกาสได้ปรึกษาหารือมากกว่า

คนที่อยู่วันจันทร์นะครับ เพราะว่าประชุมวันจันทร์แล้ววันอังคารก็มาได้เข้าขึ้นกว่าปกติ

อีกอย่างหนึ่งผมมีประเด็นจะถามว่าท่านกำหนดเวลาเลิกประชุมเป็นมาตรฐานอันไหนจะเลิก

ก่อนเลิกช้าไม่เป็นไร เพราะว่าอย่างน้อยจะได้บอกทางบ้านเขาว่าเวลาเลิกกี่โมงนะครับ

ขอบคุณครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คุณหมอวีรดิจิตใจเรื่องเวลาเลิกประชุมนะครับ คุณวิชาญเชิญครับ

นายวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ

กระผม นายวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์ ขออนุญาตสนับสนุนความเห็นของท่านคำคุณ

สิทธิสมาน ครับ ขออนุญาตที่เอ่ยนาม คือผมเห็นว่าในวันแรกวันจันทร์นี้ทุกท่านก็ทราบ

20 เป็นอันดีอยู่แล้วนะครับที่เราประชุมกันที่เวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา เพราะฉะนั้นก็ขออนุญาต

คงเหมือนเดิม แล้ววันอังคารก็ขอสนับสนุนในเวลา ๑๑.๐๐ นาฬิกาเหมือนเดิม เพราะว่า

เนื่องจากท่านที่มีคณะกรรมการที่ประชุมในวันอังคารเข้าก็อาจจะต้องขยับเวลาเข้า

สักนิดหนึ่ง แต่ผลที่จะเกิดตามมาก็คือ เรื่องของการประหยัดค่าอาหารในสัดส่วนของ

กรรมการ เพราะว่าท่านประธานก็คงจะเลี้ยงข้าวกลางวันด้วยนะครับ ก็ทำให้กรรมการ

25 สามารถประหยัดค่าใช้จ่ายในส่วนนั้นลงได้ จะสามารถทำให้การบริหารงานในส่วนของ

กรรมการดีขึ้นด้วย เพราะว่าท่านจะมีงบประมาณมากขึ้นในการจัดการ อีกประเด็นหนึ่ง

ก็คือเรื่องของการหารือนะครับ ผมสนับสนุนท่านคำคุณในเรื่องของท่านที่หารือ

ในวันจันทร์แล้วนี้ครับ ก็ไม่ควรจะมีสิทธิในการหาหรือในวันอังคารด้วยจะได้ช่วยกระจายโอกาสให้กับเพื่อนสมาชิกเพิ่มขึ้นครับ ขอบพระคุณครับ

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลียงบุญเลิศชัย รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ รายชื่อขณะนี้ มีท่านสุพจน์ ท่านสมชาย ท่านอนุรักษ์ อีก ๓ ท่านนะครับ มีท่านใดประสงค์จะแสดงความคิดเห็นประเด็นนี้อีกไหมครับ อาจารย์อีกท่านหนึ่งเป็นท่านที่ ๔ อาจารย์วรวิทย์หมดแล้วนะครับ ถ้าอย่างนั้นก็ขอ
- 10 ความกรุณาว่าเป็น ๔ ท่านสุดท้ายนะครับ สำหรับการแสดงความคิดเห็นในประเด็นนี้ เชิญตามลำดับที่ผมได้ประกาศชื่อไว้จะครับ ท่านสุพจน์ ท่านสมชาย ท่านอนุรักษ์ แล้วก็อาจารย์วรวิทย์ เชิญท่านสุพจน์ครับ

- นายสุพจน์ เลียดประถม : เรียนท่านประธานที่เคารพ ผม นายสุพจน์ เลียดประถม สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดตราด ผมใคร่ขอแสดงความคิดเห็นประเด็นเรื่องที่จะกำหนดเวลาประชุมใหม่ ผมต้องกราบเรียนท่านประธานว่าเดิมเราประชุมกันในวันศุกร์
- 15 แล้วเราก็ย้ายมาเป็นวันจันทร์ ถ้าผมจำไม่ผิดเดิมเราประชุมเวลา ๐๕.๓๐ นาฬิกาช่วงวันศุกร์นี้ แล้วมาเป็นวันจันทร์นี้ เวลา ๐๕.๓๐ นาฬิกาเป็นหรือ เวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกาเราเริ่ม ก็ต้องเรียนท่านประธานว่าถ้าเราจะเลื่อนเป็นเวลา ๑๑.๐๐ นาฬิกา กว่าเราจะพร้อม ท่านประธาน
- 20 ครับ ได้เวลาอาหารพอดี ซึ่งประเด็นนี้จะทำให้สมาชิหรือการทำงานอาจจะไม่ได้ผลเท่าที่ควร ผมว่าเวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกาก็ค่อนข้างช้าแล้ว ผมเรียนว่าวันจันทร์นี้มีปัญหาอยู่เรื่องเดียวเท่านั้นเอง เรื่องการจราจรติดมาก แต่อย่างไรก็ตาม เราก็ทำงานกันมาหลายปีแล้ว เพราะฉะนั้นเวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา ผมมีความเห็นว่าน่าจะคงเดิม
- 25 ประการต่อมาเรื่องวันอังคารนี้ผมเห็นว่าเป็นภารกิจที่เราไม่ได้จะประชุมกันตลอดไป เนื่องจากมีเรื่องที่เราต้องพิจารณาอยู่เป็นจำนวนมากในขณะนี้เราเลยเพิ่มวันอังคาร เพราะฉะนั้นถ้าเราจะเพิ่มวันอังคารแล้วให้บรรลุผลนี้ก็ประชุมเวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา
- ท่านประธานครับ ก็ไปเริ่มบายนี้อะพอช่วงเย็นเราก็ห่วงเรื่ององค์ประชุมอีก การแปรญัตตินี้ มีผลอย่างมากเรื่ององค์ประชุม ท่านประธานครับ ผู้แปรญัตตินี้ค่อนข้างกังวล ถ้าจะให้สมาชิกเข้ามาโหวต (Vote) นี้ ก็กังวลเรื่ององค์ประชุม เป็นห่วง เพราะฉะนั้น

ว.๓ (ส.ทั่วไป) เป็นพิเศษ

พรเพ็ญ ๔/๓

ถ้าเราประชุมช่วงบ่ายนี้ ๒ – ๓ ชั่วโมงก็เวลา ๑๖.๐๐ นาฬิกาแล้วท่าน เพราะฉะนั้น

ถ้าเราจะคงไว้ตามเดิมเวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา ทั้ง ๒ วันนี้ ผมว่าวันอังคารนี้เป็นภารกิจที่เรา

5 ไม่ได้ทำกันตลอดไป -----

- ๕/๑

ประการต่อไปเกี่ยวกับเรื่องเวลาที่หารือ ผมว่า ๒ นาทีเหมาะสมครับ เราจะได้พูดคุยกระชับ แล้วก็เห็นด้วยกับหลายท่านที่บอกว่า คนที่หารือวันจันทร์แล้วก็ไม่ควรจะหารือวันอังคาร

5 ก็เปิดโอกาสให้เพื่อนสมาชิก จึงขออนุญาตเรียนท่านประธานทั้ง ๓ ประเด็นนี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ เชิญท่านสมชายครับ

- นายสมชาย แสวงการ : ขอบคุณท่านประธานครับ ผม สมชาย แสวงการ สมาชิกวุฒิสภา ผมขออนุญาตเรียนท่านประธานอย่างนี้ครับ ผมไม่แน่ใจว่าที่ท่านประธาน
- 10 บอกหารือกัน ท่านประธานหารือ ๓ คน หรือท่านประธานวุฒิสภาหารือคนเดียว ประการที่ ๑ ประการที่ ๒ เรื่องนี้ควรนำเข้าสู่ที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาก่อน ถ้านำเข้าไปหารือกันก่อนนี้นะครับ ปัญหาจะไม่เกิดอย่างนี้ และประการถัดมาครับ ท่านประธานควรทำแบบสอบถามก่อนครับ ถ้าปล่อยกันแบบนี้ ไม่มีทางครับ ผมกราบเรียนเลยครับว่าทุกคนมีภารกิจแตกต่างกัน ถ้าความเห็นผมก็บอกยื่นวันจันทร์
- 15 ๑๐.๐๐ นาฬิกาเหมือนเดิม วันอังคารท่านจะประชุมเพิ่ม ซึ่งสมัยท่านประธานประสพสุข ท่านประธานธีรเดช เวลาเรามีกฎหมายสำคัญเพิ่มเติมเราก็ประชุมต่อวันอังคาร ๑๐.๐๐ นาฬิกา ส่วนเรื่อง ครม. เป็นเรื่องของเขา เขาต้องจัดคนมาครับ เราก็อย่าไปจี้ควาระ กระทุ้งไปอยู่ตรงช่วง ๑๐.๐๐ – ๑๓.๐๐ นาฬิกา แต่ถ้ากฎหมายสำคัญเข้า ครม. ก็ต้องส่งคนมาชี้แจง ก็มีรัฐมนตรีสำนักนายกรัฐมนตรีที่คุมกฎหมายอยู่แล้ว เราก็อย่าไปจี้คน ครม. เพราะฉะนั้นก็เรียนท่านประธานครับว่า ๑. ถ้าจะทำให้ดีให้ชัดเจน ท่านประธานก็อาจจะ
- 20 ให้มีแบบสอบถาม ทำชอยส์ (Choice) ให้ดี หรือ ๒. คงวันจันทร์ไว้เหมือนเดิม วันอังคารจะจัดประชุมเช้าหรือจะประชุมบ่ายก็ให้ทำแบบสอบถามให้เคลียร์เท่านั้นเองครับ แล้วก็ดำเนินการไปเหมือนเดิม เพราะว่าเราปฏิบัติมา ความจริงไม่ใช่ อย่างที่ท่านสุพจน์ว่า ก็ถูกแล้วครับ ตั้งแต่วันศุกร์แล้วเปลี่ยนมาวันจันทร์ ปฏิบัติมา ๔ ปีมาแล้วครับ
- 25 พอจะเปลี่ยนไป ๑๑.๐๐ นาฬิกา ก็ไม่ได้แก้ปัญหอะไรมาจนกระทั่งท่านประธานมีคนได้ คนเสีย หมายถึงว่า บางท่านก็มาทัน บางท่านก็มาไม่ทัน อยู่อย่างนี้ครับ แต่ว่าสิ่งสำคัญที่สุดคือองค์ประชุมครับ เพราะถ้าท่านประธานจัดประชุมบ่าย ๆ เย็น ๆ ๔ โมงเย็นกว่าองค์ประชุมจะครบก็เหนื่อยแล้วครับ ท่านประธาน ขอบพระคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เป็นความคิดที่ดีนะครับ ที่ท่านสมชายเสนอ เชิญท่านอนุรักษ์ครับ
- 5 นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผม นายอนุรักษ์ นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา ประเภทที่ ๑ เรื่องวันประชุมผมคิดว่า ในเรื่องวันจันทร์ตามที่ทางท่านสุพจน์ชี้แจงไว้เนี่ย เดิมคือเคยมีการประชุมวันศุกร์ ซึ่งเปลี่ยนมาเป็นวันจันทร์ ซึ่งวันจันทร์นี้เป็นวันแรกของสัปดาห์ ผมคิดว่าในระยะเวลาเดิมที่เราใช้มาประมาณ ๓ - ๔ ปี เหมาะสมแล้ว เพราะเป็นวันแรกของสัปดาห์ที่ผมคิดว่า สมาชิกที่ผ่านมา
- 10 ๓ - ๔ ปี ในการประชุมวันแรกของวันจันทร์ดำเนินการมาด้วยความเรียบร้อยตลอดเวลา ไม่เคยองค์ประชุมไม่ครบ สามารถดำเนินการเต็มวันได้ และเป็นวันแรกของสัปดาห์ ถ้าดำเนินการล่าช้าออกไปจะทำให้การดำเนินงานของสภาอาจจะไม่ได้เต็มเม็ดเต็มหน่วย ผมคิดว่าวันจันทร์แรกอย่างไรก็ต้องยืนตามเวลาเดิม ในความเห็นของผม ในขณะเดียวกันในวันอังคารถ้าจะดำเนินการ เท่าที่ผมจำได้ ท่านนิคม ท่านประธานวุฒิสภาเนาะครับ
- 15 ได้นำเสนอว่าในส่วนตรงนี้เป็นการประชุมเพิ่มเติม เนื่องจากงานของสภาอาจจะไม่สามารถที่จะทำงานได้ครบถ้วน ในตอนท่านเสนอท่านคิดว่าน่าจะเป็นตอนช่วงบ่าย แล้วก็ช่วงเช้าเดิม มีคณะกรรมการหลาย ๆ คณะมีกำหนดการประชุมอยู่แล้ว คราวนี้ผมเพิ่งมาได้ยินวันนี้ว่าจะเลื่อนประชุมเป็น ๑๑.๐๐ นาฬิกา อันนี้ก็ประเด็นที่ ๑ ผมคิดว่าถ้าจะประชุม ๑๑.๐๐ นาฬิกา บางคณะกรรมการมีกำหนดการไว้อยู่แล้ว ซึ่งท่านประธาน
- 20 เคยกำหนดว่า ถ้าเวลาการประชุมสภานี้พยายามที่จะไม่ให้มีการประชุมของกรรมการ ถ้าอย่างนี้ก็จะเป็นการเสียดายของคณะกรรมการเนาะครับ ผมก็เลยคิดว่า อย่างนั้นท่านประธานอาจจะต้องไปตรวจสอบดูว่าในช่วงเช้าของวันอังคารมีการประชุมกรรมการหลายกรรมการ ซึ่งเป็นงานที่เขาดำเนินการ ๓ - ๔ แล้วเนาะครับ ซึ่งถ้าเป็นบางครั้ง บางคราวพอได้ แต่ถ้าเป็นประจำผมคิดว่าอาจจะทำให้การทำงานของคณะกรรมการ
- 25 อาจจะมีผลกระทบ เนื่องจากจะต้องมานั่งพิจารณาในเรื่องของการประชุมในสภาใหญ่ เพราะฉะนั้นผมเห็นว่าถ้าจะเป็นไปได้ อาจจะประชุมช่วงปรึกษาหารือ อาจจะ ๑๑.๓๐ นาฬิกา หรืออย่างไรก็ได้แต่เนาะครับ หรือว่าจะเป็น ๑๓.๐๐ นาฬิกา แล้วก็ประชุมในช่วงบ่าย แต่อย่างไรก็ตามในการประชุมดังกล่าว อยากให้ท่านประธานนำเรื่องดังกล่าวนี้

๑๒

ว. ๓ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

ฉันทันต์ยร์ดี ๕/๓

เข้าสู่การประชุมของวิป (Whip) เพื่อหาข้อมูล รวมตลอดถึงเรื่องของการปรึกษาหารือ
นะครับว่าจะมีกำหนดขั้นตอน ระเบียบว่าจะมีการประชุมปรึกษาหารือกันวันจันทร์ได้
5 หรือวันอังคารจะช้ากันได้ หรือไม่ช้ากันได้ เวลากี่โมง เพื่อประหยัดเวลาของการประชุม
ของสภาแห่งนี้ะครับ ผมคิดว่าถ้าไม่อย่างนั้นเรายังคงหาข้อสรุปไม่ได้หรือ
หรือไม่อย่างนั้นก็จำเป็นต้องไปโหวตกัน ผมคิดว่าไม่มีความจำเป็นนะครับ กราบขอบคุณ
ครับ

๑๓

ว. ๓ (ส. ทั่วไป) เป็นพิเศษ

ยาวเรศ ๖/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณท่านอนุรักษ์ สำหรับข้อเสนอแนะนะครับ มีอีก ๓ ท่าน

5 ที่มีรายชื่ออยู่ขณะนี้ เชิญท่านอาจารย์วรวิทย์ก่อน แล้วเดี๋ยวตามด้วยท่านทัศนาศและคุณหมอเจตน์ เชิญอาจารย์วรวิทย์ครับ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์ บารุ : ท่านประธานที่เคารพครับ ประการแรกก็คือว่าเราได้ผ่านวิปวุฒิสภาหรือไม่ในที่รามาคุยกัน แล้วก็ผมอยากจะย้อนกลับว่าตอนที่เราประชุมในวันศุกร์เราก็มาคิดว่า ผู้ที่มาจากการเลือกตั้ง ความสัมพันธ์ที่เราปฏิเสธไม่ได้

10 ในภารกิจที่เราจะต้องไปลงพื้นที่ เพราะเรามาจากประชาชน แล้วทางที่ประชุมก็เห็นด้วยในการที่จะเลื่อนไปเป็นวันจันทร์

ประการที่ ๒ เมื่อเราต้องการที่จะเลื่อน แก้ปัญหาอะไรได้บ้าง ผมจำได้ว่า 5 กระทั่งของผมกระทั่งด่วน เดือนที่ ๔ เข้าไปแล้วครับ แก้ปัญหาเหล่านี้ได้หรือไม่ ไม่ใช่เพิ่มเวลาเสร็จแล้ว เพิ่มเวลาการประชุมเสร็จแล้วก็ไม่ได้เพิ่มงานที่ค้างค้างอยู่ ผมเสนออย่างนี้

15 ว่าถ้าไปช่วยกันคิด ถ้ายังไม่ผ่านวิปวุฒิสภาก็ควรที่จะไปคิดในวิปวุฒิสภารับข้อเสนอต่าง ๆ ในทุกแง่มุมเพื่อที่จะมอง ผมว่าถ้าเพิ่มแล้วควรที่จะตอบสนองภารกิจที่ค้างค้างอยู่ จบสิ้นไม่ใช่ว่ากระทุ้ง ผมจำได้ว่ากระทุ้งของ ส.ว. ไม่ได้รับการดูแลเท่าที่ควร ประเด็นที่ควรที่จะเป็นประเด็นแก้ไขปัญหาก็ไม่สามารถจะแก้ปัญหาคือ เพราะรัฐบาลไม่มาตอบ

20 การเพิ่มเวลา ผมอยากจะให้มีประสิทธิภาพ เวลาเดิมวันจันทร์ผมเห็นด้วยที่จะลงวันจันทร์ เพราะว่าเราเลื่อนแล้วจากวันศุกร์นะครับ ส่วนที่จะมาเพิ่มในวันอังคารก็เหมือนที่เพื่อนสมาชิกได้พูดไป มีเรื่องของการที่จะให้มีการหารือได้มากขึ้น แล้วก็สนองตอบ

ภารกิจอื่น ๆ ที่ไม่สามารถจะกระทำได้ ถ้าลงในวันอังคารผมเชื่อว่าการตั้งกระทุ้งถามก็เป็นไปไม่ได้อีก เพราะฉะนั้นนอกเหนือจากเราเพิ่มก็ควรที่จะจัดว่าเรื่องราวจะเข้าไป

25 ควรจะอยู่วันไหน ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ อาจารย์วรวิทย์ เชิญท่านทัศนาศแล้วเดี๋ยวตามด้วยคุณหมอเจตน์ หมดแล้วนะครับ

- รองศาสตราจารย์ทัศนาศา บัญทอง : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา
ที่เคารพ ดิฉัน ทัศนาศา บัญทอง ในเรื่องของวันประชุม ๒ วันที่จะเพิ่มจากวันจันทร์
5 เป็นวันอังคารด้วยนั้น ในคราวประชุมคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา เมื่อวันพุธ
ที่ผ่านมาคณะกรรมการได้หารือกันในชั้นหนึ่งแล้ว โดยที่วันจันทร์นี้ก็ได้อีกกันว่า
วันจันทร์จะเป็นวันที่เราประชุมวุฒิสภาอยู่แล้ว ก็คงจะเหมือนเดิมเพราะว่าวันนั้น
เป็นวันจันทร์เป็นวันที่เราประชุมกันมาตลอด ซึ่งก็เป็นไปด้วยดีอยู่แล้ว สำหรับการเพิ่ม
วันอังคารอย่างที่ท่านประธานวุฒิสภากล่าวในที่ประชุมก็ได้หารือกันถึงเรื่องว่าจะประชุม
10 สักกี่โมงดี ทีนี้ในเรื่องของ ๑๑.๐๐ นาฬิกา ท่านคณะกรรมการก็เห็นว่า ก็มีความเป็นไปได้
เพราะว่าในส่วนที่คณะกรรมการสามัญหรือวิสามัญที่เขาได้มีวันนัดวันประชุมอยู่เดิม
แล้วเขาก็สามารถจะประชุมในช่วงเช้านี้ได้ ก็สามารถจะประชุมในช่วงเช้า แล้วก็
๑๑.๐๐ นาฬิกา ก็มาประชุมวุฒิสภา แล้วก็มีการเสนอถึงเรื่องของการประชุม ๑๓.๐๐ นาฬิกา
เช่นเดียวกันค่ะ เพราะฉะนั้นในวันนี้หากว่า ในเรื่องของบ่ายโมงหรือ ๑๑.๐๐ นาฬิกา หรือ
15 ๑๓.๐๐ นาฬิกา จะเป็นอย่างไร จะไปหารือกันใหม่ในที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญ
กิจการวุฒิสภาอีกก็ได้ หรือว่าท่านจะมีความเห็นว่าจะทำแบบสอบถาม ก็คงจะไม่เป็นไร
อันนั้นก็คงจะกราบเรียนเพื่อให้ที่ประชุมทราบในชั้นหนึ่งก่อนว่า วันจันทร์ขอเป็นอย่างเดิม
แต่วันอังคารนั้นจะเป็น ๑๑.๐๐ นาฬิกา หรือ ๑๓.๐๐ นาฬิกา นั้นก็แล้วแต่ที่ประชุมจะเห็นว่า
จัดอย่างไรถึงจะเหมาะสม ที่ประชุมยังมีความเห็นเพิ่มเติมเพื่อจะกราบเรียนกับท่านประธาน
20 วุฒิสภาว่า สำหรับคณะกรรมการหลายคณะที่มีการประชุมอยู่ในวันอังคารบ่ายก็คงจะมี
ผลกระทบแน่นอน ดังนั้นที่ประชุมก็ขอให้กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาด้วยว่า หากว่า
ในเรื่องของกระทู้ถามก็ดีหรือเรื่องอื่นๆ ที่ค้างอยู่ที่มีความจำเป็นต้องนำเข้าไปในที่ประชุมนี้
หากว่าเมื่อเบาบางลงแล้ว ท่านก็จะขอวันอังคารคืนด้วย เป็นข้อเสนอแนะค่ะ ขอขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับท่านทัศนครับ เชิญคุณหมอเจตน์ แล้วเดี๋ยวผมจะได้

5 ขออนุญาตสรุปและชี้แจงให้พวกเราฟัง เชิญคุณหมอเจตน์ครับ

นายเจตน์ ศิริธรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ

กระผม นายแพทย์เจตน์ ศิริธรานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานครับ สาเหตุที่มีการเพิ่มวันประชุมในวันอังคารก็เนื่องจากมีกระทู้ถามค้างอยู่มาก แล้วก็มียางานผลการศึกษาคณะกรรมาธิการต่าง ๆ ตกค้าง แล้วส่วนใหญ่ผลการศึกษาเวลาที่เรานำเข้าสภาไม่ได้รับ

10 ความสนใจจากสมาชิก อันนี้เรื่องปกติ แต่ว่าในคณะกรรมาธิการแต่ละคณะมีเวลานำเสนอสั้นมาก เพราะฉะนั้นผลการศึกษาซึ่งงบประมาณมากมายในการทำงาน ไม่ใช่ไปนั่งอ่าน ๆ แล้วก็นั่งฟัง เรียกผู้มาชี้แจงแล้วก็เลิกไป บางครั้งหลาย ๆ ครั้งต้องไปดูงานในต่างจังหวัดแล้วถึงจะประมวลแล้วก็รวบรวมเป็นผลการศึกษา เพราะฉะนั้นงบประมาณที่เสียไปนี้ไม่คุ้ม

15 เพราะฉะนั้นในกรณีถ้าหากว่าเราเน้นที่การประชุมวันอังคารไปที่กระทู้ถาม กับผลการศึกษาแล้วนี้ ก็ควรจะได้รับ ความสนใจจากเพื่อนสมาชิกมานั่งฟัง แล้วก็ให้ความคิดเห็น เพราะฉะนั้นในกรณีของการที่เราเพิ่มวันประชุมวันอังคาร แล้วยังเป็นการหลบ

การประชุมของ ครม. ครม. จะประชุมตอนเช้าและคาดว่าตอนประมาณเวลา ๑๒.๐๐ นาฬิกา หรือเวลา ๑๓.๐๐ นาฬิกา ก็จะเสร็จสิ้นการประชุมของ ครม. เพราะฉะนั้นกรณีที่รัฐมนตรี

20 ที่มาที่ไปของการประชุมที่พยายามจะให้เป็นเวลา ๑๑.๐๐ นาฬิกา หรือเวลา ๑๓.๐๐ นาฬิกา เพราะว่าต้องการให้รัฐมนตรีพ้นภารกิจแล้วมานั่งฟัง เพราะฉะนั้นในวันแรกคือวันจันทร์ ผมก็คิดว่าเราก็ดำเนินการมาจนถึงวันนี้ ซึ่งก็เปลี่ยนไปจากการประชุมในวันศุกร์เดิม ทุกท่านทราบคืออยู่แล้ว เพราะฉะนั้นผมก็เสนอให้คงเอาไว้ แต่ว่าในวันอังคารจะเป็นเวลา ๑๑.๐๐ นาฬิกา หรือว่าเวลา ๑๓.๐๐ นาฬิกา หรือเวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา อะไรก็ตามนี้

25 ควรจะเป็นในลักษณะอย่างนั้นด้วยสาเหตุที่ผมกล่าวมาแล้ว ที่นี้การปรึกษาหารือในวันจันทร์ ผมคิดว่ารูปแบบที่ดำเนินการมานี้เหมาะสมแล้ว และกระผมเห็นด้วยว่าผู้ที่ปรึกษาหารือในวันจันทร์ไม่ควรจะปรึกษาหารือซ้ำอีกในวันอังคาร ยกเว้นในกรณีเดียวครับท่านประธาน กรณีที่ว่าวันอังคารมีผู้ปรึกษาหารือไม่ถึง ๑๕ ท่าน ในกรณีนั้นก็อาจจะ

เป็นกรณีที่เราใส่ชื่อเพิ่มได้ แต่ในกรณีทั่ว ๆ ไป เราควรเปิดโอกาสให้สมาชิกทุกท่านมีส่วนร่วมในการปรึกษาหารือ เพราะว่าแนวคิดปัญหาของแต่ละท่านไม่เหมือนกัน ผมเสนออย่างนี้

5 ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลียงบุญเลิศชัย รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ คุณหมอเจตน์ เรียนท่านสมาชิกอย่างนี้ครับ ฟังแล้ว พวกเรายังมีความเห็นต่าง แล้วก็ค่อนข้างหลากหลายด้วย เพราะฉะนั้นผมคิดว่าเรื่องนี้

10 เห็นด้วยกับเพื่อนสมาชิกหลายท่านก็คือนำไปพิจารณาปรึกษาหารือกันในที่ประชุม คณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภาก่อน แล้วที่ประชุมจะมีความเห็นเป็นประการใด เราค่อยมาว่ากันอีกทีดีไหมครับ จะนำไปสู่การทำแบบสอบถามเพื่อฟังเสียงสมาชิก

เป็นส่วนใหญ่ หรืออย่างไรมันก็สุดแล้วแต่ แต่เรียนว่าแนวคิดในเรื่องของการปรับปรุง เรื่องของเวลานั้น เรามีแนวคิดในเรื่องของการปรับตั้งแต่เวลาเริ่มประชุม แล้วก็แนวคิดในเรื่องของการที่จะกำหนดเวลาเลิกประชุมให้มีความแน่นอนด้วย เพื่อที่จะบริหาร

15 การประชุมให้มีคุณภาพมากขึ้น ประเด็นหนึ่งที่น่าไปสู่แนวคิดในเรื่องนี้ก็คือ ปัญหางานเก่าที่ค้างค้างอยู่ ทั้งเรื่องของกระทู้ถาม ทั้งเรื่องของรายงานการศึกษาของกรรมาธิการคณะต่าง ๆ ที่ค้างอยู่จำนวนมาก สำหรับวันประชุมที่เราเพิ่มขึ้นมาในวันอังคารนั้น ผมกราบเรียนอย่างนี้ครับว่า คงเป็นเพียงช่วงระยะเวลาหนึ่ง เมื่อเราสะสางงานเก่าที่ได้ค้างค้างจนกระทั่งเข้าที่แล้ว

20 ก็น่าจะกลับมาสู่ภาวะปกติ ส่วนเรื่องเวลาเริ่มประชุมที่มีแนวคิดว่าจะมีการเปลี่ยนแปลงนั้น เดี่ยวผมจะนำความคิดของพวกเราไปหารือกับท่านประธานนิคมอีกครั้งหนึ่ง แล้วก็เสนอท่านประธานนิคมว่า ควรเอาเรื่องนี้ไปที่ประชุมวิปวุฒิสภาได้มีการพิจารณาร่วมกันอีกครั้งหนึ่งก่อน ตกลงตามนี้นะครับ จะได้ผ่านไปวาระถัดไป ท่านหมอเจตน์มีอะไรจิตใจอีกไหมครับ ถ้าผมจะขออนุญาตสรุปตามนี้คุณหมอเจตน์มีอะไรจิตใจอีกไหมครับ

เห็นเมื่อสักครู่นี้ยกมือ

25

นายเจตน์ ศิริธรานนท์ : เจตน์ ศิริธรานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธาน
 5 ครับ คือเรื่องนี้เคยผ่านวิปมาแล้ว ผมก็เลยคิดว่าถ้าอย่างนั้นทำไมเราไม่ทำแบบสอบถามไป
 เสียเลยก็จะได้จบไปในคราวเดียว เพราะว่าสมาชิกมากมายที่เขาก็มีส่วนร่วม เพราะว่าใน
 กรณีที่เราเปลี่ยนเวลาอะไรก็กระทบถึงสมาชิกทุกท่าน เพราะฉะนั้นผมเห็นว่าทำไมเราไม่ทำ
 แบบสอบถามไปเสียเลยจะได้จบ เพราะว่าเข้าวิปก็ต้องกลับเข้ามาในนี้อีกแล้วก็ถกเถียง
 กันอีก ผมว่าจะเสียเวลานะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรัชย์ เลียงบุญเลิศชัย รองประธาน
 10 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมว่าให้เป็นหน้าที่ของวิปเป็นคนไปทำทั้งเวลาเริ่มประชุม
 เวลาเลิกประชุม แล้วก็ยังมีประเด็นเรื่องของการขอหาหรือว่าใช้สิทธิได้ครั้งเดียว
 ในวันใดวันหนึ่งระหว่างวันจันทร์หรือวันอังคารหรือจะสามารถใช้สิทธิได้ ๒ วัน ผมว่า
 ไหน ๆ จะฟังความเห็นกันแล้วก็ฟังให้ครบทุกประเด็นเลยดีกว่า ถ้าจะใช้สิทธิได้เพียง
 วันเดียวก็ยังมีประเด็นที่ต้องคิดต่ออีกว่าแล้วเวลาของชื่อใช้สิทธิสามารถมาจอง คนที่จะ
 15 อภิปรายวันอังคารมาจองตั้งแต่วันจันทร์เลยได้ไหม เพื่อที่จะได้มาเข้าแล้วก็ถ้าวันจันทร์
 ไม่ทันลำดับ ๑๖ – ๓๐ ก็ถือโดยอัตโนมัติเลยว่าเป็นสิทธิของวันอังคารอะไรทำนองแบบนี้
 เพราะว่ามีเรื่องต้องพิจารณาในปลีกย่อยเยอะนะครับ ท่านสิ่งชี้จะมีอะไรเชิญครับ

นายสิ่งชี้ ชัย ทุงทอง : ท่านประธานครับ ผม สิ่งชี้ ชัย ทุงทอง จากอุทัยธานี
 ท่านประธานครับ ในกรณีที่เราจะประชุมวันอังคารนี้ ท่านประธานอย่าย้อนกลับไปวิป
 20 อีกเลยครับ ทำแบบสอบถามเลย ถ้าไปที่วิปก็ต้องมาขอความคิดเห็นในนี้อีก ทีนี้ผมไม่รู้ว่
 วันอังคารหน้าจะเริ่มหรือยัง ก็ทำแบบสอบถามไปเลย หรือขอมติไปเลยหมดเรื่อง
 มีหลายเรื่องเราย้อนไปย้อนมาไม่จบเสียทีครับ แล้วไหน ๆ จะพูดเรื่องวิปแล้วพอดี
 ผมก็อยากจะบอกอีกนิดหนึ่ง จะเตือนวิปนิดหนึ่ง ที่ผ่านมานี้ผมได้รับข้อครหาค่อนข้างเยอะ
 ว่าวิปนั้นทำงานบางทีมาเหลือ ๔ – ๕ คน เจ้าหน้าที่ระดับปลัดกระทรวงอะไรมาชี้แจง
 25 เจาบันผมได้ยิน อันนี้เราบอกกันก่อน เพราะฉะนั้นผมก็อยากจะเรียนว่าท่านที่อยากจะ
 เป็นวิป ถ้าคิดว่าไม่มีเวลาไม่ต้องไปเป็น ถ้าเป็นแล้วต้องมีเวลาอย่างน้อยถ้า โศด ๒ ครั้ง

ว. ๓ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

สุขารัตน์ ๘/๒

เอาออกเลย ไม่อย่างนั้นผู้ใหญ่ทั้งนั้นนั่งตรงนั้น แล้วผมไปเรียนหลายหลักสูตร มีคนเขา
คอมเพลน (Complain) มา อันนี้ชี้แจงให้ทราบ ในกรณีเรื่องวันอังคารทำแบบสอบถามเลย
5 ครับ อย่าย้อนไปย้อนมาเสียเวลาเรื่องที่ไม่เป็นสาระครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสิงห์ชัยเสนอทำแบบสอบถามเลย ผมว่าคุยกันในวิปก่อน
อีกสักครั้งดีกว่าในรายละเอียดปลีกย่อย แล้วจะได้มีเจ้าภาพรับผิดชอบในการประเมินผล
แบบสอบถามรวบรวมความเห็นด้วยนะครับ ส่วนเรื่องที่ท่านสิงห์ชัยสะท้อนปัญหาให้พวก
10 เราฟังเห็นด้วยก็พวกเรารับทราบ แล้วก็ช่วยกันปรับปรุงนะครับ ท่านที่เป็นตัวแทน
กรรมการคณะต่าง ๆ ในวิปช่วยขอความกรุณาเข้าร่วมประชุมกันให้พร้อมเพรียงกัน
ฉะนั้นวาระนี้ถือว่าเป็นการหารือ นะครับ แล้วก็จะได้มอบเรื่องกลับไปให้ที่วิปพิจารณา
อีกครั้งหนึ่ง ขออนุญาตผ่านไปวาระที่ ๒

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

15 ระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม ไม่มี

ต่อไปมีเรื่องที่ไม่ปรากฏในระเบียบวาระ ท่านสมาชิกครับ โดยที่ได้มี

ท่านสุมล สุตะวิริยะวัฒน์ ในฐานะประธานคณะกรรมการศึกษา ตรวจสอบเรื่องการทุจริต
และเสริมสร้างธรรมาภิบาล จะเสนอขอตั้งกรรมการในคณะกรรมการศึกษา ตรวจสอบ
15 เรื่องการทุจริต และเสริมสร้างธรรมาภิบาล แทนตำแหน่งที่ว่าง เชิญท่านสุมลครับ

20 นางสาวสุมล สุตะวิริยะวัฒน์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
ดิฉัน นางสาวสุมล สุตะวิริยะวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดเพชรบุรี กราบเรียนท่านประธาน
ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๖ (สมัยสามัญทั่วไป) เมื่อวันที่จันทร์ที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๕
ได้มีมติตั้งนายดวง อันทะไชย เป็นกรรมการสามัญประจำวุฒิสภาในคณะกรรมการ
ศึกษา ตรวจสอบเรื่องการทุจริต และเสริมสร้างธรรมาภิบาล วุฒิสภา นั้น บัดนี้ นายดวง
25 อันทะไชย ขอลาออกจากการดำรงตำแหน่งเลขานุการคณะกรรมการ ในคณะกรรมการ
ศึกษา ตรวจสอบเรื่องการทุจริต และเสริมสร้างธรรมาภิบาล วุฒิสภา ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑
กันยายน ๒๕๕๕ ซึ่งตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๑ -----

๑๕

ว. ๗ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

ดวงทิพย์ ๘/๑

ข้อ ๑๐๐ กำหนดว่า ในกรณีที่ตำแหน่งที่กรรมการในคณะกรรมการสามัญประจำ
วุฒิสภาคณะใดว่างลง ให้ประธานคณะกรรมการแจ้งต่อที่ประชุมวุฒิสภา เพื่อขอให้
5 วุฒิสภาแต่งตั้งแทนตำแหน่งที่ว่าง ในการนี้จึงขอเสนอต่อที่ประชุมวุฒิสภาเพื่อพิจารณา
ตั้งนายประสงค์ ตันมณีวัฒนา สมาชิกวุฒิสภาเป็นกรรมการในคณะกรรมการศึกษา
ตรวจสอบเรื่องการทุจริตและเสริมสร้างธรรมาภิบาล วุฒิสภา แทนตำแหน่งที่ว่าง
จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณานำเสนอต่อที่ประชุมวุฒิสภา ขอขอบคุณค่ะ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ประธานคณะกรรมการศึกษา ตรวจสอบ
เรื่องการทุจริตและเสริมสร้างธรรมาภิบาล ขอเสนอตั้ง นายประสงค์ ตันมณีวัฒนา
เป็นกรรมการในคณะดังกล่าวแทนตำแหน่งที่ว่าง ท่านสมาชิกมีท่านใดเห็นเป็นอย่างอื่น
ไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบในการแต่งตั้งนายประสงค์
ตันมณีวัฒนา เป็นกรรมการในคณะกรรมการศึกษา ตรวจสอบเรื่องการทุจริต
และเสริมสร้างธรรมาภิบาล แทนตำแหน่งที่ว่าง

ต่อไปเป็นเรื่องด่วน การประชุมวุฒิสภาเพื่одำเนินกระบวนการถอดถอน

20 นายสุเทพ เทือกสุบรรณ รองนายกรัฐมนตรี ออกจากตำแหน่ง ตามมาตรา ๒๗๓
ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

ท่านสมาชิกครับ ด้วยขณะนี้ได้มีสมาชิกเสนอญัตติซักถามจำนวน ๖ ญัตติ
และโดยที่มติของคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาให้สมาชิกแสดงความจำนง
เสนอตัวเป็นกรรมการซักถามภายในวันพฤหัสบดีที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕ ซึ่งขณะนี้
25 มีสมาชิกแสดงความจำนงจำนวน ๘ ท่าน แต่โดยข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๐
วรรคสาม กำหนดให้หากที่ประชุมมีมติให้มีการซักถามในประเด็นปัญหาใดให้ตั้ง
กรรมการซักถามขึ้นคณะหนึ่ง โดยนำข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๐๑ และข้อ ๑๐๒
มาใช้บังคับ โดยอนุโลม และเนื่องจากข้อบังคับการประชุมวุฒิสภากำหนดให้การพิจารณา

ว. ๗ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

ดวงทิพย์ ๘/๒

เรื่องดังกล่าวกระทำหลังจากที่ได้มีการฟังการแถลงเปิดสำนวนเสร็จสิ้นแล้ว กระผม
จึงขออนุญาตหารือที่ประชุมขอให้มีการดำเนินการในเรื่องของการแถลงเปิดสำนวน
5 ของคู่กรณีทั้ง ๒ ฝ่ายเสร็จสิ้นแล้ว แล้วเราค่อยกลับมาพิจารณาในเรื่องของประเด็นซักถาม
และการตั้งกรรมการที่จะทำหน้าที่ซักถาม ท่านสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ
(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบนะครับ

10 ต่อไปจะเป็นการแถลงเปิดสำนวนตามรายงานและความเห็นของ
คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และการแถลงคัดค้านโต้แย้ง
คำแถลงเปิดสำนวนหรือรายงานพร้อมความเห็นของคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
การทุจริตแห่งชาติของผู้ถูกกล่าวหา

ท่านสมาชิกครับ วันนี้เป็นกระบวนการในการแถลงเปิดสำนวนของ
15 คณะกรรมการ ป.ป.ช. และแถลงคัดค้านโต้แย้งการเปิดสำนวนของผู้ถูกกล่าวหา
ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๐ วรรคหนึ่ง ต่อไปผมจะให้เจ้าหน้าที่เชิญคู่กรณี
เข้าห้องประชุม เจ้าหน้าที่เชิญคู่กรณีเข้าห้องประชุมตามที่นั่งที่กำหนดไว้ เชิญครับ
(เจ้าหน้าที่ได้เชิญคู่กรณีเข้าห้องประชุมตามที่นั่งที่กำหนดไว้)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
20 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ต่อไปนี้จะเป็นการแถลงเปิดสำนวนของ
คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และการแถลงคัดค้านโต้แย้ง
คำแถลงเปิดสำนวนของผู้ถูกกล่าวหา ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๐ วรรคหนึ่ง
ซึ่งในวันนี้คู่กรณีได้มาพร้อมแล้ว โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้กล่าวหา ซึ่งนั่งอยู่ด้านขวา
ของหน้าบัลลังก์ ได้มอบหมายให้ นายกล้านรงค์ จันทิก กรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้แถลงเปิด
25 สำนวน โดยขออนุญาตให้คณะเจ้าหน้าที่จำนวน ๒ คน คือ ๑. นายศักดิ์ชัย เมทินีพิศาลกุล
ผู้อำนวยการสำนักไต่สวนการทุจริตภาคการเมือง และ ๒. นายสุทธิ กสิปัสัตบุตร
เจ้าพนักงานปราบปรามการทุจริตชำนาญการ เข้าร่วมฟังการประชุม -----

๒๑

ว. ๓ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

ชั้นัญชิตา ๑๐/๑

ซึ่งผมได้พิจารณาแล้วอนุญาต ฝ่ายผู้ถูกกล่าวหาซึ่งนั่งอยู่ทางด้านซ้ายของหน้าบัลลังก์
มีนายสุเทพ เทือกสุบรรณ ผู้ถูกกล่าวหา เป็นผู้แถลง และได้ขออนุญาตให้นายทวิศักดิ์
5 ณ ตะกั่วทุ่ง ทนายความเข้าร่วมฟังการประชุมด้วย ซึ่งผมได้พิจารณาแล้วอนุญาตเช่นกัน
โดยที่ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๐ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า ในวาระเริ่มแรกของ
การพิจารณาให้ผู้ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้มีสิทธิแถลงเปิดสำนวน
ตามรายงานความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก่อน หลังจากนั้นจึงให้ผู้ถูกกล่าวหา
หรือผู้แทนมีสิทธิแถลงคัดค้านโต้แย้งคำแถลงเปิดสำนวน หรือรายงานความเห็นของ
10 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทั้งนี้ โดยไม่มีการซักถาม ดังนั้นในลำดับแรกจะเป็นการแถลง
เปิดสำนวนของผู้ที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก่อน และหลังจากนั้น
จะเป็นการแถลงของผู้ถูกกล่าวหา โดยจะใช้เวลาฝ่ายละไม่เกิน ๓๐ นาที ขอเชิญผู้แทน
ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แถลงเปิดสำนวนครับ

นายก้านรงค์ จันทิก (ผู้กล่าวหา) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา
15 ท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติ กระผม นายก้านรงค์ จันทิก กรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้มาเป็น
ผู้แทนในการแถลงเปิดสำนวนด้วยวาจาต่อที่ประชุมวุฒิสภา ในกรณีที่สมาชิก
สภาผู้แทนราษฎรพรรคเพื่อไทย ซึ่งมีจำนวนไม่น้อยกว่า ๑ ใน ๔ ของจำนวนสมาชิกทั้งหมด
ที่มีอยู่ในสภาผู้แทนราษฎร ได้ยื่นคำร้องขอต่อประธานวุฒิสภาให้ถอดถอนนายอภิสิทธิ์
20 เวชชาชีวะ นายกรัฐมนตรี และ นายสุเทพ เทือกสุบรรณ รองนายกรัฐมนตรี ออกจาก
ตำแหน่ง และประธานวุฒิสภาได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
แห่งชาติ ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงในกรณีนี้

๑. กล่าวหา นายสุเทพ เทือกสุบรรณ รองนายกรัฐมนตรี มีพฤติการณ์ส่อว่า
จงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญในกรณีที่ทำหนังสือ
25 สำนักนายกรัฐมนตรีที่ นร ๐๔๐๕/(ลร ๑/ว.๖๐๐) ลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒
ส่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของพรรคประชาธิปัตย์และบุคคลอื่นจำนวน ๑๕ คน
ไปช่วยงานของกระทรวงวัฒนธรรม อันเป็นการก้าวก่ายแทรกแซงการปฏิบัติงาน

๒๒

ว. ๓ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

บัญชีคดี ๑๐/๒

หรือการดำเนินงานในหน้าที่ประจำของข้าราชการ เพื่อประโยชน์ของตนเองหรือของผู้อื่น หรือของพรรคการเมือง ซึ่งเป็นการต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

5 มาตรา ๒๖๘ ประกอบมาตรา ๒๖๖ (๑)

๒. กล่าวหา นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ นายกรัฐมนตรี รู้เห็นเป็นใจกับ นายสุเทพ เทือกสุบรรณ รองนายกรัฐมนตรี ในการส่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาธิปัตย์ไปช่วยราชการในกระทรวงต่าง ๆ และยังสามารถเข้าไปก้าวก่ายและแทรกแซง เพื่อประโยชน์ของตนเองหรือผู้อื่น หรือพรรคการเมือง ไม่ว่าจะโดยทางตรง

10 หรือทางอ้อม ในการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย โอน เลื่อนตำแหน่ง อันเป็นการกระทำผิด ตามมาตรา ๒๖๘ ประกอบมาตรา ๒๖๖ (๑) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการไต่สวนแล้ว โดยไต่สวนผู้ร้อง จำนวน ๒ ราย ไต่สวนพยานบุคคลจำนวน ๒๘ ราย ตลอดจนแจ้งข้อกล่าวหาและให้ นายสุเทพ เทือกสุบรรณ ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาแล้ว สรุปข้อเท็จจริงได้ว่า
15 ได้มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ ดำรงตำแหน่ง นายกรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๑ แต่งตั้งให้ นายสุเทพ เทือกสุบรรณ ดำรงตำแหน่งรองนายกรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๑ และได้เข้าเฝ้าถวาย สัตย์ปฏิญาณก่อนรับตำแหน่งเมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๑ และนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ นายกรัฐมนตรี -----

20

๒๓

ว. ๗ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

ภรภัทร ๑๑/๑

- ได้มีคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรีที่ ๓๓๐/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๑ เรื่อง
มอบหมายและมอบอำนาจให้รองนายกรัฐมนตรี และรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี
- 5 ปฏิบัติราชการแทนนายกรัฐมนตรี โดยคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรีดังกล่าว นายอภิสิทธิ์
เวชชาชีวะ นายกรัฐมนตรี ได้มอบหมายและมอบอำนาจให้นายสุเทพ เทือกสุบรรณ
รองนายกรัฐมนตรี กำกับการบริหารราชการของกระทรวงวัฒนธรรม แทนนายกรัฐมนตรี
ต่อมานายสุเทพ เทือกสุบรรณ ในฐานะรองนายกรัฐมนตรีได้มีหนังสือสำนักนายกรัฐมนตรี
ที่ นร ๐๔๐๕/(สร ๑/ว/๖๐๐) ลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ เรื่อง ขอช่วยราชการ
- 10 กระทรวง ถึง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรม แจ้งความประสงค์ขอส่ง
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพรรคประชาธิปัตย์ จำนวน ๑๕ คน ไปช่วยราชการในกระทรวง
วัฒนธรรม มีบุคคลซึ่งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๑๖ ราย และมีบุคคลที่มีได้เป็น
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ๓ ราย ซึ่งหนังสือสำนักนายกรัฐมนตรีดังกล่าวได้ไปถึงกระทรวง
วัฒนธรรมเมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ซึ่งเป็นวันศุกร์ โดยในวันนั้นเจ้าหน้าที่
- 15 กระทรวงวัฒนธรรม คือนางสาววรรณิศา วงศ์วิเชียร ตำแหน่ง นักวิชาการ กระทรวง
วัฒนธรรม ซึ่งมีหน้าที่เสนอหนังสือต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรม ได้นำ
ซองเอกสารที่เรียนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรมเกี่ยวกับหนังสือสำนักนายกรัฐมนตรี
ดังกล่าวใส่แฟ้มเสนอรัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรม เมื่อวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๒
แต่เนื่องจากในวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๒ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรมติดภาระ
- 20 ต้องรับทูตจากประเทศฝรั่งเศส และหลังจากนั้นก็ได้เดินทางไปทำภารกิจที่จังหวัดตราด
หลังจากที่ได้มีหนังสือสำนักนายกรัฐมนตรีดังกล่าวส่งถึงกระทรวงวัฒนธรรม นายสุเทพ
เทือกสุบรรณ รองนายกรัฐมนตรี ได้สั่งให้นายวรรณธรรม กาญจนสุวรรณ รองเลขาธิการ
นายกรัฐมนตรีฝ่ายการเมือง ไปขอรับหนังสือสำนักนายกรัฐมนตรีดังกล่าวคืนจากกระทรวง
วัฒนธรรม เนื่องจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรมได้แจ้งต่อนายสุเทพ เทือกสุบรรณ
- 25 ว่าไม่ประสงค์จะรับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรไปช่วยราชการในกระทรวงวัฒนธรรม ซึ่งได้
ไปขอหนังสือสำนักนายกรัฐมนตรีดังกล่าวคืนจากเจ้าหน้าที่กระทรวงวัฒนธรรมในวันที่ ๓
มีนาคม ๒๕๕๒ โดยไม่ได้มีการนำเสนอเรื่องดังกล่าวต่อนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ
นายกรัฐมนตรี หรือคณะรัฐมนตรี ให้ความเห็นชอบ หรือรับทราบ และไม่เคยมีการพูดคุย

เกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวระหว่างรัฐมนตรีหรือคณะรัฐมนตรี อีกทั้งสำนักเลขาธิการ
นายกรัฐมนตรี หรือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ไม่มีการแจ้งหนังสือสำนักนายกรัฐมนตรี
5 ดังกล่าวให้นายกรัฐมนตรีหรือรัฐมนตรีทุกท่านทราบแต่อย่างใดทั้งสิ้น ในเรื่องนี้ทางฝ่าย
นายสุเทพ เทือกสุบรรณ ผู้ถูกกล่าวหาได้ยื่นคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา ซึ่งมีทั้งหมด
๑๐ ประเด็น ซึ่งกระผมจะขออนุญาตต่อที่ประชุมได้สรุปประเด็นชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา
และประเด็นการวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นข้อ ๆ ดังต่อไปนี้

๑. นายสุเทพ เทือกสุบรรณ ผู้ถูกกล่าวหา ได้อ้างว่า การตั้งคณะกรรมการ
10 เพื่อทำการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นการขัดต่อหลักนิติธรรม
ในการห้ามพิจารณาและลงโทษบุคคลใดในการกระทำครั้งเดียวกันซ้ำสอง หรือหลักที่อ้าง
เป็นภาษาอังกฤษว่า โน ดับเบิล เจopardy (No double jeopardy) หลักดังกล่าว
เป็นหลักนิติธรรมต้องห้ามตามมาตรา ๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
พุทธศักราช ๒๕๕๐ รับฟังได้หรือไม่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า
15 หลักห้ามและลงโทษบุคคลใดในการกระทำเดียวกันซ้ำสอง หรือหลัก โน ดับเบิล
เจopardy นั้นเป็นหลักกฎหมายทั่วไป แต่หลักกฎหมายทั่วไปนั้นจะนำมาใช้บังคับได้
ต่อเมื่อไม่มีบทบัญญัติทางกฎหมายที่เป็นลายลักษณ์อักษรบัญญัติบังคับไว้ และหลักดังกล่าว
ใช้บังคับได้ในขอบเขตของกฎหมายอาญา แต่กรณีนี้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการ
ไต่สวนข้อเท็จจริงและแจ้งข้อกล่าวหากับผู้ถูกกล่าวหา -----

๒๕

ว. ๓ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

ภิญญาดา ๑๒/๑

- เป็นกรณีเกี่ยวกับเรื่องการถอดถอนออกจากตำแหน่ง ซึ่งบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๗๐ มาตรา ๒๗๑ วรรคหนึ่ง
- 5 มาตรา ๒๗๒ มาตรา ๒๗๓ และมาตรา ๒๗๔ ได้บัญญัติไว้โดยเฉพาะแล้ว อีกทั้ง มาตรา ๒๗๔ วรรคสาม ของรัฐธรรมนูญดังกล่าวได้บัญญัติว่า มติของวุฒิสภามาตรานี้ให้ถือเป็นที่สุด และจะมีการร้องขอให้ถอดถอนบุคคลใดดังกล่าว โดยอาศัยเหตุผลเดียวกัน
- 10 อีกไม่ได้ ดังนั้น แม้ในเรื่องดังกล่าวคณะกรรมการการเลือกตั้งเสียงข้างมากจะได้มีมติ ในการประชุม ครั้งที่ ๓๓/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๒ ว่า นายสุเทพ เทือกสุบรรณ ไม่ได้ใช้สถานะหรือตำแหน่งรัฐมนตรีเข้าไปก้าวก่ายหรือแทรกแซง การปฏิบัติราชการของกระทรวงวัฒนธรรม อันจะเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๒๖๖ (๑) และมาตรา ๒๖๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยก็ตาม แต่คณะกรรมการ การเลือกตั้งเป็นองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญเหมือนกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดังนั้นมติ ของคณะกรรมการการเลือกตั้งจึงไม่ผูกพันคณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการ ป.ป.ช.
- 15 ไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยตามความเห็นของคณะกรรมการการเลือกตั้ง เนื่องจากการดำเนินการ ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นการใช้อำนาจตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๕๐ (๑) และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จึงเห็นว่า คำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาประเด็นนี้ของ นายสุเทพ เทือกสุบรรณ นั้น รับฟังไม่ได้
- 20 ๒. เหตุแห่งการร้องถอดถอนเกิดขึ้นในสมัยที่ นายสุเทพ เทือกสุบรรณ ผู้ถูกกล่าวหา ดำรงตำแหน่งรองนายกรัฐมนตรีในวาระที่ ๑ ระหว่างวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๑ ถึงวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๓ ซึ่งนายสุเทพ เทือกสุบรรณ ได้พ้นจากตำแหน่ง ด้วยเหตุลาออก ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๘๒ (๒) คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่อาจนำเหตุดังกล่าวมาพิจารณาเพื่อถอดถอน
- 25 นายสุเทพ ได้ กรณีนี้รับฟังได้หรือไม่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า เรื่องนี้เป็นกรณีที่ประธานวุฒิสภาได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการไต่สวน ข้อเท็จจริงตามหนังสือวุฒิสภาควมที่ที่สุด ที่ สว ๐๐๘/๑๓๖๓ ลงวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๒

๒๖

ว. ๓ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

ภิญญาดา ๑๒/๒

- เนื่องจากได้มีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย ซึ่งมีจำนวนไม่น้อยกว่า ๑ ใน ๔
ของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ในสภาผู้แทนราษฎร ได้ยื่นคำร้องต่อประธานวุฒิสภา
5 เมื่อวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๒ เพื่อขอใช้สิทธิตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๗๐ มาตรา ๒๗๑ เพื่อขอให้วุฒิสภามีมติตามมาตรา ๒๗๔
ให้ถอดถอนนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ นายกรัฐมนตรี และนายสุเทพ เทือกสุบรรณ
รองนายกรัฐมนตรี ออกจากตำแหน่ง แม้ว่านายสุเทพ เทือกสุบรรณ จะได้ลาออก
และพ้นจากตำแหน่งรองนายกรัฐมนตรีไปแล้ว เมื่อวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๓ ในวาระแรก
10 และกลับมาดำรงตำแหน่งรองนายกรัฐมนตรีวาระที่ ๒ เมื่อวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๓
แต่เนื่องจากตามมาตรา ๒๗๒ มาตรา ๒๗๓ และมาตรา ๒๗๔ ของรัฐธรรมนูญ
แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ประกอบมาตรา ๖๓ มาตรา ๖๔ และมาตรา ๖๕
แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ได้กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการไต่สวน
15 ข้อเท็จจริงโดยเร็ว และเมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติขอล่าหาไต่สวนแล้ว ให้ประธาน
กรรมการ ป.ป.ช. ส่งรายงานและเอกสารที่มีอยู่พร้อมความเห็นมายังประธานวุฒิสภา
เพื่อจัดให้มีการประชุมวุฒิสภาเพื่อพิจารณารายงานการไต่สวนข้อเท็จจริงกรณีถอดถอน
ดังกล่าว หากสมาชิกวุฒิสภาลงคะแนนเสียงไม่น้อยกว่า ๓ ใน ๕ ของจำนวนสมาชิกทั้งหมด
เท่าที่มีอยู่ของวุฒิสภา มีมติให้ถอดถอนนายสุเทพ เทือกสุบรรณ ผู้ถูกกล่าวหา ออกจาก
20 ตำแหน่งรองนายกรัฐมนตรีแล้ว นายสุเทพ เทือกสุบรรณ ยังต้องถูกตัดสิทธิในการดำรง
ตำแหน่งทางการเมือง เป็นเวลา ๕ ปี อีกด้วย -----

- แต่หากคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าข้อกล่าวหาไม่มีมูลก็ให้ข้อกล่าวหาเป็นอันตกไป
- ถ้าจะถือตามข้อต่อสู้ของนายสุเทพ เพื่ออุทธรณ์ ผู้ถูกกล่าวหาที่ยกขึ้นมาว่าเมื่อลาออกแล้ว
- 5 ไม่สามารถดำเนินการในเรื่องถอดถอนได้ ย่อมทำให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหลีกเลี่ยง
- กฎหมายโดยการลาออกจากตำแหน่งหรือเปลี่ยนแปลงทางตำแหน่งก่อนเริ่มกระบวนการ
- หรือดำเนินการถอดถอนทางกฎหมายเสร็จสิ้น ย่อมทำให้บทบัญญัติของ
- มาตรา ๒๗๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ไม่อาจบังคับ
- 10 ได้เลย เมื่อเทียบกับบทบัญญัติตามมาตรา ๒๖๓ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่ง
- ราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ซึ่งบัญญัติว่าให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
- ที่จงใจไม่ยื่นบัญชีทรัพย์สินหรือแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินหรือเอกสารประกอบ
- อันเป็นเท็จ นอกจากจะมีความผิดทางอาญาแล้วกฎหมายยังกำหนดให้ผู้ดำรงตำแหน่ง
- ทางการเมืองพ้นจากตำแหน่งในวันที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง
- ทางการเมืองอีกเป็นเวลาถึง ๕ ปี และห้ามดำรงตำแหน่งอีกเป็นเวลาถึง ๕ ปี นับแต่วันที่
- 15 ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำวินิจฉัย ซึ่งกรณีของการยื่น
- บัญชีทรัพย์สินและหนี้สินเท็จหรือจงใจไม่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินเท็จนั้น ศาลฎีกา
- แผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้เคยมีคำวินิจฉัยว่า ผู้ดำรงตำแหน่ง
- ทางการเมืองที่จงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบนั้น
- แม้จะพ้นจากตำแหน่งไปแล้วก็จะต้องอยู่ในอำนาจของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรง
- 20 ตำแหน่งทางการเมืองที่จะต้องดำเนินการตามกฎหมายมาตรา ๒๖๓ วรรคสองได้ คือมีคำสั่ง
- ห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเป็นเวลา ๕ ปี ปราบกฏในคำวินิจฉัยของศาลฎีกา
- แผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง คดีหมายเลขแดงที่ อม ๗/๒๕๕๑ และคดี
- หมายเลขแดงที่ อม ๘/๒๕๕๑ ประกอบกับในช่วงที่ผ่านมาวุฒิสภานี้ก็ได้มีการดำเนินการ
- รับเรื่องและดำเนินการลงมติเกี่ยวกับกรณีของ นายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ นายกรัฐมนตรี และ
- 25 นายนพดล ปัทมะ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศ ออกจากตำแหน่ง แม้ว่าบุคคล
- ทั้งสอง จะพ้นจากตำแหน่งไปแล้ว รายละเอียดปรากฏตามบันทึกการประชุมวุฒิสภา
- ครั้งที่ ๑๕ (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ เมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๓ และครั้งที่ ๑๗
- (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ เมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๓

๒๘

ว. ๓ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

ธีรบรรณ ๑๔/๑

ฉะนั้นจึงต้องวินิจฉัยว่า เป็นทั้งข้าราชการการเมืองและข้าราชการประจำ นอกจากนี้
ในถ้อยคำของนายไพบุลย์ วราหะไพฑูรย์ ซึ่งขณะนี้ดำรงตำแหน่งกรรมการสิทธิมนุษยชน
5 แห่งชาติ อดีตสมาชิกสภาร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐
และนางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์ ตำแหน่ง ผู้อำนวยการฝ่ายกฎหมายคมนาคมและ
ฝ่ายการเมืองของการปกครอง พยานในฐานะผู้ให้ความเห็นทางกฎหมาย และตลอดจน
ความเห็นของเสียงข้างมาก ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ไปขอเอกสารจากสำนักงาน
คณะกรรมการการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งนี้ได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นมา
10 เพื่อดำเนินการไต่สวนในเรื่องนี้ในส่วนของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งเสียงข้างมาก
ที่คณะกรรมการไต่สวนของคณะกรรมการการเลือกตั้งนั้นก็มีความเห็นตรงกันว่าเป็นเรื่อง
ของทั้งข้าราชการการเมืองและข้าราชการประจำ

ประการต่อไป ผู้ถูกกล่าวหาคือนายสุเทพ เทือกสุบรรณ ได้อ้างว่า
คณะกรรมการวิสามัญบันทึกเจตนารมณ์จดหมายเหตุ และตรวจรายงานการประชุม
15 สภาร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๒๖๖ ซึ่งมีการอภิปราย
เกี่ยวกับข้าราชการการเมืองและข้าราชการประจำ เพื่อชี้ให้เห็นว่าการแทรกแซงนั้น
ห้ามเฉพาะการแทรกแซงข้าราชการประจำ แต่จากการตรวจสอบของเอกสารดังกล่าวแล้ว
ในเรื่องนี้เจตนารมณ์ประกอบการร่างรัฐธรรมนูญดังกล่าวได้เขียนเจตนารมณ์ไว้ว่า
เพื่อป้องกันมิให้สมาชิกรัฐสภาก้าวก่ายหรือแทรกแซงการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงาน
20 ของรัฐ ดังนั้นการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานของรัฐเป็นคำกว้าง ในเจตนารมณ์มิได้ระบุ
แยกการเป็นข้าราชการประจำหรือการเป็นข้าราชการการเมือง ฉะนั้นเมื่อเจ้าพนักงาน
ของรัฐเป็นคำกว้าง ไม่ได้แยกออกจากกัน ก็ต้องตีความหมายรวมถึงข้าราชการประจำและ
ข้าราชการการเมืองด้วย และตามมาตรา ๒๖๖ (๑) ของรัฐธรรมนูญดังกล่าว ก็ไม่ได้แยกว่า
ข้าราชการใด จึงต้องถือว่ากรณีของการแทรกแซงนั้นห้ามมิให้เข้าไปแทรกแซงทั้งข้าราชการ
25 ประจำและข้าราชการการเมือง นายสุเทพ เทือกสุบรรณ รองนายกรัฐมนตรีได้กล่าวอ้างว่า
ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ตีความในมาตรา ๒๖๖ (๑) ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
พ.ศ. ๒๕๕๐ หมายถึงการห้ามรัฐมนตรีด้วยการก้าวก่ายหรือแทรกแซงกิจการระหว่าง
รัฐมนตรีด้วยกันนั้นเป็นการขัดกับมาตรา ๑๗๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

- พุทธศักราช ๒๕๕๐ ที่ได้กำหนดหลักความรับผิดชอบร่วมกันของคณะรัฐมนตรี
คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีการตีความของคณะกรรมการ ป.ป.ช.
5 ดังกล่าวไม่เป็นการขัดต่อมาตรา ๑๗๑ แต่อย่างใดทั้งสิ้น เพราะมาตรา ๑๗๑ วรรคหนึ่ง
ที่บัญญัติว่า คณะรัฐมนตรีมีหน้าที่บริหารราชการแผ่นดินตามหลักความรับผิดชอบร่วมกัน
ซึ่งเป็นหลักบริหารราชการแผ่นดินในฐานะคณะรัฐมนตรีทั้งคณะ บทบัญญัติให้
คณะรัฐมนตรีรับผิดชอบร่วมกันเป็นเรื่องของรัฐมนตรีทั้งคณะ แต่มาตรา ๒๖๖ (๑)
ประกอบมาตรา ๒๖๘ ตามรัฐธรรมนูญนี้เป็นบทบัญญัติห้ามเฉพาะรัฐมนตรี ซึ่งเป็น
10 ข้าราชการการเมืองเข้าไปแทรกแซงหรือก้าวก่ายการปฏิบัติราชการหรือการดำเนินงาน
ในหน้าที่ของข้าราชการ ทั้งการเมืองและทั้งข้าราชการประจำ แม้จะเป็นข้าราชการการเมือง
ที่เป็นรัฐมนตรีด้วยกันก็ตาม ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่า คำชี้แจงดังกล่าวนี้รับฟังไม่ขึ้น
๔. การที่นายสุเทพ เทือกสุบรรณ ได้มีหนังสือสำนักนายกรัฐมนตรี
ที่ นร ๐๔๐๕/(สร ๑/ว/๖๐๐) ลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวง
15 วัฒนธรรมดังกล่าวเป็นการกระทำที่อยู่ในกรอบอำนาจหน้าที่ในฐานะรองนายกรัฐมนตรี
ที่ได้รับมอบหมายให้กำกับดูแลกระทรวงวัฒนธรรม การกระทำจึงเป็นไปตามอำนาจหน้าที่
มิได้เป็นการกระทำนอกกรอบอำนาจหน้าที่อันมีลักษณะเป็นการก้าวก่าย แทรกแซงงาน
ของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรมแต่อย่างใด รับฟังได้หรือไม่ คณะกรรมการ
ป.ป.ช. ได้พิจารณาแล้วว่า ตามรัฐธรรมนูญนั้นมิได้มีบทบัญญัตินิยามของคำว่า
20 “ก้าวก่ายหรือแทรกแซง” ไว้ ฉะนั้นจึงจำเป็นต้องพิจารณาความหมายตามพจนานุกรม
ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. ๒๕๔๒ -----

โดยพจนานุกรมฉบับดังกล่าวได้ให้ความหมายว่า “ก้าวถ่าย” หมายความว่าล้วงล้ำเข้าไป
 ยุ่งเกี่ยวหน้าที่ผู้อื่น เหลื่อมล้ำไม่เป็นระเบียบ เช่น งานก้าวถ่ายกัน ส่วนคำว่า “แทรกแซง”

- 5 หมายความว่า แทรกเข้าไปเกี่ยวข้องในกิจการของผู้อื่น นายสุเทพ เทือกสุบรรณ
 ผู้ถูกกล่าวหาที่สอง กล่าวอ้างว่า ตนมีหนังสือดังกล่าวถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรม
 เป็นการกระทำที่อยู่ภายใต้กรอบอำนาจหน้าที่ในฐานะรองนายกรัฐมนตรีที่ได้รับมอบหมาย
 ให้กำกับดูแลกระทรวงวัฒนธรรม การกระทำดังกล่าวจึงเป็นไปตามอำนาจหน้าที่ มิได้เป็น
 10 การกระทำนอกกรอบอำนาจหน้าที่อันจะมีลักษณะเป็นการก้าวถ่ายหรือแทรกแซงงานของ
 รัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรมแต่อย่างใด ประเด็นนี้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณา
 แล้วเห็นว่าคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรีที่ ๓๓๐/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๑
 นายกรัฐมนตรีได้มอบหมายและมอบอำนาจให้นายสุเทพ เทือกสุบรรณ รองนายกรัฐมนตรี
 กำกับการบริหารราชการกระทรวงวัฒนธรรม แทนนายกรัฐมนตรี ดังนั้น นายสุเทพ
 เทือกสุบรรณ รองนายกรัฐมนตรีมีเพียงอำนาจในการกำกับการบริหารราชการในกระทรวง
 15 วัฒนธรรมตามคำสั่งดังกล่าว ซึ่งได้ให้คำนิยามคำว่า “กำกับการบริหาร” หมายความว่า
 กำกับโดยทั่วไปซึ่งการบริหารราชการแผ่นดินของส่วนราชการ เพื่อให้เป็นไปตามกฎหมาย
 และนโยบายของคณะรัฐมนตรี หรือนายกรัฐมนตรีมีอำนาจสั่งให้ส่วนราชการชี้แจง
 แสดงความคิดเห็นหรือรายงานเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการหรือการปฏิบัติงาน สั่งสอบสวน
 ข้อเท็จจริงหรือสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ว่า
 20 ด้วยกฎหมายระเบียบข้าราชการพลเรือน หรือคณะกรรมการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบ
 การบริหารราชการแผ่นดิน หรือคณะกรรมการอื่นแทนนายกรัฐมนตรี มีการอนุมัติ
 ให้นำเสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรีและอนุมัติตามมติคณะรัฐมนตรีได้ ซึ่งมติคณะรัฐมนตรี
 เมื่อวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๒๐ ได้กำหนดเกี่ยวกับการมอบอำนาจให้รองนายกรัฐมนตรี
 ที่ปฏิบัติราชการแทนนายกรัฐมนตรีให้มีอำนาจอนุมัติในเรื่องต่าง ๆ ของส่วนราชการ
 25 ไปก่อนได้ แล้วเสนอให้คณะรัฐมนตรีรับทราบ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในส่วนที่ ๗ ของคำสั่ง
 สำนักนายกรัฐมนตรีที่ ๓๓๐/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๑ ข้อ ๖ กำหนดให้

๓๒

ว. ๓ (ส. ทั่วไป) เป็นพิเศษ

สุกัญญา ๑๕/๒

รองนายกรัฐมนตรีกำกับการบริหารราชการส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ องค์กรมหาชน
หรือหน่วยงานของรัฐย่อมมีอำนาจให้ความเห็นชอบลงนามในประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี
5 หรือประกาศเกี่ยวกับหน่วยงานนั้นต่าง ๆ ได้ดังนี้

๖.๑ การแต่งตั้งบุคคลหรือกรรมการในหน่วยงานของรัฐหรือรัฐวิสาหกิจ

๖.๒ การขอพระราชทานเครื่องราชอิสริยาภรณ์

๖.๓ การให้ความเห็นชอบในการรับเครื่องราชอิสริยาภรณ์

๖.๔ การประกาศเครื่องหมายของทางราชการ

10 ดังนั้นการที่ นายสุเทพ เทือกสุบรรณ รองนายกรัฐมนตรี ผู้ถูกกล่าวหา
ที่สอง ไม่มีอำนาจในการบริหารราชการในกระทรวงวัฒนธรรมโดยตรง และไม่ใช่เป็น
ผู้บังคับบัญชาของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรม หรือข้าราชการ ลูกจ้าง
ในกระทรวงวัฒนธรรม และไม่ใช่ผู้บังคับบัญชาของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จึงไม่มี
อำนาจหน้าที่ในการแต่งตั้งหรือจัดส่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและบุคคลอื่นไปช่วยราชการ
15 ในกระทรวงวัฒนธรรมแต่อย่างใด การกระทำดังกล่าวไม่มีกฎหมายที่จะให้อำนาจไว้
และมีใช่เป็นการแต่งตั้งบุคคลหรือกรรมการในหน่วยงานของรัฐหรือรัฐวิสาหกิจ
ตามความหมายในคำสั่งของสำนักนายกรัฐมนตรีดังกล่าว กรณีนี้ จึงถือว่าเป็นการเข้าไป
ก้าวล่วงหรือแทรกแซงการปฏิบัติราชการหรือการดำเนินงานในหน้าที่ประจำของ
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรม ไม่ได้เป็นการกระทำภายในกรอบอำนาจหน้าที่
20 ในกระทรวงวัฒนธรรมตามที่ นายสุเทพ เทือกสุบรรณ ได้รับมอบหมายและมอบอำนาจ
ให้กำกับราชการแทนนายกรัฐมนตรีตามที่กล่าวอ้างแต่อย่างใด

๕. การที่นายสุเทพ เทือกสุบรรณ มีหนังสือถึงสำนักนายกรัฐมนตรี
ดังกล่าว ถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรมเป็นเพียงการหารือ ไปยังรัฐมนตรี
ว่าการกระทรวงวัฒนธรรมเท่านั้น ไม่ใช่คำสั่งบังคับ ตลอดจนรัฐมนตรีว่าการกระทรวง
25 วัฒนธรรมก็ยังคงมีอำนาจเต็มในการใช้ดุลยพินิจในการพิจารณาว่าจะตอบรับ
ความประสงค์หรือไม่ กรณีจึงยังไม่เป็นการก้าวล่วงหรือแทรกแซงการปฏิบัติราชการ
ในกระทรวงวัฒนธรรมแต่อย่างใด คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า -----

๓๓

ว. ๓ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

สุพิษญ์ลักษณะ ๑๖/๑

การกล่าวอ้างว่าเป็นเพียงการหาหรือ ไปยังรัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรมเท่านั้น ยังรับฟังไม่ได้เพราะในหนังสือที่ระบุไว้ของ นายสุเทพ เทือกสุบรรณ ที่ส่งเจ้าหน้าที่ไปช่วยนั้น

5 ได้เขียนไว้ว่า

๑. เรื่อง ขอช่วยราชการรายกระทรวง เรียน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรม สิ่งที่ส่งมาด้วย หนังสือบัญชีรายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๑ ชุด ด้วยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพรรคประชาธิปัตย์ มีความประสงค์จะขอช่วยราชการในกระทรวงท่าน ดังรายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

10 ขอแสดงความนับถือ ลงนาม นายสุเทพ เทือกสุบรรณ รองนายกรัฐมนตรี และขัดแย้งกับการไต่สวนและหนังสือชี้แจงของ นายสุเทพ เทือกสุบรรณ เองที่ได้ชี้แจงต่อเลขาธิการนายกรัฐมนตรี ตามหนังสือชี้แจง ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ซึ่งทางสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรีได้ส่งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ประกอบการพิจารณา โดยผู้ถูกกล่าวหาได้ยอมรับว่า ปรากฏว่าหลังจากที่ได้มีหนังสือถึงรัฐมนตรีดังกล่าวแล้ว รัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรมได้แจ้งต่อ นายสุเทพ เทือกสุบรรณ ว่าไม่ประสงค์ที่จะรับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเหล่านั้นไว้ช่วยงาน เพราะเกรงจะมีปัญหา นายสุเทพ เทือกสุบรรณ จึงได้ไปขอรับหนังสือดังกล่าวคืนจากกระทรวงวัฒนธรรม สอดคล้องกับคำให้การของ นายธีระ สลักเพชร รัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรม ที่ได้ให้ถ้อยคำว่าการส่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและบุคคลอื่นไปช่วยนั้น ไม่เคยมีการพุดจาหรือพุดคุยกันมาก่อน ส่วนที่

20 นายสุเทพ เทือกสุบรรณ ผู้ถูกกล่าวหาที่สอง อ้างว่ามีการส่งหนังสือสำนักนายกรัฐมนตรีไปถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรมดังกล่าว ไม่ใช่เป็นคำสั่งหรือเป็นการบังคับ เป็นดุลยพินิจของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรมในการพิจารณาว่าจะตอบรับความประสงค์หรือไม่ ไม่ใช่ประเด็นสำคัญ

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านกล้านรงค์รับ เวลาของท่านหมดแล้ว ท่านจะใช้เวลาอีกสักเท่าไรครับ

ว. ๓ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

สุพิชญ์ลักษณะ ๑๖/๒

นายก้านรงค์ จันทิก (ผู้กล่าวหา) : กระผมขออนุญาตนิดเดียว

คือถ้าจะเป็นไปได้เพราะเหตุที่ท่านได้แก้ออกกล่าวหา มา ๑๐ ข้อ กระผมก็ได้พยายามที่จะ
 5 ชี้แจงคำแก้ออกกล่าวหา นั้นให้ครบถ้วน อันนี้แล้วแต่ที่ประชุม ถ้าที่ประชุมเห็นว่าเวลา
 ของกระผมหมดแล้วจะให้หยุดการแถลง กระผมสรุป

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อีก ๑๐ นาที ท่านพอไหมครับ เสร็จไหมครับ

นายก้านรงค์ จันทิก (ผู้กล่าวหา) : ประมาณสัก ๑๕ นาที ครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อนุญาตขยายเวลาให้ท่าน ๑๕ นาที เชิญครับ

นายก้านรงค์ จันทิก (ผู้กล่าวหา) : เพราะฉะนั้นกรณีดังกล่าวนี้จึงถือว่าเป็น
 เป็นการเข้าไปก้าวก่ายหรือเข้าไปแทรกแซงการปฏิบัติหน้าที่ของรัฐมนตรีว่าการกระทรวง
 วัฒนธรรม การห้ามใช้สถานะหรือตำแหน่งของรัฐมนตรีเข้าไปก้าวก่ายหรือแทรกแซงนั้น
 15 มุ่งห้ามเฉพาะการก้าวก่ายและแทรกแซงโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายและไม่เป็นธรรม
 กรณีนี้พิจารณาแล้วเห็นว่าการเข้าไปก้าวก่ายหรือแทรกแซงนั้น เป็นการกระทำที่ไม่ได้
 ทำตามอำนาจหน้าที่ ไม่ได้เป็นไปตามบทบัญญัติของกฎหมาย และไม่ได้เป็นไปตาม
 ที่ได้มีการมอบหมายไว้แต่อย่างใดทั้งสิ้น ส่วนกรณีของการเข้าไปก้าวก่ายแทรกแซง
 จะเป็นธรรมหรือไม่นั้น เห็นว่าเจตนารมณ์ของมาตรา ๒๖๖ (๑) และมาตรา ๒๖๘ นั้น
 20 ไม่ได้บัญญัติไว้ในเรื่องนี้ การที่ นายสุเทพ เทือกสุบรรณ อ้างว่าเป็นการกระทำ
 เพื่อประโยชน์ ไม่ได้กระทำเพื่อประโยชน์ของตนเอง แต่เป็นเพื่อประโยชน์ของส่วนรวม
 โดยนายสุเทพ เทือกสุบรรณ ได้อ้างว่า กรณีที่ขอส่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและบุคคลอื่น
 ไปช่วยนั้น ก็เพื่อช่วยให้งานของกระทรวงวัฒนธรรมเดินได้ ช่วยในการลำดับรับฟัง
 ความคิดเห็น ช่วยในเรื่องที่ลงเขียนเขียนพื้นที่และทราบความคิดเห็นต่าง ๆ ก็จะได้มา
 25 เสนอต่อรัฐมนตรีนั้น ในเรื่องนี้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่า สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
 เป็นฝ่ายนิติบัญญัติ เพราะฉะนั้นมีหน้าที่ในการตรากฎหมายและควบคุมการบริหารราชการ
 แผ่นดิน ไม่ได้มีหน้าที่ลงไปช่วยเหลืองานของกระทรวงวัฒนธรรมแต่อย่างใดทั้งสิ้น

๓๕

ว. ๓ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

สุพิษญ์ถักษณ์ ๑๖/๓

การที่สมาชิกสภานิติบัญญัติจะรับฟังความคิดเห็นแล้วนำไปเสนอต่อรัฐมนตรีนั้นสามารถ
จะกระทำได้หลายทาง เช่น ตั้งเป็นกระทู้ เสนอปัญหาเป็นหนังสือต่อที่ประชุมของ
5 สภาผู้แทนราษฎร หรือเสนอไปยังรัฐมนตรีก็ได้ เพราะฉะนั้นกรณีนี้จึงเห็นว่าการกระทำ
ดังกล่าวนั้นมิได้เป็นการกระทำเพื่อประโยชน์ของทางราชการ ต่อไป นายสุเทพ
เทือกสุบรรณ ได้มีหนังสือว่าอยู่ในอำนาจหน้าที่การบริหารงานแผ่นดินตามนโยบาย
ที่ได้แถลงนโยบายไว้ต่อคณะรัฐมนตรีหรือไม่ สรุปแล้วเห็นว่าการดำเนินการดังกล่าวไม่ได้
เป็นไปตามนโยบาย ไม่ได้เป็นไปตามอำนาจที่ได้บริหารงานแผ่นดินแต่อย่างใดทั้งสิ้น
10 แต่เป็นเรื่องที่ได้กระทำไปโดยที่ใช้อำนาจของรองนายกรัฐมนตรีไปดำเนินการ กรณีนี้
นายสุเทพ เทือกสุบรรณ อ้างว่าไม่ได้ตั้งใจขัดต่อบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ ซึ่งกรณีนี้
ได้เห็นว่าการกระทำดังกล่าวเป็นการกระทำเพื่อส่งคนไปช่วยงานในกระทรวง
วัฒนธรรมนั้นเป็นการขัดต่อบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ (๑) แล้ว

15

- ๑๓/๑

20

25

5 ประการที่ ๑๐ เรื่องนี้ นายสุเทพ เทือกสุบรรณ ได้ขอลอนเรื่องคืน
 แล้วก็ถือว่าไม่มีการก้าวถ่ายหรือดำเนินการใด ๆ นั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาแล้ว
 เห็นว่า การที่ขอลอนเรื่องคืนดังกล่าวนั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. ถือว่าเป็นกรณีถึงความผิด
 สำเร็จแล้ว กรณีของความผิดนั้นอยู่ที่องค์ประกอบ ๔ ประการ ครบ คือ

๑. คิด ตัดสินใจ ตระเตรียมและลงมือ คิดที่จะส่งคนไปช่วยงาน ตัดสินใจ
 จะส่งคนไปช่วยงาน ตระเตรียมร่างหนังสือส่งคนไปช่วยงาน ลงมือคือการส่งหนังสือไปถึง
 รัฐมนตรี ฉะนั้นคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงเห็นว่ากรณีนี้เป็นความผิดสำเร็จแล้ว อนึ่ง
- 10 ตามคำสั่งของศาลรัฐธรรมนูญ ที่ ๔/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๕ ที่ผู้ถูกกล่าวหา
 ได้อ้างขึ้นมาใหม่ แล้วก็คณะกรรมการ ป.ป.ช. เองไม่ขัดข้องที่จะให้หยิบยกขึ้นพิจารณา
 ในที่ประชุมของวุฒิสภาได้ เหตุผลที่ไม่ขัดข้องก็เพราะเหตุว่า เพื่อความเป็นธรรมและเพื่อให้
 สมาชิกวุฒิสภาได้รับทราบข้อเท็จจริงทั้งหมดทุกฝ่ายอย่างสมบูรณ์ และคำวินิจฉัย
 ของศาลรัฐธรรมนูญนั้นผูกพันกับทุกองค์กร และเป็นที่ยอมรับ แต่เนื่องจากคำวินิจฉัยของ
- 15 ศาลรัฐธรรมนูญดังกล่าวนี้เป็นเรื่องที่นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ และสมาชิกพรรคประชาธิปัตย์
 ๑๕๒ คน ยื่นต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อขอให้วินิจฉัยสมาชิกสภาของสมาชิก
 สภาร่างรัฐธรรมนูญ พรรคเพื่อไทย ที่เข้าไปช่วยเหลืองานของศูนย์ผู้ประสบอุทกภัย (ศปภ.)
 ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ปฏิบัติหน้าที่ขึ้นตรงต่อนายกรัฐมนตรี โดยที่ศาลรัฐธรรมนูญ
 ได้วินิจฉัยว่า กรณีดังกล่าวนี้ไม่เป็นความผิด และให้ยกคำร้อง กระผมขอกราบเรียน
- 20 นิติเดียวครับว่า ในข้อสังเกตตามคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญดังกล่าว ในหน้า ๑๑
 หน้า ๑๑ ศาลรัฐธรรมนูญได้วินิจฉัยว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงเมื่อได้เกิดมหาอุทกภัยที่ไม่เคย
 ปรากฏมาก่อนในประเทศไทย มีประชาชนเดือดร้อนเป็นจำนวนมาก ในสภาวะวิกฤต
 ดังกล่าวไม่เพียงแต่ฝ่ายบริหารเท่านั้นที่จะต้องแก้ไขปัญหาความเดือดร้อน แต่เป็นหน้าที่
 ของประชาชนทุกหมู่เหล่า สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในฐานะปวงชนชาวไทยไม่อาจจะ
- 25 หลีกเลี่ยงการมีส่วนร่วมการแก้ไขปัญหาวิกฤตมหาอุทกภัยดังกล่าวได้ ฉะนั้นจึงเห็นว่าไม่ผิด
 แต่กรณีที่ส่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรไปช่วยงานในกระทรวงวัฒนธรรมนั้น กระผมเห็นว่า
 เรื่องนี้เป็นเรื่องที่ไม่เกี่ยวกับ และไม่ใช่ว่าเป็นกรณีของการเกิดเหตุอุทกภัยแต่อย่างใดทั้งสิ้น
 ฉะนั้นในเรื่องนี้คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงได้พิจารณาและมีมติด้วยคะแนนเสียง ๘ ต่อ ๑

๓๓

ว. ๓ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

กลนา ๑๗/๒

เห็นว่า นายสุเทพ เทือกสุบรรณ ได้กระทำความผิด แต่ว่าเป็นความผิดฐานส่อว่าจงใจ

ใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ กระผมขออนุญาตท่านประธาน

5 อีกนิดเดียวครับที่จะขอชี้แจงคำว่า “ส่อ” นั้น จากหนังสือรวมบทสรุปของผู้บริหาร

ร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ของสำนักงานเลขาธิการรัฐสภา

หมายเหตุมาตรา ๒๗๐ หน้า ๓๘๘ ความหมายของคำว่า “ส่อ” นั้น มีความหมายในลักษณะ

เปิดกว้างกว่าคำว่า “จงใจ” หรือ “เจตนา” เพื่อให้ครอบคลุมได้อย่างกว้างขวาง “ส่อ”

อีกคำหนึ่งในความหมายตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พุทธศักราช ๒๕๔๒

10 “ส่อ” ความหมายว่า แสดงให้รู้เป็นนัย ๆ ฉะนั้นกรณีดังกล่าวคณะกรรมการ ป.ป.ช.

จึงเห็นว่าเป็นการส่อว่าได้ใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ

แห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว คณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้วยเสียงข้างมาก ๘ ต่อ ๑ จึงมีมติดังกล่าว

กระผมขอกราบเรียนสรุปสุดท้ายครับว่า การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. นั้น

คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงยึดมั่นตระหนักดีถึงความสำคัญของรัฐธรรมนูญในเรื่อง

15 การตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ โดยได้มีการตั้งองค์กระอิสรระขึ้นเพื่ดำเนินการในเรื่องนี้

และในขณะเดียวกันคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ได้น้อมรับและปฏิบัติตามกระแสพระราชดำรัส

ของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ที่ได้ทรงมีพระราชดำรัสในการเสด็จออกมหาสมาคม

ในงานเฉลิมพระชนมพรรษา พุทธศักราช ๒๕๕๒ ณ พระที่นั่งอมรินทรวินิจฉัย

เมื่อวันเสาร์ที่ ๕ ธันวาคม ความตอนหนึ่งว่า -----

20

๓๘

ว. ๓ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

ทิพรัตน์ ๑๘/๑

- “ขอให้ท่านทั้งหลายในที่นี้ซึ่งมีตำแหน่งหน้าที่สำคัญอยู่ในสถาบันหลักของประเทศ และประชาชนชาวไทยทุกหมู่เหล่า ได้ทำความเข้าใจในหน้าที่ของตนให้กระจ่างและ
- 5 ตั้งจิตอธิษฐานให้เที่ยงตรงหนักแน่นที่จะปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์ ด้วยความดีที่สุด เพื่อให้เกิดความสำเร็จประโยชน์ส่วนรวมอันไพบูรณ์ เพื่อชาติบ้านเมืองอันเป็นที่รักที่อยู่ ที่ทำกินของเราให้มีความเจริญมั่นคง” ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้น้อมรับพระราชดำรัส
- ดังกล่าวและอัญเชิญไว้เหนือเกล้าฯ และตั้งใจที่จะปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเที่ยงตรงหนักแน่น
- 10 วินิจฉัยเรื่องโดยไม่มีอคติ ไม่มีสี ไม่มีฝ่าย ผิดถูกว่าไปตามพยานหลักฐาน และจะไม่ยอม อยู่ภายใต้การกดขี่ใด ๆ ทั้งสิ้น ซึ่งเป็นการสนองรับพระราชดำรัสเพื่อให้สำเร็จประโยชน์
- ส่วนรวมอันไพบูรณ์ คือชาติบ้านเมืองและสถาบันพระมหากษัตริย์อันเป็นที่รักยิ่งของเรา
- ทุกคน สำหรับตัวนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ นั้นได้มีการไต่สวนแล้วปรากฏว่าไม่ได้รับทราบ
- เรื่องนี้ จึงได้มีมติให้คำร้องตกไป ส่วนคดีอาญาที่ไม่ได้ดำเนินการนั้น ถึงแม้ว่ากฎหมาย
- จะบอกว่า เสนอเรื่องให้ประธานวุฒิสภา และส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดดำเนินคดีอาญา
- 15 แต่พฤติการณ์นั้นยังไม่ถือว่าเป็นความผิดในทางอาญา เป็นแต่เพียงว่า ส่อว่ากระทำความผิด
- ขัดต่อรัฐธรรมนูญเท่านั้น ฉะนั้นจึงไม่จำเป็นต้องดำเนินคดีอาญาแต่ประการใดทั้งสิ้น
- กราบเรียนด้วยความเคารพ ขอบพระคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
- วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณท่านผู้แทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. นะครับ ที่เสร็จสิ้นไปนั้น
- 20 เป็นการแถลงเปิดสำนวนของผู้แทนคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
- แห่งชาติ และลำดับต่อไปจะเป็นการแถลงโต้แย้งคำแถลงเปิดสำนวนของฝ่ายผู้ถูกกล่าวหา
- ขอเชิญฝ่ายผู้ถูกกล่าวหาครับ ท่านมีเวลา ๓๐ นาที เรียนเชิญครับ

- นายสุเทพ เทือกสุบรรณ (ผู้ถูกกล่าวหา) : กราบเรียนท่านประธานสภา
- ที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติที่เคารพทุกท่านครับ กระผมขออนุญาตชี้แจง
- 25 แก่ข้อกล่าวหาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้วินิจฉัยว่า กระผมได้กระทำความผิดต่อบทบัญญัติ
- แห่งรัฐธรรมนูญ ตามรายละเอียดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้แถลงแล้วนั้น ก่อนอื่น
- กระผมขออนุญาตกราบเรียนเป็นเบื้องต้นต่อท่านประธานและท่านสมาชิกว่า

๓๕

ว. ๓ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

ทิพรัตน์ ๑๘/๒

5 กระผมไม่มีเจตนาที่จะโต้แย้งหักล้าง คัดค้าน ความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แต่ว่ามีความประสงค์ที่จะขออนุญาตชี้แจงข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย ซึ่งมีผู้ให้ความรู้
กับกระผมแตกต่างไปจากสิ่งที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้กราบเรียนกับสภาแห่งนี้
เมื่อสักครู่ ผมขอกราบเรียนว่า กระผมไม่ใช่นักกฎหมาย ไม่มีความรู้แตกฉาน
ทางกฎหมาย จึงจะขออนุญาตแถลงชี้แจงในทำนองที่เป็นเรื่องของสามัญสำนึก
ของคนที่ได้ปฏิบัติหน้าที่ในทางการเมืองมา และเข้าใจความรู้สึกของบรรดาสมาชิกรัฐสภา
10 ที่เป็นผู้แทนของปวงชนชาวไทยที่อยากจะทำงานให้เป็นประโยชน์กับประเทศชาติ
และประชาชน

15 ในประการแรก กระผมขออนุญาตกราบเรียนว่า โดยข้อเท็จจริงในเรื่องนี้
ก็คือ กระผมได้ลงนามในหนังสือดังกล่าวไปจริงครับ เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒
และหนังสือก็ไปถึงกระทรวงวัฒนธรรมเมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ มีวันศุกร์
วันเสาร์ พอวันอังคารกระผมก็ไปขอรับเรื่องคืน ผมขออนุญาตกราบเรียนกับท่านประธาน
และท่านสมาชิกวุฒิสภาว่า ข้อความในหนังสือนั้นไม่มีอะไรซับซ้อนเลยครับ เนื้อหาก็คือว่า
ที่เขียนไปนะครับว่า ด้วยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาธิปัตย์ มีความประสงค์
จะขอช่วยราชการในกระทรวงของท่านดังรายละเอียดตามที่ส่งมาด้วย ที่ผมต้องเรียนอย่างนี้
เพื่อที่จะเรียนย้ำเป็นเบื้องต้นว่า ไม่ใช่หนังสือที่ผมส่งคนไปช่วยราชการ แต่เป็นเรื่องของ
การแจ้งความประสงค์ของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่อาสาจะไปช่วยงานของกระทรวง
20 วัฒนธรรม เมื่อมีผู้ทักท้วงว่า อาจจะขัดต่อบทบัญญัติของกฎหมาย กระผมก็ไม่ได้ถือคิดค้น
ครับ -----

- ๑๕/๑

5 กระผมก็ไปขอรับหนังสือคืน เมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๒ โดยที่ท่านรัฐมนตรีว่าการ
กระทรวงวัฒนธรรมยังไม่ได้เปิดอ่านหนังสือฉบับนั้น โดยที่ท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวง
วัฒนธรรมยังไม่ได้สั่งการใด ๆ ในหนังสือฉบับนั้น และข้อเท็จจริงก็คือว่าไม่มี
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรตามบัญชีรายชื่อที่ได้ไปทำงานที่กระทรวงวัฒนธรรม
แม้แต่คนเดียว

10 แล้วข้อเท็จจริงประการต่อมาก็คือว่า ในขณะนั้นทุกคนไปช่วยงานประชุม
สุดยอดผู้นำอาเซียน (ASEAN) ที่หัวหิน ซึ่งจัดเป็นครั้งแรก เพราะฉะนั้นเป็นช่วงที่
ท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรมก็ไปช่วยรับแขก ไปช่วยทำงาน แล้วไม่ได้อ่าน
หนังสือนี้ ผมตอนที่ทำหนังสือไปก็ดำรงตำแหน่งรองนายกรัฐมนตรี ที่ได้รับมอบหมาย
มอบอำนาจให้กำกับดูแลงานของกระทรวงวัฒนธรรม ซึ่งผมคิดว่าผมได้ส่งหนังสือ
ไปตามความรู้สึกว่าเป็นหน้าที่ที่จะต้องช่วยกันให้งานของกระทรวงวัฒนธรรมได้เดินไปได้
อย่างดีและมีประสิทธิภาพ

15 ท่านประธานที่เคารพครับ ข้อเท็จจริงก็มีเพียงแค่นี้ คือผมทำหนังสือไปจริง
และเมื่อมีผู้ทักท้วงว่าจะผิดกฎหมาย อาจจะขัดต่อบทบัญญัติของกฎหมาย กระผมก็ไปขอรับ
หนังสือคืนโดยไม่มีการส่งตัวคนไปทำงานแต่อย่างใดทั้งสิ้น กรณีนี้ได้มีนายพิชา วิจิตรศิลป์
ไปยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งก็ได้มีคำวินิจฉัย
เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๒ ให้ยกคำร้องโดยเหตุผลว่า การที่กระผมส่งหนังสือ
20 ดังกล่าวถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรม ซึ่งมีฐานะเป็นรัฐมนตรีด้วยกัน เป็นเพียง
หนังสือแจ้งให้รัฐมนตรีทราบว่ามีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและบุคคลอื่นรวม ๑๕ คน
ประสงค์จะไปช่วยงานที่กระทรวงวัฒนธรรมเท่านั้น ถ้อยคำในหนังสือมิได้มีลักษณะเป็น
คำสั่งที่สั่งการให้ต้องปฏิบัติตาม และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรมยังคงมีอำนาจใช้
ดุลยพินิจด้วยตนเองได้ อีกทั้งได้รับการยืนยันเป็นหนังสือจากปลัดกระทรวงวัฒนธรรมว่า
25 เมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๒ ได้มีเจ้าหน้าที่ากรองนายกรัฐมนตรีมาถอนเรื่องดังกล่าวคืน
และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรมก็ยังไม่ได้สั่งการในเรื่องดังกล่าว ประกอบกับ
ผู้ถูกร้องเป็นรองนายกรัฐมนตรี ซึ่งต้องรับผิดชอบงานต่าง ๆ ของรัฐบาลร่วมกับ
คณะรัฐมนตรี จึงมีเหตุผลที่น่าเชื่อว่าผู้ถูกร้องกระทำไปเพื่อประโยชน์ในการบริหารราชการ

แผ่นดินตามนโยบายของรัฐ และข้อเท็จจริงปรากฏว่ายังไม่มีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
พรรคประชาธิปัตย์คนใดมาช่วยราชการที่กระทรวงวัฒนธรรมแต่อย่างใด การกระทำของ
5 ผู้ถูกร้องจึงยังไม่พอพียงได้ว่า เป็นการใช้สถานะเพื่อตำแหน่งรัฐมนตรีเข้าไปแทรกแซง
การปฏิบัติราชการหรือการดำเนินงานในหน้าที่ประจำของราชการ กระผมไม่ได้หิบบกมา
เพื่อจะชี้ว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีความเห็นแตกต่างจากคณะกรรมการ กกต. เพียงแต่
กระผมจะนำเหตุผลที่คณะกรรมการการเลือกตั้งได้ยกคำร้องในกรณีนี้

10 ในประเด็นที่ผมอยากจะขออนุญาตท่านประธานชี้แจงต่อไปก็คือว่า
ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติแล้วก็วินิจฉัยว่า สิ่งที่กระผมได้ดำเนินการไปนั้น
ถือว่ากระผมได้ก้าวท่ายแทรกแซงแล้วก็มีความผิดที่สำเร็จแล้ว กระผมขออนุญาต
กราบเรียนว่า มีคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ที่ ๓/๒๕๕๓ คดีที่มีผู้ร้องเรียนท่านอดีตรัฐมนตรี
กษิต ภิรมย์ ในคำวินิจฉัย ที่ ๓/๒๕๕๓ นี้ได้วินิจฉัยวางหลักการไว้ว่า การก้าวท่าย
หรือแทรกแซงจะเกิดขึ้นได้ก็ต่อเมื่อการตัดสินใจของข้าราชการหรือผู้ปฏิบัติงานถูกระทบ-

จากอำนาจของฝ่ายการเมืองให้ต้องกระทำการที่ไม่เป็นกลางในอำนาจหน้าที่ของตน ในกรณี
 ของกรณีนี้ กระผมคิดว่าสิ่งที่กระผมได้ทำหนังสือ ไปยังไม่มีอะไรที่เป็นการกระทบต่อ
 5 การตัดสินใจของข้าราชการกระทรวงวัฒนธรรม ในประการต่อมาครับ มีผู้รู้ทางกฎหมายได้
 กรุณาให้คำแนะนำกับกระผมว่า การที่จะวินิจฉัยว่ากระผมได้กระทำการขัดต่อบทบัญญัติ
 ของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๘ ประกอบมาตรา ๒๖๖ (๑) หรือไม่ ควรจะต้องดูที่เจตนารมณ์
 ของกฎหมาย เพราะว่าบทบัญญัติมาตรา ๒๖๘ ประกอบมาตรา ๒๖๖ (๑) ของรัฐธรรมนูญ
 ฉบับนี้มีเจตนามุ่งห้ามเฉพาะการก้าวก่ายหรือการแทรกแซงในทางที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย
 10 และไม่เป็นธรรมเท่านั้น หนังสือที่กระผมได้ทำไปเป็นการกระทำเพื่อประโยชน์ของ
 ประชาชาติ ไม่ได้มีเจตนามุ่งให้เกิดความไม่เป็นธรรม แล้วก็ไม่ได้ปรากฏว่าได้มีข้าราชการ
 การเมืองหรือข้าราชการประจำหรือบุคคลใดได้รับความไม่เป็นธรรมจากหนังสือฉบับที่
 กระผมส่งไป แต่ที่ผมต้องกราบเรียนตรงนี้ เพราะว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีคำวินิจฉัยว่า
 15 จะเป็นธรรมหรือไม่ จะเป็นเจตนารมณ์ของมาตรา ๒๖๖ (๑) หรือไม่ ไม่สำคัญ เพราะท่าน
 ถือว่ากระผมได้ดำเนินการครบถ้วน คือได้คิด ได้เตรียมการ ได้ตัดสินใจและลงมือทำ การที่
 กระผมได้ลงลายมือชื่อในหนังสือฉบับนั้น และหนังสือไปถึงกระทรวงวัฒนธรรมแล้ว
 ท่านถือว่าเป็นความผิดที่สำเร็จ ในขณะที่ผู้รู้ทางกฎหมายได้บอกกับกระผมว่า หลักทัวไป
 ของกฎหมายนั้นต้องคำนึงถึงเจตนารมณ์ของกฎหมาย เป็นเจตนารมณ์เพื่อความเป็นธรรม
 ถ้าจากความเป็นธรรมต้องถือว่าเป็นเรื่องสำคัญของหลักกฎหมาย การจะแปลความจึงต้องยึด
 20 เรื่องความยุติธรรม หรือความเที่ยงธรรมเป็นหลักในการแปลความ เพราะฉะนั้น
 ผมก็ขออนุญาตท่านประธานนำเรียนประเด็นนี้เพื่อให้ท่านประธานและท่านสมาชิกวุฒิสภา
 ทั้งหลายได้กรุณาได้รับฟังข้อเท็จจริงในทางกฎหมายข้อนี้ด้วย

ในประเด็นต่อมาครับ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ท่านวินิจฉัยว่า กระผมรู้อยู่แล้ว
 ว่า ผิดกฎหมาย ผิดบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ แต่ยังคงใจฝืน เพราะกระผมมีเจตนาพิเศษ
 25 กระผมขออนุญาตกราบเรียนต่อท่านประธานที่เคารพว่า กระผมเชื่อครับจนเดี๋ยวนี้ก็ยังเชื่อ
 อยู่ว่า การที่สมาชิกวุฒิสภาจะไปช่วยงานราชการโดยไม่มีตำแหน่ง ไม่รับเงินเดือน ไม่ได้รับ
 ผลตอบแทนใด ๆ เป็นไปในลักษณะการอาสาช่วยงานของราชการ เพื่อนำข้อมูลข่าวสารของ
 ราชการไปบอกกล่าวกับประชาชน หรือนำปัญหาความทุกข์ร้อนของประชาชนมาเสนอต่อ

๔๓

ว. ๓ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

อิสรีย์ ๒๐/๒

- ผู้บริหารราชการนั้น ไม่น่าจะเป็นเรื่องที่ผิดกฎหมาย กระผมมีความเชื่ออย่างบริสุทธิ์ใจ
อย่างนี้จริง ๆ ถ้ากระผมทราบตั้งแต่ต้นว่าจะเป็นเรื่องที่ผิดกฎหมาย กระผมก็ไม่ฝ่าฝืน
- 5 เพราะฉะนั้นที่ท่านได้วินิจฉัยว่ากระผมจงใจใช้อำนาจหน้าที่ในตำแหน่ง โดยมีเจตนา
พิเศษเพื่อประโยชน์ของท่านรัฐมนตรี เพื่อประโยชน์ของท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
เพื่อประโยชน์ของพรรคประชาธิปัตย์ในเรื่องฐานคะแนนเสียง และคะแนนเสียงนั้น
กระผมเห็นว่าท่านแปลเจตนาของผมคลาดเคลื่อนจากข้อเท็จจริง เพราะกระผมไม่มีเจตนา
พิเศษในเรื่องนั้นอย่างที่ท่านได้ตั้งเอาไว้ มีผู้รู้กฎหมายก็ได้บอกผมว่าคนจะทำความผิดได้
- 10 ก็ต้องดูที่เจตนาเป็นสำคัญ กระผมยืนยันกับท่านประธานและท่านสมาชิกที่เคารพว่า กระผม
มีเจตนาที่สุจริต หวังประโยชน์ของทางราชการ -----

- ไม่มีเจตนาเป็นโจร ไม่ได้คิดร้ายในการทำหนังสือฉบับนี้ ไม่มีเจตนาทุจริตแต่ประการใด ทั้งสิ้น ส่วนเรื่องที่ท่านคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ยกมาเป็นประเด็นสำคัญในการวินิจฉัยว่า
- 5 กระผมมีเจตนาพิเศษ เพื่อประโยชน์ของพรรคการเมือง เพื่อประโยชน์ของ ส.ส. เพื่อประโยชน์ของรัฐมนตรี โดยท่านยกประเด็นเรื่องที่ว่าสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรนั้นมีหน้าที่ในทางนิติบัญญัติ ไม่มีหน้าที่ที่จะไปช่วยงานราชการของกระทรวงต่าง ๆ แล้วท่านก็ได้พูดถึงประโยชน์ที่อาจจะได้รับจากการที่กระผมทำหนังสือไปว่าจะเป็นประโยชน์ทางด้านฐานคะแนนเสียงหรือคะแนนเสียงนั้น กระผมขออนุญาตต่อท่านประธาน
- 10 กราบเรียนว่า คำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในเรื่องนี้ กระผมเห็นว่าไม่ตรงกับคำสั่งของศาลรัฐธรรมนูญ ที่ ๑๗/๒๕๕๕ ที่ได้วินิจฉัยไว้เมื่อวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๕ ก่อนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะได้มีคำวินิจฉัยในกรณีของกระผม ขออนุญาตครับ ท่านประธานที่เคารพ เมื่อการประชุมครั้งที่แล้ว กระผมได้ขอความกรุณาต่อสภาเพื่อยื่นเอกสารเพิ่มเติมคือคำสั่งศาลรัฐธรรมนูญ คำสั่งที่ ๑๗/๒๕๕๕ ที่ว่านี้ กระผมไม่ได้มีความประสงค์ที่จะเอา
- 15 คำสั่งคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญฉบับนี้ เพื่อเอามาหักล้างคำวินิจฉัยของ ป.ป.ช. เพราะสาระสำคัญในคำสั่งศาลรัฐธรรมนูญฉบับนี้เป็นกรณีที่ศาลรัฐธรรมนูญได้พิจารณากรณีที่พลตำรวจเอก ประชา พรหมนอก มีคำสั่งแต่งตั้ง ส.ส. ไปช่วยราชการ แล้วตอนหลังก็ยกเลิกคำสั่ง ศาลรัฐธรรมนูญก็ได้วินิจฉัยว่าไม่มีความผิด แต่สาระสำคัญจริง ๆ ที่กระผมตั้งใจจะนำมากราบเรียนต่อท่านประธานและท่านสมาชิกในที่ประชุมแห่งนี้ก็คือ คำวินิจฉัย
- 20 ของศาลรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับเรื่องหน้าที่ของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งเป็นคนละข้อความกับที่ท่านคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้นำเรียนต่อที่ประชุมเมื่อสักครู่ กระผมขออนุญาตอ่านคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ อยู่ที่หน้า ๑๑ ของคำสั่งศาลรัฐธรรมนูญที่ว่า “บทบาทและอำนาจหน้าที่ของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรมีได้ถูกจำกัดให้มีบทบาทและอำนาจหน้าที่ของฝ่ายนิติบัญญัติหรือภายในรัฐสภาเฉพาะแต่ในการตรากฎหมาย การควบคุมบริหาร
- 25 ราชการแผ่นดินเท่านั้น สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในฐานะผู้แทนปวงชนชาวไทยยังมีบทบาทในการสะท้อนปัญหาความเดือดร้อนของประชาชน เพื่อให้ฝ่ายบริหารได้รับทราบ รวมทั้งให้ความร่วมมือกับฝ่ายบริหารในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชน” ที่กระผม

- ยกมาตรงนี้ เพราะผมเห็นว่าสิ่งที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พุคถึงหน้าที่ของสมาชิกสภาผู้แทน
 ราษฎรไม่เหมือนกับที่ศาลรัฐธรรมนูญได้วินิจฉัยเอาไว้ ในกรณีของกระผม ขออนุญาตกราบ
 5 เรียนกับท่านประธานว่า ตอนที่กระผมเป็นรัฐบาลนั้น กระทรวงวัฒนธรรมถือว่าเป็น
 กระทรวงใหม่ในสายตาประชาชน มีประชาชนจำนวนมากไม่มีความรู้ ไม่มีความเข้าใจว่า
 กระทรวงวัฒนธรรมทำอะไรบ้าง กระผมเห็นว่าถ้ามีคนไปช่วยพุดจา ไปช่วยอธิบาย
 ไปช่วยชี้แจงก็จะเป็นประโยชน์สำหรับการเข้าใจงานของกระทรวงวัฒนธรรมต่อประชาชน
 ที่สำคัญก็คือว่ามีงานของกระทรวงวัฒนธรรมงานหนึ่งที่เกี่ยวข้องกับประชาชนที่นับถือ
 10 ศาสนาอิสลามคือ เรื่องของการที่จะจัดให้ประชาชนไปแสวงบุญ หรือไปพิธีฮัจญ์ เค็ดคร้อน
 มาตลอด มีปัญหาตลอด กระผมเห็นว่าบุคคลตามที่ได้อาสาว่าจะไปช่วยงานของ
 กระทรวงวัฒนธรรมนั้นเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในพื้นที่ที่มีพี่น้องประชาชนมุสลิมอยู่
 มีความรู้มีความเข้าใจเรื่องพิธีฮัจญ์-----

ผมเห็นว่าความเดือดร้อนของประชาชนอย่างนี้ ถ้ามีคนที่เป็นผู้แทนราษฎรและมีความรู้
มีความเข้าใจนำมาบอกกล่าวกับท่านรัฐมนตรี เสนอแนะแนวทางปฏิบัติที่ถูกต้อง ก็จะเป็น
5 ประโยชน์ของประชาชน ผมจึงเห็นว่าสิ่งที่กระผมได้ทำนั้นก็สอดคล้องกับคำวินิจฉัยของ
ศาลรัฐธรรมนูญในเรื่องนี้เอาไว้แล้ว

อีกประเด็นหนึ่ง คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๕
เช่นเดียวกันครับ ท่านได้พูดต่อไว้ว่า ส่วนผลของการดำเนินการในสถานะของสมาชิก
สภาผู้แทนราษฎรดังกล่าวจะมีผลกระทบต่อความนิยมชมชอบและคะแนนเสียงของ
10 ประชาชนหรือไม่อย่างไร ย่อมเป็นผลธรรมดาตามบทบาทหน้าที่อันเป็นปกติ ไม่ใช่ผล
ที่เกิดขึ้นจากการกระทำอันมิชอบด้วยหน้าที่แต่ประการใด กระผมคิดว่า ๒ เรื่องนี้เป็น
ประเด็นที่สำคัญที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้นำมาเป็นเหตุวินิจฉัยว่า กระผมมีความผิด
คือเรื่องหน้าที่ของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและการขัดกันซึ่งผลประโยชน์ ท่านประธาน
ที่เคารพครับ ในคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญฉบับนี้ได้วางหลักเกณฑ์การตีความ
15 มาตรา ๒๖๖ (๑) ในสาระสำคัญเกี่ยวกับเรื่องนี้ว่า มาตรา ๒๖๖ (๑) มีเจตนารมณ์เพื่อป้องกัน
ไม่ให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือการแสวงหาประโยชน์โดยมิชอบระหว่างการปฏิบัติหน้าที่
ของสมาชิกรัฐสภาที่เรียกว่า ผลประโยชน์ขัดกัน อันจะมีผลต่อการตัดสินใจหรือทำให้ต้อง
เลือกอย่างใดอย่างหนึ่งระหว่างประโยชน์ส่วนตัวกับประโยชน์สาธารณะ เมื่อผู้ดำรง
ตำแหน่งคำนึงถึงผลประโยชน์ส่วนตัวของตนมากกว่าประโยชน์สาธารณะ การขัดกัน
20 ระหว่างผลประโยชน์ส่วนตัวกับการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่จึงขัดกันในลักษณะที่เป็น
ผลประโยชน์ส่วนตัวได้มาจากการเสียไปซึ่งประโยชน์ของสาธารณะ ด้วยความเคารพ
ในคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ กระผมขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานว่า หนังสือ
ที่กระผมได้กระทำไปนั้นไม่ได้มีอะไรที่เป็นผลประโยชน์ส่วนตัวของกระผม และผลของ
หนังสือฉบับนั้นไม่ได้ทำให้รัฐหรือสาธารณะต้องเสียประโยชน์อย่างหนึ่งอย่างใด เมื่อได้
25 คำนึงถึงคำสั่งของศาลรัฐธรรมนูญที่ได้วางหลักในการตีความเกี่ยวกับหน้าที่ของสมาชิก
สภาผู้แทนราษฎรและผลประโยชน์ในทางคะแนนเสียง ฐานเสียงที่จะได้รับ ถ้าเขาทำ

5 ในสิ่งที่ค้างมาแล้ว กระผมคิดว่าควรจะได้รับพิจารณาในประเด็นข้อเท็จจริงที่กระผมได้กราบเรียนมานี้ ด้วยความเคารพต่อสภาแห่งนี้นะครับ กระผมก็ไม่ประสงค์จะใช้เวลาเกินกว่าที่ท่านประธานได้กำหนด กระผมขอกราบเรียนสรุปว่า

 ในประการที่ ๑ กระผมไม่มีความตั้งใจที่จะฝ่าฝืนบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญดังกล่าวแต่ประการใด ทำไปแล้วเพราะเชื่อว่าเป็นความผิด เมื่อมีผู้ทักท้วงก็ไม่ได้ตั้งต้นและก็ถอนเรื่องกลับมาทันที

 10 ประการที่ ๒ ผมคิดว่าในขอบเขตหน้าที่ของการเป็นรองนายกรัฐมนตรีที่ท่านนายกรัฐมนตรีมอบหมายให้ดูแลงานกระทรวงนั้น รองนายกรัฐมนตรีก็จะต้องมีการปรึกษารัฐมนตรีในเรื่องที่ทำให้งานของกระทรวงเดินไปด้วยดี ถ้าการมีบันทึกหารือระหว่างกันกลายเป็นประเด็นที่จะมีปัญหา ผมเกรงว่าแม้ในปัจจุบันถ้ารองนายกรัฐมนตรีในรัฐบาลปัจจุบันที่จะต้องรับผิดชอบปัญหาความมั่นคงของบ้านเมืองแล้วมีหนังสือเชิญผู้แทนราษฎรในจังหวัดภาคใต้เพื่อมาหารือแนวทางแก้ไขปัญหา
15 สถานการณ์ใน ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ ก็จะต้องกลายเป็นปัญหา หรือว่าในกรณีที่มีสาธารณภัยอย่างที่เกิดขึ้น ก็จะเป็นปัญหาเช่นเดียวกัน เพราะฉะนั้นกระผมยังเชื่อมั่นว่าน่าจะปฏิบัติได้ ถ้าหากว่าการไปอาสาช่วยราชการนั้นไม่ไปรับตำแหน่ง ไม่ไปรับเงินเดือน ไม่ไปรับผลประโยชน์ และไม่ไปก้าวก่ายแทรกแซงในการตัดสินใจใด ๆ ของข้าราชการประจำ -----

ท่านประธานที่เคารพครับ เหตุผลอื่นนั้นเป็นเรื่องของข้อกฎหมาย ซึ่งกระผมเชื่อว่า
 ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติมีความรู้ในทางด้านกฎหมายมากกว่ากระผม สำหรับผมเสียดย
 5 อย่างเดียวครับ กรณีอื่นอย่างเช่นกรณีของ พลตำรวจเอก ประชา พรหมนอก ได้มีโอกาส
 ไปพิจารณากันในศาล กรณีของผมไม่มีโอกาส นั้นเป็นเรื่องของบทบัญญัติของกฎหมาย
 แต่กระผมก็ขอใช้สิทธินำเอาข้อเท็จจริงและประเด็นข้อกฎหมายที่มีผู้รู้แนะนำกระผม
 มากราบเรียนต่อท่านประธานสภา และท่านสมาชิกเพื่อว่าจะได้เป็นประโยชน์
 ในการพิจารณาในการใช้ดุลยพินิจของท่านสมาชิกวุฒิสภา ผมขอกราบเรียนว่ากระผมเคารพ
 10 ในการใช้ดุลยพินิจของท่าน ไม่ว่าผลการใช้ดุลยพินิจของท่านในเรื่องนี้จะมีผลอย่างไรก็ตาม
 กระผมน้อมรับด้วยความเคารพเป็นอย่างยิ่งครับ ขอกราบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เป็นอันจบการแถลงคัดค้านโต้แย้งคำแถลงเปิดสำนวนของ
 ผู้ถูกกล่าวหา ท่านสุเทพ เทือกสุบรรณ และเป็นอันเสร็จสิ้นการแถลงเปิดสำนวนของ
 15 คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

ท่านสมาชิกครับ โดยที่ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๒ วรรคหนึ่ง
 กำหนดไว้ว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. และผู้ถูกกล่าวหาต่างมีสิทธิที่จะยื่นคำแถลงการณ์
 ปิดสำนวนด้วยวาจาหรือด้วยหนังสือต่อที่ประชุมวุฒิสภาได้ภายใน ๗ วันนับตั้งแต่วันที่
 20 แถลงการณ์เปิดสำนวนเสร็จสิ้น จึงขอแจ้งให้ทั้ง ๒ ฝ่ายทราบถึงวันครบกำหนดที่

คณะกรรมการ ป.ป.ช. และผู้ถูกกล่าวหา มีสิทธิที่จะยื่นคำแถลงการณ์ปิดสำนวนด้วยวาจา
 หรือด้วยหนังสือตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๒ วรรคหนึ่ง ภายใน
 วันพฤหัสบดีที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๕ หากคู่กรณีประสงค์ที่จะขอแถลงการณ์ปิดสำนวน
 ด้วยวาจา วุฒิสภาจะกำหนดวันประชุม เพื่อฟังการแถลงการณ์ปิดสำนวนด้วยวาจาต่อไปตาม

ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา หากคู่กรณีประสงค์จะยื่นคำแถลงการณ์ปิดสำนวนเป็นหนังสือ
 25 ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๒ วรรคสาม กำหนดให้ยื่นต่อประธานวุฒิสภาได้
 ภายใน ๗ วันนับจากวันที่ครบกำหนดยื่นคำขอแถลงการณ์ปิดสำนวน คือจะต้องยื่น
 แถลงการณ์ปิดสำนวนเป็นหนังสือภายในวันพุธที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๕ ต่อไป

ขอเชิญคู่กรณีไปรอที่ห้องรับรอง อีกสักครู่ผมจะให้เจ้าหน้าที่นารายงานการพิจารณา

๔๘

ว. ๓ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

สุชาดา ๒๓/๒

การแถลงการณ์เปิดสำนวนในวันนี้ และการแถลงคัดค้านไปให้ทั้งสองฝ่ายลงนามน่ะครับ
เนื่องจากต่อไปจะเป็นการพิจารณาในส่วนของวุฒิสภาเกี่ยวกับประเด็นข้อซักถามที่มี

- 5 ท่านสมาชิกได้ยื่นญัตติไว้ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๒ วรรคสอง และจะแจ้ง
มติให้คู่กรณีทราบทันทีตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ตามข้อ ๑๒๐ วรรคสาม

ท่านสมาชิกครับ ต่อไปจะเป็นการพิจารณาประเด็นซักถามตามญัตติของ
สมาชิกวุฒิสภาที่เสนอล่วงหน้าก่อนวันประชุม (ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๐
วรรคสอง) ด้วยได้มีสมาชิกร้องขอ เชิญท่านสุรชัย ชัยตระกูลทอง เชิญครับ

- 10 นายสุรชัย ชัยตระกูลทอง : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม
นายสุรชัย ชัยตระกูลทอง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดชลบุรี ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการ
วิสามัญกิจการวุฒิสภา ขอเสนอให้มีการประชุมลับ เพื่อให้การดำเนินการประชุมครั้งนี้
ไม่ให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบกันของคู่กรณี โดยการร้องขอให้มีการประชุมลับนั้น
ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๓ บัญญัติให้สมาชิกมีจำนวนไม่น้อยกว่า ๑ ใน ๔ ของจำนวน
15 สมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ ดังนั้น ต้องมีผู้ร่วมร้องขอไม่น้อยกว่า ๓๗ ท่าน ขอผู้รับรองด้วย
ครับ ขอบคุณครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เจ้าหน้าที่ตรวจสอบ ยกมือค้างไว้ก่อนนิดหนึ่ง ได้ ๑ ใน ๔ ใหมครับ
20 เนื่องจากท่านสมาชิก ท่านสุรชัย ชัยตระกูลทอง ร้องขอให้มีการประชุมลับเพื่อป้องกัน
ประโยชน์ได้เสียของคู่กรณีทั้ง ๒ ฝ่าย ซึ่งในการนี้ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ
มาตรา ๑๓๓ จะต้องสมาชิกไม่น้อยกว่า ๑ ใน ๔ ครบถ้วนถูกต้องน่ะครับ

- ๒๔/๑

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ต่อไปนี้จะเป็นการประชุมลับ ขอเชิญผู้ที่ไม่มีหน้าที่
- 5 เกี่ยวข้องออกจากห้องประชุมรวมทั้งท่านสื่อมวลชนและขอให้งดการกระจายเสียงและแพร่ภาพทางโทรทัศน์วงจรปิดภายในบริเวณรัฐสภา และงดการถ่ายทอดการประชุมทางสถานีวิทยุกระจายเสียงเป็นการชั่วคราวจนกว่าการประชุมลับจะเสร็จสิ้น รวมทั้งห้ามใช้
- 10 เครื่องบันทึกเสียงหรือเครื่องมือสื่อสารใด ๆ ยกเว้นการบันทึกของวุฒิสภา โดยที่ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๐ วรรคสอง กำหนดว่า เมื่อการแถลงเปิดสำนวนของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติและการแถลงคัดค้านโต้แย้ง
- คำแถลงเปิดสำนวนของผู้ถูกกล่าวหาตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๐ วรรคหนึ่งเสร็จสิ้นลง ให้ที่ประชุมวุฒิสภาพิจารณาว่าควรจะมีการซักถามในประเด็นใดเพิ่มเติม
- 15 หรือไม่ โดยพิจารณาตามมติของสมาชิกที่เสนอล่วงหน้าก่อนวันประชุม ซึ่งนับตั้งแต่วันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๕ จนถึงเมื่อวานนี้วันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๕ มีสมาชิกเสนอญัตติเกี่ยวกับประเด็นซักถามตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๐ วรรคสอง จำนวน ๖
- ๖ ญัตติ ซึ่งผมได้ให้จัดทำเป็นระเบียบวาระเพิ่มเติมวางไว้ให้ท่านสมาชิกในห้องประชุมแล้ว รายละเอียดของญัตติปรากฏตามเอกสารที่ได้ให้เจ้าหน้าที่แจกให้ท่านสมาชิกแล้ว
- และเมื่อเสร็จสิ้นการพิจารณาประเด็นซักถามตามมติของสมาชิกวุฒิสภาในวันนี้แล้ว ผมจะขออนุญาตให้เจ้าหน้าที่เก็บเอกสารญัตติคืนทั้งหมดเลยนะครับ ทั้งนี้เพื่อรักษา
- 20 ประโยชน์ได้เสียของกลุ่มรวมทั้ง ๒ ฝ่าย สำหรับญัตติทั้งหมดนั้นตามมติของคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาเห็นควรให้จัดทำเป็นเอกสารลับเพื่อไม่ให้คู่กรณีได้ทราบประเด็นซักถามล่วงหน้า และเพื่อไม่ให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบกันระหว่างคู่กรณี เชิญเจ้าหน้าที่แจกเอกสารครับ

(เจ้าหน้าที่ได้นำเอกสารลับแจกให้แก่สมาชิกในที่ประชุม โดยทั่วกัน)

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกได้รับเอกสารญัตติครบถ้วนทุกท่านแล้วนะครับ มีท่านใดยังไม่ได้รับเอกสารไหมครับ ไม่มีนะครับ เรียนท่านสมาชิกอย่างนี้ ญัตติที่มีผู้เสนอเกี่ยวกับประเด็นซักถามมีทั้งหมด ๖ ญัตติ ประกอบไปด้วย

๕๑

ว. ๓ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

ปรีณา ๒๔/๒ (ลับ)

๑. ผู้ตติเรื่องขอเสนอกำหนดประเด็นซักถามตามข้อบังคับการประชุม
วุฒิสภา ข้อ ๑๒๐ วรรคสอง ซึ่งนายตวง อันทะไชย เป็นผู้เสนอ

5 ๒. ผู้ตติที่เสนอโดย นางสาวสุมล สุตะวิริยะวัฒน์

๓. ผู้ตติที่เสนอโดย นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์

๔. ผู้ตติที่เสนอโดย นายสมชาย แสวงการ

๕. ผู้ตติที่เสนอโดย นายสาย กังกเวคิน

๖. ผู้ตติที่เสนอโดย นายธานี อ่อนละเอียด

10 ในการประชุมเพื่อพิจารณาประเด็นคำถามที่ได้มีการเสนอโดยผู้ตติของทั้ง
๖ ท่าน ผมจะเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาที่ละผู้ตติ ที่ประชุมมีความเห็นเป็นประการใด
ใหม่ครับ เชิญท่านสุรชัย ชัยตระกูลทอง ครับ

นายสุรชัย ชัยตระกูลทอง : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม

นายสุรชัย ชัยตระกูลทอง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดชลบุรี ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการ
15 วิสามัญกิจการวุฒิสภา ขอเสนอให้มีการพิจารณาประเด็นซักถามตามผู้ตติของ

สมาชิกวุฒิสภาที่เสนอล่วงหน้าก่อนวันประชุมให้ที่ประชุมพิจารณาและมีมติเห็นชอบให้รับ
ประเด็นปัญหาทั้งหมดตามผู้ตติที่สมาชิกวุฒิสภาเสนอ และมอบหมายให้คณะกรรมการ
ซักถามเป็นผู้พิจารณาและจัดกลุ่มประเด็นคำถามเนื่องจากผู้ตติทั้งหมดเป็นเรื่องทำนอง
เดียวกันและมีความเกี่ยวเนื่องกัน จึงสมควรได้พิจารณาไปพร้อมกัน ขอผู้รับรองด้วยครับ

20 (มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

๕๒

ว. ๗ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

สำรวม ๒๕/๑ (ลับ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุรชัย ชัยตระกูลทอง เสนอน่าจะด้วยเหตุผลว่าเพื่อประหยัด
5 เวลาของที่ประชุม ก็ให้เสนอพร้อมไปทั้งหมด ๖ ประเด็น โดยท่านเสนอว่าทั้ง ๖ ประเด็นมีลักษณะ
ไปในทำนองเดียวกัน เสนอให้ที่ประชุมรับมติประเด็นคำถาม ข้อซักถามของทั้ง ๖ ท่านไว้
แล้วมอบหมายให้กรรมการซักถามเป็นผู้พิจารณาและไปจับกลุ่มประเด็นคำถามเหล่านั้น
ซึ่งถ้าที่ประชุมเห็นชอบเราก็จะต้องมีการตั้งกรรมการซักถามต่อไปนะครับ ท่านสมาชิก
ท่านใดมีความคิดเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ เชิญท่านวิชาญครับ

10 นายวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผม
นายวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภา ผมมีประเด็นที่จะหารือท่านประธานเกี่ยวกับ
เรื่องนี้ ในข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๐ วรรคสอง คือ “เมื่อแถลงตามวรรคหนึ่ง
เสร็จสิ้นลง ให้ที่ประชุมพิจารณาว่าควรมีการซักถามในประเด็นใดเพิ่มเติม โดยพิจารณา
ตามมติของสมาชิกที่เสนอล่วงหน้าก่อนวันประชุม” คือผมเข้าใจว่าถ้าดูตามข้อบังคับ
15 การประชุมวุฒิสภาเขาให้ที่ประชุมพิจารณาว่าควรมีการซักถามในประเด็นใด คำว่า
ประเด็นใด กับ คำถามใด มีความต่างกัน ฉะนั้นอำนาจหน้าที่ในการกำหนดประเด็นเป็นเรื่อง
ของวุฒิสภาเราที่จะต้องเป็นผู้กำหนด ส่วนคำถามที่ท่านสมาชิกได้ตั้งเสนอประเด็นถามมานั้น
ผมคิดว่าจะต้องเอามาพิจารณาว่าเป็นประเด็นเรื่องใด ไม่ใช่ย้ายทั้งหมดไปแล้วก็ให้
ทางกรรมการที่จะตั้งขึ้นเป็นผู้ซักถามไปจับกลุ่ม ผมคิดว่าต้องเอาคำถามเหล่านี้มากำหนด
20 เป็นประเด็น แล้วที่ประชุมเห็นด้วยกับประเด็นนั้นก็ให้ทางกรรมการซักถามเอาไป
ดำเนินการต่อ อันนี้คือความเข้าใจของผม ที่ผ่านมามีคำถามอะไรมาเราก็ส่งไป
หมดเลย แต่ถ้าดูตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาแล้วก็คือว่า ที่ประชุมจะต้องรับพิจารณา
กำหนดประเด็นก่อนว่าประเด็นนี้เราจะซักถามเพิ่มเติมหรือไม่ ถ้าที่ประชุมเห็นชอบ
จึงจะได้นำไปสู่กระบวนการซักถามต่อไป ขอบพระคุณครับ

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณท่านวิชาญ เรียนท่านวิชาญอย่างนี้ครับว่า สิ่งที่ท่านวิชาญ
มีความเห็นนั้นถูกต้อง แต่ผมเรียนว่า ที่ท่านสุรชัย ชัยตระกูลทอง เสนอเมื่อสักครู่นี้เข้าใจ
ได้ว่าเสนอให้ที่ประชุมเห็นชอบว่า ให้มีการซักถามประเด็นเพิ่มเติมตามมติของทั้ง ๖ ท่าน

๕๓

ว. ๓ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

สำรวม ๒๕/๒ (ลับ)

ถ้าเป็นอย่างนั้นก็สอดคล้องกับข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ก็คือคำถามที่ถามมานั้น มีประเด็นอยู่ในตัว ซึ่งท่านสมาชิกท่านจะต้องอ่านเอกสารที่แจกให้ ถ้าท่านอ่านเอกสาร

5 ที่แจกให้แล้วก็จะพบว่าในแต่ละคำถามก็จะมีประเด็นอยู่ในนั้น ที่ท่านสุรชัย ชัยตระกูลทอง เสนอก็คือให้รับเป็นประเด็นตามญัตติทั้ง ๖ ท่านเลย ถูกต้องไหม ท่านสุรชัย ชัยตระกูลทอง ท่านลองชี้แจงเพิ่มเติมหน่อย

นายสุรชัย ชัยตระกูลทอง : ถูกต้องครับ ถ้าเป็นอย่างนั้นก็ไม่ต้องขังครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน

10 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านดวง เชิญครับ

นายดวง อันตะไชย : ท่านประธานที่เคารพ ผม ดวง อันตะไชย สมาชิก

วุฒิสภา ความจริงถ้าหากว่าเราจะใช้ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๐ วรรคสอง คงต้อง

15 ไปต่อในวรรคสามด้วย วรรคสองนั้นผมเรียนท่านประธานว่า ที่ท่านประธานได้วินิจฉัยนั้น

ผมคิดว่าสอดคล้องกับข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ก็คือว่า ถ้าหากว่าจะพิจารณาซักถาม

15 ในประเด็นเพิ่มเติมจะพิจารณาเพิ่มเติมไม่ได้ครับ ต้องพิจารณาตามญัตติของสมาชิกที่เสนอ

ล่วงหน้า ท่านประธาน มิได้หมายความว่าฟังเสร็จแล้วคิดขึ้นใหม่ซักถามได้นะครับ

จึงกราบเรียนต่อที่ประชุมได้โปรดพิจารณาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมว่าตรงกันแล้วครับ ถ้าอย่างนั้นมีท่านสมาชิกมีความเห็น

20 เป็นอย่างอื่นอีกไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มีความเห็นเป็นอย่างอื่น ก็ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบในการที่จะ

ให้มีการส่งประเด็นทั้งหมดทุกประเด็น ท่านวิชาญ เชิญครับ

25

ว. ๓ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

สิริพรรณ ๒๖/๑ (ลับ)

นายวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์ : ท่านประธานครับ ผมคงมี ๒ ประเด็น
คือผมเข้าใจว่าในข้อ ๑๒๐ มีวรรคสี่ตามมาครับ การซักถามตามวรรคสาม ให้อยู่ใน

5 ประเด็นที่ที่ประชุมกำหนด คือประเด็นผมเข้าใจว่าท่านสุรชัย ชัยตระกูลทอง ขออนุญาต
ที่เอ่ยนาม เพื่อพยายามจะเสนอว่าทั้งหมดนี้คือประเด็น แต่ผมกราบเรียนว่าทั้งหมดนี้
ไม่ใช่ประเด็น เป็นคำถาม แล้วอย่างที่ ๒ ก็คือว่าถ้าจะรวบรวมเป็นอย่างไรที่ท่านสุรชัยได้นำเสนอ
นั้น ประเด็นก็คือว่าสมาชิกยังไม่มีเวลาอ่านเอกสารทั้งหมดเลย แล้วอยู่ ๆ จะให้รับไป
ทั้งหมดโดยไม่มีกรอ่าน ผมว่าเป็นสิ่งที่ไม่ถูกต้อง ถ้าจะให้รับหรือไม่รับอย่างไร

10 ถ้านอกเหนือจากการพิจารณาประเด็นของผมแล้ว ที่ประชุมควรจะได้มีเวลาอ่านเอกสาร
ทั้งหมดด้วยเพื่อจะได้พิจารณา ไม่ใช่ว่ายังไม่มีเวลาอ่าน ทุกคนเพิ่งเห็นซองเอกสาร
เดี๋ยวนี้เอง ยังไม่สามารถที่จะดำเนินการไปตามที่ท่านสุรชัยเสนอได้ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณท่านวิชาญ มี ๒ ท่านตอนนี้ ท่านสมชาย แสวงการ

15 แล้วเดี๋ยวตามด้วยท่านทัศน บัญทอง เชิญท่านสมชายครับ

นายสมชาย แสวงการ : ขอบคุณครับ ท่านประธานที่เคารพครับ
สมชาย แสวงการ สมาชิกวุฒิสภา ก็เรียนว่าเรื่องนี้ก็ได้หารือในที่ประชุมคณะกรรมการ
วิสามัญกิจการวุฒิสภาแล้ว แล้วก็การที่ท่านสุรชัยเสนอก็เป็นการเสนอญัตติให้รับทั้ง

๖ ข้อเสนอญัตติ เพื่อกำหนดประเด็นซักถามตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๐

20 วรรคสอง นั่นก็เป็นประเด็นที่ท่านสุรชัยเสนอ แล้วมีผู้รับรอง เพราะฉะนั้นถ้าสมาชิก
เห็นเป็นอย่างอื่น ท่านประธานครับ ก็คือกรณีที่ท่านสมาชิกอีกท่านหนึ่งเสนอ หมายความว่า
ท่านจะต้องโหวตรายข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาที่เสนอญัตติทั้ง ๖ ท่าน ซึ่งผมคิดว่า
ถ้าเป็นเช่นนั้นก็ต้องเลือกทำอย่างนั้น แต่จะไปเปลี่ยนแปลงข้างในในประเด็นคงไม่ได้
มีอย่างเดี๋ยวว่ารับหรือไม่รับในข้อเสนอญัตติของสมาชิกวุฒิสภาแต่ละท่านทั้ง ๖ ท่าน

25 ที่เสนอมา เพราะฉะนั้นตอนนี้ก็เป็นประเด็นแยกกันอยู่ครับว่าจะทั้งหมดรวมกับที่
ท่านสุรชัยเสนอ หรือแยกเป็นรายญัตติ เพราะฉะนั้นท่านประธานถ้ามีญัตติขึ้นมาแบบนี้
ก็ต้องใช้ที่ประชุมโหวตครับ ท่านประธาน ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลียงบุญเลิศชัย รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณท่านสมชาย เดี่ยวต่อไปจะเป็นท่านทัศน ผมว่าอย่างนี้

- 5 ท่านวิชาญแล้วก็ท่านสมาชิกทุกท่านด้วย ระหว่างที่มีเพื่อนสมาชิกอภิปรายแสดงความคิดเห็น ขอความกรุณาท่านช่วยกรุณาอ่านเอกสารไปด้วย จะได้ทำความเข้าใจไปพร้อม ๆ กันในเวลาเดียวกัน มีอยู่ ๖ ท่านที่ยื่นญัตติตั้งประเด็นซักถามเข้ามา ขอความกรุณาใช้เวลาในช่วงนี้อ่านเอกสารประกอบไปด้วยนะครับ เราจะได้ตามเรื่องกันทัน
เชิญท่านทัศนครับ

- 10 รองศาสตราจารย์ทัศน บุญทอง : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ดิฉันทัศน บุญทอง ค่ะ ดิฉันได้เป็นผู้ดำเนินการประชุมในที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา เมื่อวันที่ผ่านมา แล้วก็เป็นอย่างที่ท่านสุรชัย ชัยตระกูลทอง ซึ่งเป็นเลขานุการของคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ได้เสนอแล้วว่าที่ประชุมได้มีมติว่า
ประการที่ ๑ ในการที่เราได้ให้สมาชิกยื่นญัตติซึ่งเป็นประเด็นคำถามมาก่อน
15 ล่วงหน้าแล้ว ดังนั้นให้เราปฏิบัติเหมือนอย่างที่ได้เคยปฏิบัติในกรณีของการถอดถอนกรณีของการดำเนินการเพื่อการถอดถอนท่านอดีตนายกรัฐมนตรีกับอดีตรัฐมนตรีที่ผ่านมากล่าวคือ

ประการที่ ๑ เรารับญัตติทั้งหมดที่สมาชิกได้นำเสนอซึ่งได้ปรากฏเหมือนกับครั้งที่แล้ว

- 20 ประการที่ ๒ ให้เราเลือกกรรมการซักถามจากจำนวนที่สมัครเข้ามาให้เหลือ ๕ ท่านด้วยกัน

ประการที่ ๓ ให้คณะกรรมการที่เราเลือกแล้วไปพิจารณาญัตติ หากว่ามีความเหมือนกันก็ให้เชิญเจ้าของญัตติมาหารือเพื่อที่จะรวมญัตติให้เป็นญัตติเดียวกัน เพราะฉะนั้นในกรณีนี้ท่านประธานคงจะต้อง

- 25 ประการที่ ๑ ให้สมาชิกรับรองญัตติทั้ง ๖ ญัตติที่ได้นำเสนอเกี่ยวกับดำเนินการให้เลือกกรรมการจากจำนวนที่สมัครให้เหลือ ๕ ท่าน อย่างที่ได้ตกลงกันไว้ แล้วก็ถึงจะให้คณะกรรมการไปดำเนินการในขั้นต่อไป -----

สำหรับการที่จะดำเนินการเป็นอย่างอื่นนั้น ที่ประชุมในคณะกรรมการวิสามัญกิจการ
วุฒิสภาได้สรุปว่า หากจะมีการดำเนินการเป็นอย่างอื่นที่นอกเหนือจากที่ได้เคยปฏิบัติมา
5 แล้วนั้น ให้เราไปทำเป็นขั้นตอนไว้สำหรับการดำเนินการหากจะมีกรณีอย่างนี้เกิดขึ้น
ในครั้งต่อไป ขอขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลียงบุญเลิศชัย รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกช่วยกันอ่านเอกสารนะครับ ผมว่าถ้าดูไปเร็ว ๆ เราจะ
พบว่า ผมก็ดู เพิ่งได้เห็นเดี๋ยวนี้เหมือนกัน รับซองเช่นเดียวกับท่านนะครับ แล้วก็แกะเอกสาร
10 จากในซองมาดูควบคู่ไป ถ้าดูอย่างรวดเร็ว ๆ จะพบว่าผู้เสนอญัตติทุกท่าน เขาใช้ถ้อยคำในญัตติ
ที่เสนอมาในหน้าแรก วรรคสอง “ข้าพเจ้าได้ตรวจรายงานการไต่สวนข้อเท็จจริงและเอกสาร
ประกอบสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงและความเห็นของคณะกรรมการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ กรณีถอดถอน นายสุเทพ เทือกสุบรรณ” แล้วก็ว่าไปเลย
นะครับ จนกระทั่งมา ๒ บรรทัดสุดท้ายก่อนจบย่อหน้าที่ ๒ จะพบข้อความอย่างนี้ครับว่า
15 “ตรวจรายงานการไต่สวนโดยตลอดแล้วเห็นว่ายังมีประเด็นปัญหาสำคัญที่วุฒิสภา
ควรซักถามบุคคล ดังนี้” แล้วก็จะเป็นประเด็นข้อซักถาม ทุกฉบับจะใช้ถ้อยคำอย่างนี้
เพราะฉะนั้น โดยสรุปกล่าวคือ ผู้เสนอญัตติทุกท่านได้ตั้งประเด็นปัญหาผ่านรูปแบบการใช้
คำถามมาทั้งสิ้น จึงสามารถถือได้ว่าคำถามที่ปรากฏอยู่ในญัตติดังกล่าวนี้เป็นคำถามที่ตั้ง
ประเด็นมาแล้ว ถ้าเราจะถือตามญัตติที่เสนอมานั้นก็สามารถอธิบายได้ว่า จะเป็นไปตาม
20 ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๐ วรรคสอง ก็คือเมื่อที่ประชุมได้มีการแถลง
ตามวรรคหนึ่งเสร็จสิ้น ให้ที่ประชุมพิจารณาว่าควรมีการซักถามในประเด็นใดเพิ่มเติม
โดยพิจารณาตามญัตติของสมาชิกที่เสนอล่วงหน้าก่อนวันประชุม ขณะนี้เรากำลังพิจารณา
จากญัตติที่สมาชิกเสนอมาล่วงหน้าถูกต้องตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา เพียงแต่ว่าจะ
เห็นชอบตามประเด็นที่ท่านสมาชิกเสนอมามาตามญัตติในแต่ละฉบับทุกประเด็นหรือไม่
25 ก็อยู่ที่ดุลพินิจที่ประชุม ท่านวิชาญ เชิญครับ

นายวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์ : ขอบพระคุณท่านประธานครับ ผม วิชาญ
ศิริชัยเอกวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภา ผมเองเป็นกรรมาธิการในคณะกรรมการวิสามัญกิจการ
วุฒิสภาด้วยคนหนึ่ง และผมได้ทักท้วงประเด็นนี้ในที่ประชุมของวิปวุฒิสภาแล้ว ผมอยาก

๕๓

ว. ๓ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

มิ่งขวัญ ๒๓/๒ (ลับ)

กราบเรียนอย่างนี้ครับ ท่านประธาน คือถึงแม้จะมีการตกลงกันในวิปวุฒิสภาเป็นอย่างไรก็ตาม แต่ข้อสรุปของวิปวุฒิสภา มติของวิปวุฒิสภาไม่ได้เป็นสิ่งที่ทำให้ที่ประชุมวุฒิสภานี้
5 จะต้องปฏิบัติตามทั้งหมดนะครับ เพราะว่าการตัดสินใจของวิปวุฒิสภานั้นไม่สามารถตัดสินใจแทนท่านสมาชิกทั้งหลายได้ เพราะฉะนั้นในเมื่อข้อบังคับการประชุมวุฒิสภานี้ระบุว่าที่ประชุมของวุฒิสภาเป็นผู้ดำเนินการในเรื่องของการพิจารณาญัตติของท่านสมาชิกโดยหมายความว่าจะต้องนำมากำหนดเป็นประเด็นด้วย คือที่ท่านประธานพูดถึงว่ามีบางท่านกำหนดเขียนเป็นประเด็นว่าเป็นประเด็นซักถาม แต่บางท่านไม่ได้เขียนเป็น
10 ประเด็นซักถาม หลาย ๆ ท่านเขียนเป็นคำถามโดยตรงเลย ถามผู้ร้อง ถ้าจะมีก็มี ถ้าจำไม่ผิดของท่านธานีที่ได้กำหนดเขียนว่า ประเด็นซักถาม ถามคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือว่าถามนายสุเทพ เทือกสุบรรณ แต่ท่านอื่นเขียนเป็นคำถามมาเลย ผมจึงคิดว่าถ้าท่านประธานจะให้เวลาเพื่อนสมาชิกอ่าน อ่านเสร็จแล้ว ถ้าเห็นว่าญัตติทั้งหลายได้มีการนำเสนอมาโดยเป็นประเด็นอยู่แล้วจะให้ที่ประชุมนี้รับ ผมเองก็ไม่ขัดข้องนะครับ แต่ประเด็นก็คือว่าเราน่าจะ
15 ได้มีเวลาได้อ่านข้อมูลเหล่านี้ก่อนแล้วค่อยมาพิจารณาว่า เราจะเห็นชอบในประเด็นเหล่านี้หรือไม่ อย่างไร แล้วส่วนท่านที่ไม่ได้กำหนดเป็นประเด็น เราจะจับให้รวมหรือว่าจะมอบอำนาจให้กรรมาธิการซักถามไปจับรวมในภายหลัง ผมคิดว่่าก็อาจจะสามารถทำได้แต่ควรจะให้มีเวลา แล้วกราบเรียนว่าในที่ประชุมวิปวุฒิสภาเองไม่สามารถที่จะทำให้มติวิปวุฒิสภาเป็นมติของที่ประชุมวุฒิสภานี้ได้ครับ ขอขอบคุณครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณท่านวิชาญ ท่านสมักร ขอท่านเลขานุการก่อน
เชิญท่านสุรชัย ชัยตระกูลทอง

นายสุรชัย ชัยตระกูลทอง : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม นายสุรชัย ชัยตระกูลทอง ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา

5 ตามที่ผมได้เสนอไว้ที่เราได้ยึดบรรทัดฐานที่เคยทำมาแล้ว ๒ ครั้ง เราก็ปฏิบัติเช่นเดียวกัน แต่ในกรณีในที่ประชุมแห่งนี้มีความประสงค์ที่จะให้มีเวลาในการอ่านญัตติชกถามนั้น ซึ่งในข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๐ วรรคสอง ที่บอกไว้ว่า เมื่อการแถลงการณ์ ตามวรรคหนึ่งเสร็จสิ้นลงให้ที่ประชุมพิจารณาว่าควรมีการซักถามในประเด็นใดเพิ่มเติม โดยพิจารณาตามญัตติของสมาชิกที่เสนอล่วงหน้าก่อนวันประชุม ก็ต้องตามญัตติ ฉะนั้น

10 ถ้าที่ประชุมเห็นว่าอยากจะใช้เวลาในการอ่านญัตติของเพื่อนสมาชิกที่ได้เสนอล่วงหน้าไว้ ก็อยากจะกราบเรียนเสนอท่านประธานว่า อาจจะใช้เวลาเพื่อนสมาชิกในห้องประชุมแห่งนี้ ได้อ่านญัตติทั้ง ๖ ท่านนี้ แล้วก็สามารถที่จะเสนอประเด็นเพิ่มเติมได้ตามญัตติที่ผู้เสนอ ล่วงหน้าทั้ง ๖ ท่านนี้เท่านั้นครับ จึงขอเรียนนำเสนอเท่านี้ ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน

15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ตกลงท่านสุรชัยเสนอว่าอย่างไร ขออีกทีหนึ่ง เดิมท่านเสนอว่าให้รับ ตามญัตติที่ผู้เสนอทั้ง ๖ ท่านเสนอมา แล้วตั้งกรรมการให้กรรมการเป็นคนไปจัดกลุ่ม ประเด็นคำถาม ถูกไหมครับ แล้วตอนนี้ท่านกำลังเสนอว่าอย่างไรครับ

นายสุรชัย ชัยตระกูลทอง : คราวนี้เมื่อสักครู่นี้ก็ขออนุญาตเอ่ยนาม ท่านวิชาญเองก็ได้บอกว่า ในกิจการวุฒิสภาเองเป็นมตินั้นก็ต้องให้ที่ประชุมได้พิจารณาด้วย

20 ผมเองก็เห็นว่าถ้าจะใช้เวลาในที่ประชุมแห่งนี้สัก ๒๐ นาที หรือ ๑๕ นาที โดยที่ให้เพื่อน สมาชิกได้อ่านญัตติ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เพื่อให้ได้อ่านเอกสารก่อนอย่างนั้นใช่ไหมครับ

นายสุรชัย ชัยตระกูลทอง : อ่านเอกสารก่อน แล้วก็ท่านประธานอาจจะ

25 ให้เวลาเพื่อนสมาชิกว่าเมื่อมีประเด็นคำถามใดนั้นที่ควรที่จะเพิ่มเติมก็ให้เพื่อนสมาชิก สามารถเสนอเพิ่มเติมได้ จึงเสนอเป็นแบบที่ ๒ ว่าไม่เป็นการรวบรัดเกินไป เพื่อเปิดโอกาส ให้เพื่อนสมาชิกนั้นได้มีโอกาสเพิ่มเติมประเด็นซักถามครับ

๕๘

ว. ๓ (ส. ทั่วไป)

อรุมา ๒๘/๒ (ลับ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ เข้าใจแล้วครับ เชิญท่านสมัคร เขาวงกตแล้วด้วย

5 ตามด้วยท่านดวง ตามด้วยท่านรัช

นายสมัคร เขาวงกต : กราบเรียนท่านประธานครับ ผม สมัคร เขาวงกต สมาชิกวุฒิสภาสรรหา ผมกราบเรียนและปรึกษาท่านประธานอย่างนี้ครับว่า ในเรื่องเกี่ยวกับประเด็นนี้ เพราะว่าระหว่างทาง ป.ป.ช. กับท่านสุเทพ เพื่อสุบรรณ ได้มีการตั้งข้อโต้แย้งกันเราถือว่าปัญหานั้นยังไม่จบสิ้น เราถือว่าเป็นประเด็นปัญหา

10 หรือประเด็นพิพาท ในกรณีที่ท่านสมาชิกได้ตั้งประเด็นคำถามมาเป็นการตั้งประเด็น ก็คือคำถาม ยังไม่เป็นคดีพิพาท ไม่มีกรณีอีกฝ่ายหนึ่งพิพาท การตั้งคำถามที่ดี การตั้งประเด็นคำถามที่ดี แต่การตั้งคำถามเพื่อที่จะไปซักถามท่านผู้กล่าวหาและผู้ถูกกล่าวหาในประเด็นข้อพิพาทที่เขากล่าวหากัน เมื่อผมเห็นอย่างนั้นแล้ว ผมเห็นว่าในลักษณะที่เขียนมาจะเป็นคำถามที่ดี หรือจะเป็นประเด็นที่ดี ก็คือคำถามนั้นเอง ก็กราบเรียนท่านประธานว่า

15 ในทั้งหมดนี้อ่านแล้วก็คือคำถามนั้นเอง ซึ่งถ้าบอกตามภาษาของกฎหมายของเราก็คือคำถามในกฎหมายของเราเหมือนกัน ไม่ว่าจะกฎหมายแพ่งหรือกฎหมายอาญาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านดวงครับ

นายดวง อันตะไชย : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ดวง

20 อันตะไชย สมาชิกวุฒิสภา ไม่ได้แก้ตัวอะไร เพียงแต่ท่านสมาชิกได้เข้าใจว่า ผมถามไม่มีประเด็น เพราะผมเป็นคนหนึ่งที่ยืนยงดี ถ้าท่านประธานจะกรุณาอ่านวรรคท้ายชัดเจนครับ ยังมีประเด็นสำคัญที่วุฒิสภาควรซักถามนายสุเทพ เพื่อสุบรรณ ผู้ร้อง เพิ่มเติมดังนี้ชัดเจนครับ ๑ ๒ ๓ ๔ ๕ ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาหมดครับ แล้วก็ท่านสมาชิกทุกคนที่ผมอ่านถูกต้องตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาหมดครับ นั้นประการที่ ๑

25

5 ประการที่ ๒ ที่ผมกราบเรียนท่านประธานก็คือว่าเมื่อสักครู่นี้ท่านเลขานุการ
 5 วิปวุฒิสภาท่านเสนอไปแล้ว ที่ประชุมรับรองมติของท่านแล้ว ถ้าท่านจะมาเปลี่ยนใหม่
 ท่านต้องขออนุมัติจากที่ประชุม ท่านอยู่ดี ๆ แล้วพอขึ้นมาท่านก็บอกว่าขอไปทำอย่างนั้น
 ไม่ได้ครับ ท่านประธานจะให้ท่านเลขานุการวิปวุฒิสภาได้ถอนมติดีของท่านเสนอใหม่
 หรือว่าจะเลยไปเรื่อย ๆ อย่างนั้นก็มีคนเสนอเปลี่ยนไปเรื่อย จะทำอย่างไรต่อท่านประธาน
 ผมหรือท่านประธานผ่านไปยังท่านเลขานุการ ความจริงก็อยู่ใกล้กัน แต่ว่าโดยระบบ
 ต้องทำอย่างนี้อยู่แล้วครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ยังไม่ได้รับสิ่งที่ท่านเลขานุการวิปวุฒิสภาเสนอ เพียงแต่ผมถาม
 เพื่อทำความเข้าใจกับท่านเลขานุการวิปวุฒิสภาว่า ท่านจะยืนยันข้อเสนอใด เดี่ยวผมจะสรุป
 อีกทีหนึ่ง เชิญท่านธวัช บวรวนิชยกุล ครับ

15 นายธวัช บวรวนิชยกุล : เรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ธวัช
 บวรวนิชยกุล สมาชิกวุฒิสภา ประเด็นที่ท่านวิชาญได้กล่าวไว้ผมก็เห็นด้วย เพราะว่าเราเอง
 เพิ่งได้รับเอกสารมา น่าจะมีเวลาได้อ่านกันสักพักหนึ่ง แต่สักพักหนึ่งผมคิดว่าอ่านจบ
 ในระหว่างนี้ผมคิดว่าท่านประธานอาจจะให้สมาชิกได้มีเวลาในการอ่าน ในขณะเดียวกัน
 ท่านอาจจะเลือกกรรมการซักถามเลยตอนนี้ในช่วงแรกก่อน และหลังจากนั้นผมก็ถือว่า
 ทุกท่านถือว่าได้อ่านกันครบถ้วนแล้ว เราก็สามารถดำเนินการกันต่อไปได้โดยที่ไม่น่าจะมี
 20 ผู้ที่หวังดีว่ายังไม่ได้อ่านกัน วิธีการนี้ก็น่าจะสามารถทำให้เป็นการประหยัดเวลาและทำงาน
 ควบคู่กันไปได้ด้วยในตัว ขอบคุณมากครับ

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เรียนท่านธวัชอย่างนี้ ข้อเสนอของท่านธวัชทำไม่ได้ เนื่องจากว่า
 ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๐ วรรคสาม ได้กำหนดขั้นตอนนี้ไว้ว่า ที่ประชุม
 ต้องมีมติให้ซักถามเพิ่มเติมเสียก่อน จึงจะนำไปสู่การตั้งกรรมการซักถาม เพราะฉะนั้น
 ถ้าเรายังไม่ได้พิจารณาในเรื่องประเด็นซักถามว่าเห็นควรจะให้มีการซักถามเพิ่มเติมไหม
 เราข้ามขั้นตอนไปตั้งกรรมการซักถามไม่ได้ครับ จะขัดกับข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา
 ข้อ ๑๒๐ วรรคสาม เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ

นายสมชาย แสวงการ : ขอบคุณครับ ท่านประธานที่เคารพ ผม สมชาย
แสวงการ ผมขออนุญาตหารือท่านประธาน เพราะว่าตอนนี้เป็นประเด็นในข้อ ๑๒๐

- 5 พรรคสอง ซึ่งผมก็ตีความตามกฎหมายว่า เมื่อการแถลงตามพรรคหนึ่งเสร็จสิ้นลง
ให้ที่ประชุมพิจารณาว่าควรมีการซักถามในประเด็นเพิ่มเติม โดยพิจารณาตามญัตติของ
สมาชิกที่เสนอล่วงหน้าก่อนวันประชุม เพราะฉะนั้น ไม่มีทางอื่นครับ ต้องพิจารณา
ตามที่สมาชิกเสนอล่วงหน้าทั้ง ๖ ญัตตินี้เท่านั้น ความเห็นกฎหมายต้องถามท่านประธาน
แต่ผมคิดว่าเป็นเช่นนั้น เพราะฉะนั้นจะไปเสนอประเด็นนอกเหนือจากนั้นในที่ประชุมนี้
10 คงไม่ได้ อยากจะเสนอญัตติอื่นก็คงไม่ได้ อันนี้เป็นประเด็นที่ ๑

ประเด็นที่ ๒ ท่านเลขานุการวิปวุฒิสภาก็ได้เสนอในฐานะเลขานุการ
วิปวุฒิสภาไปแล้ว และมีผู้รับรองแล้ว ท่านจะเปลี่ยนอย่างอื่นยังไม่ได้ เพราะยังไม่ได้ถอน
เพราะฉะนั้นญัตตินี้ยังค้างอยู่ ถ้าสมาชิกอีกท่านหนึ่งเห็นว่าจะพิจารณาเป็นรายญัตติ
ทั้ง ๖ ญัตติ ท่านต้องเสนอญัตติขึ้นมาใหม่ แล้วนั่นหมายความว่าไม่รับรองทีเดียว ๖ ญัตติ
15 ก็มารับรองทีละญัตติ ๑ ๒ ๓ ๔ ๕ ๖ ก็เรียนหารือท่านประธาน ขอบพระคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถูกร้องรับ ท่านสมชาย ความเห็นของท่านถูกต้องทั้งหมด ก็คือ
การพิจารณากำหนดประเด็นซักถามเพิ่มเติม นั้น ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา
ข้อ ๑๒๐ พรรคสอง ให้พิจารณาจากญัตติที่มีสมาชิกเสนอมา ประเด็นอยู่นิดเดียว ตอนนี้
20 ที่ท่านเลขานุการวิปวุฒิสภาเสนอมาก็คือเสนอว่าให้รับตามประเด็นที่ผู้เสนอญัตติทั้ง ๖ ท่าน
เสนอมาทั้งหมด แต่ท่านวิชาญเสนอว่ายังไม่มีโอกาสได้อ่านรายละเอียดในเอกสาร
เพราะเพิ่งแจกวันนี้ แล้วขณะเดียวกันท่านก็เห็นว่าควรที่จะมาพิจารณาเป็นรายญัตติ ก็คือ
คิดว่าแต่ละท่านตั้งประเด็นอย่างไรมาบ้าง เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณาว่า เห็นควร หรือเห็นด้วย
กับประเด็นของแต่ละท่านที่ตั้งมาหรือไม่ เอาอย่างนี้ ผมขออนุญาตกลับมาถามท่านวิชาญ
25 ท่านวิชาญยังติดใจอยู่หรือเปล่า ถ้าท่านวิชาญยังติดใจ ท่านวิชาญต้องเสนอเป็นญัตติให้มี
ผู้รับรอง แล้วเดี๋ยวจะโหวตขอมติจากที่ประชุมว่า จะเลือกแนวทางที่เลขานุการวิปวุฒิสภา

๖๒

ว. ๗ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

ฐนศิตา ๒๕/๓ (ลับ)

คือท่านสุรชัย ชัยตระกูลทอง เสนอ คือรับพร้อมกันทีเดียว ๖ ฉบับ หรือ ๖ ยุติ กับของท่าน ให้พิจารณาเป็นรายฉบับตามยุติของแต่ละท่านที่เสนอ ท่านยังคิดใจใหม่ครับ ถ้าคิดใจ

5 ท่านต้องเสนอเป็นยุติเข้ามา เจริญครับ

นายวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ผมเอง ก็อ่านข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาคนหนึ่งเหมือนกันครับ ผมคิดว่าการที่มีการเสนอยุติ มีผู้รับรองไม่ได้หมายความว่าที่ประชุมมีมติไปตามนั้นนะครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลียงบุญเลิศชัย รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถูกต้องครับ

นายวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์ : ดังนั้นที่ท่านประธานพูดว่าเป็นการกล่าว ที่ถูกต้อง ผมคิดว่าอาจจะไม่ถูกต้องทั้งหมด อันนี้ประเด็นที่ ๑

- ๓๐/๑

๖๓

ว. ๓ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

วนิดา ๓๐/๑ (ลับ)

ประเด็นที่ ๒ ผมอยากทราบเรียนอย่างนี้ครับว่า ผมอ่านข้อบังคับการประชุม
วุฒิสภาแล้ว ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาให้ที่ประชุมกำหนดประเด็น ถามว่าทำไมถึงให้
5 กำหนดประเด็น แทนที่จะให้กำหนดเป็นคำถาม เพราะว่าในหลักการแล้วจะต้องไปพิจารณา
ต่อไปว่าในประเด็นต่าง ๆ เหล่านั้นถ้ามีการซักถามเพิ่มเติมได้หรือไม่ อย่างไร จริงอยู่ที่
ประชุมที่ผ่านมามีกรรมการไม่ได้กำหนดให้มีการซักถามเพิ่มเติม แต่ทั้งหมดนั้นไม่ใช่
อำนาจของกรรมการซักถาม แต่เป็นอำนาจของสภา ที่วุฒิสภาจะกำหนด เพราะฉะนั้น
การกำหนดกรอบประเด็นจึงมีความสำคัญครับ เพราะว่าถ้าเกิดที่ประชุมนี้กำหนด
10 เป็นประเด็นขึ้นมา แล้วท่านกรรมการก็สามารถที่จะไปกำหนดประเด็นซักถามเพิ่มเติม
เป็นคำถามเพิ่มเติมในประเด็นนั้น ๆ ก็ได้ แต่ถ้าเราได้กำหนดเป็นประเด็น
ให้ท่านกรรมการ ไปซักถามตามคำถามที่มานี้ เท่ากับเราตีกรอบให้เล็กลงกว่าที่ข้อบังคับ
การประชุมวุฒิสภากำหนด อันนั้นคือประเด็นที่ ๑

ประเด็นที่ ๒ ก็คือว่าอย่างที่ผมทราบเรียนว่า ที่ประชุมเรายังไม่มีใครได้อ่าน
15 เอกสารเลย แล้วอยู่ ๆ จะให้รับทั้งหมดนี้ ผมคิดว่าเป็นการมัดมือชกท่านสมาชิกทั้งหลาย
ผมจึงไม่เห็นด้วย ถ้าท่านประธานเห็นว่าจะต้องเสนอเป็นญัตติ ผมก็ขออนุญาตเสนอญัตติ
ที่ว่าไม่เห็นชอบที่จะให้มีการรับทั้ง ๖ ประเด็นคำถามไปให้กรรมการซักถามพิจารณา
ทันที ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
20 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านวิชาญเสนอขอผู้รับรองด้วยครับ

นายวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์ : ขอผู้รับรองญัตติผมเถอะครับ ไม่เห็นชอบครับ
คือจะขอ ๒ อย่าง ญัตติของผมนะครับ ๑. ก็คือว่า ขอเวลาในการอ่านเอกสาร และขอให้
ที่ประชุมพิจารณาเป็นรายคำถามแล้วมาสรุปเป็นประเด็นเพื่อให้กรรมการซักถามนำไป
พิจารณาต่อไปครับ ขอผู้รับรองด้วยครับ

25 (มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีผู้รับรองถูกต้องนะครับ ท่านดวงมีอะไร เชิญครับ

- นายตวง อันทะไชย : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ตวง
 อันทะไชย สมาชิกวุฒิสภา ผมไม่ได้รับรองนะครับเมื่อสักครู่นี้ แต่ผมจะพูด จะอธิบายให้
 5 ท่านประธานได้ทราบว่า กระบวนการต่อไปนี้เป็นกระบวนการที่วุฒิสภาจะต้องทำตาม
 ข้อ ๑๒๐ วรรคสอง อย่างระมัดระวังและเคร่งครัด ไม่อาจที่จะตีความไปเป็นอย่างอื่นได้
 ท่านประธานเป็นนักกฎหมาย ท่านประธานเลยไหมครับ ท่านจะไปกำหนดประเด็นใหม่
 เพื่อมาทำใหม่ไม่ได้ครับ ท่านประธานครับ อ่านซ้ำ ๆ เมื่อการแถลงตามวรรคหนึ่ง
 เสร็จสิ้นลง เมื่อสักครู่นี้เสร็จแล้วครับ ให้ที่ประชุมพิจารณาว่าควรมีการซักถาม
 10 ในประเด็นใดเพิ่มเติม พอสมมติที่ประชุมเห็นว่าควรจะเสนอประเด็นเพิ่มเติม การที่จะ
 ซักถามประเด็นใดเพิ่มเติม นั้น ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาเขียนบังคับต่อไปว่า
 โดยพิจารณาตามญัตติของสมาชิกที่เสนอล่วงหน้าก่อนวันประชุม เรื่องนี้ท่านประธาน
 ผู้เป็นประธานคนก่อนท่านแจ้งไว้ล่วงหน้าแล้วว่าใครจะซักถามอย่างไร เพราะได้อ่าน
 มาแล้ว ก็ให้เสนอล่วงหน้า แปลว่าที่ประชุมแห่งนี้ไม่อาจที่จะกำหนดประเด็นใหม่
 15 หรือกรอบประเด็นที่ว่านั้นเพิ่มเติมนอกจากที่วรรคสองเขียนเอาไว้ได้ ท่านประธานครับ
 ถ้าไปกำหนดอย่างนั้นขึ้นมาขัดต่อกระบวนการในการพิจารณาครับ จึงกราบเรียน
 ท่านประธานเพื่อจะได้บันทึกต่อที่ประชุมเอาไว้ว่าไม่อาจจะกระทำได้ครับ
 แล้วในขณะที่เดียวกันท่านจะต้องเขียนไปตามวรรคสองที่เขียนว่าเป็นการซักถามในประเด็น
 ไม่ใช่ไปกำหนดกรอบประเด็นแล้วมาซักถาม คนละอย่างกัน จึงกราบเรียนท่านประธาน
 20 เพื่อโปรดที่ประชุมได้พิจารณาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลียงบุญเลิศชัย รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านวีรวิท เชิญครับ

- 5 พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ สมาชิกวุฒิสภา คงจะเรียนท่านประธานผ่านไปยังเพื่อนสมาชิกว่า ครั้งนี้เราทำไปแล้ว ๒ ครั้งด้วยกระบวนการเดียวกัน วันนี้ที่เรามา ก็ถือว่าเป็นการเสนอญัตติว่าพวกเราเห็นด้วยไหม สิ่งที่น่าจะพิจารณาจากญัตตินี้ก็คือว่าประเด็นที่เพื่อนสมาชิกเสนอญัตติมาแล้วซักถามนั้นออกนอกกรอบของสำนวนที่ ป.ป.ช. รวมทั้ง
- 10 เอกสารพยานเพิ่มเติมหรือไม่เท่านั้นในประเด็น แต่ทั้งหมดถ้าเขาอยู่ในกรอบอันนั้น เราต้องให้ความเห็นชอบเขาครับ แล้วก็กรรมการซักถามไม่มีหน้าที่ไปกำหนดประเด็นใหม่ ที่ผ่านมากรรมการซักถามเป็นเพียงว่า ปรับแล้วก็รวมคำถามให้เข้ากลุ่มแล้วก็อ่านง่าย แล้วก็นำมาตั้งประเด็นถาม ผมคิดว่าถ้าเราตั้งหลักกันตรงนี้ก็คงจะสามารถเข้าใจกันได้ว่า เราไม่มีหน้าที่ในการที่จะเพิ่มประเด็นใหม่ นอกเหนือจากญัตติ ๖ ข้อนี้
- 15 สิ่งที่เราน่าจะพิจารณาก็คือว่า ในญัตติทั้ง ๖ ข้อจะมีกี่ประเด็นก็ตามนั้น ประเด็นเหล่านี้อยู่นอกกรอบของสำนวนหรือไม่ แต่อย่างไรก็ตามถ้ามีการผ่านไปแล้ว ทางกรรมการซักถามก็จะพิจารณาว่าคำถามใดที่ออกนอกกรอบของประเด็น ทางกรรมการซักถามก็จะเชิญผู้เสนอญัตติเข้ามา แล้วก็แนะนำว่าอันนี้ออกนอกกรอบเราไม่สามารถทำได้ ถ้าเพื่อทำอย่างนี้ได้ ผมคิดว่าเราจะได้ไม่เสียเวลาในสภาที่จะมาอภิปรายกันในสิ่งที่เรา
- 20 ทำไม่ได้ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลียงบุญเลิศชัย รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณท่านวีรวิท ต่อไปเชิญท่านกอบกุลครับ

- รองศาสตราจารย์กอบกุล พันธุ์เจริญวรกุล : ขอบพระคุณคะท่านประธาน
- ดิฉัน กอบกุล พันธุ์เจริญวรกุล สมาชิกวุฒิสภา จริง ๆ แล้วในการปฏิบัติตามข้อ ๑๒๐
- 25 ทั้งวรรคสอง วรรคสี่ ดิฉันว่าตอนนี้ประเด็นปัญหาอยู่ที่ว่าเราเข้าใจว่าหลังจากฟังคำแถลงเสร็จ สมาชิกทุกคนมีสิทธิที่จะพิจารณาว่าจะซักถามประเด็นใดเพิ่มเติม โดยพิจารณาจากญัตติทั้ง ๖ ญัตติที่สมาชิกเสนอล่วงหน้า แต่ปัญหาอยู่ที่ว่า ๖ ญัตติที่ดิฉัน
- กางอยู่ตรงหน้าโต๊ะเราเพิ่งได้รับ เราก็จะพยายามอย่างรวดเร็วว่า ๖ ญัตติของเจ้าของเรื่อง

ซึ่งอาจจะแตกต่างหรือไม่แตกต่างจากที่เราฟังคำแถลงของทั้ง ๒ ฝ่ายจะมีเพิ่มขึ้นไหม
เราก็ก็น่าจะคิดกันอยู่เลย เพราะฉะนั้นประเด็นตอนนี้ก็คือว่าเราจะเสนอพิจารณาให้มี

- 5 การซักถามประเด็นใดเพิ่มเติม โดยพิจารณาตามญัตติของสมาชิกทั้ง ๖ ท่านที่เสนอมาได้
อย่างไร กรณีอยู่ตรงนี้เท่านั้น ในที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภามีการ
พูดถึงว่าไม่ยากให้อ่านทีละญัตติ เนื่องจากว่าพออ่านคำถามทีละญัตติแล้วไม่เป็นความลับ
ก็กลัวความลับรั่วไหล อีกประเด็นหนึ่ง เพราะฉะนั้นก็เลยเหมือนต้องอ่านในใจกันตอนนี้
ต่างคนต่างอ่าน แต่ไม่รู้อ่านฉบับไหนบ้าง แล้ว ๖ ฉบับอ่านไม่ทัน เพราะว่ามัวแต่ฟังเขา
10 อภิปรายอะไรกันอยู่ ก็ยังไม่มีเวลาอ่าน ทีนี้ทำอย่างไรจะทำให้พรรคสองปฏิบัติได้ ดิฉันว่า
อย่างน้อยที่สุดสมาชิกต้องมีเวลาอ่านญัตติ ๖ ญัตติของ ๖ ท่านนี้ แล้วก็สมาชิกต้องมีเวลา
คิดว่าจะเสนอให้มีการซักถามประเด็นใดเพิ่มเติมจาก ๖ ญัตตินี้บ้าง ซึ่งกรณีนี้จะทำอย่างไร
ในเวลาที่จำกัดที่เราอยู่กันในห้องนี้ก่อนที่จะเคลื่อนไปพิจารณาเรื่องกรรมการผู้ซักถาม
ทีนี้ดิฉันก็อยากจะเรียนเสนอว่า จะเป็นการผิดกติกาหรือเปล่าก็ไม่ทราบ เราต้องมีเวลา
15 ให้สมาชิกอ่าน ต้องอ่านในใจ ห้ามอ่านทีละญัตติเพราะกลัวความลับรั่วไหลด้วย จะเอา
ญัตติไหนมาอ่านก่อน อ่านแล้วเราจะได้เสนอว่าเราจะซักถามประเด็นใดเพิ่มเติม ดิฉันก็เรียน
ปรึกษาท่านประธานผ่านไปยังสมาชิกทุกคนว่า ในกรณีนี้ ๖ ญัตติของสมาชิก ๖ ท่านที่เสนอ
ล่วงหน้าแล้ว และเราเพิ่งได้รับเมื่อสักครู่นี้ จะให้เวลาเราอ่านในใจกันคนละสัก ๕ นาที
๑๐ นาทีหรืออย่างไร แล้วก็ต้องมากำหนดว่าญัตติของแต่ละท่าน จะเอาญัตติของท่านไหน
20 ขึ้นก่อนหลัง จะได้รับไปที่ละญัตติ ทีละท่าน เพราะแต่ละญัตติมีข้อความประมาณ
๒ – ๓ คำถามที่อยู่ในนี้แล้ว ก็เรียนปรึกษาว่าจะทำอย่างไรกรณีนี้ ถ้ากรณีนี้แก้ไขได้
ก็ประชุมต่อไปได้เลย ขอบพระคุณค่ะ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายนิคม ไวยรัชพานิช ประธานวุฒิสภา
ได้กลับมาขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

- 25 ประธานวุฒิสภา : ความจริงเราไม่ใช่เพิ่งเคยทำครั้งแรก เราทำมา
หลายครั้งแล้ว แล้วในข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา วิธีการพิจารณาถอดถอน ก่อนที่จะ
ประชุมนัดแรกนั้น จะต้องเอาสำนวนของ ป.ป.ช. ออกกล่าวหา แล้วก็คำแถลงของผู้ต้องหา
ซึ่งอยู่ในสำนวนอยู่แล้ว แจ้งให้สมาชิกทราบล่วงหน้าก่อน ๑๕ วัน แล้วในการประชุม

๖๓

ว.๓ (ส.ทั่วไป) เป็นพิเศษ

ละไม ๓๑/๓ (ลับ)

ครั้งที่ ๑ นั้น เมื่อนัดประชุมแล้ว มีผู้ถูกกล่าวหาหรือผู้กล่าวหาที่มีประเด็นใด มีหลักฐานใด ที่จะเพิ่มเติมใหม่ ก็บอกว่ามีเพิ่มเติม ๑ รายการ เราก็เพิ่มเติมเรียบร้อย สำเนาแล้วก็ทำเอกสาร

5 ปิดผนึกส่งให้ท่านสมาชิกแล้ว ความจริงแล้วที่ท่านมาแถลง ๒ ท่าน ก็คือเรื่องทั้งหมด อยู่ในสำนวน ถ้าท่านอ่านท่านจะเข้าใจ กระผมอ่านมาแล้ว และก็เข้าใจ ก็คือเราถึงกำหนดว่า ก่อนวันนัดแถลงเปิดสำนวนกับคำแถลงค่านั้น ท่านสมาชิกจะต้องขอแปรญัตติคำถาม ล่วงหน้า ก็คือเรากำหนดให้ก่อน ๑๖.๓๐ นาฬิกา เมื่อวานนี้เรียบร้อยแล้วถูกไหมครับ -----

เพราะฉะนั้นผมคิดว่าในเมื่อคำถามมีทั้งหมด มีคนขอแปรญัตติเพียง ๖ ท่าน แล้วเมื่อถ้าผล
 ประชุมวันนี้มีมติอย่างไรว่ารับทั้ง ๖ รายการ ก็เป็นหน้าที่ของกรรมาธิการซักถาม ตอนแรก
 5 ผมยังคิดว่าไม่มีคนถามผมจะไม่ตั้งกรรมาธิการด้วย เมื่อมีคำถามเกิดขึ้น และมีผู้สมัคร
 เป็นกรรมาธิการซักถาม ๘ ท่าน เราก็จะเลือก เดี่ยวต่อไปเลือกให้เหลือ ๕ ท่าน เพื่อจะ
 รับเอาญัตติคำถามนี้ไปกรู๊ปปิ้ง (Grouping) อะไรที่เหมือนกัน ไปกรู๊ปปิ้ง แล้วมาพิจารณา
 แทนเรา แทนวุฒิสภา เพราะเราไม่อนุญาตให้ทุกคนนั้นมาถามด้วยตัวบุคคล เราจะมอบให้
 กรรมาธิการที่เราจะมีมติแต่งตั้งต่อไปนี้เป็นผู้ดำเนินการซักถามเราในการประชุมคราวหน้า
 10 เพราะฉะนั้นผมว่าอย่างนั้นนะครับ คือถ้าจะเอารายชื่อก็ได้ หรือว่าจะทีเดียว เพราะเรื่อง
 ไม่เยอะ คือเราต้องเชื่อ เราต้องให้เกียรติกับทางผู้ที่ซักถาม เขาถามเราก็ให้เกียรติกับทาง
 กรรมาธิการซักถาม เขาควรจะเป็นคนไปดูแลว่าถึงคำถามเหล่านั้นอยู่ในหมวดหมู่ หรือเป็น
 คำถามใดที่ควรจะถาม จะจัดหมวดหมู่อีกครั้งหนึ่ง ท่านสมาชิกอันนี้ขอมติดีกว่านะครับว่า
 ท่านจะเห็นชอบไหมกับ ๖ คำถาม แล้วถ้าเกิดมีประเด็นอย่างนี้ต่อไปบอกว่าไม่ได้แล้ว
 15 ต้องฟังก่อน ฟังเขาแล้วเขาแถลงอย่างไร คัดค้านอย่างไรถึงตั้ง ผมจะไปแก้ข้อบังคับ
 การประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๐ วรรคสอง ท่านวิชาญครับ

นายวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์ : กราบเรียนท่านประธานครับ ที่จริงแล้ว
 ผมไม่ใช่คนคือ แต่ผมเองก็อ่านข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาไว้ชัดเจน ผมเข้าใจว่า
 เจตนารมณ์ของข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ก็คือว่าเมื่อทั้ง ๒ ฝ่ายได้แถลงเปิดสำนวน
 20 แล้ว ก็ให้ที่ประชุมของวุฒิสภาเรากำหนดประเด็นว่าจะมีประเด็นใดซักถามเพิ่มเติม
 หรือไม่ โดยการกำหนดประเด็นนั้นต้องพิจารณาตามญัตติของสมาชิกที่เสนอไว้ล่วงหน้า
 ก่อนวันประชุม นั้นหมายความว่า ประเด็นที่วุฒิสภาจะกำหนดนั้นจะต้องอยู่ภายใต้
 กรอบของญัตติที่สมาชิกเสนอ แต่ไม่ได้หมายความว่าต้องรับญัตติทั้งหมดของสมาชิก
 ที่เสนอมา ไปพิจารณาทั้งหมด สาเหตุที่ผมมองอย่างนั้น ผมตีความอย่างนั้นเพราะว่า
 25 ในการซักถาม คณะกรรมาธิการซักถามอาจจะมีในประเด็นเดียวกันถ้าเกิดผู้ตอบ
 ตอบไม่ชัดเจนกรรมาธิการซักถามก็มีสิทธิที่จะซักถามเพิ่มเติมได้ เพียงแต่ที่ผ่านมา
 กรรมาธิการซักถามได้ตั้งประเด็นที่เราไม่ถามต่อเนื่อง นอกจากคำถามที่มีอยู่แล้ว
 แต่นั่น ไม่ได้หมายความว่าที่ประชุมจะกำหนดประเด็นไม่ได้ แล้วก็ที่ประชุมกรรมาธิการ

- ซักถามจะไม่ถามเพิ่มเติมก็ได้ จะถามหรือไม่ก็ได้นะคะ ไม่ได้บังคับ ไม่ได้หมายความว่า
- การที่ผ่านมาจะบังคับไปโอเวอร์รูล (Overrule) การทำงานของสภาทั้งหมด อันนี้คือประเด็น
- 5 ของผมครับท่านประธาน แล้วที่สำคัญอีกประการหนึ่งที่ท่านเลขาธิการเสนอ โดยปกติแล้ว
- ผมก็ไม่ขัด แต่ประเด็นก็คือว่า เมื่อเราไม่มีเวลาอ่านเอกสารเลย อยู่ๆ ท่านบอกว่าให้รับ
- ทั้งหมด ผมคิดว่าอันนี้เป็นการมัดมือชกท่านสมาชิกเกินไปท่านประธานครับ เราควรจะได้
- มีเวลาอ่านเอกสารอย่างน้อย ๕ นาที ๑๐ นาที แล้วโอ.เค. เราเห็นด้วยที่จะให้กรรมการ
- ซักถามรับประเด็นทั้งหมดไปดำเนินการต่อ ผมก็เห็นด้วย แต่ไม่ใช่ว่ายังไม่ได้
- 10 อ่านเอกสารเลย แล้วท่านเลขาธิการก็เสนอขึ้นมา แล้วที่ประชุมก็จะรับไปทั้งหมด ผมว่า
- ถ้าเป็นอย่างนั้นเราก็ไม่ต้องมีการประชุมท่านประธานครับ เราก็บอกว่าหลังจากนั้น หลังจาก
- แถลงเสร็จก็ให้ตั้งกรรมการซักถามแล้วก็รับทั้งหมดไปพิจารณาเลย ผมว่าสิ่งเหล่านั้น
- คงจะไม่ถูกต้องตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ ผมกำลังจะหารืออย่างนี้ ผมจะดำเนินการประชุมก็คือ ผมจะขอญัตติทีละคำถาม ของท่านที่แปรญัตติ มีทั้งหมด ๖ ท่านนะครับ

5 มีทั้งหมด ๖ ญัตติด้วยกัน เดี่ยวจะให้อ่านให้ฟัง แล้วก็ขอมติ เพราะขณะนี้มีคนเสนอญัตติว่า ขอให้มิมติทั้ง ๖ ญัตติเลยพร้อมกัน มีเพียงท่านเดียวที่บอกว่า ขอให้พิจารณารายมติถูกไหมครับ แล้วท่านไม่ต้องอ่านหรือครับ เดี่ยวอ่านให้ฟังครับ อ่านคำถามให้ฟัง ไม่ยากเลยครับ เอาแล้วนะครับ นี่เป็นความลับ วันนี้ประชุมลับนะครับ ไม่ใช่ประชุมเปิดเผยนะครับ

10 ผมถึงบอกวันนี้ผมขอประชุมลับ ที่เขียนเอาไว้ที่บอกให้ท่านรองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง บอกว่าดำเนินการประชุมลับ ผมจะขอมติ ผมขอมติทีละมติครับ โอ.เค. ผมดำเนินการนะครับ ผมจะให้เลขาธิการอ่านครับ คำถาม อ่านญัตติใครนะครับ อ่านแล้วท่านก็ดูไปด้วยนะครับ เพราะเป็นเอกสารหน้าเดียว ท่านกอบกุลมีอะไรครับ

รองศาสตราจารย์กอบกุล พันธุ์เจริญวรกุล : กราบเรียนท่านประธานคะ ดิฉัน กอบกุล พันธุ์เจริญวรกุล ค่ะ คือสิ่งที่คุยกันในกิจการวุฒิสภาด้วย แล้วก็สิ่งที่เราพูดกัน
15 ในวันนี้ ดิฉันคิดว่าถ้าหากว่าท่านประธานจะนำญัตติของแต่ละท่านทั้ง ๖ ท่าน โดยระบุแต่ชื่อว่าเป็นมติของใคร เราจะได้หยิบเอกสารขึ้นนั้นขึ้นมาตรงกัน เสร็จแล้วไม่ต้องอ่านข้อความรายละเอียดในนั้นค่ะ เพราะว่าทุกท่านคงจะอ่านอย่างรวดเร็วตามทันตอนนี้ แล้วก็มิมติ ลงมติว่าเรารับญัตติของท่านนี้ใหม่ ทีละท่าน ครบ ๖ ท่าน โดยไม่ต้องอ่านข้อความรายละเอียด ดิฉันคิดว่าดิฉันเสนออย่างนั้นนะคะ ขอบพระคุณค่ะ

20 ประธานวุฒิสภา : ครับ ท่านสมชายครับ ผมจะสรุปแล้ว

นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานที่เคารพครับ สมชาย แสวงการ สมาชิกวุฒิสภา ความจริงที่ท่านประธานสรุปถูกต้องทุกประการเลยนะครับ แล้วผมเรียน
25 อย่างนี้ครับว่า ขณะนี้มีญัตติค้างอยู่ ๒ ญัตติ ญัตติที่ ๑ คือท่านเลขานุการวิปวุฒิสภาเสนอให้รับทั้ง ๖ ร่าง ญัตติที่ ๒ คือ ท่านวิชาญเสนอให้รับทีละร่าง ถ้าท่านประธานจะดำเนินการ จะดำเนินการอย่างท่านสมาชิกกอบกุลไม่ได้ครับ คงต้องโหวตก่อนว่าจะรับญัตติของท่านไหนครับท่านประธานครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เลขานุการวิปว่าอย่างไร เลขานุการวิปถอนไหมครับ ถอนดีกว่า ผมจะได้ดำเนินการไปที่ละญัตติ

๓๑

ว. ๓ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

วินัย ๓๓/๒ (ลับ)

นายสุรชัย ชัยตระกูลทอง : กราบเรียนท่านประธานครับ กระผม สุรชัย
ชัยตระกูลทอง ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภานะครับ

5 กราบเรียนท่านประธานอย่างนี้ครับว่า ในวิปวุฒิสภาเราเองนั้นก็ยังมีมติที่ชัดเจนแล้วว่า
ให้ปฏิบัติอย่างเช่นที่เคยปฏิบัติมา ฉะนั้นผมเองก็ต้องทำหน้าที่ตามวิปวุฒิสภา ก็คือญัตติที่ให้
ที่ประชุมพิจารณาและมีมติเห็นชอบรับประเด็นปัญหาทั้งหมดตามญัตติที่สมาชิกวุฒิสภา
เสนอ มอบหมายให้คณะกรรมการซักถามเป็นผู้พิจารณาจัดกลุ่มประเด็นคำถาม ก็คือ
ยังยืนในญัตตินี้ จึงขอเสนอให้ท่านประธานได้ให้ที่ประชุมแห่งนี้ได้โหวตทั้ง ๒ ญัตติครับ

10 ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ครับ เพราะฉะนั้นผมขอดำเนินการ จะขอมติที่ประชุม
นะครับ ก่อนที่จะลงมติ ผมขอตรวจสอบองค์ประชุม กดออกนี้มีลับหรือเปล่าครับ ข้างนอก
ได้ยืนไหมครับ ได้ยืนไหม ได้ยืนนะครับ ผมก็นึกว่าออกนี้เป็นลับด้วยนะครับ ผมพูดไป
ท่านสมาชิกข้างนอกก็ไม่ได้ยินนะครับ เพราะฉะนั้นผมกดออกนะครับ เจ้าหน้าที่ช่วยไป

15 เชิญมาหน่อยครับ ผมเกือบเปลอเรียกเชิญท่านสมาชิกข้างนอก ไม่ได้ยินนะครับ
ท่านสมาชิกเข้าห้องประชุมแล้ว ผมขอตรวจสอบองค์ประชุมครับ ขอให้ท่านได้เสียบบัตร
ในช่องเสียบบัตรและกดปุ่มแสดงตนนะครับ ท่านสมาชิกครับ กรุณาเสียบบัตรนะครับ
เชิญท่านสมาชิกครับ ท่านเข้ามาแล้วนะครับ กรุณาเสียบบัตรนะครับ ผมดูด้วยสายตาแล้ว
เกิน ๓๐ นะครับ มีท่านใดยังไม่กดไหมครับ -----

20

๓๒

ว.๓ (ส. ทั่วไป) เป็นพิเศษ

มยฺรึ สุทฺธิ ๓๔/๑ (ลับ)

เจริญสมาธิกันนะครับ ท่านเข้ามาแล้วผมจะขอมติที่ประชุมนะครับ จะขออย่างต่อเนื่องเลย เพราะฉะนั้นท่านกรุณานั่งอยู่กับที่ เสียบบัตรแล้วกดปุ่มแสดงตนนะครับ ทุกท่านแสดงตน
5 เรียบร้อย ผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนที่จะขอมติ แล้วเดี๋ยวผมจะบอกว่ามีญัตติ ๒ ญัตติ ที่จะต้องขอความเห็นจากที่ประชุมนะครับ แสดงตนเรียบร้อยแล้วส่งผลครับ

(มีสมาชิกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๘๒ คน)

ประธานวุฒิสภา : สมาชิกที่สามารถสอดบัตรแล้วกดได้ ๘๒ ท่าน

ท่านก็ระณ่าเพิ่มอีก ๑ เป็น ๘๓ นะครับ ท่านสมาชิกครับ เนื่องจากว่าในการแปรญัตติคำถาม
10 ที่จะถามคำถามผู้แถลงทั้ง ๒ ฝ่าย ก็คือ ป.ป.ช. กับท่านสุเทพ เพื่อทศุบรณ นั้น ขณะนี้ มีผู้ที่เสนอญัตติมาทั้งหมด ๖ ท่านด้วยกัน ที่ประชุมวิปบอกว่าให้ที่ประชุมนี้เสนอให้รับรอง หรือว่าให้มีมติทั้ง ๖ ญัตติไปในคราวเดียวกัน แต่มีท่านวิชาญเสนอขอให้ลงมติทีละญัตติ เพราะฉะนั้นผมก็จะขอมติที่ประชุม ท่านวิชาญมีอะไรครับ

นายวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ

15 ผม นายวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภา คือผมไม่ได้ขอให้ลงมติเป็นรายญัตติ ผมขอ ๒ ประการครับ

ประการที่ ๑ ขอเวลาท่านสมาชิก เพื่อนสมาชิกในการอ่านเอกสารก่อนที่จะ มีการลงมติ อันนี้คือประเด็นที่ ๑

20 ประการที่ ๒ ขอให้ที่ประชุมเราพิจารณาตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๐ วรรคสอง ก็คือว่าควรกำหนดประเด็นซักถามเพิ่มเติม คือกำหนดประเด็น แล้วก็ การกำหนดประเด็นนั้นให้พิจารณาตามญัตติที่สมาชิกได้เสนอไว้ล่วงหน้าก่อนแล้วครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านครับ คือในข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา การเสนอ ญัตตินั้นเสนอล่วงหน้า ไม่ทราบวันนี้อยู่ ๆ ท่านมาฟังแล้วท่านบอกท่านจะเสนอนะครับ

25 นายวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์ : ท่านประธานครับ มีความต่างจากการประชุม ครั้งนี้กับครั้งก่อน ๆ ก็คือว่าในก่อนหน้านี้ประเด็นคำถามไม่ได้เป็นความลับ จากนั้น ท่านสมาชิกจะมีเวลาอ่านเอกสารก่อนหน้าจะมาประชุมกันในวันนี้ แต่คราวนี้จะต่างกันครับ

๓๓

ว.๓ (ส. ทั่วไป) เป็นพิเศษ

มยุรี สุทธิ ๓๔/๒ (ลับ)

คราวนี้ถือว่าเป็นเอกสารลับ เอกสารลับแจกในที่ประชุมเมื่อสักครู่นี้เอง แจกมาเรายังไม่มี
เวลาได้อ่านเลยตั้ง ๖ คำถาม ฉะนั้นทั้ง ๖ ข้อคดีนี้ เมื่อยังไม่ได้อ่านก็ไม่สามารถจะพิจารณาได้
5 อันนี้ประเด็นที่ ๑

ประเด็นที่ ๒ ก็คือว่าข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๐ วรรคสอง
ให้กำหนดประเด็น คือไม่ได้กำหนดคำถาม คำถามของเราก็คือว่า เมื่อกำหนดประเด็น
อย่างที่กราบเรียนว่า การกำหนดประเด็นนั้นกว้างกว่าคำถามที่เพื่อนสมาชิกได้ตั้งมา
เพราะว่าถ้าคำถามที่ตั้งมานั้นยังไม่ครอบคลุมประเด็น นั้นหมายความว่ากรรมการซักถาม
10 อาจจะเสนอให้มีการซักถาม มีคำถามเพิ่มเติมจากประเด็นเดิมก็ได้ ท่านลองดูในวรรคสี่
เขียนไว้ชัดเจนว่า การซักถามตามวรรคสามให้อยู่ในประเด็นที่ที่ประชุมกำหนด ผมอยาก
กราบเรียนอย่างนี้ครับ คำว่า “ประเด็น” ไม่ใช่คำถาม คือคำถามนี้คือส่วนหนึ่งของประเด็น
เท่านั้นเอง อันนี้คือข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาที่กำหนดไว้เป็น ๒ ส่วน ที่กราบเรียน
ท่านประธาน ประเด็นแรก ก็คือว่าขอเวลาในการอ่าน ประเด็นที่ ๒ ก็คือว่าขอให้ที่ประชุม
15 เป็นผู้กำหนดประเด็นซึ่งจะกว้างกว่าข้อคดีคำถามที่ได้นำเสนอต่อที่ประชุม ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เอาอย่างนี้ท่านวิชาญครับ ผมเชื่อในศักยภาพของท่าน
ในการที่จะอ่านด้วยความรวดเร็ว ผมเชื่อประการแรก เชื่อด้วยว่าท่านสามารถมองหรืออ่าน
ข้อคดีของท่านสมาชิกทั้ง ๖ ท่านนี้ก่อนการลงมติ ท่านอ่านบ๊ีบท่านรู้เลยว่าคืออะไร เขาถาม
อะไรประเด็นแรก

20

ประเด็นที่ ๒ นั้น ถ้าท่านอ่านให้ครบถ้วน เมื่อคำแถลงสิ้นสุดลง สมาชิก
พิจารณาว่าควรมีการซักถามในประเด็นใดเพิ่มเติม ประเด็นเพิ่มเติมก็คือท่านจะถามอย่างอื่น
5 ไม่ได้ครับ ต้องถามเพิ่มเติมก็คือจากที่สมาชิกได้ขอแปรญัตติไว้ล่วงหน้า คำถามท่านสมาชิก
ว่าท่านควรจะถามใหม่ ก็คือจะขอมติตรงนี้ครับ ท่านจะมานั่งพิจารณาประเด็นอื่นเพิ่มเติม
ไม่ได้นะครับ ต้องเอาประเด็นคำถามที่ท่านสมาชิกได้เสนอไว้ก่อนล่วงหน้า เพราะฉะนั้น
ผมจะให้เวลาท่านอ่านผมจะไปช้า ๆ แต่ผมเชื่อว่าท่านอ่านหนังสือเร็วครับ ประเด็นตรงนี้
ขณะนี้คือผมจะถามว่า ผมควรจะพิจารณาทีละญัตติ หรือพิจารณาทั้ง ๖ ญัตติพร้อมกันทีเดียว
10 เลยนะครับ เพราะฉะนั้นผมจะขอมติเมื่อองค์ประชุมครบแล้ว ญัตติของท่านเป็นญัตติ
อันที่ ๒ ผมจะขออนุญาตเอาขึ้นมาก่อนเลย ท่านวิชาญครับ

นายวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์ : ท่านประธานครับ คือผมคิดว่าสิ่งที่
ท่านประธานสรุปไม่ตรงกับญัตติผม ถ้าอย่างนั้นผมขอถอนครับ ขอบพระคุณครับ
ประธานวุฒิสภา : ไม่เป็นไรครับ ท่านถอนผมจะได้ไม่ต้องขอมติ
15 ท่านถอนแล้วไม่ขอมติ เพราะฉะนั้นผมจะขอมติเดียวเลยนะครับ ที่ประชุมท่านถอนนะครับ
ท่านยกมือเมื่อสักครู่ค้านใหม่ครับ ไม่มีใครค้านนะครับ เห็นชอบให้ถอน ขอบคุณท่านวิชาญ
นะครับ ผมก็จะดำเนินการขอมติเลย เนื่องจากว่ามีญัตติทั้งหมด ๖ ญัตติด้วยกัน ผมอ่าน
ให้ฟัง ญัตติที่ ๑ ก็คือญัตติเรื่องขอเสนอญัตติเพื่อกำหนดประเด็นซักถามตามข้อบังคับ
การประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๑๒๐ วรรคสอง ของท่านดวง อันตะไชย อันแรก
20 อันที่ ๒ เป็นญัตติที่เสนอโดยท่านสมุท สุตะวิริยะวัฒน์ อันที่ ๓ ก็คือญัตติของท่านปิยพันธุ์
นิมมานเหมินท์ ท่านเปิดเอกสารอ่านนะครับ ญัตติที่ ๔ เป็นญัตติของท่านสมชาย แสวงการ
ท่านอ่านได้นะครับ ผมก็เปิดอ่านเมื่อสักครู่นี้เหมือนกันครับ ญัตติที่ ๕ ญัตติของท่านสาย
กังกเวคิน ญัตติที่ ๖ ของท่านธานี อ่อนละเอียด เพราะฉะนั้นผมก็จะขอมติจากที่ประชุม
ว่าเห็นควรที่จะรับญัตติทั้ง ๖ ญัตติ เพื่อจะเป็นญัตติในการถามเพิ่มเติมกับท่านผู้ถูกกล่าวหา
และผู้กล่าวหานะครับ เพราะฉะนั้นผมขอมตินะครับ ท่านช่วยอ่านนะครับ ผมจะถามอย่างนี้
25 ว่า ถ้าท่านเห็นด้วยกับญัตติทั้ง ๖ ญัตติ คือหมายความว่ารับทั้งหมด ๖ ญัตติเลย ท่านกดปุ่ม
เห็นด้วย ถ้าท่านจะไม่รับญัตติใดญัตติหนึ่งหรือไม่รับทั้งหมดท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย
เชิญท่านลงมติได้ครับ ช้า ๆ นะครับ ลงเรียบร้อยแล้วผมปิดการลงมตินะครับ ส่งผลได้ครับ

๓๕

ว. ๓ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

นันทวรรณ ๓๕/๒ (ลับ)

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๓๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๔ คะแนน)

ประธานวุฒิสภา : ที่ประชุม ๘๕ ท่าน เห็นด้วยที่รับญัตติ ๖ ญัตตินั้น

- 5 เป็นคำถามเพิ่มเติมกับผู้ถูกกล่าวหาและผู้กล่าวหา ๓๕ เสียง ไม่เห็นด้วย ๔ งดออกเสียง ๒
เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบนะครับ กับญัตติทั้ง ๖ ญัตติ แล้วเดี๋ยวต่อไปญัตติพวกนี้
จะส่งไปที่กรรมาธิการซักถามนะครับ ข้อเสนอแนะจะไม่มีการรื้อนะครับ เพราะครั้งที่แล้วรื้อ
ข้อสรุป นักเรียนตอบคำตอบถูกหมดเลย เก็บให้หมดนะครับ เจ้าหน้าที่เก็บเซ็นชื่อรับให้
เรียบร้อย อย่าให้ข้อสอบหลุดคนนะครับ ท่านใดยังไม่คืนเอกสารครับ คืนหมดเรียบร้อย

- 10 ผมก็จะได้ดำเนินการประชุมต่อไปนะครับ

(เจ้าหน้าที่ได้เก็บเอกสารลับคืนจากสมาชิก)

- ๓๖/๑

๓๓

ว. ๓ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

วลัยภรณ์ ๓๓/๑

- ประธานวุฒิสภา : ผมนี้กว่าท่านจะว่าอะไร
พันตำรวจเอก สนธยา แสงเภา : เห็นด้วยให้ทั้ง ๘ ท่านครับ
- 5 ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านเกษารับ
นายเกษ สักดิ์สมบูรณ์ : กราบเรียนท่านประธานครับ ผม เกษ
ศักดิ์สมบูรณ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดราชบุรี ท่านประธานครับ จากการที่ในวิปเราได้หารือ
กันไว้ว่า เราจะมีกรรมวิธีการในการตั้งคำถาม ๕ ท่าน แต่เนื่องจากวันนี้มีผู้เสนอตัวถึง
๘ ท่าน ผมว่าก็เห็นด้วยที่ท่านจะเสนอให้รับทั้ง ๘ ท่านไว้เป็นกรรมวิธีการด้วย
- 10 ขอบคุณมากครับ
ประธานวุฒิสภา : เพราะฉะนั้นผมก็มี ๒ ทางเลือก ท่านขวัญชัยเมื่อสักครู่นี้
เสนอรับทั้ง ๘ ท่าน ขอผู้รับรองด้วยครับ
(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)
ประธานวุฒิสภา : มีผู้รับรองนะครับ ท่านเกษาบอกเอาตามวิป คือ ๕ ท่าน
- 15 ขอผู้รับรองหน่อยครับ
นายเกษ สักดิ์สมบูรณ์ : ไม่ใช่ท่านประธานครับ ๘ ท่านครับ
ประธานวุฒิสภา : ๘ ท่านนะครับ ผมนี้กว่าเสนอเป็นอย่างอื่น เพราะฉะนั้น
เมื่อที่ประชุมไม่มีใครขัดข้อง ๘ ท่าน เป็นกรรมวิธีการหมดเลย จะได้ซักถามคนละคำถาม
ถ้าอย่างนั้นผมก็ขอสรุปว่าทั้ง ๘ ท่านนั้นก็จะมี
- 20 ๑. นายกฤษ อาทิตย์แก้ว
๒. นายดวง อันทะไชย
๓. นายวันชัย สอนศิริ
๔. นายธานี อ่อนละเอียด
๕. นายสมักร เขาวงกต
- 25 ๖. นายวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์
๗. นางนฤมล ศิริวัฒน์ และ
๘. พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์

๓๘

ว. ๓ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

วลัษณณรณ ๓๓/๒

เป็นอนันวณที่ประชมเห็นชอบใหทง ๘ ทานันนัเป็นกรรมาธิการชกถามนระครับ
ทานกรรมาธิการชกถามทง ๘ ทานครับ เนื่องจากเวลาในการทำงานของคณะกรรมาธิการ
5 ชกถามไมคอยมี วันนัก็จจะขอใหทานไดไปประชมในวันนั ชวงบาย ทานทานันใหม่ครับ
แลวก็จะมีอีกทีก็คือนวันจันทรที่ ๑๐ กันยายน มีเวลาแค ๑ วันครั้ง เพราะฉะนั้นกรรมาธิการ
ขอเชิญทานนคประชมภายหลังจากเลิกประชมวันนั เชิญทานวิชาญครับ

นายวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน : ทานประธานครับ ผม วิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน
ครับ ขอเวลากับสถานทีด้วยทานประธานครับ

10 ประธานวุฒิสภา : สถานที เ้าหน้าทีเอาหองไหน เคียวผมแจงหองประชม
นระครับ เอาหองประชม ๑๐๖ ขอเชิญกรรมาธิการไปทีหอง ๑๐๖ ชั้น ๑ ของอาคารรัฐสภา ๒

นายวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน : ทานประธานเวลาครับ

- ๓๘/๑

๓๕

ว. ๓ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

นิจกานต์ ๓๘/๑

ประธานวุฒิสภา : เวลา ๑๔.๐๐ นาฬิกา ท่านกรรมธิการทั้ง ๘ ท่าน
ท่านมีภารกิจนัดประชุมที่ห้อง ๑๐๖ อาคาร ๒ ชั้น ๑ ในเวลา ๑๔.๐๐ นาฬิกา ท่านสมาชิก
5 ครั้ง กรรมธิการทั้ง ๘ ท่านนี้จะทำหน้าที่รวบรวมและสรุปประเด็นซักถามตามญัตติ
ที่ประชุมวุฒิสภา มีมติอนุญาตให้ซักถาม เมื่อพิจารณาและจัดกลุ่มประเด็นคำถามและ
ดำเนินการซักถามแทนท่านสมาชิกนะครับ และในการประชุมวุฒิสภาครั้งต่อไป
ในการถอดถอนท่านสุเทพ เทือกสุบรรณ รองนายกรัฐมนตรีออกจากตำแหน่งจะเป็น
การประชุมในวันที่ ๑๑ กันยายน เป็นนัดประชุมครั้งที่ ๓ ครั้งที่ ๓ นี้จะเป็นการประชุม
10 เฉพาะการซักถามโดยกรรมธิการซักถามเท่านั้น ท่านสมาชิกมีหน้าที่ฟังอย่างเดียวนะครับ
ฟังเพื่อประกอบในการพิจารณาตัดสินใจ เพราะเราจะลงมติในการประชุม ครั้งที่ ๕ ก็คือ
วันที่ ๑๘ กันยายน วันที่ ๑๑ นี้จะเป็นการซักถามประเด็นต่าง ๆ แล้วถ้าคู่ความทั้ง ๒ ฝ่าย คือ
ท่าน ป.ป.ช. กับท่านสุเทพ เทือกสุบรรณ ในวันแถลงปิดสำนวนนั้น ถ้าท่านแถลงด้วยวาจา
เราจะกำหนดวันที่ ๑๗ เป็นวันที่มาแถลงด้วยวาจา ถ้าท่านแถลงด้วยหนังสือ การประชุม
15 ครั้งที่ ๔ จะไม่มี เรากระโดดไปประชุม ครั้งที่ ๕ ก็คือลงมติเลยนะครับ ท่านอย่าไปไหน
ไปแล้วรีบกลับมา ไปต่างจังหวัดก็รีบกลับมาเพราะว่าเราจะลงมติในวันที่ ๑๘ กันยายน
ไม่มีคำถามนะครับ ถ้าไม่มีวาระอื่น หมุดแล้วนะครับ ผมก็ขอขอบคุณและขอปิดประชุมครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา

20

25