

คำวินิจฉัยของ นายสุจิต บุญบงการ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๑๒/๒๕๕๖

วันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๖

เรื่อง หัวหน้าพรรคพลังธรรมขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดคำสั่งของนายทะเบียนพรรคการเมือง

ข้อเท็จจริง

หัวหน้าพรรคพลังธรรม ยื่นคำร้องลงวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๔ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยสั่งการ สรุปลี้ได้ดังนี้

นายทะเบียนพรรคการเมือง มีหนังสือลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ถึงหัวหน้าพรรคพลังธรรมตอบรับการเปลี่ยนแปลงข้อบังคับพรรคพลังธรรม เรียกว่า “ข้อบังคับพรรคพลังธรรม พ.ศ. ๒๕๕๑ (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) (แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๕๓)” และพรรคพลังธรรมรับทราบ เมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ พรรคพลังธรรม โดยนายปรีชา เดชทองจันทร์ ประธานกรรมการสรรหาผู้แทนสมาชิกพรรค มีหนังสือลงวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๔ ถึงคณะกรรมการบริหารพรรค ผู้แทนสาขาพรรคสมาชิกพรรค และผู้แทนสมาชิกพรรค ขอเชิญประชุมใหญ่สามัญสมาชิกพรรค ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๔ ในวันเสาร์ที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๔ เวลา ๑๓.๐๐ - ๑๗.๐๐ น. ณ สหกรณ์เครดิตยูเนียน จำกัด กรุงเทพมหานคร ปรากฏว่า การประชุมใหญ่ครั้งนั้น มีผู้เข้าร่วมประชุม ๕๓ คน จากจำนวนสมาชิกสมาชิกพรรคทั้งหมด ๒๒๕ คน จึงไม่ครบองค์ประชุม ตามข้อบังคับพรรคพลังธรรม ข้อ ๓๖ คือต้องมีสมาชิกสมาชิกพรรคมาประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกสมาชิกพรรคทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ นายปรีชา เดชทองจันทร์ ประธานที่ประชุม จึงประกาศตามเครื่องขยายเสียง ขอใช้ข้อบังคับพรรค ข้อ ๓๖ เรียกประชุมสมาชิกพรรค โดยแจ้งเชิญสมาชิกสมาชิกพรรคเข้าร่วมประชุมใหญ่สามัญ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๔ ในวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๔ เวลา ๐๕.๐๐ น. สถานที่เดิม วาระการประชุมเดิม ปรากฏว่า การประชุมใหญ่ ในวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๔ นั้น มีผู้เข้าประชุม ๕๔ คน ถือว่าครบองค์ประชุม ตามข้อบังคับพรรค ข้อ ๓๖ วรรคสอง ที่ระบุว่า การประชุมครั้งนี้จะมีสมาชิกสมาชิกพรรคมาประชุมเท่าใด ก็ให้ถือว่าครบองค์ประชุม ที่ประชุมได้มีมติเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการบริหารพรรค และหัวหน้าพรรคพลังธรรมได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๔ แจ้งการเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการบริหารพรรค ให้นายทะเบียนพรรคการเมืองทราบ



LIRT

นายทะเบียนพรรคการเมือง มีหนังสือลงวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๕๕ และวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ถึงหัวหน้าพรรคพลังธรรม ขอเอกสารเพิ่มเติมและขอให้ชี้แจงเพิ่มเติม ว่าได้มีการเรียกประชุมใหญ่ ในวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๕ หรือไม่ หัวหน้าพรรคพลังธรรม ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ชี้แจงว่า การประชุมใหญ่ ในวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๕ มีผู้เข้าร่วมประชุมไม่ครบองค์ประชุม นายปรีชา เดชทองจันทร์ ประธานที่ประชุม จึงขอเชิญสมาชิกสมัชชาพรรค เข้าร่วมประชุมใหญ่สามัญ ประจำปี ๒๕๕๕ ในวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๕ ณ สหกรณ์เครดิตยูเนียน จำกัด ตามข้อบังคับพรรค ข้อ ๓๖ วรรคสอง โดยมีวาระการประชุมเดิม สมาชิกสมัชชาพรรคผู้เข้าร่วมประชุมรับทราบ และได้มีการบอกกล่าวตามข้อความที่ประธานแจ้ง ไปยังสมาชิกสมัชชาพรรคคนอื่นด้วย ต่อมานายทะเบียนพรรคการเมือง มีหนังสือลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ ไม่ตอบรับการเปลี่ยนแปลงกรรมการบริหารพรรคพลังธรรม ตามนัยมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๑ เนื่องจากการนัดประชุมใหญ่ ครั้งที่สอง ไม่มีการแจ้งให้สมาชิกสมัชชาพรรคทราบเป็นการล่วงหน้า จึงไม่เป็นไปตามข้อบังคับพรรคพลังธรรม พ.ศ. ๒๕๕๑ (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) (แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๕๓) ข้อ ๓๕ และข้อ ๓๖ หัวหน้าพรรคพลังธรรม มีหนังสือถึงนายทะเบียนพรรคการเมืองขอให้ทบทวนการตอบรับและส่งความเห็นของคณะกรรมการตุลาการพรรคพลังธรรมเพื่อประกอบการพิจารณา โดยคณะกรรมการตุลาการพรรคเห็นว่า การประชุมใหญ่ ครั้งที่สอง เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๕ ถูกต้องตามข้อบังคับพรรคพลังธรรม พ.ศ. ๒๕๕๑ (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) (แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๕๓) ข้อ ๓๖ แล้ว เหตุที่ไม่ต้องแจ้งให้สมาชิกทราบล่วงหน้าไม่น้อยกว่าสิบห้าวัน เพราะได้รับการยกเว้นตามข้อบังคับพรรคพลังธรรม พ.ศ. ๒๕๕๑ (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) (แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๕๓) ข้อ ๓๕ แล้ว จึงควรเสนอนายทะเบียนพรรคการเมืองพิจารณาทบทวนอีกครั้งหนึ่ง หากนายทะเบียนพรรคการเมืองไม่ทบทวน ควรนำเสนอศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๕ เมื่อพรรคพลังธรรมไม่ได้รับคำตอบจากนายทะเบียนพรรคการเมือง หัวหน้าพรรคพลังธรรม จึงใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๓๓ ประกอบกับมาตรา ๑๗ ยื่นคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย

ข้อวินิจฉัย

ประเด็นที่จะต้องพิจารณาวินิจฉัยก่อนมีว่า หัวหน้าพรรคพลังธรรมมีสิทธิเสนอคำร้องดังกล่าวให้ศาลรัฐธรรมนูญรับไว้พิจารณาวินิจฉัย หรือไม่

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๑



LIRT

มาตรา ๓๓ บัญญัติว่า “เมื่อมีการเปลี่ยนแปลงนโยบายพรรคการเมือง ขั้บังคับพรรคการเมือง หรือรายการตามมาตรา ๑๓ วรรคสอง (๕) ที่จัดแจ้งไว้กับนายทะเบียน หรือรายละเอียดที่แจ้งไว้ในแบบตามมาตรา ๓๐ ให้หัวหน้าพรรคการเมืองแจ้งการเปลี่ยนแปลงนั้นเป็นหนังสือต่อนายทะเบียน ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้มีการเปลี่ยนแปลงเพื่อให้พิจารณาแก้ไขรายละเอียดดังกล่าว

การเปลี่ยนแปลงตามวรรคหนึ่งจะสมบูรณ์ต่อเมื่อได้รับแจ้งการตอบรับการเปลี่ยนแปลงจาก นายทะเบียน และให้นำมาตรา ๑๔ และมาตรา ๑๗ มาใช้บังคับโดยอนุโลม

ถ้าหัวหน้าพรรคการเมืองไม่แจ้งการเปลี่ยนแปลงตามวรรคหนึ่งภายในระยะเวลาดังกล่าว ให้ นายทะเบียนมีอำนาจสั่งให้หัวหน้าพรรคการเมืองแจ้งการเปลี่ยนแปลงนั้นภายในระยะเวลาที่กำหนด

การแก้ไขรายการที่ได้ประกาศไว้ตามมาตรา ๑๘ ให้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา”

มาตรา ๑๗ บัญญัติว่า “ผู้ขอจัดตั้งพรรคการเมืองซึ่งไม่เห็นด้วยกับคำสั่งไม่รับจดทะเบียนจัดตั้ง พรรคการเมืองของนายทะเบียนตามมาตรา ๑๔ หรือมาตรา ๑๕ มีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ เพื่อให้วินิจฉัยชี้ขาดภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งไม่รับจดทะเบียนจัดตั้งพรรคการเมือง จากนายทะเบียน

เมื่อศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดเป็นประการใดแล้ว ให้นายทะเบียนปฏิบัติให้เป็นไปตามนั้น”

พิจารณาแล้วเห็นว่า บทบัญญัติในมาตรา ๓๓ วรรคสอง ที่ให้นำมาตรา ๑๗ มาใช้บังคับ โดยอนุโลมนั้น หมายความว่า เป็นการให้สิทธิหัวหน้าพรรคการเมือง ยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญพิจารณา วินิจฉัยชี้ขาด ในกรณีที่นายทะเบียนพรรคการเมืองไม่ตอบรับการเปลี่ยนแปลงนโยบายพรรคการเมือง ขั้บังคับพรรคการเมือง หรือรายการตามมาตรา ๑๓ วรรคสอง (๕) ซึ่งรวมถึงชื่อ อาชีพ และที่อยู่ ของกรรมการบริหารพรรคการเมือง โดยมาตรา ๑๗ ได้บัญญัติให้สิทธิผู้ขอจัดตั้งพรรคการเมือง เมื่อมีกรณี นายทะเบียนพรรคการเมืองไม่รับจดทะเบียนจัดตั้งพรรคการเมือง ผู้ขอจัดตั้งพรรคการเมืองสามารถร้อง ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดได้ การที่มาตรา ๓๓ วรรคสอง ให้นำเอามาตรา ๑๗ มาใช้บังคับ โดยอนุโลมนั้น จึงหมายถึงในกรณีที่นายทะเบียนพรรคการเมืองไม่รับจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงตามที่บัญญัติไว้ ในมาตรา ๓๓ วรรคหนึ่ง ให้หัวหน้าพรรคการเมืองมีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญให้วินิจฉัยชี้ขาดได้ ดังนั้น หัวหน้าพรรคพลังธรรมจึงสามารถใช้สิทธิตามมาตรา ๓๓ ประกอบกับมาตรา ๑๗ เพื่อขอให้ ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดคำสั่งไม่ตอบรับการเปลี่ยนแปลงกรรมการบริหารพรรคพลังธรรม และศาล รัฐธรรมนูญมีอำนาจรับไว้พิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดได้

ประเด็นที่ต้องพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดต่อไปมีว่า คำสั่งของนายทะเบียนพรรคการเมืองที่ไม่ตอบรับ การเปลี่ยนแปลงกรรมการบริหารพรรคพลังธรรม เป็นไปโดยชอบหรือไม่



LIRT

ในการพิจารณาประเด็นดังกล่าว ศาลรัฐธรรมนูญได้ขอให้นายทะเบียนพรรคการเมืองชี้แจง ซึ่งนายทะเบียนพรรคการเมืองได้มีหนังสือชี้แจงลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๕ สรุปเป็นใจความได้ว่า เหตุผลที่นายทะเบียนพรรคการเมืองไม่ตอบรับการเปลี่ยนแปลงกรรมการบริหารพรรคพลังธรรม เพราะการนัดประชุมใหญ่ของพรรคพลังธรรมในวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๕ ไม่ชอบด้วยข้อบังคับพรรคพลังธรรม ข้อ ๓๓ โดยต้องแจ้งให้สมาชิกที่เป็นองค์ประชุมของสมาชิกพรรคทุกคนทราบ แต่การนัดประชุมใหญ่ดังกล่าว ประธานที่ประชุมได้แจ้งให้สมาชิกซึ่งเป็นองค์ประชุมใหญ่ของพรรคเพียงบางส่วนทราบเท่านั้น นายทะเบียนพรรคการเมือง จึงไม่ตอบรับการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวของพรรคพลังธรรม

ดังนั้นประเด็นที่มีการโต้แย้งระหว่างผู้ร้องกับผู้ถูกร้อง จึงอยู่ที่การนัดประชุมใหญ่ ครั้งที่สองของพรรคพลังธรรม เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๕ เป็นไปตามข้อบังคับพรรคพลังธรรม พ.ศ. ๒๕๕๑ (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) (แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๕๓) หรือไม่

ข้อบังคับพรรคพลังธรรมดังกล่าวที่เกี่ยวกับการนัดประชุมใหญ่ในกรณีนี้ มีดังนี้

ข้อ ๓๓ “ประธานสมาชิกพรรคเป็นผู้เรียกประชุมใหญ่ โดยกำหนด วัน เวลา สถานที่ และระเบียบวาระการประชุมใหญ่ แต่กรณีที่มีการเรียกประชุมใหญ่วิสามัญ ให้กำหนดระเบียบวาระตามคำร้องขอ”

ข้อ ๓๕ “การนัดประชุมใหญ่ทุกครั้ง จะต้องแจ้งให้สมาชิกสมาชิกพรรคทราบเป็นการล่วงหน้าไม่น้อยกว่าสิบห้าวัน พร้อมด้วยระเบียบวาระการประชุม เว้นแต่การเรียกประชุมตามข้อบังคับพรรค ข้อ ๓๖”

ข้อ ๓๖ “การประชุมสมาชิกพรรค ต้องมีสมาชิกสมาชิกพรรคมาประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกสมาชิกพรรคทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ จึงจะเป็นองค์ประชุม

ในกรณีที่ไม่ครบองค์ประชุม ให้งดการประชุมและนัดประชุมใหม่ โดยให้ประธานที่ประชุมกำหนด วัน เวลา และสถานที่ประชุม การประชุมครั้งนี้จะมีสมาชิกสมาชิกพรรคมาประชุมเท่าใด ก็ให้ถือว่าครบองค์ประชุม”

สำหรับองค์ประกอบของที่ประชุมใหญ่นั้น ข้อบังคับพรรคพลังธรรม พ.ศ. ๒๕๕๑ (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) (แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๕๓) ข้อ ๒๑ ได้กำหนดไว้ว่า “ที่ประชุมใหญ่ เรียกว่าที่ประชุมสมาชิกพรรค ประกอบด้วย

- (๑) คณะกรรมการบริหารพรรค
- (๒) ผู้แทนสาขาพรรคทุกสาขา
- (๓) ผู้แทนสมาชิกจำนวนสองร้อยคนที่มาจากการเลือกตั้งของสมาชิกพรรค”

ในกรณีของผู้ร้องนี้ ข้อเท็จจริงรับฟังได้เป็นที่ยุติว่า การประชุมใหญ่ของพรรคพลังธรรม เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๔๔ มีผู้เข้าประชุมไม่ครบองค์ประชุม ตามข้อบังคับพรรคพลังธรรม พ.ศ. ๒๕๔๑ (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) (แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๔๓) ข้อ ๓๖ ก็มิใช่ผู้เข้าร่วมประชุมเพียง ๕๓ คน น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกสมัชชาพรรคทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ นายปรีชา เดชทองจันทร์ ประธานที่ประชุม จึงให้งดประชุมและเรียกประชุมใหม่ โดยประกาศตามเครื่องขยายเสียง ขอให้ข้อบังคับพรรค ข้อ ๓๖ แจ่งเชิญสมาชิกสมัชชาพรรคเข้าร่วมประชุมใหญ่สามัญ ประจำปี ๒๕๔๔ ในวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๔๔ เวลา ๐๕.๐๐ น. สถานที่เดิม ระเบียบวาระการประชุมเหมือนเดิม และขอให้สมาชิกสมัชชาพรรค ผู้เข้าร่วมประชุม บอกกล่าวข้อความที่ประธานแจ่ง ไปยังสมาชิกสมัชชาพรรคคนอื่นด้วย

การนัดประชุม ตามข้อบังคับพรรคพลังธรรม พ.ศ. ๒๕๔๑ (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) (แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๔๓) ข้อ ๓๖ นั้น ได้รับการยกเว้น ไม่ต้องดำเนินการตามข้อบังคับพรรคพลังธรรม พ.ศ. ๒๕๔๑ (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) (แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๔๓) ข้อ ๓๕ ปัญหาที่มีอยู่ว่า การยกเว้นไม่ต้องดำเนินการตามข้อ ๓๕ นั้น หมายความว่าอย่างไร พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อบังคับพรรค ฯ ข้อ ๓๕ ต้องการให้การนัดประชุมใหญ่นั้น ต้องนัดล่วงหน้าเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่าสิบห้าวัน ดังนั้น การยกเว้นของการเรียกประชุมใหญ่ตามข้อ ๓๖ หมายความว่าไม่ต้องนัดล่วงหน้าเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่าสิบห้าวัน แต่จะต้องแจ่งให้สมาชิกสมัชชาพรรคทุกคนทราบ จะแจ่งแต่เฉพาะบางคนทราบเท่านั้นไม่ได้ เมื่อพิจารณาจากข้อบังคับพรรค ฯ ข้อ ๒๑ ข้อ ๓๓ ข้อ ๓๕ และข้อ ๓๖ แล้ว ย่อมเห็นได้ว่าการนัดประชุมใหญ่ของพรรค ซึ่งข้อบังคับพรรค ฯ ข้อ ๒๑ ให้เรียกว่าที่ประชุมสมัชชาพรรคนั้น จะต้องแจ่งให้ผู้มีสิทธิเข้าประชุมทราบทุกคน ซึ่งได้แก่คณะกรรมการบริหารพรรค ผู้แทนสาขาพรรค และผู้แทนสมาชิกพรรค รวมกันเรียกว่า คณะสมัชชาพรรค หรือตามข้อบังคับพรรค ฯ ข้อ ๓๕ คือสมาชิกสมัชชาพรรค แม้ว่าตามข้อบังคับดังกล่าว ไม่ได้ระบุว่า ต้องแจ่งสมาชิกพรรคทุกคนทราบในเรื่องของการนัดประชุมใหญ่ เพราะตามข้อบังคับพรรค ฯ ข้อ ๓๕ ระบุให้แจ่งสมาชิกสมัชชาพรรคทราบเท่านั้น แต่การระบุเช่นนั้นไม่สามารถเข้าใจเป็นอย่างอื่นได้ นอกจากเป็นการแจ่งให้สมาชิกสมัชชาพรรคทุกคนทราบ ซึ่งเป็นไปตามหลักการทั่วไปของการนัดประชุม ดังนั้น เมื่อประธานที่ประชุม คือ นายปรีชา เดชทองจันทร์ ได้นัดให้มีการประชุมใหญ่ใหม่ ในวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๔๔ โดยนัดในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๔๔ ซึ่งเป็นการแจ่งให้ทราบแต่เฉพาะสมาชิกสมัชชาพรรคบางส่วนที่เข้าประชุมเท่านั้น ไม่ได้แจ่งให้สมาชิกสมัชชาพรรคทุกคนทราบ และการที่ประธานที่ประชุมได้ขอให้สมาชิกที่ทราบบอกเรื่องการนัดประชุมดังกล่าว ให้แก่สมาชิกสมัชชาพรรคคนอื่นทราบด้วยนั้นไม่สามารถถือได้ว่า เป็นการที่ประธานได้แจ่งให้สมาชิกสมัชชาพรรคทุกคนทราบ เพราะไม่ปรากฏหลักฐานแต่อย่างใด ว่าได้มีการบอกต่อไปยังผู้มีสิทธิ

เข้าร่วมประชุมใหญ่ทุกคน และการแจ้งให้ทราบนั้น ต้องไม่ใช่เป็นการบอกกันต่อๆ ไป แต่ต้องเป็นการดำเนินการของประธานที่ประชุมเอง ส่วนประธานจะมอบหมายให้ผู้ใดช่วยบอกกล่าวนั้น จะต้องให้เป็นกิจจะลักษณะ ดังนั้น จึงเห็นว่าการนัดประชุมใหญ่ในวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๕ พรรคพลังธรรมไม่ได้ดำเนินการให้เป็นไปตามข้อบังคับพรรคพลังธรรม พ.ศ. ๒๕๕๑ (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) (แก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๕๓) ข้อ ๓๓ ข้อ ๓๕ และข้อ ๓๖

ด้วยเหตุผลข้างต้น จึงวินิจฉัยว่า คำสั่งของนายทะเบียนพรรคการเมืองที่ไม่ตอบรับการเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการบริหารพรรคพลังธรรมนั้นชอบแล้ว

นายสุจิต บุญบงการ

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ