



รายงานการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๒๘

(สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วันอังคารที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๘

สารบัญ

รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)
วันอังคารที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๘
ณ ห้องประชุมวุฒิสภา อาคารรัฐสภา

5

	หน้า
10 ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ซึ่งไม่ปรากฏ ในระเบียบวาระการประชุม	
- รับทราบ เรื่อง การออกเสียงลงคะแนนคัดเลือก กรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน (กตป.) จำนวน ๕ ด้าน (รอบแรก) นอกห้องประชุมวุฒิสภา ในวันอังคารที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๘	๑
ผลการออกเสียงลงคะแนน	๙๗
ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม	
- รับรองรายงานการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันจันทร์ที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ และ ครั้งที่ ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันอังคารที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘	๒
25 ระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม ไม่มี	๓

30

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ครั้งที่ ๒๘

หน้า

เรื่องด่วน

5 เรื่องด่วนที่ ๑ ตั้งคณะกรรมการวิสามัญเพื่อทำหน้าที่
ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรม
ของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลปกครองสูงสุด
(ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๐๕)

๓

ผู้อภิปราย

10 - นายพิชาญ พรศิริประทาน

๕, ๙, ๑๒

- นางสาวนันทนา นันทวโรภาส

๖

- นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย

๗

- นายปริญญา วงษ์เชิดขวัญ

๑๓

- นายนรเศรษฐ์ ปรัชญากร

๑๔

15 เรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองและส่งเสริม

๑๕

วิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์ พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว
(เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จ
ภายใน ๓๐ วัน และวุฒิสภาได้มีมติให้ขยายเวลาออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก
๓๐ วัน ซึ่งจะครบกำหนดในวันพฤหัสบดีที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๘)

ผู้อภิปราย

20 - นายรัช สุธะบาล (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ)

๑๗, ๕๒

- นายชูพินิจ เกษมณี (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่ห้า)

๒๑, ๑๑๘,

๑๗๙

- นางอังคณา นีละไพจิตร

๒๒, ๔๗, ๖๒,

25 (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง)

๘๕, ๘๖, ๑๑๙,

๑๒๙, ๒๓๐

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ครั้งที่ ๒๘

หน้า

5	- นางนิตยา เอี่ยมการนา (กรรมาธิการวิสามัญ) - นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย	๒๕, ๒๐๖ ๒๕, ๔๘, ๖๔, ๑๐๕, ๑๒๑, ๑๔๔, ๑๔๙, ๑๙๐, ๒๑๐, ๒๑๕, ๒๑๖, ๒๑๗, ๒๑๙
10	- นายนรเศรษฐ์ ปรัชญากร - นางสาวนันทนา นันทวโรภาส	๒๗, ๑๓๗ ๒๙, ๔๕, ๕๔, ๒๕๒, ๒๕๔, ๒๕๖
15	- นางจุฑารัตน์ นิลเปรม	๓๐, ๓๙, ๖๖, ๗๖, ๗๗, ๘๐, ๙๓, ๙๕, ๙๘, ๑๐๑, ๑๒๔, ๑๕๔, ๑๘๘, ๒๑๒, ๒๑๙, ๒๒๒, ๒๓๖
20	- นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์	๓๑, ๕๑, ๗๐, ๗๑, ๘๐, ๘๒, ๙๙, ๑๑๐, ๑๑๕, ๑๑๖,
25		
30		



วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ครั้งที่ ๒๘

หน้า

5

๑๓๑, ๑๓๔,
๑๓๖, ๑๔๒,
๑๕๑, ๑๕๔,

10

๑๕๖, ๑๖๐,
๑๖๑, ๑๖๕,
๑๖๗, ๑๗๓,

15

- นายพรชัย วิฑยเลิศพันธุ์

๑๗๖, ๑๘๑,
๑๘๙, ๒๑๑,
๒๒๙, ๒๓๒,

20

- นางสาวมณีรัฐ เขมะวงศ์

- นายพิสิษฐ์ อภิวัฒน์นางศ์ (โฆษกคณะกรรมการวิสามัญ)

๒๓๖, ๒๓๘,
๒๕๓
๓๕, ๔๕, ๔๖,

25

- นายวิวัฒน์ รุ่งแก้ว (ที่ปรึกษาคณะกรรมการวิสามัญ)

๘๘, ๑๐๓,
๑๒๐, ๑๙๕,
๑๙๖, ๑๙๘,

30

๒๐๓
๔๐, ๔๘
๔๒, ๘๖, ๑๐๑,

๑๐๗, ๑๖๐,
๒๐๑
๕๐, ๑๐๙,

๑๒๖, ๑๗๙,
๒๓๐, ๒๓๗



วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ครั้งที่ ๒๘

- นายสุทนต์ กล้าการชาย

5

10

15

20

25

30



หน้า

๕๕, ๕๖, ๕๘,
 ๕๙, ๖๖, ๖๘,
 ๗๒, ๗๓, ๗๔,
 ๗๘, ๘๓, ๘๔,
 ๘๖, ๘๗, ๙๑,
 ๙๒, ๑๑๖,
 ๑๑๗, ๑๕๘,
 ๑๕๙, ๑๖๒,
 ๑๖๓, ๑๖๔,
 ๑๖๘, ๑๖๙,
 ๑๗๐, ๑๗๑,
 ๑๗๒, ๑๗๔,
 ๑๗๕, ๑๘๒,
 ๑๘๓, ๑๘๔,
 ๑๘๖, ๑๘๗,
 ๒๑๒, ๒๑๓,
 ๒๑๔, ๒๑๕,
 ๒๒๓, ๒๒๔,
 ๒๒๕, ๒๓๒,
 ๒๓๓, ๒๓๔,
 ๒๓๕, ๒๔๐,
 ๒๔๑, ๒๔๒,

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ครั้งที่ ๒๘

5

- นายอิสระ บุญสองชั้น

10

15

20

25

30



หน้า

๒๔๔, ๒๔๕,
๒๔๖, ๒๔๗,
๒๔๘, ๒๔๙,
๒๕๐

๕๕, ๕๖, ๕๘,
๕๙, ๖๖, ๖๗,
๖๘, ๖๙, ๗๒,
๗๓, ๗๔, ๗๗,
๗๘, ๗๙, ๘๓,
๘๔, ๘๖, ๘๗,
๙๑, ๙๒, ๙๕,
๑๐๒, ๑๐๓,
๑๐๔, ๑๐๖,
๑๐๗, ๑๓๐,
๑๓๑, ๑๓๒,
๑๓๓, ๑๓๔,
๑๔๐, ๑๔๑,
๑๕๑, ๑๕๒,
๑๕๓, ๑๕๗,
๑๕๘, ๑๕๙,
๑๖๒, ๑๖๓,
๑๖๔, ๑๖๘,
๑๖๙, ๑๗๐,

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ครั้งที่ ๒๘

หน้า

5

๑๗๑, ๑๗๒,
๑๗๔, ๑๗๕,
๑๘๒, ๑๘๓,
๑๘๔, ๑๘๕,
๑๘๗, ๒๑๒,

10

๒๑๓, ๒๑๔,
๒๒๓, ๒๒๔,
๒๒๕, ๒๓๒,
๒๓๓, ๒๓๔,
๒๓๕, ๒๔๐,

15

๒๔๑, ๒๔๒,
๒๔๔, ๒๔๕,
๒๔๖, ๒๔๗,
๒๔๘, ๒๔๙,
๒๕๑

- นายเกรียงไกร ชีช่วง (รองโฆษกคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง)
- นายศักดิ์ดา แสนมี (รองเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ)
- นายอภิรักษ์ ธรรมเสนา (กรรมการวิสามัญ)

20

๖๐, ๑๐๒
๖๓

25

๗๑, ๗๗, ๘๒,
๙๑, ๙๔, ๑๑๕,
๑๒๔, ๑๓๕,
๑๓๘, ๑๔๓,
๑๕๕, ๒๒๑,
๒๒๙

30



วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ครั้งที่ ๒๘

หน้า

เรื่องที่สมาชิกวุฒิสภาขอเสนอ

5	- ขอเสนอให้พักการประชุม ผู้อภิปราย	๙๖
	- พลตำรวจโท บุญจันทร์ นวลสาย ดำเนินการประชุมต่อ ผู้อภิปราย	๙๖
		๙๗
10	- นายชีวะภาพ ชีวะธรรม (เลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ)	๑๐๘, ๑๔๗, ๑๔๙, ๒๐๘, ๒๒๑
	- นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม	๑๒๖, ๒๕๓, ๑๙๘, ๒๐๐
15	- นายสุริยันต์ ทองหนูเอียด (ที่ปรึกษาคณะกรรมการวิสามัญ)	๑๖๖, ๒๐๔
	- นายมังกร ศรีเจริญกุล	๑๗๗
	- นายประหยัด จตุพรพิทักษ์กุล	๑๙๓, ๑๙๕, ๒๑๗, ๒๒๒, ๒๒๖, ๒๓๑

เรื่องที่สมาชิกวุฒิสภาขอเสนอ

20	- เรื่อง เสนอญัตติด้วยวาจาขอให้ปรึกษาเป็นเรื่องด่วน ตามข้อบังคับ ข้อ ๔๐ (๑) เรื่อง ขอเสนอญัตติให้วุฒิสภาพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจสถาบันบันเทิงครบวงจร พ.ศ. เพื่อยุติความขัดแย้งในสังคม นางสาวนันทนา นันทวโรภาส เป็นผู้เสนอ	๒๕๒
----	---	-----

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ครั้งที่ ๒๘

หน้า

	<u>ผู้อภิปราย</u>	
5	- นางสาวนันทนา นันทวโรภาส	๒๕๒, ๒๕๔, ๒๕๖
	- นายวุฒิชชาติ กัลยาณมิตร	๒๕๒, ๒๕๕
	- นายวีระพันธ์ สุวรรณนามัย	๒๕๓, ๒๕๕
	- นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์	๒๕๓
10	- นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม	๒๕๓
	- นายเอกชัย เรืองรัตน์	๒๕๔, ๒๕๕

เรื่องที่ประธานวุฒิสภาขอหารือ

	- ขอเสนอให้พิจารณาญัตติที่มีเนื้อหาในการทำงานเดียวกัน	๒๕๖
15	ทั้ง ๓ เรื่อง พิจารณาพร้อมกัน	
	<u>เรื่อง</u> ที่ ๓ ญัตติ เรื่อง ขอเสนอญัตติตั้งคณะกรรมการ	๒๕๗
	วิสามัญพิจารณาศึกษาการเปิดสถานบันเทิงแบบครบวงจร	
	(Entertainment Complex) นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม เป็นผู้เสนอ	
	<u>เรื่อง</u> ที่ ๔ ญัตติ เรื่อง ขอเสนอญัตติให้วุฒิสภาพิจารณา	๒๕๗
20	ผลกระทบจากการดำเนินการเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจ	
	สถานบันเทิงครบวงจร พ.ศ. นายวีระพันธ์ สุวรรณนามัย เป็นผู้เสนอ	
	<u>ญัตติ</u> ด้วยวจา ญัตติ เรื่อง ขอเสนอให้วุฒิสภาพิจารณา	๒๕๗
	ร่างพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจสถานบันเทิงครบวงจร พ.ศ.	
	เพื่อยุติความขัดแย้งในสังคม นางสาวนันทนา นันทวโรภาส เป็นผู้เสนอ	

25

30

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ครั้งที่ ๒๘

หน้า

ผู้อภิปราย		
5	- นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม	๒๕๘, ๓๒๗, ๓๓๕
	- นายวีระพันธ์ สุวรรณนามัย	๒๖๓, ๓๒๙
	- นางสาวนันทนา นันทวโรภาส	๒๗๑
	- นางสาวรัชนีกร ทองทิพย์	๒๗๕
10	- นายนรเศรษฐ์ ปรัชญากร	๒๗๙
	- นายพรชัย วิทยเลิศพันธุ์	๒๘๔
	- นางสาวอัจฉรพรรณ หอมรส	๒๘๗
	- นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย	๒๙๑
	- นายนิพนธ์ เอกวานิช	๒๙๔
15	- นายวีระศักดิ์ วิจิตรแสงศรี	๒๙๕
	- ศาสตราจารย์ชาญณรงค์ พรุ่งโรจน์	๒๙๗
	- นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ	๓๐๐
	- นายปริญญา วงษ์เชิดขวัญ	๓๐๒
	- นายสุหนต์ กล้าการชาย	๓๐๕
20	- นายสุนทร พฤกษ์พิพัฒน์	๓๐๘
	- นายชินโชติ แสงสังข์	๓๑๐
	- นางสาวมณีรัฐ เขมะวงศ์	๓๑๒
	- นายสิทธิกร ธงยศ	๓๑๔
	- พลตำรวจโท วันไชย เอกพรพิชญ์	๓๑๕, ๓๑๘
25	- นายสหพันธ์ รุ่งโรจน์พนิชย์	๓๑๙

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ครั้งที่ ๒๘

	- นายเอกชัย เรืองรัตน์	หน้า
5	- ว่าที่พันตรี กรพต รุ่งหิรัญวัฒน์	๓๒๑
	- นางวราภัสร์ ไพพรรณรัตน์	๓๒๒
	- นายวุฒิชชาติ กัลยาณมิตร	๓๒๕
	- นายสุเทพ สังข์วิเศษ	๓๓๐
		๓๓๑

10	ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว (เลื่อนการพิจารณา)	๓๓๖
----	---	-----

	ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา (เลื่อนการพิจารณา)	๓๓๖
--	--	-----

15	ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่ (เลื่อนการพิจารณา)	๓๓๖
----	---	-----

20	ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ ไม่มี	๓๓๖
----	--	-----



รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)
วันอังคารที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๘
ณ ห้องประชุมวุฒิสภา อาคารรัฐสภา

5

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๕๐ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๑๙๓ คน

10

(เนื่องจากนายมงคล สุระสัจจะ ประธานวุฒิสภา ติดราชการ นายบุญส่ง
น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง จึงปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ท่านสมาชิกครับ บัดนี้ มีสมาชิกมาประชุมจำนวน ๑๗๒ ท่าน ครบองค์ประชุมแล้ว
15 ผมขอเปิดการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันอังคารที่ ๘ เมษายน
๒๕๖๘

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ซึ่งไม่ปรากฏในระเบียบวาระการประชุม

- รับทราบ เรื่อง การออกเสียงลงคะแนนคัดเลือกกรรมการติดตาม

20 และประเมินผลการปฏิบัติงาน (กตป.) จำนวน ๕ ด้าน (รอบแรก) นอกห้องประชุมวุฒิสภา
ในวันอังคารที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๘

ท่านสมาชิกครับ วันนี้มีการออกเสียงลงคะแนนคัดเลือกกรรมการติดตาม

และประเมินผลการปฏิบัติงาน (กตป.) จำนวน ๕ ด้าน ซึ่งเป็นการลงคะแนนคัดเลือกรอบแรก
นอกห้องประชุมวุฒิสภา ณ บริเวณห้องรับรองสมาชิกวุฒิสภา ชั้น ๒ โซนกลาง อาคารรัฐสภา
25 (ฝั่งวุฒิสภา) โดยเลือกได้ด้านละไม่เกิน ๒ คน ระหว่างเวลา ๐๘.๓๐-๑๒.๐๐ นาฬิกา ซึ่งจนถึงบัดนี้

30

- มีสมาชิกวุฒิสภาไปลงคะแนนแล้วจำนวน ๗๘ คน ขณะนี้เป็นรอบการลงคะแนนของสมาชิก
ลำดับที่ ๑๐๑-๑๕๐ ระหว่างเวลา ๐๙.๓๐-๑๐.๐๐ นาฬิกา ส่วนลำดับที่ ๑๕๑-๒๐๐ จะอยู่
- 5 ในระหว่างเวลา ๑๐.๐๐-๑๐.๓๐ นาฬิกา และรอบตกค้างระหว่างเวลา ๑๐.๓๐-๑๒.๐๐ นาฬิกา
จึงขอความร่วมมือสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านร่วมลงคะแนนคัดเลือกตามลำดับช่วงเวลาของท่าน
ด้วยครับ จึงขอแจ้งให้ที่ประชุมทราบ
(ที่ประชุมรับทราบ)
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
- 10 คนที่สอง) : เป็นอันจบการพิจารณาในระเบียบวาระที่ ๑
ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม
- รับรองรายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๑๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันจันทร์ที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ และ
ครั้งที่ ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันอังคารที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘
- 15 รับรองรายงานการประชุมวุฒิสภา จำนวน ๒ ครั้ง ดังนี้ ครั้งที่ ๑๑ (สมัยสามัญ
ประจำปีครั้งที่สอง) วันจันทร์ที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ และครั้งที่ ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)
วันอังคารที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ซึ่งได้จัดวางไว้ให้ท่านสมาชิกตรวจสอบก่อนแล้วตามข้อบังคับ
ข้อ ๒๘ ทั้งนี้ สมาชิกท่านใดประสงค์จะขอแก้ไขเพิ่มเติมรายงานการประชุมวุฒิสภาดังกล่าว
ต้องยื่นคำขอแก้ไขเพิ่มเติมต่อประธานคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา เว้นแต่
- 20 คณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาไม่ยอมแก้ไขเพิ่มเติมให้ตามที่ขอ ท่านสมาชิกมีสิทธิ
ที่จะยืนยันคำขอแก้ไขเพิ่มเติมเพื่อขอให้วุฒิสภาวินิจฉัยได้ สำหรับรายงานการประชุมวุฒิสภา
ทั้ง ๒ ครั้งดังกล่าว ไม่มีสมาชิกผู้ใดยื่นคำขอแก้ไขเพิ่มเติม ดังนั้น จึงขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรอง
รายงานการประชุมวุฒิสภา จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

25

30

๓

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อุรารวรรณ ๑/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมวุฒิสภาทั้ง ๒ ครั้งดังกล่าว

5 เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๒

ระเบียบวาระที่ ๓ กระตุ่ถาม ไม่มี

เรื่องด่วน

เรื่องด่วนที่ ๑ ตั้งคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ

ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่ง

10 ตุลาการศาลปกครองสูงสุด (ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๐๕)

15

20

25

30



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ด้วยนายกรัฐมนตรีได้มีหนังสือมายังวุฒิสภาแจ้งว่า คณะกรรมการตุลาการ ศาลปกครอง (ก.ศป.) ได้มีมติเห็นชอบให้เลื่อนตุลาการในศาลปกครองชั้นต้นขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลปกครองสูงสุด ตามมาตรา ๑๕ (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ๙) พ.ศ. ๒๕๖๐ จำนวน ๙ ราย ประกอบด้วย

10 ๑. นายวิสูตร วัจนะเสถียรกุล

๒. นางสาวสิริภัทร โชควิเศษชัยสิทธิ์

๓. นายเชี่ยวชาญ สุขช่วย

๔. นายประศักดิ์ ศิริพานิช

๕. นางสาวอมรา สัจจาสัย

15 ๖. นายจำกัด ชุมพลวงศ์

๗. นายสินินท์ สินิทธานนท์

๘. นายไพรัช โตสวัสดิ์

๙. นางมาเรียม วิมลธร

และได้เสนอรายชื่อดังกล่าวมายังวุฒิสภาเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ

20 ตามมาตรา ๑๕ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ๙) พ.ศ. ๒๕๖๐ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดส่งให้ท่านสมาชิกวุฒิสภา ไปพร้อมกับหนังสือนัดประชุมอิเล็กทรอนิกส์แล้ว

25

30

โดยที่ข้อบังคับ ข้อ ๑๐๕ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า “เมื่อมีกรณีที่วุฒิสภาจะต้องพิจารณาให้บุคคลดำรงตำแหน่งตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย ให้วุฒิสภที่ตั้ง

5 คณะกรรมการสามัญขึ้นคณะหนึ่ง มีจำนวนไม่เกินสิบห้าคน เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติและพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งนั้น รวมทั้งรวบรวมข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานอันจำเป็นสำหรับตำแหน่งนั้น เป็นกรณี ๆ ไป”

ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามข้อบังคับ ข้อ ๑๐๕ ผมจึงขอหารือที่ประชุมว่า จะเห็นสมควรให้ตั้งคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ

10 และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตุลาการ ศาลปกครองสูงสุดจำนวนกี่คน เรียนเชิญท่านพิชาญ พรศิริประทาน ครับ

นายพิชาญ พรศิริประทาน : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผมนายพิชาญ พรศิริประทาน สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะรองเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ

กิจการวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ขอเสนอตั้งคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ

15 ความประพฤติและพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตุลาการ ศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๑๕ คน ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : มีผู้รับรองถูกต้อง โดยมีสมาชิกเสนอตั้งคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่

20 ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อ ให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลปกครองสูงสุดจำนวน ๑๕ คน โดยมีผู้รับรองถูกต้อง จะมีสมาชิก ท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ เรียนเชิญท่านนั้นทนา นันทวิโรภาส ครับ

- นางสาวนนทนา นันทวโรภาส : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
ดิฉัน นางสาวนนทนา นันทวโรภาส สมาชิกวุฒิสภา ดิฉันคิดว่าเวลานี้ยังอยู่ในช่วงเวลาเดิม
5 ที่มาของ สว. ยังไม่ชัดเจน การตรวจสอบที่ยังไม่ชัดเจน แล้วข่าวล่าสุดนี้กำลังจะมีการประกาศชื่อ
ผู้ที่เป็นแกนนำในการที่จะทำการฮั้วเพื่อที่จะให้ได้เข้าสู่ตำแหน่ง ดังนั้น ในฐานะที่ดิฉันเป็น
สมาชิกวุฒิสภา ขอยืนยันว่าการทำหน้าที่ซึ่งจะไปตรวจสอบใครก็ตามที่จะเข้ามาดำรงตำแหน่ง
ในองค์กรอิสระใด ๆ ไม่เป็นการเหมาะสม ไม่อยู่ในสถานะที่จะได้รับความเชื่อถือ เพราะที่มา
ของผู้ตรวจสอบนั้นยังไม่ชัดเจน ดิฉันจึงขอเสนอว่าให้มีการชะลอการตั้งคณะกรรมการธิการสามัญ
10 เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการ
เสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลปกครองสูงสุด จนกว่าที่มาของ สว. ทั้งสภาแห่งนี้จะเป็นที่
สิ้นสงสัยจึงไม่เห็นสมควรให้มีการตั้งคณะกรรมการดังกล่าว และดิฉันเชื่อว่ารายชื่อกรรมการ
ที่จะตั้งขึ้นมานั้นหน้าตาคงจะคุ้น ๆ เหมือนเดิม ไม่เป็นที่ยอมรับ ไม่เป็นที่ศรัทธาของประชาชน
ดิฉันจึงเสนอว่าไม่ควรที่จะมีการตั้งกรรมการชุดนี้จนกว่าที่มาของ สว. จะเป็นที่ยุติอย่างสิ้นสงสัย
15 ขอขอบคุณค่ะ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ขอเรียนท่านอาจารย์นนทนา นันทวโรภาส ว่าเราคุยกันเรื่องนี้หลายครั้งแล้ว
ขอเรียนว่าเมื่อนายกรัฐมนตรีส่งรายชื่อตามมติของ ก.ศ.ป.มาแล้วให้เราพิจารณา ถ้าเราไม่พิจารณา
นั้นอาจจะถูกละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ได้ ต้องระมัดระวังด้วย การละเว้นการปฏิบัติหน้าที่คือ
20 มีประมวลจริยธรรมที่ครอบคลุมอยู่ด้วย มีสมาชิกท่านใดเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

- นางสาวนนทนา นันทวโรภาส : ท่านประธานคะ ดิฉันนางสาวนนทนา
นันทวโรภาส ขอขอบคุณท่านประธานที่กรุณาให้คำตอบว่าทำไมเราจะต้องตั้งคณะกรรมการชุดนี้
ขึ้น แต่ดิฉันยังมองเห็นว่าการชะลอออกไปไม่ใช่การละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ เป็นการหยุด
เพื่อรอความถูกต้องและชอบธรรมทั้งหมด ถ้าวุฒิสภาแห่งนี้จะตั้งคนที่ตั้ง เชิญค่ะ
25 เพราะเสียงข้างมากอย่างไรก็ชนะอยู่แล้ว แต่ได้โปรดเห็นหัวประชาชนและได้นึกถึงว่าประชาชน
มองเราอยู่ การทำหน้าที่โดยผู้ที่ทำหน้าที่มีที่มาแบบเทา ๆ ประชาชนคงจะไม่ยอมรับ ขอขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ที่มาอย่างเทา ๆ ต้องระมัดระวังคำพูดด้วย ผมขอดำเนินการต่อตามระเบียบวาระ

5 การประชุม เชิญท่านเทวฤทธิ์ มณีฉาย ครับ

นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย สมาชิกวุฒิสภา แน่ใจว่าครั้งนี้จะมีการเสนอรายชื่อกรรมการสามัญ เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับ

10 การเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลปกครองสูงสุด ด้วยความเคารพวิป (whip) วุฒิสภาว่า จะเสนอรายชื่อตัวแทนของคณะกรรมการแต่ละคณะ ผมหวังว่าจะมีการเปลี่ยนแปลงบ้าง เพราะว่าพยายามพูดมาหลายรอบแล้ว แต่ว่าผลจากการประชุมวิปวุฒิสภา ผมดูจากบันทึก การประชุมวิปวุฒิสภา เมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๘ ที่ผ่านมา ซึ่งนอกจากวันนี้แล้ว วันพรุ่งนี้ก็จะมีการตั้งคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรม

15 การปฏิบัติงาน (กตป.) อีกคณะหนึ่ง แน่ใจว่า ๒ คณะนี้มีรายชื่อเหมือนเดิม อย่างที่ผมบอกว่า คณะกรรมการการคมนาคมจะได้รวมเบ็ดเสร็จแล้วเป็น ๘ คณะ รวม ๖ คณะก่อนหน้านี้ ที่จะได้เหมือนเดิมอีกเช่นเดียวกัน คณะกรรมการการพัฒนาการเมือง การมีส่วนร่วม ของประชาชน สิทธิมนุษยชน สิทธิ เสรีภาพ และการคุ้มครองผู้บริโภค จะไม่เคยได้สักคณะ จาก ๘ คณะ ครั้งก่อนผมถามแล้ว ผมก็เก็บมาคิดต่อ และได้คำตอบจากท่านสมาชิกที่เป็น

20 นักคณิตศาสตร์และเป็นวิปวุฒิสภาด้วย ต้องขอขอบคุณที่ได้ชี้แจงเรื่องเกี่ยวกับหลักความน่าจะเป็น ต้องเรียนว่าหลักความน่าจะเป็นหรือการสุ่มจะทำให้เกิดความเท่าเทียม แต่ว่าเรื่องนี้ท่านได้อธิบาย ว่าไม่ใช่การสุ่มแต่เป็นการเลือก ที่คงต้องพิจารณา ผมคิดว่าควรพิจารณาให้เหมาะสม กับหน้าที่หรืองานของคณะกรรมการนั้น ๆ ซึ่งที่เกิดขึ้นยังไม่มีคณะกรรมการพัฒนา

25 ในคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติเลยสักครั้ง ผมไม่แน่ใจว่าอาจจะมีข้อความ

- ต้องห้ามหรือว่าถูกแบน (ban) หรือไม่ในคณะกรรมการนี้ แต่น่าสนใจว่าคณะกรรมการ
การคมนาคมยังได้รับการเลือกอีก ๒ คณะ คณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ
- 5 ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่ง
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด และคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ
ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่ง
กรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานที่จะแต่งตั้งในวันพรุ่งนี้ ผมว่าน่าสนใจ
อาจจะเปลี่ยนชื่อต้องขออนุญาตแซวเล็กน้อย เปลี่ยนชื่อคณะกรรมการการคมนาคม
- 10 เป็นคณะกรรมการการคมนาคมและการตรวจสอบประวัติผู้ดำรงตำแหน่งตามบทบัญญัติ
ของรัฐธรรมนูญและกฎหมายตามหลักความน่าจะเป็นไม่ได้ ให้ท่านดูหลักที่ควรจะเป็น ท่านดู
เนื้อหาของศาลปกครองศาลปกครองตั้งขึ้นมาเพื่อดูเรื่องข้อพิพาทหรือความขัดแย้งระหว่างรัฐกับ
ประชาชน โดยเฉพาะเรื่องเกี่ยวกับการละเมิดสิทธิ หรือการขัดขวางสิทธิ หรืออะไรต่าง ๆ การใช้
อำนาจของผู้มีอำนาจรัฐผมคิดว่าโดยบทบาทหน้าที่น่าจะมีคณะกรรมการการพัฒนาการเมือง
- 15 การมีส่วนร่วมของประชาชน สิทธิมนุษยชน สิทธิ เสรีภาพ และการคุ้มครองผู้บริโภค ที่จะไปตรวจ
สอบว่าองค์กรที่ตั้งตั้งเหล่านั้นมีบทบาทหน้าที่หรือมีวิสัยทัศน์อย่างไร ผมย้อนกลับไปดูวิสัยทัศน์
ของศาลปกครอง ดูได้ในเว็บไซต์ของศาลปกครอง ระบุว่า เป็นองค์กรที่อำนวยความสะดวก
ทางปกครองด้วยความเป็นธรรม รวดเร็ว และทันสมัย เพื่อเสริมสร้างธรรมาภิบาลในสังคม
และเป็นศาลแห่งความเป็นเลิศ มีคติพจน์คือ เป็นธรรม รวดเร็ว ทันสมัย โดยเฉพาะความเป็นธรรม
- 20 ระบุว่าไว้อย่างชัดเจนว่า ศาลปกครองคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชนอย่างทั่วถึง ผมน้อยใจ
เหลือเกินว่าคณะกรรมการการพัฒนาการเมือง การมีส่วนร่วมของประชาชน สิทธิมนุษยชน
สิทธิ เสรีภาพ และการคุ้มครองผู้บริโภค ชื่อก็บอกชัดเจน เนื้องานเหมือนกับศาลปกครอง แต่ทำไม
วิปวุฒิสภาจึงไม่ชายตามองหรือเห็นคุณค่าของคณะกรรมการคณะนี้ หน้าซ้ำกระบวนการ
ที่ผ่านมา รอบนี้จะเป็นรอบที่ ๗ แล้ว แน่ใจว่าเป็นการตั้งตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา
- 25 ข้อ ๑๐๖ ว่าด้วยเรื่องของการตั้งคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ

องค์ประกอบสำคัญ ๓ คนมาจากวิปวุฒิสภา ที่เหลือให้ที่ประชุมวุฒิสภาเลือกจากรายชื่อ
 5 กรรมการธิการสามัญประจำสภานั้น ๆ ที่เสนอ ผมไม่แน่ใจว่ากระบวนการที่ผ่านมา เราได้ในส่วนที่
 5 เหลือจาก ๓ คนที่วิปวุฒิสภาเสนอ ที่ผ่านมา ๑๕ คน ๑๒ คน ได้ทำตามกระบวนการในองค์
 ประกอบในส่วนที่ ๒ หรือไม่ คือให้คณะกรรมการแต่ละคณะเสนอและให้ที่ประชุมเลือก
 ผมไม่แน่ใจว่าเราได้ผ่านกระบวนการนั้นหรือไม่ เรียนถามผ่านท่านประธานไปยังวิปวุฒิสภา
 เพื่อได้ตอบข้อสงสัยขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
 10 คนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านเทวฤทธิ์ มณีฉาย ข้อเสนอของท่านอยู่ในบันทึกรายงานการประชุม
 วันนี้ เป็นข้อที่จะต้องพิจารณาด้วย ผมขอดำเนินการต่อ ความจริงทุกอย่างต้องคุยกันที่วิปวุฒิสภา
 ให้จบก่อนจะได้ง่ายขึ้น เวลาท่านเข้าประชุมวิปวุฒิสภา ท่านต้องหาข้อยุติให้ได้ โดยที่ข้อบังคับ
 การประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๐๖ ที่กำหนดว่า “การตั้งกรรมการธิการสามัญตามข้อ ๑๐๕ ให้เลือกจาก
 สมาชิกที่คณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาเสนอชื่อ มีจำนวนสามคน จำนวนที่เหลือ
 15 ให้ที่ประชุมวุฒิสภาเลือกจากรายชื่อสมาชิกที่คณะกรรมการธิการสามัญประจำวุฒิสภาเสนอจาก
 กรรมการคณะนั้น ๆ คณะละหนึ่งคน” ดังนั้น องค์ประกอบของคณะกรรมการคณะนี้
 จึงต้องเป็นไปตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๐๖ ขอเชิญสมาชิกเสนอรายชื่อกรรมการ
 เชิญท่านพิชาญ พรศิริประทาน ครับ

นายพิชาญ พรศิริประทาน : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
 20 กระผมนายพิชาญ พรศิริประทาน สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะรองเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ
 กิจการวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ขอเสนอรายชื่อคณะกรรมการธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ
 ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตุลาการ
 ศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๑๕ คน ดังนี้

๑. นายกมล รอดคล้าย
- 25 ๒. นายกัมพล สุภาแพ่ง

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรนิตย์ ๒/๕

- 5
๓. พลตำรวจตรี ฉัตรวรราช แสงเพชร
 ๔. พลตำรวจโท บุญจันทร์ นวลสาย
 ๕. นายพิศุจน์ รัตนวงศ์
 ๖. นายภาณุพงษ์ เต็งวงษ์วัฒนะ
 ๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วราวุธ ตีระนันท์
 ๘. นายวิวรรธน์ ไกรพิสิทธิ์กุล
 ๙. นายวุฒิชชาติ กัลยาณมิตร

10



- ๓/๑

๑๐. พลเอก สวัสดิ์ ทักษนา
 ๑๑. นายสิทธิกร ธงยศ
 5 ๑๒. นายโสภณ มะโนมะยา
 ๑๓. นายอภิชาติ งามกมล
 ๑๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษอลงกต วรกี
 ๑๕. นายเอกชัย เรืองรัตน์
 ขอผู้รับรองด้วยครับ
 10 (มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)
 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
 คนที่สอง) : มีผู้รับรองถูกต้อง โดยมีสมาชิกเสนอรายชื่อกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่
 ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อ
 ให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๑๕ คน โดยมีผู้รับรองถูกต้อง จะมีสมาชิก
 15 ท่านใดเสนอรายชื่อเป็นอย่างอื่นหรือไม่
 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)
 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
 คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ถู่ว่าที่ประชุมเห็นชอบ ขอเชิญเลขาธิการอ่านรายชื่อกรรมการสามัญครับ
 นายทศพร แยมวงษ์ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา)
 20 : รายชื่อกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรม
 ทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลปกครองสูงสุด
 จำนวน ๑๕ คน ดังนี้
 ๑. นายกมล รอดคล้าย
 ๒. นายกัมพล สุภาแพ่ง
 25 ๓. พลตำรวจตรี ฉัตรวรราช แสงเพชร

๕. พลตำรวจโท บุญจันทร์ นวลสาย
๕. นายพิศุจน์ รัตนวงศ์
- 5 ๖. นายภาณุพงษ์ เต็งวงษ์วัฒน์นะ
๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วราวุธ ตีระนันท์
๘. นายวิวรรธน์ ไกรพิสิทธิ์กุล
๙. นายวุฒิชชาติ กัลยาณมิตร
๑๐. พลเอก สวัสดิ์ ทิศนา
- 10 ๑๑. นายสิทธิกร ชงยศ
๑๒. นายโสภณ มะโนมะยา
๑๓. นายอภิชาติ งามกมล
๑๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษอลงกต วรกี
๑๕. นายเอกชัย เรืองรัตน์
- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : โดยที่ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๐๕ วรรคสอง กำหนดว่า “การตรวจสอบ ประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลตามวรรคหนึ่ง ต้องกระทำให้เสร็จ ครบทุกรายภายในหกสิบวันนับแต่วันที่ตั้งคณะกรรมการมาธิการสามัญ...” ดังนั้น ผมจึงขอหารือ ที่ประชุมว่าจะกำหนดให้คณะกรรมการมาธิการสามัญคณะนี้ดำเนินการให้เสร็จภายในกี่วัน
- 20 เชิญท่านพิชาญ พรศิริประทาน ครับ
- นายพิชาญ พรศิริประทาน : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผมนายพิชาญ พรศิริประทาน สมาชิกวุฒิสภา ขอเสนอกำหนดเวลาการดำเนินงานของ คณะกรรมการมาธิการสามัญคณะนี้ภายในกำหนด ๖๐ วันนับแต่วันที่ที่ประชุมมีมติตั้ง ขอผู้รับรองครับ (มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

25

30

๑๓

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สัปดาห์ที่ ๓/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีผู้รับรองถูกต้อง โดยที่สมาชิกเสนอกำหนดเวลาการดำเนินงานของ

- 5 คณะกรรมาธิการสามัญคณะนี้ให้เสร็จภายใน ๖๐ วันนับแต่วันที่ที่ประชุมมีมติตั้ง โดยมีผู้รับรองถูกต้อง จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ เชิญท่านปริญา วงษ์เชิดขวัญ

- นายปริญา วงษ์เชิดขวัญ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผมนายปริญา วงษ์เชิดขวัญ สมาชิกวุฒิสภา ก่อนอื่นเราได้รายชื่อกลุ่มเดิม ๆ เช่นเดิม
- 10 บางท่านเป็นมากกว่า ๑๐ ครั้ง แต่ต้องขอขอบคุณว่าท่านทำงานได้อย่างแข็งขันมาก ในส่วนเรื่อง การเลือกบุคคลผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ ประเด็นที่สำคัญคงต้องฝากพี่น้องประชาชน ถ้าท่านมีข้อมูลเชิงลึกว่าในคณะกรรมการหรือคนที่ตรวจสอบประวัติหรือผู้ได้รับการคัดสรรไปนั่งรับประทานอาหาร ไปนั่งคุยกัน รับประทานอาหารที่วุฒิสภาบ้าง เพราะแปลกมากกว่า
- 15 ทำไม่กลุ่มเดิมทำงานเหมือนเดิมและท่านเหนื่อยหรือไม่ในการทำ ท่านว่างวันบ้างได้หรือไม่ เพราะจริง ๆ แล้วเหมือนที่ผมเคยพูดครั้งที่ผ่านมว่า วุฒิสภาไม่มีคนทำงานขนาดนั้นจริงหรือไม่
- 20 ที่ท่านประธานบอกว่าต้องพูดคุยตกลงกันผ่านวิปวุฒิสภาให้หมด ถ้ามั่วสุดท้ายวิปวุฒิสภาเคยมาคุยกับสมาชิกวุฒิสภาท่านอื่นบ้างหรือไม่ เพราะว่าแค่เข้าไปเสียดในห้องหรือขอเข้าไปในห้องประชุม ท่านก็มีการประชุมลับกันตลอดเวลา ซึ่งคงไม่แฟร์ (fair) สำหรับสมาชิกวุฒิสภาคนอื่นที่มองเห็น
- 25 ความสำคัญในการคัดเลือกบุคคลผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ และบางคณะกรรมการไม่ได้มีส่วนเกี่ยวข้องในคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องบ้างก็ไม่ได้รับเลือกให้เข้าไปทำหน้าที่ จนครั้งนี้ เช่นเดียวกัน ตุลาการศาลปกครองสูงสุด ๘ คนคงจะต้องฝากพี่น้องประชาชนไว้ล่วงหน้าว่า เห็นมีอะไรบิดพลิ้วผิดแปลกไปก็รีบแจ้งกันเข้ามา เพราะถ้าท่านทำกันแบบนี้คงไม่ยอมกัน เพราะว่า
- สุดท้ายกลุ่มคนเดิม ๆ เป็นตำแหน่งเดิม ๆ ตลอดเวลา ฝากท่านประธานไปยังพี่น้องประชาชนให้
- ตระหนักถึงเรื่องนี้ว่าให้ท่านช่วยสังเกตกับวุฒิสภาเช่นเดียวกันว่าเกิดอะไรขึ้น ขอขอบคุณมากครับ

25

30

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านปรีญา วังษ์เชิดขวัญ ครับ เรียนท่านว่าคณะกรรมการธิการชุดนี้

5 ผมว่ามีแต่ความรับผิดชอบไม่มีอะไร ต้องทำงานค่อนข้างหนัก ท่านมีข้อมูลลึก ๆ ที่ไม่ตรงกับที่เขาทำมา ท่านชี้แจงต่อที่ประชุมได้ จะเห็นว่ามีการประชุมครั้งหนึ่งข้อมูลลึก ๆ ที่มาอยู่ในคณะกรรมการก็มี จะเห็นว่าเราทำได้ทุกอย่าง ไม่ใช่มีบันทึกแล้วต้องทำตามนั้น ขอขอบคุณมาก เชิญท่านนเรศรัษฎ์ ปรัชญากร ครับ

- นายนเรศรัษฎ์ ปรัชญากร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
- 10 กระผมนายนเรศรัษฎ์ ปรัชญากร สมาชิกวุฒิสภาจากกรุงเทพมหานคร อยากขอตั้งข้อสังเกตเพิ่มเติมหนึ่ง ในการตั้งคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติครั้งนี้ก็ยังเหมือนเดิมยังไม่ได้มีตัวแทนจากคณะกรรมการการพัฒนาการเมือง การมีส่วนร่วมของประชาชน สิทธิมนุษยชน สิทธิ เสรีภาพ และการคุ้มครองผู้บริโภคเข้าไปมีส่วนร่วมเลย ในการตั้งคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติที่ผ่านมาอย่างไม่เคยมีสักครั้งที่
- 15 คณะกรรมการการพัฒนาการเมือง การมีส่วนร่วมของประชาชน สิทธิมนุษยชน สิทธิ เสรีภาพ และการคุ้มครองผู้บริโภคได้เข้าไปมีส่วนร่วม หรือมีตัวแทนเข้าไปอยู่ในคณะกรรมการตรวจสอบประวัติสักครั้งเดียว คณะกรรมการทุกคณะได้มีตัวแทนเข้าไปกันหลายครั้งเรียบร้อยแล้ว ผมไม่แน่ใจว่ากรรมการการพัฒนาการเมือง การมีส่วนร่วมของประชาชน สิทธิมนุษยชน สิทธิ เสรีภาพและการคุ้มครองผู้บริโภคของเรา มีคุณสมบัติไม่ครบหรือขาดตกบกพร่อง
- 20 แต่อย่างใด ๖-๗ ครั้งที่ผ่านมายังไม่มีโอกาสได้เข้าไปมีส่วนร่วมสักครั้ง การตรวจสอบประวัติผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ ควรต้องมีความโปร่งใส การมีส่วนร่วมของทุกคณะกรรมการ โดยเฉพาะแมนเดต (mandate) ของคณะกรรมการการพัฒนาการเมือง การมีส่วนร่วมของประชาชนสิทธิมนุษยชน สิทธิ เสรีภาพ และการคุ้มครองผู้บริโภค ผมคิดว่าตรงเป็นอย่างมากกับคณะกรรมการนี้ที่ควรจะไปมีส่วนร่วมด้วย ขอฝากเป็นข้อสังเกตและถ้ามีคำอธิบาย
- 25 จากทางวุฒิสภาได้ ผมจะขอขอบคุณมากครับ

๑๕

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สัปดาห์ที่ ๓/๕

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบคุณมากครับ เป็นอันว่าจบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๑

5 เรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองและส่งเสริมวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์ พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว (เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๓๐ วัน และวุฒิสภาได้มีมติให้ขยายเวลาออกไปเป็นกรณีพิเศษ อีก ๓๐ วัน ซึ่งจะครบกำหนดในวันพฤหัสบดีที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๘)

10

15

20

25

30



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

- 5 วันจันทร์ที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ได้ลงมติรับร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองและส่งเสริมวิถีชีวิต กลุ่มชาติพันธุ์ พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง เป็นผู้เสนอ) ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้วไว้พิจารณา และมีมติตั้งคณะกรรมการ วิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณานั้น

- บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว
- 10 และได้เสนอรายงานต่อประธานวุฒิสภา ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๒๖ โดยที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัตินี้มาถึงวุฒิสภา และวุฒิสภาได้มีมติให้ขยายเวลาออกไปเป็นกรณีพิเศษ อีก ๓๐ วัน ซึ่งจะครบกำหนดการพิจารณาในวันพฤหัสบดีที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๘ รายละเอียด ปรากฏตามเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ที่ส่งให้ท่านสมาชิกแล้ว ขอเรียนเชิญคณะกรรมการวิสามัญ
- 15 เข้าประจำที่ครับ

(คณะกรรมการวิสามัญเข้าประจำที่)

๑๗

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สุพิชญ์ลักษณะ ๔/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : คณะกรรมาธิการวิสามัญเข้าประจำที่เรียบร้อยแล้ว ขอเชิญประธาน

5 คณะกรรมาธิการวิสามัญแถลงครับ

นายธวัช สุระบาล (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียน ท่านประธานวุฒิสภา กระผมนายธวัช สุระบาล ในฐานะประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ พิจารณาร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองและส่งเสริมวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์ พ.ศ. วุฒิสภา ขอเสนอ รายงานผลการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองและส่งเสริมวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์ พ.ศ.

10 ของคณะกรรมาธิการวิสามัญต่อที่ประชุมวุฒิสภา ดังนี้

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันจันทร์ที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ได้ลงมติรับร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองและส่งเสริมวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์ พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง เป็นผู้เสนอ) ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้วไว้พิจารณา และตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่ง

- 15 เพื่อพิจารณากำหนดการแปรญัตติภายใน ๗ วันทำการ ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๒๕ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มาถึงวุฒิสภา (กำหนดวันดังกล่าวให้หมายถึงวันในสมัยประชุม) โดยวุฒิสภาได้รับเมื่อวันจันทร์ที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ต่อมาที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติให้ขยายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ ฉบับดังกล่าวออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน ตามความในมาตรา ๑๓๖ ของรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งจะครบกำหนดระยะเวลาการพิจารณา ๖๐ วัน ในวันพฤหัสบดีที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๘

- 25 บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าว เสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยคณะกรรมาธิการวิสามัญได้นำข้อมูลที่ได้จากการรับฟังความคิดเห็นของ ผู้เกี่ยวข้อง การวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ตามมาตรา ๗๗

ของรัฐธรรมนูญมาประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการการวิสามัญด้วยแล้ว โดยมีรายละเอียด
ผลการปฏิบัติงานและผลการพิจารณา สรุปดังนี้

- 5 ๑. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีจำนวน ๔๗ มาตรา คณะกรรมการการวิสามัญ
มีการแก้ไขเพิ่มเติมจำนวน ๒๒ มาตรา
๒. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีกรรมการการวิสามัญสงวนความเห็น
จำนวน ๓ มาตรา
๓. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีสมาชิกวุฒิสภาเสนอคำแปรญัตติจำนวน ๑๐ ท่าน
10 จำนวน ๑๘ มาตรา และมีการสงวนคำแปรญัตติจำนวน ๑๘ มาตรา
๔. คณะกรรมการการวิสามัญมีข้อสังเกตเกี่ยวกับการดำเนินงานตาม
ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองและส่งเสริมวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์ พ.ศ. จำนวน ๖ ประเด็น เสนอต่อ
ที่ประชุมวุฒิสภาเพื่อพิจารณาส่งไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาดำเนินการ
ในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป
- 15 ทั้งนี้ รายละเอียดปรากฏตามรายงานการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่ได้เสนอ
ต่อที่ประชุมวุฒิสภาแล้ว จึงกราบเรียนประธานวุฒิสภาและสมาชิกวุฒิสภา โปรดพิจารณารายงาน
ของคณะกรรมการการวิสามัญต่อไป ขอขอบคุณครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : มีกรรมการการวิสามัญท่านอื่นจะแถลงเพิ่มเติมหรือไม่
- 20 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ไม่มีกรรมการการวิสามัญขอแถลงเพิ่มเติม ต่อไปเป็นการพิจารณาในวาระที่สอง
ตามรายงานของคณะกรรมการการวิสามัญสรุปได้ว่า การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
วุฒิสภาได้นำรายงานการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องและรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบ
25 ที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย มาตรา ๗๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยมาใช้
ประกอบการพิจารณาทุกขั้นตอนแล้ว

ต่อไปเป็นการพิจารณาในวาระที่สอง โดยเริ่มต้นด้วยชื่อร่าง คำปรารภ และพิจารณาเรียงตามลำดับมาตรา โดยร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีจำนวน ๔๗ มาตรา

- 5 คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไข จำนวน ๒๒ มาตรา มีกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็น จำนวน ๓ มาตรา จะมีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ จำนวน ๑๗ มาตรา และขอเพิ่มมาตราขึ้นใหม่ จำนวน ๑ มาตรา และคณะกรรมาธิการวิสามัญมีข้อสังเกต

- สำหรับการอภิปรายของสมาชิกนั้น หากมาตราใดที่คณะกรรมาธิการวิสามัญ มีการแก้ไขเพิ่มเติมหรือเพิ่มขึ้นใหม่ สมาชิกมีสิทธิอภิปรายได้เฉพาะในถ้อยคำหรือข้อความ
- 10 ที่คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไขเพิ่มเติมหรือเพิ่มขึ้นใหม่เท่านั้น หากมาตราใดที่ คณะกรรมาธิการวิสามัญไม่มีการแก้ไขเพิ่มเติมหรือเพิ่มขึ้นใหม่ ผู้มีสิทธิอภิปรายได้แต่เฉพาะ กรรมาธิการวิสามัญที่สงวนความเห็น หรือผู้แปรญัตติที่ได้สงวนคำแปรญัตติไว้เท่านั้น ขอเชิญเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการครับ

- นายทศพร แยมวงษ์ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา)
- 15 : “ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองและส่งเสริมวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์ พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ และมาตรา ๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓ บทนิยาม มีการแก้ไข”

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เนื่องจากบทนิยามคณะกรรมาธิการวิสามัญได้มีการแก้ไข และมีการเพิ่มขึ้นใหม่
- 20 และมีการสงวนความเห็นและสงวนคำแปรญัตติในบทนิยามหลายคำ ดังนั้น การพิจารณา ผมจึงขอให้พิจารณาและลงมติไปที่ละคำ และพิจารณาเฉพาะบทนิยามที่ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติม หรือเพิ่มขึ้นใหม่ หรือที่มีการสงวนไว้เท่านั้น ขอเชิญเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการครับ

- นายทศพร แยมวงษ์ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา)
- 25 : “บทนิยาม คำว่า “กลุ่มชาติพันธุ์” มีการแก้ไข มีกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็น และมีสมาชิกวุฒิสภาสงวนคำแปรญัตติ”

๒๐

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สุพิชญ์ลักษณะ ๔/๔

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ลำดับแรกผมจะให้คณะกรรมการวิสามัญเสียงข้างน้อยกลุ่มท่านชูพินิจ เกษมณี 5 กรรมการวิสามัญผู้สงวนความเห็นไว้ได้อภิปรายก่อน เชิญครับ

- ๕/๑



นายชูพินิจ เกษมณี (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่ห้า) :

ขอขอบคุณท่านประธานวุฒิสภา เหตุผลที่ผมขอสงวนความเห็นคือ บทนิยาม มาตรา ๓ คำว่า

- 5 “กลุ่มชาติพันธุ์” ผมขอต่อท้ายว่า “ทั้งนี้ ให้หมายความรวมถึงกลุ่มคนที่ระบุตนเองว่าเป็นชนเผ่าพื้นเมืองด้วยกัน” ด้วยเหตุผล ๓ ประการ ดังนี้

ประการที่ ๑ ตั้งแต่สหประชาชาติจับเรื่องพี่น้องที่เป็นชนเผ่าพื้นเมือง

ในหลายประเทศ พบว่ามีการใช้ภาษาเรียกชื่อต่าง ๆ กัน เช่น คำว่า “อะบอริจิน (Aborigin)

เฟิสต์เนชันส์ (first nations) เนทีฟพีเพิลส์ (native peoples) ไทรบัลพีเพิลส์ (tribal peoples)

- 10 อินดิจีนัสพีเพิลส์ (indigenous peoples)” มีการมอบหมายให้ผู้รายงานพิเศษท่านหนึ่งคือ

นายมาร์ตินเนซ โคโบ ให้ศึกษาสถานการณ์ของคนกลุ่มเหล่านี้ในหลายประเทศ รายงานของ

นายมาร์ตินเนซ โคโบ ได้เสนอนิยามใหม่ ซึ่งต่างไปจากนิยามในพจนานุกรมทั่วไป หลังจากที

นายมาร์ตินเนซ โคโบ ได้เสนอนิยามแล้วมีหน่วยงานของสหประชาชาติหลายหน่วยงาน

นำเอานิยามนี้ไปพัฒนาในรายละเอียดต่อ โดยสรุปนิยามคำว่า “ชนเผ่าพื้นเมือง” ที่สหประชาชาติ

- 15 ใช้จะพูดถึงคนที่ผูกพันกับทรัพยากรในพื้นที่และมีประวัติศาสตร์ผูกพันกับประเทศเหล่านั้นมา

ต่อเนื่องมีความต้องการรักษาวัฒนธรรม อัตลักษณ์ ภาษาของตนเองไว้และที่สำคัญที่ตรงกันคือ

เป็นกลุ่มที่ไม่ใช่กลุ่มครอบงำทางสังคม โดยสรุปคือเป็นกลุ่มที่ค่อนข้างจะด้อยโอกาสในหลาย

ลักษณะ ถ้าเปรียบเทียบกับคนในสังคมทั่วไป และที่ตรงกันอีกประการหนึ่งคือเป็นกลุ่มคนที่ระบุ

ตนเองว่าเป็นชนเผ่าพื้นเมืองไม่ใช่เป็นกรณีที่รัฐระบุให้

- 20 ประการที่ ๒ มีคณะกรรมการพันธกรณีระหว่างประเทศ ๒ ฉบับ ที่ให้ความเห็น

ให้ข้อเสนอแนะต่อรัฐไทยในฐานะรัฐภาคี ฉบับแรกเป็นกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิ

ทางเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรมที่เคยให้ความเห็นไว้ รวมทั้งคณะกรรมการอนุสัญญาว่าด้วย

การขจัดการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติทุกรูปแบบ คณะกรรมการทั้ง ๒ คณะ ให้ความเห็นเหมือนกัน

คือเรียกร้องให้รัฐไทยยอมรับความเป็นชนเผ่าพื้นเมืองในประเทศไทยเสียที เรื่องนี้ผ่านมาหลายปี

- 25 แล้ว

- ประการที่ ๓ เนื่องจากคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
 ในสภาผู้แทนราษฎรได้ขอความเห็นไปยังสำนักงานข้าหลวงใหญ่เพื่อสิทธิมนุษยชน
- 5 แห่งสหประชาชาติ สำนักงานข้าหลวงใหญ่เพื่อสิทธิมนุษยชนแห่งสหประชาชาติได้ตอบจดหมาย
 มาอย่างดี มีรายละเอียดมากมาย ซึ่งผมขอสรุปเป็น ๒ ประเด็นหลัก ๆ คือ
๑. ในความเห็นฉบับนั้นเสนอว่า ให้รัฐไทยบรรจุคำว่า “ชนเผ่าพื้นเมือง”
 เข้าไปในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เพื่อให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากลที่ใช้กันอยู่ทั่วไป
๒. ในรายงานฉบับนี้มีความสำคัญคือ ในย่อหน้าที่ ๑ สำนักงานข้าหลวงใหญ่
- 10 เพื่อสิทธิมนุษยชนแห่งสหประชาชาติได้ย้ำว่า คำว่า “กลุ่มชาติพันธุ์” ไม่มีพื้นที่อยู่ในสหประชาชาติ
 ผมจึงจำเป็นต้องขอเพิ่มนิยามคำว่า “ชนเผ่าพื้นเมือง” เข้ามาต่อท้ายนิยามคำว่า
 “กลุ่มชาติพันธุ์” เพื่อให้มีความหมายที่ชัดเจนมากขึ้น ขอขอบคุณครับ
 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
 คนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านซูพินิจ เกษมณี มีท่านอื่นอภิปรายเพิ่มหรือไม่ เชิญครับ
- 15 นางอังคณา นีละไพจิตร (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง) :
 กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ดิฉัน นางอังคณา นีละไพจิตร ผู้สงวนความเห็น เหตุผลที่ดิฉัน
 ขอให้เพิ่มคำว่า “ชนเผ่าพื้นเมือง” เข้าไปในนิยามด้วย เนื่องจากคำว่า “ชนเผ่าพื้นเมือง” ควรที่จะ
 อยู่ในกฎหมายไทย เพราะจะทำให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
 มาตรา ๗๐ และปฏิญญาสหประชาชาติว่าด้วยสิทธิของชนเผ่าพื้นเมือง หรือยูเอ็นเดริป (UNDRIP)
- 20 และเนื่องจากเจตนารมณ์ของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ต้องการส่งเสริมคุ้มครองสิทธิของกลุ่ม
 ชาติพันธุ์และคนพื้นเมืองที่ดำรงอยู่ในประเทศไทยมาช้านานก่อนการย้ายถิ่นฐานของมนุษย์
 ก่อนการยึดครองการรุกรานของชาติมหาอำนาจ ก่อนการเกิดรัฐชาติหรือการแบ่งประเทศที่เป็นอยู่
 ในปัจจุบันคนพื้นเมืองในหลายประเทศอยู่ในสถานะของผู้ถูกรุกรานไม่ใช่ผู้รุกราน คนเหล่านี้ไม่ได้
 เป็นกลุ่มที่มีอิทธิพลหรือกลุ่มที่ครอบงำทางเศรษฐกิจ สังคม การเมือง และวัฒนธรรมของชนกลุ่มอื่น
- 25 พวกเขา

๒๓

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ชลภััสสรณ์ ๕/๓

- มีภาษา มีแบบแผนทางวัฒนธรรม มีจารีตประเพณี และมีภูมิปัญญาท้องถิ่นของตนเอง รวมถึง
มีการใช้และบำรุงรักษาทรัพยากรในท้องถิ่นของตนเองอยู่ตลอดเวลา เพื่อการดำรงอยู่ในพื้นที่นั้น
- 5 นอกจากนี้ยังมีความสัมพันธ์แนบแน่นกับผืนแผ่นดิน สายน้ำ ทรัพยากรธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อม
การระบุถ้อยคำว่า “ชนเผ่าพื้นเมือง” จึงเป็นการให้เกิดและเป็นการรับรองสิทธิของผู้ที่อยู่มาก่อน
ในการที่จะอนุรักษ์ประเพณี วัฒนธรรม จารีต และภาษาของตนเอง เพื่อให้สามารถที่จะใช้ชีวิต
อย่างสงบ สันติ มีคุณค่า มีศักดิ์ศรี และที่สำคัญคือไม่ถูกกลืนไปด้วยวัฒนธรรมใหม่ที่เข้ามามีอำนาจ
เหนือวัฒนธรรมดั้งเดิม นอกจากนี้การระบุคำว่า “ชนเผ่าพื้นเมือง” ยังสอดคล้องกับอนุสัญญา
- 10 ระหว่างประเทศที่ประเทศไทยเป็นภาคีซึ่งท่านกรรมาธิการวิสามัญได้ให้ความเห็นไปแล้ว
แม้ว่าอนุสัญญาสิทธิมนุษยชนระหว่างประเทศเหล่านี้จะเป็นน็อนลีกัลไบนด์ดิ้ง (non legal binding)
หรือว่าไม่ได้มีผลผูกพันทางกฎหมายต่อประเทศไทย แต่พันธกรณีเหล่านี้มีผลผูกพันที่ให้ประเทศไทย
ในฐานะสมาชิกสหประชาชาติต้องนำมาปฏิบัติทั้งการตรากฎหมายภายในประเทศหรือการออก
แนวปฏิบัติต่าง ๆ ให้สอดคล้องกับอนุสัญญา ท่านประธานหรือท่านสมาชิกคงจะจำกันได้เมื่อตอนที่
- 15 ประเทศไทยไปรายงานตามมติการระหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิทางเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรม
คณะกรรมการสหประชาชาติได้มีข้อกังวลและห่วงใยเขียนไว้ในข้อ ๙ และข้อ ๑๐ โดยที่ระบุถึง
ความกังวลในเรื่องการที่รัฐบาลไม่ยอมรับสิทธิ จารีตของชาติพันธุ์กลุ่มน้อยในการครอบครองที่ดิน
ของบรรพชนและทรัพยากรธรรมชาติ เขามีข้อเสนอแนะต่อประเทศไทย ให้ประเทศไทยควรจะ
ขจัดอุปสรรคที่ขัดขวางการเข้าถึงสิทธิตามจารีตของปัจเจกและของชุมชนชาติพันธุ์คนกลุ่มน้อย
- 20 ในการเข้าถึงที่ดินของบรรพชน และการใช้มาตรการที่เป็นผลเพื่อประกันสิทธิการครอบครองที่ดิน
โดยไม่มีการแยกแยะ ทั้งนี้ เพื่อประกันให้มีการเข้าถึงที่ดินและที่อยู่อาศัยที่เพียงพอสำหรับบุคคล
ทุกคน ด้วยความเคารพท่านประธานและท่านสมาชิกวุฒิสภา แต่ดิฉันเห็นว่าวุฒิสภาไม่ควรจะ
หวาดระแวงว่าการระบุคำว่า “ชนเผ่าพื้นเมือง” ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะเป็นการนำไปสู่
ประเด็นของการแบ่งแยกดินแดน เนื่องจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยทุกฉบับที่ผ่านมา
- 25 มีการระบุไว้ชัดเจน ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันด้วยเช่นกันว่า “ประเทศไทยเป็นราชอาณาจักร
อันหนึ่งอันเดียว

จะแบ่งแยกกันได้” การบัญญัติกฎหมายหรือการปฏิบัติย่อมไม่สามารถทำลายหลักการดังกล่าวนี้ได้เลย นอกจากนี้ประเทศไทยมีถ้อยแถลงตีความในส่วนที่ ๑ ของกติการะหว่างประเทศว่าด้วย

5 สิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง และกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิทางเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรมของสหประชาชาติว่า การใช้สิทธิในการกำหนดเจตจำนงของตนเอง ประเทศไทยไม่ให้ตีความว่าเป็นการอนุญาตหรือสนับสนุนการกระทำใด ๆ ที่จะเป็นการแบ่งแยกดินแดน ตามความหมายในปฏิญญาเวียนนาและแผนปฏิบัติการ ค.ศ. ๑๙๙๓

สุดท้ายไม่ว่าวุฒิสภาจะยอมรับคำว่า “ชนเผ่าพื้นเมือง” ให้ปรากฏ

10 ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้หรือไม่ก็ตาม แต่ตามบทนิยามและความหมายสากล กลุ่มคนที่อยู่อาศัยในพื้นที่นั้น ๆ มาช้านานก่อนจะมีการอพยพและการตั้งชุมชนของผู้ที่เข้ามาใหม่ ก่อนที่จะมีการตรากฎหมายต่าง ๆ หรือการกระทำใด ๆ ที่ทับซ้อนสิทธิของคนพื้นเมืองที่อยู่ดั้งเดิม ไม่ได้ทำให้สิทธิของคนพื้นเมืองเหล่านี้หมดไป เพราะคนกลุ่มนี้ยังได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายสิทธิมนุษยชนระหว่างประเทศ ขอพระคุณท่านประธานค่ะ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านองคมนตรี พลเรือเอก นีละไพจิตร ต่อไปขอเชิญท่านนิตยา เอียการนา ครี

นางนิตยา เอียการนา (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา
 ที่เคารพ ดิฉันนางนิตยา เอียการนา กรรมาธิการวิสามัญ ดิฉันเป็นชนเผ่าพื้นเมืองกลุ่มชาติพันธุ์ม้ง
 5 ซึ่งอาศัยอยู่ที่จังหวัดน่าน เป็นชนเผ่าพื้นเมืองที่มีพื้นที่อยู่ที่จังหวัดน่านและอาศัยมาอย่างยาวนาน
 หลายชั่วอายุคนแล้ว ดิฉันได้ขอสงวนความเห็นในบทนิยาม คำว่า “กลุ่มชาติพันธุ์” ต่อท้ายประโยค
 ว่า “ทั้งนี้ ให้หมายความรวมถึงกลุ่มคนที่ระบุตนเองว่าเป็นชนเผ่าพื้นเมืองด้วย” ถ้าพูดถึง
 ความมุ่งมั่นในการที่ลุกขึ้นมาผลักดันให้เกิดกฎหมายฉบับนี้ เนื่องจากเราต้องยอมรับว่า
 ในประเทศไทยมีกลุ่มคนที่เป็นกลุ่มชายขอบที่มักจะถูกเลือกปฏิบัติมาอย่างยาวนาน จนทำให้เกิด
 10 การเสนอกฎหมายฉบับนี้ขึ้นมาเพื่อคุ้มครองให้พวกเขาสามารถที่จะเท่าเทียมกับกลุ่มคนปกติของ
 ปวงชนชาวไทย ดังนั้น ถ้าหากไม่ระบุคำว่า “ชนเผ่าพื้นเมือง” ไว้ท้ายประโยคนี้ ดิฉันเกรงว่า
 ท้ายที่สุดกลุ่มที่เป็นชนเผ่าพื้นเมืองจะถูกกั้นออกจากกฎหมายฉบับนี้อีกเช่นเคย เพราะฉะนั้น
 ดิฉันจึงขอรบกวนคำว่า “ชนเผ่าพื้นเมือง” ไว้ในท้ายประโยคของคำนี้ขอขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
 15 คนที่สอง) : ขอขอบคุณครับ ต่อไปขอเชิญสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติ กลุ่มท่านเทวฤทธิ์ มณีฉาย
 อภิปราย ซึ่งมีทั้งหมด ๗ ท่าน เชิญท่านเทวฤทธิ์ มณีฉาย ท่านขออนุญาตฉายพาวเวอร์พอยนต์
 (PowerPoint) ประกอบการอภิปราย ผมอนุญาตตามข้อบังคับ ข้อ ๕๕ เรียงเชิญครับ

(ฉายพาวเวอร์พอยนต์ประกอบการอภิปราย)

นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
 20 กระผมนายเทวฤทธิ์ มณีฉาย สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะผู้สงวนคำแปรญัตติ
 ประเด็นแรก ในส่วนที่เพิ่มในวรรคแรกคือ “ทั้งนี้ ให้หมายรวมถึงกลุ่มคนที่ระบุ
 ตนเองว่าเป็นชนเผ่าพื้นเมืองด้วย” เหตุผล ผมคิดว่าอาจจะสอดคล้องกับกรรมาธิการวิสามัญ
 เสียงข้างน้อยได้พูดไปบ้างแล้ว แต่ผมต้องเรียนท่านประธานว่าหลายท่านพูดถึงเจตนารมณ์ของ
 รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๐ หลายคนอาจจะบอกว่าในเนื้อความไม่เห็นบอกว่า

- ต้องปฏิบัติตามพันธกรณีอะไรต่าง ๆ ในเอกสารที่ระบุความมุ่งหมายของรัฐธรรมนูญรายมาตรา
- 5 อยากให้เป็นหลักฐาน ผมไม่สะดวกใจที่จะไปให้อำนาจกลุ่มอื่นในการวินิจฉัย แต่ผมเกรงว่า
- จะมีนักร้องที่อาจจะสงสัยว่าเราไปออกกฎหมายที่ไม่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
- มาตรา ๗๐ หรือไม่ ถ้าหากไปปรับแก้หรือไม่มีในส่วนของชนเผ่าพื้นเมือง ภาพฉายนี้เป็นเอกสาร
- ที่ชื่อว่า ความมุ่งหมายและคำอธิบายประกอบรายมาตราของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
- พุทธศักราช ๒๕๖๐ ซึ่งจัดทำโดยคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ในหน้า ๑๐๗ สามารถไปสื่บค้นได้
- สแกน (scan) ตามคิวอาร์โค้ด (QR Code) นี้ได้เลย คำอธิบายประกอบรายมาตราระบุไว้
- 10 อย่างชัดเจนว่า “ให้ดูแลตามพันธกรณีหรือข้อตกลงร่วมกันระหว่างประเทศเกี่ยวกับสิทธิมนุษยชน
- ซึ่งเป็นไปตามหลักสิทธิมนุษยชนทั่วไป” ในส่วนนี้ของที่ท่านกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างน้อยได้พูด
- เมื่อปี ๒๕๕๐ เป็นสิ่งที่น่าประทับใจมาก ประเทศไทยเป็น ๑ ใน ๑๔๓ ประเทศ ที่ลงนามปฏิญญา
- สากลสหประชาชาติว่าด้วยสิทธิชนเผ่าพื้นเมืองไว้ด้วย ซึ่งแน่นอนว่าเจตนารมณ์นี้ไม่ได้เป็น
- การแก้กฎหมายเพื่อให้มีคำว่า “ชาติพันธุ์” แบบโก้ ๆ ให้ใส่ลงไปแล้วจะนิยามว่า จะมีชนเผ่า
- 15 พื้นเมือง จะมีคนไทย จะมีคนกำเนิดชาติไทย จะมีอะไร ไม่ใช่ ต้องปฏิบัติตามพันธกรณี
- และท่านประธานดูในเอกสารที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญระบุเจตนารมณ์ไว้ ยังใส่หมายเหตุไว้
- ด้วยว่า ในการจัดสัมมนาฯรับฟังความคิดเห็นของประชาชนต่อร่างรัฐธรรมนูญฉบับนี้ วันที่ ๗
- กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ มีข้อเสนอให้เพิ่มคำว่า “ชนเผ่าพื้นเมือง” ต่อจากคำว่า “กลุ่มชาติพันธุ์”
- ผมไม่ได้ยกมาลอย ๆ สแกนคิวอาร์โค้ดนี้เลย เว็บไซต์นี้เป็นเว็บไซต์ของรัฐสภา รัฐธรรมนูญ
- 20 แห่งราชอาณาจักรไทย บอกความมุ่งหมายไว้แล้วเราจะตัดออกไปได้อย่างไร กฎหมายนี้
- ออกตามความมุ่งหมายของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๗๐
- ดังนั้น ผมคิดว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องที่จำเป็นและสำคัญอย่างยิ่ง และเรื่องอื่น ๆ เป็นไปตามที่กรรมาธิการ
- วิสามัญเสียงข้างน้อยท่านได้เตือนสติพวกเราว่ามีความจำเป็น เราปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญ
- แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๗๐ โดยเฉพาะเจตนารมณ์ที่ต้องปฏิบัติ
- 25 ตามพันธกรณี

๒๗

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

กลนา ๖/๓

- เรื่องอื่น ๆ ประเด็นสำคัญนอกจากการที่ไม่มีคำว่า “ชาติพันธุ์” อยู่ในกฎหมาย อาจจะทำให้คนที่เป็นส่วนหนึ่งของสังคมไทยที่ไม่ใช่แค่ชาวไทย แต่รวมกันเป็นสังคมไทย
- 5 ที่มีองค์ประกอบหลากหลาย อาจจะทำให้เสียสิทธิในทางสากล โดยเฉพาะเวทีของกลุ่มชาติพันธุ์ อะไรต่าง ๆ ที่สหประชาชาติจัด ทั้งนี้ สำนักงานข้าหลวงใหญ่สิทธิมนุษยชนแห่งสหประชาชาติ หรือโอเอชซีเอชอาร์ (OHCHR) ได้มีข้อเสนอแนะว่า กลุ่มชาติพันธุ์ไม่เพียงพอในระดับสากล ต้องมีคำว่า “ชนเผ่าพื้นเมือง” ไปด้วย ดังนั้น ผมจึงแปรญัตติให้ระบุไว้ด้วยว่า “ทั้งนี้ ให้หมายความรวมถึงกลุ่มคนที่ระบุตนเองว่าเป็นชนเผ่าพื้นเมืองด้วย” โดยวรรคสองจะเป็นอธิบายเพิ่มเติม
- 10 เกี่ยวกับคำว่า “ชนเผ่าพื้นเมือง” ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบคุณครับ ต่อไปเรียนเชิญท่านนเรศรชฎ์ ปรัชญากร อภิปราย ท่านขออนุญาต ฉายพาวเวอร์พอยนต์ประกอบการอภิปราย ผมอนุญาตตามข้อบังคับ ข้อ ๕๕ เรียนเชิญครับ

(ฉายพาวเวอร์พอยนต์ประกอบการอภิปราย)

- 15 นายนเรศรชฎ์ ปรัชญากร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายนเรศรชฎ์ ปรัชญากร สมาชิกวุฒิสภาจากกรุงเทพมหานคร ประเทศไทยเป็นสังคม พหุวัฒนธรรมมีความหลากหลายของผู้คน มีกลุ่มชาติพันธุ์ถึง ๖๐ กลุ่มที่อาศัยอยู่ในประเทศนี้ และในปัจจุบันพี่น้องกลุ่มชาติพันธุ์มีอยู่ถึงราว ๖ ล้านคน แต่ปัญหาชาติพันธุ์กลับเป็นปัญหาที่ถูกชุก
- 20 ไว้ได้พรมมานานหลายร้อยปีทั้งที่พวกเขาใช้ชีวิตอยู่ในประเทศไทยมาหลายรุ่นหลายชั่วอายุคน แต่กลับถูกเลือกปฏิบัติและถูกจำกัดสิทธิมากมาย มาในวันนี้ประชาชนหลายคนฝากความหวังไว้ที่
- ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองและส่งเสริมวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์ พ.ศ. ที่พวกเรากำลังพิจารณาอยู่ นี้
- ว่าจะสามารถเป็นใบเบิกทางให้ประเทศไทยก้าวไปสู่สังคมที่มีความก้าวหน้า ยอมรับ
- ความหลากหลาย หันมามองเห็น และฟังเสียงพี่น้องกลุ่มชาติพันธุ์มากขึ้น ให้กลุ่มชาติพันธุ์สามารถ
- รู้สึกเป็นส่วนหนึ่งของบ้านที่มีชื่อว่า ประเทศไทย ได้อย่างภาคภูมิใจ หลังจากที่ผมได้อ่านร่าง พ.ร.บ.

25

30

- ฉบับของคณะกรรมการวิสามัญนี้ ผมมีความกังวลอย่างยิ่งถึงปัญหาที่เกิดขึ้นในอนาคตคือ การที่เราไม่เห็น ไม่ได้ยิน และไม่โอบรับคนชาติพันธุ์ในประเทศไทยอย่างแท้จริง การไม่โอบรับ
- 5 อย่างแรกที่ผมเห็นคือ การที่ร่าง พ.ร.บ.ฉบับนี้ได้ยกเลิกการใส่ข้อความคำว่า “ชนเผ่าพื้นเมือง” ทั้งที่ในชั้นการพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎร มีกรรมการอภิปรายไปแล้วมากมาย ในหลายประเทศทั่วโลกก็ใช้คำนี้กัน ทั้งเรื่องปฏิญญา สนธิสัญญา และองค์ระดบโลกมากมาย พูดถึง อย่างที่ท่านสมาชิกและท่านกรรมการวิสามัญเสียงข้างน้อยหลายท่านได้อภิปรายไปแล้ว และมิหนำซ้ำที่ร้ายแรงกว่านั้น ประเทศไทยเคยร่วมลงนามปฏิญญาสหประชาชาติว่าด้วย
- 10 ชนเผ่าพื้นเมืองไปแล้วด้วยเมื่อปี ๒๕๕๐ เรายังคงจะต้องยอมรับคำนี้ใช่หรือไม่ และที่สำคัญ ปฏิญญาฉบับนี้ยังมีข้อความระบุไว้ในมาตรา ๔๖ ปฏิญญาฉบับนี้ไม่ได้ก่อให้เกิดการสนับสนุน ที่ก่อให้เกิดการแตกแยกหรือเป็นอุปสรรคทางบูรณภาพแห่งดินแดน หรือเป็นเอกภาพทางการเมือง หมายความว่า มายาคติที่ถูกนำมาพูดกันว่าคำนี้จะก่อให้เกิดปัญหาด้านความมั่นคงหรือว่า
- 15 การแบ่งแยกดินแดนในการพิจารณาตั้งแต่สภาผู้แทนราษฎรล้วนไม่เป็นความจริงเลยทั้งสิ้น ผมเชื่อว่าหากเราเลิกยึดติดกับความคิดแบบยุคก่อนสงครามเย็น คำนี้จะไม่ได้มีความหมายอะไร มากไปกว่าการยอมรับความหลากหลายในประเทศด้ามขวานทองของพวกเขาอย่างประเทศไทย เหตุนี้ผมจึงไม่สามารถไหว้รับร่างของคณะกรรมการวิสามัญในมาตรานี้ได้ ผมขอสนับสนุน กรรมการวิสามัญเสียงข้างน้อยให้เพิ่มคำว่า “ชนเผ่าพื้นเมือง” ในมาตรานี้ ส่วนประเด็นเรื่อง การไม่เห็นหัวและไม่ได้ยินเสียงสะท้อนของกลุ่มชาติพันธุ์ ผมขออภิปรายในมาตราที่เกี่ยวข้องต่อไป
- 20 ขอขอบคุณครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบคุณครับ ต่อไปเรียนเชิญท่านันทนา นันทวโรภาส อภิปรายครับ

- นางสาวนนทนา นันทวโรภาส : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
ดิฉันนางสาวนนทนา นันทวโรภาส ดิฉันขอแปรญัตติในบทนิยาม ความหมายคำว่า
- 5 “กลุ่มชาติพันธุ์” ที่คณะของดิฉันได้แปรญัตติเพิ่มเติมความว่า “ทั้งนี้ ให้หมายความรวมถึงกลุ่มคนที่ระบุตนเองว่าเป็นชนเผ่าพื้นเมืองด้วย” ซึ่งสอดคล้องกับกรมการเสียงข้างน้อย ท่านประธานคะ
สุดลมหายใจเข้าไปลึก ๆ แล้วตั้งใจฟังว่าชนเผ่าพื้นเมืองหมายถึงอะไร คำว่า “ชนเผ่าพื้นเมือง”
หมายความว่า กลุ่มชาติพันธุ์ที่มีความสืบเนื่องทางประวัติศาสตร์ที่สัมพันธ์กับถิ่นฐานและอาศัย
อยู่ในพื้นที่ใดพื้นที่หนึ่งหรือหลายพื้นที่ในประเทศไทยอย่างยาวนาน พึ่งพาและผูกพันกับที่ดิน
10 และทรัพยากรธรรมชาติในพื้นที่นั้น ๆ มีอัตลักษณ์ทางวัฒนธรรมและภาษา และมีได้เป็นกลุ่ม
ที่มีอำนาจครอบงำทางเศรษฐกิจและสังคม ท่านประธานเห็นแล้วใช่ไหมว่า นี่คือความหมาย
ที่ร้องเพลงชาติไทยว่า “รวมเลือดเนื้อชาติเชื้อไทย” คนเหล่านี้คือเผ่าพันธุ์เดียวกับเรา เรียกว่า
ชนเผ่าพื้นเมือง แต่นี่ก็คือเลือดเนื้อของพวกเรา เหตุไฉนจะไม่เพิ่มคำนี้เข้าไป ในขณะที่คำว่า
“ชนเผ่าพื้นเมือง” ได้รับการยอมรับในที่ประชุมใหญ่สหประชาชาติ ทั้งกรมการและท่าน สว.
15 ที่ได้แปรญัตติไปแล้ว สหประชาชาติได้ยอมรับ รับรองปฏิญญาเมื่อวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๐
และประเทศไทยเป็น ๑ ใน ๑๔๓ ประเทศที่รับรองปฏิญญาสหประชาชาติว่าด้วยสิทธิ
ของชนเผ่าพื้นเมืองถือเป็นความตกลงระหว่างประเทศภายใต้องค์การสหประชาชาติที่รับรองสิทธิ
ของชนเผ่าพื้นเมืองอย่างเป็นทางการ สำคัญสำคัญของปฏิญญานี้คือ ความหวังไว้ว่าชนเผ่าพื้นเมือง
นั้นได้รับความทุกข์ทรมานจากความอยุติธรรมในทางประวัติศาสตร์อันเป็นผลมาจากการตกเป็น
20 อาณานิคมหรือสูญเสียความเป็นเจ้าของในที่ดิน เขตแดน และทรัพยากรของพวกเขา
ชนเผ่าพื้นเมืองถูกพรากจากสิทธิของตน โดยเฉพาะสิทธิในการพัฒนาที่สอดคล้องกับความต้องการ
และความสนใจของตนเอง จึงมีความจำเป็นเร่งด่วนที่ต้องเคารพและส่งเสริมสิทธิที่มีมาแต่กำเนิด
ของชนเผ่าพื้นเมือง ซึ่งได้มาจากโครงสร้างทางการเมือง เศรษฐกิจ สังคม วัฒนธรรม
ประเพณีทางจิตวิญญาณ ประวัติศาสตร์ และปรัชญาของตน โดยเฉพาะสิทธิในที่ดิน ดินแดน
25 และทรัพยากรของตน เพื่อให้ชนเผ่าพื้นเมืองควบคุมการพัฒนาที่มีผลกระทบต่อตนเอง ที่ดิน

ดินแดน และทรัพยากรของตน สามารถธำรงรักษาและเสริมสร้างความเข้มแข็งให้แก่สถาบัน
วัฒนธรรมและประเพณีของตนได้ ส่งเสริมให้การพัฒนาตนเองเป็นไปตามความมุ่งหวัง

- 5 และความต้องการของตน รวมถึงการให้ความเคารพต่อภูมิปัญญา วัฒนธรรม และสามารถปฏิบัติ
ตามประเพณีของชนเผ่าพื้นเมือง อันจะนำไปสู่การพัฒนาที่ยั่งยืนและเป็นธรรม เหตุใดจึงจะไม่รวม
ชนเผ่าพื้นเมืองเข้ามาอยู่ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ และเหตุใดจึงจะทิ้งคนเหล่านี้ไว้ข้างหลัง
ทิ้งไว้เพื่อให้สุดท้ายแล้วกลายเป็นคนที่ไม่มีสัญชาติ ไม่มีความผูกพันกับดินแดน เราไม่ได้ทำแบบนั้น
ใช่หรือไม่ เราต้องการรวมเลือดเนื้อชาติเชื้อไทยให้คนเหล่านี้เข้ามาร่วมพัฒนาชาติของเรา
- 10 เข้ามาเป็นเลือดเนื้อเชื้อไข เป็นปีกแผ่นและเป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน เพราะฉะนั้นอย่าไปรังเกียจ
คนเหล่านี้รวมเขาเข้ามา โอบรับให้เขาเข้ามาร่วมกันพัฒนาดินแดนขวานทองของเราให้เป็นแผ่นดิน
ธรรมแผ่นดินทองที่เขาจะได้บอกกับลูกหลานสืบไปว่า เขาเป็นคนไทย และเราจะไม่ทิ้งใครไว้ข้างหลัง
ดิฉันจึงขอแปรญัตติให้เพิ่มคำว่า “ชนเผ่าพื้นเมือง” และคำอธิบายความหมายทั้งหมดนี้ลงไป
เพื่อให้ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองและส่งเสริมวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์ พ.ศ. สมบูรณ์แบบ
- 15 และเป็นที่ยอมรับของประชาชนคนไทยทั่วประเทศ ขอขอบคุณค่ะ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านนั้นหนา นันทวรภาส ครับ มีท่านใดจะอภิปรายอีกหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
- 20 คนที่สอง) : ไม่มีผู้อภิปรายเพิ่ม ต่อไปขอเชิญท่านจุฑารัตน์ นิลเปรม ผู้สงวนคำแปรญัตติ
อภิปรายครับ
- นางจุฑารัตน์ นิลเปรม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน
นางจุฑารัตน์ นิลเปรม เลขประจำตัวสมาชิก ๐๒๓ ขออภิปรายมาตรา ๓ ในประเด็นกลุ่มชาติพันธุ์
ของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ดิฉันขอเสนอให้มีการปรับถ้อยคำเพิ่มเติม โดยเฉพาะในนิยามของ
25 คำว่า “กลุ่มชาติพันธุ์” ให้ชัดเจนตามที่ขอสงวนคำแปรญัตติคือ “ “กลุ่มชาติพันธุ์” หมายความว่า

๓๑

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

มิ่งขวัญ ๗/๓

- กลุ่มคนที่มีสัญชาติไทยซึ่งอาศัยอยู่เป็นกลุ่มเดียวกันหรือหลายกลุ่มซึ่งมีถิ่นฐานในประเทศไทย และมีประวัติศาสตร์ อัตลักษณ์ และการสั่งสมทางวัฒนธรรม ภาษา วิถีชีวิต ภูมิปัญญา
- 5 และความเชื่อตามจารีตประเพณีร่วมกัน” เหตุผลของดิฉันไม่ได้เกิดจากความไม่ไว้วางใจใคร แต่เกิดจากความตั้งใจจริงที่อยากให้กฎหมายฉบับนี้มีความชัดเจนและมั่นคง ไม่เปิดช่องให้มีการตีความที่คลุมเครือหรือเป็นช่องทางให้บุคคลที่อาจจะไม่มีสถานะทางกฎหมายมาอ้างสิทธิ หรือได้รับการคุ้มครองโดยไม่มีกระบวนการที่ตรวจสอบได้ เพราะท้ายที่สุดสิ่งที่เรากำลังพูดถึงไม่ใช่แค่คำจำกัดความในด้านกฎหมาย แต่เป็นเรื่องของงบประมาณและทรัพยากรของประเทศ ที่สำคัญ
- 10 คือความมั่นคงของสังคมโดยรวม ดิฉันเข้าใจอย่างลึกซึ้งซึ่งว่ายังมีพี่น้องจำนวนไม่น้อยที่มีอัตลักษณ์ชาติพันธุ์ชัดเจน เต็มโตในประเทศไทย พูดภาษาไทย ใช้ชีวิตร่วมกับเรา แต่ยังไม่ได้รับสัญชาติไทย ดิฉันรู้สึกเห็นใจและไม่อยากให้ใครต้องถูกมองข้าม แต่ในมุมของกฎหมายอาจจำเป็นต้องแยกให้ชัดเจนว่า ใครมีสถานะตามกฎหมายไทย และใครควรได้รับ ซึ่งในกรณีนี้รัฐควรเร่งจัดการให้เขา ได้รับสิทธิตามกฎหมายสัญชาติเสียก่อน เมื่อเขาได้สัญชาติถูกต้องแล้วจะนำเข้าสู่การคุ้มครอง
- 15 ตามกฎหมายกลุ่มชาติพันธุ์อย่างเต็มภาคภูมิ ดิฉันเชื่อว่าวิธีนี้จะทำให้กฎหมายฉบับนี้มั่นคงชัดเจน และไม่ทิ้งใครไว้ข้างหลัง แต่เมื่อคณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาและเห็นชอบให้ตัดคำว่า “ธรรมเนียม” ออกทั้งหมด และแทนด้วยคำว่า “ข้อกำหนด” ในทุกแห่ง จึงเห็นว่าการปรับถ้อยคำดังกล่าวมีความเหมาะสมและทำให้เนื้อหากฎหมายชัดเจนขึ้น ดังนั้น ดิฉันจึงขอลอนการแปรญัตติ
- ในประเด็นนี้และไม่ติดใจ ขอขอบคุณค่ะ
- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านจุฑารัตน์ นิลเปรม ต่อไปเชิญท่านรัชนิกร ทองทิพย์ ครับ
- นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
- ดิฉันนางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดพังงา ในประเด็นคำนิยามของคำว่า “กลุ่มชาติพันธุ์” ดิฉันได้ขอสงวนคำแปรญัตติ โดยเพิ่มคำและเพิ่มความบางส่วนเป็น
- 25 “ “กลุ่มชาติพันธุ์” หมายความว่า กลุ่มคนที่อาศัยอยู่เป็นกลุ่มเดียวกันหรือหลายกลุ่มซึ่งมีถิ่นฐาน

๓๒

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

มิ่งขวัญ ๗/๔

- และกำเนิดในประเทศไทย...” ขอเพิ่มคำว่า “กำเนิด” ถ้ามีแค่ถิ่นฐาน ท่านจะเกิดที่ไหนและจะมา
แสดงความเป็นคนไทยที่ใช้คำว่า “กลุ่มชาติพันธุ์” ตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ก็เป็นสิ่งที่ไม่สมควร
5 อย่างยิ่ง ในส่วนคำว่า “...และมีประวัติศาสตร์ อัตลักษณ์ และการสั่งสมทางวัฒนธรรม ภาษา
วิถีชีวิต ภูมิปัญญา และมีความเชื่อตามจารีตประเพณีร่วมกัน...” ข้อความนี้ดิฉันเห็นด้วย
และขอเพิ่มความต่อท้ายคือ “และพึงพาผูกพันกับที่ดินและทรัพยากรธรรมชาติในพื้นที่นั้น ๆ
มีอัตลักษณ์ทางด้านวัฒนธรรมและภาษาที่สืบเนื่องทางประวัติศาสตร์อันสัมพันธ์กับถิ่นฐาน
โดยอาศัยอยู่ในพื้นที่ใดพื้นที่หนึ่งหรือหลายพื้นที่ในประเทศไทยอย่างต่อเนื่องอย่างน้อยสองร้อยปี...”
10 ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับทำไม่ถึงต้อง ๒๐๐ ปี -----



- ๘/๑

๓๓

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ศรีอนงค์ ๘/๑

- ประเทศไทยมีประวัติศาสตร์ความเป็นมายาวนาน ตั้งแต่วันที่ ๒๑ เมษายน ๒๓๒๕ กรุงรัตนโกสินทร์ จนถึงปัจจุบัน ๒๔๓ ปี และจะมีกลุ่มแรงงานข้ามชาติต่าง ๆ เข้ามาอยู่ในประเทศไทยในช่วง
- 5 สมัยรัชกาลที่ ๓ ต่อมาในสมัยรัชกาลที่ ๖ ถึงปัจจุบัน ช่วงปี ๒๔๕๔-๒๕๖๘ ประมาณ ๑๑๔ ปี ได้มีการกำหนดนิยามกฎหมายเรื่องที่เกี่ยวข้องในการควบคุมอาชีพสงวนไว้ให้เป็นของคนไทย ส่วนในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้อาจจะมีการใช้ต่อเนื่องไปอีกหลายสิบปี วันนี้เรามีท่านคนดีทั้งหลายที่นั่งอยู่ วันข้างหน้าเป็นใครก็ไม่ทราบที่จะมาใช้กฎหมายนี้ อาจจะมีเห็นช่องโหว่ เห็นสิ่งที่สามารถ
- 10 ใช้ทรัพยากรในประเทศไทยก็เป็นไปได้ เพราะฉะนั้นการร่างพระราชบัญญัติใด ๆ ก็ตาม ควรจะมีการควบคุมไม่ให้เกิดช่องโหว่ และไม่ทำให้ประเทศไทยเสียผลประโยชน์ในอนาคต รวมถึงดิฉันได้เพิ่มความว่า “...และมีได้เป็นกลุ่มที่มีอำนาจครอบงำทางเศรษฐกิจ สังคม และการเมือง” เรื่องนี้สำคัญมาก ถ้ามาใช้ช่องทางของคำว่า “กลุ่มชาติพันธุ์” ถ้าท่านดูร่างพระราชบัญญัติหลังจากนี้ ดิฉันไม่เข้าใจว่าผ่านสภาผู้แทนราษฎรมาได้อย่างไร เท่ากับท่าน
- 15 ผลักภาระให้วุฒิสภา ท่านผ่านร่างพระราชบัญญัติแบบนี้มาให้วุฒิสภาได้อย่างไร ท่านไม่ได้มีความละเอียดในเรื่องของความเป็นไทย ความเป็นหนึ่งเดียว หรือความมั่นคงแม้แต่น้อย ดิฉันอ่านแล้ว ท่านยกประเทศไปให้เขาเลยหรือไม่คะ ใครก็ได้ที่อ้างว่าเป็นกลุ่มชาติพันธุ์ และจะทำอะไรกับทรัพยากรธรรมชาติของไทยได้อย่างนั้น ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีจำนวน ๔๗ มาตรา แต่มีช่องโหว่หลายมาตรา ดิฉันแปรญัตติ ๑๓ มาตรา และท่านคิดว่าคณะกรรมการวิสามัญแก้ไขมา
- 20 ๒๒ มาตรา วุฒิสภาในสมัยนี้ไม่เคยมีร่างพระราชบัญญัติฉบับไหนที่คณะกรรมการวิสามัญแก้ไขขนาดนี้ ฝ่ายสภาผู้แทนราษฎรพิจารณาด้วยว่าทำอะไรให้ใช้ความละเอียดรอบคอบ อย่างหวังแต่ฐานเสียงหรือพื้นที่ทางการเมืองของท่าน ให้นึกถึงความเป็นชาติไทย อนาคตของชาติ ทรัพยากรธรรมชาติ และผลประโยชน์ของประเทศไทยเป็นที่ตั้ง ดิฉันแปรญัตติร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นสิ่งที่ดิฉันตั้งใจมากที่สุดผ่านมาได้อย่างไร ไม่เห็นถึงประโยชน์ของชาติเลย ทำไม่ถึงต้อง
- 25 ๒๐๐ ปี เหมือนที่กล่าวว่า ปัจจุบันนี้มีกลุ่มคนที่เรียกว่าแรงงานข้ามชาติมาอยู่ในประเทศไทย มากกว่า ๑๑๔ ปี ถ้ายึดตามอาชีพสงวนที่กำหนดไว้ในสมัยรัชกาลที่ ๖ แต่ในเมื่อท่านอ้างว่ากลุ่มชาติพันธุ์มีประวัติศาสตร์ความเป็นมา

- ยาวนาน ดิฉันเชื่อว่าเกิน ๒๐๐ ปีแน่ และท่านไม่น่าจะมากังวลกับคำว่า “อย่างน้อยสองร้อยปี” เพราะร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ใช้ต่อไปในอนาคตด้วย เราจะทำอย่างไรให้ประเทศไทย
- 5 มีความเป็นหนึ่งเดียว ประเทศไทยไม่ควรแบ่งแยกเป็นส่วน ๆ ดิฉันเห็นร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ แล้วรู้สึกว่ในนามของความเป็นคนไทยที่มีสัญชาติไทย เรากำลังจะเป็นพลเมืองอีกกลุ่มหนึ่ง ไซ่หรือไม่ เราไม่ใช่เป็นประชาชนเต็มขั้นอีกแล้วไซ่หรือไม่ เราจะมีทั้งคนที่มีสัญชาติไทย คนที่มีกลุ่มชาติพันธุ์ คนที่มีทั้งสัญชาติไทยและกลุ่มชาติพันธุ์ อย่างน้อย ๓ กลุ่ม จะเกิดขึ้นหลังจาก
- 10 ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ประกาศใช้ ความจริงอยากจะให้สภาผู้แทนราษฎรกลับไป ทบทวนด้วยซ้ำว่าทำอะไรกันอยู่ ถ้าท่านจะหาเสียงในพื้นที่ของท่านก็ใช้วิธีอื่น อย่าเอาผลประโยชน์ ของชาติมาเป็นหลัก และในอนาคตจะมีการใช้เรื่องของที่ดิน ทรัพยากรต่าง ๆ ซึ่งจะมีช่องโหว่
- อีกมากมาย ดิฉันขอเพิ่มคำว่า “และพึงพาผูกพันกับที่ดินและทรัพยากรธรรมชาติในพื้นที่นั้น ๆ” ถ้าท่านไม่พึงพาผูกพันมาก่อน การใช้ทรัพยากรในอนาคตท่านใช้อย่างไม่ระมัดระวังแน่นอน
- ท่านจะใช้อย่างไรก็ได้ เพราะไม่ได้มีความผูกพันกับพื้นที่ ไม่ได้มีความผูกพันกับทรัพยากรไทย
- 15 ดิฉันเชื่อว่าคนที่ไม่มีจิตสำนึก ไม่มีความรู้สึกของความพึงพาผูกพันกับทรัพยากรธรรมชาติ เป็นไปได้ยากที่จะใช้อย่างหวงแหน ถนอม รักษา และส่งต่อให้คนรุ่นลูกต่อไป
- อีกเรื่องหนึ่ง คำว่า “กลุ่มที่มีอำนาจครอบงำทางเศรษฐกิจ สังคม และการเมือง” เรื่องนี้สำคัญมาก กลุ่มชาติพันธุ์บางคนไม่ได้ยากจน กลุ่มชาติพันธุ์บางคนไม่ได้เป็นกลุ่มที่ไม่มี
- อำนาจทางเศรษฐกิจ สังคม และการเมือง จึงยังมีการตั้งคำถามอยู่ ถ้าเรามองคำว่า “ชาติพันธุ์”
- 20 แล้วยากจน ตกหล่นจากสิทธิต่าง ๆ เรื่องนั้นไซ่ แต่จะมีกลุ่มชาติพันธุ์อีกส่วนหนึ่งที่มีสิทธิ มีอำนาจ มากกว่าคนไทยทั่วไป จะทำอย่างไรให้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้แก้ไขความให้รัดกุม ที่สำคัญที่สุด
- ประเทศไทยเป็นหนึ่งเดียวไม่แบ่งแยก ไม่แบ่งเป็นส่วน ๆ ไม่บอกว่าพื้นที่นี้กลุ่มชาติพันธุ์ไซ่ได้ พื้นที่นี้ประชาชนผู้ถือบัตรประชาชนไทยเข้าไปไซ่ไม่ได้ เพราะเราไม่ใช่กลุ่มชาติพันธุ์ ถ้าดิฉัน
- 25 อยากเป็นกลุ่มชาติพันธุ์บ้าง ถ้าไม่มีคำว่า กำหนดมา ๒๐๐ ปีเข้ามาเกี่ยวข้อง แรงแรงงานต่างด้าว ชาวพม่าเข้ามาอยู่ในประเทศไทยก็ปีแล้ว กฎหมายนี้ไซ่ไปในอนาคตอีก ๕๐ ปี ก็เป็นหลักร้อยปีแล้ว

ทำอย่างไรที่จะป้องกันให้ประเทศไทยยังเป็นหนึ่งเดียว ไม่ถูกแบ่งแยก ไม่ถูกทำลายด้วยคำว่า

“ชาติพันธุ์” หรือไม่มีการใช้คำว่า “ไม่มีสิทธิ” ท่านอยากได้สิทธิ ท่านดำเนินการให้ได้สิทธิ

- 5 ตามบัตรประชาชน ท่านดำเนินการให้ได้สิทธิตามสัญญาชาติไทยเหมือนกับกลุ่มชาติพันธุ์หรือแม่กระทิง แรงงานชาวพม่าที่กำลังทำงาน ถ้าจบปริญญาตรีในประเทศไทยจะได้สัญชาติไทย สิ่งนี้ทำได้ ทำไมท่านไม่ยกระดับคนไม่มีสิทธิให้เข้าถึงสิทธิเหมือนกันคือ มีสัญชาติไทยเหมือนกัน มิเช่นนั้น คนที่จะตกหล่นจากสิทธิคือคนที่มีสัญชาติไทย ขอบพระคุณค่ะ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา

- 10 คนที่หนึ่ง ได้ขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณมากครับ ลำดับต่อไปท่านพรชัย วิทยเลิศพันธุ์ และท่านได้ ขออนุญาตฉายภาพเวอร์ฟอยนด์ ผมอนุญาตตามข้อบังคับ ข้อ ๕๕ เชิญครับ

(ฉายภาพเวอร์ฟอยนด์ประกอบการอภิปราย)

- 15 นายพรชัย วิทยเลิศพันธุ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผมนายพรชัย วิทยเลิศพันธุ์ สมาชิกวุฒิสภา ผมขออภิปรายเกี่ยวกับมาตรา ๓ ของร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองและส่งเสริมวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์ พ.ศ. โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การที่คณะกรรมการวิสามัญเสียงส่วนมากเปลี่ยนคำว่า “กลุ่มคน” ในมาตรา ๓ เป็นคำว่า “ชาวไทย” ซึ่งกรณีนี้ผมไม่เห็นด้วย และผมจะขออภิปรายเหตุผลว่า ทำไมควรจะกลับไปใช้คำว่า
- 20 “กลุ่มคน” ไม่ใช่คำว่า “ชาวไทย” ก่อนอื่นต้องทำความเข้าใจร่างพระราชบัญญัติคุ้มครอง และส่งเสริมวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์ พ.ศ. กันใหม่ว่า หลักการและเหตุผลของคณะรัฐมนตรี ตลอดจนพรรคการเมืองต่าง ๆ ยื่นร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองและส่งเสริมวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์ พ.ศ. เข้ามาเพื่อ “ส่งเสริมและให้ความคุ้มครองชาวไทยกลุ่มชาติพันธุ์ต่าง ๆ ให้มีสิทธิ ดำรงชีวิตในสังคมตามวัฒนธรรม ประเพณีและวิถีชีวิตดั้งเดิมตามความสมัครใจได้อย่างสงบสุข
- 25 ไม่ถูกรบกวน” เป็นหลักการและเหตุผลที่เขียนไว้ในต้นร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ผมขอย้ำว่า

- ไม่มีข้อความไหนในหลักการและเหตุผลที่บอกว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีไว้เพื่อให้รัฐควบคุม
- กลุ่มชาติพันธุ์ได้อย่างเบ็ดเสร็จและมีประสิทธิภาพมากขึ้น เหมือนอย่างที่คณะกรรมการวิสามัญ
- 5 เสียงส่วนใหญ่เข้าใจแล้วก็แก้ไขร่างพระราชบัญญัติให้เป็นอย่างนั้น และปัญหาเกี่ยวกับ
- คำว่า “ชาวไทย” ที่ทำนกรรมวิธีการวิสามัญเสียงข้างมากเลือกมีปัญหาตรงไหน ตามมาตรา ๓
- กำหนดให้กลุ่มชาติพันธุ์ต้องเป็นชาวไทย ตามรัฐธรรมนูญนิยามคำว่า “ชาวไทย” คืออะไร คำว่า
- “ปวงชนชาวไทย” ตามรัฐธรรมนูญหมายถึงพลเมืองไทย และ “พลเมืองไทย” หมายความว่า
- อย่างไร “พลเมืองไทย” หมายถึง ประชาชนที่เป็นคนไทย ถ้าคำว่า “ประชาชนที่เป็นคนไทย”
- 10 มีนิยามว่าอย่างไร ต้องไปดูพระราชบัญญัติสัญชาติ พ.ศ. ๒๕๐๘ หมวด ๑ ได้กล่าวถึงการได้สัญชาติ
- และกำหนดบุคคลที่มีสัญชาติไทยไว้ว่า จะต้องกำเนิดโดยบิดาหรือมารดาผู้มีสัญชาติไทย
- ไม่ว่าจะเกิดในหรือนอกราชอาณาจักรไทยก็ตาม ถ้าพ่อและแม่เป็นคนต่างด้าวทั้งสองคือ
- ทั้งพ่อและแม่เป็นคนต่างด้าวจะไม่มีสิทธิได้สัญชาติไทย แม้ว่าจะเกิดในประเทศไทย
- หรือหญิงต่างด้าวผู้สมรสกับผู้มีสัญชาติไทยจะต้องยื่นคำขอต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ถึงจะได้
- 15 สัญชาติไทย หรือไม่ก็อยู่ในดุลพินิจของรัฐมนตรี ตลอดจนมีคนต่างด้าวที่ขอแปลงสัญชาติเป็น
- สัญชาติไทยได้ แต่จะต้องบรรลุนิติภาวะ มีความประพฤติดี มีอาชีพเป็นหลักเป็นฐาน มีภูมิลำเนา
- ในประเทศไทยไม่ต่ำกว่า ๕ ปี รู้ภาษาไทย และบุตรไม่บรรลุนิติภาวะด้วย -----

๓๗

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรกมล ๙/๑

- ซึ่งตรงนี้จะปัญหา เพราะว่าหลายครั้งที่กลุ่มชาติพันธุ์ทั้งพ่อและแม่ของเขาไม่มีสัญชาติไทย พอเกิดปัญหานี้ขึ้นเท่ากับว่าเขาไม่มีคุณสมบัติของผู้ที่จะได้รับสัญชาติไทยตามพระราชบัญญัติ
- 5 สัญชาติ พ.ศ. ๒๕๐๘ เขาก็ไม่มีสิทธิที่จะได้รับสัญชาติไทย และจะหลุดออกจากการคุ้มครองภายใต้พระราชบัญญัติฉบับนี้ ซึ่งเป็นปัญหาใหญ่มาก เพราะอย่างที่ผมบอกไว้ว่า เจตนารมณ์ของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เพื่อทำการคืนสิทธิให้กับผู้ที่ถูกพรากสิทธิไป ถ้าหากเขาถูกพรากสิทธิไปโดยที่พ่อแม่ของเขาอาจจะเป็นผู้ที่ไม่ได้มีสัญชาติไทย แต่อยู่ในประเทศไทยมาเป็นเวลานาน
- 10 มีถิ่นกำเนิดในประเทศไทย เราจะให้พระราชบัญญัติฉบับนี้คุ้มครองคนเหล่านี้ได้อย่างไร เพราะฉะนั้นการเปลี่ยนคำว่า “กลุ่มคน” เป็นคำว่า “ชาวไทย” ในมาตรา ๓ ดูเป็นการเปลี่ยนแค่คำคำเดียว แต่ตัดสิทธิกลุ่มชาติพันธุ์ที่ ณ ตอนนี้อยู่ไม่มีสัญชาติไทยที่ควรจะได้รับคุ้มครองภายใต้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ออกไปถึง ๔ แขน ๘ หมื่นกว่าคน นอกจากนี้ปัญหาของการเปลี่ยนคำว่า “กลุ่มคน” เป็น “ชาวไทย” ในมาตรา ๓ อาจจะทำให้ประเทศไทยผิดข้อกำหนดในปฏิญญาสากลหรือกติการะหว่างประเทศที่ประเทศไทยลงนามไปหรือไม่
- 15 กติกาแรกที่เราจะผิดคือ กติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง หรือไอซีซีพีอาร์ (ICCPR) ที่มีผลใช้บังคับไปตั้งแต่ปี ๒๕๔๐ ภาค ๒ ข้อ ๒ ที่กำหนดว่า “๑. รัฐภาคีแต่ละรัฐแห่งกติกานี้รับที่จะเคารพและประกันแก่ปัจเจกบุคคลทั้งปวงภายในดินแดนของตนและภายใต้เขตอำนาจของตนในสิทธิทั้งหลายที่รับรองไว้ในกติกานี้ โดยปราศจากการแบ่งแยกใด ๆ อาทิ เชื้อชาติ ผิว เพศ ภาษา ศาสนา ความคิดเห็นทางการเมืองหรือความคิดเห็นอื่นใด
- 20 เผ่าพันธุ์แห่งชาติหรือสังคมทรัพย์สิน กำเนิด หรือสถานะอื่น ๆ” เพราะฉะนั้นถ้ากำหนดสัญชาติเป็นเงื่อนไขในการได้รับการคุ้มครองภายใต้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เท่ากับว่าเราขัดกับกติการะหว่างประเทศหรือไม่ทั้ง ๆ ที่เจตนารมณ์หนึ่งของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เพื่อให้การคุ้มครองกลุ่มชาติพันธุ์สอดคล้องกับปฏิญญาสากล ตลอดจนกติการะหว่างประเทศต่าง ๆ

25

30

- อีกกติกานึ่งที่อาจจะผิดคือ กติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิทางเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรม หรือไอซีอีเอสซีอาร์ (ICESCR) ซึ่งลงนามเมื่อปี ๒๕๔๒ ภาค ๒ ข้อ ๒ ที่
- 5 กำหนดว่า “๒. รัฐภาคีแห่งกติกานี้รับที่จะประกันว่า สิทธิทั้งหลายที่ระบุไว้ในกติกานี้จะใช้ได้ โดยปราศจากการเลือกปฏิบัติใด ๆ ในเรื่องเชื้อชาติ สีผิว เพศ ภาษา ศาสนา ความคิดเห็นทางการเมืองหรือความคิดเห็นอื่นใดชาติหรือสังคมดั้งเดิม ทรัพย์สิน กำเนิดหรือสถานะอื่น” เหตุผลเหมือนกับไอซีซีพีอาร์เช่นกันว่าถ้าแก้ไขคำว่า “กลุ่มคน” เป็น “ชาวไทย” จะขัดกับไอซีอีเอสซีอาร์หรือไม่
- อีกหนึ่งปฎิญาที่อาจจะขัดแย้งคือ ปฎิญาสหประชาชาติว่าด้วยสิทธิ
- 10 ของชนเผ่าพื้นเมือง หรือยูเอ็นเดริป เกี่ยวกับเรื่องนี้เพื่อนสมาชิกได้อภิปรายไปแล้วว่า ทำไมควรจะใส่คำว่า “ชนเผ่าพื้นเมือง” เข้าไปด้วย เพราะว่าเราลงนามในยูเอ็นเดริปเมื่อปี ๒๕๕๐ ถ้าไม่ใส่คำว่า “ชนเผ่าพื้นเมือง” เข้าไปจะไม่สมเหตุผลอย่างมาก ซึ่งในมาตรา ๒ ที่บัญญัติว่า “ประชาชนและปัจเจกบุคคลที่เป็นชนเผ่าพื้นเมือง มีเสรีภาพเท่าเทียมกับประชาชนและบุคคลอื่น ทั้งปวง และมีสิทธิที่จะเป็นอิสระจากการถูกเลือกปฏิบัติในทุกรูปแบบในการใช้สิทธิของตน
- 15 โดยเฉพาะบนพื้นฐานของต้นกำเนิดหรืออัตลักษณ์ของพวกเขา” มาตรา ๖ ที่บัญญัติว่า “ปัจเจกบุคคลที่เป็นชนเผ่าพื้นเมืองทุกคน มีสิทธิที่จะได้รับสัญชาติ” และมาตรา ๓๓ วรรคหนึ่ง ที่บัญญัติว่า “ชนเผ่าพื้นเมืองมีสิทธิตัดสินใจในการกำหนดอัตลักษณ์หรือสมาชิกภาพที่สอดคล้อง ตามจารีตและประเพณีของตนเอง ในการนี้ต้องไม่ทำให้เขาเสียสิทธิแบบปัจเจกในการได้รับสัญชาติ จากรัฐในประเทศที่เขาอาศัยอยู่” ถ้าหากนำการได้รับสัญชาติมาเป็นข้อแม้ในการได้รับการคุ้มครอง
- 20 ภายใต้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะย้อนแย้งกันหรือไม่ และทำให้ไม่สอดคล้องกับปฎิญานี้หรือไม่ เป็นคำถามที่ผมอยากจะถาม

- อีกปัญหาหนึ่งคือ การแก้ไขร่างมาตรา ๓ โดยที่แก้ไขคำว่า “กลุ่มคน” เป็นคำว่า “ชาวไทย” จะยังทำให้ธุรกิจขายสัญชาติในประเทศไทยยิ่งเฟื่องฟูหรือไม่ ซึ่งเป็นปัญหา
- ของเจ้าหน้าที่รัฐมาตั้งนานแล้ว ที่รู้ทั่วไปว่าถ้ากลุ่มชาติพันธุ์อยากจะได้สัญชาติเร็ว ๆ

25

30

อาจจะต้องมีการจ่ายค่าน้ำชา ต้องมีน้ำมันหล่อลื่นให้กับเจ้าหน้าที่รัฐ อาจจะเป็นหลักหมื่น หรือหลักแสนบาทเพื่อให้ได้สัญชาติเร็ว ๆ หากตั้งเงื่อนไขไว้ว่าคุณจะต้องเป็นชาวไทย ต้องได้

5 สัญชาติไทยก่อนจะได้รับการคุ้มครองภายใต้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ จะทำให้ธุรกิจที่ว่านี้

เฟื่องฟูขึ้นหรือไม่ เจ้าหน้าที่รัฐจะนำตรงนี้มาเป็นข้อแม้ในการเรียกส่วยมากขึ้นหรือไม่ และ

ยิ่งไปกว่านั้นเมื่อปีที่แล้วมีข่าวใหญ่ของประเทศไทยคือ ทีเขตห้วยขวางมีกลุ่มเงินเทาขึ้นป้ายโฆษณา

เป็นภาษาจีนล้วนว่า ใครอยากจะได้สัญชาติไทยให้สแกนคิวอาร์โคดและติดต่อไปที่เบอร์นี้

พอมมีคนลองติดต่อไปปรากฏว่ามีการยื่นข้อเสนอว่าถ้าเกิดจ่าย ๓ ล้านบาท จะได้เป็นคนไทยตั้งแต่

10 กำเนิด โปสต์ชื่อขายสัญชาติ อ้างทำได้หมดเหมือนกับคนไทย การแก้ไขตรงนี้จะยังทำให้ปัญหานี้

ทวีความรุนแรงขึ้นหรือไม่

สรุปว่าถ้าหากมาตรา ๓ ถูกแก้ไขให้คำว่า “กลุ่มคน” เป็นคำว่า “ชาวไทย”

จะเป็นการตัดสิทธิกลุ่มชาติพันธุ์ไร้สัญชาติถึง ๔ แสนกว่าคนออกไปจากความคุ้มครองภายใต้

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ทันที และอาจจะทำให้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ขัดกับปฏิญญาสากล

15 หลายฉบับอย่างที่ผมได้อธิบายไปแล้ว และอาจจะทำให้อุตสาหกรรมขายสัญชาติเฟื่องฟูขึ้นด้วย

ที่สำคัญที่สุดคือ ทำให้กลุ่มชาติพันธุ์ไร้สัญชาติผู้เปราะบางที่สุดที่ควรจะได้รับการปกป้องจาก

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มากที่สุดถูกพรากสิทธิต่อไป ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ เชิญท่านจุฑารัตน์ นิลเปรม ครับ

20 นางจุฑารัตน์ นิลเปรม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน

ขอเพิ่มเติมจากที่กล่าวเมื่อสักครู่ว่า เมื่อคณะกรรมการวิสามัญได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมแล้วโดยใช้

คำว่า “กลุ่มชาติพันธุ์” หมายความว่า ชาวไทยที่อาศัยอยู่เป็นกลุ่มเดียวกัน...” ซึ่งคำว่า “ชาวไทย”

เป็นคำที่มาจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๐ อยู่แล้ว จึงไม่ตั้งใจและขอถอน

คำแปรญัตติ ขอขอบคุณค่ะ

25

30

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบขอบคุณครับ มีสมาชิกท่านใดอภิปรายในประเด็นนี้อีกหรือไม่

5 เชิญท่านมณีนีรัฐ เขมะวงค์ ครับ

นางสาวมณีนีรัฐ เขมะวงค์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉันนางสาวมณีนีรัฐ เขมะวงค์ สมาชิกวุฒิสภา จากจังหวัดเชียงราย ดิฉันขอใช้โอกาสนี้ ในการอภิปรายประเด็นสำคัญที่เกี่ยวข้องกับคำนิยามคำว่า “กลุ่มชาติพันธุ์” ในมาตรา ๓ ของร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองและส่งเสริมวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์ พ.ศ. ซึ่งเป็นกฎหมาย

10 ที่มีความสำคัญในการวางรากฐานด้านสิทธิมนุษยชน ความหลากหลายทางวัฒนธรรม และความเท่าเทียมในสังคมไทยที่มีลักษณะเป็นพหุวัฒนธรรม ตามที่ได้ขอสงวนคำแปรญัตติ บทนิยามคำว่า “กลุ่มชาติพันธุ์” โดยเพิ่มความว่า “ทั้งนี้ ให้หมายความรวมถึงกลุ่มคนที่ระบุตนเองว่าเป็นชนเผ่าพื้นเมืองด้วย” ทั้งนี้ เพื่อไม่ให้เป็นการลดทอนคุณค่าของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง เมื่อพิจารณาในมุมของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๐ ที่กำหนด

15 ให้รัฐไม่เพียงแต่มีหน้าที่ แต่ต้องยอมรับการมีอยู่ของกลุ่มชาติพันธุ์และชนเผ่าพื้นเมือง และต้องส่งเสริม สนับสนุน และคุ้มครองสิทธิของกลุ่มคนเหล่านี้ให้มีการดำรงวิถีชีวิตของตนอย่างมีศักดิ์ศรี และเท่าเทียม นอกจากนี้ยังได้มีการรับรองปฏิญญาสหประชาชาติว่าด้วยสิทธิของชนเผ่าพื้นเมือง ซึ่งมีหลักการสำคัญในการเคารพสิทธิของชนเผ่าพื้นเมือง สิทธิในที่ดิน แหล่งทรัพยากร วัฒนธรรม ภาษา การศึกษาตามวิถีตนเอง และการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจที่จะส่งผลต่อวิถีชีวิตของตน

20 ซึ่งเราต้องปฏิบัติตามพันธกรณี การที่ไม่นิยามคำว่า “ชนเผ่าพื้นเมือง” อาจจะเป็นการปฏิเสธสิทธิในการระบุตัวตนของกลุ่มชาติพันธุ์ที่ยืนยันว่าตนเองเป็นชนเผ่าพื้นเมือง อีกทั้งยังเปิดช่องให้เกิดการตีความในลักษณะที่จำกัดสิทธิของคนกลุ่มนี้ในการเข้าถึงทรัพยากร การบริการ และการมีส่วนร่วมอื่น ๆ ในอนาคตอีกด้วย ดิฉันมีความปรารถนาที่จะเห็นเพื่อนสมาชิก

25 เข้าใจถึงเจตจำนงในการเสนอร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เพื่อคุ้มครองวิถีชีวิตของพี่น้องกลุ่มชาติพันธุ์

25

30

๔๑

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรกมล ๙/๕

ในประเทศไทย เราต้องกล้าที่จะเปิดรับความหลากหลายและการมีอยู่ของกลุ่มชาติพันธุ์
อย่างให้เกียรติซึ่งกันและกัน ในฐานะที่เป็นผู้หลอมรวมความเป็นพหุวัฒนธรรมของสังคมไทย

5 ขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ต่ไปขอเชิญคณะกรรมการวิสามัญตอบชี้แจงครับ

- ๑๐/๑

10



- นายพิสิษฐ์ อภิวัดนาพงศ์ (โฆษกคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียน
ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผมนายพิสิษฐ์ อภิวัดนาพงศ์ โฆษกคณะกรรมาธิการวิสามัญ
- 5 พิจารณาร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองและส่งเสริมวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์ พ.ศ. จะชี้แจงเรื่อง
บทนิยามของมาตรา ๓ คำว่า “กลุ่มชาติพันธุ์” ซึ่งผมเป็นผู้ขอแก้ไขเอง ผมขออนุญาตอ่านและชี้แจง
เหตุผล ““กลุ่มชาติพันธุ์” หมายความว่า ชาวไทยที่อาศัยอยู่เป็นกลุ่มเดียวกันหรือหลายกลุ่ม
ซึ่งกำเนิดและมีถิ่นฐานในประเทศไทย มีอัตลักษณ์และสังคมนวัตกรรม ภาษา วิถีชีวิต ภูมิปัญญา
และความเชื่อตามจารีตประเพณีร่วมกัน หรือมีความสืบเนื่องทางประวัติศาสตร์และวัฒนธรรม
10 ที่สัมพันธ์กับสังคมไทย” ผมจะชี้แจงให้ฟัง ว่าได้แก้ไขไปตามกรรมาธิการบางท่าน เพียงแต่เปลี่ยน
รูปแบบของคำว่า “สองร้อยปี” เป็นข้อความนี้แทน ส่วนเหตุผลคือ คณะกรรมาธิการวิสามัญ
ต้องการทำให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๗๐ ที่มีคำว่า “ชาวไทย” อยู่ในมาตรานั้น
เจตนารมณ์ของผมคือต้องการแก้ไขที่ชื่อร่างพระราชบัญญัติด้วยซ้ำ แต่หารู้กับกรรมาธิการ
วิสามัญบางท่านแล้วผมจึงยอมถอนไป เหลือแค่มาแก้ไขในคำนิยามนี้ ที่เรากล่าวกันมาทั้งหมดนี้
15 หลัก ๆ จะมีความสัมพันธ์กับเรื่องสัญชาติด้วย โดยเฉพาะพระราชบัญญัติสัญชาติ พ.ศ. ๒๕๐๘
กำหนดหลักการได้มาซึ่งสัญชาติด้วย ๒ หลักง่าย ๆ ดังนี้
๑. ผู้ที่เกิดโดยบิดาหรือมารดาเป็นผู้มีสัญชาติไทยไม่ว่าจะเกิดในหรือนอก
ราชอาณาจักรไทย
 ๒. ผู้ที่เกิดในราชอาณาจักรไทย
- 20 ซึ่งเรื่องนี้จะแก้ไขปัญหาที่ท่านพรชัย วิทญ์เลิศพันธุ์ ได้ถามไว้ เดี่ยวผมจะตอบ
คำถามของแต่ละท่าน สำหรับคนที่เกิดในประเทศไทยหรือต่างประเทศแล้วอพยพเข้ามาอยู่ใน
ประเทศไทยต้องอยู่ภายใต้พระราชบัญญัติสัญชาติ พ.ศ. ๒๕๐๘ ส่วนของกลุ่มชาติพันธุ์
ร่างมาตรา ๔๖ ที่บัญญัติว่า “ในวาระเริ่มแรก ให้นำข้อมูลของกลุ่มชาติพันธุ์ซึ่งศูนย์มานุษยวิทยา
สิรินธร (องค์การมหาชน) ตามพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งศูนย์มานุษยวิทยาสิรินธร (องค์การมหาชน)
25 พ.ศ. ๒๕๔๓ ได้จัดทำไว้ในวันก่อนที่พระราชบัญญัติฉบับนี้ใช้บังคับมาเป็นข้อมูลในการประกาศ

กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการขึ้นทะเบียนกลุ่มชาติพันธุ์ของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรม ตามมาตรา ๒๑ วรรคสอง ไปพลางก่อน จนกว่าคณะอนุกรรมการจัดทำข้อมูลวิถีชีวิต

- 5 และประวัติศาสตร์กลุ่มชาติพันธุ์จะได้ทำข้อมูลแล้วเสร็จ” ดังนั้น กลุ่มคนเหล่านี้จะมีสิทธิได้รับ สัญชาติไทย เพราะแท้จริง แล้วร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ต้องการให้กลุ่มคนเหล่านี้เป็นคนไทย ถูกต้องหรือไม่ หรือท่านไม่คิดอยากให้เขาเป็นคนไทย การแก้ไขคำนิยามดังกล่าวเพื่อให้คำนิยาม มีความชัดเจนมากขึ้น คำว่า “ชาวไทย” ตามมาตรา ๓ นิยามคำว่า “กลุ่มชาติพันธุ์” จึงหมายถึง กลุ่มชาติพันธุ์ที่มีความสัมพันธ์ทางประวัติศาสตร์ วัฒนธรรม สังคม และอยู่ในประเทศไทย
- 10 ผมจะขอตอบคำถามของกรรมาธิการวิสามัญผู้สงวนความเห็น และสมาชิกวุฒิสภา ผู้สงวนคำแปรญัตติในคราวเดียว ท่านชูพินิจ เกษมณี ท่านนิตยา เอียการนา ท่านเทวฤทธิ์ มณีฉาย ท่านนรเศรษฐ์ ปรีชญากร ท่านนันทนา นันทวโรภาส และท่านมณีรัฐ เขมะวงค์ ซึ่งได้อภิปรายเข้าไปซ้ำมาเกี่ยวกับเรื่องปฏิญญาสหประชาชาติว่าด้วยสิทธิของชนเผ่าพื้นเมือง อภิปรายแล้วอภิปรายอีก ผมต้องบอกว่าจริง ๆ แล้วเป็นเรื่องของภาษาด้วย คือระหว่าง
- 15 ภาษาอังกฤษกับภาษาไทย ซึ่งผมขอยกตัวอย่างง่าย ๆ เช่น คำว่า “ชนเผ่าพื้นเมือง” ท่านลองไป เปิดดูในพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน ยังไม่ได้บัญญัติคำนี้ไว้ ผมต้องกราบเรียนพวкт่านและ ถามพวक्त่านว่าตั้งแต่ท่านเกิดมาเรียนหนังสือจนจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษา จนจบมหาวิทยาลัย ผมถามท่านว่ามีแบบเรียนฉบับไหนบ้างหรือไม่ที่เขียนไว้ว่า ชนเผ่าพื้นเมืองในประเทศไทยคือใคร
- 20 อย่านไปอ้างอิงปฏิญญาสากลไม่เกี่ยวกัน แบบเรียนที่เรียนมาทุกวันนี้ ผมถามว่าประเทศไทยไปจับไล่ ชนเผ่าพื้นเมืองแล้วมายึดครองอย่างที่ประเทศอื่นเขาทำหรือไม่ ประเทศไทยไม่มี เราเป็นคนไทย มาตั้งแต่กำเนิด ที่เราเรียนกันมาตั้งแต่สมัยยุคสุโขทัย ออยุธยา จนมาถึงรัตนโกสินทร์ เพราะฉะนั้น ผมคิดว่าท่านอาจจะสับสนระหว่างภาษาอังกฤษกับภาษาไทยที่อาจจะต้องไปเคลียร์ (clear) กันอีกที

ผมขอชื่นชมท่านพรชัย วิทยเลิศพันธุ์ ที่ได้นำคำว่า “ชาวไทย” ซึ่งผมฟัง

- 25 คำอภิปรายของท่านเมื่อคราวที่แล้วที่เล่านิทานของชาวมอแกนขึ้นมาและผมชื่นชมมาก

ท่านเล่าถึงเด็กชายอาจหาญ ซึ่งผมนำกลับไปคิด เขียน และนำมาบัญญัติไว้ในมาตรา ๓ ที่ระบุคำว่า “กำเนิด” เพราะว่าถ้าไม่มีคำว่า “กำเนิด” เด็กชายอาจหาญอาจจะไม่ได้ด้วยซ้ำ และอาจจะเป็น

5 กฎหมายที่ใช้ไม่ได้อีกต่อไป ผมจึงต้องบัญญัติคำนี้ลงไปว่า “ซึ่งกำเนิดและมีถิ่นฐานในประเทศไทย” จะทำให้เด็กชายอาจหาญมีโอกาสที่จะเป็นคนไทย

สำหรับท่านจุฑารัตน์ นิลเปรม ต้องขอขอบคุณมากที่ท่านได้ถอนคำแปรญัตติ ออกไป ตรง “ธรรมนูญ” คณะกรรมาธิการวิสามัญได้ตัดออกไปหมดแล้ว ผมจะอธิบายเหตุผล

10 ในคำว่า “ธรรมนูญ” อีกทีหนึ่งตอนถึงมาตราที่มีคำว่า “ธรรมนูญ” อยู่ในมาตรานั้นว่าเหตุใดจึง ตัดออกเพราะอะไร

ส่วนท่านรัชนิกร ทองทิพย์ ซึ่งบอกว่าท่านท้อใจ ผมก็ท้อใจพอ ๆ กับท่าน ไม่เข้าใจเหมือนกันว่าสภาผู้แทนราษฎรสร้างพระราชบัญญัติฉบับนี้ขึ้นมาได้อย่างไร ตั้งแต่

ผมทำหน้าที่สมาชิกวุฒิสภา มา ถ้าว่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ผมแก้ไขค่อนข้างเยอะมาก ผมถอนไปหลายมาตราแล้ว ถ้าผมไม่ถอนหลายมาตรา เชื่อว่าได้แก้ไขทั้งหมด ๔๗ มาตรา

15 แน่นนอน ซึ่งปัจจุบันเหลือ ๒๒ มาตรา ที่คณะกรรมาธิการวิสามัญแก้ไข และที่ท่านบอกว่า “กำเนิดในประเทศ” คณะกรรมาธิการวิสามัญเพิ่มเติมให้แล้ว ในส่วน “อย่างน้อยสองร้อยปี และมีได้เป็นกลุ่มที่มีอำนาจครอบงำทางเศรษฐกิจ สังคม และการเมือง” ตรงนี้ผมไปเพิ่ม

20 ในร่างมาตรา ๓ ความว่า “หรือมีความสืบเนื่องทางประวัติศาสตร์และวัฒนธรรมที่สัมพันธ์ กับสังคมไทย” เพราะคำว่า “ประวัติศาสตร์” เป็นเหตุการณ์ที่มีเรื่องราวของประเทศ หรือเรื่องราว

ที่มีการบันทึกไว้เป็นหลักฐาน ซึ่งการบันทึกอะไรไว้เป็นหลักฐานเรื่องราวทางประวัติศาสตร์ ของประเทศน่าจะใช้เวลาเกิน ๑๐๐ ปีขึ้นไปแน่นอน สืบทราบได้และมีที่มาชัดเจน

และอีกคำหนึ่ง คำว่า “วัฒนธรรม” คือเป็นวิถีชีวิตที่มีประเพณีต่าง ๆ ที่สืบทอดกันมาอย่างยาวนาน คิดว่าน่าจะช่วยปิดช่องว่างในเรื่องของ ๒๐๐ ปี หรือกลุ่มที่มีอำนาจครอบงำทางเศรษฐกิจ สังคม

และการเมือง ผมขอกราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาเพียงเท่านี้ ขอขอบคุณครับ

25

30

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบขอบคุณครับ กรรมการธิการวิสามัญผู้สงวนความเห็นและสมาชิกวุฒิสภา

5 ผู้สงวนคำแปรญัตติยังตั้งใจหรือไม่ครับ

นางสาวนันทนา นันทวโรภาส : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
ดิฉันนางสาวนันทนา นันทวโรภาส สมาชิกวุฒิสภา ดิฉันขออนุญาตใช้สิทธิพาดพิงค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ

- 10 นางสาวนันทนา นันทวโรภาส : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
ดิฉันนางสาวนันทนา นันทวโรภาส สมาชิกวุฒิสภาผู้สงวนคำแปรญัตติ ดิฉันขอใช้สิทธิพาดพิง
ที่เมื่อสักครู่ที่ท่านพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ ขออนุญาตเอ่ยนาม ในฐานะกรรมการวิสามัญได้พาดพิง
ถึงเรื่องการชี้แจง การแปรญัตติ การอภิปรายของกลุ่มที่แปรญัตติในเรื่องของนิยาม ท่านกล่าวว่า
“พูดเข้าไปเข้ามา” ก็ต้องพูดเข้าไปเข้ามาสิคะ เพราะพูดแล้วก็ไม่เปิดใจรับฟัง ประหนึ่งว่า
- 15 สีขอให้กรรมการฟัง ทำไมไม่เปิดใจ ถ้าไม่เปิดใจก็ต้องพูดเพราะสิ่งที่เราพูดเป็นหลักการ
แล้วไม่ใช่หลักการธรรมดา เป็นหลักการของสหประชาชาติ เพราะฉะนั้นต้องพูดเพื่อให้
คณะกรรมการวิสามัญเปิดใจรับฟังว่าชาวโลกปฏิบัติกันอย่างไร อย่าให้ตกหล่นหลงเหลืออยู่
แค่ประเทศไทยที่ไม่ได้ดูชาวโลกเลย เพราะฉะนั้นจำเป็นที่จะต้องพูดเพื่อที่จะให้เกิดความเข้าใจ
และชัดเจนการพูดซ้ำ ท่านคิดไปเอง แต่แท้จริงแล้วเนื้อหาอันระบุนั้นชัดเจนว่าหลักการที่สำคัญ
- 20 เป็นอย่างไรเพราะฉะนั้นตรงนี้ไม่ใช่เรื่องการอภิปรายซ้ำที่ไร้สาระ กรุณาฟังแล้วเปิดใจเพื่อที่
จะให้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้สมบูรณ์ ขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านพรชัย วิทยเลิศพันธุ์ จะอภิปรายต่อหรือไม่ครับ

นายพรชัย วิทยเลิศพันธุ์ : ขออนุญาตใช้สิทธิพาดพิงครับ

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ

- นายพรชัย วิทยเลิศพันธุ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
 กระผม นายพรชัย วิทยเลิศพันธุ์ สมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาตใช้สิทธิพาดพิง เมื่อสักครู่นี้ท่านพิสิษฐ์
 5 อภิวัฒนาพงศ์ ได้กล่าวถึงเนื้อหาในการอภิปรายของผม และขอบคุณที่ท่านพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์
 ที่จำนิทานเรื่องเด็กชายอาจหาญที่เป็นเด็กชายชาวเล มอแกน แต่ว่าท่านพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์
 อาจจะเข้าใจผิดไปนิดหนึ่ง เด็กชายอาจหาญที่ผมเล่าในคราวที่แล้ว เหตุผลที่เขาไม่ได้สัญชาติไทย
 เนื่องจากพ่อและแม่ของเขาเป็นกลุ่มชาติพันธุ์ที่ไม่มีสัญชาติทั้งพ่อและแม่ ซึ่งตามพระราชบัญญัติ
 สัญชาติ พ.ศ. ๒๕๐๘ ระบุไว้ว่า ถ้าเด็กคนใดเกิดโดยบุคคลที่ไม่มีสัญชาติทั้งพ่อและแม่ ต่อให้เขาเกิด
 10 ในประเทศไทย เขาก็ไม่ได้สัญชาติ -----



ซึ่งมีบุคคลที่เข้าข่ายถึง ๔ แสน ๘ หมื่นกว่าคน ณ ตอนนี และการที่ท่านกรรมาธิการวิสามัญ
เสียงส่วนใหญ่เปลี่ยนคำว่า “กลุ่มคน” เป็น “ชาวไทย” เท่ากับตั้งเงื่อนไขว่าผู้ที่ได้รับ

- 5 ความคุ้มครองภายใต้ร่าง พ.ร.บ.ฉบับนี้ จำเป็นจะต้องได้สัญชาติไทยก่อน จะทำให้คนกลุ่มนี้หลุด
ออกไปจากสมการ เขาจะไม่ได้ อย่างที่เมื่อสักครู่ท่านบอกว่ามาตรา ๔๖ บอกแล้วว่าจะมีการให้
บุคคลกลุ่มนี้เข้ามาเป็นสัญชาติไทย อันนี้ผมต้องบอกว่า มติ ครม.เมื่อปลายปีที่แล้วเขาเร่งรัดให้
กระบวนการได้สัญชาติไทยแก่บุคคลกลุ่มที่มี ๔ แสน ๘ หมื่นกว่าคน ที่เป็นกลุ่มชาติพันธุ์และ
ยังไม่ได้สัญชาติไทยเร็วขึ้น แต่จนถึงตอนนี้ผ่านมา ๓ เดือนแล้ว ไปดูจำนวนบุคคล
10 ที่ได้รับสัญชาติไทย ปรากฏว่าน้อยมากหลักร้อยคนเท่านั้น เมื่อเทียบกับที่รออยู่
๔ แสน ๘ หมื่นกว่าคน ไม่รู้อีกกี่ปีเขาถึงจะได้รับสัญชาติไทย ซึ่งการที่ท่านแก้คำว่า “กลุ่มคน”
เป็น “ชาวไทย” เท่ากับว่าบุคคลกลุ่มนี้แทนที่ร่าง พ.ร.บ.ฉบับนี้ เมื่อมีผลบังคับใช้พวกเขาจะได้รับ
การคุ้มครองเลย แต่เขาต้องรอไปอีกหลายปีกว่าที่เขาจะได้รับสัญชาติไทย จะได้เป็นชาวไทย
ตามนิยามของท่าน ผมอยากจะทำความเข้าใจตรงนี้ให้กระจ่างเหมือนกัน และการทำอย่างนี้
15 จะยิ่งทำให้กระบวนการที่เจ้าหน้าที่มีการเรียกเก็บเงินจากกลุ่มชาติพันธุ์เพื่อเร่งรัดกระบวนการ
ได้สัญชาติของเขารุนแรงยิ่งขึ้น เพราะตราบใดที่เขาไม่ได้สัญชาติเขาจะไม่ได้รับความคุ้มครองภายใต้
ร่าง พ.ร.บ.ฉบับนี้ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ สรุปรว่าท่านกรรมาธิการวิสามัญผู้สงวนความเห็น

- 20 และสมาชิกวุฒิสภาผู้สงวนคำแปรญัตติยังตั้งใจหรือไม่
นางอังคณา นีละไพจิตร (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง) :
กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉันนางอังคณา นีละไพจิตร ในฐานะกรรมาธิการ
วิสามัญเสียงข้างน้อย ดิฉันยังตั้งใจ ดิฉันอยากเรียนท่านประธานว่าเรื่องคำว่า “ชนเผ่าพื้นเมือง”
ภาษาอังกฤษใช้คำว่า “อินดิจีเนียส” (indigenous) ไม่ต่างไปจากที่บางคนมักจะชอบใช้คำว่า
25 “เอทนิคส์ไมนอริตีส์” (ethnics minorities) แต่ในความหมายของคำว่า “อินดิจีเนียส” เป็นคำที่ใช้

อย่างกว้างขวางและใช้ไปกับกลุ่มชาติพันธุ์ทั่วโลก การที่เราจำเป็นต้องมีพระราชบัญญัติฉบับนี้ เพื่อคุ้มครองคนที่อยู่อาศัยในพื้นที่มานานเพื่อจัดการปฏิบัติต่าง ๆ ที่ไม่เป็นธรรม ไม่ว่าจะเป็นเรื่องการบังคับ ไล่ รื้อ การเผา อย่างกรณีที่เกิดขึ้นกับคนกะเหรี่ยงที่แก่งกระจานมาแล้ว จนกระทั่งศาลปกครองมีคำสั่งให้ชดใช้ค่าเสียหาย ดิฉันเห็นว่าการใช้คำว่า “ชนเผ่าพื้นเมือง” มีความสำคัญ และมีความจำเป็น ถือเป็นความก้าวหน้าอย่างยิ่งของประเทศไทย ดิฉันยังตั้งใจและยังคงยืนยันข้อเสนอความเห็น ขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ท่านจะอภิปรายเพิ่มเติมหรือติดใจอยู่หรือไม่ครับ

นางสาวมณีนีรัฐ เขมะวงค์ : ขออนุญาตใช้สิทธิพาดพิงค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภาคนที่หนึ่ง) : เชิญครับ

นางสาวมณีนีรัฐ เขมะวงค์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉันนางสาวมณีนีรัฐ เขมะวงค์ ขออนุญาตใช้สิทธิพาดพิงที่ท่านพิสิษฐ์ อภิวัตน์นาพงศ์ สมาชิกวุฒิสภา ได้กล่าวถึงว่าในนิยามของคำว่า “ชนเผ่าพื้นเมือง” ในพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถานไม่ได้มีบัญญัติไว้ เพราะด้วยเหตุนี้จึงจำเป็นที่จะต้องมีการนิยามคำว่า “ชนเผ่าพื้นเมือง” เพื่อไม่ให้เกิดความสับสนในการตีความทางกฎหมาย ขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภาคนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ท่านเทวฤทธิ์ มณีฉาย ยังติดใจหรือไม่ เชิญครับ

นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ประเด็นที่ผมตั้งคำถามไว้ ผมยืนยันว่าไม่ซ้ำซ้อน เพราะผมพูดถึงเจตนารมณ์มาตรา ๗๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ผมคิดว่าตรงนี้สำคัญมากและอาจจะสัมพันธ์ต่อการแก้ไขที่ไปขัดต่อเจตนารมณ์มาตรา ๗๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งระบุไว้ชัดเจนในเอกสาร

- ความมุ่งหมายของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญบัญญัติไว้ ผมอยากจะทำให้กรรมาธิการวิสามัญหรือเพื่อนสมาชิกวุฒิสภา
- 5 พิจารณาให้ถี่ถ้วน เพราะการไปลดรอนสิทธินั้นจะไปขัดต่อพันธกรณีที่ไปลงนามไว้ด้วย อยากให้ท่านสมาชิกมองให้ครอบคลุมทั้งฉบับ อย่าไปมองแค่มาตราเดียว บางทีเรานึกว่าร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้จะให้สิทธิหรืออะไรบางประการ เมื่อให้สิทธิไปแล้วเขาจะต้องมานั่งอยู่ที่สภาแห่งนี้ ไม่ใช่อย่างนั้นเขามีสิทธิ มีเวิร์ดดิ้ง (wording) หลายข้อความระบุไว้ว่าจะต้องไม่กระทบต่อความสงบเรียบร้อย จะต้องไม่กระทบต่อศีลธรรมอันดีของประชาชน จะต้องไม่กระทบต่อความมั่นคง
- 10 จะต้องไม่กระทบต่อสุขภาพะ ถ้าหากไปกระทบก็ยิ่งให้อำนาจแก่ฝ่ายบริหารในการเพิกถอนนโยบาย ข้อบังคับ หรืออะไรต่าง ๆ อีก ซึ่งไม่ได้มากอะไร ผมอยากให้มองภาพรวม ผมคิดว่า การจะไปกีดกันคนต่าง ๆ นั้น น่ากังวล และอาจจะสุ่มเสี่ยงต่อการขัดต่อเจตนารมณ์ มาตรา ๗๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และเรื่องที่คุณกรรมการวิสามัญแก้ไขคำว่า “ชาวไทย” หรือคำว่า “กำเนิด” ผมไม่แน่ใจว่าศูนย์มานุษยวิทยาสิรินธร (องค์การมหาชน) หรือพี่น้องชนเผ่า
- 15 ที่มีชาติพันธุ์ได้อธิบายเพิ่มเติมหรือไม่ว่า ความเป็นจริงเขาอาจจะมิวิถีชีวิตอยู่ตรงพรมแดน ดังนั้น การไปกำหนดเรื่องกำเนิดนั้น น่ากังวลมาก โดยเฉพาะคำว่า “กำเนิดและมีถิ่นฐานในประเทศไทย” กลายเป็นว่าการที่จะได้สิทธินี้จะถูกกำกับว่าบางทีเขาอาจจะไม่ได้กำเนิดด้วยข้ออุปติบางประการ และประเด็นสำคัญมีความสืบเนื่องกับประวัติศาสตร์และวัฒนธรรมที่สัมพันธ์กับสังคมไทย ถ้าผมย้อนกลับไปหลายคนอาจจะไม่พอใจ จอมพล ป. พิบูลสงคราม ที่ออกโรจน์ิยมขึ้นมา
- 20 ขออนุญาตอ้างอิง จอมพล ป. พิบูลสงคราม เป็นผู้บัญญัติคำว่า “ปะไทย” แล้วระบุลักษณะของความเป็นไทยขึ้นมาอย่างไร ซึ่งเพิ่งระบุมาประมาณ ๗๐ ปีเท่านั้น ที่ระบุถึงความเป็นไทย แล้วเรามาบอกว่านี่แหละคือความเป็นไทย ทั้ง ๆ ที่ถ้าย้อนกลับไปก่อนหน้านี้เราใช้คำว่า “สยาม” และสยามคือที่รวมหลากหลายชนชาติ มีที่มาอ้างอิงด้วย และประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี
- 25 วันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๔๘๒ เพิ่งประกาศ เราใช้คำว่า “ไทย” ดังนั้น ผมเรียนว่าถ้าย้อนกลับไป เทือกเถาเหล่ากอ อาเจ๊ก อาม่า ต่าง ๆ เราสร้างกันขึ้นมา ผมคิดว่าอย่ากีดกันประวัติศาสตร์เลย

ถ้าย้อนประวัติศาสตร์กลับไปของเรา พ่อแม่ ปู่ย่า ตายายของผมเป็นคนมอญ เป็นคนเขมร หรือแม้กระทั่งมีเชื้อสายจีนที่อพยพกันมา ผมไม่สามารถย้อนกลับไปสืบสาแหรก ไม่สามารถย้อน
5 ไปถึง ๒๐๐ ปี ได้แน่นอน แต่บางคนที่อยู่ถิ่นฐานตรงนี้ได้มียังไม่ได้ประกาศแผ่นดิน ยังไม่ประกาศ
เป็นดินแดน เป็นรัฐชาติไทย เขาอยู่มาก่อนหน้านี้ด้วยซ้ำไป ดังนั้น ผมต้องให้ความเป็นธรรม
และสืบประวัติให้ดี ๆ ด้วยเหตุผลเช่นนี้ผมยังตั้งใจอยู่ ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณมากครับ เชิญท่านวิวัฒน์ รุ่งแก้ว ครับ

- 10 นายวิวัฒน์ รุ่งแก้ว (ที่ปรึกษาคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน
ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผมนายวิวัฒน์ รุ่งแก้ว กรรมการวิสามัญ เมื่อสักครู่มีการแสดง
ความเห็นระหว่างท่านสมาชิกวุฒิสภากับสมาชิกวุฒิสภาผู้สงวนคำแปรญัตติ และมีคำตอบของ
ท่านกรรมการวิสามัญเสียงข้างมาก ผมอยากจะเรียนเพิ่มเติมสักนิดหนึ่ง ในฐานะกรรมการ
วิสามัญเสียงข้างมากว่า ในการประชุมเราได้นำความคิดเห็นของแต่ละท่านมาพิจารณา
15 อย่างรอบคอบ ท่านจะเห็นว่าสมาชิกวุฒิสภาผู้สงวนคำแปรญัตติยังแบ่งเป็น ๒ ฝ่าย ฝ่ายท่านรัชนิกร
ทองทิพย์ กับท่านจุฑารัตน์ นิลเปรม ค่อนข้างจะเห็นมาทางกรรมการวิสามัญเสียงข้างมาก
แต่จะเห็นด้วยมากกว่ากรรมการวิสามัญเสียงข้างมากคือ อยากเพิ่มข้อความที่มีความชัดเจน
รัดกุมมากยิ่งขึ้น ส่วนท่านผู้สงวนคำแปรญัตติอีกส่วนหนึ่งเห็นแตกต่างจากกรรมการวิสามัญ
เสียงข้างมาก โดยพยายามที่จะผ่อนปรนให้ข้อความที่ใช้ยืดหยุ่นมากที่สุด แต่ว่าในคณะกรรมการ
20 วิสามัญเสียงข้างมากได้พิจารณาเห็นว่า เนื่องจากเราจะต้องคำนึงถึงหลายส่วนด้วยกัน ทั้งส่วนของ
การคุ้มครองส่งเสริมวิถีชีวิตของพี่น้องกลุ่มชาติพันธุ์ ให้สามารถที่จะอยู่อย่างมีความสุขในสังคมไทย
ในขณะที่เดียวกันคิดถึงเรื่องความมั่นคงภายในของราชอาณาจักร คำนึงถึงการใช้ทรัพยากร
ที่เหมาะสม จึงได้กำหนดขึ้นมาเป็นข้อความตามที่ท่านได้เห็น อย่างไรก็ตามแล้วแต่ผมยังมีความรู้สึก
ถ้าไม่ตอบจะเสียดายโอกาสในการชี้แจงคือว่า-----

- มีสมาชิกวุฒิสภาหลายท่านกังวลว่าในการเขียนนิยามของเราจะ ทำให้พี่น้องกลุ่มชาติพันธุ์บางกลุ่ม
 ที่ท่านเรียกว่าชนพื้นเมือง หลุดไปจากการคุ้มครองของร่างพระราชบัญญัตินี้ ขอกราบเรียนว่า
- 5 ไม่หลุดเมื่อสักครู่นี้ท่านพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ ได้พูดถึงคำว่า “กลุ่มชาติพันธุ์” ของร่าง
 พระราชบัญญัติฉบับนี้ บทเริ่มต้นจะใช้ตามมาตรา ๔๖ ซึ่งไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๖ ถ้าผมจะอ่าน
 ก็เกรงว่าจะเสียเวลา แต่เอาเป็นว่าย่อ ๆ คือ วันนี้เรามีหน่วยงานหนึ่งซึ่งเก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับ
 พี่น้องชาติพันธุ์มาอย่างต่อเนื่องยาวนาน คือศูนย์มานุษยวิทยาสิรินธร (องค์การมหาชน)
 ซึ่งเป็นองค์การมหาชนสังกัดกระทรวงวัฒนธรรม ได้จัดทำข้อมูลของพี่น้องกลุ่มชาติพันธุ์ต่าง ๆ
 10 ไว้ครบถ้วน ในทันทีที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ประกาศใช้ พี่น้องกลุ่มชาติพันธุ์ที่มีชื่อปรากฏ
 ตามนั้นจะเป็นกลุ่มชาติพันธุ์ชาวไทยตามบทนิยามนี้ จึงไม่มีการทิ้งใครไว้ข้างหลัง
 และที่ท่านผู้อภิปรายได้อภิปรายว่าท่านสี่ขอให้คณะกรรมการวิสามัญฟัง ผมขอไม่ฟัง เพราะผม
 ไม่อยากจะเอาไม้สั้นไปรันไม้ยาว ขอขอบคุณครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
- 15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ ท่านรัฐมนตรี ทองทิพย์ ตัดใจหรือว่าท่านจะอภิปราย
 ถ้ายังมีสมาชิกวุฒิสภาตัดใจผมจะถามมติแล้ว ถ้าท่านอภิปรายก็จะซ้ำของเดิมอีก เพราะยังมีอีก
 หลายมาตรา เชิญท่านรัฐมนตรี ทองทิพย์ อภิปรายสั้น ๆ ครับ
- นางสาวรัชณีกร ทองทิพย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
 ดิฉันนางสาวรัชณีกร ทองทิพย์ สมาชิกวุฒิสภา ดิฉันขอขอบคุณกรรมการวิสามัญทุกท่าน
 20 ที่มีการปรับแก้ไข แต่อย่างไรก็ตาม ดิฉันอยากให้มีความกระชับและรัดกุมถี่ถ้วน ตอนที่มีการประชุม
 และมีการแปรญัตติ มีสื่อชื่อว่าไอเอ็มเอ็นวอยซ์ (IMN Voce) นำข้อความในการประชุมและรูปภาพ
 ของดิฉันออกไป และมีการเขียนในลักษณะที่บิดเบือนว่า “ดิฉันพูดว่าเพื่อเป็นการกีดกันให้คนจาก
 ประเทศเพื่อนบ้านไม่ได้มาฝั่งรากและมาอยู่ มาใช้สิทธิชาติพันธุ์ในประเทศไทยได้” ดิฉันไม่เคย
 พูดคำว่า “กีดกัน” ดิฉันพูดมาเสมอว่าดิฉันป้องกันไม่ให้มีช่องโหว่แล้ววันนี้ได้คลิกเข้าไปดูที่สื่อ
 25 ซึ่งเป็นสื่อที่เขียนว่าเป็นสื่อของกลุ่มชาติพันธุ์ มีการลบเพจ (page)

นั้นไปแล้ว อันนี้ต้องรับผิดชอบด้วยที่จะนำข้อความอะไรที่บิดเบือนออกไป ดิฉันขอสงวน
คำแปรญัตติ ขอบพระคุณค่ะ

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ เชิญท่านธวัช สุระบาล ชี้แจงครับ

- นายธวัช สุระบาล (ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ) : กราบเรียน
ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาเผ่าพันธุ์ไทยที่เคารพทุกท่าน กระผมนายธวัช
สุระบาล สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะประธานคณะกรรมการการวิสามัญ ขอเรียนชี้แจงอย่างนี้ว่า
- 10 ร่างพระราชบัญญัติทุกฉบับที่ออกมาผมเข้าใจว่าเพื่อที่จะใช้คุ้มครองสิทธิและหน้าที่ในการที่จะต้อง
ปฏิบัติตามกฎหมายทุกฉบับ รวมถึงร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เพื่อคุ้มครองชาวไทยกลุ่มชาติพันธุ์
ต่าง ๆ หมวด ๔ หน้าที่ของปวงชนชาวไทย ที่บัญญัติว่า “มาตรา ๕๐ บุคคลมีหน้าที่ ดังต่อไปนี้
(๑) พึงรักรักษาไว้ซึ่งชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ และการปกครองระบอบประชาธิปไตย
อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข” และ “(๖) เคารพและไม่ละเมิดสิทธิและเสรีภาพ
15 ของบุคคลอื่น และไม่กระทำการใดที่อาจก่อให้เกิดความแตกแยกหรือเกลียดชังในสังคม”
ผมคิดว่าวุฒิสภาแห่งนี้ไปวุฒิสภาแห่งปัญญา เราไม่ต้องไปสี่ซอกให้ใครฟัง
เพราะทุกคนที่มานั้นมาจากกลุ่มสาขาอาชีพถึง ๒๐ สาขา ล้วนแต่มีวุฒิภาวะ แต่หากจะ
เปรียบเทียบว่าเป็นบัวสี่เหล่า ตัวผมเองไม่อาจที่จะยกย่องตัวเองได้ว่าเป็นบัวที่พุดน้ำแล้ว
แต่ผมอาจจะเป็นบัวที่ปรึมน้ำและอาจจะมาตาสว่างในวันนี้ก็เป็นได้ ผมคิดว่าเราพูดกันมากมายน
20 เพื่อที่จะปกป้องทุกคน กฎหมายฉบับนี้เป็นกฎหมายที่ออกมามีกลุ่มชาติพันธุ์ต่าง ๆ ไม่ว่าจะ
อยู่ตามชายขอบ บนพื้นที่ราบสูง พื้นราบ หรือชาวเล รัฐบาลได้เล็งเห็นถึงความสำคัญ
ของกลุ่มชาติพันธุ์นี้ จึงตกผลึกและได้มาพิจารณาผ่านสภาผู้แทนราษฎร เพื่อที่จะให้การคุ้มครอง
ชาวไทยกลุ่มชาติพันธุ์ทุกกลุ่ม เรามารวมเลือดเนื้อชาติเชื้อไทยเป็นเผ่าพันธุ์ไทยเผ่าพันธุ์เดียว
เราจะไม่สร้างความแตกแยกบนผืนแผ่นดินนี้ หากทุกคนมีจิตสำนึกของความรักแผ่นดินผืนนี้

25

30

๕๓

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นัยน์รีญ์ ๑๒/๓

- เราจะไม่ไปเอาวัฒนธรรมของต่างชาติซึ่งไม่รู้ว่าเป็นดีหรือเลว เพื่อที่จะมาทำให้ชนเผ่าไทยทั้งหลายนี้ ต้องสูญสลายไป แผ่นดินนี้อยู่ได้โดยที่เราไม่มีสถาบันพระมหากษัตริย์เป็นหลักยึดเหนี่ยวจิตใจ
- 5 เพราะฉะนั้นร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เพื่อปกป้องคุ้มครองชาวไทยกลุ่มชาติพันธุ์ ท่านทราบ หรือไม่ว่ายังมีกฎหมายอีกหลายฉบับ ซึ่งในมาตราต่อไปนี่ท่านคงจะกล่าวถึง ไม่ว่าจะเป็น พระราชบัญญัติป่าไม้ พุทธศักราช ๒๔๘๔ พระราชบัญญัติป่าชุมชน พ.ศ. ๒๕๖๒ พระราชบัญญัติ ส่งเสริมการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง พ.ศ. ๒๕๕๘ ต่าง ๆ เหล่านี้ แล้วท่านทราบหรือไม่ว่าในขณะเดียวกันนั้นยังมีคนไทยอีกมากมายที่ถูกจำกัดสิทธิเป็นคนด้อย
- 10 โอกาสที่โดนจับกุม ท่านคงเคยได้ยินคำว่า “สองมาตรฐาน” เพราะฉะนั้นทุกคนจะต้องอยู่ภายใต้ กฎหมายด้วยกัน จะไปเอากฎหมายใดกฎหมายหนึ่งแล้วไปให้สิทธิเหนือกฎหมายอื่นเป็นไปไม่ได้ ผมรับราชการมาชั่วชีวิตตั้งแต่เป็นปลัดอำเภอจนเกษียณในตำแหน่งผู้ว่าราชการจังหวัด เป็นนายอำเภอท่าแซะ มีพี่น้องชาวตำบลสองพี่น้องซึ่งเป็นชาวไทย อีกฝั่งหนึ่งเป็นมะริด ทวาย ที่เขายังเรียกร้องขอสัญชาติไทยอยู่เลย ผมเป็นผู้ว่าราชการจังหวัดศรีสะเกษ กลุ่มชาติพันธุ์ลาว
- 15 ชาติพันธุ์เขมร ชาติพันธุ์ส่วยชาติพันธุ์เยอ เขาก็เป็นเผ่าพันธุ์ไทย มีการจัดงานประเพณีทุกปีคือ “สี่เผ่าไทศรีสะเกษ” เพราะฉะนั้นอย่าให้เลิศลอยวิไลศมาหรา เอาพอดี ให้ใช้บังคับได้โดยทั่วไป ผมขอให้ทุกท่านได้ตระหนัก-----

- ๑๓/๑

ผมไม่เพียงแต่ตระหนัก แต่ผมยังสำเนียงว่าผมต้องทำอะไรที่จะทำให้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ออกมาให้ได้เพื่อคุ้มครองชาวไทยทุกกลุ่มชาติพันธุ์ทุกกลุ่ม ไม่เช่นนั้น มาตรา ๗๐ ของรัฐธรรมนูญ

5 แห่งราชอาณาจักรไทยจะไม่บัญญัติว่า “รัฐพึงส่งเสริมและให้ความคุ้มครองชาวไทยทุกกลุ่มชาติพันธุ์ต่าง ๆ ให้มีสิทธิดำรงชีวิตในสังคมตามวัฒนธรรม ประเพณีและวิถีชีวิตดั้งเดิมตามความสมัครใจได้อย่างสงบสุข ไม่ถูกรบกวน...” ท่านอย่าตีตนไปก่อนไข้ว่า ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะไป

ลิดรอนสิทธิ ถ้าไปลิดรอนสิทธิจะออกมาทำไม แต่ถ้าเกินสิทธิแล้วไปยกเว้นเหนือกฎหมายอื่น ผมคิดว่ายอมรับไม่ได้ เพราะฉะนั้นยังมีอีกหลายมาตรา แต่ขอให้ท่านได้เข้าใจในเนื้อแท้

10 เจตนารมณ์ที่ออกร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ขึ้นมา เพราะฉะนั้นผมขอชี้แจงในเบื้องต้นไว้เพียงแค่นี้ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ ท่านนั้นหนา นันทวโรภาส มีเพิ่มเติมอะไรครับ

นางสาวนั้นหนา นันทวโรภาส : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

15 ดิฉันนางสาวนั้นหนา นันทวโรภาส สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะผู้แปรญัตติ วุฒิสภาคือสภาที่ทำหน้าที่ในการตรวจสอบ กลั่นกรองกฎหมาย เมื่อกฎหมายยังเป็นร่างพระราชบัญญัติ ยังไม่สมบูรณ์เราก็ช่วยกันขัดเกลาปรับปรุงให้ดี ท่านที่เป็นกรรมาธิการวิสามัญนั่งอยู่ข้างบน ท่านที่เป็น สว. นั่งอยู่ข้างล่าง ผู้แปรญัตติตรงนี้สำคัญเท่ากัน ไม่ได้แตกต่างกัน เพียงแต่ท่านมีเสียงข้างมาก

ท่านจะโหวตชนะ แต่สิ่งที่เสียงข้างน้อยทำได้ในฐานะที่เป็นสมาชิกวุฒิสภาคือ การพยายามที่จะ

20 ขัดเกลาให้ร่างพระราชบัญญัติเป็นประโยชน์และครอบคลุม ทำให้คนที่อยู่ในสังคมอยู่กันอย่างมีความสุข ดิฉันขอเพิ่มเติมกลุ่ม “ชนพื้นเมือง” เข้าไป ไม่ได้หนักหนาสาหัสอะไร เป็นนิยามสากล

ท่านพิจารณาแล้วให้คำตอบว่าทำไมถึงจะไม่ใส่เข้าไป ด้วยเหตุผลอะไร ซึ่งตรงนี้ถ้าอภิปรายกันแบบอารยะอันนี้รับได้ ไม่ใช่ออกมาแล้วบอกว่าพูดซ้ำไปซ้ำมาไม่น่าสนใจ เป็นเอกสิทธิ์ที่จะต้องพูดแล้วพูดให้สำเนียงว่ากฎหมายที่ออกมาบังคับใช้กับทุกคน ถ้าเผื่อว่าจะมีการตรวจสอบกลั่นกรอง

25 ผู้ที่มีหน้าที่ก็มีสิทธิที่จะต้องพูด เพื่อที่จะให้กฎหมายที่ออกมานั้นให้ความเป็นธรรม โอบรับกับทุกคน

ให้อยู่ในสังคมไทยแบบมีเกียรติ มีศักดิ์ศรีด้วยความเป็นไทย เพราะฉะนั้นตรงนี้น่าไม่ได้สำคัญกว่า
 โปรตกรุณาตระหนักว่าทุกคนมีสิทธิที่จะเสนอ มีสิทธิที่จะตรวจสอบกลั่นกรองเพื่อผลประโยชน์
 5 ของประชาชน แล้วเราทำหน้าที่กันอย่างเต็มที่ อย่างมาด้อยค่ากัน อย่างมากกล่าวหากันว่า
 เราจะไปเปลี่ยนแปลงอะไรเพื่อเฉพาะคนกลุ่มไหนตามที่เราต้องการ ดิฉันเป็นคนพูดคำแรกว่า
 “รวมเลือดเนื้อชาติเชื้อไทย” ที่อยู่ในเพลงชาติของเรา ต้องทำให้ร่าง พ.ร.บ.ฉบับนี้เป็นอย่างนั้น
 ถ้าออกมาแล้วไม่เป็นธรรมกับคนบางกลุ่มบางพวก แปลว่าการออกร่าง พ.ร.บ.ฉบับนี้ล้มเหลว
 เพราะฉะนั้นดิฉันจึงยืนยันและสงวนคำแปรญัตติว่าจะต้องมีคำว่า “ชนเผ่าพื้นเมือง” และยืนยัน
 10 นิยามที่ให้ไปเพื่อที่จะให้สังคมไทยทุกคนอยู่ได้อย่างเป็นไทยและมีความสุข ไม่มีใครที่ถูกทิ้งเอาไว้
 โดยไม่ได้รับความเป็นธรรม ขอขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เมื่อมีสมาชิกวุฒิสภาผู้สงวนคำแปรญัตติยังติดใจอยู่ ต่อไปผมจะขอลาถามมติ
 ก่อนลงมติ ผมจะขอตรวจสอบองค์ประชุม ท่านสมาชิกกรุณาเสียบบัตรลงคะแนนในช่องเสียบบัตร
 15 แล้วกดปุ่มแสดงตน

นายสุทนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
 กระผมนายสุทนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุทนต์ กล้าการชาย แสดงตนด้วยวาจา ท่านอิสระ บุญสองชั้น
 20 เชิญครับ

นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
 กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ ขอแสดงตนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอิสระ บุญสองชั้น แสดงตนด้วยวาจา ท่านสมาชิกวุฒิสภา
 25 ที่เดินเข้ามาโปรดกรุณาเสียบบัตรและกดปุ่มแสดงตน มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนอีกหรือไม่
 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มีเชิญเจ้าหน้าที่ส่งผลครับ
- 5 (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อนับตรวจองค์ประชุม จำนวน ๑๔๖ คน)
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๔๖ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๔๘ ขณะนี้มีสมาชิกอยู่ในห้องประชุมจำนวน ๑๔๘ ถือว่าครบองค์ประชุม ท่านสมาชิกครับ
- เนื่องจากบทนิยามคำว่า “กลุ่มชาติพันธุ์” คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไขเพิ่มเติม
10 มีกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็น และมีสมาชิกวุฒิสภาสงวนคำแปรญัตติ ลำดับแรกผมจะถามมติที่ประชุมว่า จะเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมหรือไม่ หากที่ประชุมเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม ผมจะถามมติต่อไปว่า จะเห็นชอบให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการวิสามัญหรือเห็นชอบให้แก้ไขเพิ่มเติมตามสมาชิกวุฒิสภาผู้สงวนคำแปรญัตติ ต่อไปผมจะขอถามมติ ท่านใดเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมบทนิยามคำว่า “กลุ่มชาติพันธุ์” กดปุ่มเห็นด้วย ท่านใดเห็นชอบให้คงไว้ตามร่างเดิม กดปุ่มไม่เห็นด้วย ท่านใดประสงค์ออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง
- 15 ขอเชิญสมาชิกลงคะแนนครับ
นายสุหนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๘ เห็นด้วยครับ
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุหนต์ กล้าการชาย เห็นด้วย เชิญครับ
- 20 นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอิสระ บุญสองชั้น เห็นด้วย มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่
- 25 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

๕๗

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ชนพงษ์ ๑๓/๔

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการลงคะแนน เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนครับ

5

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๓๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๔ คะแนน)

- ๑๔/๑



- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้ลงมติ ๑๕๕ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๕๗
- 5 เห็นด้วย ๑๓๘ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๔๐ ไม่เห็นด้วย ๑๔ ดออกเสียง ๓ ไม่ลงคะแนนเสียง ไม่มี เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบให้แก้ไขเพิ่มเติมบทนิยามคำว่า “กลุ่มชาติพันธุ์” ต่อไปผมจะขออนุมัติที่ประชุมต่อว่าจะเห็นชอบด้วยการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมการวิสามัญหรือจะเห็นชอบด้วยการแก้ไขเพิ่มเติมของสมาชิกวุฒิสภา ผู้สงวนคำแปรญัตติ ผมจะขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อน ขอให้ท่านสมาชิกเสียบัตรลงคะแนน
- 10 และกดปุ่มแสดงตน เชิญครับ
- นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอิสระ บุญสองชั้น แสดงตนด้วยวาจา
- 15 นายสุหนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุหนต์ กล้าการชาย แสดงตนด้วยวาจา มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่
- 20 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี เชิญเจ้าหน้าที่ส่งผลครับ
- (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๕๓ คน)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขณะนี้มีผู้เข้าร่วมประชุม จำนวน ๑๕๓ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๒
- 25 รวมเป็น ๑๕๕ ถือว่าครบองค์ประชุม

- ต่อไปผมจะขอถามว่า สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมบทนิยาม คำว่า “กลุ่มชาติพันธุ์” ของคณะกรรมการวิสามัญ กดปุมเห็นด้วย สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วย
- 5 กกับการแก้ไขเพิ่มเติมบทนิยามคำว่า “กลุ่มชาติพันธุ์” ของสมาชิกวุฒิสภาผู้สว่นคำแปรญัตติ กดปุมไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์ออกเสียง กดปุมงดออกเสียง เชิญท่านสมาชิกลงคะแนน
- นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ
- นายสุหนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
- 10 กระผมนายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ เห็นด้วยครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมปิดการลงคะแนน เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนครับ
(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๒๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๕ คะแนน)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้ลงมติ ๑๕๕ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๕๗
เห็นด้วย ๑๒๗ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๒๙ ไม่เห็นด้วย ๒๕ งดออกเสียง ๒
- 20 ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมบทนิยามคำว่า
“กลุ่มชาติพันธุ์” ของคณะกรรมการวิสามัญ ขอเชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ
- นายพีระพจน์ รัตนมาลี (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา) : “มีกรรมการสว่นความเห็น และมีสมาชิกสว่นคำแปรญัตติ เพิ่มบทนิยามคำว่า
“ชนเผ่าพื้นเมือง” ระหว่างบทนิยามคำว่า “กลุ่มชาติพันธุ์” และคำว่า “พื้นที่คุ้มครองวิถีชีวิต
- 25 กลุ่มชาติพันธุ์”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอเชิญกรรมการวิสามัญเสียงข้างน้อยกลุ่มท่านเกรียงไกร ชีช่วง

5 ที่ได้ส่งวนความเห็นไว้อภิปรายก่อน เชิญครับ

นายเกรียงไกร ชีช่วง (รองโฆษกคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง) :

กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาและท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติทุกท่าน กระผมนายเกรียงไกร ชีช่วง กรรมการวิสามัญสัดส่วนของประชาชน เบื้องต้นในนามของคณะกรรมการวิสามัญ

ต้องขอขอบคุณกรรมการวิสามัญทุกท่าน ผมกำลังอธิบายถึงบรรยากาศการประชุมที่ผ่านมา

10 ในหลายครั้ง โดยการนำของท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญที่พยายามจะรับรู้ เข้าใจ

และรับฟังสถานการณ์ของพี่น้องเรา ถึงแม้ว่าทุกสิ่งทุกอย่างอาจจะต้องมีการปรับไปบ้าง

เข้าใจได้ ขอขอบคุณมาก สิ่งที่ผมอยากจะสะท้อน เพราะว่าเมื่อฟังสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติ

หลายท่านอภิปรายแล้ว ผมคิดว่ายังมีสิ่งที่ไม่ชัดเจน ขณะเดียวกันมีวาระที่เป็นการเบี่ยงเบน

จนเกิดความเห็นที่ไม่ตรงกัน ในสิ่งที่เราจะไปข้างหน้าในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ผมอยากสะท้อน

15 ในส่วนของความเป็นประชาชนชนิดหนึ่งก่อนที่จะเข้าสู่ข้อเสนอในวาระนี้ ท่านประธานครับ

พี่น้องของเราที่ผ่านมา ผมพูดได้เต็มปากว่า พี่น้องเราเจ็บปวด พี่น้องเราบอบช้ำกับการถูกกระทำ

ไม่ว่าจะผ่านเรื่องนโยบายกฎหมายที่ไม่เป็นธรรม ไม่ว่าจะเป็นเรื่องการตีตราเหมารวม เลือกปฏิบัติ

ไม่ว่าจะเป็นเรื่องการด้อยค่า หนักที่สุดคือพี่น้องเรามีความสับสนเสี่ยงในการถูกละเมิดสิทธิมนุษยชน

ขั้นรุนแรง เรื่องพวกนี้ยังมีอยู่ หมายความว่า ถ้านิยามไม่ชัดเจน การที่จะไปถึงกลุ่มพี่น้องนั้น

20 เราห่วงกังวลว่าพี่น้องของเราจะไม่ได้รับการคุ้มครองหรือปกป้องเพียงพอกับปรากฏการณ์ต่าง ๆ

เหล่านั้น เลยอยากจะขอเพิ่ม ๑ วาระที่ระบุถึงนิยามว่า “ชนเผ่าพื้นเมือง” หมายความว่า

กลุ่มชาติพันธุ์ที่มีความสืบเนื่องทางประวัติศาสตร์ที่สัมพันธ์กับถิ่นฐาน และอาศัยอยู่ในพื้นที่ใด

พื้นที่หนึ่งหรือหลายพื้นที่ในประเทศไทยอย่างยาวนาน พึ่งพาและผูกพันกับที่ดินและทรัพยากร

ธรรมชาติในพื้นที่นั้น ๆ มีอัตลักษณ์ทางด้านวัฒนธรรมและภาษา และมีได้เป็นกลุ่มที่มีอำนาจ

25 ครอบงำทางเศรษฐกิจและสังคม” นิยามที่เพิ่มมานี้บางส่วนค่อนข้างจะสอดคล้องกับนิยามก่อนหน้านี้

ที่หมายถึงกลุ่มชาติพันธุ์ แต่นิยามนี้เพื่อจะยืนยันกับท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติทุกท่านว่า แต่ละคำเราไม่ได้หมายถึงกลุ่มก้อนใหญ่ เรากำลังหมายถึงพี่น้องกลุ่มเล็กกลุ่มน้อยจริง ๆ

- 5 พี่น้องที่ผูกพันกับวัฒนธรรมวิถีธรรมชาติจริง ๆ พี่น้องที่ยืนยันตัวเองว่าเขากำลังรักษาสมดุลของการเปลี่ยนแปลงสังคมที่เร่งรีบ ที่หลงลืม และสังคมที่กำลังหลกหล่อให้ประเทศของเรา มีความไม่มั่นคง เราขอยืนยันว่าเรากำลังรักษาสมดุล ผมกำลังมองต่อไปว่าถ้าสามารถมีพรรคนี้เพิ่มขึ้นมาอธิบายเพิ่มเติมได้ นอกจากเราจะเข้าใจตรงกันและจะไม่มีการเบี่ยงเบน เพื่อให้เป็นความก้าวหน้าของการรับรองสิทธิ วัฒนธรรมวิถีชีวิต และสัมพันธ์หนึ่งในการบริหารจัดการ
- 10 เรื่องทรัพยากรธรรมชาติ ผมเชื่ออย่างนั้น ถ้ามีพรรคนี้เพื่อจะโอบรับทุกคนในสังคมนี้ ทุกคนเป็นส่วนหนึ่งที่จะยกระดับเป็นพลเมือง แล้วมิติของการสงเคราะห์ มิติของการด้อยค่าเหมารวม ตีตราต่าง ๆ จะหายไป ผมเชื่ออย่างนั้น ถ้าเพิ่มย่อหน้านี้ผมเชื่อว่าจะเป็นการคุ้มครองและส่งเสริมได้ตามเจตจำนงหรือเจตนารมณ์ที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มุ่งมั่นตามรัฐธรรมนูญ ผมอยากจะย้ำอีกครั้งหนึ่งว่า สิ่งทั้งหลาย ๆ ท่านตั้งคำถาม ผมคิดว่าผมมีโอกาสสื่อสารไม่ได้มาก ขออนุญาต
- 15 ตอบคำถามบางท่าน แต่ไม่ใช่ตอบเพื่อจะให้เกิดเป็นความขัดแย้งอะไร แต่ตอบเพื่อว่าเรามีข้อมูล ที่พอจะมาสืบสนุนส่วนนี้ได้ เรื่องหนึ่งถ้าเรามองที่บันทึกเรื่องของชนพื้นเมืองในประเทศไทย ในสยาม แต่เราไม่ได้ไปมองที่พจนานุกรมโดยตรง มีบันทึกเรื่องของชนพื้นเมืองในประเทศไทย ในสยาม ตอนนั้นอาจจะเป็นสยามอยู่ บันทึกไว้เมื่อปี ๒๕๒๓ แต่อาจจะได้มานำเสนอตรงนี้

20

- ๑๕/๑

25

30

- ส่วนที่ ๒ ในนามภาคประชาชนผมมั่นใจว่ากฎหมายหนึ่ง นโยบายหนึ่ง มีรายละเอียดอื่น ๆ มาตรการอื่น ๆ กฎอื่น ๆ คอยกำกับให้สอดรับและตรวจสอบกัน ผมไม่อยากจะ
- 5 คิดว่าแค่คำนิยามหนึ่งแล้วจะทำให้คนหนึ่งได้อภิสิทธิ์ จะทำให้เกิดปัญหาและประเทศเราไปต่อไม่ได้ จะเกิดการแบ่งแยกดินแดนหรืออย่างไร ผมว่าไม่ใช่ สุดท้ายแล้วเราอยู่ภายใต้รัฐธรรมนูญ และเราได้พยายามชี้แจงอธิบายเรื่องนี้ทุกครั้งเสมอ เมื่อรู้สึกว่ามีใจความไม่เข้าใจและเบี่ยงเบนประเด็น จนเลยเถิด อยากจะสะท้อนให้เห็นในช่วงเวลานี้ สุดท้ายแล้วต้องขอขอบคุณท่านประธานวุฒิสภา และท่านสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านที่ให้โอกาส ผมยืนยันสิ่งที่พูดไปก่อนหน้านี้ และเชื่อว่า
- 10 ประชาชนคนไทยทุกคนเป็นภาพลักษณ์ของประเทศ ผมไม่เชื่อว่าแค่คนที่มีตำแหน่งหน้าที่เท่านั้น ที่จะเป็นภาพลักษณ์ของประเทศ และยินดีพร้อมที่จะเป็นส่วนหนึ่งของการได้กฎหมาย ที่มีเจตจำนงที่ชัดเจนนี้ร่วมกัน ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ เชิญท่านอังคณา นีละไพจิตร ครับ

- 15 นางอังคณา นีละไพจิตร (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉันนางอังคณา นีละไพจิตร กรรมการวิสามัญ เสียงข้างน้อย ตามที่ดิฉันได้ขอสงวนคำแปรญัตติในเรื่องการให้เพิ่มคำว่า “ชนเผ่าพื้นเมือง” เข้าไป แต่ในเมื่อวุฒิสภาได้โหวตและคำนี้ตกไปแล้ว ดิฉันจึงอยากหารือท่านประธานว่าเรายังจะต้องมาพิจารณาใสนิยามคำว่า “ชนเผ่าพื้นเมือง” อีกด้วยหรือไม่ เพราะถ้าหากว่าท่านประธานลองดู
- 20 ในมาตราอื่น ๆ ไม่ได้มีคำว่า “ชนเผ่าพื้นเมือง” ในนิยามของคำว่า “กลุ่มชาติพันธุ์” ถ้ามีการเพิ่มคำว่า “ชนเผ่าพื้นเมือง” จึงเขียนคำนิยาม แต่ในเมื่อไม่มีและตกไปแล้ว เรายังต้องเขียนหรือไม่ ขอหารือท่านประธานค่ะ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกมีความคิดเห็นเหมือนกับที่ท่านอังคณา นีละไพจิตร
- 25 ได้นำเสนอหารือหรือไม่ ถ้าไม่มีใครเห็นต่างจะถือว่า คำว่า “ชนเผ่าพื้นเมือง” ตามที่ท่านอังคณา นีละไพจิตร ได้หารือว่าให้เป็นไปตามนั้น เชิญครับ

นายศักดิ์ดา แสนมี (รองเลขาธิการคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน
 ท่านประธานวุฒิสภาและสมาชิกวุฒิสภาทุกท่าน ผมขออนุญาตอธิบายเพิ่มเติมถึงเหตุผลที่เสนอ
 5 เข้ามา ส่วนการหารือว่าจะต้องมีการอภิปรายเรื่องนี้หรือไม่ เพื่อให้เกิดความชัดเจนและสร้างความ
 เข้าใจในส่วนของสมาชิกทุกท่านว่า ชนเผ่าพื้นเมืองค่านิยามจริง ๆ คือถามว่าเป็นคนไทยหรือไม่
 เป็นคนไทย แต่สิ่งหนึ่งที่เป็นประเด็นสำคัญคือต้องการที่จะยกระดับในเรื่องศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์
 ในเรื่องการลดช่องว่างการเข้าถึงสิทธิขั้นพื้นฐานต่าง ๆ ที่ผ่านมามีเกิดความเท่าเทียมกับสังคมใหญ่
 10 ของเรา รวมไปถึงลดการเลือกปฏิบัติทั้งหลาย สถานการณ์เหล่านี้เกิดขึ้นอย่างที่หลายท่านได้เรียนไป
 แล้ว จึงเป็นที่มาของการเสนอให้มีคำว่า “ชนเผ่าพื้นเมือง” เข้าไปในบทนิยามของคำว่า “กลุ่ม
 ชาติพันธุ์” คือ ให้โอ้อรับความหมายนี้ไว้ด้วย ประเด็นสำคัญต้องดูข้อเท็จจริง ผมคิดว่าประเทศไทย
 15 ของเรามีตัวตนที่เป็นชนเผ่าพื้นเมืองอยู่แล้ว คำนี้อาจจะไปศึกษาทำความเข้าใจประวัติศาสตร์สมัยใหม่
 ก็ตาม สำหรับกลไกของรัฐอาจจะคุ้นชินกับคำว่า “ชาวเขา” “ชาวเล” หรือชาวต่าง ๆ ที่พยายาม
 จะเรียกกลุ่มคนที่มีอัตลักษณ์หรือมีบริบทลักษณะเฉพาะอยู่ในพื้นที่ภูมิภาคต่าง ๆ สิ่งเหล่านี้เป็นที่มา
 20 เมื่อนิยามประเด็นที่เป็นภาพรวมของกลุ่มเหล่านี้เข้ามาหลอมรวมเพื่อจะให้เกิดกลไก เกิดการขับ
 เคลื่อนการแก้ไขปัญหาาร่วมกัน เรามีทั้งคำว่า “ชนเผ่า” และ “ชนพื้นเมือง” และเป็นพื้นฐาน
 ที่ทำให้เวลามาใช้ในประเทศไทยจะมีคำว่า “ชนเผ่าพื้นเมือง” ซึ่งถ้าพูดถึงประวัติศาสตร์คำว่า
 “ชนเผ่าพื้นเมือง” พัฒนาการเหมือนคำที่เมื่อสักครู่ท่านสมาชิกวุฒิสภาได้พูดถึงคำว่า “คนไทย”
 หรือ “ชาวไทย” หรือ “วัฒนธรรมไทย” เป็นประวัติศาสตร์ที่มีวิวัฒนาการของคำ เพราะฉะนั้นคำ
 25 เหล่านี้มีอยู่จริงผมอาจจะขออนุญาตเพิ่มเติม ถ้าย้อนกลับไปประมาณ ๒๐ ปีที่ผ่านมา จะเห็นว่า
 คำนี้จะมีการใช้มากขึ้นทั้งในทางวิชาการไปจนถึงในการรวมกลุ่มพี่น้องที่เป็นกลุ่มชาติพันธุ์ต่าง ๆ
 มีอัตลักษณ์ ลักษณะและประสบปัญหาาร่วมกันมาในนามของชนเผ่าพื้นเมือง เราคงจะรับทราบว่า
 ตั้งแต่ปี ๒๕๕๐ แล้ว ที่มีการจัดตั้งเครือข่ายชนเผ่าพื้นเมืองแห่งประเทศไทย เพื่อขับเคลื่อนกิจกรรม
 ที่จะให้สังคมได้รับรู้การมีตัวตนของชนเผ่าพื้นเมืองไปจนถึงเมื่อปี ๒๕๕๘ มีสภาชนเผ่าพื้นเมือง

25

30

- แห่งประเทศไทย มีการหลอมรวมเพื่อให้สมาชิกที่เป็นกลุ่มชาติพันธุ์ต่าง ๆ ซึ่งระบุตนว่าเป็นชนเผ่าพื้นเมืองได้เข้ามาร่วมขับเคลื่อน โดยเฉพาะประเด็นเรื่องนโยบาย เรื่องการแก้ปัญหา
- 5 ประเด็นร่วมทั้งหลาย ปัญหาพร้อมทั้งหลายที่ประสบกัน ร่วมกับกลไกที่มีอยู่ ไม่ว่าจะเป็นภาคการเมืองหรือแม้กระทั่งในส่วนหน่วยงานของรัฐ อันนี้เป็นกลไกที่มีอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นสิ่งสำคัญเหล่านี้คือสิ่งที่เราพยายามเสนอร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองและส่งเสริมวิถีชีวิต
- 10 กลุ่มชาติพันธุ์ พ.ศ. ให้โอบรับคำว่า “ชนเผ่าพื้นเมือง” เจตนารมณ์สำคัญหวังที่จะให้หลักการของเจตนารมณ์การเสนอกฎหมาย ๑ ฉบับ คือ ร่างพระราชบัญญัติสภาชนเผ่าพื้นเมืองแห่งประเทศไทย พ.ศ. ซึ่งพวกเราได้เสนอเข้ามาในส่วนของสภาผู้แทนราษฎร ตั้งแต่ปี ๒๕๖๔ จนถึงขณะนี้ ถือว่าหลักการเหล่านี้ยังอยู่ระหว่างการจัดทำ พิจารณาแก้ไขในส่วนของสมาชิกวุฒิสภา
- จึงเป็นที่มาของการเสนอว่าค่าเหล่านี้หวังผลที่จะให้สมาชิกวุฒิสภาได้รับทราบที่มาที่ไป และการมีอยู่จริงของชนเผ่าพื้นเมือง เพื่อจะโอบรับคำนี้ให้อยู่ในกฎหมายนี้ ซึ่งเป็นเจตนารมณ์
- 15 ที่อยากจะเรียนย้ำในการประชุมวุฒิสภาครั้งนี้ ขอขอบคุณครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : กรณีนี้ผมให้สมาชิกวุฒิสภาผู้สงวนคำแปรญัตติ กลุ่มท่านเทวฤทธิ์ มณีฉาย ได้อภิปรายก่อน เชิญครับ
- นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กลุ่มนี้ได้อภิปรายจนสิ้นกระแสความไปตั้งแต่วาระแรกแล้ว ไม่ประสงค์อภิปรายครับ
- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณมากครับ แต่ท่านผู้สงวนคำแปรญัตติยังติดใจอยู่หรือไม่ครับ
- นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย : ยังติดใจครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ยังติดใจนะครับ ขอขอบคุณครับ เมื่อผู้สงวนคำแปรญัตติยังติดใจ ผมจึงต้อง
- 25 ขอถามมติที่ประชุมว่าจะเห็นชอบด้วยกับคณะกรรมการวิสามัญที่ให้คงไว้ตามร่างเดิมคือ

๖๕

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

เปล่งฉวี ๑๕/๔

- ไม่เพิ่มบทนิยามคำว่า “ชนเผ่าพื้นเมือง” หรือจะเห็นชอบให้มีการเพิ่มบทนิยามคำว่า “ชนเผ่าพื้นเมือง” ก่อนลงมติผมจะขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อน ขอให้ท่านสมาชิกที่ยังอยู่ข้างนอก
- 5 กรุณาเข้ามาในห้องประชุม เสียบบัตรลงคะแนนและกดปุ่มแสดงตนครับ

- ๑๖/๑



- นายสุหนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
 กระผมนายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ
- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุหนต์ กล้าการชาย แสดงตน เชิญครับ
- นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
 กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ
- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอิสระ บุญสองชั้น แสดงตน ท่านสมาชิกวุฒิสภามีท่านผู้ใด
 ที่ยังไม่ได้แสดงตน เชิญครับ
- นางจุฑารัตน์ นิลเปรม : ดิฉัน นางจุฑารัตน์ นิลเปรม เลขประจำตัวสมาชิก
 ๐๒๓ ขอแสดงตนด้วยวาจาค่ะ
- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านจุฑารัตน์ นิลเปรม แสดงตน มีผู้แสดงตนครบ เชิญเจ้าหน้าที่
 ส่งผลครับ
- (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๓๘ คน)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกแสดงตน ๑๓๘ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๓ รวมเป็น
- 20 ๑๔๑ ถือว่าครบองค์ประชุม ต่อไปผมจะขอลาญาติ สมาชิกท่านใดเห็นชอบกับคณะกรรมการ
 วิสามัญที่ให้คงไว้ตามร่างเดิมคือ ไม่เพิ่มบทนิยาม คำว่า “ชนเผ่าพื้นเมือง” กดปุ่มเห็นด้วย
 สมาชิกท่านใดเห็นชอบให้เพิ่มบทนิยาม คำว่า “ชนเผ่าพื้นเมือง” ตามสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติ
 กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์ดออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง เชิญสมาชิกลงคะแนนครับ
- นายสุหนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ
- 25 กระผมนายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ เห็นด้วยครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุหนต์ กล้าการชาย เห็นด้วยครับ
- 5 นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ
กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอิสระ บุญสองชั้น เห็นด้วย มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนครับ
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)
- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมขออนุญาตปิดการลงคะแนน เจ้าหน้าที่รวมคะแนนครับ
(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๑๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๑ คะแนน)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้ลงมติ ๑๓๙ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๔๑
- 15 มติที่ประชุม เห็นด้วย ๑๑๖ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๑๘ มติที่ประชุม
ไม่เห็นด้วย ๒๑ งตออกเสียง ๒ ไม่ลงคะแนน ไม่มี เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบด้วย
กับคณะกรรมการวิสามัญที่ให้คงไว้ตามร่างเดิม ขอเชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ
- นายพีระพจน์ รัตนมาลี (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “บทนิยามคำว่า “พื้นที่คุ้มครองวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์” มีการแก้ไข”
- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดประสงค์อภิปราย
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

25

30

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่มีสมาชิกท่านใดจะอภิปราย เพราะฉะนั้นผมขออนุญาตดำเนินการต่อ
- 5 ต่อไปจะเป็นการลงมติว่า จะเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมการวิสามัญ หรือจะเห็นชอบให้คงไว้ตามร่างเดิม ขอเชิญท่านสมาชิกกรุณาเสียบัตรและกดปุ่มแสดงตนครับ
- นายสุหนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุหนต์ กล้าการชาย แสดงตนครับ
- 10 นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอิสระ บุญสองชั้น แสดงตน มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตน ถ้าไม่มี
- 15 เจ้าหน้าที่ส่งผลครับ
(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๓๓ คน)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกแสดงตน ๑๓๓ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยจาวา ๒ รวมเป็น ๑๓๕
ถือว่าครบองค์ประชุม ต่อไปผมจะขออนุมัติ สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติม
- 20 ของคณะกรรมการวิสามัญ กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดเห็นชอบให้คงไว้ตามร่างเดิม
กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์ออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง เชิญท่านสมาชิก
ลงคะแนนครับ
- นายสุหนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ เห็นด้วยครับ

25

30

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุหนต์ กล้าการชาย เห็นด้วย เชิญครับ
- 5 นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอิสระ บุญสองชั้น เห็นด้วย มีสมาชิกท่านใดยังไม่ลงคะแนนครับ
ถ้าไม่มี ผมขอปิดการรวมคะแนน เชิญเจ้าหน้าที่ลงคะแนนครับ
- 10 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๒๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๙ คะแนน)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้ลงมติ ๑๓๗ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๓๙ มติที่ประชุม เห็นด้วย ๑๒๕ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๒๗ ไม่เห็นด้วย ๙ งดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมการ
- 15 วิสามัญ ขอเชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ
- นายพีระพจน์ รัตนมาลี (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “บทนิยามคำว่า “พื้นที่ทางวัฒนธรรมและจิตวิญญาณ” คณะกรรมการวิสามัญเพิ่มขึ้นใหม่ ระหว่างบทนิยามคำว่า “พื้นที่คุ้มครองวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์” และคำว่า “สภา” มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”
- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ด้วยท่านรัชนิกร ทองทิพย์ ได้สงวนคำแปรญัตติขอเพิ่มบทนิยามคำว่า “พื้นที่ทางวัฒนธรรมและจิตวิญญาณของกลุ่มชาติพันธุ์” ขึ้นใหม่ ซึ่งมีเนื้อหาทำนองเดียวกัน ผมจึงขอให้พิจารณาคำแปรญัตติของท่านรัชนิกร ทองทิพย์ไปคราวเดียวกันด้วย เชิญท่านรัชนิกร ทองทิพย์ สมาชิกวุฒิสภาผู้สงวนคำแปรญัตติอภิปรายครับ

25

30

- นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
ดิฉัน นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ สมาชิกวุฒิสภา จากจังหวัดพังงา ในส่วนนี้ดิฉันเห็นว่า
- 5 ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีแต่คำว่า “พื้นที่ทางจิตวิญญาณ” “พื้นที่ทางวัฒนธรรม” ถ้าเรา
ไม่มีการกำหนดขอบนิยามไว้ เวลาที่ใช้กฎหมายก็ทำได้ยาก ต้องมาตีความกันอีกภายหลัง
ดิฉันจึงเห็นว่าควรที่จะเพิ่มคำนิยามของคำว่า “พื้นที่ทางวัฒนธรรมและจิตวิญญาณ
ของกลุ่มชาติพันธุ์” ลงไปในส่วนนี้ ซึ่งดิฉันขออนุญาตเพิ่มความว่า “หมายความว่า พื้นที่ที่มี
10 ความเชื่อร่วมกันของกลุ่มชาติพันธุ์ในทางวัฒนธรรม จิตสำนึก หรือพิธีกรรมตามจารีตประเพณี
แห่งท้องถิ่น ที่ไม่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ กฎหมาย หรือความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดี
ของประชาชน หรือเป็นอันตรายต่อความมั่นคงของรัฐ หรือสุขภาพอนามัย โดยพื้นที่ดังกล่าว
ได้กำหนดแนวเขตไว้อย่างชัดเจน” ดิฉันขออย่าให้มีการกำหนดแนวเขตไว้อย่างชัดเจน
เพราะไม่เช่นนั้นท่านสามารถที่จะประกาศพื้นที่ตรงไหนเป็นพื้นที่ทางวัฒนธรรมก็ได้ พื้นที่ตรงไหน
ท่านก็ชี้ว่าเป็นพื้นที่ทางจิตวิญญาณของกลุ่มชาติพันธุ์ก็ได้ จะไปละเมิดสิทธิประชาชนคนอื่น
15 ที่เขาอยู่ในประเทศไทย อีกทั้งการกระทำทุกอย่างต้องไม่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ กฎหมาย
ความสงบเรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดี สิ่งที่สำคัญที่สุดคือ ความมั่นคงของรัฐ เราให้สิทธิได้
แต่สิทธินั้นต้องไม่ละเมิด ไม่ก้าวล่วงต่อสิทธิผู้อื่น ที่สำคัญประเทศไทยต้องเป็นไทย ที่ผ่านมา
ไม่ว่าเราจะประกาศ คำว่า “ไทย” มากี่ปีแล้ว แต่ปัจจุบันนี้เราคือไทย ในอนาคตเราคือไทย
ถ้าเราให้สิทธิกลุ่มชาติพันธุ์ ท่านต้องยึดมั่นว่าดินแดนแห่งนี้คือประเทศไทย ขอบพระคุณค่ะ
- 20

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ขอเชิญกรรมาธิการวิสามัญตอบชี้แจงครับ

- 5 นายอภิรักษ์ ธรรมเสนา (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผมนายอภิรักษ์ ธรรมเสนา กรรมาธิการวิสามัญ ขอเรียนว่าในการเพิ่มคำนิยามคำว่า “พื้นที่ทางวัฒนธรรมและจิตวิญญาณ” ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญได้รับความเห็นจากผู้แปรญัตติ และนำความเห็นของผู้แปรญัตติมาปรับเป็นคำว่า “พื้นที่ทางวัฒนธรรมและจิตวิญญาณ” หมายความว่า พื้นที่ที่มีความสัมพันธ์กับองค์ความรู้ ความเชื่อ จารีต ประเพณี และสำนึกความเป็นชุมชนของกลุ่มชาติพันธุ์” แต่เนื่องจากไม่ได้ระบุไว้ว่าจะต้องมีการกำหนดขอบเขตชัดเจน เนื่องจากว่าเรื่องกำหนดขอบเขตจะอยู่ในมาตรา ๓๗ ส่วนเรื่องการปฏิบัติตามกฎหมายอยู่ในมาตรา ๓๘ มาตรา ๓๙ ซึ่งกำหนดไว้ชัดเจนว่าการกำหนดเขตพื้นที่เหล่านี้ต้องทำงานตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง จึงขอเรียนเพื่อโปรดพิจารณาครับ

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ท่านรัชนิกร ทองทิพย์ ยังติดใจใช่หรือไม่ครับ
- นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉันนางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ สมาชิกวุฒิสภา จากจังหวัดพังงา ดิฉันขอขอบพระคุณกรรมาธิการวิสามัญทุกท่านที่ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมเข้าไปในส่วนที่ท่านแก้ไขเพิ่มเติมแล้ว แต่อย่างไรก็ดี ดิฉันขอยืนยันว่าพื้นที่ที่เป็นพื้นที่ทางวัฒนธรรมและจิตวิญญาณของกลุ่มชาติพันธุ์ ท่านต้องมีการกำหนดเขตไว้อย่างชัดเจน ไม่เช่นนั้นจะมีปัญหา มีความขัดแย้งเกิดขึ้นในสังคมไทยในอนาคต ดังนั้นดิฉันจึงขออนุญาตขอสงวนคำแปรญัตติค่ะ

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ต่อไปผมจะถามมติที่ประชุม เนื่องจากบทนิยามนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญและท่านรัชนิกร ทองทิพย์ ได้เพิ่มขึ้นมาใหม่ ดังนั้น ในลำดับแรกผมจะขอลถามมติที่ประชุมว่าจะเห็นชอบให้เพิ่มคำนิยามขึ้นใหม่หรือไม่ หากที่ประชุมเห็นชอบให้เพิ่ม

๓๒

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วลัยภรณ์ ๑๗/๒

บทนิยามขึ้นใหม่ ผมจะถามมติดต่อไปว่า จะเห็นชอบให้เพิ่มบทนิยามขึ้นใหม่ตามคณะกรรมการ
วิสามัญ หรือตามบทนิยามของท่านรัฐมนตรี ทงทิพย์ ผมจะขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อน

- 5 เรียนเชิญท่านสมาชิกที่อยู่ข้างนอก เรามีอีกหลายเรื่องที่จะต้องลงมติร่วมกัน เรียนเชิญท่านเข้ามา
ลงมติก่อนครับ

นายสุหนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผมนายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน

- 10 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุหนต์ กล้าการชาย แสดงตนครับ

นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอิสระ บุญสองชั้น แสดงตน ท่านสมาชิกที่เข้ามาในห้องประชุม

- 15 แล้วโปรดกรุณาเสียบัตรลงคะแนนและกดปุ่มแสดงตนด้วย รับทราบว่าคาบเกี่ยวกันอยู่ในช่วง
การรับประทานอาหาร แต่เรามีความต่อเนื่องที่จะประชุมกันต่อ มีการลงมติ เรียนเชิญท่านสมาชิก
ได้เข้าร่วมลงมติ เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนและส่งผลคะแนนครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๑๗ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน

- 20 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกแสดงตน ๑๑๗ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๑๙

ถือว่าครบองค์ประชุม ต่อไปผมจะถามมติ สมาชิกท่านใดเห็นชอบให้เพิ่มบทนิยามขึ้นใหม่
กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดเห็นชอบให้คงไว้ตามร่างเดิม คือไม่เพิ่มบทนิยาม กดปุ่มไม่เห็นด้วย
สมาชิกท่านใดประสงค์งดออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง เรียนเชิญท่านสมาชิกลงคะแนนครับ

นายสุหนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

- 25 กระผมนายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ เห็นด้วยครับ

๗๓

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วลัยภรณ์ ๑๗/๓

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุหนต์ กล้าการชาย เห็นด้วยครับ
- 5 นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอิสระ บุญสองชั้น เห็นด้วย มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนอีกหรือไม่ครับ
- 10 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนและส่งผลคะแนนครับ
(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๒๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๘ คะแนน)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้ลงมติ ๑๒๐ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๒๒ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๐๗ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๐๙ ไม่เห็นด้วย ๘ งดออกเสียง ๓ ไม่ลงคะแนนเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบให้เพิ่มบทนิยาม ต่อไป
ผมจะถามมติที่ประชุมต่อว่าจะเห็นชอบด้วยกับบทนิยามที่คณะกรรมการวิสามัญเพิ่มขึ้นใหม่ หรือจะเห็นชอบด้วยกับบทนิยามที่ท่านรัฐมนตรี ทองทิพย์ เพิ่มขึ้นใหม่ ก่อนลงมติผมจะ
- 20 ขอตรวจสอบองค์ประชุมอีกครั้ง ท่านสมาชิกกรุณาเสียบบัตรลงคะแนนและกดปุ่มแสดงตนครับ
- นายสุหนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ ขอแสดงตนครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุหนต์ กล้าการชาย ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ
- 25 นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอิสระ บุญสองชั้น แสดงตน มีสมาชิกท่านใดยังไม่แสดงตนครับ
- 5 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนและส่งผลคะแนนครับ
- (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๑๘ คน)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกแสดงตน ๑๑๘ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๒๐
- 10 ถือว่าครบองค์ประชุม ต่อไปผมจะถามมติ สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยกับบทนิยามที่คณะกรรมการวิสามัญเพิ่มขึ้นใหม่ กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยกับบทนิยามที่ท่านรัชนีกร ทองทิพย์ เพิ่มขึ้นใหม่ กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์ออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง เชิญท่านสมาชิกลงคะแนนครับ
- 15 นายสุหนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
- กระผม นายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ เห็นด้วยครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุหนต์ กล้าการชาย เห็นด้วยครับ
- นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
- 20 กระผม นายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอิสระ บุญสองชั้น เห็นด้วย มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนน
- (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

๗๕

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วลัษณ์ ๑๗/๕

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนและส่งผลคะแนนครับ

5

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๐๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๙ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้ลงมติ ๑๑๗ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๑๙ มติที่ประชุม เห็นด้วย ๑๐๖ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๐๘ ไม่เห็นด้วย ๙ งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นด้วยกับบทนิยามคำว่า “พื้นที่ทางวัฒนธรรม

10

และจิตวิญญาณ” ที่คณะกรรมการวิสามัญเพิ่มขึ้นใหม่ เชิญท่านเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการต่อครับ

นายพีระพจน์ รัตนมาลี (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติขอเพิ่มบทนิยาม คำว่า “จิตวิญญาณ” ขึ้นใหม่ ระหว่างบทนิยามคำว่า “พื้นที่คุ้มครองวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์” และคำว่า “สภา”

15



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านจุฑารัตน์ นิลเปรม ผู้สงวนคำแปรญัตติอภิปรายครับ

- 5 นางจุฑารัตน์ นิลเปรม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉันนางจุฑารัตน์ นิลเปรม เลขประจำตัวสมาชิก ๐๒๓ ดิฉันขอใช้เวลาสั้น ๆ เพื่ออภิปรายประเด็นเกี่ยวกับการใช้คำว่า “จิตวิญญาน” ที่ปรากฏอยู่ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ซึ่งมีความสำคัญอย่างยิ่งต่อการคุ้มครองสิทธิของกลุ่มชาติพันธุ์ในประเทศไทย ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ คำว่า “จิตวิญญาน” ได้ปรากฏอยู่ทั้งสิ้น ๖ แห่ง ได้แก่

- 10 ๑. บทนิยามของคำว่า “พื้นที่คุ้มครองวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์” ซึ่งลงท้ายความว่า “หรือพื้นที่ทางวัฒนธรรมและจิตวิญญานของกลุ่มชาติพันธุ์”
๒. มาตรา ๙ (๑) ความว่า “ตลอดจนดำรงความสัมพันธ์ด้านจิตวิญญานกับที่ดินน้ำ ป่าไม้...”
๓. มาตรา ๒๘ (๒) ความว่า “และพื้นที่ทางจิตวิญญาน”
- 15 ๔. มาตรา ๓๕ ความว่า “พื้นที่ทางวัฒนธรรมและจิตวิญญาน”
๕. มาตรา ๓๙ (๓) ความว่า “ปฏิบัติพิธีกรรมตามประเพณีและจิตวิญญานของกลุ่มชาติพันธุ์”
๖. มาตรา ๔๒ (๑) ความว่า “พื้นที่ทางวัฒนธรรมและจิตวิญญาน” เช่นกัน ดิฉันขอเรียนว่า แม้คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณานำถ้อยคำตามคำแปรญัตติ
- 20 ของดิฉันไปเพิ่มเติมไว้ในบทนิยามคำว่า “พื้นที่ทางวัฒนธรรมและจิตวิญญาน” แล้วบางส่วน แต่ด้วยลักษณะของบทนิยามดังกล่าวเป็นเพียงคำอธิบายเฉพาะคำว่า “พื้นที่ทางวัฒนธรรมและจิตวิญญาน” เท่านั้น จึงไม่สามารถนำไปใช้ตีความกับถ้อยคำอื่น ๆ อีก ๕ แห่ง ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้อย่างครอบคลุม หากบทนิยามเลือกใช้คำว่า “จิตวิญญาน” โดยเฉพาะเจาะจงและให้นิยามชัดเจนตามข้อเสนอของดิฉันจะสามารถนำถ้อยคำดังกล่าว
- 25 ไปใช้ต่อท้ายอื่น ๆ ได้ทุกแห่งในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ โดยไม่ต้องมีข้อโต้แย้งหรือมีข้อจำกัด

ในการตีความเพิ่มเติมภายหลัง แต่หากยังคงใช้ถ้อยคำตามเดิม โดยไม่มีนิยามของคำว่า

“จิตวิญญาน” แยกออกมาอย่างชัดเจน เมื่อร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ถูกนำไปใช้บังคับ

- 5 ในทางปฏิบัติอาจเกิดข้อโต้แย้งหรือเกิดปัญหาในการตีความและต้องอาศัยการเปรียบเทียบกับพระราชบัญญัติฉบับอื่น ซึ่งอาจไม่สะท้อนเจตนารมณ์ของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้อย่างแท้จริง

ดิฉันขอกราบเรียนเสนอให้คณะกรรมการการวิสามัญและที่ประชุมพิจารณา

เพิ่มบทนิยามคำว่า “จิตวิญญาน” ให้สามารถครอบคลุมได้ทุกแห่งที่ปรากฏในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เพื่อให้เจตนารมณ์ในการคุ้มครองสิทธิและวัฒนธรรมของกลุ่มชาติพันธุ์เป็นไปอย่างสมบูรณ์

- 10 ชัดเจนและไม่ก่อให้เกิดปัญหาในการบังคับใช้ในอนาคต ขอขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ เชิญคณะกรรมการการวิสามัญตอบชี้แจงครับ

- 15 นายอภิรักษ์ ธรรมเสนา (กรรมการการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายอภิรักษ์ ธรรมเสนา กรรมการการวิสามัญ ขอเรียนท่านจุฬารัตน์ นิลเปรม ว่าในมาตราอื่น ๆ ที่มีคำว่า “จิตวิญญาน” ซึ่งไม่ได้ใช้คำว่า “จิตวิญญาน” พ่วงกับคำว่า “พื้นที่ทางวัฒนธรรมและจิตวิญญาน” เราได้ตัดคำนั้นออกไปทุกมาตรา ไม่ว่าจะเป็นมาตรา ๙ (๑) ตัดคำว่า “ด้านจิตวิญญาน” ออก มาตรา ๒๘ (๒) ตัดคำว่า “พื้นที่ทางจิตวิญญาน” ออก และมาตรา ๓๙ (๓) ตัดคำว่า “จิตวิญญาน” ออก ขอขอบคุณครับ

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านจุฬารัตน์ นิลเปรม ผู้สงวนคำแปรญัตติ ยังตั้งใจหรือไม่ครับ

นางจุฬารัตน์ นิลเปรม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ตัดใจค่ะ ขอสงวนคำแปรญัตติค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เมื่อสมาชิกวุฒิสภาผู้สงวนคำแปรญัตติยังตั้งใจ ผมต้องถามมติที่ประชุมว่า

- 25 จะเห็นด้วยกับคณะกรรมการการวิสามัญที่ให้คงไว้ตามร่างเดิมคือ ไม่เพิ่มบทนิยามคำว่า

“จิตวิญญาน” หรือจะเห็นด้วยให้มีการเพิ่มบทนิยามคำว่า “จิตวิญญาน” ก่อนลงมติ
 ผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อน ขอเชิญท่านสมาชิกวุฒิสภาเสียบบัตรลงคะแนนในช่องเสียบบัตร

5 และกดปุ่มแสดงตนครับ

นายสุหนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผมนายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุหนต์ กล้าการชาย แสดงตนครับ

10 นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอิสระ บุญสองชั้น แสดงตน มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนครับ
 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนและส่งผลคะแนนครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๑๖ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกแสดงตน ๑๑๖ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๑๘

20 ถือว่าครบองค์ประชุม ต่อไปผมจะถามมติ สมาชิกท่านใดเห็นด้วยกับคณะกรรมการวิสามัญ

ที่ให้คงไว้ตามร่างเดิมคือ ไม่เพิ่มบทนิยามคำว่า “จิตวิญญาน” กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใด

เห็นชอบให้เพิ่มบทนิยามคำว่า “จิตวิญญาน” กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์งดออกเสียง

กดปุ่มงดออกเสียง เรียนเชิญท่านสมาชิกลงคะแนนครับ

นายสุหนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

25 กระผมนายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ เห็นด้วยครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุหนต์ กล้าการชาย เห็นด้วยครับ
- 5 นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอิสระ บุญสองชั้น เห็นด้วย มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนน
เชิญครับ
- 10 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมขออนุญาตปิดการลงคะแนน เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนน
และส่งผลคะแนนครับ
- (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๐๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๙ คะแนน)
- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้ลงมติ ๑๑๘ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น
๑๒๐ มติที่ประชุม เห็นด้วย ๑๐๗ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๐๙
ไม่เห็นด้วย ๙ งดออกเสียง ๑ ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบด้วย
กับคณะกรรมการวิสามัญที่ให้คงไว้ตามร่างเดิม เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ
- 20 นายต้นพงศ์ ตั้งเต็มทอง (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติเพิ่มบทนิยามคำว่า “ธรรมนุญ” ขึ้นใหม่ ระหว่างบทนิยาม
คำว่า “พื้นที่คุ้มครองวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์” และคำว่า “สภา””
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านจุฑารัตน์ นิลเปรม และท่านรัชนิกร ทองทิพย์ สมาชิกวุฒิสภา
- 25 ผู้สงวนคำแปรญัตติ เรียนเชิญท่านจุฑารัตน์ นิลเปรม ครับ

- นางจุฑารัตน์ นิลเปรม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
ดิฉันนางจุฑารัตน์ นิลเปรม ขอถอนคำแปรญัตติค่ะ
- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านรัชนิกร ทองทิพย์ ครับ
- นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน
นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ จากจังหวัดพังงา ดิฉันขออนุญาตในการกำหนดนิยามคำว่า “ธรรมนุญ”
เข้าไป เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติตอนแรกที่ได้มาเติมไปด้วยคำว่า “ธรรมนุญ” คำนี้เป็นคำสำคัญ
10 ถ้าไม่ได้มีการกำหนดคำนิยามไว้จะเป็นปัญหา แต่ทราบว่าคณะกรรมการวิสามัญได้มีการตัดคำนี้
ออกแล้วใช่ไหม ดังนั้น ดิฉันขอถอนคำแปรญัตติค่ะ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณมากครับ ผู้สงวนคำแปรญัตติทั้ง ๒ ท่านไม่ติดใจ ได้ถอน
คำแปรญัตติไปแล้ว เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ
- 15 นายต้นพงศ์ ตั้งเต็มทอง (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา) : “มาตรา ๔ ไม่มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๔ ท่านรัชนิกร ทองทิพย์ สมาชิกวุฒิสภาผู้สงวนคำแปรญัตติ
เชิญอภิปรายครับ
- 20 นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน
นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ สมาชิกวุฒิสภา จากจังหวัดพังงา ในมาตรา ๔ ตอนแรกมีการกำหนดว่า
ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรมเป็นผู้รักษาการตามร่างพระราชบัญญัตินี้ แต่เนื่องด้วย
ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่ได้เกี่ยวข้องกับมิติด้านวัฒนธรรมอย่างเดียว มีการไปใช้พื้นที่

๘๑

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นิกานต์ ๑๘/๖

และทรัพยากรธรรมชาติต่าง ๆ มากมายทั่วประเทศ ดิฉันเห็นว่าบุคคลที่มีความสำคัญอีกบุคคลหนึ่ง
ที่ควรมาวิชาการตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ร่วมกับกระทรวงวัฒนธรรมคือ รัฐมนตรีว่าการ

5 กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ขอบพระคุณค่ะ

- ๑๘/๑



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบขอบคุณครับ เชิญคณะกรรมการธิการวิสามัญตอบชี้แจงครับ

- 5 นายอภิรักษ์ ธรรมเสนา (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผมนายอภิรักษ์ ธรรมเสนา กรรมาธิการวิสามัญ ผมขอเรียนว่าในมาตรา ๔ ซึ่งกำหนดให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรมรักษาการตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เนื่องจากว่าหลักการของการกำหนดรัฐมนตรีรักษาการคือ เพื่อจะให้เป็นผู้ที่มีอำนาจในการออกข้อบังคับต่าง ๆ ของร่าง พ.ร.บ.ฉบับนี้ ซึ่งถ้าเราพิจารณาโดยตลอดของร่าง พ.ร.บ.ฉบับนี้
- 10 อำนาจหน้าที่ของการออกข้อบังคับหรือออกระเบียบต่าง ๆ จะเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการคือคณะกรรมการที่มีท่านนายกรัฐมนตรีเป็นประธาน และออกอีกชุดหนึ่งคือระเบียบต่าง ๆ ออกโดยท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรม แต่อย่างไรก็ดี เราได้เห็นความสำคัญของท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และเหตุผลที่ท่านผู้สวณคำแปรญัตติไว้ให้เห็นความสำคัญเรื่องทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และได้กำหนดให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเป็นรองประธานในคณะกรรมการคุ้มครองซึ่งจะกล่าวถึงในมาตราต่อไป ขอบพระคุณครับ
- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านรัฐมนตรี ทงทพิทย์ ครับ
- นางสาวรัชนิกร ทงทพิทย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
- 20 ดิฉันนางสาวรัชนิกร ทงทพิทย์ สมาชิกวุฒิสภา จากจังหวัดพังงา ดิฉันยังยืนยันที่จะเห็นว่า รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมยังเป็นบุคคลที่มีความสำคัญมาก ต่อให้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะเกี่ยวข้องกับเรื่องมิติทางวัฒนธรรม แต่อย่างไรก็ตามส่งผลกระทบต่อมิติทางด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เพราะท่านมาใช้ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมในประเทศไทยอยู่ ดิฉันขอยืนยันการสงวนคำแปรญัตติค่ะ

25

30

๘๓

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สง่า ๑๙/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ผู้สงวนคำแปรญัตติยังตั้งใจ เพราะฉะนั้นผมต้องถามมติ
5 ที่ประชุมว่าจะเห็นชอบด้วยกับคณะกรรมการวิสามัญที่ให้คงไว้ตามร่างเดิม หรือจะเห็นชอบ
ด้วยการแก้ไขเพิ่มเติมของผู้สงวนคำแปรญัตติ ก่อนจะลงมติขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อน
ท่านสมาชิกเสียบบัตรลงคะแนนและกดปุ่มแสดงตน เชิญแสดงตนครับ

นายสุทนต์ กล้าการขาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายสุทนต์ กล้าการขาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุทนต์ กล้าการขาย แสดงตนครับ

นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอิสระ บุญสองชั้น แสดงตน ท่านสมาชิกที่เข้ามาแล้วเสียบบัตร
กดปุ่มแสดงตนด้วย มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่ครับ
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนและส่งผลคะแนนครับ

20 (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๑๙ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขณะนี้มีสมาชิกอยู่ในห้องประชุมจำนวน ๑๑๙ บวกสมาชิกที่ลงคะแนน
ด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๒๑ ถือว่าครบองค์ประชุม ซึ่งต่อไปผมจะถามมติมาตรา ๔ สมาชิกท่านใด
เห็นชอบด้วยกับคณะกรรมการวิสามัญที่ให้คงไว้ตามร่างเดิม กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใด
25 เห็นชอบด้วยการแก้ไขเพิ่มเติมของสมาชิกวุฒิสภาผู้สงวนคำแปรญัตติ กดปุ่มไม่เห็นด้วย
สมาชิกท่านใดประสงค์ออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง เชิญท่านสมาชิกลงคะแนนครับ

- นายสุหนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
 กระผมนายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ เห็นด้วยครับ
- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุหนต์ กล้าการชาย เห็นด้วยครับ
- นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
 กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ
- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอิสระ บุญสองชั้น เห็นด้วย มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนน
 หรือไม่ครับ
- (ไม่มีสมาชิกยกมือ)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการลงคะแนน เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนและส่งผล
- 15 คะแนนครับ
- (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๑๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๗ คะแนน)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ จำนวนผู้ลงมติ ๑๒๒ บวกสมาชิกที่ลงคะแนน
 ด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๒๔ เห็นด้วย ๑๑๐ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๑๒
- 20 ไม่เห็นด้วย ๗ งดออกเสียง ๓ ไม่ลงคะแนนเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบด้วย
 กับคณะกรรมการวิสามัญที่ให้คงไว้ตามร่างเดิม ขอเชิญเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการต่อครับ
- นายต้นพงศ์ ตั้งเต็มทอง (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
 วุฒิสภา) : “หมวด ๑ บททั่วไป ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕ มีการแก้ไข มีกรรมธิการ
 สงวนความเห็น”
- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีกรรมธิการวิสามัญสงวนความเห็น ขอเชิญท่านอังคณา นีละไพจิตร
 กรรมธิการวิสามัญผู้สงวนความเห็นครับ

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สง่า ๑๙/๔

นางอังคณา นีละไพจิตร (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง) :

- 5 กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉันนางอังคณา นีละไพจิตร ในมาตรา ๕ กรรมการวิสามัญเสียงข้างมากได้เห็นชอบที่จะเพิ่มข้อความในวรรคท้ายว่า “และไม่เป็นการละเมิดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลอื่น” เหตุที่ดิฉันไม่เห็นด้วยในการเพิ่มถ้อยคำนี้ และดิฉันสนับสนุนให้ใช้ร่างเดิมที่ผ่านการพิจารณาของชั้นสภาผู้แทนราษฎร เนื่องจากดิฉันเห็นว่าในการเขียนกฎหมายไม่มีความจำเป็นที่จะต้องเขียนกำกับสิทธิที่ประชาชนได้รับจากรัฐอยู่แล้ว คือสิทธิที่จะต้อง
- 10 ไม่ถูกละเมิดจากบุคคลอื่น เพราะการละเมิดสิทธิเสรีภาพของบุคคลใดก็ตามทำไม่ได้อยู่แล้ว ตามหลักการที่ว่าบุคคลทุกคนต้องเท่าเทียมกันตามกฎหมาย ไม่มีใครมีสิทธิที่จะอยู่เหนือกฎหมาย ทั้งนี้ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ได้คุ้มครองบุคคลทุกคนในสิทธิและความเสมอภาค และไม่มีใครที่จะสามารถละเมิดกฎหมายและละเมิดสิทธิของผู้อื่นได้ตามอำเภอใจ นอกจากนี้ดิฉันยังเห็นว่าการเพิ่มถ้อยคำว่า “และไม่เป็นการละเมิดสิทธิและเสรีภาพ
- 15 ของบุคคลอื่น” เป็นการซ้ำซ้อน เนื่องจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๕ ระบุถ้อยคำนี้ไว้แล้ว ดังนั้นดิฉันจึงคิดว่าไม่มีความจำเป็นที่จะต้องบัญญัติและกำกับไว้ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ การแก้ไขโดยการเพิ่มเติมข้อความนี้ลงไปในวรรคสี่ ดิฉันคิดว่าจะมองเป็นอย่างอื่นไม่ได้ นอกจากว่าเป็นการเขียนถ้อยคำซ้ำ ๆ เพื่อกำกับกลุ่มชาติพันธุ์ด้วยความหวาดระแวงและกังวลว่ากลุ่มชาติพันธุ์และคนพื้นเมืองจะมีสิทธิเหนือบุคคลอื่น
- 20 หรือจะละเมิดสิทธิของบุคคลอื่น ทั้งที่บุคคลอื่นที่พูดถึงอาจจะเป็นคนที่อพยพเข้ามาภายหลัง คนพื้นเมืองดั้งเดิมก็เป็นได้ และอาจจะเป็นคนที่เข้ามาใช้ทรัพยากรของผู้ที่อยู่มาก่อนก็ได้เช่นกัน ดิฉันจึงเห็นว่าไม่จำเป็นและไม่ควรที่จะใส่ถ้อยคำนี้ไว้โดยการเพิ่มเติมในวรรคท้าย ขอขอบคุณคะ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ มีสมาชิกท่านใดประสงค์ที่จะอภิปรายหรือไม่
- 25 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี เชิญคณะกรรมการวิสามัญตอบชี้แจงครับ

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สง่า ๑๙/๕

นายพิสิษฐ์ อภิวัดนาพงศ์ (โฆษกคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียน
ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผมนายพิสิษฐ์ อภิวัดนาพงศ์ สมาชิกวุฒิสภาและกรรมาธิการ
5 วิสามัญ เหตุผลที่ผมต้องเพิ่มคำว่า “และไม่เป็นการละเมิดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลอื่น”
เพื่อให้ครอบคลุมถึงหลักการของร่าง พ.ร.บ.ฉบับนี้ให้เกิดความเท่าเทียมชัดเจนยิ่งขึ้น จึงเห็นควร
ให้มีการเพิ่ม “โดยมีสิทธิและเสรีภาพให้ได้รับความคุ้มครองอย่างเสมอภาคและเท่าเทียมกับ
บุคคลอื่น” ชี้แจงเพียงเท่านี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
10 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ ท่านอังคณา นีละไพจิตร กรรมาธิการวิสามัญ
ผู้สงวนความเห็นยังติดใจหรือไม่

นางอังคณา นีละไพจิตร (รองประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ คนที่หนึ่ง) :
ดิฉันติดใจ ขอสงวนความเห็นค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เมื่อท่านกรรมาธิการวิสามัญผู้สงวนความเห็นยังคงติดใจ เนื่องจาก
มาตรา ๕ คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไขเพิ่มเติม ดังนั้นจึงต้องถามมติว่าจะเห็นชอบด้วย
กับการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมาธิการวิสามัญ หรือจะเห็นชอบให้คงไว้ตามร่างเดิม ท่านสมาชิก
กรุณาเสียบบัตรลงคะแนนและกดปุ่มแสดงตน เรียงเชิญท่านสมาชิกที่ยังอยู่ภายนอกห้องประชุม
เมื่อเสร็จกิจธุระเรียบร้อยแล้วเรียงเชิญท่านเข้ามาลงมติด้วยครับ

20 นายสุหนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุหนต์ กล้าการชาย แสดงตนครับ

นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
25 กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอิสระ บุญสองชั้น แสดงตน มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตน

5 หรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนและส่งผลคะแนนครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๑๒ คน)

10

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้มีผู้เข้าร่วมประชุม จำนวน ๑๑๒ คน บวกสมาชิก
ที่แสดงตนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๑๔ ซึ่งถือว่าครบองค์ประชุม ต่อไปผมจะขอลาถามมติมาตรา ๕
สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมการวิสามัญ กดปุ่มเห็นด้วย
สมาชิกท่านใดเห็นชอบให้คงไว้ตามร่างเดิม กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์ออกเสียง

15

กดปุ่มงดออกเสียง เชิญท่านสมาชิกลงคะแนนครับ

นายสุทนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายสุทนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ เห็นด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุทนต์ กล้าการชาย เห็นด้วยครับ

20

นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอิสระ บุญสองชั้น เห็นด้วย ผมขอปิดการลงคะแนน เชิญเจ้าหน้าที่
รวมคะแนนและส่งผลคะแนนครับ

25

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๐๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๓ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้ลงมติ ๑๑๕ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๑๗
5 เห็นด้วย ๑๐๐ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๐๒ ไม่เห็นด้วย ๑๓ งดออกเสียง ๑
ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบด้วยการแก้ไขเพิ่มเติมของ
คณะกรรมการวิสามัญ เชิญท่านเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นายต้นพงศ์ ตั้งเต็มทอง (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา) : “มาตรา ๖ มีการแก้ไข”

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๖ มีการแก้ไข มีสมาชิกท่านใดประสงค์ที่จะอภิปรายหรือไม่
ท่านพรชัย วิทยเลิศพันธุ์ ประสงค์จะอภิปรายและขออนุญาตฉายพาวเวอร์พอยนต์ เชิญท่านพรชัย
วิทยเลิศพันธุ์ ครับ

(ฉายพาวเวอร์พอยนต์ประกอบการอภิปราย)

15 นายพรชัย วิทยเลิศพันธุ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา และสมาชิกวุฒิสภา
ทุกท่าน กระผม นายพรชัย วิทยเลิศพันธุ์ สมาชิกวุฒิสภา ผมอยากจะตั้งคำถามเกี่ยวกับมาตรา ๖
ที่ท่านกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมากมีมติให้แก้ไขโดยที่ตัดวรรคสามออกทั้งวรรค ผมอยากจะถาม
ง่าย ๆ ว่าทำไม ก่อนอื่นมาทำความเข้าใจร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมและคุ้มครองกลุ่มชาติพันธุ์
และชนเผ่าพื้นเมือง พ.ศ. กันใหม่ หลักการและเหตุผลของร่างพระราชบัญญัตินี้คือ
20 การส่งเสริมและให้ความคุ้มครอง ผมขอเน้นว่า “ให้ความคุ้มครองกลุ่มชาติพันธุ์ต่าง ๆ ให้มีสิทธิ
ดำรงชีวิตในสังคมตามวัฒนธรรม ประเพณี และวิถีชีวิตดั้งเดิมตามความสมัครใจได้อย่างสงบสุข
ไม่ถูกรบกวน...” คือร่างพระราชบัญญัตินี้ควรจะคุ้มครองกลุ่มชาติพันธุ์ให้อยู่ได้อย่างสงบสุข
ไม่ถูกรบกวน แต่กรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมากกลับมีมติให้ตัดวรรคสามออก ทั้ง ๆ ที่ผมเห็นว่า
วรรคสามเป็นเรื่องที่สำคัญมาก ๆ ผมขออนุญาตอ่านวรรคสามให้ทุกท่านได้ฟัง

25

30

“การโฆษณาหรือเผยแพร่ทางสื่อมวลชนหรือสื่อสารสนเทศประเภทใด
อันเป็นการเหยียดหยาม สร้างความเกลียดชัง หรือเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมต่อกลุ่มชาติพันธุ์
5 ที่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่เกียรติยศ ชื่อเสียง หรือศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ของกลุ่มชาติพันธุ์
จะกระทำมิได้”

ซึ่งข้อความนี้สอดคล้องกับหลักการที่เมื่อสักครู่ผมได้อ่านให้ทุกท่านฟังอย่างชัดเจน
คือส่งเสริมให้ความคุ้มครองกลุ่มชาติพันธุ์ให้เขามีสิทธิดำรงชีวิตในสังคมได้ตามความสมัครใจ
อย่างสงบสุขและไม่ถูกรบกวน อีกอย่างหนึ่งถ้าไปดูปฏิญญาสหประชาชาติว่าด้วยสิทธิชนเผ่า
10 พื้นเมือง หรือยูเอ็นเดริป มาตรา ๘ ข้อ ๒ (จ) บัญญัติว่า “รูปแบบใด ๆ ของการโฆษณาชวนเชื่อ
ในลักษณะส่งเสริมหรือยุยงให้มีการเลือกปฏิบัติทางชาติพันธุ์และเชื้อชาติต่อพวกเขา” จะเป็นเรื่อง
ที่กระทำมิได้ และการที่อยู่ดี ๆ ท่านไปตัดวรรคสาม ซึ่งสอดคล้องกับหลักการและเหตุผลของ
ร่าง พ.ร.บ.ฉบับนี้ อีกทั้งยังสอดคล้องกับหลักการสหประชาชาติยูเอ็นเดริปจะทำให้ร่าง พ.ร.บ.
ฉบับนี้ไม่สอดคล้องกับยูเอ็นเดริปหรือไม่ และที่ผ่านมามาตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน ต้องบอกว่า
15 กลุ่มชาติพันธุ์เป็นกลุ่มเปราะบางที่มักจะมีการให้ข้อความบิดเบือนใส่ร้าย มีการโฆษณาที่บิดเบือน
ใส่ร้ายจนก่อให้เกิดอคติและความเกลียดชังมาเป็นเวลาหลายสิบปีแล้ว ยกตัวอย่าง เช่น บทความ
เมื่อวันที่ ๑ กันยายน ค.ศ. ๒๐๐๑ เมื่อประมาณ ๒๔ ปีที่ผ่านมาเขียนถึงการถูกเหยียดเชื้อชาติ
ของชาวเขาภายในประเทศไทยว่าชาวเขาเป็นผู้ทำลายป่า ปลูกฝิ่น ไร้การศึกษา ไม่เจริญ และยังถูก
สื่อกระแสหลักโจมตีอย่างไม่เป็นธรรม เช่น หนังสือพิมพ์ในจังหวัดเชียงรายกล่าวหาชาวมังว่า
20 มีแผนแบ่งแยกดินแดนด้วย ซึ่งจนถึงบัดนี้ปี ๒๐๒๕ ผ่านมา ๒๔ ปีแล้วจะเห็นว่าไม่เป็นความจริง
แต่ ๒๔ ปีที่แล้วกลุ่มชาติพันธุ์ถูกสื่อมวลชนบิดเบือนใส่ร้ายอย่างไม่เป็นธรรมอย่างมาก นอกจากนี้
นักวิชาการและนักสิทธิมนุษยชนชี้ให้เห็นว่าระบบการศึกษายังคงเผยแพร่ภาพของชาวเขาในแง่ลบ
เช่น มองว่าพวกเขาทำลายสิ่งแวดล้อมจากการทำไร่เลื่อนลอย ทั้งที่ความจริงแล้วโครงการของรัฐ
และบริษัทใหญ่ ๆ ที่ทำธุรกิจไม่มีส่วนทำลายป่ามากกว่าที่กลุ่มชาติพันธุ์ทำเสียอีก และถ้ายังไม่ลืม
25 ช่วงสงครามยาเสพติดของรัฐบาลนายทักษิณ ชินวัตร อดีตนายกรัฐมนตรื ขออภัยที่เอ่ยนาม

- เมื่อปี ๒๕๔๖ ชาวลาหู่ถูกรายงานว่าเกี่ยวข้องกับยาเสพติด เจ้าหน้าที่รัฐสามารถจับกุม ซ้อมทรมาน และบังคับให้สูญหายได้โดยที่ไม่มีหลักฐานชัดเจนและไม่มีหมายจับด้วย และชาวลาหู่คนหนึ่ง
- 5 ชื่อ นายจาวา จาโล ถูกจับโดยเจ้าหน้าที่ที่ทั้งที่ไม่พบยาเสพติด จากนั้นถูกทรมานและฆ่าก่อนนำศพ ไปฝังโดยที่ไม่มี การสอบสวนหรือดำเนินคดีกับผู้กระทำผิด ซึ่งสะท้อนถึงวัฒนธรรมการไม่ต้องรับผิดชอบ ในหมู่เจ้าหน้าที่รัฐ ซึ่งเหตุการณ์นี้เกิดขึ้นเนื่องจากมีสื่อ ตลอดจนข้อมูลที่บิดเบือนที่ตีตราชาวลาหู่ ว่าเกี่ยวข้องกับยาเสพติด ไม่ว่าจะชาวลาหู่คนใดก็เป็นผู้ค้ายาเสพติดจึงเกิดเหตุการณ์แบบนี้ขึ้น และข่าวที่ผมนำมาเผยแพร่ไว้ด้านขวาเป็นข่าวของปีที่ ๒๕๖๗ ที่ผ่านมา ตอนนี้อ่านตามดั่งกล่าวยังมีอยู่
- 10 พาดหัวข่าวว่า “ค่าหัว ๑ แสน” ล่าคนร้ายชาวลาหู่ ลอบค้ายาบ้า ยิ่งตำรวจ สภ.นาหวาย เรายังจะต้องระบุว่าเขาเป็นชาวลาหู่ เราไม่เห็นว่าเขาเป็นคนไทย ข้อความข่าวอย่างนี้ควรจะหมดไป ได้แล้ว เพราะฉะนั้นบรรทัดสามของมาตรา ๖ ผมไม่คิดว่าควรจะต้องลบ การไม่ลบบรรทัดสามของ มาตรา ๖ ทำไปเพื่อที่ร่าง พ.ร.บ.ฉบับนี้จะได้สอดคล้องกับมาตรา ๘ ของยูเอ็นตรีป และจะช่วย ปกป้องกลุ่มชาติพันธุ์จากข้อมูลเท็จที่ก่อให้เกิดการเหยียดหยามและความเกลียดชังที่ดำเนินมา
- 15 หลายสิบปีได้ด้วย ขอขอบคุณครับ
 (การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายมงคล สุระสัจจะ ประธานวุฒิสภา ได้ขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)
 ประธานวุฒิสภา : จะมีผู้ใดอภิปรายต่อหรือไม่ครับ
 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)
- 20 ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี เชิญท่านกรรมาธิการวิสามัญชี้แจงครับ

นายอภินันท์ ธรรมเสนา (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผมนายอภินันท์ ธรรมเสนา กรรมาธิการวิสามัญ ประเด็นที่ท่านพรชัย

5 วิทยเลิศพันธุ์ ได้กรุณาตั้งคำถามไว้ ผมขออนุญาตอธิบายในกรณีมาตรา ๖ เนื่องจากมาตรา ๖ วรรคหนึ่ง ใช้คำว่า “การกระทำใด ๆ อันมีลักษณะที่ทำให้เสื่อมเสียชื่อเสียง ถูกดูหมิ่น ถูกเกลียดชัง หรือเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมต่อกลุ่มชาติพันธุ์จะกระทำมิได้” ในความหมายนี้คือ การกระทำทุกอย่างใด ๆ การโฆษณาถือเป็นส่วนหนึ่งของการกระทำใด ๆ การเขียนเรื่องนี้

10 กรรมาธิการวิสามัญพิจารณาอยู่พอสมควร เนื่องจากเห็นว่ามาตรานี้เป็นการใช้ถ้อยคำซ้ำกัน ทั้งสามารถ เรื่องการโฆษณาและการเผยแพร่อยู่ในส่วนของการกระทำที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ให้การคุ้มครองทุกการกระทำที่ไปละเมิดต่อกลุ่มชาติพันธุ์ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ห้ามว่าไม่สามารถกระทำได้ ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญเห็นว่าในกรณีวรรคแรกครอบคลุมทุกส่วนของการกระทำ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ต่อไปจะเป็นการลงมติว่าเห็นชอบกับการแก้ไขเพิ่มเติม

15 ของคณะกรรมาธิการวิสามัญหรือจะเห็นชอบให้คงไว้ตามร่างเดิม ก่อนลงมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุม เชิญท่านสมาชิกเสียบัตรลงคะแนนในช่องเสียบัตร และกดปุ่มแสดงตนครับ

นายสุหนต์ กล้าการขาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผมนายสุหนต์ กล้าการขาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

ประธานวุฒิสภา : เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ แสดงตนครับ

20 นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

ประธานวุฒิสภา : เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ แสดงตน มีสมาชิกท่านใด

ยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

25

30

๙๒

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ราตรี ๒๑/๒

- ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนและส่งผลคะแนนครับ
(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๑๔ คน)
- 5 ประธานวุฒิสภา : มีสมาชิกแสดงตน ๑๑๔ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๑๖ ต่อไปผมจะถามมติที่ประชุมตามมาตรา ๖ สมาชิกท่านใดเห็นด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมการวิสามัญ กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดเห็นควรให้คงไว้ตามร่างเดิม กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์ออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง เชิญท่านสมาชิกลงคะแนน มีสมาชิกท่านใดที่ยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่ เชิญครับ
- 10 นายสุทนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายสุทนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ เห็นด้วยครับ
ประธานวุฒิสภา : เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ เห็นด้วย
นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ
- 15 ประธานวุฒิสภา : เห็นด้วย ๒ ท่าน มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่ (ไม่มีสมาชิกยกมือ)
ประธานวุฒิสภา : ผมขอปิดการลงคะแนน เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนและส่งผล
คะแนนครับ
(มีสมาชิกเห็นด้วย ๙๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๐ คะแนน)
- 20 ประธานวุฒิสภา : จำนวนผู้ลงมติ ๑๑๖ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๑๘ มติที่ประชุม เห็นด้วย ๙๔ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๙๖ ไม่เห็นด้วย ๑๐ งดออกเสียง ๖ ไม่ลงคะแนน ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมการวิสามัญ เชิญท่านเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

25

30

นายต้นพงศ์ ตั้งเต็มทอง (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๗ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๘ ไม่มีการแก้ไข มีสมาชิก

5 สนวนคำแปรญัตติ”

ประธานวุฒิสภา : ท่านจุฑารัตน์ นิลเปรม สมาชิกวุฒิสภาผู้ส่งวนคำแปรญัตติ
ขออนุญาตฉายภาพเวอร์ฟ็อยนต์ ผมนุญาตตามข้อบังคับการประชุม ข้อ ๕๕ เชิญครับ

(ฉายภาพเวอร์ฟ็อยนต์ประกอบการอภิปราย)

นางจุฑารัตน์ นิลเปรม : ดิฉันขออนุญาตอภิปรายในประเด็นมาตรา ๘

- 10 จากร่างพระราชบัญญัติเดิมที่บัญญัติว่า “กลุ่มชาติพันธุ์มีสิทธิในการจัดการศึกษาด้วยภาษาของตนเอง...” ดิฉันมีความเป็นห่วงในเรื่องการตีความ เพราะถ้าหากว่าใช้ถ้อยคำในลักษณะนี้อาจจะทำให้เข้าใจได้ว่ากลุ่มชาติพันธุ์ต้องมีภาระที่จะต้องไปจัดการการศึกษาเอง ซึ่งอาจจะไม่ตรงกับหลักการที่เราต้องการบัญญัติไว้ ดิฉันขอเรียนว่าสิทธินี้แท้จริงแล้วคือสิทธิที่กลุ่มชาติพันธุ์พึงได้รับจากรัฐ โดยรัฐเป็นผู้มีหน้าที่ในการจัดให้มีการศึกษาที่สอดคล้องกับภาษา วัฒนธรรม และวิถีชีวิตของกลุ่มชาติพันธุ์ ดิฉันขอเสนอให้มีการแก้ไขถ้อยคำในมาตรา ๘ ใหม่ ให้ชัดเจนยิ่งขึ้น ดังนี้

- 20 “มาตรา ๘ กลุ่มชาติพันธุ์ มีสิทธิได้รับการจัดการศึกษาด้วยภาษาของตนเอง ตามความเหมาะสมกับวิถีทางวัฒนธรรมจากรัฐ โดยบูรณาการร่วมกับการศึกษาของรัฐทุกระดับ และทุกระดับ เพื่อให้บุคคลที่เป็นกลุ่มชาติพันธุ์ สามารถเข้าถึงองค์ความรู้ ภูมิปัญญา วิถีปฏิบัติ และสามารถสืบทอดวัฒนธรรมและภาษาของตนเองได้ และรัฐพึงให้การสนับสนุนการจัดการศึกษาดังกล่าว”

ถ้อยคำที่ปรับใหม่จะทำให้เจตนารมณ์ของกฎหมายชัดเจน ไม่คลุมเครือ และยืนยันบทบาทของรัฐในฐานะผู้สนับสนุนและจัดการศึกษาอย่างถูกต้องตามสิทธิของประชาชน ขอขอบคุณค่ะ

- 25 ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณครับ มีท่านใดอภิปรายหรือไม่ เชิญกรรมาธิการวิสามัญตอบข้อชี้แจงครับ

- นายอภิรักษ์ ธรรมเสนา (กรรมธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน วุฒิสภาที่เคารพ กระผมนายอภิรักษ์ ธรรมเสนา กรรมธิการวิสามัญ ความเห็นของท่านจุฑาภรณ์
- 5 นิลเปรม ในมาตรา ๘ คณะกรรมธิการวิสามัญมีมติยืนตามร่างเดิม เนื่องจากเราต้องทำความเข้าใจ ตามนี้ก่อนว่า มาตรา ๘ พูดถึงสิทธิในการจัดการศึกษา ในความหมายนี้คือ กลุ่มชาติพันธุ์มีสิทธิ ได้รับการศึกษาอยู่แล้ว เพียงแต่สิทธิในการจัดการศึกษาแค่เป็นสิทธิทางเลือกกว่าในกรณีที่
- 10 กลุ่มชาติพันธุ์ต้องการจัดการศึกษาด้วยภาษาของตนที่เหมาะสมกับวิถีชีวิตก็สามารถทำได้ แต่การกระทำนั้นต้องทำร่วมกับการศึกษาของรัฐทุกรูปแบบ ในกรณีมาตรานี้ให้สิทธิ
- ในการเลือกกว่า ชุมชนนั้น ๆ อาจจะมีการจัดการศึกษาด้วยภาษาของตนเองได้ ปัจจุบัน
- ทำกันหลายชุมชน และไม่ได้เป็นภาระของกลุ่มชาติพันธุ์ แต่เป็นการจัดการที่มีครูภูมิปัญญา
- เข้าไปสอนภาษาร่วมกับครูในโรงเรียนในระบบปกติทั่วไป ซึ่งรูปแบบนี้เป็นรูปแบบที่กลุ่มชาติพันธุ์
- ในประเทศไทยหลายพื้นที่ดำเนินการแล้วด้วยความสมัครใจ โดยเข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดการ
- แต่ถ้าเราเขียนว่าเป็นการได้รับสิทธิพื้นฐานของพลเมืองไทยอยู่แล้ว แต่กรณีนี้
- 15 คือการจัดการศึกษาด้วยภาษาของตนเอง ซึ่งเป็นสิทธิในการเลือกที่จะจัดการศึกษารูปแบบนี้
- แต่รัฐต้องเป็นผู้จัดการ เพราะฉะนั้นคณะกรรมธิการวิสามัญจึงยืนยันที่จะให้มาตรา ๘
- เป็นไปตามที่สภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบ ขอบพระคุณครับ

- ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติยังติดใจหรือไม่ครับ
นางจุฑารัตน์ นิลเปรม : ติดใจค่ะ ขอสงวนคำแปรญัตติค่ะ
- 5 ประธานวุฒิสภา : เมื่อสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติยังติดใจ ผมจึงต้องถามมติที่ประชุมว่าจะเห็นชอบด้วยกับคณะกรรมการการวิสามัญที่ให้คงไว้ตามร่างเดิม หรือจะเห็นชอบด้วยการแก้ไขเพิ่มเติมของผู้สงวนคำแปรญัตติ ก่อนลงมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุม ขอให้ท่านสมาชิกเสียบัตรลงคะแนนในช่องเสียบัตรและกดปุ่มแสดงตน
- นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
- 10 กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ
ประธานวุฒิสภา : เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ แสดงตนด้วยวาจา มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)
- ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี เจ้าหน้าที่รวมคะแนนและส่งผลคะแนนครับ
- 15 (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๐๗ คน)
ประธานวุฒิสภา : มีสมาชิกแสดงตน ๑๐๗ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๑ รวมเป็น ๑๐๘ ครบองค์ประชุม ต่อไปผมจะถามมติมาตรา ๘ สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยกับคณะกรรมการการวิสามัญที่ให้คงไว้ตามร่างเดิม กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยการแก้ไขเพิ่มเติมของสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติ กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์
- 20 งดออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง ขอเชิญท่านสมาชิกลงคะแนนได้ครับ
นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ
ประธานวุฒิสภา : ท่านอิสระ บุญสองชั้น เห็นด้วย มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่
- 25 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการลงคะแนน เจ้าหน้าที่รวมคะแนน และส่งผลคะแนนครับ

5 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๐๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๗ คะแนน)

ประธานวุฒิสภา : จำนวนผู้ลงมติ ๑๑๒ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๑ รวมเป็น ๑๑๓ เห็นด้วย ๑๐๐ บวกสมาชิกที่ลงมติด้วยวาจา ๑ รวมเป็น ๑๐๑ ไม่เห็นด้วย ๗ ดออกเสียง ๕ ไม่ลงคะแนน ไม่มี เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบด้วยกับคณะกรรมการวิสามัญที่ให้คงไว้ตามร่างเดิม เชิญ พลตำรวจโท บุญจันทร์ นวลสาย ครับ

10 เรื่องที่สมาชิกรัฐสภาขอหารือ

- ขอเสนอให้พักการประชุม

พลตำรวจโท บุญจันทร์ นวลสาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผมพลตำรวจโท บุญจันทร์ นวลสาย สมาชิกวุฒิสภา การประชุมล่วงเลยเวลาเที่ยงมาพอสมควร เรียนหารือว่าพักสักครึ่งชั่วโมง ให้สมาชิกรัฐสภาได้ไปทำภารกิจสักหน่อยดีหรือไม่

15 จะได้กลับมาเต็มเม็ดเต็มหน่วย เต็มห้อง ขออนุญาตหารือครับ

ประธานวุฒิสภา : ที่ประชุมเห็นด้วยหรือไม่ ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

ประธานวุฒิสภา : มีผู้รับรองถูกต้อง ขออนุญาตพักการประชุมครึ่งชั่วโมงครับ

20 พักประชุมเวลา ๑๓.๒๐ นาฬิกา

เริ่มประชุมต่อเวลา ๑๓.๕๕ นาฬิกา

- 5 ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกพร้อมแล้วผมขอดำเนินการประชุมต่อก่อนที่จะเข้าสู่ระเบียบวาระการประชุมต่อไปผมขอแจ้งข่าวแก่ท่านสมาชิก ตามที่วันนี้ได้มีการออกเสียงลงคะแนนคัดเลือกกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน (กตป.) จำนวน ๕ ด้าน โดยเป็นการลงคะแนนคัดเลือกกรอบนอกห้องประชุมวุฒิสภา ซึ่งจะต้องเลือกให้ได้จำนวนสองเท่าของจำนวนกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานในแต่ละด้าน
- 10 บัดนี้ การออกเสียงลงคะแนนคัดเลือกได้เสร็จสิ้นแล้ว
- ผลการออกเสียงลงคะแนนปรากฏว่ามีผู้ได้รับคะแนนเสียงสูงสุด ๒ ลำดับแรก ในแต่ละด้าน ดังนี้
๑. ด้านกิจการกระจายเสียง
- | | | | |
|-----------------------------------|-------|----|-------|
| ๑.๑ พลตำรวจตรี เอกธวัช ลิ้มสังกาศ | จำนวน | ๙๑ | คะแนน |
| ๑.๒ นายกฤษดา โรจนสุวรรณ | จำนวน | ๗๗ | คะแนน |
๒. ด้านกิจการโทรทัศน์
- | | | | |
|------------------------------------|-------|-----|-------|
| ๒.๑ นายพันธ์ศักดิ์ จันทร์ปัญญา | จำนวน | ๑๐๗ | คะแนน |
| ๒.๒ สิบตำรวจตรีหญิง เพ็ญนภา ชูพงษ์ | จำนวน | ๑๐๕ | คะแนน |
๓. ด้านกิจการโทรคมนาคม
- | | | | |
|---------------------------------|-------|----|-------|
| ๓.๑ รองศาสตราจารย์อุรุยา วิสกุล | จำนวน | ๙๑ | คะแนน |
| ๓.๒ นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร | จำนวน | ๖๖ | คะแนน |
๔. ด้านการคุ้มครองผู้บริโภค
- | | | | |
|-----------------------------------|-------|----|-------|
| ๔.๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิชิต ธิอิน | จำนวน | ๙๑ | คะแนน |
| ๔.๒ พลเอก สิทธิชัย มากบุญสร | จำนวน | ๘๗ | คะแนน |
๕. ด้านการส่งเสริมสิทธิและเสรีภาพของประชาชน
- | | | | |
|--------------------------------|-------|----|-------|
| ๕.๑ นางสาววัชรี วรรณศรี | จำนวน | ๙๑ | คะแนน |
| ๕.๒ นางสาวอิสรารัศมี เครือหงส์ | จำนวน | ๘๖ | คะแนน |

- ซึ่งวุฒิสภาก็ได้ดำเนินการตั้งคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่
ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของคณะบุคคลดังกล่าว
- 5 ต่อไปในวันพรุ่งนี้
- ต่อไปเป็นการประชุมต่อ เชิญท่านเลขาธิการดำเนินการครับ
- นายต้นพงศ์ ตั้งเต็มทอง (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา) : “มาตรา ๙ มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”
- ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านจุฑารัตน์ นิลเปรม สมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติ
- 10 ได้อภิปราย ท่านขอฉายภาพเวอร์ฟอยนต์ ผมอนุญาตตามข้อบังคับ ข้อ ๕๕ เชิญครับ
(ฉายภาพเวอร์ฟอยนต์ประกอบการอภิปราย)
- นางจุฑารัตน์ นิลเปรม : กราบเรียนท่านประธานและสมาชิกวุฒิสภาทุกท่าน
ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ดิฉันขอเสนอให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในมาตรา ๙
ซึ่งเกี่ยวข้องกับสิทธิของกลุ่มชาติพันธุ์ มีสิทธิในที่ดิน ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
- 15 โดยขอแก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้
- “มาตรา ๙ กลุ่มชาติพันธุ์มีสิทธิในที่ดิน ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
ตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับที่ดินและทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมประเภทนั้น ดังต่อไปนี้”
- แม้ข้อความนี้จะเขียนไว้ในเชิงหลักการ แต่ดิฉันเห็นว่าหากปล่อยให้ข้อความนี้
มีลักษณะกว้างจนเกินไปอาจก่อให้เกิดปัญหาในการตีความและการบังคับใช้กฎหมายตามมา
- 20 ภายหลังได้ โดยเฉพาะในกรณีที่มีการทับซ้อนกับกฎหมายที่ดินหรือกฎหมายทรัพยากรธรรมชาติและ
สิ่งแวดล้อมฉบับอื่น ๆ ซึ่งมีหลักเกณฑ์เฉพาะของตน ดิฉันเข้าใจดีว่าในการเขียนกฎหมาย
ให้ครอบคลุมเป็นสิ่งสำคัญ แต่ในขณะที่เดียวกันต้องเขียนกฎหมายให้ชัดเจน ไม่ขัดหรือแย้ง
หรือเกินขอบเขตของกฎหมายเฉพาะแต่ละฉบับ เพื่อไม่ให้เกิดการลักลั่นในการบังคับใช้
- เช่น กรณีประชาชน ๒ กลุ่มอยู่ในที่ดินประเภทเดียวกันแต่ได้รับการปฏิบัติที่แตกต่างกัน
- 25 เพราะมีสถานะทางชาติพันธุ์ที่ต่างกันซึ่งอาจนำไปสู่ความไม่เป็นธรรมในเชิงโครงสร้าง ขอคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านรัฐมนตรี ทองทิพย์ สมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติ
อภิปรายครับ

- 5 นางสาวรัชณีกร ทองทิพย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
ดิฉันนางสาวรัชณีกร ทองทิพย์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดพังงา ดิฉันขอสงวนคำแปรญัตติ
ในมาตรา ๙ เพราะว่าตั้งแต่ (๑)-(๕) มีการพูดถึงเรื่องกลุ่มชาติพันธุ์มีสิทธิในที่ดิน
ทรัพยากรธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อม ดังต่อไปนี้ มีทั้งเรื่องสิทธิในการจัดการอนุรักษ์ บำรุง รักษา
และใช้ประโยชน์จากทรัพยากรธรรมชาติ มีทั้งเรื่องสิทธิในการดำรงชีวิตตามวัฒนธรรมและประเพณี
10 ดั้งเดิม มีทั้งสิทธิในการดำรงชีวิตอยู่ในสิ่งแวดล้อมที่ดีต่อสุขภาพและปลอดภัยจากภัยคุกคามใด ๆ
และมีสิทธิในการปกป้องและได้รับความคุ้มครองที่ทำให้กลุ่มชาติพันธุ์ต้องถูกพรากจากที่ดิน
เขตแดน ทรัพยากรธรรมชาติ และที่อยู่อาศัยของตน ในส่วนนี้ดิฉันขออนุญาตเพิ่มคำว่า
“มิชอบด้วยกฎหมายและ” ใน (๔) มาตรา ๙ และตัดคำว่า “ยินยอม” ออก
เป็นถ้อยคำว่า “โดยมิชอบด้วยกฎหมายและปราศจากการรับรู้” เพราะว่าถ้าท่านทำไม่ชอบ
15 ด้วยกฎหมาย ถ้าท่านทำผิดกฎหมายความยินยอมหรือไม่ยินยอม ไม่สามารถที่จะมาใช้สิทธิ
ในการเรียกร้องได้ และดิฉันขอเพิ่มในเรื่องให้มีการใช้สิทธิได้แย้งตามกฎหมายอย่างอิสระได้
โดยเพิ่มถ้อยคำว่า “เพื่อการใช้สิทธิได้แย้งตามกฎหมายอย่าง” เป็นถ้อยคำว่า “โดยมิชอบ
ด้วยกฎหมายและปราศจากการรับรู้ล่วงหน้าเพื่อการใช้สิทธิได้แย้งตามกฎหมายอย่างอิสระ”
ซึ่งคนที่ถูกกล่าวหาว่ากระทำการโดยมิชอบด้วยกฎหมาย ท่านสามารถใช้สิทธิของท่านได้
20 ตามกฎหมายในการที่จะอธิบายว่าท่านไม่ได้ผิดตามนั้น แต่อย่างไรก็ตามในเรื่องสิทธิ
การจัดการพื้นที่คุ้มครองวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์รวมแล้วทั้งหมด ๕ อนุมาตรา ดิฉันขอเพิ่ม
ความว่า “โดยต้องไม่ละเมิดต่อสิทธิตามกฎหมายของบุคคลอื่นและไม่ขัดแย้งต่อกฎหมายอื่น
ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องนั้น” ท่านดูสิทธิในการจัดการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและมีการใช้ประโยชน์
ทรัพยากรธรรมชาติด้วย เป็นที่ทราบกันดีอยู่แล้วว่าสิทธิต่าง ๆ ต้องไม่ละเมิดต่อสิทธิ
25 ตามกฎหมายของบุคคลอื่น แต่ในเมื่อท่านระบุสิทธิที่ท่านจะมีสิทธิในการใช้มาได้ ทำไมข้อความ

- ที่จะต้องไม่ละเมิดสิทธิของบุคคลอื่นควรที่จะได้รับความยุติธรรมในการบันทึกไว้เช่นเดียวกัน
- ดิฉันยังเห็นควรกับการเขียนกฎหมายให้มีความชัดเจน ตรงไปตรงมา ไม่ต้องตีความ ซึ่งดิฉันพยายาม
- 5 เน้นย้ำอยู่เสมอว่าถึงเวลาแล้วที่ประเทศไทยจะต้องมีการเปลี่ยนแปลงในเรื่องวิธีการเขียนกฎหมาย หรือวิธีการร่างพระราชบัญญัติต่าง ๆ ให้มีความชัดเจน โดยไม่ต้องไปเชื่อมโยงเทียบเคียงกับ กฎหมายอื่น เพื่อเป็นประโยชน์ในอนาคต ประชาชนไม่ต้องมาขัดแย้งกันไม่ต้องส่งใครตีความ อ่านแล้วเข้าใจได้เลย สืบเนื่องจากในมาตราอื่นมีกรรมาธิการวิสามัญท่านหนึ่งคือ ท่านเกรียงไกร
- 10 ชิช่วง ท่านได้กล่าวไว้ว่า พี่น้องเรายังเจ็บปวดบอบช้ำกับการกระทำนโยบายกฎหมายที่ไม่เป็นธรรม
- ติตรา เหมารวม เลือกปฏิบัติ ด้อยค่า ละเมิดสิทธิมนุษยชนขั้นรุนแรงดิฉันมี ๒ คำถาม
- คำถามที่ ๑ ท่านเข้าใจปัญหาที่เกิดขึ้นหรือไม่ ถ้าเข้าใจแล้วท่านไม่ต้องพูด
- แต่ถ้าท่านไม่เข้าใจท่านก็ถาม เพราะเป็นการด้อยค่าประเทศไทย เป็นการกล่าวหาประเทศไทย
- อย่างรุนแรง



- คำถามที่ ๒ ประเด็นต่าง ๆ ที่ท่านกล่าวหาว่า คนในชาติละเมิดสิทธิ ด้อยค่า ติตรา
 5 เหมารวม เป็นการกระทำที่กลุ่มคนที่ท่านกล่าวอ้างกระทำการถูกกฎหมายหรือไม่ ถ้าผิดกฎหมาย
 เช่น การไปละเมิดสิทธิของบุคคลอื่นที่มีตามกฎหมาย หรือการไปทำลายทรัพย์สินทางวัฒนธรรมชาติ
 รวมถึงการใช้อย่างไม่ถูกต้อง เป็นสิ่งที่ท่านควรจะหยุดการกระทำหรือไม่ ดิฉันเห็นควรว่าในส่วนนี้
 มีความจำเป็นที่จะต้องเพิ่มความในเรื่องการไม่ละเมิดสิทธิตามกฎหมายของบุคคลอื่น เพราะถ้าท่าน
 เห็นว่าท่านมีสิทธิมาก่อน ท่านก็ได้แย้ง ถ้าท่านไม่ได้แย้งและท่านปล่อยให้กระบวนการตามกฎหมาย
 เป็นไป วันหนึ่งท่านจะมาบอกว่าท่านมีสิทธิตามที่นั่นพื้นที่นั่นก็ไม่ได้ยุติธรรมกับคนในชาติ
 10 และสิ่งสำคัญคือต้องไม่ขัดแย้งต่อกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องด้วย ดิฉันขอให้ท่านเกรียงไกร ชีช่วง
 ใช้สิทธิพาดพิงได้ในเรื่องการอธิบายความที่ท่านกล่าวหาประเทศไทย ขอขอบคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : ท่านรัชนิกร ทองทิพย์ ได้อภิปรายครบตามที่
 ท่านสงวนคำแปรญัตติไว้ครบทุกอนุมาตราแล้ว และท่านจุฑารัตน์ นิลเปรม ได้อภิปรายครบถึง
 (๔) แล้วใช่หรือไม่ครับ

- 15 นางจุฑารัตน์ นิลเปรม : ขอถอนคำแปรญัตติ (๔) ค่ะ เพราะว่าการพิจารณา
 วิสามัญแก้ไขมีสาระสำคัญทำนองเดียวกันแล้ว ขอขอบคุณค่ะ
 ประธานวุฒิสภา : ขอถอนนะครับ ไม่ติดใจแล้ว ดังนั้น เชิญคณะกรรมาธิการ
 วิสามัญตอบชี้แจงครับ

- นายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ (โฆษกคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียน
 20 ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผมนายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ สมาชิกวุฒิสภา กรรมาธิการ
 วิสามัญ ขอตอบสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติ ท่านรัชนิกร ทองทิพย์ ที่ท่านแปรญัตติมาได้แก้ไข
 เพิ่มเติมในมาตรา ๕ วรรคสี่ ไว้แล้ว ถ้อยคำว่า “ไม่เป็นการละเมิดสิทธิเสรีภาพของบุคคลอื่น”
 ผมเห็นด้วยกับที่ท่านแก้ไขเพิ่มเติมมา ส่วนมาตรา ๙ แก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำว่า “ตามความจำเป็น
 25 จึ่งเพิ่มคำว่า “ตามความจำเป็นต่อการดำรงชีพหรือกิจกรรมสาธารณะของชุมชน” ทั้งนี้ เพื่อให้

๑๐๒

ว.๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จิตติมา ม่วง ๒๔/๒

กลุ่มชาติพันธุ์มีสิทธิที่ใช้ประโยชน์จากที่ดินและทรัพยากรตามความจำเป็น” นี่คือนี่ที่ได้แก้ไขเพิ่มเติม ขอขอบคุณท่านประธานครับ

5 ประธานวุฒิสภา : ท่านเกรียงไกร ชีช่วง เชิญครับ

นายเกรียงไกร ชีช่วง (รองโฆษกคณะกรรมการการวิสามัญ คนที่หนึ่ง) :

กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ขออนุญาตใช้สิทธิพาดพิง ผมเข้าใจว่าสิ่งที่ผมสะท้อนมีข้อเท็จจริง ไม่ว่าจะป็นรายงานของคณะกรรมการ รายงานของคณะกรรมการพัฒนาการเมือง การมีส่วนร่วมของประชาชน สิทธิมนุษยชน สิทธิ เสรีภาพ และการคุ้มครองผู้บริโภค หรืออะไรต่าง ๆ แต่ผมต้องขอภัยถ้าเวลาผมพูด และผมไม่ได้มีโอกาสอยู่ในสภาในฐานะที่เป็นผู้ทรงเกียรติ ผมอาจจะเว้นบรรทัดหรืออาจจะเว้นจังหวะผิด อย่างไรก็ตามก็ต้องขอภัย ผมพยายามจะบอกว่าสิ่งที่เราเจ็บปวดมีข้อมูลข้อเท็จจริงสนับสนุนอยู่แค่อธิบายอย่างนั้นว่ามีกฎหมายแยกเป็น ๒ ส่วน มีนโยบายกฎหมายที่ไม่เป็นธรรม เพราะถ้าเป็นธรรม ป่านนี้ผมว่าสังคมไทยจะไม่มีปัญหาอะไรเลย กฎหมายบางส่วนเป็นประโยชน์กับกลุ่มผลประโยชน์ กลุ่มนายทุนอะไรต่าง ๆ นัยของผมมีแค่นี้ แค่อยากให้เห็นว่ายังมีเวลาที่สามารถสอดคล้องได้ แต่ส่วนของการกล่าวหาเหมารวม ตีตรา ละเมิดสิทธิข้อเท็จจริงก็มี และในช่วงเวลาของการพัฒนากฎหมายนี้ยังมีนัยที่พยายามอธิบายให้สับสนกันมาก เราแค่พยายามจะยืนยัน อยากให้เห็นว่าเป้าหมายของกฎหมายนี้ในเรื่องนิติการคุ้มครองและส่งเสริม เพื่อจะมีความชัดเจนและมีความเป็นธรรมมากยิ่งขึ้น และผมค่อนข้างจะเข้าใจว่าท่าน สว. ที่เอ่ยอ้างอาจจะได้มีบทบาทในรอบนี้

10 และไม่ได้เป็นภาระผูกพันว่าที่มาก่อนหน้านั้นท่านอาจจะไม่ได้เป็นคนออกกฎหมายนี้ ขอภัยด้วย แต่ผมคิดว่าสิ่งที่เราสื่อสาร เพื่อจะยืนยันเจตนารมณ์ว่าทิศทางหนึ่งของกฎหมายนี้ควรจะมีแต่ถ้ามีแบบก้าวหน้า เราก็ไม่ยากเป็นภาคประชาชนที่พอถึงเวลารายงานสถานการณ์ประเทศ

15 รายงานสถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชน และเป็นภาพลักษณ์ที่เหมือนเราบอกข้อเท็จจริงกับเขา เขาก็ตั้งคำถามมาที่รัฐบาล และมาจัดลำดับอะไรต่าง ๆ เหล่านี้ จะบอกว่าเราไม่สนใจก็ไม่ได้

25 เมื่อเป็นข้อเท็จจริง ผมแค่อยากจะสะท้อนในช่วงเวลาที่สามารถมีเวลาได้สื่อสารเท่านั้นเอง ถ้าเป็นความรู้สึกที่ไม่ถูกต้องอย่างไรก็ต้องกราบขอภัย ขอขอบคุณครับ

๑๐๓

ว.๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จิตติมา ม่วง ๒๔/๓

ประธานวุฒิสภา : ยังมีท่านประสงค์อภิปรายอีก ๒ ท่าน เชิญท่านพรชัย
วิทยเลิศพันธุ์ ท่านขออนุญาตฉายภาพเวอร์ฟ็อยนต์ประกอบการอภิปราย ผมอนุญาตตามข้อบังคับ

5 ข้อ ๕๕ เชิญครับ

(ฉายภาพเวอร์ฟ็อยนต์ประกอบการอภิปราย)

นายพรชัย วิทยเลิศพันธุ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา และสมาชิกวุฒิสภา
ทุกท่าน กระผมนายพรชัย วิทยเลิศพันธุ์ สมาชิกวุฒิสภา ผมอยากจะขออภิปรายให้ความคิดเห็น
ต่อร่างพระราชบัญญัติที่ท่านกรรมาธิการเสียงส่วนใหญ่แก้ไขเพิ่มเติมในร่างมาตรา ๙ (๔)

- 10 โดยที่แก้ไขทั้งหมด ๔ คำ คือตัดคำว่า “และยินยอม” ออก เหลือแค่คำว่า “รับรู้” และตัดคำว่า
“มีคุณภาพ” ออก แล้วเติมคำว่า “เหมาะสมกับการดำรงชีวิต” ซึ่งเมื่อสักครู่มีกรรมาธิการวิสามัญ
ท่านหนึ่งบอกมาให้สอดคล้องกับมาตราอื่น ๆ ของร่าง พ.ร.บ.ฉบับนี้ ผมก็เลยอยากจะตั้งคำถาม
เกี่ยวกับเรื่องนี้ ก่อนอื่นเราต้องกลับมาทำความเข้าใจร่าง พ.ร.บ.ฉบับนี้กันอีกครั้งหนึ่งว่า
ตกลงมีหลักการและเหตุผล มีเจตนารมณ์เพื่ออะไร ตามหลักการและเหตุผลในหน้าแรกของ
15 ร่าง พ.ร.บ.ฉบับนี้ว่า “ให้รัฐพึงส่งเสริมและให้ความคุ้มครองชาวไทยกลุ่มชาติพันธุ์ต่าง ๆ ให้มี
สิทธิดำรงชีวิตในสังคมตามวัฒนธรรม ประเพณี และวิถีชีวิตดั้งเดิมตามความสมัครใจได้อย่างสงบสุข
ไม่ถูกรบกวน ทั้งนี้ เท่าที่ไม่เป็นการขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน
หรือเป็นอันตรายต่อความมั่นคงของรัฐ...” ผมตัดตอนมาตรงที่สำคัญ ๆ แต่ไม่มีข้อความไหน
ที่บอกว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีไว้เพื่อให้รัฐควบคุมกลุ่มชาติพันธุ์ได้อย่างเบ็ดเสร็จและมี
20 ประสิทธิภาพมากขึ้น พุดง่าย ๆ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีไว้เพื่อส่งเสริมและให้ความคุ้มครอง
ไม่ได้มีไว้เพื่อกำกับดูแลและลดสิทธิของกลุ่มชาติพันธุ์ มาดูร่างมาตรา ๙ (๔) ซึ่งกรรมาธิการวิสามัญ
เสียงส่วนใหญ่ได้แก้ไข จุดแรกที่ผมวงเอาไว้เป็นสีแดงคือตัดคำว่า “และยินยอม” ออก นัยของ
การตัดคำนี้ออกไปคืออะไร การตัดคำว่า “ยินยอม” ออกจากมาตรานี้เท่ากับรัฐสามารถเพิกถอน
ที่ดินของกลุ่มชาติพันธุ์ได้โดยปราศจากความยินยอม แต่ต้องแจ้งให้รับรู้ล่วงหน้าเท่านั้น
25 และยังตัดสิทธิการรับรู้ล่วงหน้าเหลือเพียงสิทธิในการใช้สิทธิได้แย่งตามกฎหมายอย่างอิสระเท่านั้น

- ผมอยากจะตั้งคำถามว่าจริง ๆ แล้วเวลาที่รัฐจะทำการเพิกถอนสิทธิที่ดิน หรือในมาตรา ๙ นี้บอกว่า ต้องถูกพรากจากที่ดินเขตแดนทรัพยากรธรรมชาติและที่อยู่อาศัยของตน เราควรจะต้องให้
- 5 กลุ่มชาติพันธุ์ซึ่งเขาถูกลดทอนสิทธิ ถูกเปียดบังสิทธิให้เหลือน้อยมาก ๆ แล้วควรจะได้รับ ความยินยอมจากเขาก่อนหรือไม่ ไม่ใช่แค่แจ้งให้รับรู้ล่วงหน้าและเราสามารถจะไปพรากเขา จากที่ดินเขตแดนทรัพยากรธรรมชาติและที่อยู่อาศัยได้ เพราะสิ่งเหล่านี้เป็นปัจจัยสี่ เป็นเรื่องที่สำคัญมาก ๆ และในบรรทัดที่ ๔ ของ (๔) ตัดคำว่า “มีคุณภาพ” ออก และเพิ่มเติมคำว่า “เหมาะสมกับการดำรงวิถีชีวิต” แทน ซึ่งเมื่อสักครู่ท่านกรรมาธิการวิสามัญอธิบายว่า
- 10 จะได้สอดคล้องกับมาตราอื่น ๆ ผมเข้าใจจะเพิ่มเติมคำว่า “เหมาะสมกับการดำรงวิถีชีวิต” ไม่มีปัญหา แต่ท่านตัดคำว่า “มีคุณภาพ” ออก ทำไม คำว่า “มีคุณภาพ” เป็นคำที่มีนัยสำคัญ เท่ากับว่าการที่ตัดคำว่า “มีคุณภาพ” ออกเป็นการลดทอนสิทธิในที่ดินและทรัพยากรธรรมชาติ ที่กลุ่มชาติพันธุ์พึงได้จากการที่ควรจะต้องมีคุณภาพ เป็นคำแสดงสิ่งที่ดีขึ้นกว่าเหลือเพียง
- 15 เหมาะสมกับการดำรงชีวิตเท่านั้น คำว่า “เหมาะสมกับการดำรงชีวิต” ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจ ของผู้ตีความกฎหมาย อาจจะเป็นเพียงความจำเป็นขั้นต่ำในการดำรงไว้ซึ่งวิถีชีวิตเท่านั้น ไม่จำเป็นจะต้องมีคุณภาพดีแต่อย่างใด ซึ่ง ๒ คำนี้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญมาก และผมคิดว่า ประชาชนไทยทุกคนรวมถึงกลุ่มชาติพันธุ์ควรมีสิทธิเข้าถึงทรัพยากรธรรมชาติและที่ดิน
- ที่มีคุณภาพดีได้ อยากจะตั้งข้อสังเกต

นอกจากนี้การตัดคำว่า “ยินยอม” ออก ไม่แน่ว่าการตัดข้อความนี้จะขัดกับมาตรา ๑๐
 ของยูเอ็นดริปหรือไม่ มาตรา ๑๐ ของยูเอ็นดริป ซึ่งประเทศไทยไปให้สัตยาบันไว้แล้ว ที่บัญญัติว่า
 5 “ชนเผ่าพื้นเมืองต้องไม่ถูกบังคับให้ออกจากที่ดินหรือเขตแดนของตน จะไม่มีการตั้งถิ่นฐานใหม่
 เกิดขึ้นโดยปราศจากความยินยอมที่มีการบอกแจ้งเข้าใจล่วงหน้า” ผมขออ่านเท่านี้ แต่ใน
 ร่างมาตรา ๙ คำว่า “ยินยอม” ผมเข้าใจว่าเพื่อให้สอดคล้องกับมาตรา ๑๐ ของยูเอ็นดริป
 หรือไม่ และการที่ท่านกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมากไปตัดคำนี้ออก จะทำให้ข้อความนี้ขัดกับ
 10 มาตรา ๑๐ ของยูเอ็นดริป ที่ประเทศไทยลงนามไว้หรือไม่ เป็นอีกปัญหาหนึ่งของการแก้ไข
 ซึ่งผมอยากจะตั้งข้อสังเกตและคำถามกับคณะกรรมการวิสามัญเสียงข้างมากไว้ประมาณนี้
 ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ต่อกันท่านเทวฤทธิ์ มณีฉาย เชิญครับ

นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ผมนายเทวฤทธิ์
 มณีฉาย ผมจะพยายามพูดไม่ให้ซ้ำกับท่านพรชัย วิทญ์เลิศพันธุ์ ซึ่งเป็นประเด็นที่คล้ายกัน
 15 ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติต้องพิจารณาทั้งร่าง อย่าไปดูเฉพาะมาตราใดมาตราหนึ่งแล้ว
 จะไปตัดปะผุ ผมคิดว่าจะกลายเป็นเมื่อนำมาร้อยเรียงกันทั้งฉบับจะขัดและแย้งกันเอง ข้อความนี้
 ผมต้องขอภัยที่จะต้องวิพากษ์วิจารณ์ ถือว่าเป็นการตีเพื่อก่อ ทั้งนี้ในมาตรา ๙ ผมจะอภิปรายไป
 ทั้งวรรคหนึ่ง และ (๑)-(๕) ด้วยคือ มาตรา ๙ ในส่วนแรกที่เราเพิ่มเติมคำว่า “ตามความจำเป็นต่อ
 20 การดำรงชีพหรือกิจกรรมสาธารณะของชุมชน” พอไปใส่กำกับไว้จะเป็นปัญหาขัดกับในอนุมาตรา
 ยกตัวอย่างไม่ว่าจะเป็นเรื่องการฟื้นฟู “ตลอดจนดำรงความสัมพันธ์ทางวัฒนธรรมกับที่ดิน น้ำ ป่าไม้
 ทะเล...” ตาม (๑) จะถือว่าขัดกับความจำเป็นต่อการดำรงชีพหรือไม่ เพราะเป็นการฟื้นฟู เพิ่มเติม
 หรือเรื่องการต่อยอดตาม (๒) “และต่อยอดจากมรดกทางวัฒนธรรม...” จะถือว่าเป็นการขัดต่อ
 ความจำเป็นต่อการดำรงชีพหรือไม่ และใครจะเป็นผู้นิยามว่าอะไรคือความจำเป็นของการดำรงชีพ
 หลายท่านอาจจะกังวลว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะให้อำนาจหรือให้สิทธิมากเกินไปแทบ
 25 ทุกเงื่อนไขทั้งอำนาจหน้าที่ของสภา บทนิยาม หรือพื้นที่คุ้มครอง หรืออะไรก็แล้วแต่ กำกับไว้

- โดยใช้ข้อความที่สำคัญคือ ไม่ขัดต่อความสงบเรียบร้อย ไม่ขัดต่อศีลธรรมอันดีของประชาชน ไม่ละเมิดต่อความมั่นคง รวมไปถึงเรื่องสุขภาพอนามัย ผมคิดว่ามีกรอบกำกับไว้ชัดเจนแล้ว
- 5 แต่เราจะพยายามใส่เพิ่มเข้าไป ผมคิดว่าถ้าเป็นหนังสือแล้วคุณอ่านทั้งเล่ม คุณจะสะดุดหัวทิ่มเลย อันนี้เป็นปัญหา ในส่วน (๔) ไปตัดคำว่า “และยินยอม” ออก แล้วเพิ่มเติมถ้อยคำว่า “เพื่อการใช้สิทธิโต้แย้งตามกฎหมายอย่าง” ผมคิดว่าหลายท่านถ้าได้คลุกคลี สัมพันธ์กับชาวบ้าน หรือประชาชนจะรู้เลยว่า การที่จะให้สิทธิทางกฎหมายดูเหมือนดี คำว่า “ใช้สิทธิในการโต้แย้ง
- 10 ตามกฎหมาย” แต่ท่านประธานครับ เป็นต้นทุนทั้งค่าเสียเวลาทั้งอะไรก็แล้วแต่ เป็นต้นทุนของคนเหล่านั้นที่จะต้องไปขึ้นศาลหรือไปสู้คดี ไปโต้แย้งต่าง ๆ ผมคิดว่าเรื่องนี้เป็นปัญหา ผมขออนุญาตยกตัวอย่างวิทยานิพนธ์ของนายเลาฟิง บัณฑิตเทอดสกุล ในปี ๒๕๖๒ หัวข้อ วิทยานิพนธ์เรื่อง “กระบวนการยุติธรรมทางอาญาในมุมมองของกลุ่มชาติพันธุ์ในคดีความผิดเกี่ยวกับป่าไม้” โดยสรุปใจความว่า ความคิดเห็นจากกรณีศึกษาจะเห็นได้ว่าปฏิบัติการของเจ้าหน้าที่รัฐ และศาลนับตั้งแต่การจับกุมขึ้นสอบสวนและการกลั่นกรองคดี รวมถึงขึ้นศาลพบว่าผู้ต้องหาหรือ
- 15 จำเลยไม่ได้รับความเป็นธรรม ไม่มีโอกาสในการใช้สิทธิตามที่กฎหมายบัญญัติไว้อย่างครบถ้วน รวมถึงผู้ต้องหาหรือจำเลยส่วนใหญ่ไม่ได้ตระหนักถึงการเรียกร้องด้วย นอกจากปัญหาเรื่องการเข้าถึงแล้วตัวเองก็ไม่รู้ว่าตัวเองจะมีสิทธิด้วย เรื่องนี้คือปัญหาใหญ่ ไม่ได้ตระหนักถึงการเรียกร้อง เพื่อให้ได้มาซึ่งสิทธิต่าง ๆ ในการต่อสู้คดี เนื่องจากขณะที่ถูกดำเนินคดีนั้นมีเงื่อนไขและข้อจำกัด
- 20 อื่น ๆ หลายประการ ดังนั้น ผมคิดว่าการใช้หลักความยินยอมตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่ร่างมา สอดคล้องไปในทำนองเดียวกันทั้งฉบับ หรือถ้ากังวลว่าจะให้สิทธิมากเกินไป ผมคิดว่าอย่างน้อยที่สุด การแจ้งล่วงหน้าต้องมีกรอบเวลา ไม่ใช่เขียนลอยไว้แบบนี้ อยู่ดี ๆ บอกว่าภายในวันสองวัน ผมจะไล่คุณออกจากที่ดิน ถ้าใครได้เจอกับตัวเอง เจ็บช้ำมากกับการที่จะต้องถูกไล่รื้อที่ดิน
- 25 ดังนั้นจึงต้องมีกรอบเวลาเพื่อให้โอกาส ไม่ว่าจะเป็นการออกจากพื้นที่เดิม หรือสิทธิตามกฎหมาย การโต้แย้งตามกฎหมายเป็นต้นทุนสำคัญ ตามรัฐธรรมนูญ เวลาที่พิจารณาเรื่องเหล่านี้เราพิจารณา ตามกรอบว่าโดยทั่วไปว่าคนกลุ่มนี้เป็นคนที่มีโอกาสน้อย ถึงแม้จะยกตัวอย่างกรณีเฉพาะ

กรณีเอ็กซ์ตรีม (Extrem) กรณีพิเศษว่าบางคนรวย แต่เรากำลังพูดถึงคนทั่วไปว่าเป็นคนกลุ่มนี้ เขาเป็นคนที่มีโอกาสน้อยกว่าบุคคลทั่วไป เป็นหลักการที่เราพูดถึงเรื่องของการทำให้เกิด

- 5 ความเสมอภาค ต้องทำให้เกิดโอกาสที่เท่าเทียมกันด้วย ดังนั้นผมจึงคิดว่าการเปลี่ยนจาก หลักความยินยอมไปเป็นหลักการให้สิทธิได้แย่งตามกฎหมาย เป็นการสร้างภาระและต้นทุนเดิม และขัดต่อเจตนารมณ์เดิมครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านกรรมาธิการวิสามัญครับ

นายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ (โฆษกคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียน

- 10 ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผมนายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ ท่านสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติ ถามคำว่า “ยินยอม” ผมขออธิบายว่าที่ตัดคำนี้ออก เพื่อให้สิทธิเสรีภาพของประชาชนเท่าเทียมกัน ทำไมต้องอธิบายแบบนี้ ท่านทราบหรือไม่ว่าประชาชนคนไทยหลาย ๆ พื้นที่ที่มีเอกสารสิทธิแล้ว ต่อมารัฐประกาศเป็นพื้นที่ป่า สุดท้ายชาวบ้านไม่ได้มีกรรมสิทธิ์ทั้งที่มีเอกสารสิทธิอยู่แล้ว ถามว่า รัฐได้ไปถามความยินยอมกับเขาหรือไม่ คำตอบคือ ไม่ได้ถาม แต่กฎหมายปิดปากไปแล้ว
- 15 ผมถามท่านว่าเขียนถ้อยคำแบบนี้ลงไปในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้อย่างไร แล้วคำว่า “สิทธิเท่าเทียม” ที่ทุกท่านเรียกร้องถูกต้องหรือครับ จึงต้องตัดคำว่า “ยินยอม” ออก
- อีกท่านหนึ่งบอกว่าถ้อยคำว่า “ตามความจำเป็นต่อการดำรงชีพหรือกิจกรรม สาธารณะของชุมชน” ข้อต่อ (๑) และ (๒) ผมอยากให้ท่านช่วยอธิบายหรือยกตัวอย่างให้ชัดเจน มาก ๆ เพราะผมกังวลจนสะดุดหัวทิ่มเหมือนกันว่าสิ่งที่เหมาะสมที่ท่านพูดถึงนี่คืออะไรที่บอกว่า
- 20 ขัดแย้ง ผมอยากจะทำอธิบายนิดหนึ่ง ส่วนคำว่า “เหมาะสมกับการดำรงวิถีชีวิต” ผมก็ต้องตอบท่านว่า คำว่า “เหมาะสม” ต้องมีทั้งสมดุลและมีคุณภาพในด้านต่าง ๆ ด้วย ทั้งสภาพแวดล้อมที่ดี และมีสุขภาพที่ดี รวมถึงการมีวิถีชีวิตที่มีความสุขและพึงพอใจในทุก ๆ ด้าน จึงจะเรียกว่าเหมาะสม กับการดำรงชีวิต ซึ่งผมคิดว่าคำนี้เป็นคำที่ค่อนข้างกว้างและเปิดโอกาสในการตีความได้
- กราบเรียนท่านประธานครับ

- 25 ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านชัชวาลภาพ ชีวะธรรม ครับ

นายชีวะภาพ ชีวะธรรม (เลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน
ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผมนายชีวะภาพ ชีวะธรรม กรรมการวิสามัญ ขออนุญาต
5 เรียนท่านประธานและเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาว่า

ประการที่ ๑ ผมใช้คำว่า “ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ซูลมุน ไม่มีความสมบูรณ์
สักเท่าไร” อย่างที่เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาบางท่านบอกว่าผ่านมาได้ยังไง เราพยายามทำให้ดีที่สุด
ก็ยังไม่สมบูรณ์ จะต้องไปอีกขั้นตอนหนึ่งคือขั้นตอนแก้ไขเรื่องการพิจารณาโดยมีคณะกรรมการ
ร่วมกันครับ

10 ประการที่ ๒ วันนี้เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาบางท่านพยายามจะอ้างรัฐธรรมนูญ
มาตรานั้นมาตรานี้ อย่างเมื่อสักครู่นี้มีเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาบอกว่า อ่านกฎหมายต้องอ่านให้หมด
ก็ต้องอ่านรัฐธรรมนูญให้หมดด้วย รัฐธรรมนูญ มาตรา ๗๐ เห็นด้วยครับ วันนี้เรามีมนุษย์ที่เป็น
เพื่อนมนุษย์ร่วมกัน มีระบบสังคม ระบบสิ่งแวดล้อมที่อยู่ร่วมกันไม่เป็นอะไร รักกันไว้เถิด
แต่ต้องเป็นห่วงเป็นใยอย่างอื่น รัฐธรรมนูญ หมวด ๔ หน้าที่ของปวงชนชาวไทย มาตรา ๕๐
15 (๓) ที่บัญญัติว่า “ปฏิบัติตามข้อกฎหมายอย่างเคร่งครัด” ในหมวดเดียวกันนี้ (๘) ที่บัญญัติว่า
“ร่วมมือและสนับสนุนการอนุรักษ์และคุ้มครองสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ ความหลากหลาย
ทางชีวภาพ รวมทั้งมรดกทางวัฒนธรรม” และ (๖) ที่บัญญัติว่า “เคารพและไม่ละเมิดสิทธิ
และเสรีภาพของบุคคลอื่น และไม่กระทำการใดที่อาจก่อให้เกิดความแตกแยกหรือเกลียดชัง
ในสังคม” ต้องไม่ละเมิดสิทธิ ต้องอยู่ด้วยกันได้ รักกันไว้ รักกันทำอย่างไร

20 ประการที่ ๓ กฎหมายอะไรที่จะเกิดขึ้นมาต้องให้ความเป็นธรรม วันนี้ผม
แสดงจุดยืนชัดเจนว่าผมจะเป็นตัวแทนของภูเขา แมกไม้ สายธาร ทะเล หาดทราย และสัตว์ป่า
ทำไมไม่ถามพวกนั้นบ้าง เขาตอบไม่ได้ เขาพูดไม่ได้ เขาต้องการอะไร วันนี้ถ้าผมทำได้ ผมจะย้ายป่า
หนิไปที่ดาวอังคาร ใครจะไปกับผมบ้าง วันนี้คุณจะทำอะไรเพื่อมนุษย์อย่างเดียวนั้นไม่ได้ คุณต้องต่อสู้
เพื่อสิ่งแวดล้อม เขาพูดไม่ได้ ถ้าจะให้มนุษย์อยู่ดีกินดีทุกอย่าง แล้วความยั่งยืนอยู่ที่ไหน ผมพูด
25 เตือนสติ ผมไม่ใช่ผู้วิเศษ ผมจะพูดเรื่องที่ผมรู้ อย่างเรื่องสิ่งแวดล้อม แต่ผมให้เกียรติทุกคน

วันนี้ต้องให้เกียรติสิ่งแวดล้อม ระบบสิ่งแวดล้อมคืออะไร ไปศึกษาให้ดีกว่าแล้วนำมาศึกษา เรื่องมนุษย์ ผมพูดมาตลอด มือซ้ายกับมือขวาต้องสมดุลกัน ทั้งมือซ้ายมนุษย์ตัวเล็ก ๆ

5 ไม่ได้ มือขวาก็ไม่ได้ ขออนุญาตฝากไว้ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านวิวัฒน์ รุ่งแก้ว ครับ

นายวิวัฒน์ รุ่งแก้ว (ที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียน

ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผมนายวิวัฒน์ รุ่งแก้ว กรรมาธิการวิสามัญ ขออนุญาตอธิบาย ถึงเหตุผลที่คณะกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมากตัดคำว่า “และยินยอม” ออก แต่เบื้องต้น

10 ขอกราบเรียนว่าคณะกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมาก ผมหมายถึงเสียงข้างมากในมาตรานี้

เพราะเราสลับกันเป็นเสียงข้างมาก เสียงข้างน้อย แล้วแต่มาตรา บางมาตราผมเป็นเสียงข้างน้อย บางมาตราผมก็เป็นเสียงข้างมาก และข้อความที่ตัดคำว่า “และยินยอม” ออก คณะกรรมาธิการ วิสามัญที่มีอยู่ทั้งหมด ๒๗ ท่าน ไม่มีใครอุกคืดเรื่องนี้เลย จนมีผู้ขอแปรญัตติคือ ท่านจุฑารัตน์

15 นิลเปรม เสนอขอแปรญัตติตัดคำนี้ออก ท่านบอกเหตุผลว่า ถ้าหากไม่ตัดคำนี้ออกในกรณีที่เป็น ต้องอพยพพี่น้องประชาชนไม่ว่าจะเป็นชาติพันธุ์หรือกลุ่มใดก็แล้วแต่ออกจากพื้นที่ ที่จำเป็นอย่างยิ่ง

ต้องอพยพออก หากมีคนใดคนหนึ่งบอกไม่ยินยอม เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่สามารถดำเนินการได้ หากดำเนินการอาจจะกลายเป็นผิดกฎหมาย มาตรา ๑๕๗ แห่งประมวลกฎหมายอาญา คำว่า “จำเป็นอย่างยิ่งที่ต้องอพยพ” ที่ต้องพรากพี่น้องชาติพันธุ์ออกจากที่ดิน ผมเชื่อว่าผู้ที่ใช้ดุลพินิจ

20 มีวุฒิภาวะ คงไม่มีใครอยากจะไปกลั่นแกล้งพี่น้องประชาชนไม่ว่าจะเป็นพี่น้องในที่ราบหรือที่สูง

แต่จริง ๆ แล้วพี่น้องในที่ราบมีการอพยพออกจากพื้นที่ที่ทำกินอยู่ทั้ง ๆ ที่เป็นที่ทำกินมีกฎหมาย รับรอง มีโฉนดโดยที่ไม่พร้อมใจ แต่เมื่อมีความจำเป็นก็ต้องออกไป ผมอยากยกตัวอย่าง

25 แต่ไม่ยกตัวอย่างเป็นกรณี เพราะว่าถ้ายกตัวอย่างเป็นกรณีจะมีการโต้แย้งกันไปมา ผมยกตัวอย่าง สมมุติว่ามีพี่น้องบางกลุ่มอยู่ในพื้นที่ที่เป็นอันตราย มีความลาดชันสูงและทำการเกษตรอยู่ตรงนั้น

วันดีคืนดีดินสไลด์อย่างรวดเร็ว ซึ่งเคยปรากฏขึ้นในประเทศไทย ภายในคืนเดียวมีคนเสียชีวิต

หลายร้อยคน จำเป็นจะต้องอนุรักษ์พื้นที่ป่าเหล่านั้นขึ้นมาใหม่ ต้องอพยพพี่น้องออกมา

- แน่นอนพี่น้องที่ได้รับผลกระทบแบบรุนแรงตรง ๆ อาจจะเต็มใจออกมา แต่พี่น้องที่คิดว่าตัวเอง
 อยู่ในจุดที่ปลอดภัยอยู่นิดหนึ่ง แต่ว่าเป็นไข่แดงของพื้นที่ทั้งหมดที่เป็นอันตราย อาจจะไม่ยินยอม
- 5 ถ้าไม่ยินยอมออกมารัฐก็ทำไม่ได้ เจ้าหน้าที่ของรัฐต้องปฏิบัติตามกฎหมาย ผู้ต้องพินฟูปา
 จะไปอพยพพี่น้องเหล่านั้นออกมาก็ผิดกฎหมายทันที เพราะเขาไม่ให้ความยินยอม เราจึงตัดคำว่า
 “จะกระทำได้” คำว่า “กระทำ” ในที่นี้คือจะพรากท่านออกมาจากที่อยู่ของท่านได้ทีบอกวา
 ต้องได้รับความยินยอมนั้น เราเปลี่ยนเป็นให้มีการบอกกล่าวล่วงหน้า และเพิ่มถ้อยคำว่า “เพื่อให้ใช้
 สิทธิโต้แย้งตามกฎหมาย” นี่คือเหตุผลที่อยากจะเรียนว่า ถึงแม้พวกเราทั้งหมดที่เป็นคณะ
- 10 กรรมการวิสามัญจะไม่ได้เห็นตรงกันร้อยเปอร์เซ็นต์ แต่ส่วนใหญ่ตั้งอยู่บนฐานที่คิดว่าเป็นการรักษา
 ประโยชน์สูงสุดของประเทศชาติ ส่วนพี่น้องที่ได้รับผลกระทบต้องพรากจากที่ทำกินอยู่เดิม
 บรรทัดถัดมาเขียนว่า “ได้รับการแก้ไขและเยียวยาอย่างเป็นธรรม” คือต้องได้รับการชดเชย
 อย่างเหมาะสม เพราะฉะนั้นผมคิดว่าการตัดคำว่า “และยินยอม” ออก มีความจำเป็นอย่างยิ่ง
 หากคงไว้ตามร่างที่สภาผู้แทนราษฎรเสนอมามีปัญหาในทางปฏิบัติ เพราะฉะนั้น
- 15 คณะกรรมการวิสามัญเสียงข้างมากจึงให้ตัดคำว่า “และยินยอม” ออก ขอบพระคุณครับ
 ประธานวุฒิสภา : สมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติยังตั้งใจหรือไม่ครับ
 นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
 ดิฉันนางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ สมาชิกวุฒิสภา ดิฉันขออนุญาตเรียนท่านประธานตามตรงว่า
 จริง ๆ แล้วในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ทั้งฉบับ มาตรา ๙ เป็นสิ่งที่ดิฉันตั้งใจมากที่สุด ในขั้นแรก
- 20 ดิฉันคาดว่าจะแปรญัตติแค่มาตราเดียวเนื่องจากกระทบกับสิทธิต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นเรื่อง
 สิทธิของทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และยังมีประเด็นใน (๔) ที่บัญญัติว่า “สิทธิในการ
 ปกป้องและได้รับความคุ้มครองจากการกระทำใด ๆ ที่ทำให้กลุ่มชาติพันธุ์ต้องถูกพรากจากที่ดิน...”
 ดิฉันเพิ่มข้อความไปแล้วว่า “โดยมิชอบด้วยกฎหมาย” นั้นหมายความว่าถ้าท่านทำไม่ชอบ
 ด้วยกฎหมาย ท่านไม่สามารถจะอยู่ตรงนั้นได้ เพราะท่านเข้าไปอยู่ผิดที่ท่านไม่มีสิทธิอยู่ท่านต้องถูก
- 25 ให้ออกมา ดิฉันจึงตัดคำว่า “และยินยอม” ออก เนื่องจากถ้าท่านทำผิดกฎหมาย

๑๑๑

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ศรัทธา ๒๖/๕

- ถ้ามีคนทำผิดกฎหมายแล้วเราไปนั่งขอความยินยอมอยู่ ท่านคิดว่ากฎหมายจะได้ใช้งานหรือไม่
ก็ไม่ได้ใช้ เมื่อเขาเห็นว่าเขามีสิทธิที่จะอยู่ก็สามารถใช้สิทธิโต้แย้งตามกฎหมายได้อย่างอิสระ
- 5 อย่างที่ดิฉันเพิ่มเติมเข้าไปและความสำคัญอีกข้อหนึ่งคือในวรรคท้าย “โดยต้องไม่ละเมิดต่อสิทธิ
ตามกฎหมายของบุคคลอื่นและไม่ขัดแย้งต่อกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องกับเรื่องนั้น” ในส่วนนี้ดิฉัน
เพิ่มวรรคท้ายทั้ง ๕ อนุมาตรา เนื่องจากเป็นเรื่องสิทธิในการเข้าไปใช้พื้นที่ สิทธิในการใช้ทรัพยากร
ซึ่งอาจกระทบกับบุคคลอื่นและอาจจะขัดแย้งต่อกฎหมายอื่น เนื่องจากพระราชบัญญัติเป็นเรื่อง
ของกฎหมายมหาชนที่มีความสำคัญก็คือ ถ้าไม่มีกฎหมายบัญญัติไว้ ก็ไม่มีอำนาจ เป็นใจความสำคัญ
- 10 ของกฎหมายมหาชน -----



- ๒๗/๑

๑๑๒

ว.๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อมลวันที่ ๒๗/๑

ดังนั้น ในเมื่อท่านระบุสิทธิของท่านได้ ทำไมเราไม่สามารถที่จะระบุข้อความให้ชัดเจนที่บอกว่า ต้องไม่ละเมิดสิทธิของบุคคลอื่น ทำไมถึงระบุไม่ได้ ดิฉันเข้าใจว่าถ้าท่านระบุว่าท่านมีเสรีภาพ มีสิทธิในการใช้ ก็ต้องมีสิทธิในการที่จะระบุข้อความที่ปกป้องสิทธิของคนอื่นได้เช่นเดียวกัน เหมือนที่นำเรียนว่าในชั้นแรกดิฉันคิดว่ามาตรานี้เป็นมาตราที่กระทบกับความเห็นของดิฉันมากที่สุด แต่หลังจากนั้นก็มีการพยายามมาเจรจาต่อรองไม่ให้ดิฉันแปรญัตติ ไม่ให้ดิฉันทำหน้าที่สมาชิกวุฒิสภา จึงนำมาสู่การแปรญัตติ ๑๓ มาตรา เหมือนที่ท่านเห็น ดิฉันขอสงวนคำแปรญัตติค่ะ

10 ประธานวุฒิสภา : เมื่อผู้สงวนคำแปรญัตติยังคงติดใจ ต่อไปผมจะถามมติก่อนลงมติขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อน ขอให้ท่านสมาชิกเสียบบัตรลงคะแนนในช่องเสียบบัตรแล้วกดปุ่มแสดงตนครับ

นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๕๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

15 ประธานวุฒิสภา : เลขประจำตัวสมาชิก ๑๕๗ แสดงตน มีสมาชิกท่านใด
ยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนและส่งผลคะแนนได้ครับ
(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๑๒ คน)

20 ประธานวุฒิสภา : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๑๒ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๑
รวมเป็น ๑๑๓ ครบองค์ประชุม

ท่านสมาชิกครับ เนื่องจากมาตรา ๘ คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไขเพิ่มเติม
มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ ลำดับแรก ผมจะถามมติที่ประชุมว่าจะเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม
หรือไม่ หากที่ประชุมเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม จึงจะถามมติต่อไปว่าจะเห็นชอบให้แก้ไข

25 เพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการวิสามัญหรือเห็นชอบให้แก้ไขเพิ่มเติมตามสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติ

๑๑๓

ว.๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อมลวันที่ ๒๗/๒

ในชั้นนี้ผมจะถามว่าสมาชิกท่านใดเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม กดปุมเห็นด้วย สมาชิกท่านใดเห็นชอบให้คงไว้ตามร่างเดิม กดปุมไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดงดออกเสียง กดปุมงดออกเสียง

5 เชิญท่านสมาชิกลงคะแนนครับ

นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านอิสระ บุญสองชั้น เห็นด้วย มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่

10 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการลงคะแนน เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนและส่งผลคะแนนได้ครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๐๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๐ คะแนน)

15 ประธานวุฒิสภา : จำนวนผู้ลงมติ ๑๒๑ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๑ รวมเป็น ๑๒๒ เห็นด้วย ๑๐๔ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๑ รวมเป็น ๑๐๕ ไม่เห็นด้วย ๑๐ งดออกเสียง ๕ ไม่ลงคะแนนเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม

ต่อไปผมจะถามมติที่ประชุมว่าจะเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมการวิสามัญหรือเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของสมาชิกผู้ส่งวนคำแปรญัตติก่อนลงมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุม ขอให้ท่านสมาชิกเสียบบัตรลงคะแนนในช่องเสียบบัตรแล้วกดปุมแสดงตนครับ

20 นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ แสดงตน มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่

25 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

๑๑๔

ว.๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อมลวันที่ ๒๗/๓

- ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนและส่งผลคะแนนได้ครับ
(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๒๐ คน)
- 5 ประธานวุฒิสภา : มีผู้เข้าประชุม ๑๒๐ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๑
รวมเป็น ๑๒๑ ครบองค์ประชุม
- ต่อไปผมจะถามว่าสมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยการแก้ไขเพิ่มเติมของ
คณะกรรมการวิสามัญ กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยการแก้ไขเพิ่มเติม
ของผู้สงวนคำแปรญัตติ กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์ออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง
- 10 เชิญท่านสมาชิกลงคะแนนครับ
- นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ
- ประธานวุฒิสภา : เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วย มีสมาชิกท่านใด
ยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่ครับ
- 15 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)
- ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการลงคะแนน เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนน
และส่งผลคะแนนได้ครับ
- (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๑๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๗ คะแนน)
- ประธานวุฒิสภา : มีสมาชิกมาลงคะแนนทั้งสิ้น ๑๓๓ บวกสมาชิกที่ลงคะแนน
20 ด้วยวาจา ๑ รวมเป็น ๑๓๔ เห็นด้วย ๑๑๔ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๑ รวมเป็น ๑๑๕
ไม่เห็นด้วย ๗ งดออกเสียง ๑๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยการแก้ไขเพิ่มเติม
ของคณะกรรมการวิสามัญ ขอเชิญท่านเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการต่อครับ
- นายสมใบ มูลจันท์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๐ ไม่มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”
- 25 ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านรัชนิกร ทองทิพย์ สมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติ
อภิปรายครับ

๑๑๕

ว.๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อมลวันที่ ๒๗/๕

- นางสาวรัชณีกร ทองทิพย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
ดิฉันนางสาวรัชณีกร ทองทิพย์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดพังงา ในมาตรา ๑๐ ที่บัญญัติว่า
- 5 “กลุ่มชาติพันธุ์ต้องมีสิทธิในการดำเนินวิถีชีวิต และการพัฒนาตนเองได้อย่างเสรี รวมทั้งการดำรง
รักษาและการเสริมสร้างความเข้มแข็งให้กับเศรษฐกิจ ชุมชน สังคม และวัฒนธรรมอันมีลักษณะ
เฉพาะของตน” ดิฉันเห็นควรว่าการกระทำใด ๆ ที่ท่านต้องการสิทธิอย่างเสรีที่ขอแปรญัตติเพิ่มเติม
ถ้อยคำว่า “โดยต้องไม่ละเมิดต่อสิทธิตามกฎหมายของบุคคลอื่นและไม่ขัดแย้งต่อกฎหมายอื่น
ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องนั้น” ดิฉันขออนุญาตเพิ่มความชัดเจนในเรื่องสิทธิว่าอะไรทำได้และอะไรทำไม่ได้
- 10 ไว้ในมาตรา ๑๐ ด้วย ขอบพระคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : เชิญคณะกรรมการวิสามัญชี้แจงครับ

- นายอภิรักษ์ ธรรมเสนา (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน
วุฒิสภาที่เคารพ กระผมนายอภิรักษ์ ธรรมเสนา กรรมาธิการวิสามัญ คำแปรญัตติของ
ท่านรัชณีกร ทองทิพย์ เนื่องจากคณะกรรมการวิสามัญได้นำมาพิจารณา ท่านจะเห็นว่า
- 15 เราใส่ไว้ตั้งแต่ตอนท้ายในมาตรา ๕ ว่า “และไม่เป็นการละเมิดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลอื่น”
หมายความว่า มาตรา ๕ ซึ่งเป็นบทกลุ่มของมาตรา ๖ ถึงมาตรา ๑๒ ซึ่งเป็นบททั่วไป
ในการกำหนดสิทธิจะต้องไม่เป็นการละเมิดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลอื่นอยู่แล้ว ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านรัชณีกร ทองทิพย์ ยังตั้งใจหรือไม่

๑๑๖

ว.๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อารีวรรณ ๒๘/๑

นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

ดิฉันนางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดพังงา ต้องขอขอบพระคุณ

- 5 ท่านคณะกรรมการวิสามัญที่ได้มีการปรับเปลี่ยนไว้ในมาตรา ๕ อย่างไรก็ตามดิฉันเห็นว่า สิ่งที่จะต้องระบุให้ชัดเจนตรงไหนก็ให้ชัดเป็นจุด ๆ ไม่ต้องมีการเชื่อมโยงไปตรงโน้นตรงนี้ จะทำให้ความชัดเจนหรือว่าเวลาที่เรานำกฎหมายไปใช้ปฏิบัติทำได้ยาก รวมถึงในเรื่องการที่จะต้อง ไม่ขัดแย้งต่อกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง เป็นเรื่องที่สำคัญเพราะอย่าลืมนะ เสรีภาพต่าง ๆ ที่กลุ่มชาติพันธุ์ต้องการเกี่ยวข้องกับการใช้ทรัพยากรธรรมชาติทั้งหมด ดิฉันเป็นกรรมการ อยู่ในคณะกรรมการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีท่านชีวะภาพ ชีวะธรรม เป็นประธาน คณะกรรมการ ซึ่ง ๒ สมัยประชุมที่ผ่านมามีกรรมการทุกท่านที่อยู่ในคณะกรรมการคณะนี้ ทำงานอย่างเต็มที่เพื่อจะได้รับการศึกษาสิ่งที่เกี่ยวข้องกับทรัพยากรธรรมชาติของชาติเอาไว้และทำให้ทุกคน ที่มีสิทธิใช้ เขาก็ได้ใช้ แต่ถ้าอะไรที่ใช้เกินสิทธิเขาไม่ควรจะได้รับสิทธินั้น ดิฉันขอสงวนคำแปรญัตติ ขอบพระคุณค่ะ
- 10

- 15 ประธานวุฒิสภา : เมื่อผู้สงวนคำแปรญัตติยังติดใจจึงต้องถามมติที่ประชุมว่า จะเห็นชอบกับกรรมการวิสามัญที่แก้ร่างเดิมหรือจะเห็นชอบด้วยการแก้ไขเพิ่มเติม ของสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติ ก่อนลงมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุม ขอให้ท่านสมาชิกเสียบบัตร ลงคะแนนในช่องเสียบบัตรและกดปุ่มแสดงตน

นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

- 20 กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

ประธานวุฒิสภา : นายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗

แสดงตนนะครับ

นายสุหนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผมนายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

25

30

๑๑๗

ว.๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อารีวรรณ ๒๘/๒

- ประธานวุฒิสภา : นายสุทนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙
แสดงตนครบ ยังมีท่านผู้ใดที่ยังไม่ได้แสดงตนอีกหรือไม่
- 5 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)
ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนและส่งผลคะแนนได้ครับ
(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๒๘ ท่าน)
ประธานวุฒิสภา : ผู้เข้าร่วมประชุม ๑๒๘ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา
๒ รวมเป็น ๑๓๐ ถือว่าครบองค์ประชุม ต่อไปจะถามมติมาตรา ๑๐ สมาชิกท่านใด
- 10 เห็นชอบด้วยกับคณะกรรมการวิสามัญที่ให้คงไว้ตามร่างเดิม กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใด
เห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของผู้สงวนคำแปรญัตติ กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใด
ประสงค์ออกเสียง กดปุ่มงออกเสียง เชิญท่านสมาชิกลงคะแนนครับ
นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายอิสระ บุญสองชั้น สมาชิกวุฒิสภา เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ
- 15 ประธานวุฒิสภา : นายอิสระ บุญสองชั้น สมาชิกวุฒิสภา เลขประจำตัว
สมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ
นายสุทนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายสุทนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ เห็นด้วยครับ
ประธานวุฒิสภา : นายสุทนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙
- 20 เห็นด้วย มีสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจาเห็นด้วย ๒ ท่าน มีท่านใดที่ยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่
ถ้าไม่มี ผมขอปิดการลงคะแนน เจ้าหน้าที่รวมคะแนนและส่งผลคะแนนได้ครับ
(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๑๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓ คะแนน)
ประธานวุฒิสภา : มีผู้ลงมติ ๑๒๐ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๒
รวมเป็น ๑๒๒ เห็นด้วย ๑๑๐ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๑๒ ไม่เห็นด้วย ๓
- 25 งออกเสียง ๔ ไม่ลงคะแนน ๓

๑๑๘

ว.๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อารีวรรณ ๒๘/๓

เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบด้วยกับคณะกรรมการการวิสามัญที่ให้คงไว้ตามร่างเดิม
ขอเชิญท่านเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

5 นายสมใบ มูลจันท์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๑ มีการแก้ไข มีกรรมการสงวนความเห็นและมีสมาชิก
สงวนคำแปรญัตติ”

ประธานวุฒิสภา : เชิญกรรมการวิสามัญเสียงข้างน้อย ท่านชูพินิจ เกษมณี
อภิปรายครับ

10 นายชูพินิจ เกษมณี (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่ห้า) :
มาตรา ๑๑ ร่างเดิมบัญญัติว่า “กลุ่มชาติพันธุ์มีสิทธิในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารได้โดยสะดวก
และสามารถเข้าใจได้ง่าย และมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ...” เรื่องนี้มีความสำคัญมาก แต่พอถูกแก้ไข
ว่า “และมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นเพื่อประกอบการตัดสินใจ...” ข้อความนี้ต่างกัน
อย่างยิ่ง แสดงว่าเขาให้ความเห็นได้ แต่ที่ไม่มีส่วนในการตัดสินใจ ซึ่งเรื่องนี้ในพันธกรณี

15 ระหว่างประเทศที่แอ็กทีฟ (active) มาก ตอนนี้มีกรอบอนุสัญญาว่าด้วยการเปลี่ยนแปลง
สภาพภูมิอากาศ กับอนุสัญญาว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพ ๒ ฉบับนี้ มีการประชุมต่อเนื่อง
มาโดยตลอด ยูเอ็นเอฟซีซีซี (UNFCCC) ประชุมทุกปี ส่วนที่เป็นอนุสัญญาว่าด้วยความหลากหลาย
ทางชีวภาพหรือซีบีดี (CBD) ประชุมทุก ๒ ปี ๒ ฉบับนี้ เน้นเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน
ในการตัดสินใจทุกระดับ เพราะฉะนั้นตรงนี้ผมขอยืนยันข้อความเดิม เพราะสอดคล้อง

20 กับมาตรฐานสากล ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านต่อไปกลุ่มนี้มีท่านชูพินิจ เกษมณี ท่านนิตยา
เอี่ยมการนา และท่านอังคณา นีละไพจิตร ประสงค์จะอภิปรายหรือไม่ หรืออภิปรายกลุ่มเดียว
โดยให้ท่านชูพินิจ เกษมณี อภิปราย

25

30

- นางอังคณา นีละไพจิตร (รองประธานคณะกรรมการสิทธิการวิสามัญ คนที่หนึ่ง) :
- ท่านซูพินิจ เกษมณี อภิปรายไปแล้ว ในส่วนของดิฉันในฐานะกรรมการวิสามัญเสียงข้างน้อย
- 5 มาตราที่มีความสำคัญอย่างมาก และการที่ท่านกรรมการวิสามัญเสียงข้างมากเห็นควรให้เพิ่ม
- ถ้อยคำว่า “แสดงความคิดเห็นเพื่อประกอบการ” เข้าไปทำให้สิทธิของประชาชน เอาเป็นว่า
- พูดถึงประชาชนทั่วไปก็ได้ ไม่ต้องเป็นกลุ่มชาติพันธุ์ การเขียนเพิ่มเติมเข้าไปแบบนี้ทำให้สิทธิ
- ในการตัดสินใจของผู้มีส่วนได้เสียลดทอนลงไป เรื่องนี้มีความสำคัญ ดิฉันอยากจะเรียนว่า
- ความหมายของคำที่เพิ่มเข้าไปนอกจากจะทำให้สิทธิในการที่จะตัดสินใจในเรื่อง
- 10 เกี่ยวกับตัวเองของคนกลุ่มนี้ ดิฉันคิดว่ากรรมการวิสามัญไม่ควรที่จะเพิ่มเติมถ้อยคำนี้เข้าไป
- และการเขียนในลักษณะแบบนี้ ดิฉันมองว่าเป็นความใจแคบ การไม่ยอมรับการมีส่วนร่วม
- ของผู้มีส่วนได้เสียในการตัดสินใจในเรื่องที่เกี่ยวกับตนเอง ตามหลักสากลผู้มีส่วนได้เสียหรือ
- สเตกโฮลเดอร์ (stakeholder) จะต้องมีส่วนร่วมในทุกระดับของการตัดสินใจ ไม่ใช่เป็นเพียงคน
- ที่ไปให้ข้อมูลเป็นคนให้ข้อมูลเสร็จแล้วออกจากห้องและมีคนอื่นที่เป็นคนตัดสินใจในเรื่องที่เกี่ยวกับ
- 15 ตัวของเขาเองนอกจากนั้นการแก้ไขมาตรานี้เป็นการขัดต่อหลักประชาธิปไตย หลักการมีส่วนร่วม
- ขัดต่อปฏิญญาสหประชาชาติว่าด้วยชนเผ่าพื้นเมืองหรือยูเอ็นเดริป ซึ่งกำหนดให้ชนเผ่าพื้นเมืองมี
- สิทธิเข้าร่วมในการกำหนดนโยบายกฎหมายหรือโครงการที่มีผลกระทบต่อตัวเขา นอกจากนั้น
- การไม่มีสิทธิในการตัดสินใจยังขัดต่ออนุสัญญาไอแอลโอ (ILO) ฉบับที่ ๑๖๙ ที่กำหนดให้รัฐ
- จะต้องจัดให้คนพื้นเมืองได้รับสิทธิขั้นพื้นฐานต่าง ๆ เช่นเดียวกับประชากรส่วนใหญ่ของประเทศ
- 20 และต้องกำหนดนโยบายด้านสิทธิประโยชน์ที่เกี่ยวข้องกับการทำงานของชนเผ่าพื้นเมือง
- โดยรัฐต้องปรึกษาหารือกับคนพื้นเมืองและคนกลุ่มน้อยต่าง ๆ เพื่อให้คนเหล่านี้มีส่วนร่วม
- ในการกำหนดนโยบายหรือแผนงานต่าง ๆ ของรัฐที่ส่งผลกระทบต่อชีวิตและความเป็นอยู่
- ของคนพื้นเมืองเหล่านั้น -----

- ในเรื่องการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจเป็นสิ่งที่สำคัญมาก ๆ กรรมการวิสามัญเสียงข้างมาก
ที่เสนอให้แก้ไขไม่ได้อธิบายเหตุผลว่าทำไมกลุ่มชาติพันธุ์จึงไม่ควรมีส่วนร่วมในการที่จะตัดสินใจ
- 5 ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับตัวเอง พุดง่าย ๆ ทำไมเจ้าของปัญหาจึงไม่มีสิทธิในการตัดสินใจในปัญหา
ที่เกี่ยวข้องกับตัวเอง เป็นแค่คนๆ ไปให้ข้อมูลและให้คนอื่นที่ไม่ใช่ตัวเขาเป็นคนตัดสินใจ
ดิฉันจึงขอให้วุฒิสภาพิจารณาเรื่องนี้ด้วยความรอบคอบและระมัดระวัง โดยขอให้คงร่างเดิม
ที่ผ่านการพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎร เพื่อยืนยันหลักการของการมีส่วนร่วมและสิทธิในการที่จะ
ตัดสินใจอนาคตของตนเอง ขอขอบคุณค่ะ
- 10 ประธานวุฒิสภา : ท่านนิตยา เอี้ยการนา ได้รับแจ้งว่าจะไม่อภิปราย
และของท่านจุฑารัตน์ นิลเปรม ผู้สงวนคำแปรญัตติแจ้งมาว่าขอถอนคำแปรญัตติ เพราะฉะนั้น
เหลือท่านที่ต้องการอภิปราย ๒ ท่าน คือ ท่านพรชัย วิททยเลิศพันธุ์ และท่านเทวฤทธิ์ มณีฉาย
เชิญท่านพรชัย วิททยเลิศพันธุ์ ครับ
- นายพรชัย วิททยเลิศพันธุ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาและสมาชิกวุฒิสภา
- 15 ทุกท่าน กระผมนายพรชัย วิททยเลิศพันธุ์ ขอแสดงความเห็นด้วยกับกรรมการวิสามัญ
เสียงข้างน้อยซึ่งให้ข้อมูลที่ค่อนข้างจะครอบคลุม แล้วสิ่งที่ผมอยากจะพูดก็พูดไปเกือบหมดแล้ว
เพียงแต่ผมอยากจะเพิ่มรายละเอียดเล็ก ๆ น้อย ๆ เกี่ยวกับว่าถ้าเกิดร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
มีการเพิ่มคำว่า “แสดงความเห็นและให้ข้อมูลประกอบการ” ขึ้นมา อย่างที่บอกไปแล้วว่า
จะเป็นการลดทอนสิทธิของกลุ่มชาติพันธุ์จากการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ และถ้าเราอ่านต่อไป
- 20 ไม่ใช่ในการตัดสินใจเท่านั้น “การบริหารจัดการ การประเมินผลกระทบ รวมทั้งการออกกฎ
ระเบียบ หรือข้อบังคับ ที่เกี่ยวข้องกับการอนุรักษ์ คุ้มครอง บำรุงรักษา ฟื้นฟู และใช้ประโยชน์
จากทรัพยากรธรรมชาติ สิ่งแวดล้อม และความหลากหลายทางชีวภาพ ตลอดจนโครงการ
หรือการดำเนินการใดของรัฐ...” เป็นการตัดสิทธิทั้งหมด ไม่ใช่แค่ตัดสินใจ บริหารจัดการ ออกกฎ
ระเบียบด้วย เพราะฉะนั้นเรื่องนี้สำคัญมาก ๆ เขาจะกลายเป็นจากผู้ที่มีสิทธิในการตัดสินใจ
- 25 หรือว่าถ้าตีความในเชิงกฎหมายคือเป็นผู้มีสิทธิโหวตมาเป็นแค่ผู้มีส่วนร่วมในการแสดงความเห็น

๑๒๑

ว.๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ชรินทร์ทิพย์ ๒๘/๒

และให้ข้อมูลประกอบ ทั้งที่เขาเป็นตัวเอก เขาควรจะอยู่ศูนย์กลางของการตัดสินใจ การบริหาร
ทุกอย่าง แต่เขากลับถูกกีดกันออกไปเป็นคนนอกด้วยการเพิ่มเพียงวลีนี้เป็นวลีเดียว

5 ผมจึงไม่เห็นด้วยเป็นอย่างยิ่ง เมื่อสักครู່ท่านกรรมาธิการวิสามัญเสียงส่วนน้อยก็ได้บอกว่าขัดกับ
ข้อกำหนดยูเอ็นตรีป ผมเห็นด้วย และอยากจะยกตัวอย่างมา ๒ มาตรา ที่เรื่องนี้ขัดแย้งอย่างชัดเจน
คือมาตรา ๓ คนเผ่าพื้นเมืองมีสิทธิในการกำหนดตนเองโดยเหตุแห่งสิทธินั้น เขามีอิสระ

ในการกำหนดสถานภาพทางการเมืองและการดำเนินการพัฒนาทางเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรม
ของตนเองได้อย่างอิสระ รวมถึงมาตรา ๕ คนเผ่าพื้นเมืองมีสิทธิที่จะดำรงรักษาและเสริมสร้าง

10 ความเข้มแข็งให้กับสถาบันทางการเมือง เศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรมอันมีเอกลักษณ์เฉพาะตน

ในขณะที่ยังคงรักษาสิทธิในการมีส่วนร่วม ขอเน้นว่าสิทธิในการมีส่วนร่วมอย่างเต็มที่ในชีวิตทาง
การเมือง เศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรมของรัฐตามที่พวกเขาเลือก ดูเหมือนว่าเวลาที่กรรมาธิการ
วิสามัญเสียงข้างมากแก้ไขมาตราอะไรจะทำให้สุดท้ายแล้วมาตรานั้นไม่สอดคล้องกับยูเอ็นตรีปไป

15 เกี่ยวกับเรื่องนี้ว่าเพราะเหตุใดถึงลดทอนสิทธิในการตัดสินใจบริหารเหลือแค่แสดงความคิดเห็นเท่านั้น
อยากจะฟังเกี่ยวกับเรื่องนี้จริง ๆ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านรชนีกร ทองทิพย์ ท่านไม่ประสงค์จะอภิปราย

ถัดไปท่านเทวฤทธิ์ มณีฉาย ท่านขอฉายพาวเวอร์พอยนต์ ผมอนุญาตตามข้อบังคับ ข้อ ๕๕
เชิญครับ

20 (ฉายพาวเวอร์พอยนต์ประกอบการอภิปราย)

นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย : กระผมนายเทวฤทธิ์ มณีฉาย สมาชิกวุฒิสภา

ในส่วนการที่ไปลดสิทธิการมีส่วนร่วมเหลือเพียงแค่การแสดงความคิดเห็นและให้ข้อมูลประกอบ
การตัดสินใจ อย่างที่ผมบอกว่าต้องดูเจตนารมณ์ของกฎหมายว่าเราต้องการจะให้สิทธิไปถึง
ขนาดไหน ทั้งนี้ สิทธินี้จริง ๆ แล้วถ้าไปดูรัฐธรรมนูญมาตรา ๔๓ มีเจตนารมณ์มุ่งหมาย

25 ผมขออนุญาตยกเอกสารความมุ่งหมายของรัฐธรรมนูญและคำอธิบายประกอบรายมาตรา
ของรัฐธรรมนูญปี ๒๕๖๐ ที่จัดทำโดยคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ซึ่งอยู่หน้า ๖๒-๖๓

๑๒๒

ว.๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ชรินทร์ทิพย์ ๒๘/๓

- มาตรา ๔๓ ระบุไว้ชัดเจนในเรื่องของการมีส่วนร่วม มาตรา ๔๓ ของรัฐธรรมนูญ ที่บัญญัติว่า
- “บุคคลและชุมชนย่อมมีสิทธิ (๑) อนุรักษ์ พื้นฟู หรือส่งเสริมภูมิปัญญา ศิลปะ วัฒนธรรม
- 5 ขนบธรรมเนียม และจารีตประเพณีอันดีงามของท้องถิ่นและของชาติ” การไปกำหนดเหลือเพียงแค่ การให้ข้อมูล ให้ความเห็น ก็ไปลดทอนสิทธิของการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจของกลุ่มชาติพันธุ์ ไม่ว่าจะ เป็นประเด็นเกี่ยวข้องกับการอนุรักษ์ คุ้มครอง บำรุง รักษา หรือใช้ประโยชน์
- ของทรัพยากรธรรมชาติ สิ่งแวดล้อม และความหลากหลายทางชีวภาพ นอกจากมาตรา ๗๐
- ของรัฐธรรมนูญ ถ้าดูประกอบกันทั้งหมดทั้งองค์ประกอบแล้วจะมีมาตรา ๔๓ อีก ทั้งนี้หลายท่าน
- 10 พูดถึงหลักความเสมอภาค ความเท่าเทียมกัน จริง ๆ แล้วมีอีกสิ่งทีเรียกว่าหลักความเสมอภาค ซึ่งไม่ได้หมายความว่าให้คุณจะให้สิทธิกับทุกคน นายเอ นายบี นายซี ให้สิทธิเท่ากัน ไม่ใช่ครับ เดิมทีเดิยผมจะอภิปรายในประเด็นต่อไป แต่ว่าผมขอพูดมีประเด็นที่
- ขัดแย้งว่าจะต้องคำนึงถึงความเสมอภาค โดยสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญได้ให้คำอธิบาย
- หลักความเสมอภาคว่า ไม่ได้หมายถึงต้องปฏิบัติทุกสิ่งทุกอย่างเหมือนกันทั้งหมด
- 15 แต่หมายความว่าสิ่งที่เหมือนกันต้องได้รับการปฏิบัติเหมือนกัน สิ่งที่แตกต่างกันต้องได้รับ การปฏิบัติที่แตกต่างกัน ศาลรัฐธรรมนูญเป็นองค์กร เป็นการอธิบายทำหน้าที่ในการพิทักษ์รักษาไว้ ซึ่งหลักความเสมอภาคเหล่านั้น หากสแกนตามคิวอาร์โค้ด จะเห็นคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญ
- ที่ระบุถึงเรื่องการใช้หลักความเสมอภาคตามรัฐธรรมนูญมาพิจารณา ในเมื่อข้อเท็จจริงบางประการ ที่เรายืนยันแม้ว่าหลายท่านจะยกกรณีที่เอ็กซ์ตรีม หรือว่ากรณีที่สุดขั้วว่ามีกลุ่มชาติพันธุ์
- 20 หรือกลุ่มอะไรที่โวย ผมก็ไม่ปฏิเสธว่ามี แต่ทั่วไปแล้วต้องฟิกซ์ (fix) หรือปฏิบัติว่าเขาเป็นกลุ่มที่ ด้อยอำนาจ หรือมีอำนาจน้อยกว่าคนส่วนใหญ่ทั่วไป ดังนั้นการปฏิบัติจะต้องคำนึงถึงหลัก
- ความเสมอภาค ซึ่งแน่นอนหลักความเสมอภาคไม่ใช่ตัดเชื้อโหลให้ทุกคนใส่เสื้อตัวเดียวกันทั้งหมด ไม่ใช่ให้ ๑๐ บาทเท่ากันหมดทุกคน แต่ต้องคำนึงถึงข้อเท็จจริงที่แตกต่างกัน ต้องปฏิบัติแตกต่างกัน ผมพูดเลยไปถึงก่อนหน้านี่ที่มีการพาดพิงว่าในการคำนึงถึงหลักความเสมอภาค กราบเรียน
- 25 ท่านประธานผ่านไปยังท่านกรรมาธิการวิสามัญว่าเหตุไฉนถึงได้ไปลดทอนสิทธิการมีส่วนร่วม

๑๒๓

ว.๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ชรินทร์ทิพย์ ๒๘/๔

- ทั้งที่รัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๓ บัญญัติไว้ให้มีสิทธิในการมีส่วนร่วมในเรื่องเกี่ยวกับสิทธิชุมชน
ที่เกี่ยวข้องกับภูมิปัญญา ศิลปะ วัฒนธรรม ขนบธรรมเนียม จารีต ประเพณี ทรัพยากร
5 ธรรมชาติ สิ่งแวดล้อม และความหลากหลายทางชีวภาพไว้ด้วย ทำไมถึงไปตัดเงื่อนไขตรงนี้ออก
เรียนท่านประธานผ่านไปยังท่านกรรมาธิการวิสามัญฝากนำไปพิจารณาด้วยครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ เชิญท่านจุฑารัตน์ นิลเปรม ครับ



๑๒๔

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สุจิตรา ๓๐/๑

- นางจุฑารัตน์ นิลเปรม : ขอบคุณท่านประธานวุฒิสภาค่ะ ดิฉันนางจุฑารัตน์ นิลเปรม เลขประจำตัวสมาชิก ๐๒๓ ดิฉันขอใช้เวลาสั้น ๆ เพื่อเสนอขอแก้ไขเพิ่มเติมในมาตรา ๑๑
- 5 ของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ในมาตราเดิมมีถ้อยคำว่า “มีส่วนร่วมในการตัดสินใจ” ซึ่งฟังดูดี แต่พอนำไปใช้จริงอาจมีปัญหา เพราะจะเกิดคำถามว่าการมีส่วนร่วมต้องถึงขั้นไหน ต้องให้กลุ่มชาติพันธุ์มีสิทธิออกเสียงลงคะแนนด้วยหรือไม่ ต้องจัดเวทีประชาพิจารณ์ หรือแม้แต่ประชามติหรือไม่ ดิฉันเข้าใจว่าเจตนาของมาตรานี้ น่าจะหมายถึงการให้กลุ่มชาติพันธุ์ ได้มีพื้นที่ในการแสดงความคิดเห็น เพื่อให้หน่วยงานของรัฐนำไปใช้ประกอบการตัดสินใจ
- 10 ไม่ได้หมายถึงการมีอำนาจในการตัดสินใจร่วมโดยตรง เพราะฉะนั้นดิฉันจึงขอเสนอปรับถ้อยคำ ให้ชัดเจนขึ้น “กลุ่มชาติพันธุ์มีสิทธิในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารได้โดยสะดวก และสามารถเข้าใจได้ง่าย และมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น” ซึ่งน่าจะตรงกับเจตนารมณ์และทำให้การปฏิบัติ ตามกฎหมายชัดเจนขึ้น นอกจากนี้ในวรรคท้ายดิฉันขอเสนอให้เพิ่มเติมว่า “การมีส่วนร่วม ให้คำนึงถึงสัดส่วนของกลุ่มชาติพันธุ์ที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม” เพื่อให้การมีส่วนร่วมนั้นสอดคล้อง
- 15 กับความเป็นจริงของพื้นที่และชุมชน ทั้งหมดนี้ดิฉันขอเสนอด้วยความตั้งใจให้ร่างพระราชบัญญัติ ฉบับนี้สามารถใช้ได้จริง และยังคงรักษาหลักสิทธิมนุษยชนของกลุ่มชาติพันธุ์ไว้อย่างแท้จริง เนื่องจากว่าคณะกรรมการวิสามัญได้แก้ไขให้มีสาระสำคัญทำนองเดียวกัน มาตรา ๑๑ ดิฉันขอถอน ขอบคุณค่ะ

- (การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายมงคล สุระสัจจะ ประธานวุฒิสภา
- 20 ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ เชิญคณะกรรมการวิสามัญตอบข้อชี้แจงครับ

- นายอภิรักษ์ ธรรมเสนา (กรรมาธิการวิสามัญ) : ท่านประธานวุฒิสภาครับ
- 25 กระผมนายอภิรักษ์ ธรรมเสนา กรรมาธิการวิสามัญ ในกรณีมาตรา ๑๑ ผมขอกราบเรียนว่า

๑๒๕

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สุจิตรา ๓๐/๒

มาตรา ๑๑ เป็นการพูดถึงกรณีโครงการของรัฐที่ไปกระทบต่อสิทธิของกลุ่มชาติพันธุ์ ถ้าเรามองว่า
กฎหมายฉบับนี้เป็นกฎหมายที่จะให้การคุ้มครองกลุ่มชาติพันธุ์ ซึ่งพวกเราทุกคนก็เป็นชาติพันธุ์
5 เหมือนกัน เราเป็นคนไทยก็ชาติพันธุ์ไทยเหมือนกัน เพราะฉะนั้นร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
วางหลักทั่วไปว่า มีกระบวนการโครงการต่าง ๆ เหล่านี้ที่จะกระทบต่อกลุ่มชาติพันธุ์ เราก็ไปอาศัย
อิงจากรัฐธรรมนูญ มาตรา ๕๘ ที่บัญญัติว่า “การดำเนินการใดของรัฐหรือที่รัฐจะอนุญาตให้ผู้ใด
ดำเนินการ ถ้าการนั้นอาจมีผลกระทบต่อทรัพยากรธรรมชาติ คุณภาพสิ่งแวดล้อม สุขภาพ อนามัย
คุณภาพชีวิต หรือส่วนได้เสียสำคัญอื่นใดของประชาชน หรือชุมชน หรือสิ่งแวดล้อมอย่างรุนแรง
10 รัฐต้องดำเนินการให้มีการศึกษาและประเมินผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ
ของประชาชนหรือชุมชน และจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย ประชาชน
และชุมชนที่เกี่ยวข้องก่อน เพื่อนำมาประกอบการพิจารณาดำเนินการหรืออนุญาตตามที่กฎหมาย
บัญญัติ” เรานำหลักการนี้มาใช้ในการกำหนดมาตรา ๑๑ ซึ่งมาตรา ๑๑ วางหลักการแบบเดียวกัน
คือกรณีที่เป็นโครงการที่กระทบต่อชุมชนก็ต้องมีส่วนร่วมในการให้แสดงความคิดเห็นเพื่อประกอบ
15 การตัดสินใจ

ประเด็นต่อมา ท่านเทพฤทธิ์ มณีฉาย ได้กรุณาให้ความเห็นว่า ความจริงแล้ว
เป็นสิทธิของชุมชน ไม่ว่าจะเป็สิทธิเรื่องการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติต่าง ๆ
ความจริงสิทธิต่าง ๆ เหล่านี้ก็จะอยู่ในมาตรา ๙ ไม่ว่าจะการจัดการทรัพยากรธรรมชาติ
การอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ หรือสิทธิดำรงวิถีชีวิตตามจารีตประเพณีคือ คุ้มครองตาม
20 มาตรา ๔๓ ในมาตรา ๙ ของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ส่วนมาตรา ๑๑ อย่างที่กราบเรียน
ไปว่าเป็นกรณีการคุ้มครองการดำเนินโครงการของรัฐ ซึ่งบัญญัติไว้ในมาตรา ๕๘ ของรัฐธรรมนูญ
เรานำมาปรับใช้ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ จึงพยายามยึดหลักการเกี่ยวกับมาตรา ๕๘ ไว้
ขอพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
25 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ สมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติยังตั้งใจหรือไม่
เชิญท่านสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม ครับ

นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
 กระผมนายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม ในฐานะสมาชิกวุฒิสภา มาตรา ๑๑ คณะกรรมาธิการ
 5 วิสามัญมีการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงขึ้นมาทำให้มีโอกาสได้มาแสดงความคิดเห็นบ้าง ความจริงแล้ว
 ก็เห็นด้วยกับคณะกรรมาธิการวิสามัญ เพราะบางครั้งบางคราวถ้าการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ
 การบริหารคืออำนาจเกินไป สมมุติว่าเราให้แสดงความคิดเห็นและให้ข้อมูลประกอบ
 การตัดสินใจก็จะเป็นคนละส่วน ซึ่งผมไม่แน่ใจว่าเจตนารมณ์หลักของคณะกรรมาธิการวิสามัญ
 ที่เพิ่มขึ้นมาคืออะไร ต้องการลดอำนาจลงมาใช่หรือไม่ หรือว่าต้องการให้คงเดิม ผมว่าส่วนที่
 10 เพิ่มขึ้นจะทำให้อำนาจไม่คงเดิมแต่ผมเห็นด้วย เพราะอย่างน้อยที่สุด “สิทธิในการรับรู้
 ข้อมูลข่าวสารได้โดยสะดวกและสามารถเข้าใจได้ง่าย และมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น
 และให้ข้อมูลประกอบการตัดสินใจ” แสดงว่าไม่ห้ามมีส่วนร่วมในการตัดสินใจเลย เพียงแต่เป็น
 การให้แสดงความคิดเห็นและประกอบการตัดสินใจในการบริหารจัดการ การประเมินผลกระทบ
 จากที่เกิดขึ้น นั่นแสดงว่ากระบวนการต่าง ๆ มีกระบวนการวิเคราะห์ข้อมูลการตัดสินใจอยู่แล้ว
 15 แต่กลุ่มชาติพันธุ์ก็มีอำนาจหน้าที่ในการที่จะแสดงความคิดเห็นและให้ข้อมูลประกอบการตัดสินใจ
 ตามที่คณะกรรมาธิการวิสามัญได้นำเสนอขึ้นมา นั่นก็เป็นส่วนหนึ่ง ขออนุญาตแสดงความเห็น
 กับท่านประธานวุฒิสภาในมาตรา ๑๑ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ เชิญท่านวิวัฒน์ รุ่งแก้ว ตอบชี้แจงครับ

20 นายวิวัฒน์ รุ่งแก้ว (ที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียน
 ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผมนายวิวัฒน์ รุ่งแก้ว ที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการวิสามัญ
 ขออนุญาตชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็น มาตรา ๑๑ ที่มีการเปลี่ยนแปลงข้อความจากข้อความเดิม
 มาตรา ๑๑ ประเด็นที่ทำให้ท่านสมาชิกวุฒิสภาได้ลุกขึ้นมาอภิปรายคือ ในข้อความเดิม
 ผมขออ่านแค่ ๒ บรรทัดแรก บัญญัติว่า “กลุ่มชาติพันธุ์มีสิทธิในการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร
 25 ได้โดยสะดวกและสามารถเข้าใจได้ง่าย และมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ” นั่นคือข้อความเดิม

๑๒๗

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สุจิตรา ๓๐/๔

แต่ข้อความใหม่ที่เพิ่มขึ้นมาคือ “และมีส่วนร่วมในการแสดงความเห็นและให้ข้อมูลประกอบการตัดสินใจ” ท่านอภิรักษ์ ธรรมเสนา กรรมการวิสามัญ ซึ่งได้ลุกขึ้นชี้แจงบ่อยครั้ง

- 5 เพราะว่าท่านเป็นผู้กร่าง ท่านเป็นตัวแทนของศูนย์มานุษยวิทยาสิรินธร (องค์การมหาชน) ผู้กร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร โดยเสนอในนามคณะรัฐมนตรี คณะกรรมการวิสามัญก็จะพยายามสอบถามความเห็นจากท่าน เพราะว่าท่านได้รู้มาตั้งแต่ต้น รู้ทุกหมวดและทุกมาตรา ตามที่ชี้แจงไปแล้ว แต่ผมขอชี้แจงเพิ่มเติมอีกเพื่อประกอบในส่วนที่ท่านยังไม่ชี้แจงคือพี่น้องกลุ่มชาติพันธุ์มีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ต้องไปอ่านมาตราอื่น
- 10 ประกอบคือมาตรา ๑๓ เนื่องจากมาตรา ๑๓ มีข้อความค่อนข้างยาว ถ้าผมอ่านทั้งหมดเกรงว่าจะเสียเวลา ขอความกรุณาฝ่ายเลขานุการนำข้อความขึ้นบนจอคือ มาตรา ๑๓ บัญญัติว่า “ให้มีคณะกรรมการคณะหนึ่งเรียกว่า “คณะกรรมการคุ้มครองและส่งเสริมวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์” ประกอบด้วย...” (๑)-(๙) ผมขอไม่อ่าน เนื่องจากข้อความนี้ปรากฏบนจออยู่แล้ว และมีทั้ง (๖) กรรมการโดยตำแหน่ง (๗) กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (๘) กรรมการผู้แทนกลุ่มชาติพันธุ์
- 15 จำนวนเก้าคน ซึ่งนายกรัฐมนตรีแต่งตั้งโดยการสรรหาของสภา คำว่า “สภา” โดยนิยามคือ สภากลุ่มชาติพันธุ์ตามมาตรา ๒๑ เพราะฉะนั้นที่มาของคณะกรรมการคุ้มครองและส่งเสริมวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์ ตาม (๘) มาจากการสรรหาของสภา ซึ่งหมวด ๓ มาตรา ๒๑ ที่บัญญัติว่า “เพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองและส่งเสริมวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์ ให้มีสภาหนึ่งเรียกว่า “สภาคุ้มครองและส่งเสริมวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์แห่งประเทศไทย” ประกอบด้วยข้อความต่อไป
- 20 ผมขออนุญาตไม่อ่าน เมื่อย้อนกลับมามาตรา ๑๓ ที่บัญญัติว่า “ให้มีคณะกรรมการคณะหนึ่ง เรียกว่า “คณะกรรมการคุ้มครองและส่งเสริมวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์” แล้วมีอำนาจหน้าที่อย่างไรบ้างให้ท่านไปดูในมาตรา ๑๗ จะเป็นการบอกว่าคณะกรรมการตามมาตรา ๑๓ มีอำนาจหน้าที่อย่างไรบ้าง ในมาตรา ๑๗ อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตามมาตรา ๑๓ คือ “(๑) กำหนดนโยบาย แผนงาน และมาตรการเกี่ยวกับการคุ้มครองและส่งเสริมวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์
- 25 ตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัตินี้...” มีทั้งหมด ๑๑ อนุมาตรา ถ้าผมอ่านก็เกรงจะเป็น

๑๒๘

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สุจิตรา ๓๐/๕

การเสียเวลา แต่เชื่อว่าทุกท่านมีเอกสารในมือและได้เห็นภาพโดยรวมบนจอแล้ว เพราะฉะนั้น การที่พี่น้องกลุ่มชาติพันธุ์มีอำนาจหน้าที่ในการตัดสินใจอนาคตตัวเอง กำหนดนโยบายหรือไม่

5 ผมคิดว่าค่อนข้างเหมาะสม -----

- ๓๑/๑



๑๒๙

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จันทร์ตรี ๓๑/๑

- มีทั้งตามมาตรา ๑๗ ที่ผมกล่าว และมีทั้งตามมาตรา ๒๘ ประกอบมาตรา ๒๑ ขออนุญาตข้ามไปเลย
- กราบเรียนว่าพี่น้องกลุ่มชาติพันธุ์ไม่ได้สูญเสียโอกาสในการกำหนดอนาคตของตนเองหากเทียบกับ
- 5 พี่น้องอื่นซึ่งไม่อยู่ในร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองและส่งเสริมวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์ พ.ศ.
- มีส่วนในการกำหนดอนาคตตัวเองน้อยกว่ามาก อย่างที่ผมกล่าวมาไม่ได้คิดว่าทุกคนต้องเสมอภาค
- กันหมด เราพยายามที่จะให้อยู่ร่วมกันอย่างมีความสุขที่สุด บางอย่างพี่น้องกลุ่มชาติพันธุ์อาจมีสิทธิ
- พิเศษมากกว่าพี่น้องกลุ่มอื่น ๆ อย่างพี่น้องกลุ่มชาติพันธุ์มีสภาคุ้มครองกลุ่มชาติพันธุ์ มีองค์กร
- บริหารของกลุ่มชาติพันธุ์ ผมและหลายท่านยังไม่มีสภาของตัวเอง มีเฉพาะสภาผู้แทนราษฎร
- 10 ซึ่งเป็นสภาของทุกคน สภาของผมที่มาจากจังหวัดศรีสะเกษ มาจากทุ่งกุลาร้องไห้ไม่มี
- ขอกราบเรียนว่าได้พยายามสุดที่แล้ว เราได้ให้โอกาสพี่น้องกลุ่มชาติพันธุ์ไม่ได้น้อยไปกว่ากลุ่มอื่น
- เพียงแต่ไม่ได้เขียนรวมไว้ที่เดียวกัน ไปเขียนกระจายในมาตรา ๑๓ มาตรา ๑๗ มาตรา ๒๑
- และมาตรา ๒๘ ขอขอบคุณครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
- 15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ สมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติยังตั้งใจหรือไม่ เชิญครับ
- นางอังคณา นีละไพจิตร (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง) :
- กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉันนางอังคณา นีละไพจิตร ยังตั้งใจอย่างมาก
- เรียนท่านประธานวุฒิสภาว่า มาตรา ๑๑ ไม่ได้เกี่ยวข้องกับมาตรา ๑๓ หรืออื่น ๆ มาตรา ๑๑
- เป็นเรื่องการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจไม่ว่าเรื่องอะไรก็ตาม กรณีที่ท่านพูดมาแล้วทั้งหมด
- 20 การลงทุนในพื้นที่ที่กลุ่มชาติพันธุ์อาศัยอยู่และอาจส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม ยกตัวอย่าง
- กรณีหมู่บ้านคลิตี้ซึ่งเป็นมะเร็งจะตายกันหมดทั้งหมู่บ้าน ดิฉันคิดว่ากรณีที่ทั้งชุมชน
- ไม่ได้รับข้อมูลข่าวสารที่เป็นจริง ไม่มีโอกาสที่จะร่วมในการตัดสินใจ ดิฉันอยากแนะนำว่า
- ถ้าท่านกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมากหรือสมาชิกวุฒิสภาอ่านรายงานของคณะทำงานว่าด้วย
- ธุรกิจกับสิทธิมนุษยชนแห่งสหประชาชาติ ท่านจะเห็นว่ามียางานหลายเรื่องเกี่ยวกับประเทศไทย
- 25 เรื่องที่เกี่ยวกับกลุ่มคนที่ได้รับผลกระทบจากการลงทุนและไม่มีโอกาสในการตัดสินใจ จนกระทั่ง

๑๓๐

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จันทร์ตรี ๓๑/๒

- เกิดผลกระทบจากการลงทุนขนาดใหญ่ เรื่องนี้เกิดขึ้นมานาน บางครั้งรับฟังความคิดเห็น ปรากฏว่า คนที่มาให้ความเห็นเป็นพวกเดียวกัน โดยมาตราบนี้จะเน้นย้ำถึงคนที่มีส่วนได้เสีย คนที่อยู่ในพื้นที่
- 5 มีสิทธิมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ แต่ไม่ใช่ให้เขาตัดสินใจเพียงลำพัง หมายถึงมีส่วนร่วม ในการตัดสินใจด้วย จะแพ้หรือจะชนะนั้นว่ากันไป ประเทศไทยให้การรับรองปฏิญญาธุรกิจ กับสิทธิมนุษยชนแห่งสหประชาชาติ เรื่องนี้ประเทศไทยรับโดยสมัครใจ ดังนั้นการเขียนกฎหมาย ในลักษณะแบบนี้ทำให้มองเป็นอย่างอื่นไม่ได้เลยนอกจากเรายังระแวงว่ากลุ่มชาติพันธุ์จะมีโอกาส
- 10 เข้ามาตัดสินใจโน่นนี่นั่น ทั้งที่จริงแล้วเป็นเรื่องของเขาเอง เป็นเรื่องการที่เขาอยู่ในชุมชน เป็นเรื่องผลกระทบที่เขาจะต้องรับ ดิฉันยังรู้สึกติดใจและไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งถ้าเราจะเขียนกฎหมาย เพื่อที่จะกีดกันคนบางกลุ่มจากการตัดสินใจในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับตัวเขาเอง ขอขอบคุณท่านประธาน
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ เมื่อสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติยังคงติดใจ ต่อไปผมขอถาม
- มติที่ประชุม ผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนนะครับ ท่านสมาชิกกรุณาเสียบบัตรลงคะแนน
- 15 และกดปุ่มแสดงตน
- นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
- กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอิสระ บุญสองชั้น แสดงตน เชิญท่านที่เข้ามาเสียบบัตร
- 20 และกดปุ่มแสดงตน สมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตน
- (ไม่มีสมาชิกยกมือ)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี เชิญเจ้าหน้าที่ส่งผลได้ครับ
- (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๑๔ คน)

25

30

๑๓๑

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จันทร์ตรี ๓๑/๓

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขณะนี้มีสมาชิกเข้าร่วมประชุม จำนวน ๑๑๔ บวกสมาชิกที่แสดงตน
- 5 ด้วยวาจา ๑ รวมเป็น ๑๑๕ ถือว่าครบองค์ประชุม เนื่องจากมาตรา ๑๑ คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไขเพิ่มเติม มีกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็น ผมจะถามมติที่ประชุมว่าจะเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมหรือไม่ สมาชิกท่านใดเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการวิสามัญ
- กตปุมเห็นด้วย สมาชิกท่านใดเห็นชอบให้คงไว้ตามร่างเดิม กตปุมไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใด
- ประสงค์ออกเสียง กตปุมงออกเสียง เชิญท่านสมาชิกลงคะแนนครับ
- 10 นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
- กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอิสระ บุญสองชั้น เห็นด้วย มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่ ถ้าไม่มี ผมขอปิดการลงคะแนน เจ้าหน้าที่รวมคะแนนครับ
- 15 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๑๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๓ คะแนน)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้ลงมติ ๑๑๓ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๑ รวมเป็น ๑๑๔
- เห็นด้วย ๙๗ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๑ รวมเป็น ๙๘ ไม่เห็นด้วย ๑๓ งออกเสียง ๓
- ไม่ลงคะแนน ไม่มี เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม เชิญเลขาธิการวุฒิสภา
- 20 ดำเนินการต่อครับ
- นายสมเิบ มูลจันท์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๒ มีการแก้ไข”
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๑๒ มีการแก้ไข มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปรายหรือไม่
- 25 เชิญท่านรัชนีกร ทองทิพย์ ครับ
- นางสาวรัชนีกร ทองทิพย์ : ขออนุญาตคะ มาตรา ๑๒ หรือ มาตรา ๑๓

๑๓๒

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จันทร์ตรี ๓๑/๔

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๑๒ ท่านรัชนีกร ทองทิพย์ ไม่อภิปรายนะครับ ถ้าไม่มีผู้อภิปราย
5 ต่อไปเป็นการลงมติว่าจะเห็นชอบด้วยการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมการการวิสามัญ หรือจะเห็นชอบให้คงไว้ตามร่างเดิม ผมขอตรวจสอบองค์ประชุม ท่านสมาชิกกรุณาเสียบบัตรลงคะแนนและกดปุ่มแสดงตน

นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอิสระ บุญสองชั้น แสดงตน สมาชิกท่านใดที่ยังอยู่นอกห้องประชุม เมื่อมีการลงมติกรุณาเข้ามาในห้องประชุมเพื่อลงมติด้วย ถือเป็นหน้าที่ ยังมีอีกหลายมาตราที่จะต้องดำเนินการ ท่านสมาชิกที่อยู่นอกห้องประชุมกรุณาเข้ามาเสียบบัตรแสดงตนเตรียมที่จะลงมติ มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตน ถ้าไม่มี เชิญเจ้าหน้าที่ส่งผลครับ

15 (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๑๒ คน)

๑๓๓

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จิตติมา ๓๒/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้มีผู้เข้าร่วมประชุมจำนวน ๑๑๒ บวกสมาชิกที่

5 แสดงตนด้วยวาจา ๑ รวมเป็น ๑๑๓ ถือว่าครบองค์ประชุมนะครับ

ต่อไปผมจะถามมติมาตรา ๑๒ สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมการวิสามัญ กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดเห็นชอบให้คงไว้ตามร่างเดิม กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์ออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง เชิญท่านสมาชิกลงคะแนน

ครับ

10 นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอิสระ บุญสองชั้น เห็นด้วยครับ มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่ครับ

15 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการลงคะแนน เจ้าหน้าที่รวมคะแนนและส่งผลคะแนน (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๐๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๕ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้ลงมติจำนวน ๑๑๓ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๑ รวมเป็น ๑๑๔

20 เห็นด้วย ๑๐๔ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๑ รวมเป็น ๑๐๕ ไม่เห็นด้วย ๕ งดออกเสียง ๓ ไม่ลงคะแนน ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบด้วยการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมการวิสามัญ เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นายสมไพบูลย์ จันทิ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “หมวด ๒ คณะกรรมการคุ้มครองและส่งเสริมวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์

25 ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๓ มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”

๑๓๔

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จิตติมา ๓๒/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านรัชเนิกร ทองทิพย์ สมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติ ผมจะขอให้ท่าน

5 ได้อภิปรายทุกอนุมาตราที่ได้สงวนคำแปรญัตติไว้ไปพร้อมกัน ขอเชิญครับ

นางสาวรัชเนิกร ทองทิพย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉันนางสาวรัชเนิกร ทองทิพย์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดพังงา ในมาตรา ๑๓ ดิฉันได้มีการสงวนคำแปรญัตติไว้ในหลายอนุมาตรา

- ในส่วนแรกดิฉันขออนุญาตเพิ่มเติม “(๓/๑) รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากร
- 10 ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นรองประธานกรรมการ คนที่สาม” อยู่ในคณะกรรมการด้วย เพราะมาตรา ๑๓ เป็นเรื่องที่ว่าด้วยคณะกรรมการคุ้มครองและส่งเสริมวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์ ถ้าเรามาดูเรื่องหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ จะมีเรื่องที่เกี่ยวข้องกับรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในเรื่องการประกาศหรือเพิกถอนพื้นที่คุ้มครองวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์ หรือแก้ไขเปลี่ยนแปลงแนวเขตของพื้นที่คุ้มครองวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์ด้วย
- 15 ซึ่งส่วนนี้เป็นอำนาจหน้าที่ของท่านโดยตรงอยู่แล้ว เป็นไปไม่ได้ที่จะขาดท่านไป อีกท่านหนึ่งคือ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ดิฉันขอเสนอเพิ่มเติมให้เป็นรองประธานกรรมการด้วย “(๓/๒) รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย เป็นรองประธานกรรมการ คนที่สี่” ด้วยเหตุเดียวกัน “มาตรา ๑๗ คณะกรรมการมีหน้าที่และอำนาจ ดังต่อไปนี้” “(๗) พิจารณาเรื่องร้องทุกข์
- 20 และกำหนดแนวทางและมาตรการในการแก้ไขเยียวยาการละเมิดสิทธิและศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ของกลุ่มชาติพันธุ์...” จริง ๆ แล้วฝ่ายปกครองก็ไม่ควรที่จะตกหล่นไปจากคณะกรรมการชุดนี้ เพราะว่าถ้าตามความเป็นจริงแล้ว ถ้าถึงเวลาที่ทำงาน กลุ่มกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ผู้นำชุมชน
- ยังมีความจำเป็นอยู่ ไม่ว่าจะท่านจะพยายามอธิบายว่าพระราชบัญญัติฉบับนี้จะเกี่ยวเนื่องกับวัฒนธรรมเป็นหลัก แต่เวลาที่เรานำไปถึงกลุ่มชาติพันธุ์หรือคนที่อาศัยอยู่ในประเทศไทยในพื้นที่ใด
- พื้นที่หนึ่งถ้ามีการสืบความย้อนหลังกลับไปว่าใครอยู่อย่างไร ทำอะไรมาบ้าง งานที่เกี่ยวข้องกับ
- 25 กระทรวงมหาดไทยก็ยังเป็นสิ่งที่มีความจำเป็นมาก ดิฉันเลยขออนุญาตเพิ่มรัฐมนตรีว่าการ

๑๓๕

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จิตติมา ๓๒/๓

กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมกับรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยเข้ามา
อยู่ในมาตรา ๑๓ ที่เป็นหนึ่งในคณะกรรมการคุ้มครองและส่งเสริมวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์ด้วย

5 ขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณท่านรัฐมนตรี ทงทพิทย์ มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปรายอีก
หรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี เชิญกรรมาธิการวิสามัญตอบชี้แจงครับ

นายอภิรักษ์ ธรรมเสนา (กรรมาธิการวิสามัญ) : กระผมนายอภิรักษ์
ธรรมเสนา กรรมาธิการวิสามัญ ในประเด็นมาตรา ๑๓ ท่านรัฐมนตรี ทงทพิทย์ ผู้สงวนคำแปรญัตติ
ซึ่งเราเห็นว่าในกรณีของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

15 อย่างที่ท่านรัฐมนตรี ทงทพิทย์ ได้นำเรียนไปว่า มีความสำคัญในการกำหนดเขตพื้นที่คุ้มครอง
เลยรับมาเป็นรองประธานกรรมการ คนที่สาม ส่วนท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย
เนื่องจากว่าภารกิจโดยส่วนใหญ่อาจจะไม่ได้เกี่ยวข้องกับท่านโดยตรง เพราะ

มีปลัดกระทรวงมหาดไทยเป็นกรรมการโดยตำแหน่ง ซึ่งกลไกเชิงบริหารจัดการ

20 จึงไม่ได้นำตำแหน่งของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยมาเป็นรองประธาน แต่อย่างไรก็ตาม

ในมาตรา ๑๓ (๖) ได้เพิ่มปลัดกระทรวงอีก ๕ กระทรวง ประกอบด้วย ปลัดกระทรวงกลาโหม
ปลัดกระทรวงการคลัง ปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจ
และสังคม และปลัดกระทรวงพาณิชย์ ซึ่งปลัดกระทรวงที่เพิ่มขึ้นมาจะมีบทบาทสำคัญ

ไม่ว่าจะเป็นกระทรวงกลาโหมจะดูแลเรื่องความมั่นคง กระทรวงการคลังดูแลเรื่องงบประมาณ

25 กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาจะมีบทบาทในการส่งเสริมการท่องเที่ยวทางวัฒนธรรมในอนาคต

๑๓๖

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จิตติมา ๓๒/๔

ปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมจะทำหน้าที่ในการสนับสนุนในการทำฐานข้อมูล
ชาติพันธุ์ และปลัดกระทรวงพาณิชย์ที่เพิ่มเข้ามา เพราะว่าในอนาคตหากต่อยอด

- 5 เรื่องทุนทางวัฒนธรรมของพี่น้องชาติพันธุ์เพื่อสร้างมูลค่าทางเศรษฐกิจได้ ปลัดกระทรวงวัฒนธรรม
จะมีบทบาทสำคัญในการดำเนินการส่วนนี้ แต่เมื่อเพิ่มสัดส่วนของกรรมการในส่วนราชการขึ้น
เรามีการปรับลดจำนวนกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิลงจากเดิม ๗ คน เหลือ ๕ คน เนื่องจากเราเห็นว่า
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจะมีบทบาทเป็นที่ปรึกษาทางด้านวิชาการอาจจะมีการตั้งคณะทำงานได้อีก
ถ้ามีความจำเป็น เพราะฉะนั้นสัดส่วนของผู้ทรงคุณวุฒิปรับลดลงเหลือ ๕ คน ที่เหลือก็ตามเดิม

- 10 ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ผู้สงวนคำแปรญัตติยังตั้งใจหรือไม่ครับ

- นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
ดิฉันนางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ สมาชิกวุฒิสภา จากจังหวัดพังงา ขอขอบคุณท่านกรรมาธิการ
15 วิสามัญทุกท่านที่ได้มีการเพิ่มรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
เข้ามาเป็นกรรมการในส่วนที่เกี่ยวข้องด้วย แต่อย่างไรก็ตาม ดิฉันก็ยังเห็นว่ารัฐมนตรีว่าการ
กระทรวงมหาดไทยยังมีความสำคัญและมีความจำเป็นอยู่ ต่อให้ท่านเพิ่มปลัดกระทรวงเข้ามา
เพราะถ้ามาดูในมาตรา ๑๗ (๑) อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการยังเป็นเรื่องกำหนด
นโยบายแผนงาน และมาตรการที่เกี่ยวกับการคุ้มครองและส่งเสริมวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์
20 ตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติฉบับนี้ รวมถึงต้องมีการเสนอแนะต่อคณะรัฐมนตรีในการแก้ไข
ปรับปรุงกฎหมาย เรื่องกฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับที่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ด้วย
ดิฉันขอเน้นย้ำอีกครั้งหนึ่งว่าเรื่องของฝ่ายปกครองยังมีความจำเป็นอยู่ ท่านยังต้องใช้กำนัน
ผู้ใหญ่บ้าน คนในพื้นที่อยู่ เพราะฉะนั้นกระทรวงมหาดไทยยังมีความจำเป็นอยู่ ดิฉันขอสงวน
คำแปรญัตติค่ะ

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านนรเศรษฐ์ ปรัชญากร ครับ

๑๓๗

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จิตติมา ๓๒/๕

นายนรเศรษฐ์ ประชัญญกร : ขอบคุณท่านประธานครับ ในส่วนของ
คณะกรรมการคุ้มครองและส่งเสริมวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์ ผมเห็นความได้สัดส่วน

- 5 ของคณะกรรมการในการแก้ไขล่าสุด ในมาตรา ๑๓ (๖) ที่เพิ่มสัดส่วนกรรมการจากฝั่งราชการ
มาถึง ๕ คน มีทั้งปลัดกระทรวงกลาโหม ปลัดกระทรวงการคลัง ปลัดกระทรวงการท่องเที่ยว
และกีฬา ปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม และปลัดกระทรวงพาณิชย์ด้วย
ทำให้ตอนนี้ถ้าไม่นับตำแหน่งประธานและรองประธานกรรมการจะมีกรรมการโดยตำแหน่งจาก
ฝ่ายรัฐอย่างน้อย ๑๖ คน จากทั้งหมด ๑๓ คน ถ้าผมเข้าใจไม่ผิด -----

10



- ๓๓/๑

๑๓๘

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นุชณิชา ๓๓/๑

ซึ่งการที่คณะกรรมการนี้มีหน้าที่และอำนาจตามมาตรา ๑๗ ทั้งในเรื่องของการกำหนดนโยบาย แผนงาน การกำกับติดตาม การคุ้มครอง ตลอดจนจนถึงสามารถประกาศและเพิกถอนพื้นที่คุ้มครอง

5 วิถีชีวิตของกลุ่มชาติพันธุ์ได้ สิ่งที่ผมกังวลคือเสียงจากประชาชน เสียงจากพี่น้องกลุ่มชาติพันธุ์ จะสะท้อนได้มากน้อยแค่ไหนหรือสะท้อนได้จริงหรือไม่ ถ้าเสียงยังถูกคุมไว้ โดยเสียงส่วนใหญ่จากทางราชการอย่างนี้ อยากจะขอความเห็นจากกรรมาธิการวิสามัญ เสียงข้างมากด้วย ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน

10 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านกรรมาธิการวิสามัญชี้แจงหรือไม่ เชิญครับ

นายอภิรักษ์ ธรรมเสนา (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน

วุฒิสภาที่เคารพ ผมนายอภิรักษ์ ธรรมเสนา กรรมาธิการวิสามัญ ประเด็นสัดส่วนของ

คณะกรรมการวิสามัญ ถ้าเราดูสัดส่วนคณะกรรมการวิสามัญ เราพิจารณาอย่างนี้ว่า

เนื่องจากมีสัดส่วนของผู้แทนภาครัฐที่อาจจะดูเพิ่มมากขึ้น แต่ต้องไม่ลืมว่าสัดส่วนของกลุ่มชาติพันธุ์

15 ซึ่งมีจำนวน ๙ คน จริง ๆ แล้วอีกสัดส่วนหนึ่งที่มีความสำคัญมากคือ สัดส่วนของผู้แทน

องค์กรภาคเอกชนซึ่งมีอีก ๓ คน กลุ่มนี้เป็นภาคประชาชนที่มีรวมกัน ๑๒ คน และนอกจากนี้

ผมเชื่อว่าในกรณีของผู้ทรงคุณวุฒิที่เรามี ซึ่งมาจากกระบวนการสรรหามาจะเป็นกลไกหนึ่ง

ที่มีความสำคัญ ที่จะมีมุมมองทางวิชาการช่วยในภาคประชาชนได้อีก ๕ คน

ผมคิดว่าสัดส่วนอยู่ในลักษณะที่เรียกว่ามีความสมดุลกันในแง่ขององค์ประกอบ เพราะว่า

20 ถ้าพิจารณาทั้งคณะจะพบว่ามีความกรรมาธิการวิสามัญทั้งคณะ ๓๙ ตำแหน่ง มีสัดส่วน

ที่เป็นของราชการถ้าจะว่ากันตามตรงคือ ๒๐ คน และสัดส่วนภาคประชาชนรวมถึงผู้ทรงคุณวุฒิ

๑๙ คน ผมคิดว่าสัดส่วนใกล้เคียงกัน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ เมื่อสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติยังติดใจ ผมจะขอถามมติ

25 ก่อนลงมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อน ท่านสมาชิกเข้ามาแล้วเสียบัตรลงคะแนนและกดปุ่ม

แสดงตนด้วยครับ

๑๓๙

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นุชนิชา ๓๓/๒

นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

ผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอิสระ บุญสองชั้น แสดงตนด้วยวาจา มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนอีกหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ขอเชิญเจ้าหน้าที่ส่งผลครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๓๒ คน)

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม ๑๓๒ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๑ รวมเป็น ๑๓๓ ถือว่ามีสมาชิกอยู่ในห้องประชุมครบองค์ประชุม ท่านสมาชิกครับ เนื่องจากมาตรา ๑๓ คณะกรรมาธิการวิสามัญการแก้ไขเพิ่มเติม มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ ลำดับแรกผมจะถามมติที่ประชุมว่าจะเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมหรือไม่ หากที่ประชุมเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมผมจะถามมติต่อไปว่าจะเห็นชอบให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการวิสามัญหรือเห็นชอบให้แก้ไขเพิ่มเติมตามสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติ สมาชิกท่านใดเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดเห็นชอบให้คงไว้
- 20 ตามร่างเดิม กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์ออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง เชิญท่านสมาชิกลงคะแนนครับ

นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

ผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอิสระ บุญสองชั้น เห็นด้วย มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนอีกหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการลงคะแนน เชิญเจ้าหน้าที่ที่รวมคะแนนครับ
- 5 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๒๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๗ คะแนน)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ จำนวนผู้ลงมติ ๑๓๙ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๑ รวมเป็น ๑๔๐ เห็นด้วย ๑๒๒ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๑ รวมเป็น ๑๒๓ ไม่เห็นด้วย ๗ ดอออกเสียง ๗ ไม่ลงคะแนนเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม
- 10 ต่อไปผมจะขออนุมัติที่ประชุมว่าจะเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมการวิสามัญหรือจะเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติ เชิญสมาชิกเสียบบัตรลงคะแนนและกดปุ่มแสดงตนครับ
- นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
- ผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ
- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอิสระ บุญสองชั้น แสดงตนด้วยวาจา มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนอีกหรือไม่
- (ไม่มีสมาชิกยกมือ)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี เชิญเจ้าหน้าที่ส่งผลครับ
- 20 (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๓๗ คน)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้มีสมาชิกอยู่ในห้องประชุมจำนวน ๑๓๗ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๑ รวมเป็น ๑๓๘ ถือว่าครบองค์ประชุม ต่อไปผมจะขอ

25

30

๑๔๑

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นุชณิชา ๓๓/๔

ถามมติครับ สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมการวิสามัญ

กตปุมเห็นด้วย สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติ

- 5 กตปุมไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์ออกเสียง กตปุมงดออกเสียง เชิญท่านสมาชิก
ลงคะแนนครับ

นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

ผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน

- 10 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอิสระ บุญสองชั้น เห็นด้วย มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนน
อีกหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการลงคะแนน เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนครับ

- 15 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๒๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้ลงมติ ๑๓๙ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๑ รวมเป็น ๑๔๐

เห็นด้วย ๑๒๗ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๑ รวมเป็น ๑๒๘ ไม่เห็นด้วย ๓ งดออกเสียง ๘

ไม่ลงคะแนน ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมการ

- 20 วิสามัญ ขอเชิญเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการต่อ

นายสมเิบ มูลจันทิ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทน

เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๔ มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านรัชนิกร ทองทิพย์ ผู้สงวนคำแปรญัตติอภิปราย โดยจะขอให้

- 25 ท่านได้อภิปรายทุกอนุมาตราที่ได้สงวนไปพร้อมกัน เชิญครับ

๑๔๒

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นุชณิชา ๓๓/๕

- นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
ดิฉันนางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดพังงา ในส่วนของมาตรา ๑๔
- 5 ดิฉันขอสงวนคำแปรญัตติไว้ในเรื่องของ (๒) เกี่ยวข้องกับเรื่องของอายุของคณะกรรมการ
ตามมาตรา ๑๓ (๓) (๘) และ (๙) ในส่วนของคุณสมบัติและต้องไม่มีลักษณะต้องห้ามคือ
คุณสมบัติที่ตอนยกร่างมา “(๒) มีอายุไม่ต่ำกว่าสี่สิบห้าปี” ดิฉันขออนุญาตเปลี่ยนแปลงเป็น
“(๒) มีอายุไม่ต่ำกว่าสี่สิบปี” เปลี่ยนจาก ๒๕ ปี เป็น ๔๐ ปี เนื่องจากในคณะกรรมการชุดนี้
จะมีคณะกรรมการโดยตำแหน่งที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ มากมาย ไม่ว่าจะเป็นรัฐมนตรีกระทรวงต่าง ๆ
- 10 ในเกณฑ์ของฐานอายุ ๒๕ ปี หรือว่าทำไมต้อง ๔๐ ปี ในเรื่องของพระราชบัญญัติฉบับนี้
เป็นการพิจารณาที่เน้นหนักในเรื่องการคุ้มครองวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์ในส่วนที่เกี่ยวข้อง
กับวัฒนธรรม คำว่า “วัฒนธรรม” สิ่งสำคัญของวัฒนธรรมคือเวลา คนอายุ ๒๕ ปีกับคนอายุ ๔๐ ปี
ท่านประธานคิดว่าคนไหนเห็นวัฒนธรรมมากกว่ากัน เห็นประวัติความเป็นมามากกว่ากัน
ในช่วงชีวิตคนหนึ่ง ๒๕ ปี เพิ่งผ่านวัยรุ่นมาด้วยซ้ำ ผ่านเข้ามาวัยผู้ใหญ่เพียงไม่กี่ปี
- 15 แล้วถ้ามาพิจารณาในส่วนที่สำคัญที่เกี่ยวข้องกับเรื่องประวัติศาสตร์หรือเรื่องวัฒนธรรมน่าจะ
เป็นบุคคลที่มีอายุที่เรียกว่า มีวุฒิภาวะเพียงพออย่างยิ่งแล้ว เพราะเขาได้เห็นสิ่งที่เรียกว่า
วัฒนธรรมมาในช่วงเวลา ๔๐ ปี ดิฉันขออ้างในเรื่องของ ๔๐ ปี เนื่องจากคุณสมบัติหนึ่งของสมาชิก
วุฒิสภาคือเราต้องมีอายุไม่ต่ำกว่า ๔๐ ปีบริบูรณ์ ดิฉันเข้าใจว่าในเรื่องวัฒนธรรมก็เช่นกัน
เวลาเป็นสิ่งที่จำเป็นมาก

20

- ๓๔/๑

๑๔๓

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรรถารณ ๓๔/๑

- อีกส่วนหนึ่งคือในเรื่องของ (๕) ดิฉันขออนุญาตเพิ่มคำว่า “มีประสบการณ์และความเชี่ยวชาญในการทำงานด้านกลุ่มชาติพันธุ์มาแล้วไม่น้อยกว่า ๕ ปี เนื่องจากตอนที่
- 5 ร่างมาตรา ๑๓ “(๙) กรรมการผู้แทนองค์กรพัฒนาเอกชน จำนวนสามคน ซึ่งนายกรัฐมนตรีแต่งตั้งโดยการสรรหาจากองค์กรพัฒนาเอกชนที่เป็นนิติบุคคลที่จดทะเบียนในประเทศไทย และมีวัตถุประสงค์ไม่เป็นการแสวงหากำไร ซึ่งดำเนินกิจกรรมด้านกลุ่มชาติพันธุ์มาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี” ดังนั้นผู้แทนที่มาจากกลุ่มนี้คือกลุ่มองค์กรพัฒนาเอกชนน่าจะมีคุณสมบัติคล้าย ๆ กัน คือต้องมีประสบการณ์ไม่น้อยกว่า ๕ ปีเช่นเดียวกัน ไม่ใช่เอาเจ้าหน้าที่
- 10 ที่เพิ่งมาทำงานได้ไม่เท่าไร เข้ามาเป็นกรรมการในชุดนี้ ซึ่งมีความสำคัญมากในเรื่องการกำหนดแผนงานและนโยบายเกี่ยวกับเรื่องชาติพันธุ์ในประเทศไทยทั้งหมด ความจริงแล้ว ๕ ปีไม่ใช่เป็นอายุงานที่มากหรือน้อยที่แล้วมารับงานใหญ่ขนาดนี้ ดิฉันคิดว่ามีความจำเป็นที่จะต้องระบุไว้และเป็นการอ้างอิงตามมาตรา ๑๓ (๙) ด้วย
- อีกข้อหนึ่งที่มีความสำคัญ ดิฉันขออนุญาตเพิ่มเติม “(๖) ไม่เคยต้องคำพิพากษา
- 15 ถึงที่สุดให้จำคุก แม้จะมีการรอกการลงโทษ เว้นแต่เป็นการทำความผิดโดยประมาท หรือความผิดลหุโทษ” ซึ่งคุณสมบัติข้อนี้ปรากฏได้โดยทั่วไปในเรื่องคุณสมบัติของกรรมการต่าง ๆ ในประเทศไทย อยู่แล้วถ้าคนที่มีคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก ส่วนหนึ่งดิฉันเชื่อว่าประเทศไทยมีระบบยุติธรรมที่ค่อนข้างมีมาตรฐานสูงเพียงพอ กว่าที่จะลงโทษถึงที่สุดให้จำคุกแสดงว่าต้องมีเหตุที่เชื่อได้ว่าเขาทำความผิดจริง ๆ มิฉะนั้นผู้พิพากษาหรือผู้ทำงานที่เกี่ยวข้องไม่กล้าที่จะลงโทษ
- 20 กับประชาชนด้วย ดิฉันจึงขอแปรญัตติในส่วนที่เกี่ยวข้องกับมาตรา ๑๔ ไว้จำนวน ๓ รายการด้วยกัน ขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ คณะกรรมาธิการวิสามัญมีชี้แจงหรือไม่ เชิญครับ

- นายอภิรักษ์ ธรรมเสนา (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน
- 25 วุฒิสภาที่เคารพ กระผมนายอภิรักษ์ ธรรมเสนา กรรมาธิการวิสามัญ ข้อเสนอของท่านรัฐมนตรีทองทิพย์ ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญได้นำมาพิจารณาประกอบด้วย อย่างที่เรียนเราเห็นว่า

ผู้ที่มาดำรงตำแหน่งในคณะกรรมการควรจะเป็นผู้ที่มีคุณสมบัติครบถ้วน ซึ่งเราได้รับความเห็น
มาเพิ่มเติมใน (๕) และ (๖) คือ “(๕) ไม่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง สมาชิกสภาท้องถิ่น
5 หรือผู้บริหารท้องถิ่น กรรมการหรือผู้ดำรงตำแหน่งซึ่งรับผิดชอบการบริหารพรรคการเมือง
ที่ปรึกษาพรรคการเมือง หรือเจ้าหน้าที่พรรคการเมือง” และ “(๖) ไม่เคยรับโทษจำคุก
โดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่ในความผิดอันได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ”

ส่วนประเด็นเรื่องกำหนดอายุต้องเรียนว่า เนื่องจากว่าเรามองในมิติเชิงวัฒนธรรม
เราคิดว่าคนรุ่นใหม่ที่มีความก้าวหน้าในเชิงความคิดให้มีส่วนร่วม ให้มีอำนาจในการตัดสินใจได้
10 คือให้คนที่มีอายุไม่ต่ำกว่า ๒๕ ปี ซึ่งถือเป็นคนรุ่นใหม่ที่สามารถดำเนินการได้ ส่วนที่เราไม่กำหนด
ประสบการณ์การทำงานของผู้ทรงคุณวุฒิหรืออะไรต่าง ๆ เหล่านี้ด้วยเหตุผลคือ
กรรมการใน (๗) (๘) (๙) ของมาตรา ๑๓ จะต้องมีความรู้กรรมการก้นกรอง
ซึ่งเราเชื่อว่าในกลไกของคณะกรรมการก้นกรองจะมีการก้นกรองคุณสมบัติ
ของผู้ที่จะเข้ามาเป็นกรรมการตามระเบียบวิธีการที่คณะกรรมการกำหนดไว้ หมายความว่า
15 กระบวนการได้มาซึ่งกรรมการจะผ่านการคัดเลือก คัดสรร และการพิจารณาอย่างรัดกุม
เพื่อจะให้เป็นผู้ที่มีคุณสมบัติพร้อมที่จะเป็นกรรมการได้ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ เชิญท่านเทวฤทธิ์ มณีฉาย ครับ

นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

20 กระผม นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย สมาชิกวุฒิสภา ผมขออนุญาตอภิปรายไม่เห็นด้วยกับ
คณะกรรมการวิสามัญเสียงข้างมากที่เพิ่มเติม “(๖) ไม่เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุด
ให้จำคุก เว้นแต่ในความผิดอันได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ” โดยผมให้เหตุผล
๔ ประการ

25

30

๑๔๕

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรุณ ๓๔/๓

5 ประการที่ ๑ ในสัดส่วนนี้เป็นสัดส่วนที่อยู่ในมาตรา ๑๓ (๗) (๘) และ (๙) ของคณะกรรมการคุ้มครองและส่งเสริมวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์ ผมคิดว่าเราเดินทางมาไกลกับหลักการว่าด้วยเรื่องการพิจารณาว่าเราลงโทษจำคุกไปเพื่ออะไร ด้านหนึ่งเรื่องการลงโทษต้องมีลิมิตของโทษนั้น ๆ ไม่ควรจะต้องติดตัวไปหลังจากที่พ้นโทษแล้ว แต่ว่ายิ่งไปกว่านั้นก็มีกระบวนการที่เรียกว่า กระบวนการที่มองโทษเหล่านี้ไม่ใช่กระบวนการที่จะนำมาลงโทษ แต่เป็นการฟื้นฟูเยียวยา หรือฟื้นฟูผู้ที่กระทำความผิดอะไรก็แล้วแต่ เป็นกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ จะมีแคมเปญ (campaign) ของกระบวนการยุติธรรมว่าคืนคนดีสู่สังคม แปลว่าเมื่อเขาผ่านกระบวนการลงโทษไปแล้วเขากลับมาถือว่าเขาเป็นผู้บริสุทธิ์ไปแล้ว ดังนั้น เงื่อนไขนี้

10 ขัดต่อหลักการนี้ที่มองว่าลงโทษไปเพื่ออะไร อย่างไร แต่เราติดชนกคนเหล่านั้นไปตลอดชีวิต ผมคิดว่าเรื่องนี้อันตราย

15 ประการที่ ๒ ขออนุญาตยกวิทยานิพนธ์กระบวนการยุติธรรมทางอาญา ในมุมมองของกลุ่มชาติพันธุ์ในคดีความเกี่ยวกับป่าไม้ ซึ่งเป็นของคุณเลาฟิง บัณฑิตเทอดสกุล เมื่อปี ๒๕๖๒ ของคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ คดีป่าไม้มีการจับกุมดำเนินคดีผู้บุกรุก ๘ หมื่นคน มีชาวไทยบนพื้นที่สูง ๘๐ เพอร์เซ็นต์ ชาวไทยบนพื้นที่ราบ ๑๐ เพอร์เซ็นต์ และนายทุนอีก ๑๐ เพอร์เซ็นต์ ชาวไทยบนพื้นที่สูงมีสัดส่วนประมาณ ๖๔,๐๐๐ คน คนเหล่านี้มีโอกาที่จะถูกดำเนินคดีและพิพากษาว่ามีความผิด ซึ่งเป็นข้อพิพาทระหว่างประชาชนที่อยู่ในพื้นที่นั้นกับรัฐเป็นประเด็นต่อมา สืบเนื่องจากวิทยานิพนธ์ดังกล่าวถ้าหากคดีเหล่านี้

20 มีลักษณะเป็นคดีการเมืองหรือคดีเชิงวัฒนธรรม นั้นแปลว่ามีมุมมองต่อสิทธิในที่ดินแตกต่างกัน พอแตกต่างกันรัฐจะมีเครื่องมือในการจัดการในทางคดี ซึ่งเหล่านี้เขามีการฟันฝ่า มีการต่อสู้กันมาอย่างยาวนาน ทั้งนี้กระบวนการเหล่านี้ภาคประชาชนพยายามออกพระราชบัญญัตินิรโทษกรรมให้แก่ราษฎรซึ่งมีความเสียหายหรือได้รับผลกระทบจากการดำเนินคดีตามนโยบายของรัฐด้านที่ดินและป่าไม้ด้วย แปลว่าเป็นคดีที่มีหลายมุมมอง พอเรารับเอาคุณค่าและเข้าใจมากขึ้นในเรื่อง

25 สิทธิในที่ดินทำกินหรือฐานทรัพยากรในมุมมองที่แตกต่างกัน ไม่อย่างนั้น

เราไม่มาแก้ไขกฎหมายนี้ เพราะว่ามีคุณค่าบางประการที่เรามองมากขึ้น หรือการไปรับเอาพันธกรณีระหว่างประเทศอีก ดังนั้น ผมคิดว่าเรื่องเหล่านี้เปลี่ยนไปตามยุคสมัยได้ แต่ว่าพอเราไปเลือก

- 5 เงื่อนไขตาม (๖) แปลว่าคนที่เคยต้องโทษเหล่านี้ในระหว่างที่เขาต่อสู้ยืนยันหลักการของเขา ยืนยันสิทธิของเขา เขาไม่มีสิทธิที่จะมานั่งในคณะกรรมการครั้งนี้

- ประการที่ ๓ ถ้าฟังผมไม่ได้ก็ฟังอธิบดีกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน
ที่มาบรรยายในฐานะตัวแทนของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ซึ่งมีการจัดกิจกรรม
ของกระบวนการภาคประชาชนที่พูดถึงร่าง พ.ร.บ.นิรโทษกรรมประชาชนที่เกี่ยวข้องเรื่องคดี
10 เกี่ยวกับป่าไม้ ท่านพูดว่าภาพรวมของปัญหาข้อพิพาทเกี่ยวกับที่ดินในประเทศไทย แนวคิดเรื่อง
ที่ดินของประเทศไทย ที่ดินทั้งหมดเป็นของรัฐ ประชาชนต้องเป็นฝ่ายมาแจ้งครอบครองที่ดิน
ต่อรัฐ รัฐจึงออกเอกสารสิทธิให้ ซึ่งทำให้มีประชาชนตกหล่นไม่ได้มาแจ้งสิทธิการครอบครองแก่รัฐ
แม้ว่าตัวเองจะครอบครองที่ดินมานานแล้วก็ตาม ด้วยปัญหาหลายอย่าง เช่น ไม่ได้รับข้อมูลข่าวสาร
เนื่องจากอยู่ในถิ่นทุรกันดาร ไม่รู้ความสำคัญของการแจ้งการครอบครอง ดังนั้น
15 เมื่อรัฐทำแผนเกี่ยวกับกฎหมายป่าไม้ ที่ดินอะไรต่าง ๆ ขึ้นมาชาวบ้านไม่สามารถแจ้งคัดค้านได้
เนื่องจากไม่รู้ว่่าที่ดินของตนอยู่หรือไม่อยู่ในแนวเขตประกาศดังกล่าว เป็นต้น นี่เป็นความเห็น
ของอธิบดีกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนที่มาบรรยายในฐานะตัวแทนรัฐมนตรีว่าการ
กระทรวงยุติธรรมเมื่อต้นปีที่ผ่านมา

- ประการที่ ๔ ไม่ต้องไปไหนไกล มองเพื่อนสมาชิก แม้กระทั่ง สส. และ สว.
20 ยังมีระบุไว้ว่าโทษจำคุกยังให้โอกาสไม่เกิน ๑๐ ปี แต่ไม่มีเลยว่่าจำคุกพ้นไปแล้วเกิน ๑๐ ปี
แต่โทษจำคุกเราเคยจำคุกมาแล้ว พ้นไปแล้วเกิน ๑๐ ปียังมาสมัคร สว. หรือ สส.ได้
ตามมาตรา ๘๘ พ้นโทษมาเกิน ๑๐ ปี สมัคร สส.ได้ ซึ่งไม่เป็นธรรมกับพวกเขาอย่างยิ่ง
ผมคิดว่าไม่ต้องถามใคร ถามใจตัวเอง เรายังมีโอกาส ๑๐ ปีที่จะพ้นจากบ่วงพันธนาการนี้
แต่นี้ตลอดชีวิตเลย -----

๑๔๗

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ศศิม่า ๓๕/๑

ดังนั้น ผมจึงไม่เห็นด้วยกับการแก้ไขประเด็นนี้แปลว่าตัดสิทธิการมีส่วนร่วมของประชาชน โดยเฉพาะที่เป็นประเด็นข้อพิพาทที่เกิดขึ้นต่อเนื่องโดยเฉพาะประชาชนที่อาจมีมุมมอง ความคิด

5 หรือวัฒนธรรมที่แตกต่างจากรัฐบาล ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ เชิญท่านชีวะภาพ ชีวะธรรม ครับ

นายชีวะภาพ ชีวะธรรม (เลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน
ท่านประธานวุฒิสภา กระผมนายชีวะภาพ ชีวะธรรม กรรมการวิสามัญเสียงข้างมาก

10 ผมขออนุญาตให้รายละเอียด

๑. วิทยานิพนธ์ดังกล่าว ผมคิดว่าข้อมูลน่าจะคลาดเคลื่อน ผมจำได้ว่าตัวเลข
บางตัวในกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม แต่ละปีมีการจับกุมอะไรกันบ้าง
ผมเคยเป็นตั้งแต่หัวหน้าหน่วยป้องกันรักษาป่า เป็นหัวหน้าอุทยานมา ๔ แห่ง

15 เป็นผู้อำนวยการสำนักป้องกันรักษาป่าและควบคุมไฟป่า เป็นผู้ก่อตั้งหน่วยเฉพาะกิจปราบปราม
พิเศษ (พยัคฆ์ไพร) เพื่อทำงานเชิงรุก เป็นผู้เชี่ยวชาญทางด้านป้องกันรักษาป่า ตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญ
ไม่ค่อยมี ถ้าถามว่าในกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมใครเป็นผู้เชี่ยวชาญด้านป้องกัน
รักษาป่ามีผมคนเดียวเป็นนักวิชาการเชี่ยวชาญและเป็นรองอธิบดีกรมป่าไม้ เป็นผู้ตรวจราชการ
และเป็นหัวหน้าผู้ตรวจราชการ ผมจำตัวเลข ๖ หminenกว่ารายได้ดีต้องตรวจสอบวิทยานิพนธ์นี้
เพราะข้อมูลที่น่ามาพูดคุยกันเรื่องทวงคืนอะไรนี้ ดูข้อมูลแล้วตลกสิ้นดีครับ ต้องนำข้อเท็จจริง
20 มาคุยกันคดีความต่าง ๆ นำตัวเลขที่ชัดเจนมาพูดคุย

๒. การมีส่วนร่วม ทำไมกำหนดว่าให้คนที่ไม่เคยต้องโทษ ต้องเข้าใจว่า
บุคคลที่ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการตัดสินใจและการมีส่วนร่วมในการพิจารณาการใช้ประโยชน์
ที่ดินของป่าไม้ของรัฐกำหนดไว้แบบนั้น ลองไปดูว่ามีระเบียบการขอใช้ประโยชน์ที่ดินของรัฐ
ประเภทต่าง ๆ ถ้าเป็นป่าไม้จะระบุว่า ต้องไม่เคยทำผิดหรือเคยต้องโทษในคดีความเกี่ยวกับโทษ
25 ทางป่าไม้ ซึ่ง พ.ร.บ.ป่าไม้ ไม่ได้มี ๒-๓ ฉบับ ฉบับที่ ๑ ตั้งแต่ปี ๒๕๘๑ ปี ๒๕๘๔ ถัดมา

๑๔๘

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ศศิมมา ๓๕/๒

มีพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ พระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๗
พระราชบัญญัติเลื่อยโซ่ยนต์ พ.ศ. ๒๕๔๕ พระราชบัญญัติสวนป่า พ.ศ. ๒๕๓๕ พระราชบัญญัติ
5 สงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. ๒๕๓๕ พระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม
แห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ พระราชบัญญัติน้ำ พ.ศ. ๒๕๖๑ พระราชบัญญัติน้ำบาดาล พ.ศ. ๒๕๒๐
เป็นสิบกว่าฉบับ เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม ทุกฉบับกำหนดไว้หมดว่าใครจะเข้าไปมีส่วนร่วม จะขอ
ใช้ประโยชน์หรือทำกิจกรรมภายใต้ พ.ร.บ.นี้ ต้องไม่เคยทำผิด ตรงนี้จำเป็นอย่างยิ่ง เข้าใจว่าทำผิด
ต้องให้อภัยกัน ประเทศไทยเป็นประเทศที่รักกันให้อภัยกัน แต่บางเรื่องไม่ได้ก็ต้องไม่ได้ ต้องอยู่ใน
10 กติกา

๓. การเรียกร้องสิทธิบางอย่างต้องอยู่ในครรลองของความเป็นระเบียบ
และกฎหมาย เรื่องที่ดิน การที่จะมีที่ดินครอบครองตามกฎหมาย คุณเกิดในประเทศนี้ไปแจ้ง ส.ค.๑
ได้ครั้งแรกเมื่อปี ๒๔๙๗ ให้เวลาไว้ ๓ เดือน หากไม่ไปแจ้งถือว่าคุณสละสิทธินั้น แต่ไม่ได้
ปิดประตู ปี ๒๕๑๕ มีคำสั่งคณะปฏิวัติออกมาเป็นมาตรา ๒๗ ตรี แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน
15 คือเดินสำรวจ ตรงไหนที่เดินสำรวจได้ รัฐบาลทำให้ หลังจากนั้นรัฐบาลดูแลมาตลอด ป่าสงวน
๓๐ กว่าล้านไร่ไปแปลงเป็น ส.ป.ก. ไปแปลงเป็นนิคมสหกรณ์ นิคมสร้างตนเองอีกก็ล้านไร่
ก็ไม่ทราบ นั่นคือสิ่งที่เสียไป วันนี้เหลือประมาณ ๑๐๐ ล้านไร่ อ้อมแอ้มตอบได้ ผมถึงบอกว่า
มือขวาโดนรังแกโดยมือซ้ายมากไปแล้ว ตบมือซ้ายบ้างอย่าไปยุ่งกับมือขวามากนัก
ถอยไปไม่ได้แล้ว จะเหลือแค่ ๑๐๐ ล้านไร่ แล้วถอยไปเหลือ ๙๙ ล้านไร่ เด็กรุ่นใหม่เตรียมท้องว่า
20 ป่าไม้ประเทศไทยเหลือไม่ถึง ๑๐๐ ล้านไร่ ซึ่งต่ำกว่ามาตรฐาน ๑๐-๒๐ ล้านไร่ ประเทศที่มี
อารยธรรมแล้วมี ๔๐ เพอร์เซ็นต์ ประเทศไทยมี ๓๑ เพอร์เซ็นต์ ต่ำอยู่ ๙ เพอร์เซ็นต์
เทียบบัญญัติไตรยางศ์แล้วก็ต่ำกว่าอีกหลายสิบล้านไร่ ถึงบอกว่าอยากย้ายไปหาดาวอังคาร
ไม่ได้ครับต้องถอย เอาแค่พอประมาณ ผมเป็นตัวแทนสิ่งสาราสัตว์ ผมจะแสดงจุดยืนของผมอย่างนี้
ความจริงบางเรื่องต้องดูว่ากฎหมาย ระเบียบฉบับอื่นกำหนดไว้ต้องทำให้สอดคล้องกันถึงจะ
25 เดินไปด้วยกันได้ เรื่องที่ดิน เรื่องรัฐมีมติคณะรัฐมนตรีอีกหลายฉบับดูแลพี่น้องประชาชน
ถามว่าวันนี้พี่น้องประชาชนบนภูเขาอยู่กันเป็นล้านล้านคน มีใครขับไล่ เสือกไล่ส่งไปหรือไม่

มาตรา ๖๔ แห่งพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติบัญญัติว่าอย่างไร มาตรา ๑๒๑

แห่งพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่าบัญญัติว่าอย่างไร ลองเปิดหาจากกูเกิล (Google)

- 5 คูได้ วันนี้รัฐบาลถอยมาไม่รู้ก็ก้าว จะตกทะเลอยู่แล้ว ผมจึงบอกว่าต้องมีความสมดุล ความยั่งยืน กับทรัพยากร ต้องให้ความยุติธรรมด้วย เพราะสิ่งสาราสัตว์พูดไม่ได้ วันนี้จะไปเอาอีก แต่อย่างไร ก็ไม่เห็นด้วย พี่น้องประชาชนต้องอยู่ได้ พี่น้องชาติพันธุ์ก็อยู่ได้ จังหวัดสิงห์บุรีมี ๔ กลุ่ม กฎหมายฉบับนี้เมื่อประกาศใช้จริงผมไปสำรวจมาแล้วตกหล่นอีก เตียวไปพูดกัน ดูมาตรา ๒๑ ต้องทำให้ได้ทุกกลุ่มทุกเหล่า สิ่งสาราสัตว์ก็ให้อยู่ได้

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ เชิญท่านเทวฤทธิ์ มณีฉาย ครับ

นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผมนายเทวฤทธิ์ มณีฉาย ถูกพาดพิงว่าอ้างข้อมูล นอกจากวิทยานิพนธ์เล่มดังกล่าวที่ผมอ้าง ขึ้นมา ต้องเรียนว่าข้อมูลจากกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช อยู่ในหน้าเว็บไซต์

- 15 (website) ซึ่งรวบรวมคดีเกี่ยวกับสถิติคดีป่าไม้ ตั้งแต่ปี ๒๕๕๗-๒๕๖๘ ความผิดเกี่ยวกับกฎหมาย ป่าไม้ทั้งหมด ๑๐ ปี ประมาณ ๓๙,๐๐๐ คดี ถ้าเปรียบเป็นคน ผู้กระทำความผิดจำนวน ๒๑,๐๐๐ คน ถ้าเป็นคดีบุกรุกพื้นที่จำนวน ๑๖,๐๐๐ คดี เป็นคดีเกี่ยวกับทำไม้พวกนี้จำนวน ๑๔,๐๐๐ คดี ตัวเลขสเกล (scale) ประมาณนี้ครับ เป็นตัวเลขของกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ผมโดนพาดพิงว่าข้อมูลอาจจะมีปัญหา ผมอยากจะทำอีกซอร์ซ (source) หนึ่ง
- 20 มายืนยันว่าสเกลคดีและผู้กระทำความผิดอยู่ในโซน (zone) ประมาณหลักหมื่นปลาย ๆ ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านชีวะภาพ ชีวะธรรม ครับ

นายชีวะภาพ ชีวะธรรม (เลขาธิการคณะกรรมการการวิสามัญ) : กราบเรียน

- 25 ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผมนายชีวะภาพ ชีวะธรรม คดีความบางเรื่องรัฐบาลไม่เคยเ็นดู คดีทำไม้ไม่มีมติคณะรัฐมนตรีฉบับไหนเ็นดู ไม่เคยผ่อนปรน ผ่อนผัน รัฐบาลของประเทศไทย

๑๕๐

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ศศิมมา ๓๕/๔

- ที่อยู่ตรงนี้พิจารณาดูแลพี่น้องประชาชนให้อยู่อาศัยทำกิน คดีที่ดินหมิ่นกว่าคดี พิจารณาแค่คดีที่ดิน ถูกต้องครับ คดีทำไม้ยำนำมาเกี่ยวกับองค์พาณิชย์ ไปอ่านดูไม่มีมติ ครม.ฉบับไหนผ่อนปรน
- 5 พระราชบัญญัตินี้เขาซีเรียส (serious) มากกว่าไปชี้ดวงเขตชาติพันธุ์แล้วไปเลื่อยไม้ขายกัน จะทำอะไร ยังดีที่ร่างของสภาผู้แทนราษฎรบัญญัติไว้ในมาตรา ๓๙ ว่า “และต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขที่กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่นั้นกำหนดด้วย” ดูให้สิครับ นำคดีทั้งหมดมาดูไม่ได้ บางคดีไม่มีผู้ต้องหา บางคดีผู้ต้องหาเป็นสิบคน การขโมยไม้ ไม่ได้ไปแค่คนเดียว คดีที่ดินจำนวนหมิ่นกว่าคดีเป็นคดีที่ดิน แต่หมิ่นกว่าคดีมีทั้งนายทุน คนที่จะได้อยู่อาศัยทำกินในเขตป่าทั้งหมด
- 10 จะต้องมีคุณสมบัติ นายทุนไม่ได้อยู่แล้ว จำนวนหมิ่นกว่าคดีที่จับมา มีคดีของพวกที่ไม่มีคุณสมบัติ ต้องแยกลงไปอีก เห็นคดีอะไรแล้วนำมาตีความเลยไม่ได้ ขอขอบคุณครับ



- ๓๖/๑

๑๕๑

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วรณช ๓๖/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบขอบคุณ ผู้สงวนคำแปรญัตติยังติดใจอยู่หรือไม่ครับ

5 นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ : ติดใจค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เมื่อผู้สงวนคำแปรญัตติยังคงติดใจ ผมจะขอถามมตินะครับ แต่ก่อนลงมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อน ขอให้ท่านสมาชิกเสียบัตรลงคะแนนในช่องเสียบัตรแล้วกดปุ่มแสดงตนครับ

10 นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอิสระ บุญสองชั้น แสดงตนครับ มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่ ถ้าไม่มี เชิญเจ้าหน้าที่ส่งผลครับ

15 (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๓๙ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขณะนี้สมาชิกอยู่ในห้องประชุมจำนวน ๑๓๙ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๑ รวมเป็น ๑๔๐ ถือว่าครบองค์ประชุม

เนื่องจากมาตรา ๑๔ คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไขเพิ่มเติม

20 มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ ในลำดับแรกผมจะถามมติที่ประชุมว่า เห็นชอบให้มีการแก้ไขหรือไม่ หากที่ประชุมเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม ผมจะถามมติต่อไปว่า เห็นชอบให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการวิสามัญ หรือเห็นชอบให้แก้ไขเพิ่มเติมตามผู้สงวนคำแปรญัตติ สมาชิกท่านใดเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดให้คงไว้ตามร่างเดิม กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์งดออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง เชิญท่านสมาชิกลงคะแนนครับ

25

30

๑๕๒

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วรณช ๓๖/๒

- นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ
- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอิสระ บุญสองชั้น เห็นด้วย มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่
ถ้าไม่มี ผมขอปิดการลงคะแนน เจ้าหน้าที่รวมคะแนนครีบ
(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๓๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๐ คะแนน)
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้ลงมติ ๑๔๕ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนวายจา ๑ รวมเป็น ๑๔๖
เห็นด้วย ๑๓๒ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนวายจา ๑ รวมเป็น ๑๓๓ ไม่เห็นด้วย ๑๐ งดอกเสียง ๒
ไม่ลงคะแนน ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมฯ ครับ
ต่อไปผมขอลาหมมติที่ประชุมว่า เห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติม
ของคณะกรรมการวิสามัญ หรือเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติ
- 15 ผมขอตรวจสอบองค์ประชุม ขอให้ท่านสมาชิกเสียบัตรลงคะแนนในช่องเสียบัตรแล้วกดปุ่ม
แสดงตนครับ
นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอิสระ บุญสองชั้น แสดงตน มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่
ถ้าไม่มี เชิญเจ้าหน้าที่ส่งผลครับ
(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๔๑ คน)
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขณะนี้สมาชิกอยู่ในห้องประชุมจำนวน ๑๔๑ บวกสมาชิกที่แสดงตน
ด้วยวาจา ๑ รวมเป็น ๑๔๒ ถือว่าครบองค์ประชุม
- 25

๑๕๓

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วรณช ๓๖/๓

ต่อไปผมจะถามมติ สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยการแก้ไขเพิ่มเติม
ของคณะกรรมการวิสามัญ กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยการแก้ไขเพิ่มเติม

5 ของสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติ กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์ออกเสียง
กดปุ่มงดออกเสียง เชิญสมาชิกลงคะแนนครับ

นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอิสระ บุญสองชั้น เห็นด้วย มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการลงคะแนน เจ้าหน้าที่รวมคะแนนครีบ
(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๒๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๗ คะแนน)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้ลงมติ ๑๓๘ บวกสมาชิกที่ลงคะแนด้วยวาจา ๑ รวมเป็น ๑๓๙
เห็นด้วย ๑๒๔ บวกสมาชิกที่ลงคะแนด้วยวาจา ๑ รวมเป็น ๑๒๕ ไม่เห็นด้วย ๗ งดออกเสียง ๖
ไม่ลงคะแนน ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบด้วยการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมการ
วิสามัญ ขอเชิญเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการต่อครับ

20 นายสมเิบ มูลจันทิ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๕ ไม่มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านจุฑารัตน์ นิลเปรม ผู้สงวนคำแปรญัตติครับ

25

30

๑๕๔

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วรณช ๓๖/๔

นางจุฑารัตน์ นิลเปรม : ดิฉันขอถอนคำแปรญัตติคะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน

- 5 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านจุฑารัตน์ นิลเปรม ขอถอนคำแปรญัตติ เชิญท่านเลขาธิการดำเนินการต่อไปครับ

นายสมโบ มุลจันทร์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทน เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๖ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๗ มีการแก้ไข มีสมาชิก สงวนคำแปรญัตติ”

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๑๗ มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ เชิญท่านรัชนีกร ทองทิพย์ ครับ

- นางสาวรัชนีกร ทองทิพย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน นางสาวรัชนีกร ทองทิพย์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดพังงา ในมาตรา ๑๗ ดิฉันขอแปรญัตติ “(๒/๑) ให้ความเห็นชอบต่อธรรมนูญตามมาตรา ๔๒ (๑)” ในส่วนที่เพิ่มหน้าที่และอำนาจ
- 15 ของคณะกรรมการ ก่อนหน้านี้หน้าที่และอำนาจที่เกี่ยวข้องกับเรื่องการให้ความเห็นชอบ ต่อธรรมนูญ ถ้าตามร่างเดิมในมาตรา ๔๒ (๑) ใช้คำว่า “ธรรมนูญ” แต่ตามร่างที่คณะกรรมการ วิสามัญแก้ไขใหม่ใช้คำว่า “ข้อกำหนด” ถ้าตามร่างเดิมคืออำนาจและหน้าที่ในเรื่องการให้ ความเห็นชอบต่อธรรมนูญจะเป็นหน้าที่ของสำนักงานปลัดกระทรวงวัฒนธรรมที่มีหน้าที่ ให้ความเห็นชอบ ดิฉันมีความเห็นว่าหน้าที่ในการเห็นชอบต่อเรื่องของธรรมนูญหรือข้อกำหนดใด ๆ
- 20 ก็ตาม ควรจะเป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ เพราะกรรมการที่มีอยู่โดยตำแหน่ง และผู้ทรงคุณวุฒิต่าง ๆ มีอำนาจหน้าที่ที่เกี่ยวข้องทั้งเรื่องกำหนดนโยบาย แผนงาน และเรื่องที่เป็นเรื่องหลักอยู่แล้ว การให้ความเห็นชอบต่อธรรมนูญก็เป็นเรื่องที่เป็นเรื่องหลัก เช่นเดียวกัน เพราะฉะนั้นสมควรอย่างยิ่งที่จะเป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน

- 25 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ เชิญคณะกรรมการวิสามัญตอบชี้แจงครับ

๑๕๕

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วรณช ๓๖/๕

- นายอภิรักษ์ ธรรมเสนา (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน วุฒิสภาที่เคารพ กระผมนายอภิรักษ์ ธรรมเสนา กรรมาธิการวิสามัญ มาตรา ๑๗ หน้าที่
- 5 และอำนาจของคณะกรรมการที่ท่านรัฐมนตรี ทองทิพย์ ได้กรุณาเสนอปรับเพิ่มเป็น (๒/๑) คือให้อำนาจของคณะกรรมการเป็นผู้พิจารณาเห็นชอบข้อกำหนดของพื้นที่คุ้มครอง เนื่องจากว่า โดยหลักการ “พื้นที่คุ้มครอง” ก่อนจะประกาศได้ คณะกรรมการจะเป็นผู้พิจารณาเห็นชอบแผน และขอบเขตของพื้นที่ ซึ่งกำหนดไว้ในขั้นต้นคือเป็นแม่บทใหญ่ต้องเห็นชอบโดยคณะกรรมการ แต่ในกรณีข้อกำหนดของเขตพื้นที่คุ้มครองกำหนดไว้ชัดเจนว่า ข้อกำหนดจะไปเขียนกำหนดอะไร
- 10 ที่เกินไปกว่าแผนแม่บทมิได้ -----



- ๓๗/๑

๑๕๖

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วินัย ๓๗/๑

- เพราะฉะนั้นเมื่อคณะกรรมการมีอำนาจในการกำหนดแผนแม่บทแล้ว ถือว่ากลไกหลังจากนี้ไปให้เป็นกลไกระดับที่ทางฝ่ายปฏิบัตินำไปปฏิบัติการตามความเห็นของคณะกรรมการ ซึ่งในส่วน
- 5 ที่เราไม่อยากจะให้ข้อกำหนดต้องกำหนดเห็นชอบโดยคณะกรรมการ เนื่องจากว่าบางครั้งข้อกำหนดอาจจะมีการปรับแก้กันในระดับพื้นที่ ซึ่งการดำเนินงานต่อไประยะยาวไม่ว่าจะเป็นภาคประชาชนหรือว่าเป็นเจ้าหน้าที่รัฐอาจจะมีข้อตกลงร่วมกัน อาจจะปรับเปลี่ยนบางเรื่อง อาจจะไม่ต้องถึงขนาดมาเสนอที่คณะกรรมการ ซึ่งไม่ได้มีการประชุมบ่อยครั้งจึงอาจจะทำให้เกิดความล่าช้า
- เลยเสนอให้สำนักงานปลัดกระทรวงวัฒนธรรมเป็นผู้ให้ความเห็นชอบ เพราะถือว่าเป็นฝ่าย
- 10 เลขานุการส่วนมาตรา ๑๗ คณะกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมากได้มีการปรับแก้เพิ่มเติมใน (๔) เพิ่มคำว่า “ตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด” ต่อท้าย และมีการตัดคำว่า “กับสภา” ใน (๕) ออก คือ “กำหนดมาตรการความร่วมมือระหว่างหน่วยงานของรัฐเพื่อประโยชน์ในการจัดให้มีหรือจัดทำข้อมูลวิถีชีวิตและประวัติศาสตร์กลุ่มชาติพันธุ์” หลักคือว่าเราจะทำงานร่วมกับหน่วยงานรัฐ
- และ (๘) ตัดคำว่า “ระบบและ” ออก คือจัดให้มีมาตรการในการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมาย
- 15 แก่กลุ่มชาติพันธุ์ เพื่อให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้นว่าเราให้ความสำคัญกับการช่วยเหลือกลุ่มชาติพันธุ์ แต่เป็นมาตรการในการให้ความช่วยเหลือ ขอขอบคุณครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านรัชนิกร ทองทิพย์ ตัดใจหรือไม่
- นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
- 20 ดิฉันนางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดพังงา ในร่างพระราชบัญญัติฉบับของสภาผู้แทนราษฎรใช้คำว่า “ธรรมนูญ” กรรมาธิการวิสามัญเปลี่ยนมาเป็นคำว่า “ข้อกำหนด” เป็นสิ่งที่กำหนดร่วมกันของสมาชิกในชุมชนของกลุ่มชาติพันธุ์ในแต่ละพื้นที่
- คุ้มครองวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์ที่เกี่ยวกับเรื่องการอยู่อาศัย การใช้ทรัพยากรร่วมกัน และการใช้ประโยชน์จากพื้นที่ด้วย ดิฉันเห็นว่าข้อกำหนดนี้จะเป็นเรื่องที่ใหญ่มาก ขณะเดียวกัน คณะกรรมการ
- 25 ต่าง ๆ ที่นำโดยนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีเกี่ยวข้อง ดิฉันเห็นว่าเรื่องข้อกำหนดไม่ได้

๑๕๗

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วินัย ๓๗/๒

- มีการเปลี่ยนแปลงปรับปรุงบ่อยครั้งมาก ยังอยู่ในอำนาจของคณะกรรมการ ส่วนในเรื่อง
ของสำนักงานปลัดกระทรวงวัฒนธรรมสามารถที่จะรับผิดชอบในเรื่องของงานธุรการได้
- 5 เพราะเรื่องการให้ความเห็นชอบต้องมีตำแหน่งหน้าที่ที่มีอำนาจในการให้ความเห็นชอบ
อย่างชัดเจน ครั้นจะให้สำนักงานปลัดกระทรวงวัฒนธรรมมาทำหน้าที่ในการให้ความเห็นชอบ
อาจจะเป็นไปได้ยากและเหมือนลักลั่นในทางปฏิบัติ ดิฉันขอสงวนคำแปรญัตติค่ะ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เมื่อผู้สงวนคำแปรญัตติยังคงติดใจ ต่อไปผมจะขอถามมติที่ประชุมครับ
- 10 ผมจะขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อน ท่านสมาชิกกรุณาเสียบัตรลงคะแนน กดปุ่มแสดงตนด้วยครับ
- นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๕๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอิสระ บุญสองชั้น แสดงตน เชิญท่านสมาชิกแสดงตน มีสมาชิกท่านใด
- 15 ยังไม่ได้แสดงตน ถ้าไม่มี ขอเชิญเจ้าหน้าที่ส่งผลครับ
- (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๓๗ คน)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๓๗ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๑
รวมเป็น ๑๓๘ ถือว่าครบองค์ประชุม ท่านสมาชิกครับ เนื่องจากมาตรา ๑๗ คณะกรรมาธิการ
- 20 วิสามัญมีการแก้ไขเพิ่มเติม มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ ลำดับแรกผมจะถามมติที่ประชุมว่า
จะเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมหรือไม่ หากที่ประชุมเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม ผมจะถามมติ
ต่อไปว่าจะเห็นชอบให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการวิสามัญ หรือเห็นชอบให้แก้ไขเพิ่มเติม
ตามสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติ สมาชิกท่านใดเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมกรุณา กดปุ่มเห็นด้วย
- สมาชิกท่านใดเห็นชอบให้คงไว้ตามร่างเดิม กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์ออกเสียง
- 25 กดปุ่มงดออกเสียง เชิญท่านสมาชิกลงคะแนนครับ

๑๕๘

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วินัย ๓๗/๓

- นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ
- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอิสระ บุญสองชั้น เห็นด้วย มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนน
ถ้าไม่มี ผมขออนุญาตปิดการลงคะแนน เจ้าหน้าที่รวมคะแนนครับ
(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๒๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๕ คะแนน)
- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้ลงมติ ๑๓๖ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๑ รวมเป็น ๑๓๗
เห็นด้วย ๑๒๔ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๑ รวมเป็น ๑๒๕ ไม่เห็นด้วย ๕ งดอกเสียง ๖
ไม่ลงคะแนน ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม ผมจะขออนุมัติที่ประชุม
ต่อว่าจะเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมการวิสามัญหรือจะเห็นชอบด้วย
กับการแก้ไขเพิ่มเติมของผู้สงวนคำแปรญัตติครับ สมาชิกกรุณาเสียบบัตรลงคะแนน กดปุ่มแสดงตน
- 15 ครับ
- นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอิสระ บุญสองชั้น แสดงตน
- 20 นายสุหนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุหนต์ กล้าการชาย แสดงตน มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตน
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)
- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี เชิญเจ้าหน้าที่ส่งผลครับ
(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๔๐ คน)

๑๕๙

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วินัย ๓๗/๔

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๔๐ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๒

- 5 รวมเป็น ๑๔๒ ถือว่าครบองค์ประชุม ต่อไปผมจะสอบถามมติ สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมการการวิสามัญ กดปุมเห็นด้วย สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติ กดปุมไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์งดออกเสียง กดปุมงดออกเสียง เชิญสมาชิกลงคะแนนครับ

นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

- 10 กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอิสระ บุญสองชั้น เห็นด้วย

นายสุทนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผมนายสุทนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ เห็นด้วยครับ

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุทนต์ กล้าการชาย เห็นด้วย มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนเสียงครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน

- 20 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการลงคะแนน เจ้าหน้าที่รวมคะแนนครีบ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๒๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๔ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ จำนวนผู้ลงมติ ๑๔๐ บวกสมาชิกที่ลงคะแนด้วยวาจา รวมเป็น ๑๔๒ เห็นด้วย ๑๒๘ บวกสมาชิกที่ลงคะแนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๓๐ ไม่เห็นด้วย ๔

- 25 งดออกเสียง ๗ ไม่ลงคะแน ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมการการวิสามัญ ขอเชิญเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการต่อครับ

นายสมใบ มูลจันที (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๘ และมาตรา ๑๙ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๐ มีการแก้ไข
5 มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๒๐ มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ เชิญท่านรัฐมนตรี
ทองทิพย์ ผู้สงวนคำแปรญัตติครับ

นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน
10 นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดพังงา ในมาตรา ๒๐ ก็คือเกี่ยวเนื่อง
เชื่อมโยงกับมาตรา ๑๗ ที่ผ่านมาเมื่อสักครู่ ดิฉันขอแปรญัตติแก้ไขความใน (๔) ตามร่างเดิมของ
สภาผู้แทนราษฎรความว่า “(๔) ตรวจสอบความสอดคล้องของธรรมนูญของพื้นที่คุ้มครองวิถีชีวิต
กลุ่มชาติพันธุ์กับแผนแม่บทและแผนที่แสดงพื้นที่การจัดการพื้นที่คุ้มครองวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์
และเมื่อดำเนินการเสร็จแล้ว ให้รายงานต่อคณะกรรมการเพื่อประกอบการพิจารณา
15 ให้ความเห็นชอบต่อธรรมนูญดังกล่าว” ตอนนี้องค์กรสมาชิกรวิสามัญแก้ไขเพิ่มเติม โดยตัดคำว่า
“ธรรมนูญ” ออก แก้ไขเป็นคำว่า “ข้อกำหนด” แล้วดิฉันขอตัดความว่า “และให้ความเห็นชอบ
ธรรมนูญดังกล่าว” และตัดคำว่า “ทราบ” ออก เพิ่มเติมความว่า “ประกอบการพิจารณา
ให้ความเห็นชอบต่อธรรมนูญดังกล่าว” เหตุผลเดียวกับมาตรา ๑๗ คือคณะกรรมการควรจะมี
อำนาจหน้าที่ในเรื่องการให้ความเห็นชอบต่อธรรมนูญค่ะ ขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ท่านกรรมาธิการวิสามัญเชิญครับ

นายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ (โฆษกคณะกรรมการสมาชิกรวิสามัญ) : กราบเรียน
ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผมนายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ มาตรา ๒๐ ได้มีการแก้ไข
คำว่า “ธรรมนูญ” ได้ถามไปยังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาแล้วว่าเป็นข้อกำหนดหรือไม่
25 สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตอบว่าเป็นข้อกำหนด ก็ถือว่าเพียงพอกับมาตรานี้แล้ว
ตัดคำว่า “ธรรมนูญ” ออกทั้งหมดครับ

๑๖๑

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วินัย ๓๗/๖

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านรัชนิกร ทองทิพย์ ยังติดใจอยู่หรือไม่ครับ

5

นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ : ขอสงวนคำแปรญัตติค่ะ

- ๓๘/๑



๑๖๒

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ชั้นยี่สิบ ๓๘/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ตัดใจนะครับ เมื่อสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติยังคงตั้งใจ ผมจะขอลาถามมติ

5 ท่านสมาชิกกรุณาเสียบบัตรและกดปุ่มแสดงตนครับ

นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

นายสุทนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายสุทนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี เชิญเจ้าหน้าที่ส่งผลครับ

15 (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๒๗ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีผู้เข้าร่วมประชุม ๑๒๗ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๒๙ ซึ่งขณะนี้สมาชิกอยู่ในห้องประชุมจำนวน ๑๒๙ ถือว่าครบองค์ประชุม ท่านสมาชิกครับ เนื่องจาก

20 มาตรา ๒๐ คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไขเพิ่มเติม มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ ลำดับแรก
ผมจะถามมติที่ประชุมว่าจะเห็นชอบกับการให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมหรือไม่ หากที่ประชุมเห็นชอบ
ให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมจะถามมติต่อไปว่าจะเห็นชอบให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการวิสามัญ
หรือเห็นชอบให้แก้ไขเพิ่มเติมตามสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติ ต่อไปจะลงมติ สมาชิกท่านใดเห็นชอบ
ให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดเห็นชอบให้คงไว้ตามร่างเดิม กดปุ่มไม่เห็นด้วย
สมาชิกท่านใดประสงค์ออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง เชิญท่านสมาชิกลงคะแนนครับ

25 นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ

๑๖๓

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ชั้นยี่สิบ ๓๘/๒

- นายสุหนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ เห็นด้วยครับ
- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการลงคะแนน เจ้าหน้าที่ร่วมคะแนนครีบ
- 10 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๓๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๕ คะแนน)
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้ลงมติ ๑๓๙ บวกสมาชิกที่ลงคะแนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๔๑
เห็นด้วย ๑๓๐ บวกสมาชิกที่ลงคะแนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๓๒ ไม่เห็นด้วย ๕ งดออกเสียง ๓
ไม่ลงคะแนเสียง ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม ต่อไปผมจะขออนุมัติ
15 ต่อเลยว่าจะเห็นชอบด้วยการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมการวิสามัญหรือจะเห็นชอบด้วยกับ
การแก้ไขเพิ่มเติมของสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติ เชิญท่านสมาชิกเสียบบัตรและกดปุ่มแสดงตนครับ
นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ
นายสุหนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
- 20 กระผมนายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี เชิญเจ้าหน้าที่ส่งผลครับ
- 25 (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๔๕ คน)

๑๖๔

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ชั้นยี่สิบ ๓๘/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ตอนนี้จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๔๕ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๔๗ ถือว่าครบองค์ประชุม ต่อไปผมจะถามมติ สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมการวิสามัญ กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยการแก้ไขเพิ่มเติมของผู้สงวนคำแปรญัตติ กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์ออกเสียง กดปุ่มออกเสียง เชิญท่านสมาชิกลงคะแนนครับ

นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
10 กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ

นายสุทนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายสุทนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ เห็นด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่
15 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมขออนุญาตปิดการลงคะแนน เจ้าหน้าที่ส่งผลคะแนนครับ
(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๓๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้ลงมติ ๑๔๔ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๔๖
20 เห็นด้วย ๑๓๑ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๓๓ ไม่เห็นด้วย ๓ งออกเสียง ๙ ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมการวิสามัญ ขอเชิญเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการต่อครับ

นายสมเิบ มูลจันทิ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทน
25 เลขาธิการวุฒิสภา) : “หมวด ๓ สภาคุ่มครองและส่งเสริมวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์แห่งประเทศไทย ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๒ มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ในมาตรา ๒๒ มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ เชิญท่านรัฐมนตรี

5 ทงทพิษย์ ผู้สงวนคำแปรญัตติอภิปรายครับ

- นางสาวรัชณีกร ทงทพิษย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน
นางสาวรัชณีกร ทงทพิษย์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดพังงา ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีความสำคัญ
และมีความจำเป็นยิ่ง นอกจากเป็นเรื่องของการให้สิทธิเสรีภาพต่าง ๆ เกี่ยวกับพี่น้องกลุ่มชาติพันธุ์
แล้ว ยังหมายรวมถึงว่าสิทธิและเสรีภาพต่าง ๆ จะต้องไม่กระทบต่อสิทธิและเสรีภาพของประชาชน
10 บุคคลอื่นที่อยู่ในแผ่นดินไทย รวมถึงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมถึงสัตว์ป่าและพันธุ์พืช
เหมือนดังที่ท่านชีวะภาพ ชีวะธรรม ได้กล่าวไว้ ไม่ว่าจะเป็นประชาชนทั่วไปหรือทรัพยากร
ธรรมชาติก็ไม่สามารถที่จะมาเรียกร้องสิทธิได้ วันนี้เรากำลังพิจารณาเกี่ยวกับเรื่องสิทธิ
ของกลุ่มชาติพันธุ์ ดิฉันเห็นว่าสิทธิของกลุ่มชาติพันธุ์ก็มีความจำเป็น อย่างไรก็ตาม ดิฉันเข้าใจว่า
วุฒิสภาแห่งนี้อาจจะรู้สึกว่าคุณวันนี้ท่านจะต้องใช้เวลามากในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
15 แต่ดิฉันเห็นว่ามีความสำคัญและมีความจำเป็นมาก เพราะในอนาคตร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
จะกำหนดอำนาจหน้าที่ทั้งเรื่องเกี่ยวกับกรรมการ เรื่องของสมาชิกสภา เรื่องคณะกรรมการ
คุ้มครองและส่งเสริมวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์ เรื่องที่เกี่ยวข้องในพระราชบัญญัติฉบับนี้ต่าง ๆ มากมาย
รวมถึงจะไปกระทบกับกฎหมายฉบับอื่นด้วย การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จึงจะต้อง
ให้ความสำคัญและจำเป็นที่จะต้องค่อย ๆ ดูไปอย่างละเอียด ในส่วนของมาตรา ๒๒
20 ดิฉันได้สงวนคำแปรญัตติไว้ใน (๒) ของมาตรา ๒๒ ที่บัญญัติว่า “สมาชิกต้องมีคุณสมบัติ
และไม่มีลักษณะต้องห้าม ดังต่อไปนี้” คือ “(๒) มีอายุไม่ต่ำกว่ายี่สิบปี” แก้ไขจากคำว่า “สิบห้า”
เป็น “ยี่สิบ” คือจะต้องมีอายุไม่ต่ำกว่า ๒๐ ปี จากร่างเดิมกำหนดอายุ ๑๕ ปี คือเด็ก แต่อย่าลืมว่า
เด็กมาเป็นสมาชิก สมาชิกไปเป็นอะไร สมาชิกไปเลือกกรรมการ กรรมการไปทำอะไร กรรมการ
ไปออกนโยบาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ข้อกำหนดต่าง ๆ ที่อยู่ในพระราชบัญญัติฉบับนี้
25 ซึ่งหมายความว่ารวมถึงการใช้ทรัพยากรต่าง ๆ ในประเทศไทยด้วย ทำไมต้องเป็นอายุ ๒๐ ปี

๑๖๖

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ฉันทยธิชา ๓๘/๕

- คือบรรลุนิติภาวะ เขามีความจำเป็นจะต้องรับผิดชอบทุกอย่างที่เป็นการกระทำของเขา อายุ ๑๕ ปี
รับผิดชอบอะไรไม่ได้ ดิฉันทราบว่าคุณกรรมการวิสามัญมีการแก้ไขเป็นอายุ ๑๘ ปี ก็ยังไม่บรรลุนิติภาวะ อายุ ๒๐ ปี เขาต้องรับผิดชอบสิ่งที่เขากระทำ รวมถึง “(๘) ไม่เคยต้องคำพิพากษาถึงที่สุด
5 ให้จำคุกแม้จะมีการรอกการลงโทษ เว้นแต่เป็นการทำความผิดโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ”
ข้อนี้เช่นเดียวกัน ในเรื่องของคุณสมบัติของกรรมการในส่วนอื่น ๆ ในประเทศไทย มีการกำหนด
ในข้อนี้เกิดขึ้น ท่านมองถึงว่าคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก หมายความว่าถ้าไม่ถึงที่สุดเขาอาจจะ
ไม่ผิด แต่เขาผิดจริงเพราะถึงที่สุดแล้ว เพราะฉะนั้นปิดช่องเถอะค่ะ วันนี้ท่านคนดีนั่งอยู่
10 วันข้างหน้าเราไม่รู้ว่าคุณคนไหนจะเข้ามา เพราะฉะนั้นอย่าให้ใครเข้ามาใช้ช่องโหว่ของกฎหมาย
กระทำการใด ๆ ดิฉันไม่ได้ปิดช่องเสรีภาพของกลุ่มชาติพันธุ์ แต่ท่านกำลังใช้ทรัพยากรธรรมชาติ
และสิ่งแวดล้อมในประเทศไทย เราต้องละเอียดและต้องค่อย ๆ ทั่วไป ขอบพระคุณค่ะ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ เชิญท่านกรรมการวิสามัญชี้แจงครับ
- 15 นายสุรียนต์ ทองหนูเอียด (ที่ปรึกษาคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน
ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติทุกท่าน ในมาตรา ๒๒ ซึ่งเชื่อมโยงกับ
มาตรา ๒๑ ที่บัญญัติว่า “เพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองและส่งเสริมวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์ ให้มีสภา
สภาหนึ่ง เรียกว่า “สภาคุ้มครองและส่งเสริมวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์แห่งประเทศไทย” ประกอบด้วย
สมาชิกที่มาจากผู้แทนกลุ่มชาติพันธุ์ซึ่งเลือกกันเองภายในกลุ่มที่ได้ขึ้นทะเบียนไว้กับศูนย์
20 จำนวนกลุ่มละไม่เกินห้าคน โดยต้องมีสัดส่วน เพศสภาพ วัย และภูมิภาคที่เหมาะสมเป็นธรรม
จำนวนรวมกันไม่เกินสามร้อยคน” ซึ่งศูนย์หมายถึงศูนย์มานุษยวิทยาสิรินธร (องค์การมหาชน)

- ๓๘/๑

๑๖๗

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ปิยวรรณ ๓๙/๑

“การขึ้นทะเบียนกลุ่มชาติพันธุ์ การเลือกและการถอดถอนสมาชิก และจำนวนสมาชิกที่มาจากแต่ละกลุ่มชาติพันธุ์ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด

5 ตามข้อเสนอของสำนักงานปลัดกระทรวงวัฒนธรรม ศุภย์ และสภา”

มาตรา ๒๒ บัญญัติว่า “สมาชิกต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามดังต่อไปนี้

(๑) มีสัญชาติไทยหรือเป็นบุคคลที่มีถิ่นที่อยู่ถาวรในประเทศไทย

(๒) อายุไม่ต่ำกว่าสิบแปดปี”

10 ขอเรียนว่าอายุ ๑๘ ปี มีสิทธิเลือกตั้ง ผมขออนุญาตแนะนำว่าในสมัยที่ผมเคยเคลื่อนไหวร่วมกับสหพันธ์นิสิตนักศึกษาแห่งประเทศไทย (สนนท.) ในปี ๒๕๓๘-๒๕๓๙ โดยเรียกร้องให้สภาแก้กฎหมายให้ผู้ที่มีอายุ ๑๘ ปี มีสิทธิเลือกตั้ง ผ่านมาสามสิบกว่าปีแล้ว ให้ผู้ที่มีอายุ ๑๘ ปี มีสิทธิทางการเมืองได้ เพราะฉะนั้นผมเชื่อว่าผู้ที่มีอายุ ๑๘ ปี มีวุฒิภาวะ

15 เพราะเลือกคนมาบริหารประเทศได้ น่าจะมาทำหน้าที่ตามมาตรา ๒๘ ของบทบัญญัตินี้ได้ และผู้ที่มีอายุ ๑๘ ปี สามารถทำใบขับขี่ได้ เพราะฉะนั้นจึงคิดว่าอายุ ๑๘ ปี เหมาะสมแล้วครับ ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ท่านรัชนิกร ทองทิพย์ ยังตั้งใจในประเด็นนี้อยู่หรือไม่ เชิญครับ

นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

20 ดิฉันนางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดพังงา ในประเด็นเรื่องอายุ ๑๘ ปี หรือ ๒๐ ปี อายุ ๑๘ ปี มีสิทธิเลือกตั้งจริงแต่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ หมายความว่าเวลาที่ศาลจะพิจารณาสิ่งที่เขากระทำความผิดจะแตกต่างกันระหว่างคนอายุ ๑๘ ปี กับอายุ ๒๐ ปี ดิฉันเคยเป็นกรรมการบริหารของสหพันธ์นิสิตนักศึกษาแห่งประเทศไทย ขอเรียนด้วยความเคารพว่าดิฉันเป็นรุ่นน้องของท่านกรรมาธิการวิสามัญที่นั่งอยู่บนบัลลังก์ ดิฉันยังเคารพท่าน

25 เหมือนเดิม ไม่มีอะไรเปลี่ยนแปลง แต่เรื่องของสิทธิเลือกตั้งกับความรับผิดชอบของประเทศ

๑๖๘

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ปิยวรรณ ๓๙/๒

ไม่เหมือนกัน สิทธิเลือกตั้งสามารถเลือก สส. ได้ แต่ท่านไม่ได้เลือกนายกรัฐมนตรีนหรือรัฐมนตรี
เข้าไป ตรงนี้ต่างกัน เพราะฉะนั้นผู้ที่อายุ ๒๐ ปี บรรลุนิติภาวะมีความรับผิดชอบ กฎหมายพิจารณา

5 แตกต่างกัน ดิฉันยังขอยืนยันการสงวนคำแปรญัตติ ขอขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติยังคงติดใจอยู่ ต่อไปเป็นการลงมติ
ขอตรวจสอบองค์ประชุม เชิญสมาชิกเสียบัตรลงคะแนนและกดปุ่มแสดงตนครับ

นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
10 กระผม นายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

นายสุทนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายสุทนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มีท่านใดแสดงตนเพิ่มเติมแล้ว เชิญเจ้าหน้าที่ส่งผลครับ
15 (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๒๕ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกแสดงตน ๑๒๕ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๒๗
ถือว่าครบองค์ประชุม เนื่องจากมาตรา ๒๒ คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไขเพิ่มเติมมีสมาชิก
สงวนคำแปรญัตติ ต่อไปผมจะถามมติที่ประชุมว่าจะเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมหรือไม่

20 หากที่ประชุมเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม ผมจะถามต่อว่าจะเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม
ตามคณะกรรมการวิสามัญ หรือเห็นชอบให้แก้ไขเพิ่มเติมตามผู้สงวนคำแปรญัตติ สมาชิกท่านใด
เห็นด้วยกับการแก้ไข กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดเห็นชอบให้คงไว้ตามร่างเดิม กดปุ่มไม่เห็นด้วย
สมาชิกท่านใดประสงค์ดออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง เชิญสมาชิกลงคะแนนครับ

นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
25 กระผม นายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ

๑๖๙

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ปิยวรรณ ๓๙/๓

- นายสุหนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ เห็นด้วยครับ
- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมขออนุญาตปิดการลงคะแนน เชิญเจ้าหน้าที่ส่งผลครับ
- 10 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๒๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๔ คะแนน)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้ลงมติ ๑๒๙ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๓๑
มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๒๔ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๒๖ ไม่เห็นด้วย ๔
งดออกเสียง ๑ ไม่ลงคะแนน ไม่มี เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม
ต่อไปจะถามมติที่ประชุมว่าจะเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมการวิสามัญ
15 หรือเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของผู้สงวนคำแปรญัตติ เชิญสมาชิกเสียบบัตร
และกดปุ่มแสดงตนครับ
- นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ
- 20 นายสุหนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

25

30

๑๗๐

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ปิยวรรณ ๓๙/๔

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมขออนุญาตปิดการลงคะแนน เชิญเจ้าหน้าที่ส่งผลครับ
- 5 (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๒๖ คน)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกแสดงตน ๑๒๖ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๒๘ ถือว่าครบองค์ประชุม ต่อไปผมจะถามมติ สมาชิกท่านใดเห็นด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมการวิสามัญ กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติม
- 10 ของสมาชิกผู้ส่งวนคำแปรญัตติ กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์งดออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง เชิญสมาชิกลงคะแนนครับ
- นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ
- นายสุหนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
- 15 กระผม นายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ เห็นด้วยครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่
- (ไม่มีสมาชิกยกมือ)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการลงคะแนน เชิญเจ้าหน้าที่ส่งผลครับ
- 20 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๑๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๗ คะแนน)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้ลงมติ ๑๒๔ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๒๖ มติที่ประชุม เห็นด้วย ๑๑๔ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๑๖ ไม่เห็นด้วย ๗
- 25 งดออกเสียง ๑ ไม่ลงคะแนน ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมการวิสามัญ เชิญท่านเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

๑๗๑

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ปิยวรรณ ๓๘/๕

นางสาวสุพัตรา วรรณศิริกุล (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ วุฒิสภา) : “มาตรา ๒๓ ถึงมาตรา ๒๗ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๘ มีการแก้ไข”

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ในมาตรา ๒๘ มีการแก้ไข มีสมาชิกท่านใดจะอภิปรายเพิ่มเติมหรือไม่ (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ต่อไปจะเป็นการลงมติว่าจะเห็นชอบด้วยการแก้ไขเพิ่มเติม
10 ของคณะกรรมการวิสามัญหรือจะเห็นชอบให้คงไว้ตามร่างเดิม ขอตรวจนับองค์ประชุม
เชิญสมาชิกเสียบัตรและกดปุ่มแสดงตนครับ

นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

นายสุหนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
15 กระผม นายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
20 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี เชิญเจ้าหน้าที่ส่งผลครับ
(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๒๔ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกแสดงตน ๑๒๔ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๒๖
ถือว่าครบองค์ประชุม ต่อไปผมจะถามมติ สมาชิกท่านใดเห็นด้วยการแก้ไขเพิ่มเติม

25 ของคณะกรรมการ กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดเห็นชอบให้คงไว้ตามร่างเดิม กดปุ่มไม่เห็นด้วย
สมาชิกท่านใดประสงค์ออกเสียง กดปุ่มออกเสียง เชิญสมาชิกลงคะแนนครับ

๑๗๒

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ปิยวรรณ ๓๙/๖

นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ

5 นายสุหนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ เห็นด้วยครับ

- ๕๐/๑



๑๗๓

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ปุณณัณิษฐา ๔๐/๑

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่
- 5 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการลงคะแนน เจ้าหน้าที่รวมคะแนนครับ
- (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๑๙ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒ คะแนน)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้ลงมติ ๑๒๔ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๒๖ เห็นด้วย ๑๑๙ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๒๑ ไม่เห็นด้วย ๒ งดออกเสียง ๒ ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมการวิสามัญ ขอเชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ
- นางสาวสุพัตรา วรณศิริกุล (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๒๙ และมาตรา ๓๐ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๑ มีการแก้ไข”
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๓๑ มีการแก้ไข มีสมาชิกท่านใดอภิปรายหรือไม่ เชิญท่านรัชนิกร ทองทิพย์ ครับ
- นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน
- 20 นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดพังงา ดิฉันขอขอบพระคุณคณะกรรมการวิสามัญเป็นอย่างมากที่ท่านได้เห็นถึงข้อควรแก้ไขของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ โดยท่านได้มีการแก้ไขใน (๒) ที่บัญญัติว่า “พิจารณาจัดสรรเงินอุดหนุนเป็นรายปีประจำปีเพื่อสนับสนุนค่าใช้จ่ายตามความจำเป็นในการดำเนินงานให้แก่สภา” ร่างเดิมใช้คำว่า “ให้เพียงพอ” ดิฉันขออนุญาตนำเรียนตัวเลขเล็กน้อยให้ท่านประธานทราบว่ามีในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
- 25 มีการตั้งงบประมาณไว้ว่า ๓ ปี ใช้เงินจำนวน ๓๐๐ ล้านบาท แล้วจะเป็นงบการบริหารจัดการ

๑๗๔

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ปุณณัณิษฐา ๔๐/๒

- รวมกับงบดำเนินการ งบบุคลากร ๓ ปี จำนวน ๑๒ ล้านบาท สิ่งที่เห็นคือ งบพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อรองรับการพัฒนาระบบข้อมูลประวัติศาสตร์และวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์ ๓ ปี
- 5 จำนวน ๒๐.๕ ล้านบาท งบดำเนินการจำนวน ๒๖๔ ล้านบาท งบที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมศักยภาพเครือข่ายกลุ่มชาติพันธุ์ ๓ ปี จำนวน ๕๐ ล้านบาท ปัจจุบันมีหนี้สาธารณะจำนวน ๑๑.๘ ล้านล้านบาท ณ สิ้นเดือนธันวาคม ๒๕๖๗ มีดอกเบี้ยที่ต้องชำระให้กับหนี้สาธารณะจำนวน ๒ แสนล้านบาทต่อปี เป็นตัวเลขที่ไม่รู้จะนำอะไรมาใช้หนี้ ประเทศไทยไม่ได้รวย เพราะฉะนั้นควรใช้เงินอย่างประหยัด เรื่องงบประมาณเกี่ยวกับเรื่องวิจัยต่าง ๆ ทำกันมากมายแล้ว ทำไม
- 10 ต้องใส่ตรงนี้มากมาย ไม่สามารถอ้างอิงผลงานวิจัยในอดีตที่ผ่านมาและนำมาใช้ได้เลยหรือ ขอขอบคุณคณะกรรมการวิสามัญที่เห็นความสำคัญของภาระงบประมาณในประเทศ และได้แก้ไขไม่ทำให้บานปลายมากเกินไป สภาผู้แทนราษฎรผ่านมาได้อย่างไร ถามอีกครั้งหนึ่ง ใช้คำว่า “ให้เพียงพอ” กับงบประมาณ เอาอะไรคิด ขอขอบคุณค่ะ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
- 15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ ท่านกรรมาธิการวิสามัญชี้แจงหรือไม่ (ไม่มีสมาชิกยกมือ)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
- วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่มีผู้ประสงค์อภิปราย ต่อไปจะขออนุญาตลงมติว่าเห็นชอบกับการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมการวิสามัญหรือจะเห็นชอบให้คงไว้ตามร่างเดิม
- 20 ผมขอตรวจสอบองค์ประชุม เชิญท่านสมาชิกเสียบบัตรและกดปุ่มแสดงตนครับ
- นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
- กระผม นายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
- วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอิสระ บุญสองชั้น แสดงตนครับ
- 25 นายสุทนต์ กล้าการขาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
- กระผม นายสุทนต์ กล้าการขาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

๑๗๕

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ปุณณัณฐา ๔๐/๓

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุหนต์ กล้าการชาย แสดงตนครับ มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้
- 5 แสดงตนหรือไม่ ถ้าไม่มี เชิญเจ้าหน้าที่ส่งผลครับ
- (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๑๘ คน)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขณะนี้มีสมาชิกแสดงตน จำนวน ๑๑๘ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๒๐ ถือว่าครบองค์ประชุม ต่อไปผมจะขออนุญัตติมาตรา ๓๑ สมาชิกท่านใดเห็นชอบ
- 10 กับการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมการวิสามัญ กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดเห็นชอบ ให้คงไว้ตามร่างเดิม กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์ออกเสียง กดปุ่มออกเสียง เชิญสมาชิกลงคะแนนครับ
- นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
- กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ
- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอิสระ บุญสองชั้น เห็นด้วยครับ
- นายสุหนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
- กระผมนายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ เห็นด้วยครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุหนต์ กล้าการชาย เห็นด้วยครับ มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้
- 20 ลงคะแนนเสียงหรือไม่
- (ไม่มีสมาชิกยกมือ)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ขออนุญาตปิดการลงคะแนน เจ้าหน้าที่รวมคะแนนครับ
- 25 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๑๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๔ คะแนน)

๑๗๖

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ปุณณัณิษฐา ๔๐/๔

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้ลงมติ ๑๑๕ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๑๗
5 เห็นด้วย ๑๐๘ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๑๐ ไม่เห็นด้วย ๔ งดออกเสียง ๒
ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบด้วยการแก้ไขเพิ่มเติมของ
คณะกรรมการการวิสามัญ ขอเชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นางสาวสุพัตรา วรรณศิริกุล (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “หมวด ๔ ข้อมูลวิถีชีวิตและประวัติศาสตร์กลุ่มชาติพันธุ์ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๒
10 ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๓ มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติมาตรา ๓๓ ซึ่งมีการแก้ไข เชิญท่านรัชนีกร
ทองทิพย์ ผู้สงวนคำแปรญัตติอภิปรายครับ

นางสาวรัชนีกร ทองทิพย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
15 ดิฉัน นางสาวรัชนีกร ทองทิพย์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดพังงา ในมาตรา ๓๓ ที่บัญญัติว่า
“ให้คณะกรรมการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการขึ้นคณะหนึ่งเรียกว่า “คณะอนุกรรมการจัดทำข้อมูล
วิถีชีวิตและประวัติศาสตร์กลุ่มชาติพันธุ์” ประกอบด้วย..” ใน (๒) ร่างเดิมบัญญัติว่า “อนุกรรมการ
โดยตำแหน่ง ได้แก่ ผู้แทนกระทรวงสาธารณสุข ผู้แทนกรมการปกครอง...” และผู้แทนอีกหลายท่าน
ถ้าจะใช้คำว่า “ผู้แทน” ดิฉันอยากให้ท่านประธานย้อนกลับไปมาตรา ๑๓ (๖) ในเรื่องกรรมการ
20 โดยตำแหน่งเช่นเดียวกัน จริง ๆ แล้วกรรมการโดยตำแหน่งจะต้องเป็นการระบุให้ชัดเจนลงไปว่า
จะเป็นปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี เป็นปลัดกระทรวงใด หรือเป็นรัฐมนตรีกระทรวงใด เพราะถ้าใช้
คำว่า “ผู้แทน” ไม่สามารถที่จะใช้คำว่า “โดยตำแหน่ง” ได้ ถ้าท่านกรรมาธิการวิสามัญ
แก้ในมาตรา ๑๓ (๖) แล้วความเดียวกันเลย “กรรมการโดยตำแหน่ง” ต่อด้วยคำว่า “ผู้แทน”
ดิฉันเห็นว่าทำไม่ได้ อีกอย่างหนึ่งคือ ขอเสนอตัดคำว่า “โดยตำแหน่ง” ใช้คำว่า “อนุกรรมการ”
25 ไปเลย ถ้าท่านจะใช้คำว่า “ผู้แทน” และดิฉันขอเพิ่มคำว่า “ผู้แทนกรมป่าไม้ ผู้แทนกรมอุทยาน

๑๗๗

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ปุณณัณิษฐา ๔๐/๕

- แห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ผู้แทนกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง” ซึ่งผู้แทนของกรมต่าง ๆ เหล่านี้มีความเกี่ยวข้องเชื่อมโยงกันโดยตรงกับการใช้ทรัพยากรธรรมชาติ ตกหล่นไปได้อย่างไร
- 5 ใน (๓) เช่นเดียวกัน ตามร่างเดิมที่บัญญัติว่า “อนุกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจำนวนไม่เกินเจ็ดคน ซึ่งคณะกรรมการแต่งตั้งจากผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญในด้านสังคมศาสตร์ มนุษยศาสตร์ ภาษาและวัฒนธรรม และประวัติศาสตร์” แต่ท่านตกหล่นเรื่องรัฐศาสตร์และนิติศาสตร์
- ในการบริหารจัดการหรือการดูแลประชาชนในประเทศ ความรู้ความเข้าใจและความเชี่ยวชาญ ในเรื่องรัฐศาสตร์มีความจำเป็นอย่างมาก ขณะเดียวกันเรื่องนิติศาสตร์มีความจำเป็นไม่น้อยไปกว่า
- 10 กันเลย ดิฉันเห็นว่าควรจะได้เพิ่มเข้าไปในเรื่องผู้ทรงคุณวุฒิที่มาจากด้านรัฐศาสตร์และ ด้านนิติศาสตร์ เพื่อที่จะทำให้ความรู้หรือประสบการณ์ต่าง ๆ จะได้ครบถ้วนทุกมิติเป็นไปตาม เจตนารมณ์ เจตจำนงของการร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ขึ้นมา ขอขอบคุณค่ะ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ ท่านมังกร ศรีเจริญกุล ขอฉายภาพเวอร์ฟอยนต์
- 15 ผมอนุญาตตามข้อบังคับ ข้อ ๕๕ เชิญครับ
- (ฉายภาพเวอร์ฟอยนต์ประกอบการอภิปราย)
- นายมังกร ศรีเจริญกุล : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายมังกร ศรีเจริญกุล สมาชิกวุฒิสภา กลุ่ม ๑๐ กลุ่มผู้ประกอบกิจการอื่นๆ จากเทศบาล เมืองน่าน อำเภอเมือง จังหวัดน่าน ก่อนอื่นผมขอขอบคุณคณะกรรมการวิสามัญที่ได้เพิ่มเติม
- 20 ตามที่ผมได้ขอแก้ไขในมาตรา ๓๓ (๓) ท่านได้เห็นชอบเพิ่มเติมคำว่า “และโบราณคดี” -----

๑๗๘

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

พรเพ็ญ ๔๑/๑

- แต่มีอยู่คำหนึ่งที่ยังติดใจอยู่คือคำว่า “อักษรศาสตร์” จากที่ผมได้ไปลงพื้นที่ สว.พบประชาชน
- ที่จังหวัดเชียงใหม่และจังหวัดลำพูน ได้ไปพบกับพี่น้องชนเผ่าปกากะญอแล้วพบว่า นอกจาก
- 5 ภาษาพูดแล้วท่านยังมีภาษาเขียนอีก ผมได้สอบถามว่าท่านได้เรียนมา หรือมีการสอน
- หรือมีครูในโรงเรียนหรือไม่ ปรากฏว่ามี จึงเป็นที่มาของคำว่า “อักษรศาสตร์” ที่ผมขอให้เติม
- เข้าไปในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ คำว่า “อักษรศาสตร์” กับ “มนุษยศาสตร์” ซึ่งในที่ประชุม
- คณะกรรมการวิสามัญที่ผมสงวนคำแปรญัตติไว้ได้มีคำพูดถึง ๒ คำนี้ คำว่า “มนุษยศาสตร์”
- ผมเข้าใจครับว่าเป็นคำที่ครอบคลุม รวมความไปทุกตัวบท แต่อักษรศาสตร์คือเซต (subset)
- 10 ของมนุษยศาสตร์อีกทีหนึ่ง อักษรศาสตร์ในประเทศไทยมีสอนอยู่ ๒ สถาบัน คือ จุฬาลงกรณ์
- มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยศิลปากร เน้นเกี่ยวกับเรื่องอักษร ภาษา วัฒนธรรมที่แฝงอยู่ในภาษา
- ประวัติศาสตร์ และวรรณคดี สะท้อนให้เห็นถึงค่านิยมด้านความคิดในแต่ละชาติที่ใช้ภาษานั้น
- มนุษยศาสตร์เป็นอย่างไร เน้นเรียนเกี่ยวกับสภาวะของมนุษย์ การเรียนรู้ด้านภาษาศาสตร์โบราณ
- และภาษาสมัยใหม่ รวมไปถึงวัฒนธรรมด้านอื่น ๆ ที่มีความเกี่ยวข้องกันกับภาษาและมนุษย์
- 15 ผมยกตัวอย่าง ๒ ภาษา ภาษาของชาติพันธุ์ พยูงชนะของภาษาปกากะญอ ผมไปค้นเจอมาอีกว่า
- มีคำเขียนและมีการสอนไว้ในระดับของเด็ก ๆ หรือเยาวชนตามโรงเรียนของชาติพันธุ์ นอกจากนั้น
- ยังมีภาษาของกะเหรี่ยงทุ่งเหล็ก กะเหรี่ยงคองโก้ กะเหรี่ยงเลเก้ ไทยและเขมร ภาษามอญ
- และพม่า ภาษาอารบิกคือ ฮินดูและอารบิกที่เป็นภาษาสากลที่ใช้ทั่วโลก อีกภาษาหนึ่งคือภาษาจีน
- ภาษานี้มาจากภาษาภาพ โดยกายภาพของคน ยกตัวอย่าง ๓ คำ ตรงกลางคำว่า “เกา” แปลว่า
- 20 สูง เป็นชั้น ๆ จากภาพตรงกลางคำว่า “ต้า” แปลว่าใหญ่โต คือตัวคนเล็กยืนข้าง ๆ ตัวคนใหญ่
- และยืนอ้าแขนคือคำว่า “ต้า” อีกคำหนึ่งคำว่า “เสี้ยว” แปลว่าเล็ก ปลาตัวเล็ก ๆ อยู่ข้าง ๆ
- งานด้านอักษรศาสตร์เป็นเครื่องมือในการเข้าใจมนุษย์เพราะว่าภาษาและวรรณกรรมสะท้อน
- ความคิด ความเชื่อ และบริบททางสังคม รวมถึงวิถีชีวิตของมนุษย์ในแต่ละยุคด้วย จุดสำคัญของ
- ของอักษรศาสตร์ยังช่วยเสริมให้ศาสตร์อื่น ๆ ในมนุษยศาสตร์ เช่น ประวัติศาสตร์หรือปรัชญา
- 25 ได้ลึกซึ้งมากยิ่งขึ้น ที่ผมเติมเข้าไปคือการเติมคำในช่องว่างให้ตัวบทกฎหมายฉบับนี้มีความสมบูรณ์

๑๗๙

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

พรเพื่อญ ๔๑/๒

ขึ้น ที่เสนอระเบียบอักษรศาสตร์เข้าไปให้มีความชัดเจน ครอบคลุม เพราะในบางมหาวิทยาลัยใช้
คำว่า “มนุษยศาสตร์” และ “อักษรศาสตร์” ในความหมายที่แตกต่างกัน เกรงว่าหากไม่ระบุ
5 ให้ครอบคลุมอาจจะมีปัญหาในทางปฏิบัติที่เกิดขึ้นในอนาคต หน่วยงานบางแห่งอาจจะยึดเอาชื่อ
ปริญญาตามตัวอักษร ถ้ากฎหมายไม่เขียนคำว่า “อักษรศาสตร์” อาจทำให้คนที่จบปริญญา
ด้านอักษรศาสตร์บัณฑิตถูกตีความให้ขาดคุณสมบัติได้ตามร่างมาตรา ๓๓ (๓) ฉบับนี้
ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
10 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณท่านมังกร ศรีเจริญกุล เชิญท่านกรรมาธิการวิสามัญครับ
นายชูพินิจ เกษมณี (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่ห้า) :
กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผมนายชูพินิจ เกษมณี กรรมาธิการวิสามัญสัดส่วน
ภาคประชาชน อยากจะเรียนที่ประชุมว่า ในการที่มนุษย์แบ่งศาสตร์การเรียนจะเป็นศาสตร์ใหญ่ ๆ
อยู่ ๓ ศาสตร์ คือ วิทยาศาสตร์ สังคมศาสตร์ และมนุษยศาสตร์ เวลาที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๓๓ (๓)
15 เวลาพูดถึงสังคมศาสตร์จะครอบคลุม ถ้าแจ่มแจ้งจะมีมาก มีรัฐศาสตร์ สังคมวิทยา มานุษยวิทยา
เศรษฐศาสตร์ อะไรต่าง ๆ เหล่านี้ คำว่า “สังคมศาสตร์” เป็นที่เข้าใจได้ว่าครอบคลุมวิชาเหล่านี้
ส่วนมนุษยศาสตร์ครอบคลุม จริง ๆ แล้วคำว่า “อักษรศาสตร์” อย่างที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาได้พูดถึง
ถ้าเป็นมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์กับมหาวิทยาลัยมหิดลเรียกว่า ศิลปศาสตร์ เป็นเรื่องเดียวกัน
แต่ว่ามาตรา ๓๓ (๓) ใช้คำว่า “ภาษาและวัฒนธรรม” ซึ่งจะครอบคลุมทั้งอักษรศาสตร์และ
20 ศิลปศาสตร์ ผมคิดว่ามีความหมายที่ตรงกับความต้องการของท่านสมาชิกแล้ว
ขอขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ เชิญท่านวิวัฒน์ รุ่งแก้ว ครับ
นายวิวัฒน์ รุ่งแก้ว (ที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียน
25 ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผมนายวิวัฒน์ รุ่งแก้ว กรรมาธิการวิสามัญ ขออนุญาตชี้แจง
เพิ่มเติม ในประเด็นที่ยังไม่มีท่านใดชี้แจง ในกรณีที่มีผู้แทนโดยตำแหน่งที่ท่านรัฐมนตรี ทองทิพย์

๑๘๐

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

พรเพ็ญ ๔๑/๓

ได้อภิปรายในมาตรา ๓๓ ท่านบอกว่า ทำไมจึงใช้ถ้อยคำแตกต่างจากมาตราก่อนหน้านี้ที่กำหนด
เป็นชื่อตำแหน่ง เช่น ปลัดกระทรวง อธิบดี แต่ว่าในมาตรา ๓๓ ใช้คำว่า “ผู้แทน” กราบเรียนว่า
5 มีความแตกต่างกันตรงที่ว่า ถ้าระบุชื่อตำแหน่งจะเป็นการกำหนดเจาะจงไปที่ผู้ดำรงตำแหน่งนั้น
เช่น อธิบดีกรมป่าไม้ หมายถึง อธิบดีกรมป่าไม้ แต่ระเบียบบริหารราชการแผ่นดินของทุกกระทรวง
กรมจะมีการให้นิยามต่อว่า ในกรณีที่ตำแหน่งอธิบดีว่างลง หรือไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ จะให้ใคร
ไปปฏิบัติหน้าที่แทน อธิบดีโดยทั่วไปจะมีการกำหนดว่าถ้าตัวเองไม่อยู่จะให้รองอธิบดีคนที่ ๑
ทำหน้าที่แทน อธิบดีคนที่ ๑ ไม่อยู่ให้รองอธิบดีคนที่ ๒ รองอธิบดีคนที่ ๓ แล้วแต่กรณี จนถึง
10 ผู้ช่วยอธิบดี อันนี้คือ ตามลำดับที่กำหนดไว้เป็นตำแหน่ง แต่ในกรณีที่มาตรา ๓๓ ที่บัญญัติว่า
เป็นผู้แทนกรมป่าไม้คือให้สิทธิอธิบดีท่านจะมาเองก็ได้ ท่านจะมาตามลำดับศักดิ์ที่ท่านได้
มอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่แทนก็ได้ หรือท่านจะมาขอข้ามไปที่ ผอ.สำนัก ซึ่งมีความเชี่ยวชาญ
เฉพาะทางที่คณะอนุกรรมการนั้น ๆ ตั้งขึ้นก็ได้ เพื่อจะได้สอดคล้องกับภาระงาน นี่คือการแตกต่าง
ของการใช้ถ้อยคำที่ต่างกัน ๒ มาตรา และส่วนที่คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาเพิ่มขึ้น
15 จากที่สภาผู้แทนราษฎรส่งมา ผมจำไม่ได้มี ๒-๓ อย่าง แต่ทั้งหมดนี้คือต้องการจะให้ภารกิจ
ครอบคลุมทั้งหมด เนื่องจากว่าร่างพระราชบัญญัตินี้เกี่ยวข้องกับด้านความมั่นคง ทรัพยากร
ธรรมชาติ วิถีชีวิต ศาสนา คุณธรรม จริยธรรม สิทธิ และศักดิ์ศรีของความเป็นมนุษย์
เพราะฉะนั้นจึงต้องมีผู้แทนของหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องในระดับอนุกรรมการ
เพราะอนุกรรมการคือผู้ปฏิบัติงาน ขออนุญาตชี้แจง ขอบขอบคุณครับ

20

- ๔๒/๑

๑๘๑

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ขวัญดาว ๔๒/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้สงวนคำแปรญัตติยังติดใจอยู่หรือไม่ครับ

- 5 นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉันนางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ สมาชิกวุฒิสภา จากจังหวัดพังงา ในประเด็นของมาตรา ๓๓ (๒) ดิฉันเห็นด้วยว่าท่านจะใช้คำว่า “ผู้แทน” เพื่อที่จะได้ไม่ต้องกำหนดเจาะจงเกินไป แต่ถ้าท่านจะใช้คำว่า “ผู้แทน” ต้องขออนุญาตช่วยตัดคำว่า “โดยตำแหน่ง” ออก เพราะถ้าท่านใส่คำว่า “โดยตำแหน่ง” ไม่มีผู้แทน ผู้แทนโดยตำแหน่งของกระทรวงใด ๆ ไม่มีตำแหน่งนี้ แล้วอีกอย่างหนึ่ง
- 10 ขอขอบพระคุณที่ท่านได้เพิ่มคำว่า “ผู้แทนกรมป่าไม้” เข้าไปด้วย และผู้แทนในส่วนที่เกี่ยวข้องอย่างวุฒิสภาของเราอดีตจะมีผู้ที่เคยทำงานในส่วนต่าง ๆ อย่างเช่น ท่านชีวะภาพ ชิวะธรรม ท่านประธานคณะกรรมการเครตารงตำแหน่งรองอธิบดีกรมป่าไม้ ปัจจุบันท่านเป็นประธานคณะกรรมการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมถึงท่านจิระศักดิ์ ชูความดี ท่านประธานคณะอนุกรรมการเคยเป็นรองอธิบดีกรมป่าไม้เช่นเดียวกัน ปัจจุบันเป็นอนุกรรมการ
- 15 ด้านทรัพยากรทางบก นี่เป็นตัวอย่างที่เห็นชัดเจนว่าบางอย่างความรู้ไม่สามารที่จะอ่านแล้วมาทำงานได้ ตำแหน่งของอนุกรรมการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับคณะอนุกรรมการหรือคณะกรรมการในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ก็เช่นเดียวกัน มีความจำเป็นที่จะต้องให้
- 20 ผู้ที่มีประสบการณ์การทำงานต่อเนื่องยาวนาน คืออยู่ในกรม อยู่ในส่วนราชการต่าง ๆ เข้ามาช่วยขณะเดียวกันใน (๓) ดิฉันยังเห็นถึงความจำเป็นของคำว่า “รัฐศาสตร์” กับ “นิติศาสตร์” เพิ่มเข้าไป
- 20 ต่อให้มีคำว่า “สังคมศาสตร์” แต่ไม่ได้ครอบคลุมว่าเป็นรัฐศาสตร์หรือนิติศาสตร์ เพราะฉะนั้น ดิฉันขอสงวนคำแปรญัตติ ขอขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เมื่อสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติยังคงติดใจ ผมจะขออนุมัติที่ประชุมนะครับ ขอเรียนเชิญท่านสมาชิกเข้ามาในห้องประชุมและกรุณาเสียบบัตรลงคะแนนและกดปุ่มแสดงตน

25

30

๑๘๒

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ขวัญดาว ๔๒/๒

- นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ
- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ แสดงตนด้วยวาจา
นายสุหนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ
- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุหนต์ กล้าการชาย แสดงตนด้วยวาจา มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้
แสดงตนหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี เจ้าหน้าที่เชิญส่งผลครับ
- 15 (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๑๗ คน)
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีผู้เข้าร่วมประชุมในขณะนี้ ๑๑๗ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๒
รวมเป็น ๑๑๙ ซึ่งถือว่าครบองค์ประชุม ท่านสมาชิกครับ เนื่องจากมาตรา ๓๓ คณะกรรมาธิการ
วิสามัญมีการแก้ไขเพิ่มเติมและมีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ ในลำดับแรก ผมจะถามมติที่ประชุมว่า
20 จะเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมหรือไม่ ถ้าหากที่ประชุมเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม ผมจะถาม
มติที่ประชุมต่อว่าจะเห็นชอบให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการวิสามัญหรือเห็นชอบให้แก้ไข
เพิ่มเติมตามสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติ ต่อไปผมจะสอบถามสมาชิก สมาชิกท่านใดเห็นชอบ
ให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดเห็นชอบให้คงไว้ตามร่างเดิม กดปุ่มไม่เห็นด้วย
สมาชิกท่านใดประสงค์ออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง เชิญท่านสมาชิกลงคะแนนครับ
- 25 นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ

๑๘๓

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ขวัญดาว ๔๒/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอิสระ บุญสองชั้น เห็นด้วยครับ

5 นายสุหนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ เห็นด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุหนต์ กล้าการชาย เห็นด้วยครับ มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่

10 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมขออนุญาตปิดการลงคะแนน เจ้าหน้าที่รวมคะแนนครีบ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๒๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒ คะแนน)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้ลงมติ ๑๒๘ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนวาจา ๒ รวมเป็น ๑๓๐ เห็นด้วย ๑๒๐ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนวาจา ๒ รวมเป็น ๑๒๒ ไม่เห็นด้วย ๒ งดออกเสียง ๔ ไม่ลงคะแนนเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งต่อไปผมจะถามมติที่ประชุมว่าจะเห็นชอบด้วยการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมการวิสามัญ หรือจะเห็นชอบด้วยการแก้ไขเพิ่มเติมของผู้สงวนคำแปรญัตติ ขอตรวจสอบองค์ประชุม ท่านสมาชิกเสียบบัตร

20 ลงคะแนนและกดปุ่มแสดงตนด้วยนะครับ

นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอิสระ บุญสองชั้น แสดงตนด้วยวาจาครับ

25 นายสุหนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

๑๘๔

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ขวัญดาว ๔๒/๔

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุหนต์ กล้าการชาย แสดงตนด้วยวาจา มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้

5 แสดงตนครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี เจ้าหน้าที่ส่งผลครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๒๗ คน)

10

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้มีผู้เข้าร่วมประชุม ๑๒๗ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๒๙ ถือว่าครบองค์ประชุม ต่อไปผมจะถามมติต่อที่ประชุม สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมการวิสามัญ กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดเห็นด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติ กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใด

15

ประสงค์ออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง เชิญท่านสมาชิกลงคะแนนครับ

นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอิสระ บุญสองชั้น เห็นด้วย

20

นายสุหนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ เห็นด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุหนต์ กล้าการชาย เห็นด้วย มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนน

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

25

30

๑๘๕

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ขวัญดาว ๔๒/๕

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมขออนุญาตปิดการลงคะแนน เจ้าหน้าที่รวมคะแนนครีบ

5 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๑๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๔ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้ลงมติ ๑๒๓ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนวาจา ๒ รวมเป็น ๑๒๕ เห็นด้วย ๑๑๔ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนวาจา ๒ รวมเป็น ๑๑๖ ไม่เห็นด้วย ๔ งดออกเสียง ๕ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบด้วยการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมการการวิสามัญ ขอเชิญ

10 เลขานุการดำเนินการต่อครับ

นางสาวสุพัตรา วรรณศิริกุล (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขานุการวุฒิสภา) : “มาตรา ๓๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๕ มีการแก้ไข”

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง

15 ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปรายหรือไม่ (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ผมจะขอลาถามมติว่าเห็นชอบด้วยการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมการวิสามัญ หรือจะเห็นชอบให้คงไว้ตามร่างเดิม ก่อนลงมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อน ขอให้ท่านสมาชิกเสียบัตรลงคะแนนในช่องเสียบัตรและกดปุ่มแสดงตน เชิญครับ

นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ แสดงตนด้วยวาจา

๑๘๖

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ขวัญดาว ๔๒/๖

นายสุหนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ แสดงตน
ด้วยวาจา มีสมาชิกท่านใดยังไม่แสดงตนหรือไม่ ถ้าไม่มี เชิญเจ้าหน้าที่ส่งผลครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๒๐ คน)

10

- ๔๓/๑



๑๘๗

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

เยาวเรศ ๔๓/๑

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม ๑๒๐ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๒๒
- 5 ถู้อว่าครบองค์ประชุม ต่อไปผมขอถามมติมาตรา ๓๕ สมาชิกท่านใดเห็นชอบกับการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมการวิสามัญ กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดเห็นชอบให้คงไว้ตามร่างเดิม กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์ออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง ขอเชิญสมาชิก ลงคะแนนครับ
- นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
- 10 กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วย
- นายสุทนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
- กระผมนายสุทนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ เห็นด้วยครับ
- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสุทนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ เห็นด้วย มีสมาชิกท่านใด ยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่
- (ไม่มีสมาชิกยกมือ)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
- 20 คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการลงคะแนน เจ้าหน้าที่ส่งผลคะแนนได้ครับ
- (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๑๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
- คนที่สอง) : มีสมาชิกลงมติ ๑๑๙ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๒๑
- เห็นด้วย ๑๑๖ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๑๘ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๑
- 25 ไม่ลงคะแนน ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมการ วิสามัญ ขอเชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

๑๘๘

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

เยาวเรศ ๔๓/๒

นางสาวสุพัตรา วรณศิริกุล (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๓๖ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๕ พื้นที่คุ้มครองวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์

5 “ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๗ มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ ท่านแรกเชิญท่านจุฑารัตน์ นิลเปรม อภิปรายครับ

นางจุฑารัตน์ นิลเปรม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพและสมาชิกวุฒิสภา ดิฉันขอใช้โอกาสนี้อภิปรายในประเด็นการแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคหนึ่ง

10 ของมาตรา ๓๗ เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการตีความและเป็นไปในแนวทางเดียวกันกับหลักการที่ได้อภิปรายและรับไว้ในมาตรา ๙ ก่อนหน้านี้ เนื้อหาที่เสนอแก้ไขเพิ่มเติมคือ ควรระบุให้ชัดเจนว่า “มาตรา ๓๗ ภายใต้บังคับแห่งกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับที่ดินแต่ละประเภท” เนื่องจาก

15 การประกาศพื้นที่คุ้มครองวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์แม้จะเป็นสิ่งที่จำเป็นและมีความสำคัญในการคุ้มครองวิถีชีวิต วัฒนธรรม ภูมิปัญญาท้องถิ่น รวมถึงการจัดการทรัพยากรอย่างยั่งยืน แต่ในทางปฏิบัติต้องไม่ลืมว่าพื้นที่ทุกแห่งล้วนมีสถานะทางกฎหมายเกี่ยวกับที่ดินอยู่ก่อนแล้ว ไม่ว่าจะเป็นป่าสงวน อุทยานแห่งชาติ หรือที่ดินของรัฐประเภทอื่น ๆ การระบุให้ชัดว่า ภายใต้บังคับแห่งกฎหมายที่เกี่ยวข้องจึงมิได้เป็นการลดทอนสิทธิหรือเจตนารมณ์ในการคุ้มครองกลุ่มชาติพันธุ์ แต่เป็นการยืนยันว่าทุกการดำเนินการต้องเคารพกฎหมายที่มีอยู่เดิม และดำเนินไปอย่างบูรณาการ

20 ไม่ก่อให้เกิดความขัดแย้งกับหน่วยงานอื่นหรือกฎหมายอื่นที่ใช้บังคับกับพื้นที่นั้น ๆ ดิฉันจึงขอเรียนต่อท่านสมาชิกทุกท่านว่าการเพิ่มเติมถ้อยคำนี้มีความจำเป็น เพื่อให้การใช้กฎหมายในอนาคตมีความชัดเจน สอดคล้อง และสามารถปฏิบัติได้จริงโดยไม่สร้างภาระหรือปัญหาทางกฎหมาย

ในภายหลัง ขอความกรุณาท่านสมาชิกได้พิจารณาในหลักการนี้ด้วย ขอขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : เชิญท่านรัชนิกร ทองทิพย์ อภิปรายครับ

25

30

นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

ดิฉัน นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดพังงา ดิฉันแปรญัตติมาตรา ๓๗

- 5 โดยมีการเพิ่มความในส่วนที่เกี่ยวข้องในวรรคสองของมาตรา ๓๗ “ก่อนการประกาศพื้นที่คุ้มครองวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์ ให้ชุมชนทำความเข้าใจความตกลงกับหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ดังกล่าว เพื่อจัดทำแผนแม่บทและแผนที่แสดงพื้นที่การจัดการพื้นที่คุ้มครองวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์...”
- ดิฉันขออนุญาตเพิ่มความเข้าไปดังนี้ “ทั้งนี้ การดำเนินการดังกล่าวจะต้องประสานความร่วมมือกับกรมแผนที่ทหาร กรมที่ดิน กรมป่าไม้ กรมประมง กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช
- 10 และหน่วยงานอื่นตามที่คณะกรรมการเห็นว่ามีความเกี่ยวข้องและสมควรเข้ามามีส่วนร่วม ในการจัดทำแผนที่เพื่อกำหนดแนวเขตให้ชัดเจน โดยหน่วยงานที่ได้รับการประสานงานมีหน้าที่ จะต้องให้ความร่วมมือในการดำเนินการที่เกี่ยวข้อง”
- เนื่องด้วยก่อนที่จะประกาศพื้นที่คุ้มครองวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์พื้นที่เหล่านั้นมีที่มาที่ไปอยู่ก่อนแล้ว การที่จะป้องกันหรือว่าลดความขัดแย้ง
- ที่อาจจะเกิดขึ้นในสังคมคือ การเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้ามาร่วมประสานความร่วมมือทุกฝ่าย
- 15 ไม่ได้จำกัดว่าจะต้องเป็นหน่วยงานของรัฐแล้วจะไม่ค่อย ก่อนที่ดิฉันจะเป็นสมาชิกวุฒิสภา ดิฉันเคยทำงานที่เกี่ยวข้องกับองค์กรพัฒนาเอกชน และชีวิตนี้ไม่เคยคิดว่าจะจะเป็นข้าราชการ แต่พอมาเป็นสมาชิกวุฒิสภาซึ่งเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ดิฉันได้เจอกับสมาชิกวุฒิสภา
- หลายท่านที่มาจากหลายภาคส่วน ทั้งเอกชน องค์กรพัฒนาเอกชน และข้าราชการ แต่ละท่าน จะมีมุมมอง ประสบการณ์ และวิสัยทัศน์เกี่ยวกับเรื่องชีวิตและประสบการณ์การทำงานที่ผ่านมา
- 20 แตกต่างกันเรานำข้อดีในการที่หลายกลุ่ม หลายหน่วยงาน หลายองค์กร มาร่วมแลกเปลี่ยนกัน ข้อดีข้อแรกคือ ดิฉันได้มุมมองอีกมุมมองหนึ่งที่เราอาจจะไม่ได้นึกถึง เรื่องที่ ๒ ลดความขัดแย้ง
- ที่อาจจะเกิดขึ้นในสังคม ในเรื่องการประกาศพื้นที่คุ้มครองวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์ เรื่องนี้ดิฉันกังวลว่า ในอนาคตจะมีความขัดแย้งที่เกิดขึ้น ดังนั้นดิฉันขอเน้นย้ำให้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
- อย่างละเอียดรอบคอบ ค่อย ๆ ทำ แต่อย่างไรก็ตามไม่ได้มีความขัดแย้งหรือว่าไม่ได้มีการไปปิดกั้น
- 25 เสรีภาพของใครเลย แต่วัตถุประสงค์ที่แท้จริงคือไม่ยากให้สังคมมีความขัดแย้ง ไม่ยากให้มีปัญหา ตามมา

หลังจากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ประกาศใช้และจุดยืนของดิฉันคำเดียวคือ เพื่อชาติ เพราะฉะนั้น ท่านไม่ต้องตั้งคำถามใด ๆ ทุกอย่างที่ดิฉันแปรญัตติไปคือเพื่อประโยชน์ของชาติและประชาชน

5 ทั้งสิ้น

อีกส่วนหนึ่งคือเรื่องการสนับสนุนชุมชนในการดำเนินการและการประสานงาน ดังกล่าว ความเดิมคือ “และต้องจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็น” แต่ดิฉันเห็นว่าควรอย่างยิ่ง ที่จะให้มีการจัดทำประชาพิจารณ์ เนื่องด้วยการทำประชาพิจารณ์จะแตกต่างกับการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน การทำประชาพิจารณ์เป็นกระบวนการที่มีกฎหมายรองรับชัดเจน คือ ให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการตัดสินใจของรัฐ เช่น การออกกฎหมาย พ.ร.บ. หรือว่า 10 ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองและส่งเสริมวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์ พ.ศ. ซึ่งผลของการประชาพิจารณ์มีผลที่จะนำไปใช้ในการพิจารณาต่อไปในส่วนที่เกี่ยวข้อง ดิฉันเห็นควร ว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ควรนำการประชาพิจารณ์เข้ามาเกี่ยวข้อง เพราะถ้าเรารับฟังแค่ ความคิดเห็นของประชาชนก็เป็นกระบวนการทั่วไปที่เปิดโอกาสให้ประชาชนแสดงความคิดเห็น ต่อเรื่องใดเรื่องหนึ่ง ซึ่งอาจจะมีกฎหมายรองรับหรือไม่ก็ได้ขึ้นอยู่กับบริบท เพราะฉะนั้นในบริบท 15 ของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ดิฉันขออนุญาตเสนอความคิดเห็นว่าควรจะต้องใช้คำว่า “จัดทำประชาพิจารณ์” เข้ามาเกี่ยวข้อง ขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ต่อไปเชิญท่านเทวฤทธิ์ มณีฉาย อภิปราย โดยขอให้ท่านอภิปรายทุกวรรคที่ได้ 20 สงวนคำแปรญัตติไว้พร้อมกัน ท่านขออนุญาตฉายพาวเวอร์พอยนต์ ผมอนุญาตตามข้อบังคับ ข้อ ๕๕ ครับ

(ฉายพาวเวอร์พอยนต์ประกอบการอภิปราย)

นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผมนายเทวฤทธิ์ มณีฉาย ประเด็นแรกที่สงวนคำแปรญัตติไว้อยู่ในวรรคสามของมาตรา ๓๗ 25 เพิ่มเติมข้อความว่า “โดยยกเว้นให้มิต้องนำกฎหมายที่เกี่ยวข้องมาใช้บังคับกับพื้นที่ดังกล่าว” พร้อมทั้งเพิ่มเติมคำว่า “รัฐธรรมนูญ” เป็นข้อความว่า “เท่าที่ไม่เป็นการขัดต่อรัฐธรรมนูญ”

๑๙๑

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ยาวเรศ ๔๓/๕

ทั้งนี้ มีส่วนข้อความในการกำกับไว้ในวรรคต่อไปที่สงวนคำแปรญัตติ
เพิ่มเติมความเป็นวรรคห้าของมาตรา ๓๗ ความว่า

- 5 “ในการดำเนินงานเพื่อกำหนดเขตพื้นที่คุ้มครองวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์ หากคณะกรรมการเห็นว่ากฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศหรือคำสั่งใดก่อให้เกิด ความไม่สะดวกหรือล่าช้า มีความซ้ำซ้อนหรือเป็นการเพิ่มภาระการดำเนินงานโดยไม่จำเป็น หรือมีปัญหา หรืออุปสรรคอื่นใด ให้คณะกรรมการเสนอต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณา ให้มีการดำเนินการปรับปรุงกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ หรือคำสั่งดังกล่าว
- 10 หรือมีกฎหมายใหม่ เพื่อให้การกำหนดพื้นที่คุ้มครองวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์มีประสิทธิภาพ สะดวกและรวดเร็ว ทั้งนี้ ต้องไม่กระทบต่อความเสมอภาค สิทธิและเสรีภาพของประชาชน และต้องไม่เลือกปฏิบัติ”



- ๔๔/๑

15

๑๙๒

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อัญฉริยา ๔๔/๑

- หลักการในการที่เพิ่มเติมเป็นหลักการ เนื่องจากต้องการส่งเสริมเรื่องหลักความเสมอภาค อย่างที่ผมได้เรียนไว้ก่อนหน้านี้ หลักความเสมอภาคหลักง่าย ๆ คือ
- 5 สิ่งที่เหมือนกันต้องได้รับการปฏิบัติที่เหมือนกัน สิ่งที่แตกต่างกันต้องได้รับการปฏิบัติที่แตกต่างกัน
- กรณีพื้นที่คุ้มครองวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์ ผมได้เทียบเคียงกับพื้นที่พิเศษ กฎหมายพิเศษอย่างอีอีซี (EEC) ถ้าหากว่าท่านดูตามสไลด์ ภาพนี้เป็นมาตรา ๙ ในพระราชบัญญัติเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งจะระบุความเช่นเดียวกับที่ผมขอเพิ่มเติมความเป็นวรรคห้าต่อจากวรรคสามของมาตรา ๓๗ เพื่อให้เกิดความสะดวกและให้อำนาจฝ่ายบริหารในการที่จะ
- 10 ปรับปรุงกฎ ระเบียบต่าง ๆ ได้ สำหรับเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาหรือท่านใดที่กังวลว่าพอเราไปวันไม่ต้องใช้กฎหมายในพื้นที่พิเศษอย่างโครงการเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก รวมถึงระเบียบเขตเศรษฐกิจพิเศษภาคใต้หรือเอสอีซี (SEC) ก็ระบุความในลักษณะแบบนี้เช่นเดียวกัน และยังมี
- การยกเว้นไม่ต้องปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยศุลกากรทั้งหมดหรือบางส่วน รวมถึงได้รับการยกเว้นไม่ต้องปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมการแลกเปลี่ยนเงินทั้งหมดหรือบางส่วนด้วย
- 15 ซึ่งเป็นสิ่งที่ระบุไว้ในพระราชบัญญัติเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก พ.ศ. ๒๕๖๑ เช่นเดียวกัน ดังนั้นเมื่อเรากำหนดพื้นที่ขึ้นมา คือเราใช้วิธีการแบบนี้ในการที่จะมาเสนอเพื่อให้ได้รับการคุ้มครองได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวดเร็ว และสะดวกมากขึ้น ทั้งนี้สำหรับท่านใดที่กังวล ผมได้เพิ่มข้อความในมาตรา ๓๗ วรรคสามด้วยคือ ต้องไม่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ จริง ๆ แล้วมีข้อความกำกับไว้ ซึ่งกำกับไว้
- 20 ทุกมาตราสำหรับผู้กังวลว่าเขาอาจจะไปใช้สิทธิมากเกินไป ต้องมีข้อความกำกับไว้ในเรื่องของการไม่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือเป็นอันตรายต่อความมั่นคงหรือสุขภาพอนามัย จึงเรียนมาเพื่อให้ที่ประชุมพิจารณาว่าการเพิ่มข้อความตรงนี้เพื่อให้เป้าหมายที่เป็นเขตพื้นที่คุ้มครองวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์สามารถบรรลุผลได้มากขึ้น ทั้งนี้อยากจะให้ท่าน
- ประหยัด จตุพรพิทักษ์กุล ซึ่งเป็นผู้ที่ร่วมสงวนคำแปรญัตติด้วยได้นำเสนอรายละเอียดเพิ่มเติมต่อไปขอบคุณท่านประธานครับ

25

30

๑๙๓

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อัจฉริยา ๔๔/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านประหยัด จตุพรพิทักษ์กุล อภิปราย ท่านขออนุญาตฉายภาพเวอร์พ็อยนต์

5 ประกอบการอภิปรายด้วย ผมอนุญาตตามข้อบังคับ ข้อ ๕๕ ครับ

(ฉายภาพเวอร์พ็อยนต์ประกอบการอภิปราย)

นายประหยัด จตุพรพิทักษ์กุล : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายประหยัด จตุพรพิทักษ์กุล สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดเชียงใหม่ ขออภิปรายชี้แจง
เพิ่มเติมจากท่านเทวฤทธิ์ มณีฉาย ที่ได้ชี้แจงไปแล้วว่าในมาตรานี้ทางกลุ่มผู้แปรญัตติได้มีประเด็น
10 สำคัญในการขอแปรญัตติ ๒ ประเด็น ที่สำคัญคือการยกเว้นให้ไม่ต้องนำกฎหมายที่เกี่ยวข้อง
มาใช้บังคับกับพื้นที่ดังกล่าวในการจัดทำแผนแม่บทและแผนที่แสดงขอบเขตที่จะประกาศเป็น
พื้นที่คุ้มครองวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์ และรวมถึงให้คณะกรรมการเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณา
ให้มีการดำเนินการปรับปรุงกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ หรือคำสั่งใดที่ก่อให้เกิด
ความไม่สะดวกหรือล่าช้า มีความซ้ำซ้อน หรือเป็นการเพิ่มภาระในการดำเนินงานโดยไม่จำเป็น
15 หรือมีปัญหาหรืออุปสรรคอื่นใด ในการประกาศพื้นที่คุ้มครองวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์
ทั้ง ๒ ประเด็นหลักนี้ เป็นคำแปรญัตติที่เป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ
แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ในมาตรา ๒๗ วรรคสี่ ที่บัญญัติว่า “มาตรการ
ที่รัฐกำหนดขึ้นเพื่อขจัดอุปสรรคหรือส่งเสริมให้บุคคลสามารถใช้สิทธิหรือเสรีภาพได้เช่นเดียวกับ
บุคคลอื่น หรือเพื่อคุ้มครอง หรืออำนวยความสะดวกให้แก่เด็ก สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการ
20 หรือผู้ด้อยโอกาส ย่อมไม่ถือว่าเป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมตามวรรคสาม” ซึ่งในที่นี้
เราก็ถือว่ากลุ่มชาติพันธุ์เป็นกลุ่มผู้ด้อยโอกาส

ทั้งนี้ เนื่องจากที่ผ่านมามีชุมชนกลุ่มชาติพันธุ์ในพื้นที่ป่า โดยเฉพาะในเขตป่า
อนุรักษ์ตามกฎหมายอุทยานแห่งชาติ หรือตามกฎหมายสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า มีพี่น้องชุมชน
ประมาณ ๔,๐๔๒ ชุมชนที่ถูกลิดรอนสิทธิการเข้าถึงการจัดการและการใช้ประโยชน์ที่ดิน
25 และทรัพยากรธรรมชาติ ตามวิถีวัฒนธรรม ทำให้เกิดความเดือดร้อนในหลาย ๆ ด้าน จากกฎหมาย
ที่ตราขึ้นมาภายหลังและไปทับซ้อนในพื้นที่ของชุมชนที่อยู่มาก่อน ซึ่งนำไปสู่ความขัดแย้ง

- และการโต้แย้งในเรื่องสิทธิในที่ดิน ดังกรณีที่ผมขอยกตัวอย่าง เช่น การใช้ที่ดิน การทำเกษตร
- ในรูปแบบไร่หมุนเวียนที่พี่น้องชาวบ้านมีแปลงที่ดินใช้หมุนเวียนในการเพาะปลูกแต่ละปี
- 5 และหมุนเวียนปล่อยให้ฟื้นตัว ชาวบ้านเรียกว่าไร่เหล้า และกลับมาใช้อีกครั้งหนึ่ง เป็นลักษณะ
- การหมุนเวียนเช่นนี้ที่ผ่านมากฎหน่วยงานป่าไม้กล่าวหาว่าเป็นการเกษตรที่ทำลาย
- ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีการสร้างวาทกรรมบิดเบือนให้ผู้คนในสังคมเข้าใจว่า
- ไร่หมุนเวียนเรียกว่าไร่เลื่อนลอย หากยังต้องนำกฎหมายป่าไม้ดังกล่าวมาบังคับใช้ก็จะเกิดปัญหาขึ้น
- 10 ในทางปฏิบัติและจะไม่บรรลุผลตามวัตถุประสงค์ในการคุ้มครองและส่งเสริมวิถีชีวิตตามที่บัญญัติ
- ไว้ในมาตรา ๕ และตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐
- ในมาตรา ๗๐ ที่ได้กำหนดไว้ในเหตุผลของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ในโอกาสนี้
- เพื่อสร้างความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับวิถีการดำรงชีวิตและการใช้ประโยชน์จากที่ดินและทรัพยากร
- ของพี่น้องกลุ่มชาติพันธุ์ในลักษณะการใช้ที่ดินทำการเกษตรแบบไร่หมุนเวียนที่ได้ขึ้นทะเบียน
- เป็นมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรมของชาติไทย พ.ศ. ๒๕๑๖ รวมทั้งองค์การอาหารและเกษตร
- 15 แห่งสหประชาชาติได้ประกาศให้ไร่หมุนเวียนเป็นระบบวนเกษตรระบบหนึ่งที่มีความยั่งยืนให้กับ
- ระบบนิเวศเป็นระบบที่ไม่ได้ทำลายป่า ซึ่งปัจจุบันทั่วโลกมีผู้ทำเกษตรกรรมในระบบไร่หมุนเวียนนี้
- ไม่น้อยกว่า ๕๐๐ ล้านคน มีกลุ่มชาติพันธุ์ต่าง ๆ ไม่น้อยกว่า ๓,๐๐๐ กลุ่ม ครอบคลุมพื้นที่ประมาณ
- ๓๐ เปอร์เซ็นต์ของพื้นที่การเกษตรทั่วโลก และปัจจุบันประเทศไทยก็ยังมีไร่หมุนเวียน
- อยู่ประมาณ ๑,๖๐๐ ชุมชน ผมจะขออนุญาตท่านประธานฉายาวิดิทัศน์ประมาณ ๕ นาที
- 20 เพื่อนำเสนอวิธีการปรับตัวของชุมชนกลุ่มชาติพันธุ์ปกากะญอหรือกะเหรี่ยงซึ่งเป็น
- ๑ ใน ๒๔ ชุมชนที่ได้ประกาศจัดตั้งเป็นเขตคุ้มครองวัฒนธรรมตามมติ ครม. วันที่ ๓ สิงหาคม
- ๒๕๕๓ และวิถีทำไร่หมุนเวียนที่อำเภออมก๋อย จังหวัดเชียงใหม่ ซึ่งเป็นพื้นที่ที่ยังมี
- การทำไร่หมุนเวียนมากที่สุดในประเทศไทย ขอฉายวิดิทัศน์ครับ

(ฉายวิดิทัศน์ประกอบการอภิปราย)

๑๙๕

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สุชารัตน์ ๔๕/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านประหยัด จตุพรพิทักษ์กุล คงต้องใช้อภิปรายเพราะว่าที่บอกไว้ ๕ นาที

5 เกินแล้ว ท่านช่วยอภิปรายสรุปครับ

นายประหยัด จตุพรพิทักษ์กุล : ขออีกนิดเดียวครับ เพราะว่าผมจะไปเชื่อมโยง กับมาตรา ๓๘ มาตรา ๓๙ ด้วย ผมจะขอใช้เป็นตัวอย่างในมาตรา ๓๘ และมาตรา ๓๙ ด้วย ขอบพระคุณครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ต่อไปขอเชิญท่านพรชัย วิทยเลิศพันธ์ุ อภิปราย และท่านขออนุญาต ฉายภาพเวอร์ฟ็อยนดด้วย ผมอนุญาตตามข้อบังคับ ข้อ ๕๕ ครับ

(ฉายภาพเวอร์ฟ็อยนดประกอบการอภิปราย)

15 นายพรชัย วิทยเลิศพันธ์ุ : ขอบพระคุณท่านประธานครับ กราบเรียน ท่านประธานวุฒิสภา สมาชิกวุฒิสภาทุกท่าน กระผมนายพรชัย วิทยเลิศพันธ์ุ ในช่วงนี้ ผมจะขออภิปรายมาตรา ๓๗ มาตรา ๓๘ มาตรา ๓๙ รวบยอดไปเลยเพื่อประหยัดเวลา โดยผมขออภิปรายไม่สนับสนุนมาตรา ๓๗ มาตรา ๓๘ มาตรา ๓๙ ของร่าง พ.ร.บ. ตามที่คณะกรรมการวิสามัญเสียงข้างมากมีมติแก้ไขมา โดยผมเห็นว่าที่แก้ไขมานี้

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านพรชัย วิทยเลิศพันธ์ุ ต้องเรียงตามมาตรานะครับ

20 นายพรชัย วิทยเลิศพันธ์ุ : ผมเข้าใจครับ แต่ความจริง ๆ เนื้อหาเกี่ยวพันกัน ผมขออนุญาตรวบมาอภิปรายครั้งเดียวผมจะสละสิทธิไม่อภิปรายมาตรา ๓๘ และมาตรา ๓๙ แล้ว แค่นั้นครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปรายหรือไม่ครับ

25

30

นายพรชัย วิทโยตส์พันธุ์ : ไม่ใช่ครับ ผมขออนุญาตอภิปรายต่อเพียงแต่ว่า
มาตรา ๓๘ มาตรา ๓๙ ผมจะขอเสนอสิทธิ ผมขออภิปรายแค่มาตรา ๓๗ มาตราเดียวครับ

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : เชิญครับ

นายพรชัย วิทโยตส์พันธุ์ : ก่อนอื่นก็ต้องขอทำความเข้าใจกับร่าง พ.ร.บ.
ชาติพันธุ์กันอีกสักครั้งหนึ่งว่าหลักการและเหตุผลก็เหมือนเดิมที่ผมเคยอภิปรายไปหลายครั้งแล้ว
ในวันนี้ จริง ๆ เป็นร่าง พ.ร.บ. เพื่อส่งเสริมและให้ความคุ้มครองกลุ่มชาติพันธุ์ที่
10 อันตรายต่อความมั่นคงของรัฐ ไม่ได้มีไว้เพื่อให้รัฐควบคุมกลุ่มชาติพันธุ์ได้อย่างเบ็ดเสร็จ
และมีประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้นแต่อย่างใด ผมก็เลยมีความสงสัยว่าการที่มาตรา ๓๗ เป็นประเด็น
ขึ้นมาเพราะอะไร ไม่ว่าจะในฝั่ง สส. หรือว่าในฝั่ง สว. ก็มีความพยายามจะแก้ไขมาตรานี้
กันอย่างเอิกเกริกเลย เพราะความกลัวหรือไม่ ผมก็เลยอยากจะทำลิสต์ (list) ความกลัวที่หลาย ๆ คน
รู้สึกว่าการแก้ไขมาตรานี้ขึ้นมา คือกลัวว่าความกลัวนั้นมีเหตุผลหรือไม่

15 ความกลัวอย่างแรก ๑ คือกลัวว่ากลุ่มชาติพันธุ์จะนำพื้นที่คุ้มครองที่ได้จาก
มาตรา ๓๗ นี้ไปขาย กรณีนี้ก็ต้องบอกเลยว่าไม่ใช่ความกลัวที่เป็นความจริง เพราะมาตรา ๓๗
ไม่ได้ให้โฉนด แต่ให้แค่สิทธิร่วมในการใช้ประโยชน์ที่ดินเท่านั้น

ความกลัวอย่างที่สอง ๒ กลัวว่ากลุ่มชาติพันธุ์จะกำหนดธรรมนูญขึ้นมาใช้เอง
ตอนนี้เปลี่ยนเป็นคำว่า “ข้อกำหนด” แล้ว แต่ว่าจริง ๆ ก็ไม่ใช่กลุ่มชาติพันธุ์ไม่สามารถกำหนด
20 ธรรมนูญเองได้ รัฐต้องเห็นด้วยกับข้อกำหนดดังกล่าวถึงจะประกาศใช้ได้

ความกลัวอย่างแรก ๓ คือกลัวว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะมีอำนาจ
เหนือกฎหมายอื่น จริง ๆ ก็ไม่ต้องกลัวเช่นเดียวกัน เพราะไม่ว่าจะดำเนินการในขั้นตอนไหน
กลุ่มชาติพันธุ์ก็ต้องกำหนดร่วมกับรัฐอยู่แล้ว อยู่ดี ๆ ไม่สามารถจะไปโอเวอร์รูล (overrule)
กฎหมายอื่นได้

25

30

๑๙๗

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สุชารัตน์ ๔๕/๓

ความกลัวอย่างที่ ๔ คือกลัวว่ามาตรานี้อยู่ดี ๆ จะทำให้คนต่างด้าวได้ที่ดินเป็น
หมื่นไร่เลย นี่ก็ไม่จริงเช่นเดียวกัน เพราะวามตรานี้ไม่ได้ยกให้กับกลุ่มชาติพันธุ์ แต่อนุญาตให้ใช้
5 ประโยชน์ในที่ดินของรัฐเป็นที่อยู่อาศัยแล้วก็ทำกินเท่านั้น

ความกลัวอย่างที่ ๕ คือกลัวว่ากลุ่มชาติพันธุ์จะใช้ป่าทำเป็นไร่เลื่อนลอย
เรื่องนี้ก็ไม่ต้องกลัวเช่นเดียวกัน เพราะวามตรานี้บอกไป ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้แต่อนุญาตให้
กลุ่มชาติพันธุ์สามารถอยู่อาศัยแล้วก็ทำประโยชน์ ภายใต้กรอบเงื่อนไขที่ได้กำหนดไว้

10

- ๔๖/๑



- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เดี่ยวครับ มีผู้ประท้วงท่านพรชัย วิทยเลิศพันธุ์ ครับ
- 5 (นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม ได้ยื่นและยกมือขึ้น)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม ประท้วงอะไรครับ
- นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผมขออนุญาตประท้วงท่านประธานวุฒิสภาและผู้อภิปรายด้วย วาระที่สองให้อภิปรายเฉพาะ
- 10 คำที่เห็นด้วยและไม่เห็นด้วยกับการแก้ไขเท่านั้น ถ้าเราจะอภิปรายเหมือนวาระที่หนึ่ง สภาจะต้องเสียเวลามาก ดังนั้นอยากให้ท่านประธานใช้ข้อบังคับให้เป็นประโยชน์และเพื่อนสมาชิกเคารพกติกาด้วยว่า ในวาระที่สอง เราพูดได้เฉพาะเห็นด้วยกับไม่เห็นด้วยที่กรรมาธิการวิสามัญแก้ไขมาเท่านั้น ไม่ได้ให้อภิปรายเหมือนวาระที่หนึ่ง ผมขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานท่านนี้ ขอขอบคุณท่านประธานครับ
- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ เพราะว่าที่อภิปรายนี้เรารู้กันในชั้นแปรญัตติไปครั้งหนึ่งแล้วแล้วมาอภิปรายซ้ำอีกช่วยรวบรัดด้วย เชิญครับ
- นายพรชัย วิทยเลิศพันธุ์ : ขออนุญาตใช้สิทธิพาดพิง ผมกำลังจะเล่าเรื่อง
- 20 ซึ่งจะโยงไปกับสิ่งที่กลุ่มของผมได้แปรญัตติเอาไว้ว่าทำไมเราจึงแปรญัตติอย่างนั้น เป็นการอาร์มภท แต่ว่าผมจะพยายามให้กระชับครับ อย่างที่บอกว่าความกลัวทั้งหมดทั้งหลายเหล่านี้ไม่ได้เบส (base) ขึ้นจากความเป็นจริง ซึ่งถ้าเกิดเราพูดถึงความกลัวที่ว่านี้มีร่างพระราชบัญญัติที่น่ากลัวกว่านี้อีกที่กำลังจะเสนอต่อวุฒิสภาของเราคือ ร่างพระราชบัญญัติเขตพัฒนาพื้นที่
- ระเบียงเศรษฐกิจภาคใต้ พ.ศ. ซึ่งมาตรา ๔๒ ให้อำนาจเลขานุการของคณะกรรมการนโยบาย
- สามารถอนุมัติ อนุญาต และออกใบอนุญาตเหมือนกฎหมายว่าด้วยการจัดสรรที่ดินทุกฉบับเลย
- 25 อันนี้น่ากลัวของจริง และมาตรา ๔๗ มาตรา ๔๘ ให้อำนาจผู้ประกอบการต่างด้าวมีกรรมสิทธิ์
- ถือครองที่ดินใด ๆ ก็ได้ ในเขตส่งเสริมเศรษฐกิจพิเศษโดยที่ไม่ต้องรับอนุญาตจากประมวลกฎหมาย

- ที่ดินเลย ทำให้คนต่างด้าวไม่จำเป็นจะต้องมาอยู่เมืองไทย กำเนิดที่เมืองไทย อยู่เป็นระยะเวลา
เท่าไรก็ได้ สามารถได้รับกรรมสิทธิ์ในที่ดินไปเลย ๒ กรณีนี้น่ากลัวยิ่งกว่าร่างพระราชบัญญัติ
- 5 คุ่มครองและส่งเสริมวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์ พ.ศ. ขณะนี้มีโครงการขนาดใหญ่ของรัฐที่ไปสร้าง
ทับพื้นที่ของกลุ่มชาติพันธุ์มากมายอย่างที่เห็นข่าวออกมา เมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๘ ที่ผ่านมา
ชาวไทยดำที่ตั้งถิ่นฐานอยู่ที่จังหวัดสุราษฎร์ธานี จริง ๆ เขาอยู่ที่พื้นที่นี้มาตั้งแต่ปี ๒๕๙๖ แล้ว
อยู่มา ๗๒ ปีแล้ว แต่อยู่ ๆ นายอำเภอปิดประกาศว่าให้เขารื้อถอนผลอาสินสิ่งปลูกสร้างออกมา
จากที่ดินสาธารณประโยชน์ทุ่งปากทรายภายใน ๓๐ วัน ซึ่งชาวบ้านเขาสงสัยว่าการที่รัฐออกหนังสือ
- 10 สำคัญสำหรับที่หลวงหรือ น.ส.ล.ทับชุมชนดังกล่าวนี้มีความผิดพลาดที่อาจจะเป็นที่ดินคนละแปลง
กับที่ดินของกลุ่มชาติพันธุ์ไทยดำที่เขาใช้ประโยชน์ในปัจจุบันหรือไม่ เกิดประท้วงกันยกใหญ่เลย
จนขณะนี้มีการชะลอกันไปแล้ว นอกจากนี้ในกรณีนี้คล้าย ๆ กันคือ กรณีเหมืองถ่านหินที่มก้อย
ที่มีการสร้างทับพื้นที่จิตวิญญาณของชาวกะเหรี่ยงไปเอาไว้ เป็นที่ที่ชาวกะเหรี่ยงไปอยู่มา
ตั้งนานแล้ว ๒๑๔ ไร่ และเป็นพื้นที่แหล่งน้ำ รวมถึงพื้นที่ทำกินผืนป่าด้วย ซึ่งถ้ามีการสร้างเหมือง
- 15 จะส่งผลกระทบต่อระบบนิเวศ วิถีชีวิต เส้นทางคมนาคม รวมไปถึงสุขภาพของผู้คนที่เกิดจากมลพิษ
ทางอากาศ ชาวบ้านเขาเลยออกมาประท้วงกันยกใหญ่เลยว่าจะให้ส่วนที่เกี่ยวข้องยุติการผลักดัน
ให้เกิดเหมืองแร่ ซึ่งมาถึงเหตุผลที่เราจะต้องแปรญัตติ อย่างปัญหาที่เกิดขึ้นกับกลุ่มไทยดำ
หรือกลุ่มชาวกะเหรี่ยงไปที่มก้อยก็ตาม หากมาตรา ๓๗ ไม่มีประโยคที่ว่า “โดยยกเว้นให้ต้อง
นำกฎหมายที่เกี่ยวข้องมาใช้บังคับกับพื้นที่ดังกล่าว” ปัญหาเรื้อรังของชาวชาติพันธุ์อย่างชาวไทยดำ
- 20 และกะเหรี่ยงไปที่อำเภออมก๋อยนี้จะแก้ไขไม่ได้เลย ซึ่งถ้าไม่เพิ่มประโยคที่ว่านี้จะทำให้
มาตรา ๓๗ แทบจะไม่มีผลบังคับใช้ และอาจจะขัดกับปฏิญญาของยูเอ็นตรีป มาตรา ๘
วรรคสอง (ข) ที่บัญญัติว่า “รัฐต้องจัดหากลไกที่มีประสิทธิภาพสำหรับการป้องกันและแก้ไขปัญหา
สำหรับการกระทำใด ๆ ที่มุ่งเป้าหมายหรือมีผลให้พวกเขาสูญเสียความเป็นเจ้าของในที่ดิน เขตแดน
หรือทรัพยากรของตน” เพราะฉะนั้นเราไม่จำเป็นจะต้องตีตนก่อนไข้ กระบวนการภายใต้

25

30

ร่างพระราชบัญญัตินี้ไม่มีอะไรต้องกังวลเลย อย่างที่เห็นในแผ่นภาพทางกลุ่มชาติพันธุ์ต้องทำการตกลงกับหน่วยงานของรัฐบาล ทำแผนที่เสนอต่อคณะกรรมการระดับชาติ รับฟังความคิดเห็น

5 กำหนดเขตคุ้มครอง แต่งตั้งคณะกรรมการบริหาร จัดทำข้อกำหนด กำหนดเขตการอยู่อาศัย ประเมินผล ทุกขั้นตอนมีรัฐกำกับดูแลอยู่แล้ว ไม่มีทางเลยที่ทางกลุ่มชาติพันธุ์เขาจะทำอะไรโดยพลการได้

สุดท้ายนี้ ผมอยากจะขออัญเชิญพระราชดำรัสในพระบาทสมเด็จพระ

พระบรมชนกชาติเบ็ชฌ มหาภูมิพลอดุลยเดชมหาราช บรมนาถบพิตร ทรงพูดถึง

- 10 กลุ่มชาติพันธุ์กับที่ตื่นใจความว่า “เราจะเอากฎหมายป่าสงวนไปบังคับคนที่อยู่ในป่าที่ยังไม่ได้สงวนแล้วเพิ่งไปสงวนทีหลัง โดยขีดเส้นบนเศษกระดาษก็ชอบกลอยู่ แต่ปัญหาที่เกิดขึ้นเมื่อขีดเส้นแล้วประชาชนที่อยู่ในนั้นก็กลายเป็นผู้ฝ่าฝืนกฎหมายไป ถ้าดูในทางกฎหมายเขาก็ฝ่าฝืน เพราะตรามาเป็นกฎหมายโดยชอบธรรม แต่ว่าถ้าทำธรรมชาติ ใครเป็นผู้ทำผิดกฎหมายก็คือผู้ที่ขีดเส้นนั่นเอง เพราะว่าบุคคลที่อยู่ในป่านั้นเขาอยู่ก่อน เขามีสิทธิในทางเป็นมนุษย์ หมายความว่า
- 15 ทางราชการบุกรุกบุคคล ไม่ใช่บุคคลบุกรุกกฎหมายบ้านเมือง...” ผมอยากจะให้เราพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จากเจตนารมณ์ของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จริง ๆ ก็คือการคืนสิทธิให้กับผู้ที่ถูกพรากสิทธิ ก็คือกลุ่มชาติพันธุ์ เราอย่าทำตัวเป็นราชการผู้บุกรุกบุคคลจากความกลัวที่ไร้ซึ่งเหตุผลรองรับใด ๆ ผมอยากจะให้วุฒิสภาของเราช่วยกันทำให้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
- 20 สมกับเจตนารมณ์ที่พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวรัชกาลที่ ๙ เคยให้กับเราไว้ตามเจตนารมณ์นั้น
- อย่างแท้จริง ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : มีสมาชิกท่านใดประสงค์อภิปรายเพิ่มเติมหรือไม่ เชิญท่านสรชาติ

วิชัย สุวรรณพรหม ครับ

- 25 นายสรชาติ วิชัย สุวรรณพรหม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
- เราอยู่ในวาระที่สอง ต้องพิจารณาเป็นรายมาตรา แต่ละมาตรานั้นต้องลงมติกันก่อน แล้วเราถึงจะ

เดินกันต่อไปได้ ดังนั้น ผมต้องขออนุญาตเรียนท่านประธานว่าอยากจะให้ดำเนินการตามข้อบังคับ
ใช้ข้อบังคับของท่านประธาน ไม่อย่างนั้นแล้ววุฒิสภาจะไม่สามารถควบคุมการทำงาน

- 5 ให้ทันเวลาได้ เพราะเราใช้เวลากับเรื่องนี้มาแล้ว ผมขออนุญาตใช้สิทธิเมื่อสักครู่นี้ เนื่องจากว่า
ผมใช้สิทธิตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ เพราะวาระที่สองนั้นเขาให้อภิปราย
เฉพาะเป็นรายมาตรา เราโหวตกันที่มาตรา เหตุผลก็คือว่าเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยตามที่แก้ไข
เท่านั้นส่วนที่ไม่ได้แก้ไขเป็นไปตามคณะกรรมการวิสามัญนั้น เราไม่สามารถพูดได้ด้วยซ้ำไป
นั่นคือสิ่งที่ผมขออนุญาตกราบเรียนกับท่านประธานครับ

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ขอเชิญคณะกรรมการวิสามัญตอบชี้แจงครับ

- นายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ (โฆษกคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน
ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผมนายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ กรรมการวิสามัญ ในมาตรา ๓๗
ส่วนที่คณะกรรมการวิสามัญแก้ไขคือ แก้ไขในส่วนที่เกี่ยวข้องกับคำว่า “โดยไม่มีผลเป็น
15 การเปลี่ยนแปลงเขตหรือสถานะ หรือเพิกถอนสภาพพื้นที่ของรัฐ” ด้วยเหตุผลว่าต้องการ
ที่จะอนุรักษ์พื้นที่ที่เป็นพื้นที่อนุรักษ์อยู่แล้ว ในพื้นที่ของกลุ่มชาติพันธุ์ส่วนใหญ่จะอยู่ในพื้นที่อนุรักษ์
ไม่ได้บอกว่าทั้งหมด แต่ประเด็นนี้ที่สมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติ ท่านอดสู่นำกฎหมาย
เขตเศรษฐกิจพิเศษมาเปรียบเทียบ ผมก็ตะลึงเหมือนกัน ไม่คิดว่าท่านจะนำมาเปรียบเทียบกับ
ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เพราะท่านต้องทำความเข้าใจก่อนว่าตามกฎหมายว่าด้วยเขตพัฒนา
20 พิเศษภาคตะวันออกเป็นพื้นที่ที่พร้อมพัฒนาแล้ว วันนี้เรากำลังพูดถึงพื้นที่ส่วนใหญ่ที่เป็นพื้นที่
อนุรักษ์ทั้งป่าไม้และสัตว์ป่า ซึ่งพระราชบัญญัติเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก พ.ศ. ๒๕๖๑
ผมขออนุญาตอ่านให้ท่านฟังชัด ๆ ในพระราชบัญญัติเขียนว่า “เหตุผลและความจำเป็นในการ
จำกัดสิทธิเสรีภาพของบุคคลตามพระราชบัญญัตินี้เพื่อดำเนินการพัฒนาพื้นที่ภาคตะวันออก
ให้เป็นระบบและโดยสอดคล้องกับหลักการพัฒนาอย่างยั่งยืน โดยเฉพาะอย่างยิ่งการส่งเสริม
25 การประกอบพาณิชย์กรรมและอุตสาหกรรม...” อย่างมาเปรียบเทียบ คนละเรื่องกัน เรากำลังคุยถึง
พื้นที่อนุรักษ์

๒๐๒

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ดวงทิพย์ ๔๖/๕

กับพื้นที่พร้อมพัฒนา คุณเปรียบเทียบแบบนี้คงไม่ได้แล้ว ต้องบอกว่าคณะกรรมการวิสามัญชุดนี้
ไม่ได้กลัวอะไรที่เกี่ยวกับที่ท่านพูดเลย คณะกรรมการวิสามัญชุดนี้กลัวที่สุดคือสิ่งที่ท่านได้บัญญัติ
5 ลงไป “โดยยกเว้นให้ไม่ต้องนำกฎหมายที่เกี่ยวข้องมาใช้บังคับกับพื้นที่ดังกล่าว” ประโยคนี้
เขียนแบบนี้ผมกลัวว่าป่าจะหมด ผมชี้แจงแค่นี้ครับ

- ๔๗/๑

10



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านพรชัย วิทโยเลิศพันธุ์ มีประเด็นอะไรพาดพิง เชิญครับ

- 5 นายพรชัย วิทโยเลิศพันธุ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผมนายพรชัย วิทโยเลิศพันธุ์ ขออนุญาตใช้สิทธิพาดพิง ต้องอธิบายอย่างนี้ว่าผมไม่ได้นำเอา พระราชบัญญัติเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก พ.ศ. ๒๕๖๑ มาเปรียบเทียบ แต่ผมนำเอา ร่างพระราชบัญญัติเขตพัฒนาพื้นที่ระยองเศรษฐกิจภาคใต้ พ.ศ. ขึ้นมาเป็นตัวอย่าง เพราะว่า ตัวอย่างที่ผมพูดไปเมื่อสักครู่คือ ชาติพันธุ์ไทดำที่อยู่ดี ๆ มาถูกไล่ที่ เหตุผลที่เขาถูกไล่ที่เพื่อจะ
- 10 เอาไปทำพื้นที่โครงการระยองเศรษฐกิจพิเศษภาคใต้หรือเอสอีซี เพราะฉะนั้นการที่ท่านกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมากบอกว่าพื้นที่พร้อมพัฒนาแล้ว ความจริงไม่ใช่ ความจริง มีการเอาพื้นที่ที่เป็นพื้นที่บรรพบุรุษที่เขาอยู่กันมา ๗๒ ปีแล้ว อยู่ดี ๆ จะมีหนังสือให้เขาต้องรื้อถอน และไล่ที่ของเขาภายใน ๓๐ วันก็เลยเป็นประเด็นขึ้นมา ซึ่งร่างพระราชบัญญัติเขตพัฒนาพื้นที่
- 15 ระยองเศรษฐกิจภาคใต้ พ.ศ. น่ากลัวกว่าร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองและส่งเสริมวิถีชีวิต กลุ่มชาติพันธุ์ พ.ศ. เสียอีก เหตุผลที่ผมจะต้องนำร่างพระราชบัญญัติ ๒ ฉบับนี้มาเทียบกัน เพราะในร่างพระราชบัญญัติเขตพัฒนาพื้นที่ระยองเศรษฐกิจภาคใต้ พ.ศ. ตามที่ผมอธิบาย ไปแล้วในมาตรา ๔๒ ที่ให้อำนาจเลขาธิการในการอนุมัติ อนุญาต และออกใบอนุญาตเหนือ กฎหมายว่าด้วยการจัดสรรที่ดินทุกฉบับ ถ้าเราจะกลัวอะไร เราควรกลัวมาตรานี้
- 20 ของร่างพระราชบัญญัติเขตพัฒนาพื้นที่ระยองเศรษฐกิจภาคใต้ พ.ศ. มากกว่า และ ในมาตรา ๔๗ และมาตรา ๔๘ ให้อำนาจผู้ประกอบการต่างด้าวมีกรรมสิทธิ์ถือครองที่ดินใดก็ได้ ตรงนี้ น่ากลัว และได้มีความพยายามที่จะใช้สิทธิดังกล่าวเหนือพื้นที่ที่เป็นพื้นที่ของชาว ชาติพันธุ์ไทดำที่จังหวัดสุราษฎร์ธานีไปแล้ว ความจริงมีการประท้วงแล้ว เขาถึงได้ยอมชะลอ
- 25 ไปเมื่อต้นเดือนที่ผ่านมา ผมนำตัวอย่างดังกล่าวมาเชื่อมโยงกันเพราะอย่างที่บอกพื้นที่ พร้อมพัฒนาไม่ได้หมายความว่าพื้นที่พร้อมพัฒนาจริง ๆ อาจจะไปที่สิทธิพื้นที่ของชาว ชาติพันธุ์ก็ได้ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญครับ

- 5 นายสุริยันต์ ทองหนูเอียด (ที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียน ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผมนายสุริยันต์ ทองหนูเอียด ในฐานะกรรมาธิการวิสามัญ ที่มาจากภาคประชาชน ผมขอนำเรียนที่ประชุมว่ามาตรานี้อยู่ในหมวด ๕ “พื้นที่คุ้มครองวิถีชีวิต กลุ่มชาติพันธุ์” ตั้งแต่มาตรา ๓๗ เป็นต้นไปถือว่าเป็นหัวใจของกฎหมายฉบับนี้ ถ้าเราบอกว่า คณะกรรมการคือแขนขา สิทธิต่าง ๆ คือเจตจำนงที่จะให้ประชาชนเข้าถึงสิทธิ ต้องนำเรียน
- 10 ที่ประชุมว่าการประกาศพื้นที่คุ้มครองวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์ไม่ได้กระทำโดยอำเภอใจ หรือว่า กระทำได้โดยอัตโนมัติ แต่สามารถกระทำได้ด้วยกระบวนการที่เห็นพ้องต้องกันของคนในชุมชน ที่ท่านผู้มีเกียรติได้นำเรียนไปแล้ว เพราะฉะนั้นพื้นที่ไหนที่ไม่พร้อม เขามีสิทธิที่จะใช้วิถีชีวิต ตามหลักปกติไม่ต้องปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ กฎหมายฉบับนี้ถ้าพี่น้องเข้ามาในส่วนของพื้นที่คุ้มครองจะต้องมีอย่างน้อย ๕ เรื่องที่จะต้องปฏิบัติ หรือดำเนินการให้เกิดความ
- 15 มีศักดิ์ศรีและศักดิ์สิทธิ์ที่จะก่อให้เกิดพื้นที่คุ้มครองได้อย่างมีประสิทธิภาพ
- ประการที่ ๑ วิถีของชุมชนกับวิถีของการอนุรักษ์จะต้องไปด้วยกันว่าพี่น้องใช้ชีวิต ตามหลักวิถีวัฒนธรรม ความเชื่อพื้นฐานของการทำการผลิตซึ่งต้องมีที่ดิน มีทรัพยากรที่ไม่ใช่แค่ รักษาดูแล แต่ใช้ประโยชน์ได้ตามแนวทาง ตามกฎหมายที่กำหนดไว้ว่าสามารถจะดำเนินการอะไร ได้บ้าง
- 20 ประการที่ ๒ การประกาศพื้นที่คุ้มครองจะต้องอยู่ในเงื่อนไขหลักของการจัดการร่วมกัน หลักของสิทธิชุมชน หลักของสิทธิหน้าหมู่บ้าน หลักของโฉนดชุมชน หลักของพื้นที่วัฒนธรรม หรือหลักจิตวิญญาณ ไม่ใช่หลักปัจเจกของนาย ก นาย ข ขณะนี้ มีความพยายามแจกที่ดินประเภที่นี้เป็นเชิงปัจเจกซึ่งมีความไม่ยั่งยืนและก่อให้เกิดปัญหาตามมา มากมาย ถ้าประกาศพื้นที่คุ้มครองกลไกที่เรียกว่า “คณะกรรมการในชุมชน” จะมีกติกาที่กำหนดไว้
- 25 ในบทบัญญัติของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เรียกว่า “ข้อกำหนด” ซึ่งเดิมใช้คำว่า “ธรรมนูญ”

เมื่อเปลี่ยนเป็นข้อกำหนดจะเป็นหลักกฎหมายชุมชน หลักของกฎหมายชุมชนนี้ไม่ใช่หลัก

เฉพาะในชุมชนเท่านั้น แต่ว่าเทียบเคียงกฎหมายตั้งแต่ปฏิญญาสากล รัฐธรรมนูญ กฎหมาย

- 5 ของกระทรวง กรม กอง หน่วยงานท้องถิ่น ท้องถิ่น ไปจนถึงกฎหมายที่เกี่ยวข้องเกือบทั้งหมด
พี่น้องจะนำมาประกอบเป็นระเบียบหรือเป็นกติกาของชุมชน

ประการที่ ๓ หลักความยั่งยืนในการใช้ทรัพยากร มีการใช้ทรัพยากร

อย่างพอเพียงและเหมาะสมกับพื้นที่แต่ละพื้นที่ คงไม่เหมือนกันทั่วประเทศ อยู่ที่แต่ละ

ชุมชนจะไปกำหนดกติกา และจัดทำแผนเรื่องการจัดการทรัพยากร แผนเรื่อง

- 10 การคุ้มครองวัฒนธรรม แผนเรื่องการพัฒนาคุณภาพชีวิต โดยทำร่วมกับหน่วยงาน

ไม่ได้ทำโดยประชาชนอย่างเดียวหรือพี่น้องกลุ่มชาติพันธุ์แต่ฝ่ายเดียว

เพราะฉะนั้นที่เราเขียนว่าก่อนที่จะประกาศพื้นที่คุ้มครองวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์

ชุมชนต้องทำข้อตกลงกับหน่วยงาน ซึ่งเดิมที่เรามีมติคณะรัฐมนตรีวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๓

ว่าด้วยการฟื้นฟูวิถีชีวิตชาวเลหมื่นกว่าคนในประเทศไทยที่มีการประกาศพื้นที่คุ้มครอง

- 15 ไปแล้วบางส่วน กับพี่น้องชาติพันธุ์กะเหรี่ยงซึ่งมีอยู่ประมาณห้าแสนกว่าคน ในส่วนของการ

ประกาศพื้นที่ที่ทำร่วมกับหน่วยงานโดยเฉพาะกับศูนย์มานุษยวิทยาสิรินธร (องค์การมหาชน)

มี ๒๔ พื้นที่ เราทำข้อตกลงเกือบทุกพื้นที่ ข้อจำกัดคือ ถ้าอยู่ในเงื่อนไขมติคณะรัฐมนตรี

มีบางพื้นที่ที่ให้ความร่วมมือ สนับสนุนและพัฒนาศักยภาพ บางพื้นที่อาจจะไม่สามารถพัฒนา

เนื่องจากมีกฎหมายที่เกี่ยวข้องซึ่งคำว่า “กฎหมายที่เกี่ยวข้อง” นี้ถ้าหน่วยงานสามารถตีความ

- 20 อย่างกว้างเอาเงื่อนไขของการสนับสนุนหรือการส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาอย่างยั่งยืนพื้นที่นั้น

ก็ดำเนินการได้แต่ถ้าหน่วยงานมองอีกอย่างหนึ่งจะเป็นอุปสรรคขัดขวาง

ประการที่ ๔ เมื่อชุมชนได้จัดทำแผนแล้ว การทำงานกับพื้นที่คุ้มครองต้องแสวงหา

ความร่วมมือ ซึ่งที่ผ่านมาเราทำกับกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวง

มหาดไทย และทุกหน่วยงานที่ปรากฏอยู่ในกลไกคณะกรรมการในกฎหมายฉบับนี้ แล้วเรายืนยัน

- 25 ว่าถ้าประชาชนหรือพี่น้องชาติพันธุ์ในพื้นที่ดำเนินการไปแล้วประสบความล้มเหลวหรือไม่สำเร็จ

ไม่สามารถทำตามแผนของตัวเองได้ ต้องเพิกถอน

- ประการที่ ๕ บัญญัติไว้ในวรรคสามว่า “แผนแม่บทและแผนที่ที่จัดทำขึ้นตามความตกลงตามวรรคสองต้องสอดคล้องกับวิถีชีวิตและวัฒนธรรมของแต่ละกลุ่มชาติพันธุ์
- 5 และคำนึงถึงความยั่งยืนของทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเพื่อให้กลุ่มชาติพันธุ์นั้นสามารถอยู่อาศัยและใช้ประโยชน์ในพื้นที่คุ้มครองวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์ได้ โดยไม่มีผลเป็นการเปลี่ยนแปลงเขตหรือสถานะ หรือเพิกถอนสภาพพื้นที่ของรัฐ” สิ่งนี้ยืนยันว่าพี่น้องไม่ได้ไปเพิกถอนป่าเพราะฉะนั้นป่ามีเท่าไรก็เท่านั้น จังหวัดแม่ฮ่องสอนเป็นพื้นที่ประกาศเขตคุ้มครองวัฒนธรรมทั้งจังหวัด มีพี่น้องชาติพันธุ์เกิน ๘๐ เปอร์เซ็นต์ มีพื้นที่ป่าเกิน ๘๕ เปอร์เซ็นต์ของจังหวัด
- 10 แม่ฮ่องสอนมีมากที่สุด เพราะฉะนั้นชาติพันธุ์ไม่ได้ทำลายป่า ชาติพันธุ์ดูแลรักษาป่ามาจนถึงวันนี้ป่าในจังหวัดแม่ฮ่องสอนมีมากที่สุดในประเทศไทย เพราะฉะนั้นผมนำเรียนที่ประชุมว่าถ้าเราส่งเสริมและสนับสนุน พี่น้องจะเป็นแกนขาให้กับรัฐในการดูแลจัดการทรัพยากรพื้นที่คุ้มครองจะประสบความสำเร็จครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
- 15 คนที่สอง) : ขอบคุณครับ มีกรรมาธิการวิสามัญท่านอื่นชี้แจงเพิ่มเติมหรือไม่ เชิญครับ
- นางนิตยา เอียการนา (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ และท่านสมาชิกวุฒิสภา ดิฉันนางนิตยา เอียการนา เป็นชนเผ่าม้งที่จังหวัดน่านเมื่อสักครู่นี้ที่ท่านชี้ภาพ ชีวะธรรม พูดถึงว่าถ้าปล่อยให้พี่น้องชนเผ่าพื้นเมืองดูแลป่า หรือผืนป่าเหล่านั้นให้พวกเขาดูแล กลัวว่าจะทำให้ผืนป่าหายไป ข้อความเหล่านี้ดิฉันอยากจะย้อนถาม
- 20 กลับไป เมื่อประมาณ ๔๐ กว่าปีที่แล้วดิฉันเติบโตในหมู่บ้านม้ง หมู่บ้านนี้มีผืนป่าที่ใหญ่อุดมสมบูรณ์ ตอนนั้น ปี ๒๕๑๙-๒๕๒๕ ประมาณ ๕-๖ ปี ดิฉันเห็นทุกเช้าในหมู่บ้านของดิฉันมีรถบรรทุกขนไม้ซุงขนาดใหญ่ออกจากป่าเขาเอาไปไหนไม่รู้ ทุกวันเป็นเวลาหลายปีดิฉันอยากจะถามว่าไม้เหล่านั้นถูกส่งออกไปที่ไหน แล้วป่าที่พี่น้องดูแลมาอย่างยาวนานทำไมถึงปล่อยให้ไม้ในป่าถูกนำออกจากหมู่บ้าน และภายหลังจากนั้นในชุมชนของดิฉันพยายามลุกขึ้นมาจัดการป่า
- 25 พื้นฟูสภาพป่าให้ดีขึ้น และเมื่อสภาพป่าดีขึ้นก็มีนโยบาย มีกฎหมายต่าง ๆ

๒๐๗

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

กรรภัทร ๔๗/๕

ประกาศมาทับที่หมู่บ้านของดิฉันให้กลายเป็นพื้นที่อนุรักษ์ เป็นป่าต่าง ๆ ที่ทำให้พวกดิฉันเข้าไม่ถึง มาปลูกต้นยูคาลิปตัส ปลูกไม้สัก พืชเหล่านั้นเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมอย่างไร

5 เพิ่มความหลากหลายทางชีวภาพอย่างไร ทำให้สัตว์ต่าง ๆ หาอาหารได้ใช่หรือไม่ -----

- ๔๘/๑

10



- อยากให้ย้อนกลับไปถามกลุ่มที่ออกนโยบายกฎหมายเหล่านั้นที่ทำให้พี่น้องประชาชนไม่สามารถกลับไปใช้พื้นที่ของตัวเองได้ ดิฉันอยากจะถามไปยังรัฐบาลด้วยว่า พวกเราในฐานะที่เป็น
- 5 ผู้ก่อกองกฎหมาย เราทำหน้าที่ในการก่อกองกฎหมายที่จะไม่ละเมิดสิทธิของพี่น้องชนเผ่าพื้นเมืองอย่างไร พี่น้องมลละบริ (Mlabri) ที่มี ๕ ชุมชนอยู่จังหวัดน่าน มีวิถีชีวิตที่อาศัยอยู่ในป่า ที่ผูกพันอยู่ในป่า หาของป่า แต่วันใดวันหนึ่งพวกเขาถูกระชากออกมาตั้งเป็นชุมชนถาวรในหมู่บ้าน ทั้ง ๆ ที่พวกเขาไม่มีทักษะในการอาศัยอยู่ในพื้นที่เหล่านั้นเลย จนทำให้ทุกวันนี้ ถ้า สว. ทุกท่านลงไปดูพื้นที่ที่จะเห็นว่านั่นเป็นความล้มเหลวของการพัฒนา
- 10 และท่านจะนิ่งเฉยกับสภาพที่เป็นแบบนี้หรือ ดิฉันอยากจะชวนให้ไปเห็นกับตามาก ทุกวันนี้ถ้าคุณเข้าไปในหมู่บ้านชนเผ่าพื้นเมืองทางภาคเหนือ คุณจะเห็นเลยว่าทุก ๆ วัน ทุก ๆ คืน พี่น้องจัดเวรยามในการไปเผ่าระวังไฟป่าทุกวัน เหน็ดเหนื่อยแสนสาหัส ปีที่แล้วเสียชีวิตก็มีสภาพเหล่านี้ท่านยังบอกว่าพี่น้องไม่ดูแลป่า พี่น้องจะทำให้ป่าเสียหายได้อย่างไร ดิฉันอยากจะขอให้
- 15 ทุกท่านลงพื้นที่ไปดูให้เห็นกับตา ไปช่วยดับไฟป่าด้วยก็ได้ ไม่ต้องทำทุกวัน แค่ไปวันเดียวจะได้รู้ว่า พี่น้องเหน็ดเหนื่อยกันแค่ไหนในการไปทำหน้าที่ดับไฟป่า ในการต้องทำหน้าที่ปกป้องผืนป่าเหล่านั้นให้แก่พวกเราทั้งประเทศ ในขณะที่พวกคุณไม่ได้เห็นคุณค่าและบทบาทของพวกเขาเลย แต่คุณกลับให้ตราบาปแก่พวกเขาว่าพวกเขาเป็นคนที่รุกรานป่า ทำให้ป่าเสื่อมโทรม สิ่งเหล่านี้เป็นสิ่งที่
- 20 พี่น้องของดิฉันรับไม่ได้จริง ๆ พี่น้องเครือข่ายสิ่งแวดล้อมที่ลุกขึ้นมาขับเคลื่อนการจัดการทรัพยากร ๑๓ จังหวัดทั่วประเทศไทย ข้อความต่าง ๆ เหล่านี้ พี่น้องทางบ้านก็รับฟังอยู่ทั้งวัน พี่น้อง สว. ทำหน้าที่ในการก่อกองกฎหมายเหล่านี้ ท่านมีทัศนคติอย่างไรกับพี่น้องชนเผ่า
- ขอบคุณมากค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญครับ

- 25 นายชีวะภาพ ชีวะธรรม (เลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน ท่านประธานวุฒิสภาครับ ตอนแรกจะไม่ชี้แจงอะไรเพิ่มเติมแต่คงต้องชี้แจงยาวเลยครับ

- ท่านกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างน้อยครับ ข้อแรก ทำความเข้าใจ กระผมนายชิวะภาพ ชิวะธรรม ให้ดี ผมเป็นข้าราชการคนเดียวที่เคยไปเป็นพยานศาล คดีแสงเดือน ไม่มีข้าราชการ
- 5 คนไหนในประเทศที่เราอาศัยอยู่ไปเป็นพยานให้กับกลุ่มพี่น้องประชาชนที่เขาถูกจับบุกรุกป่า วันนี้ก็ยังมีหมายศาลอยู่ วันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๘ นี้ ผมช่วยเหลือพี่น้องประชาชนเพราะจิตใจผม บริสุทธิ์ สิ่งไหนผิดสิ่งไหนถูก มือซ้ายผมไม่ทิ้งมือขวา ผมบอกแล้วอย่างไรว่าผมจะเป็นตัวแทนของ
- 10 ญาติ ผมพยายามจะถ่วงสมดุลซ้ายกับขวาให้ได้ ผมไม่เคยบอกว่าพี่น้องม้งหรือพี่น้องอะไรทำลายป่า ผมเข้าใจครับ เข้าใจชีวิตผมให้ดีกว่าก่อนที่จะสรุปว่าผมไปดูถูกดูแคลน ผมตื่นขึ้นมาพี่น้องกะเหรี่ยงหุง
- ข้าวให้ผมกินทุกวัน ผมพูดอยู่ตลอด จะโทรศัพท์เปิดสปีคเกอร์ (speaker) ให้ฟังเดี๋ยวนี้หรือไม่
- ที่บ้านผมมีพี่น้องกะเหรี่ยงอยู่ตั้งเป็นสิบคน ที่ร้านอาหารบ้านสวนแม่ลาการ้อง อำเภอบางระจัน
- จังหวัดสิงห์บุรี ผมเข้าใจเขาดี ผมขึ้นไปเอาน้ำผึ้ง ไปเอาอะไรมาตลอด เข้าใจวิถีชีวิตเขาดี วันนั้นผม
- เข้าใจวิถีไร่เลื่อนลอยดีที่สุด ผมก็ไปนั่งดูมาแล้ว ผมไม่เคยปฏิเสธ แต่ถ้าวันหนึ่งไม่มีไต่ยั้งดีหรือไม่
- 15 เพราะว่าผมสงสารพี่น้องเขาเดินเท้าขึ้นไป ถนนก็ไม่มี การทำอะไรเลื่อนลอยไม่ใช่มีความสุข
- เพราะท่านต้องเดินขึ้นภูเขาไปหยอดข้าว แต่ถ้ามีสวน มีระบบน้ำ ผมไม่เคยปฏิเสธไร่เลื่อนลอย
- ผมยังเห็นวิถีชีวิตตรงนี้ได้ แล้วผมก็เห็นด้วยกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ในบางส่วน แต่ว่า
- มาตรา ๓๗ มาตรา ๓๘ ผมเป็นกังวลอย่างมาก ถ้าไปบัญญัติไว้ว่าห้ามเอากฎหมายอื่นมาใช้บังคับ
- เมื่อสักครู่นี้เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาพูดถึงความเท่าเทียม ท่านบอกว่ามี ๔,๐๐๐ กว่าหมู่บ้านที่ต้องดูแล
- 20 พี่น้องชาติพันธุ์ ในประเทศนี้มีอยู่ ๗๕,๐๐๐ กว่าหมู่บ้าน ที่เขาไม่ได้มีที่ดินที่ได้รับการดูแลแบบนี้
- แต่พี่น้องที่ได้รับการดูแลครอบครัวละ ๒๐ ไร่ ๒๕ ไร่ ตามกฎหมาย ตามมติ ครม. เท่าเทียมตรงไหน
- ถ้าพูดไปมากก็ยิ่งไปแบ่งแยก วันนี้ถ้าเกิดว่าไปชั่งตวงกันแล้ว พระราชบัญญัติอีก ๒๐-๓๐ ฉบับ
- นำไปบังคับใช้ไม่ได้ ความเท่าเทียมอยู่ตรงไหน แล้วใครจะการันตี (guarantee) ว่าเขา
- จะไม่ทำผิดกฎหมาย กล้าการันตีกันหรือไม่ครับ สาบานตนกันเดี๋ยวนี้หรือไม่ ก็ไม่มีใครทำ
- คิดให้ดี ๆ เหตุผลตรงนี้หลาย ๆ อย่าง วันนี้รัฐบาล ผมไม่ได้เป็นรัฐบาล วันนี้เพื่อนสมาชิกวุฒิสภา
- 25 เป็นตัวแทนของฝ่ายนิติบัญญัติ รัฐบาลตั้งแต่สมัยไหนเขาก็พยายามที่จะดูแลพี่น้องประชาชนอยู่แล้ว

๒๑๐

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ภิญญดา ๔๘/๓

- ผมว่าบางเรื่องไม่ต้องกังวล และไม่ควรมานำมาให้เป็นปัญหา ผมถือว่าทิศทางไปได้ดีแล้วเยี่ยมได้ แต่บางเรื่องผมก็ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ถ้าไปชี้ดวงแล้วไล่ พระราชบัญญัติทุกอย่างไปบังคับใช้ตรงนั้น
- 5 ไม่ได้จะเกิดอะไรขึ้น ลองคิดดูกันครับพี่น้องประชาชน เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านคิดดูครับ และเพิ่มเติมหนึ่ง กรณีที่พูดถึงเรื่องการทำไม้หรืออะไรเป็นเรื่องสมัยเก่า ถ้าเล่าก็จะยาว เป็นเรื่องของบริษัททำไม้ และทำไมต้องยกเลิก เกิดเหตุการณ์ที่ตำบลกะทูน อำเภอพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช เมื่อปีที่แล้วเรามีดินสไลด์โคลนถล่ม คนตายสิบกว่าคนเพราะอะไร เพราะว่าไปตัดต้นไม้กันไปเปลี่ยนพื้นที่ ไปตัดถนน ไปทำลานจอดรถ ดินก็ถล่ม เรื่องนี้ต้องพูด
- 10 กันยาว แต่วันนี้ผมบอกว่าคุณอยากให้ดูรายละเอียดในเชิงวิชาการ เชิงกฎหมายหลาย ๆ อย่าง ดึกที่ถล่มลงมาวันนี้ที่พูดกันถูกควบคุมด้วย พ.ร.บ. อะไร พระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ สมมุติว่าถ้าเราไปชี้ดวงตรงหนึ่ง ตรงนั้นไม่ต้องขออนุญาต ไม่ต้องออกแบบ ไม่ต้องขออนุญาตตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ อะไรจะเกิดขึ้น มีกฎหมายที่ในประเทศนี้
- 15 ต้องบังคับใช้ ก็ต้องยอมทอนยอมเสมอภาค รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้ชัดเจน มาตรา ๕๐ “ประชาชนชาวไทยพึงรักษาไว้ตามกฎหมาย” และวันนี้กฎหมายอีกฉบับหนึ่งที่กำหนดว่าไม่ต้องใช้กฎหมาย ตรงนี้ได้ก็คัดค้านกันโดยสิ้นเชิง ผมไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ขอขอบคุณครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านชิวะภาพ ชิวะธรรม ครับ ต่อไปผมจะขอลามผู้สงวนความเห็น และสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติว่าจะติดใจหรือไม่ ขอความกรุณาท่านตอบว่าติดใจหรือไม่ติดใจ
- 20 ไม่ต้องอธิบายประกอบครับ
- นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
- คณะของผม นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย สมาชิกวุฒิสภา ยังติดใจอยู่ครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านรัชนิกร ทองทิพย์ ติดใจหรือไม่ครับ

25

30

๒๑๑

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ภิญญดา ๔๘/๕

- นางสาวรัชณีกร ทองทิพย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
ดิฉันนางสาวรัชณีกร ทองทิพย์ สมาชิกวุฒิสภา ต้องขออนุญาตจริง ๆ ท่านประธานวุฒิสภา
5 ที่ไม่สามารถตอบว่าตั้งใจหรือไม่ตั้งใจแล้วจบได้ ยังไม่ทันอะไรเลยคะ ร่างพระราชบัญญัติ
ยังไม่ผ่านสภาเลย มีความขัดแย้งเกิดขึ้นแล้วใช่หรือไม่คะ และในอนาคตมีกลุ่มมีเหล่า ถ้าเศรษฐกิจ
ดีขึ้นท่านจะอย่างไรต่อ มาวันนี้กำลังพิจารณาอยู่ในสภาก็ฟังเหมือนกับไปกันคนละกลุ่ม คนละทิศ
คนละทาง ตอนนีสมาชิกรัฐสภา กำลังพยายามให้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นไปด้วยดี ดิฉันเข้าใจ
ว่าสิ่งที่ท่านชีวะภาพ ชีวะธรรม พูด ไม่ได้มีส่วนไหนที่ก้าวล่วงพี่น้องเลย แต่สิ่งที่พี่น้องตอบ
10 ดิฉันฟังเมื่อสักครู่แล้วดิฉันตกใจ เรากำลังหาแนวทางที่ไปด้วยกันได้ อยู่อย่าสร้างความขัดแย้ง
ดิฉันขอสงวนคำแปรญัตติค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : มีสมาชิกวุฒิสภาอีก ๒ ท่าน ท่านจุฑารัตน์ นิลเปรม ยังตั้งใจหรือไม่ครับ



๒๑๒

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อุรารวรรณ ๔๙/๑

นางจุฑารัตน์ นิลเปรม : ดิฉันไม่ติดใจค่ะ

5 คนที่สอง) : ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา) เมื่อสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติยังติดใจ ต่อไปผมจะขออนุญาต ก่อนลงมติผมจะขอตรวจสอบองค์ประชุม ขอให้ท่านสมาชิกเสียบัตรลงคะแนนและกดปุ่มแสดงตน

นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

10 คนที่สอง) : ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา) นายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ แสดงตนด้วยวาจาครับ

นายสุหนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

15 คนที่สอง) : ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา) นายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ แสดงตนด้วยวาจาครับ
มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

คนที่สอง) : ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา) ถ้าไม่มี เชิญเจ้าหน้าที่ส่งผลครับ

20 (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๓๐ คน)

คนที่สอง) : ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา)

25 คนที่สอง) : ขณะนี้มีสมาชิกอยู่ในห้องประชุม ๑๓๐ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๓๒ ถือว่าครบองค์ประชุม ท่านสมาชิกครับ เนื่องจากมาตรา ๓๗ คณะกรรมาธิการวิสามัญการแก้ไขเพิ่มเติม มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ ลำดับแรกผมจะถามมติที่ประชุมว่า จะเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมหรือไม่ หากที่ประชุมเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม จะถามมติต่อไปว่าจะเห็นชอบให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการวิสามัญหรือเห็นชอบให้แก้ไขเพิ่มเติม

๒๑๓

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อุรารวรรณ ๔๙/๒

ตามสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติ สมาชิกท่านใดเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม กดปุมเห็นด้วย
สมาชิกท่านใดเห็นชอบให้คงไว้ตามร่างเดิม กดปุมไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์ดอกเสี้ยว

5 กดปุมงดอกเสี้ยว ขอเชิญท่านสมาชิกลงคะแนนครับ

นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : นายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ

10 นายสุทนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผมนายสุทนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ เห็นด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : นายสุทนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ เห็นด้วย มีสมาชิกท่านใด
ยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่

15 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการลงคะแนน เจ้าหน้าที่รวมคะแนนได้ครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๒๙ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒ คะแนน)

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : จำนวนผู้ลงมติ ๑๓๖ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๓๘

เห็นด้วย ๑๒๙ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๓๑ ไม่เห็นด้วย ๒ งดอกเสี้ยว ๔
ไม่ลงคะแนน ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม

ต่อไปผมจะขออนุมัติที่ประชุมว่าจะเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของ
คณะกรรมการวิสามัญ หรือจะเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของผู้สงวนคำแปรญัตติ

25 ก่อนลงมติผมขออนุญาตตรวจสอบองค์ประชุม ขอให้ท่านสมาชิกเสียบบัตรลงคะแนนกดปุม
แสดงตน

๒๑๔

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อุทธรณ์ ๔๙/๓

- นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ
- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : นายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ แสดงตนด้วยวาจา
นายสุหนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
10 คนที่สอง) : นายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ แสดงตนด้วยวาจา มีสมาชิก
ท่านใดยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ถ้าไม่มี เชิญเจ้าหน้าที่ส่งผลครับ
- 15 (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๒๙ คน)
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : มีจำนวนผู้เข้าประชุม ๑๒๙ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๓๑
ถือว่าครบองค์ประชุม สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมการวิสามัญ
กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติ
20 กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์ออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง ขอเชิญท่านสมาชิก
ลงคะแนนครับ
นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
25 คนที่สอง) : นายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ

๒๑๕

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อุทธรณ์ ๔๙/๔

- นายสุหนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ เห็นด้วยครับ
- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : นายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ เห็นด้วยครับ มีสมาชิกท่านใด
ยังไม่ได้ลงคะแนนอีกหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
- 10 คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการลงคะแนน เจ้าหน้าที่รวมคะแนนได้ครับ
(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๑๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๐ คะแนน)
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : จำนวนผู้ลงมติ ๑๓๐ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๓๒
เห็นด้วย ๑๑๖ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๑๘ ไม่เห็นด้วย ๑๐ งดออกเสียง ๔
- 15 ไม่ลงคะแนน ไม่มี เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมการ
วิสามัญ ขอเชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ
นางสาวสุพัตรา วรรณศิริกุล (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา) : “มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ ขอเพิ่มความเป็นมาตรา ๓๗/๑”
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
- 20 คนที่สอง) : ขอเรียนเชิญกลุ่มท่านเทวฤทธิ์ มณีฉาย ผู้สงวนคำแปรญัตติอภิปรายครับ
นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายเทวฤทธิ์ มณีฉาย ในฐานะผู้สงวนคำแปรญัตติเพิ่มมาตรา ๓๗/๑ ต้องเรียน
ท่านประธานอย่างนี้ ท่านกรรมการวิสามัญหายไปก็อธิบายเรื่องกรณีก่อนหน้าี่นี้คดีหนึ่ง เรื่องที่ผม
เปรียบเทียบเขตเศรษฐกิจพิเศษกับเรื่องพื้นที่คุ้มครองซึ่งเป็นพื้นที่พิเศษ
- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ขออนุญาตเข้าประเด็นในมาตรานี้เลยครับ เพราะเราใช้เวลามากพอสมควรแล้ว

๒๑๖

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อุรารวรรณ ๔๙/๕

- นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย : เนื่องจากเป็นคำอธิบายเพิ่มเติมจากมาตรา ๓๗ ในเรื่องของการงดเว้นไม่ต้องใช้กฎหมายมาบังคับใช้ แต่เราก็ใช้วิธีการนอกจากกรอบเดิม
- 5 ที่ทั้งรัฐธรรมนูญ ทั้งเรื่องของการไม่กระทบต่อความมั่นคงของรัฐ ไม่กระทบต่อศีลธรรมอันดี หรือไม่กระทบต่อเรื่องสุขภาวะอนามัย แล้วยังมีกลไกที่อยู่ในมาตรา ๓๑/๑ ที่นำมาใช้ ถ้าหากหน่วยงานที่เป็นเจ้าของอำนาจเดิม ถ้าเห็นว่ามีผลกระทบร้ายแรงสามารถ
- มาร้องความเสียหายนั้นต่อคณะกรรมการในพื้นที่คุ้มครองนี้ได้ แต่เนื่องด้วยก่อนหน้านั้นมติของ
- วุฒิสภามีมติไม่เห็นด้วย ผมก็เลยไม่ตั้งใจในมาตรานี้ ขอขอบคุณท่านประธานครับ
- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : สมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติไม่ตั้งใจ กลุ่มท่านเทวฤทธิ์ มณีฉาย มีทั้งหมด ๗ ท่าน ท่านอื่นยังตั้งใจหรือไม่

15



- ๕๐/๑

๒๑๗

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรุณิย์ ๕๐/๑

- นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย : ผมขอตอบแทนว่าทุกท่านไม่ติดใจครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
- 5 คนที่สอง) : ต่อไปขอเชิญเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการต่อครับ
- นางสาวสุพัตรา วรรณศิริกุล (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๓๘ มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
- คนที่สอง) : ขอเรียนเชิญกลุ่มท่านเทวฤทธิ์ มณีฉาย ผู้สงวนคำแปรญัตติ อภิปรายมาตรา ๓๘
- 10 นายประหยัด จตุพรพิทักษ์กุล : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
- กระผมนายประหยัด จตุพรพิทักษ์กุล ขอแปรญัตติในมาตรา ๓๘ ที่คณะกรรมการวิสามัญ
- ได้แปรญัตติขอตัดคำว่า “โดยต้องดำเนินการตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่ดังกล่าว”
- ตามมาตรา ๓๘ ที่บัญญัติว่า “การประกาศพื้นที่คุ้มครองวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์ตามมาตรา ๓๗
- ให้ประชาชนและชุมชนมีสิทธิอยู่อาศัยและใช้ประโยชน์จากที่ดินและทรัพยากรธรรมชาติตามที่
- 15 กำหนดในธรรมนูญของพื้นที่คุ้มครองวิถีชีวิตของกลุ่มชาติพันธุ์นั้น” ซึ่งได้แก้ไขคำว่า “ธรรมนูญ”
- เป็น “ข้อกำหนด” แล้ว ผู้สงวนคำแปรญัตติไม่ได้ติดใจแม้จะเปลี่ยนเป็นคำว่า “ข้อกำหนดของพื้นที่
- คุ้มครองวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์นั้น” แต่ประเด็นที่ขอแปรญัตติคือตัดข้อความว่า “โดยต้องดำเนินการ
- ตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่ดังกล่าว” ออก ด้วยเหตุผลเนื่องจากเห็นว่ากฎหมายที่เกี่ยวข้อง
- ยังเป็นอุปสรรคและมีลักษณะของการกีดกันสิทธิชุมชนของกลุ่มชาติพันธุ์ ทั้งนี้
- 20 หลักกฎหมายของประเทศไทยที่มีอยู่เกี่ยวกับระบบกรรมสิทธิ์ในทรัพย์สินให้การยอมรับเพียง ๒ ระบบ
- คือกรรมสิทธิ์ของรัฐและกรรมสิทธิ์ของปัจเจกบุคคล ซึ่งยังไม่ยอมรับการมีอยู่ของระบบที่ว่า
- กรรมสิทธิ์ร่วมของชุมชน หรือสิทธิหน้าหมู่ของชุมชน ที่มีอยู่จริงในชุมชนท้องถิ่นของหลายกลุ่ม
- ชาติพันธุ์ในลักษณะของความเป็นเจ้าของหรือการมีสิทธิเหนือที่ดินหรือทรัพยากรจะไม่ได้เป็นสิทธิ
- ของบุคคลใดบุคคลหนึ่งโดยเบ็ดเสร็จ แต่จะมีลักษณะที่เป็นสิทธิที่มีความหลากหลายซับซ้อน
- 25 หรือเรียกว่าเป็นสิทธิเชิงซ้อน ดังตัวอย่างที่ผมจะขอยกตัวอย่างกรณีที่ได้ฉายาวิดิทัศน์ไปเมื่อสักครู่

๒๑๘

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรุณิย์ ๕๐/๒

- เรื่องของไร่หมุนเวียน ซึ่งก่อนจะพูดหรือยกตัวอย่าง ผมอยากขอทำความเข้าใจอีกครั้งหนึ่งว่า ไร่หมุนเวียนนั้นต่างกับไร่เลื่อนลอย ไร่หมุนเวียนคือเป็นระบบที่ชาวบ้านใช้ในปีเดียวและปล่อย
- 5 ที่ร้างแล้วปล่อยให้ไร่เหล่าแล้วหมุนเวียนกลับมาใช้ที่เดิมอีกประมาณ ๗-๑๐ ปี แต่ไร่เลื่อนลอย หมายถึงการใช้ที่ดินเดิมซ้ำกันหลายปีจนเสื่อมสภาพแล้วย้ายไปที่ใหม่ และใช้ที่ดินเดิมจนหมดสภาพ โดยไม่หมุนเวียนกลับมาใช้ที่ดินเดิมอีก แบบนี้เรียกว่า ไร่เลื่อนลอย ส่วนไร่หมุนเวียนตามวิถี
- วัฒนธรรมภูมิปัญญาของพี่น้องกลุ่มชาติพันธุ์ที่สืบทอดมาตั้งแต่บรรพบุรุษนั้นเป็นลักษณะที่ผม
- อยากจะขอยกตัวอย่างว่าเป็นสิทธิเชิงซ้อนอย่างไร ยกตัวอย่าง กรณีเรื่องของที่ดิน การจัดการเรื่อง
- 10 ที่ดินในระบบไร่หมุนเวียน ในกรณีที่ทำในแต่ละปี หมายถึงว่าคนทำในแต่ละปีนั้นจะมีสิทธิที่จะ ใช้ประโยชน์ในแต่ละปี หรือต่อเมื่อปล่อยให้ไร่เหล่าแล้วผืนดินแปลงนั้นกลับคืนเป็นสิทธิของ ชุมชนหรือเป็นสิทธิของหน้าหมู่ เป็นกรรมสิทธิ์ของหน้าหมู่ และหากบุคคลนั้นไม่ต้องการกลับไปใช้
- ประโยชน์อีก บุคคลอื่นในชุมชนมีสิทธิที่จะไปใช้ประโยชน์ได้ สิ่งนี้เป็นตัวอย่างของคำว่า
- “สิทธิหน้าหมู่ของชุมชน” สิทธิปัจเจกจะใช้ได้เฉพาะที่เขาใช้ในป็นั้น ๆ แต่ถ้าไม่ใช้แล้วและทิ้งไว้
- 15 อยู่ในสถานะเป็นสิทธิส่วนรวม หรือสิทธิหน้าหมู่ หรือสิทธิของชุมชน หรือกรณีต้นไม้บางชนิดบางต้น ที่คนที่ทำไร่หมุนเวียนในปีนั้นปลูกไว้ในไร่เหล่า เช่น ต้นมะแขว่น ซึ่งเป็นสมุนไพรหรือเป็น
- เครื่องเทศของทางภาคเหนือ คนที่ปลูกไว้เท่านั้นที่จะเป็นเจ้าของที่จะเก็บเกี่ยวผลผลิตได้ แต่ถ้าเป็น
- พืชสมุนไพร พืชอื่น ๆ ที่ขึ้นตามธรรมชาติตามไร่เหล่า ชาวบ้านทุกคนมีสิทธิที่จะใช้ประโยชน์
- ถ้าจะใช้ประโยชน์ก็สามารถเข้าไปใช้ประโยชน์ในพืชที่เกิดขึ้นเองตามธรรมชาติได้ เป็นตัวอย่าง
- 20 ที่ผมอยากจะนำเรียนว่าเป็นลักษณะเป็นสิทธิชุมชนจัดการมีลักษณะเป็นสิทธิเชิงซ้อน
- ระหว่างปัจเจกกับสิทธิความเป็นกรรมสิทธิ์ร่วมหรือสิทธิหน้าหมู่ของชุมชน หรือแม้กระทั่งในพื้นที่ป่า
- ที่ชาวบ้านบางพื้นที่เอาต้นตาวไปปลูกในเขตป่าชุมชนจะมีสิทธิเฉพาะในการที่จะดูแลและ
- ใช้ประโยชน์เฉพาะตาว แต่คนอื่น ๆ สามารถใช้ประโยชน์จากพื้นที่ป่าเหล่านั้น
- ไม่ว่าพืชสมุนไพรอะไรต่าง ๆ จะเป็นตัวอย่างของคำว่า “สิทธิของชุมชน” นั้นเป็นลักษณะ
- 25 สิทธิเชิงซ้อน ไม่ใช่ปัจเจกโดยเด็ดขาดอะไรต่าง ๆ ผมจึงอยากจะยกตัวอย่างให้เห็นว่าสิทธิชุมชน

๒๑๙

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรนิตย์ ๕๐/๓

- ของกลุ่มชาติพันธุ์โดยสรุปจะเป็นลักษณะที่เรียกว่า สิทธิเชิงซ้อน และเน้นการมีส่วนร่วม
ของคนในชุมชนเป็นสำคัญเพื่อจะอยู่ร่วมกันด้วยความเป็นธรรม ด้วยความยั่งยืน ทั้งของเศรษฐกิจ
5 ทั้งสิ่งแวดล้อมของระบบนิเวศต่าง ๆ เป็นลักษณะที่ชุมชนใช้และจัดการ ซึ่งข้อกฎหมายที่มีอยู่
ยังไม่ได้ยอมรับหรือส่งเสริมเรื่องของสิทธิในการทำงานนี้ จึงเป็นเหตุผลที่ว่า การจะทำข้อกำหนด
ของชุมชน ถ้ายังต้องอยู่ภายใต้กฎหมายสิทธิเหล่านี้ เวลาจะทำข้อกำหนดหรือธรรมนูญในชุมชน
จะไม่ได้ได้รับการยอมรับ จึงมีเหตุผลที่จะต้องขอให้ยกเลิกหรือตัดข้อความว่า “โดยต้องดำเนินการ
ตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่ดังกล่าว” คือเหตุผล ขอบคุณมากครับ
- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : กลุ่มท่านเทพฤทธิ์ มณีฉาย มีผู้อภิปรายเพิ่มเติมหรือไม่ครับ
นายเทพฤทธิ์ มณีฉาย : ไม่มีแล้วครับ
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ต่อไปเชิญท่านจุฑารัตน์ นิลเปรม สมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติอภิปราย
- 15 ท่านขออนุญาตฉายภาพเวอร์ฟายอนด์ ผมอนุญาตตามข้อบังคับ ข้อ ๕๕ ครับ
(ฉายภาพเวอร์ฟายอนด์ประกอบการอภิปราย)
นางจุฑารัตน์ นิลเปรม : เรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉันขออภิปราย
ในประเด็นมาตรา ๓๘ ซึ่งว่าด้วยการประกาศพื้นที่คุ้มครองวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์ โดยเฉพาะในส่วน
ที่เกี่ยวข้องกับสิทธิในการอยู่อาศัยและใช้ประโยชน์จากที่ดินและทรัพยากรธรรมชาติ มาตรานี้
- 20 มีความสำคัญอย่างยิ่ง เพราะเป็นบทบัญญัติที่สะท้อนความพยายามของรัฐในการรับรองสิทธิของ
กลุ่มชาติพันธุ์ในพื้นที่ที่มีการใช้ชีวิตและดำรงวัฒนธรรมของตนมาอย่างยาวนาน โดยไม่ใช่เพียง
ในฐานะผู้มาอยู่ แต่ในฐานะผู้เป็นเจ้าของความรู้และวิถีที่กลมกลืนกับผืนป่าและทรัพยากรธรรมชาติ
อย่างไรก็ตามดิฉันขอเน้นย้ำว่าสิทธิที่ได้รับการรับรองนี้มิได้เป็นการยกเว้นจากกฎหมายที่เกี่ยวข้อง
กับที่ดินแต่ละประเภท มาตรา ๓๘ จึงไม่ได้มีเจตนาจะไปโอเวอร์รูลหรือขัดแย้งกับกฎหมายอื่น
- 25 แต่กลับยืนยันหลักการร่วมกันกับมาตรา ๙ และมาตรา ๓๗ ว่า การใช้สิทธิในพื้นที่คุ้มครอง

๒๒๐

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรุณิย์ ๕๐/๔

วิถีชีวิตนั้นต้องอยู่ภายใต้กรอบของกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ไม่ว่าจะเป็กฎหมายป่าไม้ กฎหมายอุทยาน หรือกฎหมายเกี่ยวกับที่ดินรูปแบบต่าง ๆ กล่าวคือเมื่อมีที่ดินหรือทรัพยากรธรรมชาตินั้นอยู่ใน

- 5 ขอบเขตของกฎหมายเฉพาะ เช่น เขตอุทยานแห่งชาติ เขตป่าสงวน เขตสาธารณประโยชน์ พื้นที่คุ้มครองวิถีชีวิตที่ถูกประกาศทับซ้อนเข้าไป ไม่ได้ทำให้สิทธิของรัฐในการกำกับดูแลพื้นที่นั้นหมดไป เพียงแต่ต้องมีความยืดหยุ่นในการจัดการพื้นที่ให้สอดคล้องกับวิถีชีวิต กับวิถีของกลุ่มชาติพันธุ์ ฉะนั้นเห็นว่ามาตรการนี้เป็นการเปิดพื้นที่ให้เกิดการพัฒนาเชิงวัฒนธรรมควบคู่ไปกับการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และเป็นโอกาสในการออกแบบนโยบายสาธารณะที่รับฟังเสียงของผู้คนที่อยู่ในป่ามาชั่วชีวิต จึงขอเรียนเสนอให้พิจารณามาตรานี้ด้วยความเข้าใจในเจตนารมณ์ที่แท้จริงคือการประสานระหว่างสิทธิชุมชนกับกฎหมายของรัฐโดยไม่ละทิ้งหลักนิติธรรมและความยุติธรรมสำหรับทุกฝ่าย ขอขอบคุณค่ะ
- 10



- ๕๑/๑

๒๒๑

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สุกัญญา ๕๑/๑

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : มีสมาชิกประสงค์จะอภิปรายหรือไม่
- 5 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ขอเชิญคณะกรรมการวิสามัญตอบชี้แจงครับ
- นายอภิรักษ์ ธรรมเสนา (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน
วุฒิสภาที่เคารพ กระผมนายอภิรักษ์ ธรรมเสนา กรรมาธิการวิสามัญ มาตรา ๓๘ เนื่องจากว่า
- 10 กรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมากเห็นว่าร่างพระราชบัญญัติที่ผ่านการพิจารณาของ
สภาผู้แทนราษฎรมีประเด็นที่รัดกุมแล้วตามบทบัญญัติที่ว่า “โดยต้องดำเนินการตามกฎหมาย
ที่เกี่ยวข้อง” จึงไม่ได้นำความเห็นต่าง ๆ มาใช้ในการแก้ไข แต่เรามีการปรับถ้อยคำหนึ่งจากเดิม
“ธรรมนูญ” เป็น “ข้อกำหนด” ขอบพระคุณครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : มีกรรมาธิการวิสามัญจะชี้แจงเพิ่มเติมหรือไม่ เรียนเชิญท่านชิวะภาพ ชิวะธรรม
ท่านขออนุญาตฉายภาพเวอร์ฟ็อยนต์ประกอบการอภิปราย ผมอนุญาตตามข้อบังคับ ข้อ ๕๕
เรียนเชิญครับ
- (ฉายภาพเวอร์ฟ็อยนต์ประกอบการอภิปราย)
- นายชิวะภาพ ชิวะธรรม (เลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน
- 20 ท่านประธานวุฒิสภาด้วยเคารพอย่างสูง กระผมนายชิวะภาพ ชิวะธรรม มาตรา ๓๘
ผมต้องขอบคุณเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาหลายท่านที่มีความเห็นสอดคล้องกับกรรมาธิการวิสามัญ
เสียงข้างมากที่ห่วงใยเรื่องการบังคับใช้กฎหมายว่าควรจะต้องคงมีอยู่ ผมพูดตลอดว่ามีข้อ
กับมือขาต้องถ่วงดุล ผมไม่ได้ไปทางด้านไหน อันนี้โซว์ของแท้ พรุ้งนี้ผมต้องไปขึ้นศาล นี่คือ
หมายศาล ผมอยากจะทำให้เห็นตัวตนของผมว่าผมก็ห่วงมือซ้ายห่วงพี่น้องประชาชนจะเป็นหรือ
- 25 ขาดิพันธุ์หรือเป็นอะไรก็แล้วแต่ ผู้ต้องหาท่านนี้ถูกจับตามคดีป่าไม้ ร้องขอมาที่ผมให้เป็นพยานให้
ต้องมีเหตุ

๒๒๒

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สัปดาห์ที่ ๕๑/๒

- แบบนี้เกิดขึ้นในพื้นที่ที่ได้รับการผ่อนปรน พื้นที่ดังกล่าวได้รับการผ่อนปรนตามมติ ครม. เป็นพื้นที่สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม (ส.ป.ก.) ยังมีความทับซ้อนเข้าใจว่าไปตัดไม้ โดยเข้าใจว่า
- 5 มติ ครม. ครอบคลุมไปถึงเรื่องให้ทำไม่ได้ ผมเดานะครับ วันพรุ่งนี้ผมต้องไปขึ้นศาลแต่ก็ไม่ได้ไปทำเรื่องลา เพราะบางอย่างมีความสำคัญกว่าก็ขอเลื่อนไป นี่โชว์ให้เห็นว่าผมมีความห่วงใย
- 10 ในมือซ้ายและความห่วงใยในระบบนิเวศมือขวาต้องถ่วงดุลให้เกิดความสมดุล ผมมีประสบการณ์ในเรื่องของทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีประสบการณ์ในเรื่องการบังคับใช้กฎหมาย ผมเคยทำให้ป่าเพิ่มในช่วง พ.ศ. ๒๕๖๑-๒๕๖๒ ซึ่งจะเป็นประวัติศาสตร์หน้าหนึ่ง และคิดว่า
- ไม่สามารถเกิดขึ้นได้อีกแล้ว ผมจึงได้ห่วงใยกลไกแต่ละอย่างวันนี้จะต้องไปด้วยกันได้เพื่อให้เกิดความสมดุลและยั่งยืน เห็นกราฟแล้วน่าตกใจแต่ผมไม่ได้บอกว่าใคร อะไร อย่างไร วันนี้กฎหมาย
- เพิ่มมาตรการอะไรบางอย่างมาได้มากแล้ว สิ่งที่น่าห่วงจะได้อยู่อาศัยและทำกินทำได้มากมายหลายอย่าง ผมว่าค่อยๆ ประคับประคองกันไป ค่อยๆ พุดจากกันไป ที่ถอยได้ก็ถอย
- 15 เข้าใจแต่ว่าความสมดุลยั่งยืนที่จะเกิดขึ้นในสังคมในประเทศนี้คงต้องมี ผมยืนยัน ขอบพระคุณครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณท่านชิวะภาพ ชิวะธรรม มีท่านกรรมาธิการวิสามัญจะเพิ่มเติมหรือไม่ครับ (ไม่มีสมาชิกยกมือ)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ผมขอถามสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติทั้ง ๒ ท่าน คือ ท่านประหยัด
- 20 จตุพรพิทักษ์กุล ท่านจุฑารัตน์ นิลเปรม ยังตั้งใจหรือไม่ครับ
- นายประหยัด จตุพรพิทักษ์กุล : ผมยังตั้งใจอยู่ครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านจุฑารัตน์ นิลเปรม ยังตั้งใจอยู่หรือไม่ครับ
- นางจุฑารัตน์ นิลเปรม : ไม่ตั้งใจค่ะ

25

30

๒๒๓

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สุกัญญา ๕๑/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : เมื่อสมาชิกผู้ส่งวนคำแปรญัตติยังคงตั้งใจ ต่อไปผมจะขอลาถามมติครับ ก่อนลงมติ

5 ผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อน ขอให้ท่านสมาชิกเสียบบัตรลงคะแนนในช่องเสียบบัตร
และกดปุ่มแสดงตนครับ

นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
10 คนที่สอง) : เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ แสดงตนด้วยวาจา

นายสุทนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายสุทนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
15 คนที่สอง) : เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ แสดงตนด้วยวาจา มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตน
หรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
20 คนที่สอง) : ถ้าไม่มี เชิญเจ้าหน้าที่ส่งผลครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๑๙ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
25 คนที่สอง) : ขณะนี้มีจำนวนผู้เข้าประชุม ๑๑๙ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๒

รวมเป็น ๑๒๑ ถือว่าครบองค์ประชุม ท่านสมาชิกครับ เนื่องจากมาตรา ๓๘ คณะกรรมาธิการ

วิสามัญมีการแก้ไขเพิ่มเติม มีสมาชิกส่งวนคำแปรญัตติ ลำดับแรกผมจะถามมติที่ประชุมว่า

จะเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมหรือไม่ หากที่ประชุมเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมจะถามมติ

ต่อไปว่าจะเห็นชอบให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการวิสามัญหรือเห็นชอบให้มีการแก้ไขตาม

๒๒๔

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สัปดาห์ที่ ๕๑/๕

ผู้สงวนคำแปรญัตติ สมาชิกท่านใดเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม กดปุมเห็นด้วย สมาชิกท่านใดเห็นชอบให้คงไว้ตามร่างเดิม กดปุมไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์ออกเสียง

5 กดปุมงดออกเสียง ขอเชิญสมาชิกลงคะแนนครับ

นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ

10 นายสุทนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายสุทนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ เห็นด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ เห็นด้วยครับ มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่ (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการลงคะแนน เจ้าหน้าที่ส่งผลรวมคะแนนได้

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๒๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : จำนวนผู้ลงมติ ๑๒๘ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๓๐

20 เห็นด้วย ๑๒๓ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๒๕ ไม่เห็นด้วย ๒ งดออกเสียง ๑ ไม่ลงคะแนน ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม

ต่อไปผมจะขออนุมัติที่ประชุมว่า จะเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของ

คณะกรรมการวิสามัญหรือจะเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติ ก่อนลงมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อน ขอให้ท่านสมาชิกเสียบัตรลงคะแนนในช่องเสียบัตร

25 และกดปุมแสดงตนครับ

๒๒๕

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สุพิชญ์ลักษณะ ๕๒/๑

นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ
กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น สมาชิกวุฒิสภา เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจา
5 ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : สมาชิกวุฒิสภา เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ แสดงตนด้วยวาจาครับ

นายสุหนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ
กระผมนายสุหนต์ กล้าการชาย สมาชิกวุฒิสภา เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ ขอแสดงตนด้วยวาจา
10 ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : สมาชิกวุฒิสภา เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ แสดงตนด้วยวาจา มีสมาชิกท่านใด
ยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ถ้าไม่มี เชิญเจ้าหน้าที่ส่งผลได้ครับ
15 (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๒๘ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ขณะนี้มีสมาชิกผู้เข้าประชุม ๑๒๘ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๒
20 รวมเป็น ๑๓๐ ถือว่าครบองค์ประชุม สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติม
ของคณะกรรมการวิสามัญ กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติม
ของผู้สงวนคำแปรญัตติ กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์ออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง
ขอเชิญท่านสมาชิกลงคะแนนครับ

นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ
25 กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น สมาชิกวุฒิสภา เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ

๒๒๖

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สุพิชญ์ลักษณะ ๕๒/๒

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : สมาชิกวุฒิสภา เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้
- 5 ลงคะแนนหรือไม่ครับ
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการลงคะแนน เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนได้ครับ
(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๑๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๘ คะแนน)
- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : จำนวนผู้ลงมติ ๑๒๖ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๑ รวมเป็น ๑๒๗ เห็นด้วย ๑๑๔ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๑ รวมเป็น ๑๑๕ ไม่เห็นด้วย ๘ งดออกเสียง ๓ ไม่ลงคะแนน ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมการ วิสามัญ ขอเชิญเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการต่อครับ
- 15 นายทศพร แยมวงษ์ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๓๙ มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอเรียนเชิญกลุ่มท่านเทวฤทธิ์ มณีฉาย ผู้สงวนคำแปรญัตติอภิปราย โดยขอให้ ท่านอภิปรายคำแปรญัตติทั้งวรรคหนึ่ง และวรรคสองไปพร้อมกัน และท่านขออนุญาต
- 20 ฉายพาวเวอร์พอยนต์ ผมอนุญาตตามข้อบังคับ ข้อ ๕๕ เรียนเชิญครับ
(ฉายพาวเวอร์พอยนต์ประกอบการอภิปราย)
นายประหยัด จตุพรพิทักษ์กุล : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ กระผม นายประหยัด จตุพรพิทักษ์กุล ขอสงวนคำแปรญัตติในมาตรานี้ ผมขออนุญาตนำสไลด์ หน้าสุดท้ายที่ผมเตรียมไว้ ซึ่งผมและคณะได้ขอแปรญัตติให้ตัดความในวรรคสองของ
- 25 มาตรา ๓๙ “ซึ่งต้องไม่ขัดหรือแย้งกับกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง” เป็นประเด็นหลักที่ได้

๒๒๓

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สุพิชญ์ลักษณะ ๕๒/๓

- ขอแปรญัตติ ด้วยเหตุผลว่า เนื่องจากกฎหมายป่าไม้ในหลายฉบับ โดยเฉพาะกฎหมายที่บังคับใช้ในเขตป่าอนุรักษ์ยังมีลักษณะของการลิดรอนและจำกัดสิทธิโดยเฉพาะสิทธิในการใช้ประโยชน์
- 5 ของชุมชนกลุ่มชาติพันธุ์ ทั้งในเรื่องการใช้ประโยชน์ในที่อยู่อาศัย การทำมาหากิน และการประกอบอาชีพ ยกตัวอย่างตามพระราชกฤษฎีกาที่ออกตามมาตรา ๖๔ ของพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๒ และออกตามมาตรา ๑๒๑ ของพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. ๒๕๖๒ ยังมีเนื้อหาที่ลิดรอนและจำกัดสิทธิของชุมชนกลุ่มชาติพันธุ์ อย่างเช่น ยังมีลักษณะของการจำกัดเวลาว่าให้สามารถอยู่อาศัยและทำกินได้เพียง ๒๐ ปี โดยระบุชัดไว้ในวัตถุประสงค์ว่าเป็น
- 10 การอยู่อาศัยและทำกินเป็นการชั่วคราว ซึ่งกระทบสิทธิในเรื่องที่จะมีสิทธิที่มั่นคงของพี่น้องกลุ่มชาติพันธุ์ ตัวอย่างที่ ๒ เป็นประเด็นที่ตามพระราชกฤษฎีกาดังกล่าวยังมีลักษณะของการจำกัดการใช้ประโยชน์ไว้ไม่เกินครอบครัวหรือครัวเรือนละ ๒๐ ไร่ หรือครอบครัวที่มีหลายครอบครัว แต่ไม่เกิน ๔๐ ไร่ ถ้าเกินกว่านี้ก็ต้องคืนส่วนที่เกินไปเป็นเขตป่าอนุรักษ์ ซึ่งส่งผลกระทบต่อการใช้ที่ดินของพี่น้องที่อาจจะไม่เพียงพอ
- 15 อีกประเด็นหนึ่ง ในพระราชกฤษฎีกานี้ยังกำหนดว่าต้องใช้ที่ดินทำกินต่อเนื่อง ซึ่งจะมีผลกระทบอีกถ้าไม่ได้ใช้ต่อเนื่อง อย่างเช่นกรณีของการทำไร่หมุนเวียนที่ชาวบ้านทำแล้วทิ้งร้างไว้ก็จะมีผลกระทบในเรื่องการใช้ที่ดินทำกิน
- ประเด็นต่อไป เป็นเรื่องกำหนดให้ทำการเกษตรหรือทำการอื่นใดเพื่อเน้นไปที่เรื่องการค้าขาย และไม่ส่งผลกระทบต่อระบบนิเวศและสิ่งแวดล้อม เป็นการกำหนดที่ย้อนแย้ง
- 20 ใน (๒) ของมาตรา ๓๙ ที่กำหนดไว้ให้สามารถใช้ประโยชน์ในเรื่องที่เป็นเศรษฐกิจของชุมชนได้ ก็ยังมีลักษณะย้อนแย้งอยู่
- อีกประเด็นหนึ่ง มีลักษณะของการกำหนดว่าถ้าจะต้องสร้างอาคารโรงเรือนหรือสิ่งก่อสร้าง ให้สร้างได้เท่าที่จำเป็นต่อการดำรงชีพเท่านั้น การกำหนดไว้เช่นนี้อาจจะไม่สอดคล้องกับสภาพบริบทสังคมปัจจุบันที่ชุมชนหลายที่มีการปรับตัว เช่น เรื่องการจัดการ
- 25 ท่องเที่ยวโดยชุมชน หมายถึงว่าจะไม่สามารถทำเรื่องโฮมสเตย์ ไว้ต้อนรับนักท่องเที่ยวได้

๒๒๘

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สุพิชญ์ลักษณะ ๕๒/๔

5 อีกเรื่องหนึ่ง ยังมีการกำหนดให้ผู้ที่มีสิทธิเข้าโครงการนี้จะต้องมีสัญชาติไทย ซึ่งจะมีผลให้กับคนไทยที่ยังรอลงรายการสัญชาติหรือพิสูจน์สัญชาติประมาณ ๔๘๐,๐๐๐ กว่าคน ก็จะไม่ได้รับสิทธินี้

10 อีกประเด็นหนึ่ง ที่กำหนดไว้ว่าผู้ที่ได้รับสิทธิในโครงการนี้จะต้องไม่มีที่ดินที่เป็น กรรมสิทธิ์หรือสิทธิครอบครองในที่ดินทำกินหรือที่อยู่อาศัยอื่นนอกเขตอุทยานหรือเขตป่าอนุรักษ์ ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อผู้ที่มีที่ดิน ที่อยู่อาศัย ที่ทำกินระหว่างเขตต่าง ๆ อย่างเช่น กรณีพี่น้อง กลุ่มชาติพันธุ์ม้ง หมู่บ้านหนองหอย ตามแผนที่นี้ พี่น้องชุมชนชาวม้ง หมู่บ้านหนองหอย

15 อำเภอแม่อริม จังหวัดเชียงใหม่ มีพื้นที่คาบเกี่ยวกันถึง ๓ ประเภท ประเภทที่ ๑ เป็นประเภท ที่เรียกว่าเป็นพื้นที่นอกเขตป่า ไม่ใช่ป่าสงวน ไม่ใช่เขตป่าอนุรักษ์ พบว่าในสี่เหลี่ยมนี้ เป็นแปลงที่ดินที่พี่น้องชุมชนบ้านหนองหอยมีที่ดินในเขตป่าสงวน แต่ในขณะที่แปลงสีเดงนั้นจะอยู่ใน

20 ในเขตอุทยานแห่งชาติดอยสุเทพ-ปุย เป็นตัวอย่างว่ามีพี่น้องชุมชนบ้านหนองหอย มีพื้นที่ที่อยู่ในเขตป่าสงวนและในพื้นที่อุทยานแห่งชาติดอยสุเทพ-ปุย ถึง ๒๕ ราย

15 ที่มีทั้ง ๒ พื้นที่ปานี้ หมายถึงว่าตามพระราชกฤษฎีกาบับนี้จะให้สิทธิชาวบ้าน โดยจำกัดสิทธิว่า จะต้องได้ที่ดินที่หนึ่งเท่านั้น จึงเป็นเหตุผลที่ผมและคณะขอให้ตัดเงื่อนไขนี้ในมาตรา ๓๙ ความว่า “และต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขที่กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่นั้นกำหนดด้วย” ออก ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอเชิญท่านรัฐมนตรี ทงทพิทย์ ผู้สงวนคำแปรญัตติอภิปรายครับ

20

- ๕๓/๑

25

๒๒๙

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ชลภัสสรณ์ ๕๓/๑

- นางสาวรัชณีกร ทองทิพย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
- ดิฉันนางสาวรัชณีกร ทองทิพย์ สมาชิกวุฒิสภา จากจังหวัดพังงา บทบัญญัติของมาตรา ๓๙
- 5 ที่บัญญัติว่า “ประชาชนในชุมชนที่อยู่ภายในพื้นที่คุ้มครองวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์มีสิทธิใช้ประโยชน์ จากที่ดินและทรัพยากรธรรมชาติในเรื่องดังต่อไปนี้ ตามข้อกำหนดของพื้นที่คุ้มครองชีวิต
- กลุ่มชาติพันธุ์และต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขที่กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่นั้นกำหนดด้วย”
- ดิฉันขออนุญาตแปรญัตติในการเพิ่มเติมข้อความใน (๑) ความว่า “การก่อสร้าง แผ้วถาง
- หรือกระทำด้วยประการใด ๆ เพื่อการอยู่อาศัย การทำกิน การสาธารณสุขโรค สาธารณูปการ
- 10 การเกษตรกรรม การประมง การเลี้ยงสัตว์...” ดิฉันขอแปรญัตติเพิ่มถ้อยคำว่า “ภายใต้วัตถุประสงค์
- เพื่อการยังชีพในครัวเรือน” และต่อย่างเพิ่มเติม “และกิจกรรมสาธารณะของชุมชน” ด้วยเหตุที่ว่า
- ท่านกำลังใช้พื้นที่ที่เป็นทรัพยากรธรรมชาติของประเทศ หากได้รับการกำหนดเป็นพื้นที่คุ้มครอง
- วิถีชีวิตของกลุ่มชาติพันธุ์ นั้นหมายถึงว่าท่านใช้สิทธิของท่านเกินกว่าประชาชนทั่วไปที่มีอยู่
- ในประเทศไทย การที่ท่านใช้เกินกว่าประชาชนทั่วไปจะได้รับ หมายความว่าท่านต้องใช้
- 15 ตามสมควรด้วยตามสมควรคือภายใต้วัตถุประสงค์เพื่อการยังชีพในครัวเรือน หมายความว่า
- ท่านสามารถทำกินได้ ท่านสามารถเอาของไปขายได้ ทำงานได้ ส่งลูกเรียนได้โดยเงินที่หามาจาก
- ตรงนั้น แต่ท่านไม่สามารถทำในลักษณะเป็นพาณิชย์และอุตสาหกรรม เพราะอย่าลืม ขอเน้นย้ำ
- อีกครั้งหนึ่งท่านใช้ทรัพยากรธรรมชาติของประเทศที่ประชาชนทั่วไปไม่มีสิทธิใช้ ขอบพระคุณค่ะ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
- 20 คนที่สอง) : มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปรายหรือไม่
- (ไม่มีสมาชิกยกมือ)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
- คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ขอเชิญคณะกรรมการวิสามัญตอบชี้แจงครับ
- นายอภิรักษ์ ธรรมเสนา (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน
- 25 วุฒิสภาที่เคารพ กระผมนายอภิรักษ์ ธรรมเสนา กรรมาธิการวิสามัญ มาตรา ๓๙ เช่นเดียวกับ

มาตรา ๓๘ คณะกรรมการวิสามัญเสียงข้างมากยื่นตามทิสภาผู้แทนราษฎรพิจารณา
คำแปรญัตติของท่านรัฐนิกร ทงทพิษ “ที่ขอแปรญัตติว่าภายใต้วัตถุประสงค์เพื่อการยังชีพในครัว
5 เรือน” ได้นำถ้อยคำนี้ไปใส่ไว้แล้วในมาตรา ๙ ซึ่งเป็นการวางหลักทั่วไป ที่บัญญัติไว้ชัดเจนอยู่แล้ว
ว่าต้องเป็นไปเพื่อการดำรงชีพ เพราะฉะนั้น มาตรา ๓๙ จึงไม่ได้ใส่ไว้ สิ่งที่ปรับในมาตรา ๓๙ คือ
เปลี่ยนจาก “ธรรมนุญ” เป็น “ข้อกำหนด” เช่นเดียวกับมาตรา ๓๘ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : เชิญท่านอังคณา นีละไพจิตร ครับ

- 10 นางอังคณา นีละไพจิตร (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง) :
กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉันนางอังคณา นีละไพจิตร ดิฉันขออนุญาตเรียนชี้แจง
ว่าในสิทธิของความเป็นมนุษย์ไม่ใช่มีสิทธิแค่เพียงที่จะให้ตัวเองมีเพียงพอกับการยังชีพ คือแค่มีกิน
มีใช้ไปวัน ๆ แต่มนุษย์ยังมีสิทธิที่จะทำมาหากินเพื่อที่จะมีเงินเก็บเพื่อที่จะเป็นหลักประกัน
ในวันข้างหน้าว่าเขาจะสามารถมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้นได้ ท่านประธานคะหลาย ๆ บ้านของ
15 กลุ่มชาติพันธุ์ไม่มีห้องน้ำ เขาจำเป็นที่จะต้องเก็บเงินเก็บ เพราะฉะนั้นถ้าเรามองว่า
ทุกอย่างที่เขาทำมาหาได้ด้วยน้ำพักน้ำแรงจะเป็นอภิสิทธิ์ ไม่ใช่แบบนั้นและดิฉันคิดว่า
ในความเป็นมนุษย์ทุกคนสามารถที่จะมีการพัฒนา มีเงินเพียงพอที่จะส่งลูกไปเรียนในเมือง
มีเงินเพียงพอที่จะส่งลูกไปเรียนมหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานครได้ ทุกคนต้องมีอนาคตด้วย
ไม่ใช่ว่ามีชีวิตอยู่เพียงเพื่อมีกินเท่านั้น ขอขอบคุณค่ะ

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : เชิญท่านวิวัฒน์ รุ่งแก้ว ครับ

นายวิวัฒน์ รุ่งแก้ว (ที่ปรึกษาคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน
ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ กระผมนายวิวัฒน์ รุ่งแก้ว ที่ปรึกษาคณะกรรมการวิสามัญ
ขออนุญาตชี้แจงเพิ่มเติมเล็กน้อย เดี่ยวผู้ฟังทางบ้านจะเข้าใจคลาดเคลื่อน ผมเรียนอย่างนี้ว่า

25

๒๓๑

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ชลภัสสรณ์ ๕๓/๓

เท่าที่ผมฟังมา โดยเฉพาะมาตรา ๓๘ และมาตรา ๓๙ ท่านผู้สงวนคำแปรญัตติมี ๒ ฝ่าย

ของคณะกรรมการวิสามัญจะออกกลาง ๆ ระหว่างฝ่ายที่ ๑ กับฝ่ายที่ ๒

5 แต่เมื่อสักครู່ท่านผู้ชี้แจงฝั่งกรรมการวิสามัญเสียงข้างมาก ซึ่งมาจาก

ศูนย์มานุษยวิทยาสิรินธร (องค์การมหาชน) ท่านบอกว่า ท่านได้เอาความห่วงใยนั้นมาบัญญัติไว้

ในมาตรา ๙ ขอภัยท่านอังคณา นีละไพจิตร ที่เอ่ยนาม ท่านบอกว่าคนเราเกิดมาไม่ได้ต้องการ

เพียงแค่มิเงินยังชีพไปวัน ๆ แต่ยังต้องการที่จะเก็บหอมรอมริบสร้างอนาคตไว้ส่งลูกส่งหลาน

ไปเรียนหนังสือ อยากจะเรียนว่าในมาตรา ๙ ไม่ได้ใช้คำว่า “ยังชีพ” คำว่า “เพื่อการยังชีพ” นั้น

10 เป็นข้อความของผู้สงวนคำแปรญัตติ แต่ของกรรมการวิสามัญที่ยกมาไว้ในมาตรา ๙ แล้วอธิบาย

ว่าไม่บัญญัติไว้ในมาตรา ๓๙ เพราะมาตรา ๙ ครอบคลุมทั้งหมดบัญญัติว่า “กลุ่มชาติพันธุ์มีสิทธิ

ในที่ดิน ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมตามความจำเป็นต่อการดำรงชีพหรือกิจกรรมสาธารณะ

ของชุมชน ดังต่อไปนี้” เพราะฉะนั้นไม่ได้บอกว่าเพื่อการยังชีพ ความจริงผมคนแรกที่คิดเรื่อง

การยังชีพ แล้วต่อมาท่านรัชนิกร ทองทิพย์ มาแปรญัตติ แต่ว่าเมื่อได้รับฟังคำทักท้วงจากหลายคน

15 ซึ่งทักท้วงคล้ายกับท่านอังคณา นีละไพจิตร ผมขอยืมสมองของท่านอภิรักษ์ ธรรมเสนา

จากศูนย์มานุษยวิทยาสิรินธร (องค์การมหาชน) ว่าให้หาคำกลาง ๆ ไม่ตึงเกินไป ไม่หย่อนเกินไป

ในที่สุดจึงเป็นข้อความตามมาตรา ๙ คือไม่ใช่เพื่อการยังชีพ แต่เป็น “กลุ่มชาติพันธุ์มีสิทธิในที่ดิน

ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมตามความจำเป็นต่อการดำรงชีพหรือกิจกรรมสาธารณะ

ของชุมชน ดังต่อไปนี้” ผมเรียนว่า มาตรา ๙ ไปครอบคลุมมาตรา ๓๘ และมาตรา ๓๙ ด้วย

20 ตามที่ท่านอภิรักษ์ ธรรมเสนา ได้อธิบายแล้ว ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ขอขอบคุณมากครับ ผมขอถามสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติทั้ง ๒ ท่านคือ

ท่านประหยัด จตุพรพิทักษ์กุล และท่านรัชนิกร ทองทิพย์ ยังตั้งใจหรือไม่

นายประหยัด จตุพรพิทักษ์กุล : ผมยังตั้งใจอยู่ครับ

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : เชิญท่านรัชนิกร ทองทิพย์ ครับ

๒๓๒

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ชลภััสสรณ์ ๕๓/๔

- นางสาวรัชณีกร ทองทิพย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
ดิฉันนางสาวรัชณีกร ทองทิพย์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดพังงา ในเจตจำนงของดิฉันเหมือนที่
5 นำเรียนว่าเวลาที่ประชาชนทั่วไปมาอ่านร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ท่านเห็นอะไรหรือไม่ ใน (๑)
คำว่า “ก่อสร้าง แพลตฟอร์ม” แล้วให้เขาคิดอย่างไร ถ้าท่านไม่มีคำไปคลุมอยู่ว่าใช้สำหรับการยังชีพ
ในครัวเรือน การยังชีพในครัวเรือนคือการส่งลูกเรียนหนังสือด้วย ให้ครัวเรือนใช้ชีวิตอยู่ได้ มีกิน มีใช้
มีเงินจ่ายค่าสาธารณูปโภคต่าง ๆ แต่ไม่ได้หมายความว่าท่านจะก่อสร้าง แพลตฟอร์ม กระทบการด้วย
10 ประการใด ๆ จากทรัพยากรที่ยังเป็นทรัพยากรส่วนกลางอยู่ เพราะท่านไม่ได้ถือโฉนดที่ดิน
พุดง่าย ๆ คือไม่ใช่ที่ดินของท่าน เป็นที่ดินของส่วนรวม เอาแต่พอสมควร การยังชีพส่งลูกเรียนได้
ดิฉันขอสงวนคำแปรญัตติค่ะ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ผู้สงวนคำแปรญัตติยังติดใจ ต่อไปผมจะขอถามมติ ก่อนลงมติผมขอตรวจสอบ
องค์ประชุมก่อน ขอให้ท่านสมาชิกเสียบบัตรลงคะแนนในช่องเสียบบัตรและกดปุ่มแสดงตนครับ

- 15 นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ แสดงตนด้วยวาจาครับ

- 20 นายสุทนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายสุทนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ แสดงตนด้วยวาจาครับ มีสมาชิกท่านใดที่ยังไม่แสดงตน
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- 25 คนที่สอง) : ถ้าไม่มี เชิญเจ้าหน้าที่ส่งผลครับ
(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๒๙ คน)

๒๓๓

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ลตนา ๕๔/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : มีจำนวนผู้เข้าร่วมประชุม ๑๒๙ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๓๑
5 ถือว่าครบองค์ประชุม ท่านสมาชิกครับ เนื่องจากมาตรา ๓๙ คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไข
เพิ่มเติม มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ ลำดับแรกผมจะถามมติที่ประชุมว่า จะเห็นชอบให้มีการแก้ไข
เพิ่มเติมหรือไม่ หากที่ประชุมเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม ผมจะถามมติต่อไปว่าจะเห็นชอบ
ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการวิสามัญหรือเห็นชอบให้แก้ไขเพิ่มเติมตามสมาชิกผู้สงวน
คำแปรญัตติ สมาชิกท่านใดเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดเห็นชอบ
10 ให้คงไว้ตามร่างเดิม กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์ออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง
ขอเชิญท่านสมาชิกลงคะแนนครับ

นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
15 คนที่สอง) : ท่านอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ

นายสุหนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ เห็นด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ท่านสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ เห็นด้วย มีสมาชิกท่านใด
20 ยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการลงคะแนน เจ้าหน้าที่รวมคะแนนได้ครับ
(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๒๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

25

30

๒๓๔

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ลตนา ๕๔/๒

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : จำนวนผู้ลงมติ ๑๒๘ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๓๐
- 5 เห็นด้วย ๑๒๔ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๒๖ ไม่เห็นด้วย ๑ งดออกเสียง ๒ ไม่ลงคะแนน ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม ต่อไปผมจะถามมติ ที่ประชุมว่า จะเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมการวิสามัญ หรือจะเห็นชอบด้วย กับการแก้ไขเพิ่มเติมของสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติ ก่อนลงมติผมจะขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อน ขอให้ท่านสมาชิกเสียบบัตรลงคะแนนในช่องเสียบบัตรและกดปุ่มแสดงตน
- 10 นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ แสดงตนด้วยวาจา
นายสุหนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
- 15 กระผม นายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ แสดงตนด้วยวาจา
มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)
- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าไม่มี เชิญเจ้าหน้าที่ส่งผลได้
(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๒๗ คน)
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขณะนี้มีจำนวนผู้เข้าประชุม ๑๒๗ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๒
- 25 รวมเป็น ๑๒๙ ถือว่าครบองค์ประชุม สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติม

๒๓๕

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ลลนา ๕๔/๓

ของคณะกรรมการวิสามัญ กดปุมเห็นด้วย สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยการแก้ไขเพิ่มเติม
ของสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติ กดปุมไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์ออกเสียง

5 กดปุมงดออกเสียง ขอเชิญท่านสมาชิกลงคะแนนครับ

นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ท่านอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ

10 นายสุทนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายสุทนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ เห็นด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ท่านสุทนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ เห็นด้วย มีสมาชิกท่านใด
ยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่

15 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการลงคะแนน เจ้าหน้าที่รวมคะแนนได้

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๑๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๑ คะแนน)

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : จำนวนผู้ลงมติ ๑๒๗ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๒๙

เห็นด้วย ๑๑๑ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๑๓ ไม่เห็นด้วย ๑๑ งดออกเสียง ๕
ไม่ลงคะแนน ไม่มี เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบด้วยการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมการ
วิสามัญ ขอเชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นายทศพร แยมวงษ์ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา)

25 : “มาตรา ๔๐ และมาตรา ๔๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๒ มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวน
คำแปรญัตติ”

๒๓๖

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ลลนา ๕๔/๔

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายมงคล สุระสัจจะ ประธานวุฒิสภา ได้กลับขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

- 5 ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านจุฑารัตน์ นิลเปรม ขอถอนคำแปรญัตตินะครับ
นางจุฑารัตน์ นิลเปรม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน
นางจุฑารัตน์ นิลเปรม เนื่องจากถอนคำว่า “ธรรมนุญ” แล้ว และร่างนี้ปรับเป็น “ข้อกำหนด”
ทั้งหมดแล้ว ขอถอนคำแปรญัตติค่ะ

- 10 ประธานวุฒิสภา : ท่านจุฑารัตน์ นิลเปรม ถอนคำแปรญัตติ เชิญท่านรัชนีกร
ทองทิพย์ สมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติอภิปรายครับ

- นางสาวรัชนีกร ทองทิพย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
ดิฉันนางสาวรัชนีกร ทองทิพย์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดพังงา ในมาตรา ๔๒ นี้เป็นการพิจารณา
ถึงอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารพื้นที่คุ้มครองวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์ว่าจะต้องมี
อำนาจหน้าที่อะไรบ้าง ดิฉันขออนุญาตแปรญัตติบทบัญญัติใน (๑) ที่บัญญัติว่า “จัดทำธรรมนุญ
15 ของพื้นที่คุ้มครองวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์ ซึ่งเป็นข้อกำหนดของชุมชนเกี่ยวกับการอยู่อาศัย
และใช้ประโยชน์ในพื้นที่คุ้มครองวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์ในแต่ละพื้นที่ โดยอย่างน้อยต้องประกอบด้วย
สิทธิและหน้าที่ของประชาชนในการจัดการพื้นที่อยู่อาศัย พื้นที่ทำกิน พื้นที่ทางวัฒนธรรม
และจิตวิญญาณ และพื้นที่สงวนและรักษาทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม การทำนุบำรุงรักษา
สืบทอดศิลปวัฒนธรรมและภาษา มาตรการบังคับใช้ธรรมนุญในพื้นที่คุ้มครองวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์
20 ทั้งนี้ เท่าที่ไม่เป็นการขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือเป็นอันตราย
ต่อความมั่นคงของรัฐ หรือสุขภาพอนามัย และต้องไม่ขัดหรือแย้งกับแผนแม่บทและแผนที่
แสดงพื้นที่การจัดการพื้นที่คุ้มครองวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์ตามมาตรา ๓๗ และเมื่อจัดทำเสร็จแล้ว
ให้เสนอต่อคณะกรรมการเพื่อความเห็นชอบต่อไป” ดิฉันขอแปรญัตติแก้ไขเพิ่มเติมจากร่างเดิม
“สำนักงานปลัดกระทรวงวัฒนธรรม” เป็นคำว่า “คณะกรรมการ” ดิฉันยังยืนยันว่า อำนาจหน้าที่
25 ข้อกำหนดต่าง ๆ เป็นอำนาจหน้าที่ที่สำคัญ การที่ท่านกำหนดให้สำนักงานปลัดกระทรวง

๒๓๗

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ลตนา ๕๔/๕

- วัฒนธรรมเป็นผู้ให้ความเห็นชอบ คำถามคือ ใครจะมีอำนาจลงนาม ท่านตั้งคณะกรรมการขึ้นมา แล้วท่านน่าจะให้คณะกรรมการทำหน้าที่ เพราะในนั้นครบถ้วนสมบูรณ์แล้ว ตั้งแต่นายกรัฐมนตรี
- 5 ลงมา คณะกรรมการไม่ได้มีความจำเป็นที่จะต้องประชุมบ่อยครั้ง เนื่องจากการทำข้อกำหนด เหมือนที่ดิฉันนำเรียนเบื้องต้นในมาตราที่ผ่านมาคือ ไม่ได้แก้กันบ่อย เพราะฉะนั้น ดิฉันยังยืนยันว่าควรจะเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการที่ท่านอุทิศสำหรับตั้งมาจาก ความร่วมมือของหน่วยงานต่าง ๆ ในท้ายที่สุด มาตรานี้เป็นมาตราสุดท้ายของดิฉัน
- 10 ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ที่ได้แปรญัตติในวันนี้แล้ว ขอขอบคุณท่านสมาชิกวุฒิสภาที่ได้อดทน นั่งลงมติดกัน ถ้าพี่น้องกลุ่มชาติพันธุ์ที่อยู่ทางบ้านท่านเห็นอะไรหรือไม่ พวกเรากำลังช่วยกัน หาทางออกให้อยู่กันได้ในสังคมโดยไม่มี ความขัดแย้ง ถามว่าวันนี้ถ้าสมาชิกวุฒิสภากลับบ้านเลย ได้หรือไม่ ได้ค่ะ คำตอบคือสภาล่ม ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะผ่านหรือไม่คะ ไม่ผ่าน กลุ่มชาติพันธุ์ได้ใช้หรือไม่ ไม่ได้ใช้ เพราะฉะนั้นช่วยมองเราด้วยสายตาของความเป็นเพื่อนร่วมโลก ที่เรากำลังหาทางออกให้เราอยู่กันได้โดยไม่มี ความขัดแย้งและสมานฉันท์ ขอขอบคุณค่ะ
- 15 ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณครับ มีท่านใดที่จะอภิปรายหรือไม่ (ไม่มีสมาชิกยกมือ)
ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี เชิญคณะกรรมการธิการวิสามัญตอบชี้แจงครับ
นายวิวัฒน์ รุ่งแก้ว (ที่ปรึกษาคณะกรรมการธิการวิสามัญ) : กราบเรียน ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายวิวัฒน์ รุ่งแก้ว ที่ปรึกษาคณะกรรมการธิการวิสามัญ
- 20 ความจริงประเด็นที่ท่านรัชนิกร ทองทิพย์ ได้เสนอมา ขอขอบคุณ ผมไม่ได้พูดโดยมารยาท ผมเห็นท่านรัชนิกร ทองทิพย์ เสนอแปรญัตติหลายมาตรา และคณะกรรมการธิการวิสามัญ นำมาพิจารณาทุกมาตรา อาจจะมีการปรับให้เต็มร้อยบ้าง ไม่เต็มร้อยบ้าง แต่เห็นถึงความตั้งใจ ของท่านที่จะทำให้อ่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ดีที่สุด เป็นประโยชน์ที่สุดต่อพี่น้องประชาชนชาวไทย ทุกคน ทุกหมู่เหล่า อยากจะเรียนอย่างนี้ โดยเฉพาะคำถามของท่านสุดท้ายที่ว่า ในเมื่อมี
- 25 คณะกรรมการจัดทำข้อกำหนดขึ้นมาแล้วทำไมต้องไปเสนอให้ปลัดกระทรวงวัฒนธรรม

๒๓๘

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ลลนา ๕๔/๖

ให้ความเห็นชอบ ผมดูกฎหมายหลายฉบับ อย่างประสพการณ์ที่เคยทำมาคือเคยทำงานที่สหกรณ์
ออมทรัพย์ ซึ่งในสหกรณ์ออมทรัพย์จะมีพระราชบัญญัติสหกรณ์ พ.ศ. ๒๕๔๒ ควบคุมอยู่ สหกรณ์
5 ออมทรัพย์เป็นนิติบุคคลดำเนินงานโดยคณะกรรมการ แต่เมื่อคณะกรรมการกำหนดข้อบังคับเสร็จ
ยังบังคับใช้ไม่ได้ จะต้องขอความเห็นชอบจากนายทะเบียนสหกรณ์ ซึ่งนายทะเบียนสหกรณ์คือ
ข้าราชการระดับ ๑๐ ขึ้นไปที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์แต่งตั้งขึ้นมาพิจารณา
อีกชั้นหนึ่ง -----

10

- ๕๕/๑



๒๓๙

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

มิ่งขวัญ ๕๕/๑

- เนื่องจากมีคนที่ดูได้รอบคอบมากกว่า ถ้าเกิดว่าข้อบังคับของสหกรณ์นั้นขัดหรือแย้งกับกฎหมาย
ที่อยู่สูงกว่าก็จะได้มีการทักท้วง แต่ถ้าหากว่าไม่ขัดหรือแย้งกับกฎหมายที่สูงกว่า และอยู่ใน
- 5 อำนาจของคณะกรรมการที่จะกำหนดข้อบังคับก็ประกาศใช้ได้เลย และอนุมัติให้ประกาศใช้
ทำนองเดียวกัน ข้อกำหนดตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ถึงแม้จะได้ผ่านคณะกรรมการตาม
ขั้นตอนแล้วก็จริง แต่เพื่อความรอบคอบ อยากให้เสนอขึ้นไปที่กระทรวงวัฒนธรรม เพื่อให้
ปลัดกระทรวงวัฒนธรรม ซึ่งจริง ๆ ไม่ใช่ตัวบุคคลแต่เป็นตำแหน่งได้ใช้กลไกทางกฎหมายที่สูงกว่า
ได้ตรวจสอบว่าข้อกำหนดที่เสนอขึ้นมานั้นขัดหรือแย้งกับกฎหมายที่สูงกว่าหรือไม่ จึงได้กำหนดว่า
- 10 ให้เสนอขึ้นไปที่ปลัดกระทรวงวัฒนธรรมเป็นผู้ให้ความเห็นชอบก่อนประกาศใช้ ขอขอบคุณครับ
- ประธานวุฒิสภา : สมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติยังตั้งใจหรือไม่
นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
ดิฉันนางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ สมาชิกวุฒิสภา ที่ดิฉันได้รับฟังจากท่านกรรมาธิการวิสามัญ
ดิฉันเห็นด้วย ถ้าข้อความใน (๑) จะเป็นคำว่า “ปลัดกระทรวงวัฒนธรรม” แต่สิ่งที่เป็นคือ
- 15 คำว่า “สำนักงานปลัดกระทรวงวัฒนธรรม” พอเป็นสำนักงานปลัดกระทรวงวัฒนธรรม
หมายความว่าใครจะเป็นคนให้ความเห็นชอบ ดิฉันยังเห็นว่าถ้าจะเปลี่ยนเป็น “ปลัดกระทรวง
วัฒนธรรม” ดิฉันเห็นด้วย แต่ถ้าข้อความเดิมที่ไม่มีการเปลี่ยนแปลงคือ “สำนักงานปลัดกระทรวง
วัฒนธรรม” ซึ่งสำนักงานปลัดกระทรวงวัฒนธรรมตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ที่ผ่านมามี
การทำงานในเรื่องของธุรการและเรื่องของฝ่ายเลขานุการ เพราะฉะนั้นถ้าท่านเปลี่ยนเป็น
- 20 “ปลัดกระทรวงวัฒนธรรม” ดิฉันยืนยันว่าเห็นด้วย แต่เป็นคำว่า “สำนักงานปลัดกระทรวง
วัฒนธรรม” ขอยืนยันการสงวนคำแปรญัตติที่ใช้คำว่า “คณะกรรมการ” สุดท้ายขอขอบคุณ
ท่านกรรมาธิการวิสามัญทุกท่าน ความเห็นของท่านทุกฝ่ายไม่ว่าจะเป็นมติไหนมีประโยชน์หมดเลย
สิ่งที่เรากำลังทำนี่คือสิ่งที่เรียกว่า พระราชบัญญัติ ที่เราต้องใช้กันไปอีกนานหลายปี จะปรับแก้ไข
ก็แก้ไขกันยาก เพราะฉะนั้นตอนที่ร่างต้องคอยดูกันอย่างรอบคอบ ถ้าเกิดผิดพลาดประการใด
- 25 ขออภัยในสิ่งที่ผ่านมาด้วย ขอขอบคุณค่ะ

๒๕๐

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

มิ่งขวัญ ๕๕/๒

ประธานวุฒิสภา : ท่านกรรมาธิการวิสามัญจะชี้แจงหรือไม่ ไม่ชี้แจงนะครับ
เมื่อสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติยังติดใจ ก็ต้องลงมติ ก่อนลงมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุม

5 ขอให้ท่านสมาชิกเสียบัตรลงคะแนนในช่องเสียบัตรและกดปุ่มแสดงตนครับ

นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

ประธานวุฒิสภา : เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ แสดงตนครับ

นายสุหนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

10 กระผมนายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

ประธานวุฒิสภา : เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ แสดงตน มีท่านใดยังไม่ได้
แสดงตนอีกหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี เชิญเจ้าหน้าที่แสดงผลครับ

15 (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๒๙ คน)

ประธานวุฒิสภา : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๒๙ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๒
รวมเป็น ๑๓๑ ครบองค์ประชุม ท่านสมาชิกครับ เนื่องจากมาตรา ๕๒ คณะกรรมาธิการวิสามัญ

มีการแก้ไขเพิ่มเติม มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ ลำดับแรกผมจะถามมติที่ประชุมว่า จะเห็นชอบ
ให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมหรือไม่ หากที่ประชุมเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมจึงจะถามมติต่อไปว่า

20 จะเห็นชอบให้แก้ไขเพิ่มเติมตามร่างของคณะกรรมาธิการวิสามัญ หรือเห็นชอบให้แก้ไขเพิ่มเติม
ตามที่สมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติไว้ ผมจะถามมติก่อนคือ สมาชิกท่านใดเห็นชอบให้มีการ
การแก้ไขเพิ่มเติม กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดที่เห็นชอบให้คงไว้ตามร่างเดิม กดปุ่มไม่เห็นด้วย
สมาชิกท่านใดประสงค์งดออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง เชิญท่านสมาชิกลงคะแนนครับ

นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

25 กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ

๒๔๑

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

มิ่งขวัญ ๕๕/๓

ประธานวุฒิสภา : เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ

นายสุหนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

5 กระผมนายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ เห็นด้วยครับ

ประธานวุฒิสภา : เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ เห็นด้วย มีท่านใดยังไม่ได้

ลงคะแนนอีกหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการลงคะแนน เจ้าหน้าที่รวมคะแนนครับ

10 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๒๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒ คะแนน)

ประธานวุฒิสภา : จำนวนผู้ลงมติ ๑๒๙ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๓๑ เห็นด้วย ๑๒๐ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๒๒ ไม่เห็นด้วย ๒ ดอออกเสียง ๖ ไม่ลงคะแนน ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม

ต่อไปผมจะถามมติที่ประชุมว่า จะเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของ

15 คณะกรรมาธิการวิสามัญหรือเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของผู้สงวนคำแปรญัตติ ก่อนลงมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุม ขอให้ท่านสมาชิกเสียบบัตรลงคะแนนในช่องเสียบบัตร และกดปุ่มแสดงตนครับ

นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ ขอแสดงตนครับ

20 ประธานวุฒิสภา : เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ แสดงตนครับ

นายสุหนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผมนายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ ขอแสดงตนครับ

ประธานวุฒิสภา : เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ แสดงตน มีท่านใดยังไม่ได้

แสดงตนอีกหรือไม่

25 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

๒๔๒

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

มิ่งขวัญ ๕๕/๔

- ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี เจ้าหน้าที่แสดงผลครับ
(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๓๑ คน)
- 5 ประธานวุฒิสภา : จำนวนผู้แสดงตน ๑๓๑ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๒
รวมเป็น ๑๓๓ ครบองค์ประชุม สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของ
คณะกรรมการวิสามัญ กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดเห็นชอบกับการแก้ไขเพิ่มเติมของสมาชิก
ผู้สงวนคำแปรญัตติ กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์ออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง
เชิญท่านสมาชิกลงคะแนนครับ
- 10 นายสุทนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายสุทนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ เห็นด้วยครับ
ประธานวุฒิสภา : เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ เห็นด้วย
นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ
- 15 ประธานวุฒิสภา : เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วย มีสมาชิกท่านใด
ยังไม่ได้ลงคะแนนอีกหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)
ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ขอปิดการลงคะแนน เจ้าหน้าที่รวมคะแนนได้ครับ
(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๑๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒ คะแนน)
- 20 ประธานวุฒิสภา : จำนวนผู้ลงมติ ๑๒๖ บวกสมาชิกที่ลงมติด้วยวาจา ๒
รวมเป็น ๑๒๘ เห็นด้วย ๑๑๒ บวกสมาชิกที่ลงมติด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๑๔ ไม่เห็นด้วย ๒
งดออกเสียง ๑๒ ไม่ลงคะแนน ไม่มี เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติม
ของคณะกรรมการวิสามัญ เชิญท่านเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการต่อครับ
นายทศพร แยมวงษ์ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา)
- 25 : “บทเฉพาะกาล ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๓ มีการแก้ไข”

๒๔๓

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

มิ่งขวัญ ๕๕/๕

ประธานวุฒิสภา : มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปรายหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

5

- ๕๖/๑



๒๔๔

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ศรีอนงค์ ๕๖/๑

ประธานวุฒิสภา : ไม่มีท่านใดประสงค์จะอภิปราย คณะกรรมาธิการวิสามัญ
ไม่ประสงค์จะชี้แจงนะครับ ต่อไปจะเป็นการลงมติว่าจะเห็นชอบด้วยการแก้ไขเพิ่มเติม
5 ของคณะกรรมาธิการวิสามัญ หรือเห็นชอบให้คงไว้ตามร่างเดิม ก่อนลงมติผมขอตรวจสอบ
องค์ประชุม ขอให้ท่านสมาชิกเสียบบัตรลงคะแนนในช่องเสียบบัตรและกดปุ่มแสดงตนครับ

นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

ประธานวุฒิสภา : เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ แสดงตนครับ

10 นายสุหนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙
แสดงตนครับ ถ้าทุกท่านแสดงตนแล้ว ขอปิดการแสดงตน เชิญเจ้าหน้าที่แสดงผลครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๓๔ คน)

15 ประธานวุฒิสภา : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๓๔ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๒
รวมเป็น ๑๓๖ ครบองค์ประชุม ต่อไปผมจะถามมติมาตรา ๔๓ สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วย
กับการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมาธิการวิสามัญ กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดเห็นชอบให้คงไว้
ตามร่างเดิม กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดงดออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง เชิญท่านสมาชิก
ลงคะแนนครับ

20 นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ

ประธานวุฒิสภา : เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ

นายสุหนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ เห็นด้วยครับ

25 ประธานวุฒิสภา : เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ เห็นด้วยครับ มีสมาชิกท่านใด
ยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

๒๔๕

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ศรีอนงค์ ๕๖/๒

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการลงคะแนน เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนน (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๒๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓ คะแนน)

- 5 ประธานวุฒิสภา : จำนวนผู้ลงมติ ๑๓๔ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๓๖ เห็นด้วย ๑๒๒ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๒๔ ไม่เห็นด้วย ๓ ดอออกเสียง ๘ ไม่ลงคะแนน ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของ คณะกรรมาธิการวิสามัญ ขอเชิญเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการต่อครับ

นายทศพร แยมวงษ์ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา)

- 10 : “มาตรา ๔๔ มีการแก้ไข”

ประธานวุฒิสภา : มีสมาชิกท่านใดประสงค์ที่จะอภิปรายหรือไม่ (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี คณะกรรมาธิการวิสามัญจะชี้แจงหรือไม่ (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- 15 ประธานวุฒิสภา : ไม่มีนะครับ คณะกรรมาธิการวิสามัญไม่ชี้แจง ต่อไปจะเป็น การลงมติว่าจะเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมาธิการวิสามัญ หรือจะเห็นชอบ ให้คงไว้ตามร่างเดิม ก่อนลงมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุม ขอให้ท่านสมาชิกเสียบบัตรลงคะแนน ในช่องเสียบบัตรและกดปุ่มแสดงตนครับ

นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

- 20 กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

ประธานวุฒิสภา : เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ แสดงตนครับ

นายสุหนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผมนายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

ประธานวุฒิสภา : เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ แสดงตนครับ มีสมาชิกท่านใด

- 25 ยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

๒๔๖

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ศรีอนงค์ ๕๖/๓

- ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการแสดงตน เชิญเจ้าหน้าที่ส่งผลครับ
(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๓๘ คน)
- 5 ประธานวุฒิสภา : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๓๘ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๒
รวมเป็น ๑๔๐ ครบองค์ประชุม ต่อไปผมจะถามมติมาตรา ๔๔ สมาชิกท่านใดเห็นชอบกับการแก้ไข
เพิ่มเติมของคณะกรรมการวิสามัญ กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดเห็นชอบให้คงไว้ตามร่างเดิม
กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์ออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง ขอเชิญท่านสมาชิก
ลงคะแนนครับ
- 10 นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ
ประธานวุฒิสภา : เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ
นายสุทนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายสุทนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ เห็นด้วยครับ
- 15 ประธานวุฒิสภา : เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ เห็นด้วยครับ มีสมาชิกท่านใด
ยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)
ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการลงคะแนน เชิญเจ้าหน้าที่แสดงผลครับ
(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๒๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓ คะแนน)
- 20 ประธานวุฒิสภา : จำนวนผู้ลงมติ ๑๓๒ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๒
รวมเป็น ๑๓๔ เห็นด้วย ๑๒๐ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๒๒ ไม่เห็นด้วย ๓
งดออกเสียง ๖ ไม่ลงคะแนน ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของ
คณะกรรมการวิสามัญ ขอเชิญเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการต่อครับ

25

30

๒๔๗

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ศรีอนงค์ ๕๖/๔

นายทศพร แยมวงษ์ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา)

: “มาตรา ๔๕ มีการแก้ไข”

- 5 ประธานวุฒิสภา : มีสมาชิกท่านใดประสงค์ที่จะอภิปรายหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)
ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี คณะกรรมาธิการวิสามัญตอบข้อชี้แจงหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)
ประธานวุฒิสภา : คณะกรรมาธิการวิสามัญไม่ชี้แจงนะครับ ต่อไปจะเป็น
- 10 การลงมติว่าจะเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมาธิการวิสามัญ หรือจะเห็นชอบ
ให้คงไว้ตามร่างเดิม ก่อนลงมติผมจะขอตรวจสอบองค์ประชุม ขอให้ท่านสมาชิกเสียบบัตร
ลงคะแนนในช่องเสียบบัตรและกดปุ่มแสดงตน
นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ
15 ประธานวุฒิสภา : เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ แสดงตนครับ
นายสุหนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ
ประธานวุฒิสภา : เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ แสดงตนครับ มีสมาชิกท่านใด
ยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่
20 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)
ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการแสดงตน เชิญเจ้าหน้าที่ส่งผล
การแสดงตนครับ
(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๓๓ คน)

25

30

๒๔๘

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ศรีอนงค์ ๕๖/๕

ประธานวุฒิสภา : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๓๓ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๒
รวมเป็น ๑๓๕ ครอบงำประชุม ต่อไปผมจะถามมติตามมาตรา ๔๕ สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วย
5 กกับการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมการการวิสามัญ กดป้อมเห็นด้วย สมาชิกท่านใดเห็นชอบให้คงไว้
ตามร่างเดิม กดป้อมไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์ออกเสียง กดป้อมงดออกเสียง
เชิญท่านสมาชิกลงคะแนนได้ครับ

นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ

10 ประธานวุฒิสภา : เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ

นายสุหนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ เห็นด้วยครับ

ประธานวุฒิสภา : เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ เห็นด้วยครับ มีสมาชิกท่านใด
ยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่

15 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการลงคะแนน เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนน
ได้ครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๑๙ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๔ คะแนน)

20 ประธานวุฒิสภา : จำนวนผู้ลงมติ ๑๓๔ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๒
รวมเป็น ๑๓๖ เห็นด้วย ๑๑๙ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๒๑ ไม่เห็นด้วย ๔
งดออกเสียง ๖ ไม่ลงคะแนน ๕ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของ
คณะกรรมการการวิสามัญ ขอเชิญเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการต่อครับ

นายทศพร แยมวงษ์ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา)
: “มาตรา ๔๖ และมาตรา ๔๗ ไม่มีการแก้ไข”

25

30

๒๔๙

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ศรีอนงค์ ๕๖/๖

ประธานวุฒิสภา : เมื่อที่ประชุมได้พิจารณาเรียงตามลำดับมาตราจนจบร่างแล้ว
ต่อไปผมจะขอให้ที่ประชุมพิจารณาทั้งร่างเป็นการสรุปอีกครั้งหนึ่ง และในการพิจารณาครั้งนี้สมาชิก
5 อาจขอแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำได้ แต่จะขอแก้ไขเพิ่มเติมเนื้อความใดไม่ได้ นอกจากเนื้อความที่เห็นว่า
ยังขัดแย้งกันอยู่ จะมีสมาชิกท่านใดประสงค์จะแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำหรือเนื้อความที่ยังเห็นว่า
ขัดแย้งกันอยู่หรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ถือว่าจบการพิจารณาในวาระที่สอง

10 ต่อไปจะเป็นการพิจารณาลงมติในวาระที่สาม โดยที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
มีการแก้ไขเพิ่มเติม ดังนั้น ผมจะขอมติจากที่ประชุมนี้ว่าจะเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติม
ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้หรือไม่ ก่อนลงมติผมจะขอตรวจสอบองค์ประชุม ขอให้ท่านสมาชิก
เสียบัตรลงคะแนนในช่องเสียบัตรและกดปุ่มแสดงตนครับ

นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

15 กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ ขอแสดงตนครับ

ประธานวุฒิสภา : เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ แสดงตนครับ

นายสุหนต์ กล้าการขาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผมนายสุหนต์ กล้าการขาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ ขอแสดงตนครับ

ประธานวุฒิสภา : เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ แสดงตนครับ มีสมาชิกท่านใด

20 ยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี เชิญเจ้าหน้าที่ส่งผลได้ครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๓๙ คน)

25

30

๒๕๐

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ศรีอนงค์ ๕๖/๗

- ประธานวุฒิสภา : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๓๙ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๒
รวมเป็น ๑๔๑ ครบองค์ประชุม ต่อไปผมจะถามมติ สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยการแก้ไข
5. เพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดไม่เห็นชอบด้วยการแก้ไข
เพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์ออกเสียง
กดปุ่มงดออกเสียง ขอเชิญท่านสมาชิกลงคะแนนครับ

- ๕๗/๑

10



๒๕๑

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรกมล ๕๗/๑

- นายอิสระ บุญสองชั้น : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วยครับ
- 5 ประธานวุฒิสภา : ท่านอิสระ บุญสองชั้น เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๗ เห็นด้วย
นายสุหนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ เห็นด้วยครับ
- ประธานวุฒิสภา : ท่านสุหนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙
เห็นด้วย มีสมาชิกท่านยังไม่ลงคะแนนหรือไม่ ถ้าไม่มี ผมขอปิดการลงคะแนน เชิญเจ้าหน้าที่
- 10 รวมคะแนนครีบ
(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๒๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)
ประธานวุฒิสภา : จำนวนผู้ลงมติ ๑๓๓ บวกสมาชิกที่ลงคะแนด้วยวาจา ๒
รวมเป็น ๑๓๕ มติที่ประชุม เห็นด้วย ๑๒๒ บวกสมาชิกที่ลงคะแนด้วยวาจา ๒ รวมเป็น ๑๒๔
ไม่เห็นด้วย ๑ งดออกเสียง ๘ ไม่ลงคะแน ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบด้วย
- 15 กกับการแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองและส่งเสริมวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์ พ.ศ.
โดยที่คณะกรรมการวิสามัญได้มีข้อสังเกตบางประการเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
และได้บันทึกข้อสังเกตไว้ในรายงานด้วยแล้ว หากที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อสังเกตของ
คณะกรรมการวิสามัญจะได้ดำเนินการส่งไปยังคณะรัฐมนตรีหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
พิจารณาดำเนินการต่อไป จะมีสมาชิกท่านใดไม่เห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญ
- 20 หรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)
ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อสังเกตของ
คณะกรรมการวิสามัญ ขอขอบคุณคณะกรรมการวิสามัญ เป็นอันจบการพิจารณาเรื่องด่วน
เชิญท่านนนทนา นันทวโรภาส ครับ

25

30

๒๕๒

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรกมล ๕๗/๒

เรื่องที่สมาชิกรัฐสภาขอเสนอ

เรื่อง เสนอญัตติด้วยวาจาขอให้ปรึกษาเป็นเรื่องด่วน ตามข้อบังคับ ข้อ ๔๐ (๑)

- 5 เรื่อง ขอเสนอญัตติให้วุฒิสภาพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจสถาบันบันเทิงครบวงจร พ.ศ. เพื่อยุติความขัดแย้งในสังคม นางสาวนันทนา นันทวโรภาส เป็นผู้เสนอ

นางสาวนันทนา นันทวโรภาส : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

ดิฉัน นางสาวนันทนา นันทวโรภาส สมาชิกวุฒิสภา อาศัยความตามข้อบังคับ ข้อ ๔๐ (๑)

ขอเสนอญัตติด้วยวาจา เรื่อง ขอให้วุฒิสภาฯ ร่วมกันพิจารณาผลกระทบต่อร่างพระราชบัญญัติ

- 10 สถาบันบันเทิงครบวงจรที่เป็นที่กังวลของสาธารณชนอยู่ในขณะนี้ เพื่อเสนอให้มีการทำประชามติในเรื่องนี้ต่อไป ขอผู้รับรองคะ

(มีสมาชิกรัฐสภาขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

ประธานวุฒิสภา : ผู้รับรองครบถ้วนหรือไม่ เนื่องจากมีสมาชิกรัฐสภา

ด้วยวาจาขอให้ปรึกษาเป็นเรื่องด่วน ตามข้อบังคับ ข้อ ๔๐ จำนวน ๑ ญัตติคือ ขอให้วุฒิสภา

- 15 พิจารณาร่างพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจสถาบันบันเทิงครบวงจร พ.ศ. เพื่อยุติความขัดแย้งในสังคม นางสาวนันทนา นันทวโรภาส เป็นผู้เสนอ โดยมีผู้รับรองถูกต้องไม่น้อยกว่า ๕ คน

ซึ่งผมพิจารณาแล้วเห็นว่าญัตติที่เสนอเป็นเรื่องสำคัญ และอยู่ในหน้าที่ของวุฒิสภาที่จะดำเนินการ

ตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญจึงรับเป็นญัตติ แต่เนื่องจากข้อบังคับ ข้อ ๒๓ กำหนดว่า “ในการประชุมวุฒิสภา ให้ที่ประชุมวุฒิสภาพิจารณาเฉพาะเรื่องที่มีอยู่ในระเบียบวาระการประชุม และต้อง

- 20 ดำเนินการพิจารณาตามลำดับระเบียบวาระการประชุมที่จัดไว้ เว้นแต่ที่ประชุมจะได้มีมติ

เป็นอย่างอื่น” ดังนั้น ผมจะขอถามที่ประชุมว่ามีสมาชิกท่านใดขัดข้องที่จะให้พิจารณาญัตติ

ด้วยวาจาเรื่องนี้เป็นเรื่องด่วนหรือไม่ครับ

นายวุฒิสภาติ กัลยาณมิตร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายวุฒิสภาติ กัลยาณมิตร สมาชิกวุฒิสภา เลขประจำตัวสมาชิก ๑๔๐ มีญัตติที่เสนอ

- 25 เป็นหนังสือไป ๒ เรื่อง เข้าใจว่าเป็นเรื่องเดียวกับท่านผู้เสนอญัตติที่เสนอญัตติด้วยวาจา

ผมขอหารือว่าอยากให้มีการอภิปรายรวมกัน เพราะจะมีญัตติของท่านสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม

๒๕๓

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรกมล ๕๗/๓

กับท่านวีระพันธ์ สุวรรณนามัย ซึ่งเป็นเรื่องเดียวกับที่ท่านผู้เสนอญัตติด้วยวาจาขอให้
ที่ประชุมมีมติพิจารณาเรื่องนี้ ผมขอหารือว่าน่าจะอภิปรายรวมกันครับ

5 ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านวีระพันธ์ สุวรรณนามัย ครับ

นายวีระพันธ์ สุวรรณนามัย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
ผมคิดว่าเป็นญัตติที่เราน่าจะอภิปรายไปพร้อมกันได้ทั้งของท่านสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม
ของผม และของท่านอาจารย์นันทนา นันทวโรภาส ผมคิดว่าเราน่าจะอภิปรายพร้อมกัน
ไม่ต้องแยกเป็นอีกญัตติหนึ่ง และผมเห็นว่าเพื่อนสมาชิกต่อคิวที่จะอภิปรายกันมาตั้งแต่เช้า

10 ๒๐ กว่าคนแล้ว ถ้าไปรับญัตติเป็นเรื่องส่วนตัวของอาจารย์ ด้วยความเคารพเหมือนการตัดหน้า
แข่งคิวกันไป เพราะฉะนั้นผมคิดว่าน่าจะเป็นอย่างเดิมและอาจารย์ลงชื่ออภิปรายด้วยจะทำให้
ทุกคนพึงพอใจมากกว่า ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านรัชนิกร ทองทิพย์ ครับ

นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

15 ดิฉันนางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ สมาชิกวุฒิสภา ญัตติเป็นหนังสือของท่านวีระพันธ์ สุวรรณนามัย
และท่านสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม ได้มีการบรรจุเข้ามาเรียบร้อยแล้วในเรื่องกาสิโนหรือ
เอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์ (Entertainment Complex) และมีการลงชื่อตั้งแต่เมื่อเช้า
ตอนนี้มีคิวอยู่แล้ว หากท่านผู้เสนอญัตติด้วยวาจาเป็นเรื่องส่วนตัวสนใจในประเด็นนี้สามารถลงชื่อ
เพิ่มเติมได้ มีคิวอยู่แล้ว ขอบพระคุณค่ะ

20 ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ มีท่านผู้ใดจะอภิปรายหรือไม่ เชิญท่านสรชาติ
วิชย สุวรรณพรหม ครับ

นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม ผู้เสนอญัตติตามข้อบังคับ ข้อ ๓๘ ซึ่งเป็นเรื่องการจัด
กรมการศึกษามาศึกษาอย่างรอบด้าน ส่วนท่านวีระพันธ์ สุวรรณนามัย เสนอตามข้อบังคับ ข้อ ๓๕

25 เป็นการศึกษาลักษณะเพื่ออภิปรายข้อเสนอของรัฐบาล ส่วนของอาจารย์นันทนา นันทวโรภาส

๒๕๔

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรกมล ๕๗/๔

เสนอญัตติด้วยวาจาอีกข้อหนึ่ง ซึ่งสามารถรวมญัตติเข้ามาอภิปรายด้วยกันได้ แต่ญัตติในข้อบังคับ

- 5 ข้อ ๓๘ เป็นญัตติที่ผมเสนอขึ้นมาเพื่อขอให้วุฒิสภาดำเนินการตามข้อบังคับ ข้อ ๓๕ และข้อที่อาจารย์นั้นหนา

นันทโรภาส นำเสนอมาได้ในคราวเดียวกัน ขออนุญาตให้ท่านประธานโปรดวินิจฉัยครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านนันทนา นันทโรภาส ครับ

- 10 ดิฉันนางสาวนันทนา นันทโรภาส ตามที่ท่านผู้เสนอญัตติได้อภิปรายและเสนอมา ญัตติส่วนของดิฉันมีลักษณะที่แตกต่างจากทั้ง ๒ ท่านคือ ดิฉันมีข้อเสนอส่งไปยังรัฐบาลให้มีการ
- ทำประชามติ เพราะฉะนั้นเนื้อหาที่ใกล้เคียงกันอภิปรายร่วมกันไปได้ ดิฉันยินดีที่จะให้ลำดับ
- เรียงไปตามที่มีการบรรจุระเบียบวาระของท่านสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม ท่านวิระพันธ์
- สุวรรณนามัย และตามมาด้วยญัตติส่วนตัวของดิฉัน ไม่ขัดข้อง และผู้ที่อภิปรายสามารถที่จะอภิปราย
- 15 มัดรวมได้ เพราะว่าเป็นญัตติในลักษณะคล้ายกัน ดิฉันจึงเสนอว่าให้มีการนำเสนอทั้ง ๓ ญัตติ
- และผู้อภิปรายสามารถที่จะอภิปรายใน ๓ ญัตตินี้ร่วมกันได้ค่ะ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านเอกชัย เรืองรัตน์ ครับ

นายเอกชัย เรืองรัตน์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

- 10 กระผมดอกเตอร์เอกชัย เรืองรัตน์ สมาชิกวุฒิสภาจากอำเภอบางคล้า จังหวัดฉะเชิงเทรา
- ผมขอเสนอให้เลื่อนญัตตินี้ เนื่องด้วยทางสภาผู้แทนราษฎรได้เลื่อนญัตติเอนเทอร์เทนเมนต์
- 20 คอมเพล็กซ์ออกไปแล้ว เพราะฉะนั้นถ้าวันนี้เราอภิปรายกันเรื่องนี้ และสภาผู้แทนราษฎรนำกลับ
- เข้ามาอีกในครั้งหน้า และเราอภิปรายซ้ำอีกในเรื่องเดิมเหมือนกัน ผมคิดว่าดูจะไม่ดีเท่าไร
- ขอผู้รับรองด้วย ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านวุฒิสภา กัลยาณมิตร ครับ

๒๕๕

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จักราวีร์ ๕๘/๑

นายวุฒิชชาติ กัลยาณมิตร : ดูจากญัตติที่ท่านสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม และท่านวีระพันธ์ สุวรรณนามัย เสนอมาผมว่าเป็นเรื่องที่เราเสนอให้ตั้งคณะกรรมการวิสามัญ
5 เพื่อศึกษา เพราะฉะนั้นกระผมเสนอให้ไม่เลื่อน ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

ประธานวุฒิสภา : มีผู้รับรองถูกต้อง ทั้งนี้เป็นเรื่องที่จะต้องพิจารณากัน ๒ อย่าง
เชิญท่านวีระพันธ์ สุวรรณนามัย ครับ

นายวีระพันธ์ สุวรรณนามัย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
10 กระผมนายแพทย์วีระพันธ์ สุวรรณนามัย สมาชิกวุฒิสภา ผมมีความเห็นว่าเรื่องนี้ยังเป็นประเด็น
ที่ตอนนี้ประชาชนทั่วประเทศสนใจ และผมเชื่อว่าประชาชนที่สนใจทุกหมู่เหล่ากำลังรอฟังพวกเรา
ถึงตอนนี้เขารอฟังเราอยู่ อยู่ ๆ พอถึงเวลาที่เรากำลังจะอภิปรายถึงประเด็นที่เป็นเรื่องสำคัญ
ของชาติ กลับบอกว่าจะยุติไปก่อน เหตุผลเพราะว่าฝั่งคณะรัฐมนตรี สภาผู้แทนราษฎร เลื่อนออกไป
ซึ่งผมไม่เห็นด้วย และผมเชื่อว่าถ้าเราทำแบบนั้น ประชาชนที่รอฟังพวกเราอยู่จะรู้สึกผิดหวัง
15 ต่อวุฒิสภามาก ผมคิดว่าไม่มีความจำเป็นใด ๆ ที่จะต้องเลื่อนเพราะอยู่มาถึงขั้นนี้แล้ว
ท่านใดที่ไม่อยากอภิปรายก็ถอนตัวออกไป ท่านใดมีประเด็นที่จะนำเสนอก็เสนอต่อไป ผมคิดว่า
อย่างไรก็ตามเป็นประโยชน์กับประเทศชาติแน่นอน เรื่องนี้ไม่มีการเมือง แต่คือผลประโยชน์
ของประเทศชาติ ขอยืนยันต่อท่านประธานวุฒิสภา ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านวุฒิชชาติ กัลยาณมิตร ครับ

20 นายวุฒิชชาติ กัลยาณมิตร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายวุฒิชชาติ กัลยาณมิตร สมาชิกวุฒิสภา มีผู้เสนอญัตติทั้งเลื่อนและไม่เลื่อน
ผมเสนอให้มีการโหวตครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านผู้ที่เสนอขอให้เลื่อนยังตั้งใจหรือไม่
เชิญท่านเอกชัย เรืองรัตน์ ครับ

25 นายเอกชัย เรืองรัตน์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายเอกชัย เรืองรัตน์ สมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาตถอนที่เสนอครับ

๒๕๖

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จักราวีร์ ๕๘/๒

ประธานวุฒิสภา : ถ้าอย่างนั้นถือว่าให้เสนอต่อ ขอเรียนชี้แจงท่านนั้นหนา
นั้นทวโรภาส เนื่องจากญัตติที่ท่านนั้นหนา นั้นทวโรภาส ได้เสนอให้ทำประชามติตามข้อบังคับ
5 ข้อ ๓๘/๑ ที่กำหนดว่า “ให้สมาชิกเสนอญัตติเป็นหนังสือโดยมีสมาชิกรับรองไม่น้อยกว่า
ยี่สิบคน” เพราะฉะนั้นถ้าท่านจะอภิปรายก็อภิปรายตาม ๒ ญัตตินี้ แต่ถ้าจะขอให้ทำประชามติ
ต้องทำเป็นหนังสือตามข้อบังคับ ข้อ ๓๘/๑ และมีผู้รับรองไม่น้อยกว่า ๒๐ ท่าน เชิญครับ

นางสาวนั้นหนา นั้นทวโรภาส : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
ดิฉันนางสาวนั้นหนา นั้นทวโรภาส สมาชิกวุฒิสภา ดิฉันเสนอให้มีการอภิปรายเพื่อเสนอแนวทาง
10 และมีข้อสรุปที่จะเป็นการทำประชามติแล้วนำเสนอเรื่องนี้ไปยังรัฐบาลต่อไป ถ้าเผื่อว่าที่ประชุม
มีการอภิปรายเรื่องนี้แล้วเห็นสมควรให้มีการทำประชามติอย่างไร เราก็นำเสนอเรื่องนี้เหมือนกับ
เป็นข้อเสนอที่ท่านวีระพันธ์ สุวรรณามัย จะเสนอต่อไปยังรัฐบาลว่าจะต้องมีข้อเสนออย่างไร
นี่เป็นหนึ่งในข้อเสนอ เรายังไม่ได้บอกว่าต้องทำแบบนี้ เพราะฉะนั้น ญัตตินี้ดิฉันเสนอให้มีการ
ระดมความคิดเห็นอย่างกว้างขวางว่าสมควรหรือไม่ที่จะเสนอให้รัฐบาลทำประชามติ
15 ดิฉันคิดว่าเป็นญัตติที่เสนอและมีผู้รับรองสมบูรณ์แล้ว ขอให้ท่านประธานวุฒิสภาวินิจฉัยว่า
ให้มีการอภิปรายต่อไปโดยมีรวมทั้ง ๓ ญัตติ ให้ผู้อภิปรายได้อภิปรายต่อไปจะเป็นประโยชน์
ต่อสาธารณชน ขอขอบคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : ไม่ขัดแย้งกันนะครับ เพราะฉะนั้นผมถือว่าให้มีการอภิปราย
ตามมตินี้ต่อไปได้เลย
20 เรื่องที่ประธานวุฒิสภาขอหารือ
- ขอเสนอให้พิจารณาญัตติที่มีเนื้อหาในทำนองเดียวกันทั้ง ๓ เรื่อง มาพิจารณา
พร้อมกัน

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกครับ โดยที่ญัตติต่อไปนี้
เรื่องด่วนที่ ๓ ญัตติ เรื่อง ขอเสนอญัตติตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษา
25 การเปิดสถาบันเท็งแบบครบวงจร (Entertainment Complex) นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม
เป็นผู้เสนอ

๒๕๗

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จักราวีร์ ๕๘/๓

เรื่องด่วนที่ ๔ ญัตติ เรื่อง ขอเสนอญัตติให้วุฒิสภาพิจารณาผลกระทบ
จากการดำเนินการเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจสถานบันเทิงครบวงจร พ.ศ.

5 นายวิระพันธ์ สุวรรณนามัย เป็นผู้เสนอ

ญัตติด้วยวาจาขอให้ปรึกษาเป็นเรื่องด่วน ตามข้อบังคับ ข้อ ๔๐ (๑)

เรื่อง ขอเสนอญัตติให้วุฒิสภาพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจสถานบันเทิงครบวงจร
พ.ศ. เพื่อยุติความขัดแย้งในสังคม นางสาวนันทนา นันทวโรภาส เป็นผู้เสนอ

10 เป็นญัตติที่มีเนื้อหาในการทำงานเดียวกัน ผมจึงขอปรึกษาต่อที่ประชุมว่าจะนำญัตติ
ทั้ง ๓ เรื่องดังกล่าวมาพิจารณาพร้อมกัน จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่น
หรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ ผมขอดำเนินการต่อไปตามนี้
เรื่องด่วนที่ ๓ ญัตติ เรื่อง ขอเสนอญัตติตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษา

15 การเปิดสถานบันเทิงแบบครบวงจร (Entertainment Complex) นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม
เป็นผู้เสนอ

เรื่องด่วนที่ ๔ ญัตติ เรื่อง ขอเสนอญัตติให้วุฒิสภาพิจารณาผลกระทบ
จากการดำเนินการเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจสถานบันเทิงครบวงจร พ.ศ.

นายวิระพันธ์ สุวรรณนามัย เป็นผู้เสนอ

20 ญัตติด้วยวาจา ญัตติ เรื่อง ขอเสนอให้วุฒิสภาพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ

การประกอบธุรกิจสถานบันเทิงครบวงจร พ.ศ. เพื่อยุติความขัดแย้งในสังคม
นางสาวนันทนา นันทวโรภาส เป็นผู้เสนอ

25

30

๒๕๘

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จักราวีร์ ๕๘/๕

ประธานวุฒิสภา : โดยที่สมาชิกวุฒิสภาหลายท่านประสงค์ที่จะอภิปราย
ทั้ง ๓ ญัตตินี้ ดังนั้น เพื่อเป็นการบริหารจัดการเวลาการประชุมวุฒิสภา ผมขอกำหนดให้

- 5 ผู้เสนอญัตติใช้เวลาในการแถลงญัตติได้ไม่เกินญัตติละ ๑๕ นาที และสมาชิกผู้อภิปรายใช้เวลา
ไม่เกินท่านละ ๕ นาที ลำดับแรก ท่านสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม ผู้เสนอญัตติ แถลงเหตุผลไม่เกิน
๑๕ นาที และผู้เสนอญัตติขอฉายพาวเวอร์พอยนต์ ผมอนุญาตตามข้อบังคับ ข้อ ๕๕ เชิญครับ
(ฉายพาวเวอร์พอยนต์ประกอบการอภิปราย)

นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

- 10 กระผมนายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม สมาชิกวุฒิสภา จากจังหวัดหนองบัวลำภู ต้องขอบคุณ
ท่านประธานวุฒิสภา คณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภา และสมาชิกวุฒิสภาทั้ง ๒๐๐ ท่าน
ที่ได้เห็นชอบกับญัตติ ซึ่งผมนำเสนอเพื่อที่จะอภิปรายและตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญขึ้นมา
ความเป็นจริงแล้วผมได้เสนอญัตติต่อประธานวุฒิสภาตั้งแต่วันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๗
ใช้ระยะเวลาถึง ๘ เดือน จึงจะถึงเวลาอันสมควรที่จะเกิดขึ้น แน่นนอนถ้าวันนี้ญัตติ
15 ซึ่งผมเสนอเป็นญัตติลำดับแรกสุดของวุฒิสภาแห่งนี้เพื่อทำการศึกษา เหมือนกับผมรู้ล่วงหน้าแล้วว่า
อย่างไรรัฐบาลชุดนี้จะต้องนำเสนอร่างพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจสถานบันเทิงครบวงจร
พ.ศ. เข้ามาสู่สภาผู้แทนราษฎร ผมทำนายไว้ล่วงหน้าตั้งแต่ตอนเป็นสมาชิกวุฒิสภาใหม่ ๆ แล้ว
ถึงได้เสนอญัตตินี้ให้กับเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาให้การรับรองและเสนอเข้ามาให้กับ
ท่านประธานวุฒิสภาพิจารณา แต่รอเวลาอันเหมาะสม วันนี้ได้เวลาอันเหมาะสมที่ท่านประธาน
20 วุฒิสภาได้บรรจุระเบียบวาระเข้ามา ผมดีใจตั้งแต่สัปดาห์ที่ผ่านมาหลังจากทราบข่าววุฒิสภา
ได้บรรจุญัตติของกระผมตามข้อบังคับ ข้อ ๓๘ ซึ่งเสนอให้มีการตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญศึกษา
อย่างรอบด้านของสถานบันเทิงแบบครบวงจร (Entertainment Complex) จึงค่อยมีกฎหมาย
ออกมา ประกอบกับคุณหมอวีระพันธ์ สุวรรณนามัย ประกอบมาในข้อบังคับ ข้อ ๓๕ ซึ่งเป็น
การศึกษาผลกระทบของร่างพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจสถานบันเทิงครบวงจร พ.ศ.
25 ซึ่งรัฐบาลกำลังจะเสนอเข้าสู่สภา สัปดาห์ที่ผ่านมาได้มีการพูดคุยเรื่องนี้กันโดยอยู่บนจอโทรทัศน์

๒๕๙

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จักราวีร์ ๕๘/๕

- ทุกช่องไม่ได้ขาดสาย รวมทั้งเมื่อวานนี้ ผมได้มีโอกาสไปออกรายการกับท่านอาจารย์เจิมศักดิ์ ปิ่นทอง ขออนุญาตเอ่ยนาม และท่านรสนา โตสิตระกูล อดีตสมาชิกวุฒิสภา
- 5 ทั้ง ๒ ท่าน ไม่เห็นด้วยกับร่างกฎหมายฉบับนี้ของรัฐบาลที่จะเข้าสู่สภา อย่างไรก็ดีแล้วแต่ ผมเชื่อว่า วันนี้รัฐบาลได้ทราบข่าวว่าจะมีการอภิปรายญัตติ ๒ ญัตตินี้ในสภา เขาก็ถอยไปแล้ว อย่างไรก็ตาม ก็แล้วแต่ถึงรัฐบาลถอยไปก็ไม่กระทบกับญัตติที่ผมนำเสนอ เพราะที่ผมนำเสนอ นั้นเป็นญัตติ ตั้งคณะกรรมการวิชาการวิสามัญศึกษาตามข้อบังคับ ข้อ ๓๘ ซึ่งวุฒิสภาสามารถที่จะตั้งคนภายใน และคนภายนอกเข้ามาวันนี้ได้มีการเตรียมอาจารย์จากทุกมหาวิทยาลัยเข้ามาเป็นบุคคลภายนอก
- 10 เพื่อทำการศึกษาเตรียมสมาชิกวุฒิสภาที่จะทำหน้าที่ในการศึกษา ผมเชื่อว่าถ้าญัตติของผม ได้รับการเสนอตั้งคณะกรรมการวิสามัญตั้งแต่ที่เสนอครั้งแรกถึงวันนี้ใช้ระยะเวลา ๗-๘ เดือน น่าจะสำเร็จแล้วเพราะ ๑๘๐ วัน สามารถจะเป็นเพเปอร์ (paper) ที่จะไปยืนยันกับ สภาผู้แทนราษฎรว่าวุฒิสภาศึกษาแล้วไม่มีความเหมาะสมต่อด้านใดบ้างที่จะเกิดขึ้น วันนี้ ผมไม่อยากเห็นที่เราไปคัดค้านกฎหมายโดยไม่มีหลักฐานที่เพียงพอ เพราะเราเองไม่เชื่อฝีมือ
- 15 ของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรซึ่งมีการศึกษามาแล้ว ๒ ครั้ง มีชุดที่ ๒๕ ผมจำได้ว่าท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคมเป็นผู้ศึกษาไว้ในรัฐบาลชุดก่อน รัฐบาลชุดนี้ได้ศึกษาไว้ในชุดที่ ๒๖ โดยรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลังคนปัจจุบันทำหน้าที่เป็นประธาน แต่ถามว่าพี่น้อง ประชาชนทั้งประเทศเชื่อฝีมือสภาผู้แทนราษฎรในการศึกษามาการทำอินเทอร์เน็ต คอมเพล็กซ์ทั้ง ๒ ครั้งหรือไม่เขาไม่เชื่อ

ถ้าเขาเชื่อว่า ๒ ครั้งที่ศึกษาโดยสภาผู้แทนราษฎรมานั้นดีคงไม่มีการต่อต้านอย่างมากมาย
ทั่วประเทศ เพราะรู้ว่าสภาผู้แทนราษฎรจะเสนอร่างกฎหมายฉบับนี้เข้าสู่สภาผู้แทนราษฎร
5 แต่แน่นอนสิ่งที่เราทำมา สัปดาห์ที่ผ่านมาที่ท่านประธานบรรจู่ระเบียบวาระของผม
และของท่านวีระพันธ์ สุวรรณนามัย ทำให้สะท้อนทั้งการเมือง สื่อทุกช่องเข้ามาทำหน้าที่
ตรวจสอบจะเป็นผลทำให้รัฐบาลต้องถอยไปบ้าง แต่ผมไม่แน่ใจว่ารัฐบาลจะถอยไปจริงจางขนาดไหน
อาจจะมีการเปิดสมัยประชุมวิสามัญเสนอร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เข้ามาก็ได้ เพราะเราห้ามไม่ได้
กับการที่รัฐบาลสามารถที่จะเปิดประชุมสมัยวิสามัญนำร่างพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจ
10 สถาบันบันเทิงครบวงจร พ.ศ. เข้ามา แต่ผมเชื่อว่าวันนี้พรุ่งนี้รัฐบาลคงไม่กล้าเสนอเข้ามา
เนื่องจากมีเสียงต่อต้านอย่างมากมาย

ผมอยู่สภามา ๗-๘ เดือน วันนี้เป็นครั้งแรกที่ได้ใช้ภาพฉายขึ้นจอ
ปกติแล้วผมจะพูดด้วยความรู้สึกของตัวเองในสภาแห่งนี้ว่าเราเป็นสถานที่ในการประชุม สถานที่
ที่เราสามารถจะประมวลความเห็นต่าง ๆ ได้ ภาพนี้เป็นภาพที่ผมเตรียมไว้เมื่อ ๘ เดือนก่อน
15 แต่ยังไม่กล้าสมัย ยังทันสมัยเสมอ เพราะว่าสถิติที่เสนอคือ ตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา
ศึกษาการเปิดสถานบันเทิงแบบครบวงจร (Entertainment Complex) หรือเรียกว่า
เอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์

หลักการ

๑. ขอให้วุฒิสภที่ตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาการศึกษาการเปิดสถานบันเทิง
20 แบบครบวงจร (Entertainment Complex) ตามนัยแห่งข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา
พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๓๘ โดยมีกำหนดระยะเวลา ๑๘๐ วัน ซึ่งผมเชื่อว่า ๑๘๐ วันนี้จะทำให้เรา
ได้รวบรวมนักวิชาการทั้งหมด อาจารย์มหาวิทยาลัยทั้งหมด รวมทั้งเพื่อน ๆ สมาชิกวุฒิสภา
ทุกกลุ่มสาขา คณะกรรมการวิสามัญประจำวุฒิสภาทุกคนส่งเข้ามา เพื่อที่จะทำหน้าที่
ในการตรวจสอบทุกด้าน อย่างน้อยที่สุดเราสามารถทำการศึกษาด้านเศรษฐกิจ สังคม การเมือง
25 ผลกระทบ ความคุ้มค่าทางเศรษฐกิจ เป็นเพเปอร์เล่มใหญ่เสนอต่อวุฒิสภาให้กับท่านประธาน

๒๖๑

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรอุมา ๕๙/๒

เพื่อเป็นข้อยืนยันกับสภาผู้แทนราษฎรว่าสิ่งที่ท่านทำมานั้นเราไม่เชื่อถือ ด้วยเหตุผลว่าปัจจุบันนี้
อุตสาหกรรมบันเทิงเป็นอุตสาหกรรมที่มีศักยภาพในการสร้างมูลค่าในหลายประเทศที่เกิดขึ้น
5 ไม่ว่าจะขึ้นมาเก๊า ลาสเวกัส ประเทศสิงคโปร์ รวมไปถึงประเทศกัมพูชาก็มีกัน แต่อย่างน้อย
ที่สุดถ้าเราจะมีสิ่งเหล่านี้ก็ต้องมีการศึกษาอย่างรอบด้าน เพื่อเป็นการยืนยันว่า
เราไม่ได้ค่านอย่างหัวชนฝา แต่เราค่านอย่างมีเหตุผลว่าท่านยังไม่พร้อม ท่านลุกลี้ลุกลอน
ในการเสนอกฎหมายต่างหาก

๒. ในสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ และชุดที่ ๒๖ ได้มีการตั้งคณะกรรมการธิการ
10 วิสามัญพิจารณาศึกษาการเปิดสถานบันเทิงครบวงจรมาแล้ว โดยมีการรายงานผลการพิจารณา
ศึกษา ซึ่งที่ประชุมคณะรัฐมนตรีมีมติรับทราบ และมอบหมายให้กระทรวงการคลังศึกษาต่อ
จนกระทั่งตอนนี้เข้าสู่การรับฟังความคิดเห็น ซึ่งอยู่ในขั้นตอนของการร่างกฎหมายและนำเสนอ
กฎหมายเข้าสู่สภาผู้แทนราษฎร ถ้ามว่า ๒ ครั้งที่สภาผู้แทนราษฎรไปศึกษามา ทั้งชุดที่ ๒๕
และชุดที่ ๒๖ วุฒิสภาไม่เชื่อตามนั้น เนื่องจากวุฒิสภาเชื่อว่า การพิจารณาศึกษาของ
15 สภาผู้แทนราษฎร ๒ ครั้งนั้นเป็นการศึกษามาเพื่อตอบสนองกฎหมายที่จะนำเข้าสู่
สภาผู้แทนราษฎรต่างหาก

๓. จึงเป็นเหตุสมควรที่วุฒิสภาจะต้องตั้งคณะกรรมการวิสามัญศึกษา
การเปิดสถานบันเทิงครบวงจรขึ้นมา เพื่อทำงานต่อยอดและศึกษาทดสอบซ้ำกับสภาผู้แทนราษฎร
ซึ่งทำมา โดยเฉพาะอย่างยิ่งกระทรวงการคลังทำหน้าที่ในการไปหาข้อบกพร่องของกฎหมาย
20 ในการร่างที่เกิดขึ้น จริง ๆ แล้วในขั้นตอนการศึกษาของสภาผู้แทนราษฎรนั้น นอกจาก
อยากจะให้ศึกษาเรื่องอินเทอร์เน็ตคอมเพล็กซ์แล้ว ยังมีการศึกษาในการแก้ไขกฎหมาย
ว่าด้วยสถานบันเทิง ซึ่งกฎหมายสถานบันเทิงนั้นมีมาตั้งแต่ปี ๒๕๐๙ ยังไม่มีการแก้ไข กฎหมาย
ฉบับนั้นเป็นกฎหมายแรกที่จะต้องมาแก้ไขก่อน สภาผู้แทนราษฎรซึ่งความได้เปรียบโดยการเสนอ
กฎหมายอินเทอร์เน็ตคอมเพล็กซ์เข้ามาสู่สภาผู้แทนราษฎรอย่างรีบร้อนอย่างมีนัยสำคัญ
25 ประเด็นที่เราจะศึกษาคือ ประเด็นด้านเศรษฐกิจ สังคม การเมือง ความคุ้มค่า
ทางเศรษฐกิจ เพื่อเสนอต่อพี่น้องประชาชนให้ทราบได้ว่ากฎหมายที่มีความสำคัญขนาดนี้ต้องมี

๒๖๒

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรอุมา ๕๙/๓

การศึกษาอย่างรอบด้านก่อน ต้องมีการรับฟังความคิดเห็นของพี่น้องประชาชนอย่าง
อาจารย์นันทนา นันทวโรภาส อยากรจะได้ ถึงจะสามารถนำเสนอเป็นกฎหมายได้ นั่นคือสิ่งที่
5 เราต้องการจะศึกษาและไปสอบถามพี่น้องประชาชนตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญที่จะต้อง
ให้ประชาชนให้ความเห็นชอบต่อกฎหมายฉบับนี้

จากการศึกษาของสภาผู้แทนราษฎร กรอบการทำรายงาน สุดท้ายจะสรุป
ให้สมาชิกวุฒิสภารับว่า จากสภาพความเป็นมาของปัญหา ซึ่งจะเป็นบทแรกของบทนำ
ในการทำรายงานฉบับนี้ ส่วนที่ ๒ หัวข้อและประเด็นข้อสังเกต ข้อกำหนดในการพิจารณา
10 การศึกษา ส่วนที่ ๓ การแสวงหาข้อมูลในการเก็บข้อมูลทั้งหมดที่เกิดขึ้น เราเน้นที่ข้อมูลทุติยภูมิ
ข้อมูลปฐมภูมิในการเก็บข้อมูล สร้างความเชื่อถือให้กับวุฒิสภา โดยเน้นที่ความน่าเชื่อถือ
ความเที่ยงตรงหรือโลอะบิลิตี (liability) กับวาเลดิตี (validity) ซึ่งเชื่อว่าสิ่งเหล่านั้นวุฒิสภาทำได้
ส่วนที่ ๔ เสนอผลการศึกษาอย่างเป็นระบบ เป็นกลาง เที่ยงตรง และเที่ยงธรรมให้กับ
พี่น้องประชาชนทั่วประเทศได้เห็นว่าวุฒิสภาสามารถทำการศึกษาอย่างเที่ยงตรงและเที่ยงธรรม
15 ให้กับข้อตัดสินใจของพี่น้องประชาชน ส่วนที่ ๕ การวิเคราะห์และการอภิปรายผล ส่วนที่ ๖ สรุปผล
การศึกษา ข้อสังเกต ข้อเสนอแนะ และบรรณานุกรมของกฎหมายที่เกิดขึ้น นั่นคือเค้าโครง
ที่ผมนำเสนอให้กับเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาในวันนี้ว่าเราจะทำงานใหญ่ โดยให้เพื่อน ๆ ได้ร่วมระดมสมอง
มีอาจารย์มหาวิทยาลัยจากทุกพื้นที่เข้ามาทำหน้าที่เป็นกรรมาธิการวิสามัญในการศึกษา
จะนำเสนอผลการศึกษาเหล่านี้ให้กับพี่น้องประชาชนทั่วประเทศ และรับฟังอย่างรอบด้าน
20 จากพี่น้องประชาชนในการนำเสนอกฎหมาย จึงจะถึงขั้นนำเสนอกฎหมายเข้าสู่สภาผู้แทนราษฎร
ซึ่งผมเชื่อว่าผลการศึกษาของวุฒิสภาครั้งนี้จะส่งผลให้กับรัฐบาลไปเปรียบเทียบกับ
กับที่สภาผู้แทนราษฎรศึกษามา ๒ ครั้ง ให้เห็นว่ามันคือสิ่งที่รัฐบาลจะเสนอกฎหมายเข้ามา
ในแง่ใดบ้าง ผมขออนุญาตขอบคุณท่านประธานและขอบคุณเพื่อน ๆ ที่ให้การสนับสนุน
การตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญเพื่อศึกษาในครั้งนี้ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒
25 ข้อ ๓๘ ขอขอบคุณท่านประธานครับ

๒๖๓

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรอุมา ๕๙/๔

ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณครับ ต่อไปเชิญท่านวีระพันธ์ สุวรรณนามัย ครับ

นายวีระพันธ์ สุวรรณนามัย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

- 5 กระผมนายวีระพันธ์ สุวรรณนามัย เมื่อสักครู่นี้เกือบวูบ รอดมาตั้งแต่เช้านี้กว่าจะไม่ได้พุดเสียแล้ว ผมรู้สึกว่่าเสียตายแทนประชาชนที่กำลังรอฟังอยู่ เพียง ๑ วัน หลังจากที่คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบ ร่างพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจสถาบันบันเทิงครบวงจร พ.ศ. เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๘ ประเทศไทยเกิดเหตุการณ์แผ่นดินไหวครั้งใหญ่อย่างที่ไม่เคยเกิดขึ้นมาก่อนในประเทศเรา มีผู้สูญเสียมามากมาย -----

10



- ๖๐/๑

- แม้ว่าแผ่นดินไหวครั้งนี้จะเป็นปรากฏการณ์ธรรมชาติ แต่ผมเห็นว่าในแง่ของสัญลักษณ์สะท้อนถึงบางอย่างที่ลึกซึ้งกว่านั้น แผ่นดินไหวสั้นไม่นานเพียงชั่วครู่ แต่วันนี้ในสภาแห่งนี้ถ้าเราตัดสินใจ
- 5 ผิดพลาดจิตวิญญาณของสังคมไทยจะสิ้นสะเทือนไปอีกนาน เพราะสิ่งที่เรากำลังเผชิญอยู่ไม่ใช่แค่เรื่องกฎหมาย แต่คือทางแยกระหว่างรายได้ที่รัฐหวังลม ๆ แล้ง ๆ กับความมั่นคงทางจริยธรรม จริง ๆ วันนี้เมื่อเวลา ๑๒.๐๐ นาฬิกา ได้รับข่าวดีว่ารัฐบาลได้คุยกับพรรคร่วมรัฐบาลว่าขอเลื่อนออกไปก่อน แต่อย่างไรก็ตาม การเลื่อนไม่ได้ถอน เพราะฉะนั้นการอภิปรายในวันนี้ยังจำเป็นอยู่ แนวคิดในการเปิดบ่อนกาสิโนภายใต้ชื่อใหม่ที่ไ้ชื่อว่าเอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์
- 10 สถานบันเทิงครบวงจรถูกแต่งแต้มด้วยคำพูดที่ทันสมัย แต่ในสาระแล้วไม่มีอะไรใหม่เลยคือบ่อนนั่นเอง จริง ๆ แล้วประเทศไทยเคยเผชิญกับความพยายามแบบนี้มาหลายครั้งในอดีต โดยเฉพาะในช่วงที่รัฐบาลกำลังตกอยู่ในภาวะวิกฤตทั้งด้านเศรษฐกิจ การคลัง หรือแม้กระทั่งศรัทธาทางการเมือง มีนักวิชาการหลายท่านให้ข้อสังเกตว่า ยามใดก็ตามที่รัฐบาลเริ่มพูดถึงการเปิดบ่อน นั้นแปลว่ารัฐบาลกำลังจนตรอกแล้ว เพราะการเปิดบ่อนคือการหวังรายได้ทางลัด
- 15 โดยไม่ต้องปฏิรูประบบเศรษฐกิจจะอะไรเลยอย่างแท้จริง ไม่ต้องมีการสร้างอุตสาหกรรมใหม่ไม่ต้องลงทุนในนวัตกรรม ไม่ต้องพัฒนาการศึกษา แต่ที่ใช้การพนันเป็นเครื่องจักรผลิตรายได้ปลอมโดยเอาอนาคตของประชาชนมาแลกกับภาษีเพียงเล็กน้อย เรื่องนี้ไม่ใช่นโยบายที่เกิดจากวิสัยทัศน์แต่คือการแก้ปัญหาด้วยทางลัดที่ไร้จริยธรรม เพราะหากเศรษฐกิจดีจริง หากมีการจัดเก็บภาษีอย่างมีประสิทธิภาพจริง มีการกระจายความมั่งคั่ง ความยุติธรรมทางโอกาสถึงประชาชน
- 20 อย่างแท้จริง จะไม่มีรัฐบาลใดที่ต้องพึ่งบ่อนกาสิโนเป็นทางรอด การผลักดันบ่อนคือนโยบายรัฐบาลที่หมดหนทางแล้ว ไม่สามารถที่จะพาประเทศให้เติบโตได้อย่างสร้างสรรค์ จึงหันมาใช้สิ่งที่มอมเมาเยาวชน มอมเมาประชาชน และนำเศร้าที่สุดคือแนวคิดนี้วนเวียนมาแทบทุกรัฐบาลที่อ่อนแอขาดทุน และเกิดวิกฤตศรัทธากับประชาชน การที่รัฐบาลในวันนี้เลือกจะนำแนวคิดนี้กลับมา
- 25 ในห้วงเวลาที่ประเทศยังไม่ฟื้นตัวจากการที่เราเพิ่งเผชิญกับโควิด ๑๙ (COVID-19) เศรษฐกิจที่ตกต่ำปัญหาที่หนักหน่วงเรื่องกำแพงภาษีที่สหรัฐอเมริกาตั้งขึ้นมา ราคาข้าวตอนนี้ชาวนาบอกว่า

- ไม่มีราคาเลย ประชาชนจำนวนมากยังเผชิญกับปัญหาปากท้อง จึงไม่ใช่เพียงแค่การตัดสินใจที่ไร้วิสัยทัศน์ แต่เรากำลังถอยหลังเข้าคลอง หนึ่งในข้ออ้างที่สำคัญที่ผู้ผลักดันบ่อนกาสิโน
- 5 มักจะหยิบยกขึ้นมาคือเรื่องของเงินหมุนเวียนที่จะเข้ามากระตุ้นเศรษฐกิจ โดยเฉพาะตัวเลขที่ได้ยินกันว่าพอเราตั้งบ่อนเสร็จจะมีเงินหมุนเวียน ๑ แสนล้านบาท ๒ แสนล้านบาท บางครั้งพูดกันไปถึง ๕ แสนล้านบาท แต่ผมจะขอเรียนต่อท่านประธานและท่านสมาชิกวุฒิสภาในที่นี่ว่าเงินหมุนเวียนไม่ได้เท่ากับคุณค่าทางเศรษฐกิจ และยิ่งไม่ใช่เครื่องชี้วัดเศรษฐกิจเลยที่เราจะเติบโตอย่างไร เพราะว่าการพนันกับเศรษฐกิจจริงมีความแตกต่างกัน ในระบบเศรษฐกิจจะมีการลงทุน
- 10 ภาคเกษตร อุตสาหกรรม การศึกษา การวิจัย เทคโนโลยี เงินที่ถูกนำมาใช้จะเกิดการผลิตสินค้าหรือบริการ เมื่อมีการผลิตจะมีการจ้างงาน มีรายได้ และมีภาษีที่แท้จริง เกิดการหมุนเวียนต่อเนื่องในห่วงโซ่เศรษฐกิจ เรียกว่า อีคอนอิมิกมัลติพลีเออร์เอฟเฟกต์ (Economic Multiplier Effect) คือตัวคูณทางเศรษฐกิจ แต่ในการพนัน เงินเพียงจะไหลจากกระเป๋าของคนเล่นไปสู่เจ้ามือเท่านั้น ไม่มีการผลิต ไม่มีการสร้างนวัตกรรม ไม่มีทักษะ ไม่มีการสร้างทุนมนุษย์ จึงไม่มีประโยชน์ใด ๆ
- 15 กับเศรษฐกิจ ประชาชนหลายคนผู้ที่สนับสนุนให้เกิดกาสิโนมักจะบอกว่า พวกเราไม่ต้องเป็นห่วงเพราะว่าจริง ๆ แล้วเขาบังคับเฉพาะคนที่มีรายได้ มีเงินฝากที่มากกว่า ๕๐ ล้านบาทขึ้นไปในคนไทย และเขาจะใช้กับต่างชาติเท่านั้น เพราะฉะนั้นคนที่มีเงินน้อยไม่ต้องไปกลัว จริง ๆ แล้วประเด็นนี้ยังเป็นที่สับสนของรัฐบาลเอง เพราะดูเหมือนการพูดหลายครั้งของรัฐบาลต้องการให้ประชาชนเข้าไปเล่น ท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลังบอกว่าโจทย์ของเรามี ๒ มิติ คือ ๑. ต้องแก้ไข
- 20 การพนันที่ผิดกฎหมาย และ ๒. การสร้างเศรษฐกิจที่เป็นตัวขับเคลื่อน หากมีการขีดเส้น ๕๐ ล้านบาท ซึ่งจากการตรวจสอบของกระทรวงการคลังจะพบว่ามีเพียงหลักหมื่นบัญชีเท่านั้นหมายความว่า จะกันคน ๗๐ เปอร์เซ็นต์ไปเล่นการพนันใต้ดินหรือตามแนวชายแดน ซึ่งคณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีการปรับวิธีเบื้องต้น โดยใช้เกณฑ์ชำระภาษีย้อนหลัง ๓ ปี จะทำให้ได้ผู้เล่นเพิ่มขึ้นเรื่องนี้ลงในหนังสือพิมพ์ แปลว่ารัฐบาลต้องการให้ประชาชนเล่น ไม่ได้ต้องการให้เพียง
- 25 ชาวต่างชาติหรือคนรวยเล่นเท่านั้น อีกสำนักพิมพ์หนึ่งบอกว่า วันนี้เราต้องอยู่กับความจริง เราไม่ได้เป็นรัฐบาล

- ที่อยู่ในโลกสวย รู้ยู่วาร์อบนี้ประเทศเต็มไปดว้ยสิ่งท่เรียกว่ากาสิโนอยู่แล้ว ลูกค้ำหลักของสทานที่
 เหล่านี้คือคนไทย ๙๐ เปอร์เซนต์ ในขณะที่ประเทศไทยมีบ่อนที่ผิดกฎหมายต้องมานั่งไล่จับกัน
- 5 แต่ก็ไม่หมด สิ่งหนึ่งที่จะแก้ไขได้คือต้องมีเอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์ที่มีส่วนประกอบ
 ของกาสิโนด้วย จึงจะสามารถดึงให้คนเหล่านี้กลับมาอยู่ในสายตาของรัฐได้ ซึ่งชัดเจนมากกว่า
 สิ่งท่รัฐบาลกำลังทำไม่ได้ต้องการชาวต่างชาติเท่านั้น ไม่ได้ต้องการคนไทยที่มีเงินเกิน ๕๐ ล้านบาท
 เท่านั้น แต่ต้องการลูกค้าซึ่งเป็นคนไทยด้วยกัน การพนันคือระบบดูดเงิน ไม่ใช่ระบบการสร้างเงิน
 เพราะว่าหากรัฐบาลเก็บภาษีจากบ่อนได้จริง นั่นคือเงินจากคนที่เสียพนันซึ่งก็คือประชาชนของเรา
 10 ไม่ใช่เงินใหม่จากการลงทุน ไม่มีฟอเรนต์ไตรงด์อินเวสต์เมนต์ (Foreign Direct Investment)
 แต่เป็นเงินจากความพ่ายแพ้ จากความยากจน ความสิ้นหวังของผู้คนจำนวนมาก การนำเงิน
 ของประชาชนที่เล่นเสียมาเป็นรายได้รัฐ ไม่ได้ทำอะไรเลยกับการรีดภาษีจากน้ำตาของประชาชน
 และไม่ควรมีรัฐบาลใดที่จะภูมิใจกับวิธีการเช่นนี้ เศรษฐกิจไทยไม่ใช่แค่ต้องการเงินหมุนเวียน
 แต่เราต้องการมูลค่าเพิ่มและต้องการศักยภาพของคนไทย บ่อนไม่ได้เพิ่มศักยภาพให้กับประชาชน
 15 ไม่ได้เพิ่มทักษะแรงงาน ไม่ได้เพิ่มความมั่นคงให้กับชาติ เพราะฉะนั้นหากรัฐบาลคิดว่านี้คือ
 การพัฒนาเศรษฐกิจ ผมเกรงว่เรากำลังไปผิดทางอย่างน่าเป็นห่วง บ่อนการพนันหรือกาสิโน
 เอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์มีข้อแม้ บางคนบอกว่าเขาพูดถึงเอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์
 เขาไม่ได้พูดถึงบ่อน แต่ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ระบุว่ ในเอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์
 ต้องมีบ่อน ต้องมีกาสิโนอยู่ด้วยในพื้นที่ไม่เกิน ๑๐ เปอร์เซนต์ การที่มีกาสิโนจะทำให้สังคมของเรา
 20 แดกแยกมาก ครอบครัวแตกแยก คู่สมรสหย่าร้าง ความรุนแรงในครอบครัว การยกยอก การฉ้อโกง
 และอาชญากรรม พวกเราทุกคนอาจจะไม่พ้กับอาชญากรรมที่จะเกิดขึ้นในอนาคต และแน่นอน
 การฆ่าตัวตายจะมากขึ้น สิ่งที่น่าเศร้าที่สุดคือถ้าพ่อแม่ติดการพนัน เยาวชนของเราขาดความอบอุ่น
 แน่นอน ขาดทุนการศึกษา มีปัญหาทางอารมณ์และพฤติกรรม และมีแนวโน้มที่เยาวชนจะกลับไป
 วงจรอุบาทว์เหมือนพ่อแม่ นี้เรากำลังพูดถึงอนาคตของชาติที่จะต้องจ่ายราคาจากความผิดพลาด
 25 ของรัฐบาล ถ้านำร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เข้ามาในประเทศไทยได้ เพราะฉะนั้นเรื่องนี้จึงไม่ใช่

๒๖๗

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นัฏนรีญ์ ๖๐/๔

- เรื่องของคุณคคแล้ว นีเป็นระเบิดเวลาทางสังคมที่บ่อนจะเป็นตัวจุดชนวน และพวกเราทุกคนจะต้อง
รับผลที่ตามมา บ่อนเพื่อการท่องเที่ยวเป็นการขายของที่ผิดจุด ข้ออ้างอีกประการหนึ่งที่เราจะได้ยิน
5 จากผู้ที่สนับสนุนกาสิโนคือ จะใช้บ่อนเป็นจุดขายดึงดูดนักท่องเที่ยวจากต่างชาติเพื่อกระตุ้น
เศรษฐกิจ ฟังดูเหมือนเป็นนโยบายที่ดูว่าสอดคล้องกับการท่องเที่ยว แต่ในความเป็นจริงแล้ว
นี่คือการขายของที่ผิดจุด และเสี่ยงอย่างยิ่งต่อการทำลายอัตลักษณ์ของประเทศไทยที่สะสมมา
เป็นร้อยปี ประเทศไทยเป็นหนึ่งในประเทศที่มีนักท่องเที่ยวต่างชาติเข้ามามากที่สุดในโลก
ไม่ใช่เพราะเรามีบ่อน แต่เพราะเราไม่มีบ่อนต่างหาก เราโดดเด่นด้วยสิ่งที่เงินซื้อไม่ได้ วัฒนธรรม
10 ที่อ่อนโยน ศิลปะท้องถิ่นที่หลากหลาย อาหารไทยที่ยอมรับว่าเป็นหนึ่งในอาหารที่อร่อยที่สุดในโลก
ธรรมชาติที่สวยงาม ทั้งทะเล ภูเขา ป่า น้ำตก ที่สำคัญคือรอยยิ้มของคนไทย น้ำใจไมตรีของคนไทย
ที่เป็นเอกลักษณ์ หาที่ไหนไม่ได้ และนี่คือซอฟต์แวร์ (soft power) ของพวกเราอย่างแท้จริง
ไม่ใช่เครื่องเล่นสล็อตมาชิน (slot machine) ไม่ใช่เครื่องเล่นการพนันใด ๆ บ่อนในประเทศอื่น
ไม่ได้ดึงดูดนักท่องเที่ยวจริง ประเทศสิงคโปร์มีบ่อนก็จริง แต่ที่นักท่องเที่ยวไปเที่ยวเพราะว่า
15 ประเทศสิงคโปร์มีความสะดวกสบายในการเดินทาง มีความปลอดภัย เป็นเมืองที่สะอาดสะอ้าน----

- ๖๑/๑



๒๖๘

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ธนพงษ์ ๖๑/๑

- ประเทศกัมพูชา และลาว มีบ่อนหลายแห่ง แต่นักท่องเที่ยวผู้ประเทศไทยไม่ได้ ในยุคนี้ถ้าพูดถึง
การท่องเที่ยวแล้ว นักท่องเที่ยวรุ่นใหม่จะเน้นเรื่องซัสเตนเนเบิลทัวร์ริซึม (sustainable tourism)
5 คือการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน พวกเขาเลือกประเทศที่สะอาด ปลอดภัย มีวัฒนธรรมที่จริงจัง
ไม่ใช่แสงสีมอมเมา เพราะฉะนั้น การเปิดบ่อนจะเท่ากับการทำลายภาพลักษณ์ อัตลักษณ์
ของเราโดยสิ้นเชิง การท่องเที่ยวไทยไม่เคยต้องใช้บ่อนเป็นตัวขาย แล้วการใช้บ่อน
เป็นนโยบายการท่องเที่ยวคือการลดคุณค่าของไทยลงไปสู่ความบันเทิงราคาถูก คำพูดที่ว่า
“บ่อนถูกกฎหมายจะทำให้บ่อนเถื่อนหมดไป” เป็นคำพูดที่แม้แต่ท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวง
10 ก็จะมีคำพูดแบบนี้ และเป็นคำพูดของคนสนับสนุนให้มีบ่อนกาสิโน ในทุกครั้งที่มีความพยายาม
จะออกกฎหมายให้การพนันเป็นเรื่องถูก เรามักจะได้ยินคำพูดนี้ แต่คำกล่าวนี้ไม่เคยมีหลักฐาน
เชิงประจักษ์ใด ๆ ที่สำคัญคือขัดกับประสบการณ์ตรงของคนไทยทั่วประเทศที่เห็นความจริง
อยู่ในสังคมทุกวันนี่ว่าเรามีสลากกินแบ่งรัฐบาล แต่หวยใต้ดินยังมีอยู่ทุกตำบล ทุกหมู่บ้าน
เรามีกฎหมายควบคุมการพนัน แต่บ่อนเถื่อนกลับโผล่กลางเมืองอย่างโจ่งแจ้ง เรามีกฎหมายไซเบอร์
15 แต่เว็บพนันออนไลน์โฆษณาได้ทุกวัน แม้กระทั่งในเว็บเพจ (webpage) ที่ได้กัมมัธยสามารถ
จะเข้าไปดูได้ แม้แต่หน้าของผมนั้นยังถูกนำไปทำเป็นเอไอ หลอกขายยาให้กับประชาชนทุกวัน ทั้ง ๆ ที่
เรามีกฎหมายไซเบอร์ สิ่งเหล่านี้ยืนยันชัดแล้วว่าการทำให้ของถูกกฎหมายแต่ไม่ได้ทำให้
ของผิดกฎหมายหมดไป บ่อนคือแหล่งฟอกเงินและการคอร์รัปชัน เงินสดจำนวนมากที่ได้มา
จากการกระทำที่ผิดกฎหมายไม่สามารถที่จะนำไปใช้ได้อย่างเปิดเผย ไม่สามารถที่จะฝากเข้า
20 ธนาคาร หรือเอาไปซื้อทรัพย์สินได้โดยตรง จะไปใช้กลไกของบ่อนนี้ไปแลกชิป ไปเปลี่ยนเป็นเงิน
ในบ่อนก็เอาออกมาใช้ได้ เพราะฉะนั้นการมีบ่อนจะเป็นแหล่งฟอกเงินให้กับผู้ที่ทุจริตเป็นอย่างดี
ทำประชาพิจารณ์ที่ท่านนายกรัฐมนตรีได้พูดว่าคนเห็นด้วย ๘๐ เปอร์เซ็นต์ ผมจะเรียนว่าเป็นตัวเลข
ที่น่าสงสัยเมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม คณะรัฐมนตรีได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ แล้วมีส่วนหนึ่ง
ของบทความระบุว่า มีการสำรวจผ่านระบบกลางทางกฎหมายตั้งแต่วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘
25 ถึงวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๘ รวมระยะเวลา ๑๕ วัน จากหน่วยงานภาครัฐและเอกชนที่เกี่ยวข้อง

๒๒๙

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ธนพงษ์ ๖๑/๒

- รวมทั้งประชาชน โดยมีผู้แสดงความคิดเห็น ๗๑,๒๘๙ คน แล้วบอกว่ามีผู้เห็นด้วยร้อยละ ๘๐ หรือ ๕๗,๐๐๐ คน คนที่พูดได้ในลักษณะนี้แปลว่าเขาไม่เข้าใจคำว่า “ประชาพิจารณ์” กับคำว่า
- 5 “ประชามติ” ประชาพิจารณ์กับประชามติที่ท่านอาจารย์นันทนา นันทวโรภาส จะเสนอนี้ เป็นคนละเรื่องกัน ประชาพิจารณ์คือการที่เราเอาความเห็นของคนที่เราเห็นด้วยเห็นต่างมาเล่าให้ คนที่ออกกฎหมายฟัง แล้วคนที่ออกกฎหมายนั้นจะสรุปว่าจะเอาหรือไม่เอา ไม่เกี่ยวใด ๆ กับจำนวน ซึ่งนั่นคือประชาพิจารณ์ แต่ถ้าเป็นประชามติไม่ต้องออกความเห็น ตอบว่า เยส (yes) หรือโน (no) เท่านั้น จะออกมาเป็นคะแนน เพราะฉะนั้นการที่เอา ๒ เรื่องนี้มาผูกกัน
- 10 พูดเป็นเรื่องเดียวกันนั้นเป็นการสื่อสารผิดพลาด (misscommunication) เป็นการสื่อสารที่ผิด เพื่อให้ประชาชนเข้าใจผิด ถ้าบอกว่าการทำ ๗๐,๐๐๐ คนนี้ เป็นประชามติก็ไม่จริงอีก เพราะที่ท่านทำตอนไหน ท่านได้ถามผม ท่านประธาน หรือเพื่อน ๆ สมาชิกวุฒิสภาในสภาแห่งนี้หรือยัง ท่านได้ไปถามประชาชนที่ชุมนุมกันอยู่ข้างนอกหรือยัง ท่านได้ถามองค์กรศาสนาหลายแห่ง หรือยังถามสำนักงานราชบัณฑิตยสภาหรือยัง ท่านได้ถามอดีตสภาร่างรัฐธรรมนูญ (สสร.)
- 15 สภาปฏิรูปแห่งชาติอดีตสมาชิกวุฒิสภาหรือยัง เพราะฉะนั้น การทำประชาพิจารณ์หรือประชามติ ที่เขาทำมาเป็นสิ่งที่ดูผิดปกติ ลูกลึกลูกลน ใช้แซมเปิล (sample) ที่ไม่ถูกต้อง สุ่มตัวอย่าง ไม่เป็นระบบถือว่าการวิจัยตัวเลขนี้ใช้อ้างอิงใด ๆ ไม่ได้เลย หากแต่ว่าเป็นเพียงเครื่องมือสร้างความชอบธรรมปลอมที่รัฐบาลสร้างขึ้นเพื่อตอบโจทย์ของตัวเอง หากรัฐบาลมั่นใจว่าเสียงประชาชน สนับสนุนจริงทางออกที่คืออย่างหนึ่งอย่างที่ท่านอาจารย์นันทนา นันทวโรภาส เสนอคือทำประชามติ
- 20 อย่างเปิดเผยโดยหน่วยงานที่เป็นกลาง ปัญหาสุขภาพจิตที่จะเกิดขึ้นกับคนไทย เรียกว่า เกมมิงดิสออร์เดอร์ (gaming disorder) เป็นโรคทางจิตเวช ยากที่จะรักษา เพราะว่าคนที่เล่น จะควบคุมตัวเองไม่ได้ ต้องเล่นด้วยจำนวนเงินที่มากขึ้นเพื่อให้ความรู้สึกรื่นเริงพอใจเหมือนเดิม มีความพยายามจะเลิกเล่นหลายครั้งแต่เลิกเล่นไม่สำเร็จ กระวนกระวายหากไม่ได้เล่น เล่นแม้กระทั่งชีวิตส่วนตัวพังไปแล้ว ครอบครัวสูญเสียไปแล้ว เป็นหนี้เป็นสินหรือคิดจะฆ่าตัวตาย
- 25 แต่ยังคงต้องเล่นอยู่ โรคนี้จำเป็นต้องอาศัยแพทย์ผู้เชี่ยวชาญ ซึ่งประเทศไทยยังไม่มี เพราะฉะนั้น

๒๓๐

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ธนพงษ์ ๖๑/๓

- ถ้าการพนันเข้ามาเมื่อไร โรคติดพนันนี้จะมาด้วย และเกิดปัญหาเกี่ยวกับสังคมอย่างแน่นอน นอกจากเรื่องจิตเวชแล้ว โรคภัยไข้เจ็บ ไม่ว่าจะเป็นความดัน เบาหวาน โรคไต โรคซึมเศร้า
- 5 โรคหลอดเลือด สโตรก (stroke) โรคต่าง ๆ จะมากขึ้น พบว่าผู้ที่ติดการพนันจะดื่มสุราในระดับเสี่ยงมากกว่า ๖๐ เปอร์เซ็นต์ นี่เป็นพฤติกรรมเสี่ยงที่จะมากับการพนัน ๔๐ เปอร์เซ็นต์ จะสูบบุหรี่จัด ๓๐ เปอร์เซ็นต์ใช้ยานอนหลับ และ ๑ ใน ๕ ของผู้ติดพนันจะฆ่าตัวตาย สิ่งนี้เป็นผลกระทบที่เกิดขึ้นแน่นอน เพราะฉะนั้นภาระเหล่านี้จะตกอยู่ที่กระทรวงสาธารณสุข
- 10 มีข้อมูลจากต่างประเทศชุดหนึ่งบอกว่า ทุก ๑ ดอลลาร์สหรัฐ ที่รัฐบาลได้จากภาษีของนักพนัน เราจะต้องเสียกลับไป ๓-๗ ดอลลาร์สหรัฐ ไปรักษาคนของเรา เพราะฉะนั้นเป็นการได้ที่ไม่คุ้มเสีย ในอดีตประเทศไทยเคยมีบ่อน แต่ว่าด้วยสายพระเนตรอันยาวไกลของพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว หลายคนคงเคยได้ยินแล้ว พระองค์ตรัสว่า “ข้าพเจ้าเห็นว่าการมีบ่อนหลวงเป็นเครื่องทำลายบ้านเมืองอย่างร้ายแรง เพราะกินใจคนทีละน้อย ไม่เห็นโทษทันตา แต่จะค่อยบ่อนทำลายลงไปจนเสียคนทั้งชาติในที่สุด” เป็นพระราชดำริส่วนหนึ่งที่เป็น
- 15 แนวพระราชดำริในการยกเลิกบ่อนหลวง ซึ่งนำไปสู่การทยอยปิดบ่อนในสมัยรัชกาลที่ ๕ จนกระทั่งมีการประกาศปิดบ่อนทั่วราชอาณาจักรอย่างสมบูรณ์ในสมัยรัชกาลที่ ๖ พุทธศักราช ๒๔๖๐ และมีการตั้งคลังออมสินขึ้นมา เพื่อปลูกฝังให้ประชาชนได้ริเริ่มการออมเงินแทนการเล่นพนัน ปี ๒๕๖๘ ๑๐๘ ปี รัฐบาลชุดนี้ฝันพระราชดำริดังกล่าว และจะนำบ่อนกลับมาให้ถูกกฎหมายอีกครั้งในประเทศไทย ทุกท่านในที่ประชุมสภาอันศักดิ์สิทธิ์แห่งนี้มีความคิดเห็นอย่างไร
- 20 สุดท้ายคำถามถึงผู้ผลักดันร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ภายใต้มติของเราทุกครั้ง มีชีวิตของประชาชนจำนวนมากที่ต้องได้รับผลในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ผมอยากถามว่า หากสามีของท่านติดการพนัน ท่านจะมีความสุขอยู่หรือไม่ ถ้าภรรยาของท่านที่ยอมรับกฎหมายฉบับนี้นำทรัพย์สินในบ้านไปเล่น ท่านจะเรียกสิ่งนี้ว่าความบันเทิงอยู่หรือไม่ ถ้าลูกของท่านล้มละลายทางจิตใจและทางการเงินเพราะนโยบายนี้ ท่านจะยังภูมิใจในผลงาน

25

30

๒๗๑

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ธนพงษ์ ๖๑/๔

ของตนเองหรือไม่ รัฐบาลอาจจะมองประชาชนเป็นเพียงตัวเลขในการคำนวณงบประมาณ แต่ประชาชนคือมนุษย์ที่มีครอบครัว มีความหวัง และมีอนาคต ที่สำคัญพวกเขาคือลูกหลาน

5 ของชาติไม่ต่างอะไรกับลูกหลานของเรา

โดยสรุป ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้คือประตูสู่อายมุกที่รัฐเปิดไฟเขียว

เป็นจุดเริ่มต้นของการเปลี่ยนสิ่งผิดให้กลายเป็นสิ่งที่อนุญาต และอาจเป็นจุดพลิกประวัติศาสตร์

ที่ลูกหลานจะย้อนกลับมาถามเราว่า วันนั้นพวกเราอนุญาตให้การพนันเป็นเรื่องถูกกฎหมายทำไม

ท่านประธานครับ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้อาจจะถูกเสนอด้วยเหตุผลทางเศรษฐกิจ ความเร่งรีบ

10 ทางการเมืองโดยยังไม่ได้ศึกษาผลดีผลเสียอย่างรอบคอบ ขาดแนวทางการป้องกันและผลกระทบ

ต่อสังคมอย่างชัดเจน ที่สำคัญก่อนที่จะออกกฎหมายที่มีผลกระทบต่อประชาชนในวงกว้าง

เราควรถามความเห็นประชาชน การที่เราไม่ได้ศึกษาอย่างรอบคอบ อาจกำลังทำลายหัวใจของ

สังคมไม่ว่าจะเป็นครอบครัว ความซื่อสัตย์ ความฝันของคนรุ่นใหม่ รวมถึงศรัทธาที่ประชาชนมีต่อรัฐ

ผมจึงขอวิงวอนต่อสมาชิกวุฒิสภาทุกท่าน พวกเราต้องร่วมมือกันในครั้งนี้ อย่าตัดสินใจด้วยเหตุผล

15 ทางการเมืองใด ๆ ทั้งสิ้น ในความคิดผม เรื่องนี้ไม่ใช่เรื่องของการเมือง แต่เป็นเรื่องของชาติ

เป็นเรื่องของอนาคตลูกหลานคนไทยของเรา กราบขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ ต่อไปเชิญท่านันทนา นันทวโรภาส

นางสาวนันทนา นันทวโรภาส : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

ดิฉันนางสาวนันทนา นันทวโรภาส สมาชิกวุฒิสภา ดิฉันขอขอบคุณท่านประธานที่ได้บรรจุ

20 ญัตติด่วน เรื่อง ขอให้วุฒิสภาร่วมกันพิจารณาผลกระทบต่อร่างพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจ

สถานบันเทิงครบวงจร พ.ศ. เพื่อยุติความขัดแย้งในสังคมที่กำลังเป็นที่กังวลของสาธารณชน

อยู่ในขณะนี้ เพื่อหาทางออกร่วมกันในการยุติความขัดแย้งในสังคมให้มีการอภิปรายร่วมกันในวันนี้

ท่านประธานคะ จากท่าทีของฝ่ายต่าง ๆ ที่แสดงออกผ่านสื่อมวลชนในขณะนี้เริ่มเห็นรูปรอย

ที่ใกล้เคียงกับวิกฤตทางการเมือง กรณีการเสนอกฎหมายนิรโทษกรรมสุดซอยในปี ๒๕๕๖

25 กล่าวได้ว่า ความขัดแย้งในครั้งนี้เป็นความขัดแย้งที่เกิดขึ้นมาจากมุมมองที่ขัดแย้งระหว่าง

ศีลธรรมกับสังคม -----

๒๓๒

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สิริพรรณ ๖๒/๑

ความจริงแนวคิดที่จะให้มีการจัดตั้งสถาบันเทχνีครบวงจรมีมากกว่า ๒๐ ปีแล้ว ก่อนที่ผู้นำ
ทางจิตวิญญาณของพรรคเพื่อไทยจะนำไปเป็นประเด็นในการปราศรัยหาเสียงที่จังหวัดนครพนม
5 เมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๘ ที่ผ่านมา แนวคิดเรื่องนี้มีการตั้งคณะกรรมการศึกษามากมาย
หลายชุด ทั้งฝ่ายบริหาร ฝ่ายนิติบัญญัติ รวมถึงรัฐบาล พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา ได้มีการศึกษา
เมื่อปลายปี ๒๕๖๔ สภาผู้แทนราษฎรเคยตั้งคณะกรรมการวิสามัญศึกษาการเปิดสถาบันเท
ครบวงจร โดยในครั้งนั้นสภาผู้แทนราษฎรมีมติด้วยคะแนนเสียง ๓๑๐ เสียง ให้เดินหน้าศึกษา
ในเรื่องนี้ แต่สิ่งที่ทำให้วันนี้แตกต่างจากสิ่งเดิม ๆ ที่เคยพูดกันมาในอดีตคือ

10 ประการที่ ๑ รัฐบาลนี้ฟันธงเป็นมติแล้วว่า จะลงมือดำเนินการจริงจัง มิใช่เป็น
การศึกษาแบบที่รัฐบาลในอดีตได้ทำกันมา

ประการที่ ๒ ความรวดเร็วในการดำเนินการ ต้องบอกว่าการดำเนินการในครั้ง
นี้ เร่งด่วนแบบสุด ๆ ระยะเวลา ๒ เดือนกว่า ๆ มีเรื่องกฎหมายที่ผ่านขั้นตอนครบถ้วนทั้งฝ่ายรัฐบาล
ไม่ว่าจะเป็นการยกร่าง การตรวจร่างโดยสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกานำเข้า ครม. และบัดนี้
15 ได้บรรจุวาระการประชุมของสภาผู้แทนราษฎรแล้ว แม้ว่าจะรอดอนในวันพรุ่งนี้ ไม่น่าจะมี
กฎหมายใดที่ดำเนินการได้รวดเร็วเร่งด่วนฟาสต์แอนด์ฟิวเรียดส์ (fast and furious) ขนาดนี้

ประการที่ ๓ เป็นความตั้งใจอย่างมุ่งมั่นของผู้มีบารมีในพรรคแกนนำรัฐบาล
ซึ่งคนจำนวนไม่น้อยก็พากันตั้งข้อสงสัยในเจตนาของพรรคนี้ โดยตีความว่าความรื้อร่นเร่งรีบ
ผลักดันกฎหมายนี้อาจจะมีผลประโยชน์แอบแฝง

20 ประการที่ ๔ เรื่องนี้ไม่ได้อยู่ในนโยบายของพรรคแกนนำรัฐบาลที่ใช้ในการรณรงค์
หาเสียงในการเลือกตั้งครั้งที่ผ่านมา ก็เลยทำให้ประชาชนตั้งข้อสงสัยว่าทำไมพรรคการเมืองนี้
ชอบทำนโยบายที่ไม่ได้หาเสียง ส่วนนโยบายที่หาเสียงกลับไม่ได้ทำ จากปัญหาดังกล่าวทำให้
เกิดแนวคิดที่แตกต่างขึ้นมา ๒ กระแส คือกระแสที่ต่อต้านอย่างสุดขั้ว กับกระแสที่สนับสนุน
อย่างสุดใจ ซึ่งเราจะต้องพิจารณาปัญหานี้อย่างรอบด้าน ด้านของการสนับสนุนคือฝ่ายของรัฐบาล
25 มองว่าเรื่องนี้ศึกษากันมานานแล้ว มีความชอบด้วยเหตุผลด้านเศรษฐกิจ การท่องเที่ยว วัฒนธรรม

๒๗๓

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สิริพรรณ ๖๒/๒

- และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เนื่องจากสถานการณ์เศรษฐกิจของประเทศในขณะนี้กำลังอยู่ใน
ขั้นวิกฤต มองไปทางไหนก็มีแต่คน รัฐบาลจึงต้องกล้าหาญที่จะตัดสินใจเรื่องสุมเสี่ยง เพื่อให้
- 5 ประเทศไทยรับมือกับวิกฤตเศรษฐกิจได้ ในฝ่ายที่คัดค้านจะมีเหตุผลมหาศาลที่มองว่า
ร่างพระราชบัญญัตินี้จะผลักดันสังคมไปสู่หายนะ เพราะอาจจะเป็นครั้งแรกของประเทศไทย
ที่จะทำกาสิโนหรือบ่อนการพนันแบบถูกกฎหมาย ผู้คัดค้านมาจากหลากหลายองค์กรทั้งกลุ่ม
ศาสนิกชน พุทธ คริสต์ อิสลาม สถาบันการศึกษา องค์กรวิชาชีพ กลุ่มกดดันทางการเมือง
กลุ่มอดีตผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง รวมทั้งกลุ่มสมาชิกวุฒิสภาที่นั่งอยู่ในสภาขณะนี้
- 10 ดิฉันจะไม่พูดถึงเหตุผลของการคัดค้าน ซึ่งแน่นอนมากมายมหาศาลมีทั้งปัญหาทางศีลธรรม
สังคม ครอบครัว อาชญากรรม และการฟอกเงิน เรื่องเหล่านี้จะมีสมาชิกอภิปรายกันอย่าง
กว้างขวางต่อไป ซึ่งเหตุผลเหล่านี้ไม่รวมกับฮิดเดนอะเจนด์ (hidden agenda) หรือวาระซ่อนเร้น
ของบางฝ่ายที่เล่นใหญ่ในเรื่องนี้ เพื่อต้องการเอาคืนในบางเรื่องที่ถูกดำเนินการไปก่อนหน้านี้
ผสมโรงกันไป ผู้ฟังโปรดใช้วิจารณญาณ
- 15 อย่างไรก็ตาม ขณะนี้เรากำลังมาถึงสถานการณ์ที่กำลังจะวิกฤตแล้ว เราจะทำ
อย่างไรกันดี รัฐบาลจะตั้งต้นเดินหน้าผลักดันเข้าสู่สภาโดยใช้เสียงข้างมากลากไป โดยไม่ใส่ใจ
เสียงคัดค้านของมหาชนเลยหรือ ประชาชนจะลงถนนคัดค้านจนกลายเป็นการกบฏมือเรียกหา
รัฐประหารอีกหรือ หากเราไม่ยอมให้ประวัติศาสตร์ซ้ำรอย ไม่ต้องการวิกฤตมาซ้ำเติมประเทศ
ของเรา เรื่องนี้ต้องจบด้วยประชาชน กล่าวคือให้ประชาชนเป็นคนตัดสินใจว่าประชาชนจะเอาอย่างไร
- 20 เราควรมีหรือไม่มีสถาบันเชิงครบวงจร ให้ประชาชนได้ฟังข้อเท็จจริงมุมมองต่าง ๆ
อย่างมากที่สุดแล้วเป็นคนตัดสินใจ ประชามติคือคำตอบ การทำประชามติจะมีผลดีอย่างไร
ประการที่ ๑ สถาบันการเมืองต่าง ๆ ในประเทศไทยแห่งนี้ได้ทำลายความศรัทธา
ความเชื่อถือของประชาชนไปจนถ้วหน้าแล้ว ไม่ว่าจะป็นนิติบัญญัติ บริหาร ตุลาการ หรือ
องค์กรอิสระ แล้วจะมีสถาบันไหน องค์กรไหนที่มีความชอบธรรมพอในการที่จะมาตัดสินใจ
- 25 เรื่องสำคัญ ๆ ที่จะทำให้ประชาชนยอมรับได้ วันนี้เหลือแต่ประชาชนเท่านั้นที่จะฟังตัวเอง
ต้องตัดสินใจเรื่องต่าง ๆ ด้วยตัวเอง เพื่อให้เรื่องต่าง ๆ นั้นได้ข้อยุติ

๒๓๔

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สิริพรรณ ๖๒/๓

ประการที่ ๒ การทำประชามติจะทำให้เรื่องนี้มีความแน่นอน ได้ข้อยุติเป็นเด็ดขาด ไม่ค้างคาใจฝ่ายใด เรื่องนี้สำคัญมาก เพราะถ้ารัฐบาลเดินหน้าทำไปโดยไม่มีความเห็นชอบ

- 5 ของประชาชนเป็นข้อยุติ โครงการนี้จะไม่มีความแน่นอน นักลงทุนที่จะลงทุน จะก็หมิ่นล้าหน้าบาท ก็แสนล้าหน้าบาท ก็จะไม่มีความมั่นใจว่าการลงทุนของตนนั้นจะยั่งยืนถาวร เพราะรัฐบาลหน้า อาจจะเปลี่ยนเป็นนโยบายอื่น อาจล้มเลิกโครงการ ความเสียหายต่อเขาจะบังเกิดขึ้น

- ประการที่ ๓ การทำประชามติ จะทำให้ประชาชนได้เรียนรู้ทางการเมือง ได้เรียนรู้ว่าเรื่องนี้เป็นประโยชน์ เรื่องนี้เสียประโยชน์ และที่สำคัญจะได้เรียนรู้ว่าประชาธิปไตยมีความหมาย
- 10 ต่อชีวิตของพวกเขาอย่างไร ยิ่งเราทำประชามติบ่อย ๆ เช่นในทุกครั้งที่มีการเลือกตั้ง เราอาจจะมีคำถามพ่วงประชามติเรื่องนั้น เรื่องนี้ ประชาชนจะมีส่วนร่วมมากขึ้น เรียนรู้มากขึ้น และ จะยิ่งทำให้ประชาธิปไตยของเราแข็งแรง

- ประการที่ ๔ ประเทศไทยเป็นรัฐพันธุลิกหรือดีปสเตต (deep state) หยั่งรากลึก แข็งแรง และแยบยลมาก คนเหล่านี้มักจะอ้างความเป็นคนดียอภัยการันต์ (ดีย์) ความหวังดี
- 15 เข้ามาชี้นำหรือยึดกุมอำนาจที่ควรจะเป็นของประชาชน วิธีการของคนเหล่านี้จะอาศัยความมืด ๆ ความสลับในระบบการเมือง ดังนั้น การทำการเมืองของเราให้โปร่งใส ให้ประชาชนเห็นสิ่งต่าง ๆ ด้วยตัวเอง ได้ตัดสินใจเองอย่างชาญฉลาด จะเป็นการลดพื้นที่ของคนดีในการชี้นำประเทศ ลงทั้งหมด

- ด้วยเหตุผลที่กล่าวมาทั้งหมด ดิฉันจึงขอเสนอญัตติให้วุฒิสภามีมติและเสนอ
- 20 แนวทางให้มีการจัดตั้งสถาบันันเชิงครบวงจรไปยังรัฐบาล เพื่อริเริ่มการจัดทำประชามติ ก่อนที่จะดำเนินการบรรจุร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เข้าสู่สภาผู้แทนราษฎร ซึ่งเป็นโอกาส อันดี เพราะพวกรุ่นนี้รัฐบาลจะถอน ระหว่างที่ถอนนั้นเสนอทำประชามติเลย หากประชามติเห็นด้วย รัฐบาลก็เดินหน้าต่ออย่างชอบธรรมและยั่งยืน หากประชาชนไม่เห็นด้วย ก็ยุติโครงการ โดยรัฐบาล ไม่เสียหน้า ประชาชนไม่ต้องลงถนน นี่คือทางออกของความขัดแย้งแบบอารยะที่เกิดขึ้นในประเทศ
- 25 ที่เป็นประชาธิปไตย หยุดการเมืองในที่ลับมาเป็นการเมืองที่โปร่งใส ให้ประชาชนเป็นผู้ตัดสินใจ ด้วยการทำประชามติในเรื่องนี้ ขอขอบคุณค่ะ

๒๓๕

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

แปลงฉวี ๖๓/๑

ประธานวุฒิสภา : ท่านต่อไปเชิญนางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ ครับ

นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

- 5 ดิฉันนางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดพังงา ไม่ว่าจะเป็นคำไหนด สถานบันเทิง
ครบวงจร เอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์ หรือกาสิโน ก็คือบ่อน ดิฉันขอเรียกนโยบายนี้ว่า
นโยบายสิ้นคิด ที่ผ่านมา ประเทศไทยเคยเป็นประเทศมหาอำนาจในเอเชียตะวันออกเฉียงใต้
ในอดีตได้ เพราะเรามีสังคมที่เข้มแข็ง เนื่องจากอยู่ในกรอบของพระพุทธศาสนา นิกายเถรวาท
โดยมีการเข้ามาเผยแผ่ในดินแดนนี้ตั้งแต่พุทธศักราช ๒๓๖ โดยพระโสณเถระและพระอุตตรเถระ
- 10 พระมหากษัตริย์ของเราทรงมีทศพิธราชธรรม มีราชจรรยาวัตร ๔ ประการ และจักรวรรดิวัตร
๑๒ ประการ โดยเฉพาะในข้อที่ ๘ ที่กล่าวว่า “ควรห้ามชนทั้งหลายมิให้ประพฤติผิดธรรม”
ซึ่งเป็นหลักในพระไตรปิฎก สังคมจึงเข้มแข็งปลอดภัย ประชาชนอยู่ในศีลในธรรม ไม่ฉกชิงวิ่งราว
ไม่หลงในสุราและการพนัน ไม่ลักเล็กขโมยน้อย ประชาชนขยันทำมาหากิน มีการเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่
ซึ่งกันและกัน ตรงกันข้าม ในปัจจุบันที่มีนักการเมืองเข้ามาบริหารประเทศที่ไม่เข้าใจในหลักการนี้
- 15 ทำให้สังคมของเราอยู่ในความเสี่ยงและกลายเป็นสังคมที่ไม่ปลอดภัย โดยนักการเมือง
มีการยกเหตุผล ๒ ประการ ที่จะมาทำบ่อนในประเทศไทย คือ
๑. มีบ่อนการพนันในประเทศไทยที่ไม่ถูกกฎหมายดำเนินการอยู่แล้ว ถ้านำขึ้นมา
บนดิน และต้องการให้นำนักพนันชาวไทยที่ไปเล่นการพนันที่ประเทศเพื่อนบ้านกลับมาเล่น
ในประเทศไทย คิดได้อย่างไร
- 20 ๒. เห็นว่าเศรษฐกิจประเทศเราไม่ดี รายได้รัฐบาลไม่พอกับรายจ่าย ต้องการให้
กาสิโนมาเพิ่มรายได้ให้กับรัฐบาล อาจจะถามท่านผู้คิดนโยบายนี้ดัง ๆ ขอดัง ๆ ท่านไม่มีปัญญา
ทำมาหากินกันแล้วใช่หรือไม่ จึงต้องการเก็บภาษีจากธุรกิจบาป ยุคนี้ไม่ต้องให้ใครเรียนจบ
เฉพาะทาง มีความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ในเรื่องนโยบายเศรษฐกิจของประเทศ
กันแล้วหรือ เอาใครก็ได้เข้ามาบริหารประเทศ เงินในระบบเศรษฐกิจไม่พอ ก็กู้มาแจก
- 25 มาจ่ายให้ใช้กันจัดเก็บรายได้ไม่พอ ก็เอาสิ่งผิดกฎหมายมาเป็นรายได้ อย่างเช่นการพนัน
ท่านไม่เอายาเสพติด

๒๓๖

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

เปล่งฉวี ๖๓/๒

มาทำให้ถูกกฎหมายให้หมดจะได้เก็บภาษีจากผู้ค้า มีรายได้พอกับการบริหารประเทศ อันนี้ดิฉัน
ประชดณะคะ อย่าทำ ถ้าทำคือสิ้นคิดมาก ๆ แค่นี้ก็สิ้นคิดพอแล้ว นำสงสารประเทศไทยที่มี

5 นักการเมืองแบบนี้ ถ้าคิดไม่ออก ขออนุญาตเสนอความคิดเห็นหรือว่าแนวคิดให้ท่านผู้คิดนโยบาย
สิ้นคิดนี้ อย่างหนึ่งได้หรือไม่ ท่านประกาศให้ประเทศไทยเป็นศูนย์กลางพระพุทธศาสนา

นำประชากรที่นับถือศาสนาพุทธที่มีมากกว่า ๕๒๐ ล้านคนทั่วโลกมาเรียนรู้หลักพระพุทธศาสนา
ในประเทศไทยในเรื่องหลักธรรมและวิปัสสนา มาสักการะเที่ยวชมวัดอันสวยงามของเรา เราน่าจะ
มีรายได้มากกว่ากาสิโนที่ท่านคิดอีก หากมีกาสิโน ต่อไปชาวพุทธเราจะสอนเรื่องอบายมุข ๖

10 อย่างไรรวมถึงขัดกับหลักของศาสนาอิสลามด้วย อบายมุข ๖ คือ หนทางแห่งความเสื่อม
หนทางแห่งความพินาศ หนทางแห่งความฉิบหาย

๑. การดื่มน้ำเมา
๒. การเที่ยวกลางคืน
๓. การเที่ยวดูการละเล่น
๔. การเป็นนักเลงการพนัน
๕. การคบคนชั่วเป็นมิตร
๖. เกียรติร้ายการทำงาน

15

หากท่านประธานเห็นว่าประชาชนจะได้ประโยชน์จากการทำโครงการกาสิโน
ลองดูเรื่องทรัพยากรน้ำมันของประเทศไทยที่มีประชาชนเป็นเจ้าของ เราส่งออกน้ำมันสำเร็จรูป
20 น้ำมันดิบไปต่างประเทศเท่าไร เมื่อปี ๒๕๖๗ คิดเป็นเงิน ๓.๔ แสนล้านบาท ทุกวันนี้ประชาชน
ยังใช้น้ำมันในราคาตลาดโลกกันอยู่ และต่างประเทศมีกำไรเป็นแสนล้านบาทต่อปี
กาสิโนก็แนวเดียวกัน

25

ข้อสังเกต นโยบายนี้ อาจจะมีช่องทางให้นักการเมืองไปรับผลประโยชน์
จากบริษัทการพนันและอาจเป็นบริษัทที่ประเทศบางประเทศต้องการที่จะผลักดันให้การพนัน
หมดไปจากประเทศของเขา ถ้าเป็นแบบนั้นแสดงว่านักการเมืองได้ประโยชน์ใช้หรือไม่

30

๒๓๓

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

เปล่งฉวี ๖๓/๓

- ส่วนประชาชนได้อะไร เราไม่ได้อะไรเลย แล้วแถมยังต้องรับกรรมกับฝึการพนันที่เพิ่มมากขึ้น การเพิ่มขึ้นของพวกสีเทาจนอาจจะควบคุมไม่ได้กลายเป็นสังคมที่ไม่ปลอดภัย ขอยกตัวอย่าง
- 5 การบังคับใช้กฎหมายที่อ่อนแอที่คนในสังคมรับรู้ได้อย่างเช่นคดีจินเทา ได้ยินมาว่าเขาประกาศว่าเงินสามารถที่จะซื้อความยุติธรรมได้ ช่างคนไม่ผิด คดีแก๊งคอลเซนเตอร์ที่แก้ปัญหาไม่ได้จนถึงทุกวันนี้ จนถึงประเทศจีนต้องมากดดันไทยถึงได้ขยับ รู้อีกทีเรามีไทยเทาให้ความช่วยเหลือ
- คดีดารา คดีที่มีเทวดาคุ้มครอง คดีชั้น ๑๔ ท่านประธานคะ มีเงินก็สามารถเปลี่ยนแปลงกระบวนการยุติธรรมได้หรือคะ สังคมไทยยังไม่เหมาะสมกับกาสิโนในตอนนี เพราะความยุติธรรม
- 10 อ่อนแอ ระบบราชการอ่อนแอ นักการเมืองหาผลประโยชน์ อีกทั้งยังมีความพยายามมาในอดีตตั้งหลายครั้ง ตั้งแต่สมัยอยุธยา หรือสมัยรัตนโกสินทร์ล้วนแล้วแต่ไม่ประสบความสำเร็จในเรื่องการทำบ่อนในประเทศไทย มีปัญหาสังคมต้องยกเลิกกันไปทุกครั้งอย่างเช่นการพนันต้องมีการขายลูก ขายเมีย หรือขายตัวเองไปเป็นทาสของการพนัน อีกทั้งยังมีการกำหนดว่านโยบายนี้จะให้คนที่ไม่มีเงินเก็บ ๕๐ ล้านบาท จึงจะเข้าไปเล่นการพนันได้ ขอถามว่าปัจจุบันที่กำหนด
- 15 ห้ามเด็กอายุต่ำกว่า ๑๘ ปี เข้าสถานบันเทิง หรือห้ามสถานบันเทิงเปิดเกินตีสองหรือตามเวลาที่กำหนด ทำได้แล้วหรือยัง และยังคงทำใหม่อีกหรือ การพนันไม่มีประโยชน์ อีกฝ่ายหนึ่งได้อีกฝ่ายหนึ่งเสีย ไม่ได้เป็นการยกระดับคุณภาพชีวิต จิตใจ และร่างกายของมนุษย์แต่อย่างใดเกิดความเสียหายต่อชีวิตมนุษย์อย่างใหญ่หลวง ครอบครัวแตกแยก เป็นหนี้เป็นสิน เสียเวลาหรือท่านจะให้มีคนฆ่าตัวตายเพราะเรื่องนี้เพิ่มขึ้นอีกท่านจึงจะเข้าใจ ถึงเวลาแล้วที่พุทธศาสนิกชน
- 20 ผู้เป็นสาวกของพระพุทธเจ้า และมุสลิมผู้ยึดมั่นในหลักศาสนา เราจะมาร่วมกันแสดงออกถึงความรู้ความเข้าใจในหลักธรรมะ และให้ร่วมกันสั่งสอนนักการเมืองให้เข้าใจว่า เราจะไม่ให้ท่านมาทำปู้ยี่ปู้ยำกับประเทศไทยเพียงเพื่อผลประโยชน์ของพวกเขา ขอเรียกร้องไปยังประชาชนผู้ที่ต้องการส่งต่อสังคมที่ปลอดภัยไว้ให้ลูกหลานร่วมกันแสดงเจตจำนงของท่านตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๔๔ วรรคหนึ่ง ที่บัญญัติว่า “บุคคลย่อมมีเสรีภาพในการชุมนุมโดยสงบและปราศจากอาวุธ”
- 25 และทำให้นักการเมืองได้เข้าใจว่าอำนาจอธิปไตยเป็นของปวงชนชาวไทย การที่ท่านไม่ได้กำหนดกาสิโนไว้เป็นนโยบาย

๒๓๘

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

เปล่งฉวี ๖๓/๕

- เลือกตั้งตั้งแต่แรก มาทำทีหลัง เพราะท่านกลัวว่าประชาชนจะไม่เห็นด้วยใช่ไหม ไม่กล้าทำ
กลัวเสียคะแนนเสียง และถ้าให้พี่น้องร่วมใจกันอีกครั้ง เช่นเดียวกับเรื่องการต้านกฎหมาย
- 5 นิรโทษกรรมสุดซอย ลักหลับ ที่ท่านเคยดูถูกประชาชนในอดีตมาแล้ว อำนาจอยู่ในมือประชาชน
ทุกท่าน หากนักการเมืองที่สนับสนุนกาสิโน ท่านกล้าทำแบบนี้อย่างขยัน ท่านอยากจะมี
แผ่นดินอยู่กันแล้วใช่ไหม เราต้องรักษาสังคมที่ปลอดภัยไว้ให้ลูกหลาน ชีวิตคนในอดีตจะลำบาก
แค่ไหน สิ่งเดียวที่ต้องรักษาที่ต้องยึดถือคือต้องรักษาแผ่นดินไว้ให้ลูกหลาน ปัจจุบันมีงบประมาณ
รายจ่ายการรักษาความสงบในประเทศไทยประมาณ ๒ แสนล้านบาทต่อปี มีการใช้จ่าย
- 10 งบประมาณนี้ในปี ๒๕๖๘ ใช้งบประมาณไปถึง ๒๐๙,๐๑๒.๓ ล้านบาท ท่านเห็นอะไรหรือไม่
งบประมาณมากกว่า ๒ แสนล้านบาทที่เราใช้สำหรับรักษาความสงบภายในประเทศ และถ้ามี
กาสิโนต้องเพิ่มงบประมาณไปอีกเท่าไรจึงจะพอ ขอนำเรียนท่านประธานที่เคารพฝากไปยังรัฐบาล
กับผู้ที่คิดนโยบายนี้ ปัจจุบันท่านแยกคนดีกับคนชั่วออกหรือไม่ คนดีจะต้องไม่ยุ่งกับอบายมุข
แต่เหตุการณ์ครั้งนี้ทำให้ประชาชนในชาติเห็นว่าใครดีใครชั่ว นักการเมืองคนไหนสนับสนุนกาสิโน
- 15 สมัยหน้าไม่ต้องไปเลือก อย่าเอามาให้รกสภา ถ้าท่านจะลดรายจ่ายประเทศ ลองลดนักการเมือง
ก่อนหรือไม่ โดยเฉพาะนักการเมืองที่ต้องทำตามมติพรรค อะไร ๆ ก็มติพรรค โดยไม่สนใจศีลธรรม
จริยธรรม ดิฉันขอเสนอให้ส่งตัวแทนพรรคมาเป็นนักการเมือง ไม่ต้องเอาเข้ามาทั้ง ๕๐๐ คน
เปลืองงบประมาณชาติ เพราะในที่สุดท่านทำตามมติพรรค เอาตัวแทนพรรค ดิฉันขอถามหา
จริยธรรมนักการเมือง เรามาถึงจุดที่ยุคกระเบื้องจะเฟื่องฟูลอย น้ำเต้าน้อยจะถอยจม บ้านเมือง
- 20 ถอยหลังเข้าคลองกันแล้วใช่ไหม ดิฉันสงสัยประเทศไทยสุดหัวใจที่มีนักการเมืองแบบนี้
ขอบพระคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : ต่อไปท่านนครเศรษฐ์ ปรัชฎากร ท่านขอฉาย

พาวเวอร์พอยนต์ ผมอนุญาตตามข้อบังคับ ข้อ ๕๕ เชิญครับ

(ฉายพาวเวอร์พอยนต์ประกอบการอภิปราย)

25

30

๒๗๙

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

เปล่งฉวี ๖๓/๕

- นายนเรศวรชรั้ง ปรัชญากร : ขอขอบคุณท่านประธานวุฒิสภา
กระผม นายนเรศวรชรั้ง ปรัชญากร สมาชิกวุฒิสภาจากกรุงเทพมหานคร ในขณะที่ทั่วโลก
- 5 กำลังวุ่นวายเรื่องการแก้ปัญหาภาษีของดอนัลด์ ทรัมป์ (Donald Trump) ประเทศเรา
ยังหมกมุ่นอยู่กับการอยากมีบ่อนผูกกฎหมาย มาถึงจุดนี้รัฐบาลคงจะปฏิเสธไม่ได้ว่า
ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่ใช่การแก้ปัญหาการพนันผิดกฎหมายในประเทศไทย ไม่ใช่
การนำของผิดกฎหมายใต้ดินขึ้นมาบนดิน แต่เป็นการที่อนาคตของประเทศจะมีบ่อนการพนัน
๒ แบบ คือ แบบถูกกฎหมาย และผิดกฎหมาย ทั้งนี้ ผมต้องชื่นชมเจตนาดีตรงนี้ของรัฐบาล
- 10 ที่อยากให้เกิดการเติบโตทางเศรษฐกิจด้วยการเปิดประตูสู่กาสิโนและการพนันในบางพื้นที่



- ๖๔/๑

๒๘๐

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

โสรยา ๖๔/๑

แต่ตอนนี้สิ่งที่พี่น้องประชาชนกำลังตั้งคำถามกันมากคือ ความตั้งใจในครั้งนี้จะได้คุ้มเสียหรือไม่ การที่เราคาดหวังว่าจะให้เศรษฐกิจเติบโตด้วยการเปิดให้บ้านเรามีกาสิโนจะเป็นการตัดสินใจ

- 5 ที่ถูกต้องและถูกคิดมาอย่างรอบคอบแล้วหรือยัง เพราะดูสิ่งที่รัฐบาลกำลังทำอยู่ตอนนี้คือ อากาศร้อน ร้อน รุนแรง และรีบทำอย่างมากจนไม่รู้ว่าใครได้ประโยชน์และทำไปเพื่อใคร ผมคิดว่า นี่เป็นโอกาสดีในการที่เราจะลองกลับมาย้อนดูประเทศเพื่อนบ้านในอาเซียนว่าเขาได้บทเรียน ราคาแพงอะไรบ้างจากการทำให้กาสิโนถูกกฎหมาย

เริ่มต้นที่ประเทศกัมพูชา ข้อมูลจากศูนย์ศึกษาปัญหาการพนัน คณะเศรษฐศาสตร์

- 10 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในปี ๒๕๖๖ ที่ค้นคว้าเกี่ยวกับการพนันในประเทศกัมพูชาพบว่า กาสิโนนำไปสู่การเพิ่มอย่างรวดเร็วและมากขึ้นไปของประชากรต่างชาติ อย่างเช่น ชาวจีน ในเมืองสีหนุวิลล์ (Sihanoukville) ซึ่งได้รับการขนานนามว่าเป็นมาเก๊าแห่งที่ ๒ หรือมาเก๊า เอเชียตะวันออกเฉียงใต้ และในปี ๒๐๑๗ พบว่านักท่องเที่ยวจีนและแรงงานในเมืองสีหนุวิลล์ รวมกันมากถึง ๑.๒ ล้านคน ขณะที่การรายงานประมาณการว่า ประชากรชาวจีนที่พักในเมือง
- 15 สีหนุวิลล์เพิ่มจาก ๘ หมื่นคนในปี ๒๐๑๓ กลายเป็น ๑ แสน ๒ หมื่นคนในปี ๒๐๑๘ คิดเป็น ประมาณร้อยละ ๒๐ ของประชากรในเมืองนี้

- ปัญหาที่คนประเทศกัมพูชาเจอจากการขยายตัวของชาวจีน อย่างแรกคือ เศรษฐกิจที่เติบโตแต่ไม่กระจายไปสู่คนท้องถิ่น เรารู้กันดีอยู่แล้วว่าคนจีนมีแนวทางทำธุรกิจอย่างไร
- 20 ผู้ประกอบการจีน ตามมาด้วยปัญหาด้านการเมืองที่เกิดอาชญากรรมข้ามชาติ การดำเนินธุรกิจ กาสิโนมากมายถึงขนาดว่าหลังจากที่รัฐบาลจีนมีนโยบายปราบอาชญากรรมข้ามชาติร่วมกับ ประเทศกัมพูชาในปี ๒๐๑๙ มีคนแห่ย้ายออกจากเมืองสีหนุวิลล์ถึง ๒ แสนคน ในต้นปี ๒๐๒๐
- ส่วนปัญหาสังคมที่เห็นคือ คนกัมพูชาในพื้นที่อยู่ไม่ได้ ถ้าไม่โดนไล่ออกจากที่อยู่อาศัยและได้รับค่าชดเชย
- 25 คนจีน ซึ่งในระหว่างปี ๒๐๑๔-๒๐๑๙ ราคาที่ดินในเมืองสีหนุวิลล์เพิ่มขึ้นมาถึง ๑๐ เท่าตัว

๒๘๑

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

โสรยา ๖๔/๒

- นอกจากนั้นคนจีนที่เข้ามาใหม่จำนวนมากไม่ยอมปรับตัวกับวัฒนธรรมและกฎหมายของ
เจ้าของประเทศ ทำให้เกิดความขัดแย้งทางสังคมมากมาย เมืองสีหนุวิลล์จากเมืองที่รายล้อม
ด้วยป่าธรรมชาติและชายหาดที่สวยงามติดระดับโลก ทำยที่สุดทุกวันนี้หากไม่ได้คิดจะเดินทาง
มาหางานทำ ชาวแคมพูชาส่วนใหญ่มีแนวโน้มไม่ได้เดินทางมาเที่ยวพักผ่อนที่เมืองสีหนุวิลล์
ดังที่เคยเป็นมาแล้ว
- ขณะเดียวกันในกรณีของประเทศลาว พื้นที่เศรษฐกิจพิเศษสามเหลี่ยมทองคำ
ที่สื่อต่างประเทศให้ฉายาว่าเป็นมาเก๊าแห่งลุ่มน้ำโขง เป็นอีกตัวอย่างหนึ่งของประเทศเพื่อนบ้าน
ที่น่ากังวลมาก ๆ ข้อมูลจากศูนย์วิจัยการพนันในปี ๒๕๖๑ จากศูนย์อาเซียนศึกษา
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่บอกว่า ในปี ๒๕๕๙ พบปัญหามากมายที่เกิดขึ้นจากการมีกาสิโน
ปัญหาแรกคือ ปัญหาเรื่องวัฒนธรรมเหมือนกับที่ประเทศแคมพูชา การเข้ามาของ
ชาวจีนจำนวนมากซึ่งไม่สามารถเล่นพนันในประเทศตัวเองได้ เพราะว่ามีกฎหมาย ทำให้คนลาว
ที่อยู่ในพื้นที่เดิมอยู่ยากขึ้น เมืองถูกทำให้คล้ายเมืองจีนเพื่อคนจีน เหมือนย่านรัชดา
ในกรุงเทพมหานครและอัตลักษณ์ท้องถิ่นถูกทำลายไป ส่วนปัญหาทางสังคมคือ กาสิโนทำให้
คนลาวติดการพนัน ถึงแม้รัฐบาลลาวจะมีกฎหมายห้ามคนลาวเล่นการพนันแล้ว แต่น่าตกใจมาก
ที่ผลสำรวจในปี ๒๕๕๙ และปี ๒๕๖๐ พบว่าคนที่เล่นการพนันส่วนใหญ่เป็นคนลาวในท้องถิ่น
เพราะว่าเขตเศรษฐกิจพิเศษในประเทศลาวเป็นพื้นที่ที่กฎหมายไม่เข้มข้น การเข้าถึงกาสิโน
ง่ายมาก ๆ ไม่มีการตรวจสอบสัญชาติ ไม่มีการตรวจอายุ จนปัญหาหนี้สินของคนลาวก็ตามมา
และชาวบ้านที่อาศัยในเขตกาสิโนต่างก็บอกว่า ตั้งแต่ก่อตั้งกาสิโนมาปัญหาอาชญากรรม
และยาเสพติดมีแต่จะเพิ่มขึ้น ส่วนเรื่องของปัญหาเศรษฐกิจ กาสิโนได้กลายเป็นศูนย์รวมเศรษฐกิจ
สี่เท่าไม่ว่าจะเป็นการพนัน ยาเสพติด ตลาดสัตว์ป่าหายาก และอีกมากมาย ภายใต้คำเรียก
อย่างสวยงามว่า ธุรกิจบันเทิงครบวงจร เมื่อประสบกับปัญหาฟอกเงินจำนวนมาก ประเทศลาว
จึงขาดความเชื่อมั่นจากนักลงทุน ส่วนปัญหาด้านการเมืองบริษัทกาสิโนเจ้าใหญ่ในพื้นที่นี้
ถูกสหรัฐอเมริกาแบล็กลิสต์ (blacklist) ว่าเป็นองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ

๒๘๒

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

โสรยา ๖๔/๓

ที่มีทั้งเรื่องของการเรียกค่าไถ่ การฆาตกรรม การถูกลอบไปเป็นแก๊งคอลเซนเตอร์ และ การฟอกเงิน รวมถึงการติดสินบนเจ้าหน้าที่รัฐ หลายปีที่ผ่านมา กาสีโนกลายเป็นสิ่งที่รัฐบาล

5 ประเทศลาวกลืนไม่เข้าคายไม่ออกถึงขนาดที่ครั้งหนึ่งรองนายกรัฐมนตรีประเทศลาว ได้ให้สัมภาษณ์เมื่อปี ๒๐๑๓ ว่ากาสีโนในเขตเศรษฐกิจพิเศษไม่ได้มีส่วนช่วยในการพัฒนา และเราไม่ต้องการอีกต่อไป

ในประเทศพม่า เมืองที่เราคุ้นหูอย่างเมืองชเวโกะโก (shwekokko) มีเอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์ มีกาสีโนที่ถูกกฎหมาย แต่ปัจจุบันรายงานของสำนักงาน

10 ยาเสพติดและอาชญากรรมแห่งสหประชาชาติหรือยูเอ็นโอดีซี (UNODC) เตือนว่า กาสีโน ในเขตเศรษฐกิจพิเศษนี้ได้กลายเป็นศูนย์กลางการค้ามนุษย์และการฟอกเงินไปเรียบร้อยแล้ว เมืองชเวโกะโกจึงถูกมองด้วยว่าได้เปลี่ยนจากเขตเศรษฐกิจพิเศษมาเป็นเขตอาชญากรรม พิเศษแทน ซึ่งในรายงานของยูเอ็นโอดีซีเมื่อเดือนตุลาคม ปี ๒๐๒๔ บอกว่า ตอนนี้อยู่อาศัย อาชญากรรมข้ามชาติกำลังย้ายฐานจากมาเก๊าเข้ามาแถวเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ โดยเฉพาะ

15 แถบประเทศลุ่มแม่น้ำโขงของเรา เพราะประเทศเหล่านี้มีกฎหมายที่ไม่เข้มแข็ง ในความหมายคือ กฎหมายแถวนั้นคุ้ยได้ ต่อร่องได้ แบ่งปันผลประโยชน์กันได้ และในรายงานยูเอ็นโอดีซีปีเดียวกันนี้ ได้เปิดเผยว่า กาสีโนในประเทศพม่า ประเทศลาว และประเทศกัมพูชา มีความเชื่อมโยงกับ อาชญากรรมข้ามชาติ ซึ่งเหตุผลเรียบบ้างมาก นายเจอร์มี ดักลาส (Mr. Jeremy Douglas) ที่เป็นผู้แทนยูเอ็นโอดีซีประจำภูมิภาคตะวันออกเฉียงใต้กล่าวว่า กาสีโนทำหน้าที่เหมือนธนาคาร

20 ในเงามืด ทำให้มีคนโอนเงินได้อย่างรวดเร็วไร้ร่องรอยโดยแทบไม่มีข้อจำกัด ดังนั้น การฟอกเงิน จึงกลายเป็นเรื่องง่ายกว่าที่เคย และเป็นรากฐานทำให้ตลาดอาชญากรรมข้ามชาติขยายตัวขึ้น ในภูมิภาคนี้

ท้ายสุด ในวันที่สถานการณ์อาชญากรรมระดับนานาชาติเริ่มขยายตัวในภูมิภาค จนองค์กระดับโลกรายงานว่า กาสีโนในประเทศเพื่อนบ้านได้กลายเป็นแหล่งกบดาน กลายเป็น

25 แหล่งอาชญากรรมข้ามชาติ และประเทศไทยเริ่มคาบเกี่ยวมากขึ้นทุกวัน ครั้งนี้พวกท่าน

๒๘๓

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

โสรยา ๖๔/๔

- อยากให้ประเทศไทยมีกาสิโน โดยอ้างความสำเร็จของประเทศสิงคโปร์ว่า มีแล้วสามารถสร้างรายได้เข้ารัฐได้มากมาย แต่อย่าลืมว่าประเทศสิงคโปร์เป็นประเทศที่ออกกฎหมายควบคุม
- 5 การพนันที่มีความละเอียดและครอบคลุมมาก ที่สำคัญประเทศสิงคโปร์เป็นประเทศที่มีการบังคับใช้กฎหมายที่เข้มงวดและมีการคอร์รัปชันที่ต่ำมากเป็นอันดับต้น ๆ ของโลก และท่านได้กลับมามองบริบทในประเทศตัวเองบ้างหรือยัง ในวันที่สถานการณ์คอร์รัปชันของประเทศไทยแย่งเรื่อย ๆ วันนี้ค่าซีพีไออินเดกซ์ (CPI Index) หรือดัชนีชี้วัดคอร์รัปชันระดับโลก ประเมินว่า ความโปร่งใสของประเทศไทยลดลงมาเหลือ ๓๔ คะแนนซึ่งน้อยที่สุดในรอบ ๑๐ ปี
- 10 เราอยู่อันดับที่ ๑๐๗ ของโลก รั้งอันดับ ๕ ของอาเซียน ท่านเอาความมั่นใจจากไหนว่า เราจะสามารถบังคับใช้กฎหมายได้เข้มแข็งเท่าประเทศสิงคโปร์ ในเมื่อปัจจุบันนี้เราตะปัดตรงไหนเจอแต่ปัญหาส่วย ปัญหาทุจริต มากไปกว่านั้น ในวันที่จีนเทออกข่าวในหน้าหนังสือพิมพ์ไทย ตลอดหลายเดือนที่ผ่านมาจนเกิดวิกฤตศรัทธาของประชาชนต่อการจัดปัญหาระดับนานาชาติของรัฐบาล คำถามคือ การมาของกาสิโนจะเข้ามาซ้ำเติมสถานการณ์ที่วันนี้ให้แย่ลงหรือไม่
- 15 ท่านอาจพยายามวาดฝันว่า เรามองเห็นกาสิโนในบ้านเราเป็นภาพเหมือนมารินาเบย์แซนด์ส์ (Marina Bay Sands) ในประเทศสิงคโปร์ แต่ในความจริงแล้ว มีแนวโน้มที่จะเหมือนเมืองชเวโกะโกมากกว่า
- โดยสรุป ผมชื่นชมที่รัฐบาลเห็นโอกาสเติบโตทางเศรษฐกิจเหมือน
- ในประเทศสิงคโปร์หรือไต้หวัน แต่ในขณะที่เดียวกัน ผมอยากชวนให้รัฐบาลเห็นปัญหาที่เกิดขึ้น
- 20 ในประเทศเพื่อนบ้านของเราเหมือนกัน เพื่อที่จะได้มองอย่างรอบด้านว่าได้คุ้มเสียหรือไม่เช่นกัน ผมไม่อยากให้เราแก้ปัญหาหนึ่งแต่กลับสร้างอีกปัญหาหนึ่งที่ใหญ่และร้ายแรงกว่าตามมา และหวังว่าบทเรียนราคาแพงจากกาสิโนในประเทศเพื่อนบ้านของเราจะทำให้มีดวงตาเห็นธรรมว่า ควรจะตัดสินใจอย่างไร จะปรับใช้อย่างไรให้พี่น้องประชาชนคนไทยไม่ต้องรับเคราะห์กรรมจาก
- ปัญหาด้านสังคม ปัญหาด้านอาชญากรรมที่จะตามมา และจะทำให้ประชาชนคนไทยมีโอกาส
- 25 ที่จะมีเกียรติ มีศักดิ์ศรี มีอนาคตไปพร้อม ๆ กัน ขอขอบคุณครับ

๒๘๔

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

โสรยา ๖๔/๕

ประธานวุฒิสภา : ท่านต่อไป เชิญท่านพรชัย วิทยเลิศพันธ์ุ ครับ
(ฉายาพาวเวอร์ฟอยนต์ประกอบการอภิปราย)

- 5 นายพรชัย วิทยเลิศพันธ์ุ : ขอบพระคุณท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ
วันนี้ผมอยากจะมาพูดถึงแง่มุมที่ต่อจากเมื่อสักครู่ท่านนรเศรษฐ์ ปรัชญากร สว.ได้พูดไปคือ
ตัวอย่างที่ดีจากต่างประเทศ ในกรณีของประเทศไทยเราดูประเทศสิงคโปร์เป็นตัวอย่างที่ดีที่สุด
เราอยากจะเป็นอย่างนั้น วันนี้ผมอยากจะชวนทุกท่านมาพิจารณาความแข็งแรงของหัวใจทั้ง ๔ ห้อง
ของร่างพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจสถาบันบันเทิงครบวงจร พ.ศ. คือ ๔ ห้องหัวใจ
10 ของเอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์ซึ่งประกอบไปด้วยโนส่วย ทำอย่างไรเราจึงจะได้มีกาสิโน
ที่ไม่รับส่วยได้ รายทรัพย์ที่มีรายได้มาก ๆ ว้าว (wow) ถูกใจไม่แพ้มารีนาเบย์แซนด์ส์
และรายการฟอกเงินได้

- มารีนาเบย์แซนด์ส์ เป็นอุดมคติที่รัฐบาลไทยอยากจะเอื้อมให้ถึง ถ้ามว่า
มารีนาเบย์แซนด์ส์คืออะไร จะเป็นคล้าย ๆ ตึก ๓ ตึกที่มีเรือขนาดใหญ่อยู่ด้านบน
15 ถือเป็นสถาปัตยกรรมที่ว้าวมาก ใครมาประเทศสิงคโปร์ย่อมอยากจะไปถ่ายรูปที่นั่น -----

- ๖๕/๑

๒๘๕

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วลัษณ์ ๖๕/๑

- และมารีนาเบย์แซนด์สไม่ได้มีแต่กาสิโน เป็นสถานบันเทิงครบวงจรที่มีทั้งโรงแรมหรู ศูนย์การค้า ศูนย์การประชุม โรงละคร และพิพิธภัณฑ์ศิลปะ วิทยาศาสตร์ และแน่นอนต้องมีกาสิโนด้วย
- 5 ซึ่งมารีนาเบย์แซนด์สพร้อมกับยูนิเวอร์ซัลสตูดิโอส์ (Universal Studios) เขาว่าเปลี่ยนสิงคโปร์ ให้กลายเป็นจุดหมายท่องเที่ยวระดับโลกได้เลย มารีนาเบย์แซนด์สนั้นรัฐบาลสิงคโปร์ร่วมมือพัฒนากับลาสเวกัสแซนด์ส (Las Vegas Sands) ภายใต้อำนาจ ๓๐ ปี พร้อมเงื่อนไขการลงทุนที่เข้มงวดมาก ๆ และมีการมูลค่าการก่อสร้างเมื่อคิดเงินเพื่อแล้ว ณ ตอนนี้อยู่ประมาณ ๓ แสน ๕ หมื่นล้านบาทเลยทีเดียว เมื่อปี ๒๐๒๒ มารีนาเบย์แซนด์สมีรายได้ ๘๕,๕๐๐ ล้านบาท โดยที่รายได้ส่วนใหญ่
- 10 มาจากธุรกิจกาสิโน ๖๗ เปอร์เซ็นต์ เหตุผลที่มารีนาเบย์แซนด์สประสบความสำเร็จมาก เพราะมีระบบการดูแลที่เข้มข้น ประเทศสิงคโปร์กำหนดให้มีกาสิโนเพียงแค่ ๒ แห่ง และจำกัดพื้นที่กาสิโนไม่เกิน ๓ เปอร์เซ็นต์ของพื้นที่รวมเท่านั้น มีการห้ามปล่อยวงเงินเครดิตให้กับคนในประเทศ ปล่อยเครดิตให้กับเฉพาะชาวต่างชาติ เก็บค่าธรรมเนียมการเข้ากาสิโนสำหรับคนในประเทศ
- 15 ประมาณ ๑๕๐ เหรียญสิงคโปร์ ประเทศสิงคโปร์มีระบบกีดกันนักท่องเที่ยวที่เสพติดห้ามเข้ากาสิโน และมีหน่วยงานกำกับดูแล ควบคุม ตรวจสอบการดำเนินงาน รวมถึงป้องกันการฟอกเงิน อย่างเข้มงวดมาก แต่ถามว่าประเทศสิงคโปร์ตอนนี้แล้วก็ยังมีทรอเบิลอินพาราไดส์ (trouble in paradise) ต่อให้สวรรค์แค่ไหนก็ยังมีปัญหา ประเทศสิงคโปร์ยังเผชิญหน้ากับปัญหาการฟอกเงินในกาสิโนอยู่ โดยที่ผู้เล่นสามารถแลกเงินสดเป็นชิปและเอาชิปออกหรือว่านำกลับไป
- 20 แลกเป็นเงินสดได้อีกครั้ง ทำให้ยากต่อการติดตามแหล่งที่มาของเงิน ทำให้ฟอกเงินกันง่าย ประเทศสิงคโปร์พยายามแก้ไขปัญหานี้โดยมีหน่วยงานกำกับดูแลและต่อต้านการฟอกเงินคล้าย ๆ ปง. ของเรา ชื่อ เอเอ็มแอล (AML) กาสิโนต้องรายงานธุรกรรมขนาดใหญ่หรือน่าสงสัยต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้วย และมีการปรับใช้นโยบายเพิ่มเติมในระยะหลังคือการห้ามใช้เงินสกุลดิจิทัลและการนำระบบปรับเงินสดมาใช้เพื่อเพิ่มความเข้มงวดในการควบคุม และพนักงาน
- 25 ของกาสิโนที่ประเทศสิงคโปร์ก็เข้มงวดมาก มาดูร่างพระราชบัญญัติเอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์ของไทยว่าเราสู้เขาได้หรือไม่ ก็มีความคล้ายคลึงกันคือ เรากำหนดให้ผู้ขอรับใบอนุญาตจะต้องเป็น

๒๘๖

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วลัษณ์ ๖๕/๒

บริษัทจำกัด หรือบริษัทมหาชนที่จดทะเบียนในประเทศไทย มีทุนชำระแล้วมากกว่า

๑ หมื่นล้านบาท ใบอนุญาตสัมปทาน ๓๐ ปีเหมือนกัน ผู้ใช้บริการของเราเข้มงวดกว่ามาก

- 5 คนไทยต้องมีเงินฝากในบัญชีเงินฝากประจำมากกว่า ๕๐ ล้านบาท ติดต่อกันไม่น้อยกว่า ๖ เดือน ซึ่งข้อมูลจากธนาคารแห่งประเทศไทยมีบัญชีดังกล่าวเพียงแค่ ๓๐,๖๒๙ บัญชี ถามว่า สว. ในที่นี้ ๒๐๐ คน มีใครสามารถเข้าบ่อนนี้ได้ ผมว่าอาจจะไม่มีเพียงแค่หลักสิบนั่น แล้วจำเป็นจะต้องตกลงด้วยว่าแผนธุรกิจที่อยากจะได้รายได้จากคนไทยก็เปอร์เซ็นต์กันแน่ ไม่พึ่งคนไทยเลย ธุรกิจกาสิโน

- 10 ผ่านการเชื่อมต่อระบบคอมพิวเตอร์ ในขณะที่เดียวกันก็มีเรื่องมาตรการป้องกันการฟอกเงินเพียงแค่ ๑ บรรทัด ภายใต้มาตรา ๗๙ เท่านั้น ถามว่า ๑ บรรทัด ตกลงจะใช้ได้จริงหรือไม่ ไปดูระดับความเข้มข้นในการใช้บังคับกฎหมายของประเทศไทย มีดัชนีหลักยุติธรรม หรือดับเบิลยูเจพี (WJP) ทำการวัดมา ปรากฏว่าเมื่อปี ๒๐๑๕ เป็นปีที่ประเทศสิงคโปร์เริ่มมีกาสิโน ประเทศสิงคโปร์ได้ ๐.๘๘ คะแนนเต็ม ๑ อันดับ ๑ จาก ๑๕ ของภูมิภาคเลยทีเดียว แต่ปี ๒๐๒๔ ประเทศไทยได้
- 15 คะแนนเพียง ๐.๔๕ อันดับ ๑๓ จาก ๑๕ ของภูมิภาค

- กฎระเบียบของรัฐที่บังคับใช้กฎหมายอย่างมีประสิทธิภาพ ประเทศสิงคโปร์ได้ ๐.๘ คะแนน ประเทศไทยได้ ๐.๕๑ คะแนน กฎข้อบังคับของรัฐบาลในการบังคับใช้กฎหมาย โดยที่ไม่มีอิทธิพลใดมาควบคุมได้ ประเทศสิงคโปร์ได้ ๐.๙๕ คะแนน เกือบเต็ม ประเทศไทยได้ ๐.๕๔ คะแนน การบังคับใช้กฎหมายที่หย่อนขนาดนี้ แล้วมั่นใจได้อย่างไรว่าประเทศไทยเปิดกาสิโน
- 20 แล้วจะไม่มีปัญหาในการบังคับใช้กฎหมาย

- ตอนนี้รอบประเทศไทยมีบ่อนเต็มไปหมด ถือว่าเป็นเวสต์โอเชียน (West Ocean) เรามีคู่แข่งเต็มไปหมด ทั้งประเทศลาว เมียนมา มาเลเซีย และสิงคโปร์ ถามว่าประเทศไทยจะสามารถดึงดูดนักท่องเที่ยวให้มาเที่ยวที่เมืองไทยได้อย่างไร ดูประเทศสิงคโปร์ ซึ่งอาจจะไม่มีสถานที่ท่องเที่ยวเชิงธรรมชาติ แต่ประเทศไทยเต็มไปด้วยสถานที่ท่องเที่ยวเชิงธรรมชาติ
- 25 นี่อาจจะเป็นข้อดีประเทศสิงคโปร์มารีนาเบย์แซนด์ส์ลงทุน ๓ แสน ๕ หมื่นล้านบาท ถามว่าประเทศไทยจะสามารถ

๒๘๓

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วลัษณ์ ๖๕/๓

- มีผู้ลงทุนที่พร้อมมีเงินขนาดนั้นหรือไม่ ค่าเช่าของสิงคโปร์คนละ ๓,๘๐๐ บาท สำหรับคน
ในประเทศ คนไทยต้องมีเงินฝาก ๕๐ ล้านบาท แล้วคนไทยจะเข้าได้ก็เปอร์เซ็นต์ จะทำรายได้เท่าไร
- 5 แล้วการบังคับใช้กฎหมายของสิงคโปร์อันดับ ๑ ของภูมิภาค ประเทศไทยอันดับ ๑๓
แล้วประเทศไทยจะสามารถป้องกันธุรกิจสีเทา ป้องกันการฟอกเงินได้อย่างไร แล้วประเทศสิงคโปร์
มาเริ่มตอนการแข่งขันยังไม่มาก แต่ว่าประเทศไทยมาเริ่มตอนตลาดวายแล้ว เราจะสามารถสร้าง
เอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์ที่แตกต่างได้พอหรือไม่ เรามาลองวัดหัวใจ ๔ ห้องที่ผมตั้งโจทย์ไว้
ตั้งแต่ต้น คำว่า “โนส่วย” คือความเข้มงวดและประสิทธิภาพในการบังคับใช้กฎหมาย
- 10 เราจะกำจัดส่วยได้มากน้อยแค่ไหน ผมว่าน้อย แล้วจะสามารถดึงศูตรารายได้ได้มากน้อยแค่ไหน
จะพึงรายได้จากคนต่างชาติอย่างเดียวพอหรือ หรือสุดท้ายแล้วร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
จะถูกแก้ไขในชั้นคณะกรรมการวิสามัญจนและทะไปหมดจนกฎที่ต้องมีเงินฝาก ๕๐ ล้านบาท
จะหายไป แล้วว่าถูกใจ สถานที่ที่จะสามารถว่าได้มากกว่ามารีนาเบย์แซนด์ส์ที่ลงทุน
๓๕๐,๐๐๐ ล้านบาทหรือไม่ และสุดท้ายจะไร้การฟอกเงิน คือจะปลอดการฟอกเงิน
- 15 โดยที่การฟอกเงินในสมัยนี้มีนวัตกรรมรุ่นหน้าขึ้นทุกวันได้อย่างไร อยากจะฝากรัฐบาลว่า
อย่าให้หัวใจของร่างพระราชบัญญัติเอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์ทุกห้องชำรุด
จนร่างพระราชบัญญัติสะดุดก่อนจะได้มีชีวิต ขอฝากข้อคิดไว้ประมาณนี้ ขอขอบคุณครับ
(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายมงคล สุระสัจจะ ประธานวุฒิสภา
ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง
- 20 ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา)
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ ตอนนี้เหลือผู้อภิปรายอีก ๑๘ ท่าน กรุณารักษาเวลาด้วยครับ
นางสาวอัจฉรพรรณ หอมรส : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน
นางสาวอัจฉรพรรณ หอมรส เลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๔ จากจังหวัดสุราษฎร์ธานี ดิฉันขอใช้
- 25 โอกาสนี้แสดงความคิดเห็นอย่างรอบคอบและเป็นระบบต่อการประกอบธุรกิจสถานบันเทิง
เอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์ ผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้น

๒๘๘

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วลัษณ์ ๖๕/๔

๑. รัฐบาลได้เห็นว่าร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเป็นเครื่องมือกระตุ้นเศรษฐกิจ
สร้างรายได้การท่องเที่ยว และดึงดูดการลงทุนจากต่างประเทศ อย่างไรก็ตาม เมื่อเราพิจารณาถึง
5 สารร่างกฎหมายและขั้นตอนการผลักดันจะพบว่ามีข้อกังวลหลายด้าน จำเป็นที่จะต้องพิจารณา
อย่างละเอียดในเชิงหลักการนิติบัญญัติ และความมั่นคงทางสังคมและคุ่มค่ากับเศรษฐกิจ
ของประเทศ การศึกษาความเป็นไปได้ในระบบของวิชาการ ไม่ว่าจะเป็นร่างพระราชบัญญัติ
ดังกล่าวมีเป้าหมาย เพื่อจะเปลี่ยนโครงสร้างเศรษฐกิจและสังคมของประเทศผ่านการจัดตั้ง
สถานบันเทึงครบวงจร รวมถึงธุรกิจกาสิโนกลับถูกเสนอขึ้นมาโดยปราศจากการจัดทำรายงาน
10 การศึกษาความเป็นไปได้ที่เป็นระบบ เป็นวิชาการ และเป็นกลางอย่างแท้จริง ซึ่งถือว่าเป็น
เป็นข้อบกพร่องในการเสนอร่างกฎหมายของประเทศ แม้ว่าจะมีการรายงานของคณะกรรมการ
วิสามัญของสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งมีลักษณะการรวบรวมความเห็นว่ามีภาวะวิเคราะห์เชิงรุก
และไม่มีการศึกษาที่เป็นมาตรฐาน ยิ่งไปกว่านั้น รายงานดังกล่าวยังไม่มีภาวะวิเคราะห์ตลาด
ในภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ ถือว่าเป็นตลาดเป้าหมายโดยตรงทั้งในด้านศักยภาพ
15 นักท่องเที่ยว งบประมาณ การพนัน และความสามารถในการแข่งขันระดับประเทศที่มีกาสิโน
ที่มีอยู่แล้ว เช่น ประเทศสิงคโปร์ มาเลเซีย มาเก๊า ญี่ปุ่น สะท้อนว่าประเทศไทยอาจจะกำลัง
เร่งเดินหน้าโครงการขนาดใหญ่ที่มีผลกระทบสูง โดยไม่มีข้อมูลรอบด้านรองรับอย่างเพียงพอ
ทั้งที่โดยหลักการแล้ว กฎหมายที่เปลี่ยนโครงสร้างเศรษฐกิจและสังคมต้องมาจากการวิจัย
รับรองอย่างเป็นทางการ โปร่งใส เปิดเผย และตรวจสอบได้ โดยเฉพาะเกี่ยวข้องกับธุรกิจ
20 ความอ่อนไหวทางศีลธรรม และความเสี่ยงของสังคมสูง

๒. ไม่มีกรอบความควบคุมใบอนุญาตในรูปแบบอย่างชัดเจน ร่างพระราชบัญญัติ
ไม่ได้ระบุจำนวนสูงสุดของสถานการณ์การจัดตั้งสถานบันเทึงครบวงจรในประเทศไทย ซึ่งอาจจะ
ทำให้เกิดการกระจายตัวของกาสิโนโดยไม่มีกรวางแผนเชิงพื้นที่หรือพิจารณาผลกระทบต่อสังคม
และชุมชนโดยรอบ ไม่มีเกณฑ์กำหนดขั้นต่ำหรือสูงสุดของสถานที่ ไม่มีการจำกัดช้อยกเว้น

25

30

๒๘๙

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วลัษณ์ ๖๕/๕

- ว่าจะอยู่ในระยะใกล้ไกลโรงเรียน ชุมชน หรือศาสนา หรือศาสนสถาน ตลอดจนไม่มีเพดาน
- ชัดเจนที่เกี่ยวกับสัดส่วนในการจัดพื้นที่กาสิโนในสถานบันเทิงอย่างครบวงจร ในขณะเดียวกัน
- 5 ไม่ได้กำหนดมาตรฐานในกิจการอื่น ๆ ว่าจะต้องร่วมอยู่ในสถานบันเทิง เช่น โรงแรม ศูนย์ประชุม
- ห้างสรรพสินค้า สถานที่จัดแสดง ว่าจะต้องมีระดับใด มีขนาดเท่าไร หรือมีคุณสมบัติเช่นใด
- ซึ่งอาจจะปิดช่องไม่ให้เกิดกิจการ สมมุติฐานการลวง หรือการเข้าเงื่อนไขทางกฎหมายเท่านั้น
- โดยไม่ได้เจตนาสร้างคุณค่ากับระบบเศรษฐกิจจริง นอกจากนี้ การคัดเลือกผู้ขอใบอนุญาต
- ตามที่บัญญัติไว้ในร่างกฎหมายยังต้องเปิดโอกาสให้คณะกรรมการนโยบายใช้ดุลพินิจพิจารณา
- 10 อย่างเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนการลงทุน แผนการดำเนินงาน ความน่าเชื่อถือโดยไม่มีตัวชี้วัด
- ในเชิงปริมาณที่ชัดเจน แม้ว่าวิธีการอาจจะเหมาะสมในประเภทกิจการสำหรับธุรกิจที่มีผลประโยชน์
- มหาศาลอย่างกาสิโน การใช้ดุลพินิจฝ่ายบริหารโดยไม่มีการประชุมแข่งขันย่อมเกิดความเสียง
- และการแทรกแซงจากกลุ่มอำนาจและผู้มีผลประโยชน์โดยรวม เพื่อเปิดช่องการล็อกสเปก
- (lock spec.) ซึ่งเป็นจุดอ่อนของธรรมาภิบาล

15



๒๙๐

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นิกานต์ ๖๖/๑

การให้ใบอนุญาตกาสิโนในต่างประเทศมักเป็นระบบประมูลแข่งขันซึ่งโปร่งใสและตรวจสอบได้
ในกรณีของประเทศไทยหากไม่มีการกำหนดจำนวนสูงสุดใบอนุญาตและไม่มีการแข่งขัน

5 อย่างแท้จริงในการจัดสรรใบอนุญาต รัฐอาจไม่ได้ควบคุมทั้งจำนวนผู้ประกอบการ และมาตรฐาน
กิจการได้ในระยะยาว

๓. รายได้ของรัฐต่ำเกินไปเมื่อเปรียบเทียบกับการแบกรับค่าธรรมเนียมใบอนุญาต
ผู้ประกอบการสถานบันเทิงครบวงจร ๕,๐๐๐ ล้านบาท สำหรับใบอนุญาตอายุสูงสุด ๓๐ ปี
เฉลี่ยประมาณ ๑๖๗ ล้านบาทต่อปี ค่าธรรมเนียมรายปีเพิ่มเติม ๑,๐๐๐ ล้านบาท เมื่อเปรียบเทียบกับ
10 กับโอกาสในการแสวงหาผลกำไรของธุรกิจกาสิโน ซึ่งเม็ดเงินหมุนเวียนมหาศาลทั้งกลุ่มนักพนัน
รายใหญ่และนักท่องเที่ยวทั่วไป รายได้ที่รัฐควรจะได้รับค่าธรรมเนียมเหล่านี้ถือว่าต่ำเกินไป
อย่างมีนัยสำคัญ เมื่อเปรียบเทียบกับมูลค่า ผู้ประกอบการที่ได้รับกำไร รวมถึงความเสี่ยงทางสังคม
และประชาชนที่ต้องแบกรับ สิ่งที่น่ากังวลเป็นอย่างยิ่งคือ ไม่มีบทบัญญัติและการจัดเก็บภาษีรายได้
การพนัน ทั้งที่การจัดเก็บภาษีจากรายได้จริงเป็นกลไกสำคัญที่จะทำให้ถ่วงดุลผลประโยชน์ระหว่าง
15 รัฐกับเอกชนและเป็นแหล่งรายได้ถาวร ตัวอย่าง สิงคโปร์จัดเก็บภาษี ๑๑-๒๒ เปอร์เซ็นต์ รายได้
จากการพนันแยกระหว่างกลุ่มลูกค้าทั่วไปกับวีไอพี (VIP) ทำให้รัฐบาลประเทศสิงคโปร์มีรายได้
ปีละ ๓ หมื่นกว่าล้านบาท แม้ว่าจะมีกาสิโนเพียง ๒ แห่งเท่านั้น แต่ประชากรและท้องถิ่น
ไม่มีส่วนร่วม

นอกจากนี้ยังมีผลกระทบด้านธุรกิจและครอบครัว ดิฉันเห็นว่ามีผลสำคัญ
20 อย่างยิ่ง ผลกระทบเชิงลึกต่อสภาวะจิตใจและความมั่นคงของครอบครัวในสังคม ซึ่งเป็นผลกระทบ
ระยะยาว ไม่สามารถประเมินตัวเลขเศรษฐกิจได้โดยตรง ถึงแม้ว่าจะมีคุณภาพชีวิตทางสังคม
และต้นทุนทางสังคมที่มีนัยสำคัญ ไม่ว่าจะเป็ผลกระทบต่อสุขภาพจิตและพฤติกรรมประชาชน
ความเสี่ยงต่อครอบครัวที่เปราะบาง โดยเฉพาะเด็กและเยาวชนจากครอบครัวที่มีรายได้น้อย
หรือขาดการดูแลอย่างใกล้ชิดอาจตกเป็นเหยื่อและปัจจัยสิ่งแวดล้อมในสถานบันเทิงครบวงจร
25 เช่น การเข้าถึงอบายมุข การล่อลวงเข้าสู่การค้าบริการ การใช้สารเสพติด ถึงแม้จะไม่เกิดกาสิโน
โดยตรง แต่จะเป็นกิจกรรมแวดล้อมในพื้นที่ต่าง ๆ เหล่านี้ เพื่อเป็นการรองรับทุนบันเทิงขนาดใหญ่

๒๙๑

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นิกานต์ ๖๖/๒

- ครอบครัวที่พ่อแม่กลายเป็นนักพนันเสพติดมักปล่อยปละละเลยการเลี้ยงดูบุตรและทำให้เด็ก
ขาดการพัฒนาอย่างเหมาะสม ขาดภูมิคุ้มกัน และมีความเสี่ยงต่อสังคม การขาดการประเมิน
- 5 ผลกระทบสุขภาพจิตและการมองข้ามผลกระทบต่อกลุ่มเปราะบางจึงเป็นข้อบกพร่องที่ไม่อาจจะ
มองข้ามได้ ดิฉันเห็นว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ยังมีข้อบกพร่องในสาระสำคัญหลายด้าน
ทั้งการออกแบบเชิงนโยบาย ระบบการดูแลกลไกรายได้ และสิทธิมนุษยชนของประชาชน
เราควรตั้งคำถามว่าประเทศไทยพร้อมแล้วหรือยังที่จะใช้การเปิดรับกิจการที่มีความเสี่ยงสูงเช่นนี้
โดยไม่มีข้อมูลรอบด้าน ไม่มีกลไกป้องกัน และไม่มีความมั่นใจว่าผลประโยชน์นี้ตกอยู่กับใคร
- 10 ด้วยเหตุนี้ดิฉันขอสนับสนุนให้มีการตั้งคณะกรรมการวิสามัญของวุฒิสภาเพื่อทำหน้าที่พิจารณา
ศึกษาการเปิดสถานบันเทิงครบวงจร ผลกระทบที่จะเกิดขึ้น และเสนอแนวทางให้เกิดความต้องการ
อย่างรอบคอบก่อนที่จะเกิดพระราชบัญญัติฉบับนี้ขึ้นมา ขอขอบคุณค่ะ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ พยายามรักษาเวลาด้วย หลายท่านอภิปรายเสร็จแล้ว
- 15 อย่าเพิ่งกลับบ้าน เดี่ยวนี้บองค์ประชุมแล้วไม่ครบ ท่านจะไม่ได้อภิปราย ทราบว่าหลายท่าน
อภิปรายเสร็จแล้วกลับบ้านเลย เชิญท่านเทวฤทธิ์ มณีฉาย ท่านขออนุญาตฉายพาวเวอร์พอยนต์
ผมอนุญาตตามข้อบังคับ ข้อ ๕๕ เชิญครับ
- (ฉายพาวเวอร์พอยนต์ประกอบการอภิปราย)
- นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
- 20 ผมนายเทวฤทธิ์ มณีฉาย สมาชิกวุฒิสภา ประเทศไทยไม่ใช่ประเทศแรกที่จะมีกาสิโน ประเทศอื่น ๆ
ทั่วโลกมีกาสิโน ๑๒๒ ประเทศ มีเพียง ๗๒ ประเทศที่ไม่มีกาสิโน ส่วนเรื่องการพนันที่มีหลายชนิด
ประเทศที่มีกาสิโนถูกกฎหมายมี ๑๔๐ ประเทศ ส่วนประเทศที่เล่นการพนันไม่ได้มี ๕๔ ประเทศ
ทั้งนี้ประเทศที่รู้สึกรู้ว่าเป็นประเทศที่ถูกพูดถึงมาก เช่น ประเทศฝรั่งเศส ประเทศสวีเดน
สหราชอาณาจักร สหรัฐอเมริกา มาเก๊า ประเทศสิงคโปร์ ประเทศญี่ปุ่น หรือแม้กระทั่ง
- 25 เก็นติ้งไฮแลนด์ (Genting Highland) ที่ประเทศมาเลเซีย บริษัทที่รัฐบาลประเทศสวีเดน

๒๙๒

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นิกานต์ ๖๖/๓

- เป็นเจ้าของชื่อ สเวนสกาสเปล (Svenska Spel) ซึ่งรัฐบาลเป็นเจ้าของ ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ ส่วนประเทศไทยไม่ใช่ไม่มีการพนัน ทุกวันที่ ๑ และวันที่ ๑๖ ของทุกเดือน เป็นวันความหวัง
- 5 ของชาติ คือวันที่ต้องแทงหวย หรือแม้กระทั่งในเว็บไซต์ของกรมการปกครองก็มีการพนัน ที่ต้องได้รับการอนุญาตจากกรมการปกครองหรือกระทรวงมหาดไทย ไม่ว่าจะป็นวีชน ไก่ชน ปลา กัด แข่งม้า มวย บิงโก ไฟ่ต่าง ๆ นี้เป็นตัวเลขที่ร็อกเกตมีเดียแล็บ (Rocket Media Lab) รวบรวมประเทศที่มีกาสิโนไว้ ตัวเลขสีน้ำเงิน ๑๒๒ ประเทศ เป็นประเทศที่มีกาสิโน ส่วนตัวเลข สีแดงยังไม่มีกาสิโน ประเด็นสำคัญคือ ถ้าหากว่ามีกาสิโนแล้ว สังคมจะล่มสลายไป สังคมจะพังครืน
- 10 ประเทศเหล่านี้ต้องพังครืนไปแล้ว หรือแม้กระทั่งถ้าหากว่าการมีการพนันแล้วสังคมจะพังทลายไป การพนันที่ต้องได้รับอนุญาตจากกระทรวงมหาดไทยต้องทำสังคมไทยล่มสลายไปแล้ว แต่ไม่ได้ หมายความว่าผมจะสนับสนุนนโยบายเอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์ อยู่ดี ๆ จะเอากาสิโนมาตั้ง ไม่ได้ ต้องมีการรตนำพรวนดิน ทุกคนออกมาเตือนสติรัฐบาลชัดเจนแล้วว่าเราไม่มั่นใจ และขาดความมั่นใจ โดยเฉพาะเรื่องช่องโหว่ ช่องว่างของกระบวนการบังคับใช้กฎหมายต่าง ๆ
- 15 สิ่งเหล่านี้ต้องทำไปด้วย ส่วนโมเดล (model) ของการทำ ผมคิดว่ากิจกรรมนี้การให้เอกชนทำ อาจจะมีปัญหา อย่างที่ประเทศสวีเดนมีโมเดลที่ใช้รัฐเป็นเจ้าของ ทั้งนี้กิจกรรมด้านการพนัน เจ้ามือกำไร ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์แน่นอน ประเทศไทยมีเจ้ามือเป็นองค์กรที่บริหารจัดการการพนัน เช่น สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล เป็นองค์กรรัฐวิสาหกิจที่นำรายได้จัดส่งเข้ารัฐมากที่สุด ในบรรดารัฐวิสาหกิจทั้งหมด ดังนั้น ถ้าหากว่าเป็นการพนัน กำไรแน่นอน ปัญหาที่สำคัญคือ
- 20 เราจะนำกำไรนั้นไปใช้ประโยชน์อะไร อย่างที่ประเทศสวีเดน กำไรเหล่านั้นนำไปบริหารจัดการ โดยการบำบัดคนที่ติดการพนัน ต้องแยกออกจากกันระหว่างความบันเทิงกับการติดการพนัน สิทธิของคนที่ยากไปเล่นเพื่อความบันเทิงสามารถเปิดได้ แต่ว่าคนที่ติดการพนันจะบริหารจัดการ อย่างไร ต้องมีกระบวนการฟื้นฟูเยียวยาอย่างไร รวมถึงการที่รัฐมีข้อมูลจะช่วยให้สามารถ ออกแบบได้ แต่เงื่อนไขตามร่างพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจสถานบันเทิงครบวงจร พ.ศ.
- 25 ไม่เอื้อต่อการแก้ปัญหาเรื่องการติดการพนันได้ ไม่เอื้อต่อการแก้ปัญหาบ่อนใต้ดินได้

๒๙๓

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นิกานต์ ๖๖/๕

- หรือไม่เอื้อต่อการที่คนไทยไปเล่นบ่อนข้ามพรมแดนได้ เพราะว่าคนที่มีเงินฝาก ๕๐ ล้านบาท มีน้อยมาก ดังนั้นผมคิดว่ารัฐอย่าคิดอย่าทำ โจทย์ที่ตั้งไว้ดูเหมือนไม่ได้แก้อะไร แล้วมาในจังหวะนรก
- 5 แบบนี้ด้วย ยิ่งย้ำเตือนว่าประชาชนไม่ไว้วางใจกลไกของรัฐในการควบคุมกำกับต่าง ๆ ยิ่งซ้ำเติม ไปอีก ดังนั้นถ้าหากว่ารัฐมุ่งหมายจะทำจริง ซึ่งเป็นเรื่องดีที่เลื่อนไปก่อน คงต้องมีแพ็คเกจ (package) ในการจัดทำ ไม่ใช่อยู่ที่ ๆ ออกมา และต้องมีความชอบธรรมในเชิงนโยบาย ผมเห็นด้วย กับข้อเสนอของอาจารย์นนทนา นันทวโรภาส ที่พูดถึงเรื่องการทำประชามติ ในการเลือกตั้ง ที่ผ่านมามีพรรคเพื่อไทยไม่มีข้อเสนอในการหาเสียงเลย อยู่ดี ๆ มัดมือชกมา ซึ่งแน่นอนว่า สทร.
- 10 ของเขาเสนอไอเดีย (idea) นี้ก็ทำตาม เรื่องนี้ต้องมีทั้งความชอบธรรมในเชิงนโยบาย มีทั้งแพ็คเกจ ร่วมด้วย มีทั้งกระบวนการในการแก้ช่องโหว่ทางกฎหมายร่วมด้วย ถ้าจะทำเรื่องนี้จริง ๆ
- ขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ เชิญท่านนิพนธ์ เอกวานิช ครับ

15



- ๖๗/๑

- นายนิพนธ์ เอกวานิช : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาและสมาชิกวุฒิสภา
ที่เคารพทุกท่าน กระผมนายนิพนธ์ เอกวานิช สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดภูเก็ต เกี่ยวกับร่าง พ.ร.บ.
- 5 สถานบันเทิงครบวงจร ผมดูในส่วนที่รัฐคาดหวังว่าจัดเก็บรายได้ได้เท่าไรต่อปี สิ่งที่ผมพยายามหา
ไม่เจออะไรที่ชัดเจน จะเป็นการเขียนกรอบกว้าง ๆ อย่างเช่น รัฐจะเก็บค่าธรรมเนียม
ใบอนุญาตจากการเล่นการพนันได้ปีละประมาณ ๓,๒๐๐ กว่าล้านบาท และจะมีรายได้จาก
การต่อค่าธรรมเนียมต่อปี ปีละ ๑,๑๖๗ ล้านบาทต่อราย ถ้าเทียบกับประเทศเพื่อนบ้าน
อย่างเช่นประเทศสิงคโปร์ ระบุไว้ชัดเจนว่ารัฐจะเก็บภาษีจากนักพนันทั่วไป ๑๑-๑๒ เปอร์เซ็นต์
10 และ ๘-๑๒ เปอร์เซ็นต์จากนักพนันวีไอพี (VIP) จะทำให้สิงคโปร์มีรายได้จากการเก็บภาษี
ประมาณ ๓ หมื่นกว่าล้านบาทต่อปี ในขณะที่ประเทศญี่ปุ่นเก็บ ๓๐ เปอร์เซ็นต์จากรายได้
ของกาสิโน และมาเก๊าเก็บ ๔๐ เปอร์เซ็นต์ ซึ่งทำให้มาเก๊าได้ปีละหลายหมื่นล้านบาท
จนถึงแสนล้านบาทต่อปี แต่ของประเทศไทย ท่านบอกว่าเก็บได้ปีละ ๓,๐๐๐ กว่าล้านบาท
ผลประโยชน์ที่เหลือ ถ้าไรทั้งหมดที่กาสิโนได้ไปตกที่ใคร ถ้าอย่างนี้เราทำอย่างอื่นดีหรือไม่
15 ยกตัวอย่างเช่น ภูเก็ตมีเทศกาลอีดีซี (EDC) มิวสิคเฟสทิวัล (Music Festival) เมื่อตอนต้นปีที่ผ่านมา
ระหว่างช่วงวันที่ ๑๗-๑๙ มกราคม ๒๕๖๘ แค่ ๓ วัน จังหวัดภูเก็ตทำรายได้พันกว่าล้านบาท
ประมาณการตัวเลขนักท่องเที่ยวที่เข้ามาร่วมงานเทศกาลประมาณ ๑ แสน ๒ หมื่นคน
และพันกว่าล้านบาทกระจายลงสู่ชุมชนจริง ไม่ใช่เข้ากระเป๋าคนใดคนหนึ่ง เพราะฉะนั้นความคุ้มค่า
ในการที่จะทำผมว่ารัฐบาลลองทำการศึกษาและคิดดูใหม่ จังหวัดภูเก็ตตอนช่วงเทศกาลอีดีซี
20 โรงแรมเต็มตลอด และกระจายสู่นักท่องเที่ยว
- อีกข้อหนึ่งที่เดิมรัฐบาลบอกว่าการป้องกันไม่ให้คนไทยเข้าไปเล่นคือ
ต้องมี ๕๐ ล้านบาทต่อบัญชี ซึ่งมีน้อย ทำไปทำมาตอนนี้พูดถึงว่าขอแค่คนไทยที่เสียภาษีติดต่อกัน
๓ ปีสามารถเข้าไปเล่นได้ อย่างนี้หมายความว่าเป้าหมายหลักของรัฐบาลคือเปิดให้คนไทยด้วยกัน
เข้าไปเล่นการพนัน คือส่งเสริมให้เราเล่นการพนัน และเงินจากการพนันไม่ได้เป็นการสร้าง
25 เศรษฐกิจใหม่ขึ้นมา เป็นการย้ายกระเป๋าจากผู้แพ้ไปยังผู้ชนะเท่านั้นเอง ไม่ได้มีผลในการขับเคลื่อน

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สง่า ๖๗/๒

เศรษฐกิจใด ๆ ของประเทศชาติ ผมว่าเรามาส่งเสริมเป็นเอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์โดยที่ไม่มี
 กาสีโน อย่างนี้เห็นด้วยในการที่จะส่งเสริมไปในหัวเมืองใหญ่ ๆ อย่างเช่น ภูเก็ต พัทยา เชียงใหม่
 5 หรือแม้กระทั่งกรุงเทพมหานคร ซึ่งมาถูกทาง ลาสเวกัสเมื่อก่อนมีการพนันเป็นหลัก แต่ตอนนี้ไม่ใช่
 สิ่งทีลาสเวกัสเติบโตได้ยั่งยืนทุกวันนี้คือการที่มีเอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์ มีศูนย์แสดงสินค้า
 ใหญ่โต เป็นคอนเวนชันฮอลล์ (Convention Hall) คอนเสิร์ตดี ๆ ระดับโลกไปเล่น นี่คือภาพของ
 ลาสเวกัสปัจจุบัน กาสีโนไม่ใช่ตัวสร้างเงินหลัก แต่เป็นอีเวนต์ (event) ต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในลาสเวกัส
 เป็นตัวที่ดึงนักท่องเที่ยวเข้ามา

10 สุดท้ายอยากจะทำวงวอนว่า ขอให้รัฐบาลพิจารณากฎหมายต่าง ๆ เงื่อนไขในการทำ
 ทุกอย่างควรอธิบายให้ชัดเจน ไม่ใช่พูดกว้าง ๆ เหมือนกับการตีเช็คเปล่า โดยที่หลังจากนั้น
 เหมือนกับการมัดมือชก และที่สำคัญที่สุดควรจะถามในพื้นที่ที่ท่านจะไปลงกาสีโน
 ทำประชาพิจารณ์หรือประชามติให้คนไทยได้ออกสิทธิใช้เสียงกันว่าเขาอยากให้มีสิ่งเหล่านี้
 เกิดขึ้นในจังหวัดของเขา ในบ้านของเขาหรือไม่ ขอขอบคุณครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ เชิญท่านวีระศักดิ์ วิจิตรแสงศรี ครับ
 นายวีระศักดิ์ วิจิตรแสงศรี : กราบเรียนประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม
 นายวีระศักดิ์ วิจิตรแสงศรี สมาชิกวุฒิสภา กลุ่ม ๑ กลุ่มบริหารราชการแผ่นดินและความมั่นคงฯ
 เลขประจำตัวสมาชิก ๑๓๙ รัฐบาลมีนโยบายในการจัดตั้งเอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์ซึ่งรวบรวม
 20 เอาความบันเทิงทั้งหมดมาไว้ที่นี่ แต่จะไม่เกิดญาติพี่น้องขึ้นมาถ้าหากไม่รวมเอาบ่อนกาสีโนมาไว้
 ด้วยกัน ผมจะไม่คัดค้านแบบตะปัดตะป้อถ้ารัฐบาลสามารถตอบคำถามผมได้ ขณะนี้ในสังคม
 เกิดความคิดเห็นที่แตกต่างกันอยู่ ๒ ฝ่าย คือ ต่อต้านหรือสนับสนุน เห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วย
 แรก ๆ ผมเข้าใจว่าการเห็นชอบกับไม่เห็นชอบมีเสียงต่างกันนิดหนึ่งประมาณ ๖๐ ต่อ ๔๐
 แต่นาน ๆ เข้าเสียงที่ไม่เห็นชอบล้นดังขึ้นเรื่อย ๆ ดังขึ้นเรื่อย ๆ ไม่พอ ดังขึ้นเป็นประวัติศาสตร์

25

30

๒๙๖

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สง่า ๖๗/๓

- ของการคัดค้าน ไปที่ไหนมีแต่คนฝากไว้ให้ต่อต้าน ไปที่ไหนมีแต่คนฝากไว้ให้คัดค้าน ได้แต่บอกไปว่า หากกฎหมายเข้าสู่สภาแล้ว สมาชิกวุฒิสภามีสิทธิยับยั้งได้เพียง ๑๘๐ วันเท่านั้น รัฐบาลตอนนี้
- 5 ตอบเพียงแต่ว่าทำประชาพิจารณ์ไปแล้ว ทำประชาพิจารณ์ไปเล็ก ๆ ถึงเจียบเจียบไปแล้ว จนกระทั่งคนทั่วไปไม่ได้รับรู้ ประเด็นของผู้สนับสนุนมีอยู่ ๓ ประเด็น คือ ๑. สร้างรายได้เพิ่ม ๒. ระบบเก็บส่วยจะหมดไป และ ๓. นำธุรกิจใต้ดินมาสู่บนดิน สร้างรายได้เพิ่ม เราคิดว่าระบบ จะสร้างตัวเองเป็นเกราะคุ้มกัน หารายได้ผ่านกรมสรรพากรหรือกรมสรรพสามิต หรือการหารายได้
- 10 จากการประมูลใบอนุญาต แต่รัฐบาลลืมนึกไปว่ากำไรคือเป้าหมายที่ผู้ขอใบอนุญาตต้องการ เพราะฉะนั้นกำไรต้องมาก่อน ระบบเก็บส่วยจะหมดไป จะหายไปได้จริง ๆ หรือ ผมไม่อยากจะ เชื่อว่าระบบการวิ่งเต้นและต่างตอบแทนเป็นเสมือนรากเหง้าของปัญหาที่ไม่มีวันที่จะถูกถอนออก
- ทั้ง ๒ ประเด็น คือ สร้างรายได้เพิ่มกับระบบเก็บส่วยจะหมดไป เพื่อนสมาชิกท่านอื่นพูดถึงไปแล้ว ผมจะขอพูดถึงในประเด็นเดียวคือ นำธุรกิจใต้ดินมาอยู่บนดิน ความคิดนี้น่าสนใจและน่าสนใจ สนับสนุน
- 15 อย่างยิ่ง แต่พอคิดลึก ๆ คิดจริงจั่งอีกทีหนึ่ง ทำไม่ได้แน่นอน ยกตัวอย่าง เรื่องหอยใต้ดินผิดกฎหมาย หอยบนดินถูกกฎหมาย รัฐบาลแก้ปัญหาหอยใต้ดินได้อย่างไร แก้ปัญหาด้วยการเพิ่มปริมาณ การผลิตหอยบนดินหรือสลากกินแบ่งรัฐบาลหรือลอตเตอรี่ จนปัจจุบันรัฐบาลพิมพ์สลากกินแบ่ง
- 20 รัฐบาลต่องวดเป็นจำนวนถึง ๑๐๐ ล้านฉบับ ยังไม่นับลอตเตอรี่ออนไลน์อีก ยังแก้ปัญหาหอยใต้ดิน ไม่ได้จนกระทั่งทุกวันนี้ วัน ๆ ประชาชนไม่ต้องทำอะไร หาแต่ตัวเลขอย่างเดียว เจ้าพ่อเจ้าแม่ที่ไหน ที่ว่าดังที่ว่าเด็ดพากันไปกราบไหว้สิ่งที่ไม่ศักดิ์สิทธิ์ที่คนว่าเป็นสิ่งของที่พิกลพิการ เช่น จิ้งจกสองหัว
- วัวห้าขา กล้วยออกลูกหลายป्ली เทพเจ้าออปติมัส (Optimus) ถูกสถาปนาเป็นสิ่งศักดิ์สิทธิ์ไปหมด พวงมาลัย น้ำแดง พร้อมทั้งจะกราบไหว้บูชา ความจริงถูกรางวัลที่ ๑ ในแต่ละงวดมีแค่ไม่กี่คน ถูกประโคมข่าวรายวันกันว่าถูกกันง่าย ๆ ความจริงคือไม่ง่ายจริง -----

- ๖๘/๑

๒๙๗

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วาริณี ๖๘/๑

ถ้าอย่างจริงคงจะมีคนในห้องนี้เคยถูกลอตเตอรี่รางวัลที่ ๑ เหมือนกัน ผมลองนั่งนับเรียงดูว่าโอกาส
ที่ผมจะถูกรางวัลที่ ๑ เหมือนกับคนอื่นมีหรือไม่ มีครับ แต่นับตามตัวอักษรผมขึ้นต้นด้วย ว

- 5 ผมจะถูกรางวัลที่ ๑ อีก ๑๐ นาที รู้กันอย่างนี้แล้วจะเพิ่มกาสิโนเสริมขึ้นอีกหรือครับ ในโอกาสนี้
ผมขออ่านบทกวีที่เป็นเพียงส่วนหนึ่ง ความจริงแล้วบทกวีนี้ค่อนข้างยาว แต่ผมคัดแต่เพียง
บางตอนมานำเสนอ เป็นบทกวีที่แต่งโดยคุณศักดิ์ศิริ มีสมสืบ กวีซีไรต์ (S.E.A. Write) ปี ๒๕๓๕
และเป็นศิลปินแห่งชาติ ปี ๒๕๕๙ ท่านแต่งไว้และเผยแพร่เมื่อไม่กี่วันมานี้ เป็นบทกวีที่ให้พร
ย้าว่าให้พบกับคนที่คิดทำกาสิโนเสริมไว้อย่างน่าสนใจ บางคำอาจไม่สุภาพ ผมต้องขอภัยที่จะเปลี่ยน

- 10 คำเรียกขานไป ท่านนำเสนอบทกวีนี้ในชื่อว่า “อภิปราย แข่งน้ำ”

“ขอให้มันปากเปียกให้เปียกปิบ เข้าสุขาให้รูดชิพหนีบปลายจู้
ขากลับบ้านให้รลยนต์มันเหยียบตะปู เข้าบ้านขอให้ประตุนีบหัวแม่ตีน
ให้ตากเป็นหูดขอให้ตุตมันเป็นซึกลาก ลื่นและปากให้พองพุททุกุศล
ให้เล็บหักคาฝากระป๋องปลาซาร์ดีน หากปายป็นขอให้ตักเจ็บอกรม
นั่งประพุมให้แอร์เสียละเหย็ร้อน ประธานทุบค้อนขอให้ตักไหวกลม
ทุกประท้วงขอให้ทรวงมันระทม ทุกคำคมอภิปรายให้ไม่ค้ซ้อต”

15

ด้วยจิตคารวะทุกท่าน ขอบพระคุณมากครับ
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ศาสตราจารย์ชาญณรงค์ พรุ่งโรจน์ ท่านขออนุญาต

- 20 นายพาวเวอร์พ้อยนต์ เชิญครับ

(นายพาวเวอร์พ้อยนต์ประกอบการอภิปราย)

ศาสตราจารย์ชาญณรงค์ พรุ่งโรจน์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผมศาสตราจารย์ชาญณรงค์ พรุ่งโรจน์ สมาชิกวุฒิสภา ก่อนอื่นต้องขอชื่นชมรัฐบาล

ท่านแพทองธาร ชินวัตร นายกรัฐมนตรี ผมดีใจที่ได้รัฐบาลที่มาจากทางเลือกตั้งของประชาชน

- 25 และดีใจที่รัฐบาลมีนโยบายใหม่ ๆ หลากหลายให้พี่น้องประชาชน โดยเฉพาะอย่างยิ่งนโยบาย

๒๙๘

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วาริณี ๖๘/๒

- ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ซึ่งมีแต่คนขึ้นขมยินดี แต่อย่างไรก็ตามก็มีความกังวลใจ ต่อโครงการที่รัฐบาลกำลังผลักดันคือนโยบายกาสิโนซึ่งมีแต่คนวิพากษ์วิจารณ์ไปทั่วทั้งประเทศ
- 5 ต้องขอถามว่า กาสิโนจะสามารถส่งเสริมการท่องเที่ยวและสร้างรายได้จริงหรือไม่ และคุ้มค่าหรือไม่ ในมุมมองของผมคิดว่ากาสิโนเป็นการพนันที่ไม่ใช่สมัยนิยมอีกแล้ว ค่อนข้างจะเซยแล้ว คนรุ่นใหม่ อาจจะไม่นิยม ในอนาคตทำนายว่านักท่องเที่ยวจะเปลี่ยนในเชิงปริมาณและคุณภาพ เชื่อว่าปริมาณ นักท่องเที่ยวจะลดลง และคุณภาพจะต่ำลง ในเชิงเศรษฐกิจจะทำให้เกิดการรวยเป็นกระจุก เฉพาะไม่กี่คน แต่ความจนกระจายไปทั่วประเทศ ในแง่สังคมและวัฒนธรรมจะเกิดผลกระทบ
- 10 ต่อบุคคล ครอบครัว และสังคม มองว่ารัฐบาลกำลังพยายามที่จะทำสิ่งที่ผิดศีลธรรมให้ถูกกฎหมาย ไม่อยากเห็นรัฐบาลทำในสิ่งที่ผิดศีลธรรมให้ถูกกฎหมาย จึงอยากจะขอเสนอแนะว่า ถ้าจะมองว่า การพัฒนาประเทศเป็นปัญหาชาติบ้านเมือง เราคงจะมีปัญหาและเป็นจุดอ่อนที่แก้ไขไม่ได้ และมองอีกมุมหนึ่ง ความสำเร็จเป็นจุดแข็งของประเทศไทย ถ้ามองในแง่ของจุดอ่อน ปัญหาที่แก้ไข ไม่ได้ อย่างเช่น ปัญหาระบบการศึกษา อย่างไรก็ตามผลการสอบของเด็กที่ออกมาคะแนนโอเน็ต (O-NET)
- 15 แกต (GAT) แพต (PAT) ไม่เกิน ๓๐-๔๐ คะแนนต่อ ๑๐๐ คะแนน ปัญหาการคอร์รัปชันทั้งภาครัฐ และภาคเอกชนโดยความคืบหน้าจนเกิดเป็นวัฒนธรรมองค์กร ปัญหาความเหลื่อมล้ำเป็นประเด็น ที่ซับซ้อนและหยั่งรากลึกในสังคมในหลากหลายมิติ และส่งผลกระทบต่อกลุ่มคนต่าง ๆ อาทิเช่น เศรษฐกิจ สังคม การศึกษา การรักษาพยาบาล ความยากจน สำหรับการท่องเที่ยว ผมเห็นว่า ประเทศไทยมีจุดแข็งอยู่แล้ว ความสำเร็จของประเทศไทยต่างชาติมองประเทศไทยอย่างไร ต่างชาติ
- 20 มองประเทศไทยว่าเวลาไปประชุมนานาชาติ ถ้ามีเหตุต้องเลือกว่าจะไปประชุมที่ประเทศไหน คำตอบแรกคือประเทศไทย ถามว่าทำไมถึงเลือกประเทศไทย ๑. ชอบคนไทย ๒. ชอบอาหารไทย ๓. ชอบวัฒนธรรมไทย และ ๔. มีธรรมชาติแวดล้อมที่สวยงาม จึงเห็นว่าประเทศไทยไม่จำเป็นต้องดึงดูนักท่องเที่ยวด้วยกาสิโน สิ่งนี้เป็นอัตลักษณ์หรือไอเดนติตี (identity) ของคนไทย เมื่อสักครู่นี้ท่านวีระพันธ์ สุวรรณนามัย ได้พูดถึงอัตลักษณ์และภาพลักษณ์ ผมเติมอีกอย่างหนึ่งคือ
- 25 เอกลักษณ์อัตลักษณ์คนไทยหรือไทยเนสส์ (Thainess) ที่ขายได้

๒๙๙

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วาริณี ๖๘/๓

- และขายได้มาตลอดคือ คนไทยจะยิ้มแย้มแจ่มใส มีน้ำใจไมตรี มีมารยาท มีสัมมาคารวะ มีกาลเทศะ และอ่อนน้อมถ่อมตน สิ่งนี้เป็นเสน่ห์ดึงดูดให้ชาวต่างชาติชื่นชมคนไทย ในกรณีอัตลักษณ์คนไทย
- 5 ตอนนี้อย่างไรประเทศไทยติดอันดับเมืองที่เป็นมิตรอันดับ ๔ ของโลก ในส่วนของเอกลักษณ์จุดเด่นมากคือ เรื่องอาหาร ประเพณี วัฒนธรรม และธรรมชาติ ต้มยำกุ้งเป็นอาหารไทยที่ติดอันดับ ๑ ในเมนูซูป ที่ดีที่สุดในโลก พะแนงติดอันดับ ๕ ของโลก ส้มตำอันดับ ๖ ของโลก ข้าวซอย มัสมั่น แกงข้าไก่ และผัดกะเพรา ติดอันดับโลกทั้งหมด ในส่วนของวัฒนธรรมและประเพณีติดอันดับ ๘ ประเทศ
- 10 ที่ร่ำรวยทางมรดกวัฒนธรรมที่สุดจากทั้งหมด ๘๙ ประเทศ โชน มโนราห์ สงกรานต์ นวดไทย เป็นมรดกทางภูมิปัญญา จึงขอถามย้ำอีกครั้งหนึ่งว่า ความโดดเด่นหรือเอกลักษณ์ไทย จนเป็นที่ยอมรับขนาดนี้ยังจำเป็นหรือไม่ที่จะต้องใช้กาสิโนมาเป็นตัวดึงดูดนักท่องเที่ยว
- สุดท้าย ภาพลักษณ์เป็นเรื่องที่สำคัญที่สุด ภาพลักษณ์ที่ชาวต่างชาติมอง ประเทศไทยซึ่งสั่งสมต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานจนได้รับการขนานนามจากนานาชาติว่า สยามเมืองยิ้ม ความสวยงามในวิถีชีวิตที่อยู่คู่สายน้ำจนเป็นที่รู้จักในนามเวนิสตะวันออก
- 15 สามารถดึงดูดแขกผู้มาเยือนเพิ่มทวีคูณขึ้นทุก ๆ ปี การจัดอันดับประเทศไทยเป็นอันดับ ๑ ประเทศที่น่าเยี่ยมชมที่สุด โดยนิตยสารซีอีโอเวิลด์ (CEOWORLD) ปี ๒๐๒๔ และเป็นอันดับ ๔ ประเทศที่สวยงามที่สุดในโลก เป็นอันดับ ๑๔ จุดหมายในฝันของนักเดินทาง ถ้ามองจากข้อมูลดังกล่าว ข้างต้นจำเป็นที่ยังจะต้องใช้กาสิโนเป็นตัวดึงดูดนักท่องเที่ยวหรือไม่ ถ้าวันนั้นมาถึงแล้วกาสิโน
- 20 เกิดขึ้น แน่แน่นอนว่านักท่องเที่ยวจะเปลี่ยนไป จากการที่มาเป็นครอบครัวจะลดจำนวนลง ภาพลักษณ์ ประเทศไทยจะเสียไป และกว่าจะกู้คืนกลับมาคงจะยากหรืออาจจะกู้คืนกลับมาไม่ได้ จึงเสนอว่า
๑. ไม่ควรจะมีกาสิโนในสถานบันเทิงครบวงจร
 ๒. ให้ชะลอเพื่อศึกษาผลกระทบนี้
- ขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ เชิญ นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ ท่านขอฉาย

5 พาวเวอร์พอยนต์ ผมอนุญาตตามข้อบังคับ ข้อ ๕๕ ครับ

(ฉายพาวเวอร์พอยนต์ประกอบการอภิปราย)

นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ กระผมนาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ เลขประจำตัวสมาชิก ๑๔๑ ขอนำเสนอด้วยพาวเวอร์พอยนต์ สำหรับหัวข้อของผม คือ เรื่องสถานบันเทิงครบวงจร

- 10 เอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์เป็นความหวังทางเศรษฐกิจหรือความเสี่ยงของสังคม ขณะนี้ เราเห็นว่ามีการพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจสถานบันเทิงครบวงจร พ.ศ. เสนอเข้ารัฐสภา แล้ว ถ้าผ่านสภาผู้แทนราษฎรก็จะขึ้นสู่วุฒิสภาต่อไป ท่านสราชาติ วิชย สุวรรณพรหม เสนอว่า จะให้ตั้งคณะกรรมการวิสามัญเพื่อศึกษาในเรื่องนี้ให้ครอบคลุมทุกมิติ เรื่องนี้เป็นเรื่องที่มีความจำเป็นและควรทำเป็นอย่างยิ่ง ก่อนอื่นผมขออนุญาตเอ่ยถึงเรื่องราวในอดีตสักนิดหนึ่ง
- 15 เรื่องบ่อนเบี้ยหรือนายอกรบ่อนเบี้ย มีตั้งแต่สมัยกรุงศรีอยุธยา เท่าที่มีบันทึกในประวัติศาสตร์ชาติไทย สมัยพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว รัชกาลที่ ๕ ทรงมีพระมหากรุณาธิคุณ ในการที่จะริเริ่มการเลิกบ่อน แน่แน่นอนว่าคนไทยตั้งแต่สมัยกรุงศรีอยุธยา มงซีเออร์ เดอ ลา ลูแบร์ (Simon de La Loubere) เคยบันทึกว่าคนสยามชอบที่จะเล่นการพนัน เล่นจนกระทั่งขายลูกขายเมีย ขายบ้านช่อง ยอมขายตัวเองเป็นทาสก็มี นั่นคือเรื่องของผีพนันเข้าสิง พระบาทสมเด็จพระ
- 20 พระมงกุฎเกล้าเจ้าอยู่หัว รัชกาลที่ ๖ มีพระราชบัญญัติห้ามมีบ่อนการพนันทั่วประเทศ ในปี ๒๔๖๐ เป็นต้นมา เพราะการพนันเป็นหนึ่งในอบายมุข ๖ ประการ คือ ตีมน้ำเมา เทียวกลางคืน ดูการละเล่นเป็นนิจ เล่นการพนัน นอกจากนั้น การคบคนชั่วเป็นมิตร และการเกียจคร้านในการทำงานก็เป็นอบายมุขเช่นเดียวกัน ดังนั้น อบายมุข ๖ ประการ บั่นทอนสังคมในระยะยาว ประเทศไทยพยายามส่งเสริมหลายเรื่อง ไม่ว่าจะเป็นเรื่องน้ำเมา
- 25 ตอนนี่คือเรื่องบ่อนหรือเอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์แล้วแต่จะเรียก สุดท้ายปลายทาง

- ๑๐ เปอร์เซนต์ เรื่องนี้อาจจะเป็นรายได้ ๙๙ เปอร์เซนต์ ที่จะเลี้ยงดูเอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์
ก็มาจากบ่อนการพนันหรือกาสิโน ในประเทศไทยไม่ใช่ไม่เคยมีกาสิโน จริง ๆ เราเคยมีมาแล้ว
- 5 หลังยุคประชาธิปไตยสมัยจอมพล ป. พิบูลสงคราม ปี ๒๔๘๑ มีการเปิดกาสิโนถึง ๕ แห่ง
คือ อำเภอหัวหิน (จังหวัดประจวบคีรีขันธ์) จังหวัดลพบุรี จังหวัดพิษณุโลก จังหวัดหนองคาย
และอำเภอเบตง (จังหวัดยะลา) สร้างรายได้มากมายให้กับรัฐบาล และขยายเพิ่มอีก ๑๑ แห่ง
อำเภอหัวหิน (จังหวัดประจวบคีรีขันธ์) จังหวัดเชียงราย จังหวัดหนองคาย จังหวัดนครพนม
จังหวัดมุกดาหาร จังหวัดอุบลราชธานี จังหวัดตราด จังหวัดสงขลา จังหวัดภูเก็ต อำเภอเบตง
10 (จังหวัดยะลา) และอำเภอสุโขทัย-โกลก (จังหวัดนราธิวาส) ซึ่งเราไม่ทราบว่ารายละเอียดเป็นอย่างไร
เพราะคนที่เกิดปี ๒๔๘๑ จำนวนมากท่านอาจจะเสียชีวิตไปแล้ว ที่อยู่ในห้องนี้เกิดหลังจากนั้น
ยุค ๒๕๐๐ เป็นต้นมา อยู่ดี ๆ กาสิโนก็หายไปหมดทั้งประเทศ หายไปเพราะอะไรไม่ทราบได้
แต่ปี ๒๔๘๘ เกิดขึ้นมาใหม่สมัยนายควง อภัยวงศ์ ขออนุญาตที่เอียนนาม ต้องการหมุนเงินใต้ดิน
ออกจากระบบดูเงินเพื่อลดความร้อนแรงของเงินเพื่อ บัดฝ่าพระราชบัญญัติการพนัน ปรากฏว่า
15 แค่ ๘๒ วัน ประเทศไทยทำรายได้จากกาสิโนถึง ๒๒.๘ เปอร์เซนต์ของงบประมาณรายได้ประเทศ
ประจำเดือนทีเดียว ทำรายได้ถล่มทลาย แต่กาสิโนเหล่านั้นต้องปิดตัวลง เพราะว่าประชาชน
เล่นการพนันจนหมดเนื้อหมดตัว บางรายฆ่าตัวตาย บางรายก็อาจจะฆ่าตัวเองและครอบครัว
ตามที่เราเห็นเมื่อเร็ว ๆ นี้ เริ่มจากการพนันออนไลน์ จากยาเสพติด และอื่น ๆ อีกมากมาย
ปัจจุบันนี้เหลือแต่สลากกินแบ่งรัฐบาล และหวยใต้ดิน ซึ่งออกทุกวันที่ ๑ และวันที่ ๑๖ ของเดือน
20 เป็นต้นมาปัญหาที่จะต้องพิจารณาคงไม่ได้พิจารณาแค่รายได้ที่จะเข้ามา แต่ต้องพิจารณาถึงหนี้สิน
ครัวเรือนปัญหาครอบครัว ปัญหาการฟอกเงิน ปัญหาอาชญากรรม สุดท้ายคือค่านิยมสังคมอ่อนแอ
ประชาชนจะถูกดูดกลืนไปในระบบการพนัน รายได้จากการพนันเป็นรายได้ที่ได้จากความทุกข์
บอกว่ามีคนได้มีคนเสียใช่หรือไม่ คนรวยคือเจ้ามือ แต่คนเสียคือประชาชน คนที่มาเล่นเสีย
คนที่เจ้ามือมีรายได้ แต่หลายท่านได้พูดไปแล้ว ผมขอย้ำก่อนจะจบว่า ประเทศไทยมีทางเลือก
25 ทางเศรษฐกิจโมเดลอื่น ๆ ที่ยั่งยืนกว่า ถ้าเราคิดว่ากาสิโนเป็นรายได้ ก็ขอให้เป็นรายได้ระยะสั้น
แต่รายได้ระยะยาว ประเทศไทยสามารถอยู่ได้โดยซอฟต์แวร์ โดยเวลล์เนสส์ทัวร์ิซึม

๓๐๒

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ราตรี ๖๙/๓

(wellness tourism) และครีเอทีฟอีคอนอมมี (creative economy) ขอฝากให้วุฒิสภาแห่งนี้ตั้ง
กรรมาธิการเพื่อศึกษาความเป็นไปได้ ฟีซิบิลิตี (feasibility) และโอกาสในการประสบความสำเร็จ

5 จากการมีกาสิโนหรือเอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์ในประเทศไทย ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านปริญญญา วงษ์เชิดขวัญ ท่านชอฉายพาวเวอร์พ็อยนต์
ผมอนุญาตตามข้อบังคับ ข้อ ๕๕ ครับ

(ฉายพาวเวอร์พ็อยนต์ประกอบการอภิปราย)

10 นายปริญญญา วงษ์เชิดขวัญ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา

ผมนายปริญญญา วงษ์เชิดขวัญ สมาชิกวุฒิสภา เรื่องกาสิโนในส่วนของเอนเทอร์เทนเมนต์
คอมเพล็กซ์ที่จะบรรจุเข้าสู่ระเบียบวาระของสภาผู้แทนราษฎร ปัจจุบันอาจจะมีการถอนออกไป
ถ้าเราพูดถึงกาสิโน ปัจจุบันในประเทศไทยมีบ่อนเกือบเปิดเต็มไปหมด การยกขึ้นมา
อย่างถูกกฎหมายก็คงเป็นส่วนดี ถ้าระมัดระวังแล้วดูสภาวะทางสังคมของประชาชนคนไทยว่า

15 มีความรู้ความสามารถในการปกป้องตัวเอง หรือสภาพเศรษฐกิจของไทยเป็นอย่างไร ท่านทราบ
หรือไม่ว่าหลายครั้งที่ประเทศไทยนำกาสิโนเข้ามา หรือพูดถึงบ่อนในการหาเงิน เหมือนเป็น
การประกาศว่ารัฐบาลกำลังจะถึงแตก เท่ากับว่าวันนี้ที่รัฐบาลพูดถึงกาสิโนที่กำลังจะเกิดขึ้น

ที่พยายามดิ้นรนว่าอยากจะเปิดขึ้นมา ย้อนกลับไปถามว่า ท่านยอมรับแล้วใช่หรือไม่ว่ารัฐบาล
จะถึงแตก ไม่มีเงิน มีแต่หนี้ ต้องหาอะไรที่คิดว่าอาจจะป็นรายได้ที่เป็นฐานเงินใหญ่ของประเทศ
20 ในส่วนนี้ถ้าจะเล่าย้อนกลับไปตั้งแต่สมัยรัชกาลที่ ๕ หรือสมัยท่านควง อภัยวงศ์ เมื่อสักครู่

นาวาตรี วุฒิมงคล พงศ์สุวรรณ ได้พูดถึงไปแล้ว เราเคยมีกาสิโนกันมาแล้ว นี่คือนิเรยญ หน้าตา
ของนิเรยญกาสิโนที่ออกโดยกระทรวงการคลัง มีทั้งนิเรยญในรูปแบบ ๑ บาท ๑๐ บาท ๒๐ บาท
และ ๑๐๐ บาท สุดท้ายตามที่ นาวาตรี วุฒิมงคล พงศ์สุวรรณ อภิปรายว่าเราเปิดแค่ ๘๒ วันเท่านั้น
เราได้เห็นว่าสภาพบ้านเมืองเสียหายไปอย่างมากมาย ปัจจุบันรัฐบาลทราบว่าบ่อนต่าง ๆ

25 แต่ละจังหวัดที่แอบเปิดโดยที่เจ้าหน้าที่ของรัฐปิดหูปิดตา ท่านกล้าพูดหรือไม่ว่า ๗๗ จังหวัด

๓๐๓

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ราชตรี ๖๙/๕

- ในประเทศไทย มีจังหวัดไหนที่ไม่มีบ่อนการพนัน มีอยู่แล้ว ท่านลองจัดระเบียบให้เห็นก่อนที่ท่านไปจับเว็บพนันออนไลน์ ท่านเห็นแล้วว่าสุดท้ายสร้างปัญหาสะสมให้กับคนในประเทศ
- 5 มากแค่ไหน ท่านจะปล่อยให้มีการเน้นในส่วนของกาสิโนนั้นอีกหรือ ในหลายประเทศ โดยเฉพาะประเทศรอบข้างเราที่เห็นได้ชัดจะเป็นประเทศสิงคโปร์ มาเก๊า (ประเทศจีน) หรือประเทศที่อยู่ใกล้ประเทศไทย เรียนว่าประเทศรอบข้างของประเทศไทย ยกตัวอย่าง ประเทศเมียนมา ประเทศลาว ประเทศกัมพูชา ประเทศมาเลเซีย ที่ติดประเทศไทยมีบ่อนกาสิโน
- 10 ฟิลิปปินส์ ทำมาแล้ว ๕๐ ปี สุดท้ายเป็นอย่างไร เห็นประเทศเขาเจริญหรือไม่ ความเจริญไม่ได้เกิดจากการนำบ่อนกาสิโนไปอยู่ในแต่ละประเทศ ประเทศไหนที่ท่านเห็นว่าเขาเจริญ ยกตัวอย่าง ประเทศเมียนมา ท่านสมาชิกวุฒิสภาหลายท่านได้พูดถึงแล้ว หรือจะเป็นประเทศลาว สุดท้ายเป็นฐานในการก่ออาชญากรรม การฟอกเงินทั้งนั้น -----



- ผมยกตัวอย่าง ถ้าท่านมีเงิน ๑๐๐ บาท ท่านได้กลับคืนมา ๘๐ บาท ท่านเอาหรือไม่ คนปกติบอกไม่เอา แต่คนบ้า ๆ กลุ่มหนึ่งที่ต้องการฟอกเงินเอาครับ เอา ๑๐๐ บาท ไปแลก ๘๐ บาท
- 5 กลับเข้ามา ไปเล่นพนันแล้วได้เงินทอนมาเป็นเงินที่ถูกกฎหมายกลับคืนมา เขาเอา รัฐบาลจะมีแนวทางอย่างไรในการป้องกันไม่ให้เกิดเรื่องแบบนี้ขึ้นมา ผมเชื่อว่าทำไม่ได้ เรามีสำนักงาน ปปง. ที่มีการตรวจสอบอย่างเข้มข้น สุดท้ายสามารถดำเนินการได้หรือไม่ เว็บพนันออนไลน์อีกมากมาย และเงื่อนไขการตั้งกาสิโนแบบถูกกฎหมายข้อดีก็มี เป็นการกระตุ้นการลงทุน แต่ถ้าสุดท้ายการที่ประชาชนต้องติดการพนันกันอย่างมากมายไม่คุ้มแน่นอน หลายโพล (poll) ก็ไม่เห็นคุณค่า
- 10 ในการมาลงทุนทำการพนันอย่างเดียว รัฐบาลพูดถึงเอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์ แต่สุดท้ายท่านพูดถึงเรื่องอะไรบ้าง มีแต่เรื่องบ่อนทั้งนั้น ยกตัวอย่าง เอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์ ที่สร้างรายได้มาก ในบางประเทศ ช่วงปิดเทอมหยุดยาวพาลูกหลานไปสิงคโปร์ ไปยูนิเวอร์ซิตี
- สตูดิโอไปฮ่องกง ดิสนีย์แลนด์ (Disneyland) ท่านนำพวกนี้เข้ามาด้วยได้หรือไม่ เงินจำนวน
- มหาศาลจะมีรายได้จากการท่องเที่ยวในส่วนของเอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์ที่จะทำ
- 15 ให้ท่านนำเรื่องนี้มาเป็นเรื่องหลัก กาสิโนเป็นเรื่องรอง คาดว่าประชาชนอาจจะเห็นด้วย
- สามารถได้เงินอย่างใสสะอาดเข้ามาได้มากมาย จริง ๆ แล้วประเทศไทยต้องการส่งเสริม
- การท่องเที่ยวเป็นหลักอยู่แล้ว แม้กระทั่งโอเปร่าฮอลล์ (Opera Hall) หรือการแสดงต่าง ๆ
- ที่เป็นการแสดงชั้นนำระดับโลก เอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์พวกนี้จริง ๆ แล้วใช้จุดนี้
- 20 เข้ามาเสริมให้กับประเทศคือจุดแข็งที่ประเทศไทยมีการท่องเที่ยวที่ดี มีซอฟต์แวร์
- แบบที่ท่าน สว. นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ บอก ทั้งการนวดหรือความเป็นสยามเมืองยิ้ม
- ทางด้านอาหารด้วยเช่นเดียวกัน ท่านเอาเรื่องนี้เป็นหลักดีกว่าเอาเรื่องกาสิโนเป็นหลัก
- กาสิโนอาจจะเป็นส่วนเสริม ท่านกลับไปคิดดูดี ๆ ในเรื่องพวกนี้ แต่ได้ข่าวมาล่าสุดว่า
- รัฐบาลถอยแล้ว ไว้ถกกันในสมัยหน้า เรียงเชิญท่านสมาชิกวุฒิสภาจับตาดู และมีคนขู่ว่า
- ถ้าใครไม่เห็นด้วย ไม่หนุนกฎหมายกาสิโน เขี่ยพ้นรัฐบาลแน่ แต่ท่านคงไม่กลัวประชาชน
- 25 เขี่ยท่านออกจากรัฐบาลหรือเปล่า เพราะสุดท้ายในการที่ท่านเอาแต่เรื่องการพนันมาให้
- ผมไม่เข้าใจว่าทำไมปลัดกระทรวงศึกษาธิการออกมาพูดว่าเห็นด้วย

ถึงแม้ท่านเห็นด้วยโดยบอกว่าเด็กอย่าไปยุ่งกับการพนัน ท่านจะป้องกันได้หรือไม่ แค่เรื่องบุหรีไฟฟ้า
ที่ท่านบอกว่าเล็งเห็นความสำคัญ ปัจจุบันท่านลองไปตรวจดู บุหรีไฟฟ้าเต็มไปหมด จริง ๆ แล้ว

5 หลายภาคส่วนไม่เอา ท่านไปทำเรื่องนิรโทษกรรมสุดซอยต่อแล้วกัน ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสุทนต์ กล่าวการชาย ท่านผู้อภิปรายกรุณารักษาเวลาด้วย
ถ้าท่านเพิ่มกันคนละ ๓ นาที ก็ยึดเยื่อ ฝากด้วยครับ

นายสุทนต์ กล่าวการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

- 10 และสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติทุกท่าน กระผมนายสุทนต์ กล่าวการชาย สมาชิกวุฒิสภา
เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ กลุ่ม ๑๘ กลุ่มสื่อสารมวลชน ผู้สร้างสรรค์วรรณกรรมฯ จากจังหวัด
อุทัยธานี ขอร่วมอภิปรายคัดค้านร่างพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจสถาบันบันเทิงครบวงจร
พ.ศ. หรือที่เรียกกันตามภาษาชาวบ้านว่า กฎหมายบ่อนกาสิโน ด้วยเหตุผลทางด้านจริยธรรม
และคุณธรรมของสังคมไทย ซึ่งกระผมเห็นว่าเป็นรากฐานสำคัญยิ่งกว่าประโยชน์ทางเศรษฐกิจใด ๆ
- 15 ซึ่งมีเนื้อหาหลักในการเปิดโอกาสให้มีการจัดตั้งบ่อนกาสิโนอย่างถูกต้องตามกฎหมายในประเทศไทย
ในห้วงเวลาที่บ้านเมืองเราเผชิญกับความเหลื่อมล้ำ ความเปราะบางของครอบครัว และปัญหา
ทางศีลธรรมที่สั่งสม กระผมขอตั้งคำถามว่า เรากำลังจะสร้างสังคมแบบใด หากรัฐบาลเลือกที่จะ
ให้การรับรองธุรกิจที่ตั้งอยู่บนความโลภ ความหลง และการทำลายสติของประชาชน การพนัน
ไม่ว่าจะแต่งตัวดีเพียงใด ไม่ว่าชื่อจะเปลี่ยนเป็นสถาบันบันเทิงครบวงจร หรือเอนเทอร์เทนเมนต์
- 20 คอมเพล็กซ์ แก่นแท้ก็คือการหากำไรบนความสูญเสียของผู้อื่น เป็นธุรกิจที่วัดค่าชีวิตของคน
ด้วยตัวเลขในบ่อน ไม่ใช่ศักดิ์ศรีของความเป็นมนุษย์ เราจะอธิบายต่อเด็กไทยอย่างไรเมื่อรัฐบาล
บอกว่า การพนันถูกกฎหมายแล้ว ขอเพียงแค่ภาษี เราจะกล้าสอนให้เด็กและเยาวชนไทย
เกี่ยวกับความซื่อสัตย์ ความสุจริต ความพอเพียง หรือความรับผิดชอบ นี่ไม่ใช่แค่กฎหมาย
หรือแค่หลักคำสอน แต่เป็นคำสอนของรัฐบาลว่า จะพาประเทศนี้ไปทางไหน ในประเทศที่มี
- 25 พระพุทธศาสนาเป็นศาสนาประจำชาติ ในสังคมที่ยกย่องคำสอนเรื่องการหลีกเลี่ยงอบายมุข

๓๐๖

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

มยรี ๗๐/๓

เราควรหรือไม่ที่จะเปิดประตูให้อบายมุขกลายเป็นสิ่งที่ถูกต้อง หรือเราควรจะยืนหยัดต่อหลัก
แห่งคุณธรรมที่บรรพบุรุษของเรารักษามาอย่างยาวนาน เพราะเมื่อจริยธรรมถูกทำลายลง เราไม่มี
5 สิ่งยึดเหนี่ยวผู้คนให้รับผิดชอบต่อกัน เหลือเพียงความเห็นแก่ตัว ความลุ่มหลง และในที่สุด
เหลือความพินาศ ด้วยเหตุผลนี้กระผมจึงขอใช้สิทธิคัดค้านร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้อย่างถึงที่สุด
เพื่อรักษารากฐานคุณธรรมในสังคมไทยไว้ให้แก่ลูกหลาน

ท่านประธานครับ ปกติไม่ว่าประเทศไหนจะมีระดับการพัฒนาเป็นประเทศ
พัฒนาแล้ว ก็ยังเกิดปัญหาเมื่อมีธุรกิจกาสิโนถูกกฎหมายในประเทศ แต่ปัญหาของเขาอาจจะน้อย
10 เนื่องจากมีกลไกภาครัฐสามารถบังคับใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ เพราะฉะนั้นจะบังคับใช้
ให้มีประสิทธิภาพต้องมาจากการทุจริตคอร์รัปชันในระดับต่ำ เช่น กรณีประเทศสิงคโปร์ที่รัฐบาล
มักอ้างถึงบ่อย ๆ ซึ่งสิงคโปร์เมื่อ ค.ศ. ๒๐๐๕ ที่นายกรัฐมนตรี ลี เซียน ลุง (Lee Hsien Long)
ได้อนุมัติให้มีเอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์ที่มีกาสิโนใน ค.ศ. ๒๐๐๕ มีการทุจริตคอร์รัปชัน
ต่ำสุดอันดับ ๕ ของโลก แต่กรณีของประเทศไทยในปัจจุบันมีการทุจริตอันดับที่ ๑๐๗ ของโลก
15 สิงคโปร์ได้คะแนนความโปร่งใสที่ ๘๔ คะแนน ประเทศไทยได้คะแนนความโปร่งใสธรรมมาภิบาล
ภาครัฐเพียง ๓๔ คะแนน ห่างกัน ๕๐ กว่าคะแนน ซึ่งไม่มีทางที่จะเป็นไปได้ เพราะบริบทของ
สิงคโปร์ตอนที่ทำกาสิโนถูกต้องตามกฎหมายเป็นประเทศที่มีรายได้สูง มีจีดีพี (GDP) ตอนนั้น
๓ หมื่นดอลลาร์สหรัฐ ประชากรส่วนใหญ่เป็นประชากรที่มีคุณภาพ มีสัดส่วนประชากร
ที่อยู่ใต้ความช่วยเหลือของรัฐเพียง ๒ เปอร์เซ็นต์ของประชากรทั้งหมด ประเทศไทยปัจจุบันมีจีดีพี
20 ปีนี้ ๗,๐๐๐ ดอลลาร์สหรัฐ มีประชากรอยู่ในโครงการความช่วยเหลือของภาครัฐคือ บัตรสวัสดิการ
แห่งรัฐ ๑๖ ล้านคน คิดเป็น ๒๐ เปอร์เซ็นต์ของประชากรทั่วประเทศ

แม้จะมีผู้เสนอร่างกฎหมายฉบับนี้ด้วยเหตุผลทางเศรษฐกิจอ้างว่าจะสามารถ
สร้างรายได้ให้แก่ประเทศ ดึงดูดนักท่องเที่ยว ถึงแม้จะลดการลักลอบการพนันผิดกฎหมาย
กระผมขอเรียนว่า ประโยชน์ทางเศรษฐกิจเหล่านี้เป็นเพียงภาพมายาที่ไม่สามารถชดเชยผลกระทบ
25 ทางสังคมอันหนักหน่วงและลึกซึ้งที่เกิดขึ้นได้

๓๐๗

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

มยรี ๗๐/๔

5 ประการที่ ๑ การพนันเป็นเหตุของปัญหาของครอบครัว หนี้สินและอาชญากรรม
ที่แพร่หลายในประเทศที่มีการเปิดบ่อนกาสิโนอย่างถูกกฎหมาย จะประสบปัญหาการเพิ่มขึ้น
ของอัตราการล้มละลาย ปัญหาสุขภาพจิตของประชาชนในระยะยาวอย่างเห็นได้ชัด

10 ประการที่ ๒ การเปิดบ่อนกาสิโนไม่อาจจำกัดเฉพาะนักท่องเที่ยวต่างชาติ
ผู้มีฐานะดีได้จริง ย่อมเกิดการรั่วไหลมาสู่ประชาชนทั่วไป โดยเฉพาะเยาวชนและกลุ่มเปราะบาง
ในสังคมซึ่งตกเป็นเหยื่อของการเสพติดการพนัน และถูกล่อลวงเข้าสู่ห่วงโซ่การค้าก๊อหนี่ หรือนำไปสู่
อาชญากรรมทุกรูปแบบ

10



- ๗๑/๑

5 ประการที่ ๓ การที่รัฐจะออกกฎหมายเพื่อเปิดทางให้สิ่งที่มีผิดกฎหมาย ผิดศีลธรรม กลายเป็นเรื่องถูกต้องตามกฎหมาย ย่อมเป็นการบั่นทอนรากฐานทางคุณธรรมของสังคมไทย โดยเฉพาะเมื่อประเทศไทยมีพุทธศาสนาเป็นศาสนาประจำชาติ การพนันถือเป็นการผิดศีลธรรมที่ไม่ควรสนับสนุน

10 ประการสุดท้าย การเปิดบ่อนกาสิโนแม้จะมีการควบคุม แต่ในทางปฏิบัติมักจะตามด้วยระบบอุปถัมภ์ การทุจริตเชิงนโยบาย ผลประโยชน์ทับซ้อนของผู้มีอำนาจที่จะบั่นทอนความศรัทธาของประชาชนที่มีต่อรัฐและเปิดช่องทางให้กลุ่มทุนหรือกลุ่มอิทธิพลเข้ามาบีบบังคับในสาธารณะ

15 กระผมขอยืนยันว่าการทุจริตไม่อยู่ห่างจากบ่อนการพนัน การออกกฎหมายนี้เท่ากับรัฐบาลเปิดช่องให้การทุจริตเกิดขึ้นอย่างเป็นระบบและยากแก่การควบคุมในระยะยาว ดังนั้น กระผมขอเรียกร้องให้รัฐบาลพิจารณาด้วยความรอบคอบและมองไกลเกินกว่ารายได้ระยะสั้น เพราะสิ่งที่ท่านกำลังแลกคือ ความเสื่อมถอยของธรรมาภิบาล ความน่าเชื่อถือของรัฐบาล และความศรัทธาของประชาชน ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสุนทร พลภักษ์พัฒน์ ท่านขอฉายพาวเวอร์พอยนต์ ผมอนุญาตตามข้อบังคับการประชุม ข้อ ๕๕ ครับ

(ฉายพาวเวอร์พอยนต์ประกอบการอภิปราย)

20 นายสุนทร พลภักษ์พัฒน์ : กราบเรียนท่านประธาน กระผมนายสุนทร พลภักษ์พัฒน์ ก่อนอื่นผมอยากจะบอกเพื่อน ๆ ก่อนว่าอย่าเรียกว่ากาสิโน เพราะเขาบอกแล้วว่าเป็นสถานบันเทิงครบวงจร กาสิโนคุณภาพทางขวาเป็นอย่างนั้น แต่สิ่งที่เขาบอกเราคือ สถานบันเทิงครบวงจร ซึ่งสำหรับผมคิดคล้าย ๆ กับเพื่อนสมาชิกเมื่อสักครู่ก็คือ ผมนึกถึงว่ามีเด็ก ๆ เฮฮามีคอนเสิร์ตฮอลล์ (concert hall) มีศูนย์ประชุม หรืออะไรต่าง ๆ เหล่านี้ เพราะฉะนั้นผมไม่รู้
25 เหมือนกันว่าทำไมเขาถึงต้องเริ่มด้วยการหมกเม็ดอย่างนี้ ซึ่งถ้าเริ่มมาด้วยการหมกเม็ดอย่างนี้แล้ว

- ต่อไปจะเป็นอย่างไร ไม่พูดความจริงกับประชาชนตั้งแต่แรก บอกว่ากาสิโนมีแค่ ๑๐ เพอร์เซ็นต์ ส่วนอื่น ๆ มี ๙๐ เพอร์เซ็นต์ ๑๐ เพอร์เซ็นต์ของพื้นที่ อย่างนี้ถ้าสมมุติต่อไปเราทำร้านขายยา
- 5 แล้วผมขายยาทั่วไป ๙๐ เพอร์เซ็นต์ อีก ๑๐ เพอร์เซ็นต์ขายเฮโรอีน อย่างนี้เราบอกว่า เป็นร้านขายยาได้หรือไม่ ไม่ใช่ คุณควรจะพูดความจริงกับประชาชน ถ้าคุณบอกออกมาแต่แรกว่า เราจะทำกาสิโนและมาคุยกัน ผมรู้สึกว่าจะดีก็ว่า แต่ถ้าเริ่มจากหมกเม็ดอย่างนี้คงไม่ใช่แล้ว ผมจะให้ความจริง ๆ แล้วเพื่อนสมาชิกทุกท่านบอกว่ารัฐบาลมักจะยกตัวอย่างประเทศเล็ก ๆ ประเทศหนึ่งที่เหมือนจะประสบความสำเร็จ แต่จริง ๆ แล้วประเทศนั้นเขามีขนาดพื้นที่เล็กกว่า
- 10 เกาะภูเก็ตของเราอีก ซึ่งเขาไม่มีอะไรที่จะไปทำต่อแล้ว เขาจึงจำเป็นจะต้องมาทำกาสิโน เราไปดูประเทศใหญ่ ๆ บ้าง กาสิโนเป็นวิธีดึงดูดที่ล้ำสมัยมาก ๆ เป็นวิธีคิดที่ฉาบฉวย ซึ่งสุดท้าย คนที่รวยคือเจ้ามือ คนที่เข้าไปเล่นในกาสิโนไม่เคยมีใครรวย หรือว่าเงินที่เข้ามาถูกส่งต่อไปที่ เจ้ามือกันหมดทั้งนั้น สังเกตจากประเทศเพื่อนบ้านรอบ ๆ เราก็ได้ ออกมาไม่ได้ประสบความสำเร็จ ในขณะที่ประเทศใหญ่ ๆ เขาปฏิเสธกาสิโน และกลายเป็นว่ากาสิโนที่เขากำลังจะปิดตัวจะมาเปิด
- 15 ที่เมืองไทย ซึ่งผมงงว่าเรากำลังทำอะไร กำลังทำอะไรที่ล้ำหลังหรือไม่ ถ้ากลับมาถามว่าประเทศไทย เรามีจุดแข็งอะไร หรือว่าเราอยากจะทำอะไรอย่างอื่น ถ้ารัฐบาลบอกว่า อยากจะสร้างแมนเมด เดสติเนชัน (man-made destination) ท่านประธานรัฐจักปางอุ้งหรือไม่ ที่เราเห็นสวยงามมาก ๆ จริง ๆ เป็นแมนเมดเดสติเนชัน เป็นอ่างเก็บน้ำในโครงการพระราชดำริที่สร้างขึ้น ผมไปเที่ยว ๓-๔ ครั้งแล้วสวยงาม ๆ ผมเอาภาพให้ต่างชาติดู ทุกคนถามนี่ที่ไหน อยากไปเที่ยว เรามีธรรมชาติ
- 20 ที่สวยงาม มีวัฒนธรรม มีมรดกทางวัฒนธรรมล้ำค่าต่าง ๆ มากมาย หรือสิ่งที่รัฐบาลกำลังจะทำ บอกว่าเป็นซอฟต์แวร์มากมายไปหมด แล้วทำไมเราจะต้องไปทำกาสิโน ผมให้ดูว่า ถ้าเป็นกาสิโนเป็นรูปนี้ กับรูปนี้ เราอยากจะไปในทิศทางไหน ทำไมเรามีจุดแข็งของเรา มีสิ่งที่ดี อยู่แล้ว แล้วเราจะต้องไปเป็นอย่างนี้ ง่ายมาก ๆ ผมคิดว่าผู้นำที่ดีท่านต้องมีวิชัน (vision) ต้องมี มุมมองที่จะนำพาประเทศเราไปได้ดี ท่านอาจจะไม่ได้เก่งมาก ไม่ได้เก่งที่สุด ไม่ได้ฉลาดที่สุด
- 25 แต่ผมคิดว่าสิ่งที่ท่านผู้นำที่ดี จำเป็นที่ที่สุดคือ ควรจะต้องคำนึงถึงผลประโยชน์ของผู้ตามซึ่งในที่นี้คือ

๓๑๐

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นนทศักร์ ๗๑/๓

- ประชาชนลูกหลานของเรา ท่านควรจะต้องคำนึงถึงให้มาก ๆ ว่าท่านอยากจะพาเขาไปอย่างไร
หรือว่าอยากจะพาเขาไปแบบนี้ ง่าย ๆ ภาพ ๒ ภาพนี้ท่านไปดูบ่อย ๆ แล้วท่านคิดว่าเราจะพาเขา
5 ไปแบบไหน สร้างแมนเมตเตสติเนชันแบบไหน ทำแบบปางอุ้งอีกได้หรือไม่ สิ่งนี้เป็นสิ่งที่ง่ายที่สุด
หรือถ้าท่านคิดอะไรไม่ออกจริง ๆ ถ้ามประชาชน ผมคิดว่าการทำประชามติเป็นสิ่งหนึ่งที่ดี
เพราะว่าจากที่ดูตอนนี้ ท่านโดนต่อต้านมาก ๆ ประชาชนจะลงท้วงถนกันถ้าท่านยังถือติด
ที่จะทำสิ่งนี้ เพราะฉะนั้นท่านลองทำประชามติ เพราะว่าผมไม่อยากจะเห็นประชาชนออกมา
ลงท้วงถนแล้วเกิดการบาดเจ็บหรืออะไรขึ้นมาอีกแล้ว รัฐบาลควรที่จะเห็นหัวประชาชนให้มาก ๆ
10 ท่านจะทำอย่างนี้หรือท่านอยากจะพาไปสู่อะไรแบบนี้ ท่านเลือกเอา ขอขอบคุณครับ
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ต่อไปเชิญท่านชินโชติ แสงสังข์ ครับ
นายชินโชติ แสงสังข์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผมนายชินโชติ
แสงสังข์ เลขประจำตัวสมาชิก ๐๓๔ กลุ่ม ๗ กลุ่มพนักงานหรือลูกจ้างฯ จากจังหวัด
15 พระนครศรีอยุธยา เอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์ หรือสถานบันเทิงครบวงจรที่รัฐบาล
ประกาศมาตลอด จริง ๆ แล้วเป็นตัวหลอก ผมยืนยันว่าเป็นตัวหลอก เป้าหมายจริง ๆ
รัฐบาลต้องการเปิดบ่อนกาสิโนเพื่อตอบสนองระบบทุนโดยเฉพาะทุนต่างชาติ หลอกประชาชน
บอกว่ากาสิโนมีเพียง ๑๐ เปอร์เซนต์ใน ๑๐๐ เปอร์เซนต์เท่านั้น ที่จริงกลับหัวกลับหางกัน
เป้าหมายหลัก ท่านต้องการเปิดบ่อนกาสิโนแต่ท่านไม่กล้าพูดความจริงกับประชาชน
20 เพราะฉะนั้นหายนะที่จะตามมาของระบบบ่อนกาสิโนในประเทศไทยมีร้อยแปดพันประการ
ผมไม่สามารถบรรยายได้ในเวลา ๕ นาที และไม่ต้องการพูดซ้ำกับเพื่อนสมาชิกที่ได้พูดไป
สิบกว่าท่าน หลายท่านได้อธิบายความมาหมดแล้วว่าถ้าประเทศไทยมีบ่อนกาสิโน
แล้วอะไรจะเกิดกับประเทศ ความวุ่นวายหายนะต่าง ๆ ภัยพิบัติทั้งหลายจะถาโถม
สู่ประเทศไทยอย่างไร ผมพูดก็จะซ้ำกับเพื่อนสมาชิกที่ได้พูดไป ถ้าผมเป็น สส.
25 ไม่ว่าจะ เป็น สส.ฝ่ายค้านหรือฝ่ายรัฐบาล ผมจะขอพูด ๑ ชั่วโมงเต็ม ๆ เพื่อบรรยายให้เห็นถึง
ความวิบัติที่จะเกิดขึ้นในชาติถ้าประเทศไทยมีบ่อนกาสิโน ผมสารภาพว่าผมเคยแอบชื่นชม

๓๑๑

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นนทศักรดี ๗๑/๕

รัฐบาลนี้บ้าง ผมเคยฝากผีฝากไข้ว่ารัฐบาลนี้ถึงจะไม่ดีที่สุดแต่ก็จะเป็นรัฐบาลที่เป็นมือเศรษฐกิจ
ระดับหนึ่ง ผมแอบคิดอย่างนั้นจริงๆ แต่วันนี้ภาพประจักษ์ให้ผมเห็นแล้วว่ารัฐบาลนี้สิ้นไร้ไม้ตอก

5 ขนาดนั้นเลยหรือ-----

- ๗๒/๑



๓๑๒

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จิตติมา ม่วง ๗๒/๑

- ท่านหมดสติปัญญาในเรื่องเศรษฐกิจถึงขนาดนั้นหรือ ผมผิดหวังอย่างมหาศาล ผมเคยฝัน
ลม ๆ แล้ง ๆ ว่า ท่านที่จะมาบริหารประเทศ ไม่ว่าจะทำผิดอะไรมาบ้างผมอภัยได้ ผมเป็นคน
- 5 จังหวัดพระนครศรีอยุธยา แต่การที่ท่านมีดำริอย่างเร่งรีบ ลูกลี้ลูกกลนในการจะเปิดบ่อนกาสิโนให้ได้
ผมหมดความรู้สึก ความชื่นชมที่ผมแอบชื่นชมมาตลอด ผมมีความรู้สึกว่าคุณใช้ความตลบตะแลง
ท่านใช้คำพูด ใช้วาจาลม ๆ แล้ง ๆ ไปวัน ๆ อ้างว่า จะเปิดสถานบันเทิงครบวงจรเพื่อเอาภาษี
มาหล่อเลี้ยงประเทศไทย จะดึงดูดนักท่องเที่ยวเข้าประเทศ มีบ่อนกาสิโนอย่างเดียวหรือ
ที่ประเทศไทยถึงจะสามารถดำรงคงอยู่ได้ มีอีกร้อยเรื่องพันประการที่เราสามารถจะดึงดูด
- 10 นักท่องเที่ยวมาสู่ประเทศไทยได้
- สุดท้ายด้วยเวลาอันจำกัด ผมขอชื่นชมรัฐบาลเล็กน้อยที่ท่านยอมถอย
ท่านยังหลงเหลือความฉลาดอยู่บ้างที่ท่านประกาศเลื่อนวาระเรื่องบ่อนกาสิโนไปเป็นสมัยประชุม
คราวหน้า ถ้าท่านจะฉลาดมากกว่านี้ ท่านต้องเลื่อนวาระเรื่องบ่อนกาสิโนไปเป็นชาติหน้า
ท่านถึงจะอยู่ได้และอยู่ยาว ถ้าท่านไม่เชื่อผม ท่านจะหมดสติการบริหารประเทศนี้ ขอบพระคุณครับ
- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ เชิญท่านมณีนีรัฐ เขมะวงค์ ครับ
- นางสาวมณีนีรัฐ เขมะวงค์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ดิฉันนางสาวมณีนีรัฐ
เขมะวงค์ สมาชิกวุฒิสภา วันนีดิฉันยืนตรงนี้ไม่ใช่เพียงในฐานะสมาชิกวุฒิสภา แต่ในฐานะ
พลเมืองไทยคนหนึ่งที่กำลังมองประเทศไทยของเราที่จะถูกเปลี่ยนโฉมหน้าทางสังคมอย่างถอนราก
- 20 ถอนโคนจากความพยายามที่จะผ่านร่างพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจสถานบันเทิงครบวงจร
พ.ศ. ของฝ่ายรัฐบาลที่เปรียบเสมือนระเบิดเวลาทางสังคม เราต้องถามตัวเองว่า เราต้องการให้
ประเทศไทยเป็นประเทศที่เป็นดินแดนแห่งโอกาสทางเศรษฐกิจที่ยั่งยืนหรือดินแดนแห่งการพนัน
ที่สร้างมายาภาพทางเศรษฐกิจระยะสั้น การที่รัฐบาลอ้างว่าสถานบันเทิงครบวงจรจะกระตุ้น
เศรษฐกิจและดึงดูดนักท่องเที่ยวคุณภาพ แต่ข้อมูลเชิงลึกจากการศึกษาตลาดการพนันโลก
- 25 โดยสถาบันวิจัยเศรษฐกิจระหว่างประเทศแห่งเอเชียชี้ชัดว่า ตัวเลขนักท่องเที่ยวต่างชาติ

๓๑๓

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จิตติมา ม่วง ๗๒/๒

- ๔-๕ ล้านคนต่อปีที่รัฐบาลกล่าวอ้างยังไม่มีฐานการคำนวณทางวิชาการรับรอง แม้เราจะอ้างถึง
กรณีการศึกษาของเขตบริหารพิเศษมาเก๊าแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน ซึ่งเป็นศูนย์กลางการพนัน
5 ที่ใหญ่ที่สุดในเอเชียที่มีนักท่องเที่ยวถึง ๓๐ ล้านคนต่อปี เขตบริหารพิเศษมาเก๊าแห่งสาธารณรัฐ
ประชาชนจีนมีโครงสร้างพื้นฐานระดับโลกที่พัฒนามานานกว่า ๒๐ ปี ทั้งสนามบินนานาชาติ
ระบบขนส่ง และกฎหมายเฉพาะสำหรับการควบคุมธุรกิจกาสิโนที่เข้มงวด แต่ประเทศไทย
ขาดทุกอย่างที่เขามี แม้แต่สาธารณรัฐสิงคโปร์ซึ่งเป็นประเทศที่มีจีดีพีต่อหัวสูงกว่าไทย
ถึง ๓ เท่ายังใช้นโยบายจำกัดกาสิโนเพียง ๒ แห่งเท่านั้น และเก็บภาษีในอัตราสูงถึง ๑๕ เปอร์เซ็นต์
10 จากรายได้รวม เพื่อควบคุมผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมอย่างเข้มงวดทำให้สามารถจำกัด
ผลกระทบด้านลบต่อประชาชนในประเทศของเขาได้ การที่รัฐบาลได้อ้างถึงรายได้ทางภาษี
๑๕,๐๐๐ ล้านบาทต่อปีจากการออกใบอนุญาตและการเก็บภาษีการพนันนั้น ในข้อเท็จจริง
เป็นเพียงครึ่งหนึ่งของค่าใช้จ่ายที่รัฐต้องเสียไป การแก้ปัญหาผลกระทบทางสังคมอื่น ๆ ที่จะเกิดขึ้น
ตามมา จากรายงานของสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติร่วมกับจุฬาลงกรณ์
15 มหาวิทยาลัยระบุว่า รัฐต้องแบกรับค่าใช้จ่ายทางสังคมถึงปีละ ๓๐,๐๐๐-๕๐,๐๐๐ ล้านบาท
จากปัญหาหนี้สินครัวเรือน อาชญากรรมที่เกี่ยวข้องกับการพนัน การรักษาโรคติดพนัน และปัญหา
สุขภาพจิต ซึ่งเป็นรายจ่ายที่เกิดขึ้นจากปัญหาการพนันที่มีรายจ่ายที่สูงกว่ารายได้ทางภาษีถึง ๓ เท่า
และจากการกล่าวอ้างของรัฐบาลที่บอกว่า ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ถ้าหากผ่านแล้วจะควบคุม
บ่อนใต้ดินได้นั้น รัฐบาลไม่เคยตอบคำถามเลยว่า ทำไมไม่บังคับใช้กฎหมายที่มีอยู่อย่างจริงจัง
20 ตัวอย่างในจังหวัดภูเก็ตมีบ่อนกาสิโนที่ผิดกฎหมายกว่า ๒๐ แห่ง แม้จะมีการปราบปรามและปิด
ไปแล้ว ๕ แห่ง แต่กลับมีการเปิดใหม่ถึง ๓ แห่งภายในเวลา ๖ เดือน รัฐบาลไม่รู้ ภาครัฐไม่รู้
มีแต่ประชาชนคนไทยและนักท่องเที่ยวเท่านั้นที่รู้ ท่านว่าแปลกหรือไม่ บทเรียนจากประวัติศาสตร์
การเมืองไทยได้สอนเราอย่างชัดเจนแล้วว่า เมื่อรัฐบาลในปี ๒๕๔๙ ที่ถูกปฏิวัติด้วยข้ออ้าง
เรื่องการทุจริตเชิงนโยบายหลังจากที่มีความพยายามในการผ่อนปรนกฎหมายเกี่ยวกับการพนัน
25 และสร้างโครงสร้างของบ่อนกาสิโนที่ถูกต้องกฎหมาย ดิฉันจึงเห็นว่า หากรัฐบาลยังคงผลักดัน

๓๑๔

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จิตติมา ม่วง ๗๒/๓

- ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้โดยไม่ฟังเสียงคัดค้านของประชาชนส่วนใหญ่ ประวัติศาสตร์จะมีแนวโน้มที่จะกลับมาซ้ำรอย ประชาชนจะออกมาประท้วงบนท้องถนนจนอาจเกิดเหตุให้การปกครอง
- 5 แบบระบอบประชาธิปไตยต้องถอยหลังไปอีก ๑๐ ปี ดังนั้นเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดสภาพปัญหาดังกล่าว ดิฉันจึงขอเสนอให้รัฐบาลไม่ใช่แค่เลื่อน แต่ให้ถอนร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เพื่อป้องกันความขัดแย้งในสังคม และควรจัดสมัชชาประชาชนทั้ง ๗๗ จังหวัด เพื่อรับฟังความคิดเห็นทุกภาคส่วนอย่างรอบด้าน จากนั้นควรจะทำประชามติตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๖๕ เพื่อให้ประชาชนผู้เป็นเจ้าของอำนาจอธิปไตยที่แท้จริงได้เป็นผู้ตัดสินใจในประเด็น
- 10 ที่สำคัญที่จะเปลี่ยนแปลงโครงสร้างทางสังคมของประเทศไทยอย่างมีนัยสำคัญ
- ดิฉันจึงขอเรียกร้องให้เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านได้ยื่นหยัดเคียงข้างประชาชนคัดค้านร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ และให้ประชาชนเป็นผู้ตัดสินใจในอนาคตของประเทศผ่านกระบวนการประชามติ เพราะในระบอบประชาธิปไตยที่แท้จริง อำนาจอธิปไตยต้องอยู่ในมือของประชาชน ไม่ใช่มือของกลุ่มทุนนักการเมืองหรือนักการพนัน ขอขอบคุณ
- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ เชิญท่านสิทธิกร ธงยศ
- นายสิทธิกร ธงยศ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายสิทธิกร ธงยศ สมาชิกวุฒิสภา กลุ่ม ๑๙ กลุ่มผู้ประกอบวิชาชีพ ผู้ประกอบอาชีพอิสระฯ จากจังหวัดนครพนม ผมขออนุญาตอภิปรายญัตติซึ่งมี ๓ ท่าน ได้เสนอญัตติ และสมาชิก
- 20 รอคอยยาวนาน นั่นคือ ร่างพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจสถาบันบันเทิงครบวงจร พ.ศ. หรืออินเทอร์เน็ตเกมเมนต์คอมเพล็กซ์ ตอนเช้าได้ทราบข่าวว่านายกรัฐมนตรี้ได้แถลงข่าวพร้อมกับพรรคร่วมรัฐบาลว่า มีการเลื่อนร่าง พ.ร.บ. ดังกล่าวออกไปจากการบรรจุระเบียบวาระเข้าสู่สภาผู้แทนราษฎรวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๘ ซึ่งผมดีใจอยู่ช่วงหนึ่งแต่ยังไม่เต็มใจเท่าไร -----

๓๑๕

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ถัดตาวัดย์ ๗๓/๑

- เนื่องจากว่าเลื่อนไม่ใช่ถอน ถ้าถอนคือเก็บเสื้อผ้าใส่กระเป๋าก็จบ ก่อนที่หายนะจะเกิดขึ้น
- ในประเทศไทยของเรา ไม่ว่าจะเป็นนักวิชาการหลายท่านหรืออดีตนักการเมืองหลายท่านได้มา
- 5 วิเคราะห์ตีตติงผลดีผลเสียก่อนที่หายนะจะเกิดขึ้น แต่วันนี้รัฐบาลถอยไปขั้นหนึ่ง แต่กระนั้น ก็ยังไม่เพียงพอ เราต้องตีกรอบล้อมไว้เพราะรัฐบาลถอยหรือเลื่อนไปเป็นสมัยหน้า ฉะนั้นวันนี้ ผมอยากเป็นส่วนหนึ่งของวุฒิสภาสื่อสารไปยังรัฐบาลว่าควรระวังเสียงประชาชนบ้าง
- ไม่ว่าจะเป็นผลการสำรวจของไอเอฟดีโพล (IFD Poll) ซึ่งวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๘ ที่ผ่านมา
- สำรวจมา ๘๕.๗๔ เปอร์เซนต์ ผลปรากฏว่าไม่เอาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว เพราะฉะนั้นรัฐบาล
- 10 ควรที่จะรับฟังเหตุผลหลายเหตุผล และส่วนหนึ่งร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวไม่ปรากฏอย่างชัดเจน ว่ามีพรรคการเมืองใดพรรคการเมืองหนึ่งเสนอตอนหาเสียงว่าจะนำนโยบายร่างพระราชบัญญัติ เอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์หรือกาสิโนเป็นนโยบายหนึ่งในการหาเสียง หรือแม้กระทั่ง การแถลงนโยบายต่อรัฐสภาก่อนเข้ารับบริหารราชการแผ่นดิน ไม่ได้มีนโยบายดังกล่าวเกิดขึ้น
- ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเป็นเผื่อกร้อน วิงวอนขอให้รัฐบาลได้ถอนร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
- 15 เพื่อที่จะไม่ให้ประเทศนี้เกิดจลาจล และเกิดความวุ่นวาย เพราะฉะนั้นวันนี้ผมอยากเป็นตัวแทน ของพี่น้องประชาชนส่วนหนึ่งสื่อสารไปยังฝ่ายรัฐบาลว่าควรระวังไม่ใช่เลื่อน ขอขอบคุณมากครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ เชิญท่านพลตำรวจโท วันไชย เอกพรพิชญ์
- พลตำรวจโท วันไชย เอกพรพิชญ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
- 20 เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาทุกท่าน กระผม พลตำรวจโท วันไชย เอกพรพิชญ์ สมาชิกวุฒิสภา กลุ่ม ๒ กลุ่มกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมฯ ผมขอใช้โอกาสนี้เพื่อที่จะเสนอมุมมอง ที่ตั้งอยู่บนความเคารพและอยู่ในหลักของธรรมะตามแนวของพระพุทธเจ้าควบคู่ไปกับการพิจารณา ยุทธศาสตร์การพัฒนาเศรษฐกิจของประเทศในยุคเปลี่ยนผ่าน ผมขออนุญาตเปิดประเด็น การอภิปรายต่อแนวคิดเรื่องของเอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์ หรือศูนย์รวมความบันเทิง
- 25 แบบครบวงจร ซึ่งกำลังจะถูกหยิบยกขึ้นมาในฐานะกลไกในการกระตุ้นเศรษฐกิจซึ่งเพื่อนสมาชิก

๓๑๖

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ถัดตาวัด ๗๓/๒

วุฒิสภาได้ขยายความไปแล้วนั้น เพื่อที่จะให้เป็นแหล่งดึงดูดนักท่องเที่ยวและเป็นแรงขับเคลื่อน รายได้ของรัฐ ขณะเดียวกันเราก็ไม่อาจมองข้าม เราจะเดินทางไปสู่ความเจริญทางเศรษฐกิจ โดยไม่หลงลืมรากเหง้าทางศีลธรรมจริยธรรมในทางที่ดีได้อย่างไร ผมขออนุญาตอภิปรายในส่วน 5 ของมีหรือไม่มี หรือแนวทางสายกลางในการที่จะมีเอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์

เอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์คือ โรงแรม ศูนย์การค้า โรงภาพยนตร์ ร้านอาหาร ผับ บาร์ กาสีโน กาสีโนก็มีรอบประเทศไทย ดูเอาว่าประเทศเหล่านั้นมีความเจริญ รุ่งเรืองอย่างไรในการที่มีกาสีโน แต่ต้องไปดูอย่างประเทศสิงคโปร์หรือสหรัฐอเมริกา

10 เขามีแล้วเศรษฐกิจคืออะไร ในส่วนประเทศไทยของเรา

ประการที่ ๑ คือถ้าจะมี เหตุผลที่จะสนับสนุนคือ วันนี้บริบทของภูมิภาค ได้เปลี่ยนไป ประเทศเพื่อนบ้านของเราอย่างสิงคโปร์ มาเลเซีย กัมพูชา เวียดนาม ต่างก็มีกาสีโน ที่ถูกกฎหมาย มีนักท่องเที่ยวต่างชาติเข้าไปเป็นจำนวนมาก โดยเฉพาะนักท่องเที่ยวระดับบน คือที่มีเงินระดับแบล็กการ์ด (Black Card) เป็นการกระตุ้นให้นักลงทุนทั้งในและต่างประเทศ 15 เข้ามาลงทุนในประเทศ จะก่อให้เกิดรายได้สร้างงานในภาคบริการและแรงงานในท้องถิ่น ถ้าเราไม่มี คงจะสูญเสียโอกาสทางเศรษฐกิจในมุมมองที่ควรจะมี และลดการลักลอบเล่นการพนัน หรือบ่อนเถื่อนซึ่งวันนี้มีอยู่ทั่วไปหมด แต่อยู่ที่การบังคับใช้กฎหมายจะควบคุมได้หรือไม่ กาสีโนมีอยู่ จำนวนมาก หากไม่เปิดอย่างถูกต้องก็ควบคุมไม่ได้ นี่คือการควรจะมี เพราะถ้าไม่ให้มีก็มี เพราะฉะนั้น การเปิดอย่างถูกต้องตามกฎหมายจะต้องควบคุมได้และตรวจสอบได้ก็จะลดปัญหาการลักลอบ

20 เล่นการพนันที่ผิดกฎหมาย

ประการที่ ๒ การสร้างรายได้จากภาษีอันมหาศาลเป็นความคาดหวังของรัฐบาล ที่จะ มี ถ้ามีการบริหารจัดการที่ดีก็จะมีรายได้จากภาษี จากกาสีโน จากการท่องเที่ยว จากเศรษฐกิจ ที่ต่อเนื่องอย่างที่ผมพูดไปว่ามีโรงแรม มีศูนย์การค้า มีอะไรต่าง ๆ นั่นคือรัฐสามารถที่จะนำรายได้ มาใช้ในการพัฒนาประเทศและสร้างสวัสดิการสังคมที่ดี และจะเป็นการเปิดโอกาสสร้างเศรษฐกิจ 25 ใหม่ กำหนดให้มีเศรษฐกิจเฉพาะสเปเชียลเอนเทอร์เทนเมนต์โซน (special entertainment

๓๑๗

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ถัดดาวัลย์ ๗๓/๓

- zone) กำหนดพื้นที่ไป ถ้าเรามีอีอีซี เราก็จะกำหนดพื้นที่ไปว่าจะมีบ่อนการพนันในส่วนไหน ก็แล้วแต่ เพราะฉะนั้นต้องกำหนดคุณสมบัติของนักลงทุนให้ดี เช่น ตามที่รัฐบาลตั้งไว้ว่า
- 5 ต้องมีทุนจดทะเบียนไม่ต่ำกว่า ๑ หมื่นล้านบาท อะไรทำนองนี้ แต่ถามว่าถ้าไม่มี นั่นคือมี ถ้าไม่ควรมีเพราะเหตุผลที่คัดค้านที่ไม่ควรมี ก็เพราะระบบการควบคุมของรัฐบาลของเรา ไม่เข้มแข็ง วันนี้ไม่ใช่เราไม่มี เรามีแต่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายและเราก็ยังคุมไม่ได้ แล้วถ้าถูกต้อง ตามกฎหมายคุมได้หรือไม่ เราบังคับใช้กฎหมายเหมือนกับสิงคโปร์หรือไม่ เหมือนกับประเทศ เพื่อนบ้านอื่น ๆ หรือไม่ ที่เราไม่นับรวมกัมพูชา ท่านจะเห็นว่าแม้กระทั่งประเทศมาเลเซีย
- 10 ข้างบ้านของเรายังมีบ่อน แอบมีบ่อนถูกต้อง กาสีโนถูกต้อง ยังมีบ่อนแอบเปิดตามชายแดน อำเภอสะเดา จังหวัดสงขลา เป็นเวลายาวนาน วันนี้ผมไม่มั่นใจแล้ว แต่เมื่อก่อนนี้มี เพราะฉะนั้น โครงสร้างทางเศรษฐกิจเหลื่อมล้ำสำหรับบ้านเรา หากมีบ่อนการพนันเกิดขึ้นจะต้องมีหนี้สิน มีเรื่องยาเสพติด เรื่องปัญหาอาชญากรรม ปัญหาครอบครัว ส่งผลในระยะยาว ถ้ายังไม่มี หลักประกันพอที่เราจะควบคุมบ่อนกาสิโนได้ กาสีโนนำไปสู่ความไม่ปลอดภัยจากการฟอกเงิน
- 15 อิทธิพลมืดหรืออาชญากรรมที่เกิดขึ้น สังคมไทยยังมีปัญหาเรื่องการบังคับใช้กฎหมายที่ไม่เสมอภาค แม้กระทั่งมีแก๊งคอลเซนเตอร์ยังบังคับใช้กฎหมายไม่ได้ กว่าเราจะทำได้ ประเทศจีนต้องเข้ามาช่วย ตามที่เห็นในภาพข่าว เพราะฉะนั้นยังขาดมาตรการป้องกันผลกระทบเชิงสังคมที่ชัดเจน เราไม่มี รายละเอียดดกลไกของการคัดกรองผู้เล่นการพนันอย่างเข้มงวด เราเน้นการลงทุนขนาดใหญ่ก็จะมี การผูกขาดเหมือนที่ทุกท่านคาดคิด เรายังขาดการมีส่วนร่วมจากภาคประชาชน กระบวนการจัดทำ
- 20 ร่างกฎหมายยังไม่ผ่านประชามติ หรือฟังเสียงประชาชนในวงกว้าง สิ่งเหล่านี้ที่จะเกิดขึ้น เราก็ต้อง ระมัดระวัง ผมถามว่าวันนี้เราจะทำอย่างไร ถ้าเราเข้ามาเดินในแนวทางสายกลาง หากในอนาคต ควรจะให้มีการจัดตั้งนาร่องดีหรือไม่สักแห่งหนึ่งภายใต้การควบคุมที่เข้มงวด ใช้ระบบแบล็กการ์ด แบล็กการ์ดคืออาจจะต้องมีเงินในวงเงินไม่ต่ำกว่าที่สิบล้านบาทก็ว่ากันไปตามที่รัฐบาลคาดหมาย และมีระบบรายได้ขั้นต่ำของผู้เข้าเล่นหรือประเมินผลกระทบทางสังคมและเศรษฐกิจในรอบ ๕ ปี
- 25 หากทำสำเร็จค่อยขยายลักษณะจำกัด และโปร่งใส -----

๓๑๘

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ศรัญญา ๗๔/๑

เพราะฉะนั้นสิ่งเหล่านี้เราไม่ควรที่จะเสี่ยง เพราะจะมีผลกระทบต่อเรื่องการทุจริตและการฟอกเงิน
หากระบบการตรวจสอบของเราอ่อนแอก็เป็นช่องว่างต่อการฟอกเงิน และกาสิโนเป็นที่รู้จักกันคือ
5 เป็นพื้นฐานของการก่อให้เกิดอาชญากรรมหากมีการบังคับใช้กฎหมายที่ไม่เข้มงวด ประเทศไทย
ควรมีเอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์ได้ แต่ต้องมีการควบคุมที่เข้มงวดและมีระบบคัดกรอง
ของประชาชน ต้องไม่ส่งผลต่อสังคมโดยรวม หากเร่งรีบเปิดโดยไม่มีมาตรการควบคุมที่ดีพอ
ระยะสั้นอาจจะได้เงินมาส่วนหนึ่ง แต่ต้องจ่ายราคาทางสังคมในระยะยาวอีกมากมาย ผมจึงนำเรียน
ท่านประธานว่า ถ้าเสนอระบบแบล็กการ์ดกับคัดกรองผู้ที่เข้าใช้บริการกาสิโนตามที่รัฐบาลคิด
10 ต้องมีกองทุนป้องกันผลกระทบทางสังคมจากรายได้ของสถานบันเทิง เช่น เพื่อบำบัดผู้ติดการพนัน
ควรมีการทำประชามติระดับชาติหรือประชามติในพื้นที่ที่จะจัดตั้งเอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์
ควรมีกำหนดบทลงโทษและระบบตรวจสอบที่รัดกุมสำหรับผู้ที่ประกอบการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ
ที่เข้าไปเกี่ยวข้อง ที่ท่านฟังมาทั้งหมดนี้และที่ผมได้ยินมา เราจะเชื่อมั่นในการบังคับใช้กฎหมาย
ของประเทศได้อย่างไร วันนี้มีปัญหาในประเทศมากมายที่เกี่ยวกับการบังคับใช้กฎหมาย
15 ไม่ว่าจะเป็นเรื่องการเจ็บ การตาย อุบัติเหตุ การจราจร ยังควบคุมไม่ได้ เรามีเป้าหมายคนเสียชีวิต
ได้แค่ ๑๒ คนต่อประชากรแสนคน วันนี้มีคนเสียชีวิตถึง ๒๕ คนต่อประชากรแสนคน
มีแก๊งคอลเซนเตอร์ที่กว่าจะปราบได้ต้องใช้เวลาและต้องมีประเทศเพื่อนบ้านเข้ามาช่วยด้วย
วันนี้ก็ไม่ใช่ว่าจะหมดไปคณะกรรมการการกฎหมาย และการยุติธรรม มีพลตำรวจโท บุญจันทร์
นวลสาย ประธานคณะกรรมการ กบที่ทีมงานไปดูกันที่ประเทศสิงคโปร์
20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : พลตำรวจโท วันชัย เอกพรพิชญ์ สรุปลงแล้ว เเกินไป ๔ นาทีแล้วครับ
พลตำรวจโท วันชัย เอกพรพิชญ์ : ได้ครับ การจัดการรูปแบบของเขา
ในการให้คนของเขามีประสิทธิภาพและมีคุณภาพนั้นต้องจริงจังจากการบริหารของภาครัฐ
และของรัฐบาล ขอขอบคุณท่านประธานครับ

25

30

๓๑๙

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ศรัญญา ๗๔/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ต่อกไปเชิญท่านสหพันธ์ รุ่งโรจน์พาณิชย์ กรุณาควบคุมเวลาด้วยนะครับ

5 และท่านขออนุญาตฉายภาพเวอร์ฟ็อยนต์ ผมอนุญาตตามข้อบังคับ ข้อ ๕๕ ครับ

(ฉายภาพเวอร์ฟ็อยนต์ประกอบการอภิปราย)

นายสหพันธ์ รุ่งโรจน์พาณิชย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติทุกท่าน กระผมนายสหพันธ์ รุ่งโรจน์พาณิชย์ ผมเป็นอดีตประธานนักธุรกิจรุ่นใหม่หอการค้าไทย ผมมองว่าคนรุ่นใหม่อยากมีเอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์ แต่ในกาสิโน (no casino) เพราะเรารู้สึกไม่มั่นใจว่าการบังคับใช้กฎหมาย การควบคุมที่จะไม่ทำให้เกิดความขัดแย้งของคนในชาติไปสู่ความหายนะต่อเศรษฐกิจและสังคม การเชื่อมโยงของผมอยู่ที่ชายแดน มีกาสิโนติดชายแดนประเทศไทยเลย เอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์ประกอบด้วยหลาย ๆ อย่าง ไม่ใช่มีเฉพาะกาสิโน แต่ถ้าเราตัดกาสิโนออกไปจะทำให้ภาพนี้สวยงามมาก ไม่อยากมีนะครับ ประเด็นความสำคัญของการลงทุนโครงการขนาดใหญ่ เอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์จำเป็นต้องมีการพิจารณาจากทางเลือกรอบด้าน ตามหลักการลงทุนที่ดี ควรมีการศึกษาเปรียบเทียบทางเลือกที่มีความหลากหลาย ๒-๓ ทางเลือก เพื่อการตัดสินใจที่มีประสิทธิภาพและลดความเสี่ยง การวิเคราะห์เปรียบเทียบผลกระทบทางเลือกต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับกาสิโนในเอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์โดยรวม กำหนดทางเลือก ๓ ทาง ดังนี้

20 ทางเลือกที่ ๑ มีการพัฒนาเอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์โดยไม่มีกาสิโน
ทางเลือกที่ ๒ การพัฒนากาสิโนเดียว
ทางเลือกที่ ๓ มีเอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์ร่วมกับกาสิโนไปด้วย

ในทางเศรษฐศาสตร์มีหลักการวิเคราะห์ว่าจะทำอย่างไรให้คุ้มทุน และเหมาะสมกับทางเลือกไหนที่สุด เบนฟิตคอสต์เรโซหรือบี/ซีเรโซ (Benefit Cost Ratio: B/C Ratio) ผลประโยชน์รวมคือบี (B) หาดด้วยต้นทุนรวมคือซี (C) ต้นทุนรวมคือปัญหาต่าง ๆ
25 ที่เกิดขึ้นในอนาคต ถ้ามองถึงการพนันออนไลน์ทุกวันนี้อยู่ครอบคลุมทั้งหมดแล้ว

๓๒๐

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ศรัญญา ๗๔/๓

- คนไทยชอบเล่นการพนันเป็นที่สุดเลย สถิติในปี ๒๕๖๕ ปี ๒๕๖๖ มีเงินสะสมในตลาดการพนัน ๔-๕ แสนล้านบาทต่อปี พนันฟุตบอล ๑ แสน ๖ หมื่นล้านบาท หวยใต้ดิน ๑ แสน ๕ หมื่นล้านบาท
- 5 สลากกินแบ่งรัฐบาล ๑ แสน ๕ หมื่นล้านบาท พนันออนไลน์ ๒ หมื่นล้านบาท ตอนนี้ เด็กและเยาวชนเข้าไปพัวพันกับการพนันอยู่ ๕ หมื่นล้านบาทต่อปี การพนันวนเวียนอยู่กับเด็ก และเยาวชนของเราอายุ ๑๙-๒๕ ปี เรามีความเสี่ยงมาก ๆ กับการที่จะเปิดการพนันถูกต้อง เพราะว่าเราบังคับใช้กฎหมายที่จะดูแลเยาวชนของเรานั้นได้ดีหรือไม่ ตามหลักการวิเคราะห์
- 10 ปีคือ ผลรวมของประโยชน์ที่จะได้รับ ซึ่คือ ต้นทุนความสูญเสียทั้งทางตรงและทางอ้อม ทางตรงคือ เงินลงทุนของภาครัฐที่ต้องจ่ายไป ทางอ้อมคือผลกระทบต่อสุขภาพ ประสิทธิภาพการทำงาน และปัญหาอาชญากรรมในอนาคต จากภาพนี้จะเป็นบทวิเคราะห์การสูญเสีย ทางเลือกที่ ๑ มีความสูญเสียเอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์ โนกาสิโน ๗๐,๐๐๐ ล้านบาท แต่ถ้ามีกาสิโนมาอยู่ใน
- เอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์ไปด้วย ความสูญเสียที่จะเกิดขึ้นโดยระบบทั้งหมด การดูแล ประชาชน การดูแลความเดือดร้อนจากอาชญากรรมต่าง ๆ ใช้เงินถึง ๔ แสนล้านบาท
- 15 ถ้าเทียบกันคือ ๖ เท่าตัว
- การวิเคราะห์ต่อมา ถ้าเกิดผลตอบแทนความคุ้มค่า หากเราไม่มีเอนเทอร์เทนเมนต์ คอมเพล็กซ์ เราจะมีรายได้เท่าไร การลงทุน ๑๐๐ บาท เราจะได้ ๒๓๘ บาท คือ ๒.๓๘ เท่า แต่ถ้ามีเอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์ลงทุน ๑๐๐ บาท ได้ ๑๐๐ บาท เจ้าเลยไม่มีกำไร
- 20 พุดง่าย ๆ ว่าโครงการนี้มีความเสี่ยงในการลงทุนมาก การมีกาสิโนจะมีปัญหาตามมาทั้งทางตรง และทางอ้อม หนี้สินครัวเรือน อาชญากรรม ปัญหาครอบครัว ไม่คุ้มที่จะลงทุนด้านนี้
- วิเคราะห์ตามหลักเศรษฐศาสตร์แล้วจะเห็นถึงไม่มีความคุ้มค่าของโครงการ ต้นทุนแฝงเพิ่มขึ้น อย่างมหาศาลในสังคมที่เราจะดูแลให้สงบสุข การฟอกเงินจะตามมา ตามที่ สว. ทุกท่านได้พูดถึง
- จะรายล้อมด้วยระบบที่ไม่ถูกต้องไปหมดเลย ฟอกเงิน การพนัน โจรกรรม ชูริกิมืด การฮั้ว การใต้โต๊ะ การค้าประเวณี การค้ามนุษย์ ส่วยรถ ส่วยบ่อน ยาเสพติด รวมอยู่ในที่นี้ทั้งหมด
- 25 มาจากผลกระทบที่เกิดขึ้น

๓๒๑

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ศรัญญา ๗๔/๔

ข้อกังวลเพิ่มเติม แม้จะมีพระราชบัญญัติควบคุมดูแล แต่การตรวจสอบบังคับใช้จริง มีข้อจำกัด การขาดเจ้าหน้าที่ที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะทาง การทุจริตและละเว้นการปฏิบัติหน้าที่
5 ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ การมีกฎหมายเฉพาะกาสิโนที่นำไปสู่ความถูกต้องยังไม่ชัดเจน ช่องโหว่
ในการตีความกฎหมาย การเพิ่มจำนวนกาสิโนที่ถูกต้องตามกฎหมายเข้าถึงง่าย มีความเสี่ยง
ต่อเยาวชนและประชาชนในประเทศของเรา ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณมากครับ ต่อไปเชิญท่านเอกชัย เรืองรัตน์ ครับ

10 นายเอกชัย เรืองรัตน์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายเอกชัย เรืองรัตน์ สมาชิกวุฒิสภา กลุ่ม ๒๐ กลุ่มอื่น ๆ จากอำเภอบางคล้า
จังหวัดฉะเชิงเทรา ผมมีเรื่องสรุปประเด็นสำคัญอยู่ ๓ ข้อ ตอนแรกเริ่มเดิมทีเกี่ยวกับเรื่อง
เอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์ ผมมีความเห็น ๕๐ : ๕๐ ว่าเราควรมีหรือไม่ควรมี แต่เมื่อฟัง
ท่านประธานาธิบดีสี จิ้นผิง (H.E. Xi Jinping) ขอภัยที่กล่าวนาม ท่านกล่าวว่าไม่มีประเทศใด
15 เจริญได้จากการพนัน เมื่อฟังคำกล่าวนี้และมาพิจารณาให้ถี่ถ้วน จึงขอเสนอ ๓ ประการ ดังนี้
ประการที่ ๑ ถ้าไม่สามารถเปลี่ยนใจท่านนายกรัฐมนตรีและ ครม.ได้ ถ้าต้องมี
กาสิโนในประเทศไทย ขอให้กาสิโนเข้าตลาดหลักทรัพย์และขอให้หุ้น ๔๐ เปอร์เซ็นต์ ถือหุ้น
โดยผู้ถือหุ้นคนไทยรายย่อย อาจจะถือหุ้นมากที่สุดแค่คนละ ๑ แสนบาท เพื่ออะไร เพื่อให้ผู้ถือหุ้น
รายย่อยและระบบตรวจสอบของตลาดหลักทรัพย์ช่วยตรวจสอบให้มีความโปร่งใส ปัญหาในเรื่อง
20 กาสิโนของประเทศไทย ผมฟังความห่วงใยมาจากหลาย ๆ คนที่โทรศัพท์เข้ามาเมื่อรู้ว่าจะมีกาสิโน
ส่วนใหญ่เมื่อคัดกรองวิเคราะห์ทั้งหมดแล้วพบว่า จริง ๆ ปัญหาทุกคนกังวลเพราะความโปร่งใส
ประเทศไทยตอนนี้ขึ้นชื่อว่าเป็นประเทศแห่งการทุจริตคอร์รัปชัน-----

- ๗๕/๑

๓๒๒

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อมลวันที่ ๗๕/๑

ปัญหาของเราคือการควบคุม เราบอกว่าเราจะควบคุมกาสิโนให้โปร่งใสได้ ปัจจุบันลอตเตอรี่
ราคา ๘๐ บาท ยังทำให้ขายไม่ได้ แล้วนับอะไรกับกาสิโน นี่คือความหวังใหญ่ ปัญหาใหญ่ของเรา

5 คือการฟอกเงิน

ประการที่ ๒ ถ้าไม่สามารถควบคุมได้ ผมขอเสนอแนะให้นำกาสิโนไปอยู่บนเกาะ
เกาะใดที่มีน้ำล้อมรอบ การเดินทางเข้า-ออกทางเรือสามารถตรวจเช็คได้อย่างชัดเจนว่าใคร
คือคนที่เดินทางเข้า เดินทางออก ยกตัวอย่าง ใกล้ ๆ กรุงเทพมหานครจะมีเกาะแสมสาร
อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี เดินทางจากกรุงเทพมหานครประมาณ ๒ ชั่วโมง มีพื้นที่ ๒,๗๐๐ ไร่
10 อีกเกาะหนึ่งคือ เกาะลัด อำเภอคลองเขื่อน จังหวัดฉะเชิงเทรา มีพื้นที่ ๒,๘๐๐ ไร่ เกษตรกร
ส่วนใหญ่ปลูกข้าวเป็นเกาะที่น่าสนใจ

ประการที่ ๓ ควรเก็บภาษีให้สูงขึ้น รายได้จากบริษัทที่รัฐบาลเสนอบอกว่า
เก็บภาษี ๑๗ เปอร์เซ็นต์ แต่ท่านประธานครับ มาเก็บภาษี ๔๐ เปอร์เซ็นต์ ประเทศญี่ปุ่น
เก็บภาษี ๓๐ เปอร์เซ็นต์ เพราะฉะนั้น ๑๗ เปอร์เซ็นต์ ผมว่าต่ำไปนิดหนึ่ง แล้วภาษีที่ได้จาก
15 นักเล่นพนันก็เก็บ ๘-๑๒ เปอร์เซ็นต์ จริง ๆ ควรจะเป็นสัก ๑๕-๒๐ เปอร์เซ็นต์ เนื่องด้วยตอนนี้
ตึกแล้ว ขออนุญาตเสนอเพียงแค่นี้ ๓ ประการ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณมากครับ ต่อไปท่านว่าที่พันตรี กรพต รุ่งหิรัญวัฒน์
ขอฉายพาวเวอร์ฟอยนต์ เชิญครับ

20 (ฉายพาวเวอร์ฟอยนต์ประกอบการอภิปราย)

ว่าที่พันตรี กรพต รุ่งหิรัญวัฒน์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
และเพื่อนสมาชิกผู้ทรงเกียรติ กระผมว่าที่พันตรี กรพต รุ่งหิรัญวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภา
เลขประจำตัวสมาชิก ๐๐๓ กลุ่ม ๑๘ กลุ่มสื่อสารมวลชน ผู้สร้างสรรค์วรรณกรรมฯ ขออนุญาต
ท่านประธานอภิปรายเรื่องเอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์

25 ตามที่รัฐบาลไทยได้เสนอโครงการเอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์ซึ่งรายละเอียด
ที่ชัดเจนขึ้นอยู่กับขั้นตอนการวางแผน ซึ่งการวางแผนเหล่านี้สามารถเปลี่ยนแปลงได้

๓๒๓

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อมลวันที่ ๗๕/๒

- อย่างไรก็ตามจากข้อมูลที่เปิดเผยมา โครงการนี้จะมุ่งเน้นไปที่การพัฒนาพื้นที่เพื่อรองรับ
อุตสาหกรรมความบันเทิงครบวงจรซึ่งอาจรวมถึง แต่ไม่จำกัดเฉพาะในเรื่องสถานบันเทิงหลากหลาย
- 5 รูปแบบ เช่น คอนเสิร์ตฮอลล์ โรงแรมและที่พัก ร้านอาหาร แหล่งช้อปปิ้ง (shopping)
พื้นที่สาธารณะและพื้นที่สีเขียว สิ่งอำนวยความสะดวกด้านคมนาคมและการขนส่ง
เอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์มีทั้งข้อดีและข้อเสีย ขึ้นอยู่กับหลายปัจจัยด้วยกัน ไม่ว่าจะเป็นเรื่อง
ขนาด สถานที่ กลุ่มเป้าหมาย และการบริหารจัดการโดยทั่วไป ข้อดีคือ การสร้างรายได้และงาน
กระตุ้นเศรษฐกิจ การสร้างความสะดวกสบาย การสร้างแลนด์มาร์ก (landmark) การสร้างชุมชน
- 10 ข้อเสียคือ ต้นทุนการลงทุนสูง การแข่งขันสูง ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม การจราจรติดขัด
และปัญหาสังคม
- เอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์มีผลกระทบต่อสังคมไทย ทั้งในด้านบวกและด้านลบ
ซึ่งความรุนแรงของผลกระทบขึ้นอยู่กับปัจจัยหลายอย่างด้วยกัน ซึ่งต่อไปนี้เป็นผลกระทบที่สำคัญ
บางส่วนในเรื่องการสร้างงานและรายได้
- 15 ผลกระทบเชิงบวกคือ การสร้างงานและรายได้ การกระตุ้นการท่องเที่ยว
การพัฒนาพื้นที่ การสร้างความบันเทิงและนันทนาการ การแลกเปลี่ยนวัฒนธรรม
ผลกระทบเชิงลบคือ ปัญหาการจราจร ปัญหาสิ่งแวดล้อม ปัญหาความเหลื่อมล้ำ
ทางเศรษฐกิจ การเปลี่ยนแปลงวิถีชีวิตชุมชน เป็นต้น โดยความสัมพันธ์ระหว่างรัฐสภา
กับเอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์ ในสิ่งเหล่านี้เป็นความสัมพันธ์ซึ่งไม่ใช่ความสัมพันธ์โดยตรง
- 20 แต่ก็มีมุมมองในเชิงบวกและหน้าที่ของแต่ละฝ่าย ซึ่งสามารถอธิบายได้ ดังนี้
รัฐสภามีบทบาทหลักในการออกกฎหมาย กำหนดนโยบาย และควบคุม
การบริหารราชการแผ่นดิน ซึ่งเกี่ยวข้องกับเอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์ในหลายแง่มุม
ในเรื่องการออกกฎหมายที่เกี่ยวข้อง การกำหนดนโยบาย การตรวจสอบการทำงาน
- บทรูปคือ รัฐสภาทำหน้าที่กำหนดกรอบกฎหมาย นโยบาย และควบคุม
25 ซึ่งมีผลกระทบโดยตรงต่อการดำเนินงาน การเติบโต และความยั่งยืนของเอนเทอร์เทนเมนต์

๓๒๔

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อมลวันที่ ๗๕/๓

คอมเพล็กซ์ ในขณะที่เอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์ต้องปฏิบัติตามกฎหมายและข้อบังคับเหล่านั้น ทั้งสองฝ่ายมีความเชื่อมโยงกันอย่างแนบแน่นและความร่วมมือที่ีระหว่างรัฐสภากับผู้ประกอบการ

- 5 เอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์ มีความสำคัญต่อการพัฒนาอุตสาหกรรมอย่างยั่งยืน และเป็นประโยชน์ต่อสังคมโดยรวม

ในส่วนของการพิจารณาว่าประเทศไทยควรมีเอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์หรือไม่ เป็นเรื่องที่ซับซ้อนและขึ้นอยู่กับการพิจารณาปัจจัย ไม่มีคำตอบที่ถูกหรือผิดอย่างเด็ดขาด แต่ควรพิจารณา ถึงข้อดีและข้อเสียอย่างรอบคอบและหาจุดสมดุลที่เหมาะสม

- 10 ข้อดีของการมีเอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์คือ มีการกระตุ้นเศรษฐกิจ การสร้างความบันเทิงและนันทนาการ พัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน การเพิ่มขีดความสามารถ ในการแข่งขัน เป็นต้น

ข้อเสียในการมีเอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์คือ ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม ปัญหาทางสังคม ปัญหาความเหลื่อมล้ำ และผลกระทบต่อวัฒนธรรม

- 15 ข้อดีของการมีกาสิโนในเอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์คือ มีการสร้างรายได้ จากการท่องเที่ยวและภาษี มีการสร้างงาน การกระตุ้นเศรษฐกิจในพื้นที่ ข้อเสียของการมีกาสิโนในเอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์คือ ปัญหาการพนัน ปัญหาการฟอกเงิน ผลกระทบเชิงลบต่อสังคม การแข่งขันที่ไม่เป็นธรรม

- 20 ข้อเสนอแนะคือ หากจะพิจารณาให้มีกาสิโนในเอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์ ต้องคำนึงถึงปัจจัยเหล่านี้ในเรื่องการกำกับดูแลอย่างเข้มงวด การสร้างความเข้าใจให้กับชุมชน การจัดสรรรายได้อย่างโปร่งใส การศึกษาและวิจัย

- 25 สรุปคือ การตัดสินใจว่าควรมีกาสิโนในเอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์หรือไม่ ต้องพิจารณาอย่างรอบคอบ โดยคำนึงถึงข้อดีและข้อเสีย และหาทางลดผลกระทบเชิงลบให้ได้มากที่สุด การมีกฎหมายและการกำกับดูแลที่เข้มงวด การมีส่วนร่วมของชุมชน และการจัดสรร รายได้อย่างโปร่งใสเป็นสิ่งสำคัญที่ทำให้กาสิโนเป็นส่วนหนึ่งของเอนเทอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์ ซึ่งสร้างผลประโยชน์ให้กับประเทศชาติได้อย่างยั่งยืน

๓๒๕

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อมลวันที่ ๗๕/๔

- ปัจจัยที่อาจทำให้คนไทยจนลงหรือไม่จนลง ปัจจัยหนึ่งคือ การลงทุนมหาศาล ในครั้งนี้ไม่ได้ก่อประโยชน์ต่อประชาชนส่วนใหญ่ การเพิ่มขึ้นของราคาสินค้าและบริการ การแย่งชิง 5 ทรัพยากร การจ้างงานที่ไม่เพียงพอหรือมีคุณภาพต่ำ ส่วนปัจจัยที่อาจทำให้คนไทยไม่จนลง หรืออาจจะดีขึ้นคือ การสร้างงานและเพิ่มรายได้ การกระตุ้นเศรษฐกิจในพื้นที่ การพัฒนาโครงสร้าง พื้นฐาน การเพิ่มมูลค่าให้กับประเทศ เป็นต้น

- บทสรุปในเรื่องของการที่จะมีอินเทอร์เน็ตทเวนเมนต์คอมเพล็กซ์ในประเทศไทย อาจจะเป็นโอกาสและความเสี่ยง ความสำเร็จขึ้นอยู่กับการวางแผน การบริหารจัดการ 10 และการกำกับดูแลอย่างรอบคอบ และต้องคำนึงถึงผลกระทบทุกมิติของสังคมอย่างครบถ้วน กราบขอพระคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน 15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ ท่านสุดท้าย เชิญท่านวรารักษ์ ไพพรรณรัตน์ ครี นางวรารักษ์ ไพพรรณรัตน์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ 15 ดิฉันนางวรารักษ์ ไพพรรณรัตน์ ความพยายามผลักดันกฎหมายอินเทอร์เน็ตทเวนเมนต์คอมเพล็กซ์ กลายเป็นประเด็นที่คนในสังคมให้ความสนใจวิพากษ์วิจารณ์กันอย่างกว้างขวางและเป็นเสียง คัดค้านที่เกิดขึ้นโดยทั่วไป ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ถูกนำเสนอจากแนวความคิดที่จะดึงดูด นักท่องเที่ยวและสร้างรายได้มหาศาลให้กับประเทศโดยมีแหล่งบันเทิงเป็นหน้าฉาก แต่หัวใจสำคัญ คือการทำให้กาสิโนถูกกฎหมาย ปัญหาสำคัญของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้คือ ความพร้อม 20 ในมุมมองศีลธรรมของประเทศไทยว่าปัจจุบันประเทศไทยพร้อมและเหมาะสมที่จะมีกาสิโน ถูกกฎหมายหรือไม่ ทั้งด้วยเหตุผลทางด้านศีลธรรมที่ผิดกับหลักคำสอนของศาสนาทุกศาสนา ความกังวลด้านอาชญากรที่จะเพิ่มขึ้นจากกลุ่มคนติดการพนันจนกลายเป็นอาชญากร -----

- ๗๖/๑

๓๒๖

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อารีวรรณ ๗๖/๑

ความกังวลด้านอาชญากรที่จะเพิ่มขึ้นจากกลุ่มคนติดการพนันจนกลายเป็นอาชญากร ความกังวล
ที่เด็กอายุต่ำกว่าเกณฑ์จะนำไปพัวพันกับการพนันจนเสียผู้เสียคน เสียอนาคต อีกทั้งความกังวล
5 ในด้านการคอร์รัปชันและกาสิโนอาจเป็นแหล่งฟอกเงินชั้นดีให้กับธุรกิจสีเทา กาสิโนถูกกฎหมาย
เป็นหนึ่งในแนวความคิดในการเพิ่มรายได้ของรัฐ คาดว่ากาสิโนถูกกฎหมายจะสร้างรายได้หมุนเวียน
สูงถึง ๓๕๗,๒๗๕ ล้านบาท จากการศึกษาของศูนย์ศึกษาปัญหาการพนัน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
และกระทรวงการคลังจะสามารถเก็บภาษีส่วนนี้ได้ไม่น้อยจากเม็ดเงินของเงินเหล่านี้ ยังชูเรื่อง
10 ของแหล่งที่ดึงดูดนักท่องเที่ยวเข้ามาในประเทศไทยเพิ่มขึ้นอีกด้วย ทั้งเป็นแหล่งท่องเที่ยว โรงแรม
ที่พัก แหล่งช้อปปิ้ง สร้างเงิน สร้างงาน หรือเป็นศูนย์ประชุมขนาดใหญ่ที่มีกาสิโนเป็นแรงดึงดูด
ในอีกมุมหนึ่ง กาสิโนผิดกฎหมาย ทั้งบ่อนเถื่อนและกาสิโนออนไลน์ที่มีจำนวนมาก และเป็นแหล่ง
แพร่หลาย การเปิดกาสิโนถูกกฎหมายถูกคาดหวังว่าจะมีส่วนช่วยในการลดปัญหาบ่อนเถื่อนและ
กาสิโนออนไลน์ให้น้อยลงหรือหมดไปจากประเทศ ทำให้คนไทยไม่เข้าไปเล่นในประเทศเพื่อนบ้าน
ที่มีบ่อนการพนันกว่า ๒๕ แห่ง เป็นการปกป้องประชาชนที่ใช้บริการไม่ถูกหลอกโดยถูกเอาเปรียบ
15 ในสิ่งที่ไม่มีความหมายคุ้มครอง สิ่งที่ยังกังวลในการเปิดกาสิโนถูกกฎหมายของประเทศไทยคือ
ความกังวลในด้านการควบคุมผู้ใช้บริการ กฎหมายของประเทศไทยที่ใช้ควบคุมยังไม่แข็งแรง
อย่างที่เห็นเด็กอายุต่ำกว่า ๑๘ ปี แอบใช้บริการตามร้านเหล้า บุหรี่ไฟฟ้ามีมากมาย ดังนั้นกาสิโน
ถูกกฎหมายจะควบคุมได้อย่างไร รวมถึงผู้ใช้บริการที่ไม่มีความพร้อมในด้านทุนทรัพย์ ทั้ง ๒ กลุ่ม
อาจจะติดการพนัน หมดตัว หมดอนาคต หรืออาจถึงขั้นกลายเป็นหนี้ ปัญหาเหล่านี้จะกลายเป็น
20 การสนับสนุนให้เกิดอาชญากรรมมากขึ้น ซึ่งจะเห็นได้จากตัวอย่างในหลายประเทศที่ไม่มี
ความพร้อม อย่างประเทศแอฟริกาใต้ การทำให้กาสิโนถูกกฎหมายเป็นการเพิ่มปัญหาสังคม
ตัวเลขอาชญากร อาชญากรรมเพิ่มขึ้นอย่างเห็นได้ชัด ตัวเลขสถิติจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ
แม้ประเทศไทยจะไม่มีกาสิโนถูกกฎหมาย ต้องเล่นกันแบบหลบ ๆ ซ่อน ๆ แต่สาเหตุการเกิด
อาชญากรรมเพิ่มขึ้นถึง ๒๑ เปอร์เซ็นต์ เกิดจากปัญหาของการพนัน เรียกได้ว่า ๑ ใน ๕ ของปัญหา
25 ทั้งหมด สุดท้ายการมีกาสิโนถูกกฎหมายอาจไม่ได้ลดบ่อนเถื่อนลงไป ด้วยข้อกำหนด

๓๒๗

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อารีวรรณ ๗๖/๒

และกฎเกณฑ์ต่าง ๆ ที่ใช้ควบคุมอย่างเข้มงวดจะเป็นห่วงโซ่ เป็นช่องโหว่ เป็นแรงจูงใจให้ผู้ที่ใช้งาน
เลือกใช้ออนไลน์เช่นเคย ไม่ต่างจากการที่มีสลากกินแบ่งรัฐบาล แต่ความนิยมของหวยใต้ดิน

5 ก็ยังไม่หมดไป การเสนอร่างพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจสถานบันเทิงครบวงจร พ.ศ.

หรืออินเทอร์เน็ตเกมมิ่งคอมเพล็กซ์จึงเป็นการศึกษาที่ต้องรอบคอบอย่างแท้จริง สุดท้ายนี้

ดิฉันขอให้คนไทยน้อมรำลึกถึงพระราชหัตถเลขาในพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว

รัชกาลที่ ๕ ที่พระองค์ทรงมีพระราชหัตถเลขาว่า “ได้เรียนตำราเล่นเป็ยอย่างฝรั่งเข้าใจแล้ว

ข้อซึ่งเข้าใจกันว่าเล่นไม่น่าสนุกนั้นไม่จริงเลย สนุกยิ่งกว่าอะไร ๆ หมด ถ้าชาวบางกอกรู้ได้

10 ไปเล่นแล้ว ฉิบหายกันไม่เหลือ ถ้าหากว่าไปถึงเมืองเราเข้าเมื่อไร จะรอช้าสักวันเดียวก็ไม่ควร
ต้องห้ามทันที” ขอขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ เป็นอันว่าท่านสมาชิกได้อภิปรายกันครบถ้วนแล้ว

ต่อไปผมจะให้ท่านสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม ผู้เสนอญัตติได้อภิปรายเป็นการสรุปอีกครั้งหนึ่งครับ

15 นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผมนายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม ผู้เสนอญัตติตามข้อบังคับ ข้อ ๓๘ ซึ่งเสนอให้ตั้ง

คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาการเปิดสถานบันเทิงแบบครบวงจร (Entertainment

Complex) อย่างรอบด้าน ก่อนอื่นต้องขอขอบคุณท่านประธานวุฒิสภาที่ได้บรรจุระเบียบวาระ

ขอขอบคุณคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งในการผลักดันให้มีการตั้ง

20 คณะกรรมการวิสามัญขึ้นมาในครั้งนี้ ขอขอบคุณสมาชิกวุฒิสภา ๒ ท่านที่เสนอญัตติมาประกบ

เพื่อการอภิปรายในวันนี้ ไม่ว่าจะเป็นท่านวีระพันธ์ สุวรรณนามัย ซึ่งเสนอมาตามข้อบังคับ ข้อ ๓๕

เพื่อศึกษาผลกระทบและเสนอต่อรัฐบาล ขอขอบคุณท่านนันทนา นันทวโรภาส ที่เสนอญัตติด้วยวาจา

มาประกบเพื่อการอภิปรายในวันนี้ให้สมบูรณ์แบบยิ่งขึ้น ต้องขอขอบคุณสมาชิกวุฒิสภาทั้ง ๒๐ ท่าน

ที่ได้อภิปรายมาอย่างครบถ้วนสมบูรณ์ร่วมกับสมาชิกวุฒิสภาอีก ๒ ท่านซึ่งเป็นผู้เสนอญัตติ

25 มาประกบในญัตติที่ผมนำเสนอไว้ ถึงแม้ว่าญัตตินี้จะใช้เวลาถึง ๘ เดือนในการอยู่ในวุฒิสภาแห่งนี้

๓๒๘

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อารีวรรณ ๗๖/๓

- แต่ผมเชื่อว่าญาติที่ผมเสนอเป็นญาติแรกของวุฒิสภาที่มีมา จำได้ว่าเสนอตั้งแต่ ๒ สัปดาห์แรก
ในการทำหน้าที่เป็นสมาชิกวุฒิสภา แต่วันนี้ถึงเวลาสูงอมในการที่จะมาทำหน้าที่ ผมขออนุญาต
- 5 นำข้อเสนอของสมาชิกวุฒิสภาทั้ง ๒๒ ท่านมาเป็นกรอบในการศึกษา ในการทำงาน
ตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นมา ผมขออนุญาตนำข้อเสนอแนะและความคิดเห็นต่าง ๆ
ของสมาชิกวุฒิสภาทั้ง ๒๒ ท่านมาเป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการวิสามัญชุดนี้
ที่กำลังจะตั้งคณะกรรมการขึ้นมา นั่นคือสิ่งที่ทำให้ข้อบังคับ ข้อ ๓๘ ที่จะทำการศึกษา
สมบูรณ์แบบยิ่งขึ้น ผมเชื่อว่าผลการศึกษาของสมาชิกวุฒิสภาครั้งนี้จะเป็นการบ่งบอก
- 10 พี่น้องประชาชนทั้งประเทศ ในการศึกษาครั้งนี้ผมตั้งใจจะให้มีการศึกษาทั้งในระบบครอสเซกชัน
(cross section) ภาพตัดขวาง และการศึกษาในระบบลองเซกชัน (long section) ระยะยาว
ผมเชื่อว่าวันเวลาที่ข้อไว้ ๑๘๐ วัน จะเป็นเวลาที่เหมาะสมสำหรับการศึกษาในเรื่องนี้ และมีอาจารย์
มหาวิทยาลัยต่าง ๆ มาช่วยกันระดมความคิดเห็นและสรุปให้กับท่านประธาน ผมเชื่อว่าการศึกษา
เรื่องนี้จะป็นข้อสำคัญที่สุดที่จะให้ท่านประธานนำเสนอเป็นข้อเสนอให้กับรัฐบาลในการที่จะ
- 15 มีหรือไม่มีอินเทอร์เน็ตคอมเพล็กซ์ คุ่มค่ามากน้อยแค่ไหน ซึ่งผมเชื่อว่าจะเป็นเหตุผล
ในการที่จะมาหักล้างกับการที่สภาผู้แทนราษฎรชุดที่ ๒๕ และชุดที่ ๒๖ ได้ศึกษามาก่อนหน้านี้
ผมรู้สึกดีใจและเป็นเกียรติอย่างยิ่งที่ได้มีโอกาสมาทำหน้าที่แทนพี่น้องปวงชนชาวไทยในฐานะ
สมาชิกวุฒิสภา และขอบคุณสมาชิกวุฒิสภาทั้ง ๒๐๐ ท่านซึ่งอาจจะไม่อภิปราย ท่านสามารถ
มีส่วนร่วมในการไปเสนอข้อคิดเห็นในชั้นกรรมาธิการ และขอบคุณบุคคลภายนอก
- 20 อาจารย์มหาวิทยาลัยทุกมหาวิทยาลัยซึ่งจะมาทำหน้าที่เป็นตัวแทนของพี่น้องประชาชนใน
ภาควิชาการ ซึ่งจะมาทำหน้าที่ในการศึกษาอย่างรอบคอบและรอบด้านเพื่อเสนอต่อท่านประธาน
และเสนอเป็นนโยบายให้กับรัฐบาลต่อไป ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ ต่อไปขอเชิญท่านวีระพันธ์ สุวรรณนามัย ครับ

25

30

๓๒๙

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อารีวรรณ ๗๖/๔

- นายวีระพันธ์ สุวรรณนามัย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายวีระพันธ์ สุวรรณนามัย จากการอภิปรายอย่างเข้มข้นที่ยาวนาน ตอนนี้ผมเชื่อว่า
5 ทุกคนรู้สึกเหมือนกันว่าคงแล้ว พวกเราส่วนใหญ่จะเห็นตรงกันว่าประเทศไทยควรจะได้โต
อย่างมีคุณธรรม ไม่ใช่เติบโตจากการมอมเมาเยาวชน วันนี้ไม่ใช่แค่การตัดสินใจจากนโยบาย
ที่ดูเฉพาะตัวเลขเท่านั้น แต่จะตัดสินใจถึงอนาคตของชาติ ขอให้สมาชิกวุฒิสภาทุกคนช่วยกันหยุด
ร่างพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจสถาบันบันเทิงครบวงจร พ.ศ. ให้ได้ ปิดโอกาสที่
ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะเข้ามาเป็นกฎหมายของประเทศไทยให้ได้ ให้ประวัติศาสตร์จารึกว่า
10 สมาชิกวุฒิสภาชุดที่ ๑๓ ได้เคยยืนหยัดร่วมกันเพื่อปกป้องลูกหลานจากอบายมุขที่รัฐไม่ควร
เปิดประตูรับมาตั้งแต่แรก ขอขอบคุณครับ



- ๗๗/๑

๓๓๐

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ชรินทร์ทิพย์ ๗๗/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ท่านันทนา นันทวโรภาส ผู้เสนอญัตติ ท่านแจ้งว่าไม่อยู่
5 เป็นอันว่าจบการอภิปราย โดยที่ท่านสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม ได้เสนอญัตติขอให้ตั้งกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาการเปิดสถานบันเทิงแบบครบวงจร ผมจึงขออนุมัติที่ประชุมว่าจะมีท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบให้ตั้งกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษา
10 การเปิดสถานบันเทิงแบบครบวงจร เชิญท่านวุฒิสภา กัลยาณมิตร ครับ

นายวุฒิสภา กัลยาณมิตร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมนายวุฒิสภา กัลยาณมิตร เลขประจำตัวสมาชิก ๑๔๐ ผมขออนุญาตเสนอให้ตั้งกรรมการ
วิสามัญพิจารณาศึกษาการเปิดสถานบันเทิงแบบครบวงจร (Entertainment Complex)

15 จำนวน ๓๕ คน โดยมีสัดส่วนของคนนอก จำนวน ๑๒ ท่าน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีผู้เสนอให้กำหนดจำนวนกรรมการขึ้น ๓๕ คน ขอผู้รับรองครับ
(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีผู้รับรองถูกต้อง จะมีสมาชิกวุฒิสภาท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็น
20 อย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบโดยให้คณะกรรมการวิสามัญคณะ
25 นี้มีจำนวน ๓๕ คน โดยที่ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๘๓ วรรคสอง กำหนดว่า

๓๓๑

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ชรินทร์ทิพย์ ๗๗/๒

“...ในการตั้งคณะกรรมการวิสามัญเพื่อกระทำการในเรื่องอื่น ๆ ให้ประกอบด้วยบุคคลที่มีได้ เป็นสมาชิกมีจำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งในสามแต่ไม่เกินกึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการทั้งหมด...”

- 5 ดังนั้น เมื่อที่ประชุมกำหนดกรรมการจำนวน ๓๕ คน จึงต้องมีสัดส่วนบุคคลที่มีได้ เป็นสมาชิกวุฒิสภาจำนวนไม่น้อยกว่า ๑๒ คน แต่ไม่เกิน ๑๗ คน ขอเชิญเสนอรายชื่อกรรมการ วิสามัญ เชิญท่านสุเทพ สังข์วิเศษ ครับ

นายสุเทพ สังข์วิเศษ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ

กระผมนายสุเทพ สังข์วิเศษ เลขประจำตัวสมาชิก ๑๗๑ กลุ่ม ๓ กลุ่มการศึกษาฯ

- 10 จากจังหวัดอ่างทอง ขอเสนอรายชื่อคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาการเปิดสถานบันเทิง แบบครบวงจร (Entertainment Complex) จำนวน ๓๕ คน ดังนี้

๑. ศาสตราจารย์ชาญณรงค์ พรรุ่งโรจน์
๒. นายชินโชติ แสงสังข์
๓. นายโชคชัย กิตติธเนศวร
- 15 ๔. นายโชติชัย บัวดิษ
๕. นายไชยรงค์ มณีรุ่งสกุล
๖. นายธีชชญาณ์ณัช เจียรนนท์กานนท์
๗. นายนรเศรษฐ์ ปรัชญากร
๘. นายนิพนธ์ เอกวานิช
- 20 ๙. นายปฎิมา จีระแพทย์
๑๐. นายประเทือง มนตรี
๑๑. นายเปรมศักดิ์ เพียยุระ
๑๒. นายพรชัย วิทยเลิศพันธุ์
๑๓. นายมังกร ศรีเจริญกุล
- 25 ๑๔. นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์
๑๕. รองศาสตราจารย์แล ดิลกวิทยรัตน์

๓๓๒

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ชรินทร์ทิพย์ ๗๗/๓

๑๖. พลตำรวจโท วันไชย เอกพรพิชญ์
๑๗. นายวีรยุทธ สร้อยทอง
๑๘. นายวีระพันธ์ สุวรรณนามัย
๑๙. นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ
๒๐. นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม
๒๑. นายสุนทร พฤษภักดิ์
๒๒. นางสาวอัจฉรพรรณ หอมรส
๒๓. นางเอมอร ศรีกงพาน
๒๔. นางสาวกัญญารัตน์ โคตรภูเขียว
๒๕. นายแก้วสรร อติโพธิ
๒๖. นายคำคุณ สิริสมาน
๒๗. ศาสตราจารย์พิเศษจรัญ ภักดีธนากุล
๒๘. รองศาสตราจารย์เจิมศักดิ์ ปิ่นทอง
๒๙. นายไชยวัฒน์ จุนถิระพงศ์
๓๐. พลโท บุญชัย เกษตรตระการ
๓๑. นายภูมิพัฒน์ ธีรชกิจไพศาล
๓๒. ศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย
๓๓. ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์
๓๔. พลตำรวจโท สมประสงค์ เย็นท้วม
๓๕. นายแสนศักดิ์ ศิริพานิช
- ขอผู้รับรองด้วยครับ
(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

25

30

๓๓๓

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ชรินทร์ทิพย์ ๗๗/๔

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายมงคล สุระสัจจะ ประธานวุฒิสภา
ได้ขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

5 ประธานวุฒิสภา : ผู้รับรองถูกต้องนะครับ มีสมาชิกวุฒิสภาท่านใดขัดข้อง
หรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบนะครับ เชิญท่านเลขาธิการ
วุฒิสภาอ่านรายชื่อกรรมการครับ

10 นายสมใบ มูลจันทิ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา) : รายชื่อคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาการเปิดสถานบันเทิง
แบบครบวงจร (Entertainment Complex) จำนวน ๓๕ คน ดังนี้

๑. ศาสตราจารย์ชาญณรงค์ พรุ่งรุ่งโรจน์

๒. นายชินโชติ แสงสังข์

15 ๓. นายโชคชัย กิตติธเนศวร

๔. นายโชติชัย บัวดิษ

๕. นายไชยงค์ มณีรุ่งสกุล

๖. นายธัชชญาณ์ณัช เจียรนนท์กานนท์

๗. นายนรเศรษฐ์ ปรัชญากร

20 ๘. นายนิพนธ์ เอกวานิช

๙. นายปฎิมา จีระแพทย์

๑๐. นายประเทือง มนตรี

๑๑. นายเปรมศักดิ์ เพียยุระ

๑๒. นายพรชัย วิทยเลิศพันธ์ุ

25 ๑๓. นายมังกร ศรีเจริญกุล

๓๓๔

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ชรินทร์ทิพย์ ๗๗/๕

๑๔. นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์
๑๕. รองศาสตราจารย์แล ดิลกวิทยรัตน์
- 5 ๑๖. พลตำรวจโท วันไชย เอกพรพิชญ์
๑๗. นายวีรยุทธ สร้อยทอง
๑๘. นายวีระพันธ์ สุวรรณนามัย
๑๙. นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ
๒๐. นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม
- 10 ๒๑. นายสุนทร พฤกษ์พัฒน์
๒๒. นางสาวอัจฉรพรรณ หอมรส
๒๓. นางเอมอร ศรีกิ่งพาน
๒๔. นางสาวกัญญารัตน์ โคตรภูเขียว
๒๕. นายแก้วสรร อติโพธิ
- 15 ๒๖. นายคำคุณ สิทธิสमान
๒๗. ศาสตราจารย์พิเศษจรัญ ภักดีธนากุล
๒๘. รองศาสตราจารย์เจิมศักดิ์ ปิ่นทอง
๒๙. นายไชยวัฒน์ จุนถิระพงศ์
๓๐. พลโท บุญชัย เกษตรตระการ
- 20 ๓๑. นายภูมิพัฒน์ อีรัชกิจไพศาล
๓๒. ศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย
๓๓. ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์
๓๔. พลตำรวจโท สมประสงค์ เย็นท้วม และ
๓๕. นายแสนศักดิ์ ศิริพานิช

25

30

๓๓๕

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ชรินทร์ทิพย์ ๗๗/๖

ประธานวุฒิสภา : ที่ประชุมจะกำหนดเวลาการดำเนินงานของคณะกรรมการ
กึ่งวันครึ่ง เชิญท่านสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม ครั้น

5 นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
ผมเสนอ ๑๘๐ วันครึ่ง

ประธานวุฒิสภา : มีสมาชิกวุฒิสภาเสนอกำหนดเวลาการดำเนินงานของ
คณะกรรมการวิสามัญคณะนี้ภายใน ๑๘๐ วัน ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรองตามข้อบังคับ)

10 ประธานวุฒิสภา : มีผู้รับรองถูกต้อง จะมีสมาชิกวุฒิสภาท่านใดขัดข้องหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)



- ๗๘/๑

๓๓๖

ว. ๒๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สุจิตรา ๗๘/๑

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่น
ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ โดยที่ประชุมได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะที่สำคัญเกี่ยวกับ

- 5 การเปิดสถานบันเทิงแบบครบวงจร (Entertainment Complex) และผลกระทบจาก
การดำเนินการเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจสถานบันเทิงครบวงจร พ.ศ.
หากที่ประชุมไม่ขัดข้อง ผมจะให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาได้ดำเนินการส่งข้อสังเกตและ
ข้อเสนอแนะไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป และส่งไปยังคณะกรรมการวิสามัญ
ซึ่งที่ประชุมได้มีมติตั้งไปแล้วเมื่อสัปดาห์ที่แล้วไปประกอบการพิจารณาศึกษาต่อไป จะมีสมาชิก

- 10 วุฒิสภาท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ เป็นอันจบการพิจารณา
เรื่องด่วน

- 15 ท่านสมาชิกวุฒิสภาครับ วันนี้เราได้พิจารณาเป็นเวลาพอสมควรแล้ว
สำหรับระเบียบวาระที่เหลือผมขอเลื่อนไปพิจารณาในวันพรุ่งนี้

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว
(เลื่อนการพิจารณา)

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา
(เลื่อนการพิจารณา)

- 20 ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่
(เลื่อนการพิจารณา)

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ ไม่มี

วันนี้ขอขอบคุณสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านที่มาประชุม ท่านสมาชิกวุฒิสภา
อย่าลืมเก็บบัตรออกเสียงลงคะแนนของท่านกลับไปด้วย ผมขอปิดการประชุม ขอขอบคุณครับ

25

เลิกประชุมเวลา ๒๓.๐๕ นาฬิกา