



รายงานการประชุม
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๖๖/๒๕๖๑

วันศุกร์ที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๑

ณ ตึกรัฐสภา

รายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๖๖/๒๕๖๑

5

วันศุกร์ที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๑

10 ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

๑.๑ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรี ๑

ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
กรณีน้ำมันรั่วไหลบริเวณพื้นที่จังหวัดสมุทรสงคราม จังหวัดเพชรบุรี
และจังหวัดประจวบคีรีขันธ์

15 ๑.๒ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรี

๒

ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการเกษตรและสหกรณ์
เรื่อง ยุทธศาสตร์การส่งเสริมและพัฒนาอุตสาหกรรมโคเนื้อไทยทั้งระบบ
(เลื่อนการรับทราบ)

๑.๓ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรี ๒

20 ตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
การยาสูบแห่งประเทศไทย พ.ศ.

เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ซึ่งไม่ปรากฏในระเบียบวาระ

๑.๔ รับทราบ เรื่อง การจัดพิธีบำเพ็ญกุศลเพื่อถวายเป็นพระราชกุศล ๓

พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช บรมนาถบพิตร
เนื่องในวาระแห่งการสวรรคต ๒ ปี ในวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๖๑
ณ รัฐสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา หน้า
๑.๕ รับทราบ เรื่อง การจัดกิจกรรมในโครงการจิตอาสาเพื่อสังคม ๔

5 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๔ ในวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๖๑
ณ วัดนรนาถสุนทริการาม เขตพระนคร กรุงเทพฯ

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี ๔
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10 ระเบียบวาระที่ ๓ กระทั่งถาม ไม่มี ๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เรื่องด่วน

เรื่องด่วนที่ ๑ ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน ๕
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ

15 เรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการรัฐสภา ๕
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ

เรื่องด่วนที่ ๓ ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู ๕
และบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เรื่องด่วนที่ ๔ ร่างพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ๕

20 คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ
เรื่องด่วนที่ ๕ ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน ๕
ในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่..) พ.ศ. คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ

ผู้อภิปราย
- นายวิษณุ เครืองาม (รองนายกรัฐมนตรี) ๗,๑๑,๑๔,

25 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
๒๔,๓๐,๓๒,
๓๖,๓๘

- นายกิตติ วะสีนนท์ ๑๑,๒๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

<p>สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งชาติ</p>	<p>สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา</p>	<p>สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ครั้งที่ ๖๖</p>
<p>5</p>	<p>สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา - นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ - รองศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ สุททกวาทิน</p>	<p>หน้า สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๑๒ ๑๓</p>
<p>10</p>	<p>สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา - พลเอก ยอดยุทธ บุญญาธิการ - นางนิพัทธา อมรรัตนเมธา - นายวิทยา ฉายสุวรรณ - นายศิริพล ยอดเมืองเจริญ - พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ - นายมณฑิร บัญตัน</p>	<p>๑๓ ๑๔ ๑๕, ๓๕ ๒๑ ๒๓, ๓๑ ๓๐</p>
<p>15</p>	<p>นางสุวิมล ภูมิสิงหาราช เรื่องด่วนที่ ๖ ร่างพระราชบัญญัติมาตรฐานสินค้าเกษตร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว <u>ผู้อภิปราย</u></p>	<p>๓๙, ๔๐, ๔๓, ๔๔, ๔๖, ๔๗, ๔๘</p>
<p>20</p>	<p>พลเอก ดนัย มีชูเวช (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) เรื่องด่วนที่ ๗ ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ ศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว <u>ผู้อภิปราย</u></p>	<p>๕๐ ๕๑</p>
<p>25</p>	<p>พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) - นายธานี อ่อนละเอียด</p>	<p>๖๑ ๖๓, ๖๔, ๗๓, ๗๔, ๘๑ ๖๘, ๖๙, ๗๖, ๗๘, ๘๒, ๘๓</p>
<p>30</p>		

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	ครั้งที่ ๖๖
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา			หน้า
5	สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา - พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวาร - พลอากาศเอก ชาลี จันทร์เรือง (กรรมาธิการวิสามัญ) - นายบรรณิ ศเรษฐบุตร (กรรมาธิการวิสามัญ) - รองศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ สุททกวาทิน	สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	๗๒,๗๗,๘๔ ๗๕,๗๙ ๘๓ ๘๕
10	เรื่องด่วนที่ ๘ ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณา คดีปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว <u>ผู้อภิปราย</u> พลเรือเอก ธรรมสาร ขจิตสุวรรณ์ (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) - พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม - นายธานี อ่อนละเอียด - นายบรรณิ ศเรษฐบุตร (กรรมาธิการวิสามัญ)	สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	๘๖ ๘๗,๘๙,๙๐, ๙๖ ๘๘,๘๙ ๙๒,๙๘ ๙๗
	ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมาธิการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี	สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	๑๐๑
20	ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา - รายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๐ ขององค์การ กระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย (ส.ส.ท.) (ตามมาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติองค์การกระจายเสียง และแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๕๑) (เลื่อนการพิจารณา)	สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	๑๐๑ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
25		สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	
30		สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	
		สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	
		สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่

5 - ขอให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาเพื่อมีมติให้เปิดเผย ๑๐๑

บันทึกการประชุมลับของคณะกรรมการวิสามัญการพิทักษ์และเทิดทูน

สถาบันพระมหากษัตริย์ จำนวน ๔ ครั้ง คือ

ครั้งที่ ๑๐๑ วันอังคารที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๑

ครั้งที่ ๑๐๓ วันอังคารที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๑

10 ครั้งที่ ๑๐๔ วันอังคารที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๑

ครั้งที่ ๑๐๕ วันอังคารที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๑

(ตามมาตรา ๑๒๙ วรรคหก ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย)

ผู้อภิปราย

- พลอากาศเอก ชาลี จันทร์เรือง (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) ๑๐๒

15 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ

ขอขยายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม ๑๐๔

ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

(ขอขยายเวลา ครั้งที่ ๒ ออกไปอีก ๓๐ วัน)

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ครั้งที่ ๖๖/๒๕๖๑

วันศุกร์ที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๑
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ณ ตึกรัฐสภา

5

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๑๐ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๒๑๑ คน

10

(เนื่องจาก ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ประธานสภานิติบัญญัติ
สำนักงานแห่งชาติ ตัดรายการ นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง
จึงปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

15

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) ทานสมาชิกครบ ขณะนี้มีสมาชิกเข้าชื่อ
ร่วมประชุม จำนวน ๑๖๑ ท่าน ครบเป็นองค์ประชุมแล้ว ผมขอเปิดการประชุมสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ ครั้งที่ ๖๖/๒๕๖๑ วันศุกร์ที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๑ นะครับ

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

๑.๑ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อเสนอแนะของ

20

คณะกรรมการการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กรณีน้ำมันรั่วไหลบริเวณพื้นที่
จังหวัดสมุทรสงคราม จังหวัดเพชรบุรี และจังหวัดประจวบคีรีขันธ์

25

30

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๘

5 สิงหาคม ๒๕๖๑ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อเสนอแนะของ
คณะกรรมการการกฤษฎีกาการทรรักษาธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กรณีน้ำมันรั่วไหลบริเวณพื้นที่

จังหวัดสมุทรสงคราม จังหวัดเพชรบุรี และจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ตามที่กระทรวง

ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเสนอ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนกแล้วณครั้ง

สำนักงานเลข (ที่ประชุมรับทราบ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ๑.๒ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของ

คณะรัฐมนตรีตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการกฤษฎีกาและสหกรณ์ เรื่อง ยุทธศาสตร์

การส่งเสริมและพัฒนาอุตสาหกรรมโคเนื้อไทยทั้งระบบ

ด้วยในคราวการประชุมคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

15 เมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๑ ที่ประชุมมีมติให้เชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาร่วมประชุม

เพื่อชี้แจงประกอบการพิจารณา ดังนั้นผมจึงขอเลื่อนการรับทราบรายงานผลการดำเนินการ

ของคณะรัฐมนตรีในเรื่องนี้เอาไว้ก่อน ไม่ทราบจะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

20 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มีถือว่าที่ประชุมเห็นชอบนะครับ

๑.๓ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อสังเกต

ของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการยาสูบแห่งประเทศไทย พ.ศ.

๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๖๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ปฏิญญา ๒/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย สัมเลียงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๘

- 5 สิงหาคม ๒๕๖๑ รับทราบรายงานผลการดำเนินการตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญ
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติการยาสูบแห่งประเทศไทย พ.ศ. ตามที่กระทรวงการคลังเสนอ
รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกให้ท่านสมาชิกแล้วนะครับ

(ที่ประชุมรับทราบ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย สัมเลียงบุญเลิศชัย

- 10 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : สำหรับร่างพระราชบัญญัติการยาสูบ

แห่งประเทศไทย พ.ศ. ได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว คือร่างพระราชบัญญัติการยาสูบ

แห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยลงประกาศราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๑

นอกจากนี้ยังมีเรื่องที่ผมจะแจ้งให้ที่ประชุมได้รับทราบ ซึ่งไม่ปรากฏ

อยู่ในระเบียบวาระการประชุม ได้แก่

- 15 ๑.๕ ด้วยสภานิติบัญญัติแห่งชาติจะมีพิธีบำเพ็ญกุศลเพื่อถวายเป็นพระราชกุศล

พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช บรมนาถบพิตร เนื่องในวาระแห่งการสวรรคต

๒ ปี ในวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๖๑ ณ รัฐสภา โดยจะมีพิธีถวายภัตตาหารเช้า ณ ห้องอาหาร

สมาชิก ชั้น ๒ อาคารรัฐสภา ๑ เวลา ๐๗.๔๐ นาฬิกา แล้วจะมีพิธีทำบุญตักบาตร ณ บริเวณ

ด้านหน้าอาคารรัฐสภา ๒ เวลา ๐๘.๓๐ นาฬิกา สำหรับการแต่งกาย สุภาพบุรุษชุดพระราชทาน

- 20 แขนยาวสีเหลืองกางเกงสีดำ สุภาพสตรีชุดผ้าไทยสีเหลืองหรือเสื้อสีเหลืองกระโปรงสีดำ

จึงขอเรียนเชิญท่านสมาชิกเข้าร่วมพิธีดังกล่าวโดยพร้อมเพรียงกัน กำหนดการต่าง ๆ ได้แจก

ให้ท่านสมาชิกแล้วนะครับ

(ที่ประชุมรับทราบ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ๑.๕. ด้วยคณะกรรมการดำเนินโครงการ

- 5 จิตอาสาเพื่อสังคม สภานิติบัญญัติแห่งชาติ จะจัดกิจกรรมรณรงค์และปฏิบัติการจิตอาสา
เราทำความดีด้วยหัวใจ ครั้งที่ ๔ ในวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๖๑ ณ วัดนรินทรเทวศรัทธา
เขตพระนคร กรุงเทพฯ ตั้งแต่เวลา ๑๔.๓๐ นาฬิกา เป็นต้นไป สำหรับการแต่งกาย สุภาพบุรุษ
สุภาพสตรี เสื้อโปโลสีเหลือง กางเกงสุภาพสีดำ ผูกผ้าพันคอและสวมหมวกพร้อมติดบัตรจิตอาสา
พระราชทาน จึงขอเรียนเชิญท่านสมาชิกเข้าร่วมกิจกรรมจิตอาสาดังกล่าวโดยพร้อมเพรียงกัน

- 10 (ที่ประชุมรับทราบ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงาน
การประชุม ไม่มี

- 15 ระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม ไม่มี
ต่อไปจะเป็นการพิจารณาเรื่องด่วน ซึ่งมีเรื่องด่วนที่เลื่อนการพิจารณา
จากเมื่อวานนี้ ได้แก่ เรื่องด่วนที่ ๑ เรื่องด่วนที่ ๒ เรื่องด่วนที่ ๓ เรื่องด่วนที่ ๔
และเรื่องด่วนที่ ๕ ซึ่งผมพิจารณาแล้วเป็นร่างพระราชบัญญัติที่มีหลักการทำนองเดียวกัน
ดังนั้นผมขอหารือที่ประชุมว่า จะขอรวมการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๑ ถึงเรื่องด่วนที่ ๕ เข้าด้วยกัน
แต่จะลงมติรับหลักการในวาระที่ ๑ ทีละฉบับ ไม่ทราบจะมีสมาชิกท่านใดเห็นเป็นอย่างอื่น

- 20 หรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มีถ้อยคำที่ประชุมเห็นชอบนะครับ
ผมจะดำเนินการตามนี้ เพราะฉะนั้นต่อไปจะเป็นการพิจารณาเรื่องด่วน

- 30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๖๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ปฏิญญา ๒/๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เรื่องด่วนที่ ๑ ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ

5 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการรัฐสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เรื่องด่วนที่ ๓ ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ

10 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เรื่องด่วนที่ ๔ ร่างพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เรื่องด่วนที่ ๕ ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ

15 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้เสนอร่างพระราชบัญญัติ

5 แก้ไขกฎหมายว่าด้วยการดำเนินการทางวินัยแก่ผู้ที่พ้นจากราชการขององค์การกลางบริหารงาน
บุคคลในราชการฝ่ายพลเรือน รวม ๕ ฉบับ มายงสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เพื่อพิจารณา

ตามความในมาตรา ๑๓๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ รายละเอียด
ของร่างพระราชบัญญัติแต่ละฉบับปรากฏตามเอกสารที่แจกให้ท่านสมาชิกแล้ว

นอกจากนี้คณะรัฐมนตรียังได้นำเสนอรายงานการรับฟังความเห็นของผู้เกี่ยวข้อง

10 รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการตรากฎหมายมาประกอบการพิจารณา

ตามกระบวนการที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๓๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๖๐ ด้วยแล้ว จึงขอให้ท่านสมาชิกนำข้อมูลดังกล่าวมาประกอบ

การพิจารณาทุกชั้นตอนด้วย ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๕ ฉบับ ดังกล่าวนี

จะมีท่านรองนายกรัฐมนตรีคือ ท่านวิชฌุ เครื่องงาม เป็นผู้เข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงต่อที่ประชุม

15 ขอเรียนเชิญท่านรองนายกรัฐมนตรีเข้าประจำที่ใต้ครับ

(รัฐมนตรีเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับนอกจากนี้จะมีบุคคลภายนอก

เข้าร่วมประชุมเพื่อร่วมให้ข้อมูลประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๕ ฉบับ ดังกล่าว

20 ได้แก่

๑. นายพิรุฬ เพียรล้ำเลิศ

ที่ปรึกษาระบบราชการสำนักงานคณะกรรมการ

ข้าราชการพลเรือน

๒. นางพรพิมล สัมฤทธิ์ผ่อง

ผู้อำนวยการฝ่ายกฎหมาย

การบริหารราชการแผ่นดิน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา เพื่อประโยชน์แห่งการพิจารณา อนุญาตน่ะครับ เชิญผู้ชี้แจงทั้ง ๒ ท่าน
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา เข้าประจำที่ได้ครับ

5 (ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผู้ชี้แจงประจำที่เรียบร้อยแล้ว เรียนเชิญ
ท่านรองนายกรัฐมนตรีแถลงหลักการ เหตุผลและสาระสำคัญครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา นายวิษณุ เครืองาม (รองนายกรัฐมนตรี) กราบเรียนท่านประธาน

10 สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ คณะรัฐมนตรีขอเสนอร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการบริหาร
ราชการของข้าราชการประเภทต่าง ๆ ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม รวม ๕ ฉบับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ฉบับแรก ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ฉบับที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการรัฐสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ฉบับที่ ๓ ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา

15 (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ฉบับที่ ๔ ร่างพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ฉบับที่ ๕ ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ร่างพระราชบัญญัติที่นำเสนอทั้ง ๕ ฉบับ ในวันนี้มีหลักการและเหตุผล

20 เป็นอย่างเดียวกัน หลักการร่วมกัน ซึ่งขอประทานอนุญาตเสนอไปพร้อมกันทั้งหมดก็คือ

เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับระเบียบข้าราชการของข้าราชการแต่ละประเภท

เฉพาะในส่วนที่เกี่ยวกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการที่จะดำเนินการทางวินัย โดยเฉพาะ

เมื่อมีกรณีที่ออกจากราชการไปแล้ว



สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๖๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ปฏิญญา ๒/๖

สำหรับเหตุผลที่จะขออนุญาตนำเสนอรวมกันนั้น ต้องกราบเรียนอย่างนี้ว่า
ในปัจจุบันนี้การดำเนินการทางวินัยซึ่งก็คือหมายถึงการไต่สวนหรือสืบสวน หรือสอบข้อเท็จจริง

5 อย่างที่เราเรียกกันประการหนึ่ง การดำเนินการตั้งคณะกรรมการสอบทางวินัยอีกประการหนึ่ง
แล้วก็การดำเนินการลงโทษตามผลของการสอบสวนอีกประการหนึ่งนั้น ยังมีความเหลื่อมล้ำ

และลักลั่นกันอยู่ในบรรดาข้าราชการประเภทต่าง ๆ โดยเฉพาะ ๕ ประเภทนี้ คือข้าราชการ
พลเรือนทั่วไป ซึ่งก็มีอยู่เป็นนับแสนคน ข้าราชการรัฐสภา ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา
ข้าราชการตำรวจและข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ความแตกต่างลักลั่นที่ว่านี้

10 หมายความว่ากฎหมายของแต่ละองค์กร ซึ่งเวลาออกก็ออกมาไม่พร้อมกัน แล้วก็มีมีการแก้ไข

ต่างกรรมต่างวาระต่างเวลากันไป ผลก็เลยเกิดสิ่งที่แปลกออกมาว่า ข้าราชการบางประเภท เช่น

ข้าราชการพลเรือนนั้นถ้าถูกกล่าวหาทางวินัยและต่อมาออกจากราชการ คำว่า “ออกจากราชการ”

นั้น อาจจะมีกรณีเกษียณอายุ ลาออกหรือถูกลงโทษให้ออกไม่ว่าด้วยเหตุใดก็ตามเป็นอันว่า

เมื่อมีการออกจากราชการแล้วก็ได้มีการกล่าวหาเอาไว้แล้ว -----

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๓/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ถ้าเป็นข้าราชการพลเรือนในปัจจุบันนี้กำหนดไว้ว่าจะต้องลงมือทำการสอบสวนภายใน ๑๘๐ วัน นับตั้งแต่ออกจากราชการ คือ ๖ เดือนนับตั้งแต่ออกจากราชการ เมื่อเริ่มลงมือสอบสวนไปแล้ว

5 จะไปเสร็จเอาปีที่ ๓ ปีที่ ๔ ปีที่ ๕ ปีที่ ๖ ก็ไม่ต่างกัน นี่เป็นหลักเกณฑ์ของข้าราชการพลเรือน

ซึ่งหลักเกณฑ์นี้ก็จะเป็นอย่างเดียวกับกรณีข้าราชการรัฐสภา แต่พอไปจับเอาหลักเกณฑ์ของ ข้าราชการประเภทอื่น เช่น ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเข้ามา ตรงนั้นก็จะเป็น ข้างมวดกว่าในกรณีที่ได้มีการตั้งกรรมการกันไว้ ก่อนที่จะออกจากราชการ เมื่อออกจากราชการ ไปแล้วจะสอบกันกี่วันก็เดือนหรือจะลงโทษกันเมื่อใด แล้วเสร็จช้าหรือเร็วมันไม่ได้กำหนด คือไม่มี

10 ปลายปิดเอาไว้ถือว่าเปิดตลอดไป พอไปถึงข้าราชการตำรวจก็เกิดหลักเกณฑ์ขึ้นมาว่าจะต้องมี

การดำเนินการสอบสวน แล้วก็เมื่อออกจากราชการไปแล้วการสอบสวนนั้นจะต้องจัดการ ให้แล้วเสร็จภายใน ๑ ปี ถ้าเกิน ๑ ปี แล้วก็เป็นอย่างลงโทษทางวินัยกันไม่ได้แล้ว ความแตกต่าง ตรงนี้จึงทำให้เกิดความรู้สึกว่าเหลื่อมล้ำกันอยู่ ลึกลั่นกันอยู่ จึงเป็นเหตุผลที่ผู้ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องนี้ รวมทั้งคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเห็นว่า น่าจะสังคายนากันเสียที่

15 ทำให้เป็นหลักเกณฑ์ที่เป็นเอกภาพ แล้วก็ไหน ๆ จะปรับทั้งที่ที่ปรับให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติ

ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ฉบับใหม่ที่ออกมา อันนี้ก็เลยเป็นมูลเหตุให้ในเวลาต่อมาคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (ก.พ.) ก็เป็นเจ้าภาพ

ได้เชิญเราเรียกกันว่า ก ต่าง ๆ เพราะว่าข้าราชการนั้นมีหลายประเภท แต่ละประเภทก็มี ก ของตัวเอง มีคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (ก.พ.) มีคณะกรรมการข้าราชการรัฐสภา (ก.ร.)

20 ก.ร. นี้ของรัฐสภา แล้วก็ยังมี ก ของข้าราชการอื่น ๆ ก ของท้องถิ่น ทั้งหมดทุก ก มาประชุม

ร่วมกันว่าจะทำอย่างไร ในที่สุดก็พบว่ามีความหมายหลักที่จะต้องดำเนินการกันอยู่ ๕ ฉบับ ซึ่งก็คือ กฎหมายที่นำเสนอมาในวันนี้โดยแก้ไขให้เป็นหลักการและเหตุผลเดียวกัน หลักเกณฑ์และเงื่อนไข เดียวกัน อาจจะมีกรณีที่แตกต่างกันแล้วก็ไม่ได้เอาเข้ามาในวันนี้ก็คือ ข้าราชการทหาร ซึ่งทางฝ่ายทหาร ก็ชี้แจงว่าในกรณีของทหารนั้นมีหลักเกณฑ์พิเศษต่างหากของตัว แล้วไม่เหมือนกับข้าราชการ

25 ทั้งหมด เพราะทหารมียศ มีตำแหน่งทุกอย่างไปผูกด้วยกัน แล้วไม่สามารถจะลงโทษทางวินัย

ย้อนหลังไปเลื่อน ลด ปลด ย้าย อะไรกันทีหลังจากที่ออกจากราชการมาแล้วได้ ตรงนี้ก็เลยต้องกัน
ของทหารออกไปไม่เอาเข้ามาเกี่ยว ก็จะมาเกี่ยวแต่เฉพาะตำรวจ เกี่ยวแต่เฉพาะข้าราชการพลเรือน

5 เกี่ยวแต่เฉพาะข้าราชการครู เกี่ยวแต่เฉพาะข้าราชการรัฐสภา และเกี่ยวแต่เฉพาะข้าราชการ
พลเรือนในมหาวิทยาลัย ในสถาบันอุดมศึกษา คือครู อาจารย์ที่ยังเป็นข้าราชการอยู่ หลักการใช้

ในวันนี้เป็นหลักการใช้เหมือนกันอย่างนี้ว่า ในกรณีที่มีการกล่าวหากันก่อนที่จะออกจากราชการ
ก็ลงมือสอบไป ว่ากันไป แต่เมื่อต่อมาออกจากราชการแล้วจะต้องดำเนินการสอบและให้แล้วเสร็จ
จนสามารถลงโทษได้ภายใน ๓ ปี คือปิดปลายเลยว่าต้องลงโทษภายใน ๓ ปี ที่เสนอมาในวันนี้

10 ได้เสนอมาด้วยซ้ำไปว่า เมื่อออกจากราชการแล้วก็ต้องมีการสอบต่อไป คือสามารถที่จะ

สั่งลงโทษให้ได้ภายใน ๓ ปี ถ้าจะลงโทษ ถ้าเกิน ๓ ปีแล้วลงโทษไม่ได้ แต่ในกรณีที่มีการกล่าวหา
หลังจากที่ออกจากราชการไปแล้ว เช่น เกษียณไปแล้ว แล้วก็เพิ่งปรากฏขึ้นมา แล้วก็มีการร้องเรียน
กล่าวหาและเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ถ้าวินัยธรรมดาเล็กน้อยนั้นยกไปไม่ต้องพูดกันเลย

คือล้มไปเลย แต่ถ้าเป็นวินัยร้ายแรงนั้นก็ยังสามารถจะลงมือสอบได้แม้เกษียณไปแล้ว เพียงแต่ว่า

15 ตั้งกรรมการสอบภายใน ๑ ปี เสร็จเรียบร้อยแล้วก็ลงโทษให้ได้ภายใน ๓ ปีนับจากออกจากราชการ
หลักนี้เป็นหลักเดียวกันหมดกับข้าราชการทั้ง ๕ ประเภทที่เสนอมาในวันนี้ ซึ่งเมื่อได้พิจารณา

ร่วมกันแล้วก็มีความเห็นสอดคล้องต้องกันในระหว่างผู้แทนข้าราชการทั้งหลาย ซึ่งเขามี ก และ ก

คือคณะกรรมการข้าราชการ แล้วก็คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

(ป.ป.ท.) หรือคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ก็ได้เข้าร่วม

20 ประชุมหารือกัน เห็นสอดคล้องต้องกัน มีการขึ้นเว็บไซต์ (website) รับฟังความเห็นจาก

ข้าราชการ ก็เห็นว่าถ้าอย่างนี้ก็เป็นระเบียบแบบแผนตรงกัน แล้วก็ทำให้เกิดความสะดวกด้วย

จึงได้ยกพระราชบัญญัติวินัยเสนอต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติในวันนี้ ซึ่งถ้าหากมีคำถามอย่างไร

ผมและท่านผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องก็จะได้เรียนชี้แจง และในกรณีต่อไปถ้าหากว่าสภานี้จะรับ

หลักการไว้ หากจะต้องมีการปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมอย่างไรให้เป็นธรรมแก่ข้าราชการที่ออกจาก

25 ราชการไปแล้วและถูกสอบทางวินัย ขณะเดียวกันก็เป็นธรรมแก่ระบบราชการที่ยังสามารถติดตาม

เอาโทษข้าราชการที่แม้ออกจากราชการไปแล้ว รัฐบาลก็ไม่ขัดข้องถ้าหากว่าจะแก้ไขอย่างนั้น

ในชั้นของคณะกรรมการฯ ขอพระคุณมาครับ

๑๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๖๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
อุราวรรณ ๓/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านรองนายกรัฐมนตรีได้แถลงหลักการ
5 เหตุผลและสรุปสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๕ ฉบับ ซึ่งเป็นไปในทำนองเดียวกัน
ต่อที่ประชุมแล้ว ต่อไปผมจะให้ท่านสมาชิกได้ใช้สิทธิอภิปรายซักถามเพิ่มเติม ท่านใดประสงค์
อภิปรายเชิญแสดงความจำนงครับ เชิญท่านกิตติ วัฒนินท์ ครับ

นายกิตติ วัฒนินท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม นายกิตติ วัฒนินท์
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ต้องกราบขอบพระคุณท่านรองนายกรัฐมนตรีผ่านท่านประธาน
10 ที่ได้กรุณามาเสนอกฎหมายดี ๆ แล้วก็สร้างมาตรฐานให้การดูแลเรื่องวินัยของข้าราชการ
ทั้งหมด อันนี้ผมเข้าใจว่ามีข้าราชการอีกประเภทหนึ่งคือข้าราชการท้องถิ่นที่อาจจะไม่ได้
อยู่ในร่างพระราชบัญญัติ ๕ ฉบับโดยตรง แล้วเข้าใจว่าเป็นเรื่องที่ทางกระทรวงมหาดไทย
กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจะต้องไปดำเนินการให้สอดคล้องกัน ผมขออนุญาตเรียนถามว่า
15 ได้มีแผนการดำเนินการอย่างไร แล้วก็ขอเวลาให้สอดคล้องกับร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๕ ฉบับ
หรือไม่ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านรองนายกรัฐมนตรีตอบชี้แจงครับ

นายวิชณุ เครืองาม (รองนายกรัฐมนตรี) : เรื่องนี้ก็ได้มีการหารือกันแล้ว
แล้วก็คิดว่าในขณะนี้เขาอนุโลมใช้กฎหมายของข้าราชการพลเรือนอยู่ เพราะฉะนั้นก็น่าจะสามารถ
20 ดำเนินการไปได้ แต่เราก็ได้ให้หลักคิดเขาไปแล้วว่า ถ้าเขาจะปรับปรุงแก้ไขอย่างไรก็ช่วยทำเป็น
กฎหมายตามเข้ามาในอนาคต ในขณะนี้ไม่มีปัญหา เพราะว่าเขาอนุโลมตามพระราชบัญญัติ
ระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ เชิญครับ

25 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๖๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

อุราวรรณ ๓/๔

- 5 นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ ท่านประธานที่เคารพ ผม นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมไม่เคยรับราชการ แล้วก็ไม่ค่อยแน่ใจกว่าสิ่งที่พูดต่อไปนี้จะประโยชน์หรือเป็นโทษสักเท่าไร คือในกฎหมายฉบับนี้จะพูดถึงกรณีถูกกล่าวหาเป็นหนังสือก่อนออกจากราชการ ออกไปแล้วก็คุ้มกันต่อไป ถ้ามีความผิดก็ตามเอาความผิดได้
- 10 ที่นี้ในส่วนของบุคคลภายนอกมักจะมองว่าพอจะถึงฤดูการโยกย้ายเปลี่ยนแปลงตำแหน่งจะมีบัตรสนเท่ห์ ใบกล่าวหา ร้องกล่าวโทษกันจนวนเวียนไปหมดที่ผมเคยมีโอกาสเห็น แล้วก็มีการกล่าวหาจนกระทั่งมีกระบวนการถูกกล่าวหาเป็นอย่างไรที่ไป ที่นี้สิ่งที่ผมอยากจะรู้ในฐานะคนภายนอกคือว่าคนที่ถูกกล่าวหาที่มีความทุกข์แน่ เพราะว่ายิงไม่ได้เป็นคนทำ ยิ่งมีความทุกข์มากแล้วถูกแปกอยู่กับที่ด้วยยิ่งมีความทุกข์เป็น ๒ เท่า ที่นี้กระบวนการของทางระบบราชการเมื่อพบว่าเขาไม่ผิดแต่เขาออกไปแล้ว หรือเขาถูกแปกไปอีก ๒ ปี แล้วเขาก็พ้นไป มีกระบวนการเยียวยาเขาอย่างไร ดูแลเขาอย่างไร ในฐานะที่เป็นข้าของแผ่นดิน แล้วก็ทำความดีมาตลอดนี้ถามแทนเลยนะครับท่านประธาน ขอขอบคุณครับ

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๔/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๖๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
อรนิตย ๔/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญรองศาสตราจารย์ทวิศักดิ์ สุทกวาทิน ครับ

5 รองศาสตราจารย์ทวิศักดิ์ สุทกวาทิน : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติที่เคารพ ผม อาจารย์ทวิศักดิ์ สุทกวาทิน จะเรียนสอบถามผ่านท่านประธานไปยัง

ท่านรองนายกรัฐมนตรีเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. สถาบันอุดมศึกษาในขณะนี้มีบุคลากรอยู่ ๒ ประเภทหลัก ๆ ก็คือข้าราชการ
พลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ก็คือข้าราชการที่บรรจุแล้วก็ทำงานถึงเกษียณอายุ ๖๐ ปี

10 แล้วก็ในช่วงหลังนี้เราก็มีอีกประเภทหนึ่งเป็นพนักงานของมหาวิทยาลัยซึ่งจ้างด้วยสัญญาจ้าง
ที่นี้จะเรียนถามผ่านไปยังท่านรองนายกรัฐมนตรีว่าพระราชบัญญัติที่แก้ไขคราวนี้ครอบคลุมไปถึง
พนักงานมหาวิทยาลัยซึ่งจ้างด้วยสัญญาจ้างหรือเฉพาะข้าราชการพลเรือนในมหาวิทยาลัยที่ทำงาน

ถึง ๖๐ ปี ข้อเท็จจริงขณะนี้คือข้าราชการพลเรือนในมหาวิทยาลัยจำนวนลดลงไปเรื่อย ๆ ตัวเลข
ถ้าผมจำไม่คลาดเคลื่อน แต่อาจจะผ่านมา ๒ - ๓ ปีแล้ว สัดส่วนน่าจะอยู่ที่ข้าราชการพลเรือน

15 ในสถาบันอุดมศึกษาภาพรวมน่าจะอยู่สัก ๔๐ เปอร์เซ็นต์ แต่ว่าพนักงานมหาวิทยาลัยเพิ่มมากขึ้น ๆ
น่าจะอยู่สัก ๖๐ เปอร์เซ็นต์แล้ว ซึ่งถ้าการแก้ไขไม่ครอบคลุมถึงพนักงานมหาวิทยาลัยก็เรียนถามว่า
จะมีมาตรการดูแลเรื่องวินัยอย่างไร ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีท่านอื่นอีกหรือไม่ครับ เชิญด้านหลัง

20 ขอภัยผมเห็นหน้าท่านไม่ชัด

พลเอก ยอดยุทธ บุญญาธิการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติที่เคารพ ผม พลเอก ยอดยุทธ บุญญาธิการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ต้องขอขอบคุณทางรัฐบาลที่ได้พยายามแก้ปัญหาการปฏิบัติงานให้เป็นระบบระเบียบเดียวกัน
แต่ผมยังมีข้อสงสัยอยู่ว่าในกรณีนี้ในเรื่องของการสอบสวนให้เสร็จภายใน ๓ ปี ผมมองว่าทำไม

25 ถึงขั้นยกปกติการสอบสวนน่าจะ ๖ เดือน หรือ ๑ ปีน่าจะเสร็จแล้ว ทำไมถึงต้องให้เวลาถึง ๓ ปี

ในการสอบสวน เราน่าจะเร่งกระบวนการสอบสวนให้เร็วขึ้นได้เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมทั้ง ๒ ฝ่าย
และเพื่อไม่ให้ทางราชการเสียหาย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประเด็นที่ ๒ ที่อยากจะเรียนถามก็คือปกติแล้วโทษทางวินัยของราชการ

ก็จะมีในเรื่องของภาคทัณฑ์ ตัดเงินเดือน ลดขั้นเงินเดือน ปลดออก ไล่ออก แต่ที่นี้เราไปสอบสวน

5 หลังจากที่เขาออกไปแล้ว ๓ ปี เราจะไปลงโทษเขาอย่างไร ในเมื่อไม่สามารถไปตัดเงินเดือน

หรือลดขั้นเงินเดือน เขาออกไปแล้วใช้เวลาถึง ๓ ปี แล้วเราจะไปลงโทษทางวินัยเขาได้อย่างไร

ผมก็ยังเข้าใจว่าสำหรับโทษทางแพ่ง โทษทางอาญาที่มีก็จะมีกฏระเบียบอยู่ ก็ยังมีสิทธิที่จะไป

ลงโทษทางอาญาหรือทางแพ่งก็ได้ถ้าเขาทำผิดวินัยร้ายแรงหรือทำผิดกฎหมายอื่น เพราะฉะนั้น

เรื่องโทษในกฎหมายฉบับนี้ รวมถึงโทษทางแพ่ง โทษทางอาญาหรือโทษทางวินัย ถ้าเป็น

10 โทษทางวินัยผมก็มองว่าจะมีปัญหาในทางปฏิบัติและเราจะไปลงโทษอย่างไร ก็อยากจะขอ

ความกระจ่าง ส่วนข้าราชการนั้นผมยังมองว่าน่าจะต้องครอบคลุมข้าราชการทุกประเภท รวมทั้ง

ทางทหารหรือว่ารวมทั้งทางด้านข้าราชการการเมือง ข้าราชการท้องถิ่น ทำให้มาถึงเอาเฉพาะ

ข้าราชการใน ๕ ส่วนนี้เท่านั้น อยากจะขอคำชี้แจงให้กระจ่าง ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

15 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ๓ ท่านแล้ว มีท่านใดอีกหรือไม่ ถ้าไม่มีแล้ว

เรียนเชิญท่านรองนายกรัฐมนตรีได้ตอบชี้แจงครับ

นายวิชณุ เครืองาม (รองนายกรัฐมนตรี) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ

ขออนุญาตที่จะชี้แจงข้อสงสัยของท่านสมาชิก ๓ - ๔ ท่าน ของอาจารย์วัลลภ ตั้งคุณานุรักษ์ นั้น

จะมีเรื่องแปลก ที่ท่านใช้คำนั้นซึ่งก็ชัดเจนดี ร่างพระราชบัญญัติวันนี้อาจจะไม่ค่อยเกี่ยวเท่าไร

20 กับเรื่องนั้น เพราะว่ามันมุ่งประเด็นไปที่ข้าราชการซึ่งออกจากราชการแล้วมากกว่าว่าเราจะลงโทษเขา

ได้หรือไม่ จะตั้งกรรมการสอบกันอย่างไรแล้วก็ต้องให้เสร็จภายในเวลาเท่าไร ที่นี้เมื่อออกจาก

ราชการไปแล้วไม่มีอะไรจะมาแบกกันแล้ว แต่ถ้าจะต้องตอบให้ครบก็คือว่าสำหรับข้าราชการ

ที่ยังไม่ออกจากราชการ ถ้าอยู่ในระหว่างการถูกดำเนินการทางวินัยจะกระทบกระเทือนต่อตำแหน่ง

หน้าที่โยกย้ายหรือไม่ ประการใดนั้น มีหลักเกณฑ์กลาง ๆ อยู่แล้วว่าจะไม่กระทบ หลักของข้าราชการ

25 แต่แต่ละประเภทก็คือว่าไม่กระทบ เว้นแต่ว่าในข้อหาซึ่งอยู่ระหว่างการถูกสอบสวนนั้นสื่อแสดง

ไปในเรื่องอื่นคือผลก็ยังไม่ออกมาว่าผิดหรือไม่ผิด ก็เรียกว่ายังบริสุทธิ์อยู่ แต่ว่าดูจากข้อกล่าวหา

ดูจากความอุกฉกรรจ์ ดูจากการเป็นข่าวพาดหัวหนังสือพิมพ์ ดูจากสังคมสนใจขนาดไหน

- 5 ผู้บังคับบัญชาอาจจะถือเป็นเหตุที่จะสั่งให้มีการแต่งตั้งโยกย้ายหรือพักราชการก่อนได้ เหมือนกับวันนี้ที่มีกันอยู่ในหลายกรณี เพราะฉะนั้นก็เป็นดุลพินิจของผู้บังคับบัญชาในข้าราชการ

แต่ละประเภท แต่หลักคือว่าไม่ใช่อัตโนมัติว่าจะต้องไปสั่งพักหรือสั่งออกใด ๆ ทั้งสิ้น แม้แต่ ป.ป.ช.

ก็มีหนังสือเวียนแจ้งมาหลายปีแล้วว่าข้าราชการที่อยู่ในระหว่างการถูกสอบของ ป.ป.ช. นั้น

ไม่มีผลกระทบต่อการทำงานโยกย้ายใด ๆ ถ้าหากว่าจำเป็นต้องกระทบก็ให้ไปกระทบเพราะเหตุอื่น

- 10 ห้ามเอามาอ้างว่าเพราะอยู่ระหว่างการสอบของ ป.ป.ช. อันนี้เป็นวิธีปฏิบัติที่เข้าใจกันอยู่

ซึ่งเราก็อาจจะเห็นว่าในบางราย ข้าราชการบางคนอยู่ระหว่างการถูกสอบของ ป.ป.ช. หรือสอบวินัย

ก็ยังมีการไม่เลื่อนคุณงามความดี ความดีความชอบ ไม่เลื่อนขั้น ไม่เลื่อนอะไร นั้นเป็นเพราะ

ผู้บังคับบัญชาได้ยกเอาเหตุอื่นที่ชัดเจน แม้ผลการสอบสวนยังไม่ออก แต่ก็มีเหตุอื่นที่พอจะ

ทำให้สั่งให้เลื่อนคุณงามความดี ความดีความชอบได้ เพราะข้าราชการบางคนแม้จะไม่อยู่ระหว่าง

- 15 ถูกสอบวินัยก็อาจจะมีผลกระทบในเรื่องความดีความชอบได้อยู่แล้ว ขอให้เป็นดุลพินิจของ

ข้าราชการ แต่อย่ามาอ้างว่าเพราะอยู่ระหว่างการถูกสอบเป็นอันขาด แม้แต่ในการจะ

ขอพระราชทานเครื่องราชอิสริยาภรณ์ วิธีปฏิบัติที่ผ่านมาก็ไม่ได้นำเอาเรื่องนี้มาใช้เป็นเกณฑ์

ในการที่จะตัดสิทธิจากการที่จะขอพระราชทานเครื่องราชอิสริยาภรณ์ ส่วนกรณีข้อสั่งเกตของ

อาจารย์ทวีศักดิ์ สุทกวาทิน ขอเรียนว่ากฎหมายที่เสนอมานี้ ๕ ฉบับ ในวันนี้เป็นกรณีของข้าราชการ

- 20 ทั้งสิ้น สำหรับในสถาบันอุดมศึกษาหรือมหาวิทยาลัยซึ่งมีพนักงานมหาวิทยาลัยอยู่เป็นอันมากนั้นก็

เทียบได้อย่างเดียวกับในกรณีของข้าราชการพลเรือนที่มีพนักงานราชการอยู่เป็นอันมาก

ถ้าเป็นพนักงานราชการ พนักงานมหาวิทยาลัย บุคลากรในมหาวิทยาลัยหรือลูกจ้างซึ่งอยู่นอกระบบ

ต่าง ๆ เหล่านี้ไม่อยู่ในเกณฑ์ของกฎหมาย ๕ ฉบับที่เสนอมานี้แล้วอยู่ในเกณฑ์ใด คำตอบก็คือ

ว่าคนเหล่านั้นเข้ามาโดยสัญญาจ้างกับสถาบันนั้น ๆ ก็เป็นเรื่องของสถาบันนั้น ๆ จะไปออกกฎเกณฑ์

- 25 หรือระเบียบเอง ซึ่งในเวลานี้ก็มีกฎหมายกัมน้อยแล้วทั่วกันว่าในกรณีที่พนักงานมหาวิทยาลัย

อาจารย์นี้แหละครับ

ซึ่งเมื่อก่อนนี้เป็นข้าราชการ บัดนี้แปรสภาพมาเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยแล้ว หากไปทำผิดวินัยขึ้น จะลงโทษกันอย่างไร ให้เป็นไปตามระเบียบหรือข้อบังคับของมหาวิทยาลัยนั้น ๆ เพราะขึ้นต้นคำว่า วินัย ก็จะไม่เหมือนกันอยู่แล้ว บางอย่างอาจจะผิดวินัยของข้าราชการพลเรือน แต่ไม่ผิดวินัย ของพนักงานมหาวิทยาลัยก็สุดแท้แต่มหาวิทยาลัยต่าง ๆ เขาไปกำหนดกันเอง ฉะนั้นก็อยู่นอกระบบ ที่ได้นำเสนอในวันนี้

ส่วนของท่านสมาชิกอีกท่านหนึ่งคือ พลเอก ยอดยุทธ บุญญาธิการ ขอเรียนว่า เรื่อง ๓ ปีนั้นที่แรกเราก็คิดกันว่าจะปีเดียวหรือ ๒ ปี แต่ในชั้น ก ต่าง ๆ ที่มาประชุมร่วมกัน ๑๑ ก คือผู้แทนองค์กรกลางบริหารงานบุคคล ข้าราชการประเภทต่าง ๆ เขาก็เห็นกันว่าถ้าหากว่าต้องเป็น เกณฑ์มาตรฐานกลางแล้ว ข้าราชการบางประเภท ๑ ปีอาจจะเหมาะ บางประเภท ๒ ปีเหมาะ บางประเภท ๓ ปีเหมาะ แต่เมื่อจะต้องใช้เกณฑ์เดียวกันนั้นก็เห็นจะต้องอนุโลมใช้ ๓ ปี

เพราะโอกาสเป็นไปได้มากที่สุดอยู่เหมือนกันว่าในระหว่างดำเนินคดีนั้นอาจจะมีการร้องเรียน เทคนิคที่ร้องเรียนจนกระทั่งทำให้เสียไปแล้วก็เสียเวลาอยู่ตรงนี้ ตั้งกรรมการสอบกันมา เดินไป จนกระทั่งปีเศษจวนจะสรุปปิดบัญชีกันแล้ว จวนจะชั่งถูกชั่งผิด เกิดจะมีการคัดค้านกรรมการ ที่สอบว่าเป็นผู้มีส่วนได้เสีย ผลจากการนี้คือต้องรื้อกรรมการนั้นทิ้งและตั้งกรรมการนับ ๑ กันใหม่ แต่จะนับ ๑ ใหม่หรือไม่ก็อยู่ในช่วงเวลา ๓ ปีนี้ เพราะจะมีเรื่องมากมายในเวลาดำเนินการทางวินัย ที่ทำให้เสียเวลา บางทีฉีกเลี้ยวเข้าไปฟ้องศาลปกครองพลาง ๆ ก็ยังมี บางทีไปร้องอุทธรณ์ ไปร้องเรียนและข้อสำคัญอยู่ตรงนี้ว่า ๓ ปีนี้ใช้กับกรณีของข้าราชการที่ออกจากราชการไปแล้วด้วย

คนที่ออกจากราชการไปแล้วนั้นบางทีมือไม้ก็สั้นไม่เหมือนกับคนที่ยังอยู่ในราชการ หลักฐานบางที สูญหาย หาไม่เจอ จะไปขอให้เขาเอื้อเพื่อช่วยค้นหาคำความที่เกษียณไปแล้ว ออกไปแล้วบางที เขาก็ไม่ได้เอื้อเพื่อให้ ยากลำบากในการจะหาหลักฐานมาต่อสู้อยู่เหมือนกัน ก็จำเป็นต้องให้เวลา เพื่อให้ยาวไว้ก่อน แต่ก็ไม่ใช่ว่าจะต้อง ๓ ปีเสมอไป -----

๑๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๖๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สุกัญญา ๕/๑

ในที่สุดจะมีหลักเกณฑ์ที่ ก.พ. เขาสามารถจะออกหนังสือเวียนได้ว่าใน ๓ ปีนี้จะมีการชอยย่อยลงมาว่าเรื่องใดให้เสร็จภายใน ๑ ปี หรือว่าจะต้องทำอะไรในปีที่ ๒ ทำอย่างไรในปีที่ ๓ ตัวอย่างที่ได้ยก

5 และผมได้แจ้งให้กับผู้ที่จะเตรียมเป็นกรรมการฝ่ายรัฐบาลเอาไปช่วยคิดด้วยก็คือว่า ๓ ปี

มีบางกรณีในเวลาที่ส่งลงโทษข้าราชการบางประเภท ข้าราชการระดับ ๑๑ ระดับปลัดกระทรวงหรือข้าราชการที่อยู่ในสังกัดของสำนักนายกรัฐมนตรี เมื่อถึงเวลาผู้บังคับบัญชาจะส่งลงโทษคือปิดบัญชีตอนปลายปีที่ ๓ คนคนนั้นคือนายกรัฐมนตรีก็มีเหมือนกันที่เขาก็ไปสอบกันจนกระทั่งกลายเป็น ๒ ปี ๑๐ เดือน ซึ่ง ๒ ปี ๑๐ เดือนก็ยังอยู่ใน ๓ ปี เขาก็สอบได้ครบเสร็จแล้วก็มาส่งให้

10 นายกรัฐมนตรีพิจารณาว่าจะลงโทษหรือไม่ลงโทษ ซึ่งนายกรัฐมนตรีก็จะต้องส่งลงโทษเบ็ดเสร็จ

รวมให้ได้ ๓ ปีเหมือนกัน แต่เมื่อมาถึงมือนายกรัฐมนตรีหรือถึงมือผู้บังคับบัญชาคนใดก็ตามเหลือ ๑๕ วันแล้ว เหลือ ๑ เดือนแล้ว อานสำนวนก็ไม่ทัน ส่งการก็จะไม่ถูก ตรงนี้ผมก็ขอให้คณะกรรมการฝ่ายรัฐบาลที่จะไปอยู่ในคณะกรรมการใหญ่ได้เตรียมที่จะไปแปรญัตติ

ในส่วนเหล่านี้ให้เกิดความคล่องตัวขึ้นด้วยว่าไม่ใช่ทุกอย่างจะต้องไปจบใน ๓ ปี คุณเป็นกรรมการ

15 สอบสวนเลนสอบมาจนกระทั่ง ๒ ปี ๑๑ เดือน ๒๘ วัน คุณก็ทำได้ครบแล้วภายใน ๓ ปี

เหลืออยู่นิดหนึ่งคือให้ผู้บังคับบัญชาส่งลงโทษ ผู้บังคับบัญชาก็ต้องมาส่งลงใน ๒ วันนั้นซึ่งเป็นไปไม่ได้ เพราะฉะนั้นก็ทำให้เสร็จในระยะเนิ่น ๆ เพื่อเหลือเวลาขั้นตอนสุดท้ายที่จะมา

ปิดบัญชีส่งลงโทษอีก อย่างนี้เป็นเรื่องที่ ก.พ. จะต้องไปออกหนังสือเวียนซักซ้อมความเข้าใจกัน

ต่อไป เพราะฉะนั้นก็จำเป็นต้องเหลือเผื่อให้ยาวเอาไว้หน่อย ส่วนที่ว่าแล้วทำไมไม่ดึงเอากรณีของ

20 ข้าราชการอื่น เช่น ท้องถิ่น ทหาร แล้วก็ยังมีอีกหลายประเภทเข้ามา ได้กราบเรียนแล้วว่าปัญหา

จะมีคล้าย ๆ กับที่ท่าน พลเอก ยอดยุทธ บุญญาธิการ ได้ถามว่า ในกรณีลงโทษถ้าเกิดสมมุติว่า

ลงโทษวินัยเป็นลดเงินเดือน ตัดเงินเดือน แล้วเขาเกษียณไปแล้วออกไปแล้ว แล้วจะไปยอน

ลดเงินเดือน ตัดเงินเดือนกันอย่างไร ตรงนี้เรียนว่ากรณีที่เป็นการสอบวินัยไม่ร้ายแรง

คือวินัยแบ่งออกเป็นวินัยไม่ร้ายแรงกับวินัยร้ายแรง ถ้าเป็นวินัยไม่ร้ายแรงก็ไปลงโทษลดเงินเดือน

25 ตัดเงินเดือนได้ การเสนอแก้กฎหมายมาในครั้งนี้นั้น ถ้าตั้งเรื่องเป็นการสอบวินัยไม่ร้ายแรง

ถ้าหากข้าราชการ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๖๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สุกัญญา ๕/๒

คนนั้นเกษียณไปแล้วหยุดทันทีสอบต่อไปไม่ได้ ฉะนั้นก็ไม่มีกรณีที่จะนำโทษลดชั้นเงินเดือน

ตัดเงินเดือนมาใช้ แต่เรื่องที่เรากำลังจะพูดว่าเกษียณแล้วยังให้สอบได้ภายใน ๓ ปีนั้นจะต้องเป็น

5 ความผิดวินัยร้ายแรง เมื่อเป็นวินัยร้ายแรงลงทัณฑ์ก็จะจบลงด้วยการไล่ออกหรือปลดออก โอกาส
ที่จะลงโทษสถานหนักมีสูง ซึ่งถ้าเป็นเช่นนั้นแม้จะออกจากราชการไปแล้วก็ปึกตามในอดีต ๕ ปี

๑๐ ปีก็เคยมี ก็ยังย้อนกลับไปลงโทษไล่ออก หรือปลดออกได้ ซึ่งผลจากการนั้นก็จะมีกระทบ
กับเรื่องบำเหน็จบำนาญ แก่ไขคำสั่งให้ถูกทำกันมามากแล้ว ข้าราชการเกษียณไปแล้วอยู่มา

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติก็มีมติว่าผิดแล้วก็ส่งเรื่องไปให้ดำเนินการ

10 ทางวินัย ซึ่งก็ต้องเปลี่ยนเป็นลงโทษไล่ออก แทนที่จะเกษียณธรรมดาดี ๆ เป็นไล่ออก แต่เขาออก
ของเขามาแล้วตั้ง ๕ ปี ก็เป็นไล่ออกอยู่ดี พอแก่เป็นไล่ออกก็ไปกระทบกับบำเหน็จบำนาญ

ที่กำลังรับอยู่ ส่วนกรณีของทหารนั้นได้กราบเรียนแล้วว่าความที่จะย้อนหลังไปลงโทษ

ลดชั้นเงินเดือน ตัดเงินเดือนก็ไม่ได้ เพราะว่าเป็นโทษสถานเบา แต่พอไปลงโทษไล่ออก

หรือปลดออกจะมีปัญหาไปผูกกับยศ ซึ่งคณะกรรมการกฤษฎีกาได้เคยตีความมาแล้วหลายเรื่องว่า

15 ในกรณีของทหารนั้นจะย้อนหลังไปเพื่อที่จะไปลงโทษให้เป็นการไล่ออก ปลดออก หลังจาก
ที่ได้ออกจากราชการแล้วไม่ได้ อันนี้เป็นเพราะหลักของทางกฎหมายทหารที่เขามีของเขาอยู่

ก็เลยไม่ได้มีการขอแก้ไขเข้ามาในคราวนี้ แต่ขอกราบเรียนอีกครั้งหนึ่งว่าที่เราพูดกันทั้งหมดในวันนี้

เป็นเรื่องวินัย วินัยนั้นต่างจากโทษทางอาญา โทษทางอาญาไปลงโทษประหารชีวิต จำคุก กักขัง

ปรับ ริบทรัพย์สินอะไรก็ว่ากันไป แต่วินัยก็มีเพียงแค่ลดชั้นเงินเดือน ตัดเงินเดือน ไล่ออก ปลดออก

20 ภาคทัณฑ์ ซึ่งโทษทางวินัยอย่างหนึ่ง โทษทางอาญาอย่างหนึ่ง วันนี้เป็นการพูดเรื่องโทษทางวินัย
เท่านั้นเองว่าออกไปแล้ว เกษียณแล้วยังจะตามไปเล่นงานทางวินัยได้หรือไม่ ซึ่งคำตอบก็คือว่า

ได้ภายในหลักเกณฑ์เรื่อง ๓ ปีต่อไปนี้ แต่กรณีเกี่ยวกับการลงโทษทางอาญาไม่ว่าจะเป็นตำรวจ

ทหาร พลเรือน หรือข้าราชการ ๕ ประเภทที่เสนอวันนี้จนกระทั่งไปถึงท้องถิ่นหรือทหารถ้าเป็น

ความผิดทางวินัย โทษวินัยลงไปเรื่อย ๆ ตามอายุความไม่ได้เกี่ยวกัน วันนี้จะมาพูดกันแต่เฉพาะ

25 ทางวินัยเท่านั้นจึงตั้งหลักไว้เช่นนี้ เพราะเป็นระบบอยู่อย่างนี้ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๖๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สุกัญญา ๕/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ทั้ง ๔ ท่านที่อภิปรายไว้มีท่านใดยังตั้งใจ

5 จะซักถามเพิ่มเติมหรือไม่ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ ผู้ชี้แจงมีอะไรจะเพิ่มเติมหรือไม่
เชิญท่านนิพัทธา อมรรัตน์เมธา ครับ

10 นางนิพัทธา อมรรัตน์เมธา : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ

ท่านรองนายกรัฐมนตรีที่นับถือ ดิฉัน นิพัทธา อมรรัตน์เมธา สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ขอดิฉันเพิ่มเติมนิดหนึ่ง ในอดีตที่ผ่านมาข้าราชการที่เกษียณไปแล้วหลายปีแล้วก็ถูกพิจารณา
ทางวินัยไล่ออก ผลก็คือต้องงดบำนาญที่เคยได้และต้องคืนบำนาญที่ได้รับให้ ทีนี้บางคนไม่มีเงินคืน
คือต้องบำนาญและต้องคืนบำนาญที่รับมาด้วยนี่คือข้อเท็จจริงที่ผ่านมา ก็นำเรียนเพื่อโปรดทราบ

15 ขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เรียนเพื่อโปรดทราบ ท่านรองนายกรัฐมนตรี
ไม่ต้องตอบก็ได้ครับ มีท่านอื่นอีกหรือไม่ เชิญท่านวิทยา ฉายสุวรรณ ครับ

นายวิทยา ฉายสุวรรณ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

20 ที่เคารพ ผม นายวิทยา ฉายสุวรรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก็เห็นด้วยในหลักการของ

ร่างพระราชบัญญัติ ที่นี้ผมอยากจะกราบเรียนถามว่าเมื่อคดีอาญาโดนพิจารณาแล้วว่าข้าราชการ
ไม่โดนคดีอาญา แต่วินัยยังโดนอยู่มาภายหลังจนเนิ่นนานมาก็ยังติดพันถือว่าไม่มีผลกับในคดีอาญา
ใช่หรือไม่ แล้วถ้ามาสอบวินัยถ้าวินัยหลุดก็ไม่มีภาระผูกพันกับเรื่องอาญา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๖๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สุกัญญา ๕/๔

เรื่องที่ ๒ ได้มีกฎหมายพิเศษชั่วคราวการประจำสำนักนายกรัฐมนตรีโดยมาตรา ๔๔
ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ แล้วก็สอบ

5 พอผลสอบจนเกษียณแล้วเขาไม่มีความผิดก็หลายราย อันนี้ทางรัฐบาลมีการบรรเทาหรือจะดูแล

อย่างไร เพราะว่าหลายคนเกษียณไปแล้วผลสอบก็ยังไม่ออกหรือผลสอบออกมาไม่มีความผิด

อยากจะเรียนถาม และเมื่อเร็ว ๆ นี้ก็มีการโยกย้ายระดับสูงของกระทรวงศึกษาธิการซึ่งเป็น

คนดีผมการ์นต์ได้ก็ไม่ได้เป็นความผิดของเขาแต่ก็ถูกย้าย อยากจะฝากกราบเรียนประธานสภา

ไปถึงรัฐบาลด้วยว่าบางทีเรื่องพวกนี้ก็ต้องสอบดูให้ดีกว่าการย้ายคนดี ๆ แล้วก็ทำให้เสียกำลังใจ

10 ฝากกราบเรียนท่านด้วย ขอขอบคุณครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
- ๖/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีท่านอื่นอีกหรือไม่ ท่านศิริพล

5 ยอดเมืองเจริญ ท่านกิตติ วะสีนนท์ เชิญท่านศิริพล ยอดเมืองเจริญ ครับ

นางศิริพล ยอดเมืองเจริญ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพ ผม นายศิริพล ยอดเมืองเจริญ ผมต้องขออนุญาตว่าตามกฎหมายที่ออกมาที่ผมเห็นด้วย
ดูเหมือนจะให้สิทธิ โดยส่วนตัวผมคิดว่าเป็นการที่ถูกต้องที่จะเกิดความชัดเจน แต่มาในระยะหลังนี้
การสอบของเรา เนื่องจากว่ามีคดีที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตหรือคดีที่ประพฤติมิชอบในเรื่องอื่นเรื่องใด

10 มากขึ้น แต่กระแสมี่มีการสอบในระยะหลังนี้เป็นการสอบที่เชื่อได้ว่าเป็นความผิดจริง

ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ในฐานะที่ผมเคยรับราชการมานาน ในอดีตกระแส
การสอบนี้ไม่ได้มีความรู้สึกว่ามีผิด หรือไม่ผิด แต่มีจิตสำนึกว่าข้าราชการนั้นดี หรือไม่ดี ผู้บังคับบัญชา
จะให้โอกาสหรือไม่อันนั้นเป็นเรื่องในอดีต แต่ในเรื่องปัจจุบันเหตุการณ์ตรงกันข้าม ในเหตุนี้
ผมต้องขออนุญาตว่าจะทำอย่างไร มาตรฐานการสอบในเรื่องนี้ในอนาคตที่ทางสำนักงาน

15 คณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (ก.พ.) หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจะต้องกำหนดมาตรฐาน

การสอบที่ชัดเจน ไม่อย่างนั้นข้าราชการที่มีความผิด บางกรณีเป็นความผิดที่เป็น
ขบวนการลูกโซ่ เช่น เรื่องทุจริตเงินที่เกี่ยวข้องกับทางวัด หรือจะเป็นเงินที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา
 เป็นต้น สิ่งเหล่านี้ถ้าหากว่าทางผู้เป็นกรรมการสอบเข้าใจเนื้อหาสาระที่อยู่ในกระบวนการ
ที่เหมาะสม เหมือนกับกระบวนการทางศาลในระดับหนึ่ง แน่นอนวินัยไม่ใช่เป็นอย่างนั้นผมเข้าใจ

20 แต่ที่ผมพูดขึ้นมาผมก็อยากจะให้ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้กรุณาให้

ท่านรองนายกรัฐมนตรีในฐานะที่เป็นผู้รับผิดชอบโดยตรงทั้งสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการ
พลเรือน และสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) ได้วางมาตรฐานเรื่อง
การสอบวินัยข้าราชการให้เป็นมาตรฐานที่ชัดเจนขึ้น และบุคคลที่เป็นกรรมการสอบนั้น
ต้องขออนุญาตว่าได้กรุณาได้มีการอบรมหรือมีหลักสูตรที่เป็นกลาง เพื่อให้เกิดมาตรฐานการสอบ

และเป็นธรรมกับผู้ถูกสอบด้วย ที่ผมยกตัวอย่างเมื่อสักครู่ก็เป็นเรื่องชัดเจนว่าเกิดอะไรขึ้น

ในอดีตที่มีการสอบ และปัจจุบันที่มีการสอบ ผมขอความกรุณาว่าเรื่องนี้ ในฐานะที่ผมเป็นสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ และผมอยู่ในฐานะที่เป็นอดีตข้าราชการคนหนึ่ง อยู่ในเหตุการณ์

5 ๒ - ๓ เรื่องพร้อม ๆ กัน ก็เลยขอความกรุณาว่าสิ่งที่ผมตอบโจทยข้าราชการไม่ได้อยู่เรื่องหนึ่ง ก็คือเรื่องการเป็นกรรมการสอบ ถึงแม้จะเลือกบุคคลที่ไม่มีความเกี่ยวข้อง แต่จิตใจผมเอียงในเรื่องข้อวิวัฒนาการทางสังคมกับข่าวสารออกมานี้ก็เลยทำให้กระบวนการการสอบวินัยบางกรณีนั้นก็อาจจะทำให้ผู้ถูกสอบเกิดความน้อยเนื้อต่ำใจ บางคนก็อาจจะคิดอีกแบบหนึ่ง ก็ขอความกรุณาว่าจะเป็นไปได้อย่างไร นอกจากร่างพระราชบัญญัติที่เราออกมาทั้ง ๕ ฉบับนี้แล้ว เรามีมาตรฐาน

10 ในเรื่องเหล่านี้ที่เป็นประโยชน์มากขึ้นในการสอบ และจะเป็นเรื่องดีและตอบโจทยกับข้าราชการหรือตามร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๕ ฉบับนี้ทุกฉบับได้อย่างสมบูรณ์ขึ้น ขอขอบคุณท่านประธานครับ
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลียงบุญเลิศช่วยรองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านกิตติ วัฒนินท์ ครับ

15 นายกิตติ วัฒนินท์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพ ผม นายกิตติ วัฒนินท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมต้องกราบขอประทานโทษที่ขอตั้งคำถามอีกครั้งหนึ่ง ต้องกราบขอบพระคุณผ่านท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติไปยังท่านรองนายกรัฐมนตรีที่กรุณาอธิบายอย่างละเอียดในเรื่องกฎหมายนี้ รวมทั้งการที่จะใช้กับกรณีความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ซึ่งก็เห็นได้ชัดว่าเป็นการสร้างมาตรฐานในการที่จะให้ผู้มีอำนาจดำเนินการทางวินัยมีอำนาจดำเนินการสอบสวนหรือพิจารณาต่อเนื่องไป แล้วก็จะต้องทำให้สำเร็จ

20 ภายใน ๓ ปี คำถามของผมก็คือว่า มีกรณีที่เคยมีการอภิปรายในสภาแห่งนี้ว่าอาจจะล่าช้าในการดำเนินการสอบสวน แล้วจะด้วยเจตนาหรือไม่เจตนาที่แล้วก็ทำให้หมดอายุความไปก็ไม่สามารถดำเนินการ หรือลงโทษอย่างใดอย่างหนึ่งได้ ผมก็ขออนุญาตเรียนถามว่า ในกรณีเช่นนี้ นอกเหนือจากการดำเนินการทางกระบวนการปกครอง หรือว่าในกระบวนการของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ป.ป.ท.) แล้ว ในแง่ของผู้มีอำนาจดำเนินการ ถ้าเกิดมี

๒๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๖๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สุพิชญ์ลักษณ์ ๖/๓

การละเลยไม่ปฏิบัติ หรือว่าตั้งใจทำให้เกิดความล่าช้าจนกระทั่งไม่มีการลงโทษอย่างสมควร แล้วก็อาจจะไม่มีผู้เสียหาย หรือไม่มีผู้ที่จะไปฟ้องร้องนี้จะมีมาตรการอย่างไรอย่างหนึ่งที่จะดูแล

5 ในการละเลยเหล่านั้นหรือไม่ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีท่านใดอีกหรือไม่ พลเรือเอก ธราธร ขจิตสวรณ เชิญครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา พลเรือเอก ธราธร ขจิตสวรณ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ

10 แห่งชาติที่เคารพ ผม พลเรือเอก ธราธร ขจิตสวรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมมีคำถาม

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ในร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการรัฐสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ในมาตรา ๔ ซึ่งเพิ่มความ
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ในมาตรา ๗๕/๑ มีคำถามในวรรคหนึ่งว่า ตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติ
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ หรือพระราชบัญญัติ
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา มาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

15 (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๙ แล้วแต่กรณี ตรงนี้ผมได้ไปดูในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ฉบับใหม่ ซึ่งออกในเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๑ นั้น
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ในส่วนที่ ๒ ของหมวด ๔ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ การดำเนินการทางวินัยกับเจ้าหน้าที่ของรัฐก็จะมี

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ความสัมพันธ์กับมาตรา ๙๘ มาตรา ๙๑ ตรงนี้ แต่ผมยังไม่เห็นว่าหลักเกณฑ์ เงื่อนไขในกฎหมาย

20 ดังกล่าวเอาของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติอย่างเดียว

ไม่มีอยู่ในมาตราใดเลย ผมอ่านอาจจะไม่ครบถ้วน ก็อยากจะเรียนถามท่านเพื่อกรุณาชี้แจงว่า

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา หลักเกณฑ์ตรงนี้เราจะมีความพร้อมเพียงใดในการออกให้สอดคล้องกับมาตรา ๗๕/๑

ผมมีคำถามเพียงคำถามเดียว ขอขอบคุณครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีท่านใดอีกหรือไม่ ไม่มีแล้ว ผมไม่รับรายชื่อ
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา แล้วนะครับ เชิญท่านรองนายกรัฐมนตรีตอบชี้แจงเพิ่มเติมครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นายวิชาญ เครื่องาม (รองนายกรัฐมนตรี) : กราบเรียนท่านประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพครับ ขออนุญาตเรียนชี้แจงข้อสังเกตของสมาชิกบางท่าน ขออภัย

5 ที่เอ่ยชื่อคุณนิพัทธา อมรรัตนเมธา ซึ่งก็เป็นอย่างที่ท่านประธานว่าก็รับทราบ ที่ท่านได้กรุณา
เล่าให้ฟัง แล้วก็เป็นอย่างนั้นจริง ๆ เพียงแต่เราต้องเข้าใจข้อเท็จจริงว่าข้าราชการบางคน

ถูกสอบวินัย บางทีก็สอบอยู่ก่อนเกษียณ ต่อมาก็เกษียณ เกษียณเสร็จก็ยังสอบกันต่อ สอบต่อไป

ยาวนาน ระหว่างนั้นยังไม่พบว่าผิดก็ยังรับบำนาญไปตามปกติ เดือนละ ๗,๐๐๐ บาท ๘,๐๐๐ บาท

อะไรก็ว่ากันไป จนกระทั่ง ๓ ปี ๔ ปี ๕ ปีต่อมาพบว่าผิด ลงโทษ โทษคือไล่ออก ไล่ออกในที่นี้

10 ต้องย้อนหลังไปเลยว่าตอนที่เขาออกมาเพราะเกษียณ ออกมาดี ๆ ออกมาโดยสวัสดิภาพนี้ไม่ถูกแล้ว

จะต้องเปลี่ยนเป็นออกเพราะถูกไล่ออก ตามที่ได้ลงโทษทางวินัย ที่นี้เมื่อเปลี่ยนเป็นโทษไล่ออก

ไล่ออกอย่างนี้ก็ไปกระทบกับเรื่องบำเหน็จ บำนาญ แนนอนบำนาญจากวันนั้นไปเขาก็ไม่จ่าย

และเมื่อบำนาญที่ได้เคยรับมาแล้วเดือนละ ๗,๐๐๐ บาท ๘,๐๐๐ บาท เป็นเวลาดั้ง ๕ ปีนั้น เป็นเงิน

ที่ได้รับหลังจากที่มีการไล่ออกก็ไม่สามารถจะรับบำนาญในส่วนนั้นได้ ตรงนี้ก็ต้องย้อนหลังไป

15 คืนเงิน คืนได้ ไม่ได้ อย่างไรก็ตามก็เป็นเรื่องที่จะต้องไปบังคับคดีกันไปเหมือนกับคดีอื่นๆ ทั่วไป อันนี้

เป็นเรื่องปกติธรรมดา การขอแก้กฎหมายเข้ามาในวันนี้จะมีส่วนช่วยเรื่องนี้อีกได้มากอยู่เหมือนกัน

เพราะว่ากรณีอย่างที่ท่านนิพัทธา อมรรัตนเมธา ได้พูดนั้น ผมได้ยกตัวอย่างให้รุนแรงไปว่า

เกษียณแล้ว กว่าจะสอบเสร็จตั้ง ๕ ปี ๗ ปี เขารับเงินเดือนไปตั้ง ๕ ปี ๗ ปี แล้วโอกาสเกิดอย่างนี้ได้

ในอดีตเป็นจริง แต่วันนี้เรากำลังขอแก้กฎหมายว่าคุณต้องสอบให้เสร็จจนลงโทษได้ภายใน ๓ ปี

20 เพราะฉะนั้นเงินที่จะสะสมไว้เป็นบำนาญแล้วจะต้องคืนนั้นไม่ยาวนาน อย่งไรก็ต้องอยู่ภายใน

ประมาณ ๓ ปีนี้ เพราะว่าถ้าเกิน ๓ ปี ก็ลงโทษไม่ได้แล้ว อันนี้ก็จะเป็นส่วนช่วยสักนิดหนึ่ง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๖๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ลตนา ๗/๑

- กรณีที่ท่านวิทยา ฉายสุวรรณ ได้ยกขึ้นมานั้นก็ทราบเรียนว่าโทษทางวินัยกับโทษทางอาญามีความแตกต่างกัน เพราะฉะนั้นถ้าหากว่าใครก็ตามรับโทษทางอาญาไปแล้ว
- 5 หากยังจะต้องดำเนินการทางวินัยอยู่ก็ต้องดำเนินต่อไป วินัยไม่ไปหักกลบลบกันกับอาญา อาญาก็ไม่มาหักกลบลบกันกับวินัย บ่อยครั้งไปทำอาญาไม่ผิด แต่วินัยผิด เพราะวาทะประกอบว่าอย่างไร เป็นผิดวินัยไม่เหมือนกับองค์ประกอบความผิดในทางอาญา หรือกลับกันที่บางครั้งวินัยไม่ผิด แต่อาญาผิดจึงเป็นไปได้ทั้งสิ้นจึงไม่มีความแตกต่างกัน มีผมไปที่ข้าราชการต้องคดีอาญา ถูกศาลสั่งจำคุกพูดต่างๆ ก็ติดคุกอยู่ระหว่างนั้นวินัยก็ยังสอบกันอยู่ไม่เสร็จ ความที่ในอดีตวินัย
- 10 สอบกันได้เป็นปี เป็นชาติ เราถึงได้มาแก้ให้เหลือ ๓ ปี ในอดีตสอบกันไปเจ้าตัวติดคุกอยู่แล้ว และต่อมาโทษทางวินัยก็ออกมาว่ามีความผิดย้อนกลับไปปล่อย จะปล่อยหรือไม่ปล่อยอย่างไร ก็ตามที่ติดคุกก็ต้องติดไปตามปกติ ส่วนการปล่อยก็ไปกระทบกับเรื่องบำเหน็จบำนาญของเขา สำหรับกรณีตามมาตรา ๔๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ นั้น ขอเรียนว่ามาตรา ๔๔ ไม่ใช่และไม่ใช่เรื่องของการสอบวินัยหรือดำเนินการ
- 15 ทางวินัย มาตรา ๔๔ ใช้กับกรณีที่เกี่ยวข้องกับวินัยอยู่เพียงชนิดเดียวเท่านั้น คือการให้พักราชการ หรือการให้ย้ายออกไปปฏิบัติหน้าที่ที่อื่นเพื่อกันไม่ให้มีการไปนั่งทับพยานหลักฐานจนกระทั่งพยาน ไม่สามารถหรือไม่กล้าที่จะร่วมมือกับการสอบสวน เป็นการใช้มาตรา ๔๔ เพื่อดึงออกมาจาก ตำแหน่งหน้าที่ตรงนั้นเพื่อเปิดทางให้ดำเนินการสอบทางวินัยต่อไปแล้วถ้าผลจากการสอบ ทางวินัยพบว่าไม่ผิดก็คืนให้ บางครั้งก็เป็นการคืนตำแหน่งให้ บางครั้งก็อาจจะชดเชยให้ ซึ่งก็ได้
- 20 มีมาแล้วบางราย ถ้าจะยกตัวอย่างให้เห็นชัดเป็นรูปธรรมที่จริงก็น่าเกลียดที่จะไปยกท่าน แต่เป็นคุณงามความดีก็ยกได้ มีการใช้มาตรา ๔๔ ย้ายปลัดกระทรวงผู้หนึ่งออกมาจากกระทรวง หลังจากออกมาได้สักพักหนึ่งไม่มีอะไรเกิดขึ้นผิดก็ไม่ผิด มีหน้าข้าราชการที่ออกมาที่ท่านวิริยะ อุตสาหะทำคุณงามความดีทางราชการก็ชดเชยให้ท่านโดยการเอาท่านกลับไปดำรงตำแหน่ง ที่สูงกว่าเดิมซึ่งก็มีมาแล้ว เพราะฉะนั้นก็เป็นเรื่องปกติ มาตรา ๔๔ จึงไม่ใช่เป็นมาตรา
- 25 ที่ลงโทษทางวินัย แต่เป็นมาตราที่เปิดทางให้มีการดำเนินการทางวินัยไปตามปกติ ส่วนผิดหรือไม่ผิด

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผลออกมาดีกว่ากัน บางทีก็มีอยู่เหมือนกันที่ชดเชยไม่ทันแล้วผลมาออกเดือนสุดท้ายมันจะเกษียณ
อยู่แล้วก็ชดเชยเขาไม่ได้ เมื่อชดเชยเขาไม่ได้อย่างน้อยก็ประกาศคุณงามความดีว่าเขาไม่ได้มี

5 ความผิดอะไรบ้างเห็นจำเป็นนายก็รับไปได้ตามปกติเรียบร้อยทุกประการครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำหรับกรณีที่ท่านศิริพล ยอดเมืองเจริญ ได้ตั้งข้อสังเกตนั้นขอขอบคุณมากครับ

อันนี้ก็ถือว่าถูกใจผมแล้วก็ถูกใจรัฐบาลด้วยท่านพูดถึงมาตรฐาน วันนี้เราพยายามออกกฎหมายมา
๕ ฉบับ เพื่อสร้างมาตรฐานว่าไม่ให้มีการเหลื่อมล้ำกันในการใช้เวลาสอบข้าราชการแต่ละประเภท
ระหว่างครูกับอาจารย์มหาวิทยาลัย ระหว่างอาจารย์มหาวิทยาลัยกับตำรวจ ระหว่างตำรวจกับ

10 พลเรือน วันนี้ให้อยู่ในมาตรฐานเดียวกัน คือถ้าเกษียณแล้วหรือลาออกแล้วสอบให้เสร็จภายใน ๓ ปี

เหมือนกันหมด เดิมไม่เหมือน อันนี้ได้มาตรฐานแล้ว แต่ที่ท่านศิริพล ยอดเมืองเจริญ ได้ตั้ง
ข้อสังเกตเกินไปอีกขั้นสองขั้น ซึ่งดีมาก คือท่านตั้งข้อสังเกตเรื่องมาตรฐานในการที่จะกำหนดว่า
อะไรผิดอะไรไม่ผิดกับมาตรฐานในการลงโทษ ยอมรับเลยเวลานี้ยังมีความแตกต่างกันอยู่

การกระทำบางอย่างเป็นความผิดวินัยสำหรับข้าราชการตำรวจ แต่ไม่เป็นความผิดวินัยสำหรับ

15 ข้าราชการพลเรือน การกระทำบางอย่างเป็นความผิดวินัยของข้าราชการพลเรือน แต่ไม่เป็น
ความผิดวินัยของข้าราชการครู ขณะเดียวกันแม้จะเป็นความผิดวินัยของข้าราชการทุกประเภท

การกระทำผิดบางอย่างที่เป็นความผิดทางวินัยข้าราชการบางประเภทเอาเป็นเอาตายรุนแรง

ผมเคยมีประสบการณ์ การล้วงละเมิดทางเพศแม้เพียงเล็กน้อย ถ้าหากว่าคนที่ถูกสอบ
เป็นข้าราชการครูลงโทษสถานเดียวคือไล่ออก ถ้าจับไม่ได้ไล่มิทันก็แล้วไป ถ้าจับได้แล้วพบว่า

20 ทำจริงผิดไล่ออก แต่การล้วงละเมิดทางเพศสำหรับข้าราชการประเภทอื่นผมยังไม่เคยเห็น

โทษถึงขั้นไล่ออกเลย นั่นเป็นเพราะล้วงละเมิดสถานเบา แต่ถามว่าแล้วทำไมครูเขาถึงถือเป็น
เรื่องหนัก เพราะเขาถือว่าเป็นเรื่องจริยธรรมโดยเฉพาะถ้าหากว่าผู้ถูกล้วงละเมิดนั้นเป็นลูกศิษย์
ข้าราชการอื่นไม่มีกรณีลูกศิษย์ อาจารย์ เพราะฉะนั้นก็จะใช้เกณฑ์อื่นเข้ามาประกอบ อย่างนี้คือ
มาตรฐานที่ยังแตกต่างกัน รวมความก็คือว่าพ้นจากวันนี้ที่เราเอามาตรฐานเรื่องเวลาเข้ามาแล้ว

25 ต่อไปสิ่งที่ ก.พ. จะต้องเป็นเจ้าภาพช่วยกันดูกรอต่อไปก็คือมาตรฐานว่าอย่างไรผิดอย่างไรไม่ผิด
กับมาตรฐานในการลงโทษ คงทำให้เป็นแบบแผนเดียวกันยาก เพราะคำว่า คุณธรรม จริยธรรม

และค่านิยมของข้าราชการแต่ละประเภทมีความแตกต่างกัน แต่อย่างน้อยก็ให้มีความใกล้เคียงกัน และสามารถที่จะอ้างอิงถึงซึ่งกันและกันได้เพื่อความเป็นธรรม เป็นเรื่องดีครับ ก็จะไปชักจูง

- 5 ความเข้าใจในเรื่องนี้ คงไม่ถึงกับออกกฎหมายมาบังคับ แต่ว่าจะชักจูงความเข้าใจแลกเปลี่ยน
ความคิดเห็นสมมตกันเองในบรรดาผู้ที่เกี่ยวข้องต่อไป

สำหรับของท่านสมาชิกกิตติ วะสีนทร์ นั้น กรณีที่ท่านบอกว่าเรื่องคนทำผิดแล้ว จะสอบกันอย่างไรก็ว่ากันไปก็ดีแล้ว แต่มีปัญหาเกี่ยวกับผู้มีอำนาจลงโทษทางวินัยที่บางทีเพิกเฉย
ละเลย ซึ่งก็มีเป็นความจริงแล้วก็มีมากด้วยที่ผู้มีอำนาจลงโทษทางวินัยคือคนสุดท้ายที่จะเห็นว่า

- 10 ผิด หรือไม่ผิดนั้นเขาสอบตั้งเรื่องกันมาเสร็จมาถึงตรงนั้นมาขาดอายุความกันตรงนี้ก็อยู่เหมือนกัน
ซึ่งตรงนี้วิธีการก็คือถือว่านั่นเป็นความผิดวินัยอีกสถานหนึ่งต่อไป ที่นี้ท่านไปยกตัวอย่างขึ้นมา

เสียเองว่าสมมุติว่าไม่มีใครกล่าวหา ไม่มีใครกล่าวโทษ ถ้าไม่มีก็ไม่มีครับก็ไม่รู้จะทำอย่างไรต่อไป
แต่ว่าก็ยังจะเสี่ยงต่อการทำผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ อยู่ ซึ่งเป็นความผิดอาญา
ตรงนั้นไม่ต้องรอให้ใครมาร้องเรียน แต่ถ้าหากว่าจะสอบวินัยผู้บังคับบัญชาคนนั้นก็จำเป็นจะต้องมี

- 15 ผู้ร้องเรียนไม่ว่าใครสักคนหนึ่งแล้วก็จะได้ตั้งเรื่องสอบวินัยผู้นั้นต่อไป ถ้าไม่มีแล้วทำไม่ได้
ก็ไปเล่นงานตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ ท่านประธานครับ ขออนุญาตสรุป
อีกสักนิดหนึ่งว่า

ประการแรก ท่านสมาชิกสภาท่านเข้าใจได้ถ่องแท้อยู่แล้วว่าโทษทางวินัยนั้น
ต่างจากโทษทางอาญา โทษทางอาญาเดินกันไปตามกฎหมายอาญาตามอายุความขึ้นศาล

- 20 โทษทางวินัยไม่ขึ้นศาลแล้วก็มีกระบวนการต่างหาก ซึ่งเราเรียกกันว่ากระบวนการดำเนินการ
ทางวินัย วันนี้เรากำลังออกกฎหมายเพื่อพ่วงเคียงกับกระบวนการทางวินัย พ่วงเคียงในแง่ที่ว่าเดิมนั้น

ระยะเวลาในการที่จะสอบวินัยและลงโทษต่างกัน ผมยกตัวอย่างเรื่องหนึ่งให้ฟังว่า
นี่คือความลึกลับ ถ้าเราไม่แก้กฎหมายนี้ความลึกลับนี้จะอยู่ตลอดไป ข้าราชการพลเรือน
คนหนึ่งกระทำผิดร่วมกับข้าราชการตำรวจต่างคนต่างทำผิดวินัยของตัวเอง แต่ทำผิดร่วมกัน

- 25 ข้าราชการพลเรือนตามกฎหมายที่ใช้อยู่ในปัจจุบันถ้าหากว่ายังไม่แก้ ซึ่งต่อมาทั้งพลเรือน

๒๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๖๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ลตนา ๗/๔

และตำรวจคนนั้นเกษียณ ข้าราชการพลเรือนจะต้องตั้งกรรมการสอบ เริ่มตั้งกรรมการสอบภายใน ๖ เดือน คือ ๑๘๐ วันนับจากเกษียณ เพราะฉะนั้นข้าราชการพลเรือนก็มีการตั้งกรรมการสอบ

5 ภายใน ๖ เดือน จริง ๆ พอตั้งกรรมการเสร็จเรื่อง ๑๘๐ วันจบแล้วครบถ้วนการสอบนั้นยาวไปถึง ๕ ปีจึงได้พบว่าผิด หรือไม่ผิด ซึ่งก็พบว่าผิด เมื่อผิดก็ต้องย้อนกลับไปไล่ออก ๕ ปีก่อน แล้วก็ต้อง

มากระทบกับการคืนบำนาญอย่างที่ท่านนิพัทธา อมรรัตนเมธา ท่านได้ยกตัวอย่างนี้คือข้าราชการพลเรือน ข้าราชการอีกคนหนึ่งซึ่งกระทำผิดร่วมกันคือข้าราชการตำรวจ แล้วก็ทำผิดวินัยของข้าราชการตำรวจ เราไม่เรียกว่าผิดวินัยของข้าราชการพลเรือน เขาก็ตั้งกรรมการสอบ กฎหมาย

10 ตำรวจบอกว่าจะต้องตั้งกรรมการสอบแล้วก็ให้เสร็จภายใน ๑ ปี ครบ ๑ ปี เกินไปแล้วสอบอีกไม่ได้

เมื่อสักครู่นี้ตัวอย่างผมได้สมมุติไปว่าข้าราชการพลเรือนนั้นถูกตั้งกรรมการสอบภายใน ๑๘๐ วัน แล้วดำเนินการสอบไปถึง ๕ ปี สุดท้ายไล่ออก ข้าราชการตำรวจผู้นั้นเขาก็ได้ตั้งกรรมการใน ๑ ปี

แล้วก็ต้องสอบให้เสร็จให้จบให้ครบใน ๑ ปี กระบวนการคือปรากฏว่าได้สอบมาจนกระทั่งถึงเดือนที่ ๑๑ กำลังจะช้อยู่แล้วว่าผิดซึ่งก็คือว่าจบกระบวนการ ได้มีการร้องคัดค้านกรรมการที่สอบ

15 ผมไม่ทราบว่าทำไมไม่ค้านตั้งแต่เดือนแรก แต่เอาเป็นอันว่าเขาบอกเขาเพิ่งรู้ว่ากรรมการคนนี้มีส่วนได้เสีย มีคอนฟликтออฟอินเทอเรสต์ (conflict of interest) มีผลประโยชน์ทับซ้อนขัดแย้งกับเขา เขาไม่รู้มาก่อนเขาก็มีสิทธิค้านในเดือนที่ ๑๑ -----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๘/๑

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๙

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๖๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ชลภััสสรณ์ ๘/๑

เมื่อค้ำในเดือนที่ ๑๑ คณะกรรมการนั้นพาวล์ (foul) หมด เมือพาวล์หมดต่อไปก็ตั้ง

คณะกรรมการใหม่ อย่าลือว่าเหลืออยู่ ๑ เดือน เรือตันไปเจรจาทาบทามเชือคนมาเป็นกรรมการ

5 ก็ไม่ทันแล้ว ลงท่ายกรรมการก็ตือมีกัน ๓ - ๔ คน มีรับมาคนหนึ่ง อือคนหนึ่งขอแบ่งรับแบ่งสู

อือคนขอตือก่อนเรือเป็นอือย่างไร พอตือไปตือมากก็ครบ ๑ เดือน เมือครบ ๑ เดือนสือร์จทุกคนก็ตือรับ

มาว่ายินดีเป็นกรรมการ คำตือบก็ตือส่ายไปแล้ว เกิน ๑ ปีนับแต่ตือออกจากราชการ ยุติเรือ

ไม่มีการสือบทางวินัยก็เลยไม่มีเรือที่ตือองลือออก ปลดออก ไม่มีเรือคินบำเหน็จ คินบำนาญ

สือวคตืออือญาก็ไปว่ากันเอง ซึ่งก็ปรากฏว่าไม่มีการว่า อันนี้สือที่เป็นสภาวะในปัจจุบัน แล้วก็แตกตือ

10 ถ้าจะยกตือย่างให้พิสดาร นี้คือพลเรือนกับตือารวจ ลองยกตือย่างตือไปว่าพลเรือนกับอือจารย์

มหาวิทยาลัย อือจารย์มหาวิทยาลัยกับครูจะมีกรณือย่างนี้อือมาก เพราะระยะเวลายาไม่เหมือนกันเลย

สือกประเกทหนึ่ง วันนีเรือทำให้ทั้งหมดจบลงตือด้วยประเกทเดือยวกัน คือ ๓ ปีหลังจากรเกชียณ แน่นอน

ถ้าย่างไม่เกชียณสือบไปจะก็ปี ๆ ก็ช่าง ช้าราชการบางคนอายุ ๔๗ ปีจะสือบอือ ๑๐ ปีก็สือบไป

ไม่ว่ากันย้งไม่เกชียณ แต่เกชียณแล้วเรือตือองคूंมครองทั้งเจ้าตือเขา คือตือตือองหากับคूंมครองสึงคม

15 คूंมครองตือตือองหาหรือเจ้าตือผู้ถูกสือบ คือให้สือบเขายาวนานเกินไปก็ไม่เป็นธรรมกับเขา เขาก็คง

จะตือองเกชียณแล้วไปทำมาหากิน จะตือองไปหารายได้ คนที่เกชียณแล้วนั้นหมดทางที่จะสูไม่ไช่เล่น

นะครับ ถ้าจะย่อนกลับมาหาพยานหลักฐานตือ ๆ ตือก็เกชียณไปแล้ว สือวราชการนั้นบางทือก็ไม่ให้

ความร่วมมือ บางทือพือตือพือรายสือวราชการเป็นคนกล่าวหาทางวินัยเขาเสียตือแล้วเขาจะไปเอา

หลักฐานมาจากไหน เอกสารเดือมก็ช่ายไปหมดแล้ว ทึงไปหมดแล้ว เมือเกชียณก็ทึงไว้ที่สำนักงาน

20 ไม่ได้เอากลับบ้าน อยู่มาเกิดมีกรสือบกัน เพราะฉนั้นเรือตือองพยายามให้เขามีความเป็นธรรม

ตือองการจือตือการกับเขาในเวลาอันสมคร อันสมครนั้นขนาดไหน คิด้ว่า ๓ ปีกำลังเหมาะ

แต่ชือขณะเดือยวกันก็ตือองค้ำถึงความเป็นธรรมตือสึงคม สึงคมควรจือตือองได้รับความเป็นธรรม

จากคนที่กระทำผิดวินัย พุดงาย ๆ คือไม่ให้คนย่างนี้ลือยวพล จะตือองสามารถที่จะจือตือการเขาได้

ถ้าเรือบอว่าตือองจือตือการให้สือร์จภายใน ๖ เดือน ภายใน ๑ ปี มิฉนั้นทำอือไรไม่ได้เลย ก็เป็นธรรม

25 กับเจ้าตือ แต่ไม่เป็นธรรมกับสึงคม แล้วทำให้คนย่างนี้ลือยวพลออกไปได้เป็นอันมาก ก็คิด้ว่า

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เอาพอสมควรก็อยู่ตรง ๓ ปีนี้ ซึ่งคิดว่าน่าจะเป็นกรรมแก่เจ้าตัวแล้ว แล้วก็ไปเล่นงานคดีอาญา
ถ้าครบ ๓ ปีแล้วยังสอบไม่ได้ก็ไม่ต้องไปเล่นงานคดีอาญา

5 ก็แล้วกัน ทั้งหมดนี้คือที่มาของร่างพระราชบัญญัติ ๕ ฉบับที่นำเสนอท่านประธาน

และสภานิติบัญญัติแห่งชาติในวันนี้ ขอบพระคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : พอสมควรหรือยังครับ ท่านมณเฑียร บุญตัน
เชิญครับ

10 นายมณเฑียร บุญตัน : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่เคารพ ผม นายมณเฑียร บุญตัน สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธานครับ ผมขออนุญาต
เรียนถามสืบเนื่องจากกรณีเมื่อสักครู่นี้ที่ท่านสมาชิกได้กรุณาถาม แล้วท่านรองนายกรัฐมนตรี
ได้กรุณาตอบไปแล้ว เพื่อให้พี่น้องประชาชนได้เข้าใจอย่างกระจ่าง เพราะว่าผมพิจารณา
แบบชาวบ้านว่ากรณีของข้าราชการทหาร ถ้าไปใช้หลักเกณฑ์เดียวกันกับที่กำลังจะพิจารณา

15 ใน ๕ ฉบับ อาจจะมีปัญหากระทบย้อนหลังเรื่องของยศ ตำแหน่ง ซึ่งท่านรองนายกรัฐมนตรี

ได้กรุณาชี้แจงไปแล้ว แต่กรณีตำรวจไม่ได้เทียบเคียงกันหรือครับ คือผมคิดว่าถ้าชาวบ้านอาจจะ
เข้าใจได้ว่า กรณีตำรวจกับทหารก็น่าจะมีผลในเรื่องของยศ ตำแหน่ง ในทำนองเดียวกันขอเรียนถาม
ผ่านท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติไปยังท่านรองนายกรัฐมนตรีหรือท่านใดก็ได้แล้วแต่
จะได้กรุณาให้ข้อมูลที่กระจ่างแล้วประชาชนก็จะเข้าใจตรงกัน ขอบพระคุณครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านรองนายกรัฐมนตรีตอบเพิ่มเติมครับ

นายวิษณุ เครืองาม (รองนายกรัฐมนตรี) : กราบเรียนว่าบังเอิญเรื่องนี้

ผูกพันกับมาตราอื่นอีกหลายมาตรา และกฎหมายอื่น ซึ่งไม่ใช่กฎหมายระเบียบข้าราชการ
อย่างที่กำลังพูดกัน ทหารบังเอิญเขามีกฎหมายวินัยทหาร ซึ่งได้กำหนดมาตรการของตัวเอง

ต่างหาก ในขณะที่กรณีของตำรวจนั้นมีความแตกต่าง แล้วคณะกรรมการกฤษฎีกาได้เคยวินิจฉัย

๓๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๖๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ชลภััสสรณ์ ๘/๓

กรณีของทหารไปแล้วหลายกรณีว่าจะไปลงโทษใด ๆ ในเวลานี้ เพื่อให้มีผลย้อนหลังไปขัดกับ

กฎหมายของทหารที่เขามีอยู่หลายฉบับ ถ้าจะทำก็ต้องไปแก้กฎหมายเหล่านั้นหลายฉบับ

5 ซึ่งวันนี้เรายังไม่พร้อมที่จะไปดำเนินการในส่วนนั้น ส่วนกรณีของข้าราชการตำรวจทุกอย่าง
มารวมอยู่ในกฎหมายข้าราชการตำรวจฉบับเดียว คือพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗

จึงไม่มีผลที่จะกระทบส่วนนี้ แล้วก็ตัวแทนทางฝ่ายตำรวจหรือคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ
(ก.ตร.) ที่มาร่วมหารือด้วยกันก็ให้ความเห็นชอบในส่วนนี้ เพราะเขามีหลักเกณฑ์ของเขา

มาแต่ไหนแต่ไรอยู่แล้วเรื่องที่ว่าต้องสอบให้เสร็จภายใน ๑ ปี ถ้าหากว่าได้สอบแล้วลงโทษจะลงโทษ

10 อย่างไร เขามีมาตรการในกฎหมายของเขาเองรองรับอยู่ โดยไม่ต้องไปแก้ให้พะรุงพะรัง

แต่ของทหารนั้นอยู่ในความคิด แต่จะไปแก้กฎหมายหลายฉบับ ก็เลยคิดว่าถ้าอย่างนั้นก็หยุดไว้ก่อน

วันนี้เรายกเอาเรื่องของกฎหมายเกี่ยวกับระเบียบข้าราชการฝ่ายพลเรือนเท่านั้น ถ้าจะต้องไปแก้

พระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร วินัยทหาร ยศทหารจะเป็นการผูกพันกันมาก เพราะว่าทหารนั้น

เขากระจายกฎหมายเข้าไปอยู่ในกฎหมายหลายฉบับ ยศไปอยู่ในฉบับหนึ่ง วินัยอยู่ในฉบับหนึ่ง

15 กรณีการลงโทษอยู่ในอีกฉบับหนึ่ง คิดว่าพักไว้ก่อนในส่วนนั้นครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : พอสมควรหรือยังครับ ยังมีถามเพิ่มอีก

๒ ท่าน ท่านพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ ท่านวิทยา ฉายสุวรรณ เชิญท่าน

พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ ก่อนครับ

20 พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ

แห่งชาติที่เคารพ ผม พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมถามไป

พอดีท่านยังไม่ได้ตอบ คือในร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการรัฐสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ซึ่งในมาตรา ๔ เพิ่มความในมาตรา ๗๕/๑ คราวนี้กฎหมายในมาตรา ๔ นี้จะมีความสัมพันธ์กับ

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

25 หรือพระราชบัญญัติว่าด้วยมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๖๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ชลภััสสรณ์ ๘/๔

คราวนี้ผมได้ไปสืบค้นพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเมื่อเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๑ ในส่วนที่ ๒

5 การดำเนินการทางวินัยกับเจ้าหน้าที่ของรัฐมาตรา ๙๘ “การไต่สวนของกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา ๙๑ แล้ว” พอไปดูหลักเกณฑ์เงื่อนไขดังกล่าวยังไม่เจอเพราะอะไรครับ

ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไม่มีเงื่อนไขบังคับ อย่างเช่น มาตรา ๑๙๗ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตนั้น ในระหว่างที่ยังไม่มีการออกระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง อันนี้

10 ไม่ได้บังคับเวลาไว้ก็เลยอยากจะเรียนถามว่าถ้าพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และพระราชบัญญัติว่าด้วยมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไม่มีบังคับไว้ตรงนี้จะทำอย่างไรกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ คือร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการรัฐสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เท่านั้นเอง
ขอบพระคุณครับ

15 นายวิษณุ เครืองาม (รองนายกรัฐมนตรี) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ขอภัยที่ลืมตอบไป ในส่วนของท่านพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรณ นั้นเป็นข้อสังเกตที่ดีทีเดียว ขออนุญาตชี้แจงเริ่มต้นอย่างนี้ก่อนว่ากฎหมาย ๕ ฉบับที่เสนอมาในวันนี้จะเป็นไปตามหลักเกณฑ์ทั้งหมดที่ได้อภิปรายและกราบเรียน แต่ก็จะมีอีก ๒ ประเด็นที่แตกออกไป ซึ่งผมยังไม่เคยพูดถึงมาก่อนเลย แต่ก็อยู่ในกฎหมายอีกประเด็นหนึ่ง

20 ประเด็นที่ ๑ คือประเด็นที่ไปเกี่ยวพันกับศาลปกครอง

ประเด็นที่ ๒ คือประเด็นที่ไปเกี่ยวพันกับคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

ประเด็นที่เกี่ยวพันกับศาลปกครองนั้นมีปัญหาในอดีตเกิดขึ้นเหมือนกันว่าเมื่อมีการสอบวินัยข้าราชการไปจนกระทั่งไปถึงชั้นลงโทษเรียบร้อยแล้ว เจ้าตัวที่ถูกลงโทษก็ไปร้องเรียน

25 กันจนกระทั่งไปถึงศาลปกครอง ศาลปกครองก็วินิจฉัย ซึ่งมีมากเลยที่วินิจฉัยมาว่าการลงโทษไล่ออก

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๖๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ชลภััสสรณ์ ๘/๕

ปลดออกจะลงโทษถูกหรือผิดไม่รู้ศาลปกครองไม่เกี่ยว เพราะเป็นดุลพินิจผู้บังคับบัญชา
แต่กระบวนการในการสอบวินัยนั้นไม่ถูกต้อง ศาลปกครองจะออกไปในทางนี้มาก เช่น

5 จะต้องแจ้งข้อหา จะต้องให้เขาสามารถที่จะคัดค้านกรรมการสอบได้ หรือกรรมการสอบบางคน

นี่เป็นกรรมการสอบแล้วก็ชี้ว่าผิด ต่อมาก็ส่งไปถึงคณะผู้บังคับบัญชา ซึ่งเป็นรูปขององค์กร

ปรากฏว่าผู้บังคับบัญชาหรือองค์กรที่จะส่งลงโทษตามสำนวนที่ส่งมานั้นเป็นคนเดียวกับที่ได้นั่งอยู่

ในกรรมการสอบ ก็คือตัวเองตัดสินเอง อย่างนี้ศาลปกครองเคยวินิจฉัยว่ากระบวนการไม่ถูกต้อง

สั่งเพิกถอนการสอบมาอีกต่อมากแล้ว ก็เกิดปัญหาขึ้นทันทีว่าพอศาลปกครองสั่งเพิกถอนแล้ว

10 ก็ต้องกลับไปสอบใหม่ ตั้งคณะกรรมการให้ถูก ยอมให้เขาคัดค้านได้ -----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
- ๘/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

แต่ถ้าถ้าจะพูดถึงกำหนดเวลาที่บอกว่า ๑ ปี ๒ ปี ๖ เดือน อะไรที่เมื่อสักครู่นี้พูดกัน รวมทั้ง ๓ ปี ที่พูดกันใหม่นี้เกินไปแล้ว แล้วถ้าหากว่าไปตั้งคณะกรรมการสอบใหม่ก็จะได้ชื่อว่าเกิน ๓ ปี

5 จะทำอย่างไร เราแก้ปัญหาไว้ให้ในคราวนี้ว่า ถ้าศาลปกครองสั่งยกเลิกเพิกถอนกระบวนการ คือล้มการสอบนั้น ต้องสอบใหม่ ก็ให้สามารถสอบได้แม้ว่าจะเกิน ๓ ปีก็ตาม แต่ก็ต้องทำให้เสร็จ ภายใน ๒ ปี อย่างนี้กำหนดไว้หมดสำหรับข้าราชการทุกประเภทจะได้แก้ปัญหาเรื่องที่เป็น

ศาลปกครอง อันนั้นจบไปแล้วส่วนหนึ่ง ก็มีอีกส่วนหนึ่งเป็นส่วนที่ ๒ ที่ท่านพลเรือเอก ธรรมชจิตส์สุวรรณ ได้ถามขึ้นมาแล้วว่า มีกรณีที่เป็นพันกับคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

10 แห่งชาติ หรือคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ในบางกรณีคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ หรือคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต แห่งชาติ ถ้าข้าราชการชั้นผู้น้อยก็ไปคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

ถ้าข้าราชการชั้นผู้ใหญ่ก็ไปคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เมื่อกรณีไปสู่ องค์กรเหล่านี้ แล้วองค์กรเหล่านี้เขาบอกว่าคนคนนั้นทำผิด ทุจริตอะไรก็สุดแท้แต่ แล้วเขาก็ส่งเรื่อง

15 มาให้ส่งโทษทางวินัย ทางอาญานั้นเขาจะเดินเอง แต่ทางวินัยเขาต้องส่งกลับมาให้ส่งโทษ เดียวก็จะเกิดปัญหาว่าตอนที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติส่งกลับมานั้น เกินเวลาจะทำอย่างไร เรื่องนี้กฎหมายก็เลยเขียนไว้แต่เพียงแค่ว่าให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติ

ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการที่ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติกำหนด เพราะฉะนั้น ๑. คณะกรรมการ

20 ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าอย่างไรก็ตามนั้น สรุปคือคณะกรรมการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติชนะ ๒. ถ้าในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตไม่ได้พูดอะไรเลย ก็เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการที่

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตให้อำนาจ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติไปกำหนด วันนี่ยังไม่กำหนดก็แล้วไป

25 ก็ถือว่าไม่มีอะไร ถ้าวันหน้าคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติกำหนด

๓๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๖๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ธนพงษ์ ๙/๒

ก็ต้องไปใช้หลักเกณฑ์อันนั้น เพราะฉะนั้นถ้าวันนี้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เขาส่งย้อนกลับไปแล้วก็บอกว่าให้ไปจัดการสอบ แล้วพอสอบไปสอบมาปรากฏว่าเกิน ๓ ปี

5 ไม่รู้จะลงโทษอย่างไรก็จบ แต่ถ้าคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

ไปกำหนดเวลาของเขาตามอำนาจในกฎหมายของเขาอย่างไร ซึ่งผมได้ยืนยันว่ากำลังจะทำอยู่

เมื่อเขาส่งกลับมา ก็ดำเนินการไปตามนั้น คือแยกจากขั้นตอนเรื่อง ๓ ปี ที่พูดนี้เลย เพื่อที่จะให้

อำนวยความสะดวกและให้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม

การทุจริตซึ่งใหญ่กว่านั้นสามารถเดินไปได้โดยไม่มีข้อติดขัด อดีตข้อติดขัดมีมาก จะถกเถียงกันอยู่

10 ตลอดเวลา วันนี้ก็เขียนลงไปอย่างนี้ตามที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

เสนอมาว่าขอให้เขียนแบบนี้ แล้วเขาก็จะไปออกกฎหมายลำดับรองกำหนดของเขาเองอีกทีหนึ่งครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านวิทยา ฉายสุวรรณ ยังติดใจอะไรอยู่

หรือไม่ครับ

15 นายวิทยา ฉายสุวรรณ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่เคารพ ผม นายวิทยา ฉายสุวรรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก็ต้องกราบขอบพระคุณ

ท่านรองนายกรัฐมนตรีผ่านท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คาดว่าอย่างนี้

ท่านรองนายกรัฐมนตรีกล่าวนี้สังคมจะเป็นธรรมขึ้น ก็หวังว่าจะเกิดกฎหมายอย่างที่รัฐบาลต้องการ

คล้าย ๆ กับที่ท่านรองนายกรัฐมนตรีได้กล่าว และขออนุญาตท่านพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ

20 ว่าขณะนี้ผมได้รับเรื่องร้องเรียนมาจากพรรคพวกว่า เขาจะเกษียณแล้วจะไปสมัครในองค์กรอิสระ

ที่นี่เรื่องไปค้างอยู่ที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ยังไม่มีคำวินิจฉัย

มานาน ก็ติดใจสนใจคุณสมบัติหรือมาสอบจริยธรรมก็จะติดอยู่ในคุณสมบัติจริยธรรม อันนี้ก็ทราบ

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติอย่างที่ท่านรองนายกรัฐมนตรีกล่าวว่า

ยุคใหม่กำลังเร่งรัดคดี แล้วก็ออกกระเปียบอะไรต่าง ๆ ก็ฝาก อันนี้ก็ไม่ต้องถามคำตอบ แต่ผมว่า

25 อันนี้จะมีผลกับหลาย ๆ ท่านที่ไปสมัครแล้วก็ติดคดีสอบยาวนาน เกษียณมา ๓ ปี เรื่องยังค้างอยู่

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

หวังว่าจะทำให้สังคมเป็นธรรมแล้วก็เกิดประโยชน์ เพราะว่าแค่ ๑ ปีผ่านไปคดีค้างจะทำอะไร

ก็ไม่ได้ ถูกสอบก็โดนตราหน้าจากสังคม จากผู้โต้แย้งข้อบัญญัติ ผู้บังคับบัญชาหลายคนที่ยุติธรรม

5 ก็ถูกสอบ ๓ ปี ๕ ปี ไม่จบเสียที บางคนถูกสอบแค่คดีเดียว หรือว่ามีเรื่องลงหน้า ๑ ก็ยังตัวตาย

เมื่อไม่กี่วันนี้ก็มีผู้อำนวยการโรงเรียนอนุบาลก่อนหน้าก็ปลัดกระทรวง อันนี้ผมว่าสื่อมวลชน

ก็ไปกล่าวหารุนแรงเกินไป หลายคนผลสอบมาไม่มีอะไรก็เจียบ สื่อมวลชนก็ไม่ได้มาลงว่า

ที่แล้วมาก็ไม่ได้สอบ ผมว่าอันนี้ก็ไม่ใช่เป็นธรรม พอมีเรื่องคดีเดียวก็ไปขุดคุ้ยจนเขาอับอาย

ก็ฝากท่านรองนายกรัฐมนตรีผ่านท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติไปพิจารณาด้วย ขอขอบคุณครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านรองนายกรัฐมนตรีครับ เดี่ยวผมถาม

เพิ่มเติมเพื่อท่านจะได้ตอบเสียทีเดี๋ยว กฎหมายทั้ง ๕ ฉบับนี้ ถ้ามีผลใช้บังคับแล้วย้อนหลังไปถึง

ข้าราชการที่เกษียณอายุก่อนวันที่กฎหมายกลุ่มนี้จะใช้บังคับด้วยหรือเปล่า หรือกับคดีที่อยู่ระหว่าง

สอบสวนยังไม่แล้วเสร็จ จะมีผลให้ขยายเวลาลงโทษออกไปตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ด้วย

15 หรือไม่ เชิญท่านรองนายกรัฐมนตรีครับ

นายวิชณุ เครืองาม (รองนายกรัฐมนตรี) : ท่านประธานครับ ขออนุญาตตอบ

ท่านประธานก่อนว่า มีผลย้อนหลังไปทั้งหมด เพราะว่าไม่ได้กำหนดเอาไว้เป็นอย่างอื่น ทั้งหมด

จะมาอยู่ในอายุความ ๓ ปีนี้ทั้งนั้น ขออนุญาตเพิ่มคดีเดียวของท่านพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ

กรณีพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต มีมาตรา ๙๘

20 วรรคสาม ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

พ.ศ. ๒๕๖๑ ฉบับปัจจุบันอยู่ที่เขาบอกไว้แล้ว ซึ่งอันนี้เขาแก้เดิมเข้าไปใหม่ในคราวนี้ว่า กรณีที่

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้สอบ แล้วก็ส่งเรื่องไปให้ผู้บังคับบัญชา

ผู้บังคับบัญชาจะต้องดำเนินการทางวินัยภายใน ๓๐ วัน ไม่ว่ากรณีนี้จะเป็นความผิดวินัย

ที่ได้ทำก่อนหรือหลังออกจากราชการ เพราะฉะนั้นจะตั้งกำหนดเวลา ผู้บังคับบัญชาจะไปบอกว่า

25 เมื่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติส่งมาเกิน ๓ ปีแล้ว ไม่ได้ เพราะเหตุว่า

๓๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๖๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ธนพงษ์ ๙/๕

เขาไม่ได้ส่งมาเพื่อที่จะให้มาสอบใหม่ เขาส่งมาเพื่อให้ลงโทษอย่างเดียว เนื่องจากคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติลงโทษเองไม่ได้ ผู้บังคับบัญชาต้องลงโทษโดยใช้สำนวน

5 ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นหลัก เขาก็บอกให้ดำเนินการภายใน ๓๐ วัน อันนี้แก้ข้อขัดข้องที่เคยเกิดในอดีต แล้วก็เขียนต่อไปให้ชัดเจนในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ว่า “ทั้งนี้ ไม่ว่าผู้ถูกกล่าวหาจะพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐก่อนหรือหลังที่

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติวินิจฉัยมูลความผิด เว้นแต่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีมติเมื่อพ้นกำหนดเวลาตามมาตรา ๕๘ แล้ว” จะกำหนดเวลาเป็นอย่างอื่น อันนี้ก็ปล่อยไว้ให้คณะกรรมการ

10 ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ไปกำหนดก็แล้วกันว่า ถ้าความผิดโน้นจะเอาอย่างไร ความผิดนี้เป็นอย่างไร แต่เกณฑ์แบบนี้เขียนอยู่ในมาตรา ๙๘ วรรคสาม ดังนี้

ส่วนข้อสังเกตของท่านสุดท้ายนั้นรัฐบาลขอรับไป เพราะถือว่าเป็นเรื่องที่เป็นความทุกข์และเป็นความเดือดร้อนจริง ก็ได้พยายามที่จะบำบัดเยียวยาให้ แต่ก็จะไปติดอย่างที่ผมเรียนมาตรา ๕๕ นั้นคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติ ท่านใช้อำนาจนี้เพื่อดึงตัวออกมาจาก

15 ตรงที่เกิดเหตุแล้วปล่อยให้มีการสอบไป แต่เป็นที่น่าเสียดายเหมือนกันว่าอุตสาหกรรมเพื่อจะได้ไม่ต้องไปครหาหนินทาวาไปนั่งทับหลักฐาน พยานไม่กล้าพูด แต่การสอบสวนนั้นก็ไม่ได้เดินทางไปเท่าไร ที่จริงก็ควรจะปลดปล่อยใจสอบกันไปได้อย่างง่าย แต่การสอบก็ล่าช้ามากแล้วเป็นปัญหาอีกเหมือนกัน ซึ่งเป็นปัญหาภายใน ผมยกตัวอย่างเจ้าหน้าที่บางแห่ง บางหน่วยพอถูกดึงออกมาแล้วถูกสอบหลายคน พอหลายคนก็ไม่ว่าจะตั้งคณะกรรมการกันอย่างไรที่จะสอบ

20 เพราะว่าต้องมีคณะกรรมการหลายชุด เนื่องจากผู้ต้องหาหลายคนก็ยุ่งวุ่นวาย งานประจำก็มีอยู่แล้วยังต้องมานั่งสอบเรื่องนี้ เรื่องเกิดเมื่อไร สมัยไหน จังหวัดไหน อะไรก็ตาม เวลานี้เราก็ได้พยายามประสานเร่งรัดอยู่ แล้วล่าสุดก็เป็นเรื่องที่ดีว่า หลังจากที่ได้ปล่อยออกไปได้ คืนกลับไปได้หลายรายแล้วเหมือนกัน ผมเข้าใจว่าประมาณ ๓๐ รายเห็นจะได้ ๑ - ๒ วันนี้ก็จะมีอีกแล้ว ที่เขาบอกว่าเขาสอบมาเสร็จเรียบร้อยแล้วไม่ผิด หรือผิด แต่โทษเล็กน้อย เพราะฉะนั้นช่วยจัดการคืนตำแหน่ง

25 ส่งกลับไปหรือจะชดเชยเยียวยาอะไรก็ได้ว่ากัน ตรงนี้ก็อยู่ในช่วงเวลาของการดำเนินการเร่งรัดอยู่ ท่านนายกรัฐมนตรีก็ได้กำชับในเรื่องนี้ว่ารีบพิจารณาเพื่อให้เกิดความธรรมโดยเร็วที่สุด ขอขอบคุณครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๑๐/๑
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๖๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

พชร ๑๐/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีแล้ว ผมขอปิดการอภิปรายแล้ว

5 ต่อไปจะเป็นการลงมติในวาระที่ ๑ ว่าที่ประชุมจะรับหลักการหรือไม่รับหลักการ
แห่งร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๕ ฉบับนี้ โดยก่อนขอมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อน

เชิญท่านสมาชิกแสดงตนครับ ขณะนี้อยู่ในขั้นตอนการตรวจสอบองค์ประชุมก่อนลงมติ

ร่างพระราชบัญญัติ ๕ ฉบับ จะเป็นการขอมติทีละฉบับสำหรับร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๕ ฉบับ

ซึ่งมีหลักการในทำนองเดียวกัน ซึ่งเราได้รวมการพิจารณาเข้าด้วยกัน แต่ขั้นตอนการลงมติจะลงมติ

10 ทีละฉบับ เมื่อทุกท่านแสดงตนเรียบร้อยแล้ว ผมขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๓๗ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุมขณะนี้ ๑๓๗ ท่าน

ครบเป็นองค์ประชุม

15 ต่อไปจะเป็นการขอมติฉบับที่ ๑ ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน

(ฉบับที่ ..) พ.ศ. สมาชิกท่านใดเห็นควรรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ท่านกดปุ่ม

เห็นด้วย ท่านใดเห็นว่าไม่ควรรับหลักการกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย กดออกเสียงกดปุ่ม กดออกเสียง

เชิญลงคะแนนครับ มีท่านใดยังไม่ลงคะแนนหรือไม่ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๓๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๓๘ ท่าน มติที่ประชุมเห็นด้วย

๑๓๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี กดออกเสียง ๓ คะแนน ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ คะแนน เป็นอันว่า

ที่ประชุมลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ต่อไปผมขอให้ที่ประชุมพิจารณาว่าจะเห็นสมควรมอบหมายให้คณะกรรมการ

๒5 คณะใดเป็นผู้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ต่อไป เชิญท่านสุวิมล ภูมิสิงห์ราช ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นางสุวิมล ภูมิสิงหราช กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่เคารพ ดิฉัน นางสุวิมล ภูมิสิงหราช สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะรองเลขานุการ

5 คณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญ

ขึ้นพิจารณา ๒๕ ท่าน ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๑๖

ขอผู้รับรองค่ะ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

10 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกเสนอให้ตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญ

จำนวน ๒๕ ท่านขึ้นพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ จะมีสมาชิกท่านใดเสนอเป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถ้าว่าที่ประชุมเห็นชอบ เมื่อเป็นเช่นนี้

15 สัดส่วนกรรมาธิการของคณะรัฐมนตรีจะเท่ากับ ๕ ท่าน เชิญท่านรองนายกรัฐมนตรีเสนอรายชื่อ

กรรมาธิการในสัดส่วนของคณะรัฐมนตรี ๕ ท่านครับ

นายวิชณุ เครืองาม (รองนายกรัฐมนตรี) : กราบเรียนท่านประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ คณะรัฐมนตรีขอเสนอรายชื่อกรรมาธิการในสัดส่วน

ของรัฐบาล ๕ คน ซึ่งมาจากผู้เป็นเจ้าหน้าที่องค์กรตามกฎหมายแต่ละฉบับทั้ง ๕ ฉบับ

20 ดังต่อไปนี้ครับ

๑. นายพิรุฬ เพียรล้ำเลิศ

๒. พันตำรวจเอก บรรจง วิสาสะ

๓. ว่าที่ร้อยตำรวจตรี อาพัทธ์ สุขะนันท์

๔. นางสาวอุษณีย์ ธโนศวรรย์ และ

๕. นางพรพิมล สัมฤทธิ์ผ่อง

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย สืบเนื่อง บัญญัติวุฒิสภา
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านรองนายกรัฐมนตรีได้เสนอรายชื่อ

5 กรรมการในสัดส่วนของรัฐบาล ๕ ท่านแล้วนะครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ต่อไปขอให้ที่ประชุมพิจารณาเสนอรายชื่อกรรมการในสัดส่วนของสมาชิก
จำนวน ๒๐ ท่าน เชิญท่านสุวิมล ภูมิสิงหาราช ครับ

นางสุวิมล ภูมิสิงหาราช : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพ ดิฉัน นางสุวิมล ภูมิสิงหาราช ในฐานะรองเลขาธิการคณะกรรมการวิสามัญกิจการ

10 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอรายชื่อกรรมการในสัดส่วนของสมาชิกสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ จำนวน ๒๐ ท่าน ดังนี้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๑. รองศาสตราจารย์กิตติชัย ไตรรัตนศิริชัย

๒. พลเอก จิระเดช โมกขะสมิต

๓. พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร

15 ๔. พลอากาศเอก ชูชาติ บุญชัย

๕. พลอากาศเอก ทรงธรรม โชคคณาพิทักษ์

๖. พลเอก ธนเกียรติ ชอบชื่นชม

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๗. นายปรีชา วัชรากัญ

๘. คุณพรทิพย์ จਾਲะ

20 ๙. พลเอก พิรุณ แผ้วพลสง

๑๐. พลเอก พิสิทธิ์ สิทธิสาร

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๑๑. นายมนุชญ์ วัฒนโกเมร

๑๒. พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล

๑๓. นายวิทวัส บุญญสถิตย์

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา 25 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๖๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
พชร ๑๐/๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๑๔. นายสีมา สีมานันท์ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

5

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๕. นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข

๑๖. รองศาสตราจารย์คุณหญิงสุนงษา พรหมบุญ

๑๗. พลเรือเอก สุรศักดิ์ หุ่นเรืองรมย์

๑๘. พลเอก สุวโรจน์ ทิพย์มงคล

๑๙. นางสุวิมล ภูมิสิงหราช และ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๒๐. พลตำรวจเอก เอก อังสนานนท์

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

ขอผู้รับรองคะ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกเสนอรายชื่อกรรมการในสัดส่วน

ของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติจำนวน ๒๐ ท่านต่อที่ประชุม มีผู้รับรองถูกต้อง จะมีสมาชิก

15

ท่านใดเสนอรายชื่อเป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ เชิญเลขาธิการ

อ่านรายชื่อคณะกรรมการทั้ง ๒๕ ท่านต่อที่ประชุมอีกครั้งครับ

20

นางสาวสุภาภรณ์จิตต ไตรเทพพิสัย (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทน

เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : รายชื่อคณะกรรมการ

วิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. จำนวน ๒๕ คน

ดังนี้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๔๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๖๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
พชร ๑๐/๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๑. พันตำรวจเอก บรรจง วิสาสะ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

5

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒. นางพรพิมล สัมฤทธิ์ผ่อง

๓. นายพิรุฬ เพียรกล้าเลิศ

๔. ว่าที่ร้อยตำรวจตรี อาพัทธ์ สุขะนันท์

๕. นางสาวอุษณีย์ ธโนศวรรย์

๖. รองศาสตราจารย์กิตติชัย ไตรรัตน์ศิริชัย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๗. พลเอก จิระเดช โมกข์ะสมิต

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๘. พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร

๙. พลอากาศเอก ชูชาติ บุญชัย

๑๐. พลอากาศเอก ทรงธรรม ไชคคณาพิทักษ์

๑๑. พลเอก ธนเกียรติ ชอบชื่นชม

๑๒. นายปรีชา วัชรภักย์

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๑๓. คุณพรทิพย์ จਾਲะ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๔. พลเอก พิรุณ แผ้วพลสง

๑๕. พลเอก พิสิทธิ์ สิทธิสาร

๑๖. นายมนชัญญ์ วัฒนโกเมร

๑๗. พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๑๘. นายวิทวัส บุญญสถิตย์

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๙. นายสีมา สีมานันท์

๒๐. นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข

๒๑. รองศาสตราจารย์คุณหญิงสุมนธา พรหมบุญ

๒๒. พลเรือเอก สุรศักดิ์ หุ่นเรืองรมย์

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๓. พลเอก สุวโรจน์ ทิพย์มงคล

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25

๒๔. นางสุวิมล ภูมิสิงหราช และ

๒๕. พลตำรวจเอก เอก อังสนานนท์

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
- ๑๑/๑

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๔๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๖๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
นิตยสาร ๑๑/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : รายชื่อคณะกรรมการวิชาการวิสามัญทั้ง ๒๕ ท่าน

5 ถูกต้องนะครับ

ต่อไปขอให้ที่ประชุมพิจารณากำหนดเวลาแปรญัตติและกำหนดระยะเวลาทำงาน
ของคณะกรรมการวิสามัญคณะนี้ เชิญท่านสุวิมล ภูมิสิงหาราช ครับ

นางสุวิมล ภูมิสิงหาราช : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพ ดิฉัน นางสุวิมล ภูมิสิงหาราช สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะรองเลขาธิการ

10 คณะกรรมการวิชาการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอกำหนดเวลาการพิจารณา

ภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่สภามีมติแต่งตั้ง และกำหนดเวลาแปรญัตติภายใน ๗ วัน นับแต่วัน
ถัดจากวันที่สภามีมติกำหนดเวลาแปรญัตติ ขอผู้รับรองคะ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีผู้เสนอกำหนดเวลาแปรญัตติ ๗ วัน

นับถัดจากวันที่สภามีมติ และกำหนดเวลาดำเนินงานของคณะกรรมการวิสามัญ ๖๐ วัน

นับจากวันที่สภามีมติแต่งตั้ง มีผู้รับรองถูกต้อง จะมีสมาชิกท่านใดเสนอเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถ้อยหาที่ประชุมเห็นชอบแปรญัตติ

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ภายใน ๗ วัน นับถัดจากวันนี้ กำหนดเวลาทำงานของคณะกรรมการ
วิสามัญคณะนี้ ๖๐ วัน นับจากวันนี้ เป็นอันจบการพิจารณาและลงมติเรื่องด่วนที่ ๑

ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ต่อไปจะเป็นการขอมติเรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการรัฐสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ลงมติต่อเนื่องนะครับ ผมไม่ตรวจสอบองค์ประชุมแล้ว สมาชิกท่านใดเห็นควร
5 รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดเห็นว่าไม่ควรรับหลักการ
กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย กดออกเสียงกดปุ่ม กดออกเสียง เชิญท่านลงคะแนนได้ครับ มีสมาชิกท่านใด
ยังไม่ลงคะแนนอีกหรือไม่ ทุกท่านลงคะแนนแล้ว ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย สืบเนื่องวุฒิสภา)

10 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในวาระที่ ๑ องค์ประชุม

๑๘๐ ท่าน มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๗๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี กดออกเสียง ๒ คะแนน

เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการรัฐสภา

(ฉบับที่ ..) พ.ศ. ไว้พิจารณาต่อไป

ต่อไปขอให้ที่ประชุมพิจารณาว่าจะเห็นสมควรมอบหมายให้คณะกรรมการ

15 คณะใดเป็นผู้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ต่อไป เชิญท่านสุวิมล ภูมิสิงหาราช ครับ

นางสุวิมล ภูมิสิงหาราช : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่เคารพ ดิฉัน นางสุวิมล ภูมิสิงหาราช สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะรองเลขานุการ

คณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอมอบหมายให้คณะกรรมการ

วิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เป็นผู้พิจารณา

20 ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ โดยกำหนดเวลาการพิจารณาภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่สภามีมติ

มอบหมาย และกำหนดแปรญัตติภายใน ๗ วัน นับแต่วันถัดจากที่สภามีมติกำหนดเวลาแปรญัตติ

ขอผู้รับรองคะ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกเสนอมอบหมายให้คณะกรรมการ
5 วิสามัญคณะที่สามมีมติตั้งขึ้นเมื่อสักครู่นี้คือ คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
ระเบียบข้าราชการพลเรือน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เป็นผู้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ด้วย
โดยใช้กรอบระยะเวลาการแปรญัตติและกรอบการทำงานเช่นเดียวกัน มีผู้รับรองถูกต้อง
จะมีสมาชิกท่านใดไม่เห็นด้วยหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เมื่อไม่มี ถ้อยคำที่ประชุมเห็นชอบมอบหมายให้
คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน (ฉบับที่ ..)
พ.ศ. เป็นผู้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ด้วย กำหนดเวลาแปรญัตติ ๗ วัน

15 นับจากวันพรุ่งนี้ กำหนดเวลาทำงาน ๖๐ วัน นับจากวันนี้ เป็นอันจบการลงมติในเรื่องด่วนที่ ๒
ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการรัฐสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ต่อไปจะเป็นการขอมติเรื่องด่วนที่ ๓ ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู
และบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. สมาชิกท่านใดเห็นควรรับหลักการกดปุ่ม เห็นด้วย
ท่านใดเห็นว่าไม่ควรรับหลักการกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ต้องการงดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง
เชิญท่านลงคะแนน ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

20 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๘๐ ท่าน มติที่ประชุมเห็นด้วย
๑๗๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ คะแนน เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติรับหลักการ
แห่งร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

25

ต่อไปผมขอให้ที่ประชุมพิจารณาว่าจะเห็นสมควรมอบหมายให้คณะกรรมการวุฒิสภา
คณะใดเป็นผู้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ รวมทั้งกำหนดเวลาแปรญัตติและกำหนดเวลา

5 ทำงานด้วย เชิญท่านสุวิมล ภูมิสิงหาราช ครับ

นางสุวิมล ภูมิสิงหาราช : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพ ดิฉัน นางสุวิมล ภูมิสิงหาราช สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะรองเลขาธิการ
คณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอมอบหมายให้คณะกรรมการ
วิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เป็นผู้พิจารณา

10 ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ โดยกำหนดเวลาการพิจารณาภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่สภามีมติ

มอบหมาย และกำหนดเวลาแปรญัตติภายใน ๗ วัน นับแต่วันถัดจากที่สภามีมติกำหนดเวลา
แปรญัตติ ขอผู้รับรองค่ะ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกเสนอให้คณะกรรมการวิสามัญ
ที่สภามีมติตั้งขึ้น ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
เป็นผู้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ด้วย โดยใช้กรอบเวลาเดียวกันคือกำหนดเวลาแปรญัตติ
ภายใน ๗ วัน กำหนดเวลาทำงาน ๖๐ วัน มีผู้รับรองถูกต้อง จะมีสมาชิกท่านใดไม่เห็นด้วยหรือไม่
ครับ

20 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถ้อยวาที่ประชุมเห็นชอบมอบหมายให้
คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน (ฉบับที่ ..)
พ.ศ. เป็นผู้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ด้วย กำหนดเวลาแปรญัตติ ๗ วัน นับตั้งแต่

25 วันพรุ่งนี้ กำหนดเวลาทำงาน ๖๐ วัน นับจากวันนี้ เป็นอันจบการลงมติเรื่องด่วนที่ ๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๖๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
นี้ญนรีญา ๑๑/๕

ต่อไปจะเป็นการลงมติเรื่องด่วนที่ ๔ ร่างพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ (ฉบับที่ ..)
พ.ศ. ในวาระที่ ๑ ท่านใดเห็นควรรับหลักการกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดเห็นว่าไม่ควรรับหลักการ
5 กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ต้องการงดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง เชิญท่านลงคะแนนได้ ปิดการลงคะแนน
ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนน องค์กรประชุม ๑๘๑ ท่าน

10 มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๗๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ คะแนน ไม่ลงคะแนนเสียง
๑ คะแนน เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ (ฉบับที่ ..)
พ.ศ.

ต่อไปขอให้ที่ประชุมพิจารณาว่าจะเห็นสมควรมอบหมายให้คณะกรรมการ
คณะใดเป็นผู้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ รวมทั้งกรอบเวลาการทำงานและกำหนดเวลา
15 แปรญัตติ เชิญท่านสุวิมล ภูมิสิงหราช ครับ

นางสุวิมล ภูมิสิงหราช : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพ ดิฉัน นางสุวิมล ภูมิสิงหราช สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะรองเลขานุการ
คณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอมอบหมายให้คณะกรรมการ
วิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เป็นผู้พิจารณา
20 ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ โดยกำหนดเวลาการพิจารณาภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่สภามีมติ
มอบหมาย และกำหนดเวลาแปรญัตติภายใน ๗ วัน นับแต่วันถัดจากที่สภามีมติกำหนดเวลา
แปรญัตติ ขอผู้รับรองคะ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๖๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
นิตยสาร ๑๑/๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย สืบเนื่อง บัญญัติวุฒิสภา
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกเสนอมอบหมายให้คณะกรรมการ
5 วิสามัญที่สภามีมติตั้งขึ้นเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน (ฉบับที่ ..)
พ.ศ. เป็นผู้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ด้วย โดยใช้กรอบเวลาแปรญัตติและกรอบเวลา
ทำงานเดียวกัน มีผู้รับรองถูกต้อง จะมีสมาชิกท่านใดไม่เห็นด้วยหรือไม่ครับ
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย สืบเนื่อง บัญญัติวุฒิสภา
10 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถ้อยคำที่ประชุมเห็นชอบให้
คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน (ฉบับที่ ..)
พ.ศ. เป็นผู้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ด้วย โดยมีกำหนดเวลาแปรญัตติ ๗ วัน
นับจากวันพรุ่งนี้ กำหนดเวลาทำงาน ๖๐ วัน นับจากวันนี้ เป็นอันจบเรื่องด่วนที่ ๔

15 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
- ๑๒/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ต่อไปจะเป็นการขอมติเรื่องด่วนที่ ๕ ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ท่านใดมีความเห็นว่าควรรับหลักการกดปุ่ม
5 เห็นด้วย ท่านใดมีความเห็นว่ายังไม่ควรรับหลักการกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย กดออกเสียงกดปุ่ม
งดออกเสียง เชิญลงคะแนน ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงมติร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

10 ในวาระที่ ๑ องค์ประชุม ๑๘๐ ท่าน มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๗๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี
งดออกเสียง ๒ คะแนน เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติระเบียบ
ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ต่อไปขอให้ที่ประชุมพิจารณาว่าจะเห็นสมควรมอบหมายให้คณะกรรมการ
คณะใดเป็นผู้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ต่อไป รวมทั้งกำหนดเวลาแปรญัตติและ

15 กำหนดเวลาดำเนินงานของคณะกรรมการคณะนี้ เชิญท่านสุวิมล ภูมิสิงหราฯ ครับ

นางสุวิมล ภูมิสิงหราฯ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพ ดิฉัน นางสุวิมล ภูมิสิงหราฯ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะรองเลขานุการ
คณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอมอบหมายให้คณะกรรมการ
วิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เป็นผู้พิจารณา
20 ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ โดยกำหนดเวลาพิจารณาภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่สภามีมติมอบหมาย
และกำหนดแปรญัตติภายในเวลา ๗ วัน นับถัดจากวันที่สภามีมติกำหนดเวลาแปรญัตติ
ของผู้รับรองคะ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย สวัสดิ์บุญเลิศชัยวุฒิสภา

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกเสนอให้คณะกรรมการการที่สภามีมติ
5 ตั้งขึ้นเพื่อให้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา เป็นผู้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ด้วย โดยใช้กรอบเวลาแปรญัตติและกรอบเวลาทำงาน
เดียวกัน มีผู้รับรองถูกต้อง จะมีสมาชิกท่านใดไม่เห็นด้วยหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย สวัสดิ์บุญเลิศชัยวุฒิสภา

10 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เมื่อไม่มี ถ้อยคำที่ประชุมเห็นชอบให้
คณะกรรมการการวิสามัญที่พิจารณาร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน (ฉบับที่ ..)
พ.ศ. เป็นผู้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ด้วย โดยมีกำหนดเวลาแปรญัตติ ๗ วัน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา นับจากวันพรุ่งนี้ กำหนดเวลาทำงาน ๖๐ วัน นับจากวันนี้ เป็นอันจบการลงมติเรื่องด่วนที่ ๕
เป็นอันว่าที่ประชุมได้พิจารณาเรื่องด่วนที่ ๑ เรื่องด่วนที่ ๒ เรื่องด่วนที่ ๓

15 เรื่องด่วนที่ ๔ และเรื่องด่วนที่ ๕ เสร็จเรียบร้อยแล้ว ผมขอกำหนดวันประชุมคณะกรรมการ
วิสามัญคณะนี้เลย ซึ่งรับผิดชอบพิจารณาร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๕ ฉบับ เชิญประชุม

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ในวันจันทร์ที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๖๑ เวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา ห้องประชุมคณะกรรมการ
หมายเลข ๓๑๑ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๒ ต้องขอขอบคุณท่านรองนายกรัฐมนตรีและผู้ชี้แจง
ทั้ง ๒ ท่านครับ ต่อไปจะเป็นการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๖

20 เรื่องด่วนที่ ๖ ร่างพระราชบัญญัติมาตรฐานสินค้าเกษตร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
คณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๕๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๖๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ศรีธนนคร ๑๒/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

- 5 ครั้งที่ ๔๕/๒๕๖๑ วันพฤหัสบดีที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ที่ประชุมได้ลงมติรับหลักการ
แห่งร่างพระราชบัญญัติมาตรฐานสินค้าเกษตร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และมีมติตั้งคณะกรรมการ
วิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณานั้น

บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว
เสร็จเรียบร้อยแล้ว และได้นำเสนอรายงานต่อประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามข้อบังคับ

- 10 การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๑๘ รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร
ที่แจ้งให้ท่านสมาชิกแล้ว ขอเชิญคณะกรรมการวิสามัญเข้าประจำที่ครับ
(คณะกรรมการวิสามัญเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ด้วยประธานคณะกรรมการ

- 15 วิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมาตรฐานสินค้าเกษตร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ได้มีหนังสือ
ขออนุญาตฉายเพาเวอร์พอยต์ (PowerPoint) ประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ด้วย
ผมพิจารณาแล้วอนุญาต เจ้าหน้าที่เตรียมเพาเวอร์พอยต์ได้ ประธานคณะกรรมการวิสามัญ
ถ้าพร้อมแล้วเชิญแถลงรายงานครับ

พลเอก ดนัย มีชูเวท (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน

- 20 ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติและท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพทุกท่าน
ผม พลเอก ดนัย มีชูเวท ประธานคณะกรรมการวิสามัญ ขอเสนอรายงานการพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติมาตรฐานสินค้าเกษตร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ของคณะกรรมการวิสามัญ
ผมขอแผ่นใส่ที่ ๑ ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ตามที่ประชุมสมานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๔๕/๒๕๖๑ วันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติมาตรฐานสินค้าเกษตร

5 (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอไว้พิจารณา และตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้น

คณะหนึ่งเพื่อพิจารณา กำหนดการแปรญัตติภายใน ๗ วัน โดยมีกำหนดเวลาปฏิบัติงาน

ภายใน ๖๐ วัน และต่อมาในคราวประชุมสมานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๖๐/๒๕๖๑

เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๑ ที่ประชุมได้ลงมติให้ขยายเวลาปฏิบัติงานออกไปอีก

๓๐ วันนั้น

10 บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว

เสร็จแล้ว ผลการประชุมพิจารณาสรุปได้ ดังนี้

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีทั้งสิ้น จำนวน ๑๖ มาตรา คณะกรรมการวิสามัญ

ได้มีการประชุมพิจารณา จำนวน ๑๒ ครั้ง คณะกรรมการวิสามัญเพิ่มมาตราขึ้นใหม่ ๑ มาตรา

คือมาตรา ๗/๑ มีการแก้ไข ๑ มาตรา คือร่างมาตรา ๙ ซึ่งแก้ไขมาตรา ๒๙ มาตรา ๓๐

15 และมาตรา ๓๑ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีกรรมวิธีการสงวนความเห็น มีสมาชิก

สมานิติบัญญัติแห่งชาติเสนอคำแปรญัตติ ๔ ท่าน ได้แก่

๑. พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร

๒. นายกิตติ วะสีนนท์

๓. นายอิสระ ว่องกุศลกิจ

20 ๔. พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์

ทั้งนี้ ไม่มีผู้สงวนคำแปรญัตติ ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญขอขอบคุณ

ท่านผู้แปรญัตติทุกท่านที่ได้กรุณาให้ความสำคัญแก่ว่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ และคณะกรรมการ

วิสามัญได้นำประเด็นบางประเด็นของข้อแปรญัตติดังกล่าวไปแก้ไขเพิ่มเติมในร่างพระราชบัญญัติ

และบางประเด็นได้นำไปเป็นข้อสังเกตไว้ท้ายรายงาน คณะกรรมการวิสามัญได้นำผลการรับฟัง

ความคิดเห็นและการพิจารณาผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติมาตรฐานสินค้าเกษตร

30

๕๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๖๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ศรีธนนคร ๑๒/๕

(ฉบับที่...) พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้ส่งให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติ รวมถึงการอภิปราย
ของสภานิติบัญญัติแห่งชาติในวาระที่ ๑ ขึ้นรับหลักการมาประกอบการพิจารณาอย่างครบถ้วนแล้ว

5 นอกจากนี้สำนักงานมาตรฐานสินค้าเกษตรและอาหารแห่งชาติ ได้มีการเตรียม ร่างกฎหมาย
ลำดับรองที่ต้องดำเนินการตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้แล้ว จำนวน ๙ ฉบับ เป็นกฎกระทรวง
๓ ฉบับ ประกาศกระทรวง ๒ ฉบับ และประกาศคณะกรรมการมาตรฐานสินค้าเกษตร ๔ ฉบับ

ในการนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญจึงขอเสนอรายงานการพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติมาตรฐานสินค้าเกษตร (ฉบับที่...) พ.ศ. ตามที่ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติม

10 พร้อมด้วยข้อสังเกต ๖ ข้อต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อพิจารณาต่อไป รายละเอียด

ปรากฏตามรายงานของคณะกรรมการวิสามัญที่ได้นำเรียนต่อสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ทุกท่านแล้ว

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๑๓/๑
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

อนึ่ง กระทบขออนุญาตท่านประธานเพื่อขอใช้เวลาประมาณ ๒ ชั่วโมง ๓ นาที
เพื่อชี้แจงท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพิ่มเติม เพื่อให้เกิดความชัดเจนและเข้าใจในเนื้อหา

5 การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีทั้งสิ้น ๑๖ มาตรา โดยเนื้อหาส่วนใหญ่จะเกี่ยวข้องกับ

มาตรฐานบังคับ จำนวน ๑๑ มาตรา และเกี่ยวข้องกับมาตรฐานทั่วไปมีเพียง ๓ มาตรา

ซึ่ง ๓ มาตรานี้จะเกี่ยวข้องกับเรื่องของเครื่องหมายรับรองและบทลงโทษ ซึ่งบทลงโทษนั้น

เป็นบทซึ่งมีกำหนดไว้ตามพระราชบัญญัติเดิมอยู่แล้ว และได้มีการจัดทำข้อสังเกตเพื่อบูรณาการ

10 ในการปฏิบัติตามมาตราที่เกี่ยวข้อง จำนวนหัวข้อดังภาพฉายครับ

ภาพต่อไป สิ้นค้าเกษตรตามมาตรฐานบังคับ ซึ่งเกี่ยวข้องกับ ๑๖ มาตรานั้น

ในปัจจุบันมีเกี่ยวข้องกับเพียง ๖ เรื่องเท่านั้น มีผู้ผลิตที่เกี่ยวข้องจำนวน ๖๒๑ ราย ผู้ส่งออก

๓๖๒ ราย และนำเข้า ๖๔ ราย รวมเกี่ยวข้องกับ ๑,๐๔๗ ราย และที่ผมกล่าวมาว่ามาตรฐานบังคับ

ที่มีการอนุญาตในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มี ๖ เรื่อง

15

๑. การปฏิบัติที่ดีสำหรับการผสมผลไม้สดด้วยก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์

(sulfur dioxide)

๒. เรื่องข้อกำหนดปริมาณอะฟลาทอกซิน (aflatoxin) ในเมล็ดถั่วลิสง ที่ยอมให้

ปัจจุบัน ๒๐ ไมโครกรัมต่อถั่วลิสง ๑ กิโลกรัม

๓. หลักปฏิบัติสำหรับการผลิตเชื้อเห็ด

20

๔. การปฏิบัติที่ดีสำหรับการผลิตทุเรียนแช่เยือกแข็งเพื่อการส่งออก

๕. การปฏิบัติทางการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำที่ดีสำหรับฟาร์มผลิตลูกกุ้งขาวแวนนาไม

ปลอดโรค

๖. ศูนย์รวบรวมน้ำนมดิบ

ภาพต่อไป ที่สำคัญอีกประเด็นหนึ่งคือ ในมาตรา ๒๐ มีการมอบหมายให้

สำนักงานอื่นของรัฐที่ทำการออกใบอนุญาตปฏิบัติเฉพาะออกใบอนุญาตให้ผู้ผลิต ผู้ส่งออก

หรือผู้นำเข้าซึ่งสินค้าเกษตรที่มีมาตรฐานบังคับ ซึ่งในปัจจุบันที่แก้ไขโดยร่างพระราชบัญญัตินี้

มีเพียง ๓ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ กรมวิชาการเกษตร กรมประมงและกรมปศุสัตว์ ๓ หน่วยงาน

เท่านั้น

30

สุดท้าย ในการเพิ่มมาตรา ๓/๑ นั้น ได้มีการกำหนดการมอบหมายของสำนักงาน
ให้แก่หน่วยงานอื่นของรัฐตามมาตรา ๒๔ มาตรา ๒๕ มาตรา ๒๖ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์วิธีการ

5 และเงื่อนไขที่คณะกรรมการประกาศกำหนด คือคณะกรรมการมาตรฐานสินค้าเกษตร จำนวน
๒๓ ท่าน ซึ่งมีรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์เป็นประธานตามแผนฉาย แล้วก็

ผ่านสุดท้ายที่ว่าเกี่ยวกับเครื่องหมายรับรอง เครื่องหมายรับรองก็คือเครื่องหมายคิว (Q) หลังจาก
พระราชบัญญัติฉบับนี้ออกไปเราก็จะมีเครื่องหมายคิวเพิ่มเติม เป็นเครื่องหมายเกี่ยวกับทางด้าน
ของเกษตรกรอินทรีย์ ขอขอบคุณครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ จากรายงานของ
คณะกรรมการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้คณะกรรมการพิจารณาร่าง
ได้นำรายงานการรับฟังความเห็นของผู้เกี่ยวข้อง รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบของกฎหมาย
ที่อาจเกิดขึ้นตามมาตรา ๓๗ วรรคสองของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

15 มาประกอบการพิจารณาด้วยแล้ว เพราะฉะนั้นผมจึงขอให้ท่านสมาชิกรับข้อมูลดังกล่าว
มาประกอบการพิจารณาทุกขั้นตอนด้วย

ต่อไปจะเป็นการพิจารณาในวาระที่ ๒ ซึ่งเริ่มต้นด้วยชื่อร่าง คำปรารภ
และพิจารณาเรียงลำดับมาตราไปจนกว่าจะจบร่าง โดยร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีจำนวนทั้งสิ้น
๑๖ มาตรา ตามที่คณะกรรมการได้นำเสนอเพาเวอร์พ้อยท์ (PowerPoint) ประกอบการแถลง

20 รายงานแล้ว โดยคณะกรรมการมีการแก้ไข ๑ มาตรา คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่ ๑ มาตรา

ไม่มีกรรมการเสียงข้างน้อยสงวนความเห็น และไม่มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ นอกจากนี้
ในทำรายงานของคณะกรรมการ คณะกรรมการได้ตั้งข้อสังเกตไว้ด้วย สำหรับแนวทาง
ในการพิจารณาผมจะให้ที่ประชุมพิจารณาเรียงลำดับมาตราไปก่อนจนกว่าจะจบร่าง แล้วจึงลงมติ
ในภายหลัง ไม่ทราบจะมีสมาชิกท่านใดเห็นสมควรเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา (ไม่มีสมาชิกรับมือ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เมื่อไม่มี ถ้อยคำที่ประชุมเห็นชอบ

5 เชิญเลขาธิการดำเนินการครับ

นายพงศ์ศักดิ์ อรุณภักดีสกุล (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครองและการบริหาร
จัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) :
“ร่างพระราชบัญญัติมาตรฐานสินค้าเกษตร (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มี
การแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ ถึงมาตรา ๗ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๗/๑

10 คณะกรรมาธิการวิสามัญเพิ่มขึ้นใหม่”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๗/๑ คณะกรรมาธิการวิสามัญ
เพิ่มขึ้นใหม่ทั้งมาตรา ซึ่งจะเป็นการเพิ่มความเข้มงวดมาตรา ๒๖/๑ ของกฎหมายฉบับเดิม ไม่มี
กรรมาธิการสงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ จะมีสมาชิกท่านใดประสงค์อภิปราย

15 หรือไม่ เชิญครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ
นายพงศ์ศักดิ์ อรุณภักดีสกุล (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครองและการบริหาร

20 จัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) :

“มาตรา ๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๙ แก้ไขมาตรา ๒๙ มาตรา ๓๐ และมาตรา ๓๑ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๙ คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไข
ไม่มีกรรมาธิการสงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ สมาชิกอภิปรายได้ในประเด็น

ที่คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไข เชิญครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีผู้ประสงค์อภิปราย เชิญเลขาธิการ

5 ดำเนินการต่อครับ

นายพงศ์ศักดิ์ อรุณภักดีสกุล (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครองและการบริหาร
จัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) :
“มาตรา ๒๙ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

10 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๒๙ คณะกรรมาธิการวิสามัญ
มีการแก้ไข ไม่มีกรรมาธิการสงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ มาตรา ๒๙
คือมาตรา ๒๙ ในมาตรา ๙ นะครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

15 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : “ไม่มี เชิญเลขาธิการต่อครับ

นายพงศ์ศักดิ์ อรุณภักดีสกุล (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครองและการบริหาร
จัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) :
“มาตรา ๓๐ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

20 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๓๐ ในมาตรา ๙ มีท่านใดตั้งใจ
หรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี เชิญเลขาธิการต่อครับ

25 นายพงศ์ศักดิ์ อรุณภักดีสกุล (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครองและการบริหาร
จัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) :
“มาตรา ๓๑ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๓๑ ในมาตรา ๙ ครั้น

5 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี เชิญเลขาธิการต่อครับ

นายพงศ์กิตต์ อรุณภักดีสกุล (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครองและการบริหาร
จัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

10 “มาตรา ๑๐ ถึงมาตรา ๑๖ ไม่มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๑๐ ถึงมาตรา ๑๖ ไม่มีการแก้ไข

เป็นอันว่าที่ประชุมได้พิจารณาเรียงลำดับมาตราจนจบร่างแล้ว

ต่อไปจะเป็นการขอมติรายมาตราที่คณะกรรมการวิสามัญมีการแก้ไข ก่อนขอมติ

15 ผมขอตรวจสอบองค์ประชุม เชิญท่านสมาชิกแสดงตนครับ ขณะนี้เป็นขั้นตอนการขอตรวจสอบ
องค์ประชุม ก่อนลงมติรายมาตราในวาระที่ ๒ สำหรับการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมาตรฐาน

สินค้าเกษตร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จเรียบร้อยแล้ว

ท่านสมาชิกที่พร้อมแล้วกรุณาแสดงตนด้วย มีท่านใดยังไม่แสดงตนหรือไม่ ทุกท่านแสดงตนแล้ว

ขอทราบองค์ประชุมครับ

20 (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๗๒ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๗๒ ท่าน ครบเป็นองค์ประชุม
5 ต่อไปจะเป็นการขอมติรายมาตราที่คณะกรรมการการวิสามัญมีการแก้ไข เริ่มที่มาตราแรก
มาตรา ๗/๑ คณะกรรมการการวิสามัญเพิ่มขึ้นใหม่ทั้งมาตรา ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนน
ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๖๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๗/๑ องค์ประชุม
10 ๑๗๒ ท่าน มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๖๘ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ ไม่ลงคะแนนเสียง ๑
เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการเพิ่มมาตรา ๗/๑ ขึ้นใหม่ของคณะกรรมการการวิสามัญ

ต่อไปมาตรา ๙ ซึ่งเป็นมาตราที่แก้ไขความในมาตรา ๒๙ มาตรา ๓๐ มาตรา ๓๑

ผมจะขอลงมติแยก มาตรา ๙ แก้ไขมาตรา ๒๙ ซึ่งคณะกรรมการการวิสามัญมีการแก้ไข
15 โดยเพิ่มความในวรรคสาม ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนน ปิดการลงคะแนน
ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนมาตรา ๙ ในส่วนที่แก้ไข

20 มาตรา ๒๙ องค์ประชุม ๑๗๘ ท่าน มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๗๔ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๔
เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมความของคณะกรรมการการวิสามัญในมาตรา ๒๙
ต่อไปเป็นการขอมติมาตรา ๙ ครั้งที่ ๒ ในส่วนที่แก้ไขมาตรา ๓๐ คณะกรรมการการ

วิสามัญมีการแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสามของมาตรา ๓๐ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนน
ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนมาตรา ๙ ครั้งที่ ๒

5 ในส่วนที่แก้ไขมาตรา ๓๐ องค์ประชุม ๑๗๘ ท่าน มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๗๔ ไม่เห็นด้วย ไม่มี

งดออกเสียง ๔ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมความของคณะกรรมการวิสามัญ
ในมาตรา ๙ ส่วนที่แก้ไขมาตรา ๓๐

ต่อไปเป็นการขอมติมาตรา ๙ ครั้งที่ ๓ ในส่วนที่คณะกรรมการวิสามัญแก้ไข
มาตรา ๓๑ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนน ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

10 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๙ ส่วนที่แก้ไข

มาตรา ๓๑ องค์ประชุม ๑๗๗ ท่าน มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๗๓ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๔
เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการวิสามัญในมาตรา ๓๑ เป็นอันจบ

15 การพิจารณาและการลงมติรายมาตรา

ต่อไปจะให้ที่ประชุมพิจารณาเป็นการสรุปทั้งร่างอีกครั้งหนึ่ง มีท่านใดจะขอแก้ไข
ถ้อยคำหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

20 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เป็นอันจบการพิจารณาในวาระที่ ๒

ต่อไปจะเป็นการขอมติในวาระที่ ๓ ว่าที่ประชุมแห่งนี้จะเห็นสมควรให้ประกาศใช้
ร่างพระราชบัญญัติมาตรฐานสินค้าเกษตร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เป็นกฎหมายได้หรือไม่ ท่านใด

เห็นสมควรอนุญาตให้ประกาศใช้เป็นกฎหมายได้ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดเห็นว่ายังไม่สมควร
ประกาศใช้เป็นกฎหมายกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ต้องการงดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง เชิญลงคะแนน

ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

๖๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๖๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำรวม ๑๔/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในวาระที่ ๓ องค์ประชุม

5 ๑๗๗ ท่าน มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๗๑ ไม่เห็นด้วย ๑ งดอกเสียง ๔ ไม่ลงคะแนนเสียง ๑

เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นสมควรให้ประกาศใช้ร่างพระราชบัญญัติมาตรฐานสินค้าเกษตร (ฉบับที่ ..)

พ.ศ. เป็นกฎหมายได้ และโดยที่คณะกรรมการวิสามัญข้อสังเกตอยู่ที่ท้ายรายงาน

หากที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อสังเกตดังกล่าวจะได้จัดส่งไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อดำเนินการต่อไป

จะมีสมาชิกท่านใดไม่เห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญหรือไม่ครับ

10 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี ถ้าวาทที่ประชุมเห็นชอบนะครับ

จะได้จัดส่งไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อดำเนินการต่อไป เป็นอันจบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๖

ต่อไปเป็นการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๗ เชิญท่านรองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

15 คนที่สอง ท่านพีระศักดิ์ พอจิต ครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

20 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ต่อไปเป็นการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๗

เรื่องด่วนที่ ๗ ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม

(ฉบับที่ ..) พ.ศ. คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

- ๑๕/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

5 ครั้งที่ ๔๓/๒๕๖๑ วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ได้ลงมติรับหลักการ

แห่งร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

และมีมติตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณานั้น

บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาเสร็จแล้วและได้นำเสนอรายงาน
ต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๑๘

10 รายละเอียดปรากฏตามเอกสารรายงานที่จัดให้กับสมาชิกทุกท่านแล้ว ขอเชิญคณะกรรมการ
วิสามัญเข้าประจำที่ครับ

(คณะกรรมการวิสามัญเข้าประจำที่)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : นอกจากนี้ประธานคณะกรรมการวิสามัญ

15 ได้มีหนังสือขออนุญาตให้บุคคลภายนอกเข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงประกอบการพิจารณา

คือ

๑. นายอนุชา ภาระนันท์ ผู้อำนวยการกองพัฒนาระบบงบประมาณ

และการจัดการ สำนักงานงบประมาณ

๒. นายธนวัฒน์ โลหะเวช นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ

20 สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน

๓. นายณนารถ อภาศิริผล นิติกรชำนาญการ กรมบัญชีกลาง

กระทรวงการคลัง

และขออนุญาตใช้เครื่องเพาเวอร์พอยต์ (PowerPoint) ประกอบการนำเสนอ
รายงานทั้ง ๒ ฉบับ เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมอนุญาตตามข้อบังคับการประชุมสภา

25 นิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๖๒ และข้อ ๕๕ เชิญผู้ชี้แจงเข้าประจำที่ครับ

(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

๖๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๖๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สิริพรรณ ๑๕/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญประธานคณะกรรมการการวิสามัญ

5 แกลงครับ

พลเรือเอก ธรรธร ขจิตสวารณ (ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ)

กราบเรียนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม พลเรือเอก ธรรธร ขจิตสวารณ ประธานคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ ศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

10 ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๔๓/๒๕๖๑ วันพฤหัสบดีที่ ๑๒

กรกฎาคม ๒๕๖๑ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ ศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอไว้พิจารณาและตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ขึ้นเพื่อพิจารณา และในคราวประชุมเดียวกันที่ประชุมได้ลงมติรับหลักการ

15 แห่งร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ โดยมีมติมอบหมายให้คณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เป็นผู้พิจารณา โดยมีกำหนดเวลาปฏิบัติงานภายใน ๖๐ วัน ต่อมาในคราวประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๕๘/๒๕๖๑ วันพฤหัสบดีที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑ ที่ประชุมได้ลงมติให้ขยายเวลาปฏิบัติงาน

20 ออกไปอีก ๓๐ วัน นั้น

บัดนี้คณะกรรมการการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับดังกล่าว เสร็จสิ้นแล้ว จึงได้นำเสนอสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ดังนี้

๑. คณะกรรมการการวิสามัญได้มีการประชุมร่วมกับผู้แทนส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง

๑๓ หน่วยงาน เพื่อร่วมชี้แจงแสดงความคิดเห็นและให้ข้อมูลต่อคณะกรรมการการวิสามัญรวมทั้งสิ้น

๑๒ ครั้ง ทั้งนี้ คณะกรรมการการวิสามัญได้นำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สรุปผลการเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย
ต่อประชาชน ตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

5 ในชั้นการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีและในชั้นการพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
มาประกอบการพิจารณาครบถ้วนแล้ว

๒. ร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับ คณะกรรมาธิการวิสามัญไม่มีการแก้ไข

๓. ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. ไม่มีกรรมาธิการสงวนความเห็น มีสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

10 สงวนคำแปรญัตติ จำนวน ๒ คน ดังนี้

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรณม์ คว้า
เอาทีละฉบับก็ได้ครับ

พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรณม์ (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) :

15 ๑. พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร ร่างมาตรา ๓ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๓ และ

๒. นายธานี อ่อนละเอียด ร่างมาตรา ๓ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๓ และเพิ่มความ
เป็นร่างมาตรา ๕/๑

สำหรับเกี่ยวกับเรื่องในหัวข้อต่อไป คณะกรรมาธิการวิสามัญได้มีการตั้งข้อสังเกต
ท้ายรายงาน จำนวน ๒ ข้อ รายละเอียดปรากฏตามรายงานของคณะกรรมาธิการวิสามัญ

20 ที่ได้นำเสนอต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาตินี้แล้ว เรียนท่านประธานครับ สำหรับ

เกี่ยวกับเรื่องคำแปรญัตติ ซึ่งทางคณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาแล้ว ที่เห็นว่าข้อดีหลักการนั้น
ผมจะขออนุญาตชี้แจงเป็นภาพรวมไปเสียทีเดียว คำชี้แจงเกี่ยวกับประเด็นข้อดีหลักการ

สำหรับการที่คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ
ศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ได้มีมติเสียงข้างมากกว่าการแปรญัตติของ พลตำรวจโท ศานิตย์

25 มหถาวร นายธานี อ่อนละเอียด และนางกาญจนาภรณ์ สิริโรจน์ ในการแก้ไขเพิ่มเติม

ร่างมาตรา ๓ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๓ และเพิ่มเติมมาตรา ๕/๑ บทเฉพาะกาลและการแปรญัตติ
ของนายสมชาย แสวงการ เพื่อเพิ่มร่างมาตรา ๓/๑ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๐ และเพิ่มมาตรา ๕/๑

5 บทเฉพาะกาล ในร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..)

พ.ศ. เป็นการแปรญัตติแก้ไขมาตราเดิมหรือเพิ่มมาตราขึ้นใหม่ โดยขัดกับหลักการแห่ง
ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว ซึ่งต้องห้ามตามข้อ ๑๑๗ วรรคสาม ของข้อบังคับการประชุม
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยมีเหตุผลประกอบการพิจารณา ดังนี้

ประการที่ ๑ ร่างพระราชบัญญัตินี้ได้กำหนดหลักการไว้อย่างชัดเจนใน (๑)

10 ของบันทึกหลักการ โดยกำหนดให้เฉพาะผู้ดำรงตำแหน่ง ๕ ตำแหน่ง ได้แก่ รองประธานศาลฎีกา

ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลฎีกา ผู้พิพากษาศาลฎีกา ประธานศาลอุทธรณ์และประธาน
ศาลอุทธรณ์ภาคเท่านั้น ที่จะได้รับเงินเดือนชั้น ๔ ขั้นสูงสุด ซึ่งหลักการดังกล่าวเป็นผลการพิจารณา
ร่วมกันระหว่างหน่วยงานเจ้าของกฎหมายและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตั้งแต่ในขั้นของคณะกรรมการ
พิจารณาโครงสร้างหน่วยงานและระบบค่าตอบแทนบุคลากรภาครัฐ โดยมีการพิจารณาถึงจุดยึดโยง

15 กับตำแหน่งในฝ่ายอื่นที่ควรได้รับค่าตอบแทนในระดับเดียวกัน และที่สำคัญอีกประการหนึ่งคือ

พิจารณาถึงกำลังงบประมาณของรัฐบาลในขณะนี้ด้วย ดังนั้นเมื่อพิจารณาจากหลักการ
ซึ่งมีการกำหนดไว้ให้แคบและชัดเจนนั้น ย่อมแสดงถึงความมุ่งหมายที่จะไม่ให้ผู้ที่มิได้ดำรงตำแหน่ง
๕ ตำแหน่งดังกล่าวได้รับเงินเดือนในอัตราเดียวกัน เพราะย่อมกระทบต่อจุดยึดโยงและก่อให้เกิด
ภาระงบประมาณที่เพิ่มอย่างมาก

20 ประการที่ ๒ เมื่อพิจารณาคำแปรญัตติของผู้แปรญัตติทั้งหมดแล้วจะเห็นได้ว่า

มีสาระสำคัญที่เหมือนกันคือเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมเพื่อกำหนด ๒ หลักการ ดังนี้
หลักการแรก คือกำหนดให้ผู้ดำรงตำแหน่งอื่นอีก ๖ ตำแหน่ง ได้แก่ รองประธาน
ศาลอุทธรณ์ รองประธานศาลอุทธรณ์ภาค ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ ผู้พิพากษา
หัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ภาค ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์และผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค -----

เมื่ออยู่ในชั้น ๔ ขั้นต่ำมาครบ ๓ ปี หรือ ๕ ปีแล้ว ให้เลื่อนชั้นเงินเดือนเป็นชั้น ๔ ขั้นสูงสุดได้ ซึ่งคำแปรญัตติดังกล่าวย่อมมีผลให้ผู้ดำรงตำแหน่งอื่น นอกจากตำแหน่งที่กำหนดในหลักการ

5 สามารถได้รับเงินเดือนชั้น ๔ ขั้นสูงสุดได้ภายในระยะเวลา ๓ ปี หรือ ๕ ปีเท่านั้น

หลักการที่ ๒ เพิ่มบทเฉพาะกาลตามมาตรา ๕/๑ โดยกำหนดให้ข้าราชการตุลาการ ซึ่งได้รับเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่ง ชั้น ๔ อยู่ในวันที่พระราชบัญญัตินี้บังคับ ให้ได้รับเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่ง ชั้น ๔ ขั้นสูงสุดในทันที โดยไม่นำเงื่อนไขตามมาตรา ๑๓ หรือมาตรา ๒๐ มาใช้บังคับ ทั้งนี้ ในการคำนวณของสำนักงบประมาณปรากฏว่า หากมีการแก้ไขเพิ่มเติมร่าง

10 ตามคำแปรญัตติดังกล่าวจะต้องมีการงบประมาณเพิ่มขึ้น จากเดิมที่ประมาณการไว้จำนวน

๓๙ ล้านบาทเศษต่อปี โดยกรณีการแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๓ หรือมาตรา ๒๐ จะมีภาระงบประมาณเพิ่มขึ้นจำนวน ๑๙๙ ล้านบาทเศษต่อปี และกรณีบทเฉพาะกาลตามมาตรา ๕/๑ จะมีภาระงบประมาณเพิ่มขึ้น ๘๑ ล้านบาทเศษต่อปี

15 ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น คณะกรรมาธิการวิสามัญจึงเห็นว่า คำแปรญัตติ ทั้ง ๒ หลักการ ที่ผู้แปรญัตติเสนอขัดต่อหลักการของร่างพระราชบัญญัติและจะมีผลกระทบต่อจุดยึดโยงและกำลังงบประมาณของรัฐบาล ซึ่งมาจากภาษีของพี่น้องประชาชนอย่างมาก

อย่างไรก็ตามเพื่อให้มีการพิจารณาเรื่องดังกล่าวอย่างรอบคอบ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้เสนอเป็นข้อสังเกตในรายงานของคณะกรรมาธิการ ซึ่งการพิจารณาปรับปรุงอัตราค่าตอบแทน

20 และอัตราเงินเดือนทั้งระบบ โดยคำนึงถึงหลักการยึดโยงกันทั้ง ๓ องค์อำนาจอธิปไตยหลัก

ของประเทศไปพร้อมกัน ทั้งในส่วนของฝ่ายนิติบัญญัติ ฝ่ายบริหาร และฝ่ายตุลาการไป ในคราวเดียวกัน และเพื่อประโยชน์ในการสร้างความสมดุลระหว่างการกำหนดโครงสร้าง

อัตราเงินเดือนของ ๓ องค์อำนาจอธิปไตยหลักของประเทศ หน่วยงานของรัฐต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ควรพิจารณาดำเนินการปรับระบบโครงสร้างอัตราเงินเดือนของข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ

25 ทั้งระบบให้สอดคล้องกัน โดยต้องคำนึงถึงการปรับอัตราเงินเดือนและการเลื่อนชั้นเงินเดือน

ของข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐฝ่ายต่าง ๆ เพื่อให้เกิดความเป็นธรรม รวมถึงเพื่อประโยชน์ของทางราชการโดยรวม ตลอดจนเป็นการสร้างขวัญและกำลังใจให้กับข้าราชการและเจ้าหน้าที่

5 ของรัฐทั้งระบบด้วย

อนึ่ง เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งมีการแปรญัตติโดย นายนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล นายมรรณพ เดชวิทักษ์ พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร นายธานี อ่อนละเอียด และนางกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์ เพื่อแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๓ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓๐ และเพิ่มเติมมาตรา ๕/๑ บทเฉพาะกาล ก็มีหลักการ

10 เหมือนกันกับการแปรญัตติในร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม

(ฉบับที่ ..) พ.ศ. ดังนั้น คณะกรรมาธิการวิสามัญจึงมีมติโดยเสียงข้างมากกว่า การแปรญัตติดังกล่าวเป็นการแปรญัตติแก้ไขมาตราเดิมหรือเพิ่มมาตราขึ้นใหม่โดยขัดหลักการ

แห่งร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว ซึ่งต้องห้ามตามข้อ ๑๑๗ วรรคสามของข้อบังคับการประชุม

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยมีเหตุผลเดียวกับร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ

15 ฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ดังที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้น ทั้งนี้ จากการคำนวณ

ของสำนักงบประมาณปรากฏว่า หากมีการแก้ไขเพิ่มเติมตามคำแปรญัตติดังกล่าว จะต้องมี

ภาระงบประมาณเพิ่มขึ้นจากเดิมที่ประมาณการไว้จำนวน ๕ ล้านบาทเศษต่อปี โดยกรณี

การแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓๐ จะมีภาระงบประมาณเพิ่มขึ้นจำนวน ๑๒ ล้านบาทเศษต่อปี และกรณี

บทเฉพาะกาลตามมาตรา ๕/๑ จะมีภาระงบประมาณเพิ่มขึ้นจำนวน ๑๒ ล้านบาทเศษต่อปี

20 ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านสมาชิกครับ ตามรายงานของ

คณะกรรมาธิการวิสามัญได้ความว่า การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้นำรายงาน

การรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องและรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจาก

25 กฎหมายตามมาตรา ๗๗ วรรคสองของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

มาประกอบการพิจารณาทุกขั้นตอนแล้ว

ต่อไปจะเป็นการพิจารณาในวาระที่ ๒ โดยเริ่มต้นด้วยชื่อร่าง คำปรารภ และพิจารณาเรียงตามลำดับมาตราไปจนจบร่าง โดยร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีจำนวน ๖ มาตรา

5 คณะกรรมาธิการวิสามัญไม่มีการแก้ไข ไม่มีการกรรมาธิการสงวนความเห็น มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ และคณะกรรมาธิการวิสามัญมีข้อสังเกต โดยแนวทางการพิจารณาผมจะให้ที่ประชุมได้พิจารณา

เรียงลำดับมาตราไปจนจบร่างก่อน แล้วจึงย้อนกลับไปลงมติในมาตราที่ท่านสมาชิก
สงวนคำแปรญัตติไว้ในภายหลัง โดยในกรณีเช่นนี้ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติอาจจะกำหนดให้
ลงมติในมาตราใดหรือในประเด็นใดก่อนก็ได้ ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

10 พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๒๒ วรรคสอง มีท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ผมขอดำเนินการตามนี้
เชิญท่านเลขาธิการครับ

15 นายพงศ์ศักดิ์ อรุณภักดีสกุล (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครองและการบริหาร
จัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) :

“ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ และมาตรา ๒
ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓ ไม่มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๓ คณะกรรมาธิการวิสามัญ

ไม่มีการแก้ไข มีสมาชิก ๒ ท่าน คือท่านพลตำรวจโท ศานิตย์ महาวรร กับท่านธานี อ่อนละเอียด
ขอสงวนคำแปรญัตติ เชิญท่านธานี อ่อนละเอียด ครับ

นายธานี อ่อนละเอียด : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่เคารพ ผม นายธานี อ่อนละเอียด สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมได้หารือกับ

ท่านพลตำรวจโท ศานิตย์ महาวรร ท่านมอบหมายให้ผมอภิปรายก่อน เพราะว่าผมมีประเด็น
ไม่มาก และท่านพลตำรวจโท ศานิตย์ महาวรร จะอภิปรายต่อ ขออนุญาตท่านประธานด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญครับ

5 นายธานี อ่อนละเอียด : ในมาตรา ๓ เกี่ยวกับอัตราเงินเดือนของผู้พิพากษาศาลยุติธรรม ผมได้แปรญัตติในมาตรา ๓ แก้ไขมาตรา ๑๓ (๒) (ข) และใน (๓) (ข) เช่นเดียวกันในศาลชั้นต้นกับศาลอุทธรณ์ (๒) (ข) กับ (๓) (ข) ทั้งคู่ สืบเนื่องมาจากที่ผมได้รับข้อมูลและได้รับเสียงเรียกร้องจากผู้พิพากษาในศาลยุติธรรมจำนวนมาก ในศาลชั้นต้นและศาลอุทธรณ์ว่า โครงสร้างของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นโครงสร้างซึ่งอาจจะผิดจากเดิมที่วางหลักเกณฑ์ไว้ว่า

10 ศาลยุติธรรมเป็นองค์กรอิสระ ความเป็นอิสระนั้นเป็นหลักประกันแห่งความยุติธรรม การพิจารณาอัตราเงินเดือนจะแตกต่างจากหน่วยงานอื่น ๆ จะมีการไหลลื่นไปโดยไม่ได้ยึดโยงกับตำแหน่ง แต่ปรากฏว่าในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้มีการมาแบ่งซอยย่อย โดยเฉพาะอย่างยิ่งในชั้นอุทธรณ์นั้นแบ่งไปเป็นชั้น ๔ ชั้นต่ำ ชั้น ๔ ชั้นสูง โดยยึดโยงว่า ผู้พิพากษาที่จะได้รับในอัตราชั้น ๔ ชั้นสูงได้จะต้องมีตำแหน่งผูกติด ซึ่งผิดไปจากที่ใช้ในปัจจุบัน ผู้พิพากษาทั่วไป

15 การปฏิบัติหน้าที่ของผู้พิพากษาส่วนใหญ่จะไม่ค่อยสนใจในตำแหน่งบริหารเท่าที่ควร ท่านก็จะพิพากษารรรถคดีของท่านไป อัตราเงินเดือนจะไม่เป็นอุปสรรคในอัตราเท่ากัน ไม่ว่าจะฝ่ายบริหารหรือว่าเป็นผู้พิพากษาธรรมดาชั้นเดียวกันก็ได้ตำแหน่งเงินเดือนเท่ากัน แต่ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้มาแก้ไขเพิ่มเติม ก็ได้มีสมาชิกแปรญัตติมา ปรากฏว่าพยายามไปชี้แจงให้กรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมากฟัง ท่านได้มีมติเสียงส่วนใหญ่ว่าขัดต่อหลักการ

20 ซึ่งขัดต่อหลักกรณันั้นเป็นเสียงข้างมาก ไม่ได้เป็นเอกฉันท์ และได้ทราบมาว่ากรรมาธิการวิสามัญที่เป็นตัวแทนจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ท่านก็ให้ความเห็นว่า ถ้าตีความอย่างแคบก็น่าจะขัด แต่ถ้าตีความอย่างกว้างก็ไม่ขัด แล้วโดยเฉพาะ

- 5 จากหลักการที่รัฐบาลนำเสนอเข้ามาในกฎหมายแต่ละฉบับ ก็นำสู่การพิจารณาของคณะกรรมการ
วิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ แล้วคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ก็จะส่งไปทางรัฐบาลว่าจะขัดข้องหรือไม่ประการใดในการที่จะแก้ไขเพิ่มเติมเกินกว่าหลักการ
หรือขัดหลักการที่เสนอเข้ามา ถ้ารัฐบาลเห็นด้วยก็สามารถจะพิจารณาไปได้ นั่นคือประการที่ ๑
ประการที่ ๒ ในชั้นการพิจารณาในวาระที่ ๑ ของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

- 10 ซึ่งประชุมไปเมื่อวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๑ เป็นการประชุมครั้งที่ ๔๓/๒๕๖๑

ท่านรองนายกรัฐมนตรี คือท่านวิชญ์ เครืองาม ท่านได้มาชี้แจงในวาระที่ ๑ ชั้นรับหลักการ
ซึ่งมีการอภิปรายกันมาก ท่านก็ได้ตอบชัดเจนว่า การที่จะขยับขึ้นเป็นชั้นสูงได้ของเดิมไม่มีเรื่องนี้อยู่
อย่างที่ท่านผู้แทนศาลปกครองได้เสนอก็คือความเป็นไปได้ เพราะฉะนั้นรัฐบาลก็ไม่ขัดข้องเรื่องนี้
ท่านไม่ได้ตอบในฐานะท่านเป็นอาจารย์วิชญ์ เครืองาม ท่านบอกว่ารัฐบาลก็ไม่ขัดข้องในเรื่องนี้

- 15 ที่จะไปสู่การพิจารณาในชั้นกรรมาธิการ แล้วท่านลองไปพิจารณาเพราะอาจจะต้องการตกแต่ง
ตัวเลขว่าคนที่ป็นชั้น ๓ ขั้นต่ำ เพื่อไม่ให้พวกนี้ขึ้นเงินเดือนเท่ากับรองประธานศาลปกครองสูงสุด
เร็วเกินไป คุณจะต้องดูตรงนี้ก็ปีแล้วจึงจะขยับขึ้นไปได้ ถ้าอย่างนั้นก็พอจะตัดใจได้ แล้วก็
เกิดความเป็นธรรมใครหวังจะยึดโยงตรงนี้ก็ต้องไปสร้างหลักเกณฑ์ให้คล้ายคลึงกัน ถ้าอย่างนั้น
ก็ขอท่านประธานคร้บอยู่ในชั้นกรรมาธิการที่จะพิจารณากันต่อไป เช่นนี้จะถือได้หรือไม่ว่า

- 20 เป็นการให้สัตยาบันในการที่จะแก้ไขเพิ่มเติมในชั้นกรรมาธิการ ผมก็ไม่ทราบ แต่ในการพิจารณา
อีกประเด็นหนึ่งก็คือพิจารณาว่าขัดหลักการหรือไม่ขัดหลักการ คนที่จะชี้ชัดมีบัญญัติไว้ในข้อบังคับ
การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ว่า “ข้อ ๒๑๔ ถ้ามีปัญหาที่จะต้องตีความ
ข้อบังคับนี้ให้เป็นอำนาจของสภาที่จะวินิจฉัย และเมื่อที่ประชุมสภาได้ลงมติวินิจฉัยโดยคะแนนเสียง
ไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่เป็นประการใดแล้ว ก็ให้ถือว่าคำวินิจฉัยนั้น

25 เป็นเด็ดขาด” ความเห็นว่าขัดหลักการหรือไม่ก็ยังแตกต่างกัน เสียงก็ไม่ได้เป็นเอกฉันท์ การที่จะ

วินิจฉัยชี้ขาดว่าขัดหรือไม่ขัดก็ใช้สภา แต่ผมคงไม่ใช่ช่องทางนั้น ที่ผมกราบเรียนมาทั้งหมดนี้ว่า
ที่แปรญัตติไปเพื่อเป็นการสะท้อนให้ทางกรรมาธิการวิสามัญได้ชี้ แต่ผมก็เคารพเสียงข้างมาก

5 แต่ที่สำคัญก็คือว่าในการประชุมคณะกรรมการวิสามัญก็ดี การดำเนินงานในชั้นการพิจารณา
ของคณะกรรมการผู้ที่เกี่ยวข้อง ผู้ได้รับผลกระทบเขาไม่ทราบว่าคณะกรรมการวิสามัญ

มีเหตุผลในการพิจารณาประการใด ผมก็เลยขอสงวนคำแปรญัตติมา เพื่อที่จะให้ท่านประธาน
ผ่านไปยังประธานคณะกรรมการวิสามัญหรือกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมากได้ใช้โอกาส
ของเวทีนี้ชี้แจง อย่าเพียงแต่อ้างว่าขัดหลักการ ท่านมีเหตุผลอื่น ๆ หรือไม่ประการใดที่เป็นข้อจำกัด

10 ไม่ว่าจะหน่วยงานของศาลยุติธรรมเองที่มีแจ้งมาว่าให้ยื่นตามร่างเดิม หรือเหตุผลอื่น ๆ ก็ดี
ท่านชี้แจงเหตุผลว่ากรรมาธิการเสียงส่วนใหญ่ไม่เห็นด้วยกับคำแปรญัตติจะได้ชี้แจงให้กับคนที่
เกี่ยวข้องทราบ แล้วจะได้มีเหตุผลเขาจะได้เข้าใจสภาแห่งนี้ว่าได้มีการพิจารณาโดยรอบคอบ

และได้พิจารณาถึงผลกระทบต่าง ๆ ผมอยากจะให้ทางเวทีนี้คณะกรรมการวิสามัญได้ชี้แจง
ให้ผู้พิพากษาทั่ว ๆ ไปได้ทราบ ผมคงไม่ได้อยากจะมาเอาชนะเพียงแต่เจตนารมณ์ก็คือ สะท้อนว่า

15 ปัญหาของผู้พิพากษาในศาลยุติธรรมนั้นเขามีประการใดจึงได้เรียนมาเป็นคำแปรญัตติ แล้วก็
อยากจะขออนุญาตท่านประธานได้ใช้เวทีนี้ให้คณะกรรมการวิสามัญได้ชี้แจงนอกจากอ้างว่า
ขัดต่อหลักการ แต่ขัดต่อหลักการนั้นยังมีช่องทางอื่น ๆ อีกมาก อย่างที่ผมได้ประธานกราบเรียน

ไม่ว่าจะเป็นความเห็นกฎหมายไม่เหมือนกันได้ แล้วก็ชี้ข้อยุติตามข้อบังคับการประชุม
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒๑๔ ซึ่งผมก็ไม่อยากจะไปใช้ช่องทางนั้น แต่อยากจะให้

20 ใช้เวทีนี้ในการที่จะชี้แจงแสดงเหตุผลว่า ด้วยเหตุผลกลใดกรรมาธิการเสียงส่วนใหญ่จึงมีข้อจำกัด
ที่ไม่อาจจะดำเนินการแปรญัตติแก้ไขร่างเดิมตามคำแปรญัตติได้ ในชั้นนี้ขอขอบพระคุณ
ท่านประธานมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : คือต้องให้ความเป็นธรรมกับคณะกรรมการ

25 วิสามัญด้วย ท่านก็บอกเหตุผลไปด้วยแล้ว นอกจากคำว่า ขัดหลักการ แต่เดี๋ยวผมจะให้ท่าน

ได้ชี้แจงเหตุผลที่ท่านธานี อ่อนละเอียด ได้อภิปรายไปเมื่อสักครู่ที่ว่า เหตุผลที่ท่านอภิปราย

ในการขอสงวนคำแปรญัตติเป็นอย่างไรบ้าง เชิญท่านพลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร ครับ

พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรรณ กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ

แห่งชาติที่เคารพ ผม พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรรณ ในนามสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

5 ท่านประธานครับ ที่จริงผมก็อยากจะฟังคำตอบจากท่านประธานคณะกรรมการก่อน

ที่ท่านธานี อ่อนละเอียด ได้อธิบายไว้ค่อนข้างจะชัดเจน โดยเฉพาะอย่างยิ่งความเห็น

ในเรื่องเกี่ยวกับการขัดหลักการหรือไม่ขัดหลักการ แต่ในที่ประชุมสภาแห่งนี้ ผมก็เห็นด้วยกับ

ท่านธานี อ่อนละเอียด ว่าการพิจารณาว่าขัดหลักการหรือไม่ขัดหลักการ ถ้าจะใช้ข้อบังคับ

การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒๑๕ ก็อาจจะต้องเสียเวลากับที่ประชุม

10 สภาแห่งนี้ ก็คงจะไม่จำเป็น แต่อย่างไรก็ตามผมอยากจะกราบเรียนท่านประธานไปถึงท่านประธาน

กรรมาธิการวิสามัญและกรรมาธิการวิสามัญทุกท่าน ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

ไม่ว่าจะเป็นฝ่ายตุลาการก็ดี หรือศาลปกครองก็ดีเป็นเรื่องของการที่จะพิจารณาขึ้นเงินเดือน

ให้กับข้าราชการตุลาการ แต่อย่างไรก็ตามถ้าเราพิจารณาตามรายละเอียดแล้วก็อาจจะไม่ทั่วถึง

อาจจะเป็นเพราะเหตุอย่างใดอย่างหนึ่งก็แล้วแต่ ผมเองด้วยความเคารพทุกท่านทุกคนและเข้าใจดี

15 ในเรื่องเกี่ยวกับข้อเท็จจริงหรือข้อพิจารณาในส่วนของกฎหมายทั้ง ๒ ฉบับ แต่อย่าลืมนะครับ

ท่านประธาน ผมก็อยากเห็นผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องทุกท่านได้ให้ข้อในการที่จะทำให้กฎหมายฉบับนี้

เกิดความเป็นธรรมและเกิดความรู้สึกที่ดี เกิดขวัญกำลังใจกับทุกคน ผมไม่มีเจตนาที่จะไปทำเรื่อง

10 อย่างอื่นแต่อย่างใด ผมเห็นใจหลาย ๆ ท่าน หลาย ๆ คน ซึ่งท่านธานี อ่อนละเอียด ก็พูดไปแล้ว

ผมก็คงไม่อยากจะพูดซ้ำ แต่อย่างไรก็ตามในข้อสังเกตที่ท่านได้กรุณาพูด จริง ๆ ผมก็พยายามจะหา

20 ดูเหมือนกันว่าเป็นเปเปอร์ (paper) เป็นเอกสารที่ท่านให้ข้อสังเกตอย่างไร แต่ก็หาไม่เจอ

แต่ได้ยินได้ฟังจากท่านแล้วก็เป็นส่วนหนึ่งที่จะบังเกิดขึ้นในอนาคต ผมกังวลใจว่าถ้าในอนาคต

ที่ท่านตั้งข้อสังเกตแล้วไม่เกิดขึ้นแล้วจะทำอย่างไร ศาลถือเป็นองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ

ท่านทำหน้าที่ในนามพระมหากษัตริย์ -----

๗๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๖๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
อมลวันที่ ๑๘/๑

นอกจากนี้ท่านต้องมีอิสระและพิจารณาด้วยความรวดเร็วและปราศจากอคติ ผมฝากไว้แบบนี้
เงินเดือนของท่าน เงินเดือนของท่านอัยการ เงินเดือนขององค์กรอิสระ เป็นองค์กรหรือหน่วยงาน

5 ที่ทำหน้าที่พิเศษ เราตระหนักดีที่ท่านเหล่านี้ควรจะได้รับความตอบแทน เงินเดือนเหมาะสมกับ
ที่ท่านดำรงตำแหน่งอันมีเกียรติเหล่านั้นหรือไม่ เพราะฉะนั้นผมคงจะไม่พูดในรายละเอียด

ให้เสียเวลาสภาแห่งนี้ อยากจะให้ท่านอย่างน้อยที่สุดได้ตอบคำถามผมว่าประการที่ ๑ ในอนาคต
จะเป็นไปได้อย่างไร

ประการที่ ๒ ที่ผมรับฟังจากท่านมาว่ากรรมาธิการวิสามัญคณะนี้ไม่มีกรรมาธิการ

10 วิสามัญสงวนความเห็นแต่อย่างใด ก็แปลความว่าทุกท่านเห็นชอบในทุกเรื่องนี้ใช่หรือไม่

ผมมีคำถามแค่นี้ ขอขอบคุณท่านประธานครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญประธานคณะกรรมการวิสามัญครับ

พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรณ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) :

15 กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรณ

สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา

ร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๕ ฉบับ ผมมีข้อหารือกับท่านประธานอย่างนี้ครับ ผมขออ้างว่าในคราวที่มี

การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ วาระที่ ๒ วาระที่ ๓ นั้น ผมได้เป็นผู้สงวนคำแปรญัตติ

ในวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ครั้งที่ ๔๕/๒๕๖๑ ในร่างพระราชบัญญัติเงินทดแทน (ฉบับที่ ..)

20 พ.ศ. ผมสงวนคำแปรญัตติในมาตรา ๔ เดี่ยวผมจะอ่านให้ฟัง ผมได้ถอดเกี่ยวกับการประชุม

ในวันนั้นมาว่าเป็นอย่างไร แล้วจะขอให้ท่านได้กรุณาวินิจฉัยว่า ถ้าหากกรรมาธิการวิสามัญ

ลงความเห็นมีมติไปแล้วว่าขัดหลักการ ท่านกล่าวอย่างนี้ ผมเป็นคนสงวนคำแปรญัตติเอง

“พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรณ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ

ผม พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผู้สงวนคำแปรญัตติ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา เรื่อง พนักงานเจ้าหน้าที่ ผมเพิ่มความว่า “ผู้ซึ่งรัฐมนตรีแต่งตั้งให้ปฏิบัติภารกิจตามพระราชบัญญัตินี้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

อย่างน้อยต้องมีแพทย์สาขาเวชศาสตร์ป้องกันแขนงอาชีวเวชศาสตร์ในแต่ละสำนักงานแห่งท้องที่”

ผมสงวนคำแปรญัตติ แล้วท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านถาวร ประธานคณะกรรมการ

5 วิสามัญว่าเกินหลักการด้วยหรือไม่ ท่านบอกว่า เห็นด้วย ประธานคณะกรรมการวิสามัญ
ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติตอบว่า เกินหลักการเสนอเข้ามาไม่ได้ ผมในฐานะเป็น
ผู้สงวนคำแปรญัตตินั้น ผมก็หยุดเลยตั้งแต่บัดนั้น ก็เลยขอวินิจฉัยว่า ในกรณีที่ผมได้กล่าวอ้าง
ในวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๑ เกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติเงินทดแทน (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
กับร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับนี้จะมีความเห็นเป็นอย่างไร ถ้าจะปล่อยให้พุดอย่างนี้

10 ก็จะมีควมยาวมาก อาจจะไม่เป็นไปตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐
ขอให้ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้กรุณาวินิจฉัย ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ความเห็นของคณะกรรมการวิสามัญว่า
เกินหลักการก็เป็นความเห็นอย่างหนึ่งที่ไม่เห็นด้วยกับสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติ แต่ท่าน

15 ก็มีเหตุผลอื่นประกอบด้วยอยู่แล้วใช่หรือไม่ ที่ท่านอภิปรายไปเมื่อสักครู่ ผมก็ยังมีมองว่า
ยังไม่ต้องถึงขั้นที่จะต้องไปว่าจะขัดหลักการหรือเกินหลักการหรือไม่ เอาเหตุผลก่อน
ที่ท่านธานี อ่อนละเอียด ได้ให้เหตุผลว่าโดยหลักการของศาลยุติธรรมแล้วไม่อยากจะให้
เงินเดือนห่างแตกต่างกันมากอะไรอย่างนี้ ก็เลยสงวนคำแปรญัตติไว้ คณะกรรมการวิสามัญ
ไม่เห็นด้วยเพราะอะไร อยากจะให้ชี้แจงเพิ่มเติมจากเมื่อสักครู่ไปอีกสักหน่อยครับ

20 พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) :

กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผม พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญ อีกประการหนึ่ง
ถ้าท่านได้ดูบทเกี่ยวกับหลักการ ท่านเปิดอ่านตามไปเลย ผมอยากจะให้ท่านได้ช่วยกรุณา
ในร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ใน (๒)

กำหนดอย่างนี้ “(๒) ปรับปรุงบัญชีอัตราเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่งข้าราชการตุลาการ

และตะไต้ะยุติธรรม” ท่านเปิดบัญชีทำยคุณะครับ บัญชีทำยตั้งแต่ตะไต้ะยุติธรรมเลยเป็นลักษณะว่า
ปรับปรุงแข็งมาเลย เพราะฉะนั้นถ้าท่านไปปรับความตามมาตรา ๒๐ เกี่ยวกับการครองตำแหน่ง

5 ท่านเลื่อนมาอยู่ในมาตรา ๑๓ เพราะฉะนั้นกระบวนการของหมวดนี้ทั้งหมดเลย เรื่องการแต่งตั้ง
การเลื่อนเงินเดือนอะไรต่าง ๆ จะเป็นลักษณะที่รวนไปหมด ซึ่งศาลยุติธรรมในคราวประชุม

ของคณะกรรมการวิสามัญแล้ว ศาลยุติธรรมได้ส่งผู้แทนมาไม่ขอแก้ แล้วท่านยังแปรญัติ
ลักษณะนี้จะขอแก้ ผมก็เลยว่าจะคัดค้านเกี่ยวกับผู้แทนที่มาจากศาลยุติธรรมหรือไม่ อันนี้
เป็นกระบวนการที่สำคัญอย่างมากเลย เพราะฉะนั้นมาตรา ๒๐ พอท่านปรับมามาตรา ๑๓ แล้ว

10 ท่านลองคิดดู มาตรา ๒๐ ท่านจะทำอย่างไร ท่านจะค้างไว้อย่างนั้นหรือจะเป็นอย่างไร

ผมเรียนถามกลับไปท่านผู้แปรญัติว่าท่านจะตอบคำถามตรงนี้อย่างไร ในมาตรา ๒๐

เพราะท่านเอาความในมาตรา ๒๐ เอามาไม่หมดด้วย ไม่ว่าจะเป็นอย่างอื่นหรือต่าง ๆ นี้

ท่านช่วยกรุณาตอบคำถามอันนี้ จะทำให้กระบวนการการเลื่อนไหลหรือเลื่อนบัญชีเงินเดือน

พุดง่าย ๆ ว่าไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของกฎหมายปัจจุบันนั่นเอง เรียนท่านประธาน

15 ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่าน พลอากาศเอก ชาลี จันทร์เรือง ครับ

พลอากาศเอก ชาลี จันทร์เรือง (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียน

ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผม พลอากาศเอก ชาลี จันทร์เรือง กรรมาธิการวิสามัญ

20 คืออย่างนี้ครับ ที่ทั้ง ๒ ท่านได้แปรญัติ ความจริงคณะกรรมการวิสามัญเห็นด้วย แต่ท่าน

มีปัญหาเกี่ยวกับเรื่องโครงสร้าง จุดยึดโยงต่าง ๆ ถ้าท่านพิจารณาแต่ของศาลอย่างเดียวไม่ได้

เพราะเกี่ยวข้องกับทางด้านองค์กรอื่นเขาด้วย ถ้าจะทำจริง ๆ อย่างที่ท่านว่าเพิ่มเงิน

เรื่องผิดหลักการต้องกลับไปรัฐบาลนั้น เราต้องทำอยู่แล้วถ้าจะทำ แต่อันนี้ต้องพิจารณาทั้งระบบ

ไม่ว่าจะเป็นระบบเงินเดือนของศาล หรือของฝ่ายบริหาร หรือฝ่ายนิติบัญญัติก็ต้องพิจารณา

พร้อมกันหมด ไม่อย่างนั้นความยุติธรรมก็จะไม่เกิดขึ้น แต่ถ้าจะพิจารณาอย่างนั้นจริงๆ แล้ว

ต้องใช้เวลา ที่นี้คณะกรรมการวิสามัญพุดมาก ท่านอย่าคิดว่าคณะกรรมการวิสามัญพุดว่า

ไม่มีกรรมวิธีการวิสามัญสงวนความเห็น ไม่ได้พิจารณาอะไรเลย พุดกันมาก ไม่อย่างนั้นไม่ใช่เวลาถึง ๒ เดือน ถึงจะออกมา ก็พุดกันแล้วว่าทางฝ่ายบริหารได้มีการถกเถียงกันมาแล้วว่าโครงสร้าง

5 เป็นอย่างนี้ ตอนนี่ก็ต้องแค่นี้ไปก่อน ที่ท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญพุดเมื่อสักครู่ว่า ในอนาคตถ้ามีการปรับปรุงอะไรใหม่ โครงสร้างต่าง ๆ เมื่อเปลี่ยนใหม่แล้วก็จะทำให้ระดับล่าง ได้ความยุติธรรมเพิ่มขึ้น ขออนุญาตเรียนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านธานี อ่อนละเอียด กับท่าน

10 พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร ยังยืนยันอยู่หรือไม่ เชิญท่านธานี อ่อนละเอียด ครับ

นายธานี อ่อนละเอียด : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่เคารพ ผม นายธานี อ่อนละเอียด สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมก็ได้ทำหน้าที่

สะท้อนปัญหาให้ทางคณะกรรมการวิสามัญฟังตามบทบาทอำนาจหน้าที่ของผมเสร็จสิ้นแล้ว

แล้วคณะกรรมการวิสามัญท่านก็เป็นผู้ทรงคุณวุฒิ ท่านได้พิจารณาโดยถ่องแท้ แล้วก็ได้ชี้แจงว่า

15 ยึดโยงกับระบบทั้งระบบ ซึ่งถ้าจะมีเข้ามาอีกเป็นระยะ ๆ อย่างที่ท่าน พลอากาศเอก ชาลี

จันทร์เรื่อง ท่านได้กล่าว แล้วข้อจำกัดหลาย ๆ อย่างซึ่งอาจจะพุดได้บางอย่าง บางอย่างพุดไม่ได้

แต่ว่ารัฐบาลก็ดูแลทุกระบบเพื่อจะให้ความเท่าเทียมกันในเงื่อนไขของ ๑๐ เปอร์เซนต์

ที่ท่านวิชัย เครื่องาม รองนายกรัฐมนตรีได้กล่าว ผมทำหน้าที่จบแล้ว ท่านกรรมการวิสามัญ

ได้พิจารณาโดยถ่องแท้แล้วไม่เห็นด้วย ผมคงไม่ถึงขั้นที่จะต้องให้ไปโหวต (vote) เพราะว่า

20 ทางคณะกรรมการวิสามัญชี้แจง แล้วก็มีการบันทึกไว้ ทางผู้พิพากษากิติ ผู้ที่เกี่ยวข้องกิติ

ก็ได้รับฟัง ส่วนจะเป็นที่พอใจหรือไม่ประการใดก็แล้วแต่พิจารณาญาณของแต่ละท่าน ผมทำหน้าที่

จบแล้ว ผมก็ไม่ตั้งใจจะให้ถึงขั้นต้องโหวตกันก็ไม่งาม ก็ได้ใช้เวทินี้ แล้วก็ได้ใช้บทบาท

แสดงความคิดเห็นแล้วก็สะท้อน ความจริงมีตั้งหลายท่าน ๕ - ๖ ท่านแปรญัตติคล้าย ๆ กัน

ปรากฏว่าพอไปยื่นสู่ ปรากฏว่าก้มลงไปผูกเชือกรองเท้าเงยขึ้นมาอีกที่เหลือผมกับท่าน

25 พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร อยู่ ๒ ท่านนี้ นอกนั้นก็ไม่ได้ตั้งใจ จริง ๆ แล้วผมไม่ถึงขั้น

ต้องให้ลงมติ เพียงแต่ทำหน้าที่ ทางคณะกรรมการวิสามัญก็ได้ชี้แจงแสดงผล ข้อจำกัด

ก็ไม่ได้ตั้งใจให้โหวต ขอขอบพระคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านธานี อ่อนละเอียด ไม่ตั้งใจ

5 เชิญท่านพลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร ครับ

พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ

แห่งชาติที่เคารพ ผม พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร ในนามสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ผมเข้าใจท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญฯ พยายามจะชี้แจง ผมว่ายิ่งชี้แจง ยิ่งอาจจะ

สร้างความเข้าใจที่แตกต่างกันมากขึ้นกว่าเดิม เพราะความเห็นของแต่ละท่านแต่ละคนก็แล้วแต่

10 สองคนยลตามช่องต่างมุมมอง ต่างความเห็น ที่จริงผมอยากจะอธิบายให้ท่านฟังในเรื่องความเห็น

ของท่านยกตัวอย่างง่าย ๆ ว่าที่เกี่ยวข้องกับมาตรา ๑๓ เอาเป็นว่าแม้แต่หลักการก็เขียนว่า

(๑) ๕ ตำแหน่ง (๒) ข้าราชการตุลาการและคณะตุลาการรัฐธรรมนูญ ซึ่งเป็นเรื่องที่อยู่ในหลักการหรือไม่

ก็พิจารณากันเอา ในร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ..)

พ.ศ. ก็ยังมีเขาเรียกว่าเงินเดือนมี ๔ ชั้น ชั้นต่ำแล้วก็ไปชั้นสูงสุด เขาเรียกว่าเงินเดือนหรือไม่

15 ไม่สุด แต่ศาลยุติธรรมเงินเดือนท่านสุด ผมก็เลยเห็นว่าตรงนี้จะทำอะไรให้ท่านไม่สุด เพราะว่า

ท่านอยู่ศาลชั้นต้น ๑๐ ปี แล้วเงินเดือนไม่ขึ้น ท่านก็คงทำงานด้วยความไม่สบายใจหรือไม่

หรือศาลอุทธรณ์บางท่าน ๑๐ กว่าปี เงินเดือนท่านไม่ขึ้นเป็นชั้น ๔ ชั้นสูงก็อยากให้อย่างที่ท่านธานี

อ่อนละเอียด ได้เอ่ยถึงท่านรองนายกรัฐมนตรีไปส่วนหนึ่งว่า ควรจะเอาเวลา มาจับด้วยหรือไม่

อันนี้เป็นรายละเอียดที่เราก็คงจะมองกัน คงจะไม่อยากพูดกันให้เสียเวลาสภาแห่งนี้ แต่สิ่งที่ผมถาม

20 ท่านยังไม่ได้ตอบผมว่าประการที่ ๑ ในสิ่งที่ท่านได้พูดไว้ว่าคณะกรรมการวิสามัญฯ ทั้งหมดไม่มีใคร

สงวนความเห็น แสดงว่าทุกท่านเห็นด้วยหมดใช่หรือไม่ แล้วก็อยากให้ท่านได้ตอบคำถามที่ผมได้

ถามตรงนั้นสักนิดหนึ่ง และอีกประเด็นหนึ่งที่ผมได้กราบเรียนไว้ที่ผมเป็นห่วงว่าถ้าในอนาคต

ข้อสังเกตที่ท่านได้กรุณาอภิปรายในสภาชี้แจงให้พวกเราได้ฟังว่าต่อไปภายหน้าจะต้องเอาโครงสร้าง

มาจับ เอาเรื่องโน้นมาจับเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมกับข้าราชการทุกระทรง ทบวง กรม รวมทั้ง

25 องค์การอิสระทั้งหลายทั้งปวงจะมีอะไรที่จะทำให้เป็นความหวังกับพี่น้องกับตุลาการทุกท่านได้หรือไม่

อย่างไร อยากจะขอคำตอบจากท่าน ท่านจะตอบก็ได้ ไม่ตอบก็ได้ ถ้าท่านไม่ตอบหรืออย่างไร ผมก็จะได้มีความเห็นว่าผมก็คงจะต้องมีความเห็นเช่นเดียวกับท่านธานี อ่อนละเอียด

- 5 ผมก็ไม่อยากให้มาโหวตในสภา เพราะว่าจะเกิดอะไรที่ไม่สมควรในบางเรื่อง ก็เช่นกันผมพูดด้วยความรู้สึกจริง ๆ ว่าผมไม่ได้มีเจตนาที่จะไปเอาใจใครอย่างใดอย่างหนึ่ง แต่ต้องการที่จะนำเสนอ แล้วก็ไม่ใช่คนที่จะไม่มีความเห็น ถ้าท่านมีเหตุผลแล้วก็มีคำตอบที่พอสมควร ผมก็ไม่ติดใจเช่นกัน อยากได้คำตอบตรงนี้ ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

- 10 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : คณะกรรมาธิการวิสามัญที่มีการลงมติก็ต้องมีเสียงข้างมากเสียงข้างน้อยใช่หรือไม่ แต่ว่าพอดิกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างน้อยเขายอมรับกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมากก็เลยไม่มีกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็นไว้อันนี้ก็คงเป็นหลักทั่วไป คงไม่ใช่ว่าเป็นเอกฉันท์ คณะกรรมาธิการวิสามัญยกหน้าแล้วคงเป็นอย่างนี้ ในส่วนของข้อสังเกตสภาเราก็มีข้อสังเกตทำกฎหมายมาก แล้วเราก็เห็นว่ารัฐบาลได้ให้ความสำคัญกับ

- 15 ข้อสังเกตของสภาเรา ท่านพลตำรวจโท ศานิตย์ มหฬาวร ถ้าท่านอยากจะให้ปรับปรุงข้อสังเกตอะไรที่จะเป็นการกระชับมากขึ้น ท่านให้คำแนะนำในการพิจารณาตอนข้อสังเกตก็ได้ ตอนนี้ท่านไม่ติดใจแล้ว ขอขอบคุณครับ เชิญต่อครับ

นายพงศ์กิตติ์ อรุณภักดีสกุล (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครองและการบริหาร
จัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) :

- 20 "มาตรา ๔ และมาตรา ๕ ไม่มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติขอเพิ่มความเป็มาตรา ๕/๑"

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านธานี อ่อนละเอียด ครับ

นายธานี อ่อนละเอียด : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพ ผม นายธานี อ่อนละเอียด สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ สำหรับในมาตรา ๕/๑

ที่ขอแปรญัตติเพิ่มเติมมาเป็นบทที่จะเยียวยาผู้พิพากษาซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ก่อนร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ใช้บังคับ เดิมอย่างเช่น ชั้น ๔ เขาจะไม่มีเพดานชั้น ๔ ชั้นต่ำ ชั้น ๔ ชั้นสูง เขาจะมีทะลุไป

ถึงรองประธานศาลฎีกาเลย เป็นผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ไปถึงรองประธานศาลฎีกาอยู่ในระดับเดียวกัน ไม่มีมาแบ่งว่าเอาตำแหน่งมาเป็นตัวกำหนด เพราะฉะนั้นบทเหี่ยววายเช่นนี้เราก็คเคยใช้

5 และผมก็อภิปรายในวาระที่ ๑ มาแล้ว แล้วก็เขียนไว้ในบทเฉพาะกาลว่าเหี่ยววายสำหรับผู้ที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในชั้น ๕ ควรจะต้องมีโอกาส สิทธิของเขาไม่น่าจะกระทบ และโดยเฉพาะ

อย่างยิ่งในชั้นพิจารณาวาระที่ ๑ ผู้แทนศาลยุติธรรมก็เห็นด้วยกับท่านรองนายกรัฐมนตรี วิษณุ เครืองาม ที่ว่าจะปรับหรือว่าจะมีการเหี่ยววาย ที่นี้คำนวณออกมาใช้เงินประมาณ ๑๒ ล้านบาท แล้วก็ไม่ต้องของงบประมาณ ผมได้สอบถามมาแล้วงบประมาณประมาณ

10 ๑๒ ล้านบาทเศษ บทเหี่ยววายอีกหน่อยเขาก็ไหลลื่นไปอยู่ชั้นอื่นก็หมดปัญหาไป แต่เหี่ยววาย

ในขณะปัจจุบันใช้เงินไม่มากสำนักงานศาลยุติธรรมสามารถจะบริหารงบประมาณตนเองได้ ผมอยากจะได้คำตอบเพื่อจะได้ให้ผู้ที่ได้รับผลกระทบเขาได้ฟังด้วยเหตุผลนอกจากขัดหลักการขัดหลักการได้เถียงกันอีกมาก เหตุผลดี ๆ งาม ๆ สักอย่างหนึ่งได้หรือไม่ ชี้แจงเขาว่าแม้กระทั่งบทเฉพาะกาลเสียงข้างมากก็ไม่เห็นด้วย ด้วยเหตุผลอะไรชี้แจงให้มีเหตุผลให้เขาได้เข้าใจว่า

15 สภาแห่งนี้ได้พิจารณาแล้ว ไม่ใช่อธิบายแค่ขัดหลักการยังไม่จบครับ อยากจะขออนุญาตท่านประธานให้ท่านกรรมาธิการวิสามัญได้ชี้แจงเหตุผลดี ๆ ว่าทำไมถึงได้พิจารณาแล้วเสียงส่วนใหญ่มีความเห็นเป็นอย่างนี้ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านกรรมาธิการวิสามัญครับ

20 พลอากาศเอก ชาลี จันทร์เรือง (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียน

ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม พลอากาศเอก ชาลี จันทร์เรือง สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เรียนท่านธานี อ่อนละเอียด ขออนุญาตที่เอยนามท่าน สำหรับเรื่องของท่านรองนายกรัฐมนตรีที่ท่านมาพูด ไม่ใช่คณะกรรมาธิการวิสามัญไม่ดู ไม่ได้ปล่อยไว้เฉย ๆ ไม่ได้มาเอาใจใส่ด้วย แต่พอทำแล้วอย่างที่ผมเรียนให้ทราบตั้งแต่ที่แรกแล้วไปกระทบกับอย่างอื่น

25 ค่อนข้างจะมาก แล้วก็ทำให้การพิจารณากฎหมายล่าช้าออกไป จริงอยู่ในความเห็น

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๖๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
วีนัย ๑๙/๔

ของท่าน ท่านอาจจะคิดว่าไม่ยุติธรรมในตอนนี้ ท่านอยากจะปรับให้ทุกคนได้มีความสุขเท่ากันหมด แต่ที่นี้ท่านก็ทราบความมุ่งหมายของร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับที่ออกมา จริง ๆ แล้ว

5 เป็นการเยียวยาเหมือนกัน เพราะว่าศาลไม่ได้ขึ้นเงินเดือนพวกนี้มานานแล้ว แล้วก็ฝ่ายอื่น

เขาได้ไปแล้ว อย่างเช่น ฝ่ายบริหาร ผมไม่ทราบฝ่ายนิติบัญญัติเหมือนกัน แต่ทราบว่าฝ่ายบริหาร

เขาได้ไปแล้ว ที่นี้ถ้าปรับตามที่ท่านวิษณุ เครื่องาม ถ้าสัญญาว่าปรับได้ก็เข้าไปการดำเนินการ

เหมือนทางเดิม มีการขัดหลักการเกี่ยวกับเรื่องเงินก็ต้องส่งไปรัฐบาลก่อน แต่ข้อสำคัญก็คืออย่างที่

ผมเรียนให้ทราบตั้งแต่แรกจะต้องไปพิจารณาทั้งระบบใหม่ทั้งหมด แต่พิจารณาทั้งระบบใหม่ทั้งหมด

10 มีเงินเดือนบางชั้น ซึ่งถ้าอธิบายไปท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติเดี๋ยวจะกลับกันหมด

เพราะว่าพูดกันมากเหมือนกัน ดังนั้นถ้าท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญจะมีอะไรเสริม

ก็เรียนเชิญได้ครับ

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๒๐/๑
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญครับ

5 พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรณ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรณ

สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญ ผมอยากจะทำให้ท่านได้ไปดู หลักการ (๒) ซึ่งเป็นบทสำคัญเลย “(๒) ปรับปรุงบัญชีอัตราเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่ง ข้าราชการตุลาการและคณะตุลาการ” ท่านดูให้ติงๆครับ พอท่านไปใช้มาตรา ๕/๑

10 เลื่อน ๖ ตำแหน่ง ชั้น ๔ ขึ้นต่ำไปถึงชั้นสูง ท่านปรับอะไรนิดเดียวขัดหลักการ อันนี้คือข้อความ สำคัญที่เราพิจารณา แล้วก็ที่ท่านได้อ้าง ผมได้ดูแล้วในอดีตที่ผ่านมาท่านอ้างถึงมาตรา ๙๘ อันนั้นเป็นกฎหมายที่มีการปรับปรุงทั้งฉบับ มีการยกเลิกหลายฉบับเราก็ได้ดูแล้ว มาตรา ๙๘ ไม่ตรงครับ เลยเรียนท่าน ๒ ประเด็นว่า ถ้าท่านไปเลื่อนในลักษณะนี้จะมีผลกระทบอย่างมาก แล้วผมขออนุญาตนิดหนึ่งที่เราพิจารณาถึงขั้นว่าอำนาจ ๓ อำนาจ ไม่ว่าจะนิติบัญญัติ บริหาร

15 และตุลาการนั้น อย่างเช่น นายกรัฐมนตรีเงินเดือนก็น้อยกว่าประธานศาลฎีกา ปรับครั้งนี้ ก็เช่นเดียวกันก็น้อยกว่าอยู่ดี แล้วประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติก็น้อยกว่าประธานศาลฎีกา เห็นหรือไม่ครับ ที่สำคัญก็คือศาลยุติธรรม พอปรับเป็นชั้น ๔ ชั้นสูงนั้น จะไปเทียบเท่ากับ รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีเห็นหรือไม่ จุดยึดโยงตรงนี้เป็นจุดที่สำคัญ เพราะฉะนั้นกฎหมาย ถ้าท่านอ่านให้ดีกลับไปเดิมจะมีเข้ามาหลายฉบับ แต่ว่ากฎหมายอีก ๒ ฉบับ ไม่ว่าจะ

20 ฝ่ายบริหารและฝ่ายนิติบัญญัติไม่ได้เข้ามา แล้วในอนาคตในการจัดทำยุทธศาสตร์ชาติเกี่ยวกับ เงินเดือน ผมถามศาลทั้ง ๒ ศาล ยุทธศาสตร์อยู่ตรงไหนท่านไม่ได้ตอบมา แต่สำนักงาน คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนบอกว่าได้ทำรวมไปแล้ว เพราะฉะนั้นในเมื่อสำนักงาน คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนได้กำหนดเป็นเรื่องยุทธศาสตร์ในระยะยาว ท่านไปดูในวาระที่ ๑ ได้เลยว่าเกี่ยวกับเรื่องเช็กลิสต์ (checklist) หรือความจำเป็นในการตรากฎหมาย อันนี้

25 เป็นบทสำคัญ อันนี้คือสิ่งที่สำคัญอย่างมาก เพราะฉะนั้นไม่ว่าจะเป็นการปรับเงินเดือน

๘๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๖๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
มยุรี สุทธิ ๒๐/๒

ของคนทั้งประเทศ ข้าราชการทั้งหมดประมาณ ๔ ล้านคน ต้องมีจุดยึดโยงตามที่ผมได้กล่าวมาแล้ว
แล้วผมจะอธิบายเพิ่มไปอีกนิดหนึ่งว่า ถ้าบัญชีท้ายท่านดูให้ตัวอย่างเช่น ท่านบอกว่า ๖ ตำแหน่ง

5 ในชั้น ๔ ชั้นตำแหน่งไม่ได้รับความเป็นธรรม ไม่ได้รับเงินเดือนเพิ่มตรงไหน ผมอยากจะทราบ

ก็เพิ่มมาอยู่ที่ แต่ไม่เท่าเดิมเท่านั้น เขาถึงให้มี (๒) ปรับปรุงบัญชีอัตราเงินเดือนและเงินประจำ

ตำแหน่งข้าราชการตุลาการและคณะตุลาการรัฐธรรมนูญ” แล้วก็คณะตุลาการรัฐธรรมนูญ ถ้าเข้าไปอีกที่ อย่างเช่น

บัญชีอัตราเงินเดือนตำแหน่งผู้ช่วยผู้พิพากษาเดิมไม่มีเงินประจำตำแหน่ง ๑๐,๐๐๐ บาท

แล้วเพิ่มมา ๑๐,๐๐๐ บาทอย่างนี้ แล้วบัญชีอัตราเงินเดือนคณะตุลาการรัฐธรรมนูญเพิ่มถึงประมาณ

10 ๑๖ เปอร์เซ็นต์ ๑๕ เปอร์เซ็นต์ ๑๔ เปอร์เซ็นต์ ตามลำดับ แล้วก็บัญชีอัตราเงินเดือนของ

ผู้ช่วยผู้พิพากษา จากเดิม ๑๗,๕๖๐ บาท ก็เพิ่มขึ้นมามากเลย อันนี้คือสิ่งที่ท่านได้รับประโยชน์

ไปเต็ม ๆ ผมอยากจะอภิปรายเพิ่มเติมว่าส่วนใหญ่แล้วศาลยุติธรรมจำนวน ๔,๐๐๐ คน จะได้รับ

ประโยชน์ค่อนข้างมาก เราได้พิจารณาค่อนข้างจะลึก เรียนท่านผู้แปรรูปคดีเพื่อกรุณาทราบ

ขอบคุณครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เป็นอย่างไรบ้างครับ เหตุผลจาก

คณะกรรมการการวิสามัญ ท่านธานี อ่อนละเอียด ยังติดใจอยู่หรือไม่ครับ

นายธานี อ่อนละเอียด : อย่างที่ผมกราบเรียนในมาตรา ๓ ว่าผมทำหน้าที่แล้ว

แล้วคณะกรรมการการวิสามัญก็ได้ตอบ ไม่ทราบท่านอื่นจะตอบเพิ่มเติมหรือไม่ ถ้าไม่มีอะไร

20 เพิ่มเติมผมก็ไม่ติดใจ แต่จริง ๆ แล้วน่าจะฟังกรรมการวิสามัญท่านอื่น ๆ อีก ไม่ทราบท่านอื่น

มีอะไรชี้แจงเพิ่มเติมหรือไม่ เพราะว่าเหตุผลคล้าย ๆ กับมาตรา ๓ ขอบพระคุณ

ท่านอาจารย์ธนนิติ เศรษฐบุตร ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ยังอยากฟังเหตุผลของกรรมการวิสามัญ

ท่านอื่นด้วยใช่หรือไม่ ก่อนที่จะไม่ติดใจ มีตัวแทนคณะกรรมการวิสามัญท่านใดบ้างหรือไม่

เขาจะจมาที่ท่านอาจารย์ธนนิติ เศรษฐบุตร เชิญท่านอาจารย์ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๘๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๖๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
มยุรี สุทธิ ๒๐/๓

นายบรรณิณี เศรษฐบุตร (กรรมมาธิการวิสามัญ) กราบเรียนท่านประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพทุกท่าน ผม นายบรรณิณี

5 เศรษฐบุตร ในฐานะกรรมมาธิการวิสามัญ ผมอยากกราบเรียนว่าคณะกรรมการวิสามัญ
ได้พิจารณาแล้ว คือถ้าไปแก้ตามที่ท่านต้องการก็จะเป็นปัญหาใหญ่มาก มีผลกระทบ

คือคณะกรรมการวิสามัญได้พยายามที่จะทบทวนอยู่หลายครั้งแล้ว และผมทราบว่า

ในการพิจารณาก็คิดกันว่าจะทำอย่างไร อันไหนที่จะทำให้เกิดความยุติธรรมแก่ผู้ที่ได้รับผลกระทบ

แต่ดูแล้วเป็นเรื่องใหญ่ ถ้าแก้แล้วจะกระทบกระเทือนมากเกินไปยิ่งกว่าไม่แก้อีก ให้เป็นไปอย่างที่ยืนยัน

10 ตามนี้ แล้วที่สำคัญฝ่ายศาลก็ไม่ได้แก้ไข แล้วเรื่องนี้เป็นเรื่องของรัฐบาลที่ต้องการที่จะเสนอให้

คือการแก้ไขจะทำให้ต้องมีค่าใช้จ่ายรวมแล้ว อยากรู้ก็ตามคณะกรรมการวิสามัญ

ดูด้วยความเข้าใจ หลายคนก็ไม่ค่อยสบายใจว่าจะทำอย่างไรให้เกิดความยุติธรรม แต่ดูแล้วการแก้ไข

กลับจะก่อให้เกิดปัญหามากขึ้นไปอีก เพราะฉะนั้นกรรมมาธิการวิสามัญเสียงส่วนใหญ่จึงได้เห็นดังนี้

จึงกราบเรียนเพื่อทราบครับ

15 นายธานี อ่อนละเอียด : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่เคารพ ผม นายธานี อ่อนละเอียด ฟังท่านอาจารย์บรรณิณี เศรษฐบุตร ก็ชื่นใจว่าคณะกรรมการ

วิสามัญทุกท่านก็ไม่ค่อยสบายใจเป็นเหตุผลที่ท่านถกเถียงมา แล้วติดขัดปัญหาหลายประการ

ถึงได้มีการพิจารณาอย่างนี้ ผมต้องขอขอบคุณท่านอาจารย์บรรณิณี เศรษฐบุตร ที่พาดพิงท่าน

แต่ท่านเป็นผู้ใหญ่และท่านก็สะท้อนว่าคณะกรรมการวิสามัญก็ไม่ค่อยสบายใจเรื่องที่พิจารณา

20 แล้วผู้ที่ได้รับผลกระทบดูในหลาย ๆ มิติแล้วก็คิดว่าคนที่ได้รับผลกระทบคงจะเข้าใจ ขอขอบพระคุณ

ไม่ติดใจแล้วครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านพลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรรค์

มาตรฐานนี้คณะกรรมการวิสามัญไม่มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ คือท่านธานี

25 อ่อนละเอียด ท่านอภิปรายในประเด็นใด ลองบอกก่อน ผมจะอนุญาตหรือไม่อนุญาต

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรรณ เรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่เคารพ ผม พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมเรียนตั้งแต่ต้น

5 แล้วว่าที่จริงผมตั้งใจในเรื่องที่ว่าผมแปรญัตติโดยขัดหลักการ เดิมผมตั้งใจในเรื่องนี้
แล้วท่านกรรมาธิการวิสามัญท่านก็ชี้แจงเหมือนกับว่าอยากให้ผมตอบด้วยว่าหลักการนั้นคืออะไร

แล้วท่านก็อ้างหลาย ๆ ประเด็น ผมก็เลยมีความรู้สึกอยากจะชี้แจงในที่ประชุมสั้น ๆ เพราะผม
ก็อยากให้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ผ่านสภาไปโดยเร็ว เพียงแต่ว่าในความเห็นส่วนตัวผม
ผมยังเห็นว่าผมไม่ขัดหลักการ แล้วอยากให้บันทึกไว้ด้วยว่าคำแปรญัตติของผมยังเห็นว่าไม่ขัด

10 หลักการ แต่เพื่อความเป็นระเบียบเรียบร้อยในสภาแห่งนี้ ผมก็จะไม่ตั้งใจ เพราะว่ายิ่งผมได้ฟัง

ท่านอาจารย์ธนนิติ เศรษฐบุตร พูด ผมก็เข้าใจ ซึ่งเดิมผมก็เข้าใจมาก่อนแล้ว เพราะฉะนั้น

เรื่องหลักการทั้งหลายทั้งปวง ถ้าพูดไปพูดมากก็จะเกิดปัญหา เพราะฉะนั้นผมขอให้บันทึกไว้แค่นั้นว่า

ผมเห็นว่าสิ่งที่ผมแปรญัตติ มาตรา ๑๓ หรือแม้แต่มาตรา ๕/๑ ของท่านที่อภิปรายไปแล้ว

ไม่ขัดหลักการ แค่นั้นครับ ขอขอบคุณท่านประธานครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถือว่าไม่มีการแก้ไขมาตรานี้

เชิญเลขาธิการครับ

นายพงศ์กิติ์ อรุณภักดีสกุล (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครองและการบริหาร

จัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) :

20 “มาตรา ๖ ไม่มีการแก้ไข บัญชีอัตราเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่งข้าราชการตุลาการ

ไม่มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถู้อว่าคณะกรรมการวิสามัญไม่มีการแก้ไข สมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติก็ได้ถอนคำแปรญัตติแล้ว เป็นอันว่าเราได้พิจารณาเรียงตามลำดับ มาตราจนจบร่างแล้ว

ต่อไปจะขอให้ที่ประชุมได้พิจารณาทั้งร่างเป็นการสรุปลีกครั้งหนึ่ง ซึ่งในการพิจารณาครั้งนี้สมาชิกอาจขอแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำ แต่จะขอแก้ไขเพิ่มเติมเพื่อความได้มีได้นอกจากนี้เพื่อความที่เห็นว่ายังขัดแย้งกันอยู่ มีหรือไม่มี

10 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : คณะกรรมการวิสามัญไม่มี ถ้าไม่มี ถู้อว่าจบการพิจารณาในวาระที่ ๒

ต่อไปจะเป็นการลงมติในวาระที่ ๓ ว่าจะเห็นสมควรให้ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ประกาศใช้เป็นกฎหมายหรือไม่ ก่อนลงมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนนะครับ ขณะนี้อยู่ในขั้นตอนการตรวจสอบองค์ประชุม เชิญท่านสมาชิกแสดงตน มีท่านใดยังไม่ได้แสดงตนบ้างครับ

รองศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ สุทกวาทิน : ท่านประธานครับ ขอความกรุณา รอท่านนิพัทธา อมรรัตนเมธา กำลังเดินมาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : หลายท่านเลย เชิญแสดงตนครับ ท่านอาจารย์ทวีศักดิ์ สุทกวาทิน เป็นห่วงครับ ท่านมณฑิเตอร์ บุญตัน เรียบร้อยแล้ว ขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๔๙ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขณะนี้มีสมาชิกอยู่ในห้องประชุม จำนวน ๑๔๙ คน ถู้อว่าครบองค์ประชุมนะครับ

30

ต่อไปผมจะถามมติว่าสมาชิกท่านใดเห็นสมควรให้ร่างพระราชบัญญัติระเบียบ
ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ประกาศใช้เป็นกฎหมายให้ท่านกดปุ่ม

- 5 เห็นด้วย ท่านใดไม่เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายให้กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ท่านใดประสงค์
งดออกเสียงให้กดปุ่ม งดออกเสียง เชิญท่านสมาชิกลงคะแนนได้เลยครับ มีท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนน
บ้างครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๕๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

- 10 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๖๒ มติที่ประชุม
เห็นด้วย ๑๕๔ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๗ ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติ
เห็นสมควรให้ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
ประกาศใช้เป็นกฎหมายนะครับ

ท่านสมาชิกครับ คณะกรรมาธิการวิสามัญมีข้อสังเกตบางประการเกี่ยวกับ

- 15 ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้และได้บันทึกข้อสังเกตไว้ในรายงานด้วยแล้ว หากที่ประชุมเห็นด้วยกับ
ข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการวิสามัญจะได้ดำเนินการส่งไปยังคณะรัฐมนตรีพิจารณาดำเนินการ
ต่อไป มีสมาชิกท่านใดมีความเห็นเกี่ยวกับข้อสังเกตอย่างไรบ้างครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

- 20 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะครับ ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบกับ
ข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการวิสามัญ ขอขอบคุณคณะกรรมาธิการวิสามัญครับ จบการพิจารณา
เรื่องด่วนที่ ๗ เป็นคณะกรรมาธิการวิสามัญชุดเดียวกันกับเรื่องด่วนที่ ๘

เรื่องด่วนที่ ๘ ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

5 ครั้งที่ ๔๓/๒๕๖๑ วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ได้ลงมติรับหลักการ แห่งร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และมีมติมอบหมายให้คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ ฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เป็นผู้พิจารณา นั้น

บัดนี้ ทางคณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว

10 และได้นำเสนอรายงานต่อประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติ แห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๑๘ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารรายงานที่จัดให้กับสมาชิก ทุกท่านแล้ว ทานประธานคณะกรรมการวิสามัญก็ได้ขอรวมไปแล้วว่าขอให้ผู้มีเข้าชี้แจง แล้วก็อนุญาตไปแล้ว ขอเชิญประธานคณะกรรมการวิสามัญแถลงได้เลยครับ

15 พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในนามของประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ผมได้แถลง ไปแล้วว่าในกรณีนี้ได้ขออนุญาตท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติไปแล้วว่าขอพิจารณาในเรื่อง เกี่ยวกับที่ท่านสมาชิกผู้แปรญัตติได้สงวนคำแปรญัตติไว้ตั้งที่ได้แจ้งเหตุผลไปเมื่อข้างต้นแล้ว

20 ขออนุญาตสรุปเพียงเท่านี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ตามรายงานของคณะกรรมการวิสามัญ สรุปได้ว่าการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้นำรายงานการรับฟัง ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องและรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย ตามมาตรา ๗๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยมาประกอบการพิจารณา ทุกขั้นตอนแล้ว

ต่อไปจะเป็นการพิจารณาในวาระที่ ๒ โดยเริ่มต้นด้วย ชื่อร่าง คำปรารภ แล้วพิจารณาเรียงตามลำดับมาตราไปจนจบร่าง โดยร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีจำนวน ๖ มาตรา

5 คณะกรรมาธิการวิสามัญไม่มีการแก้ไข ไม่มีกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็น มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ คณะกรรมาธิการวิสามัญมีข้อสังเกต โดยแนวการพิจารณาก็จะดำเนินการ

เช่นเดียวกันคือจะขอให้ที่ประชุมพิจารณาเรียงตามลำดับมาตราไปจนจบร่างก่อน แล้วจึงย้อนกลับไปลงมติในมาตราที่สมาชิกสงวนคำแปรญัตติไว้ในภายหลัง โดยในกรณีเช่นนี้ประธานอาจกำหนดให้ลงมติในมาตราใดหรือในประเด็นใดก่อนก็ได้ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

10 พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๒๒ วรรคสอง มีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม : ขออนุญาตท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่าน พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ครับ

พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

15 ผม พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ผมขออนุญาตที่จะเรียนปรึกษาหารือท่านประธาน เนื่องจากว่าในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. นั้นเป็นคนละฉบับกัน แม้ว่าจะมอบหมายให้คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาทั้ง ๒ ฉบับไปในคราวเดียวกัน แต่ผมเห็นว่ากระบวนการในการพิจารณากฎหมายนั้นจะต้องเป็นไปตาม

20 กระบวนการ เมื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. จบ ก็ถือว่าจบไป ต้องเริ่มต้นกระบวนการในการที่จะต้องรายงานของคณะกรรมาธิการวิสามัญใหม่ เฉพาะร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ผมว่ากระบวนการจะต้องเป็นกระบวนการที่ชอบ เพราะจะต้องมีการบันทึกต่าง ๆ ไว้เป็นหลักฐาน เพราะฉะนั้นอยากจะขอให้ท่านประธานได้วินิจฉัยว่ากระบวนการที่ท่านประธานได้ขออนุญาตว่าได้รายงานไว้ในครั้งที่แล้วนั้น ผมคิดว่าน่าจะเป็นกระบวนการที่ไม่ชอบ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ตอนแรกผมก็ได้แจ้งต่อคณะกรรมการ

5 วิสามัญแล้วที่เราพิจารณาที่ร่างพระราชบัญญัติ แต่ประธานคณะกรรมการวิสามัญ เกี่ยวเนื่องกันก็เลยได้แถลงรวมไป แต่ขั้นตอนในการพิจารณาฉบับนี้ก็เริ่มต้นทำให้ประธาน คณะกรรมการวิสามัญได้แถลงไปแล้ว ท่าน พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ครับ แต่ว่าท่านไปอ้างถึง วาระที่แล้ว ถ้าท่านยังอยากจะทำให้คณะกรรมการวิสามัญแถลงครบถ้วนเลยก็คงไม่ขัดข้อง เชิญท่าน พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ครับ

10 พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ

ผม พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม จริง ๆ ก็ไม่ยากที่จะทำให้เสียเวลา แต่ผมคิดว่าไม่อยากให้ กระบวนการพิจารณาต่าง ๆ ไม่ชอบ ขออนุญาตที่จะยกตัวอย่างในกระบวนการที่เสนอกฎหมาย ของท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยเมื่อวานที่ผ่านมา ท่านได้เสนอทั้งหมด ๖ ฉบับ

15 ในการรายงานต่อสภานั้นท่านได้รายงานที่ละฉบับ ซึ่งในครั้งนั้นท่านประธานบอกว่าในกฎหมาย ทั้ง ๖ ฉบับนั้นจะเป็นการพิจารณารวม เช่นนั้นผมคิดว่าทำได้ แต่ในการพิจารณากฎหมายนี้ ไม่สามารถที่จะพิจารณารวมทั้ง ๒ ฉบับได้ เพราะฉะนั้นผมเสนอว่าควรจะดำเนินการตาม กระบวนการที่ชอบ มิฉะนั้นอาจจะเกิดปัญหาความไม่ชอบของการพิจารณากฎหมายต่อไป ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

20 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอบคุณท่าน พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม เชิญประธานคณะกรรมการวิสามัญ ครับ

พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรณ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) :

กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา

ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

- 5 พ.ศ. ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๔๓/๒๕๖๑ วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่าน พลเรือเอก ธราธร ขจิตสวารณ ครับ

- 10 ท่านกำลังจะบอกว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้มอบหมายให้คณะกรรมการวิสามัญชุดของท่านไปพิจารณาใช่หรือไม่ เชิญครับ

พลเรือเอก ธราธร ขจิตสวารณ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ผมจะสรุปไปเลยนะครับ เพราะว่าข้า บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เสร็จแล้ว คณะกรรมการ

- 15 ไม่มีการแก้ไข ไม่มีการรวมการวิสามัญสงวนความเห็น มีสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติสงวนคำแปรญัตติ ๑ คน คือ นายธานี อ่อนละเอียด ร่างมาตรา ๓ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓๐

และเพิ่มความเป็นร่างมาตรา ๕/๑ คณะกรรมการวิสามัญได้มีการตั้งข้อสังเกตท้ายรายงานจำนวน ๒ ข้อ รายละเอียดปรากฏตามรายงานของคณะกรรมการวิสามัญที่ได้นำเสนอต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาตินี้แล้ว จึงกราบเรียนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติและสมาชิก

- 20 สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพทุกท่าน ได้โปรดพิจารณารายงานของคณะกรรมการวิสามัญขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จากรายงานคณะกรรมการวิสามัญก็ได้รับฟังความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

- 25 ตามมาตรา ๗๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาประกอบการพิจารณาทุกขั้นตอนแล้ว

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๖๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ไสรยา ๒๒/๕

ต่อไปจะเป็นการพิจารณาในวาระที่ ๒ โดยเริ่มต้นด้วย ชื่อร่าง คำปรารภ และพิจารณาเรียงตามลำดับมาตราไปจนจบร่าง โดยร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีจำนวน ๖ มาตรา

5 คณะกรรมาธิการวิสามัญไม่มีการแก้ไข ไม่มีการกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็น มีสมาชิก

สงวนคำแปรญัตติ ๑ ท่าน คือท่านธานี อ่อนละเอียด คณะกรรมาธิการวิสามัญขอสังเกต

โดยในการพิจารณาจะให้ที่ประชุมพิจารณาเรียงตามลำดับมาตราไปจนจบร่างก่อน แล้วจึงย้อนกลับไป

ไปลงมติในมาตราที่สมาชิกสงวนคำแปรญัตติไว้ในภายหลัง ในกรณีเช่นว่านี้ประธานอาจจะ

กำหนดให้ลงมติในมาตราใดหรือประเด็นใดก่อนก็ได้ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติ

10 แห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๒๒ วรรคสอง มีท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่

ในแนวทางที่จะขอให้ที่ประชุมพิจารณาครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะครับ ขอดำเนินการตามนี้

15 เชิญเลขาธิการดำเนินการครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นายพงศ์กิตต์ อรุณภักดีสกุล (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครองและการบริหารจัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) :

5 “ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ...) พ.ศ.

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ และมาตรา ๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓ ไม่มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๓ คณะกรรมาธิการวิสามัญ

10 ไม่มีการแก้ไข มีท่านสมาชิกคือท่านธานี อ่อนละเอียด ขอสงวนคำแปรญัตติแก้ไขเพิ่มเติมความ ในมาตรา ๓๐ วรรคสอง (๒) (ข) ของมาตรา ๓ อภิปรายได้เฉพาะท่านธานี อ่อนละเอียด เชิญท่านธานี อ่อนละเอียด อภิปรายครับ

นายธานี อ่อนละเอียด : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่เคารพ ผม นายธานี อ่อนละเอียด สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมได้เสนอคำแปรญัตติ

15 ไว้ในร่างมาตรา ๓ ซึ่งร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้มีการปรับปรุงอัตราเงินเดือนของผู้พิพากษา ศาลปกครองใหม่ ซึ่งเปลี่ยนไปจากหลักการเดิม โดยกำหนดอยู่ในบัญชีท้ายตารางว่ามีขั้นต่ำ ขั้นสูง เนื่องจากที่ผมได้อภิปรายในร่างพระราชบัญญัติฉบับที่แล้ว คือร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ได้ชี้แจงหลักการและเหตุผลว่า ศาลปกครองก็อยู่ในกระบวนการยุติธรรม กระบวนการยุติธรรมนั้นความเป็นอิสระเป็นหลักประกัน

20 ของความยุติธรรมในการปฏิบัติหน้าที่ของผู้พิพากษาที่จะอำนวยความยุติธรรมให้แก่ประชาชน เป็น ๑ ใน ๓ อำนาจอธิปไตย ศาลเดิมเป็นศาลเดี่ยว ปัจจุบันเป็นศาลคู่ มีศาลปกครอง ศาลรัฐธรรมนูญเกิดขึ้นมากมาย เดิมมีศาลยุติธรรมเพียงศาลเดียวพิจารณาพิพากษา หลักสำคัญของศาลก็คือความเป็นอิสระ แล้วก็ไม่มีการบังคับบัญชาเข้าไปก้าวก้าวคำวินิจฉัยหรือว่าการปฏิบัติหน้าที่ การวางโครงสร้างการไหลลื่นของอัตราเงินเดือนที่ดีจะเป็นแห่งไม่มีการกำหนดขั้นต่ำ 25 ขั้นสูงไว้ แต่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้มากำหนดกฎเกณฑ์ว่ามีแบ่งย่อยออกมาเป็นขั้นต่ำ ขั้นสูง

โดยไปผูกยึดกับตำแหน่ง ยกตัวอย่างเช่น อธิบดีศาลปกครองชั้นต้นทั้งประเทศมีแค่ ๑๒ ตำแหน่ง ถ้าคุณจะอยู่ในอัตราชั้นสูงได้คุณจะต้องไปดำรงตำแหน่งอธิบดีผู้พิพากษาศาลชั้นต้น ซึ่งมีแค่

5 ๑๒ ตำแหน่ง เดิมไม่มี เขาก็มีอัตราเงินเดือนที่เท่า ๆ กัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งผมได้รับเสียงเรียกร้อง แล้วก็มาแปรญัตติ โดยไม่ได้เงินตุนาการขึ้นมาเองในการแปรญัตติเป็นข้อเรียกร้องที่มาเสนอให้

คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ พิจารณาว่าเขาได้รับผลกระทบ เช่นนี้จะมีการเยียวยาแก้ไขประการใด แล้วทางคณะกรรมการวิสามัญก็ได้พิจารณาแล้วปรากฏว่า เสียงส่วนใหญ่เห็นว่าขัดหลักการ การพิจารณาว่าขัดหลักการหรือไม่ประการใดผมจะขออนุญาต

10 อาจฉายหนังซ้ำ เพราะว่าบางท่านอาจจะชมอยู่ทางบ้านไม่ได้ฟังร่างพระราชบัญญัติฉบับก่อน มาฟังร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เดี่ยวจะบอกว่าวันนี้ไปไหว้พระบอกพระพุทธรูปว่าเหมือนเมื่อวาน ก็คงจะไม่ได้ ก็คงจะต้องอธิบายอีกครั้งหนึ่ง อย่างที่กราบเรียนมาว่าเดิมผู้พิพากษาอยู่ด้วยกัน เป็นเพื่อนกัน รุ่นเดียวกัน กินเงินเดือนเท่า ๆ กัน เงินประจำตำแหน่งก็เท่ากัน อีกท่านหนึ่งดำรง ตำแหน่งทางบริหาร อีกท่านหนึ่งไม่ได้ดำรงตำแหน่งทางบริหาร แต่อัตราเงินเดือนเท่ากัน

15 เขาเปรียบเสมือนว่าตีหมาแพะก็ได้หรือวัน (three in one) ก็คือได้คอฟฟี่เมต (coffee mate) ได้น้ำตาลเท่า ๆ กัน พอกฎหมายฉบับนี้ออกไปปรากฏว่าคนที่ไม่ได้รับตำแหน่งทางบริหารก็จะเหลือ แค่กาแฟอย่างเดียว ไม่มีน้ำตาล ไม่มีคอฟฟี่เมต แตกต่างกัน ทีนี้คนที่ได้รับผลกระทบเช่นนี้เขาก็เลย สะท้อนมา ผมก็มาชี้แจงให้ทางคณะกรรมการวิสามัญว่าท่านวิษณุ เครื่องาม ท่านได้มาชี้แจง ในชั้นรับหลักการว่าถ้าจะไปกำหนดกฎเกณฑ์เรื่องระยะเวลาในการครองตำแหน่งแล้วค่อยไหลลื่น

20 ไปเป็นจากต่ำไปสูงของแต่ละชั้นก็ไม่ขัดข้อง ท่านใช้คำว่า รัฐบาลก็ไม่ขัดข้องแต่ประการใดพิจารณา ในชั้นกรรมาธิการ และผมก็เคารพเสียงข้างมากกว่าคณะกรรมการวิสามัญก็ได้พิจารณาแล้ว เสียงส่วนใหญ่ออกมา ในเหตุผลหนึ่งก็คือขัดหลักการที่เสนอเข้ามา การขัดหลักการเราพิจารณา

กฎหมายมาประมาณ ๔ ปีเศษ ๓๐๐ กว่าฉบับ มีหลาย ๆ ฉบับที่ขัดหลักการ เกินหลักการ แต่เราก็แก้ไขโดยเสนอไปยังคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ส่งให้กับ

25 รัฐบาลหลายๆ ฉบับก็ยังค้างอยู่ที่ทางรัฐบาล เช่น พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรร คลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม

(ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐ แก้ไขเกินหลักการ ชัดหลักการ ก็ขออนุมัติ รอคำตอบจากรัฐบาลอยู่ที่ทำ
นอกจากนั้นในคณะกรรมการวิสามัญไม่ได้เป็นมติเอกฉันท์ที่ผมแปรญัตติไปว่าการครองตำแหน่ง

5 ระยะเวลาในการไหลลื่นน่าจะกำหนดขึ้นไว้ว่าถ้าหากว่าครองตำแหน่งมาเป็นระยะเวลาหนึ่งแล้ว
ก็ให้เลื่อนจากระดับต่ำไประดับสูงได้ ถ้าหากไม่โดนคดีจริยธรรมหรือวินัยต่าง ๆ ก็สามารถจะไหลลื่น

ไปได้ โดยไม่จำเป็นต้องไปยึดกับตำแหน่งต่าง ๆ หลักการตรงนี้ในคณะกรรมการวิสามัญ

ก็ไม่เป็นเอกฉันท์ ท่านกรรมาธิการวิสามัญจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาก็ให้ความเห็นว่า

ถ้าหากตีความโดยแคบก็อาจจะชัดหลักการ แต่ถ้าตีความโดยกว้างก็ไม่ชัดหลักการ โดยเฉพาะ

10 อย่างยังมีปัญหาในการที่ต้องวินิจฉัย ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐

ข้อ ๒๑๔ เขากำหนดว่าให้สภาพิจารณาโดยเสียงเกินกว่ากึ่งหนึ่ง ก็สามารถจะวินิจฉัยได้ว่าอันนั้น

จะชัดหลักการหรือไม่ แล้วก็ถือว่าเป็นที่ยุติสิ้นสุดเลย ผมก็ไม่อยากจะใช้ข้อบังคับการประชุม

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒๑๔ แต่วันนี้ที่อภิปรายก็คือจะสะท้อนให้เห็นว่า

ที่ผมขอสงวนคำแปรญัตติ หลาย ๆ ท่านก็แปรญัตติ แต่ว่าเหลือผมคนเดียวที่สงวนคำแปรญัตติ

15 ด้วยเจตนาารมณ์ที่ว่าต้องการให้ กราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังคณะกรรมการวิสามัญชี้แจง

ผู้ได้รับผลกระทบ ไม่ว่าจะเป็ศาลปกครองชั้นต้น ชั้นสูงไม่ค่อยได้รับผลกระทบ ท่านได้รับ

ผลกระทบเช่นนี้ นอกจากเหตุผลว่าชัดหลักการแล้ว ท่านมีเหตุผลดี ๆ อะไรหรือไม่ที่จะ

ชี้แจงว่าสภาแห่งนี้ได้พิจารณาโดยรอบคอบแล้วและมีเหตุผล มีข้อจำกัดอยู่หลายอย่าง

ในการพิจารณาเ็นตามร่างเดิม โดยไม่แก้ไขเพิ่มเติมตามที่ผมแปรญัตติไว้ แล้วโดยเฉพาะอย่างยิ่ง

20 ก็ใช้เงินงบประมาณไม่มาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งผมขออภิปรายไปถึงบทเฉพาะกาลสำหรับบทเหี่ยวยา

ผมขออภิปรายไปคร่าวเดียวเลย กราบเรียนท่านประธาน ขออนุญาตในบทเฉพาะกาลที่มีบทเหี่ยวยา

คนที่ดำรงตำแหน่งอยู่ก่อนพระราชบัญญัติฉบับนี้ใช้บังคับ จะมีบทเหี่ยวยาให้เขาได้หรือไม่ประการใด

โดยเพิ่มเป็นบทเฉพาะกาล ซึ่งจะใช้งบประมาณแค่ ๑๒,๗๘๗,๒๐๐ บาท ศาลปกครองบอกว่า

งบประมาณสามารถจะบริหารจัดการภายในได้โดยที่ไม่ต้องของงบประมาณจากรัฐบาล

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๖๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
วลัยภรณ์ ๒๓/๔

ก็เลยอยากจะใช้เวทีแห่งนี้เปิดโอกาสให้คณะกรรมการวิสามัญ ซึ่งได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ถึง ๒ เดือน ตอบกับผู้ที่ได้รับผลกระทบศาลปกครองว่าเขาไม่ได้รับความเป็นธรรมอย่างนี้

5 เราได้พิจารณาแล้วและด้วยข้อจำกัดประการใดถึงไม่ได้แก้ตามคำแปรญัตติของผมที่ได้กราบเรียน

ในเบื้องต้น ถ้าสมมุติว่าขอให้หลาย ๆ ท่านช่วยกันตอบนิดหนึ่ง แล้วก็ให้เหตุผลดี ๆ ผมก็จะไม่ติดใจ เพราะว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับเมื่อสักครู่นี้ก็ไม่ได้ถึงขั้นลงมติชี้ขาดกันก็ไม่งาม บางทีอาจจะไปขยายประเด็นได้ว่าท่านนั้นเห็นด้วย ไม่เห็นด้วยก็ไม่งามแก่สภาแห่งนี้ เราพิจารณากันด้วยเหตุผล ท่านกรรมาธิการวิสามัญเสียงส่วนใหญ่ช่วยอธิบายดี ๆ เพราะ ๆ อธิบายเหตุผลให้กับผู้ได้รับ

10 ผลกระทบได้ ทั้งที่ผมแปรญัตติแล้วก็ในบทเฉพาะกาลด้วย และขออนุญาตกราบเรียนอภิปราย

ในคราวเดียวกันเลยท่านประธาน ขอขอบพระคุณมากครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๒๔/๑

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ในส่วนของคณะกรรมการวิสามัญ

- 5 ความเห็นที่ว่าเรื่องขัดหลักการก็เป็นความเห็นส่วนหนึ่งของคณะกรรมการวิสามัญ แต่ความเห็นที่ไม่เห็นด้วยกับสมาชิกผู้แปรญัตติก็น่าจะมีเหตุผลอื่นเช่นเดียวกันกับร่างพระราชบัญญัติฉบับที่แล้ว คราวนี้จะเจาะจงหรือไม่ ท่านธานี อ่อนละเอียด ให้ใครตอบเหตุผลที่คงยืนตามร่างเดิม ขอเชิญประธานคณะกรรมการวิสามัญครับ

พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ์ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) :

- 10 กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในนามของประธานคณะกรรมการวิสามัญ ตอบคำถามเรื่องเดิม หลักการเหมือนกับศาลยุติธรรม คืออย่างนี้ครับ ในหลักการมีอยู่ ๓ หัวข้อ หัวข้อที่ ๑ นั้น ได้กำหนด ๔ ตำแหน่ง ๔ ตำแหน่งนี้ไปกินเงินเดือนชั้น ๓ ชั้นสูง ๔ ตำแหน่งเท่านั้น แต่ในเมื่อสมาชิกผู้แปรญัตติได้แปรญัตติให้อีก ๓ ตำแหน่งขึ้นไปกินเงินเดือนชั้นสูงสุดของชั้นที่ ๓ ถ้าพิจารณา

- 15 กันง่าย ๆ ก็คือว่าขัด เพราะว่าไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ใน (๑) ก็คือว่า “(๑) กำหนดให้รองประธานศาลปกครองสูงสุด ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด ตุลาการศาลปกครองสูงสุด และอธิบดีศาลปกครองชั้นต้นได้รับเงินเดือน ชั้น ๓ ชั้นสูงสุด” ที่ท่านแปรญัตติอีก ๓ ตำแหน่งไปขึ้น

- 20 ชั้นที่ ๑ คือตุลาการศาลปกครองชั้นต้น มีเงินเดือน ๗๔,๓๖๐ บาท แล้วก็เงินประจำตำแหน่ง แล้วไล่มาเรื่อยไปถึงชั้น ๔ เป็นอย่างนี้ ถ้าท่านได้ปรับอย่างใดอย่างหนึ่งก็ไปกระทบในบัญชีอัตราเงินเดือนใน (๒) อย่างนี้เป็นต้น ผมก็มีข้ออภิปรายเพียงเท่านี้ครับ ชำกับที่ศาลยุติธรรม

แล้วก็สิ่งที่เราได้พิจารณาเพิ่มไป อย่างเช่น ผลกระทบที่ประชาชนจะได้รับ ประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับในการแปรญัตติเพิ่มของท่าน เห็นหรือไม่ ภาระงบประมาณที่เพิ่มเติมมาประชาชน

ต้องจ่ายภาษี ขออนุญาตยกประเด็น อย่างบทเฉพาะกาล มาตรา ๕/๑ ใช้งบประมาณตามที่

ผมได้พูดไปแล้วค่อนข้างมาก แล้วจำนวนตัวเลขอะไรผมได้พูดไปข้างต้นแล้ว ตรงนี้เราจะต้องคำนึงถึงภาระงบประมาณที่เพิ่มสูงขึ้น ตอนนี้นำไปค้นคว้าเกี่ยวกับกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

5 ไม่ว่าจะ เป็นพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖ มาตรา ๗ มาตรา ๘ อย่างเช่น มาตรา ๗ การตราพระราชบัญญัติต่าง ๆ ต้องคำนึงถึงภาระงบประมาณอย่างเคร่งครัด

เราก็พิจารณาถึงขั้นนั้นด้วยซ้ำไป ไม่ใช่ที่เราจะไม่พิจารณากฎหมายอื่น ๆ อันนี้ก็เป็นบทที่คิดว่า น่าจะเป็นบทที่สำคัญที่ประชาชนจะสนใจว่าภาระงบประมาณที่เพิ่มเติม ภาษีอากรที่จะต้องเพิ่มสูงขึ้นมีเท่าไร แล้วคณะกรรมการการวิสามัญก็ให้ศาลได้ส่งเกี่ยวกับจำนวนคน ไม่ใช่ปีเดียว

10 ปีเดียวมีผลกระทบตามจำนวนที่ผมได้กล่าวมาแล้ว ในเรื่องบำเหน็จบำนาญอีก เวลาท่านเกษียณอายุ บำเหน็จบำนาญที่เพิ่มสูงขึ้น ภาระงบประมาณที่รัฐบาลจะต้องจ่ายให้กับศาลปกครอง ก็มีภาระเพิ่มสูงขึ้น ถึงแม้จะน้อยก็ตาม ก็ต้องคำนึงถึงภาระงบประมาณที่เพิ่มสูงขึ้น อันนี้ก็เรียนท่านประธานเพื่อกรุณาเป็นคำถามกว้าง ๆ แล้วผมได้ตอบไปแล้วขั้นหนึ่ง อันนี้ก็เป็นคำตอบโดยหลัก ๆ ขอบขอบคุณครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : คงต้องขอให้ตัวแทนของคณะกรรมการวิสามัญมีเหตุผลอื่นมากกว่าของท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญหรือไม่ที่ยังคงไว้ตามร่างเดิม ขออนุญาตท่านอาจารย์นรนิติ เศรษฐบุตร อีกรอบหนึ่ง เพราะเป็นร่างพระราชบัญญัติคนละฉบับกันครับ

20 นายนรนิติ เศรษฐบุตร (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพเช่นกัน ผม นายนรนิติ เศรษฐบุตร ในฐานะกรรมการวิสามัญ อยากกราบเรียนว่าในการพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับ ใช้หลักเดียวกัน เมื่อสักครู่นี้ได้อธิบายไปแล้วถึงความจำเป็นว่าในการพิจารณาคณะกรรมการวิสามัญได้ดูด้วยความรอบคอบ แล้วก็คิดถึงผู้ที่ได้รับผลกระทบ แต่ถ้าไปแก้ส่วนหนึ่งที่บอกว่ายกหลักการนี้ก็เพราะว่าเขาเสนอให้แก้เท่านั้น ทีนี้ถ้าเราไปแก้

อย่างอื่นแล้วก่อให้เกิดผลกระทบ เจ้าของเรื่องก็ไม่ได้เสนอ รัฐบาลก็เสนอมา เราได้สอบถามแล้ว และกระทบถึงงบประมาณ คือดูโดยภาพรวมแล้วจึงเหมือนกันดังที่ได้อธิบายไปในคราวที่แล้ว

5 ในร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ...) พ.ศ.

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ขอขอบพระคุณครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านธานี อ่อนละเอียด ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา นายธานี อ่อนละเอียด : ท่านประธานครับ ผม ธานี อ่อนละเอียด

10 สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมไม่ติดใจ เพราะว่าได้ทำหน้าที่เต็มกำลังความสามารถแล้วครับ

และคณะกรรมการวิสามัญก็ได้ชี้แจงแล้วถึงข้อจำกัดต่าง ๆ คิดว่าทางผู้ที่เกี่ยวข้องคงเข้าใจดี

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ก็ไม่ติดใจที่จะให้โหวต (vote) ลงมติ ขอขอบพระคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านธานี อ่อนละเอียด ครับ

15 ท่านสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติได้ถอนคำแปรญัตติ ไม่ติดใจ คณะกรรมการวิสามัญไม่มีการแก้ไข

ก็คงไม่มีการอภิปราย ขออนุญาตให้เลขาธิการดำเนินการต่อไป

นางสาวนภาพรณ ใจสัจจะ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ

วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๔ และมาตรา ๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ไม่มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติขอเพิ่มความเป็นมาตรา ๕/๑”

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๕/๑ ร่างเดิมไม่มี

ท่านธานี อ่อนละเอียด ถอนคำแปรญัตติ ถือว่าไม่มีการแก้ไขนะครับ

นางสาวนภาพรณ ใจสัจจะ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ

วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๖ ไม่มีการแก้ไข

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

บัญชีอัตราเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่งตุลาการศาลปกครอง ไม่มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ผู้สงวนคำแปรญัตติได้ถอนคำแปรญัตติ

5 ทั้ง ๒ มาตราไปแล้ว ถือว่าไม่มีการแก้ไข เมื่อได้พิจารณาเรียงตามลำดับมาตราจนจบร่างแล้ว

ต่อไปจะขอให้ที่ประชุมได้พิจารณาทั้งร่างพระราชบัญญัติเป็นการสรุปอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งในการพิจารณาครั้งนี้ สมาชิกอาจขอแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำได้ แต่จะขอแก้ไขเพิ่มเติมเพื่อความใด มิได้ นอกจากเนื้อความที่เห็นว่ายังขัดแย้งกันอยู่ มีท่านใดประสงค์แก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำหรือไม่ครับ (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะครับ ก็ถือว่าจบการพิจารณา ในวาระที่ ๒

ต่อไปจะเป็นการลงมติในวาระที่ ๓ ว่าจะเห็นสมควรให้ร่างพระราชบัญญัติ

จัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ประกาศใช้เป็นกฎหมายหรือไม่

15 ก่อนลงมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อน เชิญท่านสมาชิกแสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม

หลังจากท่านลงมติแล้วอย่าเพิ่งออกจากห้องประชุมนะครับ จะมีการลงมติอีกมติหนึ่งหลังจากจบ ร่างพระราชบัญญัติแล้ว ขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุมจำนวน ๑๔๙ คน)

20

- ๒๕/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๔๙ คน ถือว่า

5 ครอบงำประชุม ต่อไปผมจะถามมติว่าสมาชิกท่านใดเห็นสมควรให้ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้ง ศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ประกาศใช้เป็นกฎหมายให้ท่าน กดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดไม่เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ท่านใดประสงค์ งดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง เชิญท่านลงมติได้เลยครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๔๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ผลการลงคะแนน จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๔๘ คน มีมติเห็นด้วย ๑๔๒ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๖ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติ เห็นสมควรให้ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ประกาศใช้เป็นกฎหมาย

15 ท่านสมาชิกครับ คณะกรรมาธิการวิสามัญข้อสังเกตบางประการเกี่ยวกับ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ซึ่งได้บันทึกข้อสังเกตไว้ในรายงานด้วยแล้ว หากที่ประชุมเห็นด้วยกับ ข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการวิสามัญจะได้ดำเนินการส่งไปยังคณะรัฐมนตรีพิจารณาดำเนินการ ต่อไป มีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่เกี่ยวกับข้อสังเกต (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อสังเกตของ คณะกรรมาธิการวิสามัญ ขอขอบคุณคณะกรรมาธิการวิสามัญครับ ท่านประธานคณะกรรมาธิการ วิสามัญอะไรจะกล่าวกับสมาชิกหรือไม่ ไม่มีนะครับ ขอขอบคุณครับ จบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๘

๑๐๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๖๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สง่า ๒๕/๒

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา

- 5 รายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๐ ขององค์การกระจายเสียง
และแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย (ส.ส.ท.)

(ตามมาตรา ๕๒) แห่งพระราชบัญญัติองค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะ
แห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๕๑) ขอเลื่อนการพิจารณารายงานฉบับนี้ออกไปก่อน มีท่านใดขัดข้อง
หรือเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

- 10 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มี ถ้าวางที่ประชุมเห็นชอบนะครับ

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่

- 15 ขอให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาเพื่อมีมติให้เปิดเผยบันทึกการประชุมลับ
ของคณะกรรมการวิสามัญการพิทักษ์และเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์ จำนวน ๔ ครั้ง คือ

ครั้งที่ ๑๑๑ วันอังคารที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๑

ครั้งที่ ๑๑๓ วันอังคารที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๑

ครั้งที่ ๑๑๔ วันอังคารที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๑

ครั้งที่ ๑๑๕ วันอังคารที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๑

- 20 (ตามมาตรา ๑๒๙ วรรคหก ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย)

๑๐๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๖๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สง่า ๒๕/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ด้วยคณะกรรมการวิสามัญการพิทักษ์

- 5 และเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์ได้มีมติให้เปิดเผยบันทึกการประชุมลับของคณะกรรมการวิสามัญทั้ง ๕ ครั้ง รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่จัดให้กับทุกท่านแล้ว ขอเชิญท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญแถลงเหตุผลครับ

พลอากาศเอก ชาลี จันทร์เรือง (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผม พลอากาศเอก ชาลี จันทร์เรือง

- 10 สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญการพิทักษ์

และเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์ ขอแถลงเพื่อให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติมีมติให้เปิดเผยบันทึกการประชุมลับของคณะกรรมการวิสามัญตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ

แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๒๙ และตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๐๑ ทั้งนี้ เนื่องจาก

- 15 ๑. การประชุมของคณะกรรมการวิสามัญแต่ละครั้งจะมีเนื้อหาเกี่ยวกับการติดตามสถานการณ์ความเคลื่อนไหวของการกระทำที่อาจส่งผลกระทบต่อ

สถาบันพระมหากษัตริย์ ซึ่งมีการกล่าวอ้างถึงชื่อบุคคลและเครือข่าย หากมีการเปิดเผยออกไปอาจทำให้เป็นอุปสรรคต่อการดำเนินงานตามหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการวิสามัญได้

๒. การเปิดเผยอาจส่งผลกระทบต่อหน่วยงานด้านความมั่นคง หน่วยงานที่

- 20 บังคับใช้กฎหมายหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญได้เชิญมาให้ข้อมูลในเชิงลึก

๓. คณะกรรมการวิสามัญมีความจำเป็นต้องบันทึกเป็นการประชุมลับ ทั้งนี้ เพื่อประโยชน์ในการรวบรวมและรักษาข้อมูลเชิงลึกไว้สำหรับในการวิเคราะห์และประมวลผลในการดำเนินการตามหน้าที่และตามอำนาจต่อไป

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๐๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๖๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สง่า ๒๕/๔

๕ การประชุมของคณะกรรมการวิสามัญแต่ละครั้งจะมีประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสถาบันพระมหากษัตริย์ จึงถือเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีกฎหมายเฉพาะให้ความคุ้มครองไว้โดยไม่ต้องเปิดเผย คือพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๔ ซึ่งบัญญัติไว้ว่า “ข้อมูลข่าวสารของราชการที่อาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อสถาบันพระมหากษัตริย์ จะเปิดเผยมิได้”

ด้วยเหตุผลดังกล่าว คณะกรรมการวิสามัญจึงมีความประสงค์ที่จะนำเรียนต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เพื่อโปรดพิจารณามีมติให้เปิดเผยบันทึกการประชุมลับของคณะกรรมการวิสามัญ รวมทั้งสิ้นจำนวน ๔ ครั้ง ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๒๙ และข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๐๑ ดังนี้

๑๕ บันทึกการประชุม ครั้งที่ ๑๑๑ วันอังคารที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๑
บันทึกการประชุม ครั้งที่ ๑๑๓ วันอังคารที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๑
บันทึกการประชุม ครั้งที่ ๑๑๔ วันอังคารที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๑
บันทึกการประชุม ครั้งที่ ๑๑๕ วันอังคารที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๑
จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา ขอขอบคุณครับ

๒๐ ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะซักถาม ท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะครับ ท่านสมาชิกครับ
มาตรา ๑๒๙ วรรคหก ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ บัญญัติว่า

๓๐

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๐๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๖๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สง่า ๒๕/๕

“ให้สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาเปิดเผยบันทึกการประชุม รายงานการดำเนินการ รายงานการสอบข้อเท็จจริง หรือรายงานการศึกษา แล้วแต่กรณี ของคณะกรรมการให้ประชาชนทราบ

5 เว้นแต่สภาผู้แทนราษฎรหรือวุฒิสภา แล้วแต่กรณี มีมติมิให้เปิดเผย” เมื่อคณะกรรมการวิสามัญการพิทักษ์และเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์มีความประสงค์ที่จะมิให้เปิดเผยบันทึกการประชุมลับของคณะกรรมการวิสามัญ จำนวน ๔ ครั้งดังกล่าว จึงต้องขอมติจากที่ประชุมว่าจะเห็นสมควรมิให้เปิดเผยบันทึกการประชุมลับของคณะกรรมการวิสามัญทั้ง ๔ ครั้งหรือไม่ ก่อนลงมติ

ผมขอตรวจสอบองค์ประชุมอีกครั้งหนึ่ง ขอทราบบองค์ประชุมครับ

10 (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๔๗ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๔๗ คน ถือว่า

ครบองค์ประชุม ต่อไปผมขอลงมติว่าสมาชิกท่านใดเห็นสมควรมิให้เปิดเผยบันทึกการประชุมลับของคณะกรรมการวิสามัญการพิทักษ์และเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์ จำนวน ๔ ครั้ง

15 ให้ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดเห็นสมควรให้เปิดเผยให้ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ท่านใดประสงค์งดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง เชิญท่านลงคะแนนได้ครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๔๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๔๕ มีมติเห็นด้วย ๑๔๕

20 ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๔ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติมิให้เปิดเผยบันทึกการประชุมลับของคณะกรรมการวิสามัญการพิทักษ์และเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์ จำนวน ๔ ครั้ง เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๖

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ

ขอขยายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย

วิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่...) พ.ศ. (ขอขยายเวลา ครั้งที่ ๒ ออกไปอีก ๓๐ วัน)

- ๒๖/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เป็นการขอขยายเวลาการพิจารณา

5 ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

เป็นการขอขยายครั้งที่ ๒ ออกไปอีก ๓๐ วัน โดยประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา

ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ฉบับดังกล่าวมีหนังสือแจ้งว่าระยะเวลาการดำเนินงานของคณะกรรมการวิสามัญจะครบกำหนด

ในวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๑ แต่เนื่องจากมีประเด็นข้อกฎหมาย ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญ

10 จะต้องพิจารณาอย่างรอบคอบ โดยเฉพาะประเด็นเงื่อนไขการพิจารณาและสืบพยานลับหลังจำเลย

ในคดีที่มีอัตราโทษประหารชีวิตกรณีจำเลยหลบหนี และอยู่ระหว่างการพิจารณาคำแปรญัตติ ดังนั้น

คณะกรรมการวิสามัญจึงขอขยายเวลาการพิจารณาออกไปอีก ๓๐ วัน ซึ่งเป็นการขอขยายเวลา

ครั้งที่ ๒ มีท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะครับ ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ

ให้ขยายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา

ความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ครั้งที่ ๒ ออกไปอีก ๓๐ วัน จบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๗

วันนี้หมดระเบียบวาระการประชุมแล้ว ขอขอบคุณสมาชิกทุกท่าน

20 ขอปิดการประชุมครับ

บันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ในการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๖๖/๒๕๖๑
วันศุกร์ที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๑
ณ ตึกรัฐสภา

การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติในครั้งนี้ มีสมาชิกฯ ลงชื่อเข้าร่วมประชุม
จำนวน ๒๑๑ คน และมีการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติในการพิจารณา
ระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

๑. ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน (ฉบับที่...) พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรี
เป็นผู้เสนอ (เรื่องด่วนที่ ๑)

การลงมติในวาระที่หนึ่ง

๑.๑ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ ในวาระที่หนึ่ง)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๗๗ คน

๑.๒ ที่ประชุมรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฯ หรือไม่

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๗๗ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๗๘ คน

ผลการลงมติ

- | | | |
|---|-----|-------|
| - เห็นด้วย (รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฯ) | ๑๗๔ | เสียง |
| - ไม่เห็นด้วย (ไม่รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฯ) | - | เสียง |
| - งดออกเสียง | ๓ | เสียง |
| - ไม่ลงคะแนนเสียง | ๑ | เสียง |

๒. ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการรัฐสภา (ฉบับที่...) พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรี
เป็นผู้เสนอ (เรื่องด่วนที่ ๒)

การลงมติในวาระที่หนึ่ง

- ที่ประชุมรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฯ หรือไม่

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๗๗ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๐ คน

ผลการลงมติ

- | | | |
|---|-----|-------|
| - เห็นด้วย (รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฯ) | ๑๗๘ | เสียง |
| - ไม่เห็นด้วย (ไม่รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฯ) | - | เสียง |
| - งดออกเสียง | ๒ | เสียง |
| - ไม่ลงคะแนนเสียง | - | เสียง |

๙ ตุลาคม ๒๕๖๑

๓. ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่..) พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ (เรื่องด่วนที่ ๓)

การลงมติในวาระที่หนึ่ง

- ที่ประชุมรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฯ หรือไม่

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๗๗ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๐ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฯ) ๑๗๘ เสียง

- ไม่เห็นด้วย (ไม่รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฯ) - เสียง

- งดออกเสียง ๒ เสียง

- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

๔. ร่างพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ (ฉบับที่..) พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ (เรื่องด่วนที่ ๔)

การลงมติในวาระที่หนึ่ง

- ที่ประชุมรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฯ หรือไม่

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๗๗ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๑ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฯ) ๑๗๘ เสียง

- ไม่เห็นด้วย (ไม่รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฯ) - เสียง

- งดออกเสียง ๒ เสียง

- ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เสียง

๕. ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่..) พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ (เรื่องด่วนที่ ๕)

การลงมติในวาระที่หนึ่ง

- ที่ประชุมรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฯ หรือไม่

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๗๗ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๐ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฯ) ๑๗๘ เสียง

- ไม่เห็นด้วย (ไม่รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฯ) - เสียง

- งดออกเสียง ๒ เสียง

- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

9 5 ก.พ. 19 60 17 ๗

๖. ร่างพระราชบัญญัติมาตรฐานสินค้าเกษตร (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการอาหาร
วิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว (เรื่องด่วนที่ ๖)

การพิจารณาในวาระที่สอง

๖.๑ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ มาตรา ๗/๑ และมาตรา ๙)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๗๒ คน

มาตรา ๗/๑ คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่

๖.๒ ที่ประชุมให้เพิ่มมาตรา ๗/๑ ตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๗๒ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๗๒ คน

ผลการลงมติ

- | | | |
|-------------------------------------|-----|-------|
| - เห็นด้วย (ให้เพิ่มตามคณะกรรมการฯ) | ๑๖๘ | เสียง |
| - ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) | - | เสียง |
| - งดออกเสียง | ๓ | เสียง |
| - ไม่ลงคะแนนเสียง | ๑ | เสียง |

มาตรา ๙ แก้ไขมาตรา ๒๙ และมาตรา ๓๐ มีการแก้ไข

และมาตรา ๓๑

มาตรา ๒๙ มีการแก้ไข

๖.๓ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๗๒ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๗๘ คน

ผลการลงมติ

- | | | |
|--|-----|-------|
| - เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) | ๑๗๕ | เสียง |
| - ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) | - | เสียง |
| - งดออกเสียง | ๔ | เสียง |
| - ไม่ลงคะแนนเสียง | - | เสียง |

มาตรา ๓๐ มีการแก้ไข

๖.๔ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๗๒ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๗๘ คน

๙ กรกฎาคม ๒๕๖๖

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๗๔ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) - เสียง
- งดออกเสียง ๔ เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

มาตรา ๓๑

มีการแก้ไข

๖.๕ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

- ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๗๒ คน
- ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๗๗ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๗๓ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) - เสียง
- งดออกเสียง ๔ เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

การลงมติในวาระที่สาม

๖.๖ ที่ประชุมเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย หรือไม่

- ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๗๒ คน
- ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๗๗ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย) ๑๗๑ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ไม่เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย) ๑ เสียง
- งดออกเสียง ๔ เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เสียง

๗. ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว (เรื่องด่วนที่ ๗)

การพิจารณาในวาระที่สอง

ไม่มีการแก้ไข

การลงมติในวาระที่สาม

๗.๑ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ ในวาระที่สาม)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๔๙ คน

๗.๒ ที่ประชุมเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย หรือไม่

- ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๔๙ คน
- ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๖๒ คน

๑๕,๓๖๒

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย)	๑๕๔	เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ไม่เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย)	-	เสียง
-งดออกเสียง	๗	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	๑	เสียง

๘. ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว (เรื่องด่วนที่ ๘)

การพิจารณาในวาระที่สอง

ไม่มีการแก้ไข

การลงมติในวาระที่สาม

๘.๑ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ ในวาระที่สาม)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๔๙ คน

๘.๒ ที่ประชุมเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย หรือไม่

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๔๙ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๔๘ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย)	๑๔๒	เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ไม่เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย)	-	เสียง
-งดออกเสียง	๖	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

๙. ขอให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาเพื่อมีมติมิให้เปิดเผยบันทึกการประชุมลับของคณะกรรมการวิสามัญการพิทักษ์และเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์ จำนวน ๔ ครั้ง คือ

ครั้งที่ ๑๑๑ วันอังคารที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๑

ครั้งที่ ๑๑๓ วันอังคารที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๑

ครั้งที่ ๑๑๔ วันอังคารที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๑

ครั้งที่ ๑๑๕ วันอังคารที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๑

(ตามมาตรา ๑๒๙ วรรคหก ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย) (ระเบียบวาระที่ ๖)

๙.๑ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ มิให้เปิดเผยบันทึกการประชุม)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๔๗ คน

๙.๒ ที่ประชุมมีมติมิให้เปิดเผยบันทึกการประชุมของคณะกรรมการวิสามัญการพิทักษ์และเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์ ซึ่งเป็นบันทึกการประชุมลับ จำนวน ๔ ครั้ง หรือไม่

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๔๗ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๔๙ คน

ปริญญ์ ใบบอน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (เห็นสมควรให้เปิดเผย)	๑๔๕	เสียง
- ไม่เห็นด้วย (เห็นสมควรให้เปิดเผย)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๔	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

โดยมีรายละเอียดปรากฏตามบันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภา
นิติบัญญัติแห่งชาติตามที่แนบ

๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๐๑๗