รายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ ประจำปี 2546

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ



THAI NATIONAL ASSEMBLY LIBRARY
3961152851

#42134
ป๙
1.2
2546





รายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ ประจำปี 2546

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

สิ่งพิมพ์รัฐบาล

สมบัติห้องสมุดรัฐสภา









คณะกรรมการ ป.ป.ช.



นายโอภาส อรุณินท์
ประธานกรรมการ ป.ป.ช.



นายโยธิน เกษมทรัพย์
ที่ปรึกษาประธานกรรมการ ป.ป.ช.



นายสุนทร เบ็ญจนิรัตน์
เลขานุการประธานกรรมการ ป.ป.ช.



พันโท กมล ประจวบเหมาะ

กรรมการ ป.ป.ช.



นายประเจียด สกุลวงศ์

เลขานุการกรรมการ ป.ป.ช.



ศาสตราจารย์ เกริกเกียรติ พิพัฒน์เสรีธรรม

กรรมการ ป.ป.ช.



รองศาสตราจารย์ บำเพ็ญ โรจน์ปรีชา

เลขานุการกรรมการ ป.ป.ช.



นายณัฏฐ์ ศรีวิหค

กรรมการ ป.ป.ช.



นายปรีชา ศิริครินทร์

เลขานุการกรรมการ ป.ป.ช.



นายประสิทธิ์ ดำรงชัย

กรรมการ ป.ป.ช.



นายปรีดี พันธุ์ประสิทธิ์

เลขานุการกรรมการ ป.ป.ช.



นายพินิต อารยะศิริ

กรรมการ ป.ป.ช.



นางมยุระ ช่วงโชติ

เลขานุการกรรมการ ป.ป.ช.



นางฤดี จิวาลักษณ์

กรรมการ ป.ป.ช.



นางสาวระวิวรรณ แขวงโสภา

เลขานุการกรรมการ ป.ป.ช.



นายวิรัตน์ วัฒนศิริธรรม

กรรมการ ป.ป.ช.



นางวีนัส นาคสุวรรณ

เลขานุการกรรมการ ป.ป.ช.



พลโท สวัสดิ์ ออรุ่งโรจน์

(ได้พ้นจากตำแหน่งกรรมการ ป.ป.ช.เพราะเหตุมีอายุครบ 70 ปีบริบูรณ์
เมื่อวันที่ 1 เมษายน พ.ศ. 2546)



พลตรี สุธี ภวกุล

เลขานุการกรรมการ ป.ป.ช.



พลตำรวจโท วิเชียรโชติ สุกโชติรัตน์

กรรมการ ป.ป.ช.

(ได้รับพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งแทน
พลโท สวัสดิ์ ออรุ่งโรจน์ เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2546)



นายปรีชา กิตินาม

เลขานุการกรรมการ ป.ป.ช.

ผู้บริหารสำนักงาน ป.ป.ช.



นายกล้านรงค์ จันทิก
เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.
(เกษียณอายุราชการ เมื่อวันที่ 30 กันยายน 2546)



นายชิดชัย พานิชพัฒน์
รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.
(เกษียณอายุราชการ เมื่อวันที่ 30 กันยายน 2546)



นายศราวุธ เมนะเศวต
รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.
(รักษาราชการแทนเลขาธิการคณะกรรมการ
ป.ป.ช. ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2546
ถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2547)



นายชาญณรงค์ ภักดีวิจิตร
รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.



นายนิรันดร์ ประดิษฐกุล
รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.



นายสมชิต สตภูมินทร์
รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.



นายปรีชา เลิศกมลมาศ
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.



นายชูศักดิ์ ปริปุญโญ
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ผู้อำนวยการสำนัก/กอง



นายอภินันทน์ อิศรางกูร ณ อยุธยา

ผู้อำนวยการสำนักปราบปรามการทุจริต 1



นายสรรเสริญ พลเจียก

ผู้อำนวยการสำนักปราบปรามการทุจริต 2



ว่าที่ร้อยตรี เอื้อวงศ์ วงศ์ทองเหลือง

ผู้อำนวยการสำนักคดี



นางพวงสร้อย เพชรประพันธ์

ผู้อำนวยการสำนักป้องกันการทุจริต 1



นางสาวดวงพร รุจิเรข

ผู้อำนวยการสำนักป้องกันการทุจริต 2



นายชัยยศ สินธุประสิทธิ์

ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผน



นายวรวิทย์ สุขบุญ

ผู้อำนวยการสำนักตรวจสอบทรัพย์สิน 1



นายพงศ์นิตย์ ศิธราชู

ผู้อำนวยการสำนักตรวจสอบทรัพย์สิน 2



นายวชิร สงบพันธ์

ผู้อำนวยการสำนักตรวจสอบทรัพย์สิน 3



นายณรงค์ รัฐอมฤต

ผู้อำนวยการสำนักตรวจสอบทรัพย์สิน 4



นางนิพภา ชลพินทุ์วิสุทธิ์

ผู้อำนวยการสำนักตรวจสอบทรัพย์สิน 5



นายยงยุทธ มะลิทอง

ผู้อำนวยการกองรับเรื่องร้องเรียน



นายอภินันทน์ ไพบูลย์

ผู้อำนวยการกองงานคณะกรรมการ



นายยงยุทธ เยี่ยมประภา

ผู้อำนวยการกองคลัง



นายสมชัย ถิระวันธุ์

ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่

THAI NATIONAL ASSEMBLY LIBRARY
3961152851

สารบัญ

หน้า

1. ด้านการปราบปรามการทุจริต

ส่วนที่ 1 การดำเนินงานด้านการปราบปรามการทุจริต 27

ส่วนที่ 2 เรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐว่ากระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่และหรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ 27

2. ด้านการป้องกันการทุจริต

ส่วนที่ 1 การเสนอมาตรการ ความเห็นและข้อเสนอแนะ 99

ส่วนที่ 2 การเสริมสร้างทัศนคติและค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริต 109

ส่วนที่ 3 การมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต 113

3. ด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน

ส่วนที่ 1 การตรวจสอบทรัพย์สินเจ้าหน้าที่ของรัฐ 120

ส่วนที่ 2 เรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐว่าร่ำรวยผิดปกติ 125

4. ด้านการบริหารจัดการองค์กร

ส่วนที่ 1 โครงสร้างการแบ่งส่วนราชการและการจัดองค์กร 126

ส่วนที่ 2 งบประมาณ 128

ส่วนที่ 3 ด้านวิชาการ 129

ส่วนที่ 4 ด้านการต่างประเทศ 138

ส่วนที่ 5 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ 143

ส่วนที่ 6 ด้านการข่าว 144

ส่วนที่ 7 ด้านนโยบายและยุทธศาสตร์ 144

5. ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

ส่วนที่ 1 การจัดตั้งหน่วยงานเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริต 147

ส่วนที่ 2 การพิจารณาจัดสรรงบประมาณให้องค์กรอิสระ 148

ส่วนที่ 3 มาตรการป้องกันการทุจริต 149

ส่วนที่ 4 ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินการตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 และพระราชบัญญัติการจัดการหุ้นส่วนของรัฐมนตรี พ.ศ. 2543 149

ตารางแสดงสถิติและภาพกิจกรรม 152

รายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ พร้อมข้อสังเกตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำปี 2546

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มีเจตนารมณ์ที่จะให้เกิดการพัฒนาทางการเมือง การสร้างสังคมธรรมาภิบาล และสังคมที่มีเสถียรภาพมั่นคง ซึ่งประกอบด้วยการดำเนินงานหลายแนวทาง เช่น การปรับปรุงกระบวนการเข้าสู่ตำแหน่งทางการเมือง การพัฒนาระบบการตรวจสอบ การตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง การคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชน และการสนับสนุนการมีส่วนร่วมของประชาชน พร้อมทั้งได้กำหนดรูปแบบ และโครงสร้างขององค์กรอิสระที่จะเป็นกลไกในการปฏิบัติงานตามแนวทางดังกล่าว ซึ่งคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ หรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นกลไกหนึ่งที่มีอำนาจหน้าที่และภารกิจโดยตรงในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ตามรัฐธรรมนูญและพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

1. ด้านการป้องกันการทุจริต คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจหน้าที่ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 มาตรา 19 (8) และ (10) ดังนี้

1.1 ด้านตัวระบบ มีอำนาจหน้าที่ในการเสนอมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะต่อคณะรัฐมนตรี รัฐสภา ศาล หรือคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน เพื่อให้มีการปรับปรุงการปฏิบัติราชการ หรือวางแผนงาน โครงการของส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานของรัฐเพื่อป้องกันและปราบปรามการทุจริต

1.2 ด้านตัวบุคคล มีอำนาจหน้าที่ดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต การเสริมสร้างทัศนคติและค่านิยมเกี่ยวกับความซื่อสัตย์สุจริต รวมทั้งดำเนินการให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

2. ด้านการปราบปรามการทุจริต มีอำนาจหน้าที่ดำเนินการไต่สวนเพื่อถอดถอนบุคคลออกจากตำแหน่ง การไต่สวนเพื่อดำเนินคดีอาญากับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งมิใช่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง รวมทั้งการไต่สวนเรื่องที่พนักงานสอบสวนส่งให้ตามมาตรา 89 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ การไต่สวนเพื่อดำเนินการทางวินัยกับเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งมิใช่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง การสอบสวนตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 การฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

3. ด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน มีอำนาจหน้าที่ในการตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งมิใช่ผู้ดำรงตำแหน่งทาง

การเมือง พร้อมคู่สมรสและบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะที่มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ตามที่กฎหมายบัญญัติ การร้องขอให้ทรัพย์สินที่เพิ่มขึ้นผิดปกติตกเป็นของแผ่นดิน และดำเนินการไต่สวน กรณีร่ำรวยผิดปกติ

นอกจากนั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังมีอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติการจัดการหุ้นส่วนและหุ้นของรัฐมนตรี พ.ศ. 2543

จากการปฏิบัติภารกิจดังกล่าวข้างต้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่ต้องเสนอรายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ ตลอดจนข้อสังเกตและข้อเสนอแนะปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติหน้าที่ของรอบปีที่ผ่านมาเพื่อนำไปสู่การปรับปรุงและแก้ไข ต่อคณะรัฐมนตรี สภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และนำรายงานนั้นเผยแพร่ต่อสาธารณะต่อไป ตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญฯ มาตรา 301 (5) และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 มาตรา 19 (7) สำหรับรายงานฉบับนี้เป็นการประมวลผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ในรอบปี พ.ศ. 2546 โดยแบ่งสาระสำคัญ ออกเป็น 5 บท ครอบคลุมภารกิจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประกอบด้วย

1. ด้านการปราบปรามการทุจริต เป็นการประมวลผลการดำเนินงานด้านการปราบปรามการทุจริต การสรุปเรื่องสำคัญที่กล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐว่าทุจริตต่อหน้าที่ และหรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติว่าเป็นความผิดจำนวน 115 เรื่อง โดยเป็นเรื่องสำคัญที่ควรนำมารายงาน จำนวน 35 เรื่อง และตารางแสดงเรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าเป็นความผิด จำนวน 71 เรื่อง

2. ด้านการป้องกันการทุจริต เป็นการประมวลผลการดำเนินงานด้านการเสนอมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะต่อคณะรัฐมนตรี เช่น มาตรการเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดซื้อยาของกระทรวงสาธารณสุข การเสนอความเห็นและข้อเสนอแนะแก่ส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ การติดตามผลการปฏิบัติเกี่ยวกับมาตรการการป้องกันการทุจริตตามมติคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับรถบรรทุกน้ำหนักเกิน การเสนอผลงานการดำเนินโครงการและกิจกรรมต่างๆ ที่จะเป็นการเสริมสร้างทัศนคติและค่านิยมเกี่ยวกับความซื่อสัตย์สุจริต และการให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เช่น การสนทนาทางโทรทัศน์เพื่อสร้างความเชื่อมั่นและศรัทธาในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และหาแนวร่วมในการปฏิบัติงานการจัดเสวนาให้ความรู้ความเข้าใจกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองระดับท้องถิ่น การยกย่องผู้ประพฤติปฏิบัติตนชอบด้วยความซื่อสัตย์สุจริต และการดำเนินงานโครงการประชาศึกษาและชุมชนสัมพันธ์ เป็นต้น

3. ด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน เป็นการประมวลผลการดำเนินการตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และเจ้าหน้าที่ของรัฐ และสรุปเรื่องสำคัญที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาด จำนวน 5 ราย และผลดำเนินการการไต่สวนข้อเท็จจริงกรณีกล่าวหาผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐร่ำรวยผิดปกติ หรือมีเหตุอันควรสงสัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐร่ำรวยผิดปกติ

4. ด้านการบริหารจัดการองค์กร เป็นการประมวลผลการดำเนินงานด้านการสนับสนุนให้การปฏิบัติหน้าที่หลักตามภารกิจทั้ง 3 ด้านของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประสบผลสำเร็จอย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งเป็นภารกิจงานด้านการจัดการองค์กร การงบประมาณ งานด้านวิชาการ ได้แก่ งานวิชาการและกฎหมาย งานการส่งเสริมและสนับสนุนการวิจัย งานด้านการต่างประเทศ งานพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ งานการข่าว และการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ของสำนักงาน ป.ป.ช. ฉบับที่ 1 พ.ศ. 2546 - 2550

5. ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ เป็นการนำเสนอข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ รวม 2 เรื่อง ประกอบด้วย

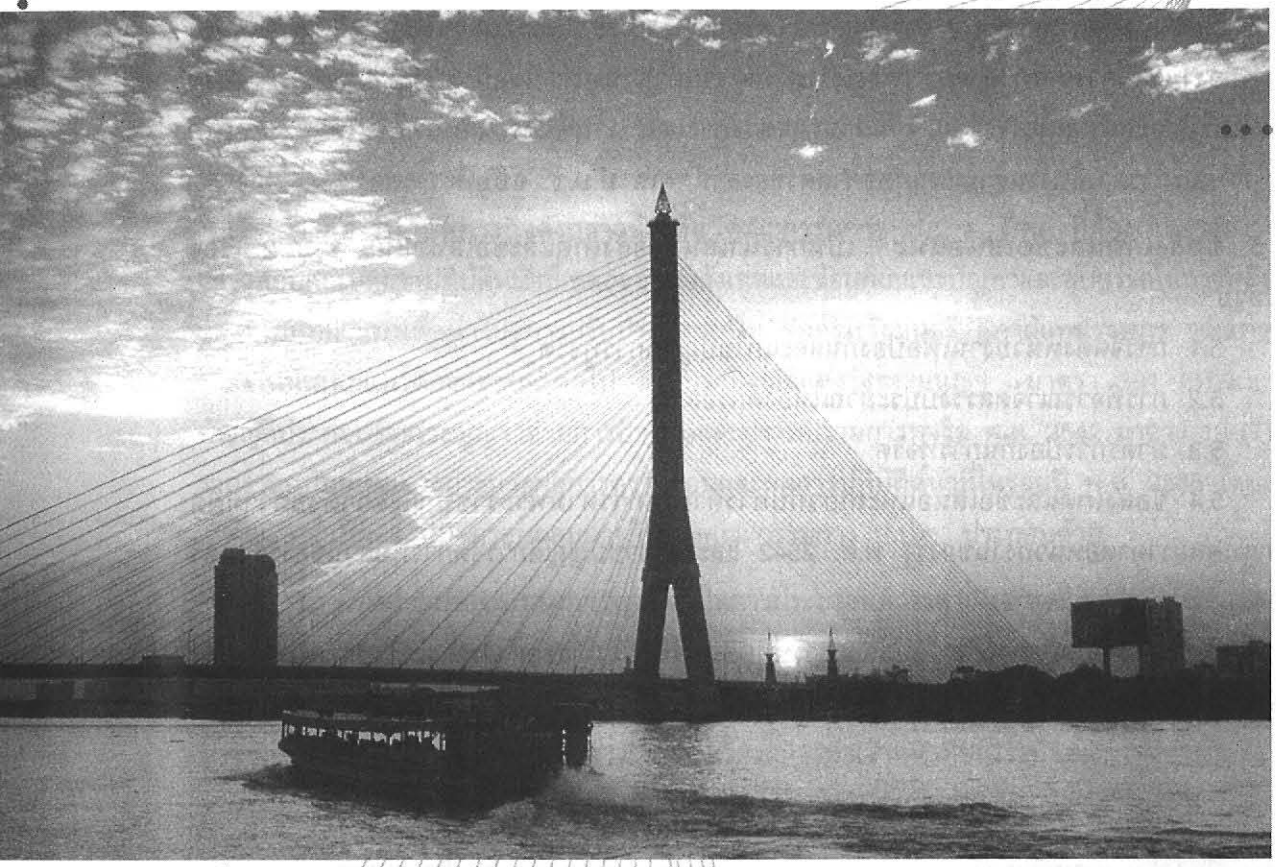
5.1 การจัดตั้งหน่วยงานเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริต

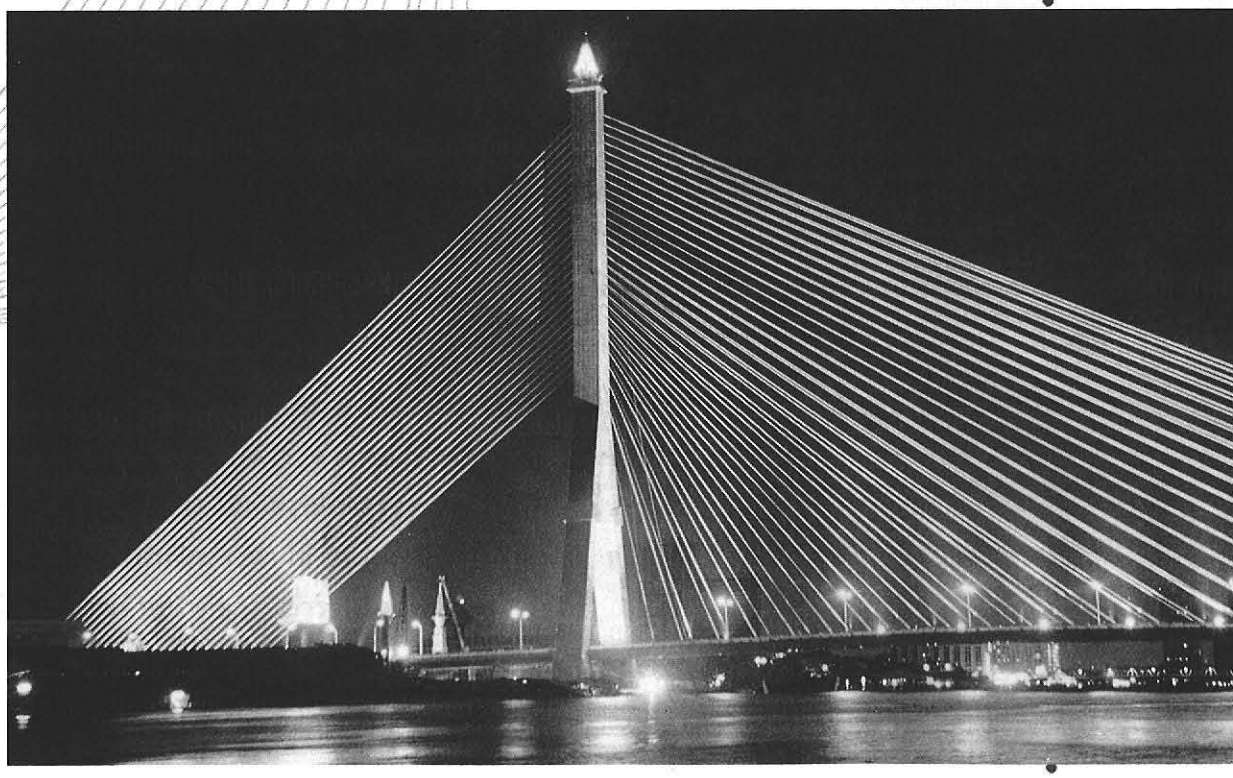
5.2 การพิจารณาจัดสรรงบประมาณให้องค์กรอิสระ

5.3 มาตรการป้องกันการทุจริต

5.4 ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินการตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 และพระราชบัญญัติการจัดการหุ้นส่วนของรัฐมนตรี พ.ศ. 2543

สำหรับรายละเอียดผลการตรวจสอบและการปฏิบัติหน้าที่พร้อมทั้งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะในแต่ละด้านดังกล่าว จะได้นำเสนอต่อไป





สะพานพระราม 8 RAMA VIII BRIDGE

1. ผลงานด้านการปราบปรามการทุจริต

ในภารกิจด้านการปราบปรามการทุจริต คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับเรื่องไว้พิจารณาดำเนินการในปี 2546 จำนวน 2,120 เรื่อง ดำเนินการเสร็จจำนวน 1,261 เรื่อง และคงเหลืออยู่ในระหว่างดำเนินการ 5,780 เรื่อง ซึ่งเป็นเรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐว่าทุจริตต่อหน้าที่และหรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ และคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติเป็นความผิดจำนวน 115 เรื่อง โดยเป็นเรื่องสำคัญที่ควรนำมารายงานจำนวน 35 เรื่อง รวมทั้งเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติว่าเป็นความผิดและนำมาเสนอรายงานในรูปตาราง จำนวน 71 เรื่อง และคณะกรรมการพิจารณาแล้วมีมติให้ข้อกล่าวหาตกไปและไม่รับหรือยกขึ้นพิจารณา รวมจำนวน 1,146 เรื่อง โดยนำเสนอรายละเอียดเป็น 2 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 การดำเนินงานด้านการปราบปรามการทุจริต

ในรอบปีที่ผ่านมาการดำเนินการด้านการปราบปรามการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช.ปรากฏผล ดังนี้

1. เรื่องที่รับใหม่ในปี 2546 จำนวน 2,120 เรื่อง
2. เรื่องที่ดำเนินการเสร็จในปี 2546 จำนวน 1,261 เรื่อง
3. เรื่องอยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน 5,780 เรื่อง ได้แก่
   - 3.1 เรื่องที่อยู่ระหว่างการไต่สวนข้อเท็จจริงเบื้องต้น จำนวน 4,714 เรื่อง
   - 3.2 เรื่องที่แต่งตั้งคณะอนุกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริงแล้ว จำนวน 1,066 เรื่อง

หมายเหตุ : สถิติไม่รวมเรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐว่าร่ำรวยผิดปกติ

ส่วนที่ 2 เรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐว่ากระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่และหรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่

1. เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติว่าการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นความผิด

จากการดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงและวินิจฉัย เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วเห็นว่าการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นความผิดทางวินัยและหรืออาญา มีจำนวนทั้งสิ้น 115 เรื่อง ทั้งนี้เป็นเรื่องที่สำคัญและเห็นควรนำมารายงานเพื่อประโยชน์ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต จำนวน 35 เรื่อง (41 เลขเรื่อง) มีรายละเอียด ดังนี้

1.1 กรณีกล่าวหา เจ้าหน้าที่กรมไปรษณีย์โทรเลข สังกัดกรมไปรษณีย์โทรเลข

ข้อกล่าวหา ร่วมกันปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบไม่ดำเนินคดีอาญาและไม่ติดตามเรียกร้องค่าเสียหายจากผู้รับสัญญา กรณีส่งมอบรถตรวจสอบเฝ้าฟังและหาทิศวิทยุไม่ถูกต้องตามสัญญา

ประเด็นการพิจารณา การกระทำของนายกิตติ อยู่โพธิ์ รองปลัดกระทรวงคมนาคม นางอรพรรณ สุวรรณรัตน์ อธิบดีกรมไปรษณีย์โทรเลข และนายพากเพียร สุนทรสิต นิติกร 7 ที่ไม่ดำเนินการเรียกร้องค่าเสียหายและดำเนินคดีอาญากับผู้รับสัญญา ทำให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการหรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ความว่า ในปี 2535 กรมไปรษณีย์โทรเลขได้ทำสัญญาซื้อขายรถตรวจสอบเฝ้าฟังและหาทิศวิทยุขนาดเล็กพร้อมอุปกรณ์การสื่อสารประจำรถกับบริษัท วินเทรดเอ็นจิเนียริ่ง จำกัด จำนวน 1 คัน ราคา 14,877,000 บาท โดยสัญญากำหนดเป็นรถโฟล์คตู้ รุ่นคาราเวล บริษัทดังกล่าวได้นำรถมาส่งมอบและกรมไปรษณีย์โทรเลขได้ทำการตรวจรับรถนั้นไว้ใช้ในราชการ ประมาณปลายปี 2538 หนังสือพิมพ์ได้ลงข่าวเกี่ยวกับการตรวจรับรถคันดังกล่าวว่ามีพฤติการณ์ส่อไปในทางมิชอบ นายกิตติ อยู่โพธิ์ ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 ซึ่งดำรงตำแหน่งอธิบดีกรมไปรษณีย์โทรเลขในขณะนั้น มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเรื่องนี้ คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงได้รายงานผลการสอบสวนต่อผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 เมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2539 ว่า บริษัทฯ ได้นำรถโฟล์คตู้ รุ่นทรานสปอร์ตเตอร์ ซึ่งมีคุณสมบัติและราคาต่ำกว่าไปทำการดัดแปลงให้ดูเหมือนกับรุ่นคาราเวลตามที่กำหนดในสัญญาแล้วนำมาส่งมอบให้โดยมีเจตนาฉ้อโกง ทำให้คณะกรรมการตรวจรับเชื่อโดยบริสุทธิ์ใจว่ารถที่ส่งมอบถูกต้องตามสัญญาจึงได้ตรวจรับรถคันดังกล่าวไว้ ซึ่งกรมไปรษณีย์โทรเลขสามารถฟ้องเรียกร้องให้ชดใช้ค่าเสียหายจากการส่งมอบของผิดสัญญาได้ เห็นควรส่งเรื่องให้ฝ่ายนิติการพิจารณาดำเนินการทางกฎหมายกับบริษัทฯ ตามความเหมาะสมต่อไป

วันที่ 6 มกราคม 2540 ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 มีคำสั่งว่า เรื่องการดำเนินการทางกฎหมายกับบริษัทฯ โดยให้ขอทราบคำชี้แจงเบื้องต้นของบริษัทฯ และบริษัทฯ ยินยอมที่จะส่งคืนเงินที่ทางราชการต้องจ่ายเกินในการส่งมอบรถผิดรุ่นหรือไม่ แล้วให้นายพากเพียร สุนทรสิต ผู้ถูกกล่าวหาที่ 3 หัวหน้าฝ่ายนิติการพิจารณาเสนอกรมฯ และในการประชุม อ.ก.พ. กรม เมื่อวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2540 ที่ประชุมมีมติให้ฝ่ายนิติการไปดำเนินการเช่นเดียวกับที่ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 สั่งการ แต่ผู้ถูกกล่าวหาที่ 3 ก็มิได้มีการดำเนินการใดๆ กับบริษัทฯ และผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 ก็มิได้ติดตามผลการดำเนินการตามที่ตนเองสั่งการแต่อย่างใด

สำหรับนางอรพรรณ สุวรรณรัตน์ ผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 ขณะดำรงตำแหน่งรองอธิบดีกรมไปรษณีย์โทรเลขมีหน้าที่ควบคุมดูแลการปฏิบัติงานของฝ่ายนิติการ ได้ทราบคำสั่งและมติ อ.ก.พ. ดังกล่าวที่ให้ฝ่ายนิติการไปดำเนินการแล้ว แต่ปรากฏว่าตลอดระยะเวลาที่ผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 ดำรงตำแหน่งรองอธิบดีกรมไปรษณีย์โทรเลข และเมื่อดำรงตำแหน่งอธิบดีกรมไปรษณีย์โทรเลข ก็มิได้ติดตามผลการดำเนินการของฝ่ายนิติการแต่อย่างใด จนกระทั่งเดือนเมษายน 2544 หลังจากที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีหนังสือขอทราบผลการดำเนินการในเรื่องดังกล่าว กรมไปรษณีย์โทรเลข จึงได้พิจารณาความเสียหายและเรียกร้องค่าเสียหายจากบริษัทฯ เป็นเงินจำนวน 108,007 บาท และเมื่อสำนักงาน ป.ป.ช. สอบถามถึงจำนวนเงินที่เรียกร้องว่าเหตุใดจึงแตกต่างจากที่เคยเรียกจากบริษัท ส. จำกัด กรณีส่งมอบรถผิดรุ่นเช่นเดียวกัน กรมไปรษณีย์โทรเลขจึงได้พิจารณาความเสียหายที่ต้องเรียกร้องใหม่ เป็นเงินจำนวน 1,111,500 บาท และส่งเรื่องให้สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลแพ่งเรียกค่าเสียหาย พร้อมทั้งได้ร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนให้ดำเนินคดีอาญาแก่ บริษัท วินเทรดเอ็นจิเนียริ่ง จำกัด ด้วย

การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาทั้งสาม จึงเป็นการไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการ และไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความอุตสาหะ เอาใจใส่ระมัดระวังรักษาประโยชน์ของทางราชการ และไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี และนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการ

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของนายกิตติ อยู่โพธิ์ ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 นางอรพรรณ สุวรรณรัตน์ ผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 และนายพากเพียร สุนทรสิต ผู้ถูกกล่าวหาที่ 3 เป็นความผิดทางวินัยตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มาตรา 83 มาตรา 84 วรรคหนึ่ง และมาตรา 85 วรรคหนึ่ง

ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยกับนายพากเพียร สุนทรสิต

สำหรับนายกิตติ อยู่โพธิ์ และนางอรพรรณ สุวรรณรัตน์ ผู้ถูกกล่าวหาทั้งสองได้เกษียณอายุราชการแล้ว เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2545 และการกระทำของบุคคลทั้งสองเป็นความผิดทางวินัยไม่ร้ายแรงผู้บังคับบัญชาย่อมไม่อาจพิจารณาลงโทษได้ ตามนัยมาตรา 106 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 จึงให้งดการดำเนินการทางวินัย

1.2 กรณีกล่าวหา นายชาติชาย ตันติโรจน์รัตน์ ตำแหน่งสมุห์บัญชี ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาจอมบึง จังหวัดราชบุรี สังกัดธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน)

ข้อกล่าวหา เป็นพนักงานยักยอกทรัพย์ โดยเบียดบังเงินที่บรรจุในตู้ เอ.ที.เอ็ม (เครื่องฝาก - ถอนเงินอัตโนมัติ) ที่อยู่ในความควบคุมดูแลไปเป็นของตนโดยทุจริต

ประเด็นการพิจารณา

1. เงินในตู้เซฟของตู้ เอ.ที.เอ็ม ที่ติดตั้งอยู่ที่ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาจอมบึง หายไปเป็นจำนวนเท่าไร

2. เงินในตู้เซฟของตู้ เอ.ที.เอ็ม ที่ติดตั้งอยู่ที่ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาจอมบึง อยู่ในความรับผิดชอบของผู้ถูกกล่าวหาหรือไม่

3. ผู้ถูกกล่าวหาเบียดบังเงินไปหรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ความว่า เมื่อวันที่ 24 กันยายน 2544 ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาจอมบึง ได้เปลี่ยนตู้ เอ.ที.เอ็ม. ที่ติดตั้งอยู่ที่ธนาคารฯ นายชาติชาย ตันติโรจน์รัตน์ ผู้ถูกกล่าวหา นาย ร. กรรมการบรรจุและควบคุมเงินในเครื่องฝาก - ถอนเงินอัตโนมัติ (ตู้ เอ.ที.เอ็ม.) และนาย ว. พนักงานรักษาความปลอดภัย ร่วมกันบรรจุเงินสดจำนวน 5,900,000 บาท ใส่ในตู้ เอ.ที.เอ็ม. เครื่องใหม่ และไม่มีการนำเงินออกจากตู้ เอ.ที.เอ็ม. และเข้าบรรจุใหม่อีก ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ถือกุญแจเซฟและทราบรหัสเซฟของเครื่องเพียงผู้เดียว โดยไม่ส่งมอบกุญแจเซฟและแจ้งรหัสเซฟให้กรรมการคนอื่นทราบ ในวันที่ 27 พฤศจิกายน 2544 มีการตรวจยอดเงินคงเหลือในตู้ เอ.ที.เอ็ม. จากเครื่องคอมพิวเตอร์ พบว่าหายไปจำนวน 3,658,600 บาท โดยระหว่างวันที่ 24 กันยายน 2544 - 27 พฤศจิกายน 2544 เวลากลางวันและกลางคืนต่อเนื่องกัน ผู้ถูกกล่าวหาเบียดบังเงินที่บรรจุอยู่ในตู้เซฟของเครื่องฝาก - ถอนเงินอัตโนมัติ (ตู้ เอ.ที.เอ็ม.) ไปเป็นประโยชน์สำหรับตนเอง

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของนายชาติชาย ตันติโรจน์รัตน์ ผู้ถูกกล่าวหา เป็นความผิดทางอาญาตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดของพนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2502 มาตรา 4 และมาตรา 11

ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับผู้ถูกกล่าวหา

สำหรับความผิดทางวินัย เนื่องจากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ได้มีคำสั่งลงโทษผู้ถูกกล่าวหาแล้ว จึงไม่ดำเนินการทางวินัยอีก

1.3 กรณีกล่าวหา นายสามารถ จันทรุกขา เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งวิชาการที่ดิน 5 สำนักงานที่ดินอำเภอกุยบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ กับพวก สังกัดกรมที่ดิน

ข้อกล่าวหา ร่วมกันทุจริตออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. 3 ก.) เลขที่ 811 เลขที่ดิน 81 และเลขที่ 812 เลขที่ดิน 82 ตำบลเขาแดง อำเภอกุยบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์

ประเด็นการพิจารณา การออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. 3 ก.) เลขที่ 803 ได้มีการดำเนินการโดยชอบด้วยกฎหมายและระเบียบหรือไม่ มีการนำ ส.ค. 1 ในที่ดินแปลงอื่นมาสวมออกหรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

นายสามารถ จันทรุกขา ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนักวิชาการที่ดิน 5 สำนักงานที่ดินอำเภอกุยบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ได้ดำเนินการออก น.ส. 3 ก. ในที่ดินซึ่งนางจุรี สามร้อยยอด หรือ โพธิ์ทองคำ ผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 ไม่มีสิทธิครอบครอง และไม่ได้มีการทำประโยชน์ตามหลักเกณฑ์ที่ประมวลกฎหมายที่ดินกำหนด โดยนำ ส.ค. 1 ในที่ดินแปลงอื่นมาสวมในที่ดินอีกแปลงหนึ่ง และนำ ส.ค. 1 เลขที่ 235 ของบุคคลอื่น ซึ่งที่ดินอยู่ในบริเวณ "ทุ่งผักชี" มาสวมออกเป็น น.ส. 3 ก. เลขที่ 803 เลขที่ดิน 75 ในที่ดินบริเวณหาดสามพระยา ให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 อันเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยมาตรา 59 แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน ประกอบกฎกระทรวงฉบับที่ 2 พ.ศ. 2497 ข้อ 4 และกฎกระทรวงฉบับที่ 5 พ.ศ. 2497 ข้อ 5 หลังจากที่ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 ได้จัดทำเอกสารหลักฐานต่างๆ อันเป็นเท็จครบถ้วนแล้ว ก็ได้เสนอเรื่องให้นายนิยม ดวงส้ม ผู้ถูกกล่าวหาที่ 3 ซึ่งดำรงตำแหน่งปลัดอำเภอรักษาราชการแทนนายอำเภอกุยบุรี ในขณะนั้น ลงนามออก น.ส. 3 ก. เลขที่ 803 เลขที่ดิน 75 ให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 เมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2536 โดยผู้ถูกกล่าวหาที่ 3 มิได้ตรวจสอบให้ถูกต้องก่อนลงนาม จนเป็นเหตุให้ราชการได้รับความเสียหาย การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 จึงเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต กระทำการปลอมเอกสารโดยอาศัยโอกาสที่ตนมีหน้าที่ และรับรองเอกสารซึ่งข้อเท็จจริงอันเอกสารนั้นมุ่งพิสูจน์ความจริงอันเป็นความเท็จ การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 จึงเป็นผู้สนับสนุนเจ้าพนักงานให้กระทำความผิด

การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาที่ 3 จึงเป็นการไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความเอาใจใส่ ระมัดระวังรักษาประโยชน์ของทางราชการ และประมาทเลินเล่อในหน้าที่ราชการ และไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ โดยไม่ให้เสียหายแก่ราชการ

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของนายสามารถ จันทรุกขา ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 เป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม และเป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 มาตรา 161 และมาตรา 162 (1) (2) (4)

การกระทำของนางจุรี สามร้อยยอด หรือโพธิ์ทองคำ ผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 เป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 มาตรา 161 และมาตรา 162 (1) (2) (4) ประกอบมาตรา 86

การกระทำของนายนิยม ดวงส้ม ผู้ถูกกล่าวหาที่ 3 เป็นความผิดทางวินัยตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มาตรา 84 วรรคหนึ่ง และมาตรา 85 วรรคหนึ่ง

ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยกับนายสามารถ จันทรุกขา และนายนิยม ดวงส้ม และไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับนายสามารถ จันทรุกขา และนางจุรี สามร้อยยอด หรือ โพธิ์ทองคำ และไปยังอธิบดีกรมที่ดิน เพื่อขอให้ศาลมีคำสั่งหรือคำพิพากษาให้ยกเลิก หรือเพิกถอนเอกสารสิทธิ น.ส. 3 ก. เลขที่ 803 เลขที่ดิน 75 ตำบลเขาแดง อำเภอกุยบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ และที่ดินแปลงที่แบ่งแยกจากที่ดินตาม น.ส. 3 ก. ฉบับดังกล่าว

1.4 กรณีกล่าวหา นายสมนึก ไพบูลย์ ตำแหน่งวิศวกรโยธา 8 วช. สังกัดกรมทางหลวง

ข้อกล่าวหา เป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต

ประเด็นการพิจารณา ผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต เรียก รับเงินจากผู้รับจ้างหรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

ผู้ถูกกล่าวหาได้รับแต่งตั้งจากกรมทางหลวงให้เป็นนายช่างโครงการจ้างเหมาก่อสร้างสะพานข้ามทางรถไฟที่อำเภอเมือง จังหวัดพิจิตร มีหน้าที่ควบคุม ตรวจสอบ แนะนำและเร่งรัดการปฏิบัติงานก่อสร้างของผู้รับจ้างให้เป็นไปตามรูปแบบสัญญาจ้าง แต่ได้ใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่เรียก รับเงินจากบริษัทที่เป็นคู่สัญญากับกรมทางหลวง เป็นเงินเดือนละ 82,000 บาท จนกว่างานจะแล้วเสร็จ โดยอ้างว่าเป็นค่าใช้จ่ายในการปฏิบัติหน้าที่ควบคุมตรวจสอบการทำงานก่อสร้าง ซึ่งเกินกว่าที่กำหนดไว้ในสัญญาจ้าง โดยพูดข่มขู่ว่าถ้าไม่ยินยอมจะต้องขาดทุนและถูกปรับ เป็นเหตุให้บริษัทดังกล่าวจำต้องจ่ายเงินให้เนื่องจากเกรงว่าผู้ถูกกล่าวหาจะใช้อำนาจหน้าที่กลั่นแกล้งทำให้งานล้าช้า การกระทำของผู้ถูกกล่าวหา จึงเป็นการใช้อำนาจในตำแหน่งโดยมิชอบ ข่มขืนใจหรือจูงใจเพื่อให้บุคคลใดมอบให้หรือหามาให้ซึ่งทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่ตนเองหรือผู้อื่น ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด และเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของนายสมนึก ไพบูลย์ ผู้ถูกกล่าวหา เป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม และเป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 148 และมาตรา 157

ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยและไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับผู้ถูกกล่าวหา

1.5 กรณีกล่าวหา ร้อยตำรวจเอกวิภาค เสร็จกิจ ตำแหน่งรองสารวัตรป้องกันและปราบปราม สถานีตำรวจภูธรอำเภอเดิมบางนางบวช สังกัดสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ข้อกล่าวหา เป็นเจ้าพนักงานเรียก รับเงินเพื่อช่วยเหลือผู้ต้องหาคดีมียาเสพติดให้โทษประเภท 1 (ยาบ้า) ไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่าย ให้มิต้องรับโทษหรือรับโทษน้อยลง

ประเด็นการพิจารณา ผู้ถูกกล่าวหาเรียก รับเงินจำนวน 70,000 บาท จากสามีผู้ต้องหาเพื่อช่วยเหลือผู้ต้องหาคดีมียาเสพติดให้โทษประเภท 1 (ยาบ้า) ไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่าย ให้มิต้องรับโทษหรือรับโทษน้อยลงหรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ความว่า เมื่อวันที่ 15 สิงหาคม 2541 นาง ส. ถูกร้อยตำรวจเอกวิภาค เสร็จกิจ ผู้ถูกกล่าวหา จับกุมตัวในข้อหามียาเสพติดให้โทษประเภท (ยาบ้า) ไว้ในความครอบครองเพื่อจำหน่าย ส่งพนักงานสอบสวนดำเนินคดี นาย พ. สามีนาง ส. ได้ไปพบผู้ถูกกล่าวหาเพื่อขอความช่วยเหลือ ผู้ถูกกล่าวหาได้เรียก รับเงินจำนวน 30,000 บาท เพื่อช่วยเหลือตัดธนบัตรที่ใช้ล่อซื้อยาบ้าออกจากคดี ต่อมาเดือนธันวาคม 2541 ศาลจังหวัดสุพรรณบุรีได้พิพากษาจำคุกนาง ส. เป็นเวลา 2 ปี 6 เดือน นาง ส. ได้อุทธรณ์และได้รับการประกันตัว นาย พ. และนาง ส. ได้ไปพบผู้ถูกกล่าวหาอีกครั้งเพื่อให้ช่วยเหลือในชั้นอุทธรณ์ โดยผู้ถูกกล่าวหาเรียก รับเงินอีกจำนวน 40,000 บาท นาย พ. และนาง ส. จึงได้นำเงินจำนวนดังกล่าวไปมอบให้กับผู้ถูกกล่าวหา ต่อมาวันที่ 5 มิถุนายน 2543 ศาลอุทธรณ์พิพากษายืน การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบและโดยทุจริต

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของร้อยตำรวจเอก วิภาค เสร็จกิจ ผู้ถูกกล่าวหา เป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 98 วรรคสอง ประกอบพระราชบัญญัติข้าราชการตำรวจ พ.ศ. 2521 มาตรา 45 และพระราชบัญญัติวินัยว่าด้วยตำรวจ พ.ศ. 2477 มาตรา 5 (12) และเป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 149 และมาตรา 157

ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยและไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับผู้ถูกกล่าวหา

1.6 กรณีกล่าวหา พันตำรวจตรี นภดล ไชยผลอินทร์ ตำแหน่งสารวัตรงานการเงินและบัญชี โรงเรียนตำรวจภูธร 8 จังหวัดสุราษฎร์ธานี สังกัดกองบัญชาการศึกษา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ข้อกล่าวหา ทำหลักฐานการเบิกจ่ายค่าอุปกรณ์การฝึกอบรมนักเรียนพลตำรวจรุ่นที่ 48 จำนวน 340,000 บาท เป็นเท็จแล้วเบียดบังเงินไปเป็นประโยชน์สำหรับตนเอง

ประเด็นการพิจารณา ผู้ถูกกล่าวหาทำหลักฐานการเบิกจ่ายค่าอุปกรณ์การฝึกอบรมนักเรียนพลตำรวจ รุ่นที่ 48 จำนวน 340,000 บาท เป็นเท็จแล้วเบียดบังเงินไปเป็นประโยชน์สำหรับตนเองหรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ความว่า พันตำรวจตรี นภดล ไชยผลอินทร์ ผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่ควบคุมและรับผิดชอบการปฏิบัติงานของหมวดการเงินและบัญชี และมีอำนาจหน้าที่ลงลายมือชื่อเบิกถอนเงินนอกงบประมาณที่โรงเรียนตำรวจภูธร 9 นำไปฝากไว้กับธนาคารเพื่อนำเงินไปจ่ายให้แก่เจ้าหนี้ของโรงเรียนฯ ในปี 2540 โรงเรียนตำรวจภูธร 9 ได้จัดซื้อรองเท้าหนังหุ้มข้อสีดำและกระเป๋าหนังทรงสี่เหลี่ยมสีดำสำหรับนักเรียนพลตำรวจจากร้านแห่งหนึ่ง เป็นเงิน 1,052,800 บาท และผู้ถูกกล่าวหาได้จัดทำหลักฐานใบสำคัญรับเงินเป็นเท็จโดยกรอกข้อความลงใบสำคัญเป็นเงินทั้งสิ้น 1,392,800 บาท แล้วนำไปใช้เป็นหลักฐานแสดงเพื่อเบิกถอนเงินตามจำนวนดังกล่าวจากธนาคาร และนำเงินส่วนที่เหลือจำนวน 340,000 บาท ไปใช้เป็นประโยชน์สำหรับตนเอง

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของ พันตำรวจตรี นภดล ไชยพลอินทร์ ผู้ถูกกล่าวหา เป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 147 และมาตรา 157

ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับผู้ถูกกล่าวหา

สำหรับความผิดทางวินัย เนื่องจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้มีคำสั่งลงโทษแล้ว จึงไม่ดำเนินการทางวินัยอีก

1.7 กรณีกล่าวหา นายเกษม ใจหงษ์ ตำแหน่งผู้ว่าการการไฟฟ้านครหลวง สังกัดการไฟฟ้านครหลวง

ข้อกล่าวหา ทุจริตต่อหน้าที่หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการประกวดราคาจ้างเหมาก่อสร้างบ่อพักและท่อร้อยสายไฟฟ้าใต้ดิน โครงการจิตรลดา ในปี พ.ศ. 2539 ของการไฟฟ้านครหลวง โดยแก้ไขราคากลางที่คณะกรรมการประมาณราคากลางกำหนดเพื่อช่วยเหลือให้ผู้เสนอราคาได้รับประโยชน์โดยมิชอบ

ประเด็นการพิจารณา

1. ผู้ถูกกล่าวหาทราบว่ามีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงราคากลางโดยมิชอบหรือไม่
2. ผู้ถูกกล่าวหาใช้เอกสารที่มีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงราคากลางโดยมิชอบนั้นเสนอต่อผู้บังคับบัญชาและคณะกรรมการการไฟฟ้านครหลวง เพื่อเอื้อประโยชน์แก่ผู้อื่นหรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ความว่า ในการประมาณราคากลางเพื่อใช้ในการประกวดราคาจ้างเหมาก่อสร้าง เมื่อคณะกรรมการประมาณราคากลางของการไฟฟ้านครหลวง ร่วมกันจัดทำบันทึกฯ ฉบับลงวันที่ 23 เมษายน 2539 ที่ประมาณราคากลางไว้เป็นเงิน 616,222,000 บาท ไม่รวม VAT 7% (หากรวม VAT 7% เป็นเงิน 659,357,540 บาท) แล้วปรากฏว่า นายเกษม ใจหงษ์ ผู้ถูกกล่าวหา แก้ไขเพิ่มเติมราคากลางดังกล่าวโดยมิชอบด้วยการจัดทำสำเนาบันทึกคณะกรรมการประมาณราคากลางขึ้นใหม่ด้วยวิธีถ่ายเอกสารจากเอกสารต้นฉบับแล้วแก้ไขเพิ่มราคากลางจากที่คณะกรรมการประมาณราคากลางกำหนดไว้เป็น "640,388,832 บาท" ไม่รวม VAT 7% (หากรวม VAT 7% เป็นเงิน 685,216,050.24 บาท) โดยวิธีลบราคากลางเดิมแล้วเขียนราคากลางใหม่ทับลงบนสำเนาเอกสาร

หลังจากนั้น ผู้ถูกกล่าวหานำสำเนาบันทึกคณะกรรมการประมาณราคากลางนำเสนอต่อผู้บังคับบัญชา อันเป็นการแสดงราคากลางที่เป็นเท็จและยังระบุด้วยว่าราคากลางของการไฟฟ้านครหลวงรวมภาษีมูลค่าเพิ่ม เป็นเงิน 685,216,050.24 บาท บริษัท อ. จำกัด ลดราคาลงเหลือ "691,895,170 บาท" เท่ากับสูงกว่าราคากลาง (ที่มีการปลอมแปลงเอกสาร) ประมาณ 0.97% หรือคิดเป็นเงินเท่ากับ 6,679,119.76 บาท นอกจากนี้ยังได้นำไปใช้รายงานเท็จต่อคณะกรรมการการไฟฟ้านครหลวง ทำให้คณะกรรมการการไฟฟ้านครหลวงหลงเชื่อว่าราคากลางดังกล่าวเป็นราคากลางที่แท้จริง และเข้าใจผิดว่าราคาที่บริษัทฯ เสนอนั้นสูงกว่าราคากลางเพียง 0.97% เป็นเหตุให้คณะกรรมการการไฟฟ้านครหลวงอนุมัติให้รับราคาและทำสัญญาจ้างกับบริษัทดังกล่าว เป็นเหตุให้การไฟฟ้านครหลวงได้รับความเสียหาย

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของ นายเกษม ใจหงษ์ ผู้ถูกกล่าวหา เป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงตามข้อบังคับการไฟฟ้านครหลวงว่าด้วยวินัยและการลงโทษพนักงาน พ.ศ. 2533 (แก้ไขเพิ่มเติมโดยข้อบังคับการไฟฟ้านครหลวงว่าด้วยวินัยและการลงโทษพนักงาน (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2536) ข้อ 32 (3) และ (4) และเป็นความผิดทางอาญาตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดของพนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2502 มาตรา 11

ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยและไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับผู้ถูกกล่าวหา

1.8 กรณีกล่าวหา นายสุทธิพงษ์ เพชรสุทธิ์ ตำแหน่งนักวิชาการที่ดิน 4 สำนักงานที่ดินจังหวัดนนทบุรี สังกัดกรมที่ดิน

ข้อกล่าวหา เรียก รับเงินจากผู้มาขอจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมในการโอนอสังหาริมทรัพย์

ประเด็นการพิจารณา ผู้ถูกกล่าวหาได้เรียก รับเงินจากผู้มาขอจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมในการโอนอสังหาริมทรัพย์ เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินการไปเป็นประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่นโดยมิชอบและโดยทุจริตหรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ความว่า นายสุทธิพงษ์ เพชรสุทธิ์ ผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งมีหน้าที่รับคำขอสอบสวน คำนวณค่าธรรมเนียม และภาษีอากร เป็นเจ้าพนักงานที่ดินในการจดทะเบียนในงานทะเบียนนิติกรรมเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์ตามทุนทรัพย์ ได้เรียกร้องเงินจากนาย ป. จำนวน 18,000 บาท เพื่อเป็นค่าตอบแทนในการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมในการโอนอสังหาริมทรัพย์ แต่นาย ป. ไม่ได้ให้เงินและได้มาแจ้งความร้องทุกข์กับพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองนนทบุรี และนำเงินธนบัตรใบละ 1,000 บาท จำนวน 18 ใบ ลงบันทึกประจำวันพร้อมกับถ่ายเอกสารไว้เป็นหลักฐาน และได้นำเจ้าหน้าที่ตำรวจไปที่สำนักงานที่ดินจังหวัดนนทบุรี เมื่อไปถึงนาย ป. ได้ขอรับเอกสาร และผู้ถูกกล่าวหาได้ขอเงินตามที่ตกลงกันไว้ นาย ป. จึงได้มอบเงินให้ เจ้าหน้าที่ตำรวจจึงเข้าจับกุมตัวผู้ถูกกล่าวหาพร้อมของกลางเงินสด จำนวน 18,000 บาท เพื่อดำเนินคดีตามกฎหมาย การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใดและเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต และเป็นเจ้าพนักงานเรียก รับ หรือยอมจะรับทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเองหรือผู้อื่นโดยมิชอบ

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของนายสุทธิพงษ์ เพชรสุทธิ์ ผู้ถูกกล่าวหา เป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 98 วรรคสอง และเป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 149 และมาตรา 157

ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยและไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับผู้ถูกกล่าวหา

1.9 กรณีกล่าวหาเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องในการออกโฉนดที่ดินในท้องที่อำเภอแม่จัน จังหวัดเชียงราย สังกัดกรมที่ดิน

ข้อกล่าวหา ร่วมกันออกเอกสารสิทธิโดยมิชอบด้วยกฎหมายและระเบียบ

ประเด็นการพิจารณา

1. การออกโฉนดที่ดินต้องห้ามตามกฎกระทรวง ฉบับที่ 5 (พ.ศ. 2497) ข้อ 8 (2) ในประเด็นที่ว่าเป็นที่เขา ที่ภูเขา หรือที่สงวนหวงห้าม หรือที่ดินที่ทางราชการเห็นว่าควรสงวนไว้เพื่อทรัพยากรธรรมชาติหรือไม่

2. เจ้าของที่ดินได้ครอบครองและทำประโยชน์ต่อเนื่องมาจากบุคคลที่ครอบครองและทำประโยชน์อยู่ก่อนวันที่ประมวลกฎหมายที่ดินใช้บังคับหรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ความว่า ในการเดินสำรวจเพื่อออกโฉนดที่ดินเมื่อปีงบประมาณ 2532 ในท้องที่ตำบลป่าตึง อำเภอแม่จัน จังหวัดเชียราย ตามระวางแผนที่รูปถ่ายทางอากาศ ที่ 4949 II 8228 จำนวน 16 แปลง และ 4949 II 8428 จำนวน 25 แปลง รวม 41 แปลง เนื้อที่ 1,571 - 0 - 74 ไร่ ให้แก่ผู้ถือหุ้นและพนักงานของบริษัท ส. จำกัด รวม 6 คน และโอนขายให้บริษัท ส. จำกัด เมื่อวันที่ 25 กันยายน 2534 ปรากฏว่าที่ดินบริเวณที่นำมาออกโฉนดที่ดินมีสภาพเป็นที่เขาหรือภูเขา และไม่มีการทำประโยชน์ต่อเนื่องกันมาก่อนวันที่ประมวลกฎหมายที่ดินใช้บังคับ การออกเอกสารสิทธิจึงไม่ชอบด้วยกฎหมายและระเบียบ การกระทำของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องในการออกเอกสารสิทธิที่ดิน จึงเป็นการไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการตามกฎหมายระเบียบของราชการและมติคณะรัฐมนตรีให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการด้วยความอุตสาหะ เอาใจใส่ระมัดระวัง รักษาประโยชน์ของทางราชการ

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องในการออกเอกสารสิทธิที่ดินโดยมิชอบด้วยกฎหมายและระเบียบ ประกอบด้วย นายบัณฑิต ทวีสุข นายวิรัช สุทธิสวาท นายกฤษฎา อาภาพิพัฒน์ หรือนายณรงค์ โป๊ฟ้า นายสุเทพ เกี้ยมรอด นายเดชา เพชรทอง นายสุรศักดิ์ มาศรัตน์ และนางวรางคนางค์ มาศรัตน์ หรือ

ยางสกุล เป็นความผิดทางวินัยตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2518 มาตรา 68 วรรคหนึ่ง

ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหาทั้ง 7 ราย และไปยังอธิบดีกรมที่ดินเพื่อขอให้ศาลมีคำสั่งหรือคำพิพากษาให้ยกเลิกหรือเพิกถอนโฉนดที่ดินที่ออกโดยมิชอบด้วยกฎหมายและระเบียบ

1.10 กรณีกล่าวหา นายปราโมทย์ รักษาราษฎร์ ตำแหน่งรองปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ สังกัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

ข้อกล่าวหา อาศัยอำนาจในตำแหน่งหน้าที่เข้าไปมีส่วนได้เสียในโครงการที่ตนมีหน้าที่ดูแล

ประเด็นการพิจารณา ในการดำเนินการโครงการก่อสร้างโรงเรือนอนุบาลผลิตแม่พันธุ์และสาธิตการผลิตพืชเพาะเลี้ยงเนื้อเยื่อ จังหวัดตรัง ผู้ถูกกล่าวหาได้เข้าไปมีส่วนได้เสียเพื่อประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่นหรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ความว่า ในปีงบประมาณ 2539 สำนักงบประมาณได้จัดสรรงบประมาณให้กรมส่งเสริมการเกษตรดำเนินการจ้างเหมาก่อสร้างโรงเรือนอนุบาลผลิตแม่พันธุ์และสาธิตการผลิตพืชเพาะเลี้ยงเนื้อเยื่อ สำหรับศูนย์พันธุ์พืชเพาะเลี้ยงเนื้อเยื่อ จังหวัดตรัง ในวงเงิน 53,430,400 บาท การดำเนินการเกี่ยวกับการขออนุมัติจ้างเหมาก่อสร้างโรงเรือนดังกล่าว นายปราโมทย์ รักษาราษฎร์ ผู้ถูกกล่าวหา เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการกองส่งเสริมพืชสวน ได้ขออนุมัติดำเนินการจ้างเหมาก่อสร้างโดยวิธีประกวดราคา พร้อมทั้งขออนุมัติแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการรวม 3 คณะ ประกอบด้วยคณะกรรมการรับซอง คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา และคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ โดยการกำหนดเงื่อนไขในการประกวดราคา วันรับซอง เปิดซองเสนอราคา และการแต่งตั้งคณะกรรมการชุดต่างๆ กองส่งเสริมพืชสวนจะเป็นผู้กำหนดรายละเอียดให้แก่กองคลังเพื่อเสนออธิบดีกรมส่งเสริมการเกษตรอนุมัติ และในการกำหนดราคากลาง กรมฯ ได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดราคากลางฯ โดยมีผู้ถูกกล่าวหาเป็นประธานกรรมการ ซึ่งคณะกรรมการกำหนดราคากลางได้พิจารณาและกำหนดราคากลางค่าก่อสร้างโรงเรือนในราคา 57,470,756 บาท ต่างจากวงเงินงบประมาณ 4,040,356 บาท

กรมส่งเสริมการเกษตร ได้มีประกาศลงวันที่ 1 สิงหาคม 2539 เรื่องประกวดราคาค่าจ้างเหมาก่อสร้างโรงเรือนดังกล่าวและวันยื่นซองเสนอราคา ปรากฏว่ามีผู้มายื่นซองเสนอราคา จำนวน 3 ราย จากผู้มาซื้อเอกสารประกวดราคาจำนวน 9 ราย

คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา ได้สรุปผลการประกวดราคาว่าได้ตรวจสอบเอกสารหลักฐานคุณสมบัติของผู้เสนอราคาทั้ง 3 ราย และได้พิจารณาเปรียบเทียบราคาแล้ว บริษัท ก. จำกัด เป็นรายที่เสนอราคาต่ำสุด ต่อมากรมส่งเสริมการเกษตรได้อนุมัติรับราคา และได้ทำสัญญาจ้าง ซึ่งบริษัทดังกล่าวได้ส่งมอบงานและเบิกจ่ายเงินค่าก่อสร้างตามกำหนดระยะเวลา

ทั้งนี้ ปรากฏข้อเท็จจริงว่า นาง ศ. ซึ่งเป็นผู้ได้รับมอบอำนาจจากบริษัท ก. จำกัด จะเป็นผู้นำเช็คที่รับมาจากกรมส่งเสริมการเกษตรเข้าฝากในบัญชีของบริษัทฯ หลังจากนั้นจะออกเช็คของบริษัทฯ ที่สั่งจ่ายในนามตนเองเข้าบัญชีเงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ สาขาสะพานควาย บัญชีออมทรัพย์ เลขที่ 033 - 2 - 03933 - 5 และจะโอนจากบัญชีดังกล่าวนำมาเข้าบัญชีเดินสะพัด เลขที่ 033 - 3 - 01894 - 2 และออกเช็คสั่งจ่ายเงินจากบัญชีให้แก่ผู้ถูกกล่าวหา โดยผู้ถูกกล่าวหานำเช็คเข้าฝากในบัญชีของตนเองที่เปิดบัญชีเงินฝากไว้ที่ ธนาคารไทยพาณิชย์ สาขาสะพานควาย ในส่วนของบริษัท ย. จำกัด ซึ่งเป็นหนึ่งในบริษัทที่ยื่นซองเสนอราคาและเสนอราคาต่ำสุดแต่ไม่ได้รับการพิจารณา เนื่องจากแนบเอกสารไม่ครบถ้วนตามเงื่อนไขแนบท้ายประกาศประกวดราคา ได้โอนเงินให้นางสาว พ. เพื่อซื้อแคชเชียร์เช็คของธนาคารกรุงเทพ สาขาแคลาย สั่งจ่ายในนามของผู้ถูกกล่าวหา การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็นการอาศัยอำนาจในตำแหน่งหน้าที่เข้าไปมีส่วนได้เสียในโครงการที่ตนมีหน้าที่ดูแลเพื่อประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่นในฐานะเจ้าของและผู้รับผิดชอบโครงการ โดยมีความสัมพันธ์กับบริษัทที่ประกวดราคาก่อสร้างได้ และมีเงินที่บริษัทฯ ได้รับจากทางราชการโอนเข้าบัญชีเป็นจำนวนเงิน 91 ล้านบาท

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของนายปราโมทย์ รักษาราษฎร์ ผู้ถูกกล่าวหาเป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มาตรา 85 วรรคสอง และเป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 152

ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยและไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับผู้ถูกกล่าวหา

1.11 กรณีกล่าวหา นายโชคชัย จารุจำรัส เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งพนักงานปฏิบัติการ ระดับ 7 ธนาคารออมสิน สาขาสุวรรณภูมิ จังหวัดร้อยเอ็ด

ข้อกล่าวหา เป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต โดยอาศัยโอกาสที่ตนมีหน้าที่ปลอมเอกสารเพื่อขอกู้เงินจากธนาคารออมสิน สาขาสุวรรณภูมิ แล้วนำเงินตามสัญญากู้ไปใช้ประโยชน์สำหรับตนเอง

ประเด็นการพิจารณา ผู้ถูกกล่าวหาในฐานะเจ้าพนักงานอาศัยโอกาสที่ตนมีหน้าที่ปลอมเอกสารที่ยื่นเพื่อขอกู้เงินจากธนาคารออมสิน สาขาสุวรรณภูมิ แล้วนำเงินตามสัญญากู้ไปใช้ประโยชน์สำหรับตนเองหรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ความว่า ในระหว่างวันที่ 24 พฤษภาคม 2542 ถึงวันที่ 12 กรกฎาคม 2542 ขณะที่นายโชคชัย จารุจำรัส ผู้ถูกกล่าวหา ปฏิบัติหน้าที่พนักงานอำนวยสินเชื่อ ได้อาศัยอำนาจหน้าที่กระทำการทุจริต โดยผู้ถูกกล่าวหาได้นำญาติของตนจำนวน 7 ราย ที่ไม่ได้เป็นข้าราชการไปทำการกู้เงินในประเภทเงินกู้เพื่อสวัสดิการจากธนาคารออมสิน สาขาสุวรรณภูมิ จังหวัดร้อยเอ็ด รวมเป็นเงิน 380,000 บาท ผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ดำเนินการจัดทำเอกสารประกอบคำขอกู้ สัญญากู้เงินและเอกสารประกอบอื่นๆ ด้วยตนเอง โดยผู้กู้ทั้ง 7 ราย เพียงแต่จัดเตรียมเอกสารหลักฐานบัตรประจำตัวประชาชน สำเนาทะเบียนบ้าน ส่งมอบให้กับผู้ถูกกล่าวหาเท่านั้น ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้แจ้งให้ผู้กู้ทั้ง 7 ราย ทราบว่าจะได้รับเงินกู้จากธนาคารออมสินในประเภทใดหรือโครงการใด โดยให้ไปเปิดบัญชีเงินฝากกับธนาคารออมสินฯ แล้วนำเงินที่ได้ไปใช้เป็นประโยชน์สำหรับตนเอง การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ และเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตเป็นเหตุให้ธนาคารออมสินได้รับความเสียหาย

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของนายโชคชัย จารุจำรัส ผู้ถูกกล่าวหา เป็นความผิดทางอาญาตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดของพนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2502 มาตรา 8 และมาตรา 11

ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับผู้ถูกกล่าวหา

สำหรับความผิดทางวินัย เนื่องจากธนาคารออมสินได้มีคำสั่งลงโทษแล้ว จึงไม่ดำเนินการทางวินัยอีก

1.12 กรณีกล่าวหา เรืออากาศโท มนู อิ่มสิน ตำแหน่งนายทหารรับจ่ายเงิน แผนกการเงิน กองบิน 2 กองพลที่ 1 กองบัญชาการยุทธทางอากาศ สังกัดกองทัพอากาศ

ข้อกล่าวหา เป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ปลอมแปลงเอกสาร และโดยทุจริตเบียดบังเงินของราชการไปเป็นประโยชน์สำหรับตนเอง

ประเด็นการพิจารณา ผู้ถูกกล่าวหาในฐานะเจ้าพนักงานกระทำการปลอมแปลงเอกสารและโดยทุจริตเบียดบังเงินของราชการไปเป็นประโยชน์สำหรับตนเอง ทำให้ราชการได้รับความเสียหายหรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ความว่า เรืออากาศโท มนู อิ่มสิน ผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่รับผิดชอบในการควบคุมการเบิกจ่าย การรับจ่าย การเก็บรักษา และการบัญชีของโรงพยาบาลกองบิน 2 ในระหว่างเดือนสิงหาคม 2543 ถึงเดือนมิถุนายน 2544 ผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดหลายกรรมต่างกันโดยเบียดบังเงินรายรับของโรงพยาบาลกองบิน 2 ไปเป็นประโยชน์สำหรับตนเองเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น 804,799 บาท ดังนี้

1. นำใบสำคัญคู่จ่ายเงิน (ใบเสร็จรับเงิน) ที่มีการเบิกจ่ายเงินไปแล้วในเดือนสิงหาคม 2543 ไปทำการเบิกจ่ายซ้ำในเดือนกันยายน 2543 จำนวน 3 รายการ รวมเป็นเงิน 94,988 บาท

2. ในเดือนกุมภาพันธ์ถึงเดือนเมษายน 2544 ปรากฏการบันทึกรายการในสมุดเงินสดจ่าย (บช.4) ของโรงพยาบาลกองบิน 2 โดยไม่มีหลักฐานการจ่ายเงิน และเดือนมิถุนายน 2544 ไม่มีเงินสดคงเหลือให้เจ้าหน้าที่สำนักงานตรวจบัญชีทหารอากาศตรวจนับ รวมเป็นเงิน 570,146 บาท

3. เรืออากาศโท มนู อิ่มสิน ได้รับเงินค่าขายยาเวชภัณฑ์ของโรงพยาบาลกองบิน 2 จากผู้จัดเก็บเงินรายรับของโรงพยาบาลกองบิน 2 ตั้งแต่เดือนกันยายน 2543 ถึงเดือนมกราคม 2544 เป็นเงินทั้งสิ้น 139,665 บาท แต่ไม่นำเงินดังกล่าวส่งแผนกการเงิน

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของเรืออากาศโท มนู อิ่มสิน ผู้ถูกกล่าวหา เป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการทหาร พ.ศ. 2521 มาตรา 15 และเป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 147 มาตรา 157 และมาตรา 161 ประกอบมาตรา 91

ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยและไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับผู้ถูกกล่าวหา

1.13 กรณีกล่าวหา ร้อยตำรวจเอก ยศนนท์ อัชฌาวรานนท์ ตำแหน่งรองสารวัตรฝ่ายงบประมาณและการเงิน กองบังคับการอำนวยการ สำนักงานแพทย์ใหญ่ สังกัดสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ข้อกล่าวหา กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ

ประเด็นการพิจารณา ผู้ถูกกล่าวหาเบียดบังเงินค่าเบี้ยเลี้ยงนักศึกษาวิทยาลัยพยาบาลไปเป็นประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่นโดยทุจริตหรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ความว่า วิทยาลัยพยาบาลตำรวจได้ส่งหลักฐานการเบิกเงินค่าเบี้ยเลี้ยงประจำของนักศึกษาวิทยาลัยพยาบาลตำรวจ ระหว่างเดือนมกราคม - มีนาคม 2542 ตามใบเบิกที่ 1111/42 ลงวันที่ 14 กรกฎาคม 2542 จำนวนเงิน 357,627 บาท และระหว่างวันที่ 4 - 25 ตุลาคม 2542 ตามใบเบิกที่ 1015/43 ลงวันที่ 22 ธันวาคม 2542 จำนวนเงิน 82,786 บาท ไปให้ฝ่ายงบประมาณและการเงิน กองบังคับการอำนวยการ สำนักงานแพทย์ใหญ่ เบิกจ่ายให้ หลังจากตรวจสอบหลักฐานเรียบร้อยแล้ว ฝ่ายงบประมาณและการเงินได้ส่งหลักฐานการเบิกเงินดังกล่าวไปเบิกที่กองการเงิน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

โดยในวันที่ 23 กันยายน 2542 ร้อยตำรวจเอก ยศนนท์ อัชฌาวรานนท์ ผู้ถูกกล่าวหา ได้รับมอบอำนาจจากผู้บังคับบัญชาให้ไปรับเงินตามใบเบิกที่ 1111/42 พร้อมใบเบิกเงินหมวดอื่นๆ จากกองการเงิน เมื่อได้รับเงินแล้วผู้ถูกกล่าวหากลับไม่นำเงินจำนวน 357,627 บาท ตามใบเบิกดังกล่าวส่งมอบให้ผู้บังคับบัญชา และในวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2543 ผู้ถูกกล่าวหาได้รับมอบอำนาจจากผู้บังคับบัญชาให้ไปรับเงินตามใบเบิกที่ 1015/43 พร้อมใบเบิกเงินหมวดอื่นๆ และเมื่อได้รับเงินจากกองการเงินแล้วนำเงินไปมอบให้แก่เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง ยกเว้นเงินจำนวน 82,786 บาท ตามใบเบิกที่ 1015/43 ไม่ได้ส่งมอบให้ ต่อมาวิทยาลัยพยาบาลตำรวจได้มีหนังสือถึงผู้บังคับการอำนวยการ สำนักงานแพทย์ใหญ่ เพื่อสอบถามเกี่ยวกับเงินค่าเบี้ยเลี้ยงประจำของนักศึกษาวิทยาลัยพยาบาลตำรวจ จึงได้มีการตรวจสอบข้อเท็จจริง ซึ่งปรากฏพยานหลักฐานว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้รับเงินตามใบเบิกดังกล่าว โดยผู้ถูกกล่าวหาได้ขาดราชการและหลบหนีไปแล้วตั้งแต่วันที่ 6 มีนาคม 2543

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของร้อยตำรวจเอก ยศนนท์ อัชฌาวรานนท์ ผู้ถูกกล่าวหา เป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 147 และมาตรา 157 ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับผู้ถูกกล่าวหา

สำหรับความผิดทางวินัย เนื่องจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้มีคำสั่งลงโทษผู้ถูกกล่าวหาแล้ว จึงไม่ดำเนินการทางวินัยอีก

1.14 กรณีกล่าวหา นายนิตย์ สุขอ่อน ตำแหน่งนายช่างรังวัด 5 สำนักงานที่ดินจังหวัดเชียงใหม่ สาขาแม่แตง สังกัดกรมที่ดิน

ข้อกล่าวหา เป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ทำเอกสาร กรอกข้อความในเอกสาร หรือดูแลรักษาเอกสาร กระทำการปลอมเอกสาร โดยอาศัยโอกาสที่ตนมีหน้าที่นั้น

ประเด็นการพิจารณา ผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ในการทำบันทึกถ้อยคำคัดค้านการรังวัดออกโฉนดที่ดิน ได้ปลอมบันทึกถ้อยคำคัดค้านการรังวัดเพื่อออกโฉนดที่ดินหรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

เมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2541 นางสาว ส. กับพวก ได้ยื่นคำขอออกโฉนดที่ดิน ตามหลักฐาน น.ส. 3 ก. เลขที่ 1846 ต. ช่อแล อ.แม่แตง จ. เชียงใหม่ เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดเชียงใหม่ สาขาแม่แตง ได้สั่งการให้นายนิตย์ สุขอ่อน ผู้ถูกกล่าวหา ไปทำการรังวัดในวันที่ 28 กรกฎาคม 2541 ในวันรังวัด นาย ป. ได้คัดค้านการรังวัดที่ดินแปลงดังกล่าวโดยอ้างว่าครอบครัวทำประโยชน์เรื่อยมา แต่ผู้ถูกกล่าวหาได้ปลอมลายมือชื่อของผู้คัดค้านในบันทึกคัดค้านการรังวัด และได้รายงานการรังวัดว่า การรังวัดขัดข้องเนื่องจากนาย ป. คัดค้านการรังวัดที่ดินโดยอ้างว่าครอบครองทำประโยชน์มาเป็นเวลา 8 ปี แต่ปัจจุบันไม่มีการทำประโยชน์ที่ดิน ซึ่งไม่ตรงกับความจริง เมื่อเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดเรียกคู่กรณีมาเปรียบเทียบแล้ว มีคำสั่งให้

ออกโฉนดแก่ นางสาว ส. และให้ฝ่ายที่คัดค้านไปดำเนินการฟ้องร้องต่อศาล การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่ผู้อื่น ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต และอาศัยโอกาสที่ตนมีหน้าที่กระทำการปลอมเอกสาร

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของนายนิตย์ สุขอ่อน ผู้ถูกกล่าวหา เป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 98 วรรคสอง และเป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 และมาตรา 161

ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยและไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับผู้ถูกกล่าวหา

1.15 กรณีกล่าวหา พันตำรวจตรี อภิราม พิชยภูวนะ ตำแหน่งพนักงานสอบสวน (สบ. 2) สถานีตำรวจภูธรอำเภอหนองวัวซอ จังหวัดอุดรธานี สังกัดสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ข้อกล่าวหา ปลอมเอกสารคำให้การและลายมือชื่อเพื่อช่วยเหลือผู้ต้องหาคดียาเสพติดไม่ให้ต้องรับโทษ หรือรับโทษน้อยลง

ประเด็นการพิจารณา ผู้ถูกกล่าวหาในฐานะพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบคดีอาญาที่ 281/2542 ได้ทำการปลอมเอกสารคำให้การและลายมือชื่อ โดยมีเจตนาช่วยเหลือผู้ต้องหาในคดีผลิตยาเสพติดให้โทษประเภท 5 (กัญชา) และมียาเสพติดไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาตไม่ให้ต้องรับโทษหรือรับโทษน้อยลง เป็นเหตุให้อัยการจังหวัดอุดรธานีมีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องผู้ต้องหาคดีหรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ความว่า เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2542 เวลาประมาณ 15.00 น. เจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธรหนองวัวซอ ได้จับกุมนาย ว. ผู้ต้องหาพร้อมของกลาง ต้นกัญชาสด จำนวน 180 ต้น นำส่งพันตำรวจตรี อภิราม พิชยภูวนะ ผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งทำหน้าที่ร้อยเวร เพื่อดำเนินคดีตามสำนวนคดีอาญาที่ 281/2543 ต่อมาผู้ถูกกล่าวหาได้ปลอมเอกสารคำให้การของเจ้าหน้าที่ตำรวจผู้จับกุมผู้ต้องหา แล้วส่งสำนวนไปยังพนักงานอัยการจังหวัดอุดรธานี โดยไม่ผ่านผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น จนพนักงานอัยการมีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องคดี การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบทำให้ราชการได้รับความเสียหาย และเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ช่วยเหลือผู้ต้องหาให้ไม่ต้องรับโทษหรือรับโทษน้อยลง และอาศัยโอกาสที่ตนมีหน้าที่กระทำการปลอมเอกสาร

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของพันตำรวจตรี อภิราม พิชยภูวนะ ผู้ถูกกล่าวหา เป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 มาตรา 161 และมาตรา 200

ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับผู้ถูกกล่าวหา

สำหรับความผิดทางวินัย เนื่องจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้มีคำสั่งลงโทษผู้ถูกกล่าวหาแล้ว จึงไม่ดำเนินการทางวินัยอีก

1.16 กรณีกล่าวหา นาวาอากาศโท สันติ ปิติพร ตำแหน่งหัวหน้านายทหารการเงิน แผนกการเงิน โรงเรียนนายเรืออากาศ กับพวก สังกัดกองทัพอากาศ

ข้อกล่าวหา ร่วมกันกับพวกทุจริตเงินการเลี้ยงทหารของโรงเรียนนายเรืออากาศ

ประเด็นการพิจารณา ผู้ถูกกล่าวหาร่วมกันกับพวกทุจริตเงินการเลี้ยงทหารของโรงเรียนนายเรืออากาศหรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ความว่า นาวาอากาศโท สันติ ปิติพร ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 มีหน้าที่ควบคุมและกำกับดูแลการเบิกเงิน การรับจ่ายเงิน การเก็บรักษา และการบัญชี ในช่วงเดือนเมษายน 2541 - มกราคม 2542 ได้มอบหมายให้นางสาววิชุดา ส่งแสง ผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 ลูกจ้างชั่วคราวรายวัน มีหน้าที่รับผิดชอบการเบิกจ่ายเงินบัญชีการเลี้ยงทหารของโรงเรียนนายเรืออากาศ โดยผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 มีหน้าที่รวบรวมใบสำคัญที่หน่วยต่างๆ ขอเบิกค่าใช้จ่ายแล้วเขียนจำนวนเงินที่มีการขอเบิกในใบอนุมัติขอถอนเงินและเช็คเพื่อเสนอผู้ถูกกล่าวหาตรวจสอบและลงนามในเช็คเพื่อดำเนินการเบิกจ่ายเงินต่อไป ซึ่งปรากฏพยานหลักฐานว่าผู้ถูกกล่าวหาทั้งสองร่วมกันเบิกเงินเกินหลักฐานใบสำคัญไปเป็นประโยชน์สำหรับตนเองเป็นเงิน 213,001 บาท และได้แก้ไขจำนวนเงินหรือยอดเงินเกินหลักฐานตามใบสำคัญ การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาทั้งสองจึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบทำให้กองทัพอากาศได้รับความเสียหาย และปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตจัดทำและรับรองเอกสารเป็นเท็จเพื่อเบียดบังเงินของทางราชการไปเป็นประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่น แม้ต่อมาจะได้นำเงินดังกล่าวคืนให้แก่ทางราชการแล้วก็ตาม

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

1. การกระทำของนาวาอากาศโท สันติ ปิติพร เป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการทหาร พ.ศ. 2521 มาตรา 15 และเป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 147 มาตรา 157 มาตรา 161 และมาตรา 162 (4) ประกอบมาตรา 91

2. การกระทำของนางสาววิชุดา ส่งแสง เป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 147 มาตรา 157 มาตรา 161 และมาตรา 162 (4) ประกอบมาตรา 86 และมาตรา 91

ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาของนาวาอากาศโท สันติ ปิติพร เพื่อพิจารณาโทษทางวินัยและไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับผู้ถูกกล่าวหาทั้งสองราย

1.17 กรณีกล่าวหา นางสาวเดือนเพ็ญ อุริบุญ ตำแหน่งเจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรม 3 กับพวก สังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม

ข้อกล่าวหา เป็นเจ้าพนักงานยักยอกทรัพย์

ประเด็นการพิจารณา ผู้ถูกกล่าวหาในฐานะเจ้าพนักงานใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่และร่วมกันกับพวกเบียดบังเงินซึ่งอยู่ในความดูแลของตนไปโดยทุจริตหรือไม่ อย่างไร

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ความว่า นางสาวเดือนเพ็ญ อุริบุญ ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 ได้รับมอบหมายจากผู้บังคับบัญชาให้ปฏิบัติหน้าที่ในงานการเงินของศาลแพ่ง ได้อาศัยโอกาสที่ตนได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่ในงานการเงิน ปลอมลายมือชื่อผู้รับเงินในใบรับเงินฯ (แบบ 66) เป็นหลักฐานส่งให้งานบัญชีดำเนินการลงรายการบัญชี นอกจากนี้ ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 ยังได้รับมอบหมายจากผู้บังคับบัญชา ให้มีหน้าที่เขียนเช็คและครอบครองดูแลสมุดเช็ค ในระหว่างการปฏิบัติหน้าที่เสนอผู้มีอำนาจสั่งจ่ายเช็ค ได้เบียดบังเช็คไปโดยทุจริตเป็นเงินทั้งสิ้น 33,427,661.13 บาท เพื่อนำฝากเข้าบัญชีเงินฝากธนาคารของผู้มีชื่อให้เรียกเก็บเงินตามวิธีการของธนาคาร และให้ผู้มีชื่อถอนเงินให้ไปใช้ประโยชน์สำหรับตนเอง โดยนางสาวกนกพร อุริบุญ ผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 ช่วยเหลือในการแจ้งเลขที่บัญชีเงินฝากธนาคาร และเบิกถอนเงินจากบัญชีเงินฝากให้ผู้ถูกกล่าวหาหลายครั้ง เป็นเงินทั้งสิ้น 7,844,881.59 บาท ไปใช้ได้สำเร็จตามเจตนาของผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 และนายเกรียงศักดิ์ ทองพูน ผู้ถูกกล่าวหาที่ 3 ช่วยเหลือในการแจ้งเลขที่บัญชีเงินฝากธนาคาร และเบิกถอนเงินให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 เป็นเงินทั้งสิ้น 1,768,541.46 บาท ไปใช้ได้สำเร็จตามเจตนาของผู้ถูกกล่าวหาที่ 1

การกระทำของ ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 จึงเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเป็นเหตุให้ราชการได้รับความเสียหาย และปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต และการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 และที่ 3 จึงเป็นผู้สนับสนุนเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของนางสาวเดือนเพ็ญ อุริบุญ ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 เป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม ประกอบระเบียบคณะกรรมการข้าราชการศาลยุติธรรมว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของสำนักงานศาลยุติธรรม พ.ศ. 2544

ข้อ 3 และ ข้อ 4 และเป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 147 มาตรา 157 และมาตรา 161 การกระทำของนางสาวกนกพร อุริบุญ ผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 และนายเกรียงศักดิ์ ทองพูน ผู้ถูกกล่าวหาที่ 3 เป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 ประกอบมาตรา 86

ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยกับนางสาวเดือนเพ็ญ อุริบุญ และไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับผู้ถูกกล่าวหาทั้งสามราย

1.18 กรณีกล่าวหา นายปรีชา สุกแก้วมณี เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานที่ดินอำเภอระโนด จังหวัดสงขลา กับพวก สังกัดกรมที่ดิน

ข้อกล่าวหา เป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือโดยทุจริต

ประเด็นการพิจารณา ผู้ถูกกล่าวหากับพวก ดำเนินการออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. 3 ก.) เลขที่ 4189 เลขที่ดิน 312 ตำบลตะเครียะ อำเภอระโนด จังหวัดสงขลา โดยมิชอบด้วยกฎหมายและระเบียบหรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ความว่า เมื่อวันที่ 21 พฤศจิกายน 2539 อำเภอระโนด จังหวัดสงขลา ได้ออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส.3 ก.) เลขที่ 4189 เลขที่ดิน 312 หมู่ที่ 4 ตำบลตะเครียะ อำเภอระโนด จังหวัดสงขลา ให้กับนายสำราญ ปร้องฉิม เนื้อที่ 1 - 2 - 95 ไร่ โดยนายปรีชา สุกแก้วมณี ผู้ถูกกล่าวหาร่วมกันกับผู้ขอออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์นำหลักฐาน ส.ค. 1 สำหรับที่ดินแปลงอื่นมาอ้างออก และผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้ดำเนินการตามระเบียบขั้นตอนของกฎหมาย ทำการพิสูจน์สอบสวนสิทธิและรังวัดโดยมิชอบด้วยกฎหมายและระเบียบ ไม่ได้มีการประกาศเพื่อหาผู้คัดค้านตามระเบียบการดำเนินการออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ดังกล่าวจึงเป็นการออกโดยมิชอบด้วยประมวลกฎหมายที่ดิน มาตรา 9 กฎกระทรวง ฉบับที่ 43 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. 2497 ข้อ 5 , 7, 8 และข้อ 14 และระเบียบกรมที่ดินว่าด้วยการออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์เฉพาะราย พ.ศ. 2529 ข้อ 14, 16 และข้อ 17

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของนายปรีชา สุกแก้วมณี เป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม มาตรา 85 วรรคสอง มาตรา 90 วรรคสอง และมาตรา 98 วรรคสอง และเป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 และมาตรา 162 (1) (4) ประกอบมาตรา 83

การกระทำของนายเพียร จันทรัตน์ เป็นความผิดทางวินัยไม่ร้ายแรงตามพระราชบัญญัติระเบียบ ข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มาตรา 84 วรรคแรก

การกระทำของนายสำราญ ปร้องฉิม เป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 และ มาตรา 162 (1) (4) ประกอบมาตรา 86

ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยกับนายปรีชา สุกแก้วมณี และนายเพียร จันทรัตน์ และไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับนายปรีชา สุกแก้วมณี และนายสำราญ ปร้องฉิม

1.19 กรณีกล่าวหา นายปรีชาญ รัตนเวคิน ตำแหน่งปลัดอำเภอจักราช จังหวัดนครราชสีมา สังกัดกรมการปกครอง

ข้อกล่าวหา กระทำการโดยมิชอบด้วยหน้าที่ให้การช่วยเหลือเปลี่ยนชื่อบุคคลและทำการเปลี่ยนแปลงเลขประจำตัวประชาชน

ประเด็นการพิจารณา ผู้ถูกกล่าวหาอาศัยตำแหน่งหน้าที่กระทำการช่วยเหลือเปลี่ยนชื่อบุคคลและทำการเปลี่ยนแปลงเลขประจำตัวประชาชนโดยมิชอบหรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ความว่า เมื่อวันที่ 25 กรกฎาคม 2543 นาย บ. ได้ไปพบนายปรีชาญ รัตนเวคิน ผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งทำหน้าที่หัวหน้าฝ่ายทะเบียนและบัตร เพื่อขอให้ช่วยเหลือเปลี่ยนชื่อและรายการทางทะเบียนเพื่อเดินทางไปทำงานที่ประเทศไต้หวัน ผู้ถูกกล่าวหาได้เรียกร้องเงินจำนวน 8,000 บาท เป็นค่าตอบแทนในการช่วยเหลือและดำเนินการแก้ไขเปลี่ยนแปลง ผู้ถูกกล่าวหาใช้รหัสประจำตัวของตนเองเข้าไปในฐานข้อมูลโดยแก้ไขรหัสประจำบ้านของนาย บ. จาก 3006 - 025463 - 7 ไปเป็น 3006 - 009923 - 2 ซึ่งเป็นทะเบียนบ้านกลางแล้วแก้ไขทะเบียนบ้านของนาง ป. ซึ่งหมู่บ้านได้รับอนุมัติให้แยกหมู่บ้านแต่ยังไม่ถูกจำหน่ายทะเบียนบ้าน ไปเข้าทะเบียนบ้านกลาง และแก้ไขข้อมูลส่วนบุคคลเป็นของนาย บ. โดยสวมเลขประจำตัวประชาชนหมายเลข 5 - 3006 - 00019 - 34 -7 ของนาง ป. จากนั้นจึงให้นาย บ. ยื่นคำขอเปลี่ยนชื่อเป็นนาย ธ. และขอทำบัตรประชาชนเนื่องจากการเปลี่ยนชื่อโดยผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้อนุญาต และกลับเข้าไปในฐานข้อมูลทะเบียนราษฎรอีกครั้งหนึ่งเพื่อจำหน่ายหมายเลขประจำตัวประชาชนเดิมของนาย บ. การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบและเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตเป็นเหตุให้ผู้อื่นและราชการได้รับความเสียหาย

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของนายปรีชาญ รัตนเวคิน ผู้ถูกกล่าวหาเป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม มาตรา 85 วรรคสอง และ

มาตรา 98 วรรคสอง และเป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 90 มาตรา 149 มาตรา 157 และมาตรา 162 (1) (4) และเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติการทะเบียนราษฎร พ.ศ. 2535 มาตรา 50

ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยและไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับผู้ถูกกล่าวหา

1.20 กรณีกล่าวหา นายวิชัย ดารุณศิลป์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานที่ดิน 5 อำเภอหนองบัวแดง จังหวัดชัยภูมิ กับพวก

ข้อกล่าวหา เป็นเจ้าพนักงานเรียก รับหรือยอมจะรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเองหรือผู้อื่นโดยมิชอบ

ประเด็นการพิจารณา ผู้ถูกกล่าวหาร่วมกันกับพวกทุจริตเรียก รับเงินจากราษฎรผู้ถือครองที่ดินในพื้นที่หมู่ที่ 1 และหมู่ที่ 11 -13 ตำบลหนองแวง อำเภอหนองบัวแดง จังหวัดชัยภูมิ เพื่อช่วยเหลือดำเนินการออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. 3 ก.) ให้แก่ราษฎรโดยมิชอบหรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ความว่า นายวิชัย ดารุณศิลป์ ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานที่ดิน 5 อำเภอหนองบัวแดง จังหวัดชัยภูมิ ได้รับมอบอำนาจให้รักษาการในตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานที่ดินอำเภอหนองบัวแดง จังหวัดชัยภูมิ กระทำการโดยทุจริตเรียก รับเงินจากราษฎรผู้ถือครองที่ดินในพื้นที่หมู่ที่ 1 และหมู่ที่ 11 - 13 ตำบลหนองแวง อำเภอหนองบัวแดง จังหวัดชัยภูมิ เพื่อช่วยเหลือดำเนินการออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ให้ โดยผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 ได้เรียก รับเงินจากผู้ขอออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. 3 ก.) รายละ 5,100 บาท โดยที่ผู้ขอ น.ส. 3 ก. บางรายมิได้มีการครอบครองและทำประโยชน์ที่ดินแต่อย่างใด และมีการนำหลักฐาน ส.ค. 1 สำหรับที่ดินแปลงอื่นมาอ้างออก และนายศุภชัย เจริญจิต ผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งปลัดอำเภอหนองบัวแดง จังหวัดชัยภูมิ ปฏิบัติหน้าที่ในฐานะรักษาราชการแทนนายอำเภอหนองบัวแดง ได้ลงนามในหนังสือรับรองการทำประโยชน์โดยมิได้ตรวจสอบความถูกต้องของการดำเนินการว่าเป็นไปตามกฎหมายและระเบียบหรือไม่ เป็นเหตุให้มีการออก น.ส. 3 ก. ดังกล่าวโดยมิชอบ

การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 จึงเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเป็นเหตุให้ราชการได้รับความเสียหายและปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต เรียก รับหรือยอมจะรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเองหรือผู้อื่นโดยมิชอบ เพื่อกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่งไม่ว่าการนั้นจะชอบหรือมิชอบด้วยหน้าที่ เป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ทำเอกสาร กรอกข้อความลงในเอกสารหรือดูแลรักษาเอกสาร กระทำการปลอมเอกสารโดยอาศัยโอกาสที่ตนมีหน้าที่นั้น และเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ทำเอกสาร รับเอกสารหรือกรอกข้อความลงในเอกสาร กระทำการรับรองเป็นหลักฐานซึ่งข้อเท็จจริงอันเอกสารนั้นมุ่งพิสูจน์ความจริงอันเป็นเท็จ

การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 เป็นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของรัฐบาลอันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของนายวิชัย ดารุณศิลป์ ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 เป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม มาตรา 85 วรรคสอง มาตรา 90 วรรคสอง และมาตรา 98 วรรคสอง และเป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 149 มาตรา 157 มาตรา 161 และมาตรา 162 (4)

การกระทำของนายศุภชัย เจริญจิต ผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 เป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มาตรา 85 วรรคสอง

ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยกับนายวิชัย ดารุณศิลป์ และนายศุภชัย เจริญจิต และไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับนายวิชัย ดารุณศิลป์

1.21 กรณีกล่าวหา เจ้าหน้าที่สำนักงานที่ดิน จังหวัดเชียงราย

ข้อกล่าวหา ร่วมกันออกโฉนดที่ดินในบริเวณหนองน้ำสาธารณะ "เวียงหนอง" โดยมิชอบ

ประเด็นการพิจารณา การออกเอกสารสิทธิที่ดินในบริเวณหนองน้ำสาธารณะเป็นการออกโดยมิชอบด้วยกฎหมายและระเบียบหรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ความว่า ปี พ.ศ. 2535 จังหวัดเชียงราย ได้ประกาศกำหนดท้องที่อำเภอแม่จันทุกตำบลเป็นท้องที่ที่จะทำการเดินสำรวจออกโฉนดที่ดิน โดยในการเดินสำรวจตามประกาศดังกล่าว ปรากฏว่ามีการเดินสำรวจและออกโฉนดที่ดินในท้องที่ตำบลท่าข้าวเปลือก จำนวน 24 แปลง รวมเนื้อที่ 920 ไร่เศษ ในพื้นที่ที่ไม่มีการครอบครองทำประโยชน์มาแต่เดิม และเป็นที่ดินสาธารณประโยชน์โดยสภาพ เพราะเป็นที่ลุ่มน้ำท่วมถึงตามธรรมชาติ และประชาชนใช้ประโยชน์ร่วมกัน การออกเอกสารสิทธิที่ดินในพื้นที่ดังกล่าวจึงเป็นการดำเนินการออกโดยมิชอบตามประมวลกฎหมายที่ดินและกฎกระทรวง ฉบับที่ 5 พ.ศ. 2497 และระเบียบกรมที่ดินว่าด้วยการเดินสำรวจออกโฉนดที่ดินและสอบเขตที่ดิน พ.ศ. 2529 การกระทำของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องในการออกโฉนดที่ดินในท้องที่ตำบลดังกล่าว จึงเป็นการจงใจไม่ปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของรัฐบาล เป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการ และเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใดหรือปฏิบัติ หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของนางวิภา พิณทอง นายสมปอง คงศิริ นายสุเมธ ท้วมเพิ่มทรัพย์ นายสุนทร สิงหารุณ นายอำนวย ใจทอง และนายปรีชา ธิน้อมธรรม เป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม มาตรา 85 วรรคสอง มาตรา 90 วรรคสอง และมาตรา 98 วรรคสอง และเป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 และมาตรา 161 (1) (4)

การกระทำของนายสมชาย ไชยศรี และนายสันติ สันทัด เป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มาตรา 84 วรรคสอง

ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยและไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับนางวิภา พิณทอง นายสมปอง คงศิริ นายสุเมธ ท้วมเพิ่มทรัพย์ นายสุนทร สิงหารุณ นายอำนวย ใจทอง และนายปรีชา ธิน้อมธรรม

ให้ส่งรายงานเอกสารและความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยกับนายสมชาย ไชยศรี และนายสันติ สันทัด

ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังอธิบดีกรมที่ดิน เพื่อขอให้ศาลมีคำสั่งหรือคำพิพากษาให้ยกเลิกหรือเพิกถอนโฉนดที่ดินในท้องที่ตำบลท่าข้าวเปลือก อำเภอแม่จัน จังหวัดเชียงราย รวม 24 แปลง เนื้อที่ 920 - 0 - 29 ไร่ ที่ออกโดยมิชอบด้วยกฎหมายและระเบียบ

1.22 กรณีกล่าวหา นายปัญญา ตันติยวรงค์ ตำแหน่งประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ข้อกล่าวหา เป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อช่วยเหลือบุคคลให้ดำรงตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

ประเด็นการพิจารณา การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือไม่ อย่างไร

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

จากการดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ความว่า ในการพิจารณาสรรหาผู้ที่สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อดำเนินการสรรหาขึ้น ซึ่งคณะอนุกรรมการฯ ได้ดำเนินการสรรหาโดยพิจารณาข้อมูล ข้อเท็จจริงจากเอกสารรายละเอียด ประวัติและประสบการณ์ต่างๆ ของผู้สมัครแล้วเห็นว่ามีผู้ที่สมควรจะได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน จำนวน 3 ราย ต่อมาคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้ประชุมเพื่อพิจารณาคัดเลือกผู้สมควรได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวตามที่คณะอนุกรรมการฯ เสนอโดยวิธีลงคะแนนลับ ปรากฏว่ามี

ผู้ได้รับคะแนนสูงสุดและเกินกึ่งหนึ่งของกรรมการตรวจเงินแผ่นดินทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ จำนวน 1 ราย และที่ประชุมคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้มีมติให้เสนอชื่อผู้ที่ได้รับคะแนนสูงสุดต่อวุฒิสภาเพื่อให้ความเห็นชอบและให้จัดส่งเอกสารที่เกี่ยวข้องถึงประธานวุฒิสภาโดยเร็ว แต่ปรากฏว่านายปัญญา ตันติยวรงค์ ผู้ถูกกล่าวหา ในฐานะประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกลับมีหนังสือสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินแจ้งไปยังประธานวุฒิสภาโดยเสนอบัญชีรายชื่อการสรรหาซึ่งมีรายชื่อบุคคล 3 ราย แนบท้ายไปด้วย โดยมีข้อความต่อท้ายรายชื่อว่า "เพื่อนำเสนอวุฒิสภาพิจารณาเลือกและให้ความเห็นชอบตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. 2542 มาตรา 31 และมาตรา 32 ต่อไป" จนเป็นเหตุให้วุฒิสภาเลือกผู้ที่มิได้รับคะแนนสูงสุดจากที่ประชุมคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

การที่ผู้ถูกกล่าวหาเสนอบัญชีรายชื่อบุคคล จำนวน 3 ราย แนบท้ายหนังสือเพื่อให้วุฒิสภาพิจารณาเลือกและให้ความเห็นชอบ เป็นการปฏิบัติหน้าที่ไม่ชอบด้วยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. 2542 ระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. 2543 และมติคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน โดยเป็นอำนาจหน้าที่โดยตรงของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน มิใช่อำนาจหน้าที่ของผู้ถูกกล่าวหาในฐานะประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเพียงผู้เดียว และกฎหมายกำหนดแต่เพียงให้วุฒิสภาเป็นผู้พิจารณาให้ความเห็นชอบบุคคลตามรายชื่อที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้สรรหาและเสนอให้ความเห็นชอบเท่านั้น มิได้กำหนดให้วุฒิสภามีอำนาจในการพิจารณาคัดเลือกแต่อย่างใด การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็นการช่วยเหลือให้บุคคลซึ่งไม่ได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้มีสิทธิได้รับการคัดเลือกและเห็นชอบจากวุฒิสภา

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของนายปัญญา ตันติยวรงค์ ผู้ถูกกล่าวหา เป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับผู้ถูกกล่าวหา

1.23 กรณีกล่าวหา นายสุพล ศุภมณี ตำแหน่งเจ้าพนักงานปกครอง 6 สำนักงานเขตห้วยขวาง กรุงเทพมหานคร สังกัดกรุงเทพมหานคร

ข้อกล่าวหา ร่วมกันทุจริตปลอมใบแจ้งย้ายที่อยู่และนำเอกสารที่มีการยกเลิกการใช้แล้วมาใช้ในการแจ้งย้ายเพื่อดำเนินการทำบัตรประจำตัวประชาชนสวมตัวให้บุคคลอื่น

ประเด็นการพิจารณา ผู้ถูกกล่าวหากับพวกร่วมกันทุจริตปลอมใบแจ้งย้ายที่อยู่และทำเอกสารที่มีการยกเลิกการใช้แล้วมาใช้ในการแจ้งย้ายเพื่อดำเนินการทำบัตรประจำตัวประชาชนสวมตัวให้บุคคลอื่นหรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

จากการดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ความว่า นายสุพล ศุภมณี ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 และนายอินทรวัชร์ ฤทธิรณ ผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 ตำแหน่งเจ้าพนักงานปกครอง 6 และตำแหน่งเจ้าหน้าที่ปกครอง 2 สำนักงานเขตห้วยขวาง กรุงเทพมหานคร ตามลำดับ ร่วมกันกระทำการโดยทุจริตช่วยเหลือนางสาว ร. ในการปลอมใบแจ้งย้ายที่อยู่อันเป็นเอกสารที่มีการยกเลิกการใช้แล้วมาแจ้งย้ายที่อยู่ของนาย พ. จากบ้านเลขที่ 32/3 หมู่ที่ 1 ตำบลดำเนินสะดวก อำเภอดำเนินสะดวก จังหวัดราชบุรี ซึ่งเป็นทะเบียนบ้านกลาง เข้าบ้านเลขที่ 301/147 ซอยภาวนา แขวงสามเสนใน เขตห้วยขวาง กรุงเทพมหานคร และปลอมลายมือชื่อนาย พ. ในเอกสารเพื่อจะได้ดำเนินการทำบัตรประจำตัวประชาชน และได้นำเอกสารเกี่ยวกับการยื่นคำขอมีบัตรประชาชนไปให้นางสาว ร. ลงลายนิ้วมือแล้วผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 ได้จัดทำบัตรประจำตัวประชาชนให้โดยมีผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 เป็นผู้สอบปากคำนาง ร. ในฐานะเจ้าบ้านและผู้รับรองตัวบุคคล และเป็นผู้ลงนามอนุมัติในทะเบียน การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาทั้งสองจึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต และเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ทำเอกสาร รับเอกสารหรือกรอกข้อความลงในเอกสาร กระทำการรับรองเป็นหลักฐานว่าตนได้กระทำการอย่างใดขึ้นหรือว่าการอย่างใดได้กระทำต่อหน้าตนอันเป็นเท็จ และรับรองเป็นหลักฐานซึ่งข้อเท็จจริง อันเป็นเอกสารนั้นมุ่งพิสูจน์ความจริงอันเป็นเท็จ

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของนายสุพล ศุภมณี และนายอินทรวัชร์ ฤทธิ์รณ ผู้ถูกกล่าวหาทั้งสองเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรงตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มาตรา 82 ประกอบมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 และเป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 มาตรา 162 (1) (4) มาตรา 264 และมาตรา 267 ประกอบมาตรา 84 ตามพระราชบัญญัติการทะเบียนราษฎร พ.ศ. 2534 มาตรา 50 และตามพระราชบัญญัติบัตรประจำตัวประชาชน พ.ศ. 2526 มาตรา 14

ให้ส่งรายงาน เอกสาร และความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยและไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับผู้ถูกกล่าวหาทั้งสองราย

1.24 กรณีกล่าวหา นายสุเทพ คดีธรรม เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานการคลัง 7 สำนักงานคลังจังหวัดนครพนม สังกัดกรมบัญชีกลาง

ข้อกล่าวหา นำธนบัตรปลอมของกลางออกจากที่เก็บรักษา แล้วนำไปปะปนกับเงินสำรองจ่ายประจำวัน เพื่อนำธนบัตรจริงไปใช้ประโยชน์สำหรับตนเองโดยมิชอบ

ประเด็นการพิจารณา

1. ผู้ถูกกล่าวหามีหน้าที่ในการดูแลรักษาเงินสำรองจ่ายประจำวันและธนบัตรปลอม หรือไม่
2. ผู้ถูกกล่าวหานำธนบัตรปลอมไปปะปนกับธนบัตรและได้นำธนบัตรจริงของทางราชการไปใช้ประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่นหรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ความว่า เจ้าหน้าที่ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขานครพนม ได้ขอเบิกเงินจำนวน 7,820,000 บาท จากสำนักงานคลังจังหวัดนครพนม ขณะนั้นนายสุเทพ คดีธรรม ผู้ถูกกล่าวหา อยู่ระหว่างประชุมหัวหน้าฝ่ายของสำนักงานคลังจังหวัดนครพนม นาย พ. เจ้าหน้าที่บริหารงานการคลัง 6 ซึ่งปฏิบัติหน้าที่แทน นำเงินสำรองจ่ายประจำวันจากตู้เก็บรักษาเงินสำรองจ่ายประจำวันซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของผู้ถูกกล่าวหา จ่ายให้ไปตามจำนวนดังกล่าว ซึ่งต่อมาเจ้าหน้าที่ธนาคารกรุงไทยฯ พบว่ามีธนบัตรปลอมชนิดราคา 1,000 บาท ปะปนอยู่จำนวน 33 ฉบับ และได้นำไปเปลี่ยนกับผู้ถูกกล่าวหาที่สำนักงานคลังจังหวัดนครพนม ต่อมาคลังจังหวัดนครพนมได้สั่งให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบธนบัตรของกลางที่อยู่ในความรับผิดชอบของผู้ถูกกล่าวหาแล้วพบว่า ธนบัตรปลอมชนิดราคา 1,000 บาท หมวด 9 ฉ (F) หมายเลข 2907367 จำนวน 71 ฉบับ หายไป โดยผู้ถูกกล่าวหายอมรับว่าเป็นผู้นำธนบัตรปลอมดังกล่าวไปแล้วนำไปปะปนกับธนบัตรจริง จำนวน 33 ฉบับ ต่อมาผู้ถูกกล่าวหาได้นำธนบัตรปลอมไปคืนให้แก่สำนักงานคลังจังหวัดนครพนมในทันที โดยมิได้นำธนบัตรจริงชนิดราคา 1,000 บาท จำนวน 33 ฉบับ คืนในคราวเดียวกัน แต่ได้นำเงินจำนวน 33,000 บาท ไปทดแทนเงินที่ขาดหายไปในวันเดียวกัน การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเป็นเหตุให้ราชการได้รับความเสียหาย และเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของนายสุเทพ คดีธรรม ผู้ถูกกล่าวหา เป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 147 และมาตรา 157 ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับผู้ถูกกล่าวหา

สำหรับความผิดทางวินัย เนื่องจากกรมบัญชีกลางได้มีคำสั่งลงโทษผู้ถูกกล่าวหาแล้ว จึงไม่ดำเนินการทางวินัยอีก

1.25 กรณีกล่าวหา นายชัยวัฒน์ จันทร์สงค์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งประธานกรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบลกรูด อำเภอกาญจนดิษฐ์ จังหวัดสุราษฎร์ธานี กับพวก สังกัดกรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น

ข้อกล่าวหา ร่วมกันทุจริตโครงการปลูกต้นไม้และพันธุ์ไม้ไทยอเนกประสงค์ตามพระราชเสาวนีย์ จำนวน 4 โครงการ

ประเด็นการพิจารณา ผู้ถูกกล่าวหากับพวก ร่วมกันทุจริตโครงการปลูกต้นไม้และพันธุ์ไม้ไทยเอนกประสงค์ตามพระราชเสาวนีย์ และตรวจรับงานและเบิกจ่ายเงินทั้งที่ยังไม่มีการดำเนินการปลูกต้นไม้จริงหรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ความว่า เมื่อวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2543 สภาองค์การบริหารส่วนตำบลกรูด ได้พิจารณาข้อบังคับงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติม (ฉบับที่ 1) ประจำปี 2543 ซึ่งตามข้อบังคับดังกล่าวได้กำหนดค่าใช้จ่ายโครงการปลูกต้นไม้ตามโครงการพระราชเสาวนีย์ของสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ ณ บริเวณริมถนนสาธารณะหน้าองค์การบริหารส่วนตำบลกรูด เป็นเงิน 50,000 บาท บริเวณสนามกีฬาปากคู หมู่ที่ 3 เป็นเงิน 50,000 บาท บริเวณสนามกีฬามัสยิด หมู่ที่ 9 เป็นเงิน 50,000 บาท บริเวณหนองใหญ่ เป็นเงิน 50,000 บาท บริเวณถนนสายท่าเฟือง - เขาพนมวัง เป็นเงิน 50,000 บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น 250,000 บาท ผู้ถูกกล่าวหาได้ดำเนินการจัดจ้างปลูกต้นไม้โดยวิธีตกลงราคาจากร้านแห่งหนึ่ง ซึ่งมีนาย ย. เป็นผู้รับจ้างปลูก รวม 4 โครงการ และคณะกรรมการตรวจการจ้าง ซึ่งมีผู้ถูกกล่าวหาเป็นประธานกรรมการตรวจการจ้าง นายณัชภัทร ธนรรณพ และนางศรัณทิพย์ นวลมูสิก เป็นกรรมการตรวจการจ้าง โดยผู้ถูกกล่าวหากับพวกได้รับรองว่าผู้รับจ้างได้ทำงานจ้างถูกต้องครบถ้วนตามรูปแบบและรายละเอียดทุกโครงการ ทั้งที่ผู้รับจ้างยังไม่ได้ดำเนินการปลูกต้นไม้ตามโครงการให้แล้วเสร็จแต่อย่างใดและเบิกจ่ายเงินตามโครงการทั้งหมดไปเป็นประโยชน์สำหรับตนเองและพวก เป็นเหตุให้ราชการได้รับความเสียหาย

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของนายชัยวัฒน์ จันทร์สงค์ นายณัชภัทร ธนรรณพ และนางศรัณทิพย์ นวลมูสิก ผู้ถูกกล่าวหาทั้งสาม เป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม มาตรา 85 วรรคสอง และมาตรา 98 วรรคสอง ประกอบระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. 2538 ข้อ 8 และพระราชกฤษฎีการะเบียบพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. 2539 มาตรา 4 และเป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 147 มาตรา 157 และมาตรา 162 ประกอบมาตรา 83

ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยกับนายณัชภัทร ธนรรณพ และนางศรัณทิพย์ นวลมูสิก และไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับผู้ถูกกล่าวหาทั้งสามราย

สำหรับนายชัยวัฒน์ จันทร์สงค์ เนื่องจากได้ลาออกจากตำแหน่งประธานกรรมการบริหารองค์การส่วนตำบลกรูดแล้ว จึงไม่มีกรณีที่จะต้องดำเนินการทางวินัยอีก

1.26 กรณีกล่าวหา จ่าสิบตำรวจ นิยม พรหมณี ตำแหน่งผู้บังคับหมู่ แผนกสืบตรวจตราและควบคุม กองกำกับการสวัสดิภาพเด็กและเยาวชน กองบัญชาการตำรวจนครบาล กับพวก สังกัดสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ข้อกล่าวหา ร่วมกันเรียก รับเงินจากผู้ต้องหาขายวีซีดีลามกอนาจาร

ประเด็นการพิจารณา ผู้ถูกกล่าวหาทั้งสองร่วมกันเรียก รับเงินจากผู้ต้องหาขายวีซีดีลามกอนาจาร จำนวน 20,000 บาท เพื่อเป็นค่าตอบแทนในการช่วยเหลือเปลี่ยนตัวผู้ต้องหาและลดจำนวนแผ่นวีซีดีของกลางหรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ความว่า วันที่ 29 ตุลาคม 2545 เวลาประมาณ 23.30 น. จ่าสิบตำรวจ นิยม พรหมณี ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 และสิบตำรวจตรี ชยุตม์พงศ์ อินทรศรี ผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 เป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำกองกำกับการสวัสดิภาพเด็กและเยาวชน มีอำนาจหน้าที่สืบสวน จับกุมผู้กระทำความผิดกฎหมาย ได้ร่วมกันจับกุมนาย ส. พร้อมของกลางเป็นแผ่นวีซีดีลามกอนาจาร จำนวน 800 แผ่น และผู้ถูกกล่าวหาทั้งสองไม่นำผู้ต้องหาพร้อมของกลางส่งพนักงานสอบสวนท้องที่ที่เกิดเหตุ แต่กลับนำมาที่กองกำกับการสวัสดิภาพเด็กและเยาวชน แล้วเรียกร้องเงินจากผู้ต้องหา จำนวน 40,000 - 50,000 บาท เพื่อแลกเปลี่ยนกับการไม่ส่งตัวผู้ต้องหาพร้อมของกลางไปดำเนินคดีและจะคืนของกลางให้ ขณะนั้น นาย ส. ไม่มีเงินจึงได้โทรศัพท์ติดต่อกับนางสาว ย. เพื่อขอยืมเงิน เมื่อนางสาว ย. ทราบเหตุดังกล่าวจึงได้โทรศัพท์ติดต่อกับพันตำรวจตรี ธ. เพื่อร้องเรียน และร่วมวางแผนจับกุม โดยให้นางสาว ย. โทรศัพท์ติดต่อกับผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 และขอต่อรองลดจำนวนเงินเป็น 20,000 บาท ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาทั้งสองยินยอมแต่มีเงื่อนไขต้องส่งตัวผู้ต้องหาไปดำเนินคดีและให้เปลี่ยนตัวผู้ต้องหาเป็นบุคคลอื่นพร้อมกับลดจำนวนของกลางเหลือเพียง 40 แผ่น ซึ่งก่อนมีการส่งมอบเงินจำนวนดังกล่าว ได้มีการนำธนบัตรบางส่วนลงบันทึกประจำวันไว้เป็นหลักฐาน

หลังจากนางสาว ย. ส่งมอบเงินให้กับผู้ถูกกล่าวหาทั้งสองแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาทั้งสองได้ปล่อยตัวนาย ส. ผู้ต้องหาพร้อมคืนแผ่นวีซีดีของกลาง จำนวน 760 แผ่นให้กลับไปด้วย และนำตัวนาย จ. (เปลี่ยนตัวผู้ต้องหาจากนาย ส. เป็นนาย จ.) พร้อมแผ่นวีซีดีของกลาง จำนวน 40 แผ่น ส่งพนักงานสอบสวนสถานี

ตำรวจนครบาลทุ่งมหาเมฆ โดยขณะเดินทางผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 ถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจเข้าตรวจค้นพบธนบัตรตามที่นางสาว ย. เข้าแจ้งความและลงบันทึกประจำวันไว้ จำนวน 6,000 บาท

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของจ่าสิบตำรวจ นิยม พรหมณี ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 และสิบตำรวจตรี ชยุตม์พงศ์ อินทรศรี ผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 เป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม มาตรา 85 วรรคสอง และมาตรา 98 วรรคสอง พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. 2521 มาตรา 45 และมาตรา 61 และพระราชบัญญัติว่าด้วยวินัยตำรวจ พ.ศ. 2477 มาตรา 5 (12) และเป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 149 มาตรา 157 และมาตรา 200 ประกอบมาตรา 83

ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยและไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับผู้ถูกกล่าวหาทั้งสองราย

1.27 กรณีกล่าวหา นายนิรมิต อินทร์โท่โล่ ตำแหน่งรองผู้ว่าราชการจังหวัดหนองคาย กับพวก สังกัดกระทรวงมหาดไทย

ข้อกล่าวหา กระทำผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการกรณีเรียก รับ หรือยอมจะรับทรัพย์สินจากผู้ประกอบการจำหน่ายนมในจังหวัดหนองคาย ตามโครงการอาหารเสริม (นม) โรงเรียน

ประเด็นการพิจารณา ผู้ถูกกล่าวหากับพวกร่วมกันเรียก รับหรือยอมจะรับทรัพย์สินจากผู้ประกอบการจำหน่ายนมในจังหวัดหนองคาย ตามโครงการอาคารเสริม (นม) โรงเรียนจริงหรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ความว่า ในปี 2545 นายนิรมิต อินทร์โท่โล่ ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 ขณะดำรงตำแหน่งรองผู้ว่าราชการจังหวัดหนองคาย และนายอธิศักดิ์ เหล่าไทย ผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 ตำแหน่งปศุสัตว์จังหวัดหนองคาย ซึ่งมีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับโครงการอาหารเสริม (นม) โรงเรียนของจังหวัดหนองคาย ได้ร่วมกันกับนายบุญส่ง วงษ์ใบแก้ว ผู้ถูกกล่าวหาที่ 3 ซึ่งเป็นผู้ประกอบการจำหน่ายนมรายหนึ่ง ได้เรียกร้องให้ผู้ประกอบการจำหน่ายนมจ่ายเงินจำนวน 5 สตางค์ต่อกล่อง/ถุง ของนมที่จำหน่ายได้ เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายให้แก่ทางจังหวัดหนองคาย ในการช่วยแก้ปัญหาต่างๆ เกี่ยวกับการจำหน่ายนม

ในวันที่ 14 สิงหาคม 2545 ได้มีการรวมเงินจากผู้ประกอบการจำหน่ายนมได้เงินรวมทั้งสิ้น 140,530 บาท โดยผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 ได้นำเงินไปมอบให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 ที่ศาลากลางจังหวัดหนองคาย ในวันดังกล่าวผู้ว่าราชการจังหวัดหนองคาย และคณะได้นำหมายค้นไปตรวจค้นบ้านพักของผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 พบธนบัตรที่มีการเรียกเก็บจากผู้ประกอบการจำหน่ายนม จำนวน 140,000 บาท โดยธนบัตรดังกล่าวจำนวน

30,000 บาท มีหมายเลขตรงกับที่ผู้ประกอบการจำหน่ายนมรายหนึ่งนำไปแจ้งความและลงบันทึกประจำวันที่สถานีตำรวจไว้เป็นหลักฐานก่อนนำเงินไปมอบให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 และผู้ถูกกล่าวหาที่ 3

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของนายนิรมิต อินทร์โท่โล่ ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 เป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 149 และมาตรา 157

สำหรับความผิดทางวินัย เนื่องจากกระทรวงมหาดไทยได้มีคำสั่งลงโทษผู้ถูกกล่าวหาแล้ว จึงไม่ดำเนินการทางวินัยอีก

การกระทำของนายอธิศักดิ์ เหล่าไทย ผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 เป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 98 วรรคสอง และเป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 149 และมาตรา 157

การกระทำของนายบุญส่ง วงษ์ใบแก้ว ผู้ถูกกล่าวหาที่ 3 เป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 149 และมาตรา 157 ประกอบมาตรา 86

ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยกับนายอธิศักดิ์ เหล่าไทย และไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับผู้ถูกกล่าวหาทั้งสามราย

1.28 กรณีกล่าวหา พันตำรวจโท วิรัตน์ ปัญญานาค เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรองผู้กำกับการหัวหน้าสถานีตำรวจภูธรอำเภอวชิรบารมี จังหวัดพิจิตร กับพวก สังกัดสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ข้อกล่าวหา ไม่ออกใบเสร็จรับเงินค่าเงินประกันผู้ต้องหา และนำเงินประกันไปใช้ประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่นโดยมิชอบ

ประเด็นการพิจารณา

1. พันตำรวจโท วิรัตน์ ปัญญานาค ไม่กรอกรายละเอียดลงในสมุดสถิติประกันประจำวันและเมื่อได้รับหลักทรัพย์ประกันผู้ต้องหาส่วนที่เป็นเงินสดจำนวน 40,000 บาท แล้วไม่ออกใบเสร็จรับเงินให้ผู้ประกัน ไม่นำเงินประกันฝากเก็บตามระเบียบราชการ แต่นำเงินประกันไปให้ผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 ใช้ประโยชน์สำหรับตนเองโดยมิชอบหรือไม่

2. พันตำรวจโท วีระวิทย์ รัตนปริญญานนท์ รู้หรือควรรู้หรือไม่ว่าเงินที่เอาไปเป็นเงินประกันผู้ต้องหา และได้ประวิงเวลาไม่ให้ผู้ประกันยื่นคำร้องขอเปลี่ยนหลักทรัพย์ประกันหรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ความว่า พันตำรวจโท วีระวิทย์ ปัญญานาค ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 ได้รับหลักทรัพย์ประกันตัวผู้ต้องหาส่วนที่เป็นเงินสดจำนวน 40,000 บาท จากผู้ประกันแล้วไม่ออกใบเสร็จรับเงินให้ผู้ประกัน ไม่นำเงินประกันส่งมอบให้เจ้าหน้าที่การเงิน เพื่อนำฝากธนาคารตามระเบียบกระทรวงการคลัง และไม่ลงรายละเอียดลงในสมุดสถิติประกันประจำสถานีตำรวจ แต่ได้นำเงินประกันจำนวน 12,000 บาท ในจำนวน 40,000 บาท ไปให้ พันตำรวจโท วิรัตน์ รัตนปริญญานนท์ ผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 ใช้ประโยชน์ส่วนตัว โดยผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 รู้แก่ใจตนเองดีว่าเป็นเงินประกันผู้ต้องหา เมื่อผู้ประกันมาขอพบเพื่อยื่นคำร้องขอเปลี่ยนหลักทรัพย์ประกันส่วนที่เป็นเงินสดมาเป็นโฉนดที่ดิน ก็ได้หลบเลี่ยงประวิงเวลาไม่ยอมให้พบ อีกทั้งเมื่อได้อนุมัติให้เปลี่ยนหลักทรัพย์มาเป็นโฉนดที่ดินแล้ว ก็ได้คืนหลักทรัพย์ประกันที่เป็นเงินสดเพียงบางส่วน ส่วนที่เหลือได้คืนให้ผู้ประกันในภายหลัง การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาทั้งสองจึงเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เป็นเหตุให้ผู้อื่นและสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้รับความเสียหาย และปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของพันตำรวจโท วิรัตน์ ปัญญานาค และพันตำรวจโท วีระวิทย์ รัตนปริญญานนท์ ผู้ถูกกล่าวหาทั้งสอง เป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม มาตรา 85 วรรคสอง และมาตรา 98 วรรคสอง ประกอบพระราชบัญญัติว่าด้วยวินัยตำรวจ พ.ศ. 2477 มาตรา 5 วรรคแรก ข้อ 12 และพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. 2521 มาตรา 45 และเป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157

ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยและไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับผู้ถูกกล่าวหาทั้งสองราย

1.29 กรณีกล่าวหา นายนิคม พลบูรณ์ ผู้อำนวยการโรงเรียนหนองยองพิทยาคม รัชมังคลาภิเษก จังหวัดหนองคาย สังกัดกรมสามัญศึกษา

ข้อกล่าวหา เป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ

ประเด็นการพิจารณา ผู้ถูกกล่าวหาใช้อำนาจหน้าที่ในตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบ ข่มขืนใจหรือจูงใจเพื่อให้บุคคลใดมอบให้หรือหามาซึ่งทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่ตนเองหรือผู้อื่น เพื่อตอบแทนในการลงนามสัญญาจ้างอาคารเรียนและห้องน้ำห้องสุขาจริงหรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

จากการดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ความว่า เมื่อครั้งผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนปากสวยพิทยาคม ตำบลวัดหลวง อำเภอโพนพิสัย จังหวัดหนองคาย สังกัดกรมสามัญศึกษา

ได้รับมอบอำนาจจากอธิบดีกรมสามัญศึกษา ให้มีอำนาจสั่งซื้อหรือสั่งจ้าง ในปีงบประมาณ 2545 โรงเรียนปากสวยพิทยาคมได้ดำเนินการสอบราคาจ้างก่อสร้างอาคารเรียนแบบกึ่งถาวรและห้องน้ำห้องส้วม ในช่วงเดือนพฤศจิกายน 2544 และเดือนธันวาคม 2544 ซึ่งบริษัท อ. จำกัด เป็นผู้ชนะการสอบราคาและเป็นผู้รับจ้างก่อสร้างอาคาร บริษัทดังกล่าวมีนาง อ. เป็นประธานกรรมการบริษัท และมีนาย ส. เป็นกรรมการบริษัท ซึ่งก่อนวันทำสัญญาจ้างก่อสร้างผู้ถูกกล่าวหาได้ข่มขู่และเรียกรับเงินจากนาย ส. จำนวน 45,000 บาท เพื่อเป็นค่าผ่อนส่งรถยนต์ โดยขู่ว่าหากไม่ให้จะทำงานลำบากขึ้น นาย ส. จึงเข้าแจ้งความและร่วมวางแผนกับเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธรอำเภอโพนพิสัย จังหวัดหนองคาย จับกุมผู้ถูกกล่าวหา โดยในวันทำสัญญาจ้าง นาย ส. และนางสาว อ. ได้ไปพบผู้ถูกกล่าวหาที่ห้องทำงานเพื่อทำสัญญาจ้าง นาย ส. ได้นำธนบัตรฉบับละ 1,000 บาท จำนวน 23 ฉบับ และธนบัตรฉบับละ 500 บาท จำนวน 34 ฉบับ รวมเป็นเงิน 40,000 บาท ไปถ่ายเอกสารและลงชื่อไว้เป็นหลักฐาน และเมื่อลงนามในสัญญาจ้างแล้ว นาย ส. ได้นำซองบรรจุเงินจำนวนดังกล่าวมอบให้ผู้ถูกกล่าวหา เจ้าหน้าที่ตำรวจจึงได้เข้าตรวจค้นผู้ถูกกล่าวหาพบเงินจำนวนดังกล่าว ตรวจนับและตรวจสอบแล้วปรากฏว่าเป็นเงินจำนวนที่ถ่ายเอกสารไว้เป็นหลักฐาน การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เป็นเหตุให้ผู้อื่นและราชการได้รับความเสียหาย

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของนายนิคม พลบูรณ์ ผู้ถูกกล่าวหา เป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 98 ประกอบพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู พ.ศ. 2523 มาตรา 4 และเป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 148 มาตรา 149 และมาตรา 157

ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยและไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับผู้ถูกกล่าวหา

1.30 กรณีกล่าวหา ร้อยตำรวจเอก นิกร เนียมถนอม ตำแหน่งรองสารวัตร สถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองอุดรธานี สังกัดสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ข้อกล่าวหา ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ กรณีไม่ดำเนินคดีกับผู้ต้องหาคดีอุบัติเหตุ

ประเด็นการพิจารณา ผู้ถูกกล่าวหาปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ กรณีไม่ดำเนินคดีกับผู้ต้องหาคดีอุบัติเหตุหรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ความว่า เมื่อวันที่ 18 กันยายน 2542 ร้อยตำรวจเอก นิกร เนียมถนอม ผู้ถูกกล่าวหา ขณะปฏิบัติหน้าที่ร้อยเวรสอบสวน สถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองอุดรธานี ได้รับ

แจ้งว่ามีอุบัติเหตุรถจักรยานยนต์เฉี่ยวชนคน จึงออกไปตรวจสถานที่เกิดเหตุพร้อมทำบันทึกการตรวจสถานที่เกิดเหตุและนำรถจักรยานยนต์คันที่เกิดอุบัติเหตุไปเก็บไว้ที่สถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองอุดรธานี และติดตามไปดูคู่กรณีที่รับบาดเจ็บ ณ โรงพยาบาลค่าประจักษ์ - ศิลปาคม แต่ไม่จัดให้มีการลงรายงานประจำวันเกี่ยวกับคดีตามอำนาจหน้าที่ ต่อมามารดาของผู้เสียหายไปแจ้งความกล่าวโทษให้ดำเนินคดี ผู้ถูกกล่าวหาก็มิได้จัดให้มีการบันทึกคำกล่าวโทษ ทั้งที่ทราบดีว่าคดีดังกล่าวมีผู้ได้รับอันตรายสาหัส ต่อมาได้มีการสอบปากคำพยานและจัดให้คู่กรณีเจรจาเรื่องค่าเสียหายแต่ตกลงกันไม่ได้ ผู้ถูกกล่าวหาก็มิได้จัดทำสำนวนคดีดังกล่าว ต่อมาผู้ถูกกล่าวหาได้รับคำสั่งให้ไปปฏิบัติราชการที่อื่น ก็มิได้ส่งมอบเอกสารหลักฐานที่ดำเนินการเกี่ยวกับกรณีอุบัติเหตุหรือรายงานให้ผู้บังคับบัญชาทราบ จนกระทั่งมีการร้องเรียนและตรวจสอบข้อเท็จจริงเบื้องต้น โดยผู้บังคับบัญชา จึงมอบให้พนักงานสอบสวนคนอื่นดำเนินการเกี่ยวกับกรณีอุบัติเหตุเป็นสำนวนคดีและส่งฟ้องผู้ต้องหาต่อศาล การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาแสดงให้เห็นว่ามีเจตนาที่จะไม่รับคดีอุบัติเหตุดังกล่าวไว้ดำเนินการสอบสวนตามอำนาจหน้าที่ จึงเป็นการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของร้อยตำรวจเอก นิกร เนียมถนอม ผู้ถูกกล่าวหา เป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 98 วรรคสอง ประกอบพระราชบัญญัติว่าด้วยวินัยตำรวจ พ.ศ. 2477 มาตรา 5 (3) และ (12) และเป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157

ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยและไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับผู้ถูกกล่าวหา

1.31 กรณีกล่าวหา พันตำรวจโท บรรจง อยู่ยิ่ง เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งสารวัตรงาน 2 กองกำกับการ 1 กองพลาธิการ กับพวก สังกัดสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ข้อกล่าวหา ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ กรณีไม่นำหนังสือแจ้งการรับโอนสิทธิเรียกร้องเสนอผู้บังคับบัญชา

ประเด็นการพิจารณา ผู้ถูกกล่าวหากับพวกละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ กรณีไม่นำหนังสือแจ้งการรับโอนสิทธิเรียกร้องเสนอผู้บังคับบัญชาหรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ความว่า พันตำรวจโท บรรจง อยู่ยิ่ง ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 มีหน้าที่รับผิดชอบเกี่ยวกับการดำเนินการจัดซื้อผ้าตัดเย็บเครื่องแบบ ตามสัญญาเลขที่ อภ. 138/2538 ลงวันที่ 29 มีนาคม 2539 ระหว่างสำนักงานตำรวจแห่งชาติผู้ซื้อกับบริษัท จ. จำกัด ผู้ขาย และดำเนินการเสนอ

ขออนุมัติเบิกจ่ายเงินตามสัญญาซื้อขายดังกล่าว ซึ่งการดำเนินการตามสัญญามีนายดาบตำรวจ เรวัติ ศิริคงคา ผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 เป็นผู้ปฏิบัติงานเบื้องต้น ต่อมาบริษัท ส. จำกัด ได้มีหนังสือแจ้งการโอนสิทธิเรียกร้องให้กองพลาธิการรับทราบ โดยผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 เป็นผู้รับหนังสือดังกล่าวไว้ด้วยตนเองและได้มอบหนังสือแจ้งการโอนสิทธิเรียกร้องให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 โดยไม่เสนอให้ผู้บังคับบัญชาทราบ ต่อมาปรากฏว่ามีการเสนอเรื่องขออนุมัติเบิกจ่ายเงินตามสัญญาซื้อขาย งวดที่ 1 ให้แก่บริษัท จ. จำกัด เป็นเงิน 21,481,080 บาท รับไปโดยไม่มีสิทธิ เนื่องจากโอนสิทธิเรียกร้องให้ผู้อื่นไปแล้ว เป็นเหตุให้บริษัท ส. จำกัด (มหาชน) เป็นโจทก์ฟ้องสำนักงานตำรวจแห่งชาติให้ชดใช้เงินจำนวนดังกล่าว การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาทั้งสอง จึงเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เป็นเหตุให้ผู้อื่นและสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้รับความเสียหาย

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของพันตำรวจโท บรรจง อยู่ยิ่ง และนายดาบตำรวจ เรวัติ ศิริคงคา ผู้ถูกกล่าวหาทั้งสอง เป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 98 วรรคสอง ประกอบพระราชบัญญัติว่าด้วยวินัยตำรวจ พ.ศ. 2477 มาตรา 5 (2) และเป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157

ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยและไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับผู้ถูกกล่าวหาทั้งสองราย

1.32 กรณีกล่าวหา ร้อยตำรวจเอก สุรพล บังแก้ว ตำแหน่งรองสารวัตรจราจร สถานีตำรวจภูธรอำเภอธัญบุรี จังหวัดปทุมธานี สังกัดสำนักงานตำรวจแห่งชาติ กับพวก รวม 3 คน

ข้อกล่าวหา เป็นเจ้าพนักงานเรียก รับหรือยอมจะรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยมิชอบ

ประเด็นการพิจารณา

1. ผู้ถูกกล่าวหากับพวก ได้ร่วมกันข่มขู่ เรียก รับทรัพย์สินจากผู้ค้ากระเทียม และละเว้นไม่จับกุมดำเนินคดีในข้อหาลักลอบหนีภาษีศุลกากรจริงหรือไม่

2. ผู้ถูกกล่าวหาร่วมกันกับพวกเรียก รับทรัพย์สินจากผู้ถูกจับกุมในข้อหากระทำการค้าประเวณีในสถานบริการโดยผิดกฎหมายจริงหรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ความว่า ร้อยตำรวจเอก สุรพล บังแก้ว ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 จ่าสิบตำรวจ กิตติพัฒน์ กลิ่นส่ง ผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 และสิบตำรวจตรี ประสิทธิ์ โนนทัน ผู้ถูกกล่าวหาที่ 3 ได้ร่วมกันกระทำความผิดต่อกฎหมายต่างกรรมต่างวาระกัน รวม 5 ครั้ง โดยอ้างตนเป็นตำรวจทางหลวง

หรือตำรวจกองปราบปรามแต่ทำการข่มขู่ เรียก รับหรือยอมจะรับทรัพย์สินจากผู้ค้ากระเทียมเถื่อน โดยข่มขู่ว่าหากบุคคลใดไม่ยอมให้ทรัพย์สินตามที่เรียกร้องก็จะจับกุมดำเนินคดีในข้อหานำกระเทียมเข้ามาในราชอาณาจักรโดยลักลอบหนีภาษีศุลกากร โดยเมื่อวันที่ 6 มกราคม 2545 ผู้ถูกกล่าวหาทั้งสามด้วยร่วมกันกรรโชกเอากระเทียมที่บรรทุกมาบนรถและไม่จับกุมดำเนินคดี โดยให้นำไปส่งมอบให้ตามที่นัดหมาย ในวันที่ 22 ธันวาคม 2544 ร่วมกันบังคับให้รถยนต์บรรทุกกระเทียมเถื่อนหยุดรถเพื่อจะจับกุมแล้วละเว้นไม่จับกุม ดำเนินคดี ในวันที่ 23 ธันวาคม 2544 ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 ได้แต่งเครื่องแบบตำรวจยศร้อยตำรวจเอก กองปราบปราม ร่วมกันกับผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 และผู้ถูกกล่าวหาที่ 3 ซึ่งแต่งกายครึ่งท่อนคล้ายเจ้าหน้าที่ตำรวจร่วมกันจับกุมรถยนต์บรรทุกกระเทียมเถื่อน และผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 ได้เรียกร้องเงินจากเจ้าของกระเทียมเป็นจำนวนเงิน 20,000 บาท และเป็นเงินรายเดือนอีกเดือนละ 3,000 บาท โดยมีการเรียกเงินล่วงหน้าจำนวน 3,000 บาท ส่วนเงินที่เหลือให้โอนเข้าบัญชีธนาคารของผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 รวมเป็นเงินที่ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 กับพวก ได้รับไปในวันดังกล่าวจำนวน 23,000 บาท ในวันที่ 5 มกราคม 2545 ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 กับพวกร่วมกัน เรียกร้องเงินจากผู้ขนกระเทียมเถื่อน จำนวน 30,000 บาท

วันที่ 27 ธันวาคม 2544 ผู้ถูกกล่าวหาทั้งสามได้เดินทางไปที่ร้านอาหารแห่งหนึ่งตั้งอยู่อำเภอท่าวุ้ง จังหวัดลพบุรี และได้เรียกร้องเงินจำนวน 20,000 บาท จากเจ้าของร้านอาหาร โดยอ้างว่าจะจับกุมในข้อหาจัดให้มีการค้าประเวณีในร้าน และมีการมอบเงินจำนวน 4,600 บาท ให้กับผู้ถูกกล่าวหาทั้งสามและได้ขอให้โอนเงินเข้าบัญชีธนาคารของผู้ถูกกล่าวหาที่ 3 จนกว่าจะครบจำนวน 20,000 บาท ซึ่งการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาทั้งสามมีลักษณะและพฤติการณ์ในการกระทำความผิดในแต่ละคราวคล้ายคลึงกัน

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของร้อยตำรวจเอก สุรพล บังแก้ว จ่าสิบตำรวจ กิตติพัฒน์ กลิ่นสง และสิบตำรวจตรี ประสิทธิ์ โนนทัน ผู้ถูกกล่าวหาทั้งสาม เป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 98 วรรคสอง ประกอบพระราชบัญญัติว่าด้วยวินัยตำรวจ พ.ศ. 2477 มาตรา 5 (12) และพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. 2521 มาตรา 45 และเป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 149 และมาตรา 157 ประกอบมาตรา 83

ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยและไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับผู้ถูกกล่าวหาทั้งสามราย

1.33 กรณีกล่าวหา นายสมหวัง จันทร์ประเสริฐ ตำแหน่งปลัดอำเภอ (เจ้าพนักงานปกครอง 5) อำเภอศรีสวัสดิ์ จังหวัดกาญจนบุรี สังกัดกรมการปกครอง

ข้อกล่าวหา เรียก รับเงินในการรับแจ้งเกิดเกินกำหนดและเพิ่มชื่อบุคคลในทะเบียนบ้านและจัดทำบัตรประจำตัวประชาชนโดยทุจริต

ประเด็นการพิจารณา ผู้ถูกกล่าวหาเรียก รับเงินในการรับแจ้งเกิดเกินกำหนดและเพิ่มชื่อบุคคลในทะเบียนบ้านและจัดทำบัตรประจำตัวประชาชนหรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ความว่า เมื่อเดือนกันยายน 2542 นาย พ. ได้ไปพบนายสมหวัง จันทร์ประเสริฐ ผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งทำหน้าที่ผู้ช่วยนายทะเบียนอำเภอ ณ สำนักทะเบียนอำเภอศรีสวัสดิ์ สาขาตำบลท่ากระดาน เพื่อให้เพิ่มชื่อในทะเบียนบ้านและทำบัตรประจำตัวประชาชนให้กับนาย ท. ผู้ถูกกล่าวหาได้เรียกร้องเงินจำนวน 15,000 บาท เป็นค่าตอบแทนในการดำเนินการให้ ต่อมานาย พ. จึงพานาย ท. ไปที่สำนักทะเบียนอำเภอศรีสวัสดิ์ สาขาตำบลท่ากระดาน และผู้ถูกกล่าวหาได้ดำเนินการจัดทำคำร้องเกี่ยวกับงานทะเบียนราษฎรให้นาย พ. ลงชื่อขอแจ้งเกิดเกินกำหนดให้นาย ท. และจัดทำบันทึกถ้อยคำให้พยาน ลงชื่อรับรอง โดยระบุว่านาย ท. เกิดเมื่อวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2544 เป็นบุตรคนที่ 3 ในจำนวน 5 คน ของนาย พ. และนาง บ. จากนั้นจึงดำเนินการเพิ่มชื่อนาย ท. เป็นบุคคลลำดับที่ 7 ในทะเบียนบ้านเลขที่ 184 หมู่ 5 ตำบลท่ากระดาน อำเภอศรีสวัสดิ์ จังหวัดกาญจนบุรี เลขประจำตัวประชาชนหมายเลข 5 - 7151 - 066666 - 34 - 6 หลังจากนั้น ผู้ถูกกล่าวหาได้เรียกเงินจากนาย พ. อีก 2 ครั้ง เป็นเงินจำนวน 3,500 บาท และ 3,000 บาท ตามลำดับ ก่อนที่จะมอบบัตรประจำตัวประชาชนให้ไป การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบและปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต เป็นเหตุให้ราชการได้รับความเสียหาย เป็นเจ้าพนักงานเรียก รับหรือยอมจะรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเองหรือผู้อื่นโดยมิชอบ และเป็นเจ้าพนักงานกระทำการรับรองเอกสารเป็นเท็จ

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของนายสมหวัง จันทร์ประเสริฐ ผู้ถูกกล่าวหา เป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 98 วรรคสอง และเป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 149 มาตรา 157 และมาตรา 162 ประกอบมาตรา 91

ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยและไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับผู้ถูกกล่าวหา

1.34 กรณีกล่าวหา นายบุญเยี่ยม คำศรีแก้ว เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลบ้านปรางค์ อำเภอปัว จังหวัดน่าน

ข้อกล่าวหา เรียก รับเงินจากผู้ประสงค์จะบรรจุเข้าทำงานเป็นพนักงานและลูกจ้างเทศบาลตำบลปัว

ประเด็นการพิจารณา ผู้ถูกกล่าวหาเรียก รับเงินจากผู้ประสงค์จะบรรจุเข้าทำงานเป็นพนักงานและลูกจ้างเทศบาลตำบลปัวหรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ความว่า ระหว่างเดือนกันยายน 2543 - พฤษภาคม 2544 ขณะที่ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลบ้านปรางค์ ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจบรรจุแต่งตั้งพนักงานและลูกจ้างของเทศบาลตำบลบ้านปรางค์ กระทำการโดยมิชอบด้วยหน้าที่ เรียก รับเงินจากบุคคลที่ประสงค์จะบรรจุเข้าทำงานเป็นพนักงานของเทศบาลฯ หรือญาติของบุคคลดังกล่าวหลายรายต่างกรรมต่างวาระกัน ประกอบด้วย นาย ม. จำนวน 30,000 บาท นาย ท. จำนวน 30,000 บาท นาย จ. จำนวน 70,000 บาท นาย ว. จำนวน 30,000 บาท นาย ป. จำนวน 30,000 บาท นาย ข. จำนวน 30,000 บาท และนาง ส. จำนวน 30,000 บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น 250,000 บาท เพื่อเป็นค่าตอบแทนในการช่วยเหลือให้ได้รับการบรรจุแต่งตั้งเป็นพนักงานเทศบาลดังกล่าว เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่ผู้อื่นและแก่ทางราชการ

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของนายบุญเยี่ยม คำศรีแก้ว ผู้ถูกกล่าวหา เป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 149 และมาตรา 157

ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับผู้ถูกกล่าวหา

สำหรับความผิดวินัย เนื่องจากผู้ถูกกล่าวหา ได้พ้นจากตำแหน่งแล้วจึงไม่มีกรณีที่จะต้องดำเนินการทางวินัยอีก

1.35 กรณีกล่าวหา นายยกย่อง พิศุทธางกูร ตำแหน่งผู้อำนวยการวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีตรัง กับพวก สังกัดกรมอาชีวศึกษา

ข้อกล่าวหา กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ

ประเด็นการพิจารณา

1. นายยกย่อง พิศุทธางกูร ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 กระทำการโดยมิชอบด้วยหน้าที่ลงนามอนุมัติการเบิกจ่ายเงินจำนวน 1,385,000 บาท ให้แก่บริษัทผู้ขายครุภัณฑ์ปฏิบัติการชุดวิชาเทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม โดยผู้ขายยังส่งมอบครุภัณฑ์ไม่ครบถ้วนหรือไม่

2. ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 และนายทวีสิน ศรีวรเดชไพศาล ผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 สั่งจ่ายเช็คจำนวน 1,372,056.08 บาท โดยไม่ขีดคร่อมจนเป็นเหตุให้มีการทุจริตและราชการได้รับความเสียหายหรือไม่

3. ผู้ถูกกล่าวหาที่ 3 นำเช็คของวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีตรัง จำนวน 1,372,056.08 บาท ไปเบิกเงินจากธนาคารและนำเงินจำนวนดังกล่าวไปเป็นประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่นหรือไม่

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ความว่า วิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีตรัง ได้จัดซื้อครุภัณฑ์ปฏิบัติการชุดวิชาเทคโนโลยีสิ่งแวดล้อม จำนวน 17 รายการ จากบริษัท ค. จำกัด เป็นเงิน 1,385,000 บาท ในวันที่ 24 ตุลาคม 2540 บริษัทผู้ขายได้นำครุภัณฑ์มาส่งจำนวน 11 รายการ ซึ่งยังไม่ครบตามจำนวนรายการที่สั่งซื้อ และเจ้าหน้าที่พัสดุและกรรมการตรวจรับได้ร่วมกันลงนามในใบตรวจรับพัสดุ แต่ยังมิได้ส่งให้เจ้าหน้าที่การเงินทำการเบิกจ่ายเงินเนื่องจากบริษัทฯ ยังส่งครุภัณฑ์ไม่ครบถ้วน

ต่อมา ผู้ถูกกล่าวหาที่ 3 ซึ่งทำหน้าที่หัวหน้างานการเงิน ได้เสนอใบหน้างบใบสำคัญ ให้ผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 ลงนามอนุมัติการจ่ายเงินในฐานะผู้ช่วยผู้อำนวยการรักษาการแทนผู้อำนวยการวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีตรัง ทั้งที่ใบสำคัญดังกล่าวเจ้าหน้าที่พัสดุและผู้ช่วยผู้อำนวยการซึ่งมีหน้าที่ควบคุมดูแลงานพัสดุและงานการเงินยังมิได้ลงนาม หลังจากนั้น ผู้ถูกกล่าวหาที่ 3 เสนอฎีกาเลขที่ 28/2541 ลงวันที่ 18 พฤศจิกายน 2540 ให้ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 ลงนามในฐานะเป็นผู้เบิกเพื่อขอเบิกเงินจากคลังจังหวัด โดยผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 ลงนามและรับรองว่าได้ปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุถูกต้องแล้ว ทั้งๆ ที่บริษัทผู้ขายครุภัณฑ์ยังมิได้ส่งของให้กับวิทยาลัยฯ ครบถ้วน โดยคลังจังหวัดได้โอนเงินให้เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2540

ในวันที่ 20 พฤศจิกายน 2540 วิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีตรังโดยผู้ถูกกล่าวหาที่ 3 ได้เสนอเช็คและสั่งจ่ายเช็คจำนวน 1,372,056.08 บาท ให้แก่ตนเอง โดยไม่ขีดคร่อมและไม่ขีดฆ่าหรือผู้ถือออกแต่ต้นขั้วเช็คเขียนสั่งจ่ายให้แก่บริษัท ค. จำกัด ผู้ขายสินค้า แล้วนำไปให้ผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 ร่วมลงนามในเช็ค

ซึ่งเป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบการเก็บรักษาเงินและการนำเงินส่งคลังของส่วนราชการ พ.ศ. 2520 เป็นเหตุให้ผู้ถูกกล่าวหาคนที่ 3 นำเช็คดังกล่าวไปเบิกเงินจากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาตรัง และนำเข้าบัญชีเงินฝากกระแสรายวันที่ตนเองเปิดบัญชีไว้กับธนาคารกรุงไทยฯ สาขาตรัง และได้ถอนเงินไปใช้ประโยชน์สำหรับตนเองหลายครั้ง

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกระทำของนายยกย่อง พิศุทธางกูร และนายทวีสิน ศรีวรเดชไพศาล ผู้ถูกกล่าวหาทั้งสองเป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มาตรา 85 วรรคสอง และมาตรา 98 วรรคสอง ประกอบพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู พ.ศ. 2523 มาตรา 4 และเป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157

ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเป็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัย และไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับนายยกย่อง พิศุทธางกูร และนายทวีสิน ศรีวรเดชไพศาล

สำหรับ นายณัฐวิทย์ กลิ่นจันทร์ เนื่องจากได้พ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐเกินกว่าสองปีแล้วนับถึงวันที่กรมอาชีวศึกษาร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวน จึงไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะพิจารณาดำเนินการต่อไปได้ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 มาตรา 89 ประกอบมาตรา 84 แต่รายงานที่ส่งให้อัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญากับผู้ถูกกล่าวหาข้างต้น ให้แจ้งด้วยว่า นายณัฐวิทย์ กลิ่นจันทร์ ผู้ถูกกล่าวหาที่ 3 เป็นผู้ต้องหาในคดียักยอกเงินของวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีตรัง จำนวน 5 ล้านบาทเศษ โดยมียอดเงินจำนวน 1,372,056.08 บาท เป็นทรัพย์ส่วนหนึ่งรวมอยู่ด้วย โดยพนักงานอัยการจังหวัดตรังได้มีคำสั่งฟ้องนายณัฐวิทย์ กลิ่นจันทร์ ในข้อกล่าวหาดังกล่าวต่อศาลจังหวัดตรังแล้ว

นอกจากเรื่องที่สำคัญตามที่ได้รายงานแล้วข้างต้น ยังปรากฏว่ามีเรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐทุจริตต่อหน้าที่และหรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติว่าการกระทำเป็นความผิด อีกจำนวน 71 เรื่อง (74 เลขเรื่อง) ดังนี้

ตารางแสดงเรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าเป็นความผิด ประจำปี 2546

ลำดับที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
1	นายอภิชาติ อมรสิน อาจารย์ใหญ่โรงเรียนบ้านฟ้าห่วน อำเภอลืออำนาจ จังหวัดอำนาจเจริญ สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ	เบียดบังเงินของโรงเรียนบ้านฟ้าห่วน เป็นเงินจำนวน 72,216.43 บาท ไปเป็นของตนหรือเป็นของผู้อื่นโดยทุจริต	ผู้ถูกกล่าวหาเบียดบังเงินของโรงเรียนบ้านฟ้าห่วน เป็นเงินจำนวน 72,216.43 บาท ไปเป็นของตนหรือเป็นของผู้อื่นโดยทุจริตจริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหายักยอกเงินอุดหนุนโครงการอาหารกลางวันและเงินอุดหนุนอาหารเสริม (นม) และเงินอุดหนุนอื่น จำนวน 72,216.43 บาท ไปเป็นของตนหรือเป็นของผู้อื่นโดยทุจริต	ป.อ. มาตรา 147 และมาตรา 157 วินัย ตันสังกัดสั่งลงโทษแล้ว
2	นายปัญญา ทรงความเจริญ อาจารย์ 2 ระดับ 7 โรงเรียนชุมชนวัดวิเศษชัยชาญ อำเภอวิเศษชัยชาญ จังหวัดอ่างทอง สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ	เป็นเจ้าพนักงานยักยอกทรัพย์	เบียดบังไม้และกระเบื้องของอาคารเรียนที่รื้อถอนไปเป็นของตนเองหรือผู้อื่นโดยทุจริตหรือไม่ ได้ความว่า เมื่อปี 2542 โรงเรียนชุมชนวัดวิเศษชัยชาญ ได้ขออนุมัติรื้อถอนอาคารเรียน โดยสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดอ่างทองได้มีคำสั่งแต่งตั้งให้ผู้ถูกกล่าวหาเป็นกรรมการตรวจรับและควบคุมการใช้วัสดุที่ได้จากการรื้อถอนอาคารเรียน ผู้ถูกกล่าวหาได้จ้างบุคคลอื่นไปขนไม้พื้นรางลิ้นประมาณ 20 แผ่น พร้อมกระเบื้องหลังคาอีกจำนวนหนึ่งไปที่สวนของผู้ถูกกล่าวหา และหลังจากนั้นได้ขนกระเบื้องหลังคานำไปไว้ที่สวนอีก 2 ครั้ง โดยได้นำไปก่อสร้างโรงเลี้ยงไก่ โรงให้อาหารปลา ต่อมามีการร้องเรียนจึงได้นำวัสดุไม้พื้นรางลิ้นและกระเบื้องหลังคามาคืนให้โรงเรียน	วินัย พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสองมาตรา 85 วรรคหนึ่ง มาตรา 95 และมาตรา 98 วรรคหนึ่ง ประกอบ พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการครู พ.ศ. 2523 มาตรา 4

หมายเหตุ : พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 หมายถึง พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535
พ.ร.บ. ป.ป.ช. พ.ศ. 2542 หมายถึง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542
ป.อ. หมายถึง ประมวลกฎหมายอาญา

ลำดับที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
3	นางสาวชัญญานุช (จิญา) วงศ์ชนะสิทธิ์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง เจ้าหน้าที่สรรพากร 4 สำนักงานสรรพากรอำเภอห้วยแถลง จังหวัดนครราชสีมา กรมสรรพากร	เป็นเจ้าพนักงานเบียดบังทรัพย์และปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต	ผู้ถูกกล่าวหามีหน้าที่และเบียดบังเงินภาษีอากรจ่ายคืนไปเป็นประโยชน์สำหรับตนเองจริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่ด้านบัญชี - การเงิน ปฏิบัติหน้าที่ด้านภาษีอากรจ่ายคืน เก็บรักษาเงินภาษีอากรจ่ายคืน เพื่อรอจ่ายให้แก่ผู้ได้คืนและเป็นกรรมการเก็บรักษาเงิน ได้นำเงินภาษีอากรจ่ายคืนไปเป็นประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่นโดยมิชอบ และโอนเงินรายได้เป็นเงินนอกงบประมาณ ประเภทภาษีอากรจ่ายคืนซ้ำ และสูงกว่าความเป็นจริงเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ	ป.อ. มาตรา 147 มาตรา 157 และมาตรา 162 (1) (4) ประกอบ มาตรา 90 วินัย ต้นสังกัดสั่งลงโทษแล้ว
4	นายพินิจ ศิริรังษี ประธานกรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบลห้วยจรเข้ อำเภอเมืองนครปฐม จังหวัดนครปฐม กรมการปกครอง	ทุจริตโครงการวางท่อประปา หมู่ที่ 4 ตำบลห้วยจรเข้ และทุจริตโครงการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็กข้ามคลองชลประทานไปยังศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก หมู่ที่ 3 ตำบลห้วยจรเข้ ช่วงที่ 1 และช่วงที่ 2	(1) การดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุโครงการวางท่อประปา หมู่ที่ 4 ตำบลห้วยจรเข้ ปีงบประมาณ 2542 ดำเนินการถูกต้องตามระเบียบของทางราชการหรือไม่ และมีการเบิกจ่ายเงินค่าแรงราษฎรเท็จหรือไม่ (2) โครงการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็กข้ามคลองชลประทานไปยังศูนย์พัฒนาเด็กเล็กหมู่ที่ 3 ตำบลห้วจรเข้ ปีงบประมาณ 2542 ช่วงที่ 1 และช่วงที่ 2 อบต. ห้วยจรเข้ มีการก่อสร้างถูกต้องตามสัญญาหรือไม่ มีการเบิกจ่ายเงินค่าแรงราษฎรเท็จหรือไม่ ได้ความว่า ในปี 2542 องค์การบริหารส่วนตำบลห้วยจรเข้ ได้รับงบประมาณเพื่อดำเนินการก่อสร้างทั้ง 3 โครงการ โดยผู้ถูกล่าวหาเป็นผู้ดำเนินการก่อสร้างด้วยตนเองทั้ง 3 โครงการ และได้ดำเนินการก่อนที่องค์การบริหารส่วนตำบลห้วยจรเข้จะได้รับเงินงบประมาณ และสั่งให้ผู้ใต้บังคับบัญชาดำเนินการจัดทำเอกสารประกอบฎีกาเบิกจ่ายเงินย้อนหลังให้ และกรรมการบริหารอีกจำนวน 6 คน ซึ่งมีหน้าที่เกี่ยวข้องกับโครงการได้ร่วมกันลงชื่อในเอกสารประกอบฎีกาเบิกจ่ายเงินย้อนหลัง	1. นายพินิจ ศิริรังษี ป.อ. มาตรา 152 และมาตรา 157 2. นายพินิจ ศิริรังษี นายวิโรจน์ ลิขิตไพบูลย์ชัย นายสุนทร โง้วธนารมย์ นายสุรินทร์ นิมิตโภคานันท์ นายวิโรจน์ อิ่มจิตต์ นายมนชัย วัฒนกุลโชคชัย และนายอนุวัตร ทับนาง วินัย พ.ร.บ. สภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. 2537 มาตรา 92

ลำดับที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
5	(1) นายเอี่ยม ฉายางาม อธิบดีมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช (2) นายไพบูลย์ สุพัฒนกุล หัวหน้างานอาคารสถานที่ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช ทบวงมหาวิทยาลัย	(1) ทุจริตเกี่ยวกับการจ้างปรับปรุงพื้นที่ดาดฟ้า ทาสี ภายนอกอาคาร งานเชื่อมรอยต่อ (ซ่อมรอยรั่ว) อาคารส่วนหน้า ตามสัญญาจ้างเลขที่ 228/2540 ลงวันที่ 7 ตุลาคม 2540 (2) ทุจริตเกี่ยวกับการจ้างปรับปรุงพื้นที่ห้องน้ำห้องสุขาตามสัญญาจ้างเลขที่ 237/2540 ลงวันที่ 24 ตุลาคม 2540	(1) ทุจริตเกี่ยวกับการจ้างปรับปรุงพื้นที่ดาดฟ้า ทาสีภายนอกอาคาร งานเชื่อมรอยต่อ (ซ่อมรอยรั่ว) อาคารส่วนหน้า ตามสัญญาจ้างเลขที่ 228/2540 ลงวันที่ 7 ตุลาคม 2540 หรือไม่ (2) ทุจริตเกี่ยวกับการจ้างปรับปรุงพื้นที่ห้องน้ำห้องสุขา ตามสัญญาจ้างเลขที่ 237/2540 ลงวันที่ 24 ตุลาคม 2540 หรือไม่ ข้อกล่าวหาที่ 1 เมื่อ ปี พ.ศ. 2540 มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราชได้ทำสัญญาจ้างบริษัทแห่งหนึ่งปรับปรุงพื้นที่ดาดฟ้า งานทาสีภายนอกและงานเชื่อมรอยต่ออาคารส่วนหน้าโดยวิธีพิเศษ เป็นเงิน 2,580,000 บาท ต่อมาผู้รับจ้างได้ขอขยายเวลางานทาสีออกไป โดยแจ้งว่าได้ตรวจสอบปริมาณทาสีจริง พบว่าปริมาณงานมีเนื้องานเพิ่มขึ้นจากพื้นที่ประมาณการในสัญญา 4,300 ตารางเมตร เป็นเงิน 454,080 บาท ซึ่งคณะกรรมการตรวจการจ้างได้พิจารณาแล้วมีบันทึกเสนอรองอธิการบดีฯ ในฐานะประธานกรรมการจัดจ้างโดยวิธีพิเศษให้พิจารณาตรวจสอบพื้นที่ประมาณการให้แน่ชัดและให้ปรับผู้รับจ้าง วันละ 2,580 บาท เนื่องจากครบกำหนดตามสัญญาจ้างแล้วงานยังไม่แล้วเสร็จตามสัญญา รองอธิการบดี ได้เสนอความเห็นถึงอธิการบดี ว่าเห็นสมควรให้ชะลอเรื่องการปรับไว้จนกว่าจะได้ข้อยุติ จึงได้สั่งการให้ชะลอเรื่องการปรับ ต่อมาผู้รับจ้างได้มีหนังสือแจ้งว่า เนื้อที่ของงานทาสีอาคารโสตทัศน์เพิ่มขึ้นจากเดิม 4,300 ตารางเมตร เป็นเงิน 5,500 ตารางเมตร เป็นเงิน 580,800 บาท จึงได้มีการเสนอขออนุมัติงบกลางในการทาสีภายนอกอาคารเพิ่มเติม จำนวน 580,000 บาท ในเรื่องดังกล่าวได้มีการขอความเห็นจากฝ่ายกฎหมายว่า เมื่อผู้รับจ้างยื่นเสนอราคาจ้างแล้ว ผู้รับจ้างย่อมต้องผูกพันกับราคาค่าจ้างที่เสนอ โดยจะเปลี่ยนแปลงเพิ่มเติมราคาค่าจ้างในภายหลังไม่ได้ คณะกรรมการตรวจการจ้างจึงได้มีบันทึกถึงอธิการบดีฯ แจ้งการปรับผู้รับจ้าง แต่ผลการประชุมสรุปได้ว่าเห็น	ข้อกล่าวหาที่ 1 นายไพบูลย์ สุพัฒนกุล วินัย พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 84 วรรคหนึ่ง ประกอบ พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการพลเรือนในมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2507 มาตรา 4 และกฎทบวงฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2519) ข้อกล่าวหาที่ 2 นายเอี่ยม ฉายางาม วินัย พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 84 วรรคหนึ่ง ประกอบ พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการพลเรือนในมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2507 มาตรา 4 และกฎทบวง ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2519) แต่ให้งดดำเนินการทางวินัย เนื่องจากพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐแล้ว และการกระทำเป็นความผิดวินัยไม่ร้ายแรง

ลำดับที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
5 (ต่อ)			ควรชดใช้ค่าจ้างให้ผู้รับจ้างตามจำนวนเนื้องานที่ผู้รับจ้างได้ทำงานเพิ่มขึ้นจากเนื้องานในสัญญา โดยมีการอนุมัติตามที่ประธานกรรมการตรวจการจ้างเสนอเพิ่มเนื้องานทาสีเพียง 1,800 ตารางเมตร เป็นเงิน 190,080 บาท และขยายเวลาทำงาน 40 วัน ข้อกล่าวหาที่ 2 เมื่อปี 2540 มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช ได้ทำสัญญาว่าจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัดแห่งหนึ่งเป็นผู้รับจ้าง ปรับปรุงพื้นที่ห้องน้ำ - ห้องสุขา ในระหว่างที่ผู้รับจ้างทำการปรับปรุงห้องน้ำ - สุขา ผู้รับจ้างได้เสนอคณะกรรมการตรวจการจ้างขอใช้โถสุขภัณฑ์แบบมีหม้อพักน้ำตามแบบรูปรายการแนบท้ายสัญญา ซึ่งขัดกับสัญญาจ้างที่ระบุให้ใช้โถสุขภัณฑ์แบบฟลัสวาวล์ที่ระบุในสัญญา นายเอี่ยม ฉายางาม อธิการบดีฯ ได้สั่งการให้แก้ไขสัญญาจ้างให้ใช้โถสุขภัณฑ์แบบมีหม้อพักน้ำ โดยไม่ได้พิจารณาลดวงเงินค่าจ้างจากการเปลี่ยนระบบโถสุขภัณฑ์แบบมีหม้อพักน้ำ ซึ่งมีราคาถูกกว่าแบบฟลัสวาวล์แต่อย่างใด เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการเป็นเงิน 208,800 บาท	
6	นายธัญพิสิษฐ์ ยองคำ นายไปรษณีย์ 3 การสื่อสารแห่งประเทศไทย	เป็นเจ้าพนักงานเบียดบังทรัพย์และเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต	ผู้ถูกกล่าวหามีหน้าที่รับฝากส่งไปรษณีย์ธนาณัติหรือไม่ ผู้ถูกกล่าวหาไม่จัดส่งไปรษณีย์ธนาณัติไปให้ผู้รับ ณ ที่ทำการไปรษณีย์ปลายทางแต่เบียดบังเงินไปเป็นประโยชน์ส่วนตนจริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหามีหน้าที่รับฝากส่งไปรษณีย์ธนาณัติ เมื่อวันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2544 และวันที่ 9 มีนาคม 2544 ผู้ถูกกล่าวหา ได้รับฝากเงินธนาณัติเพื่อให้จ่ายเงินแก่ผู้รับ ณ ที่ทำการไปรษณีย์ปลายทาง ผู้ถูกกล่าวหานำสำเนา ธน.1 ที่ออกให้แก่ผู้ฝากรายอื่นไปแล้ว ไปกรอกข้อความแล้วมอบเป็นหลักฐานการรับเงินต่อผู้ฝากส่ง โดยไม่นำลงบัญชีและส่งมอบกลับทุจริตนำเงินดังกล่าวไปเป็นประโยชน์ส่วนตน เป็นเหตุให้ผู้อื่นได้รับความเสียหาย	**ป.อ.** มาตรา 147 และมาตรา 157 ประกอบ พ.ร.บ. การสื่อสารแห่งประเทศไทย พ.ศ. 2519 มาตรา 15 **วินัย** ข้อบังคับการสื่อสารแห่งประเทศไทย ฉบับที่ 3 ฯลฯ ข้อ 55

ลำดับที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
7	จ.ส.ต. วันชัย ปิ่นเมือง ผู้บังคับหมู่ สภ.อ.เกาะสมุย จังหวัดสุราษฎร์ธานี สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	จงใจไม่ปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการ	ผู้ถูกกล่าวหาจงใจไม่ปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาขณะปฏิบัติหน้าที่ได้รับแจ้งเหตุและคำร้องให้ไประงับข้อพิพาทระหว่างนาย พ. กับนางสาว ฉ. เกี่ยวกับกรรมสิทธิ์รถยนต์ยี่ห้อมิตซูบิชิ หมายเลขทะเบียน 2 อ-1584 กรุงเทพมหานคร จากการไกล่เกลี่ยระงับข้อพิพาทมีข้อตกลงให้คู่กรณีนำหลักฐานแสดงกรรมสิทธิ์ไปแสดง โดยให้นำรถยนต์ไว้ที่อู่ซ่อมรถยนต์ก่อน ผู้ถูกกล่าวหาจึงได้นำบันทึกการยึดรถที่ใช้ในการแจ้งข้อหาในความผิดเกี่ยวกับการจราจร และยึดรถยนต์ไว้เพื่อส่งมอบให้พนักงานสอบสวน การกระทำดังกล่าวเป็นการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ราชการ จึงมีหน้าที่จะต้องนำรถยนต์ที่ยึดไว้ส่งให้พนักงานสอบสวน แต่มิได้ดำเนินการจนกระทั่งมีการร้องเรียนจึงติดตามรถยนต์ไปมอบให้แก่พนักงานสอบสวน กรณีจึงเป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบการตำรวจเกี่ยวกับคดี เล่ม 2 ลักษณะที่ 15 ของกลางและของส่วนตัว บทที่ 1 ข้อ 413 และข้อ 418	**วินัย** พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 มาตรา 85 วรรคหนึ่ง ประกอบ พ.ร.บ. ว่าด้วยวินัยตำรวจ พ.ศ. 2477 มาตรา 5 (3) และ (12)
8	นายประเวช รอดแก้ว พนักงานเก็บค่าโดยสาร องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพฯ	เป็นพนักงานปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือโดยทุจริต	ผู้ถูกกล่าวหาทุจริตนำตั๋วรถยนต์โดยสารปรับอากาศ สาย ปอ. 13 คันหมายเลข 3 - 6679 ขององค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ ราคา 1 บาท ไปขายให้แก่ผู้โดยสารในราคา 8 บาท ซึ่งเกินกว่าความเป็นจริงจริงหรือไม่ ได้ความว่า เมื่อวันที่ 9 มีนาคม 2544 ในระหว่างที่ผู้ถูกกล่าวหาปฏิบัติหน้าที่เก็บค่าโดยสาร นายตรวจส่วนตรวจการได้ตรวจพบว่าผู้ถูกกล่าวหาได้ฉีกตั๋วหมายเลข 4560550 ราคา 1 บาท ขายให้แก่ผู้โดยสารในราคา 8 บาท	**อาญา** พ.ร.บ. ว่าด้วยความผิดของพนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2502 มาตรา 11 **วินัย** ต้นสังกัดสั่งลงโทษแล้ว

ลำดับที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
9	นายเฉลียว สุคำภา เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง ผู้ใหญ่บ้านสายโท 5 เหนือ หมู่ที่ 2 อำเภอบ้านกรวด จังหวัดบุรีรัมย์ กรมการปกครอง	เป็นเจ้าพนักงานยักยอกทรัพย์และปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบและโดยทุจริต	ผู้ถูกกล่าวหาเบียดบังเงินโครงการแก้ไขปัญหาความยากจน (กบ.คจ.) จำนวน 79,000 บาท ไปเป็นของตนหรือเป็นของผู้อื่นโดยทุจริตหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาเบียดบังเงินงบประมาณโครงการแก้ไขปัญหาความยากจน (กบ.คจ.) ที่ราษฎรยืมและชำระคืน ซึ่งต้องนำเข้าบัญชีเงินฝากของคณะกรรมการหมู่บ้านไปโดยทุจริต เป็นเงิน 79,000 บาท	ป.อ. มาตรา 147 และมาตรา 157 วินัย พ้นจากตำแหน่งตามวาระแล้ว
10	นายวรพจน์ ถ่ำพิพัฒน์ นายไปรษณีย์ 3 การสื่อสารแห่งประเทศไทย	เป็นเจ้าพนักงานยักยอกทรัพย์และปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบและโดยทุจริต	ผู้ถูกกล่าวหารับชำระค่าฝากส่งพัสดุไปรษณีย์ระหว่างประเทศแล้วไม่นำเงินส่งเข้าบัญชีตามระเบียบ แต่กลับนำเงินดังกล่าวไปเป็นประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่นโดยทุจริตจริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหามีหน้าที่รับฝากไปรษณียภัณฑ์และพัสดุไปรษณีย์ เมื่อรับฝากส่งพัสดุไปรษณีย์ระหว่างประเทศและได้รับชำระเงินค่าฝากส่งพัสดุไปรษณีย์ระหว่างประเทศจำนวน 27 ห่อ รวมเป็นเงิน 29,660 บาท แล้วไม่นำส่งเข้าบัญชีตามระเบียบ แต่กลับนำเงินที่ได้รับไปใช้เป็นประโยชน์ส่วนตน	ป.อ. มาตรา 147 มาตรา 157 และมาตรา 91 ประกอบ พ.ร.บ. การสื่อสารแห่งประเทศไทย พ.ศ. 2519 มาตรา 15 วินัย ต้นสังกัดสั่งลงโทษแล้ว
11	นายสมบูรณ์ ซิมประเสริฐ พนักงาน 5 ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาถนนสุขสวัสดิ์	เป็นเจ้าพนักงานเบียดบังทรัพย์และปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตปลอมและใช้เอกสารสิทธิปลอม	ผู้ถูกกล่าวหากระทำการทุจริตเบียดบังเงินชำระหนี้ค่างวดของลูกค้าธนาคาร จำนวน 2 ราย และปลอมลายมือชื่อลูกค้าเพื่อเบิกเงิน จำนวน 1 ราย เป็นเหตุให้ธนาคารฯ ได้รับความเสียหายจริงหรือไม่ ได้ความว่า ระหว่างวันที่ 12 ตุลาคม 2538 - 11 มิถุนายน 2542 ผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งมีหน้าที่เกี่ยวกับสินเชื่อและติดตามเร่งรัด ได้รับเงินชำระหนี้ค่างวดจากลูกค้าธนาคาร 2 ราย เป็นเงิน 83,325 บาท แล้วไม่นำเงินดังกล่าวส่งธนาคาร เพื่อหักล้างบัญชีที่ลูกค้าธนาคารค้างชำระกลับเบียดบังเงินดังกล่าวไปเป็นของตน และยังได้ปลอมลายมือชื่อลูกค้าเบิกเงินจากธนาคาร จำนวน 30,000 บาท ไปเป็นของตนโดยทุจริต	ป.อ. มาตรา 265 มาตรา 268 และ พ.ร.บ. ว่าด้วยความผิดของพนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2502 มาตรา 4 และมาตรา 11 วินัย ต้นสังกัดสั่งลงโทษแล้ว

ลำดับที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
12	นายเสกสันต์ จำเริญ นายไปรษณีย์ 4 ที่ทำการไปรษณีย์มักกะสัน กรุงเทพมหานคร การสื่อสารแห่งประเทศไทย	เป็นเจ้าพนักงานเบียดบังทรัพย์และปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต	ผู้ถูกกล่าวหายักยอกเงินจำนวน 84,239 บาท ไปเป็นประโยชน์สำหรับตนเองจริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหามีหน้าที่รับฝากส่งไปรษณีย์ ไม่นำเงินค่าฝากส่งไปรษณีย์ธรรมดา ประเภทชำระค่าบริการเป็นเงินสด โดยใช้เครื่องประทับไว้จำนวน 25 รายการ เป็นเงินฝากทั้งสิ้น 84,239 บาท ส่งเข้าบัญชีตามระเบียบกลับนำไปเป็นประโยชน์แก่ตนเอง	**ป.อ.** มาตรา 147 และมาตรา 157 ประกอบ พ.ร.บ. การสื่อสารแห่งประเทศไทย พ.ศ. 2519 มาตรา 15 **วินัย** ต้นสังกัดสั่งลงโทษแล้ว
13	นายอภิรักษ์ เจนงาน นายไปรษณีย์ 7 ที่ทำการไปรษณีย์อำเภอบ้านดอน อำเภอเมืองสุราษฎร์ธานี จังหวัดสุราษฎร์ธานี การสื่อสารแห่งประเทศไทย	เป็นเจ้าพนักงานเบียดบังทรัพย์และปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต	ผู้ถูกกล่าวหายักยอกเงินจำนวน 758,928 บาท ไปเป็นประโยชน์สำหรับตนเองจริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่รับฝากไปรษณีย์ลงทะเบียน รับรอง รับประกันไปรษณีย์ภัณฑ์อีเอ็มเอส ระหว่างวันที่ 25 - 30 พฤศจิกายน 2542 คณะผู้ตรวจการของการสื่อสารแห่งประเทศไทย ได้เข้าทำการตรวจการงานและการเงินของที่ทำการไปรษณีย์บ้านดอน พบว่าตั้งแต่เดือนกุมภาพันธ์ - พฤศจิกายน 2542 ผู้ถูกกล่าวหาส่งเงินค่าบริการรับฝากไปรษณีย์ด่วนพิเศษในประเทศและระหว่างประเทศซึ่งได้รับฝากไว้ตามหน้าที่ล่าช้า 1 - 94 วัน จำนวน 35,642 ชิ้น เป็นเงิน 758,928 บาท พฤติการณ์เป็นการหมุนเงินค่าบริการนำไปใช้เป็นประโยชน์แก่ตนเองหรือผู้อื่นโดยทุจริต	**ป.อ.** มาตรา 147 และมาตรา 157 ประกอบ พ.ร.บ. การสื่อสารแห่งประเทศไทย พ.ศ. 2519 มาตรา 15 **วินัย** ต้นสังกัดสั่งลงโทษแล้ว
14	นายสมพงษ์ อันสนธิ์ เจ้าหน้าที่ประชาสงเคราะห์ 4 สำนักงานประชาสงเคราะห์ จังหวัดสระบุรี กรมประชาสงเคราะห์	นำหนังสือแสดงการทำประโยชน์ (น.ค. 3) ที่ออกให้สมาชิกนิคมสร้างตนเองทุ่งสาน จังหวัดพิษณุโลก มาแก้ไขเปลี่ยนแปลงโดยมิชอบ	มีการนำหนังสือแสดงการทำประโยชน์ในที่ดินในเขตนิคมสร้างตนเองทุ่งสาน จังหวัดพิษณุโลก มาออกเป็นหนังสือแสดงการทำประโยชน์ในที่ดินในเขตนิคมสร้างตนเอง พระพุทธบาท จังหวัดสระบุรีหรือไม่ ได้ความว่า เมื่อปี 2532 นาง ส. ได้ทำเรื่องสละสิทธิครอบครองที่ดินเนื้อที่ 7 ไร่ 3 งาน 9 ตารางวา ในเขตนิคมสร้างตนเองพระพุทธบาท ให้นาง ค. โดยมีผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ดำเนินการทำเรื่องขอสละสิทธิและรับสมัครนาง ค. เป็นสมาชิก	**ป.อ.** มาตรา 157 มาตรา 158 มาตรา 161 มาตรา 162 (4) ประกอบ มาตรา 90 และมาตรา 91 **วินัย** ต้นสังกัดสั่งลงโทษแล้ว

ลำดับที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
			ต่อมานาง ค. ได้ทำสัญญาจะซื้อจะขายที่ดินแปลงดังกล่าวให้นาย อ. ผู้ถูกกล่าวหาจึงนำหนังสือแสดงการทำประโยชน์ เลขที่ 1817 ในเขตนิคมสร้างตนเองทุ่งสาน จังหวัดพิษณุโลก โดยนำมาแก้ไขเป็นชื่อเด็กหญิง จ. ที่ดินแปลงที่ 7 นิคมสร้างตนเองพระพุทธบาท จังหวัดสระบุรี แล้วรับรองสำเนาถูกต้องและให้ผู้อื่นนำไปยื่นคำร้องขอรังวัดออกโฉนดที่ดินต่อสำนักงานที่ดินจังหวัดสระบุรี แต่สำนักงานที่ดินจังหวัดสระบุรีได้ตรวจสอบ พบว่ากรมประชาสงเคราะห์ไม่เคยออกหลักฐานให้เด็กหญิง จ. แต่อย่างใด ผู้ถูกกล่าวหาในฐานะหัวหน้าสำนักงานนิคมสร้างตนเองพระพุทธบาท สาขาหนองจาน ได้ออกหนังสือรับรองว่าบุคคลดังล่าวเป็นสมาชิกนิคมสร้างตนเองพระพุทธบาท รับโอนสิทธิมาจากนาง ส. แต่ต่อมาในปี 2535 นาง ค. ได้นำที่ดินแปลงดังกล่าวซึ่งยังไม่มีการโอนไปขายให้กับนางสาว ย. กับพวก และส่งมอบที่ดินให้ผู้ซื้อเข้าทำประโยชน์ โดยมีผู้ถูกกล่าวหาเขียนใบสละสิทธิและใบสมัครสมาชิกนิคมสร้างตนเอง พร้อมทั้งยืนยันว่าที่ดินแปลงดังกล่าวสามารถซื้อขายและออกโฉนดที่ดินได้	
15	นางนาตยา แสนคำ เจ้าพนักงานธุรการ 4 สำนักงานควบคุมโรคติดต่อเขต 8 จังหวัดนครสวรรค์ กรมควบคุมโรคติดต่อ	เบียดบังเงินยืมทดรองราชการไปเป็นของตนหรือเป็นของผู้อื่นโดยทุจริต	ผู้ถูกกล่าวหายืมเงินทดรองราชการค่าขยายเขตไฟฟ้าแล้วไม่นำไปชำระให้สำนักงานการไฟฟ้าภูมิภาค จังหวัดนครสวรรค์ กลับนำไปเป็นของตน หรือเป็นของผู้อื่นโดยทุจริตหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาในฐานะที่ได้รับมอบหมายจากสำนักงานควบคุมโรคติดต่อเขต 8 ให้เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินการขอขยายเขตไฟฟ้าและเป็นผู้ยืมเงินทดรองราชการ เพื่อนำไปชำระให้แก่การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค จังหวัดนครสวรรค์ จำนวน 72,229.50 บาท แต่เมื่อได้รับเงินทดรองราชการแล้วมิได้นำไปชำระกลับเบียดบังเงินจำนวน ดังกล่าวเป็นของตนหรือเป็นของผู้อื่นโดยทุจริต	ป.อ. มาตรา 147 และมาตรา 157 วินัย ต้นสังกัดสั่งลงโทษแล้ว

ลำดับที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
16	นายแสวง มนชะอุ่ม นายไปรษณีย์ 5 ที่ทำการไปรษณีย์บ้านไผ่ จังหวัดขอนแก่น การสื่อสารแห่งประเทศไทย	เป็นเจ้าพนักงานเบียดบังทรัพย์และเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต	ผู้ถูกกล่าวหายักยอกเงินค่าฝากส่งพัสดุไปรษณีย์ จำนวน 32,966 บาท ไปเป็นประโยชน์สำหรับตนเองจริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่รับฝากส่งพัสดุไปรษณีย์ ได้ออกธนาณัติเลขที่ 64069 - 64073, 64123 - 64129, 6417 - 64176 รวม 18 ฉบับ เป็นเงิน 32,966 บาท เพื่อเป็นค่าพัสดุไปรษณีย์เก็บเงินในประเทศ (พกง.) ไปให้ผู้ฝากแล้ว แต่มิได้ลงรับในบัญชีรับเงินธนาณัติในประเทศ (ธน. 64) ในแต่ละวัน กลับนำเงินจำนวนดังกล่าวไปใช้เป็นประโยชน์แก่ตนเองโดยมิชอบ	**ป.อ.** มาตรา 147 และมาตรา 157 ประกอบ พ.ร.บ. การสื่อสารแห่งประเทศไทย พ.ศ. 2519 มาตรา 15 **วินัย** ต้นสังกัดสั่งลงโทษแล้ว
17	นางปิยนุช อักษรศรี เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ 4 งานผลประโยชน์ ฝ่ายพัฒนารายได้ สำนักการคลัง เทศบาลเมืองภูเก็ต กรมการปกครอง	เป็นเจ้าพนักงานยักยอกทรัพย์และปลอมเอกสารราชการ	ผู้ถูกกล่าวหาเบียดบังเงินรายได้ของเทศบาลเมืองภูเก็ต จำนวน 126,134 บาท ไปเป็นของตนเองหรือผู้อื่นโดยทุจริตจริงหรือไม่ ได้ความว่า ระหว่างปี 2541 - 2542 ผู้ถูกกล่าวหามีหน้าที่จัดเก็บรายได้ ฝ่ายพัฒนารายได้ สำนักการคลัง เทศบาลเมืองภูเก็ต ได้แก้สำเนาใบเสร็จรับเงินให้มีจำนวนน้อยกว่าที่ได้รับ และไม่นำส่งเงินที่รับไว้เข้าเป็นรายได้ของเทศบาลเมืองภูเก็ต จำนวน 124,614 บาท สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ 13 จึงแจ้งผลการตรวจสอบสืบสวนให้นายกเทศมนตรีเมืองภูเก็ตทราบ เทศบาลเมืองภูเก็ตจึงมีคำสั่งแต่งตั้งกรรมการสอบสวนทางวินัย ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาได้จัดเก็บค่าธรรมเนียมต่างๆ จากราษฎรที่นำมาชำระให้เทศบาลเมืองภูเก็ต แล้วละเว้นไม่ลงรายการใบเสร็จรับเงินในใบนำส่งเงิน จำนวน 44 ครั้ง แก้ไขจำนวนเงินในใบเสร็จรับเงินให้น้อยกว่าที่ชำระจริง จำนวน 3 ครั้ง นำส่งเงินขาด จำนวน 2 ครั้ง นำส่งเกิน จำนวน 1 ครั้ง และไม่ลงรายการใบเสร็จรับเงินที่มีการยกเลิกใบนำส่ง จำนวน 1 ครั้ง รวมทั้งหมด 51 ครั้ง เป็นเงินทั้งสิ้น 126,134 บาท	**ป.อ.** มาตรา 147 มาตรา 157 และมาตรา 161 ประกอบมาตรา 91 **วินัย** ต้นสังกัดสั่งลงโทษแล้ว

ลำดับที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
18	(1) นางวลีวัลย์ หล่อประดิษฐ์ หัวหน้าส่วนการคลัง (2) พ.จ.ต. วิสวัส เอิบสภาพ ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลสามพวงองค์การบริหารส่วนตำบลสามพวง อำเภอคีรีมาศ จังหวัดสุโขทัย กรมการปกครอง	เป็นเจ้าพนักงานยักยอกทรัพย์	(1) ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 ยักยอกทรัพย์สินของ อบต. สามพวง จริงหรือไม่ (2) มีผู้ใดร่วมกันทุจริตกับผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 ด้วยหรือไม่ ได้ความว่า เมื่อปีงบประมาณ 2543 ขณะที่ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 ดำรงตำแหน่งหัวหน้าส่วนการคลัง มีหน้าที่รับผิดชอบเกี่ยวกับการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน และทำหน้าที่หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ ได้กระทำความผิดยักยอกเงินของ อบต. สามพวง รวม 10 กรรม กล่าวคือ ได้รับเงินค่าค้ำประกันสัญญา จำนวน 12,211 บาท และจำนวน 3,220 บาท จากคู่สัญญาของ อบต. สามพวง แล้วไม่นำเงินเข้าบัญชีเงินฝากธนาคาร กลับเบียดบังเงินดังกล่าวไปเป็นประโยชน์ส่วนตน และเมื่อประธานกรรมการบริหาร อบต. สามพวงกับผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 ในฐานะปลัด อบต. สามพวงได้ลงนามสั่งจ่ายเช็คในนามคณะกรรมการรับเงินเพื่อนำเช็คไปเบิกเงินจากธนาคารมามอบให้กับผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 เพื่อจ่ายเงินให้แก่เจ้าหนี้หรือคู่สัญญาของ อบต. สามพวง ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 กลับเบียดบังเงินสด จำนวน 54,377 บาท ซึ่งเป็นค่ารักษาพยาบาล ค่าไฟฟ้าสำนักงาน อบต. สามพวง จำนวน 6,100.56 บาท ค่าขยายเขตไฟฟ้าสาธารณะ จำนวน 32,196.30 บาท ค่าขยายเขตไฟฟ้า จำนวน 32,858.63 บาท และค่าแบบพิมพ์ จำนวน 9,026 บาท ทำให้ อบต. สามพวง ได้รับความเสียหายเป็นเงิน 149,989.49 บาท	(1) นางวลีวัลย์ หล่อประดิษฐ์ **ป.อ.** มาตรา 147 มาตรา 157 ประกอบมาตรา 91 **วินัย** พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม มาตรา 98 วรรคสอง ประกอบ พ.ร.ฎ. ระเบียบพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. 2539 มาตรา 4 (2) พ.จ.ต. วิสวัส เอิบสภาพ **วินัย** พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 85 วรรคหนึ่ง ประกอบ พ.ร.ฎ. ระเบียบพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. 2539 มาตรา 4
19	จ.ส.ต. จักรภพ ทรงขำ ผู้บังคับหมู่งานที่ 1 ก.ก. 1 กองบังคับการตำรวจจราจร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	เป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต	ผู้ถูกกล่าวหาเรียก รับเงินจำนวน 3,000 บาท เพื่อช่วยเหลือผู้กระทำความผิดจริงหรือไม่ ได้ความว่า เมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2543 ผู้ถูกกล่าวหาขณะปฏิบัติหน้าที่ได้เรียก รับเงินจำนวน 3,000 บาท จากผู้กระทำความผิดตาม พ.ร.บ. คุ้มครองผู้ประสบภัยจากรถ พ.ศ. 2535 เพื่อจะต้องไม่ถูกนำตัวส่งพนักงานสอบสวนดำเนินคดี	**ป.อ.** มาตรา 149 และมาตรา 157 **วินัย** พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 98 วรรคสอง ประกอบ พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. 2521 มาตรา 45 และ พ.ร.บ. ว่าด้วยวินัยตำรวจ พ.ศ. 2477 มาตรา 5 (12)

ลำดับที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
20	ด.ต. ประสงค์ สังข์สี ผู้บังคับหมู่งาน 2 ฝ่าย 1 กองตรวจคนเข้าเมือง 2 สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	เป็นเจ้าพนักงานเรียก รับเงินเพื่อให้ชาวจีนเข้าราชอาณาจักร โดยไม่ประทับตราตรวจในหนังสือเดินทาง และปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือโดยทุจริต	ผู้ถูกกล่าวหาเรียก รับเงินจากชาวจีนเพื่อให้เข้าราชอาณาจักร โดยไม่ประทับตราตรวจในหนังสือเดินทางจริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้เรียก รับเงินจำนวน 100 เหรียญสหรัฐ จากชาวจีนสองคนเพื่อให้เข้าราชอาณาจักรโดยไม่ต้องประทับตราตรวจในหนังสือเดินทาง	**ป.อ.** มาตรา 149 และมาตรา 157 **วินัย** พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 98 วรรคสองประกอบ พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. 2521 มาตรา 45 มาตรา 61 และ พ.ร.บ. ว่าด้วยวินัยตำรวจ พ.ศ. 2477 มาตรา 5 (12)
21	ร.ต.อ. กิตติพงษ์ หรือ วรพงษ์ สีหอมไชย รองสารวัตรปราบปราม สน. แสมดำ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง รองสารวัตรปราบปราม สน. บางขุนเทียน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	เป็นเจ้าพนักงานเรียก รับเงินและปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต	ผู้ถูกกล่าวหาเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรองสารวัตรปราบปราม สถานีตำรวจนครบาลบางขุนเทียน เรียก รับเงินเป็นค่าตู้จุดตรวจ (ตู้แดง) จริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบตู้จุดตรวจ (ตู้แดง) ในเขตท้องที่ของสถานีตำรวจนครบาลบางขุนเทียน และในระหว่างที่ปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวได้เรียก รับเงินจากนางสาว น. และ นาย น. เป็นค่าตู้จุดตรวจ (ตู้แดง) เป็นรายเดือนๆ ละ 1,000 บาท ตั้งแต่เดือนมีนาคม 2542 - เดือนกุมภาพันธ์ 2543 โดยอ้างว่าเป็นค่าน้ำมันรถสายตรวจและเป็นค่าใช้จ่ายต่างๆ	**ป.อ.** มาตรา 149 และมาตรา 157 **วินัย** พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 และมาตรา 98 ประกอบ พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. 2521 มาตรา 45 และ พ.ร.บ. ว่าด้วยวินัยตำรวจ พ.ศ. 2477 มาตรา 5 (12)
22	นางรัชดา ลือชา เจ้าหน้าที่ที่ดิน 3 สำนักงานที่ดินจังหวัดยโสธร กรมที่ดิน	เป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตเรียก รับหรือยอมจะรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเองหรือผู้อื่นโดยมิชอบ	ผู้ถูกกล่าวหาปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตเรียกรับเงินจำนวน 3,000 บาท เป็นค่าออกใบแทนโฉนดที่ดินจริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาเรียกร้องเงินจำนวน 3,000 บาท จากนาง บ. เจ้าของที่ดินเป็นค่าดำเนินการออกใบแทนโฉนดที่ดิน และโดยทุจริตนำใบแทนโฉนดที่ดินของนาง บ. ให้บุคคลอื่นมารับใบแทนโฉนดที่ดินดังกล่าวไปโอนขายให้กับผู้อื่น	**ป.อ.** มาตรา 149 มาตรา 157 มาตรา 158 และมาตรา 161 **วินัย** พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม มาตรา 95 และมาตรา 98 วรรคสอง แจ้งให้กรมที่ดินดำเนินการเพิกถอนการจดทะเบียนซื้อขายโฉนดที่ดินเลขที่ 12637 และดำเนินการคืนใบแทนโฉนดที่ดินเลขที่ 12637 และเลขที่ 12687 ให้กับเจ้าของที่ดินที่แท้จริงต่อไป

ลำดับที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
23	ร.ต.อ. พัฒนะ ยวงทอง เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง หัวหน้าสถานี สภ.ต. หนองบัวโคก อำเภอจตุรัส จังหวัดชัยภูมิ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	เป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	ผู้ถูกกล่าวหาละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยไม่จับกุมตัวผู้กระทำความผิดฐานทำไม้หวงห้ามโดยไม่ได้รับอนุญาตจริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาเพิกเฉยไม่ได้ติดตามจับกุมผู้ที่ตัดต้นไม้สัก ซึ่งเป็นไม้หวงห้ามและอยู่บริเวณอาคารที่พักข้าราชการตำรวจจำนวน 2 ต้น เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่ราชการ	วินัย พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 85 วรรคหนึ่ง ประกอบ พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. 2521 มาตรา 45 และมาตรา 61 และ พ.ร.บ. ว่าด้วยวินัยตำรวจ พ.ศ. 2477 มาตรา 5 (3) (5) และ (12)
24	นายชัด คงบุตร เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง ช่างเขียนแบบ เทศบาล เมืองนราธิวาส จังหวัดนราธิวาส กรมการปกครอง	จัดทำบันทึกรับรองการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างก่อสร้างบ้านพักพนักงานโรงฆ่าสัตว์เทศบาลเมืองนราธิวาสเป็นเท็จ	การก่อสร้างอาคารบ้านพักพนักงานเทศบาลเมืองนราธิวาสถูกต้องตามแบบแปลนหรือไม่ ได้ความว่า เมื่อปีงบประมาณ 2537 เทศบาลเมืองนราธิวาสได้อนุมัติงบประมาณก่อสร้างบ้านพักพนักงาน จำนวน 2 คูหา เป็นเงิน 450,000 บาท ปรากฏว่าในการก่อสร้าง ผู้รับจ้างไม่สามารถดำเนินการก่อสร้างให้แล้วเสร็จตามสัญญาที่กำหนดไว้ จึงขอขยายระยะเวลาก่อสร้าง โดยมีการตรวจรับงานและเบิกจ่ายเงินให้ผู้รับจ้าง หลังจากส่งมอบงานประมาณ 10 เดือน ปรากฏว่าพื้นอาคารบ้านพักมีการทรุดตัวและแตกร้าว เนื่องจากไม่มีการเสริมเหล็กให้ถูกต้องตามแบบเนื่องจากผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเป็นผู้ควบคุมงาน รายงานการก่อสร้างไม่ถูกต้องและเป็นจริง	ป.อ. มาตรา 162 (1) (4) และมาตรา 157 วินัย พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม มาตรา 85 วรรคสอง และมาตรา 98 วรรคสอง ประกอบ พ.ร.ฎ. ระเบียบพนักงานเทศบาล พ.ศ. 2519 มาตรา 5
25	พ.ต.ต. พีระ ตระกูลนาแพง พนักงานสอบสวน (สบ. 2) สภ.อ. แม่อาย จ.เชียงใหม่ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	เบียดบังทรัพย์เป็นของตนเองหรือผู้อื่นโดยทุจริต	ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเงินประกันตัวผู้ต้องหา แต่ไม่นำส่งเจ้าหน้าที่การเงินเพื่อเก็บรักษาตามระเบียบ กลับเบียดบังเงินไปเป็นของตนเองหรือผู้อื่นโดยทุจริตจริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาในฐานะพนักงานสอบสวน ผู้รับผิดชอบคดีอาญาที่ 207/2542 ได้รับหลักทรัพย์ในการประกันตัวผู้ต้องหาเป็นเงิน 10,000 บาท แล้วไม่นำส่งเจ้าหน้าที่การเงินตามระเบียบของทางราชการกลับเบียดบังไปเป็นของตนหรือเป็นของผู้อื่นโดยทุจริต	ป.อ. มาตรา 147 และมาตรา 157 วินัย พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 98 วรรคสอง ประกอบ พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. 2521 มาตรา 45 และ พ.ร.บ. ว่าด้วยวินัยตำรวจ พ.ศ. 2477 มาตรา 5

ลำดับที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
26	ส.ต.ต. ประเสริฐ กังแฮ ผู้บังคับหมู่ สภ.อ. คลองลาน จังหวัดกำแพงเพชร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	ใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบและโดยทุจริตเรียก รับเงิน	ผู้ถูกกล่าวหาใช้อำนาจในตำแหน่งโดยมิชอบ ข่มขู่ให้ผู้อื่นมอบเงินจำนวน 6,500 บาท เพื่อไม่ต้องจับกุมกรณีนำกองผ้าป่ามาตั้งตามร้านค้า โดยไม่ได้รับอนุญาตจริงหรือไม่ ได้ความว่า เมื่อวันที่ 9 ตุลาคม 2543 ผู้ถูกกล่าวหากระทำการข่มขู่ให้นาง จ. นาย ท. และเจ้าอาวาสสำนักสงฆ์บ้านท่ากะบาก หมู่ 6 ตำบลบ้านโป่งน้ำร้อน อำเภอคลองลาน จังหวัดกำแพงเพชร รวม 3 คน มอบเงินจำนวน 6,500 บาท เพื่อเป็นค่าตอบแทนในการไม่จับกุมดำเนินคดี กรณีนำผ้าป่าไปตั้งตามร้านค้าโดยไม่ได้รับอนุญาต จึงเป็นการใช้อำนาจในตำแหน่งโดยมิชอบ เป็นเหตุให้ผู้อื่นได้รับความเสียหาย	ป.อ. มาตรา 148 และมาตรา 157 วินัย พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 98 วรรคสอง ประกอบ พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. 2521 มาตรา 45 และมาตรา 61 และ พ.ร.บ. ว่าด้วยวินัยตำรวจ พ.ศ. 2477 มาตรา 5 (3) (12)
27	ส.ต.ท. เอนก เช่นขุนทด ผู้บังคับหมู่งานจราจร สน. โชคชัย สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	เป็นเจ้าพนักงานใช้อำนาจในตำแหน่งโดยมิชอบ และปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต	ผู้ถูกกล่าวหาเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้บังคับหมู่งานจราจร สถานีตำรวจนครบาลโชคชัย กลั่นแกล้งกล่าวหาจับกุมนาย ส. อ้างว่ากระทำความผิดข้อหายาเสพติด แล้วข่มขืนใจให้มอบเงินจำนวน 10,000 บาท เพื่อไม่ดำเนินคดีในข้อหาดังกล่าวจริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหากลั่นแกล้งจับกุมนาย ส. ใส่กุญแจมือ ยึดเงินจำนวน 1,100 บาท อ้างว่ากระทำความผิดข้อหายาเสพติด แล้วข่มขืนใจนาย ส. และญาติให้นำเงินจำนวน 10,000 บาท มาให้เพื่อไม่ดำเนินคดี โดยยึดรถจักรยานยนต์ของนาย ส. ไว้เป็นหลักประกัน	ป.อ. มาตรา 148 และ มาตรา 157 วินัย พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 และมาตรา 98 ประกอบ พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. 2521 มาตรา 45 และมาตรา 61 และ พ.ร.บ. ว่าด้วยวินัยตำรวจ พ.ศ. 2477 มาตรา 5 (12)
28	นายพิศาล วีรวรรณ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง นายไปรษณีย์ 5 การสื่อสารแห่งประเทศไทย	เป็นเจ้าพนักงานยักยอกทรัพย์และปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือโดยทุจริต	ผู้ถูกกล่าวหาได้ยักยอกเงินค่าพัสดุไปรษณีย์เก็บเงินในประเทศ จำนวน 115,126 บาท ไปใช้เป็นประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่นจริงหรือไม่ ได้ความว่า ระหว่างเดือนสิงหาคม ถึงพฤศจิกายน 2542 ผู้ถูกกล่าวหาจัดส่งเงินธนาณัติค่าพัสดุไปรษณีย์เก็บเงินในประเทศ (พกง.) จำนวน 59 ห่อ รวมเป็นเงิน 115,126 บาท ให้แก่ผู้ฝากส่งล่าช้า 7 - 25 วัน โดยเจตนาหมุนเงินค่าพัสดุไปรษณีย์เก็บเงินในประเทศไปใช้เป็นประโยชน์สำหรับตนเองโดยทุจริต	ป.อ. มาตรา 147 และมาตรา 157 ประกอบ พ.ร.บ. การสื่อสารแห่งประเทศไทย พ.ศ. 2519 มาตรา 15 วินัย ต้นสังกัดสั่งลงโทษแล้ว

ลำดับที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
29	นายสุพัฒน์ บินโน บุรุษไปรษณีย์ 2 การสื่อสารแห่งประเทศไทย	เป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	ผู้ถูกกล่าวหากระทำการอันมิชอบด้วยหน้าที่เปิดจดหมายหรือสิ่งอื่นที่มีผู้ฝากส่งทางไปรษณีย์หรือไม่ ได้ความว่า เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2541 ผู้ถูกกล่าวหากระทำการเปิดซองไปรษณีย์ด่วนพิเศษระหว่างประเทศหมายเลข EE 2209 72487 US ต้นทางประเทศสหรัฐอเมริกาโดยมิชอบ เป็นเหตุให้ผู้อื่นได้รับความเสียหาย	**อาญา** พ.ร.บ.ไปรษณีย์ พ.ศ. 2477 มาตรา 58 **ป.อ.** มาตรา 157 มาตรา 163 (1) ประกอบ พ.ร.บ. การสื่อสารแห่งประเทศไทย พ.ศ. 2519 มาตรา 15 **วินัย** ต้นสังกัดสั่งลงโทษแล้ว
30	นางเพ็ญแข คล้ายสุวรรณ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง เจ้าหน้าที่บริหารงานธุรการ 5 สำนักงานคลังจังหวัดพิษณุโลก กรมบัญชีกลาง	เป็นเจ้าพนักงานยักยอกทรัพย์และปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือโดยทุจริต	ผู้ถูกกล่าวหานำเงินสวัสดิการเกี่ยวกับการรักษาพยาบาลที่เบิกจ่ายจากคลังจังหวัดพิษณุโลก เพื่อจ่ายให้แก่ผู้ขอเบิกไปใช้ส่วนตัวหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหานำเงินสวัสดิการเกี่ยวกับการรักษาพยาบาลที่เบิกจากคลังจังหวัดพิษณุโลก เพื่อจ่ายให้แก่ผู้ขอเบิก จำนวน 4,076 บาท ไปใช้ประโยชน์สำหรับตนเองโดยทุจริต	**ป.อ.** มาตรา 147 และมาตรา 157 **วินัย** ต้นสังกัดสั่งลงโทษแล้ว
31	นายชัยยะ สุภาเลิศ พนักงานปฏิบัติการ 3 ธนาคารออมสิน	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตปลอมลายมือชื่อเจ้าของสมุดฝากเงินแล้วถอนเงินออกจากบัญชีไปเป็นประโยชน์สำหรับตนเอง	ผู้ถูกกล่าวหาปลอมลายมือชื่อของเจ้าของสมุดฝากเงินออมสินประเภทประจำ 12 เดือน แล้วถอนเงินจากสมุดฝากเงินออมสินดังกล่าวไปใช้เป็นประโยชน์สำหรับตนเอง จำนวน 376,819.17 บาท จริงหรือไม่ ได้ความว่า ในระหว่างที่ผู้ถูกกล่าวหาปฏิบัติหน้าที่ตำแหน่งพนักงานปฏิบัติการ 3 ได้อาศัยโอกาสในตำแหน่งหน้าที่นำสมุดฝากเงินออมสินประเภทประจำ 12 เดือน ของเจ้าของสมุดฝากเงิน จากการเก็บรักษาของผู้จัดการธนาคารออมสินไปทำการปลอมลายมือชื่อของเจ้าของบัญชีในช่องเจ้าของบัญชีและช่องผู้รับเงินแล้วนำเอกสารปลอมดังกล่าวยื่นขอถอนจากสมุดฝากเงินออมสินไปเป็นประโยชน์สำหรับตนเองโดยทุจริต รวม 11 ครั้ง เป็นเงินทั้งสิ้นจำนวน 376,819.17 บาท เป็นเหตุให้ธนาคารออมสินได้รับความเสียหาย	**อาญา** พ.ร.บ. ว่าด้วยความผิดของพนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2502 มาตรา 11 **วินัย** ต้นสังกัดสั่งลงโทษแล้ว

ลำดับที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
32	(1) นายนิพนธ์ มหาเจริญ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง พนักงานพาณิชย์ 2 กองบริการโทรศัพท์ สาธารณะที่ 1 (2) นายมงคล มงคลศิริ นายช่าง 5 แผนกบำรุงรักษา โทรศัพท์ กองบริการโทร ศัพท์สาธารณะที่ 1 องค์การโทรศัพท์แห่ง ประเทศไทย	เป็นเจ้าพนักงานยักยอกทรัพย์ และปฏิบัติหรือละเว้นการ ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือ โดยทุจริต	ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 และผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 ร่วมกันเบียดบังเอาเงินเหรียญกษาปณ์ ชนิดต่างๆ จากเครื่องโทรศัพท์สาธารณะ รวมเป็นเงิน 27,774 บาท ซึ่งตนมี หน้าที่เก็บส่งมอบแก่องค์การโทรศัพท์แห่ง ประเทศไทยไปโดยทุจริตหรือไม่ อย่างไร ได้ความว่า เมื่อวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2544 ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 และผู้ถูกกล่าวหา ที่ 2 ขณะปฏิบัติหน้าที่บำรุงรักษาและไข เปลี่ยนกล่องตู้โทรศัพท์สาธารณะในเขต รับผิดชอบแล้วร่วมกันเบียดบังเงินเหรียญ กษาปณ์ชนิดต่างๆ รวมเป็นเงิน 27,774 บาท ไปโดยทุจริต	ป.อ. มาตรา 147 มาตรา 157 และมาตรา 83 ประกอบ พ.ร.บ. องค์การ โทรศัพท์แห่งประเทศไทย พ.ศ. 2497 มาตรา 17 วินัย ข้อบังคับองค์การ โทรศัพท์แห่งประเทศไทย ว่าด้วยการพนักงาน พ.ศ. 2536 ข้อ 33 ข้อ 34 และ ข้อ 52
33	จ.ส.ต.วิทยา พินิตตานนท์ ผู้บังคับหมู่งานธุรการ สภ.อ. เมืองพิจิตร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	เป็นเจ้าพนักงานยักยอกทรัพย์ และเจ้าพนักงานปฏิบัติหน้าที่ โดยทุจริต	ผู้ถูกกล่าวหายักยอกอาวุธปืนสั้น ขนาด .38 จำนวน 10 กระบอกของทางราชการไป จำนำจริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับมอบ หมายจากผู้บังคับบัญชาให้มีหน้าที่รับผิด ชอบดูแลรักษาและควบคุมการเบิกจ่าย อาวุธปืนพกสั้น ขนาด .38 และยักยอก อาวุธปืนดังกล่าวจำนวน 10 กระบอก ไป จำนำโดยมิชอบเป็นเหตุให้ราชการได้รับ ความเสียหาย	ป.อ. มาตรา 147 และมาตรา 157 วินัย พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 98 วรรคสอง ประกอบ พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. 2521 มาตรา 45 และ พ.ร.บ. ว่าด้วยวินัยตำรวจ พ.ศ. 2477 มาตรา 5 (12)
34	ส.อ. ทวีเกียรติ น้าสุวรรณ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง ผู้ช่วยหัวหน้าคลัง แผนกพลาธิการจังหวัด ทหารบกสระแก้ว กองทัพบก	เป็นเจ้าพนักงานยักยอกทรัพย์ เป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหน้าที่ โดยทุจริตและกระทำการปลอม แปลงเอกสาร	การปฏิบัติหน้าที่ของผู้ถูกกล่าวหาเป็น ความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติปลอม แปลงเอกสาร, เจ้าพนักงานยักยอกทรัพย์ และเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหน้าที่โดย ทุจริตหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาขณะเป็น ผู้ช่วยหัวหน้าคลัง แผนกพลาธิการจังหวัด ทหารบกสระแก้ว ได้รับคำสั่งจากผู้บังคับ บัญชาให้มีหน้าที่รับใบเสร็จรับเงินค่ารักษา พยาบาลของข้าราชการทหารและครอบ ครัวทหารในแผนกพลาธิการ เพื่อทำเรื่อง เบิกค่ารักษาพยาบาลตามใบเสร็จรับเงิน ที่มีผู้นำมาขอเบิกไปยังฝ่ายการเงินต้น สังกัด โดยระหว่างที่ใบเสร็จรับเงินค่ารักษา พยาบาลที่ผู้นำมาขอเบิกอยู่ในความดูแล รักษาของผู้ถูกกล่าวหานั้น ผู้ถูกกล่าวหา ได้ทำการแก้ไขเพิ่มเติมจำนวนเงินในใบ เสร็จรับเงินให้มีจำนวนเงินสูงขึ้น รวมใบ	ป.อ. มาตรา 147 มาตรา 157 และมาตรา 161 วินัย พ.ร.บ. ข้าราช การทหาร พ.ศ. 2521 มาตรา 15

ลำดับที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
34 (ต่อ)			เสร็จรับเงินที่มีการแก้ไขเพิ่มเติมทั้งสิ้น 18 รายการ รวมเป็นเงินทั้งสิ้น 19,233 บาท จากนั้นนำเบิกต่อต้นสังกัดแล้วนำเงินส่วนที่เบิกเกินดังกล่าวไปเป็นประโยชน์ส่วนตน	
35	(1) นางสาวเทวิกา บุตรทรัพย์ เจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี 4 (2) นายทวี สิทธิพัฒนกุล เจ้าหน้าที่ธุรการ 4 สำนักปลัดเทศบาล เทศบาลนครพระนครศรีอยุธยา กรมการปกครอง	ปลอมเอกสารใบนำส่งไปรษณีย์ภัณฑ์ของที่ทำการไปรษณีย์	มีการปลอมเอกสารใบนำส่งไปรษณีย์ภัณฑ์ของที่ทำการไปรษณีย์พระนครศรีอยุธยาจริงหรือไม่ ได้ความว่า เมื่อปี 2543 เทศบาลนครพระนครศรีอยุธยาได้รับเงินอุดหนุนเฉพาะกิจโครงการขยายโอกาสทางการศึกษา จำนวน 10,890,000 บาท เพื่อก่อสร้างอาคารเรียนและอาคารประกอบโรงเรียนชุมชนป้อมเพชร นายกเทศมนตรีนครนครศรีอยุธยาได้จัดส่งเอกสารการประกวดราคาเผยแพร่ไปยังส่วนราชการและผู้ประกอบอาชีพรับจ้างก่อสร้าง รวม 17 ราย ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 ได้รับมอบหมายให้จัดส่งเอกสารดังกล่าว แต่ได้ปฏิบัติหน้าที่บกพร่อง ประมาทเลินเล่อมอบเอกสารที่จัดส่งให้ผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 นำไปส่งที่ทำการไปรษณีย์พระนครศรีอยุธยา โดยผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 ได้ขอให้เจ้าหน้าที่ไปรษณีย์ทำการกักจดหมายดังกล่าวไว้เพื่อให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด ซึ่งตนเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ เป็นผู้ได้สิทธิทำสัญญา แต่ปรากฏว่าสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ 1 ได้ตรวจพบและทักท้วง ทำให้เทศบาลนครพระนครศรีอยุธยาสั่งยกเลิกการประกวดราคาดังกล่าว	(1) นางสาวเทวิกา บุตรทรัพย์ **วินัย** ต้นสังกัดสั่งลงโทษแล้ว (2) นายทวี สิทธิพัฒนกุล **อาญา** พ.ร.บ. ว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 มาตรา 12 **ป.อ.** มาตรา 264 และมาตรา 265 **วินัย** พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 85 วรรคสอง และมาตรา 98 วรรคสอง ประกอบ พ.ร.ฎ. ระเบียบพนักงานเทศบาล พ.ศ. 2519 มาตรา 5
36	จ.ส.ต. ปองพล พลเมืองศรี ผู้บังคับหมู่งานสอบสวน สภ.อ. เมืองชลบุรี สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	เป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	ผู้ถูกกล่าวหาปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เป็นเหตุให้ผู้ต้องหาคดีฉ้อโกง ซึ่งอยู่ระหว่างการควบคุมตัวเพื่อนำส่งพนักงานสอบสวน หลบหนีไปหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับมอบหมายจากผู้บังคับบัญชาให้นำตัวผู้ต้องหาในคดีฉ้อโกงที่สถานีตำรวจนครบาลคลองตัน ได้แจ้งอายัดไว้ในคดีฉ้อโกงทรัพย์ไปส่งยัง สน. คลองตัน โดยไม่ได้ใส่กุญแจมือ และนำตัวผู้ต้องหาไปเพียงผู้เดียว ไม่มีเจ้าหน้าที่ตำรวจคนใดร่วมเดินทางไปด้วย เป็นเหตุให้ผู้ต้องหาหลบหนี	**ป.อ.** มาตรา 157 และมาตรา 204 **วินัย** พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 98 วรรคสอง ประกอบ พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. 2521 มาตรา 45 และ พ.ร.บ. ว่าด้วยวินัยตำรวจ พ.ศ. 2477 มาตรา 5 (12)

ลำดับที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
37	ร.ต.ต. พุฒิพงศ์ ภูโคกสูง เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง เจ้าหน้าที่ตำรวจฝ่ายสืบสวน สน. บางเขน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยมิชอบและปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือโดยทุจริต	ผู้ถูกกล่าวหาควบคุมตัวและใส่กุญแจมือผู้ต้องสงสัยและมิใช่เป็นการกระทำผิดซึ่งหน้าแล้วนำเข้าห้องควบคุมโดยที่ยังมิได้มีการแจ้งความร้องทุกข์อันเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้ใส่กุญแจมือแล้วควบคุมตัวผู้ต้องสงสัยรับซื้อของโจรและมิใช่เป็นการกระทำผิดซึ่งหน้าแล้วนำเข้าห้องควบคุมโดยยังมิได้มีการแจ้งความร้องทุกข์ให้ดำเนินคดี สอบสวนและรวบรวมพยานหลักฐานและขออนุมัติเพื่อออกหมายจับ ไม่มีข้อยกเว้นให้จับได้ตาม ป.วิ.อ. มาตรา 78 และบังคับให้ผู้ต้องสงสัยชดใช้ค่าเสียหายจำนวน 50,000 บาท จึงเป็นการกระทำโดยมิชอบด้วยกฎหมาย	**ป.อ.** มาตรา 148 และมาตรา 157 **วินัย** พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 98 วรรคสอง ประกอบ พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. 2521 มาตรา 45 และมาตรา 61 และ พ.ร.บ. ว่าด้วยวินัยตำรวจ พ.ศ. 2477 มาตรา 5 (12)
38	นายภูริ ชาตะรัตน์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง เจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี 4 สำนักงานประชาสงเคราะห์จังหวัดพังงา กรมประชาสงเคราะห์	เบียดบังเงินสงเคราะห์ผู้ประสบภัยจากรถบรรทุกวัตถุระเบิดผลิกคว่ำและเกิดระเบิดและเบี้ยยังชีพคนชราไปเป็นของตนหรือผู้อื่นโดยทุจริต	ผู้ถูกกล่าวหาเบียดบังเงินสงเคราะห์ผู้ประสบภัยจากรถบรรทุกวัตถุระเบิดพลิกคว่ำและเกิดระเบิดและเบี้ยยังชีพคนชราไปเป็นของตนหรือผู้อื่นโดยทุจริตจริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้รับแต่งตั้งให้เป็นกรรมการเบิกจ่ายเงินสงเคราะห์ทุกประเภทมีหน้าที่เบิก - จ่ายเงินสงเคราะห์ของสำนักงานประชาสงเคราะห์จังหวัดพังงา เพื่อนำจ่ายเป็นเบี้ยยังชีพคนชราให้แก่ผู้รับการสงเคราะห์และราษฎรผู้ประสบภัยจากรถบรรทุกวัตถุระเบิดพลิกคว่ำและเกิดระเบิด แล้วทุจริตทำหลักฐานเท็จเพื่อเบียดบังเงินจำนวน 22,200 บาท ไปเป็นประโยชน์สำหรับตนเอง โดยไม่นำจ่ายให้แก่ราษฎรให้ครบถ้วนตามสิทธิที่ราษฎรได้รับเป็นเหตุให้ผู้อื่นได้รับความเสียหาย	**ป.อ.** มาตรา 147 มาตรา 157 ประกอบ มาตรา 90 และมาตรา 91 **วินัย** ต้นสังกัดสั่งลงโทษแล้ว

ลำดับที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
39	(1) นายชนินทร์ สุระเวช เมื่อครั้งช่วยราชการในตำแหน่งหัวหน้าส่วนโยธา องค์การบริหารส่วนตำบลซับจำปา (2) นายไฉน บรรจง กรรมการบริหารองค์การส่วนตำบลซับจำปา อำเภอท่าหลวง จังหวัดลพบุรี กรมการปกครอง	เป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือโดยทุจริต	ผู้ถูกกล่าวหาร่วมกันตรวจรับงานตามสัญญาจ้าง โดยรับรองว่าผู้รับจ้างได้ดำเนินการก่อสร้างถูกต้องแล้วเสร็จตามสัญญาจ้าง ทั้งที่ผู้รับจ้างได้ทำการก่อสร้างถนนดินลูกรังความยาวไม่ได้ตามสัญญาจริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาทั้งสองในฐานะที่ได้รับแต่งตั้งให้ทำหน้าที่ผู้ควบคุมงานและกรรมการตรวจการจ้างงานโครงการก่อสร้างถนนดินลูกรัง หมู่ที่ 1 ตำบลซับจำปา อำเภอท่าหลวง จังหวัดลพบุรี ได้รายงานและร่วมกันตรวจรับงานตามสัญญาจ้างโดยรับรองว่าผู้รับจ้างได้ดำเนินการก่อสร้างถูกต้องแล้วเสร็จตามสัญญาจ้าง ทั้งที่ผู้รับจ้างได้ทำการก่อสร้างถนนดินลูกรัง ได้ระยะทางเพียง 1,000 เมตร จากที่กำหนดไว้ในสัญญาจ้างให้ทำการก่อสร้างถนนดินลูกรัง ระยะทาง 1,350 เมตร เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ และผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 ได้เข้ามีส่วนได้เสียในการก่อสร้างดังกล่าว เนื่องจากเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการห้างหุ้นส่วนจำกัด ซึ่งเข้าดำเนินงานก่อสร้างถนน	(1) นายชนินทร์ สุระเวช **ป.อ.** มาตรา 157 และมาตรา 162 **วินัย** พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม มาตรา 85 วรรคสอง และมาตรา 98 วรรคสอง ประกอบ พ.ร.ฎ. ระเบียบพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. 2539 มาตรา 4 (2) นายไฉน บรรจง **ป.อ.** มาตรา 152 มาตรา 157 และมาตรา 162 (4) ประกอบมาตรา 90 และมาตรา 91 **วินัย** พ้นจากตำแหน่งตามวาระแล้ว
40	นายอร่าม อร่ามธรรมาพร กำนันตำบลโคกปีป อำเภอศรีมโหสถ จังหวัดปราจีนบุรี กรมการปกครอง	จัดทำใบรับแจ้งเกี่ยวกับบ้านและการรับแจ้งย้ายที่อยู่เป็นเท็จ	ผู้ถูกกล่าวหาขณะดำรงตำแหน่งผู้ใหญ่บ้านหมู่ 3 และกำนันตำบลโคกปีป ในฐานะนายทะเบียนผู้รับแจ้ง ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตเกี่ยวกับการรับแจ้งเกี่ยวกับบ้าน และการรับแจ้งย้ายที่อยู่หรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้จัดทำใบรับแจ้งเกี่ยวกับบ้านเพื่อขอออกเลขประจำบ้านโดยไม่มีตัวบ้านอยู่จริง และเมื่อได้รับสำเนาทะเบียนบ้านฉบับเจ้าบ้านแล้วได้นำสำเนาทะเบียนบ้านดังกล่าวไปแสดงต่อบุคคลอื่นและขอแจ้งย้ายบุคคลเข้าในทะเบียนบ้านเลขที่ที่ขอไว้เพื่อแสวงหาประโยชน์อันมิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายสำหรับตนเองหรือผู้อื่น เป็นเหตุให้ทางราชการได้รับความเสียหาย	**ป.อ.** มาตรา 157 และมาตรา 162 (1) (4) **วินัย** พ้นจากตำแหน่งแล้ว

ลำดับที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
41	(1) นางบุษยา แสนทวีสุข เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง นักวิชาการเงินและบัญชี 4 (2) นายจำเริญ พันธุเณร นักวิชาการประกันสังคม 7 (3) นายขจร พงษ์ประสงค์ธรรม เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง นักวิชาการประกันสังคม 7 สำนักงานประกันสังคม จังหวัดอำนาจเจริญ สำนักงานประกันสังคม	เป็นเจ้าพนักงานยักยอกทรัพย์	ผู้ถูกกล่าวหาเบียดบังเงินกองทุนทดแทนและเงินสมทบกองทุนเงินทดแทนไปเป็นของตนหรือของผู้อื่นโดยทุจริตหรือไม่ ได้ความว่า ระหว่างปี 2541 - 2543 ขณะที่ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 ดำรงตำแหน่งนักวิชาการเงินและบัญชี 4 สำนักงานประกันสังคมจังหวัดอำนาจเจริญ มีหน้าที่เก็บรักษาเงินและเบิกจ่ายเงินสมทบกองทุนประกันสังคมและกองทุนเงินทดแทนให้แก่ลูกจ้าง ได้ใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ปลอมลายมือชื่อและปลอมเอกสารการเบิกจ่ายเงินกองทุนดังกล่าวไปเป็นประโยชน์ส่วนตนโดยทุจริต โดยได้กระทำความผิดหลายกรรมต่างกัน รวมจำนวนเงินทั้งสิ้น 435,828.68 บาท ผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 มีหน้าที่ในการควบคุมกำกับดูแลการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 และมีหน้าที่รับผิดชอบดูแลตรวจสอบการรับจ่ายเงินกองทุนทดแทน รวมทั้งเงินสดคงเหลือประจำวัน ได้มอบหมายให้ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 ปฏิบัติหน้าที่ในการรับจ่ายเงินทั้งหมด มิได้ตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 อีก ทั้งยังได้ลงนามสั่งจ่ายเช็คโดยไม่ได้ระบุรายละเอียดเช็คจำนวน 4 ฉบับ และผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 ยังได้ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ไม่ตรวจสอบความถูกต้องของใบเสร็จรับเงินที่ต้องตรวจสอบประจำวัน เป็นเหตุให้ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 ออกใบเสร็จรับเงินให้แก่นายจ้าง โดยไม่ได้นำเงินสมทบเข้ากองทุนเงินทดแทน เป็นเหตุให้มีการทุจริตเงินดังกล่าว นอกจากนี้ผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 ได้นำเงินกองทุนทดแทน จำนวน 10,500 บาท ออกจากตู้นิรภัยของสำนักงานประกันสังคมไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว โดยผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 รายงานยอดเงินสดที่เหลือไม่ตรงความเป็นจริง ผู้ถูกกล่าวหาที่ 3 ในฐานะประธานกรรมการเก็บรักษาเงินและตรวจสอบยอดเงินคงเหลือประจำวัน เมื่อพบว่ายอดเงินคงเหลือประจำวันสูงกว่ายอดเงินคงเหลือ	(1) นางบุษยา แสนทวีสุข และนายจำเริญ พันธุเณร **ป.อ.** มาตรา 147 และมาตรา 157 ประกอบมาตรา 90 และมาตรา 91 **วินัย** (1) นางบุษยา แสนทวีสุข ต้นสังกัดสั่งลงโทษแล้ว (2) นายจำเริญ พันธุเณร พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม มาตรา 85 วรรคสอง และมาตรา 98 วรรคสอง (3) นายขจรพงษ์ ประสงค์ธรรม พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 85 วรรคหนึ่ง

ลำดับที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
41 (ต่อ)			จำนวน 10,500 บาท โดยผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 นำไปทดลองใช้จ่าย แต่กลับรับทราบและลงลายมือชื่อโดยมิได้ดำเนินการอย่างใดให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบจนกระทั่งมีการรายงานและตรวจสอบพบการกระทำผิดดังกล่าว	
42	นายอภินันท์ เสนาธรรม เจ้าพนักงานป่าไม้ 5 หัวหน้าสวนป่าลุ่มน้ำวังทองฝั่งขวา จังหวัดพิษณุโลก กรมป่าไม้	เป็นเจ้าพนักงานเบียดบังทรัพย์เป็นของตนหรือของผู้อื่นโดยทุจริต	ผู้ถูกกล่าวหาร่วมกันกับพวกตัดไม้สักในสวนป่าลุ่มน้ำวังทองที่อยู่ในความรับผิดชอบจริงหรือไม่ ได้ความว่า ขณะที่ผู้ถูกกล่าวหาทำหน้าที่หัวหน้าสวนป่าลุ่มน้ำวังทองฝั่งขวาได้มีผู้เข้าไปลักลอบตัดไม้สักในสวนป่าดังกล่าว ต่อมาได้ถูกดำเนินคดีข้อหาร่วมกันทำไม้หวงห้ามโดยไม่ได้รับอนุญาต และผู้ถูกกล่าวหามีส่วนรู้เห็นในการลักลอบตัดไม้สักครั้งนี้	ป.อ. มาตรา 147 มาตรา 157 และมาตรา 160 ประกอบ มาตรา 91 อาญา พ.ร.บ. ป่าไม้ พ.ศ. 2487 มาตรา 11 มาตรา 54 ประกอบมาตรา 73 วินัย พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 98 วรรคสอง
43	นายสันทัด ดวงกมล ประธานกรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบลชุมโค อำเภอปะทิว จังหวัดชุมพร กรมการปกครอง	กระทำความผิดเกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงินงบประมาณโครงการซ่อมแซมถนนลูกรังประจำปี 2540	มีการทุจริตเกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงินงบประมาณโครงการซ่อมแซมถนนลูกรังประจำปี 2540 จำนวน 20,000 บาท หรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาในฐานะประธานกรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบลชุมโค ได้แอบอ้างเอาผลงานการซ่อมแซมถนนของนิคมสหกรณ์ปะทิวมาเป็นผลงานตามโครงการองค์การบริหารส่วนตำบลชุมโค และทำหลักฐานใบสำคัญประกอบฎีกาเบิกจ่ายเงินงบประมาณเป็นค่าจ้างซ่อมถนนจำนวน 20,000 บาท ไปเป็นประโยชน์ส่วนตัว ซึ่งมีหัวหน้าส่วนการคลัง เป็นผู้รวบรวมใบสำคัญประกอบฎีกาเสนอผ่านไปยังปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลชุมโค โดยมีคำสั่งจ้างลงวันที่ 15 กันยายน 2540 ในการเบิกจ่ายเงินค่าซ่อมแซมถนนดังกล่าว ผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ทำการเบิกจ่ายเงินและเป็นผู้รับเงินค่าจ้างจำนวน 20,000 บาท ไปจากส่วนการคลังด้วยตนเองโดยไม่มีผู้รับจ้างแต่อย่างใด	ป.อ. มาตรา 151 มาตรา 157 และมาตรา 162 (1) (4) วินัย พ้นจากตำแหน่งตามวาระแล้ว

ลำดับที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
44	นายณรงค์ศักดิ์ พลเยี่ยม เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง ประธานกรรมการบริหาร องค์การบริหารส่วนตำบล หนองใหญ่ อำเภอโพนทอง จังหวัดร้อยเอ็ด กรมการปกครอง	ใช้อำนาจหน้าที่ในตำแหน่งโดยมิชอบและเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต	ผู้ถูกกล่าวหาในฐานะประธานกรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบลหนองใหญ่ อำเภอโพนทอง จังหวัดร้อยเอ็ด เรียก รับเงินจากบุคคลผู้เข้ารับการคัดเลือกเป็นตำรวจชุมชนตำบลหนองใหญ่ โดยทุจริตจริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาเรียก รับเงินจากบุคคลผู้เข้ารับการคัดเลือกเป็นตำรวจชุมชนตำบลหนองใหญ่เมื่อเดือนมิถุนายน 2542 รวม 2 ราย เป็นจำนวนเงินรวม 60,000 บาท	**ป.อ.** มาตรา 148 มาตรา 149 มาตรา 157 และมาตรา 161 **วินัย** พ้นจากตำแหน่งตามวาระแล้ว
45	นายดุรากร จิตรดร เจ้าพนักงานสาธารณสุข ชุมชน 3 ประจำสถานี อนามัยตำบลกุดบง อำเภอโพนพิสัย จังหวัดหนองคาย สำนักงานปลัดกระทรวง สาธารณสุข	เป็นเจ้าพนักงานออกหนังสือรับรองการเกิดรายเด็กหญิงจีรานันท์ สมบูรณ์ เป็นเท็จ	ผู้ถูกกล่าวหาในฐานะพนักงานอนามัยออกหนังสือรับรองการเกิดเป็นเท็จจริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาออกหนังสือรับรองการเกิดให้เด็กหญิงรายหนึ่งว่าเกิดเมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2543 ที่สถานีอนามัยตำบลกุดบง ทั้งๆ ที่ผู้ถูกกล่าวหาทราบอยู่แล้วว่า เด็กเกิดเมื่อวันที่ 7 พฤศจิกายน 2543 ณ เมืองฮ่องกง เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่ราชการ	**อาญา** พ.ร.บ. ทะเบียนราษฎร์ พ.ศ. 2534 มาตรา 50 **ป.อ.** มาตรา 157 และมาตรา 162 **วินัย** พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 85 วรรคสอง
46	(1) ร.ต.ท. จิรศักดิ์ ทนนวงษ์ พนักงานสอบสวน (สบ.1) (2) จ.ส.ต. แก่นศักดิ์ จาคะวุฒิ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง เจ้าหน้าที่เสมียนคดี สน.บางมด สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	เป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ไม่นำตัวผู้ต้องหาในคดีอาญาพร้อมคำฟ้องไปยื่นฟ้องต่อศาลแขวงธนบุรี และแก้ไขเปลี่ยนแปลงเอกสารในสำนวนการสอบสวน	ผู้ถูกกล่าวหาในฐานะเจ้าพนักงานปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ไม่นำตัวผู้ต้องหาในคดีอาญาพร้อมคำฟ้องไปยื่นฟ้องต่อศาลแขวงธนบุรี และแก้ไขเปลี่ยนแปลงเอกสารในสำนวนการสอบสวนจริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 ในฐานะพนักงานสอบสวนในคดีที่ผู้ต้องหากระทำความผิดในข้อหาใช้ยานพาหนะที่มีน้ำหนักเกินกว่าที่กฎหมายกำหนดได้สอบสวนปากคำและผู้ต้องหาให้การรับสารภาพ จึงได้นำตัวส่งให้อัยการฟ้องคดีต่อศาลแขวงธนบุรี และมอบหมายให้ผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 นำผู้ต้องหาไป แต่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 กลับไม่นำตัวผู้ต้องหาในคดีส่งฟ้องตามความเห็นของพนักงานอัยการและผู้ต้องหาขอกลับคำให้การเป็นปฏิเสธข้อหา ต่อมาผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 ได้แก้ไขคำให้การของผู้ต้องหาจากคำให้การรับสารภาพเป็นปฏิเสธและขอผัดฟ้องฝากขังผู้ต้องหา แต่เมื่อนำตัวผู้ต้องหา	**วินัย** พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 83 มาตรา 84 ประกอบ พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. 2521 มาตรา 45 และ พ.ร.บ. ว่าด้วยวินัยตำรวจ พ.ศ. 2477 มาตรา 5 (12)

ลำดับที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
46 (ต่อ)			กลับมาที่ สน. บางมด ผู้ต้องหากลับให้การรับสารภาพอีก ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 จึงได้นำผู้ต้องหาส่งฟ้องโดยผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 เป็นผู้นำผู้ต้องหาไปยื่นฟ้องต่อศาลแขวงธนบุรี	
47	ส.ต.อ. พงษ์ศักดิ์ เสริมสนธิ ผู้บังคับหมู่ สภ.อ.พรานกระต่าย จังหวัดกำแพงเพชร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	เรียก รับเงินจากผู้ต้องหาแล้วปล่อยตัวไปโดยทุจริต	ผู้ถูกกล่าวหาเรียกรับเงินจากผู้ต้องหาหรือไม่ ได้ความว่า ในขณะที่ผู้ถูกกล่าวหาปฏิบัติหน้าที่เป็นยามซึ่งมีหน้าที่ควบคุมผู้ต้องหาบนสถานีได้เรียกร้องเงินจากผู้ต้องหาคดีมียาเสพติดให้โทษประเภท 1 (ยาบ้า) ไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาตจำนวน 3,000 บาท แล้วปล่อยตัวผู้ต้องหากลับบ้านโดยมีพยานรู้เห็นเหตุการณ์	**ป.อ.** มาตรา 149 และมาตรา 157 **วินัย** พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 98 วรรคสอง ประกอบ พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. 2521 มาตรา 45 และมาตรา 61 และ พ.ร.บ. ว่าด้วยวินัยตำรวจ พ.ศ. 2477 มาตรา 5 (12)
48	(1) นายภานุฤทธิ์ ผลงาม เจ้าหน้าที่บริหารงานสาธารณสุข 6 (2) นางนัทมลวรรณ จรุณศรี หรือ ศรีกฤษดารมณ์ (3) นางสาวภัทราภรณ์ เยาว์ธานี (4) นางฉลวย พูลปั้น สถานีอนามัยตำบลสามวังและสถานีอนามัยตำบลบึงกาสาม อำเภอหนองเสือ จังหวัดปทุมธานี สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	เป็นเจ้าพนักงานยักยอกทรัพย์	ผู้ถูกกล่าวหากับพวกร่วมกันเบียดบังเงินบำรุงของสถานีอนามัยตำบลหนองสามวังและสถานีอนามัยตำบลบึงกาสาม จำนวน 298,536.76 บาท ไปเป็นประโยชน์ส่วนตนหรือผู้อื่นโดยทุจริตหรือไม่ ได้ความว่า สถานีอนามัยตำบลสามวังได้เปิดบัญชีเงินฝากออมทรัพย์ไว้กับธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขารังสิต และธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สาขาคลอง 9 โดยสถานีอนามัยตำบลบึงกาสามได้เปิดบัญชีไว้กับธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สาขาคลอง 9 เพื่อเก็บรักษาเงินบำรุงของสถานีอนามัย ปรากฏว่าว่าผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 ได้ถอนเงินบำรุงสถานีอนามัยตำบลหนองสามวังจากบัญชีธนาคารทั้งสองแห่งไปเป็นประโยชน์ส่วนตัว จำนวน 149,034 บาท และถอนเงินบำรุงของสถานีอนามัยตำบลบึงกาสามจากบัญชีธนาคาร ไปเป็นประโยชน์ส่วนตัวจำนวน 245,376 บาท รวมเงินที่ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 ยักยอกไปจากสถานีอนามัยทั้งสองเป็นเงินจำนวน 394,410 บาท	(1) นายภานุฤทธิ์ ผลงาม **ป.อ.** มาตรา 188 มาตรา 147 และมาตรา 157 **วินัย** พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม มาตรา 85 วรรคสอง มาตรา 95 และมาตรา 98 วรรคสอง (2) ผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 - 3 **วินัย** พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 84 วรรคหนึ่ง มาตรา 85 วรรคหนึ่ง (3) นางฉลวย พูลปั้น ลาออกจากราชการตามโครงการเปลี่ยนเส้นทางชีวิต และการกระทำเป็นความผิดวินัยไม่ร้ายแรง จึงไม่มีกรณีดำเนินการทางวินัย

ลำดับที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
48 (ต่อ)			ในการเบิกเงินดังกล่าวผู้ถูกกล่าวหาที่ 2 - 4 ได้ร่วมลงลายมือชื่อในใบถอนเงินด้วยแต่มิได้มีเจตนาทุจริตแต่อย่างใด	
49	นางรดา ลักษณ์สง่า หรือ ทองดอนเกรื่อง พนักงานปฏิบัติการ 7 ปฏิบัติงานในหน้าที่ พนักงานบัญชี การสื่อสารแห่งประเทศไทย	เป็นเจ้าพนักงานปลอมเอกสารและปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต	ผู้ถูกกล่าวหาแก้ไขข้อความในเช็คธนาคารออมสิน เลขที่ G - 0261685 โดยเจตนาที่จะรักษาสถานภาพทางการบัญชีของตนหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาสั่งจ่ายเช็คธนาคารออมสินสาขานครชัยศรี จังหวัดนครปฐม เลขที่ G - 0261685 ลงวันที่ 17 กรกฎาคม 2543 จำนวน 50,000 บาท ต่อมาเมื่อมีการเรียกเก็บเงิน ผู้ถูกกล่าวหาทำหน้าที่ควบคุม ดูแลและตรวจสอบความถูกต้องของดุลเคลียริ่ง ซึ่งพบว่าเงินในบัญชีตนไม่พอจ่ายจึงอาศัยโอกาสที่ตนมีตำแหน่งหน้าที่กระทำการแก้ไขวันที่ในเช็ค จาก 17 กรกฎาคม 2543 เป็นวันที่ 27 กรกฎาคม 2543 เพื่อใช้อ้างเหตุผลในการคืนเช็คว่าเช็คลงวันที่ล่วงหน้า	อาญา พ.ร.บ. ว่าด้วยความผิดของพนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2502 มาตรา 11 วินัย ต้นสังกัดสั่งลงโทษแล้ว
50	จ.ส.ต. ธรรมศาสตร์ จันทมางกูล ผู้บังคับหมู่ สภ.อ. เมืองชลบุรี สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	เป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ควบคุมดูแลผู้ที่ต้องคุมขังตามอำนาจศาลกระทำโดยประมาทให้ผู้ที่ถูกศาลพิพากษาจำคุกยี่สิบปีหลุดพ้นจากการคุมขังไป	ผู้ถูกกล่าวหากระทำโดยประมาท ทำให้ผู้ถูกคุมขังตามคำพิพากษาของศาลหลบหนีไปได้หรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้บังคับหมู่ สภ.อ.เมืองชลบุรี เป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ควบคุมดูแลผู้ต้องคุมขังตามอำนาจของศาล กระทำการโดยมิชอบ ปล่อยให้ผู้ต้องคุมขัง ซึ่งถูกศาลชั้นต้นพิพากษาให้จำคุก 20 ปี ในคดีจำหน่ายยาเสพติด และอยู่ในระหว่างการคุมขังตามอำนาจของศาล หลบหนีจากการคุมขังไป	ป.อ. มาตรา 205 วรรคสอง วินัย พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 84 วรรคสอง ประกอบ พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. 2521 มาตรา 45 และ พ.ร.บ. ว่าด้วยวินัยตำรวจ พ.ศ. 2477 มาตรา 5 (12)

ลำดับที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
51	นายเรวัตร คงสมนาม ลูกจ้างชั่วคราวพนักงานเทศกิจ สำนักงานเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร	กระทำการโดยทุจริตทำให้ผู้อื่นเชื่อว่าตนมีตำแหน่งหน้าที่เป็นเจ้าหน้าที่เทศกิจสำนักงานเขตวังทองหลางทั้งที่มิได้มีตำแหน่งหน้าที่นั้น	ผู้ถูกกล่าวหาปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่อย่างใดในพฤติการณ์ที่อาจทำให้ผู้อื่นเชื่อว่ามีตำแหน่งหรือหน้าที่ ทั้งที่ตนมิได้มีตำแหน่งหน้าที่นั้น เพื่อแสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายสำหรับตนเองหรือเพื่อผู้อื่นหรือไม่ ได้ความว่า เมื่อวันที่ 15 ถึงวันที่ 17 กรกฎาคม 2544 ผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดหลายกรรมต่างกันโดยแต่งเครื่องแบบและแสดงตัวเป็นเจ้าหน้าที่เทศกิจโดยมีเจตนาทำให้ผู้อื่นเชื่อว่าตนเป็นเจ้าหน้าที่เทศกิจและเรียก รับเงินจากนาง ภ. เป็นจำนวน 3,000 บาท และนาย ส. เป็นจำนวนเงิน 4,000 บาท และนำเงินจำนวนดังกล่าวไปเป็นประโยชน์ส่วนตน ทำให้ผู้อื่นได้รับความเสียหาย	**ป.อ.** มาตรา 145 และมาตรา 337 ประกอบ พ.ร.บ. ป.ป.ช. พ.ศ. 2542 มาตรา 4 และมาตรา 123 **วินัย** ต้นสังกัดสั่งลงโทษแล้ว
52	นายอุทิตย์ ไศลบาท เจ้าพนักงานสาธารณสุขชุมชน 5 ปฏิบัติหน้าที่หัวหน้าสถานีอนามัยกำแมด สำนักงานสาธารณสุขอำเภอกุดชุม จังหวัดยโสธร สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	เป็นเจ้าพนักงานยักยอกทรัพย์	ผู้ถูกกล่าวหายักยอกทรัพย์สินของสถานีอนามัยกำแมด ปีงบประมาณ 2542 - 2543 จริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาในขณะปฏิบัติหน้าที่หัวหน้าสถานีอนามัยกำแมด ได้เบียดบังเงินบำรุงของสถานีอนามัยกำแมด ประกอบด้วย เงินค่าบริการทางแพทย์บัตรประกันสุขภาพที่ได้รับจากสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดยโสธร, เงินค่ารักษาพยาบาลจากผู้ที่มาใช้บริการที่สถานีอนามัยกำแมด, ดอกเบี้ยเงินฝากธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สาขากุดชุม, ดอกเบี้ยเงินฝากธนาคารออมสินสาขากุดชุม, เงินประกันสุขภาพที่ได้รับจากสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดยโสธร รวมเป็นเงิน 114,878.84 บาท และจ่ายเงินบำรุงของสถานีอนามัยกำแมด จำนวน 18,400 บาท เป็นค่าซื้อครุภัณฑ์สำนักงาน โดยไม่มีหลักฐานและไม่ได้รับอนุมัติจากผู้มีอำนาจเบิกจ่ายเงินบำรุงโดยทุจริต รวมเป็นเงินทั้งสิ้น 133,278.84 บาท	**ป.อ.** มาตรา 147 และมาตรา 157 **วินัย** ต้นสังกัดสั่งลงโทษแล้ว

ลำดับที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
53	นางกมลทิพย์ สิงห์เสริมวงษ์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง เจ้าพนักงานการเงินและบัญชี 5 โรงพยาบาลสามโก้ อำเภอสามโก้ จังหวัดอ่างทอง สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	เบียดบังเงินสงเคราะห์ประชาชนผู้มีรายได้น้อยและเงินบำรุงของโรงพยาบาลไปโดยทุจริต	ผู้ถูกกล่าวหาเบียดบังเงินสงเคราะห์ประชาชนผู้มีรายได้น้อยและเงินบำรุงของโรงพยาบาลจริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานการเงินและบัญชี 5 สังกัดฝ่ายบริหารงานทั่วไป งานการเงินและพัสดุ ได้กระทำการปลอมลายมือชื่อผู้มีอำนาจสั่งจ่ายเงินอุดหนุนโครงการรักษาพยาบาลผู้มีรายได้น้อยและผู้ที่สังคมควรช่วยเหลือเกื้อกูล (เงิน สปร.) ลงในเช็ค 2 ฉบับ รวมเป็นเงินจำนวน 270,000 บาท แล้วนำไปเบิกเงินและยักยอกไปโดยทุจริต ระหว่างวันที่ 6 มกราคม 2541 ถึงวันที่ 3 กรกฎาคม 2544 ผู้ถูกกล่าวหามิได้นำเงินบำรุงของโรงพยาบาลสามโก้นำฝากเข้าบัญชี ซึ่งเป็นเงินสดที่ได้รับในแต่ละวัน โดยเบียดบังเงินไปเป็นของตนหรือเป็นของผู้อื่นโดยทุจริต รวม 84 ครั้ง เป็นเงินจำนวน 1,004,439 บาท	ป.อ. มาตรา 147 มาตรา 157 มาตรา 161 มาตรา 264 มาตรา 265 มาตรา 266 (4) และมาตรา 268 ประกอบมาตรา 91 วินัย ต้นสังกัดสั่งลงโทษแล้ว
54	นายธนรัตน์ ใจหาญ หัวหน้าส่วนโยธา องค์การบริหารส่วนตำบลยุหว่า อำเภอสันป่าตอง จังหวัดเชียงใหม่ กรมการปกครอง	ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยมิชอบเรียก รับเงินจากผู้รับจ้างวางท่อระบายน้ำคอนกรีตเสริมเหล็กหมู่ที่ 8	ผู้ถูกกล่าวหาใช้อำนาจในตำแหน่งโดยมิชอบเรียกรับเงินจากผู้รับจ้างวางท่อระบายน้ำคอนกรีตเสริมเหล็กหมู่ที่ 8 จริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาเรียก รับเงินจากผู้รับจ้างโครงการก่อสร้างวางท่อระบายน้ำคอนกรีตเสริมเหล็กหมู่ที่ 8 ที่กระทำการซื้อท่อที่ไม่มีเครื่องหมาย มอก. (ชั้น 3) เป็นเงิน 5,000 บาท	ปอ. มาตรา 149 และมาตรา 157 วินัย พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 98 วรรคสอง ประกอบ พ.ร.ฎ. ระเบียบพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. 2539 มาตรา 4
55	ด.ต.ประสิทธิ์ รัตนประดิษฐ์ ผู้บังคับหมู่งานป้องกันปราบปราม สภ.อ.เมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	เป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือโดยทุจริต	ผู้ถูกกล่าวหาปล่อยผู้ต้องคุมขังแทนค่าปรับตามอำนาจของศาลไปโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดโดยมีหน้าที่ควบคุมดูแลผู้ที่ต้องคุมขังตามอำนาจของศาล กลับปล่อยผู้ต้องคุมขังไปโดยที่ศาลยังไม่มีคำสั่งให้ปล่อยตัว	ป.อ. มาตรา 157 และมาตรา 204 วรรคหนึ่ง วินัย พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 98 วรรคสอง ประกอบ พ.ร.บ. ข้าราชการตำรวจ พ.ศ. 2521 มาตรา 45 และ พ.ร.บ. ว่าด้วยวินัยตำรวจ พ.ศ. 2477 มาตรา 5

ลำดับที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
56	ส.ต.ท. สมเจตต์ พรมเสมอ ผู้บังคับหมู่จราจร สน. มักกะสัน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	เป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบและยักยอกทรัพย์	ผู้ถูกกล่าวหาเบียดบังเงินที่ผู้กระทำความผิดฐานฝ่าฝืนกฎจราจรนำมาชำระค่าปรับไปเป็นประโยชน์ส่วนตน หรือเป็นของผู้อื่นโดยทุจริตหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาทำหน้าที่เปรียบเทียบปรับและมีผู้มาชำระค่าปรับความผิดฐานฝ่าฝืนกฎจราจร จำนวน 2 ราย ผู้ถูกกล่าวหาได้แก้ไขจำนวนเงินในสำเนาใบเสร็จรับเงินให้น้อยกว่าที่รับไว้จริงตามต้นฉบับใบเสร็จรับเงินและเบียดบังเงินค่าปรับที่ขาดจำนวนไปเป็นประโยชน์ของตน	**ป.อ.** มาตรา 147 มาตรา 157 และมาตรา 161 ประกอบมาตรา 91 **วินัย** พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม มาตรา 85 วรรคสอง และมาตรา 98 วรรคสอง ประกอบ พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. 2521 มาตรา 45 และมาตรา 61 และ พ.ร.บ. ว่าด้วยวินัยตำรวจ พ.ศ. 2477 มาตรา 5 (3) (12)
57	นายวีรภัทร แจ่มใส หัวหน้าส่วนการคลัง องค์การบริหารส่วนตำบล โคกสูง อำเภอโพนทอง จังหวัดร้อยเอ็ด กรมการปกครอง	เป็นเจ้าพนักงานยักยอกทรัพย์	ผู้ถูกกล่าวหาเบียดบังเงินรายได้ของ อบต. โคกสูง จำนวน 54,035 บาท ไปโดยทุจริตหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้นำเงินรายได้ค่าประกันสัญญา ค่าขายแบบแปลน และค่าภาษีโรงเรือนและที่ดิน จำนวน 14 ครั้ง เป็นเงิน 54,035 บาท ลงบัญชีรายรับและนำเงินเข้าบัญชีเงินฝากของ อบต. โคกสูง แต่อย่างใดกลับเบียดบังเงินจำนวนดังกล่าวไปเป็นประโยชน์ส่วนตนโดยทุจริต	**ป.อ.** มาตรา 147 และมาตรา 157 ประกอบมาตรา 90 และมาตรา 91 **วินัย** พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 85 วรรคสอง ประกอบ พ.ร.ฎ. ระเบียบพนักงานส่วนตำบล พ.ศ. 2539 มาตรา 4
58	นายกัมพล หย่างสวย ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 13 ตำบลวัดหลวง อำเภอโพนพิสัย จังหวัดหนองคาย กรมการปกครอง	รับแจ้งการเกิดเป็นเท็จ	ผู้ถูกกล่าวหากระทำการรับแจ้งการเกิดและรับรองเอกสารเป็นเท็จจริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหารับแจ้งเกิดและรับรองเอกสารเด็กหญิงรายหนึ่งเป็นเท็จ โดยผู้ถูกกล่าวหาทราบอยู่แล้วว่าการรับแจ้งเกิดดังกล่าวไม่เป็นความจริง	**ป.อ.** มาตรา 157 และมาตรา 162 (1) และ (4) **อาญา** พ.ร.บ. ทะเบียนราษฎร พ.ศ. 2534 มาตรา 50 **วินัย** พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 85 วรรคสอง ประกอบ พ.ร.บ. ปกครองท้องที่ พ.ศ. 2457 มาตรา 61 ทวิ วรรคสอง

ลำดับที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
59	นายอภิรัตน์ สุทธิวิญญู นักวิชาการมาตรฐาน 6 ว สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม	ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยมิชอบ เรียก รับเงินเพื่อตอบแทนการทำเรื่องเพื่อออกใบอนุญาตใช้เครื่องหมายมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (มอก.)	ผู้ถูกกล่าวหาได้เรียก รับเงินจากผู้ถูกกล่าวหาเพื่อตอบแทนการทำเรื่องเพื่อออกใบอนุญาตใช้เครื่องหมาย มอก. จริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหามีหน้าที่ตรวจสอบการขออนุญาตใช้เครื่องหมายมาตรฐานเพื่อออกใบอนุญาตว่าด้วยมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมแล้วเรียกร้องเงินจากผู้ขอใบอนุญาตแสดงเครื่องหมาย มอก. สำหรับผลิตภัณฑ์คอนกรีตบล็อกไม่รับน้ำหนัก และท่อคอนกรีตเสริมเหล็กสำหรับงานระบายน้ำ จำนวน 55,000 บาท และข่มขู่ว่าจะต้องไปตรวจสอบควบคุมที่โรงงานอีกเป็นประจำถ้าไม่จ่ายเงินจะไม่ช่วยเหลือ และจะถอนใบอนุญาต	**ป.อ.** มาตรา 148 และมาตรา 157 **วินัย** ต้นสังกัดสั่งลงโทษแล้ว
60	จ.ส.ต. สมหมาย ทุมสงคราม ผู้บังคับหมู่ แผนก 4 กองกำกับการ 3 กองปราบปราม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	เป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	ผู้ถูกกล่าวหาใช้อำนาจในตำแหน่งโดยมิชอบในการจับกุมและตั้งข้อหามียาเสพติดให้โทษประเภท 1 (เมทแอมเฟตามีน) ไว้ในครอบครองแก่ผู้อื่น และข่มขู่เรียกรับเงินจริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหากลั่นแกล้งจับกุม นางสาว ส. และนาย ม. ในข้อหามียาบ้า จำนวน 3 เม็ด ไว้ในครอบครอง และเรียกร้องเงินจำนวน 50,000 บาท เพื่อไม่ต้องดำเนินคดี	**ป.อ.** มาตรา 148 และมาตรา 157 **วินัย** พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 98 วรรคสอง ประกอบ พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. 2521 มาตรา 45 และ พ.ร.บ. ว่าด้วยวินัยตำรวจ พ.ศ. 2477 มาตรา 5 (12)
61	จ.ส.ต. ประสิทธิ์ คงคืน ผู้บังคับหมู่งานป้องกันปราบปราม สภ.อ. เมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	เป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต	ผู้ถูกกล่าวหาเรียก รับเงินผู้ต้องคุมขังแทนค่าปรับเพื่อปล่อยตัวไปจริงหรือไม่ ได้ความว่า ขณะที่ผู้ถูกกล่าวหาทำหน้าที่ควบคุมผู้ต้องหาเรียก รับเงินจำนวน 4,500 บาท จากมารดาผู้ต้องคุมขังและปล่อยตัวผู้ต้องคุมขังไป	**ป.อ.** มาตรา 149 มาตรา 157 และมาตรา 204 วรรคหนึ่ง **วินัย** พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม มาตรา 85 วรรคสอง และมาตรา 98 วรรคสอง ประกอบ พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. 2521 มาตรา 45 และ พ.ร.บ. ว่าด้วยวินัยตำรวจ พ.ศ. 2477 มาตรา 5

ลำดับที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
62	นางพัชรา ถามะพันธ์ เจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี 4 สำนักงานที่ดินอำเภอโพธิ์ไทร เมื่อครั้งช่วยราชการสำนักงานที่ดินอำเภอสิรินทร จังหวัดอุบลราชธานี กรมที่ดิน	เป็นเจ้าพนักงานปลอมแปลงเอกสารและยักยอกทรัพย์	ผู้ถูกกล่าวหากระทำการปลอมแปลงเอกสารและยักยอกเงินรายได้แผ่นดินจริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาทำหลักฐานเกี่ยวกับบัญชีและการเงินได้รับเงินรายได้ทั้งสิ้น 2,153,557 บาท แต่นำส่งคลังเป็นรายได้แผ่นดินเพียง 1,384,358 บาท ส่วนที่เหลือจำนวน 769,199 บาท ได้ยักยอกเป็นประโยชน์ส่วนตน โดยจัดทำหลักฐานบัญชีและการเงินเป็นเท็จ แก้ไขวันที่นำส่งเงินในใบนำส่งเงิน	**ป.อ.** มาตรา 147 มาตรา 157 มาตรา 161 และมาตรา 162 (1) (4) **วินัย** ต้นสังกัดสั่งลงโทษแล้ว
63	ด.ต. สมหวัง ตรีเดชา เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้บังคับหมู่งานป้องกันปราบปราม สภ.อ. เมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	เป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	ผู้ถูกกล่าวหามีการเรียก รับเงินเพื่อปล่อยตัวผู้ต้องคุมขังจริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาซึ่งปฏิบัติหน้าที่ควบคุมดูแลผู้ต้องคุมขังตามได้ปล่อยตัวผู้ต้องคุมขังไป 2 คน ก่อนครบกำหนดคุมขัง โดยยังไม่มีการชำระค่าปรับ และไม่มีหมายปล่อยของศาล และได้เรียก รับเงินเป็นค่าตอบแทนจากญาติของผู้ต้องคุมขัง จำนวน 3,000 บาท และ 3,500 บาท ตามลำดับ	**ป.อ.** มาตรา 149 มาตรา 157 และมาตรา 204 วรรคหนึ่ง **วินัย** พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม มาตรา 85 วรรคสอง และมาตรา 98 วรรคสอง ประกอบ พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. 2521 มาตรา 45 และ พ.ร.บ. ว่าด้วยวินัยตำรวจ พ.ศ. 2477 มาตรา 5
64	ด.ต. ประเสริฐ ขุนนิตย์ ผู้บังคับหมู่งานธุรการ สภ.อ. ชัยบุรี จังหวัดสุราษฎร์ธานี สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	เป็นเจ้าพนักงานยักยอกทรัพย์	ผู้ถูกกล่าวหาเบียดบังเงินค่ากระแสไฟฟ้าและค่าตรวจสุขภาพจริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาเบียดบังเงินค่ากระแสไฟฟ้าของบ้านพักข้าราชการตำรวจ สถานีตำรวจภูธรอำเภอชัยบุรี และเบียดบังเงินค่าตรวจสุขภาพของข้าราชการตำรวจ สถานีตำรวจภูธรอำเภอชัยบุรี ประจำปี พ.ศ. 2543 ไปโดยทุจริต	**ป.อ.** มาตรา 147 และมาตรา 157 **วินัย** พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม มาตรา 85 วรรคสอง และมาตรา 98 วรรคสอง ประกอบ พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. 2521 มาตรา 45 และ พ.ร.บ. ว่าด้วยวินัยตำรวจ พ.ศ. 2477 มาตรา 5 (12)

ลำดับที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
65	ส.ต.ต. เกื้อกูล สุนทรนาค ผู้บังคับหมู่งาน 1 ฝ่าย 1 ตม. 2 สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	ประทับตราตรวจอนุญาตในหนังสือเดินทางของบุคคลต้องห้ามมิให้เข้าราชอาณาจักรและบันทึกข้อมูลผู้โดยสารลงในคอมพิวเตอร์ระบบตรวจคนเข้าเมืองเป็นเท็จ	ผู้ถูกกล่าวหาได้ประทับตราตรวจอนุญาตในหนังสือเดินทางและบันทึกข้อมูลผู้โดยสารในระบบตรวจคนเข้าเมืองเป็นเท็จหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ กรณีประทับตราตรวจอนุญาตในหนังสือเดินทางของบุคคลต้องห้ามให้เข้าราชอาณาจักร และบันทึกข้อมูลผู้โดยสารดังกล่าวลงในเครื่องคอมพิวเตอร์ระบบตรวจคนเข้าเมืองเป็นเท็จ เป็นเหตุให้ราชการได้รับความเสียหาย	ป.อ. มาตรา 157 มาตรา 160 และมาตรา 162 (4) วินัย พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 98 วรรคสอง ประกอบ พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. 2521 มาตรา 45 และ พ.ร.บ. ว่าด้วยวินัยตำรวจ พ.ศ. 2477 มาตรา 5 (12)
66	นายเปรมชัย อึ้งศิริรัตน์ เจ้าพนักงานสาธารณสุขชุมชน 5 สถานีอนามัยบ้านทุ่งบัว สำนักงานสาธารณสุข อำเภอกำแพงแสน จังหวัดนครปฐม สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	เป็นเจ้าพนักงานยักยอกทรัพย์	ผู้ถูกกล่าวหายักยอกเงินบำรุงสถานีอนามัยจริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดหลายกรรมต่างกัน โดยยักยอกเงินบำรุงสถานีอนามัยและปลอมลายมือชื่อเพื่อสั่งจ่ายเช็คจำนวน 4 ฉบับ รวมเป็นเงิน 23,700 บาท ไปเป็นของตนเอง โดยทุจริตเป็นเหตุให้ราชการเสียหาย	ป.อ. มาตรา 147 มาตรา 157 มาตรา 264 มาตรา 265 มาตรา 266 (4) และมาตรา 268 ประกอบมาตรา 91 วินัย พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม มาตรา 85 วรรคสอง และมาตรา 98 วรรคสอง
67	จ.ส.ต. ปรีชา สาครสุคนธ์ อดีตผู้บังคับหมู่งานป้องกันปราบปราม สภ.อ. พานทอง จังหวัดชลบุรี สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	(1) เรียก รับ หรือยอมจะรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเองหรือผู้อื่นโดยมิชอบ (2) ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	ผู้ถูกกล่าวหาเรียก รับเงินจากผู้ต้องหาเพื่อไม่นำตัวส่งพนักงานสอบสวนดำเนินคดีจริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาจับกุมผู้ต้องหามียาเสพติดให้โทษ ประเภท 1 (ยาบ้า) ไว้ครอบครองจำนวน 11 เม็ด แล้วไม่นำตัวผู้ถูกจับกุมส่งพนักงานสอบสวนเพื่อดำเนินคดีตามหน้าที่ กลับกระทำการโดยทุจริตเรียก รับเงินจากผู้ถูกจับกุมเพื่อละเว้นไม่นำตัวส่งพนักงานสอบสวนดำเนินคดีในความผิดดังกล่าว เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่ราชการ	ป.อ. มาตรา 149 และมาตรา 157 วินัย ต้นสังกัดสั่งลงโทษแล้ว

ลำดับที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
68	นายโกศล บุตรยี่ นายช่าง 5 แผนกบำรุงรักษาโทรศัพท์สาธารณะ องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย	ปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตเบียดบังทรัพย์ของราชการไปเป็นประโยชน์ส่วนตัว	ผู้ถูกกล่าวหาทุจริตนำเหรียญกษาปณ์ชนิดต่างๆ ในเครื่องโทรศัพท์สาธารณะที่อยู่ในความรับผิดชอบในการไขเหรียญและบำรุงรักษาไปเป็นประโยชน์ส่วนตนหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหามีหน้าที่ซ่อม ตรวจแก้และบำรุงรักษาเครื่องโทรศัพท์สาธารณะขององค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย ได้ใช้โอกาสที่ตนมีอำนาจหน้าที่ทุจริตนำเหรียญกษาปณ์ชนิดต่างๆ จากเครื่องโทรศัพท์สาธารณะไปเป็นของตนหรือเป็นของผู้อื่นโดยทุจริต	**ป.อ.** มาตรา 147 และมาตรา 157 ประกอบ พ.ร.บ. องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย พ.ศ. 2497 มาตรา 17 **วินัย** ต้นสังกัดสั่งลงโทษแล้ว
69	นายสมยศ ชัยชิตาทร หัวหน้าสถานีอนามัยตำบลบางเจ้าฉ่า อำเภอโพธิ์ทอง จังหวัดอ่างทอง กรมอนามัย	ยักยอกเงินของทางราชการไปเป็นประโยชน์ส่วนตัว	ผู้ถูกกล่าวหายักยอกเงินของทางราชการไปเป็นประโยชน์ส่วนตัวจริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาเป็นกรรมการการเงินมีหน้าที่เก็บรักษาเงินและเบิกจ่ายเงินของสถานีอนามัยตำบลบางเจ้าฉ่า ได้ปลอมเอกสารและยักยอกเงินของสถานีอนามัยฯ ไปเป็นประโยชน์ส่วนตัวทั้งสิ้น 50,430 บาท	**ป.อ.** มาตรา 147 มาตรา 157 มาตรา 161 มาตรา 264 มาตรา 265 และมาตรา 268 **วินัย** พ.ร.บ. ก.พ. พ.ศ. 2535 มาตรา 82 วรรคสาม มาตรา 85 วรรคสอง และมาตรา 98 วรรคสอง
70	นายพินิจศักดิ์ เกตุสิน เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง ผู้ว่าคดีประจำส่วนคดี 1 ฝ่ายนิติการ ธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน)	เป็นพนักงานมีหน้าที่ในการจัดการทรัพย์สินเบียดบังทรัพย์สินดังกล่าวเป็นของตนเองหรือผู้อื่นโดยทุจริต	ผู้ถูกกล่าวหาเบียดบังเงินค่าธรรมเนียมศาลและค่าใช้จ่ายในการฟ้องคดีของธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) ไปโดยทุจริตหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหามีหน้าที่รับผิดชอบดำเนินคดีลูกหนี้ของธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) และมีหน้าที่ยื่นฟ้องลูกหนี้ต่อศาลแพ่ง และมีหน้าที่นำเงินของธนาคารไปวางต่อศาลแพ่ง เป็นค่าธรรมเนียมศาลและค่าใช้จ่ายในการฟ้องคดี ทำหลักฐานเท็จและเบียดบังเงินจำนวน 205,350 บาท ไปเป็นประโยชน์สำหรับตนเองโดยทุจริต	**อาญา** พ.ร.บ. ว่าด้วยความผิดของพนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2502 มาตรา 4 และมาตรา 11 **วินัย** หนังสือคู่มือพนักงาน เดือนมิถุนายน 2545 หมวด 7 วินัยพนักงาน (หลักเกณฑ์การพิจารณาลงโทษ)

ลำดับที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ข้อกล่าวหา	ประเด็นการพิจารณาวินิจฉัย	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
71	นายเหรียญทอง สอนสี ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 7 ตำบลบ้านโคก กิ่งอำเภอหนองนาคำ จังหวัดขอนแก่น กรมการปกครอง	เป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	ผู้ถูกกล่าวหาไม่ดำเนินการจำหน่ายชื่อออกจากทะเบียนบ้าน แต่กลับนำบุคคลชายหญิงไม่ทราบชื่อ, ไม่ปรากฏสัญชาติ สวมตัวเป็นราษฎรในหมู่บ้านที่เสียชีวิตจริงหรือไม่ ได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาในฐานะผู้ใหญ่บ้าน ได้รับแจ้งจากลูกบ้านว่ามีบุคคลเสียชีวิต แต่ยังมิได้จำหน่ายชื่อออกจากทะเบียนบ้าน จึงขอให้ผู้ถูกกล่าวหาดำเนินการโดยมอบทะเบียนบ้านไว้ให้ ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาไม่ดำเนินการดังกล่าว แต่นำบุคคลชายหญิงไม่ทราบชื่อไปสวมตัวเป็นบุคคลที่เสียชีวิตแล้ว อีกทั้งปลอมหนังสือมอบอำนาจเพื่อย้ายบุคคลออกนอกพื้นที่โดยมิชอบ	ป.อ. มาตรา 157 และมาตรา 161 อาญา พ.ร.บ. ทะเบียนราษฎร พ.ศ. 2534 มาตรา 50 วินัย ลาออกจากตำแหน่งแล้ว

2. เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติให้ข้อกล่าวหาตกไป หรือไม่รับหรือยกขึ้นพิจารณา

ในรอบปีที่ผ่านมา นอกจากเรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติว่าการกระทำเป็นความผิดตามที่ได้กล่าวรายงานแล้วข้างต้น ในการพิจารณาดำเนินการดังกล่าวยังมีเรื่องกล่าวหาร้องเรียนเป็นจำนวนมากที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไต่สวนข้อเท็จจริงแล้วไม่ปรากฏพยานหลักฐาน หรือข้อเท็จจริงว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ถูกกล่าวหาได้กระทำความผิดตามข้อกล่าวหาแต่อย่างใด คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติให้ข้อกล่าวหานั้นเป็นอันตกไป นอกจากนั้นยังมีเรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐอีกเป็นจำนวนมากที่เป็นเพียงเรื่องขอให้ตรวจสอบพฤติกรรมหรือการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เห็นว่ากระทำไม่ถูกต้องและร้องขอความเป็นธรรมเนื่องจากไม่ได้รับความเป็นธรรม โดยมิได้กล่าวหาว่าทุจริตต่อหน้าที่ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมแต่อย่างใด หรือเป็นเรื่องที่มีข้อกล่าวหาหรือประเด็นเกี่ยวกับเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้วินิจฉัยเสร็จเด็ดขาดไปแล้วและไม่มีพยานหลักฐานใหม่ ซึ่งเป็นสาระสำคัญแห่งคดีหรือเป็นเรื่องที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลหรือที่ศาลได้พิพากษาเสร็จเด็ดขาดแล้ว และเรื่องที่มีลักษณะเป็นบัตรสนเท่ห์ ซึ่งไม่ระบุพยานหลักฐานชัดแจ้งเพียงพอที่จะดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงไม่อาจรับหรือยกขึ้นพิจารณาต่อไปได้

2. ผลงานด้านการป้องกันการทุจริต

ในภารกิจด้านการป้องกันการทุจริต คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการเสนอมาตรการเพื่อป้องกันและปราบปรามการทุจริตต่อคณะรัฐมนตรี เรื่อง มาตรการเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดซื้อยาของกระทรวงสาธารณสุข และเรื่อง มาตรการการติดตั้งระบบควบคุมการจัดเก็บเงินค่าธรรมเนียมผ่านทางด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ การติดตามผลการปฏิบัติเกี่ยวกับมาตรการป้องกันการทุจริตตามมติคณะรัฐมนตรี รวมทั้งเสนอความเห็นและข้อเสนอแนะแก่ส่วนราชการหน่วยงานของรัฐเพื่อเป็นการประสานงาน เรื่อง การทุจริตเกี่ยวกับการควบคุมอาคาร การออกและการใช้บัตรประจำตัวประชาชนสำหรับคนไทยและคนต่างด้าว และการป้องกันการทุจริตในองค์การบริหารส่วนตำบล นอกจากนั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังได้ดำเนินโครงการ กิจกรรมต่างๆ ที่จะเสริมสร้างทัศนคติและค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริต และการให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เช่น การสนทนาทางโทรทัศน์เพื่อสร้างความเชื่อมั่นและศรัทธาในการปฏิบัติงานของ ป.ป.ช. และหาแนวร่วมในการปฏิบัติงาน การจัดเสวนาให้ความรู้ความเข้าใจกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองระดับท้องถิ่น การประกวดพูดของนักเรียน นิสิต นักศึกษา รวมทั้งการดำเนินโครงการประชาศึกษาและชุมชนสัมพันธ์ เป็นต้น โดยนำเสนอรายละเอียดเป็น 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 การเสนอมาตรการ ความเห็นและข้อเสนอแนะ

1. การเสนอมาตรการ ความเห็นและข้อเสนอแนะต่อคณะรัฐมนตรี

1.1 มาตรการการติดตั้งระบบควบคุมการจัดเก็บเงินค่าธรรมเนียมผ่านทางด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์

จากการที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ติดตามการปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2536 กรณีกำหนดให้กระทรวงคมนาคมนำระบบคอมพิวเตอร์มาใช้ในการควบคุมตรวจสอบการดำเนินงานจัดเก็บค่าธรรมเนียมผ่านทางหลวงในทุกด่านที่เปิดดำเนินการ ปรากฏว่าหลังจากได้มีมติคณะรัฐมนตรีในเรื่องนี้แล้ว กรมทางหลวงมิได้นำระบบคอมพิวเตอร์มาใช้ในการควบคุมการจัดเก็บเงินค่าธรรมเนียมผ่านทาง อันเป็นการปฏิบัติที่ฝ่าฝืนมติคณะรัฐมนตรี และมิได้ขอยกเว้นการไม่ปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีแต่อย่างใด และการที่ส่วนราชการไม่ปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีที่เป็นมาตรการในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตโดยเคร่งครัด อาจทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่ทางราชการหรือประเทศชาติได้ ดังนั้น คณะกรรมการ

ป.ป.ช. จึงได้พิจารณาเห็นสมควรกำหนดหลักเกณฑ์ เพื่อให้ส่วนราชการต้องถือปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีโดยเคร่งครัดมากขึ้น และได้เสนอแนะต่อคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2546 เพื่อพิจารณาหลักเกณฑ์ ขั้นตอน และวิธีการในการปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี รวม 3 ข้อ ดังนี้

1.1.1 กรณีคณะรัฐมนตรีมีมติให้หน่วยงานใดพิจารณาดำเนินการในเรื่องใดควรกำหนดระยะเวลาเริ่มต้นและระยะเวลาที่สิ้นสุดไว้ในมติให้ชัดเจน และหน่วยงานนั้นจะต้องพิจารณาหรือดำเนินการภายในระยะเวลาดังกล่าวโดยเคร่งครัด หากหน่วยงานใดคาดว่าจะไม่สามารถพิจารณาหรือดำเนินการได้ทันตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ ให้เสนอขอผ่อนผันต่อคณะรัฐมนตรีก่อนครบกำหนดเวลาตามมติคณะรัฐมนตรี

1.1.2 กรณีคณะรัฐมนตรีมีมติให้หน่วยงานถือปฏิบัติในเรื่องใด หน่วยงานจะต้องปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีโดยเคร่งครัด หากหน่วยงานใดไม่สามารถปฏิบัติตามมติได้ให้เสนอขอทบทวน หรือยกเว้นการไม่ปฏิบัติตามมติต่อคณะรัฐมนตรีทันทีก่อนที่จะมีการไม่ปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี หรือทันทีเมื่อเริ่มมีการไม่ปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี

1.1.3 กรณีหน่วยงานใดฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามข้อ 1.1.1 หรือข้อ 1.1.2 ให้ผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจตั้งคณะกรรมการสอบสวนหรือพิจารณาโทษ ปลัดกระทรวง อธิบดี หรือผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานหรือผู้ที่ร่วมรับผิดชอบตามลำดับชั้นที่ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามโดยเคร่งครัด

คณะรัฐมนตรีได้พิจารณาลงมติเมื่อวันที่ 22 กรกฎาคม 2546 อนุมัติตามข้อเสนอของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และให้ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจและหน่วยงานของรัฐถือปฏิบัติต่อไป

1.2 มาตรการเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดซื้อยาของกระทรวงสาธารณสุข

ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาเสนอมาตรการเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดซื้อยาของกระทรวงสาธารณสุข โดยมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุงวิธีการปฏิบัติในการจัดซื้อยาบางประเภทที่จำเป็นต้องใช้เป็นประจำและใช้เป็นจำนวนมากเพื่อป้องกันการทุจริต และเพิ่มประสิทธิภาพการจัดซื้อยาให้สามารถซื้อยาที่มีคุณภาพดีได้ในราคาที่เหมาะสม เช่น การสั่งยาโดยใช้ชื่อสามัญของยา (Generic Name) และพิจารณาใช้ยาในบัญชียาหลักแห่งชาติ (Essential Drugs) หลักเกณฑ์การจัดซื้อยาจากองค์การเภสัชกรรม หรือผู้ขายหรือผู้ผลิตรายอื่น การจัดซื้อยาร่วมกันในระดับเขต การจัดตั้งศูนย์ข้อมูลกลางของกระทรวงสาธารณสุข และการรายงานการทำสัญญาซื้อขาย การสั่งกำชับให้ส่วนราชการที่ดำเนินการเบิกจ่ายเงินชำระค่ายาถือปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี และสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินโดยเคร่งครัดด้วย ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้นำเสนอรายละเอียดมาตรการดังกล่าวในรายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ ประจำปี พ.ศ. 2545 แล้วนั้น

คณะกรรมการกลั่นกรองเรื่องเสนอคณะรัฐมนตรี คณะที่ 7 (ฝ่ายกฎหมาย) ซึ่งมีรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) เป็นประธานกรรมการ ได้พิจารณามาตรการดังกล่าวที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอและมีมติ ดังนี้

1.2.1 เห็นควรให้ความเห็นชอบมาตรการเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดซื้อยาของกระทรวงสาธารณสุขตามที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเสนอ โดยให้ดำเนินการตามมาตรการดังกล่าวเฉพาะสถานบริการสาธารณสุข สังกัดกระทรวงสาธารณสุขและให้ทดลองในบางจังหวัดก่อน

1.2.2 เห็นควรมอบให้กระทรวงสาธารณสุขประเมินผลการดำเนินการตามมาตรการฯ และกำหนดหลักเกณฑ์ในการปฏิบัติร่วมกับอนุกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ โดยให้รับประเด็นอภิปรายตามข้อ 1.2 - 1.3 ไปพิจารณาแล้วรายงานผลให้คณะรัฐมนตรีทราบด้วย

คณะรัฐมนตรีได้ลงมติเมื่อวันที่ 9 กันยายน 2546 อนุมัติตามมติคณะกรรมการกลั่นกรองเรื่องเสนอคณะรัฐมนตรี คณะที่ 7 (ฝ่ายกฎหมายฯ)

2. การติดตามผลการดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี

2.1 เรื่องมาตรการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบเกี่ยวกับรถบรรทุกน้ำหนักเกิน

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการติดตามผลการปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2529 และวันที่ 14 พฤษภาคม 2539 เรื่องมาตรการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบเกี่ยวกับรถบรรทุกน้ำหนักเกิน ซึ่งเห็นชอบกับข้อเสนอของคณะกรรมการ ป.ป.ป. ให้กระทรวงคมนาคม (กรมทางหลวง) เร่งรัดดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรการที่กำหนด รวมทั้งข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในมาตรการดังกล่าวทั้งมาตรการระยะสั้นและระยะยาวอย่างจริงจัง แต่จากผลการติดตามปรากฏว่านับตั้งแต่คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อปี 2529 จนถึงปัจจุบัน กรมทางหลวงยังมิได้ปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีอย่างจริงจัง หรือดำเนินการอย่างใดตามมาตรการให้เป็นรูปธรรมอย่างชัดเจน ไม่ว่าจะเป็นการจัดสร้างด่านชั่งน้ำหนักถาวร และการนำเครื่องชั่งที่มีประสิทธิภาพมาใช้ รวมทั้งการให้เอกชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินการจัดตั้งด่านชั่งน้ำหนักและรับผิดชอบในการชั่งน้ำหนักรถบรรทุกแทนเจ้าหน้าที่ของทางราชการ โดยอ้างว่าไม่สามารถดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีได้เนื่องจากไม่ได้รับจัดสรรงบประมาณ ซึ่งในแต่ละปีจะต้องเสียค่าใช้จ่ายเป็นจำนวนมากในการซ่อมบำรุงถนนที่ชำรุดเสียหายอันเนื่องมาจากรถบรรทุกน้ำหนักเกินอัตราที่กฎหมายกำหนด ซึ่งเป็นการแก้ไขปัญหาที่ปลายเหตุ ทำให้รัฐต้องสูญเสียงบประมาณในส่วนนี้ไปเป็นจำนวนมาก ดังนั้น กรมทางหลวงควรจะจัดสรรงบประมาณในส่วนที่เป็นงบบำรุงทางส่วนหนึ่งไปใช้สำหรับจัดตั้งด่านชั่งน้ำหนักถาวร จัดหาเครื่องชั่งน้ำหนักแบบถาวรและแบบเคลื่อนที่ที่มีเครื่องบันทึกหลักฐานอัตโนมัติให้เพียงพอ สามารถป้องกันและควบคุมรถบรรทุกมิให้บรรทุกน้ำหนักเกินอัตราที่กฎหมายกำหนดได้อย่างมีประสิทธิภาพ และถ้าหากกรมทางหลวงพิจารณาแล้วเห็นว่าไม่สามารถดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีกรณีใดก็สมควรที่จะนำเรื่องเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อทบทวนมติคณะรัฐมนตรีกรณีที่ไม่สามารถปฏิบัติตามได้

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าการที่กระทรวงคมนาคม (กรมทางหลวง) ไม่ปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวทำให้เกิดความเสียหายกับทางราชการที่เกิดจากรถบรรทุกน้ำหนักเกินจนเป็นความเคยชินและก่อให้เกิดปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ จึงได้นำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบความเป็นมาและข้อเท็จจริงที่ได้จากผลการดำเนินการติดตามมาตรการข้างต้น และพิจารณาเร่งรัดให้กระทรวงคมนาคม (กรมทางหลวง) ต้องดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรการโดยเร่งด่วนต่อไป

คณะกรรมการกลั่นกรองเรื่องเสนอคณะรัฐมนตรี คณะที่ 7 (ฝ่ายโครงสร้างพื้นฐาน) นายนิกร จำนง รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม ปฏิบัติหน้าที่ประธานกรรมการ ครั้งที่ 6/2546 วันที่ 12 พฤศจิกายน 2546 พิจารณาแล้ว มีมติเห็นควรรับทราบความเป็นมาและข้อเท็จจริงจากผลการติดตามมาตรการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบเกี่ยวกับรถบรรทุกน้ำหนักเกิน และเห็นควรเร่งรัดให้กระทรวงคมนาคม (กรมทางหลวง) ดำเนินการตามมาตรการที่สำนักงาน ป.ป.ช. เสนอ และให้กระทรวงคมนาคม (กรมทางหลวง) รับความเห็นและข้อสังเกตในประเด็นอภิปรายข้อ 1.1 และข้อ 1.2 ไปดำเนินการด้วย

คณะรัฐมนตรีได้ประชุมปรึกษาเมื่อวันที่ 2 ธันวาคม 2546 ลงมติอนุมัติตามมติที่คณะกรรมการกลั่นกรองเรื่องเสนอคณะรัฐมนตรี คณะที่ 7 (ฝ่ายโครงสร้างพื้นฐาน) เสนอ ทั้งนี้ หากกระทรวงคมนาคมไม่สามารถเจียดจ่ายงบประมาณปกติมาเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินการได้ ให้กระทรวงคมนาคมเสนอขออนุมัติเบิกจ่ายจากเงินงบกลางประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2547 ตามความจำเป็นเหมาะสมต่อไป

3. การเสนอความเห็นและข้อเสนอแนะแก่ส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ เพื่อเป็นการประสานงาน

3.1 การทุจริตเกี่ยวกับการควบคุมอาคาร

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาสำนวนการสอบสวนคดีอาญากรณีกล่าวหาเจ้าหน้าที่ฝ่ายโยธา สำนักงานเขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร (ไม่ระบุชื่อ) ผู้มีหน้าที่ตรวจสอบการก่อสร้างอาคาร ว่าเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเป็นเหตุให้ผู้อื่นได้รับความเสียหาย แล้วมีมติว่าข้อกล่าวหาไม่มีมูลให้ข้อกล่าวหาตกไปโดยมีความเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับกรณีการดำเนินการแก่ผู้กระทำผิดในการก่อสร้าง ดัดแปลงอาคารโดยไม่ได้รับอนุญาตตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พุทธศักราช 2522 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2535 ว่าจากข้อเท็จจริงที่ปรากฏในปัจจุบันเจ้าพนักงานท้องถิ่นไม่ได้ดำเนินการตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนดไว้อย่างครบถ้วนและจริงจัง ซึ่งบทบัญญัติตามกฎหมายเป็นมาตรการที่จะทำให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองอาคารเกิดความเกรงกลัวและต้องปฏิบัติตามคำสั่งของเจ้าพนักงานท้องถิ่น แต่การดำเนินการเพียงบางมาตราจึงทำให้ผู้กระทำผิดไม่เกรงกลัวและยังเป็นช่องทางให้เจ้าหน้าที่ทุจริตด้วยวิธีการเลือกบังคับใช้กฎหมายบางมาตราที่ซึ่งกำหนดไว้ในมาตรา 40 มาตรา 41 มาตรา 42 และมาตรา 43

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาแล้ว จึงมีมติให้ประสานงานไปยังกรุงเทพมหานคร และกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเพื่อควบคุม กำกับให้มีการบังคับใช้กฎหมายตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. 2522 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2535 โดยเฉพาะมาตรา 43 ที่ให้อำนาจเจ้าพนักงานท้องถิ่นยื่นคำร้องต่อศาลขอให้ศาลมีคำสั่งจับกุม และกักขังบุคคลซึ่งไม่ปฏิบัติตามคำสั่งหรือดำเนินการ หรือจัดให้มีการรื้อถอนอาคารดังกล่าวได้เองอย่างเคร่งครัด ทั้งนี้เพื่อป้องกันการทุจริต และหากเจ้าพนักงานท้องถิ่นผู้ใดไม่ดำเนินการบทบัญญัติดังกล่าวโดยไม่มีเหตุผล ให้ถือว่าเป็นการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่

ทั้งนี้ กรุงเทพมหานครได้สั่งการให้ทุกสำนักงานเขตพิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ดังกล่าวแล้ว รวมทั้งกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้แจ้งทุกจังหวัดให้แจ้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตจังหวัดที่มีการบังคับใช้กฎหมายดังกล่าวข้างต้นเพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติตามมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต่อไป

3.2 ข้อเสนอแนะในการป้องกันการทุจริตกรณีการออกและการใช้บัตรประจำตัวประชาชนสำหรับคนไทยและคนต่างด้าว

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับเรื่องกล่าวหาร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการทุจริต กรณีการออกบัตรประจำตัวประชาชนให้แก่คนไทยและคนต่างด้าวเป็นจำนวนมาก ซึ่งผลสืบเนื่องจากการทุจริตในกรณีดังกล่าว คณะกรรมการ ป.ป.ช ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า การกระทำความผิดโดยเฉพาะอย่างยิ่งของผู้ไม่มีสัญชาติไทยจะมีพฤติการณ์ในลักษณะการขอเพิ่มชื่อและรายการบุคคลเข้าในทะเบียนบ้านเพื่อเป็นหลักฐานนำไปประกอบการขอมีบัตรประจำตัวประชาชน และการแจ้งข้อความและแสดงหลักฐานอันเป็นเท็จต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ว่าตนเป็นผู้มีสัญชาติไทยด้วยวิธีการแอบอ้างเอาชื่อบุคคลซึ่งมีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้าน เพื่อให้พนักงานเจ้าหน้าที่ออกบัตรประจำตัวประชาชนให้แก่ตน ซึ่งแม้ว่าในการปฏิบัติงานเพื่อการออกบัตรประจำตัวประชาชนจะมีกฎหมาย ระเบียบ และหนังสือสั่งการให้พนักงานเจ้าหน้าที่ถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด แต่ด้วยเหตุที่กระบวนการจัดทำบัตรประจำตัวประชาชน ซึ่งต้องเกี่ยวข้องกับการพิสูจน์ยืนยันตัวบุคคลยังมีปัญหาในทางปฏิบัติ จึงเป็นเหตุให้เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้สุจริตต้องปฏิบัติงานไปในทางที่ทำให้เกิดความผิดพลาด รวมทั้งเป็นเหตุให้เจ้าหน้าที่ผู้ทุจริตใช้เป็นช่องทางแสวงหาประโยชน์โดยมิชอบได้ง่าย ด้วยเหตุผลดังกล่าวคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงเห็นสมควรที่จะมีข้อเสนอแนะในการป้องกันการทุจริตกรณีการออกและการใช้บัตรประจำตัวประชาชนสำหรับคนไทยและคนต่างด้าว ดังนี้

3.2.1 การทุจริตในชั้นงานทะเบียนราษฎร (ก่อนการขอออกบัตรประจำตัวประชาชน)

(1) ให้กระทรวงมหาดไทยพิจารณายกเลิกการเพิ่มชื่อและรายการบุคคลเข้าในทะเบียนบ้านเพราะกรณีตกสำรวจตรวจสอบทะเบียนราษฎร พ.ศ. 2499 ที่กำหนดไว้ในระเบียบสำนักทะเบียนกลางว่าด้วยการจัดทำทะเบียนราษฎร พ.ศ. 2535 ข้อ 93 ทั้งนี้ อาจอนุโลมให้เพิ่มชื่อตามกรณีดังกล่าวต่อไป

ได้อีกภายในระยะเวลาหนึ่งตามที่กระทรวงมหาดไทยเห็นว่าเหมาะสม และเมื่อพ้นกำหนดเวลาที่กำหนดนี้แล้ว หากมีบุคคลร้องขอให้เพิ่มชื่อในทะเบียนบ้านตามกรณีนี้อีก ก็ให้บุคคลดังกล่าวไปใช้สิทธิร้องขอต่อศาลต่อไป และในระหว่างอนุโลมให้เพิ่มชื่อตามกรณีข้างต้น ให้เป็นอำนาจเฉพาะตัวของนายอำเภอที่จะอนุมัติให้เพิ่มชื่อบุคคลตามกรณีดังกล่าว

(2) ให้รัฐสนับสนุนงบประมาณ อัตรากำลังบุคลากรและอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องแก่กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย พร้อมทั้งเร่งรัดดำเนินการจัดทำระบบทะเบียนเชื่อมโยงเครือข่ายถึงกัน (Online) ให้เป็นรูปธรรม เพื่อสามารถจัดให้มีระบบบริการพื้นฐานทางด้านการทะเบียนราษฎรให้ครบทุกสำนักทะเบียน

3.2.2 การทุจริตในชั้นการขอออกบัตรประจำตัวประชาชนตามกฎหมายว่าด้วยบัตรประจำตัวประชาชน มี 2 กรณี คือ

(1) กรณีการเพิ่มชื่อและรายการบุคคลเข้าทะเบียนบ้าน

ก. กรณีมีบุคคลที่ได้อนุมัติให้เพิ่มชื่อและรายการบุคคลเข้าในทะเบียนบ้านเนื่องมาจากกรณีตกสำรวจตรวจสอบ พ.ศ. 2499 และกรณีแจ้งเกิดเกินกำหนดซึ่งเป็นบุคคลที่มีอายุตั้งแต่เจ็ดปีบริบูรณ์ขึ้นไปมายื่นขอทำบัตรประจำตัวประชาชนให้เป็นอำนาจของพนักงานเจ้าหน้าที่เฉพาะที่เป็นนายอำเภอ ปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำกิ่งอำเภอ ผู้อำนวยการเขต ปลัดเทศบาล หัวหน้าสำนักงานปลัดเมืองพัทยา หรือผู้รักษาราชการแทนหรือผู้ปฏิบัติราชการแทนตำแหน่งดังกล่าวแล้วแต่กรณีเท่านั้น ที่มีอำนาจพิจารณาอนุมัติการทำบัตรประจำตัวประชาชนแก่ผู้ขอทำบัตรประจำตัวประชาชน

ข. ให้ปรับปรุงแก้ไขแบบบันทึกคำให้การรับรองผู้ขอมีบัตรสำหรับเจ้าบ้านหรือบุคคลที่น่าเชื่อถือแนบท้ายหนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท 0308/ว 1919 ลงวันที่ 18 สิงหาคม 2535 ให้มีข้อความปรากฏในตอนท้ายของบันทึกนี้โดยชัดแจ้งว่าการให้ถ้อยคำรับรองบุคคลที่มาขอบัตรเป็นคนที่มีสัญชาติไทยซึ่งเป็นความเท็จ เป็นความผิดและต้องรับโทษตามที่กำหนดไว้ในกฎหมายว่าด้วยบัตรประจำตัวประชาชน

3.2.3 การสวมชื่อหรือแอบอ้างเอาชื่อของบุคคลที่มีสัญชาติไทยและมีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้าน

(1) ให้คณะรัฐมนตรีพิจารณาทบทวน มติคณะรัฐมนตรีในการประชุม เมื่อวันที่ 27 มิถุนายน 2538 ที่ไม่ให้ใช้วิธีการพิสูจน์ยืนยันตัวบุคคลโดยการตรวจสอบลายพิมพ์นิ้วมือ ในการให้บริการประชาชนด้านการจัดทำบัตรประจำตัวประชาชน เพื่อประโยชน์ในการพิสูจน์ยืนยันว่าบุคคลที่ขอมีบัตรใหม่กับบุคคลที่เคยขอมีบัตรมาก่อนนั้นเป็นบุคคลคนเดียวกันหรือไม่

(2) ให้รัฐสนับสนุนงบประมาณ อัตรากำลังบุคลากร และอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องแก่กรมการปกครอง ในการปรับปรุงและพัฒนาฐานข้อมูลทะเบียนบัตรที่ได้จัดเก็บ และประมวลผลข้อมูลที่เกี่ยวกับรายการบัตรประจำตัวประชาชน และลายพิมพ์นิ้วมือไว้ด้วยระบบคอมพิวเตอร์ที่ทันสมัย โดยเร่งรัดดำเนินการให้ครอบคลุมทุกสำนักทะเบียนทั่วประเทศ เพื่อใช้เป็นข้อมูลและหลักฐานที่สำคัญประกอบการพิจารณาออกบัตรประจำตัวประชาชนต่อไป

(3) ในระหว่างที่ดำเนินการปรับปรุงและพัฒนาฐานข้อมูลตามข้อ (2) ให้กรมการปกครองกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันการทุจริต พร้อมทั้งกำชับให้พนักงานเจ้าหน้าที่ เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องในการออกบัตรประจำตัวประชาชนถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด โดยเฉพาะอย่างยิ่งการขอมีบัตรประจำตัวประชาชนกรณีบัตรหายหรือถูกทำลาย รวมทั้งให้มีการดำเนินการทางวินัยและอาญาอย่างจริงจังกับเจ้าหน้าที่ที่ทำการทุจริตทุกรายทุกกรณี

3.2.4 การใช้บัตรประจำตัวประชาชนให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชน

(1) ให้ส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ และรัฐวิสาหกิจ พิจารณาถึงความเป็นไปได้ที่จะให้การดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการใช้ข้อมูลบุคคลจากบัตรประจำตัวประชาชนเพียงอย่างเดียวใช้แทนเอกสารอื่นๆ เช่น สำเนาทะเบียนบ้าน บัตรประจำตัวผู้เสียภาษี บัตรประกันสังคม เป็นต้น โดยให้กระทรวงมหาดไทยเป็นหน่วยงานหลักในการพิจารณาดำเนินการ

(2) ให้รัฐสนับสนุนพร้อมทั้งเร่งรัดกระทรวงมหาดไทย ในการปรับปรุงและพัฒนาบัตรประจำตัวประชาชนให้เป็นในรูปแบบบัตรอัจฉริยะอเนกประสงค์ (Smart Card) ให้เป็นรูปธรรมที่ชัดเจนโดยเร็ว เพื่อให้สามารถจัดเก็บข้อมูลต่างๆ ของบุคคล และเอื้อประโยชน์แก่ประชาชนได้มากที่สุด

เนื่องจากคณะรัฐมนตรีมีมติ เมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2545 ให้แต่งตั้งคณะกรรมการบูรณาการและปฏิรูประบบการทะเบียนแห่งชาติ โดยมีอำนาจหน้าที่ในการกำหนดนโยบายเกี่ยวกับการจัดทำและพัฒนาระบบการทะเบียนแห่งชาติให้มีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์แก่ประชาชน

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาแล้วมีมติให้มีข้อเสนอแนะต่อคณะกรรมการบูรณาการและปฏิรูประบบการทะเบียนแห่งชาติเพื่อเป็นการประสานงาน ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการตามมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. เรียบร้อยแล้วตามหนังสือ ที่ ปช 0002/0137 ลงวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2546 เพื่อพิจารณาและดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

สำนักงานเลขานุการคณะกรรมการบูรณาการและปฏิรูประบบการทะเบียนแห่งชาติ ได้มีหนังสือแจ้งให้ทราบว่าได้พิจารณาและมีมติเห็นชอบ พร้อมทั้งมอบหมายให้คณะอนุกรรมการด้านคุ้มครองสิทธิส่วนบุคคลและปราบปรามการทุจริตด้านการทะเบียนแห่งชาติไปพิจารณาเรื่องป้องกันการทุจริตในการออกบัตรประจำตัวประชาชน และให้คณะอนุกรรมการด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร

การทะเบียนแห่งชาติไปพิจารณาเรื่องบัตร Smart Card แล้วนำผลการพิจารณาเสนอคณะกรรมการบูรณาการและปฏิรูประบบการทะเบียนแห่งชาติ เพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป

3.3 ข้อเสนอแนะเพื่อการป้องกันการทุจริตในองค์การบริหารส่วนตำบล

จากการที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับเรื่องกล่าวหาองค์การบริหารส่วนตำบล เกี่ยวกับกรณีการทุจริต และการไม่ปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ และแบบแผนของทางราชการเป็นจำนวนมาก ดังนั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยคณะอนุกรรมการฝ่ายมาตรการป้องกันการทุจริต จึงได้ดำเนินการศึกษาปัญหาดังกล่าวจากข้อมูลที่เป็นเอกสารและข้อมูลจากการไปศึกษาดูงานองค์การบริหารส่วนตำบล ซึ่งได้มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับผู้มีอำนาจกำกับดูแลองค์การบริหารส่วนตำบล ประกอบด้วย ผู้ว่าราชการจังหวัด นายอำเภอ เจ้าหน้าที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นในพื้นที่รับผิดชอบ รวมตลอดถึงผู้บริหารและสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล โดยมีข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหา ดังนี้

3.3.1 การปรับปรุงและพัฒนากระบวนการบริหารการจัดการภายในองค์การบริหารส่วนตำบล

(1) การพัฒนาองค์กรให้มีความเข้มแข็ง

ให้กระทรวงมหาดไทยพิจารณาดำเนินการในลักษณะใดๆ เพื่อให้องค์การบริหารส่วนตำบลแต่ละแห่งมีความเข้มแข็งและมีศักยภาพเพียงพอในการให้บริการสาธารณะ

(2) การพัฒนาบุคลากร

ให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นพิจารณาดำเนินการ คือ

ก. การพัฒนาด้านแนวความคิดและสร้างความเข้าใจในบทบาทและตระหนักถึงการปฏิบัติหน้าที่ของตนให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ แบบแผนของทางราชการ

ข. การพัฒนาด้านความรู้และการเสริมสร้างศักยภาพในการปฏิบัติหน้าที่การงาน พร้อมทั้งจัดให้มีสื่อกลางทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาคเพื่อให้พนักงานส่วนตำบลสามารถติดต่อหารือข้อปัญหาที่เกิดจากการปฏิบัติงานเพื่อทำให้การปฏิบัติงานในเรื่องนั้นๆ เป็นไปอย่างถูกต้องและรวดเร็ว

ค. ปรับปรุง แก้ไขหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการย้าย การโอน การรับโอนพนักงานส่วนตำบลให้มีความคล่องตัวกว่าในปัจจุบัน

ง. จัดให้มีการฝึกอบรมและหรือปลูกฝัง สร้างจิตสำนึกให้แก่คณะผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบลให้มีความรู้และรับผิดชอบต่อการบริหารและการปฏิบัติงานตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย ระเบียบ และหนังสือสั่งการของทางราชการ

(3) การปฏิบัติงานด้านการเงินและการคลัง

การปฏิบัติงานด้านการพัสดุสมควรให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นพิจารณาดำเนินการ คือ

ก. พิจารณาปรับปรุงระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุให้ครอบคลุมถึงวิธีการจัดซื้อจัดหาพัสดุโดยการประมูลผ่านทางอิเล็กทรอนิกส์ในระบบเครื่อข่ายอินเทอร์เน็ต

ข. การแต่งตั้งคณะกรรมการจัดซื้อจัดจ้าง ให้พิจารณาค่าตอบแทนที่เหมาะสมแก่ประชาชนที่มาร่วมเป็นกรรมการด้วย

ค. การจัดซื้อตามโครงการอาหารเสริม (นม) โรงเรียน ให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นโอนเงินให้องค์การบริหารส่วนตำบลโดยเร็ว เพื่อจะได้นำไปจัดซื้อนมให้ทันกับความต้องการของโรงเรียนและเด็ก

(4) การจัดทำข้อบังคับงบประมาณ ให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้พิจารณาแก้ไขเพิ่มเติมระเบียบที่เกี่ยวข้อง ในลักษณะที่จะเป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนในท้องถิ่นเข้ามาส่วนรับรู้และมีส่วนให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดทำงบประมาณขององค์การบริหารส่วนตำบล

(5) การรับและการเบิกจ่ายเงิน สมควรที่จะให้องค์กรตรวจสอบภายนอก โดยเฉพาะนายอำเภอและกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ได้พิจารณาให้ความสำคัญต่อการกำกับ ดูแล ตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้องโดยเคร่งครัด

(6) การจัดเก็บหารายได้ ให้พิจารณาสนับสนุนให้องค์การบริหารส่วนตำบลได้รับงบประมาณสำหรับการจัดทำแผนที่ภาษี การพิจารณากำหนดให้การจัดเก็บรายได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลเป็นมาตรฐานเดียวกัน

3.3.2 การกำกับดูแลองค์การบริหารส่วนตำบล

(1) การกำกับดูแลจากองค์กรภายนอก

ให้กระทรวงมหาดไทยพัฒนาระบบการตรวจสอบการปฏิบัติงานด้านการเงินการบัญชีและการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบลที่อยู่ภายใต้ความรับผิดชอบของนายอำเภอและกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นให้เป็นไปในเชิงรุก โดยกำหนดขอบเขตการใช้อำนาจหน้าที่ตรวจสอบขององค์กรดังกล่าวให้มีความชัดเจน สามารถเกื้อหนุนซึ่งกันและกันให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อการปฏิบัติงานตรวจสอบองค์การบริหารส่วนตำบล รวมทั้งให้กระทรวงมหาดไทยพิจารณากำหนดให้ปลัดจังหวัดในฐานะผู้บังคับบัญชาของนายอำเภอได้เข้ามามีบทบาทในการกำกับดูแลองค์การบริหารส่วนตำบลด้วย

(2) การกำกับดูแลจากองค์กรภายใน

ให้องค์กรตรวจสอบภายนอกซึ่งเป็นการตรวจสอบของนายอำเภอ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ได้ให้ความสำคัญในระดับสูงในการตรวจสอบองค์การบริหารส่วนตำบลแต่ละแห่งได้ดำเนินการแต่งตั้งบุคคลหรือกลุ่มบุคคลในองค์การบริหารส่วนตำบลให้มีหน้าที่ตรวจสอบการปฏิบัติงานตามที่มีระเบียบเกี่ยวข้องกำหนดไว้หรือไม่

(3) การกำกับดูแลจากประชาชน

ก. กระทรวงมหาดไทยโดยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น สมควรได้พิจารณาแก้ไขเพิ่มเติมระเบียบอื่นๆ โดยเฉพาะระเบียบที่ว่าด้วยการจัดทำแผนพัฒนาตำบล การจัดทำข้อบังคับงบประมาณ การจัดหาประโยชน์ในทรัพย์สินให้เป็นไปในลักษณะเปิดโอกาสให้ประชาชนได้มีส่วนร่วมหรือได้รับฟังความคิดเห็นจากภาคประชาชนด้วย

ข. ให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้พิจารณาหาแนวทางอบรมผู้แทนประชาคมให้มีความรู้เรื่องการปฏิบัติราชการตามอำนาจหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนตำบล เพื่อเป็นการเสริมสร้างระบบการตรวจสอบในภาคประชาชนให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

3.4 สมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นมีส่วนได้เสียในสัญญาการซื้อการจ้างกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ตนดำรงตำแหน่ง

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาเรื่องสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นมีส่วนได้เสียในสัญญาการซื้อการจ้างกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ตนดำรงตำแหน่ง และเห็นควรเสนอให้มีการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายเกี่ยวกับการจัดระเบียบการปกครองส่วนท้องถิ่นทุกฉบับให้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน โดยกำหนดให้ทั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นและผู้บริหารท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทุกแห่ง ต้องไม่เป็นผู้มีส่วนได้เสียไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อมในสัญญาทุกประเภทกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหรือในกิจการที่กระทำให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ตนดำรงตำแหน่ง และได้มีมติให้ส่งเรื่องให้กระทรวงมหาดไทยซึ่งมีอำนาจหน้าที่ในการกำกับดูแล ควบคุมองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พิจารณาดำเนินการแก้ไข ปรับปรุงพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 และพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. 2540

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ติดตามขอทราบผลการดำเนินการเกี่ยวกับการปรับปรุง แก้ไขพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. 2540 จากกระทรวงมหาดไทยเป็นระยะๆ และได้รับแจ้งว่าได้มีการปรับปรุงพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัดในมาตรา 11 เกี่ยวกับการสิ้นสุดสมาชิกภาพของสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัด "(5) เป็นผู้มีส่วนได้เสียไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมในสัญญาที่องค์การบริหารส่วนจังหวัดนั้น เป็นคู่สัญญาหรือในกิจการที่กระทำให้แก่องค์การบริหารส่วนจังหวัดนั้น หรือที่องค์การบริหาร

ส่วนจังหวัดนั้นจะกระทำ" ซึ่งสอดคล้องกับที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เสนอให้กระทรวงมหาดไทยรับหลักการไปแก้ไขปรับให้เป็นไปในแนวทางเดียวกับพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. 2496 มาตรา 18 ทวิ ซึ่งกำหนดให้สมาชิกสภาเทศบาลต้องไม่เป็นผู้มีส่วนได้เสียไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อมในสัญญาที่เทศบาลเป็นคู่สัญญาหรือในกิจการที่กระทำให้แก่เทศบาลหรือที่เทศบาลจะกระทำ

อนึ่ง ตามพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2546 มาตรา 9 วรรค 2 และมาตรา 35/1 (3) ได้กำหนดคุณสมบัติให้ผู้มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดและนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด จะต้องไม่เป็นผู้ที่พ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาท้องถิ่น คณะผู้บริหารท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น เลขานุการหรือที่ปรึกษาผู้บริหารท้องถิ่น เพราะเหตุมีส่วนได้เสียไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อมในสัญญาหรือกิจการที่กระทำกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นยังไม่ถึงห้าปีนับถึงวันสมัครรับเลือกตั้ง

ส่วนที่ 2 การเสริมสร้างทัศนคติและค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริต

การดำเนินการป้องกันการทุจริต และเสริมสร้างทัศนคติและค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริต ในปี พ.ศ. 2546 ได้จัดกิจกรรมและโครงการ ในกลุ่มเป้าหมายต่างๆ ดังนี้

1. กิจกรรมการสัมมนา เสวนา และโครงการต่างๆ

1.1 โครงการสัมมนาครู อาจารย์ ระดับผู้บริหารสถานศึกษา โดยมุ่งหวังให้ผู้บริหารสถานศึกษาได้กำหนดเป็นนโยบายที่จะนำแนวคิดแนวทางในการเสริมสร้างทัศนคติ คุณธรรม จริยธรรม การสร้างจิตสำนึกและการจัดกิจกรรมสอดแทรกในการเรียนการสอน และการบริหารสถานศึกษา โดยดำเนินการ 2 กลุ่มเป้าหมาย ดังนี้

1.1.1 สถานศึกษาที่สังกัดกระทรวงศึกษาธิการ ในเขตการศึกษา 1 เขตการศึกษา 2 เขตการศึกษา 7 และเขตการศึกษา 11 ผู้เข้าสัมมนารวมทั้งสิ้น 525 คน

1.1.2 สถานศึกษาที่สังกัดเทศบาลและเมืองพัทยา ในภาคกลาง ภาคตะวันออก และภาคเหนือ ผู้เข้าสัมมนารวมทั้งสิ้น 348 คน

1.2 โครงการสัมมนาครู อาจารย์ระดับผู้ปฏิบัติการสอนในสถานศึกษา ซึ่งเป็นโครงการที่ต่อเนื่องจากโครงการสัมมนาครู อาจารย์ระดับผู้บริหารสถานศึกษา โดยมุ่งหวังให้ครู อาจารย์ระดับผู้ปฏิบัติการสอนมีบทบาทร่วมกันในการจัดกระบวนการเรียนการสอน สร้างสื่อและกิจกรรมที่เน้นไปสู่การมีทัศนคติและค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริต โดยดำเนินการ 2 กลุ่มเป้าหมาย ดังนี้

1.2.1 สถานศึกษาที่สังกัดกระทรวงศึกษาธิการในเขตการศึกษา 4 เขตการศึกษา 5 เขตการศึกษา 6 เขตการศึกษา 7 เขตการศึกษา 9 เขตการศึกษา 11 และเขตการศึกษา 12 ผู้เข้าสัมมนารวมทั้งสิ้น 759 คน

1.2.2 สถานศึกษาสังกัดเทศบาลและเมืองพัทยา ในภาคกลางและภาคตะวันออก ผู้เข้าสัมมนารวมทั้งสิ้น 190 คน

1.3 โครงการผลิตวีดิทัศน์เพื่อเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรมในความซื่อสัตย์สุจริต โดยความร่วมมือการดำเนินการผลิตและเผยแพร่สื่อวีดิทัศน์เพื่อเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรมในความซื่อสัตย์สุจริต จากกรมการศึกษานอกโรงเรียน ดังนี้

1.3.1 เรื่อง "สื่อกับการพัฒนา" โดย นายโสภณ สุภาพงษ์ สมาชิกวุฒิสภากรุงเทพมหานคร

1.3.2 เรื่อง "การศึกษานอกโรงเรียนกับแนวทางในการเสริมสร้างอุดมการณ์ในความซื่อสัตย์สุจริต" โดย นายสวัสดิ์ ตี๋ชื่น รองอธิบดีกรมการศึกษานอกโรงเรียน

1.3.3 เรื่อง "ศิลปวัฒนธรรมภูมิปัญญาไทย" โดย ดร.วิรุณ ตั้งเจริญ อดีตคณบดีคณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

1.3.4 เรื่อง "ค่านิยมเยาวชน คุณภาพสังคมไทย" โดย รองศาสตราจารย์ สมพงษ์ จิตระดับ ผู้อำนวยการศูนย์การศึกษาและวิจัยเพื่อเด็กด้อยโอกาส จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.3.5 เรื่อง "การปลูกฝังคุณธรรมในเด็กและเยาวชน" โดย นายแพทย์เกษม ตันติผลาชีวะ อดีตนายกสมาคมจิตแพทย์แห่งประเทศไทย

1.3.6 เรื่อง "การเสริมสร้างจิตสำนึกในคุณธรรม" โดย นางสุมน อมรวิวัฒน์ ศาสตราจารย์กิตติคุณ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.4 โครงการวิทยากรน้อย เพื่อเสริมสร้างค่านิยมและอุดมการณ์ในความซื่อสัตย์สุจริต รวมทั้งสร้างสมรรถภาพในการจัดตั้งชมรมและกิจกรรมส่งเสริมความซื่อสัตย์สุจริต ทั้งในและนอกสถานศึกษา จำนวน 2 รุ่นๆ ละ 48 คน ณ ศูนย์ฝึกอบรม การปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

1.5 การยกย่องผู้ประพฤติปฏิบัติตนชอบด้วยความซื่อสัตย์สุจริต ประเภทเจ้าหน้าที่ของรัฐ ตามระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าด้วยการยกย่องผู้ประพฤติปฏิบัติตนชอบด้วยความซื่อสัตย์สุจริต ซึ่งผลการพิจารณาคัดเลือกบุคคลที่สมควรได้รับการยกย่อง ประจำปี 2546 จำนวน 10 ราย ดังนี้

(1) นางผาณิต นิติทัณฑ์ประภาศ อดีตปลัดกระทรวงพัฒนาสังคม และความมั่นคงของมนุษย์

(2) นายมนู เลียวไพโรจน์ ปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม

(3) นายชัยวัฒน์ วงศ์วัฒนศานต์ เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

(4) นายทองอยู่ แก้วไทรฮะ อดีตรองปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

(5) นายรุ่ง แก้วแดง เลขาธิการสภาการศึกษา

(6) นางสาวสุพัตรา ธนเสนีวัฒน์ อธิบดีกรมตรวจบัญชีสหกรณ์

(7) นายเอนก เกษมสุข ที่ปรึกษาด้านประสิทธิภาพ กรมที่ดิน

(8) นายจอน เลอวิทย์วรพงศ์ ผู้อำนวยการทัณฑสถานโรงพยาบาลราชทัณฑ์

(9) นายเชาวน์ รอดทองคำ ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลความปลอดภัยทางรังสีสำนักงานปรมณูเพื่อสันติ

(10) นายประพันธ์ พิสมยรมย์ หัวหน้างานคดี ด่านศุลกากรแม่สาย จังหวัดเชียงราย

1.6 การตอบแทนผู้ทำคุณงามความดีในการป้องกันหรือปราบปรามการทุจริต ตามระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าด้วยการตอบแทนผู้ทำคุณงามความดีในการป้องกันหรือปราบปรามการทุจริต ซึ่งเป็นผลให้การปฏิบัติงานของสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ผู้ที่ได้รับการตอบแทน ในปี พ.ศ. 2546 ดังนี้

1.6.1 กรมประชาสัมพันธ์ สนับสนุนในการบันทึกเทปกิจกรรมของสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อนำไปเผยแพร่ทางสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทยช่อง 11 ทางสถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทย

1.6.2 สมาคมศิลปินตลกแห่งประเทศไทย ให้การสนับสนุนศิลปินตลกคณะโย่ง เชิญยิ้ม และกล้วย เชิญยิ้ม รวมทั้งพิธีกรรับเชิญ นายตระการ พันธุมเลิศรุจี ในการประกวดพูด 5 ภูมิภาค ประจำปี 2546 รอบชิงชนะเลิศ

1.7 โครงการสถาบันการศึกษาสัมพันธ์ เป็นการเยี่ยมชม พบปะแลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่างสถาบันการศึกษาและสำนักงาน ป.ป.ช. และเป็นการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างกัน อีกทั้งยังเป็นการยกย่องนักเรียน นิสิต นักศึกษาผู้ประพฤติปฏิบัติตนชอบในความซื่อสัตย์สุจริต โดยได้ดำเนินการรวม 5 สถาบัน ในเขตพื้นที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑล และต่างจังหวัดในทุกภูมิภาค จำนวน 150 สถาบัน ทั้งนี้ ในปี 2546 ได้มอบเกียรติบัตรเพื่อยกย่องนักเรียน นิสิต นักศึกษาจากสถาบันต่างๆ ที่ประพฤติชอบในความซื่อสัตย์สุจริต จำนวน 2,612 ราย

1.8 การประกวดละครสั้นเพื่อเสริมสร้างค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริตของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย เพื่อให้เยาวชนมีทัศนคติและค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริต และส่งเสริมให้สถาบันการศึกษาจัดกิจกรรมทางการศึกษา เพื่อเสริมสร้างค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริต มีสถาบันการศึกษาสนใจส่งละครสั้นฯ เข้าร่วมประกวด จำนวน 42 เรื่อง ผลการตัดสินปรากฏ ดังนี้

รางวัลที่ 1 ละคร เรื่อง "ความดีที่โลกรับรู้"
โรงเรียนเฉลิมขวัญสตรี จังหวัดพิษณุโลก

รางวัลที่ 2 ละคร เรื่อง "อย่างไรดี"
โรงเรียนสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ

รางวัลที่ 3 ละคร เรื่อง "ปลดแอกประเทศไทย"
โรงเรียนพิชัย จังหวัดอุตรดิตถ์

รางวัลชมเชย มี 3 รางวัล

(1) โรงเรียนจุฬาภรณราชวิทยาลัย จังหวัดเชียงราย
(2) โรงเรียนราชโบริกานุเคราะห์ จังหวัดราชบุรี
(3) โรงเรียนสตรีศรีสุริโยทัย กรุงเทพมหานคร

1.9 การประกวดโครงการรักชาติถูกทางสร้างเสริมความซื่อสัตย์สุจริตของครู อาจารย์ บุคลากรทางการศึกษา ในระดับมัธยมศึกษาเสนอแนวคิด แนวปฏิบัติ กรรมวิธี โสตทัศนูปกรณ์ และกิจกรรมอย่างเป็นระบบเพื่อใช้ในกระบวนการเรียนการสอนของเยาวชน โดยผู้ชนะเลิศจะได้รับถ้วยพระราชทานสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ซึ่งมีผู้สนใจส่งโครงการเข้าประกวด จำนวน 73 โครงการ ผลการตัดสินปรากฏ ดังนี้

รางวัลที่ 1 โรงเรียนสิงห์บุรี จังหวัดสิงห์บุรี
รางวัลที่ 2 โรงเรียนในเตาพิทยาคม จังหวัดตรัง
รางวัลที่ 3 โรงเรียนสมุทรพิทยาคม จังหวัดสมุทรปราการ

รางวัลชมเชย มี 3 รางวัล

(1) โรงเรียนบ้านเป้าวิทยา จังหวัดชัยภูมิ
(2) โรงเรียนลาซาลโชติรวีนครสวรรค์ จังหวัดนครสวรรค์
(3) โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย รังสิต จังหวัดปทุมธานี

ส่วนที่ 3 การมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

งานด้านการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการที่จะให้เจ้าหน้าที่ของรัฐและประชาชนทุกภาคส่วนเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต รวมทั้งการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ ซึ่งโครงการและกิจกรรมต่างๆ จะเกี่ยวข้องกับการประชาสัมพันธ์ เนื่องจากต้องอาศัยหลักการประชาสัมพันธ์เป็นเครื่องมือสนับสนุนในการดำเนินการให้มีประสิทธิภาพ ตามโครงการและกิจกรรมต่างๆ ดังนี้

1. โครงการและกิจกรรมการมีส่วนร่วมและการประชาสัมพันธ์ต่างๆ ในการสนับสนุนการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

1.1 โครงการมอบรางวัลผู้มีผลงานดีเด่นด้านสนับสนุนและส่งเสริมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ประเภทละครโทรทัศน์และภาพยนตร์โฆษณาทางสื่อโทรทัศน์) เพื่อเป็นการยกย่องเชิดชู และเป็นขวัญกำลังใจแก่ผู้ผลิตละครโทรทัศน์และภาพยนตร์โฆษณาทางสื่อโทรทัศน์ รวมทั้งนำเสนอและเผยแพร่

1.1.1 ประเภทละครโทรทัศน์

(1) ละครโทรทัศน์ เรื่อง "วิมานดิน" ทางสถานีวิทยุโทรทัศน์ไทยทีวีสีช่อง 3 ผลิตโดย บริษัท อาลาดิน ณ บางกอก จำกัด

(2) ละครโทรทัศน์ เรื่อง "สุภาพบุรุษลูกผู้ชาย" ทางสถานีโทรทัศน์สีกองทัพบกช่อง 7 ผลิตโดย บริษัท คลิก เทเลวิชั่น จำกัด

(3) ละครโทรทัศน์ เรื่อง "เหยี่ยวสาวมือใหม่" ทางสถานีโทรทัศน์สีกองทัพบกช่อง 7 ผลิตโดย บริษัท ทูอินวัน จำกัด

1.1.2 ประเภทภาพยนตร์โฆษณาทางสื่อโทรทัศน์

(1) ภาพยนตร์โฆษณาชุด มิตรภาพ (Friendship) ของบริษัท ปูนซีเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน) ผลิตโดย บริษัท ทีดีดับบลิวเอ (ประเทศไทย) จำกัด

1.2 โครงการเสวนาระหว่างผู้ผลิตละครโทรทัศน์กับสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อปรึกษาหารือแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในการร่วมมือช่วยเหลือราชการด้วยการมีส่วนร่วมที่จะส่งเสริมและสนับสนุนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และเป็นการปลุกกระแสให้เกิดการต่อต้านการทุจริต

1.3 โครงการเสวนาระหว่างภาคธุรกิจเอกชนและสำนักงาน ป.ป.ช. เรื่อง "บทบาทภาคธุรกิจเอกชนกับปัญหาคอร์รัปชัน" เพื่อให้บุคคลที่อยู่ในภาคธุรกิจเอกชนให้ความสำคัญต่อการแก้ไขปัญหาการทุจริตที่เป็นปัญหาระดับชาติ รวมทั้งระดมความคิดเห็นในการร่วมกันแก้ไขปัญหาการทุจริต ซึ่งเกี่ยวโยงกับการดำเนินธุรกิจ นอกจากนี้ยังเป็นการเปิดโอกาสให้ภาคธุรกิจเอกชนเข้ามามีบทบาทและส่วนร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ช. ในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2546 มีผู้เข้าร่วมเสวนาจำนวน 75 คน

1.4 โครงการค่ายเยาวชนสัมพันธ์ รุ่นที่ 1 เพื่อให้เยาวชนได้มีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตผ่านกิจกรรมของชมรม และสร้างเครือข่ายการป้องกันการทุจริตที่แข็งแกร่งระหว่างสำนักงาน ป.ป.ช. และชมรมต่างๆ ในสถาบันการศึกษารวมทั้งสร้างความตระหนักให้เยาวชนเห็นถึงความสำคัญในการรณรงค์ป้องกันการทุจริต พร้อมส่งเสริมให้เยาวชนเป็นแกนนำในการเสริมสร้างทัศนคติค่านิยมที่ดีในสังคม โดยได้รับความร่วมมือจาก บริษัท แกรมมี่ ไทยเทเลวิชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท ไทยประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) ในการประชาสัมพันธ์โครงการและอนุเคราะห์สิ่งของต่างๆ เพื่อใช้ในโครงการ ระหว่างวันที่ 12 -15 กรกฎาคม 2546 ณ จังหวัดนครนายก มีเยาวชนระดับอุดมศึกษาได้รับการคัดเลือกเข้าร่วมโครงการจำนวน 59 คน

1.5 กิจกรรมเดินรณรงค์ต่อต้านการทุจริต เนื่องในโอกาสวันก่อตั้งสำนักงาน ป.ป.ช. ครบรอบ 4 ปี วันที่ 18 พฤศจิกายน 2546 โดยร่วมกับกรุงเทพมหานคร จัดกิจกรรมในวันอาทิตย์ที่ 16 พฤศจิกายน 2546 เวลา 06.30 น. - 08.50 น. เพื่อกระตุ้นเตือนให้เจ้าหน้าที่ของรัฐและประชาชนทั่วไป ให้ความสำคัญต่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริตด้วยการรวมพลังให้เห็นถึงเจตนารมณ์ที่จะมีส่วนร่วมในการปกป้องผลประโยชน์ของตนเองและประเทศชาติ และพร้อมกันกล่าวปฏิญาณที่จะต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบถวายเป็นราชสักการะในโอกาสวันมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษาพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว โดยมีนายวิษณุ เครืองาม รองนายกรัฐมนตรี เป็นประธาน

สำหรับผู้เข้าร่วมกิจกรรมประกอบด้วย รัฐมนตรี สมาชิกวุฒิสภา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ผู้แทนองค์กรอิสระ ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ องค์กรเอกชน กลุ่ม/องค์กรประชาชนและประชาชนทั่วไป จำนวนประมาณ 20,000 คน

1.6 โครงการเสวนา เรื่อง พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 เพื่อให้ความรู้ ความเข้าใจต่อผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองระดับท้องถิ่น รวมทั้งผู้ประกอบอาชีพรับเหมาก่อสร้างเพื่อป้องกันมิให้กระทำความผิด โดยดำเนินการร่วมกับมูลนิธิส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

1.7 โครงการผลิตและเผยแพร่สื่อประชาสัมพันธ์ เพื่อประชาสัมพันธ์คณะกรรมการ ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ช. และเสริมสร้างทัศนคติและค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริต ประกอบด้วย จุลสาร ป.ป.ช. หนังสือ "จารึก สุจริต" สารคดีสั้นชุดมือสะอาด ชาติไม่ล่ม (คาสเซ็ทเทป) สปอตโทรทัศน์ ละวิทยุ นิทานสอนใจวัยอนุบาล สติ๊กเกอร์ โปสเตอร์รณรงค์ คัทเอ้าท์โฆษณาเดินรณรงค์ต่อต้านการทุจริต

1.8 โครงการสื่อมวลชนสัมพันธ์ เพื่อให้ความรู้ ความเข้าใจ และสร้างความคุ้นเคยกับสื่อมวลชนในการให้ความร่วมมือเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร และมีบทบาทในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตกับสำนักงาน ป.ป.ช. โดยได้ดำเนินการตามกิจกรรมสานสัมพันธ์ รวมทั้งการจัดทำข่าวในรูปแบบข่าวแจก ภาพข่าวและเชิญผู้แทนสื่อมวลชนมาร่วมถ่ายภาพทำข่าวในกิจกรรมและโครงการต่างๆ เพื่อเผยแพร่ผลงานและกิจกรรมของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

1.9 กิจกรรมมอบโล่และรางวัล ดำเนินการจัดพิธีมอบถ้วยพระราชทานฯ โล่และรางวัลแก่ผู้ประพฤติปฏิบัติตนชอบด้วยความซื่อสัตย์สุจริต ประเภทเจ้าหน้าที่ของรัฐ ผู้ทำคุณงามความดีในการป้องกันหรือปราบปรามการทุจริต ผู้ชนะการประกวดประเภทต่างๆ เนื่องในโอกาสครบรอบ 4 ปี วันก่อตั้งสำนักงาน ป.ป.ช. เมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2546 ณ สำนักงาน ป.ป.ช. โดย นายโอภาส อรุณินท์ ประธานกรรมการ ป.ป.ช. เป็นประธานในพิธี

2. กิจกรรมเสวนา /สนทนา และอื่นๆ ทางสถานีโทรทัศน์ และสถานีวิทยุ

2.1 กิจกรรมเผยแพร่ทางสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ช่อง 11

2.1.1 การเสวนาระหว่างภาคธุรกิจเอกชนและสำนักงาน ป.ป.ช. เรื่อง บทบาทภาคธุรกิจเอกชน

2.1.2 การประกวดการพูด 5 ภูมิภาค ประจำปี 2546 รอบชิงชนะเลิศ

2.1.3 การสนทนาทางสถานีโทรทัศน์ เนื่องในโอกาสครบรอบ 4 ปี วันก่อตั้งสำนักงาน ป.ป.ช. ในรายการ "กรองสถานการณ์" หัวข้อ "4 ปี ป.ป.ช. สังคมได้อะไร" โดย ศ.เกริกเกียรติ พิพัฒน์เสรีธรรม และนายกล้านรงค์ จันทิก

2.1.4 ถ่ายทอดสดกิจกรรมเดินรณรงค์ต่อต้านการทุจริต เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2546

2.1.5 สปอตโทรทัศน์ชุด "ต้นกล้า"

2.2 กิจกรรมที่เผยแพร่ทางสถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทย

2.2.1 ถ่ายทอดสดการประกวดการพูด 5 ภูมิภาค ประจำปี 2546 รอบชิงชนะเลิศ หัวข้อ "ซื่อสัตย์พัฒนาคน ส่งผลพัฒนาชาติ"

2.2.2 สปอตเชิญชวนเข้าร่วมโครงการประกวดการพูด 5 ภูมิภาค ประจำปี 2546

2.3 สปอตและรายงานข่าวเพื่อเป็นการกระตุ้นจิตสำนึกและ เชิญชวนเข้าร่วมกิจกรรมเดินรณรงค์ต่อต้านการทุจริต ทางศูนย์ข่าวแปซิฟิค จส.100 และสถานีวิทยุเครือกองทัพบก 126 สถานี

2.4 เปิดประเด็นทางสถานีวิทยุรัฐสภา เนื่องในโอกาสครบรอบ 4 ปี วันก่อตั้งสำนักงาน ป.ป.ช. หัวข้อ "4 ปี ป.ป.ช. สังคมได้อะไร" โดยสัมภาษณ์ นายศราวุธ เมนะเศวต รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. รักษาราชการแทนเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. เมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2546

3. กิจกรรมนิทรรศการ

ดำเนินการจัดนิทรรศการเกี่ยวกับการส่งเสริมค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริตตามโครงการต่างๆ ของสำนักงาน ป.ป.ช. เช่น โครงการสถาบันการศึกษาสัมพันธ์ จำนวน 5 ครั้ง โครงการสัมมนาครู อาจารย์ ระดับผู้บริหารสถานศึกษาและระดับผู้ปฏิบัติการสอน จำนวน 9 ครั้ง โครงการสัมมนาผู้บริหารสถานศึกษาและระดับ

ผู้ปฏิบัติการสอนสังกัดเทศบาลและเมืองพัทยา จำนวน 5 ครั้ง นอกจากนี้ยังร่วมกับหน่วยงาน องค์กรอิสระ และหน่วยงานภาครัฐ จัดนิทรรศการตามที่ขอความร่วมมือมา จำนวน 10 ครั้ง

4. กิจกรรมการประกวด

ดำเนินการจัดกิจกรรมประกวด เพื่อเปิดโอกาสให้กลุ่มเป้าหมาย ได้สร้างสรรค์แนวคิดเกี่ยวกับการปลูกฝังค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริต มีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาการทุจริต รวมทั้งกระตุ้นเตือนให้เกิดจิตสำนึกในความซื่อสัตย์สุจริตในรูปแบบต่างๆ ดังนี้

4.1 การประกวดการพูด 5 ภูมิภาค ประจำปี 2546 ของนักเรียน นักศึกษา ระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า ทุกสังกัดทั่วประเทศ เพื่อให้เยาวชนตระหนักถึงผลเสียหายและภัยร้ายแรงที่เกิดจากการทุจริต กล้าแสดงออกซึ่งความคิดเห็นที่เป็นประโยชน์ต่อส่วนรวม และมีค่านิยมยึดมั่นในความซื่อสัตย์สุจริต โดยประกวดรอบคัดเลือกใน 5 ภูมิภาค หัวข้อ "ความซื่อสัตย์เริ่มที่ครอบครัว" และรอบชิงชนะเลิศหัวข้อ "ซื่อสัตย์พัฒนาคน ส่งผลพัฒนาชาติ" ซึ่งมีสถาบันการศึกษาส่งตัวแทนนักเรียน นักศึกษาเข้าร่วมการประกวด จำนวน 406 แห่ง ผลการตัดสินปรากฏ ดังนี้

รางวัลที่ 1 นางสาวยมาพร แสงสุวรรณ
โรงเรียนอำนาจเจริญ จังหวัดอำนาจเจริญ

รางวัลที่ 2 นางสาวจิตต์สุภัค เจ๊ะมะ
โรงเรียนเบญจมราชูทิศ จังหวัดปัตตานี

รางวัลที่ 3 นางสาวอรพิมพ์ รักษาผล
โรงเรียนนารีวิทยา จังหวัดราชบุรี

รางวัลชมเชย นางสาวชยารัตน์ คุปตะวาณิช
โรงเรียนราชินีบน กรุงเทพมหานคร
นายชัยชาญ อาจวิชัย
โรงเรียนหนองสูงสามัคคีวิทยา จังหวัดมุกดาหาร
นางสาวสุพิณญา สุภาแจ่ม
โรงเรียนดรุณาราชบุรี จังหวัดราชบุรี

4.2 การประกวดคำขวัญต่อต้านการทุจริต เนื่องในโอกาสครบรอบ 4 ปี วันก่อตั้งสำนักงาน ป.ป.ช. ทางสถานีวิทยุ จส. 100 มีผู้สนใจส่งคำขวัญเข้าร่วมประกวด จำนวน 931 คำขวัญ ผลการตัดสินปรากฏ ดังนี้

รางวัลชนะเลิศ "เอาอำนาจมาโกงกิน ทั่วแผ่นดินไม่ต้องการ"
ผลงานของ นายบุญมา อนุสนธิ์พรเพิ่ม

รางวัล รองชนะเลิศ อันดับ 1 "ร่วมแรงกู้วิกฤติ ปราบทุจริตให้สิ้นซาก"
ผลงานของ นายสุรเชษฐ์ โพธิจันทร์

รางวัล รองชนะเลิศ อันดับ 2 "เด็กจะดีได้อย่างไร ถ้าผู้ใหญ่ยังคดโกง"
ผลงานของ เด็กหญิงสุดาวรรณ วนสุนทรเมธี

รางวัลชมเชย มี 10 รางวัล

1. สังคมจะรุ่งเรือง ด้วยพลเมืองสุจริต ของ นายเกียรติศักดิ์ จิตรปลื้ม
2. คอร์รัปชัน คือกาฝาก ปราบสิ้นซาก ด้วยมวลชน ของ นายคำรบ วังธะพันธ์
3. โกงกิน ปล้นชาติ สูญเอกราช ชาติล่มจม ของ ชุติมา ผิวเรืองนนท์
4. ชาติไทยจะสูญสิ้น ถ้าโกงกินกันไม่เลิก ของ นายดำรง แสงศรีจันทร์
5. ทุจริตคิดคด คือพวกทรยศต่อชาติ ของ นายทวี คำวิจิตร
6. ถ้าไม่หยุดโกงกิน สักวันคงสิ้นชาติไทย ของ นายธีรวัฒน์ คำพรรณ์
7. ร่วมใจกำจัดสิ้น คนโกงกินแผ่นดินไทย ของ นางสาวปาริฉัตร ศรีฟ้า
8. แผ่นดินทองของไทย สดใสเมื่อไร้คอร์รัปชัน ของ นางมนัสนันท์ นิมากร
9. แผ่นดินนี้คือที่เกิด หยุดเสียเถิดทุจริต ของ นางสาวสุชาดา ใจสุข
10. บ้านเมืองวิฤกติ เพราะทุจริตคอร์รัปชัน ของ นายอุทัย จุลัยยานนท์

5. โครงการประชาศึกษาและชุมชนสัมพันธ์

โครงการประชาศึกษาและชุมชนสัมพันธ์ เป็นโครงการตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการดำเนินการให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริต มีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างจิตสำนึกประชาชนให้รู้ถึงผลเสียหายและความร้ายแรงของการทุจริต รวมทั้งกระตุ้นและส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริต โดยมีคณะอนุกรรมการบริหารโครงการประชาศึกษาและชุมชนสัมพันธ์ เป็นผู้รับผิดชอบบริหารโครงการ ซึ่งได้เริ่มดำเนินการตั้งแต่ปี 2545 โดยได้ดำเนินงานในกิจกรรมย่อยต่างๆ หลายโครงการ สำหรับโครงการสัมมนาหลักสูตร "การมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันการทุจริต" ซึ่งเป็นกิจกรรมหลักของโครงการประชาศึกษาและชุมชนสัมพันธ์ ได้ดำเนินการในพื้นที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลและสภาตำบลทั่วประเทศ แบ่งการสัมมนา เป็น 4 ระยะ โดยมีกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล สภาตำบล กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน และผู้นำภาคประชาชน

5.1 การดำเนินโครงการประชาศึกษาและชุมชนสัมพันธ์ ในปี พ.ศ. 2546

5.1.1 โครงการสัมมนาผลการดำเนินงานโครงการประชาศึกษาและชุมชนสัมพันธ์ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2545 ระหว่างวันที่ 9 - 10 มกราคม 2546 ณ โรงแรมเดอะทวินทาวเวอร์ โดยมีกลุ่มเป้าหมายที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน ภาคประชาชนผู้ผ่านการสัมมนาในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค จำนวนประมาณ 300 คน เข้าร่วมสัมมนา เพื่อเผยแพร่ผลการดำเนินงานและผลการติดตาม ประเมินโครงการประชาศึกษาและชุมชนสัมพันธ์ และรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการปรับปรุง แก้ไข สนับสนุนการดำเนินงานตามโครงการ

5.1.2 โครงการประชุมร่วมระหว่างคณะกรรมการ ป.ป.ช. กับคณะกรรมการการเลือกตั้ง เรื่อง การดำเนินงานโครงการประชาศึกษาและชุมชนสัมพันธ์ ระหว่างวันที่ 26 - 27 มิถุนายน 2546 ณ จังหวัดอุบลราชธานี โดยมีผู้เข้าร่วมประชุมประกอบด้วย คณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการการเลือกตั้ง ผู้บริหารทั้ง 2 หน่วยงาน และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทั้งในส่วนกลางและในจังหวัด จำนวนประมาณ 40 คน เข้าร่วมประชุมเพื่อทบทวนนโยบายความร่วมมือตามบันทึกข้อตกลง การประมวลผลการดำเนินงานโครงการในรอบปีที่ผ่านมา การตรวจเยี่ยมและรับทราบปัญหาอุปสรรค เพื่อร่วมกันหาแนวทางแก้ไข ซึ่งผลการประชุมทั้ง 2 ฝ่าย มีความเห็นร่วมกันว่าโครงการประชาศึกษาและชุมชนสัมพันธ์เป็นโครงการที่ดีมีประโยชน์ เห็นควรที่จะดำเนินการต่อไป โดยขยายกลุ่มเป้าหมายอื่นๆ เพื่อให้ครอบคลุมในทุกกลุ่มเป้าหมาย

5.1.3 โครงการสัมมนาหลักสูตร "การมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันการทุจริต" ระยะที่ 3 ระหว่างวันที่ 15 มกราคม - 31 มีนาคม 2546 ระยะที่ 3 เพิ่มเติม ระหว่างวันที่ 16 พฤษภาคม - 15 กันยายน 2546 และระยะที่ 4 ระหว่างวันที่ 25 ตุลาคม - 30 ธันวาคม 2546 ซึ่งเป็นระยะสุดท้ายของโครงการ

5.2 ผลการดำเนินงาน

การสัมมนาหลักสูตร "การมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันการทุจริต" ซึ่งดำเนินการมาตั้งแต่ระยะที่ 1 วันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2545 จนสิ้นสุดในระยะที่ 4 เมื่อวันที่ 30 ธันวาคม 2546 โดยผลผลิตที่ได้ คือ ข้อตกลงร่วมกันในการป้องกันการทุจริตของผู้เข้าสัมมนาที่จะดำเนินกิจกรรมในการป้องกันการทุจริตในท้องที่ อบต. ของตนเองอย่างไร นอกจากนั้น จากการติดตามประเมินผลหลังการสัมมนา พบว่าในแต่ละภาคเกิดความเคลื่อนไหวของกลุ่มบุคคลและองค์กรต่างๆ ที่จะเข้าร่วมในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐในกิจกรรมต่างๆ ของท้องถิ่น เช่น เป็นอาสาสมัครตรวจสอบการเลือกตั้ง หรือจัดตั้งกลุ่มเครือข่ายเพื่อรณรงค์ต่อต้านการทุจริต เป็นต้น รวมทั้งเป็นผลดีต่อการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งในการเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับการเลือกตั้งท้องถิ่น ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฝ่ายวิจัยจะได้ดำเนินการประเมินสัมฤทธิ์ผลของโครงการหลังสิ้นสุดโครงการในปี 2547 ด้วย

5.3 สรุปผลการสัมมนาทั้ง 4 ระยะ

ระยะที่	ระยะเวลา	จังหวัด	จำนวนรุ่น	จำนวน อบต.	กลุ่มเป้าหมาย	ผู้เข้าสัมมนา	เปอร์เซ็นต์
1	21 ก.พ. - 31 พ.ค. 45	75	753	1,589	59,624	45,668	76.59
2	1 ก.ค. - 13 ก.ย. 45	75	292	601	28,737	22,492	78.27
3	15 ม.ค. - 31 มี.ค. 46	73	809	1,731	82,027	64,343	78.44
3 เพิ่มเติม	16 พ.ค. - 15 ก.ย. 46	62	860	1,666	85,313	70,428	82.55
4	25 ต.ค. - 30 ธ.ค. 46	45	716	1,363	71,325	58,732	82.34

รวมผู้เข้าสัมมนา 3,420 รุ่น จำนวน 261,663 คน ใน 6,950 อบต. คิดเป็นร้อยละ 80.01

ในปี 2547 คณะอนุกรรมการบริหารโครงการฯ มีเป้าหมายที่จะขยายโครงการในกลุ่มเป้าหมายอื่นๆ เช่น โครงการประชาศึกษาและชุมชนสัมพันธ์ในส่วนท้องถิ่น และโครงการประชาศึกษาและชุมชนสัมพันธ์ในสถานศึกษา ซึ่งอยู่ในระหว่างการพิจารณาที่จะนำเสนอรูปแบบ วิธีการ และการบริหารโครงการต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต่อไป

3. ผลงานด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน

ในภารกิจด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินรวมทั้งสิ้น 4,257 บัญชี โดยเป็นของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง จำนวน 2,621 บัญชี และเจ้าหน้าที่ของรัฐ จำนวน 1,636 บัญชี แล้วพบว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองจงใจยื่นบัญชีฯ และเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และจงใจไม่ยื่นบัญชีฯ ภายในระยะเวลาที่กำหนด และส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 295 ซึ่งเห็นควรนำมารายงานให้ทราบจำนวน 5 ราย นอกจากนั้น ยังได้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงกรณีกล่าวหาผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐร่ำรวยผิดปกติแล้วเสร็จจำนวน 45 เรื่อง โดยนำเสนอรายละเอียดเป็น 2 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 การตรวจสอบทรัพย์สินเจ้าหน้าที่ของรัฐ

1. กรณีตรวจสอบบัญชีแสดงทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินตามบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินจำนวนทั้งสิ้น 4,257 บัญชี ดังนี้

1.1 ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง จำนวน 2,621 บัญชี ได้แก่

1.1.1	กรณีเข้ารับตำแหน่ง	จำนวน	1,215	บัญชี
1.1.2	กรณีพ้นจากตำแหน่ง	จำนวน	913	บัญชี
1.1.3	กรณีพ้นจากตำแหน่งหนึ่งปี	จำนวน	493	บัญชี

2.2 เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งมิใช่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง จำนวน 1,636 บัญชี ได้แก่

2.2.1	กรณีเข้ารับตำแหน่ง	จำนวน	626	บัญชี
2.2.2	กรณีทุกสามปีที่อยู่ในตำแหน่ง	จำนวน	54	บัญชี
2.2.3	กรณีพ้นจากตำแหน่ง	จำนวน	398	บัญชี
2.2.4	กรณีพ้นจากตำแหน่งหนึ่งปี	จำนวน	484	บัญชี
2.2.5	กรณีพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ	จำนวน	39	บัญชี
2.2.6	กรณีพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐหนึ่งปี	จำนวน	35	บัญชี

หมายเหตุ : เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งมิใช่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่ง ได้แก่ บุคคลซึ่งมี "วาระการดำรงตำแหน่ง" ได้แก่ ประธานศาลรัฐธรรมนูญ ประธานศาลปกครองสูงสุด กรรมการการเลือกตั้ง ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน รองประธานศาลปกครองสูงสุด ส่วนผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่งเมื่อ**พ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐเท่านั้น** ได้แก่ บุคคลซึ่ง "ไม่มีวาระการดำรงตำแหน่ง" เช่นบุคคลดังกล่าวข้างต้น ได้แก่ ประธานศาลฎีกา อัยการสูงสุด รองประธานศาลฎีกา หัวหน้าสำนักตุลาการทหาร ผู้พิพากษาในศาลฎีกา ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด รองอัยการสูงสุด และผู้ดำรงตำแหน่งระดับสูง

2. เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาด

จากการดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินพบว่ามีผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบภายในระยะเวลาที่กำหนด กรณีเข้ารับตำแหน่ง พ้นจากตำแหน่ง และพ้นจากตำแหน่งเป็นเวลาหนึ่งปี ดังนี้

2.1 นายอดุลย์ วงษ์พานิช ตำแหน่งประจำสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี จงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายในระยะเวลาที่กำหนดตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 295

ข้อเท็จจริงจากการตรวจสอบ

จากการตรวจสอบปรากฏว่า นายอดุลย์ วงษ์พานิช ไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ กรณีพ้นจากตำแหน่งประจำสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรีและพ้นจากตำแหน่งดังกล่าวมาแล้วเป็นเวลาหนึ่งปี

คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหนังสือแจ้งให้ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีฯ ชี้แจงข้อเท็จจริง จำนวน 3 ครั้ง โดยภริยาของผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีฯ รับหนังสือไว้แทนและน่าเชื่อว่าผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีฯ ได้รับหนังสือดังกล่าวไว้แล้ว แต่ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีฯ ก็มิได้ชี้แจงเหตุผลและยื่นบัญชีดังกล่าวต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. แต่อย่างใด

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติเป็นเอกฉันท์ว่า นายอดุลย์ วงษ์พานิช จงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ ให้เสนอเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยมาตรา 295 (ศาลรัฐธรรมนูญได้วินิจฉัยชี้ขาดว่านายอดุลย์ วงษ์พานิช จงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบ

กรณีพ้นจากตำแหน่งและกรณีพ้นจากตำแหน่งมาแล้วเป็นเวลาหนึ่งปี ตามคำวินิจฉัยที่ 47/2546 วันที่ 25 พฤศจิกายน 2546)

2.2 นายมงคล ตันสกุล ตำแหน่งที่ปรึกษารัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศ (นายสุรินทร์ พิศสุวรรณ) และตำแหน่งที่ปรึกษารองนายกรัฐมนตรี (นายไตรรงค์ สุวรรณคีรี) จงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายในระยะเวลาที่กำหนดตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 295

ข้อเท็จจริงจากการตรวจสอบ

จากการตรวจสอบปรากฏว่านายมงคล ตันสกุล จงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายในระยะเวลาที่กำหนด กรณีพ้นจากตำแหน่งที่ปรึกษารัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศ กรณีพ้นจากตำแหน่งที่ปรึกษารัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศแล้วหนึ่งปี กรณีพ้นจากตำแหน่งที่ปรึกษารองนายกรัฐมนตรีและกรณีพ้นจากตำแหน่งที่ปรึกษารัฐมนตรีแล้วหนึ่งปี

คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหนังสือแจ้งให้ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีฯ ทราบและชี้แจงข้อเท็จจริงถึงการไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบ กรณีพ้นจากตำแหน่งที่ปรึกษารัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศ และกรณีพ้นจากตำแหน่งดังกล่าวแล้วเป็นเวลาหนึ่งปี รวม 3 ครั้ง ต่อมาผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีฯ ได้มีหนังสือชี้แจงว่า เนื่องจากตนมีภารกิจในธุรกิจที่ดำเนินอยู่มากและต้องเดินทางไปติดต่อยังต่างประเทศเป็นประจำ ทำให้เข้าใจว่าได้ยื่นบัญชีดังกล่าวเป็นที่เรียบร้อยแล้ว และตนมิได้มีเจตนาที่จะไม่ปฏิบัติตามกฎหมายแต่อย่างใด พร้อมกันนี้ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีฯ ได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบกรณีพ้นจากตำแหน่งดังกล่าวแล้วหนึ่งปีมาด้วย โดยเป็นการยื่นเมื่อพ้นระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดแล้ว 645 วัน และก็ยังไม่ได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบกรณีพ้นจากตำแหน่งแต่อย่างใด

คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหนังสือแจ้งให้ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีฯ ทราบและชี้แจงข้อเท็จจริงถึงการไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบ กรณีพ้นจากตำแหน่งที่ปรึกษารัฐมนตรีแล้วหนึ่งปี จำนวน 3 ครั้ง และหลังจากมีหนังสือแจ้งครั้งที่ 2 ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีฯ ได้มีหนังสือชี้แจงเหตุผลว่าไม่ได้รับหนังสือแจ้งจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประกอบกับมีภารกิจในการดำเนินธุรกิจทำให้เข้าใจว่าได้ยื่นบัญชีดังกล่าวแล้ว และเนื่องจากเอกสารบางรายการต้องใช้ระยะเวลาในการค้นหาเอกสาร จึงขอเวลาในการค้นหาและตนมิได้มีเจตนาที่จะไม่ปฏิบัติตามกฎหมายแต่อย่างใดและผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีฯ ก็ยังคงไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบกรณีดังกล่าวแต่อย่างใด

คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีหนังสือเตือนให้ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีฯ ชี้แจงข้อเท็จจริงกรณีไม่ยื่นบัญชีฯ กรณีพ้นจากตำแหน่งที่ปรึกษารัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศ และกรณีพ้นจากตำแหน่งที่ปรึกษารองนายกรัฐมนตรีแล้วเป็นเวลาหนึ่งปีหลายครั้ง โดยผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีฯ มีหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงจำนวน 2 ครั้ง ย่อมแสดงให้เห็นว่า ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีฯ ทราบดีว่าตนยังไม่ได้ยื่นบัญชีดังกล่าวต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งระยะเวลาได้ล่วงเลยมานานแล้วผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีฯ ก็ยังคงไม่ยื่นบัญชีฯ แต่อย่างใด และผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีฯ ได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบ กรณีพ้นจากตำแหน่งที่ปรึกษารัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศแล้วเป็นเวลาหนึ่งปีเกินกว่าที่กฎหมายกำหนด 645 วัน และยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบกรณีพ้นจากตำแหน่งที่ปรึกษารองนายกรัฐมนตรีเกินกว่าที่กฎหมายกำหนด 101 วัน

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติเป็นเอกฉันท์ว่า นายมงคล ตันสกุล จงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ ให้เสนอเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 295 (ศาลรัฐธรรมนูญได้วินิจฉัยชี้ขาดว่า นายมงคล ตันสกุล จงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบกรณีพ้นจากตำแหน่งและกรณีพ้นจากตำแหน่งมาแล้วเป็นเวลาหนึ่งปี ตามคำวินิจฉัยที่ 47/2546 วันที่ 25 พฤศจิกายน 2546)

2.3 นายวิฑูรย์ ภัทรเลาหะ ที่ปรึกษาประธานวุฒิสภา จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ

ข้อเท็จจริงจากการตรวจสอบ

นายวิฑูรย์ ภัทรเลาหะ ตำแหน่งที่ปรึกษาประธานวุฒิสภา ได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในกรณีเข้ารับตำแหน่งเมื่อวันที่ 7 พฤศจิกายน 2540 และกรณีพ้นจากตำแหน่ง เมื่อวันที่ 22 มีนาคม 2543

จากการตรวจสอบพบว่า นายวิฑูรย์ ภัทรเลาหะ ยังมิได้แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในส่วนที่เป็นบัญชีเงินฝากกรณีเข้ารับตำแหน่งจำนวน 25 บัญชี เป็นเงิน 699,893,615.90 บาท ที่ดินจำนวน 17 แปลง และกรณีพ้นจากตำแหน่งจำนวน 23 บัญชี เป็นเงิน 320,688,958.72 บาท และ ที่ดินจำนวน 17 แปลง

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีฯ ทราบและชี้แจงข้อเท็จจริงเหตุผลของการไม่แสดงรายการทรัพย์สินดังกล่าว โดยผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีฯ ชี้แจงว่า บัญชีเงินฝากและที่ดินที่มิได้ยื่นมาด้วยนั้นเป็นของตนเองจริง โดยการจัดทำบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินได้มอบหมายให้

เลขานุการเป็นผู้จัดทำ ซึ่งเลขานุการได้จัดทำเฉพาะรายการที่ตนเองให้ดูแลรักษา และตนเองมีภารกิจมากจึงมิได้อ่านรายละเอียดบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินให้ถูกต้องครบถ้วนก่อนลงลายมือชื่อแต่อย่างใด รวมทั้งไม่เข้าใจว่าต้องแสดงรายการทรัพย์สินมากน้อยเพียงใด และบัญชีเงินฝากของคู่สมรสเหตุที่ไม่ได้แสดงไว้เนื่องจากเห็นว่าเป็นเงินจำนวนเพียงเล็กน้อยและเป็นเงินส่วนตัวของคู่สมรสตนไม่อยากเข้าไปก้าวก่าย จึงมิได้สอบถามและแสดงไว้ในบัญชีฯ

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาเห็นว่า นายวิฑูรย์ ภัทรเลาหะ มีการจัดการเกี่ยวกับทรัพย์สินอย่างเป็นระเบียบเพื่อป้องกันการสับสน เช่น มอบหมายให้พนักงานแต่ละคนดูแลบัญชีเงินฝากแต่ละประเภท ส่วนเอกสารเกี่ยวกับที่ดินก็เป็นผู้เก็บรักษาไว้เอง จึงย่อมทราบดีว่าตนมีทรัพย์สินมากน้อยเพียงใด จึงมีมติเป็นเอกฉันท์ว่า นายวิฑูรย์ ภัทรเลาหะ จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือจงใจปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ให้เสนอเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 295

2.4 นายสารินทร์ สะอีดี สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดยะลา จงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายในระยะเวลาที่กำหนด

ข้อเท็จจริงจากการตรวจสอบ

คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหนังสือแจ้งให้ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีฯ ทราบและชี้แจงข้อเท็จจริงรวม 4 ครั้ง พร้อมสอบพยานบุคคลที่เกี่ยวข้องแล้ว ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีฯ ก็มิได้ชี้แจงเหตุผลของการไม่ยื่นบัญชีฯ หรือดำเนินการให้ถูกต้องครบถ้วนแต่อย่างใด

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติเป็นเอกฉันท์ว่า นายสารินทร์ สะอีดี จงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายในระยะเวลาที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 กำหนดและส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาด ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 295

2.5 นางสาวสายชล ภราดร หรือนางชาลิสา เทพอาษา สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุทัยธานี จงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายในระยะเวลาที่กำหนด

ข้อเท็จจริงจากการตรวจสอบ

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีฯ ทราบและชี้แจงข้อเท็จจริง รวม 4 ครั้ง แต่ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีฯ ก็มิได้ชี้แจงเหตุผลหรือดำเนินการให้ถูกต้องครบถ้วนแต่อย่างใด

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติเอกฉันท์ว่า นางสาวสายชล ภราดร หรือ นางชาลิสา เทพอาษา จงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายในระยะเวลาที่กำหนด ให้เสนอเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 295

ส่วนที่ 2 เรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐร่ำรวยผิดปกติ

การไต่สวนข้อเท็จจริงกรณีกล่าวหาผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐร่ำรวยผิดปกติ หรือมีเหตุอันควรสงสัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐร่ำรวยผิดปกติ ปรากฏผลดำเนินการ ดังนี้

1. รับเรื่องดำเนินการ	จำนวน	99	เรื่อง	ดังนี้
1.1 ยกมาจากปี 2545	จำนวน	54	เรื่อง	
1.2 รับใหม่ในปี 2546	จำนวน	45	เรื่อง	
2. ดำเนินการเสร็จ	จำนวน	45	เรื่อง	ดังนี้
2.1 ให้ข้อกล่าวหาตกไป	จำนวน	3	เรื่อง	
2.2 ไม่รับ หรือยกขึ้นพิจารณา	จำนวน	42	เรื่อง	
3. อยู่ระหว่างดำเนินการ	จำนวน	54	เรื่อง	

4. ผลงานด้านการบริหารจัดการองค์กร

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ หรือสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงาน ที่จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการ ทุจริต พ.ศ. 2542 เพื่อให้เป็นหน่วยงานธุรการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีฐานะเป็นส่วนราชการที่เป็นอิสระในการบริหารงานบุคคล การงบประมาณ โดยมีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับราชการทั่วไปของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และมีอำนาจหน้าที่ ดังนี้

1. รับผิดชอบงานธุรการของคณะกรรมการ ป.ป.ช.
2. ศึกษาและรวบรวมข้อมูลต่างๆ ที่เกี่ยวกับงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช.
3. ศึกษาและสนับสนุนให้มีการศึกษาวิจัยและเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตในวงราชการและการเมือง
4. ปฏิบัติการอื่นตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมาย

ด้านการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ในด้านการบริหารจัดการองค์กร จึงเป็นการปฏิบัติภารกิจที่ให้การสนับสนุนการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญที่กำหนดไว้ ประกอบด้วย การบริหารงานบุคคล งบประมาณ การศึกษาวิจัย งานวิชาการและการต่างประเทศ ตลอดจนการพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศ งานการข่าวของหน่วยงาน ดังมีรายละเอียดดังนี้

ส่วนที่ 1 โครงสร้างการแบ่งส่วนราชการและการจัดองค์กร

1. โครงสร้างการแบ่งส่วนราชการ

สำนักงาน ป.ป.ช. แบ่งโครงสร้างการบริหารงานออกเป็น 11 สำนัก 4 กอง และ 3 กลุ่มงาน ดังนี้

1.1 สำนักป้องกันการทุจริต 1
1.2 สำนักป้องกันการทุจริต 2
1.3 สำนักปราบปรามการทุจริต 1
1.4 สำนักปราบปรามการทุจริต 2
1.5 สำนักตรวจสอบทรัพย์สิน 1
1.6 สำนักตรวจสอบทรัพย์สิน 2
1.7 สำนักตรวจสอบทรัพย์สิน 3

1.8 สำนักตรวจสอบทรัพย์สิน 4

1.9 สำนักตรวจสอบทรัพย์สิน 5

1.10 สำนักคดี

1.11 สำนักนโยบายและแผน

1.12 กองรับเรื่องร้องเรียน

1.13 กองการเจ้าหน้าที่

1.14 กองคลัง

1.15 กองงานคณะกรรมการ

1.16 กลุ่มการข่าว

1.17 กลุ่มช่วยอำนวยการนักบริหาร

1.18 กลุ่มตรวจสอบภายใน

2. การบริหารงานบุคคล

ในปี 2546 สำนักงาน ป.ป.ช. มีอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานทั้งสิ้น 659 อัตรา โดยแยกเป็นข้าราชการ ลูกจ้างประจำ และลูกจ้างตามสัญญาจ้าง ดังนี้

2.1	ข้าราชการ	512	อัตรา
2.2	ลูกจ้างประจำ	52	อัตรา
2.3	ลูกจ้างตามสัญญาจ้าง	95	อัตรา

การดำเนินงานด้านบริหารงานบุคคล นอกจากมีการสรรหาบุคลากรเข้ามาบรรจุเข้ารับราชการและการเป็นลูกจ้างของหน่วยงานเพื่อเสริมอัตรากำลังให้เหมาะสมกับปริมาณงานแล้ว สำนักงาน ป.ป.ช. ยังมุ่งสร้างขวัญกำลังใจให้กับข้าราชการและพัฒนาบุคลากรของหน่วยงานให้ได้มีโอกาสเพิ่มพูนความรู้ ทักษะที่จำเป็นต่อการปฏิบัติงานให้เพิ่มพูนสูงขึ้น โดยการจัดทำหลักเกณฑ์การจ่ายเงินรางวัลประจำปี การศึกษาวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงระเบียบค่าตอบแทนพิเศษประจำปี และการศึกษาเพื่อยกร่างระเบียบค่าตอบแทนพิเศษรายเดือนและค่าครองชีพสำหรับข้าราชการตามมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

3. การพัฒนาบุคลากร

การพัฒนาบุคลากรให้มีศักยภาพสูงขึ้นเพื่อรองรับแนวทางการทำงานตามแผนยุทธศาสตร์ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการ จัดอบรมสัมมนาตามโครงการต่างๆ ดังนี้

3.1 การปฐมนิเทศข้าราชการบรรจุใหม่

3.2 การอบรม Executive Team Building Workshop

3.3 การพัฒนาระบบงานสืบสวนสอบสวนด้วยระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ (คอมพิวเตอร์)

3.4 การประยุกต์ใช้ข้อมูลภูมิสารสนเทศเพื่อประกอบการทำสำนวนคดีทรัพยากร

3.5 ศิลปะการบริหารและบังคับบัญชาของหัวหน้างาน

3.6 การสร้างทีมงาน

3.7 การสัมมนาประจำปี

ส่วนที่ 2 งบประมาณ

ในปีงบประมาณ 2546 สำนักงาน ป.ป.ช. ขอรับงบประมาณดำเนินการทั้งสิ้นจำนวน 460,765,850 บาท และได้รับการจัดสรรตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. 2546 จำนวน 319,695,000 บาท โดยมีรายละเอียดดังนี้

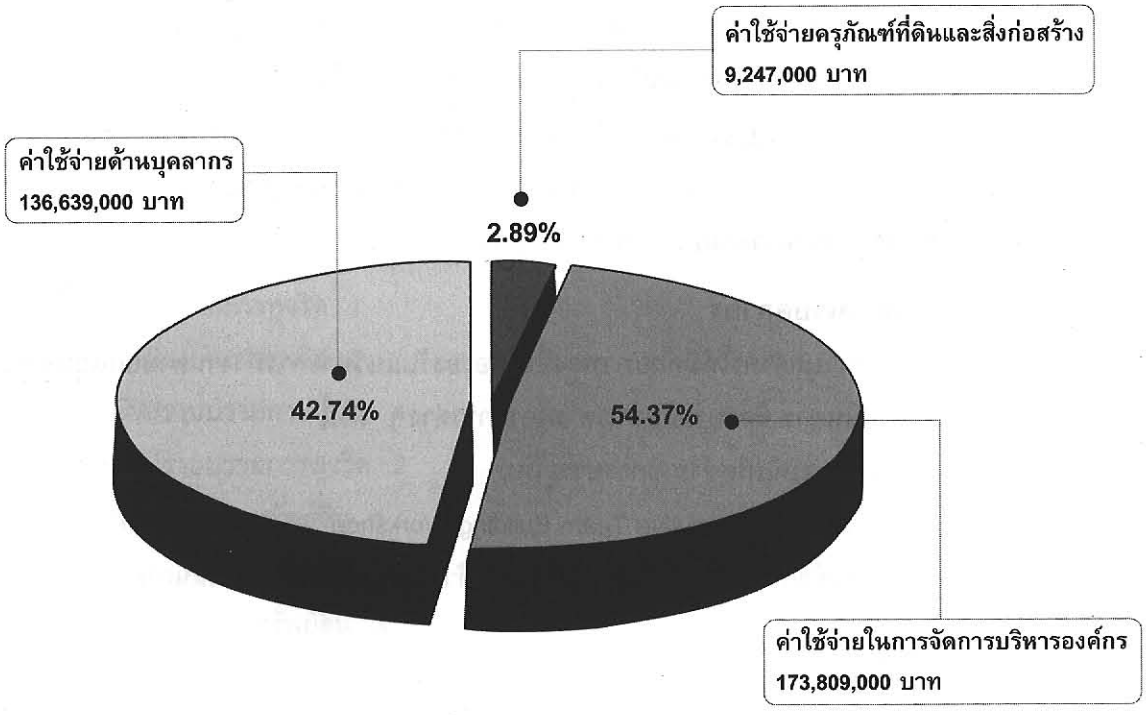
1. รายละเอียดการจัดสรรค่าใช้จ่ายงบประมาณประจำปี

แผนงานบริหารงานพัฒนา

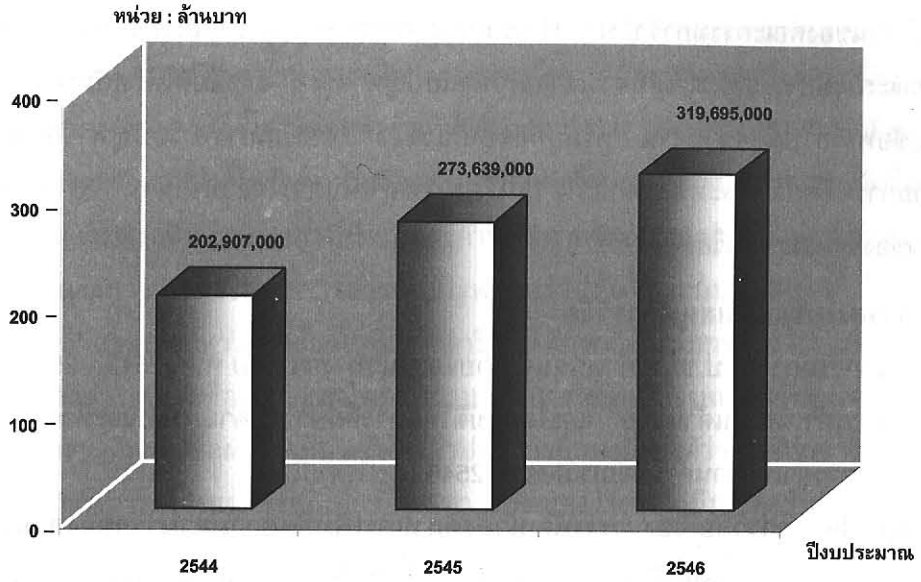
หมวดรายจ่ายอื่น งานป้องกันและปราบปรามการทุจริต

1.	ค่าใช้จ่ายด้านบุคลากร	136,639,000	บาท
2.	ค่าใช้จ่ายในการจัดการบริหารองค์กร	173,809,000	บาท
3.	ค่าใช้จ่ายในลักษณะค่าครุภัณฑ์ ที่ดินและสิ่งก่อสร้าง	9,247,000	บาท

2. แผนภูมิการจัดสรรงบประมาณ



3. แผนภูมิการเปรียบเทียบการได้รับจัดสรรงบประมาณ ปีงบประมาณ 2544-2546



ส่วนที่ 3 ด้านวิชาการ

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินงานด้านวิชาการเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติหน้าที่ตามภารกิจหลักของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทั้งในส่วนของงานวิชาการและกฎหมาย การส่งเสริมและสนับสนุนการวิจัย การให้รางวัลผลงานวิจัยและวิทยานิพนธ์ที่เกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต รวมทั้งการจัดสัมมนาองค์ความรู้ในการวิจัยด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ซึ่งสรุปได้ดังนี้

1. งานวิชาการและกฎหมาย

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับขอบเขตอำนาจหน้าที่การปฏิบัติงาน รวมทั้งผลงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในด้านเอกสารและวิทยากรบรรยายให้แก่ส่วนราชการต่างๆ ทั้งในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และส่วนท้องถิ่น ตลอดจนหน่วยงานในภาคเอกชนและประชาชนทั่วไปที่จัดการฝึกอบรมหรือสัมมนา เพื่อให้บุคลากรภาครัฐ ภาคเอกชนและประชาชนทั่วไปได้รับความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับกลไกการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ และการตรวจสอบของประชาชน นอกจากนี้ได้ดำเนินการรวบรวมคำวินิจฉัยที่สำคัญของศาลรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับการยื่นบัญชีแสดงรายการ

ทรัพย์สินและหนี้สิน และคำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองไว้เพื่อประโยชน์แก่การศึกษาค้นคว้าหรือการเผยแพร่สู่ประชาชนต่อไป

สำหรับด้านกฎหมาย คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการกฎหมายและระเบียบให้ทำหน้าที่พิจารณาร่างกฎหมาย ระเบียบ คำสั่ง และพิจารณาให้ความเห็นในปัญหาข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อช่วยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการพิจารณาเรื่องต่างๆ ในรอบปีที่ผ่านมาคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาและวินิจฉัยปัญหาต่างๆ และมีมติให้ถือเป็นหลักปฏิบัติ รวมทั้งกรณีให้ตอบข้อหารือไปยังหน่วยงาน หรือบุคคลที่เกี่ยวข้อง โดยเป็นการหารือปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับการแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินจำนวน 13 เรื่อง การดำเนินการไต่สวนจำนวน 26 เรื่อง และในเรื่องอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องจำนวน 15 เรื่อง

2. การส่งเสริมสนับสนุนการวิจัย

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้กำหนดนโยบายและแนวทางการวิจัย พ.ศ. 2543 - 2546 เพื่อเป็นกรอบและแนวทางในการดำเนินงานด้านวิจัย และได้อนุมัติให้มีการศึกษาวิจัยตามกรอบและหัวข้อที่กำหนดไปแล้วรวม 10 เรื่อง ผลการดำเนินงานด้านวิจัยในปี พ.ศ. 2546 สรุปได้ดังนี้

2.1 โครงการวิจัยเรื่อง "การพัฒนาองค์กรและเพิ่มขีดความสามารถของสำนักงาน ป.ป.ช." โดยรองศาสตราจารย์ ดร. โกวิทย์ กังสนันท์ และคณะ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ เป็นโครงการศึกษาวิจัยตามกรอบและหัวข้อด้านการพัฒนาสถาบันและองค์กร ป.ป.ช. โดยเริ่มต้นจากการปูพื้นฐานด้วยแนวคิดหลักของระบบการตรวจสอบความรับผิดชอบการปกครองแบบประชาธิปไตย (Democratic Accountability System) ที่เชื่อมโยงให้เห็นบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานป้องกันและปราบปรามคอร์รัปชันในสังคม และสำรวจแนวคิดการป้องกันและปราบปรามการทุจริตทั้งในระดับสากล ซึ่งได้แก่บทบาทของ World Bank OECD และ IMF และในระดับชาติได้ศึกษาในกลุ่มประเทศที่ประสบความสำเร็จและประเทศที่ค่อนข้างไม่ประสบความสำเร็จ เพื่อเปรียบเทียบและเสนอข้อคิดเห็นประกอบการพัฒนาองค์กร

ในด้านการเพิ่มขีดความสามารถองค์กรได้เสนอแนวคิดการบริหารกลยุทธเพื่อหาจุดยืนในอนาคตของ ป.ป.ช. ด้วยการประเมินองค์กรและผลงานเพื่อทราบจุดเด่น จุดด้อยและสำรวจสิ่งแวดล้อมที่มีผลกระทบต่อสำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งในระดับมหภาค ได้แก่ ด้านการเมือง เศรษฐกิจ และสังคมในภาพรวม เพื่อสะท้อนให้เห็นแนวโน้มอนาคต ความคาดหวังและแรงขับเคลื่อนให้เกิดการเปลี่ยนแปลงของสำนักงาน ป.ป.ช. และในระดับภารกิจที่สะท้อนให้เห็นถึงบทบาทของสำนัก/กองต่างๆ ในสำนักงาน ป.ป.ช. ต่อการตอบสนองความต้องการหรือความจำเป็นของสิ่งแวดล้อมนั้นๆ และได้ระดมความคิดหาข้อมูลเพื่อกำหนดวิสัยทัศน์ ภารกิจ ค่านิยมหลักและกลยุทธที่จะบรรลุภารกิจของสำนักงาน ป.ป.ช. แต่ละด้านการศึกษาเจาะลึกในส่วนสำคัญขององค์ประกอบหลักขององค์กร ได้แก่ โครงสร้าง กระบวนการทำงาน ทรัพยากรมนุษย์ ได้ทำการสำรวจสภาพ

ปัจจุบันและความจำเป็นที่จะต้องปรับปรุงบนพื้นฐานของข้อมูลที่ได้ สรุปผลการศึกษาได้มีข้อเสนอแนะใน 4 มิติ คือ

2.1.1 ทิศทาง ภารกิจ ค่านิยมหลักและกลยุทธ์ของสำนักงาน ป.ป.ช.

2.1.2 การพัฒนาโครงสร้างสำนักงาน

2.1.3 การพัฒนากระบวนการทำงานหลักของสำนักงาน

2.1.4 การพัฒนาระบบการบริหารและการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ของสำนักงาน

ผลการศึกษาวิจัยชี้ให้เห็นจุดสำคัญที่สำนักงาน ป.ป.ช. ต้องนำมาวิเคราะห์เพื่อปรับใช้ในการพัฒนาและเพิ่มขีดความสามารถในทันที คือ ในส่วนของการศึกษาวิเคราะห์และข้อเสนอแนะในเรื่องการพัฒนาโครงสร้างสำนักงานและการพัฒนาระบบการบริหารและการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ของสำนักงาน ป.ป.ช.

2.2 โครงการวิจัย เรื่อง "การสำรวจปัญหาคอร์รัปชันในระบบศุลกากร" โดย ผศ.ดร.สกล สกลเดช สาขาวิชานิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช ศึกษาวิจัยตามกรอบและหัวข้อด้านการป้องกันการทุจริต เป็นการสำรวจและศึกษาปัญหาในภาพรวมด้วยการใช้แบบสอบถามและสัมภาษณ์เจาะลึกและการสัมมนารับฟังความคิดเห็นต่อผลการศึกษาวิจัย สรุปผลการศึกษาวิจัยได้ว่าจากการสำรวจได้พบขั้นตอนในพิธีการศุลกากรการชำระอากรและการบันทึกข้อมูลเท่านั้นที่แสดงว่าอาจไม่มีการคอร์รัปชัน ส่วนสาเหตุหลักในการคอร์รัปชัน ได้แก่ โอกาสเอื้อให้คอร์รัปชัน มีผู้เสนอสินบนเพื่อความสะดวก ตำแหน่งหน้าที่เอื้ออำนวย มีกิเลสความโลภ ได้ผลประโยชน์คุ้มค่า เป็นธรรมเนียมปฏิบัติ ความไม่ซื่อสัตย์ การบริหารด้อยประสิทธิภาพ และที่สำคัญ คือ มีช่องว่างทางกฎหมายเป็นเครื่องมือสำคัญ ส่วนวิธีการคอร์รัปชันเพื่อให้ได้เงินจากชิปปิ้งหรือผู้นำเข้าส่งออก คือ การทำให้เกิดความล่าช้าและความยินยอมพร้อมใจกันทั้งสองฝ่าย ซึ่งผู้วิจัยได้มีข้อเสนอแนะว่าควรกำหนดเวลาเริ่มทำการและเสร็จทำการในการผ่านพิธีการขั้นตอนต่างๆ และใช้มาตรการเข้มงวดต่อผู้ใต้บังคับบัญชามิให้เกิดความล่าช้าซึ่งเป็นช่องทางของการคอร์รัปชัน ควรมีการหมุนเวียนผู้อยู่ในตำแหน่งหน้าที่ที่ติดต่อกับประชาชนอยู่เสมอ

ปัญหาอุปสรรคในด้านกฎหมายที่ควรปรับปรุง คือ มาตรา 99 แห่งพระราชบัญญัติศุลกากร พ.ศ. 2469 ควรแก้ไขให้ใช้บังคับกับความผิดฐานสำแดงเท็จที่กระทบต่อเงินอากร และของต้องห้ามต้องกำกัดเท่านั้น ส่วนมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติกำหนดพิกัดอัตราศุลกากร พ.ศ. 2530 ซึ่งบัญญัติให้เรียกเก็บอากร ทั้งตามราคา และตามสภาพเป็นการให้อำนาจเจ้าหน้าที่ใช้ดุลพินิจได้อย่างกว้างขวางในการประเมินราคาสินค้าอันเป็นช่องทางนำไปสู่การคอร์รัปชัน จึงควรทบทวนเพื่อลดประเภทพิกัดที่เก็บอากรตามราคาให้น้อยลงและเพิ่มประเภทพิกัดที่เก็บอากรตามสภาพให้มากขึ้น และกำหนดราคามาตรฐานแก่ประเภทพิกัดที่เก็บอากร ตามราคาเพื่อป้องกันการใช้ดุลพินิจที่ไม่ชอบ

นอกจากนี้ผลการศึกษาพบว่า ระบบ EDI (Electronic Data Interchange) ช่วยแก้ปัญหาคอร์รัปชันได้น้อย ส่วนการประเมินราคาในระบบ GATT (The GATT Valuation Agreement) พบว่าจะช่วยแก้ปัญหาคอร์รัปชันได้ค่อนข้างมากและเป็นที่ยอมรับในระบบสากล แต่ในระหว่างที่ยังใช้ระบบ EDI อยู่ เห็นควรปรับปรุงโดยใช้ Internet ในการส่งข้อมูลเพื่อความสะดวกรวดเร็วและประหยัด ปรับปรุงข้อมูลให้สอดคล้องกับการปฏิบัติงาน ถูกต้องครบถ้วนและทันต่อเหตุการณ์เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบทุกขั้นตอน ในขณะผ่านพิธีศุลกากรและหลังจากตรวจปล่อยพ้นจากอารักขาของศุลกากรแล้ว ควรมีมาตรการ Risk Management ที่มีประสิทธิภาพ และใบขนสินค้าที่ผ่าน EDI ในระบบ Green Line ต้องมีการตรวจสอบของจริงกับเอกสารในขณะตรวจปล่อยไปจากอารักขา ส่วนกรณีที่จำเป็นต้องเก็บภาษีอากรตามราคา แม้ว่าจะใช้วิธีการประเมินราคาในระบบ GATT แล้วก็ตาม แต่พิกัดอัตราศุลกากรยังมีอัตราอากรที่สูงและยังเปิดโอกาสให้เจ้าหน้าที่ใช้ดุลพินิจได้อยู่มาก จึงควรมีฐานข้อมูลราคามาตรฐานเพื่อเสริมการการประเมินราคาในระบบ GATT ต่อไป

2.3 โครงการวิจัย เรื่อง "การเสริมสร้างมาตรการสัมฤทธิผลในกระบวนการบังคับใช้กฎหมายของคณะกรรมการ ป.ป.ช." โดย รศ.วีระพงษ์ บุญโญภาส คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และคณะ เป็นโครงการศึกษาวิจัยตามกรอบและหัวข้อด้านปราบปรามการทุจริต ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้อนุมัติให้ดำเนินการโดยมีสมมติฐานของการวิจัยว่ากระบวนการบังคับใช้กฎหมายเพื่อดำเนินการกับการทุจริตต่อหน้าที่ การกระทำผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ และการกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีปัญหาในทางปฏิบัติ การศึกษาและวิจัยถึงปัญหาและอุปสรรคเหล่านั้นจะนำไปสู่การแสวงหามาตรการที่เหมาะสมเพื่อการแก้ไข ซึ่งจะส่งผลให้กระบวนการบังคับใช้กฎหมายของคณะกรรมการ ป.ป.ช. สัมฤทธิ์ผลตามความมุ่งหมาย การศึกษาวิจัยได้ดำเนินไปแล้วกว่า 80%

2.4 การศึกษาต่อยอดผลการวิจัย เรื่อง "ดัชนีคอร์รัปชันของไทย : การสร้างและการตรวจสอบความเชื่อถือได้"

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้อนุมัติให้ รศ.ดร.พรศักดิ์ ผ่องแผ้ว และคณะ ทำการศึกษาวิจัย เรื่อง "ดัชนีคอร์รัปชันของไทย : การสร้างและการตรวจสอบความเชื่อถือได้" เนื่องจากเห็นว่าหลักการสำคัญของการป้องกันและปราบปรามการทุจริตคอร์รัปชันประการหนึ่งคือการสอดส่องดูแล การตรวจสอบและติดตามผลพฤติกรรมการใช้อำนาจของหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งจะช่วยบ่งชี้ให้เห็นว่าแต่ละหน่วยงานมีพฤติกรรมหรือแนวโน้มเกี่ยวกับการคอร์รัปชันในระดับใด และอะไรคือปัจจัยสาเหตุที่ทำให้เกิดหรือไม่เกิดสภาวะการทุจริตดังกล่าว เป็นการศึกษาวิจัยในลักษณะโครงการนำร่อง และเป็นการพยายามสร้างทฤษฎีจากรากฐานที่เป็นประเด็นซับซ้อนได้อย่างน่าชมเชย ผลการศึกษาได้สร้างเครื่องมือเพื่อประยุกต์ใช้ตรวจสอบพฤติกรรมการคอร์รัปชันในหน่วยงานไว้แล้ว ต่อมาคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เล็งเห็นความสำคัญของกลยุทธการป้องกันการทุจริตดังกล่าว ด้วยการพัฒนาเครื่องมือที่ได้มาและทำการทดสอบเพื่อให้ได้ตัวชี้วัดที่สมบูรณ์ แม่นยำ

และขยายผลให้ครอบคลุมกว้างขวางขึ้นเป็นการต่อยอดผลการวิจัยเดิม อันจะเป็นประโยชน์ต่อการกำหนดทิศทางและวิธีการป้องกันการทุจริตและเป็นฐานข้อมูลในการกำหนดมาตรการและแผนงานตรวจสอบติดตามสถานภาพการทุจริตในหน่วยงานราชการต่อไป จึงได้อนุมัติให้จัดทำข้อกำหนดการวิจัยในหัวข้อเรื่อง "การป้องกันการทุจริตในหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าด้วยเทคนิคการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีและการใช้ดัชนีชี้วัดความเสี่ยงต่อการทุจริตคอร์รัปชัน" เพื่อประกาศให้ผู้สนใจส่งข้อเสนอการวิจัยเข้ารับการพิจารณาอนุมัติทุน

คณะอนุกรรมการฝ่ายวิจัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับพิจารณาข้อเสนอของ รศ.ดร.นิพนธ์ พัวพงศกร และคณะ ในนามสถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย ซึ่งได้ศึกษาทบทวนวรรณกรรมแล้วมีข้อเสนอว่าการสร้างดัชนีชี้วัดจากข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นเชิงทัศนคตินั้นมีข้อจำกัดที่ความน่าเชื่อถือของข้อมูลที่ได้ เพราะเป็นการวัดจากความรับรู้ (Perceptions Index) ซึ่งผู้ตอบอาจไม่มีข้อมูลที่ถูกต้อง จึงเสนอวัตถุประสงค์ของการวิจัยและแนวคิดในการสร้างดัชนีชี้วัดแบบใหม่ที่เป็นสากลขึ้นและมีกรอบการวิเคราะห์ เพื่อสร้างฐานข้อมูลและดัชนีวัดความเสี่ยงต่อการทุจริตที่น่าจะปรับใช้กับงานของ ป.ป.ช. ให้เป็นผลมากขึ้นด้วยการหาข้อมูลเชิงภาวะวิสัย (Objective Information) หรือข้อเท็จจริงด้วยการสร้างดัชนีวัดความสูญเสียของงบประมาณ ดัชนีวัดเม็ดเงินที่ตกถึงมือประชาชนและดัชนีวัดการให้บริการของหน่วยงานแทนข้อมูลทัศนคติซึ่งเป็นข้อมูลเชิงอัตตวิสัย (Subject Information) แต่เนื่องจากเป็นวิธีการใหม่และต้องสำรวจสภาพข้อมูลและวิธีการศึกษาให้ได้ผล รวมทั้งความเป็นไปได้ในการจำแนกดัชนีให้ครอบคลุมกรมต่างๆ และหลักการที่จะเชื่อมโยงกับดัชนีชี้วัดการบริหารกิจการที่ดีและดัชนีชี้วัดความเสี่ยงต่อการทุจริตคอร์รัปชั่นที่ รศ.ดร.พรศักดิ์ ผ่องแผ้ว ได้ศึกษาไว้แล้ว จึงได้ให้มีการศึกษาและพัฒนาข้อเสนอโครงการวิจัยนี้ให้สมบูรณ์ก่อนอนุมัติทุน

2.5 การศึกษาวิเคราะห์เพื่อเป็นกรณีศึกษาเรื่องการดำเนินงานตามโครงการรถไฟฟ้ามหานคร (รฟม.)

ในการไต่สวนข้อเท็จจริงและพิจารณาเรื่องกล่าวหาร้องเรียนกรณีการดำเนินโครงการรถไฟฟ้ามหานคร คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มอบหมายให้คณะอนุกรรมการฝ่ายวิจัยติดตามรวบรวมข้อมูลและศึกษาวิเคราะห์การดำเนินโครงการนี้เพื่อเป็นกรณีศึกษา เนื่องจากเป็นการดำเนินโครงการก่อสร้างขนาดใหญ่ของรัฐที่ใช้งบประมาณสูง

คณะอนุกรรมการฝ่ายวิจัยได้ศึกษาวิเคราะห์แล้วมีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินโครงการลงทุนขนาดใหญ่ในสองขั้นตอน กล่าวคือ

2.5.1 ในขั้นตอนการอนุมัติเปลี่ยนแปลงสาระสำคัญของโครงการ จากการศึกษาพบว่า มีการเปลี่ยนแปลงรูปแบบทางกายภาพของโครงการจากระบบใต้ดินครึ่งเส้นทางเป็นระบบใต้ดินตลอดเส้นทาง ซึ่งมีผลให้งบประมาณตามโครงการเพิ่มขึ้น โดยไม่ปรากฏว่าก่อนการเปลี่ยนแปลงเส้นทางครึ่งหลังนี้ได้มีการเตรียมความพร้อมของโครงการด้วยการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม หรือศึกษาความเหมาะสมของโครงการเพื่อเป็น

ข้อมูลประกอบการเสนอขออนุมัติแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการต่อคณะรัฐมนตรีซึ่งเป็นช่องว่างของกฎหมาย จึงมีข้อเสนอแนะว่าควรมีมาตรการทางบริหาร เพื่อให้เกิดผลในทางปฏิบัติโดยให้โครงการลงทุนขนาดใหญ่โดยภาครัฐทุกโครงการ กรณีมีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงสาระสำคัญของโครงการ จะต้องผ่านการพิจารณากลั่นกรองในเรื่องความเหมาะสมของโครงการจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องก่อนและจะต้องถือปฏิบัติเช่นเดียวกับขั้นตอนการเสนอโครงการโดยเคร่งครัดเพื่อสร้างความโปร่งใส นอกจากนี้ ข้อวิเคราะห์ความเหมาะสมของโครงการหรือความเห็นจากการกลั่นกรองโครงการควรมีผลผูกพันให้ฝ่ายบริหารหรือ ครม. จะต้องนำไปประกอบการพิจารณาอนุมัติโครงการอย่างแท้จริงด้วย

2.5.2 ในขั้นตอนดำเนินงานตามโครงการ มีข้อเท็จจริงและข้อเสนอแนะในหลายประเด็น เช่น

(1) ในการดำเนินโครงการโดยใช้วิธีจ้างเหมาออกแบบและก่อสร้างไปพร้อมกัน จากการศึกษาพบว่า เป็นรูปแบบการลงทุนที่ก่อให้เกิดผลดี ทำให้โครงการดำเนินไปได้รวดเร็ว เกิดการถ่ายทอดเทคโนโลยีที่ทันสมัย ผลักภาระความเสียหายหรือความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นให้ผู้รับเหมารับผิดชอบ แต่พบข้อบกพร่องของระบบ คือ ผู้รับเหมาจะเผื่อค่าความเสี่ยงในการก่อสร้างไว้มาก การตั้งงบประมาณในส่วนของรายละเอียดรายการก่อสร้างต่างๆ ทำได้เพียงโดยการประมาณการอย่างหยาบๆ เพื่อให้เกิดความยืดหยุ่นในการทำงานของผู้รับเหมา เป็นช่องทางให้หน่วยงานเจ้าของโครงการเสียเปรียบ และก่อให้เกิดการทุจริตได้ง่าย และการที่ผู้ รับเหมาเป็นทั้งผู้ออกแบบและผู้ก่อสร้างภายใต้การกำกับของที่ปรึกษาบริหารงานและที่ปรึกษาควบคุมงานนั้น ทำให้ที่ปรึกษามีบทบาทมากกว่าหน่วยงานเจ้าของโครงการ มีผลให้ที่ปรึกษาสามารถชี้นำการตัดสินใจของหน่วยงานเจ้าของโครงการและครอบงำกิจกรรมสำคัญๆ ของโครงการได้ จึงมีข้อเสนอแนะว่าควรห้ามใช้วิธีการออกแบบและก่อสร้างไปพร้อมกัน ยกเว้นกรณีที่เป็นโครงการขนาดใหญ่ที่ต้องใช้เทคโนโลยีเฉพาะ แต่ในขั้นการออกแบบเบื้องต้นควรมีการกำหนดรายละเอียดมากขึ้นในระดับที่ไม่น้อยกว่าร้อยละ 25 - 30 ของงานที่จะก่อสร้างจริง และข้อกำหนดของงานจะต้องมีความชัดเจน ควรใช้มาตรการทางบริหารให้องค์กรที่มีความเป็นกลาง และมีบุคลากรที่มีความรู้ในด้านเทคนิคเข้ามามีบทบาทร่วมกับหน่วยงานเจ้าของโครงการ เช่น สมาคมวิชาชีพ หรือสถาบันการศึกษาเพื่อให้คำแนะนำหรือกำกับ ควบคุมการดำเนินงานของที่ปรึกษาและผู้รับเหมาก่อสร้าง และข้อมูลที่ได้จากการดำเนินโครงการ เช่น การบริหารโครงการ การออกแบบ สภาพดิน ควรมีการเผยแพร่หรือประสานแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างหน่วยงานของภาครัฐเพื่อประโยชน์ในเชิงวิชาการ หรือใช้ในการวางแผนจัดทำโครงการที่มีลักษณะเดียวกัน เพื่อประหยัดงบประมาณและทำให้การดำเนินงานลักษณะเดียวกันเกิดการพัฒนาและรอบคอบรัดกุมขึ้น

(2) ในประเด็นการบริหารโครงการลงทุนขนาดใหญ่โดยใช้วิธีการจ้างที่ปรึกษาบริหารโครงการและที่ปรึกษาควบคุมงานก่อสร้างนี้ ผลการศึกษาพบว่า คณะกรรมการ รฟม. มีคำสั่งแต่งตั้งคณะอนุกรรมการดำเนินการคัดเลือกที่ปรึกษาบริหารโครงการและผู้รับเหมาก่อสร้าง แต่บุคลากรในคณะอนุกรรมการมิได้เป็นผู้เชี่ยวชาญหรือมีประสบการณ์ในสาขาที่เกี่ยวข้องโดยตรงในเรื่องงานออกแบบและ

ก่อสร้างระบบรถไฟฟ้าใต้ดิน จึงขาดหลักประกันในเบื้องต้นในเรื่องประสิทธิภาพการดำเนินโครงการ ในขณะเดียวกันบริษัทที่ปรึกษาบริหารโครงการมีบทบาทสูง และรับผิดชอบการดำเนินกิจการที่สำคัญๆ ของโครงการเกือบทั้งสิ้น โดยไม่ปรากฏว่า รฟม. มีการกำหนดมาตรการอื่นใดที่เพียงพอเพื่อการกำกับ ควบคุม ตรวจสอบการดำเนินงานของที่ปรึกษาบริหารโครงการและที่ปรึกษาควบคุมงานก่อสร้าง มีแต่เพียงกระบวนการกำกับดูแลผ่านทางหน่วยงานประจำ ซึ่งเป็นเพียงมาตรการทางการบริหารงานของหน่วยงานภาครัฐที่ถือปฏิบัติเป็นปกติโดยทั่วไป ซึ่งไม่เพียงพอสำหรับการตรวจสอบการดำเนินงานของที่ปรึกษาที่มีวงเงินจ้างทำถึง 2,000 ล้านบาท เพื่อการปฏิบัติหน้าที่บริหารโครงการและควบคุมการก่อสร้างขนาดใหญ่ของรัฐที่มีวงเงินลงทุนตามโครงการ 52,450 ล้านบาท นอกจากนี้ พบว่า บริษัทต่างๆ ภายในกลุ่มบริษัทที่ปรึกษาบริหารโครงการ และที่ปรึกษาควบคุมงานก่อสร้าง เคยหรือได้มีพฤติกรรมรวมกันเป็นกลุ่มที่ปรึกษาในโครงการอื่น (โครงการสนามบินสุวรรณภูมิ) ซึ่งแสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์เชื่อมโยงกันและมีผลประโยชน์ทางธุรกิจเกี่ยวข้องกันในลักษณะที่อาจเอื้อผลประโยชน์แก่กันและกันได้ ดังนั้น จึงควรกำหนดหลักเกณฑ์ คุณสมบัติของผู้ยื่นประกวดราคา เพื่อการเป็นที่ปรึกษาโครงการไว้ในข้อกำหนดการประกวดราคาโดยละเอียดและรัดกุมยิ่งกว่าโครงการปกติทั่วไป และควรกำหนดมาตรฐานหรือจรรยาบรรณวิชาชีพ สำหรับการปฏิบัติหน้าที่ของที่ปรึกษาบริหารโครงการเพื่อเป็นมาตรการกำกับการปฏิบัติงานให้เป็นไปด้วยความถูกต้องและเป็นหลักประกันให้กระบวนการคัดเลือกที่ปรึกษาควบคุมงาน ซึ่งที่ปรึกษาบริหารโครงการมีส่วนร่วมคัดเลือกอยู่ด้วยนั้น ดำเนินไปด้วยความโปร่งใสเป็นธรรมและป้องกันการเอื้อประโยชน์ต่อกัน

(3) ในการประกวดราคา คัดเลือกบริษัทเอกชนผู้รับเหมาก่อสร้าง ผลการศึกษาพบว่า มีความผิดปกติในการประมูลงานตามสัญญาที่ 1 ส่วนใต้ คือ การที่กลุ่มบริษัทที่เสนอราคาต่ำสุดแต่ได้เสนอเงื่อนไขและข้อจำกัดขัดกับข้อกำหนดการประกวดราคาอย่างชัดเจน เป็นเหตุให้ รฟม. ไม่รับข้อเสนอนั้น ทั้งที่ได้เสียค่าใช้จ่ายในการซื้อแบบและการสำรวจตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้นเป็นจำนวนมาก ในขณะที่การเสนอราคาตามโครงการส่วนเหนือของกลุ่มบริษัทนี้ไม่ได้เสนอเงื่อนไขและข้อจำกัดใดๆ ดังนั้น การเสนอเงื่อนไขจนเป็นผลเสียหายแก่กลุ่มบริษัทของตนนี้ พฤติกรรมน่าเชื่อได้ว่าเกิดจากเจตนาปฏิบัติให้ผิดต่อข้อกำหนด เป็นการผิดวิสัยของการประกอบธุรกิจทั่วไป จึงส่อให้เห็นถึงความผิดปกติในกระบวนการประกวดราคาในโครงการส่วนใต้ กล่าวคือ เมื่อกลุ่มบริษัทที่ตกเป็นผู้ขาดคุณสมบัติ กลุ่มบริษัทอื่นที่เสนอราคาต่ำเป็นลำดับ 2 ซึ่งเสนอราคาสูงกว่าบริษัทแรกจะได้เป็นผู้รับเหมาตามโครงการทันทีตามข้อกำหนดการประกวดราคา จึงทำให้ รฟม. เสียประโยชน์ไม่ได้ผู้รับเหมาที่เสนอราคาต่ำที่สุด ดังนั้น เพื่อเป็นการป้องกันการทุจริตของผู้ที่เกี่ยวข้อง จึงเห็นสมควรให้หน่วยงานเจ้าของโครงการมีข้อกำหนดในการประกวดราคา หรือกำหนดเงื่อนไขการว่าจ้างเพิ่มเติม เช่น จะต้องพิจารณาองค์ประกอบต่างๆ ที่มีผลต่อคุณภาพของงาน ได้แก่ ข้อเสนอของผู้ยื่นประกวดราคาที่เสนอราคาโดยสมเหตุสมผล ความมั่นคงหรือความพร้อมด้านการเงินของบริษัท ทีมงานที่มีความสามารถสูง ฯลฯ ไม่ควรรับข้อเสนอการประกวดราคา โดยคำนึงถึงปัจจัยด้านราคาเพียง

ประการเดียว หรือรับข้อเสนอรายที่เสนอราคาต่ำที่สุดเท่านั้น เพื่อเป็นการป้องกันมิให้เกิดพฤติการณ์ร่วมมือกันในระหว่างผู้ยื่นประกวดราคา นอกจากนี้ในการประกวดราคาที่หน่วยงานเจ้าของโครงการผู้ใช้แหล่งเงินกู้จาก OECF จะต้องยึดถือข้อกำหนดและหลักเกณฑ์การประกวดราคาสากลของ OECF เป็นแนวทางปฏิบัตินั้น พบว่ามีผลทำให้หน่วยงานเจ้าของโครงการเสียประโยชน์ไม่อาจต่อรองเพื่อลดราคาค่าจ้างลงได้ จึงควรได้พิจารณาต่อรองกับ OECF เพื่อให้หน่วยงานเจ้าของโครงการสามารถขอใช้สิทธิลดเงื่อนไขการปฏิบัติบางประการในข้อกำหนดดังกล่าวได้ เพื่อให้รัฐได้ประโยชน์สูงสุด

(4) ข้อเสนอแนะอื่นๆ นอกเหนือจากประเด็นที่กล่าวมา คณะอนุกรรมการฝ่ายวิจัยมีความเห็นว่า หน่วยงานเจ้าของโครงการขนาดใหญ่ ควรมีการสร้างความเข้าใจแก่ประชาชนและสร้างกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชน โดยเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมรับรู้ เสนอแนะ และมีส่วนร่วมในการติดตามประเมินผลการดำเนินโครงการอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้เกิดการสนับสนุนเห็นพ้องและการยอมรับโครงการในเบื้องต้น รวมทั้งเผยแพร่ข้อมูลการประกวดราคาหรือการจัดซื้อจัดจ้างเพื่อสร้างความเชื่อถือและไว้วางใจจากประชาชน ซึ่งนอกจากจะช่วยแก้ปัญหาจำนวนเรื่องร้องเรียนในระหว่างดำเนินโครงการขนาดใหญ่แล้ว ยังเป็นการป้องกันการทุจริตของผู้เกี่ยวข้องโครงการได้อีกทางหนึ่งด้วย

คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาเห็นว่า ผลการศึกษาและข้อเสนอแนะในเรื่องนี้จะเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ของรัฐให้รัดกุมยิ่งขึ้น จึงมีมติให้จัดทำเป็นข้อเสนอแนะต่อคณะรัฐมนตรีตามมาตรา 19 (8) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 ต่อไป

3. การให้รางวัลผลงานวิจัย วิทยานิพนธ์ที่เกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ในปีงบประมาณ 2546 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีประกาศเชิญชวนบุคคล คณะบุคคล สถาบันและหน่วยงานทั้งภาครัฐและเอกชนให้เสนอผลงานวิจัยหรือวิทยานิพนธ์ที่เกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเพื่อขอรับรางวัล และคณะอนุกรรมการฝ่ายวิจัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลงานที่ส่งเข้ารับการพิจารณาและตัดสินชี้ขาดตามระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าด้วยการให้รางวัลผลงานวิจัยที่เกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2543 โดยมีผลการพิจารณาและรายชื่อผู้ได้รับรางวัล ดังนี้

1. รางวัลรายงานการวิจัย

1.1 รางวัลดีเด่น เงินจำนวน 100,000 บาท ไม่มีผู้ใดได้รับรางวัล

1.2 รางวัลชมเชย เงินจำนวน 50,000 บาท ได้แก่

1.2.1 ผลงานวิจัยเรื่อง "คอร์รัปชั่นในวงการการศึกษาไทย : กรณีศึกษาในเขตจังหวัดภาคเหนือตอนล่าง" โดย ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รัตนะ บัวสนธ์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยนเรศวร เป็นผลงานวิจัยที่นำเสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับการคอร์รัปชั่นจากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลใน

วงการศึกษา และศึกษาเกี่ยวกับสาเหตุ แรงจูงใจ และลักษณะพฤติกรรมการคอร์รัปชั่นของบุคคลในวงการการศึกษาจากกรณีศึกษา 4 กรณี เป็นผลงานวิจัยที่มีการออกแบบวิจัยเหมาะสม

1.2.2 ผลงานวิจัย เรื่อง "ปัจจัยที่เป็นอุปสรรคในการควบคุมอบายมุขของเจ้าหน้าที่ตำรวจ : ศึกษาในเขตพื้นที่สถานีตำรวจนครบาล" โดย พันตำรวจโท ปริทัศน์ สงวนสุข สำนักงานแผนงานและงบประมาณ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ผลการวิจัยทำให้ทราบถึงปัจจัยที่เป็นอุปสรรคในการควบคุมอบายมุขตามความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อการหาแนวทางส่งเสริมการปฏิบัติงานต่อไป เป็นผลงานที่มีการกำหนดประเด็นปัญหาและวัตถุประสงค์ของการวิจัยไว้อย่างชัดเจน

2. รางวัลวิทยานิพนธ์

2.1 รางวัลดีเด่น เงินจำนวน 50,000 บาท ไม่มีผู้ใดได้รับรางวัล

2.2 รางวัลชมเชย เงินจำนวน 25,000 บาท ได้แก่

2.2.1 วิทยานิพนธ์ เรื่อง "วิเคราะห์หลักการและการดำเนินการเกี่ยวกับทรัพย์สินที่ได้จากการฉ้อราษฎร์บังหลวง : ภายใต้อนุสัญญาสหประชาชาติเพื่อต่อต้านอาชญากรรมข้ามชาติที่จัดตั้งในลักษณะองค์กร ค.ศ. 2000 และร่างอนุสัญญาสหประชาชาติเพื่อต่อต้านการฉ้อราษฎร์บังหลวงกับกฎหมายของประเทศไทย" โดย นายวิรัช ภู่พัทธยากร สำนักงานอัยการสูงสุด เป็นผลงานที่แสดงถึงความพยายามของผู้วิจัยในการศึกษาวิเคราะห์เปรียบเทียบหลักการ สภาพปัญหา และการดำเนินงานเกี่ยวกับทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำผิดฐานฉ้อราษฎร์บังหลวงระหว่างกฎหมายไทยกับอนุสัญญาสหประชาชาติเพื่อต่อต้านอาชญากรรมข้ามชาติที่จัดตั้งในลักษณะองค์กร ค.ศ. 2000 และร่างอนุสัญญาสหประชาชาติเพื่อต่อต้านการฉ้อราษฎร์บังหลวง นับว่าเป็นผลงานที่มีคุณค่า เป็นจุดเริ่มให้นำไปสู่การศึกษาที่เปิดกว้างและลึกซึ้งต่อไป

2.2.2 วิทยานิพนธ์ เรื่อง "บทบาทของหนังสือพิมพ์ต่อการเสนอข่าวคอร์รัปชั่นในหน่วยงานของรัฐ" โดย นางสาวอมรรัตน์ มหิทธิรุกข์ หนังสือพิมพ์บางกอกโพสต์ เป็นผลงานที่มีความชัดเจนในการกำหนดปัญหาและวัตถุประสงค์ของการวิจัย การเรียบเรียงนำเสนอรายงานเหมาะสม ผลการศึกษาที่ได้สามารถพัฒนาองค์ความรู้และใช้ประโยชน์ต่อไปได้

3. การสัมมนาองค์ความรู้ในการวิจัยด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการฝ่ายวิจัยเสนอให้มีการสัมมนาเผยแพร่ผลงานวิจัยที่ได้ให้ทุนอุดหนุนและให้รางวัลประจำปีงบประมาณ เพื่อให้มีการขยายผลการศึกษาวิจัย ระดมความคิดเพื่อหาทิศทางการวิจัย และสร้างเครือข่ายความร่วมมือการสร้างผลงานวิจัยด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

การสัมมนาได้ดำเนินการเมื่อวันที่ 2 สิงหาคม 2546 ณ โรงแรมบางกอกพาเลซ มีผู้เข้าร่วมสัมมนาประกอบด้วยผู้สนับสนุนทุนวิจัยและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้ใช้ผลงานวิจัยและนักวิจัยรวมประมาณ 100 คน มีการอภิปรายนำโดย ดร.ประสิทธิ์ ดำรงชัย กรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งเป็นประธานอนุกรรมการฝ่ายวิจัย และรองศาสตราจารย์ ดร.โกวิทย์ กังสนันท์ อนุกรรมการฝ่ายวิจัย ในหัวข้อ "เหลียวหลังแลหน้างานวิจัยของ ป.ป.ช."

ในการระดมความคิดผู้เข้าร่วมสัมมนาได้แบ่งกลุ่มเป็น 3 กลุ่ม คือ กลุ่มสถาบัน (ภาครัฐและภาคธุรกิจเอกชน) กลุ่มประชาสังคม (องค์กรเอกชน องค์กรประชาชน และสื่อ) และกลุ่มนักวิชาการ สรุปผลการระดมความคิดได้ว่า การวิจัยด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตต้องมีนโยบาย กลยุทธและกรอบการวิจัยที่ชัดเจน งานวิจัยต้องสอดคล้องกับสภาพการณ์ปัจจุบัน โดยเฉพาะเรื่องที่มีผลกระทบต่อสังคมสูง เพื่อสร้างแรงศรัทธาให้กับสังคม และส่งผลต่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เป็นงานวิจัยที่มีคุณภาพและสามารถนำไปสู่การปฏิบัติที่เป็นรูปธรรมได้ทันที ซึ่งงานวิจัยที่จะส่งผลเช่นที่กล่าวมานี้ ต้องอาศัยความร่วมมือทั้งจากสถาบันการศึกษา สื่อมวลชน และหน่วยงานที่เป็นแหล่งข้อมูล นอกเหนือจากนักวิจัยและผู้สนับสนุนทุน

ส่วนที่ 4 ด้านการต่างประเทศ

การดำเนินงานด้านการต่างประเทศของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในส่วนที่เกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตได้กระทำอย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้ เพราะนานาอารยะประเทศได้ตระหนักถึงผลกระทบต่างๆ ต่อการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของประเทศที่เกิดขึ้นจากการทุจริต ดังนั้น ในปี 2546 คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีการดำเนินกิจกรรมเพื่อที่จะก่อให้เกิดความร่วมมือกันในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ด้วยการเชื่อมสัมพันธไมตรีกับหน่วยงานของต่างประเทศ การเข้าร่วมในการประชุมสัมมนาระดับนานาชาติ สนับสนุนและส่งเสริมให้มีการศึกษาดูงานในต่างประเทศ รวมทั้งการดำเนินโครงการความร่วมมือทางวิชาการกับหน่วยงานต่างประเทศเพื่อพัฒนาศักยภาพของเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ดังนี้

1. การเดินทางไปเชื่อมสัมพันธไมตรีกับต่างประเทศ

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เดินทางไปเชื่อมสัมพันธไมตรีและหารือข้อราชการ รวมทั้งแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและประสบการณ์กับผู้บริหารระดับสูงของหน่วยงานต่างๆ เกี่ยวกับงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ณ กระทรวงตรวจสอบ (Ministry of Supervision) สาธารณรัฐประชาชนจีน ระหว่างวันที่ 20 - 27 กุมภาพันธ์ 2546 และ Administrative Control Authority (ACA) สาธารณรัฐอาหรับอียิปต์ ระหว่างวันที่ 5 - 13 กรกฎาคม และวันที่ 24 - 28 กันยายน 2546

การเดินทางไปเชื่อมสัมพันธไมตรีและแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็นกับผู้บริหารของหน่วยงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของต่างประเทศ นอกจากจะเป็นการสร้างความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างหน่วยงานแล้ว ยังก่อให้เกิดความร่วมมือระหว่างกันในการสร้างความรู้แก่เจ้าหน้าที่ผ่านกระบวนการฝึกอบรมและศึกษาดูงาน เช่น กระทรวงตรวจสอบ สาธารณรัฐประชาชนจีน จัดการศึกษาดูงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตให้แก่เจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. และในโอกาสต่อไปเจ้าหน้าที่ทางฝ่ายจีนก็จะมาศึกษาดูงานของสำนักงาน ป.ป.ช. เช่นกัน

2. การต้อนรับผู้แทนจากต่างประเทศ

คณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ให้การต้อนรับคณะผู้แทนจากต่างประเทศที่เดินทางมากระชับความสัมพันธ์ หารือข้อราชการ และศึกษาดูงาน ดังนี้

2.1 ประธานหน่วยงานตรวจสอบ สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว (กรกฎาคม 2546)

2.2 เจ้าหน้าที่ United Nations Asia and Far East Asia Institute for the Prevention of Crime and the Treatment of Offenders (UNAFEI) และ Japan International Cooperation Agency (JICA) ประเทศญี่ปุ่น เพื่อหารือในการจัดทำโครงการความร่วมมือทางวิชาการ รวมทั้งการจัด Workshop เรื่อง Project Cycle Management (สิงหาคม 2546)

2.3 เจ้าหน้าที่ระดับสูง Korean Independent Commission Against Corruption (KICAC) สาธารณรัฐเกาหลี (สิงหาคม 2546)

2.4 เจ้าหน้าที่ United States Department of Justice Criminal Division สหรัฐอเมริกา (สิงหาคม 2546)

2.5 นักหนังสือพิมพ์ Turkish Daily Newspaper ประเทศตุรกี (กันยายน 2546)

2.6 คณะผู้เข้ารับการฝึกอบรมหลักสูตร Planning and Administering Good Governance สถาบัน AIT (กันยายน 2546)

3. การประชุมสัมมนา

กรรมการ ป.ป.ช. และเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้เข้าร่วมในการประชุมสัมมนาเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และเรื่องอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องทั้งในประเทศและต่างประเทศ ที่สำคัญดังนี้

3.1 การประชุมคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อการจัดทำอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต (Ad Hoc Committee for Negotiation of a Convention Against Corruption) ณ กรุงเวียนนา ประเทศออสเตรีย รวม 3 ครั้ง ในเดือนมกราคม / มีนาคม / สิงหาคม 2546

3.2 การประชุม ICAC - Interpol Conference จัดโดย Independent Commission Against Corruption ฮ่องกง และสำนักงาน Interpol ณ เขตปกครองพิเศษฮ่องกง (21 - 25 มกราคม 2546)

3.3 การประชุมและเป็นผู้บรรยายในการประชุม Regional Conference on Corruption and Development Aid จัดโดย Transparency International Malaysia และ Konrad Adenauer Foundation ณ ประเทศมาเลเซีย (26 - 28 มีนาคม 2546)

3.4 การประชุมระดับโลกว่าด้วยการส่งเสริมระบบคุณธรรมและการต่อต้านการทุจริต ครั้งที่ 3 (Global Forum on Fighting Corruption and Safeguarding Integrity III) และการประชุมนานาชาติเพื่อการต่อต้านการทุจริต ครั้งที่ 11 (11th International Anti-Corruption Conference) และการเข้าหารือข้อราชการกับประธานหน่วยงาน Korea Independent Commission against Corruption (KICAC) ณ สาธารณรัฐเกาหลี (24 - 31 พฤษภาคม 2546)

3.5 การประชุม Thailand - United Nations Development Programme Country Partnership, 2004 - 2006 ณ กรุงเทพฯ (6 สิงหาคม 2546)

3.6 การประชุม LAWASIA ครั้งที่ 18 และบรรยายเรื่อง Prevention of Corruption : Case of Thailand ณ ประเทศญี่ปุ่น (30 สิงหาคม - 6 กันยายน 2546)

3.7 การประชุม Global Dialogue Series เรื่อง Strengthening the Collaborative Process to Build Effective AML/CFT Regimes จัดโดย World Bank ณ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (19 พฤศจิกายน 2546)

4. การศึกษา ฝึกอบรม ดูงาน

กรรมการ ป.ป.ช. และเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้เดินทางไปศึกษาดูงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตทั้งในประเทศและต่างประเทศที่สำคัญ ดังนี้

4.1 ศึกษาดูงาน ณ Anti - Corruption Agency (ACA), The Malaysian Administrative Modernisation and Management Planning Unit (MAMPU), Central Bank of Malaysia และ ITAN Management Technology Centre (IMATEC) ประเทศมาเลเซีย (1 - 5 กรกฎาคม 2546)

4.2 ศึกษา ดูงานด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน ณ Department of Justice, Department of State, Office of Inspector General และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ประเทศสหรัฐอเมริกา ระหว่างวันที่ 21 - 30 กรกฎาคม 2546

4.3 ฝึกอบรมด้าน Corruption Control in Criminal Justice ณ ประเทศญี่ปุ่น ระหว่างวันที่ 27 ตุลาคม - 30 พฤศจิกายน 2546

4.4 การฝึกอบรมภาษาอังกฤษแก่เจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ในหลักสูตร English Communication Skills และหลักสูตร English for Secretary มีผู้เข้ารับการฝึกอบรมทั้งสิ้น 105 คน

5. การดำเนินงานด้านอื่น ๆ การดำเนินงานด้านความร่วมมือกับองค์การระหว่างประเทศ

โครงการความช่วยเหลือทางด้านวิชาการจากธนาคารเพื่อการพัฒนาแห่งเอเชีย (Asian Development Bank - ADB) " Technical Assistance to the Kingdom of Thailand for Strengthening Accountability Mechanism"

โดยสนับสนุนเงินทุนผ่านสำนักงาน ป.ป.ช. ตามโครงการให้ความช่วยเหลือทางด้านวิชาการ "Technical Assistance the Kingdom of Thailand for Strengthening Accountability Mechanism" (TA) เป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น 565,000 เหรียญสหรัฐ หรือประมาณ 24 ล้านบาท โดยแบ่งงานออกเป็น 3 ส่วนคือ

ส่วนที่ 1 แผนยุทธศาสตร์ของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ส่วนที่ 2 การเสริมสร้างความเข้มแข็งของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และวุฒิสภาในกระบวนการถอดถอน

ส่วนที่ 3 การมีส่วนสนับสนุนและตรวจสอบจากภาคประชาสังคม โดยในส่วนที่ 3 นี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการร่วมภาครัฐและเอกชนในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (Accountability Committee) โดยมีวัตถุประสงค์ในการสร้างเครือข่ายป้องกันและแก้ไขการทุจริตกับภาคประชาสังคม (Civil Society) และกำหนดกรอบแนวทางในการพิจารณาดำเนินงานตามส่วนที่ 3 เป็น 3 แนวทาง คือ

5.1 แนวทางการประมวลข้อมูลและสร้างระบบการเรียนรู้ร่วมกัน

5.2 แนวทางการร่วมมือประสานในการป้องกันและแก้ไขการทุจริต

5.3 แนวทางการประสานแหล่งทุนและทรัพยากร

โครงการต่างๆ ที่ได้รับการจัดสรรทุนก็เป็นไป ตามหลักการและแนวทางที่กำหนด จำนวน 11 โครงการ ทั้งนี้โดยถือหลักการกระจาย ไม่ซ้ำซ้อน และหาเงินทุนใหม่มาเพิ่มเติมสำหรับโครงการที่ดีและผู้ดำเนินโครงการทั้งหมดรวมทั้ง ป.ป.ช. จะร่วมเป็นเครือข่ายป้องกันและแก้ไขการทุจริต และร่วมกัน ติดตาม กำกับ และพัฒนาโครงการอย่างต่อเนื่อง ซึ่งทุกโครงการอยู่ในระหว่างดำเนินการ และจะแล้วเสร็จประมาณเดือนพฤษภาคม 2547

6. สรุปผลจากการประชุมคณะกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาจัดทำอนุสัญญา สหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. 2003

สมัชชาสหประชาชาติ (UN. Assembly) ได้จัดตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อพิจารณาจัดทำอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริตขึ้น โดยได้ดำเนินการจัดประชุมใหญ่อย่างต่อเนื่องระหว่างปี 2545 - 2546 ณ ศูนย์การประชุมสหประชาชาติ กรุงเวียนนา ประเทศออสเตรีย ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานที่รับผิดชอบเรื่องการต่อต้านการทุจริตโดยตรงได้ส่งผู้แทนเข้าร่วมประชุมโดยตลอด

อนุสัญญาฯ นี้เป็นกรอบความร่วมมือทางกฎหมายและเป็นข้อกำหนดมาตรฐานระดับสากล เพื่อร่วมกันต่อต้านการทุจริต โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริมและกระชับมาตรการเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างมีประสิทธิภาพ สนับสนุนความร่วมมือระหว่างประเทศและความช่วยเหลือทางวิชาการ รวมทั้งการได้กลับซึ่งสินทรัพย์ที่เป็นผลมาจากการทุจริต โดยมีพันธกรณีตามอนุสัญญาฯ ที่เกี่ยวข้องกับงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดังนี้

6.1 ด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน ให้มีมาตรการตรวจสอบการกระทำการทุจริตคอร์รัปชันในภาคเอกชน แนะนำให้กำหนดกรณีความผิดฐานร่ำรวยผิดปกติถือเป็นการกระทำผิดทางอาญา

6.2 ด้านการป้องกันการทุจริต ให้มีประมวลจริยธรรมและจรรยาบรรณของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ให้มีการสนับสนุนภาคประชาสังคมเข้ามามีบทบาทและมีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน และการร้องเรียนไม่จำเป็นต้องมีผู้เสียหายมาร้องเรียนกล่าวหา ให้รัฐมีการจัดตั้งองค์กรหรือหน่วยงาน หรือเจ้าหน้าที่ที่มีความเชี่ยวชาญพิเศษที่มีหน้าที่ป้องกันและหรือปราบปรามการทุจริตโดยอาจจัดตั้งขึ้นเพียงหน่วยงานเดียวหรือแยกออกเป็นหลายหน่วยงานก็ได้ ให้มีมาตรการเพื่อป้องกันการทุจริตในภาคเอกชน โดยเน้นที่การตรวจสอบระบบบัญชี แนะนำให้มีมาตรการป้องกันการทุจริตในเรื่องการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารจัดการเกี่ยวกับการจัดการธุรกรรมทางการเมืองและการเบิกจ่ายเงินของภาครัฐ

6.3 ด้านการปราบปรามการทุจริต ให้มีความร่วมมือซึ่งกันและกันกรณีการกระทำความผิดนั้นถือว่าเป็นความผิดทางอาญาตามอนุสัญญาฯ นี้ ให้มีการกำหนดให้การให้สินบนแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศแก่เจ้าหน้าที่องค์การระหว่างประเทศ และการกระทำความผิดที่ผู้กระทำผิดมีฐานะเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศหรือเจ้าหน้าที่องค์การระหว่างประเทศ เป็นความผิดทางอาญา แนะนำให้กำหนดกรณีกระทำการปกปิดทรัพย์สินซึ่งเป็นผลมาจากการทุจริต การให้หรือการติดสินบนในภาคเอกชน การมีส่วนร่วมและการพยายามกระทำการทุจริตเป็นความผิดทางอาญา แนะนำให้ขยายเขตอำนาจกรณีทุจริตให้รวมถึงการกระทำการทุจริตของคนสัญชาติไม่ว่าจะกระทำขึ้นในหรือนอกราชอาณาจักร แนะนำให้ทำข้อตกลงทวิภาคีหรือพหุภาคีระหว่างประเทศคู่กรณี เพื่อให้ความช่วยเหลือซึ่งกันและกันกรณีการสืบสวนสอบสวนร่วม

ประเทศไทยได้ลงนามในอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. 2003 แล้ว เมื่อเดือนธันวาคม 2546 ขณะนี้อยู่ระหว่างพิจารณาแก้ไขกฎหมายภายในเพื่อรองรับพันธกรณีต่างๆ ของไทยตามอนุสัญญาดังกล่าว

ส่วนที่ 5 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

จากการที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการอนุมัติเห็นชอบแผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศ พ.ศ. 2546 - 2550 เพื่อเป็นกรอบการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงาน ป.ป.ช. ในอนาคตนั้น สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ดังนี้

1. พัฒนาระบบเครือข่ายสื่อสารข้อมูล

1.1 โครงการพัฒนาระบบเครือข่ายสื่อสารข้อมูล โดยดำเนินการจ้าง NECTEC ดำเนินการในการปรับปรุงห้องศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ การเคลื่อนย้ายครุภัณฑ์ วัสดุ อุปกรณ์เครือข่าย ตลอดจนการติดตั้งเครื่องลูกข่ายจำนวน 165 จุด

1.2 โครงการเชื่อมโยงเครือข่ายสื่อสารข้อมูลของสำนักงาน ป.ป.ช. และเครือข่ายอินเตอร์เน็ต

1.3 โครงการพัฒนาเครือข่ายสื่อสารข้อมูลกับหน่วยงานภายนอก โดยจะดำเนินการเชื่อมเครือข่ายกับหน่วยงานภายนอก 6 หน่วยงาน คือ สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง กรมการขนส่งทางบก กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กรมสรรพากร และสำนักงานประกันสังคม

2. พัฒนาและปรับปรุงระบบสารสนเทศเพื่อรักษาฐานข้อมูลกลาง

2.1 พัฒนาปรับปรุงโปรแกรมคอมพิวเตอร์ โดยพัฒนาจากเดิมอีก 1 ระบบคือ ระบบรับแสดงแบบทรัพย์สินและหนี้สิน

2.2 ดำเนินการเขียนโปรแกรมและพัฒนาโปรแกรมขึ้นใหม่อีก 1 ระบบ คือ ระบบตรวจสอบติดตามข้อมูลเกี่ยวกับทรัพย์สินและหนี้สิน

3. ศึกษาวิเคราะห์ระบบงานใหม่

3.1 ระบบงบประมาณ การเงินและบัญชี

3.2 ระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์

4. พัฒนาระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์

ศึกษาวิเคราะห์เพื่อพัฒนาระบบให้สามารถเชื่อมโยงจากฐานข้อมูลกลางของระบบเรื่องร้องเรียนกับข้อมูลแผนที่ เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพื้นที่

ส่วนที่ 6 ด้านการข่าว

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มุ่งในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเชิงรุก จึงได้ดำเนินการด้านการข่าวเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน โดยในรอบปี 2546 กลุ่มการข่าวได้ดำเนินการตรวจสอบทรัพย์สินบุคคลที่มีผู้ร้องเรียน การตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีการทุจริตฮั้วการประมูลงานที่มีข่าวและเป็นที่สนใจของประชาชน การดำเนินการไต่สวนคดีพิเศษตามที่ได้รับมอบหมาย

ส่วนที่ 7 ด้านนโยบายและยุทธศาสตร์

ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติเห็นชอบแผนยุทธศาสตร์ สำนักงาน ป.ป.ช. ฉบับที่ 1 (พ.ศ. 2546 - 2550) เพื่อให้การนำยุทธศาสตร์ทั้ง 6 ด้านไปดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลนั้น สำนักงาน ป.ป.ช. จึงจัดทำแผนพัฒนาการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ฉบับที่ 1 ขึ้น ซึ่งจัดทำเป็นแผนปฏิบัติการ ระยะ 5 ปี (2546 - 2550) เพื่อแปลงแผนยุทธศาสตร์ไปสู่การปฏิบัติในรูปแบบแผนงาน/โครงการ ให้เกิดเป็นรูปธรรมมากยิ่งขึ้น เพื่อให้เกิดผลการดำเนินงานที่สามารถกำหนดผลผลิต ผลลัพธ์ และตัวชี้วัดผลการดำเนินงานให้สอดคล้องกับการบริหารงานแบบมุ่งเน้นผลงาน การจัดทำแผนพัฒนาการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติฉบับที่ 1 แบ่งเป็น 2 ขั้นตอน คือ

1. ขั้นตอนการทบทวนวิสัยทัศน์ พันธกิจ ค่านิยมร่วม ความสามารถหลัก วัตถุประสงค์หลัก ยุทธศาสตร์ ทบทวนรายชื่อแผนงาน โครงการ

2. ขั้นตอนการจัดทำแผนปฏิบัติการ โดยการทบทวนแผนงาน โครงการที่กำหนดในแผนยุทธศาสตร์ โดยการใช้ Log Frame การตรวจทานและการแปลงแผนปฏิบัติการ Log Frame ลงสู่แผนปฏิบัติการแบบใหม่ และการจัดทำกลุ่มตัวชี้วัดแบบสมดุล (Balance Scorecard - BSC) การกำหนดตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงาน (Key Performance Indicator - KPI) ทั้งระดับยุทธศาสตร์ ระดับแผนงาน และระดับโครงการจนเสร็จสิ้นกระบวนการ และสามารถนำไปปฏิบัติได้ โดยมีองค์ประกอบที่เป็นสาระของยุทธศาสตร์ จำนวน 6 ยุทธศาสตร์ 13 แผนงาน 44 โครงการ

นอกจากนั้น สำนักงาน ป.ป.ช. ยังได้จัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีเพื่อเป็นเครื่องมือสำหรับผู้บริหารในการติดตามประเมินผล และสำหรับเจ้าหน้าที่เพื่อใช้เป็นกรอบและแนวทางในการปฏิบัติงานและการใช้จ่ายงบประมาณ

ผลการดำเนินโครงการตามแผนยุทธศาสตร์สำนักงาน ป.ป.ช. พ.ศ. 2546 - 2550

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการจัดตั้งคณะกรรมการกำกับ ติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์สำนักงาน ป.ป.ช. โดยมีเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นประธาน ให้มีอำนาจหน้าที่ในการให้คำปรึกษาแนะนำ การกำกับ เร่งรัด และให้ความเห็นชอบการดำเนินโครงการตามแผนยุทธศาสตร์ของหน่วยงานต่างๆ ที่เสนอขออนุมัติโครงการ การให้การสนับสนุนงบประมาณ และบุคลากร กับหน่วยงานต่างๆ การติดตามประเมินผลการดำเนินโครงการ และรายงานการติดตามผลและความก้าวหน้าการดำเนินโครงการตามแผนยุทธศาสตร์ต่อกรรมการ ป.ป.ช. โดยในปี 2546 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้อนุมัติเห็นชอบและจัดสรรงบประมาณสนับสนุนการดำเนินโครงการตามแผนยุทธศาสตร์ให้กับหน่วยงานต่างๆ ในสังกัดที่ขอรับการสนับสนุนดำเนินโครงการตามแผนยุทธศาสตร์ รวม 5 ยุทธศาสตร์ 16 โครงการ ดังนี้

ยุทธศาสตร์ที่ 1 เสริมสมรรถนะบุคลากร

แผนงาน พัฒนาบุคลากร มีโครงการที่ได้รับอนุมัติดำเนินโครงการ 3 โครงการ คือ

1. โครงการจัดตั้งสถาบันพัฒนาบุคลากร
2. โครงการความร่วมมือทางวิชาการต่างประเทศ
3. โครงการพัฒนาเสริมสร้างภาวะผู้นำ

ยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาเครือข่ายพลังป้องกันและปราบปรามการทุจริต

แผนงาน สร้างและประสานสื่อประชาสัมพันธ์เชิงรุก มีโครงการที่ได้รับอนุมัติให้ดำเนินโครงการ 1 โครงการ คือ โครงการผลิตสื่อและเผยแพร่สื่อประชาสัมพันธ์งานของสำนักงาน ป.ป.ช.

แผนงาน สร้างการมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ มีโครงการที่ได้รับการอนุมัติให้ดำเนินการ 3 โครงการ คือ

1. โครงการประชาศึกษาและชุมชนสัมพันธ์
2. โครงการเสริมสร้างจริยธรรม คุณธรรม ด้านความซื่อสัตย์สุจริต ต่อต้านการทุจริตในระบบการศึกษา
3. โครงการประสานความร่วมมือสถาบันการเงิน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบทรัพย์สิน

ยุทธศาสตร์ที่ 3 เสริมสร้างภาวะผู้นำ ขวัญกำลังใจของบุคลากรและค่านิยม

แผนงาน พัฒนาโครงสร้างกำลังคน มีโครงการที่ได้รับการอนุมัติให้ดำเนินโครงการ 3 โครงการ คือ

1. โครงการปรับปรุงโครงสร้างระบบงาน และอัตรากำลังสำนักงาน ป.ป.ช.
2. โครงการศึกษาเพื่อปรับปรุงระบบการคัดสรร และเลื่อนระดับบุคลากร
3. โครงการวางระบบการเข้าสู่ตำแหน่งนักบริหาร

ยุทธศาสตร์ที่ 4 เสริมสร้างประสิทธิภาพการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ

แผนงาน พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ มีโครงการที่ได้รับอนุมัติให้ดำเนินการ 1 โครงการ คือ โครงการพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศมาช่วยในการปฏิบัติงาน

แผนงาน ปรับปรุงและพัฒนาการปฏิบัติงาน มีโครงการที่ได้รับอนุมัติให้ดำเนินการ 1 โครงการ คือ โครงการจัดทำแผนปฏิบัติการ 5 ปี สำนักงาน ป.ป.ช. (พ.ศ. 2546 - 2550)

ยุทธศาสตร์ที่ 6 เป็นแกนนำปลูกจิตสำนึก

แผนงาน สร้างตัวแทนผู้นำจริยธรรมท้องถิ่น มีโครงการที่ได้รับการอนุมัติให้ดำเนินการ 1 โครงการ คือ โครงการกัลยาณมิตร ป.ป.ช.

5. ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในรอบปีที่ผ่านมา มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะที่เห็นควรเสนอต่อคณะรัฐมนตรี สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา ดังนี้

ส่วนที่ 1 การจัดตั้งหน่วยงานเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริต

การปฏิบัติหน้าที่ในด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างต่อเนื่องตลอดมาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีปัญหาอุปสรรคที่สำคัญ คือ เรื่องอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งครอบคลุมเจ้าหน้าที่ของรัฐทุกระดับทำให้ปริมาณเรื่องที่จะต้องดำเนินการไม่สัมพันธ์กับบุคลากรของสำนักงาน ป.ป.ช. ทำให้เกิดความล่าช้าในการไต่สวน ประกอบกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องดำเนินการในทุกเรื่องที่มีการกล่าวหามายังคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตั้งแต่เรื่องเล็กน้อยจนถึงเรื่องใหญ่ ในขณะที่สำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งเป็นหน่วยงานธุรการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีข้อจำกัดเรื่องจำนวนบุคลากรและงบประมาณที่จะดำเนินการเรื่องดังกล่าวให้เสร็จในเวลาที่รวดเร็วได้ ทั้งนี้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เสนอรายงานและความเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 ต่อรัฐสภาและคณะรัฐมนตรี เพื่อให้มีการแก้ไขพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 โดยมีหลักการว่าควรเพิ่มบทบัญญัติที่มีวัตถุประสงค์เพื่อลดจำนวนคดีที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการเฉพาะผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและผู้ดำรงตำแหน่งระดับสูง

ในช่วงเวลาที่ใกล้เคียงกัน รัฐบาลโดยกระทรวงยุติธรรมได้ดำเนินการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... และร่างพระราชบัญญัติมาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตภาครัฐ พ.ศ. .... เสนอต่อคณะรัฐมนตรี โดยมีสาระสำคัญ คือ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งเป็นข้าราชการพลเรือนระดับเก้าขึ้นไป หรือตำแหน่งเทียบเท่า ส่วนเจ้าหน้าที่ของรัฐนอกจากนี้ให้คณะกรรมการตรวจสอบการทุจริตภาครัฐ (คณะกรรมการ ก.ต.ท.) หรือหน่วยงานอื่นดำเนินการ ทั้งนี้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจให้คณะกรรมการ ก.ต.ท. หรือหน่วยงานของรัฐโอนสำนวนให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการแทนได้

เมื่อพิจารณาสาระสำคัญของร่างกฎหมายกระทรวงยุติธรรมดังกล่าวแล้ว จะเห็นว่ามีหลักการที่จะลดจำนวนคดีที่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้เคยเสนอรายงานและความเห็นไปยังนายกรัฐมนตรีแล้ว แต่อย่างไรก็ตามการจัดตั้งหน่วยงานเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตภาครัฐของรัฐบาลตามร่างกฎหมายทั้ง 2 ฉบับดังกล่าว ควรพิจารณาถึงความเชื่อมโยงในการประสานการปฏิบัติงานระหว่างคณะกรรมการ ป.ป.ช. และคณะกรรมการ ก.ต.ท. รวมทั้งหน่วยงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องด้วย

การจัดตั้งหน่วยงานของรัฐบาลเพื่อทำหน้าที่ป้องกันและปราบปรามการทุจริตของเจ้าหน้าที่ของรัฐในฝ่ายบริหาร เป็นกลไกช่วยปฏิบัติงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้อีกทางหนึ่ง ซึ่งหากได้ดำเนินการจัดตั้งโดยเร็วก็จะเป็นประโยชน์แก่ประเทศชาติเป็นอย่างมาก

ส่วนที่ 2 การพิจารณาจัดสรรงบประมาณให้องค์กรอิสระ

เนื่องจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย กำหนดให้รัฐต้องจัดสรรงบประมาณให้เพียงพอกับการบริหารงานโดยอิสระของหน่วยงานอิสระทั้ง 8 หน่วยงาน แต่ในปัจจุบันเมื่อสำนักงาน ป.ป.ช. จัดทำคำของบประมาณส่งไปยังคณะรัฐมนตรี ในขั้นตอนการพิจารณาจัดสรรงบประมาณ สำนักงบประมาณ ซึ่งเป็นฝ่ายเลขานุการจะดำเนินการวิเคราะห์รายละเอียดคำของบประมาณและปรับลดบางส่วนลงก่อนเสนอคณะรัฐมนตรี ทำให้การได้รับการจัดสรรงบประมาณไม่เป็นไปตามคำขอและตามความเป็นจริงที่ต้องการ ทั้งนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้เคยมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะต่อคณะรัฐมนตรี สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาแล้ว ตามรายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ ประจำปี 2543 นอกจากนี้ ในปี 2545 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีข้อสังเกตเกี่ยวกับการบริหารงบประมาณในเรื่องการจัดกลุ่มของหน่วยงานว่ารัฐบาลกำหนดให้สำนักงาน ป.ป.ช. อยู่ในกลุ่มบริหารจัดการที่ดีกับหน่วยงานในฝ่ายบริหาร ซึ่งควรจัดกลุ่มของหน่วยงานไว้กับองค์กรอิสระด้วยกัน

นอกจากข้อสังเกตดังกล่าวแล้ว การจัดทำงบประมาณของสำนักงาน ป.ป.ช. รวมทั้งขององค์กรอิสระอื่นๆ ควรแบ่งแยกรูปแบบและวิธีการจัดทำและการพิจารณางบประมาณให้มีความแตกต่างจากส่วนราชการในสังกัดฝ่ายบริหารให้ชัดเจน และควรมีการนำเสนอข้อมูลการจัดทำคำของบประมาณทั้งหมดประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีและรัฐสภา เพื่อให้ฝ่ายบริหารระดับสูง ตลอดจนฝ่ายนิติบัญญัติมีโอกาสรับทราบข้อมูล เหตุผลความจำเป็นในการขอรับการจัดสรรงบประมาณทั้งหมดและสามารถใช้ข้อมูลประกอบการใช้ดุลพินิจในการสนับสนุนงบประมาณให้กับองค์กรอิสระได้มากขึ้น และหากสำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับการสนับสนุนงบประมาณตามที่ขอก็จะทำให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถดำเนินงานตามภารกิจได้อย่างเต็มที่

ส่วนที่ 3 มาตรการป้องกันการทุจริต

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับมาตรการป้องกันการทุจริต ตามรายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ ประจำปี 2545 ว่าการเสนอมาตรการป้องกันการทุจริตต่อคณะรัฐมนตรี เพื่อพิจารณาให้ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานของรัฐไปดำเนินการ นั้น มีมาตรการป้องกันการทุจริตบางเรื่องหรือบางกรณีที่คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบแล้ว แต่หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องไม่ได้นำไปปฏิบัติ ทั้งที่สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้เคยแจ้งมติคณะรัฐมนตรีให้ส่วนราชการกำชับเจ้าหน้าที่ให้ยึดถือปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีโดยเคร่งครัด ซึ่งเป็นการย้ำว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐต้องปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี และนโยบายของรัฐบาล การจงใจไม่ปฏิบัติให้เป็นไปตามนี้เป็นความผิดและมีโทษทางวินัยตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น หากได้มีการเน้นย้ำถึงความสำคัญของการปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีในเรื่องมาตรการป้องกันการทุจริตที่คณะรัฐมนตรีเห็นชอบแล้วก็จะเป็นการเสริมประสิทธิภาพการป้องกันการทุจริตเพื่อให้ได้ผลอย่างจริงจัง

ส่วนที่ 4 ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินการตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 และพระราชบัญญัติการจัดการหุ้นส่วนของรัฐมนตรี พ.ศ. 2543

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เคยมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะตามรายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ ประจำปี 2543 ว่า ควรมีการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 ให้มีการให้สินบนแก่ผู้แจ้งข้อมูลหรือเบาะแสการกระทำผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐและสามารถนำผู้กระทำผิดมาลงโทษได้ โดยกำหนดเงินสินบนให้เป็นจำนวนร้อยละของจำนวนเงินค่าปรับที่ศาลพิจารณาลงโทษ และควรพิจารณาแก้ไขรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยกับพระราชบัญญัติการจัดการหุ้นส่วนและหุ้นของรัฐมนตรี พ.ศ. 2543 เพื่อให้การห้ามรัฐมนตรีเข้าไปบริหารหรือจัดการใดๆ เกี่ยวกับหุ้นหรือกิจการของห้างหุ้นส่วนหรือบริษัทมีผลเป็นการห้ามคู่สมรสและบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะด้วย เพราะรัฐมนตรีอาจเข้าไปเกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการหรือจัดหาผลประโยชน์เกี่ยวกับหุ้นส่วนหรือหุ้นของคู่สมรสและบุตรได้ กล่าวคือ ในส่วนที่เป็นสินสมรสซึ่งต้องจัดการร่วมกันและในส่วนที่เป็นทรัพย์สินของบุตรที่ต้องจัดการในฐานะผู้ใช้อำนาจปกครอง

ดังนั้น หากได้มีการแก้ไขกฎหมายทั้งสองฉบับดังกล่าวแล้วก็จะเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพการป้องกันและปราบปรามการทุจริตได้อีกทางหนึ่ง

ตารางแสดงสถิติ
และภาพกิจกรรม

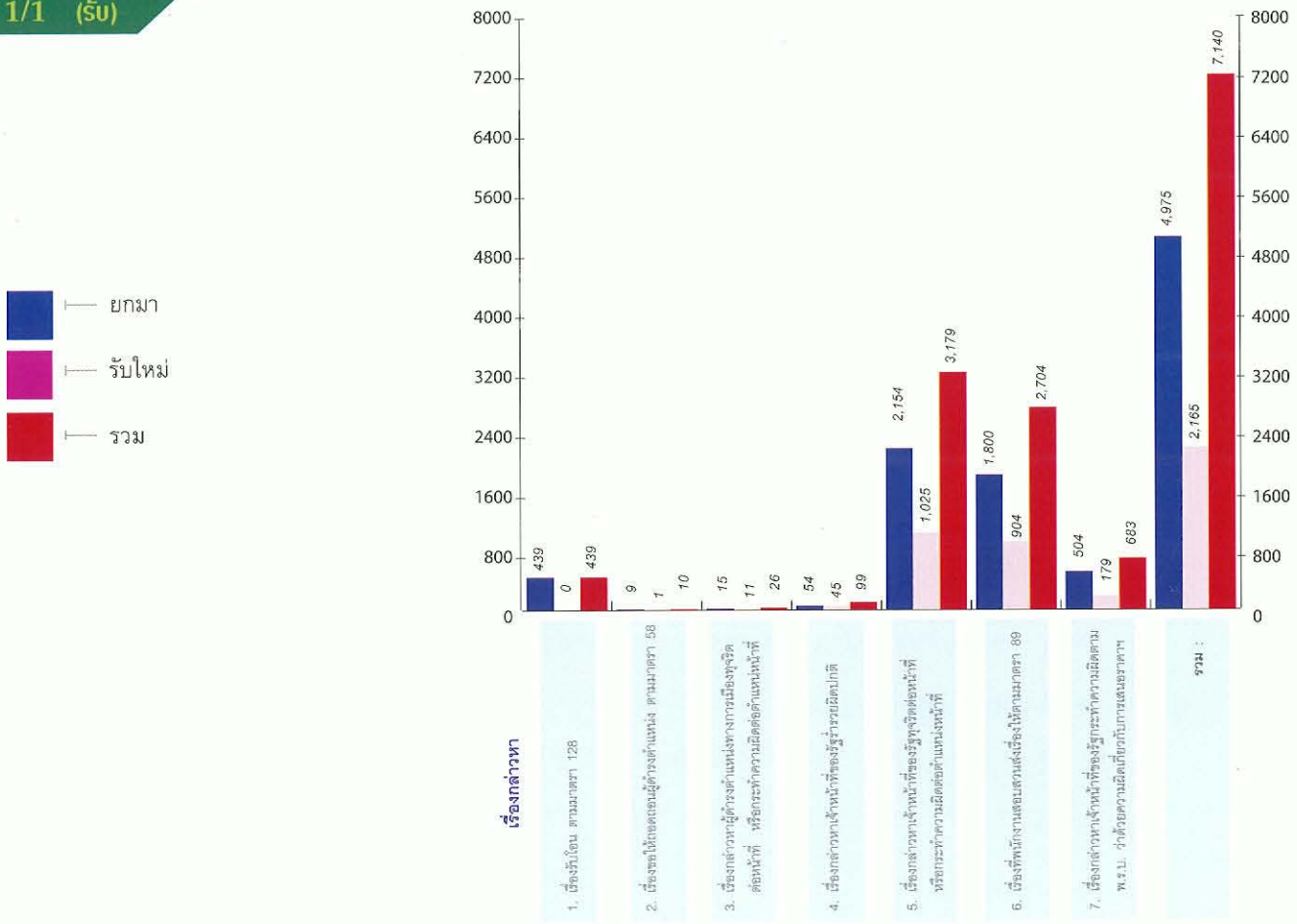
เรื่องกล่าวหาร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐ

ตารางที่ 1

เรื่องกล่าวหา	ผลดำเนินการในปี 2546 (หน่วย : เรื่อง)							
	รับ			เสร็จ				คงเหลือ
	ยกมา	รับใหม่	รวม	ตกไป	ไม่รับ/ยก	ชี้มูล	รวม	
1. เรื่องรับโอน ตามมาตรา 128	439	0	439	85	2	10	97	342
2. เรื่องขอให้ถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งตามมาตรา 58	9	1	10	8	0	0	8	2
3. เรื่องกล่าวหาผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองทุจริตต่อหน้าที่หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่	15	11	26	3	2	0	5	21
4. เรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐร่ำรวยผิดปกติ	54	45	99	3	42	0	45	54
5. เรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐทุจริตต่อหน้าที่หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่	2,154	1,025	3,179	335	349	6	690	2,489
6. เรื่องที่พนักงานสอบสวนส่งเรื่องให้ตามมาตรา 89	1,800	904	2,704	195	100	99	394	2,310
7. เรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำความผิดตาม พ.ร.บ. ว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาฯ	504	179	683	11	56	0	67	616
รวม :	**4,975**	**2,165**	**7,140**	**640**	**551**	**115**	**1,306**	**5,834**

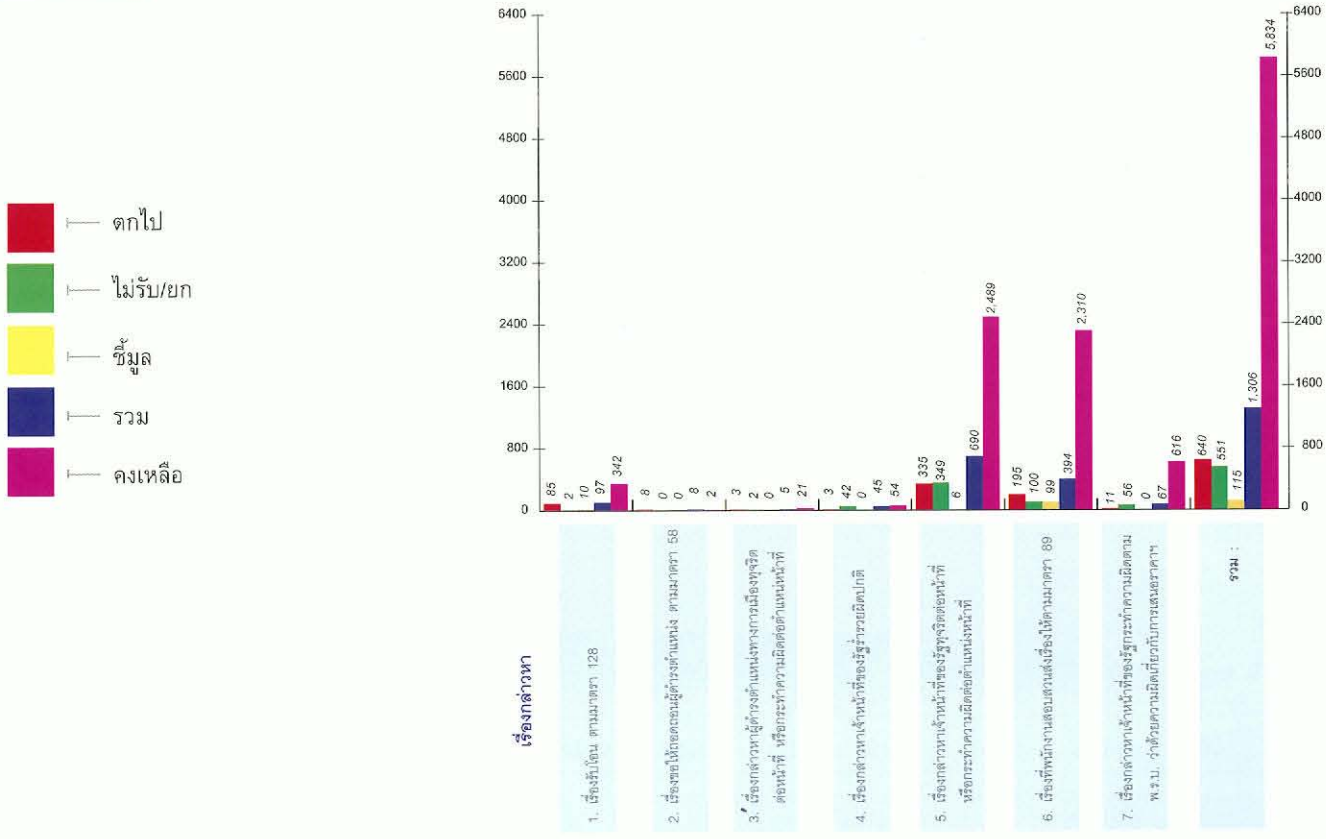
เรื่องกล่าวหาร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐ (หน่วย : เรื่อง)

แผนภูมิที่ 1/1 (รับ)



เรื่องกล่าวหาร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐ (หน่วย : เรื่อง)

แผนภูมิที่ 1/2 (เสร็จ)



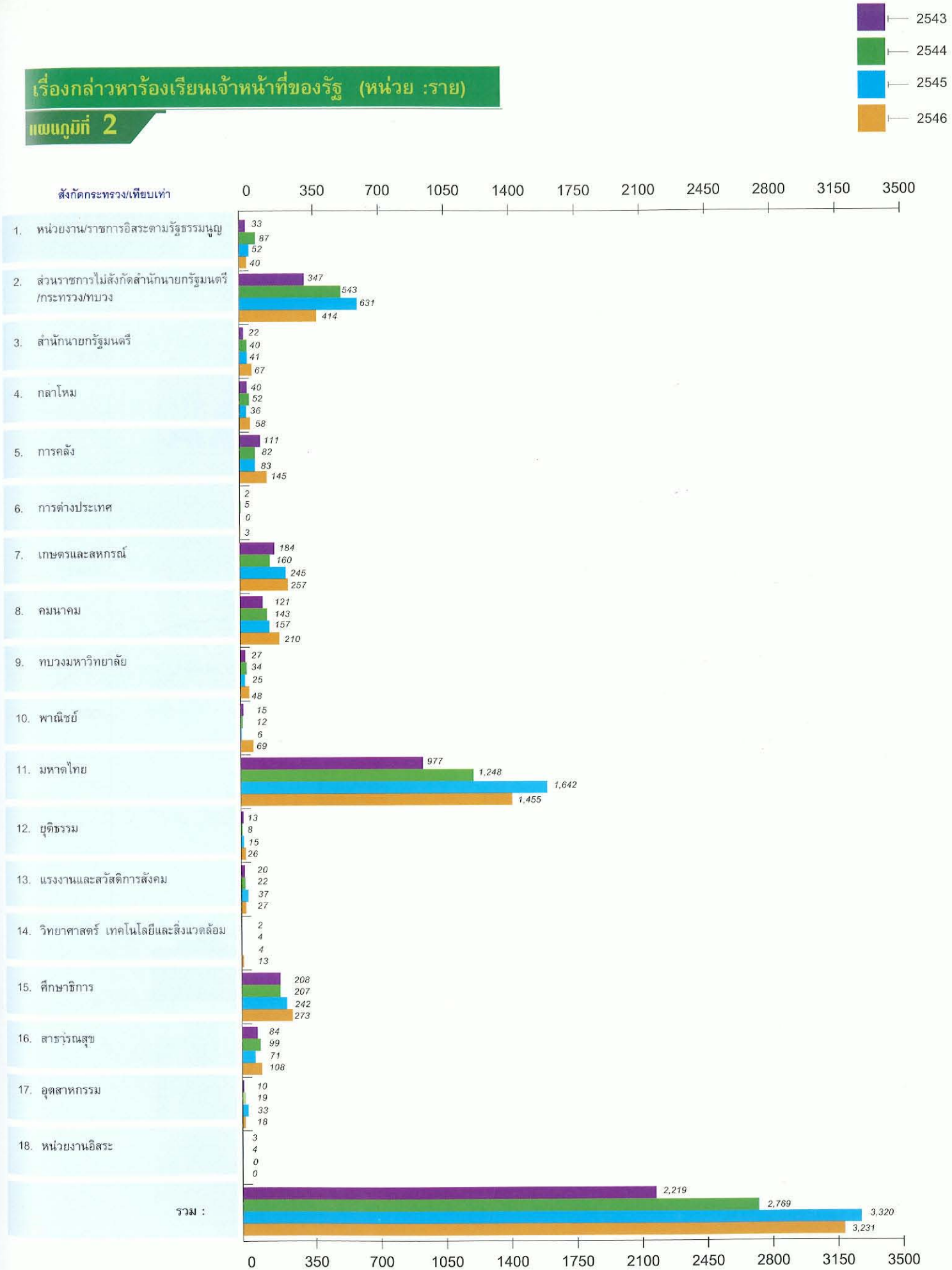
แสดงสถิติสังกัดของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ถูกกล่าวหาร้องเรียน

ตารางที่ 2

สังกัดกระทรวง/เทียบเท่า	รับ (หน่วย:ราย)			
	2543	2544	2545	2546
1. หน่วยงาน/ราชการอิสระตามรัฐธรรมนูญ	33	87	52	40
2. ส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี/กระทรวง/ทบวง	347	543	631	414
3. สำนักนายกรัฐมนตรี	22	40	41	67
4. กลาโหม	40	52	36	58
5. การคลัง	111	82	83	145
6. การต่างประเทศ	2	5	0	3
7. เกษตรและสหกรณ์	184	160	245	257
8. คมนาคม	121	143	157	210
9. ทบวงมหาวิทยาลัย	27	34	25	48
10. พาณิชย์	15	12	6	69
11. มหาดไทย	977	1,248	1,642	1,455
12. ยุติธรรม	13	8	15	26
13. แรงงานและสวัสดิการสังคม	20	22	37	27
14. วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม	2	4	4	13
15. ศึกษาธิการ	208	207	242	273
16. สาธารณสุข	84	99	71	108
17. อุตสาหกรรม	10	19	33	18
18. หน่วยงานอิสระ	3	4	0	0
รวม :	**2,219**	**2,769**	**3,320**	**3,231**

เรื่องกล่าวหาร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐ (หน่วย :ราย)

แผนภูมิที่ 2



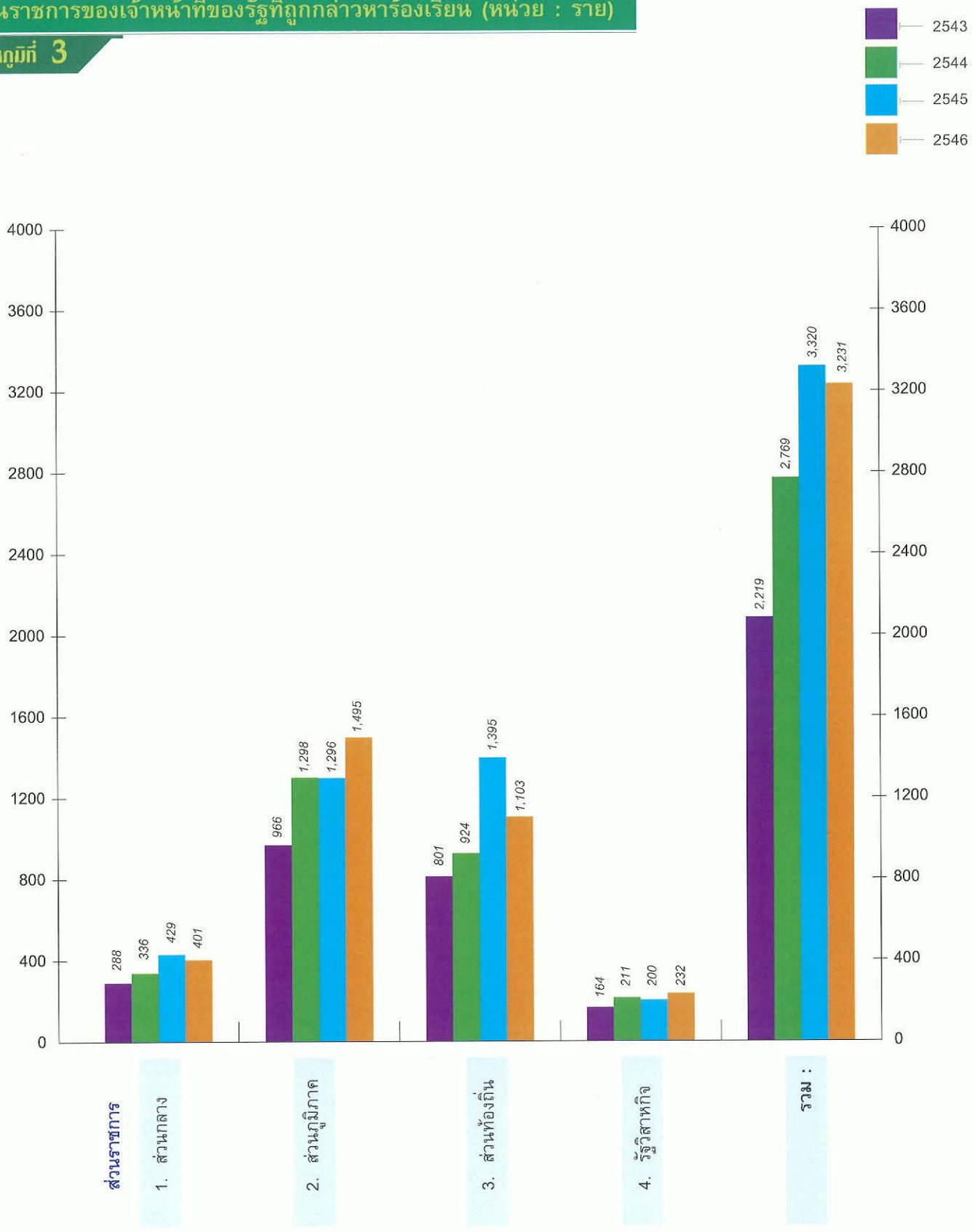
ส่วนราชการของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ถูกกล่าวหาร้องเรียน

ตารางที่ 3

ส่วนราชการ	รับ (หน่วย:ราย)			
	2543	2544	2545	2546
1. ส่วนกลาง	288	336	429	401
2. ส่วนภูมิภาค	966	1,298	1,296	1,495
3. ส่วนท้องถิ่น	801	924	1,395	1,103
4. รัฐวิสาหกิจ	164	211	200	232
รวม :	**2,219**	**2,769**	**3,320**	**3,231**

ส่วนราชการของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ถูกกล่าวหาร้องเรียน (หน่วย : ราย)

แผนภูมิที่ 3



ผู้กล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐ

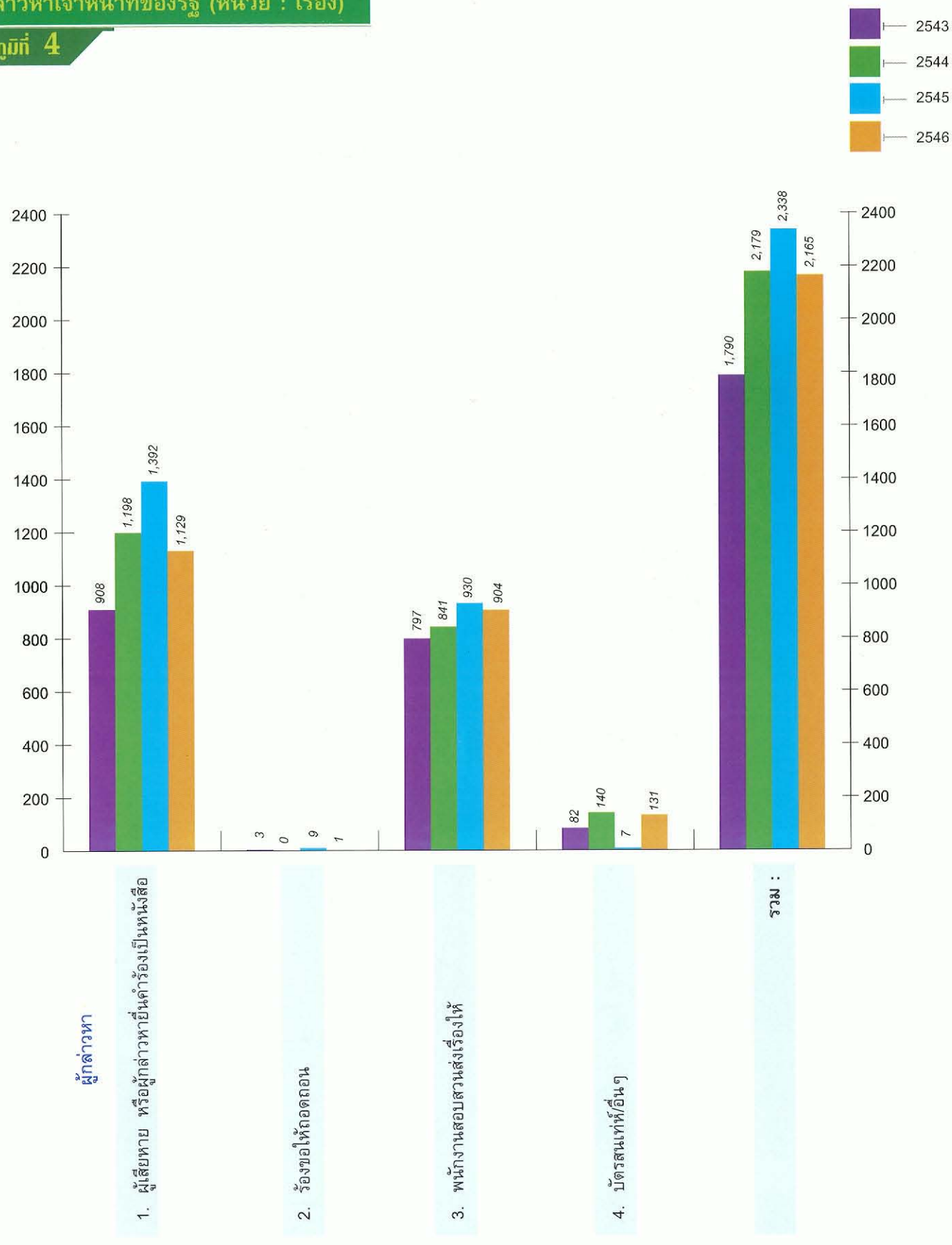
ตารางที่ 4

ผู้กล่าวหา	รับ (หน่วย:เรื่อง)			
	2543	2544	2545	2546
1. ผู้เสียหาย หรือผู้กล่าวหายื่นคำร้องเป็นหนังสือ	908	1,198	1,392	1,129
2. ร้องขอให้ถอดถอน	3	0	9	1
3. พนักงานสอบสวนส่งเรื่องให้	797	841	930	904
4. บัตรสนเท่ห์/อื่นๆ	82	140	7	131
รวม :	**1,790**	**2,179**	**2,338**	**2,165**

หมายเหตุ : สถิติจำนวนเรื่องที่รับใหม่เฉพาะในแต่ละปีนั้น (ไม่นับเรื่องที่รับโอนจาก ป.ป.ป.)

ผู้กล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐ (หน่วย : เรื่อง)

แผนภูมิที่ 4



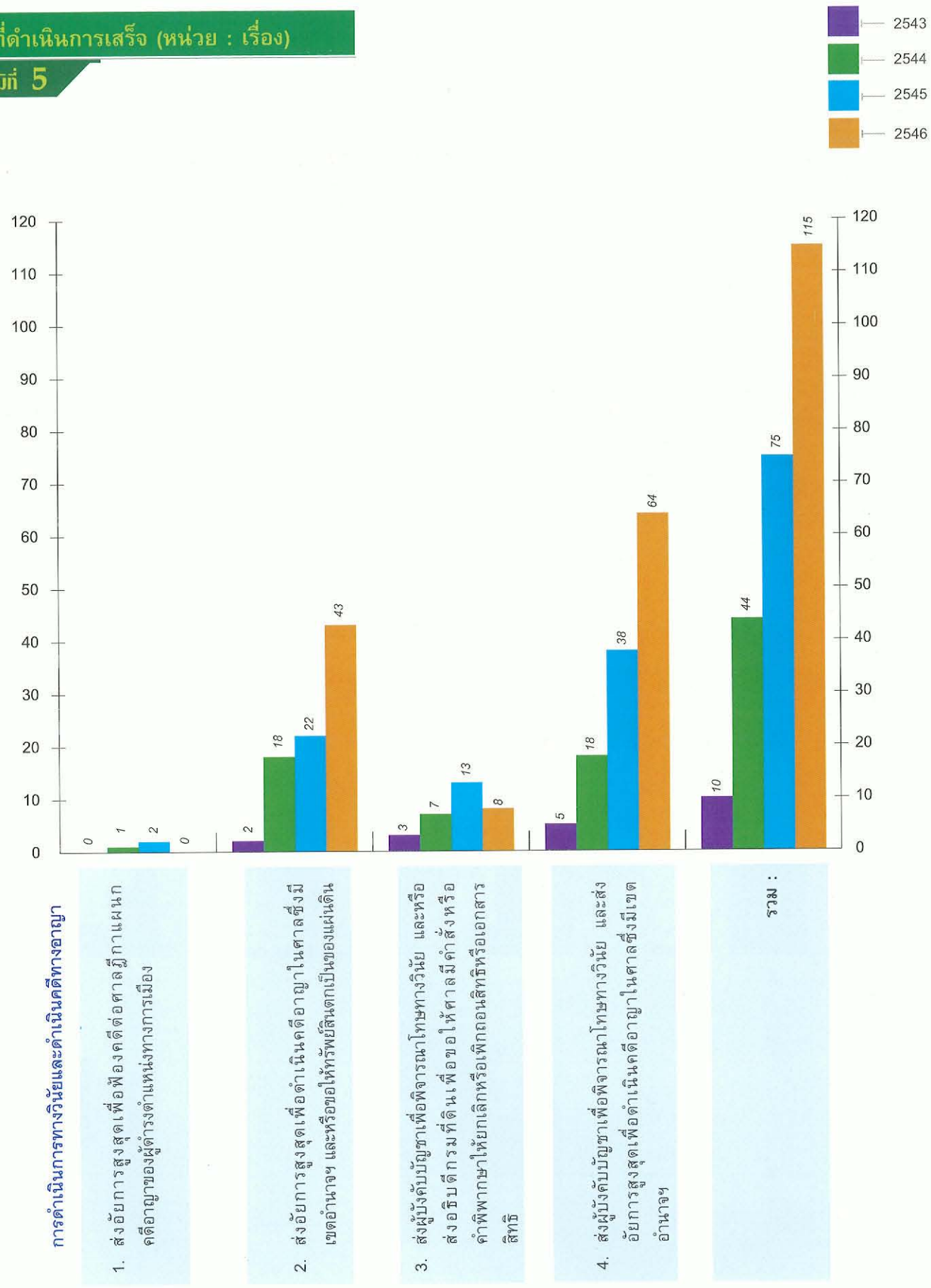
เรื่องที่ดำเนินการเสร็จ (หน่วย : เรื่อง)

ตารางที่ 5

การดำเนินการทางวินัยและดำเนินคดีทางอาญา	ผลดำเนินการ (หน่วย:เรื่อง)			
	2543	2544	2545	2546
1. ส่งอัยการสูงสุดเพื่อฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง	0	1	2	0
2. ส่งอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจฯ และหรือขอให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน	2	18	22	43
3. ส่งผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัย และหรือส่งอธิบดีกรมที่ดินเพื่อขอให้ศาลมีคำสั่งหรือคำพิพากษาให้ยกเลิกหรือเพิกถอนสิทธิหรือเอกสารสิทธิ	3	7	13	8
4. ส่งผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัย และส่งอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจฯ	5	18	38	64
รวม :	**10**	**44**	**75**	**115**

เรื่องที่ดำเนินการเสร็จ (หน่วย : เรื่อง)

แผนภูมิที่ 5



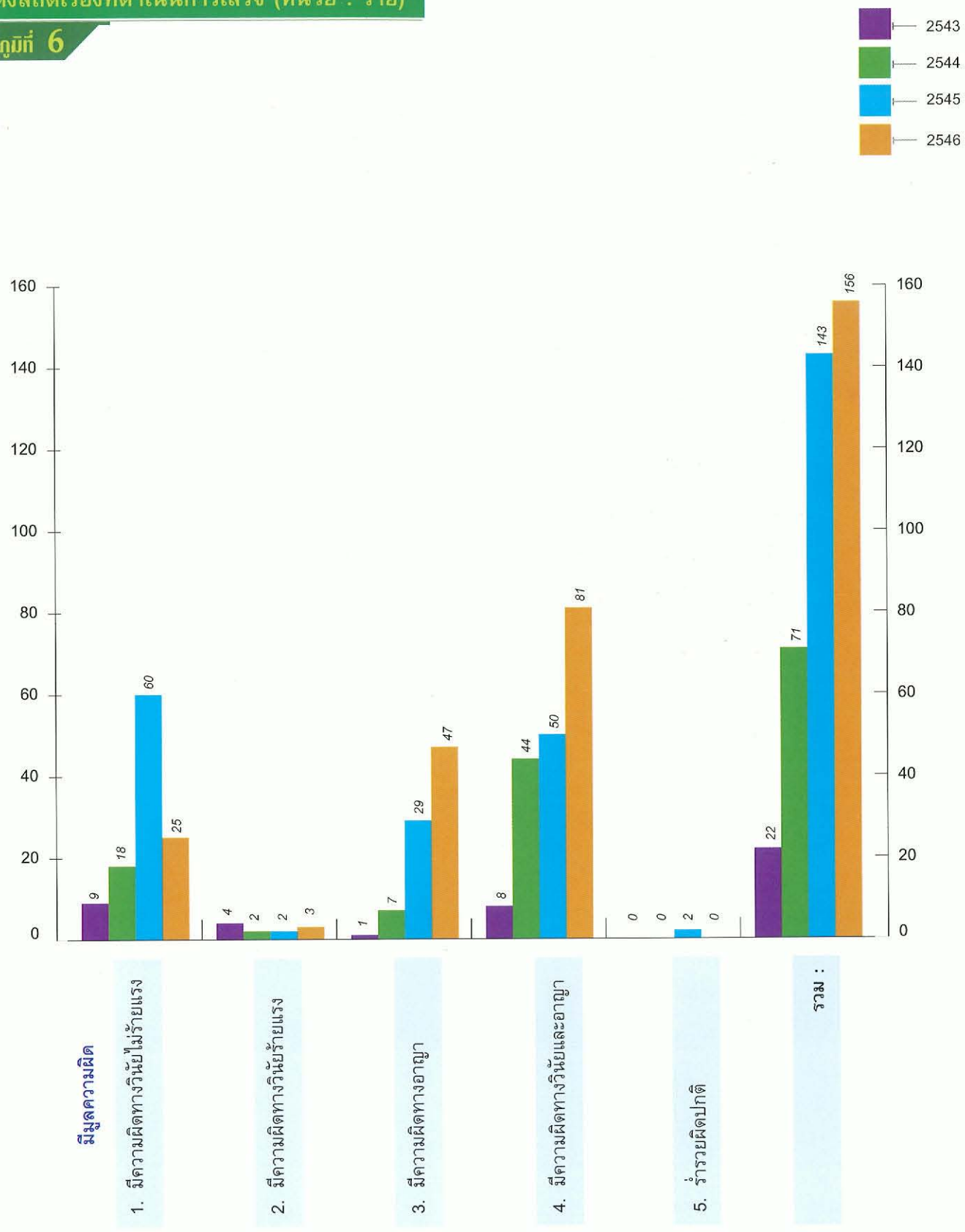
แสดงสถิติเรื่องที่ดำเนินการเสร็จ

ตารางที่ 6

มีมูลความผิด	ผลดำเนินการ (หน่วย : ราย)			
	2543	2544	2545	2546
1. มีความผิดทางวินัยไม่ร้ายแรง	9	18	60	25
2. มีความผิดทางวินัยร้ายแรง	4	2	2	3
3. มีความผิดทางอาญา	1	7	29	47
4. มีความผิดทางวินัยและอาญา	8	44	50	81
5. ร่ำรวยผิดปกติ	0	0	2	0
รวม :	**22**	**71**	**143**	**156**

แสดงสถิติเรื่องที่ดำเนินการเสร็จ (หน่วย : ราย)

แผนภูมิที่ 6



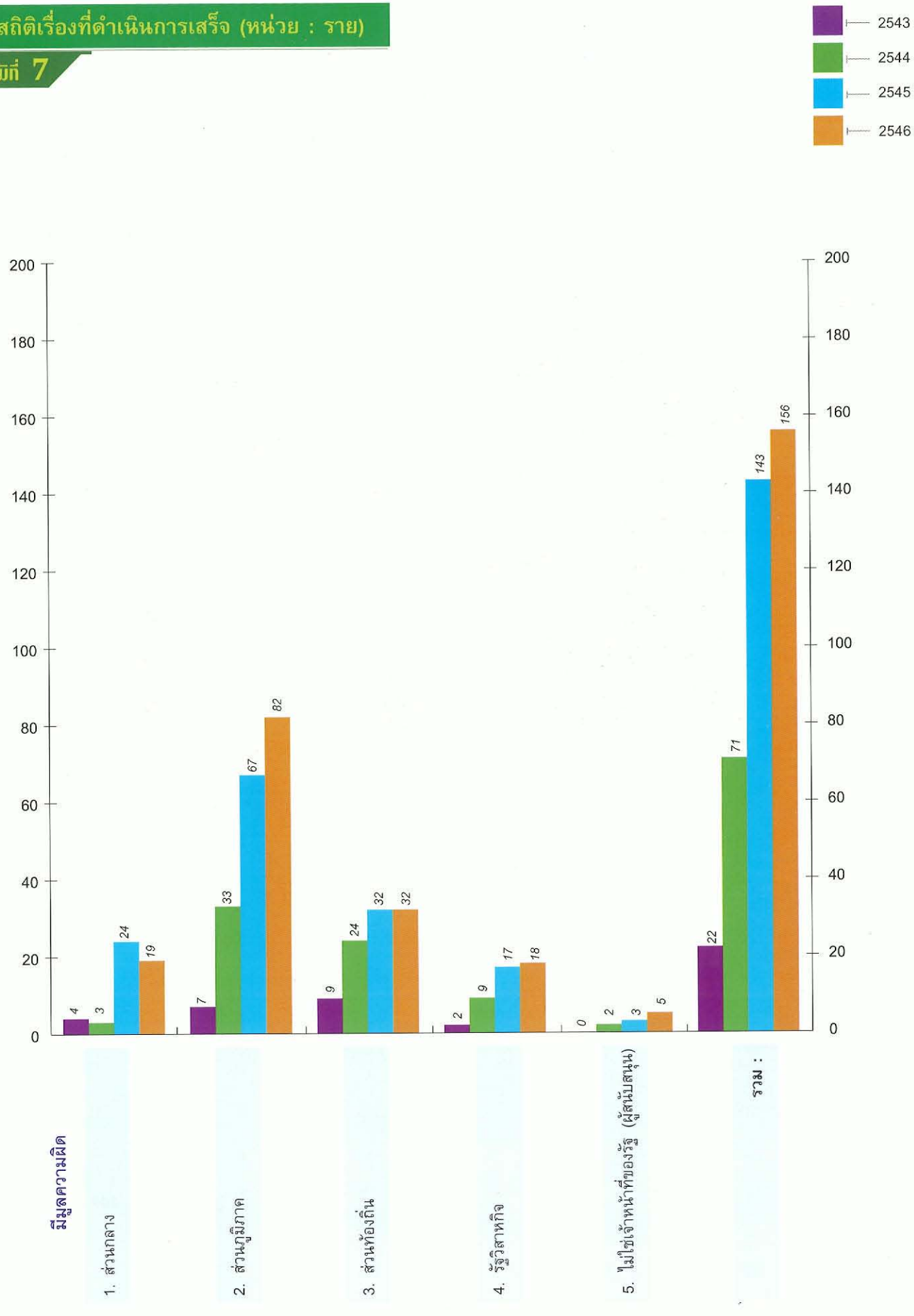
แสดงสถิติเรื่องที่ดำเนินการเสร็จ

ตารางที่ 7

มีมูลความผิด	ผลการดำเนินการ (หน่วย:ราย)			
	2543	2544	2545	2546
1. ส่วนกลาง	4	3	24	19
2. ส่วนภูมิภาค	7	33	67	82
3. ส่วนท้องถิ่น	9	24	32	32
4. รัฐวิสาหกิจ	2	9	17	18
5. ไม่ใช่เจ้าหน้าที่ของรัฐ (ผู้สนับสนุน)	0	2	3	5
รวม :	**22**	**71**	**143**	**156**

แสดงสถิติเรื่องที่ดำเนินการเสร็จ (หน่วย : ราย)

แผนภูมิที่ 7



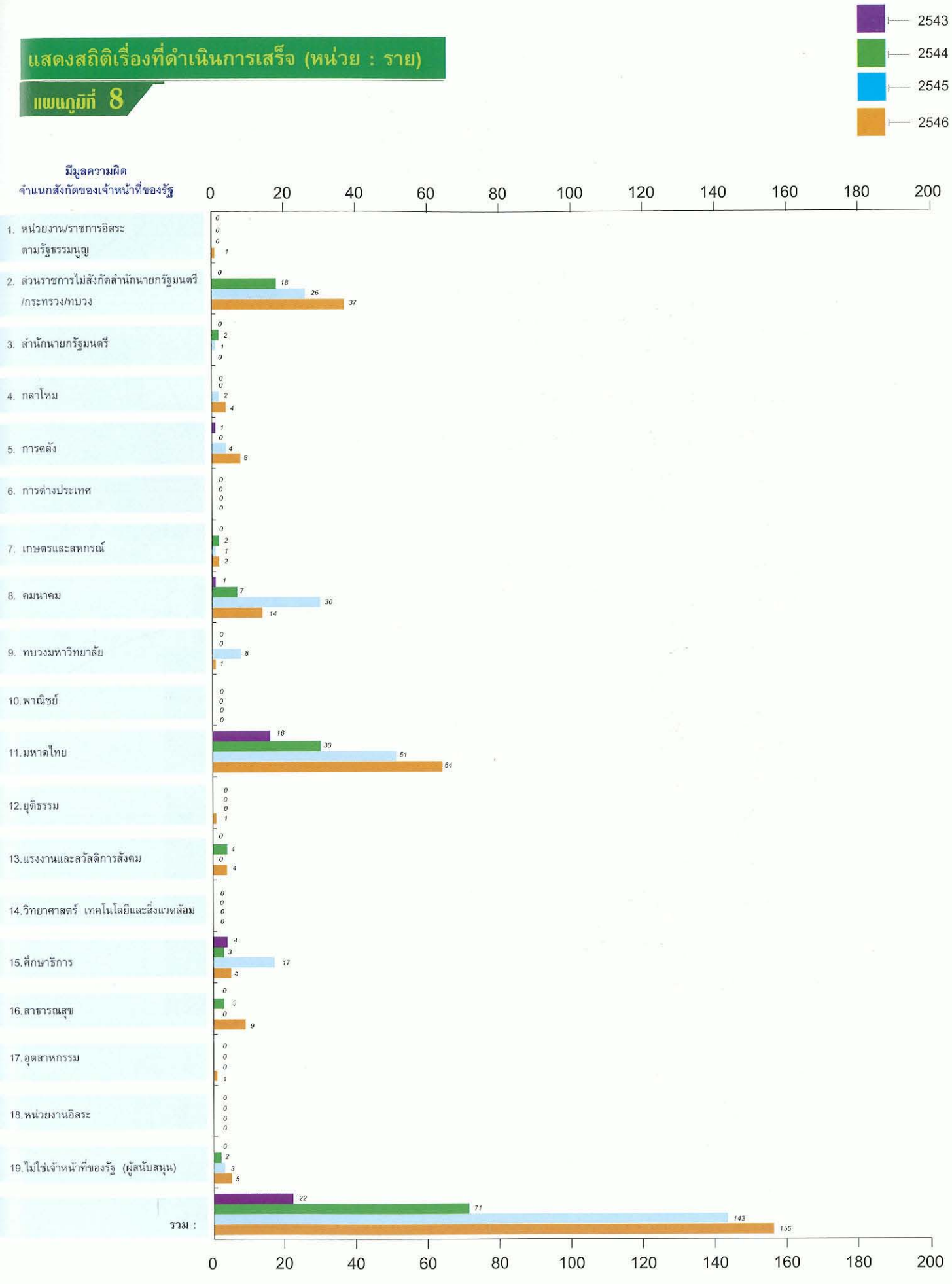
แสดงสถิติเรื่องที่ดำเนินการเสร็จ

ตารางที่ 8

มีมูลความผิด จำแนกสังกัดของเจ้าหน้าที่ของรัฐ	รับ (หน่วย : ราย)			
	2543	2544	2545	2546
1. หน่วยงาน/ราชการอิสระตามรัฐธรรมนูญ	0	0	0	1
2. ส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี/กระทรวง/ทบวง	0	18	26	37
3. สำนักนายกรัฐมนตรี	0	2	1	0
4. กลาโหม	0	0	2	4
5. การคลัง	1	0	4	8
6. การต่างประเทศ	0	0	0	0
7. เกษตรและสหกรณ์	0	2	1	2
8. คมนาคม	1	7	30	14
9. ทบวงมหาวิทยาลัย	0	0	8	1
10. พาณิชย์	0	0	0	0
11. มหาดไทย	16	30	51	64
12. ยุติธรรม	0	0	0	1
13. แรงงานและสวัสดิการสังคม	0	4	0	4
14. วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม	0	0	0	0
15. ศึกษาธิการ	4	3	17	5
16. สาธารณสุข	0	3	0	9
17. อุตสาหกรรม	0	0	0	1
18. หน่วยงานอิสระ	0	0	0	0
19. ไม่ใช่เจ้าหน้าที่ของรัฐ (ผู้สนับสนุน)	0	2	3	5
รวม :	**22**	**71**	**143**	**156**

แสดงสถิติเรื่องที่ดำเนินการเสร็จ (หน่วย : ราย)

แผนภูมิที่ 8



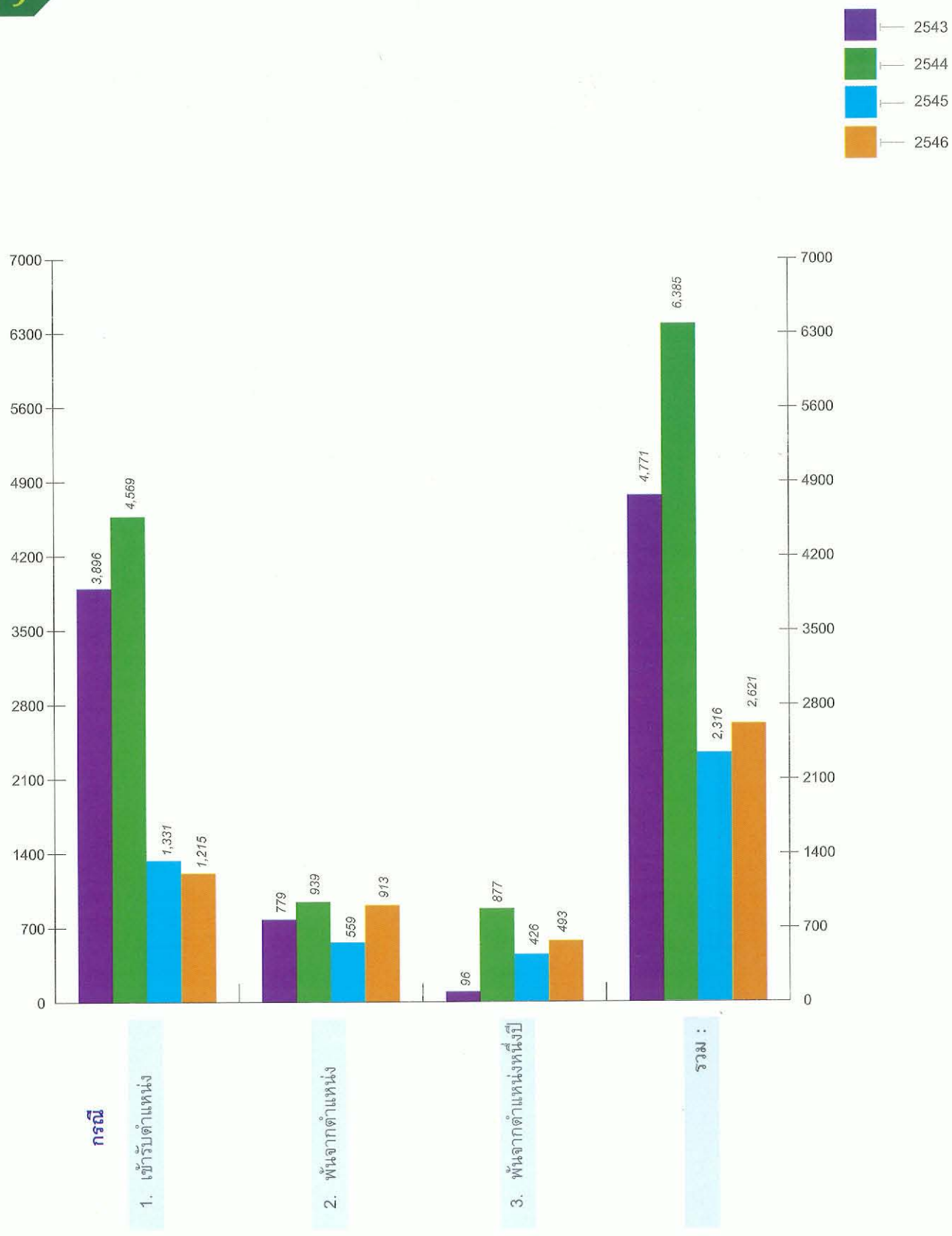
แสดงการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

ตารางที่ 9

กรณี	ผลดำเนินการ (หน่วย:บัญชี)			
	2543	2544	2545	2546
1. เข้ารับตำแหน่ง	3,896	4,569	1,331	1,215
2. พ้นจากตำแหน่ง	779	939	559	913
3. พ้นจากตำแหน่งหนึ่งปี	96	877	426	493
รวม :	**4,771**	**6,385**	**2,316**	**2,621**

แสดงการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (หน่วย : บัญชี)

แผนภูมิที่ 9



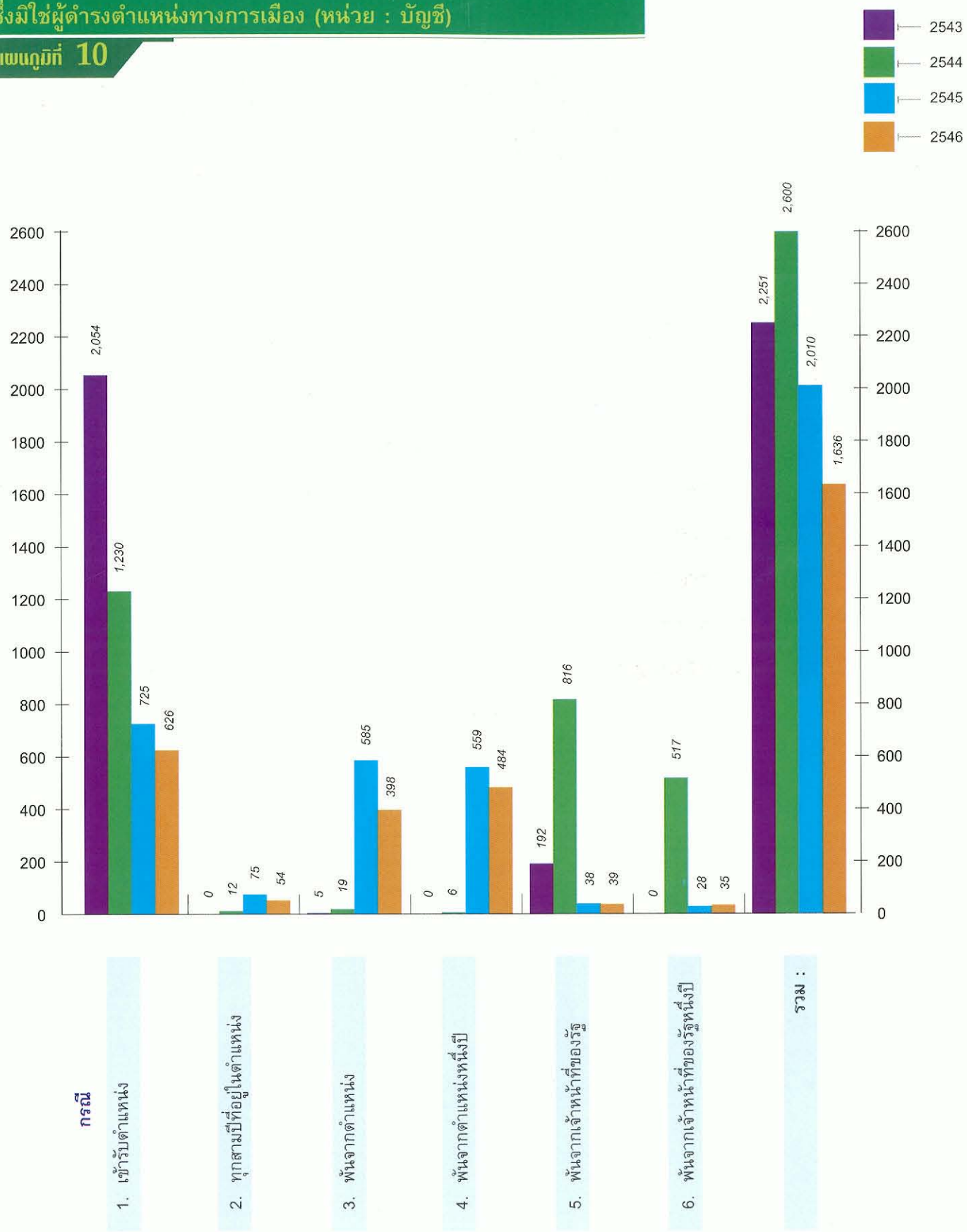
แสดงการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งมิใช่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

ตารางที่ 10

กรณี	ผลดำเนินการ (หน่วย : บัญชี)			
	2543	2544	2545	2546
1. เข้ารับตำแหน่ง	2,054	1,230	725	626
2. ทุกสามปีที่อยู่ในตำแหน่ง	0	12	75	54
3. พ้นจากตำแหน่ง	5	19	585	398
4. พ้นจากตำแหน่งหนึ่งปี	0	6	559	484
5. พ้นจากเจ้าหน้าที่ของรัฐ	192	816	38	39
6. พ้นจากเจ้าหน้าที่ของรัฐหนึ่งปี	0	517	28	35
รวม :	**2,251**	**2,600**	**2,010**	**1,636**

แสดงการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งมิใช่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (หน่วย : บัญชี)

แผนภูมิที่ 10



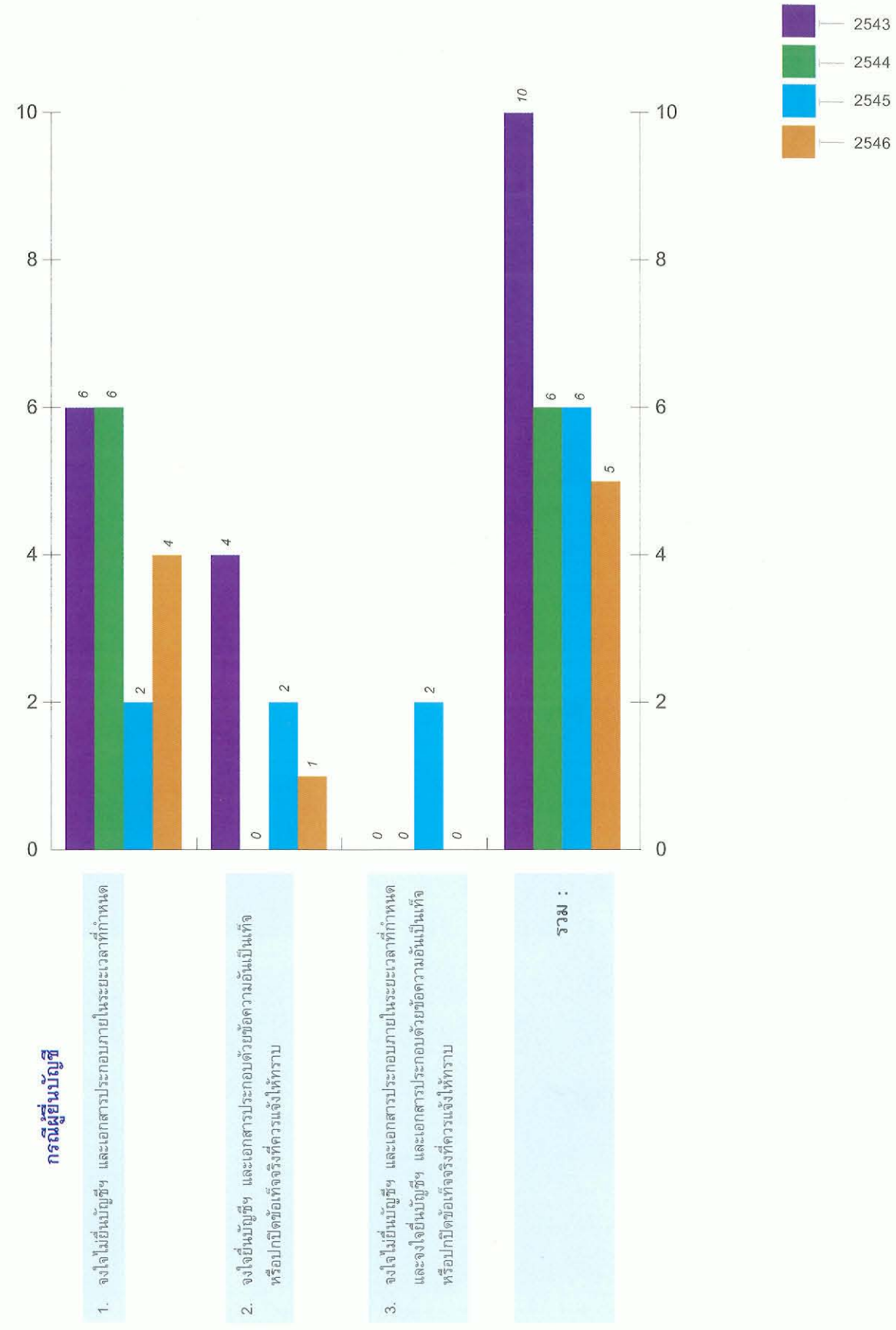
แสดงเรื่องที่ส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาด

ตารางที่ 11

กรณีผู้ยื่นบัญชีฯ	ผลดำเนินการ (หน่วย:ราย)			
	2543	2544	2545	2546
1. จงใจไม่ยื่นบัญชีฯ และเอกสารประกอบภายในระยะเวลาที่กำหนด	6	6	2	4
2. จงใจยื่นบัญชีฯ และเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ	4	0	2	1
3. จงใจไม่ยื่นบัญชีฯ และเอกสารประกอบภายในระยะเวลาที่กำหนด และจงใจยื่นบัญชีฯ และเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ	0	0	2	0
รวม :	**10**	**6**	**6**	**5**

แสดงเรื่องที่ส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาด (หน่วย :ราย)

แผนภูมิที่ 11



ด้านการป้องกันการทุจริต











โครงการสัมมนา หลักสูตร **"การมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันการทุจริต"** ตามโครงการประชาศึกษาและชุมชนสัมพันธ์ ระยะที่ 4

การประชุมร่วมระหว่างคณะกรรมการ ป.ป.ช. กับคณะกรรมการการเลือกตั้ง เรื่อง **"การดำเนินงานโครงการประชาศึกษาและชุมชนสัมพันธ์"** ระหว่างวันที่ 26 - 27 มิถุนายน 2546 ณ โรงแรมลายทอง จังหวัดอุบลราชธานี









การติดตามผลการดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี เรื่อง มาตรการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบเกี่ยวกับรถบรรทุกน้ำหนักเกิน

การเสวนาระหว่างภาคธุรกิจเอกชนและสำนักงาน ป.ป.ช. เรื่อง **"บทบาทภาคธุรกิจเอกชนกับปัญหาคอร์รัปชัน"** เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2546 ณ ศูนย์ประชุมสถาบันวิจัยจุฬาภรณ์ กรุงเทพมหานคร






นักศึกษาจากสถาบันการศึกษาต่างๆ ทั่วประเทศที่ผ่านการสมัครคัดเลือก เข้าร่วมโครงการค่ายเยาวชนสัมพันธ์ ของสำนักงาน ป.ป.ช. ระหว่างวันที่ 12 - 15 กรกฎาคม 2546 ณ วังรี รีสอร์ท จังหวัดนครนายก






โครงการประกวดการพูด 5 ภูมิภาค ประจำปี 2546 รอบชิงชนะเลิศ หัวข้อ **"ซื่อสัตย์พัฒนาคนส่งผลพัฒนาชาติ"** เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2546 ณ ห้องประชุม สำนักงาน ป.ป.ช.









กิจกรรมเดินรณรงค์ต่อต้านการทุจริต จัดขึ้นเมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2546 เนื่องในโอกาสครบรอบ 4 ปี วันก่อตั้งสำนักงาน ป.ป.ช. (18 พฤศจิกายน 2546)





ด้านการพัฒนาบุคลากร






โครงการฝึกอบรมหลักสูตร "**ศิลปะการบริหารและบังคับบัญชาของหัวหน้างาน**"

- รุ่นที่ 1 ระหว่างวันที่ 29 กรกฎาคม - 1 สิงหาคม 2546 ณ โรงแรมตรัง กรุงเทพมหานคร
- รุ่นที่ 2 ระหว่างวันที่ 26 -29 สิงหาคม 2546 ณ โรงแรมเอส ดี อเวนิว กรุงเทพมหานคร

โครงการฝึกอบรมหลักสูตร "**การสร้างทีมงาน**" (Team Leadership) ระหว่างวันที่ 8 -10 กันยายน 2546 ณ วังรี รีสอร์ท จังหวัดนครนายก





ด้านนโยบายและยุทธศาสตร์






การสัมมนาเชิงปฏิบัติการการจัดทำแผนเชิงปฏิบัติการของสำนักงาน ป.ช.ช. ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2546 - 2550) ระหว่างวันที่ 9 - 11 กรกฎาคม 2546 ณ โรงแรมบางกอก กอล์ฟ สปา รีสอร์ท จังหวัดปทุมธานี

ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศจัดฝึกอบรมหลักสูตร"**การใช้งานกรมระบบฐานข้อมูลกลาง**" แก่เจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. เมื่อสิงหาคม 2546





ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ จัดอบรมแนะนำระบบงานฐานข้อมูลกลางของสำนักงาน ป.ป.ช. แก่เจ้าหน้าที่ใหม่ เมื่อเดือนพฤศจิกายน 2546

ด้านการต่างประเทศ







อธิบดีจากหน่วยงานคณะกรรมการ Korea Independent Commission Against Corruption (KICAC) ประเทศเกาหลีใต้ และคณะเข้าพบหารือข้อราชการ และรับฟังการบรรยาย เรื่อง อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2546 ณ ห้องประชุม 2 ชั้น 2 สำนักงาน ป.ป.ช.

Mr. Paul Balukas, Inspector General และ Mr.Tim Delaney, Program nner, United States Department of Justice Criminal Division จากประเทศัฐอเมริกาเข้าพบหารือข้อราชการ และฟังการบรรยาย เรื่อง อำนาจหน้าที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2546 ณ ห้องประชุม 6 ชั้น 2 ักงาน ป.ป.ช.









Mr.Burak Bekdil นักวิเคราะห์จากหนังสือพิมพ์ Turkish Daily News จากประเทศตุรกี เข้ารับฟังการบรรยาย เรื่อง อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เมื่อวันที่ 11 กันยายน 2546 ณ ห้องประชุม 2 ชั้น 2 สำนักงาน ป.ป.ช.

















คณะผู้บริหาร และตัวแทนเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ให้การต้อนรับหน่วยงานต่างๆ ทั้งในและนอกประเทศที่มาศึกษาดูงาน และหารือข้อราชการ อาทิ กลุ่มไม้ขีดไฟ, AIT, ลาว, แคนาดา, ไจก้า เป็นต้น

รายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ ประจำปี 2546
คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

ISBN : 974 - 7644 - 44 - 4
พิมพ์ครั้งที่ 1 เดือนสิงหาคม 2547
จำนวนพิมพ์ 20,000 เล่ม
จัดพิมพ์ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
โทร. 0 2282 3161 - 5, 0 2282 2531, 0 2282 3890 โทรสาร 0 2281 1145

คณะผู้จัดทำ

ที่ปรึกษา
คณะกรรมการ ป.ป.ช.
เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ประธานคณะผู้จัดทำ
นายปรีชา เลิศกมลมาศ ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

รองประธานคณะผู้จัดทำ
นายชัยยศ สินธุประสิทธิ์ ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผน

ฝ่ายวิชาการ
นางรัชนิศ เกียรติภิญโญ
นายชัยรัตน์ ขนิษฐบุตร
นายประสิทธิ์ ประสิทธิ์พล
นายสมปราชญ์ พลับแดง
นายธรรมนูญ เรืองดิษฐ์
นายประหยัด พวงจำปา
นางศุภวรรณ ภิญโญธรรมากร
นายพิเชฐ มงคลวณิชยา
นายสุทธินันท์ สาริมาน
นายไพโรจน์ พรหมลัทธิ์
นายธนโชติ ไพเราะ
นายสุรพงษ์ อินทรถาวร
นายอนิวัต โพธิ์ประเสริฐ
นางสาวชัฎศรัณย์ ธรกุทธิ์

ฝ่ายศิลป์ - ภาพประกอบ
นายลกน สังข์วาลย์
นางสาวสุปรียา ทองเต็ม

ฝ่ายจัดทำต้นฉบับและพิสูจน์อักษร
นางธัญญา รักษาวงศ์
นางสาวศุภพร จันทวังโส
นางสาวกมลรัตน์ นิลกำแหง
นางสาววิรัญดา พันธุเศรษฐ
นางสาวสุพัตรา ถงทอง
นางปรานี แววสีงาม

ฝ่ายเลขานุการ
นางศุภวรรณ ภิญโญธรรมากร
นางสุภาพิศ นิลเทพ
นายอนิวัต โพธิ์ประเสริฐ
นางสาวอมลมณี ลีนิวา

ออกแบบพิมพ์ที่ ห้างหุ้นส่วนจำกัด โรงพิมพ์พิมพ์ดี เลขที่ 469 ถนนพระสุเมรุ แขวงบวรนิเวศ เขตพระนคร กรุงเทพฯ 10200
โทรศัพท์ 02 2803542, 02 2810541, 02 2822114 โทรสาร 02 2813181
นายจิโรจน์ ทรสงคราม ผู้พิมพ์ ผู้โฆษณา พ.ศ. 2547



สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
Office of The National Counter Corruption Commission
165/1 ถนนพิษณุโลก เขตดุสิต กรุงเทพฯ 10300
โทร 0 2282 3161 - 5, 0 2282 2531, 0 2282 3890 โทรสาร 0 2281 1145
E-mail : it_nccc@yahoo.com Website : http//nccc.thai/gov.net