



# รายงานการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๑๒

(สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันอังคารที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๖๖

รายงานการประชุมวุฒิสภา  
ครั้งที่ ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

5

วันอังคารที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๖

ณ ห้องประชุมวุฒิสภา อาคารรัฐสภา

หน้า

10

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ไม่มี

๑

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

๑

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทุ้งถาม ไม่มี

๑

15

เรื่องด่วน

- ตั้งคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ

๑

ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อ

ให้ดำรงตำแหน่งกรรมการการเลือกตั้ง (ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๐๕)

ผู้อภิปราย

20

- นายวันชัย สอนศิริ

๓,๖

25

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

5 - รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง วุฒิสภา : ความสำคัญและบทบาท ๖

ในการปกครองระบบรัฐสภาไทย

ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน  
พิจารณาเสร็จแล้ว

ผู้อภิปราย

10 - นายดิเรกฤทธิ์ เจนครองธรรม ๗,๒๐,  
(รองประธานคณะกรรมการ คนที่สาม) ๖๘

- ศาสตราจารย์อัมพร อึ้งทรงลักขณ (ผู้ชี้แจง) ๑๒

- พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช ๒๐

- ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ ๒๓

15 - นายคำณูม สิทธิสมาน (กรรมาธิการ) ๒๗

- นายรณวริทธิ์ ปริยฉัตรตระกูล ๓๐

- นายสุรเดช จิรัฐิติเจริญ ๓๔

- ว่าที่ร้อยตรี วงศ์สยาม เพ็งพานิชภักดี (กรรมาธิการ) ๓๙,๘๕

- นายเจตน์ ศิรธรานนท์ ๔๒

20 - นายสมชาย แสวงการ ๔๕

- นางฉวีรัตน์ เกษตรสุนทร ๕๔

- นายทรงเดช เสมอคำ ๕๕

- ผู้ช่วยศาสตราจารย์บุญส่ง ไข่มุข ๕๘

- พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวาร ๖๔

25

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)		ครั้งที่ ๑๒
		หน้า
	นางสาววิไลลักษณ์ อรินทมะพงษ์	๖๗,๗๔,
5	นายเสวี สุวรรณภานนท์ (ประธานคณะกรรมการ)	๘๗
	นางสาววิไลลักษณ์ อรินทมะพงษ์	๖๗
	นายถวิล เปลี่ยนศรี	๘๑
	ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี	๘๘
10	ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่	
	รายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕	๘๘
	(ตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑)	
15	ผู้อภิปราย	
	- พลเอก ชนะทัฬห อันทามระ (ผู้ชี้แจง)	๙๐
	- นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์	๙๔
	- ศาสตราจารย์นิสตาร์ก เวชยานนท์	๑๐๐
20	- นายวุฒิพันธุ์ วิชัยรัตน์	๑๐๓
	- นายสกลิตย์ ลิมพวงศ์พันธุ์	๑๐๖
	นายปานเทพ กล้าณรงค์ราญ	๑๐๘
	- นายประจักษ์ บุญยัง (ผู้ชี้แจง)	๑๐๙
25	ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ ไม่มี	๑๒๙

ครั้งที่ ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันอังคารที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๖

ณ ห้องประชุมวุฒิสภา อาคารรัฐสภา

5

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๔๕ นาฬิกา

10

(เนื่องจาก ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ประธานวุฒิสภา ตีตราชการ

พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง จึงปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ บัดนี้ มีสมาชิกมาประชุม จำนวน ๑๕๗ ท่าน

15

ครบองค์ประชุมแล้ว ผมขอเปิดประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันอังคารที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๖

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม ไม่มี

20

เรื่องด่วน

- ตั้งคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ

และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการการเลือกตั้ง

(ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๐๕)

25

30

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ด้วยสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งได้ขอให้ประชุมใหญ่ศาลฎีกา

5 ดำเนินการคัดเลือกกรรมการการเลือกตั้งผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ด้านกฎหมาย และเคยดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีผู้พิพากษา หรือตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีอัยการมาแล้ว เป็นเวลาไม่น้อยกว่า ๕ ปี แทนกรรมการการเลือกตั้งที่พ้นจากตำแหน่งตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๒ (๒) และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘ (๒) และมาตรา ๑๖ วรรคท้าย

10 บัดนี้ ศาลฎีกาโดยที่ประชุมใหญ่ได้ดำเนินการคัดเลือกผู้สมควรได้รับการแต่งตั้ง เป็นกรรมการการเลือกตั้งเป็นที่เรียบร้อยแล้ว คือ นายสิทธิโชติ อินทรวีเศษ ผู้พิพากษา หัวหน้าคณะในศาลฎีกา

จึงได้เสนอชื่อและข้อมูลของผู้ได้รับการคัดเลือกดังกล่าวมายังวุฒิสภา เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดให้สมาชิกทุกท่านแล้ว

15 โดยที่ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๐๕ กำหนดว่า “เมื่อมีกรณี ที่วุฒิสภาจะต้องพิจารณาให้บุคคลดำรงตำแหน่งใด ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย ให้วุฒิสภาดำเนินการตามมติของวุฒิสภาครั้งใด มีจำนวนไม่เกินสิบห้าคน เพื่อทำหน้าที่ ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อ ให้ดำรงตำแหน่งนั้น รวมทั้งรวบรวมข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานอันจำเป็นสำหรับตำแหน่งนั้น

20 เป็นกรณี ๆ ไป”

ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๐๕ ผมจึงขอหารือที่ประชุมว่า จะเห็นควรให้ตั้งคณะกรรมการการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่ง กรรมการการเลือกตั้ง จำนวนกี่คน เชิญท่านวันชัย สอนศิริ ครับ

# ๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

พรเพื่อญ ๒/๑

นายวันชัย สอนศิริ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายวันชัย สอนศิริ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการ

5 วุฒิสภา ขอเสนอตั้งคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ

และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการการเลือกตั้ง  
จำนวน ๑๕ คน

ทั้งนี้ ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๖  
วันพุธที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๖ ของผู้รับรองด้วยครับ

10 (มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ตามที่ท่านวันชัย สอนศิริ เสนอ ตั้งคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่

ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อ  
ให้ดำรงตำแหน่งกรรมการการเลือกตั้ง จำนวน ๑๕ คน มีผู้รับรองถูกต้อง จะมีสมาชิกท่านใด

15 ขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถ้าวินิจฉัยที่ประชุมเห็นชอบ โดยที่ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา

พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๐๖ กำหนดให้การตั้งกรรมการสามัญตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา

20 พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๐๕ ให้เลือกจากสมาชิกที่คณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาเสนอชื่อ

จำนวน ๓ คน จำนวนที่เหลือให้ที่ประชุมวุฒิสภาเลือกจากรายชื่อสมาชิกที่คณะกรรมการ  
สามัญประจำวุฒิสภาเสนอจากคณะกรรมการคณะนั้น ๆ คณะละ ๑ คน ดังนั้น องค์ประกอบ

ของคณะกรรมการคณะนี้จึงต้องเป็นไปตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ขอเชิญสมาชิก  
เสนอรายชื่อกรรมการ เชิญท่านวันชัย สอนศิริ ครับ

25 นายวันชัย สอนศิริ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายวันชัย สอนศิริ สมาชิกวุฒิสภา ขอเสนอรายชื่อกรรมการ จำนวน ๑๕ คน ดังนี้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

พรเพื่อ ๒/๒

5

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑. นายขวัญชาติ วงศ์สุวรรณันต์

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒. พลเรือเอก ฐนิธ กิตติอำพน

๓. นายนิอาแซ ชีอุซึ่ง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๔. นายบรรชา พงศ์อายุกุล

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๕. พลเอก ยอดยุทธ บุญญาธิการ

๖. นายลักษณะ วจนานวิช

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๗. พลตำรวจโท วิบูลย์ บางท่าไม้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

๘. พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง

๙. นายสังศิต พิริยะรังสรรค์

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๐. นายสุชัย บุตรสาระ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๑. พลตำรวจเอก อุดลย์ แสงสิงแก้ว

๑๒. พลเอก อนันตพร กาญจนรัตน์

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๓. นายอัปดุลฮาติม มินฮาร์

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๔. พลเรือเอก อิทธิคมน์ ภมรสุต

๑๕. พลเอก อู๊ด เป็องบน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ขอผู้รับรองด้วยครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

20

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านวันชัย สอนศิริ เสนอรายชื่อกรรมการสามัญ จำนวน ๑๕ คน โดยมีผู้รับรองถูกต้อง จะมีสมาชิกท่านใดเสนอรายชื่อเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ ขอเชิญเลขาธิการอ่านรายชื่อกรรมการสามัญครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

พรเพื่อญ ๒/๓

นายต้นพงศ์ ตั้งเต็มทอง (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : รายชื่อกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ

5 และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการการเลือกตั้ง จำนวน ๑๕ คน ดังนี้

๑. นายขวัญชาติ วงศ์ศุภรานันต์

๒. พลเรือเอก ฐนิธ กิตติอำพน

๓. นายนิอาแซ ซื่อแข็ง

10

๔. นายบรรชา พงศ์อายุกุล

๕. พลเอก ยอดยุทธ บุญญาธิการ

๖. นายลักษณะ วจนนวนวิช

๗. พลตำรวจโท วิบูลย์ บางท่าไม้

๘. พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง

15

๙. นายสังคีต พิริยะรังสรรค์

๑๐. นายสุชัย บุตรสาระ

๑๑. พลตำรวจเอก อุดลย์ แสงสิงแก้ว

๑๒. พลเอก อนันตพร กาญจนรัตน์

๑๓. นายอัปดุลฮาติม มินฮาร์

20

๑๔. พลเรือเอก อิทธิคมน์ ภมรสุต

๑๕. พลเอก อู๊ด เบื้องบน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : โดยที่ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๐๕ วรรคสอง กำหนดให้การตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลต้องกระทำ

30

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

พรเพื่อ ๒/๔

ให้แล้วเสร็จภายในหกสิบวันนับแต่วันที่ตั้งคณะกรรมการธิการสามัญ ผมจึงขอหารือที่ประชุมว่าจะกำหนดให้คณะกรรมการธิการสามัญคณะนี้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในกี่วัน เชิญท่านวันชัย

5 สอนศิริ ครับ

นายวันชัย สอนศิริ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายวันชัย สอนศิริ สมาชิกวุฒิสภา ขอเสนอกำหนดเวลาการดำเนินงานของคณะกรรมการธิการสามัญคณะนี้ภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่วุฒิสภามีมติตั้ง ขอผู้รับรองด้วยครับ (มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านวันชัย สอนศิริ เสนอกำหนดเวลาในการดำเนินงานของคณะกรรมการธิการสามัญคณะนี้ภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่วุฒิสภามีมติตั้ง โดยมีผู้รับรองถูกต้อง จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่มี ถ้อยคำที่ประชุมเห็นชอบ เป็นอันจบการพิจารณาเรื่องด่วน

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

- รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง วุฒิสภา : ความสำคัญและบทบาท

ในการปกครองระบบรัฐสภาไทย

20 ซึ่งคณะกรรมการการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชนพิจารณาเสร็จแล้ว

30

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

พรเพื่อ ๒/๕

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอเชิญคณะกรรมการเข้าประจำที่ครับ

5 (คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะกรรมการได้มีหนังสือขออนุญาตให้บุคคลภายนอกเข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจง ดังนี้

๑. ศาสตราจารย์อัมพร ชำรงลักษณะ

10 ๒. นายเป็นไท วิมุกตายน

นอกจากนี้ คณะกรรมการได้มีหนังสือขออนุญาตฉายเพาเวอร์พอยต์ (PowerPoint) เพื่อประกอบการพิจารณารายงานฉบับนี้ เพื่อประโยชน์ในการพิจารณาขออนุญาตตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๖๒ และข้อ ๕๕ ขอเชิญประธานคณะกรรมการหรือผู้แทนแถลงครับ

15 (ฉายเพาเวอร์พอยต์ประกอบการอภิปราย)

นายดิเรกฤทธิ์ เจนครองธรรม (รองประธานคณะกรรมการ คนที่สาม) :

กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพอย่างสูง กระผม นายดิเรกฤทธิ์ เจนครองธรรม สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะรองประธานคณะกรรมการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน วุฒิสภา และประธานคณะอนุกรรมการพัฒนาการเมือง ได้รับมอบหมายจากประธานคณะกรรมการให้นำเรียนเสนอรายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง วุฒิสภา : ความสำคัญและบทบาทในการปกครองระบบรัฐสภาไทย ดังนี้

20

คณะกรรมการได้ตั้งคณะอนุกรรมการพัฒนาการเมือง โดยให้มีหน้าที่และอำนาจในการพิจารณาศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับการส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาการเมือง ดำเนินการกิจการอื่น ๆ เพื่อส่งเสริมการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ตลอดจนติดตามตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ขององค์กรที่เกี่ยวกับการพัฒนา

25

การเมือง คณะอนุกรรมการการพัฒนาการเมืองได้พิจารณาศึกษา เรื่อง วุฒิสภา : ความสำคัญ  
และบทบาทในการปกครองระบบรัฐสภาไทย และได้เสนอรายงานการพิจารณาศึกษาต่อ

- 5 คณะกรรมการ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาถึงความสำคัญ ที่มา หน้าที่และอำนาจของวุฒิสภา  
ความสัมพันธ์และการถ่วงดุลอำนาจกับฝ่ายนิติบัญญัติ ฝ่ายบริหาร และความสัมพันธ์ของวุฒิสภากับ  
ภาคส่วนอื่น ๆ ที่เหมาะสมในการปกครองในระบบรัฐสภาไทย



บัดนี้ คณะกรรมาธิการการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชนวุฒิสภา ได้พิจารณารายงานการศึกษาเสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงขอเสนอรายงานการศึกษาดังกล่าว

- 5 เพื่อให้วุฒิสภาได้พิจารณาและให้ความเห็นชอบด้วยกับผลการศึกษาของคณะกรรมาธิการ หากวุฒิสภาเห็นชอบขอได้โปรดแจ้งไปยังคณะรัฐมนตรี คณะกรรมการการเลือกตั้ง สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง พรรคการเมือง และมหาวิทยาลัย เพื่อนำไปเป็นแนวทางในการปรับปรุงพัฒนาองค์กรวุฒิสภาต่อไป

ในการนี้ คณะกรรมาธิการขออนุญาตให้คณะอนุกรรมาธิการการพัฒนาการเมือง

- 10 ได้นำเสนอสาระสำคัญของรายงานเรื่องนี้ โดยมีกระผม นายดิเรกฤทธิ์ เจนครองธรรม ประธานคณะอนุกรรมาธิการ ศาสตราจารย์อัมพร อ่างลักษณ์ และนายเป็นไท วิมุกตายน ซึ่งเป็นอนุกรรมาธิการที่ร่วมศึกษาเรื่องนี้ ขออนุญาตเกริ่นนำเพื่อเข้าสู่เรื่องให้เห็นถึงความสำคัญที่มาของการศึกษาในเรื่องนี้

วุฒิสภาเป็นองค์กรหนึ่งในกระบวนการนิติบัญญัติหรือเป็นสภาสูงในระบบ

- 15 สภาคู่ ดั้งเดิมที่สุดของวุฒิสภาค้นคว้าไว้ คือ วุฒิสภาของโรมัน ในประเทศไทยมีกำเนิดวุฒิสภา ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๔๘๙ ตอนนั้นเรียกว่า “พฤษสภา” ซึ่งพฤษสภา หมายถึง สภาสูง สภาอาวุโส และในตอนนั้น พ.ศ. ๒๔๘๙ มีจำนวน ๘๐ คน เป็นการเลือกตั้งโดยอ้อม ให้สภาผู้แทนราษฎรเลือกบุคคลที่สมควรเข้ามาทำหน้าที่ ตอนนั้น พ.ศ. ๒๔๘๙ ทำหน้าที่ก่อกองกฎหมายและควบคุมการบริหารราชการแผ่นดิน เป็นต้นเรื่อง
- 20 ที่มีวุฒิสภา ซึ่งตอนนั้นเรียกว่า “พฤษสภา” หลังจากนั้นมีการเปลี่ยนไม่ได้ใช้คำว่า “พฤษสภา” ต่อมารัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๔๙๐ เปลี่ยนเป็น “วุฒิสภา” จนกระทั่งปัจจุบัน ผมเรียนภาพรวมเพื่อให้เห็นภาพของควมมีอยู่และการทำงานของวุฒิสภาตั้งแต่ตั้งประเทศไทยมีรัฐธรรมนูญมาแล้ว ๒๐ ฉบับ มีอยู่ ๘ ฉบับ ที่มีวุฒิสภา พ.ศ. ๒๔๘๙ เริ่มต้นที่มีพฤษสภา ๘๐ คน เลือกโดยอ้อม ให้สภาผู้แทนราษฎรเลือก พ.ศ. ๒๔๙๒ มีจำนวน ๑๐๐ คน
- 25 ใช้การแต่งตั้ง พ.ศ. ๒๕๑๑ มีจำนวน ๓ ใน ๔ ของสภาผู้แทนราษฎร ใช้การแต่งตั้ง พ.ศ. ๒๕๑๗

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ขวัญดาว ๓/๒

มีจำนวน ๑๐๐ คน ใช้การแต่งตั้ง พ.ศ. ๒๕๒๑ มีจำนวน ๓ ใน ๔ ของสภาผู้แทนราษฎร

ใช้การแต่งตั้ง พ.ศ. ๒๕๓๔ มีจำนวน ๒๗๐ คน ใช้การแต่งตั้ง พ.ศ. ๒๕๔๐ มีจำนวน ๒๐๐ คน

5 เลือกตั้งโดยตรง คือ ให้ประชาชนเลือก ตรงนี้ทำดอกจันไว้ ๓ ดอก (\*\*\*) ได้ เพราะว่าผมจะได้ ขยายความ และ พ.ศ. ๒๕๕๐ มีจำนวน ๑๕๐ คน มีการเลือกตั้งผสมกับการสรรหา จนกระทั่งถึง

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ (ฉบับปัจจุบัน) มีจำนวน ๒๐๐ คน กำหนดไว้ในมาตรา ๑๐๗ และ มาตรา ๑๐๘ ให้เลือกกันเองตามกลุ่มอาชีพ โดยการเลือกไขว้กัน

ผมขอย้อนไปว่า จะเห็นได้ว่าวุฒิสภาซึ่งมีความแตกต่างจากสมาชิกสภาผู้แทน

10 ราษฎรของไทย ประวัติศาสตร์ของเราให้มีความแตกต่างกัน มีที่มาแตกต่างกัน ส่วนใหญ่จะเป็น การแต่งตั้งผู้ที่มีความรู้ความสามารถ ผู้ทรงคุณวุฒิมีประสบการณ์ มีเพียงครั้งเดียวที่ในรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ ให้เลือกตั้งโดยตรง ตรงนี้ผมคิดว่าผลของรัฐธรรมนูญ

แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ เพื่อจะแก้ไขปัญหาเสถียรภาพของรัฐบาล

ขณะนั้นมีปัญหาเรื่องรัฐบาลผสม รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐

15 ให้มีพรรคการเมืองที่เข้มแข็ง มีพรรคการเมืองเป็นหลักในการส่งผู้นำการเมืองในการทำการเมือง แต่มีปัญหาใหม่เกิดขึ้น คือ เราจะใช้คำที่เรียกกันในสื่อมวลชนหรือสร้างความเข้าใจด้วยกัน

คือ เรื่องเผด็จการรัฐสภาที่ฝ่ายค้าน ฝ่ายตรงจสอบถ่วงดุล เกิดความอ่อนแอไม่สามารถทำหน้าที่ได้

ตอนนั้นมีสมาชิกวุฒิสภาที่เลือกตั้งโดยตรง โดยที่ประชาชนเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

และประชาชนเลือกสมาชิกวุฒิสภา เพราะฉะนั้น ฐานที่มาจากประชาชนในพื้นที่เป็นฐานเดียวกัน

20 จะเป็นประเด็นเรื่องของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภาเป็นกลุ่มเดียวกัน

มีฐานที่มาเช่นเดียวกัน และแนวโน้มจะมีความเห็นที่คล้ายตาม ไม่ค่อยเห็นแย้งกัน

อันนี้คือภาพรวม ประเด็นของเรา คือ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

ได้แก้ไขปัญหาดังกล่าวที่เกิดขึ้นตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐

พอรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มา รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

25 พุทธศักราช ๒๕๖๐ มา รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มีจำนวน ๒๐๐ คน

# ๑๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ขวัญดาว ๓/๓

ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ฉบับปัจจุบัน ให้เลือกกันเอง

ตามกลุ่มอาชีพและเลือกไขว้ ปัญหาที่น่าสนใจที่สุดของรายงานฉบับนี้ คือ เดือนพฤษภาคม ๒๕๖๗

5 คือ ปีนหน้าวุฒิสภาชุดแรกจะครบวาระแล้ว และจะต้องใช้บทบัญญัติหลักตามรัฐธรรมนูญ คือ

มาตรา ๑๐๗ และมาตรา ๑๐๘ ในการให้มีวุฒิสภา ปัญหาที่สังคมสนใจ นักวิชาการทางรัฐศาสตร์

นิติศาสตร์สนใจ คือ ถ้ามีการศึกษาวิจัยควรหาคำตอบว่า จำเป็นจะต้องมีวุฒิสภาอีกต่อไปหรือไม่

ถ้าจำเป็นต้องมีวุฒิสภา วุฒิสภาควรจะมีบทบาทหน้าที่อย่างไร ควรมีคุณสมบัติอย่างไร

ควรมีจำนวนเท่าใด และควรจะได้มาอย่างไร อันนี้เป็นคำถามที่นำมาสู่การศึกษาของ

10 คณะกรรมาธิการการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน ผมขออนุญาตท่านประธาน

และเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาทุกคน ขออนุญาตให้ศาสตราจารย์อัมพร อังรังลักษณ์ จากมหาวิทยาลัย

ธรรมศาสตร์ ซึ่งเป็นคณะอนุกรรมาธิการได้เป็นตัวแทนนำเสนอภาพรวมของการทำรายงาน

เรื่องนี้ว่ามีขอบเขตอย่างไร เก็บข้อมูลอย่างไร ได้ข้อมูลอย่างไร วิเคราะห์ข้อมูลอย่างไร ได้ข้อสรุป

ที่เป็นประโยชน์อย่างไร รวมทั้งมีข้อเสนอแนะที่จะให้รายงานฉบับนี้เป็นประโยชน์ต่อประเทศ

15 ของเราต่อไปอย่างไร โดยเฉพาะอย่างยิ่ง รัฐบาลใหม่ได้ประกาศ หลายพรรคการเมืองได้ประกาศ

จุดยืนว่า จะแก้ไขรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ฉบับปัจจุบัน

มีแนวความคิดในเรื่องการแก้ไขทั้งฉบับ ยกร่างใหม่ ตั้งสมาชิกสภาร่างรัฐธรรมนูญ ผมคิดว่า

ประเด็นเรื่องวุฒิสภาเป็นเรื่องที่สำคัญมาก หากวันนี้เราได้พิจารณากันอย่างละเอียดรอบคอบ

มีข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ รายงานฉบับนี้จะมีผลต่อการศึกษาและนำไปใช้ของผู้ที่จะเสนอ

20 ขอแก้ไขรัฐธรรมนูญและผู้เกี่ยวข้อง ขอขอบคุณครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๔/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

# ๑๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ยาวเรศ ๔/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านศาสตราจารย์อัมพร อารังลักษณ์ ครับ

5 ศาสตราจารย์อัมพร อารังลักษณ์ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา

ที่เคารพ ดิฉัน ศาสตราจารย์อัมพร อารังลักษณ์ ที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการการพัฒนาการเมือง

และการมีส่วนร่วมของประชาชน วุฒิสภา และอนุกรรมาธิการการพัฒนาการเมือง วุฒิสภา

ขออนุญาตนำเสนอรายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง วุฒิสภา : ความสำคัญและบทบาท

ในการปกครองระบบรัฐสภาไทย ตามที่ท่านดิเรกฤทธิ์ เจนครองธรรม รองประธาน

10 คณะกรรมาธิการ คนที่สาม ได้กราบเรียนเบื้องต้นว่า คณะอนุกรรมาธิการการพัฒนาการเมือง

ได้มีการศึกษาที่มาและเหตุผลความจำเป็นของการดำรงอยู่ของวุฒิสภา ในการศึกษา

มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ได้ความชัดเจนถึงความสำคัญ ที่มา และบทบาทของวุฒิสภาที่เหมาะสมกับ

การปกครองระบบรัฐสภาไทย และเพื่อให้ได้ข้อเสนอแนะแก่รัฐบาลในการดำเนินการทางกฎหมาย

และทางปฏิบัติเกี่ยวกับที่มา องค์ประกอบ หน้าที่และอำนาจของวุฒิสภาที่เหมาะสมในการปกครอง

15 ระบบรัฐสภาไทย

กระบวนการดำเนินการศึกษา คณะอนุกรรมาธิการและทีมงานได้ดำเนินการ

ศึกษาหลายประเด็นด้วยกัน ในส่วนหนึ่งจะดูถึงที่มา องค์ประกอบ หน้าที่และอำนาจ การถ่วงดุล

อำนาจกับฝ่ายนิติบัญญัติ ฝ่ายบริหาร และศาลหรือตุลาการ และความสัมพันธ์กับหน่วยงานอื่น ๆ

ในภาครัฐ

20 วิธีการศึกษา คณะอนุกรรมาธิการได้ดำเนินการศึกษาเก็บข้อมูลหลายขั้นตอน

จากหลายแหล่ง กฎหมายที่เกี่ยวข้อง งานเอกสาร งานวิจัย การศึกษาต่าง ๆ ที่มีอยู่แล้ว

และดำเนินการไปแล้ว ทำเป็นรายงานเผยแพร่ไปแล้วในรัฐสภาเช่นกัน รวมถึงเอกสารในประเทศ

และต่างประเทศ นอกจากนี้ ได้ดำเนินการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ นักวิชาการ ทั้งในประเทศ

และต่างประเทศ แม้ว่าจะประสบกับสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙

ก็ตาม คณะอนุกรรมาธิการพยายามเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรง ได้แก่

พรรคการเมือง สมาชิกวุฒิสภา และมีการจัดสัมมนาเกิดขึ้นจากผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

# ๑๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

เยาวชนศ ๔/๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ส่วนของกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ดิฉันและทีมงานได้ศึกษาตามบทบัญญัติ

ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ รวมถึงพระราชบัญญัติประกอบ

5 รัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ รวมถึงงานการศึกษาที่เกี่ยวข้อง

ตั้งที่ได้เรียนให้ทราบแล้ว จะมีการศึกษาพิจารณาถึงการเลือกตั้งและพรรคการเมืองของ

คณะกรรมการการพัฒนากองเมือง ในคณะกรรมการการพัฒนากองเมืองและการมีส่วนร่วม

ของประชาชน วุฒิสภา มีรายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การถอดบทเรียนการเลือกสมาชิก

วุฒิสภาตามบทเฉพาะกาลของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

10 และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑

ของคณะกรรมการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ รวมถึงงานการศึกษาอื่น ๆ

ที่ได้มีการศึกษาในคณะกรรมการวิสามัญ จากการศึกษาข้อมูลที่เกี่ยวข้อง รวมถึงเอกสาร

ในต่างประเทศจากหลายประเทศ ได้แก่ สหราชอาณาจักร สาธารณรัฐฝรั่งเศส สหรัฐอเมริกา

สหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี รวมถึงประเทศไทยด้วย นอกจากนี้ ได้ดำเนินการสัมภาษณ์ ซึ่งช่วงเวลา

15 ที่ดำเนินการแม้ว่าจะจะเป็นช่วงสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙

เรายังทำงานต่อเนื่อง ตั้งแต่วันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๔ ถึงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๕ ตามรายงาน

ที่ปรากฏ ทั้งจากผู้เกี่ยวข้องที่มีความเกี่ยวข้องในการร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๖๐ อาจารย์สายวิชาการด้านนิติศาสตร์และด้านต่าง ๆ รวมถึงคณะกรรมการ

ปฏิรูปประเทศด้านการเมืองโดยตำแหน่งในขณะนั้น รวมถึงผู้ที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ ตามรายงาน

20 ที่ปรากฏ นอกจากนี้ ดำเนินการสัมภาษณ์ เชิญผู้เชี่ยวชาญและสมาชิกวุฒิสภาจากประเทศ

สหราชอาณาจักร โพรเฟสเซอร์ ฟิลลิปลอร์ดนอร์ตัน (Professor Philip Lord Norton)

ซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญ โดยการประสานจากสถานทูตอังกฤษ และโพรเฟสเซอร์เม็กรัสเซลล์

(Professor Meg Russell) ซึ่งเป็นโพรเฟสเซอร์ออปริทซ์แอนด์คอมพาร์ทิฟโพลิติกส์แอนด์

ไคเรกเทอร์ออฟเดอะคอนสทิทิวชันยูนิเวอซิตีคอลลิจลอนดอน (Professor of British

25 and Comparative Politics and Director of the Constitution Unit at University College

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

เยาวเรศ ๔/๓

London (UCL) ซึ่งท่านมีผลงานมากมายเกี่ยวกับวุฒิสภา นอกจากนี้ ท่านยังพบว่างานการศึกษาของคณะกรรมการธิการ สมาชิกวุฒิสภาไทย และสมาชิกวุฒิสภาจากต่างประเทศและสหราชอาณาจักร

5 อาณาจักรให้ความสนใจ ได้เดินทางมาร่วมประชุมกับคณะกรรมการพัฒนาการเมือง ได้แก่

- เซอร์เกรแฮม แบริดี (Sir Graham Brady MP)

- มิสเตอร์วิลเลียม แวรก (Mr. William Wragg MP) และ

- มิสเตอร์ คอนเนอร์ แมกกิน (Mr. Connor McGinn MP) จากพรรคอนุรักษนิยม

และพรรคแรงงาน

10 นอกจากนี้ การดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลของคณะกรรมการ เพื่อให้มี

ความครอบคลุมได้ดำเนินการติดต่อกับพรรคการเมืองต่าง ๆ ทั้งหมด โดยการส่งแบบสอบถาม

ไปในระหว่างวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๔ ถึงวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๕ เป็นเวลา ๑ เดือน

ได้รับข้อมูลกลับเข้ามา ทำให้มีการศึกษาที่ครอบคลุม แต่ยังไม่ถึงประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

ต่าง ๆ ในประเทศไทย จึงได้มีการจัดสัมมนาขึ้นในวันศุกร์ที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๕ ณ ห้องประชุม

15 สัมมนา B1-1 ถึง B1-6 อาคารรัฐสภา มีสมาชิกวุฒิสภาหลายท่านมาร่วมงาน รวมถึงนิสิต นักศึกษา

นักเรียน ครู ส่วนราชการ และองค์กรต่าง ๆ ที่ให้ความสนใจเข้าร่วมการสัมมนาในครั้งนั้น

ทำให้ได้ข้อสรุปมากมายและความเห็นที่แตกต่างหลากหลายจากการรวบรวมข้อมูล

จากนั้นเราศึกษาเพิ่มเติมกฎหมายไทยที่เกี่ยวข้องกับการได้รับฟังความเห็นต่าง ๆ

ข้อที่ได้รับความเห็นมาเราไปสำรวจดูว่ากระทบเรื่องใดบ้าง เรื่องคุณสมบัติสมาชิกวุฒิสภา

20 ตามมาตรา ๑๐๘ ที่กำหนดไว้ว่า อายุไม่ต่ำกว่า ๔๐ ปี มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านประสบการณ์

หรือทำงานในด้านที่สมัครไม่น้อยกว่า ๑๐ ปี และมีข้อต้องห้ามที่ไม่ยุ่งเกี่ยวกับการเมือง

คือ ให้มีความเป็นกลางทางการเมือง รวมถึงที่มาและองค์ประกอบซึ่งเป็นความคิดเห็นจากข้อมูล

ที่รวบรวมมา ได้แก่ มาตรา ๑๐๗ สมาชิกวุฒิสภาจำนวน ๒๐๐ ท่าน ประกอบด้วย

ผู้มีประสบการณ์ตามกลุ่มอาชีพ สมัครเองโดยสมัครใจ ไม่เสียค่าใช้จ่าย และให้ได้มาจาก

25 การเลือกไข้วตามกลุ่มอาชีพ ในส่วนของหน้าที่และอำนาจจะเกี่ยวข้องกับมาตรา ๑๓๒

# ๑๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

เยาวชนศ ๔/๔

ในการพิจารณากลับกรองกฎหมาย ตรวจสอบความถูกต้องของกฎหมายเป็นหลัก หมวด ๑๖ มาตรา ๒๗๐ เรื่องการปฏิรูปประเทศ บัญญัติไว้ว่า ให้สมาชิกวุฒิสภามีหน้าที่และอำนาจ

5 ในการควบคุมการบริหารราชการแผ่นดินให้มีประสิทธิภาพ ในเรื่องการถ่วงดุลอำนาจ

จะเกี่ยวข้องกับมาตรา ๑๓๖ และมาตรา ๑๓๗ เรื่องการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติลงคะแนน

ใช้เสียงข้างมาก -----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา - ๕/๑

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ัจฉริยา ๕/๑

มาตรา ๑๔๓ การให้ความเห็นชอบหรือไม่ให้ความเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี ไม่สามารถแก้ไขเพิ่มเติมได้ มาตรา ๒๕๖ การแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ

- 5 โดยการพิจารณาในวาระที่หนึ่ง และวาระที่สาม สมาชิกวุฒิสภาเห็นชอบด้วยไม่น้อยกว่าหนึ่งในสามของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของวุฒิสภา

ประเด็นสุดท้ายที่ศึกษา ความสัมพันธ์กับหน่วยงานอื่น ๆ จะเกี่ยวข้องกับ

มาตรา ๑๑๓ สมาชิกวุฒิสภาต้องไม่ฝักใฝ่หรือยอมตนอยู่ใต้อำนาจของพรรคการเมืองใด ๆ

คือ กำหนดให้มีความเป็นกลางทางการเมือง และมาตรา ๑๘๕ กำหนดข้อห้ามเพื่อป้องกัน

- 10 มิให้สมาชิกวุฒิสภาใช้ตำแหน่งเข้าไปก้าวก่ายแทรกแซงระบบราชการ หรือพรรคการเมืองไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อม ไม่ดำรงตำแหน่งหรือหน้าที่ใดในหน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจหรือตำแหน่งในท้องถิ่นใด ๆ

จากการรวบรวมข้อมูลที่กล่าวมาข้างต้นทำให้ได้รับข้อเสนอแนะมากมาย

และได้หารือกันในคณะอนุกรรมการ รวมถึงในคณะกรรมการพัฒนาการเมือง

- 15 และการมีส่วนร่วมของประชาชน วุฒิสภา

ข้อเสนอแนะ คือ สำหรับสมาชิกวุฒิสภาไทย ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ

แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ กำหนดให้มีสมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๒๐๐ คน

ตามมาตรา ๑๐๗ วาระการดำรงตำแหน่ง ๕ ปี ตามมาตรา ๑๐๙ อันนี้เป็นที่ทราบกันดีทั่วไป

ข้อเสนอแนะของการศึกษารายงานฉบับนี้ต้องการปรับปรุงแก้ไขรัฐธรรมนูญและกฎหมาย

- 20 ที่เกี่ยวข้อง ๔ ประเด็น ดังนี้

๑. คุณสมบัติ

๒. องค์ประกอบ

๓. ที่มา

๔. หน้าที่และอำนาจ

# ๑๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อัจฉริยา ๕/๒

ประเด็นที่ ๑ คุณสมบัติเบื้องต้น จากการศึกษาได้ข้อสรุปว่า วุฒิสภา หรือสมาชิกวุฒิสภาจะต้องมีคุณสมบัติที่แตกต่างจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร โดยสมาชิกวุฒิสภา

5 จำนวน ๒๐๐ คน ต้องมาโดยสมัครใจ ความเป็นอิสระ จากข้อเสนอนี้สรุปว่า ควรกำหนดอายุ เอาไว้ขั้นต่ำ ๕๐ ปี แต่ควรมีแมกซิมัม (maximum) อายุไม่เกิน ๘๕ ปี และยังสามารถทำงานได้

จะทราบได้อย่างไร ต้องมีการตรวจสอบสุขภาพอย่างเข้มงวด เพื่อให้มั่นใจว่าพร้อมในการทำงาน

ปฏิบัติหน้าที่รับใช้ประเทศ วาระการดำรงตำแหน่ง จากการศึกษาเอกสารทั้งหมดที่กล่าวมา

ในเบื้องต้น รวมไปถึงในประเทศอื่น ๆ ด้วย ข้อสรุปทำให้ทราบว่า วุฒิสภาหรือสมาชิกวุฒิสภา

10 ควรสามารถทำหน้าที่ได้อีกวาระหนึ่ง โดยที่ไม่รวมถึงวุฒิสภา หรือสมาชิกวุฒิสภาชุดปัจจุบัน

ทั้งนี้ เหตุผลเพื่อให้เกิดความต่อเนื่องในการทำงานของรัฐสภา เพื่อเป็นพี่เลี้ยงถ่ายทอดประสบการณ์

ให้กับสมาชิกที่เข้ามาร่วมในแวดวงรัฐสภาด้วยกัน ส่วนคุณสมบัติในเรื่องคุณวุฒิการศึกษานั้น

ระดับปริญญาตรี แต่ต้องมีประสบการณ์ความเชี่ยวชาญตามอาชีพนั้น ๆ ไม่น้อยกว่า ๑๕ ปี

ซึ่งในประเด็นนี้จะมีประสบการณ์ที่แตกต่างจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและเป็นไปตามแบบ

15 ขององค์กรอิสระ แน่แน่นอนว่าคุณสมบัติอย่างหนึ่งที่ต่อยอดอยู่เสมอในต่างประเทศหรือในประเทศไทย

คือ ความเป็นกลางทางการเมือง

ประเด็นที่ ๒ เรื่ององค์ประกอบ จากการศึกษาทำให้ทราบว่า รัฐธรรมนูญ

ฉบับปัจจุบันมีการเลือกตามกลุ่มอาชีพ โดยมีการเลือกไขว้ ประเด็นนี้จากการเก็บรวบรวมข้อมูล

ทั้งหมด ทำให้ต้องมีการปรับและขอเสนอแก้ไขให้เป็นไปตามกลุ่มอาชีพและความเชี่ยวชาญ

20 ๒๐ กลุ่ม แต่ต้องการให้มีการขยายขอบเขตความครอบคลุมในเชิงปฏิบัติได้ ให้ครอบคลุม

กลุ่มอัตลักษณ์ต่าง ๆ รวมไปถึงอาชีพใหม่ในปัจจุบัน เป็นไปตามมาตรา ๑๐๗

และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑

ตามมาตรา ๑๑ ทั้งนี้ การดำเนินการโดยรายละเอียดต้องมาโดยสมัครใจ ลงทะเบียนที่จังหวัด

เป็นเขตเลือกตั้ง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประเด็นที่ ๓ ที่มาของสมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๒๐๐ คน มีที่มาอย่างไร  
จากการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นไปได้อย่างไร แต่ได้ข้อสรุปว่า ควรจะดำเนินการ

- 5 โดยสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง สำนักงาน กกต. ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ดูแลเรื่องการเลือกตั้งอยู่แล้วหน้าที่และอำนาจ ท่านสามารถตรวจสอบหรืออ่านรายละเอียดได้ในรายงานหน้า ๘๔ - ๘๕ ข้อเสนอในรายงาน คือ กลุ่มอัตลักษณ์ หรือกลุ่มอาชีพ หรือกลุ่มเชี่ยวชาญ ๒๐ กลุ่ม ดำเนินการโดย สำนักงาน กกต. ไปกำหนดและประกาศให้มีการรับสมัครสมาชิกของกลุ่มต่าง ๆ ๒๐ กลุ่มทั่วประเทศโดยใช้จังหวัดเป็นตัวตั้ง ผู้ที่สนใจไปสมัคร เมื่อสมัครเสร็จเรียบร้อย สำนักงาน กกต. จะประกาศรับสมัครผู้ที่สนใจที่จะไปเป็นสมาชิกวุฒิสภา จากนั้นสมาชิกในกลุ่มแต่ละอาชีพจะเลือกเสนอผู้ที่สมควร
- 10

ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาให้ได้มากที่สุดละ ๑๐ คนต่อกลุ่มอาชีพ สุดท้าย กกต. จะทำหน้าที่ประกาศรายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นสมาชิกวุฒิสภาจาก ๒๐ กลุ่ม กลุ่มละ ๑๐ คน จะได้จำนวนสมาชิก ๒๐๐ คนพอดี

- 15 ประเด็นที่ ๔ หน้าที่และอำนาจของสมาชิกวุฒิสภา โดยดั้งเดิมจะมีอำนาจในการกลั่นกรองกฎหมายและแต่งตั้งผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญที่วุฒิสภาต้องให้ความเห็นชอบ แต่มีอำนาจอีกอันหนึ่งที่น่าสนใจ คือ อำนาจในการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมหรือเสนอกฎหมายได้ ซึ่งเป็นแนวปฏิบัติทั่วไปในสาธารณรัฐฝรั่งเศส สหรัฐอเมริกา หรือสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ทั้งนี้ โดยหลักการการกำหนดหน้าที่และอำนาจของวุฒิสภา
- 20
- ดั่งที่ทราบเรียนตั้งแต่เบื้องต้น การได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภาต้องแตกต่างจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และให้ความมียึดโยงกับประชาชนโดยผ่านมาจากกลุ่มอาชีพต่าง ๆ ตามที่รัฐธรรมนูญกำหนด และมาโดยสมัครใจ ที่สำคัญต้องเป็นกลางทางการเมือง คือ ไม่สังกัดพรรคการเมือง

ประเด็นที่ ๕ เนื่องจากตั้งประเด็นเอาไว้ แต่จากการศึกษาไม่พบประเด็นที่จะขอเสนอแก้ไขในเรื่องความสัมพันธ์ การถ่วงดุลอำนาจกับฝ่ายนิติบัญญัติ ฝ่ายบริหาร

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อัจฉริยา ๕/๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- 5 สรุข้อเสนอในการปรับแก้ไขรัฐธรรมนูญและกฎหมายที่เกี่ยวข้องทางการศึกษา  
ของรายงานฉบับนี้ คือ เรื่องคุณสมบัติที่แตกต่างและเข้มงวดกว่าเรื่ององค์ประกอบ ขยายความ  
ครอบคลุมมากกว่าที่ครอบคลุมถึงกลุ่มอาชีพปัจจุบันที่เกิดขึ้นจากเทคโนโลยีดิจิทัล กลุ่มอาชีพอื่น ๆ  
รวมถึงอัตลักษณ์ต่าง ๆ ที่ยังไม่ได้ระบุไว้ ที่มาของสมาชิกวุฒิสภา เสนอให้ครอบคลุม  
และมีรายละเอียดมากขึ้น ให้ดำเนินการโดยคณะกรรมการการเลือกตั้ง หน้าที่และอำนาจ  
มีการเพิ่มเติมในเรื่องการเสนอกฎหมายได้ จึงเรียนที่ประชุมเพื่อพิจารณา ขอบพระคุณค่ะ

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา - ๖/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นายดิเรกฤทธิ์ เจนครองธรรม (รองประธานคณะกรรมการการเลือกตั้ง คนที่สาม)

กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาและเพื่อนสมาชิก คณะกรรมการการเลือกตั้งได้จัดทำเป็นร่าง

- 5 เพื่อการประหยัดงบประมาณ และแจกให้สมาชิกทุกท่านอยู่บนโต๊ะในสภาแห่งนี้เรียบร้อยแล้ว  
ปกสีเหลืองมีรายละเอียดของการศึกษาอย่างครบถ้วน วันนี้สำคัญมาก ขอเสนอรายงานฉบับนี้  
เพื่อให้สภาได้พิจารณา เพื่อจะได้แจ้งไปยังคณะรัฐมนตรี คณะกรรมการการเลือกตั้ง สำนักงาน  
คณะกรรมการการเลือกตั้ง พรรคการเมือง และมหาวิทยาลัยต่าง ๆ เพื่อจะได้ใช้ประโยชน์ต่อไป  
ขอขอบคุณครับ

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ลำดับต่อไปขอเชิญสมาชิกที่ประสงค์จะอภิปรายยกมือแสดงตน

เพื่อเข้าชื่ออภิปรายครับ ขณะนี้มี ๑. พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย

บุญยะสิทธิ์พรณ ๓. ท่านคำคุณ สิทธิสมาน ๔. ท่านรณวริทธิ์ ปริยฉัตรตระกูล ๕. ท่านสุรเดช

จิรัฐติเจริญ ๖. ท่านธานี สุขodayn ๗. ว่าที่ร้อยตรี วงศ์สยาม เพ็งพานิชภักดี ท่านสามารถ

- 15 ส่งรายชื่อต่อเจ้าหน้าที่ได้ ลำดับแรกเชิญ พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช ครับ

พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช สมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาตอภิปรายรายงาน

ของคณะกรรมการการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน เรื่อง ความสำคัญ

และบทบาทในการปกครองระบบรัฐสภาไทย ของวุฒิสภา กราบเรียนว่า การศึกษาเรื่องนี้

- 20 มาในจังหวะที่เหมาะสมและสอดคล้องกับสถานการณ์การเมือง ได้ผ่านการเลือกตั้ง สส. ไปแล้ว

ได้รัฐบาลใหม่แล้ว ต่อไปจะเป็นเรื่องการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งชุดนี้จะหมดวาระในวันที่ ๑๑

พฤษภาคม ๒๕๖๗ หลังจากนั้นจะมีพระราชกฤษฎีกาภายใน ๕ วันให้กำหนดวันเลือกตั้ง

วันสรรหา หรือวันเลือกกันเองของ สว. ชุดใหม่ ซึ่งใช้เวลาประมาณ ๒ เดือน ๖๐ - ๗๐ วัน

แล้วจะประกาศในราชกิจจานุเบกษาเพื่อให้ได้สมาชิกวุฒิสภาชุดใหม่ จำนวน ๒๐๐ คน

- 25 อย่างเช่นที่คณะกรรมการได้กรุณาไปศึกษาและรายงานให้ทราบ ซึ่งผลการศึกษามีหลายประเด็น

# ๒๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สุชาติ ๖/๒

ผมไม่มีเวลาที่จะพูดให้ครอบคลุมทุกเรื่อง จะขอเน้นเรื่องการได้มาซึ่ง สว. ชุดใหม่ ผมเป็น สว.

ที่ผ่านการเลือกกันเองมา และได้มา ๒๐๐ คน ในกระบวนการเมื่อ ๔ ปีที่แล้ว จากนั้นคณะรักษา

5 ความสงบแห่งชาติ (คสช.) ให้เหลือ ๕๐ คน แต่ประเด็น คือ ได้มีการทดสอบกระบวนการนี้

ในการให้ได้มาซึ่ง สว. ไปแล้ว ๑ ครั้ง เพียงแต่การดำเนินการใน ๔ ปีที่แล้วได้ปรับเปลี่ยนแตกต่าง

ไปจากสิ่งที่จะเกิดขึ้นในปีหน้า เพราะว่าในการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย

การได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภาเมื่อ ๔ ปีที่แล้ว ได้มีการใส่บทเฉพาะกาลปรับเปลี่ยนวิธีการเลือกกันเอง

ของ สว. รวมถึงจำนวนกลุ่มลดลงเหลือ ๑๐ กลุ่มอาชีพ และยังมีการส่งโดยตัวเอง ส่งโดยองค์กร

10 ที่เกี่ยวข้อง ฉะนั้น จึงไม่สามารถนำมาเปรียบเทียบกับวิธีการเลือกกันเองที่จะเกิดขึ้นในปีหน้าได้

ซึ่งเป็นกระบวนการที่ผมขออนุญาตใช้คำว่า “สลับซับซ้อน ยุ่งยาก และจะนำมาซึ่งการได้มา

ซึ่งบุคลากรที่จะเป็นสมาชิกวุฒิสภา” อาจจะใช้คำว่า “ใครจะโหดดีกว่ากัน” เหตุผลเพราะว่า

เริ่มต้นให้ไปสมัครที่อำเภอ ประเทศไทยมีอยู่ถึง ๘๗๘ อำเภอ แต่ละอำเภอจะมี ๒๐ โด๊ะ

ลองคุณดูแล้วกัน จะมีประมาณ ๑๗,๐๐๐ โด๊ะ เข้าสู่กระบวนการที่จะต้องดำเนินการ

15 ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ถ้ามีคนสมัครโด้ละ ๓ คน จะมีผู้สมัครประมาณ

๖๐,๐๐๐ คน ถ้าสมัครโด้ละ ๕ คน จะมีผู้สมัครประมาณ ๙๐,๐๐๐ คน เพื่อจะเลือกกันเอง

ให้เหลือ ๒๐๐ คน กระบวนการเลือกกันเองมีถึง ๖ ขั้นตอน ระดับอำเภอ ๒ ครั้ง ระดับจังหวัด

๒ ครั้ง ระดับประเทศ ๒ ครั้ง โดยในแต่ละระดับจะเลือกในกลุ่มตัวเองให้เหลือจำนวนที่กำหนดไว้

ในกฎหมาย เช่น ระดับอำเภอ ถ้ากลุ่มไหน โด้ไหน อำเภอไหน มีสมัครเกิน ๕ คน ให้เลือกกันเอง

20 ในกลุ่มนั้นให้เหลือ ๕ คน จากนั้นในอำเภอนั้นจะมี ๒๐ โด้ ทำเหมือนฟุตบอลอาชีพของยุโรป

นำกลุ่มที่ ๑ - ๒๐ ใส่สลากลงไปหยิบขึ้นมา ๕ กลุ่ม เป็นสายเอ (A) อีก ๕ กลุ่ม เป็นสายบี (B)

สายซี (C) สายดี (D) แบ่งผู้สมัครในอำเภอออกเป็น ๔ สาย สายละ ๕ ทีม จับเข้า ๔ ห้องทันทีเลย

ไม่ได้เว้นวันเว้นคืนเหมือนครั้งที่แล้ว เอาห้องนี้มาเป็นสายเอมี ๕ กลุ่ม กลุ่มที่ ๒ กลุ่มที่ ๓ กลุ่มที่ ๔

กลุ่มที่ ๕ ซึ่งจะเป็นกลุ่มอาชีพอะไรไม่รู้เพราะจับสลากขึ้นมา จะเลือกกลุ่มที่ ๑ สมมุติเป็นข้าราชการ

25 บำนาญ ในกลุ่มของตัวเองไม่มีสิทธิเลือกตัวเอง แล้วทั้งหมดนี้ดำเนินการภายในกี่ชั่วโมง

ภายในกี่นาที

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

# ๒๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สุชาติ ๖/๓

ไม่รู้ล่วงหน้าว่าเราจะต้องไปเลือกใคร เพราะสลากเพิ่งถูกจับขึ้นมาแล้วจับเข้าห้อง วิธีนี้ใช้ดำเนินการ  
เช่นเดียวกับจังหวัดและประเทศ ไปถึงจังหวัดท่านเลือกกันเองในกลุ่มให้เหลือไม่เกิน ๕ คน

5 จากนั้นจับสลาก ๒๐ ชื่อที่ใส่ไปในโถ สายเอ สายบี สายซี สายดี จับท่านเข้าห้อง ในจังหวัดหนึ่ง

จะมีมาจากอำเภอต่าง ๆ อำเภอละ ๕ คน แล้วลงคะแนนเลือกกลุ่มอื่นไม่ได้ เลือกกลุ่มเราเอง

ถึงเรียกว่า เลือกไขว้ จากนั้นเอา ๒ คน ของจังหวัดในแต่ละกลุ่มอาชีพที่มีคะแนนสูงสุดส่งไป

ระดับประเทศ ระดับประเทศเอา ๗๗ จังหวัดคูณ ๒ จะมี ๑๕๔ คน เลือกกันเองก่อนในกลุ่ม

๑๕๔ คน ให้เหลือ ๔๐ คน ๒๐ โตะ ใน ๔๐ คนทำอะไร ถึงจะได้ ๑๐ คนที่จะได้มาเป็น

10 สว. ในฝัน เอาสลากใส่ในโถ ๒๐ สลาก หยิบขึ้นสายเอ ๕ กลุ่มอาชีพ สายเอจับเข้าห้อง ๑

สายบีเข้าห้อง ๒ สายซีเข้าห้อง ๓ สายดีเข้าห้อง ๔ เลือกเลย ๔ กลุ่มเลือกอีกกลุ่มหนึ่ง ซึ่งแต่ละกลุ่ม

เมื่อสักครู่นี้ผมเรียนว่ามี ๔๐ คน จะถูกอีก ๔ อาชีพ มาเลือกให้ลงคะแนนได้คนละ ๕ คะแนน

คนที่มีคะแนนสูงสุดใน ๔๐ คนนี้ อันดับ ๑ - ๑๐ จะเป็น สว. ๑๐ คนนี้มาจากใคร

มาจากอีก ๔ กลุ่ม ซึ่งเขาเลือกโดยที่ยังไม่รู้ว่าจะเป็นใคร เพราะสลากเพิ่งจับเมื่อชั่วโมงที่แล้ว

15 จะได้ สว. ๑๐ คน จาก ๒๐ กลุ่มอาชีพ นี่คือนี่ที่กำหนดไว้ ผมขอทราบเรียนว่า ไม่แน่ใจว่า

จะได้คนที่ดีที่สุดหรือไม่ อย่างไร เพราะจะไม่รู้จักแน่นอน เป็นประเด็นที่ผมไม่ค่อยเห็นด้วย

ข้อเสนอขอให้เริ่มที่จังหวัดค่อยยังชั่วนิดหนึ่ง ผมเห็นด้วยว่าไปเริ่มที่จังหวัดถ้าจะยังคงวิธีนี้ได้

เลือกคุณวุฒิการศึกษาไม่มีกำหนดได้เลย ไม่ต้องจับชั้นประถมศึกษา ปีที่ ๑ ควรจะกำหนดเป็น

ระดับปริญญาตรี แต่เขียนเว้นบางกลุ่มอาชีพได้ เช่น ทำนา ทำสวน เป็นกลุ่มอาชีพไม่ต้องมี

20 ปริญญาตรีอาจจะพอไปได้ แต่ไม่เชื่อว่าทั้งหมดนี้ไม่มีคุณวุฒิเลย -----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๗/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

# ๒๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ดวงทิพย์ ๗/๑

ในส่วนของการให้เป็น สว. ได้ครั้งเดียว เพราะคุณสมบัติเขียนไว้ว่า คนที่จะสมัครเป็นสมาชิกวุฒิสภา ต้องไม่เคยเป็นสมาชิกวุฒิสภามาก่อน นี่ก็โดนแล้ว บางคนเป็น ผบ. เหล่าทัพ มาปีเดียวถูกบังคับ

5 ให้เป็น สว. ชุดที่ ๑ ในชีวิตของเขาที่เหลืออยู่จะไม่สามารถสมัครสมาชิกวุฒิสภาได้เลย เพราะว่าไม่ได้เขียนยกเว้นให้กับ ผบ. เหล่าทัพ ไว้ สำหรับพวกที่นั่งอยู่ในห้องนี้ แนนอนทานไม่มีสิทธิสมัครอีก เพราะว่ามีคุณสมบัติต้องห้าม ในส่วนเรื่องการเลือกกันเองอย่างที่ผมได้กราบเรียนแล้วว่า

ถ้าเลือกกันเองแบบไขว้แบบนี้ และไม่ได้ให้เวลา อย่างน้อยควรจะเว้นสักวันหนึ่ง แล้วบอกว่าพรุ่งนี้ คุณจะต้องไปเลือก คุณอยู่ในสายเอที่คุณจะต้องลงคะแนนให้เขาในอีก ๔ ทีม มีชื่ออะไรบ้าง

10 ยังก้อยเมกเซนส์ (makes sense) นิดหนึ่ง ไม่ใช่จับฉลากแล้วจับเข้าห้องเลย ผมคงไม่อยากจะใช้ เวลาที่มากกว่านี้ เพราะถ้าจะพูดเรื่องนี้พูดได้เป็นชั่วโมง แล้วมีข้อคิดเห็นที่อยากจะปรับปรุงแก้ไข ในร่างทั้งรัฐธรรมนูญและกฎหมายประกอบที่เกี่ยวกับการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งที่เขียนไว้ มีหลายเรื่องที่ผมคิดว่าควรจะต้องแก้ไขและปรับปรุงเพื่อให้ได้คนที่สามารถมาทำหน้าที่ตามที่

15 ขอกราบขอบพระคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณ พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช ลำดับต่อไป

ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ เชิญครับ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา

20 ที่เคารพ กระผม ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ สมาชิกวุฒิสภา

ประการแรก ผมขอขอบคุณคณะกรรมการที่ได้จัดทำรายงานการพิจารณาศึกษา ซึ่งผมคิดว่ามีประโยชน์และมีความสำคัญอย่างมากสำหรับการเมืองและการพัฒนาประเทศไทย

ในช่วงถัดจากนี้ไป อยากจะเรียนว่า ในความคิดเห็นของผมวุฒิสภาชุดนี้มีความเหมาะสมมาก

ในการให้ความคิดเห็นว่าจะมีวุฒิสภาเป็นสภาคู่ต่อไปในอนาคตหรือไม่ เนื่องจากสมาชิกวุฒิสภา

25 ทุกท่านที่อยู่ในวาระนี้จะไม่มีกัณฑ์ของผลประโยชน์ส่วนตนว่า อยากให้มีวุฒิสภาเพื่อตนเอง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

จะได้กลับมาดำรงตำแหน่งอีก เพราะกฎหมายได้บัญญัติและพวกเราทราบดีตั้งแต่ต้นว่าอาสาเข้ามาทำงานเพื่อส่วนรวมครั้งนี้จะถูกรอนสิทธิอะไรบ้าง และหนึ่งในนั้นที่สำคัญ คือ จะไม่สามารถกลับมา

5 เป็นสมาชิกวุฒิสภาได้อีก ผมจึงคิดว่าความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของเวทีวุฒิสภาวันนี้จึงมีคุณค่า

ด้วยคุณลักษณะพิเศษดังกล่าวข้างต้น รัฐสภาหลายประเทศเป็นสภาเดี่ยว รัฐสภาหลายประเทศ

เป็นสภาคู่ คือ สภากลางหรือสภาผู้แทนราษฎร และสภาสูงหรือวุฒิสภา ทำไมบางประเทศไม่ได้เป็น

เผด็จการ ทำไมบางประเทศเป็นประเทศที่มีคุณภาพสูงของพี่น้องประชาชน ทำไมหลายประเทศ

ซึ่งมีนักการเมืองชั้นยอดถึงมีความเห็นสอดคล้องต้องกันให้มี ๒ สภา ทำไมผมคิดว่าเรื่องนี้

10 เป็นประเด็นที่สำคัญ แสดงว่าการมีสภาเดียวในประเทศนั้น ๆ น่าจะมีความไม่ครบถ้วนสมบูรณ์

ที่จะทำหน้าที่ให้ยังประโยชน์กับพี่น้องประชาชน จึงให้มีสภาที่ ๒ จะเรียกชื่อว่าอะไรก็ได้แต่

ประเทศไทยเรียกว่า วุฒิสภา เพื่อมาเสริม มาเติม ให้รัฐสภาทำหน้าที่ได้ครบถ้วนสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น

ดังนั้น ประเทศใดที่มีสภาเดียว แล้วไม่มีจุดที่ผมจะกล่าวถึง ๓ ประเด็นนี้ อาจจะมีสภาเดียว

ได้สมเหตุผล แต่ถ้าประเทศใดซึ่งไม่ใช่เฉพาะประเทศไทยเท่านั้น ยังขาด ๓ ประเด็น ๓ ลักษณะ

15 ที่เกิดขึ้นจากการมีสภาเดียว ต้องพิจารณาการมีสภาที่ ๒ หรือวุฒิสภา ใน ๓ ประเด็น ประกอบด้วย

ประเด็นที่ ๑ การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรโดยตรง มีจุดเด่น จุดแข็ง

ที่เป็นที่ยอมรับ คือ ใกล้ชิดพี่น้องประชาชน รับรู้ถึงความต้องการ ความทุกข์ของพี่น้องประชาชน

ในเขตเลือกตั้งของตนเองเป็นอย่างดี แต่จุดด้อย หรือจะเป็นจุดอ่อนก็แล้วแต่ จะเกิดขึ้น

โดยธรรมชาติว่า จะมีบุคคลที่มีลักษณะพิเศษที่เป็นคนช่างโอภาปราศรัย เดินทางไปตามที่ต่าง ๆ

20 ทักทายรับฟัง ซึ่งเป็นเรื่องดี ไม่ใช่เรื่องไม่ดี แต่จะต้องเป็นลักษณะพิเศษทำนองนั้น จึงจะมีโอกาส

ได้รับการเลือกตั้งเข้ามาเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ขณะผู้ที่มีคุณสมบัติอื่น ๆ เท่าเทียมกัน

แต่มีลักษณะที่ไม่สังคมสูงกับประชาชน จุดด้อยอันนี้จึงปรากฏเห็นกันอยู่เนื่อง ๆ ว่า

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจะรื้อยคนก็ตาม จะมาจากที่เขตเลือกตั้งก็ตาม อาจมีความไม่ครบถ้วน

ของหลากหลายสาขาอาชีพ เพราะบุคคลบางสาขาอาชีพไม่ได้มีคุณลักษณะของการลงไปพบ

25 พี่น้องประชาชนเป็นนิสัยส่วนตัว เป็นทักษะหรือความชอบส่วนตัว แต่มีความรู้ความสามารถ

ในบางสาขาอาชีพที่จะช่วยประเทศชาติในการออกกฎหมาย ในการพิจารณาเรื่องต่าง ๆ ได้เป็นอย่างดี เป็นจุดอ่อนข้อที่ ๑ ของการมีสภาเดียว

5 ประเด็นที่ ๒ แม้จะได้มาครบหลากหลายอาชีพโดยการมีสภาผู้แทนราษฎร

แต่ต้องยอมรับว่าผู้ที่จะไปเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร โดยเฉพาะในกรณีที่เป็นวัยหนุ่มสาว หรือคนรุ่นใหม่จะมีประสบการณ์ในสาขาอาชีพของตนเองน้อย เพราะได้จัดเวลาไปทำหน้าที่ รับฟังความคิดเห็นของพี่น้องประชาชน ทำงานในภาพรวมเป็นส่วนใหญ่ ซึ่งผมเรียนแล้วว่า เป็นจุดแข็ง และเป็นจุดเด่นของ สส. แต่จุดด้อยข้อที่ ๒ จะเกิดขึ้นมาว่า ถึงแม้ว่าเป็นบุคคล

10 ในสาขาอาชีพนั้น แต่ไม่ได้มีความลุ่มลึก ไม่ได้มีความทันสมัย ไม่ได้มีความครบถ้วนของสาขาวิชาชีพ

นั้นโดยตรง ยกตัวอย่างวิชาชีพที่ชัดเจน เช่น การเป็นครูบาอาจารย์ หลายคนไม่ได้สอนหนังสือ ไม่ได้ติดตามเรื่องการศึกษาตามระดับชั้นปี แต่ยังมีชื่อว่าเป็นครู เช่นกัน ไม่ว่าจะเป็นแพทย์ พยาบาล วิศวกร ทนายความ หลายคนไม่ได้ทำอาชีพนั้นอย่างสมบูรณ์ครบถ้วน จึงเป็นจุดอ่อน ข้อที่ ๒ ของการมีสภาเดียว

15 ประเด็นที่ ๓ ซึ่งอาจจะสำคัญที่สุดก็ว่าได้ด้วยซ้ำ คือ การมีสภาเดียวอาจทำให้

แม้เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่เป็นคนดี เป็นคนเก่ง และเป็นคนซื่อสัตย์สุจริต อาจทำหน้าที่ ต่อประเทศชาติได้ไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ เพราะขาดสมดุลของการเห็นประโยชน์ของประชาชน ในเขตพื้นที่เลือกตั้ง ซึ่งสำคัญมาก ไม่เช่นนั้นเขาจะสอดคล้องกับผลประโยชน์ของสาธารณะ ของส่วนรวม และโดยเฉพาะผลประโยชน์ระยะยาว ซึ่งถ้าสอดคล้องกับผลประโยชน์

20 หรือความต้องการของพี่น้องประชาชนในเขตเลือกตั้งของตนเอง อันนี้จะไม่มีปัญหาเลย

แต่จะมีหลายกรณีที่ไม่ไปด้วยกัน แล้วสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหลายคนอาจจะลำบากใจอย่างมาก แม้ข้อมูลความคิดเห็นของท่านค่อยไปในทางจะทำเพื่อระยะยาว เพื่อส่วนรวม แต่อาจทำ ความเข้าใจให้กับพี่น้องประชาชนในเขตเลือกตั้งของตนเองเข้าใจได้ยากในระยะสั้น จึงมีความเสี่ยง ที่จะสอดคล้องในครั้งต่อไป สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหลายคนมาบ่นกับผมว่า เขาไม่รู้จะตัดสินใจ

25 อย่างไร ไม่เช่นนั้นจะสอดคล้อง เช่น กองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ในเขตพื้นที่ของตนเอง

# ๒๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ดวงทิพย์ ๗/๔

อยากให้เรียนมหาวิทยาลัยฟรีให้หมดเลย ทั้ง ๆ ที่ประเทศมีเงินไม่พอ จำเป็นจะต้องเอาเงินไปรักษาพยาบาล จะต้องเอาเงินไปช่วยเด็กกำพร้าก่อน แต่ให้เอาเงินมาให้เรียนมหาวิทยาลัยฟรี

5 ซึ่งเป็นเรื่องที่ดีถ้าเงินพอ อย่างนี้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจะทำหน้าที่ได้ด้วยความลำบาก เพราะเขตพื้นที่ของตนเอง ซึ่งจะเลือกตนเองเข้ามาในสมัยหน้าต้องการได้ประโยชน์ระยะสั้นของครอบครัวลูกหลานตัวเอง แต่ผลประโยชน์ระยะยาวจำเป็นที่จะต้องเอาเงินไปทำเรื่องถนน บ่อน้ำ โรงพยาบาล อาจได้รับผลกระทบ -----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

- ๘/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

# ๒๗

ดังนั้น การที่รัฐสภาไทยยังมีจุดอ่อนทั้ง ๓ ประการ โดยที่มีเฉพาะสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรโดยลำพัง จึงยังจำเป็นต้องมีสภาที่ ๒ หรือวุฒิสภา เพื่อเสริม เพื่อเติมจุดอ่อนของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

5 ให้ทำงานในนามของรัฐสภาอย่างครบถ้วนสมบูรณ์ ขออนุญาตเสนอความเห็นไว้ประมาณนี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบขอบคุณผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ ลำดับต่อไป

ท่านคำคุณ สิริธิตสมาน เชิญครับ

นายคำคุณ สิริธิตสมาน (กรรมาธิการ) :

กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

10 กระผม นายคำคุณ สิริธิตสมาน สมาชิกวุฒิสภา ผมเป็นกรรมาธิการในคณะนี้ด้วย ต้องขออภัย

ที่มาอภิปรายแสดงความคิดเห็นและข้อสังเกตโดยสังเขปในที่นี้แทนที่จะเป็นในคณะกรรมาธิการ

เนื่องจากว่าผมเพิ่งย้ายเข้ามาอยู่ในคณะกรรมาธิการตอนที่ได้มีการศึกษาเรื่องนี้ไปเกือบเสร็จแล้ว

ผมฟังจากบทสรุปของท่านและอ่านหนังสือเล่มปกสีเหลืองแล้ว ผมอาจจะยังอ่านไม่ละเอียด

เพราะฉะนั้น มีคำถามและไม่เห็นด้วยอยู่บางประการ ถ้าผิดพลาดประการใดขออภัยด้วย

15 ประเด็นสำคัญที่ท่านเสนอแนะมา ถือว่าเป็นเรื่องใหญ่ๆ คือ เรื่องหน้าที่

และอำนาจของสมาชิกวุฒิสภาที่ท่านเสนอแนะให้มีหน้าที่และอำนาจในการเสนอ

ร่างพระราชบัญญัติได้ แต่ไม่ได้มีรายละเอียดว่า กระบวนการในการเสนอร่างพระราชบัญญัติ

ของสมาชิกวุฒิสภาตามที่อยากให้เห็นควรจะเป็นอย่างไร ผ่านการพิจารณาจากสภาไหน

เป็นอันดับแรก มีกระบวนการตรวจสอบถ่วงดุลกันอย่างไร ถ้าเรื่องนี้สามารถแก้ไขเป็นไปตามนี้

20 จะเป็นครั้งแรกในประวัติศาสตร์การเมืองไทย ไม่เคยมีมาก่อน และไม่เคยมีแนวคิดเช่นนี้มาก่อน

ที่จะให้วุฒิสภาเสนอร่างพระราชบัญญัติได้ เพราะการเสนอร่างพระราชบัญญัติเป็นเรื่อง

ทางการเมือง เป็นเรื่องนโยบายการเมืองที่เสนอต่อประชาชนในการเลือกตั้งทั่วไป จริงอยู่วุฒิสภา

ในบางประเทศอาจจะเสนอร่างพระราชบัญญัติได้ แต่ท่านต้องให้รายละเอียดมากขึ้นว่า วุฒิสภา

ของประเทศนั้นมีที่มาอย่างไร หรือไม่ เป็นต้นว่า เป็นสมาชิกวุฒิสภาที่มีที่มาจากตัวแทนของมลรัฐ

อะไรทำนองนี้ เพราะฉะนั้น เรื่องนี้เป็นเรื่องใหญ่ ถ้าจะเสนอเรื่องนี้จำเป็นต้องมีรายละเอียด

มากกว่านี้ เพราะเป็นการทำให้วุฒิสภากลายเป็นสภาการเมืองสภาที่ ๒ ไปในทันที

และกระบวนการเสนอร่างพระราชบัญญัติจะทำอย่างไร สมาชิกวุฒิสภาไม่สังกัดพรรคการเมือง

5 จะให้ร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกวุฒิสภาผ่านวุฒิสภาก่อน แล้วไปผ่านสภาผู้แทนราษฎร

หรืออย่างไร ต้องเขียนตัวอย่างของร่างรัฐธรรมนูญไว้ให้ชัดเจน แต่ถ้าให้ร่างพระราชบัญญัติ

ที่เสนอโดยวุฒิสภาแล้วไปพิจารณาในสภาผู้แทนราษฎรก่อน สิ่งที่จะเกิดขึ้นทันที คือ ความพัวพัน

และทำนกำลังสร้างประเด็นความผูกพันระหว่างสมาชิกวุฒิสภากับสภาผู้แทนราษฎรทันที

เพราะต้องไปอาศัยเสียงโหวตรับรองในวาระแรกจากสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งเป็นเรื่องลึกลับ

10 ผิดฝาผิดตัว แล้วคณะกรรมการพิจารณาการแปรญัตติในสภาผู้แทนราษฎรจะเป็นอย่างไร

มีแต่ตัวแทนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรตามตัวแทนพรรคการเมือง แล้วสมาชิกวุฒิสภาอยู่ที่ไหน

แล้วสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเหล่านั้นจะรู้เรื่องร่างกฎหมายที่เสนอโดยสมาชิกวุฒิสภาหรือไม่

ผมเห็นว่าประเด็นนี้ควรทบทวน หรือถ้ายืนยันจะเสนอความเห็นเช่นนี้ ผมว่าต้องมีรายละเอียด

มากกว่านี้ เสนออย่างไร ผ่านสภาไหนก่อน สิทธิยับยั้งของแต่ละสภาเป็นอย่างไร การพิจารณา

15 ในชั้นคณะกรรมการเป็นอย่างไร เกือบจะเป็นการเปลี่ยนโครงสร้างใหม่ทั้งระบบ ประเด็นนี้

เป็นประเด็นสำคัญที่ผมอยากจะฝากไว้ว่า ไม่เคยมีมาก่อน ไม่ได้แปลว่าถ้าไม่เคยมีมาก่อน

แล้วจะมีใหม่ไม่ได้ แต่ว่าต้องพูดคุยกันในรายละเอียดมากกว่านี้ ผมพยายามพลิกหาดู เข้าใจว่า

ยังไม่มีตัวอย่างที่ชัดเจน ประเด็นนี้การทำให้สมาชิกวุฒิสภากลายเป็นสภาทางการเมือง

จากการเสนอร่างพระราชบัญญัติได้จะนำไปสู่การทำให้วุฒิสภาตามภาระที่เคยคิดไว้แต่เดิม

20 คือ เป็นสภาถ่วงดุล เป็นสภาตรวจสอบกับสภาผู้แทนราษฎร มีลักษณะที่อาจจะเสียหายไปได้

อันนี้ต้องชั่งน้ำหนักดูให้ดี ประเด็นที่ ๑ ผมจะทิ้งไว้แต่เพียงเท่านี้

ประเด็นที่ ๒ เป็นประเด็นสำคัญอย่างยิ่ง คือ ท่านเสนอให้สมาชิกวุฒิสภาเป็นได้

ไม่เกิน ๒ สมัย แม้จะมีตั้งวงเล็บไว้ว่า ไม่ได้เริ่มใช้ในสมาชิกวุฒิสภาชุดนี้ เข้าใจเหตุผลของท่าน

แต่โดยส่วนตัวผมยังไม่เห็นด้วย ไม่ว่าจะใช้ในสมาชิกวุฒิสภาชุดไหน วุฒิสภาตามโครงสร้างใหม่

25 ออกแบบมาตั้งแต่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ เพิ่มอำนาจ ในการ

ตรวจสอบ กลั่นกรองกฎหมาย

- เพิ่มให้เป็นสภาพที่เป็นที่มาของกรรมการองค์กรอิสระ และในขั้นต้นมีอำนาจในการถอดถอนด้วย
- เพราะผู้ออกแบบริฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ที่เป็นการปฏิรูปการเมือง
- 5 ครั้งใหญ่ ได้ออกแบบองค์กรอิสระไว้เพื่อจะแก้ไขปัญหาว่า การตรวจสอบถ่วงดุลในสภาผู้แทนราษฎรระหว่างฝ่ายค้านกับฝ่ายรัฐบาลจริง ๆ แล้วไม่ได้ผล จึงจำเป็นต้องมีองค์กรอิสระ เมื่อมีองค์กรอิสระแล้วจึงเกิดคำถามว่า ที่มาขององค์กรอิสระเป็นอย่างไร จึงมาผูกโยงไว้ที่วุฒิสภา และสมาชิกวุฒิสภาตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ จึงผูกโยงให้มาจากการเลือกตั้ง แต่เป็นการเลือกตั้งคนละแบบกับการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ประเด็นสำคัญ คือ
- 10 เขาพยายามออกแบบให้สมาชิกวุฒิสภามีลักษณะที่ต้องไม่เกี่ยวข้องกับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร โดยออกแบบไว้ทั้ง ๒ ขา คือ ขาสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจะมาดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภาต้องเว้นไว้ระยะหนึ่ง สมาชิกวุฒิสภาเมื่อดำรงตำแหน่งแล้วจะกลับไปดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรต้องเว้นไว้ระยะหนึ่ง รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ยังคง ๒ ขานี้ไว้ กล่าวคือ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจะมาเป็นสมาชิกวุฒิสภาต้องเว้นไว้ ๕ ปี สมาชิกวุฒิสภา ๑.
- 15 ดำรงตำแหน่งได้วาระเดียว ๒. จะไปดำรงตำแหน่งการเมืองอื่น ๆ รวมทั้งสภาผู้แทนราษฎรต้องเว้นไว้ ๒ ปี ขาสภาผู้แทนราษฎรยังใช้บังคับกับรัฐธรรมนูญ และผู้ดำรงตำแหน่งในพรรคการเมืองด้วยว่า ถ้าจะมาเป็นสมาชิกวุฒิสภาได้ต้องเว้นไว้ ๕ ปี เช่นกัน ระบบออกแบบไว้ค่อนข้างจะมีความเชื่อมโยงและสัมพันธ์กัน เพราะฉะนั้น การเสนอแนะแต่เพียงว่าให้สมาชิกวุฒิสภาดำรงตำแหน่งได้ ๒ สมัย คือ ไม่น้อยกว่า ๒ สมัย แปลว่าดำรงตำแหน่งต่อเนื่องกันได้ แล้วไม่ได้พูดถึงประเด็นอื่นต่อเนื่อง
- 20 เอาไว้ โดยความเห็นส่วนตัว ณ ที่นี้ผมยังไม่เห็นด้วย ไม่ว่าจะเว้นระยะเวลาหรือไม่เว้นระยะเวลา สำหรับสมาชิกวุฒิสภาชุดนี้ -----

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กรรภัทร ๙/๑

เพราะจะทำให้เกิดการหลอมรวม หรือการกลืนกันระหว่างสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกับสมาชิกวุฒิสภา ยิ่งเอาประเด็นที่ ๑ ที่ผมอภิปรายไปก่อนมาผูกโยงกันด้วย คือ สมาชิกวุฒิสภาเสนอ

5 ร่างพระราชบัญญัติได้จะเกิดลักษณะความเป็นคนกลุ่มเดียวกันแม้จะมีที่มาจากคนละทาง แต่จะต้องพึ่งพาอาศัยซึ่งกันและกัน ประเด็นนี้ผมจึงยังไม่เห็นด้วยทั้ง ๒ กรณี ยกเว้นแต่

คณะกรรมการการจะชี้แจงหรือยกรายละเอียดให้ผมฟังได้ ซึ่งผมยังไม่เห็นด้วยอยู่ดี เพราะว่าเป็นเรื่องใหญ่ที่จะให้สมาชิกวุฒิสภาเสนอร่างพระราชบัญญัติได้ ความจริงผมยังมีอีกประเด็นหนึ่ง แต่เวลาเกินเลยมามากแล้ว คือ ที่มาของสมาชิกวุฒิสภา จึงขอให้เป็นภาระของท่านอื่น ๆ แล้วกัน

10 เฉพาะผมใน ๒ ประเด็นนี้ คือ ให้สมาชิกวุฒิสภาเสนอร่างพระราชบัญญัติได้ กับการให้สมาชิกวุฒิสภาเป็นต่อเนื่องกันได้ ๒ สมัย หรืออย่างน้อย ๒ สมัย ไม่ว่าจะเว้นระยะเวลาหรือไม่เว้น

ระยะเวลาสมาชิกวุฒิสภาชุดปัจจุบัน ผมยังขออนุญาตไม่เห็นด้วยทั้ง ๒ ประเด็น กราบขออภัย

ท่านประธานคณะกรรมการ และผู้นำเสนอที่ผมไม่ได้พูดเรื่องนี้ในที่ประชุมคณะกรรมการ แต่อยากขอให้บันทึกไว้ว่าเป็นข้อเสนอที่ค่อนข้างมีความละเอียดอ่อนอย่างยิ่ง ถ้าหากไม่คิด

15 ให้รอบด้านจะก่อให้เกิดความเข้าใจผิด และก่อให้เกิดอันตรายในระยะยาวได้ กราบขอพระคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา

คนที่หนึ่ง ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา)

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ขอบคุณท่านค่านูณ สิทธิสมาน ต่อไปขอเชิญท่านรณวริทธิ์ ปริยฉัตรตระกูล

อภิปราย ขอเชิญครับ

นายรณวริทธิ์ ปริยฉัตรตระกูล : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กราบเรียนท่านคณะทำงานที่ทำรายงานเรื่องนี้ อ่านยังไม่ครบทุกประเด็น แต่พอจะจับประเด็นได้

25 เป็นความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ

# ๓๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กรกฎาคม ๒๕๖๒

ประเด็นที่ ๑ วุฒิสภาเท่าที่ผมได้สัมผัสเป็นสภาถ่วงดุล กลั่นกรองทั้งกฎหมาย  
กลั่นกรองทั้งบุคคลที่จะดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ และในองค์กรด้านตุลาการหลาย ๆ องค์กร

5 และที่ผ่านมาก่อนเข้ามาเป็นสมาชิกวุฒิสภาสิ่งที่ผมเห็น กฎหมายบางฉบับที่ออกมาทั้งในยุคที่มี  
สภาเดียวและในยุคที่มี ๒ สภา ไม่สอดคล้องกับความเป็นจริงในวิถีชีวิตของประชาชนเท่าใดนัก

และพอมาถึงวันนี้จะเห็นว่ากฎหมายเหล่านั้นกลายเป็น ขออนุญาตใช้คำว่า “กฎหมาย  
ที่ถ่วงความเจริญ” และการที่จะเดินไปข้างหน้าในการประกอบอาชีพ การใช้วิถีชีวิตต่าง ๆ

ของประชาชนไม่สอดคล้อง และมีหลายครั้งที่มาอยู่ที่นี่แล้วบอกว่าจำเป็นที่จะต้องยกเลิกกฎหมาย

10 หลายฉบับ ซึ่งกฎหมายเหล่านั้นออกมาแล้วไม่เป็นผลดี โดยสรุปเป็นอย่างนั้น พอมาถึงยุคนี้

เราเลือกวุฒิสภาซึ่งเป็นสภาถ่วงดุลมาจากสาขาอาชีพที่หลากหลาย สมัยปัจจุบัน ๑๐ สาขาอาชีพ

แล้วสมัยที่ต่อจากนี้จะมาจาก ๒๐ กลุ่มอาชีพ ซึ่งตรงนี้เป็นจุดเด่นที่จะได้ผู้แทนในสาขาอาชีพนั้น ๆ

เข้ามาดูกฎหมาย เข้ามาดูบุคคล เข้ามาถ่วงดุลเพื่อที่จะให้สอดคล้องกับวิถีชีวิตและความเป็นจริง

ในปัจจุบันให้มากที่สุด อย่างกรณีของผมมาจากอาชีพกสิกรรม ดูกฎหมายหลายอย่าง ดูกฎหมาย

15 หลายฉบับที่สอดคล้องกับอาชีพของกสิกรรมให้มากยิ่งขึ้น ยังเสียดายว่าร่างพระราชบัญญัติชาว

พ.ศ. .... ไม่ได้ถูกนำมาพิจารณาต่อ ไม่ได้ถูกนำร่างพระราชบัญญัติฉบับเดิมมาแก้ไขปรับปรุง

และเสนอต่อรัฐสภาได้ทันในสมัยนี้

ประเด็นที่ ๒ การกำหนดวาระของสมาชิกวุฒิสภาผมดูแล้วมีความเห็นแย้ง

ผมมีความเห็นว่า ถ้าตราบไต่ที่ประชาชนในสาขาอาชีพนั้น ๆ เห็นว่าบุคคลคนนี้เป็นตัวแทน

20 ในสาขาอาชีพของเขาในวุฒิสภาได้ให้ไปตลอดชีวิตเลย เรากลัวเกินไปหรือไม่ มองโลกในแง่ลบ

เกินไปหรือไม่ ที่จะพยายามให้เป็นที่ ๑ สมัย หรือ ๒ สมัย อย่างเช่นวันนี้ เป็นได้ครั้งเดียวตลอดชีวิต

อย่างนี้เป็นต้น ความต่อเนื่อง แล้วสิ่งที่พี่น้องประชาชนในสาขาอาชีพของเขาไว้วางใจให้เข้ามา

ทำงานหลายอย่างไม่ได้หมายความว่าเอาใครมาทำก็ได้ เอกลักษณ์ อัครลักษณ์ของแต่ละบุคคล

และความเชื่อมั่นในตัวบุคคลที่จะเข้ามาเป็นตัวแทนของสาขาอาชีพนั้นมีความจำเป็นอย่างยิ่ง

25 เพราะฉะนั้น ตรงนี้ปลดล็อกไปเลย โลกใหม่ (lifetime) ไปเลย ไม่จำเป็นจะต้องมาติดล็อกไว้

เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับพี่น้องในแต่ละสาขาอาชีพ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

# ๓๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กรกฎาคม ๒๕/๖๓

ประเด็นที่ ๓ การได้มาในสาขาอาชีพชัดเจน เข้าใจ แต่วิธีการเลือก วิธีการได้มา

ต้องมาเลือก ๒ ครั้ง ทั้งในระดับอำเภอ ระดับจังหวัด และระดับประเทศ เมื่อดูในรายละเอียด

5 ซึ่งผมมีโอกาสได้ไปช่วยเป็นวิทยากรให้กับ ขออนุญาตเอ่ยนาม คุณหมอปอลเดช ปิ่นประทีป

ผมได้เข้าใจชัดเจนว่า วิธีการนี้ที่จะใช้ในการเลือกสมาชิกวุฒิสภาครั้งต่อไปต่อจากของเรา

มีสิทธิว่าบางสาขาอาชีพจะไม่ได้รับเลือก เพราะเราใช้วิธีการจับสลาก ท่านประธานครับ

สมัยผมเรียนปริญญาโทจะทำอะไรเราจับสลาก แล้วอาจารย์ที่สอนวิชาการบริหารการศึกษา

ท่านบอกว่า การจับสลากเป็นวิธีการของคนสิ้นคิด คิดอะไรไม่ออกจับสลากเอาเลยดีกว่า

10 ทำไมเราไม่ใช่เหตุและผลในการวิเคราะห์ ในการสังเคราะห์หาจุดเด่น จุดด้อย ข้อดี ข้อเสีย

แล้วกำหนดมาตรการที่มีข้อดีมากที่สุด ข้อเสียมากที่สุด มากกว่าการจับสลาก เสียข้อนั้นยังก้อง

อยู่ในหูของผมในปัจจุบัน แล้วจะถูกนำมาใช้ตลอด ผมไม่เคยใช้วิธีการจับสลากในการที่จะบริหาร

จัดการสิ่งใดเลย เพราะฉะนั้น ถ้าดูจากการจับสลาก ขออนุญาตเอ่ยนาม พลเอก เลิศรัตน์

รัตนวานิช ท่านได้พูดถึง นำ ๒๐ อาชีพใส่โหลแล้วจับออกมาให้ได้เดี๋ยวนั้น เป็นกลุ่มอาชีพ ๕ อาชีพ

15 เป็น ๑ กลุ่มอาชีพ ได้ ๔ กลุ่ม ยกตัวอย่าง ผมอยู่กลุ่มเกษตรกรไม่รู้จะไปอยู่กลุ่มไหน ถ้าฟังดู

ยุติธรรมดี แต่ผมมีสิทธิที่จะไม่ได้รับเลือกและมีสิทธิเช่นเดียวกันว่า บางกลุ่มอาชีพจะได้รับเลือก

เป็นจำนวนมาก บางอาชีพจะไม่ได้รับเลือก เพราะฉะนั้น ข้อเสนอแนะที่ดีที่สุด ที่มีเหตุผลที่สุด

มากกว่าจะไปใช้การจับสลาก ซึ่งผมไม่ได้มีความเชื่อมั่นในเรื่องนี้เลย คือ ให้เลือกกันเองในสายอาชีพ

ตั้งแต่ระดับอำเภอมาระดับจังหวัด แล้วมาระดับประเทศ เมื่อเลือกได้ในระดับประเทศแล้ว

20 สมมุติว่าเอา ๑๐ คน ลำดับที่ ๑ ถึงลำดับที่ ๑๐ เสนอชื่อเข้ามาแต่งตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภาเลย

ยังจะดีกว่า มีคุณประโยชน์กว่า มีคุณภาพกว่าการที่จะต้องไปจับสลาก ซึ่งสุ่มเสี่ยงที่บางอาชีพ

จะไม่ได้รับเลือก บางอาชีพจะได้รับเลือกมากที่สุด

ประเด็นที่ ๔ จำนวนสมาชิกวุฒิสภาล็อกไว้ที่ ๒๐๐ คน ผมมองเห็น

โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ประสบการณ์ ๔ ปีกว่า จะครบ ๕ ปี อยู่ในที่นี้ ผมชื่นชม สว. หลายท่าน

25 มีองค์ความรู้ มีความเข้าใจ มีความชัดเจนในเรื่องการเมืองการปกครอง และในเรื่องกฎหมาย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

# ๓๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กรกฎาคม ๒๕๖๕

ซึ่งเป็นองค์รวมของวุฒิสภาที่ทำหน้าที่ในด้านนิติบัญญัติชัดเจนจนสามารถเอาเป็นแบบอย่างได้  
เป็นปูชนียบุคคลได้ แล้วกลุ่มบุคคลเหล่านี้ คลังสมองเหล่านี้ถ้าให้ลงสู่สนามเลือกตั้งมีสิทธิ

5 ที่จะไม่ได้รับเลือก เพราะท่านไม่ใช่คนเลือกตั้ง -----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๑๐/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ปฏิญญา ๑๐/๑

เพราะฉะนั้น สมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๒๐๐ คน จะเลือกโดยวิธีการที่พูดเมื่อสักครู่นี้ ผู้ทรงคุณวุฒิ  
 ที่มาจากผู้ที่มีความเชี่ยวชาญ ชำนาญการด้านนิติบัญญัติอีก ๕๐ คน จะต้องได้รับการแต่งตั้ง

5 เข้ามา อย่าไปใช้คำพูดที่ไม่น่าฟังที่ฟังมาจนไม่อยากจะฟังต่อไปแล้ว คือ คำว่า “ลากตั้ง”

ไม่ใช่สภาผู้ทรงคุณวุฒิ วุฒิสภาจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องผู้ทรงคุณวุฒิจริง ๆ ที่มาจาก  
 ผู้ที่มีความชำนาญการ เชี่ยวชาญในสาขาอาชีพนั้น ๆ หรือในเรื่องนั้น ๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง  
 กระบวนการนิติบัญญัติ เข้ามานั่งอยู่ตรงนี้ด้วย ถ้าเลือกมาจาก ๒๐ สาขาอาชีพอย่างเดียว  
 และบังเอิญหรือมีความเป็นไปได้ว่าขาดความเชี่ยวชาญในเรื่องของนิติบัญญัติ สภาสูง

10 จะมีความน่าเชื่อถือมากน้อยขนาดไหน เพราะฉะนั้น จึงเสนอแนะไว้ ๕ ประเด็น

ดังที่ได้เสนอไปเมื่อสักครู่ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา  
 คนที่สอง) : ขอบคุณท่านรณวริทธิ์ ปริยฉัตรตระกูล ต่อไปขอเชิญท่านสุรเดช จิรัฐิติเจริญ  
 อภิปรายครับ

15 นายสุรเดช จิรัฐิติเจริญ : เรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายสุรเดช จิรัฐิติเจริญ สมาชิกวุฒิสภา วันนี้ผมขออภิปรายในรายงานการศึกษาของ  
 คณะกรรมาธิการการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน เรื่อง วุฒิสภา : ความสำคัญ  
 และบทบาทในการปกครองระบบรัฐสภาไทย เรื่องนี้น่าสนใจมาก ผมคิดว่าเป็นเรื่องที่สำคัญ  
 พวกเราจะครบวาระเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๗ ประกอบกับรัฐบาลมีนโยบายที่จะแก้ไขรัฐธรรมนูญ

20 ดังนั้น ข้อบกพร่องต่าง ๆ ที่ผ่านมา การได้มาของ สว. หรือบทบาทหน้าที่ที่ต้องมาพูดคุยกัน

ประการที่ ๑ เรื่องหน้าที่และอำนาจ ซึ่งหน้าที่และอำนาจของวุฒิสภามี ๓ เรื่อง

เรื่องที่ ๑ การกลั่นกรองกฎหมาย

เรื่องที่ ๒ การควบคุมการบริหารราชการแผ่นดิน

เรื่องที่ ๓ การให้ความเห็นชอบองค์กฤษฎีกา

# ๓๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ปฏิญญา ๑๐/๒

เรื่องที่ ๑ การกั้นกรงกฎหมาย เมื่อสักครู่ท่านคำคุณ สิทธิสมาน ขออนุญาตวุฒิสภา  
ที่เอ่ยนาม อภิปรายว่า ควรจะมีบทบาทหน้าที่เพียงแค่งั้นกรงกฎหมายเท่านั้น เพราะเป็นสภาสูง  
5 ไม่ควรไปก้าวล่วงเกี่ยวกับเรื่องการเมือง ไม่ขอพูดรายละเอียด

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เรื่องที่ ๒ การควบคุมการบริหารราชการแผ่นดินในฐานะบทบาทของกรรมาธิการ  
ในส่วนของ สส. กรรมาธิการมีสัดส่วนของ สส. โดยเฉพาะประธานคณะกรรมาธิการมาจาก  
พรรคที่เป็นรัฐมนตรี ดังนั้น การควบคุมการบริหารราชการแผ่นดินโดยเฉพาะในงานของ  
คณะกรรมาธิการคงมีประสิทธิภาพไม่ดีพอ เนื่องจากเจ้ากระทรวงเป็นพรรคเดียวกัน ดังนั้น

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10 ในส่วนคณะกรรมาธิการของวุฒิสภา ซึ่งหน้าที่การควบคุมการบริหารราชการแผ่นดินเป็นสิ่งจำเป็น  
ที่ต้องกระทำ อันนี้เห็นด้วย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เรื่องที่ ๓ การให้ความเห็นชอบองค์กฤษฎีหรือบุคคลสำคัญ โดยที่มิ  
คณะกรรมการสรรหามาแล้ว และส่วนวุฒิสภาซึ่งเป็นสภาสูงให้ความเห็นชอบ ผมเห็นด้วย  
ในเรื่องหน้าที่และอำนาจ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15 แต่ที่ผมอภิปรายวันนี้จะพูดเรื่องคุณสมบัติและองค์ประกอบและที่มาของ สว.

อย่างที่ท่านดิเรกฤทธิ์ เจนครองธรรม ได้พูดถึงประวัติศาสตร์ของ สว. ตั้งแต่ปี ๒๔๗๕

มี ๒ สภาบ้าง สภาเดียวบ้าง ตั้งแต่ปี ๒๔๗๕ จนถึงปี ๒๕๔๐ มี สว. ซึ่งส่วนใหญ่มาจากการแต่งตั้ง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

โดยเฉพาะมาจากนายกรัฐมนตรี้ หลังจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐

มีการเลือกตั้งโดยตรง ๒๐๐ คน จากจังหวัดต่าง ๆ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20 พุทธศักราช ๒๕๕๐ สว. มาจากการเลือกตั้งจังหวัดละ ๑ คน และมาจากการสรรหาเป็น ๒ ส่วน

คือ ๑๕๐ คน ผมก็เป็นส่วนหนึ่ง ผมเคยเป็น สว. ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

๒๕๕๐ จากการเลือกตั้งจังหวัดละ ๑ คน ที่จังหวัดปราจีนบุรี มีโอกาสได้เข้ามาทำงาน

๖ ปีเต็ม และ สว. ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาจากกลุ่มอาชีพ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ต่าง ๆ ตามบทเฉพาะกาล จำนวน ๒๕๐ คน ต่อไปกลางปี ๒๕๖๗ จะเป็นตามมาตรา ๑๐๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ การเลือกตั้ง สว. จำนวน ๒๐๐ คน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

# ๓๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ปฏิญญา ๑๐/๓

ซึ่ง ๒๐๐ คน เมื่อสักครู่ พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช อธิบายถึงการเลือกตั้งไขว้หรือรายงานของ คณะกรรมาธิการว่า เลือกโดยตรง ผมเห็นว่าเปล่าประโยชน์ เพราะการที่ผู้สมัคร สว. ลงสมัคร

5 ระดับอำเภอ ระดับจังหวัด ระดับประเทศ และเลือกกันเอง เลือกไขว้ก็ดี หรือเลือกตั้งก็ดี

ซึ่งตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๐๗ วรรคสาม บัญญัติว่า

“การดำเนินการตามวรรคสองให้ดำเนินการแต่งตั้งระดับอำเภอ ระดับจังหวัด และระดับประเทศ เพื่อให้สมาชิกวุฒิสภาเป็นผู้แทนปวงชนชาวไทยในระดับประเทศ” ระดับประเทศอย่างไร บอกว่า สว. ต้องมีวุฒิภาวะสูง จำเป็นหรือไม่ที่สมัครที่อำเภอ ที่จังหวัด เพราะคนที่จะสมัคร

10 เป็นสมาชิกวุฒิสภาผมว่าสมัครที่กรุงเทพมหานครก็ได้ คุณสมบัติตามมาตรา ๑๐๘

ควรสูงขึ้น ที่ผ่านมามีประสบการณ์ตรง เพราะผมเป็น สว. ที่เข้ามาตามรัฐธรรมนูญ

แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ผมมาจาก ๕๐ สว. จากสายอาชีพ ผมจับสลากเข้ามา เพราะสายอาชีพ ๑๐ คน ผมได้ ๓ คะแนน บางคนได้ ๓๐ คะแนน มีคนได้ระดับ ๙ คะแนน

๑๐ คะแนน จำนวน ๕ คน ผมได้ ๓ คะแนน ผมจับสลากเข้ามา เพราะฉะนั้น จึงบอกว่า

15 การจัดตั้งหรือการเลือกตั้งจะรู้ได้อย่างไรว่าผู้สมัครจะเข้ามาอย่างไร สามารถมีไหวดเตอร์ (voter) หรือจัดตั้งสมัครได้ ในเมื่อการสมัครมีคุณสมบัติตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๖๐ ฉบับนี้ไม่ยุ่งยากมาก โดยเฉพาะในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย

การได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ ไม่ได้บัญญัติอะไรมาก ทุกคนอายุ ๔๐ ปี มีประสบการณ์

ความเชี่ยวชาญ ความชำนาญ ๑๐ ปี เป็นที่ประจักษ์ ใครก็สมัครได้ ที่ผ่านมามีคนที่ท่านผู้ได้รับ

20 สมัครเป็น ๑๐,๐๐๐ คน ดังนั้น อันนี้คือจุดอ่อนที่ผมกังวลหรือห่วงใยมาก เพราะว่าถ้าหากรัฐบาล

หรือ กต. ไม่รีบแก้ไขหรือปรับปรุง พ.ร.บ. ฉบับนี้ หรือเงื่อนไขอย่างนี้ให้ชัดเจน ผมคิดว่าต่อไป

จะมีการไหวดเตอร์หรือมีการเตรียมการ มีพรรคการเมืองใดพรรคการเมืองหนึ่ง หรือกลุ่มทุนใด

กลุ่มทุนหนึ่งสามารถส่งผู้สมัครได้ทุกอำเภอเป็นจำนวนมากเข้ามาแล้ว เขาไม่ได้สมัครเข้ามา

เพื่อหวังได้เป็น สว. แต่เขาสมัครมาเพื่อเป็นไหวดเตอร์ ถ้ามีการส่งสัญญาณจะเลือกใครก็สามารถ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

# ๓๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ปฏิญญา ๑๐/๕

กระทำได้ ซึ่งผมเคยสัมผัสแล้วบางคนในสายอาชีพได้ถึง ๓๐ คะแนน ผมได้ ๓ คะแนน แต่โชคไม่ดีที่จับสลากเข้ามาและโชคที่ไม่เพียงรัฐธรรมนูญฉบับที่ผ่านมา ถึงแม้เลือกตั้งสมัครกันเอง

5 ระดับอำเภอ ระดับจังหวัด ระดับประเทศแล้ว คณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) คุณคุณสมบัติ อีกครั้งหนึ่งว่าใครที่เหมาะสมจะเข้ามา ผมขอขอบคุณที่ได้รับโอกาสครั้งนี้ด้วย แต่รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ฉบับปัจจุบันที่จะมีผลปีหน้านั้น ถ้ามีการจัดตั้ง มีการเตรียมกัน สมัครกันเอง เลือกตั้งระดับอำเภอ ระดับจังหวัด ระดับประเทศแล้ว สามารถเป็น สว. ๒๐๐ คน ได้ทันที ดังนั้น ผมมีข้อห่วงใยว่า ต่อไปคุณสมบัติหรือการจัดตั้งจะมีปัญหา

10 ผากท่านประธานวุฒิสภาผ่านไปยังคณะกรรมการการอาจะจะเป็นไปได้ ถ้าปรับปรุงแก้ไขนำเสนอ เพื่อให้ กกต. ทบทวนคุณสมบัติ ผมคิดว่าถ้าจะใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ฉบับนี้ หรือพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มา ซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ ฉบับนี้ ซึ่งจะมีการเลือกตั้งในปี ๒๕๖๗ ไม่สามารถแก้ไขทัน ดังนั้น คุณสมบัติต่าง ๆ ควรต้องเข้มงวดมากกว่านี้ ไม่ว่าจะใครก็สามารถสมัครได้ ไม่จำเป็นว่า

15 ๒๐ อาชีพ ต้องมีสมัครทุกอำเภอ เพราะว่ามีเมื่อ สว. เป็นตัวแทนของระดับประเทศ คุณสมบัติ ต้องระดับประเทศที่เข้มงวดมากขึ้น ไม่ใช่ ๑๐ ปี ใครก็ทำได้ ซึ่งต่อไปจะมีไหวเดอร์ต่อไป อันนี้คือข้อเสนอในกรณีเร่งด่วน

กรณีระยะยาว ถ้าหากมีการแก้ไขรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ จริง มีการแก้ไขพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มา

20 ซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ จริง ซึ่งสามารถกระทำได้ ผมเคยเป็น สว. ทั้งจากการสรรหา และจากการเลือกตั้ง ผมเห็นว่าการเลือกตั้งเป็นเสน่ห์ การสรรหาจะสรรหาจากไหน จับสลาก จากไหน การเลือกตั้งเป็นสิ่งที่ดี แต่ต้องเขียนคุณสมบัติให้เข้มงวด ถึงแม้ว่าเป็นตัวแทนจากจังหวัด ในเมื่อเป็นตัวแทนของจังหวัดแล้ว การคาดหวังในการทำงานหรือการตรวจสอบของพื้นที่นั้น มีส่วนสำคัญที่จะกระทำได้ เรื่องแรกที่เร่งด่วน ถ้าแก้ไขไม่ทันควรให้ผ่าน กกต. เพิ่มคุณสมบัติ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

# ๓๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ปฏิญญา ๑๐/๕

ผู้สมัครให้เข้มงวดมากยิ่งขึ้น แต่หากมีการแก้ไขรัฐธรรมนูญ ที่มาของ สว. ควรมีการเลือกตั้ง และให้มีคุณสมบัติเพิ่มขึ้นอย่างแท้จริงและปราศจากการครอบงำจากพรรคการเมืองต่อไป

5 ขอบคุณครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๑๑/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อุรารวรรณ ๑๑/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ขอบคุณท่านสุรเดช จิรัฐิติเจริญ ผู้มีประสบการณ์ในการเป็นสมาชิกวุฒิสภา

5 ทั้งแบบเลือกตั้ง แบบเลือกกันเอง ต่อไปขอเชิญ ว่าที่ร้อยตรี วงศ์สยาม เฟื่องพานิชภักดิ์

โดยว่าที่ร้อยตรี วงศ์สยาม เฟื่องพานิชภักดิ์ ได้มีหนังสือขออนุญาตฉายเพาเวอร์พอยต์

(PowerPoint) เพื่อประกอบการอภิปรายรายงานฉบับนี้ เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา

ผมนุญาตตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๕๕ ขอเชิญว่าที่ร้อยตรี วงศ์สยาม เฟื่องพานิชภักดิ์

ครับ

10 (ฉายเพาเวอร์พอยต์ประกอบการอภิปราย)

ว่าที่ร้อยตรี วงศ์สยาม เฟื่องพานิชภักดิ์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธาน

วุฒิสภาที่เคารพ กระผม ว่าที่ร้อยตรี วงศ์สยาม เฟื่องพานิชภักดิ์ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะที่อยู่ใน

คณะกรรมการการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน ได้พิจารณาร่วมกับ

คณะอนุกรรมาธิการ แต่ยังมีบางประเด็นที่อยากจะนำเสนอ เราต้องนำเสนออย่างกล้าหาญ

15 วันนี้เราได้เลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และเป็นທີ່ชัดเจนแล้วว่าน่าจะทำให้มีการแก้ไขรัฐธรรมนูญ

หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะแก้ไขรัฐธรรมนูญให้แล้วเสร็จก่อนที่จะมีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาชุดใหม่

ซึ่งสมาชิกวุฒิสภาที่อยู่ในขณะนี้กันไปตามบทเฉพาะกาล มีทั้งเลือกกันเองในกลุ่มจังหวัด

๗๖ จังหวัด ได้ทดลองแล้วได้มา ๕๐ คน บางจังหวัดก็ไม่มีภูมิลำเนาอยู่ในจังหวัดนั้น ๆ บางจังหวัด

มี ๖ - ๗ คน รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง วุฒิสภา : ความสำคัญและบทบาทในการปกครอง

20 ระบบรัฐสภาไทย วัตถุประสงค์จริง ๆ แล้วอยากจะศึกษาว่า ประเทศไทยปกครองในระบอบ

ประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข และเป็นที่ถกเถียงในแวดวงการเมืองว่า

ควรจะมีสมาชิกวุฒิสภาหรือไม่ หรือว่าจะมีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรอย่างเดียว หรือที่เรียกว่า

สภาเดี่ยว มาถึงวันนี้ยังพูดอย่างนี้กันอยู่ เหมือนกับว่าระบบการตรวจสอบของพี่น้องประชาชน

จะเหลือแค่สภาเดียว วันนี้ต้องยอมรับความจริงว่า การเมืองไทยแยกกันเป็นฝักเป็นฝ่าย

25 จากที่ผมสัมผัสมา ๔ ปีกว่า ที่ได้เป็นสมาชิกวุฒิสภา ทำให้เห็นว่ายังมีความสำคัญที่จะต้องมีส่วน

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อุรารวรรณ ๑๑/๒

วุฒิสภาเพื่อเป็นการถ่วงดุลอำนาจระหว่างสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา คือ ผู้ทรงคุณวุฒิ  
 อย่างรอบด้าน วันนี้เราต้องเลือก และให้ชัดเจนว่าจะต้องให้ที่มาของ สว. หรือสมาชิกวุฒิสภา

5 ต่างจาก สส. ต้องมาจากปลาคนละน้ำ เพราะเคยมี สว. จากการเลือกตั้งโดยตรงมาแล้ว และมี สว.

จากการแต่งตั้งโดยตรงมาแล้ว สว. มาจากเลือกตั้งครั้งหนึ่ง ๗๕ คน อีกครั้งหนึ่งมาจากการแต่งตั้ง

๗๕ คน รวม สว. จำนวน ๑๕๐ คน เคยลองผิดลองถูกมาแล้ว ในอีก ๗ - ๘ เดือนข้างหน้า

สว. ชุดนี้จะหมดวาระไป จะมีการเลือกตั้งใหม่เข้ามา ขออนุญาตเอ่ยนาม พลเอก เลิศรัตน์

รัตนวานิช ท่านได้ดีแม่มาแล้วเพราะมีเวลาน้อย ๑๐ นาที ท่านให้เหตุผลว่าทั้ง ๒๐ กลุ่มอาชีพ

10 อาจจะไม่มีบางกลุ่มได้เข้ามาเลย ถ้าเลือกกันแบบนั้น เพราะฉะนั้น สมาชิกวุฒิสภา คือ ผู้ทรงคุณวุฒิ

แล้วจะต้องยึดโยงกับพี่น้องประชาชน คือ ทุกจังหวัดต้องมี เราต้องเลือก วันนี้ผมเข้ามา

โดยพี่น้องประชาชนเลือกในระดับจังหวัด แล้วมาให้ผู้มีอำนาจในการเลือกดูว่าคุณสมบัติ

ที่คุณกรอกมามีความพร้อมที่จะมาปฏิรูปประเทศช่วงระยะเปลี่ยนผ่านได้หรือไม่ ยึดโยงกับ

ประชาชนหรือไม่ วันนี้ยังถกเถียงเหมือนซ้ำ ๆ ว่าจะเป็นเรื่องเดิมอีกว่าควรมีหรือไม่ควรมี

15 วันนี้เราต้องระบุว่า

๑. ควรมีสมาชิกวุฒิสภา

๒. ต้องยึดโยงจากประชาชน

๓. ต้องมาจากการเลือกตั้ง ให้ประชาชนเลือกมาก่อน

ประเด็นที่ ๑ วันนี้มีองค์กรอิสระหลายองค์กร สามารถให้องค์กรอิสระ

20 เป็นคณะกรรมการเลือกได้ เพราะเป็นผู้ทรงคุณวุฒิทั้งสิ้น จำเป็นต้องเลือก

ประเด็นที่ ๒ ตามมาตรา ๘ (๙) คุณสมบัติสมาชิกวุฒิสภา เคยเป็นสมาชิกวุฒิสภา

มาสมัครไม่ได้ ทำไม่ครับ คนที่มีความรู้ความสามารถที่เคยเป็นมาแล้ว ๑ ครั้ง จะเป็นครั้งที่ ๒ ไม่ได้

ทั้ง ๆ ที่ยังมีสุขภาพแข็งแรง ไม่จำเป็นต้องกำหนดว่าอายุเกิน ๘๕ ปี สมัครไม่ได้ จำกัดสิทธิ

๘๐ กว่าปี ๙๐ ปี ผมเห็นแข็งแรง เดินเร็วด้วย ท่านยังทำงานได้ กลับกรอง ให้ความเห็น

25 อย่างเป็นเหตุเป็นผล อย่างเป็นผู้มีประสบการณ์ ๕๐ - ๕๐ ปี ในการทำงาน เพราะฉะนั้น

# ๔๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อุรารวรรณ ๑๑/๓

ผมอยากให้มีการแก้ไขรัฐธรรมนูญ แล้วไม่ต้องอายตัวเองที่ระบุไว้ว่าให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ  
ชุดหน้า ชุดนี้ ๒๕๐ คน มีความสามารถหมดทุกคน ยืนยันได้ คุณสมบัติหาเทียบยากจริง ๆ

5 เพราะเลือกมา ๒๕๐ คน โดดเด่น อยากจะฝากท่านประธานวุฒิสภาผ่านไปยังประธาน  
คณะกรรมการธิการ ต้องนำเสนออย่างกล้าหาญ อย่าไปจำกัดสิทธิเลย สิทธิขั้นพื้นฐานควรให้เท่ากัน  
แล้วให้ประชาชนเลือก กราบขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา  
คนที่สอง) : ขอขอบคุณ ว่าที่ร้อยตรี วงศ์สยาม เพ็งพานิชภักดิ์ ต่อไปขอเชิญนายแพทย์เจตน

10 ศิริธรรานนท์ อภิปรายครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๑๒/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ก่อนอื่นต้องขอชื่นชมการทำงานของ

5 คณะกรรมาธิการการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน ที่พิจารณาศึกษาในเรื่อง

ที่มีความสำคัญและสอดคล้องกับทิศทางที่รัฐสภาจะเดินไปข้างหน้า วันนี้เราไม่รู้วุฒิสภาชุดใหม่

จะมีหรือไม่ เพราะว่าฟังจากก่อนยุบสภา มีการอภิปรายในสภาหลายครั้งแล้ว ผมประเมิน สส.

จากหลาย ๆ พรรค ล้วนแล้วแต่ใช้คำที่ไม่เหมาะสมกับสมาชิกวุฒิสภาในรุ่นนี้ ส่วนใหญ่ใช้คำว่า

“ลากตั้ง” ไม่ยึดโยงกับประชาชน เพราะฉะนั้น ผมไม่แน่ใจว่าเขาสามารถดำเนินการไปตาม

10 ที่พูดไว้ว่า จะมีการเร่งให้มีการจัดตั้งสมาชิกสภาร่างรัฐธรรมนูญ (ส.ส.ร.) ขึ้นมาโดยเร็ว

เพื่อยกร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ จะเกิดขึ้นทันกับสมาชิกวุฒิสภาในชุดต่อไปหรือไม่ โดยทั่วไป

ผมคิดว่าไม่น่าจะทัน แต่ถ้าทันคงจะเป็นประโยชน์กับรายงานฉบับนี้ เพราะผมเห็นว่ารายงานฉบับนี้

สามารถใช้แทนความคิดเห็นของพวกเราที่เป็นสมาชิกวุฒิสภา ๒๕๐ คน ตอบส่งไปที่ ส.ส.ร.

ถ้าหากว่ามี ซึ่งยังไม่ทราบ เพราะว่าเส้นทางอีกยาวไกล ต้องผ่านการออกเสียงประชามติ

15 ผ่านการทำประชาพิจารณ์จากพี่น้องประชาชน ยังไม่รู้ว่าจะผลสุดท้ายจะเป็นอย่างไร แต่ผมคิดว่า

รายงานฉบับนี้จะเป็นข้อเสนอที่ได้มาจากสมาชิกพวกเราเอง และคณะกรรมาธิการใช้รายงาน

ผลการศึกษาที่เกิดจากการรับฟังความคิดเห็นจากผู้ทรงคุณวุฒิ นักวิชาการ นักการเมืองไทย

รวบรวมความคิดเห็นจากพรรคการเมือง รับฟังความคิดเห็นจากเพื่อนสมาชิกและนักวิชาการ

รวมทั้งเชิญนักวิชาการกับสมาชิกจากสหราชอาณาจักร และรับฟังความคิดเห็นจากการสัมมนาด้วย

20 ข้อสำคัญที่สุดที่ผมขอชื่นชม คือ ท่านจัดทำรายงานเป็นเอกสารที่ไม่ใช่ถาวร ท่านคงเตรียมพร้อม

สำหรับกลับไปประชุม และนำข้อเสนอจากสมาชิกวุฒิสภาไปกลั่นกรองอีกครั้งหนึ่ง

แล้วจะเป็นรายงานฉบับที่สมบูรณ์ ซึ่งเมื่อเป็นรายงานฉบับที่สมบูรณ์ ผมคิดว่าตรงนั้นอาจจะ

ข้อเสนอจากวุฒิสภาต่อ ส.ส.ร. ได้ ดูจากรายชื่อที่ท่านเชิญนักวิชาการมา ไม่ว่าจะเป็น

ศาสตราจารย์อุดม รัฐอมฤต ท่านนิกร จำนง รองศาสตราจารย์โกศล พลกุล รวมทั้ง

25 ท่านประธานคณะกรรมการ คือ ท่านเสรี สุวรรณภานนท์ ผมคิดว่าเป็นนักวิชาการที่ประชาชน

# ๔๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อรุณีย์ ๑๒/๒

คนไทยส่วนใหญ่ยอมรับได้ว่าเป็นความคิดเห็นที่เป็นประโยชน์อย่างแท้จริงต่อการคงอยู่ของวุฒิสภาหรือไม่ก็ตาม ในการที่เราจะสรุปว่าตามรายงานการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการธิการฉบับนี้

5 สว. ควรจะมีหรือไม่ ประเทศไทยผ่านรัฐธรรมนูญหลายฉบับ อย่างน้อย ๖ ฉบับ ที่ยกขึ้นมาเป็นตัวอย่าง ฉบับแรกปี ๒๔๗๕ เป็นสภาเดี่ยว ไม่มีวุฒิสภา สส. มาโดยแต่งตั้งครั้งหนึ่ง อีกครั้งหนึ่งมาจากการเลือกตั้ง ปี ๒๔๘๕ มีวุฒิสภา แต่เรียกชื่อว่า พฤษสภา ปี ๒๔๙๐ มีวุฒิสภามาจากการแต่งตั้งเท่านั้น ปี ๒๕๔๐ สมาชิกวุฒิสภาได้จากการเลือกตั้งโดยประชาชนทั้งหมด และปี ๒๕๕๐ มาจากแต่ละจังหวัดโดยการเลือกตั้งโดยตรง แล้วอีกกึ่งหนึ่งมาจากการสรรหา ส่วนปี ๒๕๖๐

10 เป็นที่มาของ สว. ชุดนี้ จะบอกว่า สว. มีที่มาที่ไปหลากหลาย มีทั้งการเลือกตั้งโดยตรง การสรรหา การคละกัน เหตุผล คือ ผู้ที่ร่างรัฐธรรมนูญอยากจะให้ สว. เป็นผู้แทนของวิชาชีพ และเป็นผู้ตรวจสอบการทำงานหรือกลั่นกรองการทำงานของ สส. แต่อย่างไรไม่สามารถค้นรูปแบบของ สว. ในอุดมคติที่ควรจะเป็นสำหรับประเทศไทย ผมขีดเส้นใต้ สำหรับประเทศไทย

อาจจะรวบรวมแนวทางของประเทศต่าง ๆ ที่มาที่ไปของสภาสูง แต่ไม่สามารถที่จะก๊อปปี้  
15 เขามาได้ทั้งหมด ต้องคิดและหาทางที่จะออกแบบที่มาของ สว. ให้เหมาะสมกับประเทศไทยเท่านั้น อันนั้นเป็นที่มาที่ไปของการที่มีแนวทางของการได้มาซึ่ง สว. ที่หลากหลาย มีหลายรูปแบบ ผมเข้ามาเป็น สว. โดยการสรรหาครั้งหนึ่ง เลือกตั้งครั้งหนึ่ง คือ ตรงกับ ๗๗ จังหวัดทั่วประเทศ ซึ่งตรงนี้มีปัญหา ผลสุดท้ายบอกว่ายากทำงานด้วยกันไม่ได้ เหมือนกับใช้คำว่า “เป็นปลาหลายน้ำ” ทำงานด้วยกันไม่ได้ และเป็นที่มาที่ไปที่เป็นปัญหา และสมาชิกสภาร่างรัฐธรรมนูญต่อมา

20 จึงต้องออกแบบใหม่ มีการเลือกตั้ง สว. มาแล้ว แต่ผลสุดท้าย สว. ที่มาจากการเลือกตั้ง มาจากแนวทางของ สส. และหลายครั้งมีการพูดกันในสภาว่า ถ้าหากใช้ฐานเสียงของ สส. ในการเลือกตั้ง สว. ไม่จำเป็นต้องมี สว. มีสภาเดี่ยวพอ พูดถึงฐานเดียวกันนะครับ เพราะฉะนั้น เราจึงต้องออกแบบ สว. ที่มาที่ไปแตกต่างจากที่มาของ สส. ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ฉบับนี้มีการเลือก สว. มาจากอำเภอ จังหวัด และประเทศ ซึ่งตรงนี้สามารถอธิบายได้ว่า ถ้าหากว่า

25 ต้องการให้มีการยึดโยงกับประชาชนต้องเริ่มที่อำเภอ เริ่มที่จังหวัดไม่ได้ เพราะถ้าเริ่มที่จังหวัด

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อรุณีย์ ๑๒/๓

ไม่สามารถที่จะบอกว่ายึดโยงกับประชาชนได้ เพราะว่าการฉนั้น สว. ที่ผ่านการสรรหาจากอำเภอวุฒิสภา

จะต้องเกิดในอำเภอหรือมีชื่อในทะเบียนบ้าน ๒ ปี หรือเคยทำงานติดต่อกัน ๒ ปี หรือเคยศึกษา

5 ในอำเภอนั้นติดต่อกัน ๒ ปี และมีความรู้ประสบการณ์ด้านที่สมัคร ๑๐ ปี ซึ่งตรงนี้เป็นคุณสมบัติ

ที่จะกลั่นกรองคนที่เหมาะสมและตรงกับสายอาชีพและวิชาชีพ และมีพื้นที่ยึดโยงกับอำเภอ

ที่ตัวเองมา แน่นนอนอาจจะมีการเลือก สว. ตัดอำเภอออกไปให้เหลือทั่วประเทศ อย่างที่ท่านสมาชิก

ได้อภิปราย แต่จะมีคำว่า “ไม่ยึดโยงกับประชาชน” ผมค่อนข้างเป็นห่วงตรงนี้ เพราะว่า

10 ในสมัยที่ผ่านมา ๕ ปี จะครบ ๕ ปี ถูกโจมตีในสภาค่อนข้างมากกว่าไม่ยึดโยงกับประชาชน

และผมเสียตายตรงที่ว่า สว. ที่มาจากการเลือกทางอ้อม ผลสุดท้ายมีการเคาะโดย คสช.

ซึ่งถ้าหากว่า ๕๐ คน มาจากการเลือกกันทางอ้อมทั้งหมด โดยไม่มีการเคาะจาก คสช. แล้ว

15 อาจจะเป็นคำตอบได้ว่า สว. ที่มา ๕๐ คน ยึดโยงกับพี่น้องประชาชนเป็นต้นแบบที่จะนำไปสู่

สว. ๒๐๐ คน ในสมัยหน้าซึ่งจะเป็นไปตามบทหลักของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

ไม่ได้เป็นไปตามบทเฉพาะกาลอีกต่อไป สำหรับการเลือกนายกรัฐมนตรีครั้งที่ผ่านมาจะเป็น

15 ครั้งสุดท้าย -----

- ๑๓/๑

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สัปดาห์ที่ ๑๓/๑

ผมคิดว่าสามารถตอบโจทย์ได้ว่า หน้าที่และอำนาจที่ควรจะเป็นอย่างที่คุณกรรมาธิการศึกษามามีความจำเป็นและมีประโยชน์

5 เรื่องหน้าที่หลัก วุฒิสภาควรมีหน้าที่หลักที่สำคัญ คือ ถ่วงดุลอำนาจและช่วยเหลือสภาผู้แทนราษฎร และไม่ควรมีบทบาทที่ทับซ้อนกัน แต่ควรทำหน้าที่เพิ่มเติมและเติมเต็มรัฐสภา เช่น การกลั่นกรองกฎหมาย การแต่งตั้งกรรมการในองค์กรอิสระ การติดตามและตรวจสอบ ซึ่งจะสะท้อนการดำเนินงานเชิงรุกและกลไกการแก้ปัญหาของวุฒิสภาที่ช่วยสนับสนุนการดำเนินงานของฝ่ายนิติบัญญัติได้

10 ผมขอสรุปว่า ผมเห็นชอบกับการที่ยังคงมีวุฒิสภาอยู่ แต่ผมอยากจะให้คณะกรรมการการพัฒนากองเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน ตัดคำว่า “ดำรงตำแหน่งวาระห้าปี สามารถกลับมาทำหน้าที่ได้อีกวาระหนึ่ง โดยวาระแรกไม่รวมวุฒิสภาชุดปัจจุบัน” ท่านหมายถึง ควรจะมี ๒ สมัย และรวมถึง สว. ชุดนี้ ผมคิดว่าน่าเกลียด ถึงท่านจะไม่มีเจตนาหรืออย่างไรก็ตาม แต่คำว่า มี สว. ชุดนี้แล้วได้ประโยชน์จากตรงนั้น ผมคิดว่าไม่เกิดประโยชน์

15 ต่อการทำงาน ต่อข้อเสนอของท่าน ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอขอบคุณนายแพทย์เจตนร์ ศิรธรานนท์ ต่อไปขอเชิญดอกเตอร์สมชาย แสวงการ ผู้ทำคุณูปการในชั้นปริญญาเอก เรื่อง วุฒิสภา ขอเชิญดอกเตอร์สมชาย แสวงการ อภิปรายครับ  
นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

20 กระผม นายสมชาย แสวงการ สมาชิกวุฒิสภา ขอขอบคุณคณะกรรมการการพัฒนากองเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน และคณะอนุกรรมการ รวมถึงท่านอาจารย์ที่ได้ทำรายงานฉบับนี้ ขออนุญาตนำเรียนว่า ในช่วงปลายสมัยของวุฒิสภา ผมคงไม่ได้มาพูดเพื่อเป็นประโยชน์ต่อวุฒิสภาที่จะมีอยู่ต่อไปหรือเพื่อประโยชน์ของตัวเอง ผมคิดว่าสิ่งที่ตั้งคำถามมาตลอดระยะเวลาการทำงานที่ผมอยู่ร่วมในสภา ๑๗ ปี คือ จะมีวุฒิสภาไว้ทำไม แล้วมีคำถามตามมาด้วยว่า จะมีสภาเดียวหรือไม่ พร้อมข้อกล่าวหาที่เป็นวาทกรรมทางการเมืองว่า ไม่ยึดโยงประชาชน ผมขออนุญาตเรียงลำดับ ดังนี้

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประการที่ ๑ พ.ศ. ๒๔๗๕ มีการเปลี่ยนแปลงการปกครองจากระบอบ

สมบูรณาญาสิทธิราชย์เป็นระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข

5 เป็นการประνομอำนาจชัดเจน มีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขและมีสภาผู้แทนราษฎร

อันนั้นใช้ระบอบการปกครองที่มาจากฝรั่ง สภาผู้แทนราษฎรยังมาจากการแต่งตั้ง แต่พอใช้ไป

ระยะหนึ่งเห็นว่า การที่พระมหากษัตริย์ทรงอยู่เหนือการเมืองกับสภาผู้แทนราษฎรที่มีสภาเดียว

ไม่มีรัฐ ไม่มีส่วนกันชน อะไรก็ตาม ถ้าใช้ในรูปแบบที่มีพระมหากษัตริย์เป็นประมุขหลายประเทศ

อย่างเช่น ประเทศอังกฤษ ใช้วุฒิสภาเป็นสภาก่อนการระหว่างข้อกฎหมาย ระหว่างข้อปัญหา

10 ระหว่างสภาผู้แทนราษฎรไปถึงพระมหากษัตริย์ เพราะฉะนั้น เมื่อ พ.ศ. ๒๔๘๙ จึงกำเนิดวุฒิสภา

และ พ.ศ. ๒๔๙๑ จึงมีวุฒิสภา ผมกราบเรียนว่า จากนั้นเป็นต้นมา ประเทศไทยมีวุฒิสภามาตลอด

ยกเว้นบางห้วงบางตอน วุฒิสภาทั้งหมดมาจากการแต่งตั้ง ทำหน้าที่ได้ตามบทบาทอำนาจหน้าที่

ต้องถือว่าหลังเกิดเหตุการณ์พฤษภาทมิฬแล้วมีการร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๔๐ และเกิดวิกฤติมาจนมีรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐

15 รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ รวม ๓ ฉบับ ผมถือว่าเป็นเรื่องของ

รัฐธรรมนูญสมัยใหม่ ซึ่งมีข้อถกเถียงแบบนี้จนถึงวันนี้ เพราะวันนี้กำลังจะมีการแก้ไขรัฐธรรมนูญ

ผมย้ำว่ามีข้อเสนอ ๒ ประเด็น ซึ่งต้องเรียนฝากไปยังพรรคร่วมรัฐบาลและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

และวุฒิสภาว่า อย่าสับสน การมี ส.ส.ร. เพื่อร่างรัฐธรรมนูญใหม่ทั้งฉบับทำให้รัฐธรรมนูญฉบับนี้

หายไปหมด ท่านจะไปกำหนดกรอบอย่างไร กำหนดได้ ตอนจะร่างอ้างว่า จะให้หมวด ๑

20 หมวด ๒ คงไว้ ส่วนใหญ่ที่กระทบ คือ ๓๘ มาตรา ในพระราชอำนาจจะหายไป โดยเฉพาะมาตรา

สำคัญหลายเรื่อง การปฏิรูปประเทศ ยุทธศาสตร์ชาติหายไป สุดท้าย คือ เรื่องบทเฉพาะกาล

ของมาตรา ๒๗๙ ที่ดูแลเรื่องการใช้คำสั่ง คสช. ก็หายไป อันนั้นเป็นผลลัพธ์ที่ใครจะรับต่อไป

ในอนาคตก็แล้วแต่ แต่วุฒิสภาตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

จะหายไปด้วย ถ้าเป็นการร่างรัฐธรรมนูญขึ้นมาใหม่ แต่ถ้าเป็นการแก้ไข ซึ่งประหยัดเวลา

25 และประหยัดงบประมาณตามรายงานของคณะกรรมการธิการ ซึ่งผมเป็นประธานคณะกรรมการ

สามัญพิจารณาญัตติขอให้สภามีมติส่งเรื่องที่มีเหตุสมควรจะให้มีการออกเสียงประชามติให้

คณะรัฐมนตรีดำเนินการ

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สัปดาห์ที่ ๑๓/๓

ร่วมกับท่านสมาชิกวุฒิสภา พิจารณาญัตติขอให้สภามีมติส่งเรื่องที่มีเหตุสมควรให้มีการออกเสียงประชามติให้คณะรัฐมนตรีดำเนินการ พุด่างย ๑ คือ ให้มีการเลือกตั้ง ส.ส.ร. ใหม่ อันนี้มีรายงานอยู่

5 ชัดเจนว่า ต้องใช้งบประมาณราว ๑๕,๐๐๐ ล้านบาท ทำประมาณ ๓ - ๔ ครั้ง ซึ่งไม่ได้ประโยชน์

อะไร เพราะรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ได้พิจารณาแก้ไขมาจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ แล้ว นอกจากประหยัดงบประมาณ ประหยัดเวลา สิ่งใดที่ดี

อยู่ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ให้คงไว้ ไม่ต้องมาถกเถียงกันว่า

10 จะเก็บหมวด ๑ หมวด ๒ ไว้ จะเก็บเรื่ององค์กรอิสระไว้หรือไม่ เพราะมีแนวคิดหลายพวก

เช่น ให้ยุบเหลือสภาเดียว ให้ยุบศาลรัฐธรรมนูญ ให้ยุบองค์กรอิสระทั้งหลายมาขึ้นตรง

ต่อสภาผู้แทนราษฎร มีบางกลุ่มความคิดไปไกลถึงขนาดให้มีสภาเดียว คิดไปไกลถึงให้

พระมหากษัตริย์ปฏิญาณตนต่อสภาผู้แทนราษฎร เพราะฉะนั้น จะย้อนแย้งกับรากความคิด

ของการมีวุฒิสภาในประเทศไทย ผมขออนุญาตใช้เวลาโดยตรงนี้ เพราะจะไม่อภิปรายยาว

15 ถ้าอยากได้ข้อมูลสามารถใช้เวลาในการอภิปรายได้หลายชั่วโมง สิ่งสำคัญ คือ ต้องระมัดระวัง

อย่างยิ่งในการแก้ไขรัฐธรรมนูญ อันนั้นเป็นประการที่ ๑ ผมขออนุญาตท่านประธาน

เพื่อนำเอกสารที่เป็นดัชนีพันธ์ ซึ่งผมได้ทำในเรื่องนี้โดยตรง คือ รูปแบบและวิธีการได้มา

ซึ่งสมาชิกวุฒิสภาที่เหมาะสมกับบริบทของประเทศไทย เมื่อสักครู่ท่านสมาชิกหลายท่านได้อภิปราย

ไปแล้ว ทั้งมีความเห็นด้วยและมีความเห็นต่าง แต่ขออนุญาตนำเสนอคณะอนุกรรมการ

20 และคณะกรรมการ ท่านสามารถเข้าไปดูได้ในห้องสมุดของคณะนิติศาสตร์

มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ตอนนี้มีคนเข้าไปดูแล้ว ๒๓๐ คน เป็นเหตุที่ว่า เมื่อจะมีการแก้ไข

รัฐธรรมนูญ เมื่อจะมีการร่างรัฐธรรมนูญขึ้นมาใหม่ ผมทำงานวิจัยฉบับนี้ เพราะผมเชื่อว่าจะต้องมี

การหยิบยกขึ้นมาพูดอีก กราบเรียนท่านประธานและที่ประชุมว่า วุฒิสภาในยุค พ.ศ. ๒๕๔๐

มาจากการเลือกตั้ง อันนั้นประชาธิปไตยเฟื่องฟูแล้วเกิดปัญหาที่เรียกว่า สภาหัว สภาเมีย

25 แล้วเกิดปัญหาที่ฝ่ายการเมืองเข้ามาครอบงำวุฒิสภา มีการแจกหุ้นการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สัปดาห์ที่ ๑๓/๔

(ปตท.) หลายสิบล้านบาท มีการทำให้องค์กรอิสระไม่อิสระ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร และสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาในต่างจังหวัด บางอำเภออยู่ที่เดียวกัน การครอบงำในการเลือกตั้ง

5 บอกว่า นั้นยึดโยงกับประชาชน แต่ท้ายสุด คือ ยึดโยงกับพรรคการเมือง อันนั้นเป็นเรื่องที่ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาแก้ไขให้เป็นปลาสองน้ำ ๗๖ จังหวัด

ต่อมาเป็น ๗๗ จังหวัด มาจากการเลือกตั้งโดยตรงจังหวัดละ ๑ คน แล้วมาจากการสรรหา อีกครึ่งหนึ่งโดยประมาณ ความจริงรูปแบบนั้นก็ดี ถ้าได้ทดลองต่อไปอีกสักกระยะหนึ่ง

ไม่เกิดการยึดอำนาจปฏิวัติหรือได้ต่อยอดในการแก้ไขเรื่องการสรรหาให้ถูกที่ถูกทาง ผมคิดว่า

10 รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ออกแบบไว้ดี คือ ส่วนหนึ่งยึดโยงกับ

ประชาชน จังหวัดละ ๑ คน เป็นผู้แทนแบบเดียวกับสหรัฐอเมริกา มลรัฐละ ๒ คน ขณะเดียวกัน

มีผู้เชี่ยวชาญ ซึ่งถูกสรรหาเข้ามาใน ๕ กลุ่มอาชีพ เพียงแต่รูปแบบของกรรมการสรรหาอาจจะ

แคบเกินไป เล็กเกินไป จึงถูกวิพากษ์วิจารณ์ได้ อันนั้นเป็นปัญหาที่ผ่านมาแล้ว พอมาถึงรัฐธรรมนูญ

แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ที่ออกแบบให้เป็นการเลือกกลุ่มอาชีพ ผมขออนุญาต

15 ย้ำในรายงานการวิจัยของผมได้ศึกษาเปรียบเทียบในหลายประเทศ ยกตัวอย่างเช่น ประเทศฝรั่งเศส

ญี่ปุ่น สหรัฐอเมริกา อังกฤษ มาเลเซีย แล้วรวมถึงอีกหลายสิบประเทศในโลกที่มีวุฒิสภา

มีความแตกต่างกันทั้งหมด ถ้าหากว่าเราจะต้องออกแบบวุฒิสภาให้เหมาะสมกับประเทศไทย

ตามที่คณะกรรมการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชนเสนอนั้นต้องยึดโยง

ในเรื่องบทบาทหน้าที่และอำนาจก่อน ถ้าให้วุฒิสภามีบทบาทในหน้าที่และอำนาจในการถอดถอน

20 ถ้าให้วุฒิสภามีหน้าที่ในการเสนอกฎหมาย รูปแบบการได้มาของสมาชิกวุฒิสภาจะเปลี่ยนไป

อีกแบบหนึ่ง แต่ถ้าให้วุฒิสภามีหน้าที่ตามที่เป็นอย่างปัจจุบัน ซึ่งผมคิดว่าในรายงานฉบับนี้

สรุปโดยย่อไว้ค่อนข้างชัดเจน คือ ทำหน้าที่ในการเป็นสภาถ่วงดุล ทำหน้าที่ในการดูแล

หรือตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมขององค์กรอิสระ

และผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง มีหน้าที่ในการตรวจสอบฝ่ายบริหารตามสมควร เรายังคงใช้

25 รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ที่มีอยู่เดิมนั้นต่อไปได้ -----

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สุพิชญ์ลักษณะ ๑๔/๑

เพียงแต่ผมเห็นว่า เรื่องการสรรหาที่เกิดขึ้นในอดีต ผมเป็นคนเขียนบทเฉพาะกาลในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ เป็นการทดลอง ท่านสมาชิก

5 สัมครกันมาจากอำเภอ จังหวัด แล้วมาเลือกกัน ถ้าไม่มี คสช. กลั่นกรอง ๕๐ คน คราวที่แล้ว

จะไม่ได้สมาชิกวุฒิสภาคุณภาพดีเหมือนที่ท่านเข้ามาในเวลานี้ เพราะฝ่ายการเมืองได้ทดสอบเช่นกัน

ชื่อที่ตกออกไปจาก คสช. ไม่ได้เอาเข้ามา หลายคนเป็นตัวแทนพรรคการเมือง หลายคนเป็นอดีต

เลขานุการของประธานสภา เลขานุการของรัฐมนตรีเข้ามาสมัคร หลายคนเป็นหัวคะแนน

วันนี้จะมีการสรรหาโดยการเลือกกันเองใหม่ ๒๐๐ คน หลังจากหมดบทเฉพาะกาล กราบเรียนว่า

10 ปัญหานี้รับรองว่าเกิดขึ้นแน่ในวุฒิสภาที่กำลังจะเกิดขึ้น ขณะนี้ทุกพรรคการเมืองได้เตรียมคน

ของตัวเองไว้เรียบร้อยแล้ว ช่องว่างการไม่เป็นสมาชิกพรรคการเมือง ๕ ปี ช่องว่างในการจัด

คนกลุ่มอาชีพต่าง ๆ เตรียมไว้หมดแล้ว ท่านจะได้รูปแบบของวุฒิสภาตามรัฐธรรมนูญ

แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ แต่ท่านจะได้การครอบงำของพรรคการเมือง

ในอีกรูปแบบหนึ่งที่ว่าอ้างว่าเป็นประชาธิปไตยและยึดโยงประชาชน ผมมีเวลาไม่มาก

15 ขออนุญาตท่านประธานเพิ่มเติมอีกเล็กน้อยเพื่อจะพยายามขยายไต่เต้าไปยังคณะกรรมการ

การพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชนและพี่น้องประชาชน รวมถึงผู้ที่คิดจะแก้ไข

รัฐธรรมนูญว่าดัชนีนิพนธ์ฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ไม่มากนักน้อยสำหรับการศึกษา

โดยได้มีการสำรวจ ทำโฟกัสกรุป (focus group) สัมภาษณ์จากพี่น้องประชาชนทั่วประเทศ

และสำรวจจากผู้ทรงคุณวุฒิที่ได้ให้ความกรุณาผมในการทำดัชนีนิพนธ์ฉบับนี้ รวมถึงท่านประธาน

20 หลายคนเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งขออนุญาตต่อยอดจากอนุกรรมการซึ่งได้เชิญอย่างน้อย ๒ ท่าน

เช่น ศาสตราจารย์อุดม รัฐอมฤต ดอกเตอร์ชวนะ ไตรมาส และในดัชนีนิพนธ์ของผมนั้นยังมีอีก

หลายท่านที่ได้ให้ข้อมูล ไม่ว่าจะเป็นโครงสร้างของผู้ร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๔๐ โครงสร้างของผู้ร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐

และผู้ร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ผู้ใช้ที่เป็นอดีต สส. อดีต สว.

และองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐

25 และองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สุพิชญ์ลักษณ์ ๑๔/๒

องค์การอิสระตามรัฐธรรมนูญ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐  
องค์การอิสระตามรัฐธรรมนูญ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ เช่น

5 ศาสตราจารย์ ดอกเตอร์สมคิด เลิศไพฑูรย์ ศาสตราจารย์ ดอกเตอร์ชาติชาย ณ เชียงใหม่  
ศาสตราจารย์พิเศษบรรณิณี เศรษฐบุตร์ รองศาสตราจารย์เจษฎ์ โทณะวณิก รวมถึงคนที่เป็  
สมาชิกสภาร่างรัฐธรรมนูญ พุทธศักราช ๒๕๔๐ เช่น ท่านบุญเลิศ คชายุทธเดช ท่านประพันธ์  
นัยโกวิท ท่านประสาร มฤคพิทักษ์ ท่านพิกุลแก้ว ไกรฤกษ์ ท่านไพบูลย์ นิติตะวัน  
และท่านศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ในนี้มีท่านสงวน พงษ์มณี

10 ซึ่งเป็นสมาชิกสภาร่างรัฐธรรมนูญ พุทธศักราช ๒๕๔๐ ท่านเสรี สุวรรณภานนท์ อยู่ด้วย  
และท่านสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย ท่านองอาจ คล้ามไพบูลย์ เป็นต้น มีอีกหลายสิบท่าน  
ที่อยู่ในกลุ่มย่อยที่ไม่ได้เอ่ยนาม ทั้งปวงนี้ผมเรียนว่า ได้ข้อสรุปบางประการที่น่าสนใจมากกว่า  
บทบาท หน้าที่และอำนาจของวุฒิสภายังคงมีความสำคัญ ในการทำหน้าที่กลั่นกรองกฎหมาย  
และหน้าที่อื่น ๆ ตามที่รัฐธรรมนูญฉบับนี้กำหนดไว้

15 ประการที่ ๒ การมีสภาที่ ๒ ตรงกันหมดทุกคน ไม่ว่าจะเป็ฝ่ายการเมืองที่มาจาก  
พรรคการเมืองฝ่ายค้านหรือรัฐบาล ไม่ว่าจะมาจากผู้ร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย  
พุทธศักราช ๒๕๔๐ ผู้ร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ผู้ร่างรัฐธรรมนูญ  
แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ และผู้ใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย  
พุทธศักราช ๒๕๔๐ ผู้ใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ผู้ใช้รัฐธรรมนูญ  
20 แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ รวมถึงประชาชน เพราะฉะนั้น ผมกราบเรียนไปยัง  
คณะกรรมการธิการการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน และท่านสมาชิกวุฒิสภา  
ได้เลยมว่า ท่านภูมิใจได้ว่างานวิจัยชุดนี้บอกชัดเจนว่าประเทศไทยเหมาะสมที่จะมี ๒ สภา  
มิใช่วาทกรรมที่บุคคลเหล่านั้นไปกล่าวอ้าง

ประการที่ ๓ รูปแบบและวิธีการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภาของประเทศไทย

25 ไม่จำเป็นต้องเหมือนสหรัฐอเมริกา ไม่จำเป็นต้องเหมือนฝรั่งเศส ไม่จำเป็นต้องเหมือนอังกฤษ

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สุพิชญ์ลักษณะ ๑๔/๓

ไม่จำเป็นต้องเหมือนญี่ปุ่น ไม่จำเป็นต้องเหมือนมาเลเซีย หรือประเทศใดในโลก เราเอาข้อดีของเขา มาใช้ วันนี้เราต้องเปลี่ยนจากรูปแบบวิธีคิดว่าจะได้ตามวิชาชีพ เปลี่ยนเป็นตามผู้เชี่ยวชาญ

## 5 ในแต่ละกลุ่ม

ประการที่ ๔ ข้อเสนอแนะของงานคุณุภินิพนธ์นี้ ความจริงเอกสารหลายร้อยหน้า

ฝากท่านประธานคณะอนุกรรมการพัฒนาการเมือง ซึ่งผมเคยหารือกับท่าน และได้ศึกษา เปรียบเทียบจากงานของท่านด้วย ผมคิดว่าน่าจะเป็นประโยชน์ที่จะนำไปพิจารณาต่อยอด และปรับปรุง ถ้าเรารู้ว่าควรจะเป็นอย่างไร รูปแบบวิธีการก็ใช้โครงสร้างของรัฐธรรมนูญ

## 10 แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ผมขอแก้ไขจุดอ่อนตรงนี้ด้วย ให้มีกระบวนการ

เพิ่มเติมจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ เพราะในรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ไม่มีบทเฉพาะกาลในพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญแล้ว ถ้าท่านเดินตามนี้ต่อไปในบทหลัก ท่านจะได้สภาชั่วคราวแน่นอน ตามที่เคยเกิดขึ้น ในสมัยสภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ กระบวนการจัดตั้งง่ายมาก จัดตั้งตั้งแต่

## 15 ระดับอำเภอ ระดับจังหวัด ระดับประเทศ ควบคุมการโหวต ไม่ว่าจะวิธีโหวตตรง โหวตไขว้

แก้ไขการไขว้ไม่ได้เลย เพราะฉะนั้น ขั้นตอนในการเสนอของผมจึงไปสัมพันธ์กับคณะกรรมการ สรรหา โดยคณะกรรมการสรรหาจะต้องยึดโยงกับประชาชน คณะกรรมการสรรหายึดโยง กับประชาชนได้ ไม่ได้ยากอะไร ท่านเอาผู้แทนของหน่วยที่เกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วม ไม่ว่าจะ เป็น คณะกรรมการสรรหา เช่น นายกรัฐมนตรี ๑ เสียง ใน ๑๕ เสียง ประธานสภาผู้แทนราษฎร

## 20 ก็มาจากการเลือกตั้ง ประธานคณะกรรมการร่วมสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย สภาอุตสาหกรรม

แห่งประเทศไทย สมาคมธนาคารไทย คือ คณะกรรมการร่วมภาคเอกชน ๓ สถาบัน (กกร.) ซึ่งอาจจะมาจากสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย หรืออะไรก็ได้แล้วแต่ อันนี้ยึดโยงประชาชนและยึดโยงกับตัวประธานองค์กรอิสระทั้งหลายเช่นกัน รวมถึงประธานในที่ประชุมอธิการบดีมหาวิทยาลัยหรืออื่น ๆ ขออนุญาตยกตัวอย่างในรายงาน

## 25 ฉบับนี้ ซึ่งได้ออกแบบไว้อย่างน้อย ๑๕ ท่าน เมื่อมีการสรรหาจะใช้วิธีการให้ประชาชนสมัคร

ตามกลุ่มอาชีพ กลุ่มผู้เชี่ยวชาญก่อนก็ได้ แล้วมาเลือกกันเอง ไม่ว่าจะฮั้วกันอย่างไรก็ตาม  
สุดท้ายจะเข้ามาเจอคณะกรรมการสรรหา อันนี้เป็นวิธีหนึ่งที่จะคัดกรองฝ่ายการเมืองที่เข้ามา

5 แพทรกแซงและครอบงำวุฒิสภาได้ วิธีที่ ๒ กลับข้างกันเลย ใช้การสมัครโดยผ่านคณะกรรมการ  
สรรหาเสียก่อน ทำหน้าที่แทนคณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) เพราะ กกต. ทำหน้าที่

อย่างอื่นไม่ได้ นอกจากไปตรวจคุณสมบัติเท่านั้น แต่คณะกรรมการสรรหาสามารถคัดกรองได้

เคยมีข้าราชการยศพลตำรวจเอก ท่านสมัครในนามปศุสัตว์ และท่านก็ได้ในนามปศุสัตว์ ถ้าวันนี้  
ท่านไปสมัคร ท่านไปปลุกมะม่วงสัก ๑๐ ไร่ ท่านมาในนามเกษตรกรได้ แต่เราจะได้ผู้แทน

10 ที่มาจากภาคเกษตรกรโดยตรง เราจะได้ผู้นำแรงงานที่เข้ามาในช่องทางแบบนี้ เราจะได้ผู้นำ  
ที่เป็นด้านปศุสัตว์หรือประมงเข้ามา เพราะฉะนั้น คณะกรรมการสรรหาที่ผมยกตัวอย่าง

จะมีความสำคัญมากในการช่วยทำหน้าที่ ต้องกราบเรียนว่า สรุปผลการศึกษาและการเสนอแนะ  
ต่าง ๆ มีที่ไปที่ไปทั้งหมด ศึกษาทั้งในและต่างประเทศ และคิดว่าน่าจะเป็นประโยชน์ต่อการแก้ไข

รัฐธรรมนูญในคราวต่อไป ถ้าเดินหน้าในการแก้ไขรัฐธรรมนูญจะสามารถดำเนินการได้ และข้อเสนอ

15 ทางกฎหมาย ผมใช้เวลาอีกนิดเดียว มีข้อเสนอแนะทางกฎหมาย คือ ถ้าจะมีการแก้ไขแนวทางการ  
การได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภาตามข้อเสนอวิสัยนี้ จะต้องแก้ไขกฎหมายสำคัญ ๒ ฉบับ -----

# ๕๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ทิววรรณ ๑๕/๑

คือ ๑. แก้ไขรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๐๗ วรรคหนึ่ง ให้เพิ่มเติมคณะกรรมการสรรหาที่มีความยึดโยงกับประชาชนเข้าไปจะสามารถแก้ไขภัยการฮั้ว

5 ไม่ว่าฮั้วขาเข้าหรือฮั้วขาออกก็ตาม ๒. แก้ไขพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ อาทิ มาตรา ๔ เรื่องค่านิยมที่ต้องให้มี

คณะกรรมการสรรหาที่มีความยึดโยงกับประชาชน มาตรา ๑๑ เพิ่มในส่วนคณะกรรมการสรรหาที่มีความยึดโยงกับประชาชน มาตรา ๒๔ แก้ไขเพิ่มเติม (๔) คือ มีเนื้อหาที่มีส่วนการแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาที่มีความยึดโยงกับประชาชน และที่เหลือเป็นข้อเสนอแนะงานวิจัยที่ผมคิดว่า

10 ท่านดิเรกฤทธิ์ เจนครองธรรม ประธานคณะกรรมการธิการ ท่านเสรี สุวรรณภานนท์ ประธานคณะกรรมการ และคณะอาจารย์ ซึ่งจะได้ดำเนินงานวิจัยชุดนี้ที่ผมได้ทุ่มเททำไว้เรียบร้อยแล้ว ผมเชื่อว่าได้ดำเนินการอย่างเป็นกลาง และสำเร็จการศึกษาจากคณะนิติศาสตร์

มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์นำไปเป็นประโยชน์ ขออนุญาตนำเสนอขายงานกับท่านว่า ท่านนำไปศึกษาต่อยอดได้ ส่วนเรื่องวาระ ขออนุญาตนัดเดี่ยวไม่ได้ทำเพื่อตัวเอง ในงานวิจัยฉบับนี้ทั้ง

15 ประชาชนและ ส.ส.ร. และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องยืนยันตรงกัน คือ ๑. ต้องมี ๒ สภา ๒. ถ้าได้ผู้เชี่ยวชาญไม่จำเป็นต้องมีวาระเดียว ส่วนหน้าที่และอำนาจ ท่านยืนยันว่า ถ้าทำหน้าที่และอำนาจประมาณอย่างนี้ ใกล้เคียงกับวุฒิสภาชุดปัจจุบันทำ ใช้รูปแบบนี้ได้ แต่ถ้าเปลี่ยนเป็นรูปแบบการเสนอกฎหมายต้องเปลี่ยนเป็นการได้มาอีกรูปแบบหนึ่ง ขออนุญาตนำเรียนย่อ ๆ เพื่อเป็นประโยชน์ต่อคณะกรรมการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน วุฒิสภา และเป็น

20 ประโยชน์ต่อวุฒิสภาในการขับเคลื่อน หรือทำให้เกิดความรู้ความเข้าใจกับพี่น้องประชาชน รวมถึงคณะกรรมการที่มี การแก้ไขรัฐธรรมนูญในอนาคตต่อไป กราบขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณท่านสมชาย แสวงการ ต่อไปท่านฉวีรัตน์ เกษตรสุนทร อภิปรายเชิญครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นางฉวีรัตน์ เกษตรสุนทร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

ดิฉัน นางฉวีรัตน์ เกษตรสุนทร สมาชิกวุฒิสภา ดิฉันต้องขอขอบคุณคณะกรรมการ

5 การพัฒนาการเมือง ในคณะกรรมการการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน

วุฒิสภา ที่ได้พิจารณาศึกษาในเรื่องดังกล่าว ดิฉันเห็นว่าเป็นประโยชน์อย่างยิ่ง ถึงแม้ว่าวุฒิสภา

จะไม่ได้มาจากการเลือกตั้ง แต่สถานะของวุฒิสภา คือ ทำหน้าที่แทนประชาชนในสถาบันการเมือง

การปกครอง มีหน้าที่ปกป้องประชาชนให้ได้รับสิทธิเสรีภาพตามขอบเขตของรัฐธรรมนูญ

วุฒิสภายังได้ทำหน้าที่ในการปกป้องชาติ ศาสนา และสถาบันพระมหากษัตริย์ ซึ่งเป็นสถาบัน

10 ที่ทำหน้าที่ในการนำพาประเทศชาติให้มีความมั่นคง มีความเจริญก้าวหน้าเป็นองค์ประกอบ

โครงสร้างของประเทศไทยที่ขาดอย่างใดอย่างหนึ่งไม่ได้ เพราะฉะนั้น การมีสภาทั้ง ๒ สภา

ทำหน้าที่แทนประชาชนเช่นเดียวกัน เพราะว่าเป็นไปตามรัฐธรรมนูญ และในฐานะที่สมาชิกวุฒิสภา

ในชุดปัจจุบันที่อยู่ ณ ที่นี้ ซึ่งท่านสมาชิกได้พูดไปแล้วว่าทุกท่านที่มาวมกันอยู่ที่นี่ล้วนเป็น

ผู้ทรงคุณวุฒิทั้งสิ้น ดังนั้น ดิฉันเห็นว่าการทำหน้าที่ตรงนี้วุฒิสภายังมีประโยชน์สำหรับประชาชน

15 ในการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขของประเทศไทย

ดิฉันขอเสนอความเห็นอีกประการหนึ่ง คือ เรื่องการมีสภาเดียวหรือ ๒ สภา

ดิฉันมองว่าถึงแม้ต่างประเทศมีทั้ง ๒ สภา และสภาเดียว แต่สำหรับประเทศไทยน่าจะยังมี ๒ สภา

มากกว่า เพราะในขณะนี้การเมืองถ้ามีสภาเดียวเขามีจิตวิญญาณหรือยังในการที่จะทำหน้าที่

ตรงนี้เป็นไปตามความบริสุทธิ์ยุติธรรม เห็นผลประโยชน์ต่อประเทศชาติ โดยไม่ใช่ประโยชน์

20 ส่วนตัวเข้ามาหรือวงศาวนเวียนเครือ มายด์ฟูลเนส (mindfulness) ของนักการเมือง

ตรงนี้สำคัญ แต่ถ้าในปัจจุบันดิฉันเห็นว่าควรมีวุฒิสภาด้วย เพื่อมีการคานอำนาจกัน

อันนี้เป็นความเห็นของดิฉัน และดิฉันเห็นด้วยกับนักวิชาการที่ท่านได้ทำหน้าที่เสนอการศึกษา

ในครั้งนี้ ในการที่วุฒิสภาควรมาจากการเลือกตั้งโดยอ้อม เนื่องจากว่าการเลือกตั้งโดยอ้อม

เป็นการป้องกันในเรื่องของพวกพ้องอย่างที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาได้ให้ความเห็นไปแล้ว

25 ดิฉันมองเห็นว่าประสบการณ์ต่าง ๆ ที่ได้มาจากความหลากหลายในสาขาวิชาชีพ พร้อมทำหน้าที่

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ทิพวรรณ ๑๕/๓

สนับสนุน และวุฒิสภาก็ทำหน้าที่ถ่วงดุลอำนาจในแต่ละฝ่ายได้อย่างสมบูรณ์ และเป็นไปตาม

ความบริสุทธิ์ยุติธรรมที่สมาชิกวุฒิสภากำลังทำอยู่ในขณะนี้ ซึ่งได้ทำหน้าที่นี้มาโดยตลอด จึงเห็นด้วย

5 อย่างยิ่งในการสมัครแต่ละกลุ่มวิชาชีพ โดยกำหนดคุณสมบัติจำนวนให้มากพอ ดิฉันไม่เห็นด้วย

กับการที่ให้สมาชิกวุฒิสภามาจากการเลือกตั้งโดยตรง จะได้สภาเป็นอย่างไรในอดีตที่ผ่านมา

และดิฉันมองว่าในครั้งนี้อาจจะแก้ไขรัฐธรรมนูญต่อไป ที่บอกว่าสมาชิกวุฒิสภาไม่สามารถ

จะเป็นสมาชิกวุฒิสภาได้อีกตลอดชีวิต ซึ่งดิฉันน้อมรับและยอมรับ หวังว่าการแก้ไขรัฐธรรมนูญ

ถ้าจะมีในเรื่องใหม่ ๒๕๐ คน ไม่ควรที่จะได้รับสิทธินั้น ขอขอบคุณ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านฉวีรัตน์ เกษตรสุนทร ต่อไปท่านทรงเดช เสมอคำ ตามด้วย

ผู้ช่วยศาสตราจารย์บุญส่ง ไข่เกษ และ พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร เชียงใหม่ ท่านทรงเดช เสมอคำ

อภิปรายครับ

นายทรงเดช เสมอคำ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ

15 กระผม นายทรงเดช เสมอคำ สมาชิกวุฒิสภา ก่อนอื่นผมต้องขอชื่นชมคณะกรรมการ

การพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน โดยท่านเสรี สุวรรณภานนท์

ประธานคณะกรรมการ และท่านดิเรกฤทธิ์ เจนครองธรรม ประธานคณะอนุกรรมการ

การพัฒนาการเมือง ผมขออนุญาตเนื่องจากว่ามีเวลาจำกัดคงไม่มีน้ำ ต้องเนื้อ ๆ เพราะว่า

เนื้อหาสาระจะได้เป็นประโยชน์กับผู้สนใจ และคณะกรรมการที่จะนำไปดำเนินการ

20 หรือไปให้ข้อเสนอแนะ

ประการที่ ๑ ผมขอสนับสนุนรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๖๐ คือ ต้องมีสภาคู่ สภาคู่เป็นสภาที่จะเกิดการถ่วงดุลอย่างเหมาะสม

เหมาะสำหรับระบบการเมืองของประเทศไทย ผมคงไม่สามารถพูดเรื่องประโยชน์

ได้อย่างมากมาย ขอสนับสนุนในเบื้องต้นก่อน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประการที่ ๒ การเลือกสมาชิกวุฒิสภาไม่ว่าเลือกด้วยวิธีไหน มีทั้งข้อดีและข้อเสีย เอกสารเล่มนี้ผมได้อ่านคร่าว ๆ และรวบรัด เนื้อหาสาระดีมาก แม้กระทั่งข้อเสนอแนะ

5 ความคิดเห็นของวิทยากรจากการประชุมสัมมนา หลายท่านได้ให้ข้อคิดเห็น บางเรื่องดี บางเรื่องสามารถนำมาปฏิบัติได้ มีทั้งข้อดีและข้อเสีย ผมขออนุญาตยกตัวอย่าง เหมือนกับ ข้อคิดเห็นของรองศาสตราจารย์โกคิน พลกุล ต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ บอกว่า ให้มีการเลือกตั้งโดยประชาชนกึ่งหนึ่งและสรรหากึ่งหนึ่ง มีทั้งข้อดี และข้อเสีย การเลือกตั้งครั้งที่ผ่านมาผมคงจะไม่ย้อนไปไกล ผมขอย้อนตั้งแต่ปี ๒๕๕๐

10 มี สว. ๒๐๐ คน เลือกตั้งโดยตรง ปี ๒๕๕๐ มี สว. ๑๕๐ คน เลือกตั้งและสรรหา ปี ๒๕๖๐

เป็นบทเฉพาะกาล มาตรา ๒๖๒ ถึงมาตรา ๒๗๙ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง มาตรา ๒๖๙ มีสมาชิกวุฒิสภา ๒๕๐ คน มาจากการสรรหา ๑๙๔ คน จากโดยตำแหน่ง ๖ คน และสาขาวิชาชีพ ๕๐ คน

ในฐานะที่ผมถูกเลือกมาโดยสาขาอาชีพ -----

15

ผมอยากจะให้ข้อเสนอแนะว่า การเลือกจากกลุ่มสาขาวิชาชีพมีข้อดีและข้อเสียอย่างไร การเลือกจากสาขาอาชีพทั้งข้อดีและข้อเสีย สาขาอาชีพนี้มีการรับสมัคร ๒ วิธีด้วยกัน คือ

5 ๑. สมัครด้วยตัวเอง คัดเลือกผ่านระดับอำเภอ ระดับจังหวัดมาระดับประเทศ และท้ายสุด คือ คัดเลือกโดยคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.)

๒. สมัครโดยองค์กร

การรับสมัคร ทั้ง ๒ อย่าง มีทั้งข้อดีและข้อเสีย สมัครกันเองข้อเสีย คือ ไม่รู้จักกัน  
กว่าจะเลือกกันมาบางคนได้ ๒ คะแนน ๓ คะแนน เลือกกันเอง ๑ คะแนน เลือกคนอื่น ๑ คะแนน

10 จับสลากกันมา หลายท่านที่พูด ท่านสุรเดช จิรัฐิติเจริญ ผมดีใจด้วยกับท่านสุรเดช จิรัฐิติเจริญ

ท่านเฉลิมชัย เฟื่องคอน จับสลากมาได้ ๒ - ๓ คะแนน มี ๑๐ กว่าคน มาคนเดียวจับสลากได้

เก่งนะครับ ถ้าไม่มีเครือข่าย ไม่มีเพื่อน ไม่รู้จักใครลำบาก ระดับอำเภอผมคงไม่ถึง ได้แน่นอน

๔ คน ๔ คะแนน มาในระดับจังหวัด จากจังหวัดมาเลือกกัน ๔ คน มาถึงระดับประเทศหิวกันมา

๔ คน อย่างน้อยเลือกตัวเอง ๑ คะแนน อีก ๓ คนเลือก ได้ ๔ คะแนน สูงสุด ๔ คะแนน ยกเว้น

15 มีเครือข่ายอาจจะได้เพิ่มเป็น ๕ คะแนน ๖ คะแนน ๗ คะแนน ไม่ต้องจับฉลาก จะถูกนำเสนอ

ขึ้นไปในกลุ่มสาขาอาชีพ ทั้ง ๒๐ กลุ่ม โดยสมัครทั้งองค์กรและสมัครด้วยตัวเอง ผมอยากจะ

สนับสนุนว่า ในการเลือกตั้งครั้งต่อไปอยากจะทำให้มีการเลือกตั้งโดยกลุ่มสาขาอาชีพ ผมไม่อยากจะ

การเลือกตั้งเหมือนกับหลายท่านได้ให้ข้อเสนอแนะมา ผมเข้าใจว่านักวิชาการ นักกฎหมาย

ที่เก่ง ๆ เขาไม่มาสมัคร ข้อดีของการสรรหา คือ จะได้คนที่มีความรู้ความสามารถอย่างแท้จริง

20 ไม่ว่าจะเป็นักวิชาการ นักกฎหมายคนที่เก่ง ๆ เหล่านี้ ที่มีความรู้ความสามารถ เขาไม่มาสมัคร

ไม่มีทางเลย นอกจากเราไปเลือกเอามา จะมีประโยชน์เหมือนกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๕๐ ใช้วิธีการเลือกตั้งและสรรหา การเลือกจากประชาชนมาจากกรอบฐาน

ของประชาชนกลุ่มเดียวกัน ต่างจังหวัด ไม่ว่าจะจังหวัดไหนก็แล้วแต่ ถ้าไม่มีเครือข่าย ท่านไม่มีทาง

ได้มา ให้ท่านสมัครอย่างไรก็ไม่มีความได้มา บางคนใช้เงินมหาศาลอย่างไรก็ไม่มีความ เพราะ

25 ต้องมีเครือข่าย มาจากฐานของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร อันนี้เป็นข้อเสีย ผมจะให้ข้อเสนอแนะว่า

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ชลภััสสรณ์ ๑๖/๒

น่าจะเป็นการเลือกโดยกลุ่มสาขาอาชีพ แล้วเลือกมาขั้นสุดท้ายผมเป็นห่วงว่า ในการคัดเลือกครั้งสุดท้ายจะอย่างไร ใครจะเป็นคนคัดเลือกครั้งสุดท้าย เลือกสมาชิกวุฒิสภาขึ้นมาโดยกับ

5 ประชาชนหรือไม่ ครั้งสุดท้ายใครเลือก ตัวแทนที่มา อย่างเช่น ผมถูกเลือกโดย คสช. จาก ๒๐๐ คน

เหลือ ๑๐๐ คน แล้วคัดเลือก ๕๐ คน เป็นตัวจริง อีก ๕๐ คน สำรอง ชุดใหม่จะเอาแบบนั้นหรือไม่

หรือให้คณะกรรมการคัดเลือกอย่างไร ขออย่าให้ไปทำ สิ่งที่มาจากจุดเดียวกัน คือ ล็อกไว้แล้ว

คุณต้องมาเป็นสมาชิกวุฒิสภา มาจากฐานเดียวกันของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร อันนี้ผมไม่เห็นด้วย ตรงนี้ต้องขอฝาก ผมเป็นห่วงเหมือนกับท่านสมชาย แสวงการ การแก้ไขรัฐธรรมนูญ

10 เป็นสิ่งสำคัญที่สุด จะแก้ไขตรงไหน แก้ไขอย่างไร จะแก้ไขทั้งฉบับหรือไม่ หรือแก้ไขบางมาตรา

ที่เกี่ยวข้อง บทเฉพาะกาลคงจะไม่มีแล้ว ผมว่าจะมีชุดนี้ชุดเดียวแค่นั้น ถ้าไม่มีบทเฉพาะกาล

เราจะทำอย่างไรให้ สว. ชุดนี้มีอายุยืนยาวกับประชาชนให้มากที่สุด มาด้วยความถูกต้อง

มาด้วยความเหมาะสม ได้บุคคลที่มีความรู้ความสามารถจะได้มาช่วยกันพัฒนาบ้านเมือง

จะได้มาช่วยกันตรวจสอบถ่วงดุลกับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเรื่องการก่อกองกฎหมาย

15 ตามมาตรา ๓๗ ตรงนี้เป็นสิ่งสำคัญมาก เพราะว่าจะจะเป็นประโยชน์กับประเทศชาติให้เดินหน้า

ไปอย่างมีประสิทธิภาพและถูกต้องตามกฎหมาย ประชาชนยอมรับ ขออนุญาตกราบเรียน

ด้วยความเคารพ ขอขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านทรงเดช เสมอคำ ต่อไปขอเชิญผู้ช่วยศาสตราจารย์บุญส่ง ไข่เกษ

20 ครับ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์บุญส่ง ไข่เกษ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม ผู้ช่วยศาสตราจารย์บุญส่ง ไข่เกษ สมาชิกวุฒิสภา ต้องขอชื่นชมคณะกรรมการ

ที่ทำเรื่องนี้ออกมา ซึ่งเข้าไปหรือไม่ ไม่ทราบ เพราะว่าการทำนั้นอาจจะต้องมีการปรับปรุง

แก้ไข แล้วต้องเสนอไป กว่าจะเสน่อออกไปถึงหน่วยงานต่าง ๆ บางครั้งใช้เวลาเหมือนกัน

25 จะทันกับการเตรียมตัวการเลือกตั้งครั้งใหม่ของสมาชิกวุฒิสภาหรือไม่ เป็นห่วงนะครับ

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ชลภัฏสรณ์ ๑๖/๓

ถ้าเป็นแบบเดิม ซึ่งคงไม่ใช่แบบเดิมแล้ว เพราะว่า มี ๒๐ กลุ่มอาชีพ คราวที่แล้วยังเป็นการทดลอง อยู่ใช่หรือไม่ คราวนี้ของจริง ๒๐ กลุ่มอาชีพ เป็นห่วงว่าอาชีพอะไรบ้าง อะไรเป็นอาชีพ

- 5 คงต้องถกเถียง ซาเล้งเป็นอาชีพหรือไม่ ถ้าเขาอยากจะลงเลือกตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภา เพราะว่า เขามีประสบการณ์ มีความรู้ความสามารถด้านนั้น

ประเด็นที่ ๑ มีวุฒิสภาหรือไม่ ยังมีอีกหรือไม่ ผมคิดว่า ๒ หัวดีกว่าหัวเดียว

อย่างน้อยมีคู่คิดอาจจะเป็นมิตรหรือเป็นศัตรูขึ้นอยู่กับสถานการณ์ จากประสบการณ์ของผม ที่ผ่านมาก ผมเคยเลือกตั้ง สส. จะรู้ว่า สส. นี้ไปอยู่กับ สว. อย่างไร ผมเป็น สว. เพราะเนื่องจาก

- 10 สส. หรือไม่ สว. ที่ผ่านมามีทั้งแบบเลือกตั้ง ๑๐๐ เปอร์เซนต์ แบบเลือกตั้งครึ่งหนึ่ง

สรรหาครึ่งหนึ่ง แล้วมาครึ่งสุดท้ายแต่งตั้งหรือสรรหา ๑๐๐ เปอร์เซนต์ ท่าทางจะเลือกตั้งมา

แต่ว่า คสช. มาสรรหาครึ่งสุดท้าย ๑๐๐ เปอร์เซนต์ ๒ รูปแบบ ในประวัติศาสตร์ของการเมืองไทย มีทั้งการแต่งตั้ง มีการเลือกตั้ง มีการสรรหามาทุกรูปแบบแล้ว รูปแบบที่ใกล้ปัจจุบันนี้ รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ครั้งที่ผ่านมา สุดท้ายมีการสรรหา ซึ่งพูดกันว่า

- 15 แต่งตั้งนั่นแหละ ถ้าเขาไม่สรรหาจะแต่งตั้งได้อย่างไร ไม่ฟันข้อครหาที่ว่า ไม่ยึดโยงกับประชาชน

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ บัญญัติว่า สว. เป็นผู้แทนปวงชนชาวไทย เมื่อเป็นผู้แทนปวงชนชาวไทยต้องมีความรู้สึกเหมือนกันว่าเราเป็นผู้แทนแล้ว แต่อาจจะไม่ได้

มาจากการที่เขาเข้ามาไปหย่อนบัตรให้เรา เพราะฉะนั้น ที่มาด้วยเวลาอันน้อยนิดผมจะฟันธง ตรงนี้ว่า น่าจะ มีการเลือกตั้งครึ่งหนึ่ง มาจาก ๗๗ จังหวัด บวกด้วยแต่งตั้งจากการสรรหาอีก

- 20 ครึ่งหนึ่ง เพื่อเข้ามาให้ครบองค์ประกอบ ต้องยอมรับว่า จริง ๆ แล้วถ้าประชาชนคิดว่า สว. เป็นสภา

ที่เลี้ยง สว. เป็นสภากลับกรอง สว. เป็นสภาที่จะต้องไปเลือกองค์กรอิสระ ซึ่งเป็นองค์กรที่สำคัญ

ในระบบประชาธิปไตยของเรา การให้ประชาชนเลือกประชาชนไม่รู้ว่า สว. สำคัญอย่างไร

แม้แต่ สส. บางทียังไม่รู้ว่าเลือกไปเพื่ออะไร จะเลือกคนอย่างไร แต่ยังเป็น สว. ยิ่งหนักกว่านั้น

แล้วคนที่มีความรู้ความสามารถโดยทั่วไป มีประสบการณ์ มีการศึกษา ในต่างจังหวัดเขาไม่อยู่

- 25 ไปทำมาหากินอะไรอยู่ที่นั่นได้ อย่างให้ผมอยู่ที่จังหวัดตราด ผมอยู่ไม่ได้ ผมต้องเข้ามา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ชลภัสสรณ์ ๑๖/๔

อยู่ในกรุงเทพมหานคร เพราะฉะนั้น ถ้าต้องเป็นตัวแทนคนจังหวัดตราดจะไม่มีโอกาสเลย  
ได้อย่างเดียว คือ เกิดที่นั่นกับมีสำมะโนครัวอยู่ที่นั่นถึงจะมีโอกาส เพราะฉะนั้น ชาวบ้าน

5 เลือกอย่างไร เขาเลือกเพราะรู้จักว่าเป็นอย่างไร โดยเฉพาะคนที่เคยเป็น สส. มาก่อนได้เปรียบ  
แน่นอน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๑๗/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

# ๖๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กลนา ๑๗/๑

สมัยผมเป็น สว. ปี ๒๕๕๙ เพราะว่าผมไม่ลง สส. หมดยุคในปี ๒๕๕๘ ชื่อผมติดขึ้นมา

ไปลงที่ไหนเขาก็เลือก เพราะว่าคนนี่เคยเป็น สส. อันนั้นเป็นแนวทางซึ่งรู้แล้ว ชาวบ้านไม่ได้ถามว่า

5 สว. จะไปทำอะไร เพียงแต่ว่ามีชื่อผมไปปรากฏก็เลือก หลังจากนั้นปี ๒๕๕๗ อีกรูปแบบหนึ่ง

รูปแบบนี้ประชาชนถามว่าเกี่ยวข้องหรือไม่ ที่อำเภอชาวบ้านไม่มาเกี่ยวข้องจึงมีกลุ่มเดียวกัน

มีอยู่ ๑๐ กลุ่ม กลุ่มของใครก็ไปเลือกกัน บังเอิญกลุ่มของผมไปอยู่ต่างจังหวัดจะมีใครที่มีความรู้

ความสามารถเท่าผม คุณวุฒิ ประสบการณ์ไม่มีหรอก ไม่มีใครกล้ามาสมัครเลย ผมคนเดียวมาตั้งแต่

อำเภอมาถึงจังหวัด จนมาถึงที่เมืองทอง ได้มาทุกวันนี้ยังงอยู่ จะหมดยุคก็ไม่เป็นอะไร ถือว่าเป็น

10 บุญกุศลที่เคยทำมา สอบมาถูกปฏิวัติรัฐประหารจนหลายคนบอกว่ามีเงินหลายร้อยล้านบาท

สามารถสมัครเลือกตั้งได้ ๔ - ๕ ครั้ง และเลือกตั้งอยู่ได้ ๕ เดือนบ้าง ๒๒ วันบ้าง ท้นถอนทุนที่ไหน

เพราะฉะนั้น อยากเห็นว่าวิธีการเลือกตั้งครั้งหน้า น่าจะเลือกตั้งครั้งหนึ่งบวกกับสรรหาครั้งหนึ่ง

การสรรหาอย่าทำให้เกิดข้อครหานินทา เอาคนที่มาจากกลุ่มวิชาชีพจริง ๆ ยกตัวอย่าง

ตอนนี้สภาวิชาชีพแห่งประเทศไทยตามพระราชบัญญัติกำหนดมี ๒๐ กว่ากลุ่มอาชีพ ทนายความ

15 วิศวกร วิทยาศาสตร์ บัญชี คนเหล่านั้นเลือกง่ายที่สุด ไม่ต้องให้เขาเลือก เขาหามาจากกลุ่มของเขา

ถือว่าเป็นกลุ่มวิชาชีพกลุ่มหนึ่ง แต่มีอีกหลายกลุ่มอาชีพที่ไม่มีพระราชบัญญัติวิชาชีพควบคุม

เช่น ประมง ทำสวนทุเรียนหรือเลี้ยงปลา ไม่มีกฎหมายรองรับ อันนั้นถือว่าเป็นกลุ่มอาชีพ

แบ่งสันปันส่วนกัน กลุ่มหนึ่งเป็นกลุ่มวิชาชีพ กลุ่มหนึ่งเป็นกลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ เป็นตัวแทนวิชาชีพ

แพทย์เชี่ยวชาญทางการแพทย์ส่งมาให้เขา เลือกให้เขา จัดการมา คณะกรรมการสรรหา

20 ไม่ต้องไปยุ่งกับเขา อันนี้จะตัดข้อครหานินทาไปส่วนหนึ่ง ส่วนที่เหลือจากกลุ่มอาชีพยุ่งแล้ว

เกษตรกรกว้างใหญ่มาก ประมงมีมาก ไปจัดรูปแบบ ซึ่งน้อยลงแล้วโอกาสที่จะผิดพลาด

โอกาสที่จะเบี่ยงเบน โอกาสที่จะไบแอส (bias) โอกาสที่จะอะไรต่าง ๆ น้อยลง เพราะตัวแทน

ประชาชนมาจากจังหวัดครั้งหนึ่ง มาจากกลุ่มอาชีพวิชาชีพ กฎหมายกำหนดไว้แล้ว มีจรรยาบรรณ

ควบคุม ถ้าคุณผิดวิชาชีพเมื่อไรคุณถูกถอดถอน นั่นอีกกลุ่มหนึ่งแล้ว แล้วอีกกลุ่มหนึ่งมาจาก

25 กลุ่มอาชีพ บวกกันเสร็จแล้วได้ประมาณ ๒๐ กลุ่ม อย่างที่กล่าวไว้ อยากฝากคณะกรรมการ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

# ๖๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กลนา ๑๗/๒

เพราะว่าผมคุ้นเคยกับและเคยมีประสบการณ์ต่าง ๆ เหล่านี้มาแล้วเห็นว่า การที่นำนักวิชาชีพ นำเทคโนแครต (technocrat) เข้ามาทำงาน ผมว่าเกิดประโยชน์

5 ยกตัวอย่างเช่น ร่างพระราชบัญญัติกัญชา กัญชง พ.ศ. .... ผมถามจริง ๆ ถ้าไม่ใช่แพทย์ ไม่ใช่ นักวิทยาศาสตร์จะรู้หรือไม่ว่ากัญชามีพิษร้ายแรงขนาดไหน จำได้ สว. เป็นคนติดติงไม่เห็นด้วย แต่ว่า สส. ทราบว่าเป็นอย่างไร ถ้านำวิชาการเข้ามาต้องเคารพในศักดิ์ศรีวิชาการของเขา ตัดสินง่ายขึ้น โดยอ้างวิชาการเป็นหลัก เพราะฉะนั้น ในโอกาสข้างหน้าเป็นห่วงคณะกรรมการ รับผิดชอบงานสรุปไปเป็นแนวทางให้ กกต. เริ่มดำเนินการได้แล้ว หลายคนมากระซิบว่า

10 สงสัย สว. ชุดนี้จะอยู่ต่อ ผมไม่อยากอยู่ต่อแล้ว อยากครบเวลาแล้วไปอย่างสง่างาม ทุกวันนี้ ถูกต่อว่า แม้กระทั่งไปจังหวัดตัวเองคนต่อว่า สว. บุญส่ง ไข่เกษ เป็น สว. จังหวัดตราดหรือไม่ ผมตอบไม่ถูก แต่บอกว่าผมแต่งตั้งมาจากส่วนกลาง เป็น สว. ประเทศไทย เป็นตัวแทนประเทศ เป็นตัวแทนจังหวัดได้หรือไม่ ตัวแทนภาคได้หรือไม่ ให้เล็กลงไปยึดโยงประชาชนให้มากขึ้นก็ยาก เพราะว่าประชาชนรู้สึกจะพอใจกับ สว. เลือกลง เพราะได้ลงแรง ได้มีน้ำจิ้ม ได้มีการลงทุนกัน

15 ได้มีการสนุกสนาน มีการพบนกัน รู้สึกชอบ แต่ว่ามี การคัดเลือกกันเองในกลุ่มวิชาชีพ หรือเป็นกรรมการสรรหา ใครเลือกใคร ผู้ช่วยศาสตราจารย์บุญส่ง ไข่เกษ เส้นใคร ไปอยู่ที่ไหน ถึงได้รับเลือกมา สงสัยอย่างนี้ต่อ เขาน่าจะได้ ก็เป็นข้อครหา ทำให้การเสื่อมศรัทธาเกิดขึ้นทุกวันนี้ ศรัทธาไม่ค่อยจะมีแล้วในระบบการเมืองของประเทศไทย อยากจะฝากทุกท่านต่อไปว่าขยายไปถึง อายุ ๘๕ ปี ก็ดีครับ เอจิงโซไซตี (aging society) ยืม ผมจะยืมเพราะตอนนี้ผมอายุ ๗๕ ปีแล้ว

20 ผมเหลืออีก ๑๐ ปี ผมยังเลือกได้ คิดว่าสุขภาพตัวเองยังไหว สติปัญญายังมี สมอยังไม่เพี้ยน ยังไม่ลืม ยังไม่เบลอ เพราะฉะนั้น ต้องเป็น ๘๕ ปี แต่ผมว่ามากไป ลดลงมาสักนิดหนึ่ง ๘๐ ปีแล้วกัน เพราะว่า ๘๕ ปี ถ้าเขาได้ยื่นในต่างประเทศว่า สว. ในประเทศไทยมีอายุ ๘๕ ปี ๒๐ - ๓๐ คน ผมว่าเวลาไปไหนต้องใช้ไม้เท้า ไปไหนต้องมีพี่เลี้ยง ผู้ช่วย ๕ คน ๑๐ คน มีหน้าที่ พุงกันไปอย่างนั้นคงไม่เหมาะแล้ว

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

# ๖๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กลนา ๑๗/๓

สุดท้ายอยากฝากท่านว่า ทุกสิ่งทุกอย่างเรามีบทเรียนมาหมดแล้ว ประสบการณ์

ของผมนักศึกษาอยู่ในมหาวิทยาลัยมา ๒๐ กว่าปี รู้เลยว่าเราไม่ค่อยจำบทเรียนถอบทเรียน

5 กันมาก ทำวิทยานิพนธ์ถอบทเรียนกันมากมาย เป็นข้อมูลทฤษฎีที่มีอยู่ รัฐสภาตรงแป้นใหญ่ ๆ

หน้ากระจะก็เราไปเคาะบ้างหรือไม่ แต่ค้นหารายงานวิทยานิพนธ์ของท่านดอกเตอร์สมชาย

แสวงการ ดอกเตอร์ใหม่จากกฎหมายก็เข้าไปแสดงผลขึ้นมาเลย มีทั่วไปหมด แต่จริง ๆ แล้ว

ข้อมูลทฤษฎีเหล่านั้นนำมาประกอบ ฝากคณะกรรมการการรวบรวมข้อมูลทฤษฎีเข้ามา มาก ๆ

และอ้างอิงไป ใส่ฟุตโน้ตลงไปมาก ๆ ให้เขารู้ว่าอันนี้มีที่มาที่ไป แต่การสอบถามโดยส่วนตัว

10 การกำหนดตัวบุคคลบางครั้งที่ไบแอส รู้จักใคร ชื่อใคร เชื้อใคร เคยคุยกับใครได้ คนนี้คุยแล้ว

ไม่เข้าหูคนอย่าไปคุย ชัดขวางกับเราเกิดไบแอส เราอยากได้ข้อมูลปฐมภูมิในการวิจัย คือ ข้อมูล

ที่เกิดขึ้นมาสด ๆ แต่ข้อมูลปฐมภูมิไบแอสมาก เอาข้อมูลทฤษฎีดีกว่า อย่างน้อยข้อมูลทฤษฎี

ยังมีคณะกรรมการกลั่นกรองวิทยานิพนธ์ คณะกรรมการควบคุมการวิจัย สภาการวิจัยควบคุมดูแล

เอาข้อมูลเหล่านั้นมาประกอบแล้วทำเป็นคอนเซนซัส (consensus) ออกมาว่าส่วนใหญ่เป็นอย่างไร

15 ท่านสรุปตารางมาอย่างนี้ผมไม่รู้ว่าจะเปอร์เซ็นต์เท่าไร สุดท้ายต้องมาดูว่าเสียงส่วนใหญ่

๖๐ - ๗๐ เปอร์เซ็นต์ เห็นด้วยกับวิธีไหน ท่านจัดการเรื่องนี้เข้าไป รีบทำ ก่อนที่ผมจะหมดวาระไป

แล้วจะได้เห็นว่า สว. ชุดหน้านั้นเป็น สว. ที่ไม่ถูกรหาหน้าว่า สภาผู้เฒ่า สภาญาติพี่น้อง สภาพี่น้อง

สภาพรรคพวก สภาของนักการเมือง สภาของ สส. ให้เป็นสภาที่ ๒ ที่คงอยู่กับประเทศไทย

ส่งเสริมเพิ่มเติมในส่วนที่ สส. ขาดตกบกพร่อง สส. คุณวุฒิไม่กำหนด แต่ สว. ต้องกำหนด

20 อย่างน้อยให้ถือว่ามีมาปรึกษาอะไรหรือมาคอมเมนต์ (comment) อะไรแล้วก็เชื่อฟัง

ไม่ใช่กลับไปแล้วตั้งคณะกรรมการร่วมกันยืน ๙๐ วันตาม สส. อย่างนี้ผมไม่เห็นด้วย

ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ขอขอบคุณผู้ช่วยศาสตราจารย์บุญส่ง ไข่มุกข์ ก่อนที่ พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร

25 จะอภิปราย ผมขอลาถามว่า มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปรายเกี่ยวกับรายงานฉบับนี้อีกหรือไม่

มีท่านวิไลลักษณ์ อรินทมะพงษ์ มีใครอีกหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ไม่มี ผมขอปิดรับรายชื่อผู้อภิปรายรายงานฉบับนี้ ขอเชิญ พลตำรวจโท ศานิตย์

5 มหาวรร แล้วปิดท้ายด้วยท่านวิไลลักษณ์ อรินทมะพงษ์ ขอเชิญ พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร  
ครูป

พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร : เรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ  
ผมมีเวลาจำกัดในการตรวจดูรายงานฉบับนี้ ที่จริงรายงานฉบับนี้ถ้าจะให้ดีท่านประธาน  
คณะกรรมการไม่ใช่เฉพาะวุฒิสภา คำว่า “รัฐสภาไทย” ท่านต้องศึกษา ผมฝากไว้

10 สภาผู้แทนราษฎรด้วย รายงาน ๑๐๐ กว่าหน้า ผมต้องขอแสดงความชื่นชม เดี่ยวจะได้ใจ

แสดงความยินดีที่ท่านประธานคณะกรรมการ ท่านเสรี สุวรรณภานนท์ พร้อมคณะได้พยายาม  
ศึกษา ท่านสัมภาษณ์เชิงลึก ๘ นักวิชาการและมีอดีตนักการเมืองสังกัดพรรคการเมือง -----

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

มิ่งขวัญ ๑๘/๑

และยังมีพรรคการเมืองอีก ๗ พรรคการเมือง ไปสัมมนาเพื่อนำข้อมูลมาจากผู้ร่วมสัมมนา

มีมากมายทั้งหน่วยราชการ ๑๘ แห่ง พรรคการเมือง ๑๘ พรรคการเมือง มหาวิทยาลัย ๑๔ แห่ง

5 องค์การภาคประชาชนอีก ๓ แห่ง ผมเชื่อว่าบุคคลเหล่านี้คงจะให้ข้อมูล ข้อเท็จจริง ความคิดเห็น ที่เป็นประโยชน์ ไม่รวมคนไทย ท่านจะไปสัมภาษณ์โทรเฟสเซอร์ ฟิลิปลอर्ड นอร์ตัน

ขออนุญาตเอ่ยแค่นี้ครับ เพื่อให้ได้ความคิดที่หลากหลาย ประเด็นที่ท่านศึกษามีอยู่ ๕ ประเด็น

ในเรื่ององค์ประกอบ ที่มา หน้าที่และอำนาจ แต่ผมอยากใช้คำว่า “อำนาจหน้าที่” ท่านเสรี สุวรรณภานนท์ เขียนคำว่า “หน้าที่และอำนาจ” ต่อไปเปลี่ยนแปลงหรือไม่ ความสัมพันธ์

10 และการถ่วงดุลอำนาจ สุดท้าย คือ ความสัมพันธ์ของวุฒิสภากับองค์กรตามรัฐธรรมนูญ

องค์การภาคประชาชน สถาบันอื่น ๆ ถ้าผมจะพูดเวลาไม่พอ เหลืออีก ๕ นาทีเศษ ผมสนใจเรื่อง

ที่มาของ สว. หรือสมาชิกวุฒิสภา ผมอภิปรายในสภาแห่งนี้หลายครั้งด้วยความรู้สึกอัดอัดใจ

ที่มาของสมาชิกวุฒิสภา ผมค่อนข้างจะหนักใจในประชาธิปไตยที่เป็นอยู่กว่า ๘๐ ปี ท่านประธาน

คงได้เคยฟังสิ่งที่ผมนำเสนอ ฝ่ายนิติบัญญัติ และฝ่ายบริหารที่ผ่านมา ที่มาของคนเหล่านี้เป็นธุรกิจ

15 การเมืองหรือไม่ อาศัยประชานิยมหรือไม่ เป็นการครอบงำประชาชน เป็นการทำลายประชาธิปไตย

และทำร้ายประเทศไทยหรือไม่ ถ้าสุดท้ายการเสนอ ๔ ประเด็น เท่าที่ดูมีการเลือกตั้ง แต่งตั้งกิ่งหนึ่ง

ทางตรง ทางอ้อม ถ้าใช้วิธีการ แม้แต่รัฐธรรมนูญล่าสุด การเลือกไขว้ มีเพื่อนสมาชิกวุฒิสภา

หลายท่านพูด แต่ผมจะพูดในประเด็นที่ว่า ท่านประธานอยากเป็นวิชาชีพไหน อยากให้เขาเลือก

ท่านประธานในระดับอำเภอหรือไม่ ระดับจังหวัดหรือไม่ ท่านส่งคนไปสมัครในวิชาชีพอื่น ๆ

20 ท่านเป็นนักกฎหมาย ท่านนำเกษตรกร หรือข้าราชการไปสมัครแทนท่าน ท่านออกเงินค่าสมัคร

และท่านให้ค่าเดินทางสักเล็กน้อย ฟังมาหลักแสนบาทเหมือนกัน ท่านประธานเป็นประธาน

คณะกรรมการการเลือกตั้งอยู่ด้วย ผมอยากให้ที่มาของการเป็นสมาชิกวุฒิสภาหรือการเป็น

สมาชิกวุฒิสภาสง่างาม ไม่มีธุรกิจการเมือง ผมย้ายอยู่อย่างนี้ เพราะฉะนั้น ภายใต้การปกครอง

ที่มีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ท่านเสรี สุวรรณภานนท์ ช่วยดิฉันที่จะได้สมาชิกวุฒิสภา

25 ที่สง่างามเหมือนพวกเรา เขาต่อว่าพวกเรา มา ผมยืนยันว่าพวกเราอย่างสง่างาม แต่บางคน

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

มิ่งขวัญ ๑๘/๒

อาจจะว่าอย่างนั้นก็น่าอยู่แล้ว แต่เราได้มาทำหน้าที่ของเราโดยไม่มีผลประโยชน์ส่วนตนเลย ทำอย่างไรให้สมาชิกที่มานี้มาทำผลประโยชน์ให้ประเทศชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์

5 และประชาชน ช่วยตีเส้นตรงนี้ให้ผมนิดหนึ่ง ผมไม่พูดถึงประเทศจีน แค่ประเทศสิงคโปร์ก็ได้

แต่ประเทศจีนมีการเลือกตั้งเหมือนกับบ้าน ผู้ใหญ่บ้าน ให้ชาวบ้านเลือกในหมู่บ้านและตำบล

พอไปถึงอำเภอมีคณะกรรมการระดับจังหวัด ระดับมณฑล ทำไมประเทศจีนเจริญรุ่งเรือง

ฝ่ายบริหารมีความมั่นคง แต่ประเทศไทยตอนนี้พยายามจะให้มีความปรองดองกัน ผมไม่รู้ปรองดอง

อย่างไร ที่จริงผมไม่อยากจะพูด แต่ผมมีความรู้สึกที่ รัฐมนตรีกระทรวงหนึ่งในด้านความมั่นคง

10 ผมมีความรู้สึกเห็นใจจริง ๆ ทำไมถึงเป็นเช่นนั้น ผมไม่พูดทุกคนคงรู้ โดยสรุปผมลุกขึ้นอภิปราย

อีกครั้งหนึ่งในวันนี้ ทั้งที่จริง ๆ แล้วอยากฟังเพื่อนสมาชิกอภิปราย แต่มีเพื่อนสมาชิกบางคนบอก

พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร เออเสียหน่อย ผมเหมือนลิเกตามใจแมยก พูดเพื่อให้บันทึกไว้

และเป็นข้อเสนอแนะของผมส่วนหนึ่ง ท่านเสรี สุวรรณภานนท์ ท่านไปทำอย่างไรให้สมาชิกวุฒิสภา

ตีเส้นแบบนิดหนึ่ง ข้อเสนอทั้งหมด ผมว่าสุดท้ายเข้าอิหรอบเดิม สภาบน สภาล่างเป็นเหมือน

15 สภาครอบครัว สภาเครือญาติหรือไม่ ผ่าทากันศึกษาต่อ มีเวลาอีก ๗ - ๘ เดือน หรือฟังคำถาม

ที่ผมถามไป อยากฟังคำตอบจากท่าน ลองดูว่าท่านจะพูดให้ผมชื่นใจได้หรือไม่ว่า สิ่งที่ท่านเสนอมา

จะแก้ปัญหการเมืองการปกครองบ้านเราได้หรือไม่ ถ้าแก้ปัญหาก็จะไปกราบท่านเลย

แต่ถ้าแก้ปัญหไม่ได้ ช่วยศึกษาต่อให้ผมด้วย และเวลานี้ถ้าท่านมีความเห็นเพิ่มเติมในเรื่องเหล่านี้

ตอบให้ผมชื่นใจในฐานะคนรู้จักกันดี ขอบคุณท่านประธานครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ขอบคุณ พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร ครับ การชื่นชมเป็นการให้กำลังใจ

ไม่ใช่ทำให้เหลือ ส่วนที่รายงานใช้คำว่า “หน้าที่และอำนาจ” เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ

เชิญท่านเสรี สุวรรณภานนท์ ครับ

# ๖๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

มิ่งขวัญ ๑๘/๓

นางเสรี สุวรรณภานนท์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน

ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายเสรี สุวรรณภานนท์ ประธานคณะกรรมการ

5 พอดี พลตำรวจโท ศานิตย์ महาวร ถาม ผมกลัวตอบแล้วไม่ตรง ท่านต้องการจะให้เปลี่ยนแปลง

บ้านเมืองให้ดีขึ้น คงจะเสนอว่า เลือ ก สว. ที่เป็นอย่าง พลตำรวจโท ศานิตย์ महาวร มาก ๆ

บ้านเมืองจะดีขึ้น ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ต่อไปเชิญ ท่านวิไลลักษณ์ อรินทมะพงษ์ ครับ

10 นางสาววิไลลักษณ์ อรินทมะพงษ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

ดิฉัน นางสาววิไลลักษณ์ อรินทมะพงษ์ สมาชิกวุฒิสภา ก่อนอื่นต้องขอขอบคุณและชื่นชม

ท่านประธานคณะกรรมการ ประธานคณะอนุกรรมการ อนุกรรมการ ที่ปรึกษา

และคณะทำงานที่ได้จัดทำรายงานฉบับนี้ขึ้นมา ซึ่งมีความสำคัญและเหมาะสมกับเวลาในช่วงนี้

สมาชิกวุฒิสภาชุดนี้ใกล้จะหมดวาระตามที่หลายท่านได้กล่าวไว้แล้ว ดิฉันมีความเห็นด้วย

15 และเห็นต่างในรายงานฉบับนี้อยู่หลายประเด็น มีท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติหลายท่าน

ได้อภิปรายไปก่อนหน้านี้แล้ว ดิฉันจะไม่ขอกล่าวซ้ำ มีประเด็นหนึ่งที่ผมเห็นว่ายังไม่มีการพูด

และมีความน่าสนใจ อยากจะฝากเป็นข้อเสนอแนะรายงานฉบับนี้ คือ ดิฉันเป็นหนึ่งในตัวแทน

ของสมาชิกวุฒิสภาที่มีอายุน้อย และได้เข้ามาในส่วนของสมาชิกวุฒิสภาที่ผ่านการเลือกกันเอง

๑ ใน ๕๐ ท่าน อยากจะขอฝากไว้ในสิ่งที่หลายท่านอาจจะยังไม่ได้กล่าวถึง คือ ดิฉันเป็นคน

20 ที่มีโอกาสได้เข้าไปร่วมการประชุมรัฐสภาต่างประเทศในกรอบของไอพียู (Inter Parliamentary

Union : IPU) และไอปา (Asean Inter Parliamentary Assembly : AIPA) หรือรัฐสภาอาเซียน

ในส่วนของยังพาร์เลียเม้นแทเรียนส์ (Young Parliamentarians) หรือยุวสมาชิกรัฐสภา -----

- ๑๘/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ศรีอนงค์ ๑๙/๑

ซึ่งรัฐสภาประกอบด้วย ๒ สภา คือ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา อย่างที่ทุกท่านทราบ ปัจจุบันการเข้าร่วมประชุมในกรอบการประชุมของต่างประเทศทำให้วุฒิสภา

5 ไม่สามารถเข้าร่วมได้ เนื่องจากเกณฑ์อายุของไอพียูที่กำหนดไว้จะต้องมีอายุในวันที่ประชุมไม่เกิน ๕๕ ปี ซึ่งหลักเกณฑ์อายุตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ได้กำหนดไว้คือ จะต้องมียุขขั้นต่ำ ๔๐ ปี ดิฉันขอคิดถือว่าผ่านรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๖๐ ด้วยหลักเกณฑ์นี้ จึงเป็นตัวแทนของคนที่อายุน้อย และมีประสบการณ์ทางการเมืองน้อย ได้มีโอกาสเข้ามาร่วมงานกับสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติในขณะนี้ ขอฝากว่า

10 ตามที่ท่านเสนอในข้อเสนอแนะว่า ควรมีประสบการณ์ในสายอาชีพที่เกี่ยวข้องอย่างน้อย ๑๕ ปี ถ้าเป็นคนที่มียุขขั้นต่ำ ๔๐ ปี และต้องมีประสบการณ์ ๑๕ ปี เท่ากับว่าต้องเริ่มงานอายุ ๒๕ ปี

ดิฉันมองว่าโอกาสในการที่จะได้รับการเลือกตั้งกันเอง เป็นที่รู้จัก หรือว่ามีประสบการณ์อย่างแท้จริงในงานนั้น ๑๕ ปี อาจจะเป็นไปได้ยาก จึงขอฝากข้อเสนอแนะและข้อสังเกตนี้ไว้ เพราะที่ปัจจุบันเรามีสมาชิกวุฒิสภาที่อายุน้อยไม่มากนัก เพราะฉะนั้น การที่เข้ามาร่วมการพิจารณากฎหมาย

15 ต่อไป จึงอยากให้มียังพาร์เลียมেন্টารี หรือสมาชิกวุฒิสภาที่อายุน้อยเพิ่มมากขึ้น จึงอยากขอฝากให้ท่านพิจารณาหลักเกณฑ์เรื่องนี้ ขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ขอบคุณ ท่านวิไลลักษณ์ อรินทมะพงษ์ ต่อไปขอเชิญคณะกรรมการ  
ตอบชี้แจงครับ

20 นายดิเรกฤทธิ์ เจนครองธรรม (รองประธานคณะกรรมการธิการ คนที่สาม) :

กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายดิเรกฤทธิ์ เจนครองธรรม ในฐานะประธาน  
คณะอนุกรรมการธิการการพัฒนาการเมือง ได้รับมอบหมายจากท่านเสรี สุวรรณภานนท์

ประธานคณะกรรมการธิการการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน ที่ศึกษา  
และทำรายงานเรื่องนี้ ต้องขอขอบคุณสมาชิกวุฒิสภาทั้ง ๑๓ ท่าน เป็นประโยชน์มาก

25 ที่ได้ให้ข้อคิดเห็นในวันนี้ บันทึกรายงานการประชุมของเราในวันนี้จะแนบและคงอยู่กับประเทศไทย

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ศรีอนงค์ ๑๙/๒

ซึ่งเป็นประโยชน์มาก และจะเป็นการบ้านให้กับรัฐบาล ให้กับ กกต. และให้กับผู้ที่จะเสนอแก้ไขรัฐธรรมนูญ รวมทั้งกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ฉะนั้น การอภิปรายของทุกท่านเป็นประโยชน์มาก

- 5 ผมขอกล่าวถึงในประเด็นใหญ่และจะขอขยายความในประเด็นที่มีความเข้าใจในเนื้อหา และข้อสังเกตที่ท่านได้ให้ไว้ว่าเราจะรับไปทำได้แค่ไหน อย่างไร

พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช ซึ่งมีประสบการณ์ตรง ได้ให้ข้อคิดเห็น

ซึ่งเป็นประโยชน์มาก ในประเด็นเรื่องการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา การทดลอง ๕๐ คน จริง ๆ แล้วในทางปฏิบัติซับซ้อนยุ่งยากและมีปัญหา เรื่องนี้สอดคล้องกับรายงานของ

- 10 คณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ ซึ่งได้เสนอเป็นเอกสารที่สำคัญและเป็นข้อมูล

อ้างอิง ท่านได้อธิบายอย่างเป็นรูปธรรม เรื่องการสมัครที่อำเภอมีคนเป็นหมื่นเป็นกักเลือกกันเอง ๖ ชั้นตอน ที่อำเภอ ๒ ครั้ง ระดับจังหวัด และระดับประเทศ เป็นต้น เรื่องคุณวุฒิ จบปริญญาตรี เรียนท่านว่าผลการศึกษายืนยันว่า เมื่อมีวุฒิการศึกษาอย่างน้อยระดับปริญญาตรี เน้นปริญญาตรี เพียงแต่ไม่ได้เอาเรื่องปริญญาเป็นหลัก และในเมื่อมาเรื่องกลุ่มอาชีพ ใช้ประสบการณ์ ๑๕ ปี

- 15 เป็นเกณฑ์ที่เหมาะสมและยืนยันได้ว่า มีความเชี่ยวชาญในเรื่องเหล่านั้นและหลักเกณฑ์ต่าง ๆ ผมคิดว่าตรงนี้เป็น การบ้านสำคัญที่ กกต. จะต้องไปออกหลักเกณฑ์และวิธีการในรายละเอียดต่อไป

ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ ได้อภิปราย ความคิดเห็นของท่าน

เป็นประโยชน์มากที่สุด เรื่องปัญหาของโลกที่สภาเดียวมีข้อบกพร่อง ซึ่งข้อบกพร่อง ทั้ง ๓ ประการ ที่เป็นเหตุผลสำคัญที่จำเป็นจะต้องมี ๒ สภา ประเด็นเรื่องได้คนใกล้ชิดในพื้นที่

- 20 อาจจะได้ไม่ได้ตัวแทนครบสาขาอาชีพ ประเด็นเรื่องส่วนใหญ่จะทราบปัญหาภาพใหญ่ แต่ไม่ได้ลงลึก

เฉพาะทาง ปัญหาเรื่องการเน้นคนดี แต่อาจจะขาดสมดุลในเรื่องประโยชน์พื้นที่กับประโยชน์ ประเทศ รวมทั้งความคิดถึงประโยชน์สาธารณะในระยะสั้นและระยะยาว ถ้าให้ประชาชน

เลือกโดยตรงและมีสภาเดียวจะเป็นปัญหา หรือแม้กระทั่งเป็นข้อคิดได้ว่า ถ้ามีที่มาคล้ายคลึงกัน และหนีประเด็นสภาเดียวแบบนี้ไม่ได้ จะเป็นปัญหาของสภาคู่ได้ด้วยเหมือนกัน

ท่านค่านุณ สิทธิสมาน ได้ให้ข้อคิด ๒ เรื่องใหญ่ คือ เรื่องหน้าที่และอำนาจ  
 ในการเสนอเพิ่มเติมกฎหมายและเป็นได้ไม่เกิน ๒ วาระ ผมขอรับและอยากจะขยายความเพิ่มเติม  
 5 เรียกว่า ในเรื่องการเสนอเพิ่มเติมกฎหมายเป็นผลของความคิดเห็นว่า สว. เป็นปลายน้ำเท่านั้น  
 เวลาที่มีการเสนอกฎหมาย มีข้อคิดเห็นดี ๆ และมีหน้าที่ในการควบคุมการบริหารราชการแผ่นดิน  
 ด้วย เมื่อเห็นปัญหาในการบังคับใช้กฎหมายและความไม่พอเพียงของการเสนอกฎหมายโดย สส.  
 แม้ว่าจะให้ข้อสังเกต ข้อเสนอแนะ ข้อแก้ไข แต่ว่า สว. ไม่ได้มีอำนาจเต็มในเรื่องเหล่านี้ จะเป็นไปได้  
 หรือไม่ ในข้อเสนอที่ได้จากรายงานวิจัยว่า ถ้าจะมีประโยชน์และให้เป็นรูปธรรมของการถ่วงดุล  
 10 คือ ถ้าข้อคิดเห็นหรือแม้กระทั่งอาจจะร่างกฎหมายต่าง ๆ เสนอกลับไปจุดเริ่มต้น ตรงนี้ไม่ได้เป็น  
 ช่องทางใหม่ แต่ว่าเสนอกลับไปที่รัฐบาล ไปที่ สส. ไปที่พรรคการเมืองให้เขาต้องรับพิจารณา  
 เห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วย ให้ตอบกลับมาอย่างนี้ เป็นต้น อันนี้เป็นลักษณะรูปธรรมของข้อเสนอ  
 ซึ่งจะทำให้ประชาชนได้มีเหตุมีผลว่า การทำงานของเราเป็นอย่างไร ยกตัวอย่าง เรื่องนี้เทียบเคียง  
 ไม่ใช่ตรงประเด็นเสียทีเดียว ผมเคยอยู่ในองค์กรอิสระ รัฐธรรมนูญเขียนไว้ว่า รัฐบาลแทรกแซง  
 15 องค์กรอิสระไม่ได้ แม้แต่เรื่องงบประมาณ เพราะว่าถ้าเราตัดงบประมาณของศาลได้ ตัดแขน  
 ตัดขา ตัดอุปกรณ์องค์กรอิสระได้ เขาต้องเอนเอียงที่จะมาขึ้นหรือมาช่วยเหลือรัฐบาลหรือไม่  
 อย่างไร อันนี้คือคำถามว่า เขาจะทำหน้าที่อย่างที่เป็นกลางได้อย่างไร แม้รัฐธรรมนูญกำหนดไว้  
 อย่างนี้ก็ตาม ในความเป็นจริงเมื่อองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญเสนอความจำเป็นมา  
 คณะรัฐมนตรี (ครม.) โดยข้อเสนอของสำนักงบประมาณบอกว่า ควรให้แค่นี้พอ เขาไม่สามารถ  
 20 ทำอะไรได้ สามารถมาเสนอเพื่อปกป้องตัวเลขที่ ครม. และสำนักงบประมาณกำหนดไว้เท่านั้น  
 อันนี้คือปัญหารูปธรรมที่ว่า ถ่วงดุลไม่ได้จริง ตรงนี้แก้ไขได้โดยอะไร จริง ๆ แล้วรัฐธรรมนูญ  
 กำหนดว่า รัฐบาลจะตัดเงินก็ได้ แต่ต้องให้เหตุผลไว้ ซึ่งตรงนี้ไม่มีการให้เหตุผล ผมขออนุญาต  
 การเสนอกฎหมายคงจะเป็นในรูปแบบนี้ ท่านค่านุณ สิทธิสมาน คงไม่ได้สร้างช่องทางใหม่  
 อาจจะทำให้ขัดกันและมีปัญหาเรื่องการทำหน้าที่ เรื่องการให้เป็นได้ไม่เกิน ๒ วาระ โดยเหตุผล  
 25 ที่เดิมในรายงานบอกว่า เพื่อมุ่งให้เกิดการถ่วงดุล เชื่อมต่อ รวมทั้งหลายท่านมีความเห็นว่า

# ๗๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ศรีอนงค์ ๑๙/๕

ให้มีบุคลากรที่เหมาะสมให้ประชาชนเลือก การไปจำกัดสิทธิมุมมองของประชาชนให้แคบลงมา

ให้มีตัวเลือกน้อยน่าจะเป็นความไม่เหมาะสม จึงเห็นว่าน่าจะเป็นได้มากกว่า ๑ วาระ และเป็นได้

5 ตั้งแต่การปฏิบัติจริง ในบทหลักของรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ท่านได้ให้ข้อมูลว่า ความจริง สส. สว.

ในปี ๒๕๕๐ และปี ๒๕๖๐ แยกกันอยู่แล้ว มีการเว้น ๕ ปีอะไรต่าง ๆ -----

- ๒๐/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

# ๓๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อรกมล ๒๐/๑

ท่านให้ข้อคิดไว้ว่าตรงนี้อาจจะไม่จำเป็นต้องเสนออะไร อย่างไร แต่เรียนให้ทราบว่าเป็นข้อเสนอของกรรมการสัมมนาและเก็บข้อมูลมาจากผลของการวิจัย

- 5 ท่านรณวริทธิ์ ปริยฉัตรตระกูล เรื่องการดำรงตำแหน่งไม่ควรจำกัดการได้มา การจับสลากเป็นวิธีสันคิต อันนี้เป็นมุมมองที่ดี ควรให้เลือกกันเองในกลุ่มอาชีพให้ยอมรับกันได้ และหลีกเลี่ยงการจับสลาก ประเด็นนี้ผมขอรับไป และความเห็นของท่านจะอยู่ในรายงานการประชุมวันนี้ที่จะนำไปสู่การประชุมหรือนำไปเสนอความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อไป

- 10 ท่านสุรเดช จิรัฐิติเจริญ เรื่องหน้าที่และอำนาจในการกลั่นกรอง ควบคุม และให้ความเห็นชอบองค์กฤษฎาตามรัฐธรรมนูญ คิดว่าไม่มีปัญหา ยืนยันตามคล้าย ๆ กับชุดนี้ แต่ว่าการได้มา การเลือกไขว้มีปัญหา กลุ่มจัดตั้งโหวตเตอร์ มีปัญหาอย่างแน่นอน เสนอให้ กกต. ทำให้ชัดเจน รัดกุม และแม้เป็นการเลือกตั้ง เรื่องคุณสมบัติจะต้องทำให้เข้มงวด เห็นด้วยครับ

- 15 ว่าที่ร้อยตรี วงศ์สยาม เพ็งพานิชภักดี ยืนยันว่าควรมี ๒ สภา และควรจะมีจุดยึดโยงประชาชนให้มาจากการเลือกตั้งหรือให้องค์กรเป็นกลางเลือก ให้เป็นได้ตลอด อันนี้ท่านมีความเห็นที่ต่างจากหลายท่าน และไม่จำกัดอายุสอดคล้องกับบางท่าน

- นายแพทย์เจตน ศิริธรานนท์ กล่าวว่า รายงานฉบับนี้เป็นประโยชน์ในการทำงานของ ส.ส.ร. ถ้าเกิดจะมี และการที่เราทำเป็นเล่มชั่วคราวยังไม่ทำเป็นเล่มจริง ประหยัดงบประมาณ และชี้ให้เห็นว่า คณะกรรมาธิการพร้อมที่จะปรับปรุงหลังจากได้รับความคิดเห็นจากวุฒิสภา ผู้ร่างรัฐธรรมนูญอยากให้สมาชิกวุฒิสภาเป็นผู้แทนกลุ่มวิชาชีพ และการเลือกตามกลุ่มวิชาชีพ
- 20 จะยึดโยงประชาชนได้อย่างไร อันนี้เป็นโจทย์ที่ท่านเพิ่มเติมไว้

- ดอกเตอร์สมชาย แสวงการ ซึ่งท่านได้เชิญนิพนธ์ดีเด่นในเรื่องนี้โดยตรง เรียนว่า ท่านให้ข้อคิด ความเห็น และประสานกัน เนื้อหาของรายงานฉบับนี้เป็นสารตั้งต้น เป็นส่วนเพิ่มเติมให้กับคณะนิพนธ์ของท่าน ท่านพูดถึงเรื่องตั้งแต่ปี ๒๕๗๕ การที่ประเทศไทย มีวุฒิสภาที่แตกต่างจากประเทศอื่น ประเด็นใหญ่อยู่ที่เรื่องการประนอมอำนาจของระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข เพราะฉะนั้น จำเป็นจะต้องมีการถ่วงดุลอำนาจ
- 25

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

# ๗๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อรกมล ๒๐/๒

ที่เคยอยู่กับพระมหากษัตริย์มาเป็นของประชาชน การมีวุฒิสภาเป็นประโยชน์กับตรงนี้มาก  
ซึ่งจะไปเปรียบเทียบกับประเทศที่เป็นระบบการปกครองแบบอื่นที่ไม่ได้มีพระมหากษัตริย์

5 ทรงเป็นประมุขอาจจะคลาดเคลื่อนได้ ที่มาปี ๒๕๔๐ ยึดโยงประชาชนเป็นปลาน้ำเดียว  
ปี ๒๕๕๐ ยึดโยงประชาชนและแต่งตั้ง เน้นอำนาจหน้าที่ ท่านสมชาย แสวงการ เน้นว่าจุดใหญ่  
ของสมาชิกวุฒิสภาต้องให้ชัดเรื่องอำนาจหน้าที่ก่อนจะไปสู่เรื่องการได้มา และปัญหาใหญ่  
คือ ทำอย่างไรการครอบงำสมาชิกวุฒิสภาโดยพรรคการเมืองจะไม่เกิดขึ้น ซึ่งตรงนี้เป็นโจทย์ใหญ่  
และเรื่องบทบาทหน้าที่ สมาชิกวุฒิสภายังจำเป็น ประเทศไทยจำเป็นต้องมีสมาชิกวุฒิสภา

10 โดยที่เป็นรูปแบบของประเทศไทยเอง ยึดโยงกับประชาชนกับแต่ละตำแหน่ง และท่านเสนอ  
รูปแบบเรื่องการสมัครผ่านคณะกรรมการสรรหาที่ยึดโยงประชาชนให้สามารถทำได้ และแนะนำ  
เรื่องที่จะเกี่ยวข้องกับกฎหมายใดบ้าง ซึ่งมีอยู่ในรายงานฉบับนี้แล้ว

ท่านฉวีรัตน์ เกษตรสุนทร สนับสนุนให้มี ๒ สภา เพราะเป็นการถ่วงดุลอำนาจ  
ทางการเมืองไม่ให้เป็นกลุ่มเดียวกันจะสามารถปกป้องสถาบันหลักของเรา ชาติ ศาสนา  
15 พระมหากษัตริย์ได้ เพราะฉะนั้น ท่านมีความเห็นว่า ไม่ควรจะให้มีที่มาเหมือนกันกับสมาชิก  
สภาผู้แทนราษฎร ไม่ควรเลือกตั้งโดยตรง

ท่านทรงเดช เสมอคำ สนับสนุนเรื่องสภาคู่ แต่ชี้ปัญหาเรื่องการจัดตั้ง  
โหวตเตอร์และเครือข่าย ตรงนี้จะเป็นปัญหาของความเป็นผู้แทนปวงชนและความเป็นกลาง  
ของสมาชิกวุฒิสภาที่จะมาทำหน้าที่

20 ผู้ช่วยศาสตราจารย์บุญส่ง ไข่เกษ ซึ่งเป็นอดีตสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร  
และสมาชิกวุฒิสภามาทุกรูปแบบแล้ว ท่านสนับสนุนให้มี ๒ สภา แต่เป็นห่วงเรื่อง ๒๐ กลุ่มอาชีพ  
จะทำอย่างไรให้ครอบคลุม เดิมมีอยู่ ๒๔ กลุ่มอาชีพ เพราะฉะนั้น ทำอย่างไรเมื่อเหลือ  
๒๐ กลุ่มอาชีพแล้ว จะให้เกิดประโยชน์ทางวิชาการในภาพรวม และอธิบายการยึดโยงประชาชน  
ให้ได้ แต่ท่านกล่าวว่า อายุ ๘๕ ปี ที่อยู่ในรายงานฉบับนี้อาจจะอาวุโสเกินไปจึงเสนอให้เป็น  
25 อายุ ๘๐ ปี

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร ซึ่ให้เห็นปัญหาเรื่องการจัดตั้งโหวตเตอร์

ปฏิเสศกลุ่มธุรกิจการเมืองได้ยาก ควรจะไปออกแบบให้ได้วุฒิสภาที่สง่างามและปลอดภัย

## 5 การเมืองให้ได้

ท่านวิไลลักษณ์ อรินทมะพงษ์ มีทั้งหมดที่เห็นด้วยและเห็นต่าง และมีข้อสังเกต

ข้อเสนอในเรื่องที่ท่านเป็นตัวแทนไปประชุมไอพียูและไอปา มีข้อสังเกตว่า เป็นคนรุ่นใหม่

อายุไม่เกิน ๔๕ ปี การที่เรากำหนดเรื่องคนที่จะเป็นสมาชิกวุฒิสภาต้องมีความเชี่ยวชาญ

และประสบการณ์ในด้านที่เกี่ยวข้อง ๑๕ ปี จะทำให้ได้คนที่อาวุโสเกินไปหรือไม่ ไม่สอดคล้อง

## 10 กับโลกหรือไม่ อย่างไรก็ตาม ขอเรียนว่า ประสบการณ์ในที่นี้ไปนับย้อนหลังอย่างนั้นก็ได้

และไม่ได้ คือ มีประสบการณ์ในด้านนั้น ๆ ๒๐ ปี ก็ได้เหมือนกัน ไปทำงานอาชีพเหล่านั้นได้

เป็นผู้ที่มีประสบการณ์อันเป็นที่ประจักษ์และเป็นที่ยอมรับในด้านนั้นได้

ผมขอสรุปในภาพรวม ขอขอบคุณทุกท่านเป็นอย่างยิ่ง และสร้างบันทึกการประชุม

ในวันนี้ที่เป็นประโยชน์ เมื่อจะแก้ไขกฎหมาย จะร่างกฎหมายเกี่ยวกับวุฒิสภาและนำไปใช้

## 15 ขอขอบพระคุณอย่างสูงครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านดิเรกฤทธิ์ เจนครองธรรม ขอเชิญท่านเสรี สุวรรณภานนท์

ประธานคณะกรรมการธิการครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (ประธานคณะกรรมการธิการ) : กราบเรียน

## 20 ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายเสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะ

ประธานคณะกรรมการธิการการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน วุฒิสภา

ต้องกราบเรียนว่า ในรายงานที่คณะกรรมการธิการการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วม

ของประชาชน โดยคณะอนุกรรมการการพัฒนาการเมือง ท่านดิเรกฤทธิ์ เจนครองธรรม

ประธานคณะอนุกรรมการและคณะกรรมาธิการจัดทำรายงานฉบับนี้เสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการ

## 25 ซึ่งคณะกรรมการได้พิจารณาแล้วเห็นว่า รายงานฉบับนี้เป็นการรวบรวมประเด็น อาจจะไม่ได้

# ๓๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อรกมล ๒๐/๕

ทุกเรื่องที่เกี่ยวข้องกับวุฒิสภา แต่ประเด็นต่าง ๆ เหล่านี้มีความเห็นที่แตกต่าง หลากหลาย แม้กระทั่ง

ในคณะกรรมการก็ยังมีความเห็นหลายลักษณะ หลายเรื่อง ดังนั้น ความเห็นที่แตกต่างดังกล่าวนี้

5 ต้องกราบเรียนว่า รายงานฉบับนี้เป็นการรวบรวมประเด็นที่มีการเสนอ มีการคิด มีการพิจารณา

ในลักษณะต่าง ๆ ซึ่งการรวบรวมมาจัดทำเป็นรูปเล่มเป็นการรวบรวมในประเด็นที่สำคัญ ๆ รวมถึง

ประเด็นที่กรรมการได้เสนอความเห็นที่แตกต่างรวมอยู่ในรายงานฉบับนี้ และต่อไปจากการที่

สมาชิกวุฒิสภาได้เสนอความเห็นในหลาย ๆ ลักษณะดังกล่าวจะเป็นความเห็นที่คณะกรรมการ

จะรับมาดำเนินการรวบรวมและจัดใส่ในรูปเล่มฉบับนี้ อย่างน้อยที่สุดรายงานฉบับนี้เป็นรายงาน

10 ที่จะนำไปสู่การพิจารณาในวิธีการและแนวทางที่จะปรับปรุงรัฐธรรมนูญให้ดีขึ้นต่อไป -----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๒๑/๑

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

กราบเรียนท่านประธานว่า ในความคิดเห็นหลากหลายดังกล่าวนี้ การจัดทำรัฐธรรมนูญที่ผ่านมา จะเห็นได้ว่า รัฐธรรมนูญที่อยู่ในประเทศไทยเป็นรัฐธรรมนูญที่เหมาะสมแก่สถานการณ์

5 เหมาะสมกับเหตุการณ์บ้านเมืองในแต่ละช่วงเวลา ดังนั้น การจัดทำรัฐธรรมนูญในสถานการณ์ หลาย ๆ สถานการณ์ที่ผ่านมา จึงไม่ใช่เป็นการวิวัฒนาการหรือพัฒนาการรัฐธรรมนูญให้ดีขึ้น

เพียงแต่ในเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในแต่ละช่วงเวลา มีการคิด มีการรังสรรค์ มีการสร้างรัฐธรรมนูญ ในแต่ละช่วงเวลาดังกล่าวที่เหมาะสมกับประเด็นปัญหาที่เกิดขึ้น ดังนั้น การที่รัฐธรรมนูญได้กำหนด แบ่งแยกอำนาจไว้เป็นอำนาจสูงสุดของประเทศ ไม่ว่าจะเป็นอำนาจนิติบัญญัติ อำนาจบริหาร

10 อำนาจตุลาการ จะเป็นอำนาจที่จัดสรรและแบ่งแยกเพื่อให้มีการคานและดุลอำนาจกัน

ไม่ให้มีการใช้อำนาจไปในแนวทางที่ใช้ตามอำเภอใจ แต่เป็นลักษณะการถ่วงดุลซึ่งกันและกัน

จริง ๆ แล้วเรื่องการแบ่งแยกอำเภอดังกล่าวนี้ ในส่วนรัฐสภาได้แบ่งออกเป็น ๒ สภา คือ วุฒิสภา

และสภาผู้แทนราษฎร ในฝ่ายนิติบัญญัติที่แบ่งแยกออกเป็น ๒ สภา เพื่อที่จะให้มีการตรวจสอบ

ถ่วงดุล คานอำนาจในอำนาจนิติบัญญัติกันเอง ดังนั้น อำนาจที่แตกต่างดังกล่าว ความเหมาะสม

15 ของการมีวุฒิสภา จึงเป็นเรื่องสำคัญที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยกำหนดให้มีวุฒิสภา

เป็นส่วนใหญ่ ยกเว้นแต่ในบางช่วงเวลาที่เกิดการปฏิวัติรัฐประหารขึ้นอาจจะมีอยู่ ๑ สภา

แต่ใช้อำนาจทั้ง ๒ สภาอยู่ด้วยกัน ดังนั้น ในช่วงเวลาปกติการที่มีวุฒิสภาอยู่ ถ้าหากว่าได้มี

การชั่งอำนาจหรือชั่งเหตุผลแล้ว จะเห็นได้ว่าความเป็นวุฒิสภามีความสำคัญต่อการที่จะให้มีการใช้

อำนาจในฝ่ายนิติบัญญัติอย่างเป็นประโยชน์ ยกตัวอย่าง การทำหน้าที่ของวุฒิสภาชุดปัจจุบัน

20 จะเห็นได้ว่า มีหลายข้อครหาที่พูดถึงที่มาของวุฒิสภาที่มีการแต่งตั้งมาจากคณะรักษาความสงบ

แห่งชาติ (คสช.) หรือก่อนหน้านี้มีการแต่งตั้งวุฒิสภามาจากอำนาจของนายกรัฐมนตรี

แต่ละช่วงเวลาล้วนเป็นปัญหาที่มีการพูดถึงและทำให้ตระหนักถึงว่าวุฒิสภาควรมาอย่างไร

แต่ในที่สุดแล้ว จากการที่ใช้รัฐธรรมนูญมาหลายฉบับหลายรูปแบบ การได้วุฒิสภามานั้น

มีการได้วุฒิสภามาโดยการเลือกตั้งอย่างเต็มสมบูรณ์ ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ จำนวน ๑ ครั้ง

25 ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ ต้องกราบเรียนท่านประธานว่า

การร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ ผมเป็นสมาชิกสภาร่างรัฐธรรมนูญ ในช่วงเวลานั้น และได้รับคำสรรเสริญว่า เป็นรัฐธรรมนูญฉบับที่ดีที่สุดและประชาธิปไตยที่สุด

5 แต่อย่างไรก็ตาม ด้วยสถานการณ์บ้านเมืองเกิดการปฏิวัติรัฐประหารขึ้นในปี ๒๕๔๙

และมีรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ เกิดขึ้น ในปี ๒๕๕๐ มีรัฐธรรมนูญ ฉบับที่มีสภาร่างรัฐธรรมนูญเช่นเดียวกัน ผมเป็นสมาชิกสภาร่างรัฐธรรมนูญในช่วงเวลาดังกล่าว

ได้จัดทำรัฐธรรมนูญที่จะแก้ปัญหาเดิม ๆ ในการบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญฉบับก่อน ๆ

ปัญหาที่บัญญัติอยู่ในรัฐธรรมนูญที่เกิดขึ้นในหลาย ๆ ครั้ง ต้องเรียนว่า รัฐธรรมนูญมีการนำปัญหา

10 ต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นมาเป็นตัวตั้งและนำรัฐธรรมนูญที่เป็นปัญหาดังกล่าวมาจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่

ดังนั้น จึงได้กราบเรียนว่า กลายเป็นเรื่องที่เขียนรัฐธรรมนูญตามสถานการณ์ จึงเหมาะกับ

สถานการณ์ แต่กราบเรียนว่า ไม่มีรัฐธรรมนูญฉบับไหนดีที่สุด หรือเขียนรัฐธรรมนูญอย่างไร

ให้ดีที่สุด ตามที่ พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร ได้กรุณาเสนอความคิดเห็นไว้ คงจะดีในช่วงเวลา

ที่เกิดขึ้นนั้น ๆ ในการเขียนรัฐธรรมนูญดังกล่าวที่มีโอกาสจะเกิดขึ้นในอนาคต ผมเชื่อว่า

15 ข้อเรียกร้องที่มีการให้ร่างรัฐธรรมนูญโดย ส.ส.ร. อย่างที่กราบเรียนผมเป็น ส.ส.ร. ๒ ครั้ง

แต่พอคราวนี้ในยุคปัจจุบันมีข้อเสนอที่จะให้ ส.ส.ร. มาทำหน้าที่ร่างรัฐธรรมนูญทั้งฉบับ

และมีข้อเสนอให้ประชาชนลงชื่อเสนอกฎหมาย จำนวน ๕๐,๐๐๐ รายชื่อขึ้นไป ทราบว่า

รวบรวมเป็นจำนวน ๒ แสนรายชื่อ และจะให้มี ส.ส.ร. เกิดขึ้น ต้องกราบเรียนตรงไปตรงมา

เพื่อความเข้าใจว่า ในรายงานฉบับนี้ไม่ได้เสนอให้มี ส.ส.ร. ที่จะมาจัดทำรัฐธรรมนูญทั้งฉบับ

20 สิ่งที่เสนอและบรรจุไว้ในรายงานฉบับนี้ไม่ใช่จะไปคัดค้านหรือไม่เห็นด้วยกับข้อเสนอของ

ประชาชนที่มีกลุ่มไอลอร์ว (iLaw) เป็นผู้รวบรวมรายชื่อ เพื่อให้มีการทำประชามติให้เกิดการมี ส.ส.ร.

และจัดทำรัฐธรรมนูญเกิดขึ้น และใช้คำว่า “๑๐๐ เปอร์เซนต์” ซึ่งในสถานการณ์ปัจจุบัน ถ้าหากว่า

มี ส.ส.ร. เกิดขึ้นจะมีโอกาสในการใช้ช่องทางเหล่านี้หาตัวแทนและอ้างว่ามาจากประชาชน

และจัดทำรัฐธรรมนูญใหม่ทั้งฉบับจะเห็นทิศทาง จะเห็นเป้าหมายของผู้นำเสนอหรือกลุ่มคน

25 ที่ต้องการให้มี ส.ส.ร. เกิดขึ้น อาจจะทำให้ประชาชนไม่เข้าใจหรืออาจจะสำคัญผิด เข้าใจผิดว่า

# ๓๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

จักราวีร์ ๒๑/๓

มี ส.ส.ร. แล้วจะเป็นประชาธิปไตย มี ส.ส.ร. แล้วจะทำให้สามารถเขียนรัฐธรรมนูญที่ดีที่สุด เพื่อให้เป็นฉบับของประชาชน แต่ไม่ใช่ ท่านประธานต้องใช้โอกาสนี้ เวทีนี้ รายงานฉบับนี้

5 ชี้แจงในเป้าหมายสำคัญดังกล่าวว่า ถ้าหากมี ส.ส.ร. เกิดขึ้นและเกิดมีกลุ่มคนถูกปลุกปั่น ถูกยุยง ให้นำเสนอข้อมูลในความคิดที่คลาดเคลื่อน และคนกลุ่มหนึ่งจะได้อำนาจในการเขียนรัฐธรรมนูญ ทั้งฉบับ เป้าหมายของคนกลุ่มนี้มีเจตนาเพื่อจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่จะกระทบกับหมวด ๑ เรื่องความมั่นคง เรื่องอาณาเขตของประเทศ อำนาจอธิปไตย จะกระทบกับหมวด ๒ สถาบันพระมหากษัตริย์ ซึ่งมีข้อเสนอเป็นร่างรัฐธรรมนูญจัดทำไว้ล่วงหน้าแล้วว่าจะกระทบกับ

10 สถาบันพระมหากษัตริย์ไปในทางสั่นคลอนและก่อให้เกิดปัญหาที่เกี่ยวกับสถาบันพระมหากษัตริย์ได้ นอกจากนั้น ในการทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ ถ้ากลุ่มคนเหล่านี้สามารถเข้าสู่กระบวนการการจัดทำรัฐธรรมนูญทั้งฉบับได้ จะเกิดปัญหาเรื่องยกเลิกองค์การอิสระตามรัฐธรรมนูญที่มีหน้าที่ตรวจสอบต่าง ๆ อย่างมีนัยสำคัญ -----

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๒๒/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ดังนั้น อันนี้คือตัวอย่างเท่านั้นกับการที่จัดทำรายงานฉบับนี้ขึ้นมา เพื่อชี้แจงต่อพี่น้องประชาชน ต่อคนทั้งประเทศว่า สมาชิกวุฒิสภาไม่มีเจตนาจะไปต่อต้านหรือไปคัดค้าน ไม่เห็นด้วย

5 กับให้มี ส.ส.ร. ที่ต้องทำรัฐธรรมนูญทั้งฉบับ แต่เห็นเจตนารมณ์สำคัญของการที่จะมี ส.ส.ร.

หรือให้กลุ่มคนใดเข้ามายึดอำนาจในการเขียนรัฐธรรมนูญไปเป็นของตัวเองและก่อให้เกิดปัญหา

กับบ้านเมือง ในการจัดทำรัฐธรรมนูญดังกล่าว ขอเวลาสั้น ๆ อีกนิดเดียว เพราะกราบเรียนมา

เป็นเรื่องที่จำเป็นว่า สิ่งต่าง ๆ ที่นำเสนอมา จริง ๆ แล้วมีอีกหลายเรื่อง อย่างเช่น

คณะอนุกรรมการเสนอเรื่องให้สมาชิกวุฒิสภาเสนอกฎหมายได้ จริง ๆ โดยส่วนตัว

10 ยังเห็นไม่ค่อยตรงกันเท่าไร แต่บันทึกเอาไว้แล้ว แต่เป็นเพียงข้อเสนอเท่านั้น เป็นข้อเสนอ

ที่หลากหลาย เพราะฉะนั้น ท่านที่ไม่เห็นด้วย ยกตัวอย่าง ท่านคำคุณ สิทธิสมาน เสนอมา

เป็นความเห็นที่เป็นประโยชน์สำคัญ คณะกรรมการรวบรวมมาบันทึก แล้วนำบันทึกเหล่านี้

ไปพิจารณาต่อไปในอนาคต ส่วนข้อเสนอในหลาย ๆ เรื่อง ที่ผมคิดว่าเป็นประโยชน์กับการทำหน้าที่

ของสมาชิกวุฒิสภา อย่างเช่น ผมอยากเห็นการเสนอกฎหมายงบประมาณแผ่นดิน ให้รัฐบาล

15 เสนออนุมัติเห็นชอบไปที่วุฒิสภา วุฒิสภาทำหน้าที่พิจารณาเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบ

งบประมาณแผ่นดิน ส่วนคนใช้งบประมาณแผ่นดิน คือ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ไม่ต้องพิจารณา

กฎหมายให้เป็นผู้ใช้ สิ่งที่เกิดขึ้น คือ ช่วงเวลาที่ผ่านมาสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรออกกฎหมาย

งบประมาณแผ่นดิน แล้วใช้งบประมาณแผ่นดิน มีการแสวงหาประโยชน์จากการใช้งบประมาณ

เหล่านี้ เกิดการตั้งข้อรังเกียจ ทำให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรไม่สามารถใช้งบประมาณแผ่นดินได้

20 ทั้ง ๆ ที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเหล่านั้นเป็นคนที่ต้องไปดูแลทุกข์สุขของพี่น้องประชาชน

อันนี้เป็นเพียงแนวคิดที่ผมอยากเห็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรใช้งบประมาณแผ่นดิน

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรใช้งบประมาณแล้ว สมาชิกวุฒิสภาตรวจสอบว่าเสนอกฎหมาย

พิจารณากฎหมายไปแล้วต้องไม่ทุจริต ต้องไม่คอร์รัปชัน แต่อย่างไรก็ตาม ในการเสนอกฎหมาย

ดังกล่าวเป็นไปตามระบบเดิมที่ผ่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพิจารณา แต่ภายหลังไม่ไว้วางใจ

25 จึงห้ามใช้ พอผ่านมาก็ให้สมาชิกวุฒิสภาพิจารณางบประมาณ ๒๐ วัน ถามว่าทำไม

ให้สมาชิกวุฒิสภาพิจารณา ๒๐ วัน พอให้ ๒๐ วัน สมาชิกวุฒิสภาแล้วไม่มีงานทำ

ตั้งคณะกรรมการติดตามงบประมาณมาพิจารณาศึกษาควบกับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรไปอีก

5 ไป ๆ มา ๆ ทำ ๒ สภา ผิดเจตนารมณ์ ผิดวัตถุประสงค์ อันนี้ตัวอย่างเวลาจำกัด ขอใช้เวลาโอกาสนี้

ในการเสนอรายงานฉบับนี้ซึ่งมีอีกหลายเรื่องที่เป็นประโยชน์กับการทำหน้าที่ของรัฐสภา

มีอีกหลายเรื่องที่วุฒิสภายังมีความสำคัญต่อการที่จะทำหน้าที่ตรวจสอบหรือคานอำนาจ

ในส่วนของสภาเดียวกัน ยกตัวอย่างที่เห็นได้ชัดเจน จากการที่เลือกนายกรัฐมนตรีคราวก่อน

คนแรก ปราบกฏว่าวุฒิสภาไม่เห็นด้วย ถูกข้อครหาว่า วุฒิสภาไม่เลือกพรรคการเมือง

10 ที่ได้คะแนนเสียงเป็นอันดับ ๑ ทำให้ถูกครหา ถูกตั้งข้อรังเกียจ แต่ท่านประธานเชื่อหรือไม่

ถ้าในวันนั้นสมาชิกวุฒิสภาเลือกพรรคที่ได้เสียงอันดับ ๑ จะเกิดอะไรขึ้น จะเกิดขึ้นว่า

มีพรรคการเมืองที่มีแนวโน้มจะไปในทางจะแก้ไขรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๑๒ ในการจะแก้ไขรัฐธรรมนูญ ในการจะเปลี่ยนแปลงองค์กรต่าง ๆ

ในการที่จะไปตกลงเรื่องแผ่นดิน เรื่องอำนาจของต่างชาติจะเกิดขึ้น เราไม่ได้พูดเอาดี แต่หลังจาก

15 ที่เหตุการณ์เกิดแล้วเราพูดในขณะนี้ได้อย่างเต็มปากว่า ถ้าไม่มีสมาชิกวุฒิสภาชุดปัจจุบัน

ประเทศไทยถูกต่างชาติยึดไปแล้ว สันคลอนองค์กรต่าง ๆ หลายองค์กรกระทบกับสถาบัน

พระมหากษัตริย์อย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ อันนี้คือสิ่งที่เกิดขึ้นไปแล้ว เราถึงพูดได้อย่างเต็มปากว่า

สมาชิกวุฒิสภามีที่มาเป็นที่ถูกครหาว่าไม่ได้มาจากการเลือกตั้งของประชาชน แต่วุฒิสภามาจาก

ประชาชนไม่ต่างกัน คือ มาจากรัฐธรรมนูญที่ประชาชนทำประชามติ

20 สุดท้ายกราบเรียนว่า วุฒิสภาที่ทำหน้าที่อยู่ ถ้าหากได้เข้าใจในบทบาทอำนาจ

หน้าที่ของที่มาแล้ว วุฒิสภาไม่จำเป็นต้องมาจากการเลือกตั้งอย่างเดียว อยู่ที่การออกแบบต่าง ๆ

ว่าวุฒิสภาจะมาอย่างไร จะเลือกตั้งก็ได้ แต่งตั้งก็ได้ สรรหากก็ได้ หรือจะใช้กระบวนการเลือกตั้ง

ทางอ้อมอีกก็ยังได้ อยู่ที่ว่าจะกำหนดบทบาทหน้าที่หรือที่มาของสมาชิกวุฒิสภาอย่างไร

แต่ในลักษณะที่มาเหล่านั้นจะบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ เมื่อมาตามรัฐธรรมนูญแล้ว คือ

25 เป็นความชอบธรรมในการดำรงตำแหน่ง ในการทำหน้าที่ เพราะฉะนั้น นักการเมืองบางคน

# ๘๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อรอุมา ๒๒/๓

หรือพรรคการเมืองบางพรรคที่ตั้งข้อรังเกียจว่า วุฒิสภาไม่ได้มาจากประชาชน เป็นความเข้าใจผิด

เป็นความเหี้ยมหยามที่ไม่รู้ถึงการแบ่งแยกอำนาจ หรือการกำหนดอำนาจหน้าที่ของแต่ละคน

5 ที่เข้ามาทำหน้าที่ เพราะทุกคนที่ทำหน้าที่ไม่จำเป็นต้องมาจากประชาชนอย่างเดียว ผู้พิพากษา

ก็ไม่ได้มาจากการเลือกตั้ง ตำรวจ ทหาร ก็ไม่ได้มาจากการเลือกตั้ง ข้าราชการก็ไม่ได้มาจาก

การเลือกตั้ง การตั้งข้อรังเกียจว่า คนที่ทำหน้าที่แล้วไม่ได้มาจากการเลือกตั้ง

เป็นความเข้าใจผิดของคนเหล่านี้ที่ต้องทำลายหรือไปลดความน่าเชื่อถือของคนอื่น

อันนี้ทำความเข้าใจไว้เพื่อให้ได้รับทราบโดยทั่วกัน ขอบพระคุณท่านประธาน ขอบพระคุณ

10 สมาชิกวุฒิสภาทุกท่านที่เสนอความเห็นเข้ามา ที่รับฟังอยู่ในขณะนี้ ถ้าหากว่ารายงานฉบับนี้

ผ่านที่ประชุมไปแล้วเรารวบรวมข้อคิดเห็นของทุก ๆ ท่าน ในความเห็นที่หลากหลาย

ความเห็นที่แตกต่าง แล้วเสนอเป็นประเด็นอยู่ในเล่มนี้ทั้งฉบับ ส่วนสุดท้ายแล้วจะนำไปใช้ประโยชน์

นำไปตัดสินใจอย่างไรก็สุดแต่คนที่จะนำไปพิจารณาต่อไป แต่กราบเรียนว่า รายงานฉบับนี้ไม่ได้

ทำให้เกิดผลประโยชน์กับสมาชิกวุฒิสภาชุดปัจจุบัน ไม่ได้เขียนเพื่อให้สมาชิกวุฒิสภาชุดปัจจุบัน

15 ทำหน้าที่ต่อ คณะกรรมาธิการมีข้อยกเว้นไว้แล้วในข้อเสนอดังกล่าว ข้อเสนอนี้ไม่เกี่ยวกับ

สมาชิกวุฒิสภาชุดปัจจุบัน ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ขอคุณ ท่านเสรี สุวรรณภานนท์ ประธานคณะกรรมการ มีสมาชิกท่านใด

ยังตั้งใจในประเด็นที่คณะกรรมการตอบชี้แจงอีกหรือไม่ เชิญท่านถวิล เปลียนศรี ครับ

20 นายถวิล เปลียนศรี : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายถวิล เปลียนศรี สมาชิกวุฒิสภา ไม่ใช่ประเด็นที่ตั้งใจ แต่เป็นประเด็นที่อยากจะฝาก

ไปในชั้นสุดท้าย เพราะว่าได้ฟังหลาย ๆ ท่านอภิปรายมา รวมทั้งท่านดิเรกฤทธิ์

เจนครองธรรม ประธานคณะอนุกรรมการ ได้สรุป ผมฟังท่านสรุปแล้วก็รู้ว่าเขาพูดอะไรกันบ้าง

ท่านเสรี สุวรรณภานนท์ ประธานคณะกรรมการ ได้มาเพิ่มเติมในหลาย ๆ ประเด็น

25 เป็นประเด็นที่ผมคิดว่าเป็นรายงานที่ดี เพราะเราย่อมนจะชัดเจนแล้วว่าในระยะต่อไปนี้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

# ๘๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อรอุมา ๒๒/๔

คงจะต้องมีการทำอะไรอย่างใดอย่างหนึ่งกับรัฐธรรมนูญที่ใช้อยู่ ถ้าไม่แก้ไขคงจะยกร่างพระราชบัญญัติใหม่ ซึ่งผมไม่ทราบว่าจะเป็นที่ประเด็นไปสู่การถกแถลง หรือขัดแย้งอะไร

5 กันอีกมากมายใหญ่โตหรือไม่ อย่างไรก็ตาม มองไปในทางที่ดีว่าการแก้ไขควรจะนำไปสู่สิ่งที่ดี

สิ่งที่จะประนีประนอมกันได้ต่อไปข้างหน้า เรื่องระบบรัฐสภา ผมเห็นรายงานท่านแล้ว

คงไม่ต้องพูดอย่างอื่น ความจริงแล้วเรื่องระบบรัฐสภา ระบบคู่ ระบบเดี่ยว ไม่ได้จะบอกถึงความดีหรือไม่ดี ความพัฒนาหรือไม่พัฒนา ระบบคู่ที่ดีก็มี ระบบสภาเดี่ยวที่ดีก็มี แล้วแต่ความเหมาะสมของแต่ละประเทศ ซึ่งผมคิดว่าตามรายงานที่ท่านได้ทำมา เรื่อง วุฒิสภา : ความสำคัญ

10 และบทบาทในการปกครองระบบรัฐสภาไทย เป็นการลงความเห็นไว้แล้วว่า มีความจำเป็นต้องมี

ซึ่งผมเห็นด้วยมาตั้งแต่แรกแล้วว่า ในประเทศประชาธิปไตย ซึ่งมีปัญหาหลุ่ม ๆ ดอน ๆ -----

- ๒๓/๑

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

# ๘๓

ที่ผ่านมาได้มีการทำรัฐธรรมนูญหลายฉบับ มีการทดลองให้มีระบบวุฒิสภาในหลายรูปแบบด้วยกัน แสดงให้เห็นถึงความไม่เป็นปกติ ความลุ่ม ๆ ดอน ๆ ของระบอบประชาธิปไตยของประเทศไทย

5 เพราะฉะนั้น การมีระบบสภาคู่ เพื่อมาทำหน้าที่ควบคู่กันไปน่าจะเป็นระบบที่เหมาะสม ซึ่งผมเห็นด้วยกับรายงานฉบับนี้ ผมอยากให้เป็นอย่างนี้ เพราะอย่างน้อยที่สุดที่ทำานติเรกฤทธิ์ เจนครองธรรม บอกว่าเรามีพฤษสภา เป็นระบบวุฒิสภาในชื่อต่าง ๆ น่าจะเริ่มต้นจาก เรื่องสภาที่เลี้ยง ซึ่งเราไม่คุ้นเคย แต่ว่าที่เลี้ยงกันมา ๘๐ - ๙๐ ปี แล้ว ขณะนี้คงไม่ต้องมีที่เลี้ยงแล้ว แต่รูปแบบหรือจุดมุ่งหมาย หรือคอนเซ็ปต์ ของวุฒิสภาน่าจะเป็นสภาแบบที่เรียกว่า

10 เช็กคันด์โอพินเนียน (second opinion) หรือถ่วงดุล หรืออะไรสักอย่างหนึ่งที่ทำหน้าที่คู่กันไปกับ สภาผู้แทนราษฎร ระบบวุฒิสภาหรือระบบสภาคู่จะมีรูปแบบ ที่มาที่ไป คุณสมบัติ หรือวิธีการ ดำเนินการต่าง ๆ อย่างไร ผมคิดว่าคงจะอยู่ที่หน้าที่และอำนาจ และไปออกแบบให้สอดคล้องกับ หน้าที่และอำนาจ เสนอว่าควรจะอยู่ในรูปแบบของการมีแนวความคิดที่ว่าเป็นสภาที่ ๒

15 เป็นสภาที่เป็นเช็กคันด์โอพินเนียน เป็นสภาที่ถ่วงดุลและทำงานควบคู่กันไป ประเด็นแรก ผมคิดว่า คงต้องลี้มวุฒิสภาพวกเราไปเลย ผมไม่ได้หมายความว่าพวกเราเลวทรามต่ำช้าหรือไม่ได้ทำหน้าที่ ที่เป็นประโยชน์ แต่ว่าเหมาะกับสถานการณ์เฉพาะสถานการณ์หนึ่ง ซึ่งที่ผ่านมาถูกรหาอะไรต่าง ๆ มากมายเกี่ยวกับเรื่องที่มาของสมาชิกวุฒิสภาต่าง ๆ แต่ว่ามีความเหมาะสมในช่วงหนึ่ง และมีความชอบธรรมในระดับหนึ่งของการไปทำประชามติมา อันนั้นก็ว่ากันไป อยากจะให้ลี้ม ไปเลยว่ารัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ จะเป็นต้นแบบของการที่จะไป

20 ออกแบบวุฒิสภาต่อไปข้างหน้าไม่ได้ อาจจะไม่เลือกบางเรื่องมาได้ แต่ว่าคงไม่ใช่ทั้งหมดแน่นอน เพราะมีลักษณะเฉพาะอยู่ ผมอยากเสนอว่า เมื่อเป็นสภาคู่เป็นสภาที่เป็นเช็กคันด์โอพินเนียนแล้ว ทำให้เกิดความแตกต่างให้มากที่สุด ตรงนี้ผมคิดว่าเป็นประโยชน์ ความลุ่ม ๆ ดอน ๆ ของประชาธิปไตย ผมคิดว่าเป็นเหตุผลหนึ่งที่จะทำให้เกิดความแตกต่างขึ้นมา เพื่อปิดจุดอ่อน ของสภากลาง ผมไม่ได้พูดว่าสภาผู้แทนราษฎรหรือสภากลางไม่ดี แต่นั่นเป็นตัวแทนของอย่างหนึ่ง 25 อาจจะได้ว่าสภากลางเป็นตัวแทนของความต้องการ เป็นตัวแทนของพื้นที่ แต่สภาสูงหรือวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ณัฐริฎ ๒๓/๒

เป็นสภาที่เป็นตัวแทนของนิค (need) ความจำเป็น เป็นสภาที่ดูแลในเรื่องอาเจนดา (agenda) เรื่องอิชชู (issue) เรื่องที่เป็นภาพรวมทั้งหมดมากกว่าที่จะไปสนใจเรื่องความต้องการของพื้นที่ ถ้า

5 ได้ออกแบบและมีแนวความคิดอย่างนี้แล้ว ผมคิดว่าควรจะนำไปสู่การทำให้ ๒ สภา ได้เกิดความแตกต่างให้มากที่สุด แตกต่างในที่นี้ไม่ได้หมายความว่าอีกอันหนึ่งดี อีกอันหนึ่งเลวไปเลย อีกอันหนึ่ง

เลิศเลอ หรืออีกอันหนึ่งไม่เลิศเลอ แต่ว่ามีความต้องการไปในคนละทาง เมื่อมาผสมผสานทำงานด้วยกันแล้วจะเป็นประโยชน์มากยิ่งขึ้น อยากจะฝากไว้ว่า ถ้าทำอย่างนั้นได้ผมคิดว่าจะเป็นการเสริมจุดอ่อนและช่วยกันประคับประคองในส่วนที่ดีให้สามารถทำงานด้วยกัน ไหน ๆ จะมี ๒ สภาแล้ว

10 ทำให้มีความเป็นเลิศที่จะมาทำงานด้วยกันได้เป็นอย่างดี มีข้อที่จะฝากไปบางประการ คือ

สิ่งที่เป็นจุดอ่อนอย่างหนึ่งเมื่อมาทำงานที่มีความสำคัญเท่าเทียมกัน แต่ว่าคนละอย่างกัน คือ การจะพูดถึงเรื่องความชอบธรรม เรื่องความเกาะเกี่ยวกับประชาชน คำนี้เป็นคำที่ศักดิ์สิทธิ์

และถูกใช้คำนี้มาตลอดในการที่จะลดความน่าเชื่อถือของพวกเรา ผมคิดว่ามีความจำเป็นที่จะต้องทำให้วุฒิสภามีความเกาะเกี่ยวกับประชาชนในรูปแบบใดรูปแบบหนึ่ง ซึ่งไม่ต้องยกไปว่า

15 สภาล่าง เพื่อมาทำหน้าที่อีกอย่างหนึ่ง

สุดท้ายที่อยากจะฝากไป คือ จะต้องดูไปทั้งระบบ ซึ่งผมคิดว่าต้องดูทั้งระบบ

อยู่แล้ว เมื่อดูระบบของสภาล่าง สภาสูง ต้องดูระบบขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญต่าง ๆ

ที่จะเกิดขึ้นตามรัฐธรรมนูญ เพราะว่าองค์กพพพวกนี้ต้องทำงานร่วมกันไปด้วยทั้งหมด

ขออนุญาตฝากสิ่งที่ท่านอาจจะศึกษาไว้แล้ว หรืออาจจะยังขาดตกบกพร่อง หรือผมมาเพิ่มเติม

20 ให้ชัดเจนยิ่งขึ้นในบางเรื่องบางประเด็นไว้กับคณะกรรมการ ด้วยความเคารพอย่างสูง

ขอบคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย

ประธานวุฒิสภา ได้ขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

ประธานวุฒิสภา : ขอเชิญว่าที่ร้อยตรี วงศ์สยาม เพ็งพานิชภักดิ์ ตรี

ว่าที่ร้อยตรี วงศ์สยาม เพ็งพานิชภักดี (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม ว่าที่ร้อยตรี วงศ์สยาม เพ็งพานิชภักดี สมาชิกวุฒิสภา กราบเรียน

5 ท่านประธาน คณะกรรมาธิการการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน ท่านประธาน

คณะอนุกรรมาธิการการพัฒนาการเมือง ซึ่งพิจารณารายงานในวันนี้ รายงานการพิจารณาศึกษา

ในวันนี้จะมีประโยชน์มาก เพราะว่าจะจะมีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาในอีก ๗ - ๘ เดือนข้างหน้า

จะหมดวาระแล้ว วันนี้ปัญหาที่เราพบตามบทเฉพาะกาล ผมมาตามบทเฉพาะกาล มีคนทยอยยก

ขึ้นมา แต่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ไม่มีคนทยอยยกขึ้นมา

10 แล้วต้องเลือกตั้งตามรัฐธรรมนูญนี้ ถ้ามีการเลือกไขว้กัน มาจับกลุ่มกันอย่างที่ พลเอก เลิศรัตน์

รัตนวานิช ได้พูดแล้ว นั่นคือปัญหาที่แท้จริง เราจะปล่อยให้ปัญหาอย่างนี้ไปสู่การเลือกตั้งครั้งหน้า

โดยที่ไม่รู้เลยว่า ๒๐ กลุ่มอาชีพ จะได้รับเลือกหรือไม่อย่างนั้นหรือ ศาลรัฐธรรมนูญได้วินิจฉัยแล้วว่า

รัฐธรรมนูญสามารถแก้ไขได้ แต่ต้องไปทำประชามติก่อน และในกรณีที่ตั้ง ส.ส.ร. แต่ได้เคยแก้ไข

มาแล้วก่อนที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจะหมดวาระ แก้ไขโดยระบบรัฐสภา จากบัตร ๑ ใบ

15 ที่ประชาชนใช้สิทธิ เป็นบัตร ๒ ใบ ที่ประชาชนใช้สิทธิ เลือกคน เลือกพรรค เราเคยทำมาแล้ว

ครั้งที่แล้วเปลี่ยนกลับมาเป็นบัตร ๒ ใบ แก้ไขจาก ๓๕๐ เขต เป็น ๔๐๐ เขต

จาก ๑๕๐ บัญชีรายชื่อ เหลือ ๑๐๐ บัญชีรายชื่อ แก้ไขมาแล้วก่อนที่จะมีการเลือกตั้ง

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ในอีก ๗ - ๘ เดือนข้างหน้าจะมีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา

ท่านประธานต้องรับปากว่าจะต้องส่งไปให้ถึงรัฐบาลว่าจะต้องแก้ไข วันนี้ตามมาตรา ๘ (๙)

20 คนเคยเป็นสมาชิกวุฒิสภาสมัครไม่ได้ ๒๕๐ คนนี้เป็นอย่างไร ถ้าจะให้มีการเลือกตั้งจากประชาชน

ผูกเชื่อมโยงกับประชาชนต้องแก้ไข เป็นสิทธิขั้นพื้นฐานของผม เป็นสิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน

ทุกคน ใครไม่ยอมเป็นสมาชิกวุฒิสภาไม่ต้องไปสมัคร ปิดสวิทช์ตัวเองไป และท่านผู้บัญชาการ

เหล่าทัพทั้ง ๖ ท่าน ปีนี้เกษียณอายุราชการแล้วจะเข้ามาดำรงตำแหน่ง และมาเป็นสมาชิกวุฒิสภา

เพียง ๗ - ๘ เดือน แล้วเขาต้องติดชนักไปอีก ๒ ปี ต้องแก้ไข นี่คืปัญหาที่เราพบแล้วสามารถที่จะ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

บัญชีรายชื่อ ๒๓/๔

แก้ไขในรัฐสภาแห่งนี้ได้ ผมจึงวิวอนกับท่านประธานผ่านไปยังประธานคณะอนุกรรมการ  
รวบรวมปัญหาที่เราพบในวันนี้ ที่เราพูดในวันนี้มีประโยชน์อย่างยิ่ง เราไปแก้ไข -----

5

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๒๔/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เพราะสมาชิกวุฒิสภาชุดนี้จะต้องรักษาการจนกว่าจะมีสมาชิกวุฒิสภาชุดใหม่ แล้วการแก้ไขรัฐธรรมนูญจะมีสภาเดียวไม่ได้ จะต้องมี ๒ สภา เพราะฉะนั้น ฝากท่านประธานไปยัง

5 ประธานคณะกรรมการการพัฒนากองเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน

กราบขอขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : คณะกรรมการจะมีอะไรชี้แจงหรือไม่ เชิญครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายเสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ก่อนอื่นขอขอบคุณท่านถวิล

10 เปลี่ยนศรี ที่เสนอแนวทางที่จะเป็นประโยชน์กับการทำงานอย่างมีประสิทธิภาพของ

สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา ส่วนข้อเสนอของว่าที่ร้อยตรี วงศ์สยาม เพ็งพานิชภักดิ์ เข้าใจครับ

บางทีคนหนุ่มกับคนมีอายุมากคิดไม่ค่อยตรงกัน เพราะคนหนุ่มต้องคิดว่ายังมีแรงทำอะไรได้อีกมาก แต่คนมีอายุมากคิดว่าทำอะไรแล้วเดี๋ยวจะทำเพื่อตัวเองจึงต้องคิดมาก ดังนั้น ข้อเสนอของท่าน

ที่เสนอมารวมจะรวบรวมความเห็นของท่านอยู่ในรายงานฉบับนี้ เป็นความเห็นที่ท่านเสนอเข้ามา

15 แต่ด้วยจุดยืนและความตั้งใจในการจัดทำรายงานฉบับนี้เราต้องยอมรับอย่างหนึ่งว่า สิ่งใดก็ตาม

ในสังคมเขากำลังจับตามองว่าสิ่งที่เสนอในเรื่องดังกล่าวนี้เราทำเพื่อตัวเองหรือไม่ ถ้าหากว่า

การใดก็ตามทำแล้วขาดจริยธรรมที่เราพูดถึงกันในยุคปัจจุบัน ขาดคุณธรรม ขาดความชอบธรรม

เพราะหาประโยชน์ใส่ตน สังคมจะไม่ยอมรับ ดังนั้น ข้อเสนอดังกล่าวนี้คณะกรรมการยืนยัน

ให้ทุกท่านได้ยินได้ทราบทั่วว่า ข้อเสนอดังกล่าวอาจจะกระทบกับคนที่ยังมีความตั้งใจ

20 ที่อยากจะทำหน้าที่ต่อไปอีก แต่เงื่อนไขคุณสมบัติกำหนดให้คณะกรรมการทำแบบนี้ เสนอแบบนี้

ตั้งแต่แรก ถ้าแก้ไขหรือเสนอในช่วงที่มีหน้าที่และอำนาจเราจะไม่เป็นที่ยอมรับ เพราะฉะนั้น

สิ่งนี้ต้องตระหนักและพึงสังวรคิดเอาไว้อยู่ตลอด แต่อย่างไรก็ตาม เข้าใจในความเห็นที่หลากหลาย

และประโยชน์ของการทำหน้าที่แต่ละท่านมีประสบการณ์มาแล้วจะให้พักทำไม เราเข้าใจ

แต่ในรายงานฉบับนี้ต้องยืนยันในหลักการเพื่อให้เป็นที่ยอมรับของทุก ๆ คนและสาธารณชน

25 ทั่วไปว่า ไม่ได้เสนอรายงานฉบับนี้เพื่อตัวเอง แต่จะรวบรวมไปเพื่อให้คนที่มีความหน้าที่

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ธนพงษ์ ๒๔/๒

ไปพิจารณาในเรื่องประเด็นปัญหาที่เกิดขึ้นทั้งหมดโดยรวมไปในคราวเดียวกัน ยืนยันว่าไม่มีเจตนาจะทำอะไรเพื่อตัวเองทั้งสิ้น ขอขอบคุณท่านประธานครับ

5 ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณครับ คณะกรรมาธิการได้ชี้แจงข้อซักถามของท่านสมาชิกโดยละเอียดแล้ว ผมขอปิดการอภิปราย เป็นอันว่าที่ประชุมได้พิจารณารายงานการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมาธิการเสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยที่คณะกรรมาธิการมีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการพิจารณาศึกษาบางประการ และได้บันทึกไว้ในรายงานด้วยแล้ว หากที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อเสนอแนะของคณะกรรมาธิการจะได้ดำเนินการส่งไปยังคณะรัฐมนตรี

10 ส่งไปยังคณะกรรมการการเลือกตั้ง สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง พรรคการเมือง และมหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

15 ประธานวุฒิสภา : ไม่มี ถ้าวินิจฉัยที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อเสนอแนะของคณะกรรมาธิการ ขอขอบคุณท่านประธานคณะกรรมาธิการและคณะกรรมาธิการตลอดจนผู้ชี้แจงทุกท่าน จบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔  
ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี  
ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่  
- รายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

20 ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

(ตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑)

ประธานวุฒิสภา : สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้เสนอรายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ มายังวุฒิสภา ซึ่งกำหนดให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินทำรายงาน

- 5 ผลการปฏิบัติงานประจำปีเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบภายใน ๒๑๐ วัน นับแต่วันสิ้นปีงบประมาณ ทั้งนี้ ประธานกรรมการหรือกรรมการที่คณะกรรมการมอบหมาย และผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมาแถลงรายงานดังกล่าวต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีด้วย รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่จัดวางให้ท่านสมาชิก

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้มีหนังสือขออนุญาตให้ผู้แทนจากหน่วยงาน

- 10 เข้าร่วมประชุม เพื่อชี้แจงประกอบการพิจารณารายงานฉบับนี้ ดังนี้

- |                             |  |
|-----------------------------|--|
| ๑. พลเอก ชนะทัฬห อันทามระ   | ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน           |
| ๒. นายประจักษ์ บุญยัง       | ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน               |
| ๓. นายธีรยุทธ วัฒนะธรรมศิริ | ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผนยุทธศาสตร์ |

- 15 ๔. นางสาวอโนทัย นิยมรัตน์ นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ
๕. นางสาวนิภาพร สือราช นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

นอกจากนี้ คณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ วุฒิสภา

- 20 ซึ่งได้รับมอบหมายให้พิจารณาศึกษารายงานฉบับนี้เป็นการล่วงหน้า ได้มีหนังสือขออนุญาตนายเพาเวอร์พอยต์ (PowerPoint) ประกอบการแถลงรายงานการพิจารณาศึกษาฉบับนี้เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมนุญาตตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๒๖ และข้อ ๕๕ เชิญผู้ชี้แจงเข้าประจำที่ครับ

(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ธนพงษ์ ๒๔/๕

ประธานวุฒิสภา : เมื่อท่านผู้ชี้แจงเข้าประจำที่แล้ว เชิญ พลเอก ชนะทัฬห  
อินทามระ ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงครับ

5 (ฉายาเพาเวอร์พอยต์ประกอบการอภิปราย)

พลเอก ชนะทัฬห อินทามระ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา

เรียนท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ ได้บัญญัติให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ทำรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีเสนอต่อวุฒิสภาภายในสองร้อยสิบวันนับแต่วันสิ้นปีงบประมาณ

10 ทั้งนี้ กระผม พลเอก ชนะทัฬห อินทามระ ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และนายประจักษ์

บุญยัง ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน พร้อมคณะ ขอสรุปรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ดังนี้

๑. กำกับการตรวจเงินแผ่นดินให้ปฏิบัติตามนโยบายการตรวจเงินแผ่นดิน

15 พ.ศ. ๒๕๖๕ ซึ่งสอดคล้องกับนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินระยะยาว พ.ศ. ๒๕๖๑ – ๒๕๖๕ และแจ้งวุฒิสภาเพื่อทราบ เมื่อวันที่จันทร์ที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๕ แล้ว

๒. สรุปเรื่องสำคัญที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้มีการเสนอแนะเกี่ยวกับการใช้จ่ายเงินแผ่นดินให้เกิดผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพ ดังนี้

การตรวจสอบระบบสารสนเทศที่มีการควบคุมเพียงพอ หรือประสิทธิภาพ

20 ประสิทธิภาพต่อมาตรฐานการควบคุมเทคโนโลยีสารสนเทศภายใต้สภาวะแวดล้อมของระบบที่ใช้

และเสนอแนะให้ควบคุมทั่วไป และการควบคุมเฉพาะระบบจำนวน ๓ หน่วยงาน และศึกษา

โครงการวิเคราะห์ข้อมูลและแสดงผลแบบวิซวลไลเซชัน (visualization) ๒ โครงการ ๒ หน่วยงาน

คือ การจัดเก็บรายได้และการวิเคราะห์ข้อมูลสัญญาจัดซื้อจัดจ้าง

# ๙๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา  
ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) ธนพงษ์ ๒๔/๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา การตรวจสอบรายงานการเงินแผ่นดินที่มีผลกระทบต่อฐานะการเงินของรัฐบาล  
โดยให้ความสำคัญต่อการตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมายและข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง ถือเป็นกลไก

5 สำคัญประการหนึ่งในการส่งเสริมการรักษาวินัยการเงินการคลังของรัฐ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา  
- ๒๕/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สิริพรรณ ๒๕/๑

การตรวจสอบบัญชีทุนสำรองเงินตราประจำปี ซึ่งจะทำ ๓ บัญชี คือ บัญชีทุนสำรองเงินตรา บัญชีสำรองเงินพิเศษ และบัญชีผลประโยชน์ประจำปี

- 5 การตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมาย โดยการตรวจสอบรายจ่ายในภาพรวม ประเด็นต่าง ๆ ที่สำคัญ คือ การใช้จ่ายเงินเพื่อแก้ไขปัญหาทางเศรษฐกิจและสังคม จากการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙

การตรวจสอบการใช้จ่ายเงินนอกงบประมาณของหน่วยรับตรวจในความรับผิดชอบ

การตรวจสอบการใช้จ่ายในการจัดฝึกอบรม สัมมนา ศึกษาดูงานบุคคลภายนอก

- 10 การตรวจสอบกรณีพบข้อบกพร่องในการไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ

มติคณะรัฐมนตรี และแบบแผนปฏิบัติราชการที่ต่อเนื่องจากการตรวจสอบรายงานการเงิน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

การตรวจสอบเงินอื่นจากการประเมินความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจ

ในความรับผิดชอบ

ทั้งนี้ เป้าหมายผลผลิต จำนวน ๘๑๑ รายงาน ดำเนินการเสร็จเป็นผลผลิต

- 15 จำนวน ๑,๘๐๒ รายงาน รวมทั้งสิ้น ๑,๖๓๙ หน่วยงาน โดยการตรวจสอบพบข้อสังเกต

จำนวน ๑,๕๗๘ รายงาน รวม ๑,๔๖๔ หน่วยงาน นอกจากนี้ ยังได้มีการตรวจสอบรายได้

การจัดให้มีการหาซึ่งทรัพย์สินและการบริหารทรัพย์สินของรัฐ การตรวจสอบข้อเท็จจริง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

การตรวจสอบกรณีพิเศษ การตรวจสอบเชิงป้องกัน และการตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพ

ในการดำเนินการค่าใช้จ่ายของหน่วยงานของรัฐ

- 20 ๓. การดำเนินการด้านความผิดวินัยการเงินการคลังของรัฐ โดยติดตาม

และประสานการปฏิบัติตามคำสั่งวินิจฉัยสั่งลงโทษทางปกครอง ๓๑ ราย ปรับทางปกครอง

รวมทั้งสิ้น ๗.๓๒ ล้านบาท ลงโทษทางปกครอง ๕ ราย จำนวน ๐.๙๘ ล้านบาท

๔. ด้านการต่างประเทศ

ทำหน้าที่คณะมนตรีองค์การสถาบันการตรวจสอบสูงสุดระหว่างประเทศ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

หรืออินโทไซท์แก๊ฟเวอร์นิงบอร์ด (INTOSAI : Governing Board) เข้าร่วมประชุมคณะมนตรี

# ๙๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สิริพรรณ ๒๕/๒

องค์การสถาบันการตรวจสอบสูงสุดระหว่างประเทศของอินโดนีเซีย (INTOSAI) แอสโซไซเอชัน (ASOSAI) และอาเซียนไซ (Association of South East Asian Nations of Supreme Audit

5 Institution : ASEANSAI) และทำหน้าที่ผู้ตรวจสอบภายนอกขององค์กรระหว่างประเทศ หรือเอกซ์เทอร์นัลออডিเตอร์ (External Auditor) ของซีทีบีทีโอ (Comprehensive

Nuclear-Test-Ban Treaty Organization : CTBTO) และอาเซียนไซ รวมทั้งเผยแพร่ผลงาน ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินในเวทีระดับนานาชาติ ในการร่วมเสวนาอภิปราย และเผยแพร่ความรู้ แลกเปลี่ยนความรู้ เป็นการยกระดับองค์กรตรวจเงินแผ่นดินของไทยในเวทีสากล

10 และทำหน้าที่เป็นประธานแอสโซไซเอชัน วาระดำรงตำแหน่งระหว่างปี ๒๕๖๔ – ๒๕๖๗ เพื่อขับเคลื่อน

ปฏิญญากรุงเทพ ๒๕๖๕ การเปิดเผยข้อมูลการใช้จ่ายเงิน ทรัพย์สินของหน่วยงานของรัฐ ให้สื่อมวลชน เพื่อประโยชน์ในการโฆษณาหรือประชาสัมพันธ์ตามรัฐธรรมนูญ

แห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๓๕ ซึ่งในปี ๒๕๖๔ พบว่า รัฐวิสาหกิจได้ใช้จ่ายเงินหรือทรัพย์สิน ให้สื่อมวลชนมากที่สุด จำนวน ๘,๐๐๒ โครงการ/สัญญา จำนวน ๒,๖๔๖.๑๙ ล้านบาท

15 จำแนกตามลักษณะกิจกรรม ประเภทจ้างผลิตสื่อ จำนวน ๒,๔๕๒.๔๘ ล้านบาท

ป้าย จำนวน ๘๙.๘๗ ล้านบาท สนับสนุนสื่อ จำนวน ๗๘.๘๘ ล้านบาท และรับรองสื่อ จำนวน ๒๔.๙๖ ล้านบาท

การใช้จ่ายเงินตามแผนงาน/โครงการภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ. ๒๕๖๑ – ๒๕๘๐ รวมจำนวน ๕ ยุทธศาสตร์ ๑๙ โครงการ เพื่อให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ทำหน้าที่

20 เป็นผู้ประเมินผล ติดตามการตรวจสอบความก้าวหน้าและผลสัมฤทธิ์ในการบริหารเงินแผ่นดิน ที่นำไปสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน จำนวน ๖ โครงการ

สำหรับการปฏิบัติงานของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ประจำปี ๒๕๖๕ เป็นไปตาม นโยบายและหลักเกณฑ์มาตรฐานของการตรวจเงินแผ่นดินที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ได้วางไว้อย่างครอบคลุมครบทุกด้าน และผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินพร้อมที่จะตอบข้อซักถาม

25 ของท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติในที่ประชุมทราบต่อไป ขอขอบคุณครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สิริพรรณ ๒๕/๓

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกครับ ด้วยประธานวุฒิสภาได้มีดำริมอบหมายให้คณะกรรมการกิจการรณรงค์กรอสิระตามรัฐธรรมนูญเป็นผู้พิจารณาศึกษารายงานฉบับนี้

5 เป็นการล่วงหน้าก่อนบรรจุระเบียบวาระการประชุม รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดให้ท่านสมาชิกแล้ว ขอเชิญประธานคณะกรรมการหรือผู้แทนแถลงผลการพิจารณาครับ

นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ รองประธานคณะกรรมการกิจการรณรงค์กรอสิระตามรัฐธรรมนูญ วุฒิสภา ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการให้มารายงานผลการพิจารณา

10 ศึกษารายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ดังนี้

๑. ที่มาของรายงาน

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ ให้สำนักงานทำรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบ ภายในสองร้อยสี่วันนับแต่วันสิ้นปีงบประมาณ ทั้งนี้ ให้ประธาน

15 กรรมการหรือกรรมการที่คณะกรรมการมอบหมาย และผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมาแถลงรายงานดังกล่าวต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีด้วย

ผลการศึกษาในภาพรวม

๑.๑ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้จัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี

20 และส่งมายังวุฒิสภาภายในระยะเวลาที่กำหนดตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติ

ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑

๑.๒ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้มีการประเมินผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงาน

ตามระบบประเมินผลภาครัฐการแบบบูรณาการข้อมูล กฟเวอร์นเมนต์อีแวลูเอชันซิสเต็ม (Government Evaluation System : GES) โดยการประเมินผลประโยชน์ต่อค่าใช้จ่าย

25 เบนฟิตคอสต์เรโซ (benefit cost ratio) ซึ่งวิเคราะห์โดยประมาณว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สิริพรรณ ๒๕/๕

โดยเฉลี่ยแล้วทุก ๆ การใช้จ่ายงบประมาณในการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

๑ บาท สามารถสร้างประโยชน์ที่คิดเป็นมูลค่าทางการเงินให้กับประเทศชาติได้ไม่น้อยกว่า

5 ๘.๖๓ บาท

๑.๓ ผลการตรวจสอบในทุกลักษณะงานตรวจสอบ ได้แก่ การตรวจสอบการเงิน

การตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมาย และการตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพ

ในการดำเนินงานเป็นส่วนใหญ่ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินสามารถตรวจสอบได้ตามเป้าหมาย

๑.๔ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้รับคะแนนการประเมินคุณธรรม

10 และความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

ระดับเอ (A) โดยคะแนนรวมลดลงจากการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ เล็กน้อย

๒. ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของกรรมาธิการ

๒.๑ การตรวจสอบรายงานการเงิน

๒.๑.๑ การส่งรายงานการเงินไม่เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด

15 ซึ่งเป็นปัญหาที่เกิดขึ้นเช่นเดียวกับปีที่ผ่านมา ดังนั้น สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินควรเร่งพิจารณา

ศึกษาว่าปัญหาดังกล่าวมาจากสาเหตุใด พร้อมทั้งหาทางเข้าช่วยเหลือ หาทางแก้ไขปัญหา

และให้คำแนะนำในกรณีที่มีการกระทำเข้าข่ายผิดกฎหมายควรต้องดำเนินการตามมาตรการ

ทางกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

20

- ๒๖/๑

๒.๑.๒ การแสดงความเห็นต่อรายงานการเงินที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

มีการแสดงความเห็นอย่างมีเงื่อนไข แสดงความเห็นว่ารายงานการเงินไม่ถูกต้อง

- 5 หรือไม่แสดงความเห็น พิจารณาได้ว่า การจัดทำรายงานการเงินของหน่วยรับตรวจนั้น ขาดประสิทธิภาพ ซึ่งเป็นปัญหาที่เกิดขึ้นดังเช่นปีที่ผ่านมา สดง. ควรเร่งพิจารณาศึกษาปัญหา ดังกล่าวว่ามีมาจากสาเหตุใด เช่น การขาดแคลนบุคลากร บุคลากรขาดความรู้ความสามารถ เป็นต้น พร้อมทั้งให้ความช่วยเหลือและแก้ไขปัญหารวมทั้งให้คำแนะนำเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน แก่ทุกภาคส่วน ในกรณีที่เป็นการกระทำที่เข้าข่ายผิดกฎหมายควรต้องดำเนินการตามมาตรการ
- 10 ที่เกี่ยวข้องต่อไป

๒.๑.๓ กรณีปัญหาการส่งรายงานการเงินล่าช้าขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

หรือ อบท. สดง. ควรประสานงานกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นและกรมบัญชีกลาง

เพื่อหาทางแก้ไขปัญหาดังกล่าว เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาเช่นที่ผ่านมา ทั้งนี้ สำหรับกรณีปัญหา

ของ อบท. ในการจัดทำบัญชีและรายงานการเงินให้เป็นไปตามมาตรฐานการบัญชีภาครัฐ

- 15 และนโยบายการบัญชีภาครัฐไม่ควรเกิดขึ้นอีกในปีงบประมาณถัดไป เพราะเป็นการขัดต่อ

พระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๙ การเงินที่กำหนดให้

หน่วยงานของรัฐที่มีใช้รัฐวิสาหกิจและทุนหมุนเวียนจัดทำบัญชีและรายงานการเงินให้เป็นไปตาม

มาตรฐานการบัญชีภาครัฐและนโยบายการบัญชีภาครัฐภายในระยะเวลาสามปีนับแต่วันที่

กฎหมายนี้ใช้บังคับ

- 20 ๒.๒ การตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมาย กรณีตรวจพบข้อบกพร่อง

ในการปฏิบัติตามกฎหมายของหน่วยรับตรวจ เช่น ด้านการควบคุมภายใน คือ หน่วยตรวจสอบ

ภายในขาดความเข้มแข็งหรือด้านการจัดซื้อจัดจ้าง คือ หน่วยรับตรวจขาดความรู้ ความเข้าใจ

เกี่ยวกับบทกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น สดง. ควรต้องบูรณาการการทำงานกับกรมบัญชีกลาง

ในการเร่งรัด กำหนดแนวทางในการสนับสนุน ส่งเสริมความเข้มแข็งของหน่วยตรวจสอบภายใน

- 25 และการแก้ไขปัญหการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยรับตรวจ นอกจากนี้ สดง. ควรให้ความสำคัญ

กับการตรวจสอบเชิงป้องกันและการตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้างที่มีงบประมาณสูงด้วย

๒.๓ การตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพในการดำเนินงาน กรณีที่  
รายงานว่าข้อตรวจพบสำคัญ ๆ เช่น คุณภาพของผลงานไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด

- 5 ผลผลิตของโครงการไม่สามารถใช้ประโยชน์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ การจัดซื้อพัสดุเกินความจำเป็น  
หรือการใช้จ่ายเงินงบประมาณไม่เป็นไปตามระเบียบ เป็นต้น สดง. ควรเร่งกำหนดแนวทาง  
ช่วยเหลือหน่วยรับตรวจในการป้องกันและแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น และหากกรณีใดเข้าข่ายเป็น  
การกระทำผิดกฎหมาย เมื่อกระทำความผิดควรดำเนินการตามมาตรการทางกฎหมาย รวมทั้ง  
กำหนดแผนงานและเป้าหมายของจำนวนเรื่องหรือโครงการที่จะเข้าตรวจสอบให้ครอบคลุม  
10 มากขึ้น เพื่อเป็นการป้องกันและรักษาเงินแผ่นดินให้มีการใช้อย่างถูกต้อง คุ่มค่าและเกิดประโยชน์  
สูงสุด

๒.๔ การดำเนินการด้านความผิดวินัยการเงินการคลังของรัฐ กรณี สดง.

ประสบปัญหาเกี่ยวกับการบังคับทางปกครอง คือ บุคลากรขาดความรู้ ความเข้าใจ

และประสบการณ์ในกระบวนการ และขั้นตอนการยึดอายัด การขายทอดตลาด รวมถึงสถานที่

- 15 เก็บรักษาทรัพย์สินที่ยึด และภาระงบประมาณในการดูแลรักษา โดยขณะนี้ สดง. อยู่ระหว่าง  
ดำเนินการศึกษากฎหมายและระเบียบต่าง ๆ เกี่ยวกับการบังคับทางปกครอง โดยที่การเพิ่ม  
ศักยภาพของบุคคลด้านความรู้ ความเข้าใจและทักษะ กระบวนการและขั้นตอนการยึด อายัด  
และการขายทอดตลาด ระยะเริ่มต้น สดง. ควรต้องขอความร่วมมือกับกรมบังคับคดี  
สำนักงานอัยการสูงสุด และหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องในการจัดทำหลักสูตร จัดหาวิทยากร  
20 และแผนการฝึกภาคปฏิบัติ เพื่อให้บุคลากรมีความเชี่ยวชาญด้านการบังคับทางปกครอง

๒.๕ การตรวจสอบการใช้จ่ายเงินเพื่อแก้ปัญหา เยียวยา และฟื้นฟู  
เศรษฐกิจและสังคมที่ได้รับผลกระทบจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัส

โคโรนา ๒๐๑๙ จากรายงานระบุว่า ปรากฏข้อตรวจพบและปัญหาหลายประการ เช่น

การดำเนินกิจกรรมไม่ครบถ้วน ไม่เป็นตามที่กำหนด การจัดทำขอบเขตและรายละเอียด

- 25 ของงานและการเบิกจ่ายไม่เป็นไปตามกฎหมาย หรือพบความชำรุดบกพร่องของพัสดุ เป็นต้น

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

นิมิตดา ๒๖/๓

เนื่องจากโครงการนี้ใช้งบประมาณจากเงินกู้เป็นจำนวนมาก และมีผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดในวงกว้าง ดังนั้น สตง. ควรต้องเร่งหาสาเหตุและประสานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

5 เพื่อหาแนวทางแก้ไขปัญหาที่ชัดเจนเป็นรูปธรรม และสามารถนำไปปฏิบัติได้โดยเร็ว รวมทั้ง

เพื่อเป็นการป้องกันมิให้มีปัญหาเช่นนี้เกิดขึ้นอีก ทั้งนี้ นอกจากที่ สตง. ได้ส่งรายงานการตรวจสอบ

การใช้จ่ายเงินเพื่อการแก้ปัญหาการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙

ให้คณะกรรมการประเมินผลการใช้จ่ายเงินกู้ตามพระราชกำหนดให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงิน

เพื่อแก้ไขปัญหา เยียวยา และฟื้นฟูเศรษฐกิจและสังคมที่ได้รับผลกระทบจากการระบาดของ

- 10 โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ พ.ศ. ๒๕๖๓ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
- และกระทรวงการคลังแล้ว ควรพิจารณาส่งรายงานตรวจสอบดังกล่าวให้หน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง
- เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบประเมินผลการดำเนินแผนงานและโครงการที่ได้รับงบประมาณ
- ภายใต้พระราชกำหนดดังกล่าวต่อไป

๒.๖ การจัดเก็บค่าธรรมเนียม โดยที่คณะกรรมการได้แจ้งให้ สตง. ทราบถึง

- 15 ความเห็นและข้อเสนอแนะของวุฒิสภา พร้อมทั้งรายงานการศึกษาเรื่องการจัดเก็บค่าธรรมเนียม
- ซึ่งยังไม่ปรากฏความคืบหน้าในรายงานประจำปี ๒๕๖๕ ครั้งนี้ สตง. ควรพิจารณาดำเนินการ
- พร้อมทั้งเสนอคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน เพื่อพิจารณาความเห็นของวุฒิสภา
- และควรประสานงานกับกรมบัญชีกลางในฐานะฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการกำกับ
- การตรวจสอบ ตามนัยมาตรา ๗๓ และมาตรา ๗๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
- 20 ว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ เพื่อเร่งรัดการดำเนินการและรายงานให้วุฒิสภาทราบ
- โดยเร็วต่อไป

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

เปล่งฉวี ๒๗/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๒.๗ รายงานการเงิน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒.๗.๑ รายงานการเงินของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน กรณีในรายงาน

5 ของผู้สอบบัญชีโดยกรมบัญชีกลาง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑. ไม่ตั้งข้อสังเกตในประเด็นที่อาจเป็นความเสี่ยงในอนาคตที่ สตง.

อาจถูกบอกเลิกสัญญาเช่าที่ดินจากการรถไฟแห่งประเทศไทย หรือการเช่าเพื่อก่อสร้างอาคาร  
สตง. แห่งใหม่

๒. ไม่ให้รายละเอียดของงานระหว่างก่อสร้าง เช่น ประมาณราคาค่าก่อสร้าง

10 โดยรวม วันเริ่มโครงการ วันสิ้นสุดโดยประมาณหรือวิธีชำระค่าก่อสร้าง เป็นต้น

๓. สตง. มีเงินฝากกับสถาบันการเงินระยะสั้นและเงินฝากประจำเป็นจำนวนมาก

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ซึ่งไม่มีคำอธิบายจาก สตง. ถึงสาเหตุหรือข้อสังเกตจากผู้สอบบัญชี

๒.๗.๒ รายงานการเงินของกองทุนเพื่อพัฒนาการตรวจเงินแผ่นดิน เมื่อพิจารณา

จากรายงานการเงินของกองทุนพบว่า

15 ๑. กองทุนมีรายได้ต่ำกว่าค่าใช้จ่าย ๘๖.๑ ล้านบาท แต่มีเงินฝากในสถาบันการเงิน  
ถึง ๒,๒๖๓ ล้านบาท๒. ค่าใช้จ่ายบางประเภทเป็นค่าใช้จ่ายสำนักงาน ซึ่งไม่น่าจะเป็นค่าใช้จ่าย  
ของกองทุน เช่น ค่าซ่อมแซมและค่าจ้างเหมาบริการ เป็นต้น

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

กรณีทั้ง ๒ เรื่องนี้ กรมบัญชีกลางในฐานะผู้สอบบัญชีให้ความเห็นว่า

20 รายงานการเงินของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและรายงานการเงินของกองทุนได้ดำเนินการ

ถูกต้องตามที่ควรในสาระสำคัญตามมาตรฐานการบัญชีภาครัฐและนโยบายการบัญชีภาครัฐ

ที่กระทรวงการคลังกำหนด อย่างไรก็ตาม ในเรื่องดังกล่าวเป็นเรื่องสำคัญ สตง. ควรทำรายละเอียด

เรื่องดังกล่าวไว้ในหมายเหตุประกอบงบการเงินอย่างชัดเจน เพื่อให้สามารถพิจารณาศึกษา

และให้ข้อสังเกตหรือข้อเสนอแนะได้อย่างถูกต้องครบถ้วน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒.๘ การพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและสนับสนุนการตรวจสอบ

กรณีรายงานว่า สตง. มีการจัดทำโครงการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและสนับสนุน

5 การตรวจสอบหรืออีออดิต (e-Audit) เพื่อนำไปสู่การปฏิบัติงานการตรวจเงินแผ่นดินอิเล็กทรอนิกส์

แบบสมบูรณ์แบบ และเป็นศูนย์กลางเพื่อการตรวจสอบในอนาคต โดยที่โครงการนี้เป็นโครงการ

สำคัญที่จะทำให้การปฏิบัติงานของ สตง. มีความทันสมัยและมีประสิทธิภาพ สามารถปฏิบัติงาน

ด้านการตรวจสอบได้ตามที่กฎหมายกำหนด และเป็นโครงการที่ระบุไว้ในยุทธศาสตร์การตรวจเงิน

แผ่นดิน ตั้งแต่ปี ๒๕๖๒ และปรากฏอยู่ในนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินทั้งในระยะยาว

10 และนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินรายปีมาอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งเป็นโครงการที่ สตง. ดำเนินการ

ให้เป็นไปตามยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี ด้วย ดังนั้น สตง. ควรเร่งโครงการนี้ให้แล้วเสร็จโดยเร็ว

เพื่อช่วยให้สามารถดำเนินการต่าง ๆ เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ทั้งนี้ รายละเอียดปรากฏตามผลการศึกษาของคณะกรรมการการที่ได้นำเสนอ

15 ต่อที่ประชุมวุฒิสภาแห่งนี้แล้ว จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ เชิญสมาชิกที่ประสงค์จะอภิปราย

หรือตั้งคำถาม ชักถามในรายงานฉบับนี้ มีท่านผู้ใดประสงค์จะอภิปรายขอเชิญเข้าชื่อไว้

ตอนนี้มีศาสตราจารย์นิสตาร์ก เวชยานนท์ ท่านวุฒิปันธุ์ วิชัยรัตน์ ท่านปานเทพ กล้าณรงค์ราญ

ท่านสถิตย์ ลิ้มพงศ์พันธุ์ มีอีกหรือไม่ ในขั้นนี้เรียนเชิญ ๔ ท่านก่อน ศาสตราจารย์นิสตาร์ก

20 เวชยานนท์ เชิญครับ

ศาสตราจารย์นิสตาร์ก เวชยานนท์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

อย่างสูง ดิฉัน ศาสตราจารย์นิสตาร์ก เวชยานนท์ ดิฉันมีความชื่นชมหน่วยงานที่ทำหน้าที่

ในการดูแลเงินแผ่นดิน เงินแผ่นดินเป็นเรื่องสำคัญ และสำคัญมากขึ้นด้วย เนื่องจากประเทศไทย

อยู่ในสถานะที่เศรษฐกิจไม่ดี ดิฉันมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ๗ ประเด็น สำหรับรายงานฉบับนี้

- ประเด็นที่ ๑ ในการตรวจเงินแผ่นดินของท่านมีการตรวจหลายรูปแบบหลายลักษณะ ดิฉันดูจากรายงานที่ท่านบอกว่า ท่านได้ไปตรวจหน่วยงานมา ๙,๔๗๑ หน่วยงาน
- 5 คือ มีการตรวจหลายแบบหลายประเภท ในการตรวจปรากฏว่าไปพบหน่วยงานที่ขาดผลสัมฤทธิ์ขาดประสิทธิภาพ รวม ๓,๗๐๘ หน่วยงาน คิดเป็น ๕๕ เปอร์เซ็นต์ แสดงว่าเกินครึ่ง ประเด็นนี้ดิฉันจะเสนอตอนหลังว่ารายงานเป็นแค่รายงานเฉย ๆ ไม่ได้ ท่านต้องไปวิเคราะห์ สังเคราะห์ให้มากขึ้น ต้องทำตัวให้เพิ่มขึ้น เพราะถ้าบอกว่าเขาขาดผลสัมฤทธิ์ ขาดประสิทธิภาพ ๕๕.๕๘ เปอร์เซ็นต์ ถือว่ามาก และมีการศึกษาหรือไม่ว่าเป็นเพราะเหตุผลอะไร เป็นเรื่องใหญ่
- 10 ขาดผลสัมฤทธิ์เท่ากับเงิน ๑๐๐ บาท ทำแล้วไม่ได้ผลสัมฤทธิ์เกินกว่าครึ่งอย่างนี้จะถูกต้องได้อย่างไร นอกจากนั้น ท่านบอกว่าในการตรวจผลสัมฤทธิ์มีมูลค่าเสียหายถึง ๑๙,๙๘๖.๓ ล้านบาท ถือว่ามาก แต่ท่านได้ค่าปรับเพียง ๗.๓๒ ล้านบาท ไม่คุ้มกันเลย ซึ่งอันนี้เดี๋ยวจะไปโยงกับเวลาที่ท่านให้ข้อเสนอแนะ ซึ่งท่านมองเห็นว่าถ้าไปตรวจแล้วปรากฏว่า ๕๐ กว่าเปอร์เซ็นต์ ทำไม่ได้ผลสัมฤทธิ์ คำว่า “ผลสัมฤทธิ์” คือ เอาต์คัม ไม่ใช่เอาต์พุต ยิ่งหนักเข้าไปใหญ่ จะทำอย่างไร
- 15 ประเด็นที่ ๒ ในหน้า ๓๕ ท่านบอกว่า ในการตรวจภาพรวม ดิฉันจะไม่ลงรายละเอียดมาก เพราะท่านตรวจหลายประเภท เมื่อสักครู່ท่านปิยพันธุ์ นิมนานเหมินท์ พุดในรายละเอียดไปแล้ว ในหน้า ๓๕ ท่านบอกว่า ผลการตรวจในภาพรวม ผลการดำเนินงาน ยังไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ คือ ขาดผลสัมฤทธิ์และขาดประสิทธิภาพ รวมทั้งสิ้น ๒,๕๐๘ หน่วยงาน คิดเป็น ๗๒.๕๗ เปอร์เซ็นต์ของหน่วยรับตรวจ ทำไม่มาก ซึ่งดิฉันคิดว่า
- 20 เป็นเรื่องใหญ่ เป็นเรื่องสำคัญ คือ เหตุผลที่ทำไม่เขาถึงไม่ได้ผลสัมฤทธิ์ เหตุผลที่ทำไม่ถึงไม่ได้ประสิทธิภาพ ซึ่งเรื่องประสิทธิภาพดิฉันคิดว่าคงจะจริงแน่นอน เพราะว่าเงินส่วนใหญ่ เวลาให้งบประมาณไปแล้ว ให้ไปทำอะไรใช้หมดเท่านั้น ไม่เหลือ ทั้ง ๆ ที่ควรจะเหลือ แต่ไม่เหลือ อันนี้มองในแง่หนึ่ง

# ๑๐๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ไสรยา ๒๘/๑

ประการที่ ๓ ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดิฉันคิดว่าหน่วยงานของท่านน่าจะมี  
เคพีไอ (Key Performance Indicator : KPI) ได้แล้ว เคพีไอควรจะกำหนดไว้ว่า หน่วยรับตรวจ

- 5 จะต้องไม่ทำผิดเกินกี่เปอร์เซ็นต์ที่เราจะรับได้ ซึ่งอันนี้ท่านอาจจะต้องไปทำวิจัย หน่วยราชการ  
หน่วยรัฐวิสาหกิจไม่ควรเกินกี่เปอร์เซ็นต์ ถ้าเกินมากกว่านั้นต้องแสดงว่ามีอะไรสักอย่างหนึ่ง  
ที่ผิดปกติ จะเห็นว่าท่านคิดทำแบบเดิม คือ ไปอบรม ไปดูงาน ไปแนะนำ แต่ผลเหมือนเดิม  
เพราะฉะนั้น ต้องคิดกลไกใหม่ ดิฉันเสนอว่า ในการทำงานของท่านควรมีเคพีไอ ไม่ใช่  
ตรวจได้มากแล้วนั่นคือซัคเซส (success) ของท่าน ไม่ใช่ เหมือนตำรวจจับผู้ร้ายได้มาก

- 10 หมายความว่าถูก ไม่ใช่ เคพีไอ คือ ต้องไม่ให้คนทำผิด นั่นคือ เคพีไอเชิงรุก

ประการที่ ๔ ดิฉันอ่านดูท่านทำละเอียดดีว่าเขาทำผิดอะไร ไม่ว่าจะตรวจเรื่อง  
เพอร์ฟอร์แมนซ์ เรื่องการเงิน เขาทำผิดอะไร จัดทำสัญญาไม่รัดกุม ไม่เปิดให้เกิดการแข่งขัน

อย่างเป็นธรรม แต่พอไปดูข้อเสนอแนะท่านบอกว่า ต้องไปกำชับนั้นกำชับนี้ ทบทวน

อันนี้เป็นข้อเสนอแนะว่า ในการที่ท่านจะให้ข้อเสนอแนะต้องเป็นตีกีรี สมมุติ ๑ - ๗

- 15 ให้ไป ๑ ๒ ๓ ๔ ๕ ๖ ๗ ถ้าเมื่อไรถึง ๗ ถึงโอกาสที่ต้องทำอะไรแล้ว แต่ไม่ใช่ลักษณะต้องไปกำชับ  
ต้องไปเสนอแนะ พุดไปเขาไม่ฟังหรอก เพราะฉะนั้น ท่านจะสร้างระบบการกำกับให้เป็นมอนิธิจริง  
ถึงตีกีรีที่ ๑ แล้วมาตีกีรีที่ ๒ เดียวจะต้องแขวนแล้ว หน่วยงานกำกับ หน่วยงานตรวจสอบ  
ต้องมีลักษณะแบบนี้ ในประเทศอื่น ๆ เขาทำแบบนี้

ประการที่ ๕ อย่างที่ท่านบอก ดิฉันอยากจะให้ท่านอาจจะต้องลงทุนทำการวิจัย

- 20 ในการจัดซื้อจัดจ้างมีการทำผิดแบบนี้ซ้ำ ๆ แต่อะไรที่เป็นความผิดที่สำคัญ ๆ อะไรที่รับทำแล้ว  
คราวที่แล้วอย่างนี้ คราวนี้ก็อย่างนี้อีก คือ ในการออกรายงานของท่านต้องออกในเชิงเปรียบเทียบ  
เพื่อให้เขาเห็นว่า คุณต้องมีพัฒนาการดีขึ้น เราอุตสาหไปแนะนำ อุตสาหไปบอกแล้วยังทำแบบเดิม  
ไม่ได้แล้ว เพราะฉะนั้น รายงานของท่านจะต้องออกในเชิงวิเคราะห์และเปรียบเทียบให้เห็น  
พัฒนาการและจะต้องมีข้อเสนอแนะระยะสั้นและเป็นข้อเสนอแนะ อย่างที่ดิฉันบอก คือ

- 25 ไม่ใช่ไปบอกให้เขาต้องไปกำชับ ดิฉันคิดว่าจะต้องเป็นรูปธรรมเพื่อให้เขาต้องมีการแก้ไข

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

# ๑๐๓

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ไสรยา ๒๘/๒

ประการที่ ๖ เนื่องจากท่านมีหน่วยรับตรวจมาก แทนที่ท่านจะไปอบรมให้เขาตรวจเป็นหรือไปเป็นที่ปรึกษา ท่านน่าจะให้หน่วยงานพวกนี้ปรับระบบอินเทอร์เน็ต

5 (Internal Audit) และมาสอบเทียบกับหน่วยงานของท่าน ซึ่งเป็นเกณฑ์กลาง ถ้าสอบผ่าน ท่านให้ไลเซนส์ (license) เขาไป ระดับต้น ระดับกลาง ระดับสูง ซึ่งท่านจะต้องมีข้อที่บอกว่า หน่วยงานของเขาจะต้องขึ้นระดับได้ภายในกี่ปี จะเป็นการผลักดันให้หน่วยงานต่าง ๆ ต้องไปพัฒนา ระบบการตรวจสอบภายใน ให้กำลังใจ ไม่มีใครเขาชอบหน่วยงานของท่าน แต่หน่วยงานของท่าน เป็นหน่วยงานที่มีความสำคัญ และชื่นชมในผลงานของท่าน ขอขอบคุณค่ะ

10 ประธานวุฒิสภา : ต่อไป เชิญท่านวุฒิปันธุ์ วิชัยรัตน์ หลังจากนั้นจะเป็น ท่านสถิตย์ ลิ่มพงศ์พันธุ์ เชิญท่านวุฒิปันธุ์ วิชัยรัตน์ ครบ

นายวุฒิปันธุ์ วิชัยรัตน์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา และท่านสมาชิก

วุฒิสภาผู้ทรงเกียรติที่เคารพ กระผม นายวุฒิปันธุ์ วิชัยรัตน์ สมาชิกวุฒิสภา ผมขออนุญาตใช้เวลา ที่ประชุมให้ความเห็นและข้อสังเกตต่อรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

15 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ การใช้จ่ายเงินของรัฐตามหลักการของพระราชบัญญัติ

วินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ มุ่งเน้นให้เกิดผลสัมฤทธิ์ เกิดประโยชน์กับประชาชน

คุ้มค่าและมีประสิทธิภาพ และตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน

พ.ศ. ๒๕๖๑ กำหนดให้การตรวจเงินมุ่งเน้นผลสัมฤทธิ์ ประสิทธิภาพ และความคุ้มค่า

ในการใช้จ่ายเงินของหน่วยงานและการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ

20 พ.ศ. ๒๕๖๑ ดังนั้น ผมจึงขออนุญาตเรียนฝากข้อสังเกตให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ได้พิจารณา ดังนี้

ประการที่ ๑ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ควรมุ่งเน้นตรวจสอบผลสัมฤทธิ์

ประสิทธิภาพ และความคุ้มค่าในการใช้จ่ายเงิน มากกว่าการตรวจสอบทางการเงินให้ถูกต้อง

ตามกฎระเบียบ ซึ่งจะสอดคล้องกับระบบงบประมาณแผ่นดิน แบบมุ่งเน้นผลงานตามยุทธศาสตร์

25 ของประเทศไทยในปัจจุบันที่มุ่งเน้นผลสัมฤทธิ์ของการใช้จ่ายเงินงบประมาณ และผลประโยชน์

ที่ประชาชนจะได้รับเป็นสำคัญ และเป็นไปตามหลักการตรวจเงินแผ่นดินตามหลักสากลในปัจจุบัน

ที่องค์กรตรวจเงินแผ่นดินของประเทศส่วนใหญ่จะให้ความสำคัญกับการตรวจสอบภาครัฐ

5 ที่มุ่งพิจารณาถึงความคุ้มค่าของการใช้จ่ายเงินว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ เกิดผลสัมฤทธิ์

และเกิดประโยชน์ต่อประชาชนส่วนใหญ่หรือไม่ เพียงใด ทั้งนี้ การตรวจสอบทางการเงิน

และความถูกต้องตามกฎหมาย ตามระเบียบ ผมอยากจะขอฝากว่า ควรเน้นเรื่องการสอบทาน

เพื่อส่งเสริม และให้คำปรึกษาแนะนำแก่ผู้ตรวจสอบภายในของหน่วยงานต่าง ๆ ในการปฏิบัติหน้าที่

ตรวจสอบภายในเพื่อให้หน่วยงานมีระบบการบริหารจัดการด้านการเงินการคลังที่เข้มแข็ง

10 มีประสิทธิภาพ มีการบริหารจัดการความเสี่ยง การควบคุมภายในที่เป็นระบบและมีประสิทธิผล

ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑

ประการที่ ๒ พิจารณาตรวจสอบติดตามผลการดำเนินงานของหน่วยงานต่าง ๆ

ในเรื่องที่สำคัญ ที่มีผลกระทบต่อการบริหารจัดการด้านการเงินการคลังของรัฐ เช่น การจัดทำ

งบประมาณ การจัดเก็บรายได้ การกู้เงิน ระบบการบริหารจัดการทางการเงินการคลังของหน่วยงาน

15 ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑

ประการที่ ๓ การจัดทำรายงานผลการตรวจสอบ เสนอแนะ สันนิษฐานข้อมูล

เกี่ยวกับผลสัมฤทธิ์การใช้จ่าย และผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ

พ.ศ. ๒๕๖๑ ของฝ่ายบริหารในเรื่องที่สำคัญต่อรัฐสภา ในการทำหน้าที่ควบคุมและตรวจสอบ

การปฏิบัติหน้าที่ของฝ่ายบริหาร -----

20

# ๑๐๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วลัยภรณ์ ๒๙/๑

รวมทั้งการเผยแพร่ข้อมูลแก่ประชาชนและสาธารณะ เช่น ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี หรือรายงานผลการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินโครงการ

- 5 เฉพาะเรื่องที่สำคัญ มีความเสี่ยงสูง รวมทั้งเงินกู้ เงินนอกงบประมาณ ควรมีการวิเคราะห์สรุปประเด็นที่ชัดเจนครบถ้วนในประเด็นที่สำคัญและรวดเร็วทันต่อสถานการณ์ เพื่อประโยชน์ในการควบคุมการใช้จ่ายเงินจากรัฐสภาและการมีส่วนร่วมของประชาชน ตลอดจนป้องกันความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นแก่รัฐ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประการที่ ๕ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินถือเป็นหน่วยงานที่มีความสำคัญมาก

- 10 ต่อความโปร่งใสภาครัฐ ผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพการใช้จ่ายเงินของแผ่นดิน และการรักษาวินัยการเงินการคลังของรัฐ ดังนั้น เพื่อประโยชน์ในการทำงานให้เกิดผลสัมฤทธิ์ตามอำนาจหน้าที่ตามนโยบายคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (คตง.) พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ พระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังภาครัฐ

- 15 พ.ศ. ๒๕๖๑ ตลอดจนยุทธศาสตร์ชาติ สมควรพิจารณาทบทวน มีการจัดทำยุทธศาสตร์กำหนดแผนงาน/โครงการที่มีการบูรณาการตามหลักการบริหารจัดการที่ดี มีเป้าหมาย มีตัวชี้วัด กำหนดเวลาที่ชัดเจนเพียงพอในการปฏิบัติหน้าที่ เพื่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์ที่สามารถวัดผลได้ ซึ่งควรคำนึงถึงผลประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับ ทั้งนี้ ในการทำงานเชิงยุทธศาสตร์ควรทำงานเชิงรุก มุ่งแก้ไขเชิงระบบในปัญหาหลักต่าง ๆ โดยพิจารณาจัดลำดับความสำคัญ การวิเคราะห์ความเสี่ยงให้สอดคล้องต่อสถานการณ์ เช่น แก้ไขปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐที่รั่วไหล

- 20 ล่าช้าที่มีมานาน จนปัจจุบันทำให้การใช้จ่ายเงินงบประมาณไม่เกิดผลสัมฤทธิ์ แต่ขาดประสิทธิภาพ มีความเสี่ยงต่อการทุจริตสูง เป็นต้น ผมใช้เวลาพอสมควร ต้องขอขอบคุณท่านประธานหอร่วมเป็นกำลังใจและเอาใจช่วยท่านประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ท่านกรรมการและสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่เคารพทุกท่าน ผมขออนุญาตยุติเพียงเท่านี้ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสถิตย์ ลิ้มพงศ์พันธุ์ และท่านปานเทพ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

# ๑๐๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วลัยภรณ์ ๒๙/๒

นายสถิตย์ ลิ่มพงศ์พันธุ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายสถิตย์ ลิ่มพงศ์พันธุ์ สมาชิกวุฒิสภา กระผมขอขอบคุณท่านประธานที่กรุณาให้โอกาส

5 ได้อภิปราย เรื่อง รายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินประจำปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๖๕ กระผมได้อ่านรายงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินแล้ว ในพันธกิจ ข้อ ๔

เรื่องการพัฒนาองค์กรให้มีขีดสมรรถนะสูง ใช้ภาษาอังกฤษว่า ไฮเพอร์ฟอร์แมนซ์อแกไนเซชัน

(High performance organization) ซึ่งเป็นพันธกิจที่ดีมาก ผมจึงอยากอภิปรายสนับสนุน

10 ให้มีการดำเนินการเพื่อไปสู่การเป็นองค์กรขีดสมรรถนะสูง ดังที่ได้กล่าวไว้ในพันธกิจ ข้อ ๕

การเป็นองค์กรที่มีขีดสมรรถนะสูงจะต้องประกอบด้วยประเด็น ดังต่อไปนี้

๑. การนำองค์กรที่ดี ซึ่งในกรณีเช่นนี้ผู้นำองค์กรจะต้องทำให้สำนักงานเป็นองค์กร

ที่ประสบความสำเร็จทั้งด้านการเงินและที่มีใช้การเงิน คือ ทั้งไฟแนนเชียล (financial)

และนอนไฟแนนเชียล (non-financial) ให้เหนือกว่าองค์กรอื่น ๆ

๒. การวางแผนในเชิงยุทธศาสตร์ ซึ่งปรากฏว่าได้มีการกำหนดในยุทธศาสตร์ที่ ๑

15 จะยกระดับการตรวจเงินแผ่นดินให้เทียบเท่ากับมาตรฐานสากล ซึ่งสอดคล้องกับเรื่องแรก คือ

การนำองค์กรไปเป็นองค์กรที่มีสมรรถนะสูง ซึ่งเป็นเรื่องที่ดีและสำคัญเช่นเดียวกัน

๓. การสร้างความสัมพันธ์ สร้างความเชื่อมโยง สร้างการมีส่วนร่วมกับ

ผู้มีส่วนได้เสีย เพราะสำนักงานมีความสัมพันธ์เชื่อมโยงเกี่ยวข้องกับหน่วยงานเป็นจำนวนมาก

เพราะฉะนั้น การเชื่อมโยงระหว่างสำนักงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเป็นเรื่องสำคัญมาก

20 โดยเฉพาะอย่างยิ่ง จะต้องดำเนินการให้เข้าใจตรงกันใน ๒ เรื่อง

(๑) หลักการในการทำงานของสำนักงานที่ทุกหน่วยงานจะต้องมีความเข้าใจ

ตรงกันในจุดมุ่งหมายของสำนักงาน

(๒) วิธีการในการดำเนินการจะต้องเข้าใจตรงกันเช่นเดียวกัน จะทำให้

การดำเนินงานกับผู้มีส่วนได้เสียมีประสิทธิภาพและมีประสิทธิผล

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

# ๑๐๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วลัยภรณ์ ๒๙/๓

๔. การนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในองค์กร ซึ่งในกรณีนี้ถ้าเป็นยุคปัจจุบัน

ต้องกล่าวว่าจะต้องเป็นการเปลี่ยนผ่านองค์กรไปสู่ดิจิทัล หรือที่เรียกว่าดิจิทัลทรานส์ฟอร์เมชัน

5 (Digital Transformation) ซึ่งในเรื่องดิจิทัลทรานส์ฟอร์เมชันในรายงานสำนักงานได้กล่าวถึงไว้ด้วย

เช่น หน้า ๒๐ ได้กล่าวถึงการบริหารจัดการองค์กรในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการให้ความรู้

ด้านดิจิทัลลิเทอเรซี (Digital Literacy) การนำปัญญาประดิษฐ์หรืออาร์ทีฟิเชียลอินเทลลิเจนซ์

(Artificial Intelligence) มาใช้ การวิเคราะห์ข้อมูลขนาดใหญ่บิ๊กดาตาแอนาไลติกส์

(Big Data Analytics) ซึ่งในรายงานได้เขียนไว้เช่นนี้เป็นเรื่องที่สำคัญของดิจิทัลทรานส์ฟอร์เมชัน

10 นอกจากนั้น ในหน้า ๗ พูดถึงเรื่องการพัฒนาาระบบสารสนเทศ เพื่อสนับสนุนการตรวจสอบ

หรือออดิต กระผมอยากเรียนเสนอแนะท่านประธานผ่านไปยังสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ท่านผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินและท่านประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่า ในเรื่องนี้ถ้าหากว่า

จะบูรณาการเรื่องเทคโนโลยีสารสนเทศทั้งหมดให้มาเป็นหนึ่งเดียว มาบูรณาการกัน

และตั้งเป้าหมายว่าจะดำเนินการให้สำนักงานเปลี่ยนผ่านไปสู่ยุคดิจิทัลหรือที่เรียกว่า

15 ดิจิทัลทรานส์ฟอร์เมชันอย่างเป็นระบบ จะทำให้สิ่งที่สำนักงานวางยุทธศาสตร์ไว้หรือมีพันธกิจไว้

จะประสบความสำเร็จได้เป็นอย่างดี และท้ายที่สุดในการดำเนินการไปสู่องค์กรที่มีสมรรถนะสูง

ตามที่ได้มีพันธกิจและมียุทธศาสตร์ไว้นั้น ผมอยากเรียนเสนอแนะท่านประธานผ่านไปยัง

ผู้ที่เกี่ยวข้องว่า จำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องตั้งคณะทำงานขึ้นมาชุดหนึ่งเป็นการเฉพาะกิจ

เพื่อจะผลักดันให้สำนักงานกลายเป็นสำนักงานที่เป็นองค์กรที่มีสมรรถนะสูง จะทำให้งานเรื่องนี้

20 มีความต่อเนื่อง มีจุดเชื่อมโยงที่ชัดเจน รายงานต่อผู้ตรวจการ รายงานต่อท่านประธาน

และทำให้คนทั้งองค์กรเข้าใจร่วมกันว่า สำนักงานจะเดินทางไปสู่องค์กรที่มีสมรรถนะสูง

ฝากข้อเสนอแนะดังกล่าวนี้ เพื่อจะได้เป็นประโยชน์กับสำนักงานต่อไป กราบขอบคุณ

ท่านประธานที่เคารพครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณครับ ต่อไปเชิญ ท่านปานเทพ กล้าณรงค์ราญ ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๓๐/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

# ๑๐๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

นิกานต์ ๓๐/๑

นายปานเทพ กล้าณรงค์ราญ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายปานเทพ กล้าณรงค์ราญ สมาชิกวุฒิสภา ผมนขออนุญาตอภิปราย เรื่อง รายงาน

5 ผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

ก่อนอื่นต้องขอขอบคุณท่านประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ท่านผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

และเจ้าหน้าที่ที่มาชี้แจงผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๖๕ ในวันนี้ และขอถือโอกาสนี้ขอบคุณและชื่นชมการทำงานของสำนักงานการตรวจเงิน

แผ่นดินที่ปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างดี สามารถหยุดยั้งการรั่วไหลของงบประมาณจากการทุจริต

10 และประพตติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐได้เป็นอย่างมาก อย่างไรก็ตาม ผมขออนุญาตเสนอ

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินกรุณาพิจารณาข้อเสนอเกี่ยวกับเรื่องการทำงานเชิงรุก วัตถุประสงค์

คือ เรื่องการปราบปรามการทุจริตและประพตติมิชอบ ๓ ประการ

ประการที่ ๑ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินควรเพิ่มมาตรการเชิงรุก ไม้รู้ว่า

ทำได้หรือไม่ ด้วยการสุ่มตรวจการจัดซื้อจัดจ้างที่มีงบประมาณสูง สุ่มตรวจไป หรือโครงการ

15 ระยะเวลา หรือโครงการที่มีการซื้อขายจากต่างประเทศผ่านบริษัทตัวแทน หรือการจ้างบริษัท

ที่ปรึกษาต่าง ๆ ที่อาจจะมีเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อนต่าง ๆ สุ่มตรวจดู รวมทั้งต้องขออนุญาต

หน่วยงานที่อาจจะมีประวัติการทุจริตและประพตติมิชอบบ่อยครั้ง เพื่อเป็นการป้องปราม

การกระทำผิดไม่ว่าจะเป็นผู้บริหาร นักการเมือง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐในระดับปฏิบัติก็ตาม

โดยไม่จำเป็นต้องมีผู้ร้องเรียน น่าจะทำได้ คือ ใช้อำนาจตรงนี้และสุ่มตรวจเลย หรืออาจจะพิจารณา

20 สุ่มตรวจจากการพิจารณาถึงสภาวะแวดล้อมที่เสี่ยงต่อการทุจริตและประพตติมิชอบของโครงการ

หรือหน่วยงานนั้น ๆ ใช้มาตรการการสุ่มตรวจ อันนี้ถ้าทำได้จะดีมาก เป็นการป้องปรามที่ดี

ประการที่ ๒ เป็นมาตรการเชิงรุกเหมือนกัน เพื่อให้เกิดผลการปฏิบัติ

อย่างเป็นรูปธรรม ผมเข้าใจว่ามีพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน

พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘ ให้อำนาจคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

25 และผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินสามารถเข้าไปทบทวนด้านการป้องปราม กรณียับยั้งความเสียหาย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

นิกานต์ ๓๐/๒

ที่อาจเกิดขึ้นจากโครงการที่เห็นว่าพฤติกรรมต่าง ๆ ในโครงการนั้นไม่บรรลุผลสำเร็จ การปฏิบัติต่าง ๆ ไม่สามารถจะบรรลุผลสำเร็จ หรือโครงการต่าง ๆ ที่ทำต่อไปไม่บรรลุผลสำเร็จ สามารถ

- 5 จะเข้าไประงับได้ เพื่อเป็นการรักษาผลประโยชน์ของประชาชนและของประเทศชาติ ถ้าใช้มาตรการนี้ได้จะช่วยได้อย่างมาก

ประการที่ ๓ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินอาจจะมีแล้วก็ได้ ควรจัดให้มีระบบการมีส่วนร่วมจากภาคประชาชนในการตรวจสอบโครงการ โดยเฉพาะโครงการในท้องถิ่นที่อาจเกิดการทุจริตเชิงนโยบายของผู้บริหาร หรือการจัดจ้างต่าง ๆ ที่มีราคาสูงกว่าปกติ

- 10 โดยอาจบูรณาการร่วมกับองค์กรอิสระอื่น ๆ ที่เขามีอยู่ในการจัดตั้งเครือข่ายร่วมกับภาคประชาชน ร่วมกันในการตรวจสอบ ซึ่งจะช่วยให้เกิดการป้องปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบได้อย่างเห็นผล

ผมขออนุญาตท่านประธานฝากไว้ ๓ ประการ ในลักษณะการดำเนินงานเชิงรุก ขอบพระคุณท่านประธานมากครับ

- 15 ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณ ท่านปานเทพ กล้าณรงค์ราญ ครับ  
ต่อไปเชิญหน่วยงานชี้แจง ตอบคำถามท่านสมาชิกและคณะกรรมการด้วยครับ

นายประจักษ์ บุญยัง (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติที่เคารพทุกท่าน กระผม นายประจักษ์ บุญยัง ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ขอขอบพระคุณสมาชิกวุฒิสภาทุกท่าน โดยเฉพาะท่านที่ได้อภิปรายให้ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะ

- 20 ต่อการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ทุก ๆ ข้อเสนอล้วนเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาการตรวจเงินแผ่นดินของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นอย่างยิ่ง ผมขออนุญาตอธิบายชี้แจงให้ข้อมูลประกอบจากการที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาได้ให้ข้อสังเกตในการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

เรื่องที่ ๑ คณะอนุกรรมการพิจารณารายงานผลการปฏิบัติงานของ สตง.

- 25 ท่านปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ ประธานคณะอนุกรรมการ ได้กรุณาวิเคราะห์รายงาน

# ๑๑๐

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

นิกานต์ ๓๐/๓

การปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และมีความเห็นข้อสังเกต ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานต่อไป ผมขออนุญาตสรุปบางเรื่องที่ท่านได้ให้ข้อสังเกตไว้ ดังนี้

5 ประเด็นที่ ๑ การตรวจสอบรายงานการเงินและการจัดทำรายงานการเงินของหน่วยรับตรวจ ตามพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ จะต้องให้หน่วยงานของรัฐ ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รวมถึงหน่วยงานอื่นของรัฐ ตามกฎหมายกำหนด ต้องจัดทำรายงานการเงินส่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินให้แล้วเสร็จภายใน ๙๐ วัน และให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินต้องตรวจทั้งหมดให้แล้วเสร็จภายใน

10 ๑๘๐ วัน ประเด็นสำคัญที่ท่านได้ตั้งข้อสังเกตไว้ คือ เรื่องการส่งรายงานการเงิน

ตามพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งผลการจัดส่งรายงานการเงินของหน่วยงานปรากฏว่า จำนวน ๘,๓๕๗ หน่วยงาน ยังมีอีก ๔ หน่วยงาน ไม่สามารถจัดทำรายงานการเงินส่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ ๔ หน่วยงานนี้จะเป็นหน่วยงานราชการ ส่วนท้องถิ่น ๓ แห่ง และเป็นส่วนบริษัทลูกของ ปตท. ซึ่งอยู่ต่างประเทศ ๑ แห่ง ไม่สามารถ

15 จัดทำรายงานการเงินส่ง สตง. ตรวจสอบได้ จริง ๆ แล้วความคืบหน้าหรือการดำเนินการในการจัดส่งรายงานการเงินตั้งแต่มีพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ ขึ้นมาปีแรกที่หน่วยงานต้องทำในปี ๒๕๖๒ พบว่าไม่สามารถจัดส่งได้ ๑๙ หน่วยงาน และปีต่อมา

ปี ๒๕๖๓ – ๒๕๖๔ ค่อย ๆ ลดลง จนถึงปัจจุบัน ปี ๒๕๖๖ ยังเหลือ ๔ หน่วยงาน อันนี้จะได้รายงานผลการปฏิบัติงานในปี ๒๕๖๖ ต่อไป สาเหตุสำคัญใน ๓ อปท. ซึ่งไม่สามารถจัดส่ง

20 รายงานการเงินได้ เราได้เข้าไปตรวจสอบและวิเคราะห์ดูว่าทำไมไม่สามารถดำเนินการได้ ปัญหา คือ ทั้ง ๓ หน่วยงาน ไม่มีเจ้าหน้าที่การเงิน ซึ่งพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ กระทรวงการคลังได้กำหนดให้มีเจ้าหน้าที่บัญชี ซึ่งเป็นไปตามคุณสมบัติ

ที่กระทรวงการคลังกำหนด ทั้ง ๓ หน่วยงาน ไม่มีเจ้าหน้าที่การเงินดำเนินการจะเป็นปัญหาในการทำงาน ตอนนี้ สตง. เข้าไปในแต่ละหน่วยเพื่อหาทางว่าจะทำอย่างไรให้หน่วยงานเหล่านั้น

25 มีเจ้าหน้าที่การเงินมาจัดทำรายงานการเงินส่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ขอให้ทำ  
ทำแล้ว มีปัญหาอุปสรรคในส่วนไหน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

# ๑๑๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

นิกานต์ ๓๐/๔

จะได้ช่วยกันแก้ไข อันนี้เป็นเรื่องที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้ให้ความสำคัญตั้งแต่แรก  
เพราะต้องถือว่าตอนแรก ๆ อาจจะเป็นปัญหาในการทำงาน ระยะหลังผ่านมา ๔ - ๕ ปีแล้ว เราให้  
5 ความสำคัญเพื่อที่จะให้ทุก ๆ หน่วยงานสามารถจัดทำรายงานการเงินส่งสำนักงานการตรวจเงิน  
แผ่นดินให้ได้ ส่วนเรื่องการแสดงความคิดเห็น จริง ๆ แล้วเป้าหมายการตรวจรายงานการเงินทั้ง  
๑๐๐ เปอร์เซนต์ ของหน่วยงานของรัฐเรามีตัวชี้วัดที่จะค่อย ๆ ลดการแสดงความคิดเห็นที่มีเงื่อนไข

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๓๑/๑

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

# ๑๑๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สง่า ๓๑/๑

การแสดงความคิดเห็นที่ไม่ถูกต้อง หรือไม่สามารถแสดงความคิดเห็นได้ ให้ลดลงเรื่อย ๆ

เพราะว่าเป้าหมาย คือ อยากเห็นรายงานการเงินของหน่วยงานของรัฐ

5 ตามพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ กำหนดให้ สตง. ได้ตรวจสอบ

ให้เป็นรายงานการเงินที่คลีนทั้งหมด ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ คือ เพื่อความโปร่งใสของรายงานการเงินของ

หน่วยงานภาครัฐ มีเป้าหมายอย่างนั้น เพราะฉะนั้น ไม่ว่าจะเป็นการไม่ส่งรายงาน หรือรายงาน

การเงินยังไม่ถูกต้อง หรือรายงานการเงินไม่สามารถตรวจสอบได้ ไม่มีเอกสารหลักฐานให้สามารถ

ตรวจสอบได้ รวมไปถึงเงื่อนไขต่าง ๆ ที่แสดงความคิดเห็นต่อการตรวจสอบ มีเป้าหมายให้ลดลง

10 จากปัญหาเหล่านั้น เข้าไปดูในแต่ละหน่วยงานว่ามีปัญหาอย่างไรบ้าง มีข้อเสนอแนะไปว่า ต้อง

จัดทำรายงานการเงินอย่างไรบ้าง ตั้งแต่ปี ๒๕๖๒ - ๒๕๖๖ ยอดรวมของการแสดงความคิดเห็น

แบบไม่มีเงื่อนไขเพิ่มขึ้น แสดงว่าในการแสดงความคิดเห็นมีเงื่อนไขให้ถูกต้องหรือไม่สามารถ

แสดงความคิดเห็นได้ลดลงเรื่อย ๆ จนถึงปัจจุบันปี ๒๕๖๖ ผมขออนุญาตนำตัวเลขปี ๒๕๖๖ มา

อธิบายเพิ่มเติมให้เห็นว่ามีแนวโน้มดีขึ้นเรื่อย ๆ เป็นการแสดงความคิดเห็นแบบไม่มีเงื่อนไขถึงร้อย

15 ละ ๙๒.๘๔ เพราะฉะนั้น จะเหลือส่วนที่ยังไม่ถูกต้อง ยังมีเงื่อนไข หรือว่าไม่สามารถตรวจสอบได้อีก

ประมาณ ๗ เปอร์เซ็นต์ เท่านั้น ปี ๒๕๖๕ ถ้าดูในงานประจำปีของเราจะเห็นว่ามี การแสดงความ

คิดเห็นแบบไม่มีเงื่อนไขน้อยลงกว่าปี ๒๕๖๔ และมีการแสดงความคิดเห็นที่ไม่ถูกต้อง เพิ่มขึ้น

เพราะว่าในพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ มีบทเฉพาะกาลตามมาตรา ๘๔

ที่ให้หน่วยงานราชการส่วนท้องถิ่นจะต้องจัดทำรายงานการเงินให้เป็นไปตามมาตรฐานบัญชีภาครัฐ

20 คือ กระทรวงการคลังกำหนด เพราะฉะนั้น ปีแรกที่เขาต้องทำ คือ ปี ๒๕๖๔ หลังจากทั้งหมด

บทเฉพาะกาล ๓ ปีแล้ว จะเป็นปีที่หน่วยงานราชการส่วนท้องถิ่น อาจจะทำได้ไม่ถูกต้อง

จึงทำให้การแสดงความคิดเห็นในปี ๒๕๖๔ ซึ่งเราตรวจสอบในปี ๒๕๖๕ จะเห็นว่าตัวเลข

การแสดงความคิดเห็นที่มีเงื่อนไขไม่ถูกต้องเพิ่มขึ้น แต่มาถึงปี ๒๕๖๖ อย่างที่ผมเรียนให้ทราบ

เมื่อสักครู่นี้ ซึ่งได้ประมวลผ่าน ๑๘๐ วัน มาแล้ว จะมีตัวเลขที่ดีขึ้น เรียนให้สมาชิกวุฒิสภา

25 ได้ทราบถึงการตรวจสอบรายงานการเงินที่มีเป้าหมาย ให้ทุกหน่วยงานจัดทำรายงานอย่างถูกต้อง

และเราตรวจสอบได้ครบถ้วน ส่งรายงานการเงินได้ครบถ้วน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

# ๑๑๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สง่า ๓๑/๒

ประเด็นที่ ๒ เรื่องการตรวจสอบการปฏิบัติตามข้อกำหนด คือ คอมไพลแอนซ์

ออดิต (Compliance Audit) จริง ๆ แล้วในสิ่งที่พบมาก ๆ เรื่องการปฏิบัติไม่เป็นไปตามกฎหมาย

5 คือ เรื่องการตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้าง ซึ่งท่านมีข้อเสนอแนะให้ตรวจสอบเชิงป้องกันให้มากขึ้น

เพื่อไม่ให้เกิดข้อผิดพลาดต่าง ๆ เมื่อเข้าไปตรวจสอบ รวมถึงการบูรณาการการทำงานร่วมกันกับ

กรมบัญชีกลางและกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เมื่อวานนี้วุฒิสภาได้มีการจัดสัมมนา

เรื่องการจัดซื้อจัดจ้าง ซึ่งมีกรมบัญชีกลางและ สตง. มาร่วมให้ความคิดเห็นด้วย โดยจะเป็น

หลาย ๆ เรื่องที่ได้มาพูดคุยกันว่า การดำเนินการในเรื่องต่าง ๆ จะแก้ไขปัญหายังไง

10 เพราะระเบียบหรือกฎเกณฑ์ต่าง ๆ จะออกโดยกรมบัญชีกลาง สตง. มีหน้าที่ในการตรวจสอบ

ให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ในการให้ความสำคัญกับการป้องกัน

15 ในรายงานก็ให้ความสำคัญ ถ้าตรวจพบข้อบกพร่องตรงไหน ซึ่งอาจจะเป็นจุดเล็ก ๆ

แต่เป็นการปฏิบัติงานในภาพรวม จะมีข้อเสนอแนะในเชิงป้องกันหรือแจ้งให้ทราบถึง

ผลการดำเนินงาน นอกจากนั้น ที่ท่านได้ให้ข้อเสนอแนะไว้ให้การตรวจสอบโครงการขนาดใหญ่

15 จริง ๆ เป็นเป้าหมายในการทำงาน ขณะนี้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน โดยคณะกรรมการ

ตรวจเงินแผ่นดินได้ตั้งคณะกรรมการขึ้นมาในการพิจารณาปรับโครงสร้างใหม่ อาจจะมี

สำนักหนึ่งซึ่งเรียกว่า สำนักตรวจสอบโครงการขนาดใหญ่ จะมีการติดตามตั้งแต่การศึกษา

ความเป็นไปได้ในโครงการ การดำเนินการตามทีโออาร์ (Terms of Reference : TOR)

เป็นไปตามแผนที่ดำเนินการไว้หรือไม่ สุดท้ายแล้วเมื่อโครงการเสร็จสิ้น

20 เกิดผลสัมฤทธิ์อย่างไร จะมีสำนักซึ่งรับผิดชอบตรวจสอบโครงการขนาดใหญ่ ต้องยอมรับว่า

โครงการขนาดใหญ่ระยะเวลาการดำเนินการหลายปี ในการตรวจสอบของเราที่ผ่านมาอาจจะ

ตรวจสอบเฉพาะบางช่วงของโครงการ เช่น ในช่วงของกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างว่ามีปัญหา

ในการดำเนินการอย่างไร หรือการบริหารสัญญามีความล่าช้าหรือไม่ อย่างไร ในส่วนของ

เพอร์ฟอร์แมนซ์ออดิต (Performance Audit) หรือการตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพ

25 ในการดำเนินงาน ในการตรวจสอบเรื่องนี้อาจจะมีผลการตรวจสอบ ซึ่งน้อยเมื่อเทียบกับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

# ๑๑๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สง่า ๓๑/๓

การตรวจสอบประเภทอื่น ทั้งการตรวจสอบด้านการเงิน การตรวจสอบด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย

เนื่องจากว่าในส่วนของบริษัทที่มีอยู่ เมื่อต้องตรวจสอบรายงานการเงิน ๑๐๐ เปอร์เซนต์

5 ซึ่งเป็นภาระที่มากขึ้นกว่ากฎหมายฉบับเดิม เพราะฉะนั้น การตรวจสอบในส่วนของผลสัมฤทธิ์

และประสิทธิภาพจะน้อยลง แต่อย่างไรก็ตาม ในขณะนี้ต้องเรียนว่า ในการตรวจสอบรายงาน

การเงิน ตามพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ ให้ตรวจสอบ

๑๐๐ เปอร์เซนต์ ในแนวทางการทำงานพยายามที่จะให้ผู้สอบบัญชีที่ทำหน้าที่ในการตรวจสอบ

รายงานการเงิน ซึ่งในมาตรา ๗๑ ของพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑

10 ได้ให้อำนาจไว้ สตง. หรือผู้สอบบัญชีที่ สตง. เห็นชอบ เพื่อให้มาทำหน้าที่ตรวจสอบรายงานการเงิน

และบริษัทที่มีอยู่จะได้จัดสรรไว้เพื่อการตรวจสอบประเภทอื่น โดยเฉพาะการตรวจสอบ

ประสิทธิภาพการดำเนินงาน ต้องเรียนว่า ในช่วงแรกหลังจากที่มีพระราชบัญญัติวินัยการเงิน

การคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ ขึ้นมา เราขอความร่วมมือจากหน่วยงานที่มีกฎหมายจัดตั้ง คือ

พระราชบัญญัติว่าด้วยการจัดตั้งหน่วยงานนั้น ๆ ที่เขียนในเรื่องการตรวจสอบว่า สตง.

15 หรือผู้สอบบัญชีที่ สตง. เห็นชอบ ซึ่งสามารถเลือกได้ ขอความร่วมมือให้ใช้บริการผู้สอบบัญชี

ภายนอก จากการดำเนินการประสานงานและขอความร่วมมือ ในปี ๒๕๖๒ จะมีหน่วยงาน

ที่สามารถดำเนินการได้ ใช้ผู้สอบบัญชีภายนอก ๔๐ หน่วย ปี ๒๕๖๓ จำนวน ๙๗ หน่วย

ปี ๒๕๖๔ จำนวน ๑๑๔ หน่วย ปี ๒๕๖๕ จำนวน ๑๒๐ หน่วย ถึงปัจจุบัน จำนวน ๑๒๒ หน่วย

ได้รับความร่วมมือมากขึ้นตามลำดับ ส่วนใหญ่จะเป็นหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ

20 หน่วยงานใหญ่ เช่น ปตท. และบริษัทในเครือ (ปตท.) ใช้ผู้สอบบัญชีภายนอก สามารถจัดสรร

อัตรากำลังเพื่อจะไปตรวจสอบหน่วยงานประเภทอื่นได้ ซึ่งขณะนี้ในการปรับโครงสร้างของ

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้กำหนดหน้าที่และอำนาจของการตรวจสอบของสำนักงาน

จังหวัด ภูมิภาค และสำนักที่ตรวจสอบรายงานการเงินให้มีการตรวจสอบในเรื่องผลสัมฤทธิ์

และประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เพราะส่วนหนึ่งให้ผู้สอบบัญชีภายนอกมาดำเนินการแล้ว

25 แต่การใช้ผู้สอบบัญชีภายนอกมาตรวจสอบยังอยู่ในการกำกับของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินอยู่

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

# ๑๑๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สง่า ๓๑/๔

คล้าย ๆ กับสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.)

กำกับผู้สอบบัญชีบริษัทในตลาดหลักทรัพย์ เปลี่ยนจากอดีตเป็นเรกูเลเตอร์ในการกำกับ

5 ซึ่งจะมีระเบียบ มีวิธีการใน ๑๘๐ วันที่พระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑

ให้ตรวจสอบ มีระยะเวลาให้ตรวจสอบ แต่ผู้สอบบัญชีภายนอกจะมีเวลาแค่ ๑๕๐ วัน

ที่เหลือจะมาสอบทานดูว่าการทำงานเป็นอย่างไรบ้าง แต่จริง ๆ แล้วในกระบวนการตั้งแต่เริ่มต้น

เรามีการสอบทานเพื่อให้มั่นใจว่า ผู้สอบบัญชีภายนอกที่มาดำเนินการปฏิบัติตามมาตรฐาน

หรือหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกำหนด อันนี้จะเป็นส่วนของการตรวจสอบ

10 ผลสัมฤทธิ์ ซึ่งจะมากขึ้น

เรื่องความผิดวินัยการเงินการคลัง จริง ๆ แล้วความผิดวินัยการเงินการคลัง

ที่ปรากฏอยู่ในรายงานจะเป็นความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังตามกฎหมายเดิม

ซึ่งยังค้างการดำเนินการ เมื่อคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีการวินิจฉัยแล้วว่ามีโทษปรับ

ทางปกครองเท่าไรในการบังคับ เพื่อให้ผู้ที่ถูกคำวินิจฉัยได้ชำระค่าปรับที่ยังค้างอยู่ กระบวนการ

15 ที่ค้างอยู่และทำให้ต้องมาเข้าสู่กระบวนการบังคับคดี หรือยึด หรืออายัด ต้องเรียนว่า

โดยบทบาทหน้าที่เดิม สดง. ไม่มีหน้าที่ในการบังคับคดี หรือยึด หรืออายัดต่าง ๆ

เรามีการดำเนินการ ตามข้อเสนอที่สมาชิกวุฒิสภาได้ให้ข้อเสนอแนะไว้ก่อนหน้านี้ในปีที่ผ่านมา ----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๓๒/๑

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

# ๑๑๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วិภาารินี ๓๒/๑

ซึ่งได้รับความร่วมมือจากสำนักงานอัยการสูงสุดมาจัดอบรม และกำหนดแนวทางในการดำเนินการ ตั้งแต่การสืบทรัพย์สินจนถึงการดำเนินการบังคับคดี อันนี้ได้ดำเนินการแล้ว อยู่ในขั้นตอนที่จะนำไป

- 5 ดำเนินการ หลายกรณีได้มีการสืบทรัพย์สินและนำมาวิเคราะห์เพื่อที่จะดำเนินการในขั้นตอนของการบังคับคดีต่อไป

การตรวจสอบในกรณีสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัส

โคโรนา ๒๐๑๙ จริง ๆ แล้วเราให้ความสำคัญตั้งแต่ตอนที่เริ่มมีโครงการของงบประมาณ

ในการใช้จ่ายเงินกู้ เริ่มต้นทราบว่า ในขณะที่การเสนอโครงการเพื่อของงบประมาณในการใช้จ่าย

- 10 เงินกู้ในกรณีสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ จะทำกันอย่างรวดเร็ว

ซึ่งอาจจะมีข้อมูลหรือการดำเนินการบางส่วนที่มีความเสี่ยงต่อการไม่บรรลุวัตถุประสงค์

เราจึงผลตั้งแต่ตอนแรกต่อคณะกรรมการพิจารณาอนุมัติการใช้จ่ายเงินกู้ตรงนี้เพื่อที่จะให้สามารถ

ป้องกันและแก้ไข หลายโครงการได้มีการปรับโครงการเพิ่มเติมมากยิ่งขึ้น แต่หลังจากที่ดำเนินการ

ไปแล้ว และเข้าไปตรวจสอบทั้งในการปฏิบัติตามกฎหมาย ในขั้นตอนของการจัดซื้อจัดจ้างต่าง ๆ

- 15 รวมไปถึงผลสัมฤทธิ์จะมีผลการตรวจสอบออกมาเป็นระยะ สิ่งที่แจ้งไป คือ แจ้งไปที่หน่วยรับตรวจ

เป็นสำคัญว่าท่านมีข้อบกพร่องอะไร เพื่อที่จะได้แก้ไขให้เกิดผลสัมฤทธิ์ตามที่ได้กำหนด

วัตถุประสงค์ไว้ นอกจากนี้ แจ้งหน่วยงานที่รับผิดชอบ คือ คณะกรรมการประเมินผล

รวมถึงคณะกรรมการกลั่นกรองการใช้จ่ายเงินกู้ โดยมีสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคม

แห่งชาติเป็นฝ่ายเลขานุการ นอกจากนี้ มีหลายหน่วยงานที่เป็นหน่วยงานกลางที่จะวิเคราะห์

- 20 ถึงผลโดยรวมของการใช้จ่ายเงินกู้ คณะกรรมการที่เกี่ยวข้องขอมาเราได้จัดส่งรายงานเหล่านั้น

ไปให้หน่วยต่าง ๆ เพื่อประโยชน์ในการจัดทำรายงานหรือเป็นข้อเสนอแนะต่อไป รวมถึงหน่วยงาน

ที่เกี่ยวข้อง สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะรับไปดูว่ามีหน่วยงานใดบ้างที่เกี่ยวข้องเพื่อที่จะจัดส่ง

เพิ่มเติม

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

# ๑๑๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วិภาารินี ๓๒/๒

ในส่วนของการจัดเก็บค่าธรรมเนียม หลังจากที่ถูกวุฒิสภาได้ส่งรายงานการศึกษา เรื่อง การจัดเก็บค่าธรรมเนียมการปฏิบัติงานในการตรวจสอบรายงานการเงินของ สตง.

5 ให้สำนักงาน สำนักงานได้มีการตั้งคณะทำงานในการพิจารณารายงานและจัดทำข้อเสนอต่าง ๆ

เสนอต่อคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้ให้ความสำคัญ

และตั้งคณะอนุกรรมการขึ้นมาพิจารณา นอกจากข้อเสนอต่าง ๆ แล้วนำไปสู่การพิจารณาปรับปรุง

ระเบียบว่าด้วยการจัดเก็บค่าธรรมเนียมการปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบของสำนักงาน

การตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๒ แต่ต้องเรียนโดยภาพรวมว่า ก่อนที่พระราชบัญญัติวินัยการเงิน

10 การคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ รวมถึงพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงิน

แผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ ประกาศใช้มา เรามีการตรวจสอบรายงานการเงินของรัฐวิสาหกิจ

องค์การมหาชนต่าง ๆ ที่อยู่ในข่ายที่สามารถจัดเก็บค่าธรรมเนียมในการปฏิบัติงานได้

โดยมีรายได้อยู่ประมาณ ๔๐๐ ล้านบาทเศษ หลังจากที่ได้นำดำเนินการตามนโยบายของ

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินในการที่จะขอความร่วมมือให้หน่วยงานต่าง ๆ ใช้ผู้สอบบัญชี

15 ภายนอก อย่างที่ผมเรียนเมื่อสักครู่นี้ ปัจจุบันใช้ผู้สอบบัญชีภายนอก ๑๒๒ แห่ง ค่าธรรมเนียม

การปฏิบัติงานในการตรวจสอบรายงานการเงิน จาก ๔๐๐ ล้านบาทเศษ เมื่อวานนี้ได้มีการประชุม

กองทุนเหลือประมาณ ๕๐ ล้านบาท เหลือไม่กี่หน่วยที่อยู่ในข่ายการจัดเก็บค่าธรรมเนียม

ในการปฏิบัติงาน แต่ยังไม่สามารถหาผู้สอบบัญชีได้ ต้องเรียนว่า ความจริงหน่วยงานพวกนั้น

ตอบรับในการที่จะใช้ผู้สอบบัญชีภายนอก แต่มีเงื่อนไข มีหลายอย่างที่มีการพัฒนา ผมยกตัวอย่าง

20 ที่เป็นตัวอย่างที่ดี คือ ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร (ธ.ก.ส.) ขอให้ สตง.

ตรวจสอบ แต่เขาพยายามที่จะปรับปรุงระบบการเงินการคลังของหน่วยงานให้เป็นระบบดิจิทัล

ซึ่งเป็นไปตามนโยบายของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และสำนักงานต้องการให้หน่วยงานต่าง ๆ

ทำรายงานการเงินหรือหลักฐานต่าง ๆ ในระบบอิเล็กทรอนิกส์ทั้งหมด สตง. จะสามารถตรวจสอบ

ได้อย่างรวดเร็ว อันนี้อยู่ในกระบวนการตรวจสอบผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งจะทำให้ทำงาน

25 ได้รวดเร็วขึ้นตามข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการหรือสมาชิกวุฒิสภาที่ได้เสนอแนะไว้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

# ๑๑๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วិภาารินี ๓๒/๓

ในส่วนรายงานการเงินของ สตง. ที่คณะอนุกรรมการได้ให้ข้อสังเกตไว้ว่า การจัดซื้อจัดจ้างโครงการก่อสร้างอาคารสำนักงานที่เห็นว่าอาจจะมีตัวเลขเงินฝากมาก เพราะ

- 5 ความล่าช้าของการก่อสร้าง ทำให้ไม่สามารถจ่ายเงินตามงวดงานได้ แต่เมื่ออุดหนุนไปที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งเป็นองค์กรอิสระแล้วไม่สามารถจะโอนกลับมาได้ จึงเป็นเงินเหลือที่จะมีฝากไว้อยู่ในบัญชีค่อนข้างสูง เราพยายามเร่งรัดการก่อสร้างต่าง ๆ รวมไปถึงความเสี่ยงเนื่องจากพื้นที่การก่อสร้างอาคารสำนักงานแห่งใหม่เป็นพื้นที่เช่าของการรถไฟแห่งประเทศไทย ซึ่งมีระยะเวลา ๑๕ ปี มีความเสี่ยงว่า เมื่อครบ ๑๕ ปีแล้ว ถ้าไม่ขยายระยะเวลาให้เช่าอาจจะต้องมีการหาที่อยู่ใหม่ แต่ในแนวทางที่เราวิเคราะห์ คือ การรถไฟแห่งประเทศไทยมีการให้หน่วยงานต่าง ๆ หลายหน่วยงานเช่าพื้นที่ โดยเฉพาะศาล มีระยะเวลาต่อเนื่องไปเรื่อย ๆ ข้อเสนอแนะที่ให้หมายเหตุไว้ในรายงานการเงิน ขอรับข้อเสนอแนะของท่านไปพิจารณา โดยจะแสดงหมายเหตุไว้ เพื่อให้รู้ว่าเงินต่าง ๆ จะมีการใช้จ่ายอย่างไร อย่างตัวเลข ๒,๒๖๓ ล้านบาท เมื่อหักภาระผูกพันที่ต้องจ่ายสมทบการก่อสร้างอาคารสำนักงานแห่งใหม่แล้ว หรือการใช้จ่ายต่าง ๆ
- 15 แล้วจะเหลือ ๑,๓๐๐ ล้านบาทเท่านั้น อาจจะต้องหมายเหตุไว้

อีกส่วนหนึ่งเป็นค่าใช้จ่ายบางประเภทที่ท่านตั้งข้อสังเกตว่าไม่น่าจะเป็นการใช้จ่ายจากเงินกองทุนเพื่อการพัฒนาการตรวจเงินแผ่นดิน ต้องเรียนว่า ในการพิจารณางบประมาณโดยรวมของสำนักงบประมาณ แต่เดิมการใช้จ่ายจากเงินกองทุนจะเป็นเรื่องการพัฒนา หรือเป็นเรื่องการอบรม การเทรนนิ่ง การพัฒนาระบบวิธีการตรวจสอบ แต่ในระยะ ๒ ปีที่ผ่านมา

- 20 สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ รุนแรง และรัฐบาลจำเป็นต้องใช้งบประมาณเพื่อการเยียวยา ฟื้นฟูต่าง ๆ ค่อนข้างมาก ในงบประมาณที่เคยเป็นงบดำเนินงานที่ สตง. จะได้จากเงินงบประมาณทั้งหมด สำนักงานได้ตัดส่วนนี้ออกไป และขอให้ใช้จากเงินกองทุน เพราะฉะนั้น ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานในไตรมาสที่ ๔ โดยเฉพาะเดือนสิงหาคม เดือนกันยายน จะต้องใช้งบประมาณจากกองทุน เมื่อวานนี้คณะกรรมการกองทุนเพื่อการพัฒนาการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยการบริหารจัดการกองทุน และการใช้จ่ายเงิน
- 25

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

# ๑๑๙

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วិภาารินี ๓๒/๔

หรือทรัพย์สินของกองทุนได้พิจารณาอนุมัติงบประมาณเพื่อการใช้จ่ายในเรื่องการออกไปตรวจสอบมูลค่าใช้จ่ายในหน่วยงานเพิ่มขึ้น เพราะฉะนั้น ตัวเลขในการใช้จ่ายเงินกองทุนจากเดิมอยู่ที่ปีละ

5 ประมาณ ๓๐๐ ล้านบาทเศษ เมื่อวานนี้อยู่ประมาณ ๔๐๐ ล้านบาทเศษ เมื่อเทียบ

๔๐๐ ล้านบาทเศษ ที่เป็นค่าใช้จ่ายโดยรวมกับรายได้ที่เข้ามาปีละ ๕๐ ล้านบาท จะทำให้เงินที่เหลือ

๑,๓๐๐ ล้านบาทเศษ อีกไม่กี่ปีจะหมดถ้าเป็นลักษณะอย่างนี้ แต่อย่างไรก็ตาม เราได้พูดคุยกับ

สำนักงานประมาณว่า ในการจัดสรรงบประมาณเพื่อสนับสนุนการทำงานของ สตง. ในขณะที่รายได้

ของเราลดน้อยลงการจัดสรรให้ที่เดียวคงจะลำบาก อาจจะต้องมีการทยอยสนับสนุนงบประมาณ

10 ในการทำหน้าที่ของ สตง. มากยิ่งขึ้น อันนี้เป็นสิ่งที่ได้ดำเนินการอยู่

การพัฒนาาระบบสารสนเทศต้องถือว่าเป็นเรื่องสำคัญในยุทธศาสตร์การตรวจเงิน

แผ่นดินของ สตง. ซึ่งสมาชิกวุฒิสภาหลายท่านได้ให้ความสำคัญและอภิปรายมีข้อเสนอแนะมา

ต้องเรียนความคืบหน้าอย่างนี้ ในระบบการทำงานของ สตง. มีอยู่ ๒ ส่วนที่สำคัญ คือ แบ็กออฟฟิศ

(back office) ซึ่งตอนนี้ระบบการทำงานในแบ็กออฟฟิศเป็นอีออฟฟิศ (e-Office) ทั้งหมดแล้ว

15 การส่งหนังสือ การรับหนังสือ ถ้าหน่วยงานใดส่งมาเป็นอิเล็กทรอนิกส์จะรับทางอิเล็กทรอนิกส์

และหนังสือที่ออกไปจะเป็นดิจิทัลซิกเนเจอร์ (digital signature) ทั้งหมดแล้ว รวมไปถึงการทำงาน

ภายใน การส่งงานภายใน แต่สิ่งที่กำลังพัฒนา คือ เรื่องการตรวจสอบ เรื่องระบบอีออดิต (e-Audit)

ซึ่งปัจจุบันได้ลงนามในสัญญาออกแบบระบบแล้วในวงเงิน ๑๓๒ ล้านบาทเศษ และจะแล้วเสร็จ

ประมาณเดือนกันยายน ๒๕๖๗ ซึ่งในการทำหน้าที่ตรวจสอบผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์เป็นเรื่องที่

20 ต้องกำหนดเป็นภาพรวมของหน่วยงานต่าง ๆ ด้วย เราได้ประสานกับคณะกรรมการสำนักงาน

พัฒนารัฐบาลดิจิทัล -----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๓๓/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

# ๑๒๐

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ราชกิจจานุเบกษา ๓๓๓/๑

เพื่อกำหนดกรอบ กำหนดรูปแบบ และวิธีการในการตรวจสอบผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งได้มีการประชุมร่วมกันเพื่อกำหนดกรอบแนวทางปฏิบัติ เมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่ผ่านมา

5 คณะกรรมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลได้ออกประกาศคณะกรรมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัล เรื่อง กรอบแนวปฏิบัติในการตรวจสอบด้วยวิธีทางอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ประกาศในราชกิจจานุเบกษา วันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๖ ซึ่งจะเป็นการเริ่มต้นให้หน่วยงาน ได้ถือเป็นแนวทาง เป็นกรอบแนวทางในการจัดทำข้อมูลเพื่อการตรวจสอบ ไม่ว่าจะเป็น เรื่องรายงานการเงินหรือในส่วนของ การตรวจสอบประเภทอื่นให้อยู่ในกรอบหรือวิธีการที่ถูกต้อง

10 ตามระบบตามที่คณะกรรมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลกำหนด จะเป็นระบบเดียวกัน ถ้าทำเสร็จ หน่วยงานต่าง ๆ ยังอยู่ในระบบที่ไม่เป็นดิจิทัลคงไม่สามารถทำงานได้ ได้ทำความเข้าใจกันไป เพื่อที่เมื่อวางระบบแล้วเสร็จจะสามารถทำให้สามารถทำงานผ่านระบบดิจิทัลได้ทั้งหมด

อันนี้เป็นแนวทางในการทำงาน นอกจากนั้น ปัจจุบันต้องยอมรับว่าหลายหน่วยงานได้พัฒนา หน่วยงานของตัวเอง เปลี่ยนผ่านเป็นระบบดิจิทัลแล้ว เราเริ่มกับหน่วยงานที่มีความพร้อม ที่จะสามารถให้ตรวจสอบผ่านระบบดิจิทัลได้ มีโครงการนำร่องกับหน่วยงานหลายหน่วยงาน มีคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) คณะกรรมการบริหารราชการแผ่นดิน

ตามกรอบการปฏิรูปประเทศ ยุทธศาสตร์ชาติ และการสร้างความสามัคคีปรองดอง (ป.ย.ป.)

สำนักงบประมาณ หรือธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร หรือหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ ต่าง ๆ รวมไปถึงท้องถิ่นบางท้องถิ่นได้เสนอความต้องการให้ สดง. ตรวจสอบผ่านระบบดิจิทัล

20 เราจะเข้าไปเพื่อตรวจสอบ โดยเบื้องต้นเราจะสำรวจก่อน โดยมีเอ็ตตา (Electronic Transactions Development Agency : ETDA) ดีจีเอ (Digital Government Development Agency : DGA) และศูนย์คอมพิวเตอร์ของ สดง. ไปกับผู้ตรวจสอบเข้าไปทำงานร่วมกัน เพื่อให้รู้ว่าเราสามารถ ตรวจสอบอะไรผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ได้บ้าง และอะไรที่หน่วยงานต้องพัฒนา ซึ่งเป็นหน้าที่ ของสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) หรือดีจีเอ กับสำนักงานพัฒนาธุรกรรม

25 ทางอิเล็กทรอนิกส์หรือเอ็ตตาเข้าไปพัฒนาหน่วยงานต่าง ๆ เหล่านั้น อันนี้จะเป็นภาพรวม

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

# ๑๒๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ราตรี ๓๓/๒

ที่ท่านกรรมาธิการได้ตั้งข้อสังเกต ผมนำเรียนความคืบหน้า เมื่อการดำเนินการตามแผนที่วางไว้สำเร็จจะทำให้การทำงานของ สตง. มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

5 ศาสตราจารย์นิสสารักษ์ เวชยานนท์ ได้ตั้งข้อสังเกตที่สำคัญหลายเรื่อง ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน หลายเรื่องเป็นเรื่องที่ อาจารย์ได้เสนอไว้ คือ การวิจัยเรื่องแนวทาง และวิธีการในการดำเนินการ ขออนุญาตเรียนเบื้องต้นที่ท่านพูดถึงผลสัมฤทธิ์ที่ได้ตรวจสอบแล้วพบว่า หน่วยงานต่าง ๆ มีความเสียหายจากการที่ดำเนินการแล้วไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ ๑๙,๐๐๐ ล้านบาท เรามีค่าปรับ ๗.๓๒ ล้านบาท

10 อันนี้คนละส่วนกัน การที่ตรวจสอบแล้วไม่บรรลุวัตถุประสงค์หรือไม่ได้ใช้ประโยชน์ต่าง ๆ สตง. ตีมูลค่าตามสิ่งก่อสร้างนั้น หรือโครงการนั้นที่ได้ดำเนินการไป ใช้จ่ายเงินไปแล้ว ไม่ได้เกิดประโยชน์ ส่วนค่าปรับทางปกครอง ๗.๓๒ ล้านบาท เป็นค่าปรับตามที่ท่านกรรมาธิการ ได้พิจารณาถึงการบังคับคดีต่าง ๆ ซึ่งตอนนี้จะเหลือน้อยแล้ว ค่อย ๆ ททยปรับในเรื่องความผิด วินัยงบประมาณและการคลังตามกฎหมายเดิมจะคนละส่วนกัน แต่ส่วน ๑๙,๐๐๐ ล้านบาท

15 เมื่อหน่วยงานต่าง ๆ ได้ไปหาวิธีการหรือดำเนินการแล้วมีการใช้ประโยชน์จะต้องถือว่าสิ่งต่าง ๆ เหล่านั้นได้กลับมาจนเกิดประโยชน์ ความเสียหายต่าง ๆ ในรายงานใช้คำว่า “อาจจะเกิดความเสียหาย” เพราะว่าเมื่อตรวจสอบ ขณะนี้ยังไม่ได้เกิดการใช้ประโยชน์ตามวัตถุประสงค์ ถือว่าเสียหายเบื้องต้นจากเงินที่ใช้จ่ายไป แต่เมื่อมีการใช้ประโยชน์จากอาคารสถานที่ หรือสิ่งก่อสร้าง หรืองานตามโครงการถือว่าประโยชน์นั้นจะกลับคืนมา อันนี้จะเป็นอีกส่วนหนึ่ง

20 สำหรับภาพรวมในเรื่องของเปอร์เซ็นต์ที่ไม่เกิดผลสัมฤทธิ์ค่อนข้างสูง ๗๐ กว่าเปอร์เซ็นต์ เรียนท่านประธานและสมาชิกทุกท่านว่า ในการที่จะเลือกตรวจสอบโครงการ ซึ่งเห็นว่าผลสัมฤทธิ์หรือมีความเสี่ยงที่จะไม่บรรลุวัตถุประสงค์ หรือไม่มีประสิทธิภาพ มีการประเมิน ก่อน เนื่องจากไม่สามารถที่จะตรวจสอบได้ทุกโครงการ เพราะฉะนั้น โครงการไหนที่ประเมินแล้ว มีความเสี่ยงน้อยจะเป็นไปตามแผน เป็นไปตามวัตถุประสงค์ จะไม่เลือกตรวจสอบ

25 ส่วนโครงการที่เลือกตรวจสอบขึ้นมาจะเป็นโครงการที่มีความเสี่ยง ซึ่งเมื่อเลือกโครงการที่มีความเสี่ยง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

# ๑๒๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ราชตรี ๓๓/๓

พอตรวจพบจะเป็นเปอร์เซ็นต์สูงของการที่เลือกตรวจสอบ เพราะมองแล้วว่าโครงการนี้จะมีปัญหา หรือมีความเสี่ยงที่จะไม่บรรลุวัตถุประสงค์มาก อย่างไรก็ตาม ในแนวทางแก้ไขปัญหาเรียนว่า

5 เป็นเรื่องที่ยาก เมื่อโครงการดำเนินการไปแล้วไม่สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ได้ การแก้ไขปัญหา

ในแต่ละโครงการต้องพิจารณาเป็นกรณีไปว่าจะทำให้โครงการเหล่านั้นเกิดประโยชน์ขึ้นมา

ได้อย่างไร ยกตัวอย่างที่ชัด ๆ คือ เรื่องศูนย์โอทอปที่หน่วยงานต่าง ๆ สร้าง เมื่อสร้างไปแล้ว

ไม่อยู่ในโลเคชันที่จะเกิดเป็นศูนย์โอทอปให้คนไปจับจ่ายซื้อของได้ ไม่สามารถที่จะทำได้

จะลงทุนเพิ่มเติมอย่างไรก็ไม่สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ได้ ต้องเปลี่ยนวัตถุประสงค์ไปใช้อีกอย่างอื่น

10 อาจจะเป็นอาคารสำนักงานหรือเป็นอย่างอื่นได้จะเป็นกรณี ๆ ไป ซึ่งจะยากในการแก้ไขปัญหา

ประการที่ ๓ เรื่องเคพีไอ แนวทางตรงกัน ต้องเข้าใจว่าไม่อยากเห็นความผิดพลาด

ต่าง ๆ ที่ตรวจพบ ตัวชี้วัดในการของบประมาณ ตอนที่ทำเอกสารงบประมาณจะมีตัวชี้วัด

ที่จะให้ความบกพร่องต่าง ๆ ตรวจพบน้อยลง กรณีการเงิน ตามที่ผมได้นำเรียนไปเมื่อสักครู่นี้

จะชัดเจนว่า มีเป้าหมายว่าเป็นรายงานการเงินที่ตรวจสอบอย่างตรงไปตรงมาแล้วแสดงความเห็น

15 แบบไม่มีเงื่อนไข จะเป็นรายงานที่คลีน (clean) อันนี้จะเป็นตัวชี้วัด ส่วนอื่น ๆ จะไปกำหนดตามที่

อาจารย์ได้แนะนำว่าควรจะทำอย่างไรบ้าง หรือต้องมีขั้นต่ำ เรียนว่า สดง. มีแผนงานหรือนโยบายที่

สดง. กำหนดไว้ว่า อยากให้ตรวจเป็นหน่วยงาน แล้วให้เห็นว่า การทำงานโดยรวมของหน่วยงานนี้

มีข้อบกพร่องมากน้อยขนาดไหน ลดลงหรือไม่ อย่างไร ปัจจุบันยังไม่สามารถตรวจหน่วยงานนั้น

ทั้งหน่วยงาน ทั้งลักษณะการจัดทำรายงานการเงินหรือการปฏิบัติตามกฎหมายหรือผลสัมฤทธิ์

20 ได้ทั้งหมด เพราะฉะนั้น เป็นการเลือกตรวจสอบบางโครงการเท่านั้น อาจจะไม่สามารถกำหนด

ตรงนี้ได้ แต่ในอนาคตคิดว่าน่าจะทำตามที่ท่านเสนอแนะได้

เรื่องการปรับระบบอินเทอร์เน็ตของรัฐ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

ว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับเดิม

ในเรื่องการตรวจสอบภายในอยู่ในอำนาจของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และสำนักงาน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

# ๑๒๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ราตรี ๓๓/๔

การตรวจเงินแผ่นดิน แต่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ตัดในส่วนของการตรวจสอบ  
ภายใน การควบคุมภายในหรืออินเทอร์เนลคอนโทรล (Internal Control) ไปอยู่ที่กระทรวงการคลัง

5 อย่างไรก็ตาม สตง. ได้พยายามหาแนวทางวิธีการที่จะทำในลักษณะที่มีผู้ตรวจสอบภาครัฐ  
ที่จะให้ได้คุณภาพ ได้ร่วมกับสภาวิชาชีพบัญชีทำการวิจัยว่า ถ้าจะมีผู้สอบบัญชีภาครัฐรับอนุญาต  
คล้าย ๆ แท็กซี่ออดิเตอร์ (Tax Auditor) ของกรมสรรพากรจะสามารถทำได้หรือไม่ เราจะได้ทำให้  
คนตรวจสอบทั้งผู้ตรวจสอบภายในหรือผู้ตรวจสอบของ สตง. มีคุณภาพมากยิ่งขึ้น  
ซึ่งในทางวิชาการสามารถทำได้ แต่ติดข้อกฎหมายว่าสุดท้ายแล้ว สตง. ไม่มีอำนาจในการอนุญาต

10 หรือออกใบเซอร์ทิฟิเคตเหมือนซีพีเอ (Certified Public Accountant : CPA) ของสภาวิชาชีพได้  
อันนี้เป็นประเด็นหนึ่งที่ว่าอาจจะเป็นส่วนในการที่จะต้องเสนอแก้ไขมากยิ่งขึ้น  
ในเรื่องข้อกฎหมาย

ท่านวุฒิสมาชิก วิชัยรัตน์ ท่านได้เสนอความคิดเห็นและข้อสังเกตหลายเรื่อง

ตามพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ จริง ๆ แล้วตามพระราชบัญญัติ

15 วินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ ที่ท่านได้นำเสนอ คือ มุ่งผลสัมฤทธิ์ ประสิทธิภาพ  
ความคุ้มค่า และการดำเนินการของหน่วยงานต่าง ๆ ให้เกิดผลตามที่ได้กำหนดไว้ ท่านได้มีข้อเสนอ  
ถึงเรื่องการตรวจสอบผลสัมฤทธิ์ให้มากขึ้น แต่ด้วยพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ  
พ.ศ. ๒๕๖๑ ฉบับนี้ทำให้ต้องให้ความสำคัญกับการตรวจรายงานการเงิน

20

- ๓๔/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

# ๑๒๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

มยุรี ๓๔/๑

แต่เดิมต้องเรียนว่า ก่อนที่จะมีพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑

การตรวจสอบรายงานการเงิน สตง. จะประเมินความเสี่ยงและเลือกตรวจสอบ ซึ่งจะตรวจสอบ

5 ประมาณ ๓,๐๐๐ กว่าหน่วยงานเท่านั้น เพราะหน่วยงานต่าง ๆ ที่อาจจะไม่มีความเสี่ยงมาก

มีแผนในการตรวจสอบ เช่น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด ๗,๐๐๐ กว่าแห่ง

มีแผนที่จะตรวจสอบในรอบ ๕ ปี ให้แล้วเสร็จทั้งหมด ทุกปีไม่ได้ตรวจสอบทั้งหมด

ตรวจสอบประมาณ ๒๐ เปอร์เซนต์ แต่เมื่อมีพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ

พ.ศ. ๒๕๖๑ ถึงแม้จะมุ่งผลสัมฤทธิ์ แต่ให้ สตง. ตรวจสอบให้แล้วเสร็จภายใน ๑๘๐ วัน

10 และต้อง ๑๐๐ เปอร์เซนต์ด้วย ทำให้ต้องจัดสรรอัตรากำลังเพื่อตรวจสอบรายงานการเงิน

รวมถึงตามพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ และตามกฎหมายอื่น

ต้องตรวจ ๑๐,๐๐๐ กว่าหน่วย ตอนหลังอะไรที่ไม่ใช่หน้าที่ตามกฎหมายของเรา แต่เป็นไปตาม

กฎหมายอื่นให้มีทางเลือกไปใช้อย่างอื่น จะเหลือประมาณ ๘,๐๐๐ กว่าหน่วย ซึ่งเป็นหน่วยงาน

ที่พยายามลด โดยให้ผู้ตรวจสอบบัญชีภายนอกดำเนินการ ทำให้ภาระตรงนี้ค่อย ๆ ลดลง

15 และสามารถเพิ่มการตรวจสอบผลสัมฤทธิ์อย่างที่ท่านนำเสนอไว้ได้

ในส่วนของการติดตามและตรวจสอบเรื่องการปฏิบัติงาน การเบิกจ่ายเงิน การ

ปฏิบัติตามกฎหมาย สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินให้ความสำคัญนโยบายของคณะกรรมการตรวจ

เงินแผ่นดิน ให้ตรวจสอบการจกเก็บรายได้ของหน่วยงานที่มีหน้าที่ในการจัดเก็บรายได้ด้วย

เพื่อให้ทราบว่าภาคส่วนที่รับเงินแผ่นดินเข้ามา ภาษีต่าง ๆ ค่าธรรมเนียมต่าง ๆ เข้ามาครบถ้วน

20 หรือไม่ อย่างไร เพื่อให้สามารถมีเงินจำนวนมากทำงบประมาณรายจ่ายได้มากขึ้น รวมไปถึง

การกู้เงินในกรณีต่าง ๆ ด้วย ในหมวดหนึ่งของพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ

พ.ศ. ๒๕๖๑ มีเรื่องหนี้สาธารณะ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินให้ความสำคัญ ซึ่งปีนี้ได้ตรวจสอบ

หนี้สาธารณะด้วยการดำเนินการเป็นไปตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องหรือไม่ อย่างไร

เป็นส่วนหนึ่งที่ทำไปบ้างแล้ว แต่ตามที่ท่านเสนอจะเพิ่มเติมให้มากขึ้น

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

# ๑๒๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

มยู่รี ๓๔/๒

ในส่วนของการติดตามและวิเคราะห์การทำงาน เงินกู้หรือเงินนอกงบประมาณ  
ควรจะมีในส่วนนี้ด้วย ขอรับข้อเสนอไปดำเนินการ บางส่วนได้ดำเนินการไปแล้ว รวมถึงการเปิดเผย

- 5 ผลการตรวจสอบต่อประชาชนด้วย เรียนว่า รายงานการเงิน ๑๐๐ เปอร์เซนต์ ที่ตรวจสอบ  
อยู่ในเว็บไซต์ของ สตง. เปิดเผยให้ประชาชนสามารถเข้าไปดูได้ รวมถึงการตรวจสอบผลสัมฤทธิ์  
และประสิทธิภาพอยู่ในเว็บไซต์ของ สตง. เช่นเดียวกัน มีการตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมาย  
ที่อาจจะมีไม่ครบถ้วน เพราะเป็นบางส่วนที่พบว่าหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าทุจริต ซึ่งต้องส่ง ป.ป.ช.  
ยังไม่ได้เปิดเผย เพราะกระบวนการในเรื่องอาญาต้องไป ป.ป.ช. อัยการ ศาล อีกหลายขั้นตอน

- 10 อาจจะทำให้ผู้ที่อยู่ในข่ายที่ต้องได้รับผลกระทบ ได้รับความเสียหาย สุดท้ายแล้วเขาไม่ได้  
เป็นผู้กระทำผิดเมื่อกระบวนการยุติธรรมจบแล้ว

ท่านสกลิตย์ ลิมพงค์พันธุ์ ขอบพระคุณท่านที่ได้พูดถึงพันธกิจของสำนักงาน

การตรวจเงินแผ่นดิน พันธกิจที่ ๑ ที่กำหนดไว้เป็นเรื่องการพัฒนากการตรวจเงินแผ่นดิน

ยกมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินให้อยู่ในระดับสากล อย่างที่ท่านประธานกรรมการตรวจเงิน

- 15 แผ่นดินได้รายงานต่อที่ประชุมวุฒิสภาเมื่อตอนต้น คือ เราเป็นผู้สอบบัญชีของหน่วยงานสังกัด  
ในยูเอ็น (UN) คือ ซีทีบีทีไอ เพราะฉะนั้น การเป็นผู้สอบบัญชีในระดับสากลได้ต้องเสนอตัว  
และให้มีการตรวจสอบคุณสมบัติเพื่อให้สามารถทำงานในระดับนานาชาติได้ ซึ่ง สตง.

ผ่านการคัดเลือกและได้ต่ออายุไปอีกรอบหนึ่ง ถือว่าระบบการตรวจสอบของเราเป็นมาตรฐาน  
ที่เป็นที่ยอมรับในระดับสากล รวมถึงการทำงานตรวจสอบต่าง ๆ ซึ่งแต่เดิมทำงานในประเทศ

- 20 เผยแพร่ผลการตรวจสอบที่เป็นภาษาไทย ปัจจุบันมีการเผยแพร่ผลการตรวจสอบ

ที่เป็นภาษาอังกฤษ แต่ไม่ได้ทั้งหมด เพียงแต่ให้เห็นประเด็นสำคัญที่ สตง. ไทยให้ความสนใจ

ให้ความสำคัญอย่างไรบ้าง ซึ่งได้รับการยอมรับและได้รับเลือก ท่านประธานกรรมการ

ตรวจเงินแผ่นดินเป็นประธาน สตง. เอเชีย เราเป็น ๑ ใน ๒ ประเทศกับญี่ปุ่นที่ได้รับคัดเลือก

ให้เป็นคณะกรรมการขององค์การตรวจเงินแผ่นดินนานาชาติ หรือ สตง. โลก ถือว่าผลการทำงาน

- 25 เรื่องยุทธศาสตร์ประสบความสำเร็จระดับหนึ่ง แต่สิ่งที่สำคัญ คือ ยุทธศาสตร์ที่ ๔

อย่างที่ท่านสกลิตย์ ลิมพงค์พันธุ์

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

# ๑๒๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

มยุรี ๓๔/๓

พูดถึง คือ การพัฒนาองค์กร หลายเรื่องได้ดำเนินการไปแล้ว

เรื่องการปรับเปลี่ยน หรือดิจิทัลทรานส์ฟอร์มเมชันทั้งระบบภายในและภายนอกได้เข้าไปสู่

5 กระบวนการแล้ว แต่ยังไม่สำเร็จร้อยเปอร์เซ็นต์ จะนำหลักการต่าง ๆ ที่ท่านให้ข้อเสนอแนะ

ไปปรับดำเนินการ รวมถึงการกำหนดยุทธศาสตร์ ในยุทธศาสตร์เดิมที่กำหนดไว้หมดไปแล้ว

ในปี ๒๕๖๕ ตอนนี้อยู่ในขั้นของการทำยุทธศาสตร์การตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งเป็นไปตามนโยบาย

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน เพื่อกำหนดทิศทางการพัฒนาองค์กรให้มีขีดสมรรถนะสูง

อย่างที่ตังไว้ เรื่องเอไอ (ปัญญาประดิษฐ์) บิ๊กดาตา (big data) ได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานที่

10 เกี่ยวข้องค่อนข้างมากเข้ามาช่วยในการพัฒนาหน่วยตรวจสอบ โดยเฉพาะเอไอได้รับความร่วมมือ

จากเนคเทค (NECTEC) สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) มาทำเป็นโครงการนำร่อง

ว่า การใช้เอไอในการตรวจสอบเริ่มที่เพอร์ฟอร์แมนซ์ออดิตทำเสร็จแล้ว กำลังขยายผลไปที่

คอมไพลแอนซ์ออดิตในการตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้าง หรือข้อมูลโครงการต่าง ๆ ที่อยู่ในระบบ

อีจีพี (e-GP) เพื่อสามารถตรวจสอบได้อย่างรวดเร็วเป็นภาพรวม รวมถึงการวิเคราะห์ข้อมูล

15 ขนาดใหญ่ด้วย หลายเรื่องเป็นข้อมูลอยู่ในระบบ การจ่ายเงินผู้สูงอายุที่อยู่ในระบบ การจัดเก็บภาษี

ต่าง ๆ ของกรมสรรพากรอยู่ในระบบ เพราะฉะนั้น การตรวจสอบให้มีประสิทธิภาพ คือ

การนำข้อมูลต่าง ๆ มาวิเคราะห์ได้ดำเนินการหลายส่วนแล้ว ข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ท่านแนะนำไว้

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินรับเป็นข้อเสนอที่ดีเพื่อพัฒนาการตรวจเงินแผ่นดินของสำนักงาน

การตรวจเงินแผ่นดินต่อไป

20 ท่านปานเทพ กล้าณรงค์ราญ พูดถึงการทำงานเชิงรุก สดง. ได้เริ่มไปแล้ว

แต่อาจจะยังไม่มากพอที่จะเป็นลักษณะของการป้องกันและติดตามโครงการขนาดใหญ่

การตรวจสอบเราสุ่ม เพราะไม่สามารถตรวจสอบได้ ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ อาจจะสุ่มได้น้อย

ข้อเสนอของท่าน คือ ที่มีงบประมาณจำนวนมาก หรือมีโครงการระยะยาว คณะกรรมการ

ตรวจเงินแผ่นดินเห็นความสำคัญ ได้ปรับโครงสร้างให้มีสำนักตรวจสอบโครงการขนาดใหญ่

25 ซึ่งมีระยะเวลาการดำเนินการระยะยาว และให้งบประมาณสูงด้วย อยู่ในขั้นตอนดำเนินการ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

# ๑๒๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

มยุรี ๓๔/๔

มาตรา ๘ เป็นอีกส่วนหนึ่งซึ่งเป็นเรื่องสำคัญให้อำนาจผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินว่า ถ้าพบโครงการต่าง ๆ ที่ดำเนินการแล้วมีความเสี่ยงสูงที่จะเกิดความเสียหายอย่างร้ายแรง

5 ยกตัวอย่างย้อนกลับไป คือ โครงการรับจำนำข้าว ให้อำนาจผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินนำเสนอ ผลการตรวจสอบที่อาจจะเกิดความเสียหายต่อคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ถ้าคณะกรรมการ ตรวจเงินแผ่นดินเห็นชอบด้วยจะเชิญอีก ๒ คณะ คือ ป.ป.ช. กับ กกต. เข้ามาประชุมร่วมกัน ทั้ง ๓ คณะ เพื่อพิจารณาผลการตรวจสอบ ซึ่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินได้เสนอว่า สมควรจะมีมติ ในการยับยั้งโครงการนี้หรือไม่ มาตรา ๘ เขียนให้อำนาจไว้ในโครงการ ตามเจตนารมณ์เป็นโครงการ

10 ขนาดใหญ่ซึ่งจำเป็นต้องมีการระงับ เพราะในช่วงเวลาที่ผ่านมาอาจจะไม่มีหน่วยงานไหนมีอำนาจ ในการระงับโครงการ นอกจากเป็นข้อเสนอแนะ และจะเป็นการตัดสินใจของผู้บริหารหรือรัฐบาล แต่ที่ผ่านมายังไม่ได้ดำเนินการ เพราะไม่มีโครงการที่เกิดความเสียหายถึงขนาดนั้นที่เห็นว่า ควรจะต้องระงับยับยั้ง ทำต่อไปอาจจะเกิดความเสียหายร้ายแรง

การตรวจสอบโดยให้ประชาชนมีส่วนร่วมถือเป็นเรื่องสำคัญ เป็นเรื่องที่ สดง.

15 นานาชาติให้ความสำคัญ ซึ่งถือเป็นหลักการว่าควรจะต้องรับฟังความเห็น รับฟังข้อมูล จากประชาชนเจ้าของเงินแผ่นดิน เพื่อช่วยกันดูแล สอดส่อง -----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๓๕/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

# ๑๒๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

นนทศักรี ๓๕/๑

อะไรที่อยู่นอกอำนาจ ประชาชนไม่สามารถดำเนินการได้ก็ส่งมาที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน จะมีระบบในการรับเรื่องร้องเรียนจากประชาชน หรือทุกภาคส่วนที่เห็นว่าการดำเนินงาน

5 ในการใช้จ่ายเงินของหน่วยงานภาครัฐหน่วยงานใดก็ตาม อาจเกิดความเสียหาย

หรือการดำเนินการที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายสามารถแจ้งมาที่ สตง. ได้ โดยสถิติที่ผ่านมา

จะมีเรื่องร้องเรียนเข้ามาที่ สตง. ประมาณ ๒,๐๐๐ - ๓,๐๐๐ เรื่อง ซึ่งมีหลักเกณฑ์ในการพิจารณา

ที่จะรับไว้ตรวจสอบหรือไม่ตรวจสอบ ถ้าเขียนมาโดยรวมไม่ได้ระบุให้ชัดเจนอาจจะไม่สามารถ

ไปตรวจสอบได้ แต่ถ้าเขียนมาชัดเจนแม้จะไม่ได้ลงชื่อสำนักงานจะรับไว้ตรวจสอบ กรณีที่ได้รับ

10 ข้อมูลจากประชาชนมีทุกช่องทางทั้งอิเล็กทรอนิกส์ อีเมล หรือว่าเดินเข้าไปที่สำนักตรวจเงินแผ่นดิน

จังหวัดสามารถทำได้ โทรศัพท์ก็สามารถทำได้ ได้เปิดดำเนินการแล้ว สำหรับข้อเสนอแนะอื่น ๆ

ในการดำเนินการคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และสำนักงาน

การตรวจเงินแผ่นดินต้องขอขอบคุณท่านสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านที่ให้ข้อเสนอแนะ สำนักงาน

จะนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงและพัฒนาการทำงานในการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินแผ่นดิน

15 หรือในส่วนของรายได้ให้เกิดประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ท่านชี้แจงละเอียดมาก

มีสมาชิกท่านใดยังตั้งใจที่จะให้ท่านชี้แจงข้อใดเพิ่มหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ไม่มี ผมขอปิดการอภิปราย เป็นอันว่าที่ประชุมได้พิจารณา

20 รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๖๕ (ตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน

พ.ศ. ๒๕๖๑) เรียบร้อยแล้ว ขอขอบคุณท่านประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ว่าการตรวจเงิน

แผ่นดิน และผู้ชี้แจงทุกท่าน ขอขอบคุณคณะกรรมการธิการและผู้ตั้งคำถามในการประชุมครั้งนี้

เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

# ๑๒๙

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

นนทศักรี ๓๕/๒

ระเบียนวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ ไม่มี

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ท่านสมาชิกครับ วันนี้หมดระเบียบวาระการประชุมแล้ว ขอขอบคุณทุกท่าน

5 ที่มาประชุม ผมขอปิดประชุม ท่านสมาชิกอย่าลืมเก็บบัตรออกเสียงลงคะแนน ขอขอบคุณครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เลิกประชุมเวลา ๑๕.๒๕ นาฬิกา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา



## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนัก rayงานการประชุมและชวเลข กลุ่มงาน rayงานการประชุม โทร. ๐ ๒๘๓๑ ๙๑๒๗  
ที่ วันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๖

เรื่อง รับทราบ เรื่อง ไม่มีการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกวุฒิสภาในการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๒  
(สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันอังคารที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๖

เรียน ผู้อำนวยการสำนัก rayงานการประชุมและชวเลข (ผ่าน ผู้บังคับบัญชา กลุ่มงาน rayงานการประชุม)  
ตามที่ได้มอบหมายให้ข้าพเจ้าจัดทำบันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกวุฒิสภา  
ในการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันอังคารที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๖  
เวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา นั้น

ในการประชุมวุฒิสภาดังกล่าว ไม่มีการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกวุฒิสภาแต่อย่างใด  
จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

(นางสาวอณัญญา โสภณวัฒนาสิงห์)  
วิทยาการชำนาญการ

(นางสาววาสนา ยังสุข)  
ผู้บังคับบัญชา กลุ่มงาน rayงานการประชุม

ทราบ

(นางสาวสุภาวดี มงคลธรรมกุล)  
ผู้อำนวยการสำนัก rayงานการประชุมและชวเลข