รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๑ (สมัยสามัญทั่วไป)
วันศุกร์ที่ ๗ กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๔๖
ณ ตึกรัฐสภา

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๔๐ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกฯ ที่มาประชุมทั้งหมด ๑๙๑ คน

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ บัดนี้สมาชิกฯ มาประชุมครบองค์ประชุมแล้ว กระผมขอเปิดประชุม

ท่านสมาชิกฯ ครับ ผมจะขออนุญาตวาดภาพรวมในการประชุมวันนี้ หลังจากที่เรามีการได้คุยกันหารือกันตามที่เป็นไปตามเมื่อวานนี้ ผมเรียนภาพรวมว่าวันนี้เรามีประชุมดังนี้ครับ การบริหารเวลาการประชุมเฉพาะวันศุกร์ที่เป็นมติของวุฒิสภานั้น เราจะประชุมตั้งแต่ ๐๙.๓๐ นาฬิกา และบวก ลบ เวลา ๑๖.๐๐ นาฬิกา นะครับ สาเหตุที่บวก ลบ ๑๖.๐๐ นาฬิกา นั้น เพราะว่าบางครั้งเราอาจจะมีกฎหมายที่หมดเวลาซึ่งจำเป็นอาจจะต้องใช้เวลาเพิ่ม เพราะฉะนั้น ๑๖.๐๐ นาฬิกา ของทุกวันศุกร์ก็จะเป็นเวลาที่ท่านบริหารเวลาในการทำงานได้ สำหรับเรื่องที่จะประชุมในวันนี้ มีเรื่องที่เรียนให้ทราบ ๑๐ เรื่อง มีเรื่องขยายเวลา ๒ เรื่อง เรื่องความสัมพันธ์ระหว่างประเทศที่กำลังร้อนอยู่ ณ วันนี้ คือประเทศเขมรหรือกัมพูชา ซึ่งโดยกรรมาธิการการต่างประเทศ

เรื่องต่อไปเรื่องที่ท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรได้ชี้แจงเกี่ยวกับพระราชกำหนด

เรื่องต่อไปรายงานคณะกรรมาธิการสามัญตรวจสอบประวัติและความประพฤติฯ ของท่านสันติ์

เรื่องสุดท้าย ซึ่งเป็นเรื่องสำคัญเกี่ยวกับเรื่องการแก้ไขเพิ่มเติมข้อบังคับของเราในเรื่องการถอดถอน ซึ่งอันนี้ที่จะต้องทำให้เสร็จในวันนี้นะครับ ท่านสมาชิกฯ ครับ ผมขอเข้าระเบียบวาระที่ ๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ด่วนที่สุด

ที่ นร ๐๕๐๓/ว(ล) ๑๒๘๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เลขรับ 0670
วันที่ 31 ม.ค. 2546
เวลา ๕.๕๐ น.

สง สำนักการประชุม
สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กท ๑๐๓๐๐

๓๐ มกราคม ๒๕๔๖

เรื่อง พระราชกฤษฎีกาเรียกประชุมรัฐสภาสมัยประชุมสามัญทั่วไป พ.ศ. ๒๕๔๖

เรียน เลขาธิการวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาพระราชกฤษฎีกาในเรื่องนี้

ด้วยได้มีพระราชกฤษฎีกาเรียกประชุมรัฐสภาสมัยประชุมสามัญทั่วไป พ.ศ. ๒๕๔๖ ในวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๖ ตามสำเนาพระราชกฤษฎีกาที่ได้แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายจุลยุทธ หิรัณยะวสิต)
รองเลขาธิการคณะรัฐมนตรี รักษาราชการแทน
เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สำนักนิติธรรม
โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๓๐๔
๐ ๒๒๘๐ ๙๐๕๗
โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๕๘

กลุ่มงานระเบียบวาระการประชุมวุฒิสภา
รับที่ ๓๓๒ / ๒๕๔๖
วันที่ ๓๑ / ม.ค. / ๔๖
เวลา ๙.๔๔ น.
สำนักการประชุม

กลุ่มงานบริหารทั่วไป
ที่ 59 / 46 วันที่ 31 / ม.ค. / 46
เวลา 15.45 น. ส่ง [illegible]
สำนักการประชุม

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

(สำเนา)

พระราชกฤษฎีกา

เรียกประชุมรัฐสภาสมัยประชุมสามัญทั่วไป

พ.ศ. ๒๕๔๖

(พระปรมาภิไธย) ภูมิพลอดุลยเดช ป.ร.

ให้ไว้ ณ วันที่ ๒๙ มกราคม พ.ศ. ๒๕๔๖

เป็นปีที่ ๕๘ ในรัชกาลปัจจุบัน

พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้า ฯ ให้ประกาศว่า

โดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยได้บัญญัติให้ปีหนึ่งมีสมัยประชุมสามัญทั่วไป และสมัยประชุมสามัญนิติบัญญัติ โดยให้ถือวันที่มีการเรียกประชุมรัฐสภาเพื่อให้สมาชิกได้มาประชุมเป็นครั้งแรก เป็นวันเริ่มสมัยประชุมสามัญทั่วไป และเนื่องจากได้มีพระราชกฤษฎีกาเรียกประชุมรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๔๔ ให้มีการเรียกประชุมรัฐสภาเพื่อให้สมาชิกได้มาประชุมเป็นครั้งแรกในวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๔ จึงสมควรเรียกประชุมรัฐสภาสมัยประชุมสามัญทั่วไป พ.ศ. ๒๕๔๖ ในวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๖ ตามความในมาตรา ๑๕๙ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

/อาศัยอำนาจ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๖๑ มาตรา ๑๖๔ และมาตรา ๒๒๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย จึงทรงพระกรุณาโปรดเกล้า ฯ ให้ตรา พระราชกฤษฎีกาเรียกประชุมรัฐสภาสมัยประชุมสามัญทั่วไป พ.ศ. ๒๕๔๖ ในวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๖

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

พันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร

นายกรัฐมนตรี

สำเนาถูกต้อง

(นายอำนาจ พัวเวส)

นิติกร ๘ ว สำนักนิติธรรม

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ส่ง สำนักกำกับและตรวจสอบ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เลขรับ 8651
วันที่ 24 ธ.ค. 2545
เวลา 11.45 น.

ที่ รล ๐๐๐๑.๑/๒๐๑๑๒

สำนักราชเลขาธิการ
พระบรมมหาราชวัง กทม. ๑๐๒๐๐

๒๔ ธันวาคม ๒๕๔๕

เรื่อง แต่งตั้งประธานกรรมการการเลือกตั้ง

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

อ้างถึง หนังสือกราบบังคมทูลพระกรุณาที่ สว ๐๐๐๘/๕๗๒๓ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๔๕

สิ่งที่ส่งมาด้วย ประกาศพระบรมราชโองการแต่งตั้งประธานกรรมการการเลือกตั้ง

ตามที่ ฯพณฯ ขอพระราชทานทูลเกล้า ฯ ถวายร่างประกาศพระบรมราชโองการแต่งตั้งประธานกรรมการการเลือกตั้ง เพื่อทรงพิจารณา หากเป็นการชอบด้วยพระราชดำริ ขอพระราชทานพระมหากรุณาทรงลงพระปรมาภิไธย เพื่อจักได้รับพระราชทานดำเนินการต่อไป ความแจ้งอยู่แล้ว นั้น

ความทราบฝ่าละอองธุลีพระบาทแล้ว ทรงลงพระปรมาภิไธยในประกาศพระบรมราชโองการฉบับนี้ เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๔๔ ดังได้เชิญคืนมาพร้อมนี้.

(นายจิตรพัฒน์ ไชยฤกษ์)
รองราชเลขาธิการ ปฏิบัติราชการแทน
ราชเลขาธิการ

กลุ่มงานระเบียบวาระการประชุมวุฒิสภา
รับที่ ๑๒๐ / ๒๕๔๕
วันที่ ๒๕ / ธ.ค. / ๒๕๔๕
เวลา ๑๔.๐๐ น.
สำนักการประชุม

กองกลาง
โทร. ๐๒ ๒๒๕ ๓๔๕๗ - ๖๒ ต่อ ๓๑๑๐, ๓๑๑๒
โทรสาร ๒๒๔ ๓๒๕๙

กลุ่มงานแต่งตั้ง ถอดถอนและตรวจสอบ
รับที่ 201 / 45
วันที่ 24 / ธ.ค. / 45
เวลา 14:15 น.
สำนักกำกับและตรวจสอบ

Legislative Institutional Repository of Thailand

(สำเนา)

ประกาศ

แต่งตั้งประธานกรรมการการเลือกตั้ง

(พระปรมาภิไธย) ภูมิพลอดุลยเดช ปร.

พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ให้ประกาศว่า ตามที่ได้ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งประธานกรรมการการเลือกตั้ง และกรรมการการเลือกตั้ง ตามประกาศลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๔๔ และวันที่ ๒๘ ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๔๕ แล้วนั้น

บัดนี้ กรรมการการเลือกตั้งทั้งห้าคนได้ประชุมและเลือกกันเองให้คนหนึ่งเป็นประธานกรรมการการเลือกตั้ง ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แล้ว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๓๖ ประกอบมาตรา ๑๓๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย จึงทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง พลตำรวจเอก วาสนา เพิ่มลาภ เป็นประธานกรรมการการเลือกตั้ง

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

ประกาศ ณ วันที่ ๒๒ ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๔๕

เป็นปีที่ ๕๗ ในรัชกาลปัจจุบัน

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

พลตรี มนูญกฤต รูปขจร

ประธานวุฒิสภา

สำเนาถูกต้อง

(นายไพโรจน์ โพธิ์ไสย)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานแต่งตั้ง ถอดถอนและตรวจสอบ

Legislative Institutional Repository of Thailand

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่กระผมจะกราบเรียนให้ที่ประชุมทราบคือ รับทราบพระบรมราชโองการประกาศพระราชกฤษฎีกาเรียกประชุมรัฐสภา (สมัยประชุมสามัญทั่วไป) พุทธศักราช ๒๕๔๖ และพระบรมราชโองการประกาศแต่งตั้งประธานกรรมการการเลือกตั้ง ด้วยมีพระราชกฤษฎีกาเรียกประชุมรัฐสภา (สมัยสามัญทั่วไป) พุทธศักราช ๒๕๔๖ ตั้งแต่วันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ และมีพระบรมราชโองการประกาศแต่งตั้งประธานกรรมการการเลือกตั้ง ขอเชิญท่านสมาชิกฯ กรุณายืนขึ้นครับ และเชิญท่านเลขาธิการอ่านพระบรมราชโองการครับ เชิญครับ

(สมาชิกวุฒิสภาและผู้ที่อยู่ในที่ประชุมได้ยืนขึ้นเพื่อรับฟังพระบรมราชโองการ)

นายมนตรี รูปสุวรรณ (เลขาธิการวุฒิสภา) :

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : เชิญนั่งครับ ขอบคุณครับ ท่านสมาชิกฯ ครับ เนื่องจาก พลโท โกวิท พัฑฒมายน สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสระแก้ว ได้ถึงแก่อนิจกรรม เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๔๕ เป็นเหตุให้สมาชิกภาพของ พลโท โกวิท พัฑฒมายน สิ้นสุดลงตามมาตรา ๑๓๒ (๒) ตามรัฐธรรมนูญ ขอเรียนให้ที่ประชุมทราบเป็นทางการ และเพื่อเป็นการไว้อาลัยแก่เพื่อนสมาชิกฯ ผู้ร่วมชีวิตร่วมงานมากับเรา ขอเรียนเชิญท่านสมาชิกฯ ยืนและไว้อาลัยแก่ท่าน พลโท โกวิท สัก ๑ นาทีครับ เชิญครับ

(สมาชิกวุฒิสภาและผู้ที่อยู่ในที่ประชุมได้ยืนเพื่อแสดงความไว้อาลัย เป็นเวลา ๑ นาที)

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ เชิญนั่งครับ ท่านสมาชิกฯ ครับ โดยที่คณะกรรมการการเลือกตั้งได้จัดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสระแก้ว แทนตำแหน่งที่ว่างเมื่อวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๔๖ ซึ่งผลการเลือกตั้งปรากฏว่า พลตำรวจตรี เสกสันต์ อุ่นสำราญ เป็นผู้ได้รับเลือกตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสระแก้ว แทนตำแหน่งที่ว่าง เพื่อให้เป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๕๐ ที่บัญญัติว่า ให้สมาชิกวุฒิสภาต้องปฏิญาณตนในที่ประชุมแห่งสภาก่อนเข้ารับหน้าที่ ขอเรียนเชิญ พลตำรวจตรี เสกสันต์ อุ่นสำราญ ลุกขึ้นกล่าวคำปฏิญาณครับ ขอความกรุณาว่าตามนะครับ

"ข้าพเจ้า (ชื่อผู้ปฏิญาณ) ขอปฏิญาณว่า ข้าพเจ้าจะปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อประโยชน์ส่วนรวมของปวงชนชาวไทยทั้งจะรักษาไว้และปฏิบัติตามซึ่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยทุกประการ"

(พลตำรวจตรี เสกสันต์ อุ่นสำราญ) ได้ยืนขึ้นและกล่าวคำปฏิญาณตนต่อที่ประชุมตามที่ประธานวุฒิสภาได้กล่าวนำ)

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ เชิญนั่งครับ ในนามของสมาชิกวุฒิสภา ๑๙๙ ท่าน ยินดีต้อนรับ พลตำรวจตรี เสกสันต์ อุ่นสำราญ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสระแก้ว ทีนี้ก็เป็นเรื่องงานที่ทำไปในระหว่างปิดสมัยประชุม ท่านสมาชิกฯ ครับ ระหว่างปิดสมัยประชุม กระผมได้อาศัยข้อบังคับ ข้อ ๙๒ วรรคสอง อนุญาตให้กรรมาธิการขยายเวลาปฏิบัติภารกิจไปตามที่คณะกรรมาธิการร้องขอ ๒ คณะ คณะที่ ๑ คือคณะกรรมาธิการ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชนขอขยายเวลาพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติอาวุธปืน ออกไป ๑๘๐ วันหรือ ๖ เดือนนับตั้งแต่วันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๔๕

เรื่องที่ ๒ คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาการดำเนินงานติดตามและตรวจสอบทรัพย์สินของ พลเอก สุนทร คงสมพงษ์ ขอขยายเวลาไปอีก ๙๐ วันตั้งแต่วันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๔๕ จึงขอเรียนให้ที่ประชุมทราบครับ

(ที่ประชุมรับทราบ)

ประธานวุฒิสภา : เรื่องต่อไปเป็นเหตุขัดข้องที่ไม่อาจบรรจุกระทู้ถามเข้าระเบียบวาระประชุมได้ภายในกำหนด ๑๕ วันตามข้อบังคับ ข้อ ๑๓๖ วรรคสาม มีอยู่ ๕ กระทู้

กระทู้แรกของท่านการุณ ใสงาม เรื่อง การคุกคามสิทธิเสรีภาพของประชาชนตามรัฐธรรมนูญกรณีวิทยุชุมชน

กระทู้ที่ ๒ ของท่านบุญญา หลีเหลด เรื่อง การปฏิรูประบบราชการกระทรวงวัฒนธรรม

- ๓/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เลขรับ 8653
วันที่ 24 ธ.ค. 2545
เวลา 13.15 น.

ที่ นร ๐๕๐๓/๑๒๗๔๗

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๒๓ ธันวาคม ๒๕๔๕

เรื่อง การดำเนินการตามข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติภาษีสรรพสามิต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ของวุฒิสภา

เรียน เลขาธิการวุฒิสภา

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร ๐๒๐๔/๖๓๔๔ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๔๕

สิ่งที่ส่งมาด้วย หนังสือกระทรวงการคลัง ที่ กค ๐๖๐๗/๒๑๐๘๕ ลงวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ และเอกสารประกอบ

ตามที่ได้แจ้งมติคณะรัฐมนตรีรับทราบข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติภาษีสรรพสามิต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ของวุฒิสภา และมอบให้กระทรวงการคลังรับไปพิจารณาดำเนินการ แล้วแจ้งให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีทราบเพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป นั้น

บัดนี้ กระทรวงการคลังได้ดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวแล้ว ความละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๔๕ รับทราบผลการดำเนินการของกระทรวงการคลังดังกล่าว แล้วแจ้งให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาทราบต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายสุรชัย ภู่ประเสริฐ)
รองเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

กลุ่มงานบริหารทั่วไป
รับที่ 1096/45 วันที่ 24 ธ.ค. 45
เวลา 15.30 น. ส่ง ฟ.ร-ป
สำนักการประชุม

สำนักนิติธรรม
โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๓๐๘-๙
๐ ๒๒๘๐ ๙๐๕๗
โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๕๘

กลุ่มงานพระราชบัญญัติ
รับที่ ๑๓๔/๒๕๔๕
วันที่ ๒๔/ธ.ค./๔๕
เวลา ๑๕.๔๐ น.
สำนักการประชุม

Legislative Institutional Repository of Thailand

ที่ กค ๐๖๐๗/ ว๑๐๘๕

กระทรวงการคลัง
ถนนพระราม ๖ กรุงเทพฯ ๑๐๔๐๐

๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๔๕

เรื่อง ข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติภาษีสรรพสามิต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร ๐๒๐๔/๖๓๔๕ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๔๕

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาประกาศกรมสรรพสามิต เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไข และระยะเวลาในการนำเรือออกไปจากโรงอุตสาหกรรมหรือคลังสินค้าทัณฑ์บน เพื่อทดสอบประสิทธิภาพ ลงวันที่ ๒๔ กันยายน พ.ศ. ๒๕๔๕

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีแจ้งว่า คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๔๕ รับทราบกรณีคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติภาษีสรรพสามิต (ฉบับที่..) พ.ศ. .... ตั้งข้อสังเกตว่า การกำหนดหลักเกณฑ์ตาม (๖) ของมาตรา ๑๙ แห่งพระราชบัญญัติภาษีสรรพสามิต พ.ศ. ๒๕๒๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติภาษีสรรพสามิต (ฉบับที่ ๕) ให้อธิบดีกรมสรรพสามิตคำนึงถึงมาตรการในการคุ้มครองความเสียหายที่อาจจะเกิดขึ้นกับบุคคลภายนอกด้วย และมอบให้กระทรวงการคลังรับไปพิจารณาดำเนินการ แล้วแจ้งให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีทราบ เพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงการคลังขอเรียนว่า บัดนี้ กรมสรรพสามิตอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๙ (๖) แห่งพระราชบัญญัติภาษีสรรพสามิต พ.ศ. ๒๕๒๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติภาษีสรรพสามิต (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๔๕ ออกประกาศกรมสรรพสามิต เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไข และระยะเวลาในการนำเรือออกไปจากโรงอุตสาหกรรม

/หรือคลังสินค้า ...

(โปรดพลิก)

LIRT
Legislative Institutional Research Institute of Thailand

หรือคลังสินค้าทัณฑ์บนเพื่อทดสอบประสิทธิภาพ โดยได้คำนึงถึงการตั้งข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการวิสามัญด้วยแล้ว ซึ่งข้อ ๔ แห่งประกาศกรมสรรพสามิตฉบับดังกล่าวกำหนดให้ผู้ประกอบอุตสาหกรรมที่ประสงค์นำเรือออกไปจากโรงอุตสาหกรรมหรือคลังสินค้าทัณฑ์บนเพื่อทดสอบประสิทธิภาพต้องจัดให้มีการประกันภัยเพื่อคุ้มครองความเสียหายที่อาจจะเกิดขึ้นกับทรัพย์สินและบุคคลภายนอกด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายสมคิด จาตุศรีพิทักษ์)
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง

สำเนาถูกต้อง

(นายธีรพงศ์ คุ้มรุ่งเรือง)
นิติกร ๖ว
สำนักนิติธรรม

กรมสรรพสามิต สำนักกฎหมาย
โทร. ๐ ๒๖๖๘ ๖๖๐๕
โทรสาร ๐ ๒๖๖๘ ๖๖๐๘

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประกาศกรมสรรพสามิต
เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไข และระยะเวลาในการนำเรือออกไปจาก
โรงอุตสาหกรรมหรือคลังสินค้าทัณฑ์บนเพื่อทดสอบประสิทธิภาพ

.....

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๙ (๖) แห่งพระราชบัญญัติภาษีสรรพสามิต พ.ศ. ๒๕๒๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติภาษีสรรพสามิต (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๔๕ อธิบดีกรมสรรพสามิตกำหนดให้เรือเป็นสินค้าที่สามารถนำออกไปจากโรงอุตสาหกรรมหรือคลังสินค้าทัณฑ์บนเพื่อทดสอบประสิทธิภาพได้ โดยปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไข และระยะเวลา ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ให้ผู้ดำรงตำแหน่งดังต่อไปนี้ มีอำนาจอนุญาตและดำเนินการเกี่ยวกับการนำเรือออกไปจากโรงอุตสาหกรรมหรือคลังสินค้าทัณฑ์บน เพื่อทดสอบประสิทธิภาพ

๑.๑ ผู้อำนวยการสำนักบริหารการจัดเก็บภาษี ๒ กรณีโรงอุตสาหกรรมหรือคลังสินค้าทัณฑ์บนตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร

๑.๒ สรรพสามิตจังหวัด กรณีโรงอุตสาหกรรมหรือคลังสินค้าทัณฑ์บนตั้งอยู่ในเขตจังหวัดนั้น

ข้อ ๒ ให้ผู้ประกอบอุตสาหกรรมที่ประสงค์จะนำเรือออกไปจากโรงอุตสาหกรรมหรือคลังสินค้าทัณฑ์บนเพื่อทดสอบประสิทธิภาพในระหว่างขั้นตอนการผลิตหรือขั้นตอนการจำหน่ายยื่นคำขอตามแบบคำขอนำเรือออกจากโรงอุตสาหกรรมหรือคลังสินค้าทัณฑ์บนเพื่อทดสอบประสิทธิภาพ (ทภ.๐๑-๐๑) ท้ายประกาศนี้ พร้อมด้วยหลักฐานดามที่ระบุไว้ในแบบคำขอดังนี้

(๑) ชื่อผู้ประกอบอุตสาหกรรม ที่ตั้งของโรงอุตสาหกรรม หรือคลังสินค้าทัณฑ์บน เลขทะเบียนสรรพสามิต และเลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร

(๒) ชื่อเรือ ภาพถ่ายเรือ ขนาดความยาว ความกว้าง ระวางบรรทุกน้ำหนัก

(๓) ชื่อเครื่องยนต์ หมายเลขเครื่องยนต์ ขนาดเครื่องยนต์

(๔) หนังสือขออนุญาตกรมเจ้าท่า (ถ้ามี)

(๕) ชื่อสถานที่ที่ใช้ทดสอบประสิทธิภาพ พร้อมทำแผนที่ประกอบ

/(๖) วัตถุประสงค์ ...

(โปรดพลิก)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

(๖) วัตถุประสงค์ในการนำเรือออกไปจากโรงอุตสาหกรรม หรือคลังสินค้าทัณฑ์บน เพื่อทดสอบประสิทธิภาพ

(๗) ระยะเวลาที่ใช้ในการทดสอบประสิทธิภาพ

(๘) ชื่อผู้สั่งทำหรือผู้ซื้อ ที่อยู่ และหลักฐานการสั่งต่อเรือหรือหลักฐานการซื้อขายเรือ(ถ้ามี)

ข้อ ๓ ให้ผู้ประกอบอุตสาหกรรมยื่นคำขอตามแบบ ทภ. ๐๑-๐๑ พร้อมเอกสารหลักฐานตามข้อ ๒ ณ สถานที่ต่อไปนี้

๓.๑ กรณีโรงอุตสาหกรรมหรือคลังสินค้าทัณฑ์บนตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร ให้ยื่นคำขอ ณ กรมสรรพสามิต

๓.๒ กรณีโรงอุตสาหกรรมหรือคลังสินค้าทัณฑ์บนตั้งอยู่ในเขตจังหวัดอื่น ให้ยื่นคำขอ ณ สำนักงานสรรพสามิตจังหวัดแห่งท้องที่ที่โรงอุตสาหกรรมหรือคลังสินค้าทัณฑ์บนตั้งอยู่

ข้อ ๔ ผู้ประกอบอุตสาหกรรมที่ประสงค์นำเรือออกไปจากโรงอุตสาหกรรมหรือคลังสินค้าทัณฑ์บนเพื่อทดสอบประสิทธิภาพต้องจัดให้มีการประกันภัยเพื่อคุ้มครองความเสียหายที่อาจจะเกิดขึ้นกับทรัพย์สินและบุคคลภายนอกด้วย

ข้อ ๕ เมื่อได้ตรวจสอบคำขอและหลักฐานแล้ว ให้คณะกรรมการตามข้อ ๖ ไปตรวจสอบเรือดังกล่าวตามแบบรายงานการตรวจสอบเรือก่อนนำออกไปทดสอบประสิทธิภาพ (ทภ. ๐๑-๐๒) ท้ายประกาศนี้ เมื่อคณะกรรมการตรวจสอบแล้วเห็นว่าเรือที่ขออนุญาตมีรูปแบบและลักษณะถูกต้องตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ประกอบอุตสาหกรรมแจ้งไว้ตามข้อ ๒ ให้ผู้อำนวยการสำนักบริหารการจัดเก็บภาษี ๒ หรือสรรพสามิตจังหวัด แล้วแต่กรณี ออกใบอนุญาตตามแบบ ทภ. ๐๑-๐๓ เพื่อให้ผู้ประกอบอุตสาหกรรมนำเรือออกไปจากโรงอุตสาหกรรมหรือคลังสินค้าทัณฑ์บนเพื่อทดสอบประสิทธิภาพได้

ข้อ ๖ ให้เจ้าพนักงานสรรพสามิตต่อไปนี้ เป็นคณะกรรมการตรวจสอบเรือที่นำออกไปทดสอบประสิทธิภาพ

๖.๑ กรณีโรงอุตสาหกรรมหรือคลังสินค้าทัณฑ์บนตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร

(๑) ผู้อำนวยการส่วนควบคุมการผลิตและจำหน่าย สำนักบริหารการจัดเก็บภาษี ๒ หรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย

(๒) ผู้อำนวยการส่วนคืน ยกเว้นและลดหย่อนภาษี สำนักบริหารการจัดเก็บภาษี ๒ หรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย

/(๓) ผู้อำนวยการ.

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

(๓) ผู้อำนวยการส่วนวิเคราะห์รายการภาษี สำนักบริหารการจัดเก็บภาษี ๒ หรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย

๖.๒ กรณีโรงอุตสาหกรรมหรือคลังสินค้าทัณฑ์บนตั้งอยู่ในเขตจังหวัดอื่น

(๑) เจ้าหน้าที่บริหารงานสรรพสามิต ๗ ฝ่ายบริหารและจัดเก็บภาษี สำนักงานสรรพสามิตจังหวัดหรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย

(๒) สรรพสามิตอำเภอแห่งท้องที่ที่โรงอุตสาหกรรม หรือคลังสินค้าทัณฑ์บนนั้นตั้งอยู่ หรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย

(๓) เจ้าพนักงานสรรพสามิตตั้งแต่ระดับ ๓ ขึ้นไป สำนักงานสรรพสามิตจังหวัด

ข้อ ๗ ให้ผู้ประกอบอุตสาหกรรมนำเรือออกไปทดสอบประสิทธิภาพในระหว่างขั้นตอนการจำหน่ายได้ครั้งละไม่เกิน ๑๕ วัน แต่รวมกันแล้วไม่เกิน ๓๐ วัน และในกรณีมีเหตุจำเป็นอธิบดีจะขยายเวลาให้เกินกว่า ๓๐ วัน ก็ได้ แต่ทั้งนี้เมื่อรวมกันแล้วต้องไม่เกิน ๖๐ วัน โดยผู้ประกอบอุตสาหกรรมต้องชี้แจงเหตุผลและจะต้องขอลนุญาตก่อนครบกำหนดเวลาที่ได้รับอนุญาตไว้ กรณีที่อธิบดีพิจารณาไม่ขยายเวลาให้ ผู้ประกอบอุตสาหกรรมต้องนำเรือกลับเข้าโรงอุตสาหกรรมหรือคลังสินค้าทัณฑ์บนตามกำหนดเวลาที่ได้รับอนุญาตไว้

ข้อ ๘ ให้ผู้ประกอบอุตสาหกรรมจัดทำป้าย ที่มีขนาดความกว้างไม่ต่ำกว่า ๒ ฟุต ความยาวไม่ต่ำกว่า ๕ ฟุต และระบุข้อความว่า “อยู่ระหว่างการทดสอบ” โดยใช้ตัวอักษรสีส้ม ขนาดไม่ต่ำกว่า ๑ ฟุต บนพื้นสีขาว แสดงไว้บนเรือที่นำออกไปจากโรงอุตสาหกรรมหรือคลังสินค้าทัณฑ์บนเพื่อทดสอบประสิทธิภาพในที่ที่สามารถมองเห็นได้ชัดเจนตลอดเวลา เพื่อกรมสรรพสามิตสามารถตรวจสอบได้

ข้อ ๙ ผู้ประกอบอุตสาหกรรมต้องนำใบอนุญาตตามแบบ ทภ. ๐๑-๐๓ ที่ออกให้โดยกรมสรรพสามิต หรือสำนักงานสรรพสามิตจังหวัด แล้วแต่กรณี กำกับไปกับเรือที่ได้รับอนุญาตให้นำออกไปจากโรงอุตสาหกรรมหรือคลังสินค้าทัณฑ์บนเพื่อทดสอบประสิทธิภาพด้วย

ข้อ ๑๐ ให้ผู้ประกอบอุตสาหกรรมที่ได้รับอนุญาตให้นำเรือออกไปจากโรงอุตสาหกรรมหรือคลังสินค้าทัณฑ์บนเพื่อทดสอบประสิทธิภาพนำเรือกลับเข้าโรงอุตสาหกรรมหรือคลังสินค้าทัณฑ์บนภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ในใบอนุญาต และให้ทำหนังสือแจ้งให้กรมสรรพสามิตหรือสำนักงานสรรพสามิตจังหวัด แล้วแต่กรณี ทราบทันที เพื่อให้คณะกรรมการตามข้อ ๖ ไปตรวจสอบ เมื่อคณะกรรมการตรวจสอบแล้วให้จัดทำรายงานผลการตรวจสอบตามแบบรายงานผลการตรวจสอบเรือหลังนำออกไปทดสอบประสิทธิภาพ (ทภ. ๐๑-๐๔) เสนอต่อผู้มีอำนาจตามข้อ ๑

/กรณีที่...

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

กรณีที่ผู้ประกอบอุตสาหกรรมฝ่าฝืนไม่นำเรือที่ได้รับอนุญาตให้นำออกไปทดสอบประสิทธิภาพกลับเข้าโรงอุตสาหกรรมหรือคลังสินค้าทัณฑ์บนภายในระยะเวลาที่ได้รับอนุญาตไว้ ให้ผู้ประกอบอุตสาหกรรมมีหน้าที่ชำระภาษีสรรพสามิตสำหรับเรือลำนั้นนับแต่วันที่ความรับผิดในอันจะต้องเสียภาษีเกิดขึ้น

ประกาศ ณ วันที่ ๒๕ กันยายน พ.ศ. ๒๕๔๕

(ลงชื่อ) วีระชัย ตันติกุล
(นายวีระชัย ตันติกุล)
อธิบดีกรมสรรพสามิต

สำเนาถูกต้อง
(นายสุชีพ นาคดำ)
นิติกร ๕

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

กรมสรรพสามิต กระทรวงการคลัง คำขอนำเรืออออกจากโรงอุตสาหกรรมหรือคลังสินค้าทัณฑ์บน เพื่อทดสอบประสิทธิภาพ ตามมาตรา 19 (6) แห่งพระราชบัญญัติภาษีสรรพสามิต พ.ศ.2527	สำหรับเจ้าพนักงาน ทะเบียนรับเลขที่..... วัน เดือน ปีที่รับ..... เจ้าพนักงานผู้รับ.....

ก. การยื่นคำขอ

น ☐ อธิบดีกรมสรรพสามิต ☐ สรรพสามิตจังหวัด.....

อผู้ประกอบอุตสาหกรรม..... ...เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร.....

ขียนสรรพสามิตเลขที่ [ ][ ][ ][ ][ ][ ][ ] สถานที่ตั้งเลขที่.....ตรอก/ซอย.....

นน.....ตำบล/แขวง.....อำเภอ/เขต.....

งหวัด..... ..... รหัสไปรษณีย์ [ ][ ][ ][ ] โทรศัพท์.....

อนำเรืออออกจาก

) โรงอุตสาหกรรมชื่อ.....

) คลังสินค้าทัณฑ์บนชื่อ.....

ถานที่ตั้งเลขที่..... ตรอก/ซอย..... ถนน.....

ำบล/แขวง.....อำเภอ/เขต.....จังหวัด.....

หัสไปรษณีย์ [ ][ ][ ][ ][ ] โทรศัพท์..... เพื่อ

) ทดสอบประสิทธิภาพในขั้นตอนการผลิต ( ) ทดสอบประสิทธิภาพในขั้นตอนการจำหน่าย

ะยะเวลาที่ใช้ทดสอบประสิทธิภาพ..... วัน

ำพเจ้าได้แนบหลักฐานรวม.....ฉบับ เพื่อประกอบการพิจารณามาพร้อมกับคำขอนี้แล้ว และยินยอมที่จะ
ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่ทางราชการกำหนดทุกประการ

ลงชื่อ.....ผู้ขออนุญาต (ประทับตรานิติบุคคล ถ้ามี
(.....)

ข. การพิจารณาของเจ้าพนักงาน

แห็นเจ้าหน้าที่

เอกสารครบถ้วนถูกต้อง

เอกสารไม่ถูกต้อง เนื่องจาก.....

.....

.....)

หน่ง.....

.....

5. ความเห็นของผู้อำนวยการส่วน / หัวหน้าฝ่าย

☐ ให้คณะกรรมการไปตรวจสอบได้

☐ อื่น ๆ.....

ลงชื่อ.....

(.....)

ตำแหน่ง.....

วันที่.....

(โปรดพลิก)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ข. การพิจารณาของเจ้าพนักงาน

ความเห็นของคณะกรรมการก่อนนำเรือออกไปทดสอบประสิทธิภาพ

ได้ตรวจสอบเรือที่ขอนำไปทดสอบประสิทธิภาพแล้วปรากฏว่า.....

.....

ลงชื่อ.....
(.....)
ตำแหน่ง.....
วันที่.....

ลงชื่อ.....
(.....)
ตำแหน่ง.....
วันที่.....

ลงชื่อ.....
(.....)
ตำแหน่ง.....
วันที่.....

7. ความเห็นผู้อำนวยการสำนัก/สรรพสามิตจังหวัด

☐ อนุญาตให้นำเรือออกไปจากโรงอุตสาหกรรม/คลังสินค้าทัณฑ์บน เพื่อทดสอบประสิท

ตั้งแต่วันที่...../...../.....ถึงวันที่...../...../.....

☐ ไม่อนุญาต

ลงชื่อ.....
(.....)
ตำแหน่ง.....
วันที่.....

8. การรายงานผลของคณะกรรมการหลังนำเรือออกไปทดสอบประสิทธิภาพ

ได้ตรวจสอบเรือที่นำออกไปทดสอบประสิทธิภาพ และได้นำกลับเข้าโรงอุตสาหกรรม/คลังสินค้าทัณฑ์บนแล้ว

ปรากฏว่า.....

ลงชื่อ.....
(.....)
ตำแหน่ง.....
วันที่.....

ลงชื่อ.....
(.....)
ตำแหน่ง.....
วันที่.....

ลงชื่อ.....
(.....)
ตำแหน่ง.....
วันที่.....

หมายเหตุ เอกสาร หลักฐาน ที่ใช้ประกอบคำขอ

(1) ชื่อผู้สั่งทำหรือผู้ซื้อ ที่อยู่ และหลักฐานการสั่งต่อเรือหรือหลักฐานการซื้อขายเรือ

(2) ชื่อเรือ ภาพถ่ายเรือ ขนาดความยาว ความกว้าง ระวางบรรทุก น้ำหนักเรือ

(3) ชื่อเครื่องยนต์ หมายเลขเครื่องยนต์ ขนาดเครื่องยนต์

(4) หนังสือขออนุญาตกรมเจ้าท่า (ถ้ามี)

(5) ชื่อสถานที่ที่ใช้ทดสอบประสิทธิภาพ พร้อมทำแผนที่ประกอบ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แบบรายงานการตรวจสอบเรือก่อนนำออกไปทดสอบประสิทธิภาพ

วันที่.....

เรียน.....

วันนี้ เวลา.....น. คณะกรรมการตรวจสอบเรือที่นำออกไปทดสอบประสิทธิภาพ

ประกอบด้วย

1.....ตำแหน่ง.....

2.....ตำแหน่ง.....

3.....ตำแหน่ง.....

ได้ไปตรวจสอบเรือ ณ โรงอุตสาหกรรม/คลังสินค้าทัณฑ์บน ชื่อ.....

ทะเบียนสรรพสามิตเลขที่.....ตั้งอยู่เลขที่.....ตรอก/ซอย.....

ถนน.....ตำบล/แขวง.....อำเภอ/เขต.....จังหวัด..... .....

โทร.....โดยมี (นาม).....เป็นเจ้าของหรือผู้จัดการ

หรือเป็น.....ของโรงอุตสาหกรรม/คลังสินค้าทัณฑ์บน เป็นผู้นำการตรวจ

คณะกรรมการได้ดำเนินการตรวจสอบเรือที่ขอนำออกไปทดสอบประสิทธิภาพ ดังนี้

1) ข้อมูลเรือ

1.1 ประเภทเรือ.....

1.2 ชื่อเรือ.....

1.3 สีเรือ.....

1.4 โครงสร้างเรือทำด้วย.....

1.5 ความยาว.....

1.6 ความกว้าง.....

1.7 ระวางบรรทุก.....

1.8 น้ำหนักเรือ.....

1.9 ความเร็วสูงสุด.....

1.10 ชื่อเครื่องยนต์.....

1.11 หมายเลขเครื่องยนต์.....

1.12 ขนาดเครื่องยนต์.....

1.13 จำนวนเครื่องยนต์.....

(โปรดพลิก)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

1.14 ถังบรรจุน้ำมันเชื้อเพลิงขนาด.....ลิตร

1.15 ถังบรรจุน้ำจืดขนาด.....ลิตร

1.16 ถังบรรจุน้ำเสียขนาด.....ลิตร

1.17 จำนวนห้องนอน.....ห้อง

1.18 จำนวนห้องรับแขก.....ห้อง

1.19 จำนวนห้องครัว.....ห้อง

1.20 จำนวนห้องน้ำ.....ห้อง

1.21 มูลค่าของเรือ.....

1.22 ดาดฟ้าเรือ ☐ มี ☐ ไม่มี

1.23 อื่น ๆ.....

2) การทดสอบประสิทธิภาพของเรือในขั้นตอน

☐ การผลิต ☐ การจำหน่าย

3) ระยะเวลานำเรือออกไปทดสอบประสิทธิภาพประมาณ.....วัน

4) การประกันภัยเพื่อป้องกันความเสียหายที่จะเกิดกับทรัพย์สินและบุคคลภายนอก

☐ มี ☐ ไม่มี

5) หนังสือขออนุญาตกรมเจ้าท่า

☐ มี ☐ ไม่มี

6) จำนวนเจ้าหน้าที่/บุคลากรที่โดยสารไปกับเรือในระหว่างการทดสอบประสิทธิภาพ

จำนวน.....คน

7) ผลจากการตรวจสอบเรือที่จะนำไปทดสอบประสิทธิภาพ.....

☐ เห็นควรอนุญาต

☐ ไม่อนุญาต เนื่องจาก.....

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

8) ข้อเสนอแนะอื่น ๆ.....

.....

.....

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ลงชื่อ.....

(.....)

ตำแหน่ง.....

ลงชื่อ.....

(.....)

ตำแหน่ง.....

ลงชื่อ.....

(.....)

ตำแหน่ง.....

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ใบอนุญาต

(เพื่อประโยชน์ในการทดสอบประสิทธิภาพในขั้นตอนการผลิตหรือขั้นตอนการจำหน่าย)

1. ใบอนุญาตฉบับนี้แสดงว่าผู้ประกอบอุตสาหกรรมชื่อ.....
ทะเบียนสรรพสามิตเลขที่ □□□□□□□□□□ เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร □□□□□□□□□□
ชื่อผู้สั่งทำ/ ผู้ซื้อ.....ที่อยู่.....

2. ได้นำเรือชื่อ.....

ประเภทเรือ	ความยาว	ความกว้าง	ระวาง บรรทุก	หมายเลข เครื่องยนต์เรือ	ขนาด เครื่องยนต์เรือ	หมายเหตุ

ออกจากที่ตั้งโรงอุตสาหกรรม / คลังสินค้าทัณฑ์บน ชื่อ.....
สถานที่ตั้งเลขที่.....ตรอก/ซอย.....ถนน.....ตำบล/แขวง.....
อำเภอ/เขต.....จังหวัด.....รหัสไปรษณีย์.....โทรศัพท์.....
วันที่.....เดือน.....พ.ศ. .....

3. วัตถุประสงค์เพื่อ.....
4. กำหนดกลับถึงที่ตั้งโรงอุตสาหกรรม/คลังสินค้าทัณฑ์บน วันที่.....เดือน.....พ.ศ. .....
5. ชื่อสถานที่ทดสอบประสิทธิภาพ.....และได้แนบแผนที่ประกอบมาด้วยแล้ว

ลงชื่อ.....ผู้ออกใบอนุญาต
(.....)
ตำแหน่ง.....
วันที่.....

ข้อควรทราบและปฏิบัติ

1. ใบอนุญาตฉบับจริงให้กำกับไปพร้อมกับตัวเรือ และสำเนาเก็บไว้ที่สถานที่ออกใบอนุญาต เพื่อเป็นหลักฐานในการตรวจสอบ
2. ให้ใช้ใบอนุญาต 1 ฉบับ ต่อเรือ 1 ลำ
3. การกรอกรายการในใบอนุญาต ให้กรอกทุกรายการ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แบบรายงานผลการตรวจสอบเรือหลังนำออกไปทดสอบประสิทธิภาพ

วันที่.....

เรียน.....

วันนี้ เวลา.....น. คณะกรรมการตรวจสอบเรือที่นำออกไปทดสอบประสิทธิภาพ ประกอบด้วย

1.....ตำแหน่ง.....

2.....ตำแหน่ง.....

3.....ตำแหน่ง.....

ได้ตรวจสอบเรือ ณ โรงอุตสาหกรรม/คลังสินค้าทัณฑ์บน ชื่อ.....

ทะเบียนสรรพสามิตเลขที่.....ตั้งอยู่เลขที่.....ตรอก/ซอย.....

ถนน.....ตำบล/แขวง.....อำเภอ/เขต.....จังหวัด.....

โทร..... โดยมี (นาม).....เป็นเจ้าของหรือผู้จัดการ หรือเป็น.....ของโรงอุตสาหกรรม/คลังสินค้าทัณฑ์บน เป็นผู้นำการตรวจปรากฏผลดังนี้

(1) ได้ตรวจสอบเรือที่นำออกไปทดสอบประสิทธิภาพตั้งแต่วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....
และได้นำเรือกลับเข้าโรงอุตสาหกรรมเมื่อวันที่.....เดือน.....พ.ศ.....
แล้วปรากฏว่า

☐ อยู่ในระยะเวลาที่กำหนด

☐ เกินระยะเวลาที่กำหนด เนื่องจาก.....
.....

(2) เอกสารใบอนุญาต

☐ มี

☐ ไม่มี เนื่องจาก.....
.....

(โปรดพลิก)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

(3) สภาพเรือ

☐ สมบูรณ์

☐ ไม่สมบูรณ์ เนื่องจาก.....

.....

(4) ปัญหาและอุปสรรคของการตรวจสอบ.....

.....

.....

(5) อื่น ๆ.....

.....

.....

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ลงชื่อ.....

(.....)

ตำแหน่ง.....

ลงชื่อ.....

(.....)

ตำแหน่ง.....

ลงชื่อ.....

(.....)

ตำแหน่ง.....

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

กระทู้ที่ ๓ ของท่านประเกียรติ นาสิมมา เรื่อง การบังคับใช้กฎหมายว่าด้วยการนำเข้าและส่งออกข้าว

กระทู้ที่ ๔ ของท่านอูมาร์ ตอยิบ เรื่อง ปัญหาอันเกิดจากการระงับเส้นทางการบินของสายการบินประเทศซาอุดีอาระเบีย

กระทู้ที่ ๕ เป็นของท่านดำรง พุฒตาล เรื่อง ปัญหาประชาชนผู้บริโภคถูกฉ้อโกงราคาสินค้าโดยห้างสรรพสินค้า

จึงขอเรียนให้ท่านสมาชิกฯ ทราบนะครับ

(ที่ประชุมรับทราบ)

ประธานวุฒิสภา : เรื่องต่อไปเป็นเรื่องที่เกี่ยวกับทางคณะรัฐมนตรีและกับทางวุฒิสภา โดยคณะรัฐมนตรีแจ้งว่า คณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๔๖ รับทราบข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ของวุฒิสภา และได้มอบให้สำนักงานศาลยุติธรรมรับไปพิจารณาดำเนินการแล้ว จึงแจ้งให้สำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรีทราบเพื่อสำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรีจะได้ปฏิบัติต่อไป จึงขอเรียนให้ทราบนะครับ

(ที่ประชุมรับทราบ)

ประธานวุฒิสภา : ต่อไปเรื่องคณะรัฐมนตรีรับทราบข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติภาษีสรรพสามิต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ของวุฒิสภา และมอบให้กระทรวงการคลังรับไปพิจารณา บัดนี้กระทรวงการคลังได้รายงานผลการพิจารณาดำเนินการตามข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการวุฒิสภาแล้ว รายละเอียดได้ปรากฏตามที่ได้เรียนให้ท่านสมาชิกวุฒิสภาทราบแล้วครับ ตามเอกสารนะครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

(ที่ประชุมรับทราบ)

ประธานวุฒิสภา : เรื่องต่อไปเป็นเรื่องที่คณะกรรมาธิการของเกษตรและสหกรณ์ ซึ่งจะต้องรายงานสภา เรื่องรับทราบการรายงานผลการตรวจสอบรายงานการรับ-จ่ายเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรและเงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับเงินอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิตตามโครงการช่วยเหลือเพื่อเพิ่มพูนผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๒ และ ๒๕๔๓ ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภาได้มอบให้คณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์พิจารณารายงานดังกล่าวพร้อมข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเพื่อประกอบการพิจารณาของวุฒิสภา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เลขรับ ๑๗๕๕
วันที่ 26 มี.ค. 2545
เวลา 16.30 น.

ที่ ผร ๓๑/๒๕๕๖

สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
๑๑๘๓ อาคารเอ็กซิม ชั้น ๒๐ ถนนพหลโยธิน
สามเสนใน พญาไท กทม. ๑๐๔๐๐

๒๕ มีนาคม ๒๕๔๕

เรื่อง ส่งหนังสือรายงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ประจำปี ๒๕๔๔

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย หนังสือรายงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ประจำปี ๒๕๔๔ จำนวน ๔๐๐ เล่ม

ตามที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ ได้บัญญัติให้มีผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓๓ ได้บัญญัติให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาทำรายงานประจำปีเสนอต่อวุฒิสภาและสภาผู้แทนราษฎร ภายในเดือนมีนาคมของทุกปี เพื่อรายงานผลการดำเนินงานนั้น

บัดนี้ สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้จัดทำรายงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ประจำปี ๒๕๔๔ เสร็จสมบูรณ์แล้ว จึงขอนำส่งรายงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ประจำปี ๒๕๔๔ จำนวน ๔๐๐ เล่ม มา ณ โอกาสนี้

อนึ่ง ในช่วงระหว่างวันที่ ๙ - ๓๐ เมษายน ๒๕๔๕ และวันที่ ๒๐ - ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๔๕ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาและคณะผู้บริหารของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ได้รับเชิญให้ไปศึกษาดูงานในต่างประเทศ โดยความช่วยเหลือของต่างประเทศ ดังนั้นจึงขอความกรุณาชะลอการนำรายงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาบรรจุเข้าระเบียบวาระการประชุมวุฒิสภา และการเชิญให้มาชี้แจงรายงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาในช่วงเวลาดังกล่าวด้วย จะเป็นพระคุณยิ่ง

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(นายพิเชต สุนทรพิพิธ)
ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

กลุ่มงานบริหารทั่วไป สำนักการประชุม
รับที่ 188/45
วันที่ 26 มี.ค. 45 เวลา 11.15 น.
ดำเนินการ

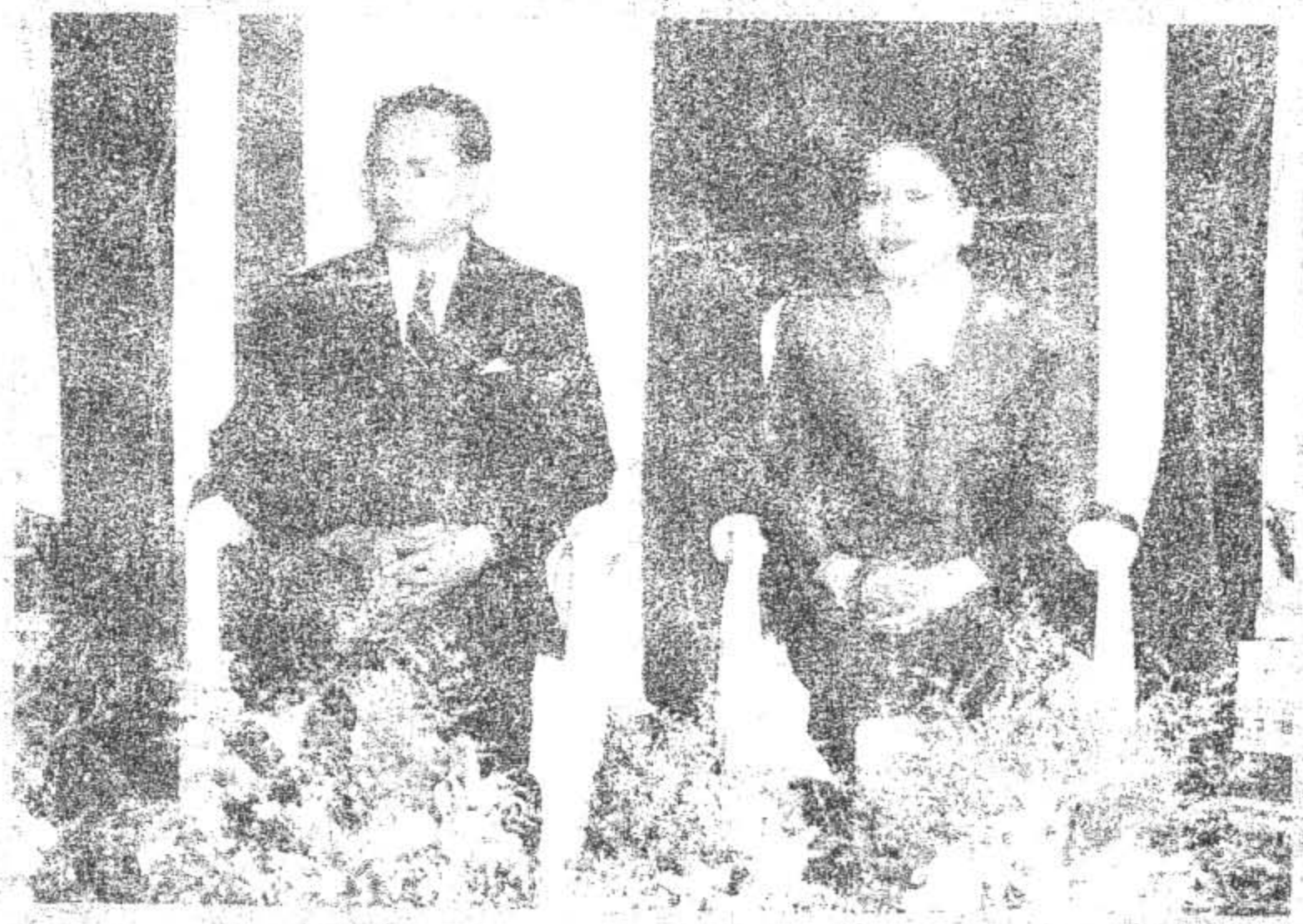
ฝ่ายวิชาการและเผยแพร่
โทร. ๐ ๒๒๕๕ ๐๔๑๒-๖
โทรสาร ๐ ๒๒๕๕ ๐๔๘๕
www.ombudsman.go.th

กลุ่มงานระเบียบวาระการประชุมวุฒิสภา
รับที่ 114 2545
วันที่ 1 เม.ย. 45
เวลา 9.46 น.
สำนักการประชุม

กลุ่มงานญัตติ
รับที่ ๒๔/๒๕๔๕
วันที่ ๗ มี.ค. ๒๕๔๕
เวลา ๑๑.๕๐ น.
สำนักการประชุม

Legislative Institutional Repository of Thailand

สมบัติห้องสมุดรัฐสภา



LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

สารจากประธานวุฒิสภา

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ ได้กำหนดให้มีการตั้งผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา โดยมีเจตนารมณ์ที่จะวางพื้นฐาน ส่งเสริม คุ้มครอง ตรวจสอบหลักประกันสิทธิเสรีภาพของประชาชน ให้ได้รับการปฏิบัติจากหน่วยงานหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างเหมาะสมและเป็นธรรม

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ซึ่งเป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญที่ทำหน้าที่ตรวจสอบการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐโดยการรับเรื่องราวร้องทุกข์จากประชาชน หรือนำปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดจากการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐมาพิจารณาว่าเหมาะสมและเป็นธรรมหรือไม่ แล้วสรุปรายงานเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง หรือเสนอให้มีการควบคุมทางการเมืองโดยรัฐสภาถ้าหน่วยงานที่รับผิดชอบไม่ปฏิบัติตามที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาแนะนำ ดังนั้น การใช้กลไกตามกฎหมายของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาในการตรวจสอบฝ่ายบริหาร จำเป็นต้องระมัดระวังมิให้เป็นการแทรกแซงหรือก้าวก่ายอำนาจหน้าที่ขององค์กรอื่น ทั้งนี้เนื่องจากผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาต้องปฏิบัติหน้าที่ให้ความเป็นธรรมอย่างมีมาตรฐาน มีความเที่ยงธรรม ถูกต้อง รวดเร็ว สร้างความเข้าใจอันดีระหว่างประชาชนกับหน่วยงานของรัฐและเจ้าหน้าที่ของรัฐเกี่ยวกับสิทธิของประชาชนที่จะร้องเรียนต่อผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเพื่อบำบัดความเดือนร้อนอันจะก่อให้เกิดประโยชน์สุขต่อประชาชนโดยทั่วกัน

ในโอกาสที่สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้จัดทำรายงานประจำปี ๒๕๔๔ เพื่อเสนอต่อรัฐสภา ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ ผมขอแสดงความชื่นชมยินดีและขออำนวยพรให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาสามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีความมุ่งมั่นที่จะดำเนินการเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่ประชาชนสืบไป

(นายอุทัย พิมพ์ใจชน)
ประธานวุฒิสภา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เป็นองค์กรอิสระที่สำคัญองค์กรหนึ่งในการขจัดความเดือดร้อนของประชาชน สร้างความเป็นธรรมและความถูกต้องในการบริหารราชการแผ่นดิน โดยมิได้มุ่งเน้นแต่เพียงความเดือดร้อนที่เกิดขึ้นจากข้อกฎหมาย กฎ ระเบียบต่าง ๆ แต่รวมไปถึงการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการ และเจ้าหน้าที่ของรัฐ ทั้งที่เกิดขึ้นโดยการจงใจ ความบกพร่อง ความรู้เท่าไม่ถึงการณ์ ตลอดจนการเลือกปฏิบัติ

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาไม่เพียงแต่ทำหน้าที่สอบสวนหาข้อเท็จจริง เสนอความเห็น และข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนไม่เป็นธรรมให้แก่สังคม ยังมีความรอบรู้ในงานด้านบริหาร ด้านนิติบัญญัติ ความเป็นอิสระ ความเป็นกลาง ความมีคุณธรรม การได้รับความเชื่อถือ เป็นที่ยอมรับจากทุกฝ่าย ทั้งฝ่ายบริหาร ฝ่ายนิติบัญญัติ ประชาชน ตลอดจนสื่อมวลชนจึงเป็นคุณสมบัติที่สำคัญยิ่งในการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

การจัดทำรายงานประจำปีของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เพื่อเสนอต่อรัฐสภา นอกจากจะเป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ แล้ว ยังเป็นการเผยแพร่ผลการดำเนินงาน และบทบาทหน้าที่แก่สาธารณชน ซึ่งแสดงให้เห็นถึงความร่วมมือร่วมใจในการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานและลูกจ้างของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ในอันที่จะสร้างความเป็นธรรมให้เกิดขึ้นในสังคมด้วย ในโอกาสนี้ผมจึงขออวยพรให้พนักงานและลูกจ้างของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาทุกท่านประสบแต่ความสุข ความเจริญ พรั่งพร้อมด้วยจตุรพิธพรชัย ปราศจากโรคาพาธภัยพิบัติอุปัทวันตรายทั้งหลายทั้งปวง อีกทั้งมีความเพียรที่บริสุทธิ์ปัญญาที่เฉียบแหลม กำลังกายที่สมบูรณ์ในการปฏิบัติหน้าที่เพื่อประโยชน์ของประเทศชาติ เป็นที่พึ่งของประชาชนสืบต่อไป

พลตรี

(มนูญกฤต รูปขจร)
ประธานวุฒิสภา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

สารจากผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เป็นองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ มีอำนาจหน้าที่ในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ โดยมุ่งเน้นการแก้ไขปัญหาด้วยสันติวิธี เพื่อสร้างความเข้าใจอันดีระหว่างเจ้าหน้าที่ของรัฐกับประชาชน รวมทั้งสร้างความเป็นธรรมและความถูกต้องในการบริหารราชการแผ่นดิน อันจะก่อให้เกิดการบริหารงานราชการที่มีประสิทธิภาพ

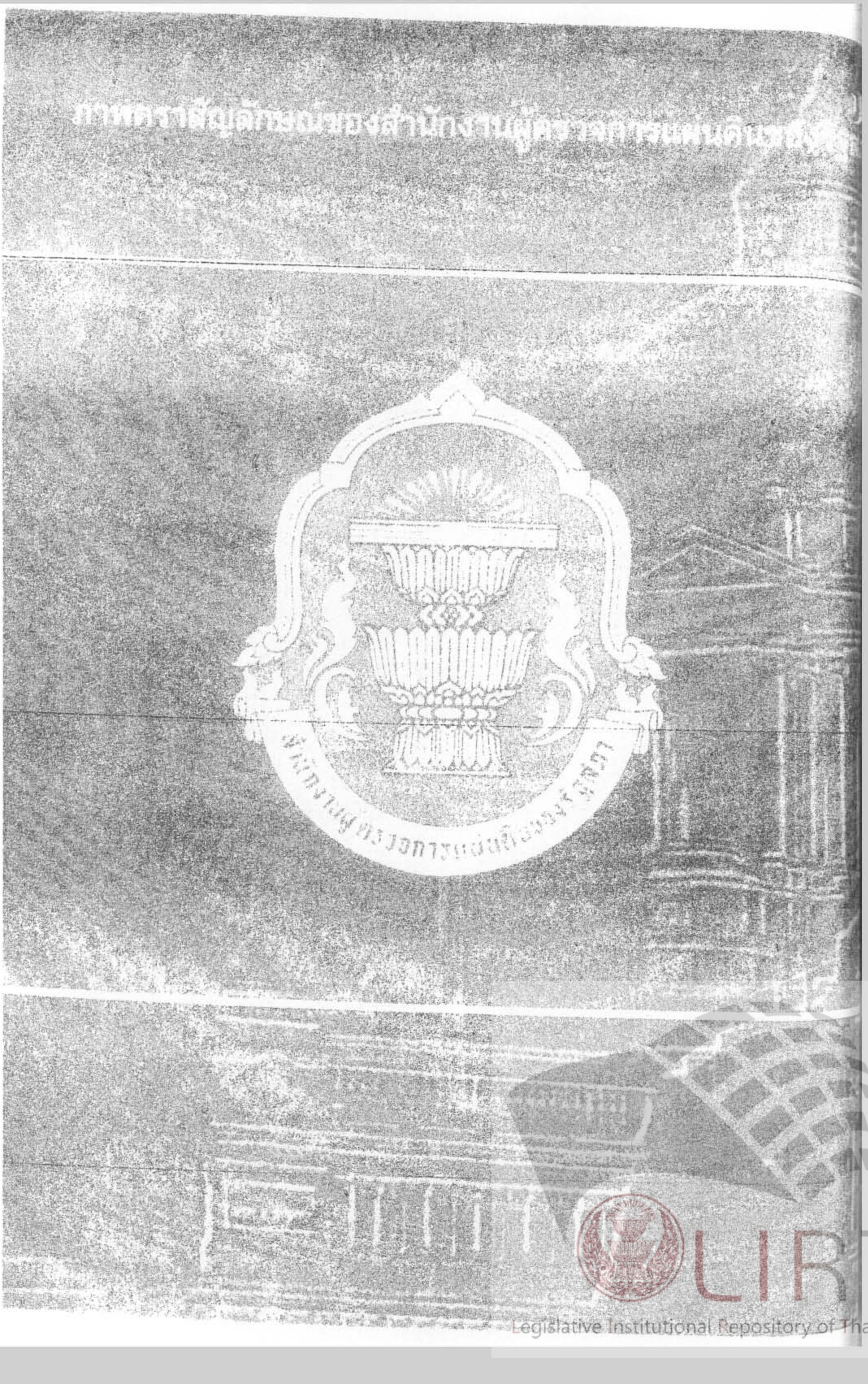
ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ได้ดำเนินงานตามภารกิจที่กฎหมายบัญญัติมาเป็นระยะเวลาล่วงเข้าปีที่ ๒ แล้ว เป็นที่น่ายินดีที่สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ได้รับความร่วมมือด้วยดี จากหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตลอดมา การดำเนินงานตามภารกิจ นั้น สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ตระหนักถึงอำนาจหน้าที่ที่จะต้องสร้างความถูกต้อง และเป็นธรรมให้เกิดแก่สังคม รวมทั้งการให้บริการที่ดีแก่ประชาชนผู้ใช้บริการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา จึงเร่งเผยแพร่ประชาสัมพันธ์สร้างความรู้ความเข้าใจในบทบาทขององค์กร และการใช้สิทธิร้องเรียนแก่ประชาชนทั่วไป โดยได้จัดให้มีการสัมมนา เรื่องผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาพบประชาชนในส่วนภูมิภาค ขึ้นทั่วทุกภาคของประเทศ นอกจากนี้ได้มีการสร้างเครือข่ายเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานอื่น ตลอดจนได้จัดทำแผนกลยุทธ์ เพื่อเป็นแนวทางสำหรับการดำเนินงานทั้งในเชิงรุกและเชิงรับให้สอดคล้องและเหมาะสมกับสภาวะการเปลี่ยนแปลงของสังคม อย่างไรก็ตามการดำเนินงานจะบรรลุวัตถุประสงค์ได้นั้นขึ้นอยู่กับปัจจัยหลายประการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งปัจจัยด้านบุคลากรของสำนักงาน ที่ควรต้องมุ่งมั่นปฏิบัติหน้าที่อย่างเต็มกำลังความสามารถ ใช้วิชาความรู้ และประสบการณ์ที่มี มาประยุกต์ปรับปรุงและพัฒนาการทำงาน โดยมุ่งเน้นการสร้างความเป็นธรรมให้เกิดขึ้นในสังคมไทย สมดังเจตนารมณ์ของการมีสถาบันผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

หนังสือรายงานประจำปีของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ประจำปี ๒๕๔๔ นี้ ได้จัดทำเป็นเล่มที่ ๒ มีเนื้อหาหลักเกี่ยวกับผลการดำเนินงาน แผนปฏิบัติงานและนโยบาย รวมทั้งปัญหา และอุปสรรคในการดำเนินงานของสำนักงาน หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะเป็นประโยชน์กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทุกฝ่าย รวมทั้งผู้ที่สนใจใช้ประกอบการศึกษา ค้นคว้า อ้างอิง เพื่อให้เกิดความรู้ความเข้าใจในบทบาทของสำนักงานต่อไป

(นายพิเชต สุนทรพิพิธ)
ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

Legislative Institutional Repository of Thailand



LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

สารบัญ

สารจากประธานรัฐสภา

สารจากประธานวุฒิสภา ๕

สารจากผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ๘

ตราสัญลักษณ์สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ๑๐

คำนำ ๑๒

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และผู้บริหารของสำนักงาน ๑๕

ส่วนที่ ๑ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ๒๔
- ความเป็นมาของสถาบันผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
- อำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

ส่วนที่ ๒ สำนักงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ๒๘
ความเป็นมาของสำนักงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
- อำนาจหน้าที่ของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
- โครงสร้าง การบริหารงาน และอัตรากำลัง
- แผนยุทธศาสตร์สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
๒๕๔๔ - ๒๕๔๙

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ส่วนที่ ๓ ผลการดำเนินงาน ๕๓
- การดำเนินงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
รายงานผลการดำเนินการเรื่องร้องเรียน (พร้อมสถิติ)
- การดำเนินงานของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

ส่วนที่ ๔ งบดุล งบรายได้ - ค่าใช้จ่ายของสำนักงาน ๑๓๗
ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

ส่วนที่ ๕ ปัญหาในการปฏิบัติงาน / แนวทางการพัฒนาสำนักงาน ๑๔๑
ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

ส่วนที่ ๖ ภาพกิจกรรม ๑๔๙

ส่วนที่ ๗ คณะผู้จัดทำ ๑๕๗

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

คำนำ

สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เป็นองค์กรที่จัดตั้งขึ้นตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ โดยมีอำนาจหน้าที่ที่สำคัญคือดำเนินการพิจารณาและตรวจสอบหาข้อเท็จจริงตามคำร้องเรียน เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐทุกระดับซึ่งก่อให้เกิดความเสียหายแก่ประชาชนโดยไม่เป็นธรรม ไม่ว่าการปฏิบัตินั้นจะชอบหรือไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย รวมทั้งจัดทำรายงานพร้อมทั้งเสนอความเห็นต่อรัฐสภา เพื่อก่อให้เกิดการปรับปรุงแก้ไขการทำงานของภาครัฐให้มีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน

ในปี ๒๕๔๔ สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้ดำเนินงานตามภารกิจเป็นปีที่ ๒ ซึ่งการปฏิบัติงานได้บรรลุภารกิจตามอำนาจหน้าที่เป็นอย่างดี โดยได้ช่วยแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในระดับต่าง ๆ ให้แก่ประชาชนได้อย่างมีประสิทธิผล ได้วางกลไกการปฏิบัติงานในเชิงรับที่มีประสิทธิภาพ ให้บริการที่สะดวกรวดเร็ว มีมาตรฐานเป็นกลาง โปร่งใสและตรวจสอบได้ และยังได้พัฒนาแนวทางการทำงานในเชิงรุกเพื่อป้องกันปัญหาการร้องเรียน จนได้รับการยอมรับและเป็นที่เชื่อถือจากประชาชนในระดับหนึ่ง โดยจะเห็นได้จากปริมาณเรื่องร้องเรียนที่เสนอเข้ามา นอกจากนี้สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภายังได้พัฒนาระบบงานบริหารจัดการองค์กรที่สนับสนุนการทำงานของสำนักงานฯ สนองตามภารกิจของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้อย่างสัมฤทธิผล

รายงานประจำปี ๒๕๔๔ ฉบับนี้ ได้รายงานและประมวลผลการดำเนินงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาและสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ที่ได้ดำเนินการในรอบปีโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อรายงานให้รัฐสภา ประชาชนและผู้สนใจได้รับทราบ รวมทั้งเพื่อประโยชน์ในการศึกษาค้นคว้าและประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาและสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ซึ่งจะเป็นการย้ำถึงเจตนารมณ์ของการมีสถาบันผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาขึ้นในประเทศไทย เพื่อเป็นกลไกของรัฐสภาในการพัฒนาการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐ เสริมสร้างจริยธรรมแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ อันจะนำไปสู่การเกิดระบบธรรมาภิบาลในสังคมไทยต่อไป ผลสำเร็จของการปฏิบัติงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาและสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภานั้น ส่วนหนึ่งได้รับความร่วมมือช่วยเหลือจากองค์การและหน่วยงานต่างๆ ด้วยดี ซึ่งผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาและสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความร่วมมือเช่นนี้ในโอกาสต่อไปและขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้ด้วย

สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
ผู้บริหารสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

เลขาธิการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

รองเลขาธิการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

ผู้ช่วยเลขาธิการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

หากไม่ได้รับความเป็นธรรม
จากข้าราชการหรือพนักงานของรัฐ
ใช้สิทธิร้องเรียน
ไม่เพียงเพื่อตัวท่าน
แต่เพื่อส่วนรวม

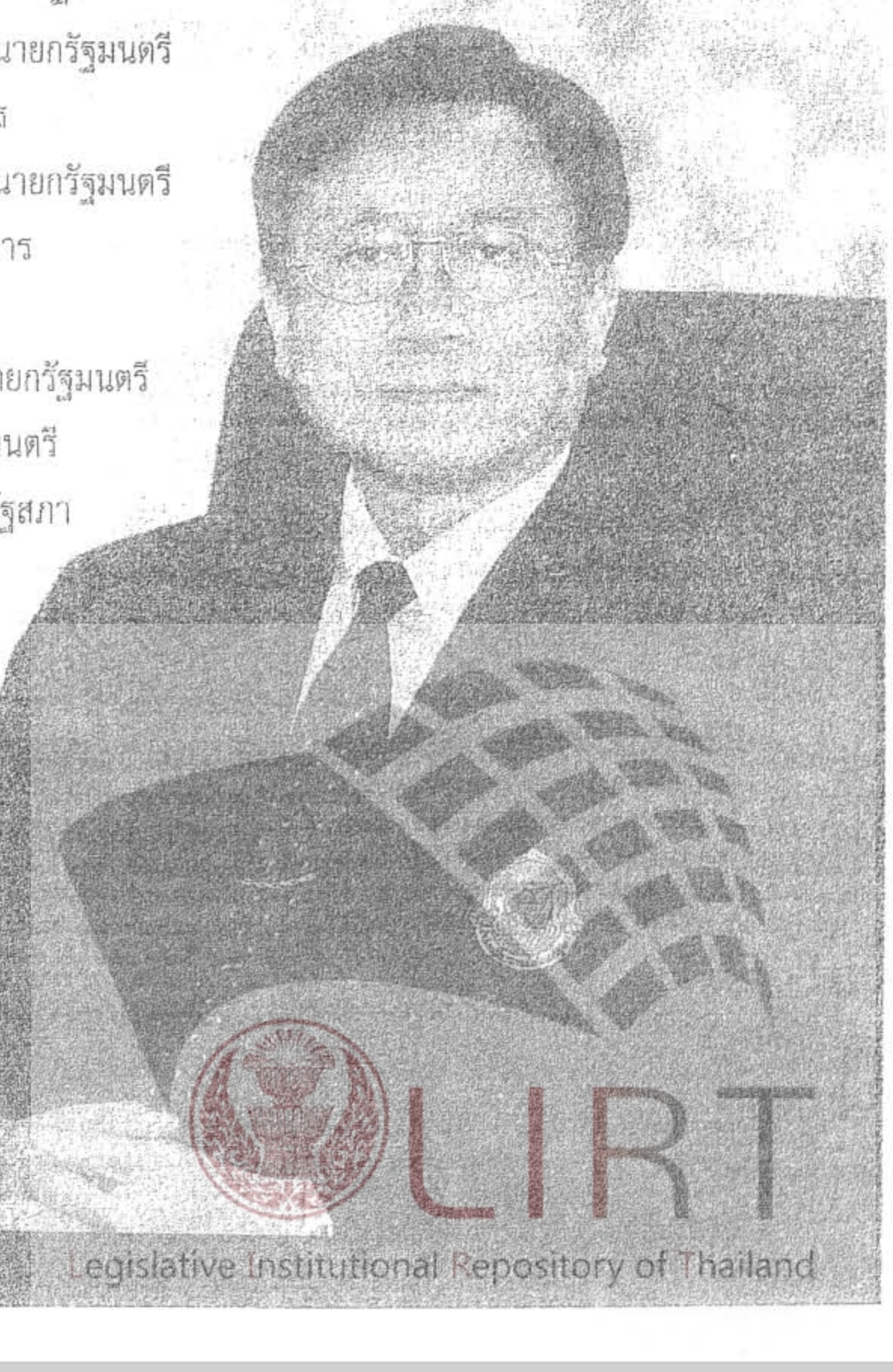
สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
โทรศัพท์ **๑๖๗๖** (ฟรีทั่วประเทศ)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายพิเชต สุนทรพิพิธ

- เศรษฐศาสตร์บัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
- เศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต ประเทศสหรัฐอเมริกา
- หลักสูตรวิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร ปี พ.ศ. 2534
- ประกาศนียบัตร
  - 1.การบริหารโครงการ ประเทศอังกฤษ
  - 2.การประเมินผลโครงการ ประเทศเนเธอร์แลนด์

พ.ศ. 2508	- เศรษฐกรตรี กองโครงการปฏิบัติ กรมวิเทศสหการ สำนักนายกรัฐมนตรี
พ.ศ. 2525	- ผู้อำนวยการกองวิชาการ กรมวิเทศสหการ สำนักนายกรัฐมนตรี
พ.ศ. 2529	- รองอธิบดีกรมวิเทศสหการ
พ.ศ. 2537	- อธิบดีกรมวิเทศสหการ
พ.ศ. 2541	- ผู้ตรวจราชการ สำนักนายกรัฐมนตรี
พ.ศ. 2542	- รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
พ.ศ. 2543 ถึง ปัจจุบัน	- ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา



LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้บริหาร
สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

นายถวัลย์ พลพืชน์
รองเลขาธิการ

นายปราโมทย์ โชติมงคล
เลขาธิการ

นางวิยะดา สิมะเสถียร
ผู้ช่วยเลขาธิการ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ฝ่ายอำนวยการ

นางสาวทิพวรรณ กิจสมุทร
ผู้อำนวยการส่วนงบประมาณ

นายเกษม บุตรแสงดี
ผู้อำนวยการส่วนบุคลากร

นางสาวปรีดาวรรณ ทนยิ้ม
ผู้อำนวยการส่วนบริหารทั่วไป

ฝ่ายวิชาการและเผยแพร่

นายกรรชิง อิศรางกูร ณ อยุธยา
ผู้ช่วยผู้อำนวยการส่วนประชาสัมพันธ์

นางณัฏฐา มูนจินดา
ผู้อำนวยการส่วนวิจัยและวิชาการ

นางสาวคมขวัญ กาญจนกุญชร
ผู้ช่วยผู้อำนวยการส่วนสารสนเทศ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ฝ่ายตรวจสอบร้องเรียน

นายสงัด ปัถวี
ผู้อำนวยการส่วนสอบสวน 1

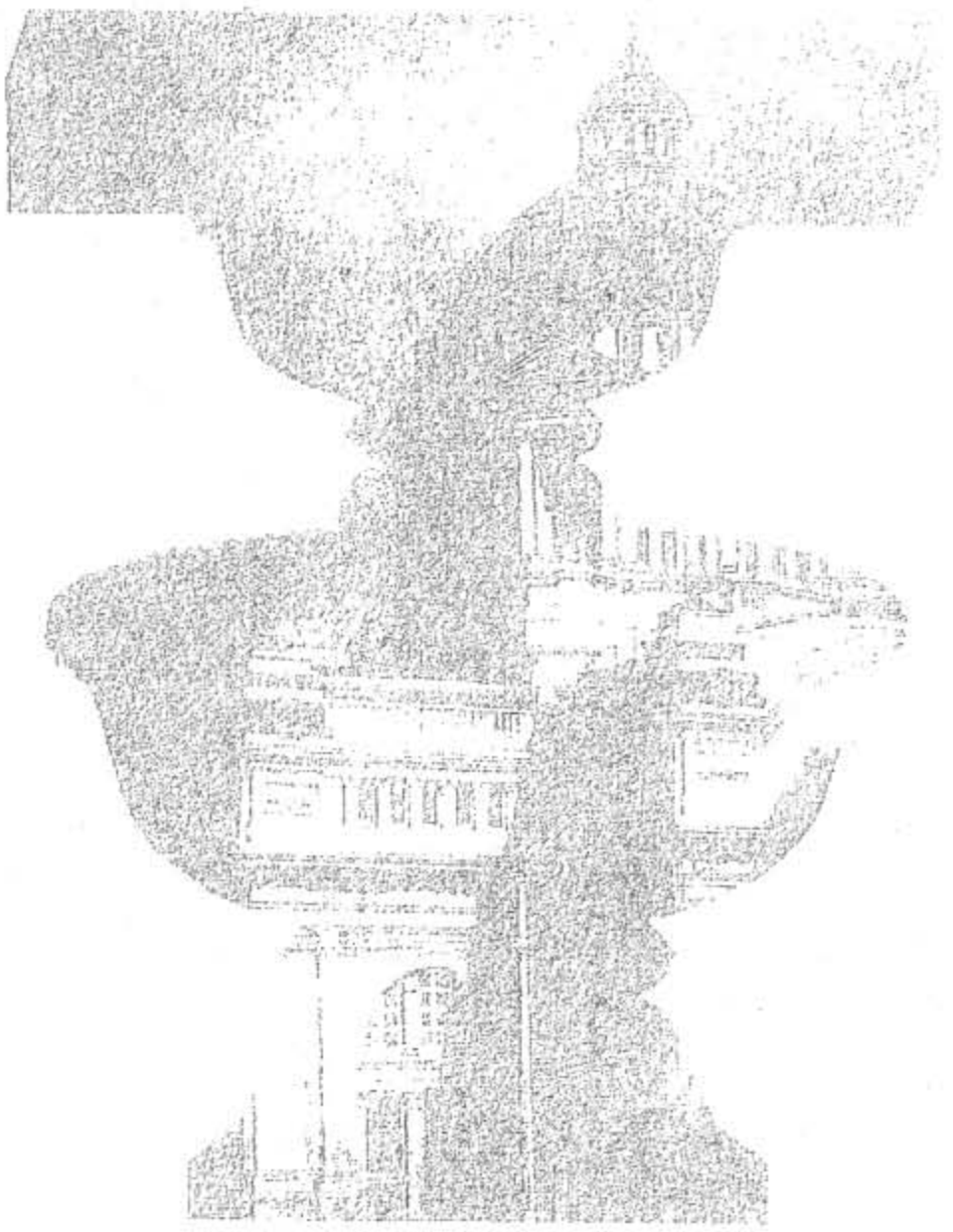
นายประจักษ์ เจริญพัฒนานนท์
ผู้อำนวยการส่วนสอบสวน 2

นายสนอง อินทร์จำนงค์
ผู้อำนวยการส่วนสอบสวน 3

นายเกชา แก่ฉาย
ผู้อำนวยการส่วนตรวจสอบ 4

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

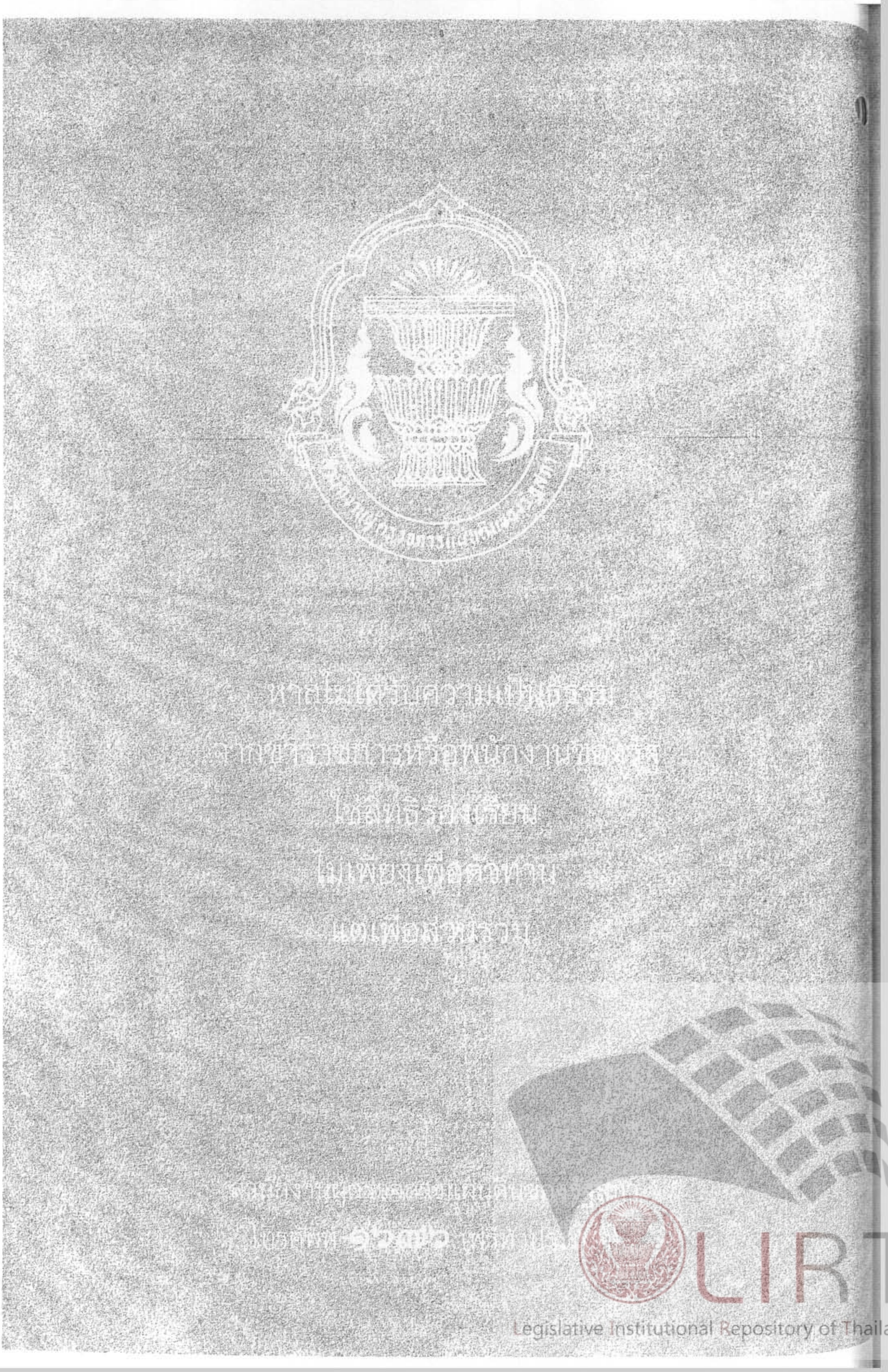
ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา



ความเป็นมาของสถาบันผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

อำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand



LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ความเป็นมาของตำแหน่งผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

หลังการเปลี่ยนแปลงการปกครองจากระบอบสมบูรณาญาสิทธิราช มาเป็นการปกครองระบอบประชาธิปไตยตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๔๗๕ ประเทศไทยในขณะนั้นอยู่ภายใต้การปกครองในระบอบที่มิได้เป็นประชาธิปไตยที่แท้จริงนัก เป็นช่วงเวลาที่ผู้ปกครองประเทศปกครองโดยอำนาจเด็ดขาด ดังนั้นก่อนหน้าปี พ.ศ. ๒๕๑๖ ความคิดเกี่ยวกับระบอบประชาธิปไตยที่มาจากการเลือกตั้ง การใช้สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน และการควบคุมหรือตรวจสอบรัฐบาลหรือฝ่ายบริหาร โดยระบบผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ยังไม่ได้รับความสนใจจากฝ่ายบริหารเท่าใดนัก มีเพียงบทความต่าง ๆ ของ นักวิชาการ[๑] จากสถาบันการศึกษาที่พยายามจะเสนอแนวความคิดและพยายามที่จะเผยแพร่ให้เป็นที่ยอมรับในประเทศไทย จนกระทั่งหลังจากปี พ.ศ. ๒๕๑๖ สถานการณ์ความเข้มงวดในการใช้อำนาจปกครองเริ่มคลี่คลายลงบ้าง การเสนอความคิดเห็นต่างๆในเรื่องนี้จึงเริ่มมีมากขึ้นโดยเฉพาะในหมู่นักวิชาการ[๒] ผู้บริหารและนักการเมืองรุ่นใหม่ จนกระทั่งในสมัยของนายกรัฐมนตรี พล.อ.ชาติชาย ชุณหะวัณ ได้เห็นความสำคัญและกล่าวถึงความเป็นไปได้ของการมีผู้ตรวจการรัฐสภา ในคราวการเปิดสัมมนาการปฏิรูปกฎหมายเพื่อการพัฒนาที่คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เมื่อ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๓๒ นับตั้งแต่นั้นมาก็ได้มีความพยายามที่จะส่งเสริมสนับสนุน และเผยแพร่แนวความคิดการให้มี "ผู้ตรวจการรัฐสภา" หรือ "ผู้ตรวจราชการแผ่นดินของรัฐสภา" ตามแนวคิดของนักวิชาการแต่ละท่าน ให้ปรากฏอยู่ในรัฐธรรมนูญ

ในช่วงที่มีการประกาศใช้รัฐธรรมนูญการปกครองราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๓๔ สมัยที่นายอานันท์ ปันยารชุน ดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรี ได้มีการแต่งตั้งสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

---

[๑] เช่น กมล สนธิเกษตริน "ออมบุดสแมนในประเทศไทย" วารสารนิติศาสตร์ ในปี พ.ศ. ๒๕๐๙

ชัยอนันต์ สมุทวณิช รายงานการดูงานเรื่อง "Legislative Reference Service และ Ombudsman" ณ University of Hawaii เสนอต่อคณะรัฐประศาสนศาสตร์ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ มกราคม ๒๕๑๖

ชัยอนันต์ สมุทวณิช "ออมบุดสแมน : ผ้าปักลิ้นของฝรั่ง" หนังสือวันเด็ก พระนคร สำนักพิมพ์พิศิรมเนตร์ ๒๕๑๖ เป็นต้น

[๒] โรวัต, โดแนลด์ ซี. "ผู้ตรวจการรัฐสภา ควรนำแบบฉบับที่ใช้อยู่ในกลุ่มประเทศสแกนดิเนเวียมาใช้หรือไม่" แปลโดย เกสินี หงสนันทน์ รัฐสภาสาร ๒๒ ๙ (สิงหาคม ๒๕๑๗) : ๒๖-๓๗

ชัยอนันต์ สมุทวณิช เอกสารประกอบการสัมมนาเรื่อง "ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา (Ombudsman)" จัดโดยคณะกรรมาธิการการปกครอง คณะกรรมาธิการกิจการสภาผู้แทนราษฎร สถาบันนโยบายศึกษา สมาคมสังคมศาสตร์แห่งประเทศไทย ณ อาคารรัฐสภา ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๓

พรศักดิ์ ผ่องแผ้ว "ออมบุดส์แมน : การศึกษาความเป็นไปได้ในการจัดตั้งผู้ตรวจราชการแผ่นดินของประเทศไทย" รายงานผลการวิจัยเสนอต่อสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ ๒๕๓๓

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ทำหน้าที่พิจารณาร่างพระราชบัญญัติต่าง ๆ และพิจารณาร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ตั้งคณะกรรมาธิการจำนวน ๒๐ คน เพื่อร่างรัฐธรรมนูญเสนอสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คณะกรรมาธิการได้ยกร่างบทบัญญัติในส่วนที่เกี่ยวกับผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาไว้ในหมวด ๑๑ ของร่างรัฐธรรมนูญ และเสนอต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติ แต่ในการประชุมคณะกรรมาธิการพิจารณาร่างรัฐธรรมนูญ คณะกรรมาธิการดังกล่าวได้พิจารณาตัดความในหมวด ๑๑ ที่เกี่ยวกับกับผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาออกจากร่างรัฐธรรมนูญทั้งหมด ด้วยเหตุผลที่ว่าหน้าที่ความรับผิดชอบของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาซ้ำซ้อนกับหน่วยงานของฝ่ายบริหารที่ทำหน้าที่เช่นเดียวกัน และดำเนินงานเช่นเดียวกับคณะกรรมาธิการของสภาอยู่แล้ว นอกจากนี้การทำงานบางส่วนของ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาอาจเข้าไปก้าวก่ายการทำงานของฝ่ายบริหาร อย่างไรก็ตาม สืบเนื่องจากความพยายามในการผลักดันของประชาชน นักวิชาการ นักการเมือง ให้มีการบรรจุเรื่อง ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาไว้ในรัฐธรรมนูญ ดังนั้นในการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญการปกครองราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๔๐ ครั้งที่ ๔ ได้มีการเพิ่มบทบัญญัติว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาไว้ในมาตรา ๑๑๒ ทวิ อย่างไรก็ตามก็ยังไม่มีการแต่งตั้งผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาในระหว่างที่รัฐธรรมนูญฉบับนี้มีผลบังคับใช้อย่างใด

ในที่สุด ในการร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ฉบับ พ.ศ.๒๕๔๐ โดยสภารัฐธรรมนูญได้บรรจุหลักการว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาไว้ในรัฐธรรมนูญ โดยกำหนดให้มีกฎหมายรองรับเป็นพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ซึ่งในที่สุดรัฐสภาก็ได้ให้ความเห็นชอบประกาศใช้เป็น พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ.๒๕๔๒ โดยมีบทเฉพาะกาลให้สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรทำหน้าที่เป็นหน่วยธุรการ และเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรทำหน้าที่เป็นเลขาธิการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาในระยะเริ่มแรก เพื่อจัดตั้งสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาให้แล้วเสร็จ เพื่อเป็นการรองรับผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ที่อยู่ระหว่างการคัดเลือกจากคณะกรรมการสรรหาที่ได้รับการแต่งตั้งจากสภาผู้แทนราษฎร และได้รับอนุมัติจากสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา และรับการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งจากพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวฯ

ในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๔๓ ได้มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง นายพิสุนทรพิพิธ เป็นผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และในวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๔๓ ได้มีคำสั่ง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

อำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้กำหนดหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาไว้ดังนี้

๑. พิจารณาและสอบสวนหาข้อเท็จจริงตามคำร้องเรียน

๑.๑ เรื่องที่ข้าราชการ พนักงานของรัฐหรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจหรือข้าราชการส่วนท้องถิ่น ไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย หรือปฏิบัตินอกเหนืออำนาจหน้าที่

๑.๒ เรื่องที่ข้าราชการ พนักงานของรัฐหรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจหรือข้าราชการส่วนท้องถิ่น ปฏิบัติหรือละเลยไม่ปฏิบัติหน้าที่โดยก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ร้องเรียนหรือประชาชนโดยไม่เป็นธรรม ไม่ว่าการปฏิบัตินั้นจะชอบหรือไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายก็ตาม

๑.๓ กรณีอื่นตามที่กฎหมายบัญญัติ

๒. จัดทำรายงานพร้อมทั้งเสนอความเห็นและข้อเสนอแนะต่อรัฐสภา

๒.๑ รายงานเฉพาะเรื่อง

๒.๒ รายงานประจำปี (ภายในเดือนมีนาคมของทุกปี)

๓. เสนอเรื่องพร้อมความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญหรือศาลปกครองเพื่อวินิจฉัยในกรณีที่เห็นว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมาย กฎ ข้อบังคับ หรือการกระทำใดของบุคคลใดตามข้อ ๑ มีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ

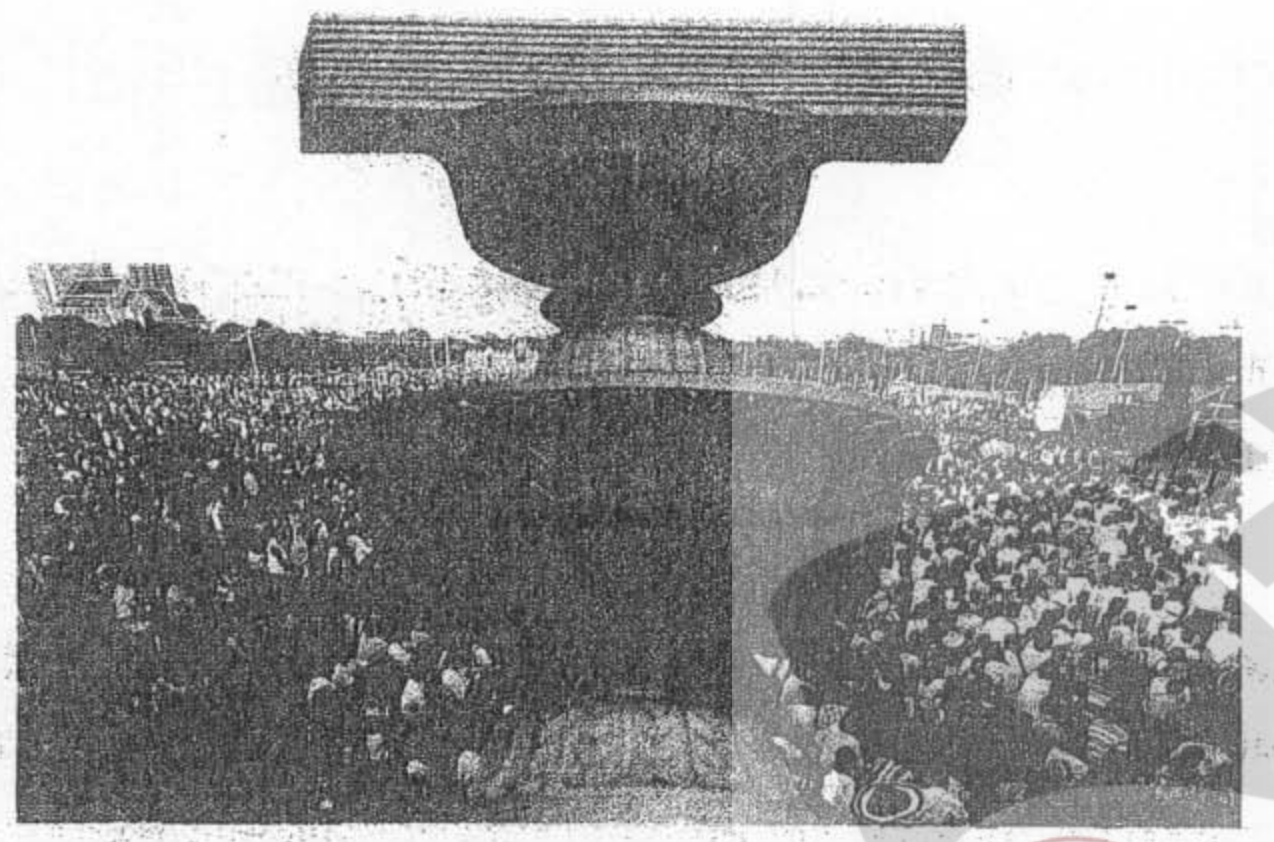
๔. เสนอแนะต่อหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐหรือรัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาดำเนินการให้มีการปรับปรุงหรือแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ หรือมติคณะรัฐมนตรีในเรื่องดังกล่าวต่อไป ในกรณีที่เกี่ยวกับมติคณะรัฐมนตรีให้ส่งรายงานดังกล่าวให้คณะรัฐมนตรีทราบด้วย

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

(๘) แจ้งให้หน่วยงานที่มีอำนาจสอบสวนและผู้บังคับบัญชาของข้าราชการ พนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐหรือรัฐวิสาหกิจ หรือข้าราชการส่วนท้องถิ่น ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ เมื่อเห็นว่ามีเหตุอันควรสงสัยว่ามีการทุจริต หรือประพฤติมิชอบในวงราชการ หรือมีมูลความผิดทางอาญา หรือมีมูลความผิดทางวินัย และให้หน่วยงานที่มีอำนาจสอบสวนและผู้บังคับบัญชาดังกล่าว แจ้งผลการดำเนินการให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาทราบทุก ๓ เดือน

(๙) ขอให้หน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น ส่งหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริง หรือให้ความเห็นในการปฏิบัติงาน หรือส่งวัตถุ เอกสาร หลักฐาน หรือพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณา และสามารถให้หัวหน้างานดังกล่าว เจ้าหน้าที่ของรัฐ พนักงานอัยการ พนักงานสอบสวน หรือบุคคลใดมาให้ถ้อยคำ หรือส่งวัตถุเอกสารหลักฐานหรือพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้อง เพื่อประกอบการพิจารณา รวมทั้งขอให้ศาลส่งวัตถุเอกสาร หลักฐานหรือพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณา นอกจากนั้นยังสามารถตรวจสอบสถานที่ที่เกี่ยวกับเรื่องที่มีการร้องเรียน

(๑๐) ออกระเบียบกำหนดหลักเกณฑ์ หรือปฏิบัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา



LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

ความเป็นมาของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

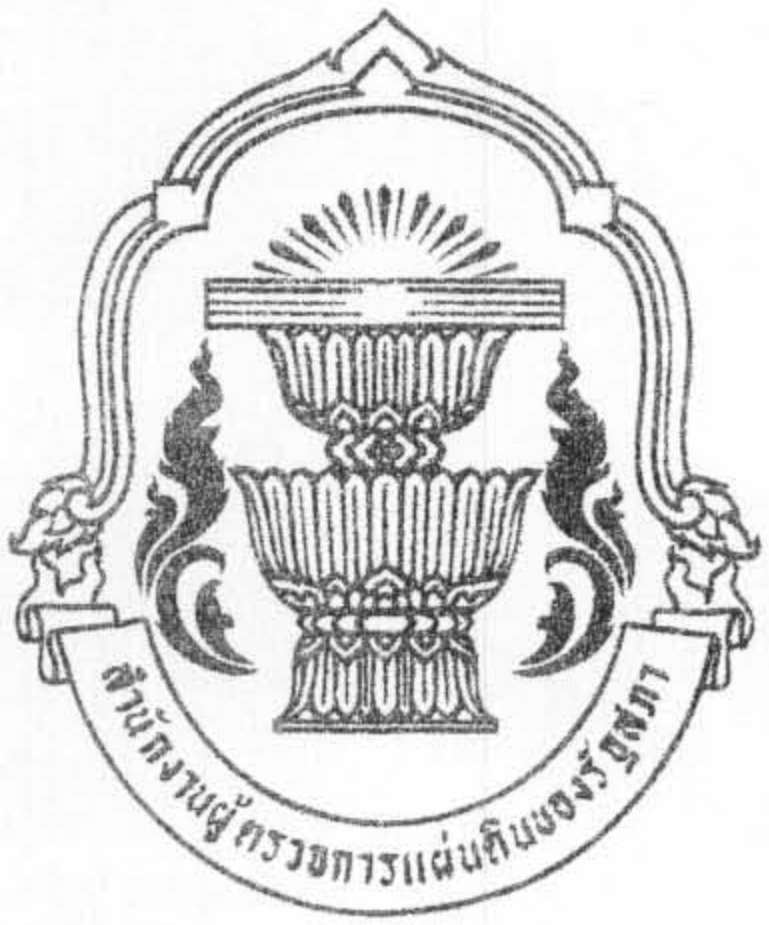
อำนาจหน้าที่ของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

โครงสร้าง กรอบอัตรากำลัง

ลักษณะงานตามโครงสร้าง

แผนยุทธศาสตร์สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand



หากไม่ได้รับความเป็นธรรม
จากข้าราชการหรือพนักงานของรัฐ
ใช้สิทธิร้องเรียน
ไม่เพียงเพื่อตัวท่าน
แต่เพื่อส่วนรวม

สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
โทรศัพท์ ๑๖๗๖ (ฟรีทั่วประเทศ)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ความเป็นมาของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

ช่วงเวลาก่อนที่สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจะได้รับการจัดตั้งอย่างเป็นทางการ

ช่วงระยะเวลาประมาณ ๖ เดือนเศษ ก่อนการประกาศใช้พระบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๔๒ และมีผลบังคับให้ต้องจัดตั้งสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาภายในวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๔๓ ในช่วงระหว่างการสรรหาและการแต่งตั้งผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาและยังไม่ได้มีการจัดตั้งสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาอย่างเป็นทางการนั้น เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร (นางศิริลักษณ์ ปิ้นบำรุงกิจ) ได้ปฏิบัติหน้าที่เป็นเลขาธิการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาอีกตำแหน่งหนึ่ง และสำนักงานเลขาธิการสภา ผู้แทนราษฎรได้เตรียมข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของสำนักงานมาช่วยราชการเพื่อทำการจัดตั้ง สำนักงาน เตรียมขอจัดสรรงบประมาณจัดหาสถานที่ทำงาน เตรียมบุคลากร เพื่อเป็นการรองรับการแต่งตั้งผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาและการจัดตั้งสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาอย่างเป็นทางการ

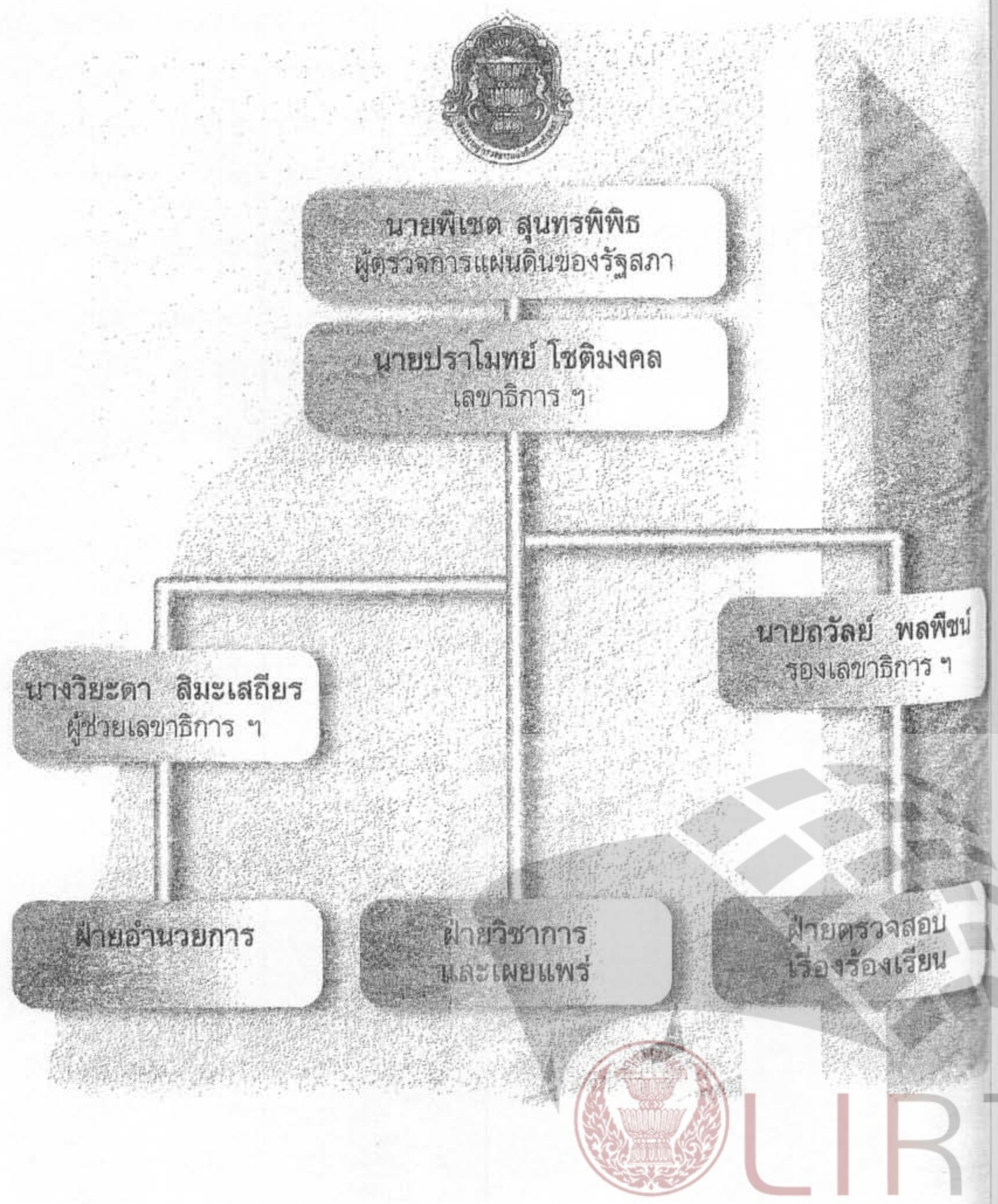
ในช่วงการมีสำนักงานชั่วคราวนี้ ได้มีการแบ่งกลุ่มงานออกเป็น ๔ กลุ่มงานด้วยกันคือ

- กลุ่มงานเลขานุการ ทำหน้าที่รับผิดชอบงานด้านเลขานุการ การอำนวยความสะดวก การจัดเตรียมข้อมูลเพื่อใช้ในการประชุม
- กลุ่มงานนิติการทำหน้าที่รับผิดชอบงานด้านข้อร้องเรียน งานด้านกฎหมาย ระเบียบ คำสั่งต่าง ๆ
- กลุ่มงานสำนักงาน ทำหน้าที่รับผิดชอบงานด้านการบริหารทั่วไป การประชาสัมพันธ์ และการประสานงานต่าง ๆ
- กลุ่มงานธุรการ ทำหน้าที่รับผิดชอบงานด้านการบันทึกข้อมูล งานสารบรรณและการจัดเก็บเอกสารสำคัญต่าง ๆ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

การจัดตั้งสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาอย่างเป็นทางการ

สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้รับการจัดตั้งขึ้นอย่างเป็นทางการเมื่อวันที่ เมษายน ๒๕๔๓ โดยมีผู้บริหารสำนักงานชุดแรกคือ นายปราโมทย์ โชติมงคล ดำรงตำแหน่ง เลขาธิการ นายถวัลย์ พลพืชน์ ดำรงตำแหน่งเป็นรองเลขาธิการ และนางวิยะดา สิมะเสถียร ดำ ตำแหน่งเป็นผู้ช่วยเลขาธิการ หลังจากนั้นได้มีการปรับโครงสร้างพร้อมทั้งขอบเขตหน้าที่ของ เล็กน้อย ประกอบด้วย ๓ ฝ่ายหลัก คือ ฝ่ายตรวจสอบเรื่องร้องเรียน ฝ่ายวิชาการและเผย และฝ่ายอำนวยการ



LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

อำนาจหน้าที่ของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

๑. มีหน้าที่รับผิดชอบเกี่ยวกับกิจการทั่วไปของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และให้มีอำนาจหน้าที่ต่อไปนี้

๑.๑ รับผิดชอบงานธุรการของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

๑.๒ ศึกษา รวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

๑.๓ เผยแพร่วิชาการและให้ความรู้และการศึกษาแก่ประชาชนเกี่ยวกับสิทธิที่จะร้องเรียนตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญและพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ.๒๕๔๒

๑.๔ ปฏิบัติการอื่นตามที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภามอบหมาย

๒. เสนองบประมาณรายจ่ายต่อคณะรัฐมนตรีโดยความเห็นชอบของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เพื่อจัดสรรเป็นเงินอุดหนุนของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาและสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาไว้ในร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี หรือร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมแล้วแต่กรณี ในการนี้ คณะรัฐมนตรีอาจนำความเห็นเกี่ยวกับการจัดสรรงบประมาณของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภารวมไว้ในรายงานการเสนอร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี หรือร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายเพิ่มด้วยก็ได้

๓. สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภามีอำนาจในการปกครอง ดูแล บำรุงรักษาทรัพย์สินของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

๔. จัดทำงบดุล งบการเงิน และบัญชีแล้วส่งผู้สอบบัญชีภายใน ๙๐ วันนับตั้งแต่วันสิ้นปีบัญชี

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แผนภูมิการแบ่งส่วนงาน ภายในสำนักงานฯ ปัจจุบัน

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

เลขาธิการฯ

ผู้ช่วยเลขาธิการฯ

ฝ่ายอำนวยการ

- ส่วนงบประมาณ การเงินบัญชีและพัสดุ
- ส่วนบริหารทั่วไป
- ส่วนบุคลากร

ฝ่ายวิชาการและเผยแพร่

- ส่วนวิจัยและวิชาการ
- ส่วนสารสนเทศ
- ส่วนประชาสัมพันธ์
- ส่วนกฎหมาย

ลูกจ้างชั่วคราว

ลูกจ้างประจำ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

รวม 64 อัตรา
LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แผนภูมิโครงสร้างส่วนงาน และอำนาจหน้าที่ของฝ่ายอำนวยการ

ฝ่ายอำนวยการ

ฝ่ายอำนวยการมีหน้าที่ รับผิดชอบเกี่ยวกับงานด้านธุรการของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และงานบริหารทั่วไป งานสารบรรณ งานบุคลากร งานพัฒนาบุคลากร งานงบประมาณ งานบัญชี การเงิน และพัสดุ งานสวัสดิการ และงานอื่นที่เกี่ยวข้อง

ส่วนบริหารทั่วไป

ปฏิบัติงานด้านเลขานุการและบริหารทั่วไป เช่น ติดต่อนัดหมาย จัดงานรับรองและงานพิธีต่าง ๆ เตรียมเรื่องและเตรียมการประชุม จดบันทึก เรียบเรียง และจัดทำรายงานการประชุม จัดทำรายงานอื่น ๆ ทำเรื่องติดต่อกับหน่วยงานและบุคคลต่าง ๆ ทั้งในและต่างประเทศ หรือลักษณะงานที่ต้องปฏิบัติเกี่ยวกับการควบคุมและบริหารงานหลายด้านด้วยกัน เช่น งานธุรการ งานสารบรรณ งานระเบียบแบบแผน งานอาคารสถานที่และยานพาหนะ งานพิมพ์และจัดเตรียมเอกสารต่าง ๆ งานรวบรวมข้อมูลสถิติ งานสัญญา และปฏิบัติงานอื่นที่เกี่ยวข้อง

ส่วนงบประมาณ

ปฏิบัติงานด้านการคลังและพัสดุ ซึ่งมีลักษณะงานที่ปฏิบัติเกี่ยวกับ การเงิน การบัญชี การงบประมาณ และการพัสดุ เช่น การวิเคราะห์ฐานะทางการเงินและบัญชี การวิเคราะห์งบประมาณ ตรวจสอบความถูกต้องของผู้ลงบัญชีเงินสด บัญชีเงินฝากธนาคารและบัญชีแยกประเภทการร่างสัญญาซื้อสัญญาจ้าง ศึกษาค้นคว้ารายละเอียดต่าง ๆ ของพัสดุครุภัณฑ์ เพื่อกำหนดมาตรฐานและคุณภาพของพัสดุครุภัณฑ์ ศึกษาวิเคราะห์และเสนอความเห็นเกี่ยวกับการบริหาร งานพัสดุของสำนักงาน ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาและปฏิบัติหน้าที่อื่นที่เกี่ยวข้อง

ส่วนบุคลากร

ปฏิบัติงานเกี่ยวกับงานบุคคล ซึ่งมีลักษณะงานที่ปฏิบัติเกี่ยวกับการศึกษา วิเคราะห์และตรวจสอบเกี่ยวกับตำแหน่งและอัตราเงินเดือน การแบ่งส่วนองค์กรและอัตรากำลัง การดำเนินการเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลต่าง ๆ เช่นการสรรหาการบรรจุบุคคลเข้าทำงาน การพิจารณากำหนดตำแหน่งและอัตราเงินเดือน การควบคุม และส่งเสริมสมรรถภาพในการทำงาน จัดทำทะเบียนประวัติพนักงาน การดำเนินการเกี่ยวกับการออกจากการเป็นพนักงานของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาและปฏิบัติหน้าที่อื่นที่เกี่ยวข้อง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แผนภูมิโครงสร้างส่วนงาน
และอำนาจหน้าที่ของฝ่ายวิชาการและเผยแพร่

ฝ่ายวิชาการและเผยแพร่

ส่วนวิจัยและวิชาการ

มีหน้าที่

- ศึกษาเปรียบเทียบระบบผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาทั้งในและต่างประเทศ
- ศึกษาค้นคว้าทำเอกสารแปล และผลิต เรียบเรียงทำเอกสารเผยแพร่ทางวิชาการ
- รวบรวมข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนเพื่อศึกษาวิเคราะห์สาเหตุการร้องเรียนและหาแนวทางแก้ไข
- จัดทำแผนพัฒนาระบบติดตามประเมินผลและดำเนินงานตามแผน
- งานอื่นที่ได้รับมอบหมาย

ส่วนสารสนเทศ

มีหน้าที่

- บริหารระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริหารฐานข้อมูล
- วิเคราะห์ออกแบบพัฒนาซอร์ฟแวร์ ดูแลฐานข้อมูล
- ติดตั้งซ่อมบำรุงเครื่องคอมพิวเตอร์ให้พร้อมใช้งาน
- ห้องสมุดสำนักงานฯ จดหมายเหตุ
- งานอื่นที่ได้รับมอบหมาย

ส่วนประชาสัมพันธ์

มีหน้าที่

- วางแผนและบริหารจัดการงานประชาสัมพันธ์ของสำนักงานฯ และผู้ตรวจการในรูปแบบต่าง ๆ
- ให้บริการสื่อโสตทัศนูปกรณ์
- งานอื่นที่ได้รับมอบหมาย

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แผนภูมิโครงสร้างส่วนงาน
และอำนาจหน้าที่ของฝ่ายตรวจสอบเรื่องร้องเรียน

ฝ่ายตรวจสอบเรื่องร้องเรียน

ส่วนตรวจสอบ

มีหน้าที่

- ให้การต้อนรับผู้ที่มาร้องเรียนด้วยตนเอง
- พิจารณากลั่นกรองหนังสือที่ได้รับจากประชาชนหรือหน่วยงานต่าง ๆ
- เสนอแนะต่อผู้บังคับบัญชาแจ้งให้ผู้ร้องทราบกรณีไม่รับเรื่อง แก้ไขคำร้องให้ถูกต้องสมบูรณ์ ส่งให้ส่วนที่เกี่ยวข้องรับไปสอบสวนในกรณีคำร้องสมบูรณ์แล้ว

ส่วนสอบสวน

มีหน้าที่

ส่วนสอบสวน 1
- รับผิดชอบคำร้องเรียนที่มีต่อหน่วยงานที่ปฏิบัติงานเกี่ยวกับการบริหารราชการส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และส่วนท้องถิ่น

ส่วนสอบสวน 2
- รับผิดชอบคำร้องเรียนที่มีต่อหน่วยงานที่ปฏิบัติงานเกี่ยวกับทหาร ยุติธรรม ศาล ตำรวจ อัยการ ราชทัณฑ์ องค์กรอิสระองค์กรมหาชน และรัฐวิสาหกิจ

ส่วนสอบสวน 3
- รับผิดชอบคำร้องเรียนที่มีต่อหน่วยงานที่ปฏิบัติงานเกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติ สิ่งแวดล้อม การศึกษา สาธารณสุข สังคม แรงงาน สวัสดิการ คมนาคม พาณิชย์ โทรคมนาคม อุตสาหกรรม

ฝ่ายตรวจสอบเรื่องร้องเรียน
มีหน้าที่รับผิดชอบเกี่ยวกับการรวบรวม ศึกษาและวิเคราะห์ข้อเท็จจริง และพิจารณาวินิจฉัยข้อกฎหมายเกี่ยวกับงานด้านการตรวจสอบ สืบสวนหาข้อเท็จจริง เสนอความเห็นเพื่อประกอบการวินิจฉัย

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรับสภาได้จัดทำแผนยุทธศาสตร์ของสำนักงานขึ้นเพื่อใช้เป็นกรอบแนวทางการทำงานในช่วง พ.ศ.๒๕๔๕-๒๕๔๙ ทั้งนี้การจัดทำแผนยุทธศาสตร์ดังกล่าว สำนักงานฯ ได้รับความอนุเคราะห์จาก รองศาสตราจารย์ทศพร ศิริสัมพันธ์ รองเลขาธิการสถาบันพระปกเกล้า และผู้ช่วยศาสตราจารย์ปัณรส มาลากุล ณ อยุธยา อาจารย์ประจำคณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เป็นที่ปรึกษาให้คำแนะนำในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ โดยการรวบรวมความคิดของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ทุกคน ในการวิเคราะห์บทบาทอำนาจหน้าที่ ความสามารถในการปฏิบัติงาน รวมทั้งสิ่งที่ต้องปรับปรุงแก้ไขแล้วนำมาสังเคราะห์เป็นแผนยุทธศาสตร์ ซึ่งจะใช้เป็นกรอบแนวทางการทำงานในช่วงระยะเวลา ๕ ปี ตั้งแต่ พ.ศ.๒๕๔๕-๒๕๔๙ เพื่อให้การทำงานตามอำนาจหน้าที่เป็นไปอย่างมีมาตรฐานโปร่งใส ตรวจสอบได้และมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล เกิดประโยชน์สูงสุดต่อประเทศชาติ แผนยุทธศาสตร์สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๔๕-๒๕๔๙ กำหนดไว้โดยสรุปดังนี้

วิสัยทัศน์ (Vision Statement)

สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเป็นองค์กรอิสระของรัฐ อันเป็นที่พึ่งของประชาชน มุ่งมั่นในการสร้างความเข้าใจระหว่างประชาชนกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ รักษาความเป็นธรรม และเสริมสร้างการบริหารจัดการที่ดีในภาครัฐ เพื่อประโยชน์สุขของประชาชนชาวไทย

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ภารกิจหลัก (Mission Statement)

๑. พิจารณาและสอบสวนหาข้อเท็จจริงตามคำร้องเรียน เพื่อบำบัดความเดือดร้อนและความไม่เป็นธรรมโดยสันติวิธี

๒. ศึกษาตรวจสอบ วิเคราะห์และเสนอแนะเพื่อปรับปรุงกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ และขั้นตอนการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐให้เป็นธรรมและเกิดประโยชน์แก่ประชาชน

๓. เผยแพร่วิชาการและให้ความรู้และการศึกษาแก่ประชาชนเกี่ยวกับสิทธิที่จะร้องเรียน และจัดทำรายงานเฉพาะเรื่องและรายงานประจำปี เสนอต่อรัฐสภาและสาธารณชน

๔. สร้างเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานภาครัฐและเอกชนที่เกี่ยวข้องทั้งในและต่างประเทศ

๕. พัฒนาองค์กรและระบบงานที่คล่องตัว มีประสิทธิภาพโดยใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยและเหมาะสม พัฒนาบุคลากรอย่างต่อเนื่อง ตลอดจนสร้างขวัญและกำลังใจ เพื่อให้มีศักยภาพในการปฏิบัติงานอย่างมืออาชีพ

- แก้ไขทุกข์ร้อนให้ประชา คือ ภารกิจด้านการสอบสวนเรื่องร้องเรียน
- มุ่งมั่นพัฒนาธรรมาภิบาล คือ
  - การวิเคราะห์วิจัย เสนอแนะให้มีการแก้ไขกฎ ระเบียบ วิธีปฏิบัติของรัฐ
  - การเผยแพร่วิชาการ
  - การพัฒนาธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเอง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

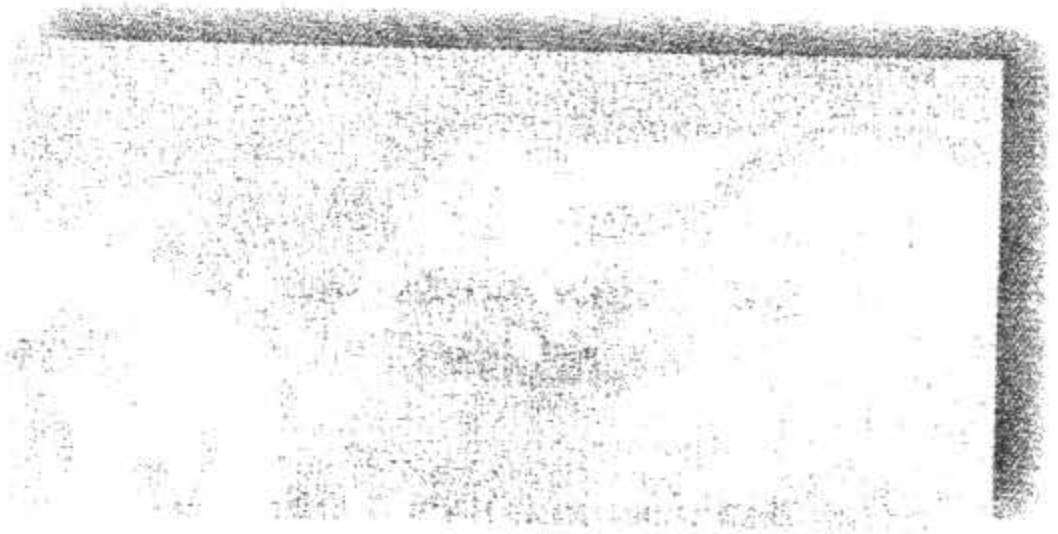
ปรัชญาที่เป็นค่านิยมหลักในการดำเนินงาน (Core Values)

ปรัชญาที่สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจะยึดมั่นเป็นค่านิยมหลักในการปฏิบัติงาน คือ

" ร้องเรียนได้สะดวก	*SERVICE*
พิจารณาโดยรวดเร็ว	*EFFICIENCY*
เป็นธรรมแก่ทุกฝ่าย	*FAIRNESS*
โปร่งใสตรวจสอบได้	*ACCOUNTABILITY "*

วัตถุประสงค์หลักในช่วงแผนยุทธศาสตร์ (พ.ศ.๒๕๙๕-๒๕๙๙)

๑. สามารถบำบัดและแก้ไขปัญหาความเดือดร้อน ความไม่เป็นธรรมให้แก่ผู้ร้องเรียน



๒. สามารถเสนอแนะแนวทางแก้ไขปรับปรุงกฎหมาย กฎ ข้อบังคับ ระเบียบและขั้นตอนการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ให้เป็นธรรมและเกิดประโยชน์แก่ประชาชน

๓. ประชาชนและหน่วยงานของรัฐได้รับทราบเกี่ยวกับสิทธิที่จะร้องเรียนตามรัฐธรรมนูญ

๔. มีเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานภาครัฐและเอกชนที่เกี่ยวข้องโดยมีข้อตกลงร่วมกันเป็นทางการ และมีกิจกรรมร่วมกับหน่วยงานในประเทศและต่างประเทศ

๕. สามารถปรับปรุงระบบบริหารจัดการของสำนักงานฯ ให้มีประสิทธิภาพ โดยใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยและเหมาะสมและมีการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคลากรเพื่อสร้างขวัญและกำลังใจและเพื่อให้พนักงานมีศักยภาพในการปฏิบัติงานอย่างมืออาชีพ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

	Key Performance Indicators ตัวชี้วัดผลสำเร็จ
๑. สามารถบำบัดและแก้ไขปัญหาความเดือดร้อน ความไม่เป็นธรรมให้แก่ผู้ร้องเรียน	๑.๑ ภายในระยะเวลา ๕ ปี จำนวผู้ร้องเรียนร้อยละ ๘๐ มีความพอใจในกาดำเนินการ ๑.๒ ร้อยละ ๘๐ ของเรื่องร้องเรียนรับไว้พิจารณาสามารถยุติลงได้โดยทุกฝ่ายพอใจภายในระยะเวลา ๕ ปี
๒. สามารถเสนอแนะแนวทางแก้ไขปรับปรุงกฎหมาย กฎ ข้อบังคับ ระเบียบและขั้นตอนการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ให้เป็นธรรมและเกิดประโยชน์แก่ประชาชน	๒.๑ สามารถเสนอแนะการแก้ไขปรับปให้รัฐบาลได้อย่างน้อย ๕ เรื่องภายในระเวลา ๕ ปี ๒.๒ รายงานเฉพาะเรื่องอย่างน้อย เรื่องต่อปี ๒.๓ รายงานประจำปี ๆ ละ ๑ ฉบับ
๓. ประชาชนและหน่วยงานของรัฐได้รับทราบเกี่ยวกับสิทธิที่จะร้องเรียน	๓.๑ ประชาชนไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐ แหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องได้รับทราบ
๔. มีเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานภาครัฐและเอกชนที่เกี่ยวข้องโดยมีข้อตกลงร่วมกันเป็นทางการ และมีกิจกรรมร่วมกันกับหน่วยงานในประเทศ และกับหน่วยงานต่างประเทศ	๔.๑ มีกิจกรรมร่วมกันกับหน่วยงาในประเทศไม่น้อยกว่า ๑๒ แห่งต่อปี และกับหน่วยงานในต่างประเทศไม่น้อยกว่า ๑๕ แห่งภายใน ๕ ปี
๕. สามารถปรับปรุงระบบบริหารจัดการของสำนักงานฯ ให้มีประสิทธิภาพโดยใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยและเหมาะสม และมีการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคลากรเพื่อสร้างขวัญและกำลังใจ และเพื่อให้พนักงานมีศักยภาพในการปฏิบัติงานอย่างมืออาชีพ	๕.๑ พนักงานร้อยละ ๘๐ มีผลการปฏิบัติงานเป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนดไว้ในคู่มือปฏิบัติงาน ๕.๒ พนักงานร้อยละ ๘๐ มีความพึงพอใจในการทำงาน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

กลยุทธ์ (Strategies)

เนื่องจากสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาอยู่ในช่วงที่เริ่มเปิดดำเนินการ และยังต้องมีการพัฒนาระบบงานและบุคลากรในด้านต่างๆ กลยุทธ์ที่สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภายึดเป็นหลักในการดำเนินงานได้แก่การพัฒนาขีดความสามารถขององค์กร (Turnaround Strategy) ซึ่งประกอบด้วย

๑. การพัฒนาขีดความสามารถของระบบบริหารงานและบุคลากรในงานตรวจสอบข้อร้องเรียน เพื่อบำบัดความเดือดร้อนและความไม่เป็นธรรมให้แก่ผู้ร้องเรียนโดยสันติวิธี

๒. การพัฒนาขีดความสามารถของระบบบริหารงานและบุคลากรในงานศึกษาวิเคราะห์และเสนอแนะเพื่อปรับปรุงกฎหมาย กฎ ข้อบังคับ ระเบียบและขั้นตอนการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ให้เป็นธรรมและเกิดประโยชน์แก่ประชาชน

๓. การพัฒนางานประชาสัมพันธ์เพื่อเผยแพร่วิชาการและให้ความรู้การศึกษาเกี่ยวกับงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา รวมทั้งสิทธิที่จะร้องเรียนตามรัฐธรรมนูญให้แก่ภาครัฐและประชาชน

๔. การพัฒนาเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งในและต่างประเทศ

๕. การพัฒนาขีดความสามารถของระบบบริหารจัดการเทคโนโลยี ตลอดจนการจัดการและการพัฒนาทรัพยากรบุคคลของสำนักงานฯ

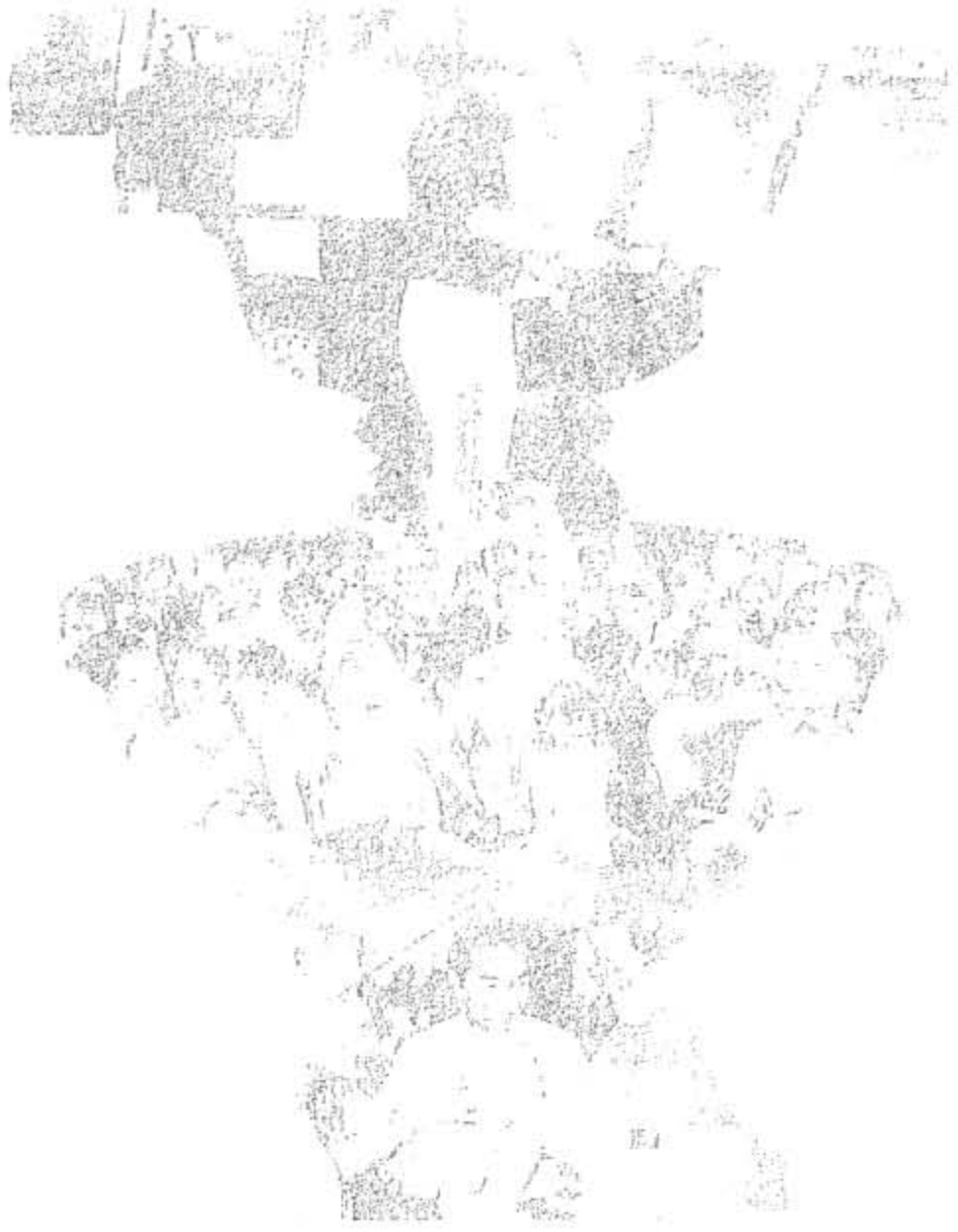
LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ในการปฏิบัติงานตามแผนยุทธศาสตร์สำนักงานฯ ได้กำหนดแผนงานหลักไว้ ๔ แผน มีงานและโครงการที่จะดำเนินงานในช่วง ๕ ปี รวม ๑๒ งาน / ๑๖ โครงการวงเงินงบประมาณ ๒๔๖,๒๘๑,๘๐๐ บาท (สองร้อยสี่สิบหกล้านสองแสนแปดหมื่นหนึ่งพันแปดร้อยบาทถ้วน)

แผนงาน	งาน/โครงการ	งบประมาณประจำปี ๒๕๔๕	๒๕๔๖	๒๕๔๗	๒๕๔๘	๒๕๔๙	รวม
๑.แผนงานตรวจสอบเรื่องร้องเรียน	๒/๕	๖,๑๖๘,๗๐๐	๖,๕๕๒,๔๐๐	๖,๙๖๐,๘๐๐	๗,๓๙๖,๖๐๐	๗,๘๖๒,๖๐๐	๓๔,๗๔๑,๐๐๐
๒.แผนงานประชาสัมพันธ์	๑/๕	๘,๖๔๑,๓๐๐	๗,๐๖๖,๓๐๐	๗,๑๒๕,๓๐๐	๗,๑๘๘,๑๐๐	๙,๒๕๗,๑๐๐	๓๗,๒๙๘,๐๐๐
๓.แผนงานวิชาการ	๕/๒	๕,๙๐๓,๙๐๐	๕,๑๐๘,๘๐๐	๕,๓๒๘,๖๐๐	๕,๕๗๐,๓๐๐	๕,๘๒๙,๙๐๐	๒๗,๗๔๒,๐๐๐
๔.แผนงานบริหารองค์กร	๔/๔	๒๘,๖๖๕,๗๐๐	๒๗,๖๐๙,๗๐๐	๒๘,๑๔๒,๐๐๐	๒๘,๙๗๘,๗๐๐	๗๒,๙๗๖,๐๐๐	๑๔๖,๐๐๐,๐๐๐
รวม	๑๒/๑๖	๔๙,๓๗๘,๖๐๐	๔๖,๓๓๗,๒๐๐	๔๗,๕๕๖,๗๐๐	๕๙,๐๘๓,๗๐๐	๕๓,๙๒๕,๖๐๐	๒๔๖,๒๘๑,๘๐๐

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

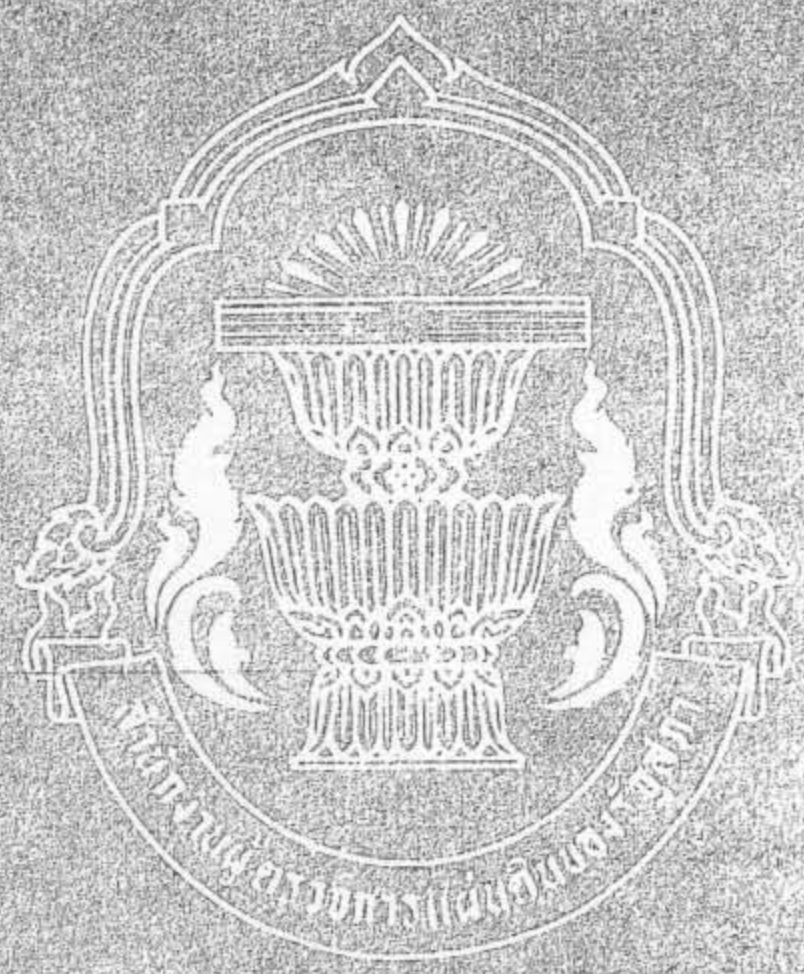
ผลการดำเนินงาน



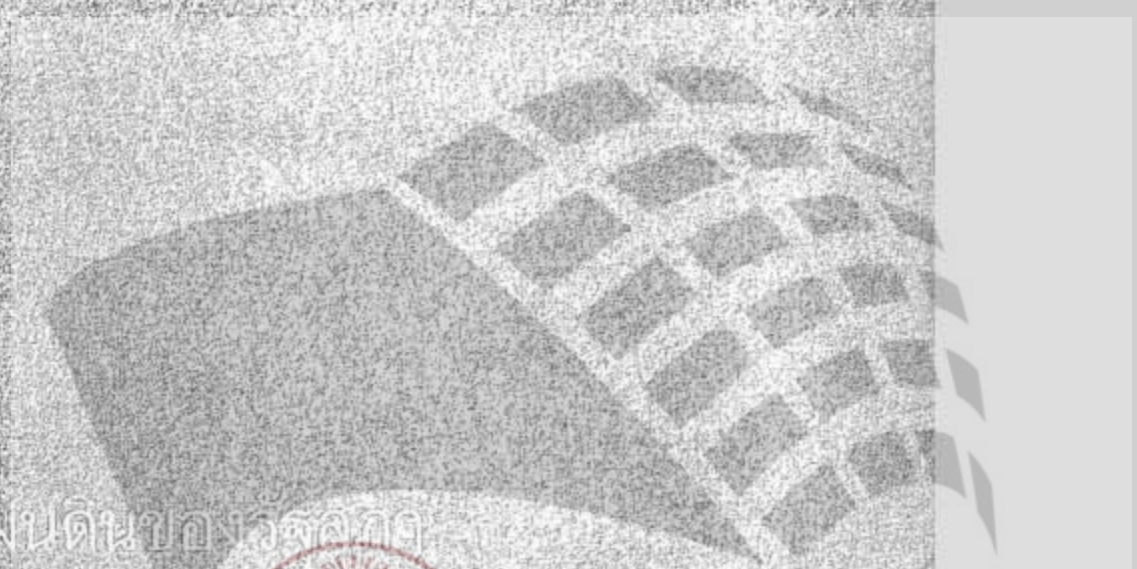
การดำเนินงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

การดำเนินงานของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand



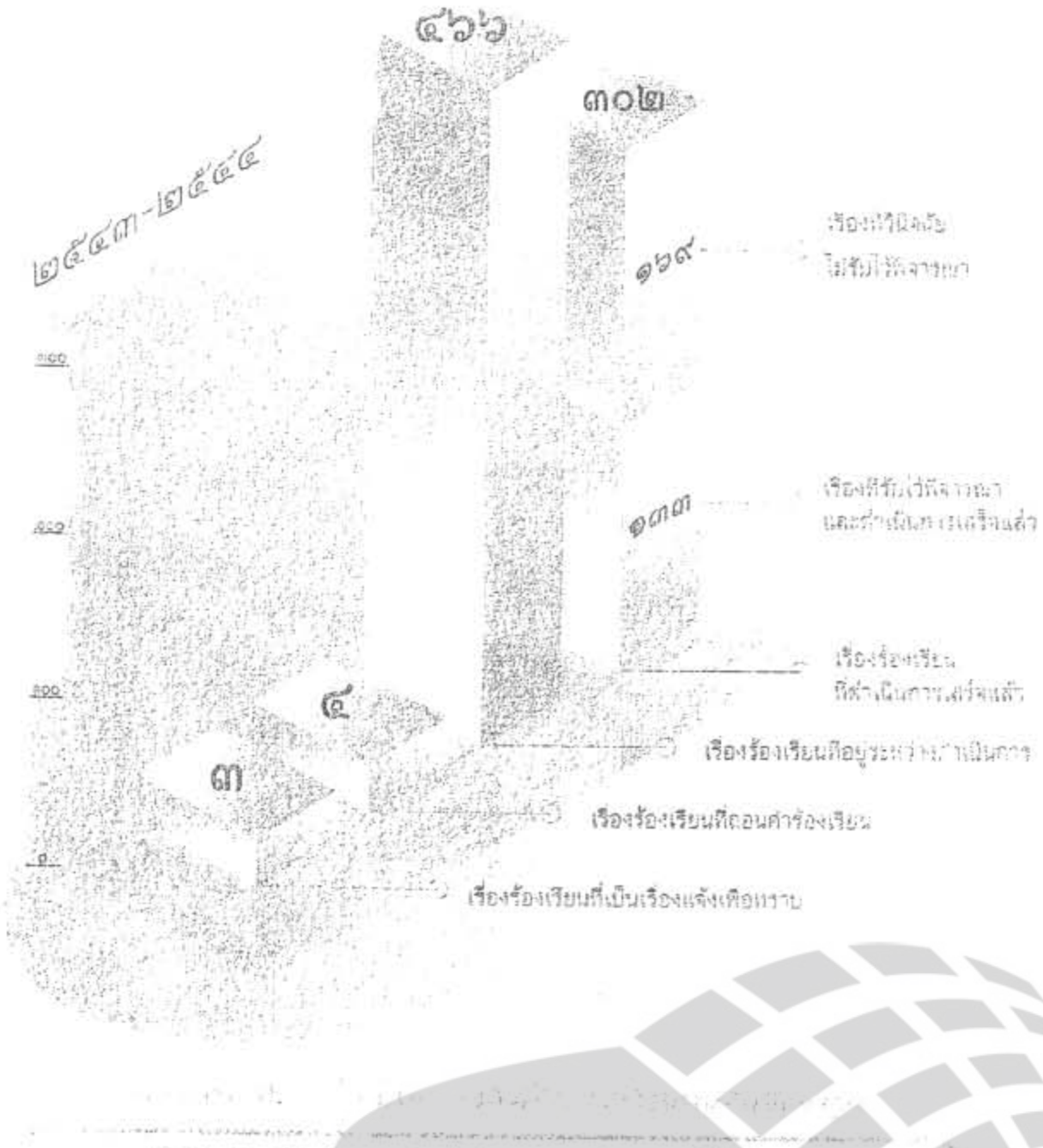
หากไม่ได้รับความเป็นธรรม
จากข้าราชการหรือพนักงานของรัฐ
ใช้สิทธิร้องเรียน
ไม่เพียงเพื่อตัวท่าน
แต่เพื่อส่วนรวม



สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
โทรศัพท์ ๑๖๗๖ (ฟรีทั่วประเทศ)
LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้ดำเนินการตามภารกิจคือ พิจารณาสอบสวนหาข้อเท็จจริงตามคำร้องเรียนในกรณีที่เกิดจากการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐทุกระดับ ซึ่งก่อให้เกิดความเสียหายแก่ประชาชนโดยไม่เป็นธรรม ไม่ว่าการปฏิบัตินั้นจะชอบหรือไม่ด้วยอำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย โดยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้กำหนดนโยบายการปฏิบัติงานให้เจ้าหน้าที่ของสำนักงานฯ ปฏิบัติงานให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดเพื่อประโยชน์สูงสุดของประชาชน คือให้การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่เป็นไปด้วยความรวดเร็วเป็นธรรมแก่ทุกฝ่าย ด้วยวิธีการที่โปร่งใสและตรวจสอบได้ ทั้งนี้ให้เน้นการแก้ปัญหาด้วยการไกล่เกลี่ยแบบสันติวิธี ซึ่งหมายถึงการประสานงานเพื่อสร้างความเข้าใจที่ดีให้เกิดแก่ประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐ รวมทั้งพยายามหาช่องทางที่อำนวยความสะดวกให้ประชาชนสามารถร้องเรียนได้อย่างสะดวกรวดเร็วและสร้างกลไกเครื่องมือวิธีการที่เจ้าหน้าที่สามารถใช้แก้ปัญหาความทุกข์ร้อนให้แก่ประชาชนได้อย่างรวดเร็ว

ในปี ๒๕๔๔ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้รับเรื่องร้องเรียนเพื่อดำเนินการตามหน้าที่ (ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๔๓ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๔) รวม ๗๒๖ เรื่อง และรวมเรื่องร้องเรียนที่รับไว้ตั้งแต่ก่อนเดือนตุลาคม ๒๕๔๓ แต่ยังดำเนินการไม่เสร็จเนื่องจากรอการชี้แจงอีกจำนวน ๔๙ เรื่อง รวมเป็นเรื่องร้องเรียนที่ดำเนินการ ในปี ๒๕๔๔ นี้จำนวนทั้งสิ้น ๗๗๕ เรื่อง สามารถสรุปการดำเนินการได้ดังนี้

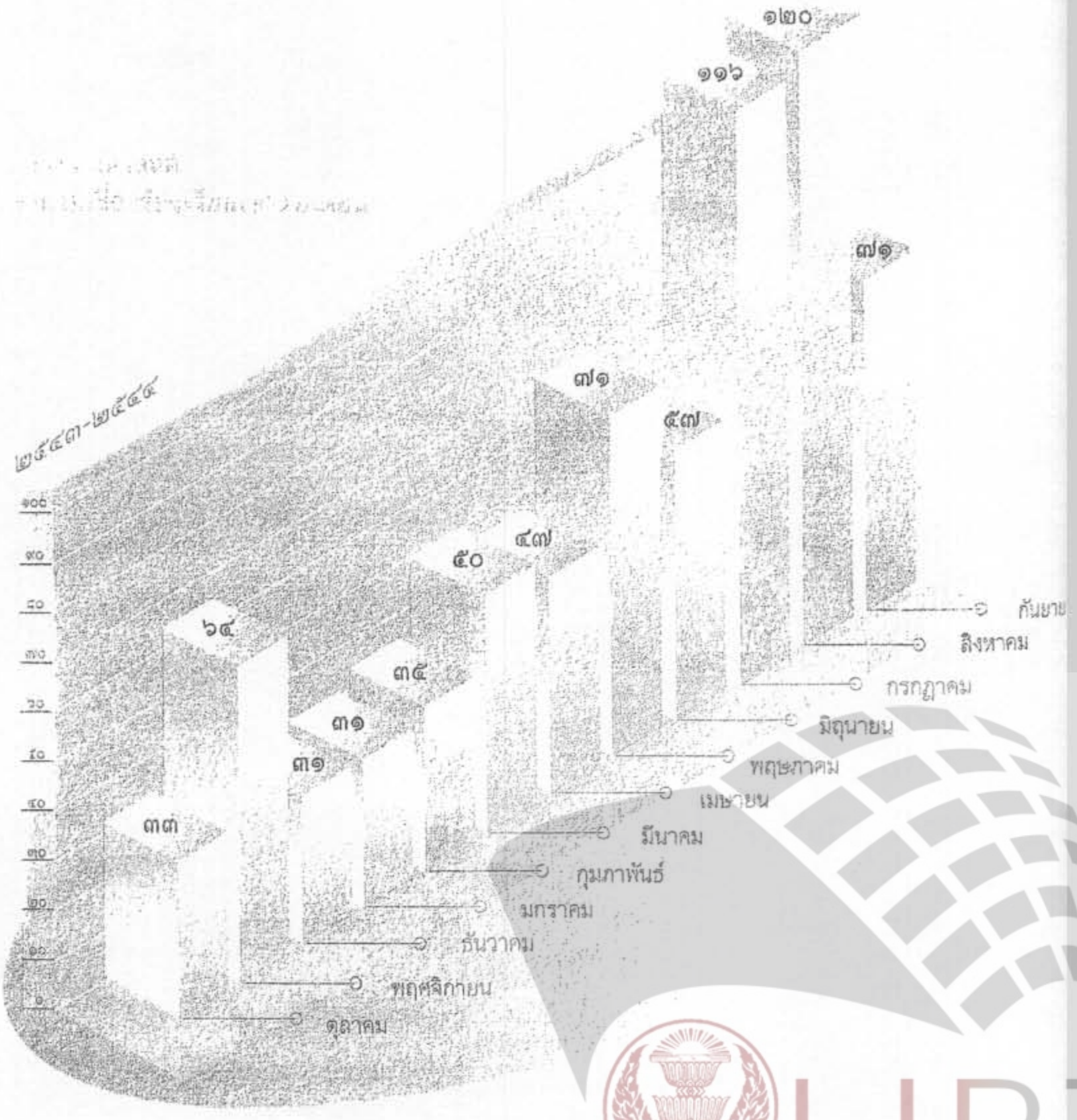


LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ประจำปี ๒๕๔๔

(ตุลาคม ๒๕๔๓ - กันยายน ๒๕๔๔)

เดือน	ปี	จำนวนเรื่อง
ตุลาคม	๒๕๔๓	๓๓
พฤศจิกายน	๒๕๔๓	๖๔
ธันวาคม	๒๕๔๓	๓๑
มกราคม	๒๕๔๔	๓๑
กุมภาพันธ์	๒๕๔๔	๓๕
มีนาคม	๒๕๔๔	๕๐
เมษายน	๒๕๔๔	๔๗
พฤษภาคม	๒๕๔๔	๗๑
มิถุนายน	๒๕๔๔	๕๗
กรกฎาคม	๒๕๔๔	๑๑๖
สิงหาคม	๒๕๔๔	๑๒๐
กันยายน	๒๕๔๔	๗๑
รวม		๗๒๖
เรื่องร้องเรียนซึ่งรายงานในรายงานประจำปี ๒๕๔๓ ว่าอยู่ระหว่างดำเนินการ		๔๙
รวมทั้งสิ้น		๗๗๕



LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

สถิติเรื่องร้องเรียน

จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกร้องเรียน

ลำดับที่	หน่วยงาน	จำนวน
๑	กระทรวงมหาดไทย	๒๒๒
๒	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	๘๗
๓	กระทรวงคมนาคม	๔๓
๔	กระทรวงการคลัง	๓๔
๕	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	๓๓
๖	กระทรวงศึกษาธิการ	๒๗
๗	กรุงเทพมหานคร	๒๑
๘	กระทรวงสาธารณสุข	๒๐
๙	คณะกรรมการการเลือกตั้ง	๑๙
๑๐	กระทรวงกลาโหม	๑๔
๑๑	สำนักนายกรัฐมนตรี	๑๒
๑๒	กระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม	๙
๑๓	กระทรวงยุติธรรม	๙
๑๔	สำนักงานอัยการสูงสุด	๖
๑๕	กระทรวงวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม	๔
๑๖	กระทรวงพาณิชย์	๔
๑๗	กระทรวงอุตสาหกรรม	๔
๑๘	ทบวงมหาวิทยาลัย	๔
๑๙	คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	๔
๒๐	คณะรัฐมนตรี	๓
๒๑	สมาชิกวุฒิสภา	๓
๒๒	ศาลปกครอง	๓
๒๓	สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	๒
๒๔	รัฐสภา	๒
๒๕	คณะกรรมการการตรวจเงินแผ่นดิน	๒
๒๖	ศาลรัฐธรรมนูญ	๒
๒๗	ธนาคารแห่งประเทศไทย	๒
๒๘	สำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์	๑
๒๙	นายกรัฐมนตรี	๑
๓๐	พรรคการเมือง	๑
๓๑	คณะกรรมการกฤษฎีกา	๑
๓๒	คณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์	๑
๓๓	กระทรวงการต่างประเทศ	๑
๓๔	สำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรี	๑
๓๕	สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร	๑
๓๖	คณะกรรมการตุลาการ	๑
๓๗	ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย	๑
๓๘	คณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาระบบสถาบันการเงิน	๑
๓๙	อดีตนายกรัฐมนตรี	๑
๔๐	อดีตข้าราชการ	๑
๔๑	ไม่ระบุหน่วยงาน	๒๒
๔๒	บุคคล/เอกชน	๑๙
๔๓	เรื่องแจ้งเพื่อทราบจากสภาทนายความ	๓
๔๔	ไม่ได้ร้องเรียนแต่เสนอความเห็น	๓
๔๕	ไม่มีข้อมูล	๑๕๑

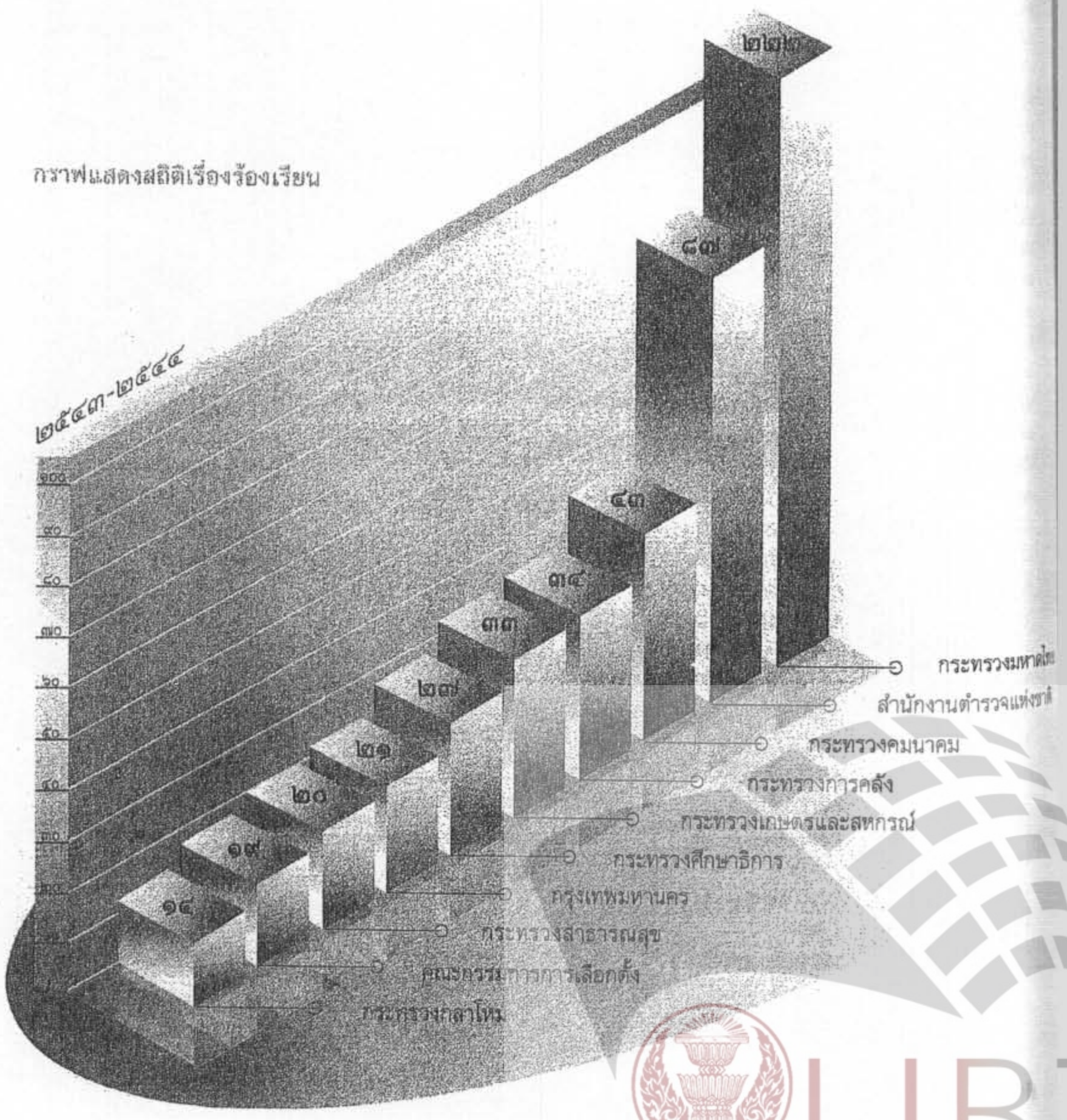
LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

สถิติเรื่องร้องเรียน

จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกร้องเรียน

ลำดับที่	หน่วยงาน	จำนวน
๑	กระทรวงมหาดไทย	๒๒๒
๒	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	๘๗
๓	กระทรวงคมนาคม	๔๓
๔	กระทรวงการคลัง	๓๔
๕	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	๓๓
๖	กระทรวงศึกษาธิการ	๒๗
๗	กรุงเทพมหานคร	๒๑
๘	กระทรวงสาธารณสุข	๒๐
๙	คณะกรรมการการเลือกตั้ง	๑๙
๑๐	กระทรวงกลาโหม	๑๔

กราฟแสดงสถิติเรื่องร้องเรียน



LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เรื่องร้องเรียนที่วินิจฉัยแล้วไม่รับไว้พิจารณา จำนวน ๑๒๙ เรื่องนั้น แยกได้ดังนี้

เรื่องร้องเรียนที่เป็นนโยบายซึ่งคณะรัฐมนตรีแถลงต่อรัฐสภา มีจำนวน ๑ เรื่อง ดังนี้

ลำดับ	ประเด็น	ผู้ถูกร้อง	ผลการดำเนินการ
๑	ขอให้ระงับโครงการท่อก๊าซธรรมชาติ ไทย-มาเลเซีย เพราะทำผิดรัฐธรรมนูญ	นายกรัฐมนตรี	เป็นเรื่องเกี่ยวกับนโยบายของคณะรัฐมนตรีในเรื่องของพลังงาน จึงไม่รับเรื่องไว้พิจารณาตามมาตรา ๒๔(๑)

เรื่องร้องเรียนที่มีการฟ้องร้องเป็นคดีอยู่ในศาล หรือเรื่องที่ศาลมีคำพิพากษาหรือมีคำสั่งเสร็จเด็ดขาดแล้ว มีจำนวน ๑๐ เรื่อง กรณีตัวอย่างดังนี้

ลำดับ	ประเด็น	ผู้ถูกร้อง	ผลการดำเนินการ
๑	ขอให้กรุงเทพมหานครชะลอการไล่รื้อออกจากอาคารพาณิชย์ที่ถูกคำสั่งให้รื้อถอน จนกว่าจะได้มีการเจรจาหาทางแก้ไขความเดือดร้อนให้กับผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการไล่รื้ออาคาร	กรุงเทพมหานคร	ผู้ร้องได้ยื่นฟ้องต่อศาลปกครองในประเด็นที่ร้องเรียนแล้วจึงไม่รับเรื่องไว้พิจารณาตามมาตรา ๒๔ (๒)

เรื่องร้องเรียนที่มีการฟ้องร้องเป็นคดีอยู่ในศาล หรือเรื่องที่ศาลมีคำพิพากษาหรือมีคำสั่งเสร็จเด็ดขาดแล้ว และอาศัยอำนาจตามมาตรา ๒๖ ส่งหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อดำเนินการตามควรแก่กรณี มีจำนวน ๔ เรื่อง โดยส่งไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องคือ

๓.๑ กรมทางหลวงและจังหวัดอุตรดิตถ์ จำนวน ๑ เรื่อง

๓.๒ สำนักงานพาณิชย์จังหวัดสมุทรปราการและสถานีตำรวจภูธรจังหวัดสมุทรปราการ จำนวน ๑ เรื่อง

๓.๓ รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรีที่ดูแลการกีฬาแห่งประเทศไทย จำนวน ๑ เรื่อง

๓.๔ นายกรัฐมนตรี จำนวน ๑ เรื่อง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

กรณีตัวอย่างดังนี้

ลำดับ	ประเด็น	ผู้ถูกร้อง	ผลการดำเนินการ
๑	ขอให้แขวงการทางอุตรดิตถ์ยกเลิกการอนุญาตให้กลุ่มสมาชิกผู้สูบน้ำด้วยพลังงานไฟฟ้าใช้คูน้ำเป็นที่พักน้ำและให้ผู้ร้องเรียนกับพวกและชาวนาอื่นๆ ที่อยู่บริเวณใกล้คูน้ำข้างถนนซึ่งแขวงการทางอุตรดิตถ์รับผิดชอบอยู่ใช้น้ำได้ตามปกติ	แขวงการทางอุตรดิตถ์	เป็นเรื่องที่ศาลอุทธรณ์ภาค ๖ ได้มีคำพิพากษาหรือคำสั่งเสร็จเด็ดขาดแล้ว กล่าวคือศาลอุทธรณ์ภาค ๖ ได้ฟังเป็นที่ยุติแล้วว่าคูน้ำข้างถนนดังกล่าวเป็นคูน้ำซึ่งทางราชการอนุญาตให้กลุ่มสมาชิกเกษตรกรผู้สูบน้ำด้วยพลังงานไฟฟ้าใช้บริเวณข้างถนนเป็นที่พักน้ำ จึงไม่รับเรื่องไว้พิจารณาตามมาตรา ๒๔ (๒) และได้ส่งเรื่องไปยังกรมทางหลวงและผู้ว่าราชการจังหวัดอุตรดิตถ์เพื่อพิจารณาดำเนินการตามควรแก่กรณีต่อไป
๒	ขอให้หาทางแก้ไขความเดือดร้อนกรณีถูกกองทัพบก กระทรวงกลาโหมทำการละเมิดในเรื่องที่ดิน	กระทรวงกลาโหม	เรื่องดังกล่าวอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลปกครอง จึงมีลักษณะตามมาตรา ๒๔ (๒) จึงไม่สามารถรับเรื่องไว้พิจารณาได้และอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๖ ส่งเรื่องให้นายกรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาดำเนินการตามควรแก่กรณีต่อไป

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เรื่องร้องเรียนที่ข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น ได้ปฏิบัติหน้าที่โดยชอบตามกฎหมายแล้ว และไม่ได้ละเลยการปฏิบัติหน้าที่แต่อย่างใด มีจำนวน ๓๓ เรื่อง ซึ่งได้มีการชี้แจงประสานทำความเข้าใจกับผู้ร้องเรียนว่าได้วินิจฉัยไม่รับเรื่อง และบางกรณีได้มีคำแนะนำให้ผู้ร้องเรียนไปใช้สิทธิฟ้องร้องดำเนินคดีทางศาลปกครอง หรือแนะนำผู้ร้องเรียนให้ไปร้องยังคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน รวมทั้งแนะนำให้ผู้ร้องเรียนไปปรึกษาสภาทนายความกรณีที่ต้องมีการฟ้องศาลเกิดขึ้น

ตัวอย่างดังนี้

ลำดับ	ประเด็น	ผู้ถูกร้อง	ผลการดำเนินการ
๑	ขอให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเสนอมาตรการเพื่อยุติการลงโทษประหารชีวิต	ไม่ระบุ	คำร้องมิได้เป็นการร้องเรียนเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของบุคคลตามมาตรา ๑๖(๑) คำร้องจึงมีลักษณะตามมาตรา ๒๔(๓) จึงไม่รับเรื่องไว้พิจารณา แต่ได้แนะนำให้ผู้ร้องไปร้องเรียนยัง คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
๒	ขอให้ตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของกรมสรรพากร กรณีไม่ยอมเปิดเผยข้อมูลการเสียภาษีเงินได้ประจำปีภาษี พ.ศ. ๒๕๔๒ -๒๕๔๓ ของบุคคลอื่นที่ผู้ร้องอยากทราบ	กรมสรรพากร กระทรวงการคลัง	เจ้าหน้าที่ได้ดำเนินการถูกต้องแล้ว ในการที่ไม่เปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลให้กับบุคคลอื่นทราบโดยไม่เป็นไปตามมาตรา ๒๓ และมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงมิใช่การปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๑๖(๑) ทำให้คำร้องมีลักษณะตามมาตรา ๒๔(๓) จึงไม่รับเรื่องไว้พิจารณา
๓	ขอให้ช่วยเกลี้ยกล่อมนายทุนให้ลดหนี้ลงเหลือเท่าเงินต้นที่กู้ไป	นายทุนที่นำโฉนดที่ดินไปจำนอง	คำร้องเรียนดังกล่าวเป็นการร้องเรียนเอกชนจึงเป็นเรื่องที่อยู่นอกเหนืออำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๑๖(๑) คำร้องดังกล่าวจึงมีลักษณะตามมาตรา ๒๔(๓) จึงไม่รับเรื่องดังกล่าวไว้พิจารณา โดยได้แนะนำให้ไปปรึกษาสภาทนายความเพื่อให้การช่วยเหลือหรือให้คำแนะนำในกรณีที่อาจจะเป็นคดีความต่อไป

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๕. เรื่องร้องเรียนที่ข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของ
หรือรัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น ได้ปฏิบัติหน้าที่โดยชอบตามกฎหมายแล้ว และไม่ได้ละเ
การปฏิบัติหน้าที่แต่อย่างใด ซึ่งได้มีการชี้แจงประสานทำความเข้าใจกับผู้ร้องเรียน และอาศัยอำน
ตามมาตรา ๒๖ ส่งเรื่องดังกล่าวให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อดำเนินการตามควรแก่กร
มีจำนวน ๓๖ เรื่อง โดยส่งไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องคือ

๕.๑ ผู้ว่าราชการจังหวัดสุรินทร์	จำนวน ๘ เรื่อง
๕.๒ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง	จำนวน ๔ เรื่อง
๕.๓ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน	จำนวน ๓ เรื่อง
๕.๔ นายกรัฐมนตรี	จำนวน ๒ เรื่อง
๕.๕ ประธานวุฒิสภา	จำนวน ๑ เรื่อง
๕.๖ สำนักงานเขตทวีวัฒนา	จำนวน ๒ เรื่อง
๕.๗ ประธานรัฐสภา	จำนวน ๑ เรื่อง
๕.๘ ศาลรัฐธรรมนูญ	จำนวน ๑ เรื่อง
๕.๙ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	จำนวน ๑ เรื่อง
๕.๑๐ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหม	จำนวน ๑ เรื่อง
๕.๑๑ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย	จำนวน ๑ เรื่อง
๕.๑๒ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	จำนวน ๑ เรื่อง
๕.๑๓ กระทรวงคมนาคม	จำนวน ๑ เรื่อง
๕.๑๔ กระทรวงศึกษาธิการ	จำนวน ๑ เรื่อง
๕.๑๕ กรมทางหลวง	จำนวน ๑ เรื่อง
๕.๑๖ กรมการศาสนา	จำนวน ๑ เรื่อง
๕.๑๗ กรมชลประทาน	จำนวน ๑ เรื่อง
๕.๑๘ กรมบัญชีกลาง	จำนวน ๑ เรื่อง
๕.๑๙ องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย	จำนวน ๑ เรื่อง
๕.๒๐ สำนักงานประกันสังคม	จำนวน ๑ เรื่อง
๕.๒๑ ผู้ว่าราชการจังหวัดนนทบุรี	จำนวน ๑ เรื่อง
๕.๒๒ ผู้ว่าราชการจังหวัดนครสวรรค์	จำนวน ๑ เรื่อง
๕.๒๓ ธนาคารแห่งประเทศไทย	จำนวน ๑ เรื่อง
๕.๒๔ องค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี	จำนวน ๑ เรื่อง
๕.๒๕ บริษัทขนส่งจำกัด	จำนวน ๑ เรื่อง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ขอความอนุเคราะห์ และความเป็นธรรมเพื่อให้ผู้ร้องเรียนพิสูจน์สิทธิในที่ดิน ว่ามีสิทธิครอบครองมาก่อนถูกประกาศเป็นที่สาธารณประโยชน์ทับที่ดินทำกิน	สำนักงานที่ดินจังหวัดสุรินทร์	ผู้ร้องต้องการที่จะพิสูจน์สิทธิทางหลักฐานว่าได้มีการครอบครองที่ดินมาก่อนแล้วจึงถูกที่สาธารณประโยชน์ออกทับที่ทำกินของผู้ร้อง โดยมิได้มีการร้องเรียนบุคคลตามมาตรา ๑๖(๑) แต่อย่างใด จึงไม่รับไว้พิจารณาตามมาตรา ๒๔(๓) และอาศัยอำนาจตามมาตรา ๒๖ ส่งเรื่องดังกล่าวให้ผู้ว่าราชการจังหวัดสุรินทร์ดำเนินการตามควรต่อไป
ขอให้สอบสวนกรรมการการเลือกตั้งจังหวัดว่าวางตัวไม่เป็นกลางทำให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบแก่ผู้สมัคร รับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และขอให้ทบทวนการแต่งตั้งกรรมการการเลือกตั้ง จังหวัดอุตรดิตถ์	กรรมการการเลือกตั้งจังหวัดอุตรดิตถ์	เป็นเรื่องที่ผู้ร้องคิดไปเองว่าจะ ไม่ได้รับความเป็นธรรมในการเลือกตั้ง หรือกรรมการการเลือกตั้ง ดังกล่าวจะวางตัวไม่เป็นกลาง หรือมีการใช้อำนาจในตำแหน่งกรรมการการเลือกตั้งไปให้ความช่วยเหลือหรือให้ความสนับสนุนผู้จะรับสมัครเลือกตั้งโดยที่ยังไม่มีการกระทำของกรรมการการเลือกตั้งดังกล่าวเกิดขึ้น ประกอบกับกรรมการการเลือกตั้งจังหวัดมิได้เป็นบุคคลตามมาตรา ๑๖(๑) จึงไม่รับไว้พิจารณาตามมาตรา ๒๔(๓) แต่ได้ส่งให้คณะกรรมการการเลือกตั้งดำเนินการตามควรแก่กรณีต่อไปตามมาตรา ๒๖

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๓	ขอให้ส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาด กรณีตุลาการศาลรัฐธรรมนูญขาดคุณสมบัติตามรัฐธรรมนูญ	ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญคนหนึ่ง	ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญมิได้เป็นบุคคลตามมาตรา ๑๖(๑) ทำให้คำร้องมีลักษณะตามมาตรา ๒๔(๓) จึงไม่รับเรื่องไว้พิจารณา แต่อาศัยอำนาจตามมาตรา ๒๖ ส่งเรื่องดังกล่าวไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาดำเนินการตามควรแก่กรณีต่อไป
๔	ขอให้ระงับการก่อสร้างเสาและอุปกรณ์ขนาดใหญ่เพื่อรับสัญญาณดาวเทียมของบริษัทเอกชนแห่งหนึ่งที่ทำให้ผู้ร้องและประชาชนเกรงว่าจะได้รับความเดือดร้อนอันเนื่องจากคลื่นสัญญาณมีความถี่สูงอาจเป็นอันตรายต่อสุขภาพ	บริษัทร่วมทุนระหว่าง AIS & ERICSON	เป็นการร้องเรียนภาคเอกชน ซึ่งไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ตามมาตรา ๑๖(๑) คำร้องจึงมีลักษณะตามมาตรา ๒๔(๓) จึงไม่รับเรื่องไว้พิจารณา แต่ได้ประสานงานเป็นการภายในทางโทรศัพท์ไปยังผู้อำนวยการสำนักงานเขตทวีวัฒนาและตรวจสอบ ซึ่งพบว่าบริษัทดังกล่าวไม่ได้ขออนุญาตจากทางเขตฯ จึงได้มีคำสั่งระงับการก่อสร้างดังกล่าว
๕	ขอให้ตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณในการก่อสร้างทางเดินสาธารณะของเทศบาลนครเชียงใหม่	นายกเทศมนตรีเชียงใหม่และคณะ	มิได้ร้องเรียนเกี่ยวกับการไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัตินอกเหนืออำนาจหน้าที่ตามกฎหมายของข้าราชการหรือพนักงาน จึงไม่รับไว้พิจารณาตามมาตรา ๒๔(๓) แต่เป็นเรื่องที่เกี่ยวกับการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ จึงส่งเรื่องให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินดำเนินการตามควรแก่กรณีตามมาตรา ๒๖ ต่อไป

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล หรือการลงโทษทางวินัย ของข้าราชการพนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือของราชการส่วนท้องถิ่น มีจำนวน ๙ เรื่อง ซึ่งได้มีการชี้แจงประสานทำความเข้าใจกับผู้ร้องเรียน และบางกรณีได้มีคำแนะนำผู้ร้องเรียนว่าสามารถใช้สิทธิฟ้องคดีทางศาลปกครองได้

กรณีตัวอย่างดังนี้

ลำดับ	ประเด็น	ผู้ถูกร้อง	ผลการดำเนินการ
๑	ขอให้ช่วยเหลือเพื่อให้ได้กลับเข้ารับราชการใหม่ และให้บุคคลที่เกี่ยวข้องชดใช้ค่าเสียหายกรณีที่ผู้ร้องถูกปลดออกจากราชการ	อธิการบดีมหาวิทยาลัยเชียงใหม่	คำร้องเรียนดังกล่าวเป็นเรื่องการบริหารงานบุคคล และการลงโทษทางวินัยข้าราชการ ตามมาตรา ๒๔(๔) จึงไม่รับไว้พิจารณาและแนะนำผู้ร้องเรียนว่าอาจใช้สิทธิฟ้องร้องคดีทางศาลปกครองได้
๒	ขอให้ตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ภูมิภาคประจำภาคเหนือว่าได้วินิจฉัยคำร้องทุกข์ของผู้ร้องเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมาย และเป็นธรรมหรือไม่	คณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ภูมิภาคประจำภาคเหนือ	ตรวจสอบแล้วเห็นว่าคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์เป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว และด้วยเหตุที่การพิจารณาอนุมัติให้ออกจากราชการ และการขอกลับเข้ารับราชการของผู้ร้อง เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการ จึงไม่รับเรื่องไว้พิจารณา อย่างไรก็ตามได้ แนะนำผู้ร้องว่าอาจฟ้องต่อศาลปกครองได้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๗) เรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล หรือการลงโทษทางวินัยของข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือของราชการส่วนท้องถิ่น ซึ่งได้มีการชี้แจงประสานทำความเข้าใจกับผู้ร้อง และอาศัยอำนาจตามมาตรา ๒๖ ส่งหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อดำเนินการตามควรแก่กรณี มีจำนวน ๘ เรื่อง โดยส่งไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องคือ

๗.๑ กระทรวงสาธารณสุข จำนวน ๒ เรื่อง

๗.๒ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน ๒ เรื่อง

๗.๓ กระทรวงศึกษาธิการ จำนวน ๑ เรื่อง

๗.๔ ผู้ว่าราชการจังหวัดเชียงราย จำนวน ๑ เรื่อง

๗.๕ ผู้ว่าราชการจังหวัดนครศรีธรรมราช จำนวน ๑ เรื่อง

๗.๖ ผู้ว่าราชการจังหวัดตรัง จำนวน ๑ เรื่อง

กรณีตัวอย่างดังนี้

ลำดับ	ประเด็น	ผู้ถูกร้อง	ผลการดำเนินการ
๑	ผู้บังคับบัญชามีพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมกับตำแหน่งและกลั่นแกล้งในการพิจารณาเลื่อนระดับตำแหน่ง	ผู้อำนวยการโรงพยาบาลราชานุกูล	เป็นเรื่องการบริหารงานบุคคล ตามมาตรา ๒๔(๔) จึงไม่รับเรื่องไว้พิจารณา แต่เห็นว่าเรื่องดังกล่าวมีนัยเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของผู้บริหารหน่วยราชการที่อาจจะกระทบขวัญและกำลังใจของข้าราชการ และโดยที่ผู้ร้องได้ร้องต่อปลัดกระทรวงสาธารณสุขแล้วแต่ไม่ได้รับการแก้ไข จึงอาศัยอำนาจตามมาตรา ๒๖ ส่งเรื่องให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขดำเนินการตามควรแก่กรณีต่อไป

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ลำดับ	ประเด็น	ผู้ถูกร้อง	ผลการดำเนินการ
๒	ขอให้พิจารณาตรวจสอบการทำหน้าที่ ผู้ประเมินของผู้บังคับบัญชาว่าเป็นไปโดยถูกต้องตามกฎหมายและมีความเที่ยงธรรมหรือไม่	ที่ทำการปกครองจังหวัดตรัง	เรื่องร้องเรียนดังกล่าวเป็นเรื่องที่เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล ซึ่งมีลักษณะตามมาตรา ๒๔(๔) จึงไม่รับพิจารณา แต่อาศัยอำนาจตามมาตรา ๒๖ ส่งเรื่องดังกล่าวให้ผู้ว่าราชการจังหวัดตรังเพื่อพิจารณาดำเนินการตามควรแก่กรณี และได้แนะนำให้ผู้ร้องฟ้องร้องคดีต่อศาลปกครอง

เรื่องร้องเรียนที่ผู้ร้องเรียนไม่ระบุชื่อ และที่อยู่ และเหตุผลที่ทำให้ต้องร้องเรียนพร้อมด้วย ข้อเท็จจริงหรือพฤติการณ์ที่เกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนตามสมควร หรือไม่ลงลายมือชื่อผู้ร้องเรียน และไม่สามารถประสานหาข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อดำเนินการต่อได้ มีจำนวน ๑๙ เรื่อง

กรณีตัวอย่างดังนี้

ลำดับ	ประเด็น	ผู้ถูกร้อง	ผลการดำเนินการ
๑	การลงนามของรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์เรื่องการกำหนดช่วงตาอวนที่ใช้ประกอบกับเครื่องกำเนิดไฟฟ้าทำการประมงเมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๔๓ เป็นการปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อแสวงหาผลประโยชน์ให้ตนเอง	รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	เนื่องจากเป็นคำร้องที่ไม่ระบุชื่อ ที่อยู่ที่สามารถติดต่อได้ จึงไม่รับไว้พิจารณาตามมาตรา ๒๔(๕)
๒	ขอให้พิจารณาและสอบสวนหาข้อเท็จจริงกรณีมีข้าราชการในหน่วยงานหนึ่งไม่ปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติการทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๔ ทำให้บ้านเมืองขาดความสงบและเรียบร้อย และการเลือกตั้งไม่บริสุทธิ์	ไม่ระบุ	สอบสวนแล้วพบว่าชื่อและที่อยู่ของผู้ร้องที่ระบุในคำร้องไม่มีที่อยู่จริง จึงไม่รับไว้พิจารณาตามมาตรา ๒๔(๕)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๙. เรื่องร้องเรียนที่ผู้ร้องเรียนไม่ระบุชื่อ และที่อยู่ แต่มีเหตุผลที่ทำให้ต้องร้องเรีย
พร้อมด้วยข้อเท็จจริงหรือพฤติการณ์ที่เกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนตามสมควร หรือไม่ลงลายมือชื่อผู้ร้องเรีย
และอาศัยอำนาจตามมาตรา ๒๖ ส่งหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อดำเนินการตามควรแก่กรณี
จำนวน ๓๒ เรื่อง โดยส่งไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องคือ

๙.๑ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน ๕ เรื่อง

๙.๒ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จำนวน ๔ เรื่อ

๙.๓ กรมราชทัณฑ์ จำนวน ๓ เรื่อง

๙.๔ สำนักนายกรัฐมนตรี จำนวน ๑ เรื่อง

๙.๕ วุฒิสภา จำนวน ๑ เรื่อง

๙.๖ กระทรวงมหาดไทย จำนวน ๑ เรื่อง

๙.๗ กระทรวงสาธารณสุข จำนวน ๑ เรื่อง

๙.๘ กระทรวงคมนาคม จำนวน ๑ เรื่อง

๙.๙ กระทรวงศึกษาธิการ จำนวน ๒ เรื่อง

๙.๑๐ สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ จำนวน ๒ เรื่อง

๙.๑๑ กรมป่าไม้ จำนวน ๑ เรื่อง

๙.๑๒ กรมการพัฒนาชุมชน จำนวน ๑ เรื่อง

๙.๑๓ กรมการปกครอง จำนวน ๑ เรื่อง

๙.๑๔ กรมสรรพากร จำนวน ๑ เรื่อง

๙.๑๕ กรมชลประทาน จำนวน ๑ เรื่อง

๙.๑๖ การเคหะแห่งชาติ จำนวน ๑ เรื่อง

๙.๑๗ ผู้ว่าราชการจังหวัดนครพนม จำนวน ๒ เรื่อง

๙.๑๘ ผู้ว่าราชการจังหวัดอุตรดิตถ์ จำนวน ๑ เรื่อง

๙.๑๙ ผู้ว่าราชการจังหวัดร้อยเอ็ด จำนวน ๑ เรื่อง

๙.๒๐ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค จำนวน ๑ เรื่อง

๙.๒๑ สถาบันเทคโนโลยีราชมงคลอำเภอพังโคน จังหวัดสกลนคร จำนวน ๑ เรื่อง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๑	ร้องเรียนร่ำรวยผิดปกติ ทุจริตประพฤติมิชอบ จากโครงการก่อสร้างเตาเผาขยะอุตสาหกรรม ทำให้รัฐสูญเสียงบประมาณแผ่นดิน	ผู้อำนวยการสำนักเทคโนโลยีสิ่งแวดล้อม กระทรวงอุตสาหกรรม	ผู้ร้องเรียนใช้นามแฝงไม่ระบุที่อยู่ที่ชัดเจน จึงไม่รับไว้พิจารณาตามมาตรา ๒๔(๕) แต่เนื่องจากระบุหลักฐานกรณีแวดล้อมปรากฏชัดแจ้ง พยานบุคคลชัดเจนที่เกี่ยวกับการทุจริตประพฤติมิชอบ จึงอาศัยอำนาจตามมาตรา ๒๖ ส่งเรื่องให้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติดำเนินการตามควรแก่กรณีต่อไป
๒	ขอให้เผยแพร่ความฉ้อฉลในสัญญาเช่าโครงข่าย CDMA ของการสื่อสารแห่งประเทศไทยที่เอื้อประโยชน์ให้แก่บางบริษัท ทำให้ประเทศชาติเสียหาย	๑. ผู้ว่าการการสื่อสารแห่งประเทศไทย ๒.รองผู้ว่าการฯ ฝ่ายการเงิน ๓. รองผู้ว่าการฯ ฝ่ายการตลาด ๔.ผู้ช่วยผู้ว่าการฯ ๕.ผู้อำนวยการกองนิติการ ๖.ประธานสหภาพแรงงานฯ	ผู้ร้องมิได้ระบุชื่อและที่อยู่ และมิได้ลงลายมือชื่อ ซึ่งเป็นเงื่อนไขการร้องเรียนตามมาตรา ๒๐ คำร้องจึงมีลักษณะตามมาตรา ๒๔(๕) จึงไม่รับเรื่องไว้พิจารณา และอาศัยอำนาจตามมาตรา ๒๖ ส่งเรื่องไปยังปลัดกระทรวงคมนาคม เพื่อดำเนินการตามควรแก่กรณี ต่อไป

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวกับการทุจริตหรือประพฤติมิชอบในวงราชการ และอาศัยอำนาจ
ตามมาตรา ๒๖ ส่งหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือส่งสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการ
ทุจริตแห่งชาติ เพื่อดำเนินการตามควรแก่กรณี มีจำนวน ๑๑ เรื่อง

๑	การประกวดราคางานโครงการ Transmission Network Extension Project (TNEP) ส่วนเคเบิ้ลใยแก้วนำแสงมีความไม่โปร่งใสและมีการทุจริตเกิดขึ้น	องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย	เป็นเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตตามมาตรา ๒๕(๑) ซึ่งผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภามีนโยบายที่จะไม่ทำงานซ้ำซ้อนกับคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จึงไม่รับเรื่องไว้พิจารณา และอาศัยอำนาจตามมาตรา ๒๖ ส่งเรื่องให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติดำเนินการตามควรแก่กรณีต่อไป
๒	ขอให้เร่งรัดการสอบสวนของสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี สำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ในเรื่องการทุจริตขององค์การบริหารส่วนตำบลหินโคน อำเภอลำปลายมาศ จังหวัดบุรีรัมย์	องค์การบริหารส่วนตำบลหินโคน	เป็นเรื่องที่เกี่ยวกับการทุจริตหรือประพฤติมิชอบในวงราชการ จึงไม่รับพิจารณาตามมาตรา ๒๕(๑) และอาศัยอำนาจตามมาตรา ๒๖ ส่งเรื่องให้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติและสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ดำเนินการตามควรแก่กรณีต่อไป

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๑๑ เรื่องร้องเรียนที่ผู้ร้องเรียนได้ยื่นเมื่อพ้นกำหนดสองปีนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการร้องเรียนและการพิจารณาจะไม่เป็นประโยชน์ต่อประชาชนโดยส่วนรวม มีจำนวน ๒ เรื่อง

กรณีตัวอย่างดังนี้

ลำดับ	ประเด็น	ผู้ถูกร้อง	ผลการดำเนินการ
๑	ขอให้ตรวจสอบเงินงบประมาณจำนวน ๒๑,๗๘๕ บาท และตรวจสอบเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงรูปและขนาดของที่ดินสาธารณประโยชน์ว่ามีการโยกย้าย จากจุดที่ตั้งเดิมของที่ดินสาธารณประโยชน์และส่งผลให้บ้านดอนแดง (เหนือ) ถูกรวมเข้าไปอยู่ในที่ดินสาธารณะแปลงใหม่ จนทำให้ราษฎรที่อาศัยอยู่ถูกกล่าวหาว่าเป็นผู้บุกรุกที่ดินสาธารณะ	ไม่ระบุ	กรณีเงินงบประมาณเป็นเรื่องที่เกิดตั้งแต่ปี ๒๕๓๓ เนื่องจากเป็นเวลาที่เกินกว่า ๒ ปี ที่ควรรู้เหตุการณ์และการพิจารณาจะไม่เป็นประโยชน์ต่อส่วนรวมและพบว่าผู้ร้องมิได้มีการติดตามหรือร้องเรียนต่อหน่วยงานใดมาก่อน จึงไม่รับเรื่องไว้พิจารณา ตามมาตรา ๒๕(๓) ส่วนกรณีการเปลี่ยนแปลงรูปและขนาดของที่ดินสาธารณประโยชน์นั้น ได้รับแจ้งจากผู้ว่าราชการจังหวัดมหาสารคามว่าอยู่ในระหว่างการรอคณะกรรมการที่รัฐบาลจะแต่งตั้งเป็นผู้วินิจฉัยและผู้ร้องก็ได้เข้าร่วมประชุมด้วยและรับรู้ถึงผลการประชุมแล้ว

๑๒ เรื่องร้องเรียนที่ผู้ร้องเรียนไม่มาให้ถ้อยคำ ไม่แสดงพยานหลักฐานหรือไม่ดำเนินการตามหนังสือที่ได้รับจากผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ภายในระยะเวลาที่กำหนด โดยไม่มีเหตุอันสมควร มีจำนวน ๓ เรื่อง

กรณีตัวอย่างดังนี้

ลำดับ	ประเด็น	ผู้ถูกร้อง	ผลการดำเนินการ
๑	ขอให้ตรวจสอบการออกโฉนดที่ดินของกรมที่ดินว่าอาจจะมีการออกโฉนด โดยไม่ชอบ	กรมที่ดิน กระทรวงมหาดไทย	ผู้ร้องไม่ชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติมตามหนังสือที่ได้รับจากผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาภายในระยะเวลาที่กำหนด โดยไม่แจ้งเหตุผลให้ทราบ จึงไม่รับเรื่องไว้พิจารณาตามมาตรา ๒๕(๔)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เรื่องร้องเรียนที่รับไว้พิจารณาและดำเนินการเสร็จแล้ว จำนวน ๑๓๓ เรื่องนั้น แยกได้ดังนี้

๑ เรื่องร้องเรียนที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาพิจารณาและสอบสวนแล้วปรากฏว่า ไม่มีบทบัญญัติแห่งกฎหมาย กฎ ข้อบังคับ หรือการกระทำใดของบุคคลที่มีปัญหาความชอบด้วย รัฐธรรมนูญ จึงไม่ส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย และยุติการพิจารณาเรื่องร้องเรียน มีจำนว ๒ เรื่อง ดังนี้

ลำดับ	ประเด็น	ผู้ถูกร้อง	ผลการดำเนินการ
๑	ขอให้เพิกถอนพระราชบัญญัติการบัญชี พ.ศ.๒๕๔๓ มาตรา ๔๒ เนื่องจากผู้ร้องเรียนเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าว ขัดกับรัฐธรรมนูญมาตรา ๖ และ ๒๐ ซึ่งเป็นการจำกัดสิทธิของบุคคลอื่น ในการทำบัญชี	ไม่ระบุบุคคลหรือหน่วยงาน	พระราชบัญญัติการบัญชีต้องผ่านกระบวนการพิจารณาของรัฐสภาและมีผลบังคับใช้เป็นกฎหมายแล้ว จึงเห็นว่ากรณีดังกล่าวยังไม่มีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ จึงไม่เสนอเรื่องพร้อมความเห็นส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญตามมาตรา ๑๗ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ.๒๕๔๒
๒	ร่างพระราชบัญญัติสภาอุตสาหกรรมท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย ขัดต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ ๑. ขัดต่อมาตรา ๕๐ ในเรื่องเสรีภาพในการประกอบอาชีพและการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม ๒. ขัดต่อมาตรา ๔๕ ในเรื่องเสรีภาพในการรวมกันเป็นสมาคมสหภาพองค์กรเอกชนหรือหมู่คณะอื่นๆ ๓. ขัดต่อมาตรา ๓๕ ในเรื่องเสรีภาพในเคหสถาน	การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย	พิจารณาแล้วเห็นว่าร่างพระราชบัญญัติยังไม่ใช่บทบัญญัติแห่งกฎหมายที่จะนำไปบังคับใช้ได้ ไม่มีประเด็นเกี่ยวกับปัญหาความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ จึงไม่รับเรื่องไว้พิจารณา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เรื่องร้องเรียนที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาพิจารณาและสอบสวนแล้วปรากฏว่ามีบทบัญญัติแห่งกฎหมาย กฎ ข้อบังคับ หรือการกระทำของบุคคลใดมีปัญหาความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ จึงเสนอเรื่องและความเห็นส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยต่อไป มีจำนวน ๗ เรื่อง ดังนี้

ลำดับ	ประเด็น	ผู้ถูกร้อง	ผลการดำเนินการ
๑	ขอให้พิจารณาว่าพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ.๒๕๔๓ และการกระทำของคณะกรรมการตุลาการ(ก.ต.) ที่มีมติว่าผู้ร้องขาดคุณสมบัติในการสอบเป็นผู้พิพากษา เนื่องจากมีสภาพร่างกายพิการ (เป็นโปลิโอ) มีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ และ นำประเด็นดังกล่าวเสนอเรื่องพร้อมความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญ	คณะกรรมการตุลาการ (ก.ต.) ศาลยุติธรรม	เสนอเรื่องพร้อมความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัยว่าพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ.๒๕๔๓ และการกระทำของคณะกรรมการตุลาการ (ก.ต.) มีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ (รอการวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ)
๒-๕	ให้เสนอเรื่องพร้อมความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญว่าคำสั่งคณะกรรมการการเลือกตั้งที่ ๘๑/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๑๓ มี.ค. ๒๕๔๔ ที่อาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๔๕(๔) และมาตรา ๑๔๗ ของรัฐธรรมนูญ และมาตรา ๑๐(๗) ของพระราชบัญญัติว่าด้วย คณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ.๒๕๔๑ และมาตรา ๙๕(๑) กับ มาตรา ๙๖ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และ สมาชิกวุฒิสภา พ.ศ.๒๕๔๑ ให้มีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาใหม่ ทำให้สมาชิกภาพของผู้ร้องและคณะสิ้นสุดลงมีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ	คณะกรรมการการเลือกตั้ง	พิจารณาแล้วเห็นว่ามาตรา ๙๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๑ บัญญัติให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจสั่งให้มีการเลือกตั้งครั้งใหม่ได้ ทำให้สมาชิกภาพสมาชิกวุฒิสภา สิ้นสุดลงนั้น เป็นการบัญญัติที่นอกเหนือแตกต่างหรือเพิ่มเติมมาตรา ๑๓๓ ของรัฐธรรมนูญ อันเป็นการขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญเรื่องดังกล่าว จึงมีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ จึงเสนอเรื่องพร้อมทั้งความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งศาลรัฐธรรมนูญได้วินิจฉัยแล้วว่าคำสั่งของคณะกรรมการการเลือกตั้งดังกล่าวไม่มีปัญหาความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ลำดับ	ประเด็น	ผู้ถูกร้อง	ผลการดำเนินการ
๖	ขอให้เสนอเรื่องพร้อมทั้งความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญว่าพระราชบัญญัติชื่อบุคคล พ.ศ.๒๕๐๒ มาตรา ๑๒ ที่ให้หญิงมีสามีใช้ชื่อสกุลของสามีขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญ	ไม่ระบุบุคคลหรือหน่วยงาน	การที่มาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติชื่อบุคคล พ.ศ.๒๕๐๕ บัญญัติให้หญิงมีสามีใช้ชื่อสกุลของสามีนั้น เป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมต่อบุคคลเพราะเหตุในความแตกต่างในเรื่องเพศหรือสถานะของบุคคลอันเป็นการขัดกับมาตรา ๓๐ ของรัฐธรรมนูญ เรื่องดังกล่าวจึงมีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ จึงเสนอเรื่องพร้อมความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญ (รอการวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ)
๗	ขอให้เสนอเรื่องพร้อมความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญว่ามาตรา ๑๑ มาตรา ๕๘ และมาตรา ๗๒ แห่งพระราชกำหนดบรรษัทบริหารสินทรัพย์ไทย พ.ศ.๒๕๔๔ ขัดกับรัฐธรรมนูญ	ไม่ระบุบุคคลหรือหน่วยงาน	พิจารณาแล้วเห็นว่าการที่มาตรา ๑๑ แห่งพระราชกำหนดดังกล่าว (ซึ่งต่อมาได้ผ่านความเห็นชอบจากรัฐสภาให้เป็นพระราชบัญญัติแล้ว) บัญญัติไม่ให้นำกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครองมาใช้บังคับกับบริษัทบริหารสินทรัพย์ นั้นขัดกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗๖ และการที่มาตรา ๕๘ วรรคสี่ และมาตรา ๗๒(๒) บัญญัติให้บริษัทบริหารสินทรัพย์ ยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อให้ศาลสั่งพิทักษ์ทรัพย์ลูกหนี้หรือผู้ค้ำประกันโดยไม่ต้องมีการไต่สวนก่อนนั้น เป็นการบัญญัติกฎหมายให้มีผลเปลี่ยนแปลงเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีล้มละลายเป็นการเฉพาะ ซึ่งเป็นการขัดกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๓๕ ดังนั้นเรื่องดังกล่าวจึงมีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ จึงเสนอเรื่องพร้อมความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งศาลรัฐธรรมนูญได้วินิจฉัยว่ามาตรา ๑๑ มาตรา ๕๘ และมาตรา ๗๒ แห่งพระราชกำหนดดังกล่าวไปขัดกับรัฐธรรมนูญ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เรื่องร้องเรียนที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาพิจารณาและสอบสวนแล้วปรากฏว่าเป็นเรื่องที่อยู่ระหว่างการดำเนินคดีของศาล หรือเรื่องที่ศาลมีคำพิพากษาหรือมีคำสั่งเสร็จเด็ดขาดแล้ว จึงยุติการพิจารณาเรื่องร้องเรียน มีจำนวน ๑๘ เรื่อง และได้ชี้แจงทำความเข้าใจกับผู้ร้องเรียนว่าไม่สามารถดำเนินการได้ตามอำนาจหน้าที่ ดังนี้

ลำดับ	เรื่องร้องเรียน	ผู้ถูกร้อง	ผลการดำเนินการ
๑	ขอให้พิจารณาสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีพนักงานท้องถิ่นรื้อถอนอาคารที่ก่อสร้างโดยไม่ถูกต้องตามกฎหมายและทำให้ผู้ร้องซึ่งเป็นเจ้าของอาคารได้รับความเดือดร้อนเสียหาย	องค์การบริหารส่วนจังหวัดสมุทรปราการและ เทศบาลตำบลบาลเมือง	ผู้ร้องเรียนได้เคยร้องเรียน ขอความเป็นธรรมเรื่องเดียวกันนี้กับคณะกรรมการวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ต่อมาได้โอนเป็นคดีของศาลปกครองกลาง จึงต้องยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๒)
๒	เจ้าพนักงานตำรวจไม่สอบสวนหาข้อเท็จจริงว่าผู้ใดกระทำผิดฐานขับรถยนต์โดยประมาท ก่อให้เกิดความเสียหาย แต่ได้กล่าวแก้ลงโดยทำสำนวนว่าผู้ร้องเรียนเป็นฝ่ายผิดและส่งฟ้องศาล	สถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองสรวง จังหวัดร้อยเอ็ด สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	ปรากฏว่าเรื่องร้องเรียนดังกล่าวมีการฟ้องร้องเป็นคดีอยู่ในศาล จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๒)
๓	ร้องเรียนกรณีเทศบาลตำบลกำเนิดนพคุณบุกรุกที่ดินส่วนบุคคลโดยมิได้รับอนุญาต (ในการสร้างถนนคอนกรีต)	เทศบาล ตำบลกำเนิดนพคุณ จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	เทศบาลตำบลกำเนิดนพคุณได้ขอให้อัยการเป็นโจทก์ฟ้องผู้ร้องและผู้เกี่ยวข้องในข้อหาปิดทางสาธารณะ ขณะนี้เรื่องดังกล่าวอยู่ระหว่างการพิจารณาคดีของศาลแล้ว จึงยุติเรื่องร้องเรียนตามมาตรา ๒๔(๒)
๔	ขอให้สอบสวนการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการสำนักงานเขตดอนเมืองว่าทำข้อมูลอันเป็นเท็จ แจ้งเท็จและเสนอรายงานเท็จ เพื่อออกใบอนุญาตก่อสร้าง ดัดแปลง หรือรื้อถอนอาคาร ทับอาคารบ้านเรือนของผู้ร้องเรียนกับพวก และทับถนนสาธารณะจนทำให้ผู้ร้องเรียนกับพวกได้รับความเสียหาย	สำนักงานเขตดอนเมือง กรุงเทพมหานคร	เนื่องจากเป็นเรื่องที่มีการฟ้องร้องคดีอยู่ในศาลปกครอง จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๒)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๕	กรมทางหลวงไม่ชี้แจงเหตุผลในการพิจารณาไม่ผ่านข้อเสนอทางด้านเทคนิคของบริษัทเอกชนแห่งหนึ่งในการจัดทำข้อเสนอเพื่อคัดเลือกเป็นผู้รับจ้างดำเนินโครงการก่อสร้างทางหลวงวงแหวนกาญจนาภิเษกด้านใต้ ช่วงสุขสวัสดิ์-บางพลี	กรมทางหลวง กระทรวงคมนาคม	จากการตรวจสอบพบว่าผู้ร้องเรียนได้ยื่นเรื่องร้องเรียนนี้ต่อสำนักงานคณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ และเรื่องดังกล่าวได้โอนไปเป็นคดีของศาลปกครองแล้วจึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๒)
๖	ขอให้พิจารณาสอบสวนการปฏิบัติหน้าที่โดยไม่เป็นธรรมของกรมโยธาธิการกระทรวงมหาดไทย ในการกำหนดราคาที่ดินและสิ่งปลูกสร้างที่ถูกเวนคืน	กรมโยธาธิการกระทรวงมหาดไทย	เนื่องจากเรื่องดังกล่าวอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครอง จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๒)
๗	ผู้พิพากษาและเจ้าหน้าที่ตำรวจไม่ปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญและกฎหมายในเรื่องการขอประกันตัว	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ / ศาลอาญากรุงเทพใต้ / กระทรวงยุติธรรม	เป็นเรื่องที่มีการฟ้องร้องเป็นคดีอยู่ในศาล จึงไม่รับพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๒)
๘	ขอให้สอบสวนกรมธนารักษ์ กรณีนำที่ราชพัสดุบริเวณตลาดใหม่ดอนเมืองไปทำสัญญาก่อสร้างอาคาร โดยยกกรรมสิทธิ์ให้กระทรวงการคลังกับบริษัทเอกชน โดยกรมธนารักษ์ไม่ใช่หน่วยงานที่มีอำนาจดำเนินการดังกล่าวได้ตามพระราชบัญญัติที่ราชพัสดุ พ.ศ.๒๕๑๘	กรมธนารักษ์ กระทรวงการคลัง	เนื่องจากเรื่องดังกล่าวเป็นเรื่องที่อยู่ระหว่างการพิจารณาคดีของศาลปกครอง จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๒)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๙	ขอให้เสนอเรื่องพร้อมความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญ เพื่อพิจารณาว่าคำสั่งของศาลอุทธรณ์ภาค ๓ ที่ไม่ยอมรับฟังพยานหลักฐานใหม่อันชัดแจ้งและสำคัญต่อคดี เป็นการใช้ดุลยพินิจชั่งน้ำหนักพยานหลักฐานโดยมิชอบกับคำสั่งยกคำร้องขอรื้อฟื้นคดีเป็นการขัดกับรัฐธรรมนูญและศาลสงขลาปฏิบัติหน้าที่ขัดต่อประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๒๗ หรือไม่ โดยขอให้ศาลรัฐธรรมนูญเพิกถอนคำสั่งศาลอุทธรณ์ ภาค ๓ และมีคำสั่งรับคำร้องรื้อฟื้นคดีอาญาของผู้ร้องเรียน	ศาลอุทธรณ์ภาค ๓ กระทรวงยุติธรรม	เป็นเรื่องที่ผู้ร้องเรียนอ้างว่าเป็นเจ้าของผู้มีสิทธิครอบครองที่ดินพิพาท ซึ่งเป็นเรื่องที่ศาลฎีกาได้มีคำพิพากษาเสร็จเด็ดขาดแล้วว่าที่ดินพิพาทเป็นที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินตามประมวลกฎหมายที่ดินมาตรา ๘ การครอบครองของจำเลยเป็นการครอบครองโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และในส่วนที่ผู้ร้องเรียนยื่นคำร้องขอรื้อฟื้นคดีอาญาใหม่ แต่ศาลอุทธรณ์ภาค ๓ มีคำสั่งให้ยกคำร้องขอรื้อฟื้นคดีอาญาใหม่ เพราะพยานหลักฐานที่ผู้ร้องเรียนอ้างเป็นพยานหลักฐานที่ไม่ชัดแจ้งและไม่สำคัญแก่คดี เรื่องดังกล่าวจึงเป็นเรื่องที่ศาลได้มีคำพิพากษาเสร็จเด็ดขาดแล้ว จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๒) และเรื่องดังกล่าวก็มิใช่กรณีบทบัญญัติแห่งกฎหมาย กฎ ข้อบังคับ หรือการกระทำของบุคคลใดตามมาตรา ๑๖(๑) มีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ จึงไม่ส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญ
๑๐	ร้องเรียนเทศบาลนครเชียงใหม่ละเมิดสิทธิและได้รับความเดือดร้อนจากโครงการเปลี่ยนสภาพบริเวณริมตลิ่งของแม่น้ำปิงฝั่งตะวันออกโดยเทศบาลนครเชียงใหม่	เทศบาลนครเชียงใหม่	ผู้ร้องเรียนได้ยื่นฟ้องต่อศาลปกครองในประเด็นเดียวกัน จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๒) เนื่องจากเป็นเรื่องที่มีการฟ้องร้องเป็นคดีอยู่ในศาล
๑๑	ไม่ได้รับความเป็นธรรมในการขอผ่อนผันการชดใช้ทุนกรณีผิดสัญญาลาศึกษา	กระทรวงการคลัง และโรงพยาบาลลพบุรี	เป็นเรื่องที่มีการฟ้องร้องเป็นคดีอยู่ในศาลปกครอง จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๒)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๑๒	ประธานกรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบลสันผีเสื้อ ออกคำสั่งไม่อนุญาตให้ผู้ร้องเรียนก่อสร้างอาคารเนื่องจากอาคารที่ขออนุญาตไม่ได้ก่อสร้างอยู่ในพื้นที่ของเอกสารสิทธิ์ เป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย	ประธานกรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบลสันผีเสื้อ จังหวัดเชียงใหม่	เป็นเรื่องที่มีการฟ้องร้องเป็นคดีอยู่ในศาลปกครอง จึงยุติการพิจารณา ตามมาตรา ๒๔(๒)
๑๓	ขอให้ส่งเรื่องให้ศาลปกครองพิจารณายกเลิกคำสั่งของสำนักงานอาหารและยา ที่ให้ยกเลิกสูตรที่มี PPA เป็นส่วนผสม	กระทรวงสาธารณสุข	เรื่องดังกล่าวได้มีการยื่นฟ้องเป็นคดีอยู่ในศาลปกครอง จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๒)
๑๔	ผู้อำนวยการโรงเรียนประถมศึกษาธรรมศาสตร์แอบอ้างสมาคมผู้ปกครองและครูโรงเรียนประถมศึกษาธรรมศาสตร์ เรียกเก็บค่ากิจกรรมการเรียนการสอนและอื่นๆ โดยที่สมาคมดังกล่าวยังไม่ได้จดทะเบียนอย่างถูกต้องตามกฎหมาย และบุตรซายของผู้ร้องถูกครูประจำชั้นโรงเรียนดังกล่าวกลั่นแกล้ง	ผู้อำนวยการโรงเรียนประถมศึกษาธรรมศาสตร์และข้าราชการครูโรงเรียนประถมศึกษาธรรมศาสตร์	ได้นัดประสานให้ผู้ร้องเรียนและผู้ถูกร้องเรียน รวมทั้งผู้ที่เกี่ยวข้องประชุมหารือเพื่อรับทราบข้อเท็จจริงและไกล่เกลี่ยเรื่องดังกล่าวในเบื้องต้นแล้ว แต่เนื่องจากผู้ร้องเรียนได้ฟ้องคดีในประเด็นดังกล่าวต่อศาลปกครอง จึงยุติการพิจารณาเรื่องดังกล่าวตามมาตรา ๒๔(๒) แต่อย่างไรก็ตามได้แจ้งเรื่องดังกล่าวให้สำนักงานการประถมศึกษาแห่งชาติ (สปช.) ดำเนินการแก้ไขปัญหาดังกล่าว เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์ต่อสถาบันการศึกษาและไม่ทำให้เกิดผลกระทบต่อการเรียนการสอนของโรงเรียนประถมศึกษาธรรมศาสตร์

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๑๕	ขอให้เสนอเรื่องพร้อมความเห็นต่อศาลปกครอง เพื่อพิจารณาวินิจฉัยเจ้าพนักงานท้องถิ่น เทศบาลตำบลปากช่อง ใช้อำนาจออกคำสั่งว่าให้ก่อสร้างอาคารคอนกรีต ๔ ชั้น ๒ คูหา ซึ่งเป็นอาคารของผู้ร้องโดยให้ระยะร่นเท่ากับอาคารข้างเคียงตามเทศบัญญัติของเทศบาลตำบลปากช่องเรื่องควบคุมอาคาร พุทธศักราช ๒๕๔๐ ข้อ ๓๔ วรรคสอง มาใช้บังคับกับผู้ร้องในเรื่องการก่อสร้างอาคารที่ผู้ร้องขออนุญาตนั้นเป็นคำสั่งที่ขัดต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ ๑.ขัดต่อมาตรา ๒๙ วรรคหนึ่ง ประกอบมาตรา ๒๙ วรรคสามกล่าวคือเป็นคำสั่งที่จำกัดสิทธิของผู้ร้องเรียนกระทบกระเทือนสิทธิของผู้ร้องเรียน ๒. ขัดต่อมาตรา ๓๐ วรรคสาม กล่าวคือการที่เทศบัญญัติของเทศบาลตำบลปากช่อง ข้อ ๓๔ วรรค ๒ ซึ่งบัญญัติว่าเว้นแต่ได้รับอนุญาตจากคณะเทศมนตรีเป็นพิเศษซึ่งผู้ร้องเรียนเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวเป็นบทบัญญัติที่เป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรม	เทศบาลตำบลปากช่อง จังหวัดนครราชสีมา	ศาลจังหวัดสีคิ้วซึ่งผู้ร้องเรียนขอให้ศาลเพิกถอนคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นเทศบาล และให้เพิกถอนคำวินิจฉัยของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ขณะนี้คดีดังกล่าวอยู่ในระหว่างการสืบพยานโจทก์จึงวินิจฉัยให้ยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๒) และบทบัญญัติของเทศบัญญัติของเทศบาลตำบลปากช่องเรื่องควบคุมอาคาร พุทธศักราช ๒๕๔๐ ข้อ ๓๔ วรรคสอง ซึ่งบัญญัติว่าเว้นแต่ได้รับอนุญาตจากคณะเทศมนตรีเป็นพิเศษยังไม่มีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญตามมาตรา ๑๙๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ จึงไม่ส่งเรื่องดังกล่าวต่อศาลปกครอง
๑๖	กรมป่าไม้ชี้ดเส้นในแผนที่ของกรมที่ดินโดยกำหนดอาณาเขตของ ป่าสงวนของกรมป่าไม้ใหม่ ทำให้ครอบคลุมบริเวณที่ดินของผู้ร้องเรียน	กรมป่าไม้ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	ปรากฏว่าเรื่องดังกล่าวได้มีการฟ้องร้องเป็นคดีอาญาต่อศาลจังหวัดกระบี่แล้ว จึงยุติการพิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าว ตามมาตรา ๒๔(๒)

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ลำดับ	ประเด็น	ผู้ถูกร้อง	ผลการดำเนินการ
๑๗	มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ไม่ต่อสัญญาการขายอาหารและน้ำและห้ามร้านอาหารและน้ำดังกล่าวจำหน่ายหลังสิ้นสุดสัญญาโดยไม่มีเหตุผลที่เป็นธรรม	มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ทบวงมหาวิทยาลัย	ภายหลังจากร้องเรียนแล้วผู้ร้องเรียนนำเรื่องที่ร้องเรียนในประเด็นเดียวกันยื่นฟ้องต่อศาลปกครองแล้วและขอถอนเรื่องร้องเรียนดังกล่าวด้วย จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๒)
๑๘	ขอให้พิจารณาและสอบสวนหาข้อเท็จจริงกรณีกรมชลประทานกำหนดเงินค่าทดแทนที่ดินที่ถูกเวนคืน (โครงการป่าชลสิทธิ์) ไม่ถูกต้อง โดยไม่นำเอาราคาที่ซื้อขายกันตามปกติในท้องตลาดมาคำนึงในการกำหนดเงินค่าทดแทน ผู้ร้องได้อุทธรณ์การกำหนดเงินทดแทนดังกล่าวต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ แต่ไม่ได้รับทราบผลการพิจารณาอุทธรณ์แต่ประการใด	รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	ผู้ร้องเรียนได้เคยร้องเรียนเรื่องเดียวกันนี้กับคณะกรรมการวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ต่อมาได้โอนเป็นคดีที่ศาลปกครองกลางแล้ว จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๒)

เรื่องร้องเรียนที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาพิจารณาและสอบสวนแล้วปรากฏว่าข้าราชการพนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น ปฏิบัติถูกต้องตามกฎหมาย และไม่ได้ละเลยการปฏิบัติหน้าที่แต่อย่างใด จึงยุติการพิจารณาเรื่องร้องเรียน โดยได้ชี้แจงทำความเข้าใจกับผู้ร้องเรียนเรียบร้อยแล้ว และบางกรณีได้เสนอแนะหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดูแลตามควรแก่กรณีด้วย มีจำนวน ๗๓ เรื่อง ดังนี้

ลำดับ	ประเด็น	ผู้ถูกร้อง	ผลการดำเนินการ
๑	ขอให้ส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยกรณีศาลชั้นต้น ศาลอุทธรณ์ และศาลฎีกาพิพากษาคดีโดยรับฟังพยานเอกสารที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย	ศาลชั้นต้น ศาลอุทธรณ์ ศาลฎีกา	เนื่องจากตามรัฐธรรมนูญกำหนดว่าคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญให้ใช้ได้ในคดีทั้งปวง แต่ไม่กระทบกระเทือนถึงคำพิพากษาของศาลอันถึงที่สุดแล้ว จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๓)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ไม่ได้รับความเป็นธรรมจากพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาลห้วยขวางผู้รับผิดชอบคดีของผู้ร้องเนื่องจากดำเนินคดีล่าช้าและไม่เป็นธรรมต่อผู้ร้อง	สถานีตำรวจนครบาลห้วยขวาง สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	สถานีตำรวจนครบาลห้วยขวางได้ชี้แจงข้อเท็จจริงแล้ว และได้พิจารณาเห็นว่าในทุกคดีที่ผู้ร้องร้องเรียนว่าพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบดำเนินคดีล่าช้าและไม่เป็นธรรมต่อผู้ร้องนั้น ปัดนี้พนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบคดีได้สอบสวนและส่งสำนวนพร้อมความเห็นให้พนักงานอัยการสั่งคดีไปทุกคดี ประกอบกับการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบคดีดังกล่าวมิได้เป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๑๖(๑) แต่อย่างใด จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๓)
ไม่แก้ไขที่อยู่ในใบคำร้องแจ้งบัตรประชาชนหายให้ถูกต้องตามความเป็นจริง	เจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจนครบาลพระโขนง สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	เจ้าหน้าที่ตำรวจ สถานีตำรวจนครบาลพระโขนงได้ปฏิบัติหน้าที่โดยถูกต้องแล้วเนื่องจากผู้ร้องได้เคยแจ้งความต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ สถานีตำรวจนครบาลพระโขนงว่าบัตรประชาชนของตนหายโดยนำสำเนาทะเบียนบ้านแห่งหนึ่งมาเป็นหลักฐานประกอบซึ่งเจ้าหน้าที่ตำรวจได้รับแจ้งความ แต่ต่อมาผู้ร้องได้ขอให้เจ้าหน้าที่ตำรวจผู้นั้นแก้ไขที่อยู่ในใบคำร้องแจ้งบัตรประชาชนหายใบเดิมดังกล่าวเป็นบ้านเลขที่ใหม่ ซึ่งเจ้าหน้าที่ตำรวจฯ ไม่ดำเนินการให้เนื่องจากผู้ร้องไม่ได้นำเอกสารใดๆ มาเป็นหลักฐานประกอบ ซึ่งเป็นการปฏิบัติหน้าที่อย่างถูกต้องตามระเบียบและได้อธิบายให้ผู้ร้องเข้าใจแล้ว จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๓)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๔	ร้องเรียนว่าคำชี้แจงของเจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครองเขตบางขุนเทียนที่แจ้งต่อผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเกี่ยวกับกรรมสิทธิ์ในอาคารที่อยู่อาศัยที่เคยเป็นของครอบครัวของตนไม่เป็นความจริง	เจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครอง สำนักงานเขตบางขุนเทียน	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติโดยถูกต้องแล้วเนื่องจาก บ้านตึกแถวที่ผู้ร้องเช่าได้โอนกรรมสิทธิ์ ให้บุคคลอื่นแล้วผู้ร้องต้องแจ้งย้ายที่อยู่ ใหม่ ซึ่งผู้ร้องแจ้งว่าพี่สาวกับน้องสาวได้ โอนย้ายชื่อไปบ้านน้องสาว แต่ตนเองได้ ถูกกับน้องสาวจึงไปเช่าบ้านอยู่ต่างหาก สำนักงานเขตฯ จึงโอนชื่อผู้ร้องไปเข้า ทะเบียนบ้านกลาง ซึ่งถือเป็นการปฏิบัติ โดยชอบแล้ว และผู้ร้องเข้าใจแล้ว จึงยุติ การพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๓)
๕	ขอให้ดำเนินการสอบสวนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง ประธานและ คณะกรรมการกองทุนเพื่อการฟื้นฟูและพัฒนาระบบสถาบันการเงิน มีเจตนาไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติว่าด้วยเอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ.๒๕๓๕ ในการคัดเลือกผู้เข้าร่วมทุนในธนาคารศรีนคร	กระทรวงการคลัง / กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาสถาบันการเงิน	ธนาคารศรีนครมิใช่กิจการของรัฐ ฉะนั้น ในการพิจารณาคัดเลือกผู้เข้าร่วมลงทุน จึงไม่จำเป็นต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติว่าด้วยเอกชนเข้าร่วมงาน หรือดำเนินการภายในกิจการของรัฐ พ.ศ.๒๕๓๕ แต่อย่างใด จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๓)
๖	ขอให้ตรวจสอบการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ว่าราชการจังหวัดหนึ่งที่ไม่ดำเนินคดีอาญาและคดีแพ่งกับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่ปลอมวุฒิการศึกษา	ผู้ว่าราชการจังหวัด	ผู้ว่าราชการจังหวัดได้ปฏิบัติหน้าที่ทุก อย่างถูกต้องตามกฎหมาย โดยได้ดำเนินคดี อาญาและคดีแพ่งแล้ว จึงยุติการพิจารณา ตามมาตรา ๒๔(๓)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธรอำเภอปากเกร็ดละเลยไม่ดำเนินคดีอาญาตามที่สำนักงานที่ดินจังหวัดนนทบุรีร้องทุกข์กล่าวโทษสหกรณ์เคหสถานกรุงเทพฯ	สถานีตำรวจภูธรอำเภอปากเกร็ด สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	เจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธรอำเภอปากเกร็ดได้ทำการสอบปากคำผู้กล่าวหาและพยานและได้เสนอสำนวนการสอบสวนให้ ผู้บังคับบัญชาตามขั้นตอนการปฏิบัติ ส่วนสาเหตุที่ต้องใช้เวลาเนื่องจากมีเอกสารที่ต้องพิจารณาเป็นจำนวนมาก เพราะผู้ถูกกล่าวหาเป็นนิติบุคคล จึงต้องทำการตรวจสอบความถูกต้องของเอกสาร ดังนั้นการดำเนินการของเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธรอำเภอปากเกร็ดถือว่าได้ดำเนินการตามระเบียบแบบแผนราชการแล้วจึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔ (๓)
ขอให้พิจารณาสอบสวนเจ้าหน้าที่ตำรวจ สถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ว่าละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ ไม่ดำเนินคดีและจับกุมผู้ต้องหาตามที่ผู้ร้องได้ร้องทุกข์ไว้	เจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	คำร้องทุกข์ของผู้ร้องเรียนนั้นยังไม่เป็นความผิดทางอาญา ข้อเท็จจริงและพฤติการณ์ยังห่างไกลกับองค์ประกอบของความผิดทางอาญาและเจ้าหน้าที่ตำรวจ สถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ก็ได้รับแจ้งและลงประจำวันไว้เป็นหลักฐานให้แล้ว ฉะนั้นการที่เจ้าหน้าที่ตำรวจ สถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ มิได้ดำเนินคดีจึงมิได้เป็นการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่แต่อย่างใด จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๓)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๙	ผู้ร้องกล่าวหาข้าราชการตำรวจที่เป็นผู้บังคับบัญชาและคณะกรรมการสอบสวนเกี่ยวกับการกระทำความผิดของผู้ร้องว่าละเลย ไม่ปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย เนื่องจากเมื่อพบการกระทำความผิดแล้วแต่ไม่ยอมจับกุมและดำเนินคดีผู้กระทำความผิด	ตำรวจภูธรภาค ๒ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	เรื่องนี้ผู้ร้องถูกคณะกรรมการข้าราชการตำรวจมีมติให้ไล่ออกจากราชการ และถูกดำเนินคดีอาญา เนื่องจากผู้ร้องเป็นผู้พบการกระทำความผิดเกี่ยวกับรถยนต์และมีอำนาจหน้าที่จะต้องจับกุมและดำเนินคดีผู้กระทำความผิด แต่ได้ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต เรียกและรับสินบนจากผู้กระทำความผิด และปล่อยผู้กระทำความผิดไป จากการกระทำดังกล่าวทำให้ผลให้ผู้บังคับบัญชาและคณะกรรมการสอบสวนดังกล่าวไม่สามารถจับกุมและดำเนินคดีผู้กระทำความผิดได้ จึงเป็นกรณีที่ข้าราชการตำรวจที่ถูกผู้ร้องกล่าวหาได้ปฏิบัติหน้าที่โดยชอบและจึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔
๑๐	ร้องเรียนว่าเป็นโจทก์ฟ้องในคดีเรียกค่าล่วงเวลาจำนวน ๙,๐๐๐ บาทจากบริษัทหนึ่ง ซึ่งศาลชั้นต้นยกฟ้อง ต่อมาผู้ร้องได้ยื่นคำอุทธรณ์ที่เขียนไว้ ๒ ฉบับ ซึ่งจ่าศาลแรงงานได้ยื่นคำอุทธรณ์ต่อศาลเพียงฉบับเดียว จึงทำให้ศาลไม่รับอุทธรณ์	เจ้าหน้าที่ศาลแรงงานกลาง / ศาลแรงงานกลาง กระทรวงยุติธรรม	จ่าศาลแรงงานกลางปฏิบัติหน้าที่ถูกต้องแล้วเนื่องจากผู้ร้องได้ยื่นฟ้องบริษัทเอกชนแห่งหนึ่งที่ผู้ร้องเข้าทำงานเป็นเวลา ๙ เดือน และถูกให้ออกโดยได้รับเงินชดเชย ๑ เดือน ซึ่งศาลยกฟ้องและแจ้งว่าผู้ร้องไม่สามารถยื่นฎีกาได้เนื่องจากกรณีปัญหาที่เกิดขึ้นเป็นข้อเท็จจริงและผู้ร้องก็เข้าใจแล้ว จึงยุติการพิจารณา
๑๑-๓๖	ร้องขอความเป็นธรรมกรณีคณะกรรมการตรวจสอบการพระราชทานอภัยโทษพิจารณามีมติว่าผู้ร้องเรียนไม่ได้รับการพระราชทานอภัยโทษ	กรมราชทัณฑ์และคณะกรรมการตรวจสอบการพระราชทานอภัยโทษ	ผู้ร้องถูกศาลพิพากษาจำคุกในความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด และวัตถุออกฤทธิ์ไม่อยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะได้รับพระราชทานอภัยโทษตามพระราชกฤษฎีกา กระทำของคณะกรรมการตรวจสอบการพระราชทานอภัยโทษดำเนินการตามขั้นตอนถูกต้องแล้วจึงยุติการพิจารณา ตามมาตรา ๒๔(๓)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ลำดับ	ประเด็น	ผู้ถูกร้อง	ผลการดำเนินการ
๓๗	ขอให้สอบสวนการปฏิบัติหน้าที่ของกำนันตำบลนาฝาย อำเภอเมือง จังหวัดชัยภูมิ ในกรณีการขุดลอกลำห้วยซอระกา ว่าไม่ได้ปฏิบัติตามกฎหมาย กระทำโดยพลการโดยมิได้แจ้งหรือบอกกล่าวให้เจ้าของหรือผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ ทำให้ทรัพย์สินของผู้ร้องเรียนและคณะเสียหาย	ฝ่ายปกครองท้องถิ่น	การขุดลอกลำห้วยซอระกา กำนันตำบลนาฝายได้ดำเนินการไปในฐานะประธานกรรมการองค์การบริหารส่วนตำบลนาฝาย โดยได้ว่าจ้างให้ห้างหุ้นส่วนจำกัดแห่งหนึ่ง เป็นผู้ขุดลอกลำห้วยซอระกา ซึ่งในระหว่างการขุดลอกได้มีการทำให้ต้นไม้ยางกับไม้ยืนต้นอื่นที่ขึ้นอยู่บริเวณแนวห้วยล้มลง และก็ได้มีการดำเนินคดีกับผู้ที่ทำให้ต้นยางล้มลงแล้ว และคดีดังกล่าวก็ได้สิ้นสุดลงแล้วโดยอัยการสั่งไปฟ้องผู้ต้องหา ซึ่งก็ไม่ปรากฏว่ากำนันตำบลนาฝาย ได้กระทำการอันใดอันเป็นการไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย หรือนอกเหนืออำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย แต่อย่างใด จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๓)
๓๘	กล่าวโทษนักการเมืองและขอให้ดำเนินคดีแก่พรรคการเมืองและข้าราชการที่ประพฤติมิชอบ ดังนี้ ๑. ขอให้ยุบพรรคการเมืองหนึ่งเนื่องจากรับบุคคลไม่มีสัญชาติไทยโดยการเกิดเข้าเป็นสมาชิกหรือดำรงตำแหน่งทางการเมืองใดๆ และขอให้ลงโทษคณะกรรมการบริหารพรรคและสมาชิกพรรคที่ไม่มีสัญชาติไทยโดยการเกิด ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ.๒๕๔๑ ๒. ขอให้ลงโทษข้าราชการและนักการเมือง ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๘ ในฐานะที่เป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายต่อผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นหน้าที่โดยทุจริต	ข้าราชการและข้าราชการการเมืองบางคน และพรรคการเมือง	เห็นว่าเป็นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายถูกต้อง จึงไม่ใช่เป็นการไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัตินอกเหนืออำนาจหน้าที่ตามกฎหมายของข้าราชการ พนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น และพรรคการเมืองไม่ได้เป็นหน่วยงานของรัฐ จึงไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๓)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ลำดับ	ประเด็น	ผู้ถูกร้อง	ผลการดำเนินการ
	๓. ขอให้ลงโทษอดีตนายกรัฐมนตรีผู้หนึ่งที่ได้กระทำผิดอันเป็นการขัดต่อรัฐธรรมนูญเพื่อให้ได้มาซึ่งตำแหน่งนายกรัฐมนตรี และร่วมทุจริตในเรื่องการซื้อยาและเวชภัณฑ์ของกระทรวงสาธารณสุข โครงการพืชผักสวนครัวรั้วกินได้ โครงการธนาคารกรุงเทพพาณิชยการ โครงการจัดจ้างเรือขุดของกรมเจ้าท่า กองทุนไทยช่วยไทย การประมูลโครงการสื่อสารความเร็วสูงหรือเอชดีเอช โครงการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบ ๑๙๐๐ ฯลฯ		
๓๙	สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคไม่ดำเนินคดีอาญาในข้อหาฉ้อโกงทรัพย์กับบริษัทบำรุงรักษารถยนต์	สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค	สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคได้วินิจฉัยว่าการโฆษณาดังกล่าวเป็นการใช้ข้อความที่ก่อให้เกิดความเข้าใจผิดในสาระสำคัญของบริการตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ จึงได้มีคำสั่งห้ามบริษัทใช้ข้อความโฆษณาที่ว่า "คันที่โดนไม่เกิน ๕,๐๐๐ บาท ...ค่าแรงฟรี...ไม่คิดค่าบริการ (No Service Charge)" และข้อความที่ว่า"เปลี่ยนถ่ายน้ำมันเครื่องกรองสังเคราะห์ฟรีไส้กรองน้ำมันเครื่องสังเคราะห์ฟรี หรือข้อความใดที่มีความหมายทำนองเดียวกันในการโฆษณาขายคูปองส่วนลดครั้งต่อไปในทุกสื่อโฆษณา และโฆษณาข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่าบริษัทมีเจตนาเช่นว่านั้น สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคมีความเห็นว่าไม่สมควรดำเนินคดีอาญากับบริษัท เห็นว่าสำนักงานคุ้มครองผู้บริโภคได้ปฏิบัติหน้าที่ถูกต้องและเหมาะสมแล้วจึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๓)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ลำดับ	ประเด็น	ผู้ถูกร้อง	ผลการดำเนินการ
๔๐	การสั่งการของจังหวัดนครศรีธรรมราชให้เทศบาลตำบลปากแพรกปฏิบัติตามหนังสือสำนักงานคณะกรรมการเทศบาล ที่ มท. ๐๓๑๒.๑/ว ลงวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๔๑ เรื่อง คณะกรรมการเทศบาลมีนโยบายให้พนักงานครูเทศบาลที่สังกัดสถานศึกษาปฏิบัติหน้าที่ในด้านการเรียนการสอนในโรงเรียนเท่านั้น ไม่มีนโยบายให้พนักงานครูเทศบาลไปช่วยราชการในส่วนการบริหารของเทศบาล เป็นการไม่ถูกต้องและมีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ	ผู้ว่าราชการจังหวัด	ผู้ว่าราชการจังหวัดได้กระทำถูกต้องตามหนังสือสั่งการของสำนักงานเทศบาล ที่ห้ามพนักงานครูเทศบาลช่วยราชการในส่วนบริหาร และไม่มีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ พุทธศักราช ๒๕๔๐ จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๓)
๔๑	ไม่ได้รับความเป็นธรรมในการสอบคัดเลือกเข้าเป็นพนักงานของบริษัทการบินไทยจำกัด (มหาชน) เนื่องจากบริษัทไม่ยอมประกาศผลสอบและยกเลิกการสอบโดยมิชอบด้วยระเบียบของบริษัทฯ	บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน)	ได้พิจารณาข้อเท็จจริงจากหนังสือชี้แจงของบริษัทฯ และเอกสารหลักฐานประกอบกับข้อกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นว่าแม้ผู้ร้องเรียน เป็นผู้ผ่านการสอบสัมภาษณ์ในการสอบคัดเลือกครั้งดังกล่าว แต่ยังถือว่าการคัดเลือกตัวบุคคลยังไม่เสร็จ ดังนั้นเมื่อผู้มีอำนาจอนุมัติเห็นชอบให้ยกเลิกการสอบและให้สอบใหม่ จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่ตามขั้นตอนของระเบียบบริษัทฯ กรณีร้องเรียนดังกล่าว จึงมิได้เป็นไปตามมาตรา ๑๖(๑) จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๓) แต่เนื่องจากบริษัทฯ แจ้งผลการไม่ได้รับการคัดเลือกให้ผู้ร้องเรียนทราบล่าช้า ซึ่งอาจก่อให้เกิดความเสียหายและส่งผลกระทบทางจิตใจของ ผู้ร้องเรียนโดยไม่เป็นธรรม จึงเสนอแนะบริษัทอาจมีการพิจารณาทบทวนให้ผู้ร้องเรียนได้รับการบรรจุเป็นพนักงานในบริษัทฯ ในตำแหน่งดังกล่าวหรือในตำแหน่งอื่นตามความเหมาะสมต่อไป

Legislative Institutional Repository of Thailand

ลำดับ	ประเด็น	ผู้ถูกร้อง	ผลการดำเนินการ
๔๒	เจ้าหน้าที่ชลประทานจังหวัดมหาสารคาม ปิดประตูระบายน้ำทำให้เกิดน้ำท่วมบริเวณวิทยาลัยพลศึกษามหาสารคาม อาคารบ้านพักสถาบันราชภัฏมหาสารคามรวมทั้งพื้นที่การเกษตรได้รับความเสียหาย	เจ้าหน้าที่สำนักงานชลประทานจังหวัดมหาสารคาม กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	เจ้าหน้าที่ได้ปฏิบัติถูกต้องเป็นไปหลักเกณฑ์วิธีปิด-เปิดประตูระบายสำหรับสาเหตุน้ำท่วมขังเนื่องจากได้อุทกภัยติดต่อกันรวม ๓ ครั้ง มีผลทำน้ำในแม่น้ำชีมีระดับสูงกว่าน้ำในประระบายน้ำ หากเปิดประตูน้ำจะทำให้พื้นด้านในได้รับความเสียหายมากขึ้น จึงการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๓) เนื่องจาเจ้าหน้าที่ชลประทานได้ปฏิบัติตามอำนาหน้าที่ถูกต้องแล้ว
๔๓	คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีมติให้ส่วนราชการแห่งหนึ่งเปิดเผยรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิ และสาขาที่เชี่ยวชาญของผู้ประเมินผลงานทางวิชาการ ในการกำหนดตำแหน่งศาสตราจารย์เป็นการขัดรัฐธรรมนูญเรื่องสิทธิเสรีภาพของบุคคล	คณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร	เห็นว่าการที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสของราชการ สั่งให้ส่วนราชการแห่งนี้เปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับชื่อ ที่อยู่และสาเชี่ยวชาญของผู้ประเมินผลงานทางวิชาการ ถือเป็นข้อมูลข่าวสารของทราชการ ไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคซึ่งเมื่อการประเมินผลงานทางวิชาเสร็จสิ้นแล้วก็สามารถเปิดเผยข้อมูดังนั้นการวินิจฉัยของคณะกรรมการข้อข่าวสารจึงไม่มีปัญหาเกี่ยวกับความขด้วยรัฐธรรมนูญ จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๓)
๔๔	ขอให้พิจารณาสอบสวนโยธาธิการจังหวัด ในฐานะคณะกรรมการตรวจสอบโรงแรม เนื่องจากไม่ได้รับความเป็นธรรมในการตรวจโรงแรมแล้วมีหนังสือให้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขเกี่ยวกับระบบป้องกันอัคคีภัยโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย	โยธาธิการจังหวัด	ได้มีหนังสือสอบสวนแล้วเห็นว่า จังหวัดมีการแต่งตั้งคณะทำงานตรวจสอบความปลอดภัยเกี่ยวกับระบบป้องกันอัคคีภัของโรงแรมและคณะกรรมการพิจารณากลั่นกรองการดำเนินการตามพระราชบัญญัติโรงแรม พ.ศ.๒๔๗๘ ที่คณะกรรมการทั้งสองคณะได้ตรวจสอบโรงแรมของผู้ร้องเรียนแล้วมีความเห็นแจ้งให้ผู้จัดการโรงแรมของผู้ร้องเรียปรับปรุงแก้ไขเกี่ยวกับระบบป้องกันอัคคีโดยให้แก้ไขทางเข้าออกให้กว้างไม่น้อกว่า ๖ เมตร ตามกฎกระทรวงฉบับที่(พ.ศ.๒๕๑๗) ออกตามความ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ลำดับ	ประเด็น	ผู้ถูกร้อง	ผลการดำเนินการ
			ในพระราชบัญญัติควบคุมการก่อสร้างอาคาร พ.ศ.๒๕๑๗ และได้แจ้งให้โรงแรมอื่นๆ ที่มีทางเข้าออกน้อยกว่า ๖ เมตร ดำเนินการแก้ไขปรับปรุงเช่นเดียวกัน ฉะนั้นจึงเห็นได้ว่าโยธาธิการจังหวัดในฐานะคณะกรรมการตรวจโรงแรมได้ปฏิบัติหน้าที่ไปตามกฎหมายแล้ว จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๓) ประกอบกับผู้ร้องเรียนขอถอนคำร้องเรียน
๔๕	ไม่มีการดำเนินการสอบสวนผู้กระทำผิดตามพระราชบัญญัติโรงเรียนเอกชน พ.ศ.๒๕๒๕ กรณีผู้รับใบอนุญาตโรงเรียนกระทำผิดกฎหมาย	๑. ผู้ว่าราชการจังหวัด ๒. นายอำเภอ ๓. ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	จังหวัดได้ตั้งคณะกรรมการขึ้นมาพิจารณาสอบสวนเรื่องดังกล่าวแล้วและหากพบความผิดจะ พิจารณาลงโทษต่อไป จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๓)
๔๖	ขอให้พิจารณาสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีเจ้าหน้าที่สำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ที่ดำเนินการเกี่ยวกับการขอลดหย่อนผ่อนผันค่าเช่าที่ดินบริเวณตลาดนางเลิ้งเก็บเรื่องไว้ไม่ดำเนินการ และกรณีนายตรวจภาคของสำนักงานทรัพย์สินฯ ออกคำสั่งให้ผู้ร้องออกค่าใช้จ่ายในการซ่อมแซมรั้วบ้านที่ชำรุดร่วมกับผู้เช่าที่ดินชิดติดกัน เป็นการออกคำสั่งโดยที่ไม่มีอำนาจ	สำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์	สอบสวนแล้วพบว่าปัจจุบันผู้ร้องไม่ได้เป็นพนักงานของสำนักงานทรัพย์สินฯ แล้วจึงไม่ได้สิทธิลดหย่อนค่าเช่าที่ดิน ในส่วนของการปฏิบัติหน้าที่ของนายตรวจภาคพบว่าไม่มีอำนาจที่จะออกคำสั่งดังกล่าวได้และได้ยุบเลิกตำแหน่งนายตรวจภาคแล้ว กรณีดังกล่าวสำนักงานทรัพย์สินฯ ได้ดำเนินการเรื่องนี้อย่างถูกต้องตามระเบียบของหน่วยงานแล้ว จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๓) อย่างไรก็ดีได้เสนอแนะตามมาตรา ๓๐ ให้สำนักงานทรัพย์สินฯ ให้การช่วยเหลือผู้ร้องในกรณีที่ดินที่เช่าอยู่มีจำนวนเนื้อที่ไม่ครบตามสัญญาเช่า

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ลำดับ	ประเด็น	ผู้ถูกร้อง	ผลการดำเนินการ
๔๗	ขอให้พิจารณาและสอบสวนหาข้อเท็จจริงกรณีคณะกรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบลท่าหลวงละเลยไม่ปฏิบัติหน้าที่และปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบด้วยกฎหมายเนื่องจากไม่ยอมเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร	คณะกรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบลท่าหลวง อำเภอตระการพืชผล จังหวัดอุบลราชธานี	ได้พิจารณาข้อเท็จจริงจากคำร้องและเอกสารที่เกี่ยวข้องประกอบข้อกฎหมายและระเบียบข้อบังคับที่เกี่ยวแล้วเห็นว่า เป็นประเด็นปัญหาที่เกี่การบริหารภายในองค์การบริหารส่วนเกี่ยวกับการขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าซึ่งผู้ร้องในฐานะสมาชิกสภาสที่จะตั้งกระทู้ถามหรือขอให้เปิดเผข่าวสารได้อยู่แล้ว กรณีนี้มิใช่เละเลยการปฏิบัติหรือไม่ปฏิบัติหน้าที่มิชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๑๖ยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๓)
๔๘	ข้าราชการกรมการเร่งรัดพัฒนาชนบทไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามพระราชกฤษฎีกาเงินช่วยเหลือผู้ซึ่งลาออกจากราชการก่อนเกษียณอายุ พ.ศ.๒๕๔๒ กรณีหักเงินของผู้ร้องโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย	กรมการเร่งรัดพัฒนาชนบท กระทรวงมหาดไทย	เป็นความเข้าใจคลาดเคลื่อนของผู้โดยเจ้าหน้าที่ได้ดำเนินการหักเงินผู้ร้องเรียนโดยชอบด้วยกฎหมาจึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔
๔๙	เจ้าหน้าที่ที่ดินทุจริตในการออกเอกสารสิทธิ์ให้แก่บุคคลทับซ้อนกับที่ดินวัดสุวรรณคีรีวงศ์	กรมที่ดิน กระทรวงมหาดไทย	จากการตรวจสอบที่ดินที่พิพาทและตรวจสอบเอกสารดังกล่าวกับสำนักงานที่แล้ว ไม่ปรากฏว่ามีการออกเอกสารดังกล่าวทับซ้อนกันแต่อย่างใด และเจ้าหน้าที่ได้ปฏิบัติหน้าที่ถูกต้องกฎหมายแล้ว จึงยุติการพิจารณามาตรา ๒๔(๓)
๕๐	ขอให้พิจารณาสอบสวนเทศบาลตำบลอโยธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยาว่าการที่เจ้าหน้าที่เทศบาลตำบลอโยธยามีหมายให้รื้อถอนอาคารส่วนที่ต่อเติมออกโดยที่ผู้ร้องเรียนไม่ได้เป็นผู้ต่อเติมเนื่องจากเป็นผู้เช่าซื้อจากการจัดสรรนั้น เป็นการกระทำที่ไม่เป็นธรรมและสร้างความเดือดร้อนให้แก่ผู้ร้องเรียน	เทศบาลตำบลอโยธยา	มีการก่อสร้างอาคารผิดจากแบบแปลได้รับอนุญาต และเว้นระยะห่างจากที่ดินข้างน้อยกว่า ๕๐ เซ็ม ตามที่กฎหมายกการที่เทศบาลฯ มีคำสั่งให้รื้อถอนในที่ต่อเติมและก่อสร้างอาคารผิดจากแบที่ได้รับอนุญาตก็เนื่องจากผู้ร้องเรียเจ้าของกรรมสิทธิ์ โดยอาศัยอำนาจมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัควบคุมอาคาร พ.ศ.๒๕๒๒

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

		ถึงแม้ว่าผู้ร้องฯ และคณะจะไม่ได้เป็นผู้ก่อสร้างต่อเติมอาคารเองแต่ประการใดก็ตาม แต่ผู้ร้องเรียน และคณะก็เป็นเจ้าของผู้ครอบครองอาคาร ซึ่งตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.๒๕๒๒ บัญญัติให้พนักงานท้องถิ่นมีอำนาจสั่งให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองอาคารที่มีการก่อสร้าง ดัดแปลง รื้อถอนหรือเคลื่อนย้ายอาคารโดยฝ่าฝืนพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.๒๕๒๒ การที่เทศบาลตำบลอโยธยาได้มีคำสั่งดังกล่าว จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่ไปตามกฎหมาย จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๓)
ขอความเป็นธรรมในการที่เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดอุบลราชธานีไม่รังวัดที่ดินให้เป็นไปตามคำพิพากษาของศาลตามสัญญาประนีประนอมยอมความ	เจ้าหน้าที่ที่ดินจังหวัดอุบลราชธานี	สำนักงานที่ดินจังหวัดอุบลราชธานีได้จัดการรังวัดที่ดินของผู้ร้องเรียนเป็นกรณีพิเศษ และช่างรังวัดได้ออกไปทำรังวัด จัดส่งรูปภาพและรายงานผลกับพนักงานสอบสวนและศาลจังหวัดอุบลราชธานีทุกครั้ง แต่ไม่สามารถรังวัดให้เป็นไปตามคำพิพากษาของศาลได้ เนื่องจากผู้ร้องเรียนได้ขอให้ยกเลิกคำขอและเปลี่ยนแปลงคำขอในระหว่างทำการรังวัดและหลังทำการรังวัดตามความต้องการของตนอย่างไม่มีเหตุผล จนไม่สามารถทำการรังวัดให้แล้วเสร็จได้ ดังนั้นการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานที่ดินและช่างรังวัดที่ดินที่ทำการรังวัดที่ดินของผู้ร้องเรียน จึงเป็นไปตามอำนาจ หน้าที่ และตามกฎหมายทุกประการ จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๓)
เจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมือง จังหวัดราชบุรีไม่ดำเนินการจับกุมผู้ต้องหา เพื่อดำเนินคดี	สถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองจังหวัดราชบุรี เจ้าหน้าที่ตำรวจภูธร จังหวัดราชบุรี สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	ตามรายงานการสืบสวนติดตามการจับกุมครั้งล่าสุด เจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองราชบุรีได้ทำการสืบสวนหาข่าวและติดตามเพื่อจับกุมผู้ต้องหาทั้ง ๒ คน และต้องรายงานการสืบสวนติดตามการจับกุมคดีตามหมายจับให้ผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดราชบุรีทราบทุก ๗ วัน ดังนั้นการดำเนินการ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

			ของเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจ... อำเภอเมืองราชบุรีถือว่าได้ดำเนินการ... ระเบียบแบบแผนของทางราชการแล้ว... ยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๓)
๕๓	กล่าวโทษเจ้าหน้าที่กรมส่งเสริมสหกรณ์ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบที่มีคำสั่งถอดถอนผู้ร้องเรียนและคณะออกจากการเป็นกรรมการสหกรณ์ โดยพิจารณาว่าผู้ร้องเรียนและคณะเป็นผู้มีคุณสมบัติต้องห้ามเป็นกรรมการสหกรณ์ตามพระราชบัญญัติสหกรณ์ พ.ศ.๒๕๔๒	เจ้าหน้าที่กรมส่งเสริมสหกรณ์ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	การที่กรมส่งเสริมสหกรณ์ได้มีคำ... ถอดถอนผู้ร้องเรียนออกจากการเป็น... กรรมการสหกรณ์ เนื่องจากผู้ร้องเรี... ขาดคุณสมบัติการเป็นกรรมการสหก... ตามพระราชบัญญัติสหกรณ์ พ.ศ.๒๕๔... มาตรา ๕๒(๓) เพราะเป็นบุคคลที่เคย... นายทะเบียนสหกรณ์ถอดถอนจากก... เป็นกรรมการสหกรณ์มาก่อน และคำ... ดังกล่าวเป็นคำสั่งทางปกครองที่ชอ... ด้วยกฎหมาย จึงถือได้ว่าเจ้าหน้า... กรมส่งเสริมสหกรณ์ได้ปฏิบัติไปตามอำน... หน้าที่ และตามกฎหมายทุกประก... จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔...
๕๔	ขอให้พิจารณาและสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีกรรมการการเลือกตั้งใช้อำนาจหน้าที่โดยไม่เป็นธรรม ก่อให้เกิดความเสียหายแก่พรรคการเมือง เนื่องจาก กรรมการการเลือกตั้งมีคำสั่งไม่อนุมัติให้สถานีวิทยุและโทรทัศน์ออกอากาศรายการสปอตและรายงานแถลงนโยบายของพรรคการเมือง	คณะกรรมการการเลือกตั้ง	สอบสวนแล้วพบว่า กรรมการการเลือก... ได้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่... กฎหมายกำหนดไว้แล้ว และกรรมก... การเลือกตั้ง มิได้เป็นบุคคลตามมาต... ๑๖(๑) จึงยุติการพิจารณา ตามมาต... ๒๔(๓)
๕๕	ข้าราชการกรมส่งเสริมสหกรณ์ไม่ปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบและกฎหมาย กรณีออกหนังสือรับรองการเป็นคณะกรรมการสหกรณ์แท็กซี่อาสาสมัครจำกัด ให้กรรมการชุดที่ผิดกฎหมาย และข้าราชการระดับสูงของกรมส่งเสริมสหกรณ์ไม่กำกับควบคุมให้ผู้ใต้บังคับบัญชา	ข้าราชการกรมส่งเสริมสหกรณ์ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	การเลือกตั้งคณะกรรมการดำเนินง... ของสหกรณ์แท็กซี่อาสาสมัครจำกัด... ดำเนินการถูกต้องตามกฎหมายข้อบั... แล้ว ดังนั้นการที่เจ้าหน้าที่ได้ออกหนั... รับรองการเป็นคณะกรรมการ... สหกรณ์แท็กซี่อาสาสมัครจำกัดจึงชอ... ด้วยระเบียบและกฎหมายแล้ว แ... สหกรณ์แท็กซี่อาสาสมัครจำกัดไม่ได้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ลำดับ	ประเด็น	ผู้ถูกร้อง	ผลการดำเนินการ
	ปฏิบัติหน้าที่ตามกฎระเบียบของทางราชการ ก่อให้เกิดความเสียหายต่อสหกรณ์แท็กซี่อาสาสมัครจำกัดและสมาชิก		เกิดความเสียหายหรือมีอุปสรรคในการดำเนินกิจการแต่ประการใด เพราะสามารถดำเนินการได้สำเร็จตามวัตถุประสงค์และสามารถจัดทำงบดุลรวมทั้งข้อมูลเปรียบเทียบงบกำไรขาดดุลได้เป็นปกติ จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๓)
	การสอบราคาจ้างเหมาเปลี่ยนไฟจราจร ๒ จุด ครั้งที่ ๕ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย	เทศบาลนครลำปาง	เทศบาลนครลำปางได้ดำเนินการสอบราคาจ้างเหมาเปลี่ยนไฟจราจรตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนดไว้แล้วโดยชอบ จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๓)
	การปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ธนาคารกรุงไทยจำกัด (มหาชน) สาขาปากช่องไม่ชอบด้วยระเบียบของธนาคารว่าด้วยการชำระเงินสดของลูกค้าและยักยอกเงินของผู้ร้องเรียน และกรณีธนาคารกรุงไทยจำกัด (มหาชน) สาขาปากช่องปฏิเสธการออกใบเสร็จรับเงินสดให้กับผู้ร้องเรียน	เจ้าหน้าที่ธนาคารกรุงไทยจำกัด (มหาชน) สาขาปากช่องและธนาคารกรุงไทยจำกัด (มหาชน) สาขาปากช่อง	เจ้าหน้าที่ธนาคารกรุงไทยปฏิบัติหน้าที่โดยชอบด้วยระเบียบของธนาคารว่าด้วยการชำระเงินสดของลูกค้า และมิได้ทำการยักยอกเงินของผู้ร้องแต่อย่างใด เนื่องจากเจ้าหน้าที่ของธนาคารกรุงไทยจำกัด (มหาชน) สาขาปากช่องได้นำเงินไปชำระค่าดำเนินคดีจึงไม่มีใบเสร็จรับเงินหรือหลักฐานการชำระหนี้ กล่าวคือ เจ้าหน้าที่ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาปากช่องได้นำเงิน ๑๐,๐๐๐ บาทไปชำระค่าธรรมเนียมศาลในส่วนที่ศาลไม่สั่งคืน ๓,๖๙๕ บาท ค่าทนายความ ๒,๐๐๐ บาท ส่วนเงินที่เหลืออีก ๔,๓๐๕ บาท เจ้าหน้าที่ก็ไม่ได้ยักยอกแต่นำไปตั้งบัญชีพักไว้ และนำเงินจำนวนนี้ไปวางประกันค่าใช้จ่ายในชั้นพิทักษ์ทรัพย์ในเวลาต่อมา โดยการดำเนินการดังกล่าวผู้ร้องเรียนให้ความยินยอม และมิได้ทักท้วงในวันที่ตรวจสอบรายการบัญชีซึ่งเจ้าพนักงานดำเนินการพิทักษ์ทรัพย์แต่อย่างใด จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๓)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๕๘	ขอให้พิจารณากรณีอำเภอด่านช้างไม่ออกเอกสารสิทธิ์ สปก.๔-๐๑ เนื่องจาก ผู้ร้องเรียนไม่ยอมให้ท่อน้ำของอำเภอผ่านที่ดินของผู้ร้องเรียน	นายอำเภอและเจ้าหน้าที่ที่ดินอำเภอด่านช้าง	ตรวจสอบแล้วเป็นกรณีที่ผู้ร้องเรียนไปยื่นคำร้องเพื่อสอบสวนสิทธิ เจ้าพนักงาน จึงไม่มีหลักฐานประกอการพิจารณากลั่นกรองคัดเลือกและขออนุมัติจัดที่ดินให้เข้าทำกิน และกรณีผู้ร้องครอบครองที่ดินทำกินเกินกว่าซึ่งตามหลักเกณฑ์ของ สปก.๔-๐๑ ไม่ไม่เกินครอบครัวละ ๕๐ ไร่ หากผู้เรียนมีความประสงค์ที่จะได้เอกสิสปก.๔-๐๑ ในที่ดินดังกล่าว ผู้ร้องต้องยื่นคำร้องเพื่อสอบสวนสิทธิต่อเจ้าหน้าของสำนักงานปฏิรูปที่ดินจังหวัสุพรรณบุรี เห็นว่าเรื่องดังกล่าวเจ้าหน้าได้ปฏิบัติหน้าที่ถูกต้องจึงยุติการพิจาตามมาตรา ๒๔(๓)
๕๙	กรมธนารักษ์ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่จนเป็นเหตุให้มีผู้บุกรุกครอบครองที่ราชพัสดุและนำที่ดินดังกล่าวไปออกเอกสารสิทธิ์	กรมธนารักษ์ กระทรวงการคลัง	ที่ดินที่ผู้ร้องเรียนกล่าวอ้างว่าเป็ที่ราชพัสดุนั้น เป็นที่ของเอกชนผู้ได้เอกสารสิทธิ์โดยถูกต้องตามกฎหมายยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๓)
๖๐	กรมการจัดหางานไม่พิจารณาแก้ไขปัญหากรณีบริษัทจัดหางานเอกชนฉ้อโกงโดยหลอกลวงเงินค่าสมัครไปทำงานต่างประเทศของผู้ร้องเรียน	กรมการจัดหางาน กระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม	เจ้าหน้าที่รับเรื่องร้องทุกข์ของกรมการจัดหางาน กระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคมได้ดำเนินการในเบื้ดังกล่าวตามกฎหมายแล้ว แต่เนื่องจผู้เสียหายมีจำนวนมากจึงต้องใช้ระเวลาในการรวบรวมผู้เสียหายในหลจังหวัดที่ถูกหลอกลวง เพื่อให้ความช่วยเกับผู้เสียหายได้ทุกคน จึงยุติการพิจาตามมาตรา ๒๔(๓) แต่อย่างไรก็เนื่องจากปัญหาดังกล่าวก่อให้เผลเสียหายกับประชาชนจำนวนจึงมีหนังสือขอให้กรมการจัดหางช่วยเร่งดำเนินการในการแก้ไขปัดังกล่าวโดยเร็วต่อไป

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

	ประกาศประกวดราคาจ้างเหมาก่อสร้าง และติดตั้งระบบสูบจ่ายน้ำประปาของเทศบาลเมืองอุตรดิตถ์ไม่ถูกต้องตามมติคณะรัฐมนตรีและขัดต่อระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการจ้างและการพัสดุ เนื่องจากผู้เสนอราคาต่ำสุดไม่ได้รับการพิจารณาให้เป็นผู้รับจ้างดำเนินโครงการและการประกวดราคาดังกล่าวมีการกำหนดยี่ห้อสิ่งของไว้เพียงสองยี่ห้อ	เทศบาลเมืองอุตรดิตถ์	เทศบาลเมืองอุตรดิตถ์ได้ดำเนินการประกวดราคาด้วยความเหมาะสมแล้ว เพราะ ๑) กรณีผู้เสนอราคาต่ำสุดไม่ได้รับการพิจารณาเนื่องจากยื่นเอกสารไม่ครบถ้วนตามเงื่อนไขการประกวดราคาที่เทศบาลเมืองอุตรดิตถ์กำหนดไว้ ๒) การกำหนดยี่ห้อสิ่งของไว้เพียงสองยี่ห้อเนื่องจากโรงสูบจ่ายน้ำประปาบริเวณวัดเกษมจิตตารามเป็นระบบสูบจ่ายน้ำแบบอัตโนมัติ ไม่มีพนักงานเฝ้าเครื่องสูบน้ำ จึงต้องใช้เครื่องสูบน้ำที่มีประสิทธิภาพสูง ซึ่งเรื่องนี้เทศบาลเมืองอุตรดิตถ์ได้ชี้แจงเหตุผลให้ผู้ดูสถานที่ก่อสร้างทราบในวันนัดชี้สถานที่แล้ว จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๓)
๖๒	กรณีผู้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการองค์การรับส่งสินค้าและพัสดุภัณฑ์มิได้ลาออกจากการเป็นพนักงานก่อนดำรงตำแหน่งผู้บริหารสูงสุดของรัฐวิสาหกิจ จะเป็นการขัดกับมติคณะรัฐมนตรี ลงวันที่ ๒๗ ต.ค. ๒๕๔๑ และลงวันที่ ๑๗ ส.ค. ๒๕๔๒ รวมทั้งขัดกับพระราชบัญญัติคุณสมบัติมาตรฐานสำหรับกรรมการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ๒๕๑๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๔ พ.ศ. ๒๕๔๓ หรือไม่	ผู้อำนวยการองค์การรับส่งสินค้าและพัสดุภัณฑ์	ผู้ดำรงตำแหน่ง ผู้อำนวยการองค์การรับส่งสินค้าและพัสดุภัณฑ์มิได้ลาออกจากการเป็นพนักงานก่อนดำรงตำแหน่งผู้บริหารระดับสูงของรัฐวิสาหกิจ มิได้ขัดกับมติคณะรัฐมนตรี ลงวันที่ ๒๗ ต.ค. ๒๕๔๑ และลงวันที่ ๑๗ ส.ค. ๒๕๔๒ รวมทั้งมิได้ขัดกับพระราชบัญญัติคุณสมบัติมาตรฐานสำหรับกรรมการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ๒๕๑๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๔ พ.ศ. ๒๕๔๓ จึงยุติการพิจารณา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๖๓	คำสั่งผู้ว่าราชการจังหวัดให้โอนโรงเรียนเอกชนไม่ถูกต้องตามกฎหมาย เนื่องจากผู้รับโอนไม่มีเอกสารสิทธิ์แสดงการเป็นเจ้าของ	ผู้ว่าราชการจังหวัด	ผู้ว่าราชการจังหวัด อนุญาตให้โอนโรงเรียนเอกชนให้แก่ผู้รับโอนโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๓)
๖๔	ขอให้ตรวจสอบผลการประกวดราคางานจ้างเหมาก่อสร้างทางลาดยางบูรณะและปรับปรุงทางลาดยางขององค์การบริหารส่วนจังหวัดสกลนคร เนื่องจากผู้เสนอราคาผู้หนึ่งได้ยื่นซองประกวดราคาโดยเสนอราคาเป็นสองราคา แต่องค์การบริหารส่วนจังหวัดสกลนครแจ้งว่าเป็นการเสนอราคาที่ผิดเงื่อนไขการประกวดราคา	นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสกลนคร	การที่ผู้เสนอราคาดังกล่าวไม่ได้รับการพิจารณาให้เป็นผู้รับจ้างดำเนินโครงการเนื่องจากผู้เสนอราคาดังกล่าว เคยเป็นคู่สัญญากับองค์การบริหารส่วนจังหวัดสกลนครมาก่อน ซึ่งเมื่อถนนเกิดความเสียหายองค์การบริหารส่วนจังหวัดสกลนครได้แจ้งให้ผู้เสนอราคาดังกล่าวเป็นคู่สัญญาดำเนินการซ่อม แต่ผู้เสนอราคาดังกล่าวไม่ซ่อมให้เสร็จภายในระยะเวลาอันควร ดังนั้นองค์การบริหารส่วนจังหวัดสกลนครผู้มีอำนาจสั่งจ้าง จึงมีอำนาจที่จะไม่อนุมัติสั่งจ้างผู้เสนอราคาดังกล่าวได้ เนื่องจากเห็นว่ามีคุณสมบัติที่ไม่เป็นประโยชน์ต่อทางราชการ จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๓)
๖๕	กองบิน ๔ กองทัพอากาศ ได้ล้อมรั้วทับที่ดินที่ผู้ร้องเรียนได้ครอบครองทำกินอยู่เป็นเหตุให้ได้รับความเดือดร้อนเกี่ยวกับที่ดินทำกิน	กองทัพอากาศ (กองบินตาคลี)	ที่ดินที่ร้องเรียนเป็นที่ราชพัสดุที่ใช้ในราชการกองทัพอากาศ ซึ่งเหตุผลที่ต้องกันพื้นที่ดังกล่าวเพราะได้รับเครื่องบินที่มีสมรรถนะสูงเข้าประจำการ จึงมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องเพิ่มมาตรการรักษาความปลอดภัย รวมทั้งกองทัพอากาศมีแผนพัฒนาการใช้ประโยชน์ที่ดินบริเวณดังกล่าวด้วย เรื่องดังกล่าวจึงมิได้เป็นไปตามมาตรา ๑๖ (๑) จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๓)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประเด็น	ผู้ถูกกล่าว	ผลการดำเนินการ
การก่อสร้างต่อเติมและปรับปรุงศาลากลางจังหวัดมีการขยายเวลาสัญญาจ้างออกไปหลายครั้งเป็นการไม่ชอบด้วยเหตุผลและมติคณะรัฐมนตรี และกรณีคณะกรรมการตรวจการจ้างรับมอบงานที่ไม่ได้มาตรฐานตามสัญญาจ้างก่อให้เกิดความเสียหายทางราชการ	ผู้ว่าราชการจังหวัด	เนื่องจาก ๑) การขยายระยะเวลาในสัญญาจ้างตามโครงการก่อสร้างและต่อเติมและปรับปรุงศาลากลางจังหวัด รวม ๕ ครั้ง เป็นการขยายเวลาตามมติคณะรัฐมนตรี ๓ ครั้ง และเป็นการขยายระยะเวลาที่มีเหตุผลความจำเป็น ๒ ครั้ง ซึ่งการขยายระยะเวลาทุกครั้งได้ดำเนินการถูกต้องตามระเบียบ กฎหมาย และทางราชการได้รับประโยชน์ ๒) กรณีคณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจรับเครื่องปรับอากาศพร้อมอุปกรณ์ เพราะเห็นว่ามีตรา ISO ๙๐๐๒ และเครื่องหมายแสดงการเสียภาษีสรรพสามิตติดอยู่และเมื่อตรวจสอบแล้วใช้การได้จึงได้ตรวจรับ แต่เมื่อจังหวัดทราบข่าวว่าเครื่องปรับอากาศพร้อมอุปกรณ์ดังกล่าวอาจเป็นเครื่องปรับอากาศที่ยังไม่ได้ชำระภาษีสรรพสามิตจึงได้ให้สรรพสามิตจังหวัดตรวจสอบและได้อายัดเครื่องปรับอากาศทั้งหมดไปตรวจสอบที่กรมสรรพสามิต และได้มีการแจ้งความดำเนินคดีกับผู้รับจ้าง และจังหวัดอุตรดิตถ์ก็ยังไม่ได้จ่ายเงินค่าจ้างงวดสุดท้ายจำนวน ๖,๐๘๙,๑๒๗.๗๓ บาท ให้ผู้รับจ้าง ขณะนี้อยู่ระหว่างหารือกับอัยการจังหวัดว่า จะดำเนินการกับผู้รับจ้างและเงินค่าจ้างงวดสุดท้ายอย่างไรจึงจะเป็นประโยชน์กับทางราชการ จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๓)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ลำดับ	ประเด็น	ผู้ถูกร้อง	ผลการดำเนินการ
๖๗	ขอให้ตรวจสอบการสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็กขององค์การบริหารส่วนตำบลนาทัน เนื่องจากโครงการไม่ได้ผ่านการพิจารณาของสภาองค์การบริหารส่วนตำบลนาทัน จังหวัดกาฬสินธุ์	ประธานกรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบลนาทัน อำเภอคำม่วง จังหวัดกาฬสินธุ์	เนื่องจากสำนักงบประมาณได้กำหนดหลักเกณฑ์การขอใช้เงินประจำงวดเหลือจ่ายโครงการถ่ายโอนกิจกรรมบริการสาธารณะให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปี ๒๕๔๓ ให้หัวหน้าส่วนราชการมีอำนาจนำเงินประจำงวดเหลือจ่ายไปดำเนินการในแผนพัฒนาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยมอบให้ผู้ว่าราชการจังหวัดดำเนินการแทน ทั้งนี้โดยไม่ต้องขอความเห็นชอบจาก องค์การบริหารส่วนตำบล องค์การบริหารส่วนจังหวัด หรือเทศบาล จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๓)
๖๘	ไม่ได้รับความเป็นธรรมจากเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ทำการจับกุมบุตรชายของผู้ร้องเรียนเป็นผู้ต้องหาในคดีที่มีผู้ถูกยิงตาย	เจ้าหน้าที่ตำรวจอำเภอเมืองจังหวัดสุราษฎร์ธานี สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	ในการจับกุม ได้มีการดำเนินการเป็นลำดับขั้น ตั้งแต่ ผู้ว่าราชการจังหวัดสุราษฎร์ธานี อัยการ ศาล ซึ่งเจ้าหน้าที่ตำรวจได้ปฏิบัติตามกฎหมาย มิได้มีการกลั่นแกล้งผู้ร้องเรียน ตามคำกล่าวอ้างแต่อย่างใด จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา๒๔(๓)
๖๙	ขอให้ตักเตือนคณะรัฐมนตรีกรณีที่มีมติให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยทดลองเปิดประตูระบายน้ำทุกบานของเขื่อนป่ากมูลในช่วงฤดูฝนเป็นเวลา ๔ เดือน เพราะจะก่อให้เกิดความเดือดร้อนแก่ส่วนรวม	คณะรัฐมนตรี	การตักเตือนคณะรัฐมนตรีมิใช่อำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา จึงยุติการพิจารณา และส่งเรื่องให้นายกรัฐมนตรีพิจารณาตามควรแก่กรณี
๗๐	ขอให้พิจารณาสอบสวนเจ้าหน้าที่ตำรวจกองบังคับการสืบสวนสอบสวนคดีเศรษฐกิจว่าละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ไม่ดำเนินการจับกุมผู้ต้องหาคดีฉ้อโกงประชาชนมาดำเนินคดีตามกฎหมาย ทั้งที่ได้มีการออกหมายจับไว้แล้ว	กองบังคับการสืบสวนสอบสวนคดีเศรษฐกิจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	พนักงานสอบสวนกองบังคับการสืบสวนสอบสวนคดีเศรษฐกิจ ได้ดำเนินคดีกับผู้ต้องหาโดยตลอด โดยได้สอบสวนและจับกุมผู้ต้องหาบางคนฟ้องศาลไปบ้างแล้ว ในส่วนการดำเนินคดีกับผู้ต้องหาบางคนที่เป็นสมาชิกวุฒิสภานั้น เนื่องจากขณะนั้นอยู่ในสมัยประชุมรัฐสภาจึงไม่สามารถออกหมายจับได้ แต่หลังจากนั้นได้ออกหมายจับและผู้ต้องหาคนดังกล่าวได้มอบตัวและคดีอยู่ในระหว่างสรุป

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ลำดับ	ปีระเด็น	ผู้ถูกร้อง	ผลการดำเนินการ
			สำนวนส่งอัยการ ฉะนั้นจึงเห็นได้ว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจกองบังคับการสืบสวนสอบสวนคดีเศรษฐกิจมิได้ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่แต่อย่างใด จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๓)
๗๑	ขอให้ตรวจสอบกรณีสุขาภิบาลแห่งหนึ่ง ได้จัดสรรงบประมาณจำนวน ๑๕๑,๕๐๐ บาท เพื่อจัดซื้อและซ่อมแซมเสียงตามสายสุขาภิบาลสรรพยา ตั้งแต่ปี ๒๕๔๐-๒๕๔๑ จนถึงปัจจุบันยังใช้การไม่ได้	สุขาภิบาลสรรพยา อำเภอสรรพยา จังหวัดชัยนาท	สุขาภิบาลดังกล่าวได้ขออนุมัติยืมเงินสะสมของสุขาภิบาลเพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการซ่อมแซมเสียงตามสายในเขตสุขาภิบาลจำนวน ๓๘,๐๐๐ บาท และปัจจุบันเสียงตามสายดังกล่าวยังใช้งานได้ดีเป็นปกติ จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๓)
๗๒	ขอให้พิจารณาสอบสวนเจ้าหน้าที่ตำรวจ สถานีตำรวจภูธรอำเภอสังคม จังหวัดหนองคาย ว่าปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ชอบ ร่วมกันทำร้ายร่างกายบุตรผู้ร้องจนถึงแก่ความตาย	เจ้าหน้าที่ตำรวจ สถานีตำรวจภูธรอำเภอสังคม จังหวัดหนองคาย สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	พยานที่เห็นเหตุการณ์ต่างให้การในแนวทางเดียวกันว่าบุตรผู้ร้องได้เมาสุราล้มหัวฟาดพื้นจนถึงแก่ความตายเอง โดยไม่มีผู้ใดทำร้ายร่างกายบุตรผู้ร้องแต่อย่างใด จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๓)
๗๓	ไม่ได้รับบริการช่วยเหลือจากทางราชการตามสิทธิอันพึงมี ทำให้บุตรของตนไม่ได้เข้าเรียนหนังสือ	ผู้ว่าราชการจังหวัด	จังหวัดได้ประสานไปยังประชาสงเคราะห์จังหวัดในการช่วยเหลือผู้ร้องเรียนในเรื่องอุปกรณ์การเรียนตามสิทธิที่ผู้ร้องเรียนพึงมีแล้ว และสามารถนำบุตรเข้าโรงเรียนได้แล้ว จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๓)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เรื่องร้องเรียนที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาพิจารณาและสอบสวนแล้วปรากฏว่าเป็นเรื่องเกี่ยวกับการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ จึงยุติการพิจารณาและอาศัยอำนาจตามมาตรา ๒๖ ส่งหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อดำเนินการตามควรแก่กรณี มีจำนวน ๑ เรื่อง โดยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้ส่งเรื่องร้องเรียนไปยัง สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และได้ชี้แจงทำความเข้าใจกับผู้ร้องเรียนแล้ว ดังนี้

ลำดับ	ประเด็น	ผู้ถูกร้อง	ผลการดำเนินการ
๑	นายอำเภอและอัยการละเลยไม่ดำเนินการ กรณีพบว่าผู้บริหารและพนักงานองค์การบริหารส่วนตำบลท่าเรือทุจริตต่อหน้าที่	นายอำเภอเมืองนครศรีธรรมราช / พนักงานอัยการ	เป็นเรื่องเกี่ยวกับการทุจริต จึงยุติตามมาตรา ๒๕(๑) และส่งเรื่องให้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินดำเนินการตามควรแก่กรณี

เรื่องร้องเรียนที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาพิจารณาและสอบสวนแล้วปรากฏว่าเป็นเรื่องร้องเรียนที่ผู้ร้องเรียนมิได้มีส่วนได้เสียและการพิจารณาจะไม่เป็นประโยชน์ต่อประชาชนโดยส่วนรวม จึงยุติการพิจารณา มีจำนวน ๑ เรื่อง

ลำดับ	ประเด็น	ผู้ถูกร้อง	ผลการดำเนินการ
๑	ขอความเป็นธรรมกรณีเจ้าหน้าที่เรือนจำจังหวัดเพชรบุรีทำร้ายร่างกายผู้ร้องเรียนและผู้ต้องขังรายอื่นโดยใช้กระบองทุบตีจนร่างกายเป็นแผลแตก แล้วใช้อุจจาระราดที่แผลจนได้รับบาดเจ็บสาหัส รวมทั้งบังคับให้ผู้ร้องและผู้ต้องขังรายอื่นกินอุจจาระ และเจ้าหน้าที่บางคนยังเป็นผู้ค้ายาบ้าในเรือนจำ	เจ้าหน้าที่เรือนจำ จังหวัดเพชรบุรี	เนื่องจากกรณีดังกล่าวเป็นการแอบอ้างชื่อของผู้ร้องเรียน ซึ่งผู้ที่ถูกแอบอ้างชื่อไม่ได้เป็นผู้ถูกทำร้ายร่างกายจนบาดเจ็บสาหัสโดยใช้กระบองทุบตีจนร่างกายเป็นแผลแตก แล้วใช้อุจจาระราดที่แผลและกินอุจจาระ จึงมิได้เป็นผู้มีส่วนได้เสียแต่อย่างใด จึงยุติการพิจารณา ตามมาตรา ๒๕(๒)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เรื่องร้องเรียนที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาพิจารณาและสอบสวนแล้วปรากฏว่าเป็นเรื่องร้องเรียนที่ผู้ร้องเรียนได้ยื่นเรื่องร้องเรียนเมื่อพ้นกำหนดสองปีนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการร้องเรียน จึงยุติการพิจารณาเรื่องร้องเรียน มีจำนวน ๑ เรื่อง

๑	สำนักงานราชพัสดุ(ธนารักษ์) จังหวัดเชียงใหม่ ให้ผู้ร้องเรียนย้ายออกจากที่ราชพัสดุที่ผู้ร้องเรียนเช่าอยู่โดยไม่จ่ายเงินชดเชยค่าต้นไม้ให้	ราชพัสดุจังหวัดเชียงใหม่	ได้ตรวจสอบแล้วพบว่าสัญญาเช่ามีกำหนดปีต่อปี และขณะที่ทางราชการแจ้งให้ผู้ร้องเรียนย้ายออกจากที่เช่านั้น สัญญาเช่าได้สิ้นสุดลงก่อนแล้ว ประกอบกับเรื่องร้องเรียนดังกล่าวได้เกิดมาเป็นเวลากว่าสิบปีแล้ว และการพิจารณาต่อไปจะไม่เป็นประโยชน์ต่อประชาชนโดยส่วนรวม จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๕(๓)

เรื่องร้องเรียนที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาพิจารณาและสอบสวนแล้วปรากฏว่าผู้ร้องเรียนได้รับการแก้ไขความเดือดร้อนหรือความไม่เป็นธรรมหรือได้รับการชดใช้ความเสียหายอย่างเหมาะสมแล้ว จึงยุติการพิจารณาเรื่องร้องเรียน มีจำนวน ๒๓ เรื่อง

๑	ขอให้สำนักงานธนารักษ์จังหวัดอุทัยธานี พิจารณาลดค่าปรับ และค่าธรรมเนียมอื่นๆและยกเลิกค่าเสียหายกรณีปลูกสร้างอาคารก่อนได้รับอนุญาตบนที่ดินที่เป็นที่ราชพัสดุ และร้องเรียนเจ้าหน้าที่สำนักงานธนารักษ์จังหวัดอุทัยธานีได้นัดหมายกับผู้ร้องไปหารือเกี่ยวกับค่าปรับในสถานที่ที่ไม่เหมาะสม	สำนักงานธนารักษ์จังหวัดอุทัยธานี	กรมธนารักษ์ให้ความช่วยเหลือแก่ผู้ร้องเรียนโดยได้ลดค่าปรับเป็นไปตามระเบียบกระทรวงการคลังและคำสั่งกรมธนารักษ์แล้ว และไม่มีพยานหลักฐานว่ามีเจ้าหน้าที่สำนักงานธนารักษ์จังหวัดอุทัยธานีนัดให้ผู้ร้องไปหารือเกี่ยวกับค่าปรับในสถานที่ใดๆ ทั้งสิ้น มีเพียงแต่เจ้าหน้าที่จัดผลประโยชน์ได้ออกไปเร่งรัดจัดเก็บหนี้ค้างชำระรายอื่นๆ บริเวณใกล้เคียงกัน จึงได้เร่งรัดทวงถามเรื่องจากผู้ร้องเรียนให้ไปบันทึกคำยินยอมหรือไม่ยินยอม

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

			ณ สำนักงานธนารักษ์ จังหวัดอุทัยธานี การดำเนินการดังกล่าวเป็นหน้าที่ที่จะต้องปฏิบัติตามปกติอยู่แล้วจึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๕(๔)
๒	แขวงการทางอุทัยธานีไม่อนุญาตให้ผู้ร้องเรียนก่อสร้างทางเชื่อมกับทางหลวงหมายเลข ๓๒๖๕ ตอนอุทัยธานี-มโนรมย์เพื่อเข้าออกบ้านพักอาศัย	แขวงการทางอุทัยธานี สำนักทางหลวงที่ ๑๐ (สุพรรณบุรี)	แขวงการทางอุทัยธานีได้อนุญาตให้ผู้ร้องเรียนก่อสร้างทางเชื่อมกับทางหลวงหมายเลข ๓๒๖๕ ตอนอุทัยธานี-มโนรมย์ บนโฉนดแปลงที่ ๖๖๗๓ เป็นไปตามความประสงค์ของผู้ร้องแล้ว ซึ่งหากผู้ร้องเรียนกระทำผิดเงื่อนไข แขวงการทางสามารถยกเลิกหนังสืออนุญาตได้ จากกรณีดังกล่าวเห็นได้ว่าผู้ร้องเรียนได้รับการแก้ไขความเดือดร้อนหรือความไม่เป็นธรรมแล้ว จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๕(๔)
๓	นายทะเบียนสหกรณ์อ้างพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดิน พ.ศ.๒๕๔๓ เกี่ยวกับปัญหาที่สหกรณ์เคหสถานกรุงเทพฯ จัดสรรที่ดินโครงการ ๑๓ โฉนดเลขที่ ๖๗๐๑๒ ตำบลบางพูด อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี ว่ามีการโฆษณาและจำหน่ายที่ดินโดยไม่ได้รับอนุญาตจากคณะกรรมการควบคุมการจัดสรรที่ดิน ในขณะที่ประกาศคณะปฏิวัติฉบับที่ ๒๘๖ ลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๑๕ ยังมีผลใช้บังคับอยู่	ปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	นายทะเบียนสหกรณ์อ้างกฎหมายผิดและได้แก้ไขข้อความจากพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดิน พ.ศ. ๒๕๔๓ เป็นประกาศคณะปฏิวัติฉบับที่ ๒๘๖ ลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๑๕ แทน จึงถือได้ว่านายทะเบียนสหกรณ์ได้ดำเนินการแก้ไขถูกต้องตามกฎหมายแล้ว จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๕(๔)
๔	ขอความเป็นธรรมในการเลือกตั้งคณะกรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบลบางเดื่อ จังหวัดปทุมธานี เนื่องจากในการประชุมสภาองค์การ	องค์การบริหารส่วนตำบลบางเดื่อ อำเภอเมือง จังหวัดปทุมธานี	ได้ประสานไปยังอำเภอเมืองปทุมธานีแล้ว ได้รับการชี้แจงว่าได้มีการประชุมสภาองค์การบริหารส่วนตำบลบางเดื่อ เพื่อเลือกตั้งคณะกรรมการบริหารชุดใหม่

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ลำดับ	ประเด็น	ผู้ถูกร้อง	ผลการดำเนินการ
	บริหารส่วนตำบลบางเดือ สมาชิกสภาเสียงส่วนใหญ่ได้เลือกตั้งคณะกรรมการบริหารชุดใหม่แล้ว แต่ประธานสภาองค์การบริหารส่วนตำบลบางเดือได้สั่งปิดการประชุมเพื่อทำให้การเลือกตั้งคณะกรรมการบริหารชุดใหม่เกิดปัญหาในการตีความทางกฎหมาย		ปรากฏว่าผู้ร้องและคณะได้รับการเลือกตั้งเป็นคณะกรรมการบริหารชุดใหม่ เรื่องร้องเรียนดังกล่าวจึงไม่ใช่ปัญหาในการตีความและเป็นกรณีที่ผู้ร้องเรียนได้รับการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นอย่างเหมาะสมแล้ว จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๕(๔)
๕	การสั่งห้ามรายการ"คารวะแผ่นดิน" ออกอากาศรวมทั้งนำข้อความเทปบันทึกเสียงไปตรวจสอบก่อนออกอากาศเป็นการกระทำที่ขัดต่อรัฐธรรมนูญมาตรา ๓๙ วรรค ๔ และมาตรา ๔๑	กองบัญชาการทหารสูงสุด กระทรวงกลาโหม	กองบัญชาการทหารสูงสุดได้ดำเนินการแก้ไขโดยตัดข้อความที่จะต้องนำเทปหรือข้อความไปตรวจสอบก่อนออกอากาศทั้งหมด และปัจจุบันกองบัญชาการทหารสูงสุด มิได้นำข่าวหรือข้อความมาตรวจสอบอีกต่อไป จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๕(๔) เนื่องจากเรื่องดังกล่าวได้รับการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อน หรือความไม่เป็นธรรมอย่างเหมาะสมแล้ว
๖	การขอข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับประวัติการทำงานของผู้ร้องขณะอยู่ในองค์การจัดการน้ำเสีย แต่องค์การฯ ไม่ให้ข้อมูลตามที่ขอ	องค์การจัดการน้ำเสีย	ผู้ร้องไม่ระบุความต้องการที่ชัดเจนว่าต้องการข้อมูลใดบ้าง และองค์การจัดการน้ำเสียเคยแจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบแล้วว่าหากต้องการข้อมูลใดบ้างให้แจ้งความประสงค์ไปยังองค์การจัดการน้ำเสียได้ ดังนั้นจึงเห็นว่าเรื่องดังกล่าวได้รับการแก้ไขความเดือดร้อนแล้ว จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๕(๔)
๗	การดำเนินคดีของพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาลบางโพงพาง / พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาลประเวศ และพนักงานอัยการเป็นการดำเนินคดีที่ล่าช้าไม่ต่อเนื่องและไม่เป็นธรรมและขอให้ส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย	สถานีตำรวจนครบาลประเวศ / สถานีตำรวจนครบาลบางโพงพาง และพนักงานอัยการ	การดำเนินการสอบสวนของพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการชอบแล้ว เนื่องจากผู้ต้องหาถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดอาญาในหลายพื้นที่ต่างกรรมต่างวาระกัน และคดียังอยู่ในกำหนดอายุความทางอาญาในแต่ละฐานความผิด ดังนั้นการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการยังไม่มี

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ลำดับ	ประเด็น	ผู้ถูกร้อง	ผลการดำเนินการ
			ปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ มาตรา ๔ , ๒๖ , ๒๗ และมาตรา ๒๔๑ จึงไม่มีประเด็นที่ต้องส่งเรื่องไปศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย ส่วนความบกพร่องของพนักงานสอบสวน ซึ่งได้ทำการสอบสวนล่าช้า และไม่ส่งมอบสำนวนการสอบสวนให้กับสถานีตำรวจนครบางโพงพาง เมื่อถูกย้ายไปดำรงตำแหน่งอื่นนั้น ต้นสังกัดได้ดำเนินการลงทัณฑ์ทางวินัยแล้ว จึงเห็นว่าเป็นกรณีเรื่องร้องเรียนที่ได้รับการแก้ไขแล้ว จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๕(๔)
๘	เจ้าหน้าที่ตำรวจละเลยไม่ปฏิบัติหน้าที่ดำเนินคดีตามกฎหมายแก่ผู้ทำร้ายร่างกายบุตรชายของผู้ร้องจนได้รับบาดเจ็บสาหัส	สถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองจังหวัดสกลนคร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	เจ้าหน้าที่ตำรวจได้ปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่แล้วโดยได้มีการดำเนินการสอบสวนและสรุปสำนวนความเห็นสั่งฟ้องผู้ต้องหาให้พนักงานอัยการจังหวัดสกลนครแล้ว จึงเห็นว่าผู้ร้องได้รับการแก้ไขความเดือดร้อนอย่างเหมาะสมแล้ว จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๕(๔)
๙	สำนักงานสหกรณ์อำเภอปากเกร็ดดำเนินการตรวจชำระบัญชีเลิกสหกรณ์เพื่อพัฒนาที่ดินตำบลบางพูดอำเภอปากเกร็ดเป็นไปอย่างล่าช้า	สหกรณ์อำเภอปากเกร็ด ผู้ชำระบัญชีสหกรณ์	ได้ขอให้สำนักงานสหกรณ์อำเภอปากเกร็ดพิจารณาดำเนินการ ซึ่งสำนักงานสหกรณ์อำเภอปากเกร็ดได้เร่งดำเนินการตรวจชำระบัญชีเลิกสหกรณ์เพื่อพัฒนาที่ดินตำบลบางพูด อำเภอปากเกร็ด เป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๕(๔)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๑๐	ขอให้สอบสวนข้อเท็จจริงตามคำร้องเรียน เกี่ยวกับปัญหาข้อกฎหมายเรื่องเงินและทองคำบริจาคของหลวงตามหาบัว กรณีการนำเข้าบัญชีคลังหลวง และใช้อำนาจตามกฎหมายขอให้คณะกรรมการกฤษฎีกาเรียกประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกาคณะใหญ่ เพื่อวินิจฉัยเรื่องเงินบริจาคของหลวงตามหาบัว ทั้งหมด	คณะกรรมการกฤษฎีกา และผู้ว่าการธนาคารแห่งประเทศไทย	เรื่องร้องเรียนดังกล่าวได้รับการแก้ไขจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจนเป็นที่พอใจแก่ผู้ร้องเรียนแล้ว โดยผู้ว่าการธนาคารแห่งประเทศไทยได้นำเงินและทองคำของผู้บริจาคเข้าบัญชีของธนาคารแห่งประเทศไทย(คลังหลวง) ตามวัตถุประสงค์ของผู้ร้องเรียนและตามเจตนาของหลวงตามหาบัวและผู้บริจาคแล้ว เรื่องดังกล่าว จึงได้รับการแก้ไขความเดือดร้อนหรือความไม่เป็นธรรมแล้ว จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๕(๔)
๑๒	เจ้าหน้าที่สถานธนานุเคราะห์แห่งหนึ่งปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ กรณีการบันทึกข้อความลงในตั๋วรับจำนำไม่ถูกต้อง โดยทองคำของผู้ร้องเรียนเป็นทองคำค่อนข้างใหม่ แต่เจ้าหน้าที่ระบุในตั๋วว่า "ชำรุด"	เจ้าหน้าที่สถานธนานุเคราะห์ ๑๙	กรมประชาสงเคราะห์ได้ปรับปรุงวิธีปฏิบัติในการบันทึกข้อความลงในตั๋วรับจำนำจากเดิมระบุว่า "ทองชำรุด" เป็น "ทองใช้แล้ว" เพื่อฝอนผันให้ผู้รับบริการเกิดความพึงพอใจ และได้ชี้แจงกรณีดังกล่าวให้ผู้ร้องเรียนเข้าใจวิธีปฏิบัติและผู้ร้องเรียนพอใจแล้ว จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๕(๔)
๑๓	การประกาศประกวดราคาจ้างเหมาก่อสร้างระบบกำจัดขยะมูลฝอยของเทศบาลเมืองอุตรดิตถ์ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ขัดต่อระเบียบคำสั่งกระทรวงมหาดไทย	เทศบาลเมืองอุตรดิตถ์	เทศบาลเมืองอุตรดิตถ์ได้ทบทวนแก้ไขประกาศและได้มีการประกาศประกวดราคาจ้างเหมาก่อสร้างระบบกำจัดขยะมูลฝอยใหม่แล้ว จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๕(๔)
๑๔	ผู้ร้องเรียนบริจาคที่ดินให้แก่เทศบาลดอนโมง แต่เทศบาลดอนโมงไม่ได้ดำเนินการให้เป็นไปตามข้อตกลง	เทศบาลตำบลดอนโมง	ได้ดำเนินการจัดทำข้อตกลงระหว่างเทศบาลดอนโมงกับผู้ร้องเรียน ซึ่งผู้ร้องเรียนพอใจ จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๕(๔)
๑๕	เจ้าพนักงานที่ดินรังวัดสอบเขตและออกโฉนดที่ดินของบุคคลอื่น โดยรุกล้ำเข้าไปในที่ดิน นส.๓ ของผู้ร้องเรียน	สำนักงานที่ดินจังหวัดลำพูน สาขาป่าซาง	ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเข้าร่วมเจรจาหาข้อยุติโดยสามารถเจรจาไกล่เกลี่ยข้อพิพาทจนเจ้าของที่ดินทั้งสองฝ่ายตกลงกันได้ จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๕(๔)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๑๖	ขอให้ช่วยเหลือในการออกบ้านเลขที่ชั่วคราวในที่ดินซึ่งอยู่ในเขตที่ดินสงวน (นสล.) เพื่อบุตรหลานของผู้ร้องได้เข้าเรียนในสถานศึกษาตามสิทธิที่กระทรวงศึกษาธิการกำหนด	นายอำเภอเมือง จังหวัดภูเก็ต	อำเภอเมืองภูเก็ตได้ชี้แจงทำความเข้าใจกับราษฎรที่ได้รับความเดือดร้อนให้ไปแจ้งความประสงค์กับนายทะเบียนอำเภอเพื่อที่จะออกทะเบียนบ้านชั่วคราวให้ต่อไป จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๕(๔) เนื่องจากเรื่องดังกล่าวได้รับการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนหรือความไม่เป็นธรรมอย่างเหมาะสมแล้ว
๑๗	ผู้ใหญ่บ้าน ๓ หมู่บ้านปลุกระดมประชาชนขับไล่เจ้าอาวาส วัดเขตพญาปราบ	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ ๑๕ ตำบลตะขบ อำเภอปักธงชัย จังหวัดนครราชสีมา	ผู้ร้องเรียนได้รับการแก้ไขความเดือดร้อนแล้ว โดยอำเภอปักธงชัยได้เชิญผู้ใหญ่บ้านที่เกี่ยวข้องมาสอบถามข้อเท็จจริง มีการประชาคมหมู่บ้านและเชิญคู่กรณีทั้ง ๒ ฝ่ายมาไกล่เกลี่ยแล้ว ทั้งนี้ผู้ใหญ่บ้านทั้ง ๓ หมู่บ้านสัญญาว่าจะไม่เป็นผู้นำในการปลุกระดมชาวบ้าน จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๕(๔)
๑๘	ขอให้สอบสวนการปฏิบัติหน้าที่ของหัวหน้าสวนธนบุรีรมย์ที่ใช้ตำแหน่งหน้าที่หาผลประโยชน์ให้แก่ตนเอง	หัวหน้าสวนธนบุรีรมย์ กองสาธารณสำนักงานสวัสดิการสังคม	กรุงเทพมหานครได้จ้างบริษัทเอกชนดำเนินการรักษาความปลอดภัย ซึ่งผู้รับจ้างจะเป็นผู้รับสมัครเจ้าหน้าที่ จัดเจ้าหน้าที่ประจำพื้นที่ จ่ายค่าจ้าง ค่าล่วงเวลา จัดอุปกรณ์การสื่อสาร การบริหารงานบุคคลและอื่นๆ ให้เป็นไปตามสัญญาจ้างที่ทำไว้กับกรุงเทพมหานคร และมีคณะกรรมการตรวจรับพัสดุเป็นตัวแทนของผู้ว่าจ้างในการกำกับตรวจสอบดูแลข้อกำหนดและรายการในสัญญาจ้างให้ถูกต้องครบถ้วน และทำหลักฐานประกอบการเบิกจ่าย ในส่วนของหัวหน้าสวนฯ ในฐานะผู้ดูแลพื้นที่มีหน้าที่ดูแลความเป็นระเบียบเรียบร้อยโดยทั่วไป กรุงเทพมหานครจึงไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในส่วนนี้ ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ของหัวหน้าสวนฯ ผู้บังคับบัญชาได้กำชับให้ปฏิบัติหน้าที่โดยเคร่งครัดแล้วจึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๕(๔)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ลำดับ	เรื่องร้อง	ผู้ถูกร้อง	ผลการดำเนินการ
๑๙	ขอให้พิจารณาสอบสวน การปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจนครบาลธรรมศาลา ว่าไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการที่ผู้ร้องเรียนได้ถูกสุนัขทำร้ายและได้ไปแจ้งความร้องทุกข์ไว้ที่สถานีตำรวจธรรมศาลา แต่ไม่ได้รับความสะดวกจากเจ้าหน้าที่ตำรวจ และไม่ดำเนินการใดๆ กับผู้ถูกกล่าวหา	รองสารวัตรสืบสวนสอบสวนสถานีตำรวจนครบาลธรรมศาลา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	เจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจนครบาลธรรมศาลาได้เรียกเจ้าของสุนัขมาเจรจาค่าเสียหายจนเป็นที่พอใจให้กับผู้ร้องเรียนแล้ว และผู้เสียหายก็ได้รับค่ารักษาพยาบาลและค่าเสียหายจากเจ้าของสุนัขแล้ว เรื่องดังกล่าวจึงได้รับการแก้ไขความเดือดร้อน ความไม่เป็นธรรม และได้รับการชดใช้ความเสียหายแล้ว จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๕(๔)
๒๐	ขอให้แจ้งการประปาบ้านตึก อำเภอศรีสัชนาลัย จังหวัดสุโขทัย ให้ช่วยแก้ไขให้มีน้ำประปาใช้	นายอำเภอหมู่ ๑๐ ตำบลบ้านตึก อำเภอศรีสัชนาลัย จังหวัดสุโขทัย	ได้มีหนังสือแจ้งนายอำเภอศรีสัชนาลัยพิจารณา และได้มีการแก้ไขจนมีน้ำใช้แล้ว จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๕(๔) เนื่องจากผู้ร้องเรียนได้รับการแก้ไขความเดือดร้อนแล้ว
๒๑	ไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดนครพนม (สาขาที่ ๑๐๑) ที่ทำการถอดหม้อแปลงไฟฟ้าของผู้ร้องเรียนด้วยเหตุค้างชำระค่าไฟฟ้าโดยมิได้แจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบ และเมื่อผู้ร้องเรียนมีหนังสือขอให้การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดนครพนมชี้แจงก็มิได้รับคำชี้แจง	การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค สาขาที่ ๑๐๑	หลังจากที่การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดนครพนมได้รับหนังสือจากผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาแล้ว จึงมีหนังสือขออภัยต่อผู้ร้องเรียนในเรื่องดังกล่าว ซึ่งผู้ร้องเรียนพอใจ จึงยุติเรื่องตามมาตรา ๒๕(๔) เพราะผู้ร้องได้รับการแก้ไขจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแล้ว
๒๒	การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค อำเภอบางสะพาน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ก่อสร้างสายส่งระบบ ๑๑๕ เควี ผ่านพื้นที่เขตเทศบาลและชุมชนทำให้เกิดผลกระทบแก่ชาวบ้านผู้พักอาศัยอยู่ในบริเวณดังกล่าว	การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค อำเภอบางสะพาน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	ได้ประสานงานทางโทรศัพท์กับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคบางสะพานและได้รับแจ้งว่าการไฟฟ้าได้ทำการแก้ไขแบบก่อสร้างบางส่วนเพื่อมิให้สายไฟฟ้าผ่านบางจุด ซึ่งการดำเนินการยืดหยุ่นดังกล่าวเป็นที่ยอมรับและพอใจของชาวบ้าน จึงยุติการพิจารณา เนื่องจากผู้ร้องได้รับการแก้ไขความเดือดร้อนแล้ว

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ลำดับ	ประเด็น	ผู้ถูกร้อง	ผลการดำเนินการ
๒๓	ได้รับความเสียหายโดยไม่เป็นธรรมจากผู้ปกครองนิคมสร้างตนเองในสังกัดกรมประชาสงเคราะห์กรณีไม่ยอมมอบหนังสือแสดงการทำประโยชน์ (น.ค.๓) ให้แก่ภรรยาของผู้ร้องซึ่งเป็นเจ้าของและผู้ครอบครองที่ดินหนังสือแสดงการทำ ประโยชน์ (น.ค. ๓) แปลงดังกล่าว	ผู้ปกครองนิคมสร้างตนเองลำตะคอง	ได้ประสานไปยังนิคมดังกล่าว ต่อมาผู้ร้องเรียนแจ้งว่า ผู้ปกครองนิคมผู้นั้นได้มอบหนังสือแสดงการทำประโยชน์ (น.ค.๓) ให้แก่ภรรยาของผู้ร้องแล้ว ซึ่งเป็นกรณีที่ผู้ร้องเรียนได้รับการแก้ไขความเดือดร้อนเสียหายและความไม่เป็นธรรมอย่างเหมาะสม จึงได้ยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๕(๔)

เรื่องร้องเรียนที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาพิจารณาและสอบสวนแล้วและปรากฏว่าผู้ร้องเรียนไม่มาให้ถ้อยคำ ไม่แสดงพยานหลักฐาน หรือไม่ดำเนินการตามหนังสือที่ได้รับจากผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ทั้งนี้ภายในระยะเวลาที่กำหนด โดยไม่มีเหตุอันสมควร จึงยุติการพิจารณาเรื่องร้องเรียน มีจำนวน ๒ เรื่อง ดังนี้

ลำดับ	ประเด็น	ผู้ถูกร้อง	ผลการดำเนินการ
๑	เจ้าหน้าที่ไม่ดำเนินการออกบัตรประจำตัวประชาชน	ที่ว่าการอำเภอเชียงราย	ผู้ร้องเรียนไม่ชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติมตามหนังสือที่ได้รับจากผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๕(๕)
๒	ขอให้แต่งตั้งกรรมการสอบสวนและลงโทษทางวินัยและดำเนินการทางกฎหมายต่ออาจารย์ใหญ่โรงเรียนหนองมันปลา ซึ่งใช้เวลาราชการติดตามผู้สมัครสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและใช้น้ำประปารวมถึงไฟฟ้าของโรงเรียนในกิจการส่วนตัว	อาจารย์ใหญ่โรงเรียนบ้านหนองมันปลา (กุศลสามัคคี)	ได้ขอให้ผู้ร้องเรียนชี้แจงข้อเท็จจริงที่ยังไม่เจนเพิ่มเติม โดยได้มีหนังสือติดต่อไปหลายฉบับ แต่ผู้ร้องเรียนไม่ดำเนินการตามหนังสือที่ได้รับภายในระยะเวลาที่กำหนด โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๕(๕)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เรื่องร้องเรียนที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้พิจารณาและสอบสวนแล้ว และจัดทำรายงานสรุปข้อเท็จจริง พร้อมทั้งความเห็นและข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแก้ไขส่งให้หน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องเพื่อทราบ หรือพิจารณาดำเนินการต่อไป มีจำนวน ๕ เรื่อง โดยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้ทำรายงานความเห็นและข้อเสนอแนะถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

๑๐.๑ กระทรวงมหาดไทย จำนวน ๑ เรื่อง

๑๐.๒ ทบวงมหาวิทยาลัย จำนวน ๑ เรื่อง

๑๐.๓ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา จำนวน ๑ เรื่อง

๑๐.๔ กรมธนารักษ์ จำนวน ๑ เรื่อง

๑๐.๕ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย จำนวน ๑ เรื่อง

ดังนี้

ลำดับ	ประเด็น	ผู้เกี่ยวข้อง	ผลการดำเนินการ
๑	ขอที่ดินคืนจากกรมอนามัย เนื่องจากทางราชการไม่ได้ใช้ประโยชน์ และผู้ยกให้ตกเป็นผู้ยากไร้ ไม่มีที่ทำกิน	กรมธนารักษ์ กระทรวงการคลัง	กรณีดังกล่าว ที่ดินซึ่งยกให้ตกเป็นกรรมสิทธิ์ของแผ่นดินแล้ว การขอที่ดินคืนจะต้องออกเป็นพระราชบัญญัติ อย่างไรก็ตามหน่วยราชการได้พิจารณาและดำเนินการตามข้อเสนอแนะของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาโดยให้ผู้ร้องเรียนได้เช่าที่ดินแปลงดังกล่าวในราคาถูกมาก
๒	กรมโยธาธิการกำหนดเงินค่าทดแทนที่ดินที่ถูกเวนคืนน้อยกว่าราคาที่เป็นจริงและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยใช้ระยะเวลาในการวินิจฉัยอุทธรณ์เงินค่าทดแทนที่ดินที่ถูกเวนคืนนานกว่าที่กฎหมายกำหนด	กระทรวงมหาดไทย	มีหนังสือขอความร่วมมือไปยังกระทรวงมหาดไทยให้ดำเนินการพิจารณาอุทธรณ์ให้เร็วยิ่งขึ้น จากนั้นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยได้ทำคำวินิจฉัยและได้แจ้งให้ทราบว่าได้ปรับปรุงกระบวนการพิจารณาคำวินิจฉัยให้เร็วขึ้น โดยจะรวมกลุ่มคำอุทธรณ์ที่มีผู้อุทธรณ์ในเรื่องลักษณะเดียวกันเข้าวินิจฉัยร่วมกัน ส่วนการกำหนดเงินค่าทดแทนที่ถูกเวนคืนมีการฟ้องร้องเป็นคดีอยู่ในศาลแล้ว จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๒)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ลำดับ	ประเด็น	ผู้ถูกร้อง	ผลการดำเนินการ
๓	ขอให้พิจารณาสอบสวน กรณีที่มหาวิทยาลัยรามคำแหงได้แต่งตั้งคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหงให้ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ประจำโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และคณะกรรมการกฤษฎีกาก็เคยได้ให้ความเห็นแล้วว่าเป็นการแต่งตั้งที่ไม่ได้ปฏิบัติตามกฎทบวง ซึ่งออกโดยพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในมหาวิทยาลัย แต่มหาวิทยาลัยรามคำแหงก็ไม่ได้ปฏิบัติตามความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา	มหาวิทยาลัยรามคำแหง	การที่สภามหาวิทยาลัยรามคำแหงได้แต่งตั้งคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหงให้ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ประจำโดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยรามคำแหง พ.ศ.๒๕๓๕ เพียงฉบับเดียวโดยไม่ได้ดำเนินการแต่งตั้งตามข้อ ๒๔(๑) แห่งกฎทบวงฉบับที่ ๒ (พ.ศ.๒๕๑๙) ซึ่งออกตามความในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในมหาวิทยาลัย พ.ศ.๒๕๐๗ นั้น เป็นการไม่ชอบด้วยกฎหมาย บุคคลซึ่งได้รับการแต่งตั้งย่อมไม่มีสิทธิใช้ชื่อศาสตราจารย์เป็นคำนำหน้า เพื่อแสดงวิทยฐานะตามมาตรา ๔๗ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยรามคำแหง พ.ศ.๒๕๔๑ จึงอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ.๒๕๔๒ จัดทำรายงานสรุปข้อเท็จจริง พร้อมทั้งความเห็นและข้อเสนอแนะ เพื่อให้ทบวงมหาวิทยาลัยดำเนินการแก้ไขเรื่องดังกล่าวต่อไปแล้ว (รอฟังผลการดำเนินการของทบวงมหาวิทยาลัย)
๔	ขอให้พิจารณาสอบสวนหาข้อเท็จจริง กรณีสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยามีหลักปฏิบัติไม่แน่นอน ไม่ยึดหลักกฎหมาย ขัดต่อบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ กรณีการออกใบสำคัญเพื่อขึ้นทะเบียนตำรับอาหารให้กับบริษัท	สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา	เจ้าหน้าที่ได้ดำเนินการตามขั้นตอนและวิธีการที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติอาหาร พ.ศ.๒๕๒๒ และที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวงแล้ว จึงเป็นกรณีเจ้าหน้าที่ได้ปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายบัญญัติไว้ จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๓) แต่ได้เสนอความเห็นตามมาตรา ๓๐ ให้สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาได้พิจารณาผ่อนปรนการแสดงสูตรส่วนประกอบและกรรมวิธีการผลิตจากผู้ผลิตเพื่อขึ้นทะเบียนตำรับอาหาร

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ลำดับ	ประเด็น	ผู้ถูกร้อง	ผลการดำเนินการ
			ให้กับบริษัทตามที่เห็นสมควร เพื่อบรรเทาปัญหาความเดือดร้อนให้ผู้ประกอบการ
๕	ขอให้พิจารณาสอบสวนผู้ว่าราชการจังหวัดหนึ่ง ว่าไม่ปฏิบัติตามกฎหมายหรือละเลยไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการ เนื่องจากไม่ดำเนินการพิจารณาเพิกถอนการออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก) ที่ออกโดยคลาดเคลื่อนโดยใช้เวลาดำเนินการพิจารณาในเรื่องดังกล่าวยาวนานเกินสมควรแก่เหตุ จนก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ร้องเรียน	ผู้ว่าราชการจังหวัด	การที่ผู้ว่าราชการจังหวัดไม่ดำเนินการสั่งเพิกถอนหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก) ที่ได้ออกทับที่ดินของผู้ร้องเรียน ทั้งที่กรรมการที่ได้แต่งตั้งขึ้นเพื่อพิจารณาสอบสวนเรื่องดังกล่าว ได้พิจารณาแล้วว่าการออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ดังกล่าวคลาดเคลื่อนสมควรต้องเพิกถอน แต่ปล่อยเวลาให้ล่วงเลยผ่านมาจนถึงปัจจุบันเป็นเวลาสามปีกว่าโดยไม่ได้มีการเพิกถอนหนังสือรับรองการทำประโยชน์ดังกล่าวทั้งที่ผู้ว่าราชการจังหวัดมีหน้าที่ต้องเพิกถอน เป็นการปฏิบัติหรือละเลยไม่ปฏิบัติหน้าที่ที่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ประชาชนโดยไม่เป็นธรรม จึงอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๐ จัดทำรายงานสรุปข้อเท็จจริงพร้อมทั้งความเห็นและข้อเสนอแนะส่งให้กระทรวงมหาดไทยพิจารณาดำเนินการแก้ไข และกระทรวงมหาดไทยได้แจ้งให้กรมที่ดินดำเนินการตามข้อเสนอแนะของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาแล้ว

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๑๑ เรื่องร้องเรียนที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้พิจารณาและสอบสวนแล้ว เสนอแนะต่อหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ให้มีการปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ มีจำนวน ๑ เรื่อง ดังนี้

ลำดับ	ประเด็น	ผู้ถูกร้อง	ผลการดำเนินการ
๑	ศูนย์บริการการศึกษานอกโรงเรียนไม่ออกวุฒิบัตรการศึกษาสายสามัญระดับมัธยมศึกษาตอนต้นที่ผู้ร้องเรียนเรียนจบแล้วให้กับผู้ร้องเรียน เนื่องจากได้ตรวจสอบพบว่าวุฒิการศึกษาในชั้นประถมศึกษาปีที่ ๗ ของผู้ร้องเรียนระบุว่าใช้เพื่อเข้าศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาไม่ได้ เป็นเหตุให้ผู้ร้องเรียนได้รับความเดือดร้อน	ศูนย์บริการการศึกษานอกโรงเรียน อำเภอแม่แตง จังหวัดเชียงใหม่	จากการประสานงานในเบื้องต้นทราบว่ากรมการศึกษานอกโรงเรียนมีระเบียบกรมการศึกษานอกโรงเรียนว่าด้วยการจัดการศึกษานอกโรงเรียนสายสามัญ พ.ศ.๒๕๓๕ และได้แก้ไขเพิ่มเติมระเบียบดังกล่าวหลายครั้งจนถึงฉบับที่ ๖ พ.ศ.๒๕๔๑ ทั้งนี้เพื่อเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้ที่มีวุฒิการศึกษาที่จำกัดสิทธิบางอย่างมีโอกาสศึกษาในระดับสูงขึ้น แต่ก็ยังไม่ครอบคลุมถึงกรณีของผู้ร้องที่จะได้รับสิทธิ จึงเสนอแนะให้กรมการศึกษานอกโรงเรียนแก้ไขเพิ่มเติมระเบียบดังกล่าวเพื่อให้ครอบคลุมถึงกรณีของผู้ร้องและมีผลย้อนหลังใช้กับบุคคลทั่วไปที่มีกรณีเช่นเดียวกับผู้ร้องเรียนด้วย ซึ่งกรมการศึกษานอกโรงเรียนได้แก้ไขเพิ่มเติมระเบียบดังกล่าวโดยออกระเบียบ (ฉบับที่ ๗) พ.ศ.๒๕๔๔ ใช้บังคับตามข้อเสนอแนะของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ซึ่งเป็นไปตามความประสงค์แล้ว จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๕(๔)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

สำหรับเรื่องร้องเรียนที่ผู้ร้องเรียนถอนคำร้องเรียน เนื่องจากได้มีการชี้แจงทำความเข้าใจและผู้ร้องเรียนเข้าใจ และยินดีถอนคำร้องมีจำนวน ๔ เรื่อง ดังนี้

๑	ร้องเรียนความไม่เป็นธรรมในการกำหนดรายละเอียดการจ้างเหมาทำความสะอาด การปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย	การปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย	ผู้ร้องเรียนขอถอนคำร้องเรียน เนื่องจากผู้ร้องเรียนได้รับการชี้แจงจากการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทยเกี่ยวกับรายละเอียดกำหนดการประกวดราคาจ้างเหมาทำความสะอาดแล้ว
๒	เจ้าหน้าที่เทศบาลนครเชียงใหม่มิได้ดำเนินการอนุญาตการก่อสร้างให้เป็นไปตามเทศบัญญัติเทศบาลนครเชียงใหม่	เทศบาลนครเชียงใหม่	ผู้ร้องเรียนถอนคำร้องเรียน เนื่องจากพอใจที่เจ้าหน้าที่ของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเดินทางไปตรวจสอบพื้นที่และมีความประสงค์ที่จะให้ศาลปกครองดำเนินการต่อไป จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๕(๔)
๓	ภาควิชาศัลยศาสตร์ คณะสัตวแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ไม่อนุญาตให้ผู้ร้องเรียนในฐานะนิสิตคณะสัตวแพทยศาสตร์ ชั้นปีที่ ๖ ลงทะเบียนเรียนวิชาศัลยกรรมสัตว์เล็กและวิชาศัลยกรรมกระดูกและการลงโทษทางวินัยผู้ร้องเรียนไม่เป็นไปตามระเบียบภายในของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	คณะสัตวแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ทบวงมหาวิทยาลัย	คณะสัตวแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้ดำเนินการไปตามระเบียบของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยในเรื่องการเปิดให้ลงทะเบียนเรียนและการลงโทษทางวินัยผู้ร้องเรียนแล้ว อีกทั้งผู้ร้องเรียนได้นำเรื่องดังกล่าวไปฟ้องร้องต่อศาลปกครอง และผู้ร้องเรียนขอถอนคำร้องเรียน จึงยุติการพิจารณาตามมาตรา ๒๔(๒)
๔	โรงพยาบาลภูมิพลอดุลยเดชกระทำผิดข้อตกลงตามหนังสือส่งตัวคนไข้ทำให้โรงพยาบาลของผู้ร้องต้องจ่ายค่ารักษาพยาบาลในอัตราที่สูงกว่าปกติ	โรงพยาบาลภูมิพลอดุลยเดช กองทัพอากาศ	ผู้ร้องถอนเรื่อง โดยสมัครใจที่จะจ่ายค่ารักษาพยาบาลดังกล่าวให้ โรงพยาบาลภูมิพลฯ เนื่องจากเห็นว่ามีความจำเป็นที่จะต้องใช้บริการของ โรงพยาบาลภูมิพลฯ อีกต่อไปในอนาคต

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

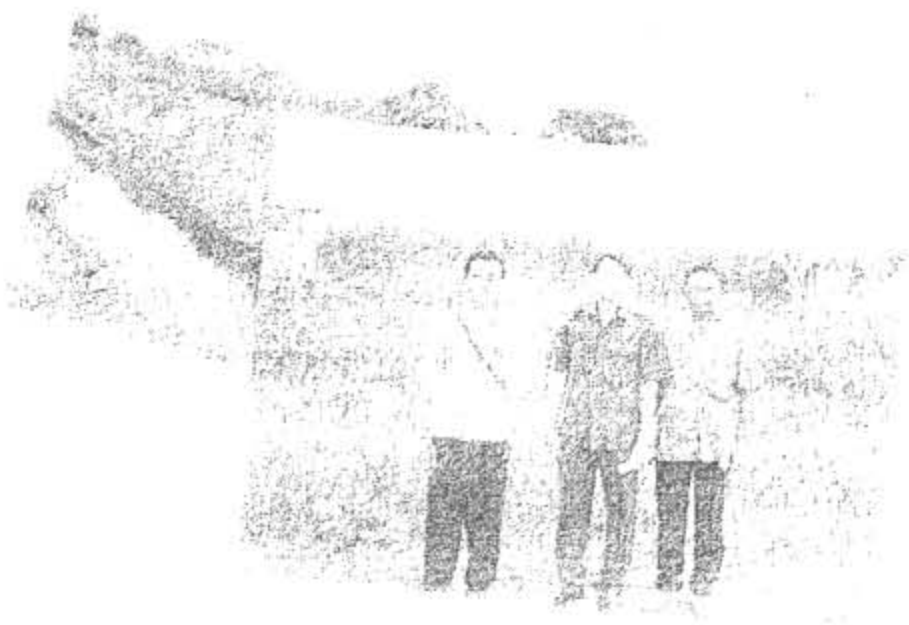
สำหรับเรื่องร้องเรียนที่เป็นเรื่องแจ้งเพื่อทราบจากสภาทนายความ มีจำนวน ๓ ดังนี้

๑	ขอให้ตรวจสอบกรณีลอบสังหารผู้นำชาวบ้านกลุ่มอนุรักษ์บ้านป่ากลอก อำเภอถลาง จังหวัดภูเก็ต	ป่าไม้จังหวัดภูเก็ต / สำนักงานตำรวจแห่งชาติ / กระทรวงวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม	เรื่องดังกล่าวสภาทนายความแจ้งมาเพื่อทราบเท่านั้นจึงยังไม่ถือว่าเป็นเรื่องร้องเรียน จึงไม่รับพิจารณา
๒	สภาทนายความแจ้งเพื่อทราบว่าผู้ร้องไม่ได้รับความเป็นธรรมจากเจ้าหน้าที่ตำรวจตรวจคนเข้าเมืองกรุงเทพฯ ที่ไม่ยอมคืนเงินและหน่วงเหนี่ยวเงินของผู้ต้องขังทั้งที่ศาลได้มีคำสั่งให้คืนเงินดังกล่าวแล้ว	เจ้าหน้าที่ตำรวจตรวจคนเข้าเมือง สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	เนื่องจากเรื่องดังกล่าวสภาทนายความแจ้งมาเพื่อทราบเท่านั้น ไม่ถือว่าเป็นเรื่องร้องเรียน จึงไม่รับพิจารณา
๓	สภาทนายความแจ้งมาเพื่อทราบว่าผู้ร้องไม่ได้รับความเป็นธรรมจากเจ้าหน้าที่ตำรวจ สถานีตำรวจภูธรอำเภอโพธิ์หัก จังหวัดราชบุรี ที่ประวิงเวลาในการรับแจ้งความและไม่ยอมดำเนินการใดๆ ที่จะนำตัวคนร้ายซึ่งใช้อาวุธมีดแทงผู้ร้องเรียนจนได้รับบาดเจ็บมาดำเนินคดี	เจ้าหน้าที่ตำรวจ สถานีตำรวจภูธรอำเภอโพธิ์หัก อำเภอบางแพ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	เนื่องจากเรื่องดังกล่าวสภาทนายความแจ้งมาเพื่อทราบเท่านั้น ไม่ถือว่าเป็นเรื่องร้องเรียน จึงไม่รับพิจารณา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้กำหนดแนวทางปฏิบัติงานสำหรับเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินการพิจารณาเรื่องร้องเรียน โดยเน้นให้เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบเรื่องร้องเรียนได้เดินทางไปตรวจสอบสวนหาข้อเท็จจริงจากพื้นที่จริง มีการพบกับผู้ร้องหรือผู้เกี่ยวข้องเพื่อได้รับทราบข้อมูลจากสถานที่จริง และยังได้มีโอกาสประสานสร้างความเข้าใจเพื่อลดความขัดแย้งระหว่างผู้ร้องและผู้ถูกร้อง ซึ่งเป็นผลดีอย่างยิ่งต่อการดำเนินการเรื่องร้องเรียน บางกรณีสามารถเจรจาไกล่เกลี่ยได้อย่างสันติวิธีให้คู่กรณีตกลงร่วมกันจนได้ผลเป็นที่พอใจของทั้งสองฝ่าย ดังจะเห็นได้จากกรณีตัวอย่างการเดินทางไปปฏิบัติงานในพื้นที่ต่อไปนี้

วันที่ ๑๒ - ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๔๔ เดินทางไปยังพื้นที่ก่อสร้างเขื่อนคอนกรีตบริเวณริมตลิ่งแม่น้ำปิงฝั่งตะวันออก กรณีร้องเรียนเรื่องเทศบาลนครเชียงใหม่ละเมิดสิทธิและทำให้ประชาชนได้รับความเดือดร้อนจากโครงการเปลี่ยนสภาพบริเวณริมตลิ่งของแม่น้ำปิงฝั่งตะวันออกเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงในพื้นที่ และประชุมหารือร่วมกันกับผู้บริหารของเทศบาลนครเชียงใหม่ ปลัดเทศบาลนครเชียงใหม่ รองปลัดเทศบาลนครเชียงใหม่ และเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง รวมถึงแสวงหา ข้อเท็จจริงเพิ่มเติม ผลจากการลงพื้นที่มีดังนี้



๑) ได้ตรวจดูสภาพพื้นที่และบริเวณข้างเคียง โดยไม่ได้พบกับผู้ร้องเรียน เนื่องจากผู้ร้องเรียนอยู่กรุงเทพฯ แต่ได้สอบถามข้อเท็จจริงจากญาติของผู้ร้องเรียน ทราบว่าเรื่องดังกล่าวได้ไปยื่นฟ้องร้องต่อศาลปกครองในประเด็นเดียวกันกับที่ได้ร้องเรียนต่อผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ดังนั้นจึงวินิจฉัยให้ยุติการพิจารณา เนื่องจากเรื่องดังกล่าวเป็นไปตามมาตรา ๒๔(๒) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๒) ได้ประชุมหารือร่วมกันกับผู้บริหารของเทศบาลนครเชียงใหม่และเจ้าหน้า
เกี่ยวข้องแล้วมีความเห็นว่าเป็นโครงการที่ดีทำให้สภาพภูมิทัศน์บริเวณริม
ปิงเป็นระเบียบเรียบร้อยสวยงาม ป้องกันการบุกรุกที่ตามแนวริมตลิ่ง ร
ป้องกันการกัดเซาะของน้ำในฤดูฝนด้วย

**วันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๔๔ เดินทางไปยังสำนักงานที่ดินจังหวัดลำพูน ส
ป่าซาง ส่วนแยกแม่ทา** กรณีเจ้าพนักงานที่ดินรังวัดสอบเขตที่ดินโฉนดหนึ่งของผู้ถือกร
รุกล้ำเข้าไปในที่ดิน น.ส.๓ ของผู้ร้องเรียน เพื่อเห็นสภาพของที่พิพาท และรับฟังข้อชี้แจ
สำนักงานที่ดินจังหวัดลำพูนฯ และร่วมหารือกับทุกฝ่ายรวมถึงผู้ร้องเรียน ซึ่งจากผลการป
หารือดังกล่าว ได้มีข้อตกลงเป็นสัญญาจะซื้อจะขายระหว่างคู่กรณี โดยตกลงจะขายที่ดินตามหลั
โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๒๒๐๖ ตำบลทาสบเส้า ให้ผู้ร้องเรียนในราคา ๑๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งหมื่นบา
โดยจะไปจดทะเบียนซื้อขายที่ดินดังกล่าวภายในวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๔๕

วันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕
เดินทางไปยังสำนักงานเทศบาลตำบลดอนโ
อำเภอหนองเรือ จังหวัดขอนแก่น กรณีผู้
เรียนบริจาคที่ดินให้แก่เทศบาลตำบลดอนโ
แต่เทศบาลฯ ไม่ได้จัดระเบียบให้เป็นไป
ข้อตกลง เพื่อเห็นสภาพของที่พิพาท และรับ
ข้อชี้แจงของเทศบาลตำบลดอนโมง โดยได้
การประชุมร่วมระหว่าง สภาเทศบาล ค
เทศมนตรี ผู้จัดการสำนักงานประปาหนองเรือ และผู้ร้องเรียน ซึ่งผู้แทนของสำนักงานผู้ตรวจ
แผ่นดินของรัฐสภาได้เจรจาไกล่เกลี่ยจนทั้งฝ่ายเทศบาลและผู้ร้องเรียนสามารถตกลงกันได้ ดังนี้

๑) กรณีให้รื้อถอนหอถังสูงประปาที่ตลาดสดเทศบาล เทศบาลได้ประสานงาน
สำนักงานประปาหนองเรือ และสำนักงานประปาหนองเรือได้รับเรื่องที่จะดำเนิน
ให้แล้วเสร็จภายในสิ้นเดือนพฤษภาคม ๒๕๔๔

๒) กรณีตู้ยามตำรวจที่หน้าตลาดสดเทศบาล เทศบาลจะดำเนินการก่อสร้าง
ตำรวจให้ตามคำร้องขอ แต่ขอเปลี่ยนแปลงสถานที่ตั้งจากหน้าตลาดเป็นที่
สถานีอนามัยตำบลจระเข้ ด้านติดกับรั้วโรงเรียนชุมชนบ้านโพนสว่างดอนโมง
ปัจจุบันเป็นที่ว่างแต่เนื่องจากที่ดินแปลงดังกล่าวเป็นที่ราชพัสดุ และสถานีอน
ตำบลจระเข้ ขอใช้ประโยชน์อยู่ในขณะนี้ เทศบาลจะได้ประสานเรื่องการขอใช้
ไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามขั้นตอนของระเบียบกฎหมายต่อไป และเทศบา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

จัดให้มีที่พักจราจรแบบเคลื่อนที่ได้ มีลักษณะโปร่ง หลังคาเป็นสัญลักษณ์หมวกของตำรวจจราจร (หัวปิงปอง) เพิ่มอีก ๒ จุดคือ จุดหน้าตลาดสดเทศบาล และจุดถนนสุขาภิบาล ๑

๓) กรณีให้ทุบอาคารตลาดสดด้านหลังออกเพื่อให้รถผ่านเข้าออกสะดวก เพื่อความเจริญ เทศบาลจะดำเนินการรื้อถอนส่วนที่ต่อเติมจากอาคารคอนกรีตตลาดสดเทศบาล ซึ่งปัจจุบันเป็นโครงหลังคาไม้ออกทั้งหมดแล้วปรับปรุงใหม่ โดยให้มีการจัดระเบียบตลาด และจัดทำทางให้รถวิ่งผ่านเข้าออกได้โดยสะดวกจากถนนศิริเทพทรงกลดเลี้ยวซ้ายออกหลังตลาด ส่วนที่จะปรับปรุงใหม่เลี้ยวขวาออกถนนข้างตลาดทิศตะวันออกสู่ถนนมะลิวัลย์ หรือเข้าทางถนนสุขาภิบาล ๒ ก็สามารถออกสู่ถนนมะลิวัลย์ได้ เป็นทางเดินรถเข้าออกทางเดียว

โดยบันทึกข้อตกลงนี้ทำขึ้นเป็นสองฉบับ และได้ลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐานต่อหน้าพยาน ซึ่งผู้ร้องเรียนพอใจตามข้อตกลงจึงยุติการพิจารณา

วันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๔๔ เดินทางไปยังโรงเรียนประถมศึกษาธรรมศาสตร์ จังหวัดปทุมธานี ร่วมประชุมกับผู้แทนสมาคมผู้ปกครองและครูโรงเรียนประถมศึกษาธรรมศาสตร์ ผู้แทนมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ , ผู้ถูกร้องเรียน ผู้ร้องเรียน และ คณะครูโรงเรียนประถมศึกษาธรรมศาสตร์จำนวนประมาณ ๘๐ คน เพื่อขอทราบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมจากผู้ร้องเรียนและผู้ถูกร้องเรียนและพยานบุคคลแวดล้อม เพื่อจะได้พิจารณาไกล่เกลี่ยปัญหาข้อพิพาทในกรณีร้องเรียนเรื่อง ผู้อำนวยการโรงเรียนประถมศึกษาธรรมศาสตร์แอบอ้างสมาคมผู้ปกครองและครูโรงเรียนประถมศึกษาธรรมศาสตร์เรียกเก็บค่ากิจกรรมการเรียนการสอนและอื่น โดยที่สมาคมดังกล่าวยังไม่ได้จดทะเบียนอย่างถูกต้องตามกฎหมาย และบุตรชายของผู้ร้องเรียนถูกครูประจำชั้นโรงเรียนดังกล่าวกลั่นแกล้ง ซึ่งผลจากการประชุม ผู้ร้องเรียนยังคงดำเนินการร้องเรียนในเรื่องดังกล่าวต่อไปโดยร้องเรียนไปยังศาลปกครอง ส่วนผู้ถูกร้องเรียนขอให้ทางสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาหาทางแก้ไขปัญหาดังกล่าว เนื่องจากก่อให้เกิดปัญหาในการบริหารงาน และการปฏิบัติหน้าที่ในการทำงาน ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจึงมีหนังสือถึงเลขาธิการคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติดำเนินการตามเหมาะสมต่อไป

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ตอนที่ ๒ กรณีตัวอย่างการพิจารณาและสอบสวนข้อเท็จจริงตามคำร้องเรียน

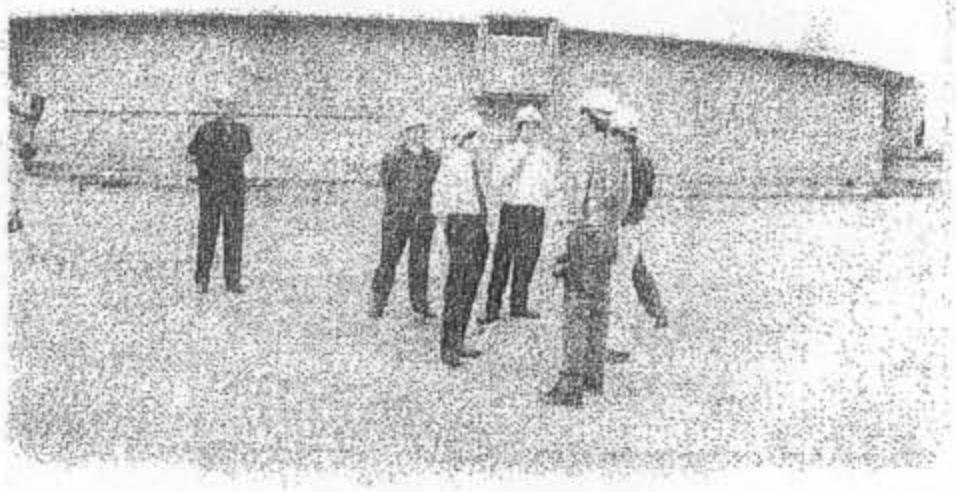
กรณีตัวอย่างที่ ๑ (เรื่องเกี่ยวกับที่ดิน)

๑ ประเด็นเรื่องร้องเรียน

เจ้าพนักงานที่ดินรังวัดสอบเขตที่ดินของผู้อื่นรุกล้ำเข้าไปในที่ดินของมารดาผู้ร้องเรียน

๒ ข้อเท็จจริง

ผู้เสียหายคือมารดาของผู้ร้องเรียนได้รับความเดือดร้อนเนื่องจากเจ้าพนักงานที่ดินออกโฉนดที่ดินของผู้อื่นโดยรังวัดรุกล้ำเข้าไปในเขตที่ดินของผู้เสียหาย ที่ถือครอง น.ส. ๓ มาประมาณ ๓๙ ปี มีจำนวน ๕ ไร่ ๒ งาน ๒๐ ตารางวา โดยถูกบุกรุกประมาณ ๒ ไร่กว่า ซึ่งพื้นที่มีเหมืองกั้นเป็นแนวเขตอย่างชัดเจน และทำการรังวัดออกโฉนดโดยไม่มีหนังสือแจ้งให้ชี้แนวเขตข้างเคียง ทำให้ผู้เสียหายได้รับความเดือดร้อน



ผู้เสียหายได้คัดค้านการสอบเขตที่ดินเมื่อวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔ และเจ้าพนักงานที่ดินได้ดำเนินการให้คู่กรณีทำการไกล่เกลี่ย ประกอบกับสำนักงานที่ดินจังหวัดดังกล่าวมีคำสั่งให้คู่กรณีทั้งสองฝ่ายไปฟ้องต่อศาลภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคือวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔ ถ้าไม่มีการฟ้องภายในกำหนดดังกล่าว ให้ถือว่าไม่ประสงค์จะสอบเขตโฉนดที่ดินนั้นต่อไป

ต่อมาวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๔๔ ผู้ร้องเรียนได้ยื่นหนังสือร้องเรียนเพิ่มเติม โดยอ้างว่าเมื่อวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๔๔ เจ้าพนักงานที่ดินได้เชิญผู้เสียหายไปที่สำนักงานที่ดิน และให้ผู้เสียหายลงนามในกระดาษเปล่า ไม่มีข้อความแต่อย่างใด ต่อมาในวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๔๔ ผู้เสียหายได้รับหนังสือจากสำนักงานที่ดินว่าให้รีบดำเนินการฟ้องร้อง หากไม่ดำเนินการกรรมสิทธิ์ในที่ดินจะตกเป็นของผู้ขอออกโฉนดที่ดิน ทำให้ผู้ร้องเรียนและผู้เสียหายเกิดความสับสน และผู้ร้องเรียนมีความต้องการที่จะพบและปรึกษาหารือกับเจ้าหน้าที่ของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา โดยพร้อมที่จะให้ข้อมูลเพิ่มเติม

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

การดำเนินการและผลการดำเนินการ

๓.๑ การดำเนินการ

พนักงานผู้รับผิดชอบสำนวนพิจารณาแล้วมีความเห็นว่า เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ถูกต้องและเห็นสภาพของที่ดินที่พิพาท เพื่อให้ได้ข้อยุติว่าเจ้าหน้าที่ได้ดำเนินการถูกต้องแล้วหรือไม่ และหารือกับทุกฝ่ายเพื่อหาทางยุติปัญหาด้วยสันติวิธี โดยที่ทั้งสองฝ่ายอาจไม่จำเป็นต้องไปใช้สิทธิทางศาล ซึ่งจะเป็นการประหยัดเวลาและค่าใช้จ่าย จึงสมควรมอบหมายให้เจ้าหน้าที่สอบสวนสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเดินทางไปตรวจที่ดินที่พิพาท และหารือกับทุกฝ่ายในวันอังคารที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๔๔ เวลาประมาณ ๑๐.๐๐ น. ณ สำนักงานที่ดินจังหวัดดังกล่าว

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาและคณะ ได้เดินทางไปยังสำนักงานที่ดินจังหวัดดังกล่าว เพื่อร่วมประชุมหารือเรื่องร้องเรียน โดยมีเจ้าพนักงานที่ดินดังกล่าวและคู่กรณีเข้าร่วมประชุมด้วย

๓.๒ ผลการดำเนินการ

ในการเจรจาเพื่อยุติปัญหาข้อพิพาทดังกล่าว ได้ข้อตกลงว่าที่ดินส่วนที่พิพาทประมาณ ๒ ไร่เศษ ผู้ขอออกโฉนดที่ดินยินยอมขายให้ผู้เสียหายในราคา ๑๐,๐๐๐ บาท โดยกำหนดชำระเงินทั้งหมด และจดทะเบียนโอนกรรมสิทธิ์กันภายใน ๑ ปี นับตั้งแต่วันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๔๔ และได้ทำหนังสือสัญญาจะซื้อจะขายในวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๔๔ โดยผู้ขอออกโฉนดยินดีให้หักค่าธรรมเนียมการโอนที่ดินจากราคาที่ดิน และในส่วนที่เหลือได้มอบให้สำนักงานที่ดินจังหวัดดังกล่าวต่อไป

ข้อเสนอแนะ

เรื่องร้องเรียนดังกล่าวเกี่ยวข้องกับปัญหาเรื่องการออกโฉนดที่ดินทับซ้อน ซึ่งบางกรณีสามารถไกล่เกลี่ยเจรจาเพื่อยุติปัญหาได้ อย่างไรก็ตามปัญหาเกี่ยวกับที่ดินเป็นปัญหาที่เกิดขึ้นมาก ดังนั้นจะต้องมีการศึกษาวิเคราะห์เรื่องร้องเรียนที่มีลักษณะใกล้เคียงกัน เพื่อแก้ไขปัญหาในเชิงรุกต่อไป

ประโยชน์ที่ได้รับ

สามารถยุติเรื่องร้องเรียนได้โดยสันติวิธี ทำให้คู่กรณีพอใจทั้งสองฝ่าย ซึ่งผู้ร้องเรียนได้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มีหนังสือขอบคุณมายังผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา โดยกล่าวว่าได้รับความเป็นธรรมและพอใจมาก ถึงแม้ว่าจะต้องเสียเงินไป ๑๐,๐๐๐ บาท แต่ก็เป็นการยุติด้วยความสบายใจ

เรื่องร้องเรียนดังกล่าวสามารถยุติได้โดยไม่จำเป็นต้องยื่นฟ้องต่อศาล ซึ่งนอกจากจะเป็นการประหยัดเวลาและค่าใช้จ่ายแล้ว ยังทำให้คู่กรณีไม่ต้องมีคดีความอันทำให้เกิดความขัดแย้งต่อกัน

ประเด็นเรื่องร้องเรียน

กรมชลประทานได้ทำการเวนคืนที่ดินเพื่อก่อสร้างคลองส่งน้ำ แต่ผู้ร้องเรียนยังมิได้รับค่าชดเชย

ข้อเท็จจริง

ผู้ร้องเรียนได้ซื้อที่ดินตาม น.ส. แห่งหนึ่งเมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๓๓ ต่อมาประมาณปี ๒๕๓๗ กรมชลประทานได้ดำเนินการเวนคืนที่ดินเพื่อทำคลองส่งน้ำ และจ่ายเงินชดเชยให้เจ้าของที่ดินแต่ละรายไปแล้ว ซึ่งในส่วนของผู้ร้องเรียนน่าจะได้ค่าชดเชยจำนวน ๘,๒๐๐ บาท เรื่องการเวนคืนที่ดินดังกล่าวผู้ร้องเรียนทราบจากเจ้าของที่ดินเดิมที่แบ่งขายที่ดินให้ โดยที่ผู้ร้องเรียนไม่ได้รับการแจ้งจากกรมชลประทานแต่อย่างใด

ประมาณปี ๒๕๓๘ ผู้ร้องเรียนได้ติดต่อผู้ใหญ่บ้านเพื่อขอรับเงินชดเชยดังกล่าว ปรากฏว่าต้องติดต่อไปที่สำนักงานชลประทาน ผู้ร้องเรียนได้ติดต่อไปแล้วหลายครั้งแต่ก็ยังไม่ได้ผลสรุป

ต่อมาประมาณปี ๒๕๔๒ กรมที่ดินได้ดำเนินการทยอยออกโฉนดที่ดินใหม่แทน น.ส. ๓ ก. เดิม และกำลังจะให้เจ้าของที่ดินนำ น.ส. ๓ ก. ไปเปลี่ยนเป็นโฉนด ดังนั้นในปี ๒๕๔๓ ผู้ร้องเรียนจึงได้ไปติดต่อที่สำนักงานชลประทานอีกครั้งหนึ่ง แต่เจ้าหน้าที่บ่ายเบี่ยงว่าไม่ทราบเรื่อง

การดำเนินการและผลการดำเนินการ

๓.๑ การดำเนินการ

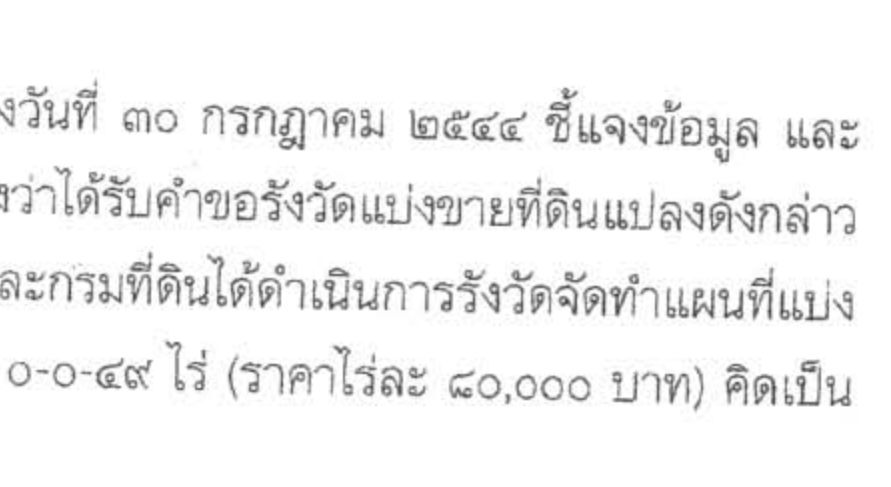
ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้มีหนังสือไปยังกรมชลประทาน เพื่อขอความร่วมมือ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ชี้แจงข้อเท็จจริง รวมทั้งส่งเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาว่า กรมชลประทานมีกฎระเบียบ ขั้นตอน และวิธีการจ่ายเงินชดเชยค่าเวนคืนที่ดินอย่างไร และการดำเนินการจ่ายเงินชดเชยค่าเวนคืนในกรณีดังกล่าวดำเนินการไปถึงขั้นตอนใด และตามที่ผู้ร้องเรียนอ้างว่ากรมชลประทานได้ดำเนินการจนถึงขั้นทราบจำนวนเงินที่จะต้องจ่ายเป็นค่าชดเชยแล้ว เหตุใดกรมชลประทานจึงยังมิได้ดำเนินการจ่ายเงินจำนวนดังกล่าว

๓.๒ ผลการดำเนินการ

กรมชลประทานได้มีหนังสือด่วนที่สุด ลงวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๔๔ ชี้แจงข้อมูล และจัดส่งเอกสารเพื่อประกอบการพิจารณา พร้อมกับแจ้งว่าได้รับคำขอรังวัดแบ่งขายที่ดินแปลงดังกล่าวจากผู้ร้องเรียนแล้วเมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๔๓ และกรมที่ดินได้ดำเนินการรังวัดจัดทำแผนที่แบ่งแยกแล้ว โดยที่ดินของผู้ร้องเรียนถูกเขตคลองเนื้อที่ ๐-๐-๔๙ ไร่ (ราคาไร่ละ ๘๐,๐๐๐ บาท) คิดเป็นเงิน ๙,๘๐๐ บาท และขณะนี้เจ้าหน้าที่กำลังจัดทำบัญชีขออนุมัติ ซึ่งคาดว่าสามารถจะจ่ายค่าทดแทนที่ดินให้กับผู้ร้องเรียนได้ภายในเดือนกันยายน ๒๕๔๔



ต่อมาเมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๔๔ พนักงานผู้รับผิดชอบสำนวนได้รับแจ้งจากผู้ร้องเรียนทางโทรศัพท์ว่า ได้รับค่าเวนคืนเป็นจำนวน ๙,๘๐๐ บาทแล้ว ดังนั้นจึงเป็นกรณีที่ผู้ร้องเรียนได้รับการแก้ไขความเดือดร้อนหรือความไม่เป็นธรรมหรือได้รับการชดใช้อย่างเหมาะสมแล้ว จึงสมควรยุติการพิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าว

ข้อเสนอแนะ

เรื่องร้องเรียนดังกล่าวแสดงถึงการพิจารณาขอรับค่าชดเชยของทางการเป็นไปอย่างล่าช้า อาจเป็นเพราะมีขั้นตอนการดำเนินการหลายขั้นตอนหรือขาดการประสานกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในเรื่องข้อมูล ทำให้การพิจารณาล่าช้า ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจึงมีบทบาทในการประสานงาน ซึ่งทำให้ผู้ร้องได้รับการแก้ปัญหาโดยรวดเร็ว รวมทั้งนำไปสู่การปรับปรุงขั้นตอนการปฏิบัติงานของหน่วยงานด้วย

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

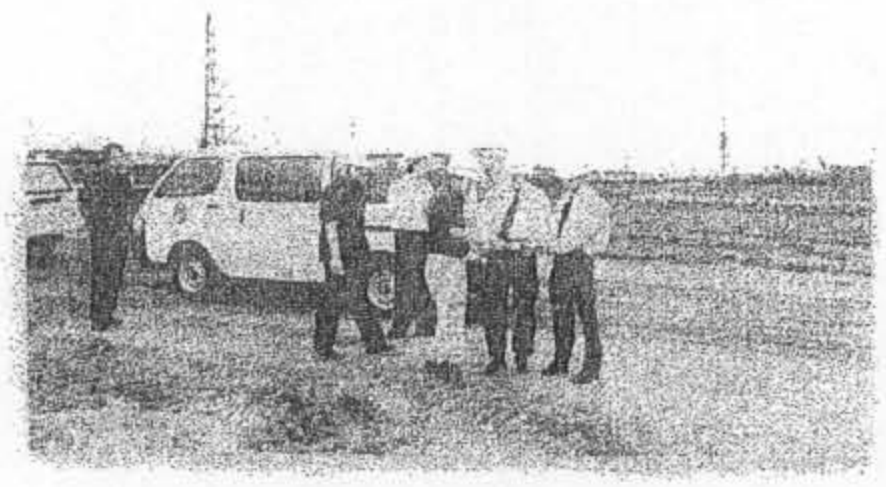
ประโยชน์ที่ได้รับ

ผู้ร้องเรียนได้รับการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนอย่างเป็นธรรมและรวดเร็ว ผู้ร้องเรียนได้มีหนังสือ (ไปรษณียบัตร) ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๔๔ เพื่อขอบคุณผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาและคณะ โดยกล่าวว่ารู้สึกประทับใจกับการทำงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาและคณะมาก ที่สามารถทำงานได้ผลอย่างรวดเร็ว และพูดจาด้วยความสุภาพ อ่อนน้อม ทำให้รู้สึกอบอุ่นและมีความสุขมาก

กรณีตัวอย่างที่ ๓ (เรื่องเกี่ยวกับที่ดิน)

ประเด็นเรื่องร้องเรียน

ผู้ร้องเรียนขอที่ดินคืนจากกรมอนามัย แต่กระทรวงการคลังแจ้งว่าไม่สามารถคืนได้



ข้อเท็จจริง

ผู้ร้องเรียนได้ทำหนังสือร้องขอที่ดินคืนจากกรมอนามัย เนื้อที่ประมาณ ๑ งาน ๖๘ ตารางวา เนื่องจากเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๐๖ บิดาของผู้ร้องเรียนได้จดทะเบียนโอนกรรมสิทธิ์ที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้างให้กับกรมอนามัย เพื่อใช้ประโยชน์สำหรับเป็นสำนักงานผดุงครรภ์

ต่อมาสำนักงานผดุงครรภ์ได้ย้ายฐานะเป็นสถานีอนามัยและไปใช้สถานที่ทำการแห่งใหม่ เนื่องจากที่ดินแปลงเดิมมีเนื้อที่ไม่เพียงพอ ทำให้ขณะนี้ที่ดินแปลงดังกล่าวไม่ได้ใช้ประโยชน์แล้ว และไม่มีสิ่งปลูกสร้างใดๆ เหลืออยู่เพราะชำรุดผุพังไปตามสภาพ

ในเบื้องต้นผู้ร้องเรียนได้ทำหนังสือถึงกระทรวงมหาดไทยและกระทรวงสาธารณสุข และผลการตรวจสอบของสาธารณสุขจังหวัดได้รายงานลงความเห็นว่า ที่ดินดังกล่าวทางราชการไม่ได้ใช้ประโยชน์แต่อย่างใด เนื่องจากได้ก่อสร้างสถานีอนามัยแห่งใหม่แล้ว เห็นควรคืนที่ดินให้กับผู้ร้องเรียนต่อไป

ขณะเดียวกันผู้ร้องเรียนได้ทำหนังสือถึงกระทรวงการคลัง โดยธนารักษ์จังหวัดเป็นหน่วยงานประสานกับสาธารณสุขจังหวัด ซึ่งผลการตรวจสอบโดยสาธารณสุขจังหวัดรายงานต่อธนารักษ์จังหวัดสรุปว่า ขณะนี้ที่ดินเก่าไม่ได้ใช้ประโยชน์ใดๆ เห็นควรพิจารณาคืนที่ดินดังกล่าวให้กับเจ้าของเดิมหรือทายาทต่อไป

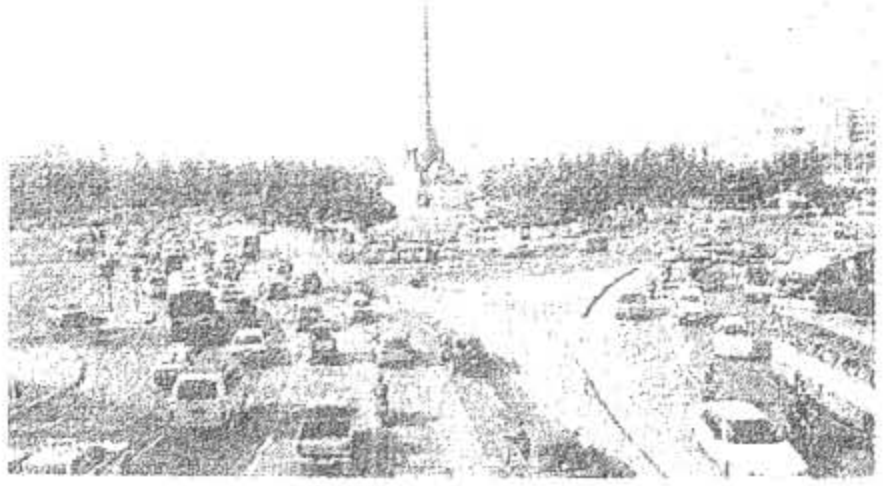
LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ต่อมากระทรวงการคลังแจ้งมายังผู้ร้องเรียนว่าไม่สามารถคืนที่ดินแปลงนี้ให้กับผู้ร้องเรียนได้ ตามกฎกระทรวงการคลังฉบับที่ ๑๑ พ.ศ. ๒๕๓๗ ซึ่งผู้ร้องเรียนเห็นว่ากฎกระทรวงการคลังดังกล่าวขัดกับรัฐธรรมนูญและคำสั่งดังกล่าวมิชอบ จึงได้ร้องเรียนต่อผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเพื่อขอให้พิจารณาและดำเนินการสอบสวนหาข้อเท็จจริงในกรณีดังกล่าว

การดำเนินการและผลการดำเนินการ

๓.๑ การดำเนินการ

เพื่อประโยชน์ต่อการพิจารณาให้เกิดความรอบคอบและเป็นธรรมต่อทุกฝ่าย ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจึงได้มีหนังสือถึงอธิบดีกรมธนารักษ์เพื่อขอทราบหลักเกณฑ์การพิจารณาในเรื่องดังกล่าว และได้มีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาเบื้องต้นแก่ผู้ร้องเรียน



กรมธนารักษ์มีหนังสือตอบมายังผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา โดยได้ชี้แจงหลักเกณฑ์การพิจารณา พร้อมกับชี้แจงว่ากรณีของผู้ร้องเรียนนั้น ที่ดินดังกล่าวเคยใช้เป็นที่ตั้งสถานีอนามัย ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๐๘ - ๒๕๑๘ ที่ดินดังกล่าวจึงมีสภาพเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินที่ใช้เพื่อประโยชน์ของแผ่นดินโดยเฉพาะ ซึ่งเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๓๐๔ (๓) และแม้ว่าทางราชการจะเลิกใช้ประโยชน์ในที่ดินแปลงนี้แล้วก็ตาม เมื่อยังไม่มีการถอนสภาพการเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดิน ที่ดินแปลงนี้ก็ยังคงมีสภาพเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินที่ใช้เพื่อประโยชน์ของแผ่นดินโดยเฉพาะอยู่ จึงไม่สามารถโอนกรรมสิทธิ์คืนให้แก่ผู้ร้องเรียนได้ ทั้งนี้หากผู้ร้องเรียนมีความเดือดร้อนเรื่องที่อยู่อาศัยหรือที่ดินทำกิน ทางราชการมีความยินดีที่พิจารณาจัดให้ผู้ร้องเรียนเช่าที่ดินแปลงนี้ตามระเบียบฯ ของทางราชการต่อไป

๓.๒ ผลการดำเนินการ

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาพิจารณาแล้วเห็นว่า การที่กระทรวงการคลังไม่สามารถคืนที่ดินดังกล่าวให้แก่ผู้ร้องเรียนได้นั้น ได้กระทำไปโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว อย่างไรก็ดีเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่ผู้ร้องเรียน และเพื่อมิให้ทางราชการต้องทอดทิ้งที่ดินแปลงนี้ให้ตกอยู่ในสภาพเกะกะรกร้างว่างเปล่า ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจึงเสนอแนะต่อกรมธนารักษ์เพื่อพิจารณาดำเนินการ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ดังต่อไปนี้

▸ กรณีที่ผู้ร้องเรียนไม่มีความเดือดร้อนเรื่องที่อยู่อาศัย และประสงค์จะใช้ประโยชน์ที่ดินดังกล่าว ควรเปิดโอกาสให้ผู้ร้องเรียนเช่า โดยปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบฯ ของทางราชการต่อไป

▸ กรณีที่ผู้ร้องเรียนเป็นผู้ยากไร้ ไม่มีที่ทำกิน

- ควรพิจารณาโอนกรรมสิทธิ์คืนให้แก่ผู้ยกให้หรือทายาทของผู้ยกให้ต่อไป โดยการถอนสภาพการเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินที่ใช้เพื่อประโยชน์ของแผ่นดิน โดยเฉพาะเพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรมและการบริหารราชการแผ่นดิน และเป็นการประสานประโยชน์ของบุคคลในฐานะเอกชนกับประโยชน์ของทางราชการ จึงสมควรให้มีการพิจารณาดำเนินการปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมกฎกระทรวงให้มีความเป็นธรรมแก่ผู้ยกให้หรือทายาท

ข้อเสนอแนะดังกล่าว ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้พิจารณาวินิจฉัยเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่ผู้ร้องเรียนเป็นสำคัญ โดยคำนึงถึงเจตนาเดิมของผู้ที่ยกที่ดิน (บิดาของผู้ร้องเรียน) ให้กับทางราชการเพื่อประโยชน์สาธารณะ อย่างไรก็ดีข้อเสนอแนะดังกล่าวควรที่จะได้มีการศึกษาถึงผลกระทบต่อส่วนรวมในด้านอื่นๆ อีกหลายด้าน เช่น กรมธนารักษ์เป็นหน่วยงานที่มีหน้าที่โดยตรงและมีข้อมูลเพียงพอที่จะพิจารณาดำเนินการตามข้อเสนอแนะของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาต่อไป

ข้อเสนอแนะ

เรื่องร้องเรียนดังกล่าวเป็นกรณีที่เจ้าหน้าที่กระทำโดยชอบด้วยกฎหมาย แต่ประชาชนไม่ได้รับความเป็นธรรม จึงเป็นบทบาทของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาซึ่งได้เสนอแนะให้มีการพิจารณาปรับปรุงแก้ไขกฎหมายต่อไป

ประโยชน์ที่ได้รับ

ผู้ร้องเรียนได้รับการแก้ไขปัญหาให้เกิดความเป็นธรรมตามกฎหมาย และอาจมีการพิจารณาแก้ไขกฎหมายที่ไม่เป็นธรรมต่อไป เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนโดยส่วนรวม

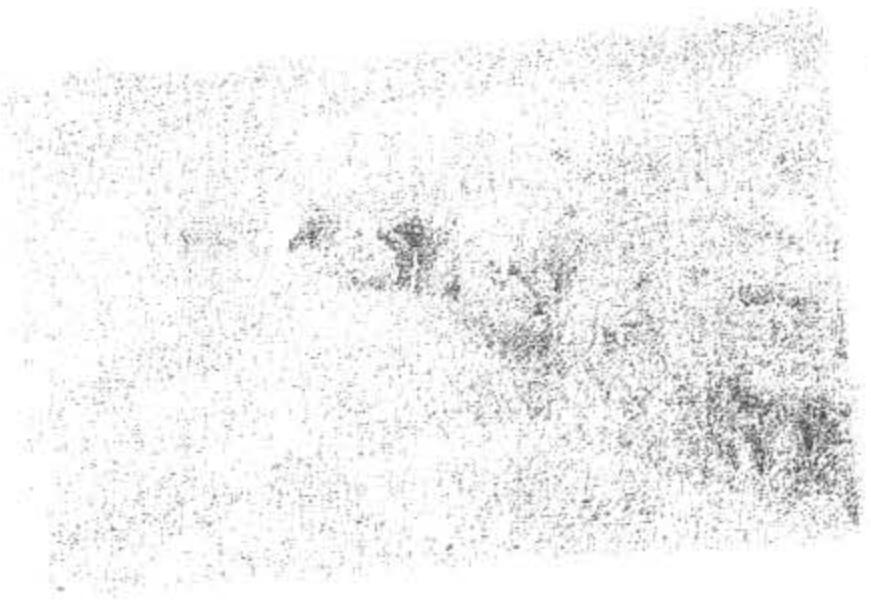
LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประเด็นเรื่องร้องเรียน

ผู้ว่าราชการจังหวัดไม่ดำเนินการพิจารณาเพิกถอนการออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ในที่ดินที่ออกโดยคลาดเคลื่อน

ข้อเท็จจริง

มีการร้องเรียนไปยังผู้ว่าราชการจังหวัดว่าที่ดินทำกินได้ถูกบุคคลอื่นนำไปออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส.๓ ก.) โดยมิชอบ โดยผู้ว่าราชการจังหวัดได้แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง พบว่าการออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ดังกล่าว ได้ออกไปโดยคลาดเคลื่อน เนื่องจากผู้ขอมิได้เป็นผู้มีสิทธิครอบครองสมควรต้องเพิกถอน แต่ผู้ว่าราชการจังหวัดก็ยังมิได้ดำเนินการแก้ไขเรื่องร้องเรียนดังกล่าวให้เป็นข้อยุติ ทั้งที่มีอำนาจหน้าที่ในการสั่งเพิกถอนได้ กลับปล่อยให้เนิ่นนานนับจากที่จังหวัดได้สอบสวนข้อเท็จจริงเป็นระยะเวลากว่า ๒ ปี ก็ยังมิได้มีการเพิกถอนหนังสือรับรองการทำประโยชน์นั้นแต่อย่างใด โดยอ้างว่าต้องรอให้พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายที่ดิน (ฉบับที่ ๙) ใช้บังคับใช้ก่อน ทำให้ผู้ร้องเรียนได้รับความเสียหายและไม่เป็นธรรม เนื่องจากไม่สามารถยื่นคำร้องขอออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ในที่ดินทำกินหรืออยู่อาศัยได้



การดำเนินการและผลการดำเนินการ

๓.๑ การดำเนินการ

มีหนังสือขอให้ปลัดกระทรวงมหาดไทยชี้แจงข้อเท็จจริงและส่งพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณา โดยปลัดกระทรวงมหาดไทยได้ชี้แจงว่า การที่ผู้ว่าราชการจังหวัดยังไม่ได้เพิกถอนเพราะต้องรอผลการหารือจากอัยการก่อน และรอร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายที่ดิน (ฉบับที่ ๙) พ.ศ.๒๕๔๓ ใช้บังคับก่อน

เมื่อพิจารณาคำร้องเรียน คำชี้แจง และข้อกฎหมายแล้ว เห็นว่าการที่ผู้ว่าราชการจังหวัดไม่ดำเนินการพิจารณาเพิกถอนหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส.๓ ก) ที่ออก

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ทับซ้อนโดยคลาดเคลื่อนนั้น เป็นการปฏิบัติหรือละเลยไม่ปฏิบัติหน้าที่ก่อให้เกิดความเสียหาย ผู้ร้องเรียนหรือประชาชนโดยไม่เป็นธรรม

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจึงได้จัดทำรายงานสรุปข้อเท็จจริง พร้อมความ และข้อเสนอแนะให้กระทรวงมหาดไทยพิจารณาดำเนินการ ให้หน่วยงานในสังกัดที่เกี่ยวข้องกับ พิจารณาสั่งเพิกถอน แก้ไขการออกโฉนดที่ดินหรือหนังสือรับรองการทำประโยชน์ที่ออกโดยคลาดเ หรือไม่ชอบด้วยกฎหมายดำเนินการเพิกถอนหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (นส.๓ ก) ที่ออกทับ โดยคลาดเคลื่อน ตามที่ผู้ว่าราชการจังหวัดได้แต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นสอบสวนแล้วนั้นโดยเร็ว

๓.๒ ผลการดำเนินการกระทรวงมหาดไทยได้มีหนังสือแจ้งให้ทราบว่าได้ดำเนิน สั่งให้กรมที่ดินดำเนินการเพิกถอนหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (นส.๓ ก) ดังกล่าวแล้ว

ข้อเสนอแนะ

ด้วยเรื่องร้องเรียนดังกล่าว เรื่องที่เกี่ยวข้องกับการละเลยไม่ปฏิบัติหน้ ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ด้วยเหตุเจ้าหน้าที่ของ เข้าใจว่าระบบการดำเนินการแก้ไขปัญหาดังก ต้องรอกระบวนการอื่นๆ ประกอบ จึงเ ว่าการแก้ปัญหาความเดือดร้อนให้ประชา ควรมีคณะกรรมการในแต่ละจังหวัดมีอำนา ในการแก้ไขหรือบรรเทาปัญหานั้นได้ในทัน กรณีที่ได้มีการพิจารณาแล้วว่าประชาชนได้ ความเดือดร้อนเสียหายจากการปฏิบัติหรือละเลยไม่ปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ของรัฐจริง เป็นลักษณะ การกระจายอำนาจทั้งในการปกครอง ควบคุม ดูแล และแก้ไขปัญหาให้สอดคล้องกันทั้งกระบวน การปกครองในภูมิภาคและท้องถิ่น

และปัญหาการออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ทับซ้อนโดยคลาดเคลื่อน ควรจะต้องมีการตรวจสอบเพิ่มเติมว่ามีลักษณะประพฤติมิชอบในวงราชการ หรือเกิดจากอำ หน้าที่ที่ทับซ้อนของหน่วยงานของรัฐเพิ่มเติม

ประโยชน์ที่ได้รับ

๕.๑ ประชาชน ได้รับการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนจนเป็นที่พอใจ

๕.๒ สาธารณชน แนวทางการแก้ไขปัญหาดังกล่าวสามารถใช้เป็นกรณีตัวอย่

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ในการดำเนินการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนให้ประชาชน และวิธีการป้องกันปัญหาที่อาจจะเกิดขึ้นในลักษณะเดียวกันต่อไป

กรณีตัวอย่างที่ ๕ (เรื่องเกี่ยวกับที่ดิน)

ประเด็นเรื่องร้องเรียน

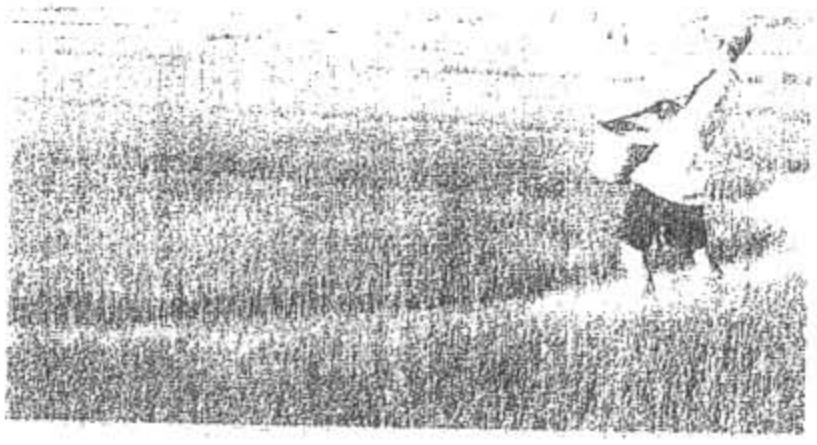
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยพิจารณาอุทธรณ์เรื่องไม่ได้รับความเป็นธรรมในการกำหนดจำนวนเงินค่าทดแทนที่ดินและสิ่งปลูกสร้างที่ถูกเวนคืนล่าช้าเกินสมควร

ข้อเท็จจริง

ผู้ร้องเรียนได้มีหนังสือร้องเรียนต่อผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา กรณีไม่ได้รับความเป็นธรรมในการกำหนดจำนวนเงินค่าทดแทนถูกเวนคืนที่ดินและสิ่งก่อสร้าง เพื่อสร้างถนนวงแหวนรอบกลาง (ณ ๓) และการพิจารณาอุทธรณ์ล่าช้าถึง ๔ ปีเศษ ทำให้เกิดความเดือดร้อน

ด้วยทางกรมโยธาธิการกระทรวงมหาดไทย กำหนดจ่ายให้ผู้ร้องเรียน

ค่าทดแทนที่ดินจำนวน ๑๐๐ ตารางวา ๆ ละ ๘,๐๐๐ บาท เป็นเงิน ๘๐๐,๐๐๐ บาท



ค่าทดแทนสิ่งปลูกบ้านพักอาศัย ค.ส.ล. ชั้นเดียว เป็นเงิน ๗๓๒,๒๗๑ บาท

ค่าทดแทนสิ่งปลูกสร้างประตูเหล็กภายในที่ดิน เป็นเงิน ๑๖๘,๘๖๙ บาท

รวมเป็นเงิน ๑,๗๐๑,๑๔๐ บาท

ส่วนค่าทดแทนที่ผู้ร้องเรียนอุทธรณ์ไปยังรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

ค่าทดแทนที่ดินจำนวน ๑๐๐ ตารางวา ๆ ละ ๒๐,๐๐๐ บาท เป็นเงิน ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท

ค่าทดแทนสิ่งปลูกสร้างบ้านพักอาศัย ค.ส.ล. ชั้นเดียว เป็นเงิน ๑,๕๙๐,๖๐๕ บาท

ค่าทดแทนสิ่งปลูกสร้างรั้วประตูเหล็กภายในที่ดิน เป็นเงิน ๒๐๐,๐๐๐ บาท

ค่าทดแทนค่าธรรมเนียมในการโอนสาธารณูปโภคส่วนกลาง เป็นเงิน ๕๐,๐๐๐ บาท

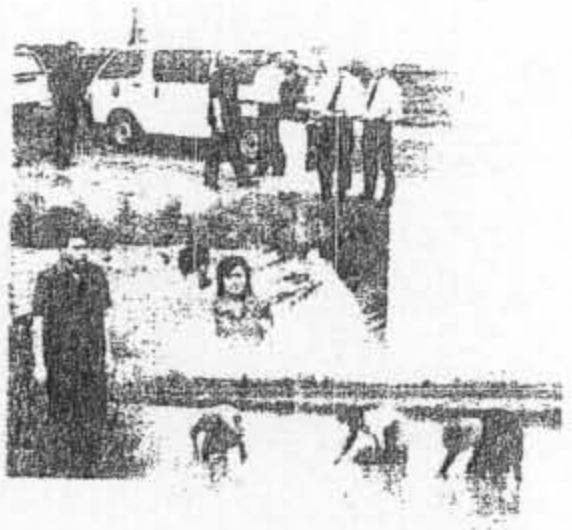
LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ร้องเรียนทำหนังสืออุทธรณ์ต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ขอคัดค่า
ค่าทดแทนที่ทางราชการจ่ายให้และร้องขอค่าทดแทนตามจำนวนดังกล่าวข้างต้น แต่ไม่ได้คำวินิจ
คำอุทธรณ์เป็นเวลานานกว่า ๔ ปี กรณีนี้จึงถือได้ว่ารัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยพิจารณา
วินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ร้องเรียนล่าช้าเกินสมควร

การดำเนินการและผลการดำเนินการ

๓.๑ การดำเนินการ

ได้ติดต่อประสานไปยังผู้ร้องเรียน กระทรวงมหาดไทย และสำนักงา
คณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ภูมิภาคประจำภาคเหนือ เพื่อขอทราบข้อเท็จจริงเบื้องต้นเพิ่มเติ
พบว่า เรื่องอุทธรณ์ยังคงอยู่ที่กระทรวงมหาดไทย จึงได้ขอให้กระทรวงมหาดไทยชี้แจงเพิ่มเติม โด
กระทรวงมหาดไทยแจ้งว่าหนังสือคำวินิจฉัยของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยได้ส่งถึงผู้ร้องเรีย
แล้ว โดยยืนค่าทดแทนเดิมของทางราชการ แ
ผู้ร้องเรียนยังไม่ได้รับ โดยตั้งข้อสังเกตว่า
หนังสืออาจได้ส่งไปยังที่อยู่เดิม ส่วนเพื่อนบ้า
ที่ถูกเวนคืนด้วยกันมีบางคนได้รับหนังสือฉบั
ดังกล่าวแล้ว



ส่วนกรณีที่มีการวินิจฉัยอุทธรณ์
คำร้องเรียนล่าช้า ก่อให้เกิดความเสียหายกับ
ผู้ร้องเรียนนั้น ติดขัดที่รูปแบบการนำเสนอของ
คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์เรื่องร้องเรีย
ต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยที่จัดทำบันทึกเสนอแยกเป็นราย ๆ ประกอบกับกรมโยธาธิการ
มีโครงการก่อสร้างถนนและสะพานที่ต้องมีการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ถึง ๑๘ โครงการ และมีผู้อุทธรณ์
เงินค่าทดแทนเป็นจำนวนมาก จึงก่อให้เกิดความล่าช้าในการพิจารณา

๓.๒ ผลการดำเนินการ

กระทรวงมหาดไทยได้ดำเนินการแจ้งผู้ร้องเรียนถึงผลการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์
ของผู้ร้องเรียน และได้มีการปรับเปลี่ยนรูปแบบการดำเนินการรวมทั้งรูปแบบการนำเสนอของ
คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ฯ ต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย จากเดิมจัดทำบันทึกเสนอแย
เป็นราย ๆ เปลี่ยนเป็นการจัดทำบันทึกเสนอเป็นกลุ่ม ๆ กลุ่มละหลาย ๆ ราย ทำให้การดำเนินการ
ในส่วนของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ฯ ดำเนินไปด้วยความรวดเร็วกว่าเดิมมาก

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ข้อเสนอแนะ

เรื่องร้องเรียนดังกล่าวเกี่ยวข้องกับรูปแบบการดำเนินการของหน่วยงานราชการที่ล่าช้า ก่อให้เกิดความเสียหายกับประชาชน ซึ่งถ้ามีเรื่องร้องเรียนในลักษณะเช่นเดียวกันนี้เข้ามาให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาพิจารณาเพิ่มมากขึ้น เห็นควรที่จะมีการศึกษาวิจัยในเรื่องดังกล่าว เพื่อปรับปรุงในเรื่องของการดำเนินการภาครัฐให้มีประสิทธิภาพและเหมาะสม สามารถตอบสนองความต้องการและแก้ไขปัญหาของประชาชนได้อย่างทันท่วงที

ประโยชน์ที่ได้รับ

๕.๑ ประโยชน์ต่อผู้ร้องเรียนผู้ร้องเรียนได้รับการแก้ไขปัญหาข้อร้องเรียนได้จนเป็นที่พอใจในระดับหนึ่ง

๕.๒ ประโยชน์ต่อสาธารณะ กระทรวงมหาดไทยมีการปรับเปลี่ยนการดำเนินการรวมทั้งรูปแบบการนำเสนอของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์เรื่องร้องเรียนต่อกระทรวงมหาดไทย ทำให้เกิดความรวดเร็วในการดำเนินการเพิ่มมากขึ้น

รายงานประจำปี ๒๕๕๒ กิจการกระทรวงมหาดไทย

ประเด็นเรื่องร้องเรียน

นายอำเภอไม่ออกเลขที่บ้านชั่วคราวแก่ราษฎรโดยแจ้งว่าเป็นการขัดต่อกฎหมาย

ข้อเท็จจริง

นายสุวิทย์ เสงี่ยมกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดภูเก็ต ได้ส่งหนังสือร้องเรียนของราษฎรในจังหวัดแก่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เพื่อพิจารณาให้ความช่วยเหลือผู้ร้องเรียนและคณะที่ได้รับความเดือดร้อนเนื่องจากได้ปลูกสร้างบ้านพักอาศัยบนที่ดินแห่งหนึ่ง โดยมีผู้อยู่อาศัยไม่น้อยกว่า ๓๐ ครอบครัว ได้อยู่อาศัยในที่ดินบริเวณดังกล่าวโดยไม่ได้บุกรุกที่ดิน เป็นบ้านพักอาศัย

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ชั้นเดียว เนื่องจากผู้ร้องเรียนมีฐานะยากจน แต่ละครอบครัวกระทำการโดยสุจริตและเปิดเผย ไม่น้อยกว่า ๒๕ ปี

ผู้ร้องเรียนมีความประสงค์ที่จะขอให้นายทะเบียนอำเภอออกบ้านเลขที่ชั่วคราวเพื่อให้บุตรหลานของผู้ร้องเรียนได้รับการศึกษาตามสิทธิที่กระทรวงศึกษาธิการกำหนด และเพื่อให้เกิดความสะดวกในการติดต่อด้านการศึกษาระหว่างผู้ปกครองกับสถานศึกษาด้วย

ผู้ร้องเรียนได้ไปติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของนายทะเบียนอำเภอท้องที่แล้ว แต่เจ้าหน้าที่ไม่สามารถดำเนินการออกบ้านเลขที่ชั่วคราวให้ได้ เนื่องจากเป็นการขัดต่อกฎหมาย

การดำเนินการและผลการดำเนินการ

๓.๑ การดำเนินการ

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้ประสานงานกับทางจังหวัดในเรื่องดังกล่าว ได้ทราบว่าที่ดินที่ผู้ร้องเรียนขอให้ออกทะเบียนบ้านชั่วคราวเป็นที่ดินที่อยู่ในเขตสงวน (นสล.) และผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้พิจารณาแล้วเห็นว่า การออกทะเบียนบ้านชั่วคราวเป็นอำนาจหน้าที่ที่นายทะเบียนอำเภอสามารถกระทำได้ตามพระราชบัญญัติการทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๔ และระเบียบสำนักทะเบียนกลางว่าด้วยการจัดทำทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๕ จึงมีข้อเสนอแนะไปยังผู้ว่าราชการจังหวัดเพื่อแก้ไขปัญหาเรื่องดังกล่าวต่อไป

๓.๒ ผลการดำเนินการ

ผู้ว่าราชการจังหวัดได้สั่งการให้อำเภอตรวจสอบและดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ ซึ่งนายอำเภอร่วมกับตัวแทนของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดดังกล่าว ได้จัดเจ้าหน้าที่ออกไปชี้แจงแก่ราษฎรที่อาศัยอยู่ในบริเวณดังกล่าว และให้ผู้ที่มีความประสงค์จะขอออกเลขที่บ้านไปยื่นคำร้องต่อผู้ใหญ่บ้านท้องที่ในฐานะนายทะเบียนผู้รับแจ้ง หรือไปยื่นต่อนายทะเบียนอำเภอ เพื่อจะได้กำหนดบ้านเลขที่และจัดทำทะเบียนบ้านหรือทะเบียนบ้านชั่วคราวต่อไป

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

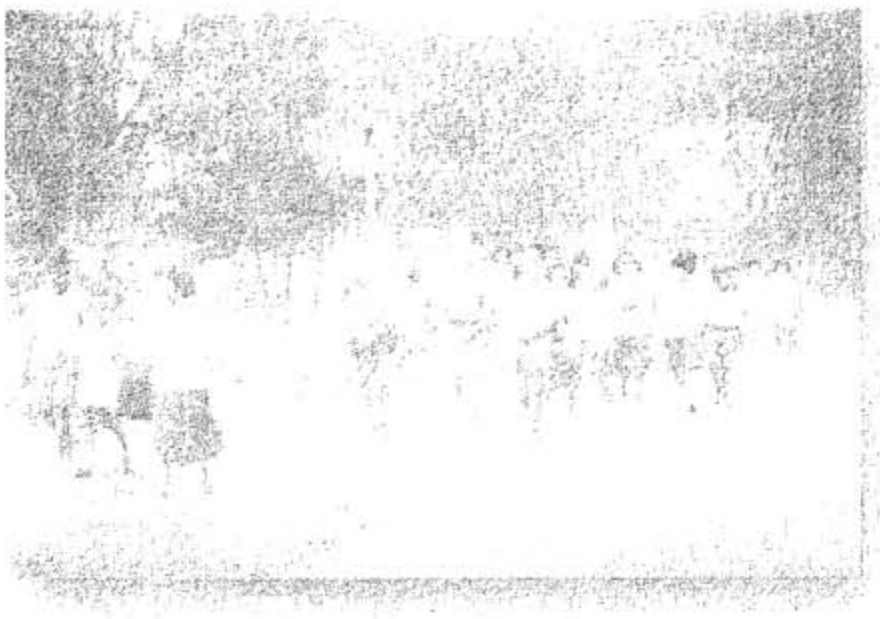
ข้อเสนอแนะ

เรื่องร้องเรียนดังกล่าวเจ้าหน้าที่ของรัฐได้ปฏิบัติตามกฎหมายแล้ว แต่ประชาชนยังเดือดร้อน ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาก็สามารถเสนอแนะทางแก้ปัญหาเพื่อให้เจ้าหน้าที่ของรัฐดำเนินการให้ประชาชนได้รับความช่วยเหลือต่อไปได้

ประโยชน์ที่ได้รับ

ผู้ร้องเรียนและคณะได้รับการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนหรือความไม่เป็นธรรมอย่างเหมาะสม นอกจากนั้นยังเป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานในการปฏิบัติหน้าที่เพื่อแก้ไขความเดือดร้อนของประชาชนต่อไป

อนึ่ง ผู้ร้องเรียนได้มีหนังสือ (ไปรษณียบัตร) ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๔๔ เพื่อขอบคุณผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาและคณะ โดยกล่าวว่ารู้สึกประทับใจกับการทำงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาและคณะมาก ที่สามารถทำงานได้ผลอย่างรวดเร็ว และพูดจาด้วยความสุภาพ อ่อนน้อม ทำให้รู้สึกอบอุ่นและมีความสุขมาก



ประเด็นเรื่องร้องเรียน

ศูนย์บริการการศึกษานอกโรงเรียน กรมการศึกษานอกโรงเรียน ไม่ออกใบจบการศึกษาให้กับผู้ร้องเรียน

ข้อเท็จจริง

ผู้ร้องเรียนได้ศึกษาหลักสูตรการศึกษานอกโรงเรียน ระดับมัธยมศึกษาตอนต้นโดยวิธีเรียนทางไกล กับศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนแห่งหนึ่ง เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๗ โดยใช้เอกสารใบรับรองวุฒิชั้นประถมปีที่ ๗ เป็นหลักฐานประกอบการลงทะเบียนเรียน ผู้ร้องเรียนได้สอบไล่ผ่านทุกวิชาและได้รับใบรับรองชั่วคราวว่าสำเร็จหลักสูตรดังกล่าว

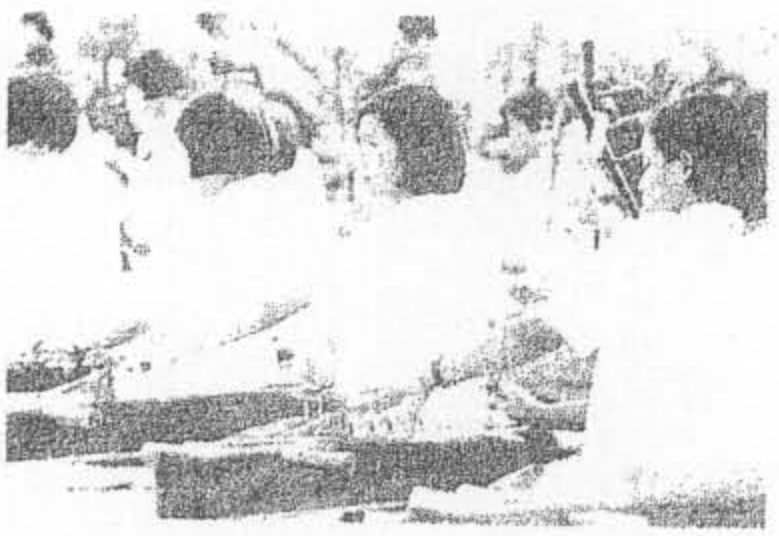
LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ต่อมาผู้ร้องเรียนมีความประสงค์จะศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย จึงได้ทำ
ขอจบมัธยมศึกษาตอนต้นตามระเบียบ แต่กลับได้รับแจ้งว่าการศึกษาของตนเป็นโมฆะ เพราะใบ
รองวุฒิชั้นประถมศึกษาปีที่ ๗ ของตนเป็นใบรับรองวุฒิเพื่อสิทธิบางอย่างที่ระบุว่า "ใบสำคัญนี้
ใช้เพื่อเข้าศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาไม่ได้" ทั้งๆ ที่ตอนลงทะเบียนต่นก็ใช้ใบรับรองวุฒินี้เป็นหลักฐา
กรณีนี้ทำให้ผู้ร้องเรียนได้รับความเสียหาย จึงขอความช่วยเหลือมายังผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

การดำเนินการและผลการดำเนินการ

๓.๑ การดำเนินการ

พนักงานผู้รับผิดชอบสำนวนได้ประสานทางโทรศัพท์ไปยังกรมการศึกษานอกโรงเรียนและ
กรมวิชาการ กระทรวงศึกษาธิการ เพื่อขอรับทราบข้อเท็จจริงในกรณีดังกล่าว และผู้ตรวจการ
แผ่นดินของรัฐสภาได้มีหนังสือไปยังกรมการศึกษานอกโรงเรียนขอให้ดำเนินการต่อไป



จากการประสานงานกับเจ้าหน้า
ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องและตรวจสอบเอกสา
หลักฐานในเบื้องต้นที่เกี่ยวกับเรื่องร้องเรีย
ดังกล่าวเห็นว่า กรมการศึกษานอกโรงเรีย
ระเบียบว่าด้วยการจัดการศึกษานอกโรงเรี
สายสามัญศึกษา กำหนดให้ผู้ที่ได้วุฒิการศึก
ในระดับการศึกษาแต่เดิมหรือไม่มีวุฒิการศึก
ได้มีโอกาสศึกษาในระดับชั้นความรู้ที่สูงยิ่งขึ้นไ
ศูนย์บริการการศึกษานอกโรงเรียน แต่ก็ยังไ
ครอบคลุมในกรณีที่ผู้ร้องเรียนจะได้รับสิทธิด้วย

ดังนั้นเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่ผู้ร้องเรียนและผู้ได้รับวุฒิการศึกษาเช่นเดียวกั
ผู้ร้องเรียน ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจึงเสนอแนะให้กรมการศึกษานอกโรงเรียนพิจารณาแก้ไ
เพิ่มเติมระเบียบกรมการศึกษานอกโรงเรียน เพื่อให้สามารถรองรับวุฒิการศึกษาของผู้ร้องเรียน และ
บุคคลทั่วไปที่มีวุฒิการศึกษาเช่นเดียวกับผู้ร้องเรียนหรือวุฒิการศึกษาอย่างอื่น มีโอกาสที่จะได้รับสิท
ในการศึกษาต่อได้

สำหรับกรณีของผู้ร้องเรียนผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเห็นสมควรให้ได้รับสิ
ย้อนหลัง คือได้รับการรับรองวุฒิการศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นที่เจ้าหน้าที่ได้อนุญาตให้ศึก
และได้รับการศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายด้วย

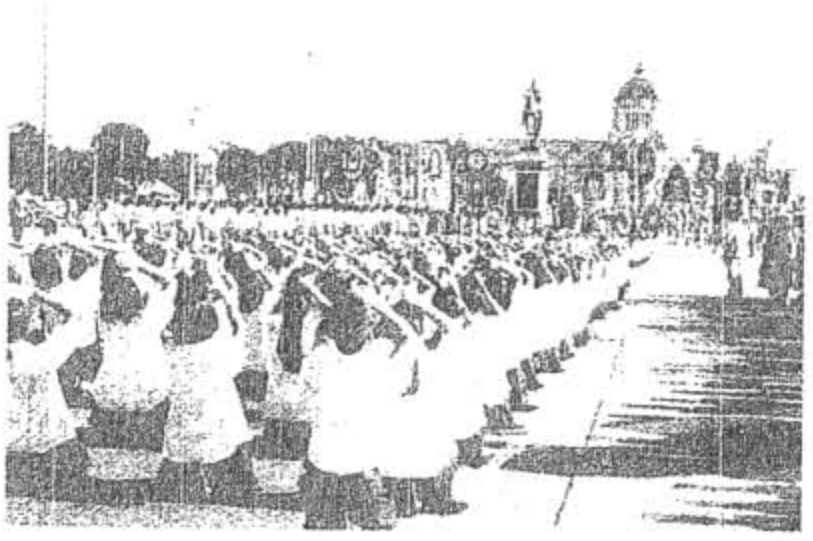
LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๓.๒ ผลการดำเนินการ

กรมการศึกษานอกโรงเรียนได้มีหนังสือด่วนที่สุดลงวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๔๔ แจ้งผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาว่า ใบรับรองวุฒิการสอบเทียบความรู้ชั้นประถมปีที่ ๗ เพื่อสิทธิบางอย่างสามารถใช้เป็นหลักฐานการศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นได้ จึงแก้ไขระเบียบกรมการศึกษานอกโรงเรียนว่าด้วยการจัดการศึกษานอกโรงเรียนสายสามัญ พ.ศ. ๒๕๓๕ (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๔๔ และพิจารณาให้ผู้ร้องเรียนที่ใช้หลักฐานดังกล่าวเป็นหลักฐานในการสมัครเข้าเรียนหลักสูตรการศึกษานอกโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนต้นครั้งนั้นได้ ซึ่งกรมการศึกษานอกโรงเรียนได้แจ้งให้ศูนย์บริการการศึกษานอกโรงเรียนดำเนินการในเรื่องนี้แล้ว

ข้อเสนอแนะ

เรื่องร้องเรียนดังกล่าวเป็นตัวอย่างของกรณีที่เจ้าหน้าที่ปฏิบัติถูกต้องตามระเบียบ แต่ระเบียบล้าสมัย ก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรม ซึ่งผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้เสนอแนะให้แก้ไขระเบียบเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่ผู้ร้องเรียน และเพื่อเปิดโอกาสให้ประชาชนมีโอกาสได้รับการศึกษาอย่างเท่าเทียมกัน



ประโยชน์ที่ได้รับ

ผู้ร้องเรียนได้รับการแก้ไขปัญหาอย่างเป็นธรรม ซึ่งผู้ร้องเรียนได้มีหนังสือขอบคุณมายังผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาและคณะ นอกจากนั้นยังเป็นประโยชน์ต่อประชาชนทั่วไปเพราะเป็นการเปิดโอกาสทางการศึกษาให้แก่ประชาชน และเป็นการสนองนโยบายของชาติและรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ ที่ส่งเสริมให้ประชาชนมีการศึกษา อันจะนำมาซึ่งการพัฒนาประเทศโดยรวมต่อไป

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

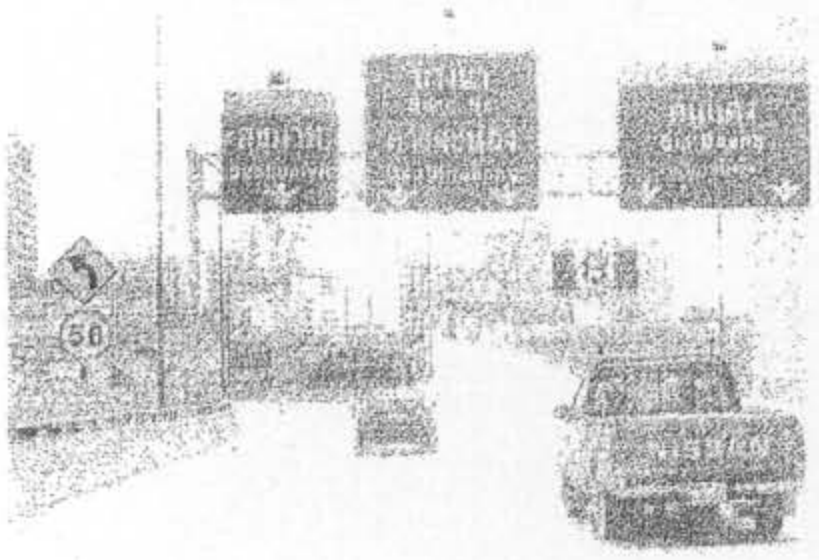
กรณีตัวอย่างที่ ๙ (เรื่องเกี่ยวกับสาธารณูปโภค)

ประเด็นเรื่องร้องเรียน

กรมทางหลวงไม่อนุญาตให้ทำทางเข้า-ออกเชื่อมทางหลวง

ข้อเท็จจริง

สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุทัยธานี ได้ส่งหนังสือร้องเรียนของผู้ร้องมาถึงผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา โดยที่ผู้ร้องแจ้งว่าเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ในที่ดินมีโฉนดจำนวน ๒ ฉบับ คือ ที่ดินมีโฉนดเลขที่ ๖๖๐๑ และ ๖๗๗๓ ตำบลน้ำซึม อำเภอเมือง จังหวัดอุทัยธานี ซึ่งติดกับทางหลวงหมายเลข ๓๒๖๕ อุทัยธานี-มโนรมย์ ฝั่งตะวันตกของทางหลวง ผู้ร้องต้องการจะดำเนินธุรกิจการค้าบนที่ดินมีโฉนดทั้งสองของตนเองดังกล่าว โดยมีโครงการก่อสร้างร้านค้าขนาดเล็กบนที่ดินมีโฉนดแปลงเลขที่ ๖๖๐๑ ส่วนที่ดินโฉนดเลขที่ ๖๗๗๓ ได้อนุญาตให้ประชาชนในท้องถิ่นและบริเวณใกล้เคียงเข้ามาอาศัยใช้ประโยชน์เป็นตลาดนัดสินค้าราคาประหยัดในวันพฤหัสบดีเป็นประจำทุกสัปดาห์ โดยที่ผู้ร้องมิได้เรียกเก็บค่าใช้สถานที่หรือค่าเช่าแต่อย่างใด แต่เนื่องจากที่ดินทั้งสองแปลงอยู่ติดกับทางหลวงหมายเลข ๓๒๖๕ อุทัยธานี-มโนรมย์ ผู้ร้องจึงไปยื่นคำร้องพร้อมเอกสารต่างๆ เพื่อขออนุญาตทำทางเข้า-ออกจากที่ดินเชื่อมกับทางหลวงต่อแขวงการทางอุทัยธานี โดยยื่นขออนุญาตครั้งแรกเมื่อเดือนธันวาคม ๒๕๔๒ แต่แขวงการทางอุทัยธานีไม่อนุญาต ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๔๓ ได้ขออนุญาตทำทางเชื่อมกับทางหลวงเพื่อเป็นทางเข้า-ออกสถานีบริการน้ำมันแขวงการทางอุทัยธานีก็ไม่อนุญาต และวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๔๓ ได้ขออนุญาตอีกครั้งหนึ่ง แขวงการทางอุทัยธานีก็ไม่อนุญาตอีกเนื่องจากทราบว่า



LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เจตนาจะทำทางเข้าออกสถานีบริการน้ำมัน จากการปฏิเสธไม่ยอมอนุญาตให้ทำทางเข้า-ออกเชื่อมกับทางหลวงดังกล่าวทำให้ผู้ร้องและครอบครัว พร้อมด้วยครอบครัวของพ่อค้าแม่ค้าที่มาขายของในตลาดนัดและประชาชนที่มาจับจ่ายใช้สอยได้รับผลกระทบ เพราะขาดแหล่งซื้อขายสินค้าราคาประหยัดในท้องถิ่นเพื่อช่วยเหลือค่าครองชีพในภาวะเศรษฐกิจตกต่ำ

การดำเนินการและผลการดำเนินการ

๓.๑ การดำเนินการ

เจ้าหน้าที่สอบสวนสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ได้โทรศัพท์สอบถามผู้ช่วยแขวงการทางอุทัยธานี ได้รับการชี้แจงว่าผู้ร้องได้ขออนุญาตทำทางเชื่อมกับทางหลวง เพื่อเป็นทางเข้า-ออกสถานีบริการน้ำมัน ตามแบบเลขที่ ๓๗/๓(๑) และแขวงการทางอุทัยธานีไม่อนุญาตเนื่องจากไม่เป็นไปตามเงื่อนไขข้อ ๕ ตามแบบเลขที่ ๓๗/๓(๑) ที่กำหนดไว้ว่า ห้ามตั้งสถานีบริการน้ำมันบนทางโค้งราบที่มีรัศมีน้อยกว่า ๑,๐๐๐ เมตร สำหรับเขตนอกเมือง ต่อมาผู้ร้องได้ขออนุญาตทำทางเชื่อมกับทางหลวงอีกครั้งหนึ่ง เพื่อเป็นทางเข้า-ออกที่พักอาศัย ที่ดินว่างเปล่า เรือกสวนไร่นา แต่ไม่ได้บอกเจตนาว่าใช้เป็นทางเข้า-ออกสถานีบริการน้ำมัน ซึ่งแขวงการทางอุทัยธานีก็ไม่อนุญาตอีก เนื่องจากทราบเจตนาว่าจะทำเป็นทางเข้า-ออกสถานีบริการน้ำมัน

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาพิจารณาเห็นว่าการที่ผู้ร้องได้ยื่นเรื่องต่อผู้อำนวยการทางหลวงหรือผู้ซึ่งได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการทางหลวงขออนุญาตทำทางเชื่อมกับทางหลวงนั้น เป็นการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติทางหลวง พ.ศ.๒๕๓๕ ตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติทางหลวง พ.ศ. ๒๕๓๕ บัญญัติว่า ห้ามมิให้ผู้ใดสร้างทางถนน หรือสิ่งอื่นใดในเขตทางหลวง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

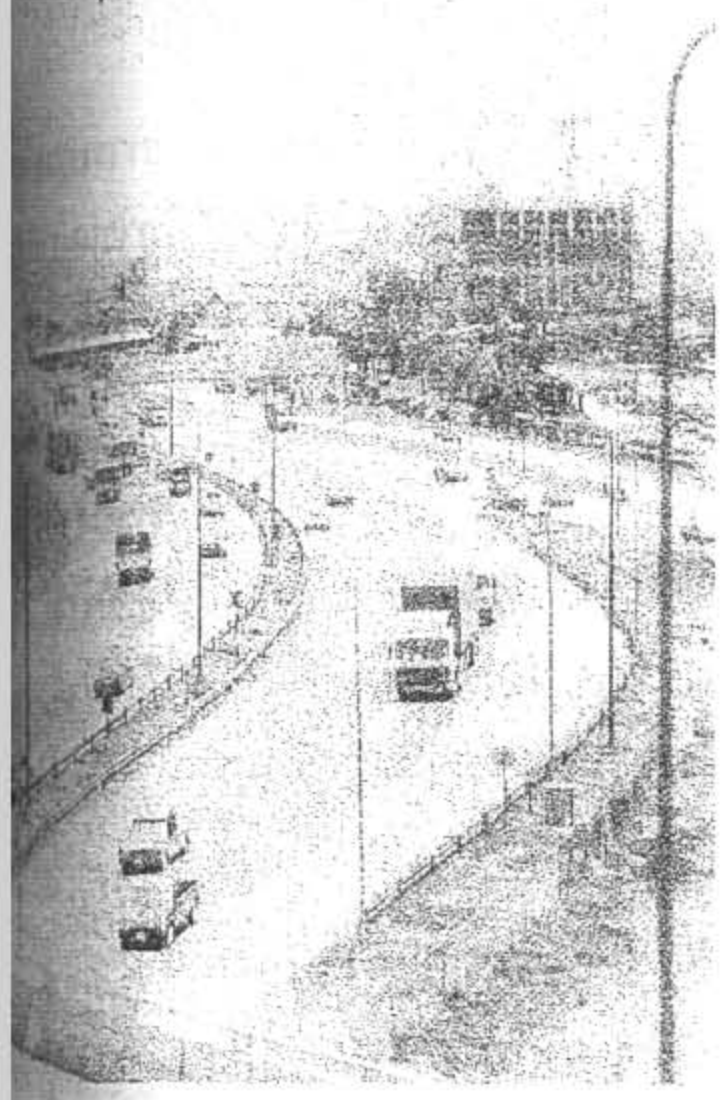
เพื่อเป็นทางเข้าออกทางหลวง เว้นแต่ได้รับอนุญาตเป็นหนังสือจากผู้อำนวยการทางหลวงหรือผู้ซึ่งรับมอบหมายจากผู้อำนวยการทางหลวง ในการอนุญาตผู้อำนวยการทางหลวงหรือผู้ซึ่งรับมอบหมายจากผู้อำนวยการทางหลวงจะกำหนดเงื่อนไขอย่างใดก็ได้ รวมทั้งมีอำนาจกำหนดมาตรการในการจัดการเพื่อรักษาสิ่งแวดล้อมการป้องกันอุบัติภัย และการติดขัดของการจราจร

การอนุญาตตามวรรคหนึ่ง เมื่อมีความจำเป็นแก่งานทางหรือเมื่อปรากฏว่าผู้ได้รับอนุญาตได้กระทำผิดเงื่อนไขที่กำหนดในการอนุญาต ผู้อำนวยการทางหลวงหรือผู้ซึ่งรับมอบหมายจากผู้อำนวยการทางหลวงจะเพิกถอนเสียก็ได้

ทาง ถนน หรือสิ่งใดที่สร้างขึ้นโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขที่กำหนดให้ผู้อำนวยการทางหลวงหรือผู้ซึ่งได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการทางหลวงมีอำนาจสั่งให้ผู้กระทำการดังกล่าวรื้อถอนหรือทำลายภายในกำหนดเวลาอันสมควร ถ้าไม่ปฏิบัติตามให้ผู้อำนวยการทางหลวงหรือผู้ซึ่งได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการทางหลวงรื้อถอนหรือทำลายโดยผู้นั้นจะเรียกร้องค่าเสียหายไม่ได้ และเป็นผู้เสียค่าใช้จ่ายในการนั้น

ดังนั้น การที่แขวงการทางอุทัยธานีพิจารณาไม่อนุญาตในการทำทางเชื่อมกับทางหลวงครั้งที่ ๒ นี้เป็นกรณีที่ไม่ถูกต้องตามพระราชบัญญัติทางหลวง พ.ศ.๒๕๓๕ ซึ่งหากภายหน้าผู้ร้องได้กระทำการก่อสร้างสถานีบริการน้ำมันบนที่ดินดังกล่าว ซึ่งผิดเงื่อนไขที่กำหนดไว้ตามมาตรา ๓๗ วรรค ๒ แห่งพระราชบัญญัติทางหลวง พ.ศ.๒๕๓๕ ผู้อำนวยการทางหลวงหรือผู้ซึ่งรับมอบหมายจากผู้อำนวยการทางหลวงมีอำนาจที่จะสามารถสั่งเพิกถอนได้ จึงประสานไปยังผู้ช่วยแขวงการทางอุทัยธานีเพื่อร่วมกันดำเนินการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชน แขวงการทางอุทัยธานีจึงพิจารณาอนุญาตให้ผู้ร้องก่อสร้างทางเชื่อมได้ โดยมีเงื่อนไขเฉพาะเข้า-ออกบ้านพักอาศัยในโฉนดที่ดินเลขที่ ๖๓๗๗๓ เท่านั้น หากมีการ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand



เปลี่ยนแปลงการใช้ประโยชน์ในที่ดินดังกล่าวถือว่าหนังสืออนุญาตสิ้นสุด

๓.๒ ผลการดำเนินการ

แขวงการทางอุทัยธานีมีหนังสืออนุญาตให้ผู้ร้องก่อสร้างทางเชื่อมได้ โดยมีเงื่อนไขเฉพาะเข้า-ออกบ้านพักอาศัยเท่านั้น หากมีการเปลี่ยนแปลงการใช้ประโยชน์ที่ดินถือว่าหนังสืออนุญาตสิ้นสุด ตามหนังสือแขวงการทางอุทัยธานี ที่ คค ๐๖๒๙/๕/ส.๓/๓๘๒๙ ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๔๓

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาพิจารณายุติเรื่องร้องเรียนดังกล่าว โดยทำหนังสือแจ้งผู้ร้องและสมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุทัยธานี และทำหนังสือขอบคุณสำนักทางหลวงที่ ๑๐ (สุพรรณบุรี)

ข้อเสนอแนะ

ในกรณีดังกล่าวเป็นกรณีที่ข้อกฎหมายเปิดโอกาสให้เจ้าหน้าที่สามารถปฏิบัติได้อย่างถูกต้องและเป็นธรรมแก่ประชาชนแล้ว แต่ด้วยข้อความจริงที่ปรากฏนั้น ทำให้เจ้าหน้าที่เกรงว่าจะก่อให้เกิดอันตรายแก่ประชาชนโดยส่วนรวม โดยมิได้คำนึงถึงข้อกฎหมายที่เปิดโอกาสให้มีการกำหนดเงื่อนไขในการอนุญาตและการเพิกถอนได้เมื่อกระทำผิดเงื่อนไขตามที่กำหนดไว้ จึงเป็นแนวทางที่จะให้หน่วยงานได้พิจารณาการดำเนินงานต่างๆ ได้ด้วยความรอบด้านและถ้วนถี่ อีกทั้งยังเป็นแนวทางในการประนีประนอมปัญหาที่เกิดขึ้นโดยหลักสันติวิธีอีกด้วย

ประโยชน์ที่ได้รับ

ผู้ร้องได้รับการแก้ไขปัญหาจนเป็นที่พอใจ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา มีหน้าที่รับผิดชอบในการจัดระบบการบริหาร
จัดการภายในสำนักงานเพื่อให้การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ภายใต้ภาระหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดิน
ของรัฐสภาเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และเป็นประโยชน์สูงสุดต่อประชาชนและประเทศชาติ

ในปีงบประมาณ ๒๕๔๔ สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้รับการจัดสร
งบประมาณ ในลักษณะเงินอุดหนุนทั่วไป จำนวน ๒๒,๗๖๐,๐๐๐ บาท และงบกลางเพื่อการปรับปรุ
สำนักงานฯ จำนวน ๒๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท รวมทั้งสิ้น ๔๗,๗๖๐,๐๐๐ บาท โดยเบิกจ่ายในงบประมา
๒๕๔๔ เป็นเงินทั้งสิ้น ๓๐,๙๔๗,๗๐๑.๙๑ บาท ซึ่งได้จำแนกเป็นค่าใช้จ่ายด้านต่างๆ ดังนี้

๑. ค่าใช้จ่ายด้านบุคลากร
จำนวน ๑๓,๑๒๖,๑๒๐.๕๐ บาท

๒. ค่าใช้จ่ายด้านการบริหา
จัดการองค์กร จำนวน ๗,๒๖๐,๐๕๙.๙๗ บา

๓. ค่าใช้จ่ายด้านครุภัณฑ์ ที่ดินและ
สิ่งก่อสร้าง จำนวน ๑๐,๕๖๑,๕๒๑.๔๔ บาท

ผลการดำเนินงานของสำนักงา
สามารถสรุปตามลักษณะงานในแผนงานหลั
ได้ดังนี้

แผนงานด้านตรวจสอบและสอบสวน สำนักงาน ฯ ได้ดำเนินงานเพื่อสนับสนุนการ
ปฏิบัติงานด้านการรับเรื่องร้องเรียนซึ่งถือเป็นภารกิจหลักของสำนักงาน ฯ ดังนี้

๑.๑ พัฒนาคู่มือการรับเรื่องร้องเรียน เพื่อให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานมีแนวทางการ
รับเรื่องร้องเรียนที่เป็นมาตรฐาน สามารถแก้ปัญหาความเดือดร้อนให้แก่ประชาชน
ได้อย่างรวดเร็วเป็นกลางมีประสิทธิภาพ

๑.๒ พัฒนาวิธีการรับเรื่องร้องเรียนให้มีความสะดวกแก่ประชาชน เช่นการให้บริการ
รับเรื่องร้องเรียนทางโทรศัพท์ โดยใช้หมายเลขโทรศัพท์ ๑๖๗๖ โดยผู้ร้องเรียน
ไม่เสียค่าใช้จ่าย หรือการร้องเรียนผ่านทาง Internet

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๑.๓ ได้ลงนามความร่วมมือกับ สำนักทะเบียนราษฎร์ กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย เพื่อขอใช้ข้อมูลทะเบียนราษฎร์ในการตรวจสอบสถานะการมีอยู่ของผู้ร้องเรียน โดยได้มีการลงนามความร่วมมือเมื่อวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๔๔

๑.๔ ดำเนินการพิจารณาเรื่องร้องเรียน รวม ๗๒๖ เรื่อง (นับเรื่องร้องเรียนที่รับไว้ตั้งแต่เดือนตุลาคม ๒๕๔๓ ถึงเดือนกันยายน ๒๕๔๔)

๑.๕ จัดทำรายงานผลการดำเนินงานและเสนอความเห็นต่อรัฐสภา

แผนงานด้านการประชาสัมพันธ์ สำนักงาน ฯ ได้ตระหนักถึงผลของปัญหาที่เกิดจากการที่ประชาชนไม่เข้าใจถึงบทบาทอำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเป็นอย่างดี ดังนั้นในปีที่สองของการดำเนินงาน สำนักงาน ฯ จึงได้มุ่งเน้นการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทอำนาจหน้าที่ กลไกและวิธีปฏิบัติงานด้านการรับเรื่องร้องเรียน โดยมีวัตถุประสงค์ให้ประชาชนได้รู้จักรับทราบการมีอยู่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา บทบาทอำนาจหน้าที่และวิธีปฏิบัติงานที่มุ่งในการแก้ปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนอันเป็นผลจากการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐ โดยในปีงบประมาณ ๒๕๔๔ ได้ดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์ในงาน/โครงการต่าง ๆ ดังนี้

๒.๑ จัดทำเอกสาร สื่อสิ่งพิมพ์เพื่อเผยแพร่ ดังนี้

- โปสเตอร์เพื่อเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา จำนวน ๙๐,๐๐๐ แผ่น โดยจัดส่งไปเผยแพร่ให้กับหน่วยงานระดับท้องถิ่น องค์การบริหารส่วนจังหวัด องค์การบริหารส่วนตำบล สถานีอนามัยและโรงพยาบาลในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข สถานีรถโดยสารของบริษัทขนส่ง จำกัด และตัวแทนประชาชนจากจังหวัดต่าง ๆ ในแต่ละภาคที่เข้าร่วมการสัมมนาของสำนักงาน ฯลฯ
- จัดพิมพ์ สาระน่ารู้เกี่ยวกับผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจำนวน ๑๐,๐๐๐ เล่ม
- จัดพิมพ์การ์ตูน ผู้ใหญ่มากับทุ่งหมาเมิน จำนวน ๑๕,๐๐๐ เล่ม
- จัดพิมพ์พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ.๒๕๔๒ จำนวน ๑๕,๐๐๐ เล่ม

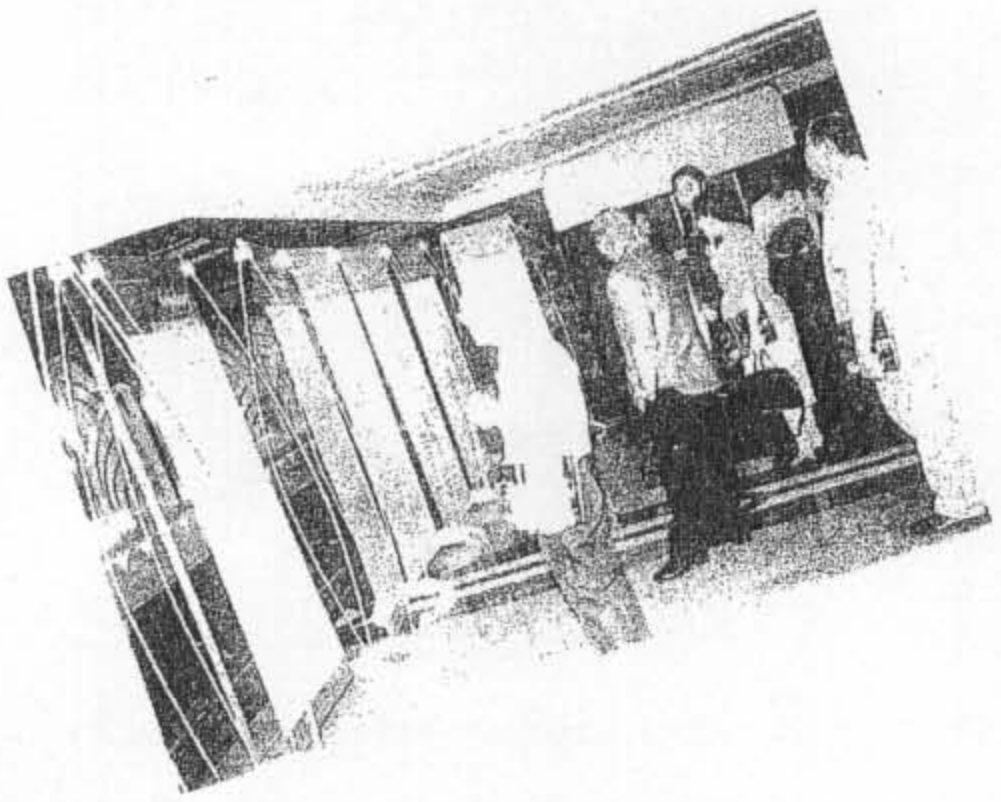
LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๒.๒ จัดทำสื่อเพื่อการประชาสัมพันธ์ในรูปแบบต่าง ๆ ดังนี้

- จัดทำสปอตโฆษณาทางโทรทัศน์และซื้อเวลาเพื่อออกอากาศ เผยแพร่ความรู้เกี่ยว ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
- จัดทำรายการวิทยุของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา โดยออกอากา ที่สถานีวิทยุรัฐสภาทุกวันจันทร์ เวลา ๑๔.๐๐ น.
- จัดทำสารคดีสั้นออกอากาศทางวิทยุทุกวัน เป็นเวลา ๓ เดือน มีเนื้อหาความ เกี่ยวกับสถาบันผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา โดยออกอากาศทางสถานีวิทยุคลื่น ร่วมด้วยช่วยกัน

๒.๓ จัดแสดงนิทรรศการร่วมกับองค์กรและหน่วยงานอื่น คือ

- การสัมมนาวิชาการ ครั้งที่ ของสถาบันพระปกเกล้า



- การสัมมนาของสมาค รัฐศาสตร์แห่งประเทศไทย ที่ศูนย์ประชุ สหประชาชาติ
- การสัมมนาของสำนักงา คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริ แห่งชาติ
- การจัดสัมมนาของสำนักงา ศาลรัฐธรรมนูญ
- จัดนิทรรศการและจัดตอบปัญห สำหรับเด็กนักเรียนเนื่องในวันเด็กแห่งชาติ

๒.๔ จัดโครงการสัมมนาผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาพบประชาชนในส่วนภูมิภา เพื่อสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาและ รับฟังข้อคิดเห็นข้อเสนอแนะและความคาดหวังของประชาชน ข้าราชการ นักวิชาการ นักการเมืองท้องถิ่น และองค์กรเอกชน ซึ่งในปีงบประมาณ ๒๕๔ ได้จัดแล้ว ๒ ครั้ง คือ ภาคใต้ที่ อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา และภาคตะวันออก เฉียงเหนือ ที่จังหวัดขอนแก่น

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แผนงานด้านวิชาการ โดยที่สำนักงานฯ มีภารกิจหลักในการแก้ปัญหาความเดือดร้อนเนื่องจากไม่ได้รับความเป็นธรรม ซึ่งนอกจากจะแก้ปัญหาเรื่องร้องเรียนเป็นรายกรณีแล้ว ในระยะยาวจะต้องดำเนินการในเชิงป้องกันด้วย คือศึกษาสาเหตุของเรื่องร้องเรียนที่เกิดขึ้นและเสนอแนะแนวทางแก้ปัญหา ซึ่งรวมทั้งการเสนอแนะแนวทางการแก้ไขปรับปรุงกฎหมาย กฎ ระเบียบ และขั้นตอนการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่รัฐ ให้มีความเป็นธรรมและเกิดประโยชน์แก่ประชาชน ดังนั้น ในส่วนแผนงานนี้ สำนักงานจึงได้ดำเนินการเตรียมความพร้อมในด้านต่าง ๆ เพื่อให้สามารถปฏิบัติงานตามภารกิจหลักได้ดังนี้

๓.๑ จัดระบบแฟ้มเรื่องร้องเรียนที่ดำเนินการเสร็จแล้ว เพื่อให้สามารถสืบค้น เรียกดู และอ้างอิงได้อย่างถูกต้องและรวดเร็ว

๓.๒ จัดเก็บข้อมูลเรื่องร้องเรียน เพื่อทำเป็นรายงานสถิติรายเดือนและรายปีและเพื่อเป็นข้อมูลในการศึกษาค้นคว้าและเผยแพร่ต่อไป

๓.๓ รวบรวม แบ่งประเภท จัดหมวดหมู่ เอกสารที่เกี่ยวกับการจัดตั้งสถาบันผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เพื่อเป็นแหล่งศึกษาค้นคว้าอ้างอิง และเป็นหอจดหมายเหตุผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

๓.๔ จัดให้บริการห้องสมุด เพื่อสนับสนุนการทำงานของเจ้าหน้าที่สำนักงานฯ โดยการจัดหาหนังสือที่เกี่ยวข้อง เช่น กฎหมายต่าง ๆ รวมทั้งการให้บริการห้องสมุดอิเลคทรอนิคส์

๓.๕ จัดทำเอกสารทางวิชาการ คำบรรยาย แปลเอกสารเกี่ยวกับผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจากประเทศต่าง ๆ เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการปฏิบัติงาน

๓.๖ จัดสัมมนาวิชาการเพื่อรวบรวมแนวคิดด้านระบบผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาและข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการนำมาปรับใช้ในการปฏิบัติงานให้เกิดประสิทธิภาพต่อไป โดยจัดสัมมนาเมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๔๔ ที่โรงแรมสยามซิตี้ กรุงเทพมหานคร

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๓.๗ จัดตั้งศูนย์ศึกษาผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา โดยลงนามความ
กับมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช เพื่อจัดตั้งศูนย์ฯ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อร
ข้อมูลข่าวสาร และเผยแพร่ความรู้ที่เกี่ยวกับผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาของ
และต่างประเทศ ศึกษาวิจัยเพื่อพัฒนางานของสถาบันผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐ
และจัดฝึกอบรมเพื่อสร้างจิตสำนึกในการปฏิบัติงานให้แก่เจ้าหน้าที่ของ
เพื่อสร้างธรรมาภิบาลให้เกิดขึ้นในสังคม ทั้งนี้ได้ลงนามความร่วมมือ
วันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๔๔

แผนงานด้านการบริหารองค์กร เพื่อสนับสนุนการทำงานของสำนักงาน
ปีงบประมาณ ๒๕๔๔ ได้ดำเนินการเรื่องต่าง ๆ ดังนี้

๔.๑ จัดหาสถานที่ตั้งสำนักงานฯ ชั่วคราวแห่งใหม่ โดยจะต้องเป็นที่ซึ่งประชา
สามารถเดินทางมาพบได้อย่างสะดวก มีสถา
การจราจรที่สะดวกมีรถเมล์ผ่านหลายสาย
การนี้สำนักงานฯ จึงได้เช่าอาคารเอ็กซิมชั้น
ซึ่งตั้งอยู่ที่ ถนนพหลโยธิน แขวงสามเส
เขตพญาไท กรุงเทพฯ เป็นสำนักงานฯ ชั่วค
แห่งที่ ๒ โดยได้มีการปรับปรุงตกแต่งสำนักงา
เสร็จ และย้ายเข้าปฏิบัติงานได้เมื่อวัน
๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๔

๔.๒ พัฒนาระบบการบริหารจัดการสำนักงาน
ด้านต่าง ๆ เพื่อให้การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่เป็นไปอย่างทันสมัย สะดว
รวดเร็ว ดังนี้

- ระบบสารบรรณ ได้พัฒนาระบบงานที่ทันสมัยเป็นระบบ สามารถสืบค้น เรีย
และอ้างอิงได้อย่างถูกต้องรวดเร็ว ซึ่งประกอบด้วยการลงทะเบียนรับ-ส่ง การเรียกค้น
การทำรายงาน ฯลฯ

- ระบบงบประมาณ การเงิน และการตรวจสอบภายใน สำหรับช่วยเหลือสนับ
การบริหารงานด้านงบประมาณ การเงิน พัสดุ ครุภัณฑ์ และการควบคุมภายใน สามารถตร
และจัดทำรายงานสรุปแบบต่าง ๆ ได้ ทั้งนี้เพื่อให้มีข้อมูลในการบริหารและตัดสินใจได้อ
รวดเร็ว ถูกต้อง รวมทั้งเป็นข้อมูลที่จะใช้ประโยชน์ในการดำเนินงาน ประเมินผลงาน ซึ่งจะประกอบ
ระบบงานย่อยดังนี้ ระบบงบประมาณ ระบบสั่งซื้อ ระบบอนุมัติการเบิกจ่าย ระบบการ
เบิกจ่ายพัสดุ ระบบการรับ - เบิกจ่ายเงิน ระบบการจัดทำบัญชี ฯลฯ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

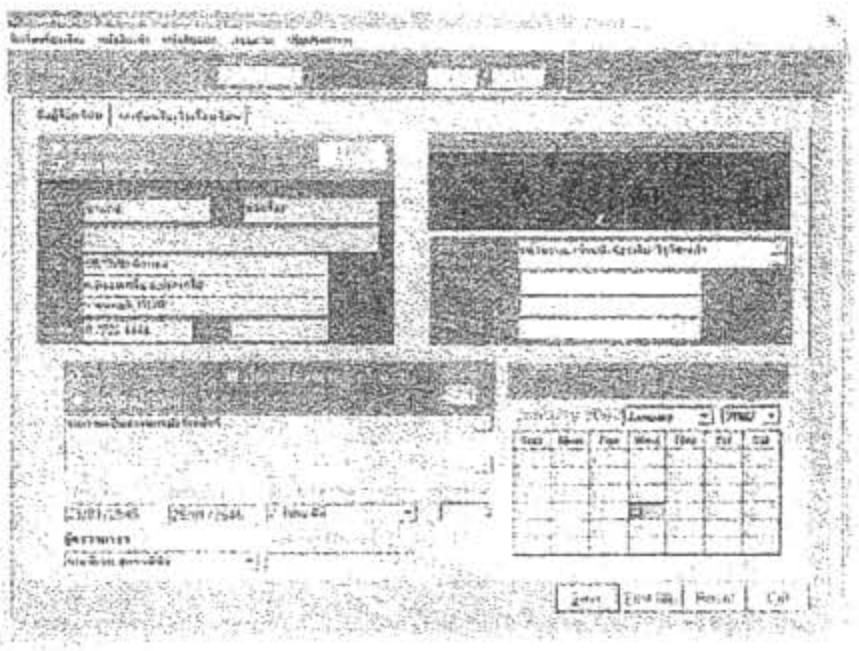
- ระบบการดำเนินงานเรื่องร้องเรียน เพื่อให้สามารถติดตามการดำเนินงานเรื่องร้องเรียน ได้อย่างรวดเร็วถูกต้อง ทั้งในด้านการติดตาม สืบค้น เรียกดู รวมทั้งสามารถรายงานสรุปผลการดำเนินงานได้ ซึ่งประกอบด้วยระบบย่อยดังนี้ ระบบงานใบรับเรื่องร้องเรียน ระบบงานสรุปผลการพิจารณา ระบบการสืบค้น / ค้นหา ระบบการรายงานและสถิติ

- ระบบข้อมูลบุคคล

- ระบบงานเครือข่ายคอมพิวเตอร์สำนักงาน ฯ ได้จัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ต่อพ่วงเพื่อให้เจ้าหน้าที่ใช้ปฏิบัติงาน โดยมีการเชื่อมเป็นเครือข่าย (LAN) โดยใช้สถาปัตยกรรม Client / Server Network

- จัดทำคู่มือระบบรับเรื่องร้องเรียนด้วยระบบคอมพิวเตอร์

- จัดอบรมเพื่อพัฒนาบุคลากรของสำนักงานฯ ให้มีความรู้ ความเข้าใจและสามารถใช้ระบบอย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งได้ดำเนินการจัดอบรมการใช้งานคอมพิวเตอร์ให้กับเจ้าหน้าที่ทุกระดับ รวม ๓ ครั้ง เมื่อเดือนพฤษภาคม ๒๕๔๔



๔.๓ จัดโครงสร้างการบริหารงานบุคคลและแผนอัตรากำลังที่สอดคล้องกับภารกิจ โดยในปีงบประมาณ ๒๕๔๔ มีการปรับปรุงการแบ่งส่วนงานเพิ่มเติมดังนี้

๔.๓.๑ ส่วนตรวจสอบ รับผิดชอบการต้อนรับประชาชนที่มาร้องเรียนด้วยตนเอง รวมทั้งชี้แจงทำความเข้าใจและให้คำแนะนำต่าง ๆ ให้คำปรึกษาและชี้แจงข้อมูลกรณีมีหน่วยงาน/ประชาชนสอบถามทางโทรศัพท์ รับเรื่องร้องเรียนทางโทรศัพท์และประสานงานกับหน่วยงาน/บุคคล เพื่อให้มีการแก้ไขปัญหาตามคำร้องเรียนด้วยความพอใจทุกฝ่าย พิจารณากลั่นกรองหนังสือร้องเรียนที่ได้รับจากประชาชนหรือหน่วยงานต่าง ๆ เสนอแนะต่อผู้บังคับบัญชาเพื่อแจ้งให้ผู้ร้องทราบในกรณีไม่รับคำร้องเรียนไว้พิจารณาเนื่องจากอยู่นอกเหนืออำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา รวมทั้งเสนอแนะผู้บังคับบัญชาให้แจ้งผู้ร้องเรียนแก้ไขคำร้องให้ถูกต้อง (กรณีคำร้องเรียนไม่สมบูรณ์) สรุปข้อเท็จจริงตามคำร้องเรียนเสนอ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้บังคับบัญชา เพื่อมอบหมายให้ส่วนสอบสวนที่เกี่ยวข้องดำเนินการต่อไป (กรณี
คำร้องเรียนมีความชัดเจนและอยู่ในอำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของ
รัฐสภา)

๔.๓.๒ ส่วนกฎหมาย รับผิดชอบเกี่ยวกับการเป็นแหล่งข้อมูลทางกฎหมายเพื่อ
สนับสนุนการทำงานของฝ่ายตรวจสอบเรื่องร้องเรียนและฝ่ายวิชาการ ทำหน้าที่
วิเคราะห์และให้ความเห็นด้านกฎหมายเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนตามที่ฝ่ายตรวจสอบ
เรื่องร้องเรียนร้องขอให้เสนอแนะเพื่อหาแนวทางแก้ไขปรับปรุงขั้นตอนการทำงาน
ของหน่วยงานของรัฐและกฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง ทำหน้าที่ติดต่อประสานงาน
และเป็นฝ่ายเลขานุการของผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก ซึ่งทำหน้าที่เป็นที่ปรึกษา
ทางกฎหมายของสำนักงานฯ และปฏิบัติหน้าที่อื่นที่เกี่ยวข้องหรือได้รับมอบหมาย

๔.๔ มีการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากร และได้
ส่งเจ้าหน้าที่เข้ารับการฝึกอบรมเพื่อเพิ่ม
ศักยภาพในการทำงานดังนี้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

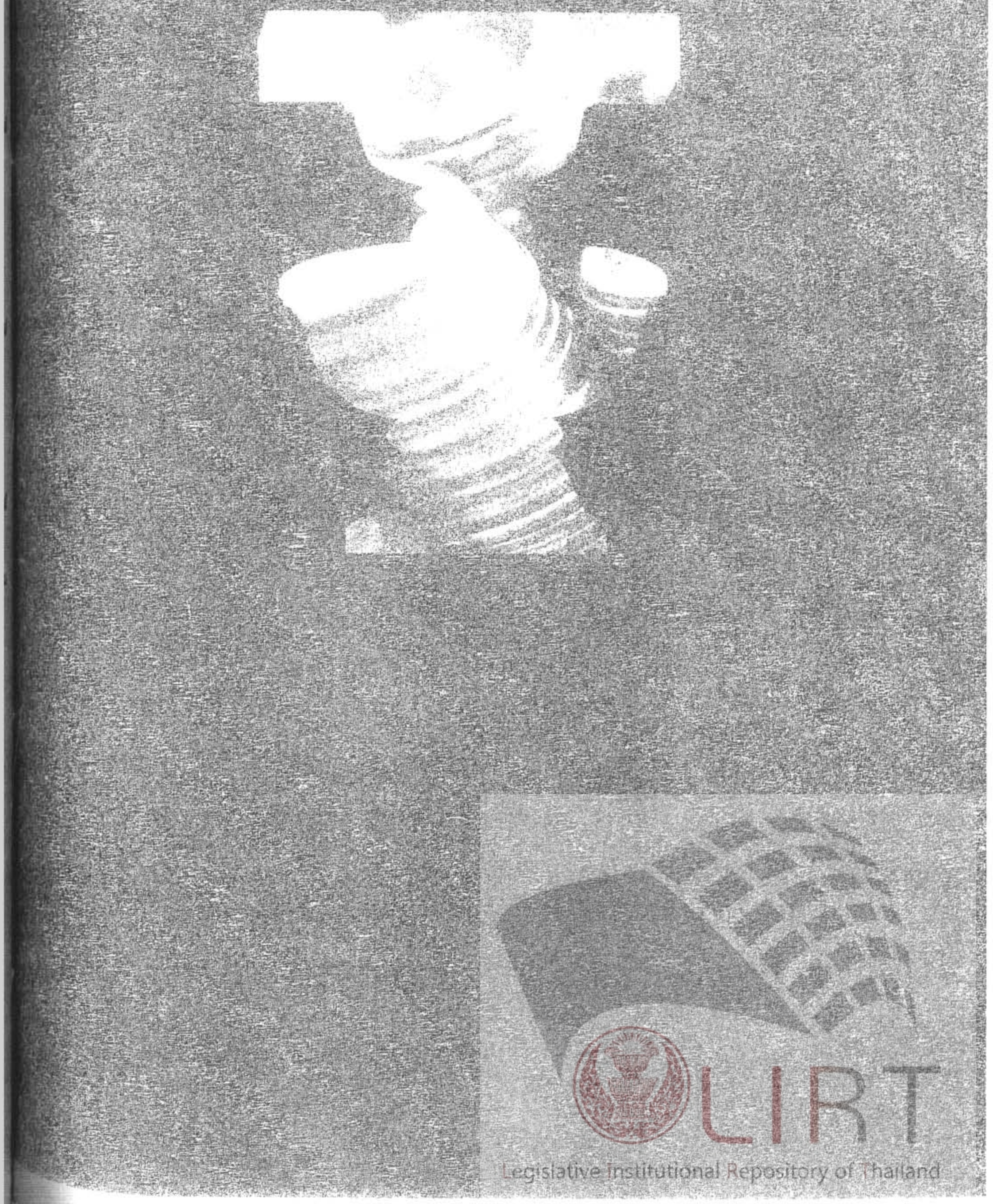
อบรมหลักสูตร Microsoft Outlook	ทุกคน	๒ วัน (๒๒ และ ๒๔ พค. ๒๕๔๔)	ชั้น ๒๐ อาคารทิปโก้
อบรมทักษะภาษาอังกฤษ	๓ รุ่น รุ่นละประมาณ ๓๐ คน	๓ รุ่น รุ่นละประมาณ ๓ เดือน รุ่นที่ ๑ พ.ย.๔๓-ก.พ.๔๔ รุ่นที่ ๒ มี.ค.-มิ.ย.๔๔ รุ่นที่ ๓ ก.ค.-ก.ย.๔๔	ชั้น ๒๐ อาคารทิปโก้
อบรมทักษะภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร (สำหรับผู้ที่ไปดูงานที่ประเทศแคนาดา)	๕ คน	๒๕ วัน (ตลอดเดือน พ.ค.๔๔)	ชั้น ๒๐ อาคารทิปโก้
ดูงานที่สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ที่ประเทศแคนาดา	๗ คน	๒๙ พ.ค.-๒๑ มิ.ย.๔๔	ประเทศแคนาดา
ดูงานที่สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ที่ประเทศฮ่องกง	๕ คน	๑๖ - ๑๙ ต.ค.๔๓	ประเทศฮ่องกง
อบรมเสริมทักษะการเขียนพังสือสำหรับปฏิบัติงาน	๒๖ คน	๒๙ - ๓๐ ม.ค.๔๔ และ ๑ ก.พ.๔๔	ชั้น ๒๐ อาคารทิปโก้
อบรมหลักสูตร "การเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตย สำหรับผู้บริหารระดับสูง รุ่นที่ ๕"	๑ คน (เลขาธิการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา)	๘ เดือน (ตั้งแต่ ๓๐ พ.ค. ๔๔)	สถาบันพระปกเกล้า
อบรมหลักสูตรเลขานุการ	๒ คน	๒๑-๒๒ ก.พ.๔๔	โรงแรมแกรนด์แปซิฟิก
อบรมหลักสูตร พนักงานขับรถ	๕ คน	๒๒,๒๙ เม.ย.-๖ พ.ค.๔๔	สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงานกลาง ช.อินทมระ ๒๒
สัมมนาเรื่อง "ความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ"	๒ คน	๒๒ มิ.ย.๔๔	มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
อบรมหลักสูตรกฎหมายมหาชน	๒ รุ่น รุ่นละ ๒ คน	รุ่นที่ ๑ พ.ย.๔๓ - ก.พ ๔๔ รุ่นที่ ๒ เม.ย.-มิ.ย.๔๔	มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประชุมผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ที่ประเทศแอฟริกาใต้	๒ คน	๓๐ ต.ค.-๒ พ.ย.๔๔	ประเทศแอฟริกาใต้
ประชุมผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ที่ประเทศญี่ปุ่น	๑ คน	๑๗-๒๒ มิ.ย.๔๔	ประเทศญี่ปุ่น
หลักสูตร Security Procession (Security Auditing , Attacks and Theat Analysis) และ หลักสูตรเทคโนโลยี XML&C#Programming	๑ คน	๑๕-๑๗ ส.ค.๔๔ ๕ ก.ย.๔๔	ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์คอมพิวเตอร์แห่งชาติ
หลักสูตร Dynamic HTML with APS หลักสูตร System Administrator for Microsoft SQL Server 7.0	๑ คน	๑๓-๒๕ ธ.ค.๔๔ ๑๐-๑๔ ก.ย.๔๔	ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์คอมพิวเตอร์แห่งชาติ
หลักสูตร APC University Program	๑ คน	๑๓-๑๔ ก.ย.๔๔	ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์คอมพิวเตอร์แห่งชาติ
หลักสูตรการติดตั้งอุปกรณ์เครือข่ายคอมพิวเตอร์	๑ คน	๗-๙ พ.ย.๔๔	บริษัท คอมพิวเทคไมโครซิสเต็มส์ จำกัด

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

งบดุล งบรายได้และค่าใช้จ่าย
ของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา



LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

หากไม่ได้รับความเป็นธรรม
จากข้าราชการหรือพนักงานของรัฐ
ใช้สิทธิร้องเรียน
ไม่เพียงเพื่อตัวท่าน
แต่เพื่อส่วนรวม

สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
โทรศัพท์ ๑๖๗๖ (ฟรีทั่วประเทศ)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

สินทรัพย์	บาท
สินทรัพย์หมุนเวียน	
เงินสดและเงินฝากธนาคาร	๒๔,๘๓๘,๑๑๕.๑๑
สินทรัพย์หมุนเวียนอื่น	๑๕๔,๒๕๘.๐๗
รวมสินทรัพย์หมุนเวียน	๒๔,๙๙๒,๓๗๓.๑๘
ที่ดิน สิ่งก่อสร้าง และครุภัณฑ์	
ครุภัณฑ์ (สุทธิ)	๑๑,๖๖๖,๑๓๖.๘๒
รวมที่ดิน สิ่งก่อสร้าง และครุภัณฑ์	๑๑,๖๖๖,๑๓๖.๘๒
สินทรัพย์อื่น	
เงินประกัน	๑๔,๒๕๐.๐๐
รวมสินทรัพย์อื่น	๑๔,๒๕๐.๐๐
รวมสินทรัพย์	**๓๖,๖๗๒,๗๖๐.๐๐**

หนี้สินและส่วนของทุน	บาท
หนี้สินหมุนเวียน	
ค่าใช้จ่ายค้างจ่าย	๓๑,๔๖๗.๒๐
ภาษีเงินได้ฯ หัก ณ ที่จ่ายค้างจ่าย	๓๙,๗๑๔.๒๘
รวมหนี้สินหมุนเวียน	๗๑,๑๘๑.๔๘
รวมหนี้สิน	๗๑,๑๘๑.๔๘
ส่วนของทุน	
รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่าย	๓๖,๖๐๑,๕๗๘.๕๒
รวมส่วนของทุน	๓๖,๖๐๑,๕๗๘.๕๒
รวมหนี้สินและส่วนของทุน	**๓๖,๖๗๒,๗๖๐.๐๐**

ลงชื่อ.....
(นางสาวทิพวรรณ กิจสมุทร)
เจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี

ลงชื่อ.....
(นายปราโมทย์ โชติมงคล)
เลขาธิการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
งบรายได้ - ค่าใช้จ่าย
สำหรับงวดตั้งแต่วันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๔๓ ถึง ๓๐ กันยายน ๒๕๔๓

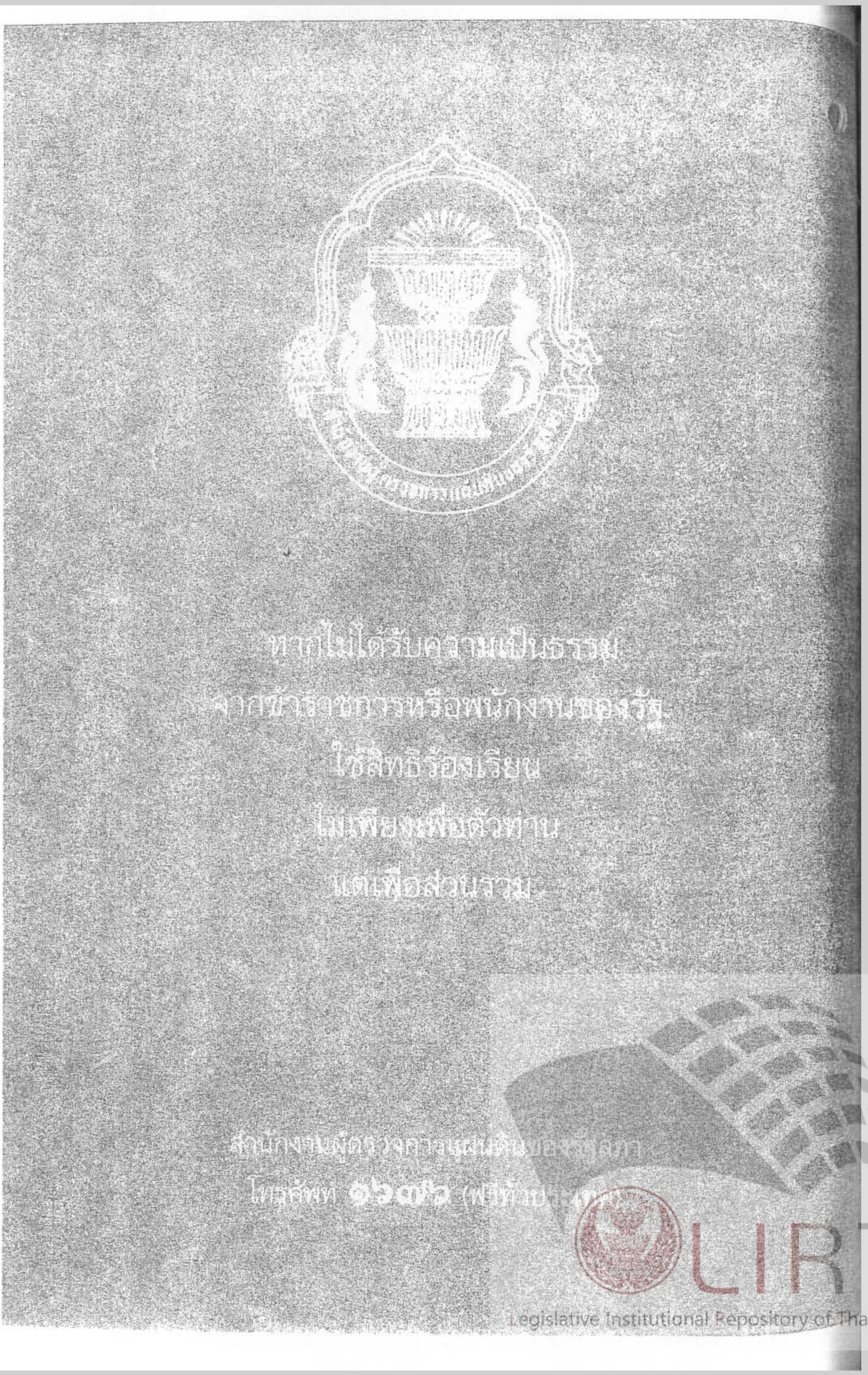
รายได้	บาท
รายได้เงินอุดหนุนจากรัฐบาล	๔๒,๘๐๐,๐๐๐.๐๐
รายได้ดอกเบี้ยรับ	๑๗๒,๒๘๘.๗๘
รวมรายได้	**๔๒,๙๗๒,๒๘๘.๗๘**

รายจ่าย	บาท
เงินเดือนและเงินประจำตำแหน่ง	๓,๒๗๐,๙๑๑.๓๙
ค่าตอบแทน	๓๐๖,๓๕๐.๐๐
ค่าสวัสดิการพนักงาน	๔๔๘.๐๐
ค่าเบี้ยประชุม	๓๐,๖๗๕.๐๐
ค่าจ้างเหมาบริการ	๒๙๙,๖๕๓.๕๐
ค่าใช้จ่ายเดินทาง	๓๖๘,๓๔๔.๒๖
ค่าใช้จ่ายยานพาหนะ	๓๗,๒๕๐.๖๖
ค่ารับรอง	๑๕,๐๐๓.๕๗
ค่าธรรมเนียม	๑,๑๐๐.๐๐
ค่าเช่าทรัพย์สิน	๙๓,๗๒๒.๒๐
ค่าวัสดุสำนักงาน	๔๒๒,๐๙๑.๔๒
ค่าวัสดุคอมพิวเตอร์	๒๓,๒๐๒.๗๐
ค่าวัสดุโฆษณาและเผยแพร่	๑๐๑,๒๑๗.๓๘
ค่าหนังสือและวารสาร	๘,๓๔๗.๐๐
ค่าโทรศัพท์	๖๓,๓๑๒.๘๒
ค่าไปรษณีย์โทรเลข	๓,๓๒๗.๐๐
ค่าเสื่อมราคา	๙๓๐,๒๔๕.๐๐
ค่าใช้จ่ายเบ็ดเตล็ด	๓๒,๑๓๑.๑๑
ค่าใช้จ่ายในการฝึกอบรม	๓๖๓,๓๗๗.๒๕
รวมค่าใช้จ่าย	๖,๓๗๐,๗๑๐.๒๖
รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่าย	**๓๖,๖๐๑,๕๗๘.๕๒**

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ปัญหาในการปฏิบัติงานและแนวทางการพัฒนา สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand



LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ระยะตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๔๓ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๔ เป็นการดำเนินงานในช่วงปีที่ ๒ ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาและสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ซึ่งเมื่อพิจารณาจากปริมาณ ลักษณะเรื่องร้องเรียนและการดำเนินการแก้ปัญหาเรื่องร้องเรียนดังกล่าวแล้ว พบว่าการดำเนินงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาและสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภายังมีปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานตามภารกิจอีก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังนี้

ปัญหาการขาดความรู้ความเข้าใจในสาระสำคัญและแนวทางการใช้สิทธิร้องเรียนตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๔๒ ปัญหาดังกล่าวเป็นสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นตั้งแต่ระยะแรกของการเปิดดำเนินการ เนื่องจากประชาชนทั้งประเทศซึ่งมีประมาณ ๖๐ ล้านคน ส่วนใหญ่ยังไม่รู้โดยทั่วไปว่าผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภามีขึ้นแล้วในประเทศไทย หรือบางส่วนถึงแม้จะรู้ว่ามีสถาบันผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาขึ้นแล้วก็ยังขาดความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาและยังไม่เข้าใจเรื่องการใช้สิทธิร้องเรียน รวมทั้งขั้นตอนการเสนอเรื่องร้องเรียน ทั้งนี้ในปีที่ผ่านมาสำนักงานฯ ก็ได้ตระหนักถึงปัญหาดังกล่าวและได้ดำเนินการแก้ปัญหาโดยการจัดให้มีการประชาสัมพันธ์อย่างกว้างขวาง ทั้งในด้านการจัดแถลงข่าวเพื่อเผยแพร่ผลการดำเนินงาน และจัดสัมมนาผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาพบประชาชนในส่วนภูมิภาค เพื่อให้ความรู้และสร้างความเข้าใจในบทบาทอำนาจหน้าที่และขั้นตอนการดำเนินงานการให้บริการแก้ปัญหาความเดือดร้อนไม่ได้รับความเป็นธรรมแก่ประชาชน และยังได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ในรูปแบบต่างๆ รวมทั้งสปอตโฆษณาทั้งทางวิทยุและโทรทัศน์อย่างต่อเนื่องตลอดเวลา แต่การที่จะกระจายความรู้ความเข้าใจให้ประชากรทั่วประเทศ ซึ่งมีจำนวนประชากรประมาณ ๖๐ ล้านคน รับทราบและมีความเข้าใจอย่างดีนั้นคงยังไม่สามารถดำเนินการได้ทั่วถึงภายในระยะเวลาอันจำกัด ดังนั้นสภาพปัญหาดังกล่าวจึงยังคงมีอยู่ ทำให้ยังคงมีการส่งเรื่องร้องเรียนที่ไม่สมบูรณ์ หรือเสนอเรื่องร้องเรียนที่ไม่อยู่ในอำนาจพิจารณา ฯลฯ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ปัญหาการเข้าถึงสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เนื่องจากผู้ตรวจการแผ่นดิน
ของรัฐสภามีภารกิจในการพิจารณาเรื่องร้องเรียนให้แก่ประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อนไม่ได้รับ
ความเป็นธรรมจากการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งประชาชนทั้งประเทศมีจำนวนประมาณ ๖๐
ล้านคน จาก ๗๖ จังหวัด แต่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภามีสำนักงาน ฯ อยู่ที่ส่วนกลาง กรุงเทพมหานคร
เท่านั้นและยังมีนโยบายให้เป็นส่วนงานที่มีขนาดเล็ก เพื่อให้มีความคล่องตัวจึงไม่มีการขยายสาขา
ในต่างจังหวัด ดังนั้นหากประชาชนทั่วประเทศมีความเดือดร้อนและประสงค์จะร้องเรียนมาที่
ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา จะต้องร้องมาที่สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาที่กรุงเทพ ฯ
เท่านั้น ซึ่งอาจทำให้ต้องใช้เวลามากกว่าจะได้รับการแก้ไขอย่างไรก็ตามสำนักงาน ฯ ได้พยายามแก้ปัญหา
ดังกล่าวโดยจัดระบบการรับเรื่องร้องเรียนทางโทรศัพท์ ซึ่งผู้ร้องเรียนสามารถร้องเรียนทางโทรศัพท์
ได้ที่หมายเลข ๑๖๗๖ ซึ่งเป็นระบบที่ให้บริการโทรฟรีทั่วประเทศ รวมทั้งการพยายามสร้างเครือข่าย
ความร่วมมือโดยประสานงานกับหน่วยงานที่มีสาขาประจำในจังหวัดต่าง ๆ เพื่อให้เป็นหน่วย
เผยแพร่ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับสำนักงาน
ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และยังอาจเป็น
หน่วยช่วยประสานเรื่องการร้องเรียนด้วย

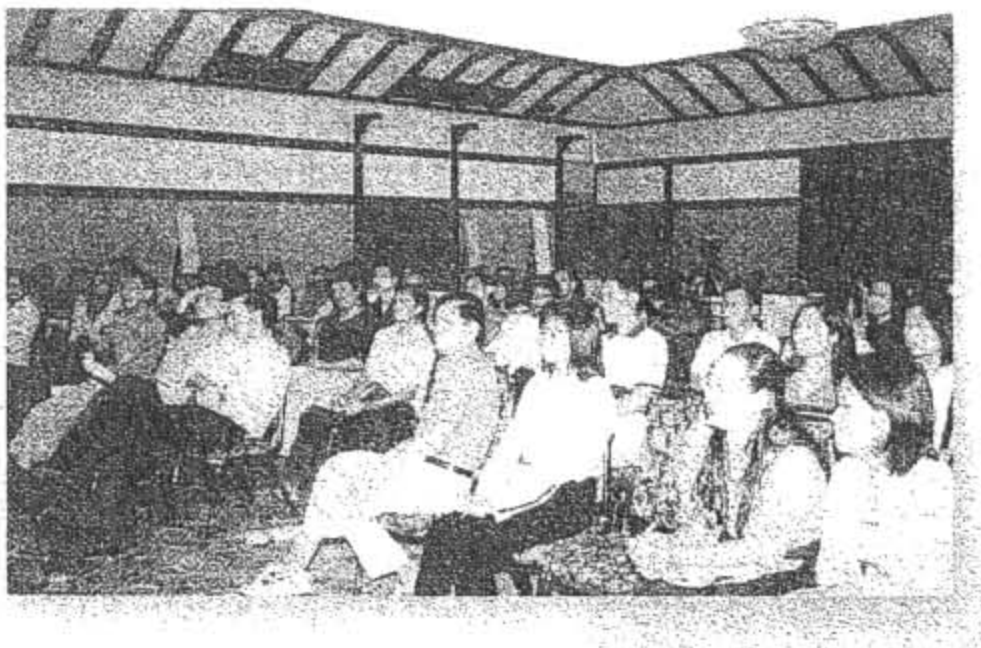
ปัญหาการดำเนินงานของ
สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
ในเชิงสนับสนุนการทำงานของผู้ตรวจการแผ่นดิน
ของรัฐสภา

๓.๑ **ปัญหาด้านศักยภาพของบุคลากร** ทั้งด้านความรู้ความสามารถและทัศนคติ
ที่เหมาะสมกับลักษณะงาน เนื่องจากสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
มีลักษณะงานเป็นการให้บริการแก้ปัญหาความเดือดร้อนให้แก่ประชาชนที่ไม่ได้
รับความเป็นธรรม เป็นงานบริการที่ต้องมีทั้งความสะดวกรวดเร็ว เป็นกลาง
และเป็นธรรม พร้อมที่จะประสานไกล่เกลี่ยให้เกิดความเข้าใจและเกิดประโยชน์
แก่ทั้งผู้ร้องเรียนและผู้ถูกร้องเรียน โดยสันติวิธี การดำเนินการดังกล่าวจึงต้อง
มีเจ้าหน้าที่ที่มีทักษะในการรับฟังข้อพิพาท พิจารณาสอบสวนหาข้อเท็จจริง
และดำเนินการแก้ปัญหาความขัดแย้งโดยการไกล่เกลี่ยด้วยสันติวิธี รวม
ทั้งสรุปสำนวนเสนอความเห็นเพื่อเสนอแก้ปัญหาในภาพรวมในเชิงป้องกัน
รวมทั้งทักษะการให้บริการเพื่อให้ผู้ร้องเรียนเกิดความสบายใจ เกิดความเชื่อถือ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ไว้วางใจ ด้วยความรู้ ประสบการณ์และทักษะที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ ดังกล่าวข้างต้น จึงมีความจำเป็นและสำคัญอย่างยิ่งที่เจ้าหน้าที่ของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาทุกคนต้องรู้และปฏิบัติได้ แต่เนื่องจากปัจจุบันสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภามีเจ้าหน้าที่ซึ่งส่วนหนึ่งมาจากระบบราชการและอีกส่วนหนึ่งได้รับการบรรจุจากผู้ซึ่งสำเร็จการศึกษาใหม่ยังขาดทั้งประสบการณ์และทักษะ จึงทำให้การปฏิบัติงานดังกล่าวยังมีเจ้าหน้าที่ที่มีความรู้ ประสบการณ์และทักษะต่าง ๆ ไม่เพียงพอ ยังคงต้องได้รับการฝึกอบรมเสริมความรู้และทักษะอย่างต่อเนื่อง

๓.๒ **ปัญหาด้านระบบข้อมูลที่ใช้สนับสนุนการปฏิบัติงาน** เนื่องจากยังเป็นการปฏิบัติงานในช่วงเวลาปีที่สอง การพัฒนาเรื่องระบบฐานข้อมูล การจัดระบบข้อมูลยังอยู่ในขั้นการพัฒนา จึงยังคงมีปัญหาในการเลือกข้อมูลที่จะเก็บ



ระบบและวิธีการจัดเก็บ การค้นหา การนำข้อมูลไปใช้ในรูปแบบรายงานต่างๆ การวิเคราะห์ข้อมูลและการแปรความหมายยังไม่สามารถตอบสนองความต้องการในการใช้ข้อมูล หรือการรายงานได้อย่างรวดเร็ว ทันเหตุการณ์

๓.๓ **ปัญหาจากการดำเนินงานด้านการศึกษาวิจัย** เนื่องจากปัจจุบันมีเรื่องร้องเรียนเสนอมาที่สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเป็นจำนวนมาก และเจ้าหน้าที่ก็ได้เร่งพิจารณาดำเนินการเรื่องร้องเรียนเป็นรายกรณี เพื่อให้เกิดผลแก่ประชาชนผู้ร้องเรียนอย่างรวดเร็ว แต่เป็นเพียงการดำเนินการเชิงแก้ปัญหาเป็นรายกรณีเท่านั้น ซึ่งสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจะต้องดำเนินการในเชิงรุกหรือเชิงป้องกันด้วย โดยการศึกษาวิเคราะห์สาเหตุการร้องเรียนในภาพรวมเพื่อเสนอเป็นแนวทางแก้ปัญหาในลักษณะการป้องกันด้วย การดำเนินการในส่วนนี้ยังไม่สามารถดำเนินการได้อย่างเต็มที่ เพราะในช่วงแรกสำนักงานยังขาดเจ้าหน้าที่ที่มีประสบการณ์เกี่ยวกับการศึกษาวิจัย

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แนวทางการพัฒนางานสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน ของรัฐสภา

สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้กำหนดแนวทางการพัฒนางานตามแผนงานหลักเพื่อให้สามารถปฏิบัติงานได้บรรลุตามภารกิจดังนี้

๑ แผนงานตรวจสอบเรื่องร้องเรียน

๑.๑ พัฒนาระบบการรับเรื่องร้องเรียนให้สามารถให้บริการผู้ร้องเรียนได้อย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ เช่นการเพิ่มช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนให้มีมากขึ้น เช่นการให้บริการรับเรื่องร้องเรียนทางโทรศัพท์ การสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อให้ผู้ร้องเรียนสามารถร้องเรียนได้สะดวกขึ้นในทุกจังหวัด การพัฒนาขั้นตอนการรับเรื่องร้องเรียนให้เป็นมาตรฐานเป็นที่ยอมรับคือสามารถแก้ปัญหาความเดือดร้อนได้ด้วยความเป็นกลางเป็นธรรมโปร่งใสและตรวจสอบได้โดยการพัฒนาคู่มือการร้องเรียน และพัฒนาศักยภาพของเจ้าหน้าที่รับเรื่องร้องเรียนให้มีความรู้ความสามารถด้านการสอบสวนสืบสวนการหาข้อเท็จจริงการสรุปเสนอแนะการให้คำปรึกษาแนะนำและกลยุทธ์การแก้ปัญหาความขัดแย้งโดยการไกล่เกลี่ยด้วยสันติวิธี

๒ แผนงานวิชาการ

๒.๑ การพัฒนางานวิชาการเพื่อปฏิบัติงานในเชิงป้องกันปัญหาการร้องเรียน เน้นการปฏิบัติงานด้านวิชาการในเชิงการศึกษาวิเคราะห์วิจัยเพื่อหาสาเหตุการร้องเรียนในภาพรวมและเสนอแนวทางแก้ไขเพื่อป้องกันต่อไป เช่นการเสนอแก้กฎหมาย กฎ ระเบียบ ขั้นตอนวิธีปฏิบัติของหน่วยงานรัฐซึ่งทำให้ประชาชนไม่ได้รับความเป็นธรรม รวมทั้งร่วมกันเสริมสร้างทัศนคติในการปฏิบัติงานเพื่อให้บริการประชาชนให้แก่เจ้าหน้าที่รัฐ เป็นการทำงานในเชิงรุกหรือการป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาการร้องเรียนขึ้นหรือเกิดการร้องเรียนน้อยลง และยังเป็นการร่วมกันสร้าง ธรรมาภิบาลให้เกิดขึ้นในสังคมไทย อันเป็นเจตนารมณ์ที่สำคัญของการมีสถาบันผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

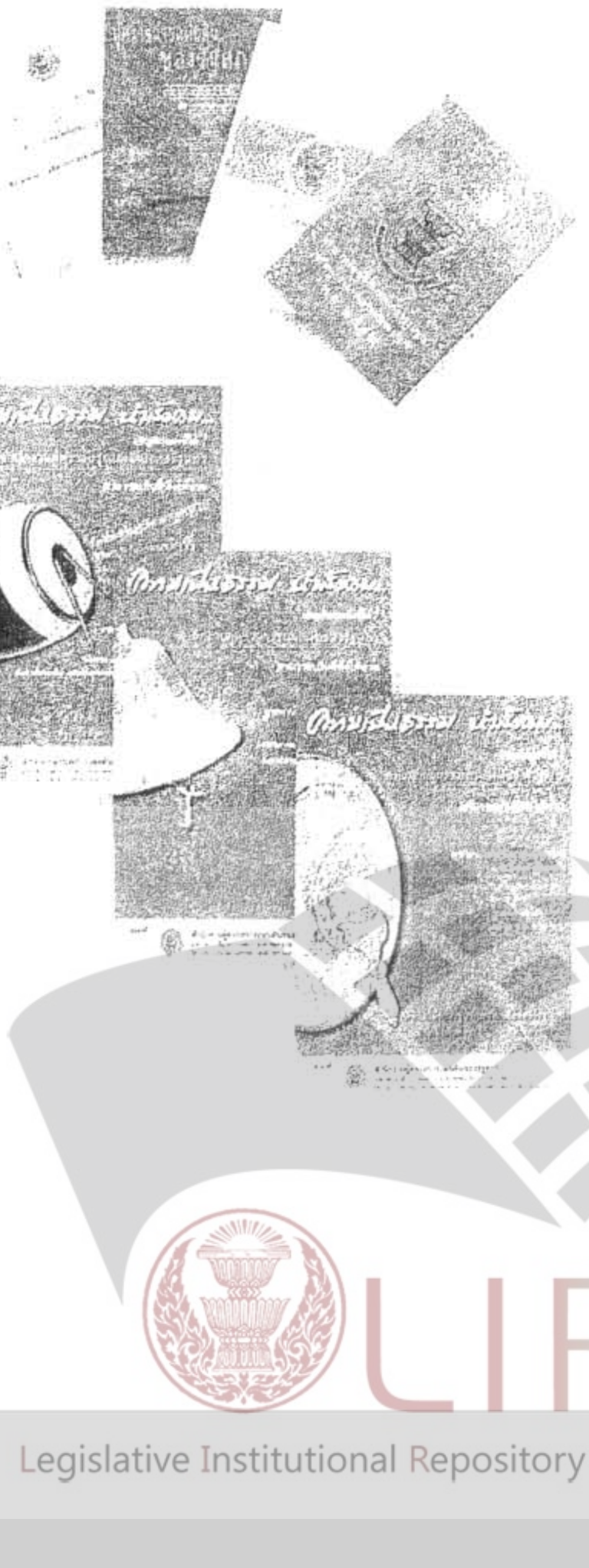
LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๒.๒ การพัฒนาระบบข้อมูลสารสนเทศ ในด้านต่าง ๆ ให้สามารถสนับสนุนการปฏิบัติงานตามภารกิจและหน้าที่ของหน่วยงานให้มากที่สุด โดยต้องสามารถอำนวยความสะดวกด้านข่าวสารข้อมูลที่ถูกต้องครบถ้วนทันสมัยโดยการพัฒนาระบบเครือข่ายให้มีการเชื่อมข้อมูลใช้ร่วมกันกับหน่วยงานอื่น ทั้งนี้เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่และการตัดสินใจของผู้บริหารให้มีประสิทธิภาพ

๒.๓ การพัฒนาเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานทั้งภายในและต่างประเทศ เป็นการสร้างความร่วมมือทางวิชาการและการใช้ข้อมูลร่วม เพื่อพัฒนาระบบงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาให้มีประสิทธิภาพพร้อมให้บริการประชาชน

๓. แผนงานประชาสัมพันธ์

๓.๑ ให้มีการรณรงค์เพื่อเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับบทบาทอำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา การใช้สิทธิร้องเรียนตามรัฐธรรมนูญให้แก่ประชาชนทั้งประเทศ โดยสื่อต่าง ๆ ได้แก่ สื่อสิ่งพิมพ์ การจัดรายการวิทยุ สื่อโฆษณาทางวิทยุโทรทัศน์ จัดสัมมนาและจัดนิทรรศการร่วมกับหน่วยงานอื่น ฯลฯ



๔. แผนงานบริหารองค์กร

๔.๑ การพัฒนาระบบบริหารและการจัดการ สำนักงานฯ จะให้ความสำคัญในการพัฒนาระบบบริหารและการจัดการทรัพยากรขององค์กรให้สามารถตอบสนองการปฏิบัติภารกิจของสำนักงานฯ ให้มีประสิทธิภาพสูงสุด โดยการนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยและเหมาะสมกับลักษณะงานมาปรับใช้ในสำนักงานฯ รวมทั้งการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการทำงานเพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นระบบและมาตรฐาน โดยการจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานมีขั้นตอนกระบวนการชัดเจน ให้รายละเอียด

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ของงานที่รับผิดชอบ มีระบบในการติดตามและวิเคราะห์ผลการดำเนินงานอย่างสม่ำเสมอ สามารถนำข้อมูลจากการวิเคราะห์มาใช้ในการป้องกันและปรับปรุงการทำงานให้มีประสิทธิภาพ **ทั้งนี้เพื่อให้การทำงานในภาพรวมของสำนักงานฯ เป็นไปตามปรัชญาหรือค่านิยมหลักที่ใช้ในการปฏิบัติงานของสำนักงานฯ คือ ร้องเรียนได้สะดวก** (SERVICE) **พิจารณาโดยรวดเร็ว** (EFFICIENCY) **ซึ่งหมายถึงการจัดให้มีระบบการบริหารจัดการที่ทันสมัยมีประสิทธิภาพ เป็นธรรมแก่ทุกฝ่าย** (FAIRNESS) **และโปร่งใสตรวจสอบได้** (ACCOUNTABILITY) **ซึ่งหมายถึงการพัฒนาระบบประกันคุณภาพการทำงานทุกระบบ เพื่อให้เป็นที่ยอมรับตามมาตรฐานสากล**

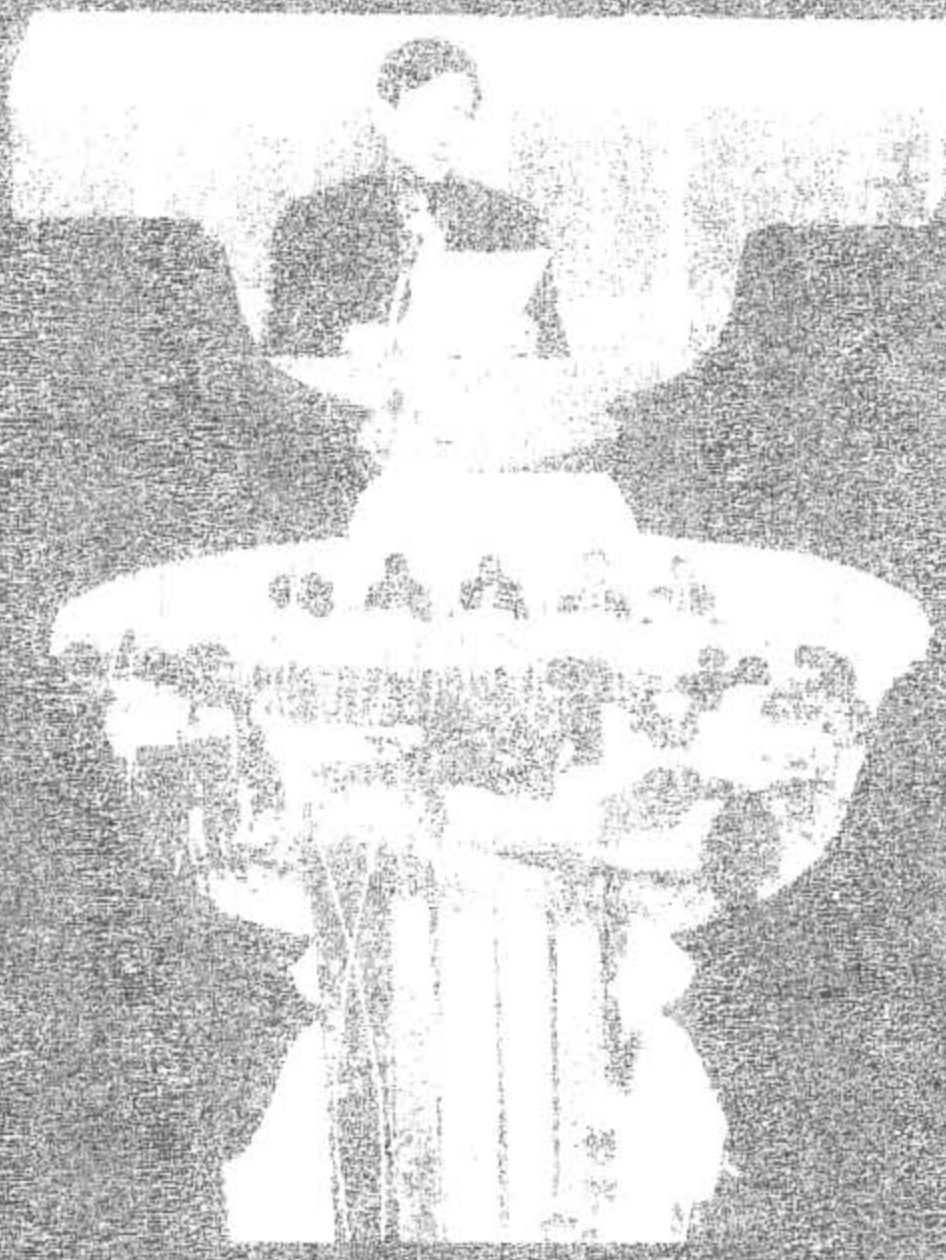
๔.๒ การพัฒนาขีดความสามารถของบุคลากร สำนักงานฯ จะให้ความสำคัญแก่การพัฒนาศักยภาพของบุคลากรในองค์กรให้มีความรู้ ความสามารถประสบการณ์สอดคล้องกับภารกิจ เช่นพัฒนาขีดความสามารถด้านการศึกษาวิเคราะห์ การสอบสวนสรุปและเสนอแนะ รวมทั้งความสามารถในการทำงานเป็นทีม และการมีทัศนคติและจริยธรรมที่เหมาะสมกับงานให้บริการประชาชน

๔.๓ พัฒนาโครงสร้างการแบ่งส่วนงานและแผนอัตรากำลัง ให้มีความเหมาะสมสะท้อนภารกิจทั้งในด้านปริมาณและคุณภาพงาน รวมทั้งการปรับปรุงคำบรรยายลักษณะงานของทุกส่วนงานและทุกตำแหน่งตามโครงสร้างให้มีความชัดเจน

๔.๔ พัฒนาระบบการใช้งบประมาณประจำปี โดยยึดหลักว่าการใช้งบประมาณต้องมุ่งเน้นให้เกิดผลสัมฤทธิ์บรรลุเป้าหมายตามแผนกลยุทธ์ของสำนักงานฯ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ภาคผนวก



ภาพกิจกรรม

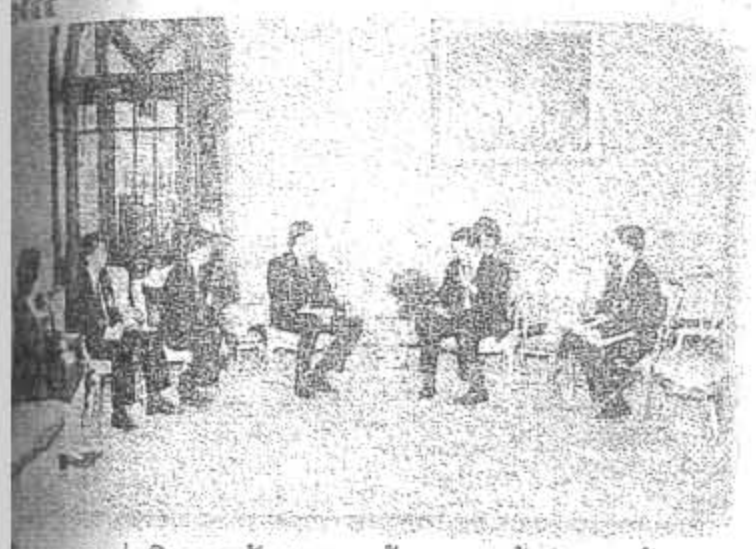
LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

หากไม่ได้รับความเป็นธรรม
จากข้าราชการหรือพนักงานของรัฐ
ใช้สิทธิร้องเรียน
ไม่เพียงเพื่อตัวท่าน
แต่เพื่อส่วนรวม

สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
โทรศัพท์ **๑๖๗๖** (ฟรีทั่วประเทศ)

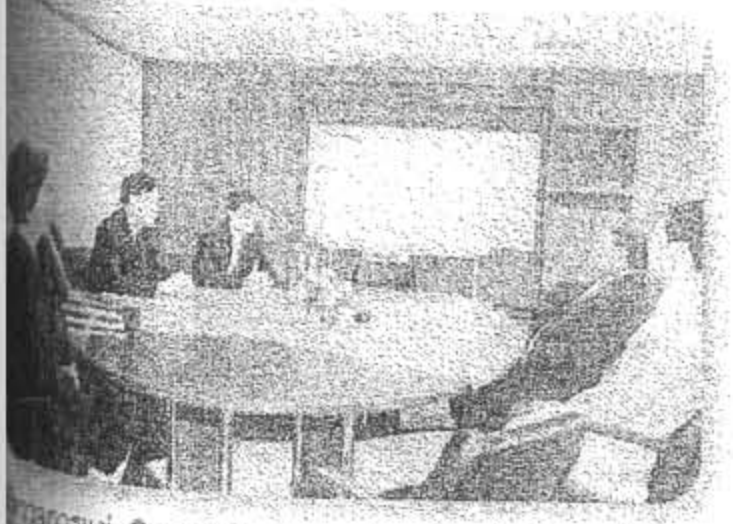
LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาพร้อมคณะผู้บริหารเข้าเยี่ยม
ารระ ประธานองคมนตรีและรัฐบุรุษ (พลเอก เปรม
ุลานนท์) ณ บ้านสี่เสาเทเวศร์ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม
๔๔

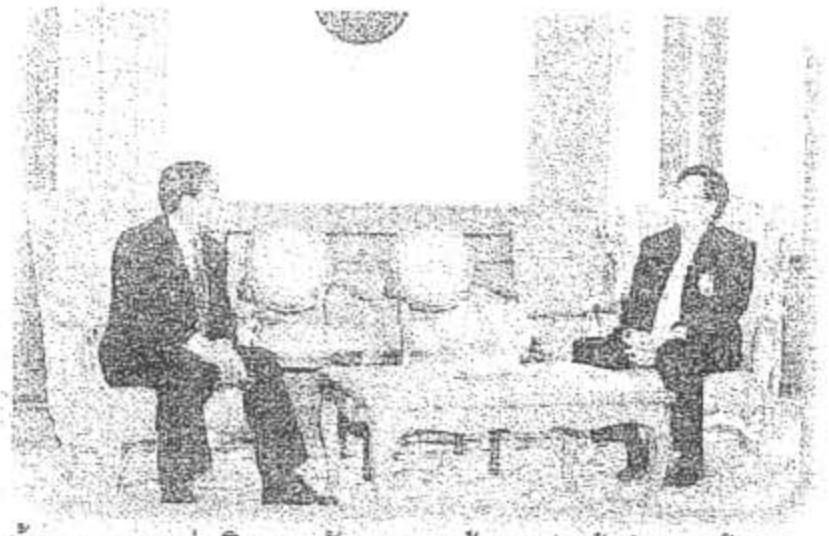


ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พร้อมคณะผู้บริหารเข้าพบ
ยกรัฐมนตรี (พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร) ณ ทำเนียบรัฐบาล
ันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๔๔

ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และคณะผู้บริหารฯ เข้าพบ
มหาดไทย (ร.ต.อ. ปุระชัย เปี่ยม
ุญ) ณ กระทรวงมหาดไทย เมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน
๔๔



ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พร้อมคณะผู้บริหารเข้าพบ
ประธานศาลปกครองสูงสุด (ศ.ดร.อักขราทร จุฬารัตน)
เมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๔๔



ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พร้อมคณะผู้บริหารเข้าพบ
ประธานรัฐสภา (นายอุทัย พิมพ์ใจชน) ณ อาคารรัฐสภา
เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔

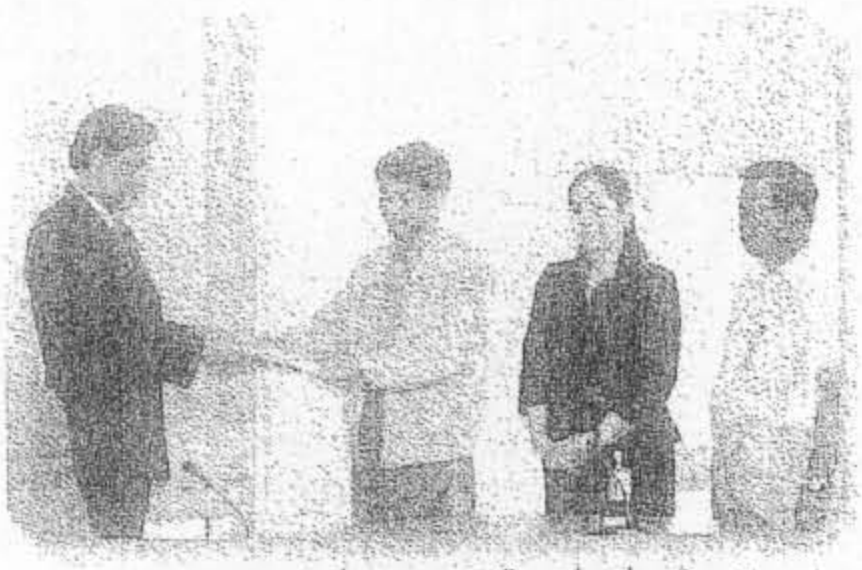
ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาพร้อมคณะผู้บริหารเข้าพบ
ประธานวุฒิสภา (พล.ต. มนูญกฤต รูปขจร) ณ อาคาร
วุฒิสภา เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๔๔

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พร้อมคณะผู้บริหารฯ เข้า
ชี้แจงรายงานประจำปีต่อรัฐสภา

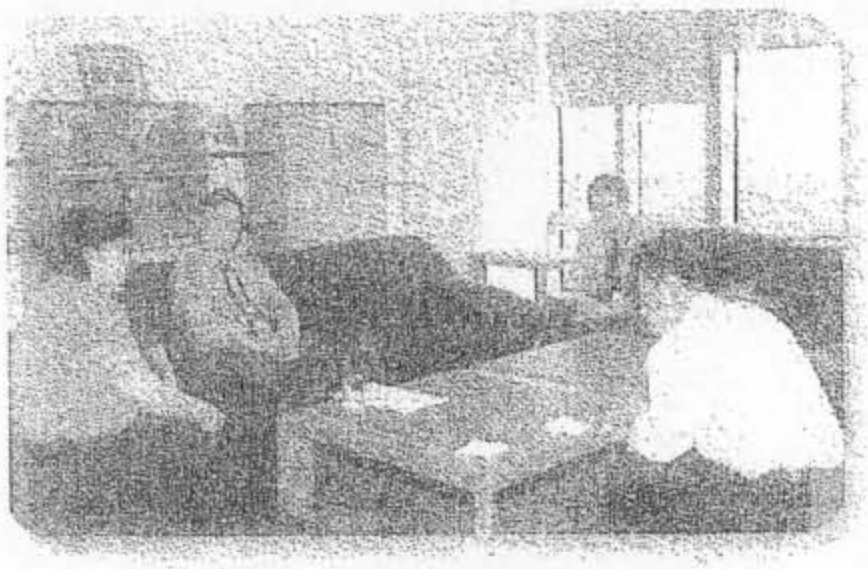
คณะเจ้าหน้าที่จากประเทศแคนาดาเข้าหารือกับ
ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พร้อมคณะผู้บริหารเกี่ยวกับ
ความช่วยเหลือจากประเทศแคนาดาแก่สำนักงานฯ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

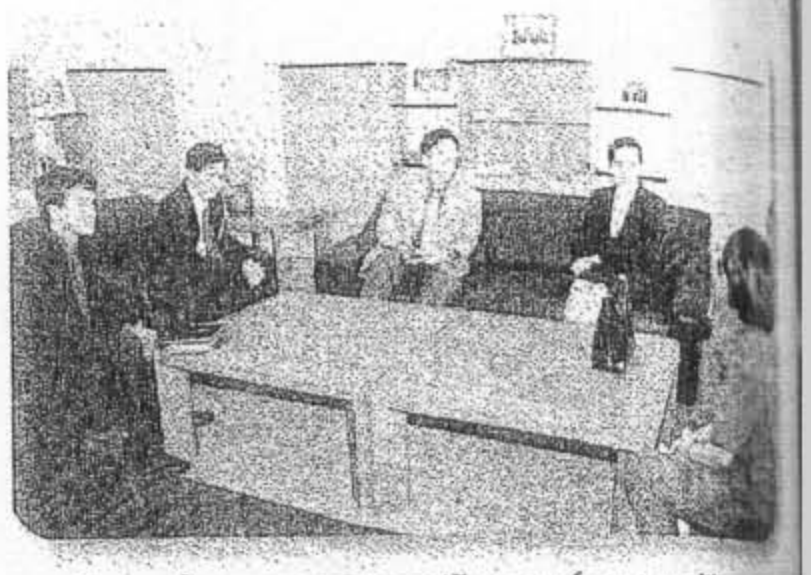
ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาพร้อมด้วยคณะผู้บริหาร รับเรื่องร้องเรียนจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ)



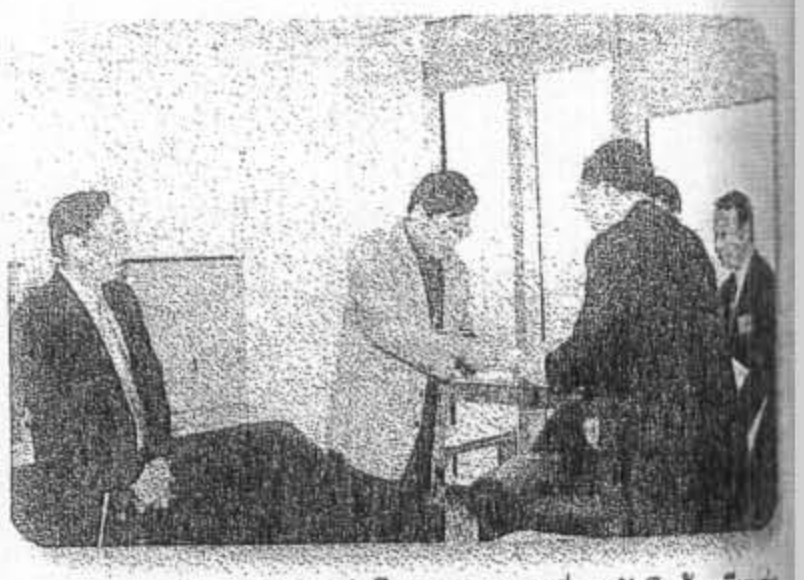
คณะกรรมการรณรงค์เพื่อประชาธิปไตยยื่นเรื่องร้องเรียนต่อผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา



ผู้ร้องเรียนยื่นเรื่องร้องเรียนต่อผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา



สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (นางปวีณา หงส์สกุล) พาผู้ร้องเรียนยื่นเรื่องร้องเรียนต่อผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา



นายกสมาคมไทยธุรกิจอิเล็คโทรนิคบันเทิงยื่นหนังสือร้องเรียนต่อผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา รับเรื่องร้องเรียนจากตัวแทนสมัชชา คนตาบอด แห่งประเทศไทย

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาพร้อมคณะเจ้าหน้าที่ลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีการดำเนินการก่อสร้างในเขตโบราณสถานโดยไม่ได้รับอนุญาต เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๔๔

เลขาธิการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และคณะเจ้าหน้าที่เข้าปรึกษาหารือกับนายอำเภอบ่อพลอย ในการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียน เมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๔๔

เจ้าหน้าที่สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา รับเรื่องร้องเรียนจาก ผู้ร้องเรียน

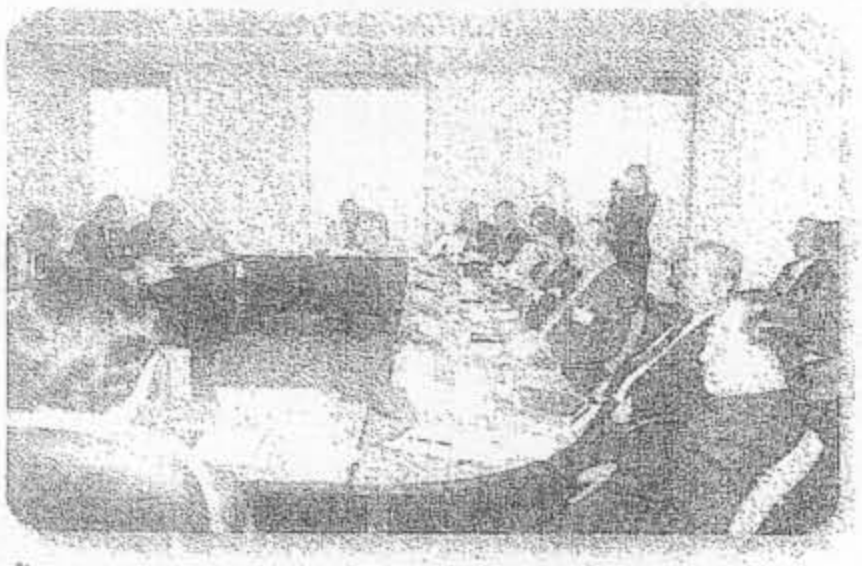
สมาชิกวุฒิสภา ประกอบด้วย พล.ต.อ.ประทิน สันติประภพ, ดร.เจิมศักดิ์ ปิ่นทอง และดร.ไกรศักดิ์ ชุณหะวัณ ยื่นเรื่องร้องเรียนต่อผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เกี่ยวกับคณะกรรมการสรรหา คณะกรรมการการเลือกตั้งและมติเลือกกรรมการการเลือกตั้งของวุฒิสภาขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๘

เลขาธิการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาและคณะเจ้าหน้าที่สำนักงานฯ ไปสอบสวนหาข้อเท็จจริงในพื้นที่ถูกร้องเรียน

เจ้าหน้าที่สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา รับเรื่องร้องเรียนจาก ผู้ร้องเรียน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาพร้อมคณะผู้บริหารลงนามความร่วมมือจัดตั้งศูนย์ศึกษาผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา กับคณะผู้บริหารมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช เมื่อวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๔๔



ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และเลขาธิการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาร่วมบรรยายเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจการฯ และภารกิจของสำนักงานฯ ให้แก่คณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระวุฒิสภา ๒๖ กันยายน ๒๕๔๔

คณะผู้จัดทำภาพยนตร์เรื่อง เชอรี่ แอนน์ เข้าสัมภาษณ์ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เกี่ยวกับแนวความคิดของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา กับคดี เชอรี่ แอนน์ และการดำเนินงานของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๔๔

สำนักงานฯ ได้รับเกียรติจาก พลเอกเปรม ติณสูลานนท์ ประธานองคมนตรี และรัฐบุรุษ เป็นผู้แสดงกิตติมศักดิ์ ในภาพยนตร์โฆษณาของสำนักงานฯ ชุดเสียงร้องเรียน

เลขาธิการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ร่วมลงนามในข้อตกลงกับกรมการปกครอง ณ สำนักงานใหญ่ ธนาคารออมสิน เมื่อวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๔๔

ผู้ตรวจการฯ บรรยาย "อำนาจหน้าที่และบทบาทผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา" ให้แก่ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ๒๕๐ คน ณ ห้องประชาธิปก สถาบันพระปกเกล้าฯ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๔๔

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

การประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่องการจัดทำแผนยุทธศาสตร์สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ณ โรงแรมรอแยลฮิลล์ รีสอร์ท จ.ระยอง เมื่อวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๔๔

สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาร่วมจัดนิทรรศการ "วันพระปกเกล้า" ณ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช

เลขาธิการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และเจ้าหน้าที่ร่วมประชุมหารือกับสำนักงานศาลปกครอง เมื่อวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๔๔

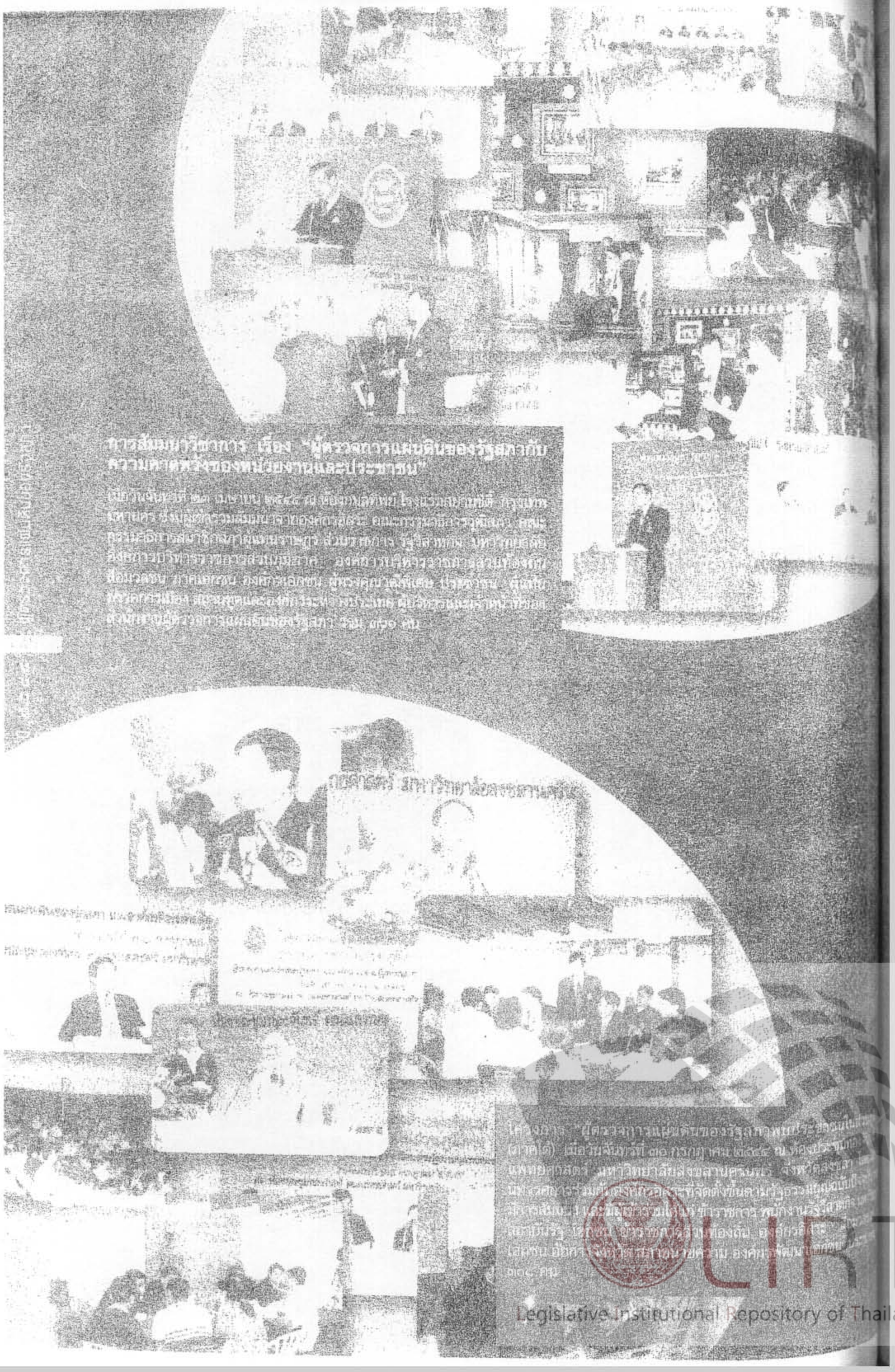
ขาธิการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และ
ณะเจ้าหน้าที่สำนักงานฯ ร่วมวางพวงมาลาถวายสักการะ
ระบาทสมเด็จพระปกเกล้าเจ้าอยู่หัว ในวันพระปกเกล้า ณ
ารัฐสภา เมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๔๔

คณะผู้บริหารร่วมเดินรณรงค์ต่อต้านการทุจริต ซึ่งจัดขึ้นโดยสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

ธิการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาให้ความ
ประชาชนผ่านรายการลานบ้านลานเมือง ที่จังหวัด
เมื่อวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๔๔

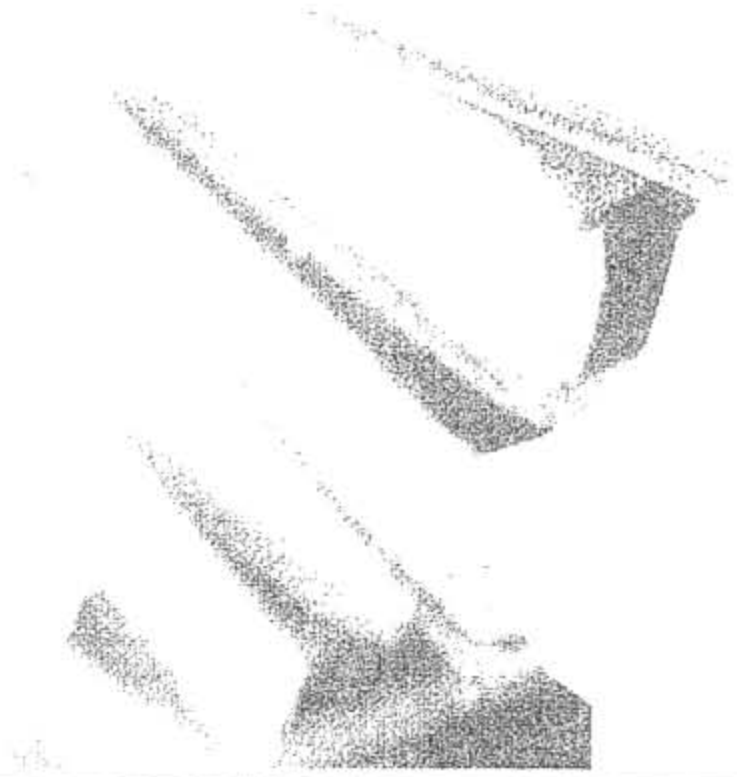
สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาร่วมจัดนิทรรศการกับสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ณ จังหวัดเชียงใหม่

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand



Legislative Institutional Repository of Thailand

คณะทำงาน
จัดทำรายงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
ประจำปี ๒๕๔๔



ประธาน

๑. เลขาธิการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

รองประธาน

๒. รองเลขาธิการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

๓. ผู้ช่วยเลขาธิการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

กรรมการ

๔. ผู้อำนวยการส่วนสอบสวน ๑

๕. ผู้อำนวยการส่วนสอบสวน ๒

๖. ผู้อำนวยการส่วนสอบสวน ๓

๗. ผู้อำนวยการส่วนตรวจสอบ

๘. ผู้อำนวยการส่วนบริหารทั่วไป

๙. ผู้อำนวยการส่วนงบประมาณ การเงินบัญชีและพัสดุ

๑๐. ผู้อำนวยการส่วนบุคลากร

๑๑. ผู้ช่วยผู้อำนวยการส่วนประชาสัมพันธ์

๑๒. ผู้ช่วยผู้อำนวยการส่วนสารสนเทศ

กรรมการและเลขานุการ

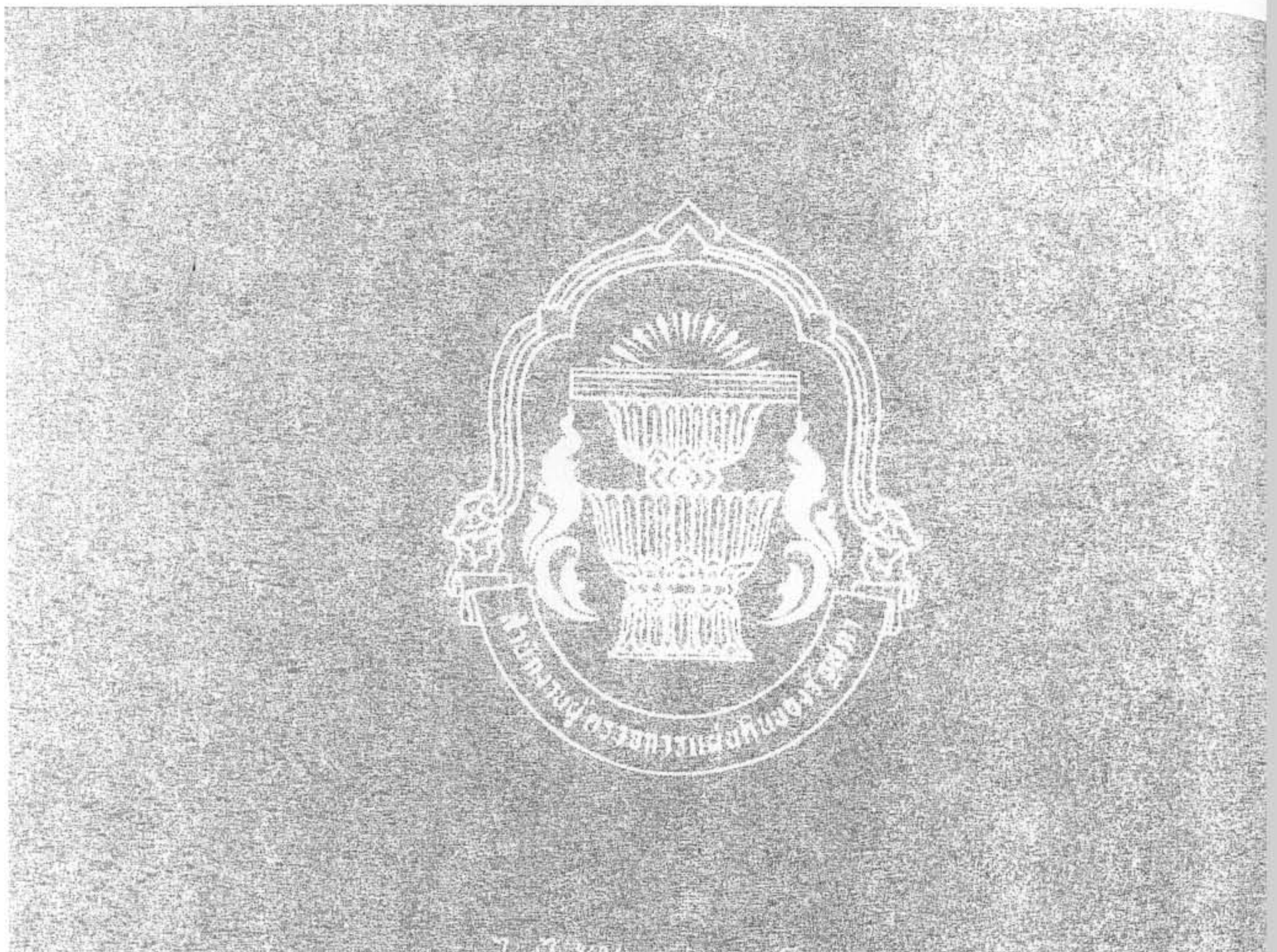
๑๓. ผู้อำนวยการส่วนวิจัยและวิชาการ

ผู้ช่วยเลขานุการ

๑๔. เจ้าหน้าที่ส่วนวิจัยและวิชาการ

๑๕. เจ้าหน้าที่ส่วนวิจัยและวิชาการ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand



ทหารไม่ได้รับความเป็นธรรม
จากข้าราชการหรือพนักงานของรัฐ
ใช้สิทธิร้องเรียน
ไม่เพียงเพื่อตัวท่าน
แต่เพื่อส่วนรวม

สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
โทรศัพท์ ๑๖๗๖ (ฟรี ทั่วประเทศ)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ใบแก้รายงาน

ของคณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระ วุฒิสภา

.....

ตามที่คณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระ วุฒิสภา ได้เสนอรายงานประจำปี ๒๕๔๔ ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาต่อสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านไปแล้ว โดยประธานวุฒิสภาได้บรรจุระเบียบวาระการประชุมวุฒิสภา ในวันศุกร์ที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ นั้น

ในการนี้ คณะกรรมาธิการฯ ขอแก้ไข ดังนี้

หน้า ๑ ข้อ ๓.๒ แก้ไขจาก "นายพูลสวัสดิ์ ปิยะอนันต์" เป็น นายพูลทรัพย์ ปิยะอนันต์"

กลุ่มงานคณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระ
สำนักกรรมาธิการ ๒
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

รายงานของคณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระ วุฒิสภา

พิจารณาศึกษา

รายงานประจำปี ๒๕๔๔
ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

สำนักกรรมาธิการ ๒
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

Legislative Institutional Repository of Thailand

(สำเนา)

ที่ สว. ๐๐๑๐ /(ร ๓๖)

วุฒิสภา
ถนนอู่ทองใน กทม. ๑๐๓๐๐

๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๔๕

เรื่อง รายงานประจำปี ๒๕๔๔ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานของคณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระ จำนวน ๑ ชุด

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๙ (สมัยสามัญทั่วไป) วันศุกร์ที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๔๕ ที่ประชุมได้มีมติมอบหมายให้คณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระพิจารณาศึกษารายงานดังกล่าว แล้วรายงานต่อวุฒิสภา ซึ่งคณะกรรมาธิการคณะนี้ ประกอบด้วย

๑. หม่อมราชวงศ์กำลูนเทพ เทวกุล	ประธานคณะกรรมาธิการ
๒. พลเอก วัฒนา สรรพานิช	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่หนึ่ง
๓. พลโท โกวิท พัฑฒมายน	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่สอง
๔. นายกมล มั่นภักดี	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่สาม
๕. นายปราโมทย์ ไพชนม์	รองเลขานุการคณะกรรมาธิการ
๖. นายสมเกียรติ อ่อนวิมล	โฆษกคณะกรรมาธิการ
๗. นายกำพล ภู่มณี	
๘. นายณรงค์ นุ่นทอง	
๙. นายบุญยืน ศุภสารสาทร	
๑๐. พลตำรวจเอก ประทิน สันติประภพ	
๑๑. นายพร เพ็ญพาส	
๑๒. นายวิเชียร เปาอินทร์	
๑๓. นายศิลป์ชัย เชษฐศิลป์	
๑๔. พลตรี สาคร กิจวิริยะ	
๑๕. นายโอภาส รองเงิน	

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

อนึ่ง พลตำรวจเอก ประทิน สันติประภพ และนายโอภาส รองเงิน ได้ขอลาออกจากการเป็นกรรมาธิการ และที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๓ (สมัยวิสามัญ) เป็นพิเศษ วันพฤหัสบดีที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๔๕ โดยลงมติตั้ง นายประสงค์ โฆษิตานนท์ และนายประโภชน์ สภาวสุ เป็นกรรมาธิการแทน

ต่อมา นายศิลป์ชัย เชษฐศิลป์ ได้ขอลาออกจากการเป็นกรรมาธิการ และที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๙ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันศุกร์ที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๔๕ โดยลงมติตั้งนายประศักดิ์ ณ กาฬสินธุ์ เป็นกรรมาธิการแทน

บัดนี้ คณะกรรมาธิการได้พิจารณารายงานประจำปี ๒๕๔๔ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเสร็จแล้ว จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดนำเสนอที่ประชุมวุฒิสภาพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) กำลูนเทพ เทวกุล

(หม่อมราชวงศ์กำลูนเทพ เทวกุล)

ประธานคณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระ วุฒิสภา

สำเนาถูกต้อง

(นายสุนทร อินทร์อ่ำ)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานคณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระ

สำนักกรรมาธิการ ๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักกรรมาธิการ ๒

โทร. ๐ ๒๒๔๔ ๑๕๗๓, ๐ ๒๒๔๔ ๑๖๗๑

โทรสาร ๐ ๒๒๔๔ ๑๕๗๓

พิมลศรี พิมพ์

มณฑาทิพย์/สุวพร /ขวัญชัย ทาน

LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

รายงานของคณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระ วุฒิสภา
พิจารณารายงานประจำปี ๒๕๔๔ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๕ (สมัยสามัญทั่วไป) วันศุกร์ที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๔๕ ที่ประชุม
ด้มีมติมอบหมายให้คณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระ พิจารณาศึกษารายงานประจำปี ๒๕๔๔ ผู้ตรวจการ
ผ่นดินของรัฐสภาเพื่อรายงานให้วุฒิสภาทราบต่อไป

บัดนี้ คณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระได้ดำเนินการดังกล่าวเสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงขอ
ยงานต่อวุฒิสภา ดังนี้

๑. ในการดำเนินการพิจารณาศึกษารายงานประจำปี ๒๕๔๔ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
งกล่าว คณะกรรมาธิการฯ ได้มีมติแต่งตั้งคณะทำงานขึ้นคณะหนึ่ง เพื่อทำหน้าที่ในการพิจารณาศึกษารายละเอียด
องรายงานฯ ประกอบด้วย

๑.๑ ร้อยตรี เบญจกุล มะกะระธัช	ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมาธิการ เป็นประธานคณะทำงาน
๑.๒ นายรัก ปัญญานิติ	ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมาธิการ เป็นคณะทำงาน
๑.๓ นายอรรถวิทย์ วรรธนวินิจ	ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมาธิการ เป็นคณะทำงาน
๑.๔ ดร. ปัญญา อุดชาชน	นักวิชาการประจำคณะกรรมาธิการ เป็นคณะทำงาน
๑.๕ นางสาวปิยะฉัตร ไพชนม์	นักวิชาการประจำคณะกรรมาธิการ เป็นเลขานุการคณะทำงาน

๒. ที่ประชุมคณะกรรมาธิการฯ ได้แต่งตั้ง นายสุนทร อินทร์อ่ำ ผู้อำนวยการกลุ่มงานคณะ
รมาธิการกิจการองค์กรอิสระ ทำหน้าที่เป็นผู้ช่วยเลขานุการตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๔
!๘๒ วรรคสาม

๓. ผู้ซึ่งคณะกรรมาธิการฯ ได้เชิญมาชี้แจงแสดงความคิดเห็น คือ

๓.๑ นายพิเชต สุนทรพิพิธ	ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
๓.๒ นายพูลสวัสดิ์ ปิยะอนันต์	ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๓.๓ นายปราโมทย์ โชติมงคล เลขาธิการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
๓.๔ นายถวัลย์ พลพืชน์ รองเลขาธิการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
๓.๕ นางณัฏฐา มูนจินดา ผู้อำนวยการส่วนวิจัยและวิชาการ
๓.๖ นางสาวชนกพร คิดถูก นักวิชาการ
๓.๗ นางกฤติกา โฆวาสินธุ นักวิชาการ

คณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระ วุฒิสภาได้กำหนดกรอบการศึกษาออกเป็น ๓ ส่วน คือ

ส่วนแรก ประกอบด้วย ความเป็นมา อำนาจหน้าที่ วิสัยทัศน์ ภารกิจหลัก วัตถุประสงค์หลักในช่วงแผนยุทธศาสตร์ (พ.ศ. ๒๕๔๕ – ๒๕๔๙) กลยุทธ์ ปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงาน และแนวทางพัฒนางานสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เพื่อเป็นหลักที่จะใช้ในการวิเคราะห์ผลการปฏิบัติงานในส่วนที่สอง

ส่วนที่สอง ประกอบด้วย การวิเคราะห์ผลการปฏิบัติงานตามภารกิจที่ได้กำหนดไว้ โดยได้พิจารณาจากรายงานประจำปี ๒๕๔๔ ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

ส่วนสุดท้าย ประกอบด้วยข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระ วุฒิสภา เพื่อเป็นข้อเสนอแนะการปฏิบัติงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาตามวัตถุประสงค์ของการจัดตั้ง ซึ่งจะนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงวัฒนธรรมทางการเมือง ของสังคมไทยอันเป็นกลไกที่สำคัญของการปฏิรูปการเมือง

๑. ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

๑.๑ **ความเป็นมา** หลังการเปลี่ยนแปลงการปกครองจากระบอบสมบูรณาญาสิทธิราชมาเป็นการปกครองระบอบประชาธิปไตย ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๔๗๕ ประเทศไทยในขณะนั้นอยู่ภายใต้การปกครองในระบอบที่มิได้เป็นประชาธิปไตยที่แท้จริงนัก เป็นช่วงเวลาที่ผู้ปกครองประเทศปกครองโดยอำนาจเด็ดขาด ดังนั้นก่อนหน้าปี พ.ศ. ๒๕๑๖ ความคิดเกี่ยวกับระบอบประชาธิปไตยที่มาจากการเลือกตั้ง การใช้สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน และการควบคุมหรือตรวจสอบรัฐบาลหรือฝ่ายบริหาร โดยระบบผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา จึงไม่ได้รับความสนใจจากฝ่ายบริหารเท่าใดนัก จนกระทั่งหลังจากปี ๒๕๑๖ สถานการณ์ความเข้มงวดในการใช้อำนาจปกครองเริ่มคลี่คลายลงบ้าง การเสนอความคิดเห็นต่าง ๆ ในเรื่องนี้จึงเริ่มมีมากขึ้นโดยเฉพาะในหมู่นักวิชาการ ผู้บริหารและนักการเมืองรุ่นใหม่ จนกระทั่งในสมัยของนายกรัฐมนตรี พล.อ.ชาติชาย ชุณหะวัณ ได้เห็นความสำคัญ และกล่าวถึงความเป็นไปได้ของการมีผู้ตรวจการรัฐสภา ในคราวการเปิดสัมมนาการปฏิรูปกฎหมายเพื่อการพัฒนาที่คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๓๒ นับตั้งแต่นั้นมาก็ได้มีความพยายามที่จะส่งเสริมสนับสนุน และเผยแพร่แนวความคิดการให้มี "ผู้ตรวจการรัฐสภา" หรือ "ผู้ตรวจราชการแผ่นดินของรัฐสภา" ตามแนวคิดของนักวิชาการแต่ละท่าน ให้ปรากฏอยู่ในรัฐธรรมนูญ

ในช่วงที่มีการประกาศใช้รัฐธรรมนูญการปกครองราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๓๔ สมัยที่นายอานันท์ ปันยารชุน ดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรี ได้มีการแต่งตั้งสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ทำหน้าที่พิจารณาร่างพระราชบัญญัติต่างๆ และพิจารณาร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และตั้งคณะกรรมาธิการ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นวน ๒๐ คน เพื่อร่างรัฐธรรมนูญเสนอสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คณะกรรมาธิการได้ยกร่างบทบัญญัติในส่วนที่
วกับผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาไว้ในหมวด ๑๑ ของร่างรัฐธรรมนูญและเสนอต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติ
ในการประชุมคณะกรรมาธิการพิจารณาร่างรัฐธรรมนูญคณะกรรมาธิการดังกล่าว ได้พิจารณาตัดความในหมวด
ที่เกี่ยวกับผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาออกจากร่างรัฐธรรมนูญทั้งหมด ด้วยเหตุผลที่ว่าหน้าที่ความรับผิด
อบของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ซ้ำซ้อนกับหน่วยงานของฝ่ายบริหารที่ทำหน้าที่เช่นเดียวกัน และดำเนิน
นเช่นเดียวกับคณะกรรมาธิการของสภาอยู่แล้ว นอกจากนี้การทำงานบางส่วนของ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐ
กาอาจเข้าไปก้าวก่ายการทำงานของฝ่ายบริหาร อย่างไรก็ตามสืบเนื่องจากความพยายามในการผลักดันของ
ระชาชน นักวิชาการ นักการเมือง ให้มีการบรรจุเรื่อง ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาไว้ในรัฐธรรมนูญ ดังนั้นใน
รแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญการปกครองแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๓๔ ครั้งที่ ๕ ได้มีการเพิ่มบทบัญญัติว่า
ยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาไว้ในมาตรา ๑๖๒ ทวิ อย่างไรก็ตามก็ยังไม่มีการแต่งตั้งผู้ตรวจการแผ่นดินของ
สภา ในระหว่างที่รัฐธรรมนูญฉบับนี้มีผลบังคับใช้ แต่อย่างใด

ในที่สุด ในการร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ฉบับ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยสภาร่าง
ธรรมนูญได้บรรจุหลักการว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาไว้ในรัฐธรรมนูญ โดยกำหนดให้มีการตรา
หมายรองรับเป็นพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ซึ่งในที่สุดรัฐสภาก็
ให้ความเห็นชอบประกาศใช้เป็น พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
ศ. ๒๕๔๒ โดยมีบทเฉพาะกาลให้สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรทำหน้าที่เป็นหน่วยธุรการ และ
ขาธิการสภาผู้แทนราษฎรทำหน้าที่เป็นเลขาธิการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาในระยะเริ่มแรก เพื่อ
ตั้งสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาให้แล้วเสร็จ เพื่อเป็นการรองรับผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาที่อยู่
หว่างการคัดเลือกจากคณะกรรมการสรรหาที่ได้รับการแต่งตั้งจากสภาผู้แทนราษฎร และได้รับอนุมัติจากสภาผู้
นราษฎรและวุฒิสภา และรับการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งจากพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวฯ

ในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๔๓ ได้มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง นายพิเชต
แทรพิพิธ เป็นผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และในวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๔๓ ได้มีคำสั่งจากผู้ตรวจการแผ่นดิน
งรัฐสภาแต่งตั้ง นายปราโมทย์ โชติมงคล เป็นเลขาธิการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

๑.๒ <u>อำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา</u> ตามพระราชบัญญัติประกอบ
ธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้กำหนดหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐ
ำไว้ดังนี้

๑.๒.๑ พิจารณาและสอบสวนหาข้อเท็จจริงตามคำร้องเรียน

(ก) เรื่องที่ข้าราชการ พนักงานของรัฐหรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วย
ุของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจหรือข้าราชการส่วนท้องถิ่น ไม่ปฏิบัติตามกฎหมายหรือปฏิบัตินอกเหนืออำนาจหน้าที่

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

(ข) เรื่องที่ข้าราชการ พนักงานของรัฐหรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจหรือข้าราชการส่วนท้องถิ่น ปฏิบัติหรือละเลยไม่ปฏิบัติหน้าที่โดยก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ร้องเรียนหรือประชาชนโดยไม่เป็นธรรม ไม่ว่าการปฏิบัตินั้นจะชอบหรือไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายก็ตาม

(ค) กรณีอื่นตามที่กฎหมายบัญญัติ

๑.๒.๒. จัดทำรายงานพร้อมทั้งเสนอความเห็นและข้อเสนอแนะต่อรัฐสภา

(ก) รายงานเฉพาะเรื่อง

(ข) รายงานประจำปี (ภายในเดือนมีนาคมของทุกปี)

๑.๒.๓ เสนอเรื่องพร้อมความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญหรือศาลปกครองเพื่อวินิจฉัยในกรณีที่เห็นว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมาย กฎ ข้อบังคับ หรือการกระทำใดของบุคคลใดตามข้อ ๑ มีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ

๑.๒.๔ เสนอแนะต่อหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐหรือรัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาดำเนินการให้มีการปรับปรุง หรือแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ หรือมติคณะรัฐมนตรีในเรื่องดังกล่าวต่อไป ในกรณีที่เกี่ยวกับมติคณะรัฐมนตรีให้ส่งรายงานดังกล่าวให้คณะรัฐมนตรีทราบด้วย

๑.๒.๕ แจ้งให้หน่วยงานที่มีอำนาจสอบสวนและผู้บังคับบัญชาของข้าราชการ พนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐหรือรัฐวิสาหกิจ หรือข้าราชการส่วนท้องถิ่น ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ เมื่อเห็นว่ามีเหตุอันควรสงสัยว่ามีการทุจริตหรือประพฤติมิชอบในวงราชการ หรือมีมูลความผิดทางอาญา หรือมีมูลความผิดทางวินัย และให้หน่วยงานที่มีอำนาจสอบสวนและผู้บังคับบัญชาดังกล่าว แจ้งผลการดำเนินการให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาทราบทุก ๓ เดือน

๑.๒.๖ ขอให้หน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่นส่งหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริง หรือให้ความเห็นในการปฏิบัติงาน หรือส่งวัตถุ เอกสาร หลักฐานหรือพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณา และสามารถให้หัวหน้างานดังกล่าว เจ้าหน้าที่ของรัฐ พนักงานอัยการ พนักงานสอบสวน หรือบุคคลใดมาให้ถ้อยคำ หรือส่งวัตถุเอกสารหลักฐาน หรือพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณา รวมทั้งขอให้ศาลส่งวัตถุเอกสาร หลักฐานหรือพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณา นอกจากนั้นยังสามารถตรวจสอบสถานที่ที่เกี่ยวกับเรื่องที่มีการร้องเรียน

๑.๒.๗ ออกระเบียบกำหนดหลักเกณฑ์ หรือปฏิบัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

๑.๓ <u>อำนาจหน้าที่ของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา</u>

๑.๓.๑ มีหน้าที่รับผิดชอบเกี่ยวกับกิจการทั่วไปของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และให้มีอำนาจหน้าที่ต่อไปนี้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

(ก) รับผิดชอบงานธุรการของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

ำรวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูลต่างๆ ที่เกี่ยวกับงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

(ข) เผยแพร่วิชาการ และให้ความรู้และการศึกษาแก่ประชาชนเกี่ยวกับสิทธิ
ะร้องเรียนตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญและพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน
รัฐสภา พ.ศ. ๒๕๔๒

(ค) ปฏิบัติการอื่นตามที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภามอบหมาย

๑.๓.๒ เสนองบประมาณรายจ่ายต่อคณะรัฐมนตรีโดยความเห็นชอบของผู้ตรวจ
แผ่นดินของรัฐสภา เพื่อจัดสรรเป็นเงินอุดหนุนของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และสำนักงานผู้ตรวจการ
นดินของรัฐสภาไว้ในร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี หรือร่างพระราชบัญญัติงบประมาณราย
เพิ่มเติมแล้วแต่กรณี ในการนี้ คณะรัฐมนตรีอาจนำความเห็นเกี่ยวกับการจัดสรรงบประมาณของสำนักงาน
วจการแผ่นดินของรัฐสภารวมไว้ในรายงานการเสนอร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี หรือร่าง
ะราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมด้วยก็ได้

๑.๓.๓ สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภามีอำนาจในการปกครองดูแล บำรุง
มาทรัพย์สินของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

๑.๓.๔ จัดทำงบดุล งบการเงิน และบัญชีแล้วส่งผู้สอบบัญชีภายใน ๙๐ วันนับ
ต่วันสิ้นปีบัญชี

๑.๔ <u>วิสัยทัศน์</u> (Vision Statement)

"สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเป็นองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ อันเป็น
ของประชาชน มุ่งมั่นในการสร้างความเข้าใจระหว่างประชาชนกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ รักษาความเป็นธรรม และ
มสร้างการบริหารจัดการที่ดีในภาครัฐ เพื่อประโยชน์สุขของประชาชนชาวไทย"

๑.๕ <u>ภารกิจหลัก</u>

๑.๕.๑ พิจารณาและสอบสวนหาข้อเท็จจริงตามคำร้องเรียน เพื่อบำบัดความ
ดร้อนและความไม่เป็นธรรมโดยสันติวิธี

๑.๕.๒ ศึกษาตรวจสอบ วิเคราะห์ และเสนอแนะเพื่อปรับปรุงกฎหมาย ระเบียบ
ข้งคับ และขั้นตอนการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐให้เป็นธรรมและเกิดประโยชน์แก่ประชาชน

๑.๕.๓ เผยแพร่วิชาการและให้ความรู้และการศึกษาแก่ประชาชนเกี่ยวกับสิทธิ
ร้องเรียนและจัดทำรายงานเฉพาะเรื่องและรายงานประจำปี เสนอต่อรัฐสภาและสาธารณชน

๑.๕.๔ สร้างเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานภาครัฐและเอกชนที่เกี่ยวข้อง
นและต่างประเทศ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๑.๕.๕ พัฒนาองค์กรและระบบงานที่คล่องตัว มีประสิทธิภาพโดยใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยและเหมาะสม พัฒนาบุคลากรอย่างต่อเนื่อง ตลอดจนสร้างขวัญและกำลังใจ เพื่อให้มีศักยภาพในการปฏิบัติงานอย่างมืออาชีพ

๑.๖ <u>วัตถุประสงค์หลักในช่วงแผนยุทธศาสตร์ (พ.ศ. ๒๕๔๕-๒๕๔๕)</u>

๑.๖.๑ สามารถบำบัดและแก้ไขปัญหาความเดือดร้อน ความไม่เป็นธรรมให้แก่ผู้ร้องเรียน

๑.๖.๒ สามารถเสนอแนะแนวทางแก้ไขปรับปรุงกฎหมาย กฎ ข้อบังคับ ระเบียบและขั้นตอนการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ให้เป็นธรรมและเกิดประโยชน์แก่ประชาชน

๑.๖.๓ ประชาชนและหน่วยงานของรัฐได้รับทราบเกี่ยวกับสิทธิที่จะร้องเรียนตามรัฐธรรมนูญ

๑.๖.๔ มีเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานภาครัฐและเอกชนที่เกี่ยวข้องโดยมีข้อตกลงร่วมกันเป็นทางการ และมีกิจกรรมร่วมกับหน่วยงานในประเทศและต่างประเทศ

๑.๖.๕ สามารถปรับปรุงระบบบริหารจัดการของสำนักงานฯ ให้มีประสิทธิภาพโดยใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยและเหมาะสมและมีการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคลากรเพื่อสร้างขวัญและกำลังใจและเพื่อให้พนักงานมีศักยภาพในการปฏิบัติงานอย่างมืออาชีพ

๑.๗ <u>กลยุทธ์</u>

๑.๗.๑ การพัฒนาขีดความสามารถของระบบบริหารงานและบุคลากรในงานตรวจสอบข้อร้องเรียน เพื่อบำบัดความเดือดร้อน และความไม่เป็นธรรมให้แก่ผู้ร้องเรียนโดยสันติวิธี

๑.๗.๒ การพัฒนาขีดความสามารถของระบบบริหารงานและบุคลากรในงานศึกษาวิเคราะห์และเสนอแนะเพื่อปรับปรุงกฎหมาย กฎ ข้อบังคับ ระเบียบและขั้นตอนการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ให้เป็นธรรมและเกิดประโยชน์แก่ประชาชน

๑.๗.๓ การพัฒนางานประชาสัมพันธ์เพื่อเผยแพร่วิชาการและให้ความรู้การศึกษาเกี่ยวกับงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา รวมทั้งสิทธิที่จะร้องเรียนตามรัฐธรรมนูญให้แก่ภาครัฐและประชาชน

๑.๗.๔ การพัฒนาเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งในและต่างประเทศ

๑.๗.๕ การพัฒนาขีดความสามารถของระบบบริหารจัดการเทคโนโลยี ตลอดจนการจัดการและการพัฒนาทรัพยากรบุคคลของสำนักงานฯ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๑.๘ <u>ด้านปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงาน</u>

ระยะตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๔๓ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๔ เป็นการดำเนินงานในช่วงปีที่ ๒ ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ซึ่งเมื่อพิจารณาจากปริมาณลักษณะเรื่องร้องเรียน และการดำเนินการแก้ปัญหาเรื่องร้องเรียนดังกล่าวแล้ว พบว่าการดำเนินงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นของรัฐสภายังมีปัญหา และอุปสรรคในการปฏิบัติงานตามภารกิจอีก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังนี้

- ปัญหาการขาดความรู้ความเข้าใจในสาระสำคัญและแนวทางการใช้สิทธิร้องเรียนตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๔๒ เนื่องจากประชาชนส่วนใหญ่ยังไม่ทราบว่าผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภามีขึ้นแล้วในประเทศไทย หรือบางส่วนถึงแม้จะรู้ว่ามีสถาบันผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาแล้วก็ยังขาดความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และยังไม่เข้าใจเรื่องการใช้สิทธิ์ร้องเรียนรวมทั้งขั้นตอนการเสนอเรื่องร้องเรียน

- ปัญหาการเข้าถึงสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

เนื่องจากสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภามีเฉพาะในกรุงเทพฯ และยังมีนโยบายให้เป็นส่วนงานที่มีขนาดเล็ก เพื่อให้มีความคล่องตัวจึงไม่มีการขยายสาขาในต่างจังหวัด

- ปัญหาการดำเนินงานของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาในเชิงสนับสนุนการทำงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

- ปัญหาด้านศักยภาพของบุคลากร ทั้งด้านความรู้ความสามารถและทัศนคติที่เหมาะสมกับลักษณะงาน ต้องให้มีการเพิ่มการฝึกอบรมเสริมความรู้และทักษะอย่างต่อเนื่อง

- ปัญหาด้านระบบข้อมูลที่ใช้สนับสนุนการปฏิบัติงานเนื่องจากยังเป็นการปฏิบัติงานในช่วงเวลาปีที่สอง การพัฒนาเรื่องระบบฐานข้อมูล การจัดระบบข้อมูลยังอยู่ในขั้นการพัฒนา จึงยังคงมีปัญหาการเลือกข้อมูลที่จะเก็บระบบ และวิธีการจัดเก็บ การค้นหา การนำข้อมูลไปใช้ในรูปแบบรายงานต่าง ๆ การวิเคราะห์ข้อมูลและการแปรความหมายยังไม่สามารถตอบสนองความต้องการในการใช้ข้อมูล หรือการรายงานได้อย่างรวดเร็ว ทันเหตุการณ์

- ปัญหาจากการดำเนินงานด้านการศึกษาวิจัย

เนื่องจากปัจจุบันมีเรื่องร้องเรียนเสนอมาที่สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเป็นจำนวนมาก และเจ้าหน้าที่ก็ได้เร่งพิจารณาดำเนินการเรื่องร้องเรียนเป็นรายกรณี เพื่อให้เกิดผลแก่ประชาชนผู้ร้องเรียนอย่างรวดเร็ว แต่เป็นเพียงการดำเนินการเชิงแก้ปัญหาเป็นรายกรณีเท่านั้น ซึ่งสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจะต้องดำเนินการในเชิงรุกหรือเชิงป้องกันด้วย โดยการศึกษาวิเคราะห์สาเหตุการร้องเรียนรวมเพื่อเสนอเป็นแนวทางแก้ปัญหาในลักษณะการป้องกันด้วย การดำเนินการในส่วนนี้ยังไม่สามารถดำเนินการได้อย่างเต็มที่ เพราะในช่วงแรกสำนักงานยังขาดเจ้าหน้าที่ที่มีประสบการณ์เกี่ยวกับการศึกษาวิจัย

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๑.๕ แนวทางการพัฒนางานสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

๑. แผนงานตรวจสอบเรื่องร้องเรียน

๑.๑ พัฒนาระบบการรับเรื่องร้องเรียน ให้สามารถให้บริการผู้ร้องเรียนได้อย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ เช่นการเพิ่มช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนให้มีมากขึ้น เช่นการให้บริการรับเรื่องร้องเรียนทางโทรศัพท์ การสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อให้ผู้ร้องเรียนสามารถร้องเรียนได้สะดวกขึ้นในทุกจังหวัดการพัฒนาขั้นตอนการรับเรื่องร้องเรียนให้เป็นมาตรฐานเป็นที่ยอมรับคือสามารถแก้ปัญหาความเดือดร้อนได้ด้วยความเป็นกลาง เป็นธรรมโปร่งใส และตรวจสอบได้โดยการพัฒนาคู่มือการร้องเรียน และพัฒนาศักยภาพของเจ้าหน้าที่รับเรื่องร้องเรียนให้มีความรู้ความสามารถด้านการสอบสวนสืบสวน การหาข้อเท็จจริง การสรุปเสนอแนะการให้คำปรึกษาแนะนำ และกลยุทธ์การแก้ปัญหาความขัดแย้งโดยการไกล่เกลี่ยด้วยสันติวิธี

๒. แผนงานวิชาการ

๒.๑ การพัฒนางานวิชาการเพื่อปฏิบัติงานในเชิงป้องกันปัญหาการร้องเรียน เน้นการปฏิบัติงานด้านวิชาการในเชิงการศึกษาวิเคราะห์วิจัยเพื่อหาสาเหตุการร้องเรียนในภาพรวม และเสนอแนวทางแก้ไขเพื่อป้องกันต่อไป เช่นการเสนอแก้กฎหมาย กฎ ระเบียบ ขั้นตอนวิธีปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐซึ่งทำให้ประชาชนไม่ได้รับความเป็นธรรมรวมทั้งร่วมกันเสริมสร้างทัศนคติที่ดีในการปฏิบัติงานเพื่อให้บริการประชาชนให้แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ เป็นการทำงานในเชิงรุกหรือการป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาการร้องเรียนขึ้น หรือเกิดการร้องเรียนน้อยลง และยังเป็นการร่วมกันสร้างธรรมาภิบาลให้เกิดขึ้นในสังคมไทย อันเป็นเจตนารมณ์ที่สำคัญของการมีสถาบันผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

๒.๒ การพัฒนาระบบข้อมูลสารสนเทศ ในด้านต่าง ๆ ให้สามารถสนับสนุนการปฏิบัติงานตามภารกิจและหน้าที่ของหน่วยงานให้มากที่สุด โดยต้องสามารถอำนวยความสะดวกด้านข่าวสารข้อมูลที่ถูกต้องครบถ้วนทันสมัยโดยการพัฒนาระบบเครือข่ายให้มีการเชื่อมข้อมูลใช้ร่วมกันกับหน่วยงานอื่น ทั้งนี้ เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ และการตัดสินใจของผู้บริหารให้มีประสิทธิภาพ

๒.๓ การพัฒนาเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานทั้งภายในและต่างประเทศ เป็นการสร้างความร่วมมือทางวิชาการ และการใช้ข้อมูลร่วม เพื่อพัฒนาระบบงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาให้มีประสิทธิภาพพร้อมให้บริการประชาชน

๓. แผนงานประชาสัมพันธ์

ให้มีการรณรงค์เพื่อเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับบทบาทอำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา การใช้สิทธิร้องเรียนตามรัฐธรรมนูญให้แก่ประชาชนทั้งประเทศ โดยสื่อต่าง ๆ ได้แก่สื่อสิ่งพิมพ์ การจัดรายการวิทยุ สื่อโฆษณาทั้งทางวิทยุโทรทัศน์ จัดสัมมนาและจัดนิทรรศการร่วมกับหน่วยงานอื่น ฯลฯ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๔. แผนงานบริหารองค์กร

๔.๑ การพัฒนาระบบบริหารและการจัดการ สำนักงานฯ จะให้ความสำคัญในการพัฒนาระบบบริหารและการจัดการทรัพยากรขององค์กรให้สามารถตอบสนองการปฏิบัติภารกิจของสำนักงานฯ ให้มีประสิทธิภาพสูงสุด โดยการนำเทคโนโลยีที่ทันสมัย และเหมาะสมกับลักษณะงานมาปรับใช้ในสำนักงานฯ รวมทั้งการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการทำงานเพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นระบบ และมีมาตรฐาน โดยการจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานที่มีขั้นตอนกระบวนการชัดเจนให้รายละเอียดของงานที่รับผิดชอบมีระบบในการติดตามและวิเคราะห์ผลการดำเนินงานอย่างสม่ำเสมอ และสามารถนำข้อมูลจากการวิเคราะห์มาใช้ในการป้องกันและปรับปรุงการทำงานให้มีประสิทธิภาพ ทั้งนี้เพื่อให้การทำงานในภาพรวมของสำนักงานฯ คือร้องเรียนได้สะดวก (SERVICE) พิจารณาโดยรวดเร็ว (EFFICIENCY) ซึ่งหมายถึงการจัดให้มีระบบการบริหารจัดการที่ทันสมัยมีประสิทธิภาพ เป็นธรรมแก่ทุกฝ่าย (FAIRNESS) และโปร่งใสตรวจสอบได้ (ACCOUNTABILITY) ซึ่งหมายถึงการพัฒนาระบบประกันคุณภาพการทำงานทุกระบบ เพื่อให้เป็นที่ยอมรับตามมาตรฐานสากล

๔.๒ การพัฒนาขีดความสามารถของบุคลากร สำนักงานฯ จะให้ความสำคัญแก่การพัฒนาศักยภาพของบุคลากรในองค์กรให้มีความรู้ ความสามารถประสบการณ์สอดคล้องกับภารกิจ เช่น พัฒนาขีดความสามารถด้านการศึกษาวิเคราะห์ การสอบสวนสรุป และเสนอแนะ รวมทั้งความสามารถในการทำงานเป็นทีม และการมีทัศนคติและจริยธรรมที่เหมาะสมกับงานให้บริการประชาชน

๔.๓ พัฒนาโครงสร้างการแบ่งส่วนงาน และแผนอัตรากำลัง ให้มีความเหมาะสมสะท้อนภารกิจทั้งในด้านปริมาณ และคุณภาพงาน รวมทั้งการปรับปรุงคำบรรยายลักษณะงานของทุกส่วนงานและทุกตำแหน่งตามโครงสร้างให้มีความชัดเจน

๔.๔ พัฒนาระบบการใช้งบประมาณประจำปี โดยยึดหลักว่าการใช้งบประมาณต้องมุ่งเน้นให้เกิดผลสัมฤทธิ์บรรลุเป้าหมายตามแผนกลยุทธ์ของสำนักงานฯ

๒. <u>วิเคราะห์ผลการปฏิบัติการ</u>

๒.๑ <u>ด้านการพัฒนาองค์กร</u> ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เป็นองค์กรอิสระ ที่ตั้งขึ้นใหม่ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.๒๕๔๐ โดยจัดตั้งสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาอย่างเป็นทางการเมื่อวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๔๓ ณ สำนักงานฯ ชั่วคราวแห่งใหม่ คือ อาคารเอ็กซิม ชั้น ๒๐ ถนนพหลโยธิน แขวงสามเสนใน เขตพญาไท กรุงเทพฯ การจัดโครงสร้างของสำนักงานฯประกอบด้วย ๓ ฝ่ายหลัก คือ ฝ่ายตรวจสอบเรื่องร้องเรียน ฝ่ายวิชาการและเผยแพร่ และฝ่ายอำนวยการ เป็นองค์กรที่ได้มีการกำหนดแนวทางการพัฒนางานตามแผนงานหลักเพื่อให้สามารถปฏิบัติงานได้บรรลุตามภารกิจเช่นในเรื่องแผนงานตรวจสอบเรื่องร้องเรียน แผนงานวิชาการ แผนงานประชาสัมพันธ์ และแผนงานบริหารองค์กร เป็นต้น

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๒ <u>ด้านการพัฒนาระบบงาน</u> เป็นองค์กรที่มุ่งเน้นการใช้แผนยุทธศาสตร์ เป็นกรอบแนวทางการทำงาน เน้นการบริหารงาน การบริหารองค์กร งานด้านวิชาการ และการประชาสัมพันธ์ โดยเฉพาะการพัฒนาประสิทธิภาพของพนักงาน ประสิทธิผลของงานเป็นหลัก ทั้งทางด้านความรู้ ความสามารถ ความรับผิดชอบ และทัศนคติที่เหมาะสมกับลักษณะงาน การบริการที่สะดวกรวดเร็ว เป็นกลางและเป็นธรรม ตลอดจนจรรยาบรรณของพนักงานในการปฏิบัติงาน เพื่อให้การทำงานตามอำนาจหน้าที่เป็นไปอย่างมีมาตรฐานโปร่งใส ตรวจสอบได้ และมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล เกิดประโยชน์สูงสุดต่อประเทศชาติ

๒.๓ <u>การมีปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงาน</u> เนื่องจากเป็นองค์กรตั้งขึ้นใหม่ และยังมีปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานอยู่มาก อาทิ ปัญหาการขาดความรู้ความเข้าใจในสาระสำคัญและแนวทางการใช้สิทธิร้องเรียนตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๒ ปัญหาการดำเนินงานของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นของรัฐสภาในเชิงสนับสนุนการทำงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และปัญหาด้านระบบข้อมูลที่ใช้สนับสนุนการปฏิบัติงานเป็นต้น

๔. <u>ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะของคณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระ วุฒิสภา</u>

๔.๑ อำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ซ้ำซ้อนกับองค์กรภายในของฝ่ายบริหาร เช่น ผู้บังคับบัญชาของผู้กระทำการทางปกครอง องค์กรกลางขององค์กรปกครองส่วนกลางและส่วนท้องถิ่น เป็นต้น นอกนั้นยังซ้ำซ้อนกับองค์กรภายนอก เช่น รัฐสภา ศาลปกครอง ศาลยุติธรรม เป็นต้น เหตุผล คือ สิทธิการร้องเรียนตาม มาตรา ๑๕ กำหนดว่า

"บุคคลและคณะบุคคลย่อมมีสิทธิร้องเรียนต่อผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้ตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

การร้องเรียนตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ไม่ตัดสิทธิผู้ร้องเรียนที่จะดำเนินการตามกฎหมายอื่น"

ดังนั้นเมื่อมีการร้องเรียนต่อ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาแล้ว ไม่ตัดสิทธิดำเนินการตามกฎหมายอื่น

๔.๒ ไม่มีอำนาจแท้จริง มาตรา ๓๑ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เสนอแนะแล้วหน่วยราชการไม่ปฏิบัติตามก็ทำอะไรไม่ได้ ต้องส่งเรื่องให้นายกรัฐมนตรีหรือรัฐมนตรีสั่งการ หรือรายงานวุฒิสภา สภาผู้แทนราษฎร หรือ เปิดเผยให้ประชาชนทราบ ดังนั้นจึงไม่คุ้มกับการที่กำหนดให้มีผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาขึ้นมา จึงควรทบทวนบทบาท หรืออำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเสียใหม่ เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่แผ่นดินอย่างแท้จริง

๔.๓ บทบาทหรืออำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ควรเน้นเรื่อง หรือยกเลิกในเรื่องดังต่อไปนี้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๔.๓.๑ ตรวจสอบกฎหมายที่ล้าสมัย ซ้ำซ้อน ขัดแย้งกัน เพื่อปรับปรุงให้เกิดประโยชน์แก่ส่วนรวม ไม่เปิดช่องให้เจ้าหน้าที่ หรือหน่วยงานของรัฐอาศัยช่องโหว่ดังกล่าวสร้างความเดือดร้อนให้ประชาชนหรือเป็นภาระต่อประชาชน

๔.๓.๒ ควรมีการประมวลกฎหมายด้านเศรษฐกิจ สังคม การเมือง การปกครอง ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ด้านเทคโนโลยี ฯลฯ เป็นหมวดหมู่เพื่อง่ายต่อการศึกษาของ ประชาชน และหน่วยงานบังคับใช้กฎหมาย

๔.๓.๓ ควรมีการเสนอร่างกฎหมายใหม่ที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม และเทคโนโลยี ฯลฯ ของชาติ โดยไม่เสียเปรียบต่อต่างชาติ เช่น กฎหมายเหมืองแร่

๔.๓.๔ ติดตามตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ ที่ก่อให้เกิดความเดือดร้อน ไม่เป็นธรรมต่อประชาชน โดยเฉพาะกรณีที่ก่อความเสียหายอย่างกว้างขวางต่อประชาชนเป็นจำนวนมาก เช่น กรณีส่งแรงงานไปต่างประเทศ (เรียกค่านายหน้า) โรงงานก่อมลภาวะ ต่อแม่น้ำลำคลองหลายอำเภอ-จังหวัด เนื่องจาก การละเว้นปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่เกี่ยวข้องปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมต่อประชาชนส่วนรวม (ล่าเอียง) แสวงหาประโยชน์ของเจ้าหน้าที่หรือหน่วยงานโดยเฉพาะเจ้าหน้าที่ระดับสูง (จังหวัด, ท้องถิ่น, กรม, กระทรวง, รัฐวิสาหกิจ) โดยให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภามีอำนาจสั่งการระงับยับยั้งการกระทำนั้น ๆ ได้ทันที แล้วกระทบต่อสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภาและนายกรัฐมนตรีให้ดำเนินการสั่งการแก้ไข

๔.๓.๕ เผยแพร่ ประชาสัมพันธ์ ความรู้ทางกฎหมายที่จำเป็นต่อชีวิตประจำวันของประชาชน ด้วยความร่วมมือกับหน่วยราชการ รัฐวิสาหกิจ ท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งสื่อมวลชน ทุกประเภท อย่างต่อเนื่อง เพื่อให้ประชาชนผู้ปฏิบัติตามได้ถูกต้อง ไม่เปิดช่องให้เจ้าหน้าที่อาศัยความไม่รู้ของประชาชนแสวงหาประโยชน์ หรือสร้างความไม่เป็นธรรมให้เกิดขึ้น

๔.๔ ปัจจุบันผลการปฏิบัติงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาประชาชนยังไม่มีความรู้ความเข้าใจเท่าที่ควร

๔.๕ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ทำหน้าที่รับเรื่องร้องทุกข์ของประชาชน ปัจจุบันอำนาจการริเริ่มการพิจารณาเองโดยไม่มีผู้ร้องเรียนยังไม่มี ในอนาคตควรพัฒนาต่อไปให้มีอำนาจดังกล่าวเหมือนเช่น Justitie Ombudsman (J.O.) ของประเทศสวีเดน และ Parliamentary Ombudsman ของเดนมาร์ก ทั้งนี้เพื่อให้ประชาชนได้รับความคุ้มครองมากขึ้น ถ้าผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเห็นว่าเรื่องใดที่ประชาชนไม่ได้รับความเป็นธรรมก็สามารถนำมาพิจารณาได้โดยไม่ต้องมีผู้ร้องเรียนเข้ามาก่อน จึงสมควรให้มีการวินิจฉัยคดีเองได้

๔.๖ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา นอกจากจะทำหน้าที่รับเรื่องราวร้องทุกข์ของประชาชนตามปกติแล้วน่าจะมีบทบาทในการตรวจสอบการดำเนินการของประชาชนตามปกติแล้ว น่าจะมีบทบาทในการตรวจสอบการดำเนินการทางการเมืองของพรรคการเมืองต่าง ๆ ด้วยเพื่อความโปร่งใส และเพื่อนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงวัฒนธรรมทางการเมืองไทยให้ไปสู่การปฏิรูปทางการเมืองในที่สุดตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๔.๗ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาและเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานจะต้องทำความเข้าใจในบทบาทอำนาจหน้าที่ รวมทั้งปฏิบัติหน้าที่ให้เต็มที่อย่างมีประสิทธิภาพเพื่อให้เกิดการยอมรับจากผู้ที่เกี่ยวข้องและประชาชนและทำงานเยียวยาบรรเทาความเดือดร้อนเสียหายด้วยความรวดเร็วและเป็นธรรมต่อทุกฝ่าย

๔.๘ สถาบันผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ไม่มีอำนาจในการตัดสิน หรือบังคับสั่งการให้หน่วยงานของรัฐปฏิบัติตามได้ มีอำนาจเพียงการทำรายงานพร้อมข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเท่านั้น อีกนัยหนึ่งไม่มีอำนาจสั่งการได้โดยตรง

๔.๙ ควรมีการประชาสัมพันธ์หน่วยงานให้แพร่หลายมากขึ้นในปัจจุบัน โดยเฉพาะในส่วนภูมิภาค

๔.๑๐ การจัดทำรายงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาควรจัดทำในรูปแบบลักษณะเดียวกันกับราชกิจจานุเบกษา เพื่อความประหยัดงบประมาณ และสามารถจัดพิมพ์ได้เป็นจำนวนมาก จะได้แพร่หลายถึงประชาชนส่วนใหญ่

๔.๑๑ สถาบันผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจะต้องวางแนวทางให้เป็นที่พึ่งของประชาชนได้อย่างแท้จริงซึ่งต้องประกอบด้วยปัจจัยหลายประการ อาทิ การสร้างความศรัทธาให้เป็นที่ยอมรับของบุคคลทั่วไปและหน่วยงานของรัฐ และเจ้าหน้าที่ของสำนักงานฯ ต้องมีความเข้าใจขอบเขตอำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และสามารถพิจารณาอำนาจของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาว่ามีความแตกต่างกับองค์กรตรวจสอบอื่นอย่างไรบ้าง รวมทั้งต้องมีจิตวิญญาณแห่งการบริการ ความรับผิดชอบต่อสังคมดำรงไว้ซึ่งความเป็นกลาง เป็นต้น

๔.๑๒ การพิจารณาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของกฎหมาย กฎ ข้อบังคับ หรือการกระทำใดของบุคคลใดตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๘ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาควรดำเนินการดังนี้

๔.๑๒.๑ พิจารณาสอบสวนหาข้อเท็จจริงกรณีตามคำร้องอย่างชัดแจ้งว่าต้องด้วยบทบัญญัติตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๗ (๑)

๔.๑๒.๒ พิจารณาศึกษาเขตอำนาจของศาลรัฐธรรมนูญ และศาลปกครองว่ากรณีตามคำร้องจะต้องส่งศาลรัฐธรรมนูญ หรือศาลปกครอง มิใช่ให้ศาลรัฐธรรมนูญหรือศาลปกครองเป็นผู้วินิจฉัยเอง

๕. คณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระ วุฒิสภา ขอรายงานผลการพิจารณาศึกษารายงานประจำปี ๒๕๔๔ ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พร้อมด้วยข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระ มาเพื่อวุฒิสภาได้พิจารณาต่อไป

(หม่อมราชวงศ์กำลูนเทพ เทวกุล)
ประธานคณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เอกสารสรุปรายงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

ประจำปี ๒๕๔๔

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผลการดำเนินงาน ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ปี 2544

การดำเนินงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาในช่วงปี 2544 ในภาพรวมถือว่ามีความก้าวหน้าในระดับที่น่าพอใจ ทั้งนี้ต้องขอขอบคุณคำแนะนำจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภาที่ได้ให้ไว้ในการแถลงผลการดำเนินงาน ประจำปี 2543 ซึ่งมีส่วนอย่างสำคัญต่อการดำเนินงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ในช่วงปี 2544

ความก้าวหน้าดังกล่าว อาจสรุปให้เห็นได้ใน 4 ด้านหลักด้วยกันคือ

1. การดำเนินงานในด้านการประชาสัมพันธ์

ได้ดำเนินการเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ บทบาท อำนาจหน้าที่ กลไก และวิธีการส่งเรื่องร้องเรียน โดย จัดทำเอกสารสิ่งพิมพ์เผยแพร่ ทำสปอตโฆษณาทางโทรทัศน์ จัดทำรายการวิทยุของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และจัดโครงการสัมมนาผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาพบประชาชนและเจ้าหน้าที่ ตามภาคต่างๆ รวมทั้งการออกไปตั้งโต๊ะรับเรื่องร้องเรียนในพื้นที่ ตลอดจนการร่วมสมทบไปกับองค์กรอิสระอื่นๆ ที่ออกไปทำการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ยังพื้นที่ต่างๆ ด้วย

ได้สร้างเครือข่ายในการเผยแพร่ข้อมูลกับหน่วยงานต่างๆ ทั้งของภาครัฐและภาคเอกชน เช่น กรมการปกครอง , สภาทนายความ และหน่วยงานเอ็นจีโอในพื้นที่ เป็นต้น

- ซึ่งผลการดำเนินงาน ปรากฏให้เห็นชัดเจนจากจำนวนเรื่องร้องเรียนที่ได้เพิ่มมากขึ้นจาก 184 เรื่อง ในปี 2543 เป็น 775 เรื่อง ในปี 2544

2. การดำเนินงานรับเรื่องร้องเรียน

เพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนในบริเวณที่ห่างไกล จึงได้เปิดให้มีการรับเรื่องร้องเรียนทางโทรศัพท์ขึ้น โดยใช้หมายเลข 4 ตัว คือ 1676 ซึ่งเป็นบริการโทรฟรีทั่วประเทศ อย่างไรก็ดี ในปัจจุบัน การโทรฟรีดังกล่าวยังไม่สามารถครอบคลุมได้ในทุกพื้นที่ เนื่องจากปัญหาทางเทคนิคของการแตกต่างกันของระบบโทรศัพท์ แต่ก็คาดว่าปัญหาดังกล่าวจะสามารถแก้ไขได้ในอนาคตอันใกล้นี้

นอกจากนี้ยังได้ทำบันทึกข้อตกลงร่วมกับหน่วยงานที่ให้บริการใกล้ชิดกับประชาชน คือ กระทรวงมหาดไทย สำนักงานตำรวจแห่งชาติ องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย การไฟฟ้านครหลวง การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค การประปานครหลวง และการประปาส่วนภูมิภาค ในการที่จะจัดตั้งหน่วยประสานงาน แก้ไขปัญหาข้อเดือดร้อนของประชาชนร่วมกัน เพื่อให้สามารถแก้ไขเรื่องที่ไม่ซับซ้อนได้โดยทางโทรศัพท์ ไม่ต้องเสียเวลาจัดทำหนังสือเป็นทางการ ทำให้ประชาชนสามารถได้รับการแก้ไขปัญหาได้โดยสะดวกและรวดเร็วขึ้น

การดำเนินงานดังกล่าวนี้ทำให้ปริมาณเรื่องร้องเรียนในปัจจุบันเพิ่มขึ้นเป็นเดือนละประมาณ 250 เรื่อง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

3. การดำเนินงานพัฒนาบุคลากร

ได้ขอความร่วมมือจากสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาประเทศแคนาดา ในการส่งเจ้าหน้าที่ผู้เชี่ยวชาญมาให้การอบรมแก่เจ้าหน้าที่ของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาในด้านต่างๆ รวมทั้งได้จัดส่งเจ้าหน้าที่ฯ เข้าอบรมในหลักสูตรที่เกี่ยวข้องและจะเป็นประโยชน์แก่การดำเนินงานของสำนักงานฯ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ เพื่อเป็นการเพิ่มพูนความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ของเจ้าหน้าที่ฯ

ได้จัดทำคู่มือการปฏิบัติงานขึ้นเพื่อให้เจ้าหน้าที่ได้ทำความเข้าใจและฝึกฝน เพื่อให้สามารถทำงานได้อย่างราบรื่นและรวดเร็ว

4. การดำเนินงานด้านวิชาการ

ได้ร่วมมือกับมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราชในการจัดตั้ง ศูนย์ศึกษาผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาขึ้น เพื่อเป็นแหล่งรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับระบบผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และเป็นหน่วยศึกษาวิจัย เพื่อพัฒนางานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาต่อไป

นอกจากนี้ยังได้รับความร่วมมือจากรัฐบาลแคนาดาในการส่งเจ้าหน้าที่ผู้เชี่ยวชาญมาให้คำแนะนำในการจัดระบบการดำเนินงานรับเรื่องร้องเรียน และการสอบสวนหาข้อเท็จจริง เพื่อจัดทำเป็นคู่มือในการดำเนินงานต่อไปด้วย

สำนักงานฯ ยังได้ร่วมมือกับสถาบันพระปกเกล้าจัดทำแผนยุทธศาสตร์ ระยะ 5 ปี (พ.ศ.2545-2549) ของสำนักงานฯ ขึ้น เพื่อใช้เป็นกรอบเป็นแนวทางในการดำเนินงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาต่อไป

สำหรับปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานในช่วง 1 ปีที่ผ่านมานั้น ยังคงมีอยู่ เนื่องจากงานในด้านนี้ยังถือเป็นงานใหม่ เริ่มดำเนินการมาได้เพียง 2 ปี โครงสร้างระบบงานยังอยู่ในระหว่างการทดลองใช้เพื่อหาความเหมาะสมกับสภาพสังคมและสภาพปัญหาในประเทศไทย ปัญหาและอุปสรรคดังกล่าวนี้ ยังคงเป็นปัญหาและอุปสรรคในด้านต่างๆ คือ

1. ด้านการสร้างความรู้ความเข้าใจแก่ประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งสำนักงานฯ จะต้องเน้นการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ในทุกรูปแบบต่อไป

2. ด้านการพัฒนาบุคลากร ซึ่งจะต้องเน้นดำเนินการต่อไปอย่างต่อเนื่อง เนื่องจากประสบการณ์และเทคนิคในการทำหน้าที่ไกล่เกลี่ย แก้ปัญหา อันเป็นบทบาทหลักของสำนักงานฯ นั้น ถือเป็นประสิทธิภาพเฉพาะตัวของเจ้าหน้าที่แต่ละคน

3. ด้านการจัดระบบข้อมูลทางวิชาการ ที่จะให้การสนับสนุนการทำงานของเจ้าหน้าที่ ซึ่งจะต้องร่วมมือกับนักวิชาการและสถาบันการศึกษาต่างๆ ต่อไป

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

สถิติเรื่องร้องเรียน

ประจำปีงบประมาณ 2544 มีเรื่องร้องเรียนทั้งหมด 775 เรื่อง

เรื่องร้องเรียน	จำนวน (เรื่อง)
1. เรื่องร้องเรียนที่อยู่ระหว่างดำเนินการ	466
2. เรื่องร้องเรียนที่ดำเนินการเสร็จแล้ว	302
2.1 เรื่องร้องเรียนที่ได้สอบสวนแล้วพบว่าผู้ถูกร้องหรือหน่วยงานได้ดำเนินการถูกต้องเหมาะสมแล้วและสำนักงานฯ ได้ชี้แจงให้ผู้ร้องเรียนทราบและเข้าใจแล้ว	75
2.2 เรื่องร้องเรียนที่ได้สอบสวนแล้วได้ข้อเท็จจริงตามที่ผู้ร้องเรียนแจ้งมา	36
2.2.1 เรื่องร้องเรียนที่เสนอความเห็นและข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแก้ไขให้หน่วยงานผู้ถูกร้องดำเนินการ	5
2.2.2 เรื่องร้องเรียนที่เสนอแนะให้มีการปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมาย	1
2.2.3 เรื่องร้องเรียนที่มีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญตามมาตรา 198 จึงส่งศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย	7
2.2.4 เรื่องร้องเรียนที่ได้ดำเนินการจนผู้ร้องได้รับการแก้ไขความเดือดร้อนฯ อย่างเหมาะสม	23
2.3 เรื่องร้องเรียนที่ไม่รับพิจารณาและเรื่องที่รับแล้วยุติการพิจารณาเนื่องจากไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่	191
2.3.1 เรื่องร้องเรียนที่ไม่รับพิจารณา/เรื่องที่รับแล้วยุติการพิจารณา	99
2.3.2 เรื่องร้องเรียนที่ไม่รับพิจารณา/เรื่องที่รับแล้วยุติการพิจารณาและดำเนินการส่งเรื่องต่อไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	92
3. ถอนคำร้องเรียน	4
4. เรื่องแจ้งเพื่อทราบ	3
รวม	775

Legislative Institutional Repository of Thailand
LIRT

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เลขรับ 3709
วันที่ 17 มิ.ย. 2545
เวลา 10.20 น.

ที่ นร ๐๒๐๔/๒๘๓๑

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๖ มิถุนายน ๒๕๔๕

เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบรายงานการรับ – จ่ายเงินของกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร และเงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิตตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๒ และ ๒๕๔๓

เรียน เลขาธิการวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือกระทรวงการคลัง ที่ กค ๐๕๐๕.๕/๖๓๐๘ ลงวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๔๕ และรายงานผลการตรวจสอบในเรื่องนี้

ด้วยกระทรวงการคลังได้เสนอรายงานผลการตรวจสอบรายงานการรับ – จ่ายเงินของกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรและเงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิตตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๒ และ ๒๕๔๓ มาเพื่อคณะรัฐมนตรีทราบ ก่อนเสนอรัฐสภา ตามมาตรา ๒๑ แห่งพระราชบัญญัติกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร พ.ศ. ๒๕๑๗ ความละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๔๕ รับทราบรายงานผลการตรวจสอบดังกล่าวแล้ว

จึงเรียนมา เพื่อโปรดนำเสนอวุฒิสภาต่อไป ทั้งนี้ ได้แจ้งให้สภาผู้แทนราษฎรทราบด้วยแล้ว

ขอแสดงความนับถือ

(นายวิษณุ เครืองาม)
เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สำนักนิติธรรม
โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๓๐๖- ๗
๐ ๒๒๘๐ ๙๐๕๔
โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๕๘

นบริหารทั่วไป สำนักการประชุม
รับที่ ๕๐๓/๔
๗/มิ.ย./๔๕ เวลา ๑๕.๕๐ น.
ดำเนินการ

กลุ่มงานญัตติ
รับที่ ๒๐๑/๒๕๔๕
วันที่ ๗/มิ.ย./๒๕๔๕
เวลา ๑๕.๔๕ น.
สำนักการประชุม

Legislative Institutional Repository of Thailand

ที่ กค 0505.5/ ๖๓๐๘

กระทรวงการคลัง

ถนนพระราม 6 กท.10400

// เมษายน 2545

เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบรายงานการรับ-จ่ายเงินของกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร และเงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิตตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2542 และ 2543

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานของผู้สอบบัญชีและงบการเงินของกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร และเงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิตตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น สำหรับปีสิ้นสุด วันที่ 30 กันยายน 2542 และ 2543 จำนวนอย่างละ 100 ชุด

ด้วยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบและรับรองงบดุล ณ วันที่ 30 กันยายน 2542 และ 2543 พร้อมงบรายรับ-รายจ่าย และงบแสดงการเปลี่ยนแปลงเงินกองทุน สิ้นสุด ณ วันเดียวกัน ของกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร และเงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิตตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่นเสร็จแล้ว และโดยที่พระราชบัญญัติกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร พ.ศ.2517 มาตรา 21 วรรค 2 ได้กำหนดว่า เมื่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบแล้วให้ทำรายงานผลการตรวจสอบเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อนำเสนอรัฐสภาทราบ กระทรวงการคลังจึงขอส่งรายงานผลการตรวจสอบของกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร และเงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิตตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่ม

/ผล ...

(โปรดพลิก)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2542 และ 2543 มาเพื่อโปรดนำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อนำเสนอรัฐสภาทราบตามพระราชบัญญัติกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรต่อไปด้วย จักขอบคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(นายสมคิด จาตุศรีพิทักษ์)
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง

กรมบัญชีกลาง
สำนักการเงินการคลัง
ส่วนบริหารเงินนอกงบประมาณ
โทร.0 2273 9136, 0 2273 9601

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

รายงานของผู้สอบบัญชีอิสระ

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

กรมบัญชีกลาง

สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2542 และ 2543

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

<u>รายงานของผู้สอบบัญชีอิสระ</u>

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

กรมบัญชีกลาง

สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2542 และ 2543

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

<u>รายงานของผู้สอบบัญชีอิสระ</u>

เสนอ คณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกร

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบงบดุล ณ วันที่ 30 กันยายน 2542 และ 2543 งบรายรับ - รายจ่าย และงบแสดงการเปลี่ยนแปลงเงินกองทุน สำหรับปีสิ้นสุดวันเดียวกันของแต่ละปี รวม 2 งวดบัญชี ของกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร ซึ่งผู้บริหารของกองทุน ฯ เป็นผู้รับผิดชอบต่อความถูกต้องและครบถ้วนของข้อมูลในงบการเงินเหล่านี้ ส่วนสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้รับผิดชอบในการแสดงความเห็นต่องบการเงินดังกล่าวจากผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ปฏิบัติงานตรวจสอบตามมาตรฐานการสอบบัญชีที่รับรองทั่วไปซึ่งกำหนดให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินต้องวางแผนและปฏิบัติงานเพื่อให้ได้ความเชื่อมั่นอย่างมีเหตุผลว่างบการเงินแสดงข้อมูลที่ขัดต่อข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญหรือไม่ การตรวจสอบรวมถึงการใช้วิธีการทดสอบหลักฐานประกอบรายการทั้งที่เป็นจำนวนเงินและการเปิดเผยข้อมูลในงบการเงิน การประเมินความเหมาะสมของหลักการบัญชีที่กองทุนฯ ใช้และประมาณการเกี่ยวกับรายการทางการเงินที่เป็นสาระสำคัญ ซึ่งผู้บริหารเป็นผู้จัดทำขึ้น ตลอดจนการประเมินถึงความเหมาะสมของการแสดงรายการที่นำเสนอในงบการเงินโดยรวม สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเชื่อว่าการตรวจสอบดังกล่าวให้ข้อสรุปที่เป็นเกณฑ์อย่างเหมาะสมในการแสดงความเห็นของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเห็นว่างบการเงินข้างต้นแสดงฐานะการเงิน ณ วันที่ 30 กันยายน 2542 และ 2543 ผลการดำเนินงาน สำหรับปีสิ้นสุดวันเดียวกันของแต่ละปี รวม 2 งวดบัญชีของกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรโดยถูกต้องตามที่ควรในสาระสำคัญตามหลักเกณฑ์ในการจัดทำงบการเงินดังกล่าวในหมายเหตุประกอบงบการเงินข้อ 2

พร้อมนี้ได้เสนอข้อสังเกตประกอบการตรวจสอบบัญชีมาด้วย

(นางสาวยุวดี เพชรคุปต์)
ผู้อำนวยการสำนักตรวจสอบด้านเศรษฐกิจ

(นางพรรณี ถนอมรัตนชัย)
นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน 8

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
The State Audit Office
วันที่ 30 มีนาคม 2544

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ข้อสังเกตประกอบการตรวจสอบบัญชี
กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร
ประจำปี 2542 และ 2543

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบบัญชีของกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2542 และ 2543 รวม 2 งวดบัญชี เสร็จแล้ว จึงขอเสนอข้อสังเกตประกอบการตรวจสอบบัญชีพร้อมทั้งข้อเสนอแนะเพื่อแก้ไขปรับปรุง ดังต่อไปนี้

ข้อสังเกต	ข้อเสนอแนะ
1. เงินให้กู้ยืม กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรได้รับอนุมัติจากคณะรัฐมนตรี โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร ให้หน่วยราชการและรัฐวิสาหกิจกู้ยืมเงินเพื่อดำเนินงานตามโครงการที่มีกิจกรรมเพื่อให้ความช่วยเหลือแก่เกษตรกร โครงการที่ได้รับอนุมัติส่วนใหญ่เป็นโครงการตามนโยบายเร่งด่วนของรัฐบาล และมีระยะเวลาดำเนินงานเพียง 2-3 ปี ทั้งนี้เพื่อช่วยแก้ปัญหาในกรณีเร่งด่วนแก่เกษตรกร จากการดำเนินการโดยต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานกว่า 20 ปี ได้มีเงินให้กู้ยืมหน่วยงานต่าง ๆ ค้างชำระสะสมเป็นจำนวนมาก ผลการดำเนินงานเพียงวันที่ 30 กันยายน 2542 และ 2543 กองทุนฯ มีทุนดำเนินการคงเหลือ 5,583.32 ล้านบาท และ 6,689.84 ล้านบาท และลูกหนี้เงินให้กู้ยืมคงเหลือ 54 โครงการ จำนวนเงิน 2,656.47 ล้านบาท และ 40 โครงการ จำนวนเงิน 3,121.41 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 47.57 และ 46.65 ของทุนดำเนินการ ตามลำดับ ซึ่งมีข้อสังเกตดังนี้ 1.1 ณ วันที่ 30 มีนาคม 2544 กองทุนมีเงินให้กู้ยืมคงเหลือจำนวน 41 โครงการ เป็นเงิน 3,534.71 ล้านบาท ในจำนวนนี้ครบกำหนดชำระแล้วจำนวน 37 โครงการ เป็นเงิน 2,326.02 ล้านบาท แยกเป็นโครงการที่มีระยะเวลาค้างชำระต่ำกว่า 5 ปี จำนวน 20 โครงการ เป็นเงิน 1,650.10 ล้านบาท ระยะเวลาค้างชำระตั้งแต่ 5 – 10 ปี จำนวน 3 โครงการ เป็นเงิน	1. ขอให้กองทุนฯ เร่งรัดหน่วยงานชำระหนี้ตามแผนการชำระหนี้ที่ได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการฯ แล้ว โดยเฉพาะโครงการที่ค้างนานเกินกว่า 5 ปีขึ้นไป หรือโครงการที่นำเงินไปดำเนินงานในเชิงธุรกิจ เช่น โครงการไซโลท้องถิ่นและไซโลส่งออก ซึ่งดำเนินการโดยองค์การคลังสินค้า

Legislative Institutional Repository of Thailand

742.20 ล้านบาท (เอกสารหมายเลข 1 และ 2) แม้ว่าส่วนใหญ่หน่วยงานต่าง ๆ จะได้รับอนุมัติให้ผัดผ่อนหนี้ตามแผนการชำระหนี้แล้วก็ตาม แต่หลายโครงการยังไม่สามารถดำเนินการได้ เนื่องจากเกษตรกรหรือกลุ่มเกษตรกรประสบปัญหาจากภัยธรรมชาติและราคาผลผลิตตกต่ำ ส่งผลให้ความสามารถในการชำระหนี้ลดน้อยลง การเร่งรัดหนี้จึงไม่ได้ผลเท่าที่ควร นอกจากนั้น บางโครงการมีสาเหตุมาจากการดำเนินงานล่าช้า เนื่องจากได้รับอนุมัติโครงการล่าช้าหรือบางโครงการมีปัญหาเกี่ยวกับข้อจำกัดทางด้านกฎหมาย

1.2 องค์การตลาดเพื่อเกษตรกรได้รับอนุมัติให้ตัดหนี้สูญค่าปุ๋ย ซึ่งยืมเงินจากกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรไปดำเนินการตามโครงการนโยบายของรัฐ ในวงเงินไม่เกิน 290.76 ล้านบาท โดยมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2539 และมติคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกรครั้งที่ 5/2541 เมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2541 อนุมัติให้ตัดหนี้สูญ โดยสามารถนำไปหักหนี้เงินยืมที่ค้างชำระในส่วนที่เป็นเงินต้นและดอกเบี้ยได้โดยไม่ต้องเสียค่าเบี้ยปรับ และนำไปตัดหนี้ข้ามโครงการได้ ในกรณีที่ได้รับชำระหนี้เพิ่มจากเกษตรกรและกลุ่มเกษตรกรให้นำส่งเข้ากองทุนสงเคราะห์เกษตรกรภายใน 15 วันทำการ แต่องค์การตลาดเพื่อเกษตรกรไม่ได้ปฏิบัติตามมติคณะกรรมการฯ ดังกล่าว โดยเมื่อวันที่ 15 มกราคม 2544 องค์การตลาดเพื่อเกษตรกรได้นำเงินที่เกษตรกรชำระเพิ่มเติมในโครงการที่รับอนุมัติให้จำหน่ายหนี้สูญ จำนวน 20 โครงการ เป็นเงินรวม 4.45 ล้านบาท มาชำระหนี้ในโครงการอื่นที่ยังค้างชำระ จำนวน 6 โครงการ (เอกสารหมายเลข 3) ซึ่งกองทุนฯ ได้บันทึกบัญชีลดยอดเงินให้กู้ยืม จำนวน 6 โครงการดังกล่าว แทนที่จะบันทึกเป็นรายได้ของกองทุนฯ ส่งผลให้บัญชีเงินให้กู้ยืมคงเหลือและรายได้กองทุนฯ ต่ำไปเป็นเงิน 4.45 ล้านบาท

ในการดำเนินการต่อไป

2. ขอให้กองทุนฯ พิจารณาแก้ไขปัญหาที่ทำให้โครงการล่าช้า และโครงการที่มีปัญหาในทางปฏิบัติที่ขัดต่อระเบียบและข้อกฎหมายเพื่อโครงการสามารถดำเนินการเป็นไปตามวัตถุประสงค์ ซึ่งจะส่งผลให้หน่วยงานดำเนินการสามารถชำระเงินกู้ยืมให้กองทุนฯ ได้

1. ขอให้กองทุนฯ ปรับปรุงบัญชีเงินให้กู้ยืมและบัญชีรายได้เพื่อให้งบการเงินงวดปีงบประมาณ 2544 แสดงยอดที่ถูกต้อง

2. ขอให้กองทุนฯ แจ้งองค์การตลาดเพื่อเกษตรกร และหน่วยงานอื่น ๆ ที่ค้างชำระหนี้ถือปฏิบัติในการนำส่งเงินให้ถูกต้องเป็นไปตามมติคณะกรรมการฯ โดยเคร่งครัด และตรวจสอบหน่วยงาน และโครงการอื่นที่มีการชำระหนี้ว่าเป็นกรณีในทำนองเดียวกันนี้หรือไม่ หากพบว่ามีกรณีเช่นนี้อีกควรดำเนินการแก้ไขให้ถูกต้องตามมติคณะกรรมการฯ ดังกล่าวด้วย เพื่อที่จะส่งผลให้กองทุนฯ มีรายรับเพิ่มขึ้นซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการดำเนินงานต่อไป

Legislative Institutional Repository of Thailand

ข้อสังเกต	ข้อเสนอแนะ
2. การตรวจสอบติดตามผลการใช้จ่ายเงิน ผลการสำรวจข้อมูลจากแบบสอบถามหน่วยราชการและรัฐวิสาหกิจที่ขอรับเงินให้กู้ยืมจากกองทุนฯ คงเหลือในปี 2542 จำนวน 54 โครงการ พบว่า โครงการที่เคยได้รับการตรวจสอบติดตามผลการใช้จ่ายเงินและติดตามผลการดำเนินงานจากหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น หน่วยตรวจสอบภายในประจำส่วนราชการ กรมบัญชีกลาง กรมตรวจบัญชีสหกรณ์ และจากฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการกองทุนฯ มี 17 โครงการเท่านั้น คิดเป็นร้อยละ 30 ของโครงการทั้งสิ้น และได้รับการแจ้งผลการตรวจสอบเพียง 11 โครงการ ผลการตรวจสอบมีข้อตรวจพบที่เป็นสาระสำคัญ คือ - ผลการดำเนินงานล่าช้ากว่าแผน 5 โครงการ - ผลงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย 4 โครงการ - การใช้จ่ายเงินไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการ 3 โครงการ - เกิดการซ้ำซ้อนในการดำเนินงาน 1 โครงการ	เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดในการใช้จ่ายเงินกองทุน ขอให้กองทุนจัดให้มีการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินและติดตามผลการดำเนินงานโดยทั่วถึงทุกโครงการ พร้อมทั้งให้รายงานผลต่อคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกรเพื่อพิจารณาแก้ไขปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานของโครงการให้ทันเวลา ซึ่งจะให้โครงการสามารถบรรลุเป้าหมายและวัตถุประสงค์ ซึ่งจะส่งผลให้สามารถชำระเงินกู้ยืมกองทุนได้ด้วย

Legislative Institutional Repository of Thailand

3. นโยบายการบัญชี

กองทุนฯ บันทึกบัญชีตามเกณฑ์เงินสด ซึ่งแสดงผลการดำเนินงานเมื่อมีการรับจ่ายเงินสดเท่านั้น โดยไม่สามารถรับรู้ผลประโยชน์และภาระกิจในรอบระยะเวลาบัญชี และไม่สามารถให้ข้อมูลต้นทุนที่แท้จริงของการดำเนินงานอย่างเหมาะสมและเพียงพอ

กองทุนฯ ควรทบทวนนโยบายการบัญชีโดยใช้ระบบเกณฑ์[illegible] เพื่อให้สามารถแสดงรายได้ ค่าใช้จ่าย ตลอดจนผลการดำเนินงานของกองทุนฯ ที่นอกเหนือจากเงินสด และเพื่อให้สอดคล้องกับแนวทางการปรับเปลี่ยนระบบบัญชีสำหรับหน่วยงานภาครัฐในอนาคต อีกทั้งเพื่อนำไปใช้ประโยชน์ในการประเมินฐานะการเงิน ผลการดำเนินงาน และช่วยให้ผู้บริหารตัดสินใจจัดสรรทรัพยากรในหน่วยงานได้

(นางพรรณี ถนอมรัตรชัย)

นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน 8

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

The State Audit Office

วันที่ 30 มีนาคม 2544

Legislative Institutional Repository of Thailand

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

รายละเอียดเงินให้กู้ยืม

ณ วันที่ 30 มีนาคม 2544

หน่วย : ล้านบาท

หน่วยงาน	คงเหลือ ณ 30 มี.ค. 44	ยังไม่ครบกำหนดชำระ	ครบกำหนดชำระ	ระยะเวลาค้างชำระ						
				ค้าง 5 ปี		5 - 10 ปี		มากกว่า 10 ปี		
				จำนวนเงิน	คิดเป็นร้อยละ	จำนวนเงิน	คิดเป็นร้อยละ	จำนวนเงิน	คิดเป็นร้อยละ	
1. องค์การตลาดเพื่อเกษตรกร	(16) 813.31	-	(16) 813.31	(1) 56.12	6.91	(1) 14.99	1.84	(14) 742.20	91.25	
2. กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	(4) 171.49	-	(4) 171.49	(3) 165.64	96.58	(1) 5.85	3.42	-	-	
3. กรมส่งเสริมการเกษตร	(4) 111.87	(1) 88.29	(3) 23.58	(3) 23.58	100.00	-	-	-	-	
4. กรมส่งเสริมสหกรณ์	(6) 1,425.26	(1) 843.28	(5) 581.98	(5) 581.98	100.00	-	-	-	-	
5. กรมปศุสัตว์	(1) 2.53	-	(1) 2.53	(1) 2.53	100.00	-	-	-	-	
6. องค์การส่งเสริมกิจการโคนมแห่งประเทศไทย	(2) 58.88	-	(2) 58.88	(1) 54.00	91.71	(1) 4.88	8.29	-	-	
7. องค์การสวนยาง	(1) 57.34	-	(1) 57.34	(1) 57.34	100.00	-	-	-	-	
8. ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร	(1) 0.12	(1) 0.12	-	-	-	-	-	-	-	
9. กองบัญชาการทหารสูงสุด (กรป. กลาง)	(1) 51.13	-	(1) 51.13	(1) 51.13	100.00	-	-	-	-	
10. สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร	(1) 9.08	-	(1) 9.08	(1) 9.08	100.00	-	-	-	-	
11. กระทรวงมหาดไทย	(1) 13.00	-	(1) 13.00	(1) 13.00	100.00	-	-	-	-	

Legislative Institutional Repository of Thailand

หน่วยงาน	30 มี.ค. 44	กำหนดชำระ	กำหนดชำระ	0 > 5 ปี		5 > 10 ปี		มากกว่า 10 ปี	
				จำนวนเงิน	คิดเป็นร้อยละ	จำนวนเงิน	คิดเป็นร้อยละ	จำนวนเงิน	คิดเป็นร้อยละ
12. กรมวิชาการเกษตร	(1) 0.01	-	(1) 0.01	(1) 0.01	100.00	-	-	-	-
13. กระทรวงอุตสาหกรรม	(1) 543.69	-	(1) 543.69	(1) 543.69	100.00	-	-	-	-
14. สำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง	(1) 277.00	(1) 277.00	-	-					
รวม	(41) **3,534.71**	(4) **1,208.69**	(37) **2,326.02**	(20) **1,558.10**	**66.99**	(3) **25.72**	**1.11**	(14) **742.20**	**31.9**

หมายเหตุ ( ) หมายถึง จำนวนโครงการ

Legislative Institutional Repository of Thailand
LIRT

กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

วิเคราะห์รายการลูกหนี้เงินยืม

ณ วันที่ 31 มีนาคม 2544

หน่วยงาน	โครงการ	ข้อตกลงเฉพาะที่	วันครบกำหนดชำระ	คงเหลือ ณ 30 ก.ย. 42	คงเหลือ ณ 30 ก.ย. 43	คงเหลือ ณ 30 มี.ค. 44	ยังไม่ครบกำหนดชำระ ณ 30 มี.ค. 44	ครบกำหนดชำระ ระยะเวลาค้างชำระ (ณ 30 มี.ค.44)			หมายเหตุ
								ต่ำกว่า 5 ปี	5 - 10 ปี	มากกว่า 10 ปี	
1. องค์การตลาดเพื่อเกษตรกร	1. โครงการอุดหนุนราคาปุ๋ยให้แก่เกษตรกรสำหรับฤดูการปลูกข้าวนาปี ปี 2521/2522 (งวดที่ 2)	043	14 ก.ค. 22	8,660,660.76	-		-				ตัดหนี้สูญตามมติ ครม. ปี 2539 เมื่อวันที่ 29 ก.ย. 43
	2. โครงการจัดตั้งฟาร์มปศุสัตว์ร่วมกับรัฐบาลสิงคโปร์	048	30 ต.ค. 27	5,350,000.00	-		-				ชำระหมด
	3. โครงการเงินทุนถือหุ้นเพิ่มในบริษัทสิงค์-ไทยเกรนส์ จำกัด	055	5 ม.ค. 28	999,456.91	-		-				ชำระหมด
	4. โครงการพยุงราคาข้าวเปลือกสำหรับฤดูการผลิตปี 2521/2522 (งวดที่ 2)	057	30 ม.ค. 23	55,743,694.33	-		-				ตัดหนี้สูญตามมติ ครม. ปี 2539 เมื่อวันที่ 29 ก.ย. 43
	5. โครงการเพื่อจัดซื้อปุ๋ยนาปี 2522/2523 เพื่อจำหน่ายให้แก่เกษตรกร (งวดที่ 2)	066	17 ส.ค. 23	58,539,892.40	-		-				ตัดหนี้สูญตามมติ ครม. ปี 2539 เมื่อวันที่ 29 ก.ย. 43
	6. โครงการค้าข้าวโพด ปี 2522/2523	067	27 ส.ค. 23	12,341,850.07	12,048,595.41	12,048,595.41	-			12,048,595.41	ตัดหนี้สูญตามมติ ครม. ปี 2539 เมื่อวันที่ 29 ก.ย. 43
	7. โครงการไซโลท้องถิ่น และไซโลส่งออก	070	31 ส.ค. 40	75,191,373.16	56,121,181.55	56,121,181.55		56,121,181.55			
	8. โครงการค่าใช้จ่ายดำเนินการรับซื้อกระเทียมจากเกษตรกร	071	31 ธ.ค. 22	404,189.63	-		-				ตัดหนี้สูญตามมติ ครม. ปี 2539 เมื่อวันที่ 29 ก.ย. 43
	9. โครงการจัดซื้อปุ๋ยสำรองจำหน่ายให้เกษตรกร ตามแผนจัดซื้อปุ๋ยนาปี ปี 2522/2523 (22,000 ตัน)	079	21 ธ.ค. 23	7,498,043.94	-		-				ตัดหนี้สูญตามมติ ครม. ปี 2539 เมื่อวันที่ 29 ก.ย. 43

Legislative Institutional Repository of Thailand

หน่วยงาน	โครงการ	ข้อตกลงเอชที่	วันครบกำหนดชำระ	คงเหลือ ณ 30 ก.ย. 42	คงเหลือ ณ 30 ก.ย. 43	คงเหลือ ณ 30 มี.ค. 44	ยังไม่ครบกำหนดชำระ ณ 30 มี.ค. 44	ครบกำหนดชำระ ระยะเวลาค้างชำระ (ณ 30 มี.ค.44) ต่ำกว่า 5 ปี	5 - 10 ปี	มากกว่า 10 ปี	หมายเหตุ
	10. โครงการค่าใช้จ่ายในการรับซื้อกระเทียมจากเกษตรกรในท้องที่ จ. เชียงใหม่ และจ. ลำพูน	080	30 ธ.ค. 23	304,518.30	-		-				ตัดหนี้สูญตามมติ ครม. ปี 2539 เมื่อวันที่ 29 ก.ย. 43
	11. โครงการทุนรับซื้อข้าวเปลือกพยุงราคา ปี 2522/2523	083	16 ม.ค.24	298,217,453.17	298,217,453.17	296,781,192.62	-			296,781,192.62	
	12. โครงการจัดซื้อปุ๋ยนาปี ปี 2523/2524 (47,000 ตัน)	089	23 มิ.ย. 24	18,619,673.20	-		-				ตัดหนี้สูญตามมติ ครม. ปี 2539 เมื่อวันที่ 29 ก.ย. 43
	13. โครงการเพื่อถือหุ้นเพิ่มในบริษัทสิงค์ไทยฟาร์ม จำกัดและบริษัทสิงค์ไทยเกรนส์ จำกัด	092	19 พ.ย. 28	3,450,000.00	-		-				ชำระหมด
	14. โครงการจัดซื้อปุ๋ยอ้อย ปี 2523	093	11 พ.ย. 26	2,899,788.10	652,542.18	-					ตัดหนี้สูญตามมติ ครม. ปี 2539 เมื่อวันที่ 29 ก.ย. 43 เงิน 2,247,245.92 บาท
	15. โครงการเพื่อถือหุ้นเพิ่มในบริษัทสิงค์ไทยฟาร์ม จำกัดและบริษัทสิงค์ไทยเกรนส์ จำกัด	102	22 มิ.ย. 29	4,140,000.00	-		-				ชำระหมด
	16. โครงการแทรกแซงราคาข้าวเปลือกประจำปี 2524/2525	107	23 พ.ย. 25	21,880,709.86	21,880,709.86	21,880,709.86	-			21,880,709.86	
	17. โครงการแลกเปลี่ยนมันสำปะหลังกับปุ๋ย ระหว่างไทยกับสาธารณรัฐเกาหลี	120	18 พ.ย. 25	44,143,168.92	26,120,514.93	26,115,915.24	-			26,115,915.24	ตัดหนี้สูญตามมติ ครม. ปี 2539 เมื่อวันที่ 29 ก.ย. 43 เงิน 18,022,653.99 บาท
	18. โครงการแลกเปลี่ยนมันสำปะหลังเส้นกับปุ๋ยเคมี ระหว่างไทยกับสาธารณรัฐเกาหลี	135	10 เม.ย. 28	11,424,424.08	-		-				ตัดหนี้สูญตามมติ ครม. ปี 2539 เมื่อวันที่ 29 ก.ย. 43

Legislative Institutional Repository of Thailand

(บาท)

หน่วยงาน	โครงการ	ข้อตกลงเฉพาะที่	วันครบกำหนดชำระ	คงเหลือ ณ 30 ก.ย. 42	คงเหลือ ณ 30 ก.ย. 43	คงเหลือ ณ 30 มี.ค. 44	ยังไม่ครบกำหนดชำระ ณ 30 มี.ค. 44	ครบกำหนดชำระ ระยะเวลาค้างชำระ (ณ 30 มี.ค.44) ต่ำกว่า 5 ปี	5 - 10	มากกว่า 10 ปี	หมายเหตุ
	19.โครงการแลกเปลี่ยนมันสำปะหลังเส้นของไทยกับปุ๋ยเคมีของสาธารณรัฐเกาหลี	145	24 ม.ค. 29	56,496,569.18	36,552,141.92	36,524,893.55	-	-	-	36,524,893.55	ตัดหนี้สูญตามมติ ครม. ปี 2539 เมื่อวันที่ 29 ก.ย. 43 เงิน 19,944,427.26 บาท
	20. โครงการแลกเปลี่ยนปุ๋ยเคมีของประเทศสาธารณรัฐเกาหลีกับผลิตผลการเกษตรปี 2528	166	30 ต.ค. 30	139,425,465.03	115,925,197.18	115,860,720.57	-	-	-	115,860,720.57	ตัดหนี้สูญตามมติ ครม. ปี 2539 เมื่อวันที่ 29 ก.ย. 43 เงิน 23,500,267.85 บาท
	21. โครงการจัดหาปุ๋ยเคมีเพื่อช่วยเหลือเกษตรกร ในฤดูการผลิต ปี 2528/2529	170	19 พ.ย. 29	8,942,248.86	3,410,547.40	3,064,666.95	-	-	-	3,064,666.95	ตัดหนี้สูญตามมติ ครม. ปี 2539 เมื่อวันที่ 29 ก.ย. 43 เงิน 5,531,701.46 บาท
	22. โครงการจัดหาปุ๋ยเคมีเพื่อช่วยเหลือเกษตรกร ในฤดูการผลิต ปี 2528/2529	173	19 พ.ย. 29	7,836,639.38	7,836,639.38	7,490,758.93				7,490,758.93	
	23. โครงการรับซื้อข้าวเปลือกและรับชำระหนี้ค่าปุ๋ยด้วยข้าวเปลือก ประจำปี 2529	186	30 มิ.ย. 30	107,548,468.85	89,742,764.11	89,742,764.11		-	-	89,742,764.11	ตัดหนี้สูญตามมติ ครม. ปี 2539 เมื่อวันที่ 29 ก.ย. 43 เงิน 17,805,704.74 บาท
	24. โครงการแลกเปลี่ยนข้าวโพดกับปุ๋ยเคมีสูตร 15-15-15 ของประเทศสาธารณรัฐเกาหลีเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรในแหล่งประสบภัยธรรมชาติ	193	7 ม.ค. 33	17,259,046.83	16,845,520.21	16,845,520.21		-	-	16,845,520.21	ตัดหนี้สูญตามมติ ครม. ปี 2539 เมื่อวันที่ 29 ก.ย. 43 เงิน 413,526.62 บาท
	25. โครงการจัดซื้อหอมหัวใหญ่	213	30 ธ.ค. 32	43,670.15	43,670.15	-		-	-	43,670.15	
	26. โครงการค่าใช้จ่ายในการนำเข้าและจำหน่ายปุ๋ยเคมีที่ได้รับความช่วยเหลือตามโครงการเพิ่มผลผลิตอาหารประจำปี 2529/2530 จากรัฐบาลญี่ปุ่น	217	29 ธ.ค. 32	931,375.60	931,375.60	931,375.60		-	-	931,375.60	

Legislative Institutional Repository of Thailand

หน่วยงาน	โครงการ	ข้อตกลงเลขที่	วันครบกำหนดชำระ	คงเหลือ ณ 30 ก.ย. 42	คงเหลือ ณ 30 ก.ย. 43	คงเหลือ ณ 30 มี.ค. 44	ยังไม่ครบกำหนดชำระ ณ 30 มี.ค. 44	ครบกำหนดชำระ ระยะเวลาค้างชำระ (ณ 30 มี.ค.44)			หมายเหตุ
								ต่ำกว่า 5 ปี	5 - 10	มากกว่า 10 ปี	
	27. โครงการจัดซื้อปุ๋ยเคมี ปี 2532/2533 (310,000 ตัน)	219	5 ก.พ. 36	14,985,672.39	14,985,672.39	14,985,672.39		-	14,985,672.39		
	28. โครงการแลกเปลี่ยนข้าวโพดกับปุ๋ยเคมีสูตร 16-16-8 จำนวน 37,525.26 ตัน	228	29 ธ.ค. 32	20,515,081.90	20,515,081.90	20,515,081.90		-	-	20,515,081.90	
	29. โครงการคลังสินค้ากลางและและตลาดสินค้าเกษตร จ.ตรัง และ จ. นครราชสีมา	259	31 ธ.ค. 32	94,164,129.55	94,404,237.55	94,404,237.55				94,404,237.55	
				(29)	(17)	(16)		(1)	(1)	(14)	
	รวม			**1,097,957,264.55**	**816,233,844.89**	**813,313,286.44**		**56,121,181.55**	**14,985,672.39**	**742,206,432.50**	
2. กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	1. โครงการซ่อมเครื่องบินกาซ่า หมายเลขเกษตร 1511	255	30 ก.ย. 43	8,131,098.50	-						
	2. โครงการจัดหาปุ๋ยเคมี ปี 2536/2537	256	31 ต.ค. 38	6,001,632.98	5,848,218.01	5,848,218.01			5,848,218.01		
	3. โครงการจัดหาปุ๋ยเคมีเพื่อช่วยเหลือเกษตรกร ปี 2538/2539	267	31 ต.ค. 40	12,025,296.66	9,873,364.38	8,907,526.23		8,907,526.23			
	4. โครงการจัดหาปุ๋ยเคมีเพื่อช่วยเหลือเกษตรกร ปี 2539/2540	271	ต.ค. 41	42,069,589.25	32,127,682.68	31,597,869.74		31,597,869.74			
	5. โครงการจัดหาปุ๋ยเคมีเพื่อช่วยเหลือเกษตรกร ปี 2540/2541	275	ต.ค. 42	465,780,048.84	205,251,143.30	125,141,032.27		125,141,032.27			
	6. โครงการซ่อมใหญ่และปรับปรุงเครื่องบิน C-212-100 หมายเลขเกษตร 1512 และ 1513	280	ก.ย. 45	19,946,100.00	-			-			
				(6)	(4)	(4)		(3)	(1)		
	รวม			**553,953,766.23**	**253,100,408.37**	**171,494,646.25**		**165,646,428.24**	**5,848,218.01**		

Legislative Institutional Repository of Thailand
LIRT

(บาท)

หน่วยงาน	โครงการ	ข้อตกลงเลขที่	วันครบกำหนดชำระ	คงเหลือ ณ 30 ก.ย. 42	คงเหลือ ณ 30 ก.ย. 43	คงเหลือ ณ 30 มี.ค. 44	ยังไม่ครบกำหนดชำระ ณ 30 มี.ค. 44	ครบกำหนดชำระ ระยะเวลาค้างชำระ (ณ 30 มี.ค.44) ต่ำกว่า 5 ปี	5 - 10 ปี	มากกว่า 10 ปี	หมายเหตุ
3. กรมส่งเสริมการเกษตร	1. โครงการเก็บข้าวเปลือกของกลุ่มเกษตรกร ปีการผลิต 2540/2541	272	30 ก.ย. 41	17,751,959.46	17,751,959.46			17,751,959.46			
	2. โครงการเก็บข้าวเปลือกของกลุ่มเกษตรกร ปีการผลิต 2540/2541	277	30 ก.ย. 42	30,771,952.27	4,115,991.48			4,115,991.48			
	3. โครงการเก็บข้าวเปลือกของกลุ่มเกษตรกร ปีการผลิต 2542/2543	282	30 ก.ย. 43	-	11,662,814.25			11,662,814.25			
	4. โครงการเก็บข้าวเปลือกของกลุ่มเกษตรกร ปีการผลิต 2543/2544	286	30 ก.ย. 44	-	-	88,285,519.77	88,285,519.77				
				(2)	(3)	(4)	(1)	(3)			
	รวม			**48,523,911.73**	**33,530,765.19**	**111,867,950.94**	**88,285,519.77**	**23,582,431.17**			
4. กรมส่งเสริมสหกรณ์	1. โครงการเชื่อมโยงสินเชื่อเพื่อการผลิตและบริการตลาดข้าวของสหกรณ์ ปีการผลิต 2538/2539	263	ธ.ค. 43	53,620,592.34	35,019,845.75	21,419,845.75		21,419,845.75			
	2. โครงการเชื่อมโยงสินเชื่อเพื่อการผลิตและบริการตลาดข้าวของสหกรณ์ ปีการผลิต 2539/2540	270	31 ส.ค. 40	34,752,945.98	29,857,318.11	29,857,318.11		29,857,318.11			
	3. โครงการพัฒนาธุรกิจตลาดกลางของสหกรณ์ ปีการผลิต 2540/2541	273	ก.ย. 41	26,185.13	-						
	4. โครงการช่วยเหลือแก้ไขปัญหาของสหกรณ์ผู้เลี้ยงโคนมในการจัดหาปัจจัยการผลิต	276	ต.ค. 41	40,236,387.24	36,090,825.16	36,090,825.16		36,090,825.16			

Legislative Institutional Repository of Thailand

หน่วยงาน	โครงการ	ข้อตกลงเลขที่	วันครบกำหนดชำระ	คงเหลือ ณ 30 ก.ย. 42	คงเหลือ ณ 30 ก.ย. 43	คงเหลือ ณ 30 มี.ค. 44	ยังไม่ครบกำหนดชำระ ณ 30 มี.ค. 44	ครบกำหนดชำระ ระยะเวลาค้างชำระ (ณ 30 มี.ค.44) ต่ำกว่า 5 ปี	5 - 10 ปี	มากกว่า 10 ปี	หมายเหตุ
	5. โครงการเชื่อมโยงสินเชื่อเพื่อการผลิตและบริการตลาดข้าวของสหกรณ์ ปีการผลิต 2541/2542	278	ก.ย. 42	207,900,000.00	-	-					
	6. โครงการแก้ไขปัญหาการจำหน่ายน้ำนมดิบของสหกรณ์และเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมให้กับองค์การส่งเสริมกิจการโคนมแห่งประเทศไทย	279	ก.พ. 43	400,000,000.00	400,000,000.00	397,205,626.26		397,205,626.26			
	7. โครงการเชื่อมโยงสินเชื่อเพื่อการผลิตและบริการตลาดข้าวของสหกรณ์ ปีการผลิต 2542/2543	281	30 ก.ย. 43	-	104,663,626.12	97,412,868.13		97,412,868.13			
	8. โครงการเชื่อมโยงสินเชื่อเพื่อการผลิตและบริการตลาดข้าวของสหกรณ์ ปีการผลิต 2543/2544	285	30 ก.ย. 44	-	-	843,277,131.87	843,277,131.87				
				(6)	(5)	(6)	(1)	(5)			
	รวม			**736,536,110.69**	**605,631,615.14**	**1,425,263,615.28**	**843,277,131.87**	**581,986,483.41**			
5. กรมปศุสัตว์	1. โครงการปลูกถั่วฮามาต้าเพื่อใช้เป็นอาหารสัตว์ ตามแผนการลดการปลูกมันสำปะหลัง ฤดูการผลิต ปี 2527/2528	151	11 ต.ค. 40	2,565,964.81	2,528,416.80	2,528,416.80		2,528,416.80			
				(1)	(1)	(1)		(1)			
	รวม			**2,565,964.81**	**2,528,416.80**	**2,528,416.80**		**2,528,416.80**			

Legislative Institutional Repository of Thailand
LIRT

(บาท)

หน่วยงาน	โครงการ	ข้อตกลงเลขที่	วันครบกำหนดชำระ	คงเหลือ ณ 30 ก.ย. 42	คงเหลือ ณ 30 ก.ย. 43	คงเหลือ ณ 30 มี.ค. 44	ยังไม่ครบกำหนดชำระ ณ 30 มี.ค. 44	ครบกำหนดชำระ ระยะเวลาค้างชำระ (ณ 30 มี.ค.44) ต่ำกว่า 5 ปี	5 - 10 ปี	มากกว่า 10 ปี	หมายเหตุ
6. องค์การส่งเสริมกิจการโคนมแห่งประเทศไทย	1. โครงการเร่งรัดการผลิตน้ำนม	059	10 เม.ย. 35	4,883,554.35	4,883,554.35	4,883,554.35			4,883,554.35		
	2. โครงการขยายพันธุ์โคนม	103	28 ส.ค. 42	54,000,000.00	54,000,000.00	54,000,000.00		54,000,000.00			
				(2)	(2)	(2)		(1)	(1)		
	รวม			**58,883,554.35**	**58,883,554.35**	**58,883,554.35**		**54,000,000.00**	**4,883,554.35**		
7. องค์การสวนยาง	1.โครงการเร่งรัดการปลูกยางพาราทดแทนบันสำปะหลังในภาคตะวันออก	123	ม.ค.43	57,338,547.81	57,338,547.81	57,338,547.81		57,338,547.81			
				(1)	(1)	(1)		(1)			
	รวม			**57,338,547.81**	**57,338,547.81**	**57,338,547.81**		**57,338,547.81**			
8. องค์การสะพานปลา	1. โครงการสร้างสะพานปลาสมุทรปราการ	100	15 มิ.ย. 43	1,000,000.00	-	-					
				(1)							
	รวม			**1,000,000.00**	**-**	**-**					
9. ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร	1. โครงการเพิ่มรายได้ให้แก่เกษตรกรที่ยากจนโดยวิธีการทำไร่นาสวนผสมในพื้นที่ชนบทยากจนที่อยู่ในความรับผิดชอบ ของ ร.พ.ช.	160	ขยายเวลา	117,620.00	117,620.00	117,620.00	117,620.00				
				(1)	(1)	(1)	(1)				
	รวม			**117,620.00**	**117,620.00**	**117,620.00**	**117,620.00**				

Legislative Institutional Repository of Thailand

หน่วยงาน	โครงการ	ข้อตกลงเลขที่	วันครบกำหนดชำระ	คงเหลือ ณ 30 ก.ย. 42	คงเหลือ ณ 30 ก.ย. 43	คงเหลือ ณ 30 มี.ค. 44	ยังไม่ครบกำหนดชำระ ณ 30 มี.ค. 44	ครบกำหนดชำระ ระยะเวลาค้างชำระ (ณ 30 มี.ค.44) ต่ำกว่า 5 ปี	5 - 10 ปี	มากกว่า 10 ปี	หมายเหตุ
10. กองบัญชาการทหารสูงสุด (กรป.กลาง)	1. โครงการเกษตรกรรมจอมทอง (ยางคราม)	042	17 ส.ค. 41	51,736,005.02	51,299,216.16	51,126,616.16		51,126,616.16			
				(1)	(1)	(1)		(1)			
	รวม			**51,736,005.02**	**51,299,216.16**	**51,126,616.16**		**51,126,616.16**			
11.สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร	1. โครงการแผนการส่งเสริมการเลี้ยงโคนม ปี 2531-2534	206	30 ต.ค. 43	22,780,000.00	20,665,000.00	-					
	2. โครงการเร่งรัดการปลูกยางพาราแทนมันสำปะหลังในภาคตะวันออก	220	15 ม.ค. 41	9,078,207.28	9,078,207.28	9,078,207.28		9,078,207.28			
				(2)	(2)	(1)		(1)			
	รวม			**31,858,207.28**	**29,743,207.28**	**9,078,207.28**		**9,078,207.28**			
12. กระทรวงมหาดไทย	1. โครงการแทรกแซงตลาดข้าวเปลือกนาปีในฤดูการผลิต ปี 2531/2532	202	30 ก.ย. 32	13,000,000.00	13,000,000.00	13,000,000.00		13,000,000.00			
				(1)	(1)	(1)		(1)			
	รวม			**13,000,000.00**	**13,000,000.00**	**13,000,000.00**		**13,000,000.00**			
13. กรมวิชาการเกษตร	1. โครงการเงินทุนหมุนเวียนทดรองจ่ายค่ายางให้กับเกษตรกรที่นำยางมาขาย ณ ตลาดกลางยางพารา อ.หาดใหญ่ จ.สงขลา	257	29 มี.ค. 42	3,000,000.00	5,655.74	5,655.74		5,655.74			
				(1)	(1)	(1)		(1)			
	รวม			**3,000,000.00**	**5,655.74**	**5,655.74**		**5,655.74**			

Legislative Institutional Repository of Thailand

(บาท)

หน่วยงาน	โครงการ	ข้อตกลงเฉพาะที่	วันครบกำหนดชำระ	คงเหลือ ณ 30 ก.ย. 42	คงเหลือ ณ 30 ก.ย. 43	คงเหลือ ณ 30 มี.ค. 44	ยังไม่ครบกำหนดชำระ ณ 30 มี.ค. 44	ครบกำหนดชำระ ระยะเวลาค้างชำระ (ณ 30 มี.ค.44) ต่ำกว่า 5 ปี	5 - 10 ปี	มากกว่า 10 ปี	หมายเหตุ
14. กระทรวงอุตสาหกรรม	1. โครงการแก้ไขปัญหาของอุตสาหกรรมและน้ำตาลทรายฤดูการผลิต 2542/2543	283	31 ธ.ค. 43	-	1,200,000,000.00 (1)	543,686,956.57 (1)		543,686,956.57 (1)			
	รวม				**1,200,000,000.00**	**543,686,956.57**		**543,686,956.57**			
15. สำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง	สงเคราะห์การทำสวนยาง	284	30 ก.ย. 46	-	-	277,000,000.00 (1)	277,000,000.00 (1)				
	รวม					**277,000,000.00**	**277,000,000.00**				
				(54)	(40)	(41)	(4)	(20)	(3)	(14)	
	รวมทั้งสิ้น			**2,656,470,952.47**	**3,121,412,851.73**	**3,534,705,073.62**	**1,208,680,271.64**	**1,558,100,924.73**	**25,717,444.75**	**742,206,432.50**	

Legislative Institutional Repository of Thailand
LIRT

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

องค์การตลาดเพื่อเกษตรกรชำระหนี้ข้ามโครงการ

วันที่ 15 มกราคม 2544

หน่วย : บาท

ลำดับ	บันทึกข้อตกลง	โครงการ	จำนวนเงิน	หมายเหตุ
1.	083	ทุนรับซื้อข้าวเปลือกพยุงราคาปี 2522/2523	2,872,521.11	
2.	120	แลกเปลี่ยนมันสำปะหลังระหว่างไทยกับสาธารณรัฐเกาหลี	9,199.38	
3.	145	แลกเปลี่ยนมันสำปะหลังเส้นของไทยกับปุ๋ยสาธารณรัฐเกาหลี	54,496.74	
4.	166	แลกเปลี่ยนปุ๋ยของสาธารณรัฐเกาหลีกับผลผลิตเกษตร ปี 2528	128,953.22	
5.	170	จัดหาปุ๋ยเคมีเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรในฤดูการผลิต ปี 2528/2529	691,760.90	
6.	173	จัดหาปุ๋ยเคมีเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรในฤดูการผลิต ปี 2528/2529	691,760.90	
		รวม	**4,448,692.25**	

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

งบดุล

ณ วันที่ 30 กันยายน 2542 และ 2543

		2542 (บาท)	2543 (บาท)
สินทรัพย์			
สินทรัพย์หมุนเวียน			
เงินฝากธนาคาร	(หมายเหตุ 3)	3,603,327,011.28	2,954,513,795.19
เงินฝากกระทรวงการคลัง		83,196,858.74	84,169,478.22
เงินทดรองจ่าย	(หมายเหตุ 4)	564,449,936.15	564,449,936.15
เงินให้กู้ยืม	(หมายเหตุ 5)	2,656,470,952.47	3,121,412,851.73
รวมสินทรัพย์หมุนเวียน		6,907,444,758.64	6,724,546,061.29
รวมสินทรัพย์		6,907,444,758.64	6,724,546,061.29
หนี้สินและเงินกองทุน			
เงินกองทุน			
กองทุนพิเศษเพื่อช่วยเหลือเกษตรกร			
ชาวไร่ปอ	(หมายเหตุ 6)	34,705,389.97	34,705,389.97
กองทุนจัดหาที่ดินเพื่อช่วยเหลือเกษตรกร			
ที่ได้รับผลกระทบจากการสร้างเขื่อน	(หมายเหตุ 7)	1,289,420,044.83	-
เงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร		5,583,319,323.84	6,689,840,671.32
รวมหนี้สินและเงินกองทุน		6,907,444,758.64	6,724,546,061.29

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของงบการเงินนี้

.....

(นางอรสา จันทราทิพย์)

นักวิชาการคลัง 9 ชช.

กลุ่มพัฒนาระบบการคลัง

สำนักการเงินการคลัง 1

.....

(นายวิสุทธิ์ ศรีสุพรรณ)

อธิบดีกรมบัญชีกลาง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

งบรายรับ -รายจ่าย

สำหรับปีสิ้นสุด วันที่ 30 กันยายน 2542 และ 2543

		2542 (บาท)	2543 (บาท)
เงินคงเหลือ ณ วันต้นงวด		**1,481,528,398.81**	**2,362,398,435.22**
บวก รายรับ			
ดอกเบี้ยรับเงินฝากธนาคาร		40,857,269.65	15,668,084.67
ดอกเบี้ยรับเงินให้กู้ยืม		2,404,547.30	3,803,823.49
รายได้ค่าเบี้ยปรับ		24,022,328.81	17,029,654.87
เงินเหลือจ่ายปีเก่าส่งคืน		760,204.44	57,428.64
รายได้อื่น ๆ		50,239,538.73	21,172,216.83
รายรับโอนเงินทุนหมุนเวียนช่วยเหลือเกษตรกร		-	948,619.48
รับชำระคืนเงินให้กู้ยืม	(รายละเอียด 1)	2,290,585,725.72	1,765,988,208.74
รับโอนกองทุนจัดหาที่ดิน ฯ จากการสร้างเขื่อน		-	1,297,615,190.64
รายได้ค่าเบี้ยปรับงวดก่อนต่ำไป	(หมายเหตุ 5)	-	43,110,438.65
รวมรายรับ		2,408,869,614.65	3,165,393,666.01
		3,890,398,013.46	**5,527,792,101.23**
หัก รายจ่าย			
จ่ายให้กู้ยืม	(รายละเอียด 1)	1,526,952,612.06	2,230,930,108.00
รายจ่ายขาด	(รายละเอียด 2)	1,046,966.18	292,884,109.79
รวมรายจ่าย		1,527,999,578.24	2,523,814,217.79
เงินคงเหลือ ณ วันสิ้นงวด		**2,362,398,435.22**	**3,003,977,883.44**

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของงบการเงินนี้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

งบแสดงการเปลี่ยนแปลงเงินกองทุน

สำหรับปีสิ้นสุด วันที่ 30 กันยายน 2542 และ 2543

.....

		2542 (บาท)	2543 (บาท)
เงินกองทุน ณ วันต้นงวด		**5,466,082,401.09**	**5,583,319,323.84**
บวก รายรับ			
ดอกเบี้ยรับเงินฝากธนาคาร		40,857,269.65	15,668,084.67
ดอกเบี้ยรับเงินให้กู้ยืม		2,404,547.30	3,803,823.49
รายได้ค่าเบี้ยปรับ		24,022,328.81	17,029,654.87
เงินเหลือจ่ายปีเก่าส่งคืน		760,204.44	57,428.64
รายได้อื่น ๆ		50,239,538.73	21,172,216.83
รายรับโอนเงินทุนหมุนเวียนช่วยเหลือเกษตรกร		-	948,619.48
รับโอนกองทุนจัดหาที่ดิน ฯ จากการสร้างเขื่อน		-	1,297,615,190.64
รายได้ค่าเบี้ยปรับงวดก่อนต่ำไป	(หมายเหตุ 5)	-	43,110,438.65
รวมรายรับ		118,283,888.93	1,399,405,457.27
		5,584,366,290.02	**6,982,724,781.11**
หัก รายจ่าย			
รายจ่ายขาด	(รายละเอียด 2)	1,046,966.18	292,884,109.79
รวมรายจ่าย		1,046,966.18	292,884,109.79
เงินกองทุน ณ วันสิ้นงวด		**5,583,319,323.84**	**6,689,840,671.32**

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของงบการเงินนี้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

รายละเอียดเงินให้กู้ยืม

สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2543

(บาท)

หน่วยงาน	โครงการ	บันทึกข้อตกลง เลขที่/ลงวันที่	ยอดยกมา 1 ต.ค. 41	จ่ายให้กู้ยืมงวดนี้		รับชำระคืนงวดนี้		ยอดคงเหลือ 30 กันยายน 43	ครบกำหนด ชำระแล้ว
				2542	2543	2542	2543		
1. องค์การตลาดเพื่อเกษตรกร	1. โครงการอุดหนุนราคาปุ๋ยให้แก่เกษตรกรสำหรับฤดูการปลูกข้าวนาปี ปี 2521/2522 (งวดที่ 2)	043 14 ก.ค. 21	8,660,660.76	-	-	-	8,660,660.76	-	-
	2. โครงการจัดตั้งฟาร์มปศุสัตว์ร่วมกับรัฐบาลสิงคโปร์	048 30 ต.ค. 21	5,350,000.00	-	-	-	5,350,000.00	-	-
	3. โครงการเงินทุนถือหุ้นเพิ่มในบริษัทสิงค์-ไทยเกรนส์ จำกัด	055 24 ม.ค. 22	999,456.91	-	-	-	999,456.91	-	-
	4. โครงการพยุงราคาข้าวเปลือก สำหรับฤดูการผลิตปี 2521/2522 (งวดที่ 2)	057 29 ม.ค. 22	55,743,694.33	-	-	-	55,743,694.33	-	-
	5. โครงการเพื่อจัดซื้อปุ๋ยนา ปี 2522/2523 เพื่อจำหน่ายให้แก่เกษตรกร (งวดที่ 2)	066 17 ส.ค. 22	58,539,892.40	-	-	-	58,539,892.40	-	-
	6. โครงการค้าข้าวโพด ปี 2522/2523	067 27 ส.ค. 22	12,341,850.07	-	-	-	293,254.66	12,048,595.41	12,048,595.41 (27 ส.ค. 23)
	7. โครงการไซโลท้องถิ่น และไซโลส่งออก	070 31 ส.ค. 22	75,191,373.16	-	-	-	19,070,191.61	56,121,181.55	56,121,181.55 (31 ส.ค. 43)
	8. โครงการค่าใช้จ่ายดำเนินการรับซื้อกระเทียมจากเกษตรกร	071 6 ก.ย. 22	404,189.63	-	-	-	404,189.63	-	-
	9. โครงการจัดซื้อปุ๋ยสำรองจำหน่ายให้เกษตรกรตามแผนจัดซื้อปุ๋ยนาปีปี 2522/2523(22,000 ตัน)	079 21 ธ.ค. 22	7,498,043.94	-	-	-	7,498,043.94	-	-

Legislative Institutional Repository of Thailand

กองทุนยางเคราะห์เกษตรกร

รายละเอียดเงินให้กู้ยืม

สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2543

(บาท)

หน่วยงาน	โครงการ	บันทึกข้อตกลง เลขที่/ลงวันที่	ยอดยกมา 1 ต.ค. 41	จ่ายให้กู้ยืมงวดนี้		รับชำระคืนงวดนี้		ยอดคงเหลือ 30 กันยายน 43	ครบกำหนด ชำระแล้ว
				2542	2543	2542	2543		
	10. โครงการค่าใช้จ่ายในการรับซื้อกระเทียมจากเกษตรกรในท้องที่จ.เชียงใหม่ และจ.ลำพูน	080 27 ธ.ค. 22	304,518.30	-	-	-	304,518.30	-	-
	11. โครงการทุนรับซื้อข้าวเปลือกพยุงราคา ปี 2522/2523	083 16 ม.ค.23	302,844,237.50	-	-	4,626,784.33	-	298,217,453.17	298,217,453.17 (16 ม.ค. 24)
	12. โครงการจัดซื้อปุ๋ยนาปี ปี 2523/2534 (47,000 ตัน)	089 23 มิ.ย. 23	18,619,673.20	-	-	-	18,619,673.20	-	-
	13. โครงการเพื่อถือหุ้นเพิ่มในบริษัทสิงค์ไทย ฟาร์ม จำกัดและบริษัทสิงค์-ไทยเกรนส์ จำกัด	092 19 พ.ย. 23	3,450,000.00	-	-	-	3,450,000.00	-	-
	14. โครงการจัดซื้อปุ๋ยอ้อย ปี 2523	093 11 พ.ย. 23	2,899,788.10	-	-	-	2,247,245.92	652,542.18	652,542.18 (11 พ.ย. 26)
	15. โครงการเพื่อถือหุ้นเพิ่มในบริษัทสิงค์ไทย ฟาร์ม จำกัด และบริษัทสิงค์-ไทยเกรนส์ จำกัด	102 22 มิ.ย. 24	4,140,000.00	-	-	-	4,140,000.00	-	-
	16. โครงการแทรกแซงราคาข้าวเปลือก ประจำปี 2524/2525	107 23 พ.ย. 24	23,768,708.89	-	-	1,887,999.03	-	21,880,709.86	21,880,709.86 (23 พ.ย. 25)
	17. โครงการแลกเปลี่ยนมันสำปะหลังกับปุ๋ยระหว่างไทยกับสาธารณรัฐเกาหลี	120 18 ส.ค. 25	47,567,375.17	-	-	3,424,206.25	18,022,653.99	26,120,514.93	26,120,514.93 (18 พ.ย. 26)
	18. โครงการแลกเปลี่ยนมันสำปะหลังเส้นกับปุ๋ยเคมีระหว่างไทยกับสาธารณรัฐเกาหลี	135 21 พ.ย. 26	11,424,424.08	-	-	-	11,424,424.08	-	-

Legislative Institutional Repository of Thailand

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

รายละเอียดเงินให้กู้ยืม

สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2543

(บาท)

หน่วยงาน	โครงการ	บันทึกข้อตกลง เลขที่/ลงวันที่	ยอดยกมา 1 ต.ค. 41	จ่ายให้กู้ยืมงวดนี้		รับชำระคืนงวดนี้		ยอดคงเหลือ 30 กันยายน 43	ครบกำหนด ชำระแล้ว
				2542	2543	2542	2543		
	19. โครงการแลกเปลี่ยนมันสำปะหลังเส้นของไทยกับปุ๋ยเคมีของสาธารณรัฐเกาหลี	145 31 ก.ค. 27	58,868,724.81	-	-	2,372,155.63	19,944,427.26	36,552,141.92	36,552,141.92 (24 ม.ค. 29)
	20. โครงการแลกเปลี่ยนปุ๋ยเคมีของประเทศสาธารณรัฐเกาหลีกับผลิตผลการเกษตรปี 2528	166 18 เม.ย. 28	140,884,627.24	-	-	1,459,162.21	23,500,267.85	115,925,197.18	115,925,197.18 (30 ต.ค. 30)
	21. โครงการจัดหาปุ๋ยเคมีเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรในฤดูการผลิต ปี 2528/2529	170 2 ส.ค. 28	9,249,630.18	-	-	307,381.32	5,531,701.46	3,410,547.40	3,410,547.40 (19 พ.ย. 29)
	22. โครงการจัดหาปุ๋ยเคมีเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรในฤดูการผลิต ปี 2528/2529	173 19 ส.ค. 28	8,144,020.71	-	-	307,381.33	-	7,836,639.38	7,836,639.38 (19 พ.ย. 29)
	23. โครงการรับซื้อข้าวเปลือกและรับชำระหนี้ค่าปุ๋ยด้วยข้าวเปลือก ประจำปี 2529	186 12 มิ.ย. 29	107,548,468.85	-	-	-	17,805,704.74	89,742,764.11	89,742,764.11 (30 มิ.ย. 30)
	24. โครงการแลกเปลี่ยนข้าวโพดกับปุ๋ยเคมี สูตร 15-15-15 ของประเทศสาธารณรัฐเกาหลีเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรในแหล่งประสบภัยธรรมชาติ	193 18 ก.ย. 29	17,259,046.83	-	-	-	413,526.62	16,845,520.21	16,845,520.21 (7 ม.ค. 33)
	25. โครงการจัดซื้อหอมหัวใหญ่	213 26 มิ.ย. 32	43,670.15	-	-	-	-	43,670.15	43,670.15 (30 ธ.ค. 32)
	26. โครงการค่าใช้จ่ายในการนำเข้าและจำหน่ายปุ๋ยเคมีที่ได้รับความช่วยเหลือตามโครงการเพิ่มผลผลิตอาหารประจำปี 2530/2531 จากรัฐบาลญี่ปุ่น	217 24 ก.ค. 32	931,375.60	-	-	-	-	931,375.60	931,375.60 (29 ธ.ค. 32)

Legislative Institutional Repository of Thailand

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

รายละเอียดเงินให้กู้ยืม

สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2543

(บาท)

หน่วยงาน	โครงการ	บันทึกข้อตกลง เลขที่/ลงวันที่	ยอดยกมา 1 ต.ค. 41	จ่ายให้กู้ยืมงวดนี้ 2542	จ่ายให้กู้ยืมงวดนี้ 2543	รับชำระคืนงวดนี้ 2542	รับชำระคืนงวดนี้ 2543	ยอดคงเหลือ 30 กันยายน 43	ครบกำหนด ชำระแล้ว
	27. โครงการจัดซื้อปุ๋ยเคมี ปี 2532/2533 (310,000 ตัน)	219 28 ก.ย. 32	21,962,289.72	-	-	6,976,617.33	-	14,985,672.39	14,985,672.39 (30 ก.ย. 36)
	28. โครงการแลกเปลี่ยนข้าวโพดกับปุ๋ยเคมี สูตร 16-16-8 จำนวน 37,636.26 ตัน	228 29 ธ.ค. 32	22,320,633.86	-	-	1,805,551.96	-	20,515,081.90	20,515,081.90 (29 ธ.ค. 32)
	29. โครงการคลังสินค้ากลางและตลาดสินค้าเกษตร จ.ตรัง และ จ.นครราชสีมา	259 มี.ค. 38	38,157,617.49	56,006,512.06	240,108.00	-	-	94,404,237.55	-
	รวม		1,065,117,991.88	56,006,512.06	240,108.00	23,167,239.39	281,963,527.66	816,233,844.89	721,829,607.34
2. กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	1. โครงการอุดหนุนราคาปุ๋ย ปี 2518	002 8 ต.ค. 18	1,622,953.46	-	-	1,622,953.46	-	-	-
	2. โครงการซ่อมเครื่องบินกาซ่าเหมายเลขเกษตร 151	255 20 พ.ค. 37	20,131,098.50	-	-	12,000,000.00	8,131,098.50	-	-
	2. โครงการจัดหาปุ๋ยเคมี ปี 2536/2537	256 20 พ.ค. 37	8,032,293.23	-	-	2,030,660.25	153,414.97	5,848,218.01	5,848,218.01 (31 ต.ค. 38)
	3. โครงการจัดหาปุ๋ยเคมีเพื่อช่วยเหลือเกษตรกร ปี 2538/2539	267 16 ม.ค. 39	18,085,906.00	-	-	6,060,609.34	2,151,932.28	9,873,364.38	9,873,364.38 (31 ต.ค. 40)
	4. โครงการจัดหาปุ๋ยเคมีเพื่อช่วยเหลือเกษตรกร ปี 2539/2540	271 19 พ.ย. 39	75,126,695.05	-	-	33,057,105.80	9,941,906.57	32,127,682.68	32,127,682.68 (31 ต.ค. 41)

Legislative Institutional Repository of Thailand

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

รายละเอียดเงินให้กู้ยืม

สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2543

(บาท)

หน่วยงาน	โครงการ	บันทึกข้อตกลง เลขที่/ลงวันที่	ยอดยกมา 1 ต.ค. 41	จ่ายให้กู้ยืมงวดนี้ 2542	จ่ายให้กู้ยืมงวดนี้ 2543	รับชำระคืนงวดนี้ 2542	รับชำระคืนงวดนี้ 2543	ยอดคงเหลือ 30 กันยายน 43	ครบกำหนดชำระแล้ว
	5. โครงการจัดหาปุ๋ยเคมีเพื่อช่วยเหลือเกษตรกร ปี 2540/2541	275 19 ก.พ. 41	1,581,903,025.00	-	-	1,116,122,976.16	260,528,905.54	205,251,143.30	205,251,143.30 (31 ต.ค. 43)
	6. โครงการซ่อมใหญ่และปรับปรุงเครื่องบิน C-212-100 หมายเลขเกษตร 1512 และ 1513	280 25 ส.ค. 42	-	19,946,100.00	-	-	19,946,100.00	-	-
	รวม		**1,704,901,971.24**	**19,946,100.00**	**-**	**1,170,894,305.01**	**300,853,357.86**	**253,100,408.37**	**253,100,408.37**
3. กรมส่งเสริมการเกษตร	1. โครงการเก็บข้าวเปลือกของกลุ่มเกษตรกร ปีการผลิต 2540/2541	272 2 ธ.ค. 40	51,681,784.45	-	-	33,929,824.99	-	17,751,959.46	17,751,959.46 (30 ก.ย. 41)
	2. โครงการเก็บข้าวเปลือกของกลุ่มเกษตรกร ปีการผลิต 2540/2541	277 4 ม.ค. 42	-	100,000,000.00	-	69,228,047.73	26,655,960.79	4,115,991.48	4,115,991.48 (30 ก.ย. 42)
	3. โครงการเก็บข้างเปลือกของกลุ่มเกษตรกร ปีการผลิต 2542/2543	282 29 ก.พ. 43	-	-	90,000,000.00	-	78,337,185.75	11,662,814.25	11,662,814.25 (30 ก.ย. 43)
	รวม		**51,681,784.45**	**100,000,000.00**	**90,000,000.00**	**103,157,872.72**	**104,993,146.54**	**33,530,765.19**	**33,530,765.19**

Legislative Institutional Repository of Thailand
LIRT

กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

รายละเอียดเงินให้กู้ยืม

สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2543

(บาท)

หน่วยงาน	โครงการ	บันทึกข้อตกลง เลขที่/ลงวันที่	ยอดยกมา 1 ต.ค. 41	จ่ายให้กู้ยืมงวดนี้		รับชำระคืนงวดนี้		ยอดคงเหลือ 30 กันยายน 43	ครบกำหนดชำระแล้ว
				2542	2543	2542	2543		
4. กรมส่งเสริมสหกรณ์	1. โครงการเชื่อมโยงสินเชื่อเพื่อการผลิตและบริการตลาดข้าวของสหกรณ์ ปีการผลิต 2538/2539	263 13 ธ.ค. 38	67,720,756.72	-	-	14,100,164.38	18,600,746.59	35,019,845.75 (ขยายเวลาชำระเป็นงวด งวดสุดท้าย 15 ม.ค. 47)	35,019,845.75
	2. โครงการเชื่อมโยงสินเชื่อเพื่อการผลิตและบริการตลาดข้าวของสหกรณ์ ปีการผลิต 2539/2540	270 20 ธ.ค. 39	40,990,000.00	-	-	6,237,054.02	4,895,627.87	29,857,318.11	29,857,318.11 (31 ส.ค. 40)
	3. โครงการพัฒนาธุรกิจตลาดกลางของสหกรณ์ ปีการผลิต 2540/2541	273 25 พ.ย. 40	10,952,744.40	-	-	10,926,559.27	26,185.13	-	-
	4. โครงการเชื่อมโยงสินเชื่อเพื่อการผลิตและบริการตลาดข้าวของสหกรณ์ ปีการผลิต 2540/2541	274 25 พ.ย. 40	168,705,019.34	-	-	168,705,019.34	-	-	-
	5. โครงการช่วยเหลือแก้ไขปัญหาของสหกรณ์ผู้เลี้ยงโคนมในการจัดหาปัจจัยการผลิต	276 28 ก.ค. 41	57,945,746.00	-	-	17,709,358.76	4,145,562.08	36,090,825.16	36,090,825.16 (31 ต.ค. 41)
	6. โครงการเชื่อมโยงสินเชื่อเพื่อการผลิตและบริการตลาดข้าวของสหกรณ์ปีการผลิต 2541/2542	278 30 พ.ย. 41	-	951,000,000.00	-	743,100,000.00	207,900,000.00	-	-
	7. โครงการแก้ไขปัญหาการจำหน่ายน้ำนมดิบของสหกรณ์และเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมให้กับองค์การส่งเสริมกิจการโคนมแห่งประเทศไทย	279 3 มี.ค. 42	-	400,000,000.00	-	-	-	400,000,000.00	-
	8. โครงการเชื่อมโยงสินเชื่อเพื่อการผลิตและบริการตลาดข้าวของสหกรณ์ ปีการผลิต 2542/2543	281 23 ธ.ค. 42	-	-	940,690,000.00	-	836,026,373.88	104,663,626.12	104,663,626.12 (30 ก.ย. 43)
	รวม		**346,314,266.46**	**1,351,000,000.00**	**940,690,000.00**	**960,778,155.77**	**1,071,594,495.55**	**605,631,615.14**	**205,631,615.14**

Legislative Institutional Repository of Thailand

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

รายละเอียดเงินให้กู้ยืม

สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2543

(บาท)

หน่วยงาน	โครงการ	บันทึกข้อตกลง เลขที่/ลงวันที่	ยอดยกมา 1 ต.ค. 41	จ่ายให้กู้ยืมงวดนี้ 2542	จ่ายให้กู้ยืมงวดนี้ 2543	รับชำระคืนงวดนี้ 2542	รับชำระคืนงวดนี้ 2543	ยอดคงเหลือ 30 กันยายน 43	ครบกำหนด ชำระแล้ว
5. กรมปศุสัตว์	1. โครงการปลูกถั่วฮามาต้าเพื่อใช้เป็นอาหารสัตว์ ตามแผนการลดการปลูกมันสำปะหลัง ฤดูการผลิต ปี 2527/2528	151 11 ต.ค. 27	2,934,117.64	-	-	368,152.83	37,548.01	2,528,416.80	2,528,416.80 (11 ต.ค. 40)
	รวม		**2,934,117.64**	-	-	**368,152.83**	**37,548.01**	**2,528,416.80**	**2,528,416.80**
6. องค์การส่งเสริมกิจการโคนมแห่งประเทศไทย	1. โครงการเร่งรัดการผลิตน้ำนม	059 28 ก.พ. 22	4,883,554.35	-	-	-	-	4,883,554.35	4,883,554.35 (10 เม.ย. 35)
	2. โครงการขยายพันธุ์โคนม	103 28 ส.ค. 24	54,000,000.00	-	-	-	-	54,000,000.00	54,000,000.00 (28 ส.ค. 42)
	รวม		**58,883,554.35**	-	-	-	-	**58,883,554.35**	**58,883,554.35**
7. องค์การสวนยาง	1. โครงการเร่งรัดการปลูกยางพาราทดแทนมันสำปะหลังในภาคตะวันออก	123 6 ธ.ค.25	57,338,547.81	-	-	-	-	57,338,547.81	57,338,547.81 (31 ม.ค. 43)
	รวม		**57,338,547.81**	-	-	-	-	**57,338,547.81**	**57,338,547.81**

Legislative Institutional Repository of Thailand
LIRT

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

รายละเอียดเงินให้กู้ยืม

สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2543

หน่วยงาน	โครงการ	บันทึกข้อตกลง เลขที่/ลงวันที่	ยอดยกมา	จ่ายให้กู้ยืมงวดนี้		รับชำระคืนงวดนี้		ยอดคงเหลือ	ครบกำหนด
			1 ต.ค. 41	2542	2543	2542	2543	30 กันยายน 43	ชำระแล้ว
8. องค์การสะพานปลา	1. โครงการสร้างสะพานปลาสมุทรปราการ	100 15 มี.ย. 24	2,000,000.00	-	-	1,000,000.00	1,000,000.00	-	-
	รวม		**2,000,000.00**	-	-	**1,000,000.00**	**1,000,000.00**	-	-
9. ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร	1. โครงการเพิ่มรายได้ให้แก่เกษตรกรที่ยากจนโดยวิธีการทำไร่นาสวนผสมในพื้นที่ชนบทยากจนที่อยู่ในความรับผิดชอบ ของ ร.พ.ช.	160 16 ม.ค. 28	117,620.00	-	-	-	-	117,620.00	117,620.00 (ขยายเวลาจนกว่าจะบังคับคดีเสร็จสิ้น)
	รวม		**117,620.00**	-	-	-	-	**117,620.00**	**117,620.00**
10. กองบัญชาการทหารสูงสุด (กรป.กลาง)	1. โครงการเกษตรกรรมจอมทอง (ยางคราม)	042 14 ส.ค. 21	51,736,005.02	-	-	-	436,788.86	51,299,216.16	51,299,216.16 (17 ส.ค. 41)
	รวม		**51,736,005.02**	-	-	-	**436,788.86**	**51,299,216.16**	**51,299,216.16**

Legislative Institutional Repository of Thailand

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

รายละเอียดเงินให้กู้ยืม

สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2543

(บาท)

หน่วยงาน	โครงการ	บันทึกข้อตกลง เลขที่/ลงวันที่	ยอดยกมา 1 ต.ค. 41	จ่ายให้กู้ยืมงวดนี้		รับชำระคืนงวดนี้		ยอดคงเหลือ 30 กันยายน 43	ครบกำหนด ชำระแล้ว
				2542	2543	2542	2543		
11.สำนักงาน เศรษฐกิจ การเกษตร	1. โครงการแผนการส่งเสริมการเลี้ยงโคนม ปี 2531-2534	206 18 เม.ย. 32	54,000,000.00	- -	-	31,220,000.00	2,115,000.00	20,665,000.00	-
	2. โครงการเร่งรัดการปลูกยางพาราแทนมันสำปะหลัง ในภาคตะวันออก	220 21 ส.ค. 32	9,078,207.28	-	-	-	-	9,078,207.28	9,078,207.28 (15 ม.ค. 41)
	รวม		**63,078,207.28**	-	-	**31,220,000.00**	**2,115,000.00**	**29,743,207.28**	**9,078,207.28**
12. กระทรวง มหาดไทย	1. โครงการแทรกแซงตลาดข้าวเปลือกนาปี ในฤดูการผลิต ปี 2531/2532	202 12 ม.ค. 31	13,000,000.00	-	-	-	-	13,000,000.00	13,000,000.00 (30 ก.ย. 32)
	รวม		**13,000,000.00**	-	-	-	-	**13,000,000.00**	**13,000,000.00**
13. กรมวิชาการ เกษตร	1. โครงการเงินทุนหมุนเวียนทดรองจ่ายค่ายางให้กับ เกษตรกรที่นำยางมาขาย ณ ตลาดกลางยางพารา อ.หาดใหญ่ จ.สงขลา	257 20 มิ.ย. 37	3,000,000.00	-	-	-	2,994,344.26	5,655.74	5,655.74 (29 มี.ค. 43)
	รวม		**3,000,000.00**	-	-	-	**2,994,344.26**	**5,655.74**	**5,655.74**
14. กระทรวง อุตสาหกรรม	1.โครงการแก้ไขปัญหาของอุตสาหกรรมและ น้ำตาลทราย ฤดูการผลิต 2542/2543	283 21 มี.ค. 43	-	-	1,200,000,000.00	-	-	1,200,000,000.00	-
	รวม		-	-	**1,200,000,000.00**	-	-	**1,200,000,000.00**	-
	รวมทั้งสิ้น		**3,420,104,066.13**	**1,526,952,612.06**	**2,230,930,108.00**	**2,290,585,725.72**	**1,765,988,208.74**	**3,121,412,851.73**	**1,406,343,614.18**

Legislative Institutional Repository of Thailand

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

รายจ่ายขาด

สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2542 และ 2543

.....

	ปี 2542	ปี 2543
กรมบัญชีกลาง		
ค่าใช้จ่ายสำหรับปฏิบัติงานกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร	204,102.18	206,562.00
สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์		
ค่าใช้จ่ายสำหรับปฏิบัติงานกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร	541,460.00	613,230.00
กรมส่งเสริมการเกษตร		
ค่าใช้จ่ายโครงการเก็บข้าวเปลือกของกลุ่มเกษตรกร ปีการผลิต 2541/2542	136,104.00	-
กรมปศุสัตว์		
หนี้สูญ – โครงการผลิตฮามาต้าแห้งทดแทนการปลูกมันสำปะหลัง	165,300.00	-
องค์การตลาดเพื่อเกษตรกร		
หนี้สูญ – องค์การตลาดเพื่อเกษตรกร	-	292,064,317.79
รวม	1,046,966.18	292,884,109.79

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

หมายเหตุประกอบงบการเงิน

สำหรับปีสิ้นสุด วันที่ 30 กันยายน 2542 และ 2543

.....

1. <u>การจัดตั้งและวัตถุประสงค์</u>

ตามพระราชบัญญัติกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร พ.ศ. 2517 ให้จัดตั้ง "กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร" ซึ่งประกอบด้วย

1.1 เงินที่ได้รับตามกฎหมายว่าด้วยงบประมาณรายจ่าย และกฎหมายว่าด้วยการโอนเงินงบประมาณรายจ่าย

1.2 เงินค่าธรรมเนียมการส่งออกตามมาตรา 11

1.3. ดอกผลของกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

1.4 เงินกู้ที่รัฐบาลกู้เพื่อสมทบกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร โดยอนุมัติคณะรัฐมนตรี

1.5 เงินหรือทรัพย์สินที่มีผู้มอบให้

วัตถุประสงค์ของการจัดตั้งกองทุน ฯ นี้ เพื่อเป็นทุนหมุนเวียนและใช้จ่ายช่วยเหลือหรือส่งเสริมเกษตรกรในการผลิต การพยุงราคาและการจำหน่ายผลิตผลเกษตรกรรมขั้นต้นและผลิตภัณฑ์อาหาร

2. <u>หลักเกณฑ์ในการจัดทำงบการเงิน</u>

2.1 การบันทึกบัญชีใช้เกณฑ์เงินสด

2.2 การจัดสรรและการเบิกจ่ายเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

ตามมาตรา 5 วรรคท้ายแห่งพระราชบัญญัติกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร พ.ศ. 2517 กำหนดให้จัดสรรกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร จำนวนไม่ต่ำกว่า ร้อยละ 50 ของรายรับค่าธรรมเนียมการส่งออกตามมาตรา 11 เป็นเงินทุนหมุนเวียนและระเบียบการเบิกจ่ายเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร พ.ศ. 2535 กำหนดให้เบิกจ่ายเงินจากเงินทุนหมุนเวียนตามนัยมาตรา 5 วรรคท้ายแห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้นเพื่อโครงการหมุนเวียนเท่านั้น ส่วนโครงการไม่หมุนเวียนให้ใช้เงินกองทุนจากเงินอื่นที่มิใช่เงินทุนหมุนเวียนตามนัยมาตรา 5 วรรคท้าย ซึ่งปกติจะมีเฉพาะรายการที่เป็นรายจ่ายขาด

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

3. <u>เงินฝากธนาคาร</u> ประกอบด้วย

(ล้านบาท)

	2542	2543
เงินฝากกระแสรายวัน		
ธนาคารแห่งประเทศไทย	640.17	684.16
เงินฝากออมทรัพย์		
ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน)	1,473.49	1,127.82
ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร	1,489.66	1,142.53
รวม	3,603.32	2,954.51

เงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สำนักนานาเหนือ ประเภทออมทรัพย์ เลขที่บัญชี 000-1-00516-2 จนถึงวันที่ 30 กันยายน 2543 ต้องปรับปรุงดอกเบี้ยเงินฝากคืนธนาคาร เนื่องจากธนาคารคิดดอกเบี้ยเงินฝากให้กองทุนฯ สูงไปเป็นเงิน 4.65 ล้านบาท อยู่ระหว่างการดำเนินการของกองทุนฯ ซึ่งเมื่อดำเนินการเรียบร้อยแล้วจะมีผลให้เงินฝากธนาคาร และเงินกองทุนลดลง

4. <u>เงินทดรองจ่าย</u>

ณ วันที่ 30 กันยายน 2543 มีเงินทดรองจ่ายจำนวนเงิน 564.45 ล้านบาท เป็นเงินทดรองจ่ายโครงการแทรกแซงและรักษาระดับราคาข้าวเปลือก ประกอบด้วย

(1) เงินทดรองจ่ายที่จ่ายให้องค์การคลังสินค้า เพื่อชดเชยผลขาดทุนของโครงการ ฯ รวมทั้งดอกเบี้ยที่เกิดจากการกู้ยืมเงินจากธนาคารพาณิชย์เป็นระยะเวลา 10 ปี จำนวน 1,170.11 ล้านบาท

(2) เงินทดรองจ่ายอีกส่วนหนึ่ง จำนวน 2.94 ล้านบาท เป็นเงินที่กองทุน ฯ จ่ายแทนองค์การคลังสินค้าเพื่อคืนค่าธรรมเนียมการส่งออกข้าวให้แก่ผู้ส่งออกเนื่องจากได้ยกเลิกใบอนุญาต

เงินทดรองจ่ายตาม (1) และ (2) คณะรัฐมนตรีได้มีมติ เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2534 ให้กระทรวงพาณิชย์จัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปี 2536 ชดใช้คืนกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร ในวงเงิน 1,173.05 ล้านบาท องค์การคลังสินค้าได้รับจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีจากกระทรวงพาณิชย์สำหรับปี 2536 จำนวน 600 ล้านบาท และปี 2537 จำนวน 8.60 ล้านบาท จึงได้นำส่งคืนกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรด้วยจำนวนที่ได้รับจัดสรร ตั้งแต่ปี 2538 - 2543 องค์การคลังสินค้าไม่ได้ส่งเงินคืน เนื่องจากไม่ได้รับจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปี เงินยืมทดรองจ่าย ณ 30 กันยายน 2543 จึงมียอดคงเหลือ 564.45 ล้านบาท

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

5. <u>เงินให้กู้ยืม</u>

เป็นเงินที่จ่ายให้หน่วยงานต่าง ๆ กู้ยืมเพื่อดำเนินการตามวัตถุประสงค์ในโครงการหมุนเวียน ตามมติคณะรัฐมนตรีโดยไม่คิดดอกเบี้ย หรือคิดดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 2 – 5 ต่อปี แล้วแต่กรณี กำหนดเวลาในการชำระเงินกู้คืน ตั้งแต่ 6 เดือน ถึง 29 ปี หากหน่วยงานใดผิดนัดชำระหนี้ต้องชดใช้ค่าเสียหายให้กองทุน ฯ ในอัตราร้อยละ 3 และ 8 ต่อปี นับแต่วันที่ผิดนัดจนถึงวันที่ชำระหนี้เสร็จสิ้น ปีงบประมาณ 2542 และ 2543 มีเงินให้กู้ยืมดังนี้

(ล้านบาท)

	2542	2543
ยอดยกมา	3,420.10	2,656.47
<u>บวก</u> ให้กู้ยืมระหว่างงวด	<u>1,526.95</u>	<u>2,230.93</u>
	4,947.05	4,887.40
<u>หัก</u> รับชำระคืนระหว่างงวด	<u>2,290.58</u>	<u>1,765.99</u>
ยอดคงเหลือ	<u>2,656.47</u>	<u>3,121.41</u>

สำหรับลูกหนี้ อ.ต.ก. ซึ่งได้รับอนุมัติให้ตัดหนี้สูญ เป็นจำนวนเงิน 292.06 ล้านบาท ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2539 และมติคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกร เมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2541 โดยให้ตัดหนี้สูญข้ามโครงการได้ กรมบัญชีกลาง (กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร) ได้ดำเนินการ ตัดหนี้สูญให้ อ.ต.ก. แล้ว ตามหนังสือด่วนมากที่ กค 0526.9/3299 ลงวันที่ 29 กันยายน 2543 ทำให้ลูกหนี้ อตก. ลดลงจากการตัดหนี้สูญ จำนวนเงิน 248.95 ล้านบาท และได้รับชำระเบี้ยปรับในงวดก่อน ๆ เพิ่มขึ้น 43.11 ล้านบาท จากการนำหนี้สูญนั้นไปตัดหนี้ข้ามโครงการ

6. <u>กองทุนพิเศษเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรชาวไร่ปอ</u>

กองทุนนี้จัดตั้งขึ้นเมื่อปี 2528 มีวัตถุประสงค์เพื่อช่วยเหลือเกษตรกรผู้ปลูกไร่ปอในประเทศ มีทุนดำเนินการระยะแรกซึ่งได้มาจากเงินค่าธรรมเนียมการส่งออกปอไปนอกราชอาณาจักร 1.25 ล้านบาท และเงินบริจาคของสมาชิกโรงงานทอกระสอบที่เป็นผู้ส่งออกสมทบเข้ากองทุนนี้อีก 50 ล้านบาท รวมเป็นเงิน 51.25 ล้านบาท กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรได้จ่ายเงินจากกองทุนนี้ให้หน่วยงานต่าง ๆ นำไปดำเนินงานตามโครงการแล้วทั้งสิ้น 21.03 ล้านบาท และได้รับเงินค่าขายเมล็ดพันธุ์พืชและอื่น ๆ คืนมาจากการดำเนินงานตามโครงการ 4.49 ล้านบาท คงเหลือเงินกองทุน 34.71 ล้านบาท

ปีงบประมาณ 2542 และ 2543 ไม่มีการรับ – จ่ายเงิน ณ วันสิ้นงวดมียอดเท่าเดิม 34.71 ล้านบาท

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

7. <u>กองทุนจัดหาที่ดินเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรที่ได้รับผลกระทบจากโครงการสร้างเขื่อน</u>

กองทุนนี้จัดตั้งขึ้นเมื่อปี 2540 มีวัตถุประสงค์เพื่อนำไปใช้จ่ายในการจัดหาที่ดินให้แก่เกษตรกร ผู้ได้รับผลกระทบจากโครงการสร้างเขื่อน จำนวน 1,200 ล้านบาท และตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 2 กันยายน 2540 อนุมัติให้นำเงินที่ได้รับอนุมัติจำนวนดังกล่าวเข้ากองทุนสงเคราะห์เกษตรกร โดยวิธีการจัดสรรให้เป็นไปตามนัยมาตรา 11 วรรค 2 ของพระราชบัญญัติกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร และคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกรได้มีมติ วันที่ 2 ตุลาคม 2540 ให้กรมบัญชีกลางแยกเงินจำนวน 1,200 ล้านบาท ไว้ต่างหากจากบัญชีเงินอื่น ๆ โดยใช้ชื่อว่า "เงินกองทุนจัดหาที่ดินเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรที่ได้รับผลกระทบจากโครงการสร้างเขื่อน"

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรนำเงินกองทุนจัดหาที่ดิน ฯ ฝากไว้ที่ ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) และธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร แห่งละ 600 ล้านบาท มียอดยกมาจากปี 2541 จำนวน 1,243.13 ล้านบาท ได้รับดอกเบี้ยเงินฝากธนาคาร ในปี 2542 และ 2543 จำนวน 46.29 และ 8.20 ล้านบาท ตามลำดับ รวมเป็นเงิน 1,297.62 ล้านบาท ซึ่ง กองทุน ฯ ได้ปิดบัญชีเงินกองทุนจัดหาที่ดิน ฯ และโอนเงินจำนวน 1,297.62 ล้านบาท เข้ากองทุนสงเคราะห์เกษตรกรแล้ว ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 20 มิถุนายน 2543 และมติคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกร เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2543

8. <u>ภาระผูกพัน</u>

ณ วันที่ 30 กันยายน 2543 กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร มีภาระผูกพันที่จะต้องจ่ายเงินตามโครงการที่ได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกรและคณะรัฐมนตรีแล้ว แต่ยังไม่ได้เบิกจ่าย รวมเป็นเงินทั้งสิ้น 424.12 ล้านบาท

.....

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

สมบัติห้องสมุดรัฐสภา

รายงานของผู้สอบบัญชีอิสระ

กองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิต ตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น

กรมบัญชีกลาง

สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2542 และ 2543

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

รายงานของผู้สอบบัญชีอิสระ

กองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิต ตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น

กรมบัญชีกลาง

สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2542 และ 2543

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

<u>รายงานของผู้สอบบัญชีอิสระ</u>

เสนอ คณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกร

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบงบดุล ณ วันที่ 30 กันยายน 2542 และ 2543 งบรายรับ – รายจ่าย และงบแสดงการเปลี่ยนแปลงเงินกองทุน สำหรับปีสิ้นสุดวันเดียวกันของแต่ละปี รวม 2 งวดบัญชี ของเงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิต ตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น ซึ่งผู้บริหารของกองทุน ฯ เป็นผู้รับผิดชอบต่อความถูกต้องและครบถ้วนของข้อมูลในงบการเงินเหล่านี้ ส่วนสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้รับผิดชอบในการแสดงความเห็นต่องบการเงินดังกล่าวจากผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ปฏิบัติงานตรวจสอบตามมาตรฐานการสอบบัญชีที่รับรองทั่วไป ซึ่งกำหนดให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินต้องวางแผนและปฏิบัติงานเพื่อให้ได้ความเชื่อมั่นอย่างมีเหตุผลว่างบการเงินแสดงข้อมูลที่ขัดต่อข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญหรือไม่ การตรวจสอบรวมถึงการใช้วิธีการทดสอบหลักฐานประกอบรายการทั้งที่เป็นจำนวนเงินและการเปิดเผยข้อมูลในงบการเงิน การประเมินความเหมาะสมของหลักการบัญชีที่กองทุน ฯ ใช้และประมาณการเกี่ยวกับรายการทางการเงินที่เป็นสาระสำคัญซึ่งผู้บริหารเป็นผู้จัดทำขึ้น ตลอดจนการประเมินถึงความเหมาะสมของการแสดงรายการที่นำเสนอในงบการเงินโดยรวม สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเชื่อว่าการตรวจสอบดังกล่าวให้ข้อสรุปที่เป็นเกณฑ์อย่างเหมาะสมในการแสดงความเห็นของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเห็นว่างบการเงินข้างต้นแสดงฐานะการเงิน ณ วันที่ 30 กันยายน 2542 และ 2543 ผลการดำเนินงาน สำหรับปีสิ้นสุดวันเดียวกันของแต่ละปี รวม 2 งวดบัญชี ของเงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิตตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่นโดยถูกต้องตามที่ควรในสาระสำคัญตามหลักเกณฑ์ในการจัดทำงบการเงินดังกล่าวในหมายเหตุประกอบงบการเงิน ข้อ 2

พร้อมนี้ได้เสนอข้อสังเกตประกอบการตรวจสอบบัญชีมาด้วย

(นางสาวยุวดี เพชรคุปต์)
ผู้อำนวยการสำนักตรวจสอบด้านเศรษฐกิจ

(นางพรรณี ถนอมรัตนชัย)
นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน 8

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
The State Audit Office
วันที่ 30 มีนาคม 2544

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิต
ตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น
ประจำปี 2542 และ 2543

.....

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบบัญชีของเงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในหาการปัจจัยการผลิต ตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2542 และ 2543 รวม 2 งวดบัญชี จึงขอเสนอข้อสังเกตประกอบการตรวจสอบบัญชีพร้อมทั้งข้อเสนอแนะเพื่อแก้ไขปรับปรุงดังต่อไปนี้

ข้อสังเกต	ข้อเสนอแนะ
1. ลูกหนี้เงินให้กู้ยืม มีลูกหนี้เงินให้กู้ยืมตามโครงการต่าง ๆ 2 หน่วยงาน รวม 3 โครงการ จำนวนเงิน 794.23 ล้านบาท ที่ครบกำหนดชำระคืนแล้ว แต่จนถึงวันที่ 30 มีนาคม 2544 ยังมิได้ส่งเงินคืนกองทุน ฯ บางโครงการค้างชำระคืนกองทุนฯ เป็นระยะเวลานาน (เอกสารหมายเลข 1) การปล่อยให้ลูกหนี้ที่ครบกำหนดชำระคืนกองทุนฯ ค้างชำระเป็นเวลานาน จะทำให้เป็นการยากลำบากต่อการเร่งรัดจัดเก็บ อาจเกิดความเสียหายแก่ทางราชการได้ **2. เงินจากการจำหน่ายโภคภัณฑ์ค้างนำส่งคืนกองทุนฯ** เพียงวันที่ 30 มีนาคม 2544 มีหน่วยงานที่ได้รับความช่วยเหลือจากรัฐบาลญี่ปุ่นในรูปโภคภัณฑ์ต่าง ๆ เช่น ปุ๋ย วัสดุยาเคมี และเครื่องจักรกลการเกษตร เพื่อนำไปจำหน่ายให้แก่เกษตรกรแล้วนำเงินที่ได้รับหลังหักค่าใช้จ่ายส่งคืนกองทุนฯ จำนวน 3 หน่วยงาน จำนวนเงิน 717.43 ล้านบาท (เอกสารหมายเลข 2) ในจำนวนนี้เป็นค่าปุ๋ยที่องค์การตลาดเพื่อเกษตรกรได้รับความช่วยเหลือแต่ยังไม่ส่งคืนกองทุนฯ ถึง 633.22 ล้านบาท	ขอให้กองทุนฯ ดำเนินการดังนี้ 1. เร่งรัดหน่วยงานผู้ดำเนินงานตามโครงการที่ ครบกำหนดชำระแล้ว ให้ส่งเงินคืนโดยเร็ว เพื่อป้องกันความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นแก่ทางราชการ และเพื่อกองทุนฯ จะได้นำเงินไปใช้ในโครงการอื่นที่เกิดประโยชน์แก่เกษตรกรต่อไป 2. เนื่องจากโภคภัณฑ์ต่าง ๆ ได้รับความช่วยเหลือมาตั้งแต่ปี 2520 - 2531 เป็นเวลานานถึง 13-24 ปีแล้วกองทุนฯ จึงต้องเร่งสำรวจว่าโภคภัณฑ์ต่าง ๆ ที่ได้รับความช่วยเหลือจากรัฐบาลญี่ปุ่น จนถึงปัจจุบัน ว่าได้จำหน่ายไปแล้วจำนวนเท่าใด คงเหลือยังไม่ได้จำหน่ายจำนวนเท่าใดและมีสภาพอย่างไร โดยเฉพาะโภคภัณฑ์ประเภทปุ๋ยและวัสดุยาเคมี หากมีการเสื่อมสภาพแล้วให้หน่วยงานขออนุมัติจำหน่ายออกจากบัญชีต่อไป สำหรับโภคภัณฑ์ที่ได้จำหน่ายให้แก่เกษตรกรไปแล้ว แต่ยังไม่นำเงินส่งคืนกองทุนฯ ขอให้เร่งรัดหน่วยงานให้ส่งเงินคืนและตรวจสอบหาสาเหตุว่าเหตุใดเมื่อจำหน่ายแล้วจึงไม่นำเงินส่งคืน และหามาตรการแก้ไขปัญหาเพื่อให้หน่วยงานนำเงินส่งกองทุนฯ

Legislative Institutional Repository of Thailand
CIRT

ข้อสังเกต	ข
3. **นโยบายการบัญชี** กองทุนฯ บันทึกบัญชีตามเกณฑ์เงินสด ซึ่งแสดงผลการดำเนินงานเมื่อมีการรับจ่ายเงินสดเท่านั้น โดยไม่สามารถรับรู้ผลประโยชน์ และภาระกิจในรอบระยะเวลาบัญชี และไม่สามารถให้ข้อมูลต้นทุนที่แท้จริงของการดำเนินงานอย่างเหมาะสมและเพียงพอ	3. ทบทวนนโยบายบัญชี โดยพิจารณาเปลี่ยนเป็นระบบเกณฑ์คงค้าง เพื่อให้สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการประเมินฐานะทางการเงิน ผลการดำเนินงาน และช่วยให้ผู้บริหารตัดสินใจได้อย่างถูกต้อง เหมาะสม (นางพรรณี ถนอมรัตนชัย) นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน 8

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
The State Audit Office
วันที่ 31 มีนาคม 2544

Legislative Institutional Repository of Thailand

เงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิต
ตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น
รายละเอียดประกอบข้อสังเกตจากการตรวจสอบบัญชี
ประจำปี 2542 และ 2543

(ล้านบาท)

ลูกหนี้เงินให้กู้ยืม หน่วยงานที่ยืม	โครงการ	ครบกำหนด ชำระ	คงค้าง ณ 30 มี.ค.44
กรมปศุสัตว์	1. โครงการส่งเสริมการเลี้ยงโคนมเพื่อเป็นสินเชื่อแก่เกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม จ. ตรัง	10 มี.ค.36	0.26
กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ฯ	2. โครงการจัดหาปุ๋ยเคมีเพื่อจำหน่ายให้แก่เกษตรกร ปี 2538	30 ต.ค. 39	221.46
	3. โครงการจัดหาปุ๋ยเคมีเพื่อช่วยเหลือเกษตรกร ปี 2540/2541	31 ต.ค. 43	572.51
	รวม 3 โครงการ		794.23

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เงินทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิต
ตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น
เงินจากการจำหน่ายโภคภัณฑ์ที่ต้องนำส่งคืนกองทุนฯ
เพียงวันที่ 30 มีนาคม 2544

หน่วยงาน	ปีที่ได้รับความช่วยเหลือ	จำนวนเงินที่ต้องนำส่งคืนกองทุนฯ (ล้านบาท)				หมายเหตุ
		ค่าปุ๋ย	ค่าวัสดุยาเคมี	ค่าเครื่องจักร	รวม	
กรมการตลาดเพื่อเกษตรกร	2525/2526 ถึง 2527/2528			38.18	38.18	
	2520/2521 ถึง 2524/2525	1.79			1.79	
	2529/2530 ถึง 2532/2533	631.43			631.43	
รวม		633.22	-	38.18	671.40	
กรมส่งเสริมการเกษตร	2530/2531 ถึง 2531/2532		42.26		42.26	
รวม			42.26		42.26	
กรมส่งเสริมสหกรณ์	2521			3.57	3.57	
	2527/2528 ถึง 2530/2531			0.20	0.20	
รวม				3.77	3.77	
รวมทั้งสิ้น		**633.22**	**42.26**	**41.95**	**717.43**	

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิต
ตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น
งบดุล
ณ วันที่ 30 กันยายน 2542 และ 2543

		2542	2543
		(บาท)	(บาท)
สินทรัพย์			
สินทรัพย์หมุนเวียน			
เงินฝากธนาคาร	(หมายเหตุ 3)	665,846,034.07	1,457,222,272.76
ลูกหนี้-เงินให้กู้ยืม	(หมายเหตุ 4)	1,807,481,198.88	1,037,353,159.46
รวมสินทรัพย์		2,473,327,232.95	2,494,575,432.22
หนี้สินและเงินกองทุน			
เงินกองทุน	(หมายเหตุ 5)	2,473,327,232.95	2,494,575,432.22
รวมหนี้สินและเงินกองทุน		2,473,327,232.95	2,494,575,432.22

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของงบการเงินนี้

.....อธิบดีกรมบัญชีกลาง
(นายวิสุทธิ์ ศรีสุพรรณ)

.....นักวิชาการคลัง 9 ชช.
(นางอรสา จันทราทิพย์) กลุ่มพัฒนาระบบการคลัง
สำนักการเงินการคลัง 1

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิต
ตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น
งบแสดงการเปลี่ยนแปลงเงินกองทุน
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2542 และ 2543

	2542	2543
	(บาท)	(บาท)
เงินกองทุน ณ วันต้นงวด	2,399,225,553.41	2,473,327,232.95
บวก รายรับ		
ดอกเบี้ยรับเงินฝากธนาคาร	21,766,234.27	7,000,371.47
ดอกเบี้ยรับเงินให้กู้ยืม	-	208,607.23
รายได้ค่าเบี้ยปรับ	77,241.33	24,938.00
รายได้ค่าจำหน่ายเครื่องจักรกลการเกษตร	992,383.44	3,371,224.80
รายได้ค่าวัสดุยาเคมี	-	3,180,522.60
รายได้อื่น ๆ	51,265,820.50	7,809,511.60
รวมรายรับ	74,101,679.54	21,595,175.70
รวม	2,473,327,232.95	2,494,922,408.65
หัก รายจ่าย	-	-
บันทึกรายได้ค่าเบี้ยปรับของงวดก่อน ๆ สูงไป	-	346,976.43
เงินกองทุน ณ วันสิ้นงวด	2,473,327,232.95	2,494,575,432.22

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของงบการเงินนี้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิต
ตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น
งบรายรับ - รายจ่าย
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2542 และ 2543

	2542	2543
	(บาท)	(บาท)
เงินคงเหลือ ณ วันต้นงวด	254,413,581.78	665,846,034.07
รายรับ		
ดอกเบี้ยรับเงินฝากธนาคาร	21,766,234.27	7,000,371.47
ดอกเบี้ยรับเงินให้กู้ยืม	-	208,607.23
รายได้ค่าเบี้ยปรับ	77,241.33	24,938.00
รายได้ค่าจำหน่ายเครื่องจักรกลการเกษตร	992,383.44	3,371,224.80
รายได้ค่าวัสดุยาเคมี	-	3,180,522.60
รายได้อื่น ๆ	51,265,820.50	7,809,511.60
รับชำระคืนเงินให้กู้ยืม (รายละเอียดประกอบ)	337,330,772.75	769,781,062.99
รวมรายรับ	411,432,452.29	791,376,238.69
รวม	665,846,034.07	1,457,222,272.76
รายจ่าย	-	-
เงินคงเหลือ ณ วันสิ้นงวด	665,846,034.07	1,457,222,272.76

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของงบการเงินนี้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิต

ตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น

ลูกหนี้ - เงินให้กู้ยืม

สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2542 และ 2543

หน่วยงาน	โครงการ	เลขที่บันทึก ข้อตกลง/วันที่	ยอดยกมา 1 ต.ค.41	รับชำระคืน ในงวดปี 2542	ยอดคงเหลือ ณ 30 ก.ย.42	รับชำระคืน ในงวดปี 2543	ยอดคงเหลือ ณ 30 ก.ย.43	ครบกำหนด ชำระแล้ว	ยังไม่ครบกำหนด กำหนดชำระ
กรมปศุสัตว์	1. โครงการคลังยาสัตว์ประจำหมู่บ้าน	ญ. 006 17 ก.ย.27	12,852.11	12,852.11	-	-	-	-	-
	2. โครงการทุนหมุนเวียนสนับสนุนอาชีพการเลี้ยงเป็ด	ญ.016 10 ก.ย.33	31,057.72	31,057.72	-	-	-	-	-
	3. โครงการส่งเสริมการเลี้ยงโคนมเพื่อเป็นสินเชื่อแก่เกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม จ. ตรัง	ญ. 022 4 มี.ค.31	2,991,637.93	52,130.47	2,939,507.46	จากรายการปรับปรุง 346,976.43 รับชำระในปี 43 58,690.55	2,533,840.48	261,638.48 (10 มี.ค.36)	2,272,202.00 (จนกว่าจะเสร็จสิ้นการบังคับคดี)
	รวม		3,035,547.76	96,040.30	2,939,507.46	405,666.98	2,533,840.48	261,638.48	2,272,202.00

Legislative Institutional Repository of Thailand
LIRT

หน่วยงาน	โครงการ	เลขที่บันทึกข้อตกลง/วันที่	ยอดยกมา 1 ต.ค.41	รับชำระคืนในงวดปี 2542	ยอดคงเหลือ ณ 30 ก.ย.42	รับชำระคืนในงวดปี 2543	ยอดคงเหลือ ณ 30 ก.ย.43	ครบกำหนดชำระแล้ว	ยังไม่ครบกำหนดกำหนดชำระ
กรมส่งเสริมสหกรณ์	1. โครงการเงินทุนหมุนเวียนเพื่อพัฒนาอาชีพการปลูกพืช การเลี้ยงสัตว์ และการประมงขนาดเล็ก	ญ. 028 25 ก.ค.32	21,247,215.74	29,609.96	21,217,605.78	17,418,445.52	3,799,160.26	-	3,799,160.26 (1 ม.ค.44)
	2. โครงการเชื่อมโยงสินเชื่อเพื่อการผลิตและบริการตลาดข้าวของสหกรณ์ ปีการผลิต 2540/2541	ญ. 041 25 พ.ย.40	367,728.67	367,728.67	-	-	-	-	-
	รวม		21,614,944.41	397,338.63	21,217,605.78	17,418,445.52	3,799,160.26		3,799,160.26

Legislative Institutional Repository of Thailand
LIRT

หน่วยงาน	โครงการ	เลขที่บันทึกข้อตกลง/วันที่	ยอดยกมา 1 ต.ค.41	รับชำระคืนในงวดปี 2542	ยอดคงเหลือ ณ 30 ก.ย.42	รับชำระคืนในงวดปี 2543	ยอดคงเหลือ ณ 30 ก.ย.43	ครบกำหนดชำระแล้ว	ยังไม่ครบกำหนดกำหนดชำระ
กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	1. โครงการจัดหาปุ๋ยเคมีเพื่อจำหน่ายให้แก่เกษตรกร ปี 2538	ญ. 037 21 ส.ค.38	249,796,502.66	28,076,568.73	221,719,933.93	263,178.20	221,456,755.73	221,456,755.73 (31 ต.ค.39)	-
	2. โครงการจัดหาปุ๋ยเคมีเพื่อช่วยเหลือเกษตรกร ปี 2540/2541	ญ. 042 19 ก.พ.41	1,870,364,534.00	308,760,382.29	1,561,604,151.71	752,040,748.72	809,563,402.99	-	809,563,402.99 (31 ต.ค.43)
	รวม		2,120,161,036.66	336,836,951.02	1,783,324,085.64	752,303,926.92	1,031,020,158.72	221,456,755.73	809,563,402.99
กรมประมง	1. โครงการเร่งรัดพัฒนาการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (2534)	ญ. 032 13 พ.ย.34	442.80	442.80	-	-	-	-	-
	รวม		442.80	442.80	-	-	-	-	-
	รวมทั้งสิ้น		2,144,811,971.63	337,330,772.75	1,807,481,198.88	จากรายการปรับปรุง 346,976.43 รับชำระปี 43 769,781,062.99	1,037,353,159.46	221,718,394.21	815,634,765.25

Legislative Institutional Repository of Thailand

เงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิต
ตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น
หมายเหตุประกอบงบการเงิน
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2542 และ 2543

---

1. <u>การจัดตั้งและวัตถุประสงค์</u>

ในปี 2520 รัฐบาลญี่ปุ่นได้ให้ความช่วยเหลือแก่รัฐบาลไทยแบบให้เปล่าในรูปโภคภัณฑ์ ได้แก่ ปุ๋ย ยาปราบศัตรูพืช เคมีภัณฑ์ทางการเกษตร เครื่องมือ เครื่องจักรกลที่ใช้เพื่อการเกษตร โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหาร ซึ่งจะต้องนำโภคภัณฑ์ต่าง ๆ ที่ได้รับความช่วยเหลือดังกล่าวไปจำหน่ายให้แก่เกษตรกร แล้วนำเงินรายได้มาตั้งเป็นกองทุนหมุนเวียนเพื่อใช้ในโครงการพัฒนาการผลิตอาหารของประเทศไทยต่อไป

ต่อมาได้มีการดำเนินการตามวัตถุประสงค์ดังกล่าว โดยนำเงินที่ได้รับจากการจำหน่ายโภคภัณฑ์ที่ได้รับความช่วยเหลือฯ หลังจากหักค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ออกแล้วตั้งเป็น "เงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิตตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น" โดยเริ่มนำเงินส่งเข้ากองทุนฯ ในปี 2526

2. <u>หลักเกณฑ์ในการจัดทำงบการเงิน</u>

การบันทึกบัญชีใช้เกณฑ์เงินสด

3. <u>เงินฝากธนาคาร</u> ประกอบด้วย

(ล้านบาท)

	ปี 2542	ปี 2543
เงินฝากกระแสรายวัน		
ธนาคารแห่งประเทศไทย	0.00	0.00
เงินฝากออมทรัพย์		
ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน)	396.93	792.83
ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร	268.92	664.39
รวม	665.85	1,457.22

เงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สำนักนานาเหนือ ประเภทออมทรัพย์ เลขที่บัญชี 000-1-02500-7 จนถึงวันที่ 30 กันยายน 2543 ต้องปรับปรุงดอกเบี้ยเงินฝากคืนธนาคาร เนื่องจากธนาคารคิดดอกเบี้ยเงินฝากให้กองทุนฯ สูงไปเป็นเงิน 6.35 ล้านบาท อยู่ระหว่างการดำเนินการของกองทุนฯ ซึ่งเมื่อดำเนินการเรียบร้อยแล้วจะมีผลให้เงินฝากธนาคารและเงินกองทุนลดลง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

4. **ลูกหนี้เงินให้กู้ยืม**

เป็นลูกหนี้ที่เกิดจากการจ่ายเงินให้หน่วยงานต่าง ๆ กู้ยืมตามที่ได้รับอนุมัติจากณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกรและมติคณะรัฐมนตรี

(ล้านบาท)

	ปี 2542	ปี 2543
ยอดยกมา	2,144.81	1,807.48
บวก ให้กู้ยืมระหว่างงวด	-	-
	2,144.81	1,807.48
หัก รับชำระคืนระหว่างงวด	337.33	770.13
ยอดคงเหลือ	1,807.48	1,037.35

5. **เงินกองทุน**

เป็นเงินที่ได้รับจากการจำหน่ายโภคภัณฑ์ต่าง ๆ ที่ได้รับความช่วยเหลือจากรัฐบาลปุ่น ได้แก่ ปุ๋ย วัสดุยาเคมีภัณฑ์ เครื่องจักรกลการเกษตร ซึ่งได้รับเงินเข้ากองทุน ฯ ตั้งแต่ปี 2526 และรายได้อื่นได้แก่ ดอกเบี้ยรับเงินฝากธนาคาร ดอกเบี้ยรับเงินให้กู้ยืม รายได้ค่าเบี้ยปรับ เงินเหลือจ่ายปีเก่าส่งคืนและยได้อื่น ๆ ซึ่งเป็นรายได้ที่เกิดจากการดำเนินงานตามโครงการของหน่วยงานต่าง ๆ ที่กู้ยืมจากกองทุน ฯ ได้แก่ ดอกผลจากเงินฝากธนาคาร ดอกผลที่เกิดจากการดำเนินงานตามโครงการ และดอกเบี้ยจากการหน่ายปุ๋ยเป็นเงินเชื่อ

(ล้านบาท)

	ปี 2542	ปี 2543
ยอดยกมา	2,399.22	2,473.32
บวก รับระหว่างงวด	74.10	21.60
	2,473.32	2,494.92
หัก จ่ายระหว่างงวด	-	-
บันทึกรายได้ค่าเบี้ยปรับของงวดก่อน ๆ สูงไป	-	0.35
ยอดคงเหลือ	2,473.32	2,494.57

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

6. <u>ภาระผูกพัน</u>

ณ วันที่ 30 กันยายน 2543 กองทุน ฯ มีเงินสดคงเหลือจำนวน 1,457.22 ล้านบาท ไม่มีภาระผูกพันใด ๆ ที่จะต้องจ่าย ดังนั้นกองทุน ฯ มีเงินสดคงเหลือทั้งสิ้น จำนวน 1,457.22 ล้านบาท

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

รายงานผลการตรวจสอบ
ของ
คณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์
วุฒิสภา

เรื่อง

รายงานการรับ – จ่ายเงินกองทุนสงเคราะห์
เกษตรกรและเงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกร
ในการหาปัจจัยการผลิต ตามโครงการความช่วยเหลือ
เพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2542 และ 2543

สำนักกรรมาธิการ 1

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

รายงานผลการพิจารณา

ของ

คณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา

เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบรายงานการรับ – จ่ายเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร และเงินกองทุนหมุนเวียน สำหรับอุดหนุนเกษตรกร ในการหาปัจจัยการผลิต ตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2542 และ 2543

.....

ด้วยในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ 5 (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันศุกร์ที่ 17 สิงหาคม 2544 ที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติตั้งคณะกรรมาธิการสามัญประจำวุฒิสภาขึ้น ซึ่งคณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์ เป็นคณะกรรมาธิการสามัญประจำวุฒิสภาคณะหนึ่ง มีอำนาจหน้าที่กระทำกิจการหรือพิจารณาสอบสวนหรือศึกษาเรื่องใด ๆ อันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของวุฒิสภา โดยคณะกรรมาธิการฯ ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ให้พิจารณาศึกษา เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบรายงานการรับ – จ่ายเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรและเงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกร ในการหาปัจจัยการผลิตตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2542 และ 2543 ซึ่งคณะกรรมาธิการฯ คณะนี้ประกอบด้วย

1. นายอนันต์ ดาโลดม	ประธานคณะกรรมาธิการ
2. นายปราโมทย์ ไม้กลัด	ประธานที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการ
3. นายนิวัฒน์ พันชั่ว	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่หนึ่ง
4. นายทวี แก้วคง	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่สอง
5. นางนันทนา สงฆ์ประชา	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่สาม
6. นายอำนาจ เธียรประมุข	เลขานุการคณะกรรมาธิการ
7. นายจำเจน จิตรธร	รองเลขานุการคณะกรรมาธิการ
8. นายอนันต์ ผลอำนวย	โฆษกคณะกรรมาธิการ
9. นายสุริยน ภูมิรัตนประพิณ	รองโฆษกคณะกรรมาธิการ
10. พลตำรวจตรี สนาม คงเมือง	ที่ปรึกษากรรมาธิการ
11. นางกรองกาญจน์ วีสมหมาย	กรรมาธิการ
12. นายนภินทร ศรีสรรพางค์	กรรมาธิการ
13. นายประเกียรติ นาสิมมา	กรรมาธิการ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

14. นายวีระพล วัชรประทีป กรรมาธิการ

15. นายสมบูรณ์ ทองบุราณ กรรมาธิการ

ต่อมาที่ประชุมวุฒิสภา ได้ลงมติตั้ง นายโอภาส รองเงิน เป็นกรรมาธิการสามัญในคณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์ แทน นางกรองกาญจน์ วีสมหมาย ที่ได้ขอลาออกจากการเป็นกรรมาธิการสามัญ เมื่อวันที่ 4 มิถุนายน 2545 และได้ลงมติตั้ง นายสม ดีระยศ เป็นกรรมาธิการสามัญฯ แทน นายทวี แก้วคง ที่ได้ถึงแก่อนิจกรรม เมื่อวันที่ 23 มิถุนายน 2545

บัดนี้ คณะกรรมาธิการฯ ได้พิจารณาศึกษาเรื่องดังกล่าวเสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงขอรายงานผลการพิจารณาศึกษาต่อวุฒิสภา ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540 มาตรา 189 และข้อบังคับการประชุมของวุฒิสภา พ.ศ.2544 ข้อ 90 ดังนี้

1. การดำเนินการของคณะกรรมาธิการ

คณะกรรมาธิการฯ ได้ดำเนินการ ดังนี้

1.1 แต่งตั้งคณะทำงานพิจารณารายงานการรับ - จ่ายเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรและเงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกร ในการหาปัจจัยการผลิตตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่นประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2542 และ 2543 ซึ่งคณะทำงานคณะนี้ ประกอบด้วย

1. นายอนันต์ ดาโลดม ประธานคณะทำงาน
2. นายนภินทร ศรีสรรพางค์ รองประธานคณะทำงาน
3. นายสมบูรณ์ ทองบุราณ รองประธานคณะทำงาน
4. ผู้แทนกรมบัญชีกลาง คณะทำงาน
5. นายราชัย ชลสินธุ์สงครามชัย คณะทำงาน
6. นายเอกราช ตรีลพ คณะทำงาน
7. นางพรรณี ถนอมรัตนชัย คณะทำงาน
8. นางสุณี นาสมยนต์ คณะทำงาน
9. นางกาญจนา นาคสิงห์ คณะทำงาน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดนำเสนอรายงานของคณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์ต่อที่ประชุมวุฒิสภา เพื่อพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) อนันต์ ดาโลดม

(นายอนันต์ ดาโลดม)

ประธานคณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์

สำเนาถูกต้อง

/

(นางสาวสุจินต์ ประเสริฐกิจ)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานคณะกรรมาธิการ

การเกษตรและสหกรณ์

สำนักกรรมาธิการ 1

โทร. 0 2244 1571, 0 2244 1735

โทรสาร 0 2244 1571

อุมาพร พิมพ์

สุจินต์ - อุมาพร ทาน

LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

รายงานผลการพิจารณา

ของ

คณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา

เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบรายงานการรับ – จ่ายเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร และเงินกองทุนหมุนเวียน สำหรับอุดหนุนเกษตรกร ในการหาปัจจัยการผลิต ตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2542 และ 2543

.....

ด้วยในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ 5 (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันศุกร์ที่ 17 สิงหาคม 2544 ที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติตั้งคณะกรรมาธิการสามัญประจำวุฒิสภาขึ้น ซึ่งคณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์ เป็นคณะกรรมาธิการสามัญประจำวุฒิสภาคณะหนึ่ง มีอำนาจหน้าที่กระทำกิจการหรือพิจารณาสอบสวนหรือศึกษาเรื่องใด ๆ อันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของวุฒิสภา โดยคณะกรรมาธิการฯ ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ให้พิจารณาศึกษา เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบรายงานการรับ – จ่ายเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรและเงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกร ในการหาปัจจัยการผลิตตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2542 และ 2543 ซึ่งคณะกรรมาธิการฯ คณะนี้ประกอบด้วย

1. นายอนันต์ ดาโลดม	ประธานคณะกรรมาธิการ
2. นายปราโมทย์ ไม้กลัด	ประธานที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการ
3. นายนิวัฒน์ พันชั่ว	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่หนึ่ง
4. นายทวี แก้วคง	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่สอง
5. นางนันทนา สงฆ์ประชา	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่สาม
6. นายอำนาจ เธียรประมุข	เลขานุการคณะกรรมาธิการ
7. นายจำเจน จิตรธร	รองเลขานุการคณะกรรมาธิการ
8. นายอนันต์ ผลอำนวย	โฆษกคณะกรรมาธิการ
9. นายสุริยน ภูมิรัตนประพิณ	รองโฆษกคณะกรรมาธิการ
10. พลตำรวจตรี สนาม คงเมือง	ที่ปรึกษากรรมาธิการ
11. นางกรองกาญจน์ วีสมหมาย	กรรมาธิการ
12. นายนภินทร ศรีสรรพางค์	กรรมาธิการ
13. นายประเกียรติ นาสิมมา	กรรมาธิการ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

14. นายวีระพล วัชรประทีป กรรมาธิการ

15. นายสมบูรณ์ ทองบุราณ กรรมาธิการ

ต่อมาที่ประชุมวุฒิสภา ได้ลงมติตั้ง นายโอภาส รองเงิน เป็นกรรมาธิการสามัญในคณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์ แทน นางกรองกาญจน์ วีสมหมาย ที่ได้ขอลาออกจากการเป็นกรรมาธิการสามัญ เมื่อวันที่ 4 มิถุนายน 2545 และได้ลงมติตั้ง นายสม ตัะยศ เป็นกรรมาธิการสามัญฯ แทน นายทวี แก้วคง ที่ได้ถึงแก่อนิจกรรม เมื่อวันที่ 23 มิถุนายน 2545

บัดนี้ คณะกรรมาธิการฯ ได้พิจารณาศึกษาเรื่องดังกล่าวเสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงขอรายงานผลการพิจารณาศึกษาต่อวุฒิสภา ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540 มาตรา 189 และข้อบังคับการประชุมของวุฒิสภา พ.ศ.2544 ข้อ 90 ดังนี้

1. การดำเนินการของคณะกรรมาธิการ

คณะกรรมาธิการฯ ได้ดำเนินการ ดังนี้

1.1 แต่งตั้งคณะทำงานพิจารณารายงานการรับ - จ่ายเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรและเงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกร ในการหาปัจจัยการผลิตตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่นประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2542 และ 2543 ซึ่งคณะทำงานคณะนี้ ประกอบด้วย

1. นายอนันต์ ดาโลดม	ประธานคณะทำงาน
2. นายนภินทร ศรีสรรพางค์	รองประธานคณะทำงาน
3. นายสมบูรณ์ ทองบุราณ	รองประธานคณะทำงาน
4. ผู้แทนกรมบัญชีกลาง	คณะทำงาน
5. นายราชัย ชลสินธุ์สงครามชัย	คณะทำงาน
6. นายเอกราช ตรีลพ	คณะทำงาน
7. นางพรรณี ถนอมรัตนชัย	คณะทำงาน
8. นางสุณี นาสมยนต์	คณะทำงาน
9. นางกาญจนา นาคสิงห์	คณะทำงาน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

10. นางมาลินี สุทธินันท์	คณะทำงาน
11. นางสาวสุวนันท์ สันธิเดช	คณะทำงาน
12. นางสาววิไล เวสาการพานิช	คณะทำงาน
13. นายวิชัย นพอมรบดี	คณะทำงาน
14. นายพิบูลย์ เจียมอนุกูลกิจ	คณะทำงาน
15. นายธุรการ ยังบรรเทา	คณะทำงาน
16. นายก้องกษิต สุวรรณวิหค	คณะทำงาน
17. นายวิชาญ อาทากูล	คณะทำงาน

1.2 หน่วยงานและผู้ที่คณะทำงาน ได้เชิญมาให้ข้อมูล ข้อเท็จจริง และแสดงความคิดเห็นประกอบการพิจารณาของคณะทำงาน คือ

สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

1. นายราชัย ชลสินธุ์สงครามชัย ผู้อำนวยการกองแผนงานและโครงการพิเศษ
2. นายเอกราช ตรีลพ เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 4

สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน

1. นางพรรณี ถนอมรัตนชัย เจ้าหน้าที่ตรวจเงินแผ่นดิน 8
2. นางสุณี นาสมยนต์ เจ้าหน้าที่ตรวจเงินแผ่นดิน 8
3. นางกาญจนา นาคสิงห์ เจ้าหน้าที่ตรวจเงินแผ่นดิน 8

องค์การตลาดเพื่อเกษตรกร

1. นางมาลินี สุทธินันท์ หัวหน้ากองบัญชี
2. นางสาวสุวนันท์ สันธิเดช หัวหน้ากองบัญชีสาขา
3. นางสาววิไล เวสาการพานิช หัวหน้าแผนกบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน

กรมบัญชีกลาง

นางสาวสุดท้าย ชัยจันทึก นักบัญชี 7

1.3 พิจารณาศึกษาข้อมูลจากการประชุม เอกสารวิชาการ งานศึกษาและวิจัยที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งกฎหมาย ระเบียบต่าง ๆ ของภาครัฐและภาคเอกชน นอกจากนี้ คณะกรรมาธิการฯ ยังได้ศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ได้มาซึ่งรายละเอียดที่สมบูรณ์ที่สุดเท่าที่จะกระทำได้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

2. **ผลการพิจารณาศึกษา**

คณะกรรมาธิการฯ ขอเสนอรายงานผลการตรวจสอบรายงานการรับ – จ่ายเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรและเงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกร ในการหาปัจจัยการผลิตตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2542 และ 2543 โดยคณะกรรมาธิการฯ ได้มอบหมายให้คณะทำงานพิจารณารายงานการรับ – จ่ายเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรและเงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกร ในการหาปัจจัยการผลิตตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2542 และ 2543 รับผิดชอบในการศึกษารายละเอียดของรายงานดังกล่าว

ในการจัดทำรายงานคณะกรรมาธิการฯ ได้พิจารณารายงานของคณะทำงานด้วยความละเอียดรอบคอบแล้ว และได้มีมติให้ความเห็นชอบกับรายงานดังกล่าว โดยถือเป็นรายงานพิจารณาศึกษาและข้อเสนอแนะของคณะกรรมาธิการฯ โดยมีรายละเอียดตามรายงานท้ายนี้ เพื่อให้วุฒิสภาได้โปรดพิจารณา หากวุฒิสภาให้ความชอบด้วยกับผลการพิจารณาศึกษาและข้อเสนอแนะของคณะกรรมาธิการฯ ขอได้โปรดแจ้งคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาตามแต่จะเห็นสมควรต่อไป

(นายจำเจน จิตรธร)

รองเลขานุการคณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์

วุฒิสภา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

รายงานผลการตรวจสอบ

รายงานการรับ – จ่ายเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร
และเงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิต
ตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2542 และ 2543

****

คณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภาในการประชุมเมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2545 ให้ทำการตรวจสอบรายงานการรับ-จ่ายเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรและเงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิตตามโครงการเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2542 และ 2543 ซึ่งมีผลการตรวจสอบดังต่อไปนี้

1. ความเป็นมาของกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

ในสมัยรัฐบาล ฯพณฯ นายสัญญา ธรรมศักดิ์ เป็นนายกรัฐมนตรีสมัยที่ 2 ได้แถลงนโยบายที่จะจัดตั้งกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรขึ้นเพื่อให้การดำเนินงานด้านการให้ความช่วยเหลือแก่เกษตรกรดำเนินไปด้วยดี และมีประสิทธิภาพ ซึ่งต่อมาได้เสนอให้มีการตราพระราชบัญญัติเสนอต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ดังกล่าว เรียกว่า "พระราชบัญญัติกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร พ.ศ. 2517"

2. วัตถุประสงค์ของกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

เพื่อเป็นทุนหมุนเวียน และใช้จ่ายช่วยเหลือหรือส่งเสริมเกษตรกรในการผลิต การพยุงราคาและการจำหน่ายผลิตผลเกษตรกรรมขั้นต้นและผลิตภัณฑ์อาหาร

3. การใช้จ่ายเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

มาตรา 18 แห่งพระราชบัญญัติกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร พ.ศ. 2517กิจการตามโครงการที่จะใช้จ่ายจากกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรได้นั้น ได้แก่ กิจการดังต่อไปนี้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

1) การส่งเสริมการผลิตผลิตผลเกษตรกรรมขั้นต้น และผลิตภัณฑ์อาหารโดย

ก) จัดหาปัจจัยการผลิตต่าง ๆ เพื่อจำหน่ายแก่เกษตรกรในราคาอันสมควร

ข) ให้เกษตรกรกู้เพื่อการลงทุนในการผลิตและจำหน่ายผลิตผลเกษตรกรรมขั้นต้นและผลิตภัณฑ์อาหาร

ค) ดำเนินการจัดหาที่ดินให้แก่เกษตรกรเข้าทำกิน การจัดหากรรมสิทธิ์ในที่ดินให้แก่เกษตรกรการปฏิรูปที่ดิน การจัดรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม

ง) ดำเนินการอื่นใดอันจะก่อประโยชน์ในการผลิตผลิตผลเกษตรกรรมขั้นต้นและผลิตภัณฑ์อาหาร รวมทั้งการส่งเสริมการผลิตวัตถุดิบสำหรับอุตสาหกรรมการเกษตร

2) การพยุงราคาผลิตผลเกษตรกรรมขั้นต้น และผลิตภัณฑ์อาหารในประเทศไทย โดย

ก) ซื้อหรือรับจำนำผลิตผลเกษตรกรรมขั้นต้น ผลิตภัณฑ์อาหารในราคาที่รัฐมนตรีกำหนด

ข) ขายภายในประเทศและขายโดยส่งออกไปนอกราชอาณาจักร ซึ่งผลิตผลเกษตรกรรมขั้นต้นและผลิตภัณฑ์อาหาร

ค) ดำเนินการอื่นใด อันจำเป็นเพื่อประโยชน์แห่งกิจการตาม ก) และ ข) แห่งข้อนี้

3) การดำเนินการที่จำเป็นและเร่งด่วนเพื่อขจัดภัยร้ายแรงต่อสิ่งแวดล้อมอันจะเป็นผลเสียหายแก่เกษตรกร

4. แหล่งที่มาของเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

มาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร พ.ศ. 2517 ให้เงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรประกอบด้วย

1) เงินที่ได้รับตามกฎหมายว่าด้วยงบประมาณรายจ่ายและกฎหมายว่าด้วยการโอนเงินงบประมาณรายจ่าย

2) เงินค่าธรรมเนียมการส่งออกที่เรียกเก็บได้จากผลิตผลเกษตรกรรมขั้นต้นและ ผลิตภัณฑ์อาหาร (เฉพาะที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์กำหนดโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา) ตามอัตราระเบียบและวิธีการที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์จะเป็นผู้กำหนด

3) ดอกผลของเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

4) เงินกู้ที่รัฐบาลกู้เพื่อสมทบเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร โดยการอนุมัติของคณะรัฐมนตรี

5) เงินหรือทรัพย์สินอื่นที่มีผู้มอบให้

ให้จัดสรรกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรจำนวนไม่ต่ำกว่าร้อยละห้าสิบของรายรับตาม 2) เป็นเงินทุนหมุนเวียน

กองทุนสงเคราะห์การเกษตรกร ประกอบด้วยงบการเงิน จำนวน 2 งบดังนี้

1. <u>กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร</u> ประกอบด้วยเงินจากแหล่งต่างๆ ดังนี้

1.1 การจัดเก็บค่าธรรมเนียมการส่งออกข้าว (ฟรีเมี่ยมข้าว) ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2518 ให้ยกเลิกการจัดเก็บในปี พ.ศ. 2529 (มติ ครม. เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2529) เป็นจำนวนเงิน ทั้งสิ้น 9,996.85 ล้านบาท

1.2 กองทุนพิเศษช่วยเหลือเกษตรกรชาวไร่ปอ กองทุนนี้จัดตั้งขึ้น เมื่อปี 2528 มีวัตถุประสงค์เพื่อช่วยเหลือเกษตรกรผู้ปลูกปอในประเทศ มีทุนดำเนินการระยะแรกซึ่งได้จากเงินค่าธรรมเนียมการส่งออกปอไปนอกราชอณาจักร 1.25 ล้านบาท และเงินบริจาคจากสมาชิกโรงงานทอกระสอบที่เป็นผู้ส่งออกสมทบเข้ากองทุนนี้อีก 50 ล้านบาท รวมเป็นเงิน 51.25 ล้านบาท

1.3 เงินช่วยเหลือจากสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมัน ได้รับการช่วยเหลือจากสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมันตามโครงการจัดซื้อปุ๋ยจำนวน 10 ล้านดอยช์มาร์ค เมื่อปี 2523 และเมื่อจำหน่ายปุ๋ยแล้วจะนำเงินเข้ากองทุนสงเคราะห์เกษตรกรเพื่อเป็นเงินหมุนเวียน ซึ่งได้รับเงินเข้ากองทุนสงเคราะห์เกษตรกร ประมาณ 85 ล้านบาท

1.4 กองทุนจัดหาที่ดินเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรที่ได้รับผลกระทบจากโครงการสร้างเขื่อนกองทุนนี้จัดตั้งขึ้นเมื่อปี 2540 มีวัตถุประสงค์เพื่อนำไปใช้จ่ายในการจัดหาที่ดินให้แก่เกษตรกรผู้ได้รับผลกระทบจากโครงการสร้างเขื่อนจำนวน 1,200 ล้านบาท และตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 2 กันยายน 2540 อนุมัติให้นำเงินที่ได้รับอนุมัติจำนวนดังกล่าวเข้ากองทุนสงเคราะห์เกษตรกร โดยวิธีการจัดสรรให้เป็นไปตามนัยมาตรา 11 วรรค 2 ของพระราชบัญญัติกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร และคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกรได้มีมติเมื่อวันที่ 2 ตุลาคม 2540 ให้กรมบัญชีกลางแยกเงินจำนวน 1,200 ล้านบาท ไว้ต่างหากจากบัญชีเงินอื่นๆ โดยใช้ชื่อว่า"เงินกองทุนจัดหาที่ดินเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรที่ได้รับผลกระทบจากโครงการสร้างเขื่อน"

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรนำเงินของทุนจัดหาที่ดินฯ ฝากไว้ที่ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน)และธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตรแห่งละ 600 ล้านบาท มียอดยกมาจากปี 2541 จำนวน 1,243.13 ล้านบาท ได้รับดอกเบี้ยเงินฝากธนาคารในปี 2542 และปี 2543 จำนวน 46.29 และ 8.20 ล้านบาท ตามลำดับ รวมเป็นเงิน 1,297.62 ล้านบาท ซึ่งกองทุนฯ ได้ปิด

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

บัญชีเงินกองทุนจัดหาที่ดินฯ และโอนเงินจำนวน 1,297.62 ล้านบาท เข้ากองทุนสงเคราะห์เกษตรกรแล้ว ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อ วันที่ 20 มิถุนายน 2543 และมติคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกรเมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2543

รวมเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรที่ได้รับจากแหล่งต่าง ๆ ดังกล่าว จำนวน ทั้งสิ้น 11,430.72 ล้านบาท

2. <u>เงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิตตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น</u> รัฐบาลญี่ปุ่นได้ให้ความช่วยเหลือแก่รัฐบาลไทยแบบให้เปล่าในรูปโภคภัณฑ์ ซึ่งได้แก่ ปุ๋ย ยาปราบศัตรูพืช เคมีภัณฑ์ทางการเกษตร เครื่องมือ เครื่องจักรกลที่ใช้เพื่อการเกษตรตามโครงการช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่นโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหาร ตั้งแต่ปีงบประมาณ 2520 –2532 โดยหน่วยงานที่ได้รับความช่วยเหลือจะต้องนำโภคภัณฑ์ที่ได้รับความช่วยเหลือไปจำหน่ายแล้วนำเงินส่งกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 1 กันยายน 2524 อนุมัติให้ตั้งเงินทุนหมุนเวียนไว้ในกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร โดยแยกเป็นบัญชีต่างหาก (เริ่มนำเงินส่งเงินกองทุนฯในปี 2526) โดยคิดเป็นเงิน ประมาณ 1,765 ล้านบาท

สรุปงบประมาณที่กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรได้รับจากแหล่งต่าง ๆ ตั้งแต่ต้นจนถึงปัจจุบัน รวมทั้งสิ้น 13,195.72 ล้านบาท

5. การบริหารเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

มาตรา 12 แห่งพระราชบัญญัติกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร พ.ศ. 2517 ให้มีคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกรหนึ่งประกอบด้วย ปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์เป็นประธานกรรมการ ปลัดกระทรวงการคลัง ปลัดกระทรวงพาณิชย์ เป็นรองประธานกรรมการปลัดกระทรวงมหาดไทย ปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ อธิบดีกรมการค้าต่างประเทศ อธิบดีกรมการค้าภายใน อธิบดีกรมบัญชีกลาง อธิบดีกรมส่งเสริมการเกษตร และผู้จัดการธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตรเป็นกรรมการโดยตำแหน่ง และกรรมการอื่นที่คณะรัฐมนตรีแต่งตั้งมีจำนวนไม่เกินแปดคน ในจำนวนนี้ให้มีผู้แทนสหกรณ์การเกษตรหนึ่งคน ผู้แทนกลุ่มเกษตรกรหนึ่งคนและเกษตรกรอื่นสักสามคน

คณะกรรมการจะแต่งตั้งกรรมการหรือบุคคลอื่นเป็นเลขานุการ และผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการก็ได้ คณะกรรมการดังกล่าวมีอำนาจหน้าที่ (มาตรา 17) พิจารณาโครงการส่งเสริมการผลิตโครงการพยุงราคาและการจำหน่ายผลิตผลเกษตรกรรมขั้นต้นและผลิตภัณฑ์อาหารที่กระทรวง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ทบวง กรม และธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตรเสนอ และพิจารณารายละเอียดเกี่ยวกับการใช้จ่ายสำหรับโครงการต่าง ๆ ดังกล่าว แล้วนำความเห็นเสนอคณะรัฐมนตรี ตลอดจนวางระเบียบเบิกจ่ายเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร และติดตามผลการดำเนินการของกิจการ ตามโครงการต่าง ๆ ที่ได้พิจารณาอนุมัติให้ดำเนินการไปแล้วด้วย

6. จากรายงานการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

สำนักงานการตรวจเงินของแผ่นดินได้ตรวจสอบงบดุล ณ วันที่ 30 กันยายน 2542 และ 2543 งบรายรับ – รายจ่าย และงบแสดงการเปลี่ยนแปลงเงินกองทุน สำหรับปีสิ้นสุดวันเดียวกันของแต่ละปี รวม 2 งวดบัญชี ของกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร ดังนี้

1. <u>กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร ประจำปี 2542 และ 2543</u>

1.1 สินทรัพย์กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร ณ วันที่ 30 กันยายน 2542 และ 2543 กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรมีสินทรัพย์ จำนวนทั้งสิ้น 6,907.44 ล้านบาท และ 6,724.55 ล้านบาท ตามลำดับ ประกอบด้วย

หน่วย : ล้านบาท

	<u>ปี 2542</u>	<u>ปี 2543</u>
เงินฝากธนาคาร	3,603.33	2,954.52
เงินฝากกระทรวงการคลัง	83.19	84.17
เงินทดรองจ่าย	564.45	564.45
เงินให้กู้ยืม	2,656.47	3,121.41

1) <u>เงินฝากธนาคาร</u> กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรมีเงินฝากธนาคาร ในปี 2542 จำนวน 3,603.33 ล้านบาท และปี 2543 จำนวน 2,954.52 ล้านบาท สำหรับเงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สำนักนานาเหนือ ประเภทออมทรัพย์ จนถึงวันที่ 30 กันยายน 2543 ธนาคารคิดดอกเบี้ยเงินฝากให้กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรสูงไปเป็นเงิน 4.65 ล้านบาท อยู่ระหว่างการดำเนินการของกองทุนฯ ซึ่งเมื่อดำเนินการเรียบร้อยแล้วจะมีผลให้เงินฝากธนาคารและเงินทุนฯ ลดลง

2) <u>เงินฝากกระทรวงการคลัง</u> กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรมีเงินฝากกระทรวงการคลัง ในปี 2542 จำนวน 83.19 ล้านบาท และปี 2543 จำนวน 84.17 ล้านบาท

3) <u>เงินทดรองจ่าย</u> กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรมีเงินทดรองจ่าย ปี 2542 และปี 2543 จำนวน 564.45 ล้านบาท โดยเป็นเงินทดรองจ่ายให้กับ อ.ค.ส. เพื่อชดเชยผลขาดทุนของโครงการ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แทรกแซงและรักษาระดับราคาข้าวเปลือก ตั้งแต่ฤดูกาลผลติ ปี 2523/24 – 2525/26 รวมทั้งดอก เบี้ยที่เกิดจากการกู้ยืมเงินจากธนาคารพาณิชย์เป็นระยะเวลา 10 ปี จำนวน 1,170.11 ล้านบาท และ เพื่อคืนค่าธรรมเนียมการส่งออกข้าวให้แก่ผู้ส่งออกแทน อ.ค.ส. อีกจำนวน 2.94 ล้านบาท เนื่อง จากได้ยกเลิกใบอนุญาตการส่งออก แล้วให้ อ.ค.ส. ตั้งงบประมาณชดใช้คืนกองทุนสงเคราะห์ เกษตรกร ซึ่งในปี 2536 อ.ค.ส. ได้รับจัดสรรเงินงบประมาณ จำนวน 600 ล้านบาท และในปี 2537 จำนวน 8.60 ล้านบาท เพื่อชดใช้คืนกองทุนฯ หลังจากนั้น อ.ค.ส. ก็ได้ขอตั้งงบประมาณเพื่อ จะนำมาชดใช้คืนกองทุนฯ เป็นประจำทุกปี แต่ก็ไม่ได้รับการพิจารณาจากสำนักงบประมาณ ดังนั้น อ.ค.ส. จึงยังคงเหลือเงินที่จะต้องชดใช้คืนกองทุนฯ อยู่อีกจำนวน 564.45 ล้านบาท

4) <u>เงินให้กู้ยืม</u> ตามผลการตรวจสอบของ สตง. ส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจทั้งในและ นอกสังกัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ มีหนี้ค้างชำระต่อกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร ณ วันที่ 30 กันยายน 2542 จำนวน 13 หน่วยงาน รวม 54 โครงการ เป็นเงินทั้งสิ้น 2,656.47 ล้านบาท และ ณ วันที่ 30 กันยายน 2543 จำนวน 13 หน่วยงาน รวม 40 โครงการ เป็นเงินทั้งสิ้น 3,121.41 ล้านบาท มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

หน่วย : ล้านบาท

หน่วยงาน	ผลการตรวจสอบของ สตง.				จากรายงานของกรมบัญชีกลาง ณ 31 พฤษภาคม 2545	
	ณ 30 กันยายน 2542		ณ 30 กันยายน 2543			
	จำนวนโครงการ	วงเงินค้างชำระ	จำนวนโครงการ	วงเงินค้างชำระ	จำนวนโครงการ	วงเงินค้างชำระ
1. กระทรวงเกษตรฯ	6	553.95	4	253.10	4	115.12
2. กรมส่งเสริมการเกษตร	2	48.52	3	33.53	3	11.91
3. กรมส่งเสริมสหกรณ์	6	736.54	5	605.63	5	527.56
4. กรมปศุสัตว์	1	2.56	1	2.53	1	2.53
5. อ.ส.ค.	2	58.88	2	58.88	2	58.88
6. อ.ส.ย.	1	57.34	1	57.34	1	57.34
7. องค์การสะพานปลา	1	1.00	-	-	-	-
8. ธ.ก.ส.	1	0.12	1	0.12	1	0.12
9. กองบัญชาการทหารสูงสุด	1	51.74	1	51.30	1	51.13
10.ส.ศ.ก.	2	31.86	2	29.74	1	9.08
11.กระทรวงมหาดไทย	1	13.00	1	13.00	1	13.00
12.อ.ต.ก.	29	1097.96	17	816.23	15	815.55
13.กรมวิชาการเกษตร	1	3.00	1	0.01	-	-
14.กระทรวงอุตสาหกรรม	-	-	1	1,200.00	1	37.46
รวม	**54**	**2,656.47**	**40**	**3,121.41**	**36**	**1,699.68**

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

1.2 ข้อสังเกตการตรวจสอบบัญชีกองทุนสงเคราะห์เกษตรของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

1) <u>เงินให้กู้ยืม</u> กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรได้รับอนุมัติจากคณะรัฐมนตรีให้หน่วยราชการและรัฐวิสาหกิจกู้ยืมเงินเพื่อดำเนินงานตามโครงการที่มีกิจกรรมเพื่อให้ความช่วยเหลือแก่เกษตรกร โครงการที่ได้รับอนุมัติส่วนใหญ่เป็นโครงการตามนโยบายเร่งด่วนของรัฐบาล และมีระยะเวลาดำเนินงานเพียง 2 –3 ปี ทั้งนี้เพื่อช่วยแก้ปัญหาในกรณีเร่งด่วนแก่เกษตรกร จากการดำเนินการโดยต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานกว่า 20 ปี หน่วยงานต่างๆได้กู้ยืมเงินไปดำเนินกิจกรรมตามโครงการต่างๆ และมีหนี้ค้างชำระสะสมเป็นจำนวนมาก ผลการดำเนินงานเพียงวันที่ 30 กันยายน 2542 และ 2543 กองทุนสังเคราะห์เกษตรกรมีทุนดำเนินการคงเหลือ 5,583.32 ล้านบาท และ 6,689.84 ล้านบาท และลูกหนี้เงินให้กู้ยืมคงเหลือ 54 โครงการ จำนวนเงิน 2,656.47 ล้านบาท และ 40 โครงการ จำนวนเงิน 3,121.41 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 47.57 และ 46.65 ของทุนดำเนินการตามลำดับ ซึ่งมีข้อสังเกตดังนี้

1. ณ วันที่ 30 มีนาคม 2544 กองทุนมีเงินให้กู้ยืมคงเหลือจำนวน 41 โครงการเป็นเงิน 3,534.71 ล้านบาท ในจำนวนนี้ครบกำหนดชำระแล้วจำนวน 37 โครงการ เป็นเงิน 2,326.02 ล้านบาท แยกเป็นโครงการที่มีระยะเวลาชำระต่ำกว่า 5 ปี จำนวน 20 โครงการ เป็นเงิน 1,558.10 ล้านบาท ระยะเวลาค้างชำระตั้งแต่ 5 – 10 ปี จำนวน 3 โครงการเป็นเงิน 25.72 ล้านบาท และระยะเวลาค้างชำระมากกว่า 10 ปี จำนวน 14 โครงการ เป็นเงิน 742 .20 ล้านบาท แม้ว่าส่วนใหญ่หน่วยงานต่าง ๆ จะได้รับอนุมัติให้ผัดผ่อนหนี้ตามแผนการชำระหนี้แล้วก็ตาม แต่หลายโครงการยังไม่สามารถดำเนินการได้ เนื่องจากเกษตรกรหรือกลุ่มเกษตรกรประสบปัญหาจากภัยธรรมชาติและราคาผลผลิตตกต่ำ ส่งผลให้ความสามารถในการชำระหนี้ลดน้อยลง การเร่งรัดหนี้จึงไม่ได้ผลเท่าที่ควร นอกจากนั้นบางโครงการมีสาเหตุจากการดำเนินงานล่าช้าเนื่องจากได้รับอนุมัติโครงการช้าหรือโครงการมีปัญหาเกี่ยวกับข้อจำกัดทางด้านกฎหมาย

2. องค์การตลาดเพื่อเกษตรกรได้รับอนุมัติให้ตัดหนี้สูญล่าปีซึ่งยืมเงินจากกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรไปดำเนินการตามโครงการนโยบายของรัฐ ในวงเงินไม่เกิน 290.76 ล้านบาท โดยมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2539 และมติคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกรครั้งที่ 5/2541 เมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2541 อนุมัติให้ตัดหนี้สูญ โดยสามารถนำไปหักหนี้เงินยืมที่ค้างชำระในส่วนที่เป็นเงินต้นและดอกเบี้ยได้โดยไม่ต้องเสียค่าเบี้ยปรับและนำไปตัดหนี้ข้ามโครงการได้ ในกรณีที่ได้รับชำระหนี้เพิ่มจากเกษตรกรและกลุ่มเกษตรกร

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ให้นำส่งเข้ากองทุนสงเคราะห์เกษตรกรภายใน 15 วันทำการ แต่องค์การตลาดเพื่อเกษตรกรไม่ได้ปฏิบัติตามมติคณะกรรมการฯ ดังกล่าว โดยเมื่อวันที่ 15 มกราคม 2544 องค์การตลาดเพื่อเกษตรกร ได้ทำเงินที่เกษตรกรชำระเพิ่มเติมในโครงการที่รับอนุมัติให้จำหน่ายหนี้สูญจำนวน 20 โครงการ เป็นเงินรวม 4.45 ล้านบาท มาชำระหนี้ในโครงการอื่นที่ยังค้างชำระจำนวน 6 โครงการ ซึ่งกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรได้บันทึกบัญชีลดยอดเงินให้กู้ยืม จำนวน 6 โครงการดังกล่าว แทนที่จะบันทึกเป็นรายได้ของกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร ส่งผลให้บัญชีเงินให้กู้ยืมคงเหลือ และรายได้กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรต่ำไปเป็นเงิน 4.45 ล้านบาท

อย่างไรก็ตามจากการทักท้วงของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินให้องค์การตลาดเพื่อเกษตรกรไปดำเนินการปรับปรุงแก้ไข

2) <u>การตรวจสอบติดตามผลการใช้จ่ายเงิน</u>

ผลการตรวจสอบข้อมูลจากแบบสอบถามหน่วยราชการและรัฐวิสาหกิจที่ให้กู้ยืมจากกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร คงเหลือในปี 2542 จำนวน 54 โครงการ พบว่าโครงการที่เคยได้รับการตรวจสอบติดตามผลการใช้จ่ายเงิน และติดตามผลการดำเนินงานจากหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น หน่วยตรวจสอบภายในประจำส่วนราชการ กรมบัญชีกลาง กรมตรวจบัญชีสหกรณ์ และจากฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร มี 17 โครงการเท่านั้น คิดเป็นร้อยละ 30 ของโครงการทั้งสิ้น และได้รับการแจ้งผลการสำรวจข้อมูลจากแบบสอบถามเพียง 11 โครงการ ผลการผลการสำรวจมีข้อตรวจพบที่เป็นสาระสำคัญคือ

1. ผลการดำเนินงานล่าช้ากว่าแผน จำนวน 5 โครงการ ได้แก่
   - โครงการจัดหาปุ๋ยเคมี ปี2536 /2537
   - โครงการ2จัดหาปุ๋ยเพื่อช่วยเหลือเกษตรกร ปี 2539/2540
   - โครงการเก็บข้าวเปลือกของกลุ่มเกษตรกรปีการผลิต 2540/2541
   - โครงการเก็บข้าวเปลือกของกลุ่มเกษตรกรปีการผลิต 2541/2542
   - โครงการเร่งรัดการผลิตน้ำนม
2. ผลงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย จำนวน 4 โครงการ ได้แก่
   - โครงการเก็บข้าวเปลือกของกลุ่มเกษตรกรปีการผลิต ปี2540/2541
   - โครงการเก็บข้าวเปลือกของกลุ่มเกษตรกรปีการผลิต ปี 2541/2542
   - โครงการขยายพันธุ์โคนม ปีการผลิต 2524/2529
   - โครงการเกษตรกรรมจอมทอง (ยางคราม)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

3. การใช้จ่ายเงินไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการ จำนวน 3 โครงการ ได้แก่

-โครงการเชื่อมโยงสินเชื่อเพื่อการผลิตและบริการตลาดข้าวของสหกรณ์ ปีการผลิต 2539/2540

-โครงการพัฒนาธุรกิจตลาดกลางสหกรณ์ ปีการผลิต 2540/2541

-โครงการเชื่อมโยงสินเชื่อเพื่อการผลิตและบริการตลาดข้าวของสหกรณ์ 2541/2542

4. เกิดการซ้ำซ้อนในการดำเนินงาน จำนวน 1 โครงการ ได้แก่

-โครงการค้าข้าวไพด ปี 2522/2523

3) <u>นโยบายการบัญชี</u>

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรบันทึกบัญชีตามเกณฑ์เงินสด ซึ่งแสดงผลการดำเนินงานเมื่อมีการรับจ่ายเงินสดเท่านั้น โดยไม่สามารถรับรู้ผลประโยชน์และภาระกิจในรอบระยะเวลาบัญชี และไม่สามารถให้ข้อมูลต้นทุนที่แท้จริงของการดำเนินงานอย่างเหมาะสมและเพียงพอ

1.3 ข้อเสนอแนะการตรวจสอบบัญชีกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

1) ให้กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร เร่งรัดหน่วยงานชำระหนี้ตามแผนการชำระหนี้ที่ได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการฯ แล้วโดยเฉพาะโครงการที่ค้างนานเกินกว่า 5 ปีขึ้นไป หรือโครงการที่นำเงินไปดำเนินงานในเชิงธุรกิจ เช่นโครงการไซโลท้องถิ่นและไซโลส่งออก ซึ่งดำเนินการโดยองค์การตลาดเพื่อเกษตรกร ควรเร่งรัดให้ชำระหนี้โดยเร็ว เพื่อให้กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรมีเงินทุนหมุนเวียนในการดำเนินการต่อไป

2) ให้กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร พิจารณาแก้ไขปัญหาที่ทำให้โครงการล่าช้าและโครงการที่มีปัญหาในทางปฏิบัติที่ขัดต่อระเบียบและข้อกฎหมายเพื่อโครงการสามารถดำเนินการไปตามวัตถุประสงค์ ซึ่งจะส่งผลให้หน่วยงานดำเนินการสามารถชำระเงินกู้ยืมให้กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรได้

3) ให้กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรปรับปรุงบัญชีเงินให้กู้ยืมและบัญชีรายได้เพื่อให้งบการเงินงวดปีงบประมาณ 2544 แสดงยอดที่ถูกต้อง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

4) ให้กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร แจ้งองค์การตลาดเพื่อเกษตรกรและหน่วยงานอื่น ๆ ที่ค้างชำระหนี้ถือปฏิบัติในการนำส่งเงินให้ถูกต้องเป็นไปตามมติคณะกรรมการฯ โดยเคร่งครัด และตรวจสอบวิธีการหน่วยงานและโครงการอื่นที่มีการชำระหนี้ว่าเป็นกรณีในทำนองเดียวกันนี้หรือไม่ หากพบว่ามีกรณีเช่นนี้อีก ควรดำเนินการแก้ไขให้ถูกต้องตามมติคณะกรรมการฯ ดังกล่าวด้วยเพื่อที่จะส่งผลให้กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรมีรายรับเพิ่มขึ้น ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการดำเนินงานต่อไป

5) เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดในการใช้จ่ายเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร ให้กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรจัดให้มีการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินและติดตามผลการดำเนินงานโดยทั่วถึงทุกโครงการ พร้อมให้รายงานผลต่อคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกร เพื่อพิจารณาแก้ไขปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานของโครงการให้ทันเวลาซึ่งจะให้โครงการสามารถบรรลุเป้าหมายและวัตถุประสงค์ ซึ่งจะส่งผลให้สามารถชำระเงินกู้ยืมกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรได้ด้วย

6) กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรควรทบทวนนโยบายการบัญชีโดยใช้ระบบเกณฑ์คงค้างเพื่อให้สามารถแสดงรายได้ ค่าใช้จ่ายตลอดจนผลการดำเนินงานของกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร ที่นอกเหนือจากเงินสด และเพื่อให้สอดคล้องกับแนวทางการปรับเปลี่ยนระบบบัญชีสำหรับหน่วยงานภาครัฐในอนาคต อีกทั้งเพื่อนำไปใช้ประโยชน์ในการประเมินฐานะการเงิน ผลการดำเนินงาน และช่วยให้ผู้บริหารตัดสินใจจัดสรรทรัพยากรในหน่วยงานได้

2. <u>เงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกร ในการหาปัจจัยการผลิตตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่นประจำปี 2542 และ 2543</u>

2.1 สินทรัพย์กองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิต ณ วันที่ 30 กันยายน 2542 และ 2543 มีจำนวนทั้งสิ้น 2,473.33 ล้านบาท และ 2,494.57 ล้านบาท ตามลำดับ

หน่วย : ล้านบาท

	ปี 2542	ปี 2543
เงินฝากธนาคาร	665.85	1,457.22
เงินให้กู้ยืม	1,807.48	1,037.35

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

1) เงินฝากธนาคาร กองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิตฯ มีเงินฝากธนาคาร ในปี 2542 จำนวน 665.85 ล้านบาท และในปี 2543 จำนวน 21,457.22 ล้านบาท

2) เงินให้กู้ยืม ตามผลการตรวจสอบของ สตง. มีลูกหนี้และค้างชำระโครงการต่าง ๆ ณ วันที่ 30 กันยายน 2542 จำนวน 3 หน่วยงาน รวม 4 โครงการ เป็นเงินทั้งสิ้น 1,807.48 ล้านบาท และ ณ วันที่ 30 กันยายน 2543 จำนวน 3 หน่วยงาน รวม 4 โครงการ เป็นเงินทั้งสิ้น 1,037.35 ล้านบาท มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

หน่วยงาน	ผลการตรวจสอบของ สตง.				จากรายงานของกรมบัญชีกลาง ณ 31 พฤษภาคม 2545	
	ณ 30 กันยายน 2542		ณ 30 กันยายน 2543			
	จำนวนโครงการ	วงเงินค้างชำระ	จำนวนโครงการ	วงเงินค้างชำระ	จำนวนโครงการ	วงเงินค้างชำระ
มปศุสัตว์	1	2.94	1	2.53	1	2.49
มส่งเสริมสหกรณ์	1	21.22	1	3.80	-	-
ะทรวงเกษตรฯ	2	1,783.32	2	1,031.02	2	633.97
รวม	**4**	**1,807.48**	**4**	**1,037.35**	**3**	**636.46**

2.2 ที่มาของเงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิตตามโครงการความช่วยเหลือเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น

รัฐบาลญี่ปุ่นได้ให้ความช่วยเหลือโภคภัณฑ์ในรูปปุ๋ยเคมีแก่องค์การตลาดเพื่อเกษตรกร (อตก.) ยาปราบศัตรูพืชแก่กรมส่งเสริมการเกษตร และเครื่องจักรกลการเกษตรแก่กรมส่งเสริมสหกรณ์ และ อตก. ภายใต้โครงการความช่วยเหลือเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น ตั้งแต่ปี 2520 – 2531 (งดให้ความช่วยเหลือตั้งแต่ปี 2532 เป็นต้นมา) โดยส่วนราชาการที่ได้รับความช่วยเหลือจะต้องนำโภคภัณฑ์ไปจำหน่ายแล้วนำเงินส่งเข้ากองทุนฯ งบเงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิตตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น

2.3 ข้อสังเกตการตรวจสอบบัญชีเงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิตตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่นของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

1) <u>ลูกหนี้เงินให้กู้ยืม</u>

มีลูกหนี้เงินให้กู้ยืมตามโครงการต่าง ๆ 2 หน่วยงาน คือ กรมปศุสัตว์ และกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ รวม 3 โครงการ คือ โครงการส่งเสริมการเลี้ยงโคนมเพื่อเป็นสินเชื่อแก่เกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม จังหวัด ตรัง โครงการจัดหาปุ๋ยเคมีเพื่อจำหน่ายให้เกษตรกร ปี 2538 โครงการจัดหาปุ๋ยเคมีเพื่อช่วยเหลือเกษตรกร ปี 2540/2541 จำนวนเงิน 794.23 ล้านบาท ที่ครบกำหนดชำระคืนแล้ว แต่จนถึงวันที่ 30 มีนาคม 2544 ยังมิได้ส่งเงินคืนกองทุนฯเป็นระยะเวลานาน การปล่อยให้ลูกหนี้ที่ครบกำหนดชำระคืนกองทุนฯ ค้างชำระเป็นเวลานาน จะทำให้เป็นการยากลำบากต่อการเร่งรัดจัดเก็บอาจเกิดความเสียหายแก่ทางราชการได้

2) <u>เงินจากการจำหน่ายโภคภัณฑ์ค้างนำส่งคืนกองทุนฯ</u>

เพียงวันที่ 30 มีนาคม 2544 มีหน่วยงานที่ได้รับความช่วยเหลือจากรัฐบาลญี่ปุ่นในรูปโภคภัณฑ์ต่าง ๆ เช่น ปุ๋ย ยาเคมี และเครื่องจักรกลการเกษตรเพื่อนำไปจำหน่ายให้แก่เกษตรกรแล้วนำเงินที่ได้รับหลังหักค่าใช้จ่ายส่งคืนกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร จำนวน 3 หน่วยงาน จำนวนเงิน 717.43 ล้านบาท ประกอบด้วยคือ องค์การตลาดเพื่อเกษตรกร จำนวน 671.40 ล้านบาท กรมส่งเสริมการเกษตร จำนวน 42.26 ล้านบาท กรมส่งเสริมสหกรณ์ จำนวน 3.77 ล้านบาท รวมจำนวนเงินทั้งสิ้น 717.43 ล้านบาท ยังไม่ส่งคืนกองทุนส่งเคราะห์เกษตรกร

แต่กรมส่งเสริมการเกษตรรายงานว่า ณ วันที่ 17 สิงหาคม 2542 ได้นำเงินส่งคืน กองทุนฯ ครบถ้วนแล้ว องค์การตลาดเพื่อเกษตรกรยังไม่ได้นำเงินส่งคืนจำนวนเงินทั้งสิ้น 574.40 ล้านบาท เป็นค่าปุ๋ยเคมี 536.22 ล้านบาท (เพราะตามมติคณะรัฐมนตรีวันที่ 23 กรกฎาคม 2541 ให้ตัดหนี้สูญ จำนวน 97 ล้านบาท) และค่าเครื่องสีข้าว และอุปกรณ์ 38.18 ล้านบาท กรมส่งเสริมสหกรณ์ ยังเป็นหนี้การจำหน่ายเครื่องจักรกลการเกษตรฯ จำนวน 1.62 ล้านบาท

3) <u>นโยบายการบัญชี</u>

กองทุนฯ บันทึกบัญชีตามเกณฑ์เงินสด ซึ่งแสดงผลการดำเนินงานเมื่อมีการรับจ่ายเงินสดเท่านั้น โดยไม่สามารถรับรู้ผลประโยชน์ และภาระกิจในรอบระยะเวลาบัญชีและไม่สามารถให้ข้อมูลต้นทุนที่แท้จริงของการดำเนินงานอย่างเหมาะสมและเพียงพอ

2.4 ข้อเสนอแนะการตรวจสอบบัญชีเงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิตตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่นของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

1) ให้กองทุนฯ ดำเนินการเร่งรัดหน่วยงานผู้ดำเนินงานตามโครงการที่ครบกำหนดชำระแล้วให้ส่งเงินคืนโดยเร็ว เพื่อป้องกันความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นแก่ทางราชการ และเพื่อกองทุนฯ จะได้นำเงินไปใช้ในโครงการอื่นที่เกิดประโยชน์แก่เกษตรกรต่อไป

2) เนื่องจากโภคภัณฑ์ต่าง ๆ ได้รับความช่วยเหลือมาตั้งแต่ปีที่ 2520 – 2531 เป็นเวลานานถึง 13 – 24 ปีแล้วกองทุนฯ จึงต้องเร่งสำรวจว่าโภคภัณฑ์ต่าง ๆ ที่ได้รับความช่วยเหลือจากรัฐบาลญี่ปุ่นจนถึงปัจจุบันว่าได้จำหน่ายไปแล้วจำนวนเท่าใด คงเหลือยังไม่ได้จำหน่ายจำนวนเท่าใดและมีสภาพอย่างไร โดยเฉพาะโภคภัณฑ์ประเภทปุ๋ยและวัสดุยาเคมี หากมีการเสื่อมสภาพแล้วให้หน่วยงานขออนุมัติจำหน่ายออกจากบัญชีต่อไป สำหรับโภคภัณฑ์ที่ได้จำหน่ายให้เกษตรกรไปแล้ว แต่ยังไม่นำเงินส่งคืน กองทุนฯ ให้เร่งรัดหน่วยงานให้ส่งคืนแล้วตรวจสอบหาสาเหตุ เหตุใดเมื่อจำหน่ายแล้วจึงไม่นำเงินส่งคืน และหามาตรการแก้ไขปัญหา เพื่อให้หน่วยงานนำเงินส่งกองทุนฯ ได้ต่อไป

3) ทบทวนนโยบายบัญชีโดยพิจารณาเปลี่ยนเป็นระบบเกณฑ์คงค้างเพื่อให้สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการประเมินฐานะทางการเงิน ผลการดำเนินงานและช่วยให้ผู้บริหารตัดสินใจได้ถูกต้องเหมาะสม

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์ ในการพิจารณาตรวจสอบการใช้จ่ายเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

คณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์ ได้พิจารณาตรวจสอบติดตามผลการใช้จ่ายเงิน ตามที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้รายงาน จากการสำรวจข้อมูลจากแบบสอบถามส่วนราชการ และรัฐวิสาหกิจ ในปี 2542 มีจำนวน 54 โครงการ พบว่า โครงการที่เคยได้รับการตรวจสอบติดตามการกู้ยืมมีเพียง 17 โครงการเท่านั้น คิดเป็นร้อยละ 30 ของโครงการทั้งสิ้น แต่ได้รับแจ้งผลการตรวจสอบที่มีข้อตรวจพบเป็นประเด็นสำคัญเพียงจำนวน 11 โครงการ แบ่งเป็น 4 กลุ่ม ดังนี้

- ผลการดำเนินการล่าช้ากว่าแผน 5 โครงการ
- ผลงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย 4 โครงการ
- การใช้จ่ายไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ 3 โครงการ
- เกิดการซ้ำซ้อนการดำเนินงาน 1 โครงการ

ผลการพิจารณามีข้อสังเกตเบื้องต้นว่า โครงการใหญ่ๆ ที่ใช้เงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรมากๆ และที่คาดว่า น่าจะมีปัญหาในการชำระคืนเงิน บางโครงการมิได้มีการติดตามการตรวจสอบการใช้เงินกู้ยืมจากหน่วยงานที่กู้ยืมจากกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร ดังนั้นการตรวจสอบปัญหาการใช้เงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร จึงทำได้เฉพาะโครงการที่ได้รายงานข้อมูลการตรวจสอบติดตาม และได้รับข้อมูลเพียง 17 โครงการเท่านั้น ส่วนที่เหลืออีกร้อยละ 70 ที่ไม่ได้ตรวจสอบ อาจจะมีปัญหามาก อาทิ โครงการคลังสินค้าและตลาดสินค้าเกษตรจังหวัดตรังและจังหวัดนครราชสีมา ขององค์การตลาดเพื่อเกษตรกร โครงการปลูกถั่วฮามาตาเพื่อใช้เป็นอาหารสัตว์ตามแผนลดการเพาะปลูกมันสำปะหลัง ของกรมปศุสัตว์ เป็นต้น กลับไม่มีรายงานการติดตามตรวจสอบการกู้ยืม และหลายโครงการพบว่า มีปัญหาเชิงนโยบายที่เกิดจากการจัดทำโครงการขาดความชัดเจนของความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติ เพื่อให้บรรลุเป้าหมายของโครงการ และเมื่ออนุมัติโครงการมาสู่ขั้นตอนการปฏิบัติ ก็เกิดปัญหาในการดำเนินโครงการ ส่งผลทำให้เป็นภาระในการชำระหนี้ในอนาคตของเกษตรกรที่กู้ยืมเงินไป ที่ไม่สามารถดำเนินงานได้ตามเป้าหมายของโครงการ

นอกจากนั้นยังพบว่าการใช้จ่ายเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรในทางปฏิบัติจะขึ้นอยู่กับผู้ใช้อำนาจจะอนุมัติเงินกองทุนให้หน่วยงานใด ปัญหาดังกล่าวข้างต้น จึงทำให้หลายโครงการมีปัญหาในการเก็บเงินส่งคืนกองทุน รวมทั้งการรายงานที่มีโครงการจำนวนมากไม่มีการติดตามตรวจสอบ จึงทำให้ไม่เกิดความยุติธรรม หลายโครงการที่มีปัญหา สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไม่สามารถตรวจสอบประเมินผลได้ ดังนั้นเพื่อให้การตรวจสอบเกิดความเท่าเทียมกัน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินควรที่จะทำการตรวจสอบทุกโครงการที่ใช้เงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

สำหรับโครงการตามที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้มีการตรวจสอบประเมินผล จำนวน 13 โครงการนั้น คณะกรรมาธิการฯ มีข้อสังเกตดังต่อไปนี้

โครงการที่มีผลการดำเนินงานล่าช้ากว่าแผน มี 5 โครงการ

1. โครงการจัดหาปุ๋ยเคมีปี 2536/2537 บันทึกข้อตกลงเลขที่ 256 ของสำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ โครงการนี้ยังมีหนี้ค้างชำระ ณ วันที่ 30 กันยายน 2543 จำนวน 5,848,218.01 บาท (หนี้ค้างชำระยังคงเดิม ณ 31 สิงหาคม 2545) โดยที่โครงการนี้ครบกำหนดชำระคืนเมื่อวันที่ 31 ตุลาคม 2538 แต่โครงการก็ยังไม่สามารถชำระหนี้คืนได้ คณะกรรมธิการฯ ได้ตั้งข้อสังเกตว่า โครงการนี้ได้เสนอวงเงินกู้ยืมปลอดดอกเบี้ยจำนวน 750.33 ล้านบาท

ขออนุมัติโครงการเมื่อ วันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2537

คณะกรรมการกองทุนฯ อนุมัติ เมื่อ วันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2537

คณะรัฐมนตรีอนุมัติ เมื่อ วันที่ 8 มีนาคม 2537

ส่งมอบปุ๋ยให้หน่วยงานรับจัดจำหน่ายเมื่อ เดือนเมษายน 2537

ฝ่ายกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรได้ชี้แจง สาเหตุที่โครงการยังคงมีหนี้ค้างชำระ เกิดจากหน่วยงานที่รับจัดจำหน่ายไม่สามารถเก็บหนี้จากเกษตรกรที่ซื้อปุ๋ยได้ เนื่องจากในปี 2537 ได้เกิดภัยธรรมชาติ น้ำท่วมถึง 3 ครั้ง ทำให้พื้นที่การเกษตรได้รับความเสียหาย เกษตรกรจึงไม่มีรายได้ที่จะส่งชำระคืนค่าปุ๋ยได้

คณะกรรมาธิการฯ ได้ตั้งข้อสังเกตว่า หากพิจารณาถึงช่วงระยะเวลาในการนำเสนอโครงการ จนกระทั่งได้รับการอนุมัติจากคณะรัฐมนตรีจะใช้เวลาเพียง 1 เดือน 6 วัน เท่านั้น ถือได้ว่า การอนุมัติโครงการมิได้เกิดความล่าช้า ตามที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้รายงานการตรวจสอบปัญหาอุปสรรคของโครงการ แต่มีข้อสังเกตว่า ปัญหาอุปสรรคของโครงการน่าจะเกิดจากการบริหารจัดการ ที่เกิดจากสาเหตุไม่สามารถจัดหาปุ๋ยให้เกษตรกรในโครงการได้ทันที ซึ่งปัญหาอาจจะเกิดจากความยุ่งยากในการพิจารณาคัดเลือกผู้ที่จะมาจำหน่ายปุ๋ยให้กับโครงการ และปัญหาความล่าช้าที่เกิดจากการเจรจาต่อรองระหว่างเจ้าหน้าที่ กับผู้จำหน่ายปุ๋ย และทำให้เกษตรกรได้รับปุ๋ยไม่ตรงตามช่วงตารางเวลาการเพาะปลูก และทำให้รายได้จากการเพาะปลูกตกต่ำ และไม่สามารถชำระหนี้ค่าปุ๋ยได้

2. โครงการจัดหาปุ๋ยเคมีปี 2539/2540 บันทึกข้อตกลงเลขที่ 271 ของสำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ โครงการนี้ยังมีหนี้ค้างชำระ ณ วันที่ 30 กันยายน 2543 จำนวน 32,127,682.68 บาท (หนี้ค้างชำระเหลือเพียง 30,453,606.28 บาท ณ 31 สิงหาคม 2545) โดยที่โครงการนี้ครบกำหนดชำระคืน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ดวันที่ 31 ตุลาคม 2541 แต่โครงการก็ยังไม่สามารถชำระหนี้คืนได้ คณะกรรมธิการฯ ได้ตั้งข้อสังเกตว่า
ครงการนี้ได้เสนอวงเงินกู้ยืมไม่มีดอกเบี้ยจำนวน 930 ล้านบาท

ขออนุมัติโครงการเมื่อ วันที่ 7 ตุลาคม 2539

คณะกรรมการกองทุนฯ อนุมัติ เมื่อ วันที่ 24 ตุลาคม 2539

คณะรัฐมนตรีอนุมัติ เมื่อ วันที่ 19 พฤศจิกายน 2537

โครงการได้กำหนดส่งมอบปุ๋ยนาปรังเดือนธันวาคม 2539 – กุมภาพันธ์ 2540 ปุ๋ยนาปี เดือน
มภาพันธ์ – กันยายน 2540 ปุ๋ยพืชไร่ ไม้ผล เดือนธันวาคม 2539 – กันยายน 2540

คณะกรรมาธิการฯ ได้ตั้งข้อสังเกตว่า หากพิจารณาถึงช่วงระยะเวลาในการนำเสนอโครงการ
นกระทั่งได้รับการอนุมัติจากคณะรัฐมนตรีจะใช้เวลาเพียง 1 เดือน 12 วัน เท่านั้น ถือได้ว่า การอนุมัติ
โครงการมิได้เกิดความล่าช้า ตามที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้รายงานการตรวจสอบปัญหาอุปสรรค
องโครงการเช่นกัน แต่มีข้อสังเกตว่า ปัญหาอุปสรรคของโครงการน่าจะเกิดจากการบริหารจัดการ ที่เกิด
กสาเหตุไม่สามารถจัดหาปุ๋ยให้เกษตรกรในโครงการได้ทันที ซึ่งปัญหาอาจจะเกิดจากความยุ่งยากใน
ารพิจารณาคัดเลือกผู้ที่จะมาจำหน่ายปุ๋ยให้กับโครงการ และปัญหาความล่าช้าที่เกิดจากการเจรจาต่อรอง
ะหว่างเจ้าหน้าที่ กับผู้จำหน่ายปุ๋ย

นอกจากนั้นยังมีข้อสังเกตในช่วงเวลาที่นำเสนอขออนุมัติโครงการ จะเป็นช่วงระยะเวลาที่ไม่ตรง
บการเตรียมการเพาะปลูกของเกษตรกร ดังนั้นปุ๋ยที่จัดหาให้เกษตรกรที่มีหลายประเภท และปุ๋ยที่จัดให้
บเกษตรกรอาจจะไม่ตรงกับความต้องการใช้ของเกษตรกรในแต่ละกลุ่ม จึงทำให้เกษตรกรไม่สามารถนำ
ปใช้ประโยชน์ในการเพาะปลูก แต่หากเกษตรกรในโครงการได้รับปุ๋ยแล้ว อาจจะนำไปจำหน่าย เพื่อแลก
ป็นเงินสด นำมาใช้จ่าย และในที่สุดเกษตรกรจะไม่สามารถชำระหนี้ได้

3. โครงการเก็บข้าวเปลือกของกลุ่มเกษตรกรปีการผลิต 2540-2541 บันทึกข้อตกลงเลขที่ 272
องกรมกรมส่งเสริมการเกษตร โครงการนี้ยังมีหนี้ค้างชำระ ณ วันที่ 30 กันยายน 2543 จำนวน
7,751,959.46 บาท (หนี้ค้างชำระเหลือเพียง 9,124,641.25 บาท ณ 31 สิงหาคม 2545) โดยที่โครงการนี้ครบ
กำหนดชำระคืนเมื่อวันที่ 30 กันยายน 2541 แต่โครงการก็ยังไม่สามารถชำระหนี้คืนได้ คณะกรรมธิการฯ
ได้ตั้งข้อสังเกตว่า โครงการนี้ได้เสนอวงเงินกู้ยืมไม่มีดอกเบี้ยจำนวน 200 ล้านบาท โดย

คณะกรรมการกองทุนฯ อนุมัติ เมื่อ วันที่ 7 สิงหาคม 2540

คณะรัฐมนตรีอนุมัติ เมื่อ วันที่ 4 พฤศจิกายน 2540

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ฝ่ายกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรได้รายงานว่า เกษตรกรได้รับผลกระทบจากราคาข้าวตกต่ำ ทำให้กลุ่มเกษตรกรที่สต๊อกข้าวไม่สามารถจำหน่ายข้าวได้ เพราะจะขาดทุนอย่างหนัก จึงทำให้เกษตรกรยังคงมีหนี้ค้างกองทุนฯ

ส่วนสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้รายงานว่า โครงการนี้ดำเนินการล่าช้า เกิดจากสาเหตุ การอนุมัติโครงการไม่ทันฤดูกาลเก็บเกี่ยว ซึ่งคณะกรรมาธิการฯ ได้พิจารณาแล้วเห็นตามที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้รายงาน และหากตั้งข้อสังเกตการอนุมัติโครงการจะพบว่า โครงการนี้คณะกรรมการกองทุนฯ ได้อนุมัติเมื่อ วันที่ 7 สิงหาคม 2540 แต่คณะรัฐมนตรีอนุมัติ เมื่อ วันที่ 4 พฤศจิกายน 2540 เป็นระยะเวลาการอนุมัติโครงการที่ใช้ระยะเวลานานถึงเกือบ 3 เดือนเต็ม และในเดือนพฤศจิกายน จะเป็นช่วงเวลาที่เลยฤดูเก็บเกี่ยวไปแล้ว แต่หากโครงการดังกล่าวสามารถเตรียมการได้ทันก่อนสิ้นเดือนกันยายน ก็จะมีผลทำให้เกษตรกรจะได้รับประโยชน์จากโครงการดังกล่าว แต่เงินของโครงการที่ได้รับอนุมัติล่าช้า การใช้จ่ายจะไม่เกิดประโยชน์กับเกษตรกร เพราะเกษตรกรได้จำหน่ายข้าวเปลือกออกไปเกือบหมดแล้ว ดังนั้นผลประโยชน์ของเงินดังกล่าวจะตกอยู่กับกลุ่มบุคคลที่มีข้าวเปลือกที่อาจจะไม่ใช่เกษตรกรที่แท้จริง ซึ่งกรมส่งเสริมการเกษตรจะต้องเร่งรัดดำเนินคดีกับกลุ่มเกษตรกรที่ค้างการชำระหนี้

4. โครงการเก็บข้าวเปลือกของกลุ่มเกษตรกรปีการผลิต 2541-2542 บันทึกข้อตกลงเลขที่ 277 ของกรมกรมส่งเสริมการเกษตร โครงการนี้ยังมีหนี้ค้างชำระ ณ วันที่ 30 กันยายน 2543 จำนวน 4,115,991.48 บาท (หนี้ค้างชำระเหลือเพียง 1,365,771.20 บาท ณ 31 สิงหาคม 2545) โดยที่โครงการนี้ครบกำหนดชำระคืนเมื่อวันที่ 30 กันยายน 2542 แต่โครงการก็ยังไม่สามารถชำระหนี้คืนได้ คณะกรรมธิการฯ ได้ตั้งข้อสังเกตว่า โครงการนี้ได้เสนอวงเงินกู้ยืมไม่มีดอกเบี้ยจำนวน 100 ล้านบาท โดย

คณะกรรมการกองทุนฯ อนุมัติ เมื่อ วันที่ 4 พฤศจิกายน 2541

คณะรัฐมนตรีอนุมัติ เมื่อ วันที่ 10 พฤศจิกายน 2541

ฝ่ายกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรได้รายงานว่า กลุ่มเกษตรกรประสบปัญหาราคาข้าวตกต่ำ และภัยธรรมชาติน้ำท่วม ทำให้ไม่สามารถชำระเงินคืนกองทุนฯ ได้

ส่วนสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้รายงานว่า โครงการนี้ดำเนินการล่าช้า เกิดจากสาเหตุการอนุมัติโครงการไม่ทันฤดูกาลเก็บเกี่ยว ซึ่งคณะกรรมาธิการฯ ได้พิจารณาแล้วเห็นตามที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้รายงาน โดยที่การเสนอโครงการล่าช้า และมีผลกระทบต่อเกษตรกรเหตุผลเช่นเดียวกับโครงการปี 2540-2541

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

5. โครงการเร่งรัดการผลิตน้ำนม บันทึกข้อตกลงเลขที่ 059 ขององค์การส่งเสริมกิจการโคนมแห่งประเทศไทย โครงการนี้ยังมีหนี้ค้างชำระ ณ วันที่ 30 กันยายน 2543 จำนวน 4,883,554.35 บาท (หนี้ค้างชำระเหลือเพียง 408,936.71 บาท ณ 31 สิงหาคม 2545) โดยที่โครงการนี้ครบกำหนดชำระคืนเมื่อวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2535 แต่โครงการก็ยังไม่สามารถชำระหนี้คืนได้หมด คณะกรรมธิการฯ ได้ตั้งข้อสังเกตว่า โครงการนี้ได้เสนอวงเงินกู้ยืมไม่มีดอกเบี้ยจำนวน 12.99 ล้านบาท ไปซื้อโคนมพันธุ์ดีมาเลี้ยงดูจนกระทั่งตั้งท้องแล้วจำหน่ายให้เกษตรกรในราคาทุนรวมค่าใช้จ่ายในการเลี้ยงดู โดยคณะรัฐมนตรีอนุมัติ เมื่อ วันที่ 21 พฤศจิกายน 2521

คณะกรรมาธิการฯ มีข้อสังเกต เห็นตามที่ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้รายงานสาเหตุความล่าช้าของโครงการเกิดจาก อสค. จำหน่ายโคนมได้ในราคาทุน แต่ไม่รวมค่าเลี้ยงดู จึงทำให้ อสค. ต้องขาดทุนจากการจำหน่ายโคนม และไม่สามารถชำระหนี้ได้ และคณะรัฐมนตรีได้มีมติอนุมัติเมื่อ วันที่ 11 มกราคม 2543 ให้ อสค. นำผลขาดทุนจำนวน 4.47 ล้านบาทไปหักนี้ค้าชำระกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร จึงทำให้โครงการมีหนี้เหลือเพียง 408,936.71 บาท

โครงการที่ผลงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย มี 4 โครงการ

1. โครงการเก็บข้าวเปลือกของกลุ่มเกษตรกรปีการผลิต 2540-2541 บันทึกข้อตกลงเลขที่ 272 ของกรมกรมส่งเสริมการเกษตร ผลการพิจารณาตรวจสอบของคณะกรรมาธิการฯ มีข้อสังเกตว่า สาเหตุที่ผลงานไม่เป็นไปเป้าหมายนั้น เกิดจาก โครงการที่ดำเนินการล่าช้า จึงทำให้ผลงานไม่เป็นไปตามเป้าหมายด้วย

2. โครงการเก็บข้าวเปลือกของกลุ่มเกษตรกรปีการผลิต 2541-2542 บันทึกข้อตกลงเลขที่ 277 ของกรมกรมส่งเสริมการเกษตร คณะกรรมาธิการฯ มีข้อสังเกต เช่นเดียวกับโครงการปี 2540-2541

3. โครงการขยายพันธุ์โคนมปี 2524-2529 บันทึกข้อตกลงเลขที่ 103 ขององค์การส่งเสริมกิจการโคนมแห่งประเทศไทย โครงการนี้ยังมีหนี้ค้างชำระ ณ วันที่ 30 กันยายน 2543 จำนวน 54 ล้านบาท (หนี้ค้างยังคงเป็น 54 ล้านบาท ณ 31 สิงหาคม 2545) โดยที่โครงการนี้ครบกำหนดชำระคืนเมื่อวันที่ 28 สิงหาคม 2542 แต่โครงการก็ยังไม่สามารถชำระหนี้คืนได้หมด โครงการนี้ได้เสนอวงเงินกู้ยืมไม่มีดอกเบี้ยจำนวน 80 ล้านบาท โดยคณะรัฐมนตรีอนุมัติ เมื่อ วันที่ 6 พฤศจิกายน 2524

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้รายงานว่า สาเหตุที่โครงการไม่เป็นไปตามเป้าหมายเกิดจากภาวะน้ำนมล้นตลาด และเกิดโรคระบาดร้ายแรง ทำให้จำหน่ายโคได้น้อยและต้องฆ่าทำลายโค คณะกรรมา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ธิการฯ ได้ตั้งข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า สาเหตุที่จำหน่ายโคได้น้อย เกิดจากการเลือกซื้อพันธุ์โคนมมาขยายพันธุ์ได้คุณภาพหรือไม่ และสาเหตุใดที่เกษตรกรจึงไม่ยอมรับโคนมของ อสค. จึงทำให้ อสค. ไม่สามารถระบายโคนมได้ ในขณะเดียวกันยังมีการนำเข้าพันธุ์โคนมของภาคเอกชนจากต่างประเทศ

4. โครงการเกษตรกรรมจอมทอง (ยางคราม) บันทึกข้อตกลงเลขที่ 042 ของ กรป. กลาง โครงการนี้ยังมีหนี้ค้างชำระ ณ วันที่ 30 กันยายน 2543 จำนวน 51,299,216.16 บาท (หนี้ค้างชำระยังคงเหลือเพียง 51,126,616.16 บาท ณ 31 สิงหาคม 2545) โดยที่โครงการนี้ครบกำหนดชำระคืนเมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2541 แต่โครงการก็ยังไม่สามารถชำระหนี้คืนได้หมด โครงการนี้ได้เสนอวงเงินกู้ยืมไม่มีดอกเบี้ยจำนวน 60 ล้านบาท ไปซื้อสินทรัพย์ และกิจการ บริษัท ไทยฟาร์มมิ่ง จำกัด เพื่อจัดตั้งเป็นสหกรณ์การเกษตรจอมทอง และจัดสรรจำหน่ายทรัพย์สินให้บุคคลที่ 3 โดยคณะรัฐมนตรีอนุมัติ เมื่อ วันที่ 17 พฤษภาคม 2521

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้รายงานว่า สาเหตุที่โครงการไม่เป็นไปตามเป้าหมายเกิดจากการจัดกรรมสิทธิ์ที่ดินให้เกษตรกร ซึ่งเป็นที่ราชพัสดุ ยังไม่มีกฎหมายรองรับทำให้ไม่สามารถดำเนินการได้ คณะกรรมาธิการฯ มีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า ปัญหาอุปสรรคเกิดจากการซื้อทรัพย์สินของโครงการแล้วโอนเป็นทรัพย์สินของราชพัสดุ จึงทำให้ไม่สามารถโอนกรรมสิทธิ์ให้บุคคลที่ 3 ได้ ดังนั้นเมื่อทรัพย์สินของโครงการจึงต้องตกเป็นของแผ่นดิน การแก้ไขก็น่าจะดำเนินการ โดย กรป. กลาง เสนอของบประมาณมาชำระหนี้ให้กับกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร นอกจากนั้นยังพบว่า การดำเนินงานในส่วนของสหกรณ์การเกษตรจอมทองมีการทุจริต ทำให้ทรัพย์สินสูญหาย และการดำเนินกิจการล้มเหลว

โครงการที่ใช้จ่ายเงินไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ มี 3 โครงการ

1. โครงการเชื่อมโยงสินเชื่อเพื่อการผลิตและบริการตลาดข้าวของสหกรณ์ปีการผลิต 2539/2540 บันทึกข้อตกลงเลขที่ 270 ของกรมส่งเสริมสหกรณ์ โครงการนี้ยังมีหนี้ค้างชำระ ณ วันที่ 30 กันยายน 2543 จำนวน 29,857,381.11 บาท (หนี้ค้างชำระได้ลดลงเหลือ 17,226,601.03 ณ 31 สิงหาคม 2545) โดยที่โครงการนี้ครบกำหนดชำระคืนเมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2540 แต่โครงการก็ยังไม่สามารถชำระหนี้คืนได้ ปัจจุบันได้ขยายเวลาการชำระหนี้ถึง 10 เมษายน 2548 โครงการนี้ คณะรัฐมนตรีได้มีมติอนุมัติเมื่อวันที่ 12 พฤศจิกายน 2539 ให้กู้ยืมเงินปลอดดอกเบี้ยจำนวน 750 ล้านบาท ไปดำเนินงานตามโครงการ

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้รายงานว่า กลุ่มสหกรณ์ได้รับจัดสรรเงินกู้ นำไปใช้ผิดวัตถุประสงค์ จึงทำให้ไม่สามารถชำระหนี้คืนกองทุนได้ คณะกรรมธิการฯ ได้ตั้งข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า โครงการนี้เป็นเงินกู้ที่ปลอดดอกเบี้ย จึงทำให้กลุ่มสหกรณ์ที่กู้เงินไปใช้ไม่มีภาระดอกเบี้ย และได้รับประโยชน์จากเงินกู้ดังกล่าว ประกอบกับในปี 2539/2540 ได้เกิดปัญหาวิกฤตเศรษฐกิจ สภาพการเงินของประเทศอยู่ใน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ภาวะเงินตึง อัตราดอกเบี้ยอยู่ในระดับสูงมาก การขอสินเชื่อเป็นไปได้ยาก เนื่องจากสถาบันการเงินขาดสภาพคล่อง และไม่สามารถปล่อยสินเชื่อได้ ประกอบกับมติคณะรัฐมนตรีอนุมัติเงินโครงการล่าช้าเลยฤดูกาลเก็บเกี่ยวของเกษตรกร จึงเป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งผลทำให้กลุ่มสหกรณ์นำเงินไปใช้ผิดวัตถุประสงค์

2. โครงการพัฒนาธุรกิจตลาดกลางสหกรณ์ ปีการผลิต 2540/2541 บันทึกข้อตกลงเลขที่ 273 ของกรมส่งเสริมสหกรณ์ โครงการนี้ ณ วันที่ 30 กันยายน 2543 ไม่มีหนี้ค้างชำระแล้ว โครงการนี้ คณะรัฐมนตรีได้มีมติอนุมัติเมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2540 แต่ก็มีการชำระเงินล่าช้า และกลุ่มสหกรณ์ได้รับจัดสรรเงินกู้ นำไปใช้ผิดวัตถุประสงค์ ซึ่งเป็นไปตามที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินรายงาน

3. . โครงการเชื่อมโยงสินเชื่อเพื่อการผลิตและบริการตลาดข้าวของสหกรณ์ปีการผลิต 2541/2542 บันทึกข้อตกลงเลขที่ 278 ของกรมส่งเสริมสหกรณ์ โครงการนี้ ณ วันที่ 30 กันยายน 2543 ไม่มีหนี้ค้างชำระแล้ว โครงการนี้คณะรัฐมนตรีได้มีมติอนุมัติเมื่อวันที่ 10 พฤศจิกายน 2541 แต่ก็มีการชำระเงินล่าช้า และกลุ่มสหกรณ์ได้รับจัดสรรเงินกู้ นำไปใช้ผิดวัตถุประสงค์ ซึ่งเป็นไปตามที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินรายงาน คณะกรรมาธิการฯ ได้ตั้งข้อสังเกตว่า มติคณะรัฐมนตรีอนุมัติเงินโครงการล่าช้าเลยฤดูกาลเก็บเกี่ยวของเกษตรกร จึงเป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งผลทำให้กลุ่มสหกรณ์นำเงินไปใช้ผิดวัตถุประสงค์

โครงการที่เกิดการซ้ำซ้อนในการดำนินงาน มี 1 โครงการ

โครงการค้าข้าวโพด ปี 2522/2533 บันทึกข้อตกลงเลขที่ 067 ขององค์การตลาดเพื่อเกษตรกร โครงการนี้ยังมีหนี้ค้างชำระ ณ วันที่ 30 กันยายน 2543 จำนวน 12,048,595.41 บาท (หนี้ค้างชำระยังคงเดิม ณ 31 สิงหาคม 2545) โดยที่โครงการนี้ครบกำหนดชำระคืนเมื่อวันที่ 27 สิงหาคม 2523 แต่โครงการก็ยังไม่สามารถชำระหนี้คืนได้ โครงการนี้ คณะรัฐมนตรีได้มีมติอนุมัติเมื่อวันที่ 26 มิถุนายน 2522 ให้กู้ยืมเงินปลอดดอกเบี้ยจำนวน 80.8 ล้านบาท ไปดำเนินงานตามโครงการ

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้รายงานว่า โครงการนี้คาดว่าไม่สามารถชำระหนี้คืนได้ และอยู่ในระหว่างการเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาอนุมัติให้ปรับเปลี่ยนจาก โครงการธุรกิจ มาเป็นโครงการนโยบาย และคณะรัฐมนตรีได้มีมติประกาศให้ข้าวโพดเป็นพืชที่ต้องพยุงราคา แต่มีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่าโครงการนี้ได้มีการตัดหนี้สูญไปบางส่วน ในลักษณะการตัดหนี้ข้ามโครงการ สาเหตุที่โครงการไม่สามารถชำระหนี้ได้เกิดจากปัญหาการค้าข้าวโพดขาดทุนจากการดำเนินตามนโยบาย

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ข้อเสนอแนะของคณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา

คณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ได้มีการพิจารณาศึกษารายงานผลการตรวจสอบติดตาม การรับ – จ่ายเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรและเงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิตตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่นประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2542 และ 2543 ที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้จัดทำขึ้น คณะกรรมาธิการฯ มีข้อติดเห็นตรงกับข้อเสนอแนะของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

1. จากการออกแบบสอบถามโครงการต่าง ๆ ที่ดำเนินการในปี 2542 ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน จำนวน 54 โครงการ พบว่ามี 17 โครงการเท่านั้นที่ได้รับการตรวจสอบติดตาม ในจำนวนนี้มี 5 โครงการผลการดำเนินงานล่าช้ากว่าแผน 4 โครงการผลงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย 3 โครงการการใช้จ่ายเงินไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ 1 โครงการเกิดความซ้ำซ้อน การดำเนินงาน ข้อมูลดังกล่าวนี้ชี้ให้เห็นว่า

1.1 ส่วนของกองทุนฯ ไม่มีการพิจารณากลั่นกรองโครงการให้รอบคอบถึงความเป็นไปได้ของโครงการ เพราะขาดบุคลากรที่มีความรู้เฉพาะทาง

1.2 มีความเป็นไปได้ว่าบางโครงการเกิดจากความต้องการของผู้มีอำนาจ ให้หน่วยงานจัดทำโครงการเสนอตามความต้องการเพื่อประโยชน์ของผู้มีอำนาจ

1.3 ส่วนของหน่วยงานเจ้าของโครงการ จัดทำโครงการบกพร่อง ไม่รัดกุม ไม่ได้คำนึงถึงผลประโยชน์ที่แท้จริงที่จะได้จากโครงการ คุณภาพของบุคลากรที่จะมาบริหารจัดการโครงการไม่มีการคัดเลือกบุคคลที่มีความรู้ ความสามารถด้านนี้โดยเฉพาะ .ไม่ใส่ใจการบริหารจัดการ ตรวจสอบกำกับติดตามการดำเนินงานของโครงการอย่างรอบรู้ รอบคอบ จึงส่งผลให้เงินให้กู้ยืมของกองทุน ฯ ณ วันที่ 30 กันยายน 2542 มีทุนดำเนินงาน 5,583.32 ล้านบาท และมีลูกหนี้เงินให้กู้ยืมคงเหลือ 54 โครงการ เป็นเงินจำนวน2,656.41 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 47.57 ของทุนดำเนินการ มีโครงการที่ยังไม่ชำระเงินคืนกองทุนฯ (มากกว่า 10 ปีขึ้นไป เช่น ขององค์การตลาดเพื่อเกษตรกร มี 14 โครงการ เป็นเงินจำนวน 742,206,432.50 ล้านบาท) ค้างชำระน้อยกว่า 5 ปี เป็นของกรมส่งเสริมสหกรณ์ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ จำนวน 8 โครงการ เป็นเงินจำนวน 581,986,483.41 ล้านบาท โครงการที่ค้างชำระนานมากกว่า 10 ปี ขององค์การตลาดเพื่อเกษตรกร จำนวน 14 โครงการ เป็นเงินจำนวน 74,220,6432.50 ล้านบาท

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

2. โครงการที่ค้างชำระหนี้นานตั้งแต่ 5 ปี ขึ้นไป หรือโครงการที่นำเงินไปดำเนินการในเชิงธุรกิจ ให้กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรเร่งรัดให้หน่วยงานรัฐ และรัฐวิสาหกิจชำระหนี้ตามแผนการชำระหนี้ และให้กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรจัดทำมาตรการควบคุม กำกับ ติดตามแผนชำระหนี้ตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ในแผนทุกครั้ง

3. โครงการที่มีการดำเนินล่าช้าโดยเฉพาะโครงการที่จะช่วยเหลือเกษตรกรผู้ประสบภัยธรรมชาตินั้น หน่วยงานผู้รับผิดชอบควรจัดทำมาตรการแนวทางไว้ล่วงหน้า เนื่องมาจากความช่วยเหลือลักษณะนี้เกิดขึ้นซ้ำซากทุกปีที่รัฐบาลจะต้องหาปัจจัยการผลิต เช่น พันธุ์พืช เมล็ดพันธุ์พืช ปุ๋ย ฯลฯ ให้แก่เกษตรกร และกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรจะต้องอนุมัติโดยเร็วให้ทันกับสถานการณ์ แต่คณะกรรมาธิการฯ มีความเห็นว่าการช่วยเหลือเกษตรกรผู้ประสบภัยธรรมชาติซึ่งเป็นการจ่ายขาด ไม่ควรใช้เงินจากกองทุนฯ อีกต่อไป เพราะจะไปซ้ำซ้อนกับงบกลางที่รัฐบาลได้ตั้งไว้แต่ละปีเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรอยู่แล้ว

4. สำหรับโครงการที่มีปัญหาในทางปฏิบัติที่ขัดต่อระเบียบข้อกฎหมาย เช่น โครงการเกษตรกรรมจอมทอง(ยางคราม)ของกองบัญชาการทหารสูงสุด เพื่อจัดซื้อที่ดินจัดสรรขายให้กับเกษตรกร กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรไม่สมควรพิจารณาอนุมัติ เพราะการจัดซื้อที่ดินลักษณะนี้ ที่ดินที่จัดซื้อตกเป็นของรัฐไม่สามารถทำการซื้อขายได้ ทำให้เกิดปัญหาและขัดต่อวัตถุประสงค์ของกองทุน

5. สำหรับการที่กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรให้ยืม หรือทดรองจ่ายเงินกับโครงการที่เป็นนโยบาย รัฐบาลกำหนดโครงการขึ้นเพื่อพยุงราคาสินค้าเกษตร เมื่อถึงกำหนดจะใช้คืน รัฐบาลควรกำหนดนโยบาย ให้สำนักงบประมาณถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดในการจัดสรรงบประมาณเพื่อให้หน่วยงานเจ้าของโครงการที่เป็นนโยบายของรัฐคืนเงินให้กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรตามกำหนด ตัวอย่าง เช่น กรณีของกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรได้จัดสรรเงินให้องค์การคลังสินค้า เพื่อชดเชยผลจากการขาดทุนของโครงการแทรกแซงระดับราคาข้าวเปลือก ตั้งแต่ ปี 2523/24 ถึง ปี 2525/26 เป็นเงินจำนวน 1,173.05 ล้านบาท (1,170.11 ล้านบาทเป็นเงินต้นบวกดอกเบี้ย 3.05 ล้านบาท) และเงินค่าธรรมเนียมการส่งออกข้าวให้แก่ผู้ส่งออกแทนองค์การส่งเสริมกิจการโคนมแห่งประเทศไทย อีกจำนวน 2.94 ล้านบาท โดยใน ปี 2536 คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อ วันที่ 3 กันยายน 2534 ให้กระทรวงพาณิชย์จัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปี 2536 ชดเชยคืนกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร โดยในปี 2536 กระทรวงพาณิชย์ได้จัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปี 2536 ให้กองทุนสงเคราะห์

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เกษตรกรเป็นเงินจำนวน 600 ล้านบาท และใน ปี 2537 อีกจำนวน 8.60 ล้านบาท ตั้งแต่ ปี 2538 – 2543 องค์การคลังสินค้าไม่ได้รับจัดสรรงบประมาณจากกระทรวงพาณิชย์จึงไม่ได้ส่งเงินคืนกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร เงินยืมทดลองจ่าย ณ 30 กันยายน 2543 จึงมียอดคงเหลือ 564.45 ล้านบาท

6. กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรจะต้องกำหนดเป็นข้อบังคับให้ทุกโครงการที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณไปดำเนินการ ต้องให้มีการตรวจสอบรายรับ-รายจ่าย และตรวจติดตามโครงการอย่างใกล้ชิด

7. คณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา มีความเห็นว่าผู้บริหารหน่วยงานของรัฐและรัฐวิสาหกิจที่รับผิดชอบโครงการต่าง ๆ ที่ใช้เงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร ที่โครงการมีการดำเนินงานล่าช้ากว่าแผน ที่ผลงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ที่การใช้จ่ายเงินไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ และที่โครงการเกิดความซ้ำซ้อนในการดำเนินงาน ก่อให้เกิดการค้างชำระหนี้เป็นเวลานาน ตามรายงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ควรมีการกำหนดบทลงโทษเมื่อพิสูจน์ได้ว่าเกิดจากการไม่เอาใจใส่ ละเลย บกพร่อง เพราะถือว่าเป็นผู้รับผิดชอบบริหารจัดการ จนก่อให้เกิดความเสียหายกับงบประมาณของรัฐ

8. การตรวจสอบรับรองงบการเงิน รวมงบประมาณ ปี 2542 และ 2543 ที่ดำเนินการโดยสำนักการตรวจเงินแผ่นดิน มีวัตถุประสงค์เพื่อเร่งรัดให้ทันต่อการตรวจสอบบัญชีของปีงบประมาณนั้น ๆ โดยที่งบประมาณปี 2544 ได้ส่งรายงานให้กรมบัญชีกลางแล้วเมื่อวันที่ 30 กันยายน 2545 การปรับปรุงการตรวจสอบรับรองงบการเงินของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ส่งผลให้การตรวจรับรองงบการเงินได้ทันกับปีงบประมาณนั้น การดำเนินงานดังกล่าวคณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ขอชมเชยเจ้าหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่ได้มีความอดทนเสียสละ จนทำให้การติดตามผลการดำเนินงานของการใช้เงินของกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรทันต่อสถานการณ์ และเกิดประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

****

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ภาคผนวก

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

สำนักกรรมาธิการ ๑ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
รับที่ ๔๕๓ /๒๕๔๕
วันที่ ๒๗ / ๖ ก.ค. / ๒๕๔๕
ส่ง เกษตร ผู้รับเรื่อง

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ กลุ่มงานคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภา สำนักกรรมาธิการ ๑

วันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๔๕

เรื่อง

เรียน ประธานคณะกรรมาธิการ การเกษตรและสหกรณ์

ด้วยในคราวประชุมคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ครั้งที่ ๓๕/ ๒๕๔๕ ที่ ๒๕ เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๔๕ ที่ประชุมได้พิจารณา
ของ กระทรวงการคลัง กรมสรรพากร กรมสรรพสามิต กรมศุลกากร
ของ ผู้ร้องเรียน ซึ่งประธานวุฒิสภาได้มอบหมายให้คณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภาพิจารณา

คณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภาพิจารณาแล้วเห็นควรมอบหมายให้คณะกรรมาธิการ การเกษตรและสหกรณ์ เป็นผู้พิจารณาต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

(นายนิพนธ์ วิสิษฐยุทธศาสตร์)
ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
เลขรับ 3709
วันที่ 27 มิ.ย. 2545
เวลา 10.ne

ที่ นร ๐๒๐๔/๒๘๓๑

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๖ มิถุนายน ๒๕๔๕

เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบรายงานการรับ – จ่ายเงินของกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร และเงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิตตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๒ และ ๒๕๔๓

เรียน เลขาธิการวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือกระทรวงการคลัง ที่ กค ๐๕๐๕.๕/๖๓๐๘ ลงวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๔๕ และรายงานผลการตรวจสอบในเรื่องนี้

ด้วยกระทรวงการคลังได้เสนอรายงานผลการตรวจสอบรายงานการรับ – จ่ายเงินของกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรและเงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิตตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๒ และ ๒๕๔๓ มาเพื่อคณะรัฐมนตรีทราบ ก่อนเสนอรัฐสภา ตามมาตรา ๒๓ แห่งพระราชบัญญัติกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร พ.ศ. ๒๕๑๗ ความละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๔๕ รับทราบรายงานผลการตรวจสอบดังกล่าวแล้ว

จึงเรียนมา เพื่อโปรดนำเสนอวุฒิสภาต่อไป ทั้งนี้ ได้แจ้งให้สภาผู้แทนราษฎรทราบด้วยแล้ว

ขอแสดงความนับถือ

(นายวิษณุ เครืองาม)
เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สำนักนิติธรรม
โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๓๐๖๑ - ๗
๐ ๒๒๘๐ ๙๐๕๔
โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๕๔

ฝ่ายงานบริหารทั่วไป สำนักการประชุม
รับที่ ๘๐๖ / ๔
วันที่ ๗ / มิ.ย. / ๔๕ เวลา ๑๕.๕๐ น.
.....ดำเนินการ

กลุ่มงานญัตติ
รับที่ ๗๐๖ / ๒๕๔๕
วันที่ ๗ / มิ.ย. / ๒๕๔๕
เวลา ๑๕.๕๒ น.
สำนักการประชุม

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

รายงานของผู้สอบบัญชีอิสระ

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

กรมบัญชีกลาง

สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2542 และ 2543

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

รายงานของผู้สอบบัญชีอิสระ

เสนอ คณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกร

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบงบดุล ณ วันที่ 30 กันยายน 2542 และ 254: งบรายรับ - รายจ่าย และงบแสดงการเปลี่ยนแปลงเงินกองทุน สำหรับปีสิ้นสุดวันเดียวกันของแต่ละปี รวม 2 งวดบัญชี ของกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร ซึ่งผู้บริหารของกองทุน ฯ เป็นผู้รับผิดชอบต่อความถูกต้องแ ะครบถ้วนของข้อมูลในงบการเงินเหล่านี้ ส่วนสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้รับผิดชอบในการแสดงความเห็นต่องบการเงินดังกล่าวจากผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ปฏิบัติงานตรวจสอบตามมาตรฐานการสอบบัญชีที่รับร องทั่วไปซึ่งกำหนดให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินต้องวางแผนและปฏิบัติงานเพื่อให้ได้ความเชื่อมั่นอย่างมี หตุผลว่างบการเงินแสดงข้อมูลที่ขัดต่อข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญหรือไม่ การตรวจสอบรวมถึงการใช้วิธีการท ดสอบหลักฐานประกอบรายการทั้งที่เป็นจำนวนเงินและการเปิดเผยข้อมูลในงบการเงิน การประเมินความเหมาะส มของหลักการบัญชีที่กองทุนฯ ใช้และประมาณการเกี่ยวกับรายการทางการเงินที่เป็นสาระสำคัญ ซึ่งผู้บริหารเป็นผู้จัดท าขึ้น ตลอดจนการประเมินถึงความเหมาะสมของการแสดงรายการที่นำเสนอในงบการเงินโดยรวม สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเชื่อว่าการตรวจสอบดังกล่าวให้ข้อสรุปที่เป็นเกณฑ์อย่างเหมาะสมในการแสดงความเห็นของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเห็นว่างบการเงินข้างต้นแสดงฐานะการเงิน ณ วันที่ 30 กันยายน 2542 และ 2543 ผลการดำเนินงาน สำหรับปีสิ้นสุดวันเดียวกันของแต่ละปี รวม 2 งวดบัญชีของกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรโดยถูกต้องตามที่ควรในสาระสำคัญตามหลักเกณฑ์ในการจัดทำงบการเงินดังกล่าวในหมายเหตุประกอบงบการเงินข้อ 2

พร้อมนี้ได้เสนอข้อสังเกตประกอบการตรวจสอบบัญชีมาด้วย

(นางสาวยุวดี เพชรคุปต์)
ผู้อำนวยการสำนักตรวจสอบด้านเศรษฐกิจ

(นางพรรณี ถนอมรัตนชัย)
นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน 8

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
The State Audit Office
วันที่ 30 มีนาคม 2544

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบบัญชีของกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2542 และ 2543 รวม 2 งวดบัญชี เสร็จแล้ว จึงขอเสนอข้อสังเกตประกอบการตรวจสอบบัญชีพร้อมทั้งข้อเสนอแนะเพื่อแก้ไขปรับปรุง ดังต่อไปนี้

ข้อสังเกต	ข้อเสนอแนะ
1. **เงินให้กู้ยืม** กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรได้รับอนุมัติจากคณะรัฐมนตรี โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร ให้หน่วยราชการและรัฐวิสาหกิจกู้ยืมเงินเพื่อดำเนินงานตามโครงการที่มีกิจกรรมเพื่อให้ความช่วยเหลือแก่เกษตรกร โครงการที่ได้รับอนุมัติส่วนใหญ่เป็นโครงการตามนโยบายเร่งด่วนของรัฐบาล และมีระยะเวลาดำเนินงานเพียง 2–3 ปี ทั้งนี้เพื่อช่วยแก้ปัญหาในกรณีเร่งด่วนแก่เกษตรกร จากการดำเนินการโดยต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานกว่า 20 ปี ได้มีเงินให้กู้ยืมหน่วยงานต่าง ๆ ค้างชำระสะสมเป็นจำนวนมาก ผลการดำเนินงานเพียงวันที่ 30 กันยายน 2542 และ 2543 กองทุนฯ มีทุนดำเนินการคงเหลือ 5,583.32 ล้านบาท และ 6,689.84 ล้านบาท และลูกหนี้เงินให้กู้ยืมคงเหลือ 54 โครงการ จำนวนเงิน 2,656.47 ล้านบาท และ 40 โครงการ จำนวนเงิน 3,121.41 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 47.57 และ 46.65 ของทุนดำเนินการ ตามลำดับ ซึ่งมีข้อสังเกตดังนี้ 1.1 ณ วันที่ 30 มีนาคม 2544 กองทุนมีเงินให้กู้ยืมคงเหลือจำนวน 41 โครงการ เป็นเงิน 3,534.71 ล้านบาท ในจำนวนนี้ครบกำหนดชำระแล้วจำนวน 37 โครงการ เป็นเงิน 2,326.02 ล้านบาท แยกเป็นโครงการที่มีระยะเวลาค้างชำระต่ำกว่า 5 ปี จำนวน 20 โครงการ เป็นเงิน 1,558.10 ล้านบาท ระยะเวลาค้างชำระตั้งแต่ 5 – 10 ปี จำนวน 3 โครงการ เป็นเงิน 25.72 ล้านบาท และระยะเวลาค้างชำระมากกว่า 10 ปี จำนวน 14 โครงการ เป็นเงิน	1. ขอให้กองทุนฯ เร่งรัดหน่วยงานชำระหนี้ตามแผนการชำระหนี้ที่ได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการฯ แล้ว โดยเฉพาะโครงการที่ค้างนานเกินกว่า 5 ปีขึ้นไป หรือโครงการที่นำเงินไปดำเนินงานในเชิงธุรกิจ เช่น โครงการไซโลท้องถิ่นและไซโลส่งออก ซึ่งดำเนินการโดยองค์การตลาดเพื่อเกษตรกร ควรเร่งรัดให้ชำระหนี้โดยเร็วเพื่อให้กองทุนฯ มีเงินทุนหมุนเวียน

Legislative Institutional Repository of Thailand

ข้อสังเกต	ข้อเสนอแนะ
742.20 ล้านบาท (เอกสารหมายเลข 1 และ 2) แม้ว่าส่วนใหญ่หน่วยงานต่าง ๆ จะได้รับอนุมัติให้ผัดผ่อนหนี้ตามแผนการชำระหนี้แล้วก็ตาม แต่หลายโครงการยังไม่สามารถดำเนินการได้ เนื่องจากเกษตรกรหรือกลุ่มเกษตรกรประสบปัญหาจากภัยธรรมชาติและราคาผลผลิตตกต่ำ ส่งผลให้ความสามารถในการชำระหนี้ลดน้อยลง การเร่งรัดหนี้จึงไม่ได้ผลเท่าที่ควร นอกจากนั้นบางโครงการมีสาเหตุมาจากการดำเนินงานล่าช้า เนื่องจากได้รับอนุมัติโครงการล่าช้าหรือบางโครงการมีปัญหาเกี่ยวกับข้อจำกัดทางด้านกฎหมาย	ในการดำเนินการต่อไป
1.2 องค์การตลาดเพื่อเกษตรกรได้รับอนุมัติให้ตัดหนี้สูญค่าปุ๋ย ซึ่งยืมเงินจากกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรไปดำเนินการตามโครงการนโยบายของรัฐ ในวงเงินไม่เกิน 290.76 ล้านบาท โดยมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2539 และมติคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกรครั้งที่ 5/2541 เมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2541 อนุมัติให้ตัดหนี้สูญ โดยสามารถนำไปหักหนี้เงินยืมที่ค้างชำระในส่วนที่เป็นเงินต้นและดอกเบี้ยได้โดยไม่ต้องเสียค่าเบี้ยปรับ และนำไปตัดหนี้ข้ามโครงการได้ ในกรณีที่ได้รับชำระหนี้เพิ่มจากเกษตรกรและกลุ่มเกษตรกรให้นำส่งเข้ากองทุนสงเคราะห์เกษตรกรภายใน 15 วันทำการ แต่องค์การตลาดเพื่อเกษตรกรไม่ได้ปฏิบัติตามมติคณะกรรมการฯ ดังกล่าว โดยเมื่อวันที่ 15 มกราคม 2544 องค์การตลาดเพื่อเกษตรกรได้นำเงินที่เกษตรกรชำระเพิ่มเติมในโครงการที่รับอนุมัติให้จำหน่ายหนี้สูญ จำนวน 20 โครงการ เป็นเงินรวม 4.45 ล้านบาท มาชำระหนี้ในโครงการอื่นที่ยังค้างชำระ จำนวน 6 โครงการ (เอกสารหมายเลข 3) ซึ่งกองทุนฯ ได้บันทึกบัญชีลดยอดเงินให้กู้ยืม จำนวน 6 โครงการดังกล่าว แทนที่จะบันทึกเป็นรายได้ของกองทุนฯ ส่งผลให้บัญชีเงินให้กู้ยืมคงเหลือและรายได้กองทุนฯ ต่ำไปเป็นเงิน 4.45 ล้านบาท	1. ขอให้กองทุนฯ ปรับปรุงบัญชีเงินให้กู้ยืมและบัญชีรายได้เพื่อให้งบการเงินงวดปีงบประมาณ 2544 แสดงยอดที่ถูกต้อง 2. ขอให้กองทุนฯ แจ้งองค์การตลาดเพื่อเกษตรกร และหน่วยงานอื่น ๆ ที่ค้างชำระหนี้ถือปฏิบัติในการนำส่งเงินให้ถูกต้องเป็นไปตามมติคณะกรรมการฯ โดยเคร่งครัด และตรวจสอบหน่วยงาน และโครงการอื่นที่มีการชำระหนี้ว่าเป็นกรณีในทำนองเดียวกันนี้หรือไม่ หากพบว่ามีกรณีเช่นนี้อีกควรดำเนินการแก้ไขให้ถูกต้องตามมติคณะกรรมการฯ ดังกล่าวด้วย เพื่อที่จะส่งผลให้กองทุนฯ มีรายรับเพิ่มขึ้นซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการดำเนินงานต่อไป

Legislative Institutional Repository of Thailand

ข้อสังเกต	ข้อเสนอแนะ
2. การตรวจสอบติดตามผลการใช้จ่ายเงิน ผลการสำรวจข้อมูลจากแบบสอบถามหน่วยราชการและรัฐวิสาหกิจที่ขอรับเงินให้กู้ยืมจากกองทุนฯ คงเหลือในปี 2542 จำนวน 54 โครงการ พบว่า โครงการที่เคยได้รับการตรวจสอบติดตามผลการใช้จ่ายเงินและติดตามผลการดำเนินงานจากหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น หน่วยตรวจสอบภายในประจำส่วนราชการ กรมบัญชีกลาง กรมตรวจบัญชีสหกรณ์ และจากฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการกองทุนฯ มี 17 โครงการเท่านั้น คิดเป็นร้อยละ 30 ของโครงการทั้งสิ้น และได้รับการแจ้งผลการตรวจสอบเพียง 11 โครงการ ผลการตรวจสอบมีข้อตรวจพบที่เป็นสาระสำคัญ คือ - ผลการดำเนินงานล่าช้ากว่าแผน 5 โครงการ - ผลงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย 4 โครงการ - การใช้จ่ายเงินไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการ 3 โครงการ - เกิดการซ้ำซ้อนในการดำเนินงาน 1 โครงการ	เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดในการใช้จ่ายเงินกองทุน ขอให้กองทุนจัดให้มีการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินและติดตามผลการดำเนินงานโดยทั่วถึงทุกโครงการ พร้อมทั้งให้รายงานผลต่อคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกรเพื่อพิจารณาแก้ไขปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานของโครงการให้ทันเวลา ซึ่งจะให้โครงการสามารถบรรลุเป้าหมายและวัตถุประสงค์ ซึ่งจะส่งผลให้สามารถชำระเงินกู้ยืมกองทุนได้ด้วย

Legislative Institutional Repository of Thailand

ข้อสังเกต	ข้อเสนอแนะ
3. **นโยบายการบัญชี** กองทุนฯ บันทึกบัญชีตามเกณฑ์เงินสด ซึ่งแสดงผลการดำเนินงานเมื่อมีการรับจ่ายเงินสดเท่านั้น โดยไม่สามารถรับรู้ผลประโยชน์และภาระกิจในรอบระยะเวลาบัญชี และไม่สามารถให้ข้อมูลต้นทุนที่แท้จริงของการดำเนินงานอย่างเหมาะสมและเพียงพอ	กองทุนฯ ควรทบทวนนโยบายการบัญชีโดยใช้ระบบเกณฑ์คงค้าง เพื่อให้สามารถแสดงรายได้ ค่าใช้จ่าย ตลอดจนผลการดำเนินงานของกองทุนฯ ที่นอกเหนือจากเงินสด และเพื่อให้สอดคล้องกับแนวทางการปรับเปลี่ยนระบบบัญชีสำหรับหน่วยงานภาครัฐในอนาคต อีกทั้งเพื่อนำไปใช้ประโยชน์ในการประเมินฐานะการเงิน ผลการดำเนินงาน และช่วยให้ผู้บริหารตัดสินใจจัดสรรทรัพยากรในหน่วยงานได้

(นางพรรณี ถนอมรัตรชัย)
นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน 8

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
The State Audit Office
วันที่ 30 มีนาคม 2544

Legislative Institutional Repository of Thailand

รายละเอียดเงินให้กู้ยืม

ณ วันที่ 30 มีนาคม 2544

หน่วย : ล้านบาท

หน่วยงาน	คงเหลือ ณ 30 มี.ค. 44	ยังไม่ครบกำหนดชำระ	ครบกำหนดชำระ	ระยะเวลาค้างชำระ						
				ค้าง 5 ปี		5 - 10 ปี		มากกว่า 10 ปี		
				จำนวนเงิน	คิดเป็นร้อยละ	จำนวนเงิน	คิดเป็นร้อยละ	จำนวนเงิน	คิดเป็นร้อยละ	
1. องค์การตลาดเพื่อเกษตรกร	(16) 813.31	-	(16) 813.31	(1) 56.12	6.91	(1) 14.99	1.84	(14) 742.20	91.25	
2. กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	(4) 171.49	-	(4) 171.49	(3) 165.64	96.58	(1) 5.85	3.42	-	-	
3. กรมส่งเสริมการเกษตร	(6) 111.87	(1) 88.29	(5) 23.58	(5) 23.58	100.00	-	-	-	-	
4. กรมส่งเสริมสหกรณ์	(1) 1,425.26	843.28	(1) 581.98	(1) 581.98	100.00	-	-	-	-	
5. กรมปศุสัตว์	(1) 2.53	-	(1) 2.53	(1) 2.53	100.00	-	-	-	-	
6. องค์การส่งเสริมกิจการโคนมแห่งประเทศไทย	(2) 58.88	-	(2) 58.88	(1) 54.00	91.71	(1) 4.88	8.29	-	-	
7. องค์การสวนยาง	(1) 57.34	-	(1) 57.34	(1) 57.34	100.00	-	-	-	-	
8. ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร	(1) 0.12	(1) 0.12	-	-	-	-	-	-	-	
9. กองบัญชาการทหารสูงสุด (กรป. กลาง)	(1) 51.13	-	(1) 51.13	(1) 51.13	100.00	-	-	-	-	
10. สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร	(1) 9.08	-	(1) 9.08	(1) 9.08	100.00	-	-	-	-	
11. กระทรวงมหาดไทย	(1) 13.00	-	(1) 13.00	(1) 13.00	100.00	-	-	-	-	

Legislative Institutional Repository of Thailand

หน่วย : ล้านบาท

หน่วยงาน	คงเหลือ ณ 30 มี.ค. 44	ยังไม่ครบกำหนดชำระ	ครบกำหนดชำระ	ระยะเวลาค้างชำระ						
				0 > 5 ปี		5 > 10 ปี		มากกว่า 10 ปี		
				จำนวนเงิน	คิดเป็นร้อยละ	จำนวนเงิน	คิดเป็นร้อยละ	จำนวนเงิน	คิดเป็นร้อยละ	
12. กรมวิชาการเกษตร	(1) 0.01	-	(1) 0.01	(1) 0.01	100.00	-	-	-	-	
13. กระทรวงอุตสาหกรรม	(1) 543.69	-	(1) 543.69	(1) 543.69	100.00	-	-	-	-	
14. สำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง	(1) 277.00	(1) 277.00	-	-						
รวม	(41) **3,534.71**	(4) **1,208.69**	(37) **2,326.02**	(20) **1,558.10**	**66.99**	(3) **25.72**	**1.11**	(14) **742.20**	**31.9**	

LIRT Legislative Institutional Repository of Thailand

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

วิเคราะห์รายการลูกหนี้เงินยืม

ณ วันที่ 31 มีนาคม 2544

หน่วยงาน	โครงการ	ข้อตกลงเลขที่	วันครบกำหนดชำระ	คงเหลือ ณ 30 ก.ย. 42	คงเหลือ ณ 30 ก.ย. 43	คงเหลือ ณ 30 มี.ค. 44	ยังไม่ครบกำหนดชำระ ณ 30 มี.ค. 44	ครบกำหนดชำระ ระยะเวลาค้างชำระ (ณ 30 มี.ค.44) ต่ำกว่า 5 ปี	5 - 10 ปี	มากกว่า 10 ปี	หมายเหตุ
1. องค์การตลาดเพื่อเกษตรกร	1. โครงการอุดหนุนราคาปุ๋ยให้แก่เกษตรกรสำหรับฤดูการปลูกข้าวนาปี ปี 2521/2522 (งวดที่ 2)	043	14 ก.ค. 22	8,660,660.76	-		-				ลัดหนี้สูญตามมติ ครม ปี 2539 เมื่อวันที่ 29 ก.ย. 43
	2. โครงการจัดตั้งฟาร์มปศุสัตว์ร่วมกับรัฐบาลสิงคโปร์	048	30 ต.ค. 27	5,350,000.00	-		-				ชำระหมด
	3. โครงการเงินทุนถือหุ้นเพิ่มในบริษัทสิงค์-ไทยเกรนส์ จำกัด	055	5 ม.ค. 28	999,456.91	-		-				ชำระหมด
	4. โครงการพยุงราคาข้าวเปลือกสำหรับฤดูการผลิตปี 2521/2522 (งวดที่ 2)	057	30 ม.ค. 23	55,743,694.33	-		-				ลัดหนี้สูญตามมติ ครม ปี 2539 เมื่อวันที่ 29 ก.ย. 43
	5. โครงการเพื่อจัดซื้อปุ๋ยนาปี 2522/2523 เพื่อจำหน่ายให้แก่เกษตรกร (งวดที่ 2)	066	17 ส.ค. 23	58,539,892.40	-		-				ลัดหนี้สูญตามมติ ครม. ปี 2539 เมื่อวันที่ 29 ก.ย. 43
	6. โครงการค้ำข้าวโพด ปี 2522/2523	067	27 ส.ค. 23	12,341,850.07	12,048,595.41	12,048,595.41	-			12,048,595.41	ลัดหนี้สูญตามมติ ครม ปี 2539 เมื่อวันที่ 29 ก.ย. 43
	7. โครงการไซโลท้องถิ่น และไซโลส่งออก	070	31 ส.ค. 40	75,191,373.16	56,121,181.55	56,121,181.55		56,121,181.55			
	8. โครงการค่าใช้จ่ายดำเนินการรับซื้อกระเทียมจากเกษตรกร	071	31 ธ.ค. 22	404,189.63	-		-				ลัดหนี้สูญตามมติ ครม. ปี 2539 เมื่อวันที่ 29 ก.ย. 43
	9. โครงการจัดซื้อปุ๋ยสำรองจำหน่ายให้เกษตรกร ตามแผนจัดซื้อปุ๋ยนาปี ปี 2522/2523 (22,000 ตัน)	079	21 ธ.ค. 23	7,498,043.94	-		-				ลัดหนี้สูญตามมติ ครม. ปี 2539 เมื่อวันที่ 29 ก.ย. 43

Legislative Institutional Repository of Thailand

(บาท)

หน่วยงาน	โครงการ	ข้อตกลงเลขที่	วันครบกำหนดชำระ	คงเหลือ ณ 30 ก.ย. 42	คงเหลือ ณ 30 ก.ย. 43	คงเหลือ ณ 30 มี.ค. 44	ยังไม่ครบกำหนดชำระ ณ 30 มี.ค. 44	ครบกำหนดชำระ ระยะเวลาค้างชำระ (ณ 30 มี.ค.44) ต่ำกว่า 5 ปี	5 - 10 ปี	มากกว่า 10 ปี	หมายเหตุ
	10. โครงการค่าใช้จ่ายในการรับซื้อกระเทียมจากเกษตรกรในท้องที่ จ. เชียงใหม่และ อ. ลำพูน	080	30 ธ.ค. 23	304,518.30	-		-				ตัดหนี้สูญตามมติ ครม. ปี 2539 เมื่อวันที่ 29 ก.ย. 43
	11. โครงการทุนรับซื้อข้าวเปลือกพยุงราคา ปี 2522/2523	083	16 ม.ค 24	298,217,453.17	298,217,453.17	296,781,192.62	-			296,781,192.62	
	12. โครงการจัดซื้อปุ๋ยนำเข้า ปี 2523/2524 (47,000 ตัน)	089	23 มี.ค 24	18,619,673.20	-		-				ตัดหนี้สูญตามมติ ครม. ปี 2539 เมื่อวันที่ 29 ก.ย. 43 ชำระหมด
	13. โครงการเพื่อถือหุ้นเพิ่มในบริษัท สิงค์ไทยฟาร์ม จำกัดและบริษัท สิงค์ไทยเกรนส์ จำกัด	092	19 พ.ย. 28	3,450,000.00	-		-				
	14. โครงการจัดซื้อปุ๋ยอ้อย ปี 2523	093	11 พ.ย. 26	2,899,788.10	652,542.18	-					ตัดหนี้สูญตามมติ ครม. ปี 2539 เมื่อวันที่ 29 ก.ย. 43 เงิน 2,247,245.92 บาท ชำระหมด
	15. โครงการเพื่อถือหุ้นเพิ่มในบริษัท สิงค์ไทยฟาร์ม จำกัดและบริษัท สิงค์ไทยเกรนส์ จำกัด	102	22 มิ.ย. 29	4,140,000.00	-		-				
	16. โครงการแทรกแซงราคาข้าวเปลือกประจำปี 2524/2525	107	23 พ.ย. 25	21,880,709.86	21,880,709.86	21,880,709.86	-			21,880,709.86	
	17. โครงการแลกเปลี่ยนมันสำปะหลังกับปุ๋ย ระหว่างไทยกับสาธารณรัฐเกาหลี	120	18 พ.ย. 25	44,143,168.92	26,120,514.93	26,115,915.24	-			26,115,915.24	ตัดหนี้สูญตามมติ ครม. ปี 2539 เมื่อวันที่ 29 ก.ย. 43 เงิน 18,022,653.99 บาท
	18. โครงการแลกเปลี่ยนมันสำปะหลังเส้นกับปุ๋ยเคมี ระหว่างไทยกับสาธารณรัฐเกาหลี	135	10 เม.ย. 28	11,424,424.08	-		-				ตัดหนี้สูญตามมติ ครม. ปี 2539 เมื่อวันที่ 29 ก.ย. 43

Legislative Institutional Repository of Thailand

(บาท)

หน่วยงาน	โครงการ	ข้อตกลงเลขที่	วันครบกำหนดชำระ	คงเหลือ ณ 30 ก.ย. 42	คงเหลือ ณ 30 ก.ย. 43	คงเหลือ ณ 30 มี.ค. 44	ยังไม่ครบกำหนดชำระ ณ 30 มี.ค. 44	ครบกำหนดชำระ ระยะเวลาค้างชำระ (ณ 30 มี.ค.44) ต่ำกว่า 5 ปี	5 - 10	มากกว่า 10 ปี	หมายเหตุ
	19. โครงการแลกเปลี่ยนมันสำปะหลังเส้นของไทยกับปุ๋ยเคมีของสาธารณรัฐเกาหลี	145	24 ม.ค. 29	56,496,569.18	36,552,141.92	36,524,893.55	-	-	-	36,524,893.55	ตัดหนี้สูญตามมติ ครม. ปี 2539 เมื่อวันที่ 29 ก.ย. 43 เงิน 19,944,427.26 บาท
	20. โครงการแลกเปลี่ยนปุ๋ยเคมีของประเทศสาธารณรัฐเกาหลีกับผลิตผลการเกษตรปี 2528	166	30 ต.ค. 30	139,425,465.03	115,925,197.18	115,860,720.57	-	-	-	115,860,720.57	ตัดหนี้สูญตามมติ ครม. ปี 2539 เมื่อวันที่ 29 ก.ย. 43 เงิน 23,500,267.85 บาท
	21. โครงการจัดหาปุ๋ยเคมีเพื่อช่วยเหลือเกษตรกร ในฤดูการผลิต ปี 2528/2529	170	19 พ.ย. 29	8,942,248.86	3,410,547.40	3,064,666.95	-	-	-	3,064,666.95	ตัดหนี้สูญตามมติ ครม. ปี 2539 เมื่อวันที่ 29 ก.ย. 43 เงิน 5,531,701.46 บาท
	22. โครงการจัดหาปุ๋ยเคมีเพื่อช่วยเหลือเกษตรกร ในฤดูการผลิต ปี 2528/2529	173	19 พ.ย. 29	7,836,639.38	7,836,639.38	7,490,758.93				7,490,758.93	
	23. โครงการรับซื้อข้าวเปลือกและรับชำระหนี้ค่าปุ๋ยด้วยข้าวเปลือก ประจำปี 2529	186	30 มิ.ย. 30	107,548,468.85	89,742,764.11	89,742,764.11		-	-	89,742,764.11	ตัดหนี้สูญตามมติ ครม. ปี 2539 เมื่อวันที่ 29 ก.ย. 43 เงิน 17,805,704.74 บาท
	24. โครงการแลกเปลี่ยนข้าวโพดกับปุ๋ยเคมีสูตร 15-15-15 ของประเทศสาธารณรัฐเกาหลีเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรในแหล่งประสบภัยธรรมชาติ	193	7 ม.ค. 33	17,259,046.83	16,845,520.21	16,845,520.21		-	-	16,845,520.21	ตัดหนี้สูญตามมติ ครม. ปี 2539 เมื่อวันที่ 29 ก.ย. 43 เงิน 413,526.62 บาท
	25. โครงการจัดซื้อหอยหัวใหญ่	213	30 ธ.ค. 32	43,670.15	43,670.15	-		-	-	43,670.15	
	26. โครงการค่าใช้จ่ายในการนำเข้าและจำหน่ายปุ๋ยเคมีที่ได้รับความช่วยเหลือตามโครงการเพิ่มผลผลิตอาหารประจำปี 2530/2531 จากรัฐบาลญี่ปุ่น	217	29 ธ.ค. 32	931,375.60	931,375.60	931,375.60		-	-	931,375.60	

Legislative Institutional Repository of Thailand

(บาท)

หน่วยงาน	โครงการ	ข้อตกลงเลขที่	วันครบกำหนดชำระ	คงเหลือ ณ 30 ก.ย. 42	คงเหลือ ณ 30 ก.ย. 43	คงเหลือ ณ 30 มี.ค. 44	ยังไม่ครบกำหนดชำระ ณ 30 มี.ค. 44	ครบกำหนดชำระ ระยะเวลาค้างชำระ (ณ 30 มี.ค.44) ต่ำกว่า 5 ปี	5 - 10	มากกว่า 10 ปี	หมายเหตุ
	27. โครงการจัดซื้อปุ๋ยเคมี ปี 2532/2533 (310,000 ตัน)	219	5 ก.พ. 36	14,985,672.39	14,985,672.39	14,985,672.39		-	14,985,672.39		
	28. โครงการแลกเปลี่ยนข้าวโพดกับปุ๋ยเคมีสูตร 16-16-8 จำนวน 37,525.26 ตัน	228	29 ธ.ค. 32	20,515,081.90	20,515,081.90	20,515,081.90		-	-	20,515,081.90	
	29. โครงการคลังสินค้ากลางและและตลาดสินค้าเกษตร จ.ตรัง และ จ. นครราชสีมา	259	31 ธ.ค. 32	94,164,129.55	94,404,237.55	94,404,237.55				94,404,237.55	
	รวม			(29) 1,097,957,264.55	(17) 816,233,844.89	(16) 813,313,286.44		(1) 56,121,181.55	(1) 14,985,672.39	(14) 742,206,432.50	
2 กระทรวงเกษตรและ[illegible]ณ์	1.โครงการซ่อมเครื่องบินกาซ่า หมายเลขเกษตร 1511	255	30 ก.ย. 43	8,131,098.50	-						
	2. โครงการจัดหาปุ๋ยเคมี ปี 2536/2537	256	31 ต.ค. 38	6,001,632.98	5,848,218.01	5,848,218.01			5,848,218.01		
	3. โครงการจัดหาปุ๋ยเคมีเพื่อช่วยเหลือเกษตรกร ปี 2538/2539	267	31 ต.ค. 40	12,025,296.66	9,873,364.38	8,907,526.23		8,907,526.23			
	4 โครงการจัดหาปุ๋ยเคมีเพื่อช่วยเหลือเกษตรกร ปี 2539/2540	271	ต.ค. 41	42,069,589.25	32,127,682.68	31,597,869.74		31,597,869.74			
	5. โครงการจัดหาปุ๋ยเคมีเพื่อช่วยเหลือเกษตรกร ปี 2540/2541	275	ต.ค. 42	465,780,048.84	205,251,143.30	125,141,032.27		125,141,032.27			
	6. โครงการซ่อมใหญ่และปรับปรุงเครื่องบิน C-212-100 หมายเลขเกษตร 1512 และ 1513	280	ก.ย. 45	19,946,100.00	-						
	รวม			(6) 553,953,766.23	(4) 253,100,408.37	(4) 171,494,646.25		(3) 165,646,428.24	(1) 5,848,218.01		

Legislative Institutional Repository of Thailand

(บาท)

หน่วยงาน	โครงการ	ข้อตกลงเลขที่	วันครบกำหนดชำระ	คงเหลือ ณ 30 ก.ย. 42	คงเหลือ ณ 30 ก.ย. 43	คงเหลือ ณ 30 มี.ค. 44	ยังไม่ครบกำหนดชำระ ณ 30 มี.ค. 44	ครบกำหนดชำระ ระยะเวลาค้างชำระ (ณ 30 มี.ค.44) ต่ำกว่า 5 ปี	5 - 10 ปี	มากกว่า 10 ปี	หมายเหตุ
3. กรมส่งเสริมการเกษตร	1. โครงการเก็บข้าวเปลือกของกลุ่มเกษตรกร ปีการผลิต 2540/2541	272	30 ก.ย. 41	17,751,959.46	17,751,959.46			17,751,959.46			
	2. โครงการเก็บข้าวเปลือกของกลุ่มเกษตรกร ปีการผลิต 2540/2541	277	30 ก.ย. 42	30,771,952.27	4,115,991.48			4,115,991.48			
	3. โครงการเก็บข้าวเปลือกของกลุ่มเกษตรกร ปีการผลิต 2542/2543	282	30 ก.ย. 43	-	11,662,814.25			11,662,814.25			
	4. โครงการเก็บข้าวเปลือกของกลุ่มเกษตรกร ปีการผลิต 2543/2544	286	30 ก.ย. 44	-	-	88,285,519.77	88,285,519.77				
				(2)	(3)	(4)	(1)	(3)			
	รวม			**48,523,911.73**	**33,530,765.19**	**111,867,950.94**	**88,285,519.77**	**23,582,431.17**			
ส่งเสริมสหกรณ์	1. โครงการเชื่อมโยงสินเชื่อเพื่อการผลิตและบริการตลาดข้าวของสหกรณ์ ปีการผลิต 2538/2539	263	ธ.ค. 43	53,620,592.34	35,019,845.75	21,419,845.75		21,419,845.75			
	2. โครงการเชื่อมโยงสินเชื่อเพื่อการผลิตและบริการตลาดข้าวของสหกรณ์ ปีการผลิต 2539/2540	270	31 ส.ค. 40	34,752,945.98	29,857,318.11	29,857,318.11		29,857,318.11			
	3. โครงการพัฒนาธุรกิจตลาดกลางของสหกรณ์ ปีการผลิต 2540/2541	273	ก.ย. 41	26,185.13	-						
	4. โครงการช่วยเหลือแก้ไขปัญหาของสหกรณ์ผู้เลี้ยงโคนมในการจัดหาปัจจัยการผลิต	276	ต.ค. 41	40,236,387.24	36,090,825.16	36,090,825.16		36,090,825.16			

Legislative Institutional Repository of Thailand

(บาท)

หน่วยงาน	โครงการ	ข้อตกลงเลขที่	วันครบกำหนดชำระ	คงเหลือ ณ 30 ก.ย. 42	คงเหลือ ณ 30 ก.ย. 43	คงเหลือ ณ 30 มี.ค. 44	ยังไม่ครบกำหนดชำระ ณ 30 มี.ค. 44	ครบกำหนดชำระ ระยะเวลาค้างชำระ (ณ 30 มี.ค.44) ต่ำกว่า 5 ปี	5 - 10 ปี	มากกว่า 10 ปี	หมายเหตุ
	5. โครงการเชื่อมโยงสินเชื่อเพื่อการผลิตและบริการตลาดข้าวของสหกรณ์ ปีการผลิต 2541/2542	278	ก.ย. 42	207,900,000.00	-	-					
	6. โครงการแก้ไขปัญหาการจำหน่ายน้ำนมดิบของสหกรณ์และเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมให้กับองค์การส่งเสริมกิจการโคนมแห่งประเทศไทย	279	ก.พ. 43	400,000,000.00	400,000,000.00	397,205,626.26		397,205,626.26			
	7. โครงการเชื่อมโยงสินเชื่อเพื่อการผลิตและบริการตลาดข้าวของสหกรณ์ ปีการผลิต 2542/2543	281	30 ก.ย. 43	-	104,663,626.12	97,412,868.13		97,412,868.13			
	8. โครงการเชื่อมโยงสินเชื่อเพื่อการผลิตและบริการตลาดข้าวของสหกรณ์ ปีการผลิต 2543/2544	285	30 ก.ย. 44	-	-	843,277,131.87	843,277,131.87	-			
				(6)	(5)	(6)	(1)	(5)			
	รวม			**736,536,110.69**	**605,631,615.14**	**1,425,263,615.28**	**843,277,131.87**	**581,986,483.41**			
กรมปศุสัตว์	1. โครงการปลูกถั่วอาหาร้าเพื่อใช้เป็นอาหารสัตว์ตามแผนการลดการปลูกมันสำปะหลัง ฤดูการผลิต ปี 2527/2528	151	11 ต.ค. 40	2,565,964.81	2,528,416.80	2,528,416.80		2,528,416.80			
				(1)	(1)	(1)		(1)			
	รวม			**2,565,964.81**	**2,528,416.80**	**2,528,416.80**		**2,528,416.80**			

Legislative Institutional Repository of Thailand
LIRT

หน่วยงาน	โครงการ	ข้อตกลงเลขที่	วันครบกำหนดชำระ	คงเหลือ ณ 30 ก.ย. 42	คงเหลือ ณ 30 ก.ย. 43	คงเหลือ ณ 30 มี.ค. 44	ยังไม่ครบกำหนดชำระ ณ 30 มี.ค. 44	ครบกำหนดชำระ ระยะเวลาค้างชำระ (ณ 30 มี.ค.44) ต่ำกว่า 5 ปี	5 - 10 ปี	มากกว่า 10 ปี	หมายเหตุ
6. องค์การส่งเสริมกิจการโคนมแห่งประเทศไทย	1. โครงการเร่งรัดการผลิตน้ำนม	059	10 เม.ย. 35	4,883,554.35	4,883,554.35	4,883,554.35			4,883,554.35		
	2. โครงการขยายพันธุ์โคนม	103	28 ส.ค. 42	54,000,000.00	54,000,000.00	54,000,000.00		54,000,000.00			
				(2)	(2)	(2)		(1)	(1)		
	รวม			**58,883,554.35**	**58,883,554.35**	**58,883,554.35**		**54,000,000.00**	**4,883,554.35**		
7. องค์การสวนยาง	1. โครงการเร่งรัดการปลูกยางพาราทดแทนมันสำปะหลังในภาคตะวันออก	123	ม.ค.43	57,338,547.81	57,338,547.81	57,338,547.81		57,338,547.81			
				(1)	(1)	(1)		(1)			
	รวม			**57,338,547.81**	**57,338,547.81**	**57,338,547.81**		**57,338,547.81**			
8. องค์การสะพานปลา	1. โครงการสร้างสะพานปลาสมุทรปราการ	100	15 มิ.ย. 43	1,000,000.00	-	-					
				(1)							
	รวม			**1,000,000.00**	-	-					
9 ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร	1) โครงการเพิ่มรายได้ให้แก่เกษตรกรที่ยากจนโดยวิธีการทำไร่นาสวนผสมในพื้นที่ชนบทยากจนที่อยู่ในความรับผิดชอบ ของ ธ.พ.ส.	160	ขยายเวลา	117,620.00	117,620.00	117,620.00	117,620.00				
				(1)	(1)	(1)	(1)				
	รวม			**117,620.00**	**117,620.00**	**117,620.00**	**117,620.00**				

Legislative Institutional Repository of Thailand

(บาท)

หน่วยงาน	โครงการ	ข้อตกลงเลขที่	วันครบกำหนดชำระ	คงเหลือ ณ 30 ก.ย. 42	คงเหลือ ณ 30 ก.ย. 43	คงเหลือ ณ 30 มี.ค. 44	ยังไม่ครบกำหนดชำระ ณ 30 มี.ค. 44	ครบกำหนดชำระ			หมายเหตุ
								ระยะเวลาค้างชำระ (ณ 30 มี.ค.44)			
								ต่ำกว่า 5 ปี	5 - 10 ปี	มากกว่า 10 ปี	
. กองบัญชาการทหารสูงสุด (กรม.กลาง)	1. โครงการเกษตรกรรมจอมทอง (ฮางคราม)	042	17 ส.ค. 41	51,736,005.02	51,299,216.16	51,126,616.16		51,126,616.16			
				(1)	(1)	(1)		(1)			
	รวม			51,736,005.02	51,299,216.16	51,126,616.16		51,126,616.16			
.สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร	1. โครงการแผนการส่งเสริมการเลี้ยงโคนม ปี 2531-2534	206	30 ต.ค. 43	22,780,000.00	20,665,000.00	-					
	2. โครงการเร่งรัดการปลูกยางพารา แทนมันสำปะหลังในภาคตะวันออก	220	15 ม.ค. 41	9,078,207.28	9,078,207.28	9,078,207.28		9,078,207.28			
				(2)	(2)	(1)		(1)			
	รวม			31,858,207.28	29,743,207.28	9,078,207.28		9,078,207.28			
. กระทรวงมหาดไทย	1. โครงการแทรกแซงตลาดข้าวเปลือกนาปีในฤดูการผลิต ปี 2531/2532	202	30 ก.ย. 32	13,000,000.00	13,000,000.00	13,000,000.00		13,000,000.00			
				(1)	(1)	(1)		(1)			
	รวม			13,000,000.00	13,000,000.00	13,000,000.00		13,000,000.00			
. กรมวิชาการเกษตร	1. โครงการเงินทุนหมุนเวียนทดรองจ่ายค่ายางให้กับเกษตรกรที่นำยางมาขาย ณ ตลาดกลางยางพารา อ.หาดใหญ่ จ.สงขลา	257	29 มี.ค. 42	3,000,000.00	5,655.74	5,655.74		5,655.74			
				(1)	(1)	(1)		(1)			
	รวม			3,000,000.00	5,655.74	5,655.74		5,655.74			

44

Legislative Institution Repository of Thailand
LIRT

บาท)

• หน่วยงาน	โครงการ	ข้อตกลงเลขที่	วันครบกำหนดชำระ	คงเหลือ ณ 30 ก.ย. 42	คงเหลือ ณ 30 ก.ย. 43	คงเหลือ ณ 30 มี.ค. 44	ยังไม่ครบกำหนดชำระ ณ 30 มี.ค. 44	ครบกำหนดชำระ ระยะเวลาค้างชำระ (ณ 30 มี.ค.44) ต่ำกว่า 5 ปี	5 - 10 ปี	มากกว่า 10 ปี	หมายเหตุ
14. กระทรวงอุตสาหกรรม	1. โครงการแก้ไขปัญหาของอุตสาหกรรมและน้ำตาลทรายฤดูการผลิต 2542/2543	283	31 ธ.ค. 43	-	1,200,000,000.00 (1)	543,686,956.57 (1)		543,686,956.57 (1)			
	รวม				1,200,000,000.00	543,686,956.57		543,686,956.57			
15. สำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง	สงเคราะห์การทำสวนยาง	284	30 ก.ย. 46	-		277,000,000.00 (1)	277,000,000.00 (1)				
	รวม					277,000,000.00	277,000,000.00				
				(54)	(40)	(41)	(4)	(20)	(3)	(14)	
	รวมทั้งสิ้น			2,656,470,952.47	3,121,412,851.73	3,534,705,073.62	1,208,680,271.64	1,558,100,924.73	25,717,444.75	742,206,432.50	

Legislative Institutional Repository of Thailand LIRT

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

องค์การตลาดเพื่อเกษตรกรชำระหนี้ข้ามโครงการ

วันที่ 15 มกราคม 2544

หน่วย : บาท

ลำดับ	บันทึกข้อตกลง	โครงการ	จำนวนเงิน	หมายเหตุ
1.	083	ทุนรับซื้อข้าวเปลือกพยุงราคาปี 2522/2523	2,872,521.11	
2.	120	แลกเปลี่ยนมันสำปะหลังระหว่างไทยกับสาธารณรัฐเกาหลี	9,199.38	
3.	145	แลกเปลี่ยนมันสำปะหลังเส้นของไทยกับปุ๋ยสาธารณรัฐเกาหลี	54,496.74	
4.	166	แลกเปลี่ยนปุ๋ยของสาธารณรัฐเกาหลีกับผลผลิตเกษตร ปี 2528	128,953.22	
5.	170	จัดหาปุ๋ยเคมีเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรในฤดูการผลิตปี 2528/2529	691,760.90	
6.	173	จัดหาปุ๋ยเคมีเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรในฤดูการผลิตปี 2528/2529	691,760.90	
		รวม	**4,448,692.25**	

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

งบดุล

ณ วันที่ 30 กันยายน 2542 และ 2543

		2542 (บาท)	2543 (บาท)
สินทรัพย์			
สินทรัพย์หมุนเวียน			
เงินฝากธนาคาร	(หมายเหตุ 3)	3,603,327,011.28	2,954,513,795.19
เงินฝากกระทรวงการคลัง		83,196,858.74	84,169,478.22
เงินทดรองจ่าย	(หมายเหตุ 4)	564,449,936.15	564,449,936.15
เงินให้กู้ยืม	(หมายเหตุ 5)	2,656,470,952.47	3,121,412,851.73
รวมสินทรัพย์หมุนเวียน		6,907,444,758.64	6,724,546,061.29
รวมสินทรัพย์		6,907,444,758.64	6,724,546,061.29
หนี้สินและเงินกองทุน			
เงินกองทุน			
กองทุนพิเศษเพื่อช่วยเหลือเกษตรกร			
ชาวไร่ปอ	(หมายเหตุ 6)	34,705,389.97	34,705,389.97
กองทุนจัดหาที่ดินเพื่อช่วยเหลือเกษตรกร			
ที่ได้รับผลกระทบจากการสร้างเขื่อน	(หมายเหตุ 7)	1,289,420,044.83	-
เงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร		5,583,319,323.84	6,689,840,671.32
รวมหนี้สินและเงินกองทุน		6,907,444,758.64	6,724,546,061.29

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของงบการเงินนี้

(นางอรสา จันทราทิพย์)
นักวิชาการคลัง 9 ชช.
กลุ่มพัฒนาระบบการคลัง
สำนักการเงินการคลัง 1

(นายวิสุทธิ์ ศรีสุพรรณ)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

งบรายรับ -รายจ่าย

สำหรับปีสิ้นสุด วันที่ 30 กันยายน 2542 และ 2543

		2542 (บาท)	2543 (บาท)
เงินคงเหลือ ณ วันต้นงวด		**1,481,528,398.81**	**2,362,398,435.22**
<u>บวก</u> รายรับ			
ดอกเบี้ยรับเงินฝากธนาคาร		40,857,269.65	15,668,084.67
ดอกเบี้ยรับเงินให้กู้ยืม		2,404,547.30	3,803,823.49
รายได้ค่าเบี้ยปรับ		24,022,328.81	17,029,654.87
เงินเหลือจ่ายปีเก่าส่งคืน		760,204.44	57,428.64
รายได้อื่น ๆ		50,239,538.73	21,172,216.83
รายรับโอนเงินทุนหมุนเวียนช่วยเหลือเกษตรกร		-	948,619.48
รับชำระคืนเงินให้กู้ยืม	(รายละเอียด 1)	2,290,585,725.72	1,765,988,208.74
รับโอนกองทุนจัดหาที่ดิน ฯ จากการสร้างเขื่อน		-	1,297,615,190.64
รายได้ค่าเบี้ยปรับงวดก่อนต่ำไป	(หมายเหตุ 5)	-	43,110,438.65
รวมรายรับ		2,408,869,614.65	3,165,393,666.01
		3,890,398,013.46	**5,527,792,101.23**
<u>หัก</u> รายจ่าย			
จ่ายให้กู้ยืม	(รายละเอียด 1)	1,526,952,612.06	2,230,930,108.00
รายจ่ายขาด	(รายละเอียด 2)	1,046,966.18	292,884,109.79
รวมรายจ่าย		1,527,999,578.24	2,523,814,217.79
เงินคงเหลือ ณ วันสิ้นงวด		**2,362,398,435.22**	**3,003,977,883.44**

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของงบการเงินนี้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร
งบแสดงการเปลี่ยนแปลงเงินกองทุน
สำหรับปีสิ้นสุด วันที่ 30 กันยายน 2542 และ 2543

.....

		2542	2543
		(บาท)	(บาท)
เงินกองทุน ณ วันต้นงวด		**5,466,082,401.09**	**5,583,319,323.84**
บวก รายรับ			
ดอกเบี้ยรับเงินฝากธนาคาร		40,857,269.65	15,668,084.67
ดอกเบี้ยรับเงินให้กู้ยืม		2,404,547.30	3,803,823.49
รายได้ค่าเบี้ยปรับ		24,022,328.81	17,029,654.87
เงินเหลือจ่ายปีเก่าส่งคืน		760,204.44	57,428.64
รายได้อื่น ๆ		50,239,538.73	21,172,216.83
รายรับโอนเงินทุนหมุนเวียนช่วยเหลือเกษตรกร		-	948,619.48
รับโอนกองทุนจัดหาที่ดิน ฯ จากการสร้างเขื่อน		-	1,297,615,190.64
รายได้ค่าเบี้ยปรับงวดก่อนต่ำไป	(หมายเหตุ 5)	-	43,110,438.65
รวมรายรับ		118,283,888.93	1,399,405,457.27
		5,584,366,290.02	**6,982,724,781.11**
หัก รายจ่าย			
รายจ่ายขาด	(รายละเอียด 2)	1,046,966.18	292,884,109.79
รวมรายจ่าย		1,046,966.18	292,884,109.79
เงินกองทุน ณ วันสิ้นงวด		**5,583,319,323.84**	**6,689,840,671.32**

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของงบการเงินนี้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

(รายละเอียด 1)

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

รายละเอียดเงินให้กู้ยืม

สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2543

(บาท)

หน่วยงาน	โครงการ	บันทึกข้อตกลง เลขที่/ลงวันที่	ยอดยกมา 1 ต.ค. 41	จ่ายให้กู้ยืมงวดนี้		รับชำระคืนงวดนี้		ยอดคงเหลือ 30 กันยายน 43	ครบกำหนด ชำระแล้ว
				2542	2543	2542	2543		
1. องค์การตลาดเพื่อเกษตรกร	1. โครงการอุดหนุนราคาปุ๋ยให้แก่เกษตรกรสำหรับฤดูการปลูกข้าวนาปี ปี 2521/2522 (งวดที่ 2)	043 14 ก.ค. 21	8,660,660.76	-	-	-	8,660,660.76	-	-
	2 โครงการจัดตั้งฟาร์มปศุสัตว์ร่วมกับรัฐบาลสิงคโปร์	048 30 ต.ค. 21	5,350,000.00	-	-	-	5,350,000.00	-	-
	3. โครงการเงินทุนถือหุ้นเพิ่มในบริษัท สิงค์-ไทยเกรนส์ จำกัด	055 24 ม.ค. 22	999,456.91	-	-	-	999,456.91	-	-
	4. โครงการพยุงราคาข้าวเปลือก สำหรับฤดูการผลิตปี 2521/2522 (งวดที่ 2)	057 29 ม.ค. 22	55,743,694.33	-	-	-	55,743,694.33	-	-
	5. โครงการเพื่อจัดซื้อปุ๋ยนา ปี 2522/2523 เพื่อจำหน่ายให้แก่เกษตรกร (งวดที่ 2)	066 17 ส.ค. 22	58,539,892.40	-	-	-	58,539,892.40	-	-
	6. โครงการค้าข้าวไทย ปี 2522/2523	067 27 ส.ค. 22	12,341,850.07	-	-	-	293,254.66	12,048,595.41	12,048,595.41 (27 ส.ค. 23)
	7. โครงการไซโลท้องถิ่น และไซโลส่งออก	070 31 ส.ค. 22	75,191,373.16	-	-	-	19,070,191.61	56,121,181.55	56,121,181.55 (31 ส.ค. 43)
	8. โครงการค่าใช้จ่ายดำเนินการรับซื้อกระเทียมจากเกษตรกร	071 6 ก.ย. 22	404,189.63	-	-	-	404,189.63	-	-
	9. โครงการจัดซื้อปุ๋ยสำรองจำหน่ายให้เกษตรกรตามแผนจัดซื้อปุ๋ยนาปีปี 2522/2523(22,000 ตัน)	079 21 ธ.ค. 22	7,498,043.94	-	-	-	7,498,043.94	-	-

Legislative Institutional Repository of Thailand

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

รายละเอียดเงินให้กู้ยืม

สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2543

(บาท)

หน่วยงาน	โครงการ	บันทึกข้อตกลง เลขที่/ลงวันที่	ยอดยกมา 1 ต.ค. 41	จ่ายให้กู้ยืมงวดนี้ 2542	จ่ายให้กู้ยืมงวดนี้ 2543	รับชำระคืนงวดนี้ 2542	รับชำระคืนงวดนี้ 2543	ยอดคงเหลือ 30 กันยายน 43	ครบกำหนด ชำระแล้ว
	10 โครงการค่าใช้จ่ายในการรับซื้อกระเทียมจากเกษตรกรในท้องที่จ.เชียงใหม่ และจ.ลำพูน	080 27 ธ.ค. 22	304,518.30	-	-	-	304,518.30	-	-
	11. โครงการทุนรับซื้อข้าวเปลือกพยุงราคา ปี 2522/2523	083 16 ม.ค.23	302,844,237.50	-	-	4,626,784.33	-	298,217,453.17	298,217,453.17 (16 ม.ค. 24)
	12. โครงการจัดซื้อปุ๋ยนาปี ปี 2523/2534 (47,000 ตัน)	089 23 มิ.ย. 23	18,619,673.20	-	-	-	18,619,673.20	-	-
	13. โครงการเพื่อถือหุ้นเพิ่มในบริษัทสิงค์ไทย ฟาร์ม จำกัดและบริษัทสิงค์-ไทยเกรนส์ จำกัด	092 19 พ.ย. 23	3,450,000.00	-	-	-	3,450,000.00	-	-
	14. โครงการจัดซื้อปุ๋ยอ้อย ปี 2523	093 11 พ.ย. 23	2,899,788.10	-	-	-	2,247,245.92	652,542.18	652,542.18 (11 พ.ย. 26)
	15. โครงการเพื่อถือหุ้นเพิ่มในบริษัทสิงค์ไทย ฟาร์ม จำกัด และบริษัทสิงค์-ไทยเกรนส์ จำกัด	102 22 มิ.ย. 24	4,140,000.00	-	-	-	4,140,000.00	-	-
	16. โครงการแทรกแซงราคาข้าวเปลือก ประจำปี 2524/2525	107 23 พ.ย. 24	23,768,708.89	-	-	1,887,999.03	-	21,880,709.86	21,880,709.86 (23 พ.ย. 25)
	17. โครงการแลกเปลี่ยนมันสำปะหลังกับปุ๋ยระหว่างไทยกับสาธารณรัฐเกาหลี	120 18 ส.ค. 25	47,567,375.17	-	-	3,424,206.25	18,022,653.99	26,120,514.93	26,120,514.93 (18 พ.ย. 26)
	18. โครงการแลกเปลี่ยนมันสำปะหลังเส้นกับปุ๋ยเคมีระหว่างไทยกับสาธารณรัฐเกาหลี	135 21 พ.ย. 26	11,424,424.08	-	-	-	11,424,424.08	-	-

Legislative Institutional Repository of Thailand
LIRT

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

รายละเอียดเงินให้กู้ยืม

สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2543

(บาท)

หน่วยงาน	โครงการ	บันทึกข้อตกลง เลขที่/ลงวันที่	ยอดยกมา 1 ต.ค. 41	จ่ายให้กู้ยืมงวดนี้ 2542	จ่ายให้กู้ยืมงวดนี้ 2543	รับชำระคืนงวดนี้ 2542	รับชำระคืนงวดนี้ 2543	ยอดคงเหลือ 30 กันยายน 43	ครบกำหนด ชำระแล้ว
	19. โครงการแลกเปลี่ยนมันสำปะหลังเส้นของไทยกับปุ๋ยเคมีของสาธารณรัฐเกาหลี	145 31 ก.ค. 27	58,868,724.81	-	-	2,372,155.63	19,944,427.26	36,552,141.92	36,552,141.92 (24 ม.ค. 29)
	20. โครงการแลกเปลี่ยนปุ๋ยเคมีของประเทศสาธารณรัฐเกาหลีกับผลิตผลการเกษตรปี 2528	166 18 เม.ย. 28	140,884,627.24	-	-	1,459,162.21	23,500,267.85	115,925,197.18	115,925,197.18 (30 ต.ค. 30)
	21. โครงการจัดหาปุ๋ยเคมีเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรในฤดูการผลิต ปี 2528/2529	170 2 ส.ค. 28	9,249,630.18	-	-	307,381.32	5,531,701.46	3,410,547.40	3,410,547.40 (19 พ.ย. 29)
	22. โครงการจัดหาปุ๋ยเคมีเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรในฤดูการผลิต ปี 2528/2529	173 19 ส.ค. 28	8,144,020.71	-	-	307,381.33	-	7,836,639.38	7,836,639.38 (19 พ.ย. 29)
	23. โครงการรับซื้อข้าวเปลือกและรับชำระหนี้ค่าปุ๋ยด้วยข้าวเปลือก ประจำปี 2529	186 12 มิ.ย. 29	107,548,468.85	-	-	-	17,805,704.74	89,742,764.11	89,742,764.11 (30 มิ.ย. 30)
	24. โครงการแลกเปลี่ยนข้าวโพดกับปุ๋ยเคมี สูตร 15-15-15 ของประเทศสาธารณรัฐเกาหลีเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรในแหล่งประสบภัยธรรมชาติ	193 18 ก.ย. 29	17,259,046.83	-	-	-	413,526.62	16,845,520.21	16,845,520.21 (7 ม.ค. 33)
	25. โครงการจัดซื้อหอมหัวใหญ่	213 26 มิ.ย. 32	43,670.15	-	-	-	-	43,670.15	43,670.15 (30 ธ.ค. 32)
	26. โครงการค่าใช้จ่ายในการนำเข้าและจำหน่ายปุ๋ยเคมีที่ได้รับความช่วยเหลือตามโครงการเพิ่มผลผลิตอาหารประจำปี 2530/2531 จากรัฐบาลญี่ปุ่น	217 24 ต.ค. 32	931,375.60	-	-	-	-	931,375.60	931,375.60 (29 ธ.ค. 32)

Legislative Institutional Repository of Thailand

กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

รายละเอียดเงินให้กู้ยืม

สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2543

(บาท)

หน่วยงาน	โครงการ	บันทึกข้อตกลง เลขที่/ลงวันที่	ยอดยกมา 1 ต.ค. 41	จ่ายให้กู้ยืมงวดนี้ 2542	จ่ายให้กู้ยืมงวดนี้ 2543	รับชำระคืนงวดนี้ 2542	รับชำระคืนงวดนี้ 2543	ยอดคงเหลือ 30 กันยายน 43	ครบกำหนดชำระแล้ว
	27. โครงการจัดซื้อปุ๋ยเคมี ปี 2532/2533 (310,000 ตัน)	219 28 ก.ย. 32	21,962,289.72	-	-	6,976,617.33	-	14,985,672.39	14,985,672.39 (30 ก.ย. 36)
	28. โครงการแลกเปลี่ยนข้าวโพดกับปุ๋ยเคมี สูตร 16-16-8 จำนวน 37,636.26 ตัน	228 29 ธ.ค. 32	22,320,633.86	-	-	1,805,551.96	-	20,515,081.90	20,515,081.90 (29 ธ.ค. 32)
	29. โครงการคลังสินค้ากลางและตลาดสินค้าเกษตร จ.ตรัง และ จ.นครราชสีมา	259 มี.ค. 38	38,157,617.49	56,006,512.06	240,108.00	-	-	94,404,237.55	-
	รวม		1,065,117,991.88	56,006,512.06	240,108.00	23,167,239.39	281,963,527.66	816,233,844.89	721,829,607.34
2. กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	1. โครงการอุดหนุนราคาปุ๋ย ปี 2518	002 8 ต.ค. 18	1,622,953.46	-	-	1,622,953.46	-	-	-
	2. โครงการซ่อมเครื่องบินกาซ่าหมายเลขเกษตร 151	255 20 พ.ค. 37	20,131,098.50	-	-	12,000,000.00	8,131,098.50	-	-
	2. โครงการจัดหาปุ๋ยเคมี ปี 2536/2537	256 20 พ.ค. 37	8,032,293.23	-	-	2,030,660.25	153,414.97	5,848,218.01	5,848,218.01 (31 ต.ค. 38)
	3. โครงการจัดหาปุ๋ยเคมีเพื่อช่วยเหลือเกษตรกร ปี 2538/2539	267 16 ม.ค. 39	18,085,906.00	-	-	6,060,609.34	2,151,932.28	9,873,364.38	9,873,364.38 (31 ต.ค. 40)
	4. โครงการจัดหาปุ๋ยเคมีเพื่อช่วยเหลือเกษตรกร ปี 2539/2540	271 19 พ.ย. 39	75,126,695.05	-	-	33,057,105.80	9,941,906.57	32,127,682.68	32,127,682.68 (31 ต.ค. 41)

Legislative Institutional Repository of Thailand
LIRT

กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

รายละเอียดเงินให้กู้ยืม

สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2543

(บาท)

หน่วยงาน	โครงการ	บันทึกข้อตกลง เลขที่/ลงวันที่	ยอดยกมา 1 ต.ค. 41	จ่ายให้กู้ยืมงวดนี้ 2542	จ่ายให้กู้ยืมงวดนี้ 2543	รับชำระคืนงวดนี้ 2542	รับชำระคืนงวดนี้ 2543	ยอดคงเหลือ 30 กันยายน 43	ครบกำหนดชำระแล้ว
	5. โครงการจัดหาปุ๋ยเคมีเพื่อช่วยเหลือเกษตรกร ปี 2540/2541	275 19 ก.พ. 41	1,581,903,025.00	-	-	1,116,122,976.16	260,528,905.54	205,251,143.30	205,251,143.30 (31 ต.ค. 43)
	6. โครงการซ่อมใหญ่และปรับปรุงเครื่องบิน C-212-100 หมายเลขเกษตร 1512 และ 1513	280 25 ส.ค. 42	-	19,946,100.00	-	-	19,946,100.00	-	-
	รวม		**1,704,901,971.24**	**19,946,100.00**	**-**	**1,170,894,305.01**	**300,853,357.86**	**253,100,408.37**	**253,100,408.37**
3. กรมส่งเสริมการเกษตร	1. โครงการเก็บข้าวเปลือกของกลุ่มเกษตรกร ปีการผลิต 2540/2541	272 2 ธ.ค. 40	51,681,784.45	-	-	33,929,824.99	-	17,751,959.46	17,751,959.46 (30 ก.ย. 41)
	2. โครงการเก็บข้าวเปลือกของกลุ่มเกษตรกร ปีการผลิต 2540/2541	277 4 ม.ค. 42	-	100,000,000.00	-	69,228,047.73	26,655,960.79	4,115,991.48	4,115,991.48 (30 ก.ย. 42)
	3. โครงการเก็บข้าวเปลือกของกลุ่มเกษตรกร ปีการผลิต 2542/2543	282 29 ก.พ. 43	-	-	90,000,000.00	-	78,337,185.75	11,662,814.25	11,662,814.25 (30 ก.ย. 43)
	รวม		**51,681,784.45**	**100,000,000.00**	**90,000,000.00**	**103,157,872.72**	**104,993,146.54**	**33,530,765.19**	**33,530,765.19**

Legislative Institutional Repository of Thailand

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

รายละเอียดเงินให้กู้ยืม

สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2543

(บาท)

หน่วยงาน	โครงการ	บันทึกข้อตกลง เลขที่/ลงวันที่	ยอดยกมา 1 ต.ค. 41	จ่ายให้กู้ยืมงวดนี้ 2542	จ่ายให้กู้ยืมงวดนี้ 2543	รับชำระคืนงวดนี้ 2542	รับชำระคืนงวดนี้ 2543	ยอดคงเหลือ 30 กันยายน 43	กรบกำหนดชำระแล้ว
4. กรมส่งเสริมสหกรณ์	1. โครงการเชื่อมโยงสินเชื่อเพื่อการผลิตและบริการตลาดข้าวของสหกรณ์ ปีการผลิต 2538/2539	263 13 ธ.ค. 38	67,720,756.72	-	-	14,100,164.38	18,600,746.59	35,019,845.75	35,019,845.75 (ขยายเวลาชำระเป็นงวด งวดสุดท้าย 15 ม.ค. 47)
	2. โครงการเชื่อมโยงสินเชื่อเพื่อการผลิตและบริการตลาดข้าวของสหกรณ์ ปีการผลิต 2539/2540	270 20 ธ.ค. 39	40,990,000.00	-	-	6,237,054.02	4,895,627.87	29,857,318.11	29,857,318.11 (31 ส.ค. 40)
	3. โครงการพัฒนาธุรกิจตลาดกลางของสหกรณ์ ปีการผลิต 2540/2541	273 25 พ.ย. 40	10,952,744.40	-	-	10,926,559.27	26,185.13	-	-
	4. โครงการเชื่อมโยงสินเชื่อเพื่อการผลิตและบริการตลาดข้าวของสหกรณ์ ปีการผลิต 2540/2541	274 25 พ.ย. 40	168,705,019.34	-	-	168,705,019.34	-	-	-
	5. โครงการช่วยเหลือแก้ไขปัญหาของสหกรณ์ผู้เลี้ยงโคนมในการจัดหาปัจจัยการผลิต	276 28 ก.ค. 41	57,945,746.00	-	-	17,709,358.76	4,145,562.08	36,090,825.16	36,090,825.16 (31 ต.ค. 41)
	6. โครงการเชื่อมโยงสินเชื่อเพื่อการผลิตและบริการตลาดข้าวของสหกรณ์ปีการผลิต 2541/2542	278 30 พ.ย. 41	-	951,000,000.00	-	743,100,000.00	207,900,000.00	-	-
	7. โครงการแก้ไขปัญหาการจำหน่ายน้ำนมดิบของสหกรณ์และเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมให้กับองค์การส่งเสริมกิจการโคนมแห่งประเทศไทย	279 3 มี.ค. 42	-	400,000,000.00	-	-	-	400,000,000.00	-
	8. โครงการเชื่อมโยงสินเชื่อเพื่อการผลิตและบริการตลาดข้าวของสหกรณ์ ปีการผลิต 2542/2543	281 23 ธ.ค. 42	-	-	940,690,000.00	-	836,026,373.88	104,663,626.12	104,663,626.12 (30 ก.ย. 43)
	รวม		**346,314,266.46**	**1,351,000,000.00**	**940,690,000.00**	**960,778,155.77**	**1,071,594,495.55**	**605,631,615.14**	**205,631,615.14**

Legislative Institutional Repository of Thailand LIRT

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

รายละเอียดเงินให้กู้ยืม

สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2543

(บาท)

หน่วยงาน	โครงการ	บันทึกข้อตกลง เลขที่/ลงวันที่	ยอดยกมา 1 ต.ค. 41	จ่ายให้กู้ยืมงวดนี้ 2542	จ่ายให้กู้ยืมงวดนี้ 2543	รับชำระคืนงวดนี้ 2542	รับชำระคืนงวดนี้ 2543	ยอดคงเหลือ 30 กันยายน 43	ครบกำหนด ชำระแล้ว
5. กรมปศุสัตว์	1. โครงการปลูกถั่วลายต้นเพื่อใช้เป็นอาหารสัตว์ ตามแผนการลดการปลูกมันสำปะหลัง ฤดูการผลิต ปี 2527/2528	151 11 ต.ค. 27	2,934,117.64	-	-	368,152.83	37,548.01	2,528,416.80	2,528,416.80 (11 ต.ค. 40)
	รวม		**2,934,117.64**	-	-	**368,152.83**	**37,548.01**	**2,528,416.80**	**2,528,416.80**
6. องค์การส่งเสริมกิจการโคนมแห่งประเทศไทย	1. โครงการเร่งรัดการผลิตน้ำนม	059 28 ก.พ. 22	4,883,554.35	-	-	-	-	4,883,554.35	4,883,554.35 (10 ม.ย. 35)
	2. โครงการขยายพันธุ์โคนม	103 28 ส.ค. 24	54,000,000.00	-	-	-	-	54,000,000.00	54,000,000.00 (28 ส.ค. 42)
	รวม		**58,883,554.35**	-	-	-	-	**58,883,554.35**	**58,883,554.35**
7. องค์การสวนยาง	1. โครงการเร่งรัดการปลูกยางพาราทดแทนมันสำปะหลังในภาคตะวันออก	123 6 ธ.ค.25	57,338,547.81	-	-	-	-	57,338,547.81	57,338,547.81 (31 ม.ค. 43)
	รวม		**57,338,547.81**	-	-	-	-	**57,338,547.81**	**57,338,547.81**

Legislative Institutional Repository of Thailand LIRT

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

รายละเอียดเงินให้กู้ยืม

สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2543

หน่วยงาน	โครงการ	บันทึกข้อตกลง เลขที่/ลงวันที่	ยอดยกมา 1 ต.ค. 41	จ่ายให้กู้ยืมงวดนี้		รับชำระคืนงวดนี้		ยอดคงเหลือ 30 กันยายน 43	ครบกำหนด ชำระแล้ว
				2542	2543	2542	2543		
8. องค์การสะพานปลา	1. โครงการสร้างสะพานปลาสมุทรปราการ	100 15 มิ.ย. 24	2,000,000.00	-	-	1,000,000.00	1,000,000.00	-	-
	รวม		**2,000,000.00**	-	-	**1,000,000.00**	**1,000,000.00**	-	-
9. ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร	1. โครงการเพิ่มรายได้ให้แก่เกษตรกรที่ยากจนโดยวิธีการทำไร่นาสวนผสมในพื้นที่ชนบทยากจนที่อยู่ในความรับผิดชอบ ของ ร.พ.ช.	160 16 ม.ค. 28	117,620.00	-	-	-	-	117,620.00	117,620.00 (ขยายเวลาจนกว่าจะปิดบัญชีเสร็จสิ้น)
	รวม		**117,620.00**	-	-	-	-	**117,620.00**	**117,620.00**
10. กองบัญชาการทหารสูงสุด (กรม.กลาง)	1. โครงการเกษตรกรรมจอมทอง (บางคราม)	042 14 ส.ค. 21	51,736,005.02	-	-	-	436,788.86	51,299,216.16	51,299,216.16 (17 ส.ค. 41)
	รวม		**51,736,005.02**	-	-	-	**436,788.86**	**51,299,216.16**	**51,299,216.16**

Legislative Institutional Repository of Thailand TLIRT

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

รายละเอียดเงินให้กู้ยืม

สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2543

(บาท)

หน่วยงาน	โครงการ	บันทึกข้อตกลง เลขที่/ลงวันที่	ยอดยกมา 1 ต.ค. 41	จ่ายให้กู้ยืมงวดนี้ 2542	จ่ายให้กู้ยืมงวดนี้ 2543	รับชำระคืนงวดนี้ 2542	รับชำระคืนงวดนี้ 2543	ยอดคงเหลือ 30 กันยายน 43	ครบกำหนดชำระแล้ว
11.สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร	1. โครงการแผนการส่งเสริมการเลี้ยงโคนม ปี 2531-2534	206 18 เม.ย. 32	54,000,000.00	-	-	31,220,000.00	2,115,000.00	20,665,000.00	-
	2. โครงการเร่งรัดการปลูกยางพาราแทนมันสำปะหลังในภาคตะวันออก	220 21 ส.ค. 32	9,078,207.28	-	-	-	-	9,078,207.28	9,078,207.28 (15 ม.ค. 41)
	รวม		**63,078,207.28**	**-**	**-**	**31,220,000.00**	**2,115,000.00**	**29,743,207.28**	**9,078,207.28**
12. กระทรวงมหาดไทย	1. โครงการแทรกแซงตลาดข้าวเปลือกนาปี ในฤดูการผลิต ปี 2531/2532	202 12 ม.ค. 31	13,000,000.00	-	-	-	-	13,000,000.00	13,000,000.00 (30 ก.ย. 32)
	รวม		**13,000,000.00**	**-**	**-**	**-**	**-**	**13,000,000.00**	**13,000,000.00**
13. กรมวิชาการเกษตร	1. โครงการเงินทุนหมุนเวียนทดรองจ่ายค่ายางให้กับเกษตรกรที่นำยางมาขาย ณ ตลาดกลางยางพารา อ.หาดใหญ่ จ.สงขลา	257 20 มิ.ย. 37	3,000,000.00	-	-	-	2,994,344.26	5,655.74	5,655.74 (29 มี.ค. 43)
	รวม		**3,000,000.00**	**-**	**-**	**-**	**2,994,344.26**	**5,655.74**	**5,655.74**
14. กระทรวงอุตสาหกรรม	1. โครงการแก้ไขปัญหาของอุตสาหกรรมและน้ำตาลทราย ฤดูการผลิต 2542/2543	283 21 มี.ค. 43	-	-	1,200,000,000.00	-	-	1,200,000,000.00	-
	รวม		**-**	**-**	**1,200,000,000.00**	**-**	**-**	**1,200,000,000.00**	**-**
	รวมทั้งสิ้น		**3,420,104,066.13**	**1,526,952,612.06**	**2,230,930,108.00**	**2,290,585,725.72**	**1,765,988,208.74**	**3,121,412,851.73**	**1,406,343,614.18**

Legislative Institution Repository of Thailand

(รายละเอียด 2)

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

รายจ่ายขาด

สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2542 และ 2543

.....

	ปี 2542	ปี 2543
กรมบัญชีกลาง		
ค่าใช้จ่ายสำหรับปฏิบัติงานกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร	204,102.18	206,562.00
สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์		
ค่าใช้จ่ายสำหรับปฏิบัติงานกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร	541,460.00	613,230.00
กรมส่งเสริมการเกษตร		
ค่าใช้จ่ายโครงการเก็บข้าวเปลือกของกลุ่มเกษตรกร ปีการผลิต 2541/2542	136,104.00	
กรมปศุสัตว์		
หนี้สูญ – โครงการผลิตฮามาต้าแห้งทดแทนการปลูกมันสำปะหลัง	165,300.00	-
องค์การตลาดเพื่อเกษตรกร		
หนี้สูญ – องค์การตลาดเพื่อเกษตรกร	-	292,064,317.79
รวม	1,046,966.18	292,884,109.79

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

หมายเหตุประกอบงบการเงิน

สำหรับปีสิ้นสุด วันที่ 30 กันยายน 2542 และ 2543

.....

1. <u>การจัดตั้งและวัตถุประสงค์</u>

ตามพระราชบัญญัติกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร พ.ศ. 2517 ให้จัดตั้ง "กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร" ซึ่งประกอบด้วย

1.1 เงินที่ได้รับตามกฎหมายว่าด้วยงบประมาณรายจ่าย และกฎหมายว่าด้วยการโอนเงินงบประมาณรายจ่าย

1.2 เงินค่าธรรมเนียมการส่งออกตามมาตรา 11

1.3. ดอกผลของกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

1.4 เงินกู้ที่รัฐบาลกู้เพื่อสมทบกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร โดยอนุมัติคณะรัฐมนตรี

1.5 เงินหรือทรัพย์สินที่มีผู้มอบให้

วัตถุประสงค์ของการจัดตั้งกองทุน ฯ นี้ เพื่อเป็นทุนหมุนเวียนและใช้จ่ายช่วยเหลือหรือส่งเสริมเกษตรกรในการผลิต การพยุงราคาและการจำหน่ายผลิตผลเกษตรกรรมขั้นต้นและผลิตภัณฑ์อาหาร

2. <u>หลักเกณฑ์ในการจัดทำงบการเงิน</u>

2.1 การบันทึกบัญชีใช้เกณฑ์เงินสด

2.2 การจัดสรรและการเบิกจ่ายเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

ตามมาตรา 5 วรรคท้ายแห่งพระราชบัญญัติกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร พ.ศ. 2517 กำหนดให้จัดสรรกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร จำนวนไม่ต่ำกว่า ร้อยละ 50 ของรายรับค่าธรรมเนียมการส่งออกตามมาตรา 11 เป็นเงินทุนหมุนเวียนและระเบียบการเบิกจ่ายเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร พ.ศ. 2535 กำหนดให้เบิกจ่ายเงินจากเงินทุนหมุนเวียนตามนัยมาตรา 5 วรรคท้ายแห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้นเพื่อโครงการหมุนเวียนเท่านั้น ส่วนโครงการไม่หมุนเวียนให้ใช้เงินกองทุนจากเงินอื่นที่มิใช่เงินทุนหมุนเวียนตามนัยมาตรา 5 วรรคท้าย ซึ่งปกติจะมีเฉพาะรายการที่เป็นรายจ่ายขาด

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

. **<u>เงินฝากธนาคาร</u>** ประกอบด้วย

(ล้านบาท)

	2542	2543
เงินฝากกระแสรายวัน		
ธนาคารแห่งประเทศไทย	640.17	684.16
เงินฝากออมทรัพย์		
ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน)	1,473.49	1,127.82
ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร	1,489.66	1,142.53
รวม	3,603.32	2,954.51

เงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สำนักนานาเหนือ ประเภทออมทรัพย์ เลขที่บัญชี 000-1-00516-2 จนถึงวันที่ 30 กันยายน 2543 ต้องปรับปรุงดอกเบี้ยเงินฝากคืนธนาคาร เนื่องจากธนาคารคิดดอกเบี้ยเงินฝากให้กองทุนฯ สูงไปเป็นเงิน 4.65 ล้านบาท อยู่ระหว่างการดำเนินการของกองทุนฯ ซึ่งเมื่อดำเนินการเรียบร้อยแล้วจะมีผลให้เงินฝากธนาคาร และเงินกองทุนลดลง

4. **<u>เงินทดรองจ่าย</u>**

ณ วันที่ 30 กันยายน 2543 มีเงินทดรองจ่ายจำนวนเงิน 564.45 ล้านบาท เป็นเงินทดรองจ่ายโครงการแทรกแซงและรักษาระดับราคาข้าวเปลือก ประกอบด้วย

(1) เงินทดรองจ่ายที่จ่ายให้องค์การคลังสินค้า เพื่อชดเชยผลขาดทุนของโครงการ ฯ รวมทั้งดอกเบี้ยที่เกิดจากการกู้ยืมเงินจากธนาคารพาณิชย์เป็นระยะเวลา 10 ปี จำนวน 1,170.11 ล้านบาท

(2) เงินทดรองจ่ายอีกส่วนหนึ่ง จำนวน 2.94 ล้านบาท เป็นเงินที่กองทุน ฯ จ่ายแทนองค์การคลังสินค้าเพื่อคืนค่าธรรมเนียมการส่งออกข้าวให้แก่ผู้ส่งออกเนื่องจากได้ยกเลิกใบอนุญาต

เงินทดรองจ่ายตาม (1) และ (2) คณะรัฐมนตรีได้มีมติ เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2534 ให้กระทรวงพาณิชย์จัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปี 2536 ชดใช้คืนกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร ในวงเงิน 1,173.05 ล้านบาท องค์การคลังสินค้าได้รับจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีจากกระทรวงพาณิชย์สำหรับปี 2536 จำนวน 600 ล้านบาท และปี 2537 จำนวน 8.60 ล้านบาท จึงได้นำส่งคืนกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรด้วยจำนวนที่ได้รับจัดสรร ตั้งแต่ปี 2538 - 2543 องค์การคลังสินค้าไม่ได้ส่งเงินคืน เนื่องจากไม่ได้รับจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปี เงินยืมทดรองจ่าย ณ 30 กันยายน 2543 จึงมียอดคงเหลือ 564.45 ล้านบาท

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

5. <u>เงินให้กู้ยืม</u>

เป็นเงินที่จ่ายให้หน่วยงานต่าง ๆ กู้ยืมเพื่อดำเนินการตามวัตถุประสงค์ในโครงการหมุนเวียน ตามมติคณะรัฐมนตรีโดยไม่คิดดอกเบี้ย หรือคิดดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 2 – 5 ต่อปี แล้วแต่กรณี กำหนดเวลาในการชำระเงินกู้คืน ตั้งแต่ 6 เดือน ถึง 29 ปี หากหน่วยงานใดผิดนัดชำระหนี้ต้องชดใช้ค่าเสียหายให้กองทุน ฯ ในอัตราร้อยละ 3 และ 8 ต่อปี นับแต่วันที่ผิดนัดจนถึงวันที่ชำระหนี้เสร็จสิ้น ปีงบประมาณ 2542 และ 2543 มีเงินให้กู้ยืมดังนี้

(ล้านบาท)

	2542	2543
ยอดยกมา	3,420.10	2,656.47
<u>บวก</u> ให้กู้ยืมระหว่างงวด	<u>1,526.95</u>	<u>2,230.93</u>
	4,947.05	4,887.40
<u>หัก</u> รับชำระคืนระหว่างงวด	<u>2,290.58</u>	<u>1,765.99</u>
ยอดคงเหลือ	<u>2,656.47</u>	<u>3,121.41</u>

สำหรับลูกหนี้ อ.ต.ก. ซึ่งได้รับอนุมัติให้ตัดหนี้สูญ เป็นจำนวนเงิน 292.06 ล้านบาท ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2539 และมติคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกร เมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2541 โดยให้ตัดหนี้สูญข้ามโครงการได้ กรมบัญชีกลาง (กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร) ได้ดำเนินการ ตัดหนี้สูญให้ อ.ต.ก. แล้ว ตามหนังสือด่วนมากที่ กค 0526.9/3299 ลงวันที่ 29 กันยายน 2543 ทำให้ลูกหนี้ อตก. ลดลงจากการตัดหนี้สูญ จำนวนเงิน 248.95 ล้านบาท และได้รับชำระเบี้ยปรับในงวดก่อน ๆ เพิ่มขึ้น 43.11 ล้านบาท จากการนำหนี้สูญนั้นไปตัดหนี้ข้ามโครงการ

6. <u>กองทุนพิเศษเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรชาวไร่ปอ</u>

กองทุนนี้จัดตั้งขึ้นเมื่อปี 2528 มีวัตถุประสงค์เพื่อช่วยเหลือเกษตรกรผู้ปลูกไร่ปอในประเทศ มีทุนดำเนินการระยะแรกซึ่งได้มาจากเงินค่าธรรมเนียมการส่งออกปอไปนอกราชอาณาจักร 1.25 ล้านบาท และเงินบริจาคของสมาชิกโรงงานทอกระสอบที่เป็นผู้ส่งออกสมทบเข้ากองทุนนี้อีก 50 ล้านบาท รวมเป็นเงิน 51.25 ล้านบาท กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรได้จ่ายเงินจากกองทุนนี้ให้หน่วยงานต่าง ๆ นำไปดำเนินงานตามโครงการแล้วทั้งสิ้น 21.03 ล้านบาท และได้รับเงินค่าขายเมล็ดพันธุ์พืชและอื่น ๆ คืนมาจากการดำเนินงานตามโครงการ 4.49 ล้านบาท คงเหลือเงินกองทุน 34.71 ล้านบาท

ปีงบประมาณ 2542 และ 2543 ไม่มีการรับ – จ่ายเงิน ณ วันสิ้นงวดมียอดเท่าเดิม 34.71 ล้านบาท

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

7. <u>กองทุนจัดหาที่ดินเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรที่ได้รับผลกระทบจากโครงการสร้างเขื่อน</u>

กองทุนนี้จัดตั้งขึ้นเมื่อปี 2540 มีวัตถุประสงค์เพื่อนำไปใช้จ่ายในการจัดหาที่ดินให้แก่เกษตรกรผู้ได้รับผลกระทบจากโครงการสร้างเขื่อน จำนวน 1,200 ล้านบาท และตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 2 กันยายน 2540 อนุมัติให้นำเงินที่ได้รับอนุมัติจำนวนดังกล่าวเข้ากองทุนสงเคราะห์เกษตรกร โดยวิธีการจัดสรรให้เป็นไปตามนัยมาตรา 11 วรรค 2 ของพระราชบัญญัติกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร และคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกรได้มีมติ วันที่ 2 ตุลาคม 2540 ให้กรมบัญชีกลางแยกเงินจำนวน 1,200 ล้านบาท ไว้ต่างหากจากบัญชีเงินอื่น ๆ โดยใช้ชื่อว่า "เงินกองทุนจัดหาที่ดินเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรที่ได้รับผลกระทบจากโครงการสร้างเขื่อน"

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรนำเงินกองทุนจัดหาที่ดิน ฯ ฝากไว้ที่ ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) และธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร แห่งละ 600 ล้านบาท มียอดยกมาจากปี 2541 จำนวน 1,243.13 ล้านบาท ได้รับดอกเบี้ยเงินฝากธนาคาร ในปี 2542 และ 2543 จำนวน 46.29 และ 8.20 ล้านบาท ตามลำดับ รวมเป็นเงิน 1,297.62 ล้านบาท ซึ่ง กองทุน ฯ ได้ปิดบัญชีเงินกองทุนจัดหาที่ดิน ฯ และโอนเงินจำนวน 1,297.62 ล้านบาท เข้ากองทุนสงเคราะห์เกษตรกรแล้ว ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 20 มิถุนายน 2543 และมติคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกร เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2543

3. <u>ภาระผูกพัน</u>

ณ วันที่ 30 กันยายน 2543 กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร มีภาระผูกพันที่จะต้องจ่ายเงินตามโครงการที่ได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกรและคณะรัฐมนตรีแล้ว แต่ยังไม่ได้เบิกจ่าย รวมเป็นเงินทั้งสิ้น 424.12 ล้านบาท

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

รายงานของผู้สอบบัญชีอิสระ

กองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิต ตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น

กรมบัญชีกลาง

สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2542 และ 2543

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

รายงานของผู้สอบบัญชีอิสระ

เสนอ คณะกรรมการลงเคราะห์เกษตรกร

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบงบดุล ณ วันที่ 30 กันยายน 2542 และ 2543 งบรายรับ – รายจ่าย และงบแสดงการเปลี่ยนแปลงเงินกองทุน สำหรับปีสิ้นสุดวันเดียวกันของแต่ละปี รวม 2 งวดบัญชี ของเงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิต ตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น ซึ่งผู้บริหารของกองทุน ฯ เป็นผู้รับผิดชอบต่อความถูกต้องและครบถ้วนของข้อมูลในงบการเงินเหล่านี้ ส่วนสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้รับผิดชอบในการแสดงความเห็นต่องบการเงินดังกล่าวจากผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ปฏิบัติงานตรวจสอบตามมาตรฐานการสอบบัญชีที่รับรองทั่วไป ซึ่งกำหนดให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินต้องวางแผนและปฏิบัติงานเพื่อให้ได้ความเชื่อมั่นอย่างมีเหตุผลว่างบการเงินแสดงข้อมูลที่ขัดต่อข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญหรือไม่ การตรวจสอบรวมถึงการใช้วิธีการทดสอบหลักฐานประกอบรายการทั้งที่เป็นจำนวนเงินและการเปิดเผยข้อมูลในงบการเงิน การประเมินความเหมาะสมของหลักการบัญชีที่กองทุน ฯ ใช้และประมาณการเกี่ยวกับรายการทางการเงินที่เป็นสาระสำคัญซึ่งผู้บริหารเป็นผู้จัดทำขึ้น ตลอดจนการประเมินถึงความเหมาะสมของการแสดงรายการที่นำเสนอในงบการเงินโดยรวม สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเชื่อว่าการตรวจสอบดังกล่าวให้ข้อสรุปที่เป็นเกณฑ์อย่างเหมาะสมในการแสดงความเห็นของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเห็นว่างบการเงินข้างต้นแสดงฐานะการเงิน ณ วันที่ 30 กันยายน 2542 และ 2543 ผลการดำเนินงาน สำหรับปีสิ้นสุดวันเดียวกันของแต่ละปี รวม 2 งวดบัญชี ของเงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิตตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่นโดยถูกต้องตามที่ควรในสาระสำคัญตามหลักเกณฑ์ในการจัดทำงบการเงินดังกล่าวในหมายเหตุประกอบงบการเงิน ข้อ 2

พร้อมนี้ได้เสนอข้อสังเกตประกอบการตรวจสอบบัญชีมาด้วย

(นางสาวยุวดี เพชรคุปต์)
ผู้อำนวยการสำนักตรวจสอบด้านเศรษฐกิจ

(นางพรรณี ถนอมรัตนชัย)
นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน 8

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
The State Audit Office
วันที่ 30 มีนาคม 2544

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิต
ตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น
ประจำปี 2542 และ 2543

.....

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบบัญชีของเงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในหาการปัจจัยการผลิต ตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2542 และ 2543 รวม 2 งวดบัญชี จึงขอเสนอข้อสังเกตประกอบการตรวจสอบบัญชีพร้อมทั้งข้อเสนอแนะเพื่อแก้ไขปรับปรุงดังต่อไปนี้

ข้อสังเกต	ข้อเสนอแนะ
1. ลูกหนี้เงินให้กู้ยืม มีลูกหนี้เงินให้กู้ยืมตามโครงการต่าง ๆ 2 หน่วยงาน รวม 3 โครงการ จำนวนเงิน 794.23 ล้านบาท ที่ครบกำหนดชำระคืนแล้ว แต่จนถึงวันที่ 30 มีนาคม 2544 ยังมิได้ส่งเงินคืนกองทุน ฯ บางโครงการค้างชำระคืนกองทุนฯ เป็นระยะเวลานาน (เอกสารหมายเลข 1) การปล่อยให้ลูกหนี้ที่ครบกำหนดชำระคืนกองทุนฯ ค้างชำระเป็นเวลานาน จะทำให้เป็นการยากลำบากต่อการเร่งรัดจัดเก็บ อาจเกิดความเสียหายแก่ทางราชการได้ **2. เงินจากการจำหน่ายโภคภัณฑ์ค้างนำส่งคืนกองทุนฯ** เพียงวันที่ 30 มีนาคม 2544 มีหน่วยงานที่ได้รับความช่วยเหลือจากรัฐบาลญี่ปุ่นในรูปโภคภัณฑ์ต่าง ๆ เช่น ปุ๋ย วัสดุยาเคมี และเครื่องจักรกลการเกษตร เพื่อนำไปจำหน่ายให้แก่เกษตรกรแล้วนำเงินที่ได้รับหลังหักค่าใช้จ่ายส่งคืนกองทุนฯ จำนวน 3 หน่วยงาน จำนวนเงิน 717.43 ล้านบาท (เอกสารหมายเลข 2) ในจำนวนนี้เป็นค่าปุ๋ยที่องค์การตลาดเพื่อเกษตรกรได้รับความช่วยเหลือแต่ยังไม่ส่งคืนกองทุนฯ ถึง 633.22 ล้านบาท	ขอให้กองทุนฯ ดำเนินการดังนี้ 1. เร่งรัดหน่วยงานผู้ดำเนินงานตามโครงการที่ ครบกำหนดชำระแล้ว ให้ส่งเงินคืนโดยเร็ว เพื่อป้องกันความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นแก่ทางราชการ และเพื่อกองทุนฯ จะได้นำเงินไปใช้ในโครงการอื่นที่เกิดประโยชน์แก่เกษตรกรต่อไป 2. เนื่องจากโภคภัณฑ์ต่าง ๆ ได้รับความช่วยเหลือมาตั้งแต่ปี 2520 - 2531 เป็นเวลานานถึง 13-24 ปีแล้วกองทุนฯ จึงต้องเร่งสำรวจว่าโภคภัณฑ์ต่าง ๆ ที่ได้รับความช่วยเหลือจากรัฐบาลญี่ปุ่น จนถึงปัจจุบัน ว่าได้จำหน่ายไปแล้วจำนวนเท่าใด คงเหลือยังไม่ได้จำหน่ายจำนวนเท่าใดและมีสภาพอย่างไร โดยเฉพาะโภคภัณฑ์ประเภทปุ๋ยและวัสดุยาเคมี หากมีการเสื่อมสภาพแล้วให้หน่วยงานขออนุมัติจำหน่ายออกจากบัญชีต่อไป สำหรับโภคภัณฑ์ที่ได้จำหน่ายให้แก่เกษตรกรไปแล้ว แต่ยังไม่นำเงินส่งคืนกองทุนฯ ขอให้เร่งรัด[illegible] นำเงินส่งคืน และหามาตรการแก้ไขปัญหาเพื่อให้หน่วยงานนำเงินส่งกองทุนฯ ได้ต่อไป

Legislative Institutional Repository of Thailand

ข้อสังเกต	ข้อเสนอแนะ
3. **นโยบายการบัญชี** กองทุนฯ บันทึกบัญชีตามเกณฑ์เงินสด ซึ่งแสดงผลการดำเนินงานเมื่อมีการรับจ่ายเงินสดเท่านั้น โดยไม่สามารถรับรู้ผลประโยชน์ และภาระกิจในรอบระยะเวลาบัญชี และไม่สามารถให้ข้อมูลด้นทุนที่แท้จริงของการดำเนินงานอย่างเหมาะสมและเพียงพอ	3. ทบทวนนโยบายบัญชี โดยพิจารณาเปลี่ยนเป็นระบบเกณฑ์คงค้าง เพื่อให้สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการประเมินฐานะทางการเงิน ผลการดำเนินงาน และช่วยให้ผู้บริหารตัดสินใจได้อย่างถูกต้อง เหมาะสม (นางพรรณี ถนอมรัตนชัย) นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน 8

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
The State Audit Office
วันที่ 31 มีนาคม 2544

Legislative Institutional Repository of Thailand

เอกสารหมายเลข 1

เงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิต
ตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น
รายละเอียดประกอบข้อสังเกตจากการตรวจสอบบัญชี
ประจำปี 2542 และ 2543

(ล้านบาท)

ลูกหนี้เงินให้กู้ยืม หน่วยงานที่ยืม	โครงการ	ครบกำหนด ชำระ	คงค้าง ณ 30 มี.ค.44
กรมปศุสัตว์	1. โครงการส่งเสริมการเลี้ยงโคนมเพื่อเป็นสินเชื่อแก่เกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม จ. ตรัง	10 มี.ค.36	0.26
กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ฯ	2. โครงการจัดหาปุ๋ยเคมีเพื่อจำหน่ายให้แก่เกษตรกร ปี 2538	30 ต.ค. 39	221.46
	3. โครงการจัดหาปุ๋ยเคมีเพื่อช่วยเหลือเกษตรกร ปี 2540/2541	31 ต.ค. 43	572.51
	รวม 3 โครงการ		794.23

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เงินทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิต
ตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น
เงินจากการจำหน่ายโภคภัณฑ์ที่ต้องนำส่งคืนกองทุนฯ
เพียงวันที่ 30 มีนาคม 2544

หน่วยงาน	ปีที่ได้รับความช่วยเหลือ	จำนวนเงินที่ต้องนำส่งคืนกองทุนฯ (ล้านบาท)				หมายเหตุ
		ค่าปุ๋ย	ค่าวัสดุยาเคมี	ค่าเครื่องจักร	รวม	
ส่งเสริมการตลาดเพื่อเกษตรกร	2525/2526			38.18	38.18	
	ถึง 2527/2528					
	2520/2521 ถึง	1.79			1.79	
	2524/2525					
	2529/2530 ถึง	631.43			631.43	
	2532/2533					
รวม		633.22	-	38.18	671.40	
ส่งเสริมการเกษตร	2530/2531 ถึง		42.26		42.26	
	2531/2532					
รวม			42.26		42.26	
ส่งเสริมสหกรณ์	2521			3.57	3.57	
	2527/2528 ถึง			0.20	0.20	
	2530/2531					
รวม				3.77	3.77	
รวมทั้งสิ้น		**633.22**	**42.26**	**41.95**	**717.43**	

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิต
ตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น
งบดุล
ณ วันที่ 30 กันยายน 2542 และ 2543

		2542	2543
		(บาท)	(บาท)
สินทรัพย์			
สินทรัพย์หมุนเวียน			
เงินฝากธนาคาร	(หมายเหตุ 3)	665,846,034.07	1,457,222,272.73
ลูกหนี้-เงินให้กู้ยืม	(หมายเหตุ 4)	1,807,481,198.88	1,037,353,159.49
รวมสินทรัพย์		2,473,327,232.95	2,494,575,432.22
หนี้สินและเงินกองทุน			
เงินกองทุน	(หมายเหตุ 5)	2,473,327,232.95	2,494,575,432.22
รวมหนี้สินและเงินกองทุน		2,473,327,232.95	2,494,575,432.22

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของงบการเงินนี้

.....ฉธิบดีกรมบัญชีกลาง
(นายวิสุทธิ์ ศรีสุพรรณ)

.....นักวิชาการคลัง 9 ชช.
(นางอรลา จันทราทิพย์) กลุ่มพัฒนาระบบการคลัง
สำนักการเงินการคลัง 1

Legislative Institutional Repository of Thailand

เงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิต
ตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น
งบแสดงการเปลี่ยนแปลงเงินกองทุน
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2542 และ 2543

	2542 (บาท)	2543 (บาท)
เงินกองทุน ณ วันต้นงวด	2,399,225,553.41	2,473,327,23: .95
บวก รายรับ		
ดอกเบี้ยรับเงินฝากธนาคาร	21,766,234.27	7,000,37 .47
ดอกเบี้ยรับเงินให้กู้ยืม	-	208,60 .23
รายได้ค่าเบี้ยปรับ	77,241.33	24,93 .00
รายได้ค่าจำหน่ายเครื่องจักรกลการเกษตร	992,383.44	3,371,22 .60
รายได้ค่าวัสดุยาเคมี	-	3,180,52 .60
รายได้อื่น ๆ	51,265,820.50	7,809,51 .60
รวมรายรับ	74,101,679.54	21,595,17 .70
รวม	2,473,327,232.95	2,494,922,4 .65
หัก รายจ่าย	-	-
บันทึกรายได้ค่าเบี้ยปรับของงวดก่อน ๆ สูงไป	-	346,97 .43
เงินกองทุน ณ วันสิ้นงวด	2,473,327,232.95	2,494,575,4 .22

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของงบการเงินนี้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิต
ตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น
งบรายรับ - รายจ่าย
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2542 และ 2543

	2542	2543
	(บาท)	(บาท)
เงินคงเหลือ ณ วันต้นงวด	254,413,581.78	665,846,034.07
รายรับ		
ดอกเบี้ยรับเงินฝากธนาคาร	21,766,234.27	7,000,371.47
ดอกเบี้ยรับเงินให้กู้ยืม	-	208,607.23
รายได้ค่าเบี้ยปรับ	77,241.33	24,938.00
รายได้ค่าจำหน่ายเครื่องจักรกลการเกษตร	992,383.44	3,371,224.80
รายได้ค่าวัสดุยาเคมี	-	3,180,522.60
รายได้อื่น ๆ	51,265,820.50	7,809,511.60
รับชำระคืนเงินให้กู้ยืม (รายละเอียดประกอบ)	337,330,772.75	769,781,062.99
รวมรายรับ	411,432,452.29	791,376,238.69
รวม	665,846,034.07	1,457,222,272.76
รายจ่าย	-	-
เงินคงเหลือ ณ วันสิ้นงวด	665,846,034.07	1,457,222,272.76

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของงบการเงินนี้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิต
ตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น
ลูกหนี้ - เงินให้กู้ยืม
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2542 และ 2543

หน่วยงาน	โครงการ	เลขที่บันทึกข้อตกลง/วันที่	ยอดยกมา 1 ต.ค.41	รับชำระคืนในงวดปี 2542	ยอดคงเหลือ ณ 30 ก.ย.42	รับชำระคืนในงวดปี 2543	ยอดคงเหลือ ณ 30 ก.ย.43	ครบกำหนดชำระแล้ว	ยังไม่ครบกำหนดกำหนดชำระ
กรมปศุสัตว์	1. โครงการคลังยาสัตว์ประจำหมู่บ้าน	ญ. 006 17 ก.ย.27	12,852.11	12,852.11	-	-	-	-	-
	2. โครงการทุนหมุนเวียนสนับสนุนอาชีพการเลี้ยงเป็ด	ญ.016 10 ก.ย.33	31,057.72	31,057.72	-	-	-	-	-
	3. โครงการส่งเสริมการเลี้ยงโคนมเพื่อเป็นสินเชื่อแก่เกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม จ. ตรัง	ญ. 022 4 มี.ค.31	2,991,637.93	52,130.47	2,939,507.46	จากรายการปรับปรุง 346,976.43 รับชำระในปี 43 58,690.55	2,533,840.48	261,638.48 (10 มี.ค.36)	2,272,202.00 (จนกว่าจะเสร็จสิ้นการบังคับคดี)
	รวม		3,035,547.76	96,040.30	2,939,507.46	405,666.98	2,533,840.48	261,638.48	2,272,202.00

Legislative Institutional Repository of Thailand
LIRT

หน่วยงาน	โครงการ	เลขที่บันทึกข้อตกลง/วันที่	ยอดยกมา 1 ต.ค.41	รับชำระคืนในงวดปี 2542	ยอดคงเหลือ ณ 30 ก.ย.42	รับชำระคืนในงวดปี 2543	ยอดคงเหลือ ณ 30 ก.ย.43	ครบกำหนดชำระแล้ว	ยังไม่ครบกำหนดกำหนดชำระ
กรมส่งเสริมสหกรณ์	1. โครงการเงินทุนหมุนเวียนเพื่อพัฒนาอาชีพการปลูกพืช การเลี้ยงสัตว์ และการประมงขนาดเล็ก	ญ. 028 25 ก.ค.32	21,247,215.74	29,609.96	21,217,605.78	17,418,445.52	3,799,160.26	-	3,799,160.26 (1 ม.ค.44)
	2. โครงการเชื่อมโยงสินเชื่อเพื่อการผลิตและบริการตลาดข้าวของสหกรณ์ ปีการผลิต 2540/2541	ญ. 041 25 พ.ย.40	367,728.67	367,728.67	-	-	-	-	-
	รวม		21,614,944.41	397,338.63	21,217,605.78	17,418,445.52	3,799,160.26		3,799,160.26

Legislative Institutional Repository of Thailand

หน่วยงาน	โครงการ	เลขที่บันทึกข้อตกลง/วันที่	ยอดยกมา 1 ต.ค.41	รับชำระคืนในงวดปี 2542	ยอดคงเหลือ ณ 30 ก.ย.42	รับชำระคืนในงวดปี 2543	ยอดคงเหลือ ณ 30 ก.ย.43	ครบกำหนดชำระแล้ว	ยังไม่ครบกำหนดกำหนดชำระ
กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	1. โครงการจัดหาปุ๋ยเคมีเพื่อจำหน่ายให้แก่เกษตรกร ปี 2538	ญ. 037 21 ต.ค.38	249,796,502.66	28,076,568.73	221,719,933.93	263,178.20	221,456,755.73	221,456,755.73 (31 ต.ค.39)	-
	2. โครงการจัดหาปุ๋ยเคมีเพื่อช่วยเหลือเกษตรกร ปี 2540/2541	ญ. 042 19 ก.พ.41	1,870,364,534.00	308,760,382.29	1,561,604,151.71	752,040,748.72	809,563,402.99	-	809,563,402.99 (31 ต.ค.43)
	รวม		2,120,161,036.66	336,836,951.02	1,783,324,085.64	752,303,926.92	1,031,020,158.72	221,456,755.73	809,563,402.99
กรมประมง	1. โครงการเร่งรัดพัฒนาการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (2534)	ญ. 032 13 พ.ย.34	442.80	442.80	-	-	-	-	-
	รวม		442.80	442.80	-	-	-	-	-
	รวมทั้งสิ้น		2,144,811,971.63	337,330,772.75	1,807,481,198.88	จากรายการปรับปรุง 346,976.43 รับชำระปี 43 769,781,062.99	1,037,353,159.46	221,718,394.21	815,634,765.25

Legislative Institutional Repository of Thailand

เงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิต
ตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น
หมายเหตุประกอบงบการเงิน
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2542 และ 2543

---

1. <u>การจัดตั้งและวัตถุประสงค์</u>

ในปี 2520 รัฐบาลญี่ปุ่นได้ให้ความช่วยเหลือแก่รัฐบาลไทยแบบให้เปล่าในรูปโภคภัณฑ์ ได้แก่ ปุ๋ย ยาปราบศัตรูพืช เคมีภัณฑ์ทางการเกษตร เครื่องมือ เครื่องจักรกลที่ใช้เพื่อการเกษตร โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหาร ซึ่งจะต้องนำโภคภัณฑ์ต่าง ๆ ที่ได้รับความช่วยเหลือดังกล่าวไปจำหน่ายให้แก่เกษตรกร แล้วนำเงินรายได้มาตั้งเป็นกองทุนหมุนเวียนเพื่อใช้ในโครงการพัฒนาการผลิตอาหารของประเทศไทยต่อไป

ต่อมาได้มีการดำเนินการตามวัตถุประสงค์ดังกล่าว โดยนำเงินที่ได้รับจากการจำหน่ายโภคภัณฑ์ที่ได้รับความช่วยเหลือฯ หลังจากหักค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ออกแล้วตั้งเป็น "เงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิตตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น" โดยเริ่มนำเงินส่งเข้ากองทุนฯ ในปี 2526

2. <u>หลักเกณฑ์ในการจัดทำงบการเงิน</u>

การบันทึกบัญชีใช้เกณฑ์เงินสด

3. <u>เงินฝากธนาคาร</u> ประกอบด้วย

(ล้านบาท)

	<u>ปี 2542</u>	<u>ปี 2543</u>
เงินฝากกระแสรายวัน		
ธนาคารแห่งประเทศไทย	0.00	0.00
เงินฝากออมทรัพย์		
ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน)	396.93	792.83
ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร	<u>268.92</u>	<u>664.39</u>
รวม	<u>665.85</u>	<u>1,457.22</u>

เงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สำนักนานาเหนือ ประเภทออมทรัพย์ เลขที่บัญ 000-1-02500-7 จนถึงวันที่ 30 กันยายน 2543 ต้องปรับปรุงดอกเบี้ยเงินฝากคืนธนาคาร เนื่องจากธนาคารคิดอกเบี้ยเงินฝากให้กองทุนฯ สูงไปเป็นเงิน 6.35 ล้านบาท อยู่ระหว่างการดำเนินการของกองทุนฯ ซึ่งเมื่อดำเนินการเรียบร้อยแล้วจะมีผลให้เงินฝากธนาคารและเงินกองทุนลดลง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

4. <u>ลูกหนี้เ</u> <u>ให้กู้ยืม</u>

เป็ กหนี้ที่เกิดจากการจ่ายเงินให้หน่วยงานต่าง ๆ กู้ยืมตามที่ได้รับอนุมัติจา า คณะกรรมการลงเคราะห์เกษ กรและมติคณะรัฐมนตรี

(ล้านบาท)

		<u>ปี 2542</u>	<u>ปี 2543</u>
ยอดยก		2,144.81	1,807.48
<u>บวก</u>	ยืมระหว่างงวด	-	-
		2,144.81	1,807.48
<u>หัก</u>	ชำระคืนระหว่างงวด	<u>337.33</u>	<u>770.13</u>
ยอดคง	อ	<u>1,807.48</u>	<u>1,037.35</u>

5. <u>เงินกอ</u>

เป็ นที่ได้รับจากการจำหน่ายโภคภัณฑ์ต่าง ๆ ที่ได้รับความช่วยเหลือจากรัฐบา ล ญี่ปุ่น ได้แก่ ปุ๋ย วัสดุยาเคมีภั เครื่องจักรกลการเกษตร ซึ่งได้รับเงินเข้ากองทุน ฯ ตั้งแต่ปี 2526 และรายได้อื น ได้แก่ ดอกเบี้ยรับเงินฝากธ าร ดอกเบี้ยรับเงินให้กู้ยืม รายได้ค่าเบี้ยปรับ เงินเหลือจ่ายปีเก่าส่งคืนแล ะ รายได้อื่น ๆ ซึ่งเป็นรายได้ที่ จากการดำเนินงานตามโครงการของหน่วยงานต่าง ๆ ที่กู้ยืมจากกองทุน ฯ ได้แก่ ดอกผลจากเงินฝาก คาร ดอกผลที่เกิดจากการดำเนินงานตามโครงการ และดอกเบี้ยจากก ร จำหน่ายปุ๋ยเป็นเงินเชื่อ

(ล้านบาท)

		<u>ปี 2542</u>	<u>ปี 2543</u>
ยอดยก		2,399.22	2,473.32
<u>บวก</u>	ะหว่างงวด	<u>74.10</u>	<u>21.60</u>
		2,473.32	2,494.92
<u>หัก</u>	ระหว่างงวด	-	-
	ทึกรายได้ค่าเบี้ยปรับของงวดก่อน ๆ สูงไป	-	<u>0.35</u>
ยอดคง	อ	<u>2,473.32</u>	<u>2,494.57</u>

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

6. <u>ภาระผูกพัน</u>

ณ วันที่ 30 กันยายน 2543 กองทุน ฯ มีเงินสดคงเหลือจำนวน 1,457.22 ล้านบาท ไม่มีภาระผูกพันใด ๆ ที่จะต้องจ่าย ดังนั้นกองทุน ฯ มีเงินสดคงเหลือทั้งสิ้น จำนวน 1,457.22 ล้านบาท

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

พระราชบัญญัติ
กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร
พ.ศ.๒๕๑๗

ภูมิพลอดุลยเดช ป.ร.

ให้ไว้ ณ วันที่ ๕ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๑๗
เป็นปีที่ ๒๙ ในรัชกาลปัจจุบัน

พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ให้ประกาศว่า

โดยที่เป็นการสมควรมีกฎหมายว่าด้วยกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

จึงทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้ตราพระราชบัญญัติขึ้นไว้ โดยคำแนะนำและยินยอมของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ดังต่อไปนี้

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า "พระราชบัญญัติกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร พ.ศ ๒๕๑๗"

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา เป็นต้นไป

มาตรา ๓ ในพระราชบัญญัตินี้

"เกษตรกรรม" หมายความว่า การทำนา ทำไร่ ทำสวน เลี้ยงสัตว์ เลี้ยงสัตว์น้ำ เลี้ยงผึ้ง เลี้ยงไหม เลี้ยงครั่ง เพาะเห็ด การประมง และเกษตรกรรมอื่นตามที่รัฐมนตรีกำหนด โดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา

"เกษตรกร" หมายความว่า ผู้ประกอบอาชีพเกษตรกรรม และให้หมายความรวมถึงกลุ่มเกษตรกรตามประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๑๔๑ ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๑๕ สหกรณ์การเกษตรและชุมนุมสหกรณ์การเกษตรตามกฎหมายว่าด้วยสหกรณ์

"ผลิตผลเกษตรกรรมขั้นต้น" หมายความว่า ผลิตผลอันเกิดจากเกษตรกรรมโดยตรงประเภทเมล็ดพืช เส้นใยธรรมชาติ และผลิตผลเกษตรกรรมอย่างอื่นที่เกิดจากดอกผล ลำต้น ใบ ราก หัวหรือส่วนหนึ่งส่วนใดของพืชและให้หมายความรวมถึงสัตว์ที่ได้จากการเลี้ยงสัตว์และสัตว์น้ำที่ได้จากการประมง ตลอดจนผลิตผลพลอยได้อันเกิดจากผลิตผลเกษตรกรรมดังกล่าวด้วย ทั้งนี้ ตามที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์กำหนด โดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๖ การเรียกเก็บเงินอื่นใดเพื่อการส่งออกไปนอกราชอาณาจักร ซึ่งผลิตผลเกษตรกรรมขั้นต้นและผลิตภัณฑ์อาหาร นอกจากอากรขาออก ค่าธรรมเนียม หรือเงินอย่างอื่นที่เรียกเก็บตามกฎหมายและค่าธรรมเนียมการส่งออกตามพระราชบัญญัตินี้จะกระทำมิได้

มาตรา ๗ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ โดยอนุมัติคณะรัฐมนตรีมีอำนาจประกาศในราชกิจจานุเบกษากำหนดชนิดหรือประเภทของผลิตผลเกษตรกรรมขั้นต้นหรือผลิตภัณฑ์อาหารที่ผู้ส่งออกต้องเสียค่าธรรมเนียมการส่งออกเมื่อปรากฏว่า

(๑) การส่งออกไปนอกราชอาณาจักรซึ่งผลิตผลเกษตรกรรมขั้นต้นหรือผลิตภัณฑ์อาหารชนิดใดหรือประเภทใดอาจทำให้ราคาผลิตผลเกษตรกรรมขั้นต้นหรือผลิตภัณฑ์อาหารชนิดนั้นหรือประเภทนั้นมีแนวโน้มสูงขึ้นจนกระทบกระเทือนต่อการบริโภคภายในประเทศหรืออาจก่อให้เกิดความขาดแคลนซึ่งผลิตผลเกษตรกรรมขั้นต้นหรือผลิตภัณฑ์อาหารชนิดนั้นหรือประเภทนั้นภายในประเทศ หรือ

(๒) ราคาผลิตผลเกษตรกรรมขั้นต้นหรือผลิตภัณฑ์อาหารชนิดใดหรือประเภทใดในต่างประเทศสูงกว่าราคาผลิตผลเกษตรกรรมขั้นต้นหรือผลิตภัณฑ์อาหารชนิดนั้นหรือประเภทนั้นในประเทศมาก ทำให้กำไรจากการส่งออกสูงเกินสมควร

การเปลี่ยนแปลง แก้ไข หรือยกเลิกประกาศตามวรรคหนึ่งต้องได้รับอนุมัติจากคณะรัฐมนตรีและประกาศในราชกิจจานุเบกษา

มาตรา ๘ ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์โดยอนุมัติคณะรัฐมนตรีกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมการส่งออก ซึ่งผลิตผลเกษตรกรรมขั้นต้นหรือผลิตภัณฑ์อาหารชนิดประเภทที่กำหนดตามมาตรา ๗ รวมทั้งระเบียบการเก็บและวิธีการชำระค่าธรรมเนียมการส่งออก

การเปลี่ยนแปลง แก้ไข หรือยกเลิกประกาศตามวรรคหนึ่งต้องได้รับอนุมัติจากคณะรัฐมนตรี

มาตรา ๙ ถ้าการส่งออกไปนอกราชอาณาจักรซึ่งผลิตผลเกษตรกรรมขั้นต้นหรือผลิตภัณฑ์อาหารที่ต้องเสียค่าธรรมเนียมการส่งออกเกิดขึ้นจากการซื้อขายระหว่างรัฐบาลไทยกับรัฐบาลต่างประเทศ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์มีอำนาจลดอัตราค่าธรรมเนียมการส่งออกสำหรับผลิตผลเกษตรกรรมขั้นต้นหรือผลิตภัณฑ์อาหารชนิดหรือประเภทดังกล่าวสำหรับปริมาณที่ซื้อขายกันแต่ละคราวได้

มาตรา ๑๐ ภายใต้บังคับมาตรา ๙ ผู้ส่งออกซึ่งผลิตผลเกษตรกรรมขั้นต้นและผลิตภัณฑ์อาหารชนิดหรือประเภทที่กำหนดตามมาตรา ๗ ต้องเสียค่าธรรมเนียมการส่งออกตามอัตราระเบียบและวิธีการที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์กำหนด

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๑๕ การประชุมคณะกรรมการต้องมีกรรมการมาประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งจำนวนของกรรมการทั้งหมด จึงเป็นองค์ประชุม ถ้าประธานกรรมการไม่อยู่ในที่ประชุม ให้รองประธานกรรมการคนใดคนหนึ่งเป็นประธานในที่ประชุม ถ้าประธานกรรมการและรองประธานกรรมการไม่อยู่ในที่ประชุม ให้กรรมการที่มาประชุมเลือกกรรมการคนหนึ่งเป็นประธานในที่ประชุม

การวินิจฉัยชี้ขาดของที่ประชุมให้ถือเสียงข้างมาก ประธานกรรมการ รองประธานกรรมการ และกรรมการ คนหนึ่งให้มีเสียงหนึ่งในการลงคะแนน ถ้าคะแนนเสียงเท่ากัน ให้ประธานในที่ประชุมออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกเสียงหนึ่งเป็นเสียงชี้ขาด

มาตรา ๑๖ คณะกรรมการอาจแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อให้กระทำกิจการอย่างใดอย่างหนึ่งแทนได้ ให้นำมาตรา ๑๕ มาใช้บังคับแก่การประชุมและวินิจฉัยของคณะอนุกรรมการโดยอนุโลม

มาตรา ๑๗ ให้คณะกรรมการมีอำนาจและหน้าที่ ดังต่อไปนี้

(๑) พิจารณาโครงการส่งเสริมการผลิต และโครงการพยุงราคาและการจำหน่ายซึ่งผลิตผลเกษตรกรรมขั้นต้นและผลิตภัณฑ์อาหารที่กระทรวงทบวงกรมและธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร เสนอ

(๒) พิจารณารายละเอียดเกี่ยวกับการใช้จ่ายเงินสำหรับโครงการส่งเสริมการผลิตและโครงการพยุงราคาและการจำหน่ายซึ่งผลิตผลเกษตรกรรมขั้นต้นและผลิตภัณฑ์อาหาร

(๓) ทำความเห็นเสนอคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับการพิจารณาตาม (๑) และ (๒)

(๔) วางระเบียบการเบิกจ่ายเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

(๕) ติดตามผลการดำเนินการของกิจการตามโครงการในมาตรา ๑๘

มาตรา ๑๘ กิจการตามโครงการที่จะใช้จ่ายเงินจากกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรได้นั้นได้แก่กิจการดังต่อไปนี้

(๑) การส่งเสริมการผลิตผลิตผลเกษตรกรรมขั้นต้นและผลิตภัณฑ์อาหารโดย

(ก) จัดหาปัจจัยการผลิตต่างๆ เพื่อจำหน่ายให้แก่เกษตรกรในราคาอันสมควร

(ข) ให้เกษตรกรกู้เพื่อการลงทุนในการผลิตและการจำหน่ายผลิตผลเกษตรกรรมขั้นต้นและผลิตภัณฑ์อาหาร

(ค) ดำเนินการจัดหาที่ดินให้เกษตรกรเข้าทำกิน การจัดหากรรมสิทธิ์ในที่ดินให้แก่เกษตรกร การปฏิรูปที่ดิน และการจัดรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม

(ง) ดำเนินการอื่นใดอันจะก่อประโยชน์ในการผลิตผลิตผลเกษตรกรรมขั้นต้นและผลิตภัณฑ์อาหาร รวมทั้งการส่งเสริมการผลิตวัตถุดิบสำหรับอุตสาหกรรมเกษตร

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๒๔ เงินค่าธรรมเนียมการส่งออกที่เรียกเก็บได้ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๑๘ ให้ส่งเข้ากองทุนสงเคราะห์เกษตรกรร้อยละแปดสิบ ส่วนที่เหลือให้นำส่งคลังเป็นรายได้แผ่นดิน

มาตรา ๒๕ บรรดาคำสั่งของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ หรือผู้ที่ได้รับมอบหมายจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ ในส่วนที่เกี่ยวกับการอนุญาตส่งออกไปนอกราชอาณาจักร ซึ่งสินค้าใด ๆ ที่ผู้ส่งออกต้องเสียค่าธรรมเนียมการส่งออกและในส่วนที่เกี่ยวกับค่าธรรมเนียมการส่งออกที่ออกไว้ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้คงมีผลใช้ได้ต่อไปจนกว่าจะได้มีการปฏิบัติตามคำสั่งนั้นแล้ว

มาตรา ๒๖ ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ และให้มีอำนาจออกประกาศเพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้

ประกาศตามพระราชบัญญัตินี้ เมื่อประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วให้ใช้บังคับได้

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

สัญญา ธรรมศักดิ์

นายกรัฐมนตรี

หมายเหตุ ฉบับพิเศษ

ราชกิจจานุเบกษา

เล่มที่ ๙๑ ตอนที่ ๑๗๕ วันที่ ๑๘ ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๑๗

LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : ขอเชิญกรรมาธิการประจำที่ครับ ในระหว่างกรรมาธิการประจำที่ เชิญคุณหญิงจินตนาก่อนครับ แล้วท่านนิรัตน์ คุณหญิงจินตนาเมื่อสักครู่มีอะไรครับ ถ้าเป็นเรื่องปรึกษา เดี๋ยวครับ เพราะยังไม่จบ เหลืออีก ๓ เรื่องนะครับ เรื่องที่จะแจ้งให้ทราบนี้นะครับ

คุณหญิงจินตนา สุขมาก (นนทบุรี) : ถ้าอย่างนั้นให้จบเสียก่อนนะคะ

ประธานวุฒิสภา : ผมมีเรื่องที่จะเรียนให้ที่ประชุมทราบอีก ๓ เรื่อง อย่างนี้ครับ ท่านนิรัตน์เกี่ยวกับเรื่องปรึกษาหรือเปล่าครับ เชิญท่านนิรัตน์ครับ

นายนิรัตน์ อยู่ภักดี (ชัยภูมิ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นิรัตน์ อยู่ภักดี สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดชัยภูมิ เรื่องที่ผมจะขอเรียนท่านประธานฯ ก็คือเรื่องที่ ๑.๑ เรื่องการรับทราบข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการ กราบเรียนท่านประธานฯ ผมเองได้เป็นเลขาฯ ในคณะกรรมาธิการ ในขั้นตอนการพิจารณาของวุฒิสภาเรา เราก็ได้แก้ไขในเรื่องของเวลา แล้วประกาศตัวนี้ออกมาเป็นข้อ ๗ ในเรื่องของเวลา ส่วนเรื่องของความปลอดภัยนั้นเป็นเรื่องของการตั้งข้อสังเกต เพราะที่ผ่านมาเราเป็นห่วงว่าหลายเรื่องที่เราตั้งข้อสังเกตไป ฝ่ายบริหารไม่ได้นำไปใช้ในการพิจารณาในการออกกฎบังคับ วันนี้ผมว่าเป็นเรื่องที่ดีที่ฝ่ายบริหารได้คำนึงถึงข้อสังเกตที่ทางคณะกรรมาธิการของเราได้ตั้งไป ก็อยากจะกราบเรียนท่านประธานฯ ว่า ลักษณะอย่างนี้อยากจะให้ฝ่ายบริหารคำนึง เพราะที่ผ่านมาไม่เคยมีกฎระเบียบใดที่เอาข้อสังเกตของเราเข้าไปตั้ง ในข้อ ๔ กฎระเบียบในเรื่องของความปลอดภัย ผมคิดว่า ณ วันนี้ คงไม่ใช่เฉพาะของกระทรวงการคลังอย่างเดียว อยากให้ทุกกระทรวง เราเองเวลาเราแก้ไขบางครั้งเราไม่อยากเข้าไปล่วงเกินแก้ไขในตัวข้อกฎหมาย เราพยายามตั้งข้อสังเกตไป แต่ก็ไม่ได้รับการพิจารณา ผมคิดว่าวันนี้เป็นเรื่องที่ดี และขอฝากท่านประธานฯ ว่า เน้นย้ำไปทุกครั้งที่เรามีข้อสังเกต อยากให้ฝ่ายบริหารนำไปพิจารณาด้วยครับ ขอบคุณครับท่านประธานฯ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านกรรมาธิการครับ ผมขอเข้าตามระเบียบวาระก่อนนะครับ และหลังจากจบเรื่องแจ้งให้ทราบแล้ว ผมจะทำตามระเบียบวาระที่กราบเรียนไปแล้ว

(คณะกรรมาธิการเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านอนันต์ ดาโลดม ประธานคณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์ครับ เชิญครับ

นายอนันต์ ดาโลดม (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ท่านสมาชิกวุฒิสภา กระผม นายอนันต์ ดาโลดม สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสุราษฎร์ธานี ในฐานะประธานคณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา พร้อมทั้งคณะกรรมาธิการขอรายงานผลการดำเนินการตรวจสอบรายงานการรับ - จ่ายเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรและเงินกองทุนหมุนเวียนสนับสนุนเกษตรกรในการจัดหาปัจจัยการผลิตตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๒ และ ๒๕๔๓ ซึ่งคณะกรรมาธิการได้รับมอบหมายจากคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภาให้ทำหน้าที่ในการตรวจสอบรายงานดังกล่าว ซึ่งรายงานโดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน วิธีการดำเนินการนั้น ทางคณะกรรมาธิการได้มีการแต่งตั้งคณะทำงานขึ้นมาคณะหนึ่ง ซึ่งประกอบด้วยกระผมเป็นประธานคณะทำงาน ท่านนภินทร ศรีสรรพางค์ รองประธานคณะทำงาน ท่านสุมบูรณ์ ทองบุราณ รองประธานคณะทำงาน และมีผู้แทนจากกรมบัญชีกลาง ผู้แทนจากกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ผู้แทนจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน นักวิชาการจำนวนทั้งสิ้น ๑๗ ท่าน สำหรับหน่วยงานและผู้ที่คณะทำงานได้เชิญมาให้ข้อมูลข้อเท็จจริงและแสดงความคิดเห็นประกอบด้วย ผู้แทนจากสำนักงานกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ จากสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน องค์การตลาดเพื่อเกษตรกรและกรมบัญชีกลาง ซึ่งรายชื่อของผู้มาชี้แจงนั้น ปรากฏอยู่ในเอกสารที่กระผมและคณะได้จัดส่งไปให้แก่ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติเรียบร้อยแล้ว นอกจากนั้นได้มีการพิจารณาศึกษาข้อมูลจากการประชุมเอกสารวิชาการ งานศึกษาและวิจัยที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งกฎหมายระเบียบต่าง ๆ ของภาครัฐและเอกชน นอกจากนี้คณะกรรมาธิการได้มีการศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ได้มาซึ่งรายละเอียดที่สมบูรณ์ที่สุดเท่าที่จะกระทำได้ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ก่อนที่กระผมจะได้เสนอรายงานผลการตรวจสอบ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เนื่องจากว่ามีข้อผิดพลาดทางเอกสารนะครับ ก็คือเอกสารแนบที่เป็นพระราชบัญญัติกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรนะครับ ซึ่งอยู่ในรายงานในหน้าที่ ๗๕ มีการผิดพลาดทางด้านการจัดพิมพ์นะครับ คือขาดไป ๔ มาตรา ซึ่งกระผมได้ขออนุญาตท่านประธานฯ ให้เจ้าหน้าที่ได้จัดทำเอกสารประกอบให้ถูกต้องเพื่อที่จะให้ใช้ประโยชน์ในการพิจารณาต่อไปครับ สำหรับในรายงานดังกล่าวนั้น ทางคณะกรรมาธิการได้พิจารณาเห็นว่าเพื่อเป็นประโยชน์สำหรับทางท่านสมาชิกฯ ที่จะได้พิจารณา จึงได้มีการเพิ่มเติมในเอกสาร ก็คือเรื่องของความเป็นมาของกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรและเงินหมุนเวียนอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิตตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่นประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๒ และ ๒๕๔๓ ซึ่งในตรงนี้ทางคณะกรรมาธิการได้มีการสรุป

ประการแรกก็คือ ความเป็นมาของกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร ซึ่งกองทุนดังกล่าวนี้ได้เกิดขึ้นในสมัยรัฐบาลของ ฯพณฯ สัญญา ธรรมศักดิ์ ซึ่งท่านเป็นรัฐมนตรีสมัยที่ ๒ ได้แถลงนโยบายที่จัดตั้งกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรเพื่อให้การดำเนินการด้านการให้ความช่วยเหลือแก่เกษตรกรนั้นเป็นไปด้วยดีได้มีประสิทธิภาพ ซึ่งต่อมาได้เสนอให้มีการตราพระราชบัญญัติเสนอต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อให้เป็นไปตามความมุ่งหมายดังกล่าวเรียกว่า พระราชบัญญัติกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร พ.ศ. ๒๕๑๗

ประการที่ ๒ วัตถุประสงค์ของกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรเพื่อเป็นทุนหมุนเวียนและใช้จ่ายช่วยเหลือหรือส่งเสริมเกษตรกรในการผลิต การพยุงราคาและการจำหน่ายผลิตผลเกษตรกรรมขั้นต้นและผลิตภัณฑ์อาหาร

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประการที่ ๓ การใช้จ่ายเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร ซึ่งในประเด็นนี้ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ทางคณะกรรมาธิการได้นำมาประกอบรายงานนั้นเพื่อที่จะชี้ให้เห็นนะครับว่า การใช้จ่ายเงินกองทุนที่ได้ดำเนินการมาประมาณ ๒๗ ปีนั้นเป็นไปตามนัยแห่งพระราชบัญญัติหรือไม่ ซึ่งในมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวนั้นกิจการตามโครงการที่จะใช้จ่ายจากกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรได้นั้น ได้แก่กิจการดังต่อไปนี้

๑. การส่งเสริมการผลิตภัณฑ์เกษตรกรรมขั้นต้นและผลิตภัณฑ์อาหาร โดยจัดหาปัจจัยการผลิตต่าง ๆ เพื่อจำหน่ายแก่เกษตรกรในราคาอันสมควร ให้เกษตรกรกู้เพื่อการลงทุนในการผลิตและจำหน่ายผลิตผลเกษตรกรรมเบื้องต้น และผลิตภัณฑ์อาหาร ดำเนินการจัดหาที่ดินให้เกษตรกรเข้าทำกิน การจัดหากรรมสิทธิ์ในที่ดินให้แก่เกษตรกรในการปฏิรูปที่ดิน การจัดปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ดำเนินการอื่นใดอันจะก่อประโยชน์ในการผลิต ผลิตผลเกษตรกรรมขั้นต้นและผลิตภัณฑ์อาหาร รวมทั้งการส่งเสริมการผลิตวัตถุดิบสำหรับอุตสาหกรรมทางการเกษตร

ประการที่ ๔ การพยุงราคาผลิตผลเกษตรกรขั้นต้นและผลิตภัณฑ์อาหารในประเทศไทย โดยซื้อหรือรับจำนำผลิตผลเกษตรกรรมขั้นต้น ผลิตภัณฑ์อาหารในราคาที่รัฐมนตรีกำหนด ขายภายในประเทศและขายโดยการส่งออกไปนอกราชอาณาจักร ซึ่งผลิตผลการเกษตรขั้นต้นและผลิตภัณฑ์อาหาร ดำเนินการอื่นใดอันจำเป็นเพื่อประโยชน์แห่งกิจการตามข้อ ก และข้อ ข แห่งข้อนี้

ประการสุดท้าย ดำเนินการที่จำเป็นเร่งด่วนเพื่อขจัดภัยร้ายแรงต่อสิ่งแวดล้อมอันจะเป็นผลเสียหายแก่เกษตรกร อันนี้คือประเด็นที่ทางคณะกรรมาธิการได้จัดทำเพิ่มเติมนะครับ ในส่วนสำคัญก็คือว่า แหล่งที่มาของกองทุนของเกษตรกรนั้นมาจากที่ใดบ้าง มาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวนั้นให้เงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรประกอบด้วย

ประการที่ ๑ เงินที่รับตามกฎหมายว่าด้วยงบประมาณรายจ่ายและกฎหมายว่าด้วยการโอนเงินงบประมาณรายจ่าย

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประการที่ ๒ ส่วนนี้เป็นเรื่องสำคัญมากครับ และก็เป็นครั้งแรกที่ได้ใช้จ่ายเงินค่าธรรมเนียมจากการส่งออกที่เรียกเก็บได้จากผลิตผลเกษตรกรรมขั้นต้นและผลิตภัณฑ์อาหาร (เฉพาะที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์กำหนดในราชกิจจานุเบกษา) ตามอัตราระเบียบและวิธีการที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์จะเป็นผู้กำหนด

ประการที่ ๓ ดอกผลของเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

ประการที่ ๔ เงินกู้ที่รัฐบาลกู้เพื่อสมทบกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรโดยการอนุมัติของคณะรัฐมนตรี

ประการที่ ๕ เงินหรือทรัพย์สินอื่นที่มีผู้มอบให้ ซึ่งส่วนนี้ก็ถือว่าเป็นแหล่งที่มาของเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

สำหรับในประเด็นที่ผมอยากจะกราบเรียนต่อท่านสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพก็คือว่า ในช่วงระยะเวลาที่ผ่านมาตั้งแต่มีการจัดตั้งกองทุนเมื่อปี ๒๕๑๗ แหล่งที่มาของกองทุนนั้นได้เริ่มดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๑๘ จนถึงขณะนี้ก็นับระยะเวลาทั้งสิ้นประมาณ ๒๗ ปี เงินกองทุนที่ได้มานั้นนะครับ

ในส่วนที่ ๑ ซึ่งเป็นไปตามพระราชบัญญัติก็คือ มีการเก็บค่าธรรมเนียมการส่งออกข้าวคือค่าพรีเมียม (Premium) ข้าว ซึ่งปัจจุบันนี้นี้ยกเลิกไปแล้วตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๑๘ แล้วคณะรัฐมนตรีมีมติให้ยกเลิกการจัดเก็บในปี ๒๕๒๔ เป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น ๔,๔๔๖.๘๕ ล้านบาท

๒. เงินกองทุนพิเศษช่วยเหลือเกษตรกรชาวไร่ปอนะครับ เป็นเงินทั้งสิ้น ๕๑.๒๕ ล้านบาท

๓. เงินช่วยเหลือจากประเทศเยอรมันนะครับ ซึ่งได้รับการช่วยเหลือโดยตรงในการจัดซื้อปุ๋ยจำนวน ๑๐ ล้านดอยช์มาร์ก เมื่อปี ๒๕๒๓ เงินส่วนนี้นะครับ เมื่อจำหน่ายปุ๋ยแล้วให้ผลักเข้ากองทุนนะครับ ก็เป็นเงินอัตราแลกเปลี่ยนในขณะนั้นประมาณ ๘๕ ล้านบาท

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประการที่ ๔ เงินกองทุนจัดหาที่ดินเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรที่ได้รับผลกระทบจากโครงการสร้างเขื่อน ซึ่งกองทุนนี้จัดตั้งขึ้นเมื่อปี ๒๕๔๐ เป็นเงินจำนวน ๑,๒๐๐ ล้านบาท เพื่อที่จะให้กองทุนนั้นจัดหาที่ดินให้แก่เกษตรกรผู้ได้รับผลกระทบจากโครงการสร้างเขื่อน อันนี้ก็เป็นส่วนที่ ๔ ดังนั้นจากในส่วนแรกนั้น งบประมาณในส่วนที่ได้รับมาส่วนนี้เป็นเงินทั้งสิ้น ๑๑,๔๓๐.๗๒ ล้านบาท ส่วนที่ ๒ ครับ ที่เพิ่มเติมขึ้นมา ซึ่งอยู่ในรายงานว่า ทำไมรายงานนี้จึงจะต้องมีเงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิต ก็คือว่าเงินส่วนนี้ได้รับความช่วยเหลือจากรัฐบาลญี่ปุ่นแล้วก็ได้จัดสรรให้แก่กองทุนในเรื่องปุ๋ย เรื่องยาเคมีเป็นเงินทั้งสิ้น ๑,๗๖๕ ล้านบาท รวมกองทุนที่ได้รับเงินจากโครงการต่าง ๆ ทั้งหมด ๑๓,๑๙๕.๗๒ ล้านบาท ซึ่งส่วนนี้ก็จะเป็นส่วนที่เงินกองทุนได้รับทั้งหมดตั้งแต่ปี ๒๕๑๘ จนถึงปัจจุบัน

ประการที่ ๕ การบริหารกองทุนตามมาตรา ๑๒ แห่ง พ.ร.บ. ฉบับนี้ ได้มีคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกรประกอบด้วยคณะกรรมการตามเอกสาร โดยมีท่านปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์เป็นประธาน ซึ่งจะเห็นนะครับว่า แท้ที่จริงแล้วการบริหารนั้นส่วนใหญ่จะเป็นเรื่องของราชการ น่าที่จะมีการแทรกแซงจากด้านการเมือง แต่ว่าอะไรเกิดขึ้นนั้นนะครับ กระผมจะได้เรียนให้ทราบในโอกาสต่อไป อันนี้ก็คือสิ่งที่ทางคณะกรรมาธิการได้จัดทำเพิ่มเติม ในรายงานการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินของรัฐสภา ซึ่งได้มีการตรวจสอบงบดุล ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๒ และ ๒๕๔๓ งบรายรับ - รายจ่าย งบแสดงการเปลี่ยนแปลงเงินของกองทุนสำหรับปีสิ้นสุดวันเดียวกันของแต่ละปีรวม ๒ งวดบัญชี ตรงนี้นะครับผมอยากจะขอสรุปว่า ในปี ๒๕๔๒ กองทุนมีเงินฝากในธนาคาร ๓,๖๐๓.๓๓ ล้านบาท เงินฝากกระทรวงการคลัง ๘๓.๑๙ ล้านบาท เงินทดลองจ่าย ๕๖๔.๔๕ ล้านบาท เงินให้กู้ยืม ๒,๖๕๖.๐๖ ล้านบาท ในปี ๒๕๔๓ เงินฝากธนาคาร ๒,๙๕๔.๕๒ ล้านบาท เงินฝากกระทรวงการคลัง ๘๔.๑๗ ล้านบาท เงินทดลองจ่าย ๕๖๔.๔๕ ล้านบาท เงินให้กู้ยืม ๓,๑๒๑.๔๑ ล้านบาท ซึ่งยอดเงินตรงนี้ท่านสมาชิกฯ ที่เคารพครับ จะเห็นนะครับว่าเงินของกองทุนนั้นจากระยะเวลาที่บริหารมาประมาณ ๒๐ กว่าปี จะหายไปประมาณครึ่งหนึ่ง คือประมาณ ๖,๐๐๐ กว่าล้านบาท อันนี้กระผมก็ฝากเป็นข้อสังเกตในเบื้องต้น

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

สำหรับในประเด็นที่ผมอยากจะขอรายงานก็คือว่า ในการดำเนินการของกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรนั้น จะมีประเด็นที่เป็นปัญหาจากข้อสังเกต ซึ่งผมสรุปไปแล้วท่านประธานฯ ครับ กระผมขออนุญาตที่จะนำไปสู่ข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา เพื่อที่จะให้เป็นการสรุป เป็นการประหยัดเวลา และก็จะมีข้อเสนอแนะเพื่อที่จะให้ทางท่านสมาชิกวุฒิสภาได้ให้ข้อพิจารณาเพื่อที่จะดำเนินการจัดส่งรัฐบาลต่อไปนะครับ ข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์ในการพิจารณาการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร จากการตรวจสอบข้อมูลทั้งหมดปรากฏว่ารัฐวิสาหกิจและส่วนราชการได้มีการติดตามผลการใช้จ่ายเงินในปี ๒๕๔๔

(นายอดุลย์ วันไชยธนวงศ์ ได้ยืนและยกมือขึ้น)

ประธานวุฒิสภา : เดี๋ยวท่านอนันต์ครับ ท่านอดุลย์ท่านประท้วงใครครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายอดุลย์ วันไชยธนวงศ์ (แม่ฮ่องสอน) : ผม อดุลย์ วันไชยธนวงศ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดแม่ฮ่องสอน พอดีผมกำลังสับสนครับท่านประธานฯ ว่า ตอนนี้อยู่ในวาระท่านประธานฯ แจ้งต่อที่ประชุม หรือว่าเป็นการรายงานของคณะกรรมาธิการครับ ผมกำลังสับสน ผมเลยลุกขึ้นเพื่อเรียนถามท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เมื่อสักครู่นี้ไม่ได้ประท้วงนะครับ ไม่ได้ประท้วงถามเฉย ๆ ใช่ไหมครับ ท่านอดุลย์อย่างนี้ครับ เรื่องแจ้งให้ทราบนะครับยังอยู่ในวาระที่ประธานฯ จะแจ้งให้ทราบ แต่ในแจ้งให้ทราบนี้มีรายงานเรื่องกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรอยู่ ซึ่งเป็นรายงานของคณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์ เพราะฉะนั้นสาระสำคัญที่เป็นตัวเลข และเป็นตัวเงิน และเป็นวิธีปฏิบัติ และเป็นข้อสังเกต จึงให้กรรมาธิการนั้นชี้แจงโดยตรงครับ เป็นการรายงานเท่านั้นครับ ยังอยู่ในวาระแจ้งให้ทราบครับ เชิญครับ

นายอดุลย์ วันไชยธนวงศ์ (แม่ฮ่องสอน) : ท่านประธานฯ ครับ รายงานพวกนี้พวกเราได้รับทราบแล้วครับท่านประธานฯ ที่จริงถ้าหากว่าจะให้พวกเราซักถามนี้ อันนี้เป็นการทำงานของคณะกรรมาธิการ ให้เราซักถามควรจะไปอยู่ในวาระที่ ๔ ซึ่งเป็นรายงานของคณะกรรมาธิการเราจะได้เตรียมมาซักถามได้ แต่แบบนี้ไม่มีใครที่จะเตรียมและอยากจะซักถาม เพราะว่าของเราก็ได้อ่านกันพอสมควรแล้วครับ ท่านประธานฯ ครับ เพื่อประหยัดเวลาผมเลยต้องเรียนถามท่านประธานฯ ครับ ต้องขอความกรุณาท่านประธานฯ ด้วยครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณท่านอดุลย์ครับ ถ้าผื่อทางสมาชิกวุฒิสภาได้อ่านและก็ได้เข้าใจแล้ว แล้วก็พอดีท่านอนันต์ ดาโลดม พูดจบแล้วนะครับ อาจารย์ดอกเตอร์เจิมศักดิ์ครับ

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม เจิมศักดิ์ ปิ่นทอง สมาชิกวุฒิสภา ที่ท่านอดุลย์บอกว่าคงไม่มีใครซักถามนั้นนะครับ ผมเรียนว่าเรื่องกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรนั้นเป็นเรื่องสำคัญ ผมอยากจะฟังท่านพูดให้จบ เพราะผมมีข้อสังเกตบางประการจะฝากรัฐบาลไปด้วย เพราะว่าท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศ ท่านก็เคยทำวิจัยกับผมเรื่องนี้ แล้วก็

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

อย่างน้อยผมฝากท่านรัฐมนตรีสุรเกียรติ์ เพราะว่าท่านรู้ดีเรื่องกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรที่เอาไปมาจากพรีเมียมข้าวอย่างไร และเอาไปทำอะไรนี้ เดี๋ยวผมมีข้อสังเกตบางประการจะฝากรัฐบาลไปด้วย ขอบพระคุณครับ ท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ครับ ทางประธานคณะกรรมาธิการจบแล้วใช่ไหมครับ ผมจะได้ให้ท่านสมาชิกฯ อภิปราย เชิญกรรมาธิการให้จบครับ

นายอนันต์ ดาโลดม (ประธานคณะกรรมาธิการ) : เพื่อเป็นการประหยัดเวลาท่านประธานฯ ครับ กระผมขออนุญาตชี้แจงรายงานข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการ ซึ่งจะใช้เวลาประมาณ ๕ นาที ท่านประธานฯ ครับ ได้ไหมครับ เพราะว่าเป็นประโยชน์ ท่านประธานฯ ครับ เนื่องจากคณะกรรมาธิการได้ใช้เวลาในการศึกษาเรื่องนี้เป็นระยะเวลานานพอสมควรนะครับ ก็มีข้อเสนอของคณะกรรมาธิการเพื่อที่จะให้ที่ประชุมได้พิจารณา คณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ได้มีการพิจารณาศึกษารายงานผลการตรวจสอบติดตามการรับ - จ่ายเงินกองทุนของเกษตรกรและเงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกร ในการหาปัจจัยการผลิตตามโครงการดังกล่าวนะครับ มีข้อคิดเห็นตรงกับข้อเสนอแนะ และบางส่วนก็มีข้อคิดเห็นเพิ่มเติมดังต่อไปนี้ครับ

๑. จากการออกแบบสอบถามโครงการต่าง ๆ ที่ดำเนินการในปี ๒๕๔๒ ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน จำนวน ๕๔ โครงการ พบว่ามี ๑๗ โครงการเท่านั้นที่ได้รับการตรวจสอบติดตาม ในจำนวนนี้มี ๕ โครงการ ผลการดำเนินงานล่าช้ากว่าแผนนะครับ ๔ โครงการผลงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ๓ โครงการ การใช้จ่ายเงินไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ ๑ โครงการเกิดความซ้ำซ้อน การดำเนินงานสมบูรณ์ดังกล่าวนี้ชี้ให้เห็นว่า ส่วนของกองทุนไม่มีการพิจารณากลั่นกรองโครงการให้รอบคอบถึงความเป็นไปได้ของโครงการ เพราะการขาดบุคลากรที่มีความรู้ในการที่จะวิเคราะห์โครงการ

๒. มีความเป็นไปได้ว่าบางโครงการเกิดจากความต้องการของผู้มีอำนาจให้หน่วยงานจัดทำโครงการเสนอตามความต้องการเพื่อประโยชน์ของบุคคลผู้นั้น

๓. ส่วนของหน่วยงานเจ้าของโครงการ จัดทำโครงการบกพร่อง ไม่รัดกุม ไม่ได้คำนึงถึงผลประโยชน์ที่แท้จริงที่ได้จัดโครงการ คุณภาพของบุคลากรที่จะบริหารจัดการโครงการไม่เป็นไปตามความต้องการของโครงการ ไม่ใส่ใจการบริการจัดการ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ตรวจสอบ กำกับติดตามการดำเนินงานของโครงการอย่างรอบรู้ รอบคอบ จึงส่งผลให้เงินกู้ยืมของกองทุน ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๒ มีทุนดำเนินการ ๕,๕๘๓.๓๒ ล้านบาท นี้เงินกู้ยืมนะครับ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

และมีลูกหนี้เงินกู้ยืมคงเหลือ ๕๔ โครงการ เป็นเงินจำนวน ๒,๖๕๖.๔๑ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๔๗.๕๗ ของทุนดำเนินการ มีโครงการที่ยังไม่ชำระเงินคืนกองทุน (มากกว่า ๑๐ ปีขึ้นไป เช่น องค์การตลาดเพื่อเกษตรกรมี ๑๔ โครงการ เป็นเงินถึง ๗๔๒,๒๐๖,๔๓๒.๕๐ ล้านบาท) ค้างชำระน้อยกว่า ๕ ปี เป็นของกรมส่งเสริมสหกรณ์ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ จำนวน ๘ โครงการ เป็นจำนวนเงินถึง ๕๘๑,๘๘๖,๔๘๓.๔๑ ล้านบาท โครงการที่ค้างชำระมากกว่า ๑๐ ปีขององค์การตลาดเพื่อเกษตรกรจำนวน ๑๔ โครงการ เป็นเงิน ๗๔๒,๒๐๖,๔๓๒.๕๐ ล้านบาท

๒. โครงการที่มีค้างชำระหนี้นานตั้งแต่ ๕ ปีขึ้นไปนั้น หรือโครงการที่นำเงินไปดำเนินการในเชิงธุรกิจ ให้กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรเร่งรัดให้หน่วยงานของรัฐและรัฐวิสาหกิจชำระหนี้ตามแผนการชำระหนี้ และให้กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรจัดทำมาตรการควบคุม กำกับ ติดตามแผนชำระหนี้ตามนโยบายที่กำหนดไว้ในแผนทุกครั้ง

๓. โครงการที่มีการดำเนินการล่าช้า โดยเฉพาะโครงการที่จะช่วยเหลือเกษตรกรผู้ประสบภัยธรรมชาตินั้น หน่วยงานผู้รับผิดชอบควรจัดทำมาตรการแนวทางไว้ล่วงหน้า เนื่องจากความช่วยเหลือลักษณะนี้เกิดขึ้นซ้ำซากทุกปี รัฐบาลจะต้องหาปัจจัยการผลิต เช่น พันธุ์พืช เมล็ดพันธุ์พืช ปุ๋ย ฯลฯ ให้แก่เกษตรกร และกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรนั้นจะต้องอนุมัติโดยเร็วให้ทันต่อสถานการณ์ ท่านประธานฯ ท่านสมาชิกฯ ที่เคารพครับ ในประเด็นนี้นะครับ คณะกรรมาธิการมีความเห็นว่า การช่วยเหลือผู้ประสบภัยธรรมชาติในส่วนของเกษตรกรนั้น ซึ่งเป็นการจ่ายขาด ไม่ควรใช้เงินจากกองทุนนะครับ เพราะว่าจะไปซ้ำซ้อนกับงบกลางที่รัฐบาลได้ตั้งไว้แต่ละปี เพื่อช่วยเหลือเกษตรกรอยู่แล้ว

๔. สำหรับโครงการที่มีปัญหาในทางปฏิบัติที่ขัดต่อระเบียบข้อกฎหมาย เช่น โครงการเกษตรกรรมจอมทอง (ยางคราม) ของกองบัญชาการทหารสูงสุด เพื่อจัดซื้อที่ดินจัดสรรขายให้กับเกษตรกร กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรไม่สมควรพิจารณาอนุมัติ เพราะการจัดซื้อที่ดินลักษณะนี้นั้น ที่ดินที่จัดซื้อตกเป็นของรัฐ ไม่สามารถทำการซื้อขายได้ ทำให้เกิดปัญหาและขัดต่อวัตถุประสงค์ของกองทุน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๕. สำหรับการที่กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรให้ยืม หรือทดลองจ่ายเงินกับ ๗ โครงการที่เป็นนโยบาย รัฐบาลกำหนดโครงการขึ้นเพื่อพยุงราคาสินค้าเกษตร เมื่อถึงกำหนดจะใช้คืน รัฐบาลควรกำหนดนโยบาย ให้สำนักงบประมาณถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดในการจัดสรรงบประมาณเพื่อให้หน่วยงานเจ้าของโครงการนี้ คืนเงินให้แก่กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรตามกำหนด ตัวอย่างเช่น กองทุนได้จัดสรรเงินให้องค์การคลังสินค้า เพื่อชดเชยผลจากการขาดทุนของโครงการแทรกแซงระดับราคาข้าวเปลือกตั้งแต่ปี ๒๕๒๓/๒๔ ถึง ปี ๒๕๒๕/๒๖ เป็นเงินจำนวน ๑,๑๗๓.๐๕ ล้านบาท รวมทั้งดอกเบี้ยด้วยนะครับ และเงินคืนค่าธรรมเนียมส่งออกข้าว ให้แก่ผู้ส่งออกแทนองค์การส่งเสริมกิจการโคนมแห่งประเทศไทย อีก ๒.๕๔ ล้านบาท โดยในปี ๒๕๓๖ คณะรัฐมนตรีได้มีมติ เมื่อวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๓๔ ให้กระทรวงพาณิชย์จัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๓๖ ชดเชยให้แก่กองทุน ในปี ๒๕๓๖ ปรากฏว่ากระทรวงพาณิชย์ได้จัดสรรงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๓๖ ให้แก่กองทุนเป็นเงินเพียง ๖๐๐ ล้านบาท และในปี ๒๕๓๗ เป็นเงินเพียง ๘.๖๐ ล้านบาท ดังนั้นในส่วนนี้ปรากฏว่า องค์การคลังสินค้าเป็นหนี้กองทุนอยู่ถึง ๕๖๔.๔๕ ล้านบาท

๖. กองทุนจะต้องกำหนดเป็นข้อบังคับ และทุกโครงการที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณไปดำเนินการ ต้องให้มีการตรวจสอบรายรับ - รายจ่าย และติดตามโครงการอย่างใกล้ชิด

๗. คณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา มีความเห็นว่าผู้บริหารหน่วยงานของรัฐ และรัฐวิสาหกิจที่รับผิดชอบโครงการต่าง ๆ ที่ใช้เงินของกองทุน มีโครงการ มีการดำเนินงานล่าช้ากว่าแผน มีผลงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย มีการใช้จ่ายเงินไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ และมีโครงการเกิดความซ้ำซ้อนในการดำเนินการ ก่อให้เกิดการค้างชำระหนี้เป็นเวลานาน ตามรายงานของ สตง. ควรมีบทลงโทษเมื่อพิสูจน์ได้ว่าเกิดจากความไม่เอาใจใส่

ประธานวุฒิสภา : ท่านอนันต์ครับ มีคนยกมือจะประท้วง ขอให้สรุปสุดท้ายแล้วนะครับ เชิญให้จบไปเลยครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายอนันต์ คาโลดม (ประธานคณะกรรมาธิการ) : ข้อสุดท้ายครับ เพราะว่าตรงนี้ก็คือว่าจะต้องมีบทลงโทษ เมื่อพิสูจน์ได้ว่าเกิดจากความไม่เอาใจใส่ละเลย บกพร่อง เพราะถือว่าเป็นผู้รับผิดชอบบริหารจัดการ โครงการนั้นก่อให้เกิดความเสียหายกับงบประมาณของรัฐ

๘. การตรวจสอบรับรองงบการเงิน รวมงบประมาณปี ๒๕๔๒ และ ๒๕๔๓ ที่ดำเนินการโดยสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน มีวัตถุประสงค์เพื่อเร่งรัดให้ทันต่อการตรวจสอบบัญชีของปีงบประมาณนั้น ๆ โดยที่งบประมาณปี ๒๕๔๔ ได้ส่งรายงานให้กรมบัญชีกลางแล้วเมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๕ การปรับปรุงการตรวจสอบรับรองงบการเงินของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ส่งผลให้การตรวจรับรองงบการเงินได้ทันกับปีงบประมาณนั้น การดำเนินงานดังกล่าวคณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ขอชมเชยเจ้าหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่ได้มีความอดทน เสียสละ จนทำให้การติดตามผลการดำเนินงานของการใช้เงินของกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรทันต่อสถานการณ์ และเกิดประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

ผมขอจบรายงานเท่านี้ท่านประธานฯ ครับ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ เวลาประชุม พลเอก วิชา ขอให้นั่งประจำที่ครับ ไม่ใช่เวลาหารือครับ เวลาประชุม เชิญท่านนั่งประจำที่ท่านครับ เพราะว่าท่านเดินไปเดินมา

(นายอดุลย์ วันไชยธนวงศ์ ได้ยืนและยกมือขึ้น)

ประธานวุฒิสภา : เดี๋ยวครับ ท่านประท้วงใครครับ ท่านประท้วงใครก่อนครับ

นายอดุลย์ วันไชยธนวงศ์ (แม่ฮ่องสอน) : ผมขออนุญาตประท้วงท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญครับ ท่านประท้วงข้ออะไรครับ บอกข้อประท้วงก่อนครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายอดุลย์ วันไชยธนวงศ์ (แม่ฮ่องสอน) : คือสิ่งที่ท่านประธานฯ พูดว่าให้นั่งประจำที่ คือที่นั่งในนี้เป็นที่นั่งของสมาชิกวุฒิสภาทุกคนครับ เพราะฉะนั้นถ้าเกิดท่านวิชาจะนั่งตรงโน้น ผมก็ว่าน่าจะเป็นสิทธิของท่านที่จะนั่งครับท่านประธานฯ ตอนนี้ชื่อของเราก็หายไปหมดแล้วครับ ไม่ได้ติดเป็นที่เท่าไรหรอกครับท่านประธานฯ เพราะฉะนั้นผมคิดว่าน่าจะมีสิทธิที่จะนั่งตรงที่ไม่มีคนนั่งได้ในสภานี้ครับท่านประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับที่ท่านให้คำแนะนำ แต่ว่าต่างจากที่ท่านพูด เพราะว่าผมสังเกตจากที่ท่านนั่งตรงโน้น แล้วก็ท่านเข้ามาเลื่อนนั่งเก้าอี้อยู่ระหว่างอาจารย์เจิมศักดิ์กับท่านปราโมทย์ ไม้กลัด แล้วท่านก็เลื่อนเก้าอี้มาคุยกับท่านสันติภาพแล้วท่านก็เดินไป ในเวลาประชุมท่านต้องฟังการประชุมครับ

พลเอก วิชา ศิริธรรม (จันทบุรี) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ วันนี้เปิดประชุมวันแรก จริง ๆ แล้วผมไม่ได้เดินไปคุย ผมเดินทำงาน เพราะว่าผมเป็นประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญศึกษาบทบาทของเอ็นจีโอ (NGO) วันที่เราพิจารณากันนั้นไปตรงกับคณะหลายคณะ ก็กำลังหารือว่าวันไหนที่พวกเราจะว่างมากที่สุด เพื่อผมก็จะได้ทำงานได้ ไม่ได้คุยกันครับ และเวลาเดินผมก็ไม่ได้อุดหูครับ ฟังครับ ผมยังยืนยันจะให้ผมกลับไปนั่งที่นั่งเดิมหรือไม่ครับ เพราะว่าผมกำลังปรึกษากับเลขาฯ

ประธานวุฒิสภา : ขณะนี้เป็นเวลาที่ฟังกรรมาธิการรายงานเรื่องกองทุนเกษตรกรเพื่อชาวเกษตร เพราะฉะนั้นถ้าท่านไปทำอย่างอื่น ผมว่าน่าจะใช้เวลาอื่น ผมขอความกรุณาว่าทำเฉพาะให้ตรงประเด็น

พลเอก วิชา ศิริธรรม (จันทบุรี) : ผมอยากจะทำความกระจ่างเสียเลยครับว่าท่านคงไม่เลือกปฏิบัตินะครับ เพราะมีพวกเราที่นั่งข้างนอกก็มีครับ ท่านจะเรียกเข้าหรือไม่ครับ หรือเฉพาะผมคนเดียว

ประธานวุฒิสภา : มิได้ครับ ผมไม่ได้หมายถึงตรงนั้น ผมหมายถึงตอนที่ท่านเปลี่ยนที่นั่งแล้วทำให้ในห้องประชุมเกิดการเคลื่อนไหว ถ้าหากว่าท่านไม่ได้เอาประเด็นที่เกี่ยวข้อง ผมก็ขอความกรุณาว่าเอาประเด็นที่กำลังหารือและกำลังปรึกษากันและประชุมกัน ผมหมายถึงอย่างนั้น

พลเอก วิชา ศิริธรรม (จันทบุรี) : ผมยังไม่ชัดเจนครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : ขณะนี้เรากำลังรับฟังรายงานของคณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์ เรื่องกองทุนการเกษตรเพื่อชาวเกษตรกร ถูกไหมครับ

พลเอก วิชา ศิริธรรม (จันทบุรี) : ถูกครับ

ประธานวุฒิสภา : เพราะฉะนั้นผมขอความกรุณาท่านมีสมาธิหรือว่าพิจารณาเรื่องนี้กันก่อนดีกว่าครับ

พลเอก วิชา ศิริธรรม (จันทบุรี) : ผมเกรงว่าท่านจะเลือกปฏิบัติกับผม

ประธานวุฒิสภา : ไม่เลือกครับ

พลเอก วิชา ศิริธรรม (จันทบุรี) : ท่านเพ็ญศักดิ์ก็ย้ายที่อีกแล้ว ท่านพาก็กำลังเดิน

ประธานวุฒิสภา : ผมไม่ได้หมายถึงเรื่องอย่างนั้นครับ คือจะเป็นไปตามที่ท่านนั่งอยู่กับที่ แต่ว่าไม่ใช่เคลื่อนไปเคลื่อนมาอย่างเมื่อสักครู่นี้

พลเอก วิชา ศิริธรรม (จันทบุรี) : ก็ผมทำงานนี่ครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอเชิญนั่งครับ ผมจะดำเนินการต่อไปนะครับ ท่าน พลตรี สาคร ครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

พลตรี สาคร กิจวิริยะ (ตราด) : เรียนท่านประธานฯ ครับ ผม พลตรี สาคร กิจวิริยะ ส.ว. จังหวัดตราด ผมขอร้องเพื่อความเป็นระเบียบถูกต้อง จะเสียเวลาสัก ๕ นาทีก็ได้ ท่านประธานฯ ควรจะใช้อำนาจให้ทุกคนนั่งตามที่ของตัวเอง ผมนั่งมา ๓ ปีแล้วครับ เพราะว่าความไม่เป็นระเบียบ ฉะนี้เป็นอย่างนี้ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : อันนี้ก็ขอบคุณ พลตรี สาคร นะครับ คืออย่างนี้ครับ ที่นั่งเราซ้ำกับของสภาผู้แทนราษฎร เจ้าหน้าที่บางทีเขาไม่ได้ติดชื่อไว้ อันนี้เราก็อนุโลม แต่ว่าขอเวลาประชุมแต่ละประเด็น ขอให้กรรมาธิการได้รายงานให้สิ้นสุดก่อน และมีการอภิปรายให้เป็นขั้นเป็นตอน เท่านั้นเองครับ เชิญท่านสาครครับ

พลตรี สาคร กิจวิริยะ (ตราด) : ท่านประธานฯ ครับ ติดครับ อย่าไปว่าเจ้าหน้าที่ ส.ว. เราเองไม่ปฏิบัติตามระเบียบ ดูซิครับ ติดทุกที่ครับ เอาตามที่ผมพูดนี้ท่านสั่งซิครับ จะได้เป็นระเบียบสักที ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญ พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ ครับ

พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ (พิษณุโลก) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดพิษณุโลก กระผมขอให้ดำเนินการประชุมต่อไป เพราะว่าเรื่องอย่างนี้เราควรจะพูดหลังห้องครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณ พลเอก ศิริ ครับ และปฏิบัติตามคำแนะนำด้วยนะครับ อันนี้เป็นข้อบังคับ ข้อที่ ๑๘ ผมขออ่านข้อบังคับให้ท่านฟัง เพื่อทบทวนความเข้าใจ

“ข้อ ๑๘ ให้สมาชิกผู้มาประชุมลงชื่อในสมุดที่จัดไว้ก่อนเข้าประชุมทุกคราว และเมื่อมีสัญญาณให้เข้าประชุม ให้สมาชิกเข้านั่งในที่ที่จัดไว้”

ผมขอดำเนินการต่อนะครับ ส่วนท่านจะใช้วุฒิภาวะและวิจารณาปฏิบัติตามข้อบังคับนะครับ ตามที่ พลตรี สาคร ได้แนะนำ เชิญอาจารย์ เจิมศักดิ์ ดำเนินการต่อครับ

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรุงเทพมหานคร) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ครับ ผม เจิมศักดิ์ ปิ่นทอง สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ ผมต้องขอขอบพระคุณกรรมาธิการการเกษตรฯ ที่ได้ศึกษาเรื่องนี้มาอย่างดี ผมขอเน้นเพียงแค่ ๒ - ๓ ประเด็นเท่านั้นนะครับ ที่อยากจะกราบเรียนผ่านไปยังรัฐบาล ผมคิดว่าตัวอย่างของพระราชบัญญัติ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร เป็นเงินงบนอกงบประมาณ และเป็นพระราชบัญญัติที่เกิดขึ้นในปี ๒๕๑๗ และเริ่มมีเงินไหลเข้ามาที่ไม่เข้าสู่กระทรวงการคลัง แต่เป็นเงินที่รัฐบาลไปจัดเก็บภาษี เลี่ยงไปว่าเป็นค่าธรรมเนียมการส่งออก และกรรมาธิการได้เสนอตัวเลขอย่างน่าสนใจว่า กรณีการจัดเก็บภาษี ที่เป็นภาษีข้าว ในการส่งออกข้าว มีเกือบ ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท จากเงินกองทุนทั้งหมดเพียงแค่ ๑๑,๐๐๐ ล้านบาท จะเห็นได้ว่าเงินก้อนนี้เป็นเงินที่เอามาจากชาวนา เพราะเมื่อเก็บจากผู้ส่งออก ผู้ส่งออกก็ผลักภาระไปให้กับชาวนาทั้งสิ้น แต่เงินก้อนนี้แทนที่จะเข้าสู่กระทรวงการคลัง และเข้าสู่รัฐสภาเพื่อพิจารณาเป็นเงินงบประมาณ เป็นพระราชบัญญัติงบประมาณที่จะต้องให้ ส.ส. และ ส.ว. อนุมัติ แต่เป็นเงินที่เข้าไปยังกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร และมีคณะกรรมการกองทุน ประกอบไปด้วยปลัดกระทรวงเป็นประธาน ท่านประธานฯ ครับ ผมติดตามเรื่องนี้มาตั้งแต่ต้น ตั้งแต่เงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรนั้น ตั้งแต่เริ่มต้น จะเห็นได้ว่าเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรนี้ เป็นเงินกองทุนที่มีผู้มาควัก มีผู้มาขอมากมาย อย่างเช่นกรรมาธิการที่พูดไว้ถูกต้องทั้งหมดเลย เพราะการควบคุมเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรนั้นอยู่แค่ปลัดกระทรวง และเงินเป็น ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท ท่านประธานฯ ครับ ผมมีตัวอย่างที่จะชี้ให้ดูในบัญชีนะครับ บัญชีนี้ตัดหนี้สูญไปแล้วมากนะครับ ถ้าท่านประธานฯ จะกรุณาตามผมสักนิดหนึ่ง ดูบัญชีหน้า ๓๘ แค่จากตรงนี้ท่านเห็นโครงการทุนรับซื้อข้าวเปลือกพยุงราคา ปี ๒๕๒๒, ๒๕๒๓ ตามข้อตกลงที่ ๐๓๘ ขณะนี้ยังค้างอยู่ ๒,๒๙๘ ล้านบาท อันนี้ยังค้างอยู่ตลอดนะครับ และท่านดูใกล้ ๆ นั้นนะครับ หมายเลขที่ ๑๐ ๑๒ ๑๓ เป็นตัดหนี้สูญตามมติ ครม. แล้วทั้งสิ้น นี้ยังหายไปจากการตัดหนี้สูญอีกมากมายมหาศาล ท่านดูในหน้านั้นนะครับ ในคอลัมน์ท้ายสุด หมายเหตุ ตัดหนี้สูญหน้า ๓๙ ตัดหนี้สูญ ไม่ว่าจะเป็นโครงการแลกเปลี่ยนมันสำปะหลังไทย กับปุ๋ยเคมีของเกาหลีก็ตัดหนี้สูญ ทุกอันตัดหนี้สูญหมดครับท่านประธานฯ ตกลงเงินนี้เป็นเงินที่ไปเอามาจากชาวนาส่วนใหญ่แล้วก็เอามาใช้ในสิ่งที่ไม่ก่อให้เกิดประโยชน์ แล้วก็ตัดหนี้สูญ ท่านประธานฯ ครับ ผมชี้ตรงนี้นะครับ แล้วผมจะบอกให้ว่า รายงานฉบับนี้ตัด ณ วันที่ตอนท้าย ๆ แต่ถ้าท่านประธานฯ ไปดูงานศึกษาวิจัย และผมเคยเป็นคณะกรรมการนโยบายข้าว----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ปรากฏว่าบุคคลที่อยากจะซื้อข้าว เช่น กองทัพเรือ กองทัพบก กองทัพอากาศ ต้องซื้อข้าวมาเลี้ยงกำลังพลอยู่แล้ว ต่างอ้างว่าจะต้องซื้อข้าวเพื่อพยุงราคา ก็มาขอยืมเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรไม่ต้องเสียดอกเบี้ย แล้วก็ขอยืม ๕๐๐ ล้านบาท ๒๐๐ ล้านบาททุกปี แล้วก็พอครบปีก็บอกว่าปีใหม่ขอยืมใหม่ก็แล้วกัน ของเก่าไม่ต้องจ่าย ก็จะเป็นอย่างนี้ตลอดมา สหกรณ์การเกษตรก็ดี กลุ่มเกษตรกรก็ดี อ.ต.ก. ก็ดี อคส. ก็ดี ท่านประธานกรรมาธิการท่านพูดแล้วว่า อคส. ปี ๒๕๓๓ ปี ๒๕๓๔ ตอนนั้นคุณบุญชู โรจนเสถียร เป็นตัวตั้งตัวตีในการให้ประมูลข้าวสาร แล้วก็เอาเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรมาใช้ แล้วในที่สุดบอกให้ธนาคารพาณิชย์ไปให้รัฐบาลตั้งเงินเพื่อที่จะชดใช้กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร ท่านไปเห็นเลยว่าใช้ไปได้นิดเดียวแล้วก็หมดไป ตกลงกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรขณะนี้เหลือนิดเดียว ร่อยหรอไปมาก แล้วพรีเมียมข้าวเลิกเก็บไปแล้วตั้งแต่ปี ๒๕๓๑ เราประกาศเป็นศูนย์อยู่ ๒ - ๓ ปี แล้วพอปี ๒๕๓๑ เราเลิก อย่างที่ประธานคณะกรรมาธิการการเกษตรฯ ท่านได้พูด ผมคิดว่าเรื่องนี้น่าจะเป็นบทเรียนได้ไหมครับว่าเราน่าจะเลิกระบบกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร น่าจะเลิกระบบกองทุนนอกงบประมาณเสียทีหนึ่ง เพราะรัฐสภาเขาไม่มีสิทธิในการควบคุม ได้แต่รับทราบ ดีท่านประธานฯ กรุณามากเลยที่ให้คณะกรรมาธิการไปตรวจสอบและดีที่ให้พวกเราได้เห็นรายละเอียด เพราะพวกเราเป็นตัวแทนของประชาชน เงินไปเก็บจากประชาชนมา แต่ไม่เข้าพระราชบัญญัติงบประมาณในการใช้จ่าย ท่านประธานฯ ครับ เรื่องนี้อยากจะถามนะครับว่าสมัยหนึ่งเคยเอาเงินนี้ไปฝากธนาคารพาณิชย์ ผมบอกได้เลยว่าปลัดกระทรวงคนไหนแต่ไม่อยากจะเอ่ยชื่อในที่นี้ เอาเงินนี้ไปฝากธนาคารพาณิชย์ อยากจะถามรัฐบาลครับ ผมเปิดดูเล่มนี้ไม่มี แต่ก่อนหน้านี้มีอีกไหมที่เอาไปฝากธนาคารพาณิชย์ และธนาคารพาณิชย์เอื้อประโยชน์อย่างไร เพราะเงินเป็นจำนวนหลายพันล้านบาทนะครับ

ประการสุดท้าย อยากจะฝากรัฐบาลนะครับ เมื่อไรจะตามเงินคืนให้ได้ทั้งหมดเสียที อย่าไปมีมติ ครม. ง่าย ๆ ได้ไหมครับว่า ตัดหนี้สูญ ๆ อย่างที่ผมชี้ให้เห็น และขณะเดียวกันอยากจะถามว่าเมื่อไรจะยกเลิกพระราชบัญญัติกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรเสียที มาตราที่สำคัญมีอยู่ ๓ มาตรา มาตรา ๗ มาตรา ๘ มาตรา ๙ ท่านดูได้ ในเอกสารที่เขาเตรียมให้พร้อม มาตรา ๗ บอกว่า ให้กำหนดสินค้าใดจะเสียค่าธรรมเนียมการส่งออก

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๘ ไปกำหนดอัตราค่าธรรมเนียม แต่มาตรา ๙ ให้กระทรวงพาณิชย์ยกเว้น ในกรณีของตัวเอง ซึ่งกระทรวงพาณิชย์ได้กำไรจากการค้าข้าวของตัวเองตามมาตรา ๙ อย่างมโหฬาร เบียดบังเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรไปเข้าเป็นกำไรจากการค้าข้าวอีก เพราะตัวเองยกเว้น คนอื่นไม่ยกเว้น เรื่องพระราชบัญญัติกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรเมื่อไร รัฐบาลจะรื้อเสียทีหนึ่ง ถ้ายังคงไว้อย่างนี้นะครับท่านประธานฯ ก็จะก่อให้เกิดปัญหาตามมา ในอนาคตแล้วปัญหาก็จะไม่สิ้นสุด ผมต้องขอขอบพระคุณท่านกรรมาธิการที่ตรวจสอบ เรื่องนี้เป็นอย่างดี ขอบพระคุณครับท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสันติภาพครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน อยู่ในระเบียบวาระเรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุมทราบ ผมเรียนท่านประธานฯ อย่างนี้ เมื่อสักครู่ฟังท่านอาจารย์เจิมศักดิ์อธิบาย แล้วก็เหตุผลของหน้า ๓๙ ผมเองไม่ได้เข้าใครออกใครนะครับท่านประธานฯ แต่พอดูมติ ครม. ปี ๒๕๓๙ นี่ศึกษาของปี ๒๕๔๒ กับ ๒๕๔๓ เพราะฉะนั้นถ้าคนทั้งบ้านทั้งเมืองฟังแล้วบอกว่ามติ ครม. นี้ไม่ยกทำโน่นทำนี่ อ่านให้หมดนะครับ ใครก็ตามที่ทำงานให้กับแผ่นดินต้องว่ากัน แต่ทีนี้ที่ผมอยากกราบเรียนท่านประธานฯ ตรงนี้ว่าสิ่งที่บรรจุในวาระการประชุมนี้นะครับ เกี่ยวข้องในเรื่องของที่ ๔ คือกรรมาธิการพิจารณาแล้วเสร็จ นั้นหมายถึงว่าถ้าท่านจะไปรายงาน ผมไม่ได้เกี่ยวกรรมาธิการชุดนี้นะครับ เป็นเรื่องที่กรรมาธิการยกขึ้นเอง แต่พอท่านประธานฯ รายงานเพื่อทราบ มีเอกสารพวกเราอ่าน ถ้าท่านแจ้งเพื่อทราบอย่างเดียว แต่ผมเป็นห่วงท่านประธานฯ ว่า เมื่อวานเราประชุมกันเกี่ยวกับเรื่องเงื่อนเวลาว่าเรามีเวลาน้อย แต่ถ้าให้ทางกรรมาธิการรายงานอย่างนี้ทั้งหมดกว่าจะถึง ๔ เรื่องเป็นเรื่องที่กรรมาธิการยกขึ้นเอง ศึกษา เป็นภาระหน้าที่ตามข้อบังคับ เพราะฉะนั้นท่านทำไปเถิด ท่านแจ้งเพื่อทราบได้ แต่ถ้าสภาแห่งนี้มอบภารกิจ ๒๐๐ บอกให้ท่านไปทำ แล้วท่านก็กลับมารายงานให้พวกเราซักถาม เหมือนเรื่องที่ผมดำเนินการในระเบียบวาระที่ ๔ เรื่อง ๔.๑ ครับ เรื่องของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน เรื่องความไม่ชอบมาพากล ตรงนั้นใช่ แต่ที่ผมอยากจะปรึกษาท่านประธานฯ ด้วยความเคารพว่า ถ้าระเบียบวาระแจ้งเพื่อทราบ ผมไม่ทราบว่า ๒, ๓, ๔ จะต้องขึ้นไหม เพราะฉะนั้น

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ภาระหนักสุดที่ท่านประธานฯ แจ้งว่า เรื่องด่วนมีอยู่ ๔ เรื่อง ตรงนี้เดินไม่ได้ครับวันนี้ ผมยืนยันว่าไม่จบ เพราะฉะนั้นจะปรึกษาท่านประธานฯ และที่ประชุมว่า ถ้ารายการแจ้งเพื่อทราบและสภาแห่งนี้ไม่ได้มอบหมายไปผมว่าทราบเหมือนที่ท่านอดุลย์ว่า ท่านประธานฯ แจ้งก็พอแล้วเราก็ไปดูกัน สงสัยเราถามได้ ถ้าแนวคิดอย่างนี้ผมว่างานผมเดินได้ งานสภาเดินได้ เพราะเมื่อวานเราประชุม แต่นี่คือข้อสังเกต ถ้าสภามอบรายงานจะสักชั่วโมงหรือ ๒ ชั่วโมง ผมว่าตรงนั้นรับได้ และ ๒, ๓, ๔ จะต้องมีอีกไหมครับ นั่นคือสิ่งที่ผมอยากจะกราบเรียนถามท่าน ขอบพระคุณครับ

- ๑๒/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสมบูรณ์ครับ

นายสมบูรณ์ ทองบุราณ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สมบูรณ์ ทองบุราณ กรรมาธิการการเกษตรฯ ท่านประธานฯ ครับ คือเรื่องนี้ไม่ใช่เรื่องของกรรมาธิการการเกษตรฯ ยกขึ้นมาหรอกครับ เป็นเรื่องหนักมาก เป็นเรื่องเกี่ยวกับการเงิน เรื่องนี้ท่านประธานฯ เป็นคนมอบให้ผมมานะครับ เป็นเรื่องของสภา ท่านสันติภาพครับ ก็เรียนท่านประธานฯ อย่างนี้ครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : คือเรื่องนี้ผมเรียนว่า ถึงแม้ว่าเป็นรายงานโดยคณะกรรมาธิการนะครับ คือพอแจ้งให้ทราบนี่มีอยู่ ๒ แบบ แบบหนึ่งคือคณะกรรมาธิการรายงานโดยตรง แบบหนึ่ง ผมแจ้งให้ทราบและให้คณะกรรมาธิการชี้แจงนะครับ แต่ทั้งนี้เป็นไปตามข้อบังคับ ข้อ ๘๐ และข้อ ๘๑ นะครับ ซึ่งถ้าหากว่าข้อ ๘๐ นี้คณะกรรมาธิการต้องมารายงานสภา ข้อ ๘๑ มีข้อสังเกต ก็ขอมติท่านแล้วก็ส่งไปยังคณะรัฐมนตรีหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง เพราะฉะนั้นผมทำตามข้อบังคับ แต่มี ๒ แบบ แบบหนึ่งเป็นอย่างที่ท่านสันติภาพว่า เพราะของท่านสันติภาพที่อยู่ใน ๔.๑ นั้นเป็นลักษณะที่ทำโดยตรงนะครับ อันนี้ผมพอได้เรื่องมาก็ส่งไปยังคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภา คณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภาก็มอบให้กรรมาธิการแต่ละคณะที่เกี่ยวข้อง แต่ว่าต้องรายงานครับ เดี๋ยวขอเชิญท่านสมพร คำชื่น ก่อนครับ

นายสมพร คำชื่น (แพร่) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม สมพร คำชื่น สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดแพร่ ท่านประธานฯ ครับ ผมว่าในการบรรจุระเบียบวาระนั้นท่านประธานฯ ก็คงจะได้มอบให้ทางฝ่ายเลขาฯ แต่จริง ๆ แล้ว ผมก็อยากจะเรียนทางฝ่ายเลขาฯ ว่า ถ้าหากว่าบรรจุไว้ในระเบียบวาระที่ ๔ เป็นรายงานที่คณะกรรมาธิการได้ดำเนินการเสร็จเรียบร้อยแล้วนี่เราจะมีเวลาได้ซักได้ถามอะไรมากกว่านี้ แต่ว่าถ้ามาถึงช่วงตรงนี้ก็อย่างที่ท่านสมาชิกฯ ผู้มีเกียรติหลายท่านได้อภิปรายไปแล้วว่าจะกวนเวลาของท่านประธานฯ ในการที่จะเป็นวาระรับทราบให้สมาชิกฯ เนื่องจากว่าจะมีวาระเรื่องเร่งด่วนที่เราจะต้องพิจารณาศึกษาอีก หรือว่าจะต้องมาพูดจากันอีก

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ก็อาจจะเกินเวลาไปในเรื่องของวาระรับทราบ ผมคิดว่าถ้าในโอกาสต่อไปนี้จะกรุณาบรรจุไว้ในระเบียบวาระที่เป็นเรื่องที่กรรมาธิการทำเสร็จแล้วก็คงจะเหมาะสมมากขึ้นกว่า ก็ฝากเป็นข้อสังเกตกับท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ขอขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณท่านสมพรครับ เชิญท่านสมพงษ์ สระกวี ครับ

นายสมพงษ์ สระกวี (สงขลา) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม สมพงษ์ สระกวี สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสงขลา ผมใคร่สนับสนุนข้อเสนอของท่านสมพรนะครับ เพราะเรื่องนี้เป็นเรื่องซึ่งเกิดขึ้นสด ๆ ร้อน ๆ อยู่เมื่อวานนี้เองครับท่านประธานฯ เราได้สัมมนากันว่าด้วยเรื่องการประชุมของวุฒิสภา ซึ่งถ้าเป็นอย่างนี้ท่านประธานฯ เริ่มต้นได้ดีแล้วว่าเราจะเลิกกัน ๔ โมง แต่ถ้าเป็นเช่นนี้วาระเดียว วาระแรก วาระที่ประธานฯ จะแจ้งต่อที่ประชุม ๔ โมงไม่จบ ตลกไหมครับ เพราะฉะนั้นประธานฯ จะต้องแจ้งต่อที่ประชุมด้วยเรื่องสำคัญต่าง ๆ เป็นหัวข้อจบไป ๑๐ เรื่อง ๒๐ เรื่อง เรื่องที่ ๒ จะได้ว่าเรื่องรับรองรายงานการประชุมนะครับ เรื่องที่ ๓ จะได้ว่าไปตามลำดับท่านประธานฯ ครับ ทำไมผมต้องลุกขึ้นมาพูด ก็เพราะว่าที่ประชุมเมื่อวานผมขออนุญาตแจ้งนะครับว่า เราได้บอกว่าเรื่องของรายงานของกรรมาธิการนั้นเป็นเรื่องใหญ่ อาจารย์แก้วสรรได้เสนอแนะไว้เป็นที่ยอมรับในการสัมมนาว่า เป็นโอกาสที่กรรมาธิการจะได้ซักถามพูดคุย จี้ไปที่รัฐมนตรีที่รับผิดชอบ ถ้าเป็นเช่นนี้ผมถามว่า ถ้าเป็นเรื่องใหญ่อย่างนี้ สำนักงานเลขาฯ ได้แจ้งรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องมารับฟังหรือยัง ที่อาจารย์เจิมศักดิ์พูดนี่ รัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องรับฟังหรือยัง พวกผมที่จะอภิปรายได้ประสานรัฐมนตรีมารับฟังหรือยัง ท่านประธานฯ ครับ เราได้สรุปบทเรียนการประชุมที่ผ่านมาว่า ถ้าเป็นรายงานคณะกรรมาธิการเรื่องใหญ่ ๆ สำคัญ อย่างที่ท่านประธานอนันต์ได้รายงานนี่จะมาอยู่ในวาระแจ้งเพื่อทราบผ่านเลยไปได้อย่างไร ก็แสดงว่าต้องอยู่ในวาระที่ ๔ ถ้าอยู่ในวาระที่ ๔ ท่านเลขาฯ ก็ต้องบรรจุวาระที่ ๔ ผมไม่ขัดข้องที่จะพิจารณารายงานลักษณะเช่นนี้ของคณะกรรมาธิการ เพราะเป็นเรื่องสำคัญ เป็นเรื่องที่กรรมาธิการทุ่มเทเวลา สติปัญญาทำงานกันตั้งหลายเดือน แต่ไม่น่าจะอยู่ในวาระที่ ๑ แจ้งเพื่อทราบ ที่ท่านประธานฯ จะแจ้ง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

อันนี้แจ้งได้ ๒ ข้อ เดี๋ยวเถอะครับจะเที่ยงแล้ว อย่างนี้ท่านไปวาระที่ ๒ ที่ ๓ ไม่ได้ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผมจึงขออนุญาตว่าผมเห็นด้วยกับท่านอดุลย์ ท่านสมพร ท่านสันติภาพที่ได้ให้ข้อสังเกตต่อท่านเลขาธิการผ่านท่านประธานวุฒิสภาไป ขอขอบพระคุณครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : ผมขออนุญาตชี้แจงทางที่ประชุมนิดหนึ่งนะครับว่า กรณีที่ผมในฐานะที่แจ้งให้ทราบนี้ เมื่อมีรายงานแล้วสมาชิกฯ สามารถซักถามหรืออภิปรายได้นั้น แล้วพูดถึงคณะรัฐมนตรีนั้น ประเด็นตรงนี้ยังไม่ถึงขั้นนั้นครับ เป็นประเด็นระหว่างสมาชิกฯ กับกรรมาธิการเท่านั้นครับ ส่วนถึงขั้นรัฐมนตรีอีกขั้นตอนหนึ่งครับ เชิญท่านประธานกรรมาธิการครับ

นายอนันต์ ดาโลดม (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผมขออนุญาต ๒ ประเด็นนะครับ คือเรื่องแรกผมอยากจะให้ทางท่านสมาชิกฯ ที่เคารพได้ดูเอกสารภาคผนวก ว่าที่มาของเรื่องนี้เป็นอย่างไรนะครับ เพราะว่าทางท่านเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้ส่งเรื่องมายังเลขาธิการวุฒิสภา ประเด็นสุดท้ายที่อยู่ในเอกสารแนบนี้ก็คือว่า จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำเสนอวุฒิสภาต่อไป นี่คือประเด็นที่ทางเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้ดำเนินการ และก็ทางวุฒิสภาโดยคณะกรรมาธิการวิสามัญได้ส่งให้คณะกรรมาธิการการเกษตรฯ เป็นผู้ทำการศึกษา ผมก็ทำหน้าที่ของคณะกรรมาธิการเรียบร้อย ก็เสนอต่อทางท่านประธานฯ เพื่อพิจารณาดำเนินการ

ประการที่ ๒ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ เมื่อวานนี้เอง กระผมได้หยิบประเด็นนี้ขึ้นมานะครับท่านประธานฯ ครับ ในการประชุมกลุ่มย่อยในหัวข้อ การประชุมวุฒิสภา ผมได้ถามในเรื่องนี้ครับว่า ประเด็นอภิปรายคือว่า ถ้าเป็นวาระเพื่อทราบอย่างนี้ มีอยู่สองประการคือว่า จำเป็นต้องรายงานต่อวุฒิสภาหรือไม่ ถ้าไม่รายงาน สิ่งที่ทำการศึกษาเสียดายครับ อย่าทำเสียดีกว่า ทางท่านผู้อภิปรายจะคิดอย่างไรก็แล้วแต่ แต่คณะกรรมาธิการการเกษตรฯ เห็นว่าเรื่องนี้มีประโยชน์มาก มีปัญหามากมายที่น่าที่จะต้องให้ผ่านความเห็นชอบของวุฒิสภา และก็มีข้อเสนอเพิ่มเติม ปรับปรุง ตัดตอนได้ครับท่าน ถ้าตกลงเรียบร้อยแล้วก็ส่งรัฐบาล เพราะมีปัญหามากมาย นี่คือสิ่งที่ผมอยากกราบเรียนท่านประธานฯ ครับ ขอบคุณมากครับ

ประธานวุฒิสภา : คือเป็นอันว่าการอภิปรายหรือการชี้แจงของคณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์จบลงแล้วครับ ผมถือว่าจบลง ทีนี้ประเด็นที่ผมจะดำเนินการต่อก็คือว่า การรายงานของกรรมาธิการชุดนี้มีข้อสังเกตนะครับ เมื่อมีข้อสังเกต

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผมจะถามความเห็นสมาชิกวุฒิสภาว่า ข้อสังเกตนี้ท่านจะเห็นด้วยไหมที่จะมอบให้ทางคณะรัฐมนตรีหรือว่าทางรัฐบาล เชิญครับ

นายอดุลย์ วันไชยธนวงศ์ (แม่ฮ่องสอน) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม อดุลย์ วันไชยธนวงศ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดแม่ฮ่องสอน ท่านประธานฯ ครับ อันนี้เป็นรายงานวาระเพื่อทราบ ที่จริงที่มีสมาชิกฯ หลายท่านเสนอแนะให้ไปอยู่ในวาระที่ ๔ นี้ เพื่อที่จะได้ขอมติที่ประชุมที่จะส่งรายงานหรือข้อสังเกตได้ทั้งนั้นนะครับท่านประธานฯ แต่ถ้าเกิดว่าอยู่ในวาระนี้ผมเกรงว่าอาจจะขัดกับข้อบังคับหรือเปล่านะครับท่านประธานฯ ผมขออนุญาตเรียนท่านประธานฯ แค่นี้ครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณท่านอดุลย์ครับ อยู่ในข้อบังคับ ข้อ ๘๐ ข้อ ๘๑ ครับ ไม่ขัดครับ คือข้อบังคับ ข้อ ๘๑ มีข้อสังเกตนะครับ และจบแล้วครับ พอจบข้อตรงนี้ก็จะจบเลยนะครับ สุดท้ายแล้ว เพียงแต่ว่าถามสภาเท่านั้น เห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการเท่านั้นเอง เชิญท่านสันติภาพครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดน่าน ท่านประธานฯ ครับที่ท่านประธานฯ บอกข้อ ๘๐ นี้ ผมเห็นด้วย แต่ในส่วนอย่างนี้ครับท่านประธานฯ กราบเรียนว่าถ้าแจ้งต่อที่ประชุมเพื่อทราบ พวกผมหลังจากที่รายงานแล้ว ผมมีหน้าที่ทราบอย่างเดียว แต่ถ้าไปวาระที่ ๔ นี้ เรื่องที่ต้องพิจารณารับทราบรายงานผลนี้ ที่ท่านอนันต์ พูดเมื่อสักครู่นี้ด้วยความเคารพนะครับ ผมเห็นด้วยว่าดี แต่ดีเมื่อสักครู่นี้ที่พูดกันในที่ประชุมว่ามติคณะรัฐมนตรีใครที่สามารถที่ออกมาติแล้วบอกว่า แทงเป็นหนี้สูญ แยกตัวบุคคลว่าคนเหล่านี้มีส่วนได้เสียหรือไม่ จะต้องให้ชัดเจน อย่างนี้ใช่ แต่ต้องอยู่ในสิ่งที่ผมอยากจะถามท่าน ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แต่พอทราบปั๊บ มัดมือชกผม ผมก็ทำอะไรไม่ได้ ผมจะขอมติให้บอกว่าเรื่องของท่านอนันต์นี้ดี ใช้ได้ แล้วเหตุผลที่ต้องจะแจ้งรัฐบาลที่แล้วว่าอย่างไร ชุดนี้ท่านไปตามดูซิ ต้องเกาะติดกันอย่างนี้ได้ แต่อย่างนี้ผมเห็นด้วย แต่ว่าด้วยความเคารพท่านประธานฯ ว่า ถ้างวดหน้าจะประชุมใหม่ ถ้าอยากจะให้พวกผมได้ลงมติกัน ซักถาม และเป็นประโยชน์ที่ท่านอนันต์ว่าขอไปอยู่เรื่องอื่น ๆ ที่เราต้องพิจารณาได้ไหมครับ ทราบนี้ท่านประธานฯ ให้ผมทราบผมทราบแล้วครับ เพราะฉะนั้นอยากจะกราบเรียนท่านอย่างนี้ด้วยความเคารพจริง ๆ นะครับของท่านอนันต์ก็ดี ท่านอนันต์น้อยใจว่าศึกษากันแทบตายตั้ง ๕ - ๖ เดือน ของผมเรื่องคลองหก ๖ เดือน ยิ่งกว่าของท่านด้วยซ้ำ แต่ว่าผมจะต้องขอ เอารายงานให้ท่านช่วยกันคิดเท่านั้นเอง ขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอเชิญท่าน พันเอก สมคิด ศรีสังคม ก่อนครับ

พันเอก สมคิด ศรีสังคม (อุดรธานี) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม พันเอก สมคิด ศรีสังคม สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุดรธานี เรื่องที่เรากำลังพูดอยู่ขณะนี้ ผมขอตั้งข้อสังเกตเพียงนิดเดียวครับ คือเรื่องนี้คณะกรรมาธิการที่กำลังนั่งอยู่ข้างบนได้รับอนุมัติต่อที่ประชุมนี้ให้ไปพิจารณาเรื่องนี้ทั้งหมด แล้วก็มารายงานให้ที่ประชุมทราบเพื่อพิจารณา และที่ประชุมนี้ก็จะพิจารณาว่าที่ท่านไปพิจารณามามีข้อสังเกตหรือมีสิ่งอะไรที่บกพร่อง หรือควรจะดำเนินการไปอย่างไร อันนี้เป็นเรื่อง เพราะฉะนั้นกระผมคิดว่ามีจุดบกพร่องอยู่นิดเดียวคือการบรรจุในระเบียบวาระ ซึ่งเรื่องนี้เป็นเรื่องที่จะต้องมารายงานต่อที่ประชุมวุฒิสภา ไม่ควรจะบรรจุไว้ในระเบียบวาระที่แจ้งให้ที่ประชุมทราบ รายงานของกรรมาธิการที่พิจารณามาแล้วเพื่อเสนอให้ที่ประชุมนี้พิจารณา ตรงนั้นนิดเดียวเท่านั้นละครับ ถ้าหากว่าจัดระเบียบวาระถูกแล้วไม่มีปัญหาอะไรเลย แจ้งให้ที่ประชุมทราบก็ผ่านไป ที่นี่ที่จะต้องมารายงานต่อที่ประชุมนี้จะต้องมาพิจารณากัน ที่ประชุมนี้พิจารณาแล้วที่ประชุมนี้จะมติว่าให้ดำเนินการไปอย่างไร กระผมขอตั้งข้อสังเกตไว้อย่างนั้นท่านประธานฯ ครับ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณ พันเอก สมคิด ศรีสังคม ครับ เชิญท่านอาจารย์วัลลภครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา กระผมคิดว่าถ้าท่านประธานฯ อ้างข้อบังคับข้อ ๘๑ นี้ เข้าใจว่าเป็นการอ้างในเรื่องของสิทธิพื้นฐานของคณะกรรมาธิการทั่วไป เช่น คณะกรรมาธิการได้รับมติให้ไปศึกษาแล้วท่านก็มีสิทธิศึกษา และท่านก็มีสิทธิเป็นเอกเทศของท่านที่จะต้องนำเสนอต่อที่ประชุม แต่ปัญหาอยู่ตรงที่ว่า เมื่อกรรมาธิการไปศึกษาแล้ว มีบางส่วนที่จะต้องขอมติจากที่ประชุม ตรงนี้ล่ะเป็นปัญหาครับ ถ้าท่านประธานฯ ขอมติตรงนี้จะขัดกับระเบียบที่วางเอาไว้ เพราะฉะนั้นผมคิดว่าข้อเสนอของสมาชิกฯ หลายท่านเป็นประเด็น เป็นหลักการสำคัญ คงจะต้องเลื่อนวาระตรงนี้ไปค้างรอเพื่อลงมติ ขอมติทีหลังครับ จะมาขอมติในวาระการรับทราบไม่ได้เด็ดขาด มิฉะนั้นจะเป็นธรรมเนียมปฏิบัติที่ไม่ถูกต้องต่อไป ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านเสรี สุวรรณภานนท์ ครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม เสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ ผมเข้าใจว่าเป็นความสับสนของการทำงานด้วยกัน เพราะว่าในเรื่องของการรับทราบนั้นเราก็เคยตกลงกันว่าการรับทราบดังกล่าวนั้นก็ให้สมาชิกฯ สอบถามได้ เราก็ใช้อย่างนี้ ทั้งหน่วยงานองค์กรอิสระต่าง ๆ เข้ามา แล้วก็รับทราบ แล้วเราก็มีการซักถาม แต่พอมาถึงคณะกรรมาธิการชุดนี้เวลาจัดวาระให้มาอยู่ในวาระรับทราบก็เลยกลายเป็นปัญหาขึ้นมา เพราะว่าก็อย่างที่สมาชิกฯ หลายท่านได้อภิปรายไปแล้ว หรือพูดถึงนะครับ ว่าน่าจะอยู่ในวาระที่ ๔ ซึ่งจริง ๆ ผมก็เห็นด้วย แต่ในการทำงานดังกล่าวเราอย่ามาหาข้อยุติในระหว่างการทำงาน เมื่อจัดระเบียบวาระอย่างนี้แล้ว สมมุติว่าถ้าผิด ถ้าผิดแล้วและเราเดินมาจนจบ ถามว่าที่ประชุมแห่งนี้มีอำนาจจะทำต่อไปให้จบไหม ผมเชื่อว่ามีครับ เราจะไปเคร่งครัดว่าถ้ารายงานจนจบแล้วอย่าไปออกความเห็นอะไรเลยแล้วไปลงมติทีหลัง ผมว่านั่นคือปัญหาของการทำงาน ในข้อบังคับนี้ก็บอกอยู่แล้วว่าระเบียบวาระการประชุมสามารถจะสลับโยกย้ายได้ เป็นอำนาจของท่านประธานฯ ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

จริง ๆ ด้วยความเคารพท่านประธานฯ ถ้าท่านประธานฯ เด็ดขาด ท่านประธานฯ เห็นแล้วว่าผิด ท่านประธานฯ บอกผมทำตามนี้ไม่ได้เผด็จการหรอกครับ เพียงแต่ว่ากระบวนการขั้นตอนจบแล้ว เพียงแต่ข้อสังเกตที่ประชุมจะเอาอย่างไร ผมเข้าใจว่าเราน่าจะร่วมมือร่วมใจกันหาทางออกให้แก่กันและกัน และหาข้อยุติให้สั้นที่สุด แทนที่เราจะมาตัดสินปัญหากันในลักษณะว่าถูกหรือผิดนี้ อย่าไปหาข้อยุติในระหว่างทำงานเลย เอาที่ออกไปได้และไม่ขัดต่อข้อบังคับ และเป็นความเห็นส่วนใหญ่ของที่ประชุมร่วมกันแก้ไขปัญหาดีกว่าจะได้เดินหน้าต่อไปได้ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณต่อคำแนะนำท่านเสรี สุวรรณภานนท์ ผมจะขอปรึกษาที่ประชุมและคณะกรรมาธิการการเกษตร และสหกรณ์ ซึ่งเดินมาถึงสุดท้ายแล้วก็เป็นคำแนะนำที่ถูกต้องทุกฝ่ายไม่มีใครผิด สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาก็ไม่ได้ผิด เพราะว่าผมเป็นผู้อนุมัติวาระการประชุม ถ้าผิดผิดที่ผมแล้วในการทำงานอย่างนี้ก็ทำมาแล้วตลอดเกือบ ๒ ปีที่ผมขึ้นมานั่งอยู่ตรงนี้ ถ้าท่านไปทบทวนดูเราก็ทำมา เพราะฉะนั้นผมจะขอปรึกษาและขออนุญาตที่ประชุมว่า การรายงานของคณะกรรมาธิการการเกษตรฯ ขณะนี้เหลือแต่เพียงสุดท้าย ผมจะขอปรึกษาคณะกรรมาธิการว่า ท่านจะเอาไปขอความเห็นสุดท้ายหรือว่าจะขอตอนนี้เพื่อที่จะได้ขอที่ประชุมครับ

นายอนันต์ ดาโลดม (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผมได้ปรึกษากับทางท่านคณะกรรมาธิการก็เห็นว่า ไหน ๆ ก็ได้เดินมาถึงจุดนี้แล้วก็อยากจะขอความกรุณาจากท่านประธานฯ และท่านสมาชิกวุฒิสภา ผมเห็นด้วยกับข้อเสนอของท่านเสรีว่า ถ้าเป็นไปได้ก็อยากจะให้เรื่องนี้ได้มีการดำเนินการมาถึงจุดสุดท้าย ถ้าเป็นไปได้ท่านประธานฯ ครับ ถ้าไม่ขัดต่อระเบียบหรือข้อบังคับต่าง ๆ เพื่อที่จะให้ทางสมาชิกวุฒิสภาทั้งหมดได้ให้ความเห็นว่า เรื่องนี้สมควรที่จะส่งต่อไปยังรัฐบาลหรือไม่ ผมก็ขออนุญาตท่านประธานฯ เพราะว่าปรึกษาแล้วเห็นว่าควรจะเดินหน้าต่อ ขอบคุณมากครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : ที่ประชุมครับ ท่านสมาชิกฯ ครับ คือทางคณะกรรมาธิการเขาจะขอเดินหน้าต่อเพื่อขอความเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบ เพราะฉะนั้นในประเด็นนี้ขออนุญาตที่ประชุม ขอบคุณทุกท่านครับ เพราะฉะนั้นรายงานคณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์ ว่าด้วยกองทุนเกษตรนี้ ถ้าหากว่าท่านผู้ใดเห็นด้วยที่จะส่งข้อสังเกตให้ทางคณะรัฐมนตรีกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าหากว่าท่านผู้ใดไม่เห็นด้วยกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ ท่านสมาชิกฯ ครับเพื่อการทำงานไปในแนวเดียวกัน และได้เข้าใจตรงกันผมขออนุญาต เพราะว่ามี ๒ ด้าน ๒ ทางในเรื่องที่กรรมาธิการทำอย่างนี้ เพราะฉะนั้นขอมอบให้ทางคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภาไปหารือว่า จะเอาทางเดียวหรือจะเอาอย่างที่เป็นอยู่ทุกวันนี้ ผมขอมอบท่านประธานนิพนธ์กับคณะกรรมาธิการวิสามัญจะได้เป็นข้อยุติแนวทางเดียว ขอบคุณมากครับ ท่านผู้ใดยังไม่ได้ลงคะแนนเชิญครับ รวมคะแนนได้ครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๑๑๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ มีผู้ลงคะแนนเห็นด้วย ๑๑๒.คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน งดออกเสียง ๑ คะแนน เป็นอันว่ามีมติเห็นชอบที่จะส่งให้ ขอบพระคุณคณะกรรมาธิการครับ

ท่านสมาชิกฯ ครับ เรื่องแจ้งให้ทราบอีก ๒ เรื่องคล้าย ๆ กันกับอย่างนี้ เหมือนกันคือขององค์กรอิสระ เหมือนกับคณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์ คือเรื่องที่ ๙ เรื่องที่ ๑๐ แล้วก็จะจบการแจ้งให้ทราบ ผมจะเรียนปรึกษาก่อนว่า เพราะเป็นของหม่อมราชวงศ์กำลูนเทพ เกี่ยวกับองค์กรอิสระ รายงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และก็มีข้อสังเกตเช่นกัน เชิญ พลเอก ศิริ ครับ

พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ (พิษณุโลก) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดพิษณุโลก ขอให้ไปใส่ในวาระที่ ๔ ในโอกาสประชุมครั้งต่อไปครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านเสรี สุวรรณภานนท์ ครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม เสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ ต้องกลับไปดูก่อนนะครับว่า วาระที่ ๔ เรื่องอะไร วาระที่ ๔ เป็นเรื่องที่คณะกรรมาธิการพิจารณาเสร็จแล้ว อันนี้ก็ต้องดูว่า ถ้าหากว่าเป็นรายงานขององค์กรอิสระโดยตรงที่มารายงานต่อวุฒิสภาเพื่อทราบ ก็อยู่ในวาระที่ ๑ แต่ถ้าหากว่าเรื่องขององค์กรอิสระนี้ที่มาเข้าเพื่อทราบ แต่เป็นการศึกษาของคณะกรรมาธิการในวุฒิสภาเรา และต้องมารายงานก็เอาไปเข้าวาระที่ ๔ ผมว่าแยกอย่างนี้ดีกว่า จะได้ชัดเจน แล้วปฏิบัติได้ง่ายถูกต้องด้วย ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : อันนี้เป็นรายงานเพื่อทราบขององค์กรอิสระ ซึ่งมีหม่อมราชวงศ์กำลูนเทพเป็นประธาน เชิญท่านสมพรครับ

นายสมพร คำชื่น (แพร่) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ผม สมพร คำชื่น สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดแพร่ ผมเห็นว่าน่าจะเป็นไปตามที่ท่าน พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ ขออภัยที่เอ่ยนาม ที่เสนอนะครับ เพื่อจะได้ประหยัดเวลาเพราะวาระเพื่อทราบนี้ก็ใช้เวลามาพอสมควรครับท่านประธานฯ ครับ แต่ว่าทีนี้เมื่อมีกรรมาธิการได้ไปพิจารณาศึกษาแล้ว

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

รายงานนี้จะใช้เวลา แล้วเพื่อนสมาชิกฯ ของเราที่อาจจะมีปัญหาข้อขัดข้องทางใจที่จะถามกรรมาธิการที่ได้ไปศึกษามา ก็จะได้มีเวลาซักถาม แล้วก็จะได้มีเวลาที่ท่านประธานฯ ได้กรุณาทำไปเมื่อสักครู่ว่า ได้ลงมติกับข้อสังเกตถ้ามีนะครับ อันนี้ผมก็อยากจะให้เลื่อนไปเป็นวาระที่ ๔ ขอขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ ผมปรึกษาประธานคณะกรรมาธิการองค์กรอิสระขอเลื่อนไปวาระที่ ๔ นะครับ

หม่อมราชวงศ์กำลูนเทพ เทวกุล (ประธานคณะกรรมาธิการ) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ของผมเลื่อนไปก็ได้ ไม่เลื่อนก็ได้ครับ หนังสั้น ๆ เบา ๆ ง่าย ๆ เดี๋ยวเดียวจบครับ ถ้าจะไม่ให้เสียเวลามาก ทางผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาท่านก็มานั่งรออยู่แล้ว แต่ถ้าจะเลื่อนไปก็ไม่ขัดข้อง ผมก็แล้วแต่ที่ประชุมครับ

ประธานวุฒิสภา : ผมเรียนที่ประชุมอย่างนี้นะครับ เรื่องของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภานี้ เขารายงานให้วุฒิสภาทราบ ไม่ใช่เรื่องพิจารณาเสร็จแล้วอย่างที่ท่านเสรีให้คำแนะนำ เป็นเรื่องเขารายงาน เพราะฉะนั้นเรื่องรายงานนี้เขารายงานให้ทราบโดยคณะกรรมาธิการองค์กรอิสระเป็นเจ้าของเรื่อง เพราะฉะนั้นอันนี้เป็นเรื่องรายงานให้ทราบ ผมเรียนหารือที่ประชุมนะครับ แล้วถ้าหากว่าให้ผมตัดสินใจนี้ ผมจะขอให้อยู่ในรายงาน เชิญท่านภิญญาก่อนครับ

นายภิญญา ช่วยปลอด (สุราษฎร์ธานี) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม นายภิญญา ช่วยปลอด สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสุราษฎร์ธานี เอาตามที่ท่านประธานฯ ว่าถูกต้องแล้ว อันไหนเพื่อทราบก็มาแจ้งให้ทราบ เราก็ทราบ แต่ซักถามได้ฝากข้อสังเกตตรงนั้นแหละครับ แต่ถ้าหากเป็นกรรมาธิการไปศึกษาก็ต้องมาชี้แจง เราก็ตั้งข้อสังเกตแล้วให้รัฐบาลรับทราบว่าวุฒิสภามีความคิดเห็นอย่างไร เพราะฉะนั้นการเปลี่ยนวาระการประชุมต่อไปนี้ต้องแยกให้ดีแล้วนะครับ ผมไม่อยากเปลี่ยนม้ากลางศึก เอาให้จบ ๆ เสียเวลามามากแล้วครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : ที่ประชุมครับ ผมขออนุมัติที่ประชุมดำเนินการต่อนะครับ เพราะเรื่องนี้เป็นเรื่องรายงานของประธานคณะกรรมาธิการ เชิญท่านประธานนิพนธ์ครับ

นายนิพนธ์ วิสิษฐยุทธศาสตร์ (อ่างทอง) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม นิพนธ์ วิสิษฐยุทธศาสตร์ ครับก็อย่างที่สมาชิกวุฒิสภาหลายท่านได้แสดงความเห็นไปแล้วว่า ถ้าหากจะมีการลงมติส่งเรื่องใดเรื่องหนึ่งไปนั้นควรจะอยู่ในวาระอื่นที่ไม่ใช่เรื่องแจ้งให้ทราบ แต่ในกรณีนี้เป็นรายงานของคณะกรรมการผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เขามารายงานต่อที่ประชุม ซึ่งเราจะซักถามก็ได้ไม่ซักถามก็ได้ แต่การที่ให้คณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระไปศึกษานั้น เป็นรายงานที่พวกเราเอาไว้ประกอบการพิจารณาเท่านั้นเอง ซึ่งคณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระไม่จำเป็นต้องขึ้นไปชี้แจงอะไรเลย อันนี้ผมอยากจะกราบเรียนว่าถ้าบรรจุในระเบียบวาระตรงนี้ซึ่งปฏิบัติกันมานานแล้ว ถ้าจะไปอยู่ในวาระ ๔ ก็คงเป็นเรื่องที่กรรมาธิการที่พวกเรามอบหมายหรือที่ประชุมวุฒิสภามอบหมายไปศึกษา เสร็จรายงาน และจำเป็นต้องมีมติถ้าจำเป็นต้องมีมติอยู่ในวาระ ๔ นี้ ถูกต้องครับ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านนภินทรครับ

นายนภินทร ศรีสรรพางค์ (ราชบุรี) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม นภินทร ศรีสรรพางค์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดราชบุรีครับ ท่านครับในการประชุมวุฒิสภานั้นมีอยู่หลายเรื่องที่องค์กรต่าง ๆ ต้องเข้ามาชี้แจงต่อที่ประชุมวุฒิสภา ขั้นตอนวุฒิสภานั้น เราตั้งกรรมาธิการขึ้นมาให้ตรวจสอบ ศึกษาเฉพาะเรื่อง ในแต่ละเรื่อง สำหรับองค์กรต่าง ๆ ที่มีหน้าที่ต้องรายงานต่อวุฒิสภา เพราะฉะนั้นผมขออนุญาตทำความเข้าใจในความคิดของผมว่า การที่กรรมาธิการไปศึกษาแต่ละเรื่องนั้น ไม่ได้หมายความว่าไปนั่งข้างบน แล้วแจ้งต่อที่ประชุมวุฒิสภาทราบ แต่เราให้ทำหน้าที่ซักถามแทนวุฒิสภาในเบื้องต้นครับท่านประธานฯ หลังจากนั้นสมาชิกวุฒิสภาท่านใดจะมีข้อสงสัยเพิ่มเติมก็ซักถามองค์กรเหล่านั้นต่อไป เพราะฉะนั้นกระบวนการในการทำงาน ตรงนี้ผมขออนุญาตทำความเข้าใจกับท่านประธานฯ ว่าเราไม่สมควรให้กรรมาธิการท่านไปศึกษามารายงานต่อวุฒิสภาโดยตรงนะครับ เราต้องให้กรรมาธิการคณะนั้นซักถามในเบื้องต้นก่อน รายงานก่อน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แล้วก็วุฒิสภาท่านใดจะซักถามองค์กรเหล่านั้นก็ซักถามต่อไปนะครับ ผมเห็นว่ากระบวนการน่าจะเป็นเช่นนี้ครับ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เป็นไปตามที่ท่านนภินทรได้อภิปรายเมื่อสักครู่นะครับ คืออย่างนี้นะครับ ทางผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาโดยท่านพิเชต สุนทรพิพิธ จะมารายงานและเข้าภาพชุดแรกก็คือคณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระ หลังจากนั้นพวกเราก็ผ่าน อันนี้เป็นเรื่องรายงานนะครับ เชิญท่านอาจารย์วัลลภครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา ผมคิดว่ากรณีที่กำลังเป็นปัญหาอยู่นี้เป็นปัญหาความเหลื่อมระหว่าง ๒ เรื่องที่ปนกันอยู่

ประเด็นที่ ๑ ก็คือเป็นความเหลื่อมที่มีปัญหาในเชิงของการเขียนเรื่องของประธานแจ้งต่อที่ประชุมเพื่อทราบ ความจริงถ้าเขียนให้ชัดเจนกว่านี้เล็กน้อย รับทราบรายงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ซึ่งผู้ตรวจการได้มาชี้แจงต่อที่ประชุม ความจริงถ้าเราทราบแต่เบื้องต้นว่าเขามาชี้แจง อันนี้เป็นรายงานเพื่อทราบได้แน่นอน นี่ประเด็นที่ ๑

ประเด็นที่ ๒ ประเด็นท่านนภินทรพูด น่าสนใจมากครับท่านประธานฯ เป็นความเหลื่อมจุดที่ ๒ ก็คือเมื่อเรามีตัวแทนของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภามานั่งชี้แจงต่อเรานี้ปัญหาอยู่ที่ว่าเราจะจัดลำดับของการรายงานกับของท่านองค์กรอิสระ คือในกรรมาธิการของเรานี้อย่างไร ตรงนี้เป็นประเด็นมาก สมมุติว่าในระเบียบปฏิบัติที่เราเคยปฏิบัติมาก็คือว่าผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจะต้องเป็นผู้รายงานต่อที่ประชุมวุฒิสภา ภายหลังจากนั้น ผู้แทนของคณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระ ซึ่งอาจจะเป็นท่านประธานหม่อมราชวงศ์กำลูนเทพ เทวกุล ลุกขึ้นมาในฐานะที่เป็นผู้ไปศึกษาแทนพวกเรา ลุกขึ้นมาชี้แจงแถลงไขถึงจุดต่าง ๆ หลังจากนั้นก็มีการซักถามเป็นประเพณี ถ้าอย่างนี้ก็ได้ข้อยุติแต่ขณะเดียวกันมีประเด็นอีกประเด็นที่เหลื่อมอันสุดท้ายก็คือว่าในที่สุดจะมีข้อเสนอข้อเสนอซึ่งที่ประชุมต้องมีมติฝากผ่านไป ถ้าท่านนั่งอยู่บนนั้นก็ถือว่าเป็นข้อเสนอขององค์กรอิสระที่เราเห็นชอบมอบผ่านไปก็จบ ไม่ใช่เป็นมติ เป็นการมอบผ่านไป เป็นการ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ตั้งข้อสังเกตไป อย่างนี้ก็ไม่มีปัญหา ผมว่าถ้าเราเข้าใจตรงกันแบบนี้ตั้งแต่เบื้องต้น ทุกเรื่องก็จะไม่มีปัญหาครับ ท่านประธานฯ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านอุบล เอื้อศรี ครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายอุบล เอื้อศรี (นครราชสีมา) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม อุบล เอื้อศรี.สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครราชสีมา ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ลองดูมาตรา ๑๙๗ ดูครับ ใน (๒) นี้เขาบอกว่า ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภามีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้ (๑) นะครับ แล้วก็มี (๒) ว่า จัดทำรายงานพร้อมทั้งเสนอความเห็นและข้อเสนอแนะต่อรัฐสภา ในกรณีอย่างนี้จะมีปัญหาว่ารายงานนั้นทางสภาเราจะต้องพิจารณาให้ความเห็น ให้ข้อเสนอแนะหรือเปล่า หรือว่ารับทราบเฉย ๆ นะครับ หรือมีมาตราอื่นผมก็ไม่ทราบ แต่ผมเปิดดูแล้วปรากฏว่าเป็นอย่างนี้ คือรายงานนั้นต้องมีความเห็นของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาด้วยและมีข้อเสนอแนะด้วยครับ เมื่อเสนอเข้ามา สภานี้ก็จะต้องให้ความเห็น ให้ข้อเสนอแนะต่อไปครับ ผมคิดว่าการจัดวาระนี้ต้องดูเหมือนกันนะครับ ถ้าแจ้งเพื่อทราบก็ โอ.เค. ถ้าไม่แจ้งเพื่อทราบ ต้องการเสนอข้อคิดข้อเห็นอะไรต่าง ๆ ก็ไปวาระอื่นนะครับ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านถวิล ไพรสณฑ์ ก่อนครับ

นายถวิล ไพรสณฑ์ (นครศรีธรรมราช) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม ถวิล ไพรสณฑ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครศรีธรรมราช กระผมคิดว่าประเด็นองค์กรอิสระที่ต้องรายงานต่อรัฐสภานั้นมีหลายองค์กร ซึ่งไม่ว่าจะเป็นสภาผู้แทนราษฎรก็ดี วุฒิสภาก็ดี ก็มักจะใส่ในวาระประธานแจ้งต่อที่ประชุม ซึ่งผมคิดว่าประเด็นน่าพิจารณาก็คือในข้อบังคับการประชุมของเรา ข้อ ๑๗ นั้นได้จัดระเบียบวาระการประชุมเอาไว้ ๑ - ๗ นี้นะครับ ผมคิดว่าในประเด็นนี้น่าจะต้องมีการแก้ไขในกรณีที่มีการรายงานจากองค์กรอิสระนั้นไม่ควรอยู่ในวาระเรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม น่าจะต้องเพิ่มอีกลำดับหนึ่ง จะใส่หลังรับรองรายงานการประชุมก็สุดแล้วแต่ เพราะว่าการรายงานขององค์กรอิสระนั้นจะต้องมีการพิจารณา มีการซักถามพอสมควร และก็การที่พวกเราไปซักถามกรรมาธิการนั้นไม่มีประโยชน์ น่าจะต้องซักถามตัวแทนองค์กรอิสระโดยตรงมากกว่า เพราะฉะนั้นผมเสนอฝากเป็นข้อสังเกตว่าน่าจะต้องมีการเพิ่มเติมข้อ ๑๗ ว่าด้วยการจัดระเบียบวาระการประชุมครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญ พลตรี สาคร กิจวิริยะ ครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

พลตรี สาคร กิจวิริยะ (ตราด) : เรียนท่านประธานฯ ครับ ผม พลตรี สาคร กิจวิริยะ ส.ว. จังหวัดตราด เรื่องนี้ผมเคยได้พูดในที่ประชุมที่นี่มาครั้งหนึ่งแล้วนะครับ เพราะพวกเราสับสนเอง มีอย่างที่ไหนคือว่าทางองค์กรอิสระหรือหน่วยงานอื่น ๆ นี้ที่รายงานตามกฎหมายรัฐธรรมนูญบังคับไว้รายงานให้สภาทราบนี้ เมื่อทางประธานฯ ก็บอกว่าเรื่องนี้ส่งองค์กรอิสระ เพราะว่าองค์กรอิสระนี้ทำงานเชื่อมโยงกับหน่วยงานที่ส่งรายงานมาแล้วก็เป็นการที่ช่วยคนขี้เกียจอย่างผมนี้ใช่ไหม องค์กรอิสระนี้ไปศึกษามาให้เรียบร้อยแล้วเราต้องนัดอีกวัน อย่าไปนัดเจ้าของเรื่องมาชี้แจงพร้อมกัน มีอย่างที่ไหนวันนั้นผมก็บอกเจ้าของเรื่องก็นั่งอยู่บนโน้น กรรมาธิการที่สภามอบหมายให้ไปก็นั่งอยู่บนโน้น ผมถามทีว่ากรรมาธิการที่เรามอบหมายให้ไปศึกษานี้ มีปัญญาที่ไหนที่จะมาตอบคำถามที่ผมสงสัย ต้องถามเจ้าของเรื่องเขา เพราะเราสับสนตั้งแต่แรก และเราจะต้องเอานอกรอบ เหมือนประชุมนอกรอบหรือจะเอาซักไซ้ไล่เลียงอย่างกรรมาธิการ เมื่อสักครู่นี้ความจริงเราซักไซ้ไล่เลียง อย่างผมผมไม่อ่านเลย แต่ผมมาถึงก็มาเปิด ผมอาจจะถามก็ได้ เพราะว่าเรามอบหมายให้ไปช่วยอ่านช่วยศึกษาทีหนึ่งในฐานะที่ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญในคณะกรรมาธิการสามัญประจำสภา ไม่อย่างนั้นตั้งคณะกรรมาธิการสามัญประจำสภาไว้ทำไม เพื่อสำหรับคนขี้เกียจอย่างผม แล้วก็เวลาที่เชิญเจ้าของเรื่องเขามานี้กรรมาธิการศึกษานั่งข้างล่าง ต้องแยกกัน ๒ ตอนถึงจะไม่สับสนครับ แต่ท่านประธานฯ ที่แจ้งให้ที่ประชุมทราบนั้นถูก ครั้งแรกที่เรื่องเข้ามานี้ต้องบอกว่า วันนี้ทางวุฒิสภานี้ได้รับเรื่องจาก ป.ป.ช. จาก กกต. ส่งเรื่องมา รายงานประจำปี ทางประธานฯ ก็อาจจะส่งให้คณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภาไปแจกแจงส่งเรื่องให้คณะกรรมาธิการสามัญประจำสภานี้ศึกษาแล้วมาแจ้งให้ที่ประชุมทราบ แต่อย่าเพิ่งไปเชิญเจ้าของเรื่องมา เอาสักรอบหนึ่งก่อน เข้าใจไหมครับ เมื่อเสร็จแล้วถึงเอาวาระนั้นมาอยู่ในวาระที่ ๔ แต่ถ้าเป็นเรื่องสั้น ๆ ประธานฯ ก็แจ้งเลย เรื่องสั้น ๆ นี้ที่ประชุมสงสัย ไม่สงสัย ก็ถาม จบ ขอบคุณครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านณรงค์ นุ่นทอง ก่อนครับ

นายณรงค์ นุ่นทอง (นครศรีธรรมราช) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม ณรงค์ นุ่นทอง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครศรีธรรมราชครับ กระผมคิดว่าดำริของท่านประธานฯ ในเบื้องต้นนั้นถูกต้องแล้ว วาระนี้เป็นวาระที่แจ้งเพื่อทราบ รายงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเขาจะต้องส่งรายงานประจำปีมาให้สภาทราบตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ แต่ว่าสิ่งซึ่งกรรมาธิการไปศึกษานั้นเป็นการช่วยเหลือสมาชิกฯ เพราะว่าทุกคนอาจจะไม่มีเวลาที่จะไปศึกษาเอกสารเป็นเล่ม ๆ จึงส่งให้คณะกรรมาธิการที่เกี่ยวข้อง ในกรณีขององค์กรอิสระต่าง ๆ เราก็มีคณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระของวุฒิสภาไปศึกษามาล่วงหน้า เมื่อศึกษาเสร็จแล้วเขาก็ส่งรายงานมา ซึ่งทางสภาก็ได้บรรจุใส่ไว้ในแฟ้มวางไว้ให้สมาชิกฯ อ่านและก็มีการส่งไปล่วงหน้า เพราะฉะนั้นในวาระนี้ผมคิดว่าขั้นตอนคือว่า ทางคณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระจะโดยท่านประธาน เลขาฯ หรือใครก็ตามที่ได้รับมอบหมายก็รายงานให้สภาทราบสั้น ๆ ว่าเราได้ไปศึกษามาอย่างไร ประวัติความเป็นมาไม่ต้องพูด อาจจะพูดเฉพาะข้อสังเกตที่กรรมาธิการได้ไปศึกษามา สมาชิกฯ ก็อ่านจากรายงานที่ไปศึกษามา ท่านประธานฯ ก็เชิญผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ๒ ท่าน และเลขาธิการขึ้นมานั่ง สมาชิกฯ สงสัยอะไรก็ซักถาม เพราะว่าที่กำลังทำอยู่นี้ถูกแล้วครับ เพราะฉะนั้นก็ขอให้ดำเนินการต่อเถอะครับท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ ท่านจิโรจน์พูดเรื่องเดียวกันหรือเปล่าครับ ผมจะได้ดำเนินการต่อ เชิญนะครับ

นายจิโรจน์ โชติพันธุ์ (ศรีสะเกษ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม จิโรจน์ โชติพันธุ์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดศรีสะเกษ ขอกราบเรียนอย่างนี้ ผมขอเสนออย่างนี้ท่านครับ เท่าที่ผมฟังมาโดยมากทุกท่านก็เสนอความเห็นที่ถูกต้องนะครับ แต่ผมอยากจะให้เห็นความชัดเจนยิ่งขึ้น เรื่องแจ้งที่ประชุมเรื่องรายงานการประชุมนั้น ผมว่าอย่างนี้ท่านครับ ผมอยากเสนออย่างนี้ คือถ้าเรื่องแจ้งที่ประชุมแล้วนั้น ผมว่าต้องท่านประธานฯ เป็นคนแจ้งคนเดียวครับ ท่านเป็นคนพูดคนเดียวครับ คือสมมุติว่ารายงานตรวจเงินแผ่นดินอะไรนี้นะ ท่านก็ต้องว่าคนเดียวเลยครับ แต่ถ้ารายงานนะครับท่านครับ ผมอยากให้เป็นบุคคลที่ ๓ หรือคณะกรรมการนี้ขึ้นมารายงาน อยู่ที่ตัวบุคคลท่านครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แต่จริง ๆ ท่านประธานฯ ทำได้ทั้ง ๒ อย่าง ที่ท่านประธานฯ พูดมา อ้างมาตรานั้นถูกต้องแล้วที่มีข้อ ๑ ข้อ ๒ นั้นถูกต้องครับ แต่ผมอยากให้ชี้ชัดครับ เพราะโดยมากที่ผมสังเกตดูท่านประธานฯ ครับ ถ้าแจ้งให้ทราบโดยมากประธานฯ จะพูดคนเดียวท่านครับ ท่านก็เล่าไปเลยอย่างนั้น ๆ พอเล่าเสร็จก็ถือว่าที่ประชุมรับรองเสร็จ เกม แต่ถ้ารายงานต้องบุคคลที่ ๓ ขึ้นรายงาน และเราจะซักถามอะไรก็แล้วแต่ ที่สรุปมานี้หมายความว่าส่วนใหญ่ที่พูดมาก็ถูกต้องท่านครับ แต่ผมเน้นเรื่องตัวบุคคลเท่านั้นเอง ขอบคุณมากนะครับ ขอเสริมแค่นั้นเอง

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณสมาชิกฯ ครับ ผมขอดำเนินการนะครับ เชิญท่านสุรใจ เชิญครับท่านครับ

- ๒๐/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายสุรใจ ศิรินุพงศ์ (สงขลา) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผมขอพูดเพียงสั้น ๆ ว่าเรื่องที่เรากำลังปรึกษากันอยู่นี้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งเรื่องที่องค์กรอิสระจะรายงานต่อสภานั้น โดยที่กฎหมายรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๐ ได้กำหนดบทบาทของวุฒิสภาให้เป็นสภาที่มีอำนาจและหน้าที่เปลี่ยนแปลงไปจากที่เคยมีมาแล้วในอดีต คือเน้นตรงที่ว่าวุฒิสภานั้นจะต้องทำหน้าที่เพิ่มขึ้นจากการที่เคยเป็นสภาที่กลั่นกรองการร่างกฎหมายให้เป็นสภาที่มีหน้าที่ในการตรวจสอบเพิ่มขึ้นอีกอย่างหนึ่ง เพราะฉะนั้นการตรวจสอบนั้นที่องค์กรอิสระต้องเสนอต่อวุฒิสภานั้น วุฒิสภาจะต้องมีหน้าที่เพียงรับทราบเท่านั้น จริงอยู่ในกฎหมายนั้นเขียนว่าเพื่อรับทราบ แต่การรับทราบนั้นมิได้จำกัดภาระหน้าที่ให้เพียงรับทราบเฉย ๆ มีอำนาจหน้าที่ในฐานะสภาตรวจสอบให้ทำหน้าที่ตรวจสอบ สอบถามรายงานชี้แจงให้กระจ่างแจ้งในสิ่งที่วุฒิสภาควรจะได้ทราบ เพราะฉะนั้นการที่รับทราบนั้นกระผมเข้าใจว่ามิได้หมายความแต่เพียงว่าเรารับทราบตามที่เสนอมาเท่านั้น อาจจะตั้งข้อสังเกต อาจจะมีข้อที่ไม่เห็นด้วยกับในหน้าที่ในงานต่าง ๆ ซึ่งควรจะเสนอกลับไปเพื่อให้องค์กรนั้นได้ดำเนินการเพิ่มเติมในบางสิ่งบางอย่าง เพราะฉะนั้นด้วยเหตุนี้ กระผมคิดว่าเป็นโอกาสอันเหมาะเราเริ่มเปิดประชุมสมัยนี้ในวันแรก ก็ควรจะวางแนวทางว่าสิ่งที่เสนอมาถึงแม้ว่ากฎหมายใช้คำว่า “รับทราบ” ก็ตาม แต่ควรจะได้มีการพิจารณาครับ อาจจะเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยในรายงานนั้นก็ได้ เพราะฉะนั้นเมื่อเหตุการณ์เป็นเช่นนี้กระผมคิดว่าเรื่องที่เสนอเข้ามาสู่สภาในวันนี้นั้น น่าจะอยู่ในวาระตามที่ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภาได้ให้ความเห็นไว้แล้วครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสมควร จิตแสง ครับ

นายสมควร จิตแสง (ขอนแก่น) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม สมควร จิตแสง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดขอนแก่น ต้องขอกราบอภัยท่านประธานฯ นะครับ จริง ๆ แล้วนี่การประชุมของเราค่อนข้างจะล่าช้า ระเบียบวาระการประชุมมีระเบียบวาระกำหนดไว้แล้ว ท่านประธานฯ ต้องดำเนินการตามระเบียบวาระ เรื่องผิดเรื่องถูกมาหารือกันอยู่ตรงนี้ไม่ใช่ครับเป็นเรื่องหารือไปแล้ว ดำเนินการไปให้จบ ถ้าไม่เหมาะอย่างไร จะปรับอย่างไร พัฒนาคราวหน้าต้องปรับให้ดีขึ้น ถ้าจะมาเถียงกันไม่ตกฟากวันนี้ถ้าเราดำเนินการตามระเบียบวาระป่านนี้ใกล้จะเสร็จแล้วครับ นี่คือปัญหาที่เรามีอยู่

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ความจริง ความสับสนของการทำงาน ผมอยากจะกราบเรียนว่าในการรายงานหรือรับทราบรายงานขององค์กรอิสระ เขามีหน้าที่มารายงานให้เรารับทราบ การที่เราตั้งกรรมาธิการเราไปศึกษาล่วงหน้าเป็นการศึกษาแทนสมาชิกฯ ว่ามีปมอะไรของรายงานว่าเขามีปมอะไรที่เป็นข้อสังเกต มีอะไรบกพร่องไหมไม่เหมาะตรงไหน จะมาบอกสมาชิกฯ หรือจะเขียนรายงานให้สมาชิกฯ ได้รับทราบ เมื่อเขามารายงานเราจะถามเขาตรงประเด็นอย่างนี้กรรมาธิการการศึกษาฯ ไม่ต้องไปนั่งข้างบนหรอกครับ แต่ถ้าเรื่องใดที่เป็นคณะกรรมาธิการของเราไปศึกษาในภารกิจที่สภานี้มอบหมายให้ไปทำ หรือคิดว่าเป็นเรื่องจำเป็นหรือปัญหาเร่งด่วนต่อสังคมไปศึกษาแล้วอย่างนี้ จะรายงานให้ที่ประชุมทราบเพื่อจะเสนอแนะให้รัฐบาลถึงขึ้นไปนั่ง แต่กรณีเป็นรายงานของคนอื่น ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาก็ดี คณะกรรมาธิการการคลังฯ ไปศึกษาแล้วมีปมอะไรที่ต้องเป็นข้อสังเกตไม่เหมาะสมตรงไหน เราไม่มีหน้าที่จะไปขึ้นนั่ง ตรงนั้นให้รายงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเขามารายงานให้เราทราบเอง มีข้อสังเกตอะไรผู้ที่ไปศึกษาก็ต้องบอกแล้วว่าปมเป็นอย่างนี้ศึกษาแทนพวกเรา อยากให้เป็นอย่างนั้นนะครับ วันนี้อยากให้ท่านประธานฯ ได้ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ ผิดถูกอย่างไรขอให้จบเสียก่อน วันหลังถ้าไม่ดีปรับระเบียบวาระประชุมใหม่ ขอบคุณมากครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
รับเอกสาร

ครั้งที่ ๑

(สมัยสามัญทั่วไป)

วันศุกร์ที่ ๗ เดือนกุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๔๖

กลุ่มงานชวเลข สำนักการประชุม

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สมบัติห้องสมุดรัฐสภา
คณะกรรมาธิการตรวจสอบตัว วันที่...ไ...เดือน...ก.พ...พ.ศ.๒๕๔๖
สงวนรับรองในการประชุม ครั้งที่...๑...วันที่...เดือน...พ.ศ...
LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

สารบัญ

รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๑ (สมัยสามัญทั่วไป)
วันศุกร์ที่ ๙ กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๔๖
ณ ติกรัฐสภา

หน้า

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

๑. รับทราบพระบรมราชโองการประกาศพระราชกฤษฎีกาเรียกประชุมรัฐสภา สมัยสามัญทั่วไป พ.ศ. ๒๕๔๖ ตั้งแต่วันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ เป็นต้นไป ๒

๒. พระบรมราชโองการประกาศแต่งตั้ง พลตำรวจเอก วาสนา เพิ่มลาภ เป็นประธานกรรมการการเลือกตั้ง ตั้งแต่วันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๔๕ เป็นต้นไป ๒

๓. พลโท โกวิท พัฒฒมายน สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสระแก้ว ได้ถึงแก่อนิจกรรม เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๔๕ ๓

๔. คณะกรรมการการเลือกตั้งได้ประกาศรับรองผลการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดสระแก้ว แทนตำแหน่งที่ว่างแล้ว ปรากฏว่า พลตำรวจตรี เสกสันต์ อุ่นสำราญ เป็นผู้ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสระแก้ว แทนตำแหน่งที่ว่าง ๓

ประธานวุฒิสภาได้กล่าวนำสมาชิกวุฒิสภาใหม่ (พลตำรวจตรี เสกสันต์ อุ่นสำราญ) ปฏิญาณตนในที่ประชุมก่อนเข้ารับหน้าที่ ตามมาตรา ๑๕๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ๓

๕. คณะกรรมาธิการการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ขอขยายระยะการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้ถูกกระทำด้วยการทรมานและการกระทำให้บุคคลสูญหาย พ.ศ. .... ออกไปอีก ๖ เดือน นับแต่วันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๔๕ ๔

๖. คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาการดำเนินการตามแนวนโยบายแห่งรัฐ หรือนโยบายที่รัฐมนตรีแถลงต่อรัฐสภา ขอขยายระยะการพิจารณาศึกษาเรื่อง ตั้งกองทุนแก้ไขปัญหาความยากจน ออกไปอีก ๓๐ วัน นับแต่วันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๔๕ ๔

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

วุฒิสภา (สมัยสามัญทั่วไป)	ครั้งที่ ๑
	หน้า
๗. เหตุขัดข้องที่ไม่อาจบรรจุกระทู้ถามเข้าระเบียบวาระการประชุมได้ภายในกำหนดเวลาตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๓๖ วรรคสาม จำนวน ๕ กระทู้	๔
๑) กระทู้ถาม เรื่อง การคุกคามสิทธิเสรีภาพของประชาชนตามรัฐธรรมนูญกรณีวิทยุชุมชน ของนายการุณ ใสงาม	๔
๒) กระทู้ถาม เรื่อง การปฏิรูประบบราชการกระทรวงวัฒนธรรม ของนายบุญญา หลีเหลด	๔
๓) กระทู้ถาม เรื่อง การบังคับใช้กฎหมายว่าด้วยการนำเข้าและส่งออกข้าว ของนายประเกียรติ นาสิมมา	๕
๔) กระทู้ถาม เรื่อง ปัญหาอันเกิดจากการระงับเส้นทางการบินของสายการบินประเทศซาอุดีอาระเบีย ของนายอุมาร์ ตอยิบ	๕
๕) กระทู้ถาม เรื่อง ปัญหาประชาชนผู้บริโภคถูกฉ้อโกงราคาสินค้าโดยห้างสรรพสินค้า ของนายดำรง พุฒตาล	๕
๘. คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๔๖ รับทราบข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการวิสามัญ พิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ของวุฒิสภา และมอบให้สำนักงานศาลยุติธรรมรับไปพิจารณาดำเนินการต่อไป	๕
๙. ผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติภาษีสรรพสามิต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ของวุฒิสภา ซึ่งกระทรวงการคลังได้รับไปพิจารณาดำเนินการและรายงานต่อคณะรัฐมนตรีรับทราบแล้ว	๕

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

หน้า

๑๐. รายงานผลการตรวจสอบรายงานการรับ - จ่ายเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร และเงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิตตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๒ และ ๒๕๔๓ และรายงานของคณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์ พิจารณาศึกษารายงานผลการตรวจสอบรายงานการรับ - จ่ายเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรและเงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิตตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๒ และ ๒๕๔๓ ๖

ผู้อภิปราย

- นายนิรัตน์ อยู่ภักดี ๓
- นายอนันต์ ดาโลดม ๓.๑๕.๑๖.
๓๐.๓๔
- นายอดุลย์ วันไชยธนวงศ์ ๑๔.๑๖.๒๐.
๓๑
- นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง ๑๔.๒๒
- พลเอก วิชา ศิริธรรม ๒๑.๒๔
- พลตรี สาคร กิจวิริยะ ๒๒
- พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ ๒๒
- นายสันติสุข โกมลบุตร ๒๕.๓๑
- นายสมบูรณ์ ทองบุราณ ๒๗
- นายสมชาย ช่างเจริญ ๒๗
- นายประสาท พงษ์เจริญ ๒๗
- พันตำรวจเอกหญิง พรทิวา ๓๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

วุฒิสภา (สมัยสามัญทั่วไป)	ครั้งที่ ๑
	หน้า
- นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์	๓๙
- นายเสรี สุวรรณภานนท์	๓๙
เรื่องที่สมาชิกฯ ขอปรึกษา	
ผู้อภิปราย	
- พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์	๓๖
- นายเสรี สุวรรณภานนท์	๓๖
- นายสมพร คำชื่น	๓๖
- หม่อมราชวงศ์กำลูนเทพ เทวกุล	๓๗
- นายภิญญา ช่วยปลอด	๓๗
- นายนิพนธ์ วิสิษฐยุทธศาสตร์	๓๘
- นายนภินทร ศรีสรรพางค์	๓๘
- นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์	๓๙
- นายอุบล เอื้อศรี	๔๑
- นายถวิล ไพรสณฑ์	๔๑
- พลตรี สาคร กิจวิริยะ	๔๒
- นายณรงค์ นุ่นทอง	๔๓
- นายจิโรจน์ โชติพันธุ์	๔๓
- นายสุวโน ศิรินุพงศ์	๔๕
- นายสมภาร ไอยเรศ	๔๕
[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

รูปิลภา (สมัยสามัญทั่วไป)	ครั้งที่ ๑
	หน้า
<u>ผู้อภิปราย</u>	
- หม่อมราชวงศ์กำลูนเทพ เทวกุล	๔๘
- นายพิเชต สุนทรพิพิธ (ผู้ชี้แจง)	๕๑.๘๔
- นายภิญญา ช่วยปลอด	๕๓
- พลตำรวจเอก ประทิน สันติประภพ	๕๕.๖๐
- นายเกษม มาลัยศรี	๕๖
- นายสุพร สุภสร	๕๗
- นายทองใบ ทองเปาด์	๕๘
- นายสมบูรณ์ ทองบุราณ	๖๑
- นายสมพงษ์ สระกวี	๖๒
- นายบุญทัน ดอกไธสง	๗๑
- นายประเกียรติ นาสิมมา	๗๓
- นายบรรฑูรย์ เกริกพิทยา	๗๕
- นายสงวน นันทชาติ	๗๘
- นายวัลลภ ศิรคุณานุรักษ์	๘๑.๘๒
- นายอุบล เอื้อศรี	๘๓
- นายการุณ โสรจน	๘๕
- นายแก้วสรร อติโพธิ	๘๗
- นายสุนทร จันดาอินทร์	๘๘
- นายสำรอง ทุมสาย	๘๒
- นายสมพร คำชื่น	๙๓
- นายพยุงศักดิ์ จิตะพันธ์ (ผู้ชี้แจง)	๙๔

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

วุฒิสภา (สมัยสามัญทั่วไป) ครั้งที่ ๑

หน้า

๑๒. รายงานของตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเสนอต่อวุฒิสภา เพื่อทราบ
เป็นพิเศษเฉพาะเรื่อง เรื่อง พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม
พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๒๖ (๑๐) เป็นบทบัญญัติที่ก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมกับผู้พิการ
และรายงานของคณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระ พิจารณาศึกษารายงานของ
ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เรื่องดังกล่าว ๘๖

ผู้อภิปราย

- นายบุญยืน ศุภสารสาทร ๘๗
- พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ ๑๐๐
- นายสุนทร จินดาอินทร์ ๑๐๔
- นายทองใบ ทองเปาด์ ๑๐๒
- นายประสิทธิ์ ปุทุมารักษ์ ๑๐๔
- นายดำรง พุฒตาล ๑๐๖
- นายวิสิษฐ์ เดชะธีราวัฒน์ ๑๐๗
- นายพูลทรัพย์ ปิยะอนันต์ (ผู้ชี้แจง) ๑๐๘

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี ๑๐๙

เรื่องที่ประธานฯ ขอปรึกษา

๑. ขอนำเรียน คณะกรรมาธิการวิสามัญฯ รวม ๒ คณะ ขยายเวลา
การพิจารณาศึกษาเรื่องต่าง ๆ ให้ที่ประชุมพิจารณา ๑๐๙

๒. คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาติดตามและตรวจสอบการ
ปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ขอขยายเวลาการ
พิจารณาศึกษา เรื่อง [illegible] ๑๐๙

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

วุฒิสภา (สมัยสามัญทั่วไป) ครั้งที่ ๑

หน้า

๒) คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาปัญหาความมั่นคง
ในจังหวัดชายแดนภาคใต้ ขอขยายเวลาการพิจารณาศึกษาเรื่องดังกล่าวออกไปอีก
๑๘๐ วัน นับแต่วันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๕๒ ๑๐๘

๒. ขอนำเรื่อง ตั้งกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภา แทนตำแหน่งที่ว่าง
๑ ตำแหน่ง ให้ที่ประชุมพิจารณา

ผู้อภิปราย

- นายนิพนธ์ วิสิษฐยุทธศาสตร์ ๑๐๕

๓. ขอนำเรื่อง คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติโรงแรม
พ.ศ. .... และคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหาร
ราชการกระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. .... ขอขยายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
๒ ฉบับดังกล่าว ออกไปเป็นกรณีพิเศษ อีก ๓๐ วัน ตามรัฐธรรมนูญฯ มาตรา ๑๗๔
นับตั้งแต่วันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ ๑๐๕

เรื่องที่สมาชิกฯ ขอปรึกษา

ผู้อภิปราย

- นายสมพงษ์ สระกวี ๑๑๑,๑๑๒

- นายประสิทธิ์ พิทูรกิจจา ๑๑๒,๑๑๓

เรื่องด่วนที่ ๑ พระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติพิกัดอัตราภาษี
ศุลกากร พ.ศ. ๒๕๒๗ (ฉบับที่ ๙) พ.ศ. ๒๕๔๖ ๑๑๔

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

วุฒิสภา (สมัยสามัญทั่วไป) ครั้งที่ ๑

หน้า

เรื่องด่วน

เรื่องด่วนที่ ๒ พระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติภาษีสรรพสามิต พ.ศ. ๒๕๒๗ พ.ศ. ๒๕๔๖

(ที่ประชุมขอเลื่อนการพิจารณาเรื่องด่วนลำดับที่ ๑ และลำดับที่ ๒ ออกไปก่อนจนกว่าศาลรัฐธรรมนูญจะได้มีคำวินิจฉัย) ๑๑๔

เรื่องด่วนที่ ๓ รายงานการพิจารณาของคณะกรรมาธิการวิสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญผู้ทรงคุณวุฒิ แทนตำแหน่งที่ว่าง เรื่อง การแสดงวิสัยทัศน์ของผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ ๑๑๔

ผู้อภิปราย

- นายสันต์ เทพมณี ๑๑๕

เรื่องด่วนที่ ๔ ร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... และรายงานของคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาและยกร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ว่าด้วยกระบวนการพิจารณาลงมติถอดถอนตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ ๑๑๖

ผู้อภิปราย

- นายชุมพล ศิลปอาชา ๑๑๗, ๑๒๕,

๑๒๖, ๑๒๗

๑๒๘, ๑๒๙

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

	หน้า
- นายเกษม รุ่งธนเกียรติ	๑๒๑,๑๒๒,๑๒๔, ๑๒๗,๑๒๘,๑๒๙, ๑๓๔,๑๓๕,๑๗๑, ๑๗๓,๑๗๗,๑๗๕
- นายการุณ ใสงาม	๑๒๓,๑๓๐,๑๔๐, ๑๗๗
- นายพนัส ทัศนียานนท์	๑๒๔,๑๗๔
- นายเสรี สุวรรณภานนท์	๑๒๖,๑๗๒,๑๗๘
- นายสุนทร จินดาอินทร์	๑๒๙
- นายนิพนธ์ วิสิษฐยุทธศาสตร์	๑๓๖,๑๗๘
- นายสันติภาพ อินทรพัฒน์	๑๓๖
- นายภิญญา ช่วยบ่ลอด	๑๓๘,๑๖๓
- นายณรงค์ นุ่นทอง	๑๓๙
- นายแก้วสรร อติโพธิ	๑๔๒,๑๖๔,๑๕๓, ๑๗๐,๑๘๙
- นายสมพร ค่าชื่น	๑๕๑
- นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง	๑๕๕
- นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์	๑๕๙,๑๗๘
- นายสมบูรณ์ ทองบุราณ	๑๖๑
- พลตำรวจเอก ประทีป สัมฤทธิประภา	๑๖๒
- นายวิชัย เลขะธีรวัฒน์	๑๖๗
- นายชลทิพย์ ชวลิตานนท์	๑๗๕
- นายกฤษฎา มีระหงษ์	๑๗๙

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เรื่องที่สมาชิกฯ ขอปรึกษา

ขอนำเรื่อง ตั้งกรรมาธิการการเศรษฐกิจ การพาณิชย์และอุตสาหกรรม แทนตำแหน่งที่ว่าง ๑ ตำแหน่ง

ผู้อภิปราย

- นายนิพนธ์ วิสิษฐยุทธศาสตร์ ๑๕๑

เรื่องที่สมาชิกฯ ขอปรึกษา

ผู้อภิปราย

- นายสมพงษ์ สระกวี ๑๕๓
- นายประสิทธิ์ พิทูรกิจจา ๑๕๗
- นายสมพร คำชื่น ๒๐๐
- นายวิชิต พูลลาภ ๒๐๒
- นางมาลีรัตน์ แก้วก่า ๒๐๒
- นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง ๒๐๕

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

รายชื่อสมาชิกวุฒิสภา มา และขาดการประชุม

ในการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑

สมัยสามัญทั่วไป

วันศุกร์ ที่ ๗ เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๖

ลำดับที่	ชื่อ – สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๑.	นายเมธ มั่นภักดี	✓			
๒	นางกอบกาญจน์ วิสมหมาย	✓			
๓.	นายโกเมศ ขัมธานนท์	✓			
๔.	พลอากาศเอก การเด่ สุระยุส	✓			
๕	นาย การุณ โสงาม	✓			
๖.	นาย กำพล ภูมณี	✓			
๗.	หม่อมราชวงศ์กำลูนเทพ เทวกุล	✓			
๘.	นายเกษม ชัยสิทธิ์	✓			
๙.	นายเกษม มาลัยศรี	✓			
๑๐.	นายเกษม รุ่งธนเกียรติ	✓			
๑๑.	นายแก้วสรร อติโพธิ	✓			
๑๒.	พลตำรวจตรี เสกสันต์ อุ่นสำราญ	✓			
๑๓.	นายไกรศักดิ์ ชุณหะวัณ	✓			
๑๔.	นายคำนวณ ชโลบถัมภ์	✓			
๑๕.	นายคำนวณ เหมาะประสิทธิ์	✓			
๑๖.	นายคำพันธ์ ป้องปาน	✓			
๑๗.	นายนคลัว นรปติ	✓			
๑๘.	นายจรูญ ยังประภากร	✓			
๑๙.	นายจอน ยึงภากรณ์	✓			
๒๐.	นายจำเจน จิตรธร	✓			
๒๑.	นางจิตรา ภมูประเสริฐ	✓			
๒๒.	พุฒหมู่ปุ่งจินดณา สุขมาก	✓			
๒๓.	นายชัยโรจน์ โกสิทธิ์	✓			
๒๔.	นายชัยสิทธิ์ ปิ่นทอง	✓			
๒๕.	นายชัยอนันต์ ดำรงค์	✓			
๒๖.	นายชาญชัย ตันติวงศ์	✓			
๒๗.	นายชุมพล ศิริสัมพันธ์	✓			
๒๘.	นายชูศักดิ์ ศิรินิล	✓			
๒๙.	นายชูศักดิ์ ศรีสุวรรณ	✓			
๓๐.	นายชูศักดิ์ ศิริรัตนภิบูล	✓			
๓๑.	นายเชาวน์ สายเชื้อ	✓			

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ลำดับที่	ชื่อ - สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๓๑.	พลตำรวจโท ชูชาติ ทัศนเสนีย	✓			
๓๒.	ว่ายตำรวจโท เกรียงไกร สิทธศักดิ์ศิริ	✓			
๓๓.	นายเชิดพงษ์ อุทัยเสาง	✓			
๓๔	นายณรงค์ นุ่นเทียง	✓			
๓๕	พลตำรวจโท ณรงค์ อมาตยกุล	✓			
๓๖	นายณรงค์ศิษฏ์ เครือรัตน์	✓			
๓๗.	นายดำรง พุฒตาล	✓			
๓๘.	นายเด่น โต๊ะมีนา	✓			
๓๙.	นางเด็อนโจ ดีเทศน์	✓			
๔๐.	นายถวิล จันทร์ประสงค์	✓			
๔๑.	นายถาวร เกียรติไชยากร	✓			
๔๒.	นายถวิล ไพรสณฑ์	✓			
๔๓.	พลตำรวจโท ทวี ทิพย์รัตน์	✓			
๔๔.	นายทวิป ขวัญบุรี	✓			
๔๕.	นายทองใบ ทองเปาด์	✓			
๔๖.	นายวิกรม อัยศิริ	✓			
๔๗.	นายธวัชชัย เมืองนาง	✓			
๔๘.	นายนพดล สมบูรณ์	✓			
๔๙.	นายนภินทร ศรีสรรพางค์	✓			
๕๐.	นางนันทนา สงฆ์ประชา	✓			
๕๑.	นายนิคม เชาว์กิตติโสภณ	✓			
๕๒.	นายนิติพัย นาคะทรัพ	✓			
๕๓	นายนิพนธ์ ไชยบุบผาลัสดิ์	✓			
๕๔.	นายนิพนธ์ กุหลาบ	✓			
๕๕.	นายนิพิฐ ธนะวิสุทธานนท์	✓			
๕๖	นายนิพิฐ ภูษิตชัย	✓			
๕๗	นายนิพิฐพนธ์ พิทักษ์ปรีชาวุธ	✓			
๕๘	นายนิพิฐพนธ์ พิทักษ์ปฐพีกุลนาถ	✓			
๕๙	นายนิยม ปิยะวัชรพงศ์	✓			
๖๐	นายนิรันดร์ ปัญจพงษ์	✓			

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ลำดับที่	ชื่อ - สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๖๕.	นายบุญญา หล่อเทพสิต		ลา		
๖๖.	นายบุญทิน ตลกโอสง	✓			
๖๗.	นายบุญยืน ศุภสารสาทร	✓			
๖๘	นายบุญเลิศ ไพรินทร์	✓			
๖๙	นางสาวบุษรินทร์ คัยะไพริช	✓			
๗๐.	นายประเทียรติ นาสัมมา	✓			
๗๑.	พลตำรวจเอก ประพัน สันติประภพ	✓			
๗๒.	นางประทีป อึ้งทรงธรรม	✓			
๗๓.	นายประยุทธ ศรีมีชัย	✓			
๗๔.	นายประศักดิ์ ณ กาฬสินธุ์	✓			
๗๕.	นายประสงค์ โมษิตานนท์	✓			
๗๖.	นายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์	✓			
๗๗.	นายประสิทธิ์ พิทูรกิจจา	✓			
๗๘.	นายปราโมทย์ ไพชนม์	✓			
๗๙.	นายปราโมทย์ ไม้กลัด	✓			
๘๐.	พลตำรวจโท ปรีชา ปฏิบัติสรกิจ	✓			
๘๑.	นายปรีชา ปิดานนท์	✓			
๘๒.	นายปรีดี หิรัญพฤกษ์	✓			
๘๓.	พลโท บัญญา อยู่ประเสริฐ	✓			
๘๔.	นายผ่อง เล่งอี้	✓			
๘๕	พลเอก พนม จีนะวัฒนะ	✓			
๘๖	นายพนัส ทัศนียานนท์	✓			
๘๗	นายพะ เพิ่มพาย		ลา		
๘๘	นายพงศพัฒน์ วัฒนเศรษฐ์	✓			
๘๙.	[illegible]	✓			
๙๐.	[illegible]	✓			
๙๑.	[illegible]	✓			
๙๒.	[illegible]	✓			
๙๓.	[illegible]	✓			
๙๔.	[illegible]	✓			

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ลับที่	ชื่อ - สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๙๓	นางเพ็ญศิริ จักษุจินดา	✓			
๙๔	นายเพิ่มพูน ทองศรี	✓			
๙๕	พันตำรวจเอก ไพจิตร ศรีสงคราม	✓			
๙๖	นายไพบูลย์ ภูมิรัตนกุล	✓			
๙๗	นายพิศรูตน์ [illegible]	✓			
๙๘	นายภิญญา ขวัญเลิศ	✓			
๙๙	นายมนตรี [illegible]	✓			
๑๐๐.	นายมนัส รุ่งเรือง	✓			
๑๐๑.	พลเอก มนัส อร่ามศรี	✓			
๑๐๒.	นายมนู วณิชชานนท์	✓			
๑๐๓	พลตรี มนูญกฤต รุบจรง	✓			
๑๐๔.	นางมลิวัลย์ เงินหมื่น	✓			
๑๐๕.	นายมารุต โรจนาบิยาวงศ์	✓			
๑๐๖.	นางมาลินี สุขเวชชารกิจ	✓			
๑๐๗.	นางมาลีรัตน์ แก้วกา	✓			
๑๐๘.	พลตำรวจเอก ลือชัย ปุณฑริก	✓			
๑๐๙.	นายมีชัย วิระไวทยะ	✓			
๑๑๐.	นายมุชตาร์ มะกา	✓			
๑๑๑.	พลเอก ยุทธนา คำดี		ลา		
๑๑๒.	นายรส มะลิผล	✓			
๑๑๓.	นางระเบียบวัลย์ [illegible]	✓			
๑๑๔.	นายระวี [illegible]	✓			
๑๑๕.	นายวัฒ [illegible]	✓			
๑๑๖.	[illegible]	✓			
๑๑๗.	[illegible]	✓			
๑๑๘.	[illegible]	✓			
๑๑๙.	[illegible]	✓			
๑๒๐.	[illegible]	✓			
๑๒๑.	[illegible]	✓			
๑๒๒.	[illegible]	✓			

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ที่	ชื่อ - สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๑๒๑	นายวัฒนา สุพรวรกุล	✓			
๑๒๙	นายวิทยา มะเสนา	✓			
๑๒๖	นายวิบูลย์ แซ่มหิน	✓			
๑๒๗	พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พึ่งแสน	✓			
๑๒๘	นายวิโรจน์ อมตกุลศิริ	✓			
๑๒๙	นางวิลาวัณย์ ถิ่นวัฒนะพงษ์	✓			
๑๓๐	นายวิสิษฐ์ เดชะอำราวัฒน์	✓			
๑๓๑	นายวีรพงศ์ สกลกิติวัฒน์	✓			
๑๓๒	นายวีรวร ลิทธิธรรม	✓			
๑๓๓	พลตำรวจตรี วีระ อนันตกูล	✓			
๑๓๔	นายวีระพล วัชระประทีป		ลา		
๑๓๕	นายสนัท จันทรวงศ์	✓			
๑๓๖	นายศรีเลือง เจริญศิริ	✓			
๑๓๗	พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์	✓			
๑๓๘	นายชงค์ วงษ์ขันธ์	✓			
๑๓๙	นายศิลป์ชัย เชษฐศิลป์	✓			
๑๔๐	พลตำรวจตรี สนาม คงเมือง	✓			
๑๔๑	นายสาโรช เชื้อเพ็ชร์	✓			
๑๔๒	นายสม ดียนค	✓			
๑๔๓	นายสมเกียรติ ศรลัมพ์	✓			
๑๔๔	นายสมเกียรติ ยอดวิมล		ลา		
๑๔๕	นายสมคิด ไกรเพ็ง	✓			
๑๔๖	พันเอก [illegible]	✓			
๑๔๗	[illegible]	✓			
๑๔๘	[illegible]	✓			
๑๔๙	[illegible]	✓			
๑๕๐	[illegible]	✓			
๑๕๑	[illegible]	✓			
๑๕๒	[illegible]	✓			
๑๕๓	[illegible]	✓			

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ลำดับที่	ชื่อ - สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๑๕๙.	นายสราวุธ นิยมทวีพงษ์	✓			
๑๖๐.	นายสวิสดิ์ ทรัพย์เจริญ	✓			
๑๖๑.	พลตำรวจเอก สวิสดิ์ อมรวิวัฒน์	✓			
๑๖๒.	นายสวิสดิ์ภาพ อินทาธรรม	✓			
๑๖๓	นายสหัส พรหมุเสนีย์	✓			
๑๖๔.	นายสิทธิ กอแสงเรือง	✓			
๑๖๕.	นายสันติ์ เกษมณี	✓			
๑๖๖.	นายสันติภาพ อินทรพัฒน์	✓			
๑๖๗.	พลตรี สาคร กิจวิริยะ	✓			
๑๖๘.	นายสามารถ รัตนประทีปพร	✓			
๑๖๙.	นายประโภชฌ์ สภาวสุ	✓			
๑๗๐.	นายสุชน ชาลีเครือ	✓			
๑๗๑.	นายสุทัศน์ จันทร์แสงศรี	✓			
๑๗๒.	นายสุนทร จินดาอินทร์	✓			
๑๗๓.	นายสุพร ลุภสร	✓			
๑๗๔.	นายสุวโจ ศิริมุทงค์	✓			
๑๗๕.	นายสุรชัย ศนัยดิ้งตระกูล	✓			
๑๗๖.	นายสุรเดช ยะลวัสดิ์	✓			
๑๗๗.	พันตำรวจเอก สุรพงศ์ ไผ่นวล	✓			
๑๗๘.	นายสุรสิทธิ์ ฉัตรชัยเดช	✓			
๑๗๙.	นายสุวัฒน์ ภูมิวัฒนวานิช	✓			
๑๘๐.	นายเสรี สุวรรณภานนท์	✓			
๑๘๑.	พันเอกเสรี อุปการโฆษ์	✓			
๑๘๒	นายโอ๋ พรหมณี	✓			
๑๘๓.	พลตำรวจตรี อัมรินทร์วรวรรณ	✓			
๑๘๔.	พันตำรวจโท อัมรินทร์ วรวรรณ	✓			
๑๘๕.	พันตำรวจโท อัมรินทร์ วรวรรณ	✓			
๑๘๖.	พันตำรวจโท อัมรินทร์ วรวรรณ	✓			
๑๘๗.	พันตำรวจโท อัมรินทร์ วรวรรณ	✓			
๑๘๘.	พันตำรวจโท อัมรินทร์ วรวรรณ	✓			

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ลับที่	ชื่อ - สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๑๘๖.	นางสาวัญญา สุจนัส	✓			
๑๘๗.	นายยาคม คุลาสัย	✓			
๑๘๘.	พลเอก ศาสิตย์ ก้าสิงนาท	✓			
๑๘๙.	ว่าธนศรี อำนวย ไกยานนท์	✓			
๑๙๐.	นายอำนาจ เอียรประยูร		ลา		
๑๙๑.	พลตำรวจตรี อำพล งามขัตว	✓			
๑๙๒.	พลตรี อินทรัตน์ บอยางเดย	✓			
๑๙๓.	นายอิมรอน มะลูลีม		ลา		
๑๙๔.	นายอุดร ตันติสุนทร	✓			
๑๙๕.	นายอุทัยพันธุ์ ลงวนเลริมศรี		ลา		
๑๙๖.	นายอุบล เอื้อศรี	✓			
๑๙๗.	นางสาวอุษณีย์ ชิดชอบ	✓			
๑๙๘.	นายอุมาร์ ดอยิบ	✓			
๑๙๙.	นายโอภาส รองเงิน	✓			
๒๐๐	พลโท โอภาส รัตนบุรี	✓			
รวม	๒๐๐	๑๙๕	๕		

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : ผมจะดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุมนะครับ ขอที่ประชุมอย่างนี้ครับ ต่อไปรับทราบรายงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ประจำปี พ.ศ. ๒๕๔๔

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : ซึ่งเราได้เชิญผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และคณะมาแล้ว ขอเชิญท่านผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และคณะ

ท่านสมาชิกฯ ครับ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้เสนอรายงานประจำปี พ.ศ. ๒๕๔๔ พิจารณาเพื่อรับทราบตามความในมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญของผู้ตรวจการแผ่นดินของของรัฐสภา ปี พ.ศ. ๒๕๔๒ และในขณะเดียวกันทางคณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระโดยมติของวุฒิสภาก็ให้ติดตามเรื่องนี้แทนวุฒิสภาเราด้วย เพราะฉะนั้นอันนี้ก็จะเป็นการทำงานร่วมกัน แต่ถ้าหากว่าท่านสมาชิกวุฒิสภาท่านใดติดใจสงสัยในการรายงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภานอกเหนือจากทางคณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระที่ไปศึกษามาแล้ว หรือว่าจะเน้นย้ำก็อภิปรายหรือว่าถามได้ ขอเชิญท่านผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา องค์กรอิสระจะนำก่อนใช่ไหมครับ เชิญครับ

หม่อมราชวงศ์กำลูนเทพ เทวกุล (ประธานคณะกรรมาธิการ) :

กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ หม่อมราชวงศ์กำลูนเทพ เทวกุล สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดเลย ประธานคณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระ ผมอยากขอเรียนต่อที่ประชุมว่าองค์กรอิสระนั้นได้รายงานการปฏิบัติงานประจำปีตลอดระยะเวลา ๑ ปีที่ผ่านมามีอะไรบ้าง หน้าที่ของคณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระก็คือ พิจารณาศึกษารายงานอันนี้แทนท่านสมาชิกวุฒิสภาทุกท่าน และคณะกรรมาธิการมีหน้าที่ที่จะต้องเสนอแนะไปให้องค์กรอิสระต่าง ๆ นั้นได้รับทราบว่า กรรมาธิการมีความคิดอย่างไร เสนอแนะอย่างไร มีข้อท้วงติงอย่างไร จะเสริมอะไรเข้าไป ทีนี้เพื่อให้เป็นไปตามแบบฉบับก็จึงจัดทำเป็นรายงานที่ได้ศึกษาแล้วทั้งหมดแจกท่านสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านให้ท่านได้อ่าน คิดว่าท่านคงอ่านกันหมดแล้วครับ และเมื่อถึงตอนนี้ก็จะได้เชิญองค์กรอิสระ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาท่านมานั่ง ถ้าท่านยังเคลือบแคลงใจ ท่านอ่านแล้วยังไม่เข้าใจ หรือท่านอ่านแล้วยังสงสัยตรงไหน ท่านผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาท่านนี้พร้อมที่จะตอบคำถาม หรือทางผมก็พร้อมที่จะตอบคำถาม ถ้าไม่ถามตรงนี้ ไปถามข้างนอก ถามตรงไหน นั่นถ้าท่านอ่านยังไม่จุใจ เมื่อไรมีความคิดอย่างไรจะถามอีกก็ได้นะครับ ผมขอเรียนให้ทราบแต่เพียงว่า ทั้งหมดนี้ผมคงจะไม่หยิบเป็นเรื่องที่มาบอก

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ถึงบทบาท อำนาจหน้าที่ ร่ายยาวบรรยายให้ท่านหลับไปง่าย ๆ จะหยิบเฉพาะข้อสังเกตของกรรมาธิการที่สำคัญเท่านั้นมากราบเรียนต่อที่ประชุมให้ทราบ

ข้อ ๑ การดำเนินงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ปีแรกมีเรื่องเข้ามาทั้งหมด ปี ๒๕๔๔ ๗๐๐ กว่าเรื่อง ปัจจุบันนี้เพิ่มขึ้นเป็น ๒,๕๐๐ กว่าเรื่อง แสดงให้เห็นว่ามีการพัฒนาการทำงานขึ้นไปเป็นลำดับ แต่ทางกรรมาธิการมีความคิดเห็นว่า เพียงแค่นี้น้อยมากถ้าเทียบกับประชาชนคนไทย ๖๐ กว่าล้านคน อันนี้ย่อมหมายความว่า ข้อ ๑ ประชาชนยังไม่เข้าใจถึงสิทธิเพียงพอ ประชาชนยังไม่ทราบเพียงพอว่า กลไกตัวนี้จะช่วยแก้ปัญหาความอยุติธรรมต่าง ๆ ได้ การดำเนินการต่าง ๆ ของพนักงานของรัฐหรือองค์กรของรัฐในกรณีที่เลือกปฏิบัติ หลีกเลี่ยงการทำงาน ดึงเรื่องให้ล่าช้า อันนี้สามารถร้องเรียนมาที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้ แต่ทำไมถึงมีเพียงแค่ ๒,๐๐๐ กว่าเรื่อง ในเมื่อประชาชนตั้ง ๖๓ ล้านคน จะเดือดร้อนกันเพียงแค่นี้หรือ ผมคิดว่าถ้าเป็นเพียงแค่นี้ กฎหมายรัฐธรรมนูญก็ดี หรือว่า องค์กรอิสระก็ดีที่ขึ้นมานั้นแทบจะไม่ได้ประโยชน์อะไรเลย ไม่สามารถแก้ปัญหาของประชาชนได้ เพราะฉะนั้นต้องให้ประชาชนเข้าใจสิทธิถึงกลไกตัวนี้คืออีกช่องหนึ่งที่สามารถเรียกร้องสิทธิที่ถูกละเมิดไปได้

- ๒๒/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ข้อ ๒ ผมคิดว่าทางคณะกรรมาธิการมีความเห็นว่าการประชาสัมพันธ์ต้องเน้นหนักให้มากกว่านี้ ให้ประชาสัมพันธ์ลงไปถึงรากแก้ว ลงไปถึงหมู่บ้านทุกหมู่บ้าน ให้ได้ถึงสิทธิของประชาชนตามหมวดที่ ๓ ของรัฐธรรมนูญ

ข้อ ๓ ทางผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาน่าจะพัฒนาความรู้ ประสบการณ์ของเจ้าหน้าที่ให้มากขึ้นไปกว่านี้ เพื่อให้แตกฉานให้รอบรู้อย่างแท้จริง เพราะจะได้ทำงานเชิงรุกได้มากกว่านี้ ไม่ใช่หมายความว่าเมื่อเขาร้องเรียนมา เราพิจารณาเป็นเรื่อง ๆ ไป แต่ควรจะก้าวหน้าไปถึงการป้องกันมองภาพรวมให้ออก และก็ก้าวหน้าไปถึงการปกป้องป้องกันต่อไปว่า สิ่งเหล่านี้ที่จะเกิดขึ้นได้ประสานงานออกระเบียบ หรือแจ้งให้ประชาชนทราบเป็นการล่วงหน้า

ข้อต่อไป พัฒนาเครือข่ายการทำงานเรื่องที่เกี่ยวข้องให้มีการประสานงานกันอย่างใกล้ชิด มีการร่วมกันวางแผน ตั้งแต่ก่อนการปฏิบัติการร่วมกัน ระหว่างการปฏิบัติงานร่วมกัน และหลังการปฏิบัติงานร่วมกันว่าจะทำงานให้กับประชาชนอย่างไร

และอันสุดท้าย ลักษณะการทำงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาบางครั้งเหมือนเสือกระดาษ ไม่ใช่บางครั้ง ส่วนใหญ่แล้วเหมือนเสือกระดาษ ผมหมายความว่าในบางเรื่องเมื่อส่งไปถ้าหน่วยงานเขาไม่เอาด้วยจะเอาอำนาจอะไรไปทำกับเขา อันนี้น่าจะมีการประชุม สัมมนาร่วมกัน พิจารณาตั้งกลุ่มคณะทำงาน ศึกษาเรื่องนี้อย่างถ่องแท้ จะแก้ไขระเบียบ ข้อบังคับ คำสั่ง หรือกฎหมายอย่างไรที่จะให้มีอำนาจมากขึ้น ที่จะทำให้สามารถแก้ไขปัญหาของประชาชนได้อย่างดีที่สุด ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องปฏิบัติตาม และผมคิดว่าการเตรียมงบประมาณก็ดี การเตรียมคนก็ดี ควรจะมีแผนไว้ข้างหน้าว่าตั้งแต่ปีนี้เป็นต้นไปองค์กรอิสระจะดำเนินการอย่างแท้จริงที่จะประชาสัมพันธ์อีกด้านหนึ่งให้ประชาชนมาใช้สิทธิให้มากที่สุด ไม่ใช่ ๒,๐๐๐ แต่อาจจะกลายเป็น ๒,๐๐๐ - ๓,๐๐๐ อาจจะกลายเป็นมากมายก่ายกองนัก ซึ่งท่านจะต้องเตรียมแผนระยะสั้นระยะยาวเอาไว้รองรับหรือตอบสนองโดยคาดการณ์ว่าประชาชนจะมาเป็นจำนวนนับหมื่น ผมคิดว่าทางผมมีข้อคิดเห็น ข้อสังเกตกันเพียงเท่านี้ครับ ผมเชื่อว่าท่านผู้มีเกียรติทั้งหลายถ้ามีประเด็นอะไรอยากจะซักถามหรือให้ข้อเสนอแนะให้มากไปกว่านี้ ท่านผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาท่านพร้อมแล้วทุกท่านครับ ขอบคุณครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : ขออนุญาตเชิญท่านชี้แจงก่อนไหมครับ ท่านจะได้ถามได้ถูก ขอเชิญท่านพิเชต ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาชี้แจงก่อนครับ

นายพิเชต สุนทรพิพิธ (ผู้ชี้แจง) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ท่านสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพ ผมขออนุญาตกราบเรียนโดยสรุปว่า รายงานปี ๒๕๔๔ นั้นเป็นปีที่ ๒ ของการทำงาน ขออนุญาตเรียนแต่เบื้องต้นว่ายังอยู่ในระยะของการปรับปรุง ทดลองใช้อะไรหลาย ๆ อย่าง เพราะฉะนั้นงานหลายด้านยังมีปัญหาอยู่ครับ แต่อย่างไรก็ตาม โดยภาพรวมแล้วถือว่ามีความก้าวหน้าในระดับที่น่าพอใจระดับหนึ่ง ผมอนุญาตสรุปสั้น ๆ เพียง ๔ ด้าน คือ

ด้านการประชาสัมพันธ์นั้นได้เริ่มดำเนินการประชาสัมพันธ์ในเชิงรุก คือออกไปประชุมผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาพบกับเจ้าหน้าที่สลับเปลี่ยนกันไปตามภาคต่าง ๆ ในปัจจุบันครบทุกภาคแล้ว และกำลังจะลงไปซ้ำในจังหวัดใหญ่ ๆ อีก มีการออกเอกสารสิ่งพิมพ์ ออก ที.วี. ออกวิทยุ แล้วก็ประการสำคัญได้มีการสร้างเครือข่ายแล้วโดยเฉพาะอย่างยิ่งกับสภาทนายความ ดังจะเห็นได้จากว่าในช่วงปีที่ ๒ ถึงปีที่ ๓ เรื่องได้เพิ่มขึ้นเป็นจำนวนมากจาก ๗๐๐ กว่าเรื่องเป็น ๒,๐๐๐ กว่าเรื่อง

- ๒๓/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

สำหรับการดำเนินงานเรื่องร้องเรียนนั้นก็ได้เปิดกว้างขึ้น โดยได้เปิดให้ประชาชนสามารถร้องเรียนทางโทรศัพท์ได้ โดยเป็นการ โทร. ฟรีทั่วประเทศ หมายเลข ๑๖๗๖ แล้วก็ได้ทำบันทึกความตกลงร่วมกับหน่วยงานที่พบว่าประชาชนมีปัญหาด้วย หลายหน่วยงาน เช่น กรมตำรวจ กระทรวงมหาดไทย ไฟฟ้า ประปา ว่าขอให้สามารถดำเนินการแก้ไขปัญหากันได้โดยทางโทรศัพท์ ไม่ต้องใช้หนังสือราชการโต้ตอบไปมา ซึ่งจะประหยัดเวลาให้แก่ผู้ร้องเรียนได้ ซึ่งหลังจากมีข้อตกลงนี้แล้ว การแก้ไขปัญหาให้ประชาชนมีเปอร์เซ็นต์ที่รวดเร็วขึ้นเป็นอันมาก

ในประการที่ ๓ เรื่องการพัฒนาบุคลากรนั้น ได้เข้าใจเป็นอย่างดีครับว่างานนี้เป็นงานใหม่ ฉะนั้นประสบการณ์และเทคนิคของเจ้าหน้าที่นั้นยังขาดอยู่ ได้เร่งระดมการฝึกอบรมทั้งภายในประเทศเท่าที่จะทำได้ แล้วก็ต่างประเทศเอง สำนักงานผู้ตรวจการฯ ต่างประเทศเอง หลายประเทศก็ได้ให้ความช่วยเหลือส่งผู้เชี่ยวชาญมาหรือว่าจัดให้เจ้าหน้าที่เราได้ไปดูงาน ก็คาดว่าปีที่ ๔ ปีที่ ๕ ผลงานคงจะดีขึ้น

ในประการที่ ๔ คือเรื่องการดำเนินงานทางด้านวิชาการ ซึ่งสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้ทำข้อตกลงกับมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช ในการจัดตั้งศูนย์ศึกษาผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาขึ้นเพื่อให้เป็นแหล่งเก็บรวบรวมทางวิชาการ และเป็นแหล่งศึกษาเพื่อที่จะดำเนินการในเชิงรุก ในเชิงการป้องกันปัญหา ไม่ใช่แก้ไขปัญหา สำหรับปัญหาอุปสรรคนั้นยังคงเป็นปัญหาอุปสรรคที่พบอยู่ในปีแรก คือในเรื่องการสร้างความรู้ความเข้าใจ ซึ่งคงจะต้องเน้นการสร้างเสริมการประชาสัมพันธ์ การสร้างความรู้ ความเข้าใจ ทั้งกับประชาชนและกับเจ้าหน้าที่ของรัฐครับ และก็การพัฒนาบุคลากรก็คงจะต้องดำเนินการต่อไป นอกจากนั้นการจัดระบบข้อมูลทางวิชาการเพื่อไม่ให้เกิดการทำงานซ้ำซ้อนนะครับ ให้เกิดการทำงานได้โดยรวดเร็ว ซึ่งสิ่งต่าง ๆ เหล่านี้ได้ดำเนินการไปแล้ว ในช่วงปี ๒๕๔๕

ผมขออนุญาตกราบเรียนเลยไปถึงข้อเสนอแนะของท่านกรรมาธิการข้อสังเกตและข้อเสนอแนะนะครับ ซึ่งทางสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้ศึกษาแล้ว เราไม่มีข้อขัดแย้งและได้นำชี้แจงในคณะกรรมาธิการแล้ว และก็หลายเรื่อง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ได้นำไปปฏิบัติแล้ว ในปี ๒๕๔๕ ไม่ว่าจะเป็นในเรื่องการฝึกอบรมเจ้าหน้าที่ ในเรื่องการเผยแพร่ ในเรื่องของการสร้างเครือข่าย ส่วนบางเรื่องที่เกี่ยวข้องกับอำนาจหน้าที่นั้นเป็นเรื่องของกฎหมาย ขอเรียนว่ากำลังอยู่ระหว่างการศึกษา เพราะการที่จะแก้กฎหมายเพื่อเพิ่มอำนาจให้แก่ตัวเองนั้น คงจะต้องพิจารณาอย่างรอบคอบครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ พลตรี มนูญกฤต รูปขจร ประธานวุฒิสภาได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่งปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านภิญญาครับ

นายภิญญา ช่วยปลอด (สุราษฎร์ธานี) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นายภิญญา ช่วยปลอด สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสุราษฎร์ธานี ผมในฐานะที่เป็นสมาชิกฯ ท่านหนึ่งให้กำลังใจท่านคณะผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ท่านประธานฯ ครับ เราทราบดีว่าหน่วยงานนี้นั้น มีความสำคัญและเป็นที่พึ่งของประชาชนนะครับ ผมขอฝากว่า การประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทราบนั้น ต้องทำเร่งด่วน เหมือนท่านเป็นหมอ ทำอย่างไรให้ประชาชนรู้ว่าท่านรักษาได้ งานของท่านจะช่วยแบ่งภาระความเดือดร้อนที่ประชาชนเสนอต่อผู้แทนราษฎรได้มาก แล้วเรื่องเหล่านี้จะแบ่งภาระให้กับพวกกระผมได้มาก เพราะประชาชนเดือดร้อนสามารถมุ่งมาหาท่านได้ แต่ทำอย่างใดช่องทางที่ถึงท่านนั้นให้เขาทราบ แล้วท่านมีช่องทางให้เขาเดินสะดวก ให้การต้อนรับพูดจาดี ต่อไปท่านดำเนินการ เพราะองค์กรนี้องค์กรเดียวเท่านั้นที่จะช่วยแก้ปัญหาประชาชน มีมากเคยร้องเรียนไปทางหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง แน่นอนครับก็เขาปกป้อง เขาดูแล เขารักษาคนของเขา ประชาชนไร้ความเป็นธรรมจะให้เขา แต่ท่านเองจะเป็นหน่วยงานที่ช่วยเหลือเขาได้มาก แต่ขอให้องค์กรท่านต้องแข็งแรง โดยเฉพาะอย่างยิ่งขอตำหนินิดหนึ่งว่า เอกสารที่ท่านให้มา ถ้าคนตาบอด ตาไม่ดีดูไม่เห็นเลย ท่านทำให้ดีหน่อยได้ไหมครับ ทำให้มันสวย เพราะว่าท่านเป็นหน่วยงานที่สำคัญนะครับ เริ่มต้นตรงนี้เสียแล้ว คนก็มองว่าท่านไม่มีเครื่องไม้เครื่องมือ ท่านไม่มีความสามารถจะไปปราบเขาได้อย่างไร เอกสารตรงนี้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ต้องให้ชัดเจนนะศรีษะเป็นเอกสารที่เอาไปใช้ประโยชน์ได้ อย่างน้อยเป็นเอกสารยืนยัน
ต่อประชาชนทั่วไปบอกผู้ร้องเรียนที่เดือดร้อนว่า ท่านได้มีความตั้งใจจะช่วย ขอความกรุณา
พิมพ์ให้ดีหน่อยนะครับ ให้เป็นหลักฐาน ให้เป็นเอกสารที่ดูแล้วสมศักดิ์ศรีหน่อย ---------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ฉะนั้นผมก็ขออภิปรายสั้น ๆ ว่าขอให้กำลังใจท่านและขอให้ท่านดำเนินการ อะไรก็ตาม องค์กรของท่านนั้นจะเป็นองค์กรที่จะช่วยเหลือแบ่งเบาภาระของพวกผมและเป็นองค์กรที่แบ่งเบาภาระให้กับผู้แทนราษฎร ผมเชื่อประชาชนอีกมากต้องการพึ่งองค์กรของท่าน แต่ไม่ทราบจะทำอย่างไร ประชาชนคนบ้านนอกคอกนา บ้านนอกทางไกลชนบทนั้น บางทีท่านไม่ทราบ ท่านจะทำอย่างไรให้เขาต่อท่อให้ใกล้ชิดกับเขา แล้วท่านจะได้เป็นผู้ช่วยเขาและท่านต้องติดตามนะครับ ต้องสอบให้จริงนะครับ ท่านต้องเน้นให้ลึกซึ้ง ฉะนั้นอยู่ที่ความสามารถบุคลากรของท่าน ต้องให้เวลาท่านเพราะท่านเพิ่งเริ่มต้น แต่เชื่อว่าวันหนึ่งข้างหน้าท่านจะเป็นที่หวังของประชาชนได้มากองค์กรหนึ่ง กระผมขอให้กำลังใจและสนับสนุนในฐานะที่กระผมเป็นสมาชิกวุฒิสภาและเคยเป็นผู้แทนราษฎรมา เป็นงานหนักหนาสากรรจ์ของผู้แทนราษฎรที่ประชาชนร้องเรียนมาแบกท่วมบ่าท่วมไหล่ แต่ปัจจุบันนี้ถ้าท่านทำให้ดี ท่านจะได้การสนับสนุนจากผู้แทนราษฎรและจากสมาชิกวุฒิสภา เพราะท่านเป็นผู้แบ่งภาระและท่านทำได้ครบวงจรด้วยนะครับ โดยท่านไม่ต้องพึ่งใคร ท่านดำเนินการเพราะท่านมีอิสระในอำนาจของท่านเอง ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านประทินครับ

พลตำรวจเอก ประทิน สันติประภพ (กรุงเทพมหานคร) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม พลตำรวจเอก ประทิน สันติประภพ ส.ว. กรุงเทพมหานคร เรื่องการทำงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภานั้น ผมไม่สนใจ คนที่มีหน้าที่ต้องรู้ว่าจะต้องทำอะไรบ้าง แต่ผมสนใจในรายงานซึ่งมี ๑ เรื่องที่คณะกรรมการตรวจสอบประวัติและความประพฤติของที่ดำรงตำแหน่งคณะกรรมการการเลือกตั้ง ในรายงานไม่มี ผมก็อยากจะเรียนถามว่าอำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๑๙๘ แห่งรัฐธรรมนูญ คณะกรรมาธิการได้เคยเสนอเรื่องขอให้นายพิเชต สุนทรพิพิธ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เพื่อส่งศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย นายพิเชต สุนทรพิพิธ ได้ตอบว่าไม่รับพิจารณา เนื่องจากว่าคณะกรรมการสรรหานั้นไม่ใช่พนักงานของรัฐ เพราะฉะนั้นคณะกรรมาธิการต้องส่งเรื่องให้ประธานรัฐสภา เพื่อส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาแล้วว่า คณะกรรมการสรรหานั้นกระทำการอันมิชอบโดยรัฐธรรมนูญ ผลก็ออกมาแล้ว กกต. ท่านหนึ่งต้องพ้นจากหน้าที่ ผมอยากจะเรียนถามท่านประธานฯ ผ่านไปเลยว่า การทำงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาอย่างนี้รู้สึกเป็นอย่างไรบ้าง ท่านมีความรอบรู้ไหม เป็นผมหรือครับ ผมลาออกแล้วครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านเกษม

นายเกษม มาลัยศรี (ร้อยเอ็ด) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติ กระผม นายเกษม มาลัยศรี สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดร้อยเอ็ด ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ท่านก็ได้รายงานผู้ตรวจการฯ และรายงานต่อวุฒิสภา ท่านบอกว่าท่านพอใจระดับหนึ่ง ส่วนผมในฐานะที่เป็นตัวแทนประชาชน ที่อยู่กับประชาชนมาตลอดครับ ผมไม่ได้พอใจเลยครับ การทำงานของท่าน ดูประวัติการทำงานของท่านหัวแถว ท่านเคยเป็นอธิบดี เป็นผู้ตรวจในสำนักนายกฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านเกษมครับ ให้เป็นการพิจารณารายงานได้ไหมครับ ไม่ใช่อภิปรายไม่ไว้วางใจ คือผมเข้าใจคุณเกษม พยายามที่จะวิพากษ์วิจารณ์หรือให้ข้อสังเกตในรายงานที่ผู้ตรวจการแผ่นดินฯ เขาส่งมานะครับ ผมอยากให้สรุปตรงนี้นิดหนึ่ง ขอบคุณมากครับ

นายเกษม มาลัยศรี (ร้อยเอ็ด) : ท่านประธานฯ ฟังผมก่อนครับ จะรู้ได้อย่างไรว่าผมจะพูดอย่างไร ท่านอย่าเป็นหมอดูซิครับ เวลาสมาชิกฯ จะพูด ผมมาพูดตรงนี้ไม่ใช่ผมพูดฟรี ๆ ประชาชนจ้างผมมาพูดเดือนละ ๗๗,๐๐๐ บาท ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ท่านเคยเป็นรองปลัดกระทรวง เป็นอธิบดีครับ บางครั้งสมองท่านอาจจะขึ้นสนิมรอสั่งอย่างเดียว ผมไม่เห็นมีผลงานอะไรที่ดีเลย ผมก็ร้องเรียนไปครับ ก็ไม่ได้รับการตอบ การประชาสัมพันธ์ ประชาชนไม่รู้เลยเรื่องนี้ เพราะฉะนั้น ประชาสัมพันธ์สักนิดได้ไหม ไม่เอามากอยู่ที่คนทำงาน ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เพราะฉะนั้นที่ท่านบอกว่าเป็นของใหม่ ของใหม่ก็ทำตามหน้าที่นะครับ กฎหมายเขียนไว้ ถ้าทำตามหน้าที่จะดีมากครับ ในการทำงานครับ อันนี้ละครับครั้งที่แล้วนะครับ ปีที่แล้วผมก็บอกว่าผมเสียดายเงินภาษีอากรราษฎรที่จ้างท่านมาทำงาน แต่ผลงานไม่เข้าท่าเข้าทางครับ อย่างผมมาเป็น ส.ว. ผมก็อายนะครับ ถ้าผมทำงานไม่เข้าท่าไม่เข้าทาง ไม่อยากจะรับเงินเดือนด้วย ตรงนี้ละครับท่านต้องปรับปรุงในเรื่องประชาสัมพันธ์ว่าอำนาจหน้าที่ที่ท่านต้องทำมีอะไรบ้าง ไม่ใช่อยู่ไปวันหนึ่ง ๆ แล้วก็อยากจะถามท่านครับ ถามให้ประชาชนได้รู้ เดี๋ยวนี้เขาเปิดวิทยุฟังอยู่ ว่างบประมาณหน่วยงานของท่านนี้ตกปีละเท่าไรครับ ปีหนึ่งได้เงินเท่าไร แล้วเงินเดือนของท่านได้เดือนละเท่าไรครับ อันนี้ละครับ แล้วก็ที่ว่าท่านจะแก้ไขนั้นแก้ไขตรงไหนครับ เพิ่มอำนาจนี่ครับ บอกให้ทางสมาชิกวุฒิสภาได้ทราบบ้าง อำนาจน้อย น้อยตรงไหนไม่มีอย่างไรครับ ว่าเป็นเสือกระดาษนั้นเป็นเสืออย่างไร อธิบายให้ตัวแทนประชาชนได้รับทราบด้วย แล้วก็ประชาชนกำลังเปิดวิทยุฟังตอนนี้เขาจะได้รู้ว่าอำนาจของท่านไม่เต็มมันไม่เต็มตรงไหน ไม่ดีอย่างไร

แล้วก็ข้อ ๓ ที่ถามครับ ๒,๐๐๐ กว่าเรื่องนี้ครับ ทำเสร็จไปแล้วกี่เรื่องหรือเสร็จทุกเรื่องแล้ว ดำเนินการไปถึงไหน อย่างไรแล้ว อย่างถ้าประชาสัมพันธ์ดี ๆ ก็กลัวคนร้องเรียนมากก็เลยไม่อยากประชาสัมพันธ์ อย่าง ป.ป.ช. นี่ครับ คนร้องเรียนไปมากมายเลยครับเพราะเขาทำงาน ไม่ใช่ว่าไม่ดีนะองค์กรอิสระ องค์กรอิสระที่ดี ๆ ที่ทำงานเก่ง ๆ ก็มีครับ แต่ผู้ตรวจการฯ ผมว่าใช้ไม่ได้ครับ ถ้าผมมีอำนาจในการยุบผมยุบไปแล้วครับท่านประธานฯ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุพรครับ

นายสุพร สุภสร (อุดรธานี) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ กระผม นายสุพร สุภสร สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดอุดรธานี กระผมสนใจการดำเนินการของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเป็นอย่างยิ่ง ท่านประธานฯ ที่เคารพการทำงานขององค์กรต่าง ๆ นั้นก็ย่อมมีการผิดพลาด มีการบกพร่องบ้างเป็นธรรมดา จะหาองค์กรใดที่ทำงานสมบูรณ์แบบร้อยเปอร์เซ็นต์นี้คงยาก สำหรับตัวกระผมเองนั้น

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มีความชื่นชมให้ความสำคัญกับองค์กรนี้เป็นพิเศษ เพราะผมถือว่าเป็นองค์กรที่เกิดมา เพื่อจะเป็นกลไกและเครื่องมือในการปฏิรูประบบการเมืองการปกครองของชาติ และจะมีผลประโยชน์ต่อชาติมากที่สุดองค์กรหนึ่ง เพราะฉะนั้นผมให้ความสำคัญขององค์กรนี้เป็นอย่างยิ่ง แต่อย่างไรก็ตาม ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติหลายท่านได้พูดถึงความบกพร่องข้อเสนอแนะต่าง ๆ นั้นก็คือการอ่อนความบกพร่องในเรื่องการประชาสัมพันธ์ ผมอยากจะกราบเรียนว่า ที่จริงผมไม่อยากจะพูดถึงคำว่า "ประชาสัมพันธ์" ผมอยากจะกราบเรียนว่า ไม่มีใครรู้ครับท่านครับ ว่าผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภานี้คืออะไร มันเป็นมาได้อย่างไร และมีอำนาจหน้าที่อย่างไร มีประโยชน์ต่อประชาชนอย่างไร ติดต่อได้ที่ไหน ทำอย่างไร ท่านพูดได้ครับว่า--------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ท่านได้ประชาสัมพันธ์แล้ว มีภาพ มีสมุดอะไร ๆ ไปแจก มีเอกสารโปสเตอร์ไปแจก นั่นเป็นการประชาสัมพันธ์ในรูปแบบ กระผมอยากจะให้ท่านทำถึงพี่น้องประชาชนอย่างแท้จริง พี่น้องประชาชนตามตำบล หมู่บ้านต่าง ๆ เขาได้เข้าใจว่า ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาคืออะไร มีอำนาจหน้าที่อย่างไร ผมได้อานิสงส์จากท่านครับ จะไม่ให้ผมชื่นชมไม่ได้ ชาวอุดรธานีเขาขอขอบคุณท่าน ถนนที่กรมทางหลวงทิ้งไว้นานเป็น ๕ ปี ก่อให้เกิดความเดือดร้อนกับพี่น้องประชาชนนั้น ผมได้รายงานขอความเป็นธรรม ก็ได้รับการตอบสนองทันท่วงที อันนี้ต้องขอขอบพระคุณท่านไว้ แต่อย่างไรก็ตาม ผมก็ยังข้องใจว่าน่าจะมีกลยุทธ์ กลวิธีในการเผยแพร่อำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาให้เป็นรูปธรรม ท่านอย่าไปถือว่าการที่พิมพ์เอกสารไปแจก ได้แล้ว การประกาศว่า โทร. ไปเลย ๑๖๗๖ ได้แล้ว ไม่จริงครับ ประชาชนตามหมู่บ้านผมไม่รู้เรื่องเลย ท่านครับ ทำอย่างไรจะให้นักศึกษา และนักเรียนในโรงเรียนรู้เรื่องจะเป็นประโยชน์มาก ท่านต้องติดต่อกระทรวงศึกษาธิการดู บรรจุเข้าไปได้ไหมเป็นหลักสูตร ท่านติดต่อกระทรวงมหาดไทยได้ไหมว่า ให้กำนัน ผู้ใหญ่บ้านที่เขารู้ ต้องเอาไปพูดกับเขา อย่าส่งเอกสารให้ไป นายอำเภอบางคนยังไม่รู้เลยครับว่าผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภามีอำนาจหน้าที่อย่างไร เพราะฉะนั้นผมใคร่ขอกราบเรียนว่า ขอให้เน้นหนักว่า ผมไม่อยากจะใช้คำว่า “ประชาสัมพันธ์” แต่ทำอย่างไรจะให้ประชาชนทั้งชาติรู้ว่า ท่านคืออะไรทำหน้าที่อย่างไร เป็นประโยชน์ต่อประชาชนอย่างไร ผมเอาใจช่วยท่านครับ เพราะว่าผมนั้นได้รับอานิสงส์จากท่าน แต่ว่าก็เป็นอำนาจหน้าที่ของท่านที่จะต้องทำ ได้ก็มี ไม่ได้ก็มี แต่ไม่เป็นไร ท่านคือองค์กรของความหวังของพี่น้องประชาชน เป็นองค์กรหนึ่งเป็นกลไกสำคัญในการปฏิรูปการเมืองการปกครองในประเทศไทย ผมขอให้กำลังใจท่านครับ ขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านทองใบ

นายทองใบ ทองเปาด์ (มหาสารคาม) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ท่านผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ผมก็ขอเป็นคนหนึ่งนะครับ ที่สนับสนุนและให้กำลังใจแก่ท่านในการทำงานนี้ แน่นอนองค์กรที่ตั้งขึ้นใหม่นั้นย่อมมีปัญหาและอุปสรรค อุปสรรคทั้งจากความไม่รู้ของประชาชน อุปสรรคทั้งด้านเงินทอง ทั้งบุคลากร ผมเองเคยร่วมไป

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ในการเผยแพร่งานของศาลรัฐธรรมนูญหลายจังหวัดนะครับ ก็ได้เห็นว่า ท่านพยายามคือ ส่วนหนึ่งท่านก็ส่งคนของท่านออกไปเผยแพร่งานขององค์กรผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ด้วย ปีนี้ก็เริ่มที่จังหวัดสุราษฎร์ธานี ผมก็เห็นท่านส่งหน่วยงานออกไปเผยแพร่ตรงนั้น ได้มีการเผยแพร่แผ่นปลิวต่าง ๆ และสิ่งต่าง ๆ รวมทั้งให้ความรู้แก่ชาวบ้านด้วย เมื่อสักครู่นี้ ท่านอดีตผู้ว่าฯ ท่านสุพร ก็ได้พูดถึงกระทรวงศึกษาธิการ อันนั้นเป็นอันหนึ่งที่ผมคิดอยู่ ในใจว่า ตรงนี้น่าจะทำ เพราะท่านพูดถึงว่าได้ร่วมมือกับมหาดไทย ตำรวจ และสภา ทนายความ แล้วก็มหาวิทยาลัยสุโขทัยฯ ในการจัดตั้งแล็บ (Lab) หรือว่าศูนย์เผยแพร่ค้นคว้า ที่ท่านสุพรพูดถึงก็คือสิ่งที่ผมจะพูดด้วยก็คือ กระทรวงศึกษาธิการ เพราะกระทรวงศึกษาธิการนั้นนะครับ มีโรงเรียนทั้งประถม มัธยมอยู่ทั่วประเทศ ถ้าหากว่าเราจะเอางานของท่านที่ไปเผยแพร่ให้เด็ก ๆ ทราบบ้างก็คงจะดี เมื่อวันที่ ๔ ที่แล้วมานี้นะครับ ผมไปร่วมงานกับโรงเรียนขอนแก่นวิทยาลัย ซึ่งเขาทำโครงการหนึ่ง คือโครงการเผยแพร่สิทธิมนุษยชน เขาทำมาทุกปี ผมเป็นวิทยากรประจำเขาเอาเด็กจากโรงเรียนต่าง ๆ เด็กจากโรงเรียนแถว ๆ นั้นเอง และโรงเรียนอื่นที่ใกล้เคียงที่สนใจ ปีหนึ่ง ๕๐๐ คน ๆ เขาทำมาหลายปีแล้ว ผมว่านั่นคือเป็นส่วนหนึ่งที่ทำให้เด็กเข้าใจเรื่องสิทธิมนุษยชนมากขึ้น ทีนี้งานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาก็ยังห่างไกลก็ยังไม่รู้เรื่อง การติดต่ออะไรยากลำบาก เพราะฉะนั้นถ้าหากว่าจะทำการร่วมมือประสานงานกับกระทรวงศึกษาธิการอีกอันหนึ่งก็คงจะดีขึ้นนะครับ แล้วก็ทบวงมหาวิทยาลัย ถ้ามีส่วนที่เผยแพร่ได้นะครับ แล้วก็อีกส่วนหนึ่งก็คือ เดี๋ยวนี้เรามีชุมชนหรือมีวิทยุท้องถิ่นขึ้นมากนะครับ แทบทุกจังหวัดจะมี ถ้าหากจะเผยแพร่งานส่วนนี้ออกไปให้แต่ละหน่วยงานที่เขาทำนั้นได้มีการเผยแพร่บ้างก็จะดี อย่างที่บ้านผมที่จังหวัดมหาสารคาม เขามีโครงการที่เรียกว่า วิทยุสมาชิกวุฒิสภา หรือสมาชิกสภาผู้แทนพบประชาชน ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เขาจะมีจัดให้ในตอนบ่าย ๆ ๑๕ นาที หรือ ๒๐ นาทีนะครับ เราได้เผยแพร่และดำเนินงานจากข้องเราต่อประชาชนด้วย ถ้าตรงส่วนนั้นถ้าจะมีแผ่นปลิวขอความร่วมมือกับวิทยุกรมประชาสัมพันธ์ออกไปก็จะได้ผลในส่วนหนึ่ง ที่ท่านสุนทรพูดถึงเมื่อสักครู่นี้คือว่าทำอย่างไรท่านจะร่วมจากไปจังหวัด ไปอำเภอ แล้วก็ตำบล กำนันและผู้ใหญ่บ้านทราบโดยเฉพาะอย่างยิ่งตอนนี้คือ อบต. ซึ่งมีส่วนสำคัญยิ่งในฐานะที่ผมเคยออกร่วมกับ อบต. สัญจรเผยแพร่ความรู้สู่ประชาชนได้ ผมว่าส่วนนี้จะเป็นผลดีส่วนหนึ่ง อย่างไรก็ตาม ผมคิดว่าสถานการณ์ต่าง ๆ ก็เริ่มดีขึ้นแล้ว เราเริ่มต้นเมื่อปีก่อนโน้น เราเคยถามว่าทำไมงานไม่มี คำตอบคือว่าอยู่ในระหว่างการจัดตั้งองค์กร ตอนนี้การจัดตั้งองค์กรได้ผ่านไปแล้ว ปี ๒๕๔๓ ท่านมีเรื่องร้องเรียนมา ๑๘๔ เรื่อง ปี ๒๕๔๔ ขึ้นมา ๗๗๕ เรื่อง อันนี้คือความเติบโตขึ้นมา แล้วก็แสดงว่าประชาชนเริ่มรู้จักเริ่มเข้าใจ ผมสนับสนุนอย่างยิ่งที่ท่านเปิดรายการโทรศัพท์ ๑๖๗๖ ที่ให้ชาวบ้านร้องเรียนได้ในเรื่องที่ไม่รู้ไม่เข้าใจ ตรงนี้มีส่วนหนึ่งที่ต้องขอ คือท่านต้องกำชับทางองค์การโทรศัพท์ด้วยให้เผยแผ่ให้ขยายงานของโทรศัพท์นี้ให้กว้างขวางไปด้วย ประสานงานตรงนั้นก็จะดี เพราะบางแห่งนั้นมีแต่ตู้โทรศัพท์ซื้อไปทิ้งไว้มากมายเลย แล้วไม่มีโทรศัพท์ อันนี้ก็น่าจะพิจารณาด้วยนะครับ อย่างไรก็ตามขอสนับสนุนและให้กำลังใจแก่ท่านในการทำงานนี้ เพราะเป็นงานที่จะช่วยเหลือประชาชนบำบัดทุกข์บำรุงสุขให้แก่ประชาชนได้ ขอให้กำลังใจแก่ท่านครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมบูรณ์ครับ

นายสมบูรณ์ ทองบุราณ (ยโสธร) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ผม สมบูรณ์ ทองบุราณ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดยโสธร ผมเห็นถ้าเวลาราษฎรเดือดร้อนต้อง โทร. ไปที่ ๑๙๑ ๑๙๑ ทุกคนรู้หมดเลยครับ น่าชมเชยเขา แต่ตรงนี้ท่านประธานฯ ครับ ๑๖๗๖ ขอเรียนต่อท่านประธานฯ ว่า ผมเพิ่งได้ยินเดี๋ยวนี้เอง อย่างน้อยก็ดีนะครับ พูดถึงตรงนี้ผมอยากชมเชยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาครับท่านประธานฯ ผมว่ารัฐสภาเราไม่มีเลย

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผมก็เลยเห็นตรงนี้ ท่านประธานฯ ฝากไปคิดด้วยว่าไปขอจากโทรศัพท์ก็ไม่น่าจะยาก ใช่ไหมครับ คอลเซ็นเตอร์ (Call center) ของท่านประธานฯ นะครับ จะเรียกอะไรก็ได้ ให้ดีเถอะ เท่านั้นไม่พอท่านประธานฯ ครับ ฝากไปถึงทางองค์กรอิสระที่ฟังอยู่ ท่านประธานฯน่าจะมีเรื่องของตัวเองด้วยครับ จาก สตง. เท่าไร อย่างนี้ใช่ไหมครับ ป.ป.ช. เท่าไรอย่างนี้ แม้แต่รัฐบาล ทุกกระทรวง เวลาเขาจะร้องว่าปลัดกระทรวงอย่างโน้นอย่างนี้ อธิบดีเป็นอย่างนั้น ร้องใครล่ะครับ เขียนไปทางจดหมาย จดหมายราษฎรต้องไปถาม ไปรษณีย์ว่ากระทรวงสาธารณสุขอยู่ตรงไหน กระทรวงมหาดไทยอยู่ตรงไหน ยุ่งยากครับ ผมอยากให้หน่วยงานราชการทั้งหมดน่าจะมีอย่างนี้เสีย โดยเฉพาะของท่านประธานฯ น่าจะมีก่อนนะครับ ขอชมเชยเท่านี้นะครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมบูรณ์ครับ ความจริงผ่านคอลเซ็นเตอร์ทุกวันเขามี ๑๕๖๒ มานานแล้วครับ ตั้งแต่เราสร้างคอลเซ็นเตอร์ท่านได้ไปสำรวจและได้เผยแพร่ให้ประชาชนทราบด้วย เวลาเราออกพื้นที่เรื่องของ ส.ว. พบประชาชนหรือฟังประชาชน เราก็ประชาสัมพันธ์ทุกครั้งนะครับ และวิทยุรัฐสภาก็พยายามบอกอยู่เสมอ ๆ เชิญท่านสมพงษ์ครับ

นายสมพงษ์ สระกวี (สงขลา) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ กระผม สมพงษ์ สระกวี สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดสงขลา ด้วยความเข้าอกเข้าใจต่อผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา แต่ด้วยความผูกพันว่าหน่วยงานนี้ได้เกิดขึ้นใหม่ตามรัฐธรรมนูญ ยิ่งไปกว่านั้นนะครับ ชื่อของท่าน ภารกิจของท่านนั้นผูกพันอยู่กับรัฐสภาคือทั้ง ๗๐๐ ท่าน ดังนั้นโดยวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งหน่วยงานอิสระนี้ขึ้นตามรัฐธรรมนูญนั้นก็เพื่อจะช่วยแบ่งเบาภารกิจการร้องเรียนของประชาชนสู่รัฐสภานั่นเอง ดังนั้นด้วยภารกิจที่สำคัญและยิ่งใหญ่ที่ท่านได้ปฏิบัติอยู่ เมื่อครั้นครบปีท่านก็ได้มารายงานว่าใน ๑ กว่าปีที่ผ่านไปนั้น ท่านได้ปฏิบัติสิ่งใดไปบ้าง ปัญหาและอุปสรรคที่เกิดขึ้นนั้นเป็นอะไร และจะแก้ไขกันอย่างไร----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผมถึงแม้จะเห็นใจสักปานใดก็ตาม แต่กระผมเห็นว่าตามรายงานที่ท่านรายงานมานั้นอีกนานครับท่านประธานฯ ท่านได้พูดถึงปัญหาและอุปสรรค และผมเชื่อว่าปีหน้าท่านก็จะพูดปัญหาและอุปสรรคเช่นนี้ต่อไปอีก ท่านมาบ่นให้พวกผมฟังตามรายงานยังน้อยไป พวกผมสมทบเรื่องที่บ่นเข้าไปอีก แต่ไม่รู้ว่าจะทำอย่างไร จะทำกันเมื่อไร และจะบรรลุเป้าหมายสักกี่เปอร์เซ็นต์ ประการใด ผมยกตัวอย่างนะครับ ท่านมาบ่นให้พวกผมฟังว่า อุปสรรคในการดำเนินงานนั้นประชาชนไม่รู้ด้วยซ้ำไปว่า มีผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเกิดขึ้นแล้ว และยิ่งเป็นความจริงที่ยิ่งกว่าจริงหนักเข้าไปอีกก็คือว่า ไม่รู้ว่าสถาบันผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภานั้นมีบทบาทหน้าที่แค่ไหนประการใด ผมไม่ได้ลงไปดูในรายละเอียด ๒,๐๐๐ เรื่องของท่านนะครับว่า ที่ประชาชนร้องเรียนเรื่องอะไร ร้องเรียนว่า เมียหนีตามชู้ไปหรือเปล่า ผมก็ไม่รู้นะครับ เพราะประชาชนไม่เข้าใจ หรือดีไม่ดีเขาคดโกงกัน อาจจะคิดว่าร้องเรียนรัฐมนตรี เพราะบ้านนี้เมืองนี้การมีส่วนร่วมของประชาชนเพิ่งตื่นตัวขึ้น ไม่รู้อันไหนจะร้องเรียนรัฐมนตรี ไม่รู้ว่าอันไหนจะร้องเรียน ส.ส. ไม่รู้ว่าอันไหนจะร้องเรียน ส.ว. และไม่รู้ว่าอันไหนจะร้องเรียนผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และในที่สุดท่านก็บอกว่า ที่หนักที่สุดก็คือว่าประชาชนไม่รู้จริง ๆ ว่ามีหน่วยงานนี้เกิดขึ้น และหน่วยงานนี้มีหน้าที่อะไร และจะพึ่งพาได้แค่ไหน นี่ปัญหาและอุปสรรคของท่าน แต่ท่านก็ไม่ได้บอกนะครับว่า ถ้าจะทำเป็นเหมือนกับเปอร์เซ็นต์เทจ (Percentage) ว่า คนที่จะรู้น่าจะสัก ๑๐ เปอร์เซ็นต์นะครับ ในแผนงานปี ๒๕๔๕ - ๒๕๔๙ ของท่านนี้ ภายใน ๓ ปีข้างหน้าท่านคาดหมายว่าท่านจะทำให้คนรู้จักทั้งชื่อ ทั้งหน้าที่ ทั้งภารกิจของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาให้เพิ่มขึ้นเป็น ๔๐ เปอร์เซ็นต์ เพิ่มขึ้นอีกสัก ๓๐ เปอร์เซ็นต์ใน ๓ ปีข้างหน้า ท่านไม่พูดและไม่คิดจะพูด หรือกลัวว่าพูดแล้วทำไม่ได้ ท่านประธานฯ ครับ ผมก็ตามดูข้อที่ ๒ ต่อไป ท่านก็บอกว่า ปัญหาการเข้าถึงสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเป็นไปด้วยความยากลำบาก นี่ก็จริงครับ เพราะสำนักงานของท่านก็อยู่ที่เดียว คือสำนักงานใหญ่อยู่ที่กรุงเทพฯ ไปตั้งสาขาไม่ได้ พอพูดลงมาอีกก็จริงอีกนะครับ ท่านพูดเหมือนหน่วยราชการเลย ผมรู้สึกผิดหวัง พอดีผมมีคนซึ่งผมนับถืออย่างยิ่งอยู่ และผมได้เลือกด้วยมือของผมไปเอง ก็คือท่านพูลสวัสดิ์ ปิยะอนันต์ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผมชื่นชมในผลงานและปฏิบัติการของท่านและความมุ่งมั่นของท่าน แต่ท่านก็กลับมาบ่นอย่างกับหน่วยงานซึ่งไม่เคยอยู่สำนักงบประมาณ แล้วท่านก็รู้ได้เลยครับว่า สำนักงานในกรุงเทพฯ ของท่านคอมพิวเตอร์ไม่พอ กว่าจะได้ซื้อคอมพิวเตอร์ และพูดถึงสาขาต่างจังหวัด พูดถึงอะไรอีกหลายเรื่อง พอปีหน้าท่านก็จะมาบ่นบอกว่า ไม่สำเร็จหรอกครับเพราะว่าเรามีหน่วยงานเฉพาะกรุงเทพฯ ประชาชนเข้าถึงไม่ได้ เราอยากจะเปิดที่จังหวัดสงขลาก็เปิดไม่ได้ครับท่าน เพราะไม่มีงบประมาณ ในที่สุดก็โทษงบประมาณอีกต่อไป และประชาชนก็ไม่สามารถเข้าถึงสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาอยู่อีกต่อไป

ประการต่อมา ท่านก็บอกว่าท่านมีอุปสรรคด้านบุคลากร ข้อนี้ก็ฟังท่านบ่นสำหรับประเทศนี้ ไม่ว่าตั้งหน่วยงานไหนขึ้นมา รวมทั้งรัฐสภาเราเองด้วย เราได้ยินจนเบื่อแล้วครับ บุคลากรไม่มีความรู้ ความสามารถ ไม่มีทัศนคติที่เหมาะสม ทำงานไม่มีประสิทธิภาพ พอบ่นเสร็จข้อสรุปก็คือว่า เป็นปัญหาและอุปสรรคแก้ไขไม่ได้ พอปีหน้านะครับข้อนี้ก็จะมาอีก

ประการต่อไป ท่านก็บอกว่าอุปสรรคในการทำงานที่สำคัญก็คือว่าเนื่องจากว่าเป็นช่วง ๒ ปี การประมวลข้อมูลอย่างที่ผมกล่าวเมื่อสักครู่นี้ อันนี้เห็นใจครับ ๒ ปีแรก ท่านแยกแยะไม่ออกจริง ๆ ว่าชาวบ้านทำไมร้องเรียนเรื่องผัวหย่า เมียหนีไปหาผัว ผัวหนีไปหาเมีย ยังจะร้องเรียน กกต. แล้วการร้องเรียนประเภทนี้มีอยู่ ๕ เปอร์เซ็นต์ ท่านยังประมวลไม่ได้ อันนี้ผมเห็นใจ หรือร้องเรียนในเรื่องซึ่งน่าจะไม่ใช่หน่วยงานของท่าน ๑๕ เปอร์ซ็นต์ท่านกำลังประมวลอยู่ อันนี้ผมก็เห็นใจ แต่ผมก็ยังอยากได้ยินว่าการประมวลเป็นเรื่อง ๆ เหล่านี้ที่จะรายงานต่อสภา เพื่อจะได้ภาพโดยรวมก็น่าจะเกิดขึ้นพราะอะไรครับท่าน เดี๋ยวผมจะบอกข้ออุปสรรคทั้งหมด

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประการต่อไป หนักไปกว่านั้นอีก ท่านบอกว่าปัญหาเกิดจากด้านศึกษาวิจัย งานใหม่ เพิ่งก่อตั้งขึ้นตามรัฐธรรมนูญ ทำงาน ๒ ปีมีเรื่องต้องวิจัยมากมาย แล้วปรากฏว่าท่านก็ขาดเจ้าหน้าที่อีก ขาดงบประมาณ ขาดคอมพิวเตอร์ ขาดเจ้าหน้าที่ที่มีประสบการณ์เกี่ยวกับการศึกษาวิจัย ช่างน่าเห็นใจจริง ๆ ท่านประธานฯ ครับ ปัญหาและอุปสรรคดังกล่าวดังนี้ได้มีมาในหน้าต่อไป ท่านประธานฯ ครับ สิ่งที่ท้าทายกรรมการผู้ตรวจการแผ่นดินฯ ก็อยู่ตรงนี้ว่าท่านจะแก้ไขปัญหาเหล่านี้อย่างไร เป็นลำดับขั้นตอนอย่างไร

ประการที่ ๑ ท่านประธานฯ ครับ ในฐานะที่ผมตรวจรายงานของท่านและขอร่วมแสดงความคิดเห็นกับท่าน ด้วยความรู้น้อย ๆ ที่พอจะแนะนำกันได้ ผมย้อนจากหลังไปหน้าก็ได้ ท่านบอกว่าท่านขาดเจ้าหน้าที่ที่มีประสบการณ์เกี่ยวกับการศึกษาวิจัย ประเทศนี้การวิจัยนอกจากหน่วยงานของท่าน หน่วยงานอื่นเขาไม่ทำแล้วหรือครับ มีคนที่เรียนปริญญาโท ปริญญาเอกในสภานี้ทำวิจัยเป็นร้อยเรื่อง หมื่นเรื่อง เข้าเรื่องบ้างไม่เข้าเรื่องบ้าง เขาไม่ได้รับการร้องขอจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินฯ หรือครับว่างบที่ท่านมีในการวิจัย หรือนักศึกษาปริญญาเอกที่เขาศึกษาช่วยวิจัยเรื่องทัศนคติของประชาชนว่าด้วยการร้องเรียน หรืออะไรที่ท่านอยากให้วิจัย ท่านไม่ขอให้หน่วยงานเหล่านี้หรือครับ หรือท่านต้องรอให้ท่านวิจัยเอง อันนี้ผมไม่เข้าใจเลย ยิ่งนายกรัฐมนตรีของประเทศนี้คุยนักคุยหนาว่าประเทศอยู่ได้ด้วยอาร์แอนด์ดี (R&D) รีเสิร์ชแอนด์ดิเวลลอปเมนต์ (Research and development) และผมจำได้ว่าเพื่อนผมอยู่เอ็นจีโอแท้ ๆ แต่ไหนแต่ไรมาไม่เคยได้วิจัยเลย ไม่มีเงิน เดี๋ยวนี้เขามีเขาเรียกสภาวิจัยแห่งชาติไปรับเงินของสภาวิจัยแห่งชาติศึกษาทัศนคติเรื่องปากมูล ศึกษาทัศนคติเรื่องท่อแก๊สบ้านผมเอ็นจีโอแท้ ๆ ยังมารับเงินสภาวิจัยแห่งชาตินี้ได้ แต่ผมก็แปลกใจว่าสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินฯ ไม่มีปัญญาแม้กระทั่งไปขอเงินการวิจัย หรือขอสนับสนุนการวิจัยจากสถาบันการวิจัยแห่งชาติ สวทช. แต่กลับมาบอกต่อสภาแห่งนี้ว่าเราขาดผู้มีประสบการณ์เกี่ยวกับการศึกษาวิจัย นี่เป็นการตบหน้ารัฐบาลฉาดใหญ่เลยนะครับ ก็เท่ากับบอกว่าประเทศนี้ขาดผู้มีประสบการณ์เกี่ยวกับการศึกษาวิจัยตามรายงานหน้า ๗ ของท่าน นั่นก็แสดงว่าสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินฯ คิดอยู่แต่ตัวเอง มองอยู่แต่กำลังตัวเอง เห็นอยู่แต่เรื่องของตัวเอง ไม่ได้รู้เลยว่าการระดมปัจจัยจากภายนอก การระดมภูมิปัญญาจากภายนอก

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

การระดมสิ่งที่จะเอื้อประโยชน์ต่อองค์กรของเราจากภายนอกนั้นสามารถทำได้ในระดับหนึ่ง
จริงอยู่ครับการวิจัยถ้าสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินฯ วิจัยกันเอง จ้างนักวิจัยโดยตรง
กับไปให้สภาวิจัยแห่งชาติรับเงินหลวงมาวิจัยอาจจะทำไม่ได้ดี

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ท่านประธานฯ ครับ เรื่องต่อมา เรื่องสำนักงานในต่างจังหวัด ท่านประธานฯ ครับ ทำไมต้องตั้ง ทำไมต้องรองบประมาณ รอตึก รอคน คำตอบก็มีอยู่ว่า เหตุที่ต้องตั้งก็เพื่อที่จะให้สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภานั้นประชาชนเข้าถึงได้ง่าย เรื่องที่ไม่เข้าใจก็มีคนอธิบาย เรื่องที่เขียนไม่ถูกก็จะช่วยเขียนให้ เพื่อประชาชนจะได้เข้าถึงกระชับและสำนักงานใหญ่ของผู้ตรวจการแผ่นดินฯ ก็จะสามารถรับเรื่องที่มีประสิทธิภาพคล้าย ๆ รับเรื่องที่มันไม่ใช่เรื่องขยะ เรื่องที่เข้าแนวทาง จะได้ดำเนินการช่วยเหลือกันต่อไป ก็ปรากฏว่าท่านประธานฯ ครับ ในข้อนี้จะเป็นไปได้ไหมครับ ว่าที่ศาลากลาง เอาที่ศาลากลาง ขอความร่วมมือไปยังกระทรวงมหาดไทย ซึ่งมีชื่อ ศูนย์ดำรงธรรม ซ้ำซ้อนอีกแล้ว ผมอยากจะเรียนท่านประธานฯ ไปถามที่ศูนย์ดำรงธรรมดูซิครับ ว่าศูนย์ดำรงธรรมที่กระทรวงมหาดไทยตั้งไว้และแจ้งให้ผู้ว่าฯ นายอำเภอรับเรื่องราวร้องทุกข์นี้ ไม่ต่างกันเลยครับกับสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ก็ร้องทุกข์กันทั้งนั้น แต่เนื่องจากเขาสามารถร้องทุกข์เข้าถึงได้ง่าย แต่ปรากฏว่าสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาก็จะบอกว่า ผมไม่ใช่ผู้บังคับบัญชาผู้ว่าฯ ผมเลยไม่สามารถรับเรื่องราวร้องทุกข์ของประชาชนเหมือนอย่างศูนย์ดำรงธรรมของกระทรวงมหาดไทยได้ ถ้าเป็นอย่างนี้อีกหน่อยนะครับ ระวัง ปรากฏว่าศูนย์ดำรงธรรมของกระทรวงมหาดไทยรับเรื่องราวร้องทุกข์ของประชาชนปีละ ๑๐,๐๐๐ แก้ไปได้ ๒๐ เปอร์เซ็นต์ ๒,๐๐๐ แต่ปรากฏว่าสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภารับเรื่อง ๒,๐๐๐ แก้ไป ๒๐๐ อีกหน่อยก็บอกยุบดีกว่า ศูนย์ดำรงธรรมของกระทรวงมหาดไทยทำงานได้ดีกว่า พวกเราซึ่งเป็นเหมือนดังผู้ให้กำเนิดผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจะเอาหน้าไปไว้ไหนแล้วครับ เกิดงานซ้ำซ้อน หน่วยงานหนึ่งทำได้ดีกว่า ไม่ยุ่งเข้าไปใหญ่หรือครับ ความหมายของผมก็ยังอยู่ที่ว่า สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจะต้องประสานกับท่านประธานวุฒิสภาและท่านประธานรัฐสภาอุทัย พิมพ์ใจชน ท่านประธานมนูญกฤต ประสานความร่วมมือกับองค์กรอื่น ๆ ซึ่งเป็นแหล่งรับเรื่องราวร้องทุกข์ เรื่องซึ่งจะเป็นเรื่องซึ่งเข้าข่ายของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ทำงานประสานมือกัน เป้าหมาย คือ ดับทุกข์ของราษฎรในนามของรัฐสภา จะมาจากหน่วยไหน ศูนย์ดำรงธรรม ศูนย์พิทักษ์ธรรม หรือเอ็นจีโอดำรงธรรม เราไม่เกี่ยว ถ้าเป็นเช่นนี้ก็เท่ากับว่า สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาก็มีแขนขาอยู่โดยทั่วไป ผมบอกให้ไปพบ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายอำเภอหรือพบกับผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ปัญหาก็คล้าย ๆ กัน อยู่ที่ว่าใครจะแก้กันแบบไหน อย่างไร ท่านประธานฯ ครับ เป็นอันสุดท้าย ผมขออนุญาตที่ใช้เวลามากจริง ๆ ถ้าสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้รับรู้ว่าเดี๋ยวนี้เทคโนโลยีไปไกลไปไกลมาก ไปไกลสุด ๆ วันนี้นี่นะครับ สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภานี้อยากจะรับรู้เรื่องราวของประชาชนวันเดียวนี้ ๕๐,๐๐๐ เรื่อง ทำได้เลยนะครับประเทศไทยวันนี้เขาเรียกสิ่งเหล่านี้ว่าคอลเซ็นเตอร์ จะมีพนักงานรับโทรศัพท์ของท่านทันที ๒๐๐ คน เบอร์เดียว ๑๖๗๖ อะไรนี่ โทร. เข้าไปพร้อมกันนี่รับได้หมดเลย อันนี้เขาเรียกว่าเทคโนโลยีการสื่อสารท่านเคยทายบอลไหมครับ ทายบอลหน้าจอ ที.วี. ว่าใครแพ้ใครชนะ นั่นละครับคอลเซ็นเตอร์ ก็คือว่ามันจะอัดเทปไว้ แล้วจะสามารถแยกเรื่องท่านได้ด้วยนะ แยกภาค แยกจังหวัด แยกภูมิประเทศได้ด้วยนะครับ ถ้าไม่รู้ก็ไปถามบริษัท ชินวัตร ก็ได้ครับ บริษัทชินวัตรหรือบริษัท สามารถเทเลคอม ก็ได้ครับ หรือบริษัทอะไรก็ได้ครับ ที่เขาเรียกว่ามีคอลเซ็นเตอร์----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

คอลเซ็นเตอร์ที่ว่านี้ท่านประธานฯ ครับ ถ้าจะแค่รับเรื่องจะรับได้ทั้งหมดเลย จะมีระบบอัดเทปไว้ โทร. มาด่าท่านอยากฟังก็ยังฟังได้ มีระบบอัดเทป มีระบบถอดเทป มีระบบคอมพิวเตอร์แยกว่าเรื่องที่ร้องเรียนนี้เป็นเรื่องมาจากจังหวัดอะไร แยกภูมิภาคได้ แยกเรื่องได้ และผมอยากจะบอกได้เลยว่า ท่านสามารถบอกได้เลยว่าประชาชนร้องเรียนเกี่ยวกับเรื่องอะไร จำนวนเท่าไร ต้องปฏิเสธเท่าไร เพื่อให้คอลเซ็นเตอร์นี่ ดีไม่ดีงบประมาณไม่กี่สตางค์เพราะเอกชนเขาทำอยู่ ท่านก็ไม่ต้องจ้างใคร บอกแต่ว่าผมต้องการซอฟต์แวร์ (Software) อย่างนี้ ซอฟต์แวร์ ผมคือประชาชน โทร. เข้ามาร้องทุกข์ผม และก็มีคำตอบนิดหน่อยว่าแนวทางในการร้องทุกข์ควรจะมี ๑, ๒, ๓ อย่างนี้ ท่านเคย โทร. ไหมครับ โทร. ไปดูหมอดูครับ ในบัจ (BUG) ๑๑๑๓ เพราะออกวิทยุเดี๋ยวจะหาว่าผมโฆษณาคอลเซ็นเตอร์ แต่เขากำลังจะเรียนต่อท่านเท่านั้นเองว่าเดี๋ยวนี้เทคโนโลยีรับฟังเรื่องที่คนพูด เทคโนโลยีการสื่อสารทำให้ท่านได้หมดแล้ว แล้วจะตอบทางที่ถอดเทปด้วย บอกท่านครับกรุณาเรียงเรื่องของท่านเป็นอย่างนี้ช่วยเรียงแล้วจะได้ตอบได้ หรือฝึกคอลเซ็นเตอร์ ๑๐๐ คนนี้ว่าด้วยการลำดับเรื่องการร้องเรียน ฝึกพวกนี้ เขาจะลำดับเรื่องให้ท่านเสร็จเลยว่าเรื่องที่ ๑ ท่านอยู่ที่ไหน เกิดที่ไหน อายุเท่าไร ๒. เรื่องของท่านคือเรื่องอะไร ๓. เล่ารายละเอียดมาซิ ๔. แล้วทางสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจะตอบให้ท่านโดยไว ทำให้ชื่นใจเสียอีก ตอบหรือไม่ตอบผมไม่รู้ เทคโนโลยีเหล่านี้ไม่ต้องให้ท่านพูลสวัสดิ์ผมไปนั่งรับเรื่องเอง ท่านไม่ต้องเพิ่มประชากรอีก ๑๐๐ ตำแหน่ง จ้างเขาวันนี้ ผมเชื่อว่าเดือนเดียวเขาทำซอฟต์แวร์เพื่อจะรับเรื่องราวร้องทุกข์ของท่าน วันละหมื่นรายการไม่ใช่ปีละ ๒,๐๐๐ วันละหมื่นเลย ทำได้ทันทีครับท่านประธานฯ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ เมื่อเป็นดังนี้กระผมจึงอยากจะสรุปรวมความลงว่า ด้วยความเข้าใจว่าปัญหาอุปสรรคองค์กรใหม่ประชาชนไม่รู้จัก บุคลากรน้อย ผู้ชำนาญการไม่มี ข้อมูลไม่พร้อม สถานที่ยังไม่เกิด เจ้าหน้าที่ยังไม่พอ สารพัดปัญหา ยามอย่างนี้ ยามสร้างบ้านเมืองใหม่อย่างนี้ แต่บรรพบุรุษแต่โบราณกาลมาเมื่อพระเจ้าตากสินแตกทัพตั้งก๊ก ใหม่เพื่อจะกู้แผ่นดินเขาก็ทำกันแบบนี้ครับ คือต้องการผู้นำ ผู้นำที่เข้าใจปัญหา ผู้นำที่ไม่ใช่มาบ่นเรื่องเดิม ๆ อยู่ ๒ ปี ๓ ปีซ้ำ ๆ แต่เป็นผู้นำที่จะแก้ปัญหาในยามวิกฤติ ในยามขาดแคลน ในยามที่ไม่มีบุคลากร ในยามที่ไม่มีสำนักงานต่างจังหวัด ในยามที่คนไม่รู้จักเลย แต่ทำให้คนรู้จักแก้ปัญหาได้ด้วย

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

คนน้อย แก้ปัญหาได้โดยไม่มีสำนักงานออฟฟิศต่างจังหวัด สามารถรับเรื่องราวร้องทุกข์ได้เป็น ๑๐,๐๐๐ เรื่องในวันเดียวก็ทำได้นี่ครับ ผมไม่ได้พูดในสิ่งที่ท่านทำไม่ได้ ทำได้ทั้งสิ้นที่ผมพูดนี้ครับ ซึ่งผมใช้เวลาของสภาแห่งนี้อธิบายเรื่องคอลเซ็นเตอร์เสียเวลาไปไม่น้อย เพื่อความกระชับชัดเจนขึ้นว่าท่านทำได้ครับ แก้ปัญหาได้ครับ ฉะนั้นท่านประธานฯ ครับ ด้วยความผูกพันว่าองค์กรอิสระหน่วยงานนี้คือองค์กรของรัฐสภาเราโดยแท้ ด้วยความตระหนักว่าองค์กรนี้จะช่วยรับภาระความทุกข์ร้อนของราษฎรแทนสมาชิกวุฒิสภาเราและแทนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และตระหนักว่ารัฐธรรมนูญที่ได้บัญญัติไว้ให้มีผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เพื่อจะได้ช่วยกันรับรู้เรื่องทุกข์ร้อนของราษฎรในวันที่เขาตื่นตัวขึ้น ต้องการมีสิทธิมีเสียง ต้องการมีส่วนร่วม ต้องการพูด ต้องการระบาย ต้องการการแก้ไขอย่างเป็นธรรมาภิบาลนั้น เขาก็ฝากความหวังไว้กับผู้ตรวจการแผ่นดินฯ ไม่ต่างกับที่สมาชิกรัฐสภาฝากความหวังไว้กับผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา แต่ถ้ายังเป็นรายงานอยู่ลักษณะเช่นนี้แล้วก็ความหวังนั้นก็จะเหมือนกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่ได้ยินจนชินในประเทศนี้ ซึ่งผมไม่หวังเลย สุดท้ายจริง ๆ ว่าผมยังเชื่อมั่น โดยเฉพาะผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาที่พวกผมเลือกไว้ด้วยมือตัวเอง ด้วยวิสัยทัศน์ของท่าน ด้วยประสบการณ์ของท่านด้วยภารกิจระดับสำนักงบประมาณที่ใหญ่กว่านี้หลายเท่า ท่านทำสำเร็จมาแล้ว นับประสาอะไรกับสำนักงานแค่นี้ ผมเชื่อว่าปีหน้าเราจะได้มีข่าวดี มีรายงานดี ๆ มีรายงานที่คืบหน้าจากสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาที่น่าชื่นชมยิ่งกว่านี้ครับ ขอขอบคุณครับ

- ๓๒/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ ท่านผู้ตรวจการแผ่นดินฯ ที่ท่านสมพงษ์เอ่ยถึงนั้นชื่อพูลทรัพย์ พูลสวัสดิ์นั้นดารา เดี๋ยวประชาชนคนฟังจะเข้าใจผิด ท่านสมาชิกฯ อย่างนี้นะครับ เรายังมีอีกหลายท่านที่ประสงค์จะอภิปราย ผมขออนุญาตเรียนเนื่องจากว่าท่านสมพงษ์เองก็ได้อภิปรายมาในประเด็นมาก แล้วก็ผมคิดว่าสมบูรณ์มาก ท่านสมาชิกฯ ที่เตรียมจะอภิปรายแล้วเป็นประเด็นเดียวกันที่เพื่อนสมาชิกฯ ได้อภิปรายกันไปแล้ว ผมต้องขออนุญาตแล้วนะครับ เพราะเมื่อวานเราก็สัมมนากันแล้วเราก็ใช้เวลามาพอสมควร ขอให้เป็นประเด็นที่ยังไม่มีการพูดถึงนะครับ ท่านบุญทันครับ

นายบุญทัน ดอกไธสง (นครราชสีมา) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม บุญทัน ดอกไธสง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครราชสีมา กระผมต้องขออนุญาตท่านประธานฯ ได้อ่านสักนิดหนึ่งเอกสาร ไม่มากละครับ “ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเป็นองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ มีอำนาจหน้าที่ในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐโดยมุ่งเน้นการแก้ไขปัญหาด้วยสันติวิธี เพื่อสร้างความเข้าใจอันดีระหว่างเจ้าหน้าที่ของรัฐกับประชาชน รวมทั้งสร้างความเป็นธรรมและความถูกต้องในการบริหารราชการแผ่นดิน อันก่อให้เกิดการบริหารราชการที่มีประสิทธิภาพ” อันนี้ของท่านพิเชฐ ของท่านประธานวุฒิสภา มนูญกฤติ ท่านได้เสนอว่า ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเป็นองค์กรอิสระที่สำคัญองค์กรหนึ่งในการขจัดความเดือดร้อนของประชาชน สร้างความเป็นธรรมและความถูกต้องในการบริหารราชการแผ่นดินโดยไม่ได้มุ่งเน้นแต่เพียงความเดือดร้อนที่เกิดขึ้นจากกฎหมาย กฎ ระเบียบต่าง ๆ แต่รวมไปถึงการปฏิบัติหน้าที่ของราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐทั้งที่เกิดขึ้นโดยจงใจ ความบกพร่อง ความรู้เท่าไม่ถึงการณ์ ตลอดจนการเลือกปฏิบัติ อันนี้ท่านประธานวุฒิสภาท่านประธานรัฐสภา ท่านอุทัยได้กล่าวว่า การใช้กลไกตามกฎหมายของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ในการตรวจสอบฝ่ายบริหารจำเป็นจะต้องระมัดระวังมิให้เป็นการแทรกแซงหรือก้าวก่ายอำนาจหน้าที่ขององค์กรอื่น ทั้งนี้เนื่องจากผู้ตรวจราชการแผ่นดินของรัฐสภาต้องปฏิบัติหน้าที่ตามความเป็นธรรม มีมาตรฐาน มีความเที่ยงธรรม ถูกต้องและรวดเร็ว จากสภาพการณ์ดังกล่าวนี้การทำงานขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญนี้ที่กระทำอยู่ใน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ปัจจุบันนี้ภาษาฝรั่งเรียกว่าออมบุดส์แมน (Ombudsman) ซึ่งถือว่าเป็นองค์กรที่มีความสำคัญที่สุด เป็นองค์กรที่เป็นมือเป็นเท้าของรัฐสภาแห่งนี้ สมาชิกวุฒิสภาทุกคน สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทุกท่านจะต้องใช้อำนาจผ่านองค์กรนี้ กรรมาธิการต่าง ๆ ต้องทำงานผ่านองค์กรนี้ และองค์กรนี้จะต้องเชื่อมประสานสัมพันธ์ในการเป็นเครื่องมือของรัฐสภาการที่จะขยายผลเพื่อความเจริญก้าวหน้าเพื่อให้ประชาชนมาร้องเรียนให้มากขึ้นนั้นไม่ใช่เป็นหน้าที่ขององค์กรนี้เพียงอย่างเดียว เป็นหน้าที่ของรัฐสภาด้วย ----------

- ๓๓/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เพราะฉะนั้นเขาจึงกล่าวเป็นข้อสรุปของปรัชญาองค์กรนี้ว่า หากไม่ได้รับความเป็นธรรมจากข้าราชการหรือพนักงานของรัฐใช้สิทธิร้องเรียนไม่เพียงเพื่อตัวท่าน แต่เพื่อส่วนรวม และให้ใช้ ๑๖๗๖ นี้เป็นปรัชญา ปัญหาของงานก็มีอยู่ว่า ๑. รับเรื่องร้องทุกข์ทั่วประเทศผ่านมายังสถานที่แห่งนี้ มายังผู้ทำงานแห่งนี้ เขาจะทำหน้าที่ ๒. คือการตรวจสอบไม่เพียงแต่เท่านั้นยังทำการเผยแพร่ข้อมูลเท่าที่สามารถจะทำได้อันเป็นภาระหน้าที่ของรัฐสภาแห่งนี้ และก็สร้างเครือข่าย ซึ่งขณะนี้ท่านเหล่านี้ก็มานั่งอยู่เพื่อจะกราบเรียนต่อวุฒิสภาของพวกเราว่า จะมีภารกิจในการส่งเสริมให้ทำหน้าที่อย่างสมบูรณ์นั้นได้อย่างไรในการพัฒนาองค์กร เพราะฉะนั้นสิ่งที่เราพูดในปัจจุบันนี้ก็คือเราอยากจะเห็นว่าแนวทางการพัฒนาของพวกเรานั้นที่จะตอบสนองต่อความต้องการของมวลราษฎรประชาชนทั้งแผ่นดินนั้นจะทำได้อย่างไร กระผมจึงเรียนเสนอดังต่อไปนี้ว่า ถ้าเราไปพูดกล่าวหาว่าองค์กรนี้เป็นอย่างโน้นเป็นอย่างนี้ก็คือการกล่าวหาเราก็นั่นเอง เพราะว่าการทำงานใด ๆ ก็ตามนั้นจำเป็นจะต้องมีเครื่องมือ มีการสนับสนุน ขณะนี้ท่านมาขอการสนับสนุนจากพวกเราเพื่อทำงานให้สมบูรณ์ แต่ว่าความผิดพลาด บกพร่องอย่างไรนั้นย่อมเกิดไม่ได้ในการทำงานเพื่อการบริหารราชการแผ่นดินของพวกเรา กระผมเพียงกราบเรียนเพียงเท่านี้ขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านประเกียรติครับ

นายประเกียรติ นาสิมมา (ร้อยเอ็ด) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม ประเกียรติ นาสิมมา สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดร้อยเอ็ด ผมขอชื่นชมที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาที่ได้ทำรายงานสู่สภาของเราตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญอย่างละเอียด ซึ่งการรายงานที่ละเอียดนี้ก็ทำให้มองเห็นความบกพร่องได้มากพอสมควร ตรงนี้ผมถึงอยากจะต้องกราบเรียนถามเป็นข้อ ๆ ดังที่จะได้กราบเรียนต่อไปหลังจากที่ผมจะได้ขอกราบเรียนต่อท่านประธานฯ ว่า อันที่จริงแล้วผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเป็นเครื่องมือของการบริหารราชการแผ่นดิน ของการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐและโดยเฉพาะอย่างยิ่งตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๗๖ ได้เขียนไว้ชัดเจนว่ารัฐจะต้องส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนมีส่วนร่วม ผมอ่านตอนสุดท้ายเลยว่าในการตรวจสอบ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

การใช้อำนาจรัฐทุกระดับ แล้วก็สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญที่ให้อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ตามมาตรา ๑๙๗ ผมไม่อยากจะให้ท่านทำงานนอกเหนือจากมาตรา ๑๖๗ ให้ทำแค่นี้ คือพิจารณาและตรวจสอบว่ามีการปฏิบัติผิดกฎหมายหรือไม่ ปฏิบัติเกินกว่ากฎหมายกำหนดหรือไม่ นอกจากนี้ยังมีการปฏิบัติในฐานะเป็นข้าราชการไม่ให้ความเป็นธรรมแก่ประชาชนหรือไม่ จนทำให้หน่วยงานราชการเสียหาย ท่านมีหน้าที่แค่นี้ ไม่ได้มีมากกว่านี้ เพราะฉะนั้นการร้องเรียนทั่วประเทศต้องอยู่ในกรอบนี้เท่านั้น นี่คือหน้าที่ของท่าน ผมกลับมาอ่าน ซึ่งผมอ่านไปหน้าที่ ๔๕ ก็เจอพอดี มีคนร้องเรียนไปว่า ขอให้ระงับโครงการท่อแก๊สธรรมชาติไทย - มาเลเซีย เพราะทำผิดรัฐธรรมนูญ และท่านไม่รับคำร้องเรียนเขา โดยอ้างตามมาตรา ๒๔ (๑) ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งในมาตรานั้นท่านบอกว่าเป็นนโยบายของคณะรัฐมนตรี ผมอยากจะถามท่านเหลือเกิน อันนี้เป็นคำถามข้อ ๑ ว่าในเมื่อเขาร้องเรียนมาว่าโครงการนี้ขัดรัฐธรรมนูญ ท่านไม่มีทางออกครับ ท่านต้องตรวจสอบครับว่าขัดรัฐธรรมนูญหรือไม่ ไม่ใช่บอกไม่รับ ในหน้าที่ของท่าน ถ้าหากว่าท่านตอบอย่างนี้อยู่ตลอดเวลาจะสร้างความขัดแย้งในสังคม รัฐบาลก็ไม่มีทางออก ถ้าหากว่าท่านเห็นว่าขัดรัฐธรรมนูญ ท่านก็ส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญตีความ ถ้าหากว่าท่านมีเหตุผลอื่นที่จะอธิบายว่าไม่ขัดรัฐธรรมนูญ ท่านต้องอธิบายต่อสังคม ต่อประชาชน ไม่ใช่บอกว่าไม่รับเพราะเป็นนโยบายรัฐบาล นโยบายรัฐบาลที่ขัดรัฐธรรมนูญนั่นแหละท่านจะต้องตรวจสอบ เพราะฉะนั้นผมมีความสงสัยว่าทำไมถึงตอบอย่างนี้ นั่นคือข้อที่ ๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ข้อที่ ๒ ผมอ่านตามรายงานคร่าว ๆ มีหลายเรื่องที่ร้องเรียนเข้ามา เป็นการร้องเรียนตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๙๗ ข้อ ๑ (ข) น่าจะเป็นอย่างนั้นมากกว่า แล้วท่านก็ส่งไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อให้พิจารณาเรื่องหายแน่นอน พอเขาร้องเรียนหน่วยงานนั้นแล้วท่านก็ร้องส่งไปหน่วยงานนั้นตรวจสอบ เรื่องนี้ขอให้ทบทวนนิดหนึ่ง ผมว่าไม่น่าจะเป็นอย่างนั้น ท่านจะต้องตรวจสอบโดยองค์กรของท่านเอง ถ้าหากว่าเจ้าหน้าที่ไม่พองบประมาณรัฐบาลมีขอเข้าไป ผมในฐานะที่อาจจะสนับสนุนบางส่วนให้ท่านมีแขน ขา เครื่องมือในการทำงาน ผมจะสนับสนุนอย่างยิ่ง เพราะอันนี้เป็นเครื่องมือของประชาชนตามรัฐธรรมนูญคณะของท่านเพื่อตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ หากท่านมาโยนกลองอย่างนี้แล้วเมื่อไรการตรวจสอบจะได้ผลสักที เมื่อไรเราจะได้ขจัดปัญหาคาใจของรัฐบาลที่มีเหลือบที่คอยแทะให้รัฐบาลต้องปวดหัวอยู่ตลอดเวลาว่า ตรงนั้นไม่สะอาด ตรงนี้ไม่โปร่งใส แต่ไม่มีอะไรอธิบาย หน้าที่ของท่านครับ ที่จะต้องอธิบายให้ประชาชนได้รับทราบรวมทั้งสภาของเราแห่งนี้ เพราะฉะนั้นใน ๒ ข้อที่ผมถามไป ก็ขอให้ท่านตอบด้วยและมีอีกข้อหนึ่งผมเปิดไปบังเอิญอยู่ในหน้าที่ ๕๘ ข้อ ๕.๑๕ มีเรื่องผู้ว่าราชการจังหวัดร้อยเอ็ดจำนวน ๑ เรื่อง ไม่รู้เรื่องอะไร รับหรือไม่รับทำผิดกฎหมายหรือไม่ หรือปฏิบัติอย่างไร ขัดต่อรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๙๗ หรือไม่ ขอให้ท่านตอบคำถามผมทั้ง ๓ ข้อนี้ด้วยครับ ขอบพระคุณมากครับ

(การประชุมดำเนินการมาถึงตอนนี้ นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบหมายให้ นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านบรรฑูรย์ครับ

นายบรรฑูรย์ เกริกพิทยา (สระบุรี) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพกระผม บรรฑูรย์ เกริกพิทยา สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสระบุรี ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภานั้น เป็นการกำเนิดมาจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ มาตรา ๑๙๖ ตลอดจนมีอำนาจหน้าที่ต่าง ๆ ซึ่งในส่วนนี้กระผมทราบดีว่าท่านผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภานั้นทราบอำนาจหน้าที่ของท่านดีแล้ว แต่ในส่วนหนึ่งซึ่งต้องยอมรับต่อที่ประชุมนี้ว่า กระผมเกิดความเห็นใจต่อการปฏิบัติงานของคณะผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เพราะเห็นว่าไม่สามารถดำเนินงานตามที่คาดหวัง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ตามที่เรามีความคาดหวังไว้ว่า จะก่อให้เกิดประโยชน์ในด้านของการรับใช้ประชาชน ในด้านของการตรวจสอบการทำงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ตามที่เจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ กำหนดไว้ เพราะอะไรละครับ ตามรายงานนี้เราจะเห็นได้ว่า ทางสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภานั้นรับเรื่องไว้อย่างมากหลายเรื่อง ผลแห่งการตรวจสอบไม่ได้มีปรากฏให้เห็นว่าผลสรุปนั้นดำเนินการอย่างไร ผลสรุปของการรับเรื่องไว้พิจารณานั้น เจ้าหน้าที่ผิดถูกอย่างไร และดำเนินการตามกฎหมายอย่างไร หรือส่งเรื่องต่อเพื่อให้มีการปฏิบัติตามกฎหมายอย่างไรนะครับ รายละเอียดอย่างนี้ หากมีจริงผลการดำเนินการนั้นปรากฏซึ่งเป็นรูปธรรมในเรื่องของการปฏิบัติหน้าที่ ที่จะโชว์ผลงานออกมาต่อประชาชนได้หรือไม่ นั้นคือประเด็นแรก

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประเด็นที่ ๒ การรับเรื่องตามบัตรสนเท่ห์หรือประเภทไม่ลงลายมือไม่ลงที่อยู่มาสิ่งเหล่านี้ผมไม่ติดใจ แต่ส่วนที่ติดใจก็คือว่า หลังจากที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้รับเรื่องจากประชาชน หรือหน่วยงานที่ร้องเรียนเข้ามาและมีการตรวจสอบเรื่อง ในระหว่างการตรวจสอบนั้นผู้ร้องก็นำคดีไปฟ้องสู่ศาล ไปยังศาลยุติธรรมนำไปฟ้องคดีต่อศาลปกครอง ผมอยากทราบว่า เหตุผลที่ทางผู้ร้องเรียนต้องนำคดีไปฟ้องยังศาลดังกล่าวนั้น เพราะว่าฟ้องมาก่อนแล้ว จึงค่อยมาร้องเรียน หรือว่าร้องเรียนแล้วค่อยไปฟ้องศาล ถ้าหากท่านตรวจสอบดูคำฟ้องท่านก็คงจะเห็นว่าวันเวลาที่ฟ้องนั้นเมื่อไรอย่างไร แต่ผมขอตั้งเป็นข้อสังเกตว่า ในกรณีที่มาร้องแล้วนำคดีไปฟ้องต่อศาลนั้น เหตุที่ประชาชนหรือผู้ร้องเรียนไปนำฟ้องเพราะไม่ได้รับการแก้ไขหรือการดูแลเอาใจใส่จากท่านหรือเปล่า ขาดการตรวจสอบหรือการติดตามข้อร้องเรียนนั้นหรือไม่ ซึ่งถ้าหากว่าเป็นเช่นนี้ก็จะเป็นส่วนหนึ่งของการปฏิบัติหน้าที่ของท่านเองที่ไม่ดูแลเอาใจใส่ประชาชน ทำให้เขาต้องไปหาที่พึ่งที่อื่นนะครับ ตรงนี้คือจุดหนึ่งที่ขอตั้งข้อสังเกตฝากคำถามไปยังท่าน

อีกประเด็นหนึ่งนั้น ท่านได้รับเรื่องเอาไว้แล้วเห็นว่า อยู่ในหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดังที่ท่านสมาชิกฯ ท่านได้เรียนไปเมื่อสักครู่นี้ ส่งไปให้หน่วยงานนั้น ๆ เป็นผู้ตรวจสอบเป็นผู้ที่สอบแทนท่านว่าอย่างนั้น ผลละครับ ท่านเคยติดตามไหมครับว่าผลที่ท่านส่งข้อความร้องเรียนเหล่านี้ไป มีการปฏิบัติอย่างไร ถ้าหากท่านไม่ติดตามเช่นนี้ก็เหมือนกับว่าท่านใช้มือขวารับเสร็จก็ส่งมือซ้ายส่งต่อไปอีกทีหนึ่ง ก็จะกลายเป็นสำนักงานส่งต่อเรื่องร้องทุกข์ไป สิ่งเหล่านี้ผมเชื่อว่าไม่ใช่เป็นเรื่องที่ตรงตามวัตถุประสงค์ของรัฐธรรมนูญ ไม่ได้ตรงตามเจตนารมณ์ที่เขาต้องการ สิ่งที่ต้องการนั้นอยากเห็นตำแหน่งหรือว่าองค์กรของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภานั้นทำงานด้วยความขะมักเขม้นและจริงจัง อยากเห็นผลงานของท่านปรากฏต่อสายตาของประชาชน ความเชื่อถือต่าง ๆ ก็จะเกิดขึ้น การประชาสัมพันธ์ของท่านในองค์กรของท่านก็เป็นส่วนหนึ่งที่ท่านต้องดำเนินการ ดังนั้นในช่วงระยะเวลาที่ผ่านมานี้ระยะเวลาหนึ่งนี้ต้องยอมรับว่าผลงานนี้ไม่โดดเด่น ไม่สามารถที่จะสร้างเป็นรูปธรรมเพื่อความเชื่อมั่นของประชาชนได้ ผมอยากเน้นถึงความเชื่อถือขององค์กรที่ประชาชน หรือสมาชิกฯ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

รัฐสภาที่จะมีต่อท่าน ถ้าหากสิ่งเหล่านี้เกิดขึ้นแล้วผมเชื่อมั่นเหลือเกินว่า การประชาสัมพันธ์ที่ออกไปนอกรูปแบบถึงต่างจังหวัดนั้นไม่จำเป็นเปลืองงบประมาณด้วยซ้ำ ถ้าหากสามารถทำงานแล้วให้เกิดความเชื่อมั่นและติดตามงานนั้นอย่างใกล้ชิด ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผมอยากเห็นองค์กรผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภานั้นเป็นองค์กรเพื่อประชาชน เป็นองค์กรอิสระอย่างแท้จริงและมุ่งมั่นในการติดตามดูแลเอาใจใส่ อุปสรรคนั้นมีเสมอ สิ่งเหล่านี้เป็นเรื่องที่ในองค์กรต้องมีระบบการบริหารการจัดการที่ดีและรัดกุม เป็นเรื่องของการดูแลภายในกิจการของท่าน นั่นละครับเมื่อมีปัญหาเราจึงค่อยมาแก้ไขตรงนั้น แต่การบริหารจัดการในที่นี้ต้องโดดเด่นขึ้นมาเสียก่อนซิครับ องค์กรนี้ถึงจะได้รับการยอมรับ ผมไม่ค่อยเห็นด้วยกับท่านสมาชิกวุฒิสภาหลาย ๆ ท่านที่ได้กล่าวมา แต่ก็มีส่วนหนึ่งที่มีความกังวลและก็อยากจะให้กำลังใจว่า นี่คือการติเพื่อก่อทั้งนั้นไม่มีเจตนาร้ายอะไรกับท่านเลย เพราะฉะนั้นในส่วนตัวของผมเองแล้ว จึงขอฝากสิ่งเหล่านี้ผ่านท่านประธานฯ ไปยังผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาด้วยครับ ขอบพระคุณมากครับ

- ๓๖/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านสงวนครับ

นายสงวน นันทชาติ (พะเยา) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม นายสงวน นันทชาติ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดพะเยา ผมยอมรับว่าผมไม่มีความรู้เกี่ยวกับผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภามาก่อน พอผมได้รับเลือกตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภาของจังหวัดพะเยา ได้ไม่นานก็มีคนส่งหนังสือสมุดแผ่นเล็ก ๆ ถ้าจะดูไปก็เหมือนกับเศษกระดาษใส่ซอง ยับยู่ยี่ฝากต่อ ๆ กันมา มาถึงผมว่า มีการทุจริตคอร์รัปชั่นในการสร้างหอประชุมแห่งหนึ่งในอำเภอแห่งหนึ่งในจังหวัดแห่งหนึ่ง ซึ่งมีนายอำเภอเป็นผู้เกี่ยวข้องด้วย ในฐานะเป็นตัวแทนของปวงชนเมื่อได้รับหนังสือแล้วผมก็สอบถามเจ้าหน้าที่คอลเซ็นเตอร์รู้สึกจะเป็นคุณนภาภรณ์ ใจสัจจะ ผมเข้าใจว่าผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาคงจะอยู่ในบริเวณรัฐสภาแห่งนี้ หนูนภาภรณ์เขาก็รับปากว่าเขาจะส่งไปเอง โดยเศษกระดาษกับซองที่ยับยู่ยี่ผมก็คาดคะเนว่าคงไม่เกิดเป็นมรรคเป็นผลจะเกิดขึ้น แล้วผมก็นิ่งเงียบในที่คนลงชื่อร้องเรียนนั้นใส่เข้าไป ๓ ชื่อ ใน ๓ ชื่อนั้นผมรู้จักเขาอยู่ และผมก็ไม่ได้พบเขาและก็ไม่มั่นใจว่าจะบรรลุเป้าหมายตามที่เขาต้องการ แต่สัก ๒ เดือนมานี้ปรากฏว่าเจ้าของที่ร้องเรียนมาพบผมที่รัฐสภาแห่งนี้ ต้องการที่จะไปพบเจ้าหน้าที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ผมก็สอบถามเจ้าหน้าที่ว่า อยู่ห้องไหน ยอมรับว่าตัวเองโง่ ยังไม่รู้เลยว่าตั้งอยู่ตรงไหน เขาบอกว่าไม่ได้อยู่ที่นี่ อยู่ตึกเอ็กซิมและเขาก็แนะนำว่าให้ไปอย่างนั้นผมก็พาคนที่ร้องเรียนคนนี้นั่งแท็กซี่ไปที่ตึกเอ็กซิม ขณะนั่งแท็กซี่ไปด้วยกันผมก็สอบถามว่า หนังสือที่ร้องเรียนมานั้นเป็นอย่างไร เขาก็เล่าให้ฟังว่า เสร็จเรียบร้อยบริบูรณ์ อันนี้ผมยืนยันได้ผมไม่รู้จักใครเลยที่นั่งทั้ง ๕ ท่านที่นั่งอยู่ข้างบนนั้น เขาบอกว่าเมื่อร้องเรียนแล้วทางนี้ติดตามจนคนรับเหมาก่อสร้างไปแก้ไขให้ดีทุกอย่างครบถ้วนสมบูรณ์ อันนี้คือผลงานของท่าน ทั้งที่เป็นเศษกระดาษ แต่เขาต้องการที่จะไปพบพวกท่านเพราะว่าเขาถูกคนร้องเรียนไปข่มขู่เขา เขาสงสัยว่าทำไมไปเปิดชื่อเขา เพราะคนบ้านนอกชีวิตเขากลัวกันมาก เพราะฉะนั้นต่อไปถ้าใครไปเปิดชื่อนี้คนก็ไม่กล้าร้องเรียน แต่ขอยืนยันว่าท่านที่ทำงานทำเต็มที่ เต็มความสามารถจนหอประชุมอาคารอำเภอนั้นสมบูรณ์ดีตามโครงการทุกอย่างไม่มีการทุจริต คือมีทุจริต

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ก่อนแล้วเราแก้ไขให้ถูกต้องทุกอย่าง เพราะฉะนั้นผมจึงยืนยันว่าท่านเจ้าหน้าที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้ทำงานเต็มความสามารถในประสบการณ์ที่ผมพบมา แต่กรณีอื่นผมไม่กล้ายืนยัน แต่กรณีของผมยืนยันได้ร้อยเปอร์เซ็นต์เลยว่าท่านทำได้ถูกต้อง สิ่งที่จะฝากกับท่านทั้งหลายในที่นี้ก็คือ องค์กรอิสระเกิดขึ้นมาใหม่ เกิดขึ้นมาตามพฤติกรรมของคนในสังคม ไม่ว่า กกต. ไม่ว่าผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา บ้านเมืองเราต้องยอมรับว่ามีการทุจริตคอร์รัปชั่นมากมาย แม้แต่วุฒิสภาก็ตั้งคณะทำงานในเรื่องที่จะจัดการกับการคอร์รัปชั่นคงจะไปโทษ ๕ ท่านที่นั่งบนนั้นคงไม่ได้แล้วนะครับ คงจะต้องโทษคนไทย ๖๑ ล้านคน พร้อมกับพวกเราด้วยผมยอมรับว่าองค์กรอิสระที่ตั้งตามรัฐธรรมนูญนี้มีประโยชน์มาก มีความก้าวหน้าในหลาย ๆ แง่ ในหลาย ๆ มุม ยกตัวอย่าง กกต. เป็นต้น ท่านที่เป็น ส.ส. ๕๐๐ คนจะเข้าใจดี ท่านที่เป็น ส.ว. ๒๐๐ คนจะเข้าใจดีในการทำงานของ กกต. ในรูปแบบนี้จึงขอให้กำลังใจท่านทั้งหลายที่เป็นผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาว่าบ้านเมืองเรานั้นจะต้องพัฒนาไปอีกไกล ยังมีข้อบกพร่องอีกมาก ยังมีคนเห็นแก่ตัวอีกมาก ที่ท่านทั้งหลายจะต้องยืนหยัดต่อสู้ ผมขอให้กำลังใจด้วยความสุจริตใจจริง ๆ ครับ ขอบคุณครับ ท่านประธานฯ ครับ

- ๓๗/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญอาจารย์วัลลภครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา ความจริงนอกจากเอกสารสรุปรายงานประจำปี ๒๕๔๔ ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา แล้วยังมีอีกชิ้นหนึ่งนะครับ ที่กระผมว่าเป็นเอกสารที่สำคัญมาก เป็นรายงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเสนอต่อวุฒิสภาเพื่อทราบเป็นพิเศษเฉพาะเรื่อง ความจริงคำว่า เป็นพิเศษเฉพาะเรื่องนี้นัยของถ้อยคำภาษาก็น่าจะบอกว่าอยากจะให้เราสนใจเป็นพิเศษนั่นเอง ถ้าผมเข้าใจไม่ผิด ผมได้อ่านดูรายงานฉบับนี้ ผมคิดว่าเป็นเรื่องซึ่งต้องขอขอบคุณทางผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเป็นอย่างยิ่ง ขอบคุณแทนบรรดาผู้พิการทั้งหลายในประเทศไทย เพราะเนื่องจากว่าเอกสารชิ้นนี้แม้จะเป็นเพียงกรณีเดียวที่มีผู้ร้องเรียนเรื่องของการถูกละเมิดตามกฎหมาย โดยสรุปก็คือว่ามีหญิงชาย ๒ คนก็คือคุณศิริมิตร บุญมูล และคุณบุญจุติ กลับประสิทธิ์ได้ยื่นหนังสือมาถึงคณะกรรมการผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภานี้ว่าเขาถูกเลือกปฏิบัติคล้าย ๆ กับว่าถูกกีดกันนั่นเองยังไม่ได้สอบเป็นผู้พิพากษาอย่างนี้เป็นต้น แล้วการดำเนินเรื่องดำเนินมาก็คือว่าทางผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาพิจารณาแล้วต้องขอบคุณว่าท่านได้ลงรายละเอียดมากที่ท่านได้บอกว่า ทางฝ่ายของท่านเองเป็นผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้ศึกษาและเห็นว่า กฎหมายที่ทางฝ่ายตุลาการนี้ได้ใช้ก็คือ พระราชบัญญัติ โดยเฉพาะพระราชบัญญัติที่ท่านใช้คำว่า เป็นพระราชบัญญัติซึ่งบัญญัติขึ้นภายหลังรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันได้บัญญัติขึ้นก็คือว่าเป็นกฎหมายที่เรียกว่า พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ ท่านยกเอามาตรา ๒๖ (๑๐) ขึ้นมา ซึ่งน่าพิจารณามากว่า เมื่อทางผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาวินิจฉัยแล้วเห็นว่ากฎหมายฉบับนี้น่าจะเป็นกฎหมายซึ่งสร้างความไม่เป็นธรรมให้กับผู้พิการ เมื่อท่านเห็นเช่นนั้นท่านก็ได้ยื่นเรื่องนี้ไปให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย แล้วปรากฏว่าศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่าไม่ขัดต่อรัฐธรรมนูญนั่นก็หมายความว่า กฎหมายของศาลนั้นถูกต้องนัยเป็นเช่นนั้น แล้วท่านก็ส่งเรื่องด่วนนี้มาให้เราพิจารณา คล้าย ๆ จะบอกให้เรานี้พยายามจะดูเป็นพิเศษต่อกรณีนี้ ผมเองเมื่ออ่านแล้วผมมีความรู้สึกจะเรียนท่านจริง ๆ ผมพบว่าขณะนี้ในสังคมไทยสำหรับคนที่ด้อยโอกาสคนที่พิการเขาพบว่ามีช่องทางคือช่องทาง ทางผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : อาจารย์วัลลภครับ ตอนนี้ท่านขึ้นเป็นเรื่องที่ ๑๐ แล้วใช่ไหมครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : เรื่องรายงานท่านผมจะถามคำถามเพียงสัน ๆ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เอาเรื่อง ๙ ก่อนนะครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : เข้าใจครับ เป็นเรื่องเดียวกันครับ ก็คือว่าเราพบว่าขณะนี้คนด้อยโอกาสหรือคนพิการเขารู้ช่องทาง เขาเห็นช่องทาง ก็คือช่องทางที่มาถึงท่านครับ เขาก็มาร้องยังท่านแล้วหมด ช่องทางนี้มาร้องแล้วก็รับการปฏิบัติด้วย เมื่อท่านปฏิบัติแล้วท่านเห็นว่าหมิ่นเหม่ว่าขัดหรือไม่ขัด ท่านก็ส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญตีความ แล้วเมื่อศาลรัฐธรรมนูญตีความเป็นเช่นไรแน่นอนครับ ได้ข้อยุติแน่ว่าไม่ขัด แต่ผมต้องขอบคุณว่าท่านไม่หยุดแค่นั้นต้องขอบคุณจริง ๆ ครับ ท่านไม่หยุดแค่นั้น ท่านก็บอกว่าเมื่อเป็นเช่นนี้ท่านก็เลยส่งเรื่องมาให้เราได้พิจารณาว่า ขอให้ช่วยไปดูกฎหมายหน่อยเถอะว่ากฎหมายฉบับนี้พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการนี้ ปี ๒๕๔๓ มาตรา ๒๖ (๑๐) นี้ เป็นกฎหมายซึ่งกีดกันคนด้อยโอกาสให้เข้าสู่ระบบท่านฝากการบ้านไว้ซึ่งต้องขอบคุณ ผมมีคำถามจะเรียนถามท่านว่า นอกจากกรณีเช่นนี้ที่พยายามยกข้ออ้างแบบนี้ ข้ออ้างที่ให้ปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญทั้งนี้เป็นไปตามที่กฎหมายบัญญัติ ผมเชื่อว่ามีกฎหมายมากมายที่พยายามยกเว้นรัฐธรรมนูญตลอดเลย อย่างกฎหมายฉบับนี้เป็นต้น แล้วทำให้การกีดกันคนให้เกิดขึ้นมาก ก็มีคำถามถามอีกว่ายุคกรณีเช่นนี้คนพิการที่ร้องมายังท่านมีกรณีอื่นอีกไหมที่ไปเจอปัญหากฎหมายแบบนี้ถูกกีดกัน ถูกกีดกันยังมีอยู่มากไหมครับ เพราะอะไรครับที่ถาม และถ้าท่านเสนอมาเป็นชุดนี้เราจะได้ดูเป็นระบบเลยว่ากฎหมาย ๑, ๒, ๓, ๔, ๕ ฉบับนี้เป็นกฎหมายซึ่งยกเว้นทั้งนั้นเลยทำให้จนกีดกันคนพิการได้ คนด้อยโอกาสได้ อยากให้ท่านช่วยบอกกันมาด้วย ผมมีคำถามเดียวครับ เพื่อจะได้ให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านอุบลครับ

นายอุบล เอื้อศรี (นครราชสีมา) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม อุบล เอื้อศรี จากจังหวัดนครราชสีมา ท่านประธานฯ ครับ ผมมีข้อแนะนำไปทางท่านผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาครับ ชื่อก็บอกอยู่แล้วนะครับว่าเป็นผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เพราะฉะนั้นหน้าที่ของท่านก็ทำหน้าที่แทนรัฐสภาข้องเรา เมื่อท่านทำเสร็จแล้วท่านก็มาแจ้งให้เราทราบ ทีนี้ผมก็อยากจะแนะนำเป็นข้อสังเกตสำหรับผู้ตรวจการแผ่นดินฯ ว่าหน้าที่ของท่านตามมาตรา ๑๙๗ นี้นะครับ ในการทำรายงานของท่านจะเป็นไปได้หรือไม่ว่าท่านแยกตาม (ก) (ข) และ (ค) ถ้าเราสามารถแยกเป็นข้อมูลได้อย่างนี้ จะทำให้สภาของเรามองภาพรวมของการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐทั้งประเทศนะครับ อ่อนตรงไหน แข็งตรงไหน ดีตรงไหน ภาคไหน จังหวัดไหนเป็นอย่างไร มีข้อมูลอย่างไร ถ้าท่านสามารถแยกออกมาเป็นรายจังหวัด หรือรายภาค ผมว่าจะทำให้ข้อมูลนั้นชัดเจนขึ้น แล้วสามารถที่จะนำไปใช้ประโยชน์ในเรื่องของการแก้ไขปัญหาการทุจริตได้ อันนี้อยากจะฝากครับ ถ้าจะให้มีเอกสารที่มีคุณภาพดีอย่างที่ท่านเสนอมานี้ บางท่านก็บอกว่ามันเลือนลางมาก ซึ่งผมก็เห็นด้วย แต่ว่าในเนื้อในของหนังสือนี้ ถ้าสามารถแยกได้เป็นรายจังหวัด เป็นรายกรณีตามหน้าที่จากข้อ (ก) ถึง (ค) จะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งนะครับ ทีนี้ข้อ (๒) เขาบอกว่าให้จัดทำรายงานพร้อมทั้งเสนอข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อรัฐสภานี้นะครับ ความในข้อนี้มีนัยว่ารายงานจะต้องทำ ๓ อย่าง คือ ๑. รายงาน ๒. เสนอข้อคิดเห็น ๓. เสนอข้อเสนอแนะ มีอยู่ ๓ อย่างครับ รายงานก็หมายถึงว่า ปี ๒๕๔๔ - ๒๕๔๕ นี้ ปฏิบัติงานเป็นอย่างไรบ้าง มีผลงานความก้าวหน้าอย่างไรนะครับ อันนี้จะต้องบรรจุไว้ในเอกสารรายงานนั้น

อันที่ ๒ ก็คือ ความคิด ความเห็นที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติงาน ทำอย่างไรถึงจะให้หน่วยงานของท่านบรรลุวัตถุประสงค์ อย่างมีประสิทธิภาพประสิทธิผล ท่านมีข้อคิดเห็นอย่างไร นอกจากนั้นท่านก็จะเสนอแนะต่อรัฐสภา รัฐสภาเราก็จะนำรายงานนั้นมาพิจารณาในที่ประชุม อย่างนี้นะครับ และก็จะเสนอข้อคิดเห็น แลกเปลี่ยนความคิดเห็นกัน เพื่อให้งานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภามีประสิทธิภาพประสิทธิผลครับ ก็ขอแนะนำโดยย่อ ๆ เพียงเท่านี้ ขอบคุณครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านจะตอบเชิญครับ

นายพิเชต สุนทรพิพิธ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพท่านสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพ ผมขออนุญาตสรุปคำถามและก็ตอบ ในแต่ละประเด็นดังนี้ คือการรับเรื่องร้องเรียนนั้น จะพยายามรับทุกเรื่องครับ ยกเว้นที่ขัดต่อกฎหมายชัดเจนนะครับ ก็มีบางเรื่องที่มีความไม่ชัดเจนว่า ขัดหรือไม่ขัด ก็ได้ส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญ ขอความกรุณาช่วยตีความนะครับ ซึ่งในขณะนี้ได้ส่งไปแล้ว ๒ เรื่องนะครับ

สำหรับในเรื่องการแก้ไขเรื่องร้องเรียนนั้น ขอกราบเรียนว่าได้ดำเนินการเสร็จสิ้นไปแล้ว ๕๑ เปอร์เซ็นต์ ซึ่งเรื่องที่เสร็จสิ้นนี้หมายความว่าเป็นเรื่องที่ผู้ร้องพอใจ เมื่อเราวินิจฉัยอะไรไปแล้ว จะมีหนังสือแจ้งผู้ร้อง และเปิดโอกาสให้ผู้ร้องทักท้วงมาได้ ถ้าไม่พอใจ จะมีการประสานกับผู้ร้องจนกระทั่งผู้ร้องพอใจจึงจะยุติเรื่อง สำหรับเรื่องที่พบว่าไปฟ้องร้องที่ศาลนั้น ส่วนใหญ่แล้วจะเป็นกรณีที่ผู้ร้อง ร้องเรียนไปหลายทางนะครับ ส่งศาลปกครองด้วย ส่ง ป.ป.ช. ด้วย ส่งสำนักงานผู้ตรวจการฯ ด้วย ซึ่งในกรณีนี้ตามกฎหมายให้ทางสำนักงานผู้ตรวจราชการแผ่นดินของรัฐสภายุติการดำเนินเรื่อง----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

สำหรับในเรื่องการเปิดเผยชื่อผู้ร้องนั้น ถ้าเป็นในเรื่องการร้องเป็นกรณีบุคคล ส่วนใหญ่แล้ว ผู้ถูกร้องมักจะทราบโดยอัตโนมัติ แต่อย่างไรก็ดีเราจะไม่มีการเปิดเผยชื่อผู้ร้อง จะเห็นว่าไม่เคยเอาเรื่องของผู้ร้องออกไปเป็นข่าว แล้วก็ถ้าผู้ร้องขอให้ปกปิดชื่อ เราจะดำเนินการปกปิดชื่อตั้งแต่แรก สำหรับในกรณีศึกษากฎหมายแล้วเสนอเป็นกรณีพิเศษเข้ามาที่วุฒิสภานั้น ในปัจจุบันได้ทำการศึกษาอยู่หลายเรื่อง ยกตัวอย่างเกี่ยวกับกฎหมาย ๕๕ ฉบับ ซึ่งเกี่ยวเนื่องกับผู้ด้อยโอกาส แต่เนื่องจากมีกฎหมายหลายฉบับที่เกี่ยวพันอยู่ในเรื่องเดียวกัน เพราะฉะนั้นก็ต้องใช้เวลาบ้างพอสมควรครับ ผมขออนุญาตสรุปตอบโดยรวมเท่านี้ครับ ท่านประธานฯ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติที่เคารพครับ คิดว่าคงจะผ่านวาระการรับทราบในเรื่องนี้ไปได้ ท่านการุณยังมีอะไรครับ เชิญครับ

นายการุณ ใสงาม (บุรีรัมย์) : ท่านประธานฯ ครับ ผม การุณ ใสงาม สมาชิกวุฒิสภา อยากฝากทางผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ตอนนี้ยังไม่ครบ ๓ ท่าน แต่ก่อนนั้นยิ่งแล้วใหญ่เลยมีเพียงท่านเดียว ยังขาดอยู่ ๒ ท่าน ได้มาอีกท่านหนึ่ง ก็ยังขาดอีก ๑ ท่านตามรัฐธรรมนูญ แต่สิ่งที่อยากจะฝากทางผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาอย่างสั้น ๆ ฝากว่าขอให้ท่านอย่าทำหน้าที่ ลักษณะของหน้าที่ศาลรัฐธรรมนูญ อย่าได้ทำคำวินิจฉัยของท่านในการวินิจฉัยอย่างอำนาจหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญ เหมือนหลาย ๆ เรื่องที่ผ่านมา ที่สำคัญอยากให้ท่านและเจ้าหน้าที่ของท่านศึกษาแนวคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่วินิจฉัยไว้แล้ว เพื่อเป็นประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ของท่าน อย่างเช่นกรณีการยื่นเรื่องให้กับผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาวินิจฉัยว่า กระบวนการสรรหาคณะกรรมการการเลือกตั้งไม่ชอบและขัดรัฐธรรมนูญ ท่านเองก็ทำหน้าที่วินิจฉัยเสียเลยว่าไม่ขัดรัฐธรรมนูญ ประการแรกคือทำหน้าที่คล้าย ๆ กับศาลรัฐธรรมนูญเสียเอง คำวินิจฉัยของท่านอีกอันหนึ่งที่ร้ายที่สุด ควรจดจำไว้ นั่นคือไปวินิจฉัยบอกว่าคณะกรรมการสรรหา คณะกรรมการการเลือกตั้งไม่ใช่เจ้าหน้าที่ของรัฐ ทั้ง ๆ ที่มีแนวคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญไว้แล้วว่า กรรมาธิการวิสามัญของรัฐสภา ของสภาผู้แทนราษฎร ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยไว้แล้วว่าคณะกรรมาธิการวิสามัญนั้นคือองค์กรที่เกิดขึ้นตาม

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

รัฐธรรมนูญ แนววินิจฉัยเทียบเคียงนี้ท่านกลับไม่นำมาใช้ว่ากรรมการสรรหาที่เกิดขึ้นตามรัฐธรรมนูญทั้งเล่ม เพราะกรรมการสรรหาเขามาจากอธิการบดีก็ตาม เขามาจากอะไรก็ตาม ท่านกลับไปวินิจฉัยว่าเขาเป็นอธิการบดี เป็นอธิการบดีก็อยู่ที่มหาวิทยาลัย แต่เมื่อมาเป็นตามรัฐธรรมนูญแล้ว เขาเรียกกรรมการสรรหาตามรัฐธรรมนูญ ทำหน้าที่ตามรัฐธรรมนูญ ตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ เกิดตามรัฐธรรมนูญ คลอดตามรัฐธรรมนูญ จึงเป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญ ท่านกลับบอกไม่ใช่เจ้าหน้าที่ของรัฐ แล้วไปทำหน้าที่ให้ใครอย่างนี้เป็นต้น ศึกษาแนวคำวินิจฉัยเทียบเคียงให้ดีเอามาเป็นประโยชน์ในการวินิจฉัยของท่าน ไม่อย่างนั้นเขาจะตำหนิว่าท่านโง่เขลาเบาปัญญา คนจะตำหนิได้ แล้วมีอีกหลายเรื่องส่งไป ท่านก็วินิจฉัยอีกในทำนองคล้าย ๆ กับวินิจฉัยว่าตนเองเป็นศาลรัฐธรรมนูญ นี่อย่างที่ ๒

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

อย่างที่ ๓ ฝากท่าน ฝากว่าขอให้ท่านอย่าทำหน้าที่เป็นลักษณะผู้ประสานงานพอกันที ให้ท่านทำตามอำนาจหน้าที่ของท่าน ที่มีบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ และมีบัญญัติไว้ในกฎหมายการตั้งของท่านขึ้นมา ไม่เช่นนั้นประชาชนไม่มีที่พึ่งนะครับ แล้วคำวินิจฉัยของท่านมีหลายเรื่อง ที่บอกว่าเป็นนโยบายของรัฐบาล ถ้าอย่างนี้ก็ไม่ต้องวินิจฉัยสักเรื่อง ถ้าอย่างนั้น ทุกอย่างกลายเป็นนโยบายรัฐบาลทั้งหมด ก็รัฐบาลทำ รัฐบาลลงทุน รัฐบาลใช้งบประมาณรัฐบาลทุกอย่าง ก็รัฐบาลปฏิบัติ เป็นการบริหารราชการแผ่นดิน เป็นการกระทำของรัฐ ก็เป็นนโยบายรัฐบาลทั้งหมด แบบนี้ก็ไม่ต้องวินิจฉัยอะไรเลย ท่านก็จำหน่ายเรื่องทุกเรื่องไป ถ้าอย่างนั้น ถ้าเอาคำวินิจฉัยอย่างนี้เป็นต้นตำรับ ปรากฏว่าประชาชนเดือดร้อนแย่ครับ ถ้าอย่างนี้ ไม่มีทางไป

อีกอย่างหนึ่งครับ ฝากท่าน การทำงานบางอย่างล่าช้ามาก ผมส่งเรื่องไปมีอยู่เรื่องหนึ่ง ๑ ปีเศษครับ ท่านถึงแจ้งออกมา วินิจฉัยมา เรื่องข้อบังคับการประชุมวุฒิสภานี้ขัดรัฐธรรมนูญหรือไม่ ท่านก็วินิจฉัยเองอีกว่า ไม่ขัดรัฐธรรมนูญ ท่านก็ทำหน้าที่แทนศาลรัฐธรรมนูญเลย ถ้าอย่างนี้ ผมก็เลยร้องสวนกลับไปว่า ให้ส่งคำวินิจฉัยของท่านไปให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยดู ท่านจึงแจ้งมาบอกว่า บัดนี้ได้ส่งไปแล้ว แต่เหตุการณ์นั้นเกิดมาตั้งแต่ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ปี ๒๕๔๔ ครับ นี่เข้าปี ๒๕๔๖ แล้ว ปีเศษครับ กว่าจะตอบมา กว่าจะวินิจฉัยเรื่องแรกมา ปีกว่า อย่างนี้เป็นต้น แล้วมีเรื่องหลายเรื่องครับ เท่าที่ผมตรวจสอบดู เท่าที่ไปดูรายงาน ของประชาชนก็ตาม ช้ามาก ความล่าช้าคือความไม่ยุติธรรมชนิดหนึ่งครับ ล่าช้าเกินเหตุ ฝากแค่นี้ครับสั้น ๆ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญอาจารย์แก้วสรรครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนประธานฯ ที่เคารพกระผม แก้วสรร อติโพธิ ผมขอเรียนเสนอแนะ ทั้งต่อท่านสมาชิกฯ และท่านผู้ตรวจการฯ ดังนี้นะครับ ชื่อของท่านคือ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ท่านสมาชิกฯ ทั้งหลายครับ ท่านเหล่านั้นคือคนทำงานร่วมกับเรา คือผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาท่านต้องเชื่อมกับเรา และเราก็ต้องเชื่อมกับท่านในการควบคุมราชการ นี่คือหลัก เพราะฉะนั้นผมใคร่ขอเสนอว่าถ้าในคราวหน้า หรือแม้กระทั่งไม่ต้องรอให้สิ้นปีหรอกครับ ท่านได้พบปัญหา ได้เสนอดี ๆ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาหลายเรื่องนะครับ กรรมาธิการแต่ละคณะในวุฒิสภา ควรจะไปสังเคราะห์ มีข้อเสนอแนะดี ๆ บ้าง แต่ท่านทำอะไรไม่ได้ ท่านกรรมาธิการนี้ครับต้องรับลูกจากท่าน แล้วก็เรียกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องว่าระเบียบล้าสมัยอย่างนี้ทำไมไม่แก้ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเขาชี้มาแล้ว เรื่องเป็นอย่างนี้ท่านแก้เสีย เราต้องรับช่วงต่อครับ เพราะเราไม่หนุนผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภานั้น จะมีข้อเสนอไปเรื่อย ๆ ลอยไปในอากาศ และเป็นหน้าที่ของเราครับต้องศึกษารายงานนี้ให้กระจ่าง แล้วก็รับลูกต่อจากท่านมานะครับ อันนี้เรียนท่านสมาชิกฯ ว่าหน้าที่ของเรา เราต้องจับมือกับทางผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา นี่เป็นข้อที่ ๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ข้อที่ ๒ ผมอยากจะเรียนผ่านท่านประธานฯ ไปยังผู้ตรวจการแผ่นดินฯ ถ้ามีข้อเสนอแนะดี ๆ ที่เห็นว่าสำคัญติดต่อตรงได้เลยไม่ต้องรอให้สิ้นปี ผ่านคณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระก็ได้ แล้วกรรมาธิการชุดนั้นก็จะแจกลูกไปยังชุดอื่นได้ช่วยกันติดตามต่อไป อันนี้เป็นเรื่องที่ผมคิดว่าเราต้องทำงานร่วมกัน อย่าไปรอสิ้นปี ท้ายสุดผมคิดว่าท่านทำงานถูกทาง ขอให้กำลังใจ แต่ผมไม่ทราบท่านขยายผลหรือเปล่า ยกตัวอย่างกรณีของที่จังหวัดอุทัยธานี ชาวบ้านเขามีบ้านช่องอยู่ เขาต้องการจะเปิดทางเชื่อมทางหลวงเข้ากับทางหลวงแผ่นดิน ฝ่ายเจ้าหน้าที่ไปเข้าใจเอาว่าจะทำปั๊มน้ำมัน ซึ่งตามทำเลห้ามตั้งตามระเบียบ ก็เลยไม่อนุญาต ก็ค้านกันอยู่ ท่านโทรศัพท์ถาม ดีมากครับ เข้าถึง เจรจาว่าชาวบ้านเขาต้องการออกสู่ถนนไปห้ามได้อย่างไร แต่เรื่องปั๊ม โอ.เค. ถูกต้องว่าไม่ควรตั้ง เพราะฉะนั้นก็อนุญาตได้ท่านควรอนุญาต แต่ตั้งเงื่อนไขไว้ว่าห้ามสร้างปั๊ม แบบนี้เป็นการแก้ไขปัญหาที่ดีมากครับ ไปศาลปกครองก็ไปไม่ได้ อันนี้เป็นเรื่องที่ท่านดึงคน ๒ ฝ่ายที่เห็นต่างกัน อีกคนรักษากฎหมาย อีกคนต้องการเข้าถึง แล้วมากำหนดประโยชน์ที่ควรจะเป็นได้ นี่คือการทำงานที่ถูกต้องครับ มีลักษณะของการโทรศัพท์สอบถามชี้แจงปัญหา พูดคุยสองฝ่ายต่างกันตรงไหน นี่คือผู้ตรวจการแผ่นดินฯ ที่ประเทศนี้ควรต้องการ ขอชมเชยว่าทำงานถูกทางแล้ว แล้วผมจะส่งเรื่องให้ท่านเรื่องหนึ่งในฐานะประชาชน เรื่องเชื่อมทางหลวงนะครับ ทางหลวงแผ่นดินตีลงจากปิ่นเกล้า พอเจอทางวงแหวนเลี้ยวซ้าย อีกฝ่ายจะตรงไปศาลายา ปรากฏว่าไปอนุญาตให้ตั้งร้านก๋วยเตี๋ยวอยู่ตรงหัวเลี้ยวพอดีเลยตรงนั้นเลยครับอนุญาตผิด หรือตอนอนุญาตอนุญาตให้บ้านก็ได้ แต่พี่ท่านมาทำร้านก๋วยเตี๋ยว เพราะฉะนั้นตรงนี้ถ้าจะให้ชาวบ้านอย่างผมไปใช้สิทธิฟ้องศาลปกครองว่าเจ้าหน้าที่ละเว้น ศาลปกครองอาจจะบอกคุณไม่ใช่ผู้มีส่วนได้เสีย จะเอามาเข้ากรรมาธิการตั้งกระทู้ในสภาก็ดิวยาวเหยียด เรื่องแบบนี้ท่านทำหน้าที่แบบนี้ถูกต้องทุกอย่างแล้วขอให้กำลังใจ แล้วท่านมีแนวทางที่ทางสภาจะช่วยขยายผลได้ ผมว่าท่านรีบส่งเลยไม่ต้องรอสิ้นปี แล้วกรณีของปั๊มน้ำมันจังหวัดอุทัยธานีผมว่าท่านต้องส่งไปยังทางหลวง บอกถ้าเจอกรณีอย่างนี้อีกอย่าปฏิเสธต้องให้เขาเชื่อม แต่ตั้งเงื่อนไว้อย่าให้เกิดแบบที่จังหวัดอุทัยธานีอีก แบบนี้ทำอย่างนี้ ๑ สมัยบ้านเมืองก็ดีขึ้นได้ ขอบพระคุณครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านประทิน เชิญครับ

พลตำรวจเอก ประทิน สันติประภพ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม พลตำรวจเอก ประทิน สันติประภพ สมาชิกวุฒิสภากรุงเทพมหานคร ที่ผมอภิปรายเมื่อตอนเช้านี้ผมไม่ได้ตำหนิองค์กรนะครับ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภามีประโยชน์กับแผ่นดินครับ ถ้าคนที่ดำรงตำแหน่งเป็นผู้ตรวจการฯ มีความรู้ความสามารถ มีความเข้มแข็งทำงานอย่างซื่อสัตย์สุจริตและมีความรอบรู้ ที่ผมอภิปรายเมื่อตอนเช้านั้น ผมเห็นว่านายพิเชต สุนทรพิพิธ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภานั้นขาดความรอบรู้งานในหน้าที่ อย่างที่ผมได้ยกตัวอย่างไปแล้วว่าไม่สามารถวินิจฉัยได้ว่าคณะกรรมการสรรหาฯ นั้นเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือไม่ ผมในฐานะประธานคณะกรรมาธิการตรวจสอบประวัติและความประพฤติของผู้ดำรงตำแหน่งคณะกรรมการการเลือกตั้ง ได้นำเรื่องนี้ไปยื่นต่อท่านท่านแจ้งว่าได้รับพิจารณาแจ้งว่าเขาไม่ใช่เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ทำให้เรื่องนี้ล่าช้า - - - - - - -

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

รัฐจะต้องจ่ายเงินเดือนให้กับ กกต. ท่านนั้นเป็นเวลาหลายเดือน อย่างนี้เป็นต้น แต่การทำงานที่ดีที่เป็นประโยชน์นั้นเราส่งเสริมครับ เมื่อท่านมานั่งตำแหน่งนี้อยู่ตรงนี้ ท่านกับเลขาฯ จะต้องมีความรอบรู้ครับ เราจะต้องทำทุกอย่างให้เป็นเยี่ยงอย่าง คนเราต้องทำให้เป็นเยี่ยงอย่างครับ เมื่อเราทำอะไรผิดไปแล้ว วินิจฉัยผิดไปแล้ว ถ้าเรื่องนั้นปรากฏว่าการวินิจฉัยของเราผิดอย่างชัดเจนอย่างนี้ต้องมีจิตสำนึกครับ ให้เป็นเยี่ยงอย่างครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านสุนทร จินดาอินทร์ ครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม สุนทร จินดาอินทร์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดกำแพงเพชรครับ ก่อนอื่นกระผมขอกราบเรียนถามท่านประธานฯ ก่อนนะครับว่า ๑.๓ กับ ๑.๔ ในวาระการประชุมนะครับ ท่านรวมการประชุมตรงนี้ไว้เป็นวาระเดียวกันหรือไม่ ถ้าหากว่าไม่ได้รวมผมขออนุญาตไปพูดใน ๑.๔ ครับ ถ้ารวมผมขออนุญาตพูดตรงนี้เลยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญพูดได้ครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : ผมพูดแล้วครับ ท่านประธานฯ ไม่ได้ฟังนะครับ ผมเรียนถามท่านประธานฯ ว่า ๑.๓ กับ ๑.๔ ท่านประธานฯ รวมพิจารณาตรงนี้ จะให้ถามในขณะเดียวกันหรือไม่

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ไม่ได้รวมครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : ไม่ได้รวมนะครับ ผมจะได้ถามเฉพาะแต่ ๑.๓ นะครับ กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ สำหรับผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภานั้นผมเองก็เคยเจอในภาพที่ดีของท่าน ผมก็ขอชื่นชมนะครับ คือมีพี่น้องชาวจังหวัดกำแพงเพชรได้มาร้องเรียนเกี่ยวกับเทศบาล ท่านได้ส่งเจ้าหน้าที่ไปทำงานตรงนั้นแล้วก็ประสบความสำเร็จ ชาวบ้านเขาก็มาเล่าให้ฟัง ผมก็นำความชื่นชมของชาวบ้านมาสู่ท่าน ต่อมาอีกเรื่องหนึ่งก็คือ เรื่องที่ท่านประทินและอีกหลายท่านที่ได้พูด

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นี่แหละครับ ผมก็มีส่วนเกี่ยวข้องอยู่ตรงนั้น เป็นคนหนึ่งที่ลงชื่อไปด้วย ผมคิดว่าตรงนี้ครับ คงจะต้องใช้วิจารณญาณให้มากกว่าที่เป็นอยู่ บางครั้งการวินิจฉัยกฎหมายความเห็นอาจไม่เหมือนกัน แต่ว่าตรงนี้ค่อนข้างชัดเจนครับ เพราะฉะนั้นผมก็ขอตำหนิท่านตรงนี้ด้วยอีกคนหนึ่งครับ เมื่อถึงวาระ ๑.๔ ผมขออนุญาตเรียนอีกครั้งหนึ่งครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านดำรงครับ

นายดำรง พุฒตาล (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม ดำรง พุฒตาล ท่านประธานฯ ครับประเด็นที่ผมจะเรียนพยายามที่จะไม่ให้ซ้ำซากกับที่เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาได้กล่าวไปแล้ว แต่ว่าเป็นประเด็นที่เกี่ยวเนื่องกับงานที่ผมทำในสภา คืองานทางด้านสื่อวิทยุสภาและโทรทัศน์รัฐสภา ท่านประธานฯ ครับ แม้ผมจะเป็นสมาชิกวุฒิสภากรุงเทพมหานคร แต่ว่าโดยงานอาชีพได้เดินทางไปในต่างจังหวัดอยู่เนือง ๆ และได้พบประเด็นงานที่เกี่ยวข้องกับผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาในทางที่ดีที่อยากจะกราบเรียน และจะสอดคล้องกับงานที่ผมทำอยู่ในวิทยุและโทรทัศน์ คืออย่างนี้ครับ เรื่องโดยย่อ มีราษฎรจังหวัดหนึ่งถูกราชการปลอมแปลงเอกสาร แล้วเขาก็หมดทางที่จะเอาเอกสารที่ทางราชการนั้นปลอมแปลงเพื่อมาฟ้องร้องในกระบวนการยุติธรรม เขาหมดทางจริง ๆ ครับ ไม่ว่าจะหาที่ไหน ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แต่บังเอิญได้ฟังวิทยุรัฐสภาที่กระผมจัดอยู่ทุกวันศุกร์ว่า ทางออกสำหรับคนไทยโดยรัฐธรรมนูญฉบับใหม่นี้สามารถร้องเรียนไปที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้ เขาฟังจากสื่อวิทยุรัฐสภาแล้วเขาก็สืบหาจนรู้ว่าผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาอยู่ที่ไหน และในที่สุดทางผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้ช่วยเหลือ มีคำสั่งให้ส่วนราชการให้เอกสารมา แล้วเขาก็ได้เอกสารนั้นมาฟ้องร้องต่อกระบวนการยุติธรรม โดยสรุปที่ละผมจะเรียนก็คือ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภามีความสำคัญอย่างมหาศาลที่เพื่อนสมาชิกฯ ได้กล่าวมาตลอด ผมเพียงแต่จะขอเน้นย้ำ ซึ่งก็ทราบว่าได้พูดแล้วว่า งานประชาสัมพันธ์เป็นงานที่มีความจำเป็นอย่างยิ่ง ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาแม้แต่เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาบางท่าน ท่านก็ยังบอกว่าท่านยังไม่ค่อยรู้จัก เพราะฉะนั้นงานที่ท่านทำมานั้นได้เอื้ออาทร ได้มีคุณูปการต่อประชาชนที่เดือดร้อน ที่ยากไร้ และที่ได้รับการกดขี่ข่มเหง ท่านเป็นผู้หนึ่งที่ช่วยเหลือเกื้อกูลเขา ผมพูดเป็นประเด็นสุดท้ายก็คือว่า ท่านจะทำอย่างไรถึงจะให้การประชาสัมพันธ์ของท่านให้เป็นที่รู้จัก มีงานวิจัยของสถาบันพระปกเกล้าที่ทำการวิจัยอยู่ ๑ ปีนะครับ เขาถามถึงเรื่องค์กรอิสระนี้นะครับ ออกไปถาม ๔๒ จังหวัด ปรากฏว่าคนไทยจะรู้จักหน่วยงานของท่านนี้จาก ๑๐๐ คนเพียงไม่กี่สิบคนเท่านั้นนะครับ จึงขอเรียนไว้ว่างานของท่านมีประโยชน์ช่วยเหลือประชาชน แต่ประชาชนไม่รู้จักหน่วยงานของท่าน ผมจึงฝากไว้ว่า อย่าได้มองข้ามงานประชาสัมพันธ์หรือจัดงบสำหรับการประชาสัมพันธ์หน่วยงานของท่านอย่างไรครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านสมพร คำชื่น ครับ

นายสมพร คำชื่น (แพร่) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สมพร คำชื่น สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดแพร่ ท่านประธานฯ ครับ ผมก็เห็นว่าจากรายงานที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้เสนอมานี้ ผมว่าส่วนใหญ่แล้วเป็นสิ่งที่ดีนะครับ ผมขอสนับสนุน แต่มีข้อท้วงติงนิดหนึ่งนะครับท่านประธานฯ ครับ ว่าเอกสารรายงานค่อนข้างจะมัวซัวไปหน่อยครับ เพราะว่าอาจจะถ่ายเอกสารไม่ทราบว่าเป็นฝ่ายใดนะครับ ถ่ายเอกสารเจกสมาชิกฯ แล้วก็มันรู้สึกว่าไม่ค่อยมีความน่าอ่านเท่าใดนะครับ เพราะว่าถ่ายเอกสารทำให้งืดมนไป ไม่แจ่มใส ก็เป็นภาพถ่ายที่ค่อนข้างจะไม่ชัดเจนนะครับ ก็อยากจะกราบเรียนเสนอ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผ่านท่านประธานฯ ไปว่าในโอกาสต่อไปหรือว่าปีต่อไปนะครับ ก็อยากจะให้ทำเป็นรูปเล่มที่สวยงามกว่านี้นะครับ

อีกเรื่องหนึ่งก็คือเรื่องที่ทางวุฒิสภา โดยคณะกรรมาธิการต่าง ๆ โดยเฉพาะคณะกรรมาธิการของกระผมเอง คือคณะกรรมาธิการการปกครองวุฒิสภานี้ได้ส่งเรื่องไปยังผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาหลายเรื่อง แต่ว่าอาจจะด้วยข้อจำกัดของท่านที่มีจำนวนเจ้าหน้าที่น้อยไป อาจจะทำให้เกิดความล่าช้าในการตอบกลับมายังกรรมาธิการ ทำให้งานของกรรมาธิการที่จะพึ่งพาองค์กรอิสระ คือผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภานั้นที่จะช่วยทำงานให้สัมฤทธิผลนั้นก็ค่อนข้างจะล่าช้าไป ก็เลยอยากจะฝากกราบเรียนท่านผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาที่มาทั้ง ๒ ท่านในวันนี้ว่า ถ้าหากว่ามีเรื่องจากกรรมาธิการของวุฒิสภาไปก็กรุณาเร่งรัดให้เกิดความรวดเร็วก็จะได้ประโยชน์ด้วยกันทั้ง ๒ ฝ่ายนะครับ แล้วเมื่อสักครู่นี้ผมเห็นท่านประธานฯ อาจจะไม่ได้แลเห็นนะครับ เห็นท่านผู้ตรวจการฯ คนที่ ๒ ได้ยกมือขึ้นเพื่อจะตอบข้อซักถามของสมาชิกฯ ก็อยากจะได้ฟังคำตอบจากท่านผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาคนที่ ๒ ด้วยนะครับ ขอกราบขอบพระคุณครับท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ ข้างล่างคงจะหมดแล้วนะครับ เรียนเชิญครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายพูลทรัพย์ ปิยะอนันต์ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ท่านสมาชิกฯ ที่เคารพ สิ่งที่ท่านได้แนะนำนั้น และได้ตั้งข้อสังเกตนั้นพวกเราจะรับไปปฏิบัติ และก็พยายามทำให้ดีที่สุด มีเรื่องหนึ่งที่อยากจะกราบเรียนครับ เรื่องประชาสัมพันธ์ กระผมเองก็มีความรู้สึกเช่นนั้นครับ ตอนที่กระผมมา และก็ไม่ค่อยสบายใจนักจากการเรตติง (Rating) เรียนตรง ๆ นะครับ ก็ได้คุยกับพรรคพวกเราอยู่เสมอ ถึงแม้ผมจะมาใหม่ก็ตาม ว่าเราจะทำอย่างไร แล้วก็จากที่ได้คุยกันเราก็ได้มูฟ (Move) บางส่วน ก็ยังไม่ได้ผลดีเท่าที่ควร ที่ได้ทำไปโดยเฉพาะประชาสัมพันธ์ ก็คือ

ประเด็นที่ ๑ นอกจากเราจะมีงบประมาณที่จะให้ทางภาคเอกชนร่วมแล้ว

ประเด็นที่ ๒ ก็คือกระผมได้ประสานงานกับทางกรมประชาสัมพันธ์อย่างใกล้ชิด ในเรื่องที่พยายามจะให้การประชาสัมพันธ์นั้นไปสู่หอกระจายข่าว แต่ก็ปรากฏว่าหอกระจายข่าวนั้นก็มีประมาณ ๕๐ เปอร์เซ็นต์หรืออย่างไรที่ไม่ฟังค์ชัน (Function) ก็ได้ประสานงานกับกรมประชาสัมพันธ์ ในฐานะที่ผมเป็นผู้อำนวยการสำนักงบประมาณเก่า ถ้าผมอยู่ มาขอเงินงบกลางเอาไปเลย ทำให้เสร็จเลย เร็วที่สุด ตอนนี้เผอิญเราออกมาแล้ว ก็บอกว่าให้ทางอธิบดีกรมประชาสัมพันธ์ว่ารีบเสนอไปทางรัฐบาลของบกลาง เงินไม่กี่สตางค์หรอกครับ นิดเดียว เครื่องเสียงอย่างนี้เรื่องเล็กเลย เพราะผมเคยไปนอนแถวหมู่บ้านก็ได้ยินเสียงหอกระจายข่าวออกทุกเช้า ก็บอกจะให้รีบทำให้เร็วที่สุด ก็ไม่ทราบว่าไปถึงไหน แต่ผมก็พยายามจี้อยู่นะครับ คือเรื่องเงินนิดเดียว อยากให้ทำ

ประเด็นที่ ๓ คือเราได้มูฟไปแล้ว คือเรื่องเกี่ยวกับการที่จะส่งแผ่นพับทั้งหลายผมไปเห็นจากต่างประเทศเขาทำ ผมกลับมาก็รีบมาดูเรื่องนี้ก็คือว่า รีบทำหนังสือเวียนไปยังทุกกระทรวง ทบวง กรม ให้ติดบนบอร์ด (Bord) หมด เพื่อประชาชนติดต่อจะได้เห็น แล้วก็ยังให้ทางจังหวัดส่งให้กับ อบต. ติดอีก อย่างนี้เป็นต้น นี่คือประเด็นที่ ๓

ประเด็นที่ ๔ ก็คือพยายามที่จะติดต่อกับหนังสือพิมพ์ เพื่อที่จะเอาเคส (Case) ที่ดี ๆ ไปลงในหนังสือพิมพ์แต่เราก็ต้องระวัง เพราะตาม พ.ร.บ. ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาก็กำหนดว่าห้ามเปิดเผยอย่างนั้นอย่างนี้ เป็นต้น ต้องเก็บเป็นความลับในระดับหนึ่ง เพราะฉะนั้นสิ่งเหล่านี้เราจะต้องดูให้มีความกลมกลืน เหมาะสม คล้าย ๆ กับว่าเราเปิดเผยให้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประชาชนทราบประชาสัมพันธ์ แต่ก็อย่าไปขัดกฎหมาย สิ่งเหล่านี้เป็นสิ่งที่ทำได้ไม่ง่ายเลย แต่ก็จะพยายามทำครับ ก็อยากจะกราบเรียนข้อมูลครับว่าเราพยายามทำอย่างเต็มที่ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ได้มีการอภิปราย ตั้งข้อสังเกตและมีข้อเสนอแนะอย่างกว้างขวาง คงจะผ่านวาระในการรับทราบรายงานประจำปี ๒๕๔๔ ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาไปได้แล้วนะครับ

ผมขอขึ้นวาระการรับทราบรายงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเพื่อเสนอต่อวุฒิสภาเพื่อทราบ เป็นการพิเศษเฉพาะเรื่อง เรื่อง พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๒๖ (๑๐) เป็นบทบัญญัติที่ก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมกับผู้พิการ เรื่องนี้ท่านประธานวุฒิสภาได้พิจารณามอบให้คณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระพิจารณารายงานดังกล่าวเพื่อประกอบการรายงานของวุฒิสภา ซึ่งคณะกรรมาธิการได้พิจารณาเสร็จแล้ว และได้ส่งรายงานให้ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติทุกท่านได้รับทราบแล้ว

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ด่วนที่สุด

ผร ๒๔/ ๒๕๓๖

สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
๑๑๕๓ อาคารเอ็กซิม ชั้น ๒๐ ถนนพหลโยธิน
สามเสนใน พญาไท กทม. ๑๐๔๐๐

๑๖ กันยายน ๒๕๔๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เลขรับ 6092
วันที่ 18 ก.ย. 2545
เวลา 16.๔๙ น.

ส่ง สำนักการประชุม

เรื่อง ส่งรายงานให้วุฒิสภาทราบเป็นพิเศษเฉพาะเรื่อง

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. รายงานเรื่องพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๒๖ (๑๐) เป็นบทบัญญัติที่ก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมกับผู้พิการ
๒. พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓
๓. คำเนาคำวินิจฉัยที่ ๑๖/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๓๐ เมษายน พ.ศ. ๒๕๔๕

ด้วย นายศิริพิศร บุญมูล และนางสาวบุญจุติ กลับประสิทธิ์ ได้ยื่นหนังสือร้องเรียนต่อผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เพื่อขอให้พิจารณา กรณีที่คณะกรรมการตุลาการ (ก.ต.) ได้พิจารณาตัดสิทธิในการเข้าสอบคัดเลือก เพื่อบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตุลาการในตำแหน่งผู้ช่วยผู้พิพากษา รุ่นที่ ๔๓ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๔๒ เนื่องจากเป็นผู้มีร่างกายไม่เหมาะสม ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ พ.ศ. ๒๕๒๑ มาตรา ๒๗ (๑๑)

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาพิจารณาแล้ว เห็นสมควรรายงานเรื่องดังกล่าวให้วุฒิสภาทราบเป็นพิเศษเฉพาะเรื่อง เพราะเป็นกรณีที่จะเป็นประโยชน์ต่อการบริหารราชการแผ่นดิน และเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาร่วมกับกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับในส่วนอาชีพราชการ และรัฐวิสาหกิจ ทั้ง ๔๐ ฉบับ และพระราชบัญญัติในส่วนอาชีพอิสระ ทั้ง ๑๑ ฉบับ ที่ได้เคยเสนอมา ตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ผร ๒๒/๒๕๖ ลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๕ แล้วนั้น จึงเสนอรายงานตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓๓ โดยมีรายละเอียดปรากฏตามรายงานที่แนบมาพร้อมนี้

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(นายพิเชต สุนทรพิพิธ)
ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

กลุ่มงานบริหารทั่วไป สำนักการประชุม
รับที่ ๖๕๖ / ๔๘๘
วันที่ ๑๖ / ก.ย. / ๔๘๘ เวลา ๑๕.๐๐ น.
ส่ง กลุ่มงานอัตถ์ คำเนินการ

กลุ่มงานญัตติ
รับที่ ๑๕๖ / ๒๕๔๕
วันที่ ๑๖ / ก.ย. / ๔๘๘
เวลา ๑๗.๐๐ น.
สำนักการประชุม

ฝ่ายตรวจสอบเรื่องร้องเรียน
โทร. ๐ ๒๒๕๕ ๐๔๔๖, ๑๖๗๖ ต่อ ๔๔๖
โทรสาร ๐ ๒๒๕๕ ๐๔๘๖, ๑๖๗๖ ต่อ ๔๘๖ www.ombudsman.go.th

Legislative Institutional Repository of Thailand

รายงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
เสนอต่อวุฒิสภาเพื่อทราบเป็นพิเศษเฉพาะเรื่อง

เรื่อง พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๒๖ (๑๐) เป็นบทบัญญัติที่ก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมกับผู้พิการ

สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ด่วนที่สุด

ที่ ผร ๒๔/ ๒๕๓๖

สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
๑๑๕๓ อาคารเอ็กซิม ชั้น ๒๐ ถนนพหลโยธิน
สามเสนใน พญาไท กทม. ๑๐๔๐๐

๑๖ กันยายน ๒๕๔๕

เรื่อง ส่งรายงานให้วุฒิสภาทราบเป็นพิเศษเฉพาะเรื่อง

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. รายงานเรื่องพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๒๖ (๑๐) เป็นบทบัญญัติที่ก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมกับผู้พิการ
๒. พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓
๓. คำเนาคำวินิจฉัยที่ ๑๖/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๓๐ เมษายน พ.ศ. ๒๕๔๕

ด้วย นายศิริมิตร บุญมูล และนางสาวบุญจุติ กลับประสิทธิ์ ได้ยื่นหนังสือร้องเรียนต่อผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เพื่อขอให้พิจารณา กรณีที่คณะกรรมการตุลาการ (ก.ต.) ได้พิจารณาตัดสิทธิในการเข้าสอบคัดเลือก เพื่อบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตุลาการในตำแหน่งผู้ช่วยผู้พิพากษา รุ่นที่ ๔๓ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๔๒ เนื่องจากเป็นผู้มีร่างกายไม่เหมาะสม ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ พ.ศ. ๒๕๒๑ มาตรา ๒๗ (๑๑)

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาพิจารณาแล้ว เห็นสมควรรายงานเรื่องดังกล่าวให้วุฒิสภาทราบเป็นพิเศษเฉพาะเรื่อง เพราะเป็นกรณีที่จะเป็นประโยชน์ต่อการบริหารราชการแผ่นดิน และเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาร่วมกับกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับในส่วนอาชีพราชการ และรัฐวิสาหกิจ ทั้ง ๔๐ ฉบับ และพระราชบัญญัติในส่วนอาชีพอิสระ ทั้ง ๑๑ ฉบับ ที่ได้เคยเสนอมา ตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ผร ๒๒/๒๕๖ ลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๕ แล้วนั้น จึงเสนอรายงานตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓๓ โดยมีรายละเอียดปรากฏตามรายงานที่แนบมาพร้อมนี้

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(นายพิเชต สุนทรพิพิธ)
ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

ฝ่ายตรวจสอบเรื่องร้องเรียน
โทร. ๐ ๒๒๖๕ ๐๔๔๖, ๑๖๗๖ ต่อ ๔๔๖
โทรสาร ๐ ๒๒๖๕ ๐๔๘๖, ๑๖๗๖ ต่อ ๔๘๖ www.ombudsman.go.th

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

รายงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
เสนอต่อวุฒิสภาเพื่อทราบเป็นพิเศษเฉพาะเรื่อง

เรื่อง พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๒๖ (๑๐) เป็นบทบัญญัติที่ก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมกับผู้พิการ

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้รับหนังสือร้องเรียนจาก นายศิริมิตร บุญมูล และนางสาวบุญจุติ กลับประสิทธิ์ ว่าได้ไปสมัครสอบคัดเลือกเพื่อบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตุลาการในตำแหน่งผู้ช่วยผู้พิพากษา รุ่นที่ ๔๓ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๔๒ โดยเข้าตรวจร่างกายและจิตใจ ที่โรงพยาบาลจุฬาลงกรณ์ กับคณะกรรมการแพทย์ตามที่คณะกรรมการตุลาการ (ก.ต.) กำหนด คณะกรรมการแพทย์ได้รายงานผลการตรวจร่างกายและจิตใจว่า นายศิริมิตร บุญมูล เป็นโปลิโอ ส่วนนางสาวบุญจุติ กลับประสิทธิ์ กระดูกสันหลังคดงอมากเดินเองได้เฉพาะใกล้ ๆ เนื่องจากเป็นโปลิโอเมื่ออายุ ๓ ปี

คณะอนุกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัครสอบคัดเลือกเพื่อบรรจุเป็นข้าราชการตุลาการในตำแหน่งผู้ช่วยผู้พิพากษา รุ่นที่ ๔๓ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๔๒ พิจารณาเห็นว่า ผู้สมัครทั้งสองรายมีร่างกายไม่เหมาะสม ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ พ.ศ. ๒๕๒๑ มาตรา ๒๗ (๑๑) เห็นสมควรไม่รับสมัคร

ต่อมา ก.ต. ในการประชุม ครั้งที่ ๑๓/๒๕๔๓ เมื่อวันที่ ๑๔ และ ๑๖ มีนาคม ๒๕๔๓ เห็นชอบด้วยกับความเห็นของคณะอนุกรรมการดังกล่าว จึงมีมติไม่รับสมัครเนื่องจากเป็นกรณีที่ร่างกายไม่เหมาะสมตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ พ.ศ. ๒๕๒๑ มาตรา ๒๗ (๑๑)

ผู้สมัครทั้งสองเห็นว่า การตัดสิทธิผู้สมัครเป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรม เพราะเหตุแห่งความแตกต่างในเรื่องสภาพทางร่างกาย อันก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้สมัครสอบคัดเลือกทั้งสองและเห็นว่า บทบัญญัติของพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ พ.ศ. ๒๕๒๑ มาตรา ๒๗ (๑๑) (๑๒) และพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๒๖ (๑๐) (๑๑) ขัดหรือแย้งกับบทบัญญัติมาตรา ๓๐ วรรคสาม ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ผู้สมัครทั้งสองจึงขอความเป็นธรรมต่อผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เพื่อมีความเห็นในเรื่องดังกล่าว ตามมาตรา ๑๙๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และเสนอเรื่องพร้อมความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญ เพื่อพิจารณาวินิจฉัยในประเด็นความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาพิจารณาวินิจฉัย แล้วเห็นว่าพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๒๖ (๑๐) ที่บัญญัติถ้อยคำไว้ในมาตราดังกล่าวว่า "มีกาย... ไม่เหมาะสมที่จะเป็นข้าราชการตุลาการ" เป็นกฎหมายที่บัญญัติขึ้นภายหลังรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยฉบับปัจจุบัน ซึ่งบทบัญญัติดังกล่าวก่อให้เกิดความไม่เสมอภาคระหว่างบุคคลที่มีร่างกายพิการกับบุคคลธรรมดาทั่วไปที่มีร่างกายปกติ เป็นเหตุให้เกิดการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมในการรับสมัครสอบคัดเลือกเป็นข้าราชการตุลาการในตำแหน่งผู้ช่วยผู้พิพากษา จึงยื่นคำร้องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย เกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๓๐

ศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยที่ ๑๖/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๓๐ เมษายน พ.ศ. ๒๕๔๕ ว่า บทบัญญัติของพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๒๖ (๑๐) เป็นลักษณะตามข้อยกเว้นของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๕ ซึ่งไม่กระทบกระเทือนถึงสาระสำคัญแห่งสิทธิและเสรีภาพ มีผลใช้บังคับเป็นการทั่วไปและไม่มุ่งหมายให้ใช้บังคับแก่กรณีใดกรณีหนึ่งหรือบุคคลใดบุคคลหนึ่งเป็นการเจาะจง และไม่เป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๓๐ แต่อย่างใด

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาพิจารณาเรื่องดังกล่าวแล้ว เห็นว่าถึงแม้พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๒๖ (๑๐) จะไม่ขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แต่พระราชบัญญัติดังกล่าวเป็นบทบัญญัติกฎหมายที่ขาดความชัดเจนแน่นอนในหลักเกณฑ์การพิจารณาคุณสมบัติทางกายของผู้สมัครสอบคัดเลือก โดยให้อำนาจในการใช้ดุลพินิจอย่างไร้ขอบเขตที่ชัดเจนแน่นอนอันทำให้ผู้มีกายพิการอาจถูกตัดสิทธิสมัครสอบคัดเลือกด้วยเหตุที่ไม่เป็นธรรม หรืออ้างเหตุตามความเหมาะสมแทนความสามารถ ซึ่งเป็นการปิดโอกาสของผู้พิการที่สมัครสอบคัดเลือก โดยที่ยังไม่ได้มีการทดสอบความรู้ความสามารถทางวิชาการที่ใช้ในตำแหน่งดังกล่าว อันก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมหรือความไม่เสมอกันในกฎหมายหรือเป็นการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมได้ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจึงพิจารณาเห็นว่า หากจะได้มีการพิจารณาความเหมาะสมของพระราชบัญญัติดังกล่าว ให้เกิดความชัดเจนในโอกาสอันควรต่อไป ก็น่าที่จะเป็นประโยชน์ต่อการบริหารราชการแผ่นดินอันก่อให้เกิดความเป็นธรรมกับทุกฝ่าย

(นายพิเชต สุนทรพิพิธ)
ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

(นายพูลทรัพย์ ปิยะอนันต์)
ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลรัฐธรรมนูญ

คำวินิจฉัยที่ ๑๖/๒๕๔๕ วันที่ ๓๐ เมษายน พ.ศ. ๒๕๔๕

เรื่อง ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๙๘ กรณีพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๒๖ (๑๐) มีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภายื่นคำร้องตามหนังสือสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ลงวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๔๔ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยในประเด็น ดังนี้

๑. พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๒๖ (๑๐) มีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐ หรือไม่

๒. การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการตุลาการ (ก.ต.) และคณะอนุกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัครสอบคัดเลือกเพื่อบรรจุเป็นข้าราชการตุลาการในตำแหน่งผู้ช่วยผู้พิพากษา รุ่นที่ ๔๓ ประจำปี ๒๕๔๒ มีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐ หรือไม่

สำเนาถูกต้อง

(นายปัญญา อุดชาชน)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ข้อเท็จจริงตามคำร้อง คำร้องเพิ่มเติม เอกสารประกอบ และหนังสือชี้แจงของสำนักงานศาลยุติธรรม สรุปได้ว่า

นายศิริมิตร บุญมูล อายุ ๓๒ ปี อาชีพทนายความ และนางสาวบุญจุติ กลับประสิทธิ์ อายุ ๓๐ ปี อาชีพทนายความ ได้สมัครสอบคัดเลือกเพื่อบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตุลาการในตำแหน่งผู้ช่วยผู้พิพากษา รุ่นที่ ๔๓ ประจำปี ๒๕๔๒ โดยเข้าตรวจร่างกายและจิตใจ ที่โรงพยาบาลจุฬาลงกรณ์ กับคณะกรรมการแพทย์ตามที่คณะกรรมการตุลาการกำหนด คณะกรรมการแพทย์ได้รายงานผลการตรวจร่างกายและจิตใจว่า นายศิริมิตร บุญมูล เป็นโปลิโอ ส่วนนางสาวบุญจุติ กลับประสิทธิ์ กระดูกสันหลังคดงอมากเดินเองได้เฉพาะใกล้ ๆ เนื่องจากเป็นโปลิโอเมื่ออายุ ๓ ปี

คณะอนุกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัครสอบคัดเลือกเพื่อบรรจุเป็นข้าราชการตุลาการในตำแหน่งผู้ช่วยผู้พิพากษาพิจารณาเห็นว่า ผู้สมัครทั้งสองราย มีร่างกายไม่เหมาะสม ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ พ.ศ. ๒๕๒๑ มาตรา ๒๗ (๑๑) เห็นสมควรไม่รับสมัคร

ต่อมา ก.ต. ในการประชุม ครั้งที่ ๑๓/๒๕๔๓ เมื่อวันที่ ๑๔ และ ๑๖ มีนาคม ๒๕๔๓ เห็นชอบด้วยกับความเห็นของคณะอนุกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัครสอบคัดเลือกเพื่อบรรจุเป็นข้าราชการตุลาการในตำแหน่งผู้ช่วยผู้พิพากษา จึงมีมติไม่รับสมัครเนื่องจากเป็นกรณีที่ร่างกายไม่เหมาะสมตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ พ.ศ. ๒๕๒๑ มาตรา ๒๗ (๑๑)

ผู้สมัครทั้งสองเห็นว่า การตัดสิทธิผู้สมัครเป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรม เพราะเหตุแห่งความแตกต่างในเรื่องสภาพทางร่างกาย อันก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้สมัครสอบคัดเลือกทั้งสอง และเห็นว่า บทบัญญัติของพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ พ.ศ. ๒๕๒๑ มาตรา ๒๗ (๑๑) (๑๒) และพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๒๖ (๑๐) (๑๑) ขัดหรือแย้งกับบทบัญญัติมาตรา ๓๐ วรรคสาม ของรัฐธรรมนูญ ผู้สมัครทั้งสองจึงขอความ

สำเนาถูกต้อง

(นายปัญญา ลูกชาวน)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เป็นธรรมต่อผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เพื่อให้ใช้อำนาจตามมาตรา ๑๙๘ ของรัฐธรรมนูญ เสนอเรื่องพร้อมความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญ เพื่อพิจารณาวินิจฉัยในประเด็นความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเห็นว่า บทบัญญัติมาตรา ๒๖ (๑๐) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ และการกระทำของ ก.ต. และอนุกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัครสอบคัดเลือกดังกล่าว มีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐ จึงขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย

ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาคำร้อง แล้วเห็นว่า มีข้อเท็จจริงเพียงพอที่จะวินิจฉัยได้แล้ว โดยมีประเด็นที่ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาเบื้องต้นว่า การที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเสนอเรื่องพร้อมความเห็นเพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๙๘ วรรคหนึ่ง หรือไม่

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๙๘ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า "ในกรณีที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเห็นว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมาย กฎ ข้อบังคับ หรือการกระทำใดของบุคคลใดตามมาตรา ๑๙๗ (๑) มีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ ให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเสนอเรื่องพร้อมความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญหรือศาลปกครอง เพื่อพิจารณาวินิจฉัย ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลปกครอง แล้วแต่กรณี" รัฐธรรมนูญมาตราดังกล่าว เป็นบทบัญญัติเกี่ยวกับการตรวจสอบความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของบทบัญญัติแห่งกฎหมาย กฎ ข้อบังคับหรือการกระทำของบุคคลใดตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๙๗ (๑) โดยให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเป็นผู้เสนอเรื่องพร้อมความเห็นเพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญหรือศาลปกครองพิจารณาวินิจฉัย พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามคำร้องมีประเด็นปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ ตามมาตรา ๑๙๘ ของรัฐธรรมนูญ ที่อยู่ในอำนาจของศาลรัฐธรรมนูญ ศาลรัฐธรรมนูญจึงมีอำนาจพิจารณาวินิจฉัยเรื่องที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเสนอมาได้

สำเนาถูกต้อง

(นายปัญญา อุดชาช

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประเด็นที่ศาลรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาวินิจฉัยต่อไปมีว่า พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๒๖ (๑๐) และการปฏิบัติหน้าที่ของ ก.ต. และคณะอนุกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัครสอบคัดเลือกเพื่อบรรจุเป็นข้าราชการตุลาการในตำแหน่งผู้ช่วยผู้พิพากษา รุ่นที่ ๔๓ ประจำปี ๒๕๔๒ มีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐ หรือไม่

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๙ บัญญัติว่า "การจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลที่รัฐธรรมนูญรับรองไว้จะกระทำมิได้ เว้นแต่โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายเฉพาะเพื่อการที่รัฐธรรมนูญนี้กำหนดไว้และเท่าที่จำเป็นเท่านั้น และจะกระทบกระเทือนสาระสำคัญแห่งสิทธิและเสรีภาพนั้นมิได้" วรรคสอง บัญญัติว่า "กฎหมายตามวรรคหนึ่งต้องมีผลใช้บังคับเป็นการทั่วไปและไม่มุ่งหมายให้ใช้บังคับแก่กรณีใดกรณีหนึ่งหรือแก่บุคคลใดบุคคลหนึ่งเป็นการเจาะจง ทั้งต้องระบุบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญที่ให้อำนาจในการตรากฎหมายนั้นด้วย" และวรรคสาม บัญญัติว่า "บทบัญญัติวรรคหนึ่งและวรรคสองให้นำมาใช้บังคับกับกฎหรือข้อบังคับที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายด้วย โดยอนุโลม"

มาตรา ๓๐ บัญญัติว่า "บุคคลย่อมเสมอกันในกฎหมายและได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายเท่าเทียมกัน" วรรคสอง บัญญัติว่า "ชายและหญิงมีสิทธิเท่าเทียมกัน" วรรคสาม บัญญัติว่า "การเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมต่อบุคคลเพราะเหตุแห่งความแตกต่างในเรื่องถิ่นกำเนิด เชื้อชาติ ภาษา เพศ อายุ สภาพทางกายหรือสุขภาพ สถานะของบุคคล ฐานะทางเศรษฐกิจหรือสังคม ความเชื่อทางศาสนา การศึกษาอบรมหรือความคิดเห็นทางการเมืองอันไม่ขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ จะกระทำมิได้" และวรรคสี่ บัญญัติว่า "มาตรการที่รัฐกำหนดขึ้นเพื่อขจัดอุปสรรคหรือส่งเสริมให้บุคคลสามารถ

สำเนาถูกต้อง

(นายปัญญา อุดชาชน)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ใช้สิทธิและเสรีภาพได้เช่นเดียวกับบุคคลอื่น ย่อมไม่ถือเป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมตามวรรคสาม"

พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๒๖ บัญญัติว่า "ผู้สมัครสอบคัดเลือก ผู้สมัครทดสอบความรู้ หรือผู้สมัครเข้ารับการคัดเลือกพิเศษเพื่อบรรจุเป็นข้าราชการตุลาการและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยผู้พิพากษา ต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามดังต่อไปนี้... (๑๐) ไม่เป็นคนไร้ความสามารถ คนเสมือนไร้ความสามารถ คนวิกลจริต หรือจิตฟั่นเฟือนไม่สมประกอบ หรือมีกายหรือจิตใจไม่เหมาะสมที่จะเป็นข้าราชการตุลาการหรือเป็นโรคที่ระบุไว้ในระเบียบของ ก.ต. และ (๑๑) เป็นผู้ที่ผ่านการตรวจร่างกายและจิตใจโดยคณะกรรมการแพทย์จำนวนไม่น้อยกว่าสามคน ซึ่ง ก.ต. กำหนด และ ก.ต. ได้พิจารณารายงานของคณะกรรมการแพทย์แล้วเห็นสมควรรับสมัครได้ และวรรคสอง บัญญัติว่า "หลักเกณฑ์และวิธีการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัครสอบคัดเลือก ผู้สมัครทดสอบความรู้ หรือผู้สมัครเข้ารับการคัดเลือกพิเศษ ให้เป็นไปตามระเบียบที่ ก.ต. กำหนด โดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา"

พิจารณาแล้ว เห็นว่า รัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐ ได้บัญญัติเป็นหลักการว่า บุคคลย่อมเสมอกันในกฎหมาย และได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายเท่าเทียมกัน ไม่ว่าชายหรือหญิงมีสิทธิเท่าเทียมกัน จะเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมต่อบุคคลเพราะเหตุแห่งความแตกต่าง ในเรื่องถิ่นกำเนิด เชื้อชาติ ภาษา เพศ อายุ สภาพทางกายหรือสุขภาพ สถานะของบุคคล ฐานะทางเศรษฐกิจหรือสังคม ความเชื่อทางศาสนา การศึกษาอบรม หรือความคิดเห็นทางการเมืองอันไม่ขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญจะกระทำมิได้ แต่ต้องยอมรับว่า ในการที่หน่วยงานใดจะรับบุคคลเข้าทำหน้าที่ในตำแหน่งใด ย่อมต้องพิจารณาถึงความรู้ ความสามารถ ความเหมาะสมที่จะปฏิบัติหน้าที่นั้นด้วย สำหรับกรณีตามคำร้องของ

สำเนาถูกต้อง

(นายปัญญา ถุลชาช

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ร้องนั้น เป็นเรื่องที่นายศิริมิตร บุญมูล และนางสาวบุญจุดิ กลับประสิทธิ์ ซึ่งมีอาชีพทนายความ สมัครสอบคัดเลือกบรรจุเป็นข้าราชการตุลาการ และแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยผู้พิพากษา หากสอบคัดเลือกได้ก็จะมีการขอให้มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้า ฯ แต่งตั้งเป็นผู้พิพากษาต่อไป ซึ่งการรับสมัครสอบคัดเลือกนอกจากจะพิจารณาถึงความรู้ ความสามารถแล้ว ยังต้องพิจารณาสุขภาพของร่างกายและจิตใจว่ามีความสมบูรณ์ สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ และมีบุคลิกลักษณะที่ดีพอที่จะเป็นผู้พิพากษา ซึ่งเป็นตำแหน่งที่มีเกียรติโดยปฏิบัติหน้าที่ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์ การปฏิบัติหน้าที่ของผู้พิพากษามิใช่เพียงแต่พิจารณาพิพากษาอรรถคดีในห้องพิจารณาเท่านั้น บางครั้งต้องเดินทางไปนอกศาลปฏิบัติหน้าที่ เช่น เพื่อเดินเผชิญสืบ เพื่อสืบพยานที่มาศาลไม่ได้ การพิจารณาเพื่อรับสมัครสอบคัดเลือกเพื่อบรรจุเป็นข้าราชการตุลาการ และแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยผู้พิพากษา จึงมีมาตรการที่แตกต่าง และเข้มงวดกว่าการคัดเลือกบุคคลไปดำรงตำแหน่งอื่นอยู่บ้าง ซึ่งรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๙ วรรคหนึ่ง บัญญัติเป็นข้อยกเว้นไว้ว่า การจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลที่รัฐธรรมนูญรับรองไว้จะกระทำมิได้ เว้นแต่โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายเฉพาะเพื่อการที่รัฐธรรมนูญนี้กำหนดไว้และเท่าที่จำเป็นเท่านั้น และจะกระทบกระเทือนสาระสำคัญแห่งสิทธิและเสรีภาพนั้นมิได้ และวรรคสอง บัญญัติรับรองไว้ว่า กฎหมายตามวรรคหนึ่งต้องมีผลใช้บังคับเป็นการทั่วไปและไม่มุ่งหมายให้ใช้บังคับแก่กรณีใดกรณีหนึ่งหรือแก่บุคคลใดบุคคลหนึ่งเป็นการเจาะจง ทั้งต้องระบุบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ ที่ให้อำนาจในการตรากฎหมายนั้นด้วย ซึ่งบทบัญญัติวรรคหนึ่งและวรรคสองให้นำมาใช้บังคับกับกฎหรือข้อบังคับที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายด้วย โดยอนุโลม

เมื่อพิจารณาถึงพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๒๖ (๑๐) คำว่า “มีกาย ... ไม่เหมาะสมที่จะเป็นข้าราชการตุลาการ” จะใช้ควบคู่กับ มาตรา ๒๖

สำเนาถูกต้อง

(นายปัญญา อุดชาชน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

(๑๑) ที่บัญญัติว่า "เป็นผู้ที่ผ่านการตรวจร่างกายและจิตใจโดยคณะกรรมการแพทย์จำนวนไม่น้อยกว่าสามคน ซึ่ง ก.ต. กำหนด และ ก.ต. ได้พิจารณารายงานของคณะกรรมการแพทย์แล้วเห็นว่า สมควรรับสมัครได้" บทบัญญัติของพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๒๖ (๑๐) เป็นไปตามความจำเป็นและความเหมาะสมของฝ่ายตุลาการ จึงเห็นว่า บทบัญญัติของพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๒๖ (๑๐) ดังกล่าวเป็นลักษณะตามข้อยกเว้นของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ มาตรา ๒๘ ซึ่งไม่กระทบกระเทือนถึงสาระสำคัญแห่งสิทธิและเสรีภาพ มีผลใช้บังคับเป็นการทั่วไปและไม่มุ่งหมายให้ใช้บังคับแก่กรณีใดกรณีหนึ่งหรือบุคคลใดบุคคลหนึ่งเป็นการเจาะจง และไม่เป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐ แต่อย่างใด

สำหรับประเด็นที่ว่า การปฏิบัติหน้าที่ของ ก.ต. และคณะอนุกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัครสอบคัดเลือกเพื่อบรรจุเป็นข้าราชการตุลาการในตำแหน่งผู้ช่วยผู้พิพากษารุ่นที่ ๔๓ ประจำปี ๒๕๔๒ มีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐ หรือไม่ นั้น พิจารณาแล้ว เห็นว่าเป็นการขอให้วินิจฉัยการปฏิบัติหน้าที่ของ ก.ต. และคณะอนุกรรมการดังกล่าว ซึ่งมีลักษณะเป็นการใช้ดุลพินิจ จึงไม่อยู่ในอำนาจพิจารณาวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น ศาลรัฐธรรมนูญโดยตุลาการศาลรัฐธรรมนูญเสียงข้างมาก จำนวน ๘ คน คือ นายจิระ บุญพจนสุนทร พลโทจุล อติเรก นายปรีชา เฉลิมวณิชย์ นายมงคล สระฏัน นายสุจินดา ยงสุนทร นายสุวิทย์ ธีระพงษ์ นายอนันต์ เกตุวงศ์ และนายอุระ หวังอ้อมกลาง วินิจฉัยว่า พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๒๖ (๑๐) ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐ จึงไม่มีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ

สำเนาถูกต้อง

(นายปัญญา อุดชาช

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ส่วนตุลาการศาลรัฐธรรมนูญเสียงข้างน้อย จำนวน ๓ คน คือ นายสุจิต บุญบงการ นายอมร รักษาสัตย์ และนายอิสสระ นิติทัณฑ์ประภาศ เห็นว่า พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๒๖ (๑๐) เฉพาะคำว่า "มีกาย...ไม่เหมาะสมที่จะเป็นข้าราชการฝ่ายตุลาการ" ขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐ เนื่องจาก เป็นบทบัญญัติที่เปิดโอกาสให้ใช้ดุลพินิจอย่างกว้างขวาง ซึ่งเป็นการเกินขอบเขต โดยอ้างเหตุตามความเหมาะสมแทนความสามารถ

(นายอิสสระ นิติทัณฑ์ประภาศ)
ประธานศาลรัฐธรรมนูญ

สำเนาถูกต้อง

(นายปัญญา อุดชาช)
ผู้อำนวยการกลุ่มงานกฎหมาย

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

(นายจิระ บุญพจนสุนทร)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายสุจินดา ยงสุนทร)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

พลโท
(จุล อติเรก)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายสุวิทย์ ธีรพงษ์)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายปรีชา เฉลิมวณิชย์)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายอนันต์ เกตุวงศ์)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายมงคล สระฏัน)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายอมร รักษาสัตย์)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายสุจิต บุญบงการ)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายอุระ หวังอ้อมกลาง)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

สำเนาถูกต้อง

(นายปัญญา อุดชาชน)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

พระราชบัญญัติ

ระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม

พ.ศ. ๒๕๔๓

ภูมิพลอดุลยเดช ป.ร.

ให้ไว้ ณ วันที่ ๔ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๔๓

เป็นปีที่ ๕๕ ในรัชกาลปัจจุบัน

พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้า ฯ ให้ประกาศว่า

โดยที่เป็นการสมควรปรับปรุงกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ

จึงทรงพระกรุณาโปรดเกล้า ฯ ให้ตราพระราชบัญญัติขึ้นไว้โดยคำแนะนำและยินยอมของรัฐสภา ดังต่อไปนี้

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า "พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓"

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

มาตรา ๓ ให้ยกเลิก

(๑) พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ พ.ศ. ๒๕๒๑

(๒) พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๒๑

(๓) พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๒๓

(๔) พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๒๗

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ข้าราชการตุลาการซึ่งโอนไปดำรงตำแหน่งเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมจะขอโอนกลับเข้ารับตำแหน่งข้าราชการตุลาการโดยให้คงอยู่ในลำดับอาวุโสที่เคยครองและได้รับเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่งในชั้นและขั้นเดียวกับข้าราชการตุลาการที่อยู่ในลำดับอาวุโสเท่ากันในขณะที่ดำรงตำแหน่งข้าราชการตุลาการก็ได้

มาตรา ๒๕ ข้าราชการตุลาการผู้ใดไปรับราชการทหารตามกฎหมายว่าด้วยการรับราชการทหาร เมื่อผู้นั้นพ้นจากราชการทหารโดยไม่มีความเสียหาย และประสงค์จะกลับเข้ารับราชการในตำแหน่งข้าราชการตุลาการโดยได้รับเงินเดือนเท่าที่ได้รับอยู่ในขณะที่ไปรับราชการทหารนั้น ให้ยื่นคำขอภายในกำหนดหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันพ้นจากราชการทหาร ในกรณีเช่นว่านี้ให้ประธานศาลฎีกาสั่งบรรจุได้เมื่อ ก.ต. เห็นชอบ และให้นำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้า ฯ แต่งตั้งต่อไป

ส่วนที่ ๒
การสอบคัดเลือก การทดสอบความรู้ และการคัดเลือกพิเศษ

มาตรา ๒๖ ผู้สมัครสอบคัดเลือก ผู้สมัครทดสอบความรู้ หรือผู้สมัครเข้ารับการคัดเลือกพิเศษเพื่อบรรจุเป็นข้าราชการตุลาการและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยผู้พิพากษาต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามดังต่อไปนี้

(๑) มีสัญชาติไทยโดยการเกิด

(๒) ผู้สมัครสอบคัดเลือกหรือผู้สมัครทดสอบความรู้ ต้องมีอายุไม่ต่ำกว่ายี่สิบห้าปีบริบูรณ์ ผู้สมัครเข้ารับการคัดเลือกพิเศษ ต้องมีอายุไม่ต่ำกว่าสามสิบห้าปีบริบูรณ์

(๓) เป็นผู้เลื่อมใสในการปกครองระบอบประชาธิปไตยตามรัฐธรรมนูญด้วยความบริสุทธิ์ใจ

(๔) เป็นสามัญสมาชิกแห่งเนติบัณฑิตยสภา

(๕) ไม่เป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

(๖) ไม่เป็นผู้มีหนี้สินล้นพ้นตัว

(๗) ไม่เป็นผู้อยู่ระหว่างถูกสั่งให้พักราชการหรือถูกสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อน ตามพระราชบัญญัตินี้หรือตามกฎหมายอื่น

(๘) ไม่เป็นผู้เคยถูกลงโทษไล่ออก ปลดออก หรือให้ออกจากราชการ รัฐวิสาหกิจหรือหน่วยงานอื่นของรัฐ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

(๙) ไม่เป็นผู้เคยต้องรับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ

(๑๐) ไม่เป็นคนไร้ความสามารถ คนเสมือนไร้ความสามารถ คนวิกลจริต หรือจิตฟั่นเฟือนไม่สมประกอบ หรือมีกายหรือจิตใจไม่เหมาะสมที่จะเป็นข้าราชการตุลาการหรือเป็นโรคที่ระบุไว้ในระเบียบของ ก.ต. และ

(๑๑) เป็นผู้ที่ผ่านการตรวจร่างกายและจิตใจโดยคณะกรรมการแพทย์จำนวนไม่น้อยกว่าสามคน ซึ่ง ก.ต. กำหนด และ ก.ต. ได้พิจารณารายงานของคณะกรรมการแพทย์แล้วเห็นสมควรรับสมัครได้

หลักเกณฑ์และวิธีการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัครสอบคัดเลือก ผู้สมัครทดสอบความรู้ หรือผู้สมัครเข้ารับการคัดเลือกพิเศษ ให้เป็นไปตามระเบียบที่ ก.ต. กำหนด โดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา

ให้ ก.ต. มีอำนาจกำหนดค่าธรรมเนียมการสมัครสอบคัดเลือก สมัครทดสอบความรู้ และสมัครเข้ารับการคัดเลือกพิเศษ

มาตรา ๒๗ ผู้สมัครสอบคัดเลือกตามมาตรา ๒๖ ต้องมีคุณวุฒิและได้ประกอบวิชาชีพทางกฎหมายดังต่อไปนี้

(๑) เป็นนิติศาสตรบัณฑิต หรือสอบได้ปริญญาหรือประกาศนียบัตรทางกฎหมายจากต่างประเทศ ซึ่ง ก.ต. เทียบไม่ต่ำกว่าปริญญาตรี

(๒) สอบได้ตามหลักสูตรของสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา และ

(๓) ได้ประกอบวิชาชีพทางกฎหมายเป็นจ่าศาล รองจ่าศาล เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ เจ้าพนักงานบังคับคดี หรือพนักงานคุมประพฤติของศาลยุติธรรม พนักงานอัยการ นายทหารเหล่าพระธรรมนูญ ทนายความ หรือประกอบวิชาชีพอย่างอื่นที่เกี่ยวเนื่องกับกฎหมายตามที่ ก.ต. กำหนดเป็นเวลาไม่น้อยกว่าสองปี ทั้งนี้ ให้ ก.ต. มีอำนาจออกระเบียบกำหนดเงื่อนไขเกี่ยวกับการประกอบวิชาชีพนั้นๆ ด้วย

หลักเกณฑ์และวิธีการสมัครสอบคัดเลือกให้เป็นไปตามระเบียบที่ ก.ต. กำหนด โดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา

มาตรา ๒๘ ผู้สมัครทดสอบความรู้ตามมาตรา ๒๖ ต้องมีคุณวุฒิและได้ประกอบวิชาชีพดังต่อไปนี้

(๑) สอบได้ตามหลักสูตรของสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา และ

(๒) มีคุณวุฒิอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้

(ก) สอบได้ปริญญาหรือประกาศนียบัตรทางกฎหมายจากต่างประเทศ โดยมีหลักสูตรเดียวไม่น้อยกว่าสามปี ซึ่ง ก.ต. เทียบไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีหรือสอบได้ปริญญาเอกทางกฎหมายจากมหาวิทยาลัยในประเทศไทย ซึ่ง ก.ต. รับรอง

LIRT Legislative Institutional Repository of Thailand

(๒) สอบได้ได้ตามหลักสูตรของสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา

(๓) เป็นผู้มีความรู้ความสามารถและประสบการณ์ดีเด่นในสาขาวิชากฎหมายตามที่ ก.ต. กำหนด และ

(๔) เป็นผู้มีความซื่อสัตย์สุจริต มีบุคลิกภาพ มีความประพฤติ และทัศนคติที่เหมาะสมแก่การปฏิบัติหน้าที่ข้าราชการตุลาการ

หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกพิเศษ ให้เป็นไปตามระเบียบที่ ก.ต. กำหนด โดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา

มาตรา ๓๐ เมื่อสมควรจะมีการสอบคัดเลือก ทดสอบความรู้ หรือคัดเลือกพิเศษเมื่อใด ให้เลขานุการ ก.ต. เสนอ ก.ต. เพื่อมีมติให้จัดให้มีการสอบคัดเลือกทดสอบความรู้ หรือคัดเลือกพิเศษ

ให้ ก.ต. มีอำนาจออกระเบียบกำหนดหลักสูตรและวิธีการสอบคัดเลือกการทดสอบความรู้และการคัดเลือกพิเศษ ตลอดจนการกำหนดอัตราส่วนการบรรจุระหว่างผู้ที่สอบคัดเลือกได้ ผู้ที่ทดสอบความรู้ได้ และผู้ที่ผ่านการคัดเลือกพิเศษ

เมื่อได้ประกาศผลการสอบคัดเลือก การทดสอบความรู้ หรือการคัดเลือกพิเศษแล้ว ก.ต. อาจมีมติให้บัญชีสอบคัดเลือก ทดสอบความรู้ หรือคัดเลือกพิเศษคราวก่อนเป็นอันยกเลิกก็ได้

ระเบียบตามวรรคสอง เมื่อประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วให้ใช้บังคับได้

มาตรา ๓๑ ให้ผู้สอบคัดเลือกที่ได้คะแนนสูงได้รับการบรรจุเป็นข้าราชการตุลาการและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยผู้พิพากษาก่อนผู้ที่ได้รับคะแนนต่ำลงมาตามลำดับแห่งบัญชีสอบคัดเลือก หากได้คะแนนเท่ากันให้จับสลากเพื่อจัดลำดับในระหว่างผู้ที่ได้คะแนนเท่ากันนั้น

ผู้สอบคัดเลือกคนใดขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๒๖ หรือขาดคุณวุฒิหรือมิได้ประกอบวิชาชีพตามมาตรา ๒๗ หรือเป็นบุคคลที่ ก.ต. เห็นว่ามีชื่อเสียงหรือความประพฤติหรือเหตุอื่นๆ อันไม่เหมาะสมที่จะเป็นข้าราชการตุลาการ ให้ผู้นั้นไม่มีสิทธิได้รับการบรรจุเป็นข้าราชการตุลาการตามผลการสอบคัดเลือกนั้น

ให้นำความในวรรคหนึ่งและวรรคสองมาใช้บังคับกับการบรรจุและแต่งตั้งผู้ที่ผ่านการทดสอบความรู้ และนำความในวรรคสองมาใช้บังคับกับการบรรจุและแต่งตั้งผู้ที่ผ่านการคัดเลือกพิเศษโดยอนุโลม

ส่วนที่ ๓
การพ้นจากตำแหน่ง

มาตรา ๓๒ ข้าราชการตุลาการพ้นจากตำแหน่ง เมื่อ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๑๐๑ บรรดาพระราชกฤษฎีกา กฎกระทรวง ข้อกำหนด ข้อบังคับ ระเบียบ ประกาศ มติ และคำสั่งที่ได้ตราหรือออกตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการที่ใช้บังคับอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้ยังคงใช้บังคับได้ต่อไปเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับพระราชบัญญัตินี้ จนกว่าจะมีข้อกำหนด ข้อบังคับ ระเบียบ ประกาศ มติ หรือคำสั่งที่ออกตามพระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับแทน

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ
ชวน หลีกภัย
นายกรัฐมนตรี

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

รายงานของคณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระ

วุฒิสภา

พิจารณาศึกษา

รายงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเป็นพิเศษเฉพาะเรื่อง

สำนักกรรมาธิการ ๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

(สำเนา)

สว ๐๐๑๐/ (ร ๑)

วุฒิสภา
ถนนอู่ทองใน กทม. ๑๐๓๐๐

๑๐ มกราคม ๒๕๔๖

เรื่อง รายงานการพิจารณาศึกษารายงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเป็นพิเศษเฉพาะเรื่อง

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานของคณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระ วุฒิสภา จำนวน ๑ ชุด

ตามที่ประธานวุฒิสภา ได้มีดำริให้คณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระ วุฒิสภา พิจารณารายงานที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาส่งให้วุฒิสภาทราบเป็นพิเศษเฉพาะเรื่อง ตามนัยแห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓๓ เรื่อง พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๒๖ (๑๐) เป็นบทบัญญัติที่ก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมกับผู้พิการ ซึ่งกรรมาธิการฯคณะนี้ประกอบด้วย

๑. หม่อมราชวงศ์กำลูนเทพ เทวกุล ประธานคณะกรรมาธิการ
๒. พลเอก วัฒนา สรรพานิช รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่หนึ่ง
๓. พลโท โกวิท พัฑฒมายน รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่สอง
๔. นายกมล มั่นภักดี รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่สาม
๕. นายปราโมทย์ ไพชนม์ รองเลขานุการคณะกรรมาธิการ
๖. นายสมเกียรติ อ่อนวิมล โฆษกคณะกรรมาธิการ
๗. นายกำพล ภู่มณี
๘. นายณรงค์ นุ่นทอง
๙. นายบุญยืน ศุภสารสาทร
๑๐. นายประโภชฌ์ สภาวสุ
๑๑. นายประศักดิ์ ณ กาฬสินธุ์
๑๒. นายประสงค์ โฆษิตานนท์
๑๓. นายพร เพ็ญพาส
๑๔. นายวิเชียร เปาอินทร์
๑๕. พลตรี สาคร กิจวิริยะ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

บัดนี้ คณะกรรมาธิการฯได้พิจารณารายงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เป็นพิเศษเฉพาะเรื่อง เสร็จแล้ว จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดนำเสนอที่ประชุมวุฒิสภาพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) กำลูนเทพ เทวกุล

(หม่อมราชวงศ์กำลูนเทพ เทวกุล)

ประธานคณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระ วุฒิสภา

สำเนาถูกต้อง

(นายสุนทร อินทร์อ่ำ)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานคณะกรรมาธิการกิจการองค์อิสระ

สำนักกรรมาธิการ ๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักกรรมาธิการ ๒

โทร. ๐ ๒๒๔๔ ๑๗๑๑, ๐ ๒๒๔๔ ๑๗๑๓

โทรสาร ๐ ๒๒๔๔ ๑๗๑๑

สมพร พิมพ์

มณฑาทิพย์/สุวพร/ขวัญชัย ทาน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

รายงานการพิจารณาศึกษา
รายงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเป็นพิเศษเฉพาะเรื่อง
ของ
คณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระ วุฒิสภา

ตามที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนของนายศิริมิตร บุญมูล และนางสาวบุญจุติ กลับประสิทธิ์ กรณีที่คณะกรรมการตุลาการ (ก.ต.) ได้พิจารณาตัดสิทธิในการเข้าสอบคัดเลือก เพื่อบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตุลาการในตำแหน่งผู้ช่วยผู้พิพากษา รุ่นที่ ๔๓ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๔๒ เนื่องจากเป็นผู้มีร่างกายไม่เหมาะสม ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ พ.ศ. ๒๕๒๑ มาตรา ๒๗ (๑๑) นั้น ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้รายงานเรื่องนี้ให้วุฒิสภาทราบเป็นพิเศษเฉพาะเรื่องเพราะเป็นกรณีที่จะเป็นประโยชน์ต่อการบริหารราชการแผ่นดิน และเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาร่วมกับกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับในส่วนอาชีพราชการ และรัฐวิสาหกิจ ทั้ง ๔๐ ฉบับ และพระราชบัญญัติในส่วนอาชีพอิสระ ทั้ง ๑๑ ฉบับ

ในการนี้ ประธานวุฒิสภา ได้มีดำริให้คณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระ พิจารณารายงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเป็นพิเศษเฉพาะเรื่องตามนัยแห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓๓ เรื่อง พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๒๖ (๑๐) เป็นบทบัญญัติที่ก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมกับผู้พิการ ก่อนนำเสนอที่ประชุมวุฒิสภาพิจารณาต่อไปนั้น

บัดนี้ คณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระได้ดำเนินการดังกล่าวเสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงขอรายงานต่อวุฒิสภา ดังนี้

การวิเคราะห์คำร้องดังกล่าวได้แบ่งออกเป็น ๓ ส่วน คือ

<u>ส่วนแรก</u> ทฤษฎีเกี่ยวกับสิทธิและเสรีภาพ หลักความเสมอภาค และหลักการเลือกปฏิบัติ

<u>ส่วนที่สอง</u> รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ และ พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ สอดคล้องกับหลักทฤษฎี หลักความเสมอภาค และหลักการเลือกปฏิบัติอย่างไร

ส่วนสุดท้ายสรุปพระราชบัญญัติฯ มีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญหรือไม่

๑. ส่วนแรก

๑.๑ ทฤษฎีเกี่ยวกับสิทธิและเสรีภาพ

๑.๑.๑ หลักการ ความหมาย ประเภท และเหตุผลในการจำกัดสิทธิ เสรีภาพ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๑.๑.๑.๑ Albert Venn Dicey นักนิติศาสตร์ชาวอังกฤษได้กล่าวถึงหลักนิติธรรม (The Rule of Law) เพื่อเป็นหลักการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชนให้มีความเสมอภาคกันภายใต้หลักนิติธรรม หลักนิติธรรมประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ๓ ประการ คือ[1]

๑. ฝ่ายบริหารต้องไม่มีอำนาจและใช้อำนาจตามอำเภอใจ

๒. บุคคลทุกคนอยู่ภายใต้กฎหมายเดียวกัน และศาลเดียวกันเป็นผู้พิจารณาพิพากษา

๓. หลักทั่วไปของกฎหมายรัฐธรรมนูญเป็นผลของกฎหมายสามัญของแผ่นดิน

๑.๑.๑.๒ ศ.ดร.บวรศักดิ์ อุวรรณโณ ได้ให้ความหมายของสิทธิและเสรีภาพดังนี้[2]

๑. สิทธิ คือ อำนาจที่จะให้ผู้อื่นต้องกระทำหรืองดเว้นกระทำการบางอย่างตามที่เรามีสิทธิ อันเป็นการบังคับให้คนอื่นต้องกระทำตามสิทธิของเรา

๒. เสรีภาพ คือ อำนาจที่จะกระทำการอะไรก็ได้โดยมีอำนาจที่จะเลือกประพฤติหรือไม่ประพฤติอย่างใดอย่างหนึ่ง

๑.๑.๑.๓ ดร.วรพจน์ วิศรุตพิชญ์ ได้ให้ความหมายของสิทธิและเสรีภาพ ดังนี้[3]

๑. สิทธิ คือ อำนาจที่กฎหมายรับรองให้แก่บุคคลในอันที่จะกระทำการเกี่ยวข้องกับทรัพย์หรือบุคคลอื่น

๒. เสรีภาพ คือ ภาวะของมนุษย์ที่ไม่อยู่ภายใต้การครอบงำของผู้อื่นและภาวะการปราศจากการถูกหน่วงเหนี่ยวขัดขวาง

๑.๑.๑.๔ ผศ.มานิตย์ จุมปา ได้แบ่งประเภทของสิทธิและเสรีภาพ ดังนี้[4]

๑. สิทธิ เสรีภาพบริบูรณ์ หมายถึง สิทธิ เสรีภาพที่รัฐธรรมนูญรับรองไว้ว่าเป็นสิทธิเด็ดขาด (Absolute Rights) ไม่อาจมีการจำกัดสิทธิ เสรีภาพประเภทนี้ได้ เช่น เสรีภาพในการนับถือศาสนา เป็นต้น

๒. สิทธิ เสรีภาพสัมพันธ์ หมายถึง สิทธิที่รัฐธรรมนูญรับรองไว้ แต่ในขณะเดียวกันก็เปิดโอกาสให้มีการจำกัดสิทธิ เสรีภาพนั้นได้โดยกำหนดเงื่อนไขไว้ เช่น เสรีภาพในการแสดงความคิดเห็น เป็นต้น

๑.๑.๑.๕ ดร.บรรเจิด สิงคะเนติ ได้ให้เหตุผลในการจำกัดสิทธิ เสรีภาพ ดังนี้[5] ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ ความมุ่งหมายที่สำคัญในการจำกัดสิทธิ เสรีภาพมี ๓ ประการ คือ

---

[1] วิชา มหาคุณ เอกสารประกอบการสัมมนาเรื่อง กฎหมายที่เกี่ยวกับสิทธิ เสรีภาพของประชาชนในประเทศไทย คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ๒๓ - ๒๗ เมษายน ๒๕๒๓

[2] ศ.ดร.บวรศักดิ์ อุวรรณโณ กฎหมายมหาชน เล่ม ๓ สำนักพิมพ์นิติธรรม กรุงเทพ ๒๕๓๘

[3] ดร.วรพจน์ วิศรุตพิชญ์ สิทธิ เสรีภาพตามรัฐธรรมนูญ สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย กรุงเทพ ๒๕๓๘

[4] ผศ.มานิตย์ จุมปา ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับรัฐธรรมนูญ สำนักพิมพ์นิติธรรม กรุงเทพ ๒๕๔๐

[5] ดร.บรรเจิด สิงคะเนติ, สิทธิ เสรีภาพและศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ตามรัฐธรรมนูญใหม่ สำนักพิมพ์วิญญูชน กรุงเทพ ๒๕๔๓

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๑. เพื่อคุ้มครองสิทธิของบุคคลอื่น เช่น รัฐธรรมนูญฯ มาตรา ๕๘ บัญญัติว่า "บุคคลย่อมมีสิทธิได้รับทราบข้อมูลหรือข่าวสารสาธารณะในครอบครองของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น เว้นแต่การเปิดเผยนั้นจะกระทบต่อความมั่นคงของรัฐ ความปลอดภัยของประชาชน หรือ ส่วนได้เสียอันพึงได้รับความคุ้มครองของบุคคลอื่น ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติ"

๒. เพื่อการดำรงอยู่และเพื่อความสามารถในการทำภาระหน้าที่ของรัฐ เช่น รัฐธรรมนูญฯ มาตรา ๔๔ บัญญัติว่า "บุคคลย่อมมีเสรีภาพในการชุมนุมโดยสงบและปราศจากอาวุธ การจำกัดเสรีภาพดังกล่าวจะกระทำมิได้ เว้นแต่โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย เฉพาะในกรณีการชุมนุมสาธารณะ และเพื่อคุ้มครองความสะดวกของประชาชนที่จะใช้ที่สาธารณะ หรือเพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยในระหว่างเวลาที่ประเทศอยู่ในภาวะการสงคราม หรือในระหว่างเวลาที่มีประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินหรือประกาศใช้กฎอัยการศึก"

๓. เพื่อประโยชน์สาธารณะ (Public Interest) โดยแบ่งออกเป็น ๒ ลักษณะคือประโยชน์สาธารณะทั่วไป ซึ่งประกอบด้วยประโยชน์สาธารณะในทางข้อเท็จจริง ประโยชน์สาธารณะโดยแท้ และประโยชน์สาธารณะเฉพาะเรื่องซึ่งประกอบด้วยประโยชน์สาธารณะหลายฝ่าย ประโยชน์สาธารณะเฉพาะเรื่องในทางข้อเท็จจริง

๑.๒ หลักความเสมอภาคและการตรวจสอบกฎหมายตามหลักความเสมอภาค

๑.๒.๑ รัฐธรรมนูญแห่งสาธารณรัฐฝรั่งเศส ค.ศ.๑๙๕๘ มาตรา ๒ บัญญัติว่า "สาธารณรัฐยืนยันในหลักความเสมอภาคของบุคคลภายใต้กฎหมาย โดยไม่อาจเลือกปฏิบัติเพราะความแตกต่างในเผ่าพันธุ์ เชื้อชาติ หรือศาสนาได้"

๑.๒.๒ รัฐธรรมนูญสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมัน ค.ศ.๑๙๔๙ มาตรา ๓ บัญญัติว่า "ความเสมอภาค (๑) บุคคลย่อมเสมอภาคกันต่อหน้ากฎหมาย (๒) ชายและหญิงมีสิทธิเท่าเทียมกัน ให้รัฐดำเนินการสนับสนุนเพื่อบรรลุเป้าหมายแห่งความมีสิทธิเท่าเทียมกันของหญิงและชายและก่อให้เกิดผลในการขจัดความไม่เท่าเทียมกันที่มีอยู่ (๓) บุคคลไม่อาจจะถูกเลือกปฏิบัติได้เพราะเหตุแห่งความแตกต่างในเรื่องเพศ เชื้อชาติ สัญชาติ ภาษา ถิ่นกำเนิด และเผ่าพันธุ์ ความเชื่อ ความคิดในทางศาสนาหรือการเมือง บุคคลไม่อาจได้รับการปฏิบัติอย่างเสียเปรียบเพราะเหตุแห่งความพิการของบุคคลนั้น"

๑.๒.๓ ดร.บรรเจิด สิงคะเนติ ได้แบ่งหลักความเสมอภาคตามรัฐธรรมนูญสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมัน ออกเป็น ๒ ประการ คือ

๑.๒.๓.๑ หลักความเสมอภาคทั่วไป เป็นลักษณะสิทธิขั้นพื้นฐานของปัจเจกชน

๑.๒.๓.๒ หลักความเสมอภาคเฉพาะเรื่อง เป็นลักษณะการบัญญัติหลักความเสมอภาคไว้เฉพาะเรื่อง เช่น สิทธิอันเท่าเทียมกันต่อหน้าที่ในทางราชการ ความเสมอภาคในการรับราชการเป็นต้น

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๑.๒.๔ การตรวจสอบกฎหมายตามหลักความเสมอภาค การพิจารณาว่ากฎหมายได้ละเมิดต่อหลักความเสมอภาคหรือไม่ มีหลักเกณฑ์ตรวจสอบ ดังนี้[6]

๑.๒.๔.๑ กฎหมายฉบับนั้นได้กำหนดให้มีการปฏิบัติให้แตกต่างกันสำหรับข้อเท็จจริงที่มีสาระสำคัญเหมือนกันหรือไม่

๑.๒.๔.๒ การปฏิบัติอย่างไม่เท่าเทียมกันนั้นอาจให้เหตุผลตามรัฐธรรมนูญได้หรือไม่ โดยมีข้อพิจารณา คือ

๑. การปฏิบัติอย่างไม่เท่าเทียมกันนั้นมีความมุ่งหมายเพื่อวัตถุประสงค์ที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

๒. ในกรณีของเงื่อนไขพิเศษตามหลักความเสมอภาคเฉพาะเรื่องการปฏิบัติอย่างไม่เท่าเทียมกันในเรื่องนั้นเป็นไปตามเงื่อนไขของหลักความเสมอภาคเฉพาะเรื่องนั้น ๆ หรือไม่

๑.๓ หลักการเลือกปฏิบัติ

บทบัญญัติตามมาตรา ๓ ของรัฐธรรมนูญสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมัน ค.ศ. ๑๙๔๙ เป็นหลักข้อห้ามมิให้เลือกปฏิบัติโดยแสดงให้เห็นว่าบุคคลไม่อาจจะได้รับการปฏิบัติอย่างได้เปรียบหรือเสียเปรียบอันเนื่องมาจากเหตุต่าง ๆ ที่ได้บัญญัติไว้[7] ได้แก่ เพศ เชื้อชาติ สัญชาติ ภาษา ถิ่นกำเนิด เผ่าพันธุ์ ความเชื่อ ความคิดในทางศาสนาหรือทางการเมือง และเหตุแห่งความพิการของบุคคล แต่อย่างไรก็ตาม การเลือกปฏิบัติจะเป็นธรรมหรือไม่เป็นธรรมจะต้องดูจากเจตนารมณ์ของกฎหมายว่า การปฏิบัติอย่างไม่เท่าเทียมกันนั้นมีความเหมาะสมและมีความจำเป็นหรือไม่ ตามหลักความได้สัดส่วนซึ่งเป็นหลักกฎหมายมหาชนทั่วไป

๒. ส่วนที่สอง รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ และพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ สอดคล้องกับหลักทฤษฎี หลักความเสมอภาค และหลักการเลือกปฏิบัติอย่างไร

๒.๑ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ มาตรา ๓๐ บัญญัติว่า "บุคคลย่อมเสมอกันในกฎหมายและได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายเท่าเทียมกัน ชายและหญิงมีสิทธิเท่าเทียมกัน การเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมต่อบุคคลเพราะเหตุแห่งความแตกต่างในเรื่องถิ่นกำเนิด เชื้อชาติ ภาษา เพศ อายุ สภาพทางกายหรือสุขภาพ สถานะของบุคคล ฐานะทางเศรษฐกิจหรือสังคม ความเชื่อทางศาสนา การศึกษาอบรม หรือความคิดเห็นทางการเมืองอันไม่ขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญจะกระทำมิได้" จากบทบัญญัติดังกล่าว จะเห็นได้ว่า รัฐธรรมนูญฯได้บัญญัติในลักษณะทำนองเดียวกันกับมาตรา ๒ ของรัฐ

---

[6] อ้างแล้ว หน้า ๑๓๕-๑๓๖

[7] อ้างแล้ว -หน้า ๑๒๕

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ธรรมนูญแห่งสาธารณรัฐฝรั่งเศส ค.ศ. ๑๙๕๘ และมาตรา ๓ ของรัฐธรรมนูญสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมัน ค.ศ. ๑๙๔๙

๒.๒ เจตนารมณ์ของมาตรา ๓๐ ของ**รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ ได้ชี้ให้เห็นว่าการเลือกปฏิบัติที่มิชอบด้วยรัฐธรรมนูญเฉพาะการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมเท่านั้น** และได้อธิบายเกี่ยวกับการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมไว้ในรายงานการประชุมสมาชิกสภาร่างรัฐธรรมนูญ[๘] ว่าการเลือกปฏิบัติที่จะกระทำมิได้นั้นเฉพาะกรณีที่กระทำไปโดยไม่เป็นธรรมเท่านั้น คือ ต้องมีเหตุผลสนับสนุนในการเลือกปฏิบัติด้วยว่ามีความเป็นธรรมต้องมีความเหมาะสมกับการเลือกปฏิบัติต่อบุคคล และต้องเพื่อประโยชน์ในภารกิจบางอย่างของรัฐที่อาจมีเหตุผลที่จำเป็นอันจะต้องเลือกปฏิบัติโดยเป็นธรรม

๒.๓ พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๒๖ (๑๐) เฉพาะส่วนที่ต้องพิจารณาว่ามีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญหรือไม่ ได้แก่บทบัญญัติที่ว่า "มีกาย.....ไม่เหมาะสมที่จะเป็นข้าราชการตุลาการ" วิเคราะห์ข้อกฎหมายได้ดังนี้

๒.๓.๑ ด้านรูปแบบ กล่าวคือ รัฐธรรมนูญได้กำหนดเงื่อนไขของการจำกัดสิทธิ เสรีภาพของบุคคลไว้ที่สามารถกระทำได้โดยต้องเป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ และเท่าที่จำเป็นเท่านั้น ดังจะเห็นได้จากบทบัญญัติ มาตรา ๒๙ วรรคแรกของรัฐธรรมนูญ บัญญัติว่า "การจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลที่รัฐธรรมนูญรับรองไว้จะกระทำมิได้ เว้นแต่โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายเฉพาะเพื่อการที่รัฐธรรมนูญนี้กำหนดไว้และเท่าที่จำเป็นเท่านั้น และจะกระทบกระเทือนสาระสำคัญแห่งสิทธิและเสรีภาพนั้นมิได้" ดังนั้น เมื่อพิจารณาทางด้านรูปแบบแล้ว การบัญญัติกฎหมายโดยมีการจำกัดสิทธิ เสรีภาพของบุคคลนั้นสามารถกระทำได้

๒.๓.๒ ด้านเนื้อหา กล่าวคือ เนื้อหาของพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๒๖ (๑๐) มีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญหรือไม่ พิจารณาได้จากเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติฉบับนี้ คือ

๒.๓.๒.๑ พระราชบัญญัติฉบับนี้บัญญัติขึ้นเพื่อใช้ในการบริหารงานบุคคลของฝ่ายตุลาการ ซึ่งเป็นสถาบันหนึ่งในสามสถาบันของการใช้อำนาจอธิปไตย โดยบุคคลที่จะปฏิบัติหน้าที่ในสถาบันนี้ นอกจากจะคำนึงถึงความรู้ ความสามารถแล้ว จะต้องคำนึงถึงลักษณะทางกายภาพด้วย ได้แก่ สุขภาพของร่างกาย บุคลิกลักษณะ และลักษณะงานที่สำคัญ เนื่องจากเป็นตำแหน่งที่มีเกียรติโดยปฏิบัติหน้าที่ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์ การปฏิบัติหน้าที่ของฝ่ายตุลาการโดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้พิพากษามิใช่เพียงพิจารณาพิพากษาอรรถคดีในห้องพิจารณาเท่านั้น มีบางกรณีที่ต้องเดินทางไปนอกศาลเพื่อปฏิบัติหน้าที่ด้วย เช่น การเดินเผชิญสืบ เป็นต้น ดังนั้น การที่บัญญัติว่า "มีกาย.....ไม่เหมาะสมที่จะเป็นข้าราชการตุลาการ" จึงเป็นการบัญญัติกฎหมายที่ต้องการบุคคลเข้าทำงานที่มีกายเหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่และ

---

[๘] รายงานการประชุมสภาในรัฐธรรมนูญ ครั้งที่ ๑๕ (เป็นกรณีพิเศษ) วันอังคารที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๔๐

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ความรับผิดชอบ จึงถือว่าสอดคล้องกับหลักความจำเป็นเฉพาะหน่วยงาน และหลักความเสมอภาคเฉพาะเรื่อง

๒.๓.๒.๒ การใช้พระราชบัญญัตินี้โดยเฉพาะมาตรา ๒๖ (๑๐) จะใช้ควบคู่กับมาตรา ๒๖ (๑๑) ด้วย จึงจะมีสภาพบังคับ ซึ่งบัญญัติว่า "เป็นผู้ที่ผ่านการตรวจร่างกาย และจิตใจโดยคณะกรรมการแพทย์จำนวนไม่น้อยกว่าสามคน ซึ่ง ก.ต. กำหนดและ ก.ต. ได้พิจารณารายงานของคณะกรรมการแพทย์แล้วเห็นว่าสมควรรับสมัครได้" ดังนั้น การบริหารงานบุคคลโดยการพิจารณาลักษณะของบุคคลเข้าสู่ตำแหน่งจะต้องใช้ทั้งมาตรา ๒๖ (๑๐) ควบคู่กับมาตรา ๒๖ (๑๑) ประกอบกัน จึงเป็นวิธีการที่กำหนดขั้นตอนเพิ่มขึ้นในการใช้ดุลพินิจของ ก.ต. เพื่อจำกัดขอบเขตการใช้ดุลพินิจ โดยให้มีคณะแพทย์จากองค์กรภายนอกเข้ามามีบทบาทหน้าที่ในการเสนอความเห็นให้กับ ก.ต. การใช้อำนาจของ ก.ต. จึงเป็นไปตามข้อเสนอของคณะแพทย์ซึ่งเป็นการถ่วงดุลการใช้ดุลพินิจของ ก.ต. จึงเป็นไปตามหลักความเหมาะสม การใช้บังคับเป็นการทั่วไป และไม่เป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรม

๒.๔ ดังนั้น บทบัญญัติของพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๒๖ (๑๐) ดังกล่าว จึงเป็นลักษณะตามข้อยกเว้นของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ มาตรา ๒๙ ซึ่งไม่กระทบกระเทือนถึงสาระสำคัญแห่งสิทธิเสรีภาพ มีผลใช้บังคับเป็นการทั่วไป และไม่มุ่งหมายให้ใช้บังคับแก่กรณีใดกรณีหนึ่ง หรือบุคคลใดบุคคลหนึ่งเป็นการเจาะจง จึงไม่ถือว่าเป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรม (Unfair Discrimination) ตามมาตรา ๓๐ ของรัฐธรรมนูญแต่อย่างใด

๒.๕ อนึ่ง สำหรับมติของคณะอนุกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติฯ ที่มีความเห็นว่า สมควรไม่รับสมัครและมติของคณะกรรมการตุลาการ (ก.ต.) ที่เห็นชอบด้วยกับความเห็นของคณะอนุกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติฯ โดยมีมติไม่รับสมัคร นายศิริมิตร บุญมูล และ นางสาวบุญจุติ กลับประสิทธิ์ เนื่องจากเป็นกรณีที่ร่างกายไม่เหมาะสม เห็นว่าเป็นลักษณะการกระทำของบุคคลหรือคำสั่งของคณะบุคคลที่มีสถานะเป็นคำสั่งทางปกครอง ซึ่งโดยทั่วไปแล้วการพิจารณาคำสั่งทางปกครองว่าชอบด้วยกฎหมายหรือไม่อยู่ในเขตอำนาจของศาลปกครอง แต่กรณีนี้เป็นลักษณะคำสั่งทางปกครองที่ได้รับการยกเว้นที่ไม่อยู่ในเขตอำนาจของศาลปกครอง เนื่องจากต้องด้วยมาตรา ๙ ของพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ โดยได้บัญญัติว่า "เรื่องต่อไปนี้ไม่อยู่ในอำนาจของศาลปกครอง (๒) การดำเนินการของคณะกรรมการตุลาการว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ" ดังนั้น ช่องทางที่จะเยียวยาผู้ที่ได้รับการกระทบสิทธิ จึงต้องด้วยมาตรา ๒๗๑ ของรัฐธรรมนูญที่บัญญัติว่า"ศาลยุติธรรมมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีทั้งปวง เว้นแต่คดีที่รัฐธรรมนูญนี้หรือกฎหมายบัญญัติให้อยู่ในอำนาจของศาลอื่น"

ส่วนสุดท้าย สรุปพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ มีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญหรือไม่

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

กรณีบทบัญญัติมาตรา ๒๖ (๑๐) ของพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ ขัดหรือแย้งมาตรา ๓๐ ของรัฐธรรมนูญหรือไม่ มีข้อพิจารณาอยู่ ๒ ประการ

(๑) พระราชบัญญัติฉบับนี้ได้กำหนดให้มีการปฏิบัติให้แตกต่างกันในสาระสำคัญของข้อเท็จจริงเหมือนกันหรือไม่ **พิจารณาแล้วเห็นว่า**พระราชบัญญัติฉบับนี้ได้กำหนดเงื่อนไขในคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครคัดเลือกผู้ช่วยผู้พิพากษาไว้สำหรับบุคคลในข้อเท็จจริงที่ต่างกัน คือ ลักษณะกายไม่เหมาะสม ซึ่งเป็นไปตามหลักทฤษฎีความเสมอภาค

(๒) พระราชบัญญัติฉบับนี้สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญหรือไม่ พิจารณาแล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติฉบับนี้ได้บัญญัติการเลือกปฏิบัติโดยเป็นธรรม เนื่องจากมีเหตุผลและความเหมาะสมในวัตถุประสงค์ หรือลักษณะเฉพาะการงานของตำแหน่งผู้พิพากษา จึงเป็นลักษณะการปฏิบัติที่มีความเหมาะสมและความจำเป็นเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ในลักษณะการงานตามหลักความได้สัดส่วน ซึ่งมีสาระสำคัญประกอบด้วย ความเหมาะสม ความจำเป็นและความสมเหตุสมผลระหว่างผลกระทบที่เกิดขึ้นกับประโยชน์ที่เกิดจากการดำเนินการตามมาตรการดังกล่าว อนึ่ง รัฐธรรมนูญฯ จะห้ามมิให้มีการบัญญัติกฎหมายที่มีการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมเท่านั้น

ด้วยเหตุผลตามข้อ (๑) และ (๒) จึงเห็นว่า พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๒๖ (๑๐) ชอบด้วยมาตรา ๓๐ ของรัฐธรรมนูญ ฯ

คณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระ วุฒิสภา ขอรายงานผลการพิจารณาศึกษารายงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เป็นพิเศษเฉพาะเรื่องมาเพื่อให้ที่ประชุมวุฒิสภาได้พิจารณาต่อไป

(หม่อมราชวงศ์กำลูนเทพ เทวกุล)

ประธานคณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระ วุฒิสภา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ท่านกรรมาธิการจะมีอะไรแถลงไหมครับ เชิญท่านบุญยืนครับ

นายบุญยืน ศุภสารสาทร (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นายบุญยืน ศุภสารสาทร ในฐานะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระ กระผมขอกราบเรียนความเป็นมาตามที่คณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระได้สรุปไว้เพื่อความเข้าใจในเบื้องต้นเรื่องนี้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้ส่งเรื่องราวคำร้องเรียนของนายศิริมิตร บุญมูล และนางสาวบุญจุติ กลับประสิทธิ์ ซึ่งคณะกรรมการตุลาการ คือ ก.ต. ได้พิจารณาตัดสิทธิในการสมัครสอบคัดเลือกเพื่อบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตุลาการในตำแหน่งผู้ช่วยผู้พิพากษา รุ่นที่ ๔๓ ประจำปี ๒๕๔๒ ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เรื่องราวนั้น ผู้ที่ร้องเรียนนั้นมีอาชีพเป็นทนายความอยู่แล้ว ทางคณะกรรมการทางแพทย์ก็บอกว่าเป็นโปลิโอ ท่านหนึ่งก็กระดูกหลังคดงอมากเดินได้ในระยะหนึ่งเท่านั้น แต่ว่าก็มีอาชีพเป็นทนายความก็ยังมีอาชีพทำงานการได้ตามปกติ ก็มีความเห็นต่างกันอีก เรื่องนี้คณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระได้ประมวลความเห็นเสนอต่อท่านประธานวุฒิสภา ท่านประธานวุฒิสภาก็ได้ให้นำเรื่องนี้เข้าสู่สภาแห่งนี้เพื่อที่จะได้ร่วมกันพิจารณาและให้ความเห็นไว้ เผื่อจะเป็นแนวทางในการที่จะแก้ไขกฎหมายหรือว่าจะมีความเห็นให้เป็นประการหนึ่งประการใดอันจะเป็นประโยชน์ต่อคนพิการ หรือว่าถ้าจะจำกัดสิทธิอะไรก็ควรจะมีความชัดเจนมากกว่านี้ก็อาจจะเป็นได้จึงได้นำเรื่องนี้เสนอต่อสภา ขอบพระคุณครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่าน พลเอก ศิริ ครับ

พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ (พิษณุโลก) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดพิษณุโลก กระผมขอสนับสนุนความคิดของท่านผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาที่ได้กรุณาเสนอเรื่องนี้มา เพราะเมื่อได้พิจารณาถึงกฎหมายรัฐธรรมนูญซึ่งกำหนดไว้ว่า บุคคลที่จะต้องมีความเสมอภาคกันในเรื่องต่าง ๆ นั้น และเมื่อเราคำนึงถึงว่า การที่เราจะใช้บุคคลเป็นผู้พิพากษาบนบัลลังก์นั้น เราไม่มีความจำเป็นที่เราจะต้องใช้คนที่มีร่างกายแข็งแรง หรือสมประกอบร้อยเปอร์เซ็นต์ เราต้องการสมองและความยุติธรรม และคุณธรรมแค่นั้นเอง เราจะเห็นได้ว่าผู้พิการหลาย ๆ ท่านได้ประกอบอาชีพเป็นอาจารย์ในมหาวิทยาลัย เป็นอาชีพซึ่งใช้ความสามารถอย่างมาก แล้วก็มีชื่อเสียงหลาย ๆ ท่าน และเป็นการที่สนับสนุนคนพิการนี้ได้มีโอกาสเท่าเทียมกับคนธรรมดาทั่วไป แทนที่จะให้คนพิการเป็นภาระของสังคมที่จะต้องดูแล การที่เราส่งเสริมให้คนพิการนี้ได้ทำงานในรูปแบบต่าง ๆ ซึ่งในโรงเรียนเขาจะเขียนไว้เลยว่า คนพิการจะเรียนอะไรก็สามารถเรียนได้ เป็นสิทธิ แล้วในการรักษาพยาบาลคนพิการก็ได้รับการดูแล ซึ่งในวงการต่าง ๆ ก็เป็นที่ยอมรับ เพราะฉะนั้นกฎหมายของตุลาการที่เขียนไว้เฉพาะในด้านนี้ ผมคิดว่าเป็นกฎหมายที่แคบ แล้วก็เห็นแก่ตัวจนเกินไป ถ้าหากว่าเราจะต้องใช้คนพิการมาเป็นทหารนี้ ผมไม่ว่าเลย เพราะว่าคงจะวิ่งไม่ได้ แต่นี่เราใช้มันสมอง เราใช้คุณธรรมและใช้ความรู้ความเที่ยงธรรมแค่นั้นเอง ซึ่งสามารถจะมีความเที่ยงธรรมดีกว่าคนธรรมดาด้วยซ้ำไป เพราะว่าตัวเองมีปมด้อย และตัวเองก็มีความรู้สึกที่ว่า จะต้องให้ความเป็นธรรมแก่คน คนพิการนี้อาจจะดีกว่าคนธรรมดาด้วยซ้ำไป เพราะฉะนั้นผมถึงยืนยันว่า ข้อเสนอของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาของเรานี้เป็นข้อเสนอที่ควรจะได้มีการเสนอผู้ที่เกี่ยวข้อง ได้มีการเปลี่ยนแปลงข้อความในกฎหมายของตุลาการต่อไป ขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านสุนทรครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ว. ๑ (ส. ทั่วไป)

ทิพรัตน์ ๔๖/๒

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม สุนทร จินดาอินทร์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดกำแพงเพชร ผมคิดว่าในเรื่องที่พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ มาตรา ๒๖ (๑๐) ที่กำหนดข้อห้ามผู้ที่จะเป็นผู้ช่วยผู้พิพากษาว่า มีกายไม่เหมาะสมที่จะเป็นข้าราชการตุลาการ อันนี้ไม่ใช่เป็นกฎหมายที่เด็ดขาด จะต้องอยู่ในดุลพินิจของคณะกรรมการตุลาการอีกว่าพิการแค่ไหนถึงจะไม่รับให้เข้าสมัคร ไม่ใช่ว่าพอคนพิการนิดหนึ่งก็บอกว่า ไม่รับ เราจะไม่เห็นข้อเท็จจริงว่า ทั้งสองท่านที่เข้าไปร้องนี้ ร้องต่อผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาก็ดี แล้วก็จนเรื่องไปถึงศาลรัฐธรรมนูญนี้ ว่าเขาพิการแค่ไหน เพียงไร --------

- ๔๗/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ถูกครับ ทุกอาชีพก็ต้องการคนที่มีความรู้ความสามารถ โดยเฉพาะในฝ่ายของตุลาการนั้น ความเที่ยงธรรมเป็นสิ่งที่สำคัญที่สุด เพราะฉะนั้นคนที่มีคุณธรรม มีความรู้ดีก็ได้ไปตรงนั้นนะครับ แต่ว่าถ้าหากมาบกพร่องทางร่างกายจนขาดลักษณะของบุคคลที่ควรจะทำงานตรงนั้น จะต้องประกอบกันหลาย ๆ อย่างถึงจะเป็นตุลาการที่ดีได้ ผมไม่ได้ว่ากฎหมายตรงนี้ความเห็นของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภานั้นที่ท่านให้มา ผมว่าเป็นความคิดเห็นที่ดีมากนะครับ แต่ที่ผมจะเรียนพอดีท่านผู้มีเกียรติจากพิษณุโลกท่านพูดถึงเรื่องร่างกาย ที่จริงผมไม่ได้เน้นตรงนั้นหรอกครับ ผมอยากจะเรียนถามผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาว่าเมื่อท่านวินิจฉัยอย่างนี้แล้ว ท่านได้ส่งความคิดเห็นของท่านเหล่านี้ไปยังส่วนที่เกี่ยวข้องโดยเฉพาะกรณีนี้ท่านส่งไปยังกระทรวงยุติธรรมในขณะนั้น ขณะนี้เราแยกกระทรวงยุติธรรมออกจากตุลาการแล้ว ท่านส่งไปให้ฝ่ายตุลาการเขาทราบหรือยัง จริงครับคำวินิจฉัยของท่านอาจจะแพร่หลายเป็นที่รู้ แต่ว่าท่านต้องส่งไปครับ แล้วก็แนวทางที่ท่านจะแก้ไขนี้ท่านคิดว่าจะแก้ไขกฎหมายนี้นะครับ พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการมาตรา ๒๖ (๑๐) ถ้าท่านแก้ ท่านจะแก้อย่างไร ท่านเสนอแนะไหมครับ ตรงนี้ผมคิดว่าท่านน่าจะต้องมีแนวทางที่จะทำไม่ใช่ว่าท่านมาวินิจฉัยลงท้ายบอกว่า หากได้มีการพิจารณาความเหมาะสมให้เกิดความชัดเจนในโอกาสอันสมควรต่อไป ก็น่าที่จะกระทำให้เป็นประโยชน์ต่อประเทศชาติต่อไป ท่านต้องเสนอแนะด้วยครับ ผมว่าเมื่อท่านส่งความคิดเห็นของท่านอันนี้นะครับไปยังกระทรวงยุติธรรมก็ดี ไปยังกรรมการตุลาการก็ดีนะครับ ท่านต้องเสนอแนะไปด้วยว่าท่านจะแก้อย่างไร ครับอันนี้ผมคิดว่าน่าจะเป็นการกระทำอีกทางหนึ่งที่จะช่วยกันเพื่อให้กฎหมายสมบูรณ์ขึ้นหรือว่าถูกต้องขึ้น ครับขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านทองใบ ทองเปาด์ ครับ

นายทองใบ ทองเปาด์ (มหาสารคาม) : ขอบพระคุณครับท่านประธานฯ ครับ กระผมต้องขอขอบพระคุณทางผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภานะครับที่ได้เสนอปัญหานี้มาให้วุฒิสภาได้รับทราบ เพราะว่าในบ้านเมืองของเรานั้น แม้เราจะมีรัฐธรรมนูญที่ถือว่าได้ดีที่สุดในการส่งเสริมสิทธิมนุษยชน แต่ก็ยังมีการกระทำบางสิ่งบางอย่างซึ่งยังไม่ถูกต้อง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ไม่สอดคล้องกับสิทธิมนุษยชนที่มีอยู่ ในฐานะที่ประเทศไทยเป็นประเทศที่เป็นสมาชิกของสหประชาชาติและตามกฎบัตรสหประชาชาตินั้น ประเทศที่เป็นสมาชิกมีหน้าที่ปฏิบัติตามกฎบัตรสหประชาชาติ ตามมาตรา ๕๕ และมาตรา ๕๖ เราต้องส่งเสริมเรื่องสิทธิมนุษยชนด้วย ในรัฐธรรมนูญของเรามาตรา ๒๐๐ ที่มีการตั้งคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติขึ้นมานั้น คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติก็จะมีหน้าที่ตรวจสอบดูแลการกระทำต่าง ๆ ในตัวบทกฎหมายต่าง ๆ ว่าสอดคล้องกับหลักสิทธิมนุษยชนและพันธกรณีระหว่างประเทศหรือไม่ ต้องทำงานในเรื่องนั้นไปด้วย แต่ละปีจะต้องทำรายงานชี้แนะให้ทราบว่ามีการปฏิบัติทำพันธกรณีหรือไม่ กระผมจึงขอบคุณที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้เสนอปัญหาเรื่องนี้ขึ้นมา เมื่อเร็ว ๆ นี้ก็มีข่าวออกมาข่าวหนึ่งคือที่นิสิตมหาวิทยาลัยแห่งหนึ่งได้ยื่นญัตติ ยื่นคำร้องขึ้นมาว่า การที่มหาวิทยาลัยออกข้อบังคับว่าต้องทำวิทยานิพนธ์เป็นภาษาอังกฤษนั้นชอบหรือไม่ อันนี้ก็เป็นเรื่องที่เราพูดกันอยู่ว่ามหาวิทยาลัยในเมืองไทยนี้ทำไมนิสิตต้องทำวิทยานิพนธ์เป็นภาษาอังกฤษ เรื่องนี้ก็เข้าสู่การพิจารณากันอยู่ ก็เป็นการพูดคุยกันนะครับ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องของตุลาการนี้นะครับ ผมคิดว่าผมเห็นด้วยกับท่านสุนทร จินดาอินทร์ นะครับ ซึ่งท่านเป็นผู้พิพากษามาก่อน ผมว่าคุณสมบัติของตุลาการนั้นนะครับ ไม่ได้เน้นอยู่ที่รูปร่างหน้าตา แต่เน้นอยู่ที่คุณธรรม จริยธรรม ความซื่อสัตย์สุจริต ความกล้าหาญ อันนี้เป็นสิ่งสำคัญมากกว่าในการที่จะวินิจฉัย ในส่วนความบกพร่องทางร่างกายนั้น สิ่งที่เป็นอยู่ในโลกทุกวันนี้ก็คือโลกมีการแข่งขันกีฬาคนพิการขึ้นมา ทำให้คนพิการเหล่านั้นก็ได้ไปแข่งขันกีฬา มีความรู้ความสามารถสร้างชื่อเสียงให้แก่ประเทศชาติได้ ถ้าหากว่าเรามาพิจารณาตรงนี้นะครับว่าคนที่นั่งพิจารณาพิพากษาคดีนั้น แม้จะร่างกายพิการแต่จิตใจและสมองเขาไม่พิการ ก็น่าที่จะทำประโยชน์ให้แก่ประเทศชาติในการส่งเสริมสนับสนุนกระบวนการยุติธรรมได้ ------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เพราะฉะนั้นผมจึงเห็นด้วยอย่างยิ่งว่าที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้เสนอเรื่องนี้มา ผมอยากเพิ่มเติมที่ท่านสุนทรได้ขอเมื่อสักครู่นี้ว่า หลังจากที่ท่านพบข้อเท็จจริงดังกล่าวนี้แล้วนะครับท่านจะเสนอเรื่องนี้ไปยังส่วนที่เกี่ยวข้อง อย่างเช่น สภานิติบัญญัติก็ดี เหมือนกับที่ท่านเสนอมาที่นี่นะครับ หรือว่าคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ว่าคำวินิจฉัยดังกล่าวหรือการกระทำดังกล่าวหรือข้อบัญญัติดังกล่าวนี้สอดคล้องกับหลักสิทธิมนุษยชนหรือไม่ สอดคล้องกับพันธกรณีระหว่างประเทศที่เรามีหรือไม่ ผมอยากให้ท่านเสนอไปตรงนั้นด้วยนะครับ และก็ถ้าหากว่าท่านไม่เห็นด้วยในคำวินิจฉัยนั้นนะครับ หรือไม่เห็นด้วยกับข้อบังคับนั้นก็น่าจะเสนอให้มีการแก้ไขต่าง ๆ มีการริเริ่มแก้ไขตรงนั้น เพราะว่าท่านคือที่พึ่งนะครับ บางครั้งนี้ชาวบ้านเห็น แต่บางทีก็เสนอไม่ได้ แต่ท่านจะเสนอส่วนนี้ได้ ก็อยากขอฝากอันนี้แก่ท่านด้วยครับ ขอขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ ครับ

นายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ (นครปฐม) : ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ ผม ประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดนครปฐมครับ คิดว่าหลายท่านได้แสดงความคิดเห็นในเรื่องนี้ไปแล้ว ผมคิดว่าคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ออกมานี้อย่างน้อยก็เป็นสิ่งที่สะท้อนให้เห็นว่าความเห็นของผู้ที่วินิจฉัยก็ยังแตกความเห็นออกเป็น ๒ ฝ่าย ผมได้ตรวจรายชื่อแล้วแบ่งเป็น ๒ ฝ่าย ฝ่ายหนึ่ง ๘ ท่าน อีกฝ่ายหนึ่ง ๓ ท่าน แต่ ๓ ท่านนั้นที่มาของ ๓ ท่านที่เห็นว่าขัดกับรัฐธรรมนูญ บทบัญญัติของระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ ปี ๒๕๔๓ มาตรา ๒๖ (๑๐) นั้นขัดต่อรัฐธรรมนูญ ซึ่งที่มาของ ๓ ท่านนั้นไม่ได้มาจากศาลยุติธรรม แต่อีก ๘ ท่าน มีหลายท่านที่มาจากศาลฎีกา ฉะนั้นความคิดความเห็นอาจจะมีความเห็นที่แตกต่างกันออกไป แต่ผมเห็นด้วยกับหลายท่านนะครับว่ารัฐธรรมนูญได้เปิดโอกาสให้ทุกท่านนี้ได้มีโอกาสที่จะแสดงภูมิปัญญาแสดงความรู้ความสามารถร่างกายก็จริง หรือว่าจิตใจก็จริงนั้นสามารถตรวจสอบได้ว่าใครบ้างถ้าจะสามารถปฏิบัติหน้าที่ได้เมื่อเข้าไปเป็นตุลาการศาลยุติธรรมหรือเป็นผู้พิพากษาศาลยุติธรรม จริง ๆ แล้วมีความจำเป็นนะครับว่าจะต้องมีความพร้อมในการที่จะเข้าไปปฏิบัติหน้าที่ แต่การที่ทาง ก.ต. หรืออนุคณะกรรมการตุลาการทางศาลยุติธรรมได้มี

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

การตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ที่จะสมัครเป็นผู้ช่วยผู้พิพากษา และลงความเห็นว่าอาจจะเป็นอุปสรรคในการที่ออกไปเผชิญสืบ การออกไปเผชิญสืบพยานนอกสถานที่ไม่สามารถมาศาลได้นั้นก็เป็นส่วนหนึ่ง แต่ว่าปัจจุบันนั้นกฎหมายรัฐธรรมนูญระบุไว้อยู่แล้วว่าการพิจารณาคดีนั้นมีองค์คณะ แต่การออกไปเผชิญสืบไม่มีความจำเป็นว่าไม่มีกฎหมายบังคับว่าจะต้องครบองค์คณะ ฉะนั้นการไปเผชิญสืบอาจจะให้ผู้พิพากษาท่านใดท่านหนึ่งที่มีความพร้อมในการที่ออกไปเผชิญสืบก็สามารถทำได้ ไม่จำเป็นที่จะต้องให้ผู้ที่มีร่างกายไม่สมบูรณ์ทีเดียวออกไปเผชิญสืบ ซึ่งผู้ที่มีร่างกายไม่สมบูรณ์อาจจะมีความพร้อม มีคุณธรรมมากกว่าท่านอื่นก็อาจจะเป็นได้ การปฏิบัติหน้าที่อาจจะปฏิบัติหน้าที่ได้ดีกว่าก็ทำได้ ดังนั้นในเมื่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๙ มาตรา ๓๐ เปิดโอกาสให้บุคคลเหล่านี้สามารถเข้ามามีโอกาสที่จะปฏิบัติหน้าที่ได้นี้ ผมว่าทางศาลยุติธรรมน่าที่จะมีการพิจารณาและทบทวนในเรื่องนี้ครับ และก็ทางศาลรัฐธรรมนูญเองจริง ๆ ก็ไม่ได้มีการวินิจฉัยลึกไปกว่าที่ทางผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเสนอไปนะครับ ก็ออกเป็นกลาง ๆ นะครับ แต่ว่าความเห็นในส่วน ๘ ท่านกับ ๓ ท่านนี้เห็นได้ชัดว่าความคิดเห็น มุมมองของผู้ที่เคยปฏิบัติหน้าที่ทางศาลมาก่อนกับมุมมองของผู้ที่ไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่โดยเฉพาะที่มาจากทางฝ่ายรัฐศาสตร์นั้นมองกันอีกคนละมุม ผมคิดว่าตรงนี้จะเป็นส่วนสะท้อนว่าการทำหน้าที่ต่อไปนั้นจะเป็นอย่างไร ควรจะผสมผสานกันได้ ผมขอยกตัวอย่างครับ ลักษณะการออกข้อกำหนดต่าง ๆ หรือระเบียบต่าง ๆ ทางของอัยการก็ไม่แตกต่างไปจากศาล ส่วนใหญ่จะลอกเลียนกันมาด้วยซ้ำไป------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ทางอัยการนั้นก็เคยมีตัวอย่างซึ่งมีบางท่านที่ร่างกายไม่สมบูรณ์แขนขาด แต่ก็ใส่แขนเทียม แล้วก็เคยถูกตัดสิทธิ แต่ว่าได้มีการต่อสู้ในเรื่องนี้จนเป็นที่ยอมรับแล้วก็ให้โอกาสบุคคลนั้นเข้าสอบแล้วเขาก็สอบผ่าน สอบผ่านก็ได้รับการบรรจุเป็นข้าราชการฝ่ายอัยการเช่นเดียวกันนะครับ อันนั้นก็คงไม่แตกต่างกัน เพราะการจำกัดสิทธิในเบื้องต้นนั้น แต่ถ้าสามารถพิสูจน์ได้ว่าเขาเหล่านั้นสามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ ผมว่าน่าที่จะเปิดโอกาสให้เขาเหล่านั้นดำเนินการตามในสิ่งที่เขาพึงประสงค์ครับ ก็ขอแสดงความคิดเห็นแต่เพียงเท่านี้ครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านดำรง พุฒตาล ครับ

นายดำรง พุฒตาล (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ดีนะครับที่วุฒิสภาเราคณะนี้มาจากการเลือกตั้ง ทำให้เราได้แสดงความคิดเห็นในหลากหลาย เช่น เมื่อสักครู่นั้นก็จากท่านอัยการ ท่านอดีตท่านทนายความแม็กไซไซ และท่านผู้พิพากษา ทีนี้ต่อไปนี้เป็นความคิดของผมที่ประกอบอาชีพสื่อ ผมอยากฝากความคิดเห็นสั้น ๆ ผ่านท่านประธานฯ ไปถึงคณะตุลาการหรือกระทรวงยุติธรรมว่า ถ้าสมมุติประเทศไทยนี้ คือประเทศไทยตอนนี้ได้รับการยกย่องว่าเป็นประเทศที่ศิวิไลซ์ มีวัฒนธรรมโดยเฉพาะอย่างยิ่งในกรณีเขมรที่เกิดขึ้นนี้เราก็ต่อสู้ด้วยความสงบเรียบร้อย สังคมโลกประชากรโลกก็นิยมชมชื่นเรา ถ้าสมมุติเรามีผู้พิพากษาเป็นคนพิการ ท่านประธานฯ ครับ ผมว่าองค์กรต่าง ๆ ทั่วโลกชื่นชมและจะยกกรณีตัวอย่างว่าดูซิสิทธิมนุษยชนในเมืองไทยนั้นเข้มข้น ผมว่าองค์กรสิทธิมนุษยชนต่าง ๆ ทั่วโลกก็จะนำไปยกตัวอย่างว่าประเทศไทยมีผู้พิพากษาเป็นคนพิการ ผมเป็นมุมมองในเชิงสังคมนะครับ เพราะที่ผ่านมาเป็นมุมมองในทางการนักกฎหมาย และก็มีกรณีตัวอย่างเช่น สมาชิกวุฒิสภารุ่นก่อนนั้นก็มีคุณณรงค์ ปฏิบัติสรกิจ ขออนุญาตเอ่ยนามท่าน ท่านก็เป็นสมาชิกวุฒิสภาที่พิการ แต่เป็นผู้ที่ทำงาน ผมทำงานร่วมกับท่านอยู่หลายกรรมาธิการที่เข้มแข็ง เวลาประชุมครับ ท่านประธานฯ ครับ ยืนประชุมครับ ซึ่งก็ผิดข้อบังคับการประชุม เพราะถ้ายืนเมื่อไรถือว่าประท้วงนะครับ ท่านอดีตประธานฯ อาจารย์มีชัย ฤชุพันธุ์ ก็ได้กรุณาทำเก้าอี้พิเศษให้ท่าน เพื่อให้ท่านเวลาเข้าประชุมนี้ครึ่งนั่งครึ่งยืนก็อนุโลมว่าไม่ได้ขัดต่อระเบียบการประชุมของวุฒิสภา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผมขออนุญาตสรุปเพียงแค่นี้ครับ มองในแง่สังคมโลกที่จะมองไทยว่าและก็จะพูดกันและก็จะไปยกตัวอย่างกันทั่วโลกว่าประเทศไทยมีผู้พิพากษาที่เป็นคนพิการครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านวิสิษฐ์ครับ

นายวิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์ (เชียงราย) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม วิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดเชียงรายนะครับ ตามรายงานของผู้ตรวจการแผ่นดินฯ ในเรื่องนี้นะครับ ผมคิดว่าความเห็นของที่ประชุมเรานั้นมีความเห็นต้องกันนะครับ แม้แต่ผมเองนะครับได้อ่านจากรายงานแล้วนะครับก็รู้สึกเกิดความไม่สบายใจนะครับที่ว่า หน่วยงานของรัฐเองนะครับยังทำเป็นองค์กรที่ยังไม่เปิดโอกาสทำให้เกิดความเสมอภาค ด้วยเหตุด้วยผลต่าง ๆ นะครับที่ท่านสมาชิกฯ ได้อภิปรายมาว่า ณ บัดนี้เราจะสมควรที่จะให้บุคคลถึงแม้ว่าจะมีความพิการทางด้านร่างกายนะครับได้มีโอกาสเท่าเทียมกับบุคคลอื่นในสังคมบ้าง เพราะฉะนั้นผมคิดว่ารายละเอียดต่าง ๆ นั้นผมคงไม่อภิปรายเพิ่ม แต่ว่าอยากเสนอเป็นข้อคิดว่าเป็นไปได้ไหมว่าเมื่อสภาเราเองได้รับรายงานเรื่องนี้จากผู้ตรวจการแผ่นดินฯ จากคำอภิปรายต่าง ๆ นั้นก็มีแนวเห็นสอดคล้องกันว่าน่าจะให้ทางศาลได้มีการพิจารณาเรื่องนี้เป็นกรณีพิเศษ และมีหลายท่านก็ได้อภิปรายว่าไม่ทราบว่าหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องนั้นเขาจะได้ทราบเรื่องนี้หรือไม่ เป็นไปได้ไหมว่าผมอยากเสนอที่ประชุมว่าเรามีมติว่าให้นำเรื่องของรายงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาและจากการศึกษาของคณะกรรมาธิการการมีส่วนร่วมของเรานั้นนำส่งให้ฝ่ายที่เกี่ยวข้องได้รับทราบต่อไปว่าเรามีความเป็นห่วงในเรื่องนี้ เราอยากให้ผู้ที่เกี่ยวข้องโดยเฉพาะฝ่ายตุลาการนั้นได้โปรดพิจารณาในเรื่องนี้เป็นกรณีพิเศษด้วยครับ ขอบคุณครับท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านผู้ตรวจการฯ ครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายพูลทรัพย์ ปิยะอนันต์ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ท่านสมาชิกฯ ที่เคารพ เรื่องนี้เราได้ทำการส่งให้กับหลาย ๆ ฝ่ายแล้วครับ ๑. ไปที่รัฐบาล ๒. ไปที่ศาล ไปหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและก็น่าชื่นใจ เพราะว่าทางรัฐบาลก็ได้มีการส่งไปบางกระทรวงแล้ว แล้วก็มีการสอบถามกลับมามีการตอบรับที่ดีที่น่าชื่นใจครับ คาดว่าเขาคงจะมีการปรับปรุง ส่วนศาลเราก็ส่งไปแล้ว อยากจะกราบเรียนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ข้างล่างหมดแล้วนะครับ ผมจะขออนุญาตที่ประชุมผ่านวาระการรับทราบรายงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ซึ่งเสนอต่อวุฒิสภาเพื่อทราบเป็นพิเศษเฉพาะเรื่อง เรื่อง พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พุทธศักราช ๒๕๔๓ มาตรา ๒๖ (๑๐) เป็นบทบัญญัติที่ก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมกับผู้พิการ

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

กราบเรียนท่านสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพครับ เนื่องจากมีคณะกรรมาธิการวิสามัญ ๒ คณะ ได้ร้องขอขยายเวลาการปฏิบัติภารกิจ ตามที่วุฒิสภามอบหมายออกไปอีกระยะหนึ่ง ดังนั้นก่อนที่จะเข้าสู่ระเบียบวาระเรื่องด่วนจะขอให้ที่ประชุมได้พิจารณาทั้ง ๒ เรื่องนี้ก่อน

เรื่องแรก คือประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาติดตามตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินแจ้งว่าระยะเวลาการพิจารณาศึกษาเรื่องดังกล่าวที่วุฒิสภามอบหมายให้จะสิ้นสุดลงในวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ แต่โดยที่คณะกรรมาธิการยังพิจารณาศึกษาเรื่องดังกล่าวไม่แล้วเสร็จจึงขอขยายเวลาออกไปอีก ๖๐ วันนับแต่วันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ เป็นต้นไป เรื่องแรกนะครับ

เรื่องที่ ๒ ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญศึกษาปัญหาความมั่นคงในจังหวัดชายแดนภาคใต้แจ้งว่าระยะเวลาการศึกษาเรื่องดังกล่าวจะสิ้นสุดลงในวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ นี้ แต่คณะกรรมาธิการยังศึกษาไม่แล้วเสร็จจึงขอขยายเวลาไปอีก

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๑๘๐ วันนับแต่วันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ เป็นต้นไป จึงขออนุญาตที่ประชุมครับ เชิญท่านนิพนธ์ครับ

นายนิพนธ์ วิสิษฐยุทธศาสตร์ (อ่างทอง) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นิพนธ์ วิสิษฐยุทธศาสตร์ ก่อนถึงระเบียบวาระต่อไป ผมขออนุญาตเวลาสภาเพื่อขออนุญาตแต่งตั้งกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภาแทนตำแหน่งที่ว่าง เนื่องจากว่าจำเป็นต้องให้กรรมาธิการไปประชุมในวันอังคาร ซึ่งเป็นวันประชุมปกติ ขออนุญาตท่านประธานฯ เสนอเลยนะครับ ตามที่วุฒิสภาได้แต่งตั้ง พลเอก บัณฑิตย์ มลายอริศูนย์ ซึ่งเป็นผู้แทนของคณะกรรมาธิการการต่างประเทศขอลาออก แล้วก็ทางคณะกรรมาธิการต่างประเทศได้เสนอรายชื่อท่านเกษม รุ่งธนเกียรติ มาดำรงตำแหน่งในกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภาแทน ผมขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีผู้ใดเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ไม่มี ถือว่าเห็นชอบนะครับ กราบเรียนท่านผู้ทรงเกียรติที่เคารพมีอีกเรื่องหนึ่งที่จำเป็นต้องขอความเห็นชอบให้ที่ประชุมได้อนุญาตคือเรื่อง เนื่องจากประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติโรงแรม พ.ศ. .... แจ้งว่าระยะเวลาในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติโรงแรม พ.ศ. .... จะสิ้นสุดลงในวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ และประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. .... แจ้งว่าระยะเวลาในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการของกระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. .... จะสิ้นสุดลงในวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ เช่นเดียวกัน ซึ่งร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับดังกล่าวมีสาระสำคัญที่จะต้องพิจารณาด้วยความละเอียดรอบคอบ คณะกรรมาธิการจึงขอให้ที่ประชุมกรุณาพิจารณาอนุญาตให้ขยายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับนี้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน ตามความในมาตรา ๑๗๔ ของรัฐธรรมนูญ จึงขออนุญาตที่ประชุมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขัดข้อง)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ไม่มีท่านผู้ใดขัดข้อง ถือว่าอนุญาตนะครับ

ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติที่เคารพครับ ลำดับต่อไปจะเป็นการพิจารณาในระเบียบวาระเรื่องด่วน ท่านสมพงษ์มีอะไร เชิญครับ

นายสมพงษ์ สระกวี (สงขลา) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม สมพงษ์ สระกวี สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสงขลา ผมมีเรื่องอันมีนัยสำคัญและเห็นว่าเป็นเรื่องเร่งด่วนที่จะนำเรียนท่านประธานวุฒิสภาไปถึง ฯพณฯ นายกรัฐมนตรีครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : คราวหลังได้ไหมครับ เดี๋ยวเราให้เสร็จเรื่องด่วนเสียก่อน

นายสมพงษ์ สระกวี (สงขลา) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ เหตุที่ผมต้องขออนุญาตท่านประธานฯ แท้ที่จริงทั้ง ๆ ที่ทราบอยู่แล้วว่า เรื่องนี้นั้นควรจะปรึกษาท่านประธานฯ ได้หลังจากที่เรื่องต่าง ๆ ได้จบสิ้นไปแล้ว และไปสู่วาระการปรึกษาท่านประธานฯ แต่ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ เรื่องนี้กระผมเห็นว่ามีนัยสำคัญที่จะกราบเรียนถึง ฯพณฯ นายกรัฐมนตรีโดยด่วน เพราะว่ามีบางเรื่องที่ผมคาดคิดไม่ถึงได้เกิดขึ้นต่อสภาแห่งนี้ในตอนเช้า ทำให้ผมไม่มีโอกาสที่จะได้นำเสนอเรื่องนี้ต่อ ฯพณฯ นายกรัฐมนตรีได้โดยตรง ผมใคร่ขออนุญาตท่านประธานฯ ไม่เกิน ๔ นาทีครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : อยากให้ท่านใช้เวลาตรงนี้ก่อนที่จะดำเนินการในเรื่องที่ท่านขออนุญาตหารือกับทางประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภาก่อนได้ไหมครับ ขอความกรุณาท่าน แล้วผมจะพิจารณาตามระเบียบวาระไปก่อน

นายสมพงษ์ สระกวี (สงขลา) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผมด้วยความเกรงอกเกรงใจสภาแห่งนี้อย่างยิ่งที่จะใช้เวลาอันทรงคุณค่า แต่อย่างไรก็ตาม ผมเห็นว่าเรื่องนี้ ผมได้พิจารณาแล้วอยากจะนำเรียนท่านประธานฯ ส่วนจะพิจารณานำเสนอท่านนายรัฐมนตรีหรือไม่อยู่ในวิจารณญาณของท่าน ส่วนท่านเสนอแนะให้กระผมนำเรื่องเข้าสู่คณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภานั้น ผมอยากจะเรียนว่า เป็นเพียงเรื่องที่จะ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นำเสนอสู่นายกรัฐมนตรีอันเป็นเรื่องซึ่งมีนัยสำคัญต่อจารีตประเพณีในระบอบประชาธิปไตย เท่านั้นครับ ผมขออนุญาตท่านประธานฯ ผมลดเวลาเหลือ ๓ นาทีครับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ที่ผมเรียนว่าให้นำเรื่องปรึกษาไม่ใช่หมายความว่าให้นำเข้าคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภา แต่อยากจะขอความกรุณาให้ท่านปรึกษากับท่านนิพนธ์

นายสมพงษ์ สระกวี (สงขลา) : ท่านประธานฯ ครับ ถ้าเป็นเช่นนั้นผมไม่ต่อรองหรอกครับ เอาเป็นว่าผมมีเรื่องสำคัญจริง ๆ ถ้าท่านประธานฯ ไม่เลิกประชุมตอน ๔ โมงเย็น และได้มีวาระปรึกษาอันเป็นประเพณีซึ่งปฏิบัติว่าให้อยู่หลัง ผมก็จะยินดีครับ แต่ผมอยากจะเรียนท่านประธานฯ ไปถึงท่านนายกรัฐมนตรีจริง ๆ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ผมขอเอาเรื่องด่วนเรื่องนี้ผ่านไปสักนิดหนึ่งได้ไหมครับ

นายสมพงษ์ สระกวี (สงขลา) : ได้ครับท่านประธานฯ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : หมอประสิทธิ์มีอะไรครับ

นายประสิทธิ์ พิทูรกิจจา (นครสวรรค์) : ท่านประธานฯ ครับ ผม นายแพทย์ประสิทธิ์ พิทูรกิจจา สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดนครสวรรค์ ผมในฐานะสมาชิกวุฒิสภาในฐานะประชาชนคนหนึ่งอาศัยอำนาจตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๖ และมาตรา ๖๙ ที่ว่า “บุคคลต้องมีหน้าที่รักษาไว้ซึ่งชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์และการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุข” มาตรา ๖๙ “บุคคลมีหน้าที่ป้องกันประเทศและสืบสานศิลปะวัฒนธรรมของชาติ ทั้งนี้ตามกฎหมายบัญญัติ” เผอิญเรื่องที่ผมจะพูดมันเกี่ยวกับการหมิ่นสถาบัน เป็นการทำลายศักดิ์ศรีของคนไทยทั้งประเทศ ท่านประธานฯ ครับ ผมต้องพูดครับ เรื่องอย่างนี้เป็นเรื่องซึ่งเกิดขึ้นมาถึงแม้จะ ๗ วันไปแล้วก็ตาม แต่เป็นเรื่องสำคัญสำหรับพี่น้องประชาชนคนไทยที่ถูกย่ำยีในหัวใจ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : รอให้ผ่านเรื่องด่วน ๒ - ๓ เรื่องนี้ให้เสร็จก่อนนะครับแล้วค่อยว่ากันคงไม่ช้าจนเกินไปนะครับ

นายประสิทธิ์ พิทูรกิจจา (นครสวรรค์) : ได้ครับ ท่านประธานฯ อนุญาตนะครับ ขอบพระคุณครับ

- ๕๒/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ว. ๑ (ส. ทั่วไป) นนทพร ๕๒/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : สำหรับระเบียบวาระเรื่องด่วน ตามที่บรรจุไว้ในระเบียบวาระคือ ประธานสภาผู้แทนราษฎรมีหนังสือแจ้งว่า สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจำนวน ๑๑๓ คน ได้เสนอความเห็นต่อประธานสภาผู้แทนราษฎรว่า พระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติม พระราชบัญญัติพิกัดอัตราภาษีสรรพสามิต พ.ศ. ๒๕๒๗ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๔๖ และ พระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติภาษีสรรพสามิต พ.ศ. ๒๕๒๗ พ.ศ. ๒๕๔๖ ไม่เป็นไปตามมาตรา ๒๑๘ วรรคหนึ่งของรัฐธรรมนูญ และประธานสภาผู้แทนราษฎร ได้ส่งความเห็นดังกล่าวไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัย ตามมาตรา ๒๑๙ของรัฐธรรมนูญ แล้ว จึงขอนำเรียนที่ประชุมได้กรุณารับทราบครับ

(ที่ประชุมรับทราบ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เรื่องด่วนที่ ๓ รายงานการพิจารณาของคณะกรรมาธิการสามัญ เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญผู้ทรงคุณวุฒิ แทนตำแหน่งที่ว่าง เรื่อง การแสดงวิสัยทัศน์ของผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ด่วนที่สุด

สว ๐๐๐๘//(ด) ๐ ๒๐๕

คณะกรรมาธิการสามัญฯ
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญผู้ทรงคุณวุฒิ
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ถนนอู่ทองใน กทม. ๑๐๓๐๐

๒๐ มกราคม ๒๕๔๖

เรื่อง รายงานการพิจารณาของคณะกรรมาธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญผู้ทรงคุณวุฒิ แทนตำแหน่งที่ว่าง เรื่อง การแสดงวิสัยทัศน์ของผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานการพิจารณาของคณะกรรมาธิการสามัญฯ เรื่อง การแสดงวิสัยทัศน์ของผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๔ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันศุกร์ที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ ได้ลงมติตั้งคณะกรรมาธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญผู้ทรงคุณวุฒิ แทนตำแหน่งที่ว่าง ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๓๕ ประกอบข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๙๖ และในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๖ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันศุกร์ที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ ที่ประชุมได้มีมติมอบหมายให้คณะกรรมาธิการสามัญฯ ทำหน้าที่พิจารณาศึกษาเรื่อง กระบวนการสรรหาของคณะกรรมการสรรหาผู้สมควรดำรงตำแหน่งตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ และการแสดงวิสัยทัศน์ของผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ แล้วรายงานต่อวุฒิสภา ซึ่งกรรมาธิการในคณะนี้ประกอบด้วย

๑. นายสันติ เทพมณี
๒. พลเอก บัณฑิตย์ มลายอริศุนย์
๓. นายประสิทธิ์ พิทูรกิจจา
๔. นายเกษม ชัยสิทธิ์
๕. นายคำนวณ ชโลปถัมภ์
๖. นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง
๗. พลตำรวจโท ทวี ทิพย์รัตน์

๘. นายวีรวร ...

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๘. นายวีรวร สิทธิธรรม

๙. พลตำรวจตรี สนาม คงเมือง

๑๐. นายไสว พราหมณี

๑๑. พันตำรวจเอก สุรพงศ์ ไผ่นวล

บัดนี้ คณะกรรมาธิการสามัญฯ ได้พิจารณาศึกษาเรื่อง การแสดงวิสัยทัศน์ของผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญเสร็จสิ้นแล้ว รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

สำหรับรายงานของคณะกรรมาธิการสามัญฯ เรื่อง กระบวนการสรรหาของคณะกรรมการสรรหาผู้สมควรดำรงตำแหน่งตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ และรายงานการตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อฯ นั้น คณะกรรมาธิการสามัญฯ จะได้รายงานให้ที่ประชุมวุฒิสภาทราบต่อไป

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณานำรายงานของคณะกรรมาธิการสามัญฯ ดังกล่าวบรรจุเข้าระเบียบวาระการประชุมวุฒิสภาเป็นเรื่องด่วนในโอกาสแรกเมื่อเปิดสมัยประชุมต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(นายสันติ เทพมณี)

ประธานคณะกรรมาธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติฯ

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญผู้ทรงคุณวุฒิ

สำเนาถูกต้อง

(นายไพโรจน์ โพธิ์ไสย)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานแต่งตั้ง

ถอดถอน และตรวจสอบ

สำนักกำกับและตรวจสอบ

โทร. ๐ ๒๒๔๔ ๑๕๓๐, ๐ ๒๒๔๔ ๑๕๓๓

โทรสาร ๐ ๒๒๔๔ ๑๕๓๓

ณัฐนิชา พิมพ์

นงลักษณ์ / ทศพร ตรวจ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

รายงานการพิจารณา
ของคณะกรรมาธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและความประพฤติ
ของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญผู้ทรงคุณวุฒิ
แทนตำแหน่งที่ว่าง
เรื่อง การแสดงวิสัยทัศน์ของผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๔ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันศุกร์ที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ ได้ลงมติตั้งคณะกรรมาธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญผู้ทรงคุณวุฒิ แทนตำแหน่งที่ว่าง ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๓๕ ประกอบข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๙๖ และในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๖ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันศุกร์ที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ ที่ประชุมได้มีมติมอบหมายให้คณะกรรมาธิการสามัญฯ ทำหน้าที่พิจารณาศึกษาเรื่อง กระบวนการสรรหาของคณะกรรมการสรรหาผู้สมควรดำรงตำแหน่งตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ และการแสดงวิสัยทัศน์ของผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ แล้วรายงานต่อวุฒิสภา นั้น

ในการนี้ คณะกรรมาธิการสามัญฯ ได้พิจารณาศึกษาเรื่อง การแสดงวิสัยทัศน์ของผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญเสร็จสิ้นแล้ว ปรากฏผลการดำเนินการดังนี้

๑. **ที่ประชุมคณะกรรมาธิการสามัญฯ ได้มีมติเลือกกรรมาธิการสามัญฯ ให้ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๘๒ ดังนี้**

๑.๑ นายสันติ์ เทพมณี	เป็นประธานคณะกรรมาธิการสามัญฯ
๑.๒ พลเอก บัณฑิตย์ มลายอริศูนย์	เป็นรองประธานคณะกรรมาธิการสามัญฯ
๑.๓ นายประสิทธิ์ พิทูรกิจจา	เป็นโฆษกคณะกรรมาธิการสามัญฯ
๑.๔ พันตำรวจเอก สุรพงศ์ ไผ่นวล	เป็นเลขานุการคณะกรรมาธิการสามัญฯ

๒. **ที่ประชุมคณะกรรมาธิการสามัญฯ ได้แต่งตั้ง นางสาวนงลักษณ์ ขันธิโชติ** วิทยากร ๔ กลุ่มงานแต่งตั้ง ถอดถอนและตรวจสอบ สำนักกำกับและตรวจสอบ **เป็นผู้ช่วยเลขานุการประจำคณะกรรมาธิการสามัญฯ** ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๘๒ วรรคสาม

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๓. **ผลการพิจารณาของคณะกรรมาธิการสามัญฯ**

ที่ประชุมคณะกรรมาธิการสามัญฯ ได้พิจารณาศึกษาเรื่อง การแสดงวิสัยทัศน์ของผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแล้ว **มีมติให้เชิญบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญผู้ทรงคุณวุฒิ ทั้ง ๘ คน มาแสดงวิสัยทัศน์ ในวันอังคารที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ ณ ห้องประชุมคณะกรรมาธิการหมายเลข ๒๑๓ – ๒๑๖ ชั้น ๒ อาคารรัฐสภา ๒** ทั้งนี้ โดยเปิดโอกาสให้สมาชิกวุฒิสภาทุกท่านเข้าร่วมรับฟังการแสดงวิสัยทัศน์ดังกล่าว โดยไม่มีการซักถาม

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ว. ๑ (ส. ทั่วไป)

นนทพร ๕๒/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภาได้มีมติมอบหมายให้คณะกรรมาธิการสามัญทำหน้าที่พิจารณาศึกษา เรื่องกระบวนการสรรหาของคณะกรรมการสรรหาผู้สมควรดำรงตำแหน่ง ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญและการแสดงวิสัยทัศน์ของผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญนั้น

บัดนี้ คณะกรรมาธิการได้พิจารณาศึกษาเรื่องการแสดงวิสัยทัศน์ของผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญเสร็จเรียบร้อยแล้ว ดังปรากฏตามรายงานของคณะกรรมาธิการที่ได้จัดส่งให้สมาชิกฯ แล้ว เชิญท่านสันติ์ครับ

นายสันติ์ เทพมณี (ประธานคณะกรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม สันติ์ เทพมณี สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดลำพูน ในฐานะประธานคณะกรรมาธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญผู้ทรงคุณวุฒิแทนตำแหน่งที่ว่างเรื่องการแสดงวิสัยทัศน์ของผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญนั้น เนื่องจากในการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๖ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) เมื่อวันศุกร์ที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ ที่ประชุมได้มีมติมอบหมายให้คณะกรรมาธิการสามัญชุดนี้ทำการตรวจสอบการแสดงวิสัยทัศน์ของผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญนั้น ทางคณะกรรมาธิการชุดนี้ขอเรียนว่าได้กำหนดให้มีการแสดงวิสัยทัศน์ผู้ได้รับเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญทั้ง ๙ ท่าน ในวันอังคารที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ เวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมคณะกรรมาธิการ หมายเลข ๒๑๓ - ๒๑๖ ชั้น ๒ อาคารรัฐสภา ๒ โดยมีรายละเอียดดังนี้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ว. ๑ (ส. ทั่วไป)

ศรีอนงค์ ๕๓/๑

ข้อ ๑ คณะกรรมาธิการสามัญจะกำหนดคำถามกลาง สำหรับการแสดงวิสัยทัศน์ไว้จำนวน ๓ ข้อ โดยคำถามดังกล่าว จะปรากฏบนโต๊ะที่จะใช้ในการแสดงวิสัยทัศน์ ซึ่งตั้งอยู่ในห้องประชุมผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อจะไม่ทราบคำถามกลางดังกล่าวล่วงหน้า

ข้อ ๒ กำหนดระยะเวลาในการแสดงวิสัยทัศน์และตอบข้อซักถามทั้ง ๓ ข้อดังกล่าวรวมกัน คนละไม่เกิน ๑๕ นาที

ข้อ ๓ กำหนดให้ผู้ที่รับเสนอชื่อทั้ง ๘ ท่าน มาพร้อมกันเวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมคณะกรรมาธิการ ซึ่งไม่ใช่ห้องประชุมที่กำหนดให้แสดงวิสัยทัศน์

ข้อ ๔ เมื่อถึงกำหนดแสดงวิสัยทัศน์ เจ้าหน้าที่จะเชิญผู้รับการเสนอชื่อมายังห้องแสดงวิสัยทัศน์ โดยเริ่มจากผู้ทรงคุณวุฒิสาขารัฐศาสตร์ จำนวน ๒ คน ก่อนแล้วต่อด้วยผู้ทรงคุณวุฒิสาขานิติศาสตร์ จำนวน ๖ คน ตามลำดับ ดังนั้นคณะกรรมาธิการสามัญจึงขอเรียนสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านเข้าร่วมประชุมรับฟังวิสัยทัศน์ได้ดังกล่าว
โดยไม่มีการซักถามครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญอภิปรายครับ เชิญครับ

นายสันติ์ เทพมณี (ประธานคณะกรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ครับ เป็นเรื่องรายงานแจ้งให้เพื่อทราบเท่านี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณครับ

ต่อไปเป็นเรื่องด่วนที่ ๔ ร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

รายงาน

ของ

คณะกรรมาธิการวิสามัญ
พิจารณาศึกษาและยกร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา
แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....
ว่าด้วยกระบวนการพิจารณาลงมติถอดถอน
ตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ
วุฒิสภา

สำนักกรรมาธิการ ๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

(สำเนา)

สว ๐๐๑๐/ (ร ๓๐)

วุฒิสภา
ถนนอู่ทองใน กทม. ๑๐๓๐๐

๖ ตุลาคม ๒๕๔๕

อง รายงานการพิจารณาศึกษาและยกร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

ราบเรียน ประธานวุฒิสภา

ที่ส่งมาด้วย ร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... พร้อมด้วยรายงานของคณะกรรมาธิการวิสามัญฯ จำนวน ๑ ชุด

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภาได้พิจารณาญัตติเรื่อง ขอให้วุฒิสภาตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญงารณาศึกษาและยกร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ในหมวดที่ด้วยกระบวนการพิจารณาลงมติถอดถอน ตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ (นายพนัส ทัศนียานนท์งาชีกวุฒิสภา จังหวัดตาก กับคณะ เป็นผู้เสนอ) และลงมติตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งอพิจารณาศึกษาและยกร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ตามธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยมาตรา ๑๘๙ ซึ่งกรรมาธิการวิสามัญคณะนี้ประกอบด้วย

๑. นายแก้วสรร อติโพธิ
๒. นายจอน อึ๊งภากรณ์
๓. นายชุมพล ศิลปอาชา
๔. นายณรงค์ นุ่นทอง
๕. นายถาวร เกียรติไชยากร
๖. พลตำรวจโท ทวี ทิพย์รัตน์
๗. นายนพดล สมบูรณ์
๘. นายนิวัฒน์ พันขั่ว
๙. นายนิเวศ พันธ์เจริญวรกุล
๑๐. นายบุญเลิศ ไพรินทร์
๑๑. นายประเกียรติ นาสิมมา
๑๒. นายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์
๑๓. นายปรีดี หิรัญพฤกษ์
๑๔. นายพนัส ทัศนียานนท์
๑๕. นางพรหมจารี รัตนเศรษฐ์
๑๖. นายวิชิต พูลลาภ
๑๗. นายวิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์
๑๘. พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์
๑๙. พลตำรวจเอก สวัสดิ์ อมรวิวัฒน์
๒๐. นายสัก กอแสงเรือง
๒๑. นายสุนทร จินดาอินทร์
๒๒. นายสุรชัย ดนัยตั้งตระกูล
๒๓. พันตำรวจเอก สุรพงศ์ ไผ่นวล
๒๔. นายเสรี สุวรรณภานนท์

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๒๕. นายไสว พราหมณี ๒๖. นางอรัญญา สุจนิล
๒๗. ร้อยตรี อำนวย ไทยานนท์

บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญฯ ได้พิจารณาญัตติดังกล่าว พร้อมทั้งได้ยกร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ในหมวดที่ว่าด้วยกระบวนการพิจารณาลงมติถอดถอน ตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญเสร็จแล้ว จึงกราบเรียนมาเพื่อได้โปรดนำเสนอที่ประชุมวุฒิสภาเพื่อพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) ชุมพล ศิลปอาชา
(นายชุมพล ศิลปอาชา)
ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญฯ

สำเนาถูกต้อง

(นายสมศักดิ์ มนุญปิจุ)
ผู้อำนวยการสำนักกรรมาธิการ ๒
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักกรรมาธิการ ๒
โทร. ๐ ๒๒๔๔ ๑๕๗๓
โทรสาร ๐ ๒๒๔๔ ๑๕๗๐ - ๔

พิมลศรี พิมพ์
ต้นพงศ์, พรทิพพา, ธนยา ทาน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

รายงานของคณะกรรมาธิการวิสามัญ ฯ

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๖ (สมัยสามัญทั่วไป) วันศุกร์ที่ ๓๑ พฤษภาคม ๔๕ เด้พิจารณาญัตติ เรื่อง ขอให้วุฒิสภาตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาและยกร่าง บังคับการประชุมวุฒิสภา แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ในหมวดที่ว่าด้วยกระบวนการพิจารณา มติถอดถอน ตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ (นายพนัส ทัศนียานนท์ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ะลุงมติตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณาศึกษาและยกร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๘๙ โดยกำหนด แล้วเสร็จภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่วุฒิสภามอบหมาย กำหนดระยะเวลาดังกล่าวได้สิ้นสุดลง อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๔๕ เนื่องจากการพิจารณาศึกษาและยกร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ดังกล่าว เป็นเรื่องที่มีเนื้อหาสาระสำคัญจำเป็นที่จะต้องดำเนิน รพิจารณาศึกษาด้วยความละเอียดรอบคอบ ซึ่งต้องใช้เวลาพิจารณาพอสมควร คณะกรรมาธิการ ามัญฯ จึงได้ขอขยายเวลาการพิจารณาศึกษาออกไปอีก ๖๐ วัน นับแต่วันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๔๕ มข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๙๒ ซึ่งประธานวุฒิสภาได้อนุญาตให้ขยายเวลาได้ตาม ณะกรรมาธิการวิสามัญฯ ร้องขอ บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญฯ ได้ดำเนินการเสร็จแล้วปรากฏ ดังนี้

๑. ที่ประชุมคณะกรรมาธิการวิสามัญ ฯ ได้เลือกตั้ง

(๑) นายชุมพล ศิลปอาชา เป็นประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญฯ
(๒) นายสุนทร จินดาอินทร์ เป็นรองประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญฯ คนที่หนึ่ง
(๓) นายพนัส ทัศนียานนท์ เป็นรองประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญฯ คนที่สอง
(๔) นายแก้วสรร อติโพธิ เป็นเลขานุการคณะกรรมาธิการวิสามัญฯ
(๕) นายวิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์ เป็นรองเลขานุการคณะกรรมาธิการวิสามัญฯ
(๖) นายเสรี สุวรรณภานนท์ เป็นโฆษกคณะกรรมาธิการวิสามัญฯ

๒. ที่ประชุมคณะกรรมาธิการวิสามัญฯ ได้แต่งตั้ง นายตันพงศ์ ตั้งเติมทอง วิทยากร สำนักกรรมาธิการ ๒ **ทำหน้าที่เป็นผู้ช่วยเลขานุก**ารตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๔ ๘๒ วรรคสาม

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๓. ในการดำเนินการพิจารณาศึกษาเรื่องตามญัตติดังกล่าว คณะกรรมาธิการวิสามัญฯ ได้มีมติตั้งคณะทำงานขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณาศึกษาประเด็นปัญหาในการพิจารณาศึกษาและยกร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ประกอบด้วย

(๑) นายสุนทร จินดาอินทร์ เป็นประธานคณะทำงาน
(๒) นายเสรี สุวรรณภานนท์
(๓) นายปรีดี หิรัญพฤกษ์
(๔) นายนิเวศ พันธ์เจริญวรกุล
(๕) นายแก้วสรร อติโพธิ

๔. ผลการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมาธิการวิสามัญ ฯ

คณะกรรมาธิการวิสามัญฯ ได้ดำเนินการพิจารณาศึกษาและยกร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ในหมวดที่ว่าด้วยกระบวนการพิจารณาลงมติถอดถอน ตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ โดยมีการประชุม รวมทั้งสิ้น ๑๐ ครั้ง โดยมีผลสรุปดังนี้

๔.๑ คณะกรรมาธิการวิสามัญฯ เห็นว่า การพิจารณาของคณะกรรมาธิการวิสามัญฯ เป็นการพิจารณาศึกษาและยกร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ในหมวดที่ว่าด้วยกระบวนการพิจารณาลงมติถอดถอน ตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ ซึ่งร่างข้อบังคับฯ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ดังกล่าวนี้ เป็นส่วนหนึ่งของข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๔ ดังนั้นคณะกรรมาธิการวิสามัญฯ จึงเห็นควรให้เพิ่มเรื่องที่ได้พิจารณาศึกษาตามญัตติดังกล่าวเป็นหมวด ๕/๑ เพื่อให้มีความสอดคล้องกับขั้นตอนของข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๔

อนึ่ง คณะกรรมาธิการวิสามัญ ฯ ได้พิจารณาเห็นว่า เมื่อคณะกรรมาธิการวิสามัญฯ ได้พิจารณาถึงกรณีการถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๓๐๓ - ๓๐๗ แล้ว จึงควรพิจารณาถึงกรณีการให้กรรมการ ป.ป.ช. พ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๒๙๙ ด้วย เนื่องจากกรณีจะเข้าสู่วุฒิสภาโดยตรง ประกอบกับตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๔ นี้ มิได้กำหนดหลักเกณฑ์และกระบวนการพิจารณาของวุฒิสภาไว้แต่ประการใด ดังนั้น คณะกรรมาธิการวิสามัญฯ จึงได้ยกร่างข้อบังคับฯ ในส่วนที่เกี่ยวกับการให้กรรมการ ป.ป.ช. พ้นจากตำแหน่งตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๙๙ เพื่อให้ที่ประชุมวุฒิสภาพิจารณาไปในคราวเดียวกันด้วย

๔.๒ คณะกรรมาธิการวิสามัญฯ ได้กระทำกิจการตามที่ที่ประชุมวุฒิสภามีมติมอบหมายโดยได้ดำเนินการตามที่กล่าวข้างต้นเสร็จเรียบร้อยแล้ว ปรากฏรายละเอียดตามร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งได้เสนอมาพร้อมรายงานนี้ด้วยแล้ว

(นายแก้วสรร อติโพธิ)
เลขานุการคณะกรรมาธิการวิสามัญ ฯ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

- ร่าง-

ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา

แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..)

พ.ศ. ....

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๙๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ วุฒิสภาจึงตราข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาขึ้นไว้ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ข้อบังคับนี้เรียกว่า " ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... "

ข้อ ๒ ข้อบังคับนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา เป็นต้นไป

ข้อ ๓ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นหมวด ๕/๑ กระบวนการพิจารณาถอดถอนและการพ้นจากตำแหน่งของผู้ดำรงตำแหน่งตามรัฐธรรมนูญ ข้อ ๑๐๕/๑ ถึงข้อ ๑๐๕/๒๖ ของข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๔

" หมวด ๕/๑

กระบวนการพิจารณาถอดถอนและการพ้นจากตำแหน่งของผู้ดำรงตำแหน่งตามรัฐธรรมนูญ

ข้อ ๑๐๕/๑ ในหมวดนี้

" ผู้ถูกกล่าวหา " หมายความว่า ผู้ที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติทำรายงานเสนอวุฒิสภาว่าข้อกล่าวหามีมูล

" ผู้ดำรงตำแหน่ง " หมายความว่า บุคคลผู้ดำรงตำแหน่งที่อาจถูกถอดถอนตามรัฐธรรมนูญและบุคคลผู้อาจถูกถอดถอนตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

“ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ” หมายความว่า คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

“ กรรมการ ป.ป.ช. ” หมายความว่า กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติผู้ถูกเข้าชื่อร้องขอให้พ้นจากตำแหน่งตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๙๙

ส่วนที่ ๑
การถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่ง

ข้อ ๑๐๕/๒ เมื่อประธานวุฒิสภาได้รับคำร้องให้ถอดถอนบุคคลแล้ว ให้ประธานวุฒิสภาตรวจสอบเบื้องต้นว่าเป็นคำร้องขอที่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ ที่ว่าคำร้องขอดังกล่าวต้องระบุพฤติการณ์ที่กล่าวหาว่าผู้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวกระทำความผิดเป็นข้อๆ ให้ชัดเจนตามมาตรา ๓๐๔ และให้ประธานวุฒิสภาส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการไต่สวนโดยเร็วตามมาตรา ๓๐๕ วรรคแรก

ข้อ ๑๐๕/๓ เมื่อประธานวุฒิสภาได้รับรายงาน เอกสาร และความเห็นจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่มีมติชี้มูลว่าผู้ถูกกล่าวหาผู้ใดกระทำความผิดต่อรัฐธรรมนูญตามมาตรา ๓๐๓ ให้ประธานวุฒิสภาจัดให้มีการประชุมวุฒิสภาเพื่อพิจารณาโดยเร็ว

ข้อ ๑๐๕/๔ ให้ประธานวุฒิสภามีคำสั่งให้แจกสำเนารายงาน พร้อมเอกสารที่มีอยู่ และความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้แก่สมาชิกวุฒิสภาและผู้ถูกกล่าวหา เพื่อศึกษาล่วงหน้าไม่น้อยกว่าสิบห้าวันก่อนถึงวันประชุมในเรื่องนั้น เว้นแต่เอกสารที่เป็นหลักฐานมีจำนวนมาก ให้สมาชิกวุฒิสภาหรือคู่กรณีตรวจดูได้ที่ห้องเก็บหลักฐานซึ่งสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจัดไว้

สมาชิกวุฒิสภาหรือคู่กรณี มีสิทธิขอคัดสำเนาเอกสารที่เป็นหลักฐาน เว้นแต่เป็นเอกสารลับหรือเป็นเอกสารที่ไม่ควรเปิดเผย

การคัดสำเนาเอกสารตามวรรคสอง ให้อยู่ภายใต้การควบคุมดูแลของเลขาธิการวุฒิสภาหรือเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ข้อ ๑๐๕/๕ เอกสารทุกฉบับที่ใช้ประกอบการประชุมของวุฒิสภา หรือที่เป็นหลักฐานในเรื่องที่พิจารณาถอดถอน ให้ถือว่าเป็นเอกสารที่เปิดเผย เว้นแต่ที่ประชุมวุฒิสภาจะมีมติเห็นเป็นอย่างอื่น

ข้อ ๑๐๕/๖ ให้ประธานวุฒิสภานัดประชุมนัดแรกภายในยี่สิบวันนับแต่วันที่ได้รับรายงานและความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อกำหนดวันแถลงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และผู้ถูกกล่าวหา

ข้อ ๑๐๕/๗ ก่อนการพิจารณาถอดถอนบุคคลใดตามหมวดนี้ ให้สมาชิกวุฒิสภาปฏิญาณตนในที่ประชุมด้วยถ้อยคำต่อไปนี้

"ข้าพเจ้า (ชื่อผู้ปฏิญาณ) ในฐานะสมาชิกวุฒิสภา ขอปฏิญาณว่า ในการปฏิบัติหน้าที่พิจารณาถอดถอนนี้ ข้าพเจ้าจะทำหน้าที่ ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต เที่ยงธรรม และไม่อยู่ภายใต้อาณัติใด"

ข้อ ๑๐๕/๘ ในกระบวนการพิจารณาของวุฒิสภาเพื่อพิจารณาถอดถอนบุคคลใดบุคคลหนึ่งให้พิจารณาโดยเปิดเผย เว้นแต่มีความจำเป็นเพื่อคุ้มครองประโยชน์สาธารณะสำคัญ

ในการพิจารณาลับ ผู้ที่จะอยู่ในที่ประชุมวุฒิสภาหรือ ณ ที่ใดในระยะที่จะฟังการพิจารณาได้ก็แต่เฉพาะสมาชิก คู่กรณีและผู้ที่ได้รับอนุญาตจากที่ประชุม

ข้อ ๑๐๕/๙ ในการพิจารณาของวุฒิสภาให้ยึดรายงาน เอกสาร ความเห็น และสำนวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นหลัก รวมทั้งให้พิจารณาหลักฐานและเหตุผลในข้อกล่าวหาที่ชี้มูลว่าเป็นความผิดเป็นข้อ ๆ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐๓

ข้อ ๑๐๕/๑๐ ในวาระเริ่มแรกของการพิจารณา ให้ผู้ที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีสิทธิแถลงเปิดสำนวนตามรายงานและความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายหลังจากนั้น ให้ผู้ถูกกล่าวหาหรือผู้แทนมีสิทธิแถลงคัดค้าน โต้แย้งคำแถลงเปิดสำนวนหรือรายงานพร้อมความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยไม่มีการซักถาม

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ข้อ ๑๐๕/๑๑ ในการพิจารณาของวุฒิสภา ห้ามมิให้เรียกเอกสารหรือพยานอื่นๆ นอกจากเอกสารตามข้อ ๑๐๕/๙ มาสอบเพิ่มเติม หรือมาเพิ่มข้อกล่าวหาให้มากขึ้นกว่าที่ปรากฏในสำนวนคณะกรรมการ ป.ป.ช. เว้นแต่พยานเอกสารหรือพยานวัตถุสำคัญที่ผู้ถูกกล่าวหาแสดงหลักฐานได้ว่า ได้พยายามนำเข้าสู่การพิจารณาในชั้นไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว แต่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ยอมรับ หรือไม่ยอมนำเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การเพิ่มเติมพยานหลักฐานตามวรรคแรก ให้เป็นมติของที่ประชุมวุฒิสภา โดยให้เพิ่มได้ครั้งเดียวก่อนการแถลงตามข้อ ๑๐๕/๑๐ ไม่น้อยกว่าห้าวัน

ให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา จัดทำบัญชีเอกสารเป็นลำดับให้ชัดเจน

ข้อ ๑๐๕/๑๒ ก่อนที่สมาชิกวุฒิสภาจะลงมติ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. และผู้ถูกกล่าวหามีสิทธิแถลงปิดสำนวนต่อที่ประชุมวุฒิสภาหรือยื่นคำแถลงการณ์เป็นหนังสือได้ โดยไม่มีการซักถาม

ข้อ ๑๐๕/๑๓ ให้ประธานวุฒิสภาเรียกประชุมเพื่อลงมติถอดถอนหรือไม่ถอดถอนภายในสามวันนับแต่วันแถลงปิดสำนวนหรือวันพ้นกำหนดให้ยื่นคำแถลงการณ์เป็นหนังสือ

ข้อ ๑๐๕/๑๔ การออกเสียงลงมติเกี่ยวกับการถอดถอน ให้เลขาธิการวุฒิสภาจัดให้มีการลงคะแนนในคูหา โดยมีกล่องใส่บัตรลงคะแนนและจัดเตรียมบัตรลงคะแนนที่ระบุชื่อผู้ถูกกล่าวหา จากนั้น ให้เลขาธิการวุฒิสภาขานชื่อสมาชิกวุฒิสภาเพื่อรับบัตรลงคะแนนที่หน้าคูหาลงคะแนน แล้วเข้าลงคะแนนในคูหาไปโดยลำดับ โดยให้สมาชิกวุฒิสภากาเครื่องหมายในช่องที่กำหนดว่าถอดถอนหรือไม่ถอดถอน และเมื่อลงคะแนนเสร็จแล้วจึงเริ่มนับคะแนน

ข้อ ๑๐๕/๑๕ ให้ประธานวุฒิสภาจัดให้มีการจับสลากเพื่อคัดเลือกสมาชิกวุฒิสภาจำนวนไม่น้อยกว่าสิบคน เป็นกรรมการผู้จัดการลงคะแนนและตรวจนับคะแนน

การนับคะแนนให้ขานคะแนนว่า “ถอดถอน” หรือ “ไม่ถอดถอน” พร้อมทั้งชูบัตรลงคะแนนโดยเปิดเผยให้ผู้อยู่ในที่ประชุมได้เห็นด้วย

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ข้อ ๑๐๕/๑๖ เมื่อวุฒิสภามีมติให้ถอดถอนผู้ใดออกจากตำแหน่งแล้ว ให้ประธานวุฒิสภาแจ้งมติให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้ถูกถอดถอนออกจากตำแหน่ง เลขาธิการคณะรัฐมนตรี และเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้องโดยทันที

ส่วนที่ ๒
การให้กรรมการ ป.ป.ช. พ้นจากตำแหน่ง

ข้อ ๑๐๕/๑๗ เมื่อประธานวุฒิสภาได้รับคำร้องขอจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งในสี่ของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของสภาผู้แทนราษฎร ให้กรรมการ ป.ป.ช. ผู้ใดที่กระทำการขาดความเที่ยงธรรม จงใจฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือมีพฤติการณ์ที่เป็นการเสื่อมเสียแก่เกียรติศักดิ์ของการดำรงตำแหน่งอย่างร้ายแรง โดยขอให้วุฒิสภามีมติให้พ้นจากตำแหน่ง ให้ประธานวุฒิสภาดำเนินการในเบื้องต้นเมื่อได้รับคำร้องขอดังกล่าว ดังนี้

(๑) ตรวจสอบจำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผู้เข้าชื่อร้องว่าครบจำนวนหนึ่งในสี่ของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของสภาผู้แทนราษฎร ตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๙๙

(๒) สำเนาเอกสารคำร้องของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรดังกล่าวให้แก่สมาชิกวุฒิสภาและกรรมการ ป.ป.ช. ผู้ถูกยื่นคำร้องให้พ้นจากตำแหน่งก่อนวันประชุมนัดแรกไม่น้อยกว่าเจ็ดวัน

(๓) กำหนดวันเวลานัดประชุมภายในยี่สิบวันนับแต่วันที่ได้รับคำร้องขอดังกล่าว

ข้อ ๑๐๕/๑๘ ให้กรรมการ ป.ป.ช. ผู้ถูกเสนอชื่อให้พ้นจากตำแหน่งมีสิทธิยื่นคำแถลงคัดค้านภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับสำเนาตามข้อ ๑๐๕/๑๗ (๒) ต่อประธานวุฒิสภา และให้ประธานวุฒิสภาส่งสำเนาคำแถลงคัดค้านดังกล่าวต่อสมาชิกวุฒิสภาทันที

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ข้อ ๑๐๕/๑๙ ให้วุฒิสภาตั้ง “คณะกรรมาธิการวิสามัญสอบสวนคดีถอดถอน” จำนวนยี่สิบเอ็ดคน ซึ่งเป็นตัวแทนจากคณะกรรมาธิการสามัญประจำวุฒิสภาคณะละหนึ่งคน

ข้อ ๑๐๕/๒๐ ในการประชุมของคณะกรรมาธิการวิสามัญสอบสวนคดีถอดถอนนี้ ให้มีองค์ประชุมไม่น้อยกว่าสามในสี่ของจำนวนกรรมาธิการวิสามัญทั้งหมดเท่าที่มีอยู่

หากกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาคดีถอดถอนผู้ใดขาดประชุมสองครั้งติดต่อกัน โดยไม่มีเหตุอันสมควร ให้ผู้นั้นพ้นจากการเป็นกรรมาธิการวิสามัญสอบสวนคดีถอดถอน และให้กรรมาธิการวิสามัญที่เหลืออยู่ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้

ข้อ ๑๐๕/๒๑ ให้คณะกรรมาธิการวิสามัญสอบสวนคดีถอดถอนมีอำนาจออกคำสั่งเรียกเอกสารจากบุคคลใด หรือเรียกบุคคลใดมาแถลงข้อเท็จจริงหรือแสดงความเห็นในเรื่องที่พิจารณาสอบสวนนี้ได้

ข้อ ๑๐๕/๒๒ ให้คณะกรรมาธิการวิสามัญสอบสวนคดีถอดถอนสอบสวนข้อเท็จจริง รวบรวมพยานหลักฐาน และสรุปสำนวนพร้อมทั้งทำความเห็นเพื่อเสนอต่อวุฒิสภา โดยระบุให้ชัดเจนถึงข้อกล่าวหาตามคำร้องขอดังกล่าว หรือหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นถึงการกระทำหรือพฤติการณ์ของกรรมการ ป.ป.ช. ผู้นั้นว่าสมควรพ้นจากตำแหน่งหรือไม่ โดยคณะกรรมาธิการวิสามัญต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในหกสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแต่งตั้งจากวุฒิสภา ในกรณีจำเป็นให้ขอขยายเวลาต่อที่ประชุมวุฒิสภาได้ครั้งละไม่เกินสามสิบวัน

ข้อ ๑๐๕/๒๓ เมื่อคณะกรรมาธิการวิสามัญสอบสวนคดีถอดถอนสรุปสำนวนพร้อมความเห็นและเสนอรายงานต่อประธานวุฒิสภาแล้ว ให้ประธานวุฒิสภากำหนดวันนัดประชุม เพื่อให้คณะกรรมาธิการวิสามัญสอบสวนคดีถอดถอนรายงานการดำเนินการตามข้อ ๑๐๕/๒๒ ต่อวุฒิสภา พร้อมให้สิทธิกรรมการ ป.ป.ช. ผู้ถูกร้องขอให้พ้นจากตำแหน่ง แถลงด้วยวาจาต่อที่ประชุมวุฒิสภาได้

ข้อ ๑๐๕/๒๔ ให้ประธานวุฒิสภากำหนดวันนัดลงมติว่ากรรมการ ป.ป.ช. ผู้นั้นพ้นจากตำแหน่งหรือไม่ โดยมติของวุฒิสภาให้กรรมการ ป.ป.ช. พ้นจากตำแหน่งนี้ต้องมีคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสามในห้าของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของวุฒิสภา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ข้อ ๑๐๕/๒๕ ให้นำความในส่วนที่ ๑ ว่าด้วยการถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่ง และความในหมวด ๔ ว่าด้วยกรรมาธิการ มาใช้บังคับกับการให้กรรมการ ป.ป.ช. พ้นจากตำแหน่งโดยอนุโลม เว้นแต่ที่มีบัญญัติไว้แล้วในส่วนนี้

ส่วนที่ ๓
บทที่ใช้กับหมวด ๕/๑

ข้อ ๑๐๕/๒๖ การพิจารณาหรือดำเนินการส่วนใดที่มิได้กำหนดไว้ในหมวดนี้ และหากมีความจำเป็นต้องดำเนินการให้การพิจารณาของวุฒิสภาดำเนินการไปด้วยความเรียบร้อยและเที่ยงธรรม ให้ที่ประชุมวุฒิสภากำหนดวิธีการดังกล่าวได้

ประกาศ ณ วันที่ ..... เดือน ..... พ.ศ. ....

(.....)
ประธานวุฒิสภา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญ เพื่อพิจารณาศึกษาและยกร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๘๙ ว่าด้วยกระบวนการพิจารณาลงมติถอดถอนตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ

บัดนี้ คณะกรรมาธิการได้พิจารณาศึกษาและยกร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ว่าด้วยเรื่องดังกล่าวเสร็จเรียบร้อยแล้ว รายละเอียดปรากฏตามรายงานของคณะกรรมาธิการที่ได้จัดส่งให้สมาชิกฯ ทุกท่านแล้ว คณะกรรมาธิการพร้อมจะแถลงไหมครับ เชิญประจำที่ครับ

(คณะกรรมาธิการเข้าประจำที่)

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ได้กลับมาขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ก่อนที่คณะทำงานเรื่องกระบวนพิจารณาที่จะเป็นข้อบังคับผมเพิ่มเติมนิดหนึ่งนะครับ เรื่องด่วนที่ ๑ เรื่องที่ส่งไปให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย เรื่องพระราชกำหนด เรื่องนี้เราเลื่อนออกไปจนกว่าการวินิจฉัยเสร็จ แล้วค่อยกลับมาพิจารณาอีกครั้ง พร้อมไหมครับ เชิญท่านอาจารย์ชุมพล

นายชุมพล ศิลปอาชา (ประธานคณะกรรมาธิการ) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติ กระผม ชุมพล ศิลปอาชา สมาชิกวุฒิสภา ก่อนอื่นคณะกรรมาธิการขอแก้ไขเอกสารในหน้า ๔ ในรายงาน ข้อ ๑๐๕/๑๕ วรรคแรก บรรทัดที่ ๒ พิมพ์ผิดนะครับ คำที่ใช้ในข้อ ๑๐๕/๑๕ หน้า ๔ บรรทัดที่ ๒ วรรคแรก ใช้คำว่า “กรรมการผู้จัดการ” ที่จริงต้องเป็น “กรรมการดำเนินการ” ไม่ใช่กรรมการผู้จัดการ ขอกรุณาแก้ไขที่เดียวนะครับ ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติที่ประชุมวุฒิสภาแห่งนี้ เมื่อวันศุกร์ที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๔๕ ได้เห็นชอบกับญัตติขอให้วุฒิสภาตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาและยกร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาแก้ไขเพิ่มเติมในหมวดที่ว่าด้วยกระบวนการพิจารณาลงมติถอดถอน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ซึ่งท่าน ส.ว. พนัส ทัศนียานนท์ และคณะเป็นผู้เสนอ และวุฒิสภาได้เห็นชอบให้ตั้ง คณะกรรมาธิการวิสามัญขึ้นพิจารณาและยกร่าง จำนวน ๒๗ ท่าน อยากจะขออนุญาตท่านประธานฯ อ่านรายชื่อที่ที่ประชุม เพื่อเป็นบันทึกไว้เป็นหลักฐานอีกครั้งหนึ่งนะครับที่ประชุมนี้ได้ตั้ง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๑. นายแก้วสรร อติโพธิ
๒. นายจอน อึ๊งภากรณ์
๓. นายชุมพล ศิลปอาชา
๔. นายณรงค์ นุ่นทอง
๕. นายถาวร เกียรติไชยากร
๖. พลตำรวจโท ทวี ทิพย์รัตน์
๗. นายนพดล สมบูรณ์
๘. นายนิวัฒน์ พ้นชั่ว
๙. นายนิเวศ พันธุ์เจริญวรกุล
๑๐. นายบุญเลิศ ไพรินทร์
๑๑. นายประเกียรติ นาสิมมา
๑๒. นายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์
๑๓. นายปรีดี หิรัญพฤกษ์
๑๔. นายพนัส ทัศนียานนท์
๑๕. นางพรหมจารี รัตนเศรษฐ์
๑๖. นายวิชิต พูลลาภ
๑๗. นายวิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์
๑๘. พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์
๑๙. พลตำรวจเอก สวัสดิ์ อมรวิวัฒน์
๒๐. นายสัก กอแสงเรือง
๒๑. นายสุนทร จินดาอินทร์
๒๒. นายสุรชัย คนัยตั้งตระกูล
๒๓. พันตำรวจเอก สุรพงศ์ ไผ่นวล
๒๔. นายเสรี สุวรรณภานนท์
๒๕. นายไสว พราหมณี

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๒๖. นางอรัญญา สุจนิล

๒๗. ร้อยตรี อำนวย ไทยานนท์

เมื่อที่ประชุมได้ตั้งคณะกรรมาธิการไปแล้ว คณะกรรมาธิการได้ประชุมครั้งแรกและได้เลือกตั้งนายชุมพล ศิลปอาชา เป็นประธาน นายสุนทร จินดาอินทร์ เป็นรองประธาน คนที่หนึ่ง นายพนัส ทัศนียานนท์ เป็นรองประธาน คนที่สอง นายแก้วสรร อติโพธิ เป็นเลขานุการ นายวิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์ เป็นรองเลขานุการ และนายเสรี สุวรรณภานนท์ เป็นรองเลขานุการ แล้วที่ประชุมยังได้ตั้งเจ้าหน้าที่สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาชื่อ นายต้นพงศ์ ตั้งเติมทอง วิทยากร ๕ สำนักกรรมาธิการ ๒ ทำหน้าที่เป็นผู้ช่วยเลขานุการอีกท่านหนึ่ง ที่ประชุมได้มีมติในการทำงานของคณะกรรมาธิการ เพื่อสะดวกรวดเร็วก็ได้ตั้งคณะทำงานขึ้นมาชุดหนึ่งเพื่อยกร่างและศึกษาประเด็นให้แก่คณะกรรมาธิการชุดใหญ่ โดยมอบให้ท่านสุนทร จินดาอินทร์ เป็นประธานคณะทำงานยกร่าง นายเสรี สุวรรณภานนท์ เป็นคณะทำงาน นายปรีดี หิรัญพฤกษ์ เป็นคณะทำงาน นายนิเวศ พันธ์เจริญวรกุล เป็นคณะทำงาน และนายแก้วสรร อติโพธิ เป็นคณะทำงาน รวมเป็น ๕ ท่านด้วยกัน ผลการพิจารณายกร่างของคณะกรรมาธิการนั้นโดยสรุปเป็นประเด็นดังนี้ครับ ทางคณะกรรมาธิการเห็นควรเพิ่มเรื่องการถอดถอนเป็นหมวดที่ ๕/๑ ให้ชื่อหมวดว่า กระบวนการพิจารณาถอดถอนและการพ้นจากตำแหน่งของผู้ดำรงตำแหน่งตามรัฐธรรมนูญ ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ในระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมาธิการเราได้พบว่า รัฐธรรมนูญยังได้บัญญัติการให้พ้นจากตำแหน่งมีอยู่อีก ๑ มาตรา คือมาตรา ๒๔๙ ซึ่งเป็นการให้พ้นจากตำแหน่งของกรรมการ ป.ป.ช. แต่เนื่องจากในญัตติของท่านพนัส ทัศนียานนท์ และคณะที่วุฒิสภาชุดนี้ได้เห็นชอบและตั้งกรรมาธิการไว้นั้นไม่ได้ครอบคลุมถึง แต่คณะกรรมาธิการเห็นว่าเป็นเรื่องที่เกี่ยวเนื่องกัน เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการของวุฒิสภาต่อไปก็เลยได้ยกร่างวิธีการกระบวนการดำเนินการของวุฒิสภาในเรื่องการให้พ้นจากตำแหน่งของกรรมการ ป.ป.ช. มาพร้อมกันด้วยในการยกร่างครั้งนี้ เรื่องนี้คงจะต้องขออนุมัติที่ประชุมก่อนเพื่อที่รายงานอันนี้จะได้สมบูรณ์ ท่านประธานฯ ครับขออนุมัติที่ประชุมนะครับว่าให้คณะกรรมาธิการได้ยกร่างอันนี้ไปพร้อมกันด้วยนะครับ

• ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกฯ ท่านใดจะเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ ท่านเกษมครับ เชิญครับ

นายเกษม รุ่งธนเกียรติ (สุรินทร์) : ขอบคุณครับท่านประธานฯ ผมอยากให้ท่านประธานฯ ถามพวกเราในวาระแรกก่อน เพราะผมจำได้ว่าการตั้งคณะกรรมาธิการชุดนี้ยังอยู่บนพื้นฐานว่าเราคิดว่ากระบวนการถอดถอนควรจะมีหรือไม่มี หรือว่าเราจะปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญเลย เมื่อ ป.ป.ช. ส่งมาแล้วเอาเรื่องเข้าเลยแล้วเราถอดถอนเลย ผมว่าข้อเท็จจริงตรงนี้ยังไม่ยุติเลย ถ้าข้อเท็จจริงวันนี้ยุติว่าจำเป็นต้องมีกระบวนการถอดถอน ผมว่าแล้วเราค่อยมาให้มติว่าเขาทำรายงานเรื่องมาตราต่าง ๆ อย่างนี้เห็นชอบ ผมว่าน่าจะพิจารณากันตรงจุดที่ ๑ ก่อนว่า ควรจะมีกระบวนการถอดถอนหรือเปล่า เพราะวันที่เรามอบหมายให้บุคคลที่เขานั่งข้างบนนั้นทำหน้าที่เรายังดีเบต (Debate) กันไม่จบเลย เรายังถกกันไม่จบว่าควรมีกระบวนการถอดถอนหรือไม่ควรมี ผมจำได้ว่าวันนั้นเราพูดกันประเด็นนี้อยู่ ถ้าอยากจะให้ทุกอย่างเดินไปสะดวกผมว่าประเด็นนี้น่าจะถกกันก่อน ถกแล้วจบว่าจำเป็นต้องมีก็มีตามที่คณะกรรมาธิการเสนอแล้วเรามาพิจารณาเรียงตามมาตราว่าควรจะเป็นอย่างไร ๆ ผมว่าน่าจะทำแบบนี้ถามก่อนว่าควรจะมีกระบวนการถอดถอนหรือเปล่า ผมว่าตรงนี้น่าจะพิจารณาก่อน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านเกษมครับขอบคุณมาก คืออย่างนี้นะครับ คือเนื่องจากว่าเราได้อภิปรายกันในที่สุดเราได้ตั้งคณะกรรมาธิการ วุฒิสภาได้ตั้งคณะกรรมาธิการชุดนี้ไปยกร่างนะครับ ร่างว่าวิธีการหรือกระบวนการการพิจารณา การถอดถอนนี้ควรจะเป็นอย่างไร ซึ่งตรงนี้ก็ไปเกี่ยวข้องกับข้อบังคับว่าเราจะมีอำนาจในการพิจารณาตรงนั้นหรือไม่ มติจะอยู่ที่ท่านเกษมว่าก็คือวันนี้เราจะลงมติกันว่าจะรับหรือไม่รับร่างของคณะกรรมาธิการชุดนี้ ถ้ารับก็ตั้งคณะกรรมาธิการขึ้นมาอีกคณะหนึ่งเหมือนพิจารณากฎหมายเลยทีนี้นะครับ คณะกรรมาธิการชุดนั้นก็ไปพิจารณาในวาระที่ ๒ นะครับ ใครจะแปรญัตติอะไรก็แปรไปก็เป็นรายละเอียดของมาตรา ที่ท่านเกษมว่านี้จะไปยุติตรงโน้นครับตรงที่เราจะลงมติวันนี้รับหรือไม่รับนะครับ แต่เวลานี้ของคณะกรรมาธิการนี้ท่านประธานคณะกรรมาธิการท่านชุมพลได้หารือว่า มติที่วุฒิสภาตั้งไปนี้นะครับพิจารณาเรื่องการถอดถอน แต่วันนั้นเราไม่รวมถึงการพิจารณาถอดถอน ป.ป.ช. ด้วย ซึ่งจะมีรัฐธรรมนูญกำหนดไว้ต่างหากอีกในมาตรา ๒๑๑ ถ้าดูจากรายงานนะครับ กรรมาธิการก็ขอมติจากที่ประชุมเสียก่อน ก่อนจะไปว่าในรายละเอียด บอกว่ากรรมาธิการไปศึกษาแล้ว ไปทำหน้าที่แล้วเห็นว่าถ้าจะทำตรงนี้แล้วจะทำไปพร้อมกันเลยก็คือเรื่องของ ป.ป.ช. ก็จะขอมติจากที่ประชุม ถ้ามติวันนี้ถ้าท่านสมาชิกฯ ไม่เห็นเป็นอย่างอื่นเดี๋ยวกรรมาธิการก็จะรายงานไปพร้อมกันทีเดียวแล้วไปลงมติสุดท้ายว่าเราจะเอาหรือไม่เอานะครับ

นายเกษม รุ่งธนเกียรติ (สุรินทร์) : ผมทำความเข้าใจกับท่านประธานฯ นิดหนึ่ง ก็เท่ากับว่าคณะกรรมาธิการชุดนี้จะได้รับมอบอำนาจจากเราไปทำ ๒ เรื่อง เรื่องหนึ่งคือถอดถอนรัฐมนตรี เรื่องหนึ่งคือถอดถอน ป.ป.ช. คือเดิมทีท่านประธานฯ บอกว่า เอาละ สรุปที่ประชุมวันนั้นมอบอำนาจให้คณะกรรมาธิการชุดนี้ทำงานแค่ถอดถอนรัฐมนตรี ถูกไหมครับ แล้ววันนี้เกิดจะมาขออำนาจเพิ่มโดยใช้แนวคิดที่ว่าทำกับรัฐมนตรีแล้วศึกษาเพิ่มแล้วมาขออนุมัติเราในที่ประชุมแห่งนี้ ณ เวลานี้ใช่ไหมครับ เอาอย่างนั้นเลยใช่ไหมครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ ใช่ครับ ขอบคุณครับ เชิญท่านการุณครับ

นายการุณ ใสงาม (บุรีรัมย์) : ท่านประธานฯ ครับ ผม การุณ ใสงาม สมาชิกวุฒิสภา ผมสับสน ท่านประธานฯ เพราะผมจำได้ว่ามติครั้งนั้นตัวญัตติที่ขอมติครั้งนั้นเป็นญัตติเพื่อขอไปศึกษากระบวนการถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ไม่ใช่ญัตติเพื่อขอไปตั้งกรรมาธิการวิสามัญยกร่างข้อบังคับ ท่านดูมติให้ดีนะครับ ๒ อย่างนี้ไม่เหมือนกันนะครับ ท่านประธานฯ เข้าใจญัตติใช่ไหมครับ ญัตติคือ เรื่องหรือประเด็นที่จำเป็นจะต้องมีการวินิจฉัยและลงมติ ----------

- ๕๖/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ญัตติในครั้งนั้นมีมติว่าให้ไปศึกษากระบวนการถอดถอน ไม่ได้บอกให้ไปทำร่างข้อบังคับ แต่วันนี้กลายเป็นทำร่างข้อบังคับแล้วนำร่างข้อบังคับมาขอวาระ ๑ ใช่หรือเปล่า ผมยังสับสนตรงนี้อยากขอคำอธิบาย

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เดี๋ยวจะได้ชี้แจง ให้เจ้าของญัตติ ท่านพนัสชี้แจงครับ ท่านพนัส

นายพนัส ทัศนียานนท์ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม พนัส ทัศนียานนท์ ส.ว. ตาก ในฐานะผู้เสนอญัตตินี้และในฐานะกรรมาธิการ ขอกราบเรียนว่า ญัตติที่กระผมเสนอยังอยู่ในมือของผมนี้นะครับ เป็นญัตติที่ขอให้ตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาและยกร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา โดยในญัตติของผมนี้ก็เป็นอย่างที่ท่านประธานคณะกรรมาธิการได้รายงานแล้วก็คือว่า ไม่ได้ครอบคลุมถึงมาตรา ๒๘๘ เกี่ยวกับการถอดถอน ป.ป.ช. ด้วย แต่ในวันนั้นที่มีการอภิปรายกัน เท่าที่กระผมจำได้ ท่านเสรี สุวรรณภานนท์ ได้เสนอเพิ่มเติมเข้ามาด้วย บอกว่าควรจะให้ญัตตินี้ครอบคลุมไปถึงมาตรา ๒๘๘ คือกระบวนการถอดถอน ป.ป.ช. ด้วย เพราะฉะนั้นจึงกราบเรียนให้ที่ประชุมทราบตามนี้ครับ ญัตติอยู่ในมือของผมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านเกษม

นายเกษม รุ่งธนเกียรติ (สุรินทร์) : ท่านประธานฯ ครับ ถ้าฟังอาจารย์พนัสชี้แจงแล้วจะไม่ตรงกับท่านประธานฯ ชี้แจงผม ไม่ตรง ถูกไหมครับ ถ้าท่านประธานฯ ฟังเหมือนผมฟังท่านอาจารย์พนัสจะไม่ตรงกันนะครับ ที่ท่านชี้แจงผมไม่ตรงอย่างนี้ ท่านชี้แจงผมว่า โอ.เค. นะ มาพิจารณาเสร็จเดี๋ยวค่อยตั้งกรรมาธิการยกร่างขึ้นมา แต่ถ้าอาจารย์พนัสชี้แจงวันนี้ ชุดนี้คือกรรมาธิการยกร่างแล้วนะครับ เพราะฉะนั้นท่านชี้แจงผมจะไม่ตรง เพราะฉะนั้นต้องถามท่านประธานฯ ว่า ท่านจะตัดสินเรื่องนี้อย่างไร ผมยังไม่แสดงความคิดเห็นต่อ ผมถามท่าน ถูกไหมครับ ผมขอถามความเห็นท่านก่อนก่อนที่ผมจะแสดงความคิดเห็นต่อไป ผมว่าข้อเท็จจริงที่ท่านชี้แจงกับอาจารย์พนัสชี้แจงไม่เหมือนกันแล้ว ท่านชี้แจงว่าต้องมีกรรมาธิการยกร่างขึ้นมาอีกชุดหนึ่ง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เต่อาจารย์พนัสชี้แจงว่า ชุดนี้คือกรรมาธิการยกร่างแล้ว เพราะฉะนั้นขอความเห็น
ท่านประธานฯ ครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่ ของท่านพนัสชี้แจงเรื่องญัตติ ชื่อญัตติ เดี๋ยวตรงนี้รายละเอียด
ผมให้ประธานคณะกรรมาธิการชี้แจง ท่านอาจารย์ชุมพลครับ

นายชุมพล ศิลปอาชา (ประธานคณะกรรมาธิการ) : ความที่เรื่องนี้นาน
พอสมควรทีเดียว เราปิดสภาพิจารณาเรื่องญัตติไม่ได้ กรรมาธิการเองบางครั้งข้อมูล
บางทีก็จำไม่ค่อยได้เหมือนกันก็เลยต้องมาทบทวนกันเมื่อวานใหญ่ครึ่งวันคืออย่างนี้ครับ
เมื่อสักครู่นี้ผมได้ชี้แจงไปตรงกับที่ท่านพนัสพูด กล่าวคือว่า ที่ประชุมวุฒิสภานั้น
๑. ให้ไปศึกษา ๒. ให้ยกร่างตามญัตติของท่านพนัส เพราะญัตติของท่านพนัสนั้น
อาศัยข้อบังคับ ข้อ ๓๖ นะครับ เสนอให้ศึกษาและยกร่างด้วย เราก็ทำหน้าที่ตามญัตติ
และที่ประชุมนี้ได้มอบหมายเห็นชอบไปแล้ว ดังนั้นคงไม่ขัดกันนะครับ เป็นแต่เพียงว่า
ด้วยเจตนาดีของคณะกรรมาธิการเอง เพราะญัตติท่านพนัสนั้นไม่ได้คลุมถึง ป.ป.ช. ด้วย
เราก็เลยไปถือโอกาสไหน ๆ ทำงานกันแล้ว ก็ทำครอบคลุมไปเลย สภานี้จะได้ไม่ต้องมานั่ง
เสียเวลาเสนอญัตติมาใหม่ มาแก้ไขอีกทีหนึ่ง มาเพิ่มเติมอีกทีหนึ่ง ก็เลยร่างมาพร้อมกัน
บันทึกก็เลยเกินกว่าที่สภามอบหมายให้ไปนิดหน่อยเท่านั้นเอง แต่เป็นเจตนาดีที่ทำให้
เพื่อย่นระยะเวลา แต่ถ้าที่ประชุมสภาไม่เอาก็เป็นอีกเรื่องหนึ่ง เราก็ตัดส่วนนี้ทิ้งไป
จากรายงานของเราเสีย แล้วที่สภานี้ก็ต้องทำใหม่อีกครั้งหนึ่ง การตามญัตตินั้นไม่ใช่ให้ไป
ศึกษากระบวนการเฉย ๆ ไปศึกษาแล้วก็ยกร่างด้วยครับ ไปพร้อมกันเลย ดังนั้นคงจะตรงกัน
นะครับ คงไม่ได้มีอะไรที่แตกต่างกันออกไป ที่มาขออันนี้ก็คือขอส่วนที่เราทำเพิ่มเติม
ให้ด้วยเจตนาดีเท่านั้นเอง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านเสรีครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม เสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภาในฐานะกรรมาธิการท่านประธานฯ ครับ ในประเด็นแรกที่ได้มีส่วนของการพิจารณาถอดถอนคณะกรรมการ ป.ป.ช. นั้น หลังจากที่ท่านอาจารย์พนัสได้เสนอแล้ว ไปดูในบันทึกการประชุมได้ชัดเจนครับว่า ผมบอกเขาว่าคณะชุดนี้จะต้องมอบให้ดำเนินเรื่องของการพิจารณาถอดถอนของ ป.ป.ช. ด้วย เพราะเป็นกระบวนการเดียวกัน อันนี้พูดไว้ชัดเจน ที่ประชุมก็ไม่มีใครเห็นอะไรเป็นอย่างอื่น ก็เลยมอบให้ทั้งหมด อันที่ ๑ อันที่ ๒ นี้ครับ เมื่อสักครู่นี้ท่านประธานฯ พูด ผมเข้าใจว่าน่าจะชัดเจนนะครับ ในเรื่องที่ตั้งคณะกรรมาธิการชุดนี้ไปยกร่างข้อบังคับ แต่หลังจากยกร่างแล้วนะครับ เราจะต้องมีคณะกรรมาธิการพิจารณาร่างอีกคณะหนึ่ง คือไม่ใช่ตั้งคณะกรรมาธิการมายกร่างซ้อนกัน เป็นการยกร่างโดยคณะนี้แล้วพิจารณาร่างอีกคณะหนึ่งหรือจะให้ชุดนี้ทำหรือจะตั้งใหม่ ก็กราบเรียนเพื่อความชัดเจนอีกครั้งหนึ่ง ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านประธานครับ

นายชุมพล ศิลปอาชา (ประธานคณะกรรมาธิการ) : ครับ เพื่อให้ที่ประชุมนี้พิจารณาได้ง่ายเข้าและก็สั้น กรรมวิธีจะเป็นอย่างนี้นะครับ หลังจากคณะกรรมาธิการชุดนี้รายงานจบแล้ว เราทำเสร็จแล้วตามข้อบังคับ ข้อ ๘๐ เรามีหน้าที่แต่เพียงรายงานและในข้อ ๘๐ วรรคสอง เราก็มีหน้าที่รอชี้แจงพวกท่าน การชี้แจงพวกท่านเราทำหน้าที่ในฐานะว่า เราชี้แจงเราร่างอะไรขึ้นมา ข้อบังคับขึ้นมาอย่างไร ท่านอ่านแล้วสงสัยถามไถ่พวกเราจะเห็นแตกต่าง มีความเห็นเพิ่มเติมอย่างไร ขั้นตอนต่อไปก็คือว่า อยู่ที่ประธานฯ กับที่ประชุมนี้จะทำอย่างไรต่อไป หลังจากรับทราบเรื่องนี้ทั้งหมดแล้ว ตามข้อบังคับ ข้อ ๘๐ เรารายงานที่ประชุมอย่างเดียวแล้วก็จบนะครับ เรายกร่างมาให้แล้วก็จบ ขั้นตอนที่เคยปฏิบัติกันในอดีตก็คือว่า ๑. ที่ประชุมนี้รับร่างนี้ไปเลยในหลักการ ๒. ตั้งคณะกรรมาธิการขึ้นมา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ใหม่ทั้งชุดพิจารณา หรืออีกวิธีหนึ่งก็คือให้กรรมาธิการชุดนี้พิจารณาไป แล้วก็มีการแปรญัตติเข้ามาภายใน ๓ วัน ๗ วัน หรืออีกวิธีหนึ่งก็คือกรรมาธิการใหม่บวกกรรมาธิการเก่าบางส่วนไปพิจารณาเพื่อรับคำแปรญัตติ ที่เคยปฏิบัติกันเป็นอย่างนี้ ดังนั้นรายงานวันนี้จบท่านซักถามเราจบ เราชี้แจงท่านจบ เป็นอันว่าจบภารกิจของคณะกรรมาธิการ ส่วนที่เหลือจากนั้นเป็นเรื่องที่ประชุมว่าจะเอาวิธีไหน ๑. จะรับร่างนี้ไปเลยเป็นยกร่างไปเลยไหม แล้วให้กรรมาธิการชุดเก่าหรือตั้งชุดใหม่หรือว่าจะผสมกันขึ้นมาพิจารณาเพื่อแปรญัตติกันในวาระที่ ๒ ก็ทำได้ มีอีกวิธีหนึ่ง ก็คือหลังจากเรารายงานจบเสร็จใครเห็นชอบด้วยเราต้องไปทำตามข้อบังคับ ข้อ ๑๕๔ คือต้องเสนอญัตติขึ้นมาใหม่ เสนอเป็นต้นร่างข้อบังคับมาเลยอันนั้นก็ต้องไปวนนับหนึ่งกันมาใหม่อีก ซึ่งเราไม่ปฏิบัติกันในเรื่องนั้น ดังนั้นก็อยู่ที่ประชุมจะเลือกวิธีปฏิบัติอย่างไร อยู่นอกเหนืออำนาจของคณะกรรมาธิการ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านเกษมครับ

นายเกษม รุ่งธนเกียรติ (สุรินทร์) : ท่านประธานฯ ยังไม่ตอบผมเลยว่าตกลงกระบวนการที่เราจะพิจารณาต่อไปจะดำเนินการอย่างไร ผมอยากฟังความเห็นท่านประธานฯ ครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ความจริงที่อาจารย์ชุมพลชี้แจงไปก็ชัดเจน แต่ผมจะเพิ่มเติมอย่างนี้นะครับ ท่านเกษมครับ เหมือนกับคณะนี้ สมมุติว่าถ้าเป็นกฎหมายที่เข้าสภาเป็นกฎหมายรัฐบาลส่งมา รัฐมนตรีก็มาชี้แจง แต่ของเราเราร่างกฎหมายขึ้นมาเองเวลานี้คือร่างเพื่อจะแก้ไขข้อบังคับ โดยมีคณะนี้เรียกว่าเป็นคณะทำงาน ทำงานเสร็จก็มาให้ที่ประชุมพิจารณา เสร็จแล้วเราก็บอกเราจะเอาหรือไม่เอา ก็เหมือนกับลงมติในวาระที่ ๑ รับหรือไม่รับร่างพระราชบัญญัติ ถ้าตรงนี้หลังจากนั้นก็เป็นกระบวนการของพวกเรา ถ้าสมาชิกฯ เห็นว่าควรจะเอา ๓ วาระรวด ไม่ต้องตั้งกรรมาธิการ ไม่ต้องอะไร และพิจารณาว่ากันทีละมาตราเลย ทีละข้อ ๆ ที่เขายกร่างขึ้นมาแล้ว และค่อยจบไปก็ได้ ซึ่งอาจารย์ชุมพลได้ชี้แจง ๓ แนวทางที่ว่านั้นชัดเจน ท่านเกษมครับ

นายเกษม รุ่งธนเกียรติ (สุรินทร์) : ท่านประธานฯ ครับ ผมสรุปอย่างนี้นะครับว่า

ข้อที่ ๑ คณะกรรมาธิการชุดนี้ไม่ใช่กรรมาธิการยกร่าง ถามว่าผมพูดถูกไหม ถ้าผมพูดผิดกรุณาท้วงติงผมด้วย คุณไม่ใช่กรรมาธิการยกร่างวาระหนึ่งหรอก เพราะอะไรครับ เพราะญัตติคุณขอพวกผมไปศึกษาและก็หาวิธีที่จะไปกำหนดข้อบังคับอะไรต่าง ๆ คุณยังไม่มีญัตติที่จะขอแก้ไขข้อบังคับพวกผม เพราะฉะนั้นคุณไม่ใช่คณะกรรมาธิการยกร่างวาระที่ ๑ ไม่ใช่ร้อยเปอร์เซ็นต์

ข้อที่ ๒ วันนี้คุณจะขอให้พวกผมอนุมัติให้คุณเป็นคณะกรรมาธิการยกร่างวาระที่ ๑ ได้ไหม ถ้าจะได้ต้องมีญัตติเข้ามา เพราะฉะนั้นคุณจะมาสรุปรวบรัดวันนี้เลยว่าสิ่งที่พวกคุณทำคือกรรมาธิการยกร่างวาระที่ ๑ ให้ผมพวกมาดีเบต (Debate) มาอธิบายแต่ละข้อ ๆ แล้วพวกคุณก็เป็นกรรมาธิการยกร่างวาระที่ ๒ ถอยรับคำแปรญัตติของพวกผมไม่ได้ ไม่ได้เพราะอะไร เพราะคุณไม่มีญัตติการแก้ไขข้อบังคับเข้ามาตั้งแต่เริ่มต้น ไม่มี เพราะฉะนั้นจะสรุปรวบรัดอย่างนั้นไม่ได้ ต้องทำให้เป็นกระบวนการการอยู่ในสังคมคนหมู่มาก ทุกอย่างต้องเป็นไปตามข้อบังคับ ต้องเป็นไปตามระเบียบ ถูกไหมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านเกษมครับ ถ้าข้อเท็จจริงเป็นอย่างที่ท่านเกษมว่าก็ถูกต้อง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แต่ข้อเท็จจริงไม่ใช่อย่างนั้น เมื่อสักครู่นี้ท่านมนัสชี้แจงชัดเจนแล้ว มีการศึกษาและยกร่างแก้ไขข้อบังคับ ในญัตติมีอย่างนั้น ในรายงานก็มาอย่างนี้ทั้งหมด เอกสารทุกฉบับเป็นอย่างนี้คุณเกษม

นายเกษม รุ่งธนเกียรติ (สุรินทร์) : เอาอย่างนี้ท่าน ท่านสบายใจคือถ้าสมาชิกฯ ๒๐๐ คนส่วนใหญ่มีความเห็นเหมือนท่านว่า วันที่พวกผมอนุมัติให้ไปหมายถึงว่าพวกผมอนุมัติให้ไปร่างแก้ไขข้อบังคับตามวาระที่ ๑ ถ้าทุกคนคิดอย่างนี้ไม่เป็นไร ผมเห็นด้วย เพราะว่าผมไม่ใช่คนดื้ออยู่แล้ว ผมเห็นด้วย แต่ผมเชื่อว่าวันนั้น คน ๑๐๐ คน ๒๐๐ คน อนุมัติให้ท่านไปเขาให้ไปศึกษาเฉย ๆ ไปดูเฉย ๆ กระบวนการแก้ไขข้อบังคับยังไม่เกิด ใครจะมาว่าผมอย่างไรวันนั้นผมอยู่ในที่ประชุมตลอด จะมาบอกผมว่าวันนั้นคือกระบวนการแก้ไขข้อบังคับวาระที่ ๑ แล้ว ไม่ใช่

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่เป็นไร คุณเกษมอย่างนี้ เดี๋ยวผมให้เจ้าหน้าที่เอาญัตติมามีใช่ไหมครับ ท่านสุนทรชี้แจงเลยแล้วกันครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม สุนทร จินดาอินทร์ ในฐานะกรรมาธิการ อันนี้ก็เป็นญัตติที่ท่านพนัสได้กรุณายื่นเมื่อวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๔๕ ก็อ่านอยู่ชัดเจนว่า ท่านลงท้าย ท่านอ้างเหตุผลมาเสร็จท่านบอกว่า ดังนั้นอาศัยอำนาจตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๓๖ ข้าพเจ้าจึงขอเสนอญัตติเพื่อให้ที่ประชุมสภาตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาและยกร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ในหมวดที่ว่าด้วยกระบวนการพิจารณาลงมติถอดถอนตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ ในเมื่อญัตติชัดเจนอย่างนี้ แล้วเราตั้งคณะกรรมาธิการเข้าไปแล้ว คณะกรรมาธิการก็ไปดำเนินการศึกษาและยกร่างข้อบังคับตามที่เห็นสมควรและตามมติของคณะกรรมาธิการชุดนี้ครับ ก็น่าจะไม่มีอะไรเคลือบแคลงครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ พลตรี มนูญกฤต รูปขจร ประธานวุฒิสภา ได้กลับมาชี้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านการุณ ใสงาม ครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายการุณ ใสงาม (บุรีรัมย์) : ท่านประธานฯ ครับ ผม การุณ ใสงาม ที่จริงก็ไม่อยากจะต่อล้อต่อเถียงเรื่องตรงนี้ แต่เป็นความจำเป็นครับ เพราะไม่อย่างนั้นแล้ว เราต้องทำความเข้าใจโดยชัดเจนและพร้อมเพรียงกัน ตั้งแต่ฝ่ายเจ้าหน้าที่ หัวหน้าของเจ้าหน้าที่ก็คือเลขาธิการวุฒิสภา ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ท่านดูระเบียบวาระระเบียบวาระเรื่องด่วน ข้อ ๔ บอกว่า ร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว ท่านประธานฯ ครับ ทางด้านท่านเลขาฯ ด้วยครับ และทางฝ่ายกรรมาธิการที่ไปศึกษาด้วยครับ การกำหนดวาระเช่นนี้ถูกหรือไม่ถูก ชอบหรือไม่ชอบ เพราะเรื่องจริง ๆ นั้นคือเรื่องตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาและยกร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ว่าด้วยกระบวนการพิจารณาลงมติถอดถอดตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ เพราะฉะนั้นคณะกรรมาธิการมีหน้าที่ไปทำการศึกษามา ศึกษาจบขั้นตอนนี้ท่านจะต้องเสนอข้อศึกษาหรือข้อสรุปของท่านเป็นข้อสังเกตของท่าน ท่านมีหน้าที่ไปศึกษาครับ ศึกษาแล้วก็ทำการร่างมาเห็นชอบว่าต้องร่างอย่างนี้ ท่านเห็นชอบก็ร่างมา เมื่อร่างมาแล้ว ท่านรายงานการศึกษารายงานและข้อสังเกตของการศึกษานั้น ผลข้อการศึกษามีข้อสังเกตว่าควรแก้ไขข้อบังคับโดยยกร่างข้อบังคับนี้มาให้ดู แล้วรายงานให้ที่ประชุมวุฒิสภาทราบ องค์คณะในการพิจารณาวินิจฉัยคือที่ประชุมวุฒิสภาที่จะพิจารณาการศึกษาของท่านและข้อสังเกตของท่าน หากเราเห็นว่าสมควรจะต้องร่างแก้ไขข้อบังคับเราก็ต้องทำการยกร่างข้อบังคับ ทีนี้ท่านประธานฯ ไปดูข้อบังคับ ข้อ ๑๕๔ ข้อบังคับ ข้อ ๑๕๔ เขาบอกว่าการขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อบังคับนี้ต้องเสนอเป็นญัตติโดยมีสมาชิกฯ รับรองไม่น้อยกว่ายี่สิบคน----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เพราะฉะนั้นวาระการประชุมที่เป็นเรื่องด่วนข้อ ๔ นี้ เสนอมาอย่างนี้ และทำวาระมาอย่างนี้ จึงค่อนข้างที่จะไปในทางที่ไม่ชอบ เพราะท่านทำเป็นญัตติไม่ได้ นี่คือข้อศึกษาและผลการศึกษาของคณะกรรมาธิการวิสามัญที่ได้รับการอนุมัติจากวุฒิสภาเราไปเมื่อสมัยประชุมที่แล้ว ฉบับนี้ นี่คือผลการศึกษามา เห็นว่าเป็นแนวทางควรแก้ไขข้อบังคับท่านต้องรายงานข้อบังคับนี้ รายงานร่างนี้ รายงานผลการศึกษานี้ให้ที่ประชุมวุฒิสภารับทราบ และทำแนวทางไป แล้วท่านดูในแนวทางนี้ท่านประธานฯ ครับ ข้อบังคับวุฒิสภาบอกว่าการเสนอร่างมาต้องเป็นญัตติและมีสมาชิกรับรองไม่น้อยกว่ายี่สิบคน ไม่มีร่างข้อบังคับฉบับนี้มีผู้เสนอไหม ไม่มี ยังไม่มี นี่คือผลการศึกษาเท่านั้น มีสมาชิกฯ เสนอสักคนหนึ่งไหม ยังเลย มีผู้รับรองญัตติไม่น้อยกว่า ๑๐ คน ไม่น้อยกว่า ๒๐ คนมีไหมตามข้อบังคับ ข้อ ๑๕๔ ไม่มี แล้วจะต้องทำเป็นข้อ ๆ ท่านทำเป็นร่างข้อ ๆ ต้องมีบันทึกหลักการและเหตุผลประกอบการพิจารณาญัตติในข้อนี้ ให้นำความในหมวด ๖ มาใช้บังคับโดยอนุโลม เห็นไหมครับ เพราะฉะนั้นผมจึงบอกว่าท่านประธานฯ ครับ การจัดระเบียบวาระเราต้องศึกษา ทำความเข้าใจโดยพร้อมเพรียงกัน พร้อมเพรียงกันคือทั้งฝ่ายเจ้าหน้าที่ผู้เรียงญัตติว่าเรื่องต่าง ๆ เหล่านี้ควรจะอยู่ระเบียบวาระอย่างไร เพราะฉะนั้นท่านต้องจัดระเบียบวาระเรื่องนี้ว่า ว่าด้วยเรื่องผลการศึกษาของคณะกรรมาธิการวิสามัญเพื่อให้วุฒิสภาทราบและมีแนวทางว่าต่อไป หากท่านจะเสนอร่างแก้ไขข้อบังคับท่านก็ต้องทำการเสนอร่างแก้ไขข้อบังคับฉบับนี้มาโดยมีผู้เสนอ อาจจะคนเดียว ๒ คนก็ได้ แล้วก็ต้องมีผู้รับรองญัตติของร่างข้อบังคับนี้ไม่น้อยกว่า ๒๐ คนมา แต่นี่ยัง เพราะฉะนั้นจึงเป็นการเสนอร่างญัตติเพื่อแก้ไขข้อบังคับยังไม่ได้ตามข้อ ๑๕๔ เห็นหรือยังครับท่านประธานฯ ครับ เพราะฉะนั้นผมจึงบอกว่าท่านประธานฯ ครับเราต้องมาช่วยกันคิดกันหน่อย คือการทำงานแน่นอน เพื่อบรรลุวัตถุประสงค์ของข้อบังคับการประชุม ก็คือว่าเพื่อบรรลุวัตถุประสงค์ของการประชุม เราอาจสามารถยกเว้นข้อบังคับก็ได้ มีข้อบังคับเขียนไว้ให้ ขอให้ทำอย่างไรก็ตามให้ที่ประชุมนั้นสามารถบรรลุวัตถุประสงค์ของการประชุมเข้าสู่เป้าหมายของการประชุมที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล นี่คือข้อบังคับ เราทำกันอย่างนั้น มีแนวทางแก้ไขข้อบังคับ แนวทางในการที่จะเลื่อนไหลให้สามารถทำการประชุมไปให้ได้ แต่เราทำให้ถูกตามขั้นตอน เราอาจจะบอกว่ายกเว้นข้อบังคับ ข้อ ๑๕๔ นี้ ไม่ต้องมี

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้รับรอง ๒๐ คน ไม่ต้องมีผู้เสนอ เอากรรมาธิการวิสามัญนี่แหละเป็นผู้เสนอเลย แล้วก็ถือว่ารับรองเลย ๒๐ กว่าคนอยู่แล้ว ก็ถือเป็นอย่างนั้น ถือเป็นญัตติเลย แล้วเรายกเว้นข้อบังคับข้อนี้ พิจารณาวาระ ๑ เลยเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของการประชุมนั้นให้สำเร็จโดยรวดเร็วและสามารถได้ร่างข้อบังคับนี้เข้ามาเป็นวาระ ๑ เสร็จแล้วไปพิจารณาแก้ไขในวาระ ๒ กันต่อไป ตั้งคณะกรรมาธิการอีกชุดหนึ่งเข้าก็ไปทำได้ แต่ทำให้ถูกระบบถูกกระบวนการ ไม่อย่างนั้นเขาจะตำหนิในวันหน้าได้ว่าเราพิจารณาอย่างขาดวิธีการที่ถูกต้อง ในศาลก็เหมือนกัน ท่านสุนทรทราบดี วิธีพิจารณาความอาญา วิธีพิจารณาความแพ่งก็ต้องถูกขั้นตอน หากมีคนยกมาเมื่อไรก็ได้ว่ากระบวนการพิจารณาคดีนี้ปรากฏว่าเป็นกระบวนการพิจารณาที่ผิดระเบียบ ผิดกฎหมาย ไม่ชอบด้วยขั้นตอนของการพิจารณาความ ก็สามารถยกเลิกคำพิพากษาเหล่านั้นได้อีก เขาจะตำหนิในวันหลัง ท่านประธานฯ ครับ ที่พูดพูดเพียงเท่านี้เพื่อให้ช่วยกันคิดครับ ขอบคุณครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ ก่อนที่ผมจะบรรจุเรื่องด่วนเรื่องที่ ๔ ร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ผมได้ดูย้อนหลังไปเมื่อปี ๒๕๔๕ ไปตั้งแต่วันที่เริ่มต้น หรือตั้งแต่ ๒๐ - ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๔๕ ผมเข้าใจที่ท่านการุณได้กรุณาให้คำแนะนำว่า เดี๋ยววุฒิสภาเราจะทำอะไรข้ามขั้นตอนหรือผิดขั้นตอนในการที่จะปฏิบัติตามข้อบังคับ ข้อ ๑๕๔ ในเรื่องแก้ไขเพิ่มเติมข้อบังคับ เรื่องนี้เป็นเรื่องที่เราค้างมา ๑ ปี เพราะว่านับ ๑ ด้วยการเสนอญัตตินะครับ ซึ่งหลักฐานการประชุมเมื่อวันที่ ๒๐ และ ๒๑ พฤษภาคม นั้น ตั้งแต่ตอนเช้าจนกระทั่งถึงเย็น จนถึง ๑๖.๐๐ นาฬิกา ๑๐.๓๐ นาฬิกา แล้วก็ ๑๐.๔๕ นาฬิกา ทุกนาทีเรามีบันทึกหลักฐานไว้แล้วก็มีการเสนอญัตติในวันที่ ๒๐ พฤษภาคม มีการเสนอญัตติ ขอให้วุฒิสภาตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญ ข้อที่ ๑ ทำการศึกษา ข้อที่ ๒ ยกร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เป็น ๒ ประเด็นอยู่ในญัตติเดียวกัน แล้วก็มีผู้เซ็นรับรองมามากกว่า ๓๐ คน เพราะฉะนั้นอันนี้เกิน เพราะฉะนั้นปูพื้นเพื่อให้สมาชิกวุฒิสภาทราบว่าเรื่องนี้มีความเป็นมา แล้วในมติของวุฒิสภาเรานี้ให้เวลาเพียง ๙๐ วัน เสร็จแล้วทำไม่ทันก็ขอเวลาเพิ่ม ถูกไหมครับ อีก ๖๐ วัน เป็น ๑๕๐ วัน เพราะฉะนั้นเรื่องนี้มีความเป็นมาตามขั้นตอน และกรรมาธิการนี้ก็ได้รับไปดำเนินการ เมื่อรับไปดำเนินการแล้วจึงบรรจุเรื่องนี้เข้ามา เพราะฉะนั้นถ้าพูดถึงประเด็นญัตติ ในเรื่องของการศึกษาและในเรื่องการยกร่างข้อบังคับนั้น ผมว่าจริงอยู่อาจจะทับซ้อนกัน แต่ถ้าแยกแยะให้ดี หลักฐานหรือปัจจัยในการพิจารณามีพอในการที่จะไม่ขัดต่อข้อบังคับ ข้อ ๑๕๔ เพราะฉะนั้นผมเรียนว่าเรื่องนี้การแก้ไขข้อบังคับก็ดี หรือการศึกษาก็ดี เป็นเรื่องที่เป็นมติวุฒิสภานะครับ แล้วในวันนั้นถ้าท่านไปดูบันทึกการประชุม คนที่อยู่นะครับ บางท่านไม่ได้อยู่ในนี้หรอกครับ ผมมีประวัติบันทึกการประชุม แต่ผมรับฟัง ผมเคารพความคิดเห็นคนให้เหตุผลที่แสดงความคิดเห็นเพราะฉะนั้นก็อยากจะทำความเข้าใจวุฒิสภาเป็นองค์รวม ว่าขั้นตอนของการปฏิบัตินั้นเราทำด้วยหลักการ เหตุผล และหลักฐานที่ถูกต้องตามของวุฒิสภา โดยเฉพาะยึดรัฐธรรมนูญและข้อบังคับ เพราะฉะนั้นถ้าหากว่าท่านติดใจสงสัยตรงไหน เดี๋ยวผมจะเอาหลักฐานเริ่มต้นให้ดูตั้งแต่การนับ ๑ ขึ้นมาจนกระทั่งถึงวันนี้ แล้วถ้าหากว่าก่อนที่จะมีการอภิปรายอะไร หรือว่าเปลี่ยนแปลงแก้ไขก็ขอให้เป็นมติของสภา ซึ่งทำได้อย่างที่ท่านการุณ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แนะนำ ทำได้ ไม่เป็นไร เพราะว่าอย่างน้อยเราได้ทำงานให้ประสบความสำเร็จ เพราะว่าเรามีสถานการณ์รองรับเรื่องด่วนของเรื่องการถอดถอน เพราะว่าเราไม่รู้ว่าวันหนึ่งวันใด ป.ป.ช. จะส่งเรื่องให้เรา และถ้าหากว่าเราไม่มีกระบวนการ และไม่มีข้อบังคับรองรับนี้ เราก็จะเกิดปัญหาในการที่จะถูกครหานินทาได้ ว่าเราไม่สุจริตและเที่ยงธรรม เพราะฉะนั้นเรื่องนี้ขอเชิญท่านเกษมครับ

นายเกษม รุ่งธนเกียรติ (สุรินทร์) : ขอบคุณค่ะ ท่านประธานฯ ไม่มีเจตนาจะทำให้กระบวนการล่าช้า ไม่มีเจตนาที่จะโต้แย้งในเนื้อหาสาระ แต่มีเจตนาเพราะว่าอาจจะเป็นการเข้าใจผิดของผมที่บอกว่า ผมอนุมัติให้พวกท่าน ไม่ใช่เป็นการอนุมัติกระบวนการแก้ไขข้อบังคับ นั่นคือความคิดของผม แต่วันนี้ท่านประธานฯ ชี้แจงว่ากระบวนการที่พวกผมอนุมัติไปเป็นการแก้ไขข้อบังคับ ผมยอมรับนะครับ เพราะว่าผมเป็นคนหนึ่งซึ่งไม่เคยโต้เถียงอะไรมากมายนัก แต่ขอยืนยันจากท่านอาจารย์ชุมพล ศิลปอาชา ประธานคณะกรรมาธิการชุดนี้อีกครั้งหนึ่ง ว่าอาจารย์ยืนยันใช่หรือไม่ครับว่าคณะกรรมาธิการชุดอาจารย์นี้ คือ คณะกรรมาธิการไปยกร่างแก้ไขข้อบังคับในวาระที่ ๑ ถ้าอาจารย์ยืนยันผมก็ไม่ติดใจนะครับ ผมก็จะสบายใจ ขอคำยืนยันแค่นั้นพอครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณท่านเกษมครับ เชิญท่านประธานชุมพลก่อนนะครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายชุมพล ศิลปอาชา (ประธานคณะกรรมาธิการ) : ด้วยความเคารพท่านเกษมและท่านการุณ ความจริงผมเข้าใจประเด็นนี้แล้วก็ศึกษาไว้เรียบร้อยแล้วทบทวนคำพูดผมตั้งแต่ต้นมาถึงบัดนี้จะเห็นว่า ผมแยกเป็น ๒ ส่วน ส่วนแรก ที่เป็นความรับผิดชอบของพวกเราจริง ๆ นั้นอยู่ในรายงานนี้เป็นแต่เพียงเกินจากญัตตินิดเดียวก็คือเราไปยกร่างมาตามที่ที่ประชุมนี้เห็นชอบเพิ่ม ป.ป.ช. เข้ามาเท่านั้น ส่วนในทางเทคนิคของการแก้ไขเพิ่มเติมข้อบังคับเป็นอีกส่วนหนึ่ง ซึ่งผมก็ได้ชี้แจงที่ประชุมในส่วนที่ ๒ ว่า หลังจากทราบรายงานแล้วพวกเราหมดภารกิจ หมดภารกิจเสร็จที่ประชุมนี้จะทำอย่างไรมีได้หลายวิธี จะไปเสนอญัตติขึ้นมาใหม่ตามมาตรา ๑๕๔ เริ่มต้นนับ ๑ กันใหม่ หรือ ๒ จะใช้วิธีว่าเอาล่ะที่ประชุมเป็นใหญ่ ถ้าเห็นว่าเรื่องอย่างนี้ไม่ต้องไปนั่งนับ ๑ ใหม่ที่ประชุมก็บอกว่าเอาล่ะยกร่างมานี้ก็พอไปได้ที่ประชุมเป็นใหญ่ ถ้าที่ประชุมเห็นชอบข้อบังคับก็ต้องเป็นรองเมื่อเป็นเช่นนี้แล้วผมก็บอกว่าที่ประชุมก็อาจจะรับร่างแล้วก็ไปแปรญัตติกันภายใน ๓ วัน ๔ วัน ๗ วันอะไรก็แล้วแต่ แล้วก็ให้กรรมาธิการหนึ่งตั้งขึ้นมาใหม่ หรือ ๒ ชุดเก่า หรือ ๓ บวกกันเข้าไป ๒ ชุด ดังนั้นขอให้ที่ประชุมแยกความคิดเห็น ๒ ส่วน ส่วนหนึ่งที่พวกเราทำตามญัตติที่ประชุมนี้เห็นชอบเมื่อวันศุกร์ที่ ๑๓ พฤษภาคม ก็ลักษณะกับที่ท่านเกษม ท่านการุณพูดนั้นถูกต้องไม่ผิดครับ แล้วก็เวลาชี้แจงของผมก็แบ่งเป็น ๒ ส่วน ไม่ใช่ส่วนเดียว แต่ท่านเตรียมมานึกว่าจะพูดตามส่วนที่ ๒ และก็เลยพัวพันกันเข้าไป ดังนั้นในส่วนแรกนี้ ท่านประธานฯ ดำเนินการว่าเอาส่วนแรกก่อน เมื่อวันที่ ๕ ที่วุฒิสภาเห็นชอบตั้งชุดนี้ขึ้นมาทั้งหมดให้ไปศึกษาและยกร่าง แต่ลักษณะยกร่างนั้นยังไม่เป็นนิตินัยตามข้อบังคับ ให้เป็นนิตินัยตามข้อบังคับต้องมีบันทึกหลักการเหตุผลตามมาตรา ๑๕๔ ผมถึงได้บอกว่าตอนนี้เรามีหน้าที่อย่างเดียวยกร่างมาแล้วเหมือนกับเปเปอร์เวิร์ก (Paper work) ขึ้นมา ที่ประชุมเห็นชอบจะเอาอย่างไรก็ว่ากันไปเองในส่วนที่ ๒ ไปครับ ผมพูดอย่างนี้คงเข้าใจครับท่านประธานฯ ขอส่วนแรกก่อนแล้วกัน

นายเกษม รุ่งธนเกียรติ (สุรินทร์) : ท่านประธานฯ ครับ ผมขอนิดเดียวครับ ท่านสรุปว่าผมเข้าใจถูกใช่ไหมครับ ผมเข้าใจถูกนะครับ

ประธานวุฒิสภา : ครับ

นายเกษม รุ่งธนเกียรติ (สุรินทร์) : ขอบคุณครับท่านประธานฯ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : ท่านประธานนิพนธ์ วิสิษฐยุทธศาสตร์ ครับ

นายนิพนธ์ วิสิษฐยุทธศาสตร์ (อ่างทอง) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นิพนธ์ วิสิษฐยุทธศาสตร์ ประเด็นปัญหานี้เมื่อวานทางคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภานี้ก็มีการยกประเด็นนี้ขึ้นมาว่าน่าจะให้ความชัดเจนไม่เคลือบแคลงสงสัยเลยก็คือว่าทำเป็นญัตติเข้ามาในวันนี้เลย โดยมีผู้รับรอง ๒๐ คนเป็นร่างแก้ไขข้อบังคับไปเลยเป็นญัตติทำนองนั้น แต่อย่างไรก็ตามครับ ถ้าเกิดปัญหาอย่างนี้ขึ้นมา ถ้าสมมุติว่าที่ประชุมใหญ่เรางดเว้นใช้ข้อบังคับ โดยที่ประชุมใหญ่นี้เห็นด้วยที่จะเอาเป็นญัตติในวันนี้เลย เพื่อจะเอาร่างที่คณะกรรมาธิการไปศึกษาแก้ไขมานี้เป็นร่างที่มาพิจารณาในวาระเพื่อจะรับไปเลยก็น่าจะทำได้โดยอาศัยมติที่ประชุม ผมคิดว่าทางออกตรงนี้ถ้าที่ประชุมใหญ่เห็นด้วยก็น่าจะทำได้ โดยเรางดเว้นใช้ข้อบังคับ ข้อ ๑๕๒ อันนี้ก็น่าจะทำตรงนั้นได้ ถ้าที่ประชุมใหญ่เห็นด้วยก็จะได้เสนอญัตติแล้วก็พิจารณาไปได้เลยครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านเกษมไม่ติดใจแล้วก็คิดว่าคงผ่านนะครับ เชิญท่านสันติภาพครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดน่าน ท่านประธานฯ ครับ จริง ๆ แล้วสาเหตุที่เกิดขึ้นต้องทำความเข้าใจนิดหนึ่ง ผมอยู่ในที่ประชุมวันนั้นด้วย มีอยู่ ๒ ส่วน ซึ่งทับซ้อนอยู่ในญัตติฉบับนี้ของเดิมที่ตั้ง ผมเรียนอย่างนี้ครับท่านประธานฯ ว่า ในข้อเท็จจริงของเดิมผมเองเข้าใจ แต่ในขณะเดียวกันพยายามฟังท่านเกษม พยายามฟังท่านการุณ แต่นี่เป็นแนวคิดที่ทุกคนมีสิทธิคิดแต่อยู่ที่เหตุผลอธิบายความให้สภาแห่งนี้เข้าใจด้วยเหตุผลว่าเราไม่อยากหาของใครถูกของใครผิด แต่พอมองแล้วแนวคิดนี้ต้องฟังท่านประธานฯ ในเริ่มต้น ญัตตินี้ผมสนับสนุนด้วยแล้วลงให้ท่านไปศึกษา นั่นหมายถึงว่าขอให้วุฒิสภาตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญเพื่อพิจารณาศึกษาและยกร่างข้อบังคับการประชุม ขั้นตอนตรงนี้ถูก พอท่านยกร่างมาเสร็จ ท่านรายงานสภานี้เรียบร้อย ขั้นตอนต่อไป ถ้ารายงานแล้วผมถามท่านไม่ติดใจเรียบร้อยสิ่งที่ต้องตามมาครับท่านประธานฯ ญัตติ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ที่เขาว่านั้นถูก ในขณะเดียวกันพอเสนอญัตติถ้าถามว่าท่านจะเอาทีเดียวต้องมีหลักการและเหตุผลมาในญัตติตรงนั้นด้วย แต่พอถึงเวลาขึ้นมาแล้วมัดมือชกแล้วควบกันไปเลย นั่นคือทางออก ซึ่งผมบอกว่าไม่น่าจะใช้ได้ พอเข้าทางตันแล้วจะอ้างข้อยกเว้นข้อบังคับและทำไมเราไม่ทำให้ถูกเสียละครับ ----------

- ๖๒/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แต่ทีนี้ในขณะเดียวกันเหตุผลนะท่านประธานฯ ถ้าทุกคนบอกว่าเอาล่ะไหน ๆ จะใช้อย่างนี้มาเป็นยกร่างข้อบังคับแล้ว และบันทึกหลักการและเหตุผลมีไหมล่ะ ถ้าจะเอาทีเดียวตรงนั้นในหลักการและเหตุผล มาตรา ๑๕๔ ทุกคนพูดอยู่เมื่อสักครู่นี้ว่าต้องมีบันทึกหลักการและเหตุผล แต่พอไปดูบันทึกหลักการและเหตุผลตรงนี้ท่านประธานฯ บอกว่า ญัตติแก้ไขเพิ่มเติมข้อบังคับให้ทำเป็นร่างข้อบังคับโดยแบ่งเป็นข้อและต้องมีบันทึกหลักการและเหตุผลประกอบด้วย ก็เหมือนกฎหมายที่ท่านรองฯ พิเชฐถูก ที่ท่านพูดชัดเจนว่า ถ้าเราจะพิจารณาเรียงข้อเรียงมาตราไปต้องมีหลักการและเหตุผลว่าเราจะรับหลักการและเหตุผลข้อบังคับแก้ไขเพิ่มเติมนี้ไหม ตรงนั้นถ้าชัดเจน เพราะฉะนั้นถ้าโดยนัยตรงนี้ผมบอกว่าถ้าแนวคิดในการทำงานที่จะต้องทำกันต่อไปและประเภทบรรจุญัตติพอหาทางออกไม่ได้แล้วมัดมือชกตรงนี้ความต้องกระจ่าง ผมรับได้ท่านจะแก้ไขข้อบังคับยกเว้นไม่เป็นไร แต่กระบวนการพอฟังแนวคิดนี่นะครับ อยู่ที่แนวคิด กรรมาธิการอาจจะคิดของท่าน ผมอาจจะคิดของผม แต่อยู่ที่ข้อเท็จจริงว่าเมื่อนำเสนอให้สมาชิกฯ เห็น ผมบอกแนวคิดที่เขาท้วงติงถูก เพราะครั้งแรกผมมอบอาญาสิทธิ์ที่ผมมีให้ ท่านไปศึกษาน่ะถูกและยกร่างมาให้ผมดู หลังจากนั้นเสนอญัตติมีหลักการและเหตุผล นั่นกระบวนการที่ ๒ แต่ท่านไม่แยกร่างให้ผม ร่างเดียวอยู่ใน ๔ อันเลย แล้วควบไปทีเดียว เพราะฉะนั้นถึงงง ผมกราบเรียนท่านประธานฯ ว่า ถ้าจะเอาควบกันนั่นว่ากันทีหลัง แต่ขั้นตอนกระบวนการแรกต้องชัดเจนก่อน ผมก็นำเสนอกราบเรียนที่ประชุมและท่านประธานฯ เพื่อจะช่วยกันคิดเท่านั้นเอง ขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านภิญญาครับ

นายภิญญา ช่วยปลอด (สุราษฎร์ธานี) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม ภิญญา ช่วยปลอด ส.ว. จากสุราษฎร์ธานีครับ ด้วยฟังเพื่อนสมาชิกฯ หลายท่านได้อภิปรายแล้วก็ขอกราบเรียนว่า แต่ละท่านก็มีเหตุผลหวังดีต่องานของสภา แต่เมื่อท่านนิพนธ์ ประทานโทษเอ่ยชื่อ ท่านได้ให้ข้อสังเกตว่าน่าจะทำอย่างที่ท่านได้อภิปราย เพราะว่าเงื่อนของเวลาท่านประธานฯ ท่านประธานฯ พูดถูกต้อง เวลาไล่มาตลอดเวลาและเรื่องใหญ่เสียด้วย บัดนี้เรายังไม่ได้เตรียมทัพจะจัดการอย่างไรเรื่องอย่างนี้เป็นเรื่องสำคัญของการบริหารราชการแผ่นดิน ผมคิดว่าวันนี้เอาให้ผ่านพ้นโดยที่ทาง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ท่านนิพนธ์ได้เสนอแนะไปยกเว้นข้อบังคับแล้วก็มาดำเนินการขั้นตอนให้ถูกต้อง ก็อย่างท่านประธานชุมพลว่า ทุกอย่างจะเดินได้ดี วันนี้จริง ๆ ท่านประธานฯ ครับ ถ้าไม่ใช่เรื่องอะไรไล่หลังมาผมก็ไม่เห็นด้วยนะครับ ผมอยากให้ดำเนินการตามข้อบังคับถูกต้อง แต่ด้วยเหตุจำเป็นของเงื่อนไขของการปฏิบัติที่รอไม่ได้ วันหนึ่งข้างหน้าจะเกิดเหตุการณ์อย่างนี้เกิดขึ้นอย่างกระชั้นชิด ฉะนั้นวันนี้ก็ขอดำเนินการไปตามที่เพื่อนสมาชิกฯ ได้เสนอแนะจะได้ดำเนินการต่อไป ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ เชิญท่านณรงค์ นุ่นทอง ครับ

นายณรงค์ นุ่นทอง (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม ณรงค์ นุ่นทอง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครศรีธรรมราช ในฐานะกรรมาธิการ ผมได้หารือท่านประธานคณะกรรมาธิการแล้ว คิดว่ากรรมาธิการขออย่างนี้ได้ไหมครับ สั้น ๆ นะครับ อันที่จริงญัตตินี้เป็นญัตติที่ถูกต้องตาม ข้อ ๑๕๔ เพียงแต่ว่าไม่ได้ไปอ้างข้อบังคับ ข้อ ๑๕๔ ไปอ้างแต่ข้อ ๓๖ คำว่า ถูกต้อง หมายความว่าอย่างไร หัวญัตติก็เขียนแล้วว่ายกร่างแก้ไขข้อบังคับ ผู้รับรองเกิน ๒๐ คน ทีนี้เมื่อไม่ได้อ้างข้อ ๑๕๔ กำกับไปตรงนั้นเราก็ยอมรับ ที่จะขอก็คือขออย่างนี้ครับท่านประธานฯ ครับ คือให้กรรมาธิการที่ไปศึกษาแล้วก็ยกร่างมาแล้วรายงานที่ประชุมก่อน เมื่อรายงานเสร็จแล้วที่ประชุมจะเห็นชอบด้วยอย่างไรก็ทำได้ ๒ วิธี ถ้าที่ประชุมบอกว่าเอาล่ะกรรมาธิการไปยกร่างมาดีแล้ว ก็เอาอันนี้แหละเป็นต้นร่างเพื่อที่จะแก้ไขข้อบังคับต่อไปก็ของดใช้ข้อบังคับ ข้อ ๑๕๔ ไปใช้ข้อ ๑๕๒ เพื่อยกเว้นข้อ ๑๕๔ ถ้าเสียงข้างมากเห็นชอบด้วยก็ทำได้เลยในวันนี้ ถ้าทางที่ประชุมเห็นว่ายังไม่ให้ทำอย่างนั้น คุณต้องไปเสนอญัตติเข้ามาใหม่ ก็จะมีผู้เสนอญัตติขอแก้ไขข้อบังคับโดยใช้ยกร่างนี้เป็นแนวตามข้อ ๑๕๔ ก็ได้ แต่ในชั้นนี้ถ้าโต้กันไปโต้กันมา กรรมาธิการที่ไปศึกษายกร่างมาเสร็จแล้วก็ไม่ได้รายงานเสียที เพราะฉะนั้นขอเพียงแต่ว่าให้รายงานให้จบ แล้วจะเอาอย่างไรล่ะ จะยกเว้นข้อบังคับหรือเสนอญัตติเข้ามาใหม่ก็เป็นเรื่องที่ประชุมตัดสินใจ ผมคิดว่าถ้าท่านประธานฯ เห็นชอบด้วยก็อยากจะให้ดำเนินการตามนี้เพื่อจะได้รายงานไปก่อน ขอบคุณครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : เอาอย่างนี้นะครับ ผมขอให้กรรมาธิการรายงาน แล้วเดี๋ยวท่านการุณค่อยอภิปราย ผมขอให้กรรมาธิการรายงาน เชิญกรรมาธิการครับ คุณการุณมีคำแนะนำอะไรครับ เชิญครับ ขอคำแนะนำนะครับ

นายการุณ ใสงาม (บุรีรัมย์) : ท่านประธานฯ ครับ ผม การุณ ใสงาม สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ คงจำได้นะครับว่า เราเสนอญัตติเพื่อยกร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาฉบับประกาศใช้ปี ๒๕๔๔ นี้ เมื่อเราพากันไปยกร่างเสร็จ ฉบับหนึ่งคือฉบับรายงานต่อวุฒิสภาว่า คณะกรรมาธิการยกร่างทำอะไรบ้าง อีกฉบับหนึ่ง ท่านประธานชุมพลครับ ตอนนั้นท่านประธานชุมพลเป็นประธานยกร่าง อีกฉบับหนึ่งก็คือญัตติเสนอร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. .... ก็คือฉบับนี้แหละครับ แล้วก็มีผู้ลงนามเสนอญัตติฉบับนั้น แล้วก็ผู้รับรอง ผู้รับรองนั้นก็คือคณะกรรมาธิการเรานั่นแหละครับ วิสามัญชุดนั้น ๒๐ คน ก็เซ็นชื่อรับรองมา เป็นญัตติมาพิจารณากันไป พร้อมด้วย ท่านคงจำได้นะครับ ทีนี้อันนี้ทำอย่างไรครับ เอาเป็นว่าคณะกรรมาธิการก็ทำมาอย่างนี้แหละ อย่างที่เห็นนี่แหละ คือรายงานของคณะกรรมาธิการพิจารณายกร่าง เอาล่ะเมื่อเราทำกันมาอย่างนี้ แล้วก็จะพยายามลากโยงโมเมไปให้บอกว่าลืมใส่ข้อ ๑๕๐ ข้อ ๑๕๔ หรือร้อยอะไรต่าง ๆ ว่าไปเถอะ แต่จริง ๆ ก็คือเป็นรายงานเฉพาะแค่เรื่องการศึกษามาเท่านั้น ไม่ใช่ญัตติเสนอร่างแก้ไขข้อบังคับ นี่คือเรื่องจริงเป็นแค่นั้น

(นายชุมพล ศิลปอาชา ได้ยืนและยกมือขึ้น)

ประธานวุฒิสภา : ท่านประธานชุมพลขอประท้วงครับ

นายชุมพล ศิลปอาชา (ประธานคณะกรรมาธิการ) : ขอประท้วงครับ ท่านการุณใช้คำไม่สุภาพ ลาก กับ โมเม ไม่ควรนะครับ เราไม่เคยลากและไม่เคยโมเม คำพูดไม่สุภาพ

นายการุณ ใสงาม (บุรีรัมย์) : เอาล่ะครับ อยากให้เอาคำนี้ถอนออกไป จากคำว่า ลากโยงมา ก็ได้ ก็คือจริง ๆ ก็คืออธิบายของท่านณรงค์ นุ่นทอง มาเมื่อสักครู่ ก็คือว่าเราลืมเราไม่ได้ใส่ข้อบังคับข้อนั้นมานะครับ เลยจึงไม่มีข้อบังคับ ข้อ ๑๕๔ อะไรอย่างนี้เป็นต้นนะครับ ผมทวนคำไม่ครบถ้วนทุกตัวอักษร ทุกตัวความหรอกครับ แต่เอา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เป็นได้ความว่าอย่างนั้น แต่จริง ๆ ก็คือตัวนี้เป็นเพียงแค่ข้อศึกษาเท่านั้น เอาล่ะครับ เมื่อเป็นอย่างนี้เราจะทำอย่างไร ก็ไม่ยากอะไร ท่านชุมพล ท่านคณะกรรมาธิการก็รายงานผลการศึกษาฉบับนี้ พอรายงานจบว่าเรามีร่างอย่างนี้ เราก็ขอเอาอันนี้ฉบับร่างนี้เป็นญัตติเลย โดยหลักการและเหตุผลก็เอากันตรงนี้แหละครับ อ่านเลย โดยมีหลักการและเหตุผลเนื่องจากว่าก็ว่าไป ในการถอดถอนจำเป็นจะต้องมีขั้นตอนต่าง ๆ จึงสมควรที่จะแก้ไขข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา จึงขอเสนอร่างข้อบังคับ แก้ไขข้อบังคับฉบับนี้ว่าไป แล้วก็รับรองก็รับรองกันตรงนี้แหละครับก็จะได้เสร็จกัน ข้อบังคับเราก็แก้ไขปัญหาอย่างที่ผมได้กราบเรียนไปแล้วเพื่อให้สามารถยุติได้และเป็นประโยชน์ต่อการประชุม เป้าหมายคือความสำเร็จครับ เท่านั้นแหละครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณต่อคำแนะนำท่านการุณครับ เพราะฉะนั้นในวิธีการที่จะนำไปสู่ความสำเร็จในการที่จะให้เรื่องตามข้อบังคับแก้ไขเพิ่มเติม อันนี้สำเร็จผมปรึกษาทางคณะกรรมาธิการคงไม่มีปัญหาใช่ไหมครับ เพราะว่าอันเดียวกันใช่ไหมครับ เชิญอาจารย์แก้วสรรครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมาธิการ) : คงจะเดินหน้ากันต่อไป ผมขอยืนยันเพื่อความสบายใจของที่ประชุมนะครับ รายงานเสร็จก็จะพิจารณาให้มีค่าเสมือนญัตติและลงมติในวาระที่ ๑ แล้วก็ตั้งกรรมาธิการต่อไป ก็เดินหน้าไปอย่างนั้น ขอเรียนว่าที่ทำไปถ้าเผื่อคิดว่าจะมีปัญหาเรื่องข้อบังคับมาก อย่างที่ท่านประธานนิพนธ์เสนอก็ใช้ข้อบังคับข้อ ๑๕๒ ยกเว้นข้อบังคับ ข้อ ๑๕๔ ถามว่าไม่ใช้ได้ไหม ก็ขอยืนยันว่า อันนี้เป็นแนวปฏิบัติที่ใช้กันอยู่รู้กันอยู่ว่าเรื่องพวกนี้ให้คน ๒๐ คน มาเสนอเป็นญัตติไม่สวยเท่าไร ช่วยกันคิดเสียดีกว่า เพราะว่าเรื่องใหญ่ ตอนทำข้อบังคับทั้งฉบับ ฉบับใหม่ เขาทำแบบนี้ รายงานเสร็จก็เสนอเป็นรายงานไม่ได้มีเป็นญัตติแยกลงชื่ออะไรนี้ ขอยืนยัน ผมนั่งอยู่ด้วย ไม่มี ที่ประชุมซักถามเสร็จแล้วก็ลงมติ แล้วก็ตั้งพิจารณาวาระที่ ๒ ไปเลย ไล่ย้อนไปในสมัยวุฒิสภาสมัยแต่งตั้ง เขาก็ทำอย่างนี้ ไม่ต้องเป็นญัตติ เพราะเขาถือเป็นความเห็นพ้องของสภาทั้งสภาซึ่งมีค่ามากกว่าญัตติของคน ๒๐ คนเสียด้วยซ้ำ ก็ขอยืนยันว่าเดินไปทางนี้ถูกต้องแล้ว เป็นครรลองที่ปฏิบัติมา แล้วก็ทางเทคนิค ถ้าจะให้ดีก็ทำอย่างที่ท่านประธานนิพนธ์เสนอถ้าท่านติดใจนะครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ก็เป็นอันยุติในวิธีการปฏิบัติขั้นที่ ๑ ขอให้กรรมาธิการรายงานการศึกษา เชิญครับ

นายชุมพล ศิลปอาชา (ประธานคณะกรรมาธิการ) : ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ คณะกรรมาธิการได้ใช้เวลาความจริงไม่มากไม่นานนะครับ ครั้งแรกให้ ๖๐ วันนะครับ ให้ ๖๐ วัน ขอต่ออีก ๖๐ วัน เราไม่ได้ใช้เต็ม ๖๐ วัน เสร็จตั้งนานแล้ว จนกระทั่งกรรมาธิการบางท่าน ข้อมูลบางอันก็ลืมไปแล้ว ก็เลยต้องมาทบทวนกัน คณะกรรมาธิการทำอย่างเร่ง แล้วก็เอารัฐธรรมนูญนี้มาเป็นตัวตั้ง เพราะเรื่องนี้เป็นเรื่องในประวัติศาสตร์ทางการเมืองไทยเลยไม่เคยมีรัฐธรรมนูญฉบับไหนที่ใช้มาเลย กำหนดวิธีการอย่างนี้ ให้วุฒิสภามีอำนาจถอดถอน แล้วถอดถอนไม่ใช่ในระบบแบบอเมริกัน กลับไปให้ถอดถอนในระบบอังกฤษก็มีปัญหา แต่เมื่อเขียนกติกามาอย่างนี้แล้วตั้งแต่มาตรา ๓๐๓

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ไปถึงมาตรา ๓๐๗ เราก็พยายามหาเจตนารมณ์ว่าจริง ๆ คืออะไร ก็จะปรากฏมาตรา ๓๐๓ ถึงมาตรา ๓๐๗ มีแนวไปในลักษณะว่าอำนาจถอดถอนเป็นของวุฒิสภาของจริง แต่แบ่งเป็น ๒ ส่วน อำนาจนี้แบ่งเป็น ๒ ส่วน ไม่ใช่วุฒิสภาอันเดียวนะครับที่สามารถจะถอดถอนได้ เขาแบ่งไป ป.ป.ช. ส่วนหนึ่งมาให้วุฒิสภาส่วนหนึ่ง เมื่อ ป.ป.ช. ชี้มูลเป็นอย่างไร ต้องยุติที่นั่น พอ ป.ป.ช. ชี้มูลมีผลตามรัฐธรรมนูญ ๒ ประการทันที

ประการที่ ๑ ก็คือว่า นักการเมือง ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองคนนั้นที่ถูกชี้ว่ามีมูลต้องหยุดทำงานทันที ดังนั้นรัฐธรรมนูญให้ความสำคัญมากกับข้อมูลการชี้ข้อมูลของ ป.ป.ช.

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประการที่ ๒ เมื่อชี้ว่ามีมูลเสร็จต้องส่งอัยการเพื่อดำเนินการฟ้องศาลฎีกาแผนกคดีอาญาเป็นอีกส่วนหนึ่งด้วย จะเห็นว่ารัฐธรรมนูญฉบับนี้เขียนมาแปลกแล้วเป็นของใหม่ ให้อำนาจ ป.ป.ช. เสมือนหนึ่งจะมากกว่าวุฒิสภาเราด้วย วุฒิสภาเรามีอำนาจอย่างเดียวคือว่า เมื่อส่งมาชี้มูลมาว่ามี ลงมติอย่างเดียว ถอดหรือไม่ถอด เป็นกรณีลงโทษทางวินัยของนักการเมืองมากกว่า แต่ถ้าลงโทษทางกรณีอาญาอัยการเขาไปฟ้องศาลฎีกาแผนกคดีอาญาทางการเมือง เมื่อเราได้มาตกลงกันในหลักการอย่างนี้แล้วก็เลยง่ายสำหรับการที่จะร่างกระบวนการต่าง ๆ วิธีการดำเนินการของเรา ดังนั้นร่างทั้งหมดที่ยกร่างมาให้ท่านสมาชิกฯ มานี้ส่วนมากจะเป็นเรื่องของทางวิธีปฏิบัติ หลักการทั้งหมดต้องเป็นอยู่ในรัฐธรรมนูญหมด ๓๐๓ - ๓๐๗ มีกติกาหมดต้องทำตามนั้นไม่มีทางเลือกเป็นอย่างอื่น เราก็เลยไม่พยายามเขียนข้อบังคับโดยไม่จำเป็นไปซ้ำซ้อนกับที่รัฐธรรมนูญได้กำหนดไว้ เราก็จะไปเริ่มต้นว่า เมื่อท่านประธานฯ วุฒิสภาได้รับเรื่องแล้วมีชาวบ้านเข้าชื่อ ๕๐,๐๐๐ ชื่อหรือว่า ส.ส. เข้าชื่อ ๑ ใน ๕ เสร็จเรียบร้อยแล้วเราในฐานะวุฒิสภาจะทำอย่างไร เมื่อ ป.ป.ช. เขาชี้มูลมาแล้ว เราได้รับเอกสารกองหนึ่งจาก ป.ป.ช. ขึ้นมา ทั้งรายงานทั้งความเห็นทั้งอะไรที่ชี้มูลความผิดออกมาเรียบร้อยแล้ว ถามว่าวุฒิสภาจะทำอย่างไร ขั้นต้นประธานฯ ก็ส่ง ป.ป.ช. พอ ป.ป.ช. ชี้มูลว่ามีมูลส่งมาวุฒิสภาเรา วุฒิสภาเราจะเริ่มต้นด้วยกรรมวิธีอย่างไร เราก็ไปช่วยกันนั่งคิดว่า ควรจะทำอย่างไรให้รัดกุมและรอบคอบ เป็นต้นว่า เมื่อได้รับเรื่องเสร็จ ท่านประธานฯ ก็กำหนดว่าท่านประธานฯ นั้นจะต้องเสนอ ต้องส่งเอกสารให้บรรดาท่านสมาชิกฯ ได้รับทราบทุกท่านต้องส่งเอกสารทั้งหมดให้ผู้ถูกกล่าวหาทุกท่าน แล้วก็เปิดโอกาสให้มาแถลงเปิดสำนวนกัน เปิดโอกาสให้มาแถลงคัดค้านกันได้โดยไม่มีการซักถามนะครับ เราก็พยายามไปคิดวิธีที่จะเหมาะสมและเป็นประโยชน์ดีที่สุดขึ้นมา ก็ได้ยกร่างมานี้ เสร็จแล้วเมื่อวิธีพิจารณาของวุฒิสภาหรือท่านสมาชิกฯ จะทำกันอย่างไร ก็เป็นกติกาว่า เอกสารทั้งหมดที่ ป.ป.ช. ส่งมานั้นจะเป็นพื้นฐาน เราก็จัดใส่ห้องเพราะเอกสารอาจจะเป็นกองพะเนินเราก็บอกว่า เอ๊ะ น่าจะมีห้อง ๆ หนึ่งเก็บเอกสารเหล่านี้ให้สมาชิกฯ ไปดู ไปถ่ายเอกสารจะทำอย่างไรก็แล้วแต่ท่านสมาชิกฯ อำนวยความสะดวกเต็มที่เลย

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เราก็ได้พยายามคิดกลไกว่าจะทำอย่างไรให้การตัดสินใจของสมาชิกวุฒิสภานี้ตอนลงมติลงมติอย่างเดียวให้เหมาะสมที่สุด เสร็จแล้วหลังจากนั้นแล้วนี้ก็มีการแถลงปิดคดีกันอีก ปิดคดีโดยมีลายลักษณ์อักษร พอการลงมติทำอย่างไรก็ให้มีคูหา เราก็บอกว่า การลงมติเรื่องอย่างนี้ต้องทำเป็นคูหา ก็ให้มีคูหาออกมาขึ้นมาจำนวนหนึ่ง แล้วกรรมการดำเนินการนั้นก็ต้องให้ท่านสมาชิกฯ เลือกกันเองไม่น้อยกว่า ๑๐ คน ลงคะแนนเลือกกันเองว่าจะใครก็ได้ เพราะฉะนั้นเรื่องนี้ต้องเป็นลับหมด ต้องไม่มีใครรู้เรื่องอะไรทั้งสิ้น แล้วพอลงมติเสร็จท่านประธานฯ ก็ต้องประกาศผลตามจำนวนนั้นตามที่รัฐธรรมนูญได้กำหนดเอาไว้ ดังนั้นท่านจะเห็นว่าในข้อบังคับที่เรายกร่างมาทั้งหมดนี้เป็นกระบวนการขั้นตอนทำงานของวุฒิสภามากกว่าว่า ควรจะทำอย่างไร การประชุมต้องเปิดเผยไหมนะครับ ถ้าจะประชุมลับจะประชุมได้อย่างไร เราก็พยายามไปยกร่างกันขึ้นมา ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกรรมการ ป.ป.ช. นั้น สิทธิการเสนอให้กรรมการ ป.ป.ช. พ้นจากตำแหน่งนั้น มีเฉพาะสมาชิกสภาผู้แทนฯ เท่านั้น ราษฎร ๕๐,๐๐๐ คนเข้าชื่อไม่ได้ ไปถอดถอน ป.ป.ช. ไม่ได้ ราษฎร ๕๐,๐๐๐ ชื่อถอดถอนได้อย่างเดียวคือ ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เราก็มีกรรมวิธีแยกไปต่างหาก เนื่องจากว่าการให้พ้นจากกรรมการ ป.ป.ช. นั้นไม่มี ป.ป.ช. มากลั่นกรองหาข้อมูลไว้ให้เราก่อน วุฒิสภาเราเองต้องทำหน้าที่หาข้อมูลสืบสวนสอบสวนเองตามข้อกล่าวหา ดังนั้นเราก็ต้องทำตัวเหมือนกับว่าเป็น ป.ป.ช. ในขั้นต้น แล้ววินิจฉัยในขั้นปลายอีกทีหนึ่ง แล้วเพื่อให้มีคณะกรรมการเราเรียกว่า คณะกรรมการสอบสวนผู้ดำรงตำแหน่งอันนี้ขึ้นมาชุดหนึ่ง เสร็จแล้วเมื่อทำงานเสร็จเรียบร้อยแล้วก็มารายงานที่ประชุมเรา พอรายงานที่ประชุมเราเสร็จแล้วเราจะลงมติอย่างไรก็เป็นสิทธิของทั้ง ๒๐๐ ท่านที่จะทำ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นี่คือโดยสรุปย่อ ๆ เค้าโครงที่เราได้ยกร่างกันขึ้นมาให้ตามญัตติเราทำงานตามญัตติ และตามที่ประชุมเห็นชอบเมื่อวันที่ ๕ ครับ เราทำเสร็จเราก็รายงานไปตามข้อ ๓๖ และข้อ ๘๐ ส่วนเรารายงานเสร็จท่านซักถามอย่างไรเดี๋ยวเราจะนั่งให้ท่านซักถามกัน ตามนี้นะครับ อย่ามาใช้วิธีต่อว่าไม่เอานะ ร่างดีไม่ดีอย่างไร มีความเห็นอย่างไรก็ว่าไป เอาเป็นตรรกะ เป็นหลักการเป็นเหตุผลเสร็จแล้วพวกเราจะทำหน้าที่ชี้แจงให้หมดทุกคน พอชี้แจงเสร็จแล้วเราหมดภารกิจแล้ว เราจะลงจากบัลลังก์ แล้วพวกท่านว่ากันเองว่าท่านจะเอาวิธีไหน จะเอาวิธีท่านนิพนธ์ จะเอาวิธีที่หลายท่านเสนอมาก็ว่าไปตามครรลอง ท่านเลขาฯ แก้วสรรอาจจะมีอะไรเพิ่มเติม เชิญครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านอาจารย์แก้วสรรครับ

• นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม แก้วสรร อติโพธิ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมาธิการขอเรียนชี้แจงประกอบร่างให้ท่านสมาชิกฯ ได้เห็นหลักการไปโดยลำดับดังนี้นะครับ

หลักการข้อแรกท่านดูหน้า ๒ ข้อ ๑๐๕/๒ อันนี้เป็นข้อที่พาดพิงถึงท่านประธานวุฒิสภาว่าเมื่อรับคำร้องแล้วท่านก็ต้องตรวจความชอบเรื่องรัฐธรรมนูญแล้วก็ส่งไปให้ ป.ป.ช. เสร็จไป ทีนี้ถ้า ป.ป.ช. มีความเห็นว่ารัฐมนตรี ก ที่ถูกกล่าวหานี้มีมูลเขาก็ส่งมาให้เรา ท่านจะพบข้อแรก ข้อ ๑๐๕/๓ วางระบบกำกับประธานวุฒิสภาไว้ว่าต้องจัดให้มีการประชุมให้ลุล่วงโดยเร็ว ถามว่าเร็ว เร็วอย่างไร ไม่มีเวลาล็อก (Lock) ไว้หรือขอเรียนชี้แจงโดยลำดับดังนี้นะครับว่า การประชุมครั้งแรกที่จะเกิดขึ้นท่านสมาชิกฯ กรุณาไปดูข้อ ๑๐๕/๖ ระบุว่าให้ประธานวุฒิสภานัดประชุมนัดแรกภายใน ๒๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับรายงานของ ป.ป.ช. เพราะฉะนั้นจะเกิดการประชุมนัดแรกขึ้น ภายใน ๒๐ วัน ถามว่าประชุมทำอะไร ประชุมในวันนั้นก็คือคงต้องปรึกษาเรื่องวันแถลงประชุมปรึกษาเรื่องวันแถลงก็คือวันที่ทั้ง ๒ ฝ่ายเขาจะมาแถลงต่อเรา ป.ป.ช. ก็จะอธิบายกล่าวหาอย่างไร ฟังข้อเท็จจริงอย่างไร ทำไมจึงเห็นว่ามีมูล ฝ่ายผู้ถูกกล่าวหาเขาก็จะมาแถลงว่าไม่เห็นพ้องด้วยอย่างไรบ้าง นี่คือข้อแรก อีกประการหนึ่งนะครับ การประชุมครั้งแรกนี้นอกจากกำหนดวันแถลงแล้วจะมีปัญหาเรื่องพยานหลักฐานเกิดขึ้นได้นะครับว่า

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ฝ่ายผู้ถูกกล่าวหานี้อาจจะบอกว่าเขามีพยานสำคัญที่เคยเสนอ ป.ป.ช. ไว้ แล้ว ป.ป.ช. ไม่ยอมรับ หรือรับแล้วเราก็ไปซุกลิ้นชักไม่เอาเข้าสู่การพิจารณา เขาจึงขอจะเอาพยานเพิ่มเข้ามาในสำนวนของพวกเรา อาจจะมีปัญหาอย่างนี้เกิดขึ้น ----------

- ๖๗/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ฉะนั้นกรุณาดูข้อ ๑๐๕/๑๑ บอกว่าการพิจารณาของวุฒิสภาห้ามไม่ให้เรียกเอกสารหรือพยานอื่น ๆ นอกจากที่ ป.ป.ช. ส่งมา เว้นแต่ถ้าผู้ถูกกล่าวหาแสดงหลักฐานได้ว่ามีเอกสารหรือพยานวัตถุสำคัญ ไม่มีพยานบุคคลนะครับ มีพยานเอกสารหรือพยานวัตถุสำคัญที่ ป.ป.ช. ปฏิเสธเขาหรือไม่รับพิจารณานี้ เขาก็จะขอเอาเข้าสู่กระบวนพิจารณาของเราด้วย เพราะฉะนั้นในการประชุมนัดแรกอาจจะมีคำขอของผู้ถูกกล่าวหาเช่นนี้เกิดขึ้น เราก็จะได้สะสางกันในวันประชุมนัดแรกนั้นนะครับ ก็หวังว่าพอวันประชุมนัดแรกเกิดขึ้นเรียบร้อย เราก็จะกำหนดวันแถลงเปิดคดี และก็รับพยานเพิ่มเติมหรือไม่รับก็วินิจฉัยกันไป หลังจากนั้นวันแถลงของคู่ความก็จะตามมาตามที่การประชุมนัดแรกได้ตกลงกันไว้นะครับ ในวันแถลงก็จะถือว่าเป็นเรื่องของการเริ่มการพิจารณานะครับ ถามว่าเริ่มอย่างไรบ้าง กรุณาดูข้อ ๑๐๕/๗ หน้า ๓ ข้อ ๑๐๕/๗ ก่อนการพิจารณาให้มีการปฏิญาณตนในที่ประชุม ตรงนี้ก็เถียงกันมากในชั้นกรรมาธิการ แต่ก็คิดว่ามีเหตุผลอยู่บ้างพอรับฟังได้ ก็เลยนำเสนอที่ประชุม ถ้าท่านในที่สุดอาจจะไม่เห็นด้วย จะมีผู้แปรญัตติตัดอะไรไปก็แล้วแต่ในภายหลังก็เป็นอีกเรื่องหนึ่ง แต่ขอแถลงเหตุผลดังนี้ครับ คือต้องเข้าใจว่าพอเรื่องนี้เข้ามานี้นะครับ เรามีฐานะเป็นเหมือนผู้พิพากษา เราทั้ง ๒๐๐ คน เหมือนผู้พิพากษา การประชุมต่าง ๆ เหล่านี้จะไม่ได้จัดเป็นวาระ ๒, ๓, ๔, ๑ อะไรไม่ใช่ ประชุมต่างหากเลยครับ ฉะนั้นเพื่อที่จะตอกย้ำให้เห็นว่าเอาละเรากำลังจะให้ความยุติธรรมชี้เป็นชี้ตายแก่บุคคลเหมือนเป็นผู้พิพากษา ก็ควรที่จะต้องปฏิญาณตนในหน้าที่พิเศษตรงนี้นะครับ เพราะฉะนั้นหลังจากปฏิญาณแล้วก็จะมีการแถลง การแถลงก็เริ่มที่ข้อ ๑๐๕/๑๐ นะครับ ในวาระเริ่มแรกของการพิจารณา ป.ป.ช. แถลงเปิดสำนวน หลังจากนั้นผู้ถูกกล่าวหาหรือผู้แทน อันนี้เราอนุญาตให้มีผู้แทนได้ เพราะบางครั้งผู้ถูกกล่าวหาอาจจะไม่ถนัดในเชิงคดี เขาก็มีสิทธิมีผู้แทนได้ โต้แย้งแถลงเปิดสำนวน ไม่มีข้อสังเกต ข้อ ๑๐๕/๑๐ ไม่มีการซักถาม เราฟังความ ๒ ฝ่าย ท่านทั้งหลาย แล้วไม่มีการซักถามนะครับ หลังจากฟัง ๒ ฝ่ายแล้ว ถามว่าฟังเปิดเผยหรือเปล่า คำตอบก็คือต้องเปิดเผย ข้อ ๑๐๕/๘ เราใส่ไว้นะครับว่าการพิจารณาเรื่องนี้ให้พิจารณาโดยเปิดเผย เว้นแต่มีความจำเป็นเพื่อคุ้มครองประโยชน์สาธารณะ เพราะฉะนั้นเราก็จะฟังโดยเปิดเผย ทีนี้ถามว่าฟังเสร็จแล้วพวกเราทุกคนนี้จะตัดสินได้นี้เราก็ต้องรู้พยานหลักฐาน ไม่ใช่ฟังแต่พยานหลักฐาน ฟังแต่คำแถลงของเขา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ตรงนี้ถามทำอย่างไร คำตอบก็คือจะไม่มีกรรมาธิการขึ้นมาพิเศษ ไปซัก ไปถาม ไปฟังใครต่อใคร เราจะทำห้องนะครับ จะมีห้องเก็บพยานหลักฐานไว้เลยนะครับ ก็คือท่านดูข้อ ๑๐๕/๔ นะครับ ข้อ ๑๐๕/๔ บอกว่าเอกสารจำนวนหนึ่งจะต้องแจกให้ ส.ว. แต่ถ้าพยานหลักฐานเอกสารมีจำนวนมากก็ขอให้จัดห้องไว้เป็นห้องเก็บหลักฐานที่สำนักงานเลขาฯ จัดไว้ให้ เพราะมันต้องมากแน่นอน ห้องนี้ก็จะเป็นห้องที่ท่านผู้พิพากษาทั้ง ๒๐๐ คน จะเข้าไปศึกษา แล้วขอคัดสำเนาได้ เว้นแต่เป็นเอกสารลับ----------

- ๖๘/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

หลังจากแถลงแล้ว ท่านทั้งหลายก็ไปดูพยานหลักฐานต่าง ๆ ก็เข้าสู่วันลงมตินะครับ วันลงมติก็จะมาถึง ขออภัยครับ ถ้ากรุณาดูข้อ ๑๐๕/๑๒ ระหว่างที่เราศึกษา ระหว่างที่คู่ความเคยแถลงไว้แล้ว ถ้าเขาประสงค์จะใช้สิทธิแถลงปิดสำนวนข้อ ๑๐๕/๑๒ ให้เขาใช้สิทธินี้ได้ก็จะมีการแถลงปิดสำนวนอีกครั้งหนึ่ง ก็เรียกประชุมฟังแถลงปิดสำนวน หรือถ้าไม่อยากแถลง อยากจะยื่นเป็นกระดาษเป็นคำแถลงการณ์ก็ได้ ไม่มีการซักถามอีก เพราะฉะนั้นจะไม่มีการซักถามอะไรกันในที่ประชุม ไม่มีการตั้งกรรมาธิการไปซักอะไรเป็นพิเศษไม่มี เวลาจะล็อกให้เดิน ๆ พยานหลักฐานทั้งหลาย เปิดห้องไว้ ท่านไปศึกษากันเองนะครับ ไม่มีอะไรทั้งสิ้น มันจะเดินหน้าไปสู่อันนี้ แล้วแถลงปิดสำนวนอีกครั้งหนึ่ง จากนั้นจึงมาถึงการลงมติภายในสามวัน ข้อ ๑๐๕/๑๓ บอกว่า “นับแต่วันแถลงปิดสำนวน ประธานต้องเรียกประชุมภายในสามวัน” ตรงนี้ก็ถึงขั้นลงมติ ลงมติข้อ ๑๐๕/๑๔ ก็ทำดังที่มีข้ออภิปรายเป็นข้อในที่ประชุม กรรมาธิการก็เห็นด้วยว่ารัดกุมดี จะทำให้พ้นข้อครหาใด ๆ ก็คือใช้วิธีเดินมารับบัตรที่คูหา ไม่มีการเดินแจกบัตร ขานชื่อมารับบัตรที่หน้าคูหา แล้วก็เข้าคูหา กาเครื่องหมายถอดถอนหรือไม่ถอดถอนนะครับ เพราะวิธีนี้จะโปร่งใส ไม่มีใครมาค่อนแคะเราได้ว่าล็อบบี (Lobby) กัน เราต้องทำให้โปร่งใส ให้เขาเชื่อให้ได้ จากนั้นก็มีการนับคะแนน การดูแลกระบวนการแจกบัตรอะไรต่าง ๆ ทั้งหมด ทำการโดยกรรมการดำเนินการตามข้อ ๑๐๕/๑๕ คัดเลือก ส.ว. ไม่น้อยกว่า ๑๐ คน เป็นกรรมการดำเนินการ โดยวิธีจับสลาก เพราะฉะนั้นอันนี้ไม่ใช่ไม่ไว้ใจพวกเรานะครับ แต่เราต้องการชี้ให้กระบวนการมันใสที่สุด ไม่มีใครว่าเราได้ แล้วก็ลงเอยในที่สุดว่า ถอดถอนหรือไม่ถอดถอน ก็เป็นอันจบคำชี้แจงว่า สำหรับนักการเมืองที่ ป.ป.ช. ส่งมาให้เรานั้น กระบวนการเราจะเดินไปอย่างไร มีความยุติธรรมให้เขาในการแถลงแล้วก็ส่งพยานเพิ่มตามเงื่อนไขที่กำหนด แล้วไม่มีกรรมาธิการใดไปหาอะไรมาแล้วมาบอกเล่าให้เราฟัง ทุกท่านมีหน้าที่ศึกษาเองตามพยานเอกสารวัตถุซึ่งเก็บไว้ตรงกลาง ครับก็หมดเรื่องการถอดถอนนักการเมือง ส่วนถ้า ป.ป.ช. ถูก ส.ส. กล่าวหามาตรงนี้ก็เป็นแต่เพียงเติมกรรมาธิการขึ้นมาชุดหนึ่ง เพื่อทำหน้าที่สืบสวนสอบสวนแล้วก็รายงาน พอรายงานแล้ว ป.ป.ช. ก็ตกที่นั่งเหมือนรัฐมนตรีนะครับ ก็จะต้องเข้าแถลง ส่งพยานหลักฐานเก็บไว้ในห้องอะไรต่าง ๆ กระบวนการก็เดินไปตามนี้ทุกอย่างเหมือนเดิม ก็ขอจบข้อชี้แจงเท่านี้ครับ ขอบพระคุณครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ พลตรี มนูญกฤต รูปขจร ประธานวุฒิสภา ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมพรครับ

นายสมพร คำชื่น (แพร่) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สมพร คำชื่น สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดแพร่ ท่านประธานฯ ครับ ผมก็เห็นว่าทางคณะกรรมาธิการที่ได้ไปพิจารณาศึกษาเพิ่มเติมในข้อบังคับที่ร่างมานี้ ผมก็เห็นว่าเจตนาของท่านก็ดีนะครับ ด้วยความเคารพจริง ๆ ครับ แต่ท่านประธานฯ ครับ ก่อนที่พวกผมจะรับว่าเป็นข้อบังคับของวุฒิสภาเพื่อจะแก้ไขเพิ่มเติมเข้าไปในข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๔ หรือไม่นั้น ผมอยากจะตั้งข้อสังเกตสักนิดครับท่านประธานฯ เพราะว่าที่ท่านทำมานี้ก็เป็นขั้นตอนที่อาจจะยืดยาวไปนะครับ เนื่องจากว่าต้องใช้เวลาไม่น้อยกว่า ๒๐ วัน กว่าจะดำเนินการให้วุฒิสภาลงมติถอดถอนได้ ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผมตรวจดูตั้งแต่เราได้ประชุมกันไปและพิจารณากันไป และให้มีคณะกรรมาธิการชุดนี้ขึ้นมา ผมก็กลับไปที่บ้านในตอนที่ปิดสมัยประชุมนั้น ก็ได้ไปนั่งตรวจดูรัฐธรรมนูญแล้วว่า รัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐๓ ถึงมาตรา ๓๐๗ นั้น ว่าด้วยการถอดถอนนั้น ผมไม่เห็นมีส่วนใดเลยที่จะได้กำหนดไว้ว่าให้ที่ประชุมของวุฒิสภากำหนดวิธีการหรือขั้นตอนอะไรต่าง ๆ ไว้ในข้อบังคับ ไม่เหมือนกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๕ ครับท่านประธานฯ รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๕ นั้น ผมอยากจะขออนุญาตท่านประธานฯ กล่าวสักเล็กน้อยว่าได้กล่าวไว้ชัดเจนว่า ในกรณีที่จะมีการเลือกหรือการแต่งตั้งบุคคลเข้าสู่องค์กรอิสระรัฐธรรมนูญ ในมาตรา ๑๓๕ นั้นก็จะบอกไว้เลยว่าให้มีการตั้งคณะกรรมาธิการของวุฒิสภาขึ้นมาตรวจสอบประวัติและความประพฤติ และขั้นตอนวิธีการอะไรต่าง ๆ ของคณะกรรมาธิการที่จะดำเนินการนั้น ก็ให้กำหนดไว้ในข้อบังคับการประชุมของวุฒิสภา อันนี้รัฐธรรมนูญกำหนดไว้ชัดเจน แต่ว่าในเรื่องของการถอดถอนตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐๓ ถึงมาตรา ๓๐๗ นั้น รัฐธรรมนูญมิได้บัญญัติไว้ มิได้บอกไว้ ถ้าหากว่าเราจะดำเนินการตามขั้นตอนที่กรรมาธิการได้เสนอมานี้ ก็อาจจะเป็นการทำเลยเถิดไป หรือเกินรัฐธรรมนูญที่กำหนดหรือไม่ อันนี้ผมก็เป็นห่วง เพราะว่ารัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐๖ นั้นได้บัญญัติไว้ชัดเจนว่า ถ้าหากว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ส่งเรื่องมาที่ประธานวุฒิสภาแล้ว ก็ขอให้ประธานวุฒิสภาดำเนินการประชุมวุฒิสภา ดำเนินการถอดถอนโดยเร็ว อันนี้เป็นห้วงเวลาที่รัฐธรรมนูญได้กำหนดไว้แล้วชัดเจน แต่หากเราจะมาทำตามที่ได้ร่างข้อบังคับเพิ่มเติมไว้นี้ว่าเราจะดำเนินการถอดถอนโดยใช้กระบวนการขั้นตอนเป็นถึง ๒๐ วันนั้น ผมเกรงว่าข้อบังคับของเราจะดำเนินการไปโดยไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญหรือเกินเลยที่รัฐธรรมนูญได้บัญญัติไว้ อย่างผมได้ตรวจดูอย่างที่ท่านไปทำงานมา ขออนุญาตพูดว่าท่านก็อาจจะไม่แม่นจริง ผมดูแล้ว ผมสังเกตเห็นว่าอย่างข้อ ๑๐๕/๒๒ ก็มีข้อสังเกตว่าท่านจะต้องไปดำเนินการ สมมุติว่ามีการถอดถอนกรรมการ ป.ป.ช. นั้น ท่านก็ให้มีคณะกรรมาธิการวิสามัญสอบสวนคดีถอดถอน สอบสวนข้อเท็จจริงตั้งขึ้นมาแล้วถ้าหากว่าทำงานไม่แล้วเสร็จ ท่านบอกกำหนดเวลาไว้เลยว่าดำเนินการไม่แล้วเสร็จนี้ก็ขอให้ที่ประชุมวุฒิสภาได้ต่อเวลาให้ไปครั้งละไม่เกิน ๓๐ วัน ไม่ได้บอกว่าครั้งเดียวนะครับ ถ้าหากว่าคณะกรรมาธิการที่ท่านตั้งขึ้นมานี้มีลักษณะที่อาจจะไม่เป็นกลางก็ดี

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

หรือมีลักษณะอย่างอื่น ๆ ที่ไม่โปร่งใส ไม่สุจริตเที่ยงธรรมแล้ว สมมุตินะครับผมไม่ได้กล่าวหา ก็จะทำให้เวลาในการพิจารณานั้นขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐๖ ว่าไม่ดำเนินการโดยเร็วในการถอดถอน เพราะท่านให้ต่อได้ครั้งละ ๓๐ วัน แล้วไม่ได้บอกว่ากี่ครั้ง อาจจะต่อ ๑๐ ครั้งก็ได้นะครับ ถ้า ๑๐ ครั้งก็ ๓๐๐ วัน ก็ ๑๐ เดือนพอดีครับท่านประธานฯ

ข้อสังเกตอีกข้อหนึ่งของผม ข้อ ๑๐๕/๒๔ ท่านก็ไม่แม่นจริงอย่างที่ผมได้กราบเรียนไปแล้ว ว่าในการถอดถอนบุคคลผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองก็ดี หรือข้าราชการก็ดี หรือผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ รัฐธรรมนูญบอกไว้ชัดเจนว่าต้องมีมติของวุฒิสภา ๓ ใน ๕ แต่เขายกเว้นไว้ ๑ อย่างครับท่านประธานฯ คือ คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือกรรมการ ป.ป.ช. รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๙ บอกไว้ชัดเจนว่ามติของวุฒิสภาที่จะถอดถอนได้นั้นต้อง ๓ ใน ๔ เท่านั้นครับท่านประธานฯ แต่ท่านมาเขียนไว้ในข้อ ๑๐๕ เป็นข้อบังคับซึ่งขัดรัฐธรรมนูญไม่ได้ ท่านมาเขียนไว้ว่า ข้อ ๑๐๕/๒๔ “ให้ประธานวุฒิสภากำหนดวันนัดลงมติว่ากรรมการ ป.ป.ช. ผู้นั้นพ้นจากตำแหน่งหรือไม่ โดยมติของวุฒิสภาให้กรรมการ ป.ป.ช. พ้นจากตำแหน่งนี้ต้องมีคะแนนไม่น้อยกว่าสามในห้าของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของวุฒิสภา” ซึ่งไม่ตรงกับที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๙ อย่างนี้เป็นต้นครับท่านประธานฯ อันนี้เป็นข้อสังเกตและเป็นข้อห่วงใยของผม กังวลใจว่าเกิดเราดำเนินการไปรับว่าข้อที่ท่านตรามานี้ หรือร่างมานี้ รับว่าเป็นข้อบังคับของการประชุมวุฒิสภาที่เราจะแก้ไขเพิ่มเติมเข้าไปนั้น ผมกลัวว่าจะเป็นการเลยเถิดที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้ ตั้งแต่มาตรา ๓๐๓ ถึงมาตรา ๓๐๗ แล้วมีบางสิ่งที่ท่านทำแล้วอาจจะไม่ตรงกับสิ่งที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้ด้วยอย่างที่ได้แถลงไปแล้ว ขอกราบขอบคุณครับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมาธิการครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมาธิการ) : ผม แก้วสรร อติโพธิ ขออภัยครับ ผมเขียนไว้ตรงนี้ครับ เห็นตรงกับที่ท่านสมพร ข้อ ๑๐๕/๒๔ เจ้าหน้าที่พิมพ์ผิด ต้องแก้เป็น “สามในสี่” นี่ครับผมเขียนเอาไว้ตรงนี้เลข ๔ เมื่อสักครู่นี้ก็ถามเขา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เขาบอกว่าพิมพ์ผิด ขอบคุณครับ เมื่อสักครู่นี้ผมลืมชี้แจงให้ท่านที่ประชุม ส่วนข้อสังเกตต่าง ๆ ถ้ารับเป็นข้อบังคับ ไปว่าในแปรญัตติ ก็ไปว่ากันตรงนั้น กรรมาธิการคงรายงานเท่านั้นเอง----------

- ๓๑๐/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แต่มีข้อหนึ่งที่ผมคิดว่าในการประชุมครั้งที่แล้ว ชี้แจงไว้หมดแล้ว ถามว่าทำไมมาร่างอย่างนี้ เกินอำนาจอะไรหรือเปล่า คราวที่แล้วพูดกันหมด ผมคิดว่าผมคงไม่แม่นอะไรมากนัก แต่ก็เปิดรัฐธรรมนูญเจอ กรุณาเปิดรัฐธรรมนูญนะครับ มาตรา ๓๓๑ (๖) เปิดทันนะครับ มาตรา ๓๓๑ ระบุว่า กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย ป.ป.ช. จะต้องมีสาระอะไรบ้าง อันนี้เป็นบทเฉพาะกาล ระบุไว้ใน (๗) ครับ "มาตรา ๓๓๑ (๗) กระบวนการพิจารณาของวุฒิสภาในการถอดถอนผู้ใดผู้หนึ่งออกจากตำแหน่ง" ขอมอบให้รัฐสภาชุดที่แล้วช่วยเขียนในกฎหมาย ป.ป.ช. ว่าวุฒิสภานั้นต้องพิจารณาอย่างไร ซึ่งจะต้องเปิดเผย เขาให้หลักไว้แค่นี้ แต่รัฐสภาคราวที่แล้วไม่ได้ทำหน้าที่อันนี้ เลยเป็นช่องว่างนะครับ วุฒิสภาก็เลยต้องมาทำหน้าที่ออกข้อบังคับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านเจิมศักดิ์ครับ

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรุงเทพมหานคร) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม เจิมศักดิ์ ปิ่นทอง สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ ผมต้องขอชมเชยท่านคณะกรรมาธิการวิสามัญที่ใช้ความพยายามในการร่างข้อบังคับ แก้ไขข้อบังคับอย่างละเอียด เวลาที่ละเอียดมาก ทำให้ผมเกิดข้อสงสัยอยู่ ๓ - ๔ ประการ คือประการที่ ๑ ผมอยากจะทราบว่า ตั้งแต่ ป.ป.ช. ยื่นนะครับ ถ้าหาก ป.ป.ช. เห็นว่ามีมูล แล้วยื่นมายังวุฒิสภา ต้องใช้เวลาทั้งหมดประมาณกี่วัน จนกระทั่งถึงวันตัดสิน วันที่จะมีการลงมติ เพราะว่า มาตรา ๑๐๕/๖ ซึ่งต่อไปนี้ผมจะเรียกเฉพาะทับแล้วกันนะครับ เรียกว่าเป็นข้อ ๖

ข้อ ๖ บอกว่าภายใน ๒๐ วันนั้น ให้ประธานวุฒิสภานัดประชุมนัดแรกนั้น ๒๐ วัน โดนไปแล้ว ๒๐ วัน หลังจากนั้นต้องมีนัดถัด ๆ ไปอีก ให้ ป.ป.ช. มาแถลง ให้ผู้ถูกข้อกล่าวหามาแถลงนะครับ แล้วท่านยังมีอีกว่า ให้เขามาแถลงปิดคดีอีก เพราะฉะนั้นกี่วันกันทั้งหมด การประชุมทั้งหมดกี่นัด จนกว่าเราจะได้ลง เพราะว่าท่านละเอียดมา ผมจึงพยายามนั่งแกะ ๆ แกะ และแกะไม่ทันจริง ๆ ช่วยกรุณาสรุปให้ที่ประชุมฟัง นั่นคือข้อที่ ๑ ข้อที่ ๑ คือประชุมกี่นัดโดยประมาณ ประมาณกี่วันกว่าเราจะได้ถอดถอน ที่ประชุมจะได้พิจารณาว่ายาวไปไหม จะมีล็อบบี ยิ่งยาวยิ่งเสียครับท่านประธานฯ โดยเฉพาะข้อ ๖ ข้อ ๑๐๕/๖ นั้นผมเรียกข้อ ๖ ที่บอกว่าให้ประธานวุฒิสภานัดประชุมนัดแรกภายใน ๒๐ วัน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นับแต่วันได้รับรายงาน ทำไมต้อง ๒๐ ยาวไปไหม นั้นขอถามนะครับ เพราะว่าเมื่อ ป.ป.ช. ส่งมาแล้วนั่งรอเกือบเดือน กว่าที่เราจะได้ทำงานได้ ทำไมต้อง ๒๐ วัน ข้อถัดไป

ข้อ ๘ ก็คือข้อ ๑๐๕/๘ นะครับ บอกว่า โดยทั่วไปให้พิจารณาโดยเปิดเผย เว้นแต่มีความจำเป็นเพื่อคุ้มครองประโยชน์สาธารณะสำคัญ ผมยังไม่เข้าใจครับว่า ประโยชน์สาธารณะสำคัญคืออะไร ถ้าเขาขอบอกว่า เรื่องนี้ผมจะเสียหาย ขอให้ประชุมลับเพื่อประโยชน์สาธารณะหมดเลย เพราะตัวเขาจะเสียหาย เขาเป็นรัฐมนตรี เขาเป็น ป.ป.ช. เขาเป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ อย่างนี้ถือว่าเพื่อประโยชน์ของสาธารณะได้หรือไม่

ข้อ ๑๐ ท่านประธานฯ ครับ หน้า ๓ ข้อ ๑๐ บอกว่า ในท้าย ๆ ของข้อ ๑๐ นะครับ หลังจากนั้นให้ผู้ถูกกล่าวหาหรือผู้แทนมีสิทธิแถลงคัดค้าน โต้แย้งคำแถลงเปิดสำนวน หรือรายงาน พร้อมความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยไม่มีการซักถาม ขอถามว่า เราควรกำหนดเวลาด้วยไหมครับว่าเขาจะแถลงนานเท่าไร ถ้าเขาขอแถลงนะครับ ผู้แถลงคัดค้านขอแถลงเป็นวันเลย จนกระทั่งหมดนัดประชุมนัดนี้ ต้องนัดประชุมกันใหม่ได้ไหม เพราะไม่ได้กำหนดไว้ว่าให้เขาแถลงนานเท่าไร ผมเกรงว่า ถ้ามีลูกเล่นทางการเมืองจะมีปัญหาไหม หรือคิดว่าไม่มีปัญหา อำนาจประธานจัดการได้ หรือขณะนั้นประธานบอกให้แถลง ๒๐ นาที หรือ ๑ ชั่วโมง หรือควรจะเขียนไว้ในข้อบังคับ อันนี้ผมก็ไม่ทราบนะครับ ผมก็เรียนถามท่านประธานคณะกรรมาธิการ

ข้อ ๑๑ ครับท่านประธานฯ ครับ ข้อ ๑๑ นั้นบอกว่า ห้ามมิให้เรียกเอกสารหรือพยานอื่น ๆ เข้ามา ซึ่งดีมากนะครับ เว้นแต่พยานเอกสาร หรือพยานวัตถุสำคัญที่ผู้ถูกกล่าวหาแสดงหลักฐานได้ว่า ได้พยายามนำเข้าสู่การพิจารณาในชั้นไต่สวน ของกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว แต่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ยอมรับ หรือไม่ยอมนำเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ตรงนี้ท่านหมายความว่าภาระในการพิสูจน์ต้องเป็นภาระของผู้ถูกกล่าวหาใช่หรือไม่ และถ้าพิสูจน์ไม่ได้ว่าเคยนำเข้าแล้ว แต่ ป.ป.ช. ไม่ยอม เราจึงยอมให้เอาเข้ามาใช่หรือไม่ หรือไม่อย่างนั้นตรงนี้จะมีลูกเล่นได้ไหมครับที่จะถ่วงเวลานำเข้าอยู่นั่น ใช้เวลาพิสูจน์ยืดยาวจะมีข้อกำหนดอะไรที่รัดกุมกว่านี้หรือไม่ นี่เรียนถามนะครับ เพราะว่าท่านทำงานมาดีแล้ว ตรงนี้ ผมเกรงแต่เพียงแค่ไปเปิดช่องหรือเปล่า แล้วถ้าเปิดช่องจะทำให้เขามีลูกเล่นต่อไปเรื่อย ๆ ตีระนาดต่อไป กำลังพิสูจน์อยู่ ตอนนี้กำลังพิสูจน์ ขอพิสูจน์ว่าเคยเสนอเข้าไปแล้วแล้วก็พิสูจน์กันยืดยาวพอสมควร ตกลงเราจะใช้เวลาทั้งหมดกี่วัน แล้วในที่สุดบอกการเพิ่มเติมพยานหลักฐานตามวรรคแรกให้เป็นมติของที่ประชุมวุฒิสภา ซึ่งหมายความว่าวุฒิสภาต้องอภิปรายกันอีกไหมว่า ที่นำเข้ามาเหมาะสมหรือไม่เหมาะสม คนนี้บอกเห็นเหมาะสม คนนั้นบอกเห็นไม่เหมาะสม ก็ต้องลงมติกันอีก ต้องอภิปรายหรือไม่ ถ้าอภิปรายได้อีก ลากยาวต่อไปได้อีกตรงนี้ ถามว่าตรงนี้จะใช้เวลากี่วันครับท่านประธานฯ คราวนี้มาดูข้อ ๑๒

ข้อ ๑๒ นั้นบอกว่า ก่อนที่สมาชิกวุฒิสภาจะลงมติให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. และผู้ถูกกล่าวหามีสิทธิแถลงปิดสำนวน แสดงว่าท่านคำนึงไว้แล้วหลายวันแน่ จึงมีการแถลงปิดสำนวน คงเย็นเย้อพอสมควร ถ้าเป็นวันเดียวกันกับแถลงคดีแล้วก็แถลงค้านคดีไม่จำเป็นต้องปิดสำนวนใหม่ เพราะว่าซักถามก็ไม่ได้ แต่นี่ซักถามก็ไม่ได้ แต่ว่าให้มีการแถลงปิดอีก แสดงว่าคงใช้เวลานานพอสมควรกว่าจะมีการแถลงปิดอีกหรือเปล่า หรือผมคิดผิด ผมเรียนถามนะครับ ผมไม่ได้ต่อว่าอะไรเลยเพราะท่านทำมาดีแล้ว แล้วท่านใช้คำว่า “หรือยื่นคำแถลงการณ์เป็นหนังสือได้ โดยไม่มีการซักถาม” ถ้าจะให้เขาบอกว่าเขาแถลงด้วยวาจา และขอเสนอเป็นหนังสือด้วยได้ไหม หรือจะต้องทำอย่างใดอย่างหนึ่งเท่านั้น และสุดท้ายครับท่านประธานฯ ขอเรียนถาม ๒ ข้อ

ข้อที่ ๑ ถ้าเป็นการถอดถอน ส.ว. ด้วยกันเอง มาตรการนี้ใช้ในการถอดถอน ส.ว. ได้หรือไม่ เพราะว่ามีนะครับ มีเรื่องถอดถอน ส.ว. อีกอันหนึ่ง ส.ว. ไม่ต้องผ่าน ป.ป.ช. จะไปทำอะไรเพราะท่านไม่ได้เขียน ใช่ไหมครับ ผมพยายามดู ผมไม่ใช่นักกฎหมาย ท่านให้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

คำจำกัดความของผู้ถูกกล่าวหา ว่าผู้ที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาตินำรายงานเสนอต่อวุฒิสภาว่าข้อกล่าวหามีมูล แต่ ส.ว. นั้นไม่ต้องนะครับ ส.ว. เรากล่าวหากันเองได้เลย ลงชื่อกัน ๕๐ คน กล่าวหาเสร็จจะทำอย่าง ตอนนี้กำลังเซ็นชื่ออยู่ ถ้าวันพรุ่งนี้เสนอเข้ามาแล้วท่านจะทำอย่างไร ท่านไปทำงานมาตั้งเกือบ ๖๐ วัน ช่วยโดยอนุโลมได้ไหม จะใช้ข้อไหนบวกข้อไหนโดยอนุโลมนะครับ ช่วยชี้แจงอีกสักนิดหนึ่ง

ข้อสุดท้ายครับ ท่านประธานคณะกรรมาธิการก็ดี กรรมาธิการก็ดีก็ได้ไปศึกษาดูงานต่างประเทศมาก็มากแล้ว ขอถามว่าท่านได้ไปศึกษาดูงานต่างประเทศหาประสบการณ์ของประเทศที่มีการถอดถอนบ้างหรือเปล่า เช่น สหรัฐอเมริกาเขาให้ ส.ส. ทำหน้าที่เหมือน ป.ป.ช. แล้ว ส.ส. เขาทำงานขึ้นมาแล้ววุฒิฯ ทำหน้าที่อย่างไร ถอดถอนทำไมลูวินสกี้กรณีของคลินตันจึงหลุดพ้นไปได้ มีช่องอะไรน่าสนใจมากเลย ท่านได้ศึกษากรณีของอังกฤษและของที่อื่นอย่างไรบ้าง เพราะว่าประสบการณ์ของคนอื่นที่เจ็บปวดมีนะครับ เราจะได้ไม่ต้องเดินทางเหมือนคนอื่นเขา เพราะฉะนั้นขอกราบเรียนถามเป็นข้อสุดท้าย แต่โดยทั้งหมดแล้วผมพอใจมากครับที่ท่านกรุณาทำการงานมาโดยโครงร่างนั้นผมว่าดีมากนะครับ แต่ขอถามไม่กี่ข้ออย่างที่ผมกราบเรียนท่านประธานฯ นะครับ

ขอบพระคุณครับ

- ๗๒/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ก่อนถึงท่านสมาชิกฯ ต่อไป ผมคิดว่าเป็นเรื่องที่ดีมากนะครับ วันนี้เรามีพระ ซึ่งเป็นพระนิสิตของคณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์ราชวิทยาลัย มาร่วมฟังการประชุม เชิญอาจารย์วัลลภครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา ก่อนอื่นต้องขอบคุณคณะกรรมาธิการที่ทำมาค่อนข้างละเอียดมาก ที่ผมอ่านแล้วผมพยายามจินตนาการตามไปว่า ขณะนี้เรากำลังอยู่ในกระบวนการนั้น ผมเอาจินตนาการแบบนี้มาตั้งคำถาม เพราะว่าจะเห็นรูปธรรมมากขึ้น มันเป็นอย่างนี้ใช่ไหมครับว่า คล้าย ๆ กับท่านประธานฯ นั่งอยู่บนบัลลังก์ แล้วฝ่ายหนึ่งก็เป็นตัวแทน ป.ป.ช. อีกฝ่ายหนึ่งก็เป็นคนที่ถูกร้องว่ามีมูล และพวกเราก็นั่งอยู่ข้างล่างนี่ทั้งหมด โดยพวกเรานี้ปิดปากซักถามไม่ได้เลย เราเป็นเสมือนลูกขุนเท่านั้น นี่ประเด็นที่ ๑ ผมพยายามจินตนาการอย่างนั้นนะครับ แล้วประธานฯ มีหน้าที่เสมือนการโยนลูก ยกตัวอย่างเช่น /๑๑ เอาประเด็นคำถามเดียว /๑๑ ที่บอกว่า “เว้นแต่พยานเอกสารหรือพยานวัตถุสำคัญที่ผู้ถูกกล่าวหาแสดงหลักฐานได้ว่า ได้พยายามนำเข้าสู่การพิจารณาในชั้นไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว แต่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ยอมรับหรือไม่ยอมนำเข้า” ตรงนี้ต้องซักถามว่า ทำไมไม่ยอมนำเข้า แสดงว่าคนที่ซักถามคือประธานฯ ใช่ไหม ซักถามแทนเราใช่หรือเปล่า เพราะเราไม่มีสิทธิ ผมสงสัยผมก็ต้องนั่งปิดปาก ห้ามซักถามเลย ปิดปากอย่างเดียว ประธานฯ ซักถามแทนใช่ไหม แล้วเกิดประธานฯ ไม่ซักบางเรื่องที่ผมอยากให้ซัก ผมส่งกระดาษขึ้นไปหาประธานฯ ได้ไหม อันนี้ผมพูดจริง ๆ นะ ตามจินตนาการเลยนะครับ เพราะท่านบอกว่า เว้นแต่พยานนั้น ป.ป.ช. ไม่ยอมรับ ก็ต้องถามว่าทำไมไม่ยอมรับ ใช่ไหมครับ ถ้าไม่นำเข้ายังพิสูจน์ได้ แต่ไม่ยอมรับ ถามว่าทำไมจึงไม่ยอมรับ บรรยากาศแบบนี้เป็นบรรยากาศซึ่งน่าสนใจมาก เพราะว่าอะไร เพราะท่านไปติ่งเอาไว้ต่ออีกว่า ให้เอกสารเหล่านี้ส่งแล้วเพิ่มเติมได้ภายกำหนด ๕ วัน หรือ ๑๐ วันก็ว่าไป ก็คล้าย ๆ กับให้เราเอากลับไปดู แต่ไม่ได้ตอบคำถามว่า ทำไมเขาจึงไม่ยอมรับ อันนี้ก็เป็นประเด็นปัญหารายละเอียดนะครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ซึ่งแม้ว่าโดยภาพรวมผมเห็นด้วยทั้งสิ้นเลย แต่รายละเอียดแบบนี้ทำให้เราเถียงกันได้ค่อนข้างมากทีเดียว

ประการที่ ๒ ถ้าหากเป็นไปได้ผมอยากเห็นแผนผังขั้นตอนทั้งหมด ความจริงอาจารย์เจิมศักดิ์ได้นำร่องไปแล้ว แผนผังว่าขั้นตอนนี้กี่วัน ๆ จากนี้ไปไหน ๆ เพราะชาร์ต (Chart) ตัวนี้ช่วยมาก ให้เรามองเห็นภาพพร้อมกันไปทีเดียว เราสงสัยจุดไหนก็จี้ตรงนั้น ผมอยากจะขออนุญาตท่านประธานฯ ลงรายละเอียดเล็กน้อยนะครับ และผมก็ไม่แน่ใจว่าเราฟังรายงานถ้าเราจะซักรายละเอียดเรื่องนี้ได้หรือไม่เท่านั้นเอง คือผมกังวลในเบื้องต้น เพราะซักไปซักมาเหมือนกับวาระ ๒ แล้ว เราคล้าย ๆ กับเราจะเอาเลย ตรงนี้ที่ผมเป็นกังวล แต่เมื่ออาจารย์เจิมศักดิ์นำร่อง ท่านประธานฯ ไม่ได้ท้วงติงผมก็นำต่อก็เป็นเช่นนี้ มีสมาชิกฯ ท่านอื่นอาจจะลงรายละเอียดแบบนี้อีกก็คงจะต้องทนฟังนะครับ แล้วท่านค่อยตอบทีละข้อ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมบูรณ์ครับ

นายสมบูรณ์ ทองบุราณ (ยโสธร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สมบูรณ์ ทองบุราณ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดยโสธร ท่านประธานฯ ครับ ขอบคุณคณะกรรมาธิการที่ร่างมาครับ แต่มีข้อหนึ่งท่านประธานฯ ข้อ ๑๐๕/๗ ครับ ข้อ ๑๐๕/๗ นี้ ผมไม่เห็นด้วยเลยครับ ท่านบอกว่า ก่อนการพิจารณาถอดถอนบุคคลใดตามหมวดนี้ ให้สมาชิกวุฒิสภาปฏิญาณตนในที่ประชุมด้วยถ้อยคำดังต่อไปนี้ ข้าพเจ้าในฐานะ ส.ว. ก็ว่าไปนะครับ ท่านประธานฯ ทำไมผมพูดอย่างนี้ล่ะ ผมถือว่าสภาแห่งนี้เป็นสภาศักดิ์สิทธิ์ท่านประธานฯ ครับ ศักดิ์สิทธิ์เกินสภาแห่งนี้ไม่มีหรอกครับประเทศไทยน่ะ มาวันแรกท่านประธานฯ ก็พาพวกเราเป็นคนปฏิญาณตนใช่ไหมครับ ยกตัวอย่าง ท่านเสกสันต์ท่านประธานฯ มนูญกฤตก็พาท่าน พลตำรวจตรี เสกสันต์ปฏิญาณตนไปแล้ว เพราะฉะนั้น ๖ ปีนี่ทำอะไรพูดอะไรในสภาแห่งนี้ท่านประธานฯ ต้องพูดความจริงเท่านั้นนะครับ เพราะฉะนั้นไม่จำเป็นต้องมาขึ้นศาลหรอกครับ ไปนัดไหนก็ต้องปฏิญาณตนก่อน เพราะฉะนั้นมาตราตรงนี้ ข้อ ๑๐๕/๗ นี่ตัดออกไปเถอะ ขอปรึกษานะครับท่านอาจารย์ชุมพล ข้อ ๒ ท่านประธานฯ ครับ ข้อ ๑๐๕/๑๔ ครับท่านประธานฯ ข้อ ๑๐๕/๑๔

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

คือขั้นตอนในการไปลงคะแนนในคูหา ท่านประธานฯ จำได้ไหม สมัยที่แล้วมีการลงมติกัน ปรากฏว่ามีบัตรเสียอยู่ ๑ บัตรครับท่านประธานฯ มีพวกเราลงคะแนนกันเองนะครับ ที่บัตรเสีย ถามว่าทำไมบัตรเสียล่ะ ก็เนื่องจากว่าสมาชิกฯ บางท่านท่านไปกาเครื่องหมาย ถูก และกาเครื่องหมายผิด ปรากฏว่ากรรมการชุดนั้นมีท่านวิลาวัณย์อยู่ด้วยคนหนึ่งนะครับ มลิวัลย์ เงินหมื่น ครับขอประทานโทษ มีมติออกมาเป็นบัตรเสีย คำว่า เครื่องหมาย ในตรงนี้ท่านประธานฯ ครับ ให้เจาะจงไปเถอะครับว่าจะเป็นเครื่องหมายถูกหรือ เครื่องหมายผิด จะพูดกันตั้งแต่ตรงนี้เสีย เกิดวันนั้นบางคนเขียนเลข ๐ ล่ะครับ บางคน กาเครื่องหมายบวก เพราะฉะนั้นจะได้ไม่มีบัตรเสียท่านประธานฯ เพราะมันหมายถึง ตัดอนาคตของนักการเมืองเลยครับ ท่านประธานฯ ครับ

- ๗๓/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

อันที่ ๓ ท่านประธานฯ ก่อนจบ เพื่อเป็นการป้องกันนะครับ เข้าดูหาเท่านั้นไม่พอหรอกครับ เที่ยวที่แล้วจำได้ว่าท่านเลขาธิการให้มีปากกามาผูกไว้ด้วยนะครับ ปรากฏว่าปากกาของสภาหมึกหมดท่านประธานฯ เพราะฉะนั้นรอดไปนี่ ท่านประธานฯ เบิกมาใหม่เลยครับ เอาเมจิกสีแดงก็สีแดงทั้งหมดเลยและก็เชือกผูกไว้ด้วย อยากให้เป็นอย่างนั้นนะครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ์ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านประทินครับ

พลตำรวจเอก ประทิน สันติประภพ (กรุงเทพมหานคร) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผมก็ขอขอบคุณท่านกรรมาธิการนะครับ ทำได้ละเอียดดี แต่ว่าผมอยากจะเรียนเป็นข้อหารือนะครับ ไม่ใช่ว่าเป็นการต่อว่านะครับ เห็นว่ากระบวนการที่เราจะถอดถอนนี้ถ้าเป็นไปตามนี้ต้องใช้เวลานานมากครับ ไม่กระชับนะครับ ก็อยากจะให้ท่านกรรมาธิการช่วยพิจารณาดูว่า ในรัฐธรรมนูญนี้บัญญัติไว้ว่า ผู้ที่มีหน้าที่ไต่สวนนั้นคือ ป.ป.ช. ครับ ป.ป.ช. มีหน้าที่ไต่สวนนะครับ เมื่อ ป.ป.ช. เขาไต่สวนไปแล้วก็จะมีเอกสารมาเสนอกับวุฒิสภานี้นะครับ วุฒิสภาก็มีหน้าที่พิจารณาว่า ที่เขาไต่สวนไปนี้มีปัญหาประเด็นไหนที่ขาดตกบกพร่อง หรือเราเห็นว่าการไต่สวนมานี้ยังบกพร่องอยู่ หรือยังไม่สมบูรณ์ เราก็ถามผู้ไต่สวน ถ้าเราต้องการให้ไปดำเนินการไต่สวนเพิ่มเติมมาในประเด็นนั้น ประเด็นนี้ ก็น่าจะเป็นเรื่องของ ป.ป.ช. ครับ เรามีหน้าที่พิจารณาอย่างเดียว พิจารณาจากที่เขาไต่สวนมาแล้วครับท่านประธานฯ ครับ

ประการที่ ๒ คือว่าเมื่อเราได้พิจารณาแล้วเรื่องนี้ ควรจะมีมติในวันรุ่งขึ้นเลยครับ ไม่ควรจะรอไว้ ๓ วัน ถ้า ๓ วันนี้จะมีการวิ่งเต้นแน่เลยครับ อันนี้ประการที่ ๒

ประการที่ ๓ ผมก็เห็นด้วยกับข้อบังคับ ข้อ ๑๐๕/๗ และตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๕๐ นะครับ ก่อนที่เราจะรับหน้าที่เราต้องปฏิญาณตนอยู่แล้วว่า เราจะปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อผลประโยชน์ของปวงชนชาวไทยนะครับ ทั้งยังรักษาและปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญทุกประการนี้มันมีอยู่แล้ว ฉะนั้นไม่จำเป็นต้องมาย้ำในเฉพาะเรื่องนี้นะครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

อย่ามาทำเป็นขึงขังเรื่องนี้เลยครับ เดี๋ยวเกิดผลมันออกมาไม่เป็นไปตามที่ประชาชนได้ยินได้ฟัง คือไม่มีความวิบัติ ถ้าเผื่อจะต้องเติมว่าในเรื่องนี้ถ้าใครไม่ทำหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริตขอมันวิบัติไปทั้งครอบครัวก็ยังพอไปได้ครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านภิญญาครับ

นายภิญญา ช่วยปลอด (สุราษฎร์ธานี) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ท่านสมาชิกฯ ผู้มีเกียรติ ผม ภิญญา ช่วยปลอด ครับ ต้องขออนุญาตท่านกรรมาธิการเมื่อสักครู่นี้ ท่านอาจารย์แก้วสรรได้พูด ท่านบอกว่า ท่านไม่ติดยึดนะครับจะแก้อย่างไรก็ได้ อันนี้ผมต้องขอบคุณ ต้องขอแสดงความคิด ข้อ ๑๐๕/๗ นะครับ เรื่องการปฏิญาณตนนะครับ ผมว่าท่านระวังเกินไป ก็ดีครับ เพราะท่านกลัวว่าถ้าการถอดถอนผิดพลาดนี้ จะทำให้บุคคลที่ได้รับความเสียหาย ก็คือเสียอนาคตนะครับ แต่ว่าการเขียนอย่างนี้จริง ๆ แล้วเหมือนท่านสมบูรณ์ได้กล่าว เราเข้ามาปฏิบัติหน้าที่เราสาบาน ถ้าเกิดไปสาบานตรงนี้ อีกหน่อยการแต่งตั้งองค์กรอิสระเราต้องสาบานต่อทุกกระบวนการ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านภิญญาครับ ขออนุญาตอย่างนี้ครับ เพราะว่าพูดกันไป ๒ ท่านแล้วนะครับ ผมก็เห็นด้วยกับท่านภิญญา

นายภิญญา ช่วยปลอด (สุราษฎร์ธานี) : ครับ ผมว่าตรงนี้ท่านก็ยังเฉย ๆ อยู่เลยเตือนว่า คือการเขียนนี้เห็นด้วย ถ้าเขียนอย่างนั้นก็ต้องเพิ่มเติมครับ ให้เป็นโทษเสียถ้าใครไม่ปฏิบัติซื่อสัตย์ ตกนรก ๗ ชั้นอะไรก็ว่าไป แต่ถ้าไม่มีก็จบดีกว่า ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ เชิญท่านกรรมาธิการครับ ท่านใดก่อนดีครับ ให้ท่านประธานก็แล้วกันนะครับ เดี๋ยวท่านประธานจะมอบใครก็สุดแท้แต่ เชิญท่านประธานชุมพลครับ

นายชุมพล ศิลปอาชา (ประธานคณะกรรมาธิการ) : ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ กระผมขอตอบรวม ๆ เพราะว่าขอทำความเข้าใจ ชั้นนี้คือคณะกรรมาธิการไปศึกษาตามมติ ยกร่างมาตามมติเรียบร้อยนะครับ แล้วเราก็มีเค้าโครงปรัชญาในการยกร่าง แล้วเราก็มีรายละเอียดของปรัชญาออกมา ความแตกต่างของกรรมาธิการ ๒๗ ท่านนี้ ก็เหมือนกับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ท่านอยู่ในที่นี้ ๒๐๐ ท่านนะครับ ดังนั้นทุกคนที่ท่านพูดมาทั้งหมด ถูกทั้งหมดครับ แต่ความเห็นที่แตกต่างกันนี้แล้วจะลงตัวได้อย่างไร เราก็ต้องลงตัวด้วยเสียงข้างมากใช่ไหมครับ ดังนั้นผลออกมาในรายละเอียดเป็นผลเสียงข้างมาก ในคณะกรรมาธิการ ๒๗ ท่าน ส่วน ๒๐๐ ท่าน ท่านอาจจะมีเสียงข้างมากอีกแบบหนึ่งก็ได้ อันนี้คือต้นร่างที่เราไปทำงานมาให้พวกท่าน ขอเข้าใจในฐานะก่อน ที่เรากำลังทำหน้าที่เวลานี้คือ ชี้แจง ซักถามในรายละเอียดที่พวกเราได้ตกลงกันมา ความเห็นที่ท่านพูดมานี้ เราก็พูดกันในที่ประชุมหมดแล้ว และก็เห็นแล้ว แต่สุดท้ายต้องมีการลงมติ เมื่อลงมติก็ต้องมีผลงานมานำเสนอต่อที่ประชุมวุฒิสภานะครับ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ส่วนในหลักการนั้นเราต้องการให้เร็ว เพราะรัฐธรรมนูญใช้คำว่า "โดยเร็ว" คำว่า "เร็ว" นี้เราคำนึงถึงตลอดเวลา แต่โดยองค์รวมที่เราคุย ๆ กันนั้นไม่ควรจะเกิน ๓๐ วัน เพราะว่าอะไรรู้ไหมครับ

เหตุผลอันที่ ๑ ที่พวกเราคุยกันมากก็คือว่า ป.ป.ช. เขาเอาเอกสารมากองพะเนิน เขาใช้เวลา ๘ เดือน ๙ เดือนศึกษามา ส่งมา ชี้มูลมาเป็นปึก และจู่ ๆ ให้เราลงมติภายใน ๓ วัน รุ่งขึ้นลงมติเลยมันก็ไม่ถูก เราต้องมีการทำความเข้าใจ กรรมาธิการทั้งหมดนี้ก็ไม่เห็นด้วยที่ให้ตั้งกรรมการไปย่อยเอกสารให้พวกเราฟังอีกทีหนึ่ง เราก็ไม่เห็นด้วย เมื่อไม่เห็นด้วยปั๊บเราก็เอาเอกสารไปกองที่ห้อง ๆ หนึ่ง ท่านสมาชิกฯ พอมาถึงปั๊บเชิญดูได้เลย ถามว่าจะให้เวลาดูภายในกี่วัน เอกสารเป็นพัน ๆ หน้า เป็นหมื่นหน้า อาทิตย์เดียวผมว่าไม่พอ และท่านสมาชิกฯ มาจากต่างจังหวัด เราคำนึงถึงประเด็นปัจจัยต่าง ๆ ก็ได้ถกเถียงกันที่ประชุมนี้แหละ ก็กำหนดว่าเอาละให้ประธานกำหนดภายใน ๒๐ วันก็แล้วกัน ส่วนรายละเอียดแต่ละขั้นตอนของการประชุมของพวกเราปรับเปลี่ยนได้ เราก็เอาทำต้นเรื่องมาเท่าที่เราจะเห็นว่าควรจะเป็นก่อน เราก็ไม่ได้มีความเห็นลงตัวกันทุกคน ดังนั้นต้นร่างอันนี้เป็นต้นร่างซึ่งเราไปปรับเปลี่ยนทีหลังได้ถ้าต้องการ เราก็ไม่ได้เห็นด้วยกันทั้งหมด และเมื่อเป็นเช่นนี้แล้วอยากจะตอบท่าน ส.ว. เจิมศักดิ์ ขอโทษที ถามว่าพวกเราไปศึกษาต่างประเทศหรือเปล่า ศึกษาหมดเลยตั้งแต่อเมริกาบวกอังกฤษ เมื่อสักครู่นี้ผมได้กราบเรียนในที่ประชุมว่า ระบบถอดถอนเราไปเอาระบบของอเมริกันมาใส่ในระบบของอังกฤษ ซึ่งไม่มีที่ไหนเขาทำกัน แต่เมื่อรัฐธรรมนูญล็อกไว้อย่างนี้แล้วเราไม่มีทางเลือก จะให้ ส.ว. เรามาทำหน้าที่เป็นผู้พิพากษาเหมือนคดีลูวินสกี้ ความจริงผมก็ชอบอย่างนั้นนะครับ ฟังแล้วมันมัน แต่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้ไม่ได้ครับ การชี้มูล ป.ป.ช. ถือว่าเป็นเรื่องสำคัญมาก เกือบจะถือว่าต้องยุติ เพราะว่าเขามีผลบังคับตามรัฐธรรมนูญทันที

ประการที่ ๑ รัฐมนตรีหรือว่าผู้ที่ถูกชี้มูลต้องหยุดทำงานทันที นี่คือบทลงโทษ

ประการที่ ๒ ต้องส่งให้อัยการฟ้องศาลฎีกาแผนกคดีอาญาทันทีเหมือนกัน

เห็นไหมครับ ดังนั้นอำนาจในการถอดถอนไม่ได้อยู่ในมือเราแล้ว จริง ๆ อยู่ในมือของ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ป.ป.ช. ถ้าเขาชี้ว่าไม่มีมูลเรื่องไม่มาถึงวุฒิสภาเราเลย ทีนี้กระบวนการทั้งหมดถามว่า ส.ว. พวกเรา ๒๐๐ ท่านได้รับรู้มากน้อยแค่ไหน พอมายื่นต่อท่านประธานวุฒิสภาเรายังไม่ได้อ่านเอกสารเลยว่าคำฟ้องเป็นอย่างไร มีกี่ท่านได้อ่านบ้างครับ ผมก็ยังไม่ได้อ่าน มีกี่ท่าน เมื่อเป็นอย่างนี้แล้วเราต้องให้เวลาพวกเราทำความเข้าใจ โดยเฉพาะเขาชี้มูลมาแล้ว ถ้าเขาชี้มูลว่าไม่มีมูล อันนั้นเราไม่ต้องไปสนใจเลยเพราะจบตามรัฐธรรมนูญแล้ว ดังนั้นโดยองค์รวม ผมกราบเรียน เดี๋ยวมีท่านกรรมาธิการจะอธิบายในรายละเอียดแต่ละจุด ๆ ให้ท่านฟังว่าทำไมต้องปฏิญาณ อันนี้ก็ถกกันในที่ประชุมมากเลยครับ ก็เห็นด้วยกับท่านบ้าง ไม่เห็นด้วยบ้าง แต่ว่าต้องออกมาสักอย่างใดอย่างหนึ่งในครรลองประชาธิปไตย ก็เข้าใจว่าในเรื่องการไม่ให้ซักถามพวกเรา ส.ว. ซักถาม ๒๐๐ ท่าน ๒๐๐ ความเห็น เราก็เป็นห่วงกันว่าซักไปซักมา มีคำถามนำ มีคำถามอะไรจี้โน่นจี้นี่ออกไป เดี๋ยวจะเหมือนกับเราอภิปรายตอนที่เสนอตรวจสอบประวัติ ฯ ถ้ามีท่าน ส.ว. ท่านใดท่านหนึ่งอภิปรายผู้สมัครคนใดคนหนึ่งนี้ขึ้นมา ท่านนั้นตกไปแล้วในที่ประชุม เท่าที่สังเกตมา ดังนั้นเพื่อที่จะให้เกิดความเป็นธรรมเราฟังเขาลูกเดียว โดยถือหลักกันอย่างนั้นว่าฟังลูกเดียว สำหรับเอกสารที่เราให้เสนอเข้ามาได้ นอกเหนือจากเอกสารที่ ป.ป.ช. ส่งมาแล้วนั้น ๑. เป็นเอกสารที่เคยเสนอแล้วแต่ ป.ป.ช. เขาไม่ยอมรับ และ ๒. เอกสารนั้นเป็นเอกสารสำคัญ ไม่ใช่เอกสารขี้หมูขี้หมาเสนอมาไม่ได้ ๓. วุฒิสภาต้องเป็นคนลงมติเห็นชอบ ทีนี้ถามว่าแล้ววุฒิสภาจะอภิปรายได้ไหมตอนเห็นชอบ ผมว่าอันนั้นเราได้เปิดไว้ เราไม่ได้ไปล็อกทันทีห้ามอภิปรายในประเด็นนี้ว่าถ้ามีการขอเสนอเอกสารเพิ่มเติมเข้ามาแล้ว และเอกสารนั้นเป็นเอกสารสำคัญและเป็นเอกสารที่เคยถูกปฏิเสธโดย ป.ป.ช. ดังนั้นเราก็จึงบอกว่า ให้เป็นที่ที่ประชุมฟังเขาสักนิดหนึ่ง เรากำหนดได้ครับให้เวลาเขาเท่าไร ไม่ใช่ชี้แจงนิด ๆ หน่อย ๆ ไม่ยืดยาวหรอกครับ ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ดังนั้นโดยองค์รวมแล้วเราจะพยายามไม่ให้การพิจารณาเรารวม ๆ ที่เราคิด ๆ กันประมาณ ๓๐ วันแล้วก็จบ เหตุที่ต้องมีมาตรานี้ก็เพราะว่า มีหลายท่านไม่เชื่อ ป.ป.ช. การทำงานของ ป.ป.ช. เขามีอนุกรรมการต่าง ๆ ก็เลยเกิดปัญหากันขึ้นมาในกรรมาธิการของพวกเรา ก็เลยสร้างกลไกขึ้นมาด้วยความระวัง นี่เราเสนอขึ้นมาเฉย ๆ และเราจะชี้แจงให้ท่านทราบแล้วหมดหน้าที่เรา เดี๋ยวมีท่านกรรมาธิการหลายท่านจะชี้แจง

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชษฐ์ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านวิสิษฐ์

นายวิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม วิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดเชียงราย ในฐานะกรรมาธิการ ต้องขอนำเรียนว่า รายละเอียดบางส่วนท่านชุมพล ขออนุญาตที่เอ่ยนาม ท่านได้นำเรียนในที่ประชุมว่า ข้อคิดเห็นของท่านต่าง ๆ ที่ผู้อภิปรายในวันนี้ ในกรรมาธิการเราก็มีการถกเถียงกันมาตลอด แต่ว่าสุดท้ายก็เป็นมติเสียงข้างมากออกมาว่าเป็นแนวอย่างนี้ แต่ขอนำเรียนในที่ประชุมว่า ร่างฉบับที่เห็นในมืออยู่ขณะนี้คงไม่ใช่เป็นข้อที่กรรมาธิการเราจะต้องยึดถือเป็นหลัก เราถือว่าเป็นแบบอย่างแนวทางที่นำมาเสนอในที่ประชุมแห่งนี้ทั้ง ๒๐๐ ท่าน ท่านต้องเป็นคนร่างด้วย นอกจากนั้นว่าบางกรณีที่ไม่มีในร่างฉบับนี้ท่านก็สามารถร่างได้ เราไม่ใช่เหมือนเป็นการในการเสนอกฎหมายว่าไม่สามารถเพิ่มเติมแก้ไขอะไรได้ เราถือว่าเป็นแนวทางที่กรรมาธิการเราได้คิดว่าขั้นตอนเป็นมาอย่างไร ยกตัวอย่างง่าย ๆ ว่าในกรรมาธิการเองก็มีการถกเถียงเรื่องเวลา กรรมาธิการบางส่วนก็เห็นว่าต้องเร็ว ไม่ควรจะต้องมาเป็นศาล เราเพียงแต่ว่าพิจารณาชี้ถูกชี้ผิด เพราะว่าในกฎหมายรัฐธรรมนูญไม่ได้บอกให้เราเป็นผู้พิจารณาว่ามีความถูกผิด เพียงแต่ส่อเจตนาว่าทุจริตหรือเปล่าเท่านั้นว่า เป็นการลงโทษทางการเมืองไม่ได้ลงโทษทางคดีอาญา ส่วนการลงโทษทางคดีอาญานั้นทาง ป.ป.ช. เขาส่งไปที่ศาลฎีกา แผนกคดีอาญาแล้ว เราถือว่าเราเป็นวุฒิสภา เราเป็นวุฒิฯ ที่เราต้องฟังว่าบุคคลใดที่มีพฤติกรรมส่อไปในทางทุจริตหรือประพฤติมิชอบ เราก็ลงมติไปตามนั้น สิ่งเหล่านี้ต่าง ๆ ผมคิดว่าเราก็มีการถกเถียงกันมา และผมนำเรียนว่าคราวที่เรานำเสนออย่างนี้ว่า ขั้นตอนต่อไปมติของทั้ง ๒๐๐ ท่านจะเป็นแนวร่างว่า จะออกมาในวิธีการปฏิบัติเช่นไร แม้นว่าทั้งที่ร่างมาทั้ง ๓๐ - ๔๐ ข้อนี้จะไม่มีก็สามารถมีแนวคิดใหม่ที่คิดว่าดี

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผมนำเรียนว่าเราเองก็เป็นห่วงว่าแต่ละความคิดนั้นเราจะหาวิธีการให้ดีที่สุดให้ปรากฏต่อสาธารณชนได้อย่างไรว่า เมื่อขั้นตอนมาถึงเราแล้ว เราจะมีวิธีการทำอย่างไรให้เป็นที่เชื่อถือต่อสาธารณชนว่า การที่สมาชิกวุฒิสภาเราได้ลงมติไปนั้นเป็นสิ่งที่ประชาชนให้ความเชื่อถือเราได้สิ่งเหล่านี้ แต่ผมขอนำเรียนอีกประการหนึ่งว่า หลาย ๆ สิ่งยกตัวอย่างว่าอีกอันหนึ่งในกรณีที่เราตีความเป็นห่วงที่หลายท่านบอกว่า ทำไมเราจะซักถามหรือพูดไม่ได้ เพราะว่าสิ่งเหล่านี้เคยมีประสบการณ์ในการประชุมกรรมาธิการเราหลาย ๆ ท่าน ในการตรวจสอบประวัติฯ อะไรก็ดีว่า การที่เราจะอนุญาตให้สมาชิกฯ ทั้ง ๒๐๐ ท่านมีการซักถามได้ ๑. เราห่วงเรื่องเวลา ๒. เราห่วงเรื่องความเป็นกลาง เพราะว่าถ้าเกิดท่านใดท่านหนึ่งมีการอภิปราย มีการชี้นำหรือเป็นการซ้ำเติมก็จะไม่เกิดความเป็นธรรม สิ่งต่าง ๆ เหล่านี้กรรมาธิการเราก็มีการถกเถียงกันและก็ได้ข้อยุติว่า ควรจะทำตัวเหมือนเป็นลูกขุนคือฟังและตัดสินเท่านั้นเอง แต่สิ่งเหล่านี้ก็สุดแล้วแต่ว่าที่ประชุมแห่งนี้ว่า จะมีความเห็นหรือมีวิธีการอะไรที่ดีกว่านี้และก็หาข้อยุติเท่านั้น และมติที่ประชุมทั้ง ๒๐๐ ท่านนั้นเป็นมติที่เราจะนำมาเป็นข้อบังคับในการปฏิบัติต่อไปครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เดี๋ยวท่านเสรีถ้าจะชี้แจง ถ้าประเด็นที่ชี้แจงแล้วไม่ต้อง สมาชิกฯ จะอภิปรายอีกหรือครับ ขอสั้น ๆ ได้ไหม เพราะว่าเรายังไปอีกยาวยังไม่จบวันนี้หรอกครับ เชิญท่านสมเกียรติ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายสมเกียรติ ศรลัมพ์ (นครสวรรค์) : ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ กระผม สมเกียรติ ศรลัมพ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครสวรรค์ จากที่ฟังดูในการอภิปรายของทุกท่านนี้ ผมรู้สึกเสมือนว่าเรากำลังอภิปรายในวาระที่ ๒ เรากำลังลงรายละเอียด ซึ่งในความรู้สึกของผมแล้วน่าจะหมดหน้าที่ของกรรมาธิการชุดนี้ ที่จะรายงานให้ท่านสมาชิกฯ ทราบแล้ว แล้วเราจะได้เข้าเรื่องว่า เราจะใช้ญัตติของคณะกรรมาธิการชุดนี้ ใครจะตั้งญัตติใหม่ยกเว้นข้อบังคับอย่างที่ท่านการุณว่า งานจะได้เดิน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณมากครับท่านสมเกียรติ ผมกำลังจะดำเนินการตรงนี้พอดีเลย

นายสมเกียรติ ศรลัมพ์ (นครสวรรค์) : ท่านไม่น่าเบรก (Brake) ผมนะครับ ผมอุตส่าห์เดินนำแล้ว

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ก็มีความเห็นตรงกันแล้วจะได้เดินหน้า เพราะถ้าไม่อย่างนั้นท่านก็จะมาอภิปรายในตรงนี้ ก็คือสิ่งที่ผมกำลังสรุป กำลังดำเนินการ อันเดียวกัน ถ้าอย่างนั้นขอบคุณมากท่านสมเกียรติครับ ท่านสุรสิทธิ์มีอะไรอีกไหมครับ ขอนิดเดียวเพราะผมจะได้เดินหน้าตามที่ท่านสมเกียรติเสนอครับ

นายสุรสิทธิ์ ฉัตรชัยเดช (พิจิตร) : ผมจะพูดสั้น ๆ นะครับ กราบเรียนท่านประธานฯ ผม สุรสิทธิ์ ฉัตรชัยเดช สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดพิจิตร บังเอิญท่านวิชัยบอกให้ผมกราบเรียนด้วย ก็เลยกราบเรียน ณ ตรงนี้ คงไม่ใช้เวลามากนะครับ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผมเคารพในความคิดเห็นของคณะกรรมาธิการชุดนี้ แต่เนื่องจากผมอ่านร่าง เขาบอกว่าอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘๑ เพื่อจะมาแก้ไขข้อบังคับ และผมได้สดับตรับฟังจากคำชี้แจงของกรรมาธิการท่านหนึ่ง ผมจำไม่ได้แล้วว่า ใครเป็นผู้ชี้แจงว่าที่ร่างแก้ไขเพิ่มเติมครั้งนี้เพื่อจะได้เป็นระเบียบในการที่จะใช้พิจารณาในการถอดถอนตามมาตรา ๓๐๓ ทีนี้ผมอ่านดูตามเหตุผลที่ชี้แจงแล้วนี้ มาตรา ๓๓๑ ท่านอ้างตาม (๗) ด้วย แต่ว่าในร่างท่านไม่ได้มีระบุไว้อ้างอิงถึงมาตรา ๓๓๑ (๗) ทีนี้ผมจะถามกลับไปว่า มาตรา ๓๓๑ (๗) ผูกพันกับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

วรรคหนึ่งของมาตรา ๓๓๑ เขาบอกว่าอย่างนี้ “นอกจากที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญนี้ กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต อย่างน้อยต้องมีสาระสำคัญดังต่อไปนี้” เพราะฉะนั้นเราต้องหวนเราไปดูกฎหมายเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต บัญญัติไว้อย่างไรเกี่ยวกับการถอดถอน กระบวนการพิจารณาการถอดถอนตาม (๗) ก็มีบัญญัติไว้ในกฎหมาย ป.ป.ช. แล้ว ผมสงสัยว่าเมื่อมีบัญญัติไว้ในกฎหมาย ป.ป.ช. แล้ว เราจะมาร่างเป็นข้อบังคับตรงนี้จะขัดกับกฎหมายมาตรานี้หรือไม่ อย่างไร ผมอยากจะให้คณะกรรมาธิการชี้แจง เพื่อสภานี้ได้ชัดเจนว่า ในเมื่อกฎหมายเขาบอกว่า กฎหมาย ป.ป.ช. บัญญัติเรื่องนี้ไว้แล้ว แต่เท่าที่ผมดู ผมเข้าใจตามที่คณะกรรมาธิการชี้แจงว่า ไม่มีบัญญัติรายละเอียดไว้ว่าการพิจารณาจะดำเนินการอย่างไร แต่เราจะมาใช้มาตรานี้เพื่อแก้ไขร่างข้อบังคับ ผมเห็นว่าจะขัดรัฐธรรมนูญหรือไม่ นี่คือในความเห็นของผม ผมอยากให้กรรมาธิการชุดนี้ชี้แจงเพื่อสร้างความเข้าใจ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านเลขาฯ ครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมาธิการ) : ผม แก้วสรร อติโพธิ ในฐานะเลขาฯ และขอยืนยันว่า รัฐสภาชุดที่แล้วตกหล่น ไม่บัญญัติกระบวนการในชั้นวุฒิสภาไว้ ไม่มีบัญญัติ ถามว่าวุฒิสภาทำอย่างไรก็ได้อย่างนั้นหรือ คำตอบก็คือ เจ้าของญัตติก็เสนอว่าไม่น่าจะเป็นเช่นนั้น รัฐธรรมนูญเสนอไว้ว่า การถอดถอนนี้ต้องเป็นกระบวนการ ต้องมีกระบวนการพิจารณาเป็นขั้นเป็นตอน แล้วในเมื่อรัฐสภาชุดที่แล้วตกหล่นไว้ เราก็มีอำนาจทั่วไปของเราอยู่ เราก็น่าจะอนุวัตตามรัฐธรรมนูญ ก็อาศัยข้อบังคับของเราออกมา อันนี้ก็คือข้อชี้แจง ข้อที่ ๒ ขอเสริมนิดหนึ่งนะครับ เรื่อง ๒๐ วันในกรรมาธิการเถียงกันมาก จะกี่วัน จริง ๆ ต้องเถียงกันตรงนี้ คือในชั้นพิจารณาของ ป.ป.ช. นี้เขาจะเรียกรัฐมนตรี ก มา นี่เขากล่าวหาคุณอย่างนี้ คุณมีอะไรพูดบ้าง แล้วก็ไป แล้ว ป.ป.ช. ก็ได้มีสิทธิไปหาพยานเพิ่มเติมอะไรของเขาเอง ฟังโน่นฟังนี่ อยู่ดีตัดสินออกมา --------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เพราะฉะนั้นผู้ที่ถูกกล่าวหาเขาถูกโจมตีทันที โดยข้อเท็จจริงเหตุผลอะไรไม่รู้มากมายฝ่ายเดียว เพราะฉะนั้นเราจึงจำเป็นต้องฟังเขา หลักอยู่ที่ว่าเราต้องฟังเขา แต่เราฟังแค่แถลงจะมีพยานอะไรเพิ่มก็ส่งมาเป็นเอกสารแล้วไปใส่ไว้ในห้อง แต่ถามว่าพวกเราเองก็ต้องการเวลาเพื่อศึกษาพยาน แต่ขณะเดียวกันถ้าท่านโดนบ้างหรือผมโดนบ้าง ผมก็ต้องการเวลาที่จะเข้าถึงเอกสารนั้น ว่าเขาฟังมาอย่างไร เขาหาว่าผมผิดอย่างไร ผมต้องการเวลาเตรียมคำแถลงครับ ตรงนี้ต้องให้เขาด้วย เพราะฉะนั้นเวลาตรงนี้ที่ลงมา ๒๐ ก็เพราะว่า ๑. ต้องการให้สมาชิกฯ มีเวลาศึกษา ๒. ต้องการให้ทางฝ่ายผู้ถูกกล่าวหามีสิทธิที่จะเข้าถึงพยานหลักฐานและเตรียมคำแถลงของเขา พอเสร็จแล้วทีนี้ก็เร็วเลยทีเดียว แถลงเปิดแถลงปิดนะครับ นัดลงมติ เพราะฉะนั้น ๒๐ วันนี้ที่เป็นคำอธิบายครับถูกผิดอย่างไรก็ว่ากันเอง ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านเกษมครับ

นายเกษม รุ่งธนเกียรติ (สุรินทร์) : ขอบคุณครับท่านประธานฯ กระผม เกษม รุ่งธนเกียรติ ส.ว. จากจังหวัดสุรินทร์ ท่านประธานฯ ครับ ความคิดเห็นของท่าน ส.ว. สุรสิทธิ์ ผมว่าเป็นความคิดเห็นที่ถูกต้องและมีน้ำหนักมาก แม้แต่เลขาฯ ท่านอาจารย์แก้วสรรชี้แจงก็ไม่สามารถจะหักล้างน้ำหนักของคุณสุรสิทธิ์ได้เลย เพราะอะไรครับ เพราะรัฐธรรมนูญมาตรา ๓๓๑ กำหนดไว้ชัดเจน กระบวนการพิจารณาถอดถอน ป.ป.ช. ต้องระบุไว้ในกฎหมายของ ป.ป.ช. นั่นคือกฎหมายรัฐธรรมนูญกำหนดไว้อย่างนี้ แต่พอการเขียนกฎหมาย ป.ป.ช. ไม่ได้ระบุไว้นี้ไม่มีอะไรกำหนดให้ว่าเราจะต้องมาทำในข้อบังคับของเรา เราทำไม่ได้ เพราะรัฐธรรมนูญกำหนดไว้ชัดเจนในมาตรา ๓๓๑ (๗) ว่ากระบวนการถอดถอน ป.ป.ช. ต้องทำโดยเปิดเผย แล้วเขียนในกฎหมาย ป.ป.ช. เท่านั้น ไม่มีบอกว่าให้ทำอย่างอื่นได้เลย เพราะฉะนั้นวันนี้เรากำลังบอกว่า ป.ป.ช. ไม่ได้เขียนกระบวนการถอดถอนไว้ เรามาเขียนใส่ในข้อบังคับของเรา ถามว่าเราทำได้ไหม ขัดรัฐธรรมนูญไหม ชัดเจนครับถ้าไม่ใช้ระบบศรีธนญชัยขัดรัฐธรรมนูญ ขอบคุณครับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านเสรีก่อนเลยครับ เพราะท่านเสรียกหลายครั้งแล้ว

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม เสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานฯ เอาประเด็นที่ท่านสุรสิทธิ์ได้พูดถึงนะครับว่าสามารถที่จะร่างข้อบังคับนี้ได้หรือไม่ และขัดกับรัฐธรรมนูญหรือไม่ ท่านประธานฯ ครับในรัฐธรรมนูญมาตรา ๓๐๖ บอกว่าเมื่อได้รับรายงานตามมาตรา ๓๐๕ ให้ประธานวุฒิสภาจัดให้มีการประชุมวุฒิสภา เพื่อพิจารณากรณีดังกล่าวโดยเร็ว ก็เลยให้มีการประชุมครับ แต่การประชุมดังกล่าวนี้นะครับก็ต้องมีกระบวนการอยู่ในบทเฉพาะกาลอย่างที่พูดถึง แต่ในกฎหมาย ป.ป.ช. ไม่มีแล้ว ถ้าถามว่าแล้ววุฒิสภาจะร่างข้อบังคับได้ไหม ขอความกรุณาท่านประธานฯ ดูมาตรา ๑๙๑ นะครับของรัฐธรรมนูญบอกว่า “สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา มีอำนาจตราข้อบังคับการประชุมเกี่ยวกับ” มากมายไปหมดเลย แล้วตอนท้ายบอกว่า “และกิจการอื่นเพื่อดำเนินการตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญนี้” เพราะรัฐธรรมนูญนี้บอกให้ประชุม แต่ส่วนอื่นนี้ไม่ได้เขียนเอาไว้ว่าประชุมนี้จะมีกระบวนการอย่างไร เราก็ต้องมาดูปัญหาในการทำงานของเราครับว่าถ้าเราจัดประชุมแล้ว เราจะมีขั้นตอนมีกระบวนการไหม เพื่อให้มีการทำหน้าที่ที่สะดวกเป็นขั้นเป็นตอน โปร่งใสชัดเจน เพราะฉะนั้นถ้าเกิดเราห่วงตรงนี้นะครับ เราก็ตราข้อบังคับตามที่มาตรา ๑๙๑ ของรัฐธรรมนูญกำหนดไว้ เพราะฉะนั้นตรงนี้ก็พูดกันมาหรืออภิปรายกันมาตั้งแต่การประชุมคราวก่อนว่าจะทำได้หรือไม่ ซึ่งก็ผ่านไปแล้วนะครับ ที่กราบเรียนก็เพื่อจะย้ำให้เห็นว่าที่ยกร่างดังกล่าวนั้นไม่ขัดต่อรัฐธรรมนูญก็ขอบคุณท่านสมาชิกฯ นะครับที่ได้ท้วงติงไว้ ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ขออนุญาตเอ่ยนามที่ท่านอาจารย์เจิมศักดิ์พูดถึงนะครับว่าในร่างดังกล่าวนี้มีกระบวนการของการถอดถอนสมาชิกวุฒิสภาด้วยกันไหมนะครับ ซึ่งด้วยความเคารพท่านอาจารย์ว่าไม่ต้องผ่าน ป.ป.ช. นะครับ แต่จริง ๆ แล้วต้องผ่านครับ ดูมาตรา ๓๐๕ ของรัฐธรรมนูญครับ ถ้าผ่าน มีการลงชื่ออะไรต่าง ๆ แล้วนี้ต้องผ่านมาตรา ๓๐๕ ลงชื่อแล้วก็ต้องส่งให้ท่านประธานวุฒิสภา ท่านประธานวุฒิสภาก็ต้องส่ง ป.ป.ช. ตามมาตรา ๓๐๕ ของรัฐธรรมนูญนะครับ ส่วน ๒๐ วันที่พูดถึงมาก ๆ นี้นะครับ ดูอยู่ในข้อที่สามารถจะให้สมาชิกฯ นี้ไปตรวจสอบและก็ศึกษาได้นะครับ อยู่ในข้อ ๑๐๕/๔ ก็คือกำหนด ๒๐ วันไว้ก่อน พอเรื่องมาถึงประธานฯ ท่านประธานฯ นี้ต้องกำหนดวันนัดประชุมเลยเป็นนัดแรกนะครับ นัดแรกนั้นก็คืออยู่ในข้อ ๑๐๕/๖ แต่ ๒๐ วันดังกล่าวนับแต่วันที่ได้รับรายงานและความเห็นของ ป.ป.ช. เพราะฉะนั้นจะมีช่วงเวลา ๒๐ วันนี้นะครับให้สมาชิกฯ ได้ศึกษาก่อนตามมาตรา ๑๐๕/๔ ก็เพื่อศึกษาล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๑๕ วันก่อนถึงวันประชุมในเรื่องนั้น เห็นไหมครับ นี่แค่กระบวนการตัวอย่างสั้น ๆ นิดเดียวก็กินเวลาในเบื้องต้นไปแล้วและก็จะมีกระบวนการอื่น ๆ การแถลง การคัดค้าน เพราะฉะนั้นที่กำหนดให้มีการประชุมนัดแรกนี้นะครับก็เพื่อที่จะให้ที่ประชุมแห่งนี้มาตกลงกันว่าจะประชุมวันไหน จะเอากี่วันนะครับ และจะให้เสร็จภายในกี่วันนะครับ ตรงนี้ก็เพื่อที่จะให้การทำหน้าที่ดังกล่าวนั้นรวดเร็วขึ้น ส่วนที่ท่านสมาชิกฯ ติติงนี้เป็นสิ่งที่ถูกต้องที่สุดนะครับ แต่ละท่านที่เสนอความเห็นว่าอันนั้นไม่ดี อันนี้ไม่ถูก อันนี้ไม่ควรปฏิญาณ นี่คือสิ่งที่ถูกต้องครับ สิ่งที่ถูกต้องคือว่าเป็นสิ่งที่สมาชิกฯ ควรจะต้องช่วยกันพิจารณา เพราะอันนี้ยกร่างมาให้ท่านช่วยคิดและให้ท่านช่วยกันแก้นะครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านเกษม

นายเกษม รุ่งธนเกียรติ (สุรินทร์) : ท่านประธานฯ นิดเดียวครับ ผมว่ากระบวนการถอดถอน ป.ป.ช. นี้เราแขวนไว้ก่อนได้ไหมครับ จะทำให้งานใหญ่เสียเปล่า ๆ กระบวนการถอดถอนรัฐมนตรีอาจจะระยะเวลารวดเร็วที่จะเข้ามา เพราะฉะนั้นผมว่าการศึกษาของท่านนั้นดีแล้วครับ ท่านศึกษาเถอะครับ แต่กระบวนการการถอดถอนของ ป.ป.ช.

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

จะเอามารวมกับกระบวนการถอดถอนของรัฐมนตรีในการแก้ไขข้อบังคับคราวนี้ผมว่าเราน่าจะหยุดกระบวนการถอดถอน ป.ป.ช. มีปัญหาจริง ๆ ท่าน ท่านก็เป็นนักกฎหมาย ท่านก็มองเห็นเหมือนผมนะครับ เพราะวันนี้ข้อหักล้างของกรรมาธิการข้างบนนี้ครับกับลายลักษณ์อักษรในรัฐธรรมนูญนี้ไม่สามารถหักล้างได้จริง ๆ ผมมีความเห็นว่ากระบวนการถอดถอนของ ป.ป.ช. นะครับน่าจะแขวนไว้ก่อนและเราพิจารณาเฉพาะกระบวนการถอดถอนรัฐมนตรีซึ่งจะทำกันและอาจจะเกิดขึ้นในเร็ว ๆ นี้ ผมว่าน่าจะทำอย่างนี้ครับ ขอบคุณครับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เดี๋ยวผมขอหารือกรรมาธิการนะครับ ท่านพนัสจะชี้แจงสิ่งที่เป็นคำถามของท่านเกษมนะ เชิญท่านพนัสครับ

นายพนัส ทัศนียานนท์ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม พนัส ทัศนียานนท์ ทั้งในฐานะกรรมาธิการและผู้เสนอญัตตินะครับ ผมขอตอบคำที่ไม่เชิงเป็นคำถามนะครับของท่านเกษมนะครับ แต่เป็นความเห็นของท่านนะครับ โดยเฉพาะอย่างยิ่งท่านชี้ว่าการตีความกฎหมายและรัฐธรรมนูญอย่างที่ท่านเลขานุการกรรมาธิการชี้แจงไปนั้นอาจจะถือได้ว่าเป็นการตีความแบบศรีธนญชัยนะครับ คือถ้าจะเป็นศรีธนญชัยผมก็คิดว่าน่าจะเป็นผมมากกว่าในฐานะที่เป็นผู้เสนอญัตตินี้ โดยมาตรฐานของคุณเกษมนะครับ แต่ผมขอยืนยันว่าจากการพิจารณารัฐธรรมนูญและกฎหมาย ป.ป.ช. ซึ่งเป็นกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญที่เกี่ยวข้อง ผมขอยืนยันว่าในรัฐธรรมนูญกำหนดไว้ชัดเจนว่าในกฎหมาย ป.ป.ช. จะต้องมีกระบวนการอันนี้ และผมขอยืนยันซ้ำ เน้นตรงนี้ว่าในฐานะที่เป็นนักกฎหมายนะครับ และในฐานะที่เป็นอดีตผู้ร่างรัฐธรรมนูญฉบับนี้ด้วยคนหนึ่ง ผมยืนยันว่ารัฐสภาซึ่งผ่านกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยเรื่อง ป.ป.ช. มานั้นพลาด ไม่ได้กำหนดกระบวนการตรงนี้ไว้ เพราะฉะนั้นจึงเกิดช่องโหว่ขึ้น เพราะแสดงว่าไม่มีการออกกฎหมายมาอนุวัตการให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๓๓๑ (๗) เพราะฉะนั้นวุฒิสภาซึ่งในการทำหน้าที่ถอดถอนนี้นะครับ ตรงนี้วุฒิสภากำลังจะทำหน้าที่ในฐานะเป็นการใช้อำนาจตุลาการในทางการเมือง----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

หลักสำคัญที่สุดซึ่งเป็นหลักการขั้นพื้นฐานของกฎหมายรัฐธรรมนูญ ซึ่งมีระบอบการปกครองแบบที่เรายึดถือกันอยู่นี้ ยอมรับครับว่าถึงแม้ว่าจะไม่มีเขียนอะไรไว้ชัดเจนที่ตรงไหน หลักที่สำคัญที่สุดคือหลักความยุติธรรมนะครับ ถ้าถามว่าอยู่ที่ตรงไหน ถ้าคุณไม่พยายามที่จะหา ไม่มีเลยนี่ อยู่ในมาตรา ๗ ครับ แต่หลักการที่สำคัญที่สุดของการเป็นรัฐธรรมนูญนั้นก็คือหลักความยุติธรรมตามธรรมชาติและหลักความยุติธรรมตามกระบวนการของกฎหมาย ขอประทานโทษ ภาษาอังกฤษเขาใช้คำว่า ดูโพรเซสออฟลอว์ (Do process of law) เพราะฉะนั้นถ้าหากเราจะมีการพิจารณาโดยใช้อำนาจในฐานะที่เป็นองค์กรที่เรียกว่าเป็นอำนาจทางตุลาการ ซึ่งดั้งเดิมตรงนี้อำนาจทุกอำนาจรวมอยู่ในรัฐสภานะครับ อันนี้ไปศึกษากฎหมายรัฐธรรมนูญของอังกฤษดูก็ได้ อำนาจตุลาการนี้แยกมาทีหลัง อำนาจอันนี้คืออำนาจที่เรายังรักษาไว้เพื่อจัดการกับธรรมศาสตร์การเมืองของเราด้วยกันเองนะครับ เพราะฉะนั้นหลักกระบวนการอันชอบธรรมตามกฎหมายหรือหลักความยุติธรรมตามธรรมชาติเขาถือกันว่า ถึงแม้ว่าจะไม่เขียนให้ปรากฏชัดไว้ที่ตรงไหนเลยนี้ ในเวลาที่จะพิจารณาเอาโทษใครนี้ต้องปรากฏอยู่ตรงนี้ ต้องมีความปรากฏให้ชัดเจนว่าเราจะมีหลักประกันให้กับผู้ที่เขาจะถูกพิจารณาโทษนั้นได้แค่ไหนเพียงใด ถ้าหากว่าเราไม่มีตรงนี้ การทำหน้าที่ของเราต้องไปโดยถามว่าแล้วหลักประกันอยู่ที่ตรงไหนบ้าง เราตอบว่าไม่มีนั่นคือเป็นการพิจารณาคดีของศาลเตี้ยนะครับ และโดยเฉพาะอย่างยิ่งการพิจารณาที่บอกว่าถ้ารัฐธรรมนูญหรือกฎหมายไม่เขียนอะไรไว้นะครับ ถ้าใครไปเขียนอะไรต่อเติมเข้าไปเป็นการขัดรัฐธรรมนูญ กระผมก็เกรงว่านั่นจะเป็นการพิจารณาในลักษณะเป็นศรีธนญชัยเช่นเดียวกัน เพราะเถรตรงเกินไป ศรีธนญชัยเป็นทั้งพลิกแพลงและเถรตรงนะครับ ด้วยเหตุผลดังกล่าวนี้นะครับกระผมถึงได้เสนอญัตติขึ้นมาด้วยความเป็นห่วงนะครับว่าวุฒิสภาเราจะถูกมองว่า ๑. เดี๋ยวจะกลายเป็นศาลเตี้ย และก็ ๒. จะกลายเป็นว่าวุฒิสภาพิจารณารัฐธรรมนูญแบบศรีธนญชัย เรามีอำนาจของเราอยู่แล้วที่จะออกข้อบังคับออกมาได้ อันนี้ก็เป็นสิ่งที่เรียกว่าเป็นการแก้ไขในทางกฎหมาย อุดช่องว่างของกฎหมายเพื่อให้เกิดหลักความยุติธรรมขึ้นมาในการบังคับใช้รัฐธรรมนูญซึ่งเป็นกฎหมายสูงสุดของประเทศครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ทีนี้ผมขอต่ออีกนิดหนึ่งในการที่จะตอบท่านอาจารย์เจิมศักดิ์ ถามว่าได้มีการศึกษาระบบการถอดถอนนี้ของต่างประเทศหรือไม่นะครับ ก็ได้มีการศึกษา และก็อันที่จริงหลายท่านก็เห็นอยู่แล้ว กระบวนการถอดถอนประธานาธิบดีของสหรัฐฯ นั้นว่าที่จริงแล้วเขาถือว่าสภาผู้แทนฯ เขาทำหน้าที่เป็น ป.ป.ช. ทำหน้าที่ในการไต่สวน ส่วนการพิจารณาในวุฒิสภาซึ่งเป็นขั้นตอนของการพิจารณาลงโทษหรือไม่ลงโทษนะครับเป็นกระบวนพิจารณาแบบเต็มรูป มีการสืบพยาน มีการแถลงของสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านว่าควรลงโทษหรือไม่ลงโทษพร้อมทั้งแสดงเหตุผล อันนี้ก็เรียนมาเพื่อเป็นข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณาของท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติทุกท่านครับ ขอบพระคุณครับ

- ๘๐/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายเกษม รุ่งธนเกียรติ (สุรินทร์) : ท่านประธานฯ ขอหารือนิดเดียวครับ ว่าอย่างนี้ท่านกรรมาธิการครับ ทำความเห็นกรรมาธิการส่ง ป.ป.ช. ให้เขาเสนอแก้กฎหมายดีไหมครับ อย่ามาใส่ในข้อบังคับเราเลยดีไหมครับ ผมแสดงความเห็นเฉย ๆ ท่านจะรับหรือไม่รับ ไม่เป็นไรครับ แต่ผมว่าวิธีแก้ปัญหาเรื่องนี้กรรมาธิการมีความเห็นส่ง ป.ป.ช. ให้ ป.ป.ช. เสนอแก้ แก้กฎหมาย ป.ป.ช. กำหนดรายละเอียดไป

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ก็เป็นความคิดเห็นข้อเสนอของท่านเกษม ท่านการุณมีอะไรขอสั้น ๆ ประเด็นนี้นะครับ

นายการุณ ใสงาม (บุรีรัมย์) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ การุณสมาชิกวุฒิสภา ยิ่งฟังกรรมาธิการชี้แจง โดยเฉพาะท่านพนัส ยิ่งทำความสับสนเพิ่มขึ้น เพราะบอกว่าพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญของ ป.ป.ช. มีช่องว่างเมื่อมีช่องว่างก็เลยเติมให้เต็มโดยเขียนข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาเติมให้เต็ม ทฤษฎีกฎหมายที่ไหนถ้าอย่างนั้น ถ้าข้อบังคับอุดช่องว่างเติมให้เต็มออกหมายเรียกรัฐสภาเลย เนื่องจากกรรมาธิการเรียกเอกสารก็ไม่มา เรียกคนก็ไม่มาจึงอุดช่องว่าง โดยการออกหมายเรียกรัฐสภา ถ้าไม่มาเขียนข้อบังคับลงไปว่าจำคุกหรือส่งไปศาลฟ้องคดีเลย ไม่ได้ครับต้องเป็นพระราชบัญญัติตัวนั้นไป ท่านเกษมเสนอนั้นชอบด้วยเหตุผล เพราะฉะนั้นกรรมาธิการมีทางเดียวเท่านั้น ถ้าเห็นช่องว่างของกฎหมายอยู่ที่ตรงนั้นของ ป.ป.ช. ต้องไปเพิ่มเติมกฎหมายตรงนั้นให้เต็มไม่ใช่มาเขียนข้อบังคับวุฒิสภาของเราไปอุดช่องว่างกฎหมายเป็นไปไม่ได้

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับก็เป็นข้อเสนอที่ยืนยัน เอาอย่างนี้ได้ไหมครับ ผมคิดว่าความจริงก็เป็นทางออกอยู่ทางหนึ่งที่ท่านเกษมได้เสนอมาก่อนหน้านั้น ที่ท่านพูดขอกรรมาธิการแขวนไว้ได้ไหม และจริง ๆ เรื่องนี้ก็เป็นเรื่องที่กรรมาธิการท่านได้เพิ่มเติม เพราะท่านเห็นว่ามีช่องว่างก็ได้เพิ่มเติมเข้ามา ผมขออนุญาตตรงนี้ได้ไหมครับท่านกรรมาธิการ เนื่องจากจริง ๆ เรื่อง ป.ป.ช. ก็ยังไม่ใช่เรื่องเร่งด่วน เพียงแต่ว่าด้วยความ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ปรารถนาดีของท่านกรรมาธิการท่านก็เพิ่มเข้ามา ผมว่าเพื่อยังไม่ให้เป็นปัญหา ณ เวลานี้ เราเอาเฉพาะเรื่องกระบวนการถอดถอนที่กำลังเป็นปัญหาเฉพาะหน้าเข้ามาก่อน ส่วนเรื่อง ป.ป.ช. เอาไว้อีกทีหนึ่งดีไหมครับจะได้ไม่เป็นประเด็นปัญหา สุดแท้แต่ที่ประชุมนะครับ ผมจะขอความเห็นว่าสิ่งที่ท่านเกษมเสนอมีท่านผู้ใดไม่เห็นด้วยหรือคัดค้านบ้างไหม คือจะได้พิจารณาวันนี้เลยไหม หรือจะให้ลงคะแนน เชิญท่านอาจารย์วัลลภครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) :* ท่านประธานฯ ครับ ท่านเกษมเสนอ ๒ เรื่อง ใน ๒ โอกาส โอกาสแรกท่านเสนอว่าให้ถอนส่วนที่เกี่ยวกับ ป.ป.ช. ออกไป กับเรื่องที่ ๒ เสนอว่าให้เสนอไปยัง ป.ป.ช. เพื่อให้ไปแก้กฎหมาย เอาประเด็นใดประเด็นหนึ่งผมจะได้โหวตถูก

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เอาอย่างนี้ ผมพูดถึงประเด็นเสนออันแรกคือแขวนไว้ก่อน ส่วนกระบวนการในการที่จะทำอย่างไร เดี๋ยวเราหารืออีกทีก็ได้ เฉพาะหน้าตรงนี้ เรายังไม่พิจารณาก่อนได้ไหม เชิญท่านเสรีครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ผม เสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ จริง ๆ แล้วในส่วนของ ป.ป.ช. เองดูเหมือนกับจะไม่จำเป็น แต่ถ้าเกิดเราไม่ทำตรงนี้ ตอนนี้ แล้วไม่มีหลักประกันอะไรว่าถ้าเกิดมีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเขาเสนอเรื่องเข้ามาที่ประชุมต้องมานั่งคิดกันอย่างนี้อีกหรือครับ ผมว่าท่านเดินมาแล้ว ด้วยความเคารพท่านสมาชิกฯ ว่ากระบวนการไม่ได้ต่างอะไรกันมากก็อยากจะเสนอว่า ทำแล้วก็ทำไปในคราวเดียวกันน่าจะดีที่สุด ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับท่านสมาชิกฯ ครับ ฉะนั้นผมขออนุญาตอย่างนี้ ผมจะขอเป็นมติที่ประชุม ผมจะตั้งประเด็นว่าในการพิจารณาแนวทางศึกษาและยกร่างข้อบังคับเกี่ยวกับเรื่องกระบวนการถอดถอนให้รวมถึงกระบวนการถอดถอน ป.ป.ช. ไว้ด้วยหรือไม่ประเด็นนะครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายเกษม รุ่งธนเกียรติ (สุรินทร์) : ท่านประธานฯ ครับ ไม่ต้องถามหรอกฺ ถ้ากรรมาธิการยืนยันอยากจะรวมผมถอนญัตติผมได้ครับ ผมไม่ดื้อครับ ท่านประธานฯ ก็ให้กรรมาธิการเขาดำเนินการไป แต่ความเห็นของผมได้ถูกบันทึกไว้ในที่ประชุมแล้ว ผมถอนความเห็น ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณมากครับ ถ้าอย่างนั้นก็เป็นไปตามกรรมาธิการกระบวนการตรงนี้ โดยภาระหน้าที่ของคณะกรรมาธิการชุดนี้ ซึ่งวุฒิสภาได้รับมอบหมายไปก็เป็นอันเสร็จสิ้น ขอบพระคุณท่านกรรมาธิการทุกท่านครับ ท่านทำงานกันมาหนักหลายเดือน จากนี้ก็เป็นประเด็นที่ได้หารือกันมาก่อนที่จะมีการพูดคุย เชิญท่านอาจารย์นิพนธ์ครับ

นายนิพนธ์ วิสิษฐยุทธศาสตร์ (อ่างทอง) : ครับ ถ้าอย่างนั้นจะเสนอเป็นญัตติ ผมจะขอเสนอญัตติ โดยอาศัยข้อบังคับ ข้อ ๑๕๒ ยกเว้นใช้ข้อบังคับ ข้อ ๑๕๔ เสนอร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... โดยยึดถือร่างของคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาและยกร่างนั้นเป็นร่างทั้งหมด เพื่อนำเข้าสู่การพิจารณาของวุฒิสภาในวาระรับหลักการวาระแรก ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ ผู้รับรองถูกต้องนะครับ มีท่านผู้ใดเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญท่านการุณ

นายการุณ ใสงาม (บุรีรัมย์) : ท่านประธานฯ ครับ ผม การุณ ใสงาม สมาชิกวุฒิสภา อยากขอให้แก้ไขถ้อยคำให้ตรงตามรัฐธรรมนูญ คือทางผู้เสนอบอกว่ารับหลักการในวาระที่ ๑ ซึ่งรัฐธรรมนูญไม่มีเขียนไว้ครับ รัฐธรรมนูญบอกว่าให้รับร่างวาระที่ ๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ร่างแก้ไขข้อบังคับนะครับ ท่านนิพนธ์ครับ ตามนั้น

นายนิพนธ์ วิสิษฐยุทธศาสตร์ (อ่างทอง) : ไม่มีปัญหาครับ รับร่างแก้ไขข้อบังคับฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ให้เป็นไปตามที่ท่านการุณแนะนำ

นายการุณ ใสงาม (บุรีรัมย์) : ท่านประธานฯ ครับ คือต้องเอาให้ชัด เพราะว่า ถ้าไปพูดเรื่องรับหลักการนั้นเป็นพวกผู้แทนราษฎร พวกเราวุฒิสภาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เข้าใจแล้วครับ ท่านนิพนธ์ครับ

นายนิพนธ์ วิสิษฐยุทธศาสตร์ (อ่างทอง) : แก้ไขตามที่เสนอแล้วว่ารับร่าง

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านเกษมครับ

นายเกษม รุ่งธนเกียรติ (สุรินทร์) : ท่านประธานฯ ครับ ถ้ามาถึงกระบวนการรับร่างนี้ ความเห็นที่ผมเสนอเรื่อง ป.ป.ช. ผมจะยืนยัน เมื่อสักครู่นี้เป็นเรื่องกระบวนการรายงาน กรรมาธิการรายงานผมถือว่าเขาไปทำงานแล้ว เขาทำงานมาแค่ไหน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผมรับทราบ แต่ถ้ากระบวนการรับร่างแล้วผมขอยืนยันว่า กระบวนการรับร่างตรงถอดถอน ป.ป.ช. ผมไม่เห็นด้วย ผมเห็นด้วยกับกระบวนการถอดถอนของรัฐมนตรีเท่านั้น เพราะฉะนั้น ถ้าเป็นกระบวนการรับร่างตรงนี้ ผมจะยืนยันความคิดเห็นของผม ญัตติที่ผมเสนอนะครับ เพราะฉะนั้นผมต้องขออนุญาตที่ประชุมสงวนตรงนี้ไว้ก่อนว่า ถ้าพอเริ่มต้นวาระ ๑ เรื่องการรับร่างแล้ว ผมเห็นว่ากระบวนการถอดถอน ป.ป.ช. ไม่น่าอยู่ในร่างนี้แล้วครับ ขอบคุณครับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าอย่างนั้นก็คงต้องเป็นมติของที่ประชุมว่า กระบวนการ ป.ป.ช. ควรจะมาอยู่ในร่างนี้ด้วยหรือไม่ ท่านเกษม อย่างนี้ได้ไหมครับ รับร่างไปตามที่คณะทำงานเขาทำมา ท่านไปแปรญัตติตัดออก แล้วมติที่ประชุมจะเข้าสู่วาระ ๒ รับหรือไม่รับ แปรญัตติตัดออกตรงนั้น แล้วทีนี้ที่ประชุมก็จะพิจารณาเลยว่าตัดหรือไม่ตัด

นายเกษม รุ่งธนเกียรติ (สุรินทร์) : อย่างนี้เลยใช่ไหมครับ ก็เท่ากับว่าเรารับหลักการวาระ ๑ ทั้ง ๒ กระบวนการ แล้วค่อยไปแปรญัตติ กระบวนการแปรญัตติกี่วันครับท่าน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เดี๋ยวผมจะถามตรงนี้ต่อไป

นายเกษม รุ่งธนเกียรติ (สุรินทร์) : ครับผม

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อาจารย์วัลลภคืออย่างนี้ เพราะว่าเป็นเรื่องที่คณะทำงานตอนเมื่อสักครู่นี้กระบวนการจบไปแล้ว แล้วคณะทำงานมีอันนี้อยู่ เมื่อเราพิจารณาต่อไปเข้าสู่ชั้นกรรมาธิการก็ไปแปรญัตติเอา แล้วก็มาลงมติว่ารับหรือไม่รับ เชิญอาจารย์วัลลภ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ผมว่าประเด็นของท่านเกษมเป็นประเด็นสำคัญนะครับ ถ้าเราลงมติตอนนี้ก็ควรพิจารณาทั้งเรื่องเกี่ยวกับ ป.ป.ช. รวมไปด้วย กรรมาธิการที่ตั้งขึ้นมาเขาจะศึกษาทั้งหมด และบางรายละเอียด

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เราไปขอแปรญัตติได้ แต่ถ้ามติของท่านเกษมที่เสนอนี้ที่ประชุมเห็นด้วยก็ไปทำเฉพาะส่วนเดียว นี่ประเด็นสำคัญนะครับ ไม่ใช่ว่าทำไปก่อน ไม่ใช่ครับ ผมยังยืนยันว่าประเด็นของท่านถูก

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ เข้าใจแล้วครับ ท่านนิพนธ์ครับ

นายนิพนธ์ วิสิษฐยุทธศาสตร์ (อ่างทอง) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ คือเพื่อขจัดปัญหาเราเสนอร่างตรงนี้ไปตามที่คณะกรรมาธิการศึกษาและยกร่างมา แล้วเราก็ไปตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญ อาจจะ ๒๗ ท่านก็ได้ เพราะฉะนั้นในส่วนตรงนั้นเราจะแก้ไขเปลี่ยนแปลง ตัดทอนอย่างไร ถ้าเห็นว่าขัดรัฐธรรมนูญจริงแล้วไม่ควรใส่ ก็สามารถตัดได้โดยมติที่ประชุมใหญ่เราอีกที ก็น่าจะทำได้ตรงนั้น ผมคิดว่าถ้าตรงนี้ไม่มีใครสามารถวินิจฉัยตรงนั้นได้หรอกครับว่าขัดหรือไม่ขัด

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อาจารย์แก้วสรรครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผมคิดว่าควรจะตัดสินตั้งแต่ชั้นนี้นะครับว่า ร่างที่จะปรากฏตัวในวาระ ๑ จะคลุมถึง ป.ป.ช. หรือไม่ ถ้าไม่ควรอยู่ก็ให้ไม่ควรไปเลย ไม่ใช่ให้ไปรออยู่ในวาระ ๒ หลงแปรญัตติกันใหญ่

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ เข้าใจประเด็นแล้วครับ ถ้าอย่างนั้นผมจะขอมติพอแล้วครับท่านสมพร คงไม่จำเป็นครับ ก็ขอเป็นมติก่อนไปเลยว่า ในชั้นที่จากนี้ไปต้องตั้งกรรมาธิการเพื่อไปพิจารณาการยกร่างแก้ไขข้อบังคับฯ ผมจะขอมติเป็นอย่างนี้นะครับว่าจะรวมถึงการพิจารณากระบวนการถอดถอน ป.ป.ช. ด้วยหรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นด้วยกับข้อเสนอของท่านเกษมก็คือว่ากรรมาธิการนั้นไม่ต้องไปพิจารณาเรื่อง ป.ป.ช. ให้กด เห็นด้วย แต่ท่านสมาชิกฯ เห็นว่า กระบวนการทำหน้าที่ของกรรมาธิการที่จะต้องตั้งต่อไปนี้ให้พิจารณากระบวนการถอดถอนของ ป.ป.ช. เข้าไปเป็นข้อบังคับด้วย ให้กด ไม่เห็นด้วย เข้าใจนะครับ ถ้าไม่สับสนลงคะแนนได้ครับ ผมจะทวนอีกครั้งนะครับ ท่านสมาชิกฯ ฟังนะครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เห็นด้วยกับท่านเกษมก็คือว่าไม่พิจารณาเรื่องกระบวนการถอดถอน ป.ป.ช. ให้กด เห็นด้วย ถ้าเห็นด้วยกับข้อเสนอของคณะทำงานหรือคณะกรรมาธิการซึ่งเพิ่งทำหน้าที่เสร็จไปแล้ว คือให้มีกระบวนการถอดถอน ป.ป.ช. ไว้ในการแก้ไขข้อบังคับด้วย กด ไม่เห็นด้วย ชัดเจนนะครับ ลงคะแนนได้ครับ ปิดการรวมคะแนน

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๕๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๕๐ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เห็นด้วย ๕๓ ไม่เห็นด้วย ๕๐ งดออกเสียง ๑ ก็ตัดกระบวนการถอดถอน ป.ป.ช. ออกจากข้อบังคับ เป็นไปตามข้อเสนอของท่านเกษมนะครับ ต่อไปนี้เราก็ต้องตั้งกรรมาธิการ ท่านนิพนธ์ครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายนิพนธ์ วิสิษฐยุทธศาสตร์ (อ่างทอง) : ผมเองไม่อยากทำอย่างนั้น คือมีสมาชิกฯ หลายท่านให้นับใหม่แต่ไม่อยากนับ อยากเสนอกรรมาธิการอย่างนี้ว่า จากกรรมาธิการชุดเดิมมี ๒๗ ท่าน ชุดเดิม ๖ ท่าน และจากกรรมาธิการตัวแทนของ ๒๑ คณะ คณะละ ๑ ท่าน เป็น ๒๗ ท่าน จะได้มีความหลากหลาย โดยเอาชุดเดิมมาแค่ ๖ ท่าน ที่พิจารณาอยู่เป็นหลัก ขอผู้รับรองด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอผู้รับรองข้อเสนอของท่านนิพนธ์

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

นายนิพนธ์ วิสิษฐยุทธศาสตร์ (อ่างทอง) : ก็ขอให้ประธานแต่ละคณะเสนอเลย

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ เดี๋ยวผมจะถามความเห็น มีท่านผู้ใดจะเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มีถือเป็นไปตามท่านนิพนธ์เสนอนะครับ ขอให้คณะกรรมาธิการชุดเดิมเสนอมาก่อนครับ ๖ คนหารือกันเลย แล้วคณะสามัญคณะละ ๑ คน รวมเป็นทั้งหมด ๒๗ คน ท่านเตรียมไว้ก่อนแปรญัตติกี่วัน มีคณะไหนพร้อมที่จะเสนอ เชิญท่านสมพงษ์ครับ

นายสมพงษ์ สระกวี (สงขลา) : คณะกรรมาธิการการงบประมาณขอเสนอคุณสุรสิทธิ์ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านภิญญาครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายภิญญา ช่วยปลอด (สุราษฎร์ธานี) : คณะกรรมาธิการแปรรูปฯ ขอเสนอนายสันติ์ เทพมณี ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้รับรองถูกต้องครับ ท่านวัลลภครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : คณะกรรมาธิการกิจการสตรีฯ เสนอท่านพิชัย ขำเพชร ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้รับรองถูกต้องครับ ท่านนิวัฒน์ครับ

นายนิวัฒน์ พันชั่ว (ระยอง) : คณะกรรมาธิการการเกษตรฯ ขอเสนอนภินทร ศรีสรรพางค์ ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้รับรองถูกต้อง ท่านนิพัทธาครับ

นางนิพัทธา อมรรัตนเมธา (ปทุมธานี) : คณะกรรมาธิการการแรงงานและสวัสดิการสังคม เสนอคุณมนัส รุ่งเรือง ขอผู้รับรองค่ะ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านมนัส รุ่งเรือง นะครับ ผู้รับรองถูกต้องครับ ท่านพลเอก บัณฑิตย์ ครับ

พลเอก บัณฑิตย์ มลายอริศูนย์ (กาญจนบุรี) : คณะกรรมาธิการการต่างประเทศ ขอเสนอ คุณมาลีรัตน์ แก้วก่า ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้รับรองถูกต้องนะครับ ท่านสมครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายสม ตั๊ะยศ (น่าน) : คณะกรรมาธิการการเศรษฐกิจ การพาณิชย์และอุตสาหกรรม เสนอ ท่านวิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์ ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้รับรองถูกต้องครับ ท่านหม่อมราชวงศ์กำลูนเทพครับ

หม่อมราชวงศ์กำลูนเทพ เทวกุล (เลย) : องค์กรอิสระ เสนอ ท่านบุญยืน ศุภสารสาทร ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้รับรองถูกต้องครับ มีคณะไหนอีกครับ ท่านศรีเมืองครับ

นายศรีเมือง เจริญศิริ (มหาสารคาม) : คณะกรรมาธิการการคมนาคม ขอเสนอ คุณอดุลย์ วันไชยธนวงศ์ ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้รับรองถูกต้องนะครับ ท่านปราโมทย์ ไพชนม์ ครับ

นายปราโมทย์ ไพชนม์ (ราชบุรี) : คณะกรรมาธิการการกีฬา ขอเสนอ พันตำรวจเอก ไพจิตร ศรีคงคา ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้รับรองถูกต้องครับ ท่านสมพรครับ

นายสมพร คำชื่น (แพร่) : คณะกรรมาธิการการวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและการพลังงาน วุฒิสภา ขอเสนอ นายอุบล เอื้อศรี ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้รับรองถูกต้องครับ ท่านสุรเดช

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ว. ๑ (ส. ทั่วไป) นนทพร ๘๒/๔

นายสุรเดช ยะสวัสดิ์ (พะเยา) : คณะกรรมาธิการการท่องเที่ยว ขอเสนอท่านนายแพทย์ประสิทธิ์ พิทูรกิจจา ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้รับรองถูกต้องครับ ท่านนิรัตน์ครับ

นายนิรัตน์ อยู่ภักดี (ชัยภูมิ) : คณะกรรมาธิการการคลังฯ ขอเสนอท่านวิชิต พูลลาภ ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านพนัสครับ

นายพนัส ทัศนียานนท์ (ตาก) : คณะกรรมาธิการสิ่งแวดล้อม ขอเสนอนายนิวัฒน์ พ้นชั่ว ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านนิวัฒน์นะครับ หมอนิรันดร์ครับ

นายนิรันดร์ พิทักษ์วัชระ (อุบลราชธานี) : คณะกรรมาธิการการสาธารณสุข ขอเสนอ ท่านประศักดิ์ ณ กาฬสินธุ์ ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้รับรองถูกต้องนะครับ ท่านสมเกียรติครับ

นายสมเกียรติ ศรลัมพ์ (นครสวรรค์) : คณะกรรมาธิการการศึกษาฯ ขอเสนอคุณสมควร จิตแสง ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีผู้รับรองถูกต้อง ท่านสราวุธครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายสราวุธ นิยมทรัพย์ (นครปฐม) : คณะกรรมาธิการตรวจรายงานการประชุมฯ ขอเสนอ คุณพรหมจารี รัตนเศรษฐ์ ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้รับรองถูกต้องครับ ยังมีคณะไหนครับ ท่านสมพรเสนอ ๒ คณะเลยหรือครับ

นายสมพร คำชื่น (แพร่) : ครับ คณะกรรมาธิการการปกครอง ขอเสนอท่านถวิล ไพรสณฑ์ ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เสนอท่านถวิลนะครับ ผู้รับรองถูกต้องครับ หมดหรือยังครับท่านคำนวณครับ

นายคำนวณ ชโลปถัมภ์ (สิงห์บุรี) : กระผม คำนวณ ชโลปถัมภ์ ในนามคณะกรรมาธิการการยุติธรรมฯ ขอเสนอ นายเสรี สุวรรณภานนท์ ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

- ๘๓/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ ท่านเสรีนะครับ เอาโควตากรรมาธิการยังมีอีกไหมครับ กรรม่าธิการ ท่านอำนวยครับ

ร้อยตรี อำนวย ไทยานนท์ (ประจวบคีรีขันธ์) : คณะกรรมาธิการการทหาร ขอเสนอ พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ ครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ นะครับ ผู้รับรองถูกต้อง ท่านเตือนใจครับ

นางเตือนใจ ดีเทศน์ (เชียงราย) : คณะกรรมาธิการการมีส่วนร่วมฯ เสนอ ดอกไตอร์เจิมศักดิ์ ปิ่นทอง ค่ะ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ ดอกเตอร์เจิมศักดิ์ ผู้รับรองถูกต้องครับ หมดแล้วนะครับ เหลือคณะกรรมาธิการชุดเดิม ๖ คน ท่านแก้วสรรครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ คณะกรรมาธิการศึกษาและยกร่าง ขอเสนอดังต่อไปนี้ครับ

๑. นายแก้วสรร อติโพธิ

๒. นายนพดล สมบูรณ์

๓. นายสุนทร จินดาอินทร์

๔. นายณรงค์ นุ่นทอง

๕. นายพนัส ทัศนียานนท์

๖. นายสัก กอแสงเรือง

ขอผู้รับรองครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ ผู้รับรองถูกต้องนะครับ ครบ ๒๗ คน นะครับ เชิญท่านเลขาธิการอ่านรายชื่อกรรมาธิการอีกครั้งครับ

นายสุรพงษ์ มาศะวิสุทธิ์ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : รายชื่อคณะกรรมาธิการพิจารณาข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

๑. นายสุรสิทธิ์ ฉัตรชัยเดช
๒. นายสันติ์ เทพมณี
๓. นายพิชัย ขำเพชร
๔. นายนภินทร ศรีสรรพางค์
๕. นายมนัส รุ่งเรือง
๖. นางมาลีรัตน์ แก้วก่า
๗. นายวิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์
๘. นายบุญยืน ศุภสารสาทร
๙. นายอดุลย์ วันไชยธนวงศ์
๑๐. พันตำรวจเอก ไพจิตร ศรีคงคา
๑๑. นายอุบล เอื้อศรี
๑๒. นายประสิทธิ์ พิทูรกิจจา
๑๓. นายวิชิต พูลลาภ
๑๔. นายนิวัฒน์ พ้นชั่ว
๑๕. นายประศักดิ์ ณ กาฬสินธุ์
๑๖. นายสมควร จิตแสง
๑๗. นางพรหมจารี รัตนเศรษฐ์
๑๘. นายถวิล ไพรสนฑ์
๑๙. นายเสรี สุวรรณภานนท์
๒๐. พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๒๑. นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง

๒๒. นายแก้วสร่ร อติโพธิ

๒๓. นายนพดล สมบูรณ์

๒๔. นายสุนทร จินดาอินทร์

๒๕. นายณรงค์ นุ่นทอง

๒๖. นายพนัส ทัศนียานนท์

๒๗. นายสัก กอแสงเรือง

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ เชิญท่านนิพนธ์ครับ

นายนิพนธ์ สุทธิเดช (อำนาจเจริญ) : ขอแปรญัตติตามข้อบังคับครับ ๗ วันครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : แปรญัตติ ๗ วัน นะครับ มีสมาชิกฯ เห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มีก็เป็นไปตามนี้นะครับ ท่านสมาชิกฯ ครับ ก็เป็นอันจบกัน ท่านนิพนธ์

นายนิพนธ์ วิสิษฐยุทธศาสตร์ (อ่างทอง) : ครับ ก่อนปิดประชุม ผมขอเสนอ เรื่องตั้งซ่อมกรรมาธิการครับ เนื่องจากกรรมาธิการการเศรษฐกิจฯ ท่านประสงค์ โฆษิตานนท์ ขอลาออกนะครับ แล้วก็ทางคณะกรรมาธิการการเศรษฐกิจฯ ได้เสนอชื่อท่านบุษรินทร์ ติยะไพรัช เป็นกรรมาธิการแทนท่านประสงค์ ในคณะกรรมาธิการการเศรษฐกิจฯ ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ ผู้รับรองถูกต้องแล้วครับ ผมตกไปนิดหนึ่งครับ ขอโทษที่ประชุมนิดหนึ่งครับ เมื่อสักครู่เราพูดกำหนดแปรญัตติเฉย ๆ แต่ว่ายังไม่ได้กำหนดการพิจารณาว่าใช้เวลากี่วัน ๓๐ วัน พอนะครับ กำหนดเวลาพิจารณาของคณะกรรมาธิการชุดนี้ ๓๐ วัน เชิญท่านสมพงษ์ครับ

- ๘๔/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายสมพงษ์ สระกวี (สงขลา) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม สมพงษ์ สระกวี สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสงขลา กระผมใคร่ขออนุญาตขอเวลาเพื่อนสมาชิกฯ ต่อที่ประชุมแห่งนี้และได้ขออนุญาตต่อท่านประธานวุฒิสภาไว้ในวาระหนึ่งแล้ว เพราะฉะนั้นก่อนปิดการประชุมนะครับ ผมขออนุญาตเป็นวาระปรึกษา ซึ่งก็คงจะไม่เสียประเพณีของวุฒิสภาแห่งนี้ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ เหตุที่ผมจะกราบเรียนท่านประธานฯ นั้น กระผมเห็นว่าเป็นเรื่องซึ่งมีนัยสำคัญต่อจารีตประเพณีในการปกครองในระบอบประชาธิปไตย ซึ่งเรื่องที่กระผมจะนำเรียนท่านประธานฯ นั้น ด้วยประสงค์ที่จะให้ท่านประธานฯ ได้นำเรียนต่อไปยัง ฯพณฯ นายกรัฐมนตรี ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผมคาดหวังผิดพลาดไปอย่างสำคัญในการประชุมสมาชิกวุฒิสภาในวันนี้ว่า ฯพณฯ นายกรัฐมนตรีจะได้มานั่งอยู่ ณ บัลลังก์ที่มีรายชื่อว่า นายกรัฐมนตรีที่มีป้ายนายกรัฐมนตรีอยู่ แต่ปรากฏว่า ฯพณฯ นายกรัฐมนตรีไม่มา ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ เป็นเรื่องซึ่งผมคาดไม่ถึงจริง ๆ เพราะผมได้ยินท่านนายกรัฐมนตรีได้กล่าวต่อสภาผู้แทนราษฎรและได้กล่าวต่อประชาชนทั่วไปว่า ท่านนั้นให้การยอมรับนับถือให้ความเคารพและให้เกียรติต่อสมาชิกรัฐสภา ท่านจึงมานั่งพร้อมคารวะต่อสมาชิกวุฒิสภาและให้เกียรติในวาระที่มีพระบรมราชโองการเปิดประชุมรัฐสภาในวันแรก แม้ท่านจะยุ่งยากเพียงใดหรือมีภารกิจมากเพียงใด ท่านขอความเห็นใจและท่านได้กล่าวชัดแจ้งครับว่า ณ บัดนี้ภารกิจอื่น ๆ นั้นพอเบาบางลงบ้างแล้ว ท่านก็จะมานั่งให้เกียรติในวันแรกของการประชุมรัฐสภา ในความหมายผม ปรากฏว่าท่านมานั่งประชุมในวันพุธและในวันพฤหัสบดีต่อหน้าสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ครั้นวันศุกร์ พูดในวันพุธนะครับ วันศุกร์ภารกิจของท่านก็ไม่ว่างเสียแล้ว ท่านไม่อาจจะมานั่งในตำแหน่งนายกรัฐมนตรีผู้นำฝ่ายบริหารในวันเปิดประชุมวุฒิสภาวันแรกของวุฒิสภาได้ ท่านประธานฯ ครับ ผมเห็นใจ ผมเป็นคนหนึ่งที่ไม่เคยเรียกร้องให้นายกรัฐมนตรีมาประชุมรัฐสภา ผมเป็นคนหนึ่งที่ไม่เคยกระแหนะกระแหนว่ากล่าวนายกรัฐมนตรีว่าไม่ให้เกียรติต่อรัฐสภา แต่ท่านประธานฯ ครับ ผมเชื่อมั่นโดยบริสุทธิ์ใจตลอดมาว่า ฯพณฯ นายกรัฐมนตรี พันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร คือผู้นำยุคใหม่ คือผู้นำที่จะได้เป็นผู้สร้างจารีตประเพณีอันดีงามของระบอบประชาธิปไตยในระบบรัฐสภา ท่านประธานฯ ครับ ทำไมผมถึงกล่าว

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เช่นนี้ เพราะว่าประวัติศาสตร์ทางการเมืองและอนุชนรุ่นหลังจะต้องได้รับรู้ครับว่า การสร้างระบอบประชาธิปไตยที่เข้มแข็งนั้นไม่ใช่ว่ามีแต่การเลือกตั้ง ไม่ใช่ว่ามีแต่พรรคการเมือง และไม่ใช่ว่ามีแค่รัฐสภา แต่ระบอบประชาธิปไตยนั้นจะต้องสร้างโดยจารีตประเพณีที่ดี จะสร้างโดยจิตสำนึกประชาธิปไตยและสร้างด้วยวัฒนธรรมประชาธิปไตย ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ การยอมการแสดงออกถึงการยอมรับนับถือและการให้เกียรติต่อสมาชิกวุฒิสภาในวาระวันแรกที่มีพระบรมราชโองการเปิดสมัยประชุมนั้น ผู้นำฝ่ายบริหารพึงปฏิบัติเป็นจารีตประเพณี แม้จะไม่ได้มีบัญญัติไว้ในกฎหมายหรือรัฐธรรมนูญใด ๆ ก็ตาม ถามว่านายกรัฐมนตรีอยู่ที่ไหนในเช้าวันนี้ บังเอิญครับท่านประธานฯ มีจดหมายเชิญถึงผมบอกว่าให้ไปร่วมงานที่ ฯพณฯ นายกรัฐมนตรีไปเป็นประธานเปิดและกล่าวปราศรัยในเรื่องของกองทุนสงเคราะห์สวนยางที่ฝั่งธนบุรี เรื่องไม้ยางพารา ตอนแรกที่รับรู้ผมว่าท่านคงไม่ไป คงจะได้มาร่วมสร้างประวัติศาสตร์ของการสร้างจารีตประเพณีของระบอบประชาธิปไตยที่รัฐสภาแห่งนี้ แล้วถึงจะค่อยไปท่านประธานฯ ครับ ผมไม่นึกว่าผมจะต้องผิดหวังกับคนซึ่งผมหวัง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ท่านประธานฯ ครับ นัยสำคัญเช่นเดียวกันนี้ที่ผมจะนำไปสู่อีกเรื่องหนึ่ง โดยนัยเดียวกันนั่นก็คือ ในประเทศที่เป็นประชาธิปไตยที่ปกครองโดยระบบรัฐสภา ยามมีวิกฤติของชาติบ้านเมือง มีภัยต่อเอกราช มีภัยต่อชาติและประชาชน และมีภัยต่อราชบัลลังก์นั้น โดยเฉพาะกรณีที่เกิดขึ้นสด ๆ ร้อน ๆ เมื่อสัปดาห์ที่ผ่านมา นายกรัฐมนตรีพูดว่า หมิ่นเหม่เหลือเกินต่อสงคราม ต้องกดดันกันด้วยกำลังทหาร ณ วันฟ้าสาง ซี ๑๓๐ จะไปเหยียบแผ่นดินเขมรพร้อมด้วยหน่วยคอมมานโด หน่วยหนึ่งมีรถถังบรรจุไว้ในเครื่องบินบินลงไปคุ้มกัน เกิดอะไรขึ้น ยิงกัน สงคราม ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผู้นำในระบอบประชาธิปไตยในระบบรัฐสภานั้นจะต้องสร้างประเพณีด้วยการได้บอกกล่าวเล่าขานและรายงานต่อรัฐสภา ณ วันประชุมวันแรกคือวันนี้ หรือถ้ายามที่เขาปิดสมัยก็ต้องเรียกประชุม นี่จึงจะเป็นประเพณีอันดีงามที่ผู้นำฝ่ายบริหารจะต้องแจ้งต่อผู้แทนปวงชนชาวไทย ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผมเชื่อว่า ฯพณฯ นายกรัฐมนตรีรู้ดีนะครับ และอ่านรัฐธรรมนูญได้ เมื่อท่านบอกว่ามีกรณีหมิ่นเหม่ต่อเอกราช และมีกรณีหมิ่นเหม่ต่อการประกาศสงคราม และมีกรณีหมิ่นเหม่ถึงขนาดจะยิงกันนั้นก็แสดงว่าภาวะหมิ่นเหม่ต่อปัญหาเอกราชของชาติ ฯพณฯ นายกรัฐมนตรีมองสมาชิกรัฐสภาผู้แทนปวงชนชาวไทยในสายตาเช่นใด ท่านประธานฯ ครับ รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๓ บัญญัติไว้ชัดแจ้ง “พระมหากษัตริย์ทรงไว้ซึ่งพระราชอำนาจในการประกาศสงครามเมื่อได้รับความเห็นชอบของรัฐสภา” ท่านประธานฯ ครับ การประกาศสงครามเป็นพระราชอำนาจ และโดยความเห็นชอบของรัฐสภา ไม่มีเลยแม้แต่น้อยที่จะให้อำนาจหัวหน้าฝ่ายบริหาร ที่จะให้อำนาจสภาความมั่นคง ที่จะให้อำนาจนายกรัฐมนตรี แต่นี่เกิดกรณีหมิ่นเหม่ต่อเอกราชถึงเพียงนี้ สถานทูตถูกเผาถูกย่ำยีถึงเพียงนี้ สักนิดหนึ่งที่ผู้นำฝ่ายบริหารของประเทศนี้จะคิดถึงรัฐสภา ว่าจะได้นำเรื่องมาเล่า ว่าจะได้นำเหตุการณ์มาบอกในฐานะที่พวกท่านเป็นผู้แทนปวงชนชาวไทย ท่านประธานฯ ครับ จริงอยู่ ไม่ได้มีข้อบังคับการประชุมใด ไม่ได้มีกฎหมายใดที่ตราไว้ว่านายกรัฐมนตรีจะต้องรายงานต่อสมาชิกรัฐสภาในเหตุการณ์ซึ่งเกิดขึ้นหมิ่นเหม่ต่อเอกราช ต่อชาติ และต่อราชบัลลังก์ ไม่มีครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แต่ท่านประธานฯ ครับ ได้โปรดบอกต่อไปจนถึงท่านนายกรัฐมนตรีเถอะครับว่า การเป็นผู้นำในระบอบประชาธิปไตยโดยระบบรัฐสภานั้น ถ้าท่านนายกรัฐมนตรีจะได้สร้างจารีตประเพณีว่าถ้ามีเรื่องอันวิกฤติเกิดขึ้นต่อชาติบ้านเมืองแล้วไซร้ ก็ขอได้บอกกล่าวเล่าขานต่อสมาชิกรัฐสภาอันเป็นผู้แทนปวงชนชาวไทย ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ เหตุการณ์กรณีเขมรนั้นนายกรัฐมนตรีของเรามีวีรภาพอันงดงามยิ่ง มีความกล้าหาญ มีความเป็นผู้นำสูงยิ่ง น่าชมเชยยิ่ง แม้ว่าผมจะไม่มีจินต์ตภาพไปจนถึงว่าในวันที่นายกรัฐมนตรีได้มาเล่าเรื่องเขมร แล้วสมาชิกรัฐสภาเรายืนขึ้นปรบมืออย่างเกรียวกราวเหมือนอย่างที่เกิดขึ้นที่สภาเทียนอันเหมิน หรือที่เกิดขึ้นที่สภาของบุชของอเมริกา เอาเถอะ นายกรัฐมนตรีอาจจะไม่ได้ถูกเสียงปรบมือก้องเช่นนั้น แต่ประเพณีอันดีงามที่นายกรัฐมนตรีพึงจะปฏิบัติไว้กับคนรุ่นหลังได้เป็นประวัติศาสตร์ของชาติไว้ว่าในยามวิกฤติเมื่อใด ฯพณฯ นายกรัฐมนตรีจะได้กลับมาหารัฐสภาผู้แทนปวงชนชาวไทย ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

สร้างความเป็นเอกภาพขึ้นในชาติ ให้ความเป็นเอกภาพระหว่างฝ่ายบริหารและฝ่ายนิติบัญญัตินั้น ได้ข่มขวัญต่อศัตรูให้ตัวสั่นงันงกอยู่ต่อหน้าความเป็นเอกภาพและความเป็นหนึ่งเดียวของคนในชาติของฝ่ายบริหาร และของฝ่ายนิติบัญญัติ ผู้นำที่ชื่อ ฯพณฯ พันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร ไม่คิดเรื่องนี้หรอกหรือครับ หรือท่านคิดในทางกลับกันว่าข้าพเจ้าเป็นฝ่ายบริหาร ประชุมสภาความมั่นคงเสร็จแล้วเป็นความรับผิดชอบของข้าพเจ้าแต่ผู้เดียว สมาชิกรัฐสภาไม่ต้องรับรู้ถ้าไม่มีกฎหมายบัญญัติให้ต้องรู้เช่นนั้นหรือครับ ให้ผมรู้เท่าหนังสือพิมพ์รู้หรือครับ ท่านประธานฯ ครับในระบอบประชาธิปไตยนั้น มีคำพูดอันหนึ่งเป็นอมตะอย่างยิ่งอยู่คำหนึ่ง และเป็นคำพูดที่เดารพต่อประชาชนอย่างยิ่งว่า รัฐบาลรู้สิ่งใด ประชาชนจะได้รู้สิ่งนั้น เป็นเรื่องซึ่งผมคาดคิดไม่ถึงจริง ๆ ว่า ในวันนี้รัฐบาลไปปฏิบัติภารกิจอย่างมีวีรภาพกล้าหาญเป็นผู้นำยิ่ง ชาติบ้านเมืองหมิ่นเหม่ต่อภาวะสงครามอยู่ตลอดระยะเวลา ๒๔ ชั่วโมงนั้น สมาชิกวุฒิสภานั่งหัวสลอนกันอยู่ ๒๐๐ ชีวิต นายกรัฐมนตรีไม่เคยคิดจะมาบอกเล่าเลย น่าเสียดายจริง ๆ ที่การสร้างระบอบประชาธิปไตยในระบบรัฐสภาไม่ได้ถูกปูไว้โดยผู้นำ นายกรัฐมนตรีซึ่งมีวีรภาพเช่นนี้ กระผมจึงขอกราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาไปสู่ ฯพณฯ นายกรัฐมนตรีว่า ได้โปรดสร้างประวัติศาสตร์หน้าใหม่ของการเมืองไทยด้วยการร่วมมือร่วมใจกัน ด้วยการบอกเล่าเก้าสิบกัน ด้วยการบอกทุกข์ร้อนและบอกถึงวิกฤติต่างๆ ที่เกิดขึ้น ที่ฝ่ายบริหารรับผิดชอบและรัฐสภาพึงให้การสนับสนุน เพื่อความเป็นเอกภาพของชาติ และทำให้ศัตรูของประเทศเราหวาดหวั่นให้จงได้ อยากเห็นครับท่านประธานฯ ผมก็เลยขอฝากท่านประธานฯ ไปถึงนายกรัฐมนตรีในประเพณีอันดีงามเช่นนี้ด้วยครับ ขอขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญอาจารย์หมอประสิทธิ์ได้หารือไว้ก่อนตั้งแต่ท่านสหัส

นายประสิทธิ์ พิทูรกิจจา (นครสวรรค์) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายแพทย์ประสิทธิ์ พิทูรกิจจา สมาชิกวุฒิสภาจากนครสวรรค์ ท่านประธานฯ ครับ ผมในฐานะที่เป็นตัวแทนพี่น้องประชาชนที่ได้รับเลือกตั้งมา เพราะฉะนั้นก็จะต้องขอใช้สิทธิอำนาจตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๖ และมาตรา ๖๕ ที่ผมกราบเรียนไปแล้วว่า ประชาชนต้องมีหน้าที่รักษาไว้ซึ่งชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

และการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุข ท่านประธานฯ ครับ ผมขอแสดงพลังและจุดยืนในการที่จะประณามการกระทำของประเทศกัมพูชาที่เผาสถานทูตไทยนะครับ แล้วก็ได้มีการทำลายทรัพย์สิน ซึ่งเป็นสมบัติของแผ่นดิน ท่านประธานฯ ครับ ผมพูดวันนี้ ถึงแม้จะช้าไป ๗ - ๘ วัน แต่คงไม่สายเกินไป ความจริงตั้งใจพูดตอน ฯพณฯ นายกรัฐมนตรี ซึ่งวันนี้เปิดสมัยประชุมของวุฒิสภาวันแรก เมื่อเช้านี้ เผอิญท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศ ท่านสุรเกียรติ์ เสถียรไทย ท่านก็มา แต่เผอิญผมไม่มีโอกาสพูด ก็ถือโอกาสพูดฝากท่านประธานฯ นะครับ ว่าสถานทูตไม่มีที่ไหนในโลกครับ ถูกเผา อันนี้ต้องจารึกไว้ในประวัติศาสตร์ว่าสถานทูตไทยในประเทศกัมพูชาเป็นประเทศแรกที่ถูกเผา ถูกทำลายทรัพย์สินยับเยินเสียหายจนไม่อาจจะบูรณาการได้แล้ว ท่านประธานฯ ครับมีสถานทูตที่ผมรู้ในประวัติศาสตร์มีแต่ว่าเกิดจลาจล เกิดวินาศกรรมนะครับ ก่อวินาศกรรม อย่างมากก็แค่ยึดสถานทูต เช่น ที่สหรัฐอเมริกาที่อยู่ในอิหร่าน ที่ถูกยึดโดยรัฐบาลโคไมนีสมัยนั้น ท่านครับรัฐบาลจะต้องกอบกู้ศักดิ์ศรีและก็สถาบันเราให้กลับมาโดยเร็วครับ เพราะว่าทำลายศักดิ์ศรีของคนไทยทั้งประเทศหมิ่นสถาบันที่คนไทยเคารพบูชาทั้งแผ่นดิน ท่านประธานฯ ครับ ผมขอบคุณท่านนายกฯ ที่ประกาศแข็งกร้าวในตอนแรกเลยว่าถ้าไม่รีบจัดการใน ๑ ชั่วโมงจะเอาคอมมานโดบุกเข้าไป ชื่นใจเหลือเกิน ท่านตัดสินใจดีเหลือเกิน พอ ฯพณฯ นายกฯ ฮุนเซน และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศของกัมพูชามาตกลง ท่านอ่อน โอ.เค. ครับ อ่อนผมไม่ว่า ขอให้อ่อนต้องอ่อนดุจใยไหมครับ ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เพื่อจะได้ผูกพยัคฆ์ไว้โยงเมี่ยน ถึงคราวแข็งก็ต้องแข็งปานวิเชียร เพื่อจะเจียนตัดกระจกได้ตามใจ ท่านประธานฯ ครับ ขณะนี้ท่านนายกฯ ใช้ความสงบสยบความเคลื่อนไหว ผมถือว่าดีครับ ประเทศศิวิไลซ์ทั้งหลายเขาก็ยกย่องว่าประเทศเรานี้ทำถูก แต่อย่างไรก็ตาม ท่านประธานฯ ครับ ผู้ประกอบการนักธุรกิจไทยอีกหลายบริษัทที่สูญเสียทรัพย์สินมาครับ ผมถามซิครับว่า ที่เขามาตกลงกับเราว่าจะชดใช้เป็นเงินนะครับ โดยไม่มีเงื่อนไข แล้วจะเอาคนผิดมาลงโทษ ผมถามครับ เอาอะไรไปไว้วางใจ ยิ่งมีการเลื่อกตั้งที่จะมาถึงในเดือนกรกฎาคมที่จะถึงนี้ครับ เกิดท่านรัฐบาลนายกฯ ฮุนเซนท่านไม่ได้กลับมาอีกทีหนึ่ง ผมถามครับ คำรับรองนี้จะเอากับใครถ้าเป็นรัฐบาลอื่น ท่านประธานฯ ครับ ผู้นำที่ดีนี้นะครับ จะต้องเป็นอิสระจากความโลภในผลประโยชน์ อิสระจากความหลงในอำนาจ แล้วมุ่งกระทำแต่สิ่งที่ดีต่อชาติ ต่อศาสนา ต่อพระมหากษัตริย์ ประเทศชาติจะพัฒนาก้าวไปในสิ่งที่ดีได้ผู้นำจะต้องมีความเข้มแข็ง ผมขอใช้เอกสารของ ฯพณฯ ประธานวุฒิสภา ซึ่งแจกเมื่อเช้านี้ครับว่า ประเทศชาติจะพัฒนา ผู้นำจะต้องเข้มแข็ง จะต้องมีความตั้งใจ มีใฝ่รู้ มีสู้พยายาม และก็มีความสุจริตทั้งกาย วาจา ใจ และนอกจากนั้นจะต้องสงเคราะห์เกื้อกูลยึดเหนี่ยวน้ำใจคน ประสานหมู่ชนไว้ในความสามัคคี ท่านประธานฯ ครับ เรื่องนี้ผมต้องฝากท่านประธานฯ ไปถึงท่านผู้นำรัฐบาลของเราว่า ต้องรีบแสดงพลังครับในการนำเงินมาชดใช้ มาสร้างสถานทูตให้คงเดิม แล้วก็นำเงินบางส่วนครับ เอามาช่วยเหลือนักธุรกิจที่ไปลงทุนในประเทศกัมพูชา ท่านครับ รู้ไหมครับว่า พวกเขานี้โอดครวญมาฝากมาหลายเรื่องแล้วครับว่า ตอนนี้เขาต้องจ่ายค่าลูกจ้าง ค่าพนักงาน เพราะว่าเขาไม่ได้มีความเสียหายอะไร ไปเผาทำลายเขานี้ครับ เพราะฉะนั้นจะต้องจ่ายเงินเขา เอาที่ไหนมาจ่าย เพราะฉะนั้นเงินส่วนนี้ต้องรีบเอามาโดยฉับพลันครับ ในเมื่อท่านแข็งแล้ว ต้องแข็งให้ตลอดครับ อย่าแข็ง ๆ อ่อน ๆ นะครับ ท่านประธานฯ ครับ ผมฝาก ฯพณฯ สุรเกียรติ์ เสถียรไทย ฯพณฯ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศ ในฐานะที่เป็นประธานประเมินค่าเสียหายแก่ฝ่ายไทยครับว่า ต้องไปเจรจาเอาความมาให้เร็วที่สุด ต้องกำหนดให้เป็นรูปธรรมว่าเมื่อไรเงินจะได้ครับ ให้แน่นอน แล้ววิธีการหาเงินจริง ๆ ผมว่าไม่ยาก ถามผมซิครับ ผมจะบอกให้ว่า อย่างรัฐบาลกัมพูชานี้จะเอาเงินสด ๆ มาจ่ายเรา อย่างน้อย ๑,๐๐๐ ล้านบาท ๒,๐๐๐ ล้านบาท เรื่องเล็กมาก ผมมีโอกาสที่จะบอก ถ้ามีโอกาสท่านเจอนะครับ ถามมา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ถาม ฯพณฯ ว่าต้องการรู้ไหม ผมจะบอกให้ ผมฝากท่านนะครับว่า ให้ ฯพณฯ นายกฯ แข็งให้ตลอดครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ยังมีสมาชิกฯ ยืนหยัดนะครับอีก อย่างนั้นผมขอให้อีกทั้ง ๓ ท่านนี้ที่ยกมือไว้แล้วนะครับ เท่านั้นก็พอแล้ว ท่านสมพร

นายสมพร คำชื่น (แพร่) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม สมพร คำชื่น สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดแพร่ครับ ท่านประธานฯ ครับ ที่ทั้ง ๒ ท่านได้พูดไปครับ คือท่านสมพงษ์ก็ดี ท่านคุณหมอประสิทธิ์ก็ดี ขออภัยที่เอ่ยนาม ได้พูดไปนั้นก็เป็นสิ่งที่ดีนะครับ แต่ว่าเสียดายอยู่อย่างนะครับ ท่านประธานฯ ครับ ท่านรัฐมนตรีหรือนายกรัฐมนตรีนะครับ ไม่ได้อยู่ในที่นี้ พอพูดไปก็ให้พวกเราฟังกันเองนะครับ ผมว่ามรรคผลที่เกิดขึ้นก็คงจะมีน้อยนะครับ ผมก็เสียดาย อยากจะให้คณะรัฐมนตรีหรือนายกรัฐมนตรีได้มารับฟังในสิ่งที่สมาชิกฯ เราได้แสดงความคิดเห็นไป ผมก็ขอแสดงความคิดเห็นในฐานะที่เป็นสมาชิกวุฒิสภาซึ่งเป็นกลางนะครับว่า ไม่เข้าข้างข้างใดนะครับ ว่าสังเกตดูในเรื่องของการเปิดสมัยประชุมเป็นครั้งแรกแล้ว ของเราวุฒิสภาต่างกับผู้แทนราษฎร เพราะผู้แทนราษฎรเขามีกระทู้สด มีกระทู้ทั่วไปนะครับ แต่ของเราไม่มีกระทู้สดครับ เมื่อเช้าเห็นคณะรัฐมนตรีหลายท่านนะครับ ได้มารอเพื่อจะได้ตอบคำถามหรือจะได้อภิปรายอะไรต่าง ๆ ที่พวกเราได้ซักถามไป -

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แต่ผมดูวาระแล้ว ว่าเขาเราก็ต้องดูตัวเราเองด้วยว่า วาระของเรามีช่องตรงไหนบ้างที่จะให้นายกรัฐมนตรีหรือรัฐมนตรีได้มาชี้แจงแสดงข้อข้องใจที่เราต้องการอยากจะถาม หรือว่าเหตุการณ์ที่เป็นความสำคัญต่อความมั่นคงทางเศรษฐกิจหรือความมั่นคงในเรื่องของบ้านเมืองเรานี้ครับ ไม่มีช่องครับ ผมดูแล้ววาระรับทราบเสร็จบ่าย ๒ โมงครับ ท่านประธานฯ ครับ ตอนนี้ ๕ โมงเย็นแล้วนะครับ ทีนี้ถ้าหากว่าเราพูดไปอย่างนี้ไม่มีผู้ที่เกี่ยวข้องหรือว่า บุคคลที่เราต้องการจะให้รับทราบรู้รู้ไม่อยู่ด้วย ก็เป็นลมไป ก็ไม่ค่อยมีมรรคมีผล ผมอยากจะกราบเรียนว่า เราน่าจะปรับปรุงในวาระเริ่มแรกที่ว่าเราเปิดสมัยประชุมมาเราจะต้องบรรจุระเบียบวาระที่เป็นสิ่งสำคัญ วันนี้ผมอยากจะให้รัฐมนตรีได้ตอบหลาย ๆ อย่างครับ เรื่องของ พ.ร.ก. ก็ดี เรื่องของเขมรก็ดี หรือหลาย ๆ เรื่อง เพราะว่าต้องการอยากจะให้ไม่จืดไป ตอนนี้เวลา ๕ โมงจืดไปครับ ขอกราบขอบคุณท่านประธานฯ นะครับที่ให้โอกาสพูดและก็เป็นข้อสังเกตไว้ด้วย ขอขอบคุณครับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ก็เป็นข้อเสนอที่ดี ท่านวิชิตครับ

นายวิชิต พูลลาภ (พิจิตร) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ กระผม วิชิต พูลลาภ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดพิจิตร กระผมเห็นด้วยกับที่ท่านสมพงษ์ สระกวี ที่จะได้ให้เป็นประเพณีอันดีงามที่เราเปิดสภา ไม่ว่าสภาผู้แทนราษฎรหรือวุฒิสภาในนัดแรก นายกรัฐมนตรีน่าที่จะมาร่วมประชุมกับวุฒิสภาของเรา แต่ผมสังเกตดูเมื่อปีที่แล้วท่านก็มาและบางครั้งมาในวาระอื่นก็ไม่ได้พูดอะไร อย่างคุณสมพรว่า ตรงกันด้วยว่า เราน่าจะจัดให้เกียรติกับคณะรัฐมนตรีที่มาร่วมประชุมอย่างไร ไม่ใช่มานั่งรอแล้วจนจะกลับไปอย่างไรเราก็สร้างประเพณีในการประชุมวุฒิสภาของเราให้ดีด้วยนะครับ เพื่อที่ว่ารัฐมนตรีอยากมาชี้แจง ไม่ใช่เฉพาะวาระในวันเปิดสภาเท่านั้น ในวาระอื่น ๆ ด้วยครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านมาลีรัตน์ครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นางมาลีรัตน์ แก้วก่า (สกลนคร) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน มาลีรัตน์ แก้วก่า สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสกลนคร จริง ๆ แล้วตอนแรกเราตกลงว่าเราจะไม่รายงานแล้ว แต่ว่าเนื่องด้วยคุณหมอประสิทธิ์ได้พูดมา ดังนั้นทางกรรมาธิการการต่างประเทศ ดิฉันได้รับมอบหมายจากคณะกรรมาธิการการต่างประเทศของวุฒิสภาให้รายงานการดำเนินงานเบื้องต้นของคณะกรรมาธิการการต่างประเทศต่อกรณีปัญหากัมพูชา ซึ่งดิฉันจะใช้เวลารวบรัดให้เร็วที่สุด ขอสรุปรวบรัดอย่างนี้ด้วยบทบาทและหน้าที่ที่ทางวุฒิสภาได้มอบหมายให้กรรมาธิการการต่างประเทศได้ติดตามศึกษาการดำเนินงานเกี่ยวกับการต่างประเทศของรัฐบาล จากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นที่กัมพูชาในคืนวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๔๖ นั้น ทางกรรมาธิการการต่างประเทศไม่ได้นิ่งเฉย เมื่อเกิดเหตุการณ์ในคืนที่ ๒๙ มกราคม ในวันที่ ๓๐ มกราคม ได้มีการเรียกประชุมคณะกรรมาธิการการต่างประเทศโดยรีบด่วน เพื่อที่จะกำหนดท่าทีและจุดยืนของกรรมาธิการ ซึ่งหลายท่านอาจจะได้รับทราบแล้วจากแถลงการณ์ของคณะกรรมาธิการในวันนั้นเลย กรรมาธิการได้สรุปย่อสำหรับแถลงการณ์อย่างนี้ ๑. ขอแสดงจุดยืนที่สนับสนุนมาตรการที่รัฐบาลได้ดำเนินการไป ไม่ว่าจะเป็นการลดระดับการทูต ไม่ว่าจะเป็นเรื่องการเรียกร้องให้ทางรัฐบาลกัมพูชาชดใช้ค่าเสียหาย หรือการดำเนินอื่นใดในการขอเข้าไปตรวจสอบ อันนี้เป็นสำคัญ และที่สำคัญที่สุดนอกเหนือไปกว่านั้น ทางกรรมาธิการเองได้เรียกร้องให้ทุกฝ่ายมีความระมัดระวังในการที่จะพูดต่อสาธารณะในทุกเรื่องที่เกี่ยวข้องกับความสัมพันธ์ของ ๒ ประเทศ เพื่อดำรงให้ดีที่สุด หลังจากนั้นในวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ ทางกรรมาธิการได้จัดระดมความคิดเห็น เรื่อง ไทย - กัมพูชา : ปัญหาและทางออก โดยได้เชิญวิทยากร นักวิชาการต่าง ๆ รวมทั้งผู้เชี่ยวชาญและผู้ที่เกี่ยวข้องมาระดมความคิดเห็นหาทางออกร่วมกันว่าสถานการณ์ที่เกิดขึ้นจะเป็นอย่างไร----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

จากการดำเนินการในตอนบ่ายเราได้เชิญผู้ที่ได้รับผลกระทบ รวมทั้งคุณศุภชัย วีระภุชชงค์ และผู้จัดการโรงแรมอีกโรงแรมหนึ่ง คือทั้งรอยัลพนมเปญกับจูเรียน่า และบุคคลอื่น ๆ ที่ได้รับผลกระทบเข้ามาชี้แจงกับกรรมาธิการ สำหรับข้อสรุปของการระดมข้อคิดเห็น มีข้อน่าคิดเห็นดังนี้นะคะ

๑. ทางด้านประวัติศาสตร์ ที่ประชุมสรุปว่าประวัติศาสตร์ที่ผ่านมาเกิดความไม่เท่าเทียมกัน ไม่ว่าจะเป็นด้านสังคม หรือเศรษฐกิจ หรือการเมือง ดังนั้นทำให้รวมไปถึงไม่ว่าจะเป็นการที่เกิดการดูถูกเชื้อชาติกันก็ดี ทำให้การปลุกกระแสคลั่งชาติเกิดขึ้นได้ง่าย และกระแสคลั่งชาตินี้ไม่ได้ถูกปลุกขึ้นเฉพาะไทยประเทศเดียวเท่านั้น ในอดีตที่ผ่านมาเวียดนามเองก็เคยถูกปลุกระดมให้เกิดกระแสคลั่งชาติในกัมพูชา แล้วเกิดเหตุการณ์ที่คล้าย ๆ กับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในวันที่ ๒๙ แต่ไม่รุนแรงเท่า เพราะฉะนั้นลักษณะที่เกิดขึ้น เป็นประเด็นสำคัญที่ทางกรรมาธิการและผู้ที่มาร่วมออกความคิดความเห็นร่วมกัน ปัญหาความสัมพันธ์ระหว่างไทยกัมพูชาจะมีการกระทบกระทั่งอยู่ตลอดเวลา จะมีปัญหาอยู่ตลอดเวลา ในแง่ประวัติศาสตร์แล้วเนื่องจากว่าวัฒนธรรมดั้งเดิมของเขาก็ถูกทำลายไป การรับเอาวัฒนธรรมใหม่เข้ามาอย่างรวดเร็วพร้อม ๆ กันนั้น วัฒนธรรมไทยก็เป็นที่ยอมรับ ภาคบันเทิงของไทย ดาราไทยก็ได้รับความชื่นชมอย่างใหญ่หลวงในกัมพูชา จึงทำให้กระแสหนึ่งก็เกิดความไม่พอใจว่าทำไมวัยรุ่นกัมพูชาจึงมาชื่นชมยินดีวัฒนธรรมไทย คล้าย ๆ กับที่เราเองต่อต้านวัฒนธรรมของตะวันตกเช่นกัน เพราะฉะนั้นประเด็นนี้จึงต้องเพิ่มความระมัดระวัง รัฐบาลเองควรที่จะนำความสัมพันธ์กับกัมพูชาในทุกส่วน คือทางที่ประชุมเน้นว่าในทุกส่วนนำมาจัดระเบียบความสัมพันธ์ใหม่ จัดลำดับความสำคัญว่าอะไรบ้างที่จะควรแก้ไข และควรแก้ไขให้ถูกจุด ยกตัวอย่างเช่น ความสัมพันธ์ระหว่างรัฐต่อรัฐระหว่างไทยกับกัมพูชาผ่านเหตุการณ์นี้ไปอาจจะแก้ได้ง่าย แต่ความสัมพันธ์ระหว่างประชาชนยังไม่ถูกนำขึ้นมาพิจารณาอย่างแท้จริง เหมือนบ้านใกล้เรือนเคียง เหมือนลิ้นกับฟัน การกระทบกระทั่งย่อมมีเป็นธรรมดา ถ้าหากไม่ระมัดระวังในจุดนี้เหตุการณ์ก็อาจลุกลามขยายตัวขึ้นไปได้ เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นสะท้อนถึงทัศนคติของชาวกัมพูชาบางส่วนที่มีต่อคนไทย แม้ว่าประเทศไทยเองจะลงทุนในกัมพูชาอยู่ในลำดับที่สำคัญ ๆ ของประเทศกัมพูชา แต่ต้องยอมรับว่าธุรกิจบางอย่าง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ของคนไทยที่ไปลงทุนในกัมพูชาก่อให้เกิดความไม่พอใจกับประชาชนกัมพูชาบางส่วน ซึ่งได้รับผลประโยชน์น้อย ยกตัวอย่างเช่น เรื่องของกาสิโน หรือธุรกิจบางด้านที่ไปเติบใหญ่ ธุรกิจคมนาคมก็ดี หรือแม้แต่การท่องเที่ยว การครอบงำทางวัฒนธรรมผ่านสื่อโทรทัศน์ เพราะฉะนั้นจึงเป็นเครื่องมือในการที่จะปลุกกระแสคลั่งชาติ นักการเมืองในกัมพูชาเองระยะนี้เป็นระยะที่คุณหมอประสิทธิ์ได้พูดไปแล้วว่าเป็นระยะรณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง จึงใช้ไทยเป็นเครื่องมือทำให้ตกเป็นเหยื่อที่เกิดเหตุการณ์ใหญ่โตลุกลามแล้วในขณะเดียวกันกรรมาธิการการต่างประเทศเป็นห่วงอย่างยิ่งเรื่องของความสัมพันธ์ที่เกิดขึ้น ทางผู้ที่ได้รับผลกระทบที่เขามาชี้แจง เขาบอกว่า ๓ ส่วน เขาไม่รู้ว่าใครอยู่เบื้องหน้าเบื้องหลัง แต่อย่างหนึ่งที่พบก็คือจะมีม็อบ (Mob) ๓ ชนิด ๑. คือม็อบจัดตั้ง อันที่ ๒ ม็อบนักศึกษา และ ๓. ก็คือม็อบปล้นสดมภ์ เพราะฉะนั้นเราจะเห็นว่าตัวเลขความเสียหายเพิ่มขึ้นทุกขณะ ต้องเรียนว่ากรรมาธิการการต่างประเทศไม่ได้นิ่งเฉย แล้วหลังจากนี้ก็จะศึกษารายละเอียด แล้วก็นำมาเสนอต่อวุฒิสภาต่อไป ขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุดท้ายแล้วนะครับ อาจารย์เจิมศักดิ์

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรุงเทพมหานคร) : เรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ผม เจิมศักดิ์ ปิ่นทอง สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ ผมต้องชมเชยกรรมาธิการการต่างประเทศที่ได้มีปฏิกิริยาทันทีที่เกิดเหตุที่พนมเปญ แล้วก็เป็นปฏิกิริยาที่เหมาะสม แล้วก็มีการศึกษา ผมเองได้เห็นรายงานฉบับนี้ ผมเสียดายว่าสมาชิกวุฒิสภาของเราที่ได้เห็นจำนวนไม่มากนัก แต่ผมก็หวังว่าจะได้แจกกันต่อไปที่จะได้รู้เบื้องหน้าเบื้องหลังของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในกัมพูชา ท่านประธานฯ ครับ ถ้าท่านประธานฯ ติดตามข่าวของโลก ปัจจุบันนี้นายพล คอเลนพาเวล ได้ออกไปแถลงอยู่ในคณะกรรมการความมั่นคงแห่งสหประชาชาตินานถึง ๘๐ นาที ที่บอกว่าพยายามจะหว่านล้อมสหประชาชาติว่าอิรักมีอาวุธชีวภาพที่ซ่อนอยู่ มีอาวุธชีวภาพที่ขนในรถบรรทุกขนาดใหญ่ที่สามารถจะผลิตอาวุธร้ายแรงได้ สิ่งที่เขาเสนอทั้งหลายนั้นน่าสนใจ แต่ว่าจะถึงขั้นต้องทำสงครามหรือไม่ สหรัฐอเมริกากำลังนับถอยหลังและเชื่อกันว่าอีกประมาณ ๗ วัน สหรัฐอเมริกาคงจะระเบิดสงครามในประเทศอิรัก ท่านประธานฯ ครับ ผมได้รับหนังสือเชิญจากอิรักทุกวันนี้ให้ไปเยือนอิรัก เพราะว่าท่านประธานฯ ครับ เรื่องนี้ไม่ใช่เรื่องเล็กนะครับ อิรักเองก็ต้องการเพื่อน อิรักเองก็ต้องการที่จะให้เราไปเป็นโล่มนุษย์ ให้ ส.ว. ไม่ใช่ผมคนเดียวที่ได้รับ ในห้องนี้หลายคนได้รับครับ ผมได้รับเมื่อสักครู่เอง เจ้าหน้าที่เอามาให้เมื่อสักครู่ ท่านประธานฯ ครับ เรื่องนี้ไม่ใช่เรื่องเล็กที่เราจะมามองว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องต่างชาติ แต่ถ้าหากว่าเกิดสงครามเกิดขึ้น ผลกระทบที่มาถึงประเทศไทยนั้นใหญ่หลวงมาก ท่านประธานฯ ครับ ผลกระทบนั้นนะครับ ผมพูดสั้น ๆ นิดเดียว ท่านจะเห็นว่าขณะนี้เราบอกว่าการเจริญเติบโตของประเทศไทยคงจะไป ๕ เปอร์เซ็นต์ อยากจะไป ๖ เปอร์เซ็นต์ ท่านประธานฯ ครับ ผลกระทบต่อการเจริญเติบโตของประเทศไทยคงจะยิ่งใหญ่ ถ้าการเจริญเติบโตลดลง แต่หนี้ต่างประเทศเรามาก สัดส่วนระหว่างหนี้กับสัดส่วนระหว่างรายได้ของประเทศจะพอกพูนทันที อันนั้นจะมีปัญหา อัตราดอกเบี้ยในประเทศไทยจะเป็นอย่างไร อัตราดอกเบี้ยระหว่างประเทศจะเป็นอย่างไร ถ้าอัตราดอกเบี้ยสูงขึ้น หนี้เราที่รับภาระจะสูงขึ้นขนาดไหน ท่านประธานฯ ครับ เราเจริญเติบโตขณะนี้บอกฟื้นฟูเศรษฐกิจได้แล้วจริงหรือเปล่า ฟื้นได้ด้วยฝีมือของอะไร อะไรคือมาตรการปกติ อะไรคือ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรการที่รัฐได้ทำเพิ่มเติมขึ้นมาเราควรจะต้องทราบเพื่อรับมือกับมัน มันอาจจะเกิดขึ้นใน ๗ วันข้างหน้า อาจจะเกิดขึ้นใน ๑๐ วันข้างหน้า แต่ถ้าประเทศไม่รับมือว่าถ้าเกิดภาวะสงครามแล้วประชาชนต้องรับมืออย่างไร อิรักเขายังรับมือเลยครับ เขาเชิญ ส.ว. เราไปเชิญผมนี้ละครับไป ท่านประธานฯ จะไปกับผมไหม เขาเชิญผมไปนี้ ไปเป็นโล่ให้เขา แต่ของเรานี้นะครับวุฒิสภาจะเชิญรัฐบาลมาได้ไหม เพื่อที่จะมาตกลงกันว่าเราจะรับมือกับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น ภาวะเศรษฐกิจในประเทศไทยได้อย่างไรบ้าง ท่านประธานฯ ครับ ถ้าเกิดปัญหาทั้งหลาย ปัจจุบันนี้โครงสร้างการผลิตเราปรับปรุงไปแค่ไหน เอ็นพีแอล (NPL) ทั้งหลายที่เราดูแลกันอยู่ ขณะนี้ไปอย่างไร ถ้าการผลิตเรายังไปไม่ได้ ทุกวันนี้เราใช้วิธีควักเงินทองออกมาจับจ่ายใช้สอยกระตุ้นเศรษฐกิจ แต่ถ้าท่านเกิดเหตุวิกฤติเข้ามา ของพวกนี้จะหยุดชะงักหรือไม่ การท่องเที่ยวจากต่างประเทศ ขณะที่โลกอเมริกันไม่กล้าที่จะไปเที่ยวโลกมุสลิม อเมริกันก็เลยมาเที่ยวประเทศไทย ประเทศไทยสวาปามมากมายเลย ผลพวงจากเรื่องนี้ในอดีต แต่ถ้าเกิดสงครามขึ้นมาแล้วนักท่องเที่ยวจะหดหายแค่ไหน ประเทศไทยจะมีผลกระทบกว้างไกลแค่ไหน ผมว่าเป็นเรื่องที่ประเทศไทยจำเป็นที่จะต้องพิจารณาแล้วนะครับ ท่านประธานฯ เป็นไปได้หรือไม่ครับว่าวุฒิสภาของเรานี้คงจะต้องหยิบยกเรื่องนี้เป็นการด่วน เพื่อที่จะเตรียมการครับ ผมไม่อยากให้เกิดเหมือนฟองสบู่ พอเกิดฟองสบู่เกิดขึ้น แล้วเราก็มานั่งบอกทำไมไม่มีใครเตือน วุฒิสภาเราน่าจะเตือนนะครับ เตือนออกไปยังรัฐบาล เตือนออกไปยังประเทศ ว่าถ้าเกิดวิกฤติสงครามครั้งนี้จะกระทบใคร ใครควรจะทำหน้าที่การงานอย่างไร----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ท่านประธานฯ ครับ เราก็มีคณะกรรมาธิการการเศรษฐกิจฯ ที่เคยรับกับเราเมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม เคยรับกับวุฒิสภาแห่งนี้ว่าได้ตั้งคณะอนุกรรมาธิการขึ้นเพื่อศึกษาเรื่องวิกฤติเศรษฐกิจเราจะขอให้ท่านนี้มาเป็นแกนนำของพวกเราได้ไหม ให้กรรมาธิการการเศรษฐกิจฯ เป็นแกนนำขึ้นนั่งเป็นกรรมาธิการเหมือนเมื่อเช้านี้ที่เราพูดเรื่องกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร กรรมาธิการการเกษตรฯ ท่านเป็นแกนนำ แล้วพวกเราจะได้ช่วยกันเติมช่วยกันดูว่าเรื่องนี้ประเทศไทยควรจะต้องระมัดระวังด้านใดควรจะทำอะไร รัฐบาลมานั่งฟังวุฒิสภาควรจะอยู่ในภาวะวิกฤติที่จะต้องทำเรื่องนี้ ท่านประธานฯ เห็นด้วยกับผมไหมครับเรื่องนี้ ถ้าเห็นด้วย ท่านประธานฯ บรรจุวาระซิครับ ทำเรื่องนี้ขึ้นมาเสียทีได้ไหมครับ ถ้าไม่อย่างนั้นพอเกิดเหตุขึ้นมาแล้วคราวนี้ก็มาอีกแล้วครับ เรื่องพนมเปญเป็นเรื่องที่ไม่คาดการณ์ว่าจะเกิด พอไม่คาดการณ์พอเกิดแล้วเราก็ได้แต่มานั่งสอบสวนเสียใจ ครั้งนี้ยังไม่เกิดเหตุ เราเตรียมการกันได้ไหมครับ เอากรรมาธิการการเศรษฐกิจฯ ของเราเป็นตัวนำแล้วพวกเราช่วยกันดูรายงานช่วยกันต่อเติม รัฐบาลมาช่วยกันตอบคำถามผมว่าจบเลยถ้าอย่างนั้น ท่านประธานฯ เห็นด้วยกับผมไหมครับ ถ้าเห็นด้วยช่วยบรรจุวาระแล้วดำเนินการอย่างเร็วที่สุดได้ไหมครับ จะเรียกประชุมพิเศษก็ได้

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : การบรรจุวาระการประชุมมีกระบวนการของมันอยู่นะครับ ทราบว่าอาจารย์เจิมศักดิ์ก็ส่งมาแล้วครับ ก็คงไม่มีปัญหาก็คงเข้าเร็ว ๆ นี้อยู่แล้วนะครับ ท่านสมาชิกฯ ครับ เราใช้เวลาประชุมมาวันนี้ร่วม ๙ ชั่วโมง ผมเองพยายามควบคุมการประชุมให้เป็นไปตามที่พวกเราตกลงกันในการประชุมนอกรอบ เพราะสมาชิกฯ หลายท่าน โดยเฉพาะที่อยู่ต่างจังหวัด ท่านก็มีภารกิจที่จะต้องเดินทางกลับ เราพยายามจะให้เสร็จ ๔ โมง บวกลบอีกนิดหน่อยนะครับ แต่วันนี้ผมเองก็ไม่ได้ขัดจังหวะอะไรมาก เพราะเห็นว่าการหารือในช่วงสุดท้ายเราก็ไม่ได้เป็นการลงมติที่ต้องอาศัยเสียง จากที่ประชุมแล้วก็เป็นความห่วงใยในฐานะปวงชนชาวไทย ฐานะตัวแทนประชาชนในการที่จะพูดถึงสิทธิหรือพูดถึงประเพณีวัฒนธรรมในระบอบประชาธิปไตย ผมก็เปิดโอกาสให้ท่านสมาชิกฯ ได้พูดกันเต็มที่ วันนี้เราดำเนินการมาถึงตอนนี้ก็ ๑๗.๑๕ นาฬิกา ระเบียบวาระการประชุมก็ยังเหลืออยู่ แต่ผมคิดว่าเอาไว้เป็นการประชุม

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ครั้งต่อไปคือประชุมตอนนี้ก็ยังเป็นประจำก็คือวันศุกร์ ก็พบกันวันศุกร์หน้านะครับ เวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา วันนี้ขอปิดประชุมครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๗.๑๕ นาฬิกา

:

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

วุฒิสภา (สมัยสามัญทั่วไป) ครั้งที่ ๑

ผู้จดรายงานการประชุม

ธีรวรรณ	นราพงศ์	ภาวนา	ภักฉัตรทัน
จิตติมา	แก้วงาม	พนิดา	อิศโร
สุชาดา	ภมะราภา	ลัดดาวัลย์	รัตนบุรี
ดวงทิพย์	อินบุญนะ	มิ่งขวัญ	พึงรัตนะมงคล
สำรวม	ผลประสิทธิ์	ภัชนี	คงสมจิตต์
วนิดา	ศิริทรัพย์สมใจ	สุภาภรณ์	มาลัยทัต
วรนุช	ทรวงแสวง	ละไม	สุวรรณพิทักษ์
อรุนิตย์	ฤทธิมัต	ทิพรัตน์	แก้วสุโข
อารีวรรณ	นพรัตน์สมบูรณ์	สมบูรณ์	ขำกระแสร์
สรยุทธ	ปลื้มถนอม	อัจฉรียา	เอี่ยมโอษฐ์
ทิพวรรณ	พูนทรัพย์	นันทพร	แก้วมะเริง
ศรีอนงค์	นิสภา	ศุภลักษณ์	โอภาสพินิจ
สรัญญา	ศตะภัค	เปล่งฉวี	ศิรินทโร
อภิญญา	นพเก้า	วิมล	แจ้งอัตถะ
มยุรี	แก่นสาร	อรสา	เจียมเจริญ

กลุ่มงานชวเลข สำนักการประชุม

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

วุฒิสภา (สมัยสามัญทั่วไป)

ครั้งที่ ๑

<u>คณะกรรมาธิการตรวจรายงานการประชุมและติดตามมติของวุฒิสภา</u>

ลำดับที่	รายชื่อคณะกรรมาธิการ		ลายมือชื่อ
๑.	นายสราวุธ นิยมทรัพย์	ประธานคณะกรรมาธิการ	
๒.	นายสมัย ฮมแสน	รองประธาน คนที่หนึ่ง	
๓.	นายอุทัยพันธุ์ สงวนเสริมศรี	รองประธาน คนที่สอง	
๔.	นายบุญยืน ศุภสารสาทร	รองประธาน คนที่สาม	
๕.	พลตำรวจตรี วีระ อนันตกูล	รองประธาน คนที่สี่	
๖.	นายเกษม มาลัยศรี	โฆษกคณะกรรมาธิการ	
๗.	นายลำพอง พิลาสมบัติ	ที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการ	
๘.	พลตำรวจตรี อำพล งามจิตร	ที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการ	
๙.	พลตำรวจตรี สนาม คงเมือง	ที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการ	
๑๐.	พลตำรวจเอก สมชาย ไชยเวช		
๑๑.	นางจิตรา อยู่ประเสริฐ		
๑๒.	นางพรหมจารี รัตนเศรษฐ์		
๑๓.	นายถาวร เกียรติไชยากร		
๑๔.	นายสมบูรณ์ ทองบุราณ		
๑๕.	นายอุบล เอื้อศรี		

ตรวจแล้ว วันที่ ๑๕ เดือน กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๒๖

สภารับรองในคราวประชุม

ครั้งที่ ๔ (สามัญนิติบัญญัติ)

วันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๒๖

ประธานวุฒิสภา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

วุฒิสภา (สมัยสามัญทั่วไป) ครั้งที่ ๑

<u>คณะกรรมาธิการตรวจรายงานการประชุมและติดตามมติของวุฒิสภา</u>

ลำดับที่	รายชื่อคณะกรรมาธิการ		ลายมือชื่อ
๑.	นายสราวุธ นิยมทรัพย์	ประธานคณะกรรมาธิการ	
๒.	นายสมัย ฮมแสน	รองประธาน คนที่หนึ่ง	
๓.	นายอุทัยพันธุ์ สงวนเสริมศรี	รองประธาน คนที่สอง	
๔.	นายบุญยืน ศุภสารสาทร	รองประธาน คนที่สาม	
๕.	พลตำรวจตรี วีระ อนันตกูล	รองประธาน คนที่สี่	
๖.	นายเกษม มาลัยศรี	โฆษกคณะกรรมาธิการ	
๗.	นายลำพอง พิลาสมบัติ	ที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการ	
๘.	พลตำรวจตรี อำพล งามจิตร	ที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการ	
๙.	พลตำรวจตรี สนาม คงเมือง	ที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการ	
๑๐.	พลตำรวจเอก สมชาย ไชยเวช		
๑๑.	นางจิตรา อยู่ประเสริฐ		
๑๒.	นางพรหมจารี รัตนเศรษฐ์		
๑๓.	นายถาวร เกียรติไชยากร		
๑๔.	นายสมบูรณ์ ทองบุราณ		
๑๕.	นายอุบล เอื้อศรี		

ตรวจแล้ว วันที่ ๑๕ เดือน กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๔

สภารับรองในคราวประชุม

ครั้งที่.....

วันที่.....

.....

ประธานวุฒิสภา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand