



รายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร

ชุดที่ ๒๖ ปีที่ ๑

ครั้งที่ ๙ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันพุธที่ ๒๓ สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

สำนักรายงานการประชุมและตัวเลข

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร



สารบัญ

รายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๖ ปีที่ ๑

ครั้งที่ ๙ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันพุธที่ ๒๓ สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

ณ ห้องประชุมสภาผู้แทนราษฎร อาคารรัฐสภา

หน้า

ข้อหารือของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

- นายอัครแสนคีรี โล่ห์วีระ	๑ ๒
- นายปารเมศ วิทย์รักษ์สรณ์	๓
- นายโสภณ ชาร์มย์	๕ ๖
- ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์ บารู	๖
- นายวรโชติ สุคนธ์ขจร	๘
- นางสาววิลดา อินฉัตร	๙
- นางสาวสมรวย วันทนิยกุล	๑๑ ๑๒
- นายกิตติภณ ปานพรหมมาศ	๑๓
- นายสุธรรม จริตงาม	๑๔
- นายนิกร โสมกลาง	๑๗
- นางสาวประภา เสงไพบูลย์	๑๙
- นางสาวรัชชนก ศรีนอก	๒๐
- นางสาวสุภาพร กำเนิดผล	๒๓
- นายรัฐ คลังแสง	๒๔
- นายชฎา ขาวขำ	๒๕
- นายสุรวิท ทองบุ	๒๘ ๒๙
- นายศักดิ์สิทธิ์ ขาวทอง	๒๙ ๓๐
- นางสาวปิยะนุช ยินดีสุข	๓๒
- นายวิชัย สุดสวาสดิ์	๓๔
- นายวุฒิพงศ์ ทองเหลา	๓๖ ๓๘

	หน้า
- นายสันต์ แซ่ตั้ง	๓๙
- นายสรวงค์ เทียนทอง	๔๐
- นายยศวัฒน์ มาไพศาลสิน	๔๑ ๔๒
- นางสาวการณิก จันทดา	๔๓
- นายปรเมษฐ์ จินา	๔๔ ๔๕
- นายอดิศักดิ์ แก้วมุงคุณทรัพย์	๔๗
- นายสรชัด สุขจิตต์	๔๘
- นายชริน วงศ์พันธ์เที่ยง	๕๐
- นางสาวแนน บุญยธิดา สมชัย	๕๑ ๕๒
- นายนพพล เหลืองทองนารา	๕๓
- นายปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล	๕๖ ๕๗
- นางมนพร เจริญศรี	๕๙
- นายนนท์ ไพศาลลิมเจริญกิจ	๖๐

ระเบียบวาระที่ ๑ กระทั่งถาม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

๑. เรื่องที่วุฒิสภารับทราบ	๖๓
๒. รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน	๖๔
การตรวจเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕	
<u>ผู้อภิปราย</u>	
- พลเอก ชนะทัฬห อันทามระ	๖๕
- นายประสิทธิ์ ปัทมผดุงศักดิ์	๖๘ ๗๓ ๗๔
- นายธีระชัย แสนแก้ว	๗๒ ๗๓
- นายอดิสร เพียงเกษ	๗๓
- นายฐิติกันต์ ฐิติพฤตกุล	๗๔ ๑๑๕
- นายนิพนธ์ คนขยัน	๗๖
- นายนิยม วีวรรณดิษฐกุล	๗๗

หน้า

ผู้อภิปราย

- นายพัฒนา สัมโสภา	๘๐
- นางเทียบจุฑา ขาวขำ	๘๓
- นายวิชัย สุดสวาสดิ์	๘๗
- นายนพพล เหลืองทองนารา	๘๘
- นายฐากร ตัณฑสิทธิ์	๙๒
- นายร่มธรรม ขำนุรักษ์	๙๕
- นายชุตินวงศ์ พิภพวิสัย	๙๘
- นายประจักษ์ บุญยัง	๑๐๐ ๑๐๗
- นายณกร ชารีพันธ์	๑๑๔
- นายณัฐชนน ศรีก่อเกื้อ	๑๑๕
- นายจิตติกันต์ ฐิติพฤตกุล	๑๑๕
๓. รับทราบรายงานประจำปี ๒๕๖๕ ศาลรัฐธรรมนูญ	๑๑๘

ผู้อภิปราย

- นางพรทิภา ไสวสุวรรณวงศ์	๑๑๙ ๑๕๑ ๑๖๕
- นายชุตินวงศ์ พิภพวิสัย	๑๒๒ ๑๒๔ ๑๖๓
- นางสาวธิษณา ชุณหะวัณ	๑๒๖
- นายทรงยศ รามสูต	๑๓๒
- นายปิยรัฐ จงเทพ	๑๓๖
- นายวีรนนท์ ฮวดศรี	๑๓๘
- นางสาวพนิดา มงคลสวัสดิ์	๑๔๑
- นายรังสิมันต์ โรม	๑๔๕ ๑๖๑
- นายอดิสร เพียงเกษ	๑๔๙
๔. รับทราบรายงานผลการตรวจสอบ	๑๖๕

และผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ

ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

ผู้อภิปราย

- นายนิพนธ์ คนขยัน	๑๖๖ ๑๖๙
--------------------	---------

หน้า

ผู้อภิปราย

- พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ	๑๖๗ ๒๐๓ ๒๐๖
	๒๒๙ ๒๓๒ ๒๓๓
- นายณัฏฐ์ชนน ศรีก่อเกื้อ	๑๗๑ ๑๗๔
- นายณัฏฐวุฒิ บัวประทุม	๑๗๔ ๒๓๔
- นายปิยรัฐ จงเทพ	๑๗๔ ๑๗๕
- นายสัมฤทธิ์ แทนทรัพย์	๑๗๘
- นายพริษฐ์ วัชรสินธุ	๑๘๐ ๑๘๑
- นายปรีดี เจริญศิลป์	๑๘๕
- นางสาวธิษณา ชุณหะวัณ	๑๘๙ ๑๙๒
- นายปกรณวุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล	๑๙๔ ๒๓๑ ๒๓๓ ๒๓๔
- เรืออากาศโท ธนเดช เพ็งสุข	๑๙๖
- นายเอกราช อุดมอำนวย	๑๙๘ ๒๓๒
- นายวิทยา แก้วภราดัย	๒๐๑
- นางสาวสุภา ปิยะจิตติ	๒๓๓

ระเบียบวาระที่ ๓ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่ ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ ไม่มี

ภาคผนวก

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มา ลา ขาด ชุดที่ ๒๖
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร
ครั้งที่ ๙ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)
วันพุธที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๖

ลำดับ ที่	เลขประจำตัว สมาชิก	ชื่อ-สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๑	๐๐๑	นางสาวกมลนทรศน์ กิตติสุนทรสกุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒	๐๐๒	นายกมลศักดิ์ ลีวาเมาะ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓	๐๐๓	นายกรวีร์ ปริศนานันท์กุล		✓		ลาประชุม
๔	๐๐๔	นายกรวีร์ สาราคำ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๕	๐๐๕	นายกระแสร์ ตระกูลพรพงศ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๖	๐๐๖	นายกรณพล เทียนสุวรรณ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๗	๐๐๗	นายกฤษ ศิลปชัย	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๘	๐๐๘	นายกฤติทัช แสงธนโยธิน	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๙	๐๐๙	นางสาวกฤษฎี ชีวะธรรมานนท์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๐	๐๑๐	นายกฤษฎ์หิรัญ เลิศอุทธีรภัคดี	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๑	๐๑๑	นางสาวกฤษณา สีหลักษณ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๒	๐๑๒	นายกันตภณ ดวงอัมพร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๓	๐๑๓	นายกันวีร์ สืบแสง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๔	๐๑๔	นายกันต์พงษ์ ประยูรศักดิ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๕	๐๑๕	นางสาวกัลยพัชร รจิตโรจน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๖	๐๑๖	นายกาญจน์ ตั้งปอง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๗	๐๑๗	นางสาวกาญจนา จังหวะ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๘	๐๑๘	นางสาวกานสินี โอภาสรังสรรค์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๙	๐๑๙	นางสาวการณิก จันทดา	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๐	๐๒๐	นายกิตติ กิตติธรรกุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๑	๐๒๑	นายกิตติ สมทรัพย์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๒	๐๒๒	นางสาวกิตติธัญญา วาจาดี	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มา ลา ขาด ชุดที่ ๒๖
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร
ครั้งที่ ๙ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)
วันพุธที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๖

ลำดับ ที่	เลขประจำตัว สมาชิก	ชื่อ-สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๒๓	๐๒๓	นายกิตติภณ ปานพรหมมาศ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๔	๐๒๔	นายกิตติศักดิ์ คณาสวัสดิ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๕	๐๒๕	นางสาวกุลวลี นพอมรบดี	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๖	๐๒๖	นายเกรียง กัลป์ตินันท์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๗	๐๒๗	นายเกรียงไกร กิตติธเนศวร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๘	๐๒๘	นายเกรียงยศ สุดลาภา	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๙	๐๒๙	นายเกรียงศักดิ์ ฝ้ายสีงาม	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๐	๐๓๐	นายเกษม อุประ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๑	๐๓๑	นายเกียรติคุณ ตันยาง	✓			-
๓๒	๐๓๒	นายโกศล บัทมะ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๓	๐๓๓	นางขวัญเรือน เทียนทอง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๔	๐๓๔	นางสาวชัตติยา สวัสดิผล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๕	๐๓๕	นายคงกฤษ ฉัตรมาลีรัตน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๖	๐๓๖	นายศรีรัฐ ปานเนียม	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๗	๐๓๗	นายक्रमานิตย์ สังข์พุ่ม	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๘	๐๓๘	นายคอสีย์ มามุ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๙	๐๓๙	นายคำพอง เทพาคำ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๐	๐๔๐	นายคุณากร มั่นนทีรีย	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๑	๐๔๑	นายจตุพร กมลพันธ์ทิพย์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๒	๐๔๒	นายจรรยาธ จตุพรประสิทธิ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๓	๐๔๓	นายจรัส คุ่มไข่น้ำ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๔	๐๔๔	นายจักพันธ์ ปิยพรไพบูลย์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มา ลา ขาด ชุดที่ ๒๖
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร
ครั้งที่ ๙ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)
วันพุธที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๖

ลำดับ ที่	เลขประจำตัว สมาชิก	ชื่อ-สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๔๕	๐๔๕	นายจักรกฤษณ์ ทองศรี	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๖	๐๔๖	นายจักรวาล ชัยวิรัตน์กุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๗	๐๔๗	นายจักรรัตน์ พัวช่วย	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๘	๐๔๘	นายจาตุรนต์ ฉายแสง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๙	๐๔๙	นายจำลอง ภูวนทนา	✓			-
๕๐	๐๕๐	นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๕๑	๐๕๑	นายจิรวัฒน์ ศิริพานิชย์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๕๒	๐๕๒	นายจิรวุฒิ สิงห์โตทอง		✓		ลาประชุม
๕๓	๐๕๓	นางสาวจิรัชยา สัพโส	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๕๔	๐๕๔	นายจิรวิทย์ ทองสุวรรณ		✓		ลาประชุม
๕๕	๐๕๕	นางสาวจิราพร สินธุไพร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๕๖	๐๕๖	นายจิรเดช ศรีวิราช	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๕๗	๐๕๗	นายจตุติ ไกรฤกษ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๕๘	๐๕๘	นายจรินทร์ ลักษณะวิศิษฎ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๕๙	๐๕๙	นายจุลพงศ์ อยู่เกษ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๖๐	๐๖๐	นายจุลพันธ์ อมรวิวัฒน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๖๑	๐๖๑	นางจุฬาลักษณ์ ชันสูตร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๖๒	๐๖๒	นายเจเศรษฐ์ ไทยเศรษฐ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๖๓	๐๖๓	นายเจษฎา ดนตรีเสนาะ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๖๔	๐๖๔	นายฉกาจ พัฒนกิจวิบูลย์		✓		ลาประชุม
๖๕	๐๖๕	นายฉลาด ขามช่วง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๖๖	๐๖๖	นายฉัตร สุภัทรวณิชย์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มา ลา ขาด ชุดที่ ๒๖
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร
ครั้งที่ ๙ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)
วันพุธที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๖

ลำดับ ที่	เลขประจำตัว สมาชิก	ชื่อ-สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๖๗	๐๖๗	ร้อยตำรวจเอก เฉลิม อยู่บำรุง		✓		ลาประชุม
๖๘	๐๖๘	นายเฉลิมชัย กุลาเลิศ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๖๙	๐๖๙	นายเฉลิมพงศ์ แสงดี	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๗๐	๐๗๐	นางสาวชญาภา สินธุไพร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๗๑	๐๗๑	นางสาวชนก จันทาทอง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๗๒	๐๗๒	นายชนนพัทธ์ นาคสัว	✓			-
๗๓	๐๗๓	นายชยพล สทนต์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๗๔	๐๗๔	หม่อมหลวงชโยทิต กฤดากร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๗๕	๐๗๕	นายชริน วงศ์พันธ์เที่ยง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๗๖	๐๗๖	นายชลธานี เชื้อน้อย	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๗๗	๐๗๗	นางสาวชลธิชา แจ้เร็ว	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๗๘	๐๗๘	นายชลน่าน ศรีแก้ว	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๗๙	๐๗๙	นายชวน หลีกภัย	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๘๐	๐๘๐	นายชวาล พลเมืองดี	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๘๑	๐๘๑	นายชัชวาล แพทยาไทย	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๘๒	๐๘๒	นายชัชวาล อภิรักษ์มั่นคง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๘๓	๐๘๓	นายชัชวาลล์ คงอุดม	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๘๔	๐๘๔	นายชัยเกษม นิติสิริ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๘๕	๐๘๕	นายชัยชนะ เดชเดโช	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๘๖	๐๘๖	นายชัยทิพย์ กมลพันธ์ทิพย์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๘๗	๐๘๗	นายชัยวัช ตุลาธน	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๘๘	๐๘๘	นายชัยมงคล ไชยรบ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มา ลา ขาด ชุดที่ ๒๖
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร
ครั้งที่ ๙ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)
วันพุธที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๖

ลำดับ ที่	เลขประจำตัว สมาชิก	ชื่อ-สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๘๙	๐๘๙	นายชัยวัฒน์ เป้าเปี่ยมทรัพย์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๙๐	๐๙๐	นายชัยวัฒน์ สถาวรวิจิตร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๙๑	๐๙๑	นายชาดา ไทยเศรษฐ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๙๒	๐๙๒	นายชาตรี หล้าพรหม	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๙๓	๐๙๓	นายชิตวัน ชินอนุวัฒน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๙๔	๐๙๔	นายชิษณุพงศ์ ตั้งเมธากุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๙๕	๐๙๕	นายชุตีพงศ์ พิภพภิญโญ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๙๖	๐๙๖	นางสาวชุติมา คชพันธ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๙๗	๐๙๗	นายชูกัน กุลวงษา	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๙๘	๐๙๘	นายชูชัย มุ่งเจริญพร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๙๙	๐๙๙	นายชูศักดิ์ ศิริมาศทอง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๐๐	๑๐๐	นายชูศักดิ์ แมนทิม	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๐๑	๑๐๑	รองศาสตราจารย์ชูศักดิ์ ศิรินิล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๐๒	๑๐๒	นายเชตวัน เตือประโคน	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๐๓	๑๐๓	นายเชวงศักดิ์ เร่งไพบูลย์วงศ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๐๔	๑๐๔	นายเชาวฤทธิ์ ขจรพงศ์กิริติ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๐๕	๑๐๕	นายเชิงชาย ชาลีรินทร์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๐๖	๑๐๖	นายโชติวุฒิ ธนาคนานุสรณ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๐๗	๑๐๗	นายไชยชนก ชิดชอบ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๐๘	๑๐๘	นายไชยวัฒนา ตินรัตน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๐๙	๑๐๙	นายไชยา พรหมา	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๑๐	๑๑๐	นายไชยामพวาน มั่นเพียรจิตต์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มา ลา ขาด ชุดที่ ๒๖
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร
ครั้งที่ ๙ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)
วันพุธที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๖

ลำดับ ที่	เลขประจำตัว สมาชิก	ชื่อ-สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๑๑๑	๑๑๑	นายชากาเรีย สะอิ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๑๒	๑๑๒	นายชูการ์โน มะทา	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๑๓	๑๑๓	นายเซี่ย จำปาทอง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๑๔	๑๑๔	นางสาวญาณธิชา บัวเพื่อน	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๑๕	๑๑๕	นางญาณีนารถ เข้มนาถ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๑๖	๑๑๖	นายฐาгур ยะแสง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๑๗	๑๑๗	นายฐิติกันต์ ฐิตินฤพนกุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๑๘	๑๑๘	นางฐิติมา ฉายแสง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๑๙	๑๑๙	นายณกร ชารีพันธ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๒๐	๑๒๐	นายสุเทพ อู่อ้น	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๒๑	๑๒๑	นายณพล เขยคำแหง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๒๒	๑๒๒	นายณรงเดช อุฬารกุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๒๓	๑๒๓	นายณัฐชนน ศรีก่อเกื้อ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๒๔	๑๒๔	นางสาวณัฐจิรา อิมวิเศษ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๒๕	๑๒๕	นายณัฐชา บุญไชยอินสวัสดิ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๒๖	๑๒๖	นายณัฐพงศ์ เปรมพูลสวัสดิ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๒๗	๑๒๗	นายณัฐพงษ์ พิพัฒน์ไชยศิริ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๒๘	๑๒๘	นายณัฐพงษ์ เรืองปัญญาวุฒิ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๒๙	๑๒๙	นายณัฐพงษ์ สุปรียศิลป์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๓๐	๑๓๐	นายณัฐพงษ์ สุมโนธรรม	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๓๑	๑๓๑	นายณัฐพล ไทวิจักขณ์ชัยกุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๓๒	๑๓๒	นายณัฐวุฒิ บัวประทุม	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มา ลา ขาด ชุดที่ ๒๖
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร
ครั้งที่ ๙ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)
วันพุธที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๖

ลำดับ ที่	เลขประจำตัว สมาชิก	ชื่อ-สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๑๓๓	๑๓๓	นายณัฐวุฒิ ประเสริฐสุวรรณ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๓๔	๑๓๔	นายตнуพร ปุณณกันต์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๓๕	๑๓๕	รองศาสตราจารย์พิเศษดวงฤทธิ์ เบ็ญจาธิกุล ชัยรุ่งเรือง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๓๖	๑๓๖	นายเดชอิศม์ ขาวทอง		✓		ลาประชุม
๑๓๗	๑๓๗	นายไตรยวรรณ์ อิ่มใจ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๓๘	๑๓๘	นางสาวตรีณัฐ เทียนทอง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๓๙	๑๓๙	นางสาวดวงทิพย์ จินตะเวช	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๔๐	๑๔๐	นายไตรเทพ งามกมล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๔๑	๑๔๑	นายถนอมพงศ์ หลีกภัย		✓		ลาประชุม
๑๔๒	๑๔๒	นายถิรเดช ตั้งมั่นก่อกิจ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๔๓	๑๔๓	นายทรงยศ งามสุด	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๔๔	๑๔๔	นายทรงศักดิ์ ทองศรี	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๔๕	๑๔๕	นายทรงศักดิ์ มุสิกอง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๔๖	๑๔๖	นายทรงศักดิ์ ส่งเสริมอุดมชัย	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๔๗	๑๔๗	นายทวีวงศ์ โตทวีวงศ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๔๘	๑๔๘	พันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๔๙	๑๔๙	นายทวี สุระบาล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๕๐	๑๕๐	นายทศพร เสรีรักษ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๕๑	๑๕๑	นายทินพล ศรีธเรศ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๕๒	๑๕๒	นางทิพา ปวีณาเสถียร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๕๓	๑๕๓	นางสาวทิสรัตน์ เลาหล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๕๔	๑๕๔	นายเทอดชาติ ชัยพงษ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มา ลา ขาด ชุดที่ ๒๖
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร
ครั้งที่ ๙ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)
วันพุธที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๖

ลำดับ ที่	เลขประจำตัว สมาชิก	ชื่อ-สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๑๕๕	๑๕๕	นายเท่าพิภพ ลิ้มจิตรกร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๕๖	๑๕๖	นางเทียบจุฑา ขาวขำ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๕๗	๑๕๗	นายธนกร วังบุญคงชนะ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๕๘	๑๕๘	เรืออากาศโท ธนเดช เพ็งสุข	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๕๙	๑๕๙	นายธนวัฒน์ ศรีชนะ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๖๐	๑๖๐	นายธนยศ ทิมสุวรรณ	✓			ลงชื่อย้อนหลัง
๑๖๑	๑๖๑	นายธนา กิจไพบูลย์ชัย	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๖๒	๑๖๒	นายธนาธร โล่ห์สุนทร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๖๓	๑๖๓	นายธเนศ เครือรัตน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๖๔	๑๖๔	นายธรรมนัส พรหมเผ่า	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๖๕	๑๖๕	นายธัญธร ธนินวัฒนาธร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๖๖	๑๖๖	นางสาวธัญธารีย์ สันตพันธ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๖๗	๑๖๗	นายธัญวัจน์ กมลวงศ์วัฒน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๖๘	๑๖๘	นายธานินทร์ นวลวัฒน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๖๙	๑๖๙	นางธิวัลรัตน์ อังกินันทน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๗๐	๑๗๐	นางสาวธิษะณา ชุณหะวัณ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๗๑	๑๗๑	นางสาวธีรรัตน์ สำเร็จวาณิชย์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๗๒	๑๗๒	นายธีระชัย แสนแก้ว	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๗๓	๑๗๓	นายธีรวัชรชัย พันธุมาศ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๗๔	๑๗๔	นายพนธ์ ไพศาลลิ้มเจริญกิจ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๗๕	๑๗๕	นายพนพล ทิพย์ชล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๗๖	๑๗๖	นายพนพล บัณฑิต	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มา ลา ขาด ชุดที่ ๒๖
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร
ครั้งที่ ๙ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)
วันพุธที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๖

ลำดับ ที่	เลขประจำตัว สมาชิก	ชื่อ-สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๑๗๗	๑๗๘	นายพนพล มาตรศรี	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๗๘	๑๗๙	นายพนพล เหลืองทองนารา	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๗๙	๑๘๐	นายนรเสฏฐ์ ศิริโรจนกุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๘๐	๑๘๑	นายนรากร นาเมืองรักษ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๘๑	๑๘๒	นายรินทร์ คลังผา	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๘๒	๑๘๓	นายนเรศ อารงค์ทิพยคุณ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๘๓	๑๘๔	นายนิกร โสมกลาง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๘๔	๑๘๕	นายนิคม บุญวิเศษ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๘๕	๑๘๖	นางสาวนิตยา มีศรี	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๘๖	๑๘๗	นายนิติพล ผิวเหมาะ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๘๗	๑๘๘	นายนิติศักดิ์ ธรรมเพชร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๘๘	๑๘๙	นายนิพนธ์ คนขยัน	✓			-
๑๘๙	๑๙๐	นายนิยม วิวรรณติฐกุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๙๐	๑๙๑	นางนุชนาถ จารุงษ์เสถียร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๙๑	๑๙๒	นางสาวแนน บุญยธิดา สมชัย	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๙๒	๑๙๓	นายบัญชา เดชเจริญศิริกุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๙๓	๑๙๔	นายบัญญัติ บรรทัดฐาน	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๙๔	๑๙๕	นายบุญแก้ว สมวงศ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๙๕	๑๙๖	นายบุญชัย กิตติธราทรทรัพย์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๙๖	๑๙๗	นางบุญยิ่ง นิติกาญจนา	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๙๗	๑๙๘	นายบุญเลิศ แสงพันธ์ุ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๙๘	๑๙๙	นางสาวเบญจา แสงจันทร์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มา ลา ขาด ชุดที่ ๒๖
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร
ครั้งที่ ๙ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)
วันพุธที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๖

ลำดับ ที่	เลขประจำตัว สมาชิก	ชื่อ-สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๑๙๙	๒๐๐	นายปกรณ์ จีนาคำ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๐๐	๒๐๑	นายปกรณ์ มุ่งเจริญพร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๐๑	๒๐๒	นายปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล	✓			ลงชื่อย้อนหลัง
๒๐๒	๒๐๓	นายปดิพัทธ์ สันติภาดา	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๐๓	๒๐๔	นางปัทมา ตันติรัตนานนท์		✓		ลาประชุม
๒๐๔	๒๐๕	นายประเมษฐ์ จินา	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๐๕	๒๐๖	นายประดิษฐ์ สังขจาย	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๐๖	๒๐๗	นายประภัตร โพธสุธน	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๐๗	๒๐๘	นางสาวประภา เฮงไพบูลย์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๐๘	๒๐๙	นางสาวประภาพร ทองปากน้ำ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๐๙	๒๑๐	นายประมวล พงศ์ถาวราเดช	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๑๐	๒๑๑	นายประยุทธ์ ศิริพานิชย์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๑๑	๒๑๒	พลเอก ประวิตร วงษ์สุวรรณ		✓		ลาประชุม
๒๑๒	๒๑๓	นางสาวประวีณนุช เลิศจิตติสุทธิ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๑๓	๒๑๔	นายประสาท ตันประเสริฐ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๑๔	๒๑๕	นายประสิทธิ์ ปัทมผดุงศักดิ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๑๕	๒๑๖	นายประเสริฐ จันทรรวงทอง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๑๖	๒๑๗	นายประเสริฐ บุญเรือง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๑๗	๒๑๘	นายประเสริฐพงษ์ ศรีสุนทร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๑๘	๒๑๙	นางสาวปริญญารัตน ไชยสีบ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๑๙	๒๒๐	นายปริญญ์ ฤกษ์พ่าย	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๒๐	๒๒๑	นายปรีดา บุญเพลิง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มา ลา ขาด ชุดที่ ๒๖
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร
ครั้งที่ ๙ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)
วันพุธที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๖

ลำดับ ที่	เลขประจำตัว สมาชิก	ชื่อ-สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๒๒๑	๒๒๒	นายปรีดี เจริญศิลป์	✓			-
๒๒๒	๒๒๓	นางสาวปวิตรา จิตตกิจ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๒๓	๒๒๔	นางปัญญารัตน์ นันทภูษิตานนท์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๒๔	๒๒๕	นายปารมี ไวจงเจริญ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๒๕	๒๒๖	นายปารเมศ วิทยาธิษฐาน	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๒๖	๒๒๗	นายปิยชาติ รุจิพรวิสิน	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๒๗	๒๒๘	นายปิยรัฐ จงเทพ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๒๘	๒๒๙	นางสาวปิยะนุช ยินดีสุข	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๒๙	๒๓๐	นางสาวปิยะรัฐชย์ ดิยะไพรัช	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๓๐	๒๓๑	นางสาวผกามาศ เจริญพันธ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๓๑	๒๓๒	นายไผ่ ลิกค์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๓๒	๒๓๓	นายพงศ์พันธ์ ยอดเมืองเจริญ		✓		ลาประชุม
๒๓๓	๒๓๔	นายพงษ์มนู ทองหนัก	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๓๔	๒๓๕	นายเพชร จันทรรวงทอง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๓๕	๒๓๖	นายพนม โพธิ์แก้ว	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๓๖	๒๓๗	นางสาวพนิดา มงคลสวัสดิ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๓๗	๒๓๘	นายพรชัย ศรีสุริยันโยธิน	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๓๘	๒๓๙	นายพรเทพ พูนศรีธนากุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๓๙	๒๔๐	นายพรเทพ ศิริโรจนกุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๔๐	๒๔๑	นางพรรณสิริ กุลนาถศิริ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๔๑	๒๔๒	นายพริษฐ์ วัชรสินธุ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๔๒	๒๔๓	นายพลพีร์ สุวรรณฉวี	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มา ลา ขาด ชุดที่ ๒๖
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร
ครั้งที่ ๙ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)
วันพุธที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๖

ลำดับ ที่	เลขประจำตัว สมาชิก	ชื่อ-สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๒๔๓	๒๔๔	นายพลากร พิมพ์นิตย	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๔๔	๒๔๕	นายพัฒนา สัพโส	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๔๕	๒๔๖	นายพันธ์ศักดิ์ บุญแทน	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๔๖	๒๔๗	นายพาวณวัฒน์ สะสมทรัพย์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๔๗	๒๔๘	นางพิชารัตน์ เลาหงษ์ชนะ		✓		ลาประชุม
๒๔๘	๒๔๙	นายพิชัย แจ่มจรรยาวงศ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๔๙	๒๕๐	นายพิชัย ชมภูพล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๕๐	๒๕๑	นายพิเชษฐ เชื้อเมืองพาน	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๕๑	๒๕๒	นายพิทักษ์เดช เดชเดโช	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๕๒	๒๕๔	นายพิบูลย์ รัชกิจประการ		✓		ลาประชุม
๒๕๓	๒๕๕	นายพิพิธ รัตนรักษ์		✓		ลาประชุม
๒๕๔	๒๕๖	นางสาวพิมพ์กาญจน์ กิริติวิราภรณ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๕๕	๒๕๗	นางพิมพ์กาญจน์ พลสมศรี	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๕๖	๒๕๘	นางสาวพิมพ์พร พรพณพิพันธุ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๕๗	๒๕๙	นางสาวพิมพ์พิชชา ชัยศุภกิจเจริญ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๕๘	๒๖๐	นางสาวพิมพ์ภัทรา วิชัยกุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๕๙	๒๖๑	นางสาวพิมพ์ฤดา ตันจรัสรักษ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๖๐	๒๖๒	พลเอก พิศาล วัฒนวงศ์ศรี	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๖๑	๒๖๓	นายพีระเดช ศิริวันสาธิต	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๖๒	๒๖๔	นายอนุชา บุรพชัยศรี	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๖๓	๒๖๕	นางสาวพุดิตา ชัยอนันต์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๖๔	๒๖๖	นายพูนศักดิ์ จันทร์จำปี	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มา ลา ขาด ชุดที่ ๒๖
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร
ครั้งที่ ๙ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)
วันพุธที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๖

ลำดับ ที่	เลขประจำตัว สมาชิก	ชื่อ-สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๒๖๕	๒๖๗	นายเพชรภูมิ อารณรัตน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๖๖	๒๖๘	นางสาวเพชรรัตน์ ใหม่ขมภู	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๖๗	๒๖๙	นายไพโรจน์ โล่ห์สุนทร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๖๘	๒๗๐	นางสาวกมลน หนูอนันต์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๖๙	๒๗๑	นายภราดร ปริศนานันท์กุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๗๐	๒๗๒	นายภักดิ์ นวมเจิม	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๗๑	๒๗๓	นายภัทรพงศ์ ภัทรประสิทธิ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๗๒	๒๗๔	นายภัทรพงษ์ สิลากัท	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๗๓	๒๗๕	นางสาวภัสสริน รามวงศ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๗๔	๒๗๖	นายภาคภูมิ บุญประมุข	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๗๕	๒๗๗	นายภาควัต ศรีสุพล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๗๖	๒๗๘	นายภาณุ พรวัฒนา	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๗๗	๒๗๙	นายภูมินทร์ ลีธีระประเสริฐ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๗๘	๒๘๐	นายภูมิพัฒน์ พชรทรัพย์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๗๙	๒๘๑	นายภูริวรรธ ใจสำราญ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๘๐	๒๘๒	นายมนเฑียร สงฆ์ประชา	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๘๑	๒๘๓	นางมนพร เจริญศรี	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๘๒	๒๘๔	นายมนัสนันท์ หลินวรรัตน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๘๓	๒๘๕	นางสาวมัลลิกา จิระพันธุ์วานิช	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๘๔	๒๘๖	นายมานพ ศิริภูวดล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๘๕	๒๘๗	นายมานพ ศรีผึ้ง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๘๖	๒๘๘	นางมุกดาวรรณ เลื่องสินิล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มา ลา ขาด ชุดที่ ๒๖
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร
ครั้งที่ ๙ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)
วันพุธที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๖

ลำดับ ที่	เลขประจำตัว สมาชิก	ชื่อ-สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๒๘๗	๒๘๙	นายยศวัฒน์ มาไพศาลสิน	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๘๘	๒๙๐	นายยอดชาย พึ่งพร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๘๙	๒๙๑	ว่าที่ร้อยโท ยุทธการ รัตนมาศ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๙๐	๒๙๒	นายยุ้ยดี วาบา	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๙๑	๒๙๓	นายรชตะ ด้านกุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๙๒	๒๙๔	นางสาวรภัสรณ์ นิยะโมสถ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๙๓	๒๙๕	นายร่มธรรม ข่านรักษ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๙๔	๒๙๖	นายวี เล็กอุทัย	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๙๕	๒๙๗	นายรอมฎอน บันจอร์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๙๖	๒๙๘	นางสาวรักชนก ศรีนอก	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๙๗	๒๙๙	นายรังสรรค์ มณีรัตน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๙๘	๓๐๐	นายรังสิกร ทิมาตฤกะ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๙๙	๓๐๑	นายรังสิมันต์ โรม	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๐๐	๓๐๒	นายรัชต์พงศ์ สร้อยสุวรรณ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๐๑	๓๐๓	นางสาวรัชชนก สุขประเสริฐ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๐๒	๓๐๔	นางรัชนี พลเชื้อ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๐๓	๓๐๕	นายรัฐ คลังแสง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๐๔	๓๐๖	นายราชิด สุดพุ่ม		✓		ลาประชุม
๓๐๕	๓๐๗	นางรำพูล ตันตวิณิชชานนท์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๐๖	๓๐๘	นายรุ่งโรจน์ ทองศรี	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๐๗	๓๐๙	นายเรืองวิทย์ คุณวัฒนาพงษ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๐๘	๓๑๐	นายฤกษ์ อยู่ดี	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มา ลา ขาด ชุดที่ ๒๖
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร
ครั้งที่ ๙ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)
วันพุธที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๖

ลำดับ ที่	เลขประจำตัว สมาชิก	ชื่อ-สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๓๐๙	๓๑๑	นายลัทธชัย โชคชัยวัฒนากร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๑๐	๓๑๒	นายล้ำเลิศ พัวพัฒน์โชติ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๑๑	๓๑๓	นางสาวลลินธิภรณ์ วรินทร์โรจน์		✓		ลาประชุม
๓๑๒	๓๑๔	นายเลาพิง บัณฑิตเทอดสกุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๑๓	๓๑๕	นายเลิศศักดิ์ พัฒนชัยกุล	✓			ลงชื่อย้อนหลัง
๓๑๔	๓๑๖	นางสาววชิราภรณ์ กาญจนะ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๑๕	๓๑๗	นายวรโชติ สุคนธ์ขจร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๑๖	๓๑๘	นายวรท ศิริรักษ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๑๗	๓๑๙	นายวรภพ วิริยะโรจน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๑๘	๓๒๐	นายวรรณรัตน์ ชาญนุกูล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๑๙	๓๒๑	นางสาววรรณวิภา ไผ่สน	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๒๐	๓๒๒	นางสาววรรณิดา นพสิทธิ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๒๑	๓๒๓	นายวรวงศ์ วรปัญญา	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๒๒	๓๒๔	นายวรวัจน์ เอื้ออภิญญกุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๒๓	๓๒๕	ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์ บารุ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๒๔	๓๒๖	นายวรศิษฐ์ เลียงประสิทธิ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๒๕	๓๒๗	นายวรสิทธิ์ กัลป์ตินันท์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๒๖	๓๒๘	นายวรายุทธ ทองสุข	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๒๗	๓๒๙	นายวรารุณ ศิลปอาชา	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๒๘	๓๓๐	นายวัชรพงศ์ คูวิจิตรสุวรรณ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๒๙	๓๓๑	นายวัชระ ยาวอหะซัน	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๓๐	๓๓๒	นายวัชระพล ขาวขำ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มา ลา ขาด ชุดที่ ๒๖
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร
ครั้งที่ ๙ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)
วันพุธที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๖

ลำดับ ที่	เลขประจำตัว สมาชิก	ชื่อ-สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๓๓๑	๓๓๓	นายวันนิวัติ สมบูรณ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๓๒	๓๓๔	นางวันเพ็ญ พร้อมพัฒน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๓๓	๓๓๕	นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๓๔	๓๓๖	นายวาโย อัสวรุ่งเรือง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๓๕	๓๓๗	นายวารุจ ศิริวัฒน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๓๖	๓๓๘	นายวิชัย สุตสวัสดิ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๓๗	๓๓๙	นายวิทยา แก้วภราดัย	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๓๘	๓๔๐	นายวิทวัส ตีชะวานิชย์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๓๙	๓๔๑	นายวิทวิสิทธิ์ บันสวนปลูก	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๔๐	๓๔๒	นายวินัย ภัทรประสิทธิ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๔๑	๓๔๓	นางสาววิภาณี ภูคำวงศ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๔๒	๓๔๔	นายวิรัช พิมพ์นิย	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๔๓	๓๔๕	นายวิริยะ ทองผา	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๔๔	๓๔๖	พลตำรวจโท วิโรจน์ เปาอินทร์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๔๕	๓๔๗	นายวิโรจน์ ลักษณะอดิสร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๔๖	๓๔๘	นางสาววิไลดา อินฉัตร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๔๗	๓๔๙	นางสาววิสาระดี เตชะธีราวัฒน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๔๘	๓๕๐	นายวิสุทธิ ไชยณรุณ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๔๙	๓๕๑	นายวีรนนท์ ฮวดศรี	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๕๐	๓๕๒	นายวีรภัทร คันธะ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๕๑	๓๕๓	นายวีรวิธ รักเที่ยง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๕๒	๓๕๔	นายวีระพล จิตสัมฤทธิ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มา ลา ขาด ชุดที่ ๒๖
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร
ครั้งที่ ๙ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)
วันพุธที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๖

ลำดับ ที่	เลขประจำตัว สมาชิก	ชื่อ-สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๓๕๓	๓๕๕	นายวุฒินันท์ บุญชู	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๕๔	๓๕๖	นายวุฒิพงศ์ ทองเหลา	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๕๕	๓๕๗	นายวุฒิพงษ์ นามบุตร	✓			-
๓๕๖	๓๕๘	นางสาวศนิवार บัวบาน	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๕๗	๓๕๙	นายศรัณย์ ทิมสุวรรณ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๕๘	๓๖๐	นางสาวศรีโสภา โกฏคำลือ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๕๙	๓๖๑	นางสาวศศินันท์ ธรรมนิฐินันท์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๖๐	๓๖๒	นายศักดิ์ ชารัมย์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๖๑	๓๖๓	นายศักดิ์ชาย ตันเจริญ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๖๒	๓๖๔	นายศักดิ์ดา วิเชียรศิลป์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๖๓	๓๖๕	นายศักดิ์นัย นุ่มหนู	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๖๔	๓๖๖	นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๖๕	๓๖๗	นายศักดิ์สิทธิ์ ขาวทอง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๖๖	๓๖๘	นายศาสตรา ศรีปาน	✓			ลงชื่อย้อนหลัง
๓๖๗	๓๖๙	นายศิริสิทธิ์ เลิศด้วยลาก	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๖๘	๓๗๐	นายศิริสิทธิ์ สงนุ้ย	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๖๙	๓๗๑	นางสาวศิริกัญญา ตันสกุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๗๐	๓๗๒	นายศิริโรจน์ ธนิกกุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๗๑	๓๗๓	นายศิริวัฒน์ ขจรประศาสน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๗๒	๓๗๔	นายคิระ พงศ์ธีระกุลย์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๗๓	๓๗๕	นายศุภสิทธิ์ พจน์ฐศักดิ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๗๔	๓๗๖	นายศุภโชค ศรีสุขจร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มา ลา ขาด ชุดที่ ๒๖
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร
ครั้งที่ ๙ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)
วันพุธที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๖

ลำดับ ที่	เลขประจำตัว สมาชิก	ชื่อ-สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๓๗๕	๓๗๗	นายศุภโชค ไชยสัง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๗๖	๓๗๘	นายศุภณัฐ มินชัยนันท์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๗๗	๓๗๙	นายศุภกรณ์ กิตยาธิคุณ	✓			ลงชื่อย้อนหลัง
๓๗๘	๓๘๐	นายชฐา ขาวขำ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๗๙	๓๘๑	นายสกล สุนทรวาณิชกิจ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๘๐	๓๘๒	นางสาวสกุณา สาระนันท์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๘๑	๓๘๓	นายสงคราม กิจเลิศไพโรจน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๘๒	๓๘๔	นายสนอง เทพอักษรณรงค์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๘๓	๓๘๕	นายสมเกียรติ ตันดิลกตระกูล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๘๔	๓๘๖	นายสมเจตน์ แสงเจริญรัตน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๘๕	๓๘๗	ว่าที่ร้อยตรี สมชาติ เตชะถาวรเจริญ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๘๖	๓๘๘	นายสมดุลย์ อุตเจริญ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๘๗	๓๘๙	นายสมบัติ ยะสินธุ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๘๘	๓๙๐	นายสมพงษ์ อมรวิวัฒน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๘๙	๓๙๑	นายสมมุติ เบ็ญจลักษณ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๙๐	๓๙๒	นายสมยศ พลายด่าง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๙๑	๓๙๓	นายสมศักดิ์ เทพสุทิน	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๙๒	๓๙๔	นายสมศักดิ์ บุญประชม	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๙๓	๓๙๕	นายสยาม เพ็งทอง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๙๔	๓๙๖	นายสยาม หัตถสงเคราะห์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๙๕	๓๙๗	นายสรชาติ สุจิตต์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๙๖	๓๙๘	นายสรพัช ศรีปราชญ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มา ลา ขาด ชุดที่ ๒๖
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร
ครั้งที่ ๙ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)
วันพุธที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๖

ลำดับ ที่	เลขประจำตัว สมาชิก	ชื่อ-สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๓๙๗	๓๙๙	นายสรรพภัญญู ศิริโปล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๙๘	๔๐๐	นายสรรเพชญ บัญญามณี	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๙๙	๔๐๑	นายสรวงค์ เทียนทอง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๐๐	๔๐๒	นายสรวิทย์ ศุภปณิตา	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๐๑	๔๐๓	นางสาวสรสันท อรรถนพพร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๐๒	๔๐๔	นายสฤกษ์พงษ์ เกี้ยวข้อง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๐๓	๔๐๕	นายสฤทธ์ บุตรเนียร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๐๔	๔๐๖	นางสาวจัตติ เลาหะโรจนพันธ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๐๕	๔๐๗	นายสหัสวัต คุ่มคง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๐๖	๔๐๘	นายสะถิระ เผือกประพันธุ์		✓		ลาประชุม
๔๐๗	๔๐๙	นายสังคม แดงโชติ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๐๘	๔๑๐	นายสัญญา นิลสุพรรณ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๐๙	๔๑๑	นายสันต์ แซ่ตั้ง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๑๐	๔๑๒	นายสัมพันธ์ มะยูโซ๊ะ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๑๑	๔๑๓	นายสัมฤทธิ์ แทนทรัพย์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๑๒	๔๑๔	นายสาธิต ทวีผล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๑๓	๔๑๕	นายสาเหมุหมัด อัลอิรสุส	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๑๔	๔๑๖	นายสิงหน ดินาง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๑๕	๔๑๗	นายสิทธิชัย หล่อประสงค์สุข	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๑๖	๔๑๘	นายสิทธิพล วิบูลย์นากุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๑๗	๔๑๙	พันโท สิ้นธพ แก้วพิจิตร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๑๘	๔๒๐	นายสิริน สงวนสิน	✓			-

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มา ลา ขาด ชุดที่ ๒๖
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร
ครั้งที่ ๙ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)
วันพุธที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๖

ลำดับ ที่	เลขประจำตัว สมาชิก	ชื่อ-สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๔๑๙	๔๒๑	นางสาวสิริภัส กองตรการ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๒๐	๔๒๒	นางสุขสมรวย วันทนิยกุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๒๑	๔๒๓	นายสุชาติ ชมกลีน		✓		ลาประชุม
๔๒๒	๔๒๔	นายสุชาติ ตันเจริญ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๒๓	๔๒๕	นางสาวสุนัฐชา โล่สถาพรพิพิธ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๒๔	๔๒๖	นายฐากร ตัณฑสิทธิ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๒๕	๔๒๗	นางสาวสุดารัตน์ พิทักษ์พรพลลภ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๒๖	๔๒๘	นางสาวสุดาวรรณ หวังศุภกิจโกศล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๒๗	๔๒๙	นายสุทธิชัย จรูญเนตร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๒๘	๔๓๐	นายสุทิน คลังแสง	✓			ลงชื่อย้อนหลัง
๔๒๙	๔๓๑	นายสุธรรม จริตงาม	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๓๐	๔๓๒	นายสุธรรม แสงประทุม	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๓๑	๔๓๓	นายสุพล จุลใส		✓		ลาประชุม
๔๓๒	๔๓๔	นางสุพัชรี ธรรมเพชร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๓๓	๔๓๕	นายสุพัฒน์พงษ์ พันธุ์มีเซาว์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๓๔	๔๓๖	นายสุภกร ตันติไพบูลย์ธนะ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๓๕	๔๓๗	นางสาวสุภาพร กำเนิดผล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๓๖	๔๓๘	นางสุภาพร สลับศรี	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๓๗	๔๓๙	นายสุรเกียรติ์ เทียนทอง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๓๘	๔๔๐	นายสุรชาติ ชาญประดิษฐ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๓๙	๔๔๑	นายสุรเชษฐ์ ประวีณวงศ์วุฒิ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๔๐	๔๔๒	นายสุรทิน พิจารณ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มา ลา ขาด ชุดที่ ๒๖
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร
ครั้งที่ ๙ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)
วันพุธที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๖

ลำดับ ที่	เลขประจำตัว สมาชิก	ชื่อ-สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๔๔๑	๔๔๓	นายสุรพจน์ เตาะเจริญสุข	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๔๒	๔๔๔	พลตำรวจตรี สุรพล บุญมา	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๔๓	๔๔๕	นายสุรพันธ์ ไวยากรณ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๔๔	๔๔๖	นายสุรวาท ทองบุ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๔๕	๔๔๗	นายสุรศักดิ์ พันธุ์เจริญวรกุล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๔๖	๔๔๘	พลตำรวจตรี สุรินทร์ ปาลาเร่	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๔๗	๔๔๙	นายสุริยะ จีรุงเรืองกิจ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๔๘	๔๕๐	นายสุไลมาน ปือแนปีแน	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๔๙	๔๕๑	นายสุวรรณ กุมภีโร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๕๐	๔๕๒	นายเสมอกัน เทียงธรรม	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๕๑	๔๕๓	พลตำรวจเอก เสรีพิศุทธิ์ เตมียเวส	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๕๒	๔๕๔	นายโสภณ ชาร์มย์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๕๓	๔๕๕	นางหทัยรัตน์ เพชรพนมพร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๕๔	๔๕๖	นายหรั่ง ธุระพล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๕๕	๔๕๗	นายองค์การ ชัยบุตร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๕๖	๔๕๘	นายองอาจ ฉัตรชัยพลรัตน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๕๗	๔๕๙	นายองอาจ วงษ์ประยูร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๕๘	๔๖๐	นายอดิพงษ์ ฐิติพิทยา	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๕๙	๔๖๑	นายอดิสร เพียงเกษ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๖๐	๔๖๒	นายอดิศักดิ์ แก้วมุงคุณทรัพย์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๖๑	๔๖๓	นายอนันต์ ปรีดาสุทธิจิตต์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๖๒	๔๖๔	นายอนันต์ ผลอำนาจ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มา ลา ขาด ชุดที่ ๒๖
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร
ครั้งที่ ๙ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)
วันพุธที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๖

ลำดับ ที่	เลขประจำตัว สมาชิก	ชื่อ-สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๔๖๓	๔๖๕	นายอนุชา นาคาศัย	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๖๔	๔๖๖	นายอนุชา สะสมทรัพย์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๖๕	๔๖๗	นายอนุทิน ชาญวีรกูล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๖๖	๔๖๘	นายอนุรักษ์ จูริมาศ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๖๗	๔๖๙	นายอนุรัตน์ ตันบรรจง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๖๘	๔๗๐	นายอนุสรณ์ แก้ววิเชียร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๖๙	๔๗๑	นายอนุสรณ์ เอี่ยมสะอาด	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๗๐	๔๗๒	นายอภิชา เลิศพชรกมล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๗๑	๔๗๓	จำอากาศเอก อภิชาติ แก้วโกศล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๗๒	๔๗๔	นายอภิชาติ ตีรสวัสดิ์ชัย	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๗๓	๔๗๕	นายอภิชาติ ศิริสุนทร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๗๔	๔๗๖	นายอภิสิทธิ์ ไส้ตรูไกล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๗๕	๔๗๗	นายอมรเทพ สมหมาย	✓			-
๔๗๖	๔๗๘	ว่าที่ร้อยตรีหญิง อรพรรณ จันทาเรือง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๗๗	๔๗๙	นายอรรถกร ศิริลัทธยากร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๗๘	๔๘๐	นายอรรถพล ไตรศรี	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๗๙	๔๘๑	นายอรรถพล วงษ์ประยูร	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๘๐	๔๘๒	นายอลงกต มณีภาส	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๘๑	๔๘๓	นางอวยพรศรี เขาวลิต	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๘๒	๔๘๔	นายอักร ทองใจสด	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๘๓	๔๘๕	นายอักรเดช วงษ์พิทักษ์โรจน์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๘๔	๔๘๖	นายอัคนันท์ กัณณกิตตินันท์	✓			-

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มา ลา ขาด ชุดที่ ๒๖
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร
ครั้งที่ ๙ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)
วันพุธที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๖

ลำดับ ที่	เลขประจำตัว สมาชิก	ชื่อ-สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๔๘๕	๔๘๗	นายอัศรแสนศิริ โล่ห์วีระ	✓			-
๔๘๖	๔๘๘	นายอัปดุลอาयी สาแม็ง	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๘๗	๔๘๙	นายอาทิตย์ หวังศุภกิจโกศล	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๘๘	๔๙๐	นายอานุภาพ ลิขิตอำนวยชัย		✓		ลาประชุม
๔๘๙	๔๙๑	นายอามินทร์ มะยูโซ๊ะ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๙๐	๔๙๒	นายอาสพลธ์ สรรณไตรภพ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๙๑	๔๙๓	นายอำนาจ วิลาวลีย์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๙๒	๔๙๔	นายอิทธิพล ชลธราศิริ	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๙๓	๔๙๕	นายเอกธวัช อินทร์รอด	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๙๔	๔๙๖	นายเอกนันท์ พร้อมพันธุ์	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๙๕	๔๙๗	นายเอกราช ช่างเหลา	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๙๖	๔๙๘	นายเอกราช อุดมอำนวย	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๙๗	๔๙๙	นางสาวแอนศิริ วลัยกนก	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๙๘	๕๐๐	นายโอชิษฐ์ เกียรติทองสุขชัย	✓			รับข้อมูลด้วยบัตร
รวม ๔๙๘			๔๗๙	๑๙	๐	

ปัทมาวรรณ

(นางสาวปัทมาวรรณ จันนุธิเศรษฐ์)
นักทรัพยากรบุคคลปฏิบัติการ



(นางสรภาพ เจริญวัตร)

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานทะเบียนประวัติ

รายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๖ ปีที่ ๑

ครั้งที่ ๙ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันพุธที่ ๒๓ สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

ณ ห้องประชุมสภาผู้แทนราษฎร อาคารรัฐสภา

(นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา ประธานสภาผู้แทนราษฎร ได้ขึ้นบัลลังก์
เวลา ๐๘.๕๙ นาฬิกา

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : เรียนท่านสมาชิก
ทุกท่านครับ ก่อนที่จะเข้าสู่ระเบียบวาระการประชุม ผมจะอนุญาตให้ท่านสมาชิกได้
ปรึกษาหารือตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๒๔ นะครับ ผมจะ
หารือตามลำดับรายชื่อที่ท่านสมาชิกได้แจ้งไว้แล้วนะครับ ๒ ท่านแรก ให้เตรียมตัวและจะได้
หารือเลยนะครับ ท่านแรกคุณอัครแสนศิริ โล่ห์วีระ นะครับ ท่านที่ ๒ ให้เตรียมตัวไว้ก่อน
ท่านปารเมศ วิทยารักษ์สรรค์ ครับ เอา ๒ ท่านแรกก่อนครับ เชิญคุณอัครแสนศิริครับ

นายอัครแสนศิริ โล่ห์วีระ (ชัยภูมิ) : กราบเรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎร
และท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพทุกท่านครับ กระผม นายอัครแสนศิริ โล่ห์วีระ
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดชัยภูมิ เขต ๗ พรรคพลังประชารัฐ ท่านประธานครับ วันนี้
ผมมีข้อหารือหลักๆ ๒ เรื่องครับ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Clip ภาพ)

นายอัครแสนศิริ โล่ห์วีระ (ชัยภูมิ) : เรื่องแรกครับ ท่านประธานครับ
เป็นเรื่องเกี่ยวข้องกับโครงการขุดลอกเขื่อนลำปะทาวและขยายกำลังการผลิตไฟฟ้า

ขอ Slide ถัดไปด้วยครับ ท่านประธานครับ ปัจจุบันเขื่อนลำปะทาวซึ่งเป็น
เขื่อนที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของกรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน
ปัจจุบันนี้เขื่อนลำปะทาวประกอบไปด้วยเขื่อนบน แล้วก็เขื่อนล่างตั้งอยู่บนเขา
ภูแลนคาของจังหวัดชัยภูมินะครับ ในส่วนของรูปภาพที่อยู่ด้านบน เขื่อนบนกับเขื่อนล่าง
จะอยู่ทางซ้าย ส่วนทางด้านขวานี้จะเป็นตัวเครื่อง GEN นะครับ หรือตัวเครื่องผลิตไฟฟ้า
ซึ่งเป็นเครื่องที่ตั้งอยู่ตรงตีนเขาของเขากุแลนคา เพื่อให้กรณีเวลาผลิตไฟฟ้าจะต้องปล่อยน้ำ
ลงมาจากบนเขา ส่งไปที่ตัวเครื่อง GEN เพื่อผลิตไฟนะครับ แล้วก็ป้อนไฟเข้าระบบ ในส่วน

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สายชล ๑/๒

ของเครื่อง GEN เองนี้จะอยู่ตรงตำบลนาหนองทุ่ม อำเภอแก้งคร้อ ซึ่งหลังจากที่มีการก่อสร้างเขื่อนนี้นะครับ แล้วก็มีการผลิตไฟฟ้า มีการปล่อยน้ำลงมานี้ก็จะได้ประโยชน์ ๒ เรื่องหลัก ๆ นะครับ เรื่องแรก คือเรื่องไฟฟ้าที่ได้ใช้นะครับ เรื่องที่ ๒ คือเกษตรกรที่อยู่ในบริเวณตำบลนาหนองทุ่มก็จะได้น้ำจากการปล่อยน้ำลงมาผลิตกระแสไฟฟ้านะครับ

Slide ถัดไปครับ ท่านประธานครับ ขณะนี้เขื่อนลำปะทาวกำลังพบเจอปัญหาวิกฤติหลัก ๆ นะครับ คือเรื่องของ การที่ไม่สามารถกักเก็บน้ำในเขื่อนได้นะครับ ปัจจุบันนี้เขื่อนลำปะทาวเขื่อนบนสามารถกักเก็บน้ำได้ ๔๔ ล้านลูกบาศก์เมตรนะครับ ส่วนเขื่อนล่างกักเก็บน้ำได้ประมาณ ๑๔ ล้านลูกบาศก์เมตร แต่ปัจจุบันท่านประธานครับ หลังจากมีการสร้างเป็นระยะเวลายาวนานยังไม่เคยมีการขุดลอกในเขื่อนนะครับ ทำให้เกิดปัญหาตามที่อยู่บนหน้าจอ ก็คือมีตะกอนดินสะสมอย่างมหาศาล จากการสำรวจพบว่า มีอยู่หลายล้านคิวนะครับ ดังนั้นเมื่อเกิดเหตุน้ำท่วม หรือเกิดช่วงพายุเข้ามานี้ ก็จะทำให้ น้ำที่อยู่ในเขื่อนนี้ไหลทะลักนะครับ ไหลทะลักก็เห็นว่า จะเข้ามาท่วมในจังหวัดชัยภูมิ โดยเฉพาะอย่างยิ่งตัวเทศบาลเมือง ดังที่เห็นในรูปขวามือนะครับ ฝนถล่มสะสมน้ำล้นเขื่อน ผู้ว่าชัยภูมิเตือน ๗ อำเภอเสี่ยงท่วม ซึ่งปัญหาน้ำท่วมของจังหวัดชัยภูมิมีมาอย่างยาวนาน ๒ ปีติดต่อกันนะครับ ดังนั้นผมมีข้อเสนอ ๒ ข้อ

ขอ Slide ถัดไปด้วยครับ ข้อแรกนะครับ อยากให้ทางหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเร่งรัดดำเนินการขุดลอกเขื่อนลำปะทาวทั้งเขื่อนบนและเขื่อนล่าง ซึ่งประโยชน์ที่จะได้รับ ก็คือ ๑. กำจัดตะกอนดิน เพิ่มความจุในเขื่อน ๒. สามารถขยายกำลังผลิตไฟฟ้าได้หลังจากเรากักเก็บน้ำได้มากขึ้นนะครับ ๓. ป้องกันปัญหาน้ำท่วม เมื่อเราเก็บน้ำได้มากขึ้น แล้วปัญหาน้ำที่เอ่อล้นไปทั่วเมืองก็จะน้อยลงนะครับ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : จบ ๓ นาทีแล้ว

นายอัศรแสนศิริ โล่ห์วีระ (ชัยภูมิ) : ขอบพระคุณครับ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณมากครับ
ต่อไปขอเชิญคุณปารเมศ วิทยารักษ์สรรค์ ครับ ๓ นาทีนะครับ เชิญครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สายชล ๑/๓

นายปารเมศ วิทยาธิษัทรณ์ (กรุงเทพมหานคร) : เรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพ ผม ปารเมศ วิทยาธิษัทรณ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรุงเทพมหานคร เขต ๑ พรรคก้าวไกล ท่านประธานครับ วันนี้ผมมีเรื่องหารือทั้งหมด ๓ ประเด็นครับ

ประเด็นที่ ๑ ครับ เป็นเรื่องการจัดการถังดับเพลิงในพื้นที่ กทม. ก่อนอื่นผมต้องขอแสดงความเสียใจต่อญาติและครอบครัวผู้เสียชีวิตในเหตุการณ์ถังดับเพลิงระเบิดที่โรงเรียนราชวินิต มัธยม หลังจากเกิดเหตุการณ์ดังกล่าวทาง กทม. ได้เข้ามาเก็บถังดับเพลิงที่ไม่ได้คุณภาพแล้ว แต่ไม่ได้นำถังใหม่ที่ใช้การได้มาเปลี่ยนให้ โดยช่วงเวลาที่ผ่านมาได้เกิดเหตุไฟไหม้หลายครั้งในพื้นที่ กทม. เขต ๑ ซึ่งประชาชนที่เป็นเจ้าของบ้านเห็นไฟไหม้ต่อหน้าต่อตา แต่ไม่สามารถทำอะไรได้เลย ผมจึงไม่อยากเห็นเหตุการณ์แบบนี้เกิดขึ้นอีกต่อไปแล้ว จึงฝากผ่านท่านประธานไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้เร่งรัดดำเนินการนำถังดับเพลิงใหม่ที่ใช้การได้เข้ามาทดแทนให้กับพ่อแม่พี่น้องประชาชน เพื่อป้องกันความสูญเสียที่อาจเกิดขึ้นได้ในอนาคต

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ดวงใจ ๒/๑

ประเด็นที่ ๒ ท่านประธาน การจัดเก็บตู้ Container ผมได้รับเรื่องร้องเรียนมาจากประชาชนในพื้นที่ว่ามีตู้ Container จำนวนมากวางไว้บนพื้นที่สาธารณะก่อให้เกิดปัญหาทั้งหมด ๓ ประเด็น ทั้งหมด ๒ จุด จุดแรกถนนนครปฐม จุดที่ ๒ ถนนพิษณุโลก ประเด็นที่ ๑ กีดขวางการจราจรทำให้การสัญจรเป็นไปได้อย่างยาก ประเด็นที่ ๒ บดบังทัศนียภาพในพื้นที่ท่องเที่ยวใจกลางกรุงเทพฯ ประเด็นที่ ๓ ก่อให้เกิดมุมอับซึ่งเสี่ยงให้เกิดเหตุอาชญากรรมได้ ผากท่านประธานไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้มาดำเนินการจัดเก็บตู้ Container ไปยังพื้นที่ที่เหมาะสม

ประเด็นสุดท้ายและเป็นประเด็นระดับชาติ เป็นเรื่องของทุนต่างชาติเข้ามา รุกล้ำในย่านเศรษฐกิจใจกลางกรุงเทพฯ อย่างโจ่งครึ้ม ผมได้รับเรื่องร้องเรียนมาและได้ลงไปตรวจสอบด้วยตนเองว่าพื้นที่ กทม. เขต ๑ มีทุนต่างชาติเข้ามารุกล้ำพื้นที่ทำกินย่านการค้าเป็นจำนวนมาก ยกตัวอย่างพื้นที่ที่ถูกทุนต่างชาติเข้ามารุกล้ำ จะมีสำเพ็ง ปากคลองตลาด เสือป่า และคลองถม ล้วนเป็นพื้นที่ในกรุงเทพฯ เขต ๑ ข้อสังเกตและปัญหาที่อาจเกิดขึ้นได้จากการที่ทุนต่างชาติเข้ามารุกล้ำมีทั้งหมด ๔ ข้อ ข้อ ๑ ทุนต่างชาติจำนวนมากได้ใช้ Nominee คนไทยในการจัดตั้งบริษัทเพื่อหลีกเลี่ยงกฎหมายใช้หรือไม่ ข้อ ๒ ทุนต่างชาติเหล่านี้มีการจ่ายภาษีอย่างถูกกฎหมายหรือไม่ ข้อ ๓ ทุนต่างชาติเหล่านี้เข้ามาปั่นราคาเช่าต่าง ๆ ในพื้นที่จนผู้ประกอบการคนไทยสู้ราคาไม่ไหวจนต้องย้ายออกไปจากพื้นที่ ทำการค้ามาหลายสิบปีโดนทุนต่างชาติใช้เวลาไม่กี่ปีเข้ามารุกล้ำจนต้องออกไปช่วงก่อนโควิดตึกแถวสำเพ็งเช่าโดยประมาณ ๗๐,๐๐๐-๑๐๐,๐๐๐ บาทต่อเดือน หลังจากทุนต่างชาติเหล่านี้เข้ามาเช่าสูงถึง ๓๐๐,๐๐๐ บาทต่อเดือน และได้ข่าวมาว่าแถวปากคลองตลาดตึกห้วมซื้อขายในราคา ๑๕๐ ล้านบาทเป็นเงินสด ผมขอฝากท่านประธาน เรื่องนี้เป็นเรื่องที่ประชาชนคนไทยเสียประโยชน์ทั้งประเทศจากการที่ทุนต่างชาติเข้ามาครอบงำผลประโยชน์ในประเทศไทยโดยใช้ช่องว่างทางกฎหมาย

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ดวงใจ ๒/๒

สุดท้ายขอให้กำลังใจเจ้าหน้าที่รัฐน้ำดีที่ปฏิบัติหน้าที่อย่างซื่อตรง และตรงไปตรงมา แต่ทราบมาว่าทุนต่างชาติเหล่านี้ได้ใช้อิทธิพลแทรกแซงในการปฏิบัติหน้าที่ จึงฝากท่านประธานไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อเข้าไปตรวจสอบและจัดการแก้ไข ปัญหาโดยด่วน ขอขอบคุณครับ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอขอบคุณมากครับ มีเรื่องอยากจะแจ้งต่อเนื่องนัดหนึ่ง เรื่องตู้ Container ที่อยู่รอบบริเวณสภานะครับ ผมได้รับแจ้งจากเจ้าหน้าที่ตำรวจว่าภายใน ๔ ตู้คีนี่ก็จะเอาออกให้หมด ขอขอบคุณ เจ้าหน้าที่และขอบคุณพวกเราด้วยนะครับ ท่านที่ ๓ ท่านโสภณ ชาร์มย์ แล้วก็เตรียมตัว ท่านที่ ๔ ท่านผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์ บารู เชิญคุณโสภณครับ

นายโสภณ ชาร์มย์ (บุรีรัมย์) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม โสภณ ชาร์มย์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดบุรีรัมย์ พรรคภูมิใจไทย กระผมขอ นำความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชนชาวจังหวัดบุรีรัมย์ โดยเฉพาะอำเภอบ้านใหม่ไชยพจน์ อำเภอนาโพธิ์ อำเภอพุทไธสง อำเภอคูเมือง อำเภอลำปลายมาศ และอำเภอหนองหงส์ ที่อยู่ในภาวะประสบภัยแล้งอยู่ในขณะนี้อย่างแสนสาหัส จากการลงพื้นที่จะได้ทราบว่า เดียวนี้ความเสียหายทางข้าวไปแล้วประมาณ ๕๐ เปอร์เซ็นต์ อาจจะถึง ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ ขอ Clip ชุดที่ ๑ นะครับ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Clip ภาพและเสียง)

นายโสภณ ชาร์มย์ (บุรีรัมย์) : ขอให้เปิด Clip ชุดที่ ๑ ให้ด้วย ขอ Clip ชุดที่ ๑ ที่มีเสียงครับ อันนี้คือห้วยแอกอยู่ในลำห้วยแท้ ๆ แต่ว่าไม่สามารถที่จะเอาน้ำ มาใช้ได้ แล้วก็ไม่ว่าฤดูแล้ง หรือไม่ว่าฤดูฝน สภาพก็เหมือนกัน อันนี้ชาวบ้านเขาขอ เชื้อนก้นน้ำฝายน้ำล้นแล้วก็ขอชุดลอก ชาวบ้านที่จะได้ประโยชน์ก็คือตำบลหนองเยือง และตำบลดอนกอก ขอภาพชุดที่ ๒

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Clip ภาพ)

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วิชชุดา ๓/๑

นายโสภณ ชาร์มย์ (บุรีรัมย์) : อันนี้เป็นลำคลองก็คือลำพังชู ลำพังชูนี้เป็นลำห้วยกันระหว่างจังหวัดบุรีรัมย์และจังหวัดมหาสารคามตรงอำเภอยางสีสุราช อำเภอยักษ์ภูมิพิสัย อยู่ใน ๒ เขต คือ เขตตัวกระผมและเขตของท่าน สส. ลัทธชัย โชคชัยวัฒนากร ตรงนี้แล้งซ้ำซากครับ อย่างที่ท่านเห็นคลองด้านตั้งแต่สร้างมาน้ำยังไม่ได้ใช้เลย คลองเส้นนี้ ฉะนั้นชาวบ้านที่อำเภอบ้านนาโพธิ์ โดยเฉพาะตำบลบ้านคู ภาพขอให้เลื่อนไปเรื่อย ๆ ครับ นี่ข่าวที่ติดคลองก็จะสภาพเป็นแบบนี้ นี่น้ำที่คลองนะครับ คลองนี้ถ้าเราได้รับการพัฒนาแล้วจะได้ใช้เลี้ยงพี่น้องประชาชน ๒ จังหวัด ขอภาพชุดที่ ๓ อำเภอพุทไธสง คลองนี้มีฝายน้ำล้นแล้ว แต่ว่าไม่ได้ใช้เลย ขอชุดที่ ๔ อำเภอลำปลายมาศ อำเภอลำปลายมาศต้องการพัฒนาลำน้ำมาศ สร้างฝายน้ำล้น อำเภอคูเมืองต้องการเชื่อมกันน้ำลำน้ำมูล ฉะนั้นในเวลาอันจำกัดนี้กระผมขอยื่นเป็นเอกสารที่จะกราบเรียนท่านประธานในรายละเอียดต่อไป กราบขอบคุณครับ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณท่านโสภณมากครับ ต่อไปขอเชิญ ท่านผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดอกเตอร์วรวิทย์ บารู ครับ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์ บารู (ปัตตานี) : เรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพ กระผม ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์ บารู สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขต ๑ จังหวัดปัตตานี พรรคประชาชาติ วันนี้ผมมีประเด็นเรื่องการสัญจรไปมาของประชาชนในเขตเลือกตั้ง โดยเฉพาะอย่างยิ่งในตำบลรูสะมิแล ตำบลปะกาฮะรัง แล้วก็ตำบลบาราเฮาะ อันเป็นเขตที่ตั้งของถนนหนทางที่กำลังก่อสร้าง มี ๒ ประเด็น

ประเด็นที่ ๑ ก็คือในเรื่องของการก่อสร้างสะพานเลี้ยวเมืองปัตตานี ซึ่งเราก็ไม่ทราบว่าเขาต่อเวลาขยายเวลาสำหรับการก่อสร้างจะแล้วเสร็จ ไปสอบถามจังหวัดใช้เวลาอีกประมาณ ๔-๕ เดือน ก็คงจะปลายปี ประชาชนก็เดือดร้อนทางด้านฝั่งตะวันตกของแม่น้ำ อันนี้แม่น้ำปัตตานี ส่วนทางด้านตะวันออกก็เสร็จเรียบร้อยแล้ว แต่ถนนก็ยังใช้ไม่ได้ อุบัติเหตุเกิดขึ้น อันนั้นเกิดจากการเลี้ยงสัตว์พวกวัวควายถูกรถชน แล้วก็ทำให้ทรัพย์สินเสียหาย

ประเด็นที่ ๒ ที่สำคัญก็คือการสัญจรไปมาของประชาชน ไม่ใช่เพราะถนนไม่ดี ถนนเล็ก ถนนแคบ แต่ว่าที่มีถนนอยู่แต่ถูกริดการสัญจรไปมา เชื่อมต่อระหว่างตำบล

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วิชชุดา ๓/๒

ถูกปิดอันเนื่องมาจากป้องกัน ผมไม่ทราบว่าป้องกันจากความมั่นคงหรือว่าทางด้านอะไร ไม่ทราบ แต่ปิดไปหลายปีเกือบ ๑๐ ปีแล้ว มันเชื่อมต่อระหว่างตำบลบาราเฮาะกับตำบลปะกาสะรัง บนสะพานที่เชื่อมข้ามแม่น้ำปัตตานี ตรงนี้ประชาชนเดือดร้อนมากน่าสงสาร ประชาชนซึ่งจะต้องอ้อมไปไกลมาก แล้วก็ในบริเวณบ้านกัณรี ตำบลรูสะมิแลถูกปิด เช่นเดียวกัน การสัญจรของประชาชนต้องอ้อมไปไกลมาก ตรงนี้เราจะเห็นว่าพี่น้องประชาชนเดือดร้อน เราจะเห็นว่ามันมียาม มันมีป้อม มันมีชุดคุ้มครองหมู่บ้าน ตำบลเยอะแยะไป แต่ว่าการปิดทางสัญจรไปมาของประชาชนซึ่งสร้างความยากลำบากในการสัญจรไปมาต้องเสียเวลา สำหรับประชาชนที่จะใช้ถนนหนทางใช้ระยะเวลายาวนานมากที่ปิดถนน ซึ่งน่าที่จะมีหนทางในการแก้ไขปัญหา ถ้าหากว่าเป็นจุดยุทธศาสตร์ของการจะเกิดความรุนแรงก็น่าที่จะแก้ไขด้วยวิธีอื่น เพราะว่าห่างไปนิดหนึ่งก็มีป้อม มีจุดตรวจของชุดความมั่นคง ไม่ว่าจะเป็นของฝ่ายปกครองหรือว่าฝ่ายทหาร ผมเห็นว่าควรจะแก้ไขประเด็นเหล่านี้ เพราะว่าสร้างความยากลำบากในการสัญจรไปมาของประชาชน โดยเฉพาะอย่างยิ่งตำบลปะกาสะรังกับตำบลบาราเฮาะสะพานที่ข้ามแม่น้ำปัตตานี ขอขอบคุณครับ ท่านประธาน

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันทนา ๔/๑

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณมากครับ
ต่อไปผมจะเรียกไว้ ๒ ท่าน คุณวรโชติ สุกนธ์ขจร แล้วก็คุณวิลดา อินฉัตร ท่านแรกขอเชิญ
ท่านวรโชติ สุกนธ์ขจรครับ

นายวรโชติ สุกนธ์ขจร (เพชรบูรณ์) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพครับ
ผม วรโชติ สุกนธ์ขจร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดเพชรบูรณ์ เขต ๔ พรรคพลังประชารัฐ
วันนี้ผมขออนุญาตหารือท่านประธานสภา ๔ เรื่องด้วยกัน ขอ Slide แรกนะครับ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Clip ภาพ)

นายวรโชติ สุกนธ์ขจร (เพชรบูรณ์) : เรื่องแรก เป็นเรื่องถนนของเส้น
โรงเรียนดงขุยวิทยาคมไปบ้านหนองกุ่ม จากตำบลดงขุยไปตำบลศาลาลาย ถนนเส้นนี้ได้รับ
การถ่ายโอนมาจากกรมทางหลวงชนบทระยะทาง ๘ กิโลเมตร ท่านประธานครับ ปัจจุบันไม่มี
งบประมาณในการพัฒนาเลย ประชาชนเดือดร้อนมากครับ ถนนเส้นนี้นักเรียน นักศึกษาที่ใช้
โรงเรียนดงขุยวิทยาคมไม่สามารถเดินทางได้สะดวก ฝากท่านประธานสภาไปยังหน่วยงาน
ที่เกี่ยวข้องของงบประมาณในการดูแลถนนเส้นนี้ด้วย โดยเฉพาะกรมส่งเสริมการปกครอง
ท้องถิ่นนะครับ

เรื่องที่ ๒ ท่านประธานสภาครับ เป็นเรื่องถนนจากหน้าอำเภอวังโป่ง
ไปโรงพยาบาลวังโป่ง ซึ่งจริง ๆ แล้วถนนเส้นนี้จะได้รับงบประมาณประมาณปี ๒๕๖๗
แต่ด้วยสถานการณ์ของสภานี้ล่าช้า กลัวงบประมาณจะไม่ทันการณ์ ฝากท่านประธานด้วย
ถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้องก็คือกระทรวงคมนาคมช่วยจัดสรรงบประมาณเส้นนี้ด้วย เพราะว่า
พี่น้องประชาชนเดือดร้อนนะครับ โดยการสัญจรที่จะเข้าไปโรงพยาบาลไม่ได้รับความสะดวก
เท่าที่ควร

เรื่องที่ ๓ Slide ต่อไปเลย เรื่องถนนเส้น ๑๓๐๑ เป็นถนนสายหลักของ
๓ จังหวัดด้วยกันก็คือ จังหวัดเพชรบูรณ์ จังหวัดพิจิตร แล้วก็จังหวัดพิษณุโลก ถนนเส้นนี้
๑. ไฟส่องทางไม่มี ๒. ระยะทาง ๑๙ กิโลเมตรกว่า ๆ ถนนไม่ดี ฝากท่านประธาน
ถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้องช่วยจัดสรรไฟส่องทาง แล้วก็จะพัฒนาถนนเส้นนี้ด้วยนะครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันทนา ๔/๒

เรื่องที่ ๔ เป็นเรื่องสำคัญที่สุดเลยของจังหวัดเพชรบูรณ์ ณ ตอนนี้อยู่แล้งครับ ท่านประธานสภาที่เคารพครับ จังหวัดเพชรบูรณ์เป็นจังหวัดที่ทำการเกษตร ไม่ว่าจะเป็นข้าว ข้าวโพด แล้วก็ผลไม้ต่าง ๆ วันนี้ฝนไม่ตก ของบประมาณไปยังฝนหลวงที่นครสวรรค์ ได้รับข่าวดีมาว่าไม่มีงบประมาณ วันนี้ต้องฝากท่านประธานถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้องว่า ถ้าเป็นไปได้ช่วยจัดสรรงบประมาณ ดูแลเรื่องทำฝนเทียมหรือว่าฝนหลวง ให้กับพี่น้อง ทั้ง ๑๑ อำเภอ ๙๘ ตำบล พื้นที่ได้รับความเสียหาย ๕๑๐,๐๐๐ กว่าไร่ ท่านประธานครับ เมื่อเช้านี้มีพี่น้องแล้วก็ผู้นำจากท้องถิ่นหลาย ๆ แห่งโทรถามผมว่าเราจะได้รับงบ ทำฝนเทียมไหม ฝนหลวงไหม วันนี้ทางผู้ว่าราชการจังหวัดได้ทำหนังสือไปแล้วถึงอธิบดี กรมฝนหลวงและการบินเกษตร ก็ได้รับคำตอบอย่างนี้ผมได้นำเรียนท่านประธานสภา อย่างไรเรื่องนี้เป็นเรื่องใหญ่ นะครับ เราได้นายกรัฐมนตรีแล้ว อยากได้เรื่องนี้โดยเร่งด่วน เพราะว่าข้าว ข้าวโพด แล้วก็พืชผลทางการเกษตรของพี่น้องจังหวัดเพชรบูรณ์ได้รับความเสียหายอย่างมาก ๕๐๐,๐๐๐ กว่าไร่ สส. เพชรบูรณ์ทั้ง ๖ เขต ฝากเรื่องนี้กับท่านประธานสภาด้วยความเคารพครับ กราบขอบพระคุณครับ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณครับ
ต่อไปขอเชิญคุณวิลดา อินฉัตร ครับ

นางสาววิลดา อินฉัตร (ศรีสะเกษ) : เรียนท่านประธานสภาที่เคารพ
ดิฉัน นางสาววิลดา อินฉัตร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดศรีสะเกษ เขตเลือกตั้งที่ ๗ พรรคเพื่อไทย ก่อนอื่นดิฉันต้องขอขอบคุณพี่น้องในอำเภอปรางค์กู่ อำเภอวังหิน อำเภอพยุห์ และอำเภอไพรบึง ที่ได้เลือกดิฉันเป็นผู้แทนในครั้งนี้อย่างดี วันนี้ดิฉันมีประเด็นที่จะหารือกับท่านประธาน ๓ ประเด็น

ประเด็นที่ ๑ ได้รับการร้องเรียนจากนายสุพรรณ บุญญา ผู้ใหญ่บ้าน
ลำโรงปราสาท หมู่ที่ ๒ อำเภอปรางค์กู่ เรื่องขอให้ซ่อมแซมถนนที่ได้รับความเสียหาย
อันเนื่องมาจากอุทกภัยน้ำท่วม จากพายุโซนร้อนโนรูตั้งแต่เดือนกันยายนปีที่แล้ว
จนถึงขณะนี้ถนนได้รับความเสียหายเป็นหลุมเป็นบ่อ ยังไม่ได้รับการแก้ไข ทำให้ประชาชน
ที่อยู่ในพื้นที่ที่ต้องสัญจรไปมา การขนส่งสินค้าเกษตร นักเรียนที่ต้องไปโรงเรียน

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันทนา ๔/๓

ทุกวันได้รับความลำบากเป็นอย่างยิ่งนะคะ มี ๓ สายด้วยกันคือ ถนนสายบ้านสำโรงปราสาท ตำบลสำโรงปราสาท อำเภอปรางค์กู่ ไปบ้านไพรพะยอม ตำบลกล้วยกว้าง อำเภอยักษ์ทับทัน ระยะทาง ๓ กิโลเมตร ถนนสายที่ ๒ บ้านสำโรงปราสาท ตำบลสำโรงปราสาท อำเภอปรางค์กู่ ไปบ้านแดงใหญ่ ตำบลกล้วยกว้าง อำเภอยักษ์ทับทัน ระยะทาง ๒ กิโลเมตร ถนนสายที่ ๓ บ้านสำโรงปราสาท ตำบลสำโรงปราสาท อำเภอปรางค์กู่ ไปบ้านหนองผึ่ง ตำบลสำโรงปราสาท อำเภอปรางค์กู่ ระยะทาง ๓ กิโลเมตร -----

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

จึรนุช ๕/๑

ซึ่งถนนดังกล่าวเป็นโครงการที่เกิณศัทยภาพของ อบต. ในพื้นที่ และ อบต. ได้ส่งเอกสารขอรับการสนับสนุนงบประมาณไปยังกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น จึงขอหาหรือท่านประธานประธานจัดสรรงบประมาณปรับปรุงซ่อมแซมเส้นทางสายนี้ให้ด้วยนะคะ

ประเด็นที่ ๒ ได้รับการร้องเรียนจาก นางสาวภัทรวี ชานนท์ ผู้ใหญ่บ้านไฮเลิง หมู่ที่ ๓ อำเภอปรางค์กู๋ ได้รับความเดือดร้อนในการเดินทางสัญจรไปมาของประชาชนในหมู่บ้านออกสู่เส้นทางหลัก ระหว่างหมู่บ้านเชื่อมต่อไปสู่อำเภอ คือเส้นทางจากบ้านไฮเลิง หมู่ที่ ๓ อำเภอปรางค์กู๋ ไปบ้านไพรพะยอม ห้วยทับทัน ระยะทาง ๒ กิโลเมตร ซึ่งมีประชาชนใช้เส้นทางนี้สัญจรไปมาเป็นอย่างมากนะคะ จึงขอหาหรือต่อท่านประธานคะ

ประเด็นที่ ๓ ได้รับการร้องเรียนจากประชาชนบ้านขนวน หมู่ที่ ๒ ตำบลสำโรงปราสาท อำเภอปรางค์กู๋ ขอให้ขุดลอกห้วยกุดจงตอนล่าง ซึ่งลำห้วยดังกล่าวตื้นเขินไม่สามารถกักเก็บน้ำไว้ใช้ได้ตลอดปี ประชาชนส่วนใหญ่ที่อยู่รอบ ๆ ทำการเกษตรปลูกข้าว ปลูกพริก ตลอดจนเลี้ยงสัตว์ แต่ได้รับความเดือดร้อนทุกปีเพราะมีน้ำไม่เพียงพอต่อการอุปโภคบริโภคและปศุสัตว์ ซึ่งการขุดลอกคลองห้วยกุดจงตอนล่างนี้จะเป็นประโยชน์ต่อประชาชนอย่างมาก จึงขอหาหรือท่านประธานดำเนินการให้ด้วยคะ ขอกราบขอบพระคุณคะ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณมากครับต่อไปผมจะเรียก ๓ ชื่อเพื่อเตรียมไว้ครับ ๑. คุณสุขสมรวย วันทนิยกุล ๒. คุณกิตติภณ ปานพรหมมาศ ๓. คุณสุธรรม จริตงาม เชิญคุณสุขสมรวยครับ

นางสุขสมรวย วันทนิยกุล (อำนาจเจริญ) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ดิฉัน นางสุขสมรวย วันทนิยกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดอำนาจเจริญ อำเภอเมืองและอำเภอห้วยตะพาน พรรคภูมิใจไทยคะ อันดับแรก ดิฉันต้องขอขอบพระคุณทุกคะแนนเสียงจากไทอำนาจเจริญที่ได้เลือกดิฉันเข้ามาเป็นตัวแทนในการนำปัญหาของชาวอำนาจเจริญเข้ามาหาหรือ ณ สภาแห่งนี้คะ

ท่านประธานคะ ที่จังหวัดอำนาจเจริญทุกวันนี้ประชาชนให้ความสนใจในการออกกำลังกายและมีความชื่นชอบในด้านกีฬาทุกเพศทุกวัย ดิฉันได้รับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

จිරุช ๕/๒

การประสานงานจาก นางสาวณิชา พันธุ์วรรณ นายกสมาคมกีฬาแห่งจังหวัดอำนาจเจริญ เราได้ร่วมกันลงพื้นที่รับฟังเสียงสะท้อน รับฟังปัญหาจากลูกหลานชาวอำนาจเจริญค่ะ เราพบว่าสนามกีฬาจังหวัดอำนาจเจริญมีปัญหาความทรุดโทรมค่ะ ท่านจะได้เห็นในภาพต่อไปค่ะ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Clip ภาพ)

นางสุขสมรวย วันทนิยกุล (อำนาจเจริญ) : ท่านประธานที่เคารพคะ สนามกีฬาจังหวัดอำนาจเจริญตั้งอยู่ที่ตำบลโนนหนามแท่ง อำเภอเมือง จังหวัดอำนาจเจริญ ประกอบด้วย สนามฟุตบอล สนามกีฬาอเนกประสงค์ ๑,๐๐๐ ที่นั่ง สนามเทนนิส อาคารบริการ สระว่ายน้ำขนาด ๕๐ เมตร อาคารที่พักเจ้าหน้าที่ อัจฉรินทร์ ระบบสาธารณูปโภค และวัสดุครุภัณฑ์ รวมงบประมาณก่อสร้าง ๑๗๐ ล้านบาทค่ะ แต่ด้วยระยะเวลาผ่านมา ๑๒ ปี ทำให้สภาพของสนามกีฬาแห่งนี้ทรุดโทรมค่ะ เช่น สระว่ายน้ำ ปิมน้ำพัง ระบบประปามีปัญหา ฝ้าหลังคาหลุดร่วง โรงยิม อาคารหรือเราเรียกว่าอาคารกีฬาอเนกประสงค์พบว่าพื้นปูเป็นอันตรายอย่างมากค่ะ สนามฟุตบอลก็มีความทรุดโทรม ทั้งรั้วรอบสนาม ห้องน้ำ อัจฉรินทร์ รวมถึงอาคารสำนักงาน พร้อมกับระบบไฟฟ้ามีปัญหาค่ะ ดิฉันในฐานะตัวแทนชาวอำนาจเจริญที่อยากสนับสนุนให้ลูกหลานและประชาชนได้ออกกำลังกาย แต่สภาพสนามไม่มีความพร้อม จึงขอฝากข้อมูลผ่านท่านประธานไปยังการกีฬาแห่งประเทศไทย และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องช่วยเร่งรัดงบประมาณ จัดสรรงบประมาณเพื่อใช้ในการปรับปรุง ต่อเติม ซ่อมแซม และจัดซื้อวัสดุให้สนามแห่งนี้ตามความต้องการของประชาชนในพื้นที่ เพื่อให้จังหวัดอำนาจเจริญมีสนามกีฬาที่มีมาตรฐาน รองรับการเป็นเจ้าภาพในการแข่งขัน เป็นการสร้างมูลค่าให้กับการกีฬาแห่งประเทศไทยด้วยซ้ำค่ะ รวมทั้งดิฉันอยากให้สนามแห่งนี้เป็นสนามของชาวจังหวัดอำนาจเจริญที่จะได้ใช้ในการออกกำลังกายและจัดกิจกรรมร่วมกันค่ะ -----

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

นิษา ๖/๑

ดิฉันในฐานะตัวแทนจังหวัดอำนาจเจริญมีความฝันที่อยากให้ลูกหลานชาวอำนาจเจริญของเราได้มีโอกาสโดดเด่นในระดับประเทศและในระดับโลก ขอฝากความหวังนี้ผ่านไปยังท่านประธานค่ะ กราบขอบพระคุณท่านประธานมากค่ะ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณครับต่อไปขอเชิญ คุณกิตติภณ ปานพรหมมาศ ครับ

นายกิตติภณ ปานพรหมมาศ (นครปฐม) : เรียนท่านประธานสภาที่เคารพครับ ผม กิตติภณ ปานพรหมมาศ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครปฐม เขต ๔ พรรคก้าวไกล อำเภอบางเลน อำเภอดอนตูม อำเภอกำแพงแสน ในพื้นที่ตำบลสระพัฒนาและตำบลห้วยม่วงครับ ผมมีเรื่องจะปรึกษาหารือท่านประธานเกี่ยวกับปัญหาของพ่อแม่พี่น้องชาวจังหวัดนครปฐมทั้งหมด ๕ เรื่องนะครับ

เรื่องแรก ฝากเร่งรัดการดำเนินการแผนขยายถนนทางหลวงหมายเลข ๓๒๙๖ นะครับ ซึ่งเป็นถนนสายสำคัญที่เชื่อมต่อระหว่างอำเภอบางเลนและอำเภอดอนตูม โดยพื้นที่ดังกล่าวมีชุมชนและโรงงานอุตสาหกรรมหลายแห่ง ทำให้มีรถสัญจรเป็นจำนวนมาก บวกกับถนนเพียง ๒ เลน ไม่สามารถรองรับการจราจรได้เพียงพอครับ และไฟฟ้าที่ดับสนิทเป็นระยะทำให้เกิดอุบัติเหตุจากการหลบรถอยู่บ่อยครั้งครับ และขณะที่ผมลงพื้นที่ผมก็ได้พบเห็นอุบัติเหตุและมีผู้เสียชีวิตเป็นเด็กหญิงวัย ๒ ขวบ ที่เดินทางมากับครอบครัวซึ่งเป็นเหตุการณ์ที่ผมสลดใจเป็นอย่างยิ่งครับ จึงเรียนท่านประธานสภาผ่านไปยังอธิบดีกรมทางหลวงและแขวงทางหลวงนครปฐมให้ทบทวนแผนการขยายถนนขึ้นมาพิจารณาโดยด่วน เพื่อความปลอดภัยและความสะดวกในการสัญจรไปมาของพี่น้องทุก ๆ คนนะครับ

เรื่องที่ ๒ พี่น้องชาวบางเลนแจ้งผมเข้ามาเรื่องปัญหาหลุมริมถนนทางหลวงหมายเลข ๓๔๖ ๒ จุดนะครับ ก็คือจุดที่ ๑ บริเวณหน้าทางเข้าโรงเรียนวัดรางกำหยาด จุดที่ ๒ คือบริเวณหน้าร้านสะดวกซื้อ สาขาทางเข้าบ้านพระมอพิสัย โดยทั้ง ๒ จุดพบหลุมขนาดใหญ่หลายหลุมครับ ที่ทำให้การสัญจรไปมาเกิดอุบัติเหตุอยู่บ่อยครั้ง จึงขอเรียนท่านประธานสภาผ่านไปยังแขวงทางหลวงนครปฐมให้ดำเนินการแก้ไขเรื่องนี้โดยด่วนเพื่อความปลอดภัยของพ่อแม่พี่น้อง นักเรียน ผู้ปกครอง และชาวบ้านทุก ๆ คนนะครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

นิชา ๖/๒

เรื่องที่ ๓ ครับ ผมได้รับแจ้งจากชาวบ้านและชุมชนเกี่ยวกับปัญหาสี่แยกอันตราย ๒ จุดนะครับ จุดที่ ๑ แยกทางหลวงหมายเลข ๓๒๓๒ ตัดกับถนนทางหลวงชนบทหมายเลข ๔๐๕๘ ที่ไม่มีสัญญาณไฟแจ้งเตือน และไม่มีไฟสว่าง จากภาพนะครับจะเห็นว่า มีชาวบ้านเอายนต์กันอุบัติเหตุมาติดบริเวณแยกดังกล่าวนะครับ เนื่องจาก ๑ ปีที่ผ่านมา มีผู้เสียชีวิตจากแยกนี้มากกว่า ๒๐ ราย จึงเรียนท่านประธานผ่านไปยังแขวงทางหลวงนครปฐมให้ดำเนินการเรื่องนี้โดยด่วนนะครับ ต่อมาจุดที่ ๒ รูปเดิมครับ เป็นแยกบ้านสระ ตำบลสระพัฒนาเป็นสี่แยกที่เชื่อมต่อระหว่างตำบลสระพัฒนาและตำบลสระสี่มุม เป็นใจกลางชุมชนที่มีรถสัญจรไปมาจำนวนมากแต่กลับไม่มีสัญญาณไฟจราจรสี่แยก จึงเรียนท่านประธานฝากไปยังแขวงทางหลวงนครปฐมให้พิจารณาดำเนินการสร้างไฟจราจรของสี่แยกนี้โดยด่วน

เรื่องที่ ๔ มีชาวบ้านแจ้งมาเกี่ยวกับปัญหารถบรรทุกชนดิน ที่ชนดินในบ่อดินหมายเลข ๓๒๓๓ นะครับ โดยรถบรรทุกก่อให้เกิดปัญหาถนนพัง สร้างมลภาวะฝุ่น และกีดขวางการจราจรกับบุคคลผ่านไปผ่านมานะครับ ซึ่งสร้างผลกระทบในวงกว้างทั้งอำเภอ จึงเรียนท่านประธานผ่านไปยังตำรวจทางหลวงนครปฐมให้กวดขันเรื่องนี้อย่างจริงจังเป็นรูปธรรมไม่ใช่แค่เพียงชั่วคราวนะครับ

เรื่องที่ ๕ เรื่องแหล่งน้ำนะครับ ในการทำการเกษตรเป็นเรื่องที่น่ากังวลใจของเกษตรกรในพื้นที่อำเภอบางเลนและอำเภอดอนตูม ทางด้านอุทกภัยตลอด ๑๐ ปีที่ผ่านมา มีน้ำท่วมทุก ๆ ปี เพราะปัจจุบันแม่น้ำท่าจีนกลายเป็นแม่น้ำสายหลักในการผันน้ำลงสู่อ่าวไทยบ่อยครั้ง เช่นปีนี้ก็จะเกิดขึ้น จึงเรียนท่านประธานผ่านไปยังศูนย์อำนวยการน้ำแห่งชาติ สำนักงานทรัพยากรน้ำแห่งชาติ ให้ดำเนินการทำแผนรับมือเพื่อไม่ให้เกิดเหตุซ้ำซากเสียหายกับพี่น้องชาวนครปฐมเหมือนทุกปีครับ ขอขอบคุณครับ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณมากครับ
ต่อไปคุณสุธรรม จริตงาม ครับ

นายสุธรรม จริตงาม (นครศรีธรรมราช) : ขอโทษครับ กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม นายสุธรรม จริตงาม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต ๖ อำเภอทุ่งสง พรรคพลังประชารัฐ ก่อนอื่นผมใคร่ขออนุญาต

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

นิชา ๖/๓

ท่านประธานขอขอบพระคุณไปยังพี่น้องชาวอำเภอทุ่งสงทุกท่าน ที่ได้มอบความไว้วางใจให้ผมได้เป็นผู้แทนของพี่น้องชาวอำเภอทุ่งสง ผมจะขอปฏิบัติหน้าที่ให้ดีที่สุด ทั้งในสภาแห่งนี้ และนอกสภาครับ ท่านประธานที่เคารพครับ วันนี้ผมมีเรื่องปรึกษาหารือถึงปัญหาความเดือดร้อนของพี่น้องชาวอำเภอทุ่งสง ๒ เรื่องด้วยกันครับ ขอ Slide ด้วยครับ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Clip ภาพ)

เรื่องแรก คือเรื่องขอติดตั้งสัญญาณไฟจราจรบริเวณสามแยกจุดกลับรถ ตำบลที่วัง อำเภอทุ่งสง จังหวัดนครศรีธรรมราช เส้นทางหลวงหมายเลข ๔๐๓ ซึ่งเป็นเส้นทางสายหลัก เชื่อมต่อระหว่างจังหวัดนครศรีธรรมราชกับจังหวัดตรัง -----

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วัชรวิ ๗/๑

เส้นทางสายนี้อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของแขวงทางหลวงนครศรีธรรมราชที่ ๒ กรมทางหลวง กระทรวงคมนาคม ท่านประธานครับ สามแยกจุดกลับรถแห่งนี้มีการจราจรคับคั่งตลอดทั้งวัน เนื่องจากบริเวณนี้เป็นแหล่งชุมชนขนาดใหญ่ ประกอบกับใกล้ ๆ สามแยกนี้เป็นที่ตั้งของโรงงานปูนซีเมนต์ไทยสาขาภาคใต้ ส่งผลให้มีรถบรรทุกขนาดใหญ่วิ่งสัญจรไปมาตลอดทั้งวัน ด้วยสภาพแวดล้อมที่มีทั้งตลาดนัด จุดกลับรถ คนข้ามถนน และรถบรรทุกขนาดใหญ่ ประกอบกับมีโรงงานอุตสาหกรรมขนาดใหญ่ ณ ตำบลที่วังแห่งนี้มีอยู่ ๒ โรงงาน และไม่มีไฟสัญญาณจราจร สภาพดังกล่าวจึงเอื้อให้เกิดอุบัติเหตุได้ง่ายขึ้นครับ ส่งผลกระทบต่อชีวิตและทรัพย์สินของพี่น้องประชาชนเป็นจำนวนมาก จึงมีเหตุจำเป็นที่จะต้องติดตั้งสัญญาณไฟจราจรที่บริเวณสามแยกจุดกลับรถแห่งนี้อย่างเร่งด่วนเพื่อเป็นการป้องกันอุบัติเหตุ เพื่อเป็นการดูแลทรัพย์สินและชีวิตของพี่น้องประชาชนครับ

เรื่องที่ ๒ ผมได้รับการปรึกษาหารือจากนายเดชณ แก้วคุ้มภัย นายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาไม้ไผ่ อำเภอทุ่งสง ถึงปัญหาอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นบ่อยครั้งที่บริเวณสี่แยกวัชรวิ ซึ่งเป็นแนวเขตเชื่อมต่อระหว่างตำบลนาไม้ไผ่กับตำบลควนกรด เส้นทางหลวงหมายเลข ๔๑๑๖ ช่วงควนกรด-บ้านบ่อน้ำร้อน กิโลเมตรที่ ๒+๒๙๖ ซึ่งเป็นเส้นทางสายหลักมุ่งหน้าสู่อำเภอบางขัน จังหวัดนครศรีธรรมราช เพื่อมุ่งเดินทางต่อไปยังจังหวัดกระบี่ เส้นทางสายนี้มีพี่น้องใช้สัญจรเป็นจำนวนมากครับ มีทั้งโรงเรียนวัดวัชรวิ วัดวัชรวิ และร้านสะดวกซื้อ ประกอบกับในช่วง ๒-๓ ปีที่ผ่านมาหมู่บ้านจัดสรรทยอยขึ้นบริเวณแห่งนี้เป็นจำนวนมากหลายโครงการทำให้มีการจราจรคับคั่งเกิดอุบัติเหตุบ่อยครั้ง ผมจึงขอใคร่เรียนท่านประธานผ่านไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องคือแขวงทางหลวงนครศรีธรรมราชที่ ๒ กรมทางหลวง กระทรวงคมนาคม เพื่อเร่งรัดให้มีการติดตั้งสัญญาณไฟจราจรบริเวณ ๒ จุดแห่งนี้อย่างเร่งด่วนด้วยครับ ขอขอบคุณมากครับ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอขอบคุณมากครับ ขอเรียกให้เตรียมตัว ๓ ท่านครับ คุณนิกร โสมกลาง คุณประภา เสงไพบุลย์ คุณรักชนก ศรีนอก ขอเชิญคุณนิกร โสมกลาง ครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วชิรี ๗/๒

นายนิกร โสมกลาง (นครราชสีมา) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ
ผม นิกร โสมกลาง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครราชสีมา เขต ๘ พรรคเพื่อไทยครับ
วันนี้ผมจะขออนุญาตหารือท่านประธานปัญหาความเดือดร้อนของพี่น้องชาวอำเภอฟิมาย
และอำเภอยุวมพวง จังหวัดนครราชสีมา ๒ เรื่องครับ

เรื่องที่ ๑ คือปัญหาการระบายน้ำของอำเภอฟิมายในช่วงที่ฝนตกหนัก
น้ำเอ่อท่วมท่านประธานครับ ขอ Slide ที่ ๑ ครับ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Presentation)

นายนิกร โสมกลาง (นครราชสีมา) : อำเภอฟิมายจากสภาพทางภูมิศาสตร์
เป็นเมืองที่รวมแม่น้ำหลายสายเข้าด้วยกันครับ เช่น ลำตะคอง ลำเชียงไกร ลำมูล และลำจักราช
เข้าสู่ตัวอำเภอก็เป็นแม่น้ำมูลแล้วก็ไหลต่อไปที่อำเภอยุวมพวงครับ ที่ผ่านมาประสบปัญหา
ทั้งน้ำท่วมบ่อยครั้ง โดยที่จากการลงพื้นที่ได้มีโอกาสได้ไปพบกับท่าน ผอ. สำนักงานโครงการ
ส่งน้ำและบำรุงรักษาทุ่งสัมฤทธิ์ครับ ท่านให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์หลายเรื่องโดยหนึ่ง
ในสาเหตุหลักก็คือแม่น้ำมูลหลังจากที่ได้รับมวลน้ำรวมกันแล้วส่งต่อไปที่อำเภอยุวมพวง
ระหว่างทางที่บริเวณบ้านจารย์ตำรา ตำบลท่าหลวง อำเภอฟิมาย มีการสร้างฝายหินขึ้นมา
นานแล้วครับ แล้วหลังจากนั้นก็พี่น้องประชาชนได้ไปก่อสร้างทางข้ามชั่วคราวทำให้เกิด
การไหลที่ไม่คล่องหนะครับ ผมเลยอยากจะขอท่านประธานฝากไปยังกรมชลประทาน
กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ให้ช่วยเร่งหาแนวทางแก้ไขเพื่อที่จะปรับปรุงจุดตรงนี้ครับ
จะเป็นประตูระบายน้ำ หรือเป็นฝายที่สามารถปรับอัตราการไหลของน้ำได้จะดีครับ

เรื่องที่ ๒ ครับ ขอ Slide ถัดไปครับ ท่านประธานครับ อำเภอฟิมายเป็น
เมืองท่องเที่ยวทุกปีจะมีการจัดงานเทศกาลเที่ยวฟิมายทุก ๆ สัปดาห์ที่ ๒ ของเดือน
พฤศจิกายน โดยในงานจะมีกิจกรรมหลักอยู่ ๒ อย่าง อย่างที่ ๑ ก็คือการแข่งขันเรือยาว
ประเพณีชิงถ้วยพระราชทาน กิจกรรมที่ ๒ คือการแสดงแสงเสียงในอุทยานประวัติศาสตร์
หินฟิมายครับ โดยปีนี้ท่านประธานครับมันมีความกังวลของพี่น้องชาวอำเภอฟิมายคือว่า
งบประมาณ พระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๖๗ อาจจะล่าช้า ซึ่งก็จะกระทบกับ

สผ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วัชรวิ ๗/๓

การท่องเที่ยวของอำเภอครับ เพราะไม่ใช่แค่คนพินัยที่ตั้งตารอที่จะมางานนี้ คนทั่วประเทศพี่น้องชาวไทยทั่วประเทศแล้วชาวต่างชาติก็อยากจะมาเที่ยวงานเทศกาลที่พินัย ซึ่งทุกคนรู้ว่าสัปดาห์ที่ ๒ จะเป็นการจัดงานครับ ผมอยากขอท่านประธานฝากไปยังกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา แล้วก็ท่านผู้ว่าราชการจังหวัดช่วยรักษาไว้ซึ่งขนบธรรมเนียมประเพณีการจัดงานเทศกาลเที่ยวพินัยปีนี้ให้เป็นไปตามกำหนดการเดิมด้วย ท่านประธานครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กุลนิษฐ์ ๘/๑

สุดท้ายผมจะขอใช้โอกาสนี้เชิญชวนท่านประธานและเพื่อนสมาชิกพี่น้องชาวไทยทุกคนไปเที่ยวงานเทศกาลที่พิมาย ปี ๒๕๖๖ ในช่วงสัปดาห์ที่ ๒ ของเดือนพฤศจิกายน การแข่งขันเรือยาวมันสุดมันส์ครับ การแสดงแสงเสียงสุดอลังการ รับรองไม่ผิดหวังแน่นอน ขอขอบคุณครับ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอขอบคุณมากครับ
ต่อไปคุณประภา เสงไพบูลย์ เชิญครับ

นางสาวประภา เสงไพบูลย์ (กาฬสินธุ์) : กราบเรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพ ดิฉัน นางสาวประภา เสงไพบูลย์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดกาฬสินธุ์ เขต ๔ พรรคภูมิใจไทย ก่อนอื่นดิฉันขอขอบคุณพ่อแม่พี่น้องที่ท่านได้ให้โอกาสดิฉันได้นำปัญหาความเดือดร้อนของชาวจังหวัดกาฬสินธุ์ โดยเฉพาะในพื้นที่เขตอำเภอสมเด็จ อำเภอคำม่วง อำเภอสามชัย และอำเภอห้วยผึ้ง มาเป็นข้อหารือกับท่านประธาน เพื่อเป็นข้อมูลให้กับส่วนราชการที่เกี่ยวข้องที่จะนำไปแก้ไขโดยเร่งด่วนต่อไป

ประเด็นแรก คือปัญหาความไม่สะดวกในการใช้ถนนหนทางในพื้นที่ ลำดับที่ ๑ ทางหลวงหมายเลข ๒๐๔๑ ช่วงอำเภอสมเด็จถึงปากทางสร้างเสี้ยว และต่อด้วยไปเชื่อมกับทางหลวงหมายเลข ๒๒๗ จากปากทางสร้างเสี้ยวถึงอำเภอคำม่วงและสามชัย โดยสภาพถนน ๒ เส้นดังกล่าวมีลักษณะเป็นลูกเนิน มี ๒ ช่องจราจร จราจรแต่ละช่วงแคบเพียงแค่ ๓.๕ เมตร ไม่มีไหล่ทางและคันทางค่อนข้างสูง เส้นทางดังกล่าวผ่านชุมชนหนาแน่นและเป็นที่ตั้งของโรงงานอุตสาหกรรมขนาดใหญ่ ไม่ว่าจะเป็นโรงแป้งมันถึง ๒ โรง แล้วก็มีโรงน้ำตาลอีก ๑ แห่ง ซึ่งในทุกปีจะมีอุบัติเหตุบนท้องถนนบ่อยครั้งมาก ซึ่งแต่ละครั้งจะสร้างความสูญเสียและทรัพย์สินของประชาชนเป็นจำนวนมาก อย่างล่าสุดก็เกิดรถโรงเรียนอนุบาลแห่งหนึ่ง ในอำเภอสมเด็จประสบอุบัติเหตุกับรถพ่วงที่ชนพืชผลทางการเกษตรตาม Slide ในรูปนะคะท่านประธาน

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Clip ภาพ)

นางสาวประภา เสงไพบูลย์ (กาฬสินธุ์) : ลำดับที่ ๒ ทางหลวงหมายเลข ๑๒ ตรงบริเวณตลาดสี่แยกสมเด็จ ซึ่งไม่มีจุดระบายน้ำ เมื่อมีฝนตกจะทำให้น้ำในบริเวณพื้นที่

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กุลนิษฐ์ ๘/๒

ชุมชนไม่สามารถระบายน้ำเข้าสู่พื้นที่รับน้ำตามธรรมชาติได้ทัน ทำให้บ้านเรือน ๒ ช้างทาง มีน้ำท่วมขังเป็นประจำ ตามรูปเลยค้ำท่านประธาน ลำดับที่ ๓ โครงการก่อสร้างสะพาน อ่างเก็บน้ำลำปาว เพื่อเป็นเส้นทางลัดเชื่อมต่อระหว่างอำเภอสามชัยและอำเภอสหัสขันธ์ ซึ่งจะสามารถลดระยะทางในการค้าขายระหว่าง ๒ อำเภอ ได้ถึง ๔๐ กิโลเมตรค่ะ

ประเด็นที่ ๒ คือปัญหาภัยแล้ง เหมือนกับที่ชาวบ้านทั่วไปชอบพูดวันที่ดิฉัน ลงหาเสียงเลือกตั้งแรก ๆ นะคะ ชาวบ้านบอกว่าน้ำกินน้ำใช้ไม่มี น้ำการเกษตรไม่ต้องพูดถึง ซึ่งในเขตอำเภอที่ดิฉันรับผิดชอบจะเป็นลักษณะปัญหาการขาดแคลนน้ำเหมือนกัน คือใกล้แหล่งน้ำก็จริงไม่ว่าจะเป็นแหล่งน้ำลำพันชาด เขื่อนลำปาว แต่ประชาชนไม่สามารถ ที่จะดึงน้ำที่อยู่ใกล้เอามาใช้ได้ ดิฉันจึงเห็นว่าทางกรมชลประทาน กรมพัฒนาที่ดิน และกรมทรัพยากรน้ำ ควรจะสนับสนุนงบประมาณจัดทำระบบท่อส่งน้ำตามวัตถุประสงค์ และตามพื้นที่ความรับผิดชอบของแต่ละกระทรวง เพื่อให้ประชาชนเข้าถึงแหล่งน้ำได้ ดิฉันในฐานะสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในพื้นที่ขอฝากท่านประธานประธานหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องช่วยเร่งรัดปัญหาซึ่งหมักหมมต่อเนื่องมาเป็นระยะเวลายาวนานมาก และหาก ประเด็นปัญหาดังกล่าวได้รับการแก้ไข ดิฉันเชื่อว่าจะสามารถยกระดับการพัฒนา ด้านเศรษฐกิจและสังคมโดยรวมของจังหวัดกาฬสินธุ์ และนำไปสู่เป้าหมายความสำเร็จ ของการบูรณาการในกลุ่มจังหวัดด้วยค่ะ ขอกราบขอบพระคุณค่ะ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณมากครับ ต่อไปเชิญคุณรักชนก ศรีนอก

นางสาวรักชนก ศรีนอก (กรุงเทพมหานคร) : เรียนท่านประธานที่เคารพ ดิฉัน รักชนก ศรีนอก ผู้แทนของชาวบางบอน จอมทอง หนองแขม ขอปรึกษาหารือ ท่านประธาน

๑. ปัญหาเรื่องกล้องวงจรปิดเสียมีประชาชนในเขตถูกรถชนเสียชีวิต ที่สี่แยกหนองแขม ปรากฏว่ากล้องมี ๗ ตัว แต่ว่าใช้ได้เพียง ๒ ตัวเท่านั้น ดิฉันจะไม่บอกว่า จุดไหนนะคะ แต่จะขอให้ท่านประธานประสานงานไปยังสำนักงานการจราจรและขนส่ง กรุงเทพมหานคร และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ให้ตรวจสอบกล้องวงจรปิดทั้งหมด

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กฤษณัฐ ๘/๓

ในการดูแลว่ามีตัวใดที่ชำรุดและซ่อมโดยด่วนค่ะ เพราะว่าสิ่งเหล่านี้มีผลกับการดำเนินคดี

๒. ปัญหาจราจรในพื้นที่เขตหนองแขม เส้นเลียบคลองภาษีเจริญ ฝั่งเหนือและฝั่งใต้ ไม่มีรถเมล์ผ่านสักสายค่ะ ทั้ง ๆ ที่ประชากรมีจำนวนหนาแน่น ขอให้ท่านประธานประสานไปยังกรมการขนส่งทางบก และพิจารณาเพิ่มสายรถเมล์ประจำทางบรรเทาปัญหาค่าเดินทางให้กับพ่อแม่พี่น้องประชาชน

๓. ถนนก้านน้มนั้นมีหลายจุดที่ชำรุดจำนวนมาก อีกทั้งยังมีฝาท่อระบายน้ำ อยู่ตรงกลาง Lane เลยค่ะท่านประธาน ขอให้ท่านประธานประสานไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อปรับผิวถนนให้เรียบสม่ำเสมอเพื่อลดอุบัติเหตุให้พ่อแม่พี่น้องประชาชน

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กรณีกาญจน์ ๙/๑

๔. ปัญหาเรื่องสายสื่อสารรุงรังในพื้นที่บางบอน จอมทอง และหนองแขมคะ หลายจุดย้อยลงมาจากจะพันคอประชาชนตายค่น่านประธาน ขอปรึกษาหารือให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องหรือ กสทช. มาดูแลคะให้เรียบกริบเนียนกริบให้เหมือนแถว ๆ พระบรมมหาราชวัง อีกทั้งยังอยากทราบว่าคิวในการเอาสายสื่อสารลงดินของเขตดิฉัน บางบอน จอมทอง หนองแขมจะมาถึงเมื่อไร

๕. ข้อเสนอในการอยากจะมีบทเรียนเรื่อง CPR ในการป้มหัวใจใส่เข้าไปในหลักสูตรของการศึกษาคะ อาจจะเข้าไปอยู่ในวิชาสุขศึกษา หรือว่าพลศึกษา หรือว่าจะเอาแทนวิชาลูกเสือไปเลยที่ได้มีประโยชน์อะไรเลยก็ได้คะ เพราะว่าทุกวันนี้อย่างเช่นเมื่อวานเกิดเหตุนี้ขึ้นในสภา ท่านประธานคิดว่าถ้าเกิดเหตุนี้ในพื้นที่อื่นประชาชนจะเดือดร้อนขนาดไหนคะ แล้วก็จะมียุเสียชีวิตจากเหตุนี้

๖. ปัญหาเรื่องไฟส่องสว่างในพื้นที่เอกชัย-บางบอน ตั้งแต่ซอยเอกชัย ๑ ยาวไปจนถึงโรงเรียนศึกษานารี มีไฟดับหลายจุด ดิฉันแจ้งไปหลายครั้งแล้วคะ ก็ซ่อมบ้าง ไม่ซ่อมบ้าง อย่างไรอยากจะฝากประสานผ่านทางท่านประธานไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

๗. เนื่องจากปัญหาการจราจรที่ติดขัดคะ อยากจะให้ท่านประธานประสานไปยังกระทรวงคมนาคมเพื่อให้พิจารณาสร้างทางลอดอุโมงค์ที่แยกบางบอน ๕ ติดเบบนรกดแตกเลยคะท่านประธาน

๘. ปัญหาในพื้นที่บางบอน ไม่มีโรงพยาบาลของภาครัฐในพื้นที่ ชาวบ้านต้องเดินทางไกลนะคะ เพื่อไปโรงพยาบาลในเมืองหรือว่าต้องใช้โรงพยาบาลเอกชนซึ่งมีค่าใช้จ่ายสูง ขอให้ท่านประธานประสานไปยังกระทรวงสาธารณสุขคะ เพื่อพิจารณาสร้างโรงพยาบาลในเขตพื้นที่บางบอนของดิฉันคะ

เรื่องสุดท้ายคะ ดิฉันไม่ได้กวนประสาทนะคะท่านประธาน ไม่อยากมีปัญหาท่านประธานด้วย แต่ว่าประชาชนในเขตของดิฉันฝากถามมาจริง ๆ ว่า ถามเรื่องการทำงานที่เป็นกลางของท่านประธาน ดิฉันเข้าใจดีว่าท่านประธานต้องดำรงความเป็นกลางในรัฐสภาอยู่แล้ว แต่ว่าประชาชนดิฉันก็อยากจะฝากเน้นย้ำเรื่องนี้มาคะท่านประธาน อย่าโกรธกันนะคะ ขอขอบคุณมากคะ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กรณีกาญจน์ ๙/๒

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณมากครับ
ต่อไปขอเชิญผมจะเรียก ๓ ท่านนะครับ คุณสุภาพร กำเนิดผล ๒. คุณรัฐ คลังแสง
๓. ชฐา ขาวขำ เชิญคุณสุภาพรครับ

นางสาวสุภาพร กำเนิดผล (สงขลา) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ
ดิฉัน นางสาวสุภาพร กำเนิดผล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขต ๖ จังหวัดสงขลา
พรรคประชาธิปัตย์ค่ะ วันนี้ดิฉันมีเรื่องสำคัญหารือท่านประธาน ๒ เรื่องค่ะ

เรื่องที่ ๑ ในพื้นที่ของดิฉันมีอ่างเก็บน้ำคลองสะเดา อำเภอสะเดา
และอ่างเก็บน้ำคลองหลา อำเภอคลองหอยโข่ง ซึ่งดิฉันเห็นว่าสามารถพัฒนาเป็นแหล่งผลิต
พลังงานสะอาดด้วยการติดตั้งแผง Solar Cell บนผิวน้ำไว้สำหรับสำรองไฟฟ้า การติดตั้ง
แผง Solar Cell ดังกล่าวจะช่วยประหยัดต้นทุนในการนำเข้าพลังงานไฟฟ้าจาก
ต่างประเทศ ลดค่า Ft ลดมลพิษ ลดการระเหยของน้ำในอ่างเก็บน้ำ เป็นแหล่งเรียนรู้ด้าน
พลังงาน และสร้างอาชีพ สร้างรายได้ให้กับพี่น้องประชาชนในพื้นที่โดยรอบ ฉะนั้นดิฉันจึง
ขอหารือท่านประธานผ่านไปยังการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กระทรวงพลังงาน
และกรมชลประทาน กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เพื่อขอให้สำรวจและเข้าแผนงาน
โครงการติดตั้งแผง Solar Cell บนผิวน้ำผลิตไฟฟ้าในพื้นที่อ่างเก็บน้ำทั้งอำเภอสะเดา
และอำเภอคลองหอยโข่ง ดิฉันเชื่อเหลือเกินว่าการติดตั้งแผง Solar Cell จะทำให้เกิด
ประโยชน์สูงสุดด้านพลังงานต่อประเทศต่อไป

เรื่องที่ ๒ สืบเนื่องจากจังหวัดสงขลาเป็นพื้นที่เศรษฐกิจพิเศษเป็นศูนย์กลาง
การค้า การเชื่อมโยงการค้าการเดินทางระหว่างประเทศ ทั้งทางบก ทางราง ทางน้ำ
ทางอากาศ โดยเฉพาะทางราง การขนส่งมีความสำคัญต่อการขับเคลื่อนของเศรษฐกิจ
ของประเทศอย่างต่อเนื่อง ดิฉันจึงเห็นว่าเราควรส่งเสริมให้มีการขนส่งทางรางเพื่อขับเคลื่อน
ประเทศ -----

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ณัฐวัฒน์ ๑๐/๑

พื้นที่ของดิฉันนิคมอุตสาหกรรมสงขลา อำเภอสะเดา ยังไม่มีระบบการขนส่งทางรางเชื่อมต่อ ทำให้การขนส่งสินค้ามีความล่าช้า ไม่สะดวก ดิฉันคิดว่าเราควรส่งเสริมให้มีการขนส่งทางรางเชื่อมเส้นทางระหว่างสถานีปาดังเบซาร์กับนิคมอุตสาหกรรมสงขลา ฉะนั้นดิฉันขอกราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังกรมการขนส่งทางราง กระทรวงคมนาคม เพื่อช่วยสำรวจเส้นทางระบบรางเชื่อมต่อนิคมอุตสาหกรรมสงขลา เพื่อเป็นศูนย์กลางการขนส่งสินค้าออกไปยังส่วนภูมิภาคต่าง ๆ ทั้งภายในและภายนอก ดิฉันเชื่อว่าจะเป็นผลดีต่อการพัฒนาเศรษฐกิจโดยรวมของประเทศอย่างแน่นอนค่ะ กราบขอบพระคุณท่านประธานค่ะ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุนมากครับ
ต่อไปขอเชิญคุณรัฐ คลังแสง ครับ

นายรัฐ คลังแสง (มหาสารคาม) : ท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม รัฐ คลังแสง จากจังหวัดมหาสารคาม เขต ๖ รบกวนขอ Slide ด้วยครับ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Clip ภาพ)

นายรัฐ คลังแสง (มหาสารคาม) : ขออนุญาตปรึกษาหารือท่านประธานถึงปัญหาความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชนในพื้นที่อำเภอกันทรวิชัย อำเภอยะยี่น และอำเภอชื่นชม โดยแบ่งเป็น ๓ เรื่องหลัก ๆ ครับ

เรื่องที่ ๑ เป็นเรื่องของถนนและสะพาน ภายใต้การดูแลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ ไม่ว่าจะเป็น อบต. เทศบาล หรือว่า อบจ. นะครับ ซึ่งขาดแคลนงบประมาณในการดูแล ผากไปถึงกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นช่วยจัดสรรงบประมาณในการซ่อมแซมด้วยครับ ดังมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

เส้นทางที่ ๑ ครับ เป็นถนน อบจ. ระหว่างบ้านน้ำเที่ยงถึงบ้านหนองหัวตำบลดศรีสุข อำเภอกันทรวิชัย ถัดไปครับ

เส้นทางที่ ๒ เส้นทางระหว่างบ้านมะกอกถึงบ้านหนองแซ่ ตำบลดขามเรียง อำเภอกันทรวิชัย ซึ่งรับทราบว่าได้มีการจัดสรรงบประมาณแล้ว แต่ยังไม่สามารถหาผู้รับจ้างได้ ผาก อบจ. มหาสารคามช่วยเร่งรัดดำเนินการด้วยครับ

เส้นทางที่ ๓ นะครับ เป็นถนน อบจ. ระหว่างบ้านหนองมันปลา ตำบลภูทอง ถึงบ้านนาทอง ตำบลนาทอง ระยะทางรวม ๘ กิโลเมตรถัดไปครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ณัฐวัฒน์ ๑๐/๒

เส้นทางที่ ๔ ครัว เป็นถนน อบจ. ระหว่างบ้านโนนเสียวถึงบ้านคุยเพ็ก ตำบลเขาใหญ่ อำเภอกันทรวิชัย ระยะทางรวม ๕ กิโลเมตร

เส้นทางที่ ๕ ครัว ถนนเทศบาลตำบลโพหนอง ระหว่างบ้านสีดาถึงบ้านโพ ตำบลโพหนอง ระยะทาง ๑.๕ กิโลเมตร

เส้นทางที่ ๖ ครัว เป็นสะพานข้ามลำห้วยกุดจอก บ้านโพ ซึ่งมีอายุกว่า ๓๐ ปี เสี่ยงที่จะเกิดอันตรายกับผู้สัญจรไปมา ฝากเทศบาลตำบลโพหนอง หน่วยงานต้นสังกัด ช่วยจัดสรรงบประมาณด้วยครับ

ถัดไปเป็นเรื่องที่ ๒ ครัว เป็นเรื่องของการขาดแคลนไฟส่องสว่างถนน บนทางหลวงนศร

เส้นทางที่ ๑ ทางหลวงแผ่นดินเลขที่ ๒๒๖๘ ช่วงที่ ๑ ระหว่างบ้านนาเจริญ ถึงบ้านนาสมบูรณ์ ช่วงที่ ๒ บริเวณบ้านโนนทัน ตำบลกุดปลาตุก อำเภอน้ำขุ่น

เส้นทางที่ ๒ ทางหลวงชนบท ๔๐๒๕ ระหว่างโรงเรียนชุมชนบ้านกุดปลาตุก ถึงสะพานข้ามลำห้วยอีเฒ่า ขาดแคลนไฟส่องสว่าง

เส้นทางที่ ๓ ทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๒๓๒๒ ระหว่างบ้านโคกสูง ตำบลเชียงยืน ถึงบ้านชี ตำบลหนองซอน อำเภอยางชุมน้อย ขาดแคลนไฟส่องสว่างครับ ฝากกรมทางหลวงและกรมทางหลวงชนบทช่วยจัดสรรงบประมาณด้วยครับ

เรื่องสุดท้าย เป็นเรื่องความต้องการเชื่อมป้องกันตลิ่ง เพื่อป้องกันภัยน้ำท่วม บริเวณชายฝั่งแม่น้ำชี บ้านกุดหัวช้าง ตำบลขามเรียง อำเภอกันทรวิชัย ฝากกรมโยธาธิการ และผังเมือง ช่วยจัดสรรงบประมาณดูแลพื้นที่นอกระบบราชการด้วยครับ ส่วนรายละเอียดเพิ่มเติม ผมจะได้นำเรียนเป็นเอกสารส่งท่านประธานอีกครั้งหนึ่งครับ กราบขอบพระคุณอย่างสูงครับ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณมากครับ ต่อไปขอเชิญคุณชญา ขาวขำ ครับ

นายชญา ขาวขำ (นครศรีธรรมราช) : กราบเรียนประธานสภาผู้แทนราษฎร ที่เคารพ กระผม นายชญา ขาวขำ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครศรีธรรมราช เขตอำเภอลำพูนบุรี ทุ่งใหญ่ บางขัน และตำบลเขาขาว อำเภอทุ่งสง พรรคภูมิใจไทย

สผ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ณัฐวัฒน์ ๑๐/๓

ขอปรึกษาหารือท่านประธานเรื่องความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชน เพื่อแจ้งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องพิจารณาดำเนินการจำนวน ๓ เรื่องดังนี้ครับ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Clip ภาพ)

เรื่องที่ ๑ การต่อใบอนุญาตเข้าทำประโยชน์ในพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติของ
ศูนย์ราชการอำเภอถ้าพรณรา -----

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ณัฐธรรณ ๑๑/๑

กรมป่าไม้ได้อนุญาตให้อำเภอลำพูนเข้าทำประโยชน์ในพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ ป่าพรุพรหมที่ ๒ ตำบลลำพูน อำเภอลำพูน เพื่อเป็นสถานที่ตั้งของศูนย์ราชการอำเภอลำพูน ๑๐๕ ไร่ ตั้งแต่วันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๓๔ ถึงวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๔ เป็นเวลา ๓๐ ปี เมื่อครบกำหนดอำเภอลำพูนได้ขอต่ออนุญาตถูกต้อง บัดนี้เวลาได้ล่วงเลยมาเป็นเวลา ๒ ปี ๕ เดือน ก็ยังไม่ได้รับแจ้งผลการพิจารณาจากกรมป่าไม้แต่อย่างใด ทำให้ไม่สามารถดำเนินงานตามแผนพัฒนาอำเภอลำพูนได้อย่างต่อเนื่อง เช่น การปรับปรุงสนามกีฬาอำเภอลำพูนเพื่อที่จะเป็นสถานที่ออกกำลังกายของเด็กและเยาวชน

เรื่องที่ ๒ การก่อสร้างอาคารผู้ป่วยของโรงพยาบาลทุ่งใหญ่ โรงพยาบาลทุ่งใหญ่เป็นโรงพยาบาลขนาด ๖๐ เตียง ต้องรองรับประชาชนในพื้นที่ของอำเภอลำพูนและอำเภอลำปาง ประมาณ ๙๐,๐๐๐ คน อาคารที่มีอยู่ในปัจจุบันนี้ไม่เพียงพอ ต่อมาได้มีการจัดสรรงบประมาณในการก่อสร้างอาคารผู้ป่วยนอก โดยทำสัญญากับผู้รับจ้างในวงเงิน ๗๘ ล้านบาท เมื่อวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๕ สิ้นสุดวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๗ เป็นเวลา ๖๕๐ วัน บัดนี้เวลาได้ล่วงเลยมา ๓๓๔ วัน มีเพียงร้อยละของการปรับพื้นที่เท่านั้น เหลือเวลาอีก ๓๑๖ วัน จึงต้องเร่งรัดดำเนินการให้แล้วเสร็จโดยด่วน เพื่อให้เกิดประโยชน์กับพี่น้องประชาชนอย่างแท้จริง

เรื่องที่ ๓ การขอขยายช่องทางจราจรและติดตั้งไฟสว่าง ถนนสายบ่อล้อ-ลำทับ ถนนสายบ่อล้อ-ลำทับ ทล.๔๑๕๑ เป็นถนนที่เชื่อมต่อระหว่างจังหวัดนครศรีธรรมราชกับจังหวัดกระบี่ ซึ่งเป็นถนนสายหลักในพื้นที่ของอำเภอบางขัน มีประชาชนใช้เส้นทางนี้เป็นจำนวนมาก แต่เนื่องจากถนนมีสภาพชำรุดและคับแคบ ไม่มีไฟฟ้าส่องสว่างจึงทำให้เกิดอุบัติเหตุขึ้นบ่อยครั้ง สร้างความเสียหายให้แก่ชีวิตและทรัพย์สินเป็นจำนวนมาก เพื่อบรรเทาความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชนจึงขอให้มีการขยายช่องทางจราจรจากบ้านป่าแพรงถึงบ้านหนองแสง ตำบลบางขัน พร้อมติดตั้งไฟส่องสว่างบริเวณจุดเสี่ยงด้วย ขอขอบคุณครับ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอขอบคุณมากครับ ต่อไปผมจะเรียกไว้ให้เตรียมตัว ๓ ท่าน คุณสุรวาท ทองบุ คุณศักดิ์สิทธิ์ ขาวทอง คุณปิยะนุช ยินดีสุข ครับ ขอเชิญคุณสุรวาทครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ณัฐธรรณ ๑๑/๒

นายสุรวาท ทองบุ (แบบบัญชีรายชื่อ) : เรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพ ผม สุรวาท ทองบุ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อพรรคก้าวไกล ขอรื้อาท่านประธานเพื่อทำหนังสือไปถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการให้มีการตรวจสอบความถูกต้องและเป็นธรรมในการดำเนินการสอบแข่งขัน เพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการครูผู้ช่วยในรอบทั่วไปที่ผ่านมา โดยเฉพาะในกลุ่มพื้นที่การศึกษาประจำเขตตรวจราชการ ซึ่งได้ทำการจัดจ้างมหาวิทยาลัยในภูมิภาคในการจัดทำข้อสอบวางระบบการทดสอบในภาค ก และภาค ข ท่านประธานครับ จากการดำเนินการที่ผ่านมา นั้น มีการประกาศผลการสอบภาค ก และภาค ข มีผู้สอบผ่านน้อยมาก ตกจำนวนมาก ผ่านเพียงประมาณ ๓-๑๐ เปอร์เซนต์ จากการเปรียบเทียบกับเขตพื้นที่ที่จ้างมหาวิทยาลัยในส่วนกลาง จะมีผู้สอบผ่านถึงร้อยละ ๓๐-๔๐ จากการประกาศผลอย่างนั้นทำให้สังคมตราหน้าว่า ผู้เข้าสอบไม่เก่ง และข้อสอบยาก ผมได้รับการร้องเรียนจากผู้เข้าสอบทั้งหมดที่สอบไม่ผ่าน ได้ทราบว่าข้อสอบไม่ได้ยาก และผู้เข้าสอบก็เตรียมตัวมาอย่างดี มีผลการเรียนเป็นเกียรตินิยม อันดับ ๑ อันดับ ๒ หลายคนก็ตก ผมได้ลงพื้นที่โดยเฉพาะในเขตตรวจราชการที่ ๑๐ และ ๑๔ ได้ทราบข้อมูล และพฤติกรรมที่เชื่อได้ว่ามีความผิดพลาดอย่างแน่นอนหลายประการนะครับ เช่น ได้ทราบว่า การบรรจุข้อสอบไม่ตรงตามสาขาที่สมัครไว้ เรียกว่าข้อสอบไม่ตรงปกนะครับ ผู้เข้าสอบมีการทักท้วงแต่ก็จำยอมที่จะต้องสอบ และบางกลุ่ม บางห้องต้องเลื่อนการสอบออกไป มีการบรรจุกระดาษคำตอบที่เรียกว่าเป็นชุด A ชุด B สับสน ไม่ตรงกับข้อสอบที่ได้รับ มีการขีดฆ่า -----

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กมลทิพย์ ๑๒/๑

มีการบังคับให้จำยอมต้องฝนให้เป็นไปตามที่เลขประจำตัวสอบในขณะที่ข้อสอบไม่ตรงกับ
กระดาษคำถาม กระดาษคำตอบ ไม่ตรงกับผู้เข้าสอบ มีข้อสอบที่ไม่ครบถ้วน
กระดาษคำตอบไม่เพียงพอต่อจำนวนข้อของกระดาษคำถาม คำถามมี ๑๐๐ ข้อ
กระดาษคำตอบมี ๘๐ ข้อ ให้กาใส่และไม่ให้เขียนใส่ด้านหลังบันทึกเพิ่มเติม หรือบางห้อง
ให้กาในกระดาษคำถาม นี่คือนิสัยที่ผู้เข้าสอบคับแค้นใจอย่างยิ่ง จึงขอให้ท่านประธานได้ทำ
หนังสือถึงท่านรัฐมนตรีว่าการให้ทุกเขตพื้นที่การศึกษาเปิดเผยคะแนนการสอบ และให้เขต
พื้นที่และมหาวิทยาลัยที่รับจ้างตรวจพิสูจน์ก่อนว่ากระดาษคำตอบเขาเป็นชุดไหน ได้ทำ
ข้อสอบชุดไหนแน่ เป็นชุด A หรือชุด B ก่อนนะครับ จับแยกก่อนจึงทำการตรวจเฉลยใหม่
และประกาศผลใหม่ และโดยเฉพาะระยะยาวให้ปรับเกณฑ์และระบบการสอบให้มีมาตรฐาน
ยิ่งขึ้นกว่านี้ให้เป็นมาตรฐานเดียว ซึ่งอาจจะมีสำนักทดสอบเกิดขึ้นเพื่อทำงานนี้
เป็นการเฉพาะนะครับ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : หมดเวลานะครับ
คุณสุรวาทครับ

นายสุรวาท ทองบุ (แบบบัญชีรายชื่อ) : และที่ร้ายแรงมากในพฤติกรรม
ที่ผมไปจะพบว่ามีคะแนนที่บางเขตพื้นที่ให้คะแนน

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ครับ กรุณาจบ
ได้แล้วครับ

นายสุรวาท ทองบุ (แบบบัญชีรายชื่อ) : เพราะว่ามีคะแนนเป็น ๐ คะแนน
เป็นจำนวนมาก หลายคน หลายวิชา อย่างเป็นระบบเหมือนกัน จึงเชื่อว่ามีผลผลิต
ที่ระบบการจัดการสอบแน่นอนครับท่านประธาน ขอขอบคุณครับ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอขอบคุณมากครับ
ต่อไปขอเชิญคุณศักดิ์สิทธิ์ ขาวทอง ครับ

นายศักดิ์สิทธิ์ ขาวทอง (สงขลา) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ
กระผม ศักดิ์สิทธิ์ ขาวทอง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขต ๙ จังหวัดสงขลา
พรรคประชาธิปัตย์ วันนี้ผมขอหารือต่อปัญหาที่เกิดขึ้นในพื้นที่ต่อท่านประธานไปยัง

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กมลทิพย์ ๑๒/๒

หน่วยงานรับผิดชอบถึงปัญหาที่เกิดขึ้นและร่วมหาแนวทางแก้ไข เพื่อให้พ่อแม่พี่น้องได้รับผลประโยชน์มากที่สุด

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Clip ภาพ)

นายศักดิ์สิทธิ์ ขาวทอง (สงขลา) : เรื่องแรกครับท่านประธาน เป็นเรื่องของ การจราจรซึ่งเป็นถนนที่เชื่อมต่อหรืออาจจะพูดได้ว่าเป็นทางเลี้ยวเมืองสำคัญอีกเส้นทางหนึ่งของเมืองหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา เป็นย่านธุรกิจที่มีนักธุรกิจทั้งในและนอกประเทศมาลงทุน เป็นจำนวนมาก เส้นทางนี้มีความสำคัญอย่างมากครับท่านประธาน เป็นทั้งขาเข้า และขาออกของเมืองหาดใหญ่ เส้นทางดังกล่าวตั้งอยู่ในตำบลคลองแห บนถนนสาย บ้านคลองแห บ้านคลองเตย อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา ระยะทางของถนนเส้นนี้ มีความยาวประมาณ ๒ กิโลเมตร ถนนเส้นนี้อยู่ภายใต้การดูแลขององค์การบริหาร ส่วนจังหวัดสงขลา เป็นถนนที่มีช่องจราจรที่คับแคบ ผิวจราจรมีความขรุขระ มีน้ำท่วมขัง ไม่มีไฟส่องแสงสว่างเพียงพอ แม้แต่เส้นจราจรก็ยังไม่มีการครับท่านประธาน แคมจุดปลายทาง เป็นจุดเชื่อมกับทางตำบลหาดใหญ่ยังเป็นเนินยกระดับสูงกว่าถนนและเกิดอุบัติเหตุบ่อยครั้ง เนินถนนนี้ก็เป็นที่ของการรถไฟแห่งประเทศไทย กระผมจึงขอหารือต่อท่านประธาน ผ่านไปยังสำนักงานประมาณและส่วนราชการที่เกี่ยวข้องเพื่อขอสนับสนุนงบประมาณลงไป สร้างถนนเส้นนี้จะเป็นประโยชน์ต่อประชาชนเป็นอย่างมาก เพราะเป็นหนึ่งในทางเลี้ยวเมือง ที่สำคัญ และลดการจราจรแออัดของหาดใหญ่ได้ครับท่านประธาน

เรื่องที่ ๒ เป็นเรื่องในพื้นที่อีกเช่นกันครับท่านประธาน เป็นปัญหาที่มีความเดือดร้อนมาอย่างยาวนานเกี่ยวกับการจราจรบริเวณจุดข้ามแยกที่มีความแออัด เป็นอย่างมากครับ ส่งผลกระทบต่อพี่น้องประชาชนที่สัญจรไปมาอยู่บริเวณทางหลวง แผ่นดินที่ ๔๑๔ ถนนลพบุรีราเมศวร์ อยู่ในความควบคุมของแขวงทางหลวงที่ ๑ สงขลา สังกัดสำนักงานทางหลวงที่ ๑๘ สงขลา ขึ้นตรงต่อกรมทางหลวง กระทรวงคมนาคม และเป็นส่วนของทางข้ามแยกไฟแดงคลองแห แยกไฟแดงบึงชี แยกไฟแดงโคกเมา และท่าท่อนครับท่านประธาน ทั้งนี้จุดแยกไฟแดงดังกล่าวเป็นแยกทางหลักและแยกสำคัญ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กมลทิพย์ ๑๒/๓

เป็นทั้งทางขาเข้า ขาออกจากตัวเมืองหาดใหญ่ เป็นย่านธุรกิจการท่องเที่ยว เป็นเมืองธุรกิจของจังหวัดสงขลา เป็นหน้าด่านการลงทุน ด้วยจำนวนการสัญจรไปมาและรถยนต์ที่เพิ่มมากขึ้นทำให้แยกไฟแดงดังกล่าวเกิดปัญหาจราจรติดสะสม การจราจรแออัดทำให้เกิดอุบัติเหตุต่อพี่น้องประชาชนบ่อยครั้ง บ้างก็ขนาดเล็ก บ้างก็สูญเสียถึงขั้นชีวิต การปรับปรุงเป็นทางแยกต่างระดับจะทำให้ปริมาณรถลื่นไหลและคล่องตัวได้มากขึ้น ผมจึงขอหารือต่อท่านประธานแจ้งสภาพปัญหาไปยังกรมทางหลวง กระทรวงคมนาคม และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้เข้าไปสำรวจถึงสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นตามข้อเท็จจริงดังกล่าวจะได้นำไปสู่การแก้ไขในโอกาสต่อไป กราบขอบพระคุณครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

รัชนีพร ๑๓/๑

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุนมากครับ
ต่อไปขอเชิญคุณปิยะนุช ยินดีสุข ครับ

นางสาวปิยะนุช ยินดีสุข (นครราชสีมา) : กราบเรียนท่านประธานสภา
ที่เคารพ ดิฉัน นางสาวปิยะนุช ยินดีสุข สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครราชสีมา เขต ๗
พรรคเพื่อไทย วันนี้ดิฉันขอปรึกษาหารือกับท่านประธานเกี่ยวกับปัญหาในพื้นที่อำเภอ
ประทาย อำเภอลำทะเมนชัย อำเภอเมืองยาง และอำเภอโนนแดง จังหวัดนครราชสีมา
มีเรื่องเร่งด่วนทั้งสิ้น ๕ ประเด็นค่ะ ประเด็นที่ ๑ ขอ Slide ค่ะ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Clip ภาพ)

นางสาวปิยะนุช ยินดีสุข (นครราชสีมา) : นี่คือนิคมอุตสาหกรรมชำลัดสะเทต
บ้านวังม่วง หมู่ที่ ๑ ตำบลทุ่งสว่าง อำเภอประทายเชื่อมบ้านกระเบื้อง หมู่ที่ ๔
ตำบลกระชอน อำเภอพิมาย ซึ่งก่อสร้างมาตั้งแต่ปี ๒๕๓๕ ได้เกิดการชำรุดเสียหาย
ใกล้ถล่มแล้วนะค่ะ และถูกน้ำกัดเซาะริมตลิ่งบริเวณคอสะพานซึ่งทางนายก อบต. ทุ่งสว่าง
นายอัครชัย อมัตริตนะ ได้ยื่นขอรับการสนับสนุนตั้งแต่ปี ๒๕๖๕ ดิฉันจึงขอฝาก
ท่านประธานไปยังสำนักโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดนครราชสีมาให้รีบจัดสรรงบประมาณ
โดยเร็วค่ะ

ประเด็นที่ ๒ ขอ Slide ถัดไปนะค่ะ นี่คือน้ำอ่างเก็บน้ำบึงกระโดน ตำบล
ประทายที่มีสภาพตื้นเขินมาก กักเก็บน้ำไม่ได้บวกกับคันคูรอบบึงสูงเกินไป ประตุระบายน้ำ
ใช้การไม่ได้ค่ะ น้ำจึงระบายเข้าสู่บึงไม่ได้เป็นเหตุให้เกิดน้ำท่วมขังในเขตเทศบาล ดิฉัน
จึงขอฝากท่านประธานไปยังกรมชลประทานให้รีบแก้ไข และดิฉันอยากให้มีการรับฟัง
ความคิดเห็นของพี่น้องประชาชนที่ได้รับผลกระทบก่อนการดำเนินการค่ะ

ประเด็นที่ ๓ ขอ Slide ถัดไปนะค่ะ นี่คือน้ำล้นบ้านหนองจานใต้
หมู่ที่ ๑๒ ตำบลช่องแมว อำเภอลำทะเมนชัย ที่เกิดการชำรุดเสียหายเป็นอย่างมาก
เนื่องจากโดนพายุ NORU ถล่ม เมื่อปี ๒๕๖๕ ทำให้ไม่สามารถกักเก็บน้ำได้ มีประชากร
ทั้งสิ้น ๘๐๐ คน ๔๐๐ กว่าครัวเรือนค่ะท่านประธาน ได้รับผลกระทบจากฝายน้ำนี้ ดิฉัน
จึงขอฝากท่านประธานไปยังกรมชลประทานให้เร่งจัดสรรงบประมาณสร้างและซ่อมแซมค่ะ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

รัชนีพร ๑๓/๒

ประเด็นที่ ๔ ขอ Slide ถัดไปด้วยนะคะ เป็นเรื่องของถนนหนทาง ขำรดทรุโทรมทำให้การจราจรสัญจรไปมาได้รับความเดือดร้อนเป็นอย่างมากค่ะ โดยเฉพาะ ถนนเส้นขุนละคร-บุงเบา เชื่อมระหว่างอำเภอชุมพวง อำเภอเมืองยางไปจนถึงบ้านบุงเบา อำเภอพุทไธสง จังหวัดบุรีรัมย์ ระยะทาง ๒๖ กิโลเมตร ยิ่งโดยเฉพาะนะคะ ขอ Slide ถัดไป ช่วงจากบ้านกระเปื้องนอกไปจนถึงบ้านบุงเบาเป็นถนนตัดผ่านลำสะเทต ทำให้ช่วงหน้าฝน น้ำท่วมทุกปีเลยคะท่านประธาน ดิฉันจึงอยากฝากท่านประธานไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ขอถ่ายโอนถนนเส้นนี้ไปอยู่ในความรับผิดชอบของกรมทางหลวงหน่วยงานเดียวทั้งเส้น พร้อมทั้งจัดสรรงบประมาณแก้ไขโดยด่วนคะ

ประเด็นที่ ๕ ขอ Slide สุดท้ายคะ เชื้อไหมคะท่านประธานในประเทศไทย เรายังมีคัมภีร์ทอง หมู่ที่ ๑๕ ตำบลช่องแมว อำเภอลำทะเมนชัย ไม่เคยมีน้ำประปาใช้มา มากกว่า ๔๐ ปีแล้วคะ ซึ่งมีประชากรกว่า ๒๐๐ คนได้รับผลกระทบ ทุกวันนี้ต้องพึ่ง ทางนายกเทศบาลตำบลช่องแมวใช้รถขนน้ำไปส่งให้ใช้ทุกวันคะ ซึ่งทางอดีต สจ. ชยกฤต ยินดีสุข เคยให้ อบจ. มาขุดน้ำบาดาลถึง ๓ ครั้ง แต่ไม่พบแหล่งน้ำเลยสักครั้ง และทางดิฉันเองได้ร้องเรียนไปยังผู้ว่าราชการจังหวัดนครราชสีมาถึง ๔ ท่าน ๔ สมัยคะ แต่ก็ไม่เคยได้รับการสนับสนุนแต่อย่างใด จึงอยากฝากท่านประธานไปยังกรมชลประทาน และผู้ว่าราชการจังหวัดนครราชสีมาให้รีบลงมือจัดสรรงบประมาณแก้ไขโดยเร็วคะ

สุดท้ายนี้คะท่านประธาน ขณะนี้ยาเสพติดระบาดหนักในพื้นที่ของดิฉันคะ เม็ดหนึ่งราคา ๗ บาท ดิฉันจึงขอฝากท่านประธานไปยังหน่วยงาน ป.ป.ส. และสำนักงาน ตำรวจแห่งชาติลงมือปราบปรามแก้ไขอย่างจริงจังเพื่อความอยู่และชีวิตที่ดีขึ้น ของพี่น้องประชาชนคะ ขอขอบคุณคะ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอขอบคุณมากครับ ต่อไปผมจะเรียกว่าให้เตรียมตัว ๓ ท่านนะครับ คุณวิชัย สุตสวัสดิ์ คุณวุฒิพงศ์ ทองเหลา คุณสันต์ แซ่ตั้ง เชิญคุณวิชัยครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

รัชนีพร ๑๓/๓

นายวิชัย สุตสวัสดิ์ (ชุมพร) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม วิชัย สุตสวัสดิ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขต ๑ จังหวัดชุมพร พรรครวมไทยสร้างชาติ วันนี้ผมได้ขออนุญาตหารือท่านประธานสัก ๓ เรื่องนะครับ

เรื่องแรก ได้รับเรื่องร้องเรียนจากท่านไชยา อนุตรโต สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดชุมพร ท่านพงศ์ศิริ นาคทองรูป สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบลทุ่งคา ในเรื่องของการนำต้นเงินในคลองทุ่งคา พี่น้องชาวประมงได้รับความเดือดร้อนนะครับ ในเรื่องของการขนถ่ายสินค้า ในเรื่องของการประมง โดยเฉพาะหอยแมลงภู่ออกให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะกรมเจ้าท่าโดยไปศึกษาหาแนวทางในการแก้ไขปัญหาให้กับพี่น้องชาวตำบลทุ่งคาที่ใช้สัญจรไปมาในคลองนี้ด้วย

และอีกเรื่องหนึ่ง ก็เป็นเรื่องคลองต้นเงินเหมือนกันนะครับ ได้รับเรื่องร้องเรียนจากท่านมโน สว่างศรี สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดชุมพร ในเรื่องของการขุดลอกคลองอีเล็ด ตำบลท่ายาง หมู่ที่ ๒ ตำบลท่ายาง อำเภอเมือง จังหวัดชุมพร

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สายชล ๑๔/๑

ซึ่งเป็นคลองที่ตื้นเขินนะครับเป็นคลองที่ตื้นเขิน ใช้สัญจรไปมาด้วยความลำบากเหมือนกัน โดยเฉพาะอยู่ในเขตอุทยานแห่งชาติหมู่เกาะชุมพร ซึ่งเป็นอุทยานที่ได้รับในเรื่องของการท่องเที่ยว นะครับ เพราะฉะนั้นแล้วขอนำเรียนท่านประธานฝากถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ไปดูแลและแก้ไขปัญหาให้ได้อย่างเร่งด่วน เพื่อกระตุ้นเศรษฐกิจในเรื่องของการท่องเที่ยวของจังหวัดชุมพรนะครับ

เรื่องที่ ๓ นะครับ ได้รับเรื่องร้องเรียนจากท่านสมชาย แซ่ลิ่ม อดีตนายกเทศมนตรีตำบลหาดทรายรี ในเรื่องของการขุดคลองท่าจรเข้ ซึ่งเป็นน้ำตื้นเขินเหมือนกันอยู่ในหมู่เกาะชุมพรเหมือนกัน เพราะฉะนั้นแล้วนำเรียนท่านประธานด้วยความเคารพว่าให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเร่งดำเนินการแก้ไขปัญหาให้กับพี่น้องประชาชน โดยเฉพาะพี่น้องที่ใช้สัญจรไปมาในคลองแห่งนี้ครับ

เรื่องที่ ๔ ท่านประธานครับ ในเรื่องของการร้องเรียนของท่านสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดชุมพร ท่านสุชีพ คำสุทธิ ท่านสัมฤทธิ์ ออดเล่ง นะครับ สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดชุมพร เรื่องของการก่อสร้างถนนหมายเลข ๔๐๐๖ สายตำบลราชกรูด อำเภอหลังสวน ตอนบ้านหาดยาย-วังตะกอก เส้นทางยาวประมาณ ๖ กิโลเมตร มีการก่อสร้างมาตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๓ ถึงปัจจุบันยังไม่แล้วเสร็จ ซึ่งในระยะเวลาการก่อสร้างนี้จะเห็นความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชน ความเดือดร้อนที่เกิดขึ้นในการที่ผู้ที่ประกอบอาชีพในเรื่องของการก่อสร้างถนนนะครับ ระยะเวลาานพอสมควรแล้วที่ทำให้พี่น้องสัญจรไปมาระหว่างอำเภอหลังสวน อำเภอพะโต๊ะ แล้วต่อไปถึงจังหวัดระนองนะครับ เพราะฉะนั้นแล้วก็ขอนำเรียนด้วยความเคารพ

อีกเรื่องหนึ่งครับ ท่านประธานครับ ได้รับเรื่องร้องเรียน โดยเฉพาะถนนทางหลวงท้องถิ่น ชพ.ถ.๗๒๐๑๒ นะครับ สายพะงัน-เขาน้อย ตำบลสวี อำเภอสวี จังหวัดชุมพร ระยะทางประมาณ ๑.๕ กิโลเมตรนะครับ ได้รับเรื่องร้องเรียนจากท่านกมล นัยสุข แล้วก็ท่านธวัชชัย ชี้อสัตย์ นายกองค์การบริหารส่วนตำบลสวี ถนนเป็นหลุมเป็นบ่ออย่างหนัก เพราะฉะนั้นขอนำเรียนท่านประธานถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้รีบแก้ไขโดยด่วนนะครับ ขอขอบคุณครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สายชล ๑๔/๒

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุนมากครับ
ต่อไปขอเชิญคุณวุฒิพงศ์ ทองเหลา ครับ

นายวุฒิพงศ์ ทองเหลา (ปราจีนบุรี) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ
กระผม วุฒิพงศ์ ทองเหลา สมาชิกผู้แทนราษฎรจังหวัดปราจีนบุรี เขต ๒ พรรคก้าวไกล
วันนี้ผมมีประเด็นความเดือดร้อนในพื้นที่จังหวัดปราจีนบุรีจะนำหารือท่านประธาน
๔ ประเด็น ดังต่อไปนี้ครับ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Clip ภาพ)

นายวุฒิพงศ์ ทองเหลา (ปราจีนบุรี) : ประเด็นที่ ๑ ปัญหาอุบัติเหตุบริเวณ
ศาลปู่โตน ศาลปู่โตนเป็น ๑ ใน ๕ จุดที่เกิดอุบัติเหตุเป็นลำดับต้น ๆ ของประเทศไทยครับ
บนทางหลวง ๓๐๔ หลักกิโลเมตรที่ ๒๑๐-๒๑๔ ตำบลบุพราหมณ์ อำเภอนาดี จังหวัด
ปราจีนบุรี เส้นทางนี้เป็นประตูเชื่อมไปยังภาคอีสานครับท่านประธาน ระยะทางยาวลงเขา
เกือบ ๔ กิโลเมตร ความชัน ๗ เปอร์เซ็นต์ ทางโค้ง ๗ เปอร์เซ็นต์ รถบรรทุกต้องเบรก
ตลอดเวลาครับ จนผ้าเบรกไหม้และ Brake ไม่อยู่ ส่งผลให้ Brake แตกในที่สุด การแก้ไข
สภาพถนนทำได้ยาก เนื่องจากทั้งซ้ายและขวาเป็นอุทยานแห่งชาติครับ จากสถิติจะพบ
การเกิดอุบัติเหตุ ๔ ครั้งต่อเดือน และปัญหาการเกิดอุบัติเหตุบริเวณศาลปู่โตนนี้แต่ละครั้ง
การกู้รถที่พลิกคว่ำใช้ระยะเวลานานตั้งแต่ ๓ จนถึง ๑๒ ชั่วโมง ประชาชนที่สัญจรบน
เส้นทางนี้ก็ต่างหวาดกลัวครับ และกล่าวขานว่าเป็นโค้งที่มีความอันตรายและเป็นอาถรรพ์
แต่ผมไม่เชื่อครับท่านประธาน เพราะว่าจากสถิติที่ผ่านมาในปี ๒๕๖๖ อุบัติเหตุนั้นลดลง
๒๕ เปอร์เซ็นต์นะครับ จากเรื่องดังกล่าวนี้เกิดจากการที่กรมทางหลวงออกคำสั่งให้รถพ่วง
เข้าจอดพร้อมกันได้ในบริเวณ โดยมีการลงทะเบียนให้รถบัส แล้วก็รถบรรทุกเข้าจอดเพื่อ
บันทึกเวลา เหมือนว่าจะดีแล้วแต่ยังพบปัญหาเรื่องในจุดพักรถที่มีข้อจำกัดที่สามารถเข้าจอด
ได้น้อย โดยรถพ่วงได้เข้าจอดพร้อมกันเพียง ๖๗ คันเท่านั้น ทำให้รถที่เข้าจอดคิวบันทึกเวลา
ต้องล้นออกไปเป็นทางยาวครับ เพื่อการแก้ไขปัญหาอย่างเป็นรูปธรรมตาม Slide นี้ครับ จุดที่
เป็นจุด A นะครับ ผมได้หารือกับแขวงทางหลวงปราจีนบุรี ท่านอนุชาได้รับทราบข้อมูล
เพิ่มเติมว่า ถ้าหากเราเพิ่มจุดจอดรถในจุด A ตามภาพก่อนถึงจุด B เราจะสามารถรองรับรถ

สผ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สายชล ๑๔/๓

ที่เข้าจอดได้ถึง ๓๐ คัน มีห้องน้ำให้บริการและเป็นแรงจูงใจให้รถที่เดินทางไกลอยากจอดพัก เพื่อลดอุบัติเหตุในช่องทางดังกล่าว

ประเด็นต่อมาครับ ประเด็นเรื่องนี้ยังอยู่ที่อำเภอชาติศรีครับท่านประธาน บริเวณช่วงทางหลวง ๓๒๙๐ หลักกิโลเมตรที่ ๖-๗ หน้าโรงพยาบาลนาดี ถึงหน้าโรงเรียน มณีเสวตรอุปถัมภ์มีการก่อสร้างถนนในเส้นทางตั้งแต่ต้นปีนะครับ -----

- ๑๕/๑

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ดวงใจ ๑๕/๑

จากภาพมุมมองของแผนที่จะเห็นว่าพื้นที่ดังกล่าวเป็นชุมชนและมีการก่อสร้างเป็นโรงพยาบาลและโรงเรียนที่ควรเร่งทำ แต่ว่าที่ผ่านมามีการก่อสร้างมีการเปิดผิวการจราจรซึ่งเป็นภาระในชุมชนและเป็นการก่อสร้างในพื้นที่อื่นที่กินเวลานาน ผมสงสัยว่าเด็กนักเรียนกว่าพันชีวิตที่เสี่ยงอันตรายหลังเลิกเรียนมายืนรอผู้ปกครองตลอดแนวนอนก็เกรงเหลือเกินว่าจะเกิดอุบัติเหตุครับ

ประเด็นต่อมา มาที่อำเภอศรีมหาโพธิ สามแยกบ้านเอื้ออาทร ชาวบ้านที่อาศัยอยู่ในบริเวณท่าตูม สามแยกบ้านเอื้ออาทร ต้องการให้มีไฟแดงหรือไฟสัญญาณจราจร ที่ผ่านมามีเกิดอุบัติเหตุรายวัน ซึ่งในพื้นที่ดังกล่าวเป็นชุมชนขนาดใหญ่และเป็นเขตนิคม ๓๐๔

ประเด็นสุดท้ายครับ ท่านประธาน เนื่องจากประเด็นนี้เป็นความเดือดร้อนเร่งด่วนที่มีผลต่อสุขภาพของชาวบ้านในพื้นที่ ผมจึงขอความกรุณาท่านประธานเพิ่มเวลาหารือสัก ๓๐ วินาที ขออธิบายสั้น ๆ ในประเด็นนี้เรื่องนี้ เรื่องมีอยู่ว่าโรงงานแห่งหนึ่งในพื้นที่ตำบลท่าตูม อำเภอศรีมหาโพธิ มีการจ้างวานโรงงานแห่งหนึ่งเช่นกันเพื่อขนย้ายกากอุตสาหกรรมโดยไม่ได้มีใบ Manifest หรือการได้รับการอนุญาตการขนย้ายกากอุตสาหกรรมออกไปนอกพื้นที่ ส่งผลให้ในพื้นที่บ้านสามขา-บ้านหัวเอน ตำบลศรีมหาโพธิ อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี ชาวบ้านได้รับผลกระทบจากกองฝุ่นสีเทากากอุตสาหกรรมขนาดเท่าภูเขาประมาณสายตา น่าจะขนมาทิ้งเป็นจำนวนประมาณ ๑๐,๐๐๐ ตัน ส่งผลเสียกลิ่นเหม็นต่อชุมชนและโรงเรียนประจำหมู่บ้านที่ห่างออกไปเพียงไม่ถึง ๔๐๐ เมตร

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : หมดเวลาแล้วครับ

นายวุฒิพงศ์ ทองเหลา (ปราจีนบุรี) : ในเรื่องนี้ผมต้องกราบเรียนท่านประธาน แล้วก็ฝากวิงวอนถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเนื่องจากชาวบ้านเดินทางไปในพื้นที่แล้วก็ยังไม่ได้รับคำตอบ ขอบขอบคุณครับท่านประธาน

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ดวงใจ ๑๕/๒

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณมากครับ
ต่อไปผมจะเรียก ๓ ท่าน เตรียมตัวนะครับ ท่านแรก ท่านสรวงค์ เทียนทอง ท่านที่ ๒
ท่านยศวัฒน์ มาไพศาลสิน ท่านที่ ๓ นางสาวการณิก จันทดา เชิญคุณสรวงค์ครับ

นายสันต์ แซ่ตั้ง (ชุมพร) : ขออนุญาตครับ ท่านประธานครับ สันต์
แซ่ตั้ง ก่อนใช้ไหมครับ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอประทานโทษ
คุณสรวงค์ คุณสันต์ แซ่ตั้ง ด้วยครับ ผมลืมเรียกชื่อไปครับ ขอเชิญคุณสันต์ แซ่ตั้ง ก่อนครับ
ขอร้องด้วยครับ

นายสันต์ แซ่ตั้ง (ชุมพร) : เรียนท่านประธานครับ ผม สันต์ แซ่ตั้ง
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขต ๒ จังหวัดชุมพร พรรครวมไทยสร้างชาติครับ ก็จะขอหารือ
ท่านประธานไปยังกระทรวงสาธารณสุข แล้วก็สาธารณสุขจังหวัดชุมพร สาธารณสุข
อำเภอท่าแซะ ตอนนี้มีปัญหาเกี่ยวกับโรคระบาดไข้เลือดออกกำลังระบาดอย่างหนักในพื้นที่
อำเภอท่าแซะ แล้วก็ผมเองได้รับเรื่องร้องเรียนจากพี่น้องประชาชนก็ได้เข้าไปดูที่โรงพยาบาล
ท่าแซะ โรงพยาบาลมาบอำมฤต ก็ได้เห็นมีผู้ป่วยไข้เลือดออกเป็นจำนวนมาก ก็ได้รับ
เรื่องร้องเรียนจากพี่น้องประชาชนก็ได้เข้าไปดูในพื้นที่ ส่วนมากก็จะอยู่ในตำบลสองพี่น้อง
ก็ได้เข้าไปพูดคุยกับเจ้าหน้าที่สาธารณสุขตำบล ก็ได้ไปพูดคุยกันได้ช่วยเหลือเกี่ยวกับการ
การแก้ปัญหาโรคระบาด เจ้าหน้าที่สาธารณสุขก็บอกว่าตอนนี้ยังขาดงบประมาณเกี่ยวกับการ
ซื้อทราย Abate แล้วก็ซื้อเครื่องพ่นยา แล้วก็ไม่มีคนที่มาช่วยพ่นยา ผมเองก็ได้ไปพูดคุยกัน
แล้วก็ได้ถามเจ้าหน้าที่และเจ้าหน้าที่ก็บอกว่าได้ทำหนังสือขอไปยังสาธารณสุขจังหวัด
แล้วก็สาธารณสุขอำเภอท่าแซะ สาธารณสุขจังหวัดชุมพร ก็ได้คำตอบมาว่าตอนนี้
ยังไม่สามารถมีงบประมาณได้ ก็ขาดงบประมาณ ผมเองคิดว่าโรคระบาดไข้เลือดออกตอนนี้
เป็นสิ่งที่น่าเป็นห่วง เมื่อคืนเองก็ยังมีผู้ที่ติดเชื้อไข้เลือดออกประสานมายังผมว่าไม่มี
โรงพยาบาลรับเพียงพอแล้ว แล้วก็ฝากไปถึงสาธารณสุขอำเภอ สาธารณสุขจังหวัดให้ลงไป
ในพื้นที่ให้ไปช่วยดูแลพี่น้องประชาชนหน่อย เพราะว่าโรคไข้เลือดออกถ้ายุค ๔๐ ปีที่แล้ว
มันเป็นเรื่องที่อยู่เลยาก รักษายาก -----

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วิษุตา ๑๖/๑

แต่ ณ วันนี้นั้นน่าจะดูแลพี่น้องประชาชนให้ดีกว่านี้นะครับ ฝากไปถึงสาธารณสุขจังหวัดครับ คุณหมออนุ ทองแดง เพราะว่าผมได้พูดคุยกับเจ้าหน้าที่สาธารณสุขว่าคุณหมอก็ไม่ค่อยได้สนใจเรื่องไข้เลือดออกเท่าไร แต่ว่ามีผลกระทบกับพี่น้องประชาชนเป็นอย่างมาก ตอนนี้ระบาดเกือบทั้งจังหวัดชุมพรแล้ว เพราะว่าผมเองได้พูดคุยกับเพื่อนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรด้วยกันทุกคนก็บอกว่าตอนนี้ทุกพื้นที่กำลังมีโรคระบาด แต่ยังไม่มียุติที่เสียชีวิต ก็ฝากท่านประธานผ่านไปถึงสาธารณสุขจังหวัดชุมพรด้วยนะครับ ขอขอบคุณมากครับ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอขอบคุณมากครับ
ต่อไปขอเชิญคุณสรวงศ์ เทียนทอง ครับ

นายสรวงศ์ เทียนทอง (สระแก้ว) : ท่านประธานที่เคารพ สรวงศ์ เทียนทอง สระแก้ว เขต ๓ พรรคเพื่อไทยครับ ขออนุญาตใช้เวลาสภาหารือความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชนในตำบลทัพไทย อำเภอตาพระยา จังหวัดสระแก้ว ๓ เรื่อง

ผมได้รับการร้องเรียนจากท่านนายกองค์การบริหารส่วนตำบลทัพไทย ท่านอนันชัย พุพิลิก และท่านสุชาติ สำราญใจ กำนันตำบลทัพไทย ถึงความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชนในเรื่องของการสัญจรไปมา ขอ Slide ด้วยนะครับ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Clip ภาพ)

นายสรวงศ์ เทียนทอง (สระแก้ว) : ทางหลวงท้องถิ่นหมายเลข สก.๓๐๘๒ ท่านประธานครับ มีระยะทางประมาณ ๒,๔๐๐ เมตร ก็คือ ๒.๔ กิโลเมตร จากบ้านกะสังไปบ้านรัตนะ บ้านน้ำเงิน บ้านแสนสุข ประชากรประมาณ ๓,๐๐๐ กว่าคน ๘๐๐ กว่าครัวเรือน ต้องการความดูแลในเรื่องของการสัญจรไปมา กราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้วยครับ

เรื่องที่ ๒ เป็นเรื่องของน้ำที่ใช้อุปโภคบริโภคของบ้านทัพไทย หมู่ที่ ๑ และหมู่ที่ ๒ ผมได้รับการร้องเรียนจากนายสงบ พลารัมย์ แล้วก็นายวสันต์ สุขบุญช่วย ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๑ และหมู่ที่ ๒ หมู่ที่ ๑ บ้านทัพไทย และหมู่ที่ ๒ บ้านโคกตาด้วง ในเรื่องของความเดือดร้อนในเรื่องของน้ำ ที่ท่านประธานเห็น ขอ Slide กลับไปอันหนึ่ง นี่คือบ้านทัพไทยหมู่บ้านที่ได้รับการขนานนามว่ามีผังเมืองที่สวยงามที่สุดในประเทศไทย ท่านประธานครับ หมู่ที่ ๑ และหมู่ที่ ๒ บ้านทัพไทยและบ้านโคกตาด้วง ในกรอบสี่เหลี่ยม

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วิษุตา ๑๖/๒

จะเป็นแหล่งน้ำที่พี่น้องประชาชนใช้อยู่ในปัจจุบัน ในกรอบสีแดงจะเป็นที่พี่น้องประชาชนต้องการที่จะขยายบ่อน้ำแห่งนี้ ท่านประธานครับ น้ำที่ท่านประธานเห็นอยู่นี้เป็นน้ำที่พี่น้องประชาชนชาวบ้านทัพไทยหมู่ที่ ๑ และหมู่ที่ ๒ ใช้บริโภคมาเป็นเวลาหลายสิบปี เมื่อวานผมเอาเข้ามาเจ้าหน้าที่ รปภ. บอกว่าห้ามนำของมีนเมาเข้ามาในสภา นี่กว่าเป็นน้ำกระท่อม ท่านประธาน วันนี้หมู่บ้านทัพไทยทั้ง ๒ หมู่ ได้เสนอโครงการวางท่อน้ำจากบ่อน้ำ UN มายังบ่อน้ำสาธารณะบ้านทัพไทย Slide ต่อไปเลยครับ บ่อน้ำ UN เป็นบ่อน้ำที่องค์การสหประชาชาติสร้างมาตอนที่เขมรแตกมีความจุ ๑๘๐,๐๐๐ ลูกบาศก์เมตร อยู่ที่สูงสามารถวางท่อลงมายังบ้านทัพไทยได้เลย ระยะทางประมาณ ๗,๕๐๐ เมตร ใช้งบประมาณไม่เยอะ ฝากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้วยครับ

ส่วนเรื่องสุดท้าย เป็นการของบประมาณในการซ่อมแซมอ่างเก็บน้ำรัตนโกสินทร์ ในตำบลทัพไทย น้ำเยอะครับท่านประธาน แต่ปัญหาที่เกิดขึ้นก็คือสันเขื่อน สันเขื่อนทำมาจากดินซึ่งเป็นดินทรายหรือที่เรียกว่าดินละลู่สร้างความเดือดร้อนให้กับพี่น้องประชาชนเวลาฝนตกไม่สามารถเก็บกักน้ำได้ในจำนวนที่พอเหมาะ ก็ฝากท่านประธานไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดสรรงบประมาณมายังพี่น้องประชาชนด้วยครับ กราบขอบพระคุณอย่างสูงครับ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณมากครับ
ต่อไปคุณยศวินทร์ มาไพศาลสิน ครับ

นายยศวินทร์ มาไพศาลสิน (กาญจนบุรี) : เรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ผม ยศวินทร์ มาไพศาลสิน สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขต ๓ อำเภอท่ามะกา อำเภอนมทวน จังหวัดกาญจนบุรี ท่านประธานครับ ผมมีเรื่องติดตาม ๒ เรื่องด้วยกัน ที่ใช้คำว่า ติดตาม เพราะว่า ๒ เรื่องนี้ได้หารือไปแล้ว ๒ ปีที่ผ่านมาหรือว่าสมัยที่ผ่านมา คราวนี้จะเป็นครั้งที่ ๓ ฝากท่านประธานไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องครับ

เรื่องแรกผมได้รับการร้องเรียนจากพ่อแม่พี่น้องชาวตำบลรางหวาย หมู่ที่ ๑๒ บ้านวังกาก็คือท่านผู้ใหญ่เจษฎา สระทองพรม แล้วก็อีกอำเภอหนึ่งก็คือท่านนายกธนิต

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันทนา ๑๗/๑

นายกองค์การบริหารส่วนตำบลดอนแสลบ อำเภอห้วยกระเจา ซึ่งนายกท่านนี้ไม่ได้อยู่ในเขตของผมครับ แต่เรื่องนี้ก็คือเรื่องของสะพานข้ามคลอง ซึ่งเป็นสะพานที่พี่น้องประชาชนทั้ง ๒ อำเภอได้ใช้สัญจรมาตลอด แล้วก็มันชำรุด ไม่อยากใช้คำว่าชำรุด มันจะพังแล้วครับดู Clip Video ครับ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Clip ภาพ)

นายยศวัฒน์ มาไพศาลสิน (กาญจนบุรี) : คุณะครับ โค้งงอ อันนี้ไม่ได้จัดฉาก เขาสัญจรกันทั้งวันจริง ๆ แล้วขณะเดียวกันเมื่อวานนี้ก็มีฝนตก น้ำเกือบจะท่วมสะพานคูด้านล่างจากคลองของสะพานได้ และมันไม่ได้ชำรุดธรรมดา พื้นชำรุดเป็นรูแล้ว ขอรูภาพด้วย รูปที่ผมไปลงพื้นที่ด้วยตัวเองมาเพราะฉะนั้นอันนี้คือเรื่องจริงครับ วันนี้ผู้นำท้องที่ท้องถิ่น ชาวบ้านก็ได้ใช้ปูนโบกลดความเป็นรูในการช่วยเหลือตัวเองเบื้องต้น เพราะฉะนั้นอย่าให้รอจนกระทั่งมีผู้ที่ประสบภัย สะพานพังเลย ฝากท่านประธานไปยังกระทรวงเกษตรและสหกรณ์รอบที่ ๓ ครับ

เรื่องที่ ๒ ก็เป็นเรื่องของถนน เป็นประตูสู่เมืองกาญจน์ ก็คือถนนสายตลาดเขตถึงหนองขาวซึ่งเป็นประตูสู่เมืองกาญจน์ถ้ามาจากทางจังหวัดสุพรรณบุรี วันนี้มีการขยายถนนเสร็จสิ้นจาก ๒ เลน เป็น ๔ เลน แล้วก็มีการขยายไหล่ถนนอีกน่าจะประมาณสัก ๖ เลนได้เป็นที่เรียบร้อยแล้ว ผมต้องกราบขอบพระคุณกระทรวงคมนาคมในสมัยที่ผ่านมาแต่วันนี้ที่ผมต้องการเพิ่มเติมนั่นก็คือไฟส่องสว่างครับ ถ้ามองว่าทำไมต้องการเพิ่มเติม เพราะว่า Social เมืองกาญจน์ตลอดระยะเวลาที่ทำถนนผ่านมานั้นมีอุบัติเหตุบนถนนเส้นนี้อยู่ตลอดและล่าสุดเมื่อสัปดาห์ที่แล้วมีชนกันจนกระทั่งมีผู้เสียชีวิตถึง ๔ ราย บาดเจ็บอีกนับไม่ถ้วน ผมได้ข้อมูลนี้จาก Facebook Page ของสำนักข่าวกาญจน์ เพราะฉะนั้นฝากท่านประธานไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้วยครับ

และเรื่องสุดท้าย ผมก็ขออนุญาตอีกเรื่องหนึ่งก็คือผมได้รับการร้องเรียนจากท่านศึกษา บุญประเสริฐ รองนายกเทศมนตรีเทศบาลตำบลตลาดเขต นั่นก็คือปัญหาน้ำท่วมบนถนนทางหลวง สายหน้าเทศบาลเลยเป็นน้ำท่วมที่กินไปมากกว่าเกิน Lane ครับ เพราะฉะนั้นทำให้เกิดอุบัติเหตุมาโดยตลอดสะสมมานานกว่า ๒๐ ปี ร้องเรียนกับผมมา

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันทนา ๑๗/๒

ผมพูดในสภาแห่งนี้มาแล้ว ๓ ครั้งด้วยกัน เพราะฉะนั้นอย่าต้องรอให้มีคนตาย อย่าให้เป็น
ถนน ๑๐๐ ศพเลย ฝากท่านไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้วยนะครับ กราบขอบพระคุณครับ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณครับ
ต่อไปขอเชิญคุณการณิก จันทดา ครับ

นางสาวการณิก จันทดา (เชียงใหม่) : เรียนท่านประธานสภาที่เคารพ
ดิฉัน การณิก จันทดา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดเชียงใหม่ เขต ๒ พรรคก้าวไกล วันนี้
ดิฉันขอหารือกับท่านประธาน ๓ เรื่องด้วยกันนะคะ

เรื่องแรก เนื่องด้วยกฎกระทรวงเรื่องการกำหนดบริเวณห้ามก่อสร้าง
ดัดแปลง หรือเปลี่ยนแปลงการใช้อาคารบางชนิด หรือบางประเภท ของพื้นที่บางส่วนของท้องที่
ตำบลหนองหอย ตำบลป่าแดด อำเภอเมืองเชียงใหม่ และตำบลท่าวังตาล ตำบลหนองผึ้ง
อำเภอสารภี ที่จังหวัดเชียงใหม่ พุทธศักราช ๒๕๔๘ ขอ Slide ด้วยค่ะ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Clip ภาพ)

นางสาวการณิก จันทดา (เชียงใหม่) : กฎกระทรวงดังกล่าวมีวัตถุประสงค์
เพื่ออนุรักษ์พื้นที่โบราณสถานเวียงกุมกาม แต่ว่าในปัจจุบันวิถีการดำเนินชีวิตของประชาชน
สภาพบริบทพื้นที่โดยรอบได้เปลี่ยนเป็นสังคมเมืองมากขึ้น กลายเป็นจำกัดพื้นที่
การเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจ หลายพื้นที่ต้องเสียโอกาสในการพัฒนาทั้ง ๆ ที่ไม่ได้อยู่ใกล้
กับโบราณสถานในระยะ ๑๐๐ เมตร ไม่สามารถสร้างอาคารสูงได้เพื่อประกอบธุรกิจอย่างอื่น
ทำให้ท้องถิ่นขาดรายได้จากการจัดเก็บภาษีค่ะ วันนี้ดิฉันจึงอยากจะขอหารือผ่าน
ท่านประธานไปยังรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยว่าพอจะมีความเป็นไปได้หรือไม่
หากพื้นที่ดังกล่าวจะได้รับการยกเว้นเฉพาะที่หรือเฉพาะส่วนในพื้นที่ ๓ หมู่บ้านของเขต
เทศบาลตำบลหนองหอย ให้คงไว้เฉพาะการควบคุมอาคารในช่วงรัศมี ๑๐๐ เมตรของพื้นที่
รอบนอกแนวเขตโบราณสถานค่ะ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

จีรนุช ๑๘/๑

เรื่องถัดมา ท่านประธานเห็นอะไรในภาพไหมคะ ถ้าไม่เห็นก็คงไม่แปลก เพราะว่ามันมีตมามากจริง ๆ นี่คือถนนทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๑๑๔๗ ช่วงบริเวณบ้านป่าไผ่ ถึงบ้านดอยยาว ตำบลแช่ช้าง อำเภอสันกำแพง ซึ่งมีระยะทางกว่า ๔.๓ กิโลเมตร เส้นทางนี้ ประชาชนเขาใช้สัญจรไปยังน้ำพุร้อนสันกำแพง แล้วก็สถานที่ท่องเที่ยวมากมาย และยังเป็น ทางเชื่อมระหว่างจังหวัดเชียงใหม่กับจังหวัดลำพูนค่ะ หลายชีวิตต้องประสบอุบัติเหตุ สูญเสียคนที่รักไปจากความมืดบนท้องถนนเส้นทางนี้ค่ะ ไม่ใช่แค่คนนะค่ะ วัวควาย ก็โดนความมืดนี้พรากชีวิตไปเช่นเดียวกันค่ะ ดิฉันจึงอยากจะขอฝากท่านประธานไปยัง กระทรวงคมนาคม ขอให้เร่งรัดการแก้ไขปัญหาเพื่อให้แขวงทางหลวงเชียงใหม่ได้ดำเนินการ ติดตั้งไฟส่องสว่างในเส้นทางนี้ค่ะ

สำหรับเรื่องสุดท้ายที่จะหารือในวันนี้ค่ะ นี่คือสวนสาธารณะบนพื้นที่ของ การรถไฟแห่งประเทศไทย ซึ่งได้ถูกปล่อยรกร้างขาดการดูแล จากการที่ดิฉันได้เข้าไปพูดคุย กับประชาชนที่เข้ามาใช้ในพื้นที่นี้สำหรับออกกำลังกาย แล้วก็ทำกิจกรรมต่าง ๆ นะคะ ก็ได้รับเสียงสะท้อนมาว่าอยากให้พื้นที่นี้ได้ถูกกลับมาพัฒนาใช้ให้เกิดประโยชน์ อีกครั้งหนึ่ง จึงอยากจะขอหารือผ่านท่านประธานไปยังการรถไฟแห่งประเทศไทย สังกัด กระทรวงคมนาคม ขอความอนุเคราะห์ช่วยเข้ามาตรวจสอบและจัดการพัฒนาพื้นที่ดังกล่าว ให้กลับมาดำเนินการตามวัตถุประสงค์ของการตั้งเป็นสวนสาธารณะใจกลางเมืองต่อไป ขอบคุณค่ะ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณมากครับ ต่อไปผมจะเรียกอีก ๓ ท่านเตรียมตัวนะครับ คุณปรเมษฐ์ จินา คุณอดิศักดิ์ แก้วมุงคุณทรัพย์ คุณสรชัด สุจิตต์ เชิญคุณปรเมษฐ์ครับ

นายปรเมษฐ์ จินา (สุราษฎร์ธานี) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ปรเมษฐ์ จินา รวมไทยสร้างชาติ สุราษฎร์ธานีนะครับ มีประเด็นที่หารือในส่วนของปัญหา ข้อร้องเรียนของพี่น้องประชาชนในเขตพื้นที่นี้ครับ ขอ Slide ด้วยครับ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Clip ภาพ)

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

จีรนุช ๑๘/๒

นายปรเมษฐ์ จินา (สุราษฎร์ธานี) : ประเด็นแรกก็คงจะเป็นเรื่องของถนนสาย ๔๐๐๙ นะครับ สืบเนื่องจากว่าผมดูข้อมูลของหลายท่านที่เสนอแล้ว มันค่อนข้างที่จะมีความสำคัญน้อยกว่าเรื่องของชีวิตในส่วนของผู้คนที่ผมเคยแนะนำครับ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในพื้นที่อำเภอพระแสง จากสะพานข้ามแม่น้ำตาปีถึงถนนเขาเทริน สาย ๔๔ จนชาวบ้านเขาเรียกว่าถนนสาย ๓ ค นะครับ นั่นก็คือโค้งตลอดสาย พอหมดโค้งก็ลงควน ทางใต้เขาเรียกควนก็คือเนินนะครับ แล้วก็ตลอดเส้นจะแคบ และที่สำคัญเพิ่มมาอีก ๑ ค ณ วันนี้ก็คือคร่าชีวิตผู้คนด้วยนะครับ ทุกสัปดาห์จะมีผู้เสียชีวิตเนื่องจากว่าผมต้องไปร่วมพิธีงานศพชาวบ้านก็ฝากว่าถ้าผมเข้ามาเป็น สส. วาระนี้ ถ้าไม่ได้ถนนสายนี้ผมก็คงจะไม่ได้มาอยู่เป็นเพื่อนท่านประธานในโอกาสต่อไปนะครับ ก็ขอฝากให้ความสำคัญเส้นนี้เป็นเส้นหลักด้วย

แล้วก็เส้นที่ ๒ เป็นสาย ๔๐๑ ครับ จากที่ว่าการอำเภอพนมถึงอุทยานแห่งชาติเขาสก เนื่องจากว่าเส้นทางนี้เป็นเส้นทางเชื่อมระหว่างอันดามันกับอำเภอไทยะครับ แล้วก็มีการได้ทางเศรษฐกิจเข้ามาสู่ประเทศชาติปีละไม่น้อยกว่าพันล้านบาทนะครับ เพราะฉะนั้นก็อยากจะฝาก ๒ เส้นนี้ไว้ในส่วนของถนนหนทาง ส่วนที่เกี่ยวข้องกับเรื่องสิทธิทำกิน อันนี้ก็เป็นส่วนที่สำคัญ เนื่องจากว่าสมาชิกหลายท่าน ไม่ว่าจะปลูกสินทรัพย์หรือว่ามีผลอาสิน มียางพาราที่หมดอายุแล้วไม่สามารถโค่นได้อันนี้ก็เป็นปัญหาในเรื่องของอุทยานก็อยากจะนำเรียนทางท่านประธานช่วยผ่านไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ไม่ว่าจะเป็นในส่วนของการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม แล้วก็อีกส่วนหนึ่งก็คือกระทรวงมหาดไทย ที่ดูแลเรื่องของที่ดินหมดสัมปทานของรัฐนะครับ โดยเฉพาะอย่างยิ่งถามว่าเป็นไปได้ไหมหลายปีที่ชาวบ้านเขาตั้งรกรากแล้วก็ไม่สามารถจะมีใครแก้ไขได้นะครับ ผมก็ต้องขอขอบคุณท่านนายกประยุทธ์ แล้วก็ท่านพิเชษฐนะครับ เนื่องจากว่าท่านลงไปดู แล้วก็ในวันที่ ๖ กันยายนที่จะถึงนี้อำเภอชัยบุรีเขาจะเป็นพื้นที่นำร่องในการที่จะมอบเอกสารสิทธิที่ดิน แล้วก็ให้ชาวบ้านเข้าไปทำที่ดินทำกินในพื้นที่ที่เป็นสัมปทาน แล้วก็ในส่วนของที่อุทยาน แล้วก็รวมทั้งที่สงวนถ่านหิน ในเขตพื้นที่อำเภอเคียนซา ก็มีหลาย ๆ แบบพื้นที่ของทางราชการก็อยากจะให้มีการตั้งคณะทำงานขึ้นมาแก้ปัญหาที่ดินของรัฐ โดยเฉพาะให้ชาวบ้านพึงพาได้

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

จีรนุช ๑๘/๓

แล้วก็ประเด็นสุดท้ายนะคะ อันนี้ท้องถิ่นทุกแห่งเขาฝากมาว่าถ้ามีโอกาสให้ไปรื้อระบบในส่วนของการอุทธรณ์การจัดซื้อจัดจ้าง เนื่องจากว่าพอมาอุทธรณ์ช่วงนี้ท่านประธานก็จะเห็นว่าพอถึงเดือนกันยายนเขาก็จะพับงบไป เป็นไปได้ที่จะต้องมีการ Guarantee ว่าถ้าอุทธรณ์แล้วผลยังเหมือนเดิม คนอุทธรณ์จะต้องมีค่าปรับครับ อันนี้ก็ฝากท่านประธานไปยังกรมบัญชีกลาง แล้วก็ในส่วนของกระทรวงมหาดไทยช่วยรื้อระบบตรงนี้ให้ด้วย ขอขอบคุณมากครับ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอขอบคุณครับ
ต่อไปขอเชิญคุณอดิศักดิ์ แก้วมุงคุณทรัพย์ ครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

นิชา ๑๙/๑

นายอดิศักดิ์ แก้วมุงคุณทรัพย์ (อุดรธานี) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ
ผม อดิศักดิ์ แก้วมุงคุณทรัพย์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขต ๖ อุดรธานี พรรคไทยสร้างไทย
ประกอบด้วยอำเภอวังสามหมอ อำเภอศรีธาตุ อำเภอไชยวาน และอำเภอภูแก้ว ๒ ตำบล
ท่านประธานครับ พี่น้องในเขตเลือกตั้งผมมีปัญหาหลายเรื่อง วันนี้ผมขออนุญาตนำเรียน
ท่านประธานอยู่ ๓ เรื่องครับ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Clip ภาพ)

นายอดิศักดิ์ แก้วมุงคุณทรัพย์ (อุดรธานี) : เรื่องที่ ๑ ในเขตเลือกตั้งเขต ๖
อุดรธานีมีถนนสายหลักอยู่ทั้งหมด ๔ เส้นครับ ๑. ทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๒๒๗
จากช่วงอำเภอวังสามหมอไปถึงทางแยกบ้านสมสวัสดิ์ ตำบลผาสุก อำเภอวังสามหมอ
และเส้นที่ ๒ ทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๒๐๒๓ จากอำเภอศรีธาตุไปอำเภอวังสามหมอ
และถนนเส้นที่ ๓ ทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๒๒๓๙ จากอำเภอศรีธาตุไปอำเภอวังสามหมอ
และถนนเส้นที่ ๔ เป็นถนนทางหลวงชนบทจากอำเภอไชยวานไปอำเภอภูแก้ว ซึ่งปัจจุบัน
เป็นถนน ๒ ช่องทาง ถนนเป็นเส้นทางที่คับแคบไม่มีไหล่ทาง ทำให้การสัญจรไปมา
เกิดอุบัติเหตุขึ้นบ่อยครั้ง และมีรถบรรทุกขนาดใหญ่ซึ่งขนส่งสินค้าการเกษตร เป็นรถพ่วง
วิ่งสัญจรไปมาอยู่เป็นประจำ จึงนำเรียนท่านประธานไปถึงทางกระทรวงคมนาคม
และหน่วยงานที่รับผิดชอบให้เร่งดำเนินการแก้ไขครับ ขยายผิวจราจรให้เป็น ๔ ช่องทาง
หรือถนน ๔ เลน ถ้าเป็นไปได้ยังแก้ไขไม่ได้ ก็ให้เป็นขยายไหล่ทาง ให้ถนนกว้างขึ้นกว่านี้ครับ

เรื่องที่ ๒ เป็นเรื่องเส้นทางขนถ่ายสินค้าการเกษตรของพี่น้องในเขตเลือกตั้ง
เขต ๖ ซึ่งเป็นถนนลูกรังในช่วงฤดูฝนที่ผ่านมาท่านประธานครับ ได้มีฝนตกชุกหลายวันทำให้
ถนนที่เป็นลูกรังขาดและชำรุดเป็นอย่างมากครับ ผมจึงนำเรียนไปยังกระทรวงมหาดไทย
ให้นางบประมาณที่เร่งด่วน ถ่ายผ่านไปยังผู้ว่าราชการจังหวัดและหน่วยงานในจังหวัดได้เร่ง
ดำเนินการให้กับพี่น้องประชาชน เพราะว่างบประมาณของ อปท. ได้มีจำนวนจำกัด

เรื่องที่ ๓ เป็นถนนเส้นกลางเมืองอำเภอศรีธาตุครับ ซึ่งพี่น้องชาวอำเภอศรีธาตุ
ได้รอคอยมาแสนนานครับจากงบประมาณดังกล่าว หลายต่อหลายคนขึ้นมาอยู่ในสภาแห่งนี้
เพื่อที่จะพยายามผลักดันให้ถนนเส้นนี้เกิดขึ้น เพราะถนนกลางเมืองอำเภอศรีธาตุเป็นถนน

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

นิชา ๑๙/๒

ที่คับแคบ การสัญจรไปมาติดขัด และมีรถบรรทุกขนาดใหญ่วิ่งสัญจรไปมา ซึ่งทำให้เกิดอุบัติเหตุบ่อยครั้งมากครับท่านประธาน

เรื่องสุดท้าย ผมขอแนะนำเรียนท่านประธานว่าทุกท่านที่ขึ้นมาหาหรือตรงนี้ครับ มีปัญหาเรื่องถนนหนทางเป็นเรื่องส่วนใหญ่ วันนี้ผมอยากฝากท่านประธานไปถึงกระทรวงคมนาคมให้ชะลอหรือหยุดโครงการใหญ่ ๆ ดังกล่าว เพื่อที่จะนำงบประมาณลงไปกระจายเพื่อปรับปรุงแก้ไขถนนหนทางที่ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติทุกท่านได้นำเรียนมาในหลาย ๆ วันครับท่านประธาน จึงขอแนะนำเรียนท่านประธานฝากไปยังกระทรวงคมนาคมด้วยขอบคุณครับ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณมากครับต่อไป เชิญคุณสรชัด สุจิตต์ ครับ

นายสรชัด สุจิตต์ (สุพรรณบุรี) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม นายสรชัด สุจิตต์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสุพรรณบุรี พรรคชาติไทยพัฒนา วันนี้ผมมีเรื่องมาหาหรือในสภาแห่งนี้ฝากท่านประธานไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจำนวน ๓ เรื่อง

เรื่องที่ ๑ ก็คือเป็นเรื่องของถนนสัญจรสำคัญก็คือถนนกรุงเทพฯ-ชัยนาท หรือถนน ๓๔๐ นะครับ ใน Clip นะครับ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Clip ภาพ)

นายสรชัด สุจิตต์ (สุพรรณบุรี) : ก็จะเป็นจุดเกาะ U-turn นะครับ หน้าห้างโลตัส ซึ่งเป็นทิศทางเหนือที่จะเข้าสู่ตัวเมืองสุพรรณบุรีจะต้องมาถอยรถ U-turn ที่หน้าห้างโลตัสแห่งนี้ค่อนข้างจะเยอะนะครับ และในจุดที่ ๒ ก็จะเป็นจุด U-turn ที่หน้าวัดลาวทอง -----

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วชิรี ๒๐/๑

ซึ่งในจุดแห่งนี้เองก็จะเป็นจุดที่จะมีรถที่มาจากตัวเมืองสุพรรณบุรี แล้วก็ U-turn ไปยังกรุงเทพมหานครในเส้นตรงนี้ ใน กม. ที่ ๗๖+๖๗๐ มีปริมาณค่อนข้างจะมากนะครับ ซึ่งผมก็เรียนว่าในถนน ๓๔๐ ซึ่งเป็นถนนสัญจรอันสำคัญที่มีผู้ใช้สัญจรมากกว่า ๒๐,๔๖๐ คันต่อวัน และมีรถขนส่งผลผลิตทางการเกษตร อุตสาหกรรมต่าง ๆ นั้นถึง ๓,๐๐๐ กว่าคันต่อวัน และมีแนวโน้มเพิ่มมากขึ้น และทำให้เกิดอุบัติเหตุต่อพี่น้องประชาชนในระหว่างเกาะ U-turn แห่งนี้อย่างมากมาในทุก ๆ ปีเป็นประจำ จะมีอุบัติเหตุเกือบทุกเดือนเลยครับ ซึ่งก่อให้เกิดการเสียชีวิตและการสูญเสีย แล้วก็บาดเจ็บกันอย่างมากมาย ก็ฝากเรื่องตรงนี้ไปยังกรมทางหลวงได้ช่วยพิจารณางบประมาณในการดำเนินการจุดกลับ U-turn หรือทำสะพานข้ามแยกเพื่อสร้างความปลอดภัยให้กับพี่น้องประชาชนนะครับ

สำหรับเรื่องที่ ๒ เป็นการก่อสร้างถนนของกรมทางหลวง หมายเลข ๓๒๖๐ ซึ่งเป็นถนนที่เกิดการเชื่อมโยงกันระหว่างภาคตะวันตกกับภาคใต้ไปยังภาคตะวันออกหรือภาคเหนือ ซึ่งเส้นนี้เป็นตัวเชื่อมโยงระหว่างอำเภอสองพี่น้อง แล้วก็มาที่อำเภอเมืองสุพรรณบุรี ในระยะทางเส้นตรงนี้จากเดิมที่เป็นถนน ๒ เลน ตอนนี้ได้ขยายเป็นถนน ๔ เลน โดยใช้คันคลองของกรมชลประทานเป็นการสัญจร ซึ่งปัจจุบันนี้การก่อสร้างในช่วงตอนของในส่วนแรกถึงมะขามล้มเป็นการก่อสร้างเสร็จแล้ว ๘๙ เปอร์เซ็นต์ แต่ติดถนนยังใช้ไม่ได้ครับ เพราะว่าจุดเชื่อมที่จะต้องตัดกับทางรถไฟของการรถไฟแห่งประเทศไทยนั้นเป็นจุดเชื่อมนี้ยังไม่ได้รับอนุญาต แล้วก็การก่อสร้างนี้เป็นระยะเวลาที่มา ๒ ปีแล้วที่ติดค้างอยู่ตรงนี้ ซึ่งการขออนุญาตต่าง ๆ อย่างนี้ยังติดอยู่ที่การรถไฟแห่งประเทศไทย ก็ฝากท่านประธานไปยังกระทรวงคมนาคมถึงการรถไฟแห่งประเทศไทยให้เร่งรัดในการดำเนินการ

เรื่องสุดท้าย ก็คือเป็นเรื่องน้ำประปาของพี่น้องประชาชน ซึ่งมีอยู่ ๑๐ กว่าหลังคาเรือนหลังโรงเรียนกรรณสูตศึกษาล้านะครับ ซึ่งเรื่องตรงนี้เขายังไม่มีน้ำประปาใช้ในเขตอำเภอเมืองเลย และอยู่ในตลาดเทศบาลเมืองด้วยนะครับ ก็อยากให้การประปาได้ขยายเขตช่วยเหลือพี่น้องประชาชนด้วยครับ ขอกราบขอบพระคุณครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วชิรี ๒๐/๒

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณครับ
ต่อไปคุณชริน วงศ์พันธ์เที่ยง ๓ ท่าน ผมจะเรียก ๓ ท่านสุดท้ายแล้วนะครับ ท่านต่อไปก็คือ
คุณแนน บุญยัธิดา สมชัย เดี่ยวผมอ่าน ๓ ชื่อนี้ คุณชริน วงศ์พันธ์เที่ยง ต่อไปคุณแนน
บุญยัธิดา สมชัย แล้วก็ท่านสุดท้ายคุณนพพล เหลืองทองนารา เชิญคุณชรินนะครับ

นายชริน วงศ์พันธ์เที่ยง (พระนครศรีอยุธยา) : กราบเรียนท่านประธานสภา
ที่เคารพครับ กระผม ชริน วงศ์พันธ์เที่ยง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล อยู่อยุธยา
เขต ๒ อำเภอนครหลวง อำเภอบางปะหัน อำเภอมหาราช และอำเภอบ้านแพรก
วันนี้ผมมีปัญหาความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชนในพื้นที่มาหารือกับท่านประธาน
๕ ประเด็นด้วยกันครับ จริง ๆ แล้วมีเป็นร้อยเป็นพันเรื่องเลย แต่เวลามีน้อยครับ

ประเด็นที่ ๑ ขอให้กรมชลประทานเร่งติดตั้งเครื่องสูบน้ำถาวรที่ประตูน้ำ
คลองหนองสรวง และจุดเชื่อมต่อกับคลองระพีพัฒน์ บริเวณทางหลวงหมายเลข อย.๓๐๓๙
ตำบลท่าหลวง อำเภอบางปะหัน เพื่อใช้สูบน้ำเข้าออกในช่วงฤดูฝน ฤดูแล้ง และจะได้แก้ปัญหา
น้ำท่วม และทำให้ไม่เกิดปัญหากับการเพาะปลูก

ประเด็นที่ ๒ ขอให้ซ่อมแซมถนนเลียบริมคลองหนองสรวงทั้ง ๒ ฝั่ง ในพื้นที่
ตำบลท่าหลวง อำเภอบางปะหัน เนื่องจากถนนมีสภาพเสื่อมโทรมทรุดตัวเป็นระยะทางยาว
ทั้งฝั่งตำบลท่าหลวง และตำบลหนองขนก ก่อให้เกิดความยากลำบากในการสัญจร และเป็น
ปัญหาต่อการขนส่งพืชผลการเกษตรครับ

ประเด็นที่ ๓ ขอให้กรมเจ้าท่าดำเนินการซ่อมแซมถนนบนสันเขื่อนป้องกัน
ตลิ่งทุตรริมแม่น้ำป่าสักบริเวณหมู่ที่ ๑ ตำบลท่าเจ้าสนุก อำเภอบางปะหัน เนื่องจากถนนได้รับความ
เสียหายจากน้ำกัดเซาะทรุดตัวต่ำลง ๒-๓ เมตร เป็นระยะทางยาวประมาณ ๑ กิโลเมตร
เริ่มจากสะพานมนตรี พงษ์พานิชย์ ไปจนถึงสะพานจักรี และยังส่งผลให้บ้านเรือน ๔๗ หลัง
ได้รับความเสียหายเดือดร้อนอย่างหนักครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กุลนิษฐ์ ๒๑/๑

ประเด็นที่ ๔ ขอให้การประปาส่วนภูมิภาคขยายเขตส่งน้ำไปยังพื้นที่ตำบลบางเตือ อำเภอบางปะหัน เนื่องจากปัจจุบันประชาชนที่นี่ใช้น้ำบาดาลที่ส่งมาจาก อบต. บางเตือน้ำขุ่น มีกลิ่นเหม็น ใช้ประกอบอาหารไม่ได้ และยังทำให้สุขภาพต่าง ๆ เสียหายบ่อยครั้ง ซึ่งเป็นค่าใช้จ่ายที่ประชาชนต้องแบกรับเอาไว้ ในบริเวณตำบลบางเตือแห่งนี้มีแนวท่อส่งน้ำของการประปาส่วนภูมิภาคพาดผ่านไปยังนิคมอุตสาหกรรมสหรัตนนคร ซึ่งตั้งอยู่ในอำเภอนครหลวง จึงฝากท่านประธานช่วยประสานไปยังการประปาส่วนภูมิภาคให้ขยายเขตส่งน้ำไปทดแทนระบบประปาที่พี่น้องประชาชนชาวบางเตือ อำเภอบางปะหันใช้อยู่ในปัจจุบันด้วยครับ

ประเด็นที่ ๕ ขอให้กรมทางหลวง สถานีตำรวจภูธรบางปะหันติดตั้งสัญญาณไฟแดงบนทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๓๓ ช่วงหลักกิโลเมตรที่ ๔๖ บริเวณสี่แยกตานิม ตำบลตานิม อำเภอบางปะหัน เนื่องจากบริเวณดังกล่าวมีชุมชนมีรถสัญจรเป็นจำนวนมาก เดิมมีสัญญาณไฟเหลืองเป็นไฟกระพริบ ซึ่งใช้ Solar Cell แต่ปัจจุบันใช้การไม่ได้มานานแล้ว จึงขอให้เปลี่ยนเป็นสัญญาณไฟแดงจะเหมาะสมกว่า เพื่อสร้างความปลอดภัยให้กับผู้สัญจรไปมาบนถนนนี้ครับ ทั้งหมดนี้ผมจึงอยากฝากให้ท่านประธานได้ประสานไปยังหน่วยงานที่รับผิดชอบช่วยเร่งดำเนินการแก้ไขโดยด่วน ยังมีปัญหาในอำเภอนครหลวง อำเภอมหาราช อำเภอบ้านแพรกอีกมากมายจะได้นำมาหารือกับท่านในรอบถัดไป ถึงแม้ว่าพรรคก้าวไกลจะเป็นฝ่ายค้าน แต่พวกเราก็จะทำงานให้คุ้มค่ากับภาษีของประชาชน ที่จ่ายไปเป็นเงินเดือนให้กับพวกเรา ขอบพระคุณมากครับท่านประธาน

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อกันไปขอเชิญคุณแนนครับ

นางสาวแนน บุญยธิดา สมชัย (อุบลราชธานี) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ดิฉัน นางสาวแนน บุญยธิดา สมชัย สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดอุบลราชธานี พรรคภูมิใจไทย วันนี้ดิฉันมีเรื่องที่จะมาปรึกษาหารือท่านประธานผ่านไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ๓ ประเด็นด้วยกัน

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Clip ภาพ)

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กุลนิษฐ์ ๒๑/๒

นางสาวแนน บุญยธิดา สมชัย (อุบลราชธานี) : ประเด็นแรก เป็นเรื่องความเสียหายของถนนทางหลวงหมายเลข ๒๑๗ ช่วงหลักกิโลเมตรที่ ๓๕-๓๖ จริง ๆ เป็นช่วงที่ไกลกว่านั้น เพียงแต่ว่าช่วงนี้ที่ดิฉันเอารูปภาพขึ้นมา มี ๒ รูปเท่านั้น เนื่องจากบริเวณตรงนี้เป็นที่น่าสงสัยของพี่น้องประชาชนที่สัญจรตลอดเวลา เพราะเนื่องจากพอเข้าฤดูฝนถนนก็มีความเสียหายทันทีเกิดขึ้นมา แล้วก็ถนนเส้นนี้เป็นช่วงเดียวที่จะต้องมีการปรับปรุงก่อสร้างหรือเสริมสร้างใหม่ทุก ๆ ของรอบในการที่จะทำคะ ซึ่งเส้นบริเวณอื่นแทบจะไม่มีปัญหาอะไรเลย เพราะฉะนั้นดิฉันอยากจะฝากไปถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะทางหลวงที่ดูแลตรงนี้ บอกว่าในส่วนของเส้นตรงนี้แค่ซ่อมสร้างอาจจะไม่พอ อาจจะต้องรื้อไปถึงชั้นดินข้างล่างเพื่อที่จะให้ระยะอายุของการใช้งานยาวนานกว่าเดิม

เรื่องที่ ๒ เป็นเรื่องที่ดิฉันเคยปรึกษาหารือไปแล้วตั้งแต่สมัยสภาชุดที่แล้วจริง ๆ แล้วได้รับคำตอบมาแล้วแต่เป็นคำตอบที่ดิฉันไม่สามารถจะอธิบายกับพี่น้องประชาชนได้เลยว่าทำไมหน่วยงานถึงไม่สามารถทำให้เขาได้ ก็คือเรื่องของสถานีสูบน้ำด้วยไฟฟ้าพร้อมระบบส่งน้ำของบ้านโนนข่า ตำบลโพธิ์ศรี อำเภอพิบูลมังสาหาร เรื่องที่จะต้องปรึกษาหารือกันเนื่องจากสถานีแห่งนี้เป็นสถานีขนาดใหญ่และท่อส่งน้ำที่มีระยะไกล ค่าไฟฟ้าที่เรียกเก็บกับพี่น้องประชาชนในระยะของการใช้สูบน้ำชั่วโมงละ ๘๐๐ บาท และการที่จะขอใช้น้ำแต่ละครั้ง แนนอนคะ ๑ ชั่วโมงน้ำยังไม่ถึงที่นาเขาแนนอน ต้องใช้ระยะเวลามากกว่า ๒-๓ ชั่วโมงกว่าน้ำจะกระจายไปทั่วถึง ซึ่งชั่วโมงละ ๘๐๐ บาทคะ นี่จะเป็นสถานีเดียวด้วยซ้ำที่มีราคาสูงขนาดนี้ ซึ่งสถานีสูบน้ำในบริเวณใกล้เคียงกัน ค่าไฟฟ้าหลักสิบทั้งนั้นเลยคะ มีสถานีนี้สถานีเดียวที่เป็นหลัก ๘๐๐ บาทต่อ ๑ ชั่วโมง เพราะฉะนั้นดิฉันอยากฝากไปถึงกรมชลประทานคะ อยากให้เข้ามาดูแลแก้ไขในส่วนตรงนี้ ท่านจะหาทางอย่างไรที่จะช่วยในการบรรเทาเรื่องการใช้ไฟฟ้าสำหรับมาเสียค่าใช้จ่ายกับโรงไฟฟ้าโรงนี้ ท่านจะเป็นแผง Solar Cell หรือท่านจะติดตั้งเครื่องใหม่ก็ได้คะ ท่านอย่าบอกเลยคะว่าการทำอะไรใหม่ลงไปแล้วมันขาดทุน มันแพง มันอะไรก็ตามแต่ เพราะว่างบประมาณของรัฐไม่มีคำว่าขาดทุนหรือกำไร มันเป็นเรื่องของการช่วยเหลือพี่น้องในพื้นที่ประชาชน

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กฤษณิษฐ์ ๒๑/๓

แล้วก็เรื่องสุดท้าย เรื่องนี้ดิฉันได้รับหนังสือจากชมรมรักษ์สหกรณ์ออมทรัพย์ครูอุบลราชธานี จำกัด เป็นเรื่องเกี่ยวกับการดำเนินงานของสหกรณ์ออมทรัพย์ครูอุบลราชธานี จำกัด ตลอดระยะเวลา ๑๐ กว่าปีผ่านมา อยากฝากไปถึงกรมส่งเสริมสหกรณ์ อยากให้เข้ามาดูแลในเรื่องการดำเนินงานกิจการต่าง ๆ แม้กระทั่งเรื่องที่มีปัญหาต่อเนื่อง ค้างคามานานของสหกรณ์ออมทรัพย์ครูให้ได้เดินหน้าต่อไปอย่างเข้มแข็งค่ะ ขอบพระคุณท่านประธานค่ะ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณครับ
ต่อไปขอเชิญคุณนพพลครับ

นายณพพล เหลืองทองนารา (พิษณุโลก) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพครับ ผม ณพพล เหลืองทองนารา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดพิษณุโลก พรรคเพื่อไทย คนพรหมพิราม ท่านครับวันนี้ผมมีเรื่องที่จะมาขอปรึกษาหารือ โดยจะขออาศัยบารมีของท่านประธานไปถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กรณีกาญจน์ ๒๒/๑

เรื่องแรกเกี่ยวกับเรื่องของน้ำอุปโภคและบริโภคในหมู่ที่ ๔ บ้านป่าแดง ตำบลดงประคำ อำเภอพรหมพิราม จังหวัดพิษณุโลก หมู่บ้านแห่งนี้ตั้งแต่ตั้งหมู่บ้านมา มีปัญหาเรื่องน้ำมาตลอด ๒ ชั่วอายุคนแล้ว ผมเองก็ไม่เข้าใจเหมือนกันว่าทำไมหน่วยงานที่เขารับผิดชอบหรือหน่วยราชการทั้งหลายนี้ะครับ ทำไมแก้ไขปัญหมาให้ชาวบ้านไม่ได้สักครั้งหนึ่งนะครับ ประชากรทั้งหมด ๘๕๘ คน ๒๘๖ ครัวเรือน เขาได้รับความเดือดร้อนในทุกปี

และเรื่องต่อมาเป็นเรื่องทำนองเดียวกันละครับ ก็คือหมู่บ้านทั้ง ๖ หมู่บ้านของตำบลทับยายเชียง ซึ่งมีประชากรอยู่ ๕,๕๐๙ คน แล้วก็บ้านเรือนราษฎรอีก ๑,๙๘๑ ครัวเรือน ไม่มีน้ำ ตกอยู่สภาพเดียวกับหมู่บ้านป่าแดง หมู่ที่ ๔ ตำบลดงประคำ ผมเองก็พยายามประสานพยายามวิ่งเต้นจนได้งบประมาณครั้งหนึ่งของตำบลทับยายเชียง ไปอยู่ในงบของผู้ว่า CEO แต่ว่าพอเปลี่ยนผู้ว่าบับบอันนั้นถูกหายไป แล้วบ้านนี้ก็ยังไม่มา กว่าพี่น้องประชาชน กว่าท่านผู้นำทั้งหลายจะไปหางบมาได้นี้เขาก็เล็ดตาแทบกระเด็น แล้วก็น้ำถือว่าเป็นสิ่งที่มีค่าสำหรับเขามาก เพราะฉะนั้นผมเองขอเรียกร้องให้ทางจังหวัด แล้วก็หน่วยงานราชการที่มีส่วนเกี่ยวข้องได้ดำเนินการ ผมเชื่อว่าถ้าท่านทำเอาจริง เอาจิตวิญญาณของความเป็นข้าราชการไทยไม่เหลือปากว่าแรงหรือครับที่จะช่วยหมู่บ้านเหล่านี้ แล้วโดยเฉพาะตรงหมู่ที่ ๔ บ้านป่าแดงมีแหล่งน้ำอยู่แหล่งหนึ่ง คือห้วยข้าวเล่าทำอะไรไม่ได้เลยเพราะติดอยู่ในเขตของป่าไม้ แก่เถอะครับ จะให้ราษฎรอดน้ำตายก่อนแล้วค่อยมาแก้หรือครับ หรือว่าอดน้ำตายแล้วก็ยังไม่แก้ ผมก็ขอขอบคุณคุณเคลนไว้ ณ โอกาสนี้

ลำดับต่อมาท่านครับ ถูตอนี่สำหรับชาวนาไทย ไม่ว่าจะอยู่ภาคไหนก็แล้วแต่ ตอนนี้เป็นฤดูของการทำนา ทำนาปี จริงอยู่ว่ากรมชลประทานได้ออกประชาสัมพันธ์ว่าจะขอให้ไม่มีการทำนาต่อเนื่องเพราะว่าน้ำไม่มี ท่านครับ ใช่ วันที่กรมชลประทานบอกวันนั้นประเทศไทยประสบกับปัญหาภัยแล้ง คือฝนไม่ตกเลยไม่ว่าจะภาคไหน แต่ว่า ณ ตั้งแต่วันที่ ๒๙ กรกฎาคมที่ผ่านมามีฝนตกลงมา โดยเฉพาะในเขื่อนสิริกิติ์ จากเดิมถ้าไม่มีฝนตกลงมา น้ำก็จะเหลืออยู่แค่ ๔๐๐-๕๐๐ ล้านลูกบาศก์เมตร แต่ ณ วันนี้เมื่อ ๖ โมงเช้า น้ำอยู่ที่ ๑,๕๕๗ ล้านลูกบาศก์เมตร เพราะฉะนั้นแล้วท่านครับนานที่ปีหน ๑๖ ปีกว่าเกษตรกรจะได้ราคาข้าวขนาดนี้ ถ้าเขาจะปลูกข้าวนาปีในรอบที่ ๒ บ้าง ท่านครับอย่างอื่นเราหลับลับตาได้

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กรณีกาญจน์ ๒๒/๒

แต่ทำไมอย่างนี้เราช่วยไม่ได้หรือครับ เพราะฉะนั้นผมขอเรียกร้องไปยังกรมชลประทาน ได้เห็นใจพี่น้องเกษตรกร แต่ที่สำคัญที่สุดในข้าวนาปีรอบแรกห้ามให้เกษตรกรนั้นได้เสียหาย เพราะขาดน้ำเด็ดขาดนะครับ ส่วนในนาปีรอบที่ ๒ นี่เห็นใจเขาเถอะครับเขาจะได้มีเงินไปใช้หนี้ ขอบพระคุณมาก

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณมากครับ การหารือของท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทั้ง ๓๐ ท่าน ก็จบไปแล้วครับ ผมอยากจะเรียนด้วยความยินดีว่าข้อหารือของท่านคือท่านเตรียมตัวมาดีมากครับ แล้วก็ท่านได้มีภาพ Slide สถานการณ์ต่าง ๆ อย่างชัดเจน ก็เป็นเรื่องที่ดีมากครับ ก็อยากจะให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กรุณาไปดำเนินการ แล้วก็ถ้ามีปัญหาประการใดได้กรุณาชี้แจงให้ท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่เขาเอาความเดือดร้อนของประชาชนนั้นให้เขาทราบโดยเร็วด้วยเพื่อเขาจะได้ไปชี้แจงกับประชาชนที่เขารับผิดชอบมาด้วยครับ อันนี้ผมก็หวังอย่างยิ่งว่าการหารือของสภาผู้แทนราษฎรนั้นไม่ใช่เป็นพิธีกรรมหรือพิธีการนะครับ เป็นเรื่องความเดือดร้อนของประชาชนที่ทุกคนควรจะได้เอาใจใส่และแก้ไขนะครับ มีอยู่เรื่องหนึ่งเมื่อสักครู່ตอนที่หารือ มีท่านได้พูดถึงประธานซึ่งผมอยากจะชี้แจงสั้น ๆ เดี่ยวเกรงว่าให้ส่วนอื่นได้ชี้แจงในส่วนที่เกี่ยวกับการไม่ได้ชี้แจงอะไร ที่ท่านพูดถึงเรื่องการวางตัวเป็นกลางของประธาน ผมอยากจะเรียนว่าความเห็นอาจจะแตกต่างกันได้ แต่ผมในฐานะประธานขอยืนยันว่าผมจะต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเป็นกลาง ไม่ใช่เพียงแต่ว่าจา จิตใจด้วย ต้องวางไปตรงกลาง เพราะเป็นเรื่องของคุณธรรม -----

โดยเฉพาะอย่างยิ่งผมนับถือศาสนา มีศาสนาด้วย ศาสนาได้พูดชัดเจน ศาสนาผมพูดชัดเจนว่าการปฏิบัติหน้าที่โดยเฉพาะการเป็นประธานนั้นต้องปฏิบัติตัวอย่างเป็นกลาง ถ้าหากว่าไม่ปฏิบัติตัวเป็นกลางไม่ได้รับผิดชอบต่อตัวเองและคนอื่น ต้องรับผิดชอบต่อพระเจ้าด้วยครับ ผมไม่อยากจะติบาปที่จะต้องไปตอบต่อพระเจ้าเมื่อผมจากไปแล้วนะครับ เพราะฉะนั้นขอยืนยันนะครับด้วยความสัตย์จริง ด้วยความจริงใจ ผมจะทำหน้าที่อย่างเป็นกลาง ไม่มีประโยชน์อะไรนะครับ ที่จะไปเป็นเครื่องมือของใครคนใดคนหนึ่ง ผมต้องเป็นเครื่องมือของประชาชนและของสภาครับ โปรดไว้วางใจ และขอให้ประชาชนได้เข้าใจ ถ้ามีปัญหาอะไรผมก็ยินดีที่จะชี้แจงได้ครับ ด้วยความขอบพระคุณทุกท่านนะครับ มีสมาชิกอยากจะขอหารือก่อนเข้าระเบียบวาระ ๒ ท่านคือ คุณปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล กับคุณนนท์ไพศาลลิ้มเจริญกิจ ซึ่งผมอนุญาตให้ทั้ง ๒ ท่านครับ เชิญครับ คุณปกรณ์วุฒิก่อนครับ

นายปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล (แบบบัญชีรายชื่อ) : ขอบคุณท่านประธานครับ เรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพครับ ผม ปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกลครับ ท่านประธาน ก่อนที่จะเข้าระเบียบวาระ ผมมีเรื่องที่จะหารือท่านประธานนะครับ เกี่ยวกับระเบียบวาระการประชุมของสภาผู้แทนราษฎรของเรา ๒ เรื่อง ซึ่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของพรรคก้าวไกลได้เคยหารือไปก่อนหน้านี้แล้วในสถานะครับ

เรื่องแรกสั้น ๆ นะครับ ก็คือผมขอความกรุณาให้ท่านประธานบรรจุวาระกระทู้ถามสดด้วยวาจาในสัปดาห์หน้านะครับ แม้ว่าจะยังเป็นรัฐบาลรักษาการอยู่ก็ตาม ในกรณีที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรท่านใด พรรคการเมืองใดก็ตาม มีเรื่องที่จะถามคำถามต่อท่านรัฐมนตรีที่ใช้อำนาจบางอย่างที่กระทบต่อสังคมจะได้มีโอกาสนั้น ก่อนที่จะ Form รัฐบาลใหม่เสร็จสิ้นนะครับ

เรื่องที่ ๒ ครับ หลังจากที่ท่านพริษฐ์ วัชรสินธุ ได้หารือเรื่องการตั้งคณะกรรมการธิการมาแล้ว ๒ ครั้งนะครับ แล้วก็ในการประชุมตัวแทนพรรคการเมืองครั้งที่แล้ว หลังจากที่ยกการประชุม Whip ๓ ฝ่ายนะครับ ตัวแทนพรรคการเมืองได้นั่งพูดคุยกัน แล้วก็ผมได้รับคำยืนยันจากตัวแทนพรรคการเมืองนะครับว่าเราจะมาคุยเรื่องการตั้ง

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ณัฐวัฒน์ ๒๓/๒

คณะกรรมการธิการสามัญหลังเสร็จสิ้นการโหวตนายกรัฐมนตรีนั่น ซึ่งก็ได้เสร็จสิ้นไปเมื่อวานแล้ว เพื่อให้การทำงานร่วมกันของฝ่ายนิติบัญญัติเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ให้เราสามารถเดินหน้าตั้งคณะกรรมการธิการสามัญทั้ง ๓๕ คณะได้อย่างรวดเร็วครบถ้วนประธานเพราะเราต้องยอมรับว่าในบางขั้นตอนนี้แต่ละพรรคการเมืองอาจจะต้องใช้เวลาในการตกลงกันภายในอยู่พอสมควร ผมขอยืนยันตรงนี้ก่อนที่จะพูดต่ออีกครั้งหนึ่งนะครับว่าไม่ได้เป็นการกดดันใด ๆ ทั้งสิ้นนะครับ แต่ผมคิดว่าเป็นการแสดงความร่วมมือกันในฝ่ายนิติบัญญัติ ไม่ว่าจะเป็นฝ่ายรัฐบาลหรือฝ่ายค้านว่าเราพร้อมที่จะเดินหน้าทำงานในสภานี้อย่างมีประสิทธิภาพ ดังนั้นหากภายในสัปดาห์นี้ทุกพรรคการเมืองสามารถมาตกลงกันเรื่องประธานคณะกรรมการทั้งหมดได้ เพื่อให้ทุกพรรคมีเวลาอย่างน้อย ๔-๕ วันในการจัดสรรว่าสมาชิกภายในพรรคของตนเองแต่ละท่านจะไปนั่งในคณะกรรมการใดบ้าง และสัปดาห์หน้าเราอาจจะสามารถมาแต่งตั้งกรรมการทั้ง ๕๒๕ ตำแหน่งใน ๓๕ คณะได้ในสภาแห่งนี้ภายในวันพฤหัสบดีหน้า และเรียกประชุมคณะกรรมการนัดแรกในสัปดาห์แรกของเดือนกันยายน หากท่านประธานจะกรุณาเรียกเชิญประชุมตัวแทนพรรคการเมืองอย่างเป็นทางการ โดยระบุวัน เวลา ที่ชัดเจน ซึ่งอาจจะในวันพรุ่งนี้หรือเป็นวันศุกร์ทางพรรคก้าวไกลก็ไม่ขัดข้องครับ ผมขอขอบคุณท่านประธานครับ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบพระคุณคุณปรกรณ์วุฒิมากครับ เรื่องนี้ผมได้มอบให้รองประธาน คนที่สอง คือคุณพิเชษฐรับไปดำเนินการ ได้รับแจ้งว่าคุณพิเชษฐได้เริ่มต้นหารือกับสำนักกรรมการ ๓ สำนัก ซึ่งเกี่ยวกับกรรมการแล้วไม่ได้มีปัญหาครับ แต่ว่าอยากจะทำอะไรให้สมบูรณ์ คือบังเอิญเรื่องกรรมการของสมาชิกแต่ละคนที่เป็นสัดส่วนอยู่ในคณะกรรมการใดนั้นไม่ได้มีปัญหาอะไร แต่จะเป็นปัญหาที่การจะเลือกประธานคณะกรรมการนะครับ เพราะว่าประธานคณะกรรมการนั้นเป็นเรื่องที่ต้องหารือกัน ที่เราปฏิบัติกันมากก็คือว่าฝ่ายรัฐบาลซึ่งได้ก็ท่านฝ่ายค้านได้ก็ท่าน ทางคณะกรรมการที่ผ่านมาแล้วเขาอยากให้ความเหมาะสมต่อการปฏิบัติงาน เช่นฝ่ายค้านอยากจะได้คณะกรรมการนี้ ฝ่ายนี้จะให้ไหม ฝ่ายรัฐบาลอยากจะได้คณะกรรมการด้วยเหตุผล เมื่อหารือกันได้ตัวประธานคณะกรรมการของ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ณัฐวัฒน์ ๒๓/๓

พรรคใดแล้วแต่ละพรรคจะได้จัดคน เพราะว่าไม่อย่างนั้นพรรคก็จะได้ว่าไปใน
คณะกรรมการการชุนั้นต้องไปเป็นประธาน ก็จะได้เลือกคนที่เหมาะสมที่จะเป็นประธานตาม
ความเห็นของพรรค -----

- ๒๔/๑

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ณัฐธรรณ ๒๔/๑

แต่ถ้าไม่ได้ระบุว่าพรคนนั้นได้ประธานคณะกรรมการมาธิการชุดใดเวลาจัดไปแล้วก็จะหาตัวประธานที่เหมาะสมไม่ได้ก็ต้องขอเปลี่ยน อันนี้คิดว่าสัปดาห์นี้คงเรียบร้อยนะครับ คุณปกรณ์วุฒิ พวกเราคงเรียบร้อยนะครับในเรื่องกรรมการ ก็ไม่ได้มีปัญหาอะไร ปัญหาก็คือว่าเรื่องตัวประธานซึ่งจะต้องมีความเหมาะสมด้วยนะครับ เชิญครับ

นางมนพร เจริญศรี (นครพนม) : ท่านประธานสภาที่เคารพ ดิฉัน มนพร เจริญศรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครพนม พรรคเพื่อไทย จากประเด็นของท่านปกรณ์วุฒิที่ได้หารือท่านประธานสักครู่นี้คะ เดิมที่เราได้มีการคุยกันว่าหลังจากโปรดเกล้าฯ ทางนายกรัฐมนตรีเรียบร้อยแล้ววันนี้เราได้รับพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ดิฉันคิดว่าในห้วงเวลา ๒-๓ วันนี้นะคะ นอกจากท่านประธานได้มอบหมายให้ท่านรองประธานสภาท่านที่ ๒ แล้ว ดิฉันคิดว่าถ้าเรามีการได้รับโปรดเกล้าฯ ทางนายกรัฐมนตรีแล้วรอให้ทางท่านนายกรัฐมนตรีได้โปรดเกล้าฯ ครม. ชุดใหม่ เพื่อจะได้รู้ว่าสัดส่วนของกรรมการสามัญแต่ละคณะนั้นใครที่จะดูแล และไปนั่งเป็นประธานกรรมการแต่ละคณะเพื่อให้งานราบรื่น ถ้าเราจะรอไปอีกนิดหนึ่ง ซึ่งวันนี้เรามีวาระรับทราบเพียงแค่ ๒ วัน ถ้าเราจะมีคุยกันอาทิตย์หน้าก็ยังไม่สายนะคะ จึงนำเรียนท่านประธานเพื่อพิจารณาอีกทางหนึ่งคะ ขอขอบคุณคะ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอขอบคุณมากครับ คิดว่าเรื่องนี้ภายในสัปดาห์หน้าคงเรียบร้อยนะครับ คุณปกรณ์วุฒิเชิญครับ

นายปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล (แบบบัญชีรายชื่อ) : ขอขอบคุณท่านประธานครับ ผม ปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล ผมเข้าใจดีนะครับในการที่จะจัดสรรเกี่ยวกับโควตาประธานคณะกรรมการว่าอยากเป็นกรรมการคณะไหน เพื่อให้สอดคล้องกับการจัดตั้งรัฐบาล และรัฐมนตรีในแต่ละกระทรวงที่นี้ผมขออย่างเดียวครับ ผมขอยืนยันในวันที่ชัดเจนว่าสัปดาห์หน้าหมายถึงวันไหนแล้วขอให้ไม่มีการเลื่อนอีกแล้ว ที่ผมต้องลุกขึ้นพูดในสภาเพื่อที่จะให้ประชาชนรับทราบครับว่ามีการรับปากกันว่าจะคุยเรื่องนี้กันวันไหนอย่างแน่นอน และจะไม่มีการเลื่อนอีกแล้วครับ ท่านประธาน ขอขอบคุณครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ณัฐธรรณ ๒๔/๒

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณมากครับ อันนี้ก็เพื่อประโยชน์ของการปฏิบัติงานของทุกพรรคการเมืองและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ผมอยากจะขอให้ท่านรองพิเศษฐึ้นะครับ สัปดาห์หน้าปัญหามีอยู่คนเดียวอย่างที่ผมว่า เมื่อรู้ว่าใครเป็นรัฐบาลถ้าจะตั้งกันเลยก็ได้ แต่ว่าเดี๋ยวจะมีปัญหาเรื่องประธาน เพราะสมมุติว่า พรรคก้าวไกลได้กรรมาธิการนั้นท่านก็ต้องเลือกว่า ตอนนี้เราเป็นประธานนะ ท่านต้องหาคนที่เหมาะสมจะไปเป็นประธาน เดี่ยวไม่เหมาะสมก็จะเป็นความขัดข้องในการปฏิบัติงาน ตลอดระยะเวลาของกรรมาธิการชุดนั้น อันนี้ ๑ สัปดาห์นะครับทางพรรคเพื่อไทย ขอบคุณมากนะครับ อีกท่านหนึ่งนะครับ คุณนนท์ ไพศาลลิมเจริญกิจ เชิญครับ

นายนนท์ ไพศาลลิมเจริญกิจ (นนทบุรี) : ขอบคุณครับท่านประธาน เรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผม นนท์ ไพศาลลิมเจริญกิจ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล จังหวัดนนทบุรี ขออนุญาตเรียนท่านประธานหาหรือสั้น ๆ ถึงเหตุการณ์เมื่อวานที่เกิดขึ้นกับเพื่อนสมาชิกที่เกิดเหตุหมดสติ หัวใจหยุดเต้น และได้รับการดูแลที่ทันท่วงทีจากเจ้าหน้าที่สภากาชาดเพื่อนสมาชิกปลอดภัย ทั้งนี้อยากให้ท่านประธานทบทวนมาตรการการเข้าช่วยเหลือให้มีความคล่องตัวมากกว่าเมื่อวาน พร้อมทั้งเรื่องมาตรการการบันทึกภาพขณะเกิดเหตุ เนื่องจากมีภาพระหว่างช่วยเหลือฉุกเฉินในการถ่ายทอดสดออกไปต่อสาธารณะนะครับ และอยากสอบถามท่านประธานนะครับว่าหากเกิดเหตุการณ์ซ้ำซ้อนในกรณีมีเพื่อนสมาชิกหมดสติอีกท่านหนึ่งจะยังมีเจ้าหน้าที่ และมีเครื่องมือที่จะช่วยเหลือในลำดับต่อไปไหมในการช่วยเหลือเพื่อนสมาชิก ทั้งนี้ผมอยากฝากไปยังรัฐบาลชุดใหม่ในเรื่องของการซ่อมบำรุง และจัดหาเครื่อง AED ให้กับ รพ.สต. ทั่วประเทศ รวมถึงชุมชนที่ห่างไกล เพื่อช่วยเหลือพี่น้องประชาชนเกี่ยวกับโรคหัวใจและหลอดเลือด ซึ่งเป็นโรคที่อยู่ ๑ ใน ๓ ในการคร่าชีวิต และทำให้คุณภาพของพี่น้องประชาชนชาวไทยขอบพระคุณครับท่านประธาน

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบพระคุณ คุณนนท์มากครับ เรื่องนี้เมื่อวานผมได้เชิญเลขาธิการไปพบและชี้แจงผมเรื่องมาตรการป้องกันเหตุเกิดขึ้นเมื่อวาน เราเสียใจจริง ๆ นะครับ แต่ว่าก็จะพยายามแก้ไข

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ณัฐธินันท์ ๒๔/๓

ซึ่งท่านเลขาธิการบอกมาตรการต่าง ๆ ไว้แล้วนะครับ ก็คงจะต้องมีการแก้ไข เพราะว่า
เราไม่สามารถจะบอกได้ว่าเหตุการณ์ในทำนองเมื่อวานนี้จะเกิดขึ้นอีกเมื่อไหร่ครับ เพียงแต่
ขอให้สมาชิกทุกท่านได้ช่วยตรวจสอบสุขภาพของท่านเองด้วย -----

- ๒๕/๑

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กมลทิพย์ ๒๕/๑

ถ้าท่านรู้สึกไม่ค่อยสบายนะครับ ทางเรามีหมอมามาเตรียมตลอดเวลาแต่ไม่ควรจะเกิดขึ้นอย่าง
เหตุการณ์เมื่อวาน อันนี้เป็นความใส่ใจของพวกเราจริง ๆ นะครับ เดี่ยวผมก็จะไปเยี่ยม
อาการเช่นเดียวกันครับ หยอดเรื้อรังหรือแล้วนะครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กมลทิพย์ ๒๕/๒

เริ่มประชุมเวลา ๑๑.๐๐ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมดที่ลงชื่อไว้เมื่อเลิกประชุม ๔๗๙ คน

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : บัดนี้สมาชิกได้เข้ามาลงชื่อประชุมครบองค์ประชุมแล้วนะครับ ต้องขอขอบคุณทุกท่านครับ ผมขอดำเนินการตามระเบียบวาระต่อไปนะครับ

ระเบียบวาระที่ ๑ กระทั่งถาม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

๒.๑ รับทราบการพิจารณารายงานของวุฒิสภา

ด้วยสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาได้มีหนังสือแจ้งว่าในการประชุมวุฒิสภาครั้งที่ ๘ เมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมของวุฒิสภาได้พิจารณารับทราบรายงาน จำนวน ๒ เรื่อง คือ

๑) รายงานผลการปฏิบัติงานของเจ้าพนักงาน ป.ป.ส. ในการปราบปรามยาเสพติดประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔

๒) รายงานประจำปี ๒๕๕๘ และ ๒๕๕๙ ของกองทุนการออมแห่งชาติ
(ที่ประชุมรับทราบ)

ต่อไปเป็นการเข้าสู่ระเบียบการพิจารณาเรื่องที่ประธานจะแจ้งที่ประชุมให้ทราบตามระเบียบวาระต่อไปนี้ครับ ซึ่งก็อย่างที่สมาชิกได้แจ้งว่าอยากจะให้ทราบล่วงหน้า แต่ว่าเนื่องจากทางสำนักงานก็พยายามที่จะได้ติดต่อประสานงาน แต่เนื่องจากว่าบางครั้งก็เป็นเรื่องที่สุดวิสัยของการประสานงานนะครับ เราไม่อยากให้หน่วยงานต่าง ๆ ต้องมารอโดยไม่จำเป็น เสียเวลาการปฏิบัติงานในหน่วยงานของเขา ก็พยายามที่จะให้หน่วยงานที่ประสานงานชัดเจนแล้วก็มาแจ้งให้ที่ประชุมของพวกเราได้รับทราบตามลำดับที่สามารถจะกระทำได้นะครับ วันนี้ก็มีเรื่องที่จะรับทราบรายงานของการปฏิบัติของหน่วยงาน ๓ หน่วยงาน ผมแจ้งไว้เลยนะครับ เพราะท่านจะได้ไปเตรียมตัวว่าจะอภิปรายในเรื่องใดบ้าง วันนี้มี ๓ เรื่องนะครับ นอกนั้นก็จะเป็นการพิจารณาในวันพรุ่งนี้และในสัปดาห์ต่อไปนะครับ

สผ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กมลทิพย์ ๒๕/๓

เรื่องที่ ๑ รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ตามระเบียบวาระ ซึ่งมีอยู่ใน ๒.๔ ครับ

เรื่องที่ ๒ รับทราบรายงานประจำปี ๒๕๖๕ ของศาลรัฐธรรมนูญ ตามระเบียบวาระที่ปรากฏอยู่ใน ๒.๗ ครับ

เรื่องที่ ๓ รับทราบรายงานผลการตรวจสอบและปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ตามระเบียบวาระ ๒.๑๑ นะครับ

ต่อไปนี้เป็นารรับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินครับ ผมอนุญาตให้ผู้ที่จะเข้ามาชี้แจงได้เข้ามาในที่ประชุมนี้ครับ

๑. พลเอก ชนะทัฬห อันทามระ ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
๒. คุณประจักษ์ บุญยัง ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน
๓. ท่านธีรยุทธ วัฒนะธรรมศิริ ผู้อำนวยการสำนักงานนโยบายและแผนยุทธศาสตร์
๔. นางสาวอินทัย นิยมรัตน์ นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ
๕. นางสาวนิภาพร ลือราช นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

รัชนีพร ๒๖/๑

เชิญครับ เมื่อที่ประชุมพร้อมแล้วนะครับ ท่านประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจะขอชี้แจงแถลงก่อนที่สมาชิกจะได้ซักถามครับ เชิญท่านประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินครับ

พลเอก ชนะทัฬห อินทามระ (ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน) : กราบเรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎร เรียนท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผู้ทรงเกียรติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๗ ได้บัญญัติให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินทำรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎรภายใน ๒๑๐ วันนับแต่วันสิ้นปีงบประมาณ ผม พลเอก ชนะทัฬห อินทามระ ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และนายประจักษ์ บุญยัง ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน พร้อมคณะ ขอสรุปรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๕ ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ดังนี้

ข้อ ๑ การกำกับการตรวจเงินแผ่นดินให้เป็นไปตามนโยบายการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๕ ซึ่งสอดคล้องกับนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินระยะยาว พ.ศ. ๒๕๖๑ ถึง พ.ศ. ๒๕๖๕ และแจ้งสภาผู้แทนราษฎรเพื่อทราบเมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ แล้ว

ข้อ ๒ สรุปผลเรื่องสำคัญที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้มีการเสนอแนะเกี่ยวกับการใช้จ่ายเงินแผ่นดินให้เกิดผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพดังนี้

การตรวจสอบระบบสารสนเทศที่มีการควบคุมเพียงพอ และมีประสิทธิภาพ มาตรฐานการควบคุมเทคโนโลยีสารสนเทศภายใต้สถานะแวดล้อมของระบบที่ใช้ และเสนอแนะให้ควบคุมทั่วไป และการควบคุมเฉพาะระบบ จำนวน ๓ หน่วยงาน และศึกษาโครงการวิเคราะห์ข้อมูล และแสดงผลแบบ Visualization ๒ โครงการ ๒ หน่วยงานซึ่งการเก็บรายได้ และการวิเคราะห์ข้อมูลสัญญาจัดซื้อจัดจ้าง การตรวจสอบรายงานการเงินแผ่นดินที่มีผลกระทบต่อฐานะการเงินของรัฐบาล โดยให้ความสำคัญของการตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมาย และข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง ถือว่าเป็นกลไกสำคัญประการหนึ่งในการส่งเสริมการรักษาวินัยการเงินการคลังของรัฐ การตรวจสอบบัญชี

ทุนสำรองเงินตราประจำปีซึ่งจัดทำ ๓ บัญชี คือบัญชีทุนสำรองเงินตรา บัญชีสำรองพิเศษ และบัญชีผลประโยชน์ประจำปี การตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมายโดยการตรวจสอบรายจ่ายในภาพรวม ประเด็นต่าง ๆ คือการใช้จ่ายเงินเพื่อแก้ไขปัญหาทางด้านเศรษฐกิจ และสังคมจากการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อ COVID-19 การตรวจสอบการใช้จ่ายเงินนอกงบประมาณของหน่วยรับตรวจ การตรวจสอบการใช้จ่ายเงิน การฝึกอบรม สัมมนา จัดงาน บุคคลภายนอก การตรวจสอบกรณีพบข้อบกพร่องในการไม่ปฏิบัติตามกฎหมายระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี และแบบแผนการปฏิบัติทางราชการที่ต่อเนื่องจากการตรวจสอบรายงานการเงิน และการตรวจสอบการเงินอื่นจากการประเมินความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจ ทั้งนี้เป้าหมายผลผลิต จำนวน ๘๑๑ รายงานดำเนินการเสร็จเป็นผลผลิต จำนวน ๑,๘๐๒ รายงาน รวมทั้งหมด ๑,๖๓๙ หน่วยงานโดยตรวจสอบพบข้อสังเกต จำนวน ๑,๕๗๘ รายงาน รวม ๑,๔๖๔ หน่วยงาน นอกจากนี้ยังมีการตรวจสอบรายได้การจัดให้มีที่มาของทรัพย์สิน และการบริหารทรัพย์สินของรัฐ การตรวจสอบข้อเท็จจริง การตรวจสอบกรณีพิเศษ การตรวจสอบเชิงป้องกันและการตรวจสอบผลสัมฤทธิ์ และประสิทธิภาพการดำเนินงานในการใช้จ่ายเงินของหน่วยงานของรัฐ

ข้อ ๓ การดำเนินการด้านความผิดวินัยการเงินการคลังของรัฐ โดยติดตามและประสานการปฏิบัติตามคำสั่งวินิจฉัยลงโทษทางปกครอง ๓๑ ราย ปรับทางปกครอง รวมทั้งสิ้น ๗.๓๒ ล้านบาท ลงโทษปรับปกครอง ๕ ราย จำนวน ๐.๙๘ ล้านบาท

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สายชล ๒๗/๑

ข้อ ๔ ด้านการต่างประเทศ ทำหน้าที่คณะมนตรีองค์การตรวจสอบสูงสุดระหว่างประเทศ หรือ INTOPSAI Governing Board เข้าร่วมประชุมคณะมนตรี INTOPSAI ASOSAI และ ASEANSAI และทำหน้าที่ในการตรวจสอบของผู้ตรวจสอบภายนอกองค์การระหว่างประเทศ External Auditor รวมทั้งการแพร่ผลงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินในเวทีระดับนานาชาติ การร่วมเสวนาอภิปรายและการเผยแพร่บทความ แบ่งปันความรู้เป็นการยกระดับองค์การตรวจเงินแผ่นดินของไทยสู่เวทีสากล และเป็นประธาน ASOSAI ดำรงตำแหน่งวาระ ๒๕๖๔-๒๕๖๗ เพื่อขับเคลื่อนปฏิญญากรุงเทพ ๒๕๖๔

ข้อ ๕ การเปิดเผยการใช้จ่ายทรัพย์สินของหน่วยงานของรัฐให้สื่อมวลชน เพื่อประโยชน์ในการโฆษณาหรือประชาสัมพันธ์ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๓๕ ซึ่งในปี พ.ศ. ๒๕๖๔ พบว่า รัฐวิสาหกิจได้ใช้จ่ายเงินหรือทรัพย์สินให้สื่อมวลชนมากที่สุดจำนวน ๘,๐๐๒ โครงการ หรือสัญญา จำนวน ๒,๖๔๖.๑๙ ล้านบาท จำแนกตามลักษณะกิจกรรมประเภทสื่อผลิต ๒,๔๕๒.๔๘ ล้านบาท ป้าย ๘๙.๘๗ ล้านบาท สนับสนุน ๗๘.๘๘ ล้านบาท และรับรองสื่อ ๒๔.๙๖ ล้านบาท การใช้จ่ายเงินตามแผนงานหรือโครงการภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี พ.ศ. ๒๕๖๑-๒๕๘๐ รวมจำนวน ๕ ยุทธศาสตร์ ๑๙ โครงการ เพื่อให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินทำหน้าที่เป็นผู้ประเมินผล ติดตามการตรวจสอบความก้าวหน้าและผลสัมฤทธิ์ในการบริหารเงินแผ่นดิน ที่นำไปสู่การพัฒนาที่ยั่งยืนจำนวน ๖ โครงการ

สำหรับการปฏิบัติงานของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินประจำปี ๒๕๖๕ เป็นไปตามนโยบายได้หลักเกณฑ์มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่คณะกรรมการได้วางไว้อย่างครอบคลุม ครบทุกด้าน และผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินพร้อมที่จะตอบข้อซักถามของท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผู้ทรงเกียรติ ให้ที่ประชุมทราบต่อไป ขอขอบคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายปดิพัทธ์ สันติภาดา รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่ประธานในที่ประชุม)

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณมากครับ ท่านประธานนะครับ ต่อไปจะเป็นการอภิปรายของสมาชิกนะครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สายชล ๒๗/๒

เนื่องจากเรายังไม่สามารถเรียกสลับฝั่งของค่าน รัฐบาลได้นะครับ วันนี้ก็จะเป็นการเรียกให้อภิปรายตามลำดับการลงชื่อครับ ท่านที่ ๑ นะครับ ท่านประสิทธิ์ ปัทมผดุงศักดิ์ ครับ

นายประสิทธิ์ ปัทมผดุงศักดิ์ (ปทุมธานี) : กราบเรียนท่านประธาน หมูกระทะ ประธานสภาที่เคารพนะครับ วันนี้ ผม ประสิทธิ์ ปัทมผดุงศักดิ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรปทุมธานี เขต ๗ พรรคก้าวไกล ก็ขอขอบคุณ สตง. นะครับ ที่ได้ทำงานอย่างหนัก ตรวจสอบรายงานกว่า ๘,๐๐๐ รายงาน แล้วก็ป้องกันความเสียหายได้ถึง ๒๓,๐๐๐ ล้านบาท อันนี้ต้องขอชมเชยในการทำงานหนักแล้วก็นำมาตรวจสอบทางการบัญชีอย่างเข้มข้นนะครับ ขอ Slide ด้วยครับ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Presentation)

นายประสิทธิ์ ปัทมผดุงศักดิ์ (ปทุมธานี) : หน้าต่อไปนะครับ ผมก็ทราบมาว่ารายงานอันนี้มีประมาณ ๓๐๐ กว่าหน้า แต่สิ่งที่น่าสนใจที่สุดสำหรับผมคือเรื่องของ พ.ร.ก. เงินกู้โควิดนะครับ ซึ่งเราก็ได้ทราบอยู่แล้วว่าปัญหาของโควิดคราวที่แล้วนี้มีเยอะมาก ๆ เลยนะครับ บางช่วงบางตอนนี่ประเทศไทยเราถึงติดอันดับ Top Ten นะครับ จำนวนผู้ติดโควิดมากที่สุด ผู้ป่วยมากที่สุดนะครับ แล้วปัญหาของเราคืออะไร การจัดซื้อวัคซีนโควิดที่ล่าช้า นะครับ การให้เงินอุดหนุนกับบางบริษัทซึ่งทำให้เราไม่เข้าร่วมโครงการ โควแวกซ์ นะครับ โควแวกซ์ขององค์การอนามัยโลก นะครับ มี ๑๘๐ กว่าประเทศที่เข้าร่วม แต่ประเทศไทยไม่ได้เป็นหนึ่งในนั้น อันนี้คือปัญหาของประเทศไทยในช่วงนั้นแล้วทำให้คนเสียชีวิตจำนวนมาก อันนี้คือสิ่งที่เกิดขึ้น -----

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ดวงใจ ๒๘/๑

ผมจึงต้องมาดูว่าเกิดอะไรขึ้นกับโครงการนี้นะครับ แล้วท่านก็ได้บอกแล้วว่าวัตถุประสงค์ของโครงการนี้คือการแก้ปัญหาการระบาด การช่วยเยียวยา การฟื้นฟูเศรษฐกิจและสังคม แล้วท่านก็จะมีการชดเชยภาคประชาชน เกษตรกร แล้วก็ผู้ประกอบการ ซึ่งวงเงินตรงนี้ทั้งหมดคือ ๑ ล้านล้านบาทนะครับเงินกู้ตรงนี้ ซึ่งเป็นจำนวนมหาศาลทีเดียวนะครับ ถ้าเอาแบงก์พันมาต่อกันนะครับจะเรียงได้ ๔ รอบโลกเลยนะครับ เห็นว่าเป็นเงินมหาศาลมาก ๆ ในที่นี้นะครับ สดง. ก็ได้ตรวจสอบ ๓ โครงการดังต่อไปนี้นี้นะครับ ก็คือมีการแพทย์และสาธารณสุข เรื่องที่ ๒ การช่วยเหลือเยียวยาและชดเชย เรื่องที่ ๓ คือการฟื้นฟูเศรษฐกิจและสังคม

Slide ต่อไป ปรากฏว่าสิ่งที่ท่านตรวจเจอคืออะไรบ้าง ด้านประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในการใช้จ่ายเงินก็ปรากฏว่าไม่ผ่านนะครับ พบว่าล่าช้า ไม่ครบถ้วน ไม่เป็นไปตามที่กำหนด ด้านการจัดทาก็เช่นกัน การทำ TOR ไม่เป็นไปตามกฎหมาย เอกสารจัดซื้อจัดจ้างก็ไม่เป็นไปตามกฎหมาย และการตรวจรับก็ยังไม่เป็นไปตามกฎหมายอีกนะครับ ด้านการเบิกจ่ายก็เช่นกันไม่เป็นไปตามกฎหมายเช่นกันนะครับ

Slide ต่อไปนะครับ เรื่องตรวจสอบเรื่องที่ ๒ ก็คือการช่วยเหลือเยียวยางบประมาณ ๗๐๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท เยอะมากเลยนะครับ ท่านตรวจไป ๓ โครงการจากทั้งหมด ๕ โครงการ ก็ไม่ผ่านอีกนะครับ พบว่ามีบางส่วนที่ไม่เป็นไปตามกฎหมาย ผู้มีสิทธิจริง ๆ ก็ไม่ได้รับสิทธิ ไม่ได้รับเงินชดเชย แล้วก็ตรงกันข้ามคือผู้ไม่มีสิทธิกลับได้รับเงินชดเชยนะครับ ทำให้การเยียวยาไม่ครอบคลุม เกิดความไม่เป็นธรรมในการให้เงินเยียวยา รัฐก็เสียโอกาสด้วยนะครับ เงินที่ใช้ไปนี้แทนที่จะเอาไปใช้อย่างอื่นก็เสียโอกาสตรงนี้ ส่วนบางโครงการที่บอกว่าถูกก็ไม่รู้ว่าจะมีบางส่วนที่ถูกต้องมากน้อยแค่ไหนนะครับ ผมจึงใส่ Question mark ไว้เมื่อสักครู่นะครับ

อันที่ ๓ การฟื้นฟูเศรษฐกิจและสังคมนะครับ ตรงนี้ก็ถือว่าเป็นปัญหาเหมือนกัน ไม่มีอะไรผ่านเลย ก็คือไม่ครบถ้วน ไม่บรรลุวัตถุประสงค์ ล่าช้า นะครับ ด้านการจัดทาสัญญาข้อตกลงก็ไม่เป็นไปตามกฎหมาย การกำหนดราคากลางไม่เป็นไปตามกฎหมาย การตรวจรับก็ไม่เป็นไปตามกฎหมายนะครับ ไม่มีอะไรถูกต้องเลย ด้านการบริหารพัสดุชำรุด

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ดวงใจ ๒๘/๒

บกพร่อง ไม่มีผู้รับผิดชอบ ไม่จัดทำบัญชีวัสดุ ครุภัณฑ์นะครับ ด้านการเบิกจ่ายก็ไม่เป็นไปตามกฎหมาย แล้วเงินคงเหลือก็ยังไม่ส่งคืนคลังอีก

ปัญหาต่อไปนะครับ ก็คือเรื่องการจัดซื้อจัดจ้าง การจ้างงาน การใช้ที่ดินของประชากรก็ขาดการกำกับควบคุม การเบิกจ่ายไม่ถูกต้อง ไม่จัดทำหนังสือยินยอมใช้ที่ดิน ปัญหาเต็มไปหมด

Slide ต่อไปได้เลยนะครับ ท่านวิเคราะห์มาว่าสาเหตุคือเจ้าหน้าที่และประชาชนขาดความรู้ความเข้าใจ

ขอ Slide ต่อไปนะครับ ขาดการควบคุมดูแล การจัดสรรเงินล่าช้า หน่วยงานไม่เตรียมพร้อม ดำเนินการไม่ครบถ้วน ขาดฐานข้อมูลที่จะใช้ในการตัดสินใจอย่างมีประสิทธิภาพ โครงการ ๑ ล้านล้านบาท ท่านเขียนรายงานมา ๖ หน้า หน้า ๑๓๘-๑๔๓ แค่ ๖ หน้าเท่านั้น ซึ่งอันนี้ผมก็เข้าใจในการทำงานของท่านว่าท่านทำงานหนัก แต่รายงานที่ท่านออกมามันน้อยมากเลยครับ มันไม่ค่อยจะวิเคราะห์อะไรได้มากเท่าไรนะครับ

หน้าต่อไปนะครับ และอย่างปัญหาที่ผมเห็นก็คือว่าท่านจะเขียนว่าหน่วยงานแห่งหนึ่งนะครับ หน่วยงานแห่งหนึ่งมีปัญหาโน้น นี่ นั่นซึ่งทำให้สภาไม่สามารถที่จะไปตรวจสอบต่อได้ อย่างเช่น สำนักปลัดกระทรวงแห่งหนึ่ง หน่วยงานแห่งหนึ่งนะครับ ตรงนี้ผมก็เลยจะมีข้อเสนอแนะให้ท่านว่าอยากจะให้ท่านระบุหน่วยงานที่มีปัญหา มีปัญหาทางด้านนี้นะครับ เราจะได้ตามไปตรวจสอบต่อได้ โทรศัพท์ไปพูดคุย สอบถามรายละเอียดเพิ่มเติมได้ เพื่อหาข้อมูลเพิ่มเติม

ข้อที่ ๒ ก็คือว่าจำนวนโครงการที่มีปัญหา ท่านบอกแต่มีปัญหา มีปัญหา แต่ท่านไม่บอกว่าตรงไหนไม่มีปัญหาบ้าง ทำให้เราไม่สามารถเปรียบเทียบได้ว่าหน่วยงานนี้มีประสิทธิภาพแค่ไหน สมมติท่านบอกมีปัญหา ๑๐ อย่าง เขาอาจจะทำดี ๑๐๐ อย่างก็ได้ แต่เราก็จะไปมองว่าเขาทำไม่ดี อันนี้อยากให้ระบุมาด้วยนะครับว่าโครงการที่ไม่มีปัญหามีเยอะแค่ไหนเปรียบเทียบกัน เราจะได้เห็นภาพรวมโดยชัดเจน

ข้อที่ ๓ ก็คือว่าท่านตรวจพบเรื่องต่าง ๆ อย่างเช่น การทำ TOR ไม่มีประสิทธิภาพอย่างนี้ ไม่เป็นไปตามกฎหมาย การไม่คืนเงินท่านมีการดำเนินคดีหรือว่า

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ดวงใจ ๒๘/๓

มีการฟ้องร้องอะไรบ้างหรือเปล่า มีการยื่น ป.ป.ช. ตรวจสอบหรือเปล่าอะไรอย่างนี้
ท่านไม่ได้บอกมานะครับ เราอยากจะให้ท่านบอกข้อมูลตรงนี้แล้วก็ติดตามความคืบหน้า
ของคดีด้วยนะครับ -----

- ๒๙/๑

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วิษุตา ๒๙/๑

แล้วก็ในรายงานนี้ท่านมีแต่เสนอแนะ ๆ แล้วก็เสนอแนะ โดยที่ไม่ได้บอกว่าถ้าเขาไม่ทำตามจะเกิดอะไรขึ้น แล้วก็อยากให้ติดตามผลด้วยว่าหน่วยงานไหน ขอสำนึกหนึ่งนะครับ ไกล่จบบแล้ว แล้วก็หน่วยงานไหนที่ทำตามแล้ว หรือยังไม่ปฏิบัติตาม แล้วท่านมีบทลงโทษอย่างไร

ข้อ ๕ คืออยากให้ระบุจำนวนเงินความเสียหายในแต่ละประเด็นด้วย อย่างท่านบอกมาว่าจัดซื้อจัดจ้างไม่ถูกต้อง ก็อยากทราบว่าโครงการนี้เป็นมูลค่าเท่าไร ถ้าโครงการมันแค่ล้านเดียวอย่างนี้อาจจะไม่สำคัญมาก แต่ถ้าเกิดมันเป็นหมื่นล้าน แสนล้าน อย่างนี้มันต่างกันเยอะเลย ทำให้เราเข้าใจรายงานอันนี้ได้ถูกต้องครบถ้วน

ข้อ ๖ ก็คือการตรวจสอบของท่านนี้ หลายหน่วยงานบอกว่าเข้มข้นมาก จนทำอะไรไม่ได้ สร้างความยุ่งยาก ท่านมีความคิดที่จะแก้ไขระเบียบบ้างหรือเปล่า แล้วก็หน่วยงานต่าง ๆ ที่เขาบ่นมาเขาเคยเสนอแก้ไขหรือเปล่า อยากให้ท่านได้ตอบตรงนี้ด้วยนะครับ และปัญหาก็คือว่าถึงแม้ท่านจะทำงานเข้มข้น แต่ก็ยังมีการละเลยละเลยอะไร เท่าที่เราดูมันยังมีปัญหาเรื่องการ Lock Spec การจัดซื้อจัดจ้าง การตรวจรับ มีปัญหาตลอดเวลาทุกหน่วยงานเลย ก็แสดงว่ามันยังมีการละเลย ถ้าไม่ละเลยหน่วยงานเหล่านั้นจะไม่กล้าทำแบบนั้น จะต้องทำงานให้ตรงตาม Spec ผมก็เลยแนะนำว่าอาจจะเปิดให้ประชาชนแจ้งเบาะแสดีไหม เปิดสายด่วนให้ประชาชนแจ้งเบาะแสหรือว่าแจ้งเบาะแสแบบว่าไม่เปิดเผยตัวตน เราจะได้มีข้อมูลมากขึ้น ท่านจะได้ตรวจสอบได้เยอะขึ้น แล้วก็ตรงเป้า ตรงประเด็น ก็ช่วยให้หน่วยงานต่าง ๆ ไม่กล้า Lock Spec ไม่กล้าฮั้วประมูล

เรื่องสุดท้ายก็จะเป็นคำถามว่า ที่ดินและสิ่งปลูกสร้างที่ทาง กทม. ถือว่าเป็นแปลงเกษตร แต่ท่านบอกว่าเป็นที่ดินรกร้างมีปัญหากันเยอะแค่ไหน แล้วก็มีการแก้ไขอย่างไร อยากได้ความชัดเจนตรงนี้ด้วย พอติมาเห็นพอดีก็ขอบคุณมาก ๆ เลยสำหรับเวลาของท่านที่มาตรงนี้ ขอขอบคุณมากครับ

(นายธีระชัย แสนแก้ว ได้ยืนและยกมือขึ้น)

นายธีระชัย แสนแก้ว (อุดรธานี) : ท่านประธานครับ ผมขอประท้วงครับ

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :

เชิญครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วิษุตา ๒๙/๒

นายธีระชัย แสนแก้ว (อุดรธานี) : ผมขอประທံးครับ ท่านประธานที่เคารพ ผม ธีระชัย แสนแก้ว สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดอุดรธานี พรรคเพื่อไทย ผมขอประທံးท่านประธานผ่านไปยังผู้กำลังอภิปรายเมื่อสักครู่นี้ไม่เคารพท่านประธาน ข้อบังคับ ข้อ ๙ ข้อความที่ว่า ท่านประธานหมุ่กระທး ตรงนี้คือประธานสภาผู้แทนราษฎร พวกผมเคารพท่านประธานด้วยความสัตย์จริง เพราะท่านได้รับการโปรดเกล้าฯ มาเช่นเดียวกันท่านเป็นรองประธานท่านกำลังทำหน้าที่อยู่ตรงจุดนี้ ถ้าเป็นประธานหมุ่กระທးก็ต้องไปที่ร้านหมุ่กระທะไปพูดที่ตรงนั้น สภาตรงนี้คือสภาอํนคํ์สิทธิ์ มีสิ่งคํ์สิทธิ์ สิ่งสิทธิอยู่ตรงนี้นานแล้ว เพราะฉะนั้นขอให้ถอนคำพูด ผมฝากให้ท่านเมื่อสักครู่นี้ถอนคำพูด สภาไม่ได้เป็นของเล่นครับ

นายประสิทธิ์ ปัทมผดุงศักดิ์ (ปทุมธานี) : กราบเรียนท่านประธาน เพื่อให้สภาเดินหน้าต่อไปได้นะครับ ผม ประสิทธิ์

นายปติพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ต้องอนุญาตให้พูดก่อนนะครับ

นายประสิทธิ์ ปัทมผดุงศักดิ์ (ปทุมธานี) : ขอบคุณครับ

นายปติพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ผมคิดว่าประเด็นของการประທံးก็ครบถ้วนแล้ว ของท่านอดิศรเป็นเรื่องอะไรครับ

นายอดิศร เพียงเกษ (แบบบัญชีรายชื่อ) : ท่านประธานที่เคารพ ผม อดิศร เพียงเกษ เป็นเรื่องเดียวกันที่คุณธีระชัย แสนแก้ว เราห้วงสภานะครับ เพราะว่าวัฒนธรรมประเพณีของเรามีกฎข้อบังคับ อยู่ตรงนั้นต้องเคารพนะครับ จะเป็นอย่างไรไม่ได้ ต้องขออนุญาต ท่านอภิปรายดีในเนื้อหา แต่อย่างไรเราควรจจะรักษาภาพลักษณ์คนที่เป็่นประธาน เป็นที่เคารพของสมาชิกทุกท่าน ด้วยความเกรงใจอย่างยิ่ง ท่านประธานครับ ขอบคุณครับ

นายปติพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ท่านประสิทธิ์ครับ มีผู้ประທံးให้มีการถอนคำพูดนะครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วิษุตา ๒๙/๓

นายประสิทธิ์ ปัทมผดุงศักดิ์ (ปทุมธานี) : ผม ประสิทธิ์ ปัทมผดุงศักดิ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดปทุมธานี เขต ๗ ต้องขออภัยท่านประธานเป็นอย่างยิ่ง แล้วก็ขอภัยผู้ร่วมสภาด้วยนะครับ ขอถอนคำพูดครับ ขอขอบคุณครับ

นายปติพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณท่านที่ประห้วงนะครับ ท่านใดอยากทานกับผมก็เข้าซื้อได้นะครับ ขอเชิญท่านต่อไป ท่านฐิติกันต์ ฐิติพฤตกุล ครับ

นายฐิติกันต์ ฐิติพฤตกุล (ภูเก็ต) : เรียนประธานสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพ ผม ฐิติกันต์ ฐิติพฤตกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดภูเก็ต เขต ๓ อำเภอถลาง ตำบลกะทู้ พรรคก้าวไกลครับ ท่านประธานครับ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ปกป้อง เงินแผ่นดินได้ถึง ๒๓,๐๐๐ ล้านบาท -----

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันทนา ๓๐/๑

แต่ผมมีข้อสงสัยนิดหนึ่งว่าเงินจำนวนนี้เป็นจำนวนเงินที่ทุจริตจริงหรือเป็นเพียงความผิดพลาดทางบัญชี และทาง สตง. เองได้มีการคำนวณมูลค่าความเสียหายที่เกิดขึ้นจากที่โครงการไม่สามารถดำเนินงานได้เพียงเพราะว่าไม่คุ้มค่าหรือเปล่าครับ ยกตัวอย่างเช่น การวางท่อประปาเข้าชุมชนต่าง ๆ ในจังหวัดภูเก็ตเองการประปาส่วนภูมิภาคจะเดินท่อประปาหลักในสายถนนหลัก เช่นถนนเทพกระษัตรีเป็นต้น แต่ในชุมชนต่าง ๆ ที่ต้องใช้งบประมาณของ อบต. ในการต่อท่อประปาเข้าพื้นที่ บางครั้งบางคราวทาง สตง. ก็ถือว่าเป็นการใช้งบประมาณที่ไม่คุ้มค่าเพียงเพราะที่ดินเหล่านั้นเป็นสวนยาง เป็นการเกษตรที่ไม่มีบ้านประชาชนอาศัยอยู่ สิ่งเหล่านี้ไม่ทราบทาง สตง. เองได้เคยคิดคำนวณมูลค่าความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการที่ไม่มีโครงการดังกล่าวหรือเปล่า

ประเด็นต่อมา เรื่องการจัดเก็บรายได้ของบางหน่วยงาน เช่นกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ที่ยังจัดเก็บเป็นเงินสดอยู่ ท่านมีแนวทางการตรวจสอบอย่างไรบ้าง เพราะรายได้ที่จัดเก็บกับจำนวนตัวเลขนักท่องเที่ยวที่เกิดขึ้นบางครั้งไม่สอดคล้องกัน บางครั้งที่ผมได้ยินมา มีการเหมาจ่ายในอุทยานแห่งชาติบางแห่ง เหตุการณ์เหล่านี้ท่านมีการดำเนินงานอย่างไรบ้าง

ประเด็นต่อมา ผลสัมฤทธิ์ต่าง ๆ ในการก่อสร้าง บางโครงการทิ้งร้าง บางโครงการล่าช้าจนส่งผลกระทบต่อประชาชนในพื้นที่ เช่นการก่อสร้างการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค สาขาภูเก็ต ที่ล่าช้ามาเป็นปีแล้วครับ เสียหายทั้งผู้ปฏิบัติงานและประชาชน โครงการเหล่านี้ไม่ทราบว่ามีความคืบหน้าในการตรวจสอบอย่างไรบ้าง และที่สำคัญที่สุด การตรวจสอบต่าง ๆ อยากให้ทาง สตง. มีการเปิดเผยข้อมูลที่ชัดเจนมากกว่านี้ว่า ได้ตรวจสอบหน่วยงานไหนบ้าง ดำเนินการไปถึงไหนบ้าง ผิดพลาดประการใดบ้าง ทั้งนี้เพื่อความโปร่งใสในการตรวจสอบ และที่สำคัญบางโครงการไม่ได้ดำเนินไปตามวิสัยทัศน์ที่ได้ของงบประมาณไว้ เช่นงบประมาณในกลุ่มจังหวัดอันดามันของจังหวัดภูเก็ต ที่มีวิสัยทัศน์ว่าเป็นศูนย์กลางการท่องเที่ยว การศึกษา นวัตกรรมบริการในระดับมาตรฐานนานาชาติ และการพัฒนาที่ยั่งยืน แต่มีข้อสังเกตว่าด้วยงบประมาณ ๑๔๐ ล้านบาทที่เป็นงบจังหวัดนั้น กลับนำไปสร้างเขื่อนนะครับ ไปรื้อถอนเขื่อนเดิมเพื่อก่อสร้างเขื่อนใหม่ เพื่อเสริม

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันทนา ๓๐/๒

คอนกรีตใหม่ เป็นต้น ซึ่งโครงการที่ดำเนินการกับงบที่การของงบประมาณแผ่นดินนั้น ไม่สอดคล้องถูกต้องตรงกัน

ข้อสังเกตอีกเรื่องหนึ่ง การอบรมสัมมนาต่าง ๆ การเดินทางไปดูงาน ในต่างประเทศมีผลสัมฤทธิ์เชิงรูปธรรมบ้างหรือไม่ อยากให้ทาง สตง. มีความเข้มข้น ในการตรวจสอบมากกว่านี้ แล้วก็มีตรวจสอบเป็นทุก ๆ ปีว่าบางโครงการที่ได้ขอ งบประมาณก่อสร้างไป ดำเนินการไปได้มีผลสัมฤทธิ์มากขนาดไหน ถนนบางเส้น ในจังหวัดภูเก็ตไม่เสีย ไม่ชำรุด ลาดยางแล้วลาดยางอีกนะครับ แต่บางเส้นที่ชำรุดทรุดโทรม ทั้งประชาชนร้องเรียน ทั้งฝากไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหลายครั้งหลายครา แต่ก็ กลับยังไม่มีดำเนินการ เหตุการณ์ต่าง ๆ เหล่านี้ไม่ทราบว่าทาง สตง. มีแนวทาง ในการดำเนินงานอย่างไรบ้าง ก็ฝาก สตง. ตอบคำถามด้วยครับ ขอขอบคุณครับ

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :
ขอขอบคุณครับ เชิญท่านนิพนธ์ คนขยัน ครับ

นายนิพนธ์ คนขยัน (ปีงกาฬ) : ท่านประธานสภาที่เคารพ ผม นิพนธ์ คนขยัน ขออนุญาตท่านประธานได้ฝากข้อรับทราบที่ทางท่าน สตง. ได้ส่งมาให้ ท่านสมาชิกสภาผู้แทนได้รับทราบ ผมได้ดูเป็นบางประเด็นและฟังเพื่อนสมาชิกพูดแล้วว่า วันนี้ต้องขอบคุณท่าน สตง. ที่ได้ตรวจสอบ ติดตาม เพื่อให้การทำงานของข้าราชการ เจ้าหน้าที่ที่ไม่หวังดีต่อบ้านต่อเมือง ดังที่รายงานว่ามีรายได้เงินคั้นเป็นตัวเลขหลายหมื่นล้าน ก็ขอบคุณชื่นชม แต่เป็นไปได้ไม่ยากให้มีตัวเลขนี้ เพราะถ้าไม่มีตัวเลขก็แสดงว่าไม่มี การทำผิดระเบียบ กติกาของการปฏิบัติงานของราชการ -----

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

จีรนุช ๓๑/๑

แต่วันนี้อะยากฝากประเด็นให้ท่านประธานผ่านไปยังท่าน สตง. ครับ ทุกอย่างวันนี้
ที่ในรายงานดี ข้อผิดพลาดบ้างก็ไม่มีอะไร เพราะผมคิดว่าวันนี้งานที่ท่านทำนั้นเหน็ดเหนื่อย
แต่สิ่งสำคัญจะฝากผ่านท่านประธานไปยังท่าน สตง. ว่า มันมีประเด็นหนึ่งซึ่งชาวบ้าน
ร้องเรียนว่าบางหน่วยงานของทางราชการไปทำงานในพื้นที่ มองดูแล้วว่าด้วยสายตาไม่น่าจะ
เป็นไปตามโครงการที่หน่วยงานนั้นได้มาดำเนินการ ได้มีการร้องเรียนไปยัง สตง.
ท่านประธานครับ ชาวบ้านมาบ่นกับผมว่าเมื่อท่านได้เป็นผู้แทนแล้ว ช่วยฝากท่านประธาน
ผ่านไปหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง วันนี้ ผม นิพนธ์ คนขยัน ผู้แทนบึงกาฬ เขต ๓ ครับ พรรคเพื่อไทย
อยากฝากท่านประธานไปถึงท่าน สตง. ว่าถ้ามีพี่น้องประชาชนไม่เฉพาะบึงกาฬครับ
ในประเทศไทย ได้ร้องเรียนผ่านไปยังท่าน สตง. ขอความกรุณาท่านได้ลงไปพื้นที่ และได้
ติดตามตรวจสอบว่าข้อเท็จจริงเป็นประการใด ชาวบ้านเขาจะได้หายแคลงใจครับ หรือท่าน
มีปัญหา ผมคิดนะครับ ผมก็บอกชาวบ้านว่า สตง. มีปัญหาเรื่องบุคลากร เจ้าหน้าที่หรือเปล่า
หรือมีปัญหาเรื่องงบประมาณไม่เพียงพอหรือเปล่า ดังนั้นวันนี้ในฐานะที่มาเป็น
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพร้อมที่จะสนับสนุนหากท่านติดขัดเรื่องงบประมาณไม่เพียงพอ
ในการไปตรวจสอบ หรือกำลังเจ้าหน้าที่ไม่เพียงพอ ผมเชื่อมั่นว่าสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
ทุกท่านคงจะคิดเหมือนกันว่าท่านเป็นหน่วยงานทำงานก็ต้องได้นำเสนอรัฐบาลเพื่อหา
แนวทางแก้ไขที่มีปัญหา ดังนั้นวันนี้ที่ผมนำเรียนผ่านท่านประธานก็ขอชื่นชม ขอบคุณที่ท่าน
ทำงานมาอย่างดีเยี่ยมครับ ที่ผ่านมาถ้าไม่มีท่านในการตรวจสอบ ก็อย่างที่เห็นครับ
ขนาดตรวจสอบแล้วยังมีการกระทำผิดตามที่ท่านรายงานก็มากมาย ดังนั้นฝากประเด็นนี้ไว้
เพื่อพี่น้องประชาชนจะได้หายแคลงใจว่า ต่อไปนี้เมื่อมีผู้ร้องเป็นปากเป็นเสียงร้องเรียน
ท่าน สตง. ไปแล้ว ท่านก็ได้ไปถามผู้ร้องตามที่ประชาชนร้องเรียนประชาชนก็จะอุ่นใจ
ขอฝากท่านประธานผ่านไปยัง สตง. กราบขอบคุณครับ

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :
ขอบคุณครับ เชิญท่านนิยม วิวรรณดิฐกุล ครับ

นายนิยม วิวรรณดิฐกุล (แพร่) : กราบเรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎร
ที่เคารพนะครับ ผม นิยม วิวรรณดิฐกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขต ๒ จังหวัดแพร่

สผ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

จีรนุช ๓๑/๒

พรรคเพื่อไทย วันนี้ก็ต้องขอบคุณทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินนะครับ จากรายงานที่ท่านส่งมาในฉบับนี้นะครับ ในหน้า ๒๖๐-๒๖๙ ซึ่งเป็นผลการตรวจสอบที่สำคัญเกี่ยวกับการแพร่ระบาดของโรค COVID-19 นี่นะครับ พอดีเมื่อสักครู่มีเพื่อนสมาชิกได้อภิปรายไปแล้วส่วนหนึ่งนะครับ ซึ่งจะเป็นเรื่องของโครงการหรือแผนงาน เรื่องของวัคซีนของ อปท. หรือการช่วยเหลือเยียวยานะครับ แต่จริง ๆ แล้วมันมีอยู่ประเด็นที่สำคัญนะครับ ซึ่งเรื่องนี้ก็คือเรื่องของการจัดหาวัคซีน เดี่ยวเราพูดถึงวัคซีนก่อนก็แล้วกันนะครับ ในเรื่องของวัคซีนที่ป้องกันโควิด โดยทั่วไปปกติช่วงที่เราระบาด เราก็มียู่ ๓ ประเภทก็คือ ชนิดเชื้อตายเช่น Sinovac ของจีน ชนิดไวรัสเป็นพาหะ หรือที่ภาษาอังกฤษเรียกว่า Viral Vector นะครับ เช่นของ AstraZeneca ซึ่งช่วงนั้นจะผลิตในไทย แล้วก็อันที่ ๓ ชนิด mRNA เช่น Pfizer Moderna นะครับ -----

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

นิษา ๓๒/๑

ในเรื่องการจัดหาวัคซีนในช่วงที่โควิดระบาดนะครับ ซึ่งเราดูจากในรายงานนี้แล้วนะครับ เรื่องของ Sinovac ที่ราคาแพงกว่าปกติอันนี้ไม่เห็นในรายงานของทางสำนักงาน การตรวจเงินแผ่นดินที่เข้าไปตรวจสอบ มันเป็นเรื่องที่เราคลั่งใจมาตลอดนะครับ จริง ๆ เรื่องนี้ ท่าน สส. จิราพร สินธุ์ไพร ขออนุญาตเอ่ยนามนะครับ ได้เคยอภิปราย ไม่ไว้วางใจในช่วงสมัยของการประชุมสภาชุดที่แล้ว ซึ่งดูจากความคลั่งใจจนเดี๋ยวนี้เราก็ยังตอบประชาชนไม่ได้ แม้แต่ สตง. เองก็ไม่เห็นจะมีรายงานที่เข้าไปตรวจสอบเรื่องนี้ ประเด็นก็คือเขาก็บอกว่าจะเป็นจริงหรือเปล่า ก็คือบอกว่าประเทศไทยเรา ตอนนั้นเราซื้อ Sinovac ค่อนข้างเยอะนะครับ ประเทศไทยนี้จะใช้ Sinovac เป็นวัคซีนแก้ขัดนะครับ แต่ว่าแก้ขัดนานไปหน่อย เพราะเรารอ AstraZeneca ไม่มาสักทีนะครับ แก้ขัดแต่ละครั้งก็ซื้อ ค่อนข้างจะเยอะ อย่างเช่นบางครั้งจะซื้อถึง ๑๐ กว่าล้านโดส เป็นเงินถึง ๕,๐๐๐ กว่าล้านบาท แต่ก็เป็นที่สงสัยกันว่ามีความโปร่งใสหรือไม่นะครับ ก็คือ Sinovac ที่ซื้อมาราคาจะสูงกว่า ประเทศเพื่อนบ้านประมาณ ๑๐๐ บาท อันนี้เท็จจริงหรือไม่ เช่นฟิลิปปินส์ซื้อ ๔๒๖ บาทต่อโดส อินโดนีเซีย ๔๔๐ บาทต่อโดส แต่ไทยซื้อ ๕๔๒ บาทต่อโดส เพราะฉะนั้นมันก็จะแพงกว่า ประเทศอื่น ๆ ไปประมาณถึง ๑๐๐ บาทต่อโดส อันนี้จริงหรือไม่ สตง. ได้เข้าไปตรวจสอบ เรื่องนี้ไหม มันจึงเป็นที่คลั่งใจของประชาชน จนเดี๋ยวนี้ปริมาณที่ซื้อจากจีนเราก็อกหักดิบว่าทยอยมาเรื่อย ๆ นะครับ หรือแม้แต่บางครั้งมีวัคซีนอื่นมาช่วยก็ยังซื้อ Sinovac ต่ออีก เดี่ยวนี้มันจึงเป็นที่สงสัยว่ามีความโปร่งใสหรืออย่างไร หรือไม่นะครับ จริง ๆ แล้วในการใช้ Sinovac เราก็ต้องยอมรับว่ามันเป็นวัคซีนเชื้อตาย ประสิทธิภาพการป้องกันโรคมันค่อนข้าง สั้นและน้อย จนสุดท้ายเชื่อที่รุนแรงกว่าที่มาก็คือ สายพันธุ์ Delta Sinovac เอาไม่อยู่ถึงต้อง เลิกใช้ แล้วก็มาใช้ mRNA แล้วก็พวก AstraZeneca ซึ่งเป็น Viral Vector ต่อไปนะครับ

อีกประเด็นหนึ่งก็คือ ที่ซื้อมาทั้งหมด มันเหลือและหมดอายุไปเท่าไรที่ต้องทิ้ง อันนี้คงต้องฝาก ทาง สตง. เข้าไปตรวจสอบนะครับ เพราะหน่วยงานที่ท่านตรวจสอบมันมี ค่อนข้างเยอะ แต่ส่วนใหญ่จะเป็นหน่วยงานที่เล็ก ๆ ก็เยอะกว่า ๙,๐๐๐ กว่าหน่วยงาน ที่ท่านตรวจสอบ ท่านตรวจสอบไม่หมดหรอกนะครับ เพราะท่านตรวจสอบหลายด้านไม่ว่า ทางด้านการเงิน ทางด้านการปฏิบัติงานผลสัมฤทธิ์ รวมทั้งความผิวนัยการเงินการคลังอะไร

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

นิษา ๓๒/๒

ต่าง ๆ ก็น่าเห็นใจนะครับ เพราะฉะนั้นฝากตรวจสอบในหน่วยงานใหญ่ ๆ ในระดับกระทรวง ด้วยนะครับ เพราะว่างบประมาณที่ใช้ค่อนข้างจะเยอะมาก อันนี้ก็ฝากแล้วก็หากท่านมี รายงานหรือว่าเคยตรวจสอบแล้ว ก็ขอกรุณาได้รายงานให้พี่น้องประชาชนได้ทราบเพื่อจะได้ หายกลางแคลงใจว่าการจัดซื้อวัคซีน Sinovac เป็นการจัดซื้อที่ราคาแพงกว่าปกติหรือไม่ มีความโปร่งใสหรือไม่ กราบขอบพระคุณครับ

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :
ขอบคุณครับ เชิญท่านพัฒนา สัพโส ครับ

นายพัฒนา สัพโส (สกลนคร) : ท่านประธานสภาผู้แทนราษฎร ผม พัฒนา สัพโส สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสกลนคร พรรคเพื่อไทย วันนี้ต้องขอบคุณ ทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินนะครับที่มารายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน ซึ่งผมก็ได้ดูในรายงานก็ชื่นชมการทำงานของ สตง. ในภาพรวม -----

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วัชรวิ ๓๓/๑

แต่มีประเด็นอยู่ ๒ ประเด็นที่ผมอยากจะฝากทาง สตง. ถ้าตอบวันนี้ได้ก็จะยิ่งเป็นการดี หรือว่าถ้าตอบไม่ได้ก็อยากให้ไปทบทวน แล้วก็ เป็นแนวทางในการที่จะปฏิบัติกับส่วนราชการ ที่จัดซื้อจัดจ้างต่อไป

ประเด็นแรก มีการประชุมสนธิบาตเทศบาลที่จังหวัดสกลนคร แล้วมีเจ้าหน้าที่ของ สตง. เองได้ไปแนะนำทางผู้บริหาร ข้าราชการ ในที่ประชุมบอกว่าในการจัดซื้อจัดจ้างงานถนนพร้อมติดตั้งไฟฟ้าส่องสว่าง สตง. ได้แนะนำบอกว่าสามารถแบ่งซื้อแบ่งจ้างได้ ตรงนี้ผมตกใจนะครับท่านประธาน พระราชบัญญัติระเบียบการจัดซื้อจัดจ้างนี้ ผมนี้พูดอยู่ตลอดเวลาในสภาแห่งนี้ว่าการแบ่งซื้อแบ่งจ้างนี้มันเป็นเรื่องที่ไม่ถูกต้อง แต่ยังได้ยินคำแนะนำจากตัวแทนของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินน่าจะ เป็นภาค ๖ อุดรธานี ผมฝากทาง สตง. ว่าข้อเท็จจริงเป็นอย่างไร ข้อมูลที่ผู้บริหารท้องถิ่นนี้แจ้งเข้ามานี้อาจจะผิดพลาด ผมยังไม่เชื่อว่าจะเป็นคำพูดที่เป็นเจ้าหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่บอกว่าสามารถแบ่งซื้อแบ่งจ้างได้ รหัส ๑ งบประมาณตามคำขอที่ออกโดยสภาผู้แทน พระราชบัญญัติมันเป็นกฎหมายนะครับ ไม่ใช่ใครนี่ก็อยากจะแบ่งซื้อแบ่งจ้างได้ ผมเชื่อว่าการมบัญญัติกลางเรื่องนี้เป็นอำนาจหน้าที่ของกรมบัญชีกลางเขา สตง. เป็นคนตรวจสอบ ผมเข้าใจได้ว่าทั้ง ๒ หน่วยงานนี้มันคาบเกี่ยวกันระหว่างกรมบัญชีกลางกับสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินก็คือรักษาผลประโยชน์ของชาติในการตรวจการใช้เงินของภาครัฐ แต่ว่าระเบียบการจัดซื้อจัดจ้างนี้ผมว่าเป็นหน้าที่กรมบัญชีกลางที่จะชี้แล้วก็ข้อเสนอแนะหน่วยงานภาครัฐว่า ๑ ๒ ๓ ๔ ผมว่าไม่น่าจะใช้คำแนะนำของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเรื่องนี้ ประเด็นนี้สำคัญ ผมอยากจะให้ทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินนี้ช่วยตรวจสอบว่าข้อเท็จจริงเป็นประการใด และยิ่งรายงานมายังสภาได้ยิ่งเป็นการดี เพราะเรื่องนี้เป็นเรื่องใหญ่ นะครับ

ประเด็นที่ ๒ เรื่องเดิมซึ่งขออนุญาตเอ่ยนาม เพราะไม่ได้เสียหายอะไร ถ้าผมจำไม่ผิดท่านรองผู้ว่าสุทธิพงษ์เคยเข้ามาประชุมกับคณะกรรมการการกระจายอำนาจการปกครองส่วนท้องถิ่น และการบริหารราชการรูปแบบพิเศษที่สภาผู้แทนราษฎรแห่งนี้ ซึ่งผมร่วมอยู่ในที่ประชุมด้วย คือปัญหาในการตรวจรับงานที่ สตง. ท่างตั้งกับหน่วยงานภาครัฐ โดยเฉพาะท้องถิ่น คือผลทดสอบกำลังอัดของคอนกรีต ผมกราบเรียนท่านประธานอย่างนี้ว่า

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วัชรวิ ๓๓/๒

ตามระเบียบนี้ในรูปแบบและรายการก่อสร้างเขาจะเขียนกำลังอัดคอนกรีตไว้จะเป็น Strength คือกำลังอัดนี้ ๒๔๐ ๓๐๐ กิโลกรัม ที่ ๒๘ วัน สดง. ฟังให้ตีเรื่องนี้ พอที่ ๒๘ วันนี้ ก็มีคำถามขึ้นมากมายว่ายกตัวอย่างถ้าเป็นงานเล็ก ๆ สมมุติว่าท้องถิ่นมีงาน ๗๐,๐๐๐ บาท ใช้ระยะเวลาแค่ ๒ วันแค่นั้นเขาดำเนินการแล้วเสร็จ แต่ว่าบางหน่วยงานกองช่าง คณะกรรมการตรวจการจ้างนี้ก็ไปยึดที่ ๒๘ วัน ความหมายคือจริง ๆ แล้ว ๒๘ วันนี้ ท่านประธาน มันคือสมมุติว่าในสัญญาระบุว่าการอัดที่ ๒๔๐ กิโลกรัมต่อตารางเซนติเมตร ถ้าสมมุติว่าเขาเทไปได้ ๗ วัน ๑๔ วัน แล้วกำลังอัดมันขึ้นถึงตามที่ระบุในแบบของสัญญา นี่มันก็สามารถเบิกจ่ายได้ นี่คือในที่ประชุมวันนั้นท่านรองสุทธิพงษ์ ขออภัยอ้างนะครับ เราคุย กันแล้วก็มีทางออกร่วมกัน วันนั้นน่าจะมีทั้งกรมบัญชีกลางละครับ แล้วก็รองอธิบดี กรมทางหลวงชนบท อธิบดีกรมส่งเสริม วันนั้นมาอยู่ในที่ประชุม แล้วผมนี่เป็นคนเสนอ ในที่ประชุมว่าให้มีหน่วยงานหนึ่งทำเป็นหนังสือเวียนไปส่วนราชการทั่วประเทศให้เป็น แนวทางในการเบิกจ่าย -----

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กุลนิษฐ์ ๓๔/๑

แต่สิ่งที่ผมกำลังกราบเรียนท่านประธานนะครับว่า การเบิกจ่ายมันเบิกไม่ได้เพราะ คณะกรรมการตรวจการจ้างบอกว่าต้องครบ ๒๘ วันถึงจะเบิกได้ ทีนี้เกิดปัญหาสิครับ จริง ๆ แล้วมันควรจะถูกต้องตามรูปแบบในสัญญาก็คือ สมมุติว่าเขาเทกำลังอัดที่ ๒๔๐ แต่เขาใช้ขนาดปูนที่สูงเพื่อที่จะต้องการเบิกจ่ายให้ได้เร็วเขาก็สมควรเบิกได้ ตรงนี้ผมอยากให้ สตง. เป็นเจ้าภาพในการประสานส่วนราชการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ทั้งกรมบัญชีกลาง ทั้งกรม ทางหลวง ทางหลวงชนบท กรมส่งเสริม ในการที่จะกำหนดรูปแบบและการเบิกจ่าย ไม่ใช่ สตง. เข้าไปบางครั้งก็ให้ผ่าน บางครั้งก็ไม่ให้ผ่านบอกว่าต้องครบ ๒๘ วัน ตรงนี้เกิดปัญหา เป็นเรื่องใหญ่ นะครับ ๒ ประเด็นนี้ ผมอยากฝาก สตง. แต่ว่าทุกสิ่งทุกอย่างในรายงานผมขอ ชื่นชมทาง สตง. นะครับ เป็นหน่วยงานที่ดูแลงบประมาณแผ่นดิน ตรงนี้ขอชื่นชมจริง ๆ แต่ ๒ ประเด็นที่เป็นทั้งข้อสังเกต เป็นทั้งข้อแนะนำ เป็นทั้งคำถามอยากให้ท่านนะครับ ถ้าตอบได้วันนี้ตอบ ตอบไม่ได้วันนี้ไปประชุมหน่วยงานต่าง ๆ แล้วก็มีแนวทางส่งไปยัง ส่วนราชการที่จัดซื้อจัดจ้างทั่วประเทศนะครับ ผมกราบขอบพระคุณมากครับ

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :
ขอบคุณครับ เชิญท่านเทียบจุฑา ขาวขำ ครับ

นางเทียบจุฑา ขาวขำ (อุดรธานี) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ดิฉัน นางเทียบจุฑา ขาวขำ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดอุดรธานี พรรคเพื่อไทย ท่านประธานคะ ดิฉันขอร่วมอภิปรายเพื่อแสดงความคิดเห็น และข้อเสนอแนะในวาระ รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ประจำปี ๒๕๖๕ ก่อนอื่นดิฉันต้องขอชื่นชมกับรายงานเล่มนี้นะคะ ทำได้ละเอียดมาก ดิฉันได้อ่านรายงาน ผลการปฏิบัติงานทั้งหมดนี้คงไม่ครบทุกหน้านะคะ ก็ได้บางประเด็นคะ ดิฉันได้พบว่า ผลการตรวจเงินแผ่นดินในภาพรวมของปี ๒๕๖๕ ก็ยังมีหน่วยงานทั้งส่วนราชการ ส่วนภูมิภาค ส่วนท้องถิ่น หน่วยงานของรัฐ กองทุนหมุนเวียน หรือหน่วยงานอื่น ๆ ได้จัดทำรายการการเงินไม่เป็นไปตามมาตรฐานการบัญชีของภาครัฐ แล้วก็นโยบายบัญชี รับรองทั่วไป ตามรายละเอียดปรากฏในหน้า ๑ และหน้า ๒ ของสำนักงานการตรวจเงิน แผ่นดินที่ได้แจ้งข้อบกพร่องไป พร้อมทั้งข้อเสนอแนะให้แก้ไขแล้วก็ควบคุมกำกับเพื่อไม่ให้

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กุลนิษฐ์ ๓๔/๒

เกิดขึ้นอีก อันนี้ดิฉันเห็นด้วย ขอชื่นชมนะค่ะ แล้วดิฉันเองก็ได้รับเสียงสะท้อนจาก ส่วนราชการว่าขณะนี้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน หรือส่วนราชการจะเรียกว่า สตง. บางคนเขาบอกว่าจะกลัว สตง. ถ้า สตง. เข้าส่วนราชการจะมีความรู้สึกกลัว แต่เดี๋ยวนี้ ปัจจุบันนี้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินหรือ สตง. ปัจจุบันนี้เขาทำหน้าที่เชิงรุกแบบใหม่ เป็นการให้ความรู้ ตรวจสอบโดยการให้ความรู้ให้คำแนะนำ คำปรึกษา ข้อเสนอแนะ ไม่ได้เข้าไปตรวจสอบส่วนราชการเพื่อการจับผิดนะค่ะ อันนี้ดิฉันต้องขอชื่นชมที่ท่านทำแนวทางการปฏิบัติช่วยเหลือขององค์กรส่วนราชการได้ดีตามรายงานในหน้า ๑๕๗ และหน้า ๑๕๘ ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่วางแผน วางนโยบายในการตรวจเงินให้ประสบความสำเร็จให้เป็นแนวการปฏิบัติในการทำงานเป็นไปตามกฎหมายของหน่วยงาน แล้วดิฉัน ก็พบว่าในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ก็มีหน่วยงานที่ตรวจรับการใช้บริการแล้ว ๙๙ เรื่อง มั่นนอยไปไหมคะ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กรณีการณ์ ๓๕/๑

ก็อยากจะเสนอให้ท่านได้ประชาสัมพันธ์หน่วยงานที่ผู้รับการตรวจสอบ ๙,๔๗๑ หน่วยงานให้ทราบ เพื่อลดข้อผิดพลาด ข้อบกพร่องในการรักษาเงินของแผ่นดินเป็นอย่างดีนะคะ

ซึ่งอีกประเด็นหนึ่ง ดิฉันก็ได้ให้ความสนใจในเรื่องของการให้ความรู้คณะเป็นโครงการของ สตง. ในการส่งเสริมให้ความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานของหน่วยงานดังปรากฏในรายงานหน้า ๕ และหน้า ๑๕๑-๑๖๓ เช่น โครงการสัมมนา เรื่อง เปิดใจไขปัญหา ท้องถิ่นถามมา สตง. ตอบไป วินัยการเงินการคลังของรัฐ เป็นการเสวนา Online คณะท่านประธาน มีผู้เข้าร่วมประชุมสัมมนา ๓,๑๕๗ คน และอีกโครงการ ๑ โครงการสัมมนาเชิงวิชาการ เรื่อง ดำเนินการเกี่ยวกับความผิดวินัยการเงินและการคลัง เรื่อง การดำเนินการเกี่ยวกับความผิดวินัยการเงินและการคลังนี้เป็นเรื่องใหม่ใกล้ตัวผู้บริหารนะคะ แล้วก็บอกว่า เป็นโครงการที่ฟังไว้ห่างไกลความผิดซึ่งจัดทำสัมมนาสำหรับผู้บริหารเข้าร่วม ๔,๐๘๗ คน ตลอดปี ๒๕๖๕ จะเห็นได้ว่าทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน หรือ สตง. ได้จัดสัมมนาเพียง ๒ ครั้ง แล้วมีคนสนใจ ๗,๐๐๐ กว่าคนนะคะ จะเห็นได้ว่าผู้ที่เข้าร่วมเขาอยากมีความรู้ อยากพัฒนาตัวเองสำหรับเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบนี้ เขาก็อยากทำให้ถูกต้อง ไม่อยากให้มีข้อผิดพลาด ดิฉันจึงขอเสนอให้ สตง. จัดอบรมจะโดยวิธีไหนก็ได้ค่ะ จะจัดอบรมตามภาคของ สตง. หรือจะอบรม Online หรือ Video Conference อยากจะขอให้จัดบ่อย ๆ ทบหนบ่อย ๆ เพราะว่าระเบียบ กฎหมาย กติกา แนวการปฏิบัติจะมีเป็นระเบียบข้อปฏิบัติเพิ่มเติมอยู่ตลอดเวลาค่ะท่าน ดิฉันก็ขอฝากทางหน่วยงาน สตง. เพิ่มการจัดอบรมสัมมนา กับหน่วยงานของส่วนราชการหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องขึ้นมาก ๆ นะคะ

อีกประเด็นหนึ่งค่ะ เป็นประเด็นเกี่ยวกับเรื่องปัญหาการเบิกจ่ายเงินงบประมาณของท้องถิ่น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นองค์กรที่อยู่ใกล้ชิดพี่น้องประชาชน จะดูแลพี่น้องประชาชน น้ำไม่ไหล ไฟไม่สว่าง ถนนไม่ดี ขรุขระก็อยู่ที่ท้องถิ่นซึ่งดูแลพี่น้องประชาชนจำนวนมาก ดังนั้นอำนาจในการเบิกจ่ายเงินของภารกิจขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเรื่องของการบริการสาธารณะนั้น มักจะถูกปัญหาท้วงติงจาก สตง. จนทำให้ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่ค่อยกล้าจัดการบริการสาธารณะ ซึ่งไม่กล้าตัดสินใจที่จะทำอะไรออกไป แก้ปัญหากับพี่น้องประชาชนนะคะ ดังนั้นดิฉันคิดว่าเรื่องให้มันสอดคล้องกับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กรณีกาญจน์ ๓๕/๒

ภารกิจของ สตง. ก็ควรจะจัดอบรมให้มากเกี่ยวกับเรื่องการเบิกจ่ายงบประมาณของทางราชการนะค่ะ มันจะได้ทันทางที่

อีกประเด็นหนึ่งค่ะ ปัญหาเรื่องการท้วงติง เรื่องการเบิกจ่าย เรื่องอำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ดิฉันขออนุญาตเสนอแนะท่านประธานผ่านไปยังผู้ที่ชี้แจง แล้วก็ สตง. นะค่ะ อยากให้ สตง. เร่งรัดทำบัญชีรายการที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ทำได้หรือทำไม่ได้ให้มันชัดเจนให้ทุกกิจกรรม เพื่อให้ฝ่ายปฏิบัติจะได้ปฏิบัติได้อย่างถูกต้อง ไม่ต้องเสนอตีความให้มันเสียเวลาค่ะ มันเกิดการสับสนในเรื่องของการบริการสาธารณะ ดังนั้นเพื่อดูแลให้กับพี่น้องประชาชนได้ดี ทันเหตุการณ์ แล้วก็ดูแลพี่น้องประชาชนให้มีประสิทธิภาพ ก็ฝากท่าน สตง. ได้พิจารณาเรื่องอำนาจ บทบาทหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นด้วยนะค่ะ ดิฉันขอเป็นกำลังใจให้คณะกรรมการหรือสำนักงาน สตง. ที่ท่านจะต้องมารับผิดชอบดูแลงบประมาณส่วนราชการจำนวนมากค่ะ ขอขอบคุณค่ะท่านประธาน

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ณัฐวัฒน์ ๓๖/๑

นายปติพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :
ขอบคุณครับ สมาชิกครับ หลังจากที่ท่านวิชัย สดสวาสดี ได้อภิปรายจบแล้ว ผมจะขอปิด
การลงชื่อเพื่ออภิปรายนะครับ เชิญท่านวิชัย สดสวาสดี ครับ

นายวิชัย สดสวาสดี (ชุมพร) : กราบเรียนประธานที่เคารพ กระผม วิชัย
สดสวาสดี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขต ๑ จังหวัดชุมพร พรรครวมไทยสร้างชาติ วันนี้
ผมเองนั้นใคร่ขอขึ้นชมนะครับ โดยเฉพาะสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่ท่านเป็นผู้
เฝ้าระวังในเรื่องของการใช้จ่ายเม็ดเงินงบประมาณของแผ่นดินนะครับ และในส่วนของ
การรายงานผลวันนี้ที่ผมได้เห็นแล้วจากองค์ประกอบที่ได้ขึ้นมาให้พวกเราได้รับทราบ แล้วก็
รับรู้ข้อมูลทั้งหมดในการจัดการ และในการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
หรือที่เรียกกันว่า สตง. ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ท้องถิ่นหรือว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด
กลัวเป็นอย่างมากพอ สตง. เข้า ลูกลี้ลูกลกั่นทุกองค์กร ทุกหน่วยงาน เพราะฉะนั้นแล้วก็
ขอชื่นชมท่านนะครับที่ทำหน้าที่ดูแลเรื่องเม็ดเงินงบประมาณของแผ่นดินนะครับ เป็นภา
ษาของพี่น้องประชาชน วันนี้ผมเองได้ทราบเรื่องการตรวจสอบรายได้ของการตรวจสอบ
การจัดเก็บรังนก สัมปทานรังนกอีแอ่นที่เอามาเข้ารายงานด้วย ผมเองนั้นอยู่ในพื้นที่ของ
จังหวัดชุมพรผมก็ใคร่ขอนำเรียนท่านประธานนะครับ ฝากถึงท่านผู้ตรวจคนหนึ่ง แล้วก็
ข้อเสนอแนะไปปลาย ๆ นิดหนึ่งว่าปัจจุบันนี้รังนกอีแอ่นเป็นรังนก เป็นเกาะที่ค่อนข้างที่จะ
ลำบากในเรื่องของหาผู้สัมปทานนะครับ ผลประโยชน์ที่จะตกเป็นเงินของท้องถิ่น เงินของ
จังหวัด ผมอยากให้ทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้รับทราบเป็นแนวทางนิดหนึ่งว่า
ตอนนี้ค้นหาผู้สัมปทานไม่ได้ครับ ด้วยสืบเนื่องจากนกย้ายถิ่นฐานไปอยู่ที่อื่น โดยเฉพาะ
ในเรื่องปรากฏการณ์ทางธรรมชาติ เรื่องอากาศ เรื่องของความร้อนที่เพิ่มขึ้นในพื้นที่ผิวโลก
ของพวกเรานะครับ เพราะฉะนั้นแล้วนกย้ายถิ่นฐานเข้ามาอาศัยอยู่ที่บ้านที่พี่น้องได้ทำให้
เป็นบ้านรังนกกันนะครับ ในพื้นที่จังหวัดชุมพรผมขอนำเรียนอ้างนิดหนึ่งว่ารายได้ทั้งหมด
เราก็มีส่วนหนึ่งที่จะเอาไปจัดสรรให้กับท้องถิ่นที่เกิดขึ้นในจังหวัดชุมพร ที่ผมพูดอย่างนี้เพื่อ
ตั้งใจที่จะให้ท่านประธานได้ติดตามนิดหนึ่งว่า เงินของแผ่นดินที่เป็นเงินอากรรังนกอีแอ่น
เอามาแจกจ่ายให้กับ หรือว่าเอามากระจายให้กับท้องถิ่นที่มีรังนกและท้องถิ่นที่ไม่มีรังนก

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ณัฐวัฒน์ ๓๖/๒

ในเขตจังหวัดชุมพรตามอัตราส่วนทุก ๆ พื้นที่ แต่ ณ ปัจจุบันนี้เกิดภาวะช่องว่างของผู้ให้การสัมปทานนะครับ แล้วก็เกิดในสภาวะของกฎหมาย ในสภาวะของพระราชบัญญัติอากรรังนกอีแอ่น พ.ศ. ๒๕๔๐ เกิดปัญหาในเรื่องของการบริหารจัดการโดยเฉพาะในช่วงนี้ คณะกรรมการมีหน้าที่ดูแล มีหน้าที่ที่จะหาผู้สัมปทานด้วยความยุ่งยากแล้วก็ด้วยความลำบากมาตลอดนะครับ เพราะฉะนั้นแล้วผมเองก็ใคร่ขอนำเรียนท่านประธานฝากถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้องนิดหนึ่งว่าเราต้องมาช่วยกันแก้ไขปัญหานี้ โดยเฉพาะปัญหาในเรื่องของการให้อำนาจกับคณะกรรมการในรูปแบบการจัดการในเรื่องของรังนกอีแอ่น ในเรื่องของการเก็บภาษีและในการสัมปทาน ให้ได้มีแนวทางในเรื่องการแก้ไขปัญหานี้ในเรื่องของสัมปทานให้เกิดขึ้น โดยเฉพาะในพระราชบัญญัติอากรรังนกอีแอ่น พุทธศักราช ๒๕๔๐ โดยเขียนไว้ในมาตรา ๗ (๔) (๕) มาตรา ๗ ให้อำนาจเพิกถอนสัมปทานรังนกอีแอ่นให้กับคณะกรรมการพิจารณาจัดเก็บรังนกอีแอ่นนะครับ (๓) ให้คำแนะนำแก่ผู้สัมปทานเกี่ยวข้องกับรังนกอีแอ่น (๔) เสนอยกเว้นหลักเกณฑ์การปฏิบัติงานนอกเหนือจากอำนาจหน้าที่ที่กำหนดไว้ โดยได้รับการอนุมัติจากคณะรัฐมนตรี โดยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย --

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ณัฐธรรณ ๓๗/๑

ซึ่งตรงนี้ผมเองอยากจะนำเรียนท่านประธาน เพื่อที่จะเป็นแนวทางในเรื่องต่อไปข้างหน้าด้วย ในเรื่องการแก้ไขปัญหาดังนี้ เพราะตอนนี้จังหวัดชุมพรโดยเกาะที่มีรังนกนี้ต่อไปข้างหน้า ผมเชื่อว่าน่าจะเป็นเกาะร้างทั้งหมดเลย เพราะนกย้ายถิ่นฐานและยังมีผู้ที่ไปเฝ้าเกาะรังนก โดยใช้เอา อส. ทางจังหวัดบ้าง แล้วก็เกี่ยวข้องไปถึงตำรวจบ้าง ไปเฝ้าเกาะรังนก เพราะผู้อื่นไม่มีอำนาจที่จะไปดูแล ไม่มีอำนาจที่จะบังคับใช้ใน Zone ของเกาะรังนก ที่นี้ไปเฝ้าเกาะ ท่านเองก็ด้วยความลำบาก ไม่มีเงินตอบแทน แล้วก็ต้องหาสิ่งที่จะไปอุปโภคบริโภคเอง ทั้งหมดเลยนะครับ ไม่ว่าจะเป็นข้าว เป็นอาหาร เป็นอาหารกระป๋อง เพราะฉะนั้นก็ฝาก นำเรียนท่านประธานถึงหน่วยงานนี้หนึ่งนะครับ แล้วก็โดยเฉพาะท่าน สตง. ท่านไปแล้ว ถูกแล้วครับ แล้วก็ท่านจะได้รู้ว่คณะกรรมการจัดเก็บรังนกอีแอ่นทุกจังหวัดทำหน้าที่กันด้วยความยากลำบาก โดยกรอบกฎหมายที่ปรัดตัวเขาไม่เปิดกรอบให้เขาได้ไปจัดสรรหรือดูแล และแก้ไขปัญหาก็ตรงจุด เพราะฉะนั้นแล้วทางจังหวัดชุมพรเรามีในเรื่องของการเสนอ การแก้ไขพระราชบัญญัติรังนกอีแอ่น ปี ๒๕๔๐ เพื่อตั้งใจที่จะให้เปิดเป็นช่องว่างให้กับผู้สัมปทาน หรือให้ท้องถิ่นเป็นผู้บริหารจัดการเองต่อไปข้างหน้า โดยแก้ไขใน (๔) ให้ยกเว้น หลักเกณฑ์การปฏิบัตินอกเหนือจากอำนาจหน้าที่ที่กำหนดไว้ได้รับการอนุมัติจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย (๕) ให้กำกับดูแลการเก็บรังนกอีแอ่น ผู้ได้รับสัมปทาน ให้เป็นไปตามสัมปทาน หรือหลักเกณฑ์ปฏิบัติการของคณะกรรมการที่เห็นชอบ (๖) กรณีไม่สามารถที่จะดำเนินการตาม (๑) (๔) ได้ ก็คือหมายความว่าให้เราไปจัดสรรดูแลมอบให้ท้องถิ่นเป็นผู้จัดการดูแล เพราะฉะนั้นสืบเนื่องตรงนี้ผมนำเรียนถึงคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยความยุ่งยากในการดูแล ในการแก้ไขปัญหามา ในการที่จะควบคุม และหาผู้มาสัมปทานรังนกนั้นเปิดช่องว่างให้คนอื่น บุคคลอื่นเข้ามาทำมาหากินในพื้นที่ของเขตรังนก เป็นการลักลอบ ผมขอ นำเรียนท่านประธานด้วยความเคารพฝากถึงผู้ที่มีอำนาจ และมีส่วนเกี่ยวข้อง ขอกราบขอบคุณท่านประธานนะครับ ขอขอบคุณมากครับ

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :
ขอบคุณครับ เชิญท่านนพพล เหลืองทองนารา ครับ

นาย นพพล เหลืองทองนารา (พิชฌุโลก) : กราบเรียนท่านประธานสภา
ที่เคารพครับ ผม นพพล เหลืองทองนารา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัด พิชฌุโลก

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ณัฐธรรณ ๓๗/๒

พรรคเพื่อไทย คนพรหมพิราม ท่านครับ ในวาระของการรับทราบรายงานการปฏิบัติงานของ
สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งจริง ๆ แล้วหน่วยงานนี้ถือว่าเป็นหน่วยงานที่สำคัญในการ
ที่จะพิทักษ์ผลประโยชน์ พิทักษ์เงินภาษีของพี่น้องราษฎรให้มีการนำเอาไปใช้ที่เต็มเม็ด
เต็มหน่วยที่ให้ได้เกิดประโยชน์มากที่สุดนะครับ แต่ว่าระยะเวลาที่ผ่านมามีบางอย่าง
ผมขออนุญาตใช้คำว่า มีบางอย่าง เท่านั้นนะครับ เพราะว่าส่วนใหญ่แล้วก็ถือว่าท่านทำงาน
อย่างตั้งใจ แล้วก็เป็ประโยชน์จริง ๆ แต่ว่ามีบางอย่างโดยเฉพาะสิ่งที่เกิดกับ อบท.
ทั้งหลายคือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหลาย ไม่ว่าจะเป็น อบต. ไม่ว่าจะเป็นเทศบาล
เป็น อบจ. ก็ตาม ในเรื่องของงบเบิกจ่ายในส่วนที่เป็นงบประเพณีเสียส่วนใหญ่ เพราะว่า
เท่าที่ผ่านมาผมเองก็ได้รับการบอกกล่าวจากผู้บริหารบ้าง จากฝ่ายข้าราชการบ้าง นั่นก็คือว่า
อย่างการเข้ามาตรวจนั้นะครับ มาตรฐานนั้นะครับ มาตรฐานตรงนี้ก็คือในลักษณะว่า
มันเหมือนใช้ดุลยพินิจของตัวเอง กรรมการชุดนี้เข้ามาตรวจบอกอย่างนี้ทำได้ ๑ ๒ ๓ ๔
แต่พอเปลี่ยนไปอีกชุดหนึ่งในเนื้อหาที่เหมือนกัน ตรวจอย่างเดียวกัน แต่ไม่ได้ ทำให้ผู้บริหาร
ท้องถิ่น แล้วก็ข้าราชการที่ท้องถิ่นก็เกิดความระแวง ที่นี้ระแวงบางอย่างทำได้อีกแล้ว ๆ
กลัว ๆ ก็ไม่แน่ใจ เพราะฉะนั้นประเด็นนี้ผมถือว่ามันเป็นประเด็นที่มีความสำคัญนะครับ
เพราะว่าทำให้เจ้าหน้าที่ แล้วก็ผู้บริหารไม่กล้าที่จะทำอะไร ทำให้คนที่ขาดประโยชน์ก็คือ
ประชาชน -----

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กมลทิพย์ ๓๘/๑

ก็อยากให้ท่านได้มีความชัดเจนตรงนี้นะครับ แล้วบางอย่างนี้นะครับ อย่างเช่นเวลาตอนที่นายก อบต. นายกเทศบาลเขาได้รับเลือกตั้งมานี้ เขาเองจะต้องมีการแถลงสิ่งที่จะต้องทำต่อสภา ๑ ๒ ๓ ๔ ว่าไป ซึ่งเขามีกรอบตรงนั้นอยู่ แต่ที่นี้พอถึงเวลาปฏิบัติจริง ๆ มันมีระเบียบอะไรมากมายที่ต้องขออนุญาตบอกตามตรงว่ามันไม่สอดคล้องกับความเป็นจริง ท่านครับ ตรงนี้ทำอย่างไรที่ทาง สตง. เองจะได้ดูนะครับ เพราะผมเองเป็นห่วงแล้วก็ส่งสารทางผู้บริหารท้องถิ่นทุก ๆ แห่งมากนะครับ แล้วก็ข้าราชการผมเป็นห่วงเขามากนะครับ เพราะว่าตรงนี้คือสิ่งที่เขามาแถลงต่อสภาเขาก็จำเป็นจะต้องทำ แต่ว่าพอจะทำเข้าจริง ๆ กฎ ระเบียบของ สตง. กับไม่เปิดกว้างให้เขา หรือบางอย่างกว้างก็กว้างจนเกินไป กว้างจนทางผู้บริหาร อบต. หรือข้าราชการนี้ไม่รู้ว่าจะอยู่ตรงไหน นั่นก็เป็นปัญหาเช่นกันครับ

แล้วก็อีกประการหนึ่งนะครับที่แม้แต่ตัวผมเองผมก็อยากจะรู้ว่าทาง สตง. เมื่อไรจะมีบทสรุป นั่นหมายความว่าในบางครั้งมันมีความจำเป็น สมมุติการสร้างถนน มันจะต้องผ่านที่วัด ที่เอกชน อะไรพวกนี้นะครับ ซึ่งมันจำเป็นจริง ๆ แล้วที่นี้ทาง สตง. บอกทำไม่ได้ ไปผ่านไม่ได้มันเป็นที่ยกเว้น ทางโน้นเขายังไม่ยกให้ ทางนี้ยังไม่ยกให้นี้นะครับ แล้วชาวบ้านที่อยู่ด้านหลังที่แปลงนั้นอีกหลายสิบครอบครัว อีกหลายร้อยชีวิตเขาก็ต้องเดือดร้อนเพราะว่าในกฎ ระเบียบที่ไม่สอดคล้องกับความเป็นจริง ซึ่งปัญหาตรงนี้ผมก็อยากจะฝากทาง สตง. ให้ช่วยดูด้วยนะครับ เพราะมีฉะนั้นแล้วแรงกดดันก็จะไปอยู่ที่ผู้บริหารแล้วก็ข้าราชการ แต่ว่าคนที่จะต้องรับกรรมสุดท้ายก็คือพี่น้องประชาชนนะครับ ท่านประธานครับ ผมเองก็อยากที่จะบอกทาง สตง. ว่าสิ่งที่ท่านทำมาแล้วก็ในรายงานของท่านที่ผมเปิดดูแม้ว่าอาจจะไม่ละเอียดนี้ แต่อย่างน้อยก็เกือบจะทั้งเล่มนะครับ ว่าในสิ่งที่ท่านทำมานี้ดูแล้วนี่ท่านตั้งใจที่จะทำให้ทุกอย่างให้สมเม็ดเงินที่เป็นภาษีของราษฎร ผมเองในฐานะที่เป็นประชาชนคนหนึ่งก็ต้องกราบขอขอบคุณในความตั้งใจของทุกท่านไว้ด้วยนะครับ ก็สุดท้ายนี้ผมขอฝากเถอะนะครับ ขอให้ท่านได้หาหลักเกณฑ์หลักการที่จะทำให้ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่ว่าจะเป็น อบต. เทศบาล อบจ. อะไรก็แล้วแต่รวมทั้งข้าราชการด้วยนะครับ เขาได้มีหลักเกณฑ์ที่เขาเวลามาปฏิบัติแล้วมีความสบายใจ ผมเองขอฝากประเด็นตรงนี้ไว้ด้วยนะครับ กราบขอขอบคุณครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กมลทิพย์ ๓๘/๒

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :
ขอบคุณครับ เชิญท่านฐากร ดัณฑสิทธิ์ ครับ

นายฐากร ดัณฑสิทธิ์ (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพครับ กระผม นายฐากร ดัณฑสิทธิ์ สส. แบบบัญชีรายชื่อพรรคไทยสร้างไทยครับ ผมขออนุญาตนำเรียนท่านประธานครับ ก่อนอื่นต้องขออนุญาตชื่นชมรายงานผลการดำเนินงานปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินในครั้งนี้ ผมต้องถือว่าทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้มีการปรับตัวเอง ก็คือจากที่เคยตรวจสอบในการจับผิดหน่วยงานต่าง ๆ บัดนี้ก็ได้มีการปรับเปลี่ยนบทบาทของตัวเองมาตรวจในเชิงรุกมากยิ่งขึ้น สิ่งที่สำคัญนะครับ ผมขออนุญาตนำเรียนท่านนะครับว่าเงินแผ่นดินคงประกอบด้วย ๒ ส่วน ก็คือเงินงบประมาณและเงินนอกงบประมาณ สิ่งที่สำคัญที่สุดก็คือเงินนอกงบประมาณครับ เงินงบประมาณนี้มันอยู่ในรายการที่สำนักงบประมาณเองหรือว่างบประมาณกำหนดไว้อยู่แล้ว แต่สิ่งที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินกำลังดำเนินการตรวจที่ต้องมีความเข้มข้นต่าง ๆ ก็คือเงินนอกงบประมาณต่าง ๆ ที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะต้องให้ความสำคัญ และให้ความสนใจมาก เพราะว่าเงินที่ไม่ได้ปรากฏในเอกสารงบประมาณในการดำเนินการ ผมขออนุญาตนำเรียนท่านประธานว่าการตรวจของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ผมเข้าใจว่าจะมีการเน้นอยู่ ๓-๔ ส่วน นะครับ

ส่วนแรก ก็คือการตรวจสอบการเงินที่เราเรียกกันว่า Financial Audit

ส่วนที่ ๒ ก็คือการตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมาย หรือเราเรียกกันว่า Compliance Audit นะครับ

ส่วนที่ ๓ ก็คือการตรวจสอบผลสัมฤทธิ์ และประสิทธิภาพการดำเนินงาน ก็คือ Performance Audit นะครับ ซึ่งใน ๒ ส่วนผมเรียนท่านว่าการตรวจสอบงบการเงิน อันนี้ผมก็เห็นว่าเป็นเรื่องธรรมดาที่ทางสำนักงาน การตรวจเงินแผ่นดินเอง หรือคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเองก็จะต้องมีการตรวจสอบงบการเงินที่เกิดขึ้นนะครับ ก็ขออนุญาตชื่นชมท่านในการที่ตรวจ เพียงแต่ว่ามีหลายสิ่งก็คือหลายองค์กรต่าง ๆ อย่าง ท่านที่ปรากฏออกมา ก็คือการตรวจสอบงบการเงินต่าง ๆ อยากจะให้เร่งรัดในหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อที่จะให้เสร็จให้ทันระยะเวลา เนื่องจากว่าการตรวจสอบงบการเงินของหน่วยงาน เช่น หน่วยงานอิสระต่าง ๆ ให้สอดคล้องกับหน่วยงานอิสระนั้น ๆ จะได้นำเสนอรายงานของตัวเองเข้ามาในสภาเพื่อที่จะให้คู่ขนานกันในการที่สภาจะได้ซักถาม หรือทราบคำตอบของหน่วยงานนั้น ๆ พร้อมกับสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ครับ ผมขออนุญาตนำเรียนท่านประธานนะครับ

ในส่วนที่ ๒ ที่อยากจะกราบเรียน ก็คือเรื่องการตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมาย ก็คือการตรวจสอบที่ภาษาอังกฤษเรียกว่า Compliance Audit ผมอยากจะเรียนเน้นว่าหน่วยงานในอดีตที่ผ่านมา โดยเฉพาะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นครับ หลายคนกลัว สตง. มากครับ จริง ๆ ผมต้องเรียนตามตรงว่าเมื่อ สตง. เข้าไปนี่กลัวมากกว่าตำรวจอีกครับ เพราะว่าทุกคนรู้ว่า สตง. เข้าไปถือว่ามีความผิด วันนี้ สตง. มีการปรับตัว ปรับตัวเอง ผมอยากให้มีการทำงานเชิงรุกครับ ที่ สตง. เขียนไว้เนี่ย เห็นด้วยอย่างยิ่งเลยครับที่เราเรียกกันว่าการตรวจสอบเชิงป้องกันอยู่ในตรงนี้เลยครับที่ สตง. เน้น ตรวจสอบเชิงป้องกันก่อนที่หน่วยงาน หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะได้มีการกระทำความผิด ผมเรียนท่านประธานได้เลยว่าวันนี้หน่วยงานต่าง ๆ ที่มีการจัดซื้อจัดจ้างต่าง ๆ ที่มีการดำเนินการไม่เป็นไปตามแผน หน่วยงานต่าง ๆ ที่มีการจัดซื้อต่าง ๆ ล่าช้า เบิกจ่ายล่าช้าครับ กลัวระเบียบ สตง. ทั้งนั้น กลัวระเบียบของส่วนราชการทั้งนั้นครับ ไม่มีใครอยากจะกระทำความผิด ผมเรียนท่านประธานว่าตรวจสอบเชิงป้องกัน ขออนุญาตท่านประธานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ท่านผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินนะครับ ตรวจสอบเชิงป้องกันให้องค์ความรู้เขา ให้เขามีความมั่นใจครับ การเบิกจ่ายงบประมาณ การตรวจสอบต่าง ๆ จะทำให้การเบิกจ่ายงบประมาณของแผ่นดินเดินหน้าต่อไป เป็นไปตาม

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

รัชนีพร ๓๙/๒

เป้าหมายที่เราดำเนินการในขณะนี้ได้ เพราะว่าหลายคนก็บอกว่าการตรวจสอบต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นมีการกระทำความผิด ยิ่งถ้าเราตรวจสอบออกมาแล้ว ถ้ามีการตรวจสอบเชิงป้องกัน ได้มากเท่าไร ผลการสร้างความเสี่ยงภัยให้กับประเทศชาติจะน้อยลง ตรงนั้นครับ ที่ผมอยากจะเห็น และชื่นชมหน่วยงานของสำนักงาน สตง. เป็นอย่างยิ่งว่าในอนาคตข้างหน้าจะมีการตรวจสอบเหมือนกับต่างประเทศเขา ในเชิงป้องกันในเชิงรุกเพื่อที่จะไม่ให้หน่วยงานหรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้มีการกระทำความผิดในเรื่องดังกล่าว

เรื่องสุดท้ายท่านประธานครับ การตรวจสอบที่เราเรียกกันว่าการตรวจสอบเชิงผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพของการดำเนินงาน เรื่องนี้เป็นความจริงจริง ๆ ว่าเมื่อโครงการต่าง ๆ เขาได้ดำเนินการไปแล้วมันจะมีผลงาน และประสิทธิภาพในการทำงาน เป็นอย่างไรเพื่อที่จะประเมินว่าในอนาคตข้างหน้าเขาควรจะทำ หรือไม่ทำอะไรบ้างต่อไป จะหยุดโครงการนี้ หรือไม่หยุดโครงการนี้ โครงการนี้สร้างประสิทธิภาพ สร้างประสิทธิผลให้กับการดำเนินการของเราได้หรือไม่ อย่างไร ผมอยากจะนำเรียนทางท่าน สตง. ว่าท่านมีวิสัยทัศน์ที่ดีอยู่แล้ว แต่อยากจะเรียนเพิ่มเติมว่าสิ่งที่ท่านทำอยู่ในขณะนี้ถูกต้องแล้ว เดินหน้าต่อไปครับ ตรวจสอบเชิงป้องกัน ตรวจสอบเชิงรุก ตรวจสอบในการเพิ่มประสิทธิภาพการทำงาน สิ่งใดที่เป็นหัวข้อข่าว ถ้าท่านจะให้เหตุผลต่าง ๆ ในการทำงานว่าเบิกเงินถูกต้อง ใช้จ่ายถูกต้องหรือไม่ ผมว่าออกข่าวเถอะครับ หลาย ๆ เรื่องที่ปรากฏเป็นข่าวผมขออนุญาตไม่เอ่ยชื่อนะครับ จะได้ปรับตัวถูกว่าเบิกเงินถูกต้องตามระเบียบหรือไม่ เบิกเงินไม่ถูกต้องตามระเบียบหรือไม่ ท่านออกมาชี้แจงเถอะครับว่าหน่วยงานนั้นเบิกไม่ถูกต้อง หน่วยงานนี้เบิกไม่ถูกต้องเขาจะได้ป้องกันให้ถูกต้องได้นะครับ ขออนุญาตท่าน สตง. ท่านประธาน สตง. ฝากไปยังท่านประธานว่าวันนี้ สตง. ได้ปรับเปลี่ยนบทบาทของตัวเอง ขออนุญาตชื่นชม แล้วก็ขอให้ท่านตรวจสอบในลักษณะนี้ต่อไป ไม่ได้เป็นภาระ และไม่ได้สร้างความกลัวให้กับหน่วยงานส่วนราชการและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อไป ขอให้คำแนะนำ และขอให้ท่านดำเนินการตามเป้าหมายของท่านบรรลุวัตถุประสงค์ตามที่ท่านตั้งใจไว้ครับ ขอบพระคุณมากครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สายชล ๔๐/๑

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :
ขอขอบคุณครับ เชิญท่านรัฐมนตรี ขำนุรักษ์ ครับ

นายรัฐมนตรี ขำนุรักษ์ (พัทลุง) : ท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม
รัฐมนตรี ขำนุรักษ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดพัทลุง พรรคประชาธิปัตย์ วันนี้กระผม
ขออภิปรายให้ความเห็นต่อรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
ปีงบประมาณ ๒๕๖๕ ซึ่งผลการปฏิบัติงานปี ๒๕๖๕ นี้ ท่านได้ทำงานอย่างหนักในการ
ตรวจสอบการเงินกว่า ๑๕,๓๕๓ รายงาน ปกป้องเงินแผ่นดินไม่เสียหาย ๒๓,๐๐๐ ล้านบาท
โดยรวมแล้วผลการปฏิบัติงานนะครับ มีทั้งส่วนที่น่าพอใจและส่วนที่ต้องแก้ไขปรับปรุงต่อไป
ทั้งนี้เพื่อประโยชน์ในการรักษาเงินของแผ่นดินและทรัพย์สินของรัฐให้กับประชาชนผู้ซึ่งเป็น
เจ้าของงบประมาณอย่างแท้จริง กระผมขออภิปรายในประเด็นการตรวจสอบรายงาน
การเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนะครับ โดยเรามีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
อยู่จำนวน ๗,๘๕๐ แห่ง ทั้ง อบจ. เทศบาลนคร เทศบาลเมือง เทศบาลตำบล องค์การ
บริหารส่วนตำบล และ กทม. พัทยา สำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนะครับ เป็นราชการ
ส่วนท้องถิ่น มีฐานะเป็นนิติบุคคล ภารกิจหลักและภารกิจรองมีดังนี้ครับ

สำหรับภารกิจหลักมี ๗ ภารกิจครับ เช่น ด้านการปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐาน
ด้านการส่งเสริมคุณภาพชีวิต ด้านการจัดระเบียบชุมชน สังคม และการรักษาความสงบ
เรียบร้อย เป็นต้น

สำหรับภารกิจรองมีอยู่ ๔ ด้านนะครับ เช่น ด้านการฟื้นฟูวัฒนธรรม
และส่งเสริมประเพณี ด้านการส่งเสริมและสนับสนุนศักยภาพกลุ่มอาชีพ เป็นต้น
ท่านประธานที่เคารพครับ จากภารกิจดังกล่าวทั้งภารกิจหลักและภารกิจรอง เห็นได้ว่า
ครอบคลุมทุกปัญหาในวิถีชีวิตของทุกคนที่อยู่ในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น ๆ แต่ใน
ข้อเท็จจริงครับท้องถิ่นไม่สามารถดำเนินการได้ทุกอย่างไปด้วยหลายสาเหตุครับ แต่หนึ่ง
ในสาเหตุนั้นคือเป็นเพราะกฎเกณฑ์และเงื่อนไขที่ สตง. กำหนดไว้ให้ไม่สามารถเบิกจ่ายเงิน
ได้ จึงไม่สามารถแก้ไขและพัฒนาให้กับพี่น้องประชาชนในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น ๆ
ให้เป็นไปตามภารกิจหรือบทบาทอำนาจหน้าที่ที่กำหนดไว้ได้ นอกจากนี้ขนาดขององค์กร

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สายชล ๔๐/๒

ปกครองส่วนท้องถิ่นก็ส่งผลให้เกิดความเหลื่อมล้ำทางการคลังเช่นกัน โดย อบท. ที่มีขนาดใหญ่ก็มีงบประมาณมาก สามารถทำได้เกือบทุกภารกิจที่กำหนดไว้ แต่ อบท. ขนาดเล็กประสบปัญหาขาดแคลนงบประมาณ แต่ประชาชนในท้องถิ่นนั้น ๆ ก็ต้องการการแก้ไขปัญหาพัฒนาที่เหมือนกับ อบต. ขนาดใหญ่ ทำให้การเหลื่อมล้ำทางการคลังส่งผลให้เกิดความเหลื่อมล้ำของคนในท้องถิ่นนั้น ๆ นี่เป็นอีก ๑ ประเด็นนะครับที่ผู้รับผิดชอบต้องพิจารณาแก้ไขปัญหาโดยเร็ว ท่านประธานครับ เดิมทีการจัดทำงบแสดงฐานะทางการเงิน การบัญชี และรายงานการเงินของ อบท. กระทรวงมหาดไทย โดยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นนั้น เป็นผู้กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการให้ อบท. ดำเนินการ แต่ในปีงบประมาณ ๒๕๖๔ นะครับ ได้มีการแก้ไขให้ดำเนินการตามโดยกระทรวงการคลัง ซึ่งมีหลักการบัญชีและสาระสำคัญที่แตกต่างกัน เป็นเหตุให้ อบท. ไม่สามารถจัดทำรายงานการเงินได้ถูกต้อง ครบถ้วนตามมาตรฐานที่กำหนดและไม่สามารถนำส่งได้ทันตามเวลาที่กำหนด ซึ่งนี่ก็เป็นอีกหนึ่งปัญหาที่เกิดขึ้นในขณะนี้ที่ต้องขอความเห็นใจจากทาง สตง. การเปลี่ยนแปลงโครงการใน อบท. และการเปลี่ยนแปลงงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรไปแล้วควรให้ทำได้ เพราะการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวเกิดจากการเรียกร้องของประชาชนที่ให้เปลี่ยนแปลงในการใช้ให้ตรงกับความต้องการที่แท้จริงในขณะนั้น ตรงกับปัญหาที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน เช่นกรณีของเทศบาลตำบลท่ามะเดื่อ อำเภอบางแก้ว จังหวัดพัทลุงที่ได้รวบรวมขยะ ทั้งในพื้นที่และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นข้างเคียง และขนถ่ายขยะไปยังบ่อขยะของเทศบาลเมืองพัทลุง โดยต้องการเปลี่ยนเป็นโครงการกำจัดขยะเองในพื้นที่และมีขยะตกค้างเป็นจำนวนมาก และการส่งต่อมีต้นทุนที่สูงจนเทศบาลตำบลท่ามะเดื่อมีปัญหาในการดำเนินการ ท่านประธานที่เคารพครับ กระผมมีข้อเสนอแนะ ข้อเสนอแนะ และข้อคำถามผ่านท่านประธานไปยังผู้ชี้แจงดังนี้ครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ดวงใจ ๔๑/๑

๑. ผมขอให้หน่วยงานตรวจสอบคือ สตง. ได้ดูถึงเจตนาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น ๆ ด้วยว่าจริงใจ ประมาทเลินเล่อ หรือผิดพลาดโดยบริสุทธิ์ใจ เพื่อประกอบการเบิกจ่ายด้วยนะครับ ไม่สมควรที่จะยึดตามระเบียบเพียงอย่างเดียว หรือขอให้การตรวจสอบแบบต้องดูมูลค่า ดูคุณค่า ดูผลสัมฤทธิ์ของงานเป็นสำคัญประกอบด้วย

๒. ขอเสนอให้ สตง. กรมบัญชีกลาง และกรมส่งเสริมปกครองท้องถิ่นร่วมกันบูรณาการเพื่อกำหนดแนวทางการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับรูปแบบและมาตรฐานของบัญชีภาครัฐ ตลอดจนนโยบายการบัญชีภาครัฐให้ อปท. สามารถนำไปดำเนินการจัดทำรายการทางการเงินได้อย่างถูกต้อง เหมาะสม สอดคล้องกับภารกิจ หน้าที่ และอำนาจของ อปท. ด้วยไม่ว่าจะเป็นการจัดทำคู่มือแนวทางปฏิบัติ ตลอดจนระเบียบกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ อปท. สามารถใช้เป็นเครื่องมือประกอบการจัดทำรายการทางการเงินได้อย่างสะดวกและง่ายต่อการทำความเข้าใจของผู้ปฏิบัติงาน

๓. นอกจากระบบบัญชีคอมพิวเตอร์ของ อปท. ที่ใช้อยู่ในปัจจุบันแล้ว ควรมีการศึกษา วิจัย และนำเทคโนโลยีใหม่ ๆ เข้ามาช่วยในการบริหารจัดการ โดยจะต้องพัฒนารูปแบบให้สามารถเข้าถึงได้สะดวก รวดเร็ว และคำนึงถึงภาระด้านความรับผิดชอบของบุคลากรของ อปท. ซึ่งมีไม่เพียงพอ

๔. สตง. ต้องพัฒนาและส่งเสริมให้บุคลากรภายใน สตง. มีความเป็นมืออาชีพในการตรวจสอบ การให้คำปรึกษา แนะนำ และตอบข้อซักถามกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ตลอดจนแบบแผนการปฏิบัติงานราชการให้ได้อย่างรวดเร็ว ตลอดจนต้องใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่เข้ามาช่วยในการปฏิบัติงานเพิ่มมากยิ่งขึ้น

๕. ขอให้ สตง. ได้มีการส่งเสริมให้ความรู้ความเข้าใจการปฏิบัติงานของหน่วยตรวจรับอย่างเข้มแข็ง เพื่อดำเนินการให้รัดกุม ลดความเสียหาย และลดข้อบกพร่องจากการปฏิบัติงาน

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ดวงใจ ๔๑/๒

สุดท้ายนี้ครับท่านประธาน ผมขอขอบคุณทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และผู้ร่วมชี้แจงทุกท่านที่ได้ให้เกียรติต่อสภาในการมารายงานและชี้แจงผลการปฏิบัติงาน และขอให้กำลังใจทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องทุกท่านในการปฏิบัติหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ในการรักษาเงินของแผ่นดินและทรัพย์สินของรัฐให้กับประชาชนผู้ซึ่งเป็นเจ้าของงบประมาณอย่างแท้จริง ขอขอบคุณครับท่านประธาน

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ ต่อไปเป็นสมาชิกท่านสุดท้ายที่จะอภิปรายนะครับ แล้วก็เป็นการตอบคำถามของผู้ชี้แจงครับ เชิญท่านชุตีพงศ์ พิภพภิสัญญา ครับ

นายชุตีพงศ์ พิภพภิสัญญา (ระยอง) : เรียนท่านประธาน ผม ชุตีพงศ์ พิภพภิสัญญา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล จังหวัดระยอง อำเภอบ้านค่าย อำเภอปลวกแดง อำเภอวังจันทร์ ท่านประธานครับ ก่อนอื่นผมขอชื่นชมไปยัง สตง. ต่อการปฏิบัติหน้าที่อย่างเข้มแข็ง แล้วก็การกำกับตรวจสอบงบประมาณต่าง ๆ เพื่อความโปร่งใส แต่สำหรับวันนี้ผมมีข้อสังเกตสั้น ๆ เกี่ยวกับการทำให้รายงานฉบับนี้มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้นในครั้งถัด ๆ ไป ส่วนที่ผมจะกล่าวถึงนะครับคือเรื่องงบประมาณส่วนหนึ่งที่เรียกว่างบรับรองที่สังคมกำลังให้ความสนใจกันอยู่ครับว่างบตัวนี้เป็นงบประมาณที่ใช้จ่ายแบบใดได้บ้าง แบบใดไม่ได้บ้าง ซึ่งเท่าที่ทราบในรายงานก็มีอยู่ในทุก ๆ หน่วยงานนะครับ โดยในรายงานฉบับนี้เขียนถึงงบรับรองไว้เหมือนกัน แต่ไม่ได้ลงรายละเอียดประกอบมากนัก คืองบรับรองสื่อมวลชนในหน้า ๑๘๔ ครับ เป็นงบที่รายงานการเงินของหน่วยงานรัฐจำนวนราว ๆ ๒๕ ล้านบาท ซึ่งอันนี้อยากให้ผู้ชี้แจงส่งมาให้สภารับทราบเพิ่มเติมว่าจากหน่วยงานใดบ้าง ใช้โดยใครบ้าง ใช้อะไร อย่างไรบ้างในการทำเป็นงบรับรอง อยู่ในหน้า ๑๘๔ ของรายงานฉบับนี้นะครับ กับอีกอันหนึ่งอันนี้เป็นของทาง สตง. เองนะครับในหน้า ๓๑๕ ซึ่งทาง สตง. เองก็มีงบรับรองและงบพิธีการ อันนี้ใช้แบบไหน โดยใคร กับเรื่องอะไรบ้าง เพราะเห็นว่าตั้งแต่ปี ๒๕๖๔-๒๕๖๕ จากการเปรียบเทียบนี้ ทาง สตง. มีการใช้งบรับรองเพิ่มเติมถึงประมาณ ๒ เท่า อย่างไรก็ตามเรื่องนี้ทางสังคมให้ความสนใจอยู่ แล้วก็ทาง สตง. เองในฐานะผู้ตรวจสอบงบประมาณ ก็อยากจะให้ทำเรื่องนี้ให้โปร่งใสเป็นที่รับทราบ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ดวงใจ ๔๑/๓

เป็นบรรทัดฐานกับทางสังคมด้วย อย่างไรก็ตามเอกสารเรื่องนี้ผมก็ขอชี้แจงเพิ่มเติมจากทาง สตง. เหมือนกัน เพราะว่าอันนี้เห็นแค่ตัวเลขแต่ไม่เห็นเลยว่าใช้กับอะไร ตามวัตถุประสงค์อะไร อย่างไรบ้าง จะได้เป็นประโยชน์กับทั้ง สตง. และสาธารณชนเองด้วย ก็หวังว่าเอกสาร เรื่องการชี้แจงของ สตง. ในการใช้งบต่าง ๆ โดยเฉพาะงบรับรองตามที่ผมได้ตั้งคำถามไป จะได้ถูกส่งมาให้ทางสภาตรวจสอบ จะได้เป็นบรรทัดฐานในการใช้งานและพิจารณาต่อไป ในอนาคต สั้น ๆ แค่นี้ครับ ขอขอบคุณครับ

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :
ทางสมาชิกที่ลงชื่ออภิปรายก็อภิปรายครบถ้วนแล้วนะครับ ต่อไปขอเชิญทางผู้ชี้แจงได้ตอบ
ข้อซักถามกับทางสมาชิกเลยครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วิษุตา ๔๒/๑

นายประจักษ์ บุญยัง (ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน) : กราบเรียนประธานสภาผู้แทนราษฎร ท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผู้ทรงเกียรติทุกท่าน ผม นายประจักษ์ บุญยัง ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ขออนุญาตตอบคำถามท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่ได้ให้ข้อสังเกต ให้ข้อเสนอแนะ และชื่นชม รวมถึงคำแนะนำต่าง ๆ ข้อสังเกตต่าง ๆ ในการจัดทำรายงานการปฏิบัติราชการของ สตง. ในปี ๒๕๖๕ ที่ผ่านมา โดยภาพรวมของการดำเนินงานอย่างที่ท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรได้อภิปรายในการดำเนินการในการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน สามารถที่จะดูแลป้องกันการเบิกจ่ายเงินที่อาจจะไม่เป็นไปตามกฎหมาย ไม่เกิดประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพในวงเงินรวม ๒๓,๐๐๐ กว่าล้านบาท ต้องเรียนอย่างนี้คำถามที่ท่านประสิทธิ์ ปัทมผดุงศักดิ์ ได้ให้ข้อสังเกตและให้คำแนะนำไว้ในเบื้องต้นก็คือในข้อเท็จจริงของการตรวจสอบเรื่องของความเสียหายต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นที่ท่านมีคำถามถึงว่าเป็นเรื่องทุจริตสักเท่าไร เป็นเรื่องการปฏิบัติตามกฎหมายต่าง ๆ ที่อาจจะไม่ใช่การทุจริต หรือรวมไปถึงการดำเนินการที่อาจจะทำให้เกิดผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพ ในจำนวนตรงนี้ในรายงานประจำปีจะบอกไว้ ในกรณีที่เราส่งสำนักงานป.ป.ช. คือหมายความว่ามีความว่ามีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าทุจริตอยู่ในวงเงิน ๖๖๕.๑๗ ล้านบาท

ส่วนที่ ๒ ก็เป็นส่วนที่เราไปตรวจสอบแล้วปรากฏว่าปฏิบัติไม่เป็นไปตามกฎหมาย และเกิดความเสียหาย ซึ่งตรงนี้ยังไม่ถึงขั้นทุจริต เราก็แจ้งให้หน่วยงานไปดำเนินการตั้งกรรมการหาผู้รับผิดชอบชดใช้ในทางละเมิด รวมไปถึงการดำเนินการทางวินัยของข้าราชการอยู่ในวงเงิน ๓,๐๖๑.๑๖ ล้านบาท ส่วนที่เหลือ ๑๙,๐๐๐ กว่าล้านบาท เป็นการตรวจสอบเรื่องผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพการดำเนินงานที่พบว่ามีดำเนินการแล้วไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ มีการจัดซื้อครุภัณฑ์ วัสดุ รวมไปถึงสิ่งก่อสร้างต่าง ๆ แล้วไม่สามารถที่จะใช้ประโยชน์ตามวัตถุประสงค์ได้ มีการทิ้งร้างว่างเปล่า อันนี้เราจะคำนวณตามมูลค่าของโครงการ หรือสิ่งก่อสร้าง หรือครุภัณฑ์เหล่านั้นว่าเราได้ใช้จ่ายไปเท่าไรและไม่ได้เกิดประโยชน์ตามวัตถุประสงค์ ไม่ได้รวมคำนวณถึงค่าเสียโอกาส ไม่ได้รวมในความเสียหายอื่น ๆ ซึ่งอาจจะต้องใช้วิธีการคำนวณซึ่งซับซ้อนมากยิ่งขึ้น ในเบื้องต้นเราก็จะเป็นอย่างนี้ ถ้าสิ่งก่อสร้างหรือครุภัณฑ์ต่าง ๆ ได้มีการใช้ประโยชน์ความเสียหายเหล่านั้น

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วิษุตา ๔๒/๒

ก็จะกลับมาเป็นประโยชน์ตามวัตถุประสงค์ของโครงการต่อไป ที่นี้กลับมาในเรื่องของการตรวจสอบเรื่องของโครงการต่าง ๆ ที่ใช้เงินกู้ในสถานการณ์โควิด ต้องเรียนว่าในรายงานประจำปีฉบับนี้เป็นการสรุปผลการตรวจสอบในรายงานที่เราส่งไปยังหน่วยงานต่าง ๆ แล้ว เพราะฉะนั้นอาจจะไม่ได้มีรายละเอียดว่าเป็นหน่วยงานไหนบ้าง อะไรบ้าง แต่ว่าจะสรุปในภาพรวม สำหรับรายละเอียดในรายงานต่าง ๆ ที่ได้ส่งให้หน่วยงานจะมีรายละเอียดในการตรวจสอบว่าได้ตรวจสอบมากน้อยขนาดไหน อย่างไรบ้าง ต้องเรียนในภาพรวมที่ท่านพูดถึงว่ามีหน่วยงานใดทำถูกบ้าง ไม่ถูกบ้าง อะไรต่าง ๆ ในการตรวจสอบจะมีขอบเขตอยู่ เวลาเราเข้าไปตรวจสอบถ้าพบข้อบกพร่องที่ไม่ปฏิบัติตามกฎหมายหรือจะเกิดความเสียหายเราถึงจะมีหนังสือแจ้งให้หน่วยงานได้แก้ไขให้เป็นไปตามกฎหมายหรือดำเนินการต่าง ๆ ให้ครบถ้วน แต่ในกรณีที่เข้าไปตรวจสอบแล้วหน่วยงานมีการดำเนินการที่ถูกต้อง ดำเนินการเป็นไปตามแผนงานโครงการหรือวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้แล้วเราจะไม่ได้แจ้งเพราะถือว่าท่านได้ทำถูกต้องแล้ว สิ่งที่สำคัญงานการตรวจเงินแผ่นดินอยากเห็นหรือผู้ตรวจสอบอยากเห็นก็คือหน่วยงานต่าง ๆ ได้สามารถดำเนินการไปตามวัตถุประสงค์ เป้าหมายรวมไปถึงกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง ผลการตรวจสอบที่ออกมาตรงนี้ก็จะเป็นผลส่วนที่มีข้อบกพร่อง และเราได้แจ้งให้หน่วยงานใดแก้ไขให้ถูกต้องในกรณีต่าง ๆ เพราะฉะนั้นในภาพในรายงานประจำปีที่ท่านประสิทธิ์ได้นำเสนอมาใน PowerPoint ก็จะเห็นว่ามันจะมีความบกพร่องในกรณีต่าง ๆ ผิดระเบียบ เรื่องจัดซื้อจัดจ้าง มีความล่าช้า -----

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันทนา ๔๓/๑

มีการเบิกจ่ายที่ไม่ถูกต้อง มันก็จะเป็นผลจากการตรวจสอบที่เราแจ้งให้หน่วยงานต่าง ๆ ไปแก้ไขให้ถูกต้อง สำหรับรายละเอียดของในรายงานแต่ละเรื่องก็จะมีรายละเอียดประกอบตรงนั้นด้วยนะครับ

ท่านที่ ๒ ท่านฐิติกันต์ได้พูดถึงเรื่องของการตรวจสอบความคุ้มค่าต่าง ๆ อันนี้ผมได้ตอบไปเมื่อสักครู่นะครับ ที่นี้ในส่วนของเรื่องกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ที่มีการจัดเก็บรายได้ซึ่งปัจจุบันนี้เป็นเงินสดอยู่ จริง ๆ แล้วมีประเด็นที่เป็นข่าวทางสื่อมวลชนทาง สตง. เองก็ได้เข้าไปตรวจสอบ แล้วก็มีความแนะนำในเรื่องของการจัดเก็บรายได้ซึ่งให้เป็นระบบอิเล็กทรอนิกส์มากขึ้น เพื่อให้สามารถที่ตรวจสอบได้ แต่เดิมก็จะเป็นลักษณะของการใช้ใบเสร็จ แล้วก็รับเงินสด ออกบ้าง ไม่ออกบ้าง ซึ่งตรงนี้เราได้ตรวจสอบแล้วก็ได้รายงานไปในแจ้งข้อบกพร่องต่าง ๆ แล้วก็ได้นำข้อเสนอไปแล้ว กรณีผลสัมฤทธิ์ที่มีการทิ้งร้างว่างเปล่า นะครับ หลายกรณีจริง ๆ ต้องเรียนอย่างนี้ว่า ในการตรวจสอบของเราอย่างที่ท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรบางท่านได้อภิปรายถึงการตรวจสอบของ สตง. หลัก ๆ ก็จะมีอยู่ ๓ ส่วน ก็คือเรื่องของ Financial Audit คือการตรวจรายงานการเงิน ซึ่งเป็นไปตามพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งเราต้องตรวจ ๑๐๐ เปอร์เซนต์ ส่วนที่ ๒ ก็คือการตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมายหรือ Compliance Audit อันนี้จะเป็นการตรวจสอบซึ่งเป็นลักษณะของการประเมินความเสี่ยง หรือประเด็นที่ทางหน่วยงานต่าง ๆ หรือประชาชนได้แจ้งข้อร้องเรียนมา เราก็จะไปตรวจสอบว่าถูกต้อง ไม่ถูกต้อง ต้องยอมรับว่าในส่วนนี้เราสามารถตรวจได้ไม่ครบถ้วน ไม่ ๑๐๐ เปอร์เซนต์เหมือนการตรวจสอบรายงานการเงิน เพราะว่ามีรายการจัดซื้อจ้างจำนวนมาก ถ้าฟังแต่ละบุคลากรของ สตง. ซึ่งมีอยู่ ๓,๐๐๐ คนเศษ ๆ ไม่สามารถที่จะตรวจสอบได้ จึงมีการสุ่มตรวจ เพราะฉะนั้นก็คงจะมีบางส่วนของทาง สตง. ไม่ได้เข้าไปตรวจสอบนะครับ รวมถึงการตรวจสอบประเภทที่ ๓ คือ Performance Audit หรือว่าผลสัมฤทธิ์ประสิทธิภาพการดำเนินงาน อันนี้ต้องยอมรับว่าเราตรวจได้น้อยมากปีละ ๑๐๐ กว่าโครงการเท่านั้น ในขณะที่โครงการต่าง ๆ ของการใช้จ่ายของหน่วยงานภาครัฐ ไม่ว่าจะเป็นส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีโครงการดำเนินการค่อนข้างมากนะครับ อันนี้ก็จะมีส่วนหนึ่ง

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันทนา ๔๓/๒

ซึ่งปัจจุบันนี้ทางคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินก็ให้ความสำคัญกับการตรวจสอบเรื่องผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพมากขึ้น ก็จะดูว่าเงินงบประมาณแผ่นดินรวมไปถึงเงินนอกงบประมาณมีการใช้จ่ายเป็นไปตามวัตถุประสงค์ เกิดผลสัมฤทธิ์หรือไม่ คือผลสัมฤทธิ์ต่าง ๆ ก็จะทำให้เกิดประโยชน์กับประชาชน ก็จะทำให้มากขึ้น เรากำลังปรับโครงสร้างเพื่อที่จะทำหน้าที่ในการตรวจสอบผลสัมฤทธิ์ให้มากขึ้น เพื่อที่จะตอบคำถามได้ว่าเงินงบประมาณแผ่นดินที่นำไปใช้จ่ายนั้นได้เกิดประโยชน์มากน้อยขนาดไหน สำหรับโครงการต่าง ๆ ที่ท่านได้แนะนำไว้ ผมรับที่จะไปดูว่าในโครงการเรามีการตรวจสอบในปีปัจจุบันหรือไม่ อย่างไร แล้วผลการดำเนินการเป็นอย่างไร แต่ต้องเรียนว่าคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเองทางผมเอง และทางสำนักงานก็ให้ความสำคัญในการตรวจสอบประเภทนี้มากขึ้นนะครับ

ท่านนิพนธ์ คนขยัน ได้ฝากประเด็นเรื่องชาวบ้านร้องเรียนในพื้นที่นะครับ เมื่อร้องเรียนมาแล้วบางที สตง. ก็ลงไปตรวจสอบ บางทีก็ไม่ได้เข้าไปตรวจสอบ ต้องเรียนว่าจำนวนเรื่องร้องเรียนทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเองก็เปิดรับการร้องเรียนจากประชาชน จากทุก ๆ ภาคส่วน ว่าถ้าพบการดำเนินการโครงการใด พบการดำเนินการของหน่วยงานใดซึ่งอาจจะเห็นว่าไม่เป็นไปตามกฎหมาย ไม่เป็นไปตามระเบียบ หรือว่าทำไปแล้วไม่เกิดประโยชน์ สามารถร้องเรียนมาที่ทาง สตง. ได้ทุกช่องทาง ทั้งโทรศัพท์ ทั้งผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งสามารถดูได้ใน Website นะครับ ทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินก็จะรับข้อมูลต่าง ๆ เหล่านั้นมาลงไปตรวจสอบ ที่นี้บางส่วนต้องเรียนว่าถ้าร้องเรียนมาโดยภาพรวม ๆ แล้วไม่ได้ระบุรายละเอียดชัดเจน ก็อาจจะไม่ได้ลงไปตรวจสอบที่ชัดเจน แต่ว่าก็จะส่งข้อมูลเหล่านี้ให้หน่วยที่ตรวจสอบรายงานการเงินซึ่งต้องตรวจสอบทุกปี ประกอบการตรวจสอบนะครับ ในปี ๒๕๖๕ ที่ผ่านมาเราได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชน ๒,๕๐๑ เรื่อง ซึ่งตรงนี้เราก็ต้องจัดสรรบุคลากรที่จะต้องเข้าไปดู พบว่าเป็นไปตามเรื่องที่ร้องเรียนหรือไม่ หรือว่ามีการดำเนินการที่ถูกต้องแล้ว ถึงจะเข้าสู่กระบวนการตรวจสอบไปตามหน้าที่ที่ได้กำหนดไว้ -----

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

จีรานุช ๔๔/๑

โดยปกติเฉลี่ยช่วงเวลาที่ผ่านมา ปี ๒๕๖๕ ต้องถือน้อย อยู่ประมาณ ๔,๐๐๐-๕,๐๐๐ เรื่องต่อปี ในการดำเนินการนะครับ อันนี้เราก็พยายามที่จะรับฟังความคิดเห็น จริง ๆ แล้วนโยบายการทำงานของ สตง. นอกจากการตรวจสอบตามอำนาจหน้าที่แล้วยังมีการให้ความรู้ความเข้าใจกับหน่วยรับตรวจเพื่อให้ทำถูกต้องตั้งแต่เริ่มต้นอย่างที่ท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหลายท่านได้อภิปรายนะครับ เรายังรับฟังข้อมูลต่าง ๆ จากทุกภาคส่วน และในทุกภาคส่วนเหล่านี้เราก็มีกิจกรรมที่จะทำความเข้าใจในการส่งข้อมูลให้ทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเพื่อประกอบการตรวจสอบ หรือการดูแลเงินงบประมาณแผ่นดินที่ลงไปในพื้นที่ ซึ่ง สตง. ไม่สามารถที่จะมีเจ้าหน้าที่ไปดูแลได้ถึงพื้นที่ต่าง ๆ ร่วมกันในการที่จะดูแลเงินแผ่นดินให้เกิดประโยชน์สูงสุดก็มีช่องทางนี้อยู่ครับ

ท่านต่อไปครับ ท่านนิยมนะครับ ได้พูดถึงเรื่องของผลการตรวจสอบโควิด โดยประเด็นวัคซีน อันนี้ผมขออนุญาตในการตรวจสอบเรื่องของวัคซีนนี้เราตรวจ มีรายงานเฉพาะ ผมจะส่งให้ภายหลังที่เป็นรายงาน แต่ขออนุญาตชี้แจงในประเด็นที่ท่านถามเรื่องว่า มันมีผลการตรวจสอบซึ่งระบุชัดเจนใหม่ว่ามันแพง อันนี้ต้องเรียนว่าเกณฑ์ในการพิจารณาว่าแพงหรือไม่แพงเราก็เป็นประเด็นซึ่งสังคมสอบถาม เราก็ให้ความสำคัญและไปตรวจสอบแต่ยังไม่สามารถชี้ชัดไปได้ถึงขนาดว่ามันแพง โดยที่มีเกณฑ์การเปรียบเทียบราคา เพราะในช่วงสถานการณ์ต่าง ๆ ราคามันมีความแตกต่างกันครับ ในรายงานก็จะเขียนช่วงเวลาที่ช่วงนี้ราคาเท่าไร ๆ ด้วยวิธีการอะไร อย่างไรนะครับ ผมขออนุญาตที่จะส่งรายงานอันนี้มาทางท่านประธานสภานะครับ

สำหรับเรื่องการฝากให้ตรวจสอบหน่วยงานขนาดใหญ่ จริง ๆ แล้วต้องเรียนว่าโครงการขนาดใหญ่บางโครงการ โครงการรถไฟฟ้า โครงการรถไฟต่าง ๆ เราก็ให้ความสำคัญ แต่เนื่องจากระยะเวลาในการทำงานของโครงการเหล่านี้ใช้ระยะเวลานานมาก กว่าที่จะถึงขั้นการก่อสร้างแล้วเสร็จนี่นะครับ ทางคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินก็เห็นว่าเรื่องนี้ควรจะต้องการติดตามต่อเนื่อง การปรับโครงสร้างใหม่ที่กำลังจะทำนี่จะมีสำนักที่ตรวจสอบโครงการขนาดใหญ่ จะเป็นการติดตามการทำงานตั้งแต่เริ่มต้น ตรวจสอบต่อเนื่องไปถึงโครงการแล้วเสร็จ จะทำให้โครงการขนาดใหญ่หรือหน่วยงานขนาดใหญ่

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

จีรนุช ๔๔/๒

ที่ทำโครงการเหล่านี้ได้มีการตรวจสอบในทุกขั้นตอน พอเวลาการตรวจสอบในแต่ละปี ๆ เราอาจจะตรวจสอบได้บางช่วงเวลาของโครงการเท่านั้น ช่วงเวลาของการจัดซื้อจัดจ้าง ช่วงเวลาของการดำเนินการบางส่วนในกรณีล่าช้าอะไรก็ตี้นะครับ อันนี้ก็กราบเรียนให้ทราบ เบื้องต้นอย่างนั้นนะครับ

ท่านพัฒนา สัพโส ซึ่งท่านได้ให้บทวนแนวทางในการตรวจสอบนะครับว่า ควรจะดำเนินการอย่างไร ก็มีประเด็นที่สอบถาม หรือประเด็นที่อาจจะเป็นการตอบของ สตง. ในพื้นที่ซึ่งอาจทำให้เข้าใจผิดในเรื่องของเรื่องการแบ่งซื้อแบ่งจ้าง ต้องเรียนอย่างนี้ว่า ตามหลักการที่ท่านอภิปรายนั้นถูกต้องแล้วครับ การดำเนินการต่าง ๆ ในสัญญาต่าง ๆ ในโครงการต่าง ๆ นะครับ แต่กรณีที่ได้แบ่งแล้วทำให้อำนาจการลงนามในสัญญา หรือการสั่งซื้อสั่งจ้างนี้เปลี่ยนอันนี้ถือว่าแบ่ง หรือไปดำเนินการจัดแบ่งออกมาแล้วทำให้ วิธีการเปลี่ยนอันนี้ก็ถือว่าเป็นการแบ่งซื้อแบ่งจ้างนะครับ อันนี้ก็ต้องรับข้อเสนอของท่าน เดี่ยวผมขอตรวจสอบข้อมูลในเบื้องต้นอีกทีว่าในข้อเท็จจริงที่ทาง สตง. ภาค ๖ ได้ตอบไปนั้น มันเป็นกรณีอย่างไรบ้าง

กรณีที่ ๒ ที่ท่านพูดถึงท่านรองผู้ว่าการสุทธิพงษ์ที่เข้ามาร่วมประชุมกับ คณะกรรมการกระจายอำนาจ เรื่องการตรวจรับงาน อันนี้เราได้รับทราบเหมือนกันจากการดำเนินการของทั้งเราตรวจสอบเองทั้งหน่วยงานต่าง ๆ เอง แน่นอนครับ ตาม Spec นี้ กำลังอัดเท่าไร ถ้าตรวจวัดแล้วมันขึ้นถึงนี้จริง ๆ ในแนวทางปฏิบัติครับ ของเราเองในการ ตรวจสอบก็ใช้ว่าถ้ามันเป็นไปตามนั้นแล้วก็ไม่ต้องรอถึง ๒๘ วัน อันนี้ท่านรองโทรเข้ามา เมื่อสักครู่นี้ว่าได้ทำข่าว แล้วก็แจ้งประชาสัมพันธ์ผ่านไปในช่องทางต่าง ๆ แล้วให้รับรู้ รับทราบในแนวทางการตรวจสอบของ สตง. และการดำเนินการ แต่อย่างไรก็ตามต้องเรียน อย่างนี้ว่าระเบียบวิธีการปฏิบัติทุก ๆ เรื่องไม่ว่าการเบิกจ่ายเงิน -----

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

นิชา ๔๕/๑

การจัดซื้อจัดจ้างเป็นระเบียบที่ออกโดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง หลัก ๆ ก็เป็น
กระทรวงการคลัง เรื่องของท้องถิ่นจะเป็นส่วนของกระทรวงมหาดไทย สดง. ไม่ได้มีอำนาจ
ในการออกระเบียบในการดำเนินการอย่างไร แต่ก็จะมีข้อเสนอแนะเพื่อไปยังหน่วยงานที่มี
หน้าที่ในการออกกฎหมาย ระเบียบที่เกี่ยวข้องเพื่อให้หน่วยงานราชการไม่ว่าจะเป็นประเภท
ใดก็ตามได้มีการดำเนินการได้อย่างถูกต้อง อย่างชัดเจน อันนี้ก็ได้มีการนำเรียนไปถึง
กรมบัญชีกลางและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง หรือว่าหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการกำหนด Spec
เรื่องการตรวจรับงานก่อสร้างต่าง ๆ ให้ไปในแนวทางเดียวกันนะครับ รับข้อเสนอของท่าน
ผมจะไปประสานต่อในหน่วยงานที่ เรื่องของการแก้ไขกฎหมายก็ดีอะไรก็ดี เพื่อที่จะให้
การทำงานนั้นเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เกิดประโยชน์โดยตรงกับงานที่เกิดขึ้น

ต่อไปท่านเทียบ จุฑา ขาวขำ ในภาพรวมของการดำเนินงาน
และมีข้อเสนอแนะถึงเสียงสะท้อนของการปฏิบัติหน้าที่ต่าง ๆ ต้องขอบคุณท่านที่ได้พูดถึง
แนวนโยบายของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และการทำงานของ สดง. ในยุคปัจจุบัน
ที่ให้ความสำคัญ ก็ในความเสียหาย ๒๐,๐๐๐ กว่าล้านบาทในแต่ละปี หรือมากกว่านั้น
ทาง สดง. เองก็ไม่อยากเห็น อยากให้หน่วยงานต่าง ๆ ทำให้ถูกต้องตั้งแต่เบื้องต้นจึงได้มี
โครงการที่จะไปอบรม ไปให้ความรู้ ให้ความชัดเจน รวมไปถึงตอบคำถาม โดยเฉพาะท้องถิ่น
เราได้จัดโครงการเปิดใจไขปัญหาท้องถิ่นถามมา สดง. ตอบไปทุกปี รวมไปถึงย่อย ๆ ในแต่ละพื้นที่
ว่าต้องการที่จะให้เราร่วมสนทนาและร่วมพูดคุยเพื่อให้เข้าใจในแนวทาง นอกจากนั้นต้อง
เรียนว่าตอนนี้เราได้ทำเป็นแนวทาง เรียกว่าแนวทางการเสริมสร้างการรักษาวินัยการเงิน
การคลังขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งจากภารกิจหลักๆ ของท้องถิ่นที่มีปัญหา
ความไม่ชัดเจนในการเบิกจ่ายเงิน ไม่ว่าจะเป็นงานประเพณี งานกีฬาหรืออะไรต่าง ๆ รวมไปถึง
ถึงการดำเนินการต่าง ๆ ให้ถูกต้องเราทำเป็นเป็นขั้นตอน รวมถึงทำ Application ให้ท่าน
สามารถตรวจสอบได้ว่าถ้าท่านจะทำโครงการประเภทนี้แบบนี้ ๑ ๒ ๓ ต้องทำอย่างไร
เพื่อให้คำแนะนำ อันนี้เราก็จะแจกให้ทาง อบท. และในวันที่ ๒๐ กันยายนที่จะถึงนี้เราได้
เชิญ อบท. เข้ามาร่วมที่จะทำความเข้าใจกับตัว Application ที่เราทำขึ้นเพื่อให้สามารถใช้

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

นิชา ๔๕/๒

ตรวจสอบเบื้องต้นของตัวเองว่าในการดำเนินการในแต่ละเรื่อง สามารถหรือยังขาดส่วนไหนที่ยังไม่ได้ดำเนินการเพื่อให้ถูกต้องตามกฎหมาย ระเบียบต่าง ๆ แต่ถ้าอะไรที่มันเป็นส่วนที่ทำให้หน่วยงานทำ และเป็นอุปสรรคเราก็จะรับฟังข้อเสนอแนะของท้องถิ่นเพื่อที่จะนำเสนอไปยังกระทรวงมหาดไทย กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม ผมเรียนเพิ่มเติมว่าในช่วงระยะเวลาที่ผ่านมาตั้งแต่ทางคณะกรรมการชุดนี้หรือผมเข้ามาในช่วงตั้งแต่ปี ๒๕๖๑ ถึงปัจจุบันนี้ เราได้สะท้อนถึงแนวปฏิบัติจากข้อบกพร่องเดิมที่เราเคยพูดถึงว่าอปท. ไม่มีอำนาจหน้าที่ในการดำเนินการ ไม่มีระเบียบให้เบิกจ่าย เราได้ประสานและแจ้งข้อมูลไปยังกระทรวงมหาดไทย กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นให้ออกระเบียบต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องให้ชัดเจนว่าอะไรเบิกได้บ้าง อะไรเบิกไม่ได้บ้างนะครับ ทางกระทรวงมหาดไทยก็ได้ไปออกระเบียบกฎหมายต่าง ๆ เรื่องเหล่านั้น ๒๐ กว่าฉบับเพื่อให้เกิดความชัดเจน โดยเฉพาะเรื่องของระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการช่วยเหลือประชาชน อันนี้ก็จะเปิดทางที่จะให้องค์กรปกครองท้องถิ่นได้มีการใช้จ่ายเงินเพื่อแก้ปัญหาของท้องถิ่นได้มากขึ้นอันนี้จะมีอีกทางหนึ่งที่เราดำเนินการ ต้องเรียนว่าในการส่ง ในการจัดอบรมหรือสัมมนาอย่างที่ท่านเทียบจุฑาได้พูดถึงเมื่อสักครู่นี้ เราทำได้น้อยจริง ๆ เพราะว่าด้วยงบประมาณที่มีอยู่เราได้รับการจัดสรรงบประมาณในจำนวนที่ไม่มากนัก รวมกับบุคลากรของเราด้วยที่โดยภารกิจตรวจสอบก็ยังมียู่ แต่ภารกิจในการส่งเสริมเราก็ต้องทำ เพราะฉะนั้นก็อาจจะทำให้ เราจะจัดได้น้อย แต่อย่างไรก็ตามในช่วงวิกฤติที่ผ่านมาเราใช้ผ่านสื่อ Online ก็จะทำให้หน่วยงานต่าง ๆ เข้ามาร่วมได้มากขึ้น แต่อย่างไรก็ตามในการดำเนินการไม่ว่าหน่วยงานราชการ ภาครัฐใดก็ตาม ถ้าจะดำเนินการแล้วอยากทราบว่าอันนี้ทำได้ ไม่ได้ -----

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วชิร ๔๖/๑

หรือจะต้องทำอะไร ในมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินนี้ได้ให้สอบถามได้เลย สอบถามเราต้องตอบให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน มีแนวทาง มีคำตอบว่าเรื่องนี้ทำได้หรือไม่ได้ อย่างไร หรือว่าถ้าจะทำให้ถูกต้องควรจะทำอย่างไร และต้องตอบแบบมีคำตอบบนะครับ เมื่อตอบไปแล้ววรรคสองยังบอกว่าถ้าได้ทำดำเนินการตามที่ สตง. ตอบไปแล้วนี่ก็ถือว่าชอบนะครับ อันนี้ก็จะทำให้หน่วยงานต่าง ๆ มีความมั่นใจมากยิ่งขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมาปี ๒๕๖๕ มีหน่วยงานต่าง ๆ สอบถามเข้ามาเป็นหนังสือ ๑๗๔ หน่วยงาน ๒๕๒ เรื่อง อันนี้ต้องเรียนว่าถ้าหน่วยงานต่าง ๆ ถามมาเราก็จะตอบในคำตอบในเหตุการณ์ข้อเท็จจริงที่จะทำ บางทีในเรื่องเดียวกันแต่ข้อเท็จจริงของแต่ละหน่วยงานมีความแตกต่างกันก็คำตอบอาจจะแตกต่างกันไป อันนี้ก็จะมีส่วนที่สามารถทำให้ได้ คือตอนนี้เราก็ประชาสัมพันธ์มากขึ้นเพื่อที่จะให้หน่วยงานได้ถาม แต่ต้องเรียนอย่างนี้ว่าจริง ๆ แล้วหน่วยงานอยากทำให้ถูก คนนี้มีความตั้งใจอยากทำให้ถูก เขาไม่ได้ถามเป็นหนังสือ เข้ามาประชุมร่วมกันเอาข้อเท็จจริงมาเล่าให้ฟังแล้วควรจะต้องทำอย่างไรก็มีจำนวนมาก ในปีที่ผ่านมาเรายังไม่ได้เก็บสถิติไว้นะครับ ปีนี้เราได้ให้เก็บสถิติด้วยว่ากรณีที่มาสอบถามอยากจะได้แนวทางเพื่อไปดำเนินการให้ถูกต้องมีกี่เรื่อง ซึ่งต้องเรียนว่ามีจำนวนมากทีเดียว อันนี้ก็จะเป็นส่วนที่เกี่ยวข้องกับเรื่องของการที่จะให้ความรู้เราก็จะทำให้มากขึ้นเพื่อที่จะให้หน่วยงานต่าง ๆ มีการจัดทำให้ถูกต้อง ไม่ว่าจะเป็นการใช้จ่ายเงินให้ถูกต้องตั้งแต่แรกและเกิดประสิทธิผลตามที่เรอยากเห็นว่าเงินแผ่นดินได้มีการใช้จ่ายไปอย่างถูกต้องตามวัตถุประสงค์นะครับ

ต่อไปท่านวิชัย สดสวาสดี ได้พูดถึงเรื่องการตรวจสอบการจัดเก็บรายได้ของสัมปทานรังนกอีแอ่นนะครับ ต้องเรียนว่าในการตรวจสอบการจัดเก็บรายได้เบื้องต้นนี้คือเราก็ดูตามสัมปทานว่าต้องเป็นรายได้เท่าไร อย่างไร เบื้องต้นเราตรวจในลักษณะที่ได้ดำเนินการครบถ้วนตามกฎหมายก็คือตัวสัมปทานที่มีข้อผูกพันกันอยู่หรือไม่ อย่างไหนครับ แต่ข้อมูลของท่านที่ให้มาเป็นประโยชน์มากในภาพรวม สตง. ยินดีครับในการดำเนินการ ถ้าจะมีหน่วยงานต่าง ๆ ที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องในการแก้ปัญหาเรื่องของรังนกอีแอ่นให้มันเป็นรูปธรรมให้เป็นแนวทางที่ชัดเจนเพื่อให้สามารถบริหารจัดการในเรื่องนี้ได้ ในหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

สผ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วชิร ๔๖/๒

สตง. ก็ยินดีที่จะเข้าร่วมให้ข้อมูลจากผลการตรวจสอบของ สตง. ที่ผ่านมา จริง ๆ แล้วเราได้ศึกษาในกรณีอื่น ๆ ไว้ด้วยว่าในกรณีที่นกย้ายพื้นที่แล้วเข้ามาอยู่ในเมืองนะครับ บางพื้นที่ก็มีสร้างเหมือนบ้านคล้าย ๆ บ้านนกก็แอ่นอยู่ในเมือง ซึ่งพอมาแล้วก็อาจจะทำให้เกิดความเดือดร้อนกับประชาชนในเขตเมืองด้วย จริง ๆ เรื่องนี้เป็นเรื่องที่สำคัญนะครับ สตง. ยินดีถ้าจะมีคณะกรรมการหรือว่าคณะทำงานใด ๆ ที่จะเกี่ยวข้อง รวมไปถึงว่าในแนวทางการตรวจสอบของ สตง. ด้วยในอนาคต

ต่อไปท่านนพพลได้พูดถึงระเบียบต่าง ๆ นี่มีหลายอย่างในการเบิกจ่ายต่าง ๆ งานประเพณีต่าง ๆ ที่ผมได้เรียนเมื่อสักครู่นะครับ ถ้ามันเป็นปัญหาในการดำเนินการจริง ๆ ผมก็ได้รับเสียงสะท้อนจาก อปท. เพิ่มเติมว่าปัจจุบันถึงแม้จะมีระเบียบที่สามารถเบิกจ่ายได้แล้ว แต่ข้อเท็จจริงแล้วนี่มันควรจะต้องมีการปรับปรุงแล้ว เพราะว่าสภาพเศรษฐกิจหรือในสภาพแวดล้อมต่าง ๆ มันเปลี่ยนไป ทาง สตง. ก็ยินดี เพียงแต่ว่าในระเบียบต่าง ๆ ที่กำหนดออกมาเมื่อกำหนดไปแล้วนี่เรามีหน้าที่ในการตรวจ Compliance ก็คือเป็นไปตามระเบียบกฎหมายที่หน่วยงานต่าง ๆ ที่กำหนดไว้หรือไม่ อย่างไร ในดุลยพินิจต่าง ๆ ที่มีการใช้ดุลพินิจในการตรวจสอบอาจจะมีความแตกต่างกันบ้าง ต้องเรียนอย่างนี้ว่าในข้อเท็จจริงเรื่องเดียวกันอย่างที่ผมเรียนว่าบางทีข้อเท็จจริงของแต่ละหน่วยงานนี้มีความแตกต่างกัน เพราะฉะนั้นก็อาจจะมีแนวทางในการดำเนินการหรือการวินิจฉัยแต่อย่างไรก็ตามในกฎหมายหรือวิธีการปฏิบัติปัจจุบันก่อนที่เราจะแจ้งผลการตรวจสอบว่าหน่วยงานต่าง ๆ ผิดอะไร มีความเสียหายอย่างไร จะมีการส่งให้หน่วยงานได้ชี้แจงแสดงหลักฐานอีกครั้งหนึ่ง -----

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กุลนิษฐ์ ๔๗/๑

แต่เดิมเมื่อตรวจสอบแล้ว สตง. เห็นอย่างไรก็จะแจ้งผลไปเลย แต่ในขั้นตอนวิธีการปฏิบัติปัจจุบันนี้เนื่องจากเราพบว่า จริง ๆ แล้วในการปฏิบัติงานที่ไม่ถูกต้องบางทีก็ไม่ได้มีการเจตนาที่จะดำเนินการให้ไม่ถูกต้อง เพียงแต่อาจจะไม่ทราบหรือว่าจะมีส่วนหนึ่งส่วนใดที่จะแสดงถึงเจตนา เราดูตรงนี้ด้วยนะครับ เพราะมีการให้ชี้แจงอีกทางหนึ่งอย่างที่ผมเรียนว่า ในกฎหมายปัจจุบัน หรือแนวทางการทำงานปัจจุบันแต่เดิมถ้าพบว่าการทำงานที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมาย ระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ อันนี้ก็ถือว่าผิด และในปัจจุบัน มาตรา ๙๕ วรรคหนึ่ง ถ้ามีข้อบกพร่องไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ แต่ไม่เกิดความเสียหาย คือบรรลुวัตถุประสงค์ หรือว่าได้มีการดำเนินการไปแล้วก็ต้องถือว่าเป็นข้อบกพร่องโดยเราก็จะแจ้งให้มีการแก้ไข ถ้าแก้ไขได้ ถ้าไม่แก้ไขอันดับต่อไปจะต้องดำเนินการอย่างไรให้ถูกต้อง แต่ถ้ากรณีเสียหายก็จะเป็นอีกวรรคหนึ่งที่เราต้องแจ้งให้หน่วยงานไปพิจารณาหาผู้รับผิดชอบใช้ ถ้าใครมีการดำเนินการผิดทางวินัยก็ต้องเตรียมการทางวินัย อีก Step หนึ่งก็คือถ้ามันมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าทุจริต แน่แน่นอนเลยครับ ไม่ใช่หน้าที่ของ สตง. ต้องส่งให้ ป.ป.ช. ดำเนินการต่อไป กรณีเรื่องของสร้างถนนต่าง ๆ อาจจะเป็นประเด็นอย่างที่ผมเรียนว่ามีเกณฑ์ที่ผ่าน หรือไม่ผ่านอะไร อย่างไร ถ้ากระทรวงมหาดไทยเองเจ้าของระเบียบเองจะมีการกำหนดอย่างไร ส่วนใหญ่ก็จะเชิญทาง สตง. เข้าไปสะท้อนข้อมูลจากการตรวจสอบเพื่อประกอบการแก้ไขระเบียบต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง หรือกำหนดแนวทางในการปฏิบัติให้มีความชัดเจนก็จะทำให้หน่วยงานต่าง ๆ มีความมั่นใจและทำได้ถูกต้องต่อไป

ท่านฐากร ตัณฑสิทธิ์ ต้องขอบคุณท่านที่ได้ติดตามการปรับตัวการทำงานของ สตง. อย่างที่ได้้นำเรียนว่าเราไม่ยากเห็นความเสียหาย อย่างปี ๒๕๖๕ นี้ ๒๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท ถ้าทำถูกตั้งแต่แรก ๒๐,๐๐๐ กว่าล้านบาทอาจจะได้เกิดประโยชน์กับประชาชนไปเต็มที่แล้ว เพราะฉะนั้นเราก็จะการทำงานในเชิงที่ป้องกัน ในเชิงที่จะให้ความรู้ต่าง ๆ มากยิ่งขึ้น เพื่อให้หน่วยงานได้มีความชัดเจนในการดำเนินงาน

อีกประเด็นหนึ่งที่ท่านพูดถึงก็คือเงินงบประมาณผ่านสภานี้รู้ว่าปีละ ๓.๑-๓.๒ ล้านล้านบาท แต่เงินนอกงบประมาณนี้ดูในตัวเลขของทางสำนักงบประมาณที่ได้พยายามประมวลว่าทุกหน่วยงานมีเงินนอกงบประมาณเท่าไร มีอยู่ ๔.๕ ล้านล้านบาท

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กุลนิษฐ์ ๔๗/๒

แต่ว่าในแต่ละปีหน่วยงานต่าง ๆ ก็จะมาใช้อยู่ประมาณ ๒ ล้านล้านบาท เราก็ให้ความสำคัญ เพราะถือว่าไม่ได้ยิ่งหย่อน ไม่ได้น้อยกว่าในส่วนที่เป็นงบประมาณเลย ก็มีการตรวจสอบในส่วนที่เป็นเงินนอกงบประมาณด้วย แล้วก็มีข้อเสนอแนะไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องว่า มีการใช้จ่ายเงินที่ไม่ถูกต้องอย่างไรบ้าง ในการตรวจสอบ สตง. อย่างที่ผมเรียนไป มี ๓ ประเภทอยู่แล้วนะครับ รวมทั้งข้อเสนอแนะที่ท่านได้พูดถึงได้ให้กับทาง สตง. ให้เน้นเชิงป้องกันให้มากขึ้น เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์และรวมไปถึงเรื่องของผลการดำเนินงาน ส่วนเรื่องของการให้ข่าวหรือชี้แจงกรณีที่เป็นประเด็นต่าง ๆ ในหลาย ๆ เรื่องทางสำนักงาน การตรวจเงินแผ่นดินก็ให้ความสำคัญนะครับ อะไรที่อาจจะเป็นการสร้างความสับสน เพื่อให้ เกิดความชัดเจนในการทำงานของส่วนราชการของหน่วยงานต่าง ๆ ผมก็ให้ข่าวนะครับ หรือว่าทำเป็นเป็น Pay Slip เพื่อที่จะแจ้งให้ทราบ ยกตัวอย่างเรื่องกรณีตอนที่มีปัญหา เรื่องท้องถิ่นจะจัดซื้อวัคซีนได้หรือไม่ ซึ่งก็มีข้อถกเถียงว่าต้องแก้กฎหมายอะไร ระเบียบ เป็นอย่างไรเราก็ให้ความสำคัญตั้งแต่ต้นเลยว่าสามารถซื้อได้ เพียงแต่ท่านใช้เงินสะสม หรือใช้เงินงบประมาณที่ตั้งไว้ วิธีการก็จะแตกต่างกันเราก็จะให้คำตอบว่าสามารถดำเนินการ ได้อย่างไรอันนี้ก็จะ เป็นเรื่องที่เกิดขึ้นนะครับ

ต่อไปท่านร่มธรรม ชำนาญรักษ์ ท่านได้พูดถึงเรื่องของ อปท. เรื่องของท้องถิ่น ซึ่งก็เป็นประเด็นปัญหาสำคัญในการดำเนินการ ประเด็นหนึ่งที่เป็นปัญหาของท้องถิ่นที่ท่าน พูดถึงเรื่องของรายงานการเงินของหน่วยงานท้องถิ่น ซึ่งในปี ๒๕๖๔ ตามพระราชบัญญัติ วินัยการเงินการคลังของรัฐ จริง ๆ แล้วท้องถิ่นหน่วยงานทุกประเภทจะต้องจัดทำรายงาน การเงินให้เป็นไปตามมาตรฐานบัญชีภาครัฐที่ทางกระทรวงการคลังกำหนด -----

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กรณีการณ์ ๔๘/๑

แต่ว่าในบทเฉพาะกาล มาตรา ๘๔ ของ พ.ร.บ. วินัยการเงินการคลัง ได้กำหนดบทเฉพาะกาลของหน่วยงานที่ยังไม่เป็นไปตามมาตรฐานบัญชีภาครัฐที่กระทรวงการคลังกำหนดให้เวลา ๓ ปีนะครับ ตั้งแต่ปี ๒๕๖๑ ที่ พ.ร.บ. วินัยการเงินการคลังได้มีผลบังคับใช้นี้ครับ ท้องถิ่นก็จะ มีประเด็นปัญหาที่ต้องทำให้เสร็จภายในปี ๒๕๖๔ เพราะฉะนั้นผลการตรวจสอบในปี ๒๕๖๕ ที่เราตรวจรายงานการเงินปี ๒๕๖๔ จะเห็นว่า เรื่องการจัดทำรายงานการเงินของอปท. ส่งล่าช้าบ้าง เพราะในตัว พ.ร.บ. วินัยการเงินการคลัง มาตรา ๗๑ บอกให้หน่วยงานต่าง ๆ ต้องจัดทำรายงานส่ง สตง. ภายใน ๙๐ วันและให้ สตง. ตรวจสอบให้แล้วเสร็จภายใน ๑๘๐ วัน ก็พบว่า อปท. ก็มีความไม่เข้าใจในแนวทางที่ต้องจัดทำรายงานการเงินตามมาตรฐานบัญชีภาครัฐที่กระทรวงการคลังกำหนดนะครับ ในบทเฉพาะกาลมาตรา ๘๔ ให้เวลาไว้ ๓ ปี มันก็ปี ๒๕๖๔ พอติ ต้องเรียนข้อมูลเพิ่มเติมว่าถึงแม้ในปี ๒๕๖๔ ที่หน่วยงานอาจจะทำไม่ถูกต้องและส่งล่าช้า แต่พอในปีปัจจุบันปี ๒๕๖๕ ซึ่งเราตรวจในปี ๒๕๖๖ ต้องเรียนว่ามีข้อมูลซึ่งเห็นความชัดเจนได้ดีขึ้นเลยนะครับ สามารถส่งทัน แล้วก็ทำได้ถูกต้องด้วยนะครับ เมื่อเราตัวแล้วจะพบว่าให้ความเห็นแบบไม่มีเงื่อนไขเพิ่มขึ้น ก็ต้องบอกว่าทั้งส่วนทาง สตง. เราเองเราก็ให้ความสำคัญ คณะกรรมการได้ให้ความสำคัญว่าหน่วยงานที่ส่งไม่ได้นี้ ในทางปฏิบัติเขามีปัญหาอย่างไรหรือเปล่า หรือเจ้าหน้าที่ในการจัดทำบัญชี ตามมาตรา ๖๘ ของ พ.ร.บ. วินัยหรือเปล่านะครับ หรือมีปัญหาอย่างไรที่ทำได้ สตง. ต้องแนะนำนะครับ รวมไปถึงว่ากรณีที่เราตรวจสอบแล้วพบว่าไม่ถูกต้อง แสดงความเห็นไม่ถูกต้องหรือมีเงื่อนไข เราพยายามให้ความรู้มากยิ่งขึ้นเพื่อให้เขาทำถูกแล้วเขียบไปถึงสุดท้ายนะครับ เป้าหมายของเราคือว่าหน่วยงานภาครัฐ ซึ่ง พ.ร.บ. วินัยการเงินการคลัง ปี ๒๕๖๑ ต้องการให้เราตรวจ ๑๐๐ เปอร์เซนต์นะครับ เป้าหมายของเราคืออยากเห็นรายงานการเงินเมื่อเราตรวจตรงไปตรงมาแล้วนี่ Clean ทั้งหมด ก็คือให้ความเห็นแบบไม่มีเงื่อนไขนะครับ ก็แสดงจะถึงความโปร่งใสในภาพรวมของการดำเนินงานการใช้จ่ายเงินในรูปของรายงานการเงินได้ด้วย อันนี้ก็เป็นแนวทาง นอกจากเราตรวจสอบพบข้อบกพร่องแล้วนี้ เราก็จะมีข้อเสนอแนะ มีคำปรึกษาในการที่จะปรับปรุงให้ถูกต้องด้วยนะครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กรณีกาญจน์ ๔๘/๒

ในส่วนของท่านชุดิพงศ์ พิภพภิญโญ นะครับ ที่พูดถึงเรื่องงบรับรองที่ท่านพูดถึงในหน้า ๑๘๔ อันนั้นก็จะเป็นเรื่องของหน่วยงานต่าง ๆ ที่มีการใช้จ่ายเงินเพื่อโฆษณาประชาสัมพันธ์ ให้กับทางสื่อมวลชนก็จะมีส่วนหนึ่งที่เป็นงบรับรองให้กับสื่อมวลชน ตรงนั้นเราจะเป็นการรายงานตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๕ เพื่อที่จะให้ทราบว่าหน่วยงานต่าง ๆ มีการดำเนินการอย่างไรบ้างในการใช้งบประชาสัมพันธ์ ส่วนหนึ่งก็จะเป็นงบรับรองเรื่องสื่อ อันนี้ก็จะมีข้อมูลอยู่ว่ามีหน่วยงานใดบ้างสามารถที่จะเปิดเผยได้นะครับ

ส่วนในเรื่องของงบรับรองของ สตง. ต้องเรียนอย่างนี้ว่าปัจจุบันนี้ สตง. เป็น Governing Board หรือเป็นคณะกรรมการขององค์กรตรวจเงินแผ่นดินระหว่างประเทศ เป็นตัวแทน ๑ ใน ๒ ประเทศกับประเทศญี่ปุ่นของเอเชีย ไปเป็นบอร์ดบริหารหรือคณะกรรมการในเวทีนานาชาติ คือ INTOSAI สตง. ทุก ๆ ประเทศในโลกนี้นะครับ แล้วยกจากนั้นท่านประธานก็เป็นประธาน ASOSAI คือประธานองค์กรตรวจเงินแผ่นดินใน Asia นะครับ แล้วก็ยังเป็นสมาชิกของ ASEANSAI เพราะฉะนั้นในภารกิจต่าง ๆ ที่ทางคณะกรรมการเองท่านประธานเองหรือ สตง. เองต้องทำหน้าที่ทั้ง Governing Board รวมถึงการเป็นประธานก็จะมีงบรับรอง กรณีที่เราไปประชุมก็จะมีในฐานะประธาน ในฐานะที่ต้องมีการเลี้ยงรับรอง รวมไปถึงเราอยู่ในสถานะที่อยู่ในระดับที่เป็นสากลก็จะมีประเทศต่าง ๆ เข้ามาเยี่ยมชมหรือมาพูดคุยประชุมร่วมกันนะครับ ก็จะมีงบรับรองมากขึ้น ในช่วงปีก่อนที่ผ่านมาต้องเรียนว่า ในช่วง COVID-19 นี่ก็จะเป็นการประชุมกันผ่าน Online เป็นส่วนใหญ่ ฉะนั้นค่ารับรองอาจจะน้อยนะครับ เมื่อ COVID-19 จางลงไปก็จะมีการประชุมที่เป็น Onsite มากยิ่งขึ้น สำหรับรายละเอียดก็สามารถที่จะส่งให้ทางสภาได้นะครับ ก็ยินดีที่จะส่งให้ ก็จะมีกรมบัญชีกลางซึ่งเป็นผู้ที่ทำหน้าที่ตรวจสอบ สตง. สตง. มีหน้าที่ตรวจสอบทุกหน่วยงานของรัฐ ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หน่วยงานทุกประเภท ส่วน สตง. นี้กรมบัญชีกลางจะเป็นคนตรวจ เพื่อที่จะ Check and balance กันเพื่อให้รู้ว่าในส่วนของการใช้จ่ายเงินของ สตง. เป็นอย่างไร แล้วก็รายงานนั้นก็ต้องรายงานต่อสภาด้วยนะครับ อันนี้ก็ได้อธิบายคำถามหรือข้อเสนอแนะต่าง ๆ อาจจะไม่ต้องครบถ้วน

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ณัฐวัฒน์ ๔๙/๑

สุดท้ายนี้คงจะต้องขอบคุณในคำชื่นชมในข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ทางสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทุกท่านที่ให้ข้อเสนอแนะเพื่อที่จะไปปรับปรุงการทำงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น สามารถที่จะดูแลเงินแผ่นดินซึ่งมีอยู่จำนวนมากให้สามารถใช้จ่ายได้อย่างถูกต้องตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี หรือแบบแผนของทางราชการ รวมไปถึงแล้วให้เกิดประโยชน์กับประชาชนเต็มเม็ดเต็มหน่วย ขอขอบคุณ ณ ที่นี้ แล้วก็รับข้อเสนอแนะหรือข้อสังเกตต่าง ๆ ไปพิจารณาดำเนินการต่อไปครับ ขอพระคุณมากครับ

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ทางผู้ชี้แจงท่านอื่นมีอะไรจะเสริมไหมครับ ทางสมาชิกมีข้อใดซักถามไหมครับ เชิญครับ

นายณกร ชารีพันธ์ (มุกดอาหาร) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ณกร ชารีพันธ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ขอโทษครับ แต่ว่าจะไม่เป็นการเปิดอภิปรายแล้วนะครับ

นายณกร ชารีพันธ์ (มุกดอาหาร) : ได้ครับ

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : จะเป็นการซักถามนะครับ เชิญครับ

นายณกร ชารีพันธ์ (มุกดอาหาร) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ผม ณกร ชารีพันธ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดมุกดอาหาร เขต ๒ พรรคก้าวไกล ผมอยากสอบถามไปทาง สตง. อยู่ ๒ ประเด็นนะครับ

ผมขออธิบายคำถามผมหนึ่งนะครับว่า หลังรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ มีการกระจายอำนาจ แล้วก็มีการตั้งองค์กรอิสระ ป.ป.ช. และ สตง. เพื่อป้องกันการคอร์รัปชัน จากรายงานปี ๒๕๕๐-๒๕๕๘ พบว่ามีรายงานการเสียหายจากการทุจริตคอร์รัปชัน ๕๐๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท เสียหายจากรัฐ ราชการส่วนกลาง ๔๐๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท เสียหายจากรัฐวิสาหกิจ ๑๐๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท และเสียหายจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอยู่ที่ ๑๖๘ ล้านบาท คำถามของผมคือว่า สตง. ใช้ความเข้มข้นในการตรวจสอบการทุจริตคอร์รัปชันในรัฐ ราชการส่วนกลาง กับองค์กรการปกครองส่วนท้องถิ่นเหมือนหรือแตกต่างกันอย่างไร อันนี้คือคำถามที่ ๑ นะครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ณัฐวัฒน์ ๔๙/๒

และคำถามที่ ๒ ก็คือว่า สตง. นี้อิสระจริงหรือไม่ หรือแค่ถูกตั้งขึ้นมาเพื่อควบคุมองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับอำนาจมาจากการเลือกตั้งของพี่น้องประชาชนครับ มีอยู่ ๒ คำถามครับท่านประธาน

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : มีท่านอื่นอีกไหมครับ

นายณัฐชนน ศรีก่อเกื้อ (สงขลา) : ท่านประธานครับ

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : เดี่ยวขอท่านณัฐชนนนะครับ แล้วก็มาเป็นท่านฐิติกันต์ครับ

นายณัฐชนน ศรีก่อเกื้อ (สงขลา) : เป็นข้อเสนอสั้น ๆ ครับ ท่านประธานสภาที่เคารพครับ ผม ณัฐชนน ศรีก่อเกื้อ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสงขลา เขตเลือกตั้งที่ ๗ ก็เป็นข้อเสนอเมื่อสักครู่จากเพื่อนสมาชิกตั้งคำถาม ๑๐ กว่าท่าน ท่าน สตง. ได้ลุกขึ้นมาตอบ สรุปแล้วท่านบอกว่างบประมาณในการดำเนินงานน้อย เพราะฉะนั้นข้อคิดเห็นของสมาชิกทั้งหมดครับ ท่านสามารถไปตั้งงบประมาณประจำปีเพื่อขอจากรัฐบาล โดยใช้ข้ออ้างหรือว่าข้ออ้างตึงของสมาชิกว่าในการดำเนินงาน และข้อที่สำคัญที่สุดนะครับ การให้ความรู้กับหน่วยงานรับงบประมาณครับ เพราะว่าแต่ละปีเราใช้งบประมาณเกือบ ๓ ล้านล้านบาท การให้ความรู้ แล้วก็การให้ข้อมูลต่าง ๆ กับหน่วยรับงบประมาณถือว่าเป็นเรื่องสำคัญที่เราฟังมาทั้งหมด เพราะฉะนั้นการที่เราจะให้ความรู้มันมีผลมากกว่าการดำเนินคดี เพราะเราไม่อยากเห็นการให้คนทำงานโดนคดี ติดคุก เสียประวัติ เพราะฉะนั้นอยากให้ สตง. ให้ความรู้กับหน่วยรับงบประมาณให้มาก ๆ งบประมาณไม่พอ ท่านของงบประมาณเพิ่มจากรัฐบาล ขอบคุณมากครับ

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ เชิญท่านสุดท้ายนะครับ

นายฐิติกันต์ ฐิติพฤตกุล (ภูเก็ต) : เรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ฐิติกันต์ ฐิติพฤตกุล จังหวัดภูเก็ต เขต ๓ จะขอสอบถาม สตง. แล้วก็ตั้งข้อสังเกตนิดหนึ่งนะครับว่า การที่บุคลากรหน่วยงานของท่านมีประมาณ ๓,๐๐๐ กว่าคน จะดีกว่าไหมครับที่เอาเวลานั้น

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ณัฐวัฒน์ ๔๙/๓

ไปตรวจสอบกระทรวง ทบวง กรมใหญ่ ๆ แล้วก็ลดการตรวจสอบในเรื่องของหน่วยงาน
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่าง ๆ เพราะว่ามีมูลค่างานที่ท่านตรวจสอบได้นี้มันไม่คุ้มค่า
กับความเสียเวลาที่จะไม่ได้มีเวลาไปตรวจสอบกระทรวงใหญ่ ๆ อย่างเช่น กระทรวงกลาโหม
เป็นต้น เหตุการณ์เหล่านี้มันเกิดขึ้นบ่อยครั้ง ถนนที่ท่านตรวจสอบบางครั้งได้งบประมาณ
กลับคืนมา ๙๐๐,๐๐๐ กว่าบาท ๑ ล้านบาทบาท แต่ประชาชนไม่ได้มีถนนใช้ มันกระทบผล
ต่อภาพรวมมากกว่า อยากจะรบกวนทาง สตง. ด้วยครับ ขอขอบคุณครับ

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :
เชิญทาง สตง. นะครับ

นายประจักษ์ บุญยัง (ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน) : กราบเรียน ท่านประธานสภาผู้แทนราษฎร ท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผู้ทรงเกียรติทุกท่าน ผม นายประจักษ์ บุญยัง ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ขออนุญาตตอบคำถาม ท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่ได้ตั้งคำถามในประเด็นต่าง ๆ เหล่านี้ครับ ท่านถามว่าได้พูดถึง เรื่องของภาพรวมของการทุจริต ซึ่งมีข้อมูล ๕๐๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท ๔๐๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท หรือหน่วยงานต่าง ๆ ที่ได้ออกมาเป็นตัวเลขนะครับ จริง ๆ แล้วในเรื่องการทำงานของ สตง. หลังจากในปี ๒๕๔๐ ได้มีการกำหนดอำนาจหน้าที่ในการทำงานทั้ง สตง. ป.ป.ช. หรือหน่วยงานอื่น ๆ ที่มีหน้าที่ตรวจสอบรวมถึง ป.ป.ท. อะไรต่าง ๆ ด้วยได้กำหนดหน้าที่ ต่าง ๆ เดิมในการทำงาน สตง. จะมีบทบาทหน้าที่ในการตรวจสอบในเรื่องของทุจริตมากกว่า ปัจจุบัน แต่เนื่องจากในบทบาทหน้าที่ที่อาจจะซ้ำซ้อนกันระหว่าง สตง. กับ ป.ป.ช. ในกฎหมายพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ปี ๒๕๖๑ ปัจจุบันกับกฎหมายของ ป.ป.ช. รวมถึงหน่วยงานอิสระจะเขียนเรื่องมาตรา ๖ ที่ชัดเจน เรื่องของอำนาจหน้าที่ในการที่จะไม่ให้ซ้ำซ้อนกัน เพราะฉะนั้นเรื่องทุจริตจะไปที่ ป.ป.ช. เมื่อพบหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าทุจริตก็ต้องส่งต่อให้ ป.ป.ช. สำหรับความเข้มข้นในการ ตรวจสอบหน่วยงานส่วนกลางหรือท้องถิ่น หรือหน่วยงานประเภทใดก็ตามผมขออนุญาต ยืนยันอย่างนี้ครับว่าเราให้ความสำคัญพอ ๆ กัน สุดท้ายที่ท่านผู้ใดก็ได้พูดถึงว่ามาให้ความสำคัญกับหน่วยงานขนาดใหญ่ดีกว่าไหมกับท้องถิ่นนะครับ ในส่วนของโครงการขนาดใหญ่หรือหน่วยงานขนาดใหญ่ในส่วนกลางเราก็ให้ความสำคัญ แต่ว่าในการตรวจสอบเรื่อง Compliance Audit หรือว่า Performance Audit สำหรับการตรวจสอบรายงานการเงิน ของ อปท. ทั้งหมดอันนี้เป็นกฎหมายพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลัง เดิม อปท. มี ๗,๐๐๐ กว่าแห่ง เราไม่ได้จัดสรรบุคลากรลงไปตรวจสอบ ๑๐๐ เปอร์เซนต์ เราตรวจอยู่ ประมาณ ๕ ปี ครบ ๑ รอบ ก็คือปีหนึ่งประมาณ ๒๐ เปอร์เซนต์เท่านั้นเอง แต่เนื่องจาก พ.ร.บ. วินัย การเงินการคลังบังคับให้เราตรวจ ๑๐๐ เปอร์เซนต์ เพราะฉะนั้นกลายเป็นว่า เราต้องตรวจให้อัตรากำลังไปตรวจสอบตามกฎหมายวินัยการเงินการคลังให้ครบถ้วน ๑๐๐ เปอร์เซนต์ ภายใน ๑๘๐ วัน ต้องเรียนว่ากรอบอัตรากำลังที่มีอยู่เดิมมันจึงเทไป

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ณัฐธรรณ ๕๐/๒

การตรวจสอบท้องถิ่นทั้ง ๑๐๐ เปอร์เซนต์ เพื่อให้หน่วยงานต่าง ๆ ได้มีการตรวจสอบ รายงานการเงินครบถ้วนอันนี้ก็เป็นอีกส่วนหนึ่งที่เรามีความเห็นในการที่จะเสนอแก้ไข กฎหมายเหมือนกันในเรื่องของการตรวจสอบรายงานการเงินไม่จำเป็นต้องตรวจสอบ ครบถ้วนตามที่ พ.ร.บ. วินัยการเงินการคลังกำหนดทำให้อัตรากำลังส่วนหนึ่งเราต้องใช้ไป ในส่วนนั้นนะครับ แต่ว่าอย่างไรก็ตามโครงการขนาดใหญ่ หรือหน่วยงานขนาดใหญ่ ในส่วนกลางเราก็ให้ความสำคัญต้องเรียนอย่างนั้น เพียงแต่อาจจะมิงงบประมาณจำนวนมาก สัดส่วนที่เราตรวจสอบเมื่อเทียบกับงบประมาณแล้วอาจจะน้อยนะครับ และท่านณัฐชน พุดถึงเรื่องของงบประมาณ ต้องเรียนว่าเราได้ของงบประมาณแต่ละปีลำดับการตรวจสอบ หรือการส่งเสริมให้ความรู้ต่าง ๆ ปีละ ๓,๕๐๐ กว่าล้านบาท เพื่อดำเนินการ เราจะถูกตัดอยู่ งบประมาณปีละ ๑,๐๐๐ ล้านบาทได้ประมาณ ๒,๕๐๐ ล้านบาท ก็จะประมาณนี้ทุก ๆ ปี ถ้าดู งบประมาณในคณะกรรมการพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี ผมเองก็ได้ชี้แจงนะครับว่าในแต่ละปี ๆ จะมิงงบประมาณอยู่ประมาณนี้เท่านั้นเอง อันนี้ก็จะ เป็นส่วนหนึ่งที่เราได้จัดทำตรงนี้ไป แล้วก็ให้ความสำคัญในการที่จะส่งเสริมให้ความรู้ อย่างที่ ท่านได้นำเรียนว่าคนทำงานจริง ๆ แล้วมีความตั้งใจ อาจจะมีการดำเนินการที่ไม่ถูกต้อง บ้างก็ไม่อยากเห็นเขาถูกดำเนินคดี สำนักงานเองปัจจุบันนี้ไม่มีการดำเนินคดีกับใครทั้งสิ้น ถ้าพบแล้วก็ต้องส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการ ถ้าทุจริตก็ไปเรื่อง ป.ป.ช. ถ้าต้องหา ผู้รับผิดชอบชดใช้ก็ส่งให้หน่วยงาน หรือดำเนินการทางวินัยก็ส่งให้หน่วยงานดำเนินการ อันนี้ก็ต้องเรียนในภาพรวมอย่างนี้ครับ ขอบพระคุณมากครับ

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :
ขอบคุณครับ ขอขอบคุณทาง สตง. ที่ชี้แจงอย่างละเอียด รอบคอบ แล้วก็ตอบทุกท่านเลย เป็นประโยชน์มาก ๆ นะครับ สมาชิกครับ เราได้ฟังการรายงานเรียบร้อยแล้ว สมาชิกได้ อภิปรายครบถ้วนแล้วก็ถือว่าสมาชิกได้รับทราบรายงานประจำปีของทาง สตง. กราบขอบพระคุณทุกท่านที่ให้เกียรติสภานะครับ ผมขอเข้าสู่วาระต่อไปนะครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กมลทิพย์ ๕๑/๑

๒.๗ รับทราบรายงานประจำปี ๒๕๖๕ ศาลรัฐธรรมนูญ

ผมได้อนุญาตให้ผู้แทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้ามาชี้แจงข้อเท็จจริงต่อทางสภานะครับ ก็ขอเชิญผู้มีรายชื่อดังต่อไปนี้เข้าร่วมชี้แจงในที่ประชุมครับ ท่านพรทิวา ไสวสุวรรณวงศ์ เลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ท่านสุทธิรักษ์ ทรงศิริไธ รองเลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ท่านบุญเสริม นาคสาร รองเลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ท่านอดิเทพ อวยยะพัฒน์ ผู้เชี่ยวชาญด้านคดี ท่านพรพิมล นิลทจันทร์ ผู้เชี่ยวชาญด้านบริหาร ท่านสิวะพร เณลิมวงศ์ ผู้เชี่ยวชาญด้านวิชาการ และท่านธรรมรงค์ จันทร์คำ ผู้อำนวยการสำนักมาตรฐานคดีรัฐธรรมนูญ ท่านสมาชิกที่จะอภิปรายนะครับตอนนี้มีทั้งหมด ๙ ท่าน ท่านที่สนใจจะอภิปรายเพิ่มเติมก็สามารถลงชื่อได้ที่หน้าบัลลังก์ครับ ถ้าผู้ชี้แจงพร้อมแล้วเชิญแถลงต่อสภาได้เลยครับ

นางพรทิวา ไสวสุวรรณวงศ์ (เลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ) : กราบเรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎร และสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผู้ทรงเกียรติคะ ดิฉัน นางพรทิวา ไสวสุวรรณวงศ์ เลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ พร้อมด้วยคณะสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ขอสรุปรายงานประจำปี ๒๕๖๕ ศาลรัฐธรรมนูญ ดังนี้ค่ะ

การเสนอผลการปฏิบัติงานและรายงานการสอบบัญชีต่อสภาผู้แทนราษฎร ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๕ เป็นไปตามพระราชบัญญัติสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๔ โดยในรายงานฉบับนี้ประกอบด้วยสาระสำคัญ ดังนี้

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ หน่วยงานได้รับจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปี งบเงินอุดหนุน จำนวน ๓๖๑,๑๓๖,๗๐๐ บาท โดยแยกเป็นค่าใช้จ่ายบุคลากร จำนวน ๑๗๘,๐๕๖,๗๐๐ บาท ค่าใช้จ่ายดำเนินงาน จำนวน ๗๖,๓๔๔,๙๐๐ บาท และค่าครุภัณฑ์และสิ่งก่อสร้าง จำนวน ๑๐๖,๗๓๕,๑๐๐ บาท เพื่อใช้จ่ายในแผนงาน บุคลากรภาครัฐ และแผนงานพื้นฐานด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ ทั้งนี้งบประมาณตามแผนปฏิบัติการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ มีงบค้างเบิก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ โดยเป็นงบประมาณค่าใช้จ่ายดำเนินงาน

จำนวน ๑๘๕,๔๔๑,๕๙๔.๘๙ บาท มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ จำนวน ๑๓๓,๐๐๐,๔๘๒ บาทเศษ คิดเป็นร้อยละ ๗๑.๙๘ เปอร์เซนต์ คงเหลือเป็นร้อยละประมาณ ๒๘ เปอร์เซนต์ สำหรับผลการดำเนินงานที่สำคัญของศาลรัฐธรรมนูญ และสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ผลการดำเนินงานคดีของศาลรัฐธรรมนูญ ในปี ๒๕๖๕ โดยเริ่มตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕ มีรายละเอียด ดังนี้ค่ะ

มีคดีที่อยู่ในการพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญรวมจำนวนทั้งสิ้น ๑๒๔ เรื่อง แยกเป็นคดีที่ค้างพิจารณามาจากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ จำนวน ๒๑ เรื่อง และเป็นคดีที่มีการยื่นในระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ จำนวน ๑๐๓ เรื่อง ศาลรัฐธรรมนูญ พิจารณาคดีแล้วเสร็จรวมจำนวน ๑๐๔ เรื่อง แยกเป็นคดีที่มีคำวินิจฉัยในระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ จำนวน ๒๔ เรื่อง และเป็นคดีที่ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งไม่รับคำร้อง จำหน่ายคดี ยกคำร้องในระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ จำนวน ๘๐ เรื่อง และมีคดีที่ยังคงค้างพิจารณาเพื่อยกไปดำเนินการต่อในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๒๐ เรื่อง สำหรับผลการดำเนินงานในเรื่องของสิ่งพิมพ์และสื่อประชาสัมพันธ์ ที่สำคัญ ประกอบด้วยหลายโครงการนะคะ อันได้แก่ โครงการพัฒนาการเผยแพร่ความรู้ ศาลรัฐธรรมนูญและสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญในยุค Digital โครงการให้ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายรัฐธรรมนูญสำหรับผู้พิการทางสายตา และผู้พิการทางหู การจัดพิมพ์เอกสาร สิ่งพิมพ์ต่าง ๆ เพื่อเป็นการเผยแพร่ความรู้ให้สู่ประชาชนนะคะ และกลุ่มเป้าหมายต่าง ๆ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ราชันีพร ๕๒/๑

สำหรับผลการดำเนินงานด้านเทคโนโลยี Digital ประกอบด้วย โครงการพัฒนาระบบศูนย์รวมคำวินิจฉัย และคำสั่งของศาลรัฐธรรมนูญทั่วโลก โครงการพัฒนาระบบตอบคำถามอัตโนมัติอัจฉริยะ และโครงการพัฒนาระบบฐานข้อมูล และบริการศาลรัฐธรรมนูญอัจฉริยะ นอกจากนี้ยังมีโครงการในเรื่องของการจัดหาระบบศูนย์สำรองสารสนเทศ โครงการเพิ่มประสิทธิภาพและรักษาความปลอดภัยในการให้บริการระบบเครือข่ายสารสนเทศสู่ยุค Digital ของศาลรัฐธรรมนูญ โครงการปรับปรุงห้องศูนย์คอมพิวเตอร์แม่ข่ายและระบบเครือข่ายเพื่อความมั่นคงปลอดภัยในการให้บริการระบบสารสนเทศและศูนย์ข้อมูล Digital ของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ นอกจากนี้ยังมีผลงานการดำเนินการทางด้านวิจัยนະกะ โดยสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญได้จัดทำด้านวิจัย ๕ เรื่อง อันได้แก่

โครงการศึกษาวิจัย เรื่อง ข้อยกเว้นเรื่องการกระทำที่ไม่อยู่ในอำนาจพิจารณาวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑

โครงการที่ ๒ คือศึกษาวิจัย เรื่อง หลักเกณฑ์ เงื่อนไขในการยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๑๓ ในกรณีการละเมิดสิทธิ หรือเสรีภาพที่ก่อให้เกิดความเดือดร้อน หรือเสียหายทางจิตใจ

โครงการศึกษาวิจัยเรื่องที่ ๓ เรื่อง ผลผูกพันของคำตัดสินของศาลรัฐธรรมนูญ

โครงการศึกษาวิจัยเรื่องที่ ๔ เรื่อง กระบวนการและรูปแบบการจัดทำคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ

โครงการศึกษาวิจัยเรื่องที่ ๕ เรื่อง ความสัมพันธ์ระหว่างสถาบันพระมหากษัตริย์และรัฐธรรมนูญ นอกจากนี้เรายังมีโครงการให้ทุนสนับสนุนการจัดทำวิทยานิพนธ์ในระดับปริญญาโท และปริญญาเอก ทั้งนี้ในปีงบประมาณ ปี ๒๕๖๕ ได้มีการจัดทุนวิทยานิพนธ์ให้นักศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน ๕ ทุน

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ราชันีพร ๕๒/๒

ผลงานในด้านอื่นก็คือผลงานในเรื่องของการส่งเสริมและพัฒนาองค์ความรู้ ด้านกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ โดยในการดำเนินการ สำนักงานได้จัดตามโครงการตามกลุ่มเป้าหมายที่เราจะมุ่งส่งเสริมและพัฒนาองค์ความรู้

กลุ่มแรก คือผู้นำองค์กรนาระคะ สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญได้จัดให้มีโครงการอบรมหลักสูตรหลักนิติธรรมเพื่อประชาธิปไตย นธป. รุ่นที่ ๑๐

สำหรับกลุ่มเป้าหมายในเรื่องของเจ้าหน้าที่ของรัฐ มีโครงการส่งเสริมความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ และภารกิจของศาลรัฐธรรมนูญ และสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

สำหรับกลุ่มเป้าหมายนักเรียน นิสิตนักศึกษา สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ได้จัดทำโครงการบูรณาการเสริมสร้างความรู้สู่ประชาชนในการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ ตามรัฐธรรมนูญ โครงการเสริมสร้างความรู้ด้านกฎหมาย วันรพี ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๕ โครงการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจให้กับประชาชนเกี่ยวกับการปกครองระบอบประชาธิปไตยตามหลักนิติธรรม โครงการพัฒนาวุชนศาลรัฐธรรมนูญ รุ่นที่ ๗

สำหรับกลุ่มเป้าหมายประชาชนทั่วไป สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญได้จัดให้มีโครงการสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมของศาลรัฐธรรมนูญประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

กลุ่มเป้าหมายผู้พิการ สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญได้จัดให้มีโครงการให้ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายรัฐธรรมนูญสำหรับผู้พิการทางสายตา และผู้พิการทางหูคะ ขออนุญาตจบสรุปรายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ดังนี้

นายปติพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ขอบพระคุณมากครับ ต่อไปเป็นการอภิปรายซักถามของทางเพื่อนสมาชิกนะครับ เชิญท่านชุตีพงศ์ พิกพิณโย ครับ

นายชุตีพงศ์ พิกพิณโย (ระยอง) : เรียนประธานสภาผู้แทนราษฎร ผม ชุตีพงศ์ พิกพิณโย สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล จังหวัดระยอง อำเภอบ้านค่าย อำเภอปลวกแดง อำเภอลำทับ จังหวัดวันนีขออภิปรายรายงานประจำปี ๒๕๖๕

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ราชันีพร ๕๒/๓

ของศาลรัฐธรรมนูญ เรื่องที่ผมขอตั้งข้อสังเกตต่อรายงาน คือเรื่องหลักสูตรการอบรม
โดยวิทยาลัยศาลรัฐธรรมนูญ ที่ชื่อว่าหลักสูตรนิติธรรมเพื่อประชาธิปไตย หรือ นธป.
ที่ปัจจุบันเปิดมาได้ ๑๑ รุ่นแล้ว ซึ่งว่ากันตรง ๆ หลักสูตรที่เปิดขึ้นมาโดยศาลรัฐธรรมนูญ
เป็นองค์กรที่มีอำนาจหน้าที่ผูกพันในการวินิจฉัยไปยังทุกองค์กรในประเทศไทย ซึ่งก็หลักสูตร
ที่ลงข่าวอยู่อย่างต่อเนื่องว่าเป็นหลักสูตรที่มี Concept ว่าสร้างความรู้คู่ Connection -----

- ๕๓/๑

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สายชล ๕๓/๑

อันนี้ผมไม่แน่ใจว่ามันเป็นสิ่งที่ OK ใหมewithองค์กรที่ควรที่จะวางตัวเป็นกลาง แต่สร้างหลักสูตร สร้าง Connection ขึ้นมา ที่หนักเลยคือในหลักสูตรนี้แรก ๆ ท่าน สส. รังสิมันต์ โรม ได้อภิปรายไว้ตอนปี ๒๕๖๒ ของรายงานว่าได้มีการจัดเอาข้าราชการ นักการเมือง นักธุรกิจ มาร่วมรุ่นเรียนหลักสูตรเดียวกับตุลาการศาลรัฐธรรมนูญไปใน ๓ รุ่นแรก จนอาจจะเกิดข้อกังขาได้ว่าเมื่อมีหลักสูตรที่ได้ไปเรียน ไปอบรม ไปดูงานอะไรต่าง ๆ ร่วมกันแบบนี้ จะส่งผลต่อการที่จะวางตนเป็นกลางในการปฏิบัติหน้าที่ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญหรือไม่ รุ่นหลัง ๆ มาผมพบว่าไม่ได้มีการเอาตุลาการศาลรัฐธรรมนูญท่านอื่น ๆ มานั่งด้วยกันอีก ก็คิดว่าคงมีการปรับปรุงแล้ว น่าจะเบาใจได้มากขึ้น แต่พอดีที่ผมเป็นคนที่ชอบสืบค้นหาอะไรที่น่าสนใจ พอผมอ่านรายงานฉบับนี้เกี่ยวกับเรื่องหลักสูตร นรป. รุ่นที่ ๑๐ ก็มีคนดัง ๆ มารวมเรียนกันมากนะครับ เป็นหลักสูตรที่เซตหน้าชุดอย่างที่บอก กลับมีในรายงานนี้น้อยมากครับ มีหน้าเดียว ก็เลยไปพยายามสืบหาต่อในเรื่องของการจัดซื้อจัดจ้างที่เกี่ยวข้อง พบว่ามีรายงานการไปดูงานที่น่าสนใจมาก ๆ คือต้องมีการไปดูงาน ๒ ครั้งในหลักสูตร ผมขอยกกรณีการไปศึกษาดูงานที่ประเทศฮังการีในวันที่ ๑-๘ กรกฎาคม ปี ๒๕๖๕ ที่ผ่านมามา ท่านประธานครับ ผมขอให้ดูใน Slide นะครับ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Presentation)

นายชุตินันท์ พิภพภูมิกุล (ระยอง) : ใน TOR การกำหนดการของการดูงาน จะพบว่าในหลาย ๆ วัน หลาย ๆ ช่วงเวลาขาดหายไป คือมันขาดได้ละครับ เพราะว่าเอาเข้าจริง ๆ การดูงานตามหลักสูตร ดูแค่ ๖ ชั่วโมงก็จะครบถ้วนตามหลักสูตร แต่ที่นี้ไปดูกัน ๗ วันครับ ดูงาน ๖ ชั่วโมง แต่ไปกัน ๗ วัน ผมก็เลยลองหารายละเอียดดูก็พบว่า ช่วงบ่าย ตั้งแต่อาหารเที่ยงถึงอาหารเย็นนี้ ถ้าเกิดไม่มีการเดินทางหายไปหมดเลยครับในช่วงตารางการเดินทางไปศึกษาดูงาน หายไปเลยไม่แน่ว่าหายไปไหน หายไปทำอะไร และอันนี้เป็น การไปดูงานที่เท่าที่ผมดูก็มีบหลวบนะครับ นี่คือผมขอตั้งข้อสังเกตแรกว่ามีการตั้งบหลวง เอาผู้ที่เข้าอบรมหลักสูตร ไปเที่ยวกันหรือเปล่าครับ ผมลองหาเทียบกับรุ่นอื่น ๆ ดูว่า การดูงานแบบเดียวกันที่ต้องไปยุโรปเหมือนกันก็พบว่าใน นรป. รุ่น ๑๑ ก็มีคนดัง ๆ เพียง เหมือนกันอันนี้ที่ดังมาก ๆ ก็น่าจะเป็นท่านว่าที่ ผบ.ตร. นะครับ กับนายแพทย์อีกท่านที่เรา

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สายชล ๕๓/๒

เห็นหน้าบ่อย ๆ ตอนช่วงโควิด ก็ดีครับยังไม่มีท่านตุลาการศาลรัฐธรรมนูญมาร่วมอยู่ในนี้
เขาไปไหนกันบ้าง ก็พบว่าในรายงานของรุ่น ๑๑ ที่ไปมาก็เบลเยี่ยมกับลักเซมเบิร์กนะครับ
เรื่องนี้มีข้อสังเกตที่น่าสนใจตั้งแต่ขึ้นเครื่องบินเลยนะครับ ในกำหนดการ Highlight ที่เขียน
ไว้ว่าขึ้นเครื่องที่ Counter A อันนี้เฉพาะ First Class กับ Business Class ใช้ไหมครับ
ในงบดูงาน ๒ ล้านกว่าบาท ตามยอดผู้ไปดูงานตกหัวละไม่เกิน ๖๐,๐๐๐ บาท แปลก ๆ นะครับ
Business Class First Class นี่น่าจะ ๑๐๐,๐๐๐ กว่าบาทต่อท่านนะครับ แล้วกำหนดการ
ก็เอาอีกแล้วครับ ไปดูนิดหน่อย ดูนิดเดียว บางช่วงบางวันนี่เขียนเลยนะครับ กินข้าวเที่ยง
เสร็จแล้วไปกินข้าวเย็นต่อเลย ช่วงบ่ายหายไปหมดเลย ผมก็ไม่ทราบว่าจะไปที่ไหนกันนะครับ
ก็เลยลองพยายามดูว่านอกจากผู้ไปร่วมหลักสูตรมีใครไปบ้าง ท่านเลขาก็ไป ผมเห็นชื่อ
เหมือนกัน ท่านเลขามาชี้แจงวันนี้ด้วยมีชื่ออยู่ แล้วก็มีรุ่นพี่ นธป. ไปกับ Trip นี้ด้วยครับ
นั่นก็คือท่านประธานศาลรัฐธรรมนูญครับ ท่านตุลาการศาลรัฐธรรมนูญครับ นำ Trip
ไปเองเลยนะครับ อยู่ด้วยกัน ๗ วัน ด้วยงบหลวงที่ยุโรป คราวแรกทีไปเรียนด้วยกันแล้วพอ
โดนตั้งข้อสงสัยก็เลยเปลี่ยนจากไปเรียนด้วยกันเป็นไป Tour ด้วยกันหรือครับ ผมก็อดสงสัย
ดีใจว่าพอท่านไม่ลงเรียนแล้วก็จะได้ทำหน้าที่อย่างเป็นทางการอย่างแท้จริง ที่ไหนได้ก็อยู่ใน
Trip เดียวกันไปยุโรปด้วยกัน ๗ วันด้วยกัน อย่างไรก็ตามผมฝากท่านประธานไปยังผู้ชี้แจงด้วยว่า
งบทีไปเป็นงบหลวงทั้งหมด หรือมีงบอะไรอีก ใช้งบรับรองหรือไม่ ใช้จ่ายส่วนใด ท่านชี้แจง
ไว้ตรงนี้ก็ดี เพราะ Trip หน้าวันที่จะไปเกาหลีกันนี้ตามหลักสูตร วันอาทิตย์นี่บินแล้วนี่ครับ
เดี๋ยวก็ต้องโดนถามอีกนะครับว่า ตกลงนี้งบหลวงเอามาสร้างหลักสูตรทำ Connection
ทำ Tour ให้คนสงสัยว่าตุลาการศาลรัฐธรรมนูญเองจะมาทำแบบนี้จะหาความเป็นกลาง
และความโปร่งใสได้อย่างไร ขอขอบคุณครับท่านประธาน

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ดวงใจ ๕๔/๑

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :
ขอบคุณครับ สมาชิกครับ ในการรับทราบรายงานนี้ขอให้เราซักถามด้วยความเคารพผู้ที่มา
ชี้แจงด้วยนะครับ ต้องระมัดระวังการเสียดสี ไปที่ประเด็นเลยนะครับ เชิญท่านอิสระณา
คุณหะวัน ครับ

นางสาวอิสระณา คุณหะวัน (กรุงเทพมหานคร) : เรียนท่านประธานที่เคารพ
ดิฉัน อิสระณา คุณหะวัน สส. แบบแบ่งเขต กรุงเทพมหานคร เขต ๒ หรือเขตปทุมวัน สาทร
และราชเทวีค่ะ วันนี้ดิฉันจะมาอภิปรายเกี่ยวกับรายงานของการปฏิบัติงานและงบประมาณ
ศาลรัฐธรรมนูญค่ะขอ Slide ด้วยค่ะ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Presentation)

นางสาวอิสระณา คุณหะวัน (กรุงเทพมหานคร) : Slide ถัดไปเลยค่ะ
ในประเด็นแรกนะคะ ดิฉันอยากอภิปรายเรื่องการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชน
ของศาลรัฐธรรมนูญค่ะ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ได้บัญญัติ
ให้ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจและหน้าที่อยู่หลายประการ โดยหนึ่งในอำนาจของ
ศาลรัฐธรรมนูญคือการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชนชาวไทย การคุ้มครอง
สิทธิเสรีภาพของประชาชนบัญญัติอยู่ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ที่บัญญัติว่าผู้ซึ่งถูกละเมิด
สิทธิหรือเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญคุ้มครองไว้มีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อให้มี
คำวินิจฉัยว่าการกระทำนั้นขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่ ทั้งนี้ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ
และเงื่อนไขที่บัญญัติใน พ.ร.ป. หรือพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
การพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ จากรายงานประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ของศาลรัฐธรรมนูญ
พบว่านับตั้งแต่ปี ๒๕๖๐-๒๕๖๕ เรื่องที่ประชาชนยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญมากที่สุดคือ
การคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชนตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ค่ะท่านประธาน
โดยในปี ๒๕๖๕ มีคำร้องเกี่ยวกับมาตรา ๒๑๓ มากกว่า ๗๐ คำร้องค่ะ แต่ก็เป็นที่
น่าเสียดายเป็นอย่างยิ่งนะคะที่การคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชนตามรัฐธรรมนูญ
มาตรา ๒๑๓ นั้นโดยส่วนใหญ่ศาลมีคำสั่งไม่รับคำร้องและจำหน่ายคดีของท่านประธาน

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ดวงใจ ๕๔/๒

โดยมิได้พิจารณาลงไปในเรื่องหาสาระว่ามีการละเมิดสิทธิเสรีภาพตามที่รัฐธรรมนูญคุ้มครองไว้หรือไม่ เหตุผลที่ศาลมีคำสั่งไม่รับคำร้องและจำหน่ายคดีเกิดจากการไม่ได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งโดยส่วนใหญ่แล้วเกี่ยวข้องกับที่ผู้ร้องจะต้องส่งเรื่องให้ผู้ตรวจการแผ่นดินพิจารณาเสียก่อน

ในปี ๒๕๖๕ ศาลมีคำสั่งไม่รับคำร้องและไม่จำหน่ายคดีสูงถึง ๗๐ คดี หรือให้พุด่าง ๆ คือเกือบทุกคดีสะท้อนว่าประชาชนที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชนคนไทย ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งไม่รับคำร้องและจำหน่ายคดีปัญหานี้เป็นปัญหาเชิงเทคนิคที่เกี่ยวข้องกับขั้นตอนดำเนินการก่อนที่ประชาชนจะยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ ดิฉันเห็นว่าพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญควรมีวัตถุประสงค์เพื่ออำนวยความสะดวก อำนวยความยุติธรรมให้กับประชาชนคนไทย ให้ประชาชนได้รับการคุ้มครองในสิทธิเสรีภาพตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญค่ะ

แต่ในความเป็นจริงนั้น ณ ขณะนี้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญกลับกลายเป็นปัญหาและอุปสรรคค่ะ ดิฉันขอเรียนผ่านท่านประธานไปยังศาลรัฐธรรมนูญได้โปรดพิจารณาดำเนินการแก้ไขปัญหานี้ค่ะท่านประธาน ด้วยการประชาสัมพันธ์ข้อมูลหรือแนวทางการดำเนินการที่ถูกต้องให้กับประชาชนค่ะ และในกรณีที่เห็นว่าพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญนี้สร้างภาระเกินสมควรแก่ประชาชนก็ควรจะเสนอแก้ไขข้อบัญญัติที่เป็นปัญหาและอุปสรรคนี้ให้สมกับค่านิยมของศาลรัฐธรรมนูญที่ว่ายึดหลักนิติธรรม คำจูนประชาธิปไตย ห่วงใยสิทธิเสรีภาพของประชาชน

ในประเด็นถัดไปนะคะ ดิฉันจะอภิปรายถึงการประเมินความพึงพอใจของประชาชน โดยขอกล่าวถึงบทวิเคราะห์รายงานการประเมินผลภาคราชการแบบบูรณาการ หรือ Government Evaluation System GES ค่ะ

ในส่วนมิติภายนอก การประเมินคุณภาพความพึงพอใจและความรู้ความเข้าใจของประชาชนที่มีต่อการบริการและภารกิจของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญตามรายงานประจำปี สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญได้ประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเพื่อนำมาปรับปรุงคุณภาพในการบริการและการดำเนินการกิจเป็นประจำทุกปี มีการดำเนินโครงการสำคัญดังนี้

๑. โครงการการพัฒนาเผยแพร่ความรู้ศาลรัฐธรรมนูญ และสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญในยุค Digital

๒. โครงการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจให้กับประชาชนเกี่ยวกับระบบการปกครองระบอบประชาธิปไตยและหลักนิติธรรม

ดิฉันเห็นว่าในเมื่อคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญมีผลผูกพันกับทุกองค์กร ผลของคำวินิจฉัยย่อมส่งผลกระทบ ไม่ว่าทางตรง หรือทางอ้อมกับประชาชนทุกคน ประชาชนทุกคนจึงเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ประกอบกับการศึกษาวิจัยของศาลรัฐธรรมนูญของต่างประเทศ โดยศาสตราจารย์ Albert H. Chen อธิการบดีคณะนิติศาสตร์ของมหาวิทยาลัยฮอว์ก พบว่าหนึ่งในตัวชี้วัดที่แสดงให้เห็นถึงความสำเร็จของศาลรัฐธรรมนูญในประเทศต่าง ๆ คือความเชื่อมั่น ความพึงพอใจของประชาชนโดยทั่วไป การทำหน้าที่และวินัยคดีของศาลรัฐธรรมนูญในประเทศนั้น ๆ ดังนั้นดิฉันจึงขอเสนอความเห็นผ่านท่านประธานไปยังศาลรัฐธรรมนูญ และสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญว่าควรมีการเพิ่มการประเมินความเชื่อมั่น และความพึงพอใจในการปฏิบัติหน้าที่ และการทำคำวินิจฉัยในคดีสำคัญ เพื่อให้ประชาชนทั่วไปสามารถแสดงความคิดเห็น และมีส่วนร่วม นำความคิดเห็นเหล่านั้นไปเป็นตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญ ดิฉันขอยกกรณีตัวอย่างในปี ๒๕๖๕ ที่มีคดี พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา ดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรีมาครบ ๘ ปีแล้ว หากได้มีความประเมินความเชื่อมั่นและความพึงพอใจในการปฏิบัติหน้าที่และผลของคำวินิจฉัยในคดีดังกล่าว ดิฉันเชื่อว่าศาลรัฐธรรมนูญจะได้รับทราบความเห็นของประชาชนโดยทั่วไป ว่ามีความเชื่อมั่นและความพึงพอใจต่อการปฏิบัติหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญหรือไม่ และประชาชนเห็นด้วยหรือไม่กับผลของคำวินิจฉัยนี้ เพื่อที่จะได้นำข้อมูลความเห็นของประชาชนเหล่านี้ไปปรับปรุงแก้ไขพัฒนาองค์กรต่อไป

ใกล้จะจบแล้วค่ะท่านประธาน ขอภัยด้วยค่ะ เนื่องด้วยเวลานี้ได้มีกระแสสังคม วิพากษ์วิจารณ์และนโยบายของพรรคการเมืองหลายพรรคในการขอแก้ไขจัดทำ รัฐธรรมนูญใหม่ ดิฉันจึงขอโอกาสนี้ในการอภิปรายประเด็นที่เกี่ยวข้องสักเล็กน้อย ที่ได้คำแนะนำมาจากศาสตราจารย์ Albert H. Chen ของมหาวิทยาลัยฮ่องกงที่ดิฉัน ได้กล่าวก่อนหน้านี้ งานวิจัยฉบับนี้ได้เป็นการศึกษาเปรียบเทียบรัฐธรรมนูญของ ๗ ประเทศในเอเชีย ประกอบไปด้วย ไต้หวัน เกาหลี มองโกเลีย กัมพูชา ไทย อินโดนีเซีย และเมียนมา และได้ข้อสรุปว่าประเทศที่ศาลรัฐธรรมนูญประสบความสำเร็จที่สุด คือเกาหลีใต้ ไต้หวัน และอินโดนีเซีย ส่วนประเทศไทยอยู่ในฐานะที่เป็นห่วงเพราะมีขอบเขต อำนาจที่กว้างมาก มีการตุลาการภิวัตน์ที่ค่อนข้างสูง หรือการใช้ดุลยพินิจในการพิจารณาคดี และไม่ได้ได้รับความเชื่อมั่นจากประชาชน โดยผู้วิจัยได้ตั้งข้อสังเกตที่ประเทศไทยเป็นเช่นนี้ เนื่องจากศาลรัฐธรรมนูญเป็นศาลทางการเมือง โดยมีปัจจัยพิจารณา คือ

๑. ขอบเขตอำนาจ
๒. ตุลาการภิวัตน์ หรือที่เรียกว่า Judicial Activism
๓. ความเป็นอิสระ หรือ Judicial independence
๔. ความเกี่ยวพันกับการเมืองระดับมหภาค หรือ Involvement in Mega Politics
๕. ความคาดหวังต่อประชาชนในหลักนิติธรรม หรือที่เรียกว่า Rules of Law
๖. การพิจารณาคดีในการประกอบกรยุติธรรม หรือเรียกว่า Supply of Judicialization
๗. ความเชื่อมั่นของประชาชน หรือ Public Confidence

งานวิจัยดังกล่าวได้ข้อสรุปเป็นตารางดังต่อไปนี้ ตารางเปรียบเทียบที่ ๑ แกนนอน คือการแสดงถึงขอบเขตอำนาจของศาลรัฐธรรมนูญ แกนตั้ง คือการแสดงให้เห็นถึง ตุลาการภิวัตน์ หรือการใช้ดุลยพินิจของศาลในการตัดสินคดีนอกเหนือตัวบทกฎหมายของ ศาลรัฐธรรมนูญ ศาลรัฐธรรมนูญไทยอยู่ตำแหน่งขวบน ถ้าท่านเห็นบน Slide ของดิฉัน คือมีขอบเขตอำนาจที่กว้างมาก ตัดสินคดีเยอะแยะไปหมด และมีลักษณะของตุลาการภิวัตน์ ที่สูง คือใช้ดุลยพินิจที่อยู่นอกเหนือตัวบทกฎหมายสูงมาก ส่งผลให้เกิดความขัดแย้งตั้งแต่

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วิษชุดา ๕๕/๓

ปี ๒๕๔๘ เป็นต้นมา ในขณะที่ไต้หวัน เกาหลีใต้และอินโดนีเซีย มีอำนาจที่กว้าง และมี
ตุลาการวิวัฒน์ในระดับปานกลาง ซึ่งอยู่ในจุดกึ่งกลางของความสมดุล จากที่ศาสตราจารย์
Albert H. Chen นักวิจัยเขาได้ยกตัวอย่างมานะคะ

- ๕๖/๑

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันทนา ๕๖/๑

Slide ถัดไปค่ะ จะจบแล้วนะคะ แขนงนอน ความเกี่ยวข้องกับการเมืองระดับมหภาค และแกนตั้งความเป็นอิสระของตุลาการ ศาลรัฐธรรมนูญไทยก็ได้รับการวิพากษ์วิจารณ์ว่าอยู่ในระดับตำแหน่งขาล่าง คือมีความเกี่ยวข้องกับการเมืองระดับมหภาค ระดับสูงค่ะ และกระบวนการพิจารณามีข้อสงสัย หรือข้อครหาถึงความเป็นอิสระ เลือกฝักเลือกฝ่ายทางการเมืองของฝั่งตุลาการ ซึ่งต่างจากไต้หวัน เกาหลีใต้ และอินโดนีเซีย ที่มีความเกี่ยวข้องกับการเมืองระดับมหภาคสูงเช่นเดียวกันนะคะ แต่มีความเป็นอิสระที่สูงเช่นเดียวกัน หรือสถิติในการตัดสินคดีไม่ได้เลือกข้าง ไม่ได้เข้าข้าง ฝักฝ่ายการเมืองฝั่งใดทั้งนั้น แขนงนอน คือการตอบสนองต่อการพิจารณาคดีที่มีปริมาณมากหรือน้อย แกนตั้งคือความคาดหวังต่อประชาชนในหลักนิติธรรม หรือ Rule of Law นั่นเอง ศาลรัฐธรรมนูญไทยอยู่ในตำแหน่งขาล่าง ก็คือต่ำสุดเช่นเดิม ประชาชนขาดความหวังต่อหลักนิติธรรม หมดหวังมีอยู่ในระดับต่ำมาก แต่ศาลรัฐธรรมนูญไทยกลับสนองตอบต่อการดำเนินการในระดับสูงกว่าที่ประชาชนคาดหวัง ก็คือพิจารณาคดีเยอะมาก ซึ่งต่างจากไต้หวัน เกาหลีใต้ และอินโดนีเซีย ที่ความคาดหวังของประชาชนต่อหลักนิติธรรมอยู่ในระดับสูง แล้วก็มีมีการพิจารณาคดีที่สูงด้วยเช่นกันนะคะ

Slide ที่ ๔ Slide สุดท้ายแล้วค่ะ แขนงนอนระดับตุลาการวิวัฒน์ หรือการใช้ดุลยพินิจของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญในการตัดสินคดี และแกนตั้ง คือความเชื่อมั่นของประชาชน ศาลรัฐธรรมนูญไทยอยู่ตำแหน่งขาล่าง ความเชื่อมั่นในระดับต่ำ ลักษณะตุลาการวิวัฒน์ ระดับสูงค่ะ และนอกจากนั้นรายงานผลการดำเนินงานประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของศาลรัฐธรรมนูญ โดยสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ หรือ ป.ป.ช. ในการเข้าร่วมโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ หรือที่เรียกว่า ITA หรือว่า Integrity and Transparency Assessment ในปี ๒๕๖๕ สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญแจ้งไว้ในรายงานฉบับนี้ ว่ามีความโปร่งใสถึง ๘๙.๑๒ เปอร์เซนต์ ในระดับ Grade A เลย ดิฉันจะอภิปรายเกี่ยวกับข้อบกพร่องและประเด็นปัญหาของระบบการประเมินความโปร่งใส หรือที่เรียกว่า ITA ของ ป.ป.ช. ถัดไปในการอภิปราย ป.ป.ช. นะคะ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันทนา ๕๖/๒

โดยสรุปได้จะเห็นว่าศาลรัฐธรรมนูญมีลักษณะขอบเขตอำนาจที่กว้างมาก มีลักษณะตุลาการภิวัตน์ในระดับสูง มีปัญหาเรื่องความอิสระของตุลาการยึดโยงกับฝ่ายการเมืองใดการเมืองหนึ่ง มีการตอบสนองต่อหลักนิติธรรมสูงยิ่งกว่าความต้องการของประชาชน ส่งผลให้ความเชื่อมั่นของประชาชนอยู่ในระดับต่ำค่ะ ซึ่งหากต้องการนำข้อมูลนี้มาปรับปรุงแก้ไขโดยการลดอำนาจของศาลรัฐธรรมนูญ เพิ่มความอิสระไม่ยึดโยงกับฝ่ายการเมือง ลดการเป็นตุลาการภิวัตน์ และตอบสนองความต้องการของพี่น้องประชาชนในด้านหลักนิติรัฐ นิติธรรมให้สมสัดส่วน ดิฉันเชื่อว่าศาลรัฐธรรมนูญไทยจะได้รับความเคารพนับถือ มีความเชื่อมั่นจากสายตาประชาคมโลก และประชาชนไทยให้สมกับเป็นองค์กรผู้พิทักษ์หลักการและค่านิยมตามรัฐธรรมนูญ เพื่อให้เกิดความสงบและระงับข้อพิพาททางการเมือง คุ่มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชนไทยด้วยความชอบด้วยกฎหมายบริสุทธิ์ ยุติธรรม และโปร่งใส ซื่อสัตย์ สุจริต ตามที่ประชาชนและสังคมคาดหวัง ขอบพระคุณค่ะ

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณนะครับ เรียนท่านอธิษฐานแล้วก็มาชิกท่านใดต้องการเวลาอภิปรายเพิ่มก็สามารถมาแจ้งได้นะครับ ไม่ได้ Serious ว่าต้อง ๗ นาที ถ้าท่านคิดว่ามีเนื้อหาที่จำเป็นต้องนำเสนอ แล้วก็ยังไม่ได้อะไรที่วนเวียน ก็สามารถใช้เวลาได้มากกว่า ๗ นาทีเชิญท่านทรงยศ รามสูต ครับ

นายทรงยศ รามสูต (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพเพื่อนสมาชิกผู้ทรงเกียรติ ผม ทรงยศ รามสูต สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดน่านพรรคเพื่อไทย ขออภิปรายรายงานประจำปี ๒๕๖๕ ของศาลรัฐธรรมนูญ ก็คงจะขอฝากข้อสังเกต แล้วก็สะท้อนสิ่งที่ได้รับรู้รับฟังจากพี่น้องประชาชนไปยังท่านประธานผ่านไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือศาลรัฐธรรมนูญนะครับ ซึ่งบางครั้งอาจจะนอกเหนือจากรายงานนี้ไปบ้าง แต่อย่างน้อยท่านเลขาธิการก็มาแล้วอันไหนดีก็นำไปประกอบนะครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

จีรนุช ๕๗/๑

ในส่วนที่ ๑ คือในเรื่องของแผนปฏิบัติงานราชการ ๕ ปี ที่รายงานมาเป็นระยะแรก ปี ๒๕๖๓-๒๕๖๕ ซึ่งก็มีงบคงค้างอีก ๕๑ กว่าล้านบาท น่าจะเป็นระยะที่ ๒ ปี ๒๕๖๖-๒๕๖๗ ซึ่งจะไปทำในการจัดฐานข้อมูลองค์ความรู้รัฐธรรมนูญและกฎหมายมหาชนเพื่อส่งเสริมประสิทธิภาพในการพิจารณา

และอันที่ ๒ โครงการจัดทำบรรทัดฐานคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญ ๖ ล้านบาท อันนี้จริง ๆ น่าจะได้เยอะกว่านี้นะครับ ซึ่งเดี๋ยวผมจะอธิบายว่าทำไมถึงต้องควรจะเยอะกว่านี้นะครับ ในส่วนของพันธกิจ ในส่วนที่ ๑ เขาบอกว่าจะคุ้มครองความเป็นกฎหมายสูงสุดของรัฐธรรมนูญ โดยมีเป้าประสงค์ คือยกระดับคุณภาพและมาตรฐานการพิจารณาคดีสู่สากล อันนี้ผมเชื่อนะครับ เพราะว่าในส่วนที่ ๓ นี่เองก็มียุทธศาสตร์ถึง ๔ ส่วนที่จะยกระดับตรงนี้ ไม่ว่าจะเป็นยุทธศาสตร์ในเรื่องของการยกระดับมาตรฐานคดีงานคดี การให้ทุนไปบูรณาการ การเสริมสร้างเทคโนโลยีเหมือนอย่างที่ท่านเลขาธิการได้อธิบายหลายต่อหลายอย่างนะครับ มีการพัฒนาบุคลากร มีการพัฒนาเครือข่าย มีการให้เสริมสร้างความรู้ และพัฒนายุวชนศาลรัฐธรรมนูญ ภายใต้กรอบของยุทธศาสตร์ ๕ ปี แล้วก็แผนปฏิรูปรวมทั้งแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ มีบางเรื่องนะครับ อย่างเช่นเมื่อสักครู่มันอาจจะซ้ำประเด็นเพื่อนสมาชิกได้อธิบายไปแล้วในเรื่องของงบอบรมคงจะไม่อธิบายอีก แต่ก็ฝากไว้นิดหนึ่งว่าดัชนีความคุ้มค่าของการอบรมต้องประมาณที่ลงไปได้มีการสืบหรือว่าพิจารณาแค่ไหน เพียงไรนะครับ อันนี้ก็ฝากไว้ แต่ส่วนที่ผมอยากจะฝากข้อสังเกตก็คือ

ในส่วนของส่วนที่ ๑ ในเป้าประสงค์ที่ ๔ คือทำอย่างไรให้ประชาชนมีความเชื่อมั่นและศรัทธาต่อศาลรัฐธรรมนูญ ต้องยอมรับในองค์กรนิติบัญญัติ บริหาร ตุลาการ ศรัทธาต่อนิติบัญญัติกับบริหารอาจจะขึ้น ๆ ลง ๆ ตามดัชนีประชาธิปไตยครึ่งใบค่อนข้างไป แต่ระดับของศาลต้องยอมรับว่าช่วงหลังดัชนีความศรัทธาเชื่อมั่นเริ่มลดลงเราก็ต้องมาดูว่ามันเกิดขึ้นเพราะอะไรนะครับ เรามีองค์กรอิสระเกิดขึ้นมากมายเพื่อแบ่งเบาภาระของศาล แล้วก็ศาลรัฐธรรมนูญก็เป็นหนึ่งในจำนวนนั้น แต่ทำไมพี่น้องประชาชนถึงเกิดเสื่อมศรัทธาในระบบศาล ผมมาดูแล้วสาเหตุใหญ่ก็เกิดจากว่าในกระบวนการตัดสินหลายต่อหลายครั้ง ผมเชื่อในการตัดสินใจของแต่ละท่าน ถูกต้อง แต่มันอาจจะไม่ถูกใจ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

จีรนุช ๕๗/๒

พี่น้องประชาชน ปัญหาอยู่ตรงนี้ เวลาไม่ถูกใจต้องยอมรับว่าบางครั้งบางคราในศาล หรือในองค์กรคณะทั้ง ๙ ของท่าน หรือทุกที่ที่มีความเห็นแย้ง ความเห็นต่างเป็นเรื่องปกติ แต่ทำอย่างไรที่ท่านทั้งหลายจะทำบรรทัดฐานลงไป ข้อเท็จจริงที่แตกต่างกัน ให้พี่น้องประชาชนได้ทราบ และบังเอิญที่ผ่าน ๆ มาในบรรดากระบวนการตัดสินทั้งหลาย รวมทั้งศาลรัฐธรรมนูญด้วย เวลาพิจารณามันมักจะเป็นคุณให้กับฝ่ายหนึ่ง และมักจะเป็นโทษให้อีกฝ่ายหนึ่ง มันถึงนำไปสู่คำว่าสองมาตรฐาน มันถึงทำให้บ้านเมืองมันมีปัญหาจะครบ หลายเรื่องข้อเท็จจริงใกล้เคียงกัน แต่ผลการพิจารณาแตกต่างกัน แคคนละช่วงเวลา เพราะฉะนั้นตรงนี้ผมก็อยากจะฝากให้พิจารณา เมื่อสักครู່ท่านบอกว่าเรื่องคำวินิจฉัย แล้วก็ คำสั่งในเรื่องของบรรทัดฐาน คำวินิจฉัยและบรรทัดฐานของคำสั่ง ผมอยากจะให้เพิ่มนะครับ ตรงไหนที่เป็นเรื่องที่ละเอียดอ่อน ท่านบรรยาย หรืออธิบายให้คนได้เข้าใจได้มากขึ้นว่า เพราะเหตุอะไร ตรงนี้ ๆ มันถึงตัดสินที่แตกต่างกันนะครับ ผมไม่ก้าวล่วงถึงผลของการวินิจฉัย แต่บรรทัดฐานที่จะอธิบายให้พี่น้องประชาชนได้ทราบ ขนาดคนเรียนกฎหมาย มายังสงสัยเลย และนับประสาอะไรกับพี่น้องประชาชนนะครับ ผมอยากจะฝากไว้ตรงนี้ ผมยกตัวอย่างง่าย ๆ สมัยนั้น สมัยยุบพรรคไทยรักไทยตอนนั้นเรื่องยุบพรรคอยู่ที่ศาล พอเกิดปฏิวัติรัฐประหาร ธรรมนูญศาล กระบวนการรัฐธรรมนูญก็ตั้งขึ้นมาว่าถ้ายุบพรรค ให้ตัดสิทธิกรรมการบริหาร ทั้ง ๆ ที่โทษนี้เพิ่งมาเขียนเอาไว้ทีหลังนะครับ ซึ่งตามกฎหมายผมเรียนมากฎหมายก็ไม่มีผลย้อนหลังยกเว้นเป็นคุณ อันนี้โทษมาเขียนทีหลัง ก็ยังไปบังคับใช้คนก็เลยสับสน เพราะฉะนั้นไม่ใช่แค่ Case นี้ Case เดียว มีอีกหลายกรณี ที่พี่น้องประชาชนสงสัย เพราะฉะนั้นผมก็อยากจะฝากท่านทั้งหลายได้พิจารณาในการบรรยาย ในส่วนของบรรทัดฐานของคำวินิจฉัย หรือบรรทัดฐานของคำสั่งลงรายละเอียดนะครับ โดยเฉพาะตรงไหนที่ท่านคงจะรู้อยู่แล้วว่าความรู้สึกของพี่น้องประชาชนเรื่องนี้ เขาติดตาม เรื่องนี้เขาสงสัย ท่านต้องอธิบายให้โดยละเอียด เสริมงบประมาณไปตรงนี้ ในการประชาสัมพันธ์เขาจะได้มั่นใจนะครับ ผมอยากให้ศรัทธาของระบบศาลกลับคืนมา เพราะไม่อย่างนั้นเราอุตสาหกรรมองค์กรอิสระ รวมทั้งศาลรัฐธรรมนูญมาแบ่งเบาภาระ ของศาลนะครับ แต่ปรากฏว่าจากคำตัดสินหลาย ๆ องค์กรที่ผ่านมามันย้อนแย้ง เหมือนอย่างที่เราเห็นสมาชิกหลายคนว่ามันเหมือนมีการเข้าไปแทรกแซง แต่ผมก็เชื่อว่า

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

จีรนุช ๕๗/๓

ไม่มีใครแทรกแซงท่านทั้งหลายเหล่านี้ได้ แต่ถ้าเกิดคำตัดสินมันเป็นอย่างนั้นจริง ๆ มันถึงเวลาไหมครับ บางครั้งบางคราวอาจจะต้องไปแก้ไขรัฐธรรมนูญนะครับ เขาบอกว่าในการตัดสินขององค์กรอิสระทั้งหลาย ห้ามอุทธรณ์ ฎีกา ให้ยุติแค่นั้น ถ้าถึงเวลาจริง ๆ เพราะยังมีปัญหาอยู่เนี่ยผมว่าอาจจะต้องไปแก้ไขรัฐธรรมนูญว่าให้เราสามารถฎีกาให้ยุติในข้อกฎหมายที่องค์กรอิสระ แต่สามารถฎีกาให้ยุติในข้อเท็จจริงที่องค์กรอิสระ แต่สามารถฎีกาในข้อกฎหมายได้ เพราะผมเชื่อในคำพิพากษาของศาลฎีกาโดยที่ประชุมใหญ่ ผมเรียนกฎหมายมานี่ เอามาใช้เป็นบรรทัดฐานใช้ได้อย่างเต็มที่นะครับ แต่ว่าในส่วนคำวินิจฉัยขององค์กรอิสระต่าง ๆ รวมทั้งศาลรัฐธรรมนูญ จับหลักไม่ถูกนะครับ สงสารเด็กที่เรียนกฎหมาย สงสารคนทั่ว ๆ ไป เพราะฉะนั้นผมก็อยากจะฝากตรงนี้เพื่อสร้างเป็นบรรทัดฐานเพื่อที่ว่าศรัทธาของกระบวนการยุติธรรมจะได้กลับคืนมา นิติบัญญัติ บริหาร และตุลาการ ก็หวังว่าข้อเสนอของผมคงจะมีโอกาสที่นำไปพิจารณานะครับ ขอขอบคุณครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

นิชา ๕๘/๑

นายปติพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :
ขอบคุณครับ เชิญท่านปิยรัฐ จงเทพ ครับ

นายปิยรัฐ จงเทพ (กรุงเทพมหานคร) : เรียนประธานสภาที่เคารพ
ผม ปิยรัฐ จงเทพ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตพระโขนง เขตบางนา กรุงเทพมหานคร
พรรคก้าวไกลครับ ขออนุญาตท่านผู้ชี้แจง ขออนุญาตตั้งคำถามผ่านท่านประธานสภาไปยัง
ผู้ชี้แจงนะครับ ขออนุญาตขึ้น Slide ครับ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Presentation)

นายปิยรัฐ จงเทพ (กรุงเทพมหานคร) : วันนี้ผมมีคำถามต่อเรื่องของ
รายงานของศาลรัฐธรรมนูญ เกี่ยวกับคำตอบแทนตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผมคิดว่า
ตามแผนของสำนักงานนั้น คำตอบแทนของตุลาการ และคณะปฏิบัติงาน รวมถึง
การดำเนินงานอาจจะไม่พอเพียงต่อการดำรงชีพ ตามรายงานของทางสำนักงาน
ศาลรัฐธรรมนูญ หน้า ๖๔ จะเห็นการเปรียบเทียบงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๔
และปี ๒๕๖๕ เป็นคำตอบแทนของคณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญและคณะสนับสนุน
การปฏิบัติงานของคณะตุลาการ รวมกันในปี ๒๕๖๔ นี้ ๕๕ ล้านบาทเมื่อเทียบกับปี ๒๕๖๕ นี้
๕๗ ล้านบาท ซึ่งเพิ่มขึ้นก็เกือบ ๒-๓ ล้านบาท ซึ่งตัวเลขนี้พูดแบบนี้ก็อาจจะไม่ยุติธรรมกับ
สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ เพียงแต่ว่าเราต้องไปดูผลงาน หรือแผนงานที่ได้ดำเนินการตลอด
ปี ๒๕๖๕ เทียบกับปี ๒๕๖๔ ด้วยครับ หน้าต่อไปครับ งานที่สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญนั้น
ได้มีการเสนอไปยังคณะตุลาการตลอดปี ๒๕๖๔ นั้น มี ๕๑ เรื่องที่มีการพิจารณาแล้วเสร็จ
ส่วนปี ๒๕๖๕ นั้นมี ๘๐ เรื่อง เมื่อเป็นเรื่องที่พิจารณาแล้วเสร็จ ผลงาน หรืองานที่คณะตุลาการ
ได้พิจารณาแล้วเสร็จนั้น ๘๐ เรื่อง ซึ่งแน่นอนครับมากกว่าปี ๒๕๖๔ จึงต้องใช้งบประมาณ
มากขึ้นหรือไม่ อันนี้คือคำถามที่ ๑ แต่ทั้งนี้ทั้งนั้นการตั้งงบประมาณที่ว่าด้วย
เรื่องคำตอบแทนนั้นจะเป็นงบที่มอบให้กับทางตุลาการเป็นทั้งเงินเดือน แล้วก็ค่า
ดำรงตำแหน่ง รวมถึงผู้เชี่ยวชาญหรือผู้ชำนาญการ ซึ่งแน่นอนสูงพอสมควรสำหรับความเห็น
ของผม ซึ่งมากกว่าสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แล้วก็มากกว่าผู้ชำนาญการ หรือผู้เชี่ยวชาญ
ของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรด้วยในอัตราเมื่อเปรียบเทียบ แต่งงานนั้นก็ได้มีการเพิ่มขึ้น
ไม่มากนักเมื่อเทียบกับ สำหรับปี ๒๕๖๔ และปี ๒๕๖๕ ครับ คำตอบแทนที่ให้ตุลาการ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

นิชา ๕๘/๒

เดือนละ ๑๓๐,๐๐๐ กว่าบาทนี้นะครับ ประธานคณะตุลาการของศาลรัฐธรรมนูญนี้ ได้ประมาณ ๑๓๘,๐๐๐ บาท ส่วนองค์คณะได้ท่านละ ๑๓๑,๐๐๐ บาทโดยประมาณ ผู้ชำนาญการ ผู้เชี่ยวชาญก็ได้ราว ๆ ๓๐,๐๐๐ กว่าบาท ฉะนั้นแล้วนี่ถือว่าเป็นค่าตอบแทนที่สูงนะครับ แต่เหตุใดคำถามของผมถึงถามว่าไม่พอเพียงกับการดำรงชีพของ คณะตุลาการ เนื่องจากว่าเราปรากฏหลายครั้งหลายคราครับ เกี่ยวกับกรณีที่ตุลาการ บางท่านตั้งแต่ปี ๒๕๕๑ มาแล้วจนถึงปัจจุบันที่ไปรับงานพิเศษเพิ่มเติมกรณีเป็นอาจารย์ ในมหาวิทยาลัย ซึ่งเรื่องนี้มีการถกเถียงกันมาตั้งแต่ปี ๒๕๕๑ ตั้งแต่เราใช้รัฐธรรมนูญฉบับเก่า คือฉบับปี ๒๕๕๐ จนถึงปัจจุบัน ก็ยังมีคำถามและข้อครหาว่า กระทั่งเหตุการณ์ล่าสุด สถานักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เมื่อวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๖ เร็ว ๆ นี้เองได้ทำ หนังสือเปิดผนึก อันนี้สถานักศึกษาของทางธรรมศาสตร์ได้ทำหนังสือถึงคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ให้ทบทวนเพื่อให้ยุติการเชิญตุลาการบางท่านมาปฏิบัติหน้าที่เป็น อาจารย์พิเศษ เรื่องนี้ที่ต้องตั้งคำถามแบบนี้เพราะเราเป็นห่วง แต่ไม่ได้ตั้งข้อรังเกียจต่อ ตุลาการนะครับ เพราะว่าผมเองก็เคยร่ำเรียนกับอาจารย์หลายท่านในนิติศาสตร์ ธรรมศาสตร์มา หลายท่านก็เป็นอาจารย์ของผม ฉะนั้นในวันที่เราร่ำเรียนนั้นเราก็ตั่งคำถามเรื่องนี้ว่าตุลาการท่านต้องการมาสั่งสอน อบรมให้กับนักศึกษาด้วยความบริสุทธิ์ใจ ก็จริงครับ แต่ว่าผมกังวลเรื่องข้อครหาครับ ครหาที่ว่าก็คือมันจะขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๐๒ หรือเปล่าครับ เพราะกรณีนี้รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๐๒ โดยเฉพาะ (๗) ระบุไว้ ชัดเจนเลยว่าเป็นพนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยงานรัฐไม่ได้ขัดต่อคุณสมบัติของการเป็น ตุลาการนะครับ ท่านก็จะบอกว่าเคยมีคำวินิจฉัยหรือความเห็นของตุลาการแล้วว่าการเป็น ลูกจ้างนั้นเป็นการไปสอนพิเศษ หรือการไปสอนหนังสือเป็นเพื่อสาธารณประโยชน์ เป็นเสรีภาพส่วนบุคคล แต่นั่นก็ยังไม่ฟันข้อครหาท่านประธานครับ เนื่องจากว่าสิ่งนี้เองก็ยัง ขัดต่อคำวินิจฉัยของท่านเอง

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วชิร ๕๙/๑

Slide สุดท้ายครับ ที่ท่านเคยวินิจฉัยให้กับอดีตนายกรัฐมนตรีสมัคร สุนทรเวช ขออนุญาตเอ่ยนามนะครับ โดยท่านเปิดถึงพจนานุกรม ปี ๒๕๔๒ มาตีความหมายคำว่า ลูกจ้างว่า ไม่ว่าจะป็นสัญญาหรือไม่ก็ตาม ไม่ว่าจะได้รับค่าจ้างเป็นสิ่งที่ตอบแทน ไม่จำเป็นต้องเป็นสินไหม เป็นเงินเป็นทองนะครับ ฉะนั้นก็ถือว่าเป็นลูกจ้าง เรื่องนี้จึงต้องตั้งคำถามกันอย่างตรงไปตรงมาว่าเงินค่าตอบแทนของตุลาการนั้นไม่เพียงพอใช่หรือไม่ ถ้าไม่เพียงพอ ฝักสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญตั้งงบประมาณเสนอ ครม. เพิ่มเงินเดือนให้กับตุลาการ ศาลรัฐธรรมนูญจะเป็นทางที่ดีที่สุด แต่ถ้าคิดว่าไม่เหมาะสมผมคิดว่าท่านก็ทำหลักสูตรขึ้นมาอบรมให้กับนักศึกษาโดยใช้งบประมาณของทางสำนักงานตุลาการศาลรัฐธรรมนูญจะดีกว่า ดีกว่าให้ท่านตุลาการไปรับงาน หรือไปรับเชิญ แล้วรับค่าตอบแทนจากทางหน่วยงานของรัฐ หรือเอกชน ทางอื่นซึ่งจะถูกครหาในทางต่อไปได้นะครับ ฉะนั้นแล้วจึงเป็นเรื่องที่ต้องตั้งคำถามอย่างตรงไปตรงมา แล้วก็ฝักท่านผู้ชี้แจงผ่านท่านประธานสภาได้ชี้แจงเรื่องนี้ด้วยครับ ขอบคุณมากครับ

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :
ขอบคุณครับ เชิญท่านวีรนนท์ ฮวดศรี ครับ

นายวีรนนท์ ฮวดศรี (ขอนแก่น) : เรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎร ที่เคารพ ผม วีรนนท์ ฮวดศรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล เขตเลือกตั้งที่ ๑ ขอนแก่น วันนี้ผมจะมาอภิปรายเรื่องรายงานประจำปี ๒๕๖๕ ของศาลรัฐธรรมนูญนะครับ ก่อนอื่นต้องชื่นชมที่ศาลรัฐธรรมนูญมาชี้แจง ส่งทางท่านเลขาธิการชี้แจงด้วยตัวเองนะครับ ประเด็นที่ผมมีข้อห่วงกังวลฝักผ่านทางท่านประธานไปยังผู้ชี้แจง ก็คือรายงานฉบับนี้ ในหน้า ๕๗ ในเรื่องแผนปฏิบัติการ ๕ ปีของศาลรัฐธรรมนูญ ก็คือเป้าประสงค์ในหัวข้อที่ ๔ ประชาชนจะมีความเชื่อมั่นและศรัทธาต่อศาลรัฐธรรมนูญ คำถามของผม ก็คือว่าประชาชนจะมีความเชื่อมั่นและศรัทธาต่อศาลรัฐธรรมนูญได้อย่างไร อันนี้คือคำถามนะครับ ที่นี้ตลอดระยะเวลาที่ผ่านมาเราปฏิเสธไม่ได้ว่าสถานการณ์ทางการเมืองที่เกิดขึ้นประชาชนเกิดความเคลือบแคลงสงสัยต่อการทำหน้าที่ของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ต่อคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ และเกิดการวิพากษ์วิจารณ์อย่างกว้างขวางเรื่องการทำหน้าที่ ไม่ว่าจะป็นความสงสัยเรื่องความเป็นกลางก็ดีนะครับ รวมถึงเรื่องจำพวกว่าซ้ำร้าย

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วชิรี ๕๙/๒

ยังถูกกล่าวหาจากพี่น้องประชาชน หรือว่าจากหลาย ๆ ภาคส่วน ว่าตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ หรือศาลรัฐธรรมนูญเองกลายเป็นส่วนหนึ่งของความขัดแย้งทางการเมืองหรือเปล่านะครับ เรื่องความเคลือบแคลงสงสัยมีข้อห่วงกังวลอยู่ ๓ ประเด็น

ประเด็นแรก ก็คือเรื่องของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญตามรัฐธรรมนูญ พุทธศักราช ๒๕๖๐ ในมาตรา ๒๐๐ เรื่องความยึดโยงของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญกับประชาชน

ประเด็นต่อมาเรื่องของการทำคำวินิจฉัย แล้วก็การตรวจสอบดุลยพินิจ เรื่องการทำคำวินิจฉัยของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ตามรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๖๐ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญถือว่าคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญเป็นเด็ดขาด มีผลผูกพันทุกองค์กร คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญนั้น หลักการที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ เลยก็นั่น ถือเสียงข้างมากของคณะตุลาการ คำถามอยู่ที่ว่าการตรวจสอบการใช้ดุลยพินิจของท่านตุลาการ แล้วก็เปิดโอกาสในการทำคำวินิจฉัยมีการโต้แย้ง หรือว่าการทำคำวินิจฉัยอย่างไร หรือว่ามีหน่วยงานใดในการตรวจสอบ และประชาชนจะไว้วางใจการตรวจสอบดุลยพินิจของท่านตุลาการได้อย่างไร ในเมื่อท่านเป็นองค์กรที่ตรวจสอบหน่วยงานอื่น ๆ แต่ว่าหน่วยงานอื่น ๆ หรือว่าประชาชนมีส่วนร่วมน้อยมากในการตรวจสอบการใช้ดุลยพินิจของทางศาลรัฐธรรมนูญ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กุลนิษฐ์ ๖๐/๑

ประการต่อมา ในเรื่องตามรายงาน ข้อ ๒.๒ หน้าทีและอำนาจของ ศาลรัฐธรรมนูญ ในหัวข้อที่ ๑ การพิจารณาวินิจฉัยความชอบด้วยธรรมนูญของร่างกฎหมายก็ดี ของพระราชบัญญัติก็ดี ที่ทางสภาผู้แทนราษฎร หรือว่าทางฝ่ายนิติบัญญัติได้ทำการตราขึ้น มาทางศาลรัฐธรรมนูญเป็นองค์กรที่คอยตรวจสอบเรื่องความชอบด้วยกฎหมาย ไม่ว่าจะเป็น ตามมาตรา ๑๓๒ ประกอบมาตรา ๑๔๘ ก็ดี แต่วามันมีคำถามที่สำคัญอยู่ประการหนึ่ง ในเรื่องของท่านเป็นผู้ตรวจสอบองค์กรฝ่ายนิติบัญญัติ ฝ่ายรัฐสภาที่มาจากพี่น้องประชาชน แต่ตัวท่านเอง ตัวศาลธรรมนูญ ด้วยความเคารพนะครับท่านประธาน ผากไปยังผู้ชี้แจงว่า ตัวศาลรัฐธรรมนูญเองที่มามีความยึดโยงกับประชาชนน้อยมาก ผมไม่ได้ติดใจเรื่องของการตรวจสอบ หรือว่าการถ่วงดุล แต่ที่ผมมีความห่วงกังวล ก็คือว่าการตรวจสอบ ถ่วงดุลฝ่ายนิติบัญญัติ หรือการตรวจสอบถ่วงดุลฝ่ายสภา ของศาลธรรมนูญไม่ได้เชื่อมโยง หรือไม่ได้ยึดโยงกับพี่น้องประชาชน แล้วจะตอบคำถามของเป้าวัตถุประสงค์ในข้อ ๔ ได้อย่างไร ให้ประชาชนมีความเชื่อมั่นและศรัทธาต่อศาลรัฐธรรมนูญ

ประการต่อมา ตามรายงานแผนยุทธศาสตร์ในหน้า ๕๘ ของรายงานฉบับนี้ ไม่ว่าจะเป็นกลยุทธ์ ไม่ว่าจะเป็นยุทธศาสตร์นั้นไม่ได้นำไปสู่เป้าประสงค์ที่ให้ประชาชน มีความเชื่อมั่นและศรัทธาต่อศาลธรรมนูญเพิ่มขึ้นเลยครับ

ประการสุดท้าย มีข้อเสนอต่อทางผู้มาชี้แจงท่านประธานครับ ในเรื่องที่ผมอยากเห็นในรายงานฉบับหน้า ในเวลาต่อไปนี้เราจะมีเรื่องของวาระการจัดทำรัฐธรรมนูญ ที่จะถือว่าเป็นวาระหลัก ผมอยากเห็นในเรื่องของข้อเสนอแนะ หรือโครงการวิจัย งานชี้แจงที่มาของตุลาการศาลธรรมนูญจะยึดโยงกับประชาชนได้อย่างไร เรื่องความได้ สัดส่วนของผู้ทรงคุณวุฒิที่จะเป็นองค์คณะของตุลาการศาลธรรมนูญ หรือเรื่องของโครงการ ทำวิจัย การตรวจสอบดุลยพินิจ หรือคำวินิจฉัยของศาลธรรมนูญว่าจะมีองค์กร หรือว่า หน่วยงานที่ตรวจสอบ หรือว่าการถ่วงดุลของทางศาลรัฐธรรมนูญได้อย่างไร สุดท้าย เมื่อที่มาของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญมีความยึดโยงกับพี่น้องประชาชนแล้ว เรื่องข้อครหา เรื่องคำวิพากษ์วิจารณ์ การทำหน้าที่ของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ การทำคำวินิจฉัยต่าง ๆ ว่าถูกต้องตามหลักวิชาหรือไม่ หรือว่าข้อครหาอื่น ๆ จะลดลงไปนะครับ และความเชื่อมั่น ศรัทธาต่อศาลรัฐธรรมนูญของพี่น้องประชาชนจะมาเอง ขอบพระคุณครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กฤษณิษฐ์ ๖๐/๒

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่ประธานในที่ประชุม)

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : เชิญท่านต่อไปนะคะ ท่านพินดา มงคลสวัสดิ์ เชิญครับ

นางสาวพินดา มงคลสวัสดิ์ (สมุทรปราการ) : เรียนประธานที่เคารพ ดิฉัน พินดา มงคลสวัสดิ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสมุทรปราการ เขต ๑ พรรคก้าวไกล วันนี้ดิฉันขอมีส่วนร่วมในการอภิปรายรับทราบรายงานของศาลรัฐธรรมนูญ ประจำปี ๒๕๖๕ ซึ่งดิฉันขอตั้งชื่อว่าแผนปฏิบัตินิติราชการ Jigsaw แห่งความล้มเหลว ท่านประธานคะ ก่อนอื่นดิฉันขออนุญาตชวนเพื่อนสมาชิกทุกท่านเปิดไปดูรายงานฉบับนี้ในหน้า ๕๗ ซึ่งเราจะเห็นแผนผังการปฏิบัตินิติราชการที่เป็นรูป Jigsaw ๕ ชิ้นแบบนี้ที่ถูกวาดฝันไว้อย่างสวยงาม แต่ในภาพความเป็นจริงที่ปรากฏต่อสายตาดิฉัน และพ่อแม่พี่น้องประชาชนกลับไม่ได้เป็นเช่นนั้น ในการอภิปรายครั้งนี้ดิฉันจะพูดถึง Jigsaw ๓ ชิ้นสำคัญ คือวิสัยทัศน์ พันธกิจ และเป้าประสงค์

Jigsaw ชิ้นที่ ๑ คือวิสัยทัศน์ของศาลรัฐธรรมนูญที่กล่าวไว้ว่าจะจะเป็นสถาบันที่พิทักษ์รัฐธรรมนูญในระดับสากล ประเด็นนี้ดิฉันอยากจะฝากท่านประธานตั้งคำถามผ่านไปยังศาลรัฐธรรมนูญว่าท่านจะเป็นองค์กรที่เทียบเท่า หรือแม้แต่เฉียดเข้าไปใกล้ในระดับสากลได้อย่างไร ในเมื่อที่มาของท่านนั้นแตกต่างกับที่มาของศาลรัฐธรรมนูญในนานาอารยประเทศอย่างสิ้นเชิง ยกตัวอย่างเช่น ประเทศเยอรมนี ครั้งหนึ่งมาจากการเลือกตั้งของสภาผู้แทนราษฎร ตูลาการอีกครั้งหนึ่งมาจากการเลือกของวุฒิสภา โดยที่ทั้งสองสภานี้มาจากการเลือกตั้งของประชาชน หันกลับมามองที่ศาลรัฐธรรมนูญของประเทศไทย มาจากการเลือกตั้งของวุฒิสภาเท่านั้น ซึ่งเราก็อภิปรายกันเป็นอย่างดีว่าในรัฐธรรมนูญ ฉบับปี ๒๕๖๐ นี้ วุฒิสภาไม่ได้มาจากการเลือกตั้ง ไม่ได้มาเกี่ยวข้องข้องโยงกับประชาชน ดังนั้นแค่ประเด็นในเรื่องที่มาท่านก็ไม่ใช่เป็นสากลแล้วค่ะ นี่ยังไม่ต้องพูดถึงรัฐธรรมนูญฉบับนี้ที่มีทั้งที่มา กระบวนการ และเนื้อหาที่ไม่มีความเป็นประชาธิปไตย และขาดความเป็นสากลอย่างชัดเจนอีกนะคะ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กรณีกาญจน์ ๖๑/๑

Jigsaw ชิ้นที่ ๒ คือพันธกิจของศาลรัฐธรรมนูญที่ระบุว่า จะคุ้มครองความเป็นกฎหมายสูงสุดของรัฐธรรมนูญ สิทธิและเสรีภาพของประชาชนโดยยึดหลักนิติธรรม ภายใต้ระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขเพื่อประโยชน์สุขของประชาชน สำหรับพันธกิจการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชนนั้น ด้วยความสัตย์จริงจะดิฉันคิดว่าท่านล้มเหลวอย่างสิ้นเชิง ซึ่งหากจะยกตัวอย่างให้เห็นอย่างชัดเจนดิฉันต้องขออนุญาตยกตัวอย่าง กรณีคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๔๔๘ ที่ให้สิทธิการสมรสเฉพาะหญิงและชายเท่านั้น ไม่ได้ให้สิทธิสมรสแก่บุคคลต่อบุคคลนะคะ แนนอนคะกฎหมายข้อนี้ลิดรอนสิทธิของบุคคลผู้มีความหลากหลายทางเพศที่ตัดสินใจจะใช้ชีวิตคู่ร่วมกันอย่างมีเกียรติ มีศักดิ์ศรี ที่ควรจะได้รับสิทธิอย่างเสมอภาคเท่าเทียมต่อหน้ากฎหมายเดียวกัน โดยไม่มีเงื่อนไขเรื่องเพศมากำหนด แต่เมื่อได้ทำคำร้องไปยังศาลรัฐธรรมนูญศาลกลับมีคำวินิจฉัยว่ากฎหมายมาตรานี้ไม่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ ทั้ง ๆ ที่เมื่อดิฉันเปิดอ่านรายงานฉบับนั้นะคะ ก็พบว่ามีการจัดอบรมให้ความรู้บุคลากรหลายต่อหลายหน่วยงาน หลายโครงการเรื่องความเท่าเทียมทางเพศอยู่บ่อยครั้ง ดิฉันจึงมีข้อสงสัยฝากท่านประธานผ่านไปยังผู้ชี้แจงนะคะ ถึงความจริงจัง และจริงใจ ว่าท่านมีมากแค่ไหน ในการให้ความคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของพี่น้องประชาชน

Jigsaw ชิ้นที่ ๓ เป้าประสงค์ของศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งรายงานฉบับนี้มีอยู่ ๔ ข้อ

ข้อแรก คือการยกระดับคุณภาพและมาตรฐานการพิจารณาคดี ในส่วนนี้ดิฉันอยากจะกล่าวถึงผลการดำเนินงานด้านคดีของศาลรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๖๕ ที่มีคดีค้างการพิจารณาจากปีก่อนหน้า ๒๑ คดี และในปี ๒๕๖๕ ก็มีคดีค้างอีก ๒๐ คดีมาพิจารณา ปี ๒๕๖๖ ตามรายงานฉบับนี้เราจะเห็นเพียงสถิติเท่านั้นนะคะ แต่สิ่งที่ดิฉันอยากจะเห็นในรายงานในปีต่อ ๆ ไป ก็คือปัญหา และอุปสรรคที่ทำให้มีคดีค้างการพิจารณา ข้ามปีงบประมาณแบบนี้ว่ามีสาเหตุมาจากอะไร ระยะเวลาเฉลี่ยที่จะทำคำวินิจฉัยสำเร็งนี้ ทำเสร็จภายในกรอบเวลาเท่าไร ก็เดือน หรือการยกคำร้องของศาลรัฐธรรมนูญสามารถจำแนกได้หรือไม่ว่ามีสาเหตุมาจากอะไรบ้าง ซึ่งจะสามารถยกระดับการทำงาน

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กรณีกาญจน์ ๖๑/๒

และมาตรฐานการพิจารณาคดีของศาลรัฐธรรมนูญได้อย่างเต็มที่ ให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการตรวจสอบด้วย

ข้อที่ ๒ เป้าประสงค์ของการเสริมสร้างการพัฒนากระบวนการบริหารจัดการองค์กรให้มีความเข้มแข็ง ในข้อนี้ดิฉันคิดว่าพื้นฐานของการบริหารจัดการองค์กรอย่างมีคุณภาพนั้นต้องมีจุดเริ่มต้นจากการจัดสรรงบประมาณอย่างสมเหตุสมผลและตรงจุด แต่จากรายงานฉบับนี้เห็นว่าการใช้จ่ายงบประมาณยังมีหลายจุดที่ดิฉันตั้งข้อสงสัยคะท่านประธาน หนึ่งในนั้นคือค่าใช้จ่ายด้านที่ดินและสิ่งปลูกสร้างกว่า ๔๔ ล้านบาท ดิฉันสงสัยมาก เพราะว่าศาลรัฐธรรมนูญและสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญตั้งอยู่ที่ศูนย์ราชการแจ้งวัฒนะ และไม่มีสำนักงานอยู่ที่ต่างจังหวัด จังหวัดอื่น ๆ ก็ไม่ได้เห็นว่ามีคามจำเป็นจะต้องมีโครงการการก่อสร้างอะไรมากมายนะคะ เหตุใดถึงมีค่าใช้จ่ายส่วนนี้ดิฉันก็ไปค้นพบข้อมูลที่ว่าค่าใช้จ่ายนี้เกี่ยวกับการปรับปรุงบ้านเจ้าพระยารัตนาธิเบศร์ ที่เขตพระนคร ใกล้ ๆ นั้นนะคะ ซึ่งเป็นที่ตั้งเดิมของศาลรัฐธรรมนูญ โดยที่ทางสำนักงานตั้งใจว่าจะบูรณะให้เป็นพิพิธภัณฑ์ ซึ่งทางพรรคก้าวไกลเคยให้ความเห็นไว้ถึงความจำเป็นและการถือครองทรัพย์สินขึ้นนี้ เพราะว่ามันจำเป็นแค่ไหน และมันไม่ได้มีภารกิจโดยตรงของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญเลย จะทำเป็นพิพิธภัณฑ์ก็อยู่ไกลจากศาลมาก บุคลากรที่ทางสำนักงานจัดสรรไว้ดูแลก็มีเพียง ๕ คน เหตุใดต้องมาตั้งงบประมาณมากถึงขนาดนี้เพื่อปรับปรุงอาคาร ดิฉันจึงอยากจะฝากท่านประธานอีก ๑ ข้อผ่านไปยังผู้ชี้แจงว่าท่านมีแนวทางในการทบทวนหรือไม่ว่าจะคืนทรัพย์สินนี้ให้เป็นของแผ่นดิน เพื่อให้หน่วยงานที่มีความสามารถเข้ามาดูแล

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ณัฐวัฒน์ ๖๒/๑

เป้าประสงค์ข้อที่ ๓ เรื่องบุคลากรจะมีความสามารถควบคุมคุณธรรม และจริยธรรม ในข้อนี้ดิฉันไม่ได้มีความกังขาใด ๆ ในความสามารถของบุคลากรในองค์กรของท่าน แต่ดิฉันมีความกังวลต่อประเด็นความเป็นอิสระ และความเป็นกลางขององค์กร ทั้งเรื่องที่เพื่อนสมาชิกพรรคก้าวไกลได้อภิปราย แล้วก็เรื่องที่สามารถมีการแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญ เป็นข้าราชการระดับสูงที่อยู่ในสังกัดองค์กรอื่น ๆ ได้ ซึ่งสิ่งนี้เป็นสิ่งที่องค์กรศาลอื่น ๆ อย่างศาลยุติธรรมและศาลปกครองไม่มี

เป้าประสงค์ข้อที่ ๔ ข้อสุดท้าย คือเพื่อให้ประชาชนมีความเชื่อมั่นและศรัทธา ต่อศาลรัฐธรรมนูญ ก่อนอื่นต้องบอกว่าศาลรัฐธรรมนูญเป็นที่ทราบกันดีโดยทั่วกันว่า เป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญที่มีอำนาจตุลาการ และคำวินิจฉัยนี้ผูกพันกับองค์กรของรัฐ ทุกระดับ ทั้งรัฐสภา ฝ่ายบริหาร และศาลอื่น ๆ หากแต่ไม่มีองค์กรใดสามารถเข้ามา ตรวจสอบคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญได้เลย ดิฉันจึงอยากจะฝากท่านประธานผ่านไปยัง ผู้ชี้แจงว่าท่านจำเป็นจะต้องรับฟังเสียงสะท้อนจากสังคม รับฟังประชาชนว่าประชาชน พุดอะไรบ้าง หากท่านไม่ฟังเลยองค์กรจะเกิดวิกฤติศรัทธามากขึ้นไปเรื่อย ๆ ท่านต้อง พิจารณาทบทวนตัวเองบ้างว่าคำวินิจฉัยที่ออกมานั้นทำให้ประชาธิปไตยเข้มแข็งขึ้นหรือไม่ ทำไมยังนานวันยังมีศัพท์ใหม่เกิดขึ้นเรื่อย ๆ จากตุลาการภิวัตน์ในวันนั้น มาจนถึงนิติสงคราม ในวันนี้ แน่แน่นอนคะประชาชนควรมีสติคาดหวังต่อกระบวนการยุติธรรมที่สมเหตุสมผล ถ้าคนทั้งแผ่นดินบอกว่าทุกอย่างก็ไม่ใช่เป็นธรรม ท่านก็ต้องกลับมาตั้งคำถามกับตัวเองว่า ท่านได้ใช้อำนาจวินิจฉัยตามหลักนิติธรรมและอำนาจที่ได้รับมอบมาจากประชาชนหรือไม่ เพราะสุดท้ายศาลต้องเป็นผู้รับใช้ประชาชน ศาลต้องรับผิดชอบต่อประชาชน ศาลไม่สามารถอ้างอิงอำนาจอธิปไตยจากแหล่งอื่นได้เลย เพราะประชาธิปไตยมาจาก ประชาชนและตุลาการต้องยึดโยงกับประชาชนคะ

ดิฉันมีคำแนะนำด้วยความปรารถนาดีที่อยากจะฝากท่านประธานผ่านไปยัง ผู้ชี้แจงว่า ท่านควรที่จะรีบเรียกคืนความเชื่อมั่นและศรัทธาประชาชนกลับคืนมา ไม่ใช่เพียง เพื่อองค์กรของท่านเท่านั้น แต่หมายถึงต่อระบบกฎหมายทั้งหมดของประเทศไทย เพื่อให้ประชาชนยังคงมองเห็นแสงสว่างแห่งความหวังและเชื่อว่าสังคมนี้ยังมีความยุติธรรม อยู่บ้างไม่มากนักน้อย จากแผนปฏิบัติการ Jigsaw แห่งความล้มเหลวที่ดิฉันได้กล่าวมาทั้งหมดนี้

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ณัฐวัฒน์ ๖๒/๒

มีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปีในด้านที่ ๖ ซึ่งคือการพัฒนากระบวนการบริหารจัดการภาครัฐ โดยที่ท่านตั้งเป้าหมายไว้ว่าหน่วยงานของท่านจะมีความทำงานที่มุ่งไปที่ผลสัมฤทธิ์ และผลประโยชน์ส่วนรวม และตอบสนองความต้องการของประชาชน

สุดท้ายดิฉันอยากจะให้ท่าน Highlight ประโยคเมื่อสักครู่นี้แล้วลองอ่านทบทวนซ้ำ ๆ แล้วลองนึกดูดี ๆ ว่านับเฉพาะแค่ไม่กี่ปีที่ผ่านมาที่ท่านทำลายความหวังและความฝันของประชาชนไปมากขนาดไหนแล้ว หากในรายงานฉบับนี้ท่านตั้งเป้าหมายไว้ว่าท่านจะไม่ตอบสนองความต้องการของประชาชน ดิฉันคงใช้เวลา ๗ นาทีนี้ในการกล่าวสรรเสริญและชื่นชมผลงานที่ท่านได้ทำสำเร็จตามเป้าหมายที่วางไว้เรียบร้อยแล้ว ขอขอบคุณค่ะ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
ขอบคุณครับ ต่อไปท่านรังสิมันต์ โรม ครับ

นายรังสิมันต์ โรม (แบบบัญชีรายชื่อ) : เรียนท่านประธาน ผม รังสิมันต์ โรม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล ท่านประธานครับ สิ่งที่เราคาดหวังจากศาลรัฐธรรมนูญ คือศาลรัฐธรรมนูญจะต้องเป็นองค์กรที่คอยพิทักษ์รักษาหลักการประชาธิปไตย สิทธิและเสรีภาพอันถูกรับรองและคุ้มครองเอาไว้ในรัฐธรรมนูญ เพราะว่าศาลรัฐธรรมนูญได้แสดงผลงานในการยุบพรรคการเมืองที่ชนะเลือกตั้ง ถอดถอนนักการเมืองที่ได้รับความนิยมจากประชาชน ชัดขวางการแก้ไขรัฐธรรมนูญให้เป็นประชาธิปไตย การกระทำดังกล่าวล้วนถูกตั้งคำถามในสังคมว่า เป็นการใช้อำนาจที่เป็นการสนองต่อวาระของผู้มีอำนาจที่อยู่ชั่วคราวข้ามกับพี่น้องประชาชนและผู้แทนของประชาชน ไม่ได้เป็นการใช้อำนาจพิจารณาวินิจฉัยรัฐธรรมนูญที่เป็นการปกป้องศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ ปกป้องสิทธิเสรีภาพและอำนาจของประชาชนอย่างที่เราควรจะเป็น

ท่านประธานครับ แม้กระทั่งในปีงบประมาณ ๒๕๖๕ ตามรายงานฉบับนี้ผมขอยก ๒ คำวินิจฉัย แรกสุดครับ คำวินิจฉัยที่ ๖/๒๕๖๕ วินิจฉัยว่า พ.ร.ก. ฉุกเฉินที่ให้อำนาจรัฐบาลออกข้อกำหนดห้ามการชุมนุม หรือสั่งห้ามการกระทำใด ๆ เพื่อรักษาความมั่นคงของรัฐนั้น ไม่เป็นการขัดต่อรัฐธรรมนูญในส่วนของการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชน ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยเช่นนี้ในขณะที่สิ่งที่เกิดขึ้น คือรัฐบาลของพลเอก ประยุทธ์ได้ใช้อำนาจตาม พ.ร.ก. ประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินร้ายแรง ปราบปราม

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ณัฐวัฒน์ ๖๒/๓

ผู้ชุมนุมที่ชุมนุมอย่างสันติ โดยเฉพาะเป็นการประกาศขึ้นมาโดยที่ไม่มีใครตรวจสอบหรือคัดทานได้เลย ซึ่งขณะนั้นมีเหตุการณ์ฉุกเฉินร้ายแรงหรือไม่ อย่างไร ไม่มีใครตรวจสอบได้ปรากฏต่อไปว่ามีการระดมสรรพกำลัง อาวุธ แก๊สน้ำตา รถฉีดน้ำแรงดันสูง กระสุนยาง ทั้งหมดนี้กระหน่ำใส่พี่น้องประชาชน นี่คือการใช้อกฎหมายเป็นเครื่องมือทำลายล้างผู้ที่เห็นต่างทางการเมือง ซึ่งศาลรัฐธรรมนูญก็มีส่วนในการรับรองการกระทำนี้ของรัฐบาลด้วย ไม่ทราบว่าจะสอดคล้องอย่างไรกับค่านิยมของศาลรัฐธรรมนูญที่ระบุเอาไว้ว่ายึดหลักนิติธรรม คำจูนประชาธิปไตย ห่วงใยสิทธิเสรีภาพของประชาชน ชี้แจงน้อยสัปดาห์

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ณัฐธรรณ ๖๓/๑

เรื่องที่ ๒ ที่เป็นคำวินิจฉัย คือคำวินิจฉัยที่ ๑๙/๒๕๖๔ ทำให้การชุมนุมของประชาชนที่เรียกร้องการปฏิรูปสถาบันพระมหากษัตริย์ให้ดำรงอยู่ในตำแหน่งแห่งที่ยั่งยืนสถาพร กลับกลายเป็นการล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นพระประมุข ศาลรัฐธรรมนูญสถาปนาตัวเองเป็นผู้ผูกขาดทั้งประวัติศาสตร์และหลักการปกครอง ซึ่งสมควรที่จะถูกยกเลิกและทบทวนได้ แล้วนำสิ่งที่ตนผูกขาดนั้นกลับมากดทับความสามารถในการแสดงเจตจำนงของประชาชนให้ต่ำเตี้ยเรี่ยดิน ทำให้เรื่องทางการเมืองที่ควรเปิดให้ประชาชนสามารถเข้าถึง และปรับปรุงให้เหมาะสมต่อกาลสมัยที่แปรเปลี่ยน กลายเป็นแดนต้องห้ามที่ชุกซ่อนปัญหาสำคัญเอาไว้ใต้พรมและช่องสุมพวกเหลือบไรที่จ้องจะสูบกินจากปัญหาเหล่านี้ และยินดีปรีดาที่ปัญหาเหล่านี้ยังคงอยู่ต่อไป ถ้ามั่นตรง ๆ ศาลรัฐธรรมนูญ การปฏิบัติทั้งหลายสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ของศาลรัฐธรรมนูญว่าเป็นสถาบันที่จะพิทักษ์รัฐธรรมนูญในระดับสากลอย่างไร คำวินิจฉัยแบบนี้มันสากลอย่างไร ท่านประธานที่เคารพครับ นอกจากประเด็นที่ผมวิพากษ์วิจารณ์ต่อคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ผมเห็นว่าแม้กระทั่งปัญหาเรื่องของงบประมาณของศาลรัฐธรรมนูญที่ได้รับในปี ๒๕๖๕ ซึ่งมีกว่า ๓๖๑ ล้านบาท ปรากฏว่าตลอดปี ๒๕๖๕ ศาลรัฐธรรมนูญสามารถมีคำวินิจฉัยออกมา ๒๔ เรื่อง เป็นคำสั่ง ๘๐ เรื่อง รวมแล้ว ๑๐๔ เรื่อง หมายความว่างบประมาณถัวเฉลี่ยทั้งหมดคิดทุกอย่างเป็นต้นทุน คำวินิจฉัย คำสั่งก็แล้วแต่จะเรียกประเภทอะไร ๑ เรื่องคิดออกมาเป็นเงิน ๓.๔ ล้านบาท ดังนั้นทุกครั้งที่มီးไรออกมาจากศาลสักเรื่องหนึ่งเราต้องตระหนักว่าเงินภาษีของพี่น้องประชาชนถูกใช้ไปแล้ว ๓.๔ ล้านบาท วินิจฉัยเรื่อง พ.ร.ก. ดุจเงินที่นำไปสู่การใช้กำลังปราบปรามพี่น้องประชาชน คำวินิจฉัยนั้นราคา ๓.๔ ล้านบาท วินิจฉัยเรื่องล้มล้างการปกครองราคา ๓.๔ ล้านบาท มันคุ้มค่างับภาษีประชาชนหรือครับ แล้วผมมีคำถามอย่างนี้ครับท่านประธาน ท่านได้มีการใช้เงินงบประมาณ ๕.๗ ล้านบาทไปกับโครงการจัดทำฐานข้อมูลองค์ความรู้ด้านรัฐธรรมนูญและกฎหมายมหาชน ถ้ามั่นตรง ๆ ครับ ทำอะไรชี้แจงหน่อยให้ตัวแทนของประชาชนได้ทราบ หรือโครงการจัดทำบรรทัดฐานคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญ เงิน ๖ ล้านบาท ท่านทำอะไร โปร่งใสหน่อย หรือท่านชอบเหลือเกินกับเรื่องระบบคอมพิวเตอร์ ปี ๒๕๖๔-๒๕๖๕ ใช้งบรวมกันเกือบ ๗๕ ล้านบาท

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ณัฐณิธ ๖๓/๒

กับครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ ท่านทำอะไรนั้หนา ผมจำได้ว่าตอนที่ท่านเคยมาชี้แจง ปี ๒๕๖๒-๒๕๖๓ ประมาณนี้ก็ยุ่งอยู่กับเรื่องคอมพิวเตอร์แบบนี้ ทำอะไร ชื่อ iPhone แจกกันหรือเปล่า เล่าให้พวกเราตัวแทนประชาชนฟังหน่อย

และสุดท้ายท่านประธานอันนี้เป็นข้อเสนอ เพราะมีเช่นนั้นสังคมเขาจะเข้าใจผิดว่าศาลรัฐธรรมนูญงานการไม่ดีแต่ผลาญงบ เพราะอย่างโครงการสัมมนาพัฒนาบุคลากรศาลรัฐธรรมนูญตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อเฉลิมพระเกียรติ เอาว่าผมไม่ต้องพูดยาวหมด ไปกันตอนช่วงใกล้หมดปีงบประมาณในรายงานเล่มนี้บอกว่า เป็นการส่งเสริมให้บุคลากรศาลรัฐธรรมนูญมีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติราชการ อย่างมีประสิทธิภาพ และที่สำคัญน้อมนำเอาหลักเศรษฐกิจพอเพียงมาใช้ในการดำรงชีวิต และสร้างความเป็นธรรมสู่ประชาชน ทำอะไรท่านประธานครับ ปลุกป่าครับ ปล่อยพันธุ์ปลาครับ ท่านประธาน ดูกาน ทำเกษตร ทั้งหมดนี้ผมไม่ทราบที่ท่านใช้งบไปเท่าไร แต่มันใกล้หมด ปีงบประมาณเลยต้องใช้หรือเปล่าไม่รู้ แล้วจะน้อมนำปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงต้องไปน้อม นำกันที่กาญจนบุรีท่านประธาน ไปกัน ๓ วัน ๒ คืน เผลอ ๆ นี่ไม่รู้ว่าจะไปลองแพ กันด้วยไหม ทั้งศาลรัฐธรรมนูญมีบุคลากร ๒๒๓ คน ไปกันทั้งสิ้น ๒๒๒ คน ๑ คนไม่ได้ไป นำสงสารเขาเนอะครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กมลทิพย์ ๖๔/๑

สุดท้ายนี้ท่านประธาน สักคมไทยเราไม่ได้คาดหวังอะไรไปมากกว่า การที่เราจะมีศาลดี ๆ สักศาลหนึ่ง ที่ทำหน้าที่เพื่อปกป้องสิทธิเสรีภาพของประชาชน เคารพการตัดสินใจของประชาชน ไม่ใช่เป็นการใช้อำนาจที่ลุแก่อำนาจ หรือใช้อำนาจนั้น เพื่อทำลายตัวแทนของพี่น้องประชาชนที่เขาไว้วางใจ มิเช่นนั้นประชาชนเขาจะว่าได้ว่าเราจะมีศาลรัฐธรรมนูญไปทำไม ขอขอบคุณท่านประธานครับ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ขอขอบคุณครับท่านรังสิมันต์ โรม ต่อไปท่านอดิสร เพียงเกษ ครับ ท่านสุดท้ายครับ ขอขอบคุณครับ

นายอดิสร เพียงเกษ (แบบบัญชีรายชื่อ) : ท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม นายอดิสร เพียงเกษ สส. แบบบัญชีรายชื่อ พรรคเพื่อไทย จากจังหวัดขอนแก่น ผมไม่ได้เข้าสภามานานนะครับ เข้ามาแล้วผมตั้งใจอยากจะพูด อยากจะถามศาลรัฐธรรมนูญ ด้วยความเคารพ ที่ไม่ได้เข้าสภามานานนี้ก็เพราะถูกรัฐประหารเมื่อปี ๒๕๔๙ คณะรัฐประหารตั้งองค์กรอันหนึ่งขึ้นมาเรียกว่าตุลาการรัฐธรรมนูญ ก็ทำเรื่องยุบพรรคไทยรักไทยนี่ละครับ ไม่ใช่พูดความหลังนะครับ แต่ว่าอยากจะพูดเพราะหาโอกาส พูดอย่างนี้ไม่ได้ ไทยรักไทย ๑๑๑ คนของกรรมการบริหาร ตุลาการรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัย ยุบและตัดสิทธิทางการเมือง ๕ ปี ก็ว่ากันไปนะครับ แต่ว่าผมเรียนกฎหมายมาบ้าง การพิจารณาต้องเปิดเผย ไม่ลับหลัง ต้องได้รับคำฟ้อง คำร้อง ผมเป็น ๑ ใน ๑๑๑ คน ไม่ได้รับสำเนาคำฟ้องที่จะยุบพรรคไทยรักไทยในฐานะที่เป็นผู้ถูกร้อง หรือผู้ถูกกล่าวหา จนปานนี้ตุลาการรัฐธรรมนูญก็ไม่ได้ไต่สื่อกุญอะไรครับ เป็นองค์กรเถื่อนที่มายุบพรรค แล้วเตะตัดขานักการเมืองมา เรื่องอย่างนี้อยู่และเกี่ยวเนื่องกับศาลรัฐธรรมนูญ ปัจจุบันหรือไม่ จะตอบต่อสังคมอย่างไร ว่ากระบวนการที่มาจากรัฐประหารมาทำลาย เรื่องประชาธิปไตย เรื่องพรรคการเมืองของเขานี้ โดยอ้างว่าเป็นตุลาการรัฐธรรมนูญ ผมอยากถามทางผู้ชี้แจงครับ ตอบได้ก็ตอบ ตอบไม่ได้ผมก็จะถามอยู่อย่างนี้ทุกปี

อีกประเด็นหนึ่ง มีกรณีศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยเรื่องการล้มล้างการปกครอง ตามมาตรา ๖๘ ของ พ.ร.บ. ไหนผมจำไม่ได้ ว่าผู้ใดจะล้มล้างการปกครองต้องไปร้อง ต่ออัยการเสียก่อน อัยการวินิจฉัยอย่างไรแล้วถึงจะมาศาลรัฐธรรมนูญ แต่ว่าศาลรัฐธรรมนูญ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กมลทิพย์ ๖๔/๒

ในขณะนั้นบอกว่าไม่ต้องไปอัยการก็ได้มาที่ศาลเลย มาใช้บริการที่ศาลเลย และ กับ หรือ นี่ศาลรัฐธรรมนูญชุดนั้นวินิจฉัยเหมือนกันครับ ว่าคำว่า และ กับ หรือ มีความหมายเหมือนกัน ผมเรียนกฎหมายอยู่ท่าพระจันทร์ ศาสตราจารย์ดอกเตอร์หยุด แสงอุทัย ท่านสอนเรื่อง และ กับ หรือ ให้ผม ผมบอกอาจารย์ไปสอนอะไรกันหนา และ กับ หรือ ลูกเอี้ยมันมีปัญหาสำคัญนะ และ กับ หรือ ศาลรัฐธรรมนูญชุดนั้นทำให้ผมเรียนหนังสือจากอาจารย์หยุดผิดหมดเลยครับ ท่านอาจารย์หยุดบอกว่า และ ๒ อย่างมันต้องไปด้วยกัน หรือนี้อย่างใดอย่างหนึ่ง ซึ่งผมก็เรียนกฎหมายเบื้องต้น ผมสอบได้ถึง ๘๖ เต็ม ๑๐๐ เพราะเชื่ออย่างนั้น พอศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า และ กับ หรือ เหมือนกัน แหม ผมอยากไปหาอาจารย์นี้อาจารย์ก็เสียไปแล้วครับ อันนั้นมันผูกพันกฎหมายมันกระทบต่อการตีความ เขามองว่าศาลรัฐธรรมนูญถ้าวินิจฉัยตรงไปตรงมาตามเนื้อผ้าจะไม่มีใครพูด จะไม่ได้มีใครกล่าวหาอะไร มีคนกล่าวหาว่าศาลรัฐธรรมนูญบางช่วงบางยุคนี้เป็นไปตามกระแสของการเมืองหรือไม่ ตอบให้ผมทราบหน่อยนะครับ และ กับ หรือ ถ้าเหมือนกันผมเอาไปคืนจริง ๆ ใบปริญญาผมนี่ครับ ขอโทษนะครับถามแบบตรงไปตรงมาด้วยไม่เกรงใจกันละ ๒ เรื่องไม่ให้โอกาสคู่ความไปชี้แจงที่ศาล วินิจฉัยลับหลังตัดสินไปแล้ว และ กับ หรือ ทำลายความหมายเบื้องต้น ต้องกลับไปเรียนชั้นประถมปีที่ ๑ ใหม่ครับ แล้วท่านมีความภูมิใจหรือครับ และ กับ หรือ เหมือนกัน ต้องผ่านอัยการก่อนถึงจะมาศาลรัฐธรรมนูญ ศาลรัฐธรรมนูญบอกไม่ต้อง กวักมือมาที่ผมเองนี่ ความเสียหายของการเรียนนิติศาสตร์ การตีความมันมีผลผูกพันกับนักนิติศาสตร์ ผลผูกพันกับประชาชน ขอกราบขอบพระคุณครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

รัชนีพร ๖๕/๑

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
ขอบคุณท่านอดิศร เพียงเกษ นะครับ ต่อไปเชิญผู้ชี้แจงนะครับ

นางพรทิภา ไสวสุวรรณวงศ์ (เลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ) :
กราบเรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎร และท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผู้ทรงเกียรติ
ดิฉันขอตอบคำชี้แจง

ท่านแรก คือท่านชุตินพธ์ พิภพภิญโญ นะคะ ในส่วนของหลักสูตร นรป.
หรือหลักสูตรนิติธรรมเพื่อประชาธิปไตยตามที่ท่านได้พูดถึงค่ะ ในช่วงของรุ่นที่ ๑ ถึงรุ่นที่ ๕
ที่ท่านบอกว่ามีตุลาการเข้าไปเป็นนักศึกษาด้วย ในส่วนของตรงนี้ทางผู้เข้ารับการศึกษ
อบรมนี้ ในขณะที่ท่านเข้ารับการศึกษอบรมไม่ได้มีสถานะเป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ
แต่ว่าหลังจากนั้นท่านได้มีการเข้ามาสู่จากการดำรงตำแหน่งเป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ
ในภายหลัง เพราะว่าตัววัตถุประสงค์ของการจัดหลักสูตรตัวคุณสมบัติก็ไม่ได้มีบุคคล
ที่เป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญเข้ามาเป็นนักศึกษา

ในส่วนของท่านบอกว่าการใช้จ่าย ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของตัวเครื่องบิน
หรือว่าอะไรก็ตาม มีนอกไปจากระเบียบทางราชการหรือไม่ สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ
ขอเรียนชี้แจงว่าในส่วนของการเบิกจ่ายนี้ค่ะ จากเงินงบประมาณแผ่นดินเพียงอย่างเดียว
แล้วก็อัตราการเบิกจ่ายนี้เป็นไปตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยค่าใช้จ่าย
ในการฝึกอบรม โดยที่ทางสำนักงบประมาณก็ได้มีหลักเกณฑ์ในการจัดเรื่องของ
ตัวการเดินทางนี้ให้เดินทางโดยชั้นประหยัด ส่วนถ้านักศึกษาท่านใดที่จะ Upgrade อันนั้น
ออกค่าใช้จ่ายส่วนตัวเป็นเรื่องของบุคคลไปนะคะ ในส่วนโดยภาพรวมของการจัดหลักสูตร
อันนี้การเบิกค่าใช้จ่ายก็จะเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วย
ค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ แล้วก็ระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยค่าใช้จ่าย
ในการฝึกอบรม ทั้งนี้เมื่อมีการสิ้นสุดในแต่ละปีแล้ว ทาง สตง. สำนักงานการตรวจเงิน
แผ่นดินก็จะเข้ามาตรวจสอบในเรื่องตรงนี้ด้วยนะคะ

ในส่วนที่ท่านถามถึงในรุ่นของ นรป. ๑๑ ว่ามีการเดินทางไปศึกษาดูงาน
ที่ไหนบ้าง ในของรุ่น ๑๑ การที่เราเดินทางไปศึกษาดูงานต่างประเทศนี้ค่ะ เราจะไปดูงาน
ศาลรัฐธรรมนูญในต่างประเทศ หรือองค์กรที่เทียบเท่าเป็นหลัก โดยเฉพาะประเทศ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

รัชนีพร ๖๕/๒

ที่ทำ MOU กับเราเพื่อเราไปมีการแลกเปลี่ยนทางวิชาการ โดยเราทำหลักสูตรนี้เป็นหลักสูตรของผู้นำองค์กรระดับประเทศ เราก็จะพาไปศึกษาดูงานและมีการแลกเปลี่ยนทางวิชาการ แล้วกลับมาก็จะมีการทำรายงานการศึกษาดูงานเผยแพร่ค่ะ ท่านสามารถดูได้ผ่านทาง Website ที่เรามีการเผยแพร่ แล้วก็ห้องสมุดของเราก็จะมีการเผยแพร่ในเรื่องรูปแบบของเอกสารนะคะ ทั้งนี้ในรุ่น นธป. ๑๑ เดินทางไปเมื่อช่วงวันที่ ๒๐-๒๗ พฤษภาคมนี้ค่ะ ก็ไปศึกษาดูงานที่ศาลรัฐธรรมนูญเบลเยียมนะคะ แล้วก็ไปดูงานที่ศาลรัฐธรรมนูญลักเซมเบิร์ก แล้วก็ไปดูศาลยุติธรรมแห่งสหภาพยุโรป ๓ ที่ค่ะ

- ๖๖/๑

สำหรับที่ท่านเอ่ยถึงอีกรุ่นหนึ่ง คือรุ่น นรป. ๑๐ ก็ไปดูงานที่ศาลรัฐธรรมนูญ ตูร์ก็ แล้วก็ศึกษาดูงานที่รัฐสภาฮังการี แล้วก็ศึกษาดูงานที่ศาลรัฐธรรมนูญฮังการีเช่นเดียวกัน

ในส่วนของท่านชุดพิงค์ก็น่าจะครบถ้วนนะค่ะ ถ้าเกิดอย่างไรตกหล่น คืออย่างที่น่าเรียนค่ะ ถ้ามีข้อกังวลเรื่องความเป็นกลาง ดิฉันก็ได้้นำเรียนไปแล้วว่าในส่วน ของตัวตุลาการนี้ท่านศึกษาอบรมในฐานะตอนนั้นยังไม่ได้เป็นตุลาการค่ะ ยังเป็นสถานะ ตามตำแหน่งอื่นนะค่ะ แต่ต่อมาภายหลังท่านได้เป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญค่ะ

ในส่วนของท่านที่ ๒ คือ ท่านธิษะณา ชุณหะวัณ ขออนุญาตพอดีนะมีบางเรื่อง ที่คล้าย ๆ กับท่านที่ ๓ ขออนุญาตตอบไปในคราวเดียวกัน คือท่านได้เน้นเรื่องของการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชน ในเรื่องของมาตรา ๒๑๓ แล้วก็ ท่านก็ได้กรุณาให้ข้อเสนอแนะในเรื่องของพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญเป็นปัญหาอุปสรรค ก็ให้มีการเสนอแก้ไขแล้วก็ให้มีการประชาสัมพันธ์ที่ถูกต้อง ในส่วนตรงนี้จะขออนุญาตชี้แจงว่าในส่วนของการประชาสัมพันธ์ ทางสำนักงานตั้งแต่มิมาตรา ๒๑๓ ซึ่งสมัยก่อนรัฐธรรมนูญ พุทธศักราช ๒๕๕๐ อยู่ในมาตรา ๒๑๒ ทางสำนักงานได้เล็งเห็นความสำคัญของในเรื่อง การให้สิทธิและเสรีภาพของประชาชนในการยื่นฟ้องตรงต่อศาลรัฐธรรมนูญมาโดยตลอด เราได้มีการจัดทำโครงการเผยแพร่มาตั้งแต่รัฐธรรมนูญ พุทธศักราช ๒๕๕๐ แม้กระทั่ง ต่อมาได้มีบทบัญญัติมาตรา ๒๑๓ ในรัฐธรรมนูญ พุทธศักราช ๒๕๖๐ จะเห็นได้ว่า ทางสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญก็ได้มีการจัดโครงการอันเป็นการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ ทั้งในรูปแบบทั้ง Online Onsite แล้วก็จัดสัมมนาทางวิชาการ อย่างเช่น มีโครงการ ที่เกี่ยวข้องเพื่อเผยแพร่ความรู้นี้ โครงการความร่วมมือด้านการเผยแพร่ให้ความรู้ ระหว่างศาลรัฐธรรมนูญและผู้ตรวจการแผ่นดิน ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๑๓ อันนี้เราก็จะมีการจัดทั้งในกรุงเทพมหานคร แล้วก็ การเดินทางไปต่างจังหวัดด้วยเพื่อเป็นการให้ความรู้แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้อง แล้วก็ผู้นำท้องถิ่น รวมไปถึงนิสิต นักศึกษา ประชาชนทั่วไปเพื่อเป็นการเผยแพร่ช่องทาง ที่เขาจะสามารถเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมทางรัฐธรรมนูญ โดยการใช้สิทธิยื่นคำร้อง โดยตรงต่อศาลรัฐธรรมนูญได้ แต่อย่างที่ท่านกรุณาแนะนำค่ะ ด้วยเหตุที่ทางพระราชบัญญัติ ประกอบอาจจะมียกข้อยกเว้นในลักษณะที่ทำให้มีขั้นตอนในการใช้สิทธิได้ จนทำให้ทาง

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สายชล ๖๖/๒

ศาลรัฐธรรมนูญไม่สามารถรับคำร้องไว้ ดังปรากฏที่ท่านได้กรุณาพูดถึงสถิติว่า
เป็นจำนวนมาก แต่ว่าเมื่อผ่านเข้ามาในบางคำร้องแล้วทางศาลรัฐธรรมนูญก็วินิจฉัย
ในลักษณะการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพไว้ได้หลายคำวินิจฉัยค่ะ

- ๖๗/๑

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ดวงใจ ๖๗/๑

สำหรับในส่วนเรื่องของประเด็นความประเมินความพึงพอใจของประชาชน ในการอำนวยความสะดวกของศาลรัฐธรรมนูญ ดิฉันขออนุญาตว่าทางสำนักงาน ศาลรัฐธรรมนูญได้เล็งเห็นในเรื่องของความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อสำนักงาน ศาลรัฐธรรมนูญและศาลรัฐธรรมนูญมาโดยตลอดเราได้พยายาม ลักษณะแรก ๆ เราก็จะทำ กันเองในสำนักงาน ต่อมาก็ได้รับคำแนะนำจากทางสภาผู้แทนราษฎร และทางวุฒิสภา ถึงความเป็นมาตรฐานของการที่จะวัดความเชื่อมั่นตรงนี้ ในปี ๒๕๖๕ เราก็ได้มีโครงการ สำนวณความเชื่อมั่นที่มีต่อการอำนวยความสะดวกของศาลรัฐธรรมนูญ แล้วก็สำนวน ประชาชนทุกภาค จำนวน ๒,๓๐๐ คน ใน ๑๒ จังหวัด ผลสรุปโดยรวมประชาชน มีความเชื่อมั่นต่อการอำนวยความสะดวกของศาลรัฐธรรมนูญ หากอยู่ในระดับความเชื่อมั่น ร้อยละ ๖๐ เปอร์เซนต์เศษ และในปี ๒๕๖๖ เราก็อยู่ในระหว่างการดำเนินการ เราก็จะมีการ พัฒนาตามลำดับโดยจะเห็นจากตัวเลขเราก็จะเอามาปรับปรุงว่าเราจะทำอย่างไร ให้ประชาชนมีความเชื่อมั่นต่อระบบกระบวนการยุติธรรมค่ะ

อีกเรื่องหนึ่งที่ท่านพูดถึง ก็คือระบบ GES ว่าเป็นลักษณะการประเมิน ความพึงพอใจ อันนี้ก็อยู่ในเรื่องของการเชื่อมั่นเหมือนกันอย่างที่ดิฉันได้นำเรียน แล้วก็จากรายงานเล่มนี้จะเป็นรายงานที่ทางวุฒิสภาได้ตั้งข้อ Comment ไว้ว่า ให้ทางสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญลองไปทำโดยใช้ระบบ GES นี้เข้ามาเป็นลักษณะ การประเมินความพึงพอใจ ซึ่งก็เป็นปีแรกที่ทางเราได้ทำโดยใช้เกณฑ์การวัดความพึงพอใจ ที่สำนักงาน ก.พ. กำหนดอยู่ในคู่มือของ ก.พ.ร. แล้วก็มาประยุกต์ใช้ ซึ่งจะเป็นปีแรก ก็อาจจะต้องมีการพัฒนาในส่วนตรงนี้ต่อไป

ขออนุญาตไปท่านที่ ๔ ท่านปิยรัฐ จงเทพ ท่านสอบถามเรื่องคำตอบแทน คณะตุลาการผู้สนับสนุนที่มีการเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ ๒๕๖๔ โดยในปีงบประมาณ ๒๕๖๕ จำนวนมากขึ้นก็เป็นไปตามที่มีการแต่งตั้งผู้สนับสนุน ทั้งนี้เป็นไปตามกรอบสืบเนื่องจาก ปี ๒๕๖๔ มีการแต่งตั้งผู้สนับสนุนไม่ครบตามจำนวนกรอบ แต่ทั้งนี้ตามกรอบอัตรา เป็นไปตามกฎหมายกำหนด ค่าใช้จ่ายตรงนี้ก็เลยสูงเพิ่มขึ้น แต่ไม่ได้เป็นการเพิ่มจำนวน ของคำตอบแทน

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ดวงใจ ๖๗/๒

แล้วก็ท่านถามถึงในส่วนของเรื่องการที่ตุลาการบางท่านได้ไปสอนหนังสือตามมหาวิทยาลัย หรือว่าบรรยายตามมหาวิทยาลัย อันนี้สืบเนื่องจากว่าในส่วนของการสอนหนังสือนี้เป็นการให้ความรู้อย่างหนึ่ง ซึ่งตัวคุณสมบัติของท่านที่มาเป็นตุลาการ ศาลรัฐธรรมนูญก็เป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่มาจากด้านนิติศาสตร์และด้านรัฐศาสตร์ ซึ่งการเผยแพร่หรือการเป็นลักษณะของการให้ความรู้ทางวิชาการเป็นการถ่ายทอด อันนี้ก็น่าจะเป็นคุณประโยชน์แก่สังคมโดยผ่านทางการสอนก็เป็นการสอนหนังสือของตามมหาวิทยาลัย

ขออนุญาตไปท่านพินิตา มงคลสวัสดิ์ ท่านได้สอบถามถึงหลายเรื่อง ก็ขอบพระคุณท่านมากเลย ท่านได้ตั้งประเด็นในเรื่องที่ทำให้สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ได้มีโอกาสได้ชี้แจงเพื่อทำความเข้าใจ ทำไมว่าต้องมีพิพิธภัณฑศาลรัฐธรรมนูญ ดิฉันขอนำเรียนว่าเดิมพิพิธภัณฑศาลรัฐธรรมนูญตรงนั้นเป็นที่ตั้งของศาลรัฐธรรมนูญ อยู่ในช่วงหนึ่ง ต่อมาด้วยเหตุที่ว่าสถานที่คับแคบ บุคลากรก็มีจำนวนมากขึ้น ก็เลยมีการย้ายสถานที่ทำการมาที่อาคาร A ศูนย์ราชการแจ้งวัฒนะปัจจุบัน แต่ในอาคาร บ้านเจ้าพระยายังเป็นอาคารอนุรักษ์ ซึ่งอยู่ในความครอบครองของศาลรัฐธรรมนูญ เพื่อพัฒนาและทางสำนักงานก็เล็งเห็นคุณค่าของความเป็นอาคารโบราณสถาน แล้วก็เล็งเห็นว่าหน้าที่อย่างหนึ่งของสำนักงานในการที่จะอนุรักษ์ แล้วก็เผยแพร่ความรู้เพื่อเป็น ประวัติศาสตร์ทางด้านของศาลรัฐธรรมนูญและรัฐธรรมนูญ รวมถึงการปกครองในระบอบ ประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขมีความจำเป็น เพราะว่าในสังคมเรา เราก็จะต้องรู้รากฐานความเป็นประชาธิปไตยของเราด้วย ก็มีดำริกันว่าจะทำขึ้นพัฒนาโดย ปรับปรุงอาคารหลังนั้นซึ่งมีพื้นที่ไม่ได้ใหญ่โต เป็นอาคารอนุรักษ์ซึ่งเป็นอาคารอนุรักษ์ สมัยรัชกาลที่ ๕ เป็นอาคารประวัติศาสตร์ที่สำคัญให้เป็นแหล่งเรียนรู้ทางด้านรัฐธรรมนูญ กระบวนการยุติธรรม การเมืองการปกครอง เพื่อให้ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงข้อมูล ศึกษาเรียนรู้ เข้าใจภารกิจศาลรัฐธรรมนูญผ่านพิพิธภัณฑอย่างเสมอภาคเท่าเทียม ทั้งนี้เราได้มีการร่วมลง MOU กับ ๖ หน่วยงานในละแวกคึกน้ำเจ้าพระยาเพื่อให้เกิด ความร่วมมือในการเผยแพร่ภูมิปัญญาอันเป็นดั้งเดิมว่าประวัติศาสตร์ความเป็นคนไทย เรามีมาอย่างไร โดยเฉพาะในเรื่องของหน่วยงานแต่ละหน่วยงานเกี่ยวข้อง เช่น การไฟฟ้า นครหลวง โรงพยาบาลศิริราช เป็นต้น ทั้งนี้ประชาชนนี้สามารถเข้าถึงได้ทั้ง Online และ Onsite โดยพิพิธภัณฑในปัจจุบันนี้เราไม่จำเป็นจะต้องมีเจ้าหน้าที่ ขอบพระคุณท่าน ที่ท่านห่วงใยว่ามีบุคลากรแค่ ๕ คนเราจะทำงานกันได้ไหม พิพิธภัณฑสมัยใหม่มีทั้ง Online และ Onsite แล้วก็ในระบบพิพิธภัณฑท่านสามารถอยู่ที่ไหนก็ได้กด Link เข้าไป แล้วก็ ไปเยี่ยมชม ทั้งนี้ในส่วนของความห่างไกลไม่ได้เป็นอุปสรรคในการเผยแพร่ ก็ขอบพระคุณ ท่านมากในส่วนที่ห่วงใยในเรื่องตรงนี้จะ ท่านพูดถึงว่าระยะเวลาในการพิจารณา ท่านเคยมี สถิติไหมอันนี้เราเก็บสถิติ ก็ขอบพระคุณท่านที่ให้โอกาสในการชี้แจง สืบเนื่องจากตั้งแต่

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วิษุตา ๖๘/๒

พระราชบัญญัติกำหนดระยะเวลาดำเนินงานในกระบวนการยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๖๕ ประกาศ
ราชกิจจานุเบกษา วันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๕ เริ่มใช้บังคับ ทางศาลรัฐธรรมนูญได้มีประกาศ
ศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยกำหนดระยะเวลาดำเนินงานในกระบวนการยุติธรรมของ
ศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๖ โดยประกาศ ณ วันที่ ๒๓ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๖ โดยให้คดีนี้
พิจารณากำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาภายใน ๑ ปีนับแต่วันที่ศาลรัฐธรรมนูญ
ได้รับคำร้อง เว้นแต่กรณีไม่แล้วเสร็จภายในกำหนดระยะเวลาดังกล่าว เพื่อประโยชน์
แห่งความยุติธรรม ศาลรัฐธรรมนูญอาจกำหนดระยะเวลาใหม่ที่คาดว่าจะแล้วเสร็จ
โดยเร็วที่สุดก็ได้ และทางสำนักงานก็ได้มีการจัดเก็บสถิติ กล่าวได้ว่าในส่วนของ
ปีงบประมาณ ๒๕๖๕ ที่เราพูดถึงอันนี้ คดีที่มีกระบวนการพิจารณาแล้วเสร็จมากกว่า
๙๐ วัน มีจำนวน ๑๖ คดี แล้วก็ในคดีที่มีน้อยกว่า ๙๐ วัน ๘๐ คดี แล้วคดีที่ใช้เวลาน้อยกว่า
๖๐ วัน ๒๑ คดี อันนี้ในปี ๒๕๖๕ แต่ทั้งนี้ทางสำนักงานได้จัดเก็บตั้งแต่ปี ๒๕๖๐ จนถึง
ปี ๒๕๖๖ ถ้าอย่างไรอาจจะขออนุญาตส่งเป็นข้อมูลให้ภายหลัง นับตั้งแต่กฎหมายกำหนด
ให้เราดำเนินการ ทางศาลรัฐธรรมนูญก็ได้ดำเนินการมาโดยตลอดเพื่อให้เป็นไปตาม
ที่กฎหมายกำหนดค่ะ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันทนา ๖๙/๑

ของท่านอดีตร เพียงเกษ พอดีท่านพูดถึงคำวินิจฉัยในยุคสมัย คณะตุลาการรัฐธรรมนูญจะเป็นคำวินิจฉัยในปี ๒๕๕๐ ในประเด็นที่ท่านพูดถึงนี้มีอยู่ในเนื้อหาของคำวินิจฉัยว่าท่านกระทำในพระปรมาภิไธยหรือไม่อะไรอย่างนี้ค่ะ อันนี้ดิฉัน ในนามสำนักงานก็มีอาจก้าวล่วง เพราะว่าก็เป็นไปตามที่ทางคณะตุลาการรัฐธรรมนูญ ได้พิจารณาวินิจฉัยปรากฏอยู่ในคำวินิจฉัยแล้ว ก็เช่นเดียวกันกับอีกคำวินิจฉัยหนึ่ง ที่ท่านพูดถึงว่า และ หรือ มีความหมายอย่างไร อันนี้ก็จะเป็นไปตามที่ทางคณะตุลาการ หรือศาลรัฐธรรมนูญได้พิจารณาวินิจฉัยไปแล้วค่ะ

อีกท่านหนึ่ง คือท่านรังสิมันต์ โรม ท่านได้พูดถึงว่าทำไมสำนักงาน ศาลรัฐธรรมนูญถึงได้เน้นย้ำในเรื่องการพัฒนาระบบ IT อันนี้ก็เป็นไปตามแผนยุทธศาสตร์ชาติ ที่ว่ามุ่งให้เป็นไทยแลนด์ ๔.๐ แล้วก็จะเป็นไปตามกระแสโลกาภิวัตน์ของโลกว่าทางระบบ การทำงานเราควรจะใช้ระบบ Digital เป็นหลักเพื่อให้การเข้าถึง ไม่ว่าจะเป็นการใช้สิทธิที่ดี ของประชาชนก็ดี หรือว่าการปฏิบัติหน้าที่ของศาล หรือสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญก็ดี เป็นไปอย่างโดยสะดวก รวดเร็ว แล้วก็เป็ธรรม ทั้งนี้ทางสำนักงานก็ได้มีการพัฒนาระบบ โดยมุ่งที่จะให้ศาลรัฐธรรมนูญเป็นระบบ e-Court ซึ่งในระบบ e-Court นี้ก็ประกอบไปด้วย หลายระบบ แต่ระบบหนึ่งที่เกี่ยวข้องกับทางประชาชนผู้ใช้สิทธิ ก็คือระบบการยื่นคำร้องทาง อิเล็กทรอนิกส์ซึ่งปัจจุบันมีการใช้แล้ว แล้วก็มีการร้อง มีพรรคการเมือง หรือโดยพรรคการเมือง ประชาชน แล้วก็หน่วยงานของรัฐ ที่มีสถานะผู้ร้องได้มีการยื่นผ่านระบบอันนี้มีการพัฒนา มาโดยตลอด ถ้าท่านใช้ผ่าน Website นี้ก็จะมีหลายระบบ ที่จะให้สืบค้น ระบบติดตาม ระบบสืบค้น รวมถึงระบบที่มีการประชาสัมพันธ์เผยแพร่องค์ความรู้รัฐธรรมนูญทั่วโลก อันนี้เราก็มีการพัฒนาเพื่อมุ่งเน้นย้ำว่าให้สอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ชาติไทยแลนด์ ๔.๐

ส่วนที่ท่านถามถึงการจัดทำบรรทัดฐานคำวินิจฉัยนะคะ อันนี้ก็เป็โครงการ ที่ทางสำนักงานเห็นว่าเพื่อเป็นการพัฒนาความรู้ที่เกี่ยวข้องกับรัฐธรรมนูญโดยตรง เราก็จะมีการจัดทำบรรทัดฐานคำวินิจฉัย ซึ่งในชุดแรก หรือ Series แรกได้มีการรวบรวม แล้วก็เผยแพร่แล้วเมื่อครั้งที่ศาลรัฐธรรมนูญครบรอบ ๒๕ ปี ถ้าท่านสนใจเราก็มี QR Code ให้ดู แล้วในลำดับต่อไปก็จะมี Series 2 Series 3 ต่อเนื่องกันมาค่ะ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันทนา ๖๙/๒

สำหรับที่ท่านก็กรุณานะคะ มีการคำนวณ Cost-benefit ของการปฏิบัติหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญ ดิฉันขอแนะนำเรียนว่าตัวเลขของคดีศาลรัฐธรรมนูญที่ว่าทำไมน้อย ถ้าเทียบกับศาลปกครอง หรือศาลยุติธรรม ก็ขอแนะนำชี้แจงตรงนี้ว่าการเข้าถึงการอำนวยความสะดวกทางรัฐธรรมนูญของประชาชน หรือว่าเป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ เพราะฉะนั้นเองคดีทางศาลรัฐธรรมนูญที่จะรับได้ก็เป็นไปตามอำนาจหน้าที่ที่เป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญก็จะแตกต่างจากศาลอื่น แต่เมื่อคำนวณจากตัวเลขมาแล้ว ๓.๔ ล้านที่ท่านกรุณาหารเฉลี่ยมาให้ ถ้าเทียบกับบทบาทในการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชน หรือว่าการแก้ไขปัญหาของบ้านเมือง หรือว่าตามบทบัญญัติอำนาจหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญ ก็อาจจะถือได้ว่าเป็นไปตามที่คุ้มค่า เพราะว่าในสังคมประชาธิปไตยอย่างประเทศไทยก็ยังมีความจำเป็นที่จะต้องมียุติธรรมเช่นศาลรัฐธรรมนูญในการทำหน้าที่พิทักษ์รัฐธรรมนูญตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญนะคะ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

จีรนุช ๗๐/๑

สำหรับที่ท่านพูดถึงโครงการสัมมนาบุคลากรตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง ทำไมมาทำตรงช่วงท้ายของปีงบประมาณ ก็ขออนุญาตชี้แจงท่านค่ะว่า บางโครงการนี้มีการเลื่อน เพราะว่าเนื่องจากสถานการณ์โควิด แล้วก็การที่จะพาบุคลากรไปพัฒนาข้าราชการนี้ก็จำนวนเยอะ การที่จะไปทำในช่วงสถานการณ์โควิดก็ค่อนข้างจะเสี่ยงต่อการทั้งรับเชื้อแล้วก็การเผยแพร่เชื้อ เราก็มีความจำเป็นต้องใช้งบประมาณให้เป็นไปตามงบประมาณที่ขอค่ะ ก็เห็นว่าช่วงที่ระยะไปค่อนข้างจะมีการผ่อนปรนแล้วก็เลยเดินทางไป แล้วเราก็เลือกสถานที่ที่ไม่ไกลมาก เพราะว่าอย่างน้อยในเรื่องของการเดินทางโดยหมู่คณะเยอะ ๆ ก็จะลำบาก โดยวัตถุประสงค์ของโครงการนี้เป็นกิจกรรมเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวง โดยจะมีการสัมมนา ระดมความคิดเห็น ๒ เรื่องนะคะ ก็คือการเพิ่มประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณ เพื่อให้ข้าราชการเราตระหนักถึงการใช้จ่ายงบประมาณว่าให้เกิดประโยชน์คุ้มค่า เนื่องจากมาจาก อย่างที่ท่านกล่าวถึงเป็นภาษีประชาชน เพราะฉะนั้นเองเราก็ตระหนักตรงนี้ก็ให้มีการไปทำความเข้าใจเพื่อให้ข้าราชการ แล้วก็บุคลากรของสำนักงานมีความตระหนักในส่วนของการใช้จ่ายตรงนี้ แล้วก็มีการประเมินเรื่อง ITA ซึ่งผลจากการประเมิน ITA การทำความเข้าใจในครั้งนั้นก็ส่งผลมาในการประเมินผล ITA ปัจจุบัน ซึ่งสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ได้มีการประเมินสูงเป็นอันดับ ๒ เมื่อเทียบกับอีกทั้ง ๓ สำนักงาน ในส่วนตรงนี้ได้ฉันก็สรุป มาได้ประมาณนี้นะคะ ขอบพระคุณค่ะท่านประธาน

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
ขอบคุณผู้ชี้แจงนะคะ

นายรังสิมันต์ โรม (แบบบัญชีรายชื่อ) : ท่านประธานครับ ขออนุญาตครับ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
ท่านรังสิมันต์ โรม เชิญครับ

นายรังสิมันต์ โรม (แบบบัญชีรายชื่อ) : เรียนท่านประธานครับ
ผม รังสิมันต์ โรม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล ขอใช้เวลาสั้น ๆ
นิดเดียวครับ เพื่อให้เกิดความกระจ่างและเป็นประโยชน์สูงสุดในการที่เราจะได้อภิปราย
และพูดคุยกันนะคะ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

จีรนุช ๗๐/๒

ประการแรก ในเรื่องของระบบ IT นะครับ ผมทราบครับว่าศาลรัฐธรรมนูญให้ความสำคัญในเรื่องของระบบ IT แต่อยากจะลงรายละเอียดนิดเดียว มีการแจกโทรศัพท์ให้กับตุลาการทุกท่านไหมครับ แล้วก็รวมไปถึงผู้บริหารของศาลรัฐธรรมนูญหรือไม่ อันนี้ขอตอบสั้น ๆ นะครับ

ประการที่ ๒ ในเรื่องของโครงการจัดทำฐานข้อมูลที่ใช้งบประมาณ ๕.๗ ล้านบาท อยากให้ท่านลงรายละเอียดนิดหนึ่งว่า ใครได้โครงการนี้ไปนะครับ เป็นบริษัท ชื่อว่าบริษัทอะไร แล้วก็รวมไปถึงการทำบรรทัดฐานคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ใครได้โครงการนี้ไป คือด้วยศาลธรรมนูญปกติแล้วมีคำวินิจฉัยไม่เยอะครับ ท่านประธาน การที่มีคำวินิจฉัยไม่เยอะ แต่ใช้งบประมาณถึง ๖ ล้านบาท ประชาชนสงสัยอยู่แล้วครับ ผมอยากให้คุณใช้โอกาสนี้ในการสร้างความกระจ่างให้กับพี่น้องประชาชน

แล้วก็ในเรื่องของ Cost หรือต้นทุนของศาลรัฐธรรมนูญที่ออกมาเป็นคำวินิจฉัยแต่ละครั้งอยู่ที่ ๓.๔ ล้านบาท คือมันอาจจะคุ้มค่าก็ได้ครับ แต่เอาเป็นว่าผมไม่เอาในเรื่องของวิพากษ์วิจารณ์ แต่ท่านสามารถทำให้ต้นทุนตรงนี้นั้นถูกลงได้ แน่แน่นอนครับ สภาพของเราที่เราอนุมัติงบประมาณไป แต่ว่าในความเป็นจริงแล้วถ้าเกิดว่าท่านขอมาน้อยลง เรามีปัญหาตลอดครับในการที่จะไปตัดลดงบประมาณของบรรดาองค์กรอิสระ หรือรวมไปถึงศาลรัฐธรรมนูญนะครับ ซึ่งมันก็มีข้อจำกัดเรื่องธรรมนูญอยู่ ดังนั้นอยากให้คุณทำให้ต้นทุนของศาลรัฐธรรมนูญมันน้อยลง

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

นิชา ๗๑/๑

แล้วก็สุดท้ายครับ เรื่องสัมมนา สัมมนามี ๒ ประเด็นนะครับ

อย่างแรกเลย ผมอยากจะฝากไปถึงท่านว่าอย่าใช้ชื่อนี้เลยครับ คือใช้ชื่อนี้ไปถึงที่สุดถ้ามันไปทำอะไรที่มันไม่ถูกต้อง ไม่ดีมันจะทำให้ส่งผลเสีย ดังนั้นถ้าเกิดว่าท่านจะไปสัมมนา ไปอะไรต่าง ๆ เรื่องหนึ่งก็เข้าใจ แต่อย่าใช้ชื่อเรื่องพอเพียง เรื่องอะไรแบบนี้เลยมันไม่ควรครับ

แล้วก็ประเด็นที่ ๒ คือถ้าเกิดว่าท่านอยากจะสนับสนุนในเรื่องของปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง ท่านอย่าทำโครงการนี้ เพราะว่าปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงทำโครงการแบบนี้มันไม่พอเพียงครับ ขอขอบคุณท่านประธานครับ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : อีกท่านหนึ่งที่ยังสงสัยอยู่เชิญครับ เดี่ยวจะได้ตอบทีเดียวครับ

นายชุตินทศ พิภพปัญญา (ระยอง) : เรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎร ที่เคารพ ผม ชุตินทศ พิภพปัญญา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล จังหวัดระยอง ผมมีส่วนที่ติดใจจากส่วนที่ทางผู้ชี้แจงได้ชี้แจงตอบนะครับ เรื่องการไปดูงานของ นธป. ก็ตามที่ท่านชี้แจงเลยว่ามีไปดูงาน ๓ ที่ ในเวลา ๗ วันตามหลักสูตรครับ ก็ที่บอกว่ามีรายงานอะไรเรียบร้อย ถ้าเกิดดู ๓ ที่จริง ๆ การดูงาน ๗ วันนี่ค่อนข้างไม่สมเหตุผล นั้นข้อที่ ๑ แล้วก็ที่ท่านบอกว่าในส่วนของรุ่นที่ ๑๐ ที่จะให้ผมมาดูใน Website จริง ๆ ผมดูหมดแล้วครับ ถ้าผมต้องไปสืบค้นถึงกระทั่งดูเรื่องของการทำ e-Bidding ดูของกรมบัญชีกลาง เรื่องการจัดซื้อจัดจ้างในการไป ผมดูไปจนถึงว่าของที่ระลึกที่เอาไปเป็นอะไรเรียบร้อยแล้วครับ มาจากหน่วยงานไหน ผมดูครบหมดแล้วครับ แต่ใน Website ของศาลรัฐธรรมนูญ ของรุ่นที่ ๑๐ ไม่มีนะครับ ผมดูหมดแล้วครับ พยายามจะดูจนหมดก่อนเพื่อจะเอาส่วนที่ผมไม่สามารถหาข้อมูลได้มาถาม อันนี้ก็คือ Website ของศาลรัฐธรรมนูญเลยครับที่ผมเปิดอยู่ตรงนี้เลยครับ อย่างไรก็ตามถ้าเกิดจะให้ผมสามารถดูข้อมูล หรือให้ประชาชนดูข้อมูลทั้งหมดที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่ผมตั้งข้อสงสัย ผมก็อยากจะให้ทาง Website ของศาลรัฐธรรมนูญทำการ Upload เรื่องที่เกี่ยวข้องทั้งหมดที่ผมสามารถสืบค้นได้ เพราะว่าเท่าที่มีคือทั้งหมดที่มีเผยแพร่แล้วครับ แล้วก็กำหนดการอย่างที่ผมแจ้งไว้ว่าโปร่งใสไปดูที่ไหนบ้าง บางอันที่อยู่ในรายงานก็ไม่ได้อยู่ในกำหนดการ ส่วนที่มีในกำหนดการก็คือไม่มีอะไรเลยจะไปที่ไหน

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

นิษา ๗๑/๒

ผมก็เลยตั้งข้อสงสัยเพื่อสอบถามหาความโปร่งใสของการใช้งบประมาณในการจัดอบรมหลักสูตรความรู้คู่ Connection ของทางศาลรัฐธรรมนูญ นธป. นี่ละครับ จริง ๆ ท่านไม่น่าจะตอบยาก เพราะก็อย่างที่แจ้งไปว่าผมเห็นรายชื่อผู้ไปทั้งหมดแล้วครับ แล้วทางท่านผู้ชี้แจงก็เป็นหนึ่งในผู้ที่ได้ด้วย แล้วท่านเองก็มีรายชื่อผู้สมัครเป็นว่าที่ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญท่านต่อไปด้วยเช่นกัน อย่างไรก็ตามว่าเรื่องนี้ไม่น่าจะตอบยาก อย่างไรก็ตามทวนชี้แจงเพิ่มเติมด้วยนะครับ ขอขอบคุณครับ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
ท่านจะตอบก็ได้ ไม่ตอบก็ได้ครับ ก็ตอบสั้น ๆ ก็ได้ครับ เชิญครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วชิรี ๗๒/๑

นางพรทิภา ไสวสุวรรณวงศ์ (เลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ) : กราบเรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎร และท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผู้ทรงเกียรติในข้อสังเกตของท่านรังสิมันต์ โรม ในเรื่องของชื่อโครงการปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง อันนี้ก็ขอรับไปเป็นข้อสังเกต แล้วก็ไปปรับปรุงกันนะค่ะ แต่ว่าอย่างไรก็ตามมันก็ต้องเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการด้วยว่าชื่อโครงการก็ต้องสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของโครงการนั้นด้วย สำหรับในเรื่องของท่านพูดถึงเรื่องว่ามีการแจกโทรศัพท์นะค่ะ อันนี้ก็ขออนุญาตนำเรียนว่าโทรศัพท์ทั้งในส่วนของคุณการ แล้วก็ของข้าราชการ รวมถึงบุคคลที่จะมีสิทธิใช้ ก็จะเป็นระเบียบศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเงินให้ออกเกณฑ์การจัดหาโทรศัพท์ให้กับคุณการศาลรัฐธรรมนูญ และผู้บริหารสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญได้ในอัตราเดียวกับผู้บริหารของส่วนราชการอื่น ๆ อันนี้หลักเกณฑ์เดียวกัน ไม่ได้แตกต่างเลยนะค่ะ

ในส่วนที่ท่านชุตินพงศ์ ก็อย่างที่เมื่อสักครู่นำเรียนแล้วว่ามี การไปดูงานใน ๓ ที่ ส่วนระยะเวลา ๗ วันมันมีลักษณะของการเดินทางด้วยนะค่ะ เดินทางระหว่างจากประเทศไทยไปต่างประเทศ แล้วก็แต่ละประเทศอย่างที่ดีฉันบอกว่ามีทั้งเบลเยียม และลักเซมเบิร์ก อันนี้เราก็มีลักษณะการเดินทาง กำหนดการที่ท่านได้กรุณานำขึ้นอาจจะเป็นการกำหนดการแรกนะค่ะ ส่วนรายละเอียดตรงนี้เดี๋ยวจะนำรายละเอียดไปคุยกันกับสำนักงานว่าจะเผยแพร่อยู่ในช่องทางไหนเพื่อให้ประชาชนได้ตรวจสอบได้อย่างชัดเจนมากขึ้นนะค่ะ ก็ขออนุญาตนำข้อสังเกตของท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผู้ทรงเกียรติทั้งหลายไปปรับปรุงในรายงานประจำปีในครั้งต่อไป กราบขอบพระคุณค่ะ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ขอบคุณครับ พอแล้วนะครับ พอสมควรนะครับ ถือว่าที่ประชุมรับทราบรายงานประจำปี ๒๕๖๕ ของศาลรัฐธรรมนูญแล้วนะครับ ขอบคุณท่านผู้ชี้แจงครับ ขอบคุณครับ

ต่อไป ๒.๑๑ รับทราบรายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

รายชื่อคณะชี้แจงต่อที่ประชุม ท่านที่ ๑ ท่าน พลตำรวจเอก วิชิตพล ประสารราชกิจ ประธานกรรมการ ป.ป.ช. ท่านที่ ๒ ท่านสุภา ปิยะจิตติ กรรมการ ป.ป.ช. ท่านที่ ๓ ท่านนิวัติไชย เกษมมงคล เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ท่านที่ ๔ ท่านอุทิศ บัวศรี

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วชิรี ๗๒/๒

รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ท่านที่ ๕ ท่านสุรพงษ์ อินทรถาวร รองเลขาธิการ
คณะกรรมการ ป.ป.ช. ท่านที่ ๖ ท่าน พลตำรวจตรี อรุณ อมรวิริยะกุล รองเลขาธิการ
คณะกรรมการ ป.ป.ช. ท่านที่ ๗ ท่านสาโรจน์ พิงรำพรรณ รองเลขาธิการคณะกรรมการ
ป.ป.ช. ท่านที่ ๘ ท่าน พันตำรวจตรี ชัยนพ ผดุงกาญจน์ รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.
ท่านที่ ๙ ท่านนิติพันธุ์ ประจวบเหมาะ รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ท่านที่ ๑๐
ท่านภูเทพ ทวีโชติธนากุล ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ท่านที่ ๑๑ ท่านจันทิรา
จิตรชื่น ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ท่านที่ ๑๒ ท่านประสพสุข ทรงผาสุก
ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ ต้องขอบคุณที่ท่านได้ให้เกียรติกับสภาผู้แทนราษฎร
ได้มาชี้แจงนะครับ

ด้วยประธานคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เสนอผลงานการตรวจสอบ
และผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕
ต่อสภาผู้แทนราษฎรเพื่อทราบ ตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร
ที่ได้จัดวางไว้ให้ท่านสมาชิกแล้วนะครับ ก็มีท่านสมาชิกที่มีความสนใจที่จะอภิปราย
ก็มีพรรคเพื่อไทย ๑ ท่าน พรรคก้าวไกล ๘ ท่าน แล้วก็พรรคภูมิใจไทย ๒ ท่าน
เชิญท่านนิพนธ์ คนขยัน ก่อนนะครับ เชิญครับ

นายนิพนธ์ คนขยัน (บึงกาฬ) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ
ผม นิพนธ์ คนขยัน สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดบึงกาฬ เขตเลือกตั้งที่ ๓

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
ท่านนิพนธ์ครับ ขอโทษนะครับ ขออนุญาตสักครู่หนึ่ง เดี่ยวทางคณะกรรมการ ป.ป.ช.
ขออนุญาตนำเสนอวาทิต์สั้นหน่อยสัก ๕ นาที ทางโสตทัศนูปกรณ์พร้อมไหมครับ เชิญครับ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Presentation)

พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ (ประธานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ) : กราบเรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎร และท่านสมาชิกที่เคารพ กระผม พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ ประธานกรรมการ ป.ป.ช. ในนามของคณะกรรมการ ป.ป.ช. วันนี้ได้มาพร้อมด้วย ท่านสุภา ปิยะจิตติ กรรมการ ป.ป.ช. ท่านนิวัติไชย เกษมมงคล เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. และผู้บริหาร รู้สึกยินดีและเป็นเกียรติเป็นอย่างยิ่งที่ได้มาแถลงรายงานผลการตรวจสอบ และผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ต่อสภาผู้แทนราษฎรในวันนี้ ผมขอกราบเรียนว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ความสำคัญกับความมุ่งมั่นการปฏิบัติตามหน้าที่และอำนาจในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ด้วยความซื่อสัตย์ เป็นธรรม มีอาชีพ โปร่งใส ตรวจสอบได้ ดังค่านิยมหลักขององค์กรที่ทุกคนยึดถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด นอกจากนี้ยังคงขับเคลื่อนสร้างความร่วมมือกับภาคส่วนต่าง ๆ ในการดำเนินการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยในงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ยังคงขับเคลื่อนนโยบายป้องกันปราบปราม โดยผลักดันการดำเนินการป้องกันการทุจริตในทุกมิติ ตามมาตรา ๓๒ มาตรา ๓๓ มาตรา ๓๖ ตลอดจนหมวด ๖ มาตรา ๑๒๖ จนถึงมาตรา ๑๒๙ ในการป้องกันการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมอย่างจริงจัง ได้มีการจัดตั้งศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ Corruption Deterrence Center เพื่อเฝ้าระวังระงับยับยั้ง ป้องกันและปราบปรามเพื่อลดการทุจริตให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น รวมทั้งได้มอบหมายให้บุคลากรของสำนักงาน ป.ป.ช. เคร่งครัดการดำเนินงานให้เป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด โดยทุกภารกิจจะต้องขับเคลื่อนการดำเนินงานให้บรรลุเป้าหมายอย่างมีประสิทธิภาพ และตอบสนองต่อความคาดหวังของประชาชน และสังคม ควบคู่กับการรักษามาตรฐานการดำเนินงาน และคำนึงถึงการให้เป็นธรรมกับทุกฝ่ายอย่างเต็มที่ ท่านประธานครับ ในปีพุทธศักราช ๒๕๖๕ สำนักงาน ป.ป.ช. มีบุคลากรรวมทั้งหมดจำนวน ๒,๕๖๒ คน เป็นบุคลากรส่วนกลาง ๑,๑๙๐ คน ส่วนภูมิภาคจำนวน ๑,๓๗๒ คน เช่นเดียวกันในปีดังกล่าวสำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับจัดสรรงบประมาณจำนวนทั้งสิ้น ๒,๖๒๑ ล้านบาทเศษ ซึ่งเพิ่มขึ้นจากปี ๒๕๖๔ คิดเป็นร้อยละ ๑๐.๘๒

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กุลนิษฐ์ ๗๓/๒

งบประมาณ ๒,๖๒๑ ล้านบาท ดังกล่าวเป็นงบบุคลากร ๑๐ เปอร์เซนต์ เป็นงบดำเนินงาน ๒๑.๗ เปอร์เซนต์ และเป็นที่ดินและสิ่งก่อสร้างซึ่งเรากำลังสร้างสำนักงานในภูมิภาคตามจังหวัดต่าง ๆ รวมเป็นเงิน ๕๐๗ ล้านบาท ในปี ๒๕๖๕ เราได้ตรวจรับคำกล่าวหาทั้งสิ้น ๙,๗๖๒ เรื่อง คำกล่าวหาในปีดังกล่าวเพิ่มมากขึ้นจากปีที่ผ่านมา ๑๖.๔๘ เปอร์เซนต์ หรือ ๑,๓๘๑ เรื่อง ในปี ๒๕๖๕ มีเรื่องกล่าวหาคงค้างสะสมจากปีงบประมาณ ๒๕๖๔ และเรื่องที่รับใหม่ รวมทั้งสิ้น ๑๗,๓๘๘ เรื่อง ดำเนินการแล้วเสร็จ จำนวน ๕,๙๘๗ เรื่อง ซึ่งจำแนกเป็นเรื่องที่ดำเนินการแล้วเสร็จในชั้นการตรวจสอบเบื้องต้น ๕,๓๔๖ เรื่อง ในชั้นไต่สวน จำนวน ๖๔๑ เรื่อง โดยเป็นเรื่องกล่าวหาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด จำนวน ๕๐๔ เรื่อง คิดเป็นมูลค่าความเสียหายประมาณ ๑๐,๒๘๗ ล้านบาท นอกจากงานด้านตรวจสอบไต่สวน คณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ยังมีหน้าที่และอำนาจในการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน มีบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินที่ผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในปีดังกล่าว รวมทั้งสิ้น ๔๓,๙๗๐ บัญชี มีเรื่องไต่สวน ร่ำรวยผิดปกติ จำนวน ๑๘๖ เรื่อง นอกจากนั้นงานในภารกิจที่สำคัญที่ผมได้นำเรียนว่า ป้องนำปราบก็จะเป็นงานเรื่องการป้องกัน ซึ่งเราก็ดำเนินการทั้งในเรื่องหลักสูตรการต้านทุจริตศึกษา ดำเนินการในเรื่องสำรวจ มีการเกี่ยวกับเรื่อง ITA รายละเอียดต่าง ๆ ได้มีการดำเนินการ ได้รายงานอยู่ในเอกสารซึ่งท่านประธานได้นำเรียนท่านแล้ว วันนี้กระผมและคณะรู้สึกยินดีที่ได้จะมีโอกาสรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผู้ทรงเกียรติ ปีนี้ก็เป็นปีที่ ๘ ซึ่งกระผมเองก็โชคดีได้มีโอกาสมารายงานนะครับ ในช่วง ๓ ปีแรกก็ได้รายงานต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในช่วง ๕ ปีที่ผ่านมากรายงานทั้งวุฒิสภา แล้วสภาผู้แทนราษฎรแห่งนี้ ปีนี้เป็นปีที่ ๕ ครับ ผมและคณะพร้อมที่จะรับฟังข้อเสนอแนะ ข้อติชมทั้งสิ้นครับ ขอบพระคุณท่านประธานครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กรณีกาญจน์ ๗๔/๑

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
ต่อไปนะครับ เชิญท่านสมาชิกนะครับ ท่านนิพนธ์ คนขยัน เชิญครับ

นายนิพนธ์ คนขยัน (บึงกาฬ) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ
ผม นิพนธ์ คนขยัน สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดบึงกาฬ เขตเลือกตั้งที่ ๓ พรรคเพื่อไทย
ท่านประธานครับ วันนี้สถิติเปรียบเทียบการรับรองเรียนของ ป.ป.ช. ซึ่งมีมากมายก็ไม่ขอลง
รายละเอียด ตรวจทุกปีเพิ่มขึ้นทุกปี ถ้าท่านไม่ตรวจยิ่งจะหนักกว่านี้ ขอชื่นชมและชมเชย
หากท่านตรวจสอบไม่มีผู้กระทำผิดได้ยิ่งดีมาก แต่ฟังท่านพูดเมื่อสักครู่นี้ว่างบประมาณ
ก็น้อย บุคลากรก็น้อยน่าเห็นใจ ผมคิดว่าเพื่อนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรถ้าจะเพิ่มตรงนี้
ให้ไปในการตรวจสอบเพื่อให้ป้องกันงบประมาณที่จะถูกคนคิดร้ายเอางบประมาณไปผละ
จะเป็นสิ่งที่ดีครับ ขออนุญาตสั้น ๆ ครับท่านประธาน ผมเห็นข่าวของ ป.ป.ช. ออกมาว่า
ได้มีการสั่งดำเนินคดีอาญาอดีตผู้ว่าราชการจังหวัดบึงกาฬ พุดผัดครับ ขอถอนคำพูด
อดีตผู้ว่าราชการจังหวัดบางจังหวัดนะครับ ท่านรองผู้ว่าราชการจังหวัดบางจังหวัด
ออกโฉนดทับที่ป่าสงวนแห่งชาติ ชื่นชมครับ ขนาดเป็นผู้ว่าราชการจังหวัด
เป็นรองผู้ว่าราชการจังหวัดไปออกโฉนดทับที่ป่าสงวนแห่งชาติ ป.ป.ช. ส่งตรวจสอบผิดแล้ว
ชี้มูลความผิดโทษจำคุก ชื่นชมครับ

และอยากฝากอีกประเด็นหนึ่งที่มีข่าวคราวตลอด ท่านประธานครับ
ประเด็นที่ว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ชี้มูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงตาม
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๘ ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจหน้าที่แต่งตั้งถอดถอน
คือท่านผู้ว่าราชการจังหวัด หลายจังหวัดครับ เพิกเฉย ป.ป.ช. ทำงานมาหนักแล้ว สุดท้าย
ท่านผู้ว่าราชการจังหวัดไม่ปฏิบัติตาม ผมใช้คำนี้ เพราะในการดำเนินการทางวินัย
จนศาลอาญาคดีทุจริตประทับฟ้องตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ต้องยุติปฏิบัติหน้าที่ตามผลกฎหมาย
ตามมาตรา ๘๑ ประกอบมาตรา ๘๓ หลายจังหวัดอย่างที่ผมกราบเรียนเพิกเฉยประเด็นนี้
ดังนั้นท่านประธานที่เคารพครับ วันนี้เพื่อให้ประเทศชาติเราเดินได้ เพื่อให้บุคคลที่ไม่หวังดี
ต่อประเทศชาติอย่าได้อยู่ในประเทศ ต้องไปอยู่ในที่อันน่าอยู่ของเขาที่กระทำครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กรณีกาญจน์ ๗๔/๒

ดังนั้นวันนี้กราบเรียนท่านประธานว่าฝากท่านประธานได้รับทราบแจ้งไปผู้มีอำนาจอย่างที่ผมกราบเรียนว่าต้องปฏิบัติตามกฎหมายครับ ฉะนั้นวันนี้ขอขอบคุณท่าน ป.ป.ช. ครับ หากท่านไม่ตรวจสอบ หากท่านไม่ได้ดำเนินการคนที่ไม่หวังดีต่อชาติบ้านเมืองจะมาผลาญงบประมาณของแผ่นดินไปมากกว่านี้ อย่างที่ท่านรายงานว่าบุคลากรก็น้อย เจ้าหน้าที่น้อย ไม่ใช่บุคลากร งบประมาณก็น้อย เห็นใจครับ วันนี้เพื่อนสมาชิกสภาครับ เห็นไหมครับหลายหมื่น เป็นหมื่น ๆ ล้านบาทที่งบเสียหาย ถ้ามีการป้องกันปราบปราม งบพวกเหล่านี้ก็จะไม่ได้เสียหาย ท้ายที่สุดนี้ก็จะไปพัฒนาบ้านเมืองเรา

ท้ายที่สุดนี้ ก็ให้กำลังใจท่าน ป.ป.ช. ฝากท่านประธานอย่างที่ผมเรียน เมื่อสักครู่นี้ว่า ผู้มีอำนาจถอดถอน ท่านผู้ว่าราชการจังหวัดที่ปล่อยปละละเลย ขออนุญาตใช้คำนี้ครับ ท่านต้องไปพิจารณาครับ ขอขอบคุณครับ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
ขอบคุณครับ ต่อไปท่านณัฐชนน ศรีก่อเกื้อ ครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ณัฐวัฒน์ ๗๕/๑

นายณัฐชนน ศรีก่อเกื้อ (สงขลา) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ผม ณัฐชนน ศรีก่อเกื้อ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสงขลา เขตเลือกตั้งที่ ๗ อำเภอนาทวี อำเภอบ้านย้อย ตำบลลำไพลของอำเภอนาทวี พรรคภูมิใจไทย ท่านประธานครับ มีเพื่อนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรไม่ยากอภิปราย ป.ป.ช. เพราะไม่ยากมีเรื่อง ไม่ยากโดนตรวจสอบ ไม่ยากมีเรื่องกับ ป.ป.ช. ท่านประธานครับ วันนี้ผมเองอยากจะถามว่าการอภิปรายนี้หลังจากเราอภิปรายเราจะโดนเล่นงานไหมครับ ท่านตอบให้ชัด เพราะสมาชิกสภาหลายคนบอกผมไม่ยากยุ่ง ไม่ยากอภิปราย เพราะฉะนั้นจะเป็นการเปิดจากท่านประธานว่าอภิปรายได้ นี่ก็คือสิ่งที่อยากจะให้สมาชิกได้สะท้อนให้กับ ป.ป.ช. ในอนาคต ท่านประธานครับ ผมเป็น สส. สมัยแรกได้ลุกขึ้นอภิปรายรายงานประจำปีของ ป.ป.ช. ทุกปีครับ เพราะฉะนั้นวันนี้ท่านประธาน พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ ท่านสุภาพยะจิตติ เลขาธิการนิติไชย เกษมมงคล และคณะ ได้มารับฟังสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

ท่านประธานครับ จากรายงานฉบับนี้ข้อกล่าวหาทั้งหมด ๙,๗๖๒ เรื่อง ในปี ๒๕๖๕ เป็นเรื่องร้องเรียนผ่านหนังสือ ๗,๐๐๐ กว่าเรื่อง และร้องเรียนผ่านบัตรสนเท่ห์ หรือ Website ๒,๐๐๐ กว่าเรื่อง นี่ไม่ใช่เนื้อหาสาระที่สำคัญ ท่านประธานครับ สิ่งที่ผมอยากเล่าให้ท่านประธานผ่านไปยังคณะ ป.ป.ช. ทั้งคณะ ว่าผมประสบกับอะไรมาบ้างในการเป็น สส. ๔ ปี ท่านประธานครับ ผมเองโดนคู่ขัดแย้งทางการเมืองใช้ ป.ป.ช. เป็นเครื่องมือในการเล่นงานผม ผมเองเป็น สส. ปี ๒๕๖๒ โชคร้ายครับท่านประธาน วันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๖๒ ผมต้องรับการผ่าตัดที่โรงพยาบาลพญาไท นอน ๒๗ เดือน ท่านประธานรู้ไหมครับ ในการนอนโรงพยาบาลของผมนี่เป็นตายเท่ากัน ค่าใช้จ่ายล้านกว่าบาทครับ แต่บังเอิญผมออกจากโรงพยาบาลมีคู่แข่งทางการเมืองที่สอบตก ๒ สมัยไปร้องกับท่านว่าใครไปจ่ายค่ารักษาพยาบาลให้กับผม ๙๐๐,๐๐๐ กว่าบาท ผมเองตกใจครับ มีหนังสือมาบอกว่าต้องไปชี้แจง ป.ป.ช. ว่าใครจ่ายให้ ท่านประธานครับ ผมเป็น สส. ได้ชี้แจงกับ ป.ป.ช. ก่อนรับตำแหน่งว่าผมมีเงินสดในมือ ผมก็เอาเงินสดไปใช้ครับท่านประธาน ถึงผมไม่มีเงินสดญาติผม แม่ผม ภรรยาผมไม่ปล่อยให้ผมนอนเหม็นอยู่ที่โรงพยาบาลหรอกครับ นี่คือนี่สิ่งที่เกิดขึ้นครับ วันนี้ ป.ป.ช. ได้ตั้งคณะกรรมการตรวจสอบ อยากให้ท่านให้ความเป็นธรรมมนุษยธรรมให้กับผมอีกรอบ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ณัฐวัฒน์ ๗๕/๒

ข้อที่ ๒ ท่านประธาน ผมเองเป็น สส. อภิปรายใช้กระดาดแบบนี้ตลอดชีวิต เพื่อนสมาชิกจากพรรคก้าวไกลใช้ iPad ลูกน้องหวังดี วันเกิดผม ๒๙ มกราคม ๒๕๖๔ ๒ ปีที่แล้วมันเก็บรวบรวมเงินซื้อให้ผมครับ มามอบที่ไหนครับท่านประธาน ห้องพรรคภูมิใจไทย ที่นี้ครับ ผมรับไหมครับ ผมรับ แล้วก็บอกว่าผมรับไม่ได้ เพราะมันเกิน ๓,๐๐๐ บาท เพราะผมเล่น iPad ไม่เป็น ก็คืนเขาไป คนเดิมไปร้อง ป.ป.ช. หว่าผมรับเกิน ๓,๐๐๐ บาท ครับ ท่านประธาน นี่คือนี่ที่เกิดขึ้นกับชีวิตผม จะเล่าให้กับเพื่อนสมาชิก น้อง ๆ ที่กำลังเข้ามาจะโดนเล่นงานโดยใช้องค์กร ป.ป.ช. มาตรวจสอบ ผมได้ชี้แจงไป ๒ ฉบับ และหลังจากนี้ ๒ เรื่องนี้ผมจะมอบเอกสารให้กับท่านประธาน ท่านประธานครับ นอกจากนั้นสิ่งที่เลวร้ายที่สุด ท่านพิเชษฐท่านประธานครับ วันนี้ ป.ป.ช. รู้ไหมครับว่า สส. นี่ก่อนที่จะมาประชุมมีการปรึกษาหารือ ไฟฟ้า ประปา ทุกเรื่องครับ ผมเองก็เป็น สส. บ้านนอก จังหวัดสงขลาผมก็มีปัญหาเยอะครับ ขอลนหนทาง สนามกีฬา ผ่านสภาผู้แทนราษฎร ผมอยากถามท่านพิเชษฐว่าผมอภิปรายของงบประมาณผ่านสภาแห่งนี้ โดน ป.ป.ช. ตรวจสอบไหมครับ ผมโดนครับ ผมโดน ป.ป.ช. ตรวจสอบ มีนักการเมืองที่แพ้ผม ๒ สมัยไปร้องเรียนว่าผมใช้อำนาจ มาตรา ๑๔๔ ของงบประมาณจากสภา ผมไม่ได้เป็นกรรมาธิการไม่สามารถแทรกแซงได้ ไปตรวจสอบลูกหลานญาติมิตรผมหมดทุกบัญชี นี่คือนี่ความที่เจ็บปวดเกิดขึ้นกับผม เพราะฉะนั้นอนาคตผมไม่อยากเห็นเพื่อนสมาชิก สภาผู้แทนราษฎรโดนร้องเรียนจากคู่แข่งในการทำหน้าที่ในสภา ท่านประธานครับ นี่ก็คือสิ่งที่ผมเจ็บปวดที่สุด การเป็นผู้แทนมา ๑ สมัย ผมเองมีความตั้งใจตั้งแต่แรกครับท่านประธาน อยากเป็นนักการเมืองน้ำดีเหมือนท่านประธาน อยากเป็นนักการเมืองน้ำดีให้กับประเทศไทย แต่สิ่งที่ผมได้รับ ณ ทุกวันนี้ เข้าถึง เย็นถึง จดหมายจาก ป.ป.ช. ครอบครัวยุคผม ลูกผมจะอยู่อย่างไร นี่ก็คือสิ่งที่เกิดขึ้นกับหลาย ๆ คน ท่านประธานครับ ผมเลยฝากว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชุดนี้ ผมมั่นใจ ผมกล้าพูดกับท่าน และผมไม่เคยใส่ร้ายในการทำหน้าที่ของท่าน แต่ผมขอความเรียกร้องทุกครั้งว่า อย่าทำร้ายผมเลย อย่าทำร้ายคนทำงาน อย่าทำร้ายสมาชิกเลย เพราะพวกเขาโดนปิดปาก ไม่กล้าลุกขึ้นพูดครับ เพราะฉะนั้นครับท่านประธานผมเองนะครับวันนี้คงไม่มีอะไรมาก

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ณัฐวัฒน์ ๗๕/๓

สุดท้ายนี้ฝากท่านประธานคณะกรรมการ ป.ป.ช. และอนุกรรมการทุกคณะ
ท่านอย่าไล่ล่าพวกผมเลยครับ ท่านอย่าไล่ล่าครอบครัวผม ท่านอย่าไล่ล่าคนใกล้ชิดผม
โดยเอาประเด็นเหล่านี้เป็นตัวไล่ล่า สิ่งที่สำคัญนะครับ ผมเองยังมีความตั้งใจทำเพื่อ
ประโยชน์กับประเทศชาติให้มากที่สุด เพราะฉะนั้นฝากท่านประธานปกป้องสมาชิก
อย่าให้ใครมารังแกพวกเราในอนาคตอีกครับ ขอขอบคุณมากครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ณัฐธรรณ ๗๖/๑

นายณัฐวุฒิ บัวประทุม (แบบบัญชีรายชื่อ) : ท่านประธานครับ พรรคก้าวไกล
ขอใช้สิทธิพาดพิงครับ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
เชิญครับ

นายณัฐวุฒิ บัวประทุม (แบบบัญชีรายชื่อ) : ท่านประธานที่เคารพ
ผม ณัฐวุฒิ บัวประทุม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล
ผมขออนุญาตใช้สิทธิพาดพิงตามข้อบังคับการประชุม ข้อ ๗๑ ด้วยความเคารพ
ต่อท่านผู้อภิปรายครับ คงไม่เอ่ยชื่อท่านซ้ำครับ แต่ว่าประเด็นที่ท่านอภิปรายมีประเด็นหนึ่ง
ที่พุดพาดพิงถึงว่าเพื่อนสมาชิกพรรคก้าวไกลได้ใช้ iPad ในการอภิปราย ผมคิดว่าเพื่อสื่อสาร
ความเข้าใจที่ถูกต้องต่อพี่น้องประชาชนครับว่า ในพรรคก้าวไกลนั้นมีการนำเสนอ
การอภิปรายหลากหลายครับ ไม่ได้ใช้เรื่องอุปกรณ์ที่เรียกว่า Tablet อย่างเดียว
ยังมีกระดาษ ยังมีสมุด ยังมี Short note ยังมีอื่น ๆ อีก นั่นเป็นประการที่ ๑ ที่อยากจะทำ
ความเข้าใจที่ถูกต้อง

ประเด็นที่ ๒ ก็คือว่า เพื่อนสมาชิกได้เอ่ยชื่อยี่ห้อ รุ่นของ Tablet รุ่นหนึ่ง
ซึ่งจริง ๆ แล้วมันไม่ใช่หมายถึงว่าสมาชิกพรรคก้าวไกลได้ใช้รุ่นนั้นแต่เพียงอย่างเดียวครับ
เดี่ยวเกรงว่าจะส่งผลกระทบบวกลบต่อความเข้าใจว่าสมาชิกได้รับการสนับสนุนยี่ห้อนั้น
มาจากที่ใด ประการใด ก็ขออนุญาตทำความเข้าใจเรียนท่านประธานครับว่าการใช้ Tablet
มีหลายรุ่น มีหลายยี่ห้อ ไม่ใช่ว่าเป็นยี่ห้อที่ท่านสมาชิกได้เอ่ยแต่เพียงอย่างเดียวครับ
ขอบคุณท่านประธานครับ

นายณัฐชนน ศรีก่อเกื้อ (สงขลา) : ท่านประธานครับ เดี่ยวขอถอน
คำพูดนะครับ ว่าพรรคก้าวไกลไม่ได้ใช้ iPad นะครับ เดี่ยวจะโดนตรวจสอบ ขอบคุณครับ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
ขอบคุณครับ เข้าใจกันแล้วนะครับ ต่อไปท่านปิยรัฐ จงเทพ เชิญครับ

นายปิยรัฐ จงเทพ (กรุงเทพมหานคร) : เรียนประธานสภาที่เคารพครับ
ผม ปิยรัฐ จงเทพ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตพระโขนง เขตบางนา กรุงเทพมหานคร
พรรคก้าวไกลครับ ขออนุญาตท่านประธานครับ ขออนุญาตเรียนถามชี้แจงไปทาง

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ณัฐธรรณ ๗๖/๒

ท่านประธาน ป.ป.ช. นะครับ วันนี้ก่อนอื่นต้องขอขอบคุณท่านประธาน ป.ป.ช. ที่ได้เดินทางมาชี้แจงด้วยตนเองนะครับ ตลอดเกือบ ๒ เดือนที่ผ่านมาหลายหน่วยงานมาชี้แจง แต่ว่าไม่ได้มีท่านประธานมาตอบเอง วันนี้ต้องขอขอบคุณท่านประธาน ป.ป.ช. นะครับ ขอขึ้น Slide เลยครับ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Presentation)

นายปิยรัฐ จงเทพ (กรุงเทพมหานคร) : วันนี้มีคำถามถึงสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ หรือ ป.ป.ช. ต่อคำถามถึงมาตรการการปกปิดข้อมูลการสอบสวนของ ป.ป.ช. ในหน้า ๑ เลยครับ ในรายงานของท่านเอง ในรายงานการปฏิบัติงานของท่าน ปี ๒๕๖๕ นี้ ท่านมีค่านิยมหลักขององค์กรของท่านว่า “ซื่อสัตย์ เป็นธรรม มืออาชีพ โปร่งใส ตรวจสอบได้” ชิดเส้นใต้ตัวแดง ๆ ไว้เลยครับ “โปร่งใส ตรวจสอบได้” สิ่งนี้เองที่ผมมาตั้งคำถามในวันนี้ เพราะว่าการดำเนินการตรวจสอบของ ป.ป.ช. นั้นมีหลายครั้งหลายคราที่มีการปิดตก หรือไม่รับพิจารณาในการดำเนินการตามคำร้องของผู้ร้องไปยัง ป.ป.ช. จะเห็นว่าในเรื่องของอำนาจหน้าที่ของ ป.ป.ช. ในการปราบปรามการทุจริตอ้างอิงจากรายงานของท่านเองฉบับเดียวกันนี้ในหน้า ๖๘ ได้มีการทำสถิติไว้ว่าเรื่องร้องเรียนตลอดปี ๒๕๖๕ นี้ ป.ป.ช. รับไว้พิจารณาเองทั้งหมด ๔,๒๓๔ เรื่อง ซึ่งแน่นอนครับ เป็นเรื่องที่มาจากทุกช่องทาง ไม่ว่าจะเป็นการร้องเรียนไปตาม ป.ป.ช. จังหวัด และร้องเรียนไปตาม ป.ป.ช. สำนักงานใหญ่ที่นนทบุรี และทางช่องทางอื่น ๆ แต่แล้วมีเรื่องที่ท่านรับพิจารณา เป็นเรื่องที่พิจารณาในชั้นไต่สวนข้อเท็จจริงเป็นกระบวนการต่อไปหลังจากที่รับเรื่องมาจะเป็นกระบวนการตรวจสอบเบื้องต้น และการไต่สวนข้อเท็จจริงนี้มีการดำเนินการเรื่องดังกล่าวไปแล้วในปี ๒๕๖๕ นี้ ๖๔๑ เรื่องนี้ก็อ้างอิงจากรายงานของท่าน ในหน้า ๗๑ หน้านี้ได้มีการพูดถึงเรื่องทั้ง ๖๔๑ เรื่อง โดยเฉพาะเรื่อง ๒ เรื่องแรกที่ผม Highlight หรือขีดเส้นไว้ว่าจะตัวเล็กนิดหนึ่ง เนื่องจากว่าอ้างอิงจากเอกสารของท่าน ในข้อ ๒.๑ เป็นเรื่องที่ไม่ถูกยกมาพิจารณา คือขาดอายุความไปแล้ว ๘ เรื่อง

และเรื่องที่ ๒.๒ ได้สวนข้อเท็จจริงแล้ว ข้อกล่าวหาไม่มีมูล ท่านก็ปิดตกไป ๗๖ เรื่อง ตัวนี้ละครับที่ผมสงสัย เพราะว่ามันมีประเด็นเกิดขึ้นล่าสุดนี้ ซึ่งเป็นข้อขัดแย้งกันระหว่างหน่วยงานอิสระ อย่าง ป.ป.ช. กับศาลปกครองสูงสุด ขออนุญาต Slide ถัดไปครับ ขออนุญาตเอ่ยนามไม่เสียหายครับ คุณวีระ สมความคิด เป็นผู้ร้องไปยัง ป.ป.ช. เพื่อขอให้ ป.ป.ช. นั้นได้เปิดเผยข้อมูลการไต่สวนกรณีคำร้องที่มีต่อ ป.ป.ช. กรณีของนาฬิกาหุ และแหวนเพชรของนักการเมืองท่านหนึ่ง ซึ่งไม่แน่ใจว่าวันนี้อยู่ในที่ประชุมหรือไม่นะครับ ซึ่งเรื่องนั้นได้มีการปิดตกไปในชั้นคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งแน่นอนครับ ผู้ร้องมีสิทธิที่จะขอเอกสาร คำไต่สวน หรือข้อเท็จจริง เหตุผลที่ท่านปิดตก หรือไม่รับพิจารณา หรืออะไรก็แล้วแต่ที่ไม่ได้ผ่านกระบวนการชี้มูลความผิด โดย ป.ป.ช. คุณวีระได้ทำเรื่องนี้ต่อสู่ชั้นตอนนี้อย่างตั้งแต่ปี ๒๕๖๕ ในชั้นตั้งแต่ชั้นกรรมการเปิดเผยข้อมูลจนมาถึงศาลปกครองกลาง และสู้มาถึงศาลปกครองสูงสุด นั่นคือที่สุดของคำสั่ง เมื่อวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๖ ปีนี้ ศาลปกครองสูงสุดได้อ่านคำสั่งคดีหมายเลขแดงที่ อ. ๒๒๔/๒๕๖๖ ให้ ป.ป.ช. เปิดเผยแพร่เอกสารการไต่สวนที่ผู้ร้องได้ขอไปทาง ป.ป.ช. ทุกฉบับ ทั้ง ๓ ฉบับ ซึ่งแน่นอนครับ ศาลปกครองมีคำสั่งแล้วให้ทางผู้ร้องไปยื่นคำสั่งนี้กับสำนักงาน ป.ป.ช. เมื่อท่านผู้ร้องไปยื่นสิ่งที่ทาง ป.ป.ช. ให้กลับมายังผู้ร้องกลับเป็นเอกสาร จำนวน ๒ ชุด และไม่ให้คืนมาอีก ๑ ชุดตามคำสั่งของศาลปกครองสูงสุด แต่เอกสาร ๒ ชุดที่ได้มานั้น ชุดหนึ่งหน้าส่วนใหญ่ที่ได้มาคือกระดาษเปล่าครับ กระดาษเปล่าล้วน ๆ เลยครับ แล้วก็ประทับตราไว้ว่า ลับ ลับในที่นี้คือ ลับ ครับ และอีกหน้าหนึ่ง อีกชุดหนึ่งถมดำในสาระสำคัญ อ่านไม่ได้ครับ ไม่รู้เรื่องครับ และเอกสารฉบับที่ไม่ยอมเปิดเผยตามคำสั่งศาลปกครองสูงสุดนั้นกลับเป็นเอกสารภายในของ ป.ป.ช. เอง คือคณะกรรมการไต่สวน ซึ่งเป็นผู้ทำความเข้าใจว่าเพราะเหตุใดจึงไม่ส่งฟ้องหรือไม่ส่งต่อในการดำเนินคดี ท่านให้เหตุผลว่า ที่ทราบจากสื่อมวลชนและรายงานของท่านเองนะครับ ท่านแจ้งไว้ว่าเป็นเพื่อการปกปิดคุ้มครองพยาน หรือเพื่อเป็นการรักษา ซึ่งการคุ้มครองให้การดำเนินการของท่านนั้นเป็นไปตามกระบวนการ ตามระเบียบของ ป.ป.ช. เอง หรือข้อบังคับของ ป.ป.ช. ผมก็เลยสงสัยว่าระเบียบ ข้อบังคับของ ป.ป.ช. นั้นสามารถขัดต่อคำสั่งของศาลปกครองสูงสุดได้หรือไม่ อันนี้คือคำถามที่ ๑ นะครับ

๑๗๗

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กมลทิพย์ ๗๗/๒

ส่วนคำถามต่อมา Slide หน้าสุดท้ายครับ ข้อกล่าวอ้างของ ป.ป.ช. ที่ไม่ยอมเปิดเผย เอกสารตามคำสั่งของศาลนั้น โดยแถลงว่ากังวลถึงผลกระทบต่อเจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. ที่ทำความเข้าใจเกี่ยวกับคำร้องของผู้ฟ้องนั้น ท่านกังวลว่าจะได้รับผลกระทบจากอิทธิพล ฉะนั้นผมถามว่า ป.ป.ช. กลัวอะไร ในเมื่อหน้าที่ของท่านนั้นจะต้องเป็นผู้ดำรงไว้ซึ่งการแสวงหาข้อเท็จจริง และกระบวนการยุติธรรมที่กระทำผิด หรือทุจริตต่อหน้าที่ ถ้าอย่างนั้นแล้วก็ขอฝากท่านประธานสภาผ่านไปทางท่านประธาน ป.ป.ช. ได้ตอบคำถามด้วยว่าท่านกลัวอะไร หรือท่านมีขั้นตอนอย่างไรต่อไป ขอขอบคุณมากครับ

- ๗๘/๑

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

รัชสีพร ๗๘/๑

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
ขอบคุณครับ ขออนุญาตท่านพิเชษฐ์นะครับ ขออนุญาตไปที่พรรคภูมิใจไทยก่อน ขอกลับ
๑ ท่านนะครับ จากนั้นก็เป็นก้าวไกลแล้วเลยนะครับ เชิญท่านสมฤทธิ์ครับ

นายสมฤทธิ์ แทนทรัพย์ (ชัยภูมิ) : เรียนท่านประธานสภาที่เคารพครับ
กระผม นายสมฤทธิ์ แทนทรัพย์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดชัยภูมิ พรรคภูมิใจไทย
กระผมต้องขอบคุณนะครับ ที่ได้มีส่วนร่วมในการอภิปรายรายงานผลการตรวจสอบ
และผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ผมต้องขอขอบคุณ ท่าน พลตำรวจเอก วัชรพล
ประสารราชกิจ ประธานกรรมการ ป.ป.ช. ที่ได้เดินทางมาชี้แจงข้อมูลด้วยตัวท่านเอง
ในวันนี้นะครับ ท่านประธานครับผมจะขออภิปรายในประเด็นเรื่องกล่าวหาคงค้างสะสม
ในสำนักงาน ป.ป.ช. ที่มีมากถึง ๑๒,๐๐๐ เรื่อง ในปีงบประมาณ ๒๕๖๕ ท่านประธานครับ
จากตารางแสดงสถิติเปรียบเทียบผลการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริตของ ป.ป.ช.
ในปีงบประมาณ ๒๕๕๘-๒๕๖๕ จะพบว่ามีเรื่องกล่าวหาสะสมคงค้างสูงถึง ๑๒,๗๙๒ เรื่อง
ซึ่งเป็นเรื่องตรวจสอบเบื้องต้น ๙,๒๘๓ เรื่อง และเรื่องได้สวนข้อเท็จจริงอีก ๓,๕๐๙ เรื่อง
ท่านประธานครับ ในปี ๒๕๖๕ มีเรื่องร้องเรียนเข้าสู่ ป.ป.ช. มากถึง ๙,๗๖๒ เรื่อง เป็นเรื่อง
ที่ทาง ป.ป.ช. รับไว้พิจารณาเอง ๔,๒๓๔ เรื่อง จากการดำเนินการตามขั้นตอน
ตามกระบวนการต่าง ๆ ด้วยความเร่งด่วนของ ป.ป.ช. เองนะครับ แต่ก็ยังพบว่ามีเรื่อง
กล่าวหาคงค้างเพิ่มเติมในปีงบประมาณ ๒๕๖๕ เพิ่มขึ้นอีก ๔๘๐ เรื่อง ทำให้เรื่อง
คงค้างสะสมสูงถึง ๑๒,๗๙๒ เรื่อง ตามที่ผมได้กล่าวไปครับ ท่านประธานครับในเรื่อง
ร้องเรียนปี ๒๕๖๕ เป็นคำกล่าวหาในหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สูงถึง
๔๐ เปอร์เซนต์ เป็นเรื่องกล่าวหาในหน่วยงานสำนักงานตำรวจแห่งชาติ สัดส่วน
๑๒ เปอร์เซนต์ ซึ่งเทียบ ๒ หน่วยงานนี้ครับ สูงถึง ๕๒ เปอร์เซนต์ มากกว่าครึ่งหนึ่ง
ของจำนวนเรื่องร้องเรียนที่เข้าสู่ ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ ๒๕๖๕ ผมไม่ได้กล่าวว่า
๒ หน่วยงานนี้มีการทุจริตมากกว่าหน่วยงานอื่นนะครับ เพียงแต่ว่า ๒ หน่วยงานนี้มีบทบาท
หน้าที่ที่ต้องปฏิบัติหน้าที่ใกล้ชิดกับประชาชน ต้องสัมผัสกับประชาชนครับ แน่นอครับ
การทำงานมีทั้งคนชอบ คนชัง การปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามกฎหมายก็มีทั้งคนรัก

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ราชันีพร ๗๘/๒

คนเกลียดครับ ใครชอบ ใครชังก็แอบชื่นชมกันในใจครับ ใครเกลียด ใครชังก็ร้องเรียน ถูกบ้าง ผิดบ้าง กลั่นแกล้งบ้าง ก็ร้องเรียนกันไปก็ถือเป็นความโชคไม่ดีของ ๒ หน่วยงาน ที่มีบทบาทหน้าที่เช่นนี้ ท่านประธานครับ ผมเคยเป็นนายกเทศมนตรีมา ๔ สมัย ๑๖ ปี และรักษาราชการในช่วงการทำรัฐประหารครั้งนี้ผ่านมามาก ๒ ปี รวม ๑๘ ปี ผมมีคนที่รู้จัก ที่เป็นผู้บริหารท้องถิ่นหลายร้อยคนครับ ผมอยากนำเรียนว่ามีหลายสิบคนครับ ที่ถูกร้องเรียนเรื่องโรงเรียนอยู่ที่สำนักงาน ป.ป.ช. แล้วก็มีหลายสิบคนครับ ที่เขาเป็น ผู้บริหารท้องถิ่นรุ่นใหม่ที่เขามีความซื่อสัตย์สุจริต แต่ก็ถูกร้องเรียน วันนี้เขาไม่ประสงค์ที่จะ เป็นตัวแทนของพี่น้องประชาชน เขาไม่เสนอตัวที่จะเป็นผู้บริหารท้องถิ่นอีก เพราะว่า เรื่องร้องเรียนที่มาสู่ ป.ป.ช. ไม่มีความคืบหน้าครับ ๒ ปี ไม่มีข้อมูลอะไรเพิ่มเติมให้กับ พวกเขา ๔ ปีก็ยังเงียบครับ ๖ ปีก็ยังไม่มี การสืบสวน ได้สวน บางคน ๘ ปีเพิ่งเริ่มครับ บางคน ๑๐ ปีถูกขู่ลความผิด ทำให้เขาไม่ต้องการที่จะเข้ามายุ่งในการที่จะพัฒนา บ้านเกิดเมืองนอนของเขาครับ ผมนำเรียนว่าหลายท้องถิ่นที่คนอยากจะเข้ามา เป็นผู้บริหารท้องถิ่น เขาไม่กล้าครับ ทำให้หลายท้องถิ่นมีคนเสนอตัวเป็นผู้บริหารท้องถิ่น ที่เห็นแก่ประโยชน์ส่วนตนมากกว่าส่วนรวม แล้วก็มีหลายท้องถิ่นที่ผู้เสนอตนเป็นผู้บริหาร ท้องถิ่นมีแต่คนวัยชราครับ คนแก่ครับ แต่ผมไม่ได้หมายความว่าคนแก่ หรือคนวัยชรา จะทำงานเป็นผู้บริหารท้องถิ่นไม่ได้ เพราะว่าผู้บริหารท้องถิ่นไม่ต้องยก ไม่ต้องหาม ไม่ต้องแบก สามารถทำได้ครับ แต่คนมีทั้งดีและไม่ดี คนแก่ก็มีทั้งดีและไม่ดีครับ ท้องถิ่นไหนได้ผู้สูงวัยที่เป็นแบบร่มโพธิ์ร่มไทรก็เป็นที่ดี ที่ชื่นชมของพี่น้องประชาชน คนรุ่นใหม่ ท้องถิ่นไหนโชคร้ายได้ผู้บริหารท้องถิ่นคนแก่แบบแก่เพราะกินข้าว เฒ่าเพราะ อยู่ชาน ก็มียายุมากแต่ไม่มีประโยชน์ครับ อันนี้ความหมายตามพจนานุกรมครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สายชล ๗๙/๑

ผมยกตัวอย่างให้เห็นภาพชัดเจนเรื่องหนึ่งครับ ในการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนจังหวัดที่ผ่านมาผมได้รับเชิญไปร่วมงานแสดงความยินดีกับผู้บริหารท่านหนึ่งซึ่งอายุท่านมากกว่า ๗๐ ปี ผมไปแฉลับเดียวครับท่านประธาน ในวงสนทนาแฉลับเดียวผมต้องขอตัวออกมา เพราะว่าได้รับฟังนโยบายของท่านผู้บริหารท่านนั้น หลังจากท่านได้ดื่มไวน์ไป ๒-๔ แก้วครับ ท่านบอกว่าท่านมีโครงการนั้นโครงการนี้ ผมฟังดูผมก็มีประสบการณ์เป็นนายกเทศมนตรีมา ๑๘ ปีครับ ผมฟังดูโครงการนั้นโครงการนี้ที่ท่านพูดมันสื่อกันสื่อกันไปทางทุจริตทั้งหมด ผมก็เผลอไปตั้งคำถามที่ไม่เหมาะสมเท่าไร ถามว่าถ้าทำโครงการนั้นโครงการนี้แล้ว จะไม่ถูกร้องเรียนไป ป.ป.ช. หรือครับ คำตอบกลับมาตกใจครับ เขาบอกผมว่าเขาไม่เคยกลัว ป.ป.ช. เลยครับ เขาไม่กังวลเลยครับ เพราะอะไรรู้ไหมครับ เขาบอกเขาอายุ ๗๐ กว่าปีแล้ว ป.ป.ช. มีเรื่องตกค้างเป็นหมื่นครับ กว่าที่จะพิจารณาแต่ละเรื่องครับ ๘ ปี ๑๐ ปีหยาบมาพิจารณา กว่าพิจารณาเขาก็ ๘๐ กว่าแล้วครับ ถ้าโชคร้ายถูกชี้มูลความผิดเขาก็ยื่นอุทธรณ์ต่อ ถ้าอีกสัก ๑๐ ปี ๙๐ กว่าปี เกือบ ๑๐๐ ปีเขาตายก่อนครับ วันนี้เขาไม่กลัวครับ เพราะฉะนั้นในประเด็นที่อยากจะฝากท่านประธานท่านคณะกรรมการครับ ขอเวลานิดเดียวครับ ขอสอบถามทางสำนักงาน ป.ป.ช. ว่ามีนโยบายที่จะเร่งรัดในการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องกล่าวหา ตกค้างสะสมจำนวนกว่า ๑๒,๐๐๐ เรื่องนี้หรือไม่ อย่างไรครับ มีการกำหนดเวลาใหม่ว่าจะใช้เวลาอีกกี่เดือน กี่ปีเพื่อให้เรื่องนี้เรียบร้อยครับ ขอบพระคุณมากครับ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
ขอบพระคุณครับ ต่อไปท่านพิเชษฐ์ วัชรสินธุ เชิญครับ

นายพิเชษฐ์ วัชรสินธุ (แบบบัญชีรายชื่อ) : เรียนประธานสภาที่เคารพ
กระผม พิเชษฐ์ วัชรสินธุ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ จากพรรคก้าวไกล
จะขออนุญาตมีส่วนร่วมในการอภิปรายรับทราบรายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕
ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ หรือว่า ป.ป.ช.

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Presentation)

นายพริษฐ์ วัชรสินธุ (แบบบัญชีรายชื่อ) : ท่านประธานครับ ผมคิดว่า หาก ป.ป.ช. ต้องการจะป้องกันและปราบปรามการทุจริตที่กระทำโดยหน่วยงานต่าง ๆ ผมคิดว่า ป.ป.ช. นั้นจำเป็นที่จะต้องติดกระดุมเม็ดแรก โดยการทำตัวเป็นแบบอย่างที่ดี ให้องค์กรอื่นนั้นได้เห็นเป็นตัวอย่าง แต่จากการวิเคราะห์รายงานประจำปีที่อยู่ข้างหน้าผม ตรงนี้ ผมมีความกังวลครับว่าการทำงานของ ป.ป.ช. นั้นยังมีหลายส่วนที่ไม่เป็นไปตาม มาตรฐานเรื่องความโปร่งใสและหลักธรรมาภิบาลที่ผมเชื่อว่า ป.ป.ช. นั้นคงคาดหวังจะเห็น จากหน่วยงานอื่น ข้อมูลของผมแบ่งออกเป็นทั้งหมด ๓ ประการครับท่านประธาน

ข้อกังวลประการที่ ๑ ผมเชื่อว่า ป.ป.ช. นั้นคงคาดหวังให้องค์กรอื่น มีการเปิดเผยข้อมูลอย่างโปร่งใส แต่ ป.ป.ช. เองครับ กลับไม่เปิดเผยข้อมูลที่ตนเอง รับผิดชอบตามมาตรฐานที่ควรจะเป็น หากเราไปดูตัวอย่างของข้อมูลบัญชีทรัพย์สิน ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่อยู่ภายใต้ความรับผิดชอบของ ป.ป.ช. ใน Slide ถัดไปนะครับ จริงอยู่ครับว่าท่านมีการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวบน Website แต่ท่านก็ไม่ได้เปิดเผย ในรูปแบบที่สามารถวิเคราะห์ต่อได้ตามมาตรฐานสากล เพราะท่านเลือกที่จะเปิดข้อมูล ในรูปแบบเอกสารที่เป็นการ Scan ภาพ แทนที่จะเปิดเป็น File Digital ที่สามารถคัดลอก ข้อความไปวิเคราะห์ต่อได้ง่าย และยิ่งไปกว่านั้นครับ ท่านก็ยังห้ามไม่มีการ Download หรือ Save file ดังกล่าวไว้เพื่อเก็บไปวิเคราะห์ต่อ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ดวงใจ ๘๐/๑

ท่านประธานครับ ผมคิดว่าการที่ ป.ป.ช. นั้นไม่เข้าใจว่ารูปแบบของข้อมูลที่ถูกเปิดเผยนั้นมีความสำคัญอย่างไร มันมีส่วนสำคัญครับที่ทำให้เครื่องมือ ITA ที่ ป.ป.ช. ออกแบบมาเพื่อใช้วัดความโปร่งใสของหน่วยงานอื่น ๆ นั้นจึงมีปัญหาตามมา ถ้าหากเราไป Slide ถัดไปครับ เราจะเห็นว่าเกณฑ์ด้าน OIT เกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลใน ITA นั้นกลายเป็นเพียงการ Check ครับ ว่าหน่วยงานนั้นเผยแพร่ชุดข้อมูลอะไรบ้าง โดยไม่สนใจเลยว่าข้อมูลที่เผยแพร่ที่เผยแพร่ในรูปแบบใด แล้วก็ไม่ต้องแปลกใจว่าพอ ITA ถูกออกแบบมาเป็นเช่นนี้ ถ้าเราไปที่ Slide ถัดไปเราจะเห็นว่าผลการประเมิน ITA กำลังบอกเราว่าสถานการณ์การทุจริตในประเทศเราดีขึ้นอย่างก้าวกระโดด ซึ่งสวนทางครับกับทั้งผลลัพธ์จากการประเมิน CPI ขององค์กรสากล Transparency International และความรู้สึกของพี่น้องประชาชนที่สัมผัสได้ว่าปัญหาการทุจริตในประเทศเรานั้นไม่ได้ดีขึ้นกว่าเดิม มันเป็นเรื่องที่น่าเสียดายว่าในวันที่ประชาชนมีความตื่นตัวขึ้นอย่างมากในการต่อต้านการทุจริตตามที่รายงานของท่านเองก็กล่าวถึง แต่ท่านกลับไม่ช่วยติดตามให้ประชาชนนั้นเข้าถึงข้อมูลสำคัญในรูปแบบที่พวกเขานั้นสามารถนำไปใช้ต่อได้ง่ายในการตรวจสอบการทุจริต

ข้อกังวลประการที่ ๒ ที่ผมมี คือ ป.ป.ช. นั้นคาดหวังครับให้หน่วยงานอื่นใช้จ่ายงบประมาณอย่างเหมาะสม แต่ ป.ป.ช. เองครับ กลับยังมีการใช้งบประมาณบางส่วนที่น่าสงสัย หากเราไปใน Slide ถัดไปครับ แล้วไปดูที่รายงานการเงิน เราจะค้นพบว่าค่าฝึกอบรมและค่าเดินทางนั้นเพิ่มขึ้นกว่า ๕๐ เปอร์เซ็นต์จากปีที่แล้ว ผมเดาทางออกครับว่าท่านคงให้เหตุผลเรื่องโควิด แต่คำถามที่ผมมีคืองบเหล่านี้ถูกใช้ไปกับการดูงานต่างประเทศมากแค่ไหน และในระดับที่เหมาะสมแล้วหรือไม่ ที่ผมต้องถามแบบนี้ครับท่านประธาน เพราะว่า ๑ กิจกรรมที่ ป.ป.ช. ดำเนินการทุกปี คือหลักสูตรที่มีชื่อนักบริหารยุทธศาสตร์การป้องกันและปราบปรามการทุจริตระดับสูง หรือ นยปส. ผมตั้งคำถาม ๒ ส่วนครับ

ส่วนที่ ๑ ผมตั้งคำถามครับ ว่ามันเหมาะสมแล้วหรือไม่ในเชิงหลักการที่ ป.ป.ช. ในฐานะองค์กรอิสระเลือกที่จะจัดหลักสูตรที่เป็นเสมือน Platform ให้ผู้นำและผู้มีอิทธิพลเกือบ ๑๐๐ คนจากทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน และพรรคการเมืองนั้นมาสร้าง Connection และขยายเครือข่ายส่วนตัว

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ดวงใจ ๘๐/๒

แล้วผมอยากจะตั้งข้อคำถามต่อไปอีกครับ ในส่วนที่ ๒ ว่าการที่หลักสูตรนี้ มีการพาผู้เรียนไป Tour ต่างประเทศด้วยงบประมาณหลักล้านบาทจากภาษีพี่น้องประชาชน ตามหลักฐานที่ปรากฏใน Slide นั้นเป็นการใช้งบที่เหมาะสมและคุ้มค่าต่อการแก้ไขปัญหา การทุจริตแล้วหรือไม่ ความจริงต้องบอกว่าคำถามนี้ที่ผมถามอยู่นั้นก็สอดคล้องกับข้อสังเกต จากนักวิชาการท่านหนึ่งครับ ที่เคยแชร์ว่าในระหว่างที่ไปร่วมเวทีสัมมนาในระดับโลกเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน มีผู้บริหารสูงสุดขององค์กรด้านธรรมาภิบาลที่มีชื่อเสียง แห่งหนึ่งที่ยุโรปครับได้มาเล่าให้ฟังว่าองค์กรเหล่านั้นเคยต้องปฏิเสธคำขอदानของ หน่วยงานต่อต้านการทุจริตแห่งหนึ่งในประเทศไทย เนื่องจากมีการแจ้งว่าจะมีการพาคน เดินทางมาदानเกือบ ๑๐๐ คน ซึ่งสูงเกินกว่าที่เขาคิดว่าจำเป็นต่อการที่ประชาชนจะได้ ประโยชน์จากการศึกษาदानดังกล่าว

ท่านประธานครับ ผมหวังเป็นอย่างยิ่งว่าหน่วยงานในเรื่องนี้จะไม่ใช่ ป.ป.ช. เพราะหาก ป.ป.ช. ยังไม่สามารถควบคุมงบदानต่างประเทศของตัวเองให้อยู่ในระดับ ที่เหมาะสมได้ แล้วเราจะคาดหวังให้ ป.ป.ช. ไปกำกับดูแลการใช้งบประมาณของหน่วยงาน อื่นให้เหมาะสมได้อย่างไร

มาสู่ข้อกังวลประการที่ ๓ ผมเชื่อว่า ป.ป.ช. คงคาดหวังให้หน่วยงานอื่นนั้น ไม่วางโครงสร้างองค์กรที่นำไปสู่ปัญหาของผลประโยชน์ทับซ้อน แต่ ป.ป.ช. เองครับ กลับกำลังเผชิญกับปัญหาดังกล่าว ถ้าเราย้อนไปดูครับเมื่อเดือนสิงหาคม ปี ๒๕๖๕ ที่ประชุมของวุฒิสภามีมติไม่เห็นชอบให้ศาสตราจารย์อารยะ ปรีชาเมตตา จากคณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มาดำรงตำแหน่งกรรมการ ป.ป.ช. ที่ว่างลง โดยสื่อมีการรายงานว่าเป็นเพราะศาสตราจารย์อารยะนั้นมีแนวคิดทางการเมืองตรงข้ามกับฝ่ายอนุรักษ์นิยม แม้ผมเข้าใจครับว่าท่านคงยืนยันเรื่องนี้ไม่ได้ แล้วผมก็เข้าใจว่าท่านเองก็ไม่ได้เป็นคนเขียนกติกาเช่นนี้ แต่ผมอยากจะถามความเห็นของท่านครับ ในฐานะองค์กรที่ทำงานด้านการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน ว่าการที่เรามีบุคคลกลุ่มหนึ่งในวันนี้ได้กลายมาเป็นนักการเมืองในพรรคการเมืองต่าง ๆ มีอำนาจในการแต่งตั้ง สว. ๒๕๐ คนที่มีอำนาจมาชี้ขาดว่าใครจะมาเป็นกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งมีหน้าที่ในการตรวจสอบนักการเมืองจากพรรคการเมืองต่าง ๆ กลไกแบบนี้เป็นสิ่งที่ ป.ป.ช. นิยามว่าเป็นกลไกที่มีผลประโยชน์ทับซ้อนหรือไม่ ผมเห็นจากรายงานที่ท่านเขียนไว้ตรงนี้ว่าท่านเองก็อยากให้ประชาชนนั้นเชื่อมั่นในการที่ทำงานของ ป.ป.ช. แต่ผมเรียนด้วยความเคารพครับว่าตราบใดที่กระบวนการสรรหาและรับรองกรรมการ ป.ป.ช. ยังมีปัญหาเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อนและยังถูกผูกขาดไว้กับฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งทางการเมือง ไม่ว่าท่านจะปฏิบัติหน้าที่ได้ดีแค่ไหน ประชาชนก็มีสิทธิที่จะตั้งคำถามถึงความเป็นกลางของท่านได้อยู่ดี ดังนั้นผมจึงหวังว่าในวันที่เรากำลังจะมีการร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ ท่านจะมาร่วมยืนยันว่าประเทศเราควรต้องมีการปฏิรูปองค์กรอิสระให้มีที่มาที่ยึดโยงกับประชาชน และเป็นที่ยอมรับของทุกฝ่ายเพื่อให้หน่วยงานของท่าน อย่าง ป.ป.ช. มีอิสรภาพเต็มที่ในการตรวจสอบรัฐบาลทุกฝ่าย และผู้ที่มีอำนาจทุกคนตามที่ประชาชนคาดหวัง ด้วยเหตุผล ๓ ประการนี้ ท่านประธานผมจึงมีความกังวลครับว่าหากเราดำเนินการต่อแบบเดิม ป.ป.ช. จะไม่สามารถทำหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพในการกำชับหน่วยงานอื่นให้ปฏิบัติตนด้วยความโปร่งใสและหลักธรรมาภิบาลเพื่อแก้ไขปัญหาการทุจริตที่เรื้อรังมายาวนาน เพราะการทำงานของหน่วยงานท่าน ณ ปัจจุบันยังมีหลายส่วนที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐาน

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วิษชุดา ๘๑/๒

ความโปร่งใส และหลักธรรมาภิบาลที่ท่านคงคาดหวังจากหน่วยงานอื่นครับ ขอขอบคุณครับ
ท่านประธาน

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
ขอขอบคุณครับ ขออนุญาตปิดรับรายชื่อท่านผู้ขออภิปรายนะครับ ต่อไปท่านปรีติ เจริญศิลป์
เชิญครับ

นายปรีติ เจริญศิลป์ (นนทบุรี) : เรียนท่านประธานครับ ผม ปรีติ
เจริญศิลป์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนนทบุรี เขต ๕ วันนี้ต้องขอบคุณทาง ป.ป.ช.
ที่ทางท่านเลขาได้มาเองครับ วันนี้ผมจะมีข้อมูลที่จะเสนอแนะให้กับท่านเพื่อให้ปิดช่องโหว่
ในการบริหารงานครับ ในรายละเอียดในสิ่งที่ท่านอาจจะมองไม่เห็น ขอเปิด Slide เลยครับ
เรื่องหลัก ๆ จะมี ๒ เรื่อง

เรื่องแรก ก็คือเรื่องเกี่ยวกับความซ้ำซ้อนในอำนาจหน้าที่ เรียนท่านประธาน
ห้อง Slide ไม่ได้เปิด Slide ครับ ไม่เป็นไรครับ เดี่ยวผมขอเล่าไปเลยแล้วกันนะครับ
อย่างแรกเรื่องความซ้ำซ้อนในอำนาจหน้าที่ครับ ปัจจุบันความซ้ำซ้อนในอำนาจหน้าที่
ของ ป.ป.ช. ตามกฎหมายมีหน่วยงาน ๓ หน่วย ที่ทำหน้าที่ในการตรวจสอบการทุจริต
อย่างแรกคือ ป.ป.ช. อย่างที่ ๒ คือ ป.ป.ท. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
การทุจริตในภาครัฐ กระทรวงยุติธรรม ข้อ ๓ ปปป. กองบังคับการป้องกันและปราบปราม
การทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Presentation)

นายปรีติ เจริญศิลป์ (นนทบุรี) : ๓ หน่วยงานนี้มีอำนาจในการสอบสวน
เหมือนกัน เปลี่ยน Slide หน้าถัดไปเลยครับ มี ๓ หน่วยงานครับ ป.ป.ช. ตามกฎหมาย
รัฐธรรมนูญมีอำนาจในการที่จะมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐ มีหน้าที่ในการตรวจสอบ
ปราบปรามการทุจริตแทนได้ แต่ปัญหาที่เกิดขึ้น ก็คือทาง ปปป. และ ป.ป.ท. ไม่ได้เป็น
หน่วยงานที่ขึ้นตรงกับ ป.ป.ช. จึงทำให้เกิดปัญหาหลายอย่าง เช่น กรณีที่ ป.ป.ท.
ได้มีการสอบสวน หรือ ปปป. สอบสวนข้อมูลการทุจริตมาแล้วส่งให้ ป.ป.ช. ป.ป.ช. สามารถ
ที่จะทบทวน หรือไม่รับสำนวนการสอบสวนได้ และนำข้อมูลมาสอบสวนเองทั้งหมด

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วิษชุดา ๘๑/๓

สิ่งที่เกิดขึ้นอย่างนี้ครับ ส่งผลให้เจ้าหน้าที่หน่วยงานอื่น ทั้ง ป.ป.ท. และ ปปป. หมดกำลังใจในการทำงานสอบสวน อันนี้คือข้อเรียกร้องที่ผมได้รับเรื่องต่อมานะครับ

ข้อที่ ๒ ตอนนี้เราขาดหลักเกณฑ์ที่แน่นอนว่าองค์กรใดจะเป็นผู้มีความรับผิดชอบในการสอบสวน เราจะไม่มืองค์กรกลางเหมือนศาลที่จะมีคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจระหว่างศาลที่จะคอยชี้ขาดว่าคดีนี้จะอยู่ในอำนาจในศาลใด ผลคือทำให้เกิดความล่าช้าในการพิจารณาการสอบสวน หรืออาจต้องพิจารณาคดีด้วยความรีบร้อน ปัญหาที่เกิดขึ้นอีกอันหนึ่ง อาจทำให้เกิดปัญหากรณี ที่ ป.ป.ช. อาจจะหยิบยกบางคดีที่ตนเองต้องการมาพิจารณา ทั้งที่เนื้อหา หรือฐานะของผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้แตกต่างไปจากคดีประเภทเดียวกันเลย หรือเรียกว่าอาจจะเกิดการล็อกผลคดีได้ครับ

ข้อที่ ๓ ในทางปฏิบัติเดิม ป.ป.ช. จะสอบสวนข้าราชการระดับ ซี ๙ ซี ๑๐ และซี ๑๑ และ ป.ป.ท. สอบสวนข้าราชการระดับซี ๑ ถึงซี ๘ แต่ในข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น ท่านมีการแบ่งใหม่ครับ ในทางปฏิบัติคือ ป.ป.ช. จะสอบสวนข้าราชการระดับอำนวยการและบริหาร ส่วน ป.ป.ท. จะสอบสวนหน่วยงานด้านวิชาการ และทั่วไป ซึ่งจริง ๆ แล้วข้าราชการในระดับที่ปรึกษาที่เป็นซี ๑๐ ที่เขาดูแลด้านวิชาการ เขาไม่ได้ถูก ป.ป.ช. สอบสวน แต่เป็น ป.ป.ท. ที่เข้ามาสอบสวนแทนครับ นั่นหมายความว่าหลักเกณฑ์อาจจะไม่ถูกต้อง เนื่องจาก ป.ป.ช. ควรต้องสอบสวนข้าราชการระดับสูงเท่านั้น นี่คือนี่ที่ผมอยากจะชี้ให้เห็นว่าหลักเกณฑ์ต่าง ๆ มันมีช่องโหว่อยู่ ก็อยากจะให้ท่านช่วยไปพิจารณาแก้ไขปรับปรุงครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันทนา ๘๒/๑

ข้อที่ ๔ หน้าถัดไป เรื่องการเปิดเผยข้อมูลสู่สาธารณะครับ ปัจจุบัน บัญชีทรัพย์สินต่าง ๆ ของข้าราชการและนักการเมืองทาง ป.ป.ช. มีเปิดให้ดูได้ครับ ผมเอง เป็นคนหนึ่งในฐานะประชาชนธรรมดา ก่อนหน้านั้นเมื่อ ๓-๔ เดือนก่อนผมเองได้เคยเข้าไป ป.ป.ช. ที่สนามบินน้ำเพื่อขอดูข้อมูลบัญชีทรัพย์สินของนักการเมืองที่เปิดเผย แต่ปรากฏว่า เมื่อผมเข้าไปถึงผมไม่สามารถเข้าไปขอดูได้โดยง่าย ใน ป.ป.ช. ชั้น ๑ ถ้าท่านทราบดีจะมี ห้องประตูไม้ห้องหนึ่งผมพยายามขอเข้าไป วันที่ผมเข้าไปในฐานะประชาชนห้องล็อกอยู่ ผมได้สอบถามเจ้าหน้าที่ว่าผมสามารถขอดูบัญชีทรัพย์สินนักการเมืองได้ไหม ที่ท่านปิดไว้ที่ Board เขาไม่ได้เปิดให้ผมดูครับ เขาถามผมว่าท่านจะดูของใคร แล้วก็ถามว่า มีบัตรประชาชนไหม วันนั้นผมก็ตัดสินใจกลับบ้านเลย เพราะว่ามันไม่มีความเป็นส่วนตัว แทนที่จะเปิดเผยให้ประชาชนสามารถดูได้ทั่วไปครับ อีกเรื่องหนึ่ง ข้อมูล ป.ป.ช. ที่เปิดเผย ทาง Website ซึ่งผมลองไปเปิดดูแล้วมีแต่หน้าปก ในรายละเอียดต่าง ๆ จะถูกปิดบังอยู่ อย่างเช่นเลขโฉนดที่ดินอย่างนี้ครับ ผมเชื่อว่าบางรายการควรเปิดเผย บางรายการไม่ควร เปิดเผย อย่างบ้านเลขที่นี้ครับผมไม่แน่ใจว่าควรเปิดเผยหรือไม่ แต่ผมคิดว่าถ้าหากต้องการ ให้ประชาชนช่วยกันตรวจสอบท่านควรต้องเปิดเผย อย่างผมเห็นนักการเมืองบางคน มีบ้านหลังในตำบลเดียวกัน ท่านปิดเลขบัญชี ผมไม่รู้หรอก ผมไปช่วยท่านตรวจสอบไม่ได้ จริง ๆ ถ้าหากเขามีบ้าน ๒ หลังในตำบลเดียวกันผมจะรู้ได้อย่างไรครับ

ข้อสุดท้าย เรื่องการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะในเรื่องการชี้มูลความผิด ของนักการเมือง หรือข้าราชการท้องถิ่นครับ ปัจจุบันท่านอาจจะเห็นว่าการเปิดเผย ออกข่าว ออกสื่อเป็นแค่บางคน ผมมาดูในรายงานของท่าน อย่างรายงานท่านในการชี้มูล ความผิดของข้าราชการองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นปีที่ผ่านมา ๒๖๗ ราย รายการเหล่านี้ ท่านไม่ได้เปิดเผย ผลก็คือข้าราชการบางหน่วยที่ผมทราบ คือปกติแล้วมีการชี้มูลความผิด ถือว่าเป็นการผิดวินัยร้ายแรงตามประกาศของกระทรวงมหาดไทย ผู้ว่าราชการจังหวัด จะต้องให้ปลดออกครับ แต่ผมเห็นบางส่วนก็ยังอยู่ได้ ผมไม่เข้าใจว่าเกิดเหตุผลอะไร หากท่านไม่เปิดเผยข้อมูลเหล่านี้ให้ประชาชนทราบ เราไม่สามารถช่วยท่านตรวจสอบได้เลย หรืออาจจะเป็นช่องว่างที่ทำให้ ป.ป.ช. มีส่วนในการทุจริตได้เองครับ สิ่งเหล่านี้ ที่ผมกล่าวไปอยากให้ท่านช่วยนำไปพิจารณาปรับปรุงแก้ไข หรือเปิดเผยข้อมูลเพื่อให้

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันทนา ๘๒/๒

เกิดความโปร่งใส เพราะผมเชื่อว่างานท่านมีมาก ถ้าหากให้พวกเราช่วยกันดู ช่วยกันตรวจสอบ หรือประชาชนคนธรรมดาสามารถรับทราบข้อมูล ผมว่าจะส่งข้อมูลที่เป็นประโยชน์ให้กับท่านในการพิจารณาได้แน่นอนครับ ขอบพระคุณครับ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
ขอบคุณครับ ต่อไปท่านธิษณา ชูณหะวัณ เชิญครับ ที่นี้เดี๋ยวขออนุญาตชี้แจงท่าน ส.ส. ธิษณาหน่อยนะครับ เรื่องเมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ เรื่องรายงานของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน ประจำปี ๒๕๖๔ ที่ท่านได้เสนอ Clip ที่จะประกอบการอภิปราย บังเอิญว่าท่านได้ส่ง Clip มาก่อนเวลา ๑๐ นาที ธรรมดาจะต้องให้ข้อมูลต่อฝ่ายโสตทัศนูปกรณ์ประมาณ ๑ ชั่วโมง แต่ถ้า ๓๐ นาทีนี้ฝ่ายโสตทัศนูปกรณ์ก็จะทำให้อยู่เพราะฉะนั้นต้องขอโทษท่านด้วยนะครับ เพราะว่าท่านส่งเข้าไป ท่านสมาชิกอย่างไรถ้าจะมี Clip ประกอบก็ขอให้สัก ๑ ชั่วโมง หรือเร่งด่วนจริง ๆ ๓๐ นาที หรือไม่ก็ ๒๐ นาทีก็ยังดี เพราะว่าทางฝ่ายตรวจสอบต้องใช้เวลาหนึ่ง ต้องขอโทษด้วยนะครับ ขอบคุณครับ เชิญครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

จีรนุช ๘๓/๑

นางสาวธิษะณา ชุณห์หะวัน (กรุงเทพมหานคร) : ขอบพระคุณท่านประธาน สำหรับคำชี้แจงนะค่ะ กราบเรียนท่านประธานที่เคารพนะค่ะ วันนี้ดิฉันมาอภิปราย เรื่องรับทราบรายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ขอ Slide ด้วยค่ะ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Presentation)

นางสาวธิษะณา ชุณห์หะวัน (กรุงเทพมหานคร) : เรียนท่านประธานนะค่ะ วันนี้ดิฉันจะขออภิปรายถึงรายงานประจำปีงบประมาณของ ป.ป.ช. โดยเน้นไปที่การจัดทำดัชนีความโปร่งใสของประเทศไทยค่ะ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้พัฒนาเครื่องมือการประเมินเชิงบวก เพื่อเป็นมาตรการป้องกันทุจริตและเป็นกลไกในการสร้างความตระหนักให้หน่วยงานภาครัฐ มีการดำเนินการอย่างโปร่งใสและมีคุณธรรม โดยใช้ชื่อว่าการประเมินคุณธรรม และความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ หรือว่า ITA ซึ่งจากรายงาน ITA ล่าสุดในปี ๒๕๖๕ มีคะแนนให้ ๘๐ คะแนน เต็ม ๑๐๐ คะแนน แต่ว่าหากเปรียบเทียบกับคะแนนของการจัดทำดัชนีคอร์รัปชันที่จัดทำโดยระบบของสากลหรือระบบของต่างประเทศ กลับพบจุดบกพร่องหลายประการดังต่อไปนี้

จุดบกพร่องที่ ๑ คะแนนที่สวนทางกันระหว่างการจัดทำของประเทศไทย หรือ ป.ป.ช. กับสากล โดยคะแนนที่ออกมาดังที่ปรากฏบน Slide คะแนน ITA ของไทย ได้ ๘๗.๕๗ เต็ม ๑๐๐ คะแนน หมายถึงผลการประเมิน ITA ในภาพรวมระดับประเทศ สะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่เกิดความตระหนักและความพยายามที่จะพัฒนามากขึ้นในผู้รับบริการมากขึ้น ตลอดจนความพยายามที่ให้ข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ของหน่วยงานได้รับการเผยแพร่ใน Website ของหน่วยงาน เพื่อให้ประชาชนสามารถ เข้าติดตามหรือตรวจสอบได้ อ้างอิงจากรายงาน ITA ปี ๒๕๖๕ ในขณะที่คะแนนของ CPI ซึ่งวัดระดับดัชนีทุจริตคอร์รัปชันหรือความโปร่งใสไทย ได้คะแนนเพียง ๓๖ คะแนน เต็ม ๑๐๐ คะแนน เพียงเท่านั้นนะค่ะท่านประธาน ซึ่งหมายถึงการรับรู้คอร์รัปชันที่ต่ำมาก นั่นหมายถึงมีอัตราการคอร์รัปชันที่สูงหรือไม่ค่ะ และมีการจัดทำอันดับคือประเทศไทย ได้คะแนนเพิ่มขึ้นเป็น ๓๖ คะแนน จัดอยู่ในอันดับที่ ๑๐๑ ของโลก ดีขึ้นจากปี ๒๕๖๕ ที่ได้ ๓๕ คะแนน แต่เมื่อเทียบจากระดับโลกแล้ว ไทยอยู่อันดับที่ ๑๐๑ ของโลก เมื่อเปรียบเทียบ

กับประเทศกลุ่มสมาชิก ASEAN หรือประเทศในเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ ไทยอยู่ในอันดับ ๔ ขณะที่ประเทศได้คะแนนสูงสุด คือประเทศสิงคโปร์ได้ ๘๓ คะแนน และจัดอยู่อันดับ ๔ ของโลก อันดับ ๒ และอันดับ ๓ คือประเทศมาเลเซีย และประเทศเวียดนาม โดยได้คะแนน ๔๗ คะแนน และ ๔๒ คะแนนตามลำดับคะแนน สิ่งนี้บ่งบอกว่าการทุจริตคอร์รัปชันของไทยเราน่าจะดีขึ้นหรือยังคะ ดิฉันว่าไม่ค่ะ ซึ่งหากตั้งคำถามว่าเหตุใดการชี้วัดระหว่างคะแนนของไทยกับสากลถึงได้สวนทางกัน ดิฉันจึงอยากเชิญชวนทุกท่านมาดูเกณฑ์ในการวัด ซึ่งเราจะดูถึงหัวข้อในเรื่องบกพร่องเกี่ยวกับปัจจัยข้อคำถาม มาตราวัดที่ถูกนำมาพิจารณาเพื่อรวบรวมการวัดคะแนนของทั้ง ๒ หน่วยงานค่ะ เมื่อพิจารณาคะแนนที่สวนทางกัน จากรายงานที่ทำโดยหน่วยงานรัฐไทยและสากล หากพิจารณาตามปัจจัยข้อคำถามมาตรฐาน มาตราวัดที่ถูกนำมาพิจารณาจะพบช่องโหว่ หรือข้อบกพร่องในตัวปัจจัยคำถามอย่างมากดังต่อไปนี้ ปัจจัยที่ CPI เอมามาวิเคราะห์ หรือของสากลนั้นจะ นำมารายงานองค์ระหว่างประเทศที่มีความน่าเชื่อถือ อันประกอบไปด้วยหลายองค์การที่โชว์ใน Slide ที่ประกอบนั้นคะ เมื่อพิจารณาคำถามตัวชี้วัด หรือมาตรฐานการวัดจะประกอบไปด้วย ๑. การวัดด้วยความหลากหลายของประชาธิปไตย ๒. การถ่วงดุลของฝ่ายบริหาร ฝ่ายนิติบัญญัติ และฝ่ายตุลาการ ๓. การทุจริตของเจ้าหน้าที่ในฝ่ายบริหาร ฝ่ายนิติบัญญัติ และฝ่ายตุลาการ ๔. กระบวนการเปลี่ยนแปลงไปสู่ระบอบประชาธิปไตย และระบบเศรษฐกิจแบบตลาดเสรี หรือที่เรียกว่า Liberal Democracy นั่นเอง ๕. การวิเคราะห์เชิงลึกเกี่ยวกับความเสี่ยงที่ระบบเศรษฐกิจของประเทศจะต้องเผชิญ อาทิความโปร่งใสในการจัดสรร และใช้จ่ายงบประมาณ การแต่งตั้งข้าราชการจากรัฐบาลโดยตรง การมีหน่วยงานอิสระในการตรวจสอบการจัดการงบประมาณและด้านยุติธรรมคะ

ต่อไปการประเมินคอร์รัปชันในระบบการเมืองที่มีนักธุรกิจมักพบได้โดยตรง และบ่อยครั้ง อาทิจากการเรียกรับเงินหรือจ่ายสินบนเพื่อให้ได้มาซึ่งใบอนุญาต ในเรื่องนี้ เรามักจะเห็นข่าวการรับส่วย และติดสินบนเจ้าหน้าที่รัฐอยู่เป็นประจำ ไม่ใช่ความลับอะไร หรือหลักกติกาดินรัฐและนิติธรรม หรือเรียก Rule of Law โดยมีเกณฑ์การวัด ๘ เกณฑ์ อาทิเช่น ๑. ขีดจำกัดของอำนาจรัฐบาล หรือ Constraints on Government Powers ๒. ปราศจากคอร์รัปชัน ๓. เปิดเผยข้อมูลภาครัฐ หรือว่า Open Government นั่นเอง ๔. สิทธิขั้นพื้นฐาน หรือเรียกว่า Fundamental Rights กระบวนการยุติธรรม Civil Justice และกระบวนการยุติธรรมทางอาญา หรือ Criminal Justice ค่ะ ในขณะที่ปัจจัยคำถาม หรือ Survey ของรัฐไทย ที่ ป.ป.ช. ทำ หรือตัวชี้วัดของ ITA ไทย ประกอบไปด้วยข้อมูลแค่ ๓ ส่วนเท่านั้น ๑. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย คือแบบของ Internal Integrity and Transparency Assessment ITA และ ๒. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายนอก หรือที่เรียกว่า External Integrity and Transparency Assessment ๓. แบบวัด การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ Open Data Integrity and Transparency Assessment แบบวัดหรือมาตรฐานการวัดเหล่านี้ประกอบไปด้วยการทำแบบสอบถามในเรื่องเกี่ยวกับ ทำงานของหน่วยรัฐ อาทิเช่น ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ที่ตรวจสอบทำงานว่าปฏิบัติตามมาตรฐานหรือไม่ ตัวชี้วัดการใช้จ่ายงบประมาณว่ามีความโปร่งใสในกระบวนการจัดทำ งบประมาณ ลักษณะการใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปได้อย่างคุ้มค่า เป็นไปตามวัตถุประสงค์ ไม่เอื้อประโยชน์แก่ตนเอง และพวกพ้องหรือไม่ ๓. การชี้วัดการใช้อำนาจรัฐ โดยสอบถาม ถึงการมอบหมายการประเมินผลการปฏิบัติการ การคัดเลือกบุคลากรเพื่อให้สิทธิประโยชน์ ต่าง ๆ ซึ่งต้องเป็นไปตามความเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ และตัวชี้วัดในการใช้ทรัพย์สินของ ข้าราชการ สอบถามเรื่องความรู้ความเข้าใจระหว่างเจ้าหน้าที่รัฐและทรัพย์สินของรัฐ ตัวชี้วัด ในการแก้ไขปัญหายุ่งยาก ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินการ ตัวชี้วัดในประสิทธิภาพการสื่อสาร และตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงาน Slide หน้าเดิมนะคะ คำถามในแบบสอบถามกับ คำถามของไทยที่มีความผิวเผิน จับต้องได้ไม่ได้มีการทำการวิเคราะห์เชิงลึก เชิงนามธรรม

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

นิชา ๘๔/๒

ในหัวข้อต่าง ๆ อาทิความเห็นเรื่องการเปลี่ยนผ่านไปสู่ประชาธิปไตยและการเปิดเสรี หรือที่เรียกว่า Democratization and Liberalization หรือไม่ได้มีการวัดการตรวจสอบถ่วงดุลของฝ่ายบริหาร ฝ่ายนิติบัญญัติ และฝ่ายตุลาการ ไม่มีดัชนีชี้วัดหลักนิติรัฐ นิติธรรม หรือ Rule of Law หรือไม่มีหลักชี้วัดสิทธิขั้นพื้นฐาน หรือสิทธิมนุษยชนขั้นพื้นฐานของประชาชนที่ได้รับการเคารพหรือไม่ การบังคับใช้กฎหมายอย่างเสมอภาค ไม่เลือกปฏิบัติ สิ่งเหล่านี้ไม่ได้เป็นตัวชี้วัดของ ITA รวมไปถึงความยุติธรรมในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา แล้วก็มาตรฐานของ World Justice Protect ด้วยค่ะ แต่กลับเป็นเพียงการหยิบเอาปัจจัยมาพิจารณาแบบผิวเผิน ไม่มีสาระสำคัญ ไม่ได้สะท้อนคุณค่า ความโปร่งใสของหน่วยงานอย่างแท้จริง เมื่อนำมาตรฐานมาวัด เช่น คำถามที่เกี่ยวกับ Routine ของภาครัฐ หรือมาตรฐานการปฏิบัติงานที่เน้นท่องจำ แต่ปฏิบัติไม่ได้จริงค่ะ

อีกตัวอย่างก็คือโครงการ STRONG จิตพอเพียงด้านทุจริต ในส่วนนี้ดิฉันไม่เห็นความเชื่อมโยงระหว่างการมีจิตพอเพียงกับการต่อต้านทุจริต กลับกันเรากลับเห็นว่าชาวผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ท่านสมาชิกครับ กระชับหน่อยนะคะ เลยเวลา

นางสาวธิษณา ชุนหะวัน (กรุงเทพมหานคร) : กับโครงการนี้มีความเกี่ยวข้องกับคดีทุจริตคอร์รัปชันมากมาย หรือโครงการส่งเสริมความมีส่วนร่วมทางศาสนาเพื่อสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต สิ่งนี้จะเป็นรูปธรรมหรือไม่ หากเราสร้างระบบที่ดี กฎหมายที่รัดกุม มีการตรวจสอบถ่วงดุล มีใช้การหวังพึ่งหลักการนามธรรมอย่างหลักศาสนาเพียงอย่างเดียว หากสอบถามว่าเหตุใดปัจจัยวิเคราะห์เชิงการเมือง เชิงประชาธิปไตย อย่างดิฉันกล่าวมาจึงต้องถูกนำมาพิจารณามาตรฐานความโปร่งใส คำตอบคือรัฐธรรมนูญเป็นรัฐที่คลุมเครือ ขาดการตรวจสอบการมีส่วนร่วมของประชาชน การแก้ไขปัญหามหาหน่วยงานรัฐและราชการประเภทดังกล่าวต้องเริ่มจากโครงสร้างการเมือง การปกครองที่มีประชาธิปไตย และมีมีส่วนร่วมของประชาชน การมีระบบที่ถูกตรวจสอบได้ภายใต้มาตรฐานที่เสรีและยุติธรรม ซึ่งสิ่งเหล่านี้จะเกิดไม่ได้ถ้าไม่ได้มีการสร้างประชาธิปไตยให้เกิดขึ้น

สผ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

นิษา ๘๔/๓

ไม่มีระบบนิติรัฐ นิติธรรม ความเท่าเทียมทางกฎหมาย หรือการเปลี่ยนผ่านไปสู่ระบอบ
ประชาธิปไตยที่แท้จริง กราบขอพระคุณค่ะ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
ท่านปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล เชิญครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วชิร ๘๕/๑

นายปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล (แบบบัญชีรายชื่อ) : ขอบคุณท่านประธาน
เรียนท่านประธานสภาผู้แทนที่เคารพครับ ผม ปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล สมาชิก
สภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกลครับ ผมใช้เวลาไม่มากขอถามคำถาม
คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามทุจริตแห่งชาตินะครับ ผมพบว่าในรายงาน
การดำเนินงานรายงานประจำปีของปปป. พ.ศ. ๒๕๖๕ ถ้าเราดูตั้งแต่ประมาณ
หน้า ๕๓ เป็นต้นไป ไปจนถึงประมาณ ๑๐๐ กว่าหน้าก็จะมีผลการดำเนินงานด้านต่าง ๆ
โดยเฉพาะการรับเรื่องร้องเรียนทั้งการรับเรื่องร้องเรียนเรื่องทุจริต เรื่องร้องเรียน
การยื่นทรัพย์สินและหนี้สินเป็นเท็จ และยื่นร้องเรียนความร้ายวยผิดปกติของผู้ดำรงตำแหน่ง
มีการแบ่งประเภทหลาย ๆ แบบ อย่างอันหนึ่งที่ผมดูในหน้า ๗๓ ผมก็ตกใจนิดหน่อยนะครับ
เพราะว่าจำนวนเรื่องที่กล่าวหา และจำนวนเรื่องคงค้าง จากปี ๒๕๕๘ มีเรื่องรับใหม่อยู่
๓,๐๐๐ เรื่อง สรุปลิ้นปีแล้วมีคงค้างอยู่ ๑๐,๙๐๐ เรื่อง พอมาถึงปี ๒๕๖๕ จำนวนเรื่อง
คงค้างจาก ๑๐,๙๐๐ เรื่อง เพิ่มขึ้นเป็น ๑๒,๗๙๒ เรื่อง แต่ละปีนี่บางปีพิจารณาได้
ไม่เท่ากับเรื่องที่รับใหม่ในปีนั้น ๆ ด้วยซ้ำ สิ่งที่ผมจะถามก็คือที่ผมไม่เจอเลยในการประเมินผล
ในการดำเนินงาน ก็คือมีการวัดผลหรือไม่ว่าโดยเฉลี่ยแล้วทางหน่วยงานใช้เวลา
การดำเนินงานในแต่ละเรื่องยาวนานเท่าไรนับตั้งแต่วันที่รับเรื่องไปจนถึงวันที่มีการชี้มูล
ความผิดหรือมีการยกคำร้อง โดยเฉลี่ยแล้วจะใช้เวลายาวนานแค่ไหน ให้ความสำคัญ
กับกรอบเวลาในการพิจารณาเป็นตัวชี้วัดผลการดำเนินงานของหน่วยงานอย่างไรบ้าง
ผมเข้าใจดีว่าความซับซ้อนของเรื่องร้องเรียนแต่ละเรื่องนี้นั้นอาจจะไม่เท่ากัน บางเรื่องนี้นั้นก็
อาจจะซับซ้อนมาก บางเรื่องก็อาจจะซับซ้อนน้อย ไม่ได้จำเป็นต้องใช้เวลายาวนานสักเท่าไร
แต่ผมคิดว่าสิ่งที่สำคัญก็คือผู้ร้องเรียนเองหรือว่าประชาชนทั่วไปเองเขาก็ติดตามว่าเรื่องที่
เป็นที่สนใจของสังคมนี้นั้นดำเนินงานไปถึงขั้นตอนไหนแล้ว ถ้าผมจะอ้างอิงจาก
พระราชบัญญัติกำหนดระยะเวลาดำเนินการในกระบวนการยุติธรรมซึ่งมีผลบังคับใช้
ไปแล้ว ผมก็มีคำถามต่อไปที่จะถามว่าทางหน่วยงานเองนี้ได้มีการออกระเบียบมาหรือยังว่า
การร้องเรียนในประเภทต่าง ๆ นั้นทางหน่วยงานได้กำหนดระยะเวลาเอาไว้กี่วัน กี่เดือน
ในเรื่องต่าง ๆ และมีการแจ้งความคืบหน้าต่อผู้ร้อง หรือว่าต่อสาธารณะอย่างไรบ้างว่า
แต่ละเรื่องอาจจะผ่านไป ๖๐ วันแล้ว ๙๐ วันก็แล้ว ๑๒๐ วันก็แล้ว แต่มีความซับซ้อน

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วัชรวิ ๘๕/๒

ผมก็อยากให้มีการแจ้งอย่างน้อย ๆ แจ้งไปที่ผู้ร้อง หรือแจ้งผ่านทาง Website ก็ได้ ทางสาธารณะว่ากรณีนี้มันต้องใช้เวลาต่อไปอีกเพราะมีความซับซ้อน มีการประชุมกัน เพื่อพูดคุยเรื่องนี้กันก็ครั้งแล้ว และมีผลการดำเนินงานเป็นอย่างไรบ้าง เพราะหลาย ๆ เรื่อง ผมก็ต้องพูดตามตรงว่าผมก็ยื่นร้องไปแล้วด้วยตนเอง แล้วผมก็ยังไม่ทราบเลยจนถึงว่า ทุกวันนี้เรื่องนี้ได้มีการหยิบขึ้นมาพิจารณาบ้างหรือยัง OK ในเรื่องของที่ผมอยากจะทราบ จากหน่วยงานเองก็มีเท่านี้แหละครับ แต่ว่ามีเพื่อนสมาชิกที่ไม่อยากจะเสียเวลาในสภาแห่งนี้ ก็ฝากผมมาถามคำถามอีก ๒ คำถามสั้น ๆ นะครับ

คำถามแรก ในฐานะที่ทางหน่วยงานเองนี้เป็นเจ้าภาพในแผนงานบูรณาการ ด้านการต่อต้านทุจริตและประพฤติมิชอบ มีเพื่อนสมาชิกตั้งข้อสังเกตมาว่ามีความแปลกอยู่ นิดหนึ่งว่าแผนงานบูรณาการนี้ไม่มีกรมบัญชีกลางอยู่ด้วย ทั้ง ๆ ที่จริง ๆ แล้วกรมบัญชีกลาง เป็นเจ้าของข้อมูลจำนวนมากเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างที่ผมคิดว่า ถ้าเราใช้เทคโนโลยีหรือว่า อาศัยการทำงานของกรมบัญชีกลางที่มีประสิทธิภาพจะสามารถตรวจจับการทุจริตได้อีก เป็นจำนวนมาก และน่าจะอำนวยความสะดวกให้ทาง ป.ป.ช. เองสามารถทำงานได้สะดวก ยิ่งขึ้น ผมก็ขอเสนอแนะจากเพื่อนสมาชิกท่านอื่นผ่านไปยังท่านประธานไปยังหน่วยงานนะครับ

อีกเรื่องหนึ่งที่ผมเพื่อนสมาชิกฝากถามมาเข้าใจว่ามีการก่อสร้างอาคารใหม่อีก ๒ หลังของสำนักงาน ป.ป.ช. และมีประชาชนเขาก็ฝากร้องมาว่าพบว่าการตั้งงบ ติดกล้องวงจรปิด ๑๐๐ กว่าตัว ผมก็ต้องถามตรงนี้มีเรื่องนี้ข้อเท็จจริงเป็นประการใด และคิดว่าจำนวนเท่านี้เหมาะสมหรือไม่ อย่างไร เท่านี้ท่านประธาน ขอขอบคุณครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กุลนิษฐ์ ๘๖/๑

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
ขอบคุณท่านปกรณวัฑฒิครับ ต่อไปท่าน เรืออากาศโท ธนเดช เพ็งสุข เชิญครับ

เรืออากาศโท ธนเดช เพ็งสุข (กรุงเทพมหานคร) : ขอขอบคุณครับท่านประธาน
กระผม เรืออากาศโท ธนเดช เพ็งสุข สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตลาดพร้าว เขตบึงกุ่ม
พรรคก้าวไกล ท่านประธานครับ ก่อนอื่นผมขอชื่นชมจากผลการดำเนินงานที่เขียนมา
อย่างสวยหรู และรูปเล่มที่สวยงามของ ป.ป.ช. ที่นำเสนอต่อสภาแห่งนี้มันดูเหมือนจะทำได้
ดีเยี่ยมตามเนื้อความและบางวรรคตอน แต่ตามเนื้อความแล้วมันสวนทางกับความเป็นจริง
จากการที่ผมได้ลงพื้นที่มา และสอบถามจากพี่น้องประชาชนที่เคยร้องเรียนไปยัง ป.ป.ช.
สิ่งที่ทราบมาเหมือนกับเพื่อนสมาชิกหลาย ๆ ท่านได้พูดไว้ คือการดำเนินงานที่ล่าช้า
และไม่สามารถติดตามได้ง่ายดาย

ล่าสุดเลยครับท่านประธาน ผมได้รับเรื่องร้องเรียนจากเพื่อนทหาร สังกัด
กรมพระธรรมนูญ ศาลทหาร ถึงกรณีอดีตเจ้ากรมพระธรรมนูญศาลทหาร พลเอก ป
มีพฤติกรรมที่ส่อไปในทางทุจริตจัดสร้างพระผิงศาสดา เอกสารอยู่ในมือผมนี้ ทราบมาว่า
อยู่ในกระบวนการตรวจสอบข้อเท็จจริงของ ป.ป.ช. และสำนักงานพระธรรมนูญ ได้นำ
เรื่องกลับไปให้ ป.ป.ช. แล้ว แต่การดำเนินการล่าช้าจนเป็นข้อกังวลให้กับเพื่อนทหาร
และพี่น้องประชาชน ผู้ได้รับความเดือดร้อนจากโครงการจัดสร้างพระผิงศาสดานี้ ทุกข์ใจ
กลัวว่าเรื่องจะเงียบกริบเหมือนหลาย ๆ เรื่องที่เป็นมา นี่คือตัวอย่างที่ ๑ ครับ

ตัวอย่างที่ ๒ คือเรื่องร้องเรียนของรักษาการเลขาธิการ กสทช. ต ผมทราบ
จากเพื่อนภาคเอกชนว่าได้ร้องเรียนไปที่ ป.ป.ช. เช่นกัน แต่ก็ไม่สามารถติดตามเรื่อง
ได้โดยง่าย

และเรื่องที่ ๓ จากเพื่อน สส. พนิดา สมุทรปราการ ฝากถามมาว่าเสาไฟกินรี
ที่ ป.ป.ช. ตรวจสอบซึ่มมอยู่ทำไมถึงล่าช้า

และเรื่องสุดท้าย คือเรื่องที่ ๔ เรื่องที่กระผมเองเคยยื่นกับ ป.ป.ช. ทิ้งเอาไว้
เมื่อช่วงเดือนกุมภาพันธ์ที่ผ่านมา ถึงกรณีที่ข้าราชการส่อไปในทางทุจริตกรณีใช้เครื่องบิน F-16
ไปในภารกิจลอยอังคารบิดาของตนเอง

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กุลนิษฐ์ ๘๖/๒

นี่คือ ๔ เรื่องตัวอย่างที่ยกมาให้ท่านประธานเห็น และผ่านไปยัง ป.ป.ช. ให้ช่วยตรวจสอบดูถึงความล่าช้าที่เกิดขึ้นว่ามันเป็นเหตุอันใด นี่แค่ ๔ เรื่องที่ยกตัวอย่าง ยังมีอีกหลายเรื่องที่ประชาชนยังไม่ได้พูดถึง หรือยังไม่มีโอกาสฝากมา ประเด็นนี้ครับ ผมอยากจะฝากท่านประธานไปยัง ป.ป.ช. ครับ จะเป็นไปได้หรือไม่ ถ้าเกิด ป.ป.ช. จะช่วย วางระบบการติดตามตรวจสอบเรื่องราวร้องทุกข์ของประชาชนที่เวลาไปร้องเรียนแล้ว สามารถติดตามได้โดยง่ายดาย ทุกข์ของประชาชนนี่ละครับ แค่เขารู้ว่าเรื่องของเขาดำเนินการไปถึงไหนแล้วเขาก็อุ่นใจ ดีกว่าให้ทุกเรื่องที่ร้องเรียนไปแล้วมันเงียบ เขาก็ได้แต่กังวลใจว่ามีใครไปวิ่งคดีหรือเปล่า มีใครไปวิ่งตรงโน้นตรงนี้ให้เรื่องมันหายหรือเปล่า ซึ่งผมเชื่อมั่นเหลือเกินว่าหน่วยงาน ป.ป.ช. แห่งนี้ดำรงอยู่ในความซื่อสัตย์สุจริตและยุติธรรม ไม่มีการเรียกรับใด ๆ แน่นอน อย่าให้ข้อครหาเหล่านี้ต้องเป็นข้อกังวลใจของพี่น้องประชาชนหรือผู้เดือดร้อนที่ไปร้องเรียนยัง ป.ป.ช. ขอฝากเรื่องนี้ผ่านท่านประธานไปยัง ป.ป.ช. ช่วยพัฒนาระบบและให้ประชาชนติดตามได้โดยง่ายดาย วันนี้ผมมีเรื่องสั้น ๆ เพียงแค่นี้ และหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความร่วมมือจากส่วนราชการผู้มาชี้แจงถึงการพัฒนาโครงการในอนาคตครับ ขอขอบคุณครับ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
ขอขอบคุณครับ ต่อไปท่านเอกราช อุดมอำนวย นะครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กรณีกาญจน์ ๘๗/๑

นายเอกราช อุดมอำนวย (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนประธานสภาผู้แทนราษฎร ผม จอจาน เอกราช อุดมอำนวย สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร คนดอนเมือง พรรคก้าวไกล วันนี้ผมขออภิปรายเรื่องประสิทธิภาพในการตรวจสอบทรัพย์สิน ซึ่งขณะนี้ในรายงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ส่งมาต่อสภาแห่งนี้ก็ยังมีเรื่องค้าง ๒๖,๓๑๒ บัญชี ก็คิดเป็นร้อยละ ๓๗.๔๔ แล้วก็ท่านตรวจสอบเสร็จไปแล้วประมาณ ๔๓,๙๗๐ บัญชี โดยการตรวจสอบปกติและเชิงลึก อย่างเรื่องของการตรวจสอบการมีอยู่จริงและบัญชียอมรับนับถือจริง ๆ ว่าคณะ ป.ป.ช. เก่ง เอาผิดนักการเมือง ข้าราชการทุจริตได้อย่างมาก แต่ว่าบางเรื่องก็เหมือนถูกละเว้น จากการตรวจสอบทรัพย์สินบัญชีที่เพิ่มขึ้นแบบผิดปกติ มีการฟ้องสู่ศาล แต่น่าเสียดายในรายงานของท่านน่าจะสรุปเรื่องของคดีลงไป ในรายงานด้วย รายงาน ๒ แผ่นนี้ผมโหลดมาจาก Website ของ ป.ป.ช. แต่ไม่อยู่ในรายงานประจำปี ก็เสนอแนะท่านเพื่อที่จะให้ได้สภาแห่งนี้ได้เห็นว่าการที่ท่านนำคดีขึ้นสู่ศาล มีรายละเอียดการพิจารณาอย่างไรบ้าง และผลของการดำเนินคดีเป็นอย่างไรบ้างนะครับ

อีกเรื่องหนึ่ง ก็คือเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. นี้ มีมติชี้มูล ซึ่งอันดับแรกเป็นเรื่องของการจัดซื้อจัดจ้างมันลดลงจากปี ๒๕๖๔ อย่างมาก อันนี้ผมก็สงสัยว่าคนทุจริตน้อยลงหรือครับ หรือท่านปราบปรามมากขึ้น อันนี้ก็เป็นคำถามข้อสังเกต

นอกจากนี้ผมกลับมาที่เรื่องของการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สิน ผมอยากสอบถามว่าบรรดาผู้ตรวจ เจ้าหน้าที่ที่มีการฝึกอบรมเรื่องคุณวุฒิอื่นหรือเปล่า เพราะว่านอกจากบัญชีมีหลายประเภท มันไม่ใช่มีแค่นักบัญชี นักเศรษฐศาสตร์ นักบริหารที่จะตรวจสอบได้ มันมีเรื่องพระเครื่อง นาฬิกา ก็เลยอยากจะสอบถามว่าเกณฑ์ในการตรวจสอบหรือประเมินทรัพย์สินเหล่านี้ ท่านฝึกอบรมหรือใช้หลักเกณฑ์อย่างไร

อีกประเด็นหนึ่ง ในเรื่องของการส่งบัญชีทรัพย์สินที่ต้องอาศัยเอกสารประกอบ บางอย่างก็ไม่ต้องควรมีการให้ยื่นซ้ำซ้อน อย่าง ภ.ง.ด. มันไม่สามารถสะท้อนการมีอยู่จริงของบัญชีได้ มันคือการยื่นรายได้และแสดงรายได้ของกรมสรรพากร มันไม่ใช่ภารกิจของหน่วยงานท่านนะครับ แต่ถ้าท่านพบว่ามันมีการยื่นไม่ตรงกับบัญชีรายได้ที่ท่านให้แสดงนี้ ก็ท่านอาจจะแค่ส่งข้อมูลให้สรรพากรเขาดำเนินการ ทุกคนเป็นนักการเมืองย่อมพร้อมที่จะตรวจสอบ แต่เครื่องมือบางอย่างนี้ก็อยากจะให้เชื่อมโยงกับข้อมูลภาครัฐอย่างมี

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กรณีกาญจน์ ๘๗/๒

ประสิทธิภาพ ไม่จำเป็นต้องใช้เอกสารสำเนาจำนวนมาก บางอย่างนี้ท่านเก่งล้าหน้าไปแล้ว แต่บางหน่วยงานอาจจะไม่เดินตามท่าน อาจจะต้องมีเครื่องมือ หรือหลักเกณฑ์ที่เป็นธรรม ผมอาจจะเสนอแนะตรงนี้ อย่างเช่น กรมที่ดินในรูปแบบของการจัดเก็บข้อมูลมันแตกต่างจากหน่วยงานของท่านแน่นอน กรมที่ดินก็ยังคงต้องทำเป็นหนังสือมีโฉนด แต่ก็ไม่สามารถตรวจสอบการซื้อขายได้ราคาประเมินแบบอัตโนมัติทันทั่วที่ ต้องใช้ระยะเวลานานะครับ ท่านอาจจะต้องระบุหลักเกณฑ์ให้ชัดเจนขึ้น ที่ดินท่านอาจจะต้องกำหนดให้ชัดเจนไปเลยว่า จะเอาตัวเลขไหน จะเอาราคาประเมินภาครัฐ จะเอาราคาตลาด หรือราคาซื้อขาย เพื่อไม่ให้ เป็นช่องว่าง เป็นหอกที่เอามาตีแทงกันในภายหลังของบรรดาผู้ที่ยื่น เพราะบางคน หน่วยงานบางท่านก็อาจจะไม่ได้มีความเชี่ยวชาญในเรื่องของการประเมิน หรือการจัดการ ทรัพย์สินเหล่านี้ ดังนั้นในเรื่องต่าง ๆ นี้ท่านอาจจะต้องเสนอสภาแห่งนี้มาเลยครับ ว่ามันมี กฎหมายที่มันปรับปรุงได้ไหม หรือการตรวจสอบความถูกต้อง และมีอยู่จริงของบัญชี ทรัพย์สินจะอย่างไรให้มีประสิทธิภาพ จัดกลุ่มความสำคัญและความเสี่ยง และท่านควรจะ มีตัวชี้วัดเพื่อพิจารณาระบบฐานข้อมูลที่เน้นสัมฤทธิ์ผล เพราะบางอย่างมันก็ไม่สะท้อนตัวเลข ราคาประเมินต่าง ๆ ผมคิดว่ายังคงจะต้องหาตัวชี้วัดที่เหมาะสมมากกว่าในแบบฟอร์ม ที่ท่านให้ทุกคนได้ยื่น เจ้าหน้าที่ของรัฐต่าง ๆ ผมก็คิดว่าควรจะมีการยื่นบัญชีทรัพย์สิน และหนี้สิน โดยอาจจะพิจารณาเก็บข้อมูลไว้ในฐานข้อมูลกลาง หรือว่าหน่วยงานต้นสังกัด อาจจะไม่ต้องยื่นต่อท่านก็ได้ แต่ว่าเผื่อท่านได้ใช้ในอนาคต กรณีที่ข้าราชการเหล่านั้น เป็นใหญ่เป็นโต หรือว่าเติบโตขึ้นมาในสายงานที่ถึงตามที่กฎหมายระบุไว้ให้ต้องยื่น แล้วก็ ผมอยากเห็นท่านทำงานใหญ่ ๆ ให้สัมฤทธิ์ผล คือการจับข้าง ไม่ใช่จับตักแต่น เมื่อพิจารณา คดี Size XL ที่ท่านเขียนไว้ มันมีเพียงแค่ ๑๔๖ เรื่อง จาก ๑,๐๐๐ กว่าเรื่อง ทำไมหลัง ๆ นี้ ที่ท่านมี พ.ร.บ. จำนวนคดีมันถึงลดลง อันนี้ผมก็อยากฝากตั้งคำถาม ตั้งข้อสังเกต ให้พี่น้องประชาชนได้รับทราบ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ณัฐวัฒน์ ๘๘/๑

สุดท้ายผมอยากเห็นคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ต้องมาจากภาคประชาชนด้วย อันนี้ก็ฝากผ่านไปยังท่านประธาน และเพื่อนสมาชิกด้วยกันว่าคุณสมบัติของผู้ที่จะมาเป็น คณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามที่เขียนเอาไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ เป็นอดีต ข้าราชการ มีตำแหน่งอธิบดีไม่น้อยกว่า ๕ ปี ไม่มีสัดส่วนของภาคประชาชนเลย และไม่มี ที่มาขององค์กรวิชาชีพที่กำหนดให้เห็นว่ามีความสามารถ หรือคุณสมบัติที่เกี่ยวกับ ความรู้ความเชี่ยวชาญในการตรวจสอบทุจริตคอร์รัปชัน การสรรหาก็มีที่มาจากประธาน ศาลฎีกา OK ครับ เป็นตัวแทนของศาล ประธานสภาผู้แทนราษฎร ผู้นำฝ่ายค้าน ในสภาผู้แทนราษฎร OK เป็นตัวแทนจากการเลือกตั้ง แต่ศาลปกครองสูงสุด หรือตัวแทน จากศาลรัฐธรรมนูญ ผมก็คิดว่าตรงนี้ไม่ยึดโยงกับประชาชน

สุดท้ายก็ยังฝากท่านในเรื่องของการใช้เทคโนโลยีในการจัดข้อมูลเพื่อให้ ประชาชนมีการตรวจสอบ และระยะเวลาที่เพื่อนสมาชิกได้บอกไปแล้วว่าในการดำเนินคดี ผมไป Load มาดูคดีหนึ่งนี่เป็นคดีทุจริตโครงการจ้างเหมาขุดลอกคลองสระน้ำในปี ๒๕๔๘ ตั้งเรื่องในปี ๒๕๖๒ มาเสร็จเอาปี ๒๕๖๕ แบบนี้ผมก็คิดว่าท่านจะต้องมีกรอบระยะเวลา การทำงานที่เหมาะสมนะครับ

สุดท้ายในรายงานนี้ผมอยากเห็นในปีถัด ๆ ไปในเรื่องของศูนย์ TACC ศูนย์ความร่วมมือกับต่างประเทศตามมาตรา ๑๓๘ ไม่มีเขียนไว้เลยว่าท่านดำเนินงาน เป็นผลสัมฤทธิ์อย่างไรบ้าง ขออีกสักครู่ นะครับท่านประธาน

นอกจากนี้ในหมวด ๑๐ เรื่องของกองทุน ป.ป.ช. ที่สนับสนุนเรื่องของการเผยแพร่การป้องกันการทุจริต ซึ่งให้สำนักงานมีอำนาจในการให้เอกชนเผยแพร่ รณรงค์ เกี่ยวกับการคุ้มครอง ช่วยเหลือ ค่าตอบแทน เงินรางวัล หรือการประชาสัมพันธ์ ผมไม่เห็น ว่าในการดำเนินงานส่วนนี้เป็นอย่างไรบ้าง อยากให้ท่านรายงานลงไปในงานครับ เพราะว่ามันเป็นงบประมาณของแผ่นดินที่ท่านไม่ต้องนำส่งคลัง แต่อยากให้พี่น้องประชาชน ได้เห็นว่าเงินทุกบาททุกสตางค์ได้ใช้ตรงตามวัตถุประสงค์ ตรงตามกฎหมาย และท่านได้ ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพมากน้อยเพียงใด ขอบคุณท่านประธานครับ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
ขอบคุณครับ ต่อไปท่านสุดท้ายนะครับ ท่านวิथा แก้วภราดัย เชิญครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ณัฐวัฒน์ ๘๘/๒

นายวิทยา แก้วภราดัย (แบบบัญชีรายชื่อ) : ท่านประธานสภาที่เคารพครับ ผม วิทยา แก้วภราดัย พรรครวมไทยสร้างชาติ ขออนุญาตใช้เวลาไม่นานครับ ต้องขอบคุณ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ที่ได้ให้เกียรติต่อสภาเดินทางมา เต็มคณะชุดใหญ่เลยครับ ถือว่าเป็นคณะแรก ๆ ที่เข้ามาชี้แจงอย่างพร้อมเพรียง ท่านประธานครับ

ผมมีเรื่องเดียวครับ ที่จะได้อธิบายและฝากข้อสังเกตไปกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. เรื่องด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน ซึ่งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๑ กฎหมาย ได้ให้อำนาจหน้าที่กับคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการที่จะกำหนดประเภทบุคคลที่จะต้อง ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน ปรากฏว่าในรอบปี ๒๕๖๕ ที่ผ่านมา ท่านได้ออกคำสั่ง ทั้งหมด ๕ คำสั่ง ๕ ฉบับ จำนวน ๑๘ ตำแหน่ง ๓๕๐ บัญชี ประกาศรายชื่อบุคคลที่จะต้อง แจ้งบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ปัญหาที่คือบางเรื่องผมก็ยังติดใจ กรณีการประกาศฉบับแรก ตำแหน่งอธิการบดีสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ ผมเรียน ถามนิดหนึ่งว่า อธิการบดีทั่วประเทศเรามีอยู่หลายสิบอธิการบดี ผมว่าเกือบร้อยอธิการบดี ไม่ทราบอยู่ในบัญชีที่เราแจ้งไปหรือยัง นอกจากนั้นยังมีตำแหน่งบางตำแหน่งที่ประกาศ ขึ้นมาใหม่ แล้วก็บางตำแหน่งผมคิดว่าไม่น่าจะถึงขั้นประกาศเราก็ประกาศ เช่น ระดับผู้อำนวยการสถานศึกษา บางตำแหน่งเราประกาศเสียเงินสูงมาก เช่นของตำรวจเราจะ เอาผู้บัญชาการตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยี รองผู้บัญชาการตำรวจ รองผู้บังคับการตำรวจ ผู้บังคับการตำรวจ ระดับพวกนี้เราถึงประกาศ แต่ท่านคงจำได้หลาย เรื่องที่เราเห็นพันตำรวจเอกโดนยึดทรัพย์ที่เป็นพันล้านบาท ทีนี้ผมอยากเรียนถาม แล้วก็ ช่วยหาหลักเกณฑ์ด้วยว่าประกาศของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต แห่งชาติที่ออกมาเพื่อควบคุมกำกับข้าราชการที่มีตำแหน่งทั้งหมด เราเอาหลักเกณฑ์อะไรมา วัดที่จะประกาศตำแหน่งใดที่ต้องแจ้งบัญชีทรัพย์สิน หรือไม่แจ้งบัญชีทรัพย์สิน

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ณัฐธรรณ ๘๙/๑

ประเด็นที่ ๒ ผมคิดว่าผมต้องยอมรับว่า ป.ป.ช. ภาระงานหนักมาก แล้วก็ มีเรื่องค้ำจิ้ง ๆ ซึ่งเรื่องมันเยอะ ระบบการตรวจสอบมันเยอะ แต่ว่าสังคมไทยก็ให้ ความเชื่อมั่นกับองค์กร ป.ป.ช. ครับ ใครโดน ป.ป.ช. สอบนี่ก็หนาวกันทั้งตระกูลเลยครับ เพราะฉะนั้นสิ่งที่ผมอยากจะเห็น ก็คือในเรื่องของการแสดงบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน ผมขออนุญาตเรียนถามว่าเรามีเกณฑ์สำหรับเจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. เราไหม ว่าตั้งแต่ประธาน ไปจนถึงล่างสุดข้างล่างเราประกาศไปถึงขั้นไหน ใจผมเคยเสนอตอนเขาปฏิรูปประเทศ ว่าที่จริงแล้วถ้าเราไม่เชื่อมั่นในระบบราชการ นี่การเมืองเราประกาศหมดแล้วถึง อบต. แจ่งบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินแล้ว แต่ประเทศเรายังติดอันดับต้น ๆ ของการทุจริตคอร์รัปชัน ไม่ลดลงเลย คราวนี้ถ้าหันมาระบบราชการเป็นไปได้อะไรไหมท่านว่าประธานตั้งแต่วันแรก ที่รับราชการแจ่งบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินได้เลย แล้วก็เปิดเผยสาธารณะ ผมคิดว่าคนที่ ไต่จากระดับซี ๓ ซี ๔ ซี ๕ ซี ๖ ซี ๗ ถ้าทุกคนถูกแจ่งบัญชีทรัพย์สินแล้วก็อยู่ในชนบท อยู่ในต่างจังหวัดแบบพวกผมนี่ครับมองเห็นกันหมด พอถึงเวลาจากร้อยเอกจะขึ้นเป็น สารวัตรมันก็แทงกันตายไปครึ่ง ผมเห็นอยู่ว่ารถ Benz ก็คัน รถเก๋งก็คัน อันนั้นรวยเท่าไร ผมคิดว่าเดี๋ยวนี้ระบบเราน่าจะสะดวกขึ้นในการที่แจ่งให้หมดเสียเลย ผมเลยมีข้อเสนอแนะ ๒ เรื่อง

เรื่องที่ ๑ ก็คือเราจะปราบทุจริตในวงการราชการก็ทุกคนที่เข้าระบบราชการ แจ่งบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินเลย และต้องแจ่งทบทวนทุก ๕ ปี จนกว่าจะเกษียณ

อันที่ ๒ ใน ป.ป.ช. เราเองซึ่งเป็นองค์กรที่แสดงของความซื่อสัตย์สุจริต เราทำให้หมดเลยทั้งองค์กร ๒,๐๐๐ กว่าท่านที่ท่านเรียนมา ผมคิดว่าน่าจะเป็นรูปแบบ และตัวอย่างที่ดีให้กับองค์กรอื่น นอกนั้นก็ขอให้กำลังใจครับ และถ้ามีปัญหาเรื่องกิจการ ที่ท่านติดขัดอย่างไรผมว่าท่านแจ่งในที่ประชุมนี้ได้ หลายท่านจะต้องไปพิจารณาเรื่อง บประมาณในการดูแล เราอยากได้องค์กรเข้มแข็งแบบ ป.ป.ช. มาเพื่อปราบปรามการทุจริต ขอเป็นกำลังใจกับทุกท่านครับ ขอบพระคุณมากครับ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
ขอบคุณท่านวิทยา แก้วภราดัย ผู้อภิปรายท่านสุดท้าย เชิญทางท่านผู้ชี้แจง เชิญครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ณัฐธรรณ ๘๙/๒

พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ (ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ) : กราบเรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรนะครับ ก่อนอื่นผมต้องขอกราบขอบพระคุณท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทุก ๆ ท่านที่ได้กรุณามีคำถาม ให้ข้อเสนอแนะ ให้ข้อความเห็น ผมจะขออนุญาตลองลำดับชี้แจงสิ่งที่ท่านได้ให้คำแนะนำนะครับ

ท่านนิพนธ์ คนขยัน ได้พูดถึงเรื่องสถิติเปรียบเทียบที่เพิ่มขึ้น การดำเนินคดีอาญา แล้วก็มาตรา ๙๘ ก็ต้องกราบเรียนอย่างนี้ว่าประเด็นปัญหาเรื่องอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ได้ให้อำนาจว่า ถ้าหากมีการชี้มูลแล้วนี่นะครับ ชี้มูลความผิดอาญาแล้วก็ให้ดำเนินการชี้มูลทางวินัยไปด้วยมันก็อยู่ในมาตรา ๙๑ ทางอาญาก็เป็นมาตรา ๙๑ (๑) มาตรา ๙๑ (๒) เป็นเรื่องของวินัย เราก็ดำเนินการไป แล้วก็วิ่งไปสู่มาตรา ๙๘ แล้วก็ให้ผู้บังคับบัญชานั้นถือว่าถ้าเป็นสำนวนทางวินัยไม่ต้องไปตั้งคณะกรรมการทางวินัย แต่ในขณะเดียวกันให้ดำเนินการลงโทษภายใน ๓๐ วัน อะไรอย่างนี้นะครับ ในขณะเดียวกันกฎหมายมาตรา ๙๙ ก็ยังให้โอกาสที่ผู้บังคับบัญชาของผู้ที่ถูกชี้มูลสามารถที่จะนำเสนอพยานหลักฐานใหม่ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ที่ทำให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. นั้นอาจจะพิจารณาวินิจฉัยเพิ่มเติมได้ กระบวนการตรงนี้ก็เลยทำให้กระบวนการลงโทษอาจจะเข้าไปบ้าง อย่างไรก็ตามคณะกรรมการ ป.ป.ช. เมื่อมีการยื่นมาตามมาตรา ๙๙ เราก็ต้องรับพิจารณา ถ้าไม่ใช่พยานหลักฐานใหม่เราก็ไม่รับขึ้นพิจารณา เราก็จะยืนยันกลับไปให้เขาดำเนินการตามมาตรา ๙๘ ที่นี้มันก็เป็นอย่างที่ท่านนิพนธ์ได้กรุณากล่าวคือว่าก็มีหลายหน่วยงานก็อาจจะไม่เคร่งครัดต่อกระบวนการที่กฎหมายที่กำหนด ป.ป.ช. เองก็ไม่ได้ใจไม่ใส่ระกาก็พยายามประสาน เพราะจริง ๆ แล้วถ้าเขาไม่ดำเนินการตามมาตรา ๙๘ มันก็จะวิ่งเข้าไปสู่มาตรา ๑๐๐ ซึ่งมาตรา ๑๐๐ ได้บอกว่า ถ้าผู้บังคับบัญชา หรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ใดไม่ดำเนินการตามมาตรา ๙๘ โดยไม่มีเหตุอันสมควรนี้ ให้ถือว่าผู้บังคับบัญชา หรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนจงใจปฏิบัติหน้าที่ขัดต่อกฎหมาย หรือกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง คือผู้บังคับบัญชาเองจะโดนวินัยร้ายแรง อาจจะละเว้นด้วยเพราะฉะนั้นก็จะมีหลายกรณี ซึ่ง ป.ป.ช. ถ้าเห็นว่ามันเป็นการล่าช้ามานานแล้วทำให้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพเราก็จะแจ้งไปว่ามีเช่นนั้นท่านจะโดนไปตามมาตรา ๑๐๐

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ณัฐธินันท์ ๘๙/๓

เราก็พยายามดำเนินการทำ แต่ขณะเดียวกันเขาก็ยังมีสิทธิตามกฎหมายที่เขาจะไปร้องต่อศาลปกครองกรณีที่มีการลงโทษ แล้วเขาเห็นว่าโทษปลดออก ไล่ออกนั้นไม่ถูกต้อง ก็ไปร้องศาลปกครองก็ไปอยู่ในกระบวนการศาลปกครองอีก ซึ่งก็มีกรณีที่ ป.ป.ช. และศาลปกครองก็ยังมีกรณีที่ยังมีความเห็นที่แตกต่างกันอยู่บ้าง แต่อย่างไรก็ตามก็ยืนยันว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็พยายามอย่างยิ่งที่จะบังคับใช้กฎหมายให้มีประสิทธิภาพ แล้วก็ถ้าพอข้อมูลแล้วเขาต้องดำเนินการทางวินัย ถ้าไม่ดำเนินการทางวินัยนี้ผู้บังคับบัญชานั้นอาจจะต้องรับผิดชอบทางวินัยเสียเอง เพราะฉะนั้นแล้วก็มีกฎหมายอยู่แล้วครับ ขณะนี้เราก็ยืนยันว่าเราพยายามจะใช้กฎหมายตัวนี้ให้มีประสิทธิภาพนะครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กมลทิพย์ ๙๐/๑

ในเรื่องของการยุติปฏิบัติหน้าที่ก็ตาม เมื่อข้อมูลไปแล้วก็ยื่นศาลก็มีกฎหมายมาตรา ๙๑ บวกมาตรา ๙๓ นั้น ขอให้ศาลสั่งหยุดปฏิบัติหน้าที่ ก็เป็นดุลพินิจของศาลอีกนะครับ เราเคยมีกรณีและผู้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ใกล้เคียงกรุงเทพมหานครอยู่ที่สมุทรปราการคงจะเป็นข่าวอยู่หลายครั้งกระทำความผิดหลายกรณี เราชี้มูลหลายกรณี เราก็กยื่นศาล ศาลท่านก็ไม่ได้ให้ข้อยุติการปฏิบัติหน้าที่ ศาลก็บอกว่ามันไม่มีเหตุให้ยุติปฏิบัติหน้าที่ ก็เป็นดุลพินิจของศาลที่ศาลจะสั่ง แต่เราก็เห็นว่ากฎหมายมีอยู่เราก็กยื่นยัน เรื่องที่ ๒ เราชี้อีกเราก็กยื่นยันไปอีกว่ายื่นขอให้อายการหรือกรณีที่เราฟ้องเองขอให้ศาลสั่งให้หยุดปฏิบัติหน้าที่ ก็ยังเป็นดุลพินิจของศาล ศาลเขาก็ไม่สั่งอีกครับ ก็ถือว่าเป็นดุลพินิจของศาล แต่ก็มีหลายกรณีที่ศาลท่านสั่งหยุดปฏิบัติหน้าที่ เพราะฉะนั้นตรงนี้นั้นเป็นเรื่องของการบังคับใช้กฎหมายที่มีประสิทธิภาพซึ่งทุกส่วนเหมือนกับที่เราบอกว่าถ้าเป็นนโยบายสำคัญของประเทศ Tone from the top เหมือนอย่างประเทศจีนประธานาธิบดีลงมานี่เขาชัดเจนในเรื่องการแก้ไขปัญหาการทุจริตทุกภาคส่วน ไม่ว่าจะเป็นหน่วยงานตรงไหนในองคาพยพของการเป็นรัฐไทย ได้ถือเป็นนโยบายสำคัญ การบังคับใช้กฎหมายก็จะมีประสิทธิภาพมันจะเสื่อมประสิทธิภาพ

ส่วนเรื่องท่านณัฐชนนในกรณีที่ท่านได้อภิปรายเกี่ยวกับเรื่อง ป.ป.ช. เอง ก็จะเป็นอย่างที่ท่านกล่าวครับ มีคนที่ไม่ค่อยชอบ ป.ป.ช. หรือครับ แต่ขณะเดียวกันก็มาร้อง ป.ป.ช. เพื่อจะไปให้ดำเนินการกับบุคคลอื่น ขณะที่วิพากษ์ ป.ป.ช. แต่ก็มาให้ ป.ป.ช. ไปดำเนินการกับคนอื่น สิ่งเหล่านี้ยังทำให้เราต้องตระหนักใหญ่ว่าการดำเนินการของเรานั้นจะต้องเที่ยงธรรม ให้ความเป็นธรรม เที่ยงธรรมนะครับ เพราะฉะนั้นขอยืนยันในทุกเรื่องที่เกี่ยวข้องที่ท่านณัฐชนนอาจจะถูกร้องเรียน กล่าวหาอะไรต่าง ๆ นี่ครับ อยู่ในกระบวนการ และกระบวนการของการตรวจสอบไต่สวนของ ป.ป.ช. เป็นกระบวนการที่ละเอียดอ่อน แล้วก็ให้สิทธิผู้ถูกกล่าวหาอย่างเต็มที่ เมื่อมาร้องเรียนกล่าวหาเรามีกระบวนการเรียกว่าตรวจรับคำกล่าวหา ถ้าไม่มีมูลเราก็ไม่รับ ถ้ามีมูลชัดเจน มีพฤติกรรมชัดเจน ผู้ถูกกล่าวหาที่มีตำแหน่งหน้าที่ชัดเจนเราก็จะรับ แม้เป็นบัตรสนเท่ห์ ถ้าชี้ชัดเจนว่าบัตรสนเท่ห์กล่าวหาเป็นใคร มีตำแหน่งหน้าที่อย่างไรที่เราสามารถดำเนินการต่อได้เราก็รับ พอเราได้รับตรวจสอบเบื้องต้นไปแล้วถ้ามันมีมูลพอเราก็จะไปไต่สวน

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Presentation)

พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ (ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ) : จริง ๆ เรื่องตรวจสอบเบื้องต้น ๑๐๐ เรื่อง เราได้รับไต่สวนประมาณ ๒๐ เพอร์เซ็นต์เองครับ อีก ๘๐ เพอร์เซ็นต์ นี่ไม่รับว่าไม่มีพยานหลักฐานที่ดำเนินการต่อไปได้ แต่เรื่องที่เรารับไต่สวน ๒๐ เพอร์เซ็นต์ ถ้าดูสถิติเราชี้มูลถึง ๘๐-๙๐ เพอร์เซ็นต์เลยครับ แต่ระหว่างกระบวนการไต่สวนเราจะให้โอกาสผู้ถูกกล่าวหาในการที่จะนำพยานหลักฐานเข้ามาสู่การไต่สวนของ ป.ป.ช. อย่างเสมอ แม้กระทั่งเมื่อแจ้งข้อกล่าวหาแล้ว หรือแม้กรรมการจะกำลังพิจารณาสำนวนแล้วเขาก็สามารถจะนำพยานหลักฐานเข้ามาสู่เรา เพราะฉะนั้นกระบวนการ ป.ป.ช. เป็นกระบวนการไต่สวนไม่ใช่กระบวนการสอบสวนกล่าวหาเหมือนกับทางพนักงานสอบสวนของตำรวจตาม ป.วิ.อาญา เพราะฉะนั้นเราจะให้โอกาสผู้ที่ถูกกล่าวหาอย่างมากเลยครับ เพราะฉะนั้นมันใช้เวลาครับ แจ้งข้อกล่าวหาเราบอกกฎ ระเบียบเรา เราให้แจ้งข้อกล่าวหาให้ชี้แจงข้อกล่าวหาใน ๓๐ วัน แต่เวลาขอทบทวนมานี้ครับ บางทีเราขยายให้ไป ๒-๓ ครั้ง ๓ เดือน ๔ เดือน แล้วก็ให้ ถ้าเกิดว่าเขายังมีประเด็นที่จะต้องให้ความเป็นธรรมกับเขา เพราะฉะนั้นก็จะมีเรื่องความล่าช้า แล้วก็ขอยืนยันว่า ป.ป.ช. ไม่ได้ล่าใครทั้งสิ้น เพราะถ้าเราทำอย่างนั้นวันหนึ่งก็จะย้อนกลับมาที่เราเอง เรามีหน้าที่ตามกฎหมาย เมื่อเรื่องกล่าวหามาถึงเราเราก็ต้องทำ ยืนยันครับ เราน้อมรับ ไม่ว่าใครจะวิพากษ์วิจารณ์อย่างไรเราก็น้อมรับนะครับ เพราะฉะนั้นยืนยันว่าในทุกเรื่องที่ท่านณัฐชนนพูดเรื่องอยู่ระหว่างการดำเนินการจะให้เป็นธรรมอย่างเต็มที่ครับ แล้วก็ให้โอกาสในการชี้แจง และเมื่อถึงเวลาแล้วคำวินิจฉัยนั้นก็ต้องตอบได้ว่า ทำไม ป.ป.ช. ชี้อย่างไร หรือไม่ชี้อย่างไรนะครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ราชันีพร ๙๑/๑

ท่านที่ ๓ ท่านปิยรัฐ จงเทพ เรื่องมาตรการการปกปิดข้อมูล ยืนยันครับ เราเพิ่มค่านิยมองค์กรจากซื่อสัตย์ เป็นธรรม มีอาชีพ เป็น โปร่งใส ตรวจสอบได้ แต่อย่างไรก็ตามเราก็ต้องยอมรับว่าในกระบวนการไต่สวนคดีอาญามันเป็นเรื่องที่กระทบสิทธินะครับ มันกระทบสิทธิ ผมเห็นด้วยว่าแค่ถูก ป.ป.ช. ตรวจสอบก็เดือดร้อนแล้ว แม้วันนี้ถ้าถูก ป.ป.ช. ไต่สวนก็จะเดือดร้อนไปถึงเรื่องสิทธิประโยชน์ตามกฎหมายที่เขาจะพึงมีพึงได้ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของความภาคภูมิใจในการรับพระราชทานเครื่องราชอิสริยาภรณ์ เพราะฉะนั้นยิ่งมันไปผูกเข้ากับตรงนี้ยิ่งทำให้คน ป.ป.ช. นั้น ต้องตระหนักว่าเราต้องให้ความเป็นธรรมนะครับ แต่ความล่าช้านี้เป็นสิ่งที่เราน้อมรับนะครับ เราน้อมรับ เรามีเรื่องล่าช้า ผมยอมรับว่าเราพยายามทำงานหนักมากเพื่อจะแก้ปัญหาเรื่องความล่าช้า มันก็ยังล่าช้าอยู่ เอาเป็นว่ายกตัวอย่างง่าย ๆ ปีหนึ่งเราไต่สวนเสร็จ อย่างปีที่แล้วเราไต่สวนเสร็จสิ้นปี ๒๕๖๕ ๖๔๑ เรื่อง แต่เรื่องที่เรที่ตั้งใหม่ ๑,๔๒๖ เรื่อง ถ้าทำธุรกิจก็ขาดทุนแล้วครับ งานเข้างานออกมันไม่สมดุลกัน เรื่องตรวจรับคำกล่าวหาตั้งแต่ปี ๒๕๖๑ ก็เป็นเรื่องที่ดีที่ว่ารัฐธรรมนูญกำหนดให้ ป.ป.ช. กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญกำหนดให้ ป.ป.ช. เป็นหน่วยตรวจรับคำกล่าวหา เป็นหน่วยเดียวที่ตรวจรับคำกล่าวหา และกฎหมายบัญญัติว่าถ้าเป็นเรื่องราวแรงให้ ป.ป.ช. ทำ ถ้าไม่ร้ายแรงก็สามารถมอบให้หน่วยอื่นได้ ซึ่งเดี๋ยวจะโยงไปถึงเรื่องที่ท่าน สส. ได้ถามผมในประเด็นเรื่องความซ้ำซ้อนของหน่วยงานด้วย เราเรียนท่านเลยว่านโยบาย ป.ป.ช. ตอนนี้อย่างที่ผมต้องกราบเรียนท่านตอนต้น คือ ป้องนำปราบ ถ้าเราไม่ป้องเราจะคิดว่าเราเป็นมือปราบเราจะไม่มีวันสำเร็จ วันนี้เราเอาป้องนำปราบ เพราะฉะนั้นในเรื่องโครงการต่าง ๆ ที่มีการพูดถึงเรื่องการทุจริตศึกษา การนำหลักธรรมคำสอนในพุทธศาสนามาใช้ไปเผยแพร่ต่อเด็กและเยาวชนเพื่อปลูกและปลูกจิตสำนึกของคนให้มีวัฒนธรรมในการสุจริต ให้มีวัฒนธรรมในการที่จะต้านทุจริตต่าง ๆ มันก็เป็นองค์ประกอบที่เราจะพยายามทำเรื่องป้อง ตอนนีเรามอบนโยบายไปว่าต่อไปนี่เรื่องตรวจสอบเบื้องต้นซึ่งไม่มีอยู่ในกฎหมายนะครับ ไม่มีอยู่ในกฎหมายว่าต้องใช้เวลาเท่าไร มีอยู่ในกฎหมายมาตรา ๔๘ ในเรื่องของการไต่สวน ซึ่งมีท่าน สส. ได้ถามถึงว่ามันมีกำหนดระยะเวลาไว้ไหม มันมีอยู่ในมาตรา ๔๘ และขอกราบเรียนเลยว่าพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พุทธศักราช ๒๕๖๑ เป็นพระราชบัญญัติที่มีโทษ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ราชันีพร ๙๑/๒

ทางอาญา กำหนดกรอบระยะเวลา ฉบับแรกมีกรอบพระราชบัญญัติกำหนดระยะเวลา
ในกระบวนการยุติธรรมอีก และกำหนดไว้เลยว่าการไต่สวนของ ป.ป.ช. นั้นให้ไม่เกิน
๒ ปี ถ้าจะขยายก็ได้อีก ๑ ปี ถ้าเกินกว่านั้นก็ให้ผู้บังคับบัญชาคือท่านเลขาธิการ
หรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. นั้นไปตรวจสอบดูว่าพนักงานเจ้าหน้าที่ของเราได้ละเว้นละเลย
หรือเปล่า ถ้าละเว้นละเลยก็ให้ดำเนินการทางวินัย แต่ขณะเดียวกันกฎหมายก็ไม่ได้บอกว่า
ถ้าเกินระยะเวลาแล้วยังไต่สวนไม่ได้ เพราะกฎหมายก็ตระหนักดี ผู้ร่างกฎหมายก็ตระหนัก
ดีว่าคดีทุจริตไม่ใช่คดีที่มันจะสามารถทำได้ง่าย ผู้ทุจริตคือผู้ที่มีอำนาจ คนที่ใหญ่ที่สุด
ในองค์กร คนที่คนอื่นต้องเกรงกลัวแม้กระทั่งไม่เห็นด้วย แต่ก็ต้องกลัวผู้มีอำนาจ
คนที่เป็นผู้นำในทุก ๆ ระบบ ในทุก ๆ ระดับของการบริหารราชการแผ่นดิน คือคนที่อาจจะ
มีส่วนในการทุจริต เพราะฉะนั้นกระบวนการมันก็เลยค่อนข้างยาก สมัยผมมาใหม่ ๆ
เมื่อปี ๒๕๕๙ ป.ป.ช. เพิ่งเป็นปีแรกที่ได้พนักงานไต่สวนเพิ่มขึ้นมา ๓๐๐-๔๐๐ คน
เพราะรัฐบาลให้มา แต่ก่อนเรามีคนน้อยมากครับ วันนี้เราใช้เวลาจนถึงปี ๒๕๖๕-๒๕๖๖
เด็กที่รับใหม่เริ่มมีประสบการณ์ที่จะไปไต่สวนได้แล้วครับ วันนี้เราได้กำหนดนโยบาย
ว่าตรวจสอบให้ ๑ ปี ไต่สวนก็อยู่ในกรอบระยะเวลา ถ้าไม่ใช่เรื่องระหว่างประเทศนี้มันก็อยู่
ในกรอบระยะเวลา พยายามเอาตรงนี้มาเป็นตัวชี้วัด กำหนดตัวชี้วัดให้ชัดเจน

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สายชล ๙๒/๑

ด้วยจุดนี้ละครับ เรามีจุดอ่อน พนักงานไต่สวนของเราวันนี้มีประมาณ ๘๐๐ คน ส่วนใหญ่เป็นสุภาพสตรีประมาณ ๖๐-๖๕ เปอร์เซ็นต์ จังหวัดหนึ่งเรามี ๓ คนเองครับ เวลาจะไปไต่สวนในพื้นที่ลงพื้นที่ก็ไม่ใช่ง่าย เพราะคนที่เราจะไปไต่สวนไปสอบปากคำนี้ยาก ก็เป็นที่มาของการที่ไปเจรจากับสำนักงานประมาณ ผมต้องขอความกรุณาท่านสมาชิกสภาแห่งนี้ว่าในร่างพระราชบัญญัติงบประมาณปี ๒๕๖๗ นั้นะครับ เขาได้เสนอมาว่าจะให้ ป.ป.ช. ได้เจ้าหน้าที่สืบสวน ๑๘๓ อัตรา เพราะฉะนั้นถ้าหากว่ารัฐบาลได้ตั้งขึ้นแล้วได้มีการเสนอร่างกฎหมายมา ผมขอความอนุเคราะห์ท่าน สส. ได้ช่วยผ่านกฎหมายตรงนี้เพื่อให้ ป.ป.ช. ได้เจ้าพนักงานสืบสวน ๑๘๓ คน ๑๘๓ คนนี้จะไปอยู่ตาม จังหวัดต่าง ๆ จังหวัดละ ๓ คนครับ เขาจะไป Support พนักงานสอบสวนซึ่งส่วนใหญ่ก็เป็นผู้หญิง เขาจะไป Support เจ้าหน้าที่ที่ตรวจสอบทรัพย์สินซึ่งก็เป็นผู้หญิงยิ่งมามากยิ่งขึ้นใหญ่แล้วเป็น ๘๐ เปอร์เซ็นต์ เป็นผู้หญิงในการลงพื้นที่เพื่อให้เกิดความรวดเร็วในการทำงาน ถ้าเราตรวจสอบ ๑ ปี แล้วที่ผมบอกตรวจสอบแล้ว ๒๐ เปอร์เซ็นต์ มีมูลไต่สวนต่อไป ถ้าไม่มีมูล ๘๐ เปอร์เซ็นต์ ก็ตกไป คนที่เขาไม่มีพยานหลักฐานเขาจะได้เป็นอิสระ เพราะฉะนั้นวันนี้เราชัดเจนในเรื่องทิศทางการทำงาน แล้วป้องกันปราบปรามครับ สมัยตอนผมมาใหม่ ๆ ป.ป.ท. คืออันดับหนึ่ง แต่วันนี้เราทำเร็วขึ้นนะครับ เราทำ ๒ Track ของเก่าก็ต้องทำไป ของใหม่ถ้าเป็นคดีสำคัญ เป็นคดีที่ประชาชนสนใจเรารีบทำ แล้วเราแถลงผล เราไปศาล เราติดตาม เรายื่นไปให้อัยการสูงสุด ถ้าท่านอัยการสูงสุดตั้งข้อไม่สมบูรณ์เราก็รีบตั้งเจ้าหน้าที่ของเราไปประกบเพื่อจะดำเนินการให้สมบูรณ์ แต่ยังหาข้อตกลงไม่ได้ ป.ป.ช. ก็ฟ้องเองครับ แล้วเรียนว่าเรื่องที่ ป.ป.ช. ฟ้องเองวันนี้เราเก็บสถิติหมดนะครับ ความจริงเรื่องที่ ป.ป.ช. ฟ้องเองเราน่าจะชนะแค่สักไม่เกิน ๑ ใน ๔ เพราะว่ามันผ่านการกลั่นกรองจากหน่วยที่มีประสบการณ์ทางกฎหมายมาแล้ว เขาบอกไม่มีมูลพอที่จะฟ้อง แต่เราไปฟ้องเองวันนี้เรื่องที่ ป.ป.ช. ฟ้องเอง ศาลลงโทษตามเรามากกว่า ๗๒ เปอร์เซ็นต์ เพราะฉะนั้นเราก็เชื่อมั่นในสิ่งที่เราไต่สวนเพราะว่าเราดำเนินการด้วยความรอบคอบ เพราะฉะนั้นเรื่องของกระบวนการความล่าช้า หรืออะไรต่าง ๆ ที่นี้ท่านปิยรัฐพูดเรื่องการปกปิดข้อมูล จริง ๆ เราอยากโปร่งใส แต่มาตรา ๓๖ มันอยู่ในกฎหมายด้วย มันอยู่ในเรื่องของกฎหมายที่เกี่ยวข้อง มาตรา ๓๖ ของเรานี้ครับ จะระบุว่า

เมื่อเราวินิจฉัยแล้วนี้ให้เปิดเผย แต่สิ่งที่สำคัญคือว่าเราไม่สามารถจะเปิดเผยรายละเอียดของผู้กล่าวหา ผู้แจ้งเบาะแส พยาน หรือกระทำการอันใดจะทำให้ทราบรายละเอียดเกี่ยวกับบุคคลดังกล่าว เพราะฉะนั้นเรื่องนี้จะเป็นสิ่งที่สำคัญ ที่นี้ที่ท่านสมาชิกบอกว่าการเปิดเผยนั้นน่าจะเป็นประโยชน์ ในทางตรงกันข้ามมันจะเป็นอันตรายครับ มันจะเป็นอันตรายต่อพยานของเรา มีพยานของเราหลายรายเขาทราบว่าใครมากล่าวหาเขา เขาไปฟ้อง เขาทราบ เขาไปฟ้องนะครับ เขาอาจจะฟ้องในเรื่องของไปเปิดเผยข้อมูลเขาหมิ่นประมาทนะครับ ซึ่งดูเหมือนเป็นโทษไม่ร้ายแรง แต่คนที่ถูกฟ้องหมิ่นประมาท แล้วก็ไปฟ้องทางแพ่ง เรียกค่าชดเชยเสียหายแพ่ง ๆ เขาก็ห้วนไหว วันนี้เราก็เลยร่างกฎหมายที่เขาเรียกว่า Anti-SLAPP Law หรือฟ้องปิดปากครับ ถ้าใครมาเป็นพยานเรา แล้วถูกผู้ถูกกล่าวหาไปฟ้องแล้วเกี่ยวข้องกับการมาเป็นพยานเรา ป.ป.ช. จะเข้าไปดูแล จะเข้าไปดูแลในเรื่องการสู้คดีกับเขาโดยใช้เงินของรัฐ เขาเรียกว่า Anti-SLAPP Law หรือการฟ้องปิดปาก นี่ทำไมเราถึงต้องมีกฎหมาย Anti-SLAPP Law ซึ่งเป็นกฎหมายที่ในประเทศอื่นเขาก็ใช้ เพราะเขาจะไม่เปิดเผยพยาน ขออนุญาตที่ท่านพูดชื่อเขาไปท่านวีระ สมความคิด ที่เอาไปฟ้องศาลสูงสุดให้ ป.ป.ช. เปิดเผยข้อมูลในเรื่องคดี ๆ หนึ่งซึ่งเราตัดสินเสร็จแล้ว เราไม่ได้ขัดข้องเลยในการที่จะเปิดเผยตามกฎหมายมาตรา ๓๖ กฎหมายมาตรา ๓๖ ให้เปิดเผย แต่ขอให้ปิดชื่อพยานบุคคลที่ผมได้อ่านให้ท่านฟังนะครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ดวงใจ ๙๓/๑

แต่สิ่งหนึ่งที่คำวินิจฉัยของศาลปกครองสูงสุดที่กำหนดมาในข้อ ๒ ให้เปิดเผยความเห็นของพนักงานเจ้าหน้าที่ที่เสนอความเห็น ท่านบอกว่าเป็นเรื่องที่ดี แต่ถ้าท่านลองเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่คนนั้นซึ่งเสนอความเห็นว่าคุณ ก ควรจะถูกชี้มูล ร่ำรวยด้วยเหตุผลอย่างนั้นอย่างนี้ เขาอาจจะไม่กล้ามาข่มขู่ พลตำรวจเอก วัชรพล ประธาน ป.ป.ช. เพราะมันแก่แล้ว แล้วก็อาจจะอยู่ในราชการมายาวนาน แต่ถ้าเป็น นางสาว ก ซึ่งเป็นพนักงานไต๋สวน ระดับต้น ระดับกลาง ซึ่งเป็นเจ้าของสำนวน เสนอความเห็นนี้ แล้วเขาขอไปดูได้ว่าให้ความเห็นอย่างไร คดีนี้มันอาจจะสิ้นสุดแล้วนะครับ แต่ถ้าคดีนี้ถูกยื่น ถูกศาลวินิจฉัยไว้แล้วให้เปิดได้ ต่อไปเขาจะไม่ขอเมื่อคดีสิ้นสุดครับ เขาจะอ้างว่าเป็นสิทธิที่เขาจะรับรู้ เขาจะไปขอในขณะที่คดีอยู่ระหว่างการดำเนินการ แล้วต่อไปจะมีเจ้าพนักงานของ ป.ป.ช. คนไหนกล้ามีความเห็นในทางที่เป็นปฏิปักษ์ ต่อผู้ถูกกล่าวหาละครับ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ได้รับประทานพลังอะไรมาจากไหน ในการที่ไปคัดค้านไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของศาลปกครองสูงสุด เราก็ก้าวครับ แต่เพราะว่า สิ่งที่คุณวินิจฉัยนั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. มองว่าคลาดเคลื่อนยังไม่ครบถ้วน ก็ทำให้ เราจะต้องขอให้ศาลได้พิจารณาใหม่ในประเด็นเหล่านั้นละครับ เพราะฉะนั้นไม่ใช่ที่เราไม่ให้ความร่วมมือ ไม่เปิดเผย ไม่โปร่งใส ยิ่งโปร่งใสเท่าไรยิ่งดี แต่ว่าเราต้องคุ้มครองคนที่เป็น พยาน เขาให้ถือเป็นความลับ ผู้กล่าวหาให้ปิดชื่อ ให้ถือเป็นความลับ เจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. ไปเปิดเผยมีความผิดต้องโทษ เพราะฉะนั้นยืนยันนะครับ ต้องขอขอบคุณที่ถามทำให้ผมมี โอกาสตอบในสภาเพราะว่าผมให้ท่านเลขาธิการที่เป็นโฆษกนี้พูดต่อสื่อมวลชนไปจำนวน หลายครั้งแล้ว แต่ก็เหมือนกับว่าเสียงคนที่ต้องการอยากจะสื่อเรื่องนี้มันดังกว่าเสียงคำชี้แจง ผมก็ถือโอกาสชี้แจงว่าเราพร้อมปฏิบัติครับ แต่อะไรถ้ามันจะกระทบ แล้วก็ปกติความเห็น ของหน่วยงานภายในพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้อง พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารเขาก็คุ้มครอง ทั้งนี้นะครับ ทางคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็เลยขอให้ศาลได้วินิจฉัยกรณีนี้ให้ชัดเจนเพราะมัน จะเป็นบรรทัดฐานนะครับ เพราะฉะนั้นที่บอกว่า ป.ป.ช. กลัวอะไร ป.ป.ช. กลัวว่าลูกน้อง จะไม่กล้าทำงานให้ครับ อีกหน่อยจะไม่มีใครกล้ามาเป็น ป.ป.ช. ครับ เพราะเขาจะถูกข่มขู่ แล้วเขาก็จะถูกฟ้อง เหมือนเรามีพยานของเราซึ่งเป็นเจ้าพนักงานธนาคารแห่งหนึ่ง

๒๑๒

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ดวงใจ ๙๓/๒

เราดำเนินคดีเกี่ยวกับเรื่องทุจริตอยู่เรื่องหนึ่ง แล้วก็มีเรื่องรำรวย เจ้าพนักงานธนาคาร
แห่งหนึ่งเขาก็มาให้ข้อมูลกับเรา เขาถูกฟ้องครับวันนี้ เขาถูกฟ้องแต่เรายังไม่มีกฎหมาย
Anti-SLAPP Law เลยนะครับ แต่ถ้าเรามีเมื่อไรเราจะกระโดดเข้าไปปกป้องเขา แล้วก็
ช่วยเหลือเขาในทางคดีนะครับ

- ๙๔/๑

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วิษชุดา ๙๔/๑

ท่านสัมฤทธิ์ แทนทรัพย์ จากชัยภูมิ ท่านพูดเรื่องค้ำสะสม ผมได้กล่าวแล้ว ผมยอมรับว่ามันล่าช้า ส่วนเรื่อง อปท. ผมคิดว่าในอนาคตข้างหน้าน่าจะน้อยลง เพราะว่าเราเห็นว่าถ้าเราทำได้รวดเร็วเมื่อไรมันก็จะเป็นการป้องปราม เราเอาปองนำปราบ ผมจะยกตัวอย่างว่านโยบาย เมื่อสักครู่มีท่าน สส. บางท่านได้พูดถึงเรื่องคดีชุดลอก ซึ่งเกิดเมื่อปี ๒๕๕๘ เรื่องส่งมาที่เรา บางทีมาจาก สตง. สตง. เข้าไปตรวจ มันไม่ได้ไปตรวจ ตอนปี ๒๕๕๘ แต่อาจจะไปตรวจปี ๒๕๕๙ ปี ๒๕๖๐ กว่าจะสรุปส่งมาที่ ป.ป.ช. ปี ๒๕๖๒ ป.ป.ช. ก็มาซ้ำ มาตั้งไต่สวนปี ๒๕๖๓ อะไรอย่างนี้ แต่ถ้าปี ๒๕๕๘ กับปี ๒๕๖๓ มันต่างกันมา ๕ ปี เพราะฉะนั้นเรื่องชุดลอกพยานหลักฐานที่สำคัญ คืออะไรครับ ดินที่ขุดมาครับ ดินที่ขุดมาไปทิ้งที่ไหน เอาไปวางไว้ริมตลิ่งมันละลายหายไปแล้วมันตรวจสอบก็ยาก เพราะฉะนั้นนโยบายของ ป.ป.ช. วันนี้เราป้องปรามหมดแล้ว ชุดลอกวันนี้นโยบาย ป.ป.ช. บอกเลยว่าปีนี้เราประกาศไปสั่งเป็นทางการแล้วว่า ถ้ามีชุดลอกที่ไหน ป.ป.ช. มีทุกจังหวัด แล้วให้เข้าไปดู ให้เข้าไปดูเลย แล้วไปแนะนำกับเขาขอให้ทำให้ถูกต้องเสีย ถ้าไม่ถูกต้อง เราก็จะเข้าสู่กระบวนการตรวจสอบไต่สวนต่อไป แล้วจะทำเร็ว ผมเชื่อว่าตรงนี้จะ เป็นมาตรการการป้องปราม แล้ววันนี้เราได้พูดกับ สตง. แล้ว สตง. ซึ่งมาชี้แจงก่อนผม ๒ คนะนี้ ได้ชี้แจงไว้แล้ว สตง. มีหน้าที่ตรวจการใช้จ่ายเงิน วันนี้เราอาจจะคุยกับ สตง. เราจับมือกัน จับมือด้วยกันเลยไปด้วยกันถ้ามันมีกรณีอย่างนี้เราไปด้วยกัน แล้ว สตง. ก็เขาเป็น Expert ในเรื่องการดูเรื่องการใช้จ่ายเงิน แต่ถ้ามันมีเงื่อนไขทุจริตมันมาที่เรา เพราะฉะนั้นวันนี้ ถ้า สตง. แจ้งมาที่เราว่ามีสื่อว่าทุจริตในการใช้จ่ายเงิน เราตั้งไต่สวนทันทีเลยครับ เราจะ ไม่มาตรวจสอบแล้ว เราจะตั้งไต่สวนทันที แล้วไต่สวนอย่างรวดเร็ว เพราะถ้าไต่สวนเร็วเท่าไร พยานหลักฐานมันจะครบถ้วน เราเชื่อว่ากระบวนการตรงนี้มันจะรวดเร็ว เช่นเดียวกันอีก ตัวอย่างที่ผมจะเรียนท่านเราเคยมีคดีที่ท่านอาจจะได้ยินท่านผู้แทนที่มาจาก ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ คดีเขาเรียกว่าภัยพิบ คดีภัยพิบมันไม่ได้เกิดภัยพิบจริง มันเป็นภัยที่ เกิดขึ้นตามธรรมชาติของพืชที่ปลูกตามฤดูกาล แต่มีการอุปโลกน์มาว่าเป็นภัยพิบเพื่อจะใช้ เงินทดรองราชการไปซื้อน้ำยาเคมี มันทำที่จังหวัดหนึ่งในภาคอีสาน จังหวัดใหญ่นะครับ จากจังหวัดหนึ่งในภาคอีสานทำไปทั่วเกือบทุกจังหวัดในภาคอีสาน แต่ ป.ป.ช. ไปไต่สวน กว่าจะเข้ากระบวนการวันนี้มันเกือบ ๑๐ ปีแล้ว พยานหลักฐานต่าง ๆ อะไร แต่อย่างไร

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วิษชุดา ๙๔/๒

ก็ตามเราก็ส่งสำนวนไปให้อัยการหลายสำนวนแล้วครับ แล้วก็ข้อมูลที่ดีผู้ว่าราชการจังหวัด
อะไรต่าง ๆ ไปจำนวนมากเลย แม้กระทั่งคดี Futsal ซึ่งเรากำลังทำอยู่แล้วก็ข้อมูลอยู่
แต่วันนั้นโยบายน ป.ป.ช. ก็คือว่าไม่ต้องรอ สตง. ส่งมา ถ้าจังหวัดไหนประกาศภัยพิบัติ
ให้เจ้าพนักงานป้องกันของ ป.ป.ช. ลงไปดูเลยว่าประกาศภัยชอบหรือเปล่า ถ้าประกาศภัย
ชอบก็ไปดูว่ากระบวนการจัดการแก้ไขภัยพิบัตินั้นมันชอบหรือเปล่า ป้องปรามครับ
แล้วตรงนั้นมันเป็นประโยชน์ตรงที่ว่าเขาจะระงับยับยั้งไม่กล้ากระทำผิด อะไรที่เป็นของหวาน
มันก็จะไม่เป็นของหวานอีกต่อไปแล้ว นั่นคือสิ่งที่เรากำลังพยายามทำอยู่ ฉะนั้นถ้าให้คนผม
มากขึ้นผมก็สามารถจะไปป้องปรามมากขึ้น แต่ไม่ได้เอาไปปราบปรามนะครับ ลงพื้นที่
คราวนี้เหมือนกับท่านพูดเรื่องราว STRONG มีประโยชน์หรือเปล่า STRONG นี้คือ
พี่น้องประชาชนที่เราได้ทำขึ้นตามมาตรา ๖๓ ของรัฐธรรมนูญ และมาตรา ๓๓ ของกฎหมาย
ป.ป.ช. การมีส่วนร่วมของประชาชน เรา Create เราขอความร่วมมือเขามาเป็นกลุ่ม
STRONG เราก็จิตพอเพียง จิตพอเพียง จิตพอเพียง STRONG นี้คือ Watch & Voice
ในพื้นที่ ถ้าเขาเห็นมีปัญหาอะไรเขาส่งข้อมูลมาให้เรา เราจะได้ลงพื้นที่ไปเข้าระงับ
เหตุการณ์ได้รวดเร็วขึ้น เพราะฉะนั้น STRONG ก็มีประโยชน์ แต่เราก็ระวัง เราไม่อยากให้
STRONG เป็นกลุ่มที่กลายเป็นกลุ่มที่มีอิทธิพล หรือไป Abuse อีกเหมือนกัน เพราะฉะนั้น
ทุกอย่างมันมีทั้งดี และอาจจะมียังจุดด้อยเพราะฉะนั้นต้องระวัง เพราะฉะนั้น STRONG
มีประโยชน์ แล้วเราเองก็ไม่ได้ตั้ง STRONG มากมาย เราพยายามจำกัดจำนวน STRONG
เพื่อให้เราสามารถจะควบคุมได้ อันนั้นก็เป็นเรื่องที่จะเร่งรัด ก็เรียนว่านโยบายชัดเจนครับ
ต่อไปนี้ตรวจสอบ ๑ ปี เป้าหมายเลยครับ ถ้าทำได้ปี ๒๕๖๗ เราตั้งเป้าว่าต่อไปตรวจสอบ
๑ ปี ถ้าคุณตรวจสอบไม่ได้ ๑ ปี ก็ต้องชี้แจงว่าทำไม แล้วถ้าเราได้พนักงานสืบสวนมา
ทุกจังหวัดเขาจะลงพื้นที่ แต่ก่อนเขาไม่ลงเขาก็ขอเอกสาร เขาก็ขอเอกสาร รอเอกสารมา
เดือนครั้งที่ ๑ เดือนครั้งที่ ๒ ต่อไปนี้มีนโยบายชัดเจนนะครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันทนา ๙๕/๑

ของคุณพริษฐ์ วัชรสินธุ ท่านก็พูดเรื่องการเปิดเผยข้อมูล เรื่อง File Digital อะไรนี้ เดี๋ยวเราจะไปดูสิว่ามันจะเป็นประเด็นที่จะทำอะไร ผมไม่ขัดข้องนะครับ เพราะว่าวันนี้บัญชีทรัพย์สินสำหรับผู้ดำรงตำแหน่งระดับสูงต้องเปิดเผย เราก็จะเปิดเผยติดไว้ที่ห้องเปิดเผยบัญชีทรัพย์สิน ๓๐ วัน หลังจากนั้นเราจะขึ้น Website ให้ ๑๘๐ วัน ทำไมเร็วขึ้นแค่ ๑๘๐ วัน เพราะว่าในการเสนอกฎหมายก็มีกรรมการบอกว่ามันอาจจะไปละเมิดสิทธิ เพราะว่าคนมีทั้งดีและไม่ดี คนจะเข้ามาตรวจสอบไม่ใช่คนดีเสมอไป บางทีจะไปใช้ไม่ถูกต้อง ทำไมเราต้องปิดบางเรื่อง ก็ เพราะว่าถ้าบอกหมด เลขประจำตัวประชาชน โฉนดที่ดิน เดี๋ยวอาจจะไปผลร้ายกับคนบริสุทธิ์อีกมากมาย เพราะฉะนั้นเราก็พยายามที่จะคุ้มครองคนดีด้วย คนที่แจ้งบัญชีทรัพย์สินด้วย ส่วนคนที่ตรวจสอบ นั่นคือสิ่งที่ไปตามกฎหมายเขาถึงให้ไปเปิดเผยนะครับ เพราะฉะนั้นเรื่องของ Balance กัน ความสมดุลระหว่างการทำงานในมิติผู้ถูกตรวจสอบกับผู้ที่ไปตรวจสอบ ซึ่งมันจะต้องคำนึงถึงสิทธิของทุก ๆ คน ทุก ๆ ภาคส่วนด้วยกัน แล้วผมก็ยืนยันทุกอย่างเราพยายาม สมัยก่อนเราให้ยื่นบัญชีภายใน ๓๐ วัน กฎหมายใหม่เราให้ ๖๐ วัน ๖๐ วันไม่เสร็จ ท่านเลขาธิการขยายได้อีก ๓๐ วัน เราพยายามสนับสนุนให้ทุกคนได้ยื่นบัญชีอย่างถูกต้อง แล้วอีกไม่นานเราประกาศแล้วว่าในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ คนที่ยื่นบัญชีตามมาตรา ๑๐๒ ยกเว้น (๙) (๙) เป็นผู้ดำรงตำแหน่งท้องถิ่น ซึ่งถือว่าเขาอาจจะไม่มีองค์ความรู้ที่จะยื่นบัญชีทางอิเล็กทรอนิกส์ จะต้องยื่นวิธีทางอิเล็กทรอนิกส์ วันนี้มีคำถามอยู่ท่านหนึ่งถามว่า ป.ป.ช. ยื่นหรือเปล่า ป.ป.ช. ยื่นครับ ป.ป.ช. ยื่นบัญชีทรัพย์สินทุกคน ยื่นมานานแล้ว ที่ท่านวิทยาได้กรุณาถาม เจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. ยื่นตามมาตรา ๑๕๘ คนที่ยื่น คือพนักงานไตสวนทุกคนครับ ไม่ว่าจะเป็นต้น กลาง สูง เชี่ยวชาญ พนักงานตรวจสอบทรัพย์สินทุกคน ต้น กลาง สูง แล้วคนที่ทำหน้าที่ตรวจสอบ สำหรับกลุ่มนี้ ประธาน ป.ป.ช. เป็นประธานอนุกรรมการตรวจสอบเองครับ เป็นเจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. เราใช้ยื่นอิเล็กทรอนิกส์ด้วย แล้วเราก็ตรวจสอบแล้วให้แก้ไข ให้ชี้แจง เหมือนกับที่เราตรวจสอบคนอื่นเช่นกัน อันนี้ยืนยัน

ส่วนอีกเรื่องคือมาตรา ๑๓๐ ที่มีการพูดถึง ถ้าท่านดูกฎหมายมาตรา ๑๓๐ นี้กำหนดไว้ว่าให้ไปออกพระราชกฤษฎีกา นโยบายคือให้เจ้าหน้าที่รัฐทุกคนยื่นบัญชีทรัพย์สินต่อผู้บังคับบัญชา ป.ป.ช. ก็มาวิเคราะห์ เราเชิญ ก ทุก ก มาหารือว่าจะทำอะไร

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันทนา ๙๕/๒

สิ่งที่ตามมา ก็คือรัฐจะต้องลงทุนจ้างบุคลากรเพิ่ม จัดหาที่จัดเก็บ กฎหมายบอกว่า แล้วคนที่ขอดูได้คือ ป.ป.ช. แต่ถ้ากระบวนการในการจัดเก็บเป็น Paper อย่างที่ท่านว่า ๕ ปีครั้ง หรืออะไรตั้งแต่มันจะเป็นปัญหามากเลย เสียเงินเข้าไปเยอะ แล้วพอถึงเรา ก็ตรวจสอบไม่ได้ครับ วันนี้เราก็เลยไม่ได้ดำเนินการตามมาตรา ๑๓๐ หลังจากที่เราหารือกับทุกส่วนราชการ ทุก ก แล้ว เราเสนอแก้มาตรา ๑๓๐ ก็ยังยืนอยู่นะครับ แต่ให้ ป.ป.ช. นี้ประกาศนะครับ ประกาศความพร้อมแล้วค่อย ๆ ไล่ไป เป้าหมายคือ ทุกตำแหน่งอาจจะต้องยื่น แต่ให้ยื่นเป็น Digital และยื่นวิ่งมาที่ ป.ป.ช. เลยครับ มาถึงข้อมูล ป.ป.ช. เพราะถ้า ป.ป.ช. จะใช้เมื่อไร ยื่นตามแบบ Form ที่ ป.ป.ช. กำหนด เพราะฉะนั้น ถ้า ป.ป.ช. จะตรวจสอบในกรณีมีเรื่องกล่าวหา ก็จะใช้ประโยชน์ได้ วันนี้ก็ต้องกราบขอความกรุณาท่าน ถ้ากฎหมายนี้ผ่านสภาท่าน ช่วยกรุณาสันนิษฐาน เพราะว่าถ้ายังให้คง มาตรา ๑๓๐ ไปตรงนี้เราจะเสียเปล่า ไม่ได้ประโยชน์อะไรเลย ได้ขยะมาเพิ่มขึ้น วันนี้เราต้องการทำให้มันคุ้มค่าในเรื่องของมาตรา ๑๓๐ เพราะฉะนั้นในอนาคตทุกคนต้องแจ้งบัญชีครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

จีรนุช ๙๖/๑

แต่มีคำถามอีกอันหนึ่งนะครับ แต่จำได้ว่าท่านบอกเราไปประกาศ มาตรา ๑๐๓ ใช้ มาตรา ๑๐๒ มันกำหนดโดยกฎหมายว่าใครมีหน้าที่ยื่นบัญชีบ้าง แต่มาตรา ๑๐๓ ก็ให้ดุลยพินิจกับ ป.ป.ช. แต่ ป.ป.ช. จะใช้อำนาจตามมาตรา ๑๐๓ เราต้องมีการศึกษาว่า ตำแหน่งไหนที่มีความเสี่ยงในการที่จะกลายเป็นไปเรียกรับทรัพย์สิน ได้ง่าย เพราะฉะนั้นตำรวจซึ่งเป็นอาชีพเก่าของผมนะก็จะโดนแฉมากขึ้น กรมศุลกากร กรมสรรพสามิต กรมสรรพากร หน่วยงานเหล่านี้ก็จะเป็หน่วยงานที่อาจจะถูกยื่น มาตรา ๑๐๓ และถูกบังคับให้ยื่นบัญชีตามมาตรา ๑๓๐ ที่จะแก้ใหม่นี้มากยิ่งขึ้น ตรงไหน มีความเสี่ยงครับ แต่ว่าไม่ใช่อยู่ ๆ ก็ประกาศครับ ต้องมีการ Study เดี่ยวจะกลายเป็นว่า เราเลือกปฏิบัติ ไปกลั่นแกล้งตำแหน่งนั้นตำแหน่งนี้เพราะมันเป็นภาระนะครับ

อีกประการหนึ่งที่อยากกราบเรียน สมัยก่อนนั้นยอมรับว่าการตรวจสอบ บัญชีทรัพย์สินนั้นใช้เวลานานมากเพราะเรามีคนน้อยมากเลยครับ วันนี้เรามีพนักงาน ตรวจสอบทรัพย์สินทั่วประเทศ ๓๐๐ กว่าคนเองครับ ทุกจังหวัดมี ๒ คน อย่างเก่งก็ ๓ คน ถ้าจังหวัดใหญ่เราอยากจะมีมากกว่านั้น วันนี้เราให้นโยบายแล้วครับ ตรวจสอบทรัพย์สิน ในอนาคตวันนี้จะช้ากว่า ๕ ปีไม่ได้ และเมื่อ Clear บัญชี ๕ ปีไปแล้ว Step ต่อไป คือจะต้องไม่เกิน ๓ ปี Step ต่อไป ก็คือตามระเบียบซึ่งเราออกมาเมื่อปี ๒๕๖๑ หลังกฎหมายออกครับ ตรวจสอบยืนยัน ตรวจสอบเชิงลึกมันจะต้องเสร็จครับ ถ้าไม่เสร็จ ก็ต้องมีเหตุผลว่าท่านผู้นั้นก็อาจจะเป็คนที่มึที่ติดเป็นร้อยแปลง มีทรัพย์สิน เป็นหลายพันล้านบาท อะไรอย่างนี้ครับมันก็ต้องมีเหตุผลว่าทำไมเจ้าหน้าที่ ตอนนี้เราก็ พยายามให้เจ้าหน้าที่ทำงานหนักแล้วก็ Clear ผมมั่นใจว่าตรวจสอบทรัพย์สินจะเป็น เครื่องมือที่สำคัญที่ไม่ได้ใช้ในการไปจับผิดใคร แต่ใช้ในการป้องปราม อย่างที่ท่านได้กรุณา กล่าวว่อยากให้เจ้าหน้าที่รัฐทุกคนยื่นเพื่อเป็นการป้องปราม และให้เขาได้ตระหนักรู้ ในการทำหน้าที่เป็นเจ้าหน้าที่รัฐ ถ้าทรัพย์สินใดที่ได้มาโดยชอบ ท่านก็ไม่ต้องกลัว ป.ป.ช. เพราะท่านชี้แจงได้ แต่ถ้าท่านได้มาและท่านชี้แจงไม่ได้ ป.ป.ช. ก็จะดำเนินการแล้วก็ กลไกตรงนี้มันยิ่งกว่ามาตรา ๙๘ เรื่องวินัยครับ เพราะว่าถ้า ป.ป.ช. ไต่สวนไปว่าร่ำรวย ถ้าชี้มูลแล้วนะครับ ผู้บังคับบัญชาต้องไล่ออกภายใน ๖๐ วันเลยครับ ต้องไล่ออกภายใน ๖๐ วัน ไม่ต้องทำอะไรเลยครับ วันนี้เราเพิ่งตั้งสำนักไต่สวนคดีร่ำรวยไปได้สัก ๒-๓ ปีครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

จีรนุช ๙๖/๒

มันมี ๒ สำนักที่ตั้งใหม่ ก็คือสำนักสำรวจกับสำนักไต่สวนคดีทรัพยากรธรรมชาติที่ท่านพูดถึง คดีสำรวจปีนี้เราก็เร่งรัดในการตรวจสอบเชิงลึกให้มีมาตรฐาน แล้วก็ตั้งสำรวจ ปีนี้ปีเดียวนี้ที่เราได้สถิติมาซึ่งผมมีอยู่หมดเราชี้มูลไปแล้ว เจ้าหน้าที่รัฐที่ถูกกล่าวหาว่าสำรวจนะครับ แล้วก็ชี้มูลว่าสำรวจผิดปกติสามารถที่จะยื่นอัยการสูงสุดเพื่อให้ศาลมีคำสั่งริบตกเป็นของแผ่นดินมากกว่าพันล้านบาท ผมเชื่อว่าภายในสิ้นปีนี้จะมากกว่า ๒,๐๐๐ ล้านบาท มากกว่างบประมาณแผ่นดินที่ ป.ป.ช. ได้ แต่เราไม่ไปเทียบกับกรมสรรพากร กรมศุลกากรเลย เพราะเขาเป็นหน่วยจัดเก็บภาษี ของเรากว่าจะไปเก็บเงินเหล่านี้ได้นี้เรียกว่ายากเย็นแสนเข็ญ จะต้องไปต่อสู้กับเจ้าหน้าที่รัฐ ซึ่งเขาเองเขาก็คงไม่ค่อยมีความสุขเท่าไรนะครับ เพราะฉะนั้น ผมคิดว่าสิ่งนี้จะ เป็นสิ่งที่ยืนยันว่าบัญชีทรัพย์สินก็จะมีกระบวนการที่เร็วขึ้น ผมจะรับเรื่องที่คุณพรชัยได้เสนอว่าให้ไปใช้ในเรื่อง Digital File ที่จะไปทำรายได้

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

นิชา ๙๗/๑

แต่อย่างไรก็ตามก็ยังยืนยันอยู่จุดเดิม มันมีข้อห่วงใยจากกรรมการ การกฎหมายนี้ว่าเราต้องคำนึงถึงผู้ที่ถูกยื่นบัญชี ท่านเองในฐานะเป็น สส. ท่านก็ต้องยื่น บัญชีกับ ป.ป.ช. แต่ถ้าเราไม่ปิดอะไรของท่านเลยแล้ววันหนึ่งข้างหน้าคนที่เขาอยากไปดู บัญชีของท่าน แล้วเกิดบัญชีของท่านถูก Abuse วันนั้นท่านจะรู้สึก ว่า ป.ป.ช. ทำถูกแล้ว ผมคิดว่าทุกอย่างมันมี ๒ ด้านเหมือนกัน เราต้องคำนึงถึงสิทธิเสรีภาพในทุก ๆ ส่วน สิทธิอย่างรู้ กับสิทธิที่จะคุ้มครองผู้ที่ถูกรู้ผมว่ามันสำคัญเท่า ๆ กัน เรื่องของค่าฝึกอบรม ค่าเดินทาง ป.ป.ช. ตระหนักดี นายปส. เป็นหลักสูตรที่ว่าเหมือนกับหลักสูตรหลักของเรา เป็นหลักสูตรผู้บริหารระดับสูงซึ่งเราก็กะใจทั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแห่งนี้ ก็ใจทั้งสมาชิกวุฒิสภาไปรวมอบรมเพื่อจะได้เข้าใจบริบทของการทำงานของ ป.ป.ช. หลาย ๆ ท่านก็เป็นศิษย์เก่าเรา การไปศึกษาดูงานที่เราไปดูงานขณะนี้ที่จะให้ไป คือไปที่ เรียกว่า International Anti-Corruption Academy ครับ อยู่ประเทศออสเตรเลียครับ ให้เขาไปอบรมอยู่ที่นั่น ๓-๔ วัน เสร็จแล้วก็ในระหว่างทางอาจจะไปศึกษาดูงานในหน่วยงาน ที่เขามีมาตรฐานในเรื่องการโปร่งใสที่เราที่เขาเรียกว่าตอนนี้ ISO 37001 ในเรื่อง Anti-Corruption เพื่อจะมาเป็นบทเรียน แล้ววันนี้ผมเพิ่งได้รับหนังสือเชิญจากฮ่องกง ให้ไปประชุมเขากำลังจะตั้งฮ่องกง International Anti-Corruption Academy เราคิดว่า ต่อไปในอนาคตข้างหน้า นั่นคืออีกสถาบันหนึ่งที่เรายากจะส่งคนไปอบรมเพื่อจะพัฒนา องค์ความรู้ของคนเราให้มีศักยภาพในการที่จะมาสืบสวนสอบสวนคดีทุจริตให้เก่งยิ่งขึ้น เราเองก็ได้รับความอนุเคราะห์จากสภาแห่งนี้กำลังทำอาคาร ๘ อาคาร ๙ ซึ่งเมื่อสักครู่ มีคำถามว่า ติดตั้ง CCTV เป็น ๑๐๐ จุด เดียวผมจะไปดูว่าเป็นไปตามแบบหรือเปล่า เพราะคนออกแบบนี้ คือกรมโยธาธิการและผังเมือง ป.ป.ช. ไม่ได้ออกแบบมันมาพร้อมแบบถ้ามันมี มีก็ต้องมีคำตอบว่าทำไมสถาปนิกของกรมโยธาธิการและผังเมืองจะติด CCTV แต่ว่างาน ป.ป.ช. นั้นจำเป็นมากคนเข้าไปมาใน ปปช. เจ้าหน้าที่ของเราจะรับคน รับอะไรอย่างนี้ มันจะต้องถูกตรวจสอบครับ เพราะว่าเราก็คือห่วงมากเลยในเรื่องคนของเราในการวางตัว เพราะฉะนั้นเดี๋ยวจะรับไปว่าจริงหรือเปล่าว่า ๑๐๐ กว่าตัว แต่ถ้าจำเป็นก็อาจจะเป็นไปตาม TOR หรือเป็นแบบที่นั่น เพราะฉะนั้นเรื่องการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนที่คุณพรวิษฐ์ ได้พูดถึงศาสตราจารย์อารยะ โดยส่วนตัวผมก็กับกรรมการทุกคนยังคิดว่าเราจะได้กรรมการ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

นิชา ๙๗/๒

ท่านอารยะซึ่งเก่งทางเศรษฐศาสตร์จะมามุมมองเรื่องเศรษฐศาสตร์ แต่อำนาจในการสรรหาไม่ได้อยู่กับ ป.ป.ช. อำนาจในการจะให้ความเห็นชอบไม่ได้อยู่กับ ป.ป.ช. เราคือกองเชียร์เราอยากได้ครับ วันนี้คนที่พ้นกรรมการไปแล้ว พลตำรวจเอก สถาพร หลาวทอง พ้นไปกับเราเกือบ ๒ ปีแล้วครับ สมาชิกวุฒิสภาเพิ่งให้ความเห็นชอบวันนี้กำลังอยู่ในกระบวนการขั้นตอนสุดท้ายซึ่งถ้าได้แล้วก็ดีใจ เพราะวันนี้ผมเหลือกรรมการอยู่ ๖ คนครับ ในวันที่ ๑๓ กรรมการอีกท่านหนึ่งของผมท่านณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา ท่านอายุครบ ๗๐ ปี ท่านต้องพ้นเลยครับ ผมจะเหลือกรรมการ ๕ คน กฎหมาย ป.ป.ช. บอกว่า ถ้ากรรมการจะเป็นองค์ประชุมได้ต้องมี ๕ คน เพราะวาระองค์ทั้งหมด ๙ คน วันนี้เราเหลือ ๖ คนครับป่วยไม่ได้ เจ็บไม่ได้ ลาไม่ได้ ถ้าลาเดี่ยวองค์ประกอบไม่ได้ ๕ คน เราประชุมไม่ได้ ถ้ากรรมการ ป.ป.ช. ประชุมไม่ได้ ก็คือเรื่องก็จะค้างหมดละครับ ที่ท่านบอกยิ่งซ้ำก็เพราะอย่างนี้ เพราะฉะนั้นเราไม่ได้มีอำนาจหน้าที่เลยครับ ไม่ว่าคุณสมบัติเราก็ไม่เห็นด้วย แล้วก็คิดว่าเราก็อาจจะแก้ไข เพราะฉะนั้นผมคิดว่าสภาแห่งนี้จะเป็นคนที่กำหนด สสร. และจะแก้รัฐธรรมนูญ มันอยู่ในรัฐธรรมนูญเลยนะครับ คุณสมบัติที่ท่านพูดถึงมันอยู่ในรัฐธรรมนูญ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญก็ไปลอกตามมา เพราะฉะนั้นต้องแก้รัฐธรรมนูญถึงจะได้องค์ประกอบที่ท่านอยากได้ ผมก็เชียร์ท่านนะครับเพราะผมอยากได้กรรมการมาช่วยผมทำงานนะครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วชิร ๙๘/๑

ท่านปรีติ เจริญศิลป์ จากนนทบุรี พูดถึงเรื่องความซ้ำซ้อน ความจริงแล้วไม่ใช่ท่านปรีติพูดนะครับ แม้กระทั่ง UNODC United Nations Office on Drugs and Crime ซึ่งเขาเป็นหน่วยที่ได้รับมอบหมายให้กำกับดูแลสนธิสัญญาระหว่างประเทศว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต UNCAC United Nations Convention Against Corruption อันนี้เขาก็บอกว่าเขาก็มาประเมินประเทศไทยเขาก็บอกประเทศไทยนี้มีหน่วยในการปราบทุจริตหลายหน่วยเหลือเกินทำให้กลายเป็นสับสน ตอนแรก ๆ มันก็ยังไม่แยกกัน แต่พอปี ๒๕๖๑ แล้วกฎหมายบอกว่าให้ ป.ป.ช. เป็นคนที่ตรวจรับคำกล่าวหาเอง แล้วถ้าเรื่องไม่ร้ายแรงก็ให้มอบ ตอนนั้นเราก็มอบได้ในกฎหมายคือให้มอบ ป.ป.ท. ตามมาตรา ๖๒ หรือถ้ามาจากตำรวจตามมาตรา ๖๑ และเห็นเรื่องไม่ร้ายแรงให้ส่งคืนตำรวจไปสอบสวนตาม ป.วิอาญา หรือถ้าเป็นเรื่องกล่าวหาที่เรา เราเห็นว่าไม่ร้ายแรง แต่เราคิดว่าเราให้ส่งตำรวจไปสอบสวนเราก็ส่งตามมาตรา ๖๓ นอกเหนือจากนั้นเราเห็นว่าผู้บังคับบัญชาเขาควรจะเข้าไปตรวจสอบว่ามันมีกรณีหลักเลี้ยว ละเลยผู้บังคับบัญชาไหม ซึ่งอาจจะมีความผิดทางวินัยนี้เราก็ส่งมาตรา ๖๔ ควบไปด้วย เพราะฉะนั้นวันนี้ ป.ป.ช. ก็เลยตรวจรับคำกล่าวหาอย่างที่ท่านบอกว่าปีหนึ่ง ๙,๐๐๐ กว่าเรื่อง แต่ ๙,๐๐๐ กว่าเรื่องนั้นเรารับไว้เองนี่ก็เป็นจำนวนอย่างปีที่แล้วเรารับตรวจสอบเพิ่มเติมรับใหม่ ปี ๒๕๖๕ ในเอกสารของผม ๕,๐๐๐ กว่าเรื่อง ปีนี้เรารับไปแล้ว ๔,๒๖๐ เรื่อง นี่คือการรับใหม่เรารับ แต่เรื่องที่เราส่งมาตรา ๖๒ ส่ง ป.ป.ท. วันนี้เราก็ทราบดีว่า ป.ป.ท. เองท่านก็งานเยอะมากค้างไม่ได้ต่อยกว่า ป.ป.ช. เลย คนก็น้อยกว่าเรา เราก็เลยส่ง ป.ป.ท. น้อยมาก ถ้าไปดูสถิติตั้งแต่ปี ๒๕๖๒ มานี้เราส่ง ป.ป.ท. น้อยมาก และเราก็ได้รับการประสานจากทางหน่วยงานกลางรัฐบาลถึงประเด็นที่ท่านได้ยกขึ้นมาถึงเรื่องความซ้ำซ้อน ป.ป.ช. พร้อม แต่ในเรื่องของ ๓ ป ของตำรวจ วันนี้บางทีถ้าเราส่งพนักงานสอบสวนเขากล่าวหา เขาไปกล่าวหาพนักงานสอบสวนมีเรื่องทุจริตเกิดขึ้นในท้องที่ที่เราส่งให้ตำรวจท้องที่ทำตามมาตรา ๖๑ มันอาจจะมีความผิด เพราะมีคนที่เขากล่าวหา คือนักการเมืองท้องถิ่นซึ่งอาจจะมียศพลเหนือเจ้าหน้าที่สอบสวนในท้องถิ่น เราก็เลยเห็นด้วยกับที่ทางสำนักงานตำรวจแห่งชาติเขามีกองบังคับการอยู่กองบังคับการหนึ่งคือกองบังคับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ที่เรียกว่า ๓ ป อยู่ในกองบัญชาการสอบสวนกลาง ซึ่งท่านจะเห็นว่า ป.ป.ช. ป.ป.ท. ๓ ป. นี่ไปจับสัดมาไม่รู้กี่รายในช่วง

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วัชรวิ ๙๘/๒

ระยะหลังนี้นะครับ เราไปจับสตามาหลายราย เราพยายามจะส่ง ปปป. ๓ ป. เราพยายามจะ Build เขาให้เขาเป็นหน่วยตำรวจที่มี Integrity มี Honesty และมีความพร้อมในการทำงานเหมือนกับคนของ ป.ป.ช. เราได้เงินกองทุนมา ถ้าตำรวจทำคดีให้เราถ้าเขาไปเบิกเงินถ้าสอบสวนคดีอาญาเขาอาจจะได้ ๑,๕๐๐-๒,๐๐๐ บาท ถ้ามาเบิกกับเราเราให้ ๔,๐๐๐ บาทเลยครับ เบิกวันนี้อีก ๓ ๔ วันรับเงินได้เลยครับ ไม่มีซ้ำข้ามปีครับ วันนี้จริง ๆ ป.ป.ช. พร้อมนะครับ ถ้าหากเห็นว่าจะเกิดให้เกิดที่เรียกว่าเอกภาพในการทำงาน ผมคิดว่า ป.ป.ท. เราก็พร้อมรับ ถ้ารัฐบาลคิดว่ามันซ้ำซ้อนเราพร้อมรับคนมาทำงาน เพราะเรายังมีคนน้อยมากอยู่ในจังหวัดมันจะได้ไปในทิศทางเดียวกัน ไม่ซ้ำกันในเรื่องของงานป้อง ไม่ซ้ำกันในเรื่องของงานปราบ วันนี้ ป.ป.ช. ได้ความอนุเคราะห์จากท่านสร้างที่ทำการในทุกจังหวัด ป.ป.ท. ยังมีเขตอยู่แค่ ๙ เขต เขากำลังจะขยาย ถ้ายังขยายไปยิ่งซ้อนกันใหญ่เลย ต้องลงทุนอาคาร สถานที่ คน ก็ชัดเจน ส่วนหน่วยงาน ป.ป.ท. นั้นผมว่ารัฐบาลก็สามารถจะไปทำในการตรวจสอบในประเด็นอื่น ๆ ได้ ผมไม่ขัดข้อง แล้ว ป.ป.ช. พร้อมรับถ้าจะให้เรามีเอกภาพในการทำงานเราจะได้รับผิดชอบได้เต็มที่ในทุก ๆ เรื่องครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กุลนิษฐ์ ๙๙/๑

ในเรื่องของความซ้ำซ้อนเอกภาพบังคับบัญชา มาตรา ๖๖ มันมีอย่างนี้ครับ เมื่อเรามอบให้เขาทำตามมาตรา ๖๑ มาตรา ๖๒ หรือมาตรา ๖๓ หรือมาตรา ๖๔ แล้วกฎหมายต้องการให้ ป.ป.ช. ไปติดตามว่าเขาดำเนินการไปอย่างไร ไม่อย่างนั้นมันก็จะหายไปเลย ก็เลยบอกมาตรา ๖๕ ให้เขารายงานเรา แต่ขณะเดียวกันเพื่อเป็นการถ่วงดุล เพราะบางกรณีเราก็เห็นว่ามันมีมูลชัดเจน แต่ไปส่งพนักงานสอบสวนให้ทำ พนักงานสอบสวนในกระบวนการที่เขาไปทำตาม ป.วิ.อาญา ไปส่งไม่ฟ้องนะครับ เราก็แปลกใจว่าเรื่องนี้พยานหลักฐานค่อนข้างชัดเจน แต่เนื่องจากว่ามันไม่ใช่เรื่องร้ายแรงแล้วก็ให้ทำมันมีคดียกตัวอย่างได้ในคดีเงินทอนวัดในพื้นที่ภาค ๙ เราเห็นว่าเรื่องนี้ตำรวจไปร่วมจับกับเรานะครับ เราก็ให้ตำรวจเข้าไปทำ ตำรวจเขาก็ฟ้อง อัยการไม่ฟ้อง แต่ในที่สุดตอนหลังเมื่อไปเข้าระบบตรวจสอบ ไม่ฟ้องนะครับ เรื่องรายงานมาที่เรา เราก็เห็นว่าพยานหลักฐานชัดเจน เขาก็เลยเขียนมาตรา ๖๖ ไว้ให้ ป.ป.ช. ใช้ในกรณีที่คิดว่าจะเกิดความไม่เที่ยงธรรมไม่เป็นธรรมครับ เราใช้น้อยมากครับ เพราะถ้าใช้บ่อย ๆ มันจะเกิดความไม่ Smooth ในการทำงานในกระบวนการยุติธรรม เราใช้น้อยมากครับ แล้วคดีที่เราเรียกที่ผมยกตัวอย่างในคดีภาค ๙ นั้นเราเอามาชี้มูล เรามาไต่สวนใหม่ไม่ได้เสียไปนะครับ ชี้มูลยื่นฟ้องศาลศาลลงโทษครับ ไปดูได้เลยครับศาลลงโทษ ยืนยันว่ามาตรา ๖๖ ไม่ได้เป็นการสร้างปัญหา เราจะพยายามใช้น้อยมาก เพราะว่าเราไม่อยากมีปัญหาในกระบวนการยุติธรรม วันนี้ทุกเรื่องที่ ป.ป.ช. ชี้มูลจะส่งอัยการสูงสุด เพื่อไปตรวจสอบกลไกว่าพยานหลักฐานครบถ้วนไหม ถ้าท่านเห็นไม่สมบูรณ์ท่านก็ตั้งข้อไม่สมบูรณ์มาภายใน ๙๐ วันนะครับ แล้วเราก็จะรีบตั้งเขาบอกว่าถ้าอัยการสูงสุดตั้งข้อไม่สมบูรณ์ ตั้งกรรมการมาให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ตั้งไปประกบภายใน ๑๕ วัน เพราะฉะนั้น ป.ป.ช. ก็ประชุมกัน ๑ พุ่ม ๒ พุ่มเป็นวาระจรเพื่อจะตั้งตัวแทน ป.ป.ช. ไปประชุมร่วมกับผู้แทนของอัยการเขาไม่สมบูรณ์ เราก็มีสิทธิหมดนะครับ เรื่องเราส่งอัยการเป็นอย่างไร หาข้อยุติไม่ได้เราก็ฟ้องเอง เราก็มีสิทธิหมดวันนี้เราติดตามทุกขั้นตอนนะครับ เพราะฉะนั้นยืนยันว่าเราก็รับผิดชอบแล้วจะไม่ใช้มาตรา ๖๖ พร้าเพรื่อ จะใช้ต่อเมื่อเห็นว่าไม่เที่ยงธรรม ไม่อย่างนั้นเราจะเกิดปัญหาในการบริหารงานนะครับ การเปิดเผยได้พูดไปแล้วที่ท่านปริติพูดการเปิดเผยใน Website ในปิดประกาศ การชี้มูลนักการเมืองอะไรพวกนี้เราพยายามจะเปิดเผยนะครับ วันนี้เอง

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กุลนิษฐ์ ๙๙/๒

ผมว่าสื่อนี้เขาติดตามมากเลยครับ เขารวดเร็วมากเลย เรียกว่าพอประชุมปุ๊บเขาจะรวดเร็วมากเลย เขาจะรายงานเลยครับ บางทีเร็วจนเกินเหตุจนต้องท้วงติงว่าทำไมมันเร็วอย่างนั้น เพราะว่าเมื่อเราวินิจฉัยแล้วบางทีเพื่อความรอบคอบเราจะต้องมีการเรียกว่ารับรองมติระหว่างรับรองมติบางทีผู้ถูกกล่าวหาอาจจะยื่นขอความเป็นธรรมขึ้นได้อีก เมื่อยื่นขอความเป็นธรรมขึ้นมาเราต้องพิจารณานะครับ ท่านไปดูกฎหมายมาตรา ๔๖ เราปฏิเสธไม่รับไม่ได้ เราต้องมาดูเรื่องที่เขาขอความเป็นธรรมมา เราต้องส่งให้แล้วไปดูว่าเรื่องที่เขาขอความเป็นธรรมเป็นพยานหลักฐานใหม่หรือเปล่า ซึ่งจะมีผลให้เราเปลี่ยนมติได้หรือไม่ เพราะฉะนั้นกระบวนการของเราเป็นกระบวนการที่ถูก Design มาว่าต้องรอบคอบรัดกุม ไม่ใช่ว่ามันจะเป็นอะไรที่เป็นไปตามอำเภอใจได้เลยนะครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กรณีกาญจน์ ๑๐๐/๑

ท่านต่อไปนะคะ ท่านธิษณาขอประทานโทษนะคะ อันนี้ก็เป็นเรื่องของ ITA คือ ITA กับ CPI จะต่างกันเยอะครับ ITA วัตถุประสงค์เราต้องการจะให้หน่วยที่ทำหน้าที่ให้บริการต่อพี่น้องประชาชนได้ตระหนักและทำหน้าที่ให้บริการนะคะ เราก็เลยทำ ITA มาเป็นเวลา ๑๑ ปีแล้วครับ ค่อย ๆ ทำเรื่อย ๆ พัฒนาเรื่อย จากเดิมที่เราจ้างเขาทำ เราจ้างที่ปรึกษาไปทำ วันนี้เราดำเนินการเองผ่านระบบเป็นระบบเรียกว่า ITAS นะครับ ITAS ผ่านระบบแล้วเราก็อำร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง อย่าง ป.ป.ท. สคร. วันนี้เราก็มี ป.ป.ท. สคร. อะไรพวกนี้นะครับ แล้วก็มีสำนักงานสถิติแห่งชาติเข้ามาช่วยเราอย่างนี้เราก็อำ แต่ว่ามันจะมีอยู่ ๓ เครื่องมือ การมีส่วนร่วมของภายในเรียก IIT Internal Integrity and Transparency External ก็คนที่มีส่วนได้เสีย เราก็อำพยายาม Design ตรงนี้ให้เป็นความเห็นของคนที่มีส่วนได้เสียจริง ๆ ส่วนอันสุดท้ายคือ OIT ครับ OIT นี่เป็นเรื่องของการเปิดเผยข้อมูล ความจริงถ้าเขาทำให้ครบถ้วนเขาก็จะได้คะแนนเต็ม OIT แต่ว่าเราก็อำยังมีปัญหา OIT อย่างเรียนท่านตรง ๆ ว่าบางหน่วยที่มาสมัครใจตรวจ วันนี้ยังมีปัญหาเรื่อง OIT ซึ่งเราก็อำต้องไปให้ความรู้เขาว่าข้อมูลขั้นต่ำอย่างไร ที่เขาควรจะต้องมีฐานข้อมูลให้พี่น้องประชาชนเข้ามาตรวจสอบได้ ผมเชื่อว่าถ้าเรื่องของ ITA นี่คะแนนดีขึ้นเรื่อย ๆ ความจริงตามเกณฑ์เดิมหน่วยที่จะต้องผ่าน ๘๕ เปอร์เซ็นต์ หมายถึงคะแนนเต็ม ๑๐๐ ต้องได้ ๘๕ จะถือว่าผ่าน ตอนนี้ปรากฏว่าสภาพัฒน์ซึ่งเป็นฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการแผนแม่บทไป ๘๕ นี่ครับ จะต้องได้ ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ เดิมทีนี้ในปีผ่าน ๘๕ แค่ ๘๐ เปอร์เซ็นต์ ๘๔ เปอร์เซ็นต์ก็ถือว่าผ่าน ปีนี้เขายกขึ้นไปเป็น ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ คะแนนมันก็ดีขึ้นเรื่อย ๆ แต่มันจะไปเทียบกับเรื่องของ CPI ซึ่งเขาใช้ ๙ ดัชนีไม่ได้เลย เพราะว่า ๙ ดัชนีมันเกี่ยวข้องกับเรื่องของการลงทุนนะครับ ไปถามผู้ที่เขามีส่วนเป็นดัชนีทางด้านเศรษฐกิจ อะไรต่าง ๆ จะมีในเรื่องของ Demographic ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องข้อมูลทางการเมืองการปกครองอะไร อยู่บ้างนะครับ เพราะฉะนั้นตัว CPI มันจะเกี่ยวกับดัชนี ๙ ตัว วันนี้ ป.ป.ช. ก็ร่วมกับ ป.ป.ท. เสนอรัฐบาลว่าในดัชนี ๙ ตัวเราควรจะให้หน่วยงานใดเป็นเจ้าภาพ เพราะ ป.ป.ช. เราเป็นหน่วยเล็ก ๆ เราเป็นหน่วยประสาน เราไม่มีอำนาจให้ใครให้โทษหน่วยที่อยู่ในสังกัดของรัฐบาล เราก็อำเสนอแนะไปว่าดัชนีตัวที่ ๑ คนไหนควรจะเป็นเจ้าภาพ แล้วก็คงจะต้องมีมาตรการอย่างไรในการที่จะทำตรงนี้ให้มันได้รับการยอมรับ แล้วคะแนน CPI มันก็จะขึ้นเอง

เพราะฉะนั้นถ้าทุกคนช่วยกัน หรืออย่างที่ ISO 37001 ถ้าหน่วยงานใหญ่ ๆ ที่เขาทำเรื่องเกี่ยวกับความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้าง เขาพัฒนาตัวเองได้ ISO 37001 ก็จะทำให้บริษัทใหญ่ ๆ ของเราอย่าง ปตท. กิตติ Italthai ที่เป็นบริษัทใหญ่ ๆ สามารถจะไปแข่งขัน Bidding โครงการในนานาชาติได้ ถ้าเขาได้ ISO 37001 แต่ว่า ISO 37001 อาจจะเป็นค่าใช้จ่ายที่เยอะ วันนี้เราก็คงอยากจะบอกรัฐบาลว่าถ้ารัฐบาลจริงใจ ค่าใช้จ่ายในการที่จะประเมิน ISO 37001 เขาควรจะหักภาษีได้หมดเลย ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ อย่างนี้เราจะทำให้บริษัทข้ามชาติใหญ่ ๆ ของเราวิ่งไปสู่การประเมิน ISO 37001 แต่ถ้าเขาได้ ISO 37001 ประเทศเราก็จะนำมามลงทุน นำที่จะยอมรับประเทศเราให้ไปแข่งขันในประเทศอื่น คะแนน CPI มันก็จะขึ้นเองครับ มันจะต้องร่วมมือกัน มันไม่ใช่ว่า ป.ป.ช. จะมีอำนาจในการไปขับเคลื่อน ๙ ดัชนี อย่างที่ท่านได้แยกแยะแฉออกมาว่าดัชนีแต่ละตัวนั้นมันเกี่ยวกับอะไรบ้างนะครับ เพราะฉะนั้นอันนี้เป็นสิ่งที่ถูกต้อง วันนี้เราพยายามปลูกและปลูก ทำไมถึงต้องบอกว่าเรื่องหลักสูตรด้านทุจริต เพราะเราต้องการจะปลูกฝังเด็กเยาวชนรุ่นใหม่ให้ค่านิยมสุจริตให้เขาไม่ทน ไม่ทำ ไม่เฉยในสังคมไทย ไม่ทน ไม่ทำ ไม่ทน ไม่เฉยนะครับ เรื่องของสร้างค่านิยมในเรื่องของนักการเมืองที่จะเข้ามาเป็นผู้แทนประชาชนในการที่จะเห็นเรื่องการป้องกันปราบปรามทุจริตเป็นเรื่องที่สำคัญ Tone from the top นะครับ ถ้าสภาแห่งนี้มี Tone from the top อย่างแท้จริงในเรื่องด้านทุจริต ผมมั่นใจว่าประเทศไทยจะเป็นประเทศที่น่าอยู่ที่สุดในโลกแน่นอนนะครับ เพราะฉะนั้น Guideline ต่าง ๆ มันก็มีนะครับ ข้อเสนอแนะในเรื่องเอกชนที่มาทำงาน ถ้าบริษัทใหญ่ ๆ มีความโปร่งใสในเรื่องการป้องกันการทุจริต องค์กรทุกองค์กร กรมทุกกรม ผู้บังคับบัญชาเน้นในเรื่องป้องกันปราบปรามการทุจริต ผมว่าประเทศไทยเราจะดีที่สุดในโลกอยู่แล้วครับ

ท่านปกรณ์วุฒิ ท่านพูดเรื่องราวงานนะครับ โดยเฉลี่ยเราก็อยากจะคิด
 อย่างที่ท่านว่านะครับ วันหนึ่งถ้าเรา Clear เรื่องเก่าได้มันจะโดยเฉลี่ยมันคงจะยากอย่างที่
 ท่านก็พูดเองว่าการดำเนินคดีมันมีรายละเอียด แต่ละคดีก็พยานหลักฐานก็แตกต่างกัน
 บางเรื่องก็ต้องขอข้อมูลระหว่างประเทศ ความร่วมมือระหว่างประเทศบางทีมันก็เรื่องของ
 ต่างตอบแทน คุณให้ผม ผมให้คุณ เพราะฉะนั้นมันไม่ใช่จะได้โดยง่าย วันพรุ่งนี้คณะกรรมการ
 ป.ป.ช. มีนัดกับผู้บริหารสถาบันการเงินครับ เพื่อจะประชุมร่วมกันว่าเมื่อเราขอข้อมูลเกี่ยวกับ
 เรื่องเงิน เพราะเงินมันจะโยงถึงเรื่องเจตนาทุจริต กระแสการเงินจะเป็นเส้นทางที่เราชี้มูล
 ทุจริตได้ ถ้าไม่มีกระแสทางการเงินนี้การชี้มูลทุจริตก็ค่อนข้างจะยาก เพราะฉะนั้นทำอย่างไร
 ที่เราจะได้ข้อมูลกับสถาบันการเงิน สถาบันการเงินแค่นั้นเองครับ ในกระบวนการเวลา
 เราตรวจสอบบัญชีทรัพย์สิน ทรัพย์สินมันไม่ใช่มีเฉพาะเรื่องบัญชีเงินฝากที่สถาบันการเงิน
 อย่างท่านพูดถึงที่ดิน ท่านพูดถึงเรื่องสิทธิและสัมปทาน แม้กระทั่งเงินประกันชีวิตอะไร
 พวกนั้นมันเป็นรายละเอียดทั้งสิ้นที่ ป.ป.ช. จะต้องเป็นมืออาชีพ เราจะต้องขอความร่วมมือ
 แต่ว่าเราจะพยายามทำข้อมูลตรงนี้ให้โปร่งใส ให้ท่านรู้ว่าท่านมีหน้าที่ต้องยื่นอะไรบ้าง
 และท่านจะถูกตรวจสอบด้วยเรื่องอะไรบ้าง เพราะฉะนั้นมันก็คงจะต้องพยายามทำว่าให้มัน
 รวดเร็ว ผมเชื่อว่าถ้ามันเป็นตามที่ผม Commit และเป็นประกาศนโยบายว่าตรวจสอบ ๑ ปี
 ไต่สวน ๒ ปี ป้อนำปราบเข้าพื้นที่ก่อน ขณะที่เราเพิ่งมีสถานการณ์ เราจะระงับยับยั้ง
 เรื่องมันจะน้อยลง เอาเวลาไปทำเรื่องใหญ่ ๆ ทำเรื่องใหญ่ ๆ ให้เต็มที่มันจะเกิด
 การป้องปรามครับ วันข้างหน้าอาจจะยุบ ป.ป.ช. ก็ได้เพราะมันไม่มีคดี เพราะฉะนั้นเรื่อง
 การแจ้งความสืบหน้าให้ผู้ร้องก็คิดว่าเป็นเรื่องที่ต้องทำครับ แต่เราจะทำอย่างไรเดี๋ยวเราคิด
 ว่าเรามีกระบวนการก็สอบถามมาเราก็แจ้งตอบ บางทีผมก็ได้รับจดหมายจากผู้ร้องเรียน
 เขาจะเขียนว่าเดือนครั้งที่ ๒๐ เดือนครั้งที่ ๒๑ มาถึงประธาน ป.ป.ช. ผมก็ตระหนักรู้แล้วว่า
 เขาอาจจะแจ้งดำเนินคดีกับผม เพราะว่าที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาได้มีมติว่าให้ฟ้อง ป.ป.ช. ได้
 ให้ผู้เสียหายฟ้อง ป.ป.ช. ได้ วันนี้ด้วยอานิสสรตรงนั้นคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ถูกฟ้องไป
 ตั้งแต่ปี ๒๕๖๒ ๑๖-๑๗ คดี เราก็เอาเวลาไปแก้ต่างคดีของเราเองต้องไปขอให้ัยการ
 มาแก้ต่างให้เรา แทนที่เราจะเอาเวลาไปเดินข้างหน้า ทั้ง ๆ ที่ในกฎหมายรัฐธรรมนูญก็
 บอกว่าถ้าจะฟ้อง ป.ป.ช. นั้นต้องมาจากท่าน สส. สว. ๑ ใน ๕ เข้าชื่อกันยื่นต่อประธานสภา

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ณัฐวัฒน์ ๑๐๑/๒

และถ้ามีมูลก็ให้ประธานศาลฎีกาตั้งผู้ไต่สวนอิสระใช้ไหมครับ ตั้งผู้ไต่สวนอิสระแล้วก็มาสอบระหว่างสอบพวกผมก็หยุดปฏิบัติงาน ถ้ามีมูลก็ส่งอัยการสูงสุดฟ้อง ถ้าฟ้องพวกผมก็ถูกดำเนินคดีไปตามกฎหมายที่กระทำความผิด โทษเป็น ๒ เท่ามันมีอยู่แล้วในรัฐธรรมนูญ มันมีอยู่แล้วในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญครับ แต่วันนี้เมื่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาตั้งแต่ปี ๒๕๖๒ ให้ฟ้อง ป.ป.ช. ได้ก็มีคนไปฟ้องเราใหญ่เลยครับ ทั้งแพ่ง ทั้งอาญาครับ เราก็ยอมรับครับ เพราะว่ามันเป็นเรื่องกลไกทางกระบวนการยุติธรรม อย่างหนึ่งก็เพื่อความโปร่งใส เพราะฉะนั้นเรามีหมดครับ เราทำ List ไว้หมดว่าใครฟ้องเราบ้าง ฟ้องเรื่องอะไรมันอันธพาลมาจากตรงนี้ วันนี้เราก็คิดว่าเราอาจจะต้องยื่นศาลรัฐธรรมนูญเพื่อขอให้เกิดความชัดเจนในกฎหมาย เพราะฉะนั้นก็ต้องขอความกรุณาท่าน สส. ซึ่งเป็นคนอนุมัติกฎหมายได้ช่วยกรุณาด้วย ถ้าเราจะแก้กฎหมายอะไรเข้ามาเพื่อให้เกิดความชัดเจนตรงนี้ เพราะฉะนั้นก็เรียนยืนยัน เรื่องแผนบูรณาการไม่มีกรมบัญชีกลาง ผมก็ยังแปลกใจจะครับ ผมคิดว่ามีนะครับ เพราะกรมบัญชีกลางนี้สำคัญมากเลยครับ ราคากลาง ราคาอะไรต่าง ๆ มาจากกรมบัญชีกลางทั้งนั้น ถ้าไม่มีกรมบัญชีกลางนี้เวลาเราไปตรวจสอบ ไต่สวนว่าราคากลางไม่เป็นไปตามที่เขาประกาศ เราจะเอาอะไรเป็นเกณฑ์ในการที่ไปไต่สวนของเรา การก่อสร้างอาคารใหม่พูดไปแล้วครับ CCTV ๑๐๐ ตัว ท่านเรืออากาศโท ธนเดช เพ็งสุข เรื่องสร้างพระรู้สึกเขาเขียนมาให้ผมแล้วว่ามันมีเรื่องกล่าวหาอะไร มีเรื่องร้องเรียน มีเรื่องนี้ก็มีเรื่องกล่าวหา

แล้วก็มีเรื่อง กสทช. ปล่อยปละละเลย มอบสิทธิในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลกก็อยู่ระหว่างตรวจสอบครับ เราได้รับมาเมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๖ เดียวนี้พอปั๊บเรา Check ระบบได้เลยครับ ได้รับเมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๖ อันนี้อยู่ในความรับผิดชอบของ สทว. ๒ และถ้าเป็นอย่างที่ผมว่านะครับ เมื่อเรา Clear เรื่องเก่าได้ปีเดียวให้คุณตรวจสอบ ยิ่งเร็วยิ่งดี แต่ต้องเป็นธรรม อย่าไปกลั่นแกล้งใครเพราะว่าคนที่ถูกเราไต่สวนเขากระตือรือร้นเขา อันนี้เราก็จะเร่งวางระบบให้ เรื่อง F-16 อะไรพวกนี้อยู่ในเรื่องตรวจสอบเราหมดแล้ว เรามีหมดครับ แต่ว่าบางทีเร่งไม่ได้มีหลายเรื่อง ท่านประธานครับ
หมดเวลาหรือเปล่าครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ณัฐธินันท์ ๑๐๒/๑

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
มันละเอียดยามากครับ

พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ (ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ) : มันจะหมดแล้วครับ พอตีผมจดท่านหมดครับ ผมก็เลยพูดไปถึงท่านเอกราช พูดเรื่องบัญชีทรัพย์สิน เครื่องมือ ประเมินราคาตลาดราคาประเมินครับ ภ.ง.ด. อยู่ในพระราชบัญญัติมาตรา ๑๐๕ ว่า ท่านต้องยื่น ภ.ง.ด. ด้วยอยู่ในกฎหมายครับ เราไม่กล้าไปทำอะไรเกินเลยครับ อยู่ในกฎหมายนะครับ ราคาที่ดินถ้าท่านบอกเอาราคาตลาดยุ่งเลยครับ ไม่ต้องอะไรครับ ยกตัวอย่างง่าย ๆ เป็นกรณีครับ พระ ผมมีพระ ผมบอกของผม ๕๐ ล้านบาท ป.ป.ช. ไม่เถียง ป.ป.ช. ขอถ่ายรูป ใช้กล้องถ่ายรูปมีคุณภาพถ่ายทุกด้าน ถ่ายละเอียด แล้วก็ไม่ว่าอะไร วันที่ท่านพ้น ท่านบอกพระองค์นี้ยังอยู่ เราก็ไม่ว่าอะไร แต่ถ้าท่านบอกขายเมื่อไรอันนี้เดือดร้อน ใครมาซื้อท่านเอาเงินตรงไหน บัญชีไหนมาซื้อท่าน และท่านเอาเงินเข้าบัญชีไหน วันนั้นท่านเดือดร้อนเพราะฉะนั้นท่านสามารถแจ้งมาได้ครับ เราไม่ขัดข้อง ส่วนเรื่องที่ดินอะไรนี้ก็ราคาประเมินแล้วที่สำคัญถ้าท่านไม่ได้เปลี่ยนแปลงที่ดิน เมื่อท่านเข้ามา ๔ ปี ปี ๒๕๖๖ ท่านเข้ามา ท่านมีที่ดินราคาประเมิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท แต่พออีก ๔ ปี ท่านพ้น ท่านไปเอาราคาตลาดมายื่นอย่างนี้ท่านจะถูกเรียกแล้วครับ แต่ท่านยื่นราคาที่ดินตามราคาประเมินเมื่อปี ๒๕๖๖ เราจะไม่ถามท่านเลยครับ แต่ขายเมื่อไรอันนี้จะถูกตรวจสอบ เพราะฉะนั้นเราก็จะพยายามยื่นการตรวจสอบคุณสมบัติมาจากประชาชนอะไร ผมไม่ขัดข้องครับ คนเขียนกฎหมายคือท่านครับ ของเราคือคนที่ถูกใช้ให้ทำงาน เทคโนโลยีการตรวจสอบอันนี้ยืนยันครับ เราก็พยายามใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์ต่าง ๆ ให้ตรวจสอบ แล้วก็ที่ผมเรียนแล้วว่าเราก็จะไปคุยกับสถาบันการเงิน วันนี้ถ้าบัญชีเราไม่เกิน ๕ ปี สถาบันการเงินตอบเราได้เร็วมาก เพราะฉะนั้นทุกอย่างจะรวดเร็ว ขุดลอกคลองผมพูดไปแล้ว ผมเห็นด้วยเลยครับ และวันนี้เป็นนโยบายแล้วครับ และให้รายงานด้วยว่าจังหวัดไหนที่มีขุดลอกคลองเข้าไปหรือยัง และมีทุจริตหรือเปล่า ป้องเลยครับ เขาเลิกก็ปล่อย แต่ถ้าเขายังต้องตรวจสอบ ไตสวน เจอกันเลยครับ มาตรา ๑๓๘ การมีส่วนร่วมในระหว่างประเทศของเราร่วมมือเยอะมากนะครับ ความจริงมี MOU แล้วก็เราต้องอาศัยความร่วมมือ โดยเฉพาะในเรื่องเส้นทางการเงินนี้ครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ณัฐธินันท์ ๑๐๒/๒

เราอาศัยความร่วมมือระหว่างประเทศ ซึ่งก็ต้องไปผ่านถ้าจะเอามาใช้ในคดีก็ต้องไปผ่าน
ท่านอัยการสูงสุด เพราะมีพระราชบัญญัติว่าด้วยความร่วมมือทางอาญา เพราะฉะนั้นจะเป็น
ข้อยกเว้นในมาตรา ๔๘ ว่าไม่ใช่ภายในกรอบระยะเวลา ๒ ปี มันเป็นข้อยกเว้นนะครับ
กองทุน ป.ป.ช. ในปีนี้ได้มา ๑๐๐ ล้านบาท ในปีที่มารายงานท่านนี้ครับ แต่ปีใหม่นี้
ปี ๒๕๖๗ รู้สึกเราจะได้ ๒๐๐ ล้านบาท ก็ต้องขอบพระคุณนะครับ แต่ก็ต้องขอความกรุณา
ท่าน สส. ด้วยช่วยสนับสนุนให้ผ่านด้วยนะครับ เพราะว่า ๒๐๐ ล้านบาทนั้นเราไปใช้
ในเรื่องของพี่น้องประชาชน ภาคประชาชน ภาคเอกชนในการที่จะเข้ามาช่วยเรา
ในการสร้างจิตสำนึก ในการจะไปตรวจสอบต่าง ๆ เราใช้เงินตรงนี้เป็นภาคประชาชนเสีย
ร้อยละ ๗๐ แต่มีอยู่ส่วนหนึ่งที่เรามาใช้ที่ผมได้เรียนท่านว่าคดีอาญาที่เราส่งตำรวจ
เราสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการทำคดี คดีละ ๔,๐๐๐ บาท แต่ถ้าเป็นตำรวจไปเบิกเงิน
ในคดีอาญาของเขาออกฉกรรจ์เขาจะได้ ๑,๕๐๐ บาท อาจจะเบิกข้ามปีงบประมาณ
แต่ของผมนี้เราประกาศไว้ว่าถ้าเขายื่นกับเราอีก ๓-๔ วัน ให้เบิกให้เขา เพราะฉะนั้น
เขาก็จะได้ไม่ต้องเป็นภาระในเรื่องค่าใช้จ่ายในการทำงาน น่าจะหมดแล้วท่านประธานครับ

มีท่านวิทยาพูดผมไปแล้วนะครับ ท่านถามเรื่องตรวจสอบทรัพย์สินนะครับ
แล้วก็เจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. คณะกรรมการ ป.ป.ช. ครับ มีหน้าที่ยื่นเหมือนกับพวกท่าน
คนที่ตรวจสอบเราคือวุฒิสภาครับ แล้วก็เพื่อความโชคดีของ ป.ป.ช. ครับ เพราะว่าวุฒิสภา
เขาตั้งกรรมการมา เขาตั้งรองประธานวุฒิสภามาเป็นประธานตรวจสอบ และมีเจ้าหน้าที่
มาตรวจสอบ ที่ว่าโชคดีเพราะอะไรรู้ไหมครับ เขาตรวจเราละเอียดยิ่งกว่า ป.ป.ช.
ตรวจพวกท่านอีกครับ เพราะเขาตรวจคนอยู่ ๙ คน เพราะฉะนั้นผมถูกให้ยื่นเพิ่มเติม
ตัวผมยังลืมเลยครับ แต่เขาไปตรวจเจอเพราะเขาตรวจคน ๙ คน แต่ผมตรวจคนหลาย
หมื่นคนครับ ป.ป.ช. ก็ยื่นนะครับ หมดแล้วนะครับท่านวิทยา กราบขอบพระคุณครับ

๒๓๑

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กมลทิพย์ ๑๐๓/๑

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
ขอขอบคุณท่านประธานกรรมการ ป.ป.ช. นะครับ ท่าน พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ
ผมคิดว่าท่านได้ชี้แจงอย่างละเอียดหมดแล้วนะครับ ขอท่านสมาชิกนะครับ ก็ต้องขอบคุณ
ทางคณะกรรมการ ป.ป.ช.

(นายปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล ได้ยืนและยกมือขึ้น)

นายปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล (แบบบัญชีรายชื่อ) : ท่านประธานครับ
ผมขออนุญาตจริง ๆ ครับ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
ผมคิดว่าท่านตอบละเอียดแล้วนะครับ

นายปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล (แบบบัญชีรายชื่อ) : ท่านประธานครับ
มีสิ่งที่ไม่สบายใจมาก ๆ ครับ ผมขออนุญาตจริง ๆ ครับ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
ผมให้ ๑ ท่าน

นายปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล (แบบบัญชีรายชื่อ) : ได้ครับ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
เพราะว่าท่านตอบละเอียดมากนะครับ

นายปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล (แบบบัญชีรายชื่อ) : ได้ครับ ขอขอบคุณ
ท่านประธานครับ ผม ปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ
พรรคก้าวไกล ขออนุญาตท่านประธานครับ ที่ท่านผู้ชี้แจงพูดเรื่องการถมดำ เนื่องจากกังวล
ว่าเจ้าหน้าที่อาจจะถูกคุกคามได้จากการตรวจสอบ ผมขอเรียนอย่างนี้นะครับ สมาชิก
สภาผู้แทนราษฎรอย่างผมก็มีหน้าที่ตรวจสอบคล้าย ๆ กับท่าน และผมเปิดหน้าตัวเองทุกคน
อาชีพนักการเมืองเป็นอาชีพหนึ่งที่มีความเสี่ยงที่จะถูกคุกคามจากการเปิดโปงการทุจริต
ต่าง ๆ ที่นี้ครับถ้าท่านจะถมดำชื่อของเจ้าหน้าที่ที่ทำงานในเอกสาร ผมตรวจสอบเอกสาร
การเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของเราครับ นอกจากชื่อ
สมาชิกครับ ชื่อภรรยาสมาชิก ชื่อพ่อแม่สมาชิก ชื่อพ่อแม่ภรรยาสมาชิก รวมถึงชื่อลูก
ของสมาชิก ผมเปิดดูมีบุตรของ สส. ท่านหนึ่งอายุ ๑๐ ขวบ มีทั้งชื่อ ทั้งนามสกุล

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กมลทิพย์ ๑๐๓/๒

มีทั้งสถานศึกษา ท่านคิดว่าข้อมูลตรงนี้เป็นข้อมูลที่ละเมิดความเป็นส่วนตัว และอาจเกิดความเสี่ยงกับครอบครัวของผู้ที่เปิดเผยทรัพย์สินหรือไม่ ท่านจะให้ความคุ้มครองกับบุคคลเหล่านี้เท่าที่ท่านให้ความคุ้มครองกับเจ้าหน้าที่ที่ทำงานให้กับหน่วยงานของท่านหรือไม่ อย่างไรในอนาคตครับท่านประธาน ขอบคุณครับ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ท่านรับข้อเสนอนี้ไปนะครับ ดูว่าจะให้ความเป็นธรรมกันอย่างไรบ้างนะครับ เราใช้เวลาเยอะ เราใช้เวลามากแล้วนะครับ

(นายเอกราช อุดมอำนาจ ได้ยืนและยกมือขึ้น)

นายเอกราช อุดมอำนาจ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานครับ ขอครับ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : อีกคำถามเดียวครับ เพราะว่าท่านตอบละเอียดมากครับ ต้องฟังคำตอบด้วย

นายเอกราช อุดมอำนาจ (กรุงเทพมหานคร) : ด้วยความเคารพครับ ท่านประธาน ผม เอกราช อุดมอำนาจ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร คนดอนเมือง พรรคก้าวไกล ท่านตอบไม่ละเอียดครับ เพราะว่าในกองทุน ป.ป.ช. ท่านได้เงินไปจากสภา ท่านก็พูดเอง ๑๐๐ ล้านบาท ปีหน้า ๒๐๐ ล้านบาท แต่ไม่มีรายงานผลการดำเนินงานครับ ผมไม่ได้ถามว่าท่านได้เท่าไร ทำอะไรบ้าง ผมแค่อะยากจะกำชับท่านว่าปีที่ผ่านมาที่ท่านได้ดำเนินงานไปนี้ได้สรุปไว้ที่ไหน Website หรือเพราะในเล่มนี้ไม่มี ผมจึงอยากจะเน้นย้ำว่าผลการดำเนินงานในปีที่ผ่านมาที่ท่านได้ลงใน Website หรือดำเนินงานไปอย่างไรบ้าง เท่านั้นเองครับท่าน ขอบพระคุณครับ

พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ (ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ) : ผมขออนุญาตกราบเรียนอย่างนี้ครับ ผมรับนะครับ เรามีรายงานประจำปีของกองทุนทุกปีครับ ปีหน้าผมจะให้เขาพิมพ์มาแล้วแจกท่านด้วยครับ เรามีครับเรามีทุกปี เรามีผู้แทนกระทรวงการคลัง มีผู้แทนสำนักงานงบประมาณ เป็นกรรมการกองทุนครับ แล้วอย่างที่เราเรียนครับ เราเป็นหน่วยตรวจสอบ เราไม่กล้าครับ เราต้องระวังตัวมากเกินไป เพราะเรารู้ว่าเวลาเราถูกตรวจสอบมันจะแรง ปีหน้าผมรับครับ ผมจะเอาเอกสารรายงานกองทุนมาให้ท่านด้วยครับ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กมลทิพย์ ๑๐๓/๓

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
ขอบคุณครับ ขอขอบคุณท่านและคณะ สวัสดิ์ครับ

นายปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล (แบบบัญชีรายชื่อ) : ท่านประธาน
จะกรุณาให้ท่านผู้ชี้แจงตอบคำถามผมด้วยได้ไหมครับ ผมคิดว่านี่เรื่องใหญ่นะครับ เรื่องของ
สิทธิของเด็กอายุ ๑๐ ขวบ ที่ถูกเปิดเผยสถานศึกษา ชื่อ นามสกุลจริงในบัญชีทรัพย์สิน
และหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ผมว่าเป็นเรื่องใหญ่มาก ถ้าท่านให้ความสำคัญ
กับการคุ้มครองบุคคลที่อาจจะถูกคุกคามนะครับ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
เชิญครับ เอาให้จบนะครับ

พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ (ประธานกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ) : ท่านประธานผมขออนุญาตให้ท่านสุภาชนะครับ
ท่านจะเป็น Expert ในเรื่องการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและให้เหตุผลเชิญครับ

นางสาวสุภา ปิยะจิตติ (กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ) :
กราบเรียนท่านประธานค่ะ แล้วก็ สส. ทุกท่านนะคะ ในเรื่องของการยื่นบัญชีทรัพย์สิน
มันเป็นไปตามกฎหมาย เพราะกฎหมายเขียนว่าให้ยื่นบัญชีผู้ยื่น คู่สมรส และบุตรที่ไม่บรรลุนิติภาวะ
กฎหมายเขียนไว้อย่างนี้ค่ะ เพราะฉะนั้นทุกคนก็ต้องยื่นตามนั้นค่ะ ส่วนที่
เราพยายามจะปกปิด ก็คือในส่วนที่เป็นความเสี่ยงในเรื่องของตัวทรัพย์สินของผู้ยื่นเอง
แล้วก็ในเรื่องของการที่ว่าข้อมูลอาจจะถูกใช้โดยไปเป็นภัยกับผู้ยื่นก็เลยจะปิดเฉพาะบางส่วน
แต่ว่าบุตรที่ไม่บรรลุนิติภาวะเป็นไปตามกฎหมาย

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

รัชนีพร ๑๐๔/๑

นายปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล (แบบบัญชีรายชื่อ) : ท่านประธานครับ ผมต้องขออนุญาตจริง ๆ ครับ ผม ปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกลครับ คืออย่างนี้ท่านปิดชื่อของเจ้าหน้าที่ที่ทำงานในรายงานที่เปิดเผยแพร่ต่อสาธารณะ และท่านก็บอกว่าระมัดระวังภัยในการที่จะถูกคุกคามต่าง ๆ บัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน ผมทราบดีว่าบุตรผู้ไม่บรรลุนิติภาวะต้องแจ้ง แต่ท่านสามารถที่จะถามข้อมูลส่วนบุคคล อย่างเช่นสถานศึกษาผมคิดว่ามันไม่ได้จำเป็นเลยที่จะต้องเปิดเผยว่าบุตรของ สส. คนนี้ชื่อจริงอะไร นามสกุลจริงอะไร และเรียนอยู่ที่ไหน ผมว่าเป็นข้อมูลที่เกินอันตรายอย่างมาก นี่ผมเปิดดูจาก Website ของท่านเมื่อสักครู่นี้เลยนะครับ เมื่อครึ่งชั่วโมงที่แล้วนี้เลย กดเข้าไปแล้วเจอเลยครับ ชื่อเด็กชายอะไร เด็กหญิงอะไร เรียนที่ไหน เป็นบุตรของ สส. คนไหน ผมเข้าใจว่าต้องแสดงตามกฎหมาย แต่หลาย ๆ ข้อมูลท่านก็ปิด ปกปิดเป็นสีดำที่ไม่ให้เปิดเผยต่อสาธารณะได้ ผมคิดว่าเหตุผลเมื่อสักครู่นี้ท่านบอกว่าเป็นไปตามกฎหมายผมว่ายังไม่ดีพอครับ ขอขอบคุณครับท่านประธาน

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ครับ

นายณัฐวุฒิ บัวประทุม (แบบบัญชีรายชื่อ) : ท่านประธาน ผม ณัฐวุฒิ ขอเสนอแนะเพิ่มเติมประเด็นนี้นิดเดียวได้ไหมครับ ในฐานะผู้เชี่ยวชาญเรื่องสิทธิเด็กครับ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : นิดหนึ่ง ๆ ครับ

นายณัฐวุฒิ บัวประทุม (แบบบัญชีรายชื่อ) : ท่านประธานที่เคารพ ผม ณัฐวุฒิ บัวประทุม แบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล ท่านประธานทราบว่าผมเชี่ยวชาญเรื่องสิทธิเด็กเคยเป็น Board ในระดับชาติ ผมคิดว่าลูกผม ๕ ขวบนะครับ ผมได้ยื่นแบบนี้ก็ตกใจนะครับ ฉะนั้นผมเสนอแบบนี้ครับท่านประธานสั้น ๆ

๑. ท่านต้องดูอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็ก ประกอบ พ.ร.บ. คุ้มครองเด็ก มาตรา ๒๗ ท่านไปเปิดดูได้ครับ พ.ร.บ. ความรุนแรงในครอบครัว มาตรา ๙ พ.ร.บ. ศาลเยาวชน มาตราถ้าจำไม่ผิด มาตรา ๘๓ เป็นประเด็นเรื่องของสิทธิส่วนบุคคลของเด็กทั้งหมดนี้ยังไม่พูดถึง PDPA ฉะนั้นอะไรที่ท่านไม่มั่นใจผมเสนอแบบนี้ครับ ให้ท่านหาหรือ

สพ ๙/๒๕๖๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

รัชนีพร ๑๐๔/๒

คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติให้ท่านหรือคณะกรรมการคุ้มครองเด็กแห่งชาติ
แล้วก็ให้ท่านหรือองค์การ UNICEF ว่าประเด็นเรื่องของการปกปิดข้อมูลโดยเฉพาะ
ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องเด็กในเอกสารของท่านที่ท่านอ้างว่าทำตามกฎหมายนี้ อะไรจะเป็น
ประโยชน์สูงสุดของเด็ก ผมใช้คำนี้นะครับ อะไรจะเป็นประโยชน์สูงสุดของเด็ก ฝากท่าน
แค่นี้ครับ ขอบพระคุณครับ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
ท่านรับไว้เป็นข้อสังเกตนะครับ อย่างไรก็ตามก็ลงไปพิจารณาดูนะครับ ต้องขอบคุณครับ
ขอบคุณท่านที่ให้เกียรติมาเต็มที่เลยครับ ขอขอบคุณครับ เราพิจารณามาพอสมควรนะครับ
ขอปิดประชุมครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๗.๓๘ นาฬิกา

รายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๖ ปีที่ ๑
ครั้งที่ ๙

(สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)
วันพุธที่ ๒๓ สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

คณะกรรมการกิจการสภาผู้แทนราษฎร

๑) นายประเสริฐ บุญเรือง	ประธานคณะกรรมการ
๒) นายฉลาด ขามช่วง	รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง
๓) นายศุภปรกรณ์ กิตยาธิคุณ	รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง
๔) นายพลพีร์ สุวรรณฉวี	รองประธานคณะกรรมการ คนที่สาม
๕) นายนิติพล ผิวเหมาะ	รองประธานคณะกรรมการ คนที่สี่
๖) นายชูการ์โน มะทา	รองประธานคณะกรรมการ คนที่ห้า
๗) นายอดิสร เพียงเกษ	กรรมการและที่ปรึกษาคณะกรรมการ
๘) นายสนอง เทพอักษรณรงค์	กรรมการและที่ปรึกษาคณะกรรมการ
๙) นางวันเพ็ญ พร้อมพัฒน์	กรรมการและที่ปรึกษาคณะกรรมการ
๑๐) นายไชยวัฒนา ตินรัตน์	กรรมการและที่ปรึกษาคณะกรรมการ
๑๑) นางสาวภคมน หนูอนันต์	โฆษกคณะกรรมการ
๑๒) นายภาณุ พรวัฒนา	โฆษกคณะกรรมการ
๑๓) นางสาวทิสรัตน์ เลาหล	โฆษกคณะกรรมการ
๑๔) นางสาวกุลวลี นพอมรบดี	โฆษกคณะกรรมการ
๑๕) นายสมมุติ เบ็ญจลักษณ์	เลขานุการคณะกรรมการ

คณะกรรมการตรวจแล้ว เมื่อวันพุธที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๖

(นายประเสริฐ บุญเรือง)

ประธานคณะกรรมการกิจการสภาผู้แทนราษฎร

ภาคผนวก
 รายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๖ ปีที่ ๑
 ครั้งที่ ๙
 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)
 วันพุธที่ ๒๓ สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖
 โดยคณะอนุกรรมการตรวจสอบรายงานการประชุมและติดตามผลการปฏิบัติตามมติของสภาผู้แทนราษฎร
 ในคณะกรรมการกิจการสภาผู้แทนราษฎร

อักษรย่อ/คำย่อ	ความหมาย	แหล่งที่มา/อ้างอิง
กสทช.	คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และ กิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ	
กรม.	คณะรัฐมนตรี	
นธป.	หลักสูตรหลักนิตินิธรรมเพื่อประชาธิปไตย ดำเนินการโดย วิทยาลัยศาลรัฐธรรมนูญ	เว็บไซต์วิทยาลัยศาลรัฐธรรมนูญ
นยปส.	นักบริหารยุทธศาสตร์การป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระดับสูง	https://www.nacc.go.th/
ป.ป.ช.	คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	
ป.ป.ท.	คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ	
ป.ป.ส.	คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด	
ปปป.		
ผบ.ตร.	ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ	
พ.ร.ก.	พระราชกำหนด	
พ.ร.บ.	พระราชบัญญัติ	
พ.ร.ป.	พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ	
ภ.ง.ด.	ภาษีเงินได้	https://efiling.rd.go.th/
รพ.สต.	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	
สตง.	สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน	
สสร.	สถาบันสร้างสรรค์สื่อเพื่อการเรียนรู้	https://www.ssrkids.com/
อบจ.	องค์การบริหารส่วนจังหวัด	
อบต.	องค์การบริหารส่วนตำบล	
อปท.	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	
TACC	ศูนย์ประสานงานคดีระหว่างประเทศ สำนักงาน ป.ป.ช.	https://nacc.go.th/
AED	Automated External Defibrillator	https://bangkokpattayahospi

อักษรย่อ/คำย่อ	ความหมาย	แหล่งที่มา/อ้างอิง
	เครื่องกระตุกหัวใจไฟฟ้าชนิดอัตโนมัติ	tal.com
SLAPP	Strategic Lawsuit Against Public Participation การฟ้องปิดปาก	https://www.senate.go.th
ASEANSAI	The ASEAN Supreme Audit Institutions องค์การสถาบันการตรวจสอบสูงสุดแห่งภูมิภาคอาเซียน	https://www.oag.go.th/
ASOSAI	Asian Organization of Supreme Audit Institutions องค์การสถาบันการตรวจสอบสูงสุดแห่งเอเชีย	https://www.audit.go.th/
CCTV	Closed Circuit Television ระบบการบันทึกภาพเคลื่อนไหวด้วยกล้องวงจรปิด	
CPI	Consumer Price Index ดัชนีราคาผู้บริโภค	
Ft	Fuel Adjustment Cost at the given time ค่าไฟฟ้าตามสูตรการปรับอัตราค่าไฟฟ้าโดยอัตโนมัติ หรือ ค่าไฟฟ้าผันแปร	https://www.mea.or.th
GES	Government Evaluation. System ระบบการประเมินผลภาครัฐการแบบบูรณาการ	สำนักงาน ก.พ.ร.
IIT	Internal Integrity and Transparency Assessment แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน	https://www.dga.or.th
INTOSAI	International Organization of Supreme Audit Institutions องค์การระหว่างประเทศของสถาบันการตรวจสอบสูงสุด	http://www.jap.tbs.tu.ac.th
ITA	Integrity and Transparency Assessment การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ หน่วยงานภาครัฐ (เป็นเครื่องมือการประเมินเชิงบวกเพื่อเป็น มาตรการป้องกันการทุจริต และเป็นกลไกในการสร้างความ ตระหนักให้หน่วยงานภาครัฐมีการดำเนินงานอย่างโปร่งใส และมีคุณธรรม)	https://www.amlo.go.th/
MOU	Memorandum of Understanding หมายถึง บันทึกความเข้าใจ เป็นการจัดทำหนังสือโดยฝ่าย หนึ่งแสดงความสมัครใจจะปฏิบัติการอย่างหนึ่งอย่างใด และ ตามเงื่อนไขที่ปรากฏในหนังสือนั้นกับอีกฝ่ายหนึ่ง	https://science.mahidol.ac.th/IC/info/MOU-MOA.pdf
OIT	Open Data Integrity and Transparency Assessment แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	https://www.dga.or.th
PDPA	Personal Data Protection Act B.E. 2562 พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒	https://www.krisdika.go.th
TOR	Term Of Reference ข้อกำหนดของผู้ว่าจ้าง	

อักษรย่อ/คำย่อ	ความหมาย	แหล่งที่มา/อ้างอิง
UNICEF	United Nations Children's Fund องค์การทุนเพื่อเด็กแห่งสหประชาชาติ	
UNODC	United Nations Office on Drugs and Crimes สำนักงานว่าด้วยยาเสพติดและอาชญากรรม แห่งสหประชาชาติ	http://www.mfa.go.th

รายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร

ด้วยที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๖ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพุธที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๗ ได้รับรองรายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๖ ปีที่ ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) จำนวน ๙ ครั้ง ดังนี้

- ครั้งที่ ๑ วันอังคารที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๖
- ครั้งที่ ๒ วันพุธที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๖๖
- ครั้งที่ ๓ วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๖
- ครั้งที่ ๔ เป็นพิเศษ วันพฤหัสบดีที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๖
- ครั้งที่ ๕ วันพุธที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖
- ครั้งที่ ๖ วันพฤหัสบดีที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๖
- ครั้งที่ ๗ วันพุธที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๖
- ครั้งที่ ๘ วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๖
- ครั้งที่ ๙ วันพุธที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๖

จึงขอลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐาน ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒
ข้อ ๓๕ วรรคหนึ่ง



(นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา)
ประธานสภาผู้แทนราษฎร

การประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๖ ปีที่ ๑
ครั้งที่ ๙ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)
วันพุธที่ ๒๓ สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

รายนามคณะผู้จัดทำ

ที่ปรึกษา นางสาวกัลยรัตน์ ขาวสำอางค์ รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
นางสาวสิริธร ลิ้มพยอม ผู้อำนวยการสำนักรายงานการประชุมและชวเลข

ผู้ตรวจทานรายงานการประชุม

นางเพท่าย เรือนเรือง ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานชวเลข ๔
นางสาวกุลนิษฐ์ พัฒนประเสริฐ เจ้าหน้าที่งานชวเลขอาวุโส
นางจิรนุช มานะกอบการ เจ้าหน้าที่งานชวเลขอาวุโส

ผู้จัดและจัดทำรายงานการประชุม

นางสาวสายชล ไทยรวมมิตร นางสาวดวงใจ แก้วโกฏิธนทรัพย์
นางสาววิชชุดา ธรรมรักษ์ นางวันทนา วงษ์ชมภู
นางจิรนุช มานะกอบการ นางสาวนิชา สิริจารุชัย
นางสาววัชรีย์ อนุเจียร นางสาวกุลนิษฐ์ พัฒนประเสริฐ
นายณัฐวัฒน์ ศิระชัยพงศ์ นางสาวกรรณิกาญจน์ น้อยเชื้อชาญ
นางสาวณัฐธรรณ โอภาสพินิจ นางสาวกมลทิพย์ เอี่ยมจำรัส
นางสาวรัชนิพร มณีนิล

ผู้ควบคุมระบบถอดความเสียงด้วยเทคโนโลยีการรู้จำเสียงพูด

นางสาวจันทร์ยุคล มั่นใจ
นางสาวนฤมล สง่าศรีวรกุล

กลุ่มงานชวเลข ๔

สำนักรายงานการประชุมและชวเลข

ด่วนมาก

ที่ สผ ๐๐๑๔/ผ ๘



สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
ถนนสามเสน เขตดุสิต กทม. ๑๐๓๐๐

๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๖

เรื่อง การประชุมสภาผู้แทนราษฎร

เรียน สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

ด้วยประธานสภาผู้แทนราษฎรได้มีคำสั่งให้นัดประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๖ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๙ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) ในวันพุธที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๖ และครั้งที่ ๑๐ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) ในวันพฤหัสบดีที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๖ เวลา ๐๙.๐๐ นาฬิกา เป็นต้นไป ณ ห้องประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชั้น ๒ อาคารรัฐสภา ถนนสามเสน แขวงถนนนครไชยศรี เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร

จึงเรียนมาเพื่อทราบ และขอเชิญท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรไปประชุมตามกำหนดวันและเวลาดังกล่าวข้างต้น โดยมีระเบียบวาระการประชุมตามที่แนบมาพร้อมนี้

ขอแสดงความนับถือ

(นางพรพิศ เพชรเจริญ)

เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

สำนักการประชุม

กลุ่มงานระเบียบวาระ

โทร. ๐ ๒๒๔๒ ๕๙๐๐ ต่อ ๗๕๕๑

www.parliament.go.th

ระเบียบวาระการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๖ ปีที่ ๑
ครั้งที่ ๙ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)
วันพุธที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๖

ข้อหาหรือของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

- การปรึกษาหารือตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๒๔

(๑) กระทุ้งถาม

(ไม่มี)

(๒) เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

- ๒.๑ รับทราบการพิจารณารายงานของวุฒิสภา จำนวน ๒ เรื่อง
 - (๑) รายงานผลการปฏิบัติงานของเจ้าพนักงาน ป.ป.ส. ในการปราบปรามยาเสพติด ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔
 - (๒) รายงานประจำปี ๒๕๕๘ และปี ๒๕๕๙ ของกองทุนการออมแห่งชาติ
- ๒.๒ รับทราบรายงานผู้ตรวจการแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ และรายงานของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงินของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕
- ๒.๓ รับทราบรายงานของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงินสำนักงานศาลยุติธรรม สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕
- ๒.๔ รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕
- ๒.๕ รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๕ และรายงานการติดตามตรวจสอบ และประเมินผลการปฏิบัติงาน กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ประจำปี ๒๕๖๕
- ๒.๖ รับทราบรายงานของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงินกองทุนพัฒนาน้ำบาดาล สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๔
- ๒.๗ รับทราบรายงานประจำปี ๒๕๖๕ ศาลรัฐธรรมนูญ
- ๒.๘ รับทราบรายงานประจำปี ๒๕๖๕ ของสำนักงานคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก
- ๒.๙ รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี ๒๕๖๕ ขององค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย (ส.ส.ท.)
- ๒.๑๐ รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

(โปรดพลิก)

- ๒.๑๑ รับทราบรายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕
- ๒.๑๒ รับทราบรายงานตามมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๔๔ ประจำปี ๒๕๖๕
- ๒.๑๓ รับทราบรายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ของคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน และสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน
(เรื่องตามระเบียบวาระหมายเลข ๒.๒ - ๒.๑๓ ค้างมาจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๖ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖)
- ๒.๑๔ รับทราบรายงานกิจการประจำปี งบดุล และบัญชีกำไรขาดทุนของธนาคารพัฒนาวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมแห่งประเทศไทย สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๕
- ๒.๑๕ รับทราบรายงานข้อมูลสถานการณ์ด้านความรุนแรงในครอบครัวตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้ถูกกระทำด้วยความรุนแรงในครอบครัว พ.ศ. ๒๕๕๐ ประจำปี ๒๕๖๓ และปี ๒๕๖๔
(เรื่องตามระเบียบวาระหมายเลข ๒.๑๔ - ๒.๑๕ ค้างมาจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๖ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๗ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๖)
- (๓) รับรองรายงานการประชุม (ไม่มี)
- (๔) เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว (ไม่มี)
- (๕) เรื่องที่ค้างพิจารณา
- ๕.๑ ร่างพระราชบัญญัติสภาผู้แทนนิสิตนักศึกษาแห่งประเทศไทย พ.ศ.
(นางสาวรุจิภา ภิระ กับประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง จำนวน ๑๑,๖๕๐ คน เป็นผู้เสนอ)
- ๕.๒ ร่างพระราชบัญญัติสภาผู้แทนนิสิตนักศึกษาแห่งประเทศไทย พ.ศ.
(นายเกรียงศักดิ์ ฝ่ายสีงาม กับคณะ เป็นผู้เสนอ)
- ๕.๓ ยุติติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาแนวทางการแก้ไขปัญหาราคากุ้งตกต่ำ
(นายอรรถกร ศิริลัทธยากร เป็นผู้เสนอ)
- ๕.๔ ยุติติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาผลประโยชน์ของการมีกฎหมายควบคุมกำกับบุหรี่ไฟฟ้า เพื่อให้เหมาะสมกับบริบทความเป็นจริงในประเทศไทย
(นายไผ่ ลิกค์ เป็นผู้เสนอ)

- ๕.๕ ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาติดตามตรวจสอบ และนำเสนอแนวทางการแก้ไขปัญหาภัยแล้ง อันเนื่องมาจากปรากฏการณ์เอลนีโญ (El Nino) การเปลี่ยนแปลงภูมิอากาศที่มีผลกระทบต่อการขาดแคลนน้ำ อุปโภคบริโภค การเกษตร และผลกระทบต่อเนื่องอื่น ๆ
(นายณัฐวุฒิ ประเสริฐสุวรรณ เป็นผู้เสนอ)
- ๕.๖ ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาการปรับปรุงกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับสถาบันบันเทิงให้สอดคล้องกับสภาพการณ์จริง ป้องกันปัญหาการเรียกรับผลประโยชน์และคอร์รัปชัน
(นายฉัตร สุภทรวณิชช์ เป็นผู้เสนอ)
- ๕.๗ ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญศึกษาแนวทางการมอบหน้าที่การให้บริการไฟฟ้า อำเภอสัตหีบ จากกิจการไฟฟ้า สวัสดิการสัมปทาน กองทัพเรือ ไปเป็นหน้าที่ของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคโดยตรง
(นายสระสิทธิ์ เผือกประพันธ์ เป็นผู้เสนอ)
- ๕.๘ ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาการกำหนดแผนป้องกันและมาตรการแก้ไขปัญหาภัยแล้งพื้นที่เกษตรกรรมในจังหวัดลพบุรีและพื้นที่ใกล้เคียง
(นางสาวมัลลิกา จิระพันธุ์วาณิช เป็นผู้เสนอ)
- ๕.๙ ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญเพื่อศึกษาปรับปรุงแก้ไขกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องในการกำกับดูแลตลาดทุนและของหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องอันเนื่องมาจากกรณี บริษัท สตาร์ค คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)
(นายจุลพงศ์ อยู่เกษ เป็นผู้เสนอ)
- ๕.๑๐ ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาแนวทางการปรับปรุงแก้ไขกฎกระทรวง ฉบับที่ ๔๓ (พ.ศ. ๒๕๓๗) ออกตามความในพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๑๔ (๒) ในส่วนข้อห้ามการออกโฉนดที่ดินสำหรับที่เขาและที่ภูเขา
(นายทรงยศ รามสูต เป็นผู้เสนอ)
- ๕.๑๑ ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาตั้งคณะกรรมการวิสามัญศึกษา ติดตามและส่งเสริมการสร้างสันติภาพในจังหวัดชายแดนภาคใต้/ปาตานี
(นายรอมฎอน ปันจอร์ เป็นผู้เสนอ)
(เรื่องตามระเบียบวาระหมายเลข ๕.๑ - ๕.๑๑ ค้างมาจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๖ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) เป็นพิเศษ วันพฤหัสบดีที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๖)

- ๕.๑๒ ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาหาแนวทางแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการขนส่งทางบก เพื่อให้มีความเป็นธรรมแก่ผู้ประกอบการและประชาชน และป้องกันการเรียกรับผลประโยชน์
(นางสาวนิตยา มีศรี เป็นผู้เสนอ)
- ๕.๑๓ ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาแก้ไขปัญหากัญชาที่มีมาอย่างต่อเนื่องและเพิ่มความรุนแรงขึ้นจากสภาพภูมิอากาศอุณหภูมิโลกที่สูงขึ้น
(นายสฤกษ์ดี บุตรเนียร เป็นผู้เสนอ)
- ๕.๑๔ ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาตรวจสอบ กำหนดแนวทางการแก้ไขปัญหากัญชา เนื่องจาก การเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศที่เกิดขึ้นจากปรากฏการณ์เอลนีโญ (El Nino)
(นายวิชัย สดสวาสดี เป็นผู้เสนอ)
- ๕.๑๕ ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาตรวจสอบและกำหนดแนวทางการแก้ไขปัญหากัญชา เนื่องจาก การเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศที่เกิดขึ้นจากปรากฏการณ์เอลนีโญ (El Nino)
(นายนิติพล ผิวเหมาะ เป็นผู้เสนอ)
- ๕.๑๖ ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาแนวทางแก้ไขปัญหาสภาพภูมิอากาศเปลี่ยนแปลง การคาดการณ์ผลกระทบ และแนวทางการปรับตัวและรับมือ
(นายร่มธรรม ขำนุรักษ์ เป็นผู้เสนอ)
- ๕.๑๗ ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาการแก้ไขปัญหาราคาพืชผลทางการเกษตรตกต่ำและต้นทุนสูง
(นายร่มธรรม ขำนุรักษ์ เป็นผู้เสนอ)
- ๕.๑๘ ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาการแก้ไขปัญหากัญชาและน้ำแล้ง
(นายร่มธรรม ขำนุรักษ์ เป็นผู้เสนอ)
- ๕.๑๙ ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาการแก้ไขปัญหและการพัฒนาลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลาและลุ่มน้ำทะเลสาบอื่น ๆ อย่างยั่งยืน
(นายร่มธรรม ขำนุรักษ์ เป็นผู้เสนอ)
- ๕.๒๐ ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาปัญหาที่ดินทำกินของประชาชน
(นายร่มธรรม ขำนุรักษ์ เป็นผู้เสนอ)

- ๕.๒๑ ยุติติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาการจัดตั้งเมืองหลวงแห่งที่ ๒ ของประเทศไทย หรือการสร้างแนวป้องกันกรุงเทพมหานคร และปริมณฑล ที่ประสบปัญหากำลังจะจมบาดาล (นายณัฐวุฒิ ประเสริฐสุวรรณ เป็นผู้เสนอ)
- ๕.๒๒ ยุติติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาการปรับปรุงแก้ไขกฎกระทรวง ฉบับที่ ๔๓ (พ.ศ. ๒๕๓๗) ออกตามความในพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. ๒๔๙๗ ข้อ ๑๔ (๒) และ (๓) ในส่วนของข้อห้ามของประเภทที่ดินที่มีให้ออกโฉนดที่ดิน (นายพิพิธ รัตนรักษ์ เป็นผู้เสนอ)
- (เรื่องตามระเบียบวาระหมายเลข ๕.๑๒ - ๕.๒๒ ค้างมาจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎรชุดที่ ๒๖ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๗ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๖)

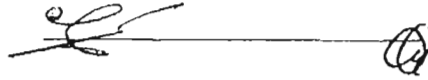
(๖) เรื่องที่เสนอใหม่

- ๖.๑ ยุติติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรร่วมกันพิจารณาหามาตรการแก้ไขปัญหาย้ายแล้ง (นายบัญชา เดชเจริญศิริกุล เป็นผู้เสนอ)
- ๖.๒ ยุติติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาแนวทางการจัดการศึกษาสำหรับเด็กที่ไม่มีหลักฐานทะเบียนราษฎรหรือไม่มีสัญชาติไทย (นายปารมี ไวจงเจริญ เป็นผู้เสนอ)
- ๖.๓ ยุติติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญศึกษาแนวทางแก้ไขป้องกันปัญหาการทุจริตฉ้อโกง กรณี บริษัท สตาร์ค คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (นายเลิศศักดิ์ พัฒนชัยกุล เป็นผู้เสนอ)
- ๖.๔ ยุติติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาและเสนอแนะการแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกิจการประมงทั้งระบบให้เกิดความเหมาะสมและเป็นธรรมกับผู้ประกอบการประมงและกิจการต่อเนื่อง และสอดคล้องกับพันธกรณีระหว่างประเทศ (นายณัฐพงษ์ สุมนธรรม เป็นผู้เสนอ)
- ๖.๕ ยุติติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญเพื่อศึกษาและเสนอแนวทางการกระบวนการสร้างสันติภาพเพื่อแก้ไขปัญหาความขัดแย้งในพื้นที่สามจังหวัดชายแดนภาคใต้ (นายกมลศักดิ์ ลีวาเมาะ เป็นผู้เสนอ)
- ๖.๖ ยุติติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาแนวทางการแก้ไขปัญหายาสูบและยาเส้นราคาตกต่ำ (นายจักรรัตน์ พัวช่วย เป็นผู้เสนอ)

- ๖.๗ ยุติติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการการวิสามัญเพื่อศึกษา ปรับปรุง และแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ แห่งประเทศไทย ซึ่งเกิดความเสียหายอย่างมากจากบริษัทที่ขึ้นงบการเงินผิดปรกติ (นายอนุชา บุรพชัยศรี กับคณะ เป็นผู้เสนอ)
- ๖.๘ ยุติติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาศึกษา การแก้ไขปัญหาการจ้างงานและเพิ่มทักษะแรงงาน (นายวิทยา แก้วภราดัย กับคณะ เป็นผู้เสนอ)
- ๖.๙ ยุติติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาศึกษา การแก้ไขปัญหานี้สินครั่วเรือน (นายอนุชา บุรพชัยศรี กับคณะ เป็นผู้เสนอ)
- ๖.๑๐ ยุติติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาศึกษา การแก้ไขปัญหาค่าครองชีพสูง (นายวิทยา แก้วภราดัย กับคณะ เป็นผู้เสนอ)
- ๖.๑๑ ยุติติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาเห็นชอบและแจ้งให้คณะรัฐมนตรี ดำเนินการให้มีการออกเสียงประชามติเพื่อสอบถามความเห็นของประชาชน ต่อการจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ (นายพริษฐ์ วัชรสินธุ เป็นผู้เสนอ)
- ๖.๑๒ ยุติติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาศึกษา มาตรการควบคุมฝูงชน และแสวงหาข้อเท็จจริงการสลายการชุมนุม อันเนื่องมาจาก เหตุการณ์การชุมนุมของเยาวชน นิสิต นักศึกษา และประชาชน ตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๖๓ ถึง พ.ศ. ๒๕๖๕ (นายปิยรัฐ จงเทพ เป็นผู้เสนอ)
- ๖.๑๓ ยุติติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาตั้งคณะกรรมการการวิสามัญศึกษา กระบวนการสร้างสันติภาพจังหวัดชายแดนภาคใต้ (นายชากรรียา สะอึ เป็นผู้เสนอ)
- ๖.๑๔ ยุติติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาศึกษา แนวทางการแก้ไขปัญหาราคากุ้งตกต่ำ (นางสาวพิมพ์ภัทรา วิชัยกุล เป็นผู้เสนอ)
- ๖.๑๕ ยุติติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาศึกษา แนวทางการแก้ไขปัญหาราคากุ้งตกต่ำ (นายสฤกษ์พงษ์ เกียวข้อง เป็นผู้เสนอ)

(๗) เรื่องอื่น ๆ

(ถ้ามี)



หมายเหตุ

๑. การปรึกษาหารือ

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผู้ประสงค์จะขอปรึกษาหารือ ให้ยื่นแบบการแจ้งความจำนงขอปรึกษาหารือฯ กับเจ้าหน้าที่หน้าห้องประชุมได้ตั้งแต่เวลา ๐๘.๐๐ - ๐๘.๕๐ นาฬิกา โดยจะเริ่มปรึกษาหารือตั้งแต่วันที่ ๐๙.๐๐ นาฬิกา

๒. การแจ้งนัดประชุมและการเผยแพร่เอกสารการประชุมได้ดำเนินการทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๒๑

การนัดประชุมได้แจ้งให้สมาชิกทราบทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์เรียบร้อยแล้ว และท่านสมาชิกสามารถอ่านเอกสารประกอบการประชุมสภาผู้แทนราษฎรได้ โดยการสแกน QR Code หรือทาง www.parliament.go.th



หนังสือนัดประชุม
และระเบียบวาระการประชุม
สภาผู้แทนราษฎร



บันทึกการประชุมสภา
สำนักrayงาน
การประชุมและขอเลข



เอกสารประกอบ
การพิจารณา
สำนักวิชาการ

สำนักการประชุม

กลุ่มงานระเบียบวาระ

โทร. ๐ ๒๒๔๒ ๕๕๐๐ ต่อ ๗๕๕๑

www.parliament.go.th

