



สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

เอกสารประกอบการพิจารณา



ร่างพระราชบัญญัติ

จัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร

(ฉบับที่ ..) พ.ศ.

อ.พ. ๗/๒๕๔๘ สมัยสามัญทั่วไป

ณค
12
5.4
347.01
2548

จัดทำโดย

กลุ่มงานบริการวิชาการ

สำนักวิชาการ

โทร ๐ ๒๒๔๔ ๒๐๗๐-๒

โทรสาร ๐ ๒๒๔๔ ๒๐๗๓ , ๐ ๒๒๔๔ ๒๐๕๔-๙

THAI NATIONAL ASSEMBLY LIBRARY



3961154981

ร่างพระราชบัญญัติ
จัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร
(ฉบับที่ ..) พ.ศ.
(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

คำนำ

เอกสารประกอบการพิจารณา (อ.พ.) นี้ จัดทำขึ้นในเวลาจำกัด เพื่อให้ทันใช้ประโยชน์ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ หรือญัตติ ที่เข้าสู่การประชุมของสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภา โดยรวบรวมข้อมูล สถิติ ข้อเท็จจริง บทความ ข่าวจากสื่อต่าง ๆ และ/หรือสรุปผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นข้อมูลเบื้องต้นแก่สมาชิกรัฐสภา และผู้สนใจทั่วไป หากมีข้อผิดพลาดประการใด ขออภัยไว้ ณ ที่นี้ด้วย

อนึ่ง เอกสารประกอบการพิจารณานี้ กลุ่มงานบริการวิชาการ 1,2,3 สำนักวิชาการ เป็นผู้จัดทำ และเผยแพร่ทาง w.w.w.parliament.go.th/library/ ผู้ใดนำข้อความหรือส่วนหนึ่งส่วนใดในเอกสารนี้ไปลงพิมพ์ในเอกสารอื่น โปรดอ้างอิงที่มากำกับไว้ด้วย

ต้องการรายละเอียดเพิ่มเติมโปรดติดต่อกลุ่มงานบริการวิชาการ สำนักวิชาการ หมายเลขโทรศัพท์ 0 2244 2070 – 72 โทรสาร 0 2244 2073 ,0 2244 2058 และ 0 2244 2059

กลุ่มงานบริการวิชาการ

สำนักวิชาการ

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

สารบัญ

	หน้า
๑. หลักการและเหตุผลแห่งร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)	๑
๒. สาระสำคัญ	๒
๓. บัญชีเปรียบเทียบพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘ กับร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่..) พ.ศ. ที่ผ่านการตรวจพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ)	๔
๔. บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ประกอบร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่..) พ.ศ.	๑๗
๕. สถิติคดีภาษีอากรตั้งแต่ปี ๒๕๔๕ ถึง ๒๕๔๗	๒๔
๖. แบบรายงานบัญชีคดีประจำเดือนของศาลภาษีอากรกลาง	๒๖

ผู้รับผิดชอบ

กลุ่มงานบริการวิชาการ ๑

๑. ดวงรัตน์ เล้าหัดตพงษ์ศิริ
ผู้อำนวยการกลุ่มงานบริการวิชาการ ๑
๒. วชิราภรณ์ จ้อยลำเพ็ญ
วิทยากร ๖
๓. แदनชัย ไชวิเศษ
นิติกร ๓

ผู้บันทึกข้อมูล

๑. สุเทพ น้อยนารถ
๒. สุชิตา วิจิตรเต็มมีย์

๒๕ เมษายน ๒๕๔๘

เหตุผล

เนื่องจากปัจจุบันศาลภาษีอากรมีอำนาจพิจารณาพิพากษาเฉพาะคดีแพ่งที่เกี่ยวกับภาษีอากรเท่านั้น ทำให้คดีอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากรซึ่งต้องอาศัยผู้พิพากษาที่มีความรู้ความชำนาญด้านกฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากร อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลยุติธรรมอื่น ดังนั้น สมควรกำหนดให้ศาลภาษีอากรซึ่งเป็นศาลชำนาญพิเศษสามารถพิจารณาพิพากษาคดีอาญาดังกล่าวได้ รวมทั้งมีวิธีพิจารณาพิเศษที่เหมาะสมกับลักษณะของคดีภาษีอากร อันจะเป็นผลให้การดำเนินคดีภาษีอากรมีความถูกต้องและเป็นธรรมมากยิ่งขึ้น จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

สาระสำคัญ

ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่..) พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ มีสาระสำคัญ ดังนี้

๑. แก้ไขบทนิยาม คำว่า "คดีภาษีอากร" (มาตรา ๓) ให้ความหมายรวมถึง คดีอาญาที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลภาษีอากร

๒. กำหนดให้ศาลภาษีอากรมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีแพ่งและคดีอาญาในเรื่องต่อไปนี้ (มาตรา ๗)

(๑) คดีอุทธรณ์คำวินิจฉัยของเจ้าพนักงานหรือคณะกรรมการตามกฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากร

(๒) คดีพิพากษาเกี่ยวกับสิทธิเรียกร้องของรัฐในหนี้ค่าภาษีอากร

(๓) คดีพิพากษาเกี่ยวกับการขอคืนค่าภาษีอากร

(๔) คดีพิพากษาเกี่ยวกับสิทธิหรือหน้าที่ตามข้อผูกพันซึ่งได้ทำขึ้นเพื่อประโยชน์แก่การจัดเก็บภาษีอากร

(๕) คดีอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากร

(๖) คดีที่มีกฎหมายบัญญัติให้อยู่ในอำนาจศาลภาษีอากร

๓. ในการฟ้องคดีอาญาสำหรับการกระทำความผิดอันเป็นกรรมเดียวผิดกฎหมายหลายบทและบทใดบทหนึ่งอยู่ในอำนาจของศาลภาษีอากร ให้ศาลภาษีอากรรับพิจารณาพิพากษาข้อหาความผิดบทอื่นได้ด้วยหรือในความผิดหลายกรรมต่างกันในความผิดที่เกี่ยวข้องกัน และบางกรรมไม่อยู่ในอำนาจของศาลภาษีอากร ศาลภาษีอากรจะรับพิจารณาทุกกรรมหรือจะรับเฉพาะคดีที่อยู่ในอำนาจของศาลภาษีอากรก็ได้ โดยให้คำนึงถึงความสะดวกและเพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรมและให้นำประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากรและพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงมาใช้บังคับแต่การพิจารณาคดีดังกล่าวโดยอนุโลม (มาตรา ๙/๑, มาตรา ๙/๒, มาตรา ๑๗)

๔. กำหนดให้ศาลภาษีอากรนั่งพิจารณาคดีต่อกันไปทุกวันจนกว่าจะเสร็จการพิจารณา (มาตรา ๑๗/๑)

๕. กำหนดให้มีการสืบพยานไว้ล่วงหน้าและให้กรณีมีเหตุฉุกเฉินให้ศาลภาษีอากรมีอำนาจยึดหรืออายัดเอกสารหรือวัตถุที่ใช้เป็นพยานหลักฐานที่ขอสืบไว้ก่อนได้ (มาตรา ๑๗/๑)

๖. ให้อธิบดีผู้พิพากษาศาลภาษีอากรกลางโดยอนุมัติประธานศาลฎีกา มีอำนาจออกข้อกำหนดใด ๆ เกี่ยวกับการดำเนินกระบวนการพิจารณาและการรับฟังพยานหลักฐานในสวนคดีอาญาแต่ต้องไม่ทำให้สิทธิในการต่อสู้คดีอาญาของจำเลยลดน้อยกว่าที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย (มาตรา ๒๐)

๗. แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การห้ามอุทธรณ์ในปัญหาข้อเท็จจริง ในกรณีต่อไปนี้

๗.๑ คดีภาษีอากรในส่วนที่ไม่เกี่ยวกับคดีอาญาที่ราคาทรัพย์สินหรือจำนวนทุนทรัพย์ที่พิพาทในชั้นอุทธรณ์ไม่เกินสองแสนบาทหรือไม่เกินจำนวนที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา (มาตรา ๒๕)

๗.๒ คดีภาษีอากรในส่วนที่เกี่ยวกับคดีอาญาที่มีอัตราโทษจำคุกอย่างสูงไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ เว้นแต่กรณีต่อไปนี้ให้จำเลยอุทธรณ์ในปัญหาข้อเท็จจริงได้ (มาตรา ๒๕/๑)

(๑) จำเลยต้องคำพิพากษาให้ลงโทษจำคุกหรือลงโทษกักขังแทนโทษจำคุก

(๒) จำเลยต้องคำพิพากษาให้ลงโทษจำคุก แต่ศาลรอกการลงโทษไว้

(๓) ศาลพิพากษาว่าจำเลยมีความผิด แต่ศาลรอกการกำหนดโทษไว้

๗.๓ ในคดีที่ต้องห้ามอุทธรณ์ตาม ข้อ ๗.๒ ถ้าผู้พิพากษาคนใดซึ่งพิจารณาหรือลงชื่อในคำพิพากษารับรองว่ามีเหตุอันสมควรอุทธรณ์ได้ หรือในคดีที่พนักงานอัยการเป็นโจทก์อุทธรณ์และอัยการสูงสุดหรือพนักงานอัยการซึ่งอัยการสูงสุดมอบหมายรับรองในอุทธรณ์ว่ามีเหตุอันสมควรอุทธรณ์ได้ ก็ให้รับอุทธรณ์นั้นไว้พิจารณาต่อไป (มาตรา ๒๕/๒)

๘. ในกรณีที่ศาลภาษีอากรสั่งไม่รับอุทธรณ์เพราะเหตุต้องห้ามอุทธรณ์ตามกฎหมาย คู่ความอาจยื่นคำขอต่อศาลฎีกาเพื่อขออนุญาตอุทธรณ์ตามหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขที่กำหนดโดยระเบียบของที่ประชุมใหญ่ของศาลฎีกาก็ได้ (มาตรา ๒๘/๑)

๙. คดีอาญาที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลภาษีอากรที่ค้างพิจารณาอยู่ในศาลชั้นต้นหรือศาลอุทธรณ์ในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับให้ศาลชั้นต้นหรือศาลอุทธรณ์พิจารณาพิพากษาต่อไปจนเสร็จ (มาตรา ๑๖) และให้คู่ความมีสิทธิอุทธรณ์หรือฎีกาต่อไปได้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาหรือกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงแล้วแต่กรณี (มาตรา ๑๗)

พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากร และวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘	ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากร และวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.”	เหตุผลในการแก้ไข
<p>มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป</p> <p>มาตรา ๓ ในพระราชบัญญัตินี้ “คดีภาษีอากร” หมายความว่า คดีแห่งที่อยู่ในอำนาจพิพากษาของศาลภาษีอากร</p> <p>“มาตรา ๔ ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้”</p>	<p>มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนดหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป</p> <p>มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความในบทนิยามคำว่า “คดีภาษีอากร” ในมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘ และให้ใช้ความต่อไปแทน</p> <p>“คดีภาษีอากร” หมายความว่า คดีที่อยู่ในอำนาจพิพากษาพิพากษาของศาลภาษีอากร”</p> <p>มาตรา ๔ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘ และให้ใช้ความต่อไปแทน</p> <p>“มาตรา ๔ ให้ประธานศาลฎีการักษาการตามพระราชบัญญัตินี้”</p>	<p>เพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องมีเวลาเตรียมการเพื่อดำเนินการตามหลักการใหม่</p> <p>กำหนดนิยามคำว่า “คดีภาษีอากร” ให้ครอบคลุมถึงคดีอาญา เพื่อให้ศาลภาษีอากรมีอำนาจพิพากษาพิพากษาคดีอาญาตามกฎหมายว่าด้วยภาษีอากร</p> <p>เพื่อให้สอดคล้องกับหลักการตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓</p>

พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีกา และวิธีพิจารณาคดีภาษีกา พ.ศ. ๒๕๒๘	ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีกา และวิธีพิจารณาคดีภาษีกา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มาตรา ๕ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๗ แห่ง พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีกาและวิธีพิจารณาคดีภาษีกา พ.ศ. ๒๕๒๘ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน “มาตรา ๗ ศาลภาษีกามีอำนาจพิจารณาคดี พิพาทคดีแพ่งและคดีอาญาในเรื่องต่อไปนี้ (๑) คดีอุทธรณ์คำวินิจฉัยของเจ้าพนักงานหรือ คณะกรรมการตามกฎหมายเกี่ยวกับภาษีกาหรือ (๒) คดีพิพาทเกี่ยวกับสิทธิเรียกร้องของรัฐในหนี้ ค่าภาษีกา (๓) คดีพิพาทเกี่ยวกับการขอคืนค่าภาษีกา (๔) คดีพิพาทเกี่ยวกับสิทธิหรือหน้าที่ตามข้อ ผูกพันซึ่งได้ทำขึ้นเพื่อประโยชน์แก่การจัดเก็บภาษีกา (๕) คดีอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับภาษีกา (๖) คดีที่มีกฎหมายบัญญัติให้อยู่ในอำนาจศาล ภาษีกา”	เหตุผลในการแก้ไข
<p>มาตรา ๗ ศาลภาษีกามีอำนาจพิจารณาคดีพิพาทคดีแพ่งในเรื่องต่อไปนี้</p> <p>(๑) คดีอุทธรณ์คำวินิจฉัยของเจ้าพนักงานหรือคณะกรรมการตามกฎหมายเกี่ยวกับภาษีกาหรือ</p> <p>(๒) คดีพิพาทเกี่ยวกับสิทธิเรียกร้องของรัฐในหนี้ค่าภาษีกา</p> <p>(๓) คดีพิพาทเกี่ยวกับการขอคืนค่าภาษีกา</p> <p>(๔) คดีพิพาทเกี่ยวกับสิทธิหรือหน้าที่ตามข้อผูกพันซึ่งได้ทำขึ้นเพื่อประโยชน์แก่การจัดเก็บภาษีกา</p> <p>(๕) คดีที่มีกฎหมายบัญญัติให้อยู่ในอำนาจศาลภาษีกา</p>		<p>แก้ไขหลักการในมาตรา ๗ (๕) เพื่อให้ศาลภาษีกามีอำนาจพิจารณาคดีอาญาตามกฎหมายว่าด้วยภาษีกา</p>

<p>พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากร และวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๔</p>	<p>ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากร และวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.</p> <p>มาตรา ๖ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๙/๑ และมาตรา ๙/๒ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากร และวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๔</p> <p>“มาตรา ๙/๑ ในการฟ้องคดีอาญาสำหรับการกระทำอันเป็นกรรมเดิยเป็นความผิดต่อกฎหมายหลายบท และบทใดบทหนึ่งอยู่ในอำนาจของศาลภาษีอากร ให้ศาลภาษีอากรรับพิจารณาพิพากษาความผิดบทอื่นไว้ด้วย</p> <p>มาตรา ๙/๒ ในการฟ้องคดีอาญาสำหรับการกระทำอันเป็นความผิดหลายกรรมต่างกันในความผิดที่เกี่ยวข้องกัน และบางกรรมไม่อยู่ในอำนาจของศาลภาษีอากร ให้ศาลภาษีอากรรับพิจารณาพิพากษาทุกกรรม แต่ในกรณีที่ศาลภาษีอากรเห็นสมควรเมื่อคำนึงถึงความสะดวกและประโยชน์แห่งความยุติธรรมแล้ว ศาลภาษีอากรจะให้ไปฟ้องทุกกรรมในศาลที่มีเขตอำนาจก็ได้ ในกรณีเช่นนั้น ให้ศาลดังกล่าวมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากรดังกล่าวด้วย”</p>
<p>พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากร และวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๔</p>	<p>เหตุผลในการแก้ไข</p> <p>กำหนดหลักเกณฑ์การพิจารณาคดีอาญากรณีกรรมเดิยผิดกฎหมายหลายบทและคดีอาญากรณีความผิดหลายกรรมต่างกัน เพื่อลดภาระแก่จำเลยไม่ต้องเดินทางไปต่อสู้คดีในศาลหลายแห่ง</p>

<p>พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากร และวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๔</p>	<p>มาตรา ๑๓ ในศาลภาษีอากรกลาง ให้มีอธิบดีผู้พิพากษาศาลภาษีอากรกลางหนึ่งคน และให้มีรองอธิบดีผู้พิพากษาศาลภาษีอากรกลางตามจำนวนที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมกำหนด</p> <p>ในศาลภาษีอากรจังหวัด ให้มีผู้พิพากษาหัวหน้าศาลภาษีอากรจังหวัดศาลละหนึ่งคน</p>	<p>ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากร และวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.</p> <p>มาตรา ๗ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๔ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“มาตรา ๑๓ ในศาลภาษีอากรกลาง ให้มีอธิบดีผู้พิพากษาหนึ่งคน กับให้มีรองอธิบดีผู้พิพากษาหนึ่งคน และในกรณีที่มีความจำเป็นเพื่อประโยชน์ในทางราชการ คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรมโดยความเห็นชอบของประธานศาลฎีกาจะกำหนดให้มีรองอธิบดีผู้พิพากษามากกว่าหนึ่งคนแต่ไม่เกินสามคนก็ได้”</p>	<p>เหตุผลในการแก้ไข</p> <p>เพื่อให้สอดคล้องกับหลักการตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ และตามบทบัญญัติมาตรา ๘ วรรคหนึ่ง ตอนที่๓ แห่งพระธรรมนูญศาลยุติธรรม ซึ่งได้กำหนดเรื่องการกำหนดจำนวนรองอธิบดีผู้พิพากษาศาลชั้นต้น</p>
<p>มาตรา ๑๗ กระบวนการพิจารณาในศาลภาษีอากรให้เป็นไปตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้ และข้อกำหนดตามมาตรา ๒๐ ในกรณีที่ไม่มีบทบัญญัติและข้อกำหนดดังกล่าวให้นำบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งหรือประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาหรือกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวง แล้วแต่กรณี มาใช้บังคับโดยอนุโลม”</p>	<p>มาตรา ๘ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๔ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“มาตรา ๑๗ กระบวนการพิจารณาในศาลภาษีอากรให้เป็นไปตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้ และข้อกำหนดตามมาตรา ๒๐ ในกรณีที่ไม่มีบทบัญญัติและข้อกำหนดดังกล่าวให้นำบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งหรือประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาหรือกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวง แล้วแต่กรณี มาใช้บังคับโดยอนุโลม”</p>	<p>เพื่อให้สอดคล้องกับหลักการใหม่ที่กำหนดให้ศาลภาษีอากรมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญา</p>	

<p>พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากร และวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๔</p>	<p>ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากร และวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มาตรา ๙ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๑๗/๑ มาตรา ๑๗/๒ และมาตรา ๑๗/๓ แห่งพระราชบัญญัติ จัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๔ “มาตรา ๑๗/๑ ให้ศาลภาษีอากรดำเนินการนั่ง พิจารณาคดีติดต่อกันไปทุกวันจนกว่าจะเสร็จการพิจารณา เว้นแต่เป็นวันหยุดราชการหรือมีเหตุจำเป็นอันมิอาจก้าวล่วง เสียได้ และเมื่อเสร็จการพิจารณาคดี ให้ศาลภาษีอากรรับทำ คำพิพากษาหรือคำสั่งโดยเร็ว มาตรา ๑๗/๒ ถ้าบุคคลใดเกรงว่าพยานหลักฐาน ที่ตนอาจต้องอ้างในภายหลังจะสูญหายหรือยากแก่การ นำมาเมื่อมีคดีภาษีอากรเกิดขึ้น หรือถ้าคู่ความฝ่ายใดในคดี เกรงว่าพยานหลักฐานที่ตนจำงานจะอ้างจึงจะสูญหาย เสียก่อนที่จะนำมาสืบหรือเป็นการยากที่จะนำมาสืบใน ภายหลัง บุคคลนั้นหรือคู่ความฝ่ายนั้นอาจยื่นคำขอต่อ ศาลภาษีอากรโดยทำเป็นคำร้องขอหรือคำร้องให้ศาลมีคำสั่ง ให้สืบพยานหลักฐานในวันทันที เมื่อศาลได้รับคำขอเช่นว่านั้น ให้ศาลหมายเรียก ผู้ขอและคู่ความอีกฝ่ายหนึ่งหรือบุคคลภายนอกที่เกี่ยวข้อง มาศาล และเมื่อได้ฟังบุคคลเหล่านั้นแล้ว ให้ศาลสั่งคำขอ ตามที่เห็นสมควร ถ้าศาลสั่งอนุญาตตามคำขอแล้วให้สืบ พยานหลักฐานไปตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย ส่วนรายงาน และเอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการนั้นให้ศาลเก็บรักษาไว้</p>	<p>เหตุผลในการแก้ไข</p> <p>กำหนดเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินการพิจารณา และการรับฟังพยานหลักฐานในส่วนคดีภาษีอากร เพื่อให้ การพิจารณาคดีภาษีอากรเป็นไปโดยต่อเนื่อง รวดเร็ว และเป็นธรรม</p>
--	---	---

พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากร และวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๔๒๔	ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากร และวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มาตรา ๑๗/๓ ในกรณีมีเหตุฉุกเฉิน เมื่อมีการยื่น คำขอตามมาตรา ๑๗/๒ ผู้ยื่นคำขอจะยื่นคำร้องรวมไปด้วย เพื่อให้ศาลภาษีอากรมีคำสั่งหรือออกหมายตามข้อใดโดย ไม่ชักช้า และถ้าจำเป็นจะขอให้ศาลมีคำสั่งให้ยึดหรืออายัด เอกสารหรือวัตถุที่จะใช้เป็นพยานหลักฐานที่ขอสืบไว้ก่อนก็ได้ ในกรณีศาลสั่งอนุญาตตามคำขอ ศาลจะกำหนดเงื่อนไข อย่างไรโดยวิธีพิจารณาคดีที่ศาลเห็นสมควรก็ได้ ให้นำมาตรา ๒๖๑ มาตรา ๒๖๒ มาตรา ๒๖๓ มาตรา ๒๖๗ มาตรา ๒๖๘ และมาตรา ๒๖๙ แห่งประมวล กฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาใช้บังคับแก่กรณีตามวรรค หนึ่งโดยอนุโลม”	เหตุผลในการแก้ไข
<p>มาตรา ๒๐ เพื่อให้การดำเนินกระบวนการพิจารณา เป็นไปโดยสะดวกรวดเร็ว และเที่ยงธรรม อธิบดีผู้พิพากษา ศาลภาษีอากรกลางโดยอนุบัญญัติประธานศาลฎีกามีอำนาจออก ข้อกำหนดใด ๆ เกี่ยวกับกรดำเนินการดำเนินกระบวนการพิจารณาและ การรับฟังพยานหลักฐาน ใช้บังคับในศาลภาษีอากรได้ ข้อกำหนดนั้นเมื่อได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา แล้วให้ใช้บังคับได้</p>	<p>มาตรา ๑๐ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๒๐ แห่ง พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษี อากร พ.ศ. ๒๔๒๔ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน “มาตรา ๒๐ เพื่อให้การดำเนินกระบวนการพิจารณา เป็นไปโดยสะดวกรวดเร็ว และเที่ยงธรรม อธิบดีผู้พิพากษา ศาลภาษีอากรกลางมีอำนาจออกข้อกำหนดใด ๆ เกี่ยวกับ การดำเนินกระบวนการพิจารณาและการรับฟังพยานหลักฐานใช้ บังคับในศาลภาษีอากรได้ แต่ข้อกำหนดดังกล่าวจะต้องไม่ ทำให้สิทธิในการต่อสู้คดีอาญาของจำเลยต้องลดน้อยกว่าที่ บัญญัติไว้ในกฎหมาย</p>	<p>กำหนดเพิ่มเติมให้การออกข้อกำหนดเกี่ยวกับการ ดำเนินกระบวนการรับฟังพยานหลักฐานใน ส่วนคดีอาญาต้องไม่ทำให้สิทธิในการต่อสู้คดีอาญาของ จำเลยลดน้อยกว่าที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย เพื่อเป็นการ ควบคุมการออกข้อกำหนดและเป็นการคุ้มครองสิทธิในการ ต่อสู้คดีอาญาของจำเลย</p>

พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษียากร และวิธีพิจารณาคดีภาษียากร พ.ศ. ๒๕๒๔	ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษียากร และวิธีพิจารณาคดีภาษียากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ข้อกำหนดนั้นเมื่อได้รับความเห็นชอบจากประธาน ศาลฎีกาและประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว ให้ใช้บังคับ ได้” มาตรา ๑๑ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๒๔ แห่ง พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษียากรและวิธีพิจารณาคดีภาษียากร พ.ศ. ๒๕๒๔ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน “มาตรา ๒๔ ภายใต้บังคับมาตรา ๒๕ และมาตรา ๒๕/๑ คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลภาษียากรให้อุทธรณ์ ไปยังศาลฎีกาได้ภายในกำหนดหนึ่งเดือนนับแต่วันที่ได้อ่าน คำพิพากษาหรือคำสั่งนั้น” มาตรา ๑๒ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๒๕ แห่ง พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษียากรและวิธีพิจารณาคดีภาษียากร พ.ศ. ๒๕๒๔ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน “มาตรา ๒๕ คดีภาษียากรในส่วนที่ไม่เกี่ยวกับ คดีอาญาที่ราคาทรัพย์สินที่พิพาทในชั้นอุทธรณ์ไม่เกิน สองแสนบาท หรือไม่เกินจำนวนที่กำหนดในพระราช กฤษฎีกา ห้ามมิให้คู่ความอุทธรณ์ในปัญหาข้อเท็จจริง เว้นแต่ผู้พิพากษาซึ่งพิจารณาหรือลงชื่อในคำพิพากษา รับรองว่ามีเหตุอันควรอุทธรณ์ได้”	เหตุผลในการแก้ไข
<p>มาตรา ๒๔ ภายใต้บังคับแห่งพระราชบัญญัตินี้ หรือประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง คำพิพากษา หรือคำสั่งของศาลภาษียากรให้อุทธรณ์ไปยังศาลฎีกาได้ ภายในกำหนดหนึ่งเดือน นับแต่วันที่ได้อ่านคำพิพากษาหรือคำสั่งนั้น</p> <p>มาตรา ๒๕ ในคดีที่ราคาทรัพย์สินหรือจำนวน ทรัพย์สินที่พิพาทไม่เกินห้าหมื่นบาท ห้ามมิให้คู่ความ อุทธรณ์ในข้อเท็จจริง เว้นแต่ผู้พิพากษาที่นั่งพิจารณาคดีนั้น ในศาลภาษียากรได้ทำความเห็นแย้งไว้ หรือได้รับรองว่า มีเหตุอันควรอุทธรณ์ได้ หรือถ้าไม่มีความเห็นแย้งหรือ คำรับรองเช่นนั้น ต้องได้รับอนุญาตให้อุทธรณ์เป็นหนังสือ จากอธิบดีผู้พิพากษาศาลภาษียากรกลาง</p>	<p>กำหนดให้มีการอุทธรณ์คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลภาษียากรทั้งคดีแพ่งและคดีอาญาไปยังศาลฎีกา</p> <p>แก้ไขจำนวนทรัพย์สินของคดีที่สามารถอุทธรณ์ได้ และแก้ไขหลักการเกี่ยวกับข้อยกเว้นที่ต้องห้ามอุทธรณ์ โดยตัดกรณีผู้พิพากษาที่นั่งพิจารณาคดีได้ทำความเห็นแย้งออก เพื่อให้สอดคล้องกับหลักการตาม ๒๕/๒ ที่เพิ่มขึ้นใหม่</p>	

พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากร และวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘	ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากร และวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มาตรา ๑๓ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๒๕/๑ และมาตรา ๒๕/๒ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากร และวิธีพิจารณาคดีภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘ “มาตรา ๒๕/๑ คดีภาษีอากรในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ คดีอาญาที่มีอัตราโทษอย่างสูงตามที่กฎหมายกำหนดไว้ให้ จำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำ ทั้งปรับ ห้ามมิให้อุทธรณ์ค่าพิพากษาของศาลภาษีอากรใน ปัญหาข้อเท็จจริง เว้นแต่กรณีต่อไปนี้ให้จำเลยอุทธรณ์ใน ปัญหาข้อเท็จจริงได้ (๑) จำเลยต้องค่าพิพากษาให้ลงโทษจำคุก หรือ ลงโทษกักขังแทนโทษจำคุก (๒) จำเลยต้องค่าพิพากษาให้ลงโทษจำคุก แต่ศาล รอกาลลงโทษไว้ (๓) ศาลพิพากษาว่าจำเลยมีความผิด แต่ศาลรอกาล กำหนดโทษไว้	เหตุผลในการแก้ไข
		กำหนดหลักเกณฑ์ห้ามอุทธรณ์ค่าพิพากษาหรือ คำสั่งของศาลภาษีอากรในส่วนที่เกี่ยวข้องกับคดีอาญาและ ข้อยกเว้น

พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีกอการ และวิธีพิจารณาคดีภาษีกอการ พ.ศ. ๒๕๒๔	ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีกอการ และวิธีพิจารณาคดีภาษีกอการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มาตรา ๒๕/๒ ในคดีที่ต้องห้ามอุทธรณ์ตามกฎหมายตรา ๒๕/๑ ถ้าผู้พิพากษาคนใดซึ่งพิจารณาคดีหรือลงชื่อในคำ พิพากษารับรองว่ามีเหตุอันควรอุทธรณ์ได้ หรือในคดีที่ พนักงานอัยการเป็นโจทก์อุทธรณ์และอัยการสูงสุดหรือ พนักงานอัยการซึ่งอัยการสูงสุดมอบหมายรับรองในอุทธรณ์ ว่ามีเหตุอันควรอุทธรณ์ได้ ก็ให้รับอุทธรณ์นั้นไว้พิจารณา ต่อไป” มาตรา ๑๔ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๒๔/๑ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีกอการและวิธีพิจารณาคดี ภาษีกอการ พ.ศ. ๒๕๒๔ “มาตรา ๒๔/๑ ในกรณีศาลภาษีกอการสั่งไม่รับ อุทธรณ์เพราะเหตุต้องห้ามอุทธรณ์ตามกฎหมาย ดูความ อาจยื่นคำขอต่อศาลฎีกาเพื่อขออุทธรณ์ตาม หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขที่กำหนดโดยระเบียบของที่ ประชุมใหญ่ของศาลฎีกาก็ได้ ถ้าคู่ความได้ยื่นคำขอตั้งกล่าว แล้ว จะอุทธรณ์คำสั่งไม่รับอุทธรณ์ไม่ได้ ในกรณีที่ศาลภาษีกอการสั่งรับอุทธรณ์ไว้โดยชอบ แต่ศาลฎีกาเห็นว่าข้ออุทธรณ์นั้นไม่สมควรได้รับการวินิจฉัย จากศาลฎีกาตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดโดยระเบียบของที่ ประชุมใหญ่ของศาลฎีกา จะยกอุทธรณ์ดังกล่าวเสียก็ได้ ความในวรรคสองมิให้นำมาใช้บังคับกับคดีอาญาที่ ศาลภาษีกอการเป็นผู้พิจารณา”	เหตุผลในการแก้ไข
		กำหนดข้อยกเว้นสำหรับคดีอาญาที่ต้องห้าม อุทธรณ์ กำหนดหลักเกณฑ์ที่ศาลฎีกาจะพิจารณาคดีที่มี การอุทธรณ์ต่อศาลฎีกา ดังนี้ (๑) กำหนดให้ศาลภาษีกอการมีหน้าที่สั่งไม่รับ อุทธรณ์เพราะเหตุต้องห้ามอุทธรณ์ตามกฎหมาย เพื่อลด ภาระที่ศาลฎีกาจะต้องเป็นผู้พิจารณาคดีที่มีการอุทธรณ์ รวมทั้งกำหนดขอบเขตการใช้ดุลพินิจของศาลฎีกาในการ พิจารณาคำขอด้วย (๒) เพิ่มเติมกรณีที่ศาลฎีกาจะไม่รับอุทธรณ์คดีที่ ไม่ต้องห้ามอุทธรณ์ตามกฎหมาย หากเห็นว่าข้ออุทธรณ์นั้น ไม่สมควรได้รับการวินิจฉัยจากศาลฎีกา เพื่อเป็นการ ไม่กระทบคดีที่จะขึ้นสู่ศาลฎีกา แต่กรณีนี้จะไม่นำมาใช้ บังคับกับคดีอาญาที่ศาลภาษีกอการเป็นผู้พิจารณาเพื่อให้ เกิดผลกระทบต่อกฎหมายในคดีอาญา

<p>พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากร และวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘</p> <p>มาตรา ๒๕ ให้นำบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้ และประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งว่าด้วยการพิจารณาคดีและชี้ขาดตัดสินคดีในชั้นอุทธรณ์และชั้นฎีกา มาใช้บังคับแก่การพิจารณาและการชี้ขาดตัดสินคดีภาษีอากรในศาลฎีกาโดยอนุโลม</p>	<p>ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากร และวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.</p> <p>มาตรา ๑๕ ให้อยกเลิกความในมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘ และให้ใช้ความต่อไปแทน</p> <p>“มาตรา ๒๕ ให้นำบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้ และประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งหรือประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาว่าด้วยการพิจารณาและชี้ขาดตัดสินคดีในชั้นอุทธรณ์และชั้นฎีกามาใช้บังคับแก่การพิจารณาพิพากษาและการชี้ขาดตัดสินคดีในศาลฎีกาโดยอนุโลม”</p> <p>มาตรา ๑๖ คดีอาญาที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลภาษีอากรที่ค้างพิจารณาอยู่ในศาลชั้นต้น ในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้ศาลชั้นต้นนั้นคงพิจารณาพิพากษาต่อไปจนเสร็จตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาหรือกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวง แล้วแต่กรณี</p> <p>การอุทธรณ์คดีตามวรรคหนึ่งให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ</p>	<p>เหตุผลในการแก้ไข</p> <p>เพื่อให้สอดคล้องกับการแก้ไขกฎหมายข้างต้น</p> <p>เป็นบทเฉพาะกาล</p>
--	--	---

<p>พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากร และวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘</p>	<p>ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากร และวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มาตรา ๑๗ คดีอาญาที่อยู่ในอำนาจพิจารณา พิพากษาของศาลภาษีอากร ที่ค้างพิจารณาอยู่ในศาลอุทธรณ์ ในวันที่พระราชบัญญัติมีใช้บังคับ ให้ศาลอุทธรณ์พิจารณา พิพากษาต่อไปจนเสร็จ และให้ความมีสิทธิฎีกาต่อไปได้ ตามกฎหมายว่าด้วยวิธีพิจารณาความอาญา ในกรณีที่คู่ความยื่นอุทธรณ์แล้วก่อนวันที่ พระราชบัญญัติมีใช้บังคับ แต่ศาลยังมิได้สั่งรับอุทธรณ์ ให้ ถือว่าอุทธรณ์นั้นเป็นอุทธรณ์ต่อศาลฎีกาตามพระราชบัญญัติ จัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติในกรณี จำเป็น ศาลจะสั่งให้คู่ความแก้ไขอุทธรณ์นั้นให้ถูกต้อง ภายในระยะเวลาที่กำหนดก็ได้ ในกรณีที่ศาลชั้นต้นหรือศาลอุทธรณ์ได้พิพากษา หรือมีคำสั่งไปก่อนวันที่พระราชบัญญัติมีใช้บังคับ แต่คดียัง อยู่ในระหว่างอุทธรณ์หรือฎีกา และคู่ความยังมีใ้ยื่น อุทธรณ์หรือฎีกา ให้คู่ความยื่นอุทธรณ์ต่อศาลฎีกาตาม พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษี อากร พ.ศ. ๒๕๒๘ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ ภายในหนึ่งเดือนนับแต่วันที่พระราชบัญญัติมีใช้บังคับ</p>	<p>เหตุผลในการแก้ไข เป็นบทเฉพาะกาล</p>
--	--	--

พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากร และวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร พ.ศ. ๒๕๒๘	ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากร และวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มาตรา ๑๘ ให้ประธานศาลฎีการักษาการ ตามพระราชบัญญัตินี้	เหตุผลในการแก้ไข
	ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ นายกรัฐมนตรี	

เรื่องเสร็จที่ ๕๑๙/๒๕๔๗

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

ประกอบร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้มีหนังสือ ที่ นร ๐๕๐๓/๑๒๕๓ ลงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๔๖ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ความว่า คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๔๖ อนุมัติหลักการร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ และให้ส่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา โดยให้ความเห็นและข้อสังเกตของส่วนราชการที่เกี่ยวข้องไปประกอบการพิจารณาด้วย

ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้มีผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม ผู้แทนศาลภาษีอากรกลาง ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด และผู้แทนกระทรวงยุติธรรม (สำนักงานกิจการยุติธรรม) เป็นผู้ชี้แจงรายละเอียด

๑. หลักการของร่างพระราชบัญญัติที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ

สำนักงานศาลยุติธรรมได้เสนอร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งมีสาระสำคัญเป็นการแก้ไขบทบัญญัติให้ศาลภาษีอากรมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากร รวมทั้งแก้ไขให้มีวิธีพิจารณาคดีพิเศษที่เหมาะสมกับลักษณะของคดีภาษีอากรซึ่งเป็นคดีที่มีผลกระทบต่อเศรษฐกิจของประเทศ โดยกำหนดเรื่องการออกข้อกำหนดเกี่ยวกับการดำเนินกระบวนการพิจารณาและการรับฟังพยานหลักฐาน เรื่องการนั่งพิจารณาคดีติดต่อกัน เรื่องการสืบพยานไว้ล่วงหน้า และเรื่องหลักเกณฑ์การอุทธรณ์ คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลภาษีอากรที่ให้มีการอุทธรณ์โดยตรงไปยังศาลฎีกา อันจะเป็นผลทำให้การดำเนินคดีภาษีอากรมีความถูกต้องและเป็นธรรมมากยิ่งขึ้น

๒. ข้อสังเกตในชั้นต้นของหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง

คณะกรรมการกฤษฎีกาเรื่องเสนอคณะรัฐมนตรี คณะที่ ๑ ได้อภิปรายในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

(๑) การกำหนดให้ประธานศาลฎีการักษาการตามพระราชบัญญัติแทน

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เป็นการดำเนินการตามรัฐธรรมนูญที่กำหนดให้มีองค์การอื่นนอกจากฝ่ายการเมืองเข้าร่วมรับผิดชอบในการออกกฎหมาย อย่างไรก็ตาม ยังมีความเห็นที่แตกต่างจากส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง เนื่องจากพิจารณาเห็นว่า การดำเนินการดังกล่าวจะเกิดปัญหาในทางปฏิบัติเมื่อราษฎรเข้าชื่อร้องขอให้แก้ไขกฎหมายและเสนอมายังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เนื่องจาก

รัฐธรรมนูญไม่ได้ให้อำนาจแก่ประธานศาลฎีกาในการดำเนินการเรื่องดังกล่าว นอกจากนี้ ยังเป็นการขัดกับหลักที่ให้ฝ่ายบริหารรับผิดชอบต่อฝ่ายนิติบัญญัติในการออกกฎหมายอีกด้วย

(๒) การกำหนดให้อุทธรณ์คำพิพากษาของศาลไปยังศาลฎีกาโดยตรงจะทำให้กระบวนการพิจารณาคดีภาคีอากรสามารถดำเนินการเสร็จสิ้นได้โดยเร็ว และสอดคล้องกับแนวทางการพัฒนาความรู้และความชำนาญของผู้พิพากษาศาลฎีกาของสำนักงานศาลยุติธรรม อย่างไรก็ตาม เพื่อไม่ให้เป็นการลิดรอนสิทธิของคู่ความในคดี สมควรให้ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องในการดำเนินกระบวนการพิจารณาเพื่อกำหนดแนวทางที่ถูกต้องและเป็นธรรมมากขึ้น

สำนักงานอัยการสูงสุด มีข้อสังเกตดังนี้

(๑) การฟ้องคดีอาญาเกี่ยวกับภาคีอากรตามร่างมาตรา ๖ เพิ่มมาตรา ๗/๒

(มาตรา ๙/๒ ตามร่างที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณาแล้ว) บัญญัติให้ศาลภาคีอากรมีอำนาจที่จะไม่รับพิจารณาพิพากษาเฉพาะกรรมใดกรรมหนึ่งหรือหลายกรรมที่ไม่อยู่ในอำนาจของศาลภาคีอากร โดยให้โจทก์แยกฟ้องเป็นคดีใหม่ยังศาลที่มีอำนาจก็ได้ นั้น ไม่เป็นการอำนวยความสะดวกในการดำเนินคดี เนื่องจากอาจต้องมีการแยกฟ้องได้ในหลายกรณีทำให้มีการดำเนินคดีล่าช้า ในเมื่อศาลภาคีอากรเป็นศาลชั้นอุทธรณ์แล้วก็ควรจะรับพิจารณาพิพากษาไปให้เสร็จสิ้นในคราวเดียวกัน อันจะเป็นการอำนวยความสะดวกในการดำเนินคดี

(๒) การออกข้อกำหนดใด ๆ เกี่ยวกับการดำเนินกระบวนการพิจารณาและการรับฟังพยานหลักฐานนั้น ถือว่าเป็นเรื่องสำคัญต่อการดำเนินคดี และโดยที่การออกข้อกำหนดนั้นไม่ได้ผ่านขั้นตอนการกลั่นกรองเหมือนเช่นการออกกฎหมาย ดังนั้น การออกข้อกำหนด จึงควรพิจารณาอย่างละเอียดรอบคอบ การออกข้อกำหนดที่ผ่านมามากจะเป็นเพียงการอำนวยความสะดวกแก่ศาล และโดยที่การดำเนินคดีในศาลนั้นมีผู้ที่เกี่ยวข้อง คือ พนักงานอัยการและทนายความ ฉะนั้น ข้อกำหนดใด ๆ ที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการพิจารณาและการรับฟังพยานหลักฐาน จึงควรให้บุคคลทั้งสามฝ่าย คือ ศาล พนักงานอัยการ และทนายความ ร่วมกันพิจารณาในการออกข้อกำหนด เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดในการอำนวยความสะดวก ดังนั้น ในร่างมาตรา ๑๐ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๐ ควรแก้ไขเพิ่มเติมข้อความเป็นอย่างนี้

“มาตรา ๒๐ เพื่อให้การดำเนินกระบวนการพิจารณาเป็นไปโดยสะดวกรวดเร็ว และเที่ยงธรรม อธิบดีผู้พิพากษาศาลภาคีอากรกลาง อธิบดีอัยการฝ่ายคดีภาคีอากร และนายทนายความ โดยอนุมติประธานศาลฎีกา มีอำนาจร่วมกันออกข้อกำหนดใด ๆ เกี่ยวกับการดำเนินกระบวนการพิจารณาและการรับฟังพยานหลักฐานใช้บังคับในศาลภาคีอากรได้ แต่ข้อกำหนดดังกล่าวจะต้องไม่ทำให้สิทธิในการต่อสู้คดีอาญาของจำเลยต้องลดน้อยกว่าที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย

ข้อกำหนดนั้นเมื่อได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วให้ใช้บังคับได้”

(๓) สิทธิในการอุทธรณ์ฎีกาคดีอาญาเกี่ยวกับคดีภาคีอากรนั้น หากคดีอาญาดังกล่าวมิได้ฟ้องที่ศาลภาคีอากร จำเลยมีสิทธิอุทธรณ์ไปยังศาลอุทธรณ์และฎีกาไปยังศาลฎีกา

แต่หากนำคดีอาญาดังกล่าวมาฟ้องที่ศาลภาชีอากร สิทธิของจำเลยย่อมลดลงเหลือเพียงการอุทธรณ์ไปยังศาลฎีกาเท่านั้น ซึ่งทำให้ระบบการกลั่นกรองคดีขาดหายไป และมีได้เป็นไปตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ก่อให้เกิดความแตกต่างในการดำเนินคดีอาญา ซึ่งการอุทธรณ์คำพิพากษาไปยังศาลฎีกาโดยตรงนั้นมีความเหมาะสมกับการดำเนินคดีภาชีอากรในส่วนแห่งเท่านั้น

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีข้อสังเกตว่า ในร่างมาตรา ๔ (แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๔) ที่แก้ไขถ้อยคำจาก “รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้” เป็น “ประธานศาลฎีการักษาการตามพระราชบัญญัตินี้” น่าจะไม่ถูกต้องตามเจตนารมณ์ที่ขอแก้ไข เพราะเดิมผู้ออกกฎหมายและตอบข้อหารือคือรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ผู้พิจารณาพิพากษา ลงโทษคือผู้พิพากษารวมทั้งประธานศาลฎีกาด้วย เมื่อขอแก้ไขเป็นประธานศาลฎีการักษาการตามพระราชบัญญัติก็เปรียบเหมือนผู้ออกกฎหมายและผู้พิพากษาออกกฎหมายด้วย น่าจะไม่เหมาะสมแต่อย่างใด

๓. สาระสำคัญของร่างกฎหมายที่ผ่านการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้ตรวจพิจารณาร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาชีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาชีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยนำประเด็นอภิปรายและข้อสังเกตดังกล่าวข้างต้นมาพิจารณาด้วยแล้ว ปรากฏผลการพิจารณา ดังนี้

๓.๑ แก้ไขวันใช้บังคับพระราชบัญญัตินี้ จากเดิมที่กำหนดให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป เป็นให้ใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนดหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป เพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องมีเวลาเตรียมการเพื่อดำเนินการตามหลักการใหม่ (ร่างมาตรา ๒)

๓.๒ กำหนดให้ศาลภาชีอากรมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับภาชีอากร โดยแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

(๑) แก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำในบทนิยามคำว่า “คดีภาชีอากร” จากคำว่า “คดีแพ่งที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลภาชีอากร” เป็น “คดีที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลภาชีอากร” โดยตัดคำว่า “แพ่ง” ออก เพื่อให้ครอบคลุมถึงคดีอาญา (ร่างมาตรา ๓ แก้ไขเพิ่มเติมบทนิยามคำว่า “คดีภาชีอากร” ในมาตรา ๓)

(๒) กำหนดให้ศาลภาชีอากรมีอำนาจพิจารณาพิพากษาตามกฎหมายเกี่ยวกับภาชีอากร (ร่างมาตรา ๔ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๗)

(๓) เพิ่มเติมหลักเกณฑ์ในการรับฟ้องคดีอาญาของศาลภาชีอากรกรณีความผิดกรรมเดียวผิดกฎหมายหลายบท และบทใดบทหนึ่งอยู่ในอำนาจของศาลภาชีอากร ให้ศาลภาชีอากรรับพิจารณาพิพากษาข้อหาความผิดบทอื่นไว้ด้วย (ร่างมาตรา ๖ เพิ่มมาตรา ๔/๑) สำหรับการรับฟ้องคดีอาญากรณีความผิดหลายกรรมต่างกันในความผิดที่เกี่ยวข้องกันและบางกรรมไม่อยู่

ในอำนาจของศาลภาษีอากรนั้น คณะกรรมการฯ ได้แก้ไขหลักการจากร่างเดิมของสำนักงานศาลยุติธรรม (ร่างมาตรา ๖ เพิ่มมาตรา ๗/๒) ที่กำหนดให้ศาลภาษีอากรมีดุลพินิจที่จะไม่รับพิจารณาพิพากษาเฉพาะกรรมใดกรรมหนึ่งหรือหลายกรรมที่ไม่อยู่ในอำนาจของศาลภาษีอากร และให้โจทก์แยกฟ้องเป็นคดีใหม่ต่อศาลซึ่งมีอำนาจ เป็นให้ศาลภาษีอากรมีดุลพินิจที่จะรับฟ้องทุกกรรมหรือกำหนดให้ฟ้องทุกกรรมในศาลที่มีเขตอำนาจได้ เมื่อคำนึงถึงความสะดวกและประโยชน์แห่งความยุติธรรม ทั้งนี้ เพื่อลดภาระแก่จำเลยที่ต้องเดินทางไปที่ศาลหลายแห่ง (ร่างมาตรา ๖ เพิ่มมาตรา ๔/๒)

(๔) กำหนดให้นำบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงมาใช้บังคับกับกระบวนการพิจารณาในศาลภาษีอากรโดยอนุโลม (ร่างมาตรา ๘ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๗)

(๕) กำหนดให้การออกข้อกำหนดเกี่ยวกับการดำเนินกระบวนการพิจารณา และการรับฟังพยานหลักฐานในสำนวนคดีอาญาต้องไม่ทำให้สิทธิในการต่อสู้คดีอาญาของจำเลยลดน้อยกว่าที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย (ร่างมาตรา ๑๐ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๐)

๓.๓ กำหนดให้ประธานศาลฎีการักษาการตามกฎหมาย เพื่อให้สอดคล้องกับหลักการตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ (ร่างมาตรา ๔ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๕)

สำหรับประเด็นอภิปรายของคณะกรรมการกลั่นกรองเรื่องเสนอคณะรัฐมนตรี คณะที่ ๑ และข้อสังเกตของสำนักงานตำรวจแห่งชาตินั้น แม้คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) จะเห็นควรกำหนดให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมซึ่งเป็นผู้แทนของฝ่ายบริหารเป็นผู้รักษาการตามกฎหมายฉบับนี้ เนื่องจากการรักษาการตามกฎหมายเป็นเรื่องเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสภาผู้รักษาการตามกฎหมายจึงต้องรับผิดชอบต่อฝ่ายนิติบัญญัติได้โดยตรง แต่ประธานศาลฎีกาไม่สามารถรับผิดชอบต่อสภาได้ก็ตาม แต่กรรมการฯ ที่เป็นผู้พิพากษามีความเห็นว่าเป็นไปตามมาตรา ๒๗๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้สำนักงานศาลยุติธรรมเป็นหน่วยงานอิสระ โดยมีประธานศาลฎีกาเป็นผู้บังคับบัญชาสูงสุด และตามกฎหมายเกี่ยวกับการจัดตั้งศาลและวิธีพิจารณาความในศาลที่ผ่านมานับแต่เมื่อหน่วยงานธุรการของศาลยุติธรรมและกระทรวงยุติธรรมได้แยกเป็นอิสระออกจากกัน ได้กำหนดให้ประธานศาลฎีกาเป็นผู้รักษาการตามกฎหมายดังกล่าวมาโดยตลอด ดังนั้น เพื่อให้สอดคล้องกับแนวทางที่รัฐสภาได้เคยกำหนดไว้ คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) จึงได้กำหนดให้ประธานศาลฎีกาเป็นผู้รักษาการตามร่างกฎหมายฉบับนี้



๓.๕ กำหนดให้คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมโดยความเห็นชอบของประธานศาลฎีกามีอำนาจกำหนดจำนวนรองอธิบดีผู้พิพากษาศาลฎีกาศาลภาคกลางแทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เพื่อให้สอดคล้องกับการที่ศาลยุติธรรมได้แยกออกจากกระทรวงยุติธรรม (ร่างมาตรา ๗ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๓) โดยคณะกรรมการฯ ได้แก้ไขร่างของสำนักงานศาลยุติธรรมจากเดิมที่กำหนดให้มีรองอธิบดีผู้พิพากษาตามจำนวนที่กำหนดโดยคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม แต่ไม่เกินสามคน เป็นว่า กำหนดให้มีรองอธิบดีผู้พิพากษาหนึ่งคนและในกรณีที่มีความจำเป็นเพื่อประโยชน์ในทางราชการ คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม จะกำหนดให้มีรองอธิบดีผู้พิพากษามากกว่าหนึ่งคนแต่ไม่เกินสามคนก็ได้ แต่ต้องได้รับความเห็นชอบจากประธานศาลฎีกาด้วย ทั้งนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับบทบัญญัติมาตรา ๘ วรรคหนึ่ง ตอนท้าย แห่งพระธรรมนูญศาลยุติธรรม ซึ่งได้กำหนดเรื่องการกำหนดจำนวนรองอธิบดีผู้พิพากษาศาลชั้นต้นเอาไว้

๓.๕ กำหนดให้ศาลฎีกาศาลภาคหนึ่งพิจารณาตัดสินคดีติดต่อกันไปทุกวันจนกว่าจะเสร็จการพิจารณา ซึ่งเป็นลักษณะทำนองเดียวกับมาตรา ๓๗ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ทำคำพิพากษาหรือคำสั่งโดยเร็ว (ร่างมาตรา ๘ เพิ่มมาตรา ๑๗/๑)

๓.๖ กำหนดให้มีการสืบพยานไว้ล่วงหน้า และให้ศาลฎีกาศาลภาคหนึ่งมีอำนาจยึดหรืออายัดเอกสารหรือวัตถุที่ใช้เป็นพยานหลักฐานที่ขอให้สืบไว้ก่อนได้ (ร่างมาตรา ๘ เพิ่มมาตรา ๑๗/๒ และมาตรา ๑๗/๓)

๓.๗ กำหนดให้การออกข้อกำหนดเกี่ยวกับการดำเนินกระบวนการพิจารณาและการรับฟังพยานหลักฐานในส่วนคดีอาญาต้องไม่ทำให้สิทธิในการต่อสู้คดีอาญาของจำเลยลดน้อยกว่าที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย (ร่างมาตรา ๑๐ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๐) เพื่อเป็นการควบคุมการออกข้อกำหนดและเป็นการคุ้มครองสิทธิในการต่อสู้คดีอาญาของจำเลย

สำหรับข้อสังเกตของสำนักงานอัยการสูงสุดที่เห็นควรให้อธิบดีอัยการฝ่ายคดีภาษีอากร นายกสภานายความ และอธิบดีผู้พิพากษาศาลฎีกาศาลภาคกลางร่วมกันออกข้อกำหนดตามมาตรา ๒๐ นั้น คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) พิจารณาแล้วเห็นว่า วิธีการในการออกข้อกำหนดดังกล่าวสอดคล้องกับกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลและวิธีพิจารณาคดีของศาลชั้นฎีกาพิเศษต่าง ๆ อยู่แล้ว จึงเห็นควรคงหลักการไว้ตามเดิม

๓.๘ แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การอุทธรณ์และกรณีต้องห้ามอุทธรณ์คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลฎีกาศาลภาคหนึ่ง (ร่างมาตรา ๑๑ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๔ ร่างมาตรา ๑๒ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๕ และร่างมาตรา ๑๓ เพิ่มมาตรา ๒๕/๑ และมาตรา ๒๕/๒) โดยมีรายละเอียด ดังนี้

(๑) ในร่างมาตรา ๑๑ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๔) กำหนดให้มีการอุทธรณ์คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลฎีกาศาลภาคหนึ่ง (ทั้งคดีแพ่งและคดีอาญา) ไปยังศาลฎีกา

สำหรับข้อสังเกตของสำนักงานอัยการสูงสุดที่เห็นว่า การกำหนดให้ศาลภาษีอากร มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญาตามกฎหมายว่าด้วยภาษีอากร อาจทำให้สิทธิของจำเลยได้รับผลกระทบ เนื่องจากระบบการกลั่นกรองคดีในชั้นอุทธรณ์จะขาดหายไปนั้น คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) เห็นว่า คดีโดยทั่วไปทั้งคดีแพ่งและคดีอาญาไม่จำเป็นที่จะต้องมีการพิจารณาชี้ขาด ตัดสินคดีกันถึงสามศาล โดยหลักแล้วคดีควรยุติกันที่ศาลอุทธรณ์ และให้ฎีกาได้เฉพาะคดีสำคัญ จริง ๆ เท่านั้น ซึ่งตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยก็ไม่ได้กำหนดบังคับว่าการพิจารณาชี้ขาด ตัดสินคดีอาญาจะต้องพิจารณากันถึงสามศาล แต่การแก้ไขหลักการดังกล่าวจำเป็นที่จะต้องไปแก้ไข ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ดังนั้น การกำหนดให้มีการอุทธรณ์ตรงไปยังศาลฎีกาโดย ไม่ได้ผ่านศาลอุทธรณ์ จึงไม่ได้มีผลกระทบต่อสิทธิของจำเลยแต่ประการใด แต่จะยังช่วยทำให้คดีเสร็จ ลื่นไปได้รวดเร็วขึ้น อันจะเป็นผลดีต่อจำเลยมากกว่า

(๒) ในร่างมาตรา ๑๒ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๕) กำหนดกรณีต้องห้ามอุทธรณ์ สำหรับคดีภาษีอากรในส่วนที่ไม่เกี่ยวกับคดีอาญา คณะกรรมการฯ ได้แก้ไขหลักการเกี่ยวกับ ข้อยกเว้นที่ต้องห้ามอุทธรณ์ โดยตัดกรณีผู้พิพากษาที่นั่งพิจารณาคดีได้ทำความเห็นแย้งออก เพื่อให้ สอดคล้องกับหลักการตามร่างมาตรา ๑๓ (เพิ่มมาตรา ๒๕/๒)

(๓) ในร่างมาตรา ๑๓ (เพิ่มมาตรา ๒๕/๑) กำหนดกรณีต้องห้ามอุทธรณ์ สำหรับคดีภาษีอากรในส่วนที่เกี่ยวกับคดีอาญา อันเป็นหลักการตามมาตรา ๒๕/๑ (ร่างมาตรา ๑๒ ของร่างสำนักงานศาลยุติธรรม)

(๔) ในร่างมาตรา ๑๓ (เพิ่มมาตรา ๒๕/๒) ซึ่งกำหนดข้อยกเว้นสำหรับ คดีอาญาที่ต้องห้ามอุทธรณ์ อันเป็นหลักการตามมาตรา ๒๕/๒ (ร่างมาตรา ๑๒ ของร่างสำนักงาน ศาลยุติธรรม) นั้น คณะกรรมการฯ ได้แก้ไขหลักการ โดยตัดกรณีที่ผู้พิพากษาซึ่งทำความเห็นแย้ง เป็นผู้ที่สามารถรับรองคดีว่ามีเหตุอันควรอุทธรณ์ได้ออก เนื่องจากเห็นว่าผู้พิพากษาที่สามารถรับรอง ว่ามีเหตุอันควรอุทธรณ์ได้ ควรเป็นผู้พิพากษาที่ได้พิจารณาหรือลงชื่อในคำพิพากษาเท่านั้น ประกอบ กับข้อเท็จจริงที่ผ่านมาไม่มีกรณีที่ผู้พิพากษาซึ่งไม่ได้พิจารณาหรือลงชื่อในคำพิพากษาได้ทำความเห็น แย้งแต่อย่างใด

(๕) แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์ที่ศาลฎีกาจะพิจารณาคดีที่มีการอุทธรณ์ต่อศาล ฎีกา (ร่างมาตรา ๑๔ เพิ่มมาตรา ๒๕/๑) โดยสรุปหลักการได้ ดังนี้

(ก) กำหนดให้ศาลภาษีอากรมีหน้าที่สั่งไม่รับอุทธรณ์เพราะเหตุต้องห้าม อุทธรณ์ตามกฎหมาย เพื่อลดภาระที่ศาลฎีกาจะต้องเป็นผู้พิจารณาคดีที่มีการอุทธรณ์ซึ่งเป็นหลักการ ตามร่างของสำนักงานศาลยุติธรรม แต่คู่ความอาจยื่นคำขอต่อศาลฎีกาเพื่อขออนุญาตอุทธรณ์ได้

นอกจากนั้น ได้กำหนดให้ที่ประชุมใหญ่ของศาลฎีกาวางระเบียบกำหนด หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขสำหรับกรณีการยื่นคำขอต่อศาลฎีกาเพื่อขออนุญาตอุทธรณ์คดีที่ ต้องห้ามอุทธรณ์ตามกฎหมาย

(ข) กำหนดกรณีศาลฎีกาจะไม่รับอุทธรณ์คดีที่ไม่ต้องห้ามอุทธรณ์ตามกฎหมาย หากเห็นว่าข้อที่อุทธรณ์นั้นไม่สมควรได้รับการวินิจฉัยจากศาลฎีกา โดยคณะกรรมการฯ ได้กำหนดให้ที่ประชุมใหญ่ของศาลฎีกาวางหลักเกณฑ์กรณีดังกล่าวเอาไว้ ทั้งนี้ เพื่อเป็นการกำหนดขอบเขตการใช้ดุลพินิจของศาลฎีกา เพราะเป็นคดีที่ไม่ต้องห้ามอุทธรณ์ตามกฎหมาย อย่างไรก็ตาม คดีกรณีนี้จะไม่นำมาใช้บังคับกับคดีอาญาที่ศาลฎีกาพิจารณาคดีเป็นผู้พิจารณา เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบต่อคู่กรณีในคดีอาญา

๓.๙ บทเฉพาะกาล คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาบทเฉพาะกาลสำหรับคดีอาญาที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลฎีกาอากรที่ค้างพิจารณาอยู่ในศาลศาลอาญาหรือศาลอื่นในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ซึ่งตามร่างมาตรา ๑๖ ของสำนักงานศาลยุติธรรมได้กำหนดหลักการให้ศาลดังกล่าวพิจารณาพิพากษาต่อไปโดยถือว่าคดีนั้นมีใช้คดีฎีกาอากรแล้ว เห็นว่าควรกำหนดบทเฉพาะกาลเสียใหม่ ดังนี้

(๑) กำหนดบทเฉพาะกาลเป็นร่างมาตรา ๑๖ สำหรับคดีอาญาที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลฎีกาอากรและค้างพิจารณาอยู่ในศาลชั้นต้นในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ โดยให้ศาลชั้นต้นนั้นพิจารณาพิพากษาต่อไปจนเสร็จ อันเป็นหลักการตามร่างของสำนักงานศาลยุติธรรม แต่ได้กำหนดหลักการในส่วนการอุทธรณ์คดีดังกล่าวเสียใหม่เป็นว่า ให้อุทธรณ์ไปยังศาลฎีกาซึ่งเป็นไปตามหลักการใหม่ตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

(๒) กำหนดบทเฉพาะกาลเป็นร่างมาตรา ๑๗ สำหรับคดีอาญาที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลฎีกาอากรที่ศาลชั้นต้นได้มีคำพิพากษาหรือคำสั่งไปก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ โดยจำแนกเป็น ๓ กรณี ดังนี้

(ก) คดีอาญาที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลฎีกาอากรที่ค้างพิจารณาอยู่ในศาลอุทธรณ์ในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้ศาลอุทธรณ์พิจารณาพิพากษาต่อไปจนเสร็จ และให้คู่ความมีสิทธิฎีกาต่อไปยังศาลฎีกาตามกฎหมายปัจจุบัน

(ข) ในกรณีที่คู่ความยื่นอุทธรณ์แล้วก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ แต่ศาลยังมีสั่งให้รับอุทธรณ์ ให้ถือว่าอุทธรณ์นั้นเป็นอุทธรณ์ต่อศาลฎีกาตามหลักการใหม่

(ค) คดีฎีกาอากรที่ยังอยู่ในระหว่างอายุอุทธรณ์หรือฎีกา และคู่ความยังมีได้ยื่นอุทธรณ์หรือฎีกา ก็ให้ยื่นอุทธรณ์ต่อศาลฎีกาตามหลักการใหม่ภายในหนึ่งเดือนนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ

๓.๑๐ กำหนดให้ประธานศาลฎีการักษาการตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ (ร่างมาตรา ๑๘) โดยคณะกรรมการฯ ได้ตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับการกำหนดให้ประธานศาลฎีกาเป็นผู้รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ไว้ด้วย ตามที่กล่าวไว้ในข้อ ๓.๓ ข้างต้น

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

กรกฎาคม ๒๕๕๗

สถิติคดีเดือนมกราคมถึงเดือนธันวาคม ๒๕๔๗

ลำดับ	ประเภทคดี	จำนวนคดีเกิดใหม่	จำนวนคดีเสร็จไป
๑	ประมวลรัษฎากร	๔๕	๕๖
๒	พ.ร.บ.ศุลกากร	๒๓	๓๑
๓	พ.ร.บ.ภาษีโรงเรือนฯ	๓๕	๓๕
๔	พ.ร.บ.ภาษีป้าย	๔	๒
๕	ป.รัษฎากร (ภาษีมูลค่าเพิ่ม)	๔๗	๔๗
๖	พ.ร.บ.สรรพสามิต	๔	๖
๗	พ.ร.บ.อื่น ๆ	๑	-
	รวม	๑๖๑	๑๗๗

แยกเป็นคดีที่กรมสรรพากรเป็นโจทก์	๓๒ คดี
คดีที่ผู้เสียภาษีอากรเป็นโจทก์	๗๒ คดี
คดีที่เอกชนฟ้องเอกชน	๓ คดี

ประจำเดือน สิงหาคม ๒๕๕๗ (รวม ๒๖) คดี

ข้อหาในคดีภาษีอากร	
ข้อหาในคดี	รับใหม่
๑. ประมวลรัษฎากร	
๑.๑ ภาษีเงินได้นิติบุคคล	๓ เรื่อง
๑.๒ ภาษีมูลค่าเพิ่ม	๘ เรื่อง
๑.๓ ภาษีธุรกิจเฉพาะ	๔ เรื่อง
๑.๔ ภาษีการค้า	๒ เรื่อง
๑.๕ ภาษีแสตมป์	๒ เรื่อง
๒. พ.ร.บ. ศุลกากร	๖ เรื่อง
๓. พ.ร.บ. ภาษีโรงเรือนและที่ดิน	๘ เรื่อง
๔. พ.ร.บ. สรรพสามิต	๑ เรื่อง
ท้องถิ่น	
กทม.	๑๐ เรื่อง
ภาค ๑	๗ เรื่อง
ภาค ๒	๒ เรื่อง
ภาค ๕	๑ เรื่อง
ภาค ๖	๔ เรื่อง
ภาค ๗	๑ เรื่อง
ภาค ๘	๑ เรื่อง
รวม	๒๖ เรื่อง

ทุนทรัพย์รวม ๖๘,๗๒๖,๓๕๗.๙๓ บาท

ประจำเดือน กันยายน ๒๕๕๗ (รวม ๓๕) ...

ข้อหาในคดีภาษีอากร	
ข้อหาในคดี	รับใหม่
๑. ประมวลรัษฎากร	
๑.๑ ภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา	๑ เรื่อง
๑.๒ ภาษีเงินได้นิติบุคคล	๒ เรื่อง
๑.๓ ภาษีมูลค่าเพิ่ม	๙ เรื่อง
๑.๔ ภาษีสรรพสามิต	๗ เรื่อง
๒. พ.ร.บ. ศุลกากร	๑๖ เรื่อง
๓. พ.ร.บ. ภาษีโรงเรือนและที่ดิน	๓ เรื่อง
๔. พ.ร.บ. สรรพสามิต	๑ เรื่อง
ท้องที่	
กทม.	๒๔ เรื่อง
ภาค ๑	๖ เรื่อง
ภาค ๒	๒ เรื่อง
ภาค ๖	๒ เรื่อง
ภาค ๗	๑ เรื่อง
รวม	๓๕ เรื่อง

ทุนทรัพย์รวม ๔๕,๕๑๔,๘๙๙.๙๖ บาท

ส 02212

สผ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร.
12 สำนักวิชาการ. กลุ่มงานบริการ
5.4 วิชาการ.
347.01 เอกสารประกอบการพิจารณาร่าง
2548 พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากร
และวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่..)
พ.ศ. อ.พ.7/2548
สมัยสามัญทั่วไป.

สำนักวิชาการ



www.parliament.go.th/library/

บริการวิชาการ ณ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ถนนประดิพัทธ์

- ❖ ด้านการเมืองการปกครอง ความมั่นคง การทหาร การยุติธรรม กฎหมายระหว่างประเทศ ความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ อนุญาโตตุลาการ ทรัพย์สินทางปัญญา
ติดต่อ กลุ่มงานบริการวิชาการ ๑ โทร ๐ ๒๒๔๔ ๒๐๗๒ โทรสาร ๐ ๒๒๔๔ ๒๐๕๘-๕๙
- ❖ ด้านเศรษฐกิจ พาณิชยกรรม การเงิน การคลัง การธนาคาร การลงทุน งบประมาณ ประกันภัย อุตสาหกรรม คมนาคม เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร การเกษตรและสหกรณ์
ติดต่อ กลุ่มงานบริการวิชาการ ๒ โทร ๐ ๒๒๔๔ ๒๐๗๑ โทรสาร ๐ ๒๒๔๔ ๒๐๕๘-๕๙
- ❖ ด้านสังคม การศึกษา ศาสนา วัฒนธรรม แรงงานและสวัสดิการสังคม เด็ก สตรี การสาธารณสุข การท่องเที่ยว การกีฬา วิทยาศาสตร์ สิ่งแวดล้อม การพลังงาน
ติดต่อ กลุ่มงานบริการวิชาการ ๓ โทร ๐ ๒๒๔๔ ๒๐๗๐ โทรสาร ๐ ๒๒๔๔ ๒๐๕๘-๕๙

วันจันทร์ - ศุกร์ เวลาราชการ



บริการวิชาการ ณ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ถนนอุททองใน

๑. ศูนย์บริการวิชาการเฉพาะกิจ (Academic Service Center) บริการค้นคว้าข้อมูลทางวิชาการทุกสาขาวิชา
ณ อาคารรัฐสภา ๑ ชั้น ๑ โทร ๐ ๒๒๔๔ ๑๓๑๘ โทรสาร ๐ ๒๒๔๔ ๑๓๒๒

๒. ศูนย์สารสนเทศอิเล็กทรอนิกส์ (E-knowledge Services) บริการค้นคว้าข้อมูลทางวิชาการทุกสาขาวิชา
บริการสืบค้นข้อมูลจากฐานข้อมูล LEXIS-NEXIS, ฐานข้อมูล ABI/Inform, ฐานข้อมูลDAO : Dissertation Abstracts Online, ฐานข้อมูล NEWSCenter, ฐานข้อมูล TFRC Econ Analysis, สยามจดหมายเทศ, กฤตภาคข่าว (News Clipping), กฎหมายที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษา
ณ อาคารรัฐสภา ๑ ชั้น ๓ โทร ๐ ๒๒๔๔ ๑๘๗๗ โทรสาร ๐ ๒๒๔๔ ๑๘๗๘

วันจันทร์-ศุกร์ เวลา ๘.๓๐ - ๑๖.๓๐ นาฬิกา

วันประชุมสภา เวลา ๘.๓๐ - ๑๙.๓๐ นาฬิกา

แผนผังศูนย์บริการวิชาการเฉพาะกิจ

Academic Service Center

อาคารรัฐสภา ๑ ชั้น ๑



แผนผังศูนย์สารสนเทศอิเล็กทรอนิกส์

E-Knowledge Services

อาคารรัฐสภา ๑ ชั้น ๓

