

รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๑๐ (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ
วันพฤหัสบดีที่ ๓ พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๕๔
ณ ตึกรัฐสภา

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๑๕ นาฬิกา

จำนวนสมาชิก ที่มีประชุมทั้งหมด ๑๗๑ คน

ประธานวุฒิสภา : สมาชิก มาประชุมครบองค์ประชุมเวลา ๐๙.๑๕ นาฬิกา
กระผมขอเปิดประชุมครับ เชิญท่านพันเอก สมคิด ศรีสังคม ท่านยกมือครับ

พันเอก สมคิด ศรีสังคม (อุดรธานี) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม
พันเอก สมคิด ศรีสังคม สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุดรธานี ขอกราบเรียนหาหรือท่านกระผมจะใช้
เวลาไม่เกิน ๕ นาที ถ้าท่านประธานฯ กรุณาอนุญาตกระผมก็จะขอหารือต่อไปครับ
ท่านอนุญาตนะครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านรักษาวินัยครับ ผมนุญาตครับ

พันเอก สมคิด ศรีสังคม (อุดรธานี) : ๕ นาที ครับ

ประธานวุฒิสภา : เป็นเรื่องสำคัญนะครับ เรื่องสำคัญครับ

พันเอก สมคิด ศรีสังคม (อุดรธานี) : เรื่องด่วนเรื่องสำคัญเกี่ยวกับ
ความสงบเรียบร้อยนะครับ

ประธานวุฒิสภา : ครับ ผมนุญาตครับ

พันเอก สมคิด ศรีสังคม (อุดรธานี) : ก็เมื่อวานนี้เวลาประมาณ ๑๗.๐๐
นาฬิกา กระผมอยู่ที่บ้านนะครับ ก็มีราษฎรจากอำเภอเพ็ญ ได้โทรศัพท์ด่วนมาหาเรียกกับกระผม
บอกว่า เมื่อวันที่ ๒๗ ที่ผ่านมาได้มีราษฎรจำนวนประมาณ ๓๐๐ คน ก่อม็อบ (Mob)
ไปทำการขับไล่ นายแพทย์ผู้อำนวยการโรงพยาบาลอำเภอเพ็ญ บอกว่าให้ทางราชการย้าย
นายแพทย์คนนี้ภายใน ๑ วัน เพราะทำการมีฝีมือไม่ถูกต้อง ถ้าหากว่าทางราชการไม่ย้าย
ภายใน ๑ วัน วันที่ ๔ คือวันพรุ่งนี้มันก็น่าจะมาก่อความวุ่นวายขึ้นอีก อันนี้ผู้ที่โทรศัพท์แจ้ง
มานั้น กระผมมีชื่อแล้วก็ขอสงวนไว้ก่อน ถ้าหากว่าทางราชการมีความจำเป็น กระผมจะออก

ชี้ให้เห็น แล้วพรุ่งนี้และก็จะปรากฏว่าอาจจะมียืบบอื่นขึ้นมาต่อด้านมีเขาที่ก่อเหตุเมื่อวันที่ ๒๑
และมันอาจจะเกิดความวุ่นวายขึ้นได้ อันนี้กระผมพยายามติดต่อกระทรวง ทบวง กรม
ที่เกี่ยวข้องแต่ก็เป็นเวลาช้าเกินไป เพราะฉะนั้นเมื่อเรื่องนี้เป็นเรื่องความกระผมจะขอหรือว่าทาง
วุฒิสภาจะดำเนินการอย่างไรให้กระผม แล้วกระผมจะเสนอต่อไปนะครับ เนื่องนี้ผู้ที่โทรศัพท์
มาแจ้งให้กระผมทราบนั้นบอกว่าเป็นนักการเมืองหนุหลังแต่เขาไม่ได้ระบุว่าใคร
เพราะฉะนั้นนักการเมืองนั้นอาจจะเป็นนักการเมืองระดับชาติคือ ส.ส. ส.ว. อุดรธานีก็มี
ส.ส. ๑๐ คน ส.ว. ๕ คน นอกจากนั้นก็ยังมีนักการเมืองท้องถิ่นตั้งแต่เทศบาลลงไปจนถึง อบต.
เพราะฉะนั้นเมื่อเป็นอย่างนี้แล้วกระผมก็โทรศัพท์ไปเรียนท่านประธานฯ ถ้าหากว่าเป็นไปได้
ก็อยากจะขอให้ท่านประธานฯ รีบกรุณาแจ้งไปยังกระทรวงที่เกี่ยวข้อง เช่น กระทรวง
มหาดไทย กระทรวงสาธารณสุขให้ทำการสอบสวนเรื่องนี้ว่าเป็นความจริงอย่างไร แล้วก็
เนื่องจากว่ารัฐธรรมนูญ มีบทกำหนดไว้ด้วยเกี่ยวกับนักการเมือง โดยเฉพาะ ส.ส. ส.ว. ส.ส.
เขาห้ามมิให้ไปยุ่งเกี่ยวกับราชการเกี่ยวกับการโยกย้ายการเลื่อนตำแหน่งหน้าที่อะไรพวกนี้แล้ว
ส.ว. ก็อนุโลมให้ไปด้วยมีมาตรา ๑๑๑ สำหรับ ส.ส. และมาตรา ๑๒๕ นั้นอนุโลมให้ใช้กับ
ส.ว. ด้วย และมาตรา ๑๓๑ ก็บัญญัติไว้ว่า ถ้าหาก ส.ส. ส.ว. ประพฤติล่วงละเมิดให้ใช้อำนาจ
หน้าที่ขัดต่อบทบัญญัติแห่ง รัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย วุฒิสภามีอำนาจถอดถอนได้
เพราะฉะนั้นอันนี้เมื่อท่านประธานฯ ได้กรุณาแจ้งไปยังกระทรวง ทบวง กรม ที่เกี่ยวข้องแล้ว
ขอให้กระทรวง ทบวง กรม ที่เกี่ยวข้องนั้นรายงานผลมาด้วยว่ามีผลกระทบต่อบทบัญญัติของ
รัฐธรรมนูญอันนี้หรือไม่ แล้วจะดำเนินการต่อไปอย่างไรนั้นก็แล้วแต่ท่านประธานฯ และ
วุฒิสภา กระผมก็ขอความกรุณาทำนี้ ขอได้ดำเนินการเป็นการด่วนด้วย ขอขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณครับ ๕ นาทีพอดี ท่านพันเอก สมคิด ศรีสังคม
ครับ กระผมขอรับเรื่องนี้ตามที่ท่านได้ชี้แจงนะครับ ในประการแรก วันที่ ๑ ผมขอรับแล้ว
ผมจะขออนุญาตประสานกับท่านในข้อเท็จจริงและรายละเอียดด้านข้อประเด็นไหนที่ทำให้
ประชาชนเดือดร้อน แล้วหลังจากนั้นได้ข้อยุติแล้วกระผมจะประสานกับท่านแล้วทำตาม
ที่ท่านได้พูดกับสภาที่ถือว่าที่สภาบริหาร

ผมขออนุญาตชำระหนี้การะที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งให้ที่ประชุมทราบ
ด้วยสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินได้เสนอรายงานผู้สอบบัญชีอิสระและ
งบการเงินสำหรับงวดวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๓ ของสำนักงาน
ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ซึ่งรายงานต่อวุฒิสภาเพื่อทราบ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เลขที่ 1733
วันที่ 12 มิ.ย. 2544
เวลา 14.30 น.

ที่ ดม 0003/ 682

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ถนนพระรามที่ 6 เขตปทุมธานี 10400

12 เมษายน 2544

เรื่อง รายงานการเงินสำหรับงวดตั้งแต่วันที่ 21 มีนาคม 2543 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2543 ของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

เรียน เลขาธิการวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานของผู้สอบบัญชีอิสระ และงบการเงินสำหรับงวดตั้งแต่วันที่ 21 มีนาคม 2543 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2543 ของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา จำนวน 1 ชุด

เพื่อยกข้อคิดเห็นไปเป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ. 2542 มาตรา 50

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ขอส่งงบการเงินสำหรับงวดตั้งแต่วันที่ 21 มีนาคม 2543 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2543 ของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ซึ่งได้ตรวจสอบแล้ว ดังปรากฏตามรายงานของผู้สอบบัญชีอิสระที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

ปลัดสำนัก

(นายประจักษ์ พรหมโพธิ์)

รองผู้อำนวยการ ปฏิบัติราชการแทน
ผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน
ปฏิบัติหน้าที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

กองตรวจสอบพิเศษ

โทร 0186912-3

โทรสาร 01869010



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

รายงานของผู้สอบบัญชีอิสระและงบการเงิน
สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
สำหรับงวดตั้งแต่วันที่ 21 มีนาคม 2543
ถึงวันที่ 30 กันยายน 2543





รายงานของผู้สอบบัญชีอิสระ

เสนอ เลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้ตรวจสอบงบดุล ณ วันที่ 30 กันยายน 2543 งบรายได้ - ค่าใช้จ่ายและงบกระแสเงินสด สำหรับงวดตั้งแต่วันที่ 21 มีนาคม 2543 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2543 ของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ซึ่งผู้บริหารของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเป็นผู้รับผิดชอบต่อความถูกต้องและครบถ้วนของข้อมูลในงบการเงินเหล่านี้ ส่วนสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้รับผิดชอบในการแสดงความเห็นต่องบการเงินดังกล่าวจากผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้ปฏิบัติตามตรวจสอบตามมาตรฐานการสอบบัญชีที่รับรองทั่วไปซึ่งกำหนดให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินต้องวางแผนและปฏิบัติงาน เพื่อให้ได้ความเชื่อมั่นอย่างมีเหตุผลว่างบการเงินแสดงข้อมูลที่เชื่อถือจริงอันเป็นสาระสำคัญหรือไม่ การตรวจสอบรวมถึงการใช้วิธีการทดสอบหลักฐานประกอบรายการทั้งที่เป็นจำนวนเงินและการเปิดเผยข้อมูลในงบการเงิน การประเมินความเหมาะสมของหลักการบัญชีที่สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาใช้ และประเมินการเกี่ยวกับการทางการเงินที่เป็นสาระสำคัญ ซึ่งผู้บริหารของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเป็นผู้จัดทำขึ้น ตลอดจนการประเมินถึงความเหมาะสมของการแสดงรายการที่นำเสนอในงบการเงินโดยรวม สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเชื่อว่า การตรวจสอบดังกล่าวให้ข้อสรุปที่เป็นกลางที่อย่างเหมาะสมในการแสดงความเห็นของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand



สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเห็นว่า งบการเงินข้างต้นนี้แสดงฐานะการเงิน ณ วันที่ 30 กันยายน 2543 ผลการดำเนินงานและกระแสเงินสดสำหรับงวดตั้งแต่วันที่ 21 มีนาคม 2543 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2543 ของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา โดยถูกต้องตามที่ควร ในสาระสำคัญตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไป

๔๒๔๔๔

(นายประจักษ์ พรหมศิริ)

รองผู้อำนวยการฯ ปฏิบัติราชการแทน
ผู้ดำเนินการสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
ปฏิบัติหน้าที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

๔๒๔๔๔

(นางสาววิลาวัลย์ ธนิตคำ)

นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน 7



Legislative Institutional Repository of Thailand

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

The State Audit Office

วันที่ 22 มีนาคม 2544



สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

งบดุล

ณ วันที่ 30 กันยายน 2543

สินทรัพย์		บาท
สินทรัพย์หมุนเวียน		
เงินสดและเงินฝากธนาคาร	(หมายเหตุ 3)	24,838,115.11
สินทรัพย์หมุนเวียนอื่น	(หมายเหตุ 4)	154,258.07
รวมสินทรัพย์หมุนเวียน		24,992,373.18
ที่ดิน สิ่งก่อสร้าง และครุภัณฑ์		
ครุภัณฑ์ (สุทธิ)	(หมายเหตุ 5)	11,666,136.82
รวมที่ดิน สิ่งก่อสร้าง และครุภัณฑ์		11,666,136.82
สินทรัพย์อื่น		
เงินประกัน		14,250.00
รวมสินทรัพย์อื่น		14,250.00
รวมสินทรัพย์		36,672,760.00
หนี้สินและส่วนของทุน		
หนี้สินหมุนเวียน		
ค่าใช้จ่ายค้างจ่าย		31,467.20
ภาษีเงินได้ หัก ณ ที่จ่ายค้างจ่าย		39,714.28
รวมหนี้สินหมุนเวียน		71,181.48
รวมหนี้สิน		71,181.48
ส่วนรองทุน		
รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่าย		36,601,578.52
รวมส่วนรองทุน		36,601,578.52
รวมหนี้สินและส่วนของทุน		36,672,760.00

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของงบการเงินนี้

ลงชื่อ

(นางสาวทิพรรณ กิจสมุทร)

เจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี

ลงชื่อ

(นายปราโมทย์ โชติมงคล)

เลขาธิการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

The State Audit Office

Legislative Institutional Repository of Thailand



สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

งบรายได้ - ค่าใช้จ่าย

สำหรับงวดตั้งแต่วันที่ 21 มีนาคม 2543 ถึง 30 กันยายน 2543

รายได้	บาท
รายได้เงินอุดหนุนจากรัฐบาล	42,800,000.00
รายได้ดอกเบี้ยรับ	172,288.78
รวมรายได้	42,972,288.78

รายจ่าย	บาท
เงินเดือนและเงินประจำตำแหน่ง	3,270,911.39
ค่าตอบแทน	306,350.00
ค่าสวัสดิการพนักงาน	448.00
ค่าเบี้ยประชุม	30,675.00
ค่าจ้างเหมาบริการ	299,653.50
ค่าใช้จ่ายเดินทาง	368,344.26
ค่าใช้จ่ายยานพาหนะ	37,250.66
ค่ารับรอง	15,003.57
ค่าธรรมเนียบ	1,100.00
ค่าเช่าทรัพย์สิน	93,722.20
ค่าวัสดุสำนักงาน	422,091.42
ค่าวัสดุคอมพิวเตอร์	23,202.70
ค่าวัสดุโฆษณาและเผยแพร่	101,217.38
ค่านั่งสือและวารสาร	8,347.00
ค่าโทรศัพท์	63,312.82
ค่าไปรษณีย์ โทรเลข	3,327.00
ค่าเลือกราคา	930,245.00
ค่าใช้จ่ายเบ็ดเตล็ด	32,131.11
ค่าใช้จ่ายในการฝึกอบรม	363,377.25

รวมค่าใช้จ่าย

6,370,710.26

รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่าย

36,601,578.52

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของงบการเงินนี้

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

The State Audit Office

Legislative Institutional Repository of Thailand



สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
งบทระแสบเงินสด

สำหรับงวดตั้งแต่วันที่ 21 มีนาคม 2543 ถึง 30 กันยายน 2543

บาท

รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่าย 30,601,578.52

ปรับกระทรวงค่าให้จ่ายสูงกว่ารายได้เป็นเงินสดรับ(จ่าย)

กระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน

ค่าเสื่อมราคา	930,245.00	
ลูกหนี้เงินกู้เพิ่มขึ้น	(89,240.00)	
ลูกหนี้เงินเพิ่มขึ้น	(65,018.07)	
เงินประกันเพิ่มขึ้น	(14,250.00)	
ค่าใช้จ่ายค้างจ่ายเพิ่มขึ้น	31,467.20	
ภาษีเงินได้ฯ ค้างจ่ายเพิ่มขึ้น	39,714.28	832,918.41
เงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน		<u>37,434,496.93</u>

กระแสเงินสดจากกิจกรรมลงทุน

ซื้อครุภัณฑ์สำนักงาน	(859,597.12)	
ซื้อครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์	(1,589,645.50)	
ซื้อครุภัณฑ์ไฟฟ้าและวิทยุ	(14,958.60)	
ซื้อครุภัณฑ์รถยนต์และพาหนะ	(748,330.60)	
ซื้อครุภัณฑ์ยานพาหนะ	(9,383,850.00)	
เงินสดสุทธิให้ไปในกิจกรรมลงทุน		<u>(12,596,381.82)</u>

เงินสดสุทธิเพิ่มขึ้น (ลดลง)

เงินสด ณ วันที่ 15 กันยายน 2542	24,838,115.11	
เงินสด ณ วันที่ 30 กันยายน 2543	0.00	
	<u>24,838,115.11</u>	

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของงบการเงินนี้



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand



สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

หมายเหตุประกอบงบการเงิน

สำหรับงวดตั้งแต่วันที่ 21 มีนาคม 2543 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2543

1. การจัดตั้งและวัตถุประสงค์

สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ. 2542 เป็นหน่วยงานของรัฐ มีฐานะเป็นนิติบุคคลและอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา โดยได้รับเงินอุดหนุนจากรัฐบาลจากการจัดสรรเงินงบประมาณแผ่นดิน

สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา จัดตั้งขึ้น โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้การบริการและอำนวยความสะดวกในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและมีประสิทธิผล มีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้

1. รับผิดชอบงานธุรการของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
2. ศึกษา รวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูลต่างๆ ที่เกี่ยวกับงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
3. เผยแพร่วิชาการ ให้ความรู้และการศึกษาแก่ประชาชน เกี่ยวกับสิทธิที่จะเรียกร้องตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ

4. ปฏิบัติการอื่นตามที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภามอบหมาย

2. นโยบายการบริหารบัญชี

1. ระยะเวลาบัญชีเริ่มตั้งแต่ 1 ตุลาคม และสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายนของปีถัดไป
2. การบันทึกบัญชีได้และค่าใช้จ่ายตามเกณฑ์ดังกล่าว
3. ทรัพย์สินของสำนักงานดังต่อไปนี้ ให้บันทึกเป็นรายได้
 - 3.1 เงินอุดหนุนจากรัฐบาลที่ได้รับจากหมวดเงินเดือนอุดหนุนทั่วไป
 - 3.2 รายรับอื่นนอกจาก 3.1
 - 3.3 ผลประโยชน์ที่เกิดจากทรัพย์สินของสำนักงานตาม 3.1 และ 3.2
4. ค่าเสื่อมราคาสินทรัพย์ถาวร คำนวณตามวิธีเส้นตรง ตามอายุการใช้งาน จำนวน

ออกเป็นดังนี้

ครุภัณฑ์สำนักงาน	อัตราร้อยละ	20	ต่อปี
ครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์	"	20	"
ครุภัณฑ์โฆษณาและเผยแพร่	"	20	"
ครุภัณฑ์ไฟฟ้าและวิทยุ	"	20	"
ครุภัณฑ์ยานพาหนะ	"	20	"

หลักเกณฑ์การคำนวณใช้ปีบัญชีนโยบายที่มีผลตลอดปีปีงบประมาณของ Thailand



3. เงินสดและเงินฝากธนาคาร ประกอบด้วย

เงินสด	29,319.22	บาท
เงินฝากออมทรัพย์ - ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน)	2,808,796.89	บาท
เงินฝากประจำ 3 เดือน - ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน)	22,000,000.00	บาท
รวม	<u>24,838,115.11</u>	บาท

4. สิทธิทรัพย์สินหมุนเวียนอื่น ประกอบด้วย

ลูกหนี้เงินยืม	89,240.00	บาท
ลูกหนี้อื่น	<u>65,018.07</u>	บาท
รวม	<u>154,258.07</u>	บาท

ลูกหนี้อื่น หมายถึง ลูกหนี้มูลนิธิวิเทศพัฒนา ที่ให้เงินสนับสนุนในการดำเนินงานโครงการ THAILAND - CANADA OMBUDSMAN โดยให้เงินสนับสนุนในงวดแรก จำนวนเงิน 372,613.32 บาท และจากการดำเนินงานมีค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริงจำนวน 437,631.39 บาท ดังนั้น จะมีเงินสนับสนุนที่จะได้รับคืนอีกจำนวน 65,018.07 บาท

5. ทรัพย์สิน (สุทธิ) ประกอบด้วย

ครุภัณฑ์สำนักงาน	859,597.12	บาท
ครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์	1,589,645.50	บาท
ครุภัณฑ์ไฟฟ้าและวิทยุ	14,958.60	บาท
ครุภัณฑ์โฆษณาและเผยแพร่	748,330.60	บาท
ครุภัณฑ์ยานพาหนะ	<u>9,383,050.00</u>	บาท
รวมครุภัณฑ์	12,596,381.82	บาท
<u>หัก</u> ค่าเสื่อมราคาสะสม	<u>930,245.00</u>	บาท
ครุภัณฑ์ (สุทธิ)	<u>11,666,136.82</u>	บาท



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : ผมได้ส่งรายงานให้คณะกรรมการกิจการการคลัง การธนาคาร และสถาบันการเงิน เพื่อประกอบการพิจารณาศึกษาด้วยแล้ว พร้บกันนี้ก็จะมีการชี้แจง นำมาประกอบการตรวจเงินแผ่นดินมีหนังสือขออนุญาตส่งผู้แทนเพื่อชี้แจงประเด็นและข้อซักถาม เกี่ยวกับรายงานดังกล่าวก็มีด้วยกัน ๓ ท่าน ถ้าหากมาแล้วผมขอรับทราบเวลาสั้น ๆ เพื่อทราบ แล้วผมขอปรึกษาหารือประชุมของอนุญตบุคคลทั้ง ๓ นี้เข้าใจแจ้งในที่ประชุมของวุฒิสภา มีผู้ใด เห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิก มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มีขออนุญาตให้ชี้แจง ขอความกรุณาให้สิ้น กะทัดรัดชัดเจน เพราะว่าเวลาเข้าวันนี้เรามีเรื่องสำคัญจะครบท่านผู้แทนครับ ขอบพระคุณ เชิญเลยครับ

นายประจักษ์ พรหมวีระ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ และท่านสมาชิก ผู้ทรงเกียรติทุกท่านครับ กระผม นายประจักษ์ พรหมวีระ รองผู้อำนวยการ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ขอเรียนชี้แจงเกี่ยวกับการตรวจสอบบัญชีการเงินของ สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เนื่องจากสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เป็นองค์กรใหม่ตามรัฐธรรมนูญ แล้วได้รับเงินอุดหนุนจากรัฐบาลเป็นกรณี (Grant) และได้รับ ในจำนวนเงินประมาณ ๔๒ ล้านบาท และเริ่มดำเนินการเมื่อประมาณเดือนมีนาคมของ ปี ๒๕๔๒ แล้วทาง สตง. ก็ตรวจรับรองงบการเงินตรวจตามอำนาจหน้าที่ของ สตง. ตาม พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ แล้วถึงข้อหนึ่งตามพระราชบัญญัติผู้ตรวจการแผ่นดิน ของรัฐสภา มาตรา ๕๐ รายงานที่ส่งมาวันนี้ก็เป็นการรับรองงบการเงินโดยไม่มีเงื่อนไข ตามรายงานเสนอไปนะครับ กระผมก็ขอเรียนชี้แจงในที่ประชุมเท่าที่ทำได้

ประธานวุฒิสภา : เรื่องนี้เอกสารได้ส่งถึงท่านสมาชิก ทุกท่านแล้ว ผมเข้าใจว่าคงไปศึกษาได้นะครับ ถ้ามีอะไรแล้วก็จะติดตามถามไถ่อยู่กันได้ เพราะฉะนั้น ผมคิดว่าคงไม่มีปัญหาอะไรแล้วไม่มีอะไรนะครับ อย่างนั้นผมขอว่าให้ผ่านไปนะครับ เชิญครับ

นายไพฑูย์ อุปิตศุภังค์ (วุฒิสภา) : ขอบคุณครับ ท่านประธานฯ ครับ ผม ไพฑูย์ อุปิตศุภังค์ ส.ว. จังหวัดภูเก็ต ขอสอบถามนะครับว่าตามรายงานรายได้และรายจ่าย ปรากฏว่ารายได้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินของ สตง. ตรวจ เทกว่าผู้ตรวจการแผ่นดิน ของรัฐสภามีรายรับ ๔๒ ล้านบาท ปรากฏว่ารายจ่ายแค่ ๖ ล้านบาท มีรายได้สูงกว่ารายจ่ายถึง

๑๖ ล้านบาท ผมขอเสนอถามว่าเหตุใดถึงตั้งรายรับมากขนาดนี้ รายรับที่ ๑๖ ล้านบาทนี้ตั้งไว้เพื่อจะเป็นค่าอะไรครับ ขอบขอบคุณครับ

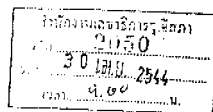
ประธานวุฒิสภา : ท่านผู้แทน ท่านประจักษ์กรฤณเดอหม่อต

นายประจักษ์ พรหมวีระ (ผู้ชี้แจง) : ครับ ตามเอกสารที่ว่าเงินรายได้ ๔๒ ล้านบาทนั้น เป็นเงินจัดสรรซึ่งทางรัฐบาลอุดหนุนให้องค์กรนี้ประจำปี ๔๒ ล้านบาท แต่ทางองค์กรนี้ใช้จ่ายเงินในปีนี้เพียง ๖ ล้านบาทกว่าเท่า เพราะฉะนั้นเงินส่วนนี้ก็ยังเหลืออยู่ที่ยังองค์กรแล้วทางองค์กรได้นำไปฝากสถาบันการเงินและธนาคารไว้ เงินก็ยังคงอยู่ที่นั่น ไม่ได้ไปไหน เพราะเป็นหน่วยงานที่ตั้งเริ่มแรก เพราะฉะนั้นแผนการทำงานต่าง ๆ ก็ยังใช้จ่ายเงินยังไม่ได้ครบตามนั้น เพราะระยะเวลาเพียงไม่กี่เดือนที่ดำเนินการ ผมคาดว่าในปีต่อไปองค์กรนี้คงจะต้องใช้งบเงินตามแผนงานที่เขาวางได้ครบถ้วน

ประธานวุฒิสภา : ขอบขอบคุณครับ ท่านไพฑูริย์ ไม่ได้ใจนะครับ ถือว่าเราได้ทราบการรายงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินแล้ว รับทราบแล้ว ผมขอผ่านไปในเรื่องปีต่อไปนะครับ ขอบขอบคุณท่านผู้แทนทั้ง ๓ ท่าน เชิญเลยครับ ขอบขอบคุณมากในข้อต่อไปนะครับ

ด้วยเลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญได้ส่งคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ ๑๒/๒๕๕๕ เรื่องพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๘๖ ขอบด้วยรัฐธรรมนูญหรือไม่ ตามที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐบาลเสนอคำร้อง และคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ ๑๓ พ.ศ. ๒๕๕๕ เรื่อง ประธานรัฐสภาเสนอคำร้องเพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ กรณีการสั่งให้มีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาใหม่ขอด้วยรัฐธรรมนูญหรือไม่ ตามที่ประธานรัฐสภาเสนอมาเพื่อทราบ





ที่ ศร ๐๐๐๓๓/ 0306

สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

ถนนจักรเพชร กท ๑๐๒๐๐

๒๖ เมษายน ๒๕๕๘

เรื่อง แต่งตั้งวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญ

เรียน สมาชิกการวุฒิสภา

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. สำเนาคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญ ที่ ๑๒/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๔
๒. สำเนาคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญ ที่ ๑๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๔

ด้วยศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัย (๑) เรื่อง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๕๖ ขอบด้วยรัฐธรรมนูญ หรือไม่ว่า และ (๒) เรื่อง ประธานรัฐสภาเสนอคำร้องเพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย ความรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ กรณีการสั่งให้มีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาใหม่ ขอบด้วยรัฐธรรมนูญ หรือไม่ว่า ดังรายละเอียดที่ส่งมาด้วยนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายพลต เสงขรินทร์)

เลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

กฤษณ์วิเศษศักดิ์กฎหมายและคดี

โทร. ๐๒๓-๕๖๐๐-๓๕ ต่อ ๓๐๗๕

โทรสาร ๐๒๓-๕๖๕๘



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

(๑๐๖)
คำวินิจฉัย



ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์ ศาสรัฐธรรมนูญ

คำวินิจฉัยที่ ๑๒/๒๕๔๔

วันที่ ๒๕ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔

เรื่อง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๘๖ ชอบด้วยรัฐธรรมนูญหรือไม่

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเสนอคำร้อง ลงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๔๔ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๘๘ ว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๘๖ มีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ

ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบคำร้อง สรุปได้ว่า

๑. ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ได้รับหนังสือร้องเรียนของนายสนธิ วรปัญญา และคณะ รวมสิบคน ว่า คำสั่งคณะกรรมการการเลือกตั้ง ที่ ๘๑/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๔๔ เรื่อง คำสั่งให้มีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาใหม่ กรณีการคัดค้านการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา เขตเลือกตั้งจังหวัดขอนแก่น เขตเลือกตั้งจังหวัดพะเยา เขตเลือกตั้งจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เขตเลือกตั้งจังหวัดระนอง เขตเลือกตั้งจังหวัดลพบุรี เขตเลือกตั้งจังหวัดศรีสะเกษ และเขตเลือกตั้งจังหวัดอุบลราชธานี มีผลให้สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาที่ถูกคัดค้านทุกคนตามคำสั่งนี้สิ้นสุดลงนับแต่วันที่มิคาสั่ง นั้น เป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ และเป็นการใช้อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งขัดต่อรัฐธรรมนูญ จึงเสนอคำร้องเรียนขอความเป็นธรรมต่อผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ให้ใช้อำนาจตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๘๘ เสนอเรื่องพร้อมความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญ เพื่อพิจารณาวินิจฉัยในประเด็นดังต่อไปนี้

สำนักงานอัยการ
Legislative Institutional Repository of Thailand (โปรดพลิก)

(นางสาวโรซ ไซตีพันธ์)

หัวหน้ากลุ่มงานวิเคราะห์กฎหมายและคดี ๓



๒

๓.๑ คณะกรรมการการเลือกตั้งอาศัยอำนาจตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๕ วรรคหนึ่ง (๔) และมาตรา ๑๔๗ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๐ (๑) และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๕๕ (๑) มีคำสั่งที่ ๘๑/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๔๔ มีผลให้สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาที่ถูกคัดค้านทุกคนตามคำสั่งนี้สิ้นสุดลงนับแต่วันที่มีคำสั่ง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๕๖ และตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๓ นั้น เป็นการขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ และกระทบสิทธิและเสรีภาพของสมาชิกวุฒิสภาที่ถูกคัดค้าน เพราะเป็นการทำให้สมาชิกภาพสิ้นสุดลงก่อนครบวาระ เป็นการเพิ่มเติมลักษณะต้องห้ามของผู้มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง และเป็นการเพิ่มเติมเหตุที่ทำให้สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาสิ้นสุดลง จึงไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ เพราะการสิ้นสุดสมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาต้องเป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ หากจะให้อำนาจองค์กรใดมีอำนาจให้สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาสิ้นสุดลง จะต้องเป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๓ ซึ่งบัญญัติกรณีต่าง ๆ ที่ทำให้สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาสิ้นสุดลงไว้อย่างชัดเจน ดังนั้นพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๕๖ ที่บัญญัติเหตุแห่งการสิ้นสุดสมาชิกภาพเพิ่มขึ้นอีก จึงเป็นบทบัญญัติที่รัฐธรรมนูญไม่ได้ให้อำนาจไว้ เป็นการไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ





๓

สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาเป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๓ การที่คณะกรรมการการเลือกตั้งมีคำสั่งที่ ๘๑/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๔ ให้มีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาใหม่ และให้มีผลตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๘๖ จึงเป็นการจำกัดสิทธิบุคคลเกินที่รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๙ บัญญัติ

๑.๓ การที่คณะกรรมการการเลือกตั้งอ้างว่า คำสั่งคณะกรรมการการเลือกตั้งที่ ๘๑/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๔ มีผลตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๖ ด้วยนั้น เป็นเพียงผลจากการที่สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาสิ้นสุดลง ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๓ อันจะมีผลต่อกิจการที่สมาชิกวุฒิสภาได้กระทำไปในขณะที่ดำรงตำแหน่งอยู่ โดยมิได้คำนึงถึงเงินเดือนและค่าตอบแทนที่ได้รับไปแล้วเท่านั้น มิได้มีผลให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจสั่งให้สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาสิ้นสุดลง เพราะคณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจหน้าที่ในการควบคุมการเลือกตั้ง โดยสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่หรือนับคะแนนใหม่ เมื่อมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่า การเลือกตั้งนั้นไม่สุจริตและเที่ยงธรรม แต่การสิ้นสุดสมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาต้องเป็นไปตามรัฐธรรมนูญ หากจะให้องค์กรใดมีอำนาจสั่งให้สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาสิ้นสุดลง จะต้องมีความบัญญัติของรัฐธรรมนูญรับรองไว้ แต่รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๓ มิได้บัญญัติว่า เมื่อคณะกรรมการการเลือกตั้งสั่งให้เลือกตั้งใหม่แล้วให้สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาสิ้นสุดลง คำอ้างในการวินิจฉัยว่า สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาผู้ใดสิ้นสุดลงหรือไม่ เป็นอำนาจของศาลรัฐธรรมนูญที่จะวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๓ (๔) ส่วนอำนาจในการวินิจฉัยให้เลือกตั้งใหม่ และทำให้สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาสิ้นสุดลงโดยคณะกรรมการการเลือกตั้ง มิได้มีบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๓ หรือในมาตราใด ดังนั้นการที่คณะกรรมการการเลือกตั้งอาศัยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๕ วรรคหนึ่ง (๔) และมาตรา ๑๔๖ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๑๐ (๖) และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๘๕ (๖) อันมีผลทำให้สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภา

ดำเนินอยู่ต่อไป (โปรดพลิก)

Legislative Institutional Repository of Cambodia

(นายเชาวฤทธิ์ ไรต์ทันต์)

หัวหน้ากลุ่มงานบริหารกฎหมายและคดี ๓



๔

นั้นถูกต้อง จึงเป็นกาใช้อำนาจแห่งศาลรัฐธรรมนูญในการวินิจฉัยว่า สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภา
ผู้ใดสิ้นสุดลง และเป็นการใช้อำนาจที่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ

๒. ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจึงขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตาม
รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๕๔ ดังนี้

๒.๑ เมื่อรัฐธรรมนูญได้บัญญัติการสิ้นสุดสมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภา
ไว้เป็นการเฉพาะและชัดเจนตามมาตรา ๑๓๑ โดยให้วุฒิสภามีอำนาจถอดถอนสมาชิกวุฒิสภาออกจาก
ตำแหน่ง หรือศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยให้สมาชิกวุฒิสภาพ้นจากสมาชิกภาพตามมาตรา ๑๓๔ (๔) แต่ไม่มี
บทบัญญัติมาตราใดของรัฐธรรมนูญที่มีบัญญัติให้ตรากฎหมายอื่นเพิ่มเติมเกี่ยวกับการสิ้นสุดสมาชิกภาพ
ของสมาชิกวุฒิสภา หรือให้องค์กรอื่นนอกจากวุฒิสภาและศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจถอดถอนสมาชิก
วุฒิสภาหรือวินิจฉัยให้สมาชิกวุฒิสภาพ้นจากสมาชิกภาพได้ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการเลือกตั้งฯ มาตรา ๕๖ ซึ่งบัญญัติว่า เมื่อคณะกรรมการการเลือกตั้งมีคำสั่งให้มีการเลือกตั้ง
ใหม่ ให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภาซึ่งถูกคัดค้านสิ้นสุดลงนับแต่
วันที่มีคำสั่ง อันเป็นผลพลว่และกระทบต่อสิทธิหรือสมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งรัฐธรรมนูญ
ได้รับรองไว้ จึงเป็นบทบัญญัติที่นอกเหนือ แตกต่าง หรือเพิ่มเติมจากรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๑

๒.๒ คำสั่งคณะกรรมการการเลือกตั้ง ที่ ๕๑/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม
๒๕๕๔ ที่อ้างรัฐธรรมนูญ มาตรา ๕๖ นั้น มาตรา ๕๖ เป็นบทบัญญัติที่รับรองกิจการที่สมาชิก
วุฒิสภาได้กระทำไปในหน้าที่ หรือสิทธิในการได้รับเงินประจำตำแหน่งหรือประโยชน์ตอบแทน
อย่างอื่น ก่อนที่จะออกจากตำแหน่งหรือก่อนที่สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาสิ้นสุดลงเท่านั้น มิได้
เป็นบทบัญญัติเกี่ยวกับกาสิ้นสุดสมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภา แม้จะมีความในตอนท้ายว่า “...เว้นแต่
ในกรณีที่ออกจากตำแหน่งเพราะเหตุที่ผู้นั้นได้รับเลือกตั้งมาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา ให้คืนเงินประจำตำแหน่งและ

ด้านถูกต้อง

Legislative Institutional Repository of Thailand

(นายสาโรช ไขติพันธ์)

หัวหน้าผู้แทนคณะกรรมาธิการและคดี ๓



๕

ประโยชน์ตอบแทนอย่างอื่นที่ผู้ขึ้นได้รับมาเนื่องจากการดำรงตำแหน่งดังกล่าว” ก็มีได้หมายความว่า จะสามารถออกกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งฯ โดยให้มีบทบัญญัติเกี่ยวกับการสิ้นสุด สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาเพิ่มเติม หรือนอกเหนือจากที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๑๓ ได้ กรณีตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๑ นำจะหมายถึงการออกจากตำแหน่งเพราะเหตุที่ผู้ขึ้นได้รับการ เลือกตั้งมาโดยไม่ชอบด้วยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งฯ ที่สอดคล้องกับ รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๑๓ ดังเช่นที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งฯ มาตรา ๔๕/๕ และมาตรา ๕๐ กล่าวคือ ถ้าปรากฏหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ก่อนได้รับเลือกตั้งเป็น สมาชิกวุฒิสภา ผู้ใดกระทำการใด ๆ โดยไม่สุจริตเพื่อให้ตนเองได้รับเลือกตั้งหรือได้รับเลือกตั้งมา โดยไม่สุจริต คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจเพิกถอนสิทธิการเลือกตั้ง อันจะเป็นเหตุให้สมาชิก ภาพของสมาชิกวุฒิสภาผู้ขึ้นสิ้นสุดลงตามมาตรา ๑๑๓ (๕) ซึ่งสอดคล้องกับการออกจากตำแหน่ง เพราะเหตุที่ผู้ขึ้นได้รับเลือกตั้งมาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งฯ ตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๑

๒๓ แม้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งฯ มาตรา ๔๕/๕ และมาตรา ๕๐ จะบัญญัติให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา ในกรณีที่มีการกระทำผิดเกี่ยวกับการเลือกตั้งได้ก็ตาม แต่ก็ยังให้ต้องได้รับความเห็นชอบจาก คณะกรรมการตรวจจสอบ ซึ่งประกอบด้วยผู้ที่ได้รับแต่งตั้งเป็นประธานกรรมการคุณวุฒิทุกคณะ ความกฎหมายว่าด้วยคณะกรรมการคุณวุฒิ และต้องกระทำภายในหนึ่งปีนับแต่วันประกาศผล การเลือกตั้ง เพื่อให้การกระทำเป็นไปด้วยความรอบคอบและมีกำหนดเวลาที่แน่นอน เนื่องจากเป็น บทบัญญัติที่ให้อำนาจตัดสิทธิบุคคล จึงต้องเป็นไปโดยจำกัดและเคร่งครัด หากพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งฯ มาตรา ๘๑ ให้งัดขึ้นได้โดยไม่ถือว่าขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ แล้ว จะกลายเป็นว่า คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจวินิจฉัยให้สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภา

(โปรดพลิก)

ถ้าเนถูกตั้ง

Legislative Institutional Repository of Thailand

(นายสาโรช ไรต์พันธุ์)

หัวหน้าฝ่ายงานวิเคราะห์กฎหมายและคดี ๓



๖

สิ้นสุดลงได้อย่างกว้างขวาง โดยไม่จำกัดเวลา และไม่ต้องมีองค์การใดช่วยกลั่นกรองตรวจสอบ
เพื่อความรอบคอบ ดังนั้น การแก้ไขพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ
โดยเพิ่มมาตรา ๔๕/๕ ก็จะไม่มีประโยชน์และไม่มีความจำเป็นอย่างใด เพราะคณะกรรมการ
การเลือกตั้งใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๔๖ ให้
สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาสิ้นสุดลงได้โดยอิสระและไม่จำกัดเวลาอยู่แล้ว

๓. ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเห็นว่า พระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๔๖ มีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ จึง
เสนอเรื่องพร้อมความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อยพิจารณาวินิจฉัย

ศาลรัฐธรรมนูญตั้งคำถามคำร้องของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาไปยัง
คณะกรรมการการเลือกตั้งในฐานะผู้ถูกร้องเพื่อยื่นคำชี้แจงต่อศาลรัฐธรรมนูญ

คณะกรรมการการเลือกตั้งชี้แจง สรุปได้ว่า

๓. คณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นองค์กรที่จัดตั้งขึ้นตามรัฐธรรมนูญให้มีอำนาจหน้าที่
เป็นผู้ควบคุมและดำเนินการจัดหรือจัดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา
สมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น รัฐธรรมนูญมีเจตนารมณ์ให้คณะกรรมการการเลือกตั้ง
ดำเนินการดังกล่าว ให้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม มีประธานกรรมการการเลือกตั้งรักษาการ
ตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา ฯ๑
โดยรัฐธรรมนูญให้อำนาจแก่คณะกรรมการการเลือกตั้งอย่างเด็ดขาดที่จะดำเนินการเมื่อมีหลักฐาน
อันควรเชื่อว่า การเลือกตั้งมิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม และเกี่ยวกับการประกาศผลการเลือกตั้ง
ทั้งนี้ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๕ วรรคหนึ่ง (๔) หากมีบุคคลใดซึ่งได้รับการประกาศรับรอง
ผลการเลือกตั้งจากคณะกรรมการการเลือกตั้งให้เป็นสมาชิกวุฒิสภาแล้ว ต่อมาผู้คัดค้านการเลือกตั้ง
ว่า การเลือกตั้งในเขตเลือกตั้งใดเป็นไปโดยไม่ถูกต้องหรือไม่ชอบด้วยกฎหมาย หรือปรากฏหลักฐาน

สถานะถูกต้อง

Legislative Institutional Repository

(นายสาโรช โชติพันธุ์)

หัวหน้ากลุ่มงานวิเคราะห์กฎหมายและคดี ฯ



๑

อันควรเชื่อในภายหลังต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งว่า ผู้นั้นหรือผู้ใดได้กระทำการใด ๆ โดยไม่สุจริต เพื่อให้ตนเองได้รับเลือกตั้ง หรือได้รับเลือกตั้งมาโดยไม่สุจริตโดยผลของการที่บุคคลหรือพรรคการเมืองใดได้กระทำลงไป อันเป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา คณะกรรมการการเลือกตั้งต้องดำเนินการสืบสวนสอบสวนเพื่อหาข้อเท็จจริง และเมื่อดำเนินการสืบสวนสอบสวนข้อเท็จจริงเสร็จแล้ว คณะกรรมการการเลือกตั้งต้องวินิจฉัยสั่งการโดยพลัน ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๗ (๑) และ (๒) โดยสั่งให้เลือกตั้งใหม่ในหน่วยเลือกตั้งใดหน่วยเลือกตั้งหนึ่ง หรือทุกหน่วยเลือกตั้ง เมื่อมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า การเลือกตั้งในหน่วยเลือกตั้งนั้น ๆ มิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๕ วรรคหนึ่ง (๔) บทบัญญัติดังกล่าวมีพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๑๐ (๕) และ (๘) และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ หมวด ๓ การคัดค้านการเลือกตั้ง มาตรา ๕๔ ถึงมาตรา ๕๗ บัญญัติรองรับไว้ ซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่ที่คณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัด

๒. การตีความกฎหมาย ต้องตีความตามหลักเกณฑ์อักษรและเจตนารมณ์ บทบัญญัติต่าง ๆ ของกฎหมายฉบับเดียวกันต้องตีความให้สอดคล้องกันและมีผลบังคับใช้ได้ทุกมาตรา เพราะบทบัญญัติของกฎหมายฉบับเดียวกันมีศักดิ์และผลบังคับเสมอกัน เว้นแต่บทบัญญัติที่เป็นข้อยกเว้นของบททั่วไป รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๓ (การสิ้นสุดสมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภา) มาตรา ๑๔๕ และมาตรา ๑๔๗ (อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง) นั้น จะต้องตีความให้มีผลบังคับเสมอกัน เพราะมาตรา ๑๓๓ ไม่ใช่ข้อยกเว้นของมาตรา ๑๔๕ และมาตรา ๑๔๗ ดังนั้น การสิ้นสุดสมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภา จึงอาจเป็นไปตามมาตรา ๑๓๓ หรือเป็นผลจากการที่คณะกรรมการการเลือกตั้งสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ตามมาตรา ๑๔๕ วรรคหนึ่ง (๔) ซึ่งรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๗ ได้บัญญัติยืนยันว่า สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภาจะต้องออกจากตำแหน่ง เพราะเหตุ



๘

ที่ได้รับเลือกตั้งมาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา นอกจากนี้ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งฯ มาตรา ๘๖ (บัญญัติสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๕ วรรคหนึ่ง (๔) และมาตรา ๘๖) ได้บัญญัติว่า เมื่อคณะกรรมการการเลือกตั้งมีคำสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ ให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภาซึ่งถูกคัดค้านนั้นสิ้นสุดลงนับตั้งแต่วันที่มิคำสั่ง

แม้รัฐธรรมนูญฉบับก่อน ๆ และกฎหมายว่าด้วยการเลือกตั้ง จะให้ศาลยุติธรรมมีอำนาจสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ เนื่องจากมีการคัดค้านการเลือกตั้ง แต่ก็ไม่ได้บัญญัติให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผู้ถูกคัดค้านการเลือกตั้งและศาลสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ต้องสิ้นสุดไว้ บทบัญญัติว่าด้วยการสิ้นสุดสมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทำนองเดียวกับรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันซึ่งบัญญัติให้อำนาจของศาลยุติธรรมดังกล่าวมาเป็นอำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ดังนั้น สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาจึงอาจสิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๓ หรือมาตรา ๑๔๕ วรรคหนึ่ง (๔) ประกอบกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งฯ มาตรา ๘๖ เมื่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งฯ มาตรา ๘๖ อธิบายรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๕ วรรคหนึ่ง (๔) จึงไม่ขัดกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๓

มีประเด็นที่ศาลรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาเบื้องต้นว่า การที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐธรรมนูญเสนอเรื่องพร้อมความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญ เพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๕๘ หรือไม่

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๕๘ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “ในกรณีที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐธรรมนูญเห็นว่า บทบัญญัติแห่งกฎหมาย กฎ ข้อบังคับ หรือการกระทำใดของบุคคลใดตามมาตรา ๑๕๖ (๑) มีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ ให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐธรรมนูญเสนอเรื่องพร้อมความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญหรือศาลปกครองเพื่อพิจารณาวินิจฉัย ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ว่าด้วย

Legislative Institutional Repository of Thailand

สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน

(นายโสโรช โชติพันธ์)

หัวหน้ากลุ่มงานวิเคราะห์กฎหมายและคดี ๓



๕

วิพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ หรือกฎหมายว่าด้วยวิพิจารณาของศาลปกครอง แล้วแต่กรณี”

และารรคสอง บัญญัติว่า “ให้ศาลรัฐธรรมนูญหรือศาลปกครอง แล้วแต่กรณี พิจารณาวินิจฉัยเรื่องที่ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเสนอความวรรคหนึ่งโดยไม่ชักช้า”

พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเห็นว่า บทบัญญัติแห่งกฎหมายใด มีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ รัฐธรรมนูญให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา มีอำนาจเสนอเรื่องพร้อมความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาวินิจฉัยได้ เมื่อผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้รับหนังสือร้องเรียนขอความเป็นธรรมของนายสมิท วรปัญญา และคณะ รวมถึงคน กรณีคณะกรรมการการเลือกตั้งมีคำสั่งให้มีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาใหม่ ในเขตเลือกตั้งจังหวัดขอนแก่น เขตเลือกตั้งจังหวัดพะเยา เขตเลือกตั้งจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เขตเลือกตั้งจังหวัดระนอง เขตเลือกตั้งจังหวัดลพบุรี เขตเลือกตั้งจังหวัดศรีสะเกษ และเขตเลือกตั้งจังหวัดอุบลราชธานี เนื่องจาก มีการคัดค้านการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาในเขตเลือกตั้งดังกล่าว รวมถึงคน ซึ่งมีผลทำให้สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาผู้ถูกคัดค้านดังกล่าว สิ้นสุดลง และได้พิจารณาจากเหตุผลความหนังสือร้องเรียนแล้ว มีความเห็นว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๘๖ มีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ จึงเสนอเรื่องพร้อมความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาวินิจฉัย ดังนี้ จึงเป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๘๒ แล้ว ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจรับเรื่องไว้พิจารณา วินิจฉัยได้ ทั้งนี้ คณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญมีมติด้วยคะแนนเสียงเป็นเอกฉันท์ ๑๕ เสียง ให้รับเรื่องไว้พิจารณา วินิจฉัยต่อไป

ประเด็นตามคำร้องที่ศาลรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาวินิจฉัยมีว่า พระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๘๖ ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ หรือไม่

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๘๖ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “เมื่อคณะกรรมการการเลือกตั้งมีคำสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ ให้สมาชิกภาพของสมาชิก

Legislative Institutional Repository of Thailand

สำเนาถูกต้อง
(นายเสาวโรช ไขอินทร์)
หัวหน้ากลุ่มงานวิเคราะห์กฎหมายและคดี



๑๐

สภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งถูกคัดค้านนั้นสิ้นสุดลงนับตั้งแต่วันที่มิได้สั่ง แต่ทั้งนี้ย่อมไม่กระทบกระเทือนกิจการที่ผู้ค้านได้กระทำไปในหน้าที่ก่อนที่ประธานสภาผู้แทนราษฎรหรือประธานวุฒิสภาได้รับแจ้งคำสั่ง” และบรรดาสอง บัญญัติว่า “ในกรณีที่มีการนับคะแนนใหม่และเป็นเหตุให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภาซึ่งถูกคัดค้านต้องสิ้นสุดลง ให้มีผลตั้งแต่วันที่คณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศผลการนับคะแนนใหม่ แต่ทั้งนี้ย่อมไม่กระทบกระเทือนกิจการที่ผู้ค้านได้กระทำไปในหน้าที่ก่อนที่คณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศผลการนับคะแนนใหม่”

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๕ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้... (๔) สั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่หรือออกเสียงประชามติใหม่ในหน่วยเลือกตั้งใด หน่วยเลือกตั้งหนึ่งหรือทุกหน่วยเลือกตั้ง เมื่อมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า การเลือกตั้งหรือการออกเสียงประชามติในหน่วยเลือกตั้งนั้น ๆ มิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม (๕) ประกาศผลการเลือกตั้ง และการออกเสียงประชามติ (๖) ดำเนินการอื่นตามที่กฎหมายบัญญัติ” หมายความว่า คณะกรรมการการเลือกตั้งสามารถใช้อำนาจที่มอบให้พิจารณาวินิจฉัยว่า ในหน่วยเลือกตั้งใดหน่วยเลือกตั้งหนึ่งมีการเลือกตั้งเป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรมหรือไม่ เมื่อคณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณาแล้วและเชื่อว่าการเลือกตั้งในหน่วยเลือกตั้งใดหน่วยเลือกตั้งหนึ่งมิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม รัฐธรรมนูญให้คณะกรรมการการเลือกตั้งสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ได้ นอกจากนั้น คณะกรรมการการเลือกตั้งยังมีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการประกาศผลการเลือกตั้ง รวมทั้งการดำเนินการอื่นตามที่กฎหมายบัญญัติให้อำนาจไว้ด้วย

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๖ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “คณะกรรมการการเลือกตั้งต้องดำเนินการสืบสวนสอบสวนเพื่อหาข้อเท็จจริงโดยพลัน เมื่อมีการฉ้อโกงหนึ่งดังต่อไปนี้ (๑) ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ผู้สมัครรับเลือกตั้ง หรือพรรคการเมืองซึ่งมีสมาชิกสมัครรับเลือกตั้งในเขตเลือกตั้งใด

Legislative Institutional Repository

(นายสาโรช ไขติพันธ์)

หัวหน้ากลุ่มงานวิเคราะห์กฎหมายและคดี ๓



๑๑

เขตเลือกตั้งหนึ่งคัดค้านว่า การเลือกตั้งในเขตเลือกตั้งนั้นเป็นไปโดยไม่ถูกต้องหรือไม่ชอบด้วยกฎหมาย (๒) ปรากฏหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ก่อนได้รับเลือกตั้ง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา สมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ใดได้กระทำการใด ๆ โดยไม่สุจริต เพื่อให้ตนเองได้รับเลือกตั้ง หรือได้รับเลือกตั้งมาโดยไม่สุจริตโดยผลของการที่บุคคลหรือพรรคการเมืองใดได้กระทำการไป ทั้งนี้ อันเป็นการฝ่าฝืนกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง หรือกฎหมายว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น" และวรรคสอง บัญญัติว่า "เมื่อดำเนินการ ตามวรรคหนึ่งเสร็จแล้ว คณะกรรมการการเลือกตั้งต้องพิจารณาวินิจฉัยสั่งการโดยพลัน" หมายความว่า เมื่อมีการผิดตามมาตรา ๑๔๗ วรรคหนึ่ง (๑) และ (๒) รัฐธรรมนูญบัญญัติให้คณะกรรมการการเลือกตั้งต้องดำเนินการสืบสวนสอบสวนเพื่อหาข้อเท็จจริงโดยพลัน และเมื่อดำเนินการเสร็จแล้ว ต้องพิจารณาวินิจฉัยสั่งการโดยพลันด้วย

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๑ บัญญัติว่า "การออกจากตำแหน่งของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภายหลังวันที่สมาชิกภาพสิ้นสุดลง หรือวันที่ศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยว่าสมาชิกภาพของสมาชิกคนใดคนหนึ่งสิ้นสุดลง ย่อมไม่กระทบกระเทือนกิจการที่สมาชิกผู้นั้นได้กระทำไปในหน้าที่สมาชิก รวมทั้งการ ได้รับเงินประจำตำแหน่งหรือประโยชน์ตอบแทนอย่างอื่น ก่อนที่สมาชิกผู้นั้นออกจากตำแหน่ง หรือก่อนที่ประธานแห่งสภาที่ผู้นั้นเป็นสมาชิก ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ แล้วแต่กรณี เว้นแต่ในกรณีที่ออกจากตำแหน่งเพราะเหตุที่ผู้นั้นได้รับเลือกตั้งมาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และสมาชิกวุฒิสภา ให้คืนเงินประจำตำแหน่งและประโยชน์ตอบแทนอย่างอื่นที่ผู้นั้นได้รับมาเนื่องจากการดำรงตำแหน่งดังกล่าว" หมายความว่า กิจการใด ๆ ที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา



สำเนาถูกต้อง

Legislative Institutional Repository

(ไปรษณีย์)

(นายสาโรช ไรศรี)

หัวหน้ากลุ่มงานวิเคราะห์กฎหมายและคดี ๓



๑๒

ได้กระทำไปในหน้าที่ รวมทั้งเงินประจำตำแหน่งหรือประโยชน์ตอบแทนอย่างอื่นที่ได้รับไปขณะ
อยู่ในตำแหน่ง รัฐธรรมนูญรับรองว่า จะไม่ถูกกระทบกระเทือนด้วยเหตุที่ต้องออกจากตำแหน่งเพราะ
สมาชิกภาพสิ้นสุดลง แต่มีข้อยกเว้นว่า กรณีที่ต้องออกจากตำแหน่งเพราะการได้รับเลือกตั้งโดยไม่
ชอบด้วยกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ ต้องคืนเงินประจำตำแหน่งและประโยชน์
ตอบแทนอย่างอื่น

พิจารณาแล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ
มาตรา ๘๖ บัญญัติขึ้นเพื่อให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๖ มาตรา ๑๔๕ และมาตรา ๑๔๗
เพราะรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๕ วรรคหนึ่ง (๔) ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจสั่งให้มีการ
เลือกตั้งใหม่ได้ เมื่อมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า การเลือกตั้งมิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม
ดังนั้น เมื่อคณะกรรมการการเลือกตั้งสั่งให้มีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาผู้ใด ในเขตเลือกตั้งใดใหม่แล้ว
สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาผู้นั้นย่อมสิ้นสุดลงไปด้วย เป็นการแสดงให้เห็นว่า รัฐธรรมนูญบัญญัติ
ให้สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาสิ้นสุดลงได้นอกจากที่รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๓ บัญญัติไว้
และการที่คณะกรรมการการเลือกตั้งจะมีคำสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ ก็ต้องสืบเนื่องมาจากการดำเนินการ
สืบสวนสอบสวนเพื่อหาข้อเท็จจริงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๗ ก่อนแล้ว นอกจากนั้น การที่
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๘๖ วรรคสอง บัญญัติเรื่องการนับ
คะแนนใหม่ ยังเป็นเหตุให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภาผู้ถูกคัดค้าน
ต้องสิ้นสุดลง โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่คณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศผลการนับคะแนนใหม่นั้น
ก็เป็นการบัญญัติโดยอาศัยอำนาจนำที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๕
วรรคหนึ่ง (๖) ส่วนที่บัญญัติเรื่องผลกระทบในมาตรา ๘๖ วรรคสอง ว่า “แต่ทั้งนี้ย่อมไม่กระทบ
กระเทือนกิจการที่ผู้นั้นได้กระทำไปในหน้าที่ก่อนที่คณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศผลการนับ

Legislative Institutional Repository of Thailand

นางสาวอุบลรัตน์
ไชยพันธุ์

หัวหน้ากลุ่มงานวิเคราะห์กฎหมายและคดี ๓



๑๓

คะแนนใหม่” เป็นการนำบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๑ มาปรับใช้เพื่ออธิบายให้ชัดเจนขึ้น
ในทำนองเดียวกันกับการใช้ในมาตรา ๘๖ วรรคหนึ่ง กรณีตั้งให้มีการเลือกตั้งใหม่

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น ศาลรัฐธรรมนูญจึงวินิจฉัยโดยเสียงข้างมาก ๑๒ ต่อ ๑ เสียง
ว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิก
วุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๘๖ ชอบด้วยรัฐธรรมนูญแล้ว



Legislative Institutional Repository Thailand

(นายสาโรช ไรต์พันธุ์) (ไปจดพลิก)

หัวหน้างานวิเคราะห์กฎหมายคดีที่ ๓

(คำวินิจฉัยที่ ๑๒/๒๕๕๔)



๑๔

(นายกระมล ทองธรรมชาติ)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายชุมพล ณ สงขลา)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

พลโท

(พล อติเรก)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายปรีชา เถลิงถนอม)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายสัน จันทระปาน)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายมงคล สระแก้ว)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายสุจิต บุญนงการ)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายสุจินดา ชงกลิ่น)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายสุวิทย์ ชีวงษ์)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายสมันต์ เกตุวงศ์)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายอติระ นิตินันท์ประกาศ)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ



(นายสุระ หวังอุดมกลาง)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

อำนาจตุลาการ

(นายลาวัณ ใจดีพันธ์)

หัวหน้าฝ่ายงานวิเคราะห์กฎหมายและคดี ณ

(๓๐ ก)

คำขวัญ



ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์ ศาลรัฐธรรมนูญ

คำวินิจฉัยที่ ๑๓/๒๕๔๔

วันที่ ๒๘ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔

เรื่อง ประธานรัฐสภาเสนอคำร้องเพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย ตามรัฐธรรมนูญ
มาตรา ๒๖๖ กรณีการสั่งให้มีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาใหม่ ขอบด้วยรัฐธรรมนูญ หรือไม่

ประธานรัฐสภาเสนอคำร้องลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๔๔ และคำร้องเพิ่มเติม
ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๔๔ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ ว่า

๑) พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
และสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๘๖ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ หรือไม่

๒) การที่คณะกรรมการการเลือกตั้งสั่งให้มีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาใหม่ โดย
อาศัยอำนาจหน้าที่ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๕ วรรคหนึ่ง (๔) และมาตรา ๑๕๖ พระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๑๐ (๖) พระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๑
มาตรา ๘๕ (๑) และมาตรา ๘๖ และให้สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาสิ้นอันสิ้นสุดลง โดยที่
รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๑๓ ไม่ได้กำหนดเหตุสิ้นสุดไว้นั้น ขอบด้วยรัฐธรรมนูญ หรือไม่ และ



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

นางอนุชิต

(ไม่พบผลึก)

(นายสาโรช ไขติพันธ์)

หัวหน้ากลุ่มงานวิเคราะห์กฎหมายและคดี ๓



๒

๓) การที่คณะกรรมการการเลือกตั้งสั่งให้มีการเลือกตั้ง โดยอ้างว่า มีผู้ร้องคัดค้านการเลือกตั้งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๕๔ และอ้างเหตุผลในการมีคำสั่งว่า มีการกระทำอันเป็นการฝ่าฝืนกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา ทำให้การเลือกตั้งเป็นไปโดยไม่สุจริตและเที่ยงธรรม โดยมีได้ดำเนินการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๔๕/๕ ซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้งต้องสั่งการให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งปี นับแต่การประกาศผลการเลือกตั้งนั้น ขอบด้วยรัฐธรรมนูญ หรือไม่ว่า

ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบคำร้อง สรุปได้ว่า

๑. คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับคำร้องคัดค้านตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๕๔ ว่า การเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา เขตเลือกตั้งจังหวัดขอนแก่น เขตเลือกตั้งจังหวัดพะเยา เขตเลือกตั้งจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เขตเลือกตั้งจังหวัดระนอง เขตเลือกตั้งจังหวัดลพบุรี เขตเลือกตั้งจังหวัดศรีสะเกษ และเขตเลือกตั้งจังหวัดอุบลราชธานี มิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม เนื่องจากก่อนได้รับเลือกตั้ง นายทวี ฤทธิระ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดขอนแก่น นางพวงเล็ก บุญเชียง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดพะเยา นางสาววย แววัฒนะ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดพระนครศรีอยุธยา นายธรรมบุญ มงคล สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดระนอง พลเอก สิริพันธ์ รูปกล้า และนายสนิท วรปัญญา สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดลพบุรี นายชวาล นหาสุวิระชัย และนายชิด เจริญประเสริฐ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดศรีสะเกษ นายนิรันดร์ พิทักษ์วัชร และนายวิระศักดิ์ จินารัตน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุบลราชธานี ได้กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๕๔ ประกอบกับมาตรา ๕๐

๒. คณะกรรมการการเลือกตั้งได้ดำเนินการตามวิธีพิจารณาการคัดค้านการเลือกตั้งตามระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้ง ว่าด้วยวิธีพิจารณาการคัดค้านการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๒ โดยให้โอกาสผู้ถูกร้องคัดค้านทุกคนมาให้อภัยคำและ

สำนักงานกฤษฎีกา

Legislative Institutional Repository of Thailand

(นายสาโรช ไรต์ตัน)

หัวหน้ากลุ่มงานวิเคราะห์กฎหมายและคดี ๓



๓

แสดงพยานหลักฐานต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
คณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๑๘ แล้ว ปรากฏหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า การ
เลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาในเขตเลือกตั้งจังหวัดขอนแก่น เขตเลือกตั้งจังหวัดพะเยา เขตเลือกตั้งจังหวัด
พระนครศรีอยุธยา เขตเลือกตั้งจังหวัดระนอง เขตเลือกตั้งจังหวัดลพบุรี เขตเลือกตั้งจังหวัดศรีสะเกษ
และเขตเลือกตั้งจังหวัดอุบลราชธานี มิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรมในส่วนที่เกี่ยวกับ นายกี
บุกศิริระ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดขอนแก่น นางพวงเล็ก บุญเชียง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดพะเยา
นางสำราญ แซ่วမ်း สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดพระนครศรีอยุธยา นายธรรมบุญ มงคล สมาชิกวุฒิสภา
จังหวัดระนอง พลเอก ศิรินทร์ ชูปลั่ง และนายณนิต วรรณปัญญ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดลพบุรี
นายชาวล มหาสุวีระชัย และนายชิต เจริญประเสริฐ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดศรีสะเกษ นายณรินทร์
ทิพย์วัชร และนายวีระศักดิ์ จินารัตน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุบลราชธานี อันเป็นผลมาจากการ
กระทำที่ฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๔๔ ประกอบกับ
มาตรา ๕๐

๓. คณะกรรมการการเลือกตั้งอาศัยอำนาจตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๕ วรรคหนึ่ง (๔)

และมาตรา ๑๔๖ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๑๐ (๗)
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๕๕ (๑) มีมติด้วยคะแนนเสียงเป็น
เอกฉันท์ ตั้งให้มีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาใหม่ ในเขตเลือกตั้งจังหวัดขอนแก่น ๑ คน เขตเลือกตั้ง
จังหวัดพะเยา ๑ คน เขตเลือกตั้งจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ๑ คน เขตเลือกตั้งจังหวัดระนอง ๑ คน
เขตเลือกตั้งจังหวัดลพบุรี ๒ คน เขตเลือกตั้งจังหวัดศรีสะเกษ ๒ คน และเขตเลือกตั้งจังหวัด
อุบลราชธานี ๒ คน ทั้งนี้ ตามคำสั่งคณะกรรมการการเลือกตั้ง ที่ ๘๐/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๓
มีนาคม ๒๕๕๔ ซึ่งมิฉะนั้นสมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาซึ่งถูกคัดค้านตามคำสั่งนี้ สิ้นสุดลง
นับแต่วันที่มีคำสั่ง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๕๖ และ
รัฐธรรมนูญ มาตรา ๕๑



ตำแหน่งผู้
ลงนาม

Legislative Institutional Repository of Thailand (ปรัตพลิก)

(นายสาโรช ไขพันธุ์)

หัวหน้าศูนย์สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและคณะ



๔

๔. ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๕ นายสนธิ วรปัญญา พลเอก ศิรินทร์ รูปกล้า นางพวงเล็ก บุญแข็ง นายทวี สุภธีระ นายวีระศักดิ์ จินารัตน์ นางสำรว แซ่วิณะ นายธรรมบุญ มงคล นายจิต เจริญประเสริฐ นายชวาล มหาอุวิระชัย และนายณิรันดร์ พิทักษ์วัชร นายธรรมบุญ มงคล นายจิต เจริญประเสริฐ นายชวาล มหาอุวิระชัย และนายณิรันดร์ พิทักษ์วัชร ได้ยื่นคำร้องต่อประธานรัฐสภา ขอให้ใช้อำนาจตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ เสนอเรื่องพร้อมความเห็น เพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยเกี่ยวกับคำสั่งคณะกรรมการการเลือกตั้ง ที่ ๘๑/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๔ เรื่อง คำสั่งให้มีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาใหม่ ๆ โดยให้เหตุผล สรุปได้ว่า คำสั่งคณะกรรมการการเลือกตั้งไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ เพราะได้เพิ่มเติมเหตุที่ทำให้ สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาสิ้นสุดลง นอกจากนี้บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๓๓ กล่าวคือ คณะกรรมการ การเลือกตั้งไม่มีอำนาจสั่งให้สมาชิกวุฒิสภาพ้นจากตำแหน่งและสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ เนื่องจาก พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๘๖ และมาตรา ๘๗ เป็นบทบัญญัติ ที่ขยายอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งเกินที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๓ จึงมี ปัญหาเกี่ยวกับกรณีกฎหมายขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ และการที่คณะกรรมการการเลือกตั้งสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่นั้น คณะกรรมการการเลือกตั้งต้องมีคำสั่งภายในหนึ่งปี นับแต่วันประกาศผลการ เลือกตั้ง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๘๕/๕ ถ้าหากพ้นกำหนด เวลาดังกล่าว คณะกรรมการการเลือกตั้งจะใช้อำนาจตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๕ มาตรา ๑๔๗ มิได้ ประกอบกับคำสั่งคณะกรรมการการเลือกตั้งดังกล่าวส่งผลกระทบต่อสิทธิเสรีภาพของสมาชิก วุฒิสภา ซึ่งมีพื้นฐานการปกครองระบอบประชาธิปไตยโดยตรง

๕. ประธานรัฐสภาเห็นว่า คณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญ มีอำนาจหน้าที่ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๕ และมาตรา ๑๔๗ ในฐานะเป็นผู้ควบคุมและดำเนินการ จัดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา การที่คณะกรรมการการเลือกตั้งสั่งให้มีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา ใหม่ และสั่งให้สมาชิกภาพของผู้ที่ถูกคัดค้านทั้งสิบคน สิ้นสุดลง โดยผู้ที่ถูกคัดค้านดังกล่าว ได้แย้งว่า คณะกรรมการการเลือกตั้งไม่มีอำนาจ และใช้อำนาจผิดบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ จึงเป็นกรณีที่มี ปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งซึ่งเป็นองค์ตามรัฐธรรมนูญเกิดขึ้น

Legislative Institutional Repository of Thailand

สำเนาถูกต้อง

(นายสาโรช ไขทิ์พันธุ์)

หัวหน้ากลุ่มงานวิเคราะห์กฎหมายและคดี



และรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ บัญญัติให้ประธานรัฐสภามีอำนาจเสนอเรื่องพร้อมความเห็นต่อ
ศาลรัฐธรรมนูญ เพื่อพิจารณาและวินิจฉัยได้

ประธาณรัฐสภาจึงขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ
มาตรา ๒๖๖ ดังนี้

๕.๑ การที่คณะกรรมการการเลือกตั้งสั่งให้มีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาใหม่
โดยอาศัยอำนาจหน้าที่ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๕ วรรคหนึ่ง (๔) และมาตรา ๑๔๗
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๑๐ (๗) ประกอบกับ
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๕๕ (๑) และมาตรา ๕๖ และให้สมาชิก
ภาพของสมาชิกวุฒิสภาทั้งสิบคนสิ้นสุดลง โดยที่รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๓ มิได้กำหนดเหตุผล
ดังกล่าวไว้ นั้น ขอบด้วยรัฐธรรมนูญ หรือไม่

๕.๒ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๕๖
ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ หรือไม่

๕.๓ การที่คณะกรรมการการเลือกตั้งสั่งให้มีการเลือกตั้ง โดยอ้างว่า มีผู้ร้องคัดค้าน
การเลือกตั้ง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๕๔ และอ้างเหตุผล
ในการมีคำสั่งว่า มีการกระทำความผิดเป็นกรณีฉุกเฉินกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ
ทำให้การเลือกตั้งเป็นไปโดยไม่สุจริตและเที่ยงธรรม โดยมีได้ดำเนินการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งตาม
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๔๕/๕ ซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ต้องสั่งการให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งปี นับแต่การประกาศผลการเลือกตั้ง นั้น ขอบด้วยรัฐธรรมนูญ
หรือไม่

ศาลรัฐธรรมนูญส่งต้นคำร้องของประธานรัฐสภาไปยังคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ในฐานะผู้ถูกร้องเพื่อยื่นคำชี้แจงต่อศาลรัฐธรรมนูญ



Legislative Institutional Repository Thailand

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

(โปรดพลิก)

(นายสาโรช ไรต์พันธุ์)

หัวหน้ากลุ่มงานวิเคราะห์กฎหมายและคดี



b

คณะกรรมการการเลือกตั้งชี้แจง สรุปได้ว่า

๑. อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

คณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นองค์กรที่จัดตั้งขึ้นตามรัฐธรรมนูญให้มีอำนาจหน้าที่เป็นผู้ควบคุมและดำเนินการจัดหรือจัดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา สมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น รัฐธรรมนูญมีเจตนารมณ์ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งดำเนินการดังกล่าว ให้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม มีประธานกรรมการการเลือกตั้งรักษาการตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา ฯลฯ โดยรัฐธรรมนูญให้อำนาจแก่คณะกรรมการการเลือกตั้งอย่างเด็ดขาดที่จะดำเนินการในกรณีที่มีหลักฐานอันควรเชื่อว่าการเลือกตั้งมิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม และเกี่ยวกับการประกาศผลการเลือกตั้ง ทั้งนี้ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๕ วรรคหนึ่ง (๔) และหากมีบุคคลใดซึ่งได้รับการประกาศรับรองผลการเลือกตั้งจากคณะกรรมการการเลือกตั้งให้เป็นสมาชิกวุฒิสภาแล้ว ต่อมา มีผู้คัดค้านการเลือกตั้งว่า การเลือกตั้งในเขตเลือกตั้งใดเป็นไปโดยไม่ถูกต้อง หรือไม่ชอบด้วยกฎหมาย หรือปรากฏหลักฐานอันควรเชื่อในภายหลังต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งว่า ผู้นั้นหรือผู้ใดได้กระทำการใด ๆ โดยไม่สุจริตเพียให้ตนเองได้รับเลือกตั้ง หรือได้รับเลือกตั้งมาโดยไม่สุจริต โดยผลของการที่บุคคลหรือพรรคการเมืองใดได้กระทำลงไป อันเป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา คณะกรรมการการเลือกตั้งต้องดำเนินการสืบสวนสอบสวนเพื่อหาข้อเท็จจริง และเมื่อดำเนินการสืบสวนสอบสวนข้อเท็จจริงเสร็จแล้ว คณะกรรมการการเลือกตั้งต้องวินิจฉัยสั่งการโดยพลัน ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๖ วรรคหนึ่ง (๑) และ (๒) โดยสั่งให้เลือกตั้งใหม่ในหน่วยเลือกตั้งใดหน่วยเลือกตั้งหนึ่ง หรือทุกหน่วยเลือกตั้ง เมื่อมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า การเลือกตั้งในหน่วยเลือกตั้งนั้น ๆ มิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๕ วรรคหนึ่ง (๔) บทบัญญัติดังกล่าวมีพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย

ด้านเอกสาร
Legislative Institutional Repository of Thailand

(นายสาธิต โชติพันธุ์)

หัวหน้าสำนักงานวิเคราะห์กฎหมายและคดี



๗

คณะกรรมการการเลือกตั้ง ๑ มาตรา ๑๐ (๕) และ (๘) และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ๑ หมวด ๓ การคัดค้านการเลือกตั้ง มาตรา ๕๔ ถึงมาตรา ๕๗ บัญญัติรองรับไว้ ซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่ที่คณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัด

๒. การตีความกฎหมายรัฐธรรมนูญ

การตีความกฎหมายต้องตีความตามหลักเกณฑ์อักษรและเจตนารมณ์ บทบัญญัติต่าง ๆ ของกฎหมายฉบับเดียวกันต้องตีความให้สอดคล้องกัน และมีผลบังคับใช้ได้ทุกมาตรา เพราะบทบัญญัติของกฎหมายฉบับเดียวกันมีศักดิ์และผลบังคับเหมือนกัน เว้นแต่บทบัญญัติที่เป็นข้อยกเว้นของบททั่วไป รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๑๑ (การสิ้นสุดสมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภา), มาตรา ๑๔๕ และมาตรา ๑๔๗ (อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง) นั้น จะต้องตีความให้มีผลบังคับเหมือนกัน เพราะบทบัญญัติมาตรา ๑๑๑ ไม่ใช่ข้อยกเว้นของบทบัญญัติมาตรา ๑๔๕ และมาตรา ๑๔๗ ดังนั้น การสิ้นสุดสมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภา จึงอาจเป็นไปตามมาตรา ๑๑๑ หรือเป็นผลจากการที่คณะกรรมการการเลือกตั้งสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ตามมาตรา ๑๔๕ วรรคหนึ่ง (๔) ซึ่งรัฐธรรมนูญ มาตรา ๕๖ บัญญัติยืนยันว่า สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภา อาจจะต้องออกจากตำแหน่ง เพราะเหตุที่ได้รับเลือกตั้งมาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา นอกจากนี้ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ๑ มาตรา ๕๖ (บัญญัติสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๕ วรรคหนึ่ง (๔) และมาตรา ๕๖) ก็ได้บัญญัติว่า เมื่อคณะกรรมการการเลือกตั้งมีคำสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ ให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภาซึ่งถูกคัดค้านนั้น สิ้นสุดลงนับตั้งแต่วันที่มิมีคำสั่ง

แม้รัฐธรรมนูญฉบับก่อน ๆ และกฎหมายว่าด้วยการเลือกตั้ง จะให้อำนาจศาลยุติธรรมในการสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ เนื่องจากมีการคัดค้านการเลือกตั้ง ก็ไม่ได้บัญญัติให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผู้ถูกคัดค้านการเลือกตั้ง และศาลสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ ต้องสิ้นสุดลงด้วย ในบทบัญญัติว่าด้วยการสิ้นสุดสมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นไป

ตำแหน่งผู้ถือ

Legislative Institutional Repository of Thailand

(นายสาโรช ไรศัพัตน์)

หัวหน้ากลุ่มงานวิเคราะห์กฎหมายและคดี ๓



๘

ทำนองเดียวกับรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันซึ่งให้อำนาจของศาลยุติธรรมดังกล่าวมาเป็นอำนาจของ คณะกรรมการการเลือกตั้ง ดังนั้น สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาจึงอาจสิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๓ หรือมาตรา ๑๔๕ วรรคหนึ่ง (๔) ประกอบกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๘๖ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๘๖ ซึ่งเป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๕ วรรคหนึ่ง (๔) จึงไม่ขัดกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๓

๓. การสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่อันเนื่องมาจากการคัดค้านการเลือกตั้ง

เมื่อได้รับคำร้องคัดค้านการเลือกตั้งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๘๔ คณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องดำเนินการพิจารณาโดยไม่ชักช้าตาม มาตรา ๘๕ โดยกฎหมายมิได้บัญญัติว่า จะต้องสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ภายในระยะเวลาเท่าใด แต่ จะต้องดำเนินการพิจารณาโดยไม่ชักช้าตลอดระยะเวลาที่สมาชิกวุฒิสภาผู้ร้องคัดค้านยังอยู่ใน ตำแหน่ง ทั้งนี้ เป็นอำนาจหน้าที่ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๗ กรณีที่เห็นว่า สมาชิกวุฒิสภา ผู้ถูกคัดค้านไม่สมควรได้รับสิทธิสมัครรับเลือกตั้งในการเลือกตั้งใหม่ คณะกรรมการการเลือกตั้ง อาจใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๘๔/๕ สั่งให้เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของสมาชิกผู้นั้นมีกำหนดหนึ่งปี แต่ต้องสั่งภายในหนึ่งปี นับแต่วันประกาศ ผลการเลือกตั้ง

สำหรับกรณีสมาชิกวุฒิสภาทั้งสิบคน ที่สมาชิกภาพสิ้นสุดลงโดยผลแห่ง กฎหมาย อันเนื่องมาจากคณะกรรมการการเลือกตั้งมีคำสั่งให้เลือกตั้งใหม่ ตามคำสั่งคณะกรรมการ การเลือกตั้ง ที่ ๘๐/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๔๔ นั้น คณะกรรมการการเลือกตั้งเห็นว่า ยังสมควรให้มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งในการเลือกตั้งครั้งใหม่ (เลือกตั้งซ่อม) ได้ จึงไม่ได้ใช้อำนาจ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๘๔/๕ ดังกล่าว

๔. ความมีผลบังคับของการกระทำของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

กิจการต่าง ๆ ที่อยู่ในการควบคุมดูแลของคณะกรรมการการเลือกตั้ง อาจแบ่ง ได้เป็น ๓ ประเภท คือ

สำเนาถูกต้อง

Legislative Institutional Repository (Thailand)

(นายสาโรช ไขสิทธิ์)

หัวหน้ากลุ่มงานวิเคราะห์กฎหมายและคดี ๓



๕

๔.๑ การที่ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำเขตเลือกตั้งซึ่งไม่ได้รับสมัครผู้สมัครรับเลือกตั้ง คำสั่งดังกล่าวไม่ถึงที่สุด ผู้สมัครมีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาได้ภายในเจ็ดวัน นับแต่วันที่ประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งฯ มาตรา ๓๔ และถึงแม้ว่า ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำเขตเลือกตั้งประกาศรับสมัครผู้สมัครรับเลือกตั้งแล้ว ก่อนวันเลือกตั้งถ้าปรากฏหลักฐานว่า ผู้สมัครผู้ใดขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้ง ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำเขตเลือกตั้งอาจยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อพิจารณาวินิจฉัยให้เพิกถอนการสมัครรับเลือกตั้งของผู้นั้น ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งฯ มาตรา ๓๔/๑

๔.๒ การใช้อำนาจของประธานกรรมการการเลือกตั้งในฐานะนายทะเบียนพรรคการเมือง ในกรณีเห็นสมควรให้ยุบพรรคการเมือง รวมพรรคการเมือง หรือในเรื่องการขอจัดตั้งพรรคการเมือง การสั่งการหรือความเห็นของนายทะเบียนพรรคการเมืองนั้น ยังไม่มีสภาพบังคับับเสร็จเด็ดขาดหรือถึงที่สุด อำนาจวินิจฉัยที่มีสภาพบังคับถึงที่สุดในเรื่องดังกล่าวเป็นของศาลรัฐธรรมนูญ ทั้งนี้ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๑๗ มาตรา ๖๗ และมาตรา ๗๒

๔.๓ อำนาจในการสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ตามข้อ ๑. นั้น รัฐธรรมนูญได้นำเอาอำนาจของศาลยุติธรรมตามรัฐธรรมนูญฉบับก่อน ๆ มาเป็นอำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้ง แสดงให้เห็นว่า เมื่อคณะกรรมการการเลือกตั้งสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่แล้ว คำสั่งดังกล่าวย่อมมีสภาพบังคับเสร็จเด็ดขาดหรือถึงที่สุด หรือกล่าวอีกนัยหนึ่ง เป็นการใช้อำนาจทางตุลาการของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ผู้ซึ่งได้รับผลจากคำสั่งดังกล่าวไม่อาจอุทธรณ์หรือฟ้องร้องต่อองค์กรใดให้พิจารณาทบทวนได้อีก เมื่อพิจารณาจากรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๔ ซึ่งกำหนดระยะเวลาในการจัดการเลือกตั้งแทนตำแหน่งที่ว่างลง คณะกรรมการการเลือกตั้ง

ตำแหน่งถูกต้อง

Legislative Institutional Repository of Thailand

(นายสาโรช ไรต์พันธุ์)

หัวหน้ากลุ่มงานวิเคราะห์กฎหมายและคดี ๓



๑๐

ต้องดำเนินการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาขึ้นแทนภายในเก้าสิบห้าวัน นับแต่วันที่ตำแหน่งนั้นว่างลง แสดงให้เห็นถึงเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญที่กำหนดให้คำสั่งให้เลือกตั้งใหม่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งมีสภาพบังคับเร่งรัดเด็ดขาด และเริ่มดำเนินการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาขึ้นแทนโดยเร็ว

ด้วยเหตุผลดังกล่าว คณะกรรมการการเลือกตั้ง (ผู้ถูกร้อง) จึงขอให้ศาลรัฐธรรมนูญ พิจารณายกคำร้องของผู้ร้อง

มีประเด็นที่ศาลรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาเบื้องต้นว่า การที่ประธานรัฐสภาเสนอเรื่องพร้อมความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อยกคำวินิจฉัยเรื่องนี้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๖ หรือไม่

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๖ บัญญัติว่า "ในกรณีที่มิมีปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ขององค์กรต่างๆ ตามรัฐธรรมนูญ ให้องค์กรนั้นหรือประธานรัฐสภาเสนอเรื่องพร้อมความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาวินิจฉัย"

พิจารณาแล้วเห็นว่า คณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นองค์กรที่จัดตั้งขึ้นตามรัฐธรรมนูญ เป็นผู้ควบคุมและดำเนินการจัดหรือจัดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาให้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๔ มีอำนาจหน้าที่สั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ในหน่วยเลือกตั้งใดหน่วยเลือกตั้งหนึ่งหรือทุกหน่วยเลือกตั้ง เมื่อมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า การเลือกตั้งในหน่วยเลือกตั้งนั้นๆ มิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๕ วรรคหนึ่ง (๔) และต้องดำเนินการสืบสวนสอบสวนเพื่อหาข้อเท็จจริงโดยพลัน เมื่อปรากฏหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ก่อนได้รับการเลือกตั้ง สมาชิกวุฒิสภาผู้ใดได้กระทำการใดๆ โดยไม่สุจริตเพื่อให้ตนเองได้รับเลือกตั้ง หรือได้รับเลือกตั้งมาโดยไม่สุจริตโดยผลของการทับถมหรือพรรคการเมืองใดได้กระทำการไป อันเป็นการฝ่าฝืนกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งฯ ทั้งนี้ ตามรัฐธรรมนูญ

Legislative Institutional Repository

(นายสาโรช ไขศรีพันธุ์)

หัวหน้ากลุ่มงานวิเคราะห์กฎหมายและคดีฯ



๑๑

มาตรา ๑๔๗ วรรคหนึ่ง (๒) การที่คณะกรรมการการเลือกตั้ง อาศัยอำนาจตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๕ วรรคหนึ่ง (๔) และมาตรา ๑๔๗ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้มีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาใหม่ กรณีการคัดค้านการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา เขตเลือกตั้ง จังหวัดขอนแก่น เขตเลือกตั้งจังหวัดพะเยา เขตเลือกตั้งจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เขตเลือกตั้งจังหวัด ระนอง เขตเลือกตั้งจังหวัดพยุหรี เขตเลือกตั้งจังหวัดศรีสะเกษ และเขตเลือกตั้งจังหวัดอุบลราชธานี ซึ่งเป็นผลทำให้สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาซึ่งถูกคัดค้านการเลือกตั้งดับคน ต้นสุดลง ตั้งแต่วันที่ มีคำสั่ง และผู้ถูกคัดค้านดังกล่าวได้แย้งคำสั่งของคณะกรรมการการเลือกตั้งว่า เป็นการใช้อำนาจโดย ไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ กรณีจึงมีปัญหาเกี่ยวกับตำแหน่งหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งเป็นองค์การตามรัฐธรรมนูญเกิดขึ้นแล้ว เมื่อประธานรัฐสภาเสนอเรื่องดังกล่าวพร้อมความเห็นต่อ ศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาวินิจฉัย ศาลรัฐธรรมนูญจึงวินิจฉัยโดยเสียงข้างมาก ๘ ต่อ ๕ เสียง ว่า การเพิกถอนคำร้องเป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ แล้ว จึงให้รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัยต่อไป

ประเด็นตามคำร้องที่ศาลรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาวินิจฉัยต่อไปมีว่า

๑. พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๕๖ ขอบด้วย รัฐธรรมนูญ หรือไม่

๒. การที่คณะกรรมการการเลือกตั้งมีคำสั่งที่ ๘๑/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๔ ตั้งให้มีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาใหม่ ซึ่งเป็นผลทำให้สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภา ผู้ถูกคัดค้านการเลือกตั้งต้นสุดลงนั้น ขอบด้วยรัฐธรรมนูญ หรือไม่

๓. การที่คณะกรรมการการเลือกตั้งมีคำสั่งที่ ๘๑/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๔ ตั้งให้มีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาใหม่ โดยเหตุนี้ผู้ร้องคัดค้านการเลือกตั้งตามพระราช บัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๕๔ เนื่องจากมีการกระทำอันเป็นการ

สำนักงานกฤษฎีกา
Legislative Institutional Repository of Thailand

สำนักงานกฤษฎีกา

(โปรดพลิก)

(นายสาโรช ใต้จันทร์)

หัวหน้ากลุ่มงานวิเคราะห์กฎหมายและคดี ๓



๑๒

ฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งฯ ทำให้การเลือกตั้งเป็นไปโดยไม่สุจริต และเที่ยงธรรม โดยมีได้เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งฯ มาตรา ๘๕/๕ นั้น ขอบด้วยรัฐธรรมนูญ หรือไม่

ประเด็นที่หนึ่ง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งฯ มาตรา ๘๖ ขอบด้วยรัฐธรรมนูญ หรือไม่

ประเด็นนี้ เป็นประเด็นเกี่ยวข้องกับประเด็นตามคำร้องของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ซึ่งศาลรัฐธรรมนูญได้วินิจฉัยแล้วตามคำวินิจฉัยที่ ๑๒/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๔๔ ศาลรัฐธรรมนูญจึงไม่วินิจฉัยประเด็นนี้อีก เพราะรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ บัญญัติให้คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญเป็นที่สุดขาด มีผลผูกพันรัฐสภา คณะรัฐมนตรี ศาล และองค์กรอื่นของรัฐ

ประเด็นที่สอง การที่คณะกรรมการการเลือกตั้งมีคำสั่งที่ ๘๑/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๔๔ ตั้งให้มีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาใหม่ ซึ่งเป็นผลทำให้สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาผู้ถูกคัดค้านการเลือกตั้งสิ้นสุดลงนั้น ขอบด้วยรัฐธรรมนูญ หรือไม่

พิจารณาแล้วเห็นว่า รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๓ บัญญัติว่า “สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาสิ้นสุดลงเมื่อ (๑) ถึงคราวออกตามอายุของวุฒิสภา (๒) ลาข (๓) ลาออก (๔) ขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๑๒๕ (๕) มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๒๖ (๖) มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๒๗ (๗) กระทำการอันต้องห้ามตามมาตรา ๑๒๘ (๘) วุฒิสภามีมติตามมาตรา ๓๐๗ ให้ถอดถอนออกจากตำแหน่ง หรือศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยให้พ้นจากสมาชิกภาพตามมาตรา ๘๖ ในกรณีเช่นนี้ให้ถือว่าสิ้นสุดสมาชิกภาพนับแต่วันที่วุฒิสภามีมติหรือศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัย แล้วแต่กรณี (๘) ขาดประชุมเกินจำนวนหนึ่งในสี่ของจำนวนวันประชุมในสมัยประชุมที่มีกำหนดเวลาไม่น้อยกว่าหนึ่งร้อยยี่สิบวัน โดยไม่ได้รับอนุญาตจากประธานวุฒิสภา (๑๐) ถูกจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่ในความผิดอันได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ” หมายความว่า ผู้ดำรง

Legislative Institutional Repository

อำนาจตุลาการ

(นายธนาโรช ไรต์พันธุ์)

หัวหน้ากลุ่มงานวิเคราะห์กฎหมายและคดี ๓



๑๑

ตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภาอาจสิ้นสุดสมาชิกภาพด้วยเหตุใดเหตุหนึ่งตามที่รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๓ บัญญัติ รวม ๑๐ กรณี ซึ่งถือได้ว่า เป็นการสิ้นสุดสมาชิกภาพด้วยเหตุส่วนบุคคลโดยเฉพาะ แต่ มิได้หมายความว่า สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาจะสิ้นสุดได้ก็ด้วยเหตุดังกล่าวเท่านั้น ประเด็นที่ว่า จะมีเหตุอื่นใดที่ทำให้สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาสิ้นสุดลงอีกด้วยหรือไม่ นั้น ต้องขึ้นอยู่กับ บทบัญญัติอื่นที่เกี่ยวข้องของรัฐธรรมนูญ และเมื่อพิจารณารัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๕ วรรคหนึ่ง ซึ่งบัญญัติให้อำนาจคณะกรรมการการเลือกตั้งไว้ว่า “คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้...(๔) ตั้งให้มีการเลือกตั้งใหม่หรือออกเสียงสมาชิกใหม่ในหน่วยเลือกตั้งใด หน่วยเลือกตั้งหนึ่ง หรือทุกหน่วยเลือกตั้ง เมื่อมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า การเลือกตั้งหรือ การออกเสียงสมาชิกในหน่วยเลือกตั้งนั้น ๆ มิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม” โดย มาตรา ๑๔๗ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “คณะกรรมการการเลือกตั้งต้องดำเนินการสืบสวนสอบสวน เพื่อหาข้อเท็จจริงโดยพลัน เมื่อมีกรณีใดกรณีหนึ่ง ดังต่อไปนี้...(๒) ปรากฏหลักฐานอันควร เชื่อได้ว่า ก่อนได้รับเลือกตั้ง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา สมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ใดได้กระทำการใด ๆ โดยไม่สุจริตเพื่อให้ตนเองได้รับเลือกตั้ง หรือ ได้รับเลือกตั้งมาโดยไม่สุจริตโดยผลของการที่บุคคลหรือพรรคการเมืองใดได้กระทำการไป ทั้งนี้ อันเป็นการฝ่าฝืนกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและ สมาชิกวุฒิสภา กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง หรือกฎหมายว่าด้วยการเลือกตั้ง สมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น” ประกอบกับรัฐธรรมนูญมาตรา ๔๗ บัญญัติว่า “การออก จากตำแหน่งของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภา ภายหลังวันที่สมาชิกภาพสิ้นสุดลง หรือวันที่ศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยว่า สมาชิกภาพของสมาชิกคนใดคนหนึ่งสิ้นสุดลง ย่อมไม่ กระทบกระดอนกิจการที่สมาชิกผู้นั้นได้กระทำไปในหน้าที่สมาชิก รวมทั้งการได้รับเงินประจำ ตำแหน่งหรือประโยชน์ตอบแทนอย่างอื่นก่อนที่สมาชิกผู้นั้นออกจากตำแหน่ง หรือก่อนที่ประธาน

สำเนาถูกต้อง

Legislative Institutional Repository of Cambodia

(ไม่จดผลึก)

(นายสาโรช ไขว้กัน)

หัวหน้ากลุ่มงานวิเคราะห์กฎหมายและคดี ๓



๑๔

แห่งสภาที่ผู้้นั้นเป็นสมาชิกได้รับแจ้งคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ แล้วแต่กรณี เว้นแต่ในกรณีที่
 ยอกจากตำแหน่งเพราะเหตุที่ผู้้นั้นได้รับเลือกตั้งมาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ
 ว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา "ให้คืนเงินประจำตำแหน่งและ
 ประโยชน์ตอบแทนอย่างอื่นที่ผู้้นั้นได้รับมาเนื่องจากการดำรงตำแหน่งดังกล่าว" ซึ่งหมายความว่า
 รัฐธรรมนูญของรัฐรับรองว่า การที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภาได้รับเลือกตั้งมาโดยไม่
 ชอบด้วยกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งฯ นั้น ก็เป็นเหตุอีกประการหนึ่งที่
 ทำให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภาผู้้นั้นสิ้นสุดลงได้เช่นกัน ถึงแม้
 เหตุนี้จะไม่ได้นำบัญญัติไว้เป็นการเฉพาะในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๑๓ ก็ตาม ดังนั้น เมื่อคณะกรรมการ
 การเลือกตั้งใช้อำนาจตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๕ และมาตรา ๑๔๖ ตั้งให้มีการเลือกตั้งสมาชิก
 วุฒิสภาใหม่เมื่อใด แทนบุคคลใด บุคคลผู้ใดแห่งตำแหน่งผู้ต้องสิ้นสมาชิกภาพไปด้วยโดยปริยาย
 เพราะเหตุที่กล่าวถึงจะมีการเลือกตั้งใหม่ มิเช่นนั้น ก็จะเป็นการจัดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา
 จำนวนที่รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้ในมาตรา ๑๒๑ ด้วยเหตุนี้ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
 ว่าด้วยการเลือกตั้งฯ มาตรา ๘๖ วรรคหนึ่ง จึงได้บัญญัติให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๗
 มาตรา ๑๔๕ และมาตรา ๑๔๖ ว่า "เมื่อคณะกรรมการการเลือกตั้งมีคำสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่
 ให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งถูกตัดค้ำนั้นสิ้นสุดลงนับตั้งแต่นั้น
 วันที่มีคำสั่ง แต่ทั้งนี้ย่อมไม่กระทบกระเทือนกิจการที่ผู้้นั้นได้กระทำไปในพื้นที่ก่อนที่ประธานสภา
 ผู้แทนราษฎรหรือประธานวุฒิสภาได้รับแจ้งคำสั่ง" ดังนั้น การที่คณะกรรมการการเลือกตั้งสั่งให้มีการ
 เลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาใหม่ ซึ่งเป็นผลทำให้สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาผู้ถูกตัดค้ำจากการเลือกตั้ง
 สิ้นบน สิ้นสุดลง จึงอยู่ในอำนาจที่คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอยู่ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๕
 วรรคหนึ่ง(๔) และมาตรา ๑๔๖ และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งฯ มาตรา ๘๖ แล้ว

Legislative Institutional Repository of Thailand

สำนักงานผู้ร่าง

๓๓/๓๓

(นายสาโรช ไซดิพันธุ์)

หัวหน้าสำนักงานวิเคราะห์กฎหมายและคดี ๓



๑๕

ประเด็นที่ตาม การที่คณะกรรมการการเลือกตั้งมีคำสั่งที่ ๘๑/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๔๔ สั่งให้มีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาใหม่ โดยเหตุมีผู้ร้องคัดค้านการเลือกตั้งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๕๔ เนื่องจากมีการกระทำการเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ ทำให้การเลือกตั้งเป็นไปโดยไม่สุจริตและเที่ยงธรรม โดยมิได้เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๘๕/๕ นั้น ขอบด้วยรัฐธรรมนูญ หรือไม่

พิจารณาแล้ว รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๔ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “คณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นผู้ควบคุมและดำเนินการจัด หรือจัดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา สมาชิกสภาท้องถิ่น และผู้บริหารท้องถิ่น รวมทั้งการออกเสียงประชามติ ให้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม” และมาตรา ๑๔๕ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้(๔) สั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่หรือออกเสียงประชามติใหม่ในหน่วยเลือกตั้งใด หน่วยเลือกตั้งหนึ่งหรือทุกหน่วยเลือกตั้ง เมื่อมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า การเลือกตั้งหรือการออกเสียงประชามติในหน่วยเลือกตั้งนั้น ๆ มิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม” ส่วนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๘๕/๕ บัญญัติว่า “ผู้ปรากฏหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ก่อนได้รับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผู้ใดกระทำการใด ๆ โดยไม่สุจริตเพื่อให้ตนเองได้รับเลือกตั้ง หรือได้รับเลือกตั้งมาโดยไม่สุจริตโดยผลของการที่บุคคลหรือพรรคการเมืองใดได้กระทำ ทั้งนี้ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ หรือกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง คณะกรรมการการเลือกตั้งจะสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของสมาชิกผู้นั้น มีกำหนดเวลาหนึ่งปีก็ได้ แต่ต้องสั่งภายในหนึ่งปีนับแต่วันประกาศผลการเลือกตั้งแล้วแจ้งให้ประชาชนสภาผู้แทนราษฎรและนายกรัฐมนตรีทราบ” มาตรา ๕๐ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า

สำเนาถูกต้อง
Legislative Institutional Repository of Thailand

(โปรดพลิก)

(นายสาโรช ไขสินธุ์)

หัวหน้ากลุ่มงานนิติทะเบียนและนิติฯ



๑๖

“ให้นำบทบัญญัติใน...ตอนที่ ๑๐ การดำเนินการกรณีการเลือกตั้งมิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม ของหมวด ๑ การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเฉพาะกรณีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบแบ่งเขตเลือกตั้ง เว้นแต่บทบัญญัติที่เกี่ยวกับพรรคการเมืองมาไว้บังคับกับการเลือกตั้งสมาชิก วุฒิสภา ทั้งนี้ เท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญหรือ ในหมวดนี้” และมาตรา ๕๕ บัญญัติว่า “เมื่อคณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับคำร้องคัดค้านแล้ว ให้ดำเนินการพิจารณาโดยไม่ชักช้า และให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจ ดังต่อไปนี้ (๑) ถ้า เห็นว่า การเลือกตั้งในหน่วยเลือกตั้งหรือเขตเลือกตั้งใดมิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม ทมควา จะให้มีการนับคะแนนใหม่หรือเลือกตั้งใหม่ ให้มีคำสั่งให้มีการนับคะแนนใหม่หรือเลือกตั้งใหม่ ในหน่วยเลือกตั้งหรือเขตเลือกตั้งนั้น แต่ถ้าเป็นการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาจะมีคำสั่งให้มีการนับ คะแนนใหม่หรือเลือกตั้งใหม่เฉพาะแต่สมาชิกวุฒิสภาคนใดที่ถูกคัดค้านในเขตเลือกตั้งตามคำร้อง คัดค้านนั้นก็ได้” ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาแล้ว เห็นว่า ในการควบคุมและดำเนินการจัดหรือจัดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา นั้น รัฐธรรมนูญได้บัญญัติให้อำนาจหน้าที่ แก่คณะกรรมการการเลือกตั้งไว้หลายประการ ซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้งชอบที่จะใช้อำนาจหน้าที่ เพื่อให้การเลือกตั้งสามารถบรรเทาปัญหาแห่งความสุจริตและเที่ยงธรรมตามที่รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้ได้ เมื่อคณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจหน้าที่ตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๕ วรรคหนึ่ง (๔) และมาตรา ๑๔๖ ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งฯ ทั้งในการตั้งให้มีการเลือกตั้งใหม่ ตามมาตรา ๕๕ และในการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และสมาชิกวุฒิสภา ตามมาตรา ๘๕/๕ และมาตรา ๘๐ แล้ว ดังนั้น คำสั่งคณะกรรมการการเลือกตั้ง ที่ ๘๑/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๔ จึงเป็นการใช้อำนาจหน้าที่ตามที่รัฐธรรมนูญและ กฎหมายบัญญัติ



LIBRT

ผ่านถูกต้อง

Legislative Institutional Repository of Thailand

(นายสาโรช ไรศรีพันธุ์)

หัวหน้ากลุ่มงานวิเคราะห์กฎหมายและคดี ๑๓



១៧

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น ศาลรัฐธรรมนูญจึงวินิจฉัยโดยเสียงเอกฉันท์ ១០ เสียง ว่า

(๑) การที่คณะกรรมการการเลือกตั้งมีคำสั่งที่ ๘๑/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๔ ตั้งให้มีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาใหม่ ซึ่งเป็นผลทำให้สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาผู้ถูกคัดค้านการเลือกตั้งสิ้นสุดลงนั้น ชอบด้วยรัฐธรรมนูญแล้ว และ (๒) การที่คณะกรรมการการเลือกตั้งมีคำสั่งที่ ๘๑/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๔ ตั้งให้มีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาใหม่ โดยเหตุที่มีผู้ร้องคัดค้านการเลือกตั้ง ความพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ๖ มาตรา ๕๔ เนื่องจากการกระทำอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ๖ ทำให้การเลือกตั้งเป็นไปโดยไม่สุจริตและเที่ยงธรรม โดยมีได้พิกถอนสิทธิเลือกตั้งความพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ๖ มาตรา ๘๕/๕ นั้น ชอบด้วยรัฐธรรมนูญแล้ว



ถ้าเนถูกตั้ง

Legislative Institutional Repository (LIPT) (โปรดพลิก)

(นายสาโรช ไขติพันธ์)

หัวหน้าสำนักงานวิเคราะห์กฎหมายและคดี ๓

(ทำวินิจฉัยที่ ๑๓๖/๒๕๕๔)



๑๘

(นายกระมล ทองธรรมชาติ)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

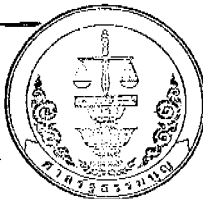
(นายชุมพล ณ สงขลา)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

พลโท

(ชุด อติเรก)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ



(นายปรีชา เถชะวันพงษ์)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายผั่น จันทราบาน)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายมงคล สระฐาน)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายสุจิต บุญบงการ)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายสุจินดา ชงตุพร)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายสุวิทย์ ธีรพงษ์)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายสมันต์ เกตุวงศ์)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายอิสระ นิตยพันธ์ุประภาศ)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายจรูญ หวังอภัยกลาง)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

Legislative Institutional Repository of Thailand

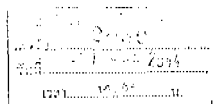
(นายสาโรช ไรศัทพ์)

หัวหน้ากลุ่มงานวิเคราะห์กฎหมายและคดี ๓

ประธานวุฒิสภา : รายละเอียดได้ทราบเรียบร้อยแล้วเป็นคำแนะนำอันจกัยที่ได้
แจกจ่ายท่านสมาชิกวุฒิสภาไว้แล้ว ผมเรียนให้ทราบเท่านั้นครับ

(ที่ประชุมรับทราบ)

ประธานวุฒิสภา : เรื่องที่ ๓ ด้วยในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎรเมื่อ
วันพฤหัสบดีที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๔๔ ที่ประชุมได้พิจารณารับทราบรายงานประจำปี ๒๕๔๓
ของศาลรัฐธรรมนูญ และรายงานของผู้ตรวจการแผ่นดิน



ที่ สม ๐๐๐๘/วส ๖๖

สภาผู้แทนราษฎร
ถนนอุทองใน กท ๑๑๓๐๐

๐๐ เมษายน ๒๕๕๓

เรื่อง รายงานประจำปี ๒๕๕๒ ของศาลรัฐธรรมนูญ และรายงานของผู้สภกัญชิตังระ

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

ด้วยในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๑ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๑๖ (สมัยสามัญทั่วไป) วันพฤหัสบดีที่ ๑๖ เมษายน ๒๕๕๓ ที่ประชุมได้พิจารณาและพิจารณาเรียงรายงานประจำปี ๒๕๕๒ ของศาลรัฐธรรมนูญ และรายงานของผู้สภกัญชิตังระ ตามมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๕๒ แล้ว

จึงกราบเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(นายอุทัย พิมพ์ใจชน)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

โทร. ๒๕๓.๑๑๓๓



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : กระผมแจ้งให้ทราบเท่านี้ครับ
(ที่ประชุมรับทราบ)

ประธานวุฒิสภา : ระเถียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี
ต่อไปเป็นเรื่องด่วน วันไม้เรื่องด่วนอยู่ ๒ เรื่อง

เรื่องด่วนเรื่องที่ ๑ การขออนุญาตวุฒิสภาให้หมายเรียกตัว นายพัจิต
ชัยวิวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาในระหว่างสมัยประชุม



สำนักงานส่งเสริมการค้าในต่างประเทศ	
เลขที่.....	19.....
วันที่.....	25 มี.ย. 2544
เวลา.....	13.00 น.
สำนักงานส่งเสริมการค้าในต่างประเทศ	

แบบฟอร์ม ๐๑/การ จก. 160003

ที่ รย ๐๐20.13/ 2467

20 พฤษภาคม 2544

เรื่อง ขออนุญาตออกหนังสือเชิญชวนชาวต่างชาติไปทำการสวนสวน

กรมเรือน ประจําจังหวัดเชียงใหม่

- กึ่งที่ส่งมาด้วย
1. หนังสือทางทะเลไปบนเรือประมง ห้างหุ้นส่วนจำกัด ธนัญชัยเซ็นจินทรีย์ เอกสาร 18 แผ่น
 2. สำเนาเช็คธนาคารกรุงไทย จำกัด(มหาชน) เลขที่ 9052827 เอกสาร 1 แผ่น
 3. ใบขึ้นเช็คธนาคารกรุงไทย จำกัด(มหาชน) เลขที่ 9052827-4784-1 เอกสาร 1 แผ่น

ด้วยเมื่อวันที่ 20 ธันวาคม 2543 นายประพันธ์ กาญจนรินทร์ บัญเลขที่ 530/1-3 ตำบลในเมือง อำเภอเมือง จังหวัดชัยภูมิ ได้แจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรตำบลเมืองชัยภูมิ กล่าวหา นายพิชิต ชัยวิจิตรชน บำเหน็จสงคราม ราษฎรอำเภอชุมแสง จังหวัดพิจิตร เมื่อประมาณเดือน กันยายน 2539 นายพิชิตฯ ในฐานะหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด ธนัญชัยเซ็นจินทรีย์ ได้ขอขโมยเงินจากนายประพันธ์ ผู้เสียหายในคดีนี้ไปเป็นเงินจำนวน 700,000 บาท และได้ถอนเช็คชำระหนี้เงินกู้ยืมดังกล่าวให้กับผู้เสียหายไว้ ก่อนต่อมาเมื่อถึงกำหนดชำระ นายพิชิตฯ ได้ชำระเงินต้นและดอกเบี้ยบางส่วน จากนั้นก็เกิดข้อพิพาทจากผู้เสียหายใหม่ พร้อมกับขอรับเช็คหนี้จากเงินและดอกเบี้ยกับใหม่ชำระหนี้ไว้แทน ซึ่งนายพิชิตฯ ได้กู้ยืมเงินและชำระหนี้ในลักษณะเดียวกันนี้จากผู้เสียหายหลายครั้ง คือ เมื่อเดือน กันยายน 2540 ได้กู้ยืมไป จำนวน 1,300,000 บาท, เดือน ธันวาคม 2540 จำนวน 800,000 บาท, เดือน สิงหาคม 2541 จำนวน 400,000 บาท, เดือน กุมภาพันธ์ 2542 จำนวน 200,000 บาท และครั้งสุดท้ายเดือนกันยายน 2542 จำนวน 300,000 บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น 4,200,000 บาท (สี่ล้านสองแสนบาทถ้วน) และต่อมาในเดือน กันยายน 2542 นายพิชิตฯ ได้บอกเลิกของกรมการกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาชัยภูมิ เลขที่ 9052827 ส่งจ่ายเงินชำระหนี้ทั้งหมดให้กับผู้เสียหาย เมื่อเห็นถึงกำหนดที่จะจ่าย ผู้เสียหายได้นำไปเรียกเก็บเงินไปจากธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์ ผู้เสียหายจึงได้นายประพันธ์มาจี้ให้ทนายความฟ้องร้องทางแพ่งต่อศาลจังหวัดชัยภูมิ และต่อมาตรวจเอกสารบอกกล่าวในวันขึ้นนายพิชิตฯ ตกลงเช็คชำระหนี้ให้กับผู้เสียหายนั้น นายพิชิตฯ ไม่มีอำนาจบอกเลิกของห้างหุ้นส่วนฯ ได้ เนื่องจากได้ออกจากการเป็นหุ้นส่วนดังกล่าวแล้ว ผู้เสียหายจึงได้ถูกหลอกจึงได้ไปหลักฐานเอกสารเข้าแจ้งความร้องทุกข์ขอคดีให้พนักงานสอบสวนดำเนินคดีกับ นายพิชิตฯ จนถึงที่สุด และพนักงานสอบสวนได้รับตัวผู้ต้องหาไว้ควบคุมตัวโดยข้อหาข้อกล่าวหาที่ 221/2543 เมื่อวันที่ 20 ธันวาคม 2543

พนักงานสอบสวนได้สอบสวนรวบรวมพยานหลักฐานเบื้องต้นแล้วเห็นว่ามีความผิดทางอาญา แต่เรื่องร้องทุกข์นั้น นายพิชิตฯ ควรดำเนินคดีเป็นแพ่งคดีอาญา จังหวัดชัยภูมิ และอยู่ระหว่างสมทบของเหตุจึงไม่สามารถเรียกตัวมาดำเนินคดีอาญาได้

(โปรดพลิก)

/ ขอข้อเท็จจริง

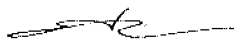
- 2 -

จากข้อเท็จจริงดังกล่าว เพื่อให้การสอบสวนดำเนินต่อไปด้วยความเรียบร้อย ววดเร็ว และตรงตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.2540 ว่าด้วยแนวทางปฏิบัติในการออกหมายเรียกสมาชิกวุฒิสภาไปทำการสอบสวน จึงเรียนมาเพื่อขออนุญาตต่อวุฒิสภา เพื่อให้พนักงานสอบสวนสามารถนำตัววุฒิสภานายกมนตรีชัยภูมิ ออกหมายเรียก นายทิจิต ชัยวิวัฒนะ สมาชิกวุฒิสภาไปทำการสอบสวนดำเนินคดีตามกฎหมายในระหว่างสภานี้จะร่วมต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา.

ขอแสดงความนับถืออย่างสูง

พลตำรวจตรี



(พีระ มณวิชัย)

ผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดชัยภูมิ

ตำรวจภูธรจังหวัดชัยภูมิ

โทร. 811242, 812050

โทรสาร 811242, 812660



แบบ ทส.1

คำขอที่ 169/2542

รับวันที่ 12 มิ.ย. 2542



สำนักงานทะเบียนในส่วนที่

จังหวัดชัยภูมิ

คำขอจดทะเบียนห้างหุ้นส่วน

ห้างหุ้นส่วน จำกัด ภูผาชัยเคมิคัล

ทะเบียนเลขที่ พย-327

แจ้งการจดทะเบียนห้างหุ้นส่วนสามัญนิติบุคคล/จำกัด ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ดังต่อไปนี้

- ☐ จัดตั้งห้างหุ้นส่วนสามัญนิติบุคคล/จำกัด
- ☐ การห้างหุ้นส่วน (หรือหุ้นส่วน) ทะเบียนเลขที่
- ☐ ให้ความจำกัดกับ ห้างหุ้นส่วน ทะเบียนเลขที่
- ☐ แก้ไขเพิ่มเติมชื่อห้างหุ้นส่วน
- ☐ แก้ไขเพิ่มเติมวัตถุประสงค์ของห้างหุ้นส่วน
- ☐ แก้ไขเพิ่มเติมที่ตั้งสำนักงาน/และ/หรือ ที่ตั้งทางสาขา
- ☒ แก้ไขเพิ่มเติมหุ้นส่วน (หุ้นส่วนเข้า คน) (หุ้นส่วนออก คน)
- (เพิ่ม/ลด คน) (เปลี่ยนจำนวนหุ้น คน) (เปลี่ยนจำนวนหุ้น คน)
- ☒ แก้ไขเพิ่มเติมหุ้นส่วนผู้จัดการ
- ☐ แก้ไขเพิ่มเติมข้อจำกัดอำนาจในส่วนผู้จัดการ
- ☐ แก้ไขเพิ่มเติมค่าของหุ้นส่วน
- ☒ รายการอื่น ๆ ที่เห็นสมควรจะไปประมวลหมาย

ผู้ยื่นคำขอ

ว.ต.ย.

ได้แนบรายการจดทะเบียนและเอกสารประกอบกำหนดด้วยแล้ว คือ

(1) รายการจดทะเบียน แบบ ทส. 2 จำนวน 3 แผ่น

(2)

(เอกสารที่ กฎหมาย)

ราชสว. / สปส.ม.จ. ชัยภูมิ

ข้าพเจ้าหุ้นส่วนผู้จัดการของจดทะเบียน ขอรับรองว่าการจดทะเบียนครั้งนี้ได้ดำเนินการถูกต้องครบถ้วนตามกฎหมาย
 ตามสัญญาของหุ้นส่วนทุกคนเมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2542 มีผลใช้บังคับวันที่ 9 กรกฎาคม 2542
 และรายการที่จะบันทึกของจดทะเบียนถูกต้องตรงตามความเดิมจริงทุกประการ

(ประทับตราหุ้นส่วน)

วันที่ 9 กรกฎาคม 2542

ลงนามมือชื่อหุ้นส่วนผู้จัดการ

นางสาว รุ่งโรจน์

นางสุวิรัตน์ ชัยวัฒน์

บันทึกนิตยสาร

รับจดทะเบียน ณ สำนักงานทะเบียน

(ลงนามมือชื่อ)

นายทะเบียน



ขอรับรองว่าผู้จดทะเบียนได้ลงนามมือชื่อต่อหน้าเจ้าพนักงาน

นายทะเบียน

นายทะเบียน

แบบ ทด.1

คำขอที่ 195/2539
 วันที่ 10 ก.ค. 2539
 รับวันที่



สำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท

จังหวัดชัยภูมิ

คำขอจดทะเบียนห้างหุ้นส่วน

ห้างหุ้นส่วน จำกัด พาณิชย์เจริญ เบียร์ทะเบียนเลขที่ ชป. 327

ข้าพเจ้าขอจดทะเบียนห้างหุ้นส่วนสามัญนิติบุคคล/จำกัด ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ดังต่อไปนี้

- ☐ จัดตั้งห้างหุ้นส่วนสามัญนิติบุคคล/จำกัด
- ☐ ความร่วมหุ้นส่วน (ห้างหุ้นส่วน) ทะเบียนเลขที่
- ☐ ได้รวมเข้าด้วยกัน ห้างหุ้นส่วน ทะเบียนเลขที่
- ☐ แก้ไขเพิ่มเติมชื่อห้างหุ้นส่วน
- ☐ แก้ไขเพิ่มเติมวัตถุประสงค์ของห้างหุ้นส่วน
- ☐ แก้ไขเพิ่มเติมที่ตั้งสำนักงานภายในเขตอำเภอ และ/หรือ สำนักงานสาขา
- ☒ แก้ไขเพิ่มเติมผู้เป็นหุ้นส่วน (หุ้นส่วนเจ้า คน) (หุ้นส่วนออก คน)
- (เพิ่ม/ลบ คน) (เปลี่ยนสิ่งที่มีมูลค่าหุ้น คน) (เปลี่ยนจำนวนหุ้น คน)
- ☐ แก้ไขเพิ่มเติมหุ้นส่วนผู้จัดการ
- ☐ แก้ไขเพิ่มเติมชื่อจากก่อนรับจดทะเบียนหุ้นส่วนผู้จัดการ
- ☐ แก้ไขเพิ่มเติมตราของห้างหุ้นส่วน
- ☐ รายการอื่น ๆ ที่เห็นสมควรจะให้ประจักษ์ทราบ

จังหวัดชัยภูมิ

ร.ต.อ.

(เสกสรรค์ ถิ่นยะมาสา)

รองสุข. / ศปส.ภ.ช.ชัยภูมิ

ได้แนบรายการจดทะเบียนและเอกสารประกอบคำขอมาด้วยแล้ว คือ

(1) รายการจดทะเบียน แบบ ทด. 2 จำนวน 2 แผ่น

(2) ข้าพเจ้าหุ้นส่วนผู้จัดการผู้ขอจดทะเบียน ขอรับรองว่าการจดทะเบียนครั้งนี้ได้ดำเนินการถูกต้องครบถ้วนตามกฎหมาย

ตามสัญญาของหุ้นส่วนทุกคนเมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2539 มีผลตั้งแต่วันที่ 10 กรกฎาคม 2539

และรายการที่จะแก้ไขจดทะเบียนถูกต้องครบถ้วนความเป็นจริงทุกประการ

(ประทับตราห้างหุ้นส่วน)

วันที่ 10 กรกฎาคม 2539

ลงลายมือชื่อหุ้นส่วนผู้จัดการ

นางสุวิภากร ชัยวิริยะ

(นางสุวิภากร ชัยวิริยะ)

(นางสุวิภากร ชัยวิริยะ)

(นางสุวิภากร ชัยวิริยะ)

(นางสุวิภากร ชัยวิริยะ)

(นางสุวิภากร ชัยวิริยะ)

(นางสุวิภากร ชัยวิริยะ)

(นางสุวิภากร ชัยวิริยะ)

(นางสุวิภากร ชัยวิริยะ)

(นางสุวิภากร ชัยวิริยะ)

(นางสุวิภากร ชัยวิริยะ)

(นางสุวิภากร ชัยวิริยะ)



ขอรับรองว่าผู้ขอจดทะเบียน ได้ลงลายมือชื่อต่อหน้าข้าพเจ้า

(นางสาวสุวรรณา พิพัฒน์วิบูลผล)

(นายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทจังหวัดชัยภูมิ
นายทะเบียน)

ประทับตราฉบับนี้

พ. 2

ข้อ 5. ผู้สละสิทธิการขอทำหนังสือ.....คน ความหมายที่ยกตั้งต่อไปนี้

(1) นายสุวิทย์ วัฒน..... (2).....

(3)..... (4).....

(5)..... (6).....

ข้อ 6. ข้อจำกัดอื่น ๆ ของผู้สละสิทธิการ ขอทำหนังสือ

ข้อ 7. ตราของทำเนียบส่วน มีสิ่งใดประกอบไว้

ข้อ 8. รายละเอียดอื่น ๆ ที่เห็นสมควรจะให้เป็นประโยชน์ต่อไป

- ไม่มี -

รายการจดทะเบียนให้ทำขึ้นโดยความตกลงของคู่สมรสทุกคน เมื่อวันที่.....

ยื่นเอกสารต่อ

ร.ต.อ. / 10/ (นายสุวิทย์ วัฒน)

นางสาว..... (นางสาว.....)

(นางสาว.....)

(นางสาว.....)

(นางสาว.....)

นางสาว.....

Legislative Institutional Repository of Thailand

หน้า 3 ของจำนวน 3 หน้า

ทางผู้ส่ง: นายสุวิทย์ วัฒน

เอกสารประกอบคำขอที่ 109/8542 (เอกสารแนบข้อ)

นางสาว.....
นางสาว..... (นางสาว.....)

ม พศ. 2

(ข) ชื่อมีพ้อย สำนักอาชีวฯ และสิ่งที่นำมาลงหุ้นของหุ้นส่วนจำกัดความรับผิดชอบจำนวน ที่มี คนนับตั้งแต่วันที่

(1) นายฉัตรชัย ชัยวิวัฒน์ สัญชาติ ไทย อายุ 17 ปี

อยู่บ้านเลขที่ 288/1 หมู่ที่ 6 ตำบลไผ่เมือง อำเภอเมืองชัยภูมิ จังหวัดชัยภูมิ

อาชีวฯ ศาษาไทย มีชื่อ - ลงหุ้นด้วย เงิน จำนวน - สิบสองล้าน - บาท

(ลงลายมือชื่อ) ฐาน ๖

เจ้าในอาณัติ

ร.ต.อ.

(เสกสรรค์ กัญชนะมาสา)

รองศว. ศป.ก.จ.ชัยภูมิ

เจ้าในอาณัติ

(นายสวัสดิ์ บุญเงิน)

นายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทจังหวัดชัยภูมิ

(ลงลายมือชื่อ)

นางฉัตรชัย ชัยวิวัฒน์

หุ้นส่วนผู้จัดการ

(นางฉัตรชัย ชัยวิวัฒน์)

Legislative Institutional Repository of Thailand

หน้า 2 ของจำนวน 3 หน้า

ห้างหุ้นส่วนจำกัด อนันตชัยเคมิคอล

เอกสารประกอบคำขอที่ 169,8542

(ลงลายมือชื่อ)

นายสวัสดิ์ บุญเงิน

(.....)

สศ. 169 / 2542

รับวันที่ 12 ก.ค. 2542



สำนักงานทะเบียนในส่วนภูมิภาค

จังหวัดชัยภูมิ

คำขอจดทะเบียนห้างหุ้นส่วน

ห้างหุ้นส่วน จำกัด อเนกชัยเอ็นจิเนียริ่ง

ทะเบียนเลขที่ พย. 327

ข้าพเจ้าขอจดทะเบียนห้างหุ้นส่วนสามัญนิติบุคคล/จำกัด ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ดังต่อไปนี้

- ☐ จัดตั้งห้างหุ้นส่วนสามัญนิติบุคคล/จำกัด
- ☐ ควบห้างหุ้นส่วน (ทั้งหุ้นส่วน.....ทะเบียนเลขที่.....
ได้ความเข้ากันกับ.....หุ้นส่วน.....ทะเบียนเลขที่.....)
- ☐ แก้ไขเพิ่มเติมชื่อห้างหุ้นส่วน
- ☐ แก้ไขเพิ่มเติมวัตถุประสงค์ที่ประสงค์ของห้างหุ้นส่วน
- ☐ แก้ไขเพิ่มเติมที่ตั้งสำนักงานถาวร/สาขา และ/หรือ สำนักงานสาขา
- ☒ แก้ไขเพิ่มเติมผู้เป็นหุ้นส่วน (หุ้นส่วนเข้า.....คน(หุ้นส่วนออก.....คน)
(เพิ่มทุน/ถอน.....คน) (เปลี่ยนชื่อหุ้นส่วน.....คน) (เปลี่ยนจำนวนหุ้น.....คน)
- ☒ แก้ไขเพิ่มเติมหุ้นส่วนผู้จัดการ
- ☐ แก้ไขเพิ่มเติมชื่อจำกัดอำนาจหุ้นส่วนผู้จัดการ
- ☐ แก้ไขเพิ่มเติมทราสของห้างหุ้นส่วน
- ☒ รายละเอียด ใดๆ ที่เห็นสมควรจะให้ประชาชนทราบ

ได้แนบรายการจดทะเบียนและเอกสารประกอบคำขอมาพร้อมแล้ว คือ

(1) รายการจดทะเบียน แบบ พย. 2 จำนวน 3 แผ่น

(2)

ข้าพเจ้าหุ้นส่วนผู้จัดการผู้ขอจดทะเบียน ขอรับรองว่าการขอจดทะเบียนครั้งนี้ได้ดำเนินการถูกต้องครบถ้วนตามกฎหมาย
 การสัญญาของหุ้นส่วนทุกคนเมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2542 มิใช่ใช้บังคับวันที่ 9 กรกฎาคม 2542
 และรายการที่ระบุในคำขอจดทะเบียนถูกต้องตรงตามความเป็นจริงทุกประการ

(ประทับตราห้างหุ้นส่วน)

วันที่ 9 กรกฎาคม 2542

ลงนามผู้ขอจดทะเบียน



ลงนามผู้ถือหุ้นส่วนผู้จัดการ

นายสุวิทย์ ชัยวัฒน์

นางสุวิทย์ ชัยวัฒน์

(นายสุวิทย์ - นายเจม)

นายทะเบียนในส่วนภูมิภาคจังหวัดชัยภูมิ

Legislative Institutional

รับจดทะเบียน

(ลงนาม) นายทะเบียน



ขอรับรองว่าผู้จดทะเบียนได้ลงนามชื่อของหุ้นส่วนเข้า

นายประเสริฐ ทรัพย์เจริญ

ศส. 2

(๖) ชื่อยี่ห้อ ตำนกอาชีวะ และสิ่งที่น่าสนใจของหุ้นส่วนอ้างกรอกจำกัดความรับผิดชอบ จำนวน.....หุ้นนี้

(1) นางสาวอรุณี ยืนัน.....สัญชาติ ไทย อายุ 24 ปี

อยู่บ้านเลขที่ 563-4ก. ถนนโนนม่วง ตำบลในเมือง อำเภอเมืองชัยภูมิ จังหวัดชัยภูมิ

มีอาชีพ ทำอาชีพ ยี่ห้อ ลงหุ้นด้วย เงิน จำนวน สองแสน บาท

(ลงลายมือชื่อ) *Oru*

สำเนาถูกต้อง

ร.ต.อ. *[Signature]*
 (เสกสรรค์ ถิ่นยะนาธา)
 รอง ผ.บ. ก.พ. ชัยภูมิ

สำเนาถูกต้อง

(นายสวัสดิ์ บุญเงิน)

นายทะเบียนคนส่วนบริหารจังหวัดชัยภูมิ

(ลงลายมือชื่อ)

[Signature]

ส่วนผู้จัดการ

เกษมพิชิต ชัยวิจิตร

(.....)

Legislative Institutional Repository of Thailand

หน้า 2 ของจำนวน 3 หน้า

กำลังหุ้นส่วน จำกัด นายชัยภูมิ บุญเงิน

เอกสารประกอบคำขอที่ 61 / 2539

(ลงลายมือชื่อ)

นายทะเบียน

(เกษมพิชิต ชัยวิจิตร)

รายการจดทะเบียนจัดตั้ง
ห้างหุ้นส่วน จำกัด ขมิ้นชัยเฮนรี่ไบริ่ง
ทะเบียนเลขที่ ขย. 327

ข้อ 1. ชื่อห้างหุ้นส่วน "ห้างหุ้นส่วน....."

ข้อ 2. ห้างนี้เป็นห้างหุ้นส่วน สามัญนิติบุคคล/จำกัด วัตถุประสงค์ของห้างหุ้นส่วนนี้..... ข้อ

ดังปรากฏในแบบ 2 ที่แนบ

ข้อ 3. สำนักงานของห้างหุ้นส่วน มี.....แห่ง คือ

สำนักงานแห่งใหญ่ ตั้งอยู่เลขที่.....

สำนักงานสาขา ตั้งอยู่ (1) เลขที่.....

ข้อ 4. หุ้นส่วนของห้างหุ้นส่วนมีจำนวน.....ส่วน ดังนี้

(ก) ข้อนี้คือสำนักอาชีวะและสิ่งที่น่าสนใจของหุ้นส่วนจำพวกไม่จำกัดความรับผิดชอบจำนวน.....คน

มีดังนี้

(1) นายพิชิต ขัยวิรัตน์ สัญชาติ ไทย อายุ 38 ปี

อยู่บ้านเลขที่ 288/1 หมู่ที่ 6 ตำบลในเมือง อำเภอเมืองชัยภูมิ จังหวัดชัยภูมิ

อาชีพ ความเป็นเจ้าของ.....เงิน.....จำนวน.....ส่วน

(ลงลายมือชื่อ).....ไว้ด้วย :

(2) นางสุวิรัตน์ ขัยวิรัตน์ สัญชาติ ไทย อายุ 35 ปี อยู่บ้านเลขที่ 268/1

หมู่ที่ 6 ตำบลในเมือง อำเภอเมืองชัยภูมิ จังหวัดชัยภูมิ อาชีพ ความเป็นเจ้าของ.....เงิน.....จำนวน.....ส่วน

เงิน จำนวน สิบแปดแสนบาท

จึงแนบเอกสาร

(ลงลายมือชื่อ).....ไว้ด้วย :
.....

ร.ต.บ. (คน)
(เสกสรรค์ กัญจนมาสา)

(ลงลายมือชื่อ).....ไว้ด้วย :
นายพิชิต ขัยวิรัตน์ (นายสวัสดิ์ บุญเข็ม)
นายทะเบียนควบคุมบริษัทจังหวัดชัยภูมิ

ของตัว : ค.ส.ก.จ.ชัยภูมิ

หน้า 1 ของจำนวน.....หน้า (ลงลายมือชื่อ).....นายทะเบียน

เอกสารประกอบคำขอ 61 / 2539 (นายสกล นววิชัย)



ที่ 61/2539

สำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท

จังหวัดชัยภูมิ

รับวันที่ 22 ก.พ. 2539

คำขอจดทะเบียนหุ้นส่วน

ห้างหุ้นส่วน จำกัด ธัญชัยเอเอ็นบี

ทะเบียนเลขที่ 88. 327

ข้าพเจ้าขอจดทะเบียนหุ้นส่วนสามัญนิติบุคคล/จำกัด ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ดังต่อไปนี้

- ☐ จัดตั้งห้างหุ้นส่วนสามัญนิติบุคคลจำกัด
- ☐ แยกห้างหุ้นส่วน (ห้างหุ้นส่วน) ทะเบียนเลขที่
- ได้ความขึ้นกับ ห้างหุ้นส่วน ทะเบียนเลขที่
- ☐ แก้ไขเพิ่มเติมชื่อห้างหุ้นส่วน
- ☐ แก้ไขเพิ่มเติมวัตถุประสงค์ของห้างหุ้นส่วน
- ☐ แก้ไขเพิ่มเติมที่ตั้งสำนักงานใหญ่ และ/หรือ สำนักงานสาขา
- ☒ แก้ไขเพิ่มเติมผู้ถือหุ้นส่วน (หุ้นส่วนเจ้า) คน(หุ้นส่วนออก) คน
- (เพิ่ม/ลดคน คน) (เปลี่ยนชื่อห้างหุ้นส่วน คน) (เปลี่ยนจำนวนหุ้นส่วน คน)
- ☐ แก้ไขเพิ่มเติมหุ้นส่วนผู้จัดการ
- ☐ แก้ไขเพิ่มเติมข้อจำกัดอำนาจหุ้นส่วนผู้จัดการ
- ☐ แก้ไขเพิ่มเติมตราของห้างหุ้นส่วน
- ☐ รายการอื่น ๆ ที่เห็นสมควรจะให้ประชาชนทราบ

ได้แนบรายการจดทะเบียนและเอกสารประกอบคำขอมาด้วยแล้ว คือ

(1) รายการจดทะเบียน แบบ หส. 2 จำนวน 3 แผ่น

(2)

ข้าพเจ้าหุ้นส่วนผู้จัดการของจดทะเบียน ขอรับรองว่าการจดทะเบียนครั้งนี้ได้ดำเนินการถูกต้องครบถ้วนตามกฎหมาย

ตามสัญญาของหุ้นส่วนทุกฉบับเมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2539 มีผลใช้บังคับวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2539

และรายการที่ระบุในคำขอจดทะเบียนถูกต้องครบถ้วนความเป็นจริงทุกประการ

(ประทับตราห้างหุ้นส่วน)

วันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2539

ข้าพเจ้าขอรับรอง



ลงลายมือชื่อหุ้นส่วนผู้จัดการ ถ้าเนาถูกต้อง

นายพิชิต อภิวิริยะ

(นายอรรถ บุตตะ)

นายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทจังหวัดชัยภูมิ

Legislative Institution of Thailand

รับจดทะเบียน ณ วันที่ 22 ก.พ. 2539

ขอรับรองว่าผู้จดทะเบียนได้แนบเอกสารชื่อต่อหน้าข้าพเจ้า

นายสมัน โฉมวิชัย

(ลงลายมือชื่อ)

นายสมัน โฉมวิชัย

นายทะเบียน

ข้อ 5. หักส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วน มี.....คน ตามรายชื่อดังต่อไปนี้

- (1) นายพิจิต ฐิขวิวิธนะ (2)
- (3) (4)
- (5) (6)

ข้อ 6. ข้อจำกัดอำนาจหุ้นส่วนผู้จัดการ มีดังนี้
ไม่มี

ข้อ 7. พารของห้างหุ้นส่วน มีดังนี้



ข้อ 8. รายการอื่น ๆ ที่เห็นสมควรจะให้ประชาชนทราบ มีดังนี้
ไม่มี

รายการจดทะเบียนนี้ทำขึ้นโดยความตกลงของผู้เป็นหุ้นส่วนทุกคน เมื่อวันที่ 2 มกราคม 2533

สัญญาแยกต่าง

ตำแหน่งผู้จัดการ

ร.ศ.อ. (นายสมศักดิ์ คุ้มขจรเวลา)

รองฯ (นายสมศักดิ์ คุ้มขจรเวลา)

นายพิจิต ฐิขวิวิธนะ

(นายสมศักดิ์ คุ้มขจรเวลา)
นายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทจังหวัดชัยภูมิ

(นายพิจิต ฐิขวิวิธนะ)

Legislative Institutional Repository of Thailand

หน้า 3 ของจำนวน 3 หน้า

ห้างหุ้นส่วน จำกัด สมุชชัยเอ็นจิเนียริ่ง

เอกสารประกอบคำขอที่ 1 / 2533

(ลงลายมือชื่อ) นายพิจิต ฐิขวิวิธนะ

นายไพจิตร คุ้มขจรเวลา

ข้อ 4. (ข) ชื่อ สำนึก อาชีพ และสิ่งที่นำมาลงทุนของหุ้นส่วนที่พวกจำกัดความรับผิด จำนวน คน ดังนี้

(1) นางประภัสสร ชัยวิริยะ สัญชาติ ไทย อายุ ปี
 อยู่บ้านเลขที่ 141/5-9 หมู่ที่ 6 ตำบลรอบเมือง อำเภอเมืองชัยภูมิ จังหวัดชัยภูมิ
 อาชีพ ค้าขาย ชื่อหุ้น - ลงหุ้นด้วย เงิน จำนวน บาท

(ลงลายมือชื่อ).....

(2) นายประภาส ถิ่นวัน สัญชาติ ไทย อายุ 31 ปี อยู่บ้านเลขที่ 563-564 ก.
 ถนนโนนเม่วง ตำบลโนนเมือง อำเภอเมืองชัยภูมิ จังหวัดชัยภูมิ อาชีพ ค้าขาย บัณฑิต - ลงหุ้นด้วย
 เงิน จำนวน สองแสนบาท

(ลงลายมือชื่อ).....

สำนักงานผู้ตรวจการ

สำนักงานผู้ตรวจการ

ร.ต.อ.

(เสกสรรค์ ภู่ชนะมาลา)

รองฯ. / สปส.ก.จ.ชัยภูมิ

(นายสวัสดิ์ บุญเจิม)

นายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทจังหวัดชัยภูมิ

(ลงลายมือชื่อ).....

ธีรวิริยะ

(นายชิต ชัยวิริยะ)

หุ้นส่วนผู้ตรวจการ

Legislative Institutional Repository of Thailand

หน้า 2 ของจำนวน 3 หน้า

เอกสารประกอบคำขอที่ 1 / 2533

ทางหุ้นส่วน จำกัด ๖ ผู้ขายเงินได้เสีย

(ลงลายมือชื่อ).....

นายปวิฬารีย์ บุญสนอง

ที่ 1/2533
 วันที่ 2 มกราคม 2533



สำนักงานทะเบียนหุ้นส่วน
 จังหวัดชัยภูมิ

คำขอจดทะเบียนหุ้นส่วน

จากที่ อนุมัติโอนวิโยว

ทะเบียนเลขที่ 327

ข้าพเจ้าขอจดทะเบียน หุ้นส่วน บริษัท วิโยว จำกัด ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ดังต่อไปนี้

- ☐ จัดตั้งหุ้นส่วนสามัญนิติบุคคล
☒ จัดตั้งหุ้นส่วนจำกัด
☐ ความหุ้นส่วน
☒ แก้ไขเพิ่มเติมชื่อหุ้นส่วน
☒ แก้ไขเพิ่มเติมวัตถุประสงค์ของหุ้นส่วน
☒ แก้ไขเพิ่มเติมที่ตั้งสำนักงานแห่งใหญ่ และ/หรือ สำนักงานสาขา
☒ แก้ไขเพิ่มเติมผู้เป็นหุ้นส่วน (หุ้นส่วนเข้า.....คน) (หุ้นส่วนออก.....คน)
 (เพิ่มทุน.....คน) (ลดทุน.....คน) (เปลี่ยนจำนวนหุ้นส่วน.....คน)
☐ แก้ไขเพิ่มเติมหุ้นส่วนผู้จัดการ
☒ แก้ไขเพิ่มเติมชื่อจำกัดจำนวนหุ้นส่วนผู้จัดการ
☐ แก้ไขเพิ่มเติมตราของหุ้นส่วน
☐ รายการอื่น ๆ ที่เห็นสมควรจะให้เป็นไปตามประมวล

ได้แนบรายการจดทะเบียนและเอกสารประกอบคำขอมาด้วยแล้ว คือ

- (1) รายการจดทะเบียน แบบ.....ที่ 2.....จำนวน 3.....แผ่น
 (2) แบบ 2.....จำนวน 3.....แผ่น
 (3)
 (4)
 (5)

ประทับตราของหุ้นส่วน

วันที่ 2 มกราคม 2533

ตำแหน่ง

ลงนามโดยผู้เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ

นายวิโยว ส่วนนอกตั้ง

นายวิโยว ทรัพย์วิโยว



ร.ท.อ.

(เสกสรรค์ กัญญา)

(นายวิโยว ทรัพย์วิโยว)

รองฯ ศป.ส.พ. ทรัพย์วิโยว

นายทะเบียนหุ้นส่วนและนายทะเบียน

ขอรับรองว่าผู้ขอจดทะเบียนได้แนบเอกสารชื่อต่อหน้าข้าพเจ้า

นายวิโยว

นายวิโยว ทรัพย์วิโยว

Legislative Institution

รับจดทะเบียน ณ

(ลงลายมือชื่อ)



นายทะเบียน

เอกสารฉบับนี้มีผลมาพร้อมกัน หนังสือที่ พท ๐613/ทศ/

ลงวันที่ 22 ธันวาคม 2543

หนังสือรับรองรายการในทะเบียนนิติบุคคล

ทั้งนี้ในส่วนที่..... ตามบัญชีเงินปันผล..... วัตถุประสงค์
 ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มีนิติบุคคลประเภท..... ทั้งในส่วนจำกัด ทะเบียนเลขที่..... 327.....
 เมื่อวันที่ 22 ธันวาคม 2533..... มีจุดประสงค์เพื่อขึ้นทะเบียนในทะเบียนนิติบุคคล ดังนี้

1. ผู้เป็นหุ้นส่วนของทั้งหุ้นส่วน มี..... คน ตามรายชื่อดังนี้
 - (1) นางวิจิตร ชัยวิริยะ..... ลงหุ้นด้วย เงินค่าหุ้น..... บาท..... สิ้นเปลือง..... บาท
 - (2) นายสมชัย ชัยวิริยะ..... ลงหุ้นด้วย เงินค่าหุ้น..... บาท..... สิ้นเปลือง..... บาท
 - (3) นางสาววราภรณ์ ชัยวิริยะ..... ลงหุ้นด้วย เงินค่าหุ้น..... บาท..... สิ้นเปลือง..... บาท
 - (4)..... ลงหุ้นด้วย เงินค่าหุ้น..... บาท..... สิ้นเปลือง..... บาท
 - (5)..... ลงหุ้นด้วย เงินค่าหุ้น..... บาท..... สิ้นเปลือง..... บาท
 - (6)..... ลงหุ้นด้วย เงินค่าหุ้น..... บาท..... สิ้นเปลือง..... บาท
 - (7)..... ลงหุ้นด้วย เงินค่าหุ้น..... บาท..... สิ้นเปลือง..... บาท
 - (8)..... ลงหุ้นด้วย เงินค่าหุ้น..... บาท..... สิ้นเปลือง..... บาท
 - (9)..... ลงหุ้นด้วย เงินค่าหุ้น..... บาท..... สิ้นเปลือง..... บาท

2. หุ้นส่วนผู้จัดการของทั้งหุ้นส่วน มี..... คน ตามรายชื่อ ดังนี้
 - (1) นางวิจิตร ชัยวิริยะ.....
 - (2).....
 - (3).....

3. ข้อจำกัดจำนวนหุ้นส่วนผู้จัดการ มีดังนี้.....

4. สำนักงานแห่งใหม่ ตั้งอยู่เลขที่ 288/1-2 หมู่ที่ 6 ถนนชัยภูมิ-สีจิว ตำบลในเมือง อำเภอเมืองชัยภูมิ จังหวัดชัยภูมิ

- สำนักงานสาขาทั้งข้อ (1) เลขที่ 95 หมู่ที่ 2 ตำบลมาเฝ้า อำเภอเมืองชัยภูมิ จังหวัดชัยภูมิ

- วัตถุประสงค์ของทั้งหุ้นส่วน มี..... ข้อ ดังต่อไปนี้ ตามเอกสารแนบท้ายหนังสือรับรองฉบับนี้
 จำนวน..... ฉบับ โดยมีลายมือชื่อจดทะเบียนไว้รับรองเอกสารแนบประกอบกับตราสำนักงานทะเบียนหุ้นส่วน
 บริษัทเป็นสำคัญ

ออกให้ ณ วันที่ 22 เดือน ธันวาคม พ.ศ. 2543

เจ้าพนักงานคลัง

ร.ศ.อ.

(เสกสรรค์ กัญจนกลาง)

รองฯ 5 หมู่ 5. ก.อ.อ.ชัยภูมิ



LIRT (โปรดพลิก)



ที่ พท 0813/ชย/997

สำนักงานทะเบียนการค้าจังหวัดชัยภูมิ

275 ถนนจักรพงษ์ เขต 2 อ.เมือง ชย 36000

วันที่ 22/12/2543
วันที่ 22.12.2543
หน้า ๑๑.๑๑.๒

22 ธันวาคม 2543

เรื่อง หลักฐานทางทะเบียนนิติบุคคล

เรียน สำนักรับการส่งใบชำระจรรยาบรรณเมืองชัยภูมิ

อ้างถึง หนังสือที่ ชย 0120/7762 ลงวันที่ 22 ธันวาคม 2543

สิ่งที่ส่งมาด้วย (ก) หนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคล 1 ฉบับ

(ข) ด้านเอกสารทางทะเบียน 3 ฉบับ

ตามที่อ้างถึง ขอทราบหลักฐานทางทะเบียนนิติบุคคล.....

ทางหนังสือจาก สำนักรับใบชำระจรรยาบรรณเมืองชัยภูมิ ดังความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงานทะเบียนการค้าจังหวัดชัยภูมิ ได้ส่งเอกสารตามสิ่งที่ส่งมาพร้อมนี้ รวม

จำนวน 4 ฉบับ (..... 13 ฉบับ) เพื่อทราบ.

ขอแสดงความนับถือ

(.....นามสกุล.....)

หัวหน้าสำนักงานทะเบียนการค้าจังหวัดชัยภูมิ

สำนักงานทะเบียนการค้าจังหวัดชัยภูมิ

โทร.(044)836868 - 9

โทรสาร.(044)836867



สำนักงาน

Legislative Institutional Repository of Thailand

(สภานิติบัญญัติ)

รองเลขาธิการ



ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน)
KRUNG THAI BANK PUBLIC COMPANY LIMITED

ใบคืนเช็ค (Cheque Returned)

วันที่ 26/9/45
Date

เช็คเลขที่ 945.2627-4784-7 จำนวนเงิน 14,200,000-
Cheque No. Amount

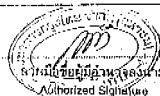
เช็คคืนโดยเหตุผลตามหมายเลขข้างล่าง ซึ่งมีคำอธิบายด้านหลัง
Cheque returned for reason as per symbol below
with explanation on the reverse side

หมายเลข Symbol

คำอธิบายเพิ่มเติม Additional Explanation

1	(๑) เงินในบัญชีไม่พอจ่าย.
---	------------------------------

10 ต. 9-20 11



ทพ. 301041.1000

รหัสบัญชี 04-000

สำเนาถูกต้อง

ร.ต.อ. 101
(เสนาบดี กิ่งเขตมาลา)
รองฯ ศ.ส.ท.น.ช.อ.ก.น.



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : ด้วยผู้บังคับการตำรวจจังหวัดชัยภูมิ ได้มีหนังสือขอให้
วุฒิสภาพิจารณาอนุญาตให้พนักงานสอบสวนออกหมายเรียกตัว นายพิชิต ชัยวีระชนะ
สมาชิกวุฒิสภา เพื่อไปทำการสอบสวนข้อหาซื้อโกงทรัพย์สิน ตามคำร้องทุกข์คดีอาญา
ที่๑๒๑๑/๒๕๔๓ ในฐานะเป็นผู้ต้องหาในคดีอาญาได้ในระหว่างสมัยประชุม

นายมนัส รุ่งเรือง (สุพรรณบุรี) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
กระผม นายมนัส รุ่งเรือง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสุพรรณบุรี สำหรับกรณีเรื่องนี้เป็นการ
ขออนุญาตตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๕ ซึ่งกระผมได้อ่านดูแล้วก็เห็นว่าองค์เกี่ยวกับการ
ดำเนินคดีในศาล หลักการเบื้องต้น ก็คือห้ามมิให้จับกุมคุมขัง หรือหมายเรียกตัวสมาชิกฯ
มาดำเนินคดีในระหว่างสมัยประชุม เว้นแต่จะได้รับอนุญาต การที่จะอนุญาตให้ดำเนินคดีนั้น
น่าจะมีเหตุผลเป็นพิเศษ ไม่ว่าจะเป็นอยู่ดี ๆ ก็ขัดกันเรื่องเล็กน้อย กระผมได้ตรวจดูหนังสือขออนุญาต
กันเอกสารแนบท้ายหนังสือ ปรากฏว่าเหตุผลนี้เกิดจากการออกเช็คสั่งจ่ายเงิน และเช็คที่ออก
นั้นเป็นเช็คที่ไม่ได้ลงวันที่ เข้าใจว่าเป็นเช็คประเภทที่เรียกว่าสั่งจ่ายเงินเมื่อไหร่ คือเมื่อไร
นำเช็คไปที่ธนาคารก็ถือว่าเงินเมื่อนั้นก็ถึงกำหนดชำระหนี้ เช็คประเภทนี้ปกติในทางปฏิบัติ
นั้นธนาคารก็จะให้ตารางที่มีตัวเลขวัน เดือน ปีประทับลงไปในช่วงวัน เดือน ปี เพื่อเป็นการ
แสดงว่าวันนี้เขานำเช็คมาขอเบิกเงิน กรณีเช็คไม่ลง วัน เดือน ปี นั้นศาลฎีกาเคยวินิจฉัยไว้แล้ว
นะครับว่า ไม่เป็นความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค
พ.ศ. ๒๕๓๘ ปรากฏว่าผู้เสียหายในความรู้สึกรู้สึกของกระผมเป็นการใช้วิถีปกติโดยไม่สุจริต
คือ น่าจะรู้อยู่แล้วว่าไม่เป็นการผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค
พ.ศ. ๒๕๓๘ ก็หลีกเลี่ยงซึ่งกฎหมายมาใช้ข้อหาฉ้อโกงตามประมวลกฎหมายอาญา
การฉ้อโกงก็คือการใช้อุบายหลอกลวงเพื่อให้ได้มาซึ่งทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดสำหรับ
ตนเองหรือผู้อื่น แต่ปรากฏว่าการออกเช็คตามหนังสือที่ยังมาที่มีการผู้ยืมเงินและมีการ
ผ่อนชำระหนี้ มีการเปลี่ยนเช็คกันมาเรื่อย ๆ ซึ่งก็ไม่เป็นความผิดทางอาญาดมพระราชบัญญัติ
ว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็คพฤติกรรมก็คือว่ามันมีมูลหนี้อยู่ก่อนแล้วและมีการ
เปลี่ยนเช็ค ออกเช็คให้ไป ซึ่งอาจจะเป็นไปได้ว่าออกเพื่อเป็นประกันหนี้ก็ได้ พฤติการณ์ก็คือ
ไม่ลงวัน เดือน ปี แล้วก็มีมีการเปลี่ยนเช็คกันอยู่ การกระทำเช่นนี้ถ้าจะคิดว่าเป็นการฉ้อโกง
กระผมยังมองไม่เห็นเลยว่า การที่ผู้ออกเช็คได้ออกเช็คให้กับผู้ทรงเช็คไปนั้น ผู้ออกเช็คได้
อะไรมาบ้าง ได้ประโยชน์อะไร สำหรับตนเองหรือผู้อื่นบ้าง ยังไม่ได้รับมาแต่ถ้าเป็นลักษณะ
ของกู้เงินและออกเช็คหรือว่าออกเช็คแลกเงินอย่างนั้นก็น่าจะเป็นการใช้อุบายหลอกลวงได้ว่า
ตนเองมีอำนาจออกเช็ค แท้จริง ๆ แล้วไม่มีหรือว่าไม่มีเงินในบัญชีพอจ่ายน่าจะเป็นฉ้อโกง

แต่กรณีนี้ในขณะที่ออกเช็คผู้เสียหายไม่ได้เสียอะไรเลย และการที่อ้างว่าตามหนังสือนี้ ตามที่อ้างว่าผู้ออกเช็คไม่มีอำนาจส่งจ่ายเงิน แต่กระผมไปดูใบคืนเช็คแล้วนะครับ ใบใบคืนเช็คปฏิเสธการจ่ายเงินโดยอ้างว่าเงินในบัญชีไม่พอจ่าย ซึ่งไม่ตรงกับหนังสือที่ขออนุญาตนี้ กล่าวโดยสรุป ก็ถือกระผมเห็นว่าเป็นการใช้สิทธิฉ้อฉลในคดีอาญาโดยไม่สุจริตเป็นการหลีกเลี่ยงพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค ถ้าเมื่อฟ้องคดีไปเองศาลก็อาจจะพิพากษายกฟ้องในชั้นได้ส่วนมูลฟ้องก็ได้รับครับ กระผมคิดว่าอย่างนั้น ก็เลยหลีกเลี่ยงมาใช้ประมวลกฎหมายอาญาข้อหาฐานฉ้อโกง กระผมเห็นว่าเป็นการใช้สิทธิฉ้อฉลโดยไม่สุจริต ไม่น่าอนุญาตครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบทูลครับ ท่านเสรีครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : การเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ กระผม นายเสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา เรื่องที่ขออนุญาตวุฒิสภาเพื่อเรียกตัวท่านสมาชิก ผู้ทรงเกียรติ ในประเด็นนี้อยากทราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับว่า นอกจากท่านสมาชิกฯ ซึ่งได้อภิปรายไปแล้วนั้นอยากทราบเพิ่มเติมว่าในการทำหน้าที่ของสมาชิกวุฒิสภานั้นมีความจำเป็นครับที่จะต้องใช้เวลา ให้ทำหน้าที่ในฐานะตัวแทนพี่น้องประชาชนทั่วประเทศซึ่งเป็นผลประโยชน์โดยรวม ส่วนผลคดีจะเป็นอย่างไรนั้นก็อยู่ในกระบวนการที่จะต้องไปพิจารณากันไป แต่ในชั้นนี้จะเห็นได้ว่าตามรัฐธรรมนูญที่กำหนดไว้ในมาตรา ๑๖๕ ดังกล่าวนั้นเจตนารมณ์สำคัญครับที่จะให้สมาชิกวุฒิสภาซึ่งเป็นสถาบันบัญญัติได้สามารถทำหน้าที่ได้อย่างไม่ถูกแทรกแซง ไม่ถูกก้าวก่าย และสามารถที่จะทำหน้าที่ได้อย่างเต็มที่ เพราะฉะนั้นหลักการสำคัญในเรื่องของอำนาจของสถาบันบัญญัติกับอำนาจของฝ่ายบริหารนั้นเขาเลยกำหนดเป็นหลักการสำคัญที่จะต้องให้แต่ละสถาบันได้พิจารณาว่า ถ้าหากเกิดตีความดังกล่าวขึ้นแล้วจะส่งตัวไปให้ดำเนินการหรือดำเนินคดีหรือไม่ เพราะฉะนั้นจะเห็นได้ว่า สมาชิกวุฒิสภาเราในขณะที่ทำหน้าที่ก็กันอย่างหนัก ประชุมกันใบสั่งปลาหนึ่งวันพฤหัสบดีก็วันศุกร์ ในวันธรรมดานั้นก็มีงานของกรรมาธิการที่ทำกันอย่างเต็ม ไม่เต็มมือ และการที่จะทำงานดังกล่าวนั้นก็จะต้องใช้เวลาในการที่จะคิดในการที่จะหาข้อมูลหาเหตุผลต่าง ๆ มาใช้ในที่ประชุมทั้งที่ประชุมกรรมาธิการและที่ประชุมของวุฒิสภาเอง เพราะฉะนั้นมีความจำเป็นครับท่านประธานฯ ในการที่จะให้สมาชิกฯ ได้ทำงานอย่างปลอดภัย อย่างมีความคิดที่ไม่ติดพันอยู่กับคดีความในช่วงนี้ และคดีความดังกล่าวนั้นก็ก็เป็นคดีในลักษณะของเอกชน ในลักษณะของส่วนตัว การทำหน้าที่ในฐานะสมาชิกวุฒิสภาถือว่าเป็นการส่วนรวม เป็นการงานให้กับคนทั้งประเทศ เพราะฉะนั้น

กระผมจึงเห็นว่า ในระหว่างสมัยประชุมดังกล่าวนี้จึงไม่ควรที่จะส่งตัวไปดำเนินคดีक्रम ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณคุณเสรีครับ ต่อไปคุณสันติภาพครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ที่เคารพ กระผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน ท่านประธานฯ ครับ เรื่องนี้ เท่าที่อ่านเบื้องต้น กระผมมองเห็นจากข้อเท็จจริงตามหนังสือขอหมายเรียกตัวสมาชิกวุฒิสภา ไปทำการสอบสวน ปกติถ้าในข้อเท็จจริงของการทำธุรกิจท่านสมาชิกวุฒิสภาได้รับการ เลือกลงเข้ามา แล้วมีความสุจริตใจในการทำงานเป็นธรรมดาละครับที่จะต้องถูกฟ้อง เป็น วิทยาทานของธุรกิจซึ่งไม่ได้ไปโกงบ้านโกงเมือง แต่ในขณะที่เดียวกันถ้าเห็นหนังสือออกจาก ผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดชัยภูมิ กระผมมองว่าการขอตัวมาถกหนะอย่างนี้ไม่ได้ให้เกียรติ สมาชิกวุฒิสภาแม้แต่คนเดียว ตามเหตุผลกระผมขอรับท่านประธานฯ ว่าระยะเวลาอีก ๑ เดือน จะหมดสมัยประชุม แต่เป็นคดีอาญา แต่ใช้กระบวนการไม่ได้ขอขมาศาลตาย ไม่ใช่คดีซึ่งมีความ เสียหายต่อแผ่นดิน แต่เป็นเรื่องส่วนตัววอสังหาญไม่ได้หรือห่วย ในขณะที่ตั้งก็ให้ตั้งเข้าไป สมาชิกวุฒิสภามีปัญหาเรื่องส่วนตัวคิดหนักก็ให้เป็นเรื่องเป็นราวกระนั้นหรือ กระผมเข้าใจ ท่านพิชิตกระผมไม่เคยมีความสัมพันธ์เป็นการส่วนตัวในเรื่องของการงานหรือในฐานะ สมาชิกฯ ด้วยกัน แต่กระผมมองเท่าที่เห็น คุณได้มีรับท่านประธานฯ ว่าท่านจะออกหมาย เรียกมาร้องนอญหมดสมัยประชุมหน่อยได้ไหม เพราะถ้าเข้ามาถกหนะอย่างนี้ตั้งทั้งประเทศ แน่แน่นอนว่าเอาอีกแล้วมันเป็นเรื่องของส่วนตัวแต่มาเป็นอย่างนี้ก็ แล้วในรายละเอียดกระผม ไม่พูดถึง กระผมไม่ได้ปกป้องสมาชิกวุฒิสภาด้วยกัน แต่ถ้าเป็นเรื่องส่วนตัวอย่างนี้ อย่างน้อย เกียรติแห่งวุฒิสภานี้จะต้องมีหน้อย ปรึกษากันได้นี้ครับในจังหวัดด้วยกัน แต่ที่กระผมอยาก กราบเรียนท่านประธานฯ ในเบื้องต้นว่าเรื่องนี้มาตรา ๑๖๕ ถ้าถามกระผมว่า คุณพิชิต สมาชิก วุฒิสภาจังหวัดชัยภูมิท่านดังกล่าวเหมือนกระผม ท่านไม่มีอภิสิทธิ์ที่จะได้รับการอนุมัติจาก สภาแห่งนี้ให้ไปขึ้นคดีในเรื่องส่วนตัว กระผมต้องผู้มาเสนอว่า ในระหว่างสมัยประชุมไม่ว่าจะ เป็นคดีใดก็ตามกระผมจะไม่ยอมให้เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาต้องไปขึ้นศาล ซึ่งมันเป็น เรื่อง ส่วนตัวจะไปสอบสวนเรื่องอะไรก็แล้วแต่ ท่านต้องทำงานเหมือนกระผม ท่านกิน เงินเดือนเหมือนกระผม เงินเบี้ยประชุมเท่ากระผม แต่ถ้าออกสิทธิ์จะต้องใช้เรื่องนี้เป็นเรื่อง ส่วนตัวกระผมไม่ยอมหรือกล่าวท่านประธานฯ นี่เข้าเรื่องในข้อเท็จจริงไปหมดๆ ทำให้เพื่อน กระผมตั้งทั้งประเทศก็ขอวิพากษ์วิจารณ์หน่อยครับ ในข้อเท็จจริงว่าเมื่อขอให้ครบสมัยประชุม ไม่ได้ อย่างนี้ได้ไหม คุณกันเป็นการส่วนตัวไปท่านพิชิตถึงเวลาผู้การบอก ว่า ขอได้ไหม

กระผมไม่รู้อะไรกับผู้เสียหายมากมายนักหนวดถึงจะต้องขอตัว เรื่องมาตั้งนานแล้ว แข็งความ
เปลี่ยนเช็กกันมาตั้งนานแล้ว เพราะฉะนั้นในขณะที่เดียวกันรอไม่ได้ แกล้งไม่มากระผมไม่รู้
แต่ถ้าในข้อเท็จจริงของเจ็ดที่ เกิดขึ้นที่ปรากฏอยู่ในระเบียบวาระการประชุมนี้ครบถ้วน
ประธานฯ เหตุผลของการกินไม่ได้เป็นการปลอม ไม่มีเหตุผลอื่น แต่อย่างเดียวกันคือมีอำนาจลง
หรือไม่กระผมไม่รู้ แต่ถามว่าในทางปฏิบัติการลงข้อในเช็กครั้งนี้เกินไปได้ไหมครับว่าห้าง
มอบอำนาจให้คุณพิชิตเป็นคนลงแทนกระผมก็รับรู้เหมือนกัน ในขณะที่เหตุผลของการกิน
ไม่ได้กินเพราะลายมือชื่อหรือไม่มีอำนาจในใบกินเช็ก แต่เรื่องเงินไม่พอจ่ายมันคนละเรื่องกัน
เลย เพราะจะกินเมื่อมองด้วยเหตุผลและข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นกระผมไม่ทราบว่าจะอะไรจะเกิดขึ้น
ก็ตาม แต่กระผมมองว่า ท่านพิชิตคงไม่ได้รับความเป็นธรรม กระผมมองเองนะครับ และอีก
ส่วนหนึ่งเท่าที่กระผมมองว่า ถ้ารอจนหมดสมัยการประชุมไปแล้วกลับอำนาจก็ไม่ปรากฏชัด
แม้กระทั่งหนังสือขอตัวนะครับ ท่านประธานฯ กระผมยังมองว่า ถ้าเป็นลักษณะเช่นนี้แล้วมา
เพื่อที่จะให้คุณพิชิตได้ถูกวิพากษ์วิจารณ์ให้เพื่อนสมาชิก ได้แลเห็นว่านี่มันตรงนั้นนะ
กระผมว่าเป็นเรื่องธรรมดา กระผมว่าน้อยไปด้วยซ้ำถ้า ๕๐๐ ด้านกระผมว่าจะมันกว่านี้ คนทำ
ธุรกิจเป็นปกติธรรมดา คนไม่ได้โกงแผ่นดินครับท่านประธานฯ บทสุดท้ายก็ถือว่า ถ้าใครก็
ถามที่จะบังอาจขอตัวในระหว่างสมัยประชุม เมื่อคนนั้นต้องทำหน้าที่ในสภานิติบัญญัติแห่งนี้
ในฐานะเป็นสมาชิกวุฒิสภา ไม่ว่าเรื่องใดกระผมไม่มีข้อยกเว้น มาตรา ๑๖๕ กระผมไม่มันวันที่
จะส่งตัวไปให้ดำเนินคดี เพราะบุคคลนี้ต้องทำงานในฐานะสมาชิกวุฒิสภา ของพระคุณศรี
ท่านประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ จาก ๓ ท่านที่อภิปรายมาเป็นการไม่เห็นด้วย
ใครมีความเห็นตรงข้ามครับ มีพลตำรวจโท ชูชาติ ชกมีอยู่ครึ่งหนึ่งเชิญพลตำรวจโท ชูชาติ
ครับ

พลตำรวจโท ชูชาติ ทัศนเสถียร (ปัตตานี) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม พลตำรวจโท ชูชาติ ทัศนเสถียร สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดปัตตานี กระผมจะขอเสนอ
แนวทางซึ่งไม่เกี่ยวกับการให้ตัวหรือไม่ให้ตัวนะครับ อยากจะให้สภานี้ช่วยกันพิจารณา
ตั้งกฎเกณฑ์กันได้ว่า เรื่องใดที่เราควรจะให้หรือไม่ให้ เพราะว่ายังมีอีกหลายคดีต่อไป
ข้างหน้า แล้วเราไม่อยากเห็นความแตกต่างในความถือในสภาออกไปเป็นความคิดที่แตกแยก
กันนอกสภา เป็นไปไม่ได้ไหมว่า ในแต่ละเรื่องให้ไว้ (Whip) วุฒิสภาเป็นคนพิจารณา แต่ไม่
ปิดกัน ๒๐๐ ท่านที่จะมีความเห็นเข้าไปร่วมพิจารณาด้วยอย่างกรณีนี้ใครที่จะเห็นด้วยไม่
เห็นด้วยเข้าประชุมกันให้จบกับวิปวุฒิสภา ออกมาเป็นมติ เราจะได้ไม่ต้องมาเถียงกัน หรือ

๒. ตั้งเป็นกฎเกณฑ์ตายตัวเลยว่าคดีไหนให้หรือไม่ให้ อย่างคดีเกี่ยวกับเพศให้เลย คดียาเสพติดให้แยก คดีประมาณไม่ให้ เหล่านี้เป็นต้น กระผมคิดว่าถ้าเราได้ช้อยู่ดีในสภาแล้วไม่แตกแยกนอกสภาภาพลักษณ์ของวุฒิสภาจะดีขึ้นครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบขอบคุณครับ เชิญคุณสุชนยกก่อนนะครับ คุณสุชน แล้วคุณปรีชาครับ

นายสุชน ขวัญเครือ (ชัยภูมิ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม สุชน ขวัญเครือ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดชัยภูมิ กระผมขอเรียนท่านประธานฯ ว่า ในประเด็นนี้เป็นข้อสังเกตในการปฏิบัติราชการนะครับ การที่ได้มีหนังสือจากผู้บังคับการตำรวจจังหวัดชัยภูมิถึงท่านประธานวุฒิสภาขออนุญาตออกหมายเรียกตัวสมาชิกฯ ไปทำการสอบสวนในทางปฏิบัตินั้นกระผมเข้าใจว่ากองกำกับการตำรวจภูธรจังหวัดชัยภูมิก็ขึ้นกับสำนักงานตำรวจแห่งชาตินะครับ ถ้าหากว่าลักษณะการปฏิบัติราชการอย่างนี้เกรงว่าต่อไปในอนาคตหัวหน้าตำรวจระดับอำเภอ ตำบลก็จะขอตัวสมาชิกฯ ไปสอบสวน กระผมเองต้องเรียนท่านประธานฯ ว่า ในทางการปฏิบัติราชการนั้นน่าจะขึ้นกับผู้บังคับบัญชาสูงสุด คือสำนักงานตำรวจแห่งชาติจะต้องเป็นผู้ทำเรื่องมายังวุฒิสภา เสร็จแล้วท่านประธานวุฒิสภาจะต้องวินิจฉัยว่าเรื่องนี้มีความถูกต้องเพียงใดเข้าไปในหลักเกณฑ์ในการนำเสนอหนังสือมาหรือไม่ะครับ ที่เรียนไว้ตรงนี้กระผมเองคิดว่าที่เราหยิบยกเรื่องนี้ ขึ้นมาพิจารณานั้นถ้าจะดูรัฐธรรมนูญนั้นอาจจะพออ้างได้ แต่วิธีปฏิบัติอาจจะยังไม่ถูกต้อง ก็เรียนเป็นข้อสังเกตเอาไว้ว่าในลักษณะอย่างนี้ถ้าเราพิจารณาเรื่องนี้ก็จะมีความอีกเป็นเรื่องหนึ่งเรื่องในอนาคตนี้ออกคุณ ท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบขอบคุณครับ ท่านปรีชา และ พลตรี ศาสตราจารย์ ขอบเชิญท่านปรีชาก่อนครับ

นายปรีชา ปิदानนท์ (จันทบุรี) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ครับ ผม ปรีชา ปิदानนท์ ศ.ว. จันทบุรี ขอบิณฑิมาพรายครับ ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานวุฒิสภา : มีใครเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ พลตรี ศาสตราจารย์

พลตรี ศาสตราจารย์วชิระ (ตราด) : ผมขออนุญาตที่จะขอเปิดนะครับ

แต่ผมขอเปิดครับ ขอผู้รับรองด้วยครับ เพราะผมมีความคิดที่จะให้เสร็จแล้วก็ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานวุฒิสภา : ครั้น เมื่อมีพยานถึง ๒ ฝ่าย ฝ่ายหนึ่งต้องการให้เปิดอีกฝ่ายหนึ่งต้องการให้ปิดระหว่าง คุณาธิชาให้ไต่ พดตรี สาครให้เปิด ผมขอมติครับ ท่านผู้ใดให้ปิด ยกมือครับ

นายปรีชา บัณานนท์ (จับทปูรี) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผมขอถอนครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณคุณาธิชาครับ ถ้าอย่างนั้น พดตรี เสาครครับเชิญครับ

พดตรี เสาคร กิจวิริยะ (ตรวจ) : เรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ พดตรี สาคร กิจวิริยะ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดตราด เท่าที่ผมได้ฟังเพื่อนสมาชิกฯ อภิปรายมาแล้วผมเห็นด้วยทุกประการ แต่ผมคิดว่าเรื่องการขอเอกสารคุ้มครองนี้เราได้กล่าวก่อนหน้านี้หลายรอบแล้ว แต่แต่ละครั้งผมคิดว่าเป็นการเสียเวลาโดยใช้เหตุ ผมอยากจะเสนอแนะท่านประธานฯ ว่า เราควรจะตกลงกันในหลักการว่าต่อไปนี่อันนี้ถือว่าเป็นเรื่องธุรการ ซึ่งไม่ควรที่จะมารบกวนเวลาของสภา ผมคิดว่าน่าจะเป็นหน้าที่แค่เลขานุการ เท่านั้น เพราะแต่ละครั้งเราก็ไม่ให้อยู่แล้วเอกสาร เว้นแต่ที่อย่าง พดตรี รวาท ฐาชาติ บอกว่าถ้าเป็นเรื่องร้ายแรง เช่น เรื่องยาเสพติด หรือเรื่องคดีทางเพศผมเห็นด้วย นั่นเป็นบางครั้งบางคราว แต่เรื่องคดีทั่ว ๆ ไปนี้ ผมคิดว่าเราตกลงกัน ณ วันนี้ว่าเราจะเอาอย่างไร แล้วก็ให้เป็นเรื่องของเลขานุการ ซึ่งต่อไปบอกว่าจะไม่ต้องมารบกวนเวลาของทางสภา ท่านประธานฯ ถัดมาครับ ในเอกสารอันนี้ที่ถ่ายมานั้นครับ ๑๑ ใบ ๑๑ ใบนี้ต้องถ่ายประมาณ ๕๐๐ ชุด ส่งไปที่บ้านคนละชุดแล้วมาที่เนบวาระการประชุมนี้อีก ๑ ชุด เรามี ๒๐๐ คน ๔ ชุด ชุดละ ๑๑ ใบ หักทิ้งทั้งหมดเป็นเงินเท่าใด แล้วมันได้อะไรขึ้นมา เสียเวลาอภิปราย เสียเงิน เราอย่าใช้เงินสุรุ่ยสุร่ายนัก เพราะงบประมาณเราก็ได้เพียงเล็กน้อยเท่านั้น อันนี้ผมคิดว่าวันนี้ไหน ๆ เราก็เสียเวลาแล้ว เราควรจะเอาให้เบ็ดเสร็จเสียว่าต่อไปถ้ามีแบบนี้ก็ขอให้ทางเราตกลงว่าจะให้หรือไม่ แต่ผมคิดว่าสมาชิกฯ ส่วนใหญ่ทุกคนก็เห็นแล้วว่าเราไม่ให้ครับ ซึ่งก็แล้วแต่ที่ประชุมครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขออาจารย์แล้วเสร็จเป็นตอนสุดท้ายครับ เราได้ชี้แจงมาพอสมควรแล้ว

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมาชนวนถน) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม แก้วสรร อติโพธิ สมาชิกวุฒิสภา กระผมคิดว่าเรื่องคงพอแก่การตัดสินใจแล้วครับ แต่ประเด็นที่ปรากฏชัดว่าพวกเราผู้สื่กว่าคงมาอีกหลายเรื่องเราจะมีแนวปฏิบัติมิอะไร

กันให้ชัดเจนเสียบ้าง ตรงนี้กระผมก็เห็นด้วยกระผมคิดว่าขณะนี้เรื่องนี้น่าจะอยู่ในข้อบังคับได้ นะครับว่า เมื่อเสนอมามาแล้วเราอาจจะมอบให้กรรมการกระบวนกรยุติธรรมช่วยกลั่นกรอง ให้ความเห็นประกอบนะครับถ้าเป็นในแนวนี้ ส่วนจะมีเกณฑ์ในการให้ความเห็นอย่างไร สำหรับกรรมการนั้นก็ไปกำหนดกันเสียเลย ฉะนั้นตรงนี้กระผมคิดว่าพูดเอาตรงไปตก อยู่ในเท้าของกรรมการร่างข้อบังคับช่วยร่วพิจารณาปัญหานั้นนะครับ แล้วยังเพิ่มเติมไปใน ข้อบังคับแล้วถึงจุดนั้นเราก็คอยมาคุยกันอีกทีหนึ่งว่าเรื่องนี้เราจะเอาอย่างไร เป็นการถาวร ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ ท่านสมาชิกฯ ครับ เราได้อภิปรายมา พอสมควรนะครับ ผมก็จะขอมติจากสภาว่า จะอนุญาตให้พนักงานสอบสวนออกหมายเรียกตัว นายพิชิต ชัยวิวัฒน์ เพื่อทำการสอบสวนระหว่างสมัยประชุมหรือไม่ครับ ผมจะขอลง คะแนนเสียงว่าจะเห็นด้วย หรือไม่เห็นด้วย หรือว่าควรอนุญาตหรือไม่ควรอนุญาตนะครับ เชิญท่านสมาชิกฯ ลงคะแนนนะครับ คือท่านผู้ใดเห็นควรอนุญาต ขอให้ยกมือ เห็นด้วย และ ท่านผู้ใดไม่เห็นควรอนุญาตกดปุ่ม ไม่เห็นด้วยครับ เจ้าหน้าที่เชิญรวมคะแนนครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๑๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๒๒ คะแนน)

ประธานวุฒิสภา : คะแนนออกมามีดังนี้ครับ มีผู้เข้าประชุม ๑๓๕ ท่าน เห็นด้วย ๑๑ ท่าน ไม่เห็นด้วย ๑๒๒ ท่าน งดออกเสียง ๐ ไม่ลงคะแนน ๒ เป็นอันว่า ไม่เห็นด้วย คือไม่อนุญาตให้ไปตามคำร้องขอของผู้บังคับการตำรวจนครบาลจังหวัดชัยภูมิครับ ขอบคุณครับ

ขออนุญาตเวลาสั้น ๆ ก่อนที่จะไปเรื่องด่วนที่ ๒ นะครับ เพราะว่าจากที่ท่าน อภิปรายเป็นข้อคิดที่น่าสนใจ ผมขออนุญาตปรึกษาว่าถ้าหากเกิดกรณีอย่างนี้อีก เราจะทำ อย่างไร เช่น พอเรื่องมาให้คณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาที่มีท่านนี้พนธ์เป็นประธาน นั้นพิจารณา หรือว่าจะให้คณะกรรมการบริหารและการยุติธรรมเป็นผู้พิจารณา หรือมี ผู้ใดเห็นเป็นอย่างอื่น ผมขอความกรุณาสั้น ๆ ครับ เชิญท่านถิณญา ช่วยปลด ก่อนครับ ท่านยกก่อนครับ

นายถิณญา ช่วยปลด (สุราษฎร์ธานี) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ครับ ผม ถิณญา ช่วยปลด สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสุราษฎร์ธานี ผมเป็นห่วงครับ ท่านประธานฯ ผมเป็นห่วงเวลาของสภาที่ร่ำพ่วงที่เราเป็นห่วงกันมากจะเป็นปัญหาเกิดขึ้น รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๕ ห้าม เว้นแต่สภา กรรมการไม่ใช่สภา สภาคือองค์ประชุม ท่านประธานฯ ผม ทุกคนนี้คือเป็นองค์ประกอบของสภา จะต้องถามสภาเห็นชอบหรือไม่

ไม่เห็นชอบอยู่ที่สภา ไม่ใช่ว่ากรรมาธิการมากำหนดอย่างนั้นไม่ได้ ผมคิดอย่างนี้ผมคิดว่าที่ผ่านมาเป็นแบบนี้จะเสียเวลานานหน่อยก็ไม่ว่าไรเพราะว่าเป็นเรื่องที่ต้องอนุมัติจากสภา เพราะกฎหมายกำหนดไว้อย่างนั้น ผมอยากให้งดัดลัดตรงนี้สักหนึ่ง ผมอาจจะผิดก็ได้ แต่ว่าอยากให้รามาตั้งทบทวนว่าสภานั้นคืออะไร สภาต้องประกอบด้วยท่านประธานฯ ผมนี่คือองค์ประชุมสภา จะต้องขออนุมัติจากสภาให้หรือไม่ให้ ขอบทูลครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบทูลครับ จากท่านภิญญาแล้วเป็นท่านลำพองครับ ท่านลำพองแล้วเป็นคุณเสรี คุณสันติภาพ แล้วก็คุณปริชาครับ

นายลำพอง พิลาสุมัติ (นครราชสีมา) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม ลำพอง พิลาสุมัติ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดนครราชสีมา ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ โดยปกติแล้วการขอตัวไปดำเนินการสอบสวนนี่ปกติเป็นเรื่องของสภานั่น ในอดีตเราจะเห็นสมาชิกสภาท่านหนึ่งที่ขอมา กระผมอยากจะกราบเรียนว่า ถ้าหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องกับการที่จะขอตัวสมาชิกวุฒิสภาไปดำเนินการสอบสวนนั้นจะต้องเป็นผู้บังคับบัญชาสูงสุดของหน่วยงานนั้น อันนี้ก็เป็นแค่เพียงผู้บังคับการตำรวจ กระผมอยากจะกราบเรียนว่าจะต้องเป็นหนังสือของนายกรัฐมนตรีผู้บังคับบัญชาสูงสุดมาถึงประมุขของวุฒิสภา เพราะฉะนั้นกระผมอยากจะกราบเรียนว่าหน่วยงานกลั่นกรอง คือคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาจะต้องกลั่นกรองเรื่องนี้ กระผมอยากจะกราบเรียนว่าเรื่องนี้แค่เจ้าหน้าที่พนักงานสอบสวนของจังหวัดส่งมาแล้วสำเนาหนังสือนี้มา กระผมคิดว่าไม่ถูกต้อง เพราะฉะนั้นกระผมอยากจะกราบเรียนว่าต่อไปถ้ากระผมเป็นผู้บังคับบัญชาสูงสุดของหน่วยงานจึงจะรับเรื่องครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบทูลครับ สำหรับท่านที่ได้อภิปรายเข้าของอนุญาต พุดสันนะครับ ท่านเสรีและกัท่านสันติภาพนะครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ กระผม นายเสรี สุวรรณภานนท์ ขออนุญาตเรียนท่านประธานฯ เกี่ยวกับกวดังกล่าวมานั้นครับ จะสังเกตว่าในรัฐธรรมนูญนั้นมีบทบัญญัติที่แตกต่างกันครับ ก็คืออย่างเช่นมาตรา ๑๖๕ จะพูดถึงเรื่องการสอบสวนครับ พอไปพูดถึงมาตรา ๑๖๖ จะพูดถึงการฟ้อง เพราะฉะนั้นการที่มีการยื่นเรื่องเข้ามาก็ต้องดูว่าอยู่ในชั้นใด ในเบื้องต้น มาตรา ๑๖๕ บอกว่า ในการทำการสอบสวนนั้นก็ต้องให้เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องนั้นแหละครับเขาขอ จะไปให้ผู้บังคับบัญชาที่สูงสุดมาเจอนั้นคงจะทำให้กระบวนการนั้นเสียเวลานานออกไปหมด เพราะฉะนั้นในมาตรา ๑๖๕ เขาบอกว่า ให้สภาพิจารณา สภาก็คือวุฒิสภาเรา หรือสภาผู้แทนราษฎร ส่วนของเขาก็คือพิจารณากับไป แต่ถ้าหากว่าเขาไม่ต้องการจะให้สภาพิจารณา ท่านไปดูวรรค

ที่สอง เขาจะให้อำนาจของประธานแห่งสภาเป็นคนที่ตัดสินใจในการจะปล่อยผู้ถูกจับ เพราะฉะนั้นการที่เจ้าหน้าที่เขาขอมัน เขาก็ขอตามรัฐธรรมนูญ ส่วนเราจะให้หรือไม่ให้มันเราก็คต้องปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญ จะไปให้กรรมการหรือไปให้คณะทำงานอะไรลงไม่ได้ และโดยเฉพาะอย่างยิ่งถ้าหากว่าจะให้สภาพิจารณาในะครับ มีความจำเป็นที่ต้องพูดถึงเหตุผลถึงผลว่าทำไมให้ ทำไมไม่ให้ มีฉะนั้นแล้วก็มีกรณีบางคดีขึ้นมาที่กระเทยกระเทือนต่อความรู้สึกของประชาชนหรือชาวบ้าน ถ้าเกิดเราไม่มีโอกาสได้พูดได้ให้เหตุผลกันให้ปรากฏ ก็จะทำให้กลายเป็นว่าสภาแห่งนี้ไปอุ้มคนนั้นอุ้มคนนี้แล้วก่อให้เกิดความเสื่อมศรัทธา ก่อให้เกิดความเสื่อมความเชื่อถือ เพราะฉะนั้นในกระบวนการที่เกิดขึ้นเป็นการดำเนินการตามรัฐธรรมนูญ เราคงไปทำอย่างอื่นไม่ได้ สภาแห่งนี้จะต้องเป็นผู้พิจารณาเท่านั้นแหละครับ ขอพระเจ้าคุ้มครอง

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ ท่านสันติภาพครับ จากท่านสันติภาพแล้วท่านปรีชาครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (บ้าน) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน ท่านประธานฯ ครับ เรื่องนี้แม้จะยอมเสียเวลาบ้าง แต่เมื่อเราเป็นบุคคลสาธารณะปฏิเสธความรับผิดชอบไม่ได้หรอกครับ ท่านประธานฯ เพราะมาตรา ๑๖๕ ให้สภาแห่งนี้เป็นผู้วินิจฉัย ท่านประธานฯ คุณจะเห็นว่าถ้าจะจับกุมคุมขังสมาชิกวุฒิสภา ทำไม่ได้ เว้นแต่ ท่านเห็นโทษครับ ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๗ เขียนว่า เว้นแต่กรณีได้รับอนุญาตจากสภาที่ผู้นั้นเป็นสมาชิก คำว่า “สภา” หมายถึง ประธานฯ ท่านรองฯ และผม ไม่ได้ให้อาณัติให้แก่บุคคลใดบุคคลหนึ่งหรือคณะใดคณะหนึ่ง ไม่ว่าเรื่องของหลักการตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ แต่ที่นี้ตั้งข้อสังเกตหนึ่งครับว่า ในฐานะที่เป็นสมาชิกวุฒิสภาเป็นบุคคลสาธารณะ แม้ตอนรับพร้อมที่ถูกตรวจสอบ แต่ในขณะเดียวกันในฐานะที่เป็นสมาชิกแห่งบ้านเมือง และเป็นเรื่องของศักดิ์ศรีเกียรติยศ ผมไม่ได้บ้าเรื่องศักดิ์ศรีรับท่านประธานฯ แต่ในขณะที่ท่านถ้าจะขอหมายเรียกไปทำการสอบสวน เพราะฉะนั้นต่อไปถ้าอยู่ในอำนาจของพนักงานสอบสวนหรือชั้นใดก็ตาม เอาคนนั้นหรือรับดูความสำคัญของสถาบันนิติบัญญัติชนิดหนึ่ง อย่างน้อยสติสก็ยังมีคดีครับ แต่ไม่ใช่แต่ผู้การผู้บัญชาการผสมยังไม่ยอมเลย ถ้ารองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติแค่ส่งหนังสือส่งไปว่าเป็นอย่างนี้ รับทราบหน่อได้ไหม ไม่ใช่เอาแต่คงไป ถ้าพนักงานสอบสวนออกหมายเรียกพนักงานสอบสวนก็ออกได้ แต่การขอตัวตามลำดับให้เกียรติศักดิ์ศรีครับผมไม่ได้เกี่ยวข้องกับส่วนตรงนี้ แต่มองให้เห็นว่าศักดิ์ศรีแห่งสภา มี ตอนนั้นผมไม่ได้ปกป้องพวกมันแต่ใครก็ตามถ้าจะขอตัวโดยเหตุโดยผลให้เกียรติหมอก็ครับ โกล่เกี้ยวหน่อ ผมตั้งข้อสังเกต

ตรงนี้ แต่พอสรุปสุดท้ายครับท่านประธานฯ ว่า สถานแห่งนี้ต้องรับรู้ ปกปิดไม่ได้ พวกเราเป็นอะไร จะทำอะไรก็ตามตรงไหนสังคมต้องรู้ บ้านเมืองต้องรู้ เพราะนั่นคือวิถีทางแห่งธุรกิจและการดำเนินชีวิต มันหนี ไม่พ้นหรอกครับ ผมจะเสียเวลาบ้าง แต่โดยส่วนตัวของผม ว่า ผมจะไม่มอบอนุญาตสิทธิในสถานแห่งนี้ที่มีอำนาจและมีส่วนร่วมให้กับบุคคลใดบุคคลหนึ่งหรือคณะใดโดยเด็ดขาด ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณ อภิปรายข้ออื่น ๆ นะครับ

พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภพ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ กระผมต้องขออนุญาตท่านประธานฯ นิดนะครับ ทางด้านนี้ยกมือหลายครั้งเลยครับ ท่านประธานฯ ของไม่ทันยกนะครับ เพื่อสละปัญหาในความขัดแย้งนะครับ ขอให้ท่านรองประธานฯ ทั้งสองคนช่วยดูให้ได้ว่ะครับ กราบก่อนหนึ่งแล้วนายพิเชษฐทำหน้าที่เป็นประธานฯ กระผมยกมือ ๑๑ ครั้ง พยักหน้ากับกระผม ๕ ครั้ง กระผมคิดว่าจะให้กระผมพูดนะครับ เสร็จแล้วกระผมก็ไม่ได้พูด แล้วกระผมก็ยกมือ แล้วก็หาว่ากระผมประทุ้งใจไหม กระผมก็บอกว่าไม่ประทุ้งใจครับ เพื่อต้องการให้เกิดความเรียบร้อย ท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณครับ ผมจดชื่อท่านประทีปเอาไว้แล้วนะครับ เพราะว่าการยกมือยกถามลำดับก่อนหลังนะครับ เพราะฉะนั้นใครยกก่อนผมจะขอให้พูดก่อนนะครับ แล้วก็ขอถามคุณธรรมาท่านที่ได้พูดแล้ว และถ้าหากว่าเรื่องซ้ำ ถ้าขนาด ๑๖๕ มาตรา ๑๖๖ เราดูได้ ก็ขอเอาต้น ๆ นะครับ ขณะนี้ขอท่านปรังกาก่อนนะครับ เพราะว่าท่านยกไว้แล้ว จากท่านปริชาเป็นท่านนิพนธ์ จากท่านนิพนธ์เป็นท่านพนัส จากท่านพนัสก็ไปทบทวน พลเอก วิวัฒน์ ท่านณัฏฐพร บกะท่านวีรจรรักษ์

นายปริชา ปิณฑนทร์ (จันทบุรี) : กระผมเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม ปริชา ปิณฑนทร์ ส.ว. จากจังหวัดจันทบุรี กระผมจะพูดให้สั้นที่สุด ไม่ถึงครึ่งนาที แต่ไม่ใช่ปิดกั้นปรายครับ ท่านประธานฯ ครับ พูดไปเดียวจะซ้ำ กระผมขอยืนยันว่า สมาชิกทุกคนในที่นี้ย่อมมีเอกสิทธิ์ในการพิจารณา และก็เอกสิทธิ์ที่ได้รับจากผู้ครองอำนาจส่วนหนึ่ง เพราะฉะนั้นขอยืนยันอีกเรื่องหนึ่งไม่ให้ซ้ำซ้อนในการอภิปรายว่า เอกสิทธิ์ของสมาชิกจะไม่มอบให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งหรือคณะกรรมการใดคณะกรรมการหนึ่งครับ ขอขอบคุณครับ

Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : ท่านนิพนธ์ ท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญการ

วุฒิสภาครับ

นายนิพนธ์ วิทัยจุฑาเศรษฐี (อ้างทอง) : การทบทวนผ่านประธานวุฒิสภา
 กราบ กระผม นิพนธ์ วิทัยจุฑาเศรษฐี สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดต่างของ กระผมอยากจะ
 การทบทวนอย่างนี้ครับว่า ประเด็นที่ผ่านประธานฯ เองหรือว่าสมาชิกฯ ได้กราบเรียน
 ต่อที่ประชุมเพื่อจะหาหรือจะมอบให้กรรมการคณะใดคณะหนึ่งไปดำเนินการในเรื่องนี้ใน
 หรือว่าพิจารณาในเบื้องต้นนี้ กระผมอยากจะทราบเรื่องอย่างนี้ครับว่าการมาธิการวิสามัญ
 กิจการวุฒิสภาได้พิจารณาถึงข้อเท็จจริง มติทั้งนี้ทั้งนั้นเราต้องปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญ เนื่องจาก
 ว่าข้อบัญญัติมาตรา ๑๖๕ และมาตรา ๑๖๖ นั้น เป็นการให้เอกสิทธิ์แก่สมาชิกฯ ที่ไม่
 สามารถดำเนินการใด ๆ ได้ ไม่ว่าในชั้นสอบสวนหรือชั้นฟ้องร้องต่อสมาชิกฯ แห่งสถานที่ได้
 เคย เว้นแต่สถานที่จะให้ความเห็นชอบ ทุกเรื่องจะต้องเข้าสู่ที่ประชุมนี้เท่านั้นครับ เพราะฉะนั้น
 ภายหลังการทบทวนเบื้องต้นว่าถึงแม้จะขอหมายถ้อยคำไม่ได้เช่นกัน ไม่มีกรรมการคณะใดจะ
 ทำได้ เพราะเป็นเอกสิทธิ์ของสมาชิกฯ แห่งสถานที่เท่านั้น ฉะนั้นการทบทวนเพื่อตรวจสอบ
 กราบ ขอพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุยกครับ ท่านนิพนธ์ครับ

นายพนัส หักนิยานนท์ (ตง) : ที่ประชุมวุฒิสภาได้ทราบ กระผมพนัส
 หักนิยานนท์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดตาก ใคร่ขอกราบเรียนต่อที่ประชุมว่า ในทางปฏิบัติ
 ปัจจุบันนี้ครับ เรื่องผ่านคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา แต่ดูประหนึ่งว่าแนวทาง
 ปฏิบัติจะเป็นอย่างเช่นที่ผ่านประธานวุฒิสภาได้ชี้แจงต่อสภาแห่งนี้แล้ว เพราะว่าการมาธิการ
 ส่วนใหญ่ก็จะมีข้อสงสัยว่าเรื่องนี้เป็นเอกสิทธิ์ของสมาชิกวุฒิสภาทั้งสภาที่จะพิจารณาด้วยกัน
 นะครับ แต่ถึงอย่างไรก็ตามแต่เพื่อป้องกันไม่ให้มีคดีปัญหาอย่างที่ได้เคยเกิดขึ้นมาแล้วครับ
 นั่นก็ถึงข้อกล่าวหาว่ามีการปกปิดกัน ซ้ำกัน ในทางปฏิบัติจึงต้องวางประเด็นในข้างบน
 การตั้งกรรมการขึ้นมา การตั้งกรรมการขึ้นมาไม่ได้หมายความว่าจะต้องมีมติสมาชิกฯ
 ของสภาแห่งนี้ไม่ให้พิจารณา แต่ที่เป็นการกีดกันหรือให้ละเอียดรอบคอบเสียขั้นหนึ่งจน
 จะทำให้การพิจารณาของสภาเมื่อพิจารณาแล้วเสร็จแล้วจะออกแล้วจะออกแล้วและ
 ในกรณีที่จะเห็นควรอนุญ โทหรือป้อนอนุญ เสนอ ก็ขอ ให้อนุมัติอยู่บนพื้นฐานของการศึกษา
 ข้อเท็จจริงมาอย่างถี่ถ้วนแล้ว เพราะฉะนั้นกระผมเองจึงมีความเห็นและขอความเห็น
 ซึ่งได้เคยเสนอต่อที่ประชุมกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาว่า แนวทางจะมีการมอบเรื่องให้
 กรรมการพิจารณาต่อไป เพราะกรรมการมีมติเห็นชอบแล้วครับ เห็นว่าเป็น
 ตัวแทนของสภาแห่งนี้อยู่แล้ว ส่วนจะให้กรรมการบริหารฯ หรือกรรมการอื่นใด หรือ
 กรรมการวิสามัญกิจการ วุฒิสภาเองเป็นผู้ใด ก็อยู่ที่ที่กระผมเห็นส่วนตัว และโดยเฉพาะอย่างยิ่ง

ถ้าหากว่าสิ่งนี้ขึ้นถึงทั้งนี้ทั้งต้องเคียงกัน เพราะผมก็ใคร่ ขอเสนอว่าควรจะได้มีการกำหนดไว้ให้ชัดเจนในข้อบังคับซึ่งกำลังพิจารณาอยู่นี้ว่าอยู่ในเงื่อนไขนี้ ขอลงพระอุทธรณ์

ประธานวุฒิสภา : ขอเวลาสั้น ๆ นะครับ เพราะว่าเดี๋ยวเรามีเรื่องสำคัญนอกนี้ สาคร กับ พลเอก วัฒนา ขอสั้น ๆ ครับ

พลตรี สาคร ถึงวิธียะ (เวลา) : การเขียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลตรี สาคร ถึงวิธียะ ส.ว. จังหวัดตราดครับ กระผมต้องขอขอบด้วยที่ คุณกัญญา ช่วยปลด ทั้ง ๆ ที่เปื้อนเฟ้นกระผมจนครับ ที่ขึ้นมาสืบว่าเกี่ยวกับเวลา เรื่องนี้ความจริงแล้ว กระผมที่พูดกระผมต้องการให้ทราบวาระที่มาแล้วแล้วกระผมทราบด้วยเรื่องนี้เป็นเรื่องของสภาแล้วกระผมบอกให้ตกลงในเงื่อนไขต่าง ๆ มันขึ้นอย่างไร ผมคิดว่าสภานี้มีมติอนุญาตให้เป็นอำนาจของท่านประธานฯ เรามีเรื่องท่านเองนี้เข้ามาตกลงกับเจ้ากิติโชน เรื่องอย่างไรที่ไม่ต้องมาแจ้งก็มีประโยชน์ เราจะบอกให้กรรมธิการวุฒิสภาได้ให้ตกลงในรายละเอียดแล้วก็เสนอให้ท่านประธานฯ ให้ พลเอก วัฒนา เรื่องเข้ามาพิจารณา ประเด็นว่า เมื่อประชุมกันบอกว่า ขณะนี้สภาจังหวัดตราดไม่ได้ขอตัวใครไม่ได้แน่นอนคดีอะไรอย่างนี้ ประธานฯ ถามเลยว่า แล้วว่าอย่างไร เราถือผู้ทุกคนอยู่แล้ว เหตุผลเราไม่ให้ ก็จบ แทนที่จะเสียเวลา ๕ นาที ไม่ใช่ว่าบอกว่าไปมอบอำนาจให้ผู้ขึ้นเป็นผู้อนุมัติ คราวนี้ผู้อนุมัติให้สภาเป็นมติของสภา มันเสียหลายตรงไหน กระผมขอจะขอทราบอีก ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ พลเอก วัฒนา กรรพณิข์ ครับ จาก พลเอก วัฒนา แก้วกิตที่นบนันทรนครครับ อยู่ไหนครับ ถ้าไม่อยู่เชิญท่านขึ้นที่เลยครับ

นายณัฏฐ์ ศรีสารพวงค์ (ราชบุรี) : กรรพณิข์ ท่านประธานวุฒิสภา กระผม นกนกร ศรีสารพวงค์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดราชบุรี ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๕ กิติ บาตรา ๑๖๖ กิติ เป็นกฎหมายที่ให้เอกสิทธิ์แก่สมาชิกวุฒิสภาไม่ถูกดำเนินคดีอาญาในระหว่างสมัยประชุม ซึ่งถ้ากระผมลงนั้นไม่มีความเห็นด้วยว่าไม่สมควรดำเนินคดีแก่สมาชิกวุฒิสภา เพื่อให้โอกาสแก่สมาชิกวุฒิสภานั้นได้ทำมา เพื่ออย่างสมบูรณ์ในฐานะที่เป็นตัวแทนของปวงชนชาวไทย แต่ทั้งนี้อย่างไรก็ตามแต่ มาตรา ๑๖๕ และ มาตรา ๑๖๖ นั้นมีข้อบกพร่องแน่นอนทั้งประมุขของสภาและทั้งอนุญาโต ท่านประธานฯ ครับ ซึ่งถ้าได้มาพูดคุยกันและออกปรัญกันนั้นก็ถือบรรทัดฐานว่าข้อบกพร่องนั้นควรแก้ อย่างไร ท่านประธานฯ ครับ จึง ๆ แล้วที่ประชุมแห่งนี้ได้ทราบมาว่า ดูกันและบรรทัดฐานว่าข้อบกพร่องของการที่จะอนุญาตให้ไปยุบตำแหน่งนั้นก็มีข้อบกพร่องอย่างไรบ้าง ดังกระผมเองก็ขอเสนอข้อยกเว้นว่าหลักการ

ในการที่กระผมจะพึงเห็นว่าเราควรให้สมาชิกวุฒิสภานั้นถูกต้องเน้นคดีและ ไม่ใช่เอกสิทธิ์มี ๓ กรณีด้วยกัน

กรณีที่ ๑ ก็คือการกระทำผิดซ้ำห้ำ เช่น สมาชิกวุฒิสภานั้นมีเรื่องมีราว ลักขโมยเอกสาร หนังสือทำร้ายร่างกายบุคคลอื่นต่อหน้าเจ้าพนักงานตำรวจ ในกรณีเช่นนี้เจ้าหน้าที่สามารถจับกุมได้

ในกรณีที่ ๒ ก็คือกรณีเสียหายที่เกิดจากกระบวนจารุยุติธรรมต่อผู้เสียหาย เช่น ในระหว่างสมัยประชุมถูกดำเนินคดีและบุคคลผู้เป็นสมาชิกวุฒิสภาผู้นั้นได้ใช้ความมีอิทธิพลกับคู่พยาน ป้ายผู้เสียหาย ในกรณีเช่นนี้กระผมจะอนุญาตให้ไปถูกดำเนินคดี

ในกรณีที่ ๓ ในกรณีที่ถึงแก่ความเสียหายแก่เจ้าเลย ในกรณีที่ข้อหาหรือความผิดเหล่านั้นมีจำคุกหลายหมื่น เช่น จำคุก ๕๐ หน ๘ หนถูกคุมขังอยู่ไม่ได้ประกันตัว แต่สมาชิกวุฒิสภาผู้นั้นได้รับเอกสิทธิ์ ทำให้กระบวนจารุยุติธรรมที่เดินอยู่นั้นเกิดความเสียหายแก่เจ้าเลย ควรจะถูกคุมขังอยู่ ดังกรณีให้โดยสมัยประชุมแล้วจึงสามารถพิจารณาถอดถอนนั้นได้ ในกรณีเช่นนี้กระผมมีความเห็นว่าไม่สมควรให้บุคคลอื่น ถอน ซึ่งยังไม่ถูกประกันตัวนั้นจะต้องรอ

เป็นที่ ๓ กรณีเท่าเทียมในความเห็นของกระผม เพราะฉะนั้นไม่ว่าทำอย่างไร บทที่ประชุมแห่งนี้จะมอบหมายให้กรรมการพิจารณาได้วางกฎหมายหรือบรรทัดฐาน กระผมก็จะออกสิ่งเหล่านี้ไว้ด้วยกับ ขอบอุทธรณ์

ประธานวุฒิสภา : ขอบอุทธรณ์ท่านเกินควร ล่ะไปไหนท่านวีรว
ท่านประยูรคดี และ พลตำรวจเอกประสิทธิ์ และศรี :

นายวีรว วิถีธรรม (นครพนม) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม วีรว วิถีธรรม จากจังหวัดนครพนม ที่เคยประชุม ผมขอให้ข้อสังเกตเกี่ยวกับประธานสภาว่า ในหลักนิติศาสตร์นั้นนักวิชาการจะให้หลักสมมติฐาน ซึ่งแก่นักกฎหมาย แต่นักรัฐศาสตร์นั้นผมสังเกตว่า แท้จริงแล้ววันที่ ๒๐ มกราคมที่ ๒๕ พรรคใหม่ที่เข้ามารับ สมมติความเชื่อมั่นว่า จะต้องมีการเปลี่ยนที่กองกำลังหลายครั้งโดยสมบูรณ์ ผมฝากข้อคิดเห็น แล้วถ้าผิดไม่รับรองเข้ามาเรื่องนั้นก็จะไม่เกิด ผมฝากตามประธานสภาด้วยครับ ขอกราบเรียน

ประธานวุฒิสภา : ขอบอุทธรณ์ท่านประยูรคดี นายวีรว ครับ

นายประยูรคดี นาสันนา (สุราษฎร์ธานี) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพกระผม ประยูรคดี นาสันนา สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสุราษฎร์ธานี ตามที่ประธานฯ ได้หารือเรื่องนั้นจะท้วงติงไปถึงจะทำให้กระบวนกลางในการขออนุญาตต่อสภาชั้นลง ก็มีการอภิปรายกันหลายประเด็น ซึ่งฟังแล้วก็น่าพอใจพอสมควร ถัดมาในการเสนอญัตติจะกราบเรียนว่า ในการใช้สิทธิ

ตามกฎหมาย ไม่ไว้จะเป็นทางกระบวนการยุติธรรม ทางด้านการบริหารหรือแม้กระทั่งรัฐสภา หรือนิติบัญญัติของเราก็ตาม เป็นหน้าที่ที่จะต้องปฏิบัติตามกฎหมาย ไม่ใช่เกรงให้เกียรติและไม่ใช่เรื่องของศักดิ์ศรีแต่อย่างใดทั้งสิ้น เรื่องนี้กระผมขอแนะนำให้ตัดออกจากความรู้สึกของพวกเราเสียก่อน ก่อนที่จะพูดถึงเรื่องอื่น และอีกอย่างหนึ่งอาจจะพูดเสมอว่า สิ่งที่เราขอให้สภาไปอนุญาตหรืออนุญาตให้ไปไกล่เกลี่ยกันนั้นเป็นเอกสิทธิ์ ซึ่งไม่ถุกยอมรับ ถ้าว่า เอกสิทธิ์นั้นเป็นสิทธิเสรีตามกฎหมายโดยไม่ผู้ใดที่จะบังคับไปกระทำจนเกินเหตุหรือถ้าหากรอสอบสวนได้ แม้กระทั่งถูกฟ้องร้องก็ถือเอกสิทธิ์ แต่การทำขอเข้ามาในสภาในที่นี้เรื่องของสิทธิเสรี และกฎหมายนั้นได้บัญญัติไว้อย่างชัดเจนตั้งแต่มาตรา ๑๖๕ จนกระทั่งถึงมาตรา ๑๖๗ เป็นการคุ้มครองกระบวนการยุติธรรม กระบวนการนิติบัญญัติ กระบวนการยุติธรรม และกระบวนการทางการเมืองปกครอง ทั้ง ๑ ฝ่ายมีหน้าที่ที่จะทำการความยุติธรรมให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่สังคม แก่ประชาชน เพราะฉะนั้นกฎหมายจึงบัญญัติไว้ชัดเจนว่าสภานี้จะต้องเป็นผู้พิจารณาอนุญาตเมื่อถูกขอมา เหตุผลรับ เพราะเรื่องแต่ละเรื่องที่เกิดขึ้นต่างกัน ความเดือดร้อนของประชาชนก็ต่างกัน ในกระบวนการอย่างที่กล่าวอย่างของวันนี้ เราพิจารณาได้เองที่เราไม่เห็นสมควรเช่นนั้น หากด้านเหตุผลทุกประการเพราะผู้เสียหายมีทางเลือก ไม่ไว้จะเป็นทางอาญาเป็นทางที่ถึงกฎหมายไม่ชัดเจนแต่ทางแพ่งเราสามารถดำเนินการได้ เพราะฉะนั้นกระผมจึงอยากจะทำความเข้าใจจุดนี้ก่อน จึงจะไปพูดถึงในกรณีทั่วไป เราจะทำการบริหารอย่างไรก็ตามเรื่องนี้จึงจะได้สั้นลง ก่อนเป็นการที่จะไปบัญญัติในข้อบังคับนั้น กระผมเห็นว่า ไม่ใช่ว่าด้วยเหตุผลเพราะสภาเป็นผู้ที่จะพิจารณาความหนักเบาของเรื่อง และอีกเรื่องหนึ่งที่จะไปมอบให้กรรมการชุดใดชุดหนึ่งพิจารณาเสียก่อนก่อนที่จะมาสู่สภานี้ไม่ใช่ เป็นเรื่องที่ไม่ว่างต้อง เพราะกฎหมายบัญญัติไว้ชัดเจนว่าจะต้องเป็นสภาอนุญาต เพราะฉะนั้นเรื่องก็ถ้าหากว่าเรื่องแต่ละเรื่องให้เรื่องสั้นลงนั้นก็ควรจะเป็นอย่างนี้ด้วย ส่วนประธานฯ ซึ่งมีอำนาจสูงสุดในการพิจารณาเรื่องเสียก่อนแล้วแถลงหรือแจ้งให้ที่ประชุมได้รับทราบว่าเป็นเรื่องที่มีปัญหาไปไกล่เกลี่ยแล้วอาจจะขอความเห็นทั้ง ๒ ฝ่าย ฝ่ายที่เห็นด้วยคนหนึ่ง ฝ่ายไม่เห็นด้วยคนหนึ่งและถ้าหากว่าทั้งสองความเห็นได้พื้นที่ เรื่องนี้ก็จะประหยัดเวลาสั้นลงครับ กระผมขอเสนอความเห็นเพียงเท่านี้ครับผม ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบขอบคุณ พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภาพรครับ

พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภาพร (กรรมาธิการประจำ) : เรียนท่านประธาน

วุฒิสภา พี่เลขาฯ กระผม พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภาพร ผ.ว. กรุงเทพมหานคร ในเรื่องนี้เป็นเรื่องซึ่งจะต้องนำมาพิจารณาในองค เพราะรัฐธรรมนูญบัญญัติไว้อย่างนั้น และกระผมก็

อลยาจะถามการโยนหน้าปัดประเภทบุญลืบล้างว่าที่ห้ามสมรเชิงฯ บอกว่าเราจะไม่อนุญาตทุกรายนั้น
กระผมคิดว่าไม่น่าจะทำได้ เพราะถ้าเป็นคดีที่เป็นความผิดล่อลวงปลงศพ ความมั่นคง
ของประเทศเสียหรือความผิดต่อราชบัลลังก์นี้เรายังมีเหตุผลเราก็ต้องพิจารณาอนุญาต
ฉะนั้นกระผมจึงใคร่จะเรียนให้สมรเชิงฯ ได้ทราบว่ามีเรื่องถึงที่เข้าสภานิติบัญญัติแล้ว
ด้วยว่าเจ้าเล่ห์คนรักใจที่จะให้สภานิติบัญญัติพิจารณาทำการสอบสวนในระหว่างสมัยประชุมหรือไม่
หรือจะให้ศาลพิจารณาคดีในระหว่างสมัยประชุมหรือไม่ ถ้าเจ้าเล่ห์คนรักใจว่าน่าจะ
อนุญาต ถ้าเจ้าเล่ห์ไม่สมัครใจไม่ยอมผลลงก็ไม่อนุญาตในเรื่องคดีเชิงการเมืองนั้น ไม่เป็นอันเรื่อง
ที่ว่าพนักงานสอบสวนจะต้องควบคุมตัวผู้ต้องหา พนักงานสอบสวนอาจจะเรียกผู้ต้องหาไป
สอบปากคำในบ้านหยุดราชการก็ได้ เรื่องที่กระผมคิดว่าน่าจะเป็นเหตุผลที่เราระงับการพิจารณา
การพิจารณาไว้ ขอบขอบคุณ

ประธานมูลนิธิฯ : ขอขอบคุณ เนื่องจากเป็นเวลาสั้น น้อยครับ ผมขอ
อนุญาตให้พัก ๕ ท่านนะครับ ที่ได้ยกมือไว้แล้ว ไม่ใช่ว่ามือเมื่อยถ้ารู้ในะครับ ยกมือไปแล้ว
มี คอกลงมืออีกก็กลัวครับ ท่านสมพงษ์ สระแก้ว ท่านวิสิษฐ นะครับ และที่ท่านทวีป แล้วก็
บุญชัย แร่นจัน นะครับ จะมีนายเกรียงไกรมาดำลั่นน่ะครับ

นายรณเอก หัสสมนต์ (สงขลา) : ท่านประธานฯ ครับ ผมขอมิ้อัดท้ายครับ

ประธานมูลนิธิฯ : อาจารย์อภัยศักดิ์กัลยาณิ

นายจิณห์ศักดิ์ ปิ่นทอง (ครูอำนวยการสอน) : ท่านประธานมูลนิธิฯที่เคารพ
ครับ ผม จิณห์ศักดิ์ ปิ่นทอง

นายรณภูมิ นิ่มมงคล (สงขลดา) : ท่านประธานฯ ครับ ผมขอถือด้วยท่าน

ประธานมูลนิธิฯ : เลื่อนหริบ เพชรระดมจิตใช้ ข้างหลังเขาไปไว้ก่อน
ท่านสมาชิก

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กลุ่มเพื่อมหาชน) : ท่านประธานฯ ครับ ผมเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ ผมคิดว่าเรื่องของกรณียัตถ์ให้ไปใต้แนบคดี หรือว่าไปสอบสวนหรือไม่ขึ้นอยู่กับที่ประชุมวุฒิสภา การที่จะไปมอบอำนาจให้กรรมการศาลอาญามั่งคั่งคึกคักไม่ได้นะครับ ผมเห็นด้วยกับการตั้งกรรมการเพื่อถ่วงถ่วง เพื่อศึกษาเรื่องนี้ ผมคิดว่าท่าน ส.ว. เกษมพล หุตวิบูลย์ ได้ว่าน่าจะไม่ให้ไปสอบสวนหรือขึ้นศาลอาญาคดีนี้ ด้วยหน้าที่แห่งความเป็นองค์กรผู้พิทักษ์รัฐธรรมนูญที่มีซึ่งกันและกันไป ได้ แต่ว่าการให้ไปได้นี้ตาม ส.ว. เกษมพล หุตวิบูลย์ ๒ ข้อ ผมไม่พูดซ้ำ แต่ผมอยากจะเรียนท่านประธานฯ ครับว่า เจตนารมณ์ของข้อนี้ไม่มีอีกข้อหนึ่งก็คือเรื่องการถ่วงถ่วงทางกรณียัตถ์

เพราะว่าทรงเห็นว่าหากว่าเกิดการก่อกวนเสียดังทางการเมืองจึงคุ้มครองรัฐบาลทุกฝ่ายไว้ เพราะฉะนั้นถ้าหากว่าความผิดตรงกลางสองอย่างไม่ถูกแก้แล้วเสียดังทางการเมือง ซึ่งจะต้องมีการตรวจสอบไปให้ชัดเจนว่าเรื่องนี้มีผลกระทบถึงทางการเมืองหรือไม่ ถ้ามีผู้ตรวจสอบสวนจะได้นำเสนอข้อยุติผลการวินิจฉัยนี้เป็นอย่างไว ขณะเดียวกันนี้ก็ต้องมีการประเมินว่าถ้าการไปรับทราบสอบสวนจะทำให้การประทุมเสียหายไปหรือไม่ เรื่องนี้ก็จะเป็นการซึ่งน้ำหนักรักอีกทางหนึ่งด้วย ขณะประกาศสุดท้ายก็ถือว่าถ้าไปไม่ กลัมนี่อาจจะบั่นเสียดังโดยรวดเร็วแล้วถ้าตัวเห็นว่าการอย่างนั้นดีแล้วถ้าไปไม่เกิดกับเสียดัง เรื่องนี้ไม่ขอเสนอแล้วถ้าตัวก็เสนอเองรู้ได้ด้วยว่าไม่มีเรื่องทางการเมือง พอเสนอจะเกิดกันไม่ให้เกิดการประทุม ถ้าอย่างนั้นเรื่องก็จบ สมมติว่าที่เรากำลังจะจัดการนั้นอาจจะต้องการเพิ่มการขึ้นเพื่อไปเก็บสวน ศึกษาข้อเท็จจริง มิได้ให้กรรมการบริหารโครงการบริหารหนึ่งไปได้กัน ถ้าอย่างนั้นการประทุมของเราก็จะรวดเร็วแล้วเราก็มีคนไปทำหาเหตุไว้ก่อนจนจะดีกว่านอกสิทธิ์ทั้งหมดหรือว่าเรื่องของมติดังกล่าวจะต้องอยู่ในที่ประชุมใหญ่ทั้งนี้ขอพระอุทธรณ์ ท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุชกรับ ต่อไปในที่ประชุมพมท์ กระจกลักรับ

นายสมพงษ์ สระกวี (สงขลา) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ผมสมพงษ์ สระกวี สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดสงขลามะครับ เรื่องครมทของกุดพิพัฒน์นั้นเห็นว่าในกรณีตัวอย่างที่นำเสนองานวิจัยด้วย ถึงแม้ว่าพวกเขาจะเสียเวลาไปบ้าง ที่ผมเห็นว่าน่าสนใจก็เพราะว่าเรื่องลักษณะอย่างนี้มีมาครับ ขอตั้งข้อสังเกตทางตำราจะได้ขึ้นเรื่องมาเมื่อ ๒๐ เมษายน จนถึงเลขที่การวุฒิสภาในวันที่ ๒๕ และคณะกรรมการธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภาได้พิจารณาเป็นเรื่องเร่งด่วนอันดับที่ ๑ เพื่อรณการณนี้ ผมอยากถามกรรมการธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภาว่า เรื่องนี้ขอเสนอตามด้วยข้อจำกัดใหม่เมืองงานนี้ต้องพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๑ ที่เลิขหรือ ที่เลิขลำดับที่ ๑ ขณะกรณวิเทศกามีบัญญัติกิจการวุฒิสภาได้พิจารณาเรื่องนี้เป็นปกติอย่างไร ปัญหาที่ท่านเป็นคนที่นำเอาเรื่องเข้าผู้สภา ไซ่ครว้ เรื่องนี้เป็นด้านาของสภาตามรัฐธรรมนูญ แต่ท่านมิได้ทำหน้าที่เรียกผู้พิชิต ไปถามหรือออกเรื่องนี้เป็นสำคัญใหม่เต็มใจใหม่ กลับมาเสียดังใหม่ ท่านไม่ได้เชิญ โทร. กลับไปยัง พลตำรวจตรี พิระ เมฆวัชิต ผาอกระหรือว่า ท่านกรว้ ช่วงนี้ก็เป็นเรื่องมาถึงถึงอยู่ในสมัยประชุม ก็ก็เดือนเดิยเดือนมิถุนายนนี้แหละ เติยสมัยแล้ว รอที่จะขึ้น ได้ใหมครว้ หรือถ้าไปขอของนั้นแล้วคุณพิชิตจะหนีหายออกไปได้มาประเท ท่านเป็นชาติบ้านเมืองจะสมยอมกับจะต้องเป็นเรื่องด่วนอันดับที่ ๑ ผมอยากถามท่านประธานคณะกรรมการธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภาว่าได้ทำอะไรใหม่เพราะฉะนั้นเรื่องแบบนี้ที่ประธาฯ กรว้ ผมจึงเห็นว่าเป็นเรื่องของนาปฏิวัติที่พึงมี

โศกนาฏกรรมว่าอย่าได้เอาเรื่องมารกตเสียดาย มีอะไรแล้วผ่านไปเร็วไหม ไปพิจารณาเอาเรื่องนั้นกันนี่ เรื่องอะไรก็มาถึงหา เรื่องอะไรก็มาถึงหา ไปพิจารณาเหตุปัจจัยการจัดกาเป็นการภายในเสียใจแล้วแล้วสวาทไปให้ฉันรู้ครั้น สมถว่าฉันเรื่องนี้ถูกการรูไว้ไม่ไปในเรื่องส่วน เป็นเรื่องธรรมดาไม่เสียหายอะไรครับ มาไปไหนครับนี่ ทั้ง ๆ ที่สวาทเรามีเรื่องอันจำเป็นเร่งด่วนอีกมากมายมาถึงกับที่ต้องพิจารณา ผมไม่ได้หมายความว่าอะไรไปไม่ให้พิจารณา แต่ผมหมายความว่าสิ่งที่ดีขึ้นมาปฏิบัติของคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภาซึ่งมีเกียรติหน้าที่ เป็นหูเป็นตา เป็นตบจัดระเบียบของสังคมเราเรื่องอื่นให้กับเพื่อนสมาชิกฯ ทั้ง ๒๐๐ คน ที่ประเทศต่าง ๆ ครับ จะเห็นเองไม่ยากทั้งนั้นว่าเพื่อความเรียบร้อย เพื่อความเข้มแข็งเพื่องานของสภาจะได้ลุล่วงไปอย่างรวดเร็วในวันข้างหน้า ผมจึงเห็นว่าควรจะมีแนวปฏิบัติในขั้นต้นนี้ให้ถ่วงดุลระบอบการวิสามัญกิจการวุฒิสภาได้พิจารณาในเรื่องลักษณะอย่างนี้แหละครับ เป็นการภายในเสียขั้นหนึ่งก่อน เรียกว่าจะผูกมัดเขาอยู่ก่อนและก็ขอความกรุณาไปยังคนที่จะต้องรับผิดชอบหนึ่งก่อนว่าขอไปงานปิดสภาเดือนหน้านี้ วันที่ ๑ มิถุนายน อีกเดือนเดียวมีอะไรทำนองนี้มาจะเป็นหน้าที่ของคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภาได้ ผมจึงเขียนฝากไว้เพียงเท่านี้ครับ ขอขอบคุณพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณนายสมพงษ์ ที่พูดอย่างนั้นครับ เริ่มเวลาน้อยและมีคนต้องการพูดกับผม ก็ให้ท่านช่วยด้วย ไม่เห็นด้วยอยู่ ๒ เรื่องครับ เพราะฉะนั้นเราก็ยึดหลักอยู่แต่ในเรื่องรัฐธรรมนูญเท่านั้นเราพูดกันมา มาตรา ๑๖๕ มาตรา ๑๖๖ มาตรา ๑๖๗ ที่ผมนำเรื่องหาว่าอันนี้ถ้อยคำจะมีข้อบกพร่องมาถามท่านในวิธีที่สั้นที่สุดและเหมาะสมที่สุดถูกต้องกับสถานการณ์และคนที่เขาถ่วง บอกรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๕ มาตรา ๑๖๖ มาตรา ๑๖๗ แล้วขอสงวนการถามด้วยว่าเราตั้งมีข้อบกพร่อง ข้อ ๑๕๕ ซึ่งไปประธานวุฒิสภาดำเนินการเรื่องนี้ เพราะฉะนั้นก็คำนายสมพงษ์ได้กรุณาพูดถึงเรื่องคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภาของนายอนุสรณ์ว่าท่านขอสงวนการวิสามัญกิจการวุฒิสภาว่า ผมเป็นผู้รับผิดชอบในเรื่องประธานวุฒิสภาจะบรรจุเข้าระเบียบการการประชุมในเรื่องด่วน ส่วนในสถานการณ์อื่น ๆ นั้น ผมขอรับหลักการขอคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภา เพราะฉะนั้นขอโทษคุณสมพงษ์ ถ้าหากว่าจะดำเนินการเรื่องนี้อย่างนี้ผมขอรับ ผมขอรับ

ที่นั่นแล้วเรื่องที่เราจะต้องคุยกันเพราะผมเป็นตาของปัญหาขึ้นมา และผมจะขออนุญาตนาน เพราะผมมีเรื่องที่ต้องคุยกันกับคณะที่ปรึกษาสภาผู้แทนราษฎรเข้ามาประชุมกัน เราจะไม่มีความเพระว่ามีเรื่องใหญ่ คือเรื่องของ กทข. ที่จะต้องคุยกัน และผมจะขออนุญาตนานได้ไหมครับว่า เราจะเป็นผู้คุยกันวันหลังต่อไป เรื่องนี้ผมขอรับทราบแล้วด้วย

ผมจะปรึกษา ผอ.ของมูลนิธิฯ ใต้ร่มแก้ว ท่านวิจิตร ท่านจะพูดอะไรไปเป็นพิเศษนอกเหนือจากที่คนอื่นเขาไม่ได้พูดใหม่ครับ ขณะนี้ยังมีข้อถกเถียงท่านวิจิตร เป็นคนล่อไป ถ้าเพื่อท่านวิจิตร ให้ผมก็จะขสัดตลอดแนว ถ้าท่านวิจิตร ไม่ให้ก็เอาท่านวิจิตรพูดก่อน

นายวิสิษฐ์ เกษมธำรงรัตน์ (เขียงทราย) : ขอบทูลท่านประธานฯ ครับ คือผมมีประเด็นหนึ่งที่ไม่ได้ใส่กับที่มีผู้กล่าวยกขึ้นในสภา ท่านประธานฯ ครับ ผม วิสิษฐ์ เกษมธำรงรัตน์ ส.ว. จากจังหวัดเชียงราย นำมาในประเด็นที่มีผู้ได้พูดไปแล้วผมก็ยังยึดถือในหลักการว่าตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๕ ถึงมาตรา ๑๖๘ ว่า การอนุญาตหรือไม่อนุญาตในการไปพิจารณาจัดเก็บที่ดินนั้นเป็นเอกสิทธิ์ของสภานี้ และผมก็เชื่อมั่นใจว่า สมาชิกวุฒิสภาถึง ๒๐๐ ท่านนั้นมีวิจารณญาณในการตัดสิน ในการขอไปดำเนินการที่ดิน คนคิดว่าไปได้เป็นเรื่องซับซ้อนอะไรมากมายนักที่จะต้องได้จึงกรมจัดการขึ้นมาหรือคณะกรรมการเข้ามาเพื่อตรวจสอบ นั่นผมไม่ชอบถ้าปล่อยให้คิดยาวต่อไป แต่ประเด็นที่เป็นห่วงนิดหนึ่งก็อยากรบกวนถามเห็นว่า มีผู้อภิปรายหลายท่านทำให้มีการพิจารณาอาจจะบรรจุในข้อบังคับการประชุมเลยว่าเป็นปกติออกไปภาคไหนบ้างที่ควรอนุญาตหรือไม่อนุญาต มีผู้กระเด็นหลายท่านยกตัวอย่างเช่นว่าคดีดังกล่าวละเมิดทางเพศก็ดี คดียาเสพติดก็ดี สมवाद้องอนุญาตอย่างนี้จริงที่ผมคิดว่าเป็นสิ่งค่อนข้างจะอันตรายถ้าสถานะแห่งนี้เราให้มีมติแบ่งแยกคดีไปแล้วว่าคดีประเภทไหนอนุญาต หรือคดีประเภทไหนไม่อนุญาตแล้วนะครับ รัฐธรรมนูญทั้ง ๓ มาตราก็มีความประหลาดอยู่เดียวที่ต้องการไปถ่วงการถ่วงแล้งทางการเมือง เมื่อสภาเรามีมติว่าคดีประเภทไหนอนุญาตแล้ว ก็จะมีผู้ใช้คดีเหล่านี้มาถ่วงแล้งจะเป็นที่ยอมรับได้ เพราะฉะนั้นเรื่องนี้ผมไม่เห็นด้วย อยากพบสงครามคดีเห็นตรงนี้ก็รับผ่านประธานฯ ขอขอบคุณ

[illegible]

นางนุชชัย หงษ์สังคระกุล (วังยั้งเจ็ด) : ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ ผมขอ
อนุญาต คุณหญิงนงเยาว์มีการลาที่ขานะคะครับ แต่สิ่งที่ผมพูดนี้คงจะยุติปัญหาได้ ผมในฐานะ
กรรมการกรวนแก้ไขข้อบังคับ ผมจะขออนุญาตต่อท่านประธานฯ และที่ประชุมขอเข้าปัญหา
เข้าไปปฎิบัติด้วยระเบียบภายในกรวนแก้ไขข้อบังคับ ผลที่นั้เป็นการแก้ไขข้อ
บังคับรายงานต่อที่ประชุมในข้อพิจารณาข้อบังคับในวรรที่ ๒ ขอขอบคุณท่านประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ จะอนุญาตให้แจ้งนัดหนึ่งเพื่อรักษาเวลาดีกว่าท่านจะพูดกับคณะ ๑ นาที ผมจะให้ ถ้าเกิน ๑ นาที ผมตัดนะครับ ท่านทวีป เถาหรือเปล่า เมื่อถึงมือ คณะ ๑ นาทีครับ ทวีป บุญญา วงศ์พันธ์ สุราษฎร์ธานี สุราษฎร์ธานี ไปแล้วครับ

นายทวีป ขวัญบุรี (ระยอง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม ทวีป ขวัญบุรี สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดระยอง ๑ นาทีนะครับ ผมว่าเราเห็นถึงความคิดกับญัตติเดียว คือเรื่อง ถ้าผมฟังไม่ผิดขอความเห็นด้วยครับว่า ไม่ได้พูดบอกว่ามอบอำนาจให้ใคร ก็ขอความเห็นที่ผ่านสุจริตบอกว่าจะไปเรียกกันในวิปวุฒิสภา บอกว่าฝากไว้คิดหนึ่งคือทุกคนรู้ไม่เท่ากัน ผมคงก็ไม่ได้เรียนบทของกฎหมายโดยตรง เพราะฉะนั้นที่ท่านประธานฯ ทวีป ให้ผมมาเห็นข้อด้วย ก็คือบอกว่าให้คณะกรรมการวิชาการบริหารและการยุติธรรม เอาเรื่องเหล่านี้ไปดูกันนิดหนึ่งก่อน แล้วช่วยสมาชิกฯ ก็คือให้ความเห็นทางด้านกฎหมายประกอบมา เพื่อว่าเวลาเราคุยเรื่องนี้จะได้เร็วขึ้น เพราะไม่อย่างนั้นก็มาออกเสียงกันเรื่องข้อกฎหมายเช่นอยู่ ฝ่าย วิปคนเดียว ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : จบวุฒิสภา ขอบพระคุณ ๑ นาทีครับ

นางวันดี ม่วงรัตน์ (กาฬสินธุ์) : ครับ ๑ นาทีจริง ๆ ครับท่านประธานฯ วันดี ม่วงรัตน์ จากกาฬสินธุ์ ทักมาประธานฯ ครับ ก็จะแก้ไขข้อบังคับเพื่อการนี้คิดว่าคงจะกระทำได้เพราะจัดรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๖ ผมจึงเรียนว่า ประเด็นที่ราพุดจากกันคือเรื่องการที่จะทำให้เราประชุมเรื่องบักเบ้ง ผมมีข้อเสนอถ้าจะขออนุญาตที่ประชุมว่าเรามีคณะกรรมการจัดการอยู่ชุดหนึ่งทั้งทางในเรื่องนี้อยู่ถือ คณะกรรมการวิชาการวิสามัญกิจการวุฒิสภา เราได้ใช้เวลากันกับมองเรื่องให้ลดความยุ่งยาก ผมเคยเรียนว่าบรรดาการในกรรมาธิการของคณะกรรมการวิชาการวิสามัญกิจการวุฒิสภา เราสนใจท่านทั้งหลาย ไม่เคยจะเข้าไปในเรื่องใด ๆ ทั้งสิ้น เพราะว่าจะเป็นการละลาปะแล้ว ผมจึงเรียนว่า ในกรณีอย่างนี้ข้อคิดที่ประชุมได้ใหม่มาของอนุญัตติถ้าการองและเสนอความเห็น แล้วการตัดสินใจเป็นเรื่องของวุฒิสภาจะได้เห็นตรงเราไปพูดกันในคณะกรรมการวิชาการวิสามัญกิจการวุฒิสภาว่าเห็นควรหรือไม่เห็นควร แล้วเสนอให้ประชุมใหญ่ให้พิจารณา การให้เหตุผลว่า เห็นควร ก็มีการดูผลสนับสนุนได้ ซึ่งความเห็นของคณะกรรมการวิชาการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ๑ คนแต่ถ้าเห็นว่ามีแรงดลที่ประชุมใหญ่ ผมคิดว่าถ้าอย่างนั้นอาจจะเห็นตรงท่านประธานฯ ก็ไม่ขัดถ้าการประชุมจากวุฒิสภาให้สมาชิกวุฒิสภาท่านออกความเห็นเรื่องที่ว่าให้คณะกรรมการวิชาการวิสามัญกิจการวุฒิสภาออกความเห็นได้หรือไม่ ผมคิดว่าจะทำให้การเอาความเห็นครับ

ประธานวุฒิสภา : คณะ ๑ นพ.เหอเล็กบุญชู นทีเหล็ก กรับ

นายบุญชู นทีเหล็ก (สงขลา) : กราบ ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม บุญชู นทีเหล็ก สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสงขลา เพิ่งได้ทราบว่ารัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๕ ระบุชัดเจนว่าห้ามมิให้ดำเนินคดี จำคุก เว้นแต่ได้รับอนุญาตและขณะทำหามาคิด สรุปว่า การทำกับผมให้เข้าคุกไป ๑๑ ปีครึ่งอันสั้นแล้ว ต้องไม่ต้องการแล้ว แต่ที่วันเอาไว้กรณีที่มาข้อวุฒิสภา หรือสมาชิกวุฒิสภาบางคนไปใช้อำนาจกับคนอื่นเขา เพราะฉะนั้นที่จริง ไม่จำเป็นจะต้องดีความขอคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอคุณครับ ท่านวงศ์พันธ์ครับ

นายวงศ์พันธ์ ณ ตะกั่วทุ่ง (พังงา) : เรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม วงศ์พันธ์ ณ ตะกั่วทุ่ง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดพังงา ท่านประธานฯ ให้ความผม ๑ นาที ผมก็จะพูดไม่เกิน ๑ นาทีครับขอครับ เกี่ยวกับมาตรา ๑๖๕ และมาตรา ๑๖๖ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ หลักที่ตีความจะไม่ส่งมาศึกษา ที่ถูกกล่าวหาไปว่าในขณะระหว่างการสืบสวนสอบสวนของพนักงานสอบสวนหรือในชั้นศาล เว้นแต่ได้รับอนุญาตจากสภา ข้อความที่ว่า เว้นแต่ได้รับอนุญาตจากสภา เป็นจุดพิงของมาตราทุกฉบับครับเมื่อไปถูกพิงใจผมเองก็ไม่เห็นด้วยที่จะไปถูกพิงใจของผมไปมอบให้คนอื่นตัดสิน ผมต้องการดูพิงใจของผมเองจะไม่มอบให้คนอื่นวินิจฉัยได้หรือไม่ครับ ดังนั้นผมจึงไม่เห็นด้วยที่จะตั้งการเบรคการ หรือไปตั้งว่ากฎหมายใด ความผิดใดที่จะอนุญาตหรือไม่อนุญาต ขอคุณผมครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอคุณท่านวงศ์พันธ์ครับ เชิญท่านสราวุธครับ

นายสราวุธ นิยมทรัพย์ (นครปฐม) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม นายสราวุธ นิยมทรัพย์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดนครปฐม ท่านประธานฯ ครับ ที่เพื่อนสมาชิกฯ หลายคนได้แสดงความกังวลกันเป็นเรื่องของความถูกต้องที่ถูกกล่าวหา เพราะถ้าสำคัญก็ถือเป็นเรื่องความผิด เพราะถ้าเรื่องนี้เป็นเรื่องการบริหารจัดการประเทศฯ ต้องมีกฎหมายให้ไว้ได้ กระผมมีความคิดว่า ถ้าหากว่าท่านประธานฯ ได้ประธานงานไปช่องทางศาลแล้วมาถึงมาด้วยข้อคดี ๒ ประเด็นนี้ เรื่องต่าง ๆ เหล่านี้จะมาถึงไม่ได้กับคนอื่น ท่านต้องมา ๒ ท่านนี้มาหารือว่า ก่อนที่จะมีมติเรื่องนี้ถ้าขึ้นศาลจะถึงระยะเวลาไหน ตอนใด สภาของเรามีในนี้ ๑๒ ครั้ง ประชุมที่ ๘ เดือน มิถุนายน ถึง ๙ เดือนพฤษภาคม จะดำเนินการอย่างไร ไม่เห็นเป็นจุดบริหารเวลาใหญ่ต้อง ๒ วันจึงมาที่ ท่านประธานฯ คณะกรรมาธิการ กระผมไม่จำเป็นมาทำก็ได้ครับ ขอคุณครับท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณ ท่านผู้ทำอภิปรายสนธิสัญญาฯ ของบรรดาเครือ
 นายสนธิสัญญาฯ ของบรรดา (อภิปราย) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ สน
 สนธิสัญญาฯ ของบรรดาเครือฯ จากจีนมาโดยอิสระ ผมขอเสนอให้การอภิปรายครับ ขอผู้รับรองครับ
 (มีเสียงร้อง ฮาปิ้งขึ้นในวง)

ประธานวุฒิสภา : กระผมก็ขอบคุณที่ยุติเรื่องนี้ แล้วกระผมขอรับ
 คราวต่อไปไปพิจารณาตามขั้นตอนต่อไปละความถี่ที่ท่านได้ชี้แจง แล้วโดยเฉพาะอย่าง
 ท่านสวาทได้กล่าวประมาณที่ใกล้ดูครับ กระผมขอแจ้งเรื่องด้วยเรื่องที่ ๒

เรื่องคำว่าที่ ๒ นั้นจากประเพณีคณะกรรมการบริหารฯ กทช. ได้แจ้งเรื่อง
 สืบเนื่องจากตอนที่สภาฯ ได้รับเสนอร่างเรื่องเป็นกรรมการจัดการโครงการคมนาคมแห่งชาติ เมื่อวันที่
 ๑๓ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๕๔ เป็นร่างวุฒิสภาเพื่อเรียกร้องการบริการโครงการคมนาคม
 แห่งชาติหรือที่เรียกว่า กทช. ซึ่งดำเนินการอยู่ขณะนี้ให้พิจารณาแล้ว



รายงานการพิจารณา
ของ
คณะกรรมการธิการสามัญ
ตรวจสอบกระบวนการสรรหาและคุณสมบัติ
ผู้สมควรดำรงตำแหน่ง
กรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
(กทช.)
วุฒิสภา

กองกรรมาธิการ
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา



Legislative Institutional Repository of Thailand

(สำเนา)

ที่ สว ๐๐๐๗/(ร ๒๖)

วุฒิสภา

ณ วันที่สองใน กพม.๑๐๑๐๐

๒๕๖๒-๒๕๖๓

เรื่อง ข้าราชการฝ่ายบริหารและคณะกรรมาธิการฝ่ายนิติบัญญัติของสภานิติบัญญัติแห่งสาธารณรัฐ
ผู้สมควรดำรงตำแหน่งองคมนตรีในการปกครองราชอาณาจักร (กษ.)

กราบบังคมทูล ปูระอาวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ข้าราชการฝ่ายบริหารของคณะกรรมาธิการฝ่ายนิติบัญญัติ จำนวน ๑ ราย

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑ (สมัยสามัญทั่วไป) ครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๒๕๖๒ ได้มีมติ
ตั้งคณะกรรมการบริหารและนิติบัญญัติของสภานิติบัญญัติแห่งสาธารณรัฐเป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งองคมนตรีในการ
ปกครองราชอาณาจักร (กษ.) เพื่อตรวจสอบและเสนอแนะการคัดเลือกคณะกรรมการบริหาร และกรรมการบริหาร
และคณะกรรมาธิการฝ่ายนิติบัญญัติ และมีความประสงค์ของผู้ได้รับทราบผลรายชื่อเป็นกรรมการในคณะกรรมการจัดการ
ปกครองราชอาณาจักร (กษ.) ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๕๓ การมาพิจารณาและ
ประกอบรายชื่อ

๑. นายอรรถพร อดิโย

๒. นายอรรถพร อดิโย

๓. นายอรรถพร อดิโย

๔. พลเอก อรรถพร อดิโย

๕. นายอรรถพร อดิโย

๖. นายอรรถพร อดิโย

๗. นายอรรถพร อดิโย

๘. พลเอก อรรถพร อดิโย

๙. พลเอก อรรถพร อดิโย

๑๐. พลเอก อรรถพร อดิโย

๑๑. พลเอก อรรถพร อดิโย

๑๒. พลเอก อรรถพร อดิโย

๑๓. พลเอก อรรถพร อดิโย

๑๔. พลเอก อรรถพร อดิโย

๑๕. พลเอก อรรถพร อดิโย

๑๖. พลเอก อรรถพร อดิโย

๑๗. พลเอก อรรถพร อดิโย

๑๘. พลเอก อรรถพร อดิโย

๑๙. พลเอก อรรถพร อดิโย

๒๐. พลเอก อรรถพร อดิโย

๒๑. พลเอก อรรถพร อดิโย

๒๒. พลเอก อรรถพร อดิโย

เรื่อง นายอรรถพร อดิโย พลเอก อรรถพร อดิโย นายอรรถพร อดิโย ได้ยื่นขอเสนอชื่อเข้าตั้ง
ของคณะกรรมการบริหารและนิติบัญญัติของสภานิติบัญญัติแห่งสาธารณรัฐ
ตามคำสั่งนายกรัฐมนตรีที่ ๑๖/๒๕๖๒ เรื่อง คำสั่งให้เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
ดำเนินการแต่งตั้งสมาชิกวุฒิสภา ลงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๒

(๒)

คณะกรรมการธิการ ได้พิจารณาตรวจสอบกระบวนการคัดเลือกกรรมการสรรหา กระบวนการสรรหา และคุณสมบัติ ประวัติ และความประพฤติของผู้ที่ได้รับการเสนอรายชื่อเป็นกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ จำนวน ๑๕ คน ตามที่ที่ประชุมมูลนิธิสภามอบหมาย

บัดนี้ คณะกรรมการธิการ ได้ดำเนินการเสร็จเรียบร้อยแล้ว ดังรายละเอียดรายงานการพิจารณาของคณะกรรมการธิการ ที่แนบมาพร้อมนี้

จึงกราบบังคมทูลเพื่อโปรดเกล้าฯ เสนอรายงานของคณะกรรมการธิการ ต่อที่ประชุมมูลนิธิสภามอบหมายเพื่อพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างสูง

(ลงชื่อ) แก้วสรร อดิโพธิ์
(นายแก้วสรร อดิโพธิ์)
ประธานคณะกรรมการธิการ

ท่านนายกต้อง

(นายจิรศักดิ์ ศรีธัญชาติ)

หัวหน้าฝ่ายประชุม ๓

กองกรรมการธิการ

สำนักงานเลขาธิการมูลนิธิสภา

เลขาธิการสภา

โทร. ๒๐๖/๖๔๕๗๑ โทร. ๐๖/๒๕๓๕

โทรสาร ๒๕๔๕๕๗๐

มิ่งเพ็ญ พิมพ์
ศิริภักดิ์/นิภาวรรณ พาน



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

รายงานการตรวจสอบกระบวนการสรรหาและคุณสมบัติ ของผู้สมัครรับใบธรรมการเพื่อการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กทช.)

ส่วนที่หนึ่ง: รายงานทั่วไป

ตามที่สำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๑ สมัยสามัญ ครั้งที่ ๒ วันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๕ ได้พิจารณาอนุมัติเรื่อง ขอให้สำนักงานกสทช. ดำเนินการตรวจสอบและติดตามการปฏิบัติตามกระบวนการสรรหาและคุณสมบัติของผู้สมัครรับใบธรรมการเพื่อการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กทช.) ตั้งแต่วันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๕ เป็นต้นไป เพื่อให้การดำเนินการตรวจสอบและติดตามการปฏิบัติตามกระบวนการสรรหาและคุณสมบัติของผู้สมัครรับใบธรรมการเพื่อการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กทช.) เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและโปร่งใส และเพื่อให้การดำเนินการตรวจสอบและติดตามการปฏิบัติตามกระบวนการสรรหาและคุณสมบัติของผู้สมัครรับใบธรรมการเพื่อการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กทช.) เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและโปร่งใส

ในการตรวจสอบและติดตามการปฏิบัติตามกระบวนการสรรหาและคุณสมบัติของผู้สมัครรับใบธรรมการเพื่อการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กทช.) สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตรวจสอบและติดตามการปฏิบัติตามกระบวนการสรรหาและคุณสมบัติของผู้สมัครรับใบธรรมการเพื่อการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กทช.) เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและโปร่งใส

๑. ผู้รับผิดชอบ

ที่ประชุมคณะกรรมการกสทช. ได้มีมติว่า การดำเนินการตรวจสอบและติดตามการปฏิบัติตามกระบวนการสรรหาและคุณสมบัติของผู้สมัครรับใบธรรมการเพื่อการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กทช.) เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและโปร่งใส

นายอภิชาต ชลิตา	เป็นประธานคณะกรรมการกสทช.
นายอภิชาต ชลิตา	เป็นประธานคณะกรรมการกสทช.
นายอภิชาต ชลิตา	เป็นประธานคณะกรรมการกสทช.
นายอภิชาต ชลิตา	เป็นประธานคณะกรรมการกสทช.
นายอภิชาต ชลิตา	เป็นประธานคณะกรรมการกสทช.
นายอภิชาต ชลิตา	เป็นประธานคณะกรรมการกสทช.
นายอภิชาต ชลิตา	เป็นประธานคณะกรรมการกสทช.

ทั้งนี้ ที่ประชุมได้แต่งตั้ง นายอภิชาต ชลิตา เป็นประธานคณะกรรมการกสทช. และให้ดำเนินการตรวจสอบและติดตามการปฏิบัติตามกระบวนการสรรหาและคุณสมบัติของผู้สมัครรับใบธรรมการเพื่อการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กทช.) เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและโปร่งใส

๒. สภาพปัญหา

จากการที่ผู้บังคับการกสทช. ได้มีมติว่า การดำเนินการตรวจสอบและติดตามการปฏิบัติตามกระบวนการสรรหาและคุณสมบัติของผู้สมัครรับใบธรรมการเพื่อการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กทช.) เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและโปร่งใส

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ได้ดำเนินการจนแล้วเสร็จ และคณะกรรมการสรรหาที่
ราชบัณฑิตยสถานได้เลือกสรรผู้สมควรจำนวน ๑๔ คน เสนอต่อที่ประชุมวุฒิสภาเพื่อคัดเลือกต่อไป

ที่ประชุมวุฒิสภามีมติในวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๕ พิจารณาแล้ว เห็นว่าคณะกรรมการสรรหาและ
คุณสมบัติของผู้ได้รับทราบจนถึงยังไม่ปรากฏเหตุผลและข้อมูลเช่นที่ถาม จึงมีมติให้ตั้งคณะ
กรรมการนี้ขึ้นเพื่อปฏิบัติภาระกิจดังนี้

๒.๑ ตรวจสอบกระบวนการคัดเลือกคณะกรรมการสรรหา กทพ.ตาม มาตรา ๔๕(๒) ทั้ง ๑๑ คน
ให้เป็นไปตามที่กำหนดไว้ในกฎหมายหรือไม่

๒.๒ ตรวจสอบกระบวนการที่อาจของคณะกรรมการสรรหา กทพ.ว่าได้ดำเนินการไปโดยชอบด้วย
กฎหมายหรือไม่ไปร้องใส่หรือไป

๒.๓ ตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อทั้ง ๑๔ คน ว่าเป็นไปตามกฎหมาย สวท.ที่
กำหนดหรือไม่เพียงใด

๑. การดำเนินงานของคณะกรรมการ

๑.๑ ในส่วนการตรวจสอบกระบวนการคัดเลือกคณะกรรมการสรรหา คณะกรรมการได้ศึกษา
พิจารณาแล้วได้รับ ประสงค์ให้คำชี้แจงของผู้เกี่ยวข้องต่อไป

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

- นางกานติ บัณฑิตย์ประภาส

- นายสุรินทร์ เงินรูปทอง

- นายสมพร น้อยพันธ์

- นายเชษฐา ลนตรง

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่

บุคลากร ๘

บุคลากร ๕

คณะกรรมาธิการ

- นายสมศักดิ์ จักรโพธิ์

- ดร.พนกร อ้วนอ่อน

- นายมนตรี นาคจิต

- นางสาวสุณิษา พรหมิเตอร์

- นายอนุวัตร โสภณกุล

รองปลัดทบวงมหาวิทยาลัย

คณะบดีคณะนิติศาสตร์

มหาวิทยาลัยศิลปากร

นศ. ๘

นศ. ๘

นศ. ๖



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

๓.๒ ในส่วนคณะกรรมการควบคุมการโฆษณาชวนเชื่อของรัฐสภา ได้พิจารณาเรื่องเสนอของคณะกรรมการ
 ประชามติว่าด้วยกฎหมายการโฆษณาชวนเชื่อของรัฐสภา
 คณะกรรมการพิจารณา

- | | |
|------------------|--|
| - นายถวิล เทพไชย | รองเลขาธิการคณะกรรมการ
สหภาพแรงงานแห่งประเทศไทย |
| - พล.ต.ท. พิเศษ | เลขาธิการคณะกรรมการ
สหภาพแรงงานแห่งประเทศไทย |
| - นายถวิล เทพไชย | เลขาธิการคณะกรรมการ
สหภาพแรงงานแห่งประเทศไทย |
| - นายถวิล เทพไชย | เลขาธิการคณะกรรมการ
สหภาพแรงงานแห่งประเทศไทย |

ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภา

ได้มีมติให้ได้รับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ๒ คน คือ

- ดร.สมเกียรติ สอนวิชา
- นายประจักษ์ อุดมวิชา

ได้มีมติให้รับเข้าเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ๘ คน คือ

- นายถวิล เทพไชย
- นายถวิล เทพไชย
- นายถวิล เทพไชย
- นายถวิล เทพไชย
- นายถวิล เทพไชย
- นายถวิล เทพไชย
- นายถวิล เทพไชย
- นายถวิล เทพไชย
- นายถวิล เทพไชย

๓.๓ ในส่วนคณะกรรมการควบคุมการโฆษณาชวนเชื่อของรัฐสภา ได้พิจารณาเรื่อง
 จาญการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ดังนี้

๑) ได้พิจารณาถึงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ดังนี้

๒) ได้พิจารณาถึงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการหาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ดังนี้

- นายถวิล เทพไชย
- นายถวิล เทพไชย
- นายถวิล เทพไชย

- สำนักข่าวกรองแห่งชาติ
- สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
- สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน
- สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด
- สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
- สภาทนายความแห่งประเทศไทย
- ศูนย์วิจัยข่าว กองบัญชาการทหารสูงสุด กระทรวงกลาโหม
- คลังสารคดีทรัพย์สินทางปัญญา

หลังจากสอบถามข้อมูลเบื้องต้นจาก ๑) และ ๒) แล้ว จึงได้เชิญผู้ให้สัมภาษณ์ทั้ง ๑๕ ท่าน มาชี้แจงข้อสงสัยที่ปรากฏจนครบถ้วนทุกท่าน

๓.๕. เพื่อการค้นคว้า คณะกรรมการฯ ได้ตั้งคณะทำงาน เพื่อพิจารณาให้ความช่วยเหลือเพิ่มเติม โดยคณะ ดังนี้

- | | |
|-----------------------------|--------------|
| - นายแก้วสรร อติโพธิ | เป็นคณะทำงาน |
| - พยตำรวจโท ทวี รัชต์วีรณ | เป็นคณะทำงาน |
| - นายกำนัน พะมาประสิทธิ์ | เป็นคณะทำงาน |
| - นายพนัส จิตนิยานนท์ | เป็นคณะทำงาน |
| - นางเนตตา สงฆ์ประสา | เป็นคณะทำงาน |
| - พลเอก วิวัฒน์ สรรพกิจ | เป็นคณะทำงาน |
| - พันตำรวจเอก สุรพงษ์ ใจนวล | เป็นคณะทำงาน |
| - นายระวี ถึงคำวงศ์ | เป็นคณะทำงาน |

๔. ผลการพิจารณาของคณะกรรมการฯ

๔.๑. ในวันการแต่งตั้งคณะกรรมการฯ ทั้ง ๑๓ คน นั้น คณะกรรมการฯ เห็นว่าเป็นไปโดยขัดต่อกฎหมาย และกระบวนการสรรหาที่มิได้เป็นไปโดยชอบด้วยเหตุผลทำให้เกินกว่าหกท่านที่ไม่โปร่งใส ไม่มีความเอื้อเฟื้อ จึงโปรดเกล้าฯ ยกเลิกมติในส่วนที่ส่ง

๔.๒. ในส่วนคุณสมบัติผู้ให้สัมภาษณ์ทั้ง ๑๕ คนนั้น ไม่พบว่าผู้ใดมีคุณสมบัติต้องห้ามไม่การแต่งตั้ง ส่วนจะมีคุณสมบัติเด่นเหมาะสมหรือไม่อย่างไรนั้น ไม่ปรากฏชี้แจงที่แน่ชัดจากคณะกรรมการฯ ว่าหากจะจะมีแต่อย่างใดเลย ดังโปรดเกล้าฯ ยกเลิกมติในส่วนที่ส่ง

๔.๓. โดยเหตุผลข้างต้น คณะกรรมการฯ จึงขอความเห็นชอบจากที่ประชุมวุฒิสภาว่าพิจารณาเป็นประเด็นมาก่อนว่า กระบวนการสรรหาทั้งเกณฑ์และการแต่งตั้งกรรมการฯ ว่าตลอดจนกระบวนการสรรหา เป็นไปโดยคิดผลตอบแทนจากเงินของคณะกรรมการหรือไม่

ก. ผลที่ประชุมเกี่ยวกับกิจกรรมที่มีไม่ได้รับความเห็นชอบของคณะกรรมาธิการฯ หรือคณะกรรมาธิการฯ ไม่ได้อัดฉีดเงินถวายพระพรชัยมงคลไปก่อนนั้นจะนำมาทั้งหมดยกส่งกระทรวงการคลังเพื่อชำระหนี้ทั้งการนำมรดกหรือเงินใหม่แต่เพียงอย่างเดียว ไม่เช่นนั้นจะอยู่ภายใต้เงื่อนไขข้อที่ ๑๖ ส่วนที่สอง

๔.๔. บทที่ประชุมวุฒิสภาไม่เห็นด้วยกับข้อเสนองานของคณะกรรมาธิการฯ ที่มีข้อเสนอแนะให้คณะกรรมาธิการฯ ได้พิจารณาเสนอข้อที่ ๑๔ ก่อน ที่ศาลาสมัชชาในสภาที่สาม เพื่อมีมติเห็นชอบต่อร่างให้หนังสือของ ๑ คนต่อไป ซึ่งทำให้ไม่ทราบจำนวน ที่เห็นจะคณะกรรมาธิการฯ จะนำเสนอต่อสภาที่สามต่อไปหรือไม่ โดยมองว่ามีประเด็นที่เห็นสมควรควรระมัดระวังได้ดังนี้

ข้อเสนอแนะ : ตามมติผลการประชุมกรรมาธิการฯ

๔.๑. ความรับผิดชอบของคณะกรรมาธิการฯ ของระบบ กทท.

คณะกรรมาธิการฯ เป็นที่ปรึกษาฝ่ายนิติบัญญัติของรัฐบาลไทย ซึ่งมีความสำคัญยิ่งในการพิจารณาและให้ความเห็นชอบร่างกฎหมายที่เสนอมา โดยที่การดำเนินงานที่แท้จริงนั้น คณะกรรมาธิการฯ จะต้องมีความรู้ความเข้าใจถึงสิ่งจูงใจที่เสนอมาว่ามีความจำเป็นหรือไม่ และความจำเป็นของการดำเนินการแก้ไขกฎหมายนั้น การพิจารณาเรื่องข้อเสนอนี้ โดยที่ทั้งนี้จะต้องนำโดยผู้เป็นประธานกรรมาธิการฯ หรือผู้เป็นรองประธานกรรมาธิการฯ ซึ่งมีความรู้ความเข้าใจถึงสิ่งจูงใจที่เสนอมาว่ามีความจำเป็นหรือไม่ โดยที่คณะกรรมาธิการฯ จะต้องมีความรู้ความเข้าใจถึงสิ่งจูงใจที่เสนอมาว่ามีความจำเป็นหรือไม่

๔.๒. คณะกรรมาธิการฯ จะต้องมีความรู้ความเข้าใจถึงสิ่งจูงใจที่เสนอมาว่ามีความจำเป็นหรือไม่ โดยที่คณะกรรมาธิการฯ จะต้องมีความรู้ความเข้าใจถึงสิ่งจูงใจที่เสนอมาว่ามีความจำเป็นหรือไม่ โดยที่คณะกรรมาธิการฯ จะต้องมีความรู้ความเข้าใจถึงสิ่งจูงใจที่เสนอมาว่ามีความจำเป็นหรือไม่

๔.๓. คณะกรรมาธิการฯ จะต้องมีความรู้ความเข้าใจถึงสิ่งจูงใจที่เสนอมาว่ามีความจำเป็นหรือไม่ โดยที่คณะกรรมาธิการฯ จะต้องมีความรู้ความเข้าใจถึงสิ่งจูงใจที่เสนอมาว่ามีความจำเป็นหรือไม่ โดยที่คณะกรรมาธิการฯ จะต้องมีความรู้ความเข้าใจถึงสิ่งจูงใจที่เสนอมาว่ามีความจำเป็นหรือไม่

๔.๒. คณะกรรมาธิการฯ ของระบบ กทท.

๔.๒.๑. คณะกรรมาธิการฯ จะต้องมีความรู้ความเข้าใจถึงสิ่งจูงใจที่เสนอมาว่ามีความจำเป็นหรือไม่

๔.๒.๒. คณะกรรมาธิการฯ จะต้องมีความรู้ความเข้าใจถึงสิ่งจูงใจที่เสนอมาว่ามีความจำเป็นหรือไม่ โดยที่คณะกรรมาธิการฯ จะต้องมีความรู้ความเข้าใจถึงสิ่งจูงใจที่เสนอมาว่ามีความจำเป็นหรือไม่

๔.๒.๓. คณะกรรมาธิการฯ จะต้องมีความรู้ความเข้าใจถึงสิ่งจูงใจที่เสนอมาว่ามีความจำเป็นหรือไม่ โดยที่คณะกรรมาธิการฯ จะต้องมีความรู้ความเข้าใจถึงสิ่งจูงใจที่เสนอมาว่ามีความจำเป็นหรือไม่ โดยที่คณะกรรมาธิการฯ จะต้องมีความรู้ความเข้าใจถึงสิ่งจูงใจที่เสนอมาว่ามีความจำเป็นหรือไม่

๔.๒.๔. คณะกรรมาธิการฯ จะต้องมีความรู้ความเข้าใจถึงสิ่งจูงใจที่เสนอมาว่ามีความจำเป็นหรือไม่ โดยที่คณะกรรมาธิการฯ จะต้องมีความรู้ความเข้าใจถึงสิ่งจูงใจที่เสนอมาว่ามีความจำเป็นหรือไม่ โดยที่คณะกรรมาธิการฯ จะต้องมีความรู้ความเข้าใจถึงสิ่งจูงใจที่เสนอมาว่ามีความจำเป็นหรือไม่

(เศรษฐกิจ, ความมั่นคง, การศึกษา, ศิลป-วัฒนธรรม, ไตรคมน์ เคม,เทคโนโลยี,กฎหมาย,การพัฒนาท้องถิ่น)
มีคุณสมบัติหรือลักษณะเฉพาะเช่นใดอันพึงประสงค์เพื่อ ประโยชน์แห่งงานของ กทช.ก่อน
เช่น หากเป็นด้านเศรษฐศาสตร์ก็ต้องเป็นผู้ที่แตกฉาน ในปัญหาการผูกขาดและการแข่งขันทางการค้า
หรือหากเป็นด้านโทรคมนาคม ก็ต้องเก่งในการวางแผนแม่บทหรือผลกระทบทางธุรกิจและการพัฒนาอย่าง
แท้จริง เป็นต้น

เมื่อกำหนดคุณสมบัติเฉพาะต่างๆ เช่นที่กล่าวมาแล้วแล้ว จึงจะมุ่งสรรหาและคัดเลือกผู้สมควร
ตามเกณฑ์นั้นต่อไป ซึ่งจะต้องกันไปโดยกระบวนการที่ปิดกั้นและโปร่งใส มีเหตุผลอันธำรับได้
ว่าบุคคลนั้นๆ มีผลงานหรือประสิทธิภาพที่เป็นจริง อันควรแก่การถึงเฉพาะที่กล่าวมาเช่นใดบ้าง
(มาตรา ๕๑ รัฐบัญญัติว่า กทช. ต้องเป็นผู้ที่มีผลงานหรือเคยปฏิบัติงาน ที่แสดงให้เห็นถึง ความรู้ความเข้าใจ
และความเชี่ยวชาญในด้านที่กำหนดนั้นจะ เป็นประโยชน์ต่อการโทรคมนาคม)

จากการศึกษาตรวจสอบของคณะกรรมการวิชาการ ได้พบว่ากระบวนการสรรหาที่เข้ามาได้เป็นไป
โดยผิดพลาดจากหลักการข้างต้นเป็นสามประการด้วยกันคือ

การแต่งตั้งกรรมการสรรหาเป็นไปโดยขัดแย้งต่อองค์ประกอบของกฎหมาย

กระบวนการสรรหาที่ไม่สมบูรณ์ผล ยังเหลือเป็นการสอบคัดเลือกที่ไร้ลักษณะตามที่จะเป็น
การ คัดเลือกผู้สมควรแทนหลักการสรรหา ที่กำหนดไว้ในกฎหมาย

- กระบวนการสรรหาเป็นไปโดยไม่โปร่งใสไม่เปิดเผย ยังเหลือเป็นการสรรหาที่ไม่น่าเชื่อถือ
ดังรายละเอียดโดยลำดับต่อไปนี้

๘. การแต่งตั้งกรรมการสรรหาโดยขัดแย้งต่อกฎหมาย

๘.๑ ตามพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการวิทยุกระจายเสียง วิทยุ
โทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๑๕ ได้บัญญัติว่า “ในวาระเริ่มแรกให้คณบดี
การสรรหาและคัดเลือกกรรมการ ให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งร้อยสี่สิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้
บังคับ กำหนดวันดังกล่าวให้หมายถึงวันในสมัยประชุมของรัฐสภา

ให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีทำหน้าที่เป็นหน่วยงานธุรการในการดำเนินการสรรหา
และคัดเลือกกรรมการตามวรรคหนึ่ง”

ดังนั้น สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีจึงได้ดำเนินการ เพื่อให้มีการสรรหากรรมการ
กิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กทช.) ซึ่งมีคุณสมบัติตามมาตรา ๕๘ ประกอบด้วย

“๑. ผู้แทนกระทรวงกลาโหม ผู้แทนกระทรวงศึกษาธิการ ผู้แทนกระทรวงคมนาคม
ผู้แทนกระทรวงพาณิชย์ และผู้แทนสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจแห่งชาติ

๒. ผู้แทนมหาวิทยาลัยประจำซึ่งสอนในสาขาวิชาโทรคมนาคมในสถาบันอุดมศึกษาของ
รัฐและสถาบันอุดมศึกษาของเอกชนที่เป็นนิติบุคคล และมีการสหพันธ์คณาจารย์ในสาขาวิชาดังกล่าว
สถาบันละหนึ่งคน คัดเลือกกันเองให้เหลือสี่คน

๔. ผู้แทนสมาคมวิชาชีพด้านโทรคมนาคม คอมพิวเตอร์ เทคโนโลยีสารสนเทศหรืออิเล็กทรอนิกส์ที่เป็นนิติบุคคล สมาคมละรายหนึ่งคน สักเล็งเห็นเองให้เหลือสักคน ..

๕. ผู้แทนองค์กรเอกชนที่เป็นนิติบุคคลซึ่งมี วัตถุประสงค์ในการคุ้มครองผู้บริโภคทาง ด้านโทรคมนาคมหรือใช้บริการ โทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ และไม่แสวงหากำไร ในทาง ธุรกิจ ของการละเมิดคน สักเล็งเห็นเองให้เหลือสักคน ..

๕.๒ เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่สาธารณชนมาขึ้น ผู้รับผิดชอบได้ดำเนินการจัดตั้งคณะกรรมการ สรรพการฯ ทั้ง ๓๑ คน ไปโดยฉับพลัน

- ผู้แทนส่วนราชการ ในส่วนนี้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้มีหนังสือไปยัง หน่วยงานราชการ ๒๒ หน่วยงาน ปลัดกระทรวงที่ดูแลกิจการ ปลัดกระทรวงคมนาคม ปลัดกระทรวงพาณิชย์ และเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ เพื่อให้จากให้ถึงผู้แทนเข้าร่วมเป็นกรรมการ สรรพการฯ รวมรวมกิจการ โทรคมนาคมแห่งชาติ ซึ่งหน่วยงานดังกล่าวได้ส่งผู้แทนมาเข้าร่วมเป็น กรรมการ สรรพการฯ ประกอบด้วย

- พลเอก สุรเชษฐ์	รองผู้บัญชาการทหารสูงสุด
- นายธีรภัฏ บอนมาก	รองปลัดกระทรวงกลาโหม
- นายอภิชาติ สุขโข	รองปลัดกระทรวงคมนาคม
- นายทรงชัย โสเสวต	ผู้ช่วยปลัดกระทรวงพาณิชย์
- นายจันทสิทธิ์ บุญพันธ์	เลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ

ต่อมาปลัดกระทรวงกลาโหม ปลัดกระทรวงกลาโหม และปลัดกระทรวงคมนาคม ได้มี หนังสือแจ้งผลการเปลี่ยนแปลงแต่งตั้งผู้แทน ในคณะกรรมการ สรรพการฯ การพิจารณาแก้ไข การแก้ไขกฎหมายแก้ไข

(๔) กระทรวงกลาโหมแต่งตั้ง พลเอกสุรเชษฐ์ ขาดุขชัย ขาดุขชัยชัย รองผู้บัญชาการ ทหารสูงสุด พลเอก สุรเชษฐ์ ขาดุขชัย เนื่องจากได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บัญชาการทหารสูงสุด

(๕) กระทรวงกลาโหมแต่งตั้ง นายทรงชัย โสเสวต ปลัดกระทรวงพาณิชย์ เนื่องจาก นายจันทสิทธิ์ เนื่องจากกลายอาชีพราชการ

(๖) กระทรวงคมนาคมแต่งตั้ง นายจันทสิทธิ์ โสเสวต ปลัดกระทรวงพาณิชย์ เนื่องจาก นายจันทสิทธิ์ เนื่องจากกลายอาชีพราชการ

- ผู้แทนสถาบันการศึกษา ในส่วนนี้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้มีหนังสือไปยัง ปลัดกระทรวงศึกษาธิการและปลัดทบวงมหาวิทยาลัย เพื่อบังคับให้แต่ละกลุ่มที่มหาวิทยาลัย ประสงค์จะส่งคนในสาขาวิชาโทรคมนาคม ในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐและ สถาบันอุดมศึกษา ของเอกชนที่เป็นนิติบุคคล และมีการสมัครระดับปริญญาในสาขาวิชาดังกล่าวอย่างน้อย

ผู้แทนสำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ ผู้แทนสำนักบริหารงานทะเบียนการศึกษาระดับอุดมศึกษา และผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาร่วมกันพิจารณาตรวจสอบความถูกต้อง ผลปรากฏว่ามีข้อเสนอแนะวิชาการ ตามมาตรา ๔๕(๑) จำนวน ๔ ข้อ ดังนี้

1. กองการอุดมศึกษา ตามมาตรา ๔๕(๔) จำนวน ๒ ข้อ ดังนี้

จากวันแรกที่ได้นำผลงานความถูกต้องทั้งนี้ เข้ามาเผยแพร่จนได้รับคำชื่นชมจาก
ปณิธานนักดนตรีสมัครเล่นที่มีถึง ๕ วง วันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๓ ผ่านเสียงกลองทุกละแวงและเสียง
โหม่งจากวงดุริยางค์ของโรงเรียน จำนวน ๑๐๐ องค์การมา พร้อมกับได้ฉายาเป็น "สวามิภักดิ์"
และองค์การเหล่านั้นที่ประสงค์จะเข้าร่วมคัดเลือกในการประกวดครั้งนี้

ต่อมาสำนักงานกฤษฎีกาได้รับหนังสือเชิญผู้แทนสมาคมวิชาชีพทั้ง ๘ ส่งสาร มาประชุมเพื่อ
กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกเพื่อคัดเลือกกันเองให้เหลือสักคน ซึ่งจัดการคัดเลือก ที่ประชุมได้
นำมติให้กรมพระกลาโหมโดยวิธีลับ และที่ประชุม ได้คัดเลือกกันเองให้เหลือสักคน ประกอบด้วย

- | | |
|----------------------|--|
| - นายสมบุญ ภูมิวัฒน์ | ผู้อำนวยการศูนย์ศึกษานโยบายต่างประเทศ
ไทยพระปกเกล้า |
| - นายไพโรจน์ พรสุมิ | ผู้อำนวยการศูนย์ศึกษานโยบายต่างประเทศ |
| - นายสมบุญ อรรถดิษฐ์ | ผู้อำนวยการศูนย์ศึกษานโยบายต่างประเทศ |
| - นายอนันต์ วรดิษฐ์ | ผู้อำนวยการศูนย์ศึกษานโยบายต่างประเทศ |

- **ผู้แทนผู้รับวิไลศ** สำนักนายกรัฐมนตรีได้มีประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี
ก่อนที่พระราชบัญญัติดังกล่าวจะผ่านความเห็นชอบและได้ยกเลิกการให้บุตรธิดาของเสนาบดี
ไพร่ทาส และกิจการโครงการควบคุม พ.ศ. ๒๔๙๑ จะมีผลใช้บังคับ จำนวน ๒ ครั้ง ต่อมาใน
พระราชบัญญัติฉบับนี้มีผลใช้บังคับ สำนักนายกรัฐมนตรีได้มีประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี
นายกรัฐมนตรีขึ้นอีกฉบับหนึ่ง เพื่งเพิ่มฐานให้สม เสนบดี เชื้อพระวงศ์กรมขุนราชคณ
มฤตยา ๘๗ (๖) และ (๕) แต่งตั้งขึ้นตามและแจ้งชื่อ สกุล ของผู้แทน พร้อมระบุให้มีการจัดตั้ง
ในปากีสถานแสดงการจัดตั้ง และวัตถุประสงค์แห่งของการจัดตั้งไปยังกองกลางเจ้าหน้าที่ สำนักนายก
รมนตรีเพื่อรวบรวมตรวจสอบความถูกต้อง และพร้อมเสนอต่อให้ทราบ
อย่างเป็นทางการซึ่งเมื่อครบกำหนดระยะเวลาแล้ว มีสมาชิกวิชาพิเศษและองค์กรเอกชนเข้า
ความจำเป็นเพื่อเข้าร่วมการคัดเลือกเป็นกรรมการสรรหา จำนวน ๓๐ องค์

เมื่อสำนักงานปลัดเลขาธิการนายกรัฐมนตรีได้แจ้งเรื่องจากองค์การขึ้นแล้ว จึงได้เชิญผู้แทนถาวร
ราชอาณาจักร มาตรา ๙๔(๑) และ (๒) ผู้แทนถาวรไปรษณีย์โทรเลข ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการ
วัฒนธรรมแห่งชาติ ผู้แทนกรมการปกครอง ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ผู้แทนสำนักงานพัฒนา
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ ผู้แทนสำนักงานเขตสุขภาพการแพทย์ผู้แทนกรม ผู้แทนสำนักงาน

เลขาธิการ มูลนิธิ และผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา มาร่วมประชุม พิจารณาตรวจสอบความถูกต้อง ผลปรากฏว่ามีสมาคมนิเวศวิทยา ๘๘(๓) จำนวน ๘ องค์การ และเป็นองค์กรเอกชน ตามมาตรา ๔๔(๔) จำนวน ๒๖ องค์การ

จากนั้นหลังจากที่ได้ตรวจสอบความถูกต้องแล้ว สำนักงานนายกรัฐมนตรีได้มีประกาศสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ผ่านสื่อมวลชนทุกแขนงและแจ้งให้สมาคมวิชาชีพ เทพและองค์กรเอกชน ทราบเพิ่มเติมอีก ๑๑๗ องค์การ พร้อมทั้งได้ขยายเวลาให้สมาคมวิชาชีพและองค์กรเอกชนที่ประสงค์จะเข้าร่วมคัดเลือกเป็นกรรมการสรรหาเพิ่มเติมอีก ซึ่งก็ได้มีองค์กรเอกชนแจ้งขอใบงานเข้าร่วมการคัดเลือกตนเองเป็นกรรมการสรรหาเพิ่มเติมอีก ๑๒ องค์การ รวมกับองค์กรเดิมเป็นทั้งหมด ๓๗ องค์การ

ต่อมาสำนักงานนายกรัฐมนตรีได้มีหนังสือเชิญผู้แทนขององค์กรเอกชนทั้ง ๓๗ องค์กรมาประชุมเพื่อกำหนดหลักเกณฑ์ และวิธีการคัดเลือกเพื่อคัดเลือกกันเองให้เหลือสี่คน ซึ่งวิธีการคัดเลือก ที่ประชุมได้กำหนดให้มีการลงคะแนนโดยวิธีลับ และที่ประชุมได้คัดเลือกกันเองให้เหลือสี่คน ประกอบด้วย

- | | |
|--------------------------|--|
| - นายศักดิ์ สิริจินตกุล | ผู้แทนสมาคมนักวิทยาศาสตร์แห่งประเทศไทย |
| - นายวิทย์ ขวัญนิมิตรรวม | ผู้แทนมูลนิธิสง่าราษฎร์ธรรมสถาน |
| - นายแสวง บุญเรือง | ผู้แทนสมาคมวิทยาศาสตร์สาธารณสุขชาติไทย ๒๕๕ |
| - นายประเทือง ยันต์โกเศศ | ผู้แทนสมาคมนักวิทยาศาสตร์แห่งประเทศไทย |

๑.๓ คณะกรรมการได้ศึกษาตรวจสอบแล้วเห็นว่า การจัดทำคณะกรรมการสรรหาที่กล่าวมาข้างต้นน่าจะเกินไปโดยขัดแย้งต่อกฎหมาย ดังเหตุผลต่อไปนี้

- ผู้แทนสถาบันการศึกษา ในข้อนี้ผู้แทนทบวงมหาวิทยาลัยได้ชี้แจงต่อคณะกรรมการว่า ยังมีสถาบันการศึกษาอีก ๒๕ แห่งที่มีหลักสูตรการสอน วิชาด้านโหราศาสตร์ ในปริมาณและคุณภาพเช่นเดียวกัน ๖ สถาบันที่ได้ร่วมแจ้งให้ส่งผู้แทนมาร่วมเลือกกรรมการ สรรหาสายวิชาการ แต่สถาบันเหล่านี้มิได้รับเชิญมาเข้าร่วมที่เพราะมิได้จัดและใช้ชื่อหลักสูตรว่าเป็นสาขาวิชาโหราศาสตร์ โดยเฉพาะเช่นเดียวกับ ๖ สถาบันดังกล่าว จึงการตีความดังกล่าวนี้ทางทบวงมหาวิทยาลัยแจ้งว่า ได้รับคำชี้แจงจาก ๘ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีทางโทรศัพท์
- คณะกรรมการเห็นว่าการกำหนดด้วยลักษณะก่อให้เกิดผลปฏิบัติที่ไม่สมเหตุสมผลเช่นนี้น่าจะไม่ชอบด้วยนิติวิธี ยังผลดีการมีส่วนร่วมในสายวิชาการ ไปเพียงร้อยละ ๕๐ เลยทีเดียว
- ผู้แทนสมาคมวิชาชีพคณะกรรมการเห็นว่าการกำหนดตัวสมาคมวิชาชีพ ของผู้รับผิดชอบในครั้งนี้องค์การปัญหาอยู่ ๓ เฉพาะที่เข้าข่ายมีวัตถุประสงค์ส่งเสริมการศึกษาและเผยแพร่วิชาชีพรวมทั้งควบคุมกำกับมาตรฐานจริง ๆ ได้แก่สมาคมวิศวกรรมสถานเท่านั้น ส่วนที่ยังคงจะนับว่า มีบทบาทใกล้เคียงได้บ้างก็มีอีกองค์กรหนึ่ง คือสมาคมเครือข่ายสารสนเทศ ที่มีบทบาทเน้นไปถึงการพัฒนาระบบให้มีถึงกฤษฎาจริงจริง ส่วนสมาคม

ครูนำทบทวนชีวิตชาวไทยนั้น ไม่มีการที่จะนับเป็นสมาคมวิชาชีพได้ เพราะจะเป็นการรวมตัวของ กลุ่มอาชีพ ก็คือกลุ่มทาสทาสีทาสีเท่านั้น ส่วนสมาคมไทรวมคนจากแห่งประเทศไทยกัน ก็ไม่ได้มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาวิชาชีพใดเลย ความเป็นทาสเพื่อพัฒนาวิชาชีพของสมาชิกเอง แลแต่เพียงความเพียร ว่าจะทำอย่างไรก็ตาม นักวิชาการและกลุ่มธุรกิจไทรวมคน แทนที่จะ

- ผู้แทนผู้รับโทษ โจรโจร เสรีแล้วแล้ว กว่าจะได้จะรับราชการอีก ในการคุ้มครองผู้รับโทษ อย่างเด็กน้อยไม่ได้ ทั้งการควบคุมราคาและคุมการปฏิบัติโดยมีข้อบังคับๆ ดังนั้นการ ให้กลุ่มองค์กรคุ้มครองผู้รับโทษเข้ามีส่วนคัดค้าน กทท. จึงเป็นจุดจบสำคัญที่ อภัย ไก่ กัดเบบเมื่อถูกทนายทำหมดไว้ว่าองค์การผู้ให้บริการ ไทรวมคนมาสมาคมคือผู้แทนด้วย ปัญหาจึงเกิดขึ้นทันที ที่ในกรณีนี้ไปให้ทางวัดสุทัศน์แล้วส่งคืนคนเข้าบ้านได้โดย ไทรวมคน ทั้ง ๓๐ สมาคมถึง ๓๐ ห้อง มาพบที่จะให้ภาคให้เลือกผู้แทนทั้งประเทศเข้า มาเป็นเพียงครึ่งเดียวแล้ว ดังนั้น เมื่อผู้ให้กลุ่ม ไท ๓๐ เลื่อนนี้ก็กลายเป็นความระแวงกลัว คุกคามผู้รับโทษในระดัชนชาติที่น้อยเพียง ๕ องค์การ ไปต่อหน้าต่อตา ทิศนะผู้มากรอภัย ไท ไท รวมกันจึงจึงจึงขาดความอดทนการสงเคราะห์ มีผลงานแนวทางของกฎหมายไปไม่สิ้นสุด

๔. ความไม่เหมาะสมของกฎหมาย

- ๔.๑ คณะกรรมการสงเคราะห์ โดยดำเนินการไปตั้งแต่ต้นจนกระทั่งขึ้นเป็นกฎหมาย ได้ดำเนินการพิจารณาและเสนอร่างกฎหมายได้มีผลการเสนอรายชื่อเป็น กทท. ตามลำดับดังนี้
 - ๑) การรับสมัครคณะกรรมการสงเคราะห์ ไทมีประเทศสงวนไว้ที่ ๕ ถึง ๓๐ ๒๕๕๓
 รัฐบาลมีบุคคลเพื่อพิจารณาเลือกคนที่มีความเหมาะสมกับตำแหน่งตามแต่ละคนควรได้รับการเสนอชื่อขึ้นเป็น กทท. (จำนวน ๓๕ คน) โดยผู้สมัครต้องเป็นผู้มีผลงาน หรือเคยปฏิบัติหน้าที่ที่มีความเชี่ยวชาญ หรือมี ประสบการณ์ในกิจการ ไทรวมคน กทท. ไทที่เกี่ยวกับ การศึกษา ศาสนา วัฒนธรรม การอนุรักษ์ วัฒนธรรม การพัฒนา หรือกิจการท้องถิ่นอื่นในประเทศไทยแต่ละกิจการ ไทรวมคน ตามมาตรา ๔๑ และจะต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรร ทุนและเงินอุดหนุนแก่กิจการ ไทรวมคนโดย กทท. ไทรวมคน และกิจการ ไทรวมคน กทท. ไทรวมคน โดยประกาศหรือสมัครลงแห่งหนึ่งซึ่งพิมพ์ ไทรวมคน วิชาญ และหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ มีผู้สมัครเข้า รับการคัดเลือกเป็น กทท. จำนวน ๓๑๒ คน

- ๒) การจัดกลุ่มหน่วยงานราชการ เพื่อให้สอดคล้องกับบทบัญญัติ มาตรา ๔๑ แห่งพระราช บัญญัติองค์กรจัดสรรทุนและเงินอุดหนุนแก่กิจการ ไทรวมคนโดย กทท. ไทรวมคน และกิจการ ไทรวมคน กทท. ไทรวมคน ๒๕๕๓ ที่กำหนดคุณสมบัติของผู้สมัครเข้าแข่งขันเป็น กทท. ซึ่งประกอบด้วย ๓ สาขา คณะกรรมการสงเคราะห์ ไทรวมคน ได้รวมทุนและเงินอุดหนุนแก่กิจการ ไทรวมคนและกิจการ ไทรวมคน และ ทุนสนับสนุนการศึกษาแก่เด็กนักเรียน กทท. ไทรวมคน และกิจการ ไทรวมคน ๒๕๕๓ ทั้งนี้

กลุ่มที่ ๓	กิจการโทรคมนาคม
กลุ่มที่ ๔	เทคโนโลยีที่เกี่ยวข้อง
กลุ่มที่ ๕	การศึกษา
กลุ่มที่ ๖	เศรษฐกิจ
กลุ่มที่ ๗	ความมั่นคง
กลุ่มที่ ๘	ศาสนาและวัฒนธรรม
กลุ่มที่ ๙	กฎหมายมหาชน และกิจการท้องถิ่น

๓) วิธีการคัดเลือก คณะกรรมการสรรหา กทช. ได้กำหนดหลักเกณฑ์วิธีการคัดเลือกผู้สมควรได้รับแต่งตั้ง ดังนี้

- (๑) ถ้าผู้สมัครจำนวนมากจะคัดเลือกเป็น ๓ รอบ โดยรอบแรกให้เหลือ ๕๖ คน รอบที่ ๒ ให้เหลือ ๒๘ คน และรอบที่ ๓ ให้เหลือ ๑๔ คน เพื่อเสนอที่ประชุมวุฒิสภาพิจารณา
- (๒) การดำเนินการจะใช้วิธีการให้คะแนน โดยพิจารณารายละเอียดใบใบสมัครแบ่งเป็น ๓ ข้อ คือ
 - ๑) ความรู้ ความสามารถ และการศึกษา ๓๐ คะแนน
 - ๒) เกียรติประวัติ ผลงาน และประสบการณ์ ๔๐ คะแนน
 - ๓) วิสัยทัศน์ ๓๐ คะแนน

การดำเนินการดังกล่าวได้ตั้งคณะกรรมการ ๘ คน เป็นผู้พิจารณาให้คะแนน ประกอบด้วย

- นายจรัส นอภมยา	ประธานคณะกรรมการ
- นายอนันต์ วรจิตพงศ์	อนุกรรมการ
- ศพ.ชนันท์ วงศ์งามฟ้า	อนุกรรมการ
- นายประเทือง ยัมโคเทศ	อนุกรรมการ
- นายแสง บุญเรือง	อนุกรรมการ
- นายทรงชัย ไสยสวัสดิ์	อนุกรรมการ
- นายไกรสร พรสุธี	อนุกรรมการ
- รศ.ธวัช พึ่งมา	เลขานุการคณะกรรมการ

การพิจารณาให้คะแนนกระทำโดยอนุกรรมการแต่ละคนเป็นผู้ให้คะแนนผู้สมัครทุกคนแล้ว คิดตามวนหาค่าเฉลี่ยเป็นคะแนนสุดท้ายอีกครั้งหนึ่ง แล้วแจ้งให้คณะกรรมการสรรหา กทช. ทราบ

เมื่อทราบผลคะแนนในรอบแรกนี้แล้ว คณะกรรมการสรรหา กทช. ได้มีมติรับรองแล้วเปลี่ยนแนวทางจากการคัดเลือกให้เหลือ ๕๖ คนตามเดิม มาเป็นการคัดเลือก โดยพิจารณาจากผู้ที่มีคะแนน ๖๐ คะแนนขึ้นไป ให้เป็นผู้ผ่านการคัดเลือกในรอบแรก ทำให้มีผู้ผ่านการคัดเลือกจริงเป็นจำนวน ๔๖ คน จากนั้นจึงใช้วิธีคะแนนของแต่ละบุคคลที่ผ่านการคัดเลือกดังกล่าวเป็น ๑๐๐% เพื่อนำไปรวมกับคะแนนสัมภาพอีก ๓๐% ต่อไป

Legislative Institutional Repository of Thailand

๔) วิธีการสัมมนา พบว่า โดยคำอธิบายว่าควรให้คะแนนจากใบสมัครเพียงช่วงเดียวถึง 10 อาจบ่งบอกความสามารถของผู้สมัครได้ชัดเจนเพียงพอ คณะกรรมการสรรหา กทพ. จึงมีมติให้ใช้วิธีการ

สัมภาษณ์ผู้สมัครที่ผ่านการคัดเลือกในรอบแรกอีกครั้งหนึ่ง

หัวข้อข้อ ๒ ในครั้งนี้ มี ๒ หัวข้อ โดยขังให้ผู้สมัครดังกล่าวทราบล่วงหน้า คือ

- คุณสมบัติและประสบการณ์ของผู้สมัครที่สมควรจะรับการเป็นกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติด้านใด อย่างไร

ถึงเหตุผลที่ควรได้รับการคัดเลือกเป็นกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ด้านใดด้านใด ข้อใด ซึ่งสำนักงานเลขาธิการฯ ในการดำเนินงานของคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

คะแนนในขั้นนี้มีคะแนนรวม ๓๐ คะแนน จำนวนเป็น คะแนนด้านความชำนาญในการสื่อสาร ๘ คะแนน คะแนนด้านนโยบาย ๘ คะแนน และคะแนนด้านความถนัดไปได้ ๑๔ คะแนน

หลังการสัมภาษณ์ คณะกรรมการได้นำคะแนนจากการพิจารณาใบสมัคร (๘๐%) มารวมกับคะแนนจากการสัมภาษณ์ (๒๐%) แล้วคิดคะแนนด้วยเกณฑ์ผ่าน ๕๐ % จะปรากฏผู้ผ่านการคัดเลือกในรอบสุดท้ายเป็นจำนวน ๑๘ คน

๕) การคัดเลือกในรอบสุดท้าย คณะกรรมการสรรหา กทพ. ได้พิจารณาจากผู้สมัคร กทพ. รอบสุดท้าย โดยพิจารณาจากผู้สมัครจากหน่วยงานและหน่วยงานในเครือข่ายที่เกี่ยวข้องของผู้สมัครที่ผ่านการสอบ ๑๘ คน เป็นผู้สมัครจาก ๑ คน คงเหลือผู้รอบ ๑๗ คน ซึ่งหลังจากพิจารณาปัจจัยจากของผู้สมัครบางรายแล้ว คณะกรรมการสรรหา กทพ. ก็ได้คัดเลือกเสนอรายชื่อผู้สมัครที่สมควรให้ที่ประชุมผู้สรรหาพิจารณาเลือกเป็น กทพ. ๑๘ คน ดังรายละเอียดของรายชื่อตามรายชื่อต่อไปนี้

ผู้ผ่านการคัดเลือก (หลังการประชุมครั้งที่ 12/43)			
กิจการโทรคมนาคม	นายเสริมสุพร(92.93)	ดร.โกศล(89.34)	นายติเรก(87.84)
เทคโนโลยีที่เกี่ยวข้อง	นายเหรียญชัย(92.00)	นายสมิทธิ(85.92)	ดร.เสอสร(85.13)
การศึกษา	รศ.สุริ(88.68)	ศ.ดร.ประสิทธิ์(86.19)	
เศรษฐกิจ	นายเทวดี(80.38)	ว.ท.สุชาย(78.88)	
ความมั่นคง	พล.อ.วิโรต(84.10)	นายสงคราม(72.63)	
ศาสนา และวัฒนธรรม	พ.ร.ยาพร(79.43)		
กฎหมายมหาชน และกิจการท้องถิ่น	นายวุฒิพร(76.00)		

“เห็นตรงกับที่คณะกรรมการฯ โดยแบ่งผู้สมัครทั้ง ๑๒ คน ไปตามกลุ่มต่าง ๆ ตามข้อเสนอดัง

ของ คณะกรรมการดังนี้

กลุ่มที่ ๑	กิจการโทรคมนาคม	ได้ผู้สมัคร	๑๑ คน
กลุ่มที่ ๒	เทคโนโลยีที่ก้าวหน้า	"	๑๐ "
กลุ่มที่ ๓	การศึกษา	"	๑๒ "
กลุ่มที่ ๔	เศรษฐกิจ	"	๘ "
กลุ่มที่ ๕	ความมั่นคง	"	๘ "
กลุ่มที่ ๖	สารสนเทศและวัฒนธรรม	"	๑๔ "
กลุ่มที่ ๗	มนุษยธรรม กิจการท้องถิ่น	"	๗ "

การแบ่งที่กำหนดไว้ข้างต้นนี้ถือว่ามีความสำคัญมาก หากยึดถือปฏิบัติโดยแท้จริงไปตลอดแล้วการคัดเลือกจะจำกัดเฉพาะภายในกลุ่มต่างๆเท่านั้น ซึ่งก็จะช่วยให้การคัดสรรแต่ละกลุ่มมุ่งไปที่ความชำนาญหรือความรู้ในเฉพาะเรื่องนั้นจริงๆ ในแง่การแบ่งชั้นเป็นกลุ่มใหม่มีหลายมาก เช่นกลุ่มศาสนา มี ๑๔ คน ที่อาจต้องแข่งขันกันมากกว่ากลุ่มอื่น ถ้ากลุ่มที่ ๑ ก็อาจคิดว่าผู้ขึ้นเพราะแข่งขันกันเพียง ๑ คน เท่านั้นก็เป็นได้

อย่างไรก็ตามการที่ต้องวิ่งไล่ตามนี้โดยส่วนตัวก็ถือว่าเป็นปัญหาเหมือนกันของคณะกรรมการสรรหาที่ได้กำหนดให้ชัดเจนแต่แรกเริ่มก่อนรับสมัครว่า ความรู้ความชำนาญแต่ละด้านนั้นคืออะไร เช่นด้านสารสนเทศและวัฒนธรรม ที่ต้องการสำหรับงาน เทคโนโลยีเฉพาะนั้นก็เป็นอย่างใด ต้องใช้ทำอะไรได้บ้างในงานของ กทช. ทำให้ผู้สมัครต้องมีคุณสมบัติขั้นต้นและต้องแสดงผลงานประจักษ์ เช่นเช่นได้เป็นเจ้าของต้น เมื่อได้ข้อกำหนดเช่นนี้ทราบทุกกลุ่มแล้ว จึงประกาศโดยทั่วไปให้ผู้สนใจเข้าสมัครตามกลุ่มต่างๆ เติบโตแล้วค่อยค่อยไป แล้วคัดเลือกเป็นกลุ่มๆ ไปจนจบแล้วจึง

ในความเป็นจริงการดำเนินการดังกล่าวก็ไม่ได้เป็นเช่นนั้น ในขั้นต้นที่ไม่มีการวางข้อกำหนด ทำให้เปิดรับสมัครรวมกันไปถึง ๑๒ คน ไม่มีข้อกำหนดให้ต้องแสดงคุณสมบัติเฉพาะใดๆ ทั้งสิ้น โดยเปิดให้ผู้สมัครความรู้ความชำนาญแต่ละด้านได้ตามที่เห็นควร ซึ่งทางคณะผู้ว่าฯ ก็เรียกพร้อมใบทั้ง ๑๒ กลุ่ม ความรู้ก็มี ต่อมาเมื่อรับสมัครแล้วคณะกรรมการสรรหา จึงมาทำแบบทดสอบขึ้นแล้วจัดผู้สมัครกลุ่มต่างๆ ลงในภาคหลัง

ระบอบเลือกเพียงหนึ่ง หลังจากคณะกรรมการฯ ได้ให้คะแนนกลุ่มผู้สมัครผลการฝึกจากใบสมัครเรียบร้อยแล้วปรากฏเป็นผลคะแนนแล้ว คณะกรรมการแบ่งผู้สมัครที่กล่าวมาข้างต้นก็ได้ถูกแก้ไขและทิ้งหลักของไปโดยสิ้นเชิงดังนี้



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

- ที่ประชุมคณะกรรมการครั้งที่ ๕ /๔๓ มีมติแก้ไขรายงานการประชุมครั้งที่ ๔ จาก “มีมติเห็นชอบการแบ่งกลุ่ม” เป็น “มีมติรับทราบการแบ่งกลุ่ม” ตามข้อเสนอของอนุกรรมการศึกษาคุณสมบัติ หรือก่อนหน้านี้ อนุกรรมการที่เสนอโดยฝ่ายผู้สมัคร ๔ คน จากกลุ่มที่ได้เคยเสนอไว้ให้ที่ประชุมรับทราบ” เพิ่มเดิมอีกส่วนหนึ่ง
- นอกจากจะแขวนการแบ่งคนตามกลุ่มไว้ก่อนแล้ว ที่ประชุมครั้งเดียวกันได้ตั้งกรอบที่ว่า ต้องคัดแต่ละกลุ่มให้เหลือรอบละ ๘ คน ในรอบแรก เหลือ ๔ คนในรอบที่สอง และเหลือ ๒ คน ในรอบสุดท้าย ไปอย่างเงยเรียบ โดยมีมติกำหนดลงไปว่าให้ยึดถือเกณฑ์คะแนนเป็นเกณฑ์ผ่าน ซึ่งในรอบแรกนี้ก็ให้ถือเกณฑ์ ๖๐ % จนเหลือผู้สมัคร ๔๖ คน โดยไม่คำนึงเลยว่าแต่ละกลุ่มจะเหลือผู้สมัครเท่าใด
- ต่อมาหลังจากที่เชิญผู้สมัครทั้ง ๔๖ คนมาสัมภาษณ์สัปดาห์หนึ่งและให้คะแนนแล้ว คณะกรรมการสรรหาก็นำคะแนนนี้ไปสมทบกับคะแนนกลุ่มผู้ที่ได้ไว้ในรอบที่ ๑ จนได้เป็นคะแนนของรอบ ๒ ในขั้นนี้คณะกรรมการก็ได้ตั้งกรอบเดิมอีก เพราะได้ยึดเกณฑ์ผ่านที่ ๖๐ % จนเหลือผู้สมัคร ๑๘ คน โดยไม่คำนึงเลยอีกเช่นกันว่าแต่ละกลุ่มจะเหลือผู้สมัครเท่าใดบ้างในขั้นนี้เมื่อได้ศึกษาลักษณะแล้วจะพบปัญหาการกระจายตัวปรากฏขึ้นอย่างชัดเจนยิ่ง ยกตัวอย่างเช่นในกลุ่มศาสนาวัฒนธรรม ซึ่งเดิมทีในขั้นแรกได้กำหนดไว้ว่ามีผู้สมัครอยู่ ๑๔ คน ครั้นเมื่อคัดคนออกโดยเกณฑ์คะแนนเพียงลำพังจนถึงรอบที่สองเช่นกัน ก็กลับเหลือ ดร.อาจาร ชันขวิมล เพียงคนเดียว แทนที่จะเป็นสี่คนตามที่ได้เคยกำหนดไว้ (และในรอบที่สามเมื่อคัด ๑๘ คน ให้เหลือ ๑๔ คนนั้น ก็ใช้วิธีอย่างน่าประหลาดใจยิ่งสำหรับการสรรหาที่บุคคลผู้ได้ คะแนนอยู่ในอันดับที่ ๑๑ ซึ่งคงอยู่ในบัญชีต่อไปได้ ซึ่งหากไม่เป็นเช่นนั้นเรานี้ได้คะแนนอยู่ในอันดับที่ ๑๘ แล้ว ในที่สุดกรรมการสรรหาก็คงต้องให้อยู่ในบัญชีอยู่ดีทั้งนี้เพื่อรักษาบัญชีให้มีคนในกลุ่มศาสนาวัฒนธรรมไว้หนึ่งคนนั่นเอง สำหรับวุฒิสภานั้นเมื่อรายชื่อมาถึงวุฒิสภาก็คงไม่มีทางเลือกเท่าใดนักสำหรับการเลือกกลุ่มศาสนาและวัฒนธรรมนี้)
- ในท้ายที่สุดเมื่อต้องคัดผู้สมัครให้เหลือ ๑๔ คน จาก ๑๘ คนนั้น คณะกรรมการสรรหา ก็คงยึดถือที่คะแนนเป็นหลัก คัดที่ ๑๔ คนแรกอยู่อีก ซึ่งในขั้นนี้หากนำกรอบที่ว่าต้องเสนอไปกลุ่มละ ๒ คนมาใช้แล้ว นายประมุท สุตะบุตร ที่ได้คะแนนลำดับสุดท้ายแต่อยู่ในกลุ่มกฎหมายมหาชนและกิจการท้องถิ่น อาจได้รับการคัดเลือกก็ได้ เหตุทั้งนี้เพราะในกลุ่มนี้มีผู้สมัครเหลืออยู่เพียง ๒ คน เท่านั้น คือนายวุฒิพร เดียวพานิช (คะแนนลำดับที่ ๑๓) และนายประมุท สุตะบุตร (คะแนนลำดับที่ ๑๘) แต่เมื่อมิได้นำกรอบนี้มาใช้เพราะได้คัดที่คะแนนสิบสี่อันดับแรกแล้ว นายประมุท สุตะบุตรก็ตกไป ทำให้เหลือคนในกลุ่มกฎหมายและกิจการท้องถิ่นคือ นายวุฒิพร เดียวพานิช เพียงคนเดียวให้วุฒิสภามีจำนวนเท่านั้น
- ปัญหาของคณะกรรมการสรรหาได้เข้ามาสู่ทางต้นมือจนยั้งผล จนทางตุลาการได้ถอนตัวจาก

บัญชี ทำให้ต้องหาผู้ขึ้นมาแทน แต่คนที่คณะกรรมการสรรหาจะเลือกผู้ใดคะแนนอันดับ ๑๕ คือ ดร.อัมมร สยามวาลา มาแทน คณะกรรมการสรรหาที่สิบหยิบยกกรอบในเรื่องกลุ่ม ที่สนใจได้ส่งต่อไปโดยตลอด ขึ้นมากล่าวอ้างว่ากลุ่มเศรษฐกิจมีต้นอยู่ ๒ คน เพียงพอแล้ว แต่ กลุ่มความมั่นคงยังมีพลเอก ชีรเดช มีเพียร อยู่เพียงคนเดียวจึงควรเลื่อนมาแยกสงคราม ขึ้นกับพล ผู้ใดคะแนนอันดับ ๑๖ ขึ้นมาแทน ตรงจุดนี้เมื่อครั้งที่ทำให้อัครพลาในเรือนแก้วในไปปรังโกลด ขึ้นรับที่ว่า ถ้ากรรมการสรรหาเลือกกรอบในเรื่องกลุ่มจริงแล้วทำไมไม่เลือกโดยพลเอกกรอบ ไป ทำไมยอมที่จะให้กลุ่มศาสนาและวัฒนธรรม กับกลุ่มกฎหมายมหาชนและกิจการท้องถิ่น เหลือผู้สมัครอยู่เพียงคนเดียวอย่างนี้ ครั้นพล ดร.อัมมร สยามวาลา จะขึ้นมาแทนพลเอกที่ ได้บ้างก็กลัวที่คิดกันคิดสัทธิ โดยหยิบยกเรื่องกลุ่มขึ้นมาอ้าง กรณีจึงถือเป็นภาระเลือกปฏิบัติที่ อธิบาย ไม่ได้มาจนทุกวันนี้

- โดยภาพรวมแล้วคณะกรรมการกิจการจึงมีความเห็นว่าหากพิจารณาให้โดยลึกซึ้ง จะไม่พบการยึด มั่นในการจำแนกกลุ่มความรู้ที่อยู่ในกระบวนการสรรหาอย่างจริงจังเลย การเลือกกลุ่มและ กำหนดให้บุคคลใดอยู่ในกลุ่มใดก็มีได้มีหลักเกณฑ์ เป็น ไปตามความเห็นควรคิดได้ต่างมานานา ครั้นเมื่อมีบุคคลนั้นไปถ่ายเสนลกค์ภูมิกษณนั้น แม้จะพยายามเร่งให้เห็นเป็นกลุ่มอย่างใดก็ หาทำอธิบายให้เป็นที่ยพอใจไม่ได้ผู้ใด เช่น

นายอุทัย เทียวพานิช เป็นนักธุรกิจขายอุปกรณ์โทรศัพท์คมนาคม จบสังคมวิทยา ใ้คอยู่ ใน กลุ่มกฎหมายและกิจการท้องถิ่น เหตุเพราะสนใจร่วม โครงการช่วยเหลือชนบทมาตลอด

รศ.ดร.สุธี อัครกิตติ และ ศ.ดร.ประสิทธิ์ ประพัฒน์กลการ ข้าราชการ

โทรคมนาคมในมหาวิทยาลัย ไม่เคยมีวุฒิหรือประสบการณ์ด้านการจัดการศึกษาใด แต่ได้ การเสนอชื่อในกลุ่มการศึกษา เพราะเป็นขอหรือโทรคมนาคม

นายอานันท์ พันทวีมล วิศวกรกรมสหกรณ์เกษตร ปฏิบัติงานที่ศึกษาด้านอาชีวศึกษา ปรึญญโทเกษตรศาสตร์อุตสาหกรรม อธิบดีกรมยธียติกรมอาชีวศึกษาปัจจุบันได้เป็นเลขาจัดการ คณะกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ มาตั้งแต่ปี ๒๕๔๐ จึงได้รับการกำหนดให้อยู่ในกลุ่ม ศาสนาและวัฒนธรรม โดยได้คะแนนทั้งนี้เพราะพระพยอมภักดียาโธ อย่างปราศจากปัญหาใดๆ

๓) ปัญหาการให้คะแนนที่นำผลโหวตลง เมื่อพบว่าแท้จริงแล้วผู้สมัครผู้สมควรเป็น กทศ.

มิได้เข้ามาในโปรแกรมคัดเลือกอีกจากความรู้ความชำนาญในกลุ่มความรู้ต่างๆเช่นนี้แล้ว คณะ กรรมการกิจการ ก็ได้มุ่งตรงหาไปทำ "ระบบคะแนน" ของคณะกรรมการสรรหาเป็นหลัก

ในแง่หลักการบรรณาธิการได้สรุปไว้แล้วในข้อ ๘.๒ ว่าการสรรหา กษัตริย์นั้นมิใช่การรับสมัครข้าราชการ ไม่ควรจะมีการให้คะแนนใดๆ ควรเป็นแค่การคัดเลือกจากผลงานและประสิทธิภาพในแต่ละกลุ่มเท่านั้นว่าเหมาะสมแก่ภารกิจหรือไม่ ถ้าจะมีการให้คะแนนก็ต้องเป็นการลงคะแนนในหุ้มนกรรมการสรรหาคงว่า เห็นความเลือกผู้ใด หากคะแนนความรู้ของผู้สมัครต่ออย่างไร

อย่างไรก็ตามเมื่อ คณะกรรมการสรรหาได้นำเอาแนวคิดสองข้อที่เลือกขบนี้มาใช้ คณะกรรมการจึงจำเป็นต้องตรวจสอบข้อใดไว้ว่าให้ผลเป็นเช่นใดบ้าง ซึ่งก็ได้พบว่ามิใช่ทุกความไม่เหมาะสม ไม่โปร่งใส เกิดขึ้นใน ๑ ประการที่สำคัญคือ

- สำหรับผู้สมัครเองนั้นก็มีความสมัครโดยกว้างขวางมาก เกณฑ์คุณสมบัติขั้นต่ำใดก็ไม่มี ส่วนเกณฑ์และวิธีการเลือกใดๆนั้น ก็ไม่อาจทราบได้ทั้งก่อนและหลังสมัคร ไม่มีใครทราบเลยว่าข้อมูลอะไรส่งผลกระทบต่อคะแนนที่เห็นในเอกสารใดๆ รวมทั้งแนวความคิดอื่นๆ ที่ขอให้ออกนั้น ทั้งหมดนี้จะถูกนำไปให้ค่าเป็นคะแนนอย่างจริงจังหรือไม่ คะแนนเกณฑ์ขั้นต่ำก็คิดลกรอบกันไปโดยในคราวแรก ส่วนผู้จะมีบทบาทก็ไม่สามารถเลยว่าจะมีคะแนนสำหรับทรัพยากรที่ให้เกิดองค์ประกอบไปแข่งขันด้วย ข้อมูลทั้งหมดนี้สำหรับผู้สมัครทั่วไปนั้นจะเป็นเหมือนอยู่ในกล่องดำทั้งสิ้น
- ต่อระบบการคัดเลือกที่แบ่งออกเป็นสองรอบ คะแนนในรอบแรกได้มาจากการให้คะแนน ๑๐๐ คะแนนแก่ผลงาน คุณวุฒิ ความรู้ความสามารถ และวิสัยทัศน์จากข้อมูลในใบสมัคร คิดเกณฑ์ผ่านที่ ๖๐% จากนั้นก็นำมาสอบสัมภาษณ์ครั้งหนึ่ง ซึ่งในรอบสองนี้เกณฑ์จะคัดกันกับด้วยคะแนนสัมภาษณ์เท่านั้น เกณฑ์ข้อคะแนนในรอบแรกให้เหลือ ๓๐ % ก่อน จากนั้นจึงนำคะแนน ๓๐ % มาสมทบทวนคะแนนสุดท้ายอีกครั้งหนึ่ง คณะกรรมการเห็นว่าการเช่นนี้ได้ยังผลให้ผู้ได้คะแนนนำในรอบแรก ต้องเสียความได้เปรียบจากเดิมไปถึง ๓๐ % เช่นเคยที่ทำงานลำดับถัดไปอยู่ ๓๐ คะแนนก็จะเหลือเพียง ๒๐ คะแนนเท่านั้น และหากในรอบสัมภาษณ์ค่าคะแนนลดลงไปก็จะเกินโอกาสให้ผู้ติดตามเรื่องนั้นมาขอหาไปก็ได้ ซึ่งในกรณีที่การคัดเลือกไม่เที่ยงธรรมมีกรรมการคอยช่วยเหลือกันอยู่ วิธีนี้ก็จะเอื้อให้กรรมการผู้ชำนาญคะแนนที่ดังขจร ขึ้นอยู่กับว่าไปกดคะแนนผู้สมัครที่ไม่พึงประสงค์ ทุ่มคะแนนให้ผู้สมัครที่ขอบพอ จนแข่งผ่านไปได้ผลดังใจ จากการตรวจสอบเปรียบเทียบคะแนนและอันดับที่เปลี่ยนไประหว่างรอบที่ ๑ และรอบ ๒ แล้ว คณะกรรมการก็อ้างผลการกระโดดได้ขึ้นจากท้ายๆ ของผู้สมัครสอง ราย บกยุดพร เลี่ยมพันธ์ และนาง สุษะยา เขียววิฑูรย์ อย่างเด่นชัด ขณะเดียวกันก็พบการวิ่งหล่นอันดับอย่างรุนแรงของ ดร.อัมภกร ชยามวาลา และนาง ประมูท สุตะบุตร โดยอ้างว่า ครั้นเมื่อคณะกรรมการจะขอฟังข้อสอบสัมภาษณ์ของบุคคลเหล่านี้ ก็ไม่อาจฟังได้เนื่องจากมิได้มีการบันทึกเสียงไว้แต่อย่างใด ด้วยเหตุดังกล่าว คณะกรรมการจึงสรุปว่าระบบให้คะแนนสองรอบเช่นนี้ เป็นระบบที่ปราศจากเหตุผล เป็นช่องว่างให้เกิดการหาภิ ไม่สามารถพิสูจน์หรือตรวจสอบได้เสีย

๙. ในกระบวนการที่สมาคมจะกรณมีการได้ตรวจพบว่า ในต้นตอการสืบตามหน้าที่ กรรมการสมาคมฯ ได้ดำเนินการสอบสวนหรือชี้แจงให้ผู้สมัครรับรางวัลที่แสดงความจำนงไว้หลายกลุ่มพบว่า ได้เลือกสังกัดกลุ่มใดให้แน่นอนแล้ว ซึ่งในขั้นนี้หากผู้สมัครใดรู้ข้อมูลภายในแล้วที่ตนมิใช่คนสังกัดกลุ่มใดให้รีบแจ้งแก่ตนได้ ถ้าผู้ใดไม่รีบแจ้งหาหลังเลือกกลุ่มที่ไม่ใช่คนดูแลตนได้เช่นกัน คือการที่จะดำเนินการขอถอนปัญหาภาษาหาหาและจัดการฟ้องร้อง ที่นายนิพนธ์ จันทารุง (๒๕.๑๓ คะแนน) และนาย ออสมร ทนสุภาบุรุษ (๒๕.๑๓ คะแนน) ได้แจ้งกลุ่มนี้ไป จนเกิดข้อพิพาทขงผู้สมัคร ได้ทราบข (๒๖.๑๐ คะแนน) เพียงผู้เดียวเท่านั้น หรือในกรณีของ รศ.สุภาภรณ์ เขียวคำ (๒๕.๑๔ คะแนน) ที่ทั้งกลุ่มอ้างที่มีคะแนนแข็ง รองที่กลุ่มเศรษฐศาสตร์เพียงกลุ่มเดียว ดังคะแนนเป็นที่สองในกลุ่มนี้ บัณฑิต ออสมร ทนสุภาบุรุษ ที่เลือกกลุ่มเศรษฐศาสตร์ในและมีการมอบรางวัลได้ กล่าวถึงกลุ่มนี้ไปอยู่กลุ่มที่มีคะแนนแข็งที่กลุ่มแรกใน โดยที่ทั้งของนายและที่ว่างอันดับ ๓ ของกลุ่มนี้ไปเป็นที่สุด ด้วยช่องว่างอันดับที่สาม คณะกรรมการจึงจำเป็นต้องสรุปโดยปราศจากทางเมืองในที่สุดว่า คณะกรรมการ ได้เลือกกลุ่มรางวัลไปอยู่กลุ่มการสอบเช่นกัน มีแต่จะเพิ่มข้อควรให้ยึดการสรรหาในครั้งนี้อีกข้อหนึ่ง สกปรกเสียไม่ได้เลย

๓) “พวก” “กลุ่ม” และ “วงการ” ในกิจการโทรคมนาคมไทย ถ้าฟังความน่าจะตีความของ

โปรแกรมจัดกลุ่มและให้คะแนนจะช่วยให้การอ่านนั้น มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นได้เป็นอย่างดีว่ามีการผสมผสานเหมาะสมกับ
โดยไม่มีอะไรติดขัด

อย่างไรก็ตามหลังจากที่ได้พยายามสืบสวนอย่างหนักจนกระทั่งวันหนึ่ง คณะกรรมการก็ได้ข้อสรุปว่า จะต้องถือคดี หรือ “การฉ้อโกง” เป็นปัจจัยสำคัญในการรกรกรหาครั้งนี้ด้วยอย่างแน่นอน

“การถนอมพรก” ครั้งนี้ ยังคงได้ที่สุดดีเป็นปกติในทางพระบารมี ที่คนหมู่มากได้ใช้ดีในทิศพระบารมี โดยร่วมกันยกย่อง จนสามารถนำไปสู่การนำคุณบารมีนั้นเข้ามาเป็นรวมการสรรหา จัดตั้งเพื่อคนว่านจิต ให้มีบารมีขึ้นเป็นการสรรหา แล้วให้คนนอกมองด้วยดีกันเป็นปกติ โดยสวดจิตโดยขาดความเป็นผู้ที่ “รู้เรื่อง” โทษหมกมุ่นที่นั่นได้

“การล่าเหยื่อ” ที่เข้มนักเดินเรือลึกลับหมายถึงว่ารัฐจัดตั้งกองปราบปรามยาเสพติด – จนมีผลงานจับกุมคน
 ขบวนการสนับสนุนกันไปโดยอัตโนมัติ โดยไม่ต้องลงมือหรือสัมผัสกับยาเสพติดเลย

“การล่าพวก” ที่ดูเผินๆ อาจจะดูเป็นเรื่องธรรมดาๆ แต่ในความเป็นจริงแล้ว การล่าพวกคือการที่คนคนหนึ่งรู้สึกว่าตัวเองถูกคนอื่นรังแก หรือถูกคนอื่นดูถูกเหยียดหยาม ซึ่งการล่าพวกนี้สามารถเกิดขึ้นได้กับทุกคน ไม่ว่าจะเป็นคนที่มีอำนาจหรือคนที่มีอำนาจน้อยก็ตาม

คณะกรรมการวิชาการไม่มีความเห็นต่อข้อว่า "การนำหลัก" ในกรณีนี้จะมีในลักษณะใด โดยที่ทาง
ได้ส่งคำขอความเห็นเห็นว่า มีหลักฐานเชิงประจักษ์แสดงให้เห็นถึงประโยชน์ของการนำหลักอย่างชัดเจน
กล่าวคือ

- ในเบื้องต้นคณะกรรมการจัดการ ได้กำหนดและจ้างนายอุบล ด้วง มีถิ่นที่อยู่ที่ อำเภอท่าวุ้ง จังหวัดลพบุรี เป็นที่ปรึกษา โดยมอบหมายให้ประสานงานกับ

ก) "ราชการ" หมายถึงทั้งที่เป็นหรือเป็นอดีตบุคลากรทางคมนาคมของรัฐ และภาคประชาชน
ที่ใกล้ชิด ซึ่งในครั้งนี้อาจมีกลุ่มกระทรวงคมนาคมขึ้นเป็นหลักอยู่อย่างชัดเจน กล่าวคือ

- กรรมการสรรหา มีทั้งหมด ๕ คนใน ๑๗ คน คือ ๓ คนมาจากสมาคมวิชาชีพสมัครเล่นที่
ถือกำเนิดโดยการอุ้มชูสนับสนุน และทำงานใกล้ชิดอย่างถึงกับราชการกรมไปรษณีย์โทรคมนาคม
ตลอด อีก ๑ คนเป็นอดีตรองปลัดกระทรวงคมนาคมคือนายไกรสร พรสุธี มาในฐานะตัวแทน
สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย อีก ๑ คน เป็นตัวแทนกระทรวงคมนาคมเหมือนกันอีกคือ
โพธิ์ แก้ว นิชชล ศษรัตน์

- ผู้ได้รับการสรรหา มีทั้งหมด ๕ คนใน ๑๕ คนคือ นายดิเรก เจริญผล, นายเหวียนชัย
เจริญวิไลสุข, นายเศรษฐพร ชูศรีพิทักษ์, นายสมิทธ ธรรมธโรช, และนายเสวต สันดานนท์ (อีก ๒
คนที่ได้มีมติรับตำแหน่งก่อนตัวไปก่อนที่ได้อยู่ในแผนคมนาคมนี้เช่นกัน คือ นายมหิดล จันทรางกูร
และ ดร. ธงชัย ชงเจริญ)

ข) "วิชาการ" หมายถึงนักวิชาการในมหาวิทยาลัยทั้งภาครัฐและเอกชนทั้งอดีตและปัจจุบันที่
มีความรู้ความชำนาญในวิชาชีพ การขึ้นที่อาศัยกับกิจการโทรคมนาคม ซึ่งในครั้งนี้อาจมีกลุ่มของสถาบัน
เทคโนโลยี เป็นแกนหลักอยู่อย่างชัดเจน กล่าวคือ

- กรรมการสรรหา มีทั้งหมด ๒ คนใน ๑๗ คน คือ รศ.ฉวี พึ่งมา คณะศิลปะ

วิศวกรรมศาสตร์ภาคกระบัง และ ศษ.ชนินทร์ วงศ์เมฆา จากพระจอมเกล้าธนบุรี

- ผู้ได้รับการสรรหา มี ๒ คนใน ๑๕ คนคือ ดร.โกศล เพ็ชรสุวรรณ อดีตอธิการบดี
สถาบันเทคโนโลยีลาดกระบัง และ รศ.สุธี ยักษ์เกียรติ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

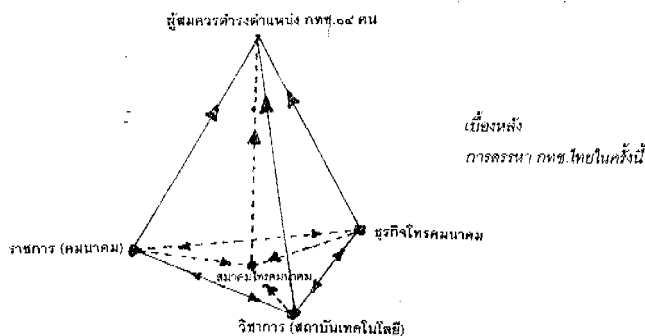
ค) "ธุรกิจ" หมายถึงผู้ประกอบการธุรกิจโทรคมนาคม ทั้งในส่วน โครงสร้างพื้นฐาน (จิราวิตร,
ไทยเทเลคอม, สยามรศ) และการให้บริการหรือจำหน่ายอุปกรณ์ต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ทั้งที่ปรากฏตัวเป็น
บริษัท หรือรวมตัวเป็นสมาคมผู้ประกอบการธุรกิจโดยแท้ เช่นสมาคมธุรกิจคอมพิวเตอร์เป็นต้น กลุ่มนี้
ไม่ปรากฏแบบว่า ให้แต่งตั้งกรรมการสรรหาไป ๒ คน คือ นายบุญ อรรถดิษฐ์ชัย (แทนสมาคมธุรกิจ
คอมพิวเตอร์ไทย) และนายอภิรักษ์ วรดิษฐ์ (แทนสมาคมเครือข่ายสารสนเทศ)

● ในลำดับต่อไปคณะกรรมการการได้ค้นพบอีกว่า ตัวบุคคลในกลุ่มวิชาการ, วิชาการและธุรกิจ
ที่เกี่ยวข้อง ตามมีความสัมพันธ์ลงสายในระดัต่างๆ ดังนี้

ก) "ราชการกับวิชาการ" ได้พบว่าแกนฝ่ายราชการคือสายคมนาคมได้เข้าเป็น กรรมการ
หรือคณะกรรมการในแกนฝ่ายวิชาการคือสาย เทคโนโลยี ถึง ๓ คน ขณะเดียวกันกลุ่มวิชาการทั้งที่เป็น
กรรมการสรรหาหรือได้รับการสรรหา ต่างก็มีสัมพันธ์เข้าเป็นกรรมการรัฐวิสาหกิจ หรือเข้าเป็นคู่สัญญา
รับงานวิจัยจากราชการหมดทุกแห่งที่มีไม่ว่าจะอยู่ในภาคสื่อสารโทรคมนาคม เทคโนโลยีหรือไม่ก็ตาม

ข) "ราชการกับธุรกิจ" ได้พบว่าแกนราชการสายโทรคมนาคม ต้องทำงานเป็นกรรมการ
บริษัทร่วมกับภาคธุรกิจแทนกระทรวงคมนาคมหลายคนคือ นายเศรษฐพร ชูศรีพิทักษ์, นายเหวียนชัย
เจริญวิไลสุข และนายเสวต สันดานนท์

● โดยทั่วไปโครงการหรือข้อเสนอที่ได้ลำดับมานี้ ทำให้คณะกรรมการพิจารณาเห็นว่าเป็นข้อเสนอที่มีความเป็นไปได้ที่จะมีการช่วยเหลือกันระหว่างคณะผู้บริหารของโรงเรียนเทศบาลไม่ไปร้องโศกสว ในแง่ความน่าจะเป็นนั้นก็ปรากฏหลักฐานของผู้นำเป็นรายการขึ้นอย่างชัดเจน ทำให้ไม่มีจะวางระบบให้จัดตั้งกรรมการบริหาร เปิดกว้าง ก่อเกิดวิสัยทัศน์ไม่ได้เพราะผู้นำขณะตัวเป็นรายการกันอยู่ก่อนแล้ว ครั้นเปิดรับสมัครโดยกว้างขวางแล้วอีกทีหนึ่งจะทำให้เกิดปัญหาไม่ตรงจุด ผล อนุญาตเป็นข้อเสนอเป็นกลุ่มคนที่มีความสามารถพอสมควร โดยคณะกรรมการจะนำกลุ่มผู้สมัครมาพิจารณาของคณะที่นั้น



สภาเทศบาลเมืองที่ก่อตั้งเพื่อให้ข้อเสนอต่อมูลนิธิของคณะกรรมการบริหาร ไม่บังคับแจ้งในเหตุผล ความเหมาะสมโดยอ้อม และเมื่อคณะกรรมการให้คำแนะนำที่ขึ้นสู่สภาเทศบาล ไม่สามารถไปร้องโศกสว จึงขึ้นข้อพิพาทเรื่องไปไม่ได้ คณะกรรมการจึงต้องมีการประชุมให้มูลนิธิเห็นเรื่องทั้งหมด ไปให้สำนักงานส่งเสริมการศึกษานานาชาติไปดำเนินการไปให้ทั้งหมดต่อไป

๕. คำอธิบายและคำแนะนำของมูลนิธิ

ต่อปัญหาและขอชมเชยและแนะนำผู้ที่ได้ในภายหลังบ้าง คณะกรรมการได้ขึ้นมาแล้วเห็นว่ามูลนิธิสามารถทำได้โดยชอบ ด้วยเหตุผลและแนวทางดังนี้ ก็คือ

คณะกรรมการเห็นว่ามูลนิธิเป็นองค์กรสำคัญยิ่งในการบริหารโครงการนี้ และระบบการบริหารทั้งหมดมีความเป็นหนึ่งเดียว จึงแต่งตั้งกรรมการบริหารของมูลนิธิทั้งหมด ๑ คนโดยผู้สมัครทุกคนต้องเข้าในขั้นนี้ถึงจะเข้าไปถึงขั้น

ในฐานะที่เป็นผู้แทนประชาชน และเป็นผู้รับสนองพระบรมราชโองการ มูลนิธิจึงต้องมีการตรวจสอบความถูกต้องของระบบการบริหารทั้งหมดด้วย เมื่อคณะกรรมการได้พิจารณาแล้วจึงเสนอแนะให้ใช้เสนอ

ประธานวุฒิสภา : กระผมขอเชิญกรรมการเข้าประจำที่เพื่อขึ้นแจ้งครับ
(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านครับ เรื่อง กทช. เป็นเรื่องสำคัญต่อประชาชนทั้งประเทศ เป็นเรื่องละเอียดอ่อน กระผมกราบเรียนว่าขอให้เราพิจารณาพิจารณาตามที่กรรมการชี้แจง ขอเชิญท่านอาจารย์แก้วสรร ประธานคณะกรรมการการเลือกตั้งครับ ขอบคุณครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายแก้วสรร อติโพธิ ในฐานะประธานคณะกรรมการสามัญตรวจสอบกระบวนการสรรหาและคุณสมบัติผู้สมควรดำรงตำแหน่งกรรมการกึ่งการโทรคมนาคมแห่งชาติ ขอกราบเรียนรายงานต่อวุฒิสภา ดังต่อไปนี้

ในส่วนแรกเป็นรายละเอียดการดำเนินการครั้งนี้กระผมจะขอมอบให้ท่านคำนวน เหมาะะประสิทธิ์ เป็นผู้รายงาน หลังจากนั้นจะเป็นเรื่องผลการพิจารณา ดังนี้กระผมจะรับผิดชอบ แล้วส่วนที่ ๓ จะเป็นข้อเท็จจริงถึงความเกี่ยวข้องของบุคคลที่เกี่ยวข้อง ดังนี้จะให้ท่าน พลตำรวจโท ทวี กีฬรัตน์ เป็นผู้ชี้แจง แล้วท้ายสุดจะเป็นเนื้อหาข้อกฎหมายว่าถ้าเกิดปัญหาเช่นที่กรรมการเสนอแล้วมีกรอบทางกฎหมายทางเลือกเช่นใดบ้างกับวุฒิสภา ในลำดับที่ ๑ ขอเชิญเชิญท่านคำนวน เหมาะะประสิทธิ์ ในฐานะเลขานุการช่วยรายงานการดำเนินงานโดยสังเขปครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญคุณคำนวนครับ

นายคำนวน เหมาะะประสิทธิ์ (กรรมการ) : ท่านประธานวุฒิสภา ที่เคารพ กระผม นายคำนวน เหมาะะประสิทธิ์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดอุดรธานี ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการ ตรวจสอบการตรวจสอบกระบวนการสรรหาและคุณสมบัติของผู้สมควรเป็นกรรมการกึ่งการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กทช.)

ในส่วนที่ ๑ เป็นรายงานทั่วไป ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑ (สมัยสามัญทั่วไป) ในวันที่ศุกร์ที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๕ ได้พิจารณาญัตติ เรื่อง ขอให้ตั้งคณะกรรมการสามัญตรวจสอบกระบวนการสรรหา และคุณสมบัติผู้สมควรดำรงตำแหน่งกรรมการกึ่งการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กทช.) ซึ่งนายแก้วสรร อติโพธิ เป็นผู้เสนอ และลงมติตั้งกรรมการสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อตรวจสอบกระบวนการคัดเลือกคณะกรรมการกึ่งการโทรคมนาคมสรรหา คุณสมบัติ ประวัติ และความประพฤติจากผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการในคณะกรรมการกึ่งการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กทช.) ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

มาตรา ๑๘๘ โดยกำหนดระยะเวลาปฏิบัติงานตามภารกิจไว้ ๓๐ วันนับแต่วันที่วุฒิสภามอบหมาย และต่อมาวุฒิสภาได้อนุญาตให้ขยายเวลาพิจารณาออกไปอีก ๓๐ วัน บัดนี้ คณะกรรมาธิการ ได้ดำเนินการตรวจสอบจนจบแล้ว จึงขอรายงานผลการตรวจสอบต่อวุฒิสภาเพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. ผู้รับผิดชอบ ที่ประชุมคณะกรรมาธิการ ได้มีมติกำหนดผู้รับผิดชอบงานในคณะกรรมาธิการ ดังนี้

นายแก้วสรร ฤทธิพิทธิ	เป็นประธานคณะกรรมาธิการ
นายภิญญา ช่วยปลอด	เป็นรองประธานคณะกรรมาธิการคนที่หนึ่ง
พลเอก ศิริ หะสันทน์	เป็นรองประธานคณะกรรมาธิการคนที่สอง
นายจันทวน เหมะประสิทธิ์	เป็นเลขานุการคณะกรรมาธิการ
นางนันทนา สงฆ์ประสา	เป็นรองเลขานุการคณะกรรมาธิการ และ
นายพนัส ทักษิยานนท์	เป็นโฆษกคณะกรรมาธิการ

อนึ่ง ที่ประชุมได้แต่งตั้ง นายจิรยศ สวัสดิชาติ หัวหน้าฝ่ายประชุม กองกรรมาธิการ เป็นผู้ช่วยเลขานุการที่คณะกรรมาธิการแต่งตั้งตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๑๘ อีกตำแหน่งหนึ่งด้วย

๒. สภาพของปัญหา พระราชบัญญัติองค์การจัดสรรที่ดินสามัญ และกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ได้กำหนดให้มีคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กทช.) ขึ้นคณะหนึ่งโดยให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีทำหน้าที่เป็นหน่วยธุรการตามมาตรา ๑๕ จัดตั้งกรรมการสรรหาผู้สมควรขึ้นคณะหนึ่งก่อน โดยมีองค์ประกอบและที่มาตามมาตรา ๔๘ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้ดำเนินการจนแล้วเสร็จ และคณะกรรมการสรรหาได้รับสมัครแล้วเลือกสรรผู้สมควรจำนวน ๑๔ คนเสนอต่อที่ประชุมวุฒิสภาเพื่อคัดเลือกต่อไป ที่ประชุมวุฒิสภาในวันที่ ๒ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ พิจารณาแล้วเห็นว่ากระบวนการสรรหาและคุณสมบัติของผู้ได้รับเกียรตินามยังไม่ปรากฏเหตุผลและข้อมูลเท่าที่ควร จึงมีมติให้ตั้งคณะกรรมาธิการนี้ขึ้นเพื่อปฏิบัติภารกิจ ดังนี้

๒.๑ ตรวจสอบกระบวนการคัดเลือกคณะกรรมการสรรหา กทช. ตามมาตรา ๔๕ (๒) ทั้ง ๑๔ คนว่าเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดหรือไม่

๒.๒ ตรวจสอบกระบวนการทำงานของคณะกรรมการสรรหา กทช. ว่าได้ดำเนินการไปโดยชอบด้วยเหตุผลและโปร่งใสหรือไม่

๒.๓ ตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ได้รับการเสนอชื่อทั้ง ๑๔ คนว่าเป็นไปตามกฎหมายการแก้การเพื่อถือฟังใด

๑. การดำเนินงานของคณะกรรมการ

๑.๑ ในส่วนของการตรวจสอบกระบวนการคัดเลือกคณะกรรมการสรรหา คณะกรรมการได้ศึกษาจากรายงานที่ได้รับ ประกอบกับคำชี้แจงของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อไปนี้ จากสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยนางผ่องแผ้ว นิตินันท์ประภาส ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี นายสุรินทร์ เงินรูปงาม ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่และเจ้าหน้าที่อีก ๒ ท่านจากทบวงมหาวิทยาลัย โดยนายสมศักดิ์ จักรโพวงศ์ รองปลัดทบวงมหาวิทยาลัย ดอกเตอร์ธนากร อ้วนอ่อน คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล และเจ้าหน้าที่อีก ๓ ท่าน

๑.๒ ในส่วนการตรวจสอบกระบวนการสรรหา ได้ศึกษาจากรายงานของคณะกรรมการประกอบกับข้อมูลจากการสอบถามผู้ที่เกี่ยวข้องดังนี้ จากคณะกรรมการสรรหา โดยนายกิตติ อยู่โพธิ์ รองปลัดกระทรวงคมนาคม ในฐานะอดีตประธานคณะกรรมการองศาตราจารย์ถวิล พิ้งมา คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ สถาบันพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังในฐานะประธานคณะกรรมการ นายอนันต์ วิรัตน์พงศ์ ผู้แทนสมาคมเครื่องช่วยสรรพาสเทส ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการ จากผู้สมัครผู้รับการสรรหาได้เชิญผู้ที่ได้รับการคัดเลือกหนึ่งรอบสุดท้าย เข้าชี้แจงด้วยตนเอง ๒ คน ก็คือดอกเตอร์อัมมาร สยามวาลา และนายประมุข สุตะบุตร ได้รับบันทึกให้ความเห็นเป็นเอกสารจากผู้สมัครทั่วไปจำนวน ๘ คน นายเอกชัย เรืองประเสริฐ และผู้สมัครอีก ๑ ท่าน

๑.๓ ในส่วนการตรวจสอบคุณสมบัติผู้ได้รับการเสนอชื่อทั้ง ๑๔ คน ได้ตรวจสอบจากเอกสารเป็นข้อมูลเบื้องต้นก่อน ดังนี้

๑) ได้ประชาสัมพันธ์และเปิดรับข้อมูลส่วนบุคคลจากบุคคลทั่วไปเพื่อชี้แจงว่า มีผู้ใดใน ๑๔ คนที่มีประวัติอันควรตรวจสอบเพิ่มเติมเช่นใดหรือไม่ได้รับความร่วมมือ ทั้งสิ้น ๑๓ คน

๒) ได้ส่งสอบถามขอข้อมูลจากส่วนราชการที่มีข้อมูลอันเกี่ยวข้อง ๑๑ หน่วยงาน คือ ฝ่ายข่าว กระทรวงมหาดไทย กระทรวงยุติธรรม กรมบังคับคดี สำนักข่าวกรองแห่งชาติ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามอาชญาผิดกฎหมาย สำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ศาลความมั่นคงแห่งชาติ ศูนย์วิจัยข่าวกองบัญชาการทหารสูงสุด กระทรวงกลาโหม และตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

หลังจากสอบถามข้อมูลเบื้องต้นจาก ๑) และ ๒) แล้ว จึงได้เชิญผู้ได้รับการเสนอชื่อทั้ง ๑๔ คนมาชี้แจงข้อสงสัยที่ปรากฏจนครบถ้วนทุกคน

๓.๔ เพื่อการดังกล่าวคณะกรรมการได้ตั้งคณะทำงานเพื่อพิจารณาถึงสวนข้อมูลเพิ่มเติมโดยเฉพาะดังนี้ พลตำรวจโท ทวี ทิพย์รัตน์ เป็นคณะทำงานพร้อมกับกรรมการอีก ๑ คนเป็นคณะทำงาน

๔. ผลการพิจารณาของคณะกรรมการ

๔.๑ ในส่วนการแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาทั้ง ๑๑ คนนั้น คณะกรรมการเห็นว่าเป็นไปโดยขัดต่อกฎหมาย และกระบวนการสรรหาที่ทำไปนั้นก็เกินไปโดยไม่ชอบด้วยเหตุผลทำให้เกิดภาพรวมที่ไม่โปร่งใส ไม่ควรแก่การเชื่อถือ ดังปรากฏในรายงานโดยละเอียดในส่วนที่สอง

๔.๒ ในส่วนคุณสมบัติผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อทั้ง ๑๔ คนนั้น ไม่พบว่าผู้ใดมีคุณสมบัติต้องห้าม ไม่ควรแก่ตำแหน่ง เช่นจะมีคุณสมบัติดีเด่นเหมาะสมแก่ตำแหน่งเพียงใดนั้น ไม่ปรากฏคำชี้แจงที่เด่นชัดจากคณะกรรมการสรรหาเท่าที่ควรจะมีแต่อย่างใด ดังปรากฏรายงานโดยละเอียดในส่วนที่สาม

๔.๓ โดยเหตุผลข้างต้น คณะกรรมการจึงลงความเห็นเป็นเอกฉันท์ว่าที่ประชุมวุฒิสภาควรพิจารณาเป็นประเด็นแรกก่อนว่า กระบวนการสรรหาทั้งหมดตั้งแต่การแต่งตั้งกรรมการสรรหา ตลอดจนกระบวนการสรรหาเป็นไปโดยผิดพลาด เช่นความเห็นของคณะกรรมการหรือไม่

หากที่ประชุมเห็นด้วยก็ควรมีมติไม่รับพิจารณาข้อเสนอของคณะกรรมการสรรหา พร้อมทั้งหาเรื่องให้ปัดล่านักนายกรัฐมนตรีไว้ก่อนไปดำเนินการใหม่ทั้งหมดทั้งกระบวนการ เริ่มตั้งแต่การแต่งตั้งกรรมการสรรหาขึ้นมาใหม่เลยทั้งหมด ดังคำชี้แจงและแบบปฏิญญาที่เสนอไว้ในส่วนที่สอง

๔.๔ หากที่ประชุมวุฒิสภาไม่เห็นด้วยกับข้อเสนอของคณะกรรมการก็ให้อาศัยข้อมูลคุณสมบัติของผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อทั้ง ๑๔ คนที่ตรวจสอบไว้ในส่วนที่สามเพื่อมีมติเลือกผู้สมควรให้เหลือเพียง ๑ คนต่อไป ซึ่งถ้าได้ไม่ครบจำนวนก็ให้แจ้งคณะกรรมการสรรหาดำเนินการสรรหาเพิ่มเติมอีกครั้งหนึ่ง โดยอาจจะมีคำแนะนำที่เห็นสมควรประกอบไปด้วยก็ได้

ท่านประธานฯ ที่เคารพ ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติก็คงจะได้รับฟังรายงานและผลการพิจารณาของคณะกรรมการไปเรียบร้อยแล้ว ต่อไปท่านประธานแก้วสรร อติโพธิ

จะมาจดพิจารณาละเอียดเหมือนนายภาพยนตร์เรื่องทวนะครัม เป็นเรื่อง กทข. ภาคพิศดาร ซึ่งมีเนื้อหาค่อนข้างจะสลับซับซ้อนและค่อนข้างเงื่อน จะเป็นข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณาต่อไป ขอขอบพระคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ พลตรี มนูญกฤต รูปขจร ประธานวุฒิสภาได้ส่งจากบัลลังก์ โดยมอบให้นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่งปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านประธานคณะกรรมการการรับ

นายแก้วสรร ฤทธิพิทักษ์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ก่อนอื่นกระผมขออนุญาตอวยชัยอวยพรชัย ชัด ๕๒ นำเสนอสำเนียงประกอบกับข้อมูลในจดด้วยนะครัมเพื่อความชัดเจน เนื่องจากเรื่องซับซ้อนครับผม

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ เชิญเลยครับ

นายแก้วสรร ฤทธิพิทักษ์ (ประธานคณะกรรมการ) : เรื่องทั้งหมดนี้ประเด็นแรกมีความเข้าใจเบื้องต้นที่ขอเรียนท่านสมาชิกไว้ก่อนว่า การแต่งตั้งกรรมการ ๙ คนเป็นกระบวนการทางกฎหมายนะครัม ในสัพพัญญูเขาเรียกว่าเป็นนิติกรรมทางปกครอง จะเริ่มต้นแต่การแต่งตั้งกรรมการสรรหาให้ถูกต้อง จากนั้นก็ไปดำเนินการสรรหาให้ถูกต้อง แล้วจึงเสนอมาให้เรา ๑๕ คนด้วยกันเพื่อพิจารณา แล้วเราก็เลือกอีกครั้งหนึ่ง จากนั้นพระราชบัญญัตินี้ได้ระบุไว้ชัดเจนว่า กทข. นั้นมาจากการโปรดเกล้าฯ โดยพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว โดยการถวายคำแนะนำของวุฒิสภานายกรัฐมนตรีเป็นคนเพียงผู้รักษาการให้เป็นไปตามกฎหมายเท่านั้น กระบวนการทั้งหมดนี้ในทางกฎหมายถือเป็นหนึ่งเดียว แต่มีได้ทำคนเดียว ถ้าส่วนใดส่วนหนึ่งยกพร่องผิดพลาดไปย่อมเสียไปทั้งหมด นี่คือการเข้าใจทางกฎหมายที่ขอเรียน

ความเข้าใจสำคัญอีกประการหนึ่งเป็นความเข้าใจในทางรัฐธรรมนูญโดยรัฐธรรมนูญนี้ได้กำหนดว่า กิจการโทรคมนาคมนั้นเป็นทรัพย์สินของชาติ ไม่ใช่ของรัฐ ไม่ใช่ของบริษัใดทั้งสิ้น เป็นเรื่องส่วนรวมที่ต้องจัดการโดยเที่ยงตรง ให้มีการแข่งขันที่เป็นธรรม มีการคุ้มครองผู้บริโภคทั้งภาคการบริการ การเสวนาบริการก็ต้องอยู่ด้วยดีด้วย ต้องทั้งต้องพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานให้เป็นประโยชน์กับบ้านเมืองอย่างยั่งยืนรัฐธรรมนูญได้ตัดสินใจว่างานนี้ต้องพัฒนาการทั้งกับปัญหาทางการเมือง จึงเกิดความคิดเรื่ององค์การอิสระแล้วก็มีมาให้

รัฐสภาตามกฎหมาย รายละเอียดในขั้นนี้ก็มิได้ปรากฏไว้ว่า จะมีการเสนอชื่อ ในส่วนแรก กรรมการสรรหาจะต้องมาทะเลาะกัน โดยกำหนดองค์ประกอบผู้แทนฝ่ายต่าง ๆ ไว้ จากนั้นการสรรหาที่โศกโศกให้สังคมเสนอตัวผู้มีความคิดประสบการณ์หลากหลายเข้ามา แล้วท้ายสุดก็ให้วุฒิสภาคัดเลือกอีกขั้นหนึ่งซึ่งกับผู้สมควรแก่งาน นี่คือหลัก มาถึงข้อรายงาน ประเด็นว่า คงจะยุติกันในวันนั้นะครับกรรมาธิการได้ลงความเห็น ว่า ข้อแรก ในส่วนการตั้งกรรมการสรรหา นั้นเป็นไปโดยขัดแย้งต่อองค์ประกอบของกฎหมาย ที่เขาทำมาเป็นอย่างนี้ครับ การทำนิติของกรรมการสรรหา ๑๑ คนเป็นความรับผิดชอบของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาตามกฎหมายได้มองที่ประกอบไว้ดังต่อไปนี้

องค์ประกอบแรก ตามมาตรา ๔๕ ก็คือผู้แทนกระทรวง ๕ กระทรวงกลาโหม ศึกษาธิการ กรมการฯ พาณิชย์ และ สมช. คือสภาความมั่นคงแห่งชาติตรงนี้ส่วนงานต่าง ๆ ก็ส่งชื่อมาให้ท่านปลัดเลขาธิการฯ เป็นที่เรียบร้อย ดังปรากฏอยู่ในหน้า ๑ ของรายงาน

องค์ประกอบข้อที่ ๒ ก็คือผู้แทนคณาจารย์ประจำซึ่งสอนในสาขาวิชา โทรจนาคมนในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐหรือเอกชน เหล่านี้ก็ให้สถาบันแต่ละแห่ง เสนอมาสถาบันละ ๑ คน แล้วก็เลือกให้เหลือ ๔ คน ซึ่งเขาก็ดำเนินการไปดังรายงานอยู่ใน หน้า ๑ กับหน้า ๔ กล่าวคือ ทางทบวงมหาวิทยาลัยได้รับการึงจากปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี หมายความว่า กฎหมายเป็นอย่างนี้ กำหนดให้สถาบันอุดมศึกษาซึ่งมีการสอนสาขาวิชาโทรจนาคมนส่งมา สถาบันละ ๑ คน มาประชุมแล้วเลือกให้เหลือ ๔ จากการสอบสวนของกรรมาธิการพบว่า ที่ปฏิบัติไปที่คือเชิญมาแล้ว ๖ สถาบันเท่านั้น เป็นสถาบันเทคโนโลยีต่าง ๆ และมหาวิทยาลัย เอกชน ๑ แห่ง แต่บรรดามหาวิทยาลัยของรัฐซึ่งก็มีการสอนไม่ได้มาเลยก็ถามทางทบวงมหาวิทยาลัยว่าเหตุใดเป็นเช่นนั้น ก็ได้รับคำตอบกลับว่า ได้โทรศัพท์ไปสอบถามที่สำนัก นายฯ ว่าถ้าที่เขียนไว้ในกฎหมายว่า ผู้แทนคณาจารย์ประจำซึ่งสอนในสาขาวิชาโทรจนาคมน หมายความว่าอย่างไร สำนักนายฯ โดยเจ้าหน้าที่ก็ชี้แจงว่า ต้องเป็นสาขาวิชาชั้นมาล่างหาก แล้วต้องมิใช่เท่านั้นสาขาวิชาโทรจนาคมน ด้วยเหตุนี้แหละครับ ผู้แทนในส่วนนี้ ในที่สุดจึง จำกัดเหลือเพียง ๖ สถาบัน เลือกกันแล้วก็ปรากฏ คณะกรรมาฯ ๔ ท่าน ตามหน้า ๔ ต่อไปเป็นผู้แทนวิชาชีพ กฎหมายเขียนไว้ว่า สมาคมวิชาชีพด้านโทรจนาคมน คอมพิวเตอร์เทคโนโลยีสารสนเทศหรืออิเล็กทรอนิกส์ที่เป็นนิติบุคคลสมาคมละ ๑ คน คัดเลือกกันเองให้เหลือ ๔ ปรากฏว่าได้เชิญองค์กรมาคัดเลือกกัน ก็ได้มา ๕ องค์กร แล้วก็เลือกกันจนเหลือ ๔ ดังปรากฏรายชื่อในหน้า ๕ ก็คือ บาซอมกุล ภูมิรัตน์ ที่มาจากสมาคมวิศวกรรมสถาน สาขาโทรสาร พรสุธี ที่มาจากสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย นายบุญ อรรถดิษฐ์

สมาคมธุรกิจคอมพิวเตอร์ นายอนันต์ วรชิตพงษ์ สมาคมเครือข่ายสารสนเทศ จากนั้นก็เลื่อนมาถึงผู้แทนผู้บริโภคในกลุ่มที่ ๔ นะครับ ตรงนี้กฎหมายเขียนไว้ว่า ผู้แทนองค์กรเอกชนที่เป็นนิติบุคคลซึ่งมีวัตถุประสงค์ในการคุ้มครองผู้บริโภคในระดับทางด้านสมาคม หรือเป็นผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ที่ได้มีการประชุมสำรวจว่ามีองค์กรอะไรบ้าง แล้วองค์กรใดมีคุณสมบัติเป็นองค์กรคุ้มครองผู้บริโภคหรือผู้ใช้บริการ ปรากฏว่าทางสำนักนายกฯ ได้ปรึกษากับหลายส่วนราชการ ก็ได้เลือกมา ๓๘ องค์กร ปรากฏว่าได้สำรวจแล้วว่ามีเป็นองค์กรคุ้มครองผู้บริโภคในระดับชาติ ๔ องค์กร อีก ๓๔ องค์กรนั้นมาจากสายผู้ใช้บริการ ก็คือบรรดาสมาคมนักวิทยุสมัครเล่นแต่ละจังหวัดต่าง ๆ มาทั้งหมดแล้วก็มีทางสมาคมสงเคราะห์ เช่น ป่อเต็กตึ้ง อย่างที่เราเรียกกันขึ้นมาด้วย ทั้งหมดนี้ได้ประชุมกันแล้วก็ได้ ๔ ท่าน ดังหน้า ๑๐ ก็คือ นายภักดี สิริจิตกุล ขาสมาคมนักวิทยุสุราษฎร์ธานี นายวิสิทธิ์ ขวดีรัตน์ธรรม จากมูลนิธิสว่างบริบูรณ์ธรรมสถาน ก็ก็เป็นเรื่องของการสงเคราะห์การกับผู้เสียชีวิตตามถนนหรืออะไรต่าง ๆ ก็ต้องใช้วิทยุ นายแสวง บุญเรือง ผู้แทนสมาคมวิทยุสื่อสารประชาชนชาติธานี นายประเทือง ยนต์โกเฮ ผู้แทนสมาคมนักวิทยุสมัครเล่น สิ่งที่ปรากฏตรงนี้ก็ต้องพึงสังเกตไว้ก็คือ ไม่มีองค์กรคุ้มครองผู้บริโภคในระดับชาติโดยตรง โดยรวมโดยกว้างขวางอยู่แล้ว นี่ก็สิ่งที่ทำไปทั้งหมด คณะกรรมาธิการได้ศึกษาแล้วเห็นว่าการคัดเลือกดังกล่าวขัดแย้งต่อองค์ประกอบที่กฎหมายกำหนดไว้ดังต่อไปนี้

๑. ผู้แทนสถาบันการศึกษา กฎหมายเขียนว่า สถาบันการศึกษาที่มีการสอนในสาขาวิชาโทรคมนาคมแต่ผู้รับผิดชอบไปตีความว่าจะต้องปรากฏชื่อเป็นสาขาวิชาโดยเฉพาะ ตรงนี้เลยเหลือแค่ ๖ สถาบันเท่านั้น แต่ในความเป็นจริงเมื่อได้สอบถามจากทบวงมหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นผู้ดูแลมาตรฐานการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาทั้งหมด กลับได้คำตอบว่า จริง ๆ แล้วถ้าไม่คิดที่ชื่อสาขาวิชานี้ องค์ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับโทรคมนาคมนั้น ปรากฏอยู่ในสถาบันการศึกษาต่าง ๆ ถึง ๓๑ แห่ง เป็นแต่เพียงว่าไม่ได้แยกมาเป็นสาขาเท่านั้นเอง อยู่ในภาควิชาวิศวกรรมไฟฟ้า สื่อสาร ตรงนี้จะเยอะไปหมด แต่เมื่อมาตีความ ก็แค่เพียงว่าต้องเป็นสาขาจริง ๆ สักส่วนขององค์ประกอบด้านสถาบันจำกัดแค่แค่เหลือแค่ ๖ เท่านั้น ตรงนี้เราเห็นว่าขัดแย้งต่อกฎหมาย เพราะกฎหมายมีเจตนารมณ์ต้องการเปิดกว้าง นี่ก็ผิดไป ๑ ใน ๗ ประการของกรรมาธิการ ผู้แทนสาขาวิชาชีพ ตีความโดยเคร่งครัดวิชาชีพก็ต้องเป็นแพทยสภา วิศวกรรมสถาน สถาปนิก สมาคมแพทยสภา ถ้าอีกเลขหนึ่งก็ขึ้นกับสมาคมวิศวกรรมสถานแห่งประเทศไทยเท่านั้น แต่การนั้นก็กลับปรากฏว่าในการคัดเลือกได้ตีความกว้างคลุมไปถึงสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ซึ่งครั้งนี้ไม่ได้มีวัตถุประสงค์เรื่องวิชาชีพ ไม่มี

จัดอุปสงฆ์เรื่องการให้บริการวิชาการเป็นการประสานสัมพันธ์ระหว่างสายธุรกิจ บริษัท
อื่นๆ ๆ จะส่งคนมาตั้งอยู่ในนั้น แล้วก็มีผู้เป็นที่นับถือในวงการข้าราชการไปนั่งเป็นที่ปรึกษา
เป็นกรรมการในนั้น แล้วก็มีอาจารย์ที่เป็นที่เชื่อกันว่ารู้เรื่องวิชาการตั้งอยู่ในนั้นแล้วก็มาช่วยเป็น
เวทีพาปะพูดกันถึงปัญหาอะไรต่าง ๆ นี่ก็ปัญหาของสมาคมโทรคมนาคม ซึ่งกรรมการลง
ความเห็นว่าจะไม่ใช่สมาคมวิชาชีพแน่นอน สมาคมคอมพิวเตอร์แห่งประเทศไทยก็เข้ามาอยู่ใน ๑
ใน ๘ ที่มาเลือกกันครั้งนี้ก็มีลักษณะของการทะนุบำรุงวิชาการรักษามาตรฐาน เขาก็คิดว่าน่าจะ
อนุโลมให้ และอีก ๒ สมาคม สมาคมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์ไทย นี่ก็สมาคมธุรกิจครับ เป็น
สมาคมอาชีพ ไม่ใช่สมาคมวิชาชีพ สมาคมธุรกิจคอมพิวเตอร์ไทย อันนี้ก็เช่นกันครับ
ผู้ประกอบการทั้งนั้นที่นับเป็นสมาชิก สมาคมอินเทอร์เน็ต คราวนี้ก็เป็นเรื่องของผู้รัก
อินเทอร์เน็ตมาช่วยกันคิดกันอ่าน แล้วก็สมาคมเครือข่ายสารสนเทศ คราวนี้เรารู้แล้วว่า
วัตถุประสงค์ก็ใช้ได้ไม่ได้ผิดใฝ่ไปในทางธุรกิจใดเป็นเรื่องวิชาการโดยกว้าง ทั้งหมดนี้ทำให้
เขารู้ว่าการตีความวิชาชีพ สมาคมวิชาชีพ จนพาดพิงไปถึงสมาคมธุรกิจนี้ขัดต่อกฎหมาย
แน่นอน ต่อไปเป็นสายของผู้แทนผู้วิไล กทท. นั้นอำนาจแรกที่ให้แพทย์ที่สุดก็คือ ๑. วาง
โครงสร้างในการจัดค่าธรรมเนียม ค่าบริการ ๒. ควบคุมไม่ให้เกิดการปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมต่อ
ผู้บริโภค โทร. ๑๑ วินาที ปกติเป็น ๒ นาที อย่างนี้ไม่เป็นธรรมแน่นอน ฉะนั้น กทท. จะต้อง
คุ้มครองผู้บริโภคโดยตรง แต่สิ่งที่เขาทำไปนั้นองค์กรคุ้มครองผู้บริโภคระดับชาติ ๔ องค์กร
เสนอคนเข้าไป แต่สายวิทยุสมัครเล่นซึ่งเป็นเพียงสายที่ใช้บริการเท่านั้นเองเขาจะไม่มีปัญหา
ด้านผู้บริโภคเลย กลายเป็นตัวแทนเข้าไปได้ถึง ๓๐ พท ๓๐ มาประชุมกับ ๔ ๓๐ ก็ล่ม ๔
ดับไปหมด จนในที่สุดตัวแทนกรรมการในสายของผู้แทนผู้วิไลก็กลับเป็นสายวิทยุสมัครเล่น
ทั้งหมดแถมด้วยอีกตั้งอีก ๑ กลุ่มนี่จะเป็นคนมาคัดคนให้แก่งานแก่งานว่า คอเคเตอร์
อิมมาร สยามวาลา เหมาะแก่งานหรือไม่ อาจารย์โกลด์ เพ็ชรสุวรรณ ท่านเหมาะสมหรือไม่เขา
ไปใช้อะไรได้บ้างเพราะฉะนั้นวัตถุประสงค์ของด้านคุ้มครองประโยชน์สาธารณะ โดย
องค์ประกอบทางสายผู้วิไล การบริหารจัดการความเห็นว่าคุณวัตถุประสงค์ของกฎหมายโดย
สิ้นเชิง โดยภาพทั้งหมดครมามีการจึงพร้อมกันลงมติเป็นเอกฉันท์ใช้คำว่า ไม่สามารถ
หลีกเลี่ยงเป็นอื่นได้นอกจากจำเป็นต้องสรุปว่า องค์ประกอบกรรมการที่การพิจารณานั้นขัดต่อ
กฎหมาย เพียงแค่ในทางกฎหมายปกครองนี่ก็ไม่ได้แล้วครับ แต่เอาละ มาดูการทำงานของ
เขาตรงนี้ก็อีกแบบมาสู่หน้า ๑๑ เป็นเรื่องความไม่สมดุลที่ไม่ใช่ในสาขาของกระบวนการสรรหา
ครั้งนี้สิ่งที่เขาทำไปก็ถือได้ครับสมัครโดยหวังช่วงในวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๔๓ แล้วก็แจ้ง
คุณสมบัติตามกฎหมายแล้วก็ไปบอกกันว่าคุณทำอะไรมาบ้าง ประวัติเป็นอย่างไรที่เข้าบัญชี

บอกว่าท่านเก่งตรงไหน คือในกฎหมายได้ระบุไว้แน่ครับว่า กรรมการโทรคมนาคมนี้จะต้องตรงที่ท่านประธานฯ ไปรูดฟิงดี ๆ นะครับ มาตรา ๔๘ เขาเขียนไว้อย่างนี้นะครับ กรรมการ กทช. ต้องเป็นผู้ที่มีผลงานหรือเคยปฏิบัติงาน เพราะฉะนั้นการสมัครก็ต้องเอาผลงานหรือการ ปฏิบัติงานมาแสดง ให้เห็นถึงการเป็นผู้มีความรู้ความเข้าใจความเชี่ยวชาญในกิจการ โทรคมนาคม เทคโนโลยีที่เกี่ยวข้อง การศึกษา ศาสนา วัฒนธรรม เศรษฐกิจ ความมั่นคง กฎหมายมหาชนและกิจการท้องถิ่นความรู้ความเชี่ยวชาญในที่นี้ไม่ใช่เรื่องทฤษฎี เศรษฐศาสตร์มหภาค แต่ต้องเป็นเรื่องที่ทำได้จริงเรื่องผูกขาด ผมเสนอคนมาเพื่อจะเป็น ประโยชน์ต่อ กทช. ในการป้องกันการผูกขาดวัตถุประสงค์ของกฎหมาย มาตรา ๔๘ เขาหมายถึงการสรรหาอย่างนั้น ไม่ใช่การสอบคัดเลือกเข้าเป็นข้าราชการผู้ใหญ่ของแผ่นดิน ปล่อยให้ กทช. กำหนดอย่างนี้ท่านก็บอกท่านทั้งหลายที่มีคุณสมบัติหรือคิดว่าตัวเอง ถนัดทางไหนไปรูดแสดงคุณสมบัติมากรอรายละเอียดแล้วบอกด้วยว่าท่านเก่งตรงไหน ทางท่านที่สมัครมาบอกผมได้หมดทั้ง ๑ สาขานี้ผมเก่งหมดก็มี บางท่านเลือก ๒ สาขา บางท่าน บอกผมเก่งแค่ ๓ ก็ว่าไป กำหนดดังเดิม กรรมการไม่ได้บอกผู้สมัครเลยว่า เศรษฐศาสตร์ หมายถึงประสิทธิภาพความรู้ความชำนาญด้านนี้ละ ใครจบดอกเตอร์ฮาร์วาร์ดเก่งทฤษฎี เศรษฐกิจมหภาคไม่ต้องเข้ามา นี่ไม่ใช่ประกวดเงินงาม นี่ทำงาน ถ้าไม่รู้เรื่องนี้อย่าเข้ามา แล้วไม่ได้บอกถึงสเปก (Spec.) เหล่านี้ ไม่ได้บอกด้วยครับ ไม่ได้คิดด้วยซ้ำไป เชิญคนมาสมัคร จากนั้นนะครับเขาก็มาจัดกลุ่มว่าใครแสดงความรู้อยู่ ไหวบ้าง กรรมการก็มาจัดกลุ่ม เสร็จ กันนี้ บอก ๑ กลุ่มมันจะเข้าไปที่จริงเก่งแค่กลุ่มนี้จะ ก็จัดลง ๆ กันเป็นล็อก ๆ (Lock) แยกเป็น ๑ กลุ่มช่วยกันตั้งหน้า ๑๒

ทีนี้วิธีการคัดเลือกนะครับ วิธีการคัดเลือกในหน้า ๑๒ นี้ เขาแบ่งเป็น ๒ รอบ รอบแรกนี่เป็นการตรวจสอบข้อมูลเฉพาะตามที่เรียกว่าใบสมัคร ยังไม่เห็นหน้าในหน้า ๑๒ ก็จะบอกไว้ในครับ ดูความรู้ความสามารถ การศึกษา ๓๐ คะแนน เกียรติประวัติผลงานและ ประสบการณ์ ๕๐ คะแนน วิสัยทัศน์ ๓๐ คะแนน ผู้สมัครไม่ทราบเลยนะครับว่าท่านจะทำกับ ผมอย่างนี้ อันนี้เป็นข้อมูลเบื้องต้น แต่ไม่ใช่ กรรมการสรรหา ๑๑ คนนี้ยึดตัวเลขมานะครับ ข้อดีลงมาเหลือ ๘ คนท่านเอง บอก โอเค. คุณไปช่วยให้คะแนนหน่อย เหนียวให้คะแนน นี่นะครับ ยกตัวอย่างนะครับ ความรู้ความสามารถการศึกษาทั้งหมด ๓๐ คะแนนนี่นะครับ เขาจะดูความรู้การศึกษาทั้งจบ อุปริชญาท่านพระพยอมไปสมัครท่านจะได้คะแนนอะไร ครับ อาตุการทำงาน ท่านพระพยอมทำงานอะไรครับ ความสำคัญในด้านหน้าที่ที่ ท่านเป็น เจ้าอาวาส ให้คะแนนอย่างไร นี่คือการสอบคัดเลือกครับ ให้คะแนนเขาไม่เถียงนะครับแต่ให้

คะแนนมันต้องให้คะแนนว่า โอ.เค. ด้านเศรษฐศาสตร์ ประสิทธิภาพความรู้ในเรื่องผลงาน ในเรื่องการควบคุมการสาธารณสุข ตรงนี้ถ้าเอียงกันเท่าไรก็ไม่ชนะ แล้วไม่ยกยกมือขึ้นกัน ก็ลงคะแนนแล้วผลออกมาได้ เพราะฉะนั้นสิ่งที่ผิดไม่ใช่การให้คะแนนครับ สิ่งที่ผิดคือวัตถุที่ถูกประเมิน มันไม่ใช่ผลงาน ไม่ใช่ความรู้ความชำนาญให้ ๘ คนไปให้คะแนนเหล่านี้ นั่นพบภายหลังแล้วไม่ปรากฏในรายงานนะครับตรงนี้อ้างเข้าไปอีก ใช้คำนี้เลยนะครับ แทนที่ ๘ คนจะเป็นคนให้คะแนนจริง ๆ กลับแย้งบอกว่า คุณคำนวณ คุณพนัส เรื่องความรู้ ความชำนาญคุณรับไปให้คะแนนนะฮะอีกถึง ๒ ครั้งท่าน แม้เป็น ๒ ๒ แล้วคุณให้อันนี้ คุณให้อันนี้ แล้วคะแนนเหล่านี้เข้าอนุกรรมการรับทราบ เขาก็ประชุมใหญ่รับทราบ ขอโทษ กรรมการเหล่านี้เป็นใคร ๒ คนนั้นะครับที่มาตรง คนทั้ง ๑๒ คนที่อาสารับใช้บ้านเมืองนี้ โดยคน ๒ คน ตัวอย่างหัวข้อที่ ๑ ความรู้ความสามารถ การศึกษา ตรวจสอบโดย ผศ. จันทน์ วงศ์งาม ข้าราชการยี่สิบวรรค สภาแทนเทคโนโลยีมาตรวจสอบสหสาขาแล้ว คุณแสวง บุญเรือง สมาคมนักวิทยุสมัครเล่นมาตรง ดอกเตอร์ไม่รู้ก็ค้น สาธารณชนไม่รู้เท่าไร ๒ คนเท่านั้น นะครับ

หัวข้อที่ ๒. เรื่องเกียรติประวัติ ผลงาน ประสิทธิภาพให้หายอนันต์ วรดิพงษ์ นักธุรกิจ ให้คุณประเทือง ชื่นโกสพรหฐ์ สมาคมนักวิทยุสมัครเล่น เป็นผู้ตรวจเกียรติประวัติ ผลงาน นี้ครับยกออกมาอีกแล้วเป็นคะแนน แล้วสิ่งที่ถูกให้คะแนนคือดีด้วยประสงค์ของ กฎหมาย เพราะฉะนั้นพอให้คะแนนกันเสร็จรับตรงกันมาแล้วเขาก็ตัดที่ ๖๐ เปอร์เซนต์ พัดด ๖๐ เปอร์เซนต์ ก็พบว่าผู้ผ่านเกณฑ์มากยิ่งที่อธิบายไม่ได้ ๔๖ คน จาก ๑๒๒ คน โอ.เค. ถึงตอนนี้ถ้าหยุดเสีย แล้วมาดูประวัติผลงานกันจริง ๆ ก็อาจจะยังพอไหว ถือเป็นการกรอง ขัณฑ์ไม่เอา กลับย้อนคะแนนที่แต่ละคนได้ สมมุติอาจารย์พนัสสมัครกับเขด้วย สมมุติว่าได้ ๖๐ คะแนนจาก ๑๐๐ คะแนน เขาจะยังคะแนนอาจารย์พนัสลงเหลือ ๓๐ เปอร์เซนต์ ถือว่าเป็น คะแนนเบื้องต้น เสร็จแล้วอีก ๓๐ คะแนน เขาก็สอบสัมภาษณ์ แล้วเอา ๓๐ มาบวกกับคะแนน ที่ออกหลายเป็นเต็มร้อยอีกทีหนึ่งอันนี้ละไร ถ้าสอบสัมภาษณ์ทั่วไปถือว่าโง่หรือฉลาด ผ่านมาแล้ว นั่นก็อย่างหนึ่ง นี่ไม่ใช่ถ้าสอบสัมภาษณ์แล้วจะผ่านหรือไม่ผ่าน คะแนนเบื้องต้นก็พักไว้ซิ แล้วมาไล่กันเลข แต่ไม่เอาละคะแนน ๒ ขัณฑ์ยกแล้วรวมกัน ตรงนี้ถ้าสัมภาษณ์ให้ท่าน อธิบายเชิงดูมา ๔๖ คน คุณสมบัติและประสิทธิภาพของท่านเหมาะสมกับการเป็นกรรมการ กิจการโทรคมนาคมแห่งชาติอย่างไร จงแสดงออกแล้วพูดในรูปที่เป็นรูปธรรมว่าเหมาะสม ถ้าหากท่านได้เป็นกทช. ท่านคิดว่าอะไรคือสิ่งสำคัญเร่งด่วนในงาน กทช. ตรงนี้ไม่ใช่การวัด โยเดิตว่ามีผลงาน มีประสิทธิภาพอะไร เป็นการปล่อยให้ฟัง เราจะสรรหาคนมา ทำงานให้

บ้านเมืองด้วยวิธีนี้หรือ พอให้คะแนนเสร็จแล้ว ตรงนี้เขาก็มาบอกว่า เราจะได้คะแนนสุทธิแล้ว ต่อไปเป็นรอบที่ ๒ เมื่อสัมภาษณ์เสร็จแล้วก็ตัดที่ ๑๐ เปอร์เซนต์ ก็เหลือแค่ ๑๘ คน ก็พลัดทำนมหัดล จันทราจตุร ท่านถอนตัวก็เหลือ ๑๗ คน ตรงนี้แหละ ท่านประธานคณะกรรมการสรรหา คุณเกิดดี อยู่โพธิ์ รองปลัดกระทรวงคมนาคมลาออกจากประธานกรรมการ เราได้เชิญท่านมาถาม ท่านครับ ปัญหาเป็นอย่างไร ท่านกิดดี ได้ชี้แจงว่าท่านไม่เคยนึกว่าจะให้คะแนนกัน แล้วเอาคะแนนมาตัดกันขนาดนี้ ท่านคิดว่าจะหยุดยั้งถึง จุดหนึ่ง แล้วก็นิ่งดูเป็นคน ๆ ใครเหมาะใครสม แล้วก็อภิปรายกันนี่กลับตัดคะแนนอีกกว้างไปอีกกลุ่มหนึ่งเลย ท่านก็ลาออกก็ต่างตั้งกันไป ที่เหลือก็ต้องตัด พอดตัดเหลือ ๑๔ คน ถ้าไม่มาเรียงตามคะแนน อาจารย์อัมมารที่สี่ชื่อมาลงกล่าวขานกันนักหนานี้แหละครับ คะแนนท่านอยู่อันดับที่ ๑๕ คุณเมหิธลาออก ท่านก็เลื่อนเป็นอันดับที่ ๑๔ แต่ตัดหยุดแค่อันดับที่ ๑๓ ยาม ทำไมไม่เอาอาจารย์อัมมาร บอกว่าด้านเศรษฐศาสตร์มีอยู่แล้ว ๒ คน พอแล้ว ความมั่นคงขาดอยู่ ๑ คน ก็เลยไปหิบบ คุณสงคราม ขึ้นกล่าว รองเลขาฯ สภาความมั่นคงเข้ามาเป็นในโศกความมั่นคง แต่ท่านสมาชิกฯ ครับ โปรดดูหน้า ๑๓ นี่คือผลสุทธิที่เขาเสนอมาซึ่งวุฒิสภา ถ้ามีหลักที่ว่าแต่ละภาษาส่งมาวุฒิสภา โดยมีสาขาละ ๒ คน อย่างเช่นที่ยืนยันว่าความมั่นคงมี ๑ คนไม่พอ ต้องเอาคุณสงครามขึ้นมา ถามว่าศาสนา วัฒนธรรม เสนอมาคนเดียว คนสมัครศาสนา วัฒนธรรม ๑๔ คน คุณเอาคะแนนตัดเขาไปเรื่อยจนเหลือคนเดียวคุณก็ไม่ว่ากฎหมายมหาชน กิจการท้องถิ่นก็มีหลายคน เอาคะแนนมาตัดก็เหลือคนเดียวคุณก็ไม่ว่าพออาจารย์อัมมารจะขึ้นในสาขาเศรษฐศาสตร์ บอกความมั่นคงยังขาดเอาคุณสงครามมาดีกว่า ภาษาอังกฤษเขาเรียกว่า ดับเบิลสแตนดาร์ด (Double standard) เกณฑ์ซ้อนเลือกใช้ตามที่จะเห็นควร นี่คือสิ่งที่ทำมาทั้งหมด ในส่วนของคะแนนกรรมการถึงลงความเห็นโดยลำดับไว้ดังนี้ะครับ ต่อไปนี่เป็นข้อวิพากษ์นะครับ เรื่องคะแนนเราเห็นว่าไม่โปร่งใส คะแนนรอบแรกให้กันแล้วใครได้ก็ทิ้งไปไม่ทิ้งยืนไว้ เห็นการสอบขึ้นมาใหม่อย่าเข้าเยือก ตรงนี้ถ้าผมยกตัวอย่างนะครับ อาจารย์เจิมศักดิ์ดีอยู่ที่ ๘ เพราะผมมีอคติกับอาจารย์ผมไม่อยากจะให้อาจารย์ได้ อาจารย์วัด ๘ ในคะแนนรอบแรก อาจารย์ไกรศักดิ์อยู่อาจารย์เจิมศักดิ์อยู่ ๑ คะแนน พอผมย่อเหลือ ๑๐ เปอร์เซนต์ อาจารย์เจิมศักดิ์ขึ้น อาจารย์ไกรศักดิ์ขึ้นมาเจ็ดคืออาจารย์เจิมศักดิ์เลย ช่องโหว่มันเล็กงง พอตอนให้คะแนนโดยคะแนนให้อาจารย์ไกรศักดิ์ อาจารย์เจิมศักดิ์ก็วิ่งพลอยไปเลย จากขึ้นทั้งวิ่งปรากฏการวิ่งเหล่านี้ดับอย่างรุนแรงของคณะกรรมการ สยามวาลา จากอันดับ ๘ รูดลงไปอันดับ ๑๕ พวกคุณประมุข สุตะบุตร ร่วงลงไปอีกเหมือนกัน พวกการกระโดดขึ้นมาของท่านสุชาย เขาวัววิเศษ ของคุณวุฒิพร เต็มพานิช ระบบแบบนี้กรรมการ

ไม่ได้กล่าวหาว่ามีการดักดิดใด ๆ ทั้งสิ้น แต่ระบบแบบนี้ถือว่าย่ำแย่ นี่คือการหมายของ ความไม่โปร่งใส

ปัญหาที่ ๒ เรื่องกลุ่ม กฎหมายกำหนดชัดเจนว่าเขาต้องส่งมาให้เรา โดยระบุ ว่าถ้าเสนออาจารย์เพิ่มศักดิ์ต้องบอกท่านสนอคนนี้อย่างเหมาะสม ต้องระบุเป็นด้าน ๆ มา เขาก็แบ่งเป็น ๗ กลุ่ม ตอนตรวจสอบรายงานการประชุมของกรรมการสรรหาตรงนี้ขอพูด ไว้ในที่ประชุมนะครับ การประชุมครั้งสุดท้ายของกรรมการสรรหาผมมีมติให้ประธานและเลขาฯ ไปแก้ไขปรับปรุงรายงานการประชุมให้สมบูรณ์ก่อนส่งวุฒิสภานี้ด้วย แต่โดยทีมงาน ที่ทำจะลงไปแล้วพบครับ พบว่าในชั้นแรกที่เอาคน ๗๒ คนมานี้ตั้งหลักไว้แล้วครับว่า เราจะ ส่งให้วุฒิสภากลุ่มละ ๒ ในรอบแรกเขาจะคัดให้เหลือ ๕๖ คน ก็กลุ่มละ ๘ รอบสองจะคัด แต่ละกลุ่มให้เหลือ ๔ รอบสุดท้ายจะคัดมาให้เหลือ ๒ นี่เป็นมาอย่างนี้ และแบ่งเสร็จท่าน พระพยอมอยู่ตรงไหน อาจารย์ก็เพิ่มศักดิ์ตรงไหน โกรตรงไหนจัดเป็นซองเรียบร้อย แต่ไม่ได้ เติบโตตามนี้ รายงานการประชุมครั้งที่ ๑ ที่ตัดสินใจอันนี้บอกมีมติ รายงานการประชุมถัดมาขอ แก้ไขรายงานการประชุมครั้งที่ ๑ จากที่แบ่งบูติ กลายเป็น ราชทานการแบ่งกลุ่มและการที่จะ เกล็ดออกไปตามกลุ่ม และนับแต่นั้น โยนกลุ่มทิ้งไว้กะเนนดัด ๆ มาตลอด แล้วที่หิระระห์ใน เรื่องการโยกกลุ่มปรากฏว่ามีการโยกกลุ่มตลอด การโยกกลุ่มมีทั้งสิ้น ๔ ครั้ง จัดคนโยกไป โยกมา คุณประมูท สุตะบุตร โคนโยกจนเวียนหัวที่สุด คุณประมูท สุตะบุตร เติบโตอยู่ความ มั่นคงในที่สุดถูกโยกมาทะเลในโดยที่เกียฟ้องในครั้งที่ ๒ ครั้งที่ ๓ ถูกโยกไปอยู่กฎหมาย มหาชนกิจการท้องถิ่น ครั้งที่ ๔ บอก เกะ กองไม้ใช้กระมัง ขอโทษครับ ยังคงเดิมโคนไป ๓ คนและก็มีมาดัยที่กิจการท้องถิ่น นี่ถ้าผมบ่นจะมีการโยกคนอยู่ตรงนี้ให้ตัวแข็ง โยกมาตรงนี้ ตัวอ่อน โยกตรงนี้ ๆ การโยกทุกครั้งนั้นสะท้อนสะท้อนทั้งนี้ว่าโยกไปแล้วมีผลในการ แข่งขันทั้งนี้ เพราะฉะนั้นเหมือนกับเขาเคเนนดัด (Entrance) สภาแล้วแล้วอนุญาตให้ เปลี่ยนลำดับบอกว่าคะแนนคุณผู้ไม่ได้ถูกไปเปลี่ยนลำดับดีกว่า เปลี่ยนมาอย่างนี้ตลอด เพราะฉะนั้นอันนี้ช่วยไม่ได้ เราไม่ทราบว่าใครสมควรกับใครหรือไม่ ช่วยกันหรือไม่ แต่ช่วยไม่ ได้ที่เราสรุปโดยไม้อาจหลีกเลี่ยงได้ว่าการให้คะแนนที่ดี การโยกกลุ่มที่เกิดขึ้นก็ถือเป็นกระบวนการ สรรหาที่ไม่โปร่งใส ที่ยี่ที่สุดหิระระห์การสรรหาที่มีข้อสรุปหนักตรงที่ขัดกฎหมาย สรรหา โดยขาดกรอบที่กฎหมายกำหนดไว้ในกฎหมายระบุว่า มาตรา ๔๑ นี้คือความหมายของการ สรรหา ขอสมมติจากท่านประธานฯ และสมาชิกวุฒิสภาคนหนึ่งและอีก ๑๑ ท่านบอกว่า กฎฯ ต้องเป็นผู้ที่มีผลงานหรือเคยปฏิบัติงาน ซึ่งแสดงให้เห็นถึงความรู้ความชำนาญที่ต้องการ อันเป็นประโยชน์ต่อการ กิจการ สรรหาในที่นี้ความหมายหรือกรอบตามกฎหมายก็คือ

กรรมการสรรหาต้องกำหนดเสียก่อนเพราะสูตรที่ที่ต้องการด้านไหนที่จะเป็นประโยชน์ต่อ กทช. เกี่ยวกับการผูกขาด คุณการค่าไม่เป็นธรรมได้ คำนวณต้นทุนราคาได้ วางกลไกการ แข่งขัน ถ้าตั้งเสียก็อย่างนี้ที่ประกาศ แล้วอาจารย์ถามว่าท่านคิดว่าท่านมีผลงานแสดงไม่ใช่ มีแค่ปริญญาเอก ท่านก็แสดงตนมาบอก ผมทำอันนี้มา ท่านสุชาย เขาวัดวิชัย ท่านอยู่ กรรมการค้าภายใน ท่านผู้นี้คุณการผูกขาด คุณการค่าที่ไม่เป็นธรรม ทูมราคามาตลอด ผลงาน ชัดแจ้งต้องให้ท่านแสดงมา ไม่ใช่แสดงว่าผมจบปริญญาตรีลอนดอนอีโคโนมิค ไม่ใช่ ไม่ใช่ ปริญญา ไม่ใช่ความเก่งว่าทำงานเท่าไร ไม่ใช่ แล้วเวลาจะเลือกกันระหว่างท่านสุชายกับ ท่านกัมมารก็ต้องการมาพูดกันว่าคนไหนที่จะใช้งานได้ดีกว่ากันบนผลงานที่มี จากนั้นก็เสนอให้ เรียบอกว่า ท่านกัมมารออกไปเพราะอะไร ถ้าบอกว่าท่านไม่มีผลงานอย่างนั้น ๆ บอกจบ ดอกเตอร์นะไม่เกี่ยว ถ้าอย่างนี้ผมไม่มีอะไร วุฒิสภาก็คงไม่ว่า ก็แสดงผลงานมา แต่ในที่สุดเรา ได้อะไรครับ ที่ให้เราคือคะแนน ขอเสนอ ๑๔ คน มีคะแนนดังต่อไปนี้ แล้วก็ประวัติศาตร์ ๆ ไม่ได้บอกเลยว่า ด้านเศรษฐศาสตร์ ๒ คนนี้เหมาะเพราะผลงานอันนี้ ๆ สมาชิกวุฒิสภา โปรดเลือกคู่นี้ อย่างนี้ไหวหรือครับเขาให้เราใช้ปญญา แต่ที่เสนอให้เราผมไม่รู้จักสักคนใน ๑๔ คนนี้ ท่านมีผลงานดี ๆ ให้ผมนั่งฉาดหรือ เพราะฉะนั้นการสรรหาแบบนี้ไม่ใช่ครับ บาง คนบอกถือสิทธิ์ (Lock spec.) คำตอบที่กรรมการการตอบท่านคือไม่ใช่ถือสิทธิ์ครับ ไม่มี สิทธิ์แล้วด้วยซ้ำไป เหมือนอะไรครับผมไม่มีสิทธิ์ใครเสนออะไรก็ตามแล้วก็นั่งดูนั่งเลือก กัน เป็นกระบวนการสรรหาที่ไม่สมเหตุผล ชัดต่อกรยาของกฎหมายตามมาตรา ๔๑ จัด กฎหมายนะครับ ไม่ใช่ไม่ชอบใจนะครับ เพราะฉะนั้นจัดกฎหมายไป ๒ เรื่อง แล้วครับท่าน จัดกฎหมายในเรื่องการแต่งตั้งกรรมการสรรหา จัดกฎหมายในเรื่องกระบวนการสรรหา ทั้งหมดนี้ถ้าท่านรับในหลักกฎหมายที่กรรมการ ชี้แจงไว้ว่า การเลือกคนใน กทช. เป็น กระบวนการเดียว ดังกรรมการสรรหาให้ถูกต้องแล้วเราเลือก ก็มันบกพร่องมาตั้ง ๒ ขั้นตอน ถ้าแพ้นักพนัน ๒ ตั้งไปแล้วนะครับ ๒ ขยับแล้วนะครับ เหตุใดเหตุเดียวไปแล้ว แล้วเรา เป็นสมาชิกวุฒิสภา เราจะบอกเรื่องของเขามไม่เกี่ยว ส่งอะไรมาผมก็จะเลือกจัดกฎหมายครับ แล้วเราคือผู้ถวายคำแนะนำ เห็นอย่างนี้แล้วยังจะเลือกอีกหรือมีคือโจทย์ที่ทำให้กรรมการ ต้องเสนอต่อที่ประชุมนี้ว่า

๑. คนที่ตั้งกรรมการสรรหาคือสำนักปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีรัฐมนตรี ไม่เกี่ยวนะครับ พอแต่งตั้งแล้วท่านก็ประกาศตั้งโดยส่วนใดก็ได้ พอถึงเมื่อกรรมการสรรหา เสร็จท่านก็ดำเนินการไป พอเสร็จแล้วไม่ใช่ให้นายกฯ เสนอเรนะครับ เขาเสนอตรงต่อ วุฒิสภา เพราะฉะนั้นสิ่งที่เราเสนออีกคือกลับไปทำใหม่ตั้งแต่การตั้งกรรมการสรรหา และก็

สรรหาให้ถูกต้องตามกรอบที่ควร แล้ววุฒิสภาจะรับพิจารณา นี่ก็สิ่งที่เรเสนอ ลำดับถัดไ
ก็เป็นเรื่องข้างเท็จจริงกับข้อกฎหมายละครับ ในส่วนข้อเท็จจริงนั้นเรื่องนี้เกิดขึ้นได้อย่างไร
ต่อกันอย่างไรบ้าง คัดกันอย่างไร รู้จักกันอย่างไรหรือไม่ อย่างไร ตรงนี้ขอให้ท่านดูในรายงาน
เราใช้คำโดยธรรมะดั้งเดิมที่นะครับ ยานให้เนคนะครับ ดูรายงานหน้า ๑๕ หน้า ๑๕ ผมเรียน
ตรง ๆ เราถามกรรมวิธีการเป็นราชบุคลคณะครับก่อนจะลงมติ กรรมวิธีการใช้คำเดียวกันแบบ
ชาวไทแบบยกว่ากันไปและผิดกฎหมายด้วย และที่สำคัญเขาเล่นพวกกัน ใครพวกใคร อย่างไร
คำว่า เล่นพวก ในที่นั้นะครับ โปรดดูนะครับเขียนไว้หน้า ๑๕ การเล่นพวกที่ต่ำที่สุดมีนิม
(Minimum) ขั้นต่ำที่สุดก็คือ อาจารย์อัมมาร ไม่เกี่ยวข้องเข้ามาอาจารย์ไม่รู้เรื่องโทรคมนาคม
ตกเครื่องเรียบร้อยแล้ว อาจารย์ณรงค์ศักดิ์คุณอย่าเข้ามา คุณไม่รู้เรื่องโทรคมนาคม นี่เขาเรียกว่า
เป็นการเล่นพวกทางความคิด ฟ้องหมิ่นประมาทไม่ได้ละครับ นี่ถ้าถอดโดยเปิดเผยด้วย
การเล่นพวกครั้งที่ ๒ ระดับ ๒ ทำไมไม่เลือกอาจารย์เจิมศักดิ์ ผมรู้จักอาจารย์เจิมศักดิ์เขาคณ
ทำไมไม่เลือกอาจารย์พนัสที่ผมไม่รู้จัก นี่เป็นเรื่องความรู้จักสนิทสนม หรือไม่ต้องสนิทสนมแต่
ยอมมือไหว้กับบอกว่า เออ รู้จักกัน นี่วัฒนธรรมไทยการเล่นพวกประเภทที่ ๓ นี่เขาเรียกว่าการ
สมคบกันแบบอ้อม นิดหมายเสนอเรื่องนั้น คุณเสนอมาช่วยครั้งนี้ ลือให้คะแนนอย่างนั้น
กดดันนะ นี่คือการเล่นพวกที่เข้าข่ายไม่สุจริต ถ้าพบตรงนี้นะครับว่าไม่สุจริตจึงอีก ๑ โคนดั่ง
ที่ ๓ เลย ถามว่ากรรมวิธีการพบระดับไหน คำตอบก็คือ ไม่พบ เราไม่สามารถยืนยันได้ว่ามีการ
เล่นพวกในลักษณะไหน เราไม่สามารถยืนยันได้ว่าผู้ได้รับการเสนอชื่อทั้ง ๑๔ คน ไปวิ่งไป
เดินอะไรไม่รู้ ไม่สามารถยืนยันอะไรทั้งสิ้น แล้วพูดทำไม คำตอบก็คือโดยข้อเท็จจริงนั้นมี
โครงสร้างทางสังคม เศรษฐกิจ ทางความรู้จักมักคุ้นที่ปรากฏชัด ดังรายงานไว้ในหน้า ๑๕ หน้า
๒๐ และหน้า ๒๑ ตรงนี้นะครับโดยสรุปคร่าว ๆ เป็นอย่างนี้ว่า จะมี ๓ เส้าครับ สาธารณการจะ
มีแก่นแกนใหญ่อยู่ที่กระทรวงคมนาคม เป็นอดีตข้าราชการหรือข้าราชการปัจจุบันท่านจะอยู่
ตรงนั้น เส้าที่ ๒ จะเป็นเส้าวิชาการ ตรงนี้บุคคลที่เกี่ยวข้องจะอยู่ที่สถาบันเทคโนโลยี เส้าที่ ๓
จะเป็นธุรกิจทั้งคอมพิวเตอร์ ทั้งมีทั้งหลายอยู่ตรงนี้ ๓ เส้า แต่ละเส้าจะมีความสำคัญสัมพันธ์
กัน ถ้าผมเป็นอาจารย์ผมก็จะไปปรับตำแหน่งในกระทรวงคมนาคมก็เคย ขณะเดียวกันผมอาจ
เคยเป็นที่ปรึกษาบริษัทด้วยก็ได้ นี่คือความสัมพันธ์ แล้วแล้วตรงกลางเขาจะมาประชุมกันเป็น
สมาคมโทรคมนาคม ทั้งธุรกิจ ราชการ วิชาการ เขาจะอยู่ตรงนั้น ๔ ฐาน ๓ เส้า เหลี่ยมและ
ตรงกลางทั้งหมดจะส่งกรรมการสรรหาขึ้นไปแล้วแต่ที่ถูกเลือกอยู่ในวงนี้มีใครบ้าง อย่างไร

ตรงนี้เรียนท่านประธานฯ ครับ ผมขอเนื่องจากข้อมูลต่อไปนี้เป็นการระบุ
ตัวบุคคล พาดพิงถึงตัวบุคคล จึงอยู่ถึงแม้จะมีใช้การกล่าวหาว่าท่านได้ทำการ ไม่สุจริต วิ่งเดิน

อะไรก็ตาม แต่เพื่อรักษาไว้ซึ่งเกียรติภูมิของบุคคลที่เกี่ยวข้องผมขอให้คำขอร้องตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๘๘ เห็นควรที่จะประชุมลับนะครับ ซึ่งตามข้อบังคับต้องได้รับคำรับรองจาก ที่ประชุม ๑ ใน ๔ ท่านประธานฯ ช่วยกรุณาขอผู้รับรองด้วยครับว่าถึง ๑ ใน ๔ หรือไม่ ถ้าอนุมัติให้ประชุมลับก็จะได้งดถ่ายทอดในส่วนนี้ คงจะเฉพาะส่วนนี้เท่านั้นครับ ที่ขาดฟัง ตัวบุคคลก็ประมาณสัก ๑๐ นาทีไม่เกินนั้น หลังจากนั้นก็จะเปิดเป็นส่วนใหญ่หมายถึงไป ของภักดีแล้วปัด ๆ เกิด ๆ แต่เรียนโดยตรงเหตุผลนะครับ จะระบุว่า นาย ก นาย ข อยู่ตรงนั้น ตรงนี้อะไรต่าง ๆ อันนี้เป็นข้อเท็จจริงที่ควรทราบ แต่ผมคิดว่าจะถูกตีความและเป็นที่เข้าใจ เป็นที่เสียหายต่อผู้ออกนาม ไม่ก่ตัวถูกฟ้องนะครับ แต่วุฒิสภาต้องเคารพสิทธิผู้อื่น ผมขอท่าน ประธานฯ ครับ ทางกรรมาธิการใครขอประชุมลับในส่วนนี้ ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ได้ส่งจากบัลลังก์ โดยยกาให้ นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ๔๔ ท่านควมครับ เนื่องจากประชุมลับนะครับ ขอเชิญผู้ที่ไม่มีหน้าที่เกี่ยวข้องออกจากห้องประชุมชั่วคราวนะครับ และก็รวมทั้งงดการกระจายเสียง

(ผู้ที่อยู่ในห้องประชุมและผู้เข้าฟังการประชุม ซึ่งไม่เกี่ยวข้องกับการประชุม ได้ออกไปจากห้องประชุม)



หมายเหตุ : รายงานการประชุมลับ เรื่อง เลือกกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กทช.) นี้
 ในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ
 วันพฤหัสบดีที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๕ ได้มีมติไม่เปิดเผย

กลุ่มงานรายงานการประชุม
 สำนักการประชุม



วุฒิสภา (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ

ครั้งที่ ๑๐

ผู้ตรวจงานการประชุม

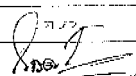
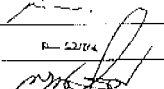
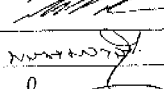
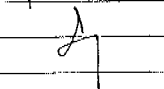
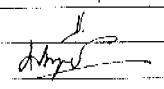
ทิววรรณ	นราพงศ์	ภาวนา	ภักดีตรพิน
จิตติภก	แก้วงาม	ปวีณ์พร	มีสมเพิม
ศิริลักษณ์	ภาพพระหัตถ์	ลัดดาวัลย์	รัตนบุรี
ดวงทิพย์	อินบุญนะ	ตำรวจ	ผลประเสริฐ
รุจิรา	ณตรบุตร	สุภาภรณ์	มาลัยศักดิ์
กะโม	สุวรรณพิทักษ์	ทิพรัตน์	แก้วสุขโข
สมบุญ	จำกระแสร	สรยุทธ	ปลื้มถนอม
ทิพวรรณ	ขุนทรัพย์	นันทพร	แก้วมะเรง
สุภลักษณ์	โอภาสพินิจ	สรัญญา	ศตะภัก
สิริวรรณ	โชติพันธุ์	วิมล	แจ้งชัดละ
มธุรี	แก่นสาร	อรสา	เจียมเจริญ

ฝ่ายเลขานุการพิมพ์

วุฒิสภา (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ

ครั้งที่ ๑๐

คณะกรรมการการตรวจรายงานการประชุมและพิจารณาปิดสมัยรายงานการประชุม

ลำดับที่	รายชื่อคณะกรรมการ	ลายมือชื่อ
๑.	นายสราวุธ นิยมทรัพย์ ประธานคณะกรรมการ	
๒.	นายบรรณ นันทอง รองประธาน คนที่หนึ่ง	
๓.	นายกำพล ภูมณี รองประธาน คนที่สอง	
๔.	นายสมัย อมแทน รองประธาน คนที่สาม	
๕.	นายการุณ โสภาน	
๖.	นายปราโมทย์ ไม่กล้า	
๗.	นางพรหมจารี รัตนเศรษฐ์	
๘.	นายไพฑูรย์ อุปีดิษฐ์	
๙.	นายวิมลภัก ตั้งคนานุรักษ์	
๑๐.	นายวิเชียร พูลลาภ	
๑๑.	นายศศิธร ปิยะ	
๑๒.	นายสม ติยะศ	
๑๓.	นายบรรพต กรีกพิทยะ เลขานุการคณะกรรมการ	
๑๔.	นายวิญญู อุพารกุล รองเลขานุการคณะกรรมการ	
๑๕.	นายเกษม มลัษศรี โฆษกคณะกรรมการ	

ตรวจแล้ว วันที่ ๒๓ เดือน พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๕

สภารับรองในคราวประชุม

ครั้งที่ ๒๖ (สมัยสามัญทั่วไป)

วันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๕

ประธานวุฒิสภา