

## คำวินิจฉัยของ นายสุธี สุทธิสมบุรณ์ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๓๘/๒๕๕๘

วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘

เรื่อง ศาลแขวงนครราชสีมาส่งคำโต้แย้งของจำเลยขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ กรณีพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๕ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๓

ศาลแขวงนครราชสีมาส่งคำร้องของนายกองสิน สอนโยหา จำเลยในคดีอาญาหมายเลขดำที่ ๑๑๑๘/๒๕๕๕ เพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า มาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๕๕๓ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๓ หรือไม่

ข้อเท็จจริงตามคำร้อง พนักงานอัยการประจำศาลแขวงนครราชสีมา เป็นโจทก์ฟ้องนายกองสิน สอนโยหา ผู้ร้อง เป็นจำเลย ต่อศาลแขวงนครราชสีมา ในความผิดฐานทำสุรา มีภาชนะเครื่องกลั่นสุราไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต มีเชื้อสุราไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต มีไว้ในครอบครองซึ่งสุราที่ทำโดยฝ่าฝืนกฎหมายตามพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๕ และมาตรา ๓๑ และพระราชบัญญัติสุรา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๗ มาตรา ๕ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๓ ขอให้ศาลพิจารณาพิพากษาลงโทษจำเลยตามกฎหมาย

ผู้ร้องซึ่งเป็นจำเลยให้การปฏิเสธฟ้องของโจทก์ทุกข้อกล่าวหา ภายหลังจำเลยขอถอนคำให้การเดิมที่ปฏิเสธและขอให้การใหม่เป็นรับสารภาพตามฟ้องโจทก์ทุกประการ รวมทั้งจำเลยได้ต่อสู้เรื่องบทบัญญัติของกฎหมายขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหลายมาตรา คือ พระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๕ และมาตรา ๓๑ ขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔ มาตรา ๕ มาตรา ๖ มาตรา ๔๖ มาตรา ๕๐ มาตรา ๕๗ มาตรา ๗๘ มาตรา ๘๓ มาตรา ๘๔ และมาตรา ๘๖

ศาลแขวงนครราชสีมาได้พิจารณาข้อโต้แย้งของจำเลยแล้ว เห็นว่า ประเด็นที่ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยตรงกับที่โจทก์บรรยายมาในฟ้อง จึงส่งคำร้องของจำเลยตามทางการเพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย

ความเห็นของจำเลยที่เห็นว่า มาตรา ๕ วรรคหนึ่ง ของพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๕๕๓ เป็นบทบัญญัติที่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๓ เนื่องจากรัฐต้องดำเนินการให้มีการกระจายรายได้อย่างเป็นธรรม แต่ข้อความในพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๕ วรรคหนึ่ง ไม่เปิดโอกาสให้เกษตรกร



LIRT

สามารถผลิตสุราที่บ้านเสรีซึ่งมีมาแต่บรรพบุรุษ ไม่เปิดโอกาสให้เกษตรกรสร้างรายได้ให้กับครอบครัวได้อย่างเป็นธรรม และเมื่อได้พิจารณาหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในมาตรา ๕ วรรคสอง แล้ว เห็นว่า ไม่สามารถที่จะทำให้รัฐดำเนินการกระจายรายได้ได้อย่างเป็นธรรมอันเนื่องมาจากหลักเกณฑ์และเงื่อนไขเหล่านั้นไปจำกัดสิทธิของเกษตรกรโดยสิ้นเชิง

ศาลรัฐธรรมนูญมีมติ เมื่อวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๔๘ ให้รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัย

ข้อพิจารณาเบื้องต้น คือ คำร้องของจำเลยเป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ หรือไม่  
รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ วรรคหนึ่ง บัญญัติไว้ ดังนี้

มาตรา ๒๖๔ วรรคหนึ่ง “ในการที่ศาลจะใช้บทบัญญัติแห่งกฎหมายบังคับแก่คดีใด ถ้าศาลเห็นเอง หรือคู่ความโต้แย้งว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายนั้นต้องด้วยบทบัญญัติมาตรา ๖ และยังไม่มีความวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญในส่วนที่เกี่ยวกับบทบัญญัตินั้น ให้ศาลรอการพิจารณาพิพากษาคดีไว้ชั่วคราวและส่งความเห็นเช่นนั้นตามทางการเพื่อศาลรัฐธรรมนูญจะได้พิจารณาวินิจฉัย”

พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ร้องซึ่งเป็นจำเลยในคดีอาญาหมายเลขคำที่ ๑๑๑๘/๒๕๔๕ ของศาลแขวงนครราชสีมา ได้โต้แย้งบทบัญญัติมาตรา ๕ และมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๔๕๓ ซึ่งเป็นบทบัญญัติของกฎหมายที่โจทก์ฟ้องว่า จำเลยกระทำความผิดขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหลายมาตรา กรณีจึงต้องด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ ศาลรัฐธรรมนูญจึงมีอำนาจรับคำร้องไว้พิจารณา

โดยที่จำเลยโต้แย้งว่า พระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๔๕๓ มาตรา ๕ และมาตรา ๓๑ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหลายมาตรา แต่ผู้ร้องให้เหตุผลสนับสนุนข้อโต้แย้งเฉพาะพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๔๕๓ มาตรา ๕ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๖ มาตรา ๕๐ มาตรา ๗๖ มาตรา ๗๘ มาตรา ๘๓ มาตรา ๘๔ และมาตรา ๘๗ หรือไม่เท่านั้น แต่เนื่องจากที่ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยที่ ๖/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๔๖ ว่า พระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๔๕๓ มาตรา ๕ ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๖ มาตรา ๕๐ มาตรา ๗๖ มาตรา ๗๘ มาตรา ๘๔ และศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยที่ ๕๒-๕๓/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๔๗ ว่า พระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๔๕๓ มาตรา ๕ ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๗ จึงมีประเด็นต้องพิจารณาวินิจฉัยตามคำร้องว่า พระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๔๕๓ มาตรา ๕ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๓ หรือไม่

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๓ บัญญัติไว้ ดังนี้

มาตรา ๘๓ “รัฐต้องดำเนินการให้มีการกระจายรายได้ได้อย่างเป็นธรรม”



พระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๕ บัญญัติไว้ ดังนี้  
มาตรา ๕ “ห้ามมิให้ผู้ใดทำสุรา หรือมีภาชนะหรือเครื่องกลั่นสำหรับทำสุราไว้ในครอบครอง  
เว้นแต่จะได้รับใบอนุญาตจากอธิบดี

การออกใบอนุญาตให้ทำสุราสำหรับใช้ในบ้านเรือน ให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง”  
พิจารณาแล้วเห็นว่า ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยที่ ๓๗/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘  
ว่า พระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๕ ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๓ และ  
เหตุผลที่จำเลยโต้แย้งบทบัญญัติของพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๕ ขัดหรือแย้ง  
ต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๓ เป็นเหตุผลอย่างเดียวกัน

ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงวินิจฉัยว่า พระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๕ ไม่ขัดหรือ  
แย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๓

นายสุธี สุทธิสมบูรณ์  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ