

(สำเนา)

เลขรับ ๕๐/๒๕๖๖ วันที่ ๓๑ ส.ค. ๒๕๖๖  
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

สภาผู้แทนราษฎร

ถนนสามเสน เขตดุสิต กทม. ๑๐๓๐๐

๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๖

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

กราบเรียน ประธานรัฐสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..)  
พ.ศ. ....

ข้าพเจ้ากับคณะ ขอเสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... พร้อมด้วยบันทึกหลักการและเหตุผล และบันทึกวิเคราะห์สรุปสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติประกอบกับเอกสารการดำเนินการตามมาตรา ๗๗ วรรคสองของรัฐธรรมนูญ (ถ้ามี) มาเพื่อได้โปรดนำเสนอรัฐสภาพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ)

ชูศักดิ์ ศิรินิล

ผู้เสนอ

(รองศาสตราจารย์ชูศักดิ์ ศิรินิล)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย

(ลงชื่อ)

ชลน่าน ศรีแก้ว

ผู้เสนอ

(ลงชื่อ)

พลตำรวจโท วิโรจน์ เปาอินทร์

ผู้เสนอ

(นายชลน่าน ศรีแก้ว)

(วิโรจน์ เปาอินทร์)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย

(ลงชื่อ)

ชัยเกษม นิติสิริ

ผู้เสนอ

(ลงชื่อ)

สงคราม กิจเลิศไพโรจน์

ผู้เสนอ

(นายชัยเกษม นิติสิริ)

(นายสงคราม กิจเลิศไพโรจน์)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย

(ลงชื่อ)

จุลพันธ์ อมรวิวัฒน์

ผู้เสนอ

(ลงชื่อ)

สมศักดิ์ เทพสุทิน

ผู้เสนอ

(นายจุลพันธ์ อมรวิวัฒน์)

(นายสมศักดิ์ เทพสุทิน)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย

(ลงชื่อ)

สมพงษ์ อมรวิวัฒน์

ผู้เสนอ

(ลงชื่อ)

กิตติธัญญา วาจาดี

ผู้เสนอ

(นายสมพงษ์ อมรวิวัฒน์)

(นางสาวกิตติธัญญา วาจาดี)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย

(ลงชื่อ)

วิสาระดี เตชะธีราวัฒน์

ผู้เสนอ

(ลงชื่อ)

ธีรรัตน์ สำเร็จวาณิชย์

ผู้เสนอ

(นางสาววิสาระดี เตชะธีราวัฒน์)

(นางสาวธีรรัตน์ สำเร็จวาณิชย์)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย

(โปรดพลิก)

(ลงชื่อ) เกรียง กัลป์ตินันท์ (นายเกรียง กัลป์ตินันท์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) วารุจ ศิริวัฒน์ (นายวารุจ ศิริวัฒน์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) วรวัจน์ เอื้ออภิญญกุล (นายวรวัจน์ เอื้ออภิญญกุล) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) ธนาธร โล่ห์สุนทร (นายธนาธร โล่ห์สุนทร) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) จักรวาล ชัยวิรัตน์กุล (นายจักรวาล ชัยวิรัตน์กุล) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) รชตะ ด่านกุล (นายรชตะ ด่านกุล) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) ภาณุ พรวัฒนา (นายภาณุ พรวัฒนา) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) สมเจตน์ แสงเจริญรัตน์ (นายสมเจตน์ แสงเจริญรัตน์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) ธเนศ เครือรัตน์ (นายธเนศ เครือรัตน์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) ธีระชัย แสนแก้ว (นายธีระชัย แสนแก้ว) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) นิพนธ์ คนขยัน (นายนิพนธ์ คนขยัน) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) ชูศักดิ์ ศิริมาศทอง (นายชูศักดิ์ ศิริมาศทอง) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) ณฑล เขยคำแหง (นายณฑล เขยคำแหง) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) พิมพ์พิชชา ชัยศุภกิจเจริญ (นางสาวพิมพ์พิชชา ชัยศุภกิจเจริญ) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) สิทธิชัย หล่อประสงศ์สุข (นายสิทธิชัย หล่อประสงศ์สุข) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) พรรณสิริ กุลนาถศิริ (นางพรรณสิริ กุลนาถศิริ) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) เทียบจุกา ขาวขำ (นางเทียบจุกา ขาวขำ) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) วัชรพล ขาวขำ (นายวัชรพล ขาวขำ) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) วรวงศ์ วรปัญญา (นายวรวงศ์ วรปัญญา) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) สุตาวรรณ หวังศุภกิจโกศล (นางสาวสุตาวรรณ หวังศุภกิจโกศล) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) อภิชา เลิศพชรกมล (นายอภิชา เลิศพชรกมล) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) จิรวัฒน์ ศิริพานิชย์ (นายจิรวัฒน์ ศิริพานิชย์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) โอชิษฐ์ เกียรติก้องชูชัย (นายโอชิษฐ์ เกียรติก้องชูชัย) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) อนุรักษ์ สุปรียศิลป์ (นายอนุรักษ์ สุปรียศิลป์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) เลิศศักดิ์ พัฒนชัยกุล (นายเลิศศักดิ์ พัฒนชัยกุล) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) ทินพล ศรีเรศ (นายทินพล ศรีเรศ) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย		สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	

(ลงชื่อ) สมเกียรติ ตันติลภตระกูล ผู้เสนอ (นายสมเกียรติ ตันติลภตระกูล) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	(ลงชื่อ) อภิชาติ ตีรสวัสดิชัย ผู้เสนอ (นายอภิชาติ ตีรสวัสดิชัย) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย
(ลงชื่อ) นิกร โสมกลาง ผู้เสนอ (นายนิกร โสมกลาง) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	(ลงชื่อ) พรเทพ พุนศรีธนากุล ผู้เสนอ (นายพรเทพ พุนศรีธนากุล) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย
(ลงชื่อ) พลากร พิมพะนิตย์ ผู้เสนอ (นายพลากร พิมพะนิตย์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	(ลงชื่อ) จาตุรนต์ ฉายแสง ผู้เสนอ (นายจาตุรนต์ ฉายแสง) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย
(ลงชื่อ) รวี เล็กอุทัย ผู้เสนอ (นายรวี เล็กอุทัย) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	(ลงชื่อ) ครุমানิตย์ สังข์พุ่ม ผู้เสนอ (นายครุमानิตย์ สังข์พุ่ม) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย
(ลงชื่อ) ไชยวัฒนา ตินรัตน์ ผู้เสนอ (นายไชยวัฒนา ตินรัตน์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	(ลงชื่อ) วิภาณี ภูคำวงศ์ ผู้เสนอ (นางสาววิภาณี ภูคำวงศ์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย
(ลงชื่อ) นรเสฏฐ์ ศิริโรจนกุล ผู้เสนอ (นายนรเสฏฐ์ ศิริโรจนกุล) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	(ลงชื่อ) สุรพจน์ เตาะเจริญสุข ผู้เสนอ (นายสุรพจน์ เตาะเจริญสุข) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย
(ลงชื่อ) ภาควัต ศรีสุรพล ผู้เสนอ (นายภาควัต ศรีสุรพล) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	(ลงชื่อ) ไชยา พรหมา ผู้เสนอ (นายไชยา พรหมา) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย
(ลงชื่อ) ฐิติมา ฉายแสง ผู้เสนอ (นางฐิติมา ฉายแสง) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	(ลงชื่อ) สยาม หัตถสงเคราะห์ ผู้เสนอ (นายสยาม หัตถสงเคราะห์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย
(ลงชื่อ) ลินธิภรณ์ วรินวัชรโรจน์ ผู้เสนอ (นางสาวลินธิภรณ์ วรินวัชรโรจน์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	(ลงชื่อ) ประภาพร ทองปากน้ำ ผู้เสนอ (นางสาวประภาพร ทองปากน้ำ) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย
(ลงชื่อ) จิราพร สินธุ์ไพโร ผู้เสนอ (นางสาวจิราพร สินธุ์ไพโร) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	(ลงชื่อ) ชญาภา สินธุ์ไพโร ผู้เสนอ (นางสาวชญาภา สินธุ์ไพโร) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย
(ลงชื่อ) ศรีโสภา โกฎคำลือ ผู้เสนอ (นางสาวศรีโสภา โกฎคำลือ) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	(ลงชื่อ) พชร จันทรวงทอง ผู้เสนอ (นายพชร จันทรวงทอง) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย
(ลงชื่อ) ชนก จันทาทอง ผู้เสนอ (นางสาวชนก จันทาทอง) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	(ลงชื่อ) รัฐ คลังแสง ผู้เสนอ (นายรัฐ คลังแสง) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย
(ลงชื่อ) สกฤณา สาระนันท์ ผู้เสนอ (นางสาวสกฤณา สาระนันท์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	(ลงชื่อ) สรวงศ์ เทียนทอง ผู้เสนอ (นายสรวงศ์ เทียนทอง) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย

(ลงชื่อ) ศรัณย์ ทิมสุวรรณ (นายศรัณย์ ทิมสุวรรณ) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) ทรงยศ รามสูต (นายทรงยศ รามสูต) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) ธัญธารีย์ สันตพันธ์ (นางสาวธัญธารีย์ สันตพันธ์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) ประเสริฐ จันทรวงทอง (นายประเสริฐ จันทรวงทอง) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) สุทิน คลังแสง (นายสุทิน คลังแสง) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) นิคม บุญวิเศษ (นายนิคม บุญวิเศษ) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) มนพร เจริญศรี (นางมนพร เจริญศรี) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) ประยุทธ์ ศิริพานิชย์ (นายประยุทธ์ ศิริพานิชย์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) สิงหนภณ ดีนาง (นายสิงหนภณ ดีนาง) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) สุรชาติ ชาญประดิษฐ์ (นายสุรชาติ ชาญประดิษฐ์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) สударัตน์ พิทักษ์พรพัลลภ (นางสาวสударัตน์ พิทักษ์พรพัลลภ) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) วิรัช พิมพะนิตย์ (นายวิรัช พิมพะนิตย์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) ภูมิินทร์ ลีธีระประเสริฐ (นายภูมิินทร์ ลีธีระประเสริฐ) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) อมรเทพ สมหมาย (นายอมรเทพ สมหมาย) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) อนันต์ ปรีดาสุทธิจิตต์ (นายอนันต์ ปรีดาสุทธิจิตต์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) อาทิตย์ หวังศุภกิจโกศล (นายอาทิตย์ หวังศุภกิจโกศล) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) ทรงศักดิ์ ส่งเสริมอุดมชัย (นายทรงศักดิ์ ส่งเสริมอุดมชัย) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) ไพโรจน์ โล่ห์สุนทร (นายไพโรจน์ โล่ห์สุนทร) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) ณัฐจิรา อิมวิเศษ (นางสาวณัฐจิรา อิมวิเศษ) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) พัฒนา สัพโส (นายพัฒนา สัพโส) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) เอกธวัช อินทร์รอด (นายเอกธวัช อินทร์รอด) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) ศิริสิทธิ์ เลิศด้วยลาภ (นายศิริสิทธิ์ เลิศด้วยลาภ) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) โกศล ปัทมะ (นายโกศล ปัทมะ) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) สรรพภัญญู ศิริไพล์ (นายสรรพภัญญู ศิริไพล์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) วันนิวัติ สมบูรณ์ (นายวันนิวัติ สมบูรณ์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) อรรถพล วงษ์ประยูร (นายอรรถพล วงษ์ประยูร) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย		สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	

(ลงชื่อ) วิลดา อินฉัตร (นางสาววิลดา อินฉัตร) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) สุรเกียรติ เทียนทอง (นายสุรเกียรติ เทียนทอง) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) นุชนาถ จารวงษ์เสถียร (นางนุชนาถ จารวงษ์เสถียร) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) นิยม วิวรรณดิษฐกุล (นายนิยม วิวรรณดิษฐกุล) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) อติศร เพียงเกษ (นายอติศร เพียงเกษ) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) สุธรรม แสงประทุม (นายสุธรรม แสงประทุม) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) วิสุทธิ์ ไชยณรรุณ (นายวิสุทธิ์ ไชยณรรุณ) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) เกรียงศักดิ์ ฝ่ายสีงาม (นายเกรียงศักดิ์ ฝ่ายสีงาม) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) รังสรรค์ มณีรัตน์ (นายรังสรรค์ มณีรัตน์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) ภูมิพัฒน์ พชรทรัพย์ (นายภูมิพัฒน์ พชรทรัพย์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) พนม โพธิ์แก้ว (นายพนม โพธิ์แก้ว) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) ชูศักดิ์ แม่นทิม (นายชูศักดิ์ แม่นทิม) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) มนัสนันท์ หลินวรัตน์ (นายมนัสนันท์ หลินวรัตน์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) จิรัชยา สัพโส (นางสาวจิรัชยา สัพโส) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) ประเสริฐ บุญเรือง (นายประเสริฐ บุญเรือง) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) วรสิทธิ์ กัลป์ตินันท์ (นายวรสิทธิ์ กัลป์ตินันท์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) บุญแก้ว สมวงศ์ (นายบุญแก้ว สมวงศ์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) สรสนันท์ อรรณนพพร (นางสาวสรสนันท์ อรรณนพพร) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) ชัดติยา สวัสดิผล (นางสาวชัดติยา สวัสดิผล) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) นพดล บัทมะ (นายนพดล บัทมะ) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) นรากร นาเมืองรักษ์ (นายนรากร นาเมืองรักษ์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) ฉลาด ขามช่วง (นายฉลาด ขามช่วง) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) ดนุพร ปุณณกันต์ (นายดนุพร ปุณณกันต์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) อนุสรณ์ เอี่ยมสะอาด (นายอนุสรณ์ เอี่ยมสะอาด) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) กิตติ สมทรัพย์ (นายกิตติ สมทรัพย์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) ศักดิ์ดา วิเชียรศิลป์ (นายศักดิ์ดา วิเชียรศิลป์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย		สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	

(ลงชื่อ) กิตติศักดิ์ คณาสวัสดิ์ (นายกิตติศักดิ์ คณาสวัสดิ์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) กรวีร์ สาราคำ (นายกรวีร์ สาราคำ) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) อัครนันท์ กัณณ์กิตตินันท์ (นายอัครนันท์ กัณณ์กิตตินันท์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) ร้อยตำรวจเอก เฉลิม อยู่บำรุง (เฉลิม อยู่บำรุง) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) เทอดชาติ ชัยพงษ์ (นายเทอดชาติ ชัยพงษ์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) ชูชัย มุ่งเจริญพร (นายชูชัย มุ่งเจริญพร) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) วีระพล จิตสัมฤทธิ์ (นายวีระพล จิตสัมฤทธิ์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) เกษม อุประ (นายเกษม อุประ) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) ศักดิ์ชาย ตันเจริญ (นายศักดิ์ชาย ตันเจริญ) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) ประวิณนุช เลิศจิตติสุทธิ์ (นางสาวประวิณนุช เลิศจิตติสุทธิ์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) เขิงชาย ชาลีรินทร์ (นายเขิงชาย ชาลีรินทร์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ	(ลงชื่อ) ศิวะ พงศ์ธีระดุลย์ (นายศิวะ พงศ์ธีระดุลย์) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ
(ลงชื่อ) หทัยรัตน์ เพชรพนมพร (นางหทัยรัตน์ เพชรพนมพร) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย	ผู้เสนอ		

หมายเหตุ ผลจากการตรวจสอบความถูกต้องของผู้เสนอก่อนบรรจุระเบียบวาระ

๑. มีผู้เสนอร่วมที่สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรสิ้นสุดลง ดังนี้

(๑) นายชัยเกษม นิตสิริ

(๒) นายสงคราม กิจเลิศไพโรจน์

(๓) นายประเสริฐ จันทรวงทอง

(๔) นายสมศักดิ์ เทพสุทิน

๒. ผลของการเปลี่ยนแปลงสถานภาพของสมาชิกดังกล่าว ยังมีผลให้จำนวนผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญถูกต้องตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๑ (๒)

สำเนาถูกต้อง



(นายสมิทธิชัย จินทร์เพ็ญ)

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานระเบียบวาระ

สำนักงานการประชุม

นางสาวเนติมา คงระงับ/เจ้าของเรื่อง

กลุ่มงานพระราชบัญญัติและญัตติ ๑

นางสาวปวีณา วงษ์งาม/พิมพ์

นางสาวสุริฉาย แสงทอง/ทาน

นางสาวรัตน์กมล ชื่นสมบุญ/ตรวจ

บันทึกหลักการและเหตุผล  
ประกอบร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ  
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..)

พ.ศ. ....

**หลักการ**

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ ดังนี้

(๑) กำหนดให้สิทธิผู้เสียหายมีสิทธิยื่นฟ้องคดีได้เองในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่รับเรื่องกล่าวหาไว้พิจารณา (เพิ่มความเป็นมาตรา ๔๙/๑)

(๒) กำหนดให้เรื่องกล่าวหาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าข้อกล่าวหาไม่มีมูลให้สำนักงาน ป.ป.ช. ส่งรายงานและสำนวนการไต่สวนพร้อมความเห็นไปยังอัยการสูงสุดเพื่อพิจารณา หากอัยการสูงสุดเห็นว่าเรื่องดังกล่าวมีมูลความผิดอาญาให้ยื่นฟ้องต่อศาลที่มีเขตอำนาจได้ หากเห็นว่าคดีไม่มีมูลก็ให้ส่งยุติเรื่อง โดยคดีที่อัยการสูงสุดยื่นฟ้องดังกล่าว ให้ผู้เสียหายมีสิทธิยื่นคำร้องขอเข้าเป็นโจทก์ร่วมได้ แต่หากอัยการสูงสุดเห็นว่าข้อกล่าวหาไม่มีมูลความผิดอาญาและสั่งให้ยุติเรื่อง ผู้เสียหายมีสิทธิฟ้องคดีได้เอง ซึ่งการฟ้องคดีของผู้เสียหายรวมถึงกรณีที่ยื่นฟ้องคดีและคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ฟ้องคดีเองตามมาตรา ๗๗ ด้วย และกำหนดให้การฟ้องคดีของอัยการสูงสุดและผู้เสียหายหากผู้กระทำความผิดเป็นทหารร่วมกระทำความผิดกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐให้ฟ้องรวมไปในคดีเดียวกัน ความผิดที่ฟ้องนอกจากความผิดที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้วให้รวมถึงความผิดที่เกี่ยวข้องด้วย (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๕๘)

(๓) กำหนดบทเฉพาะกาลให้เรื่องกล่าวหาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าข้อกล่าวหาไม่มีมูลก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีผลใช้บังคับ ผู้เสียหายมีสิทธิยื่นคำร้องต่ออัยการสูงสุดให้ดำเนินการตามมาตรา ๕๘ ที่แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ได้เพื่อขอให้สำนักงาน ป.ป.ช. ส่งรายงานและเอกสารรวมถึงความเห็นคณะกรรมการ ป.ป.ช. มายังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการตามมาตรา ๕๘ ที่แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ (ร่างมาตรา ๖)

**เหตุผล**

โดยที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ได้ให้อำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไต่สวนและดำเนินคดีความผิดที่เกี่ยวข้องกับความผิดที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ ซึ่งการกระทำความผิดที่อยู่ในอำนาจการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และความผิดที่เกี่ยวข้องดังกล่าวอาจมีผู้เสียหายจากการกระทำความผิดดังกล่าวด้วย โดยมีใช่เป็นความเสียหายแก่รัฐเท่านั้น แต่กฎหมายมิได้ให้สิทธิผู้เสียหายในการฟ้องร้องดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดไว้เลย ทั้งๆ ที่หลักการสำคัญของประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา หากพนักงานอัยการมีคำสั่งไม่ฟ้องคดี ไม่ตัดสิทธิผู้เสียหายที่จะฟ้องคดีได้เอง เหตุนี้เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่รับเรื่องกล่าวหาไว้พิจารณาหรือได้มีมติว่าข้อกล่าวหาใดไม่มีมูลก็จะทำให้ผู้เสียหายไม่มีสิทธิในการดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดได้ และการที่กฎหมายกำหนดให้เรื่องกล่าวหาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าไม่มีมูลต้องยุติไปในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

โดยที่ไม่มีองค์กรอื่นตรวจสอบถ่วงดุลการใช้อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจทำให้เรื่องกล่าวหาดังกล่าวไม่ได้รับการตรวจสอบดำเนินการให้ครบถ้วนรอบด้าน เป็นเหตุให้ผู้กระทำความผิดที่มีอิทธิพลทางการเมืองอาศัยช่องทางดังกล่าว ทำให้เรื่องกล่าวหาของตนยุติลงในระดับพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ หรือแม้เรื่องจะได้ส่งไปให้อัยการสูงสุดได้พิจารณาแล้ว แต่อัยการสูงสุดไม่ยื่นฟ้องคดีต่อผู้ต้องหาและคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็มีได้ยื่นฟ้องคดีเองตามที่กฎหมายให้อำนาจไว้ แม้ผู้เสียหายจะได้รับความเสียหายจากการกระทำของผู้ต้องหาที่ไม่อาจยื่นฟ้องคดีได้เอง

ดังนั้น จึงสมควรให้สิทธิแก่ผู้เสียหายสามารถฟ้องคดีเองในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่รับเรื่องกล่าวหาไว้พิจารณา หรือเมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าข้อกล่าวหาใดไม่มีมูลก็ต้องส่งรายงานพร้อมความเห็นให้อัยการสูงสุดได้พิจารณาอันเป็นการสร้างระบบตรวจสอบถ่วงดุลระหว่างองค์กรอันจะทำให้การพิจารณาเรื่องดังกล่าวมีความรอบคอบยิ่งขึ้น หากอัยการสูงสุดเห็นว่าเรื่องดังกล่าวมีมูลความผิดก็สามารถส่งฟ้องได้เอง โดยการฟ้องคดีอาญาของอัยการสูงสุดทั้งกรณีตามมาตรา ๗๗ และตามมาตรา ๕๘ ที่แก้ไขเพิ่มเติมควรให้สิทธิผู้เสียหายเข้าร่วมเป็นโจทก์ได้ เพื่อจะได้ใช้สิทธิในการเรียกร้องค่าเสียหายกับผู้กระทำความผิดได้ด้วย แต่หากอัยการสูงสุดไม่ยื่นฟ้องคดีและคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็มีได้ยื่นฟ้องคดีด้วยก็ควรให้สิทธิผู้เสียหายได้ฟ้องคดีได้ด้วยตนเอง การแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าวนอกจากเป็นการสร้างระบบการตรวจสอบถ่วงดุลอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว ยังเป็นการคุ้มครองสิทธิของผู้เสียหายที่ได้รับความเสียหายโดยตรงด้วย อันเป็นสิทธิในกระบวนการยุติธรรมที่ไม่มีบัญญัติไว้ในกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้



มาตรา ๕ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๕๘ ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าข้อกล่าวหาใดไม่มีมูลให้สำนักงาน ป.ป.ช. ส่งรายงานและสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงหรือรายงานการไต่สวนเบื้องต้นแล้วแต่กรณีพร้อมความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไปยังอัยการสูงสุด เพื่อพิจารณาโดยเร็ว แต่ต้องไม่ช้ากว่า ๓๐ วัน นับตั้งแต่วันที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ

เมื่ออัยการสูงสุดได้รับเรื่องตามวรรคหนึ่งแล้ว ให้พิจารณาและมีความเห็นโดยเร็ว โดยอัยการสูงสุดมีอำนาจสอบสวนเพิ่มเติมก่อนมีความเห็นได้ตามที่เห็นสมควร หากอัยการสูงสุดเห็นว่าเรื่องดังกล่าวมีมูลความผิดอาญาให้มีหนังสือแจ้งไปยังคณะกรรมการ ป.ป.ช. ขอให้ให้นำตัวผู้ถูกกล่าวหามาส่งเพื่อยื่นฟ้องคดีต่อศาลที่มีเขตอำนาจต่อไป หากเห็นว่าเรื่องกล่าวหาไม่มีมูลความผิดอาญาให้ยุติเรื่องและแจ้งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้กล่าวหาและผู้เสียหายทราบโดยเร็ว

ผู้เสียหายมีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลที่พิจารณาคดีตามวรรคสองเพื่อขอเข้าร่วมเป็นโจทก์กับอัยการสูงสุดได้ โดยให้นำหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการที่บัญญัติไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาในการขอเข้าเป็นโจทก์ร่วมมาใช้บังคับโดยอนุโลม

ภายใต้กำหนดอายุความ กรณีอัยการสูงสุดเห็นว่าข้อกล่าวหาไม่มีมูลความผิดอาญาและส่งให้ยุติเรื่องตามวรรคสอง หรือเป็นกรณีที่อัยการสูงสุดไม่ยื่นฟ้องคดี และคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ยื่นฟ้องคดีเองตามมาตรา ๗๗ ผู้เสียหายมีสิทธิฟ้องคดีได้เองตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๔๙/๑ ทั้งนี้ เมื่อผู้เสียหายได้ยื่นคำร้องขอให้สำนักงาน ป.ป.ช. ส่งรายงานและสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงและสรรพเอกสารทั้งปวงที่มีอยู่พร้อมความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และความเห็นของอัยการสูงสุดให้แก่ผู้เสียหายโดยเร็ว

ในการยื่นฟ้องคดีของอัยการสูงสุดตามวรรคสองและการยื่นฟ้องคดีของผู้เสียหายตามวรรคสี่หรือตามมาตรา ๔๙/๑ หากผู้กระทำความผิดเป็นทหารซึ่งร่วมกระทำความผิดกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐไม่ว่าในฐานะตัวการ ผู้ใช้ หรือผู้สนับสนุน ให้อัยการสูงสุดหรือผู้เสียหายฟ้องรวมไปในคดีเดียวกันได้

มาตรา ๖ ภายใต้กำหนดอายุความ เรื่องกล่าวหาใดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าข้อกล่าวหาไม่มีมูลก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีผลใช้บังคับ หากผู้เสียหายได้ยื่นคำร้องต่ออัยการสูงสุดเพื่อขอให้ดำเนินการตามมาตรา ๕๘ วรรคสอง ที่แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ให้อัยการสูงสุดแจ้งไปยังสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อขอให้ส่งรายงานและสำนวนการไต่สวนพร้อมสรรพเอกสารทั้งหมดที่มีอยู่และความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช.มายังอัยการสูงสุด เพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป เมื่อสำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับแจ้งแล้วให้จัดส่งเอกสารดังกล่าวทั้งหมดไปยังอัยการสูงสุดโดยเร็ว แต่ต้องไม่ช้ากว่า ๓๐ วัน นับตั้งแต่วันที่ได้รับแจ้งจากอัยการสูงสุด และให้นำความในวรรคสอง วรรคสาม วรรคสี่ และวรรคห้า ของมาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ ที่แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มาใช้บังคับโดยอนุโลม

มาตรา ๗ ให้ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ รักษาการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

.....  
นายกรัฐมนตรี

## บันทึกวิเคราะห์สรุปสาระสำคัญ

ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..)

พ.ศ. ....

### ๑. เหตุผลและความจำเป็นในการเสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

โดยที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ได้ให้อำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไต่สวนและดำเนินคดีความผิดที่เกี่ยวข้องกับความผิดที่มีอยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ ซึ่งการกระทำความผิดที่มีอยู่ในอำนาจการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และความผิดที่เกี่ยวข้องดังกล่าวอาจมีผู้เสียหายจากการกระทำความผิดดังกล่าวด้วย โดยมีใช่เป็นความเสียหายแก่รัฐเท่านั้น แต่กฎหมายมิได้ให้สิทธิผู้เสียหายในการฟ้องร้องดำเนินคดีกับผู้กระทำผิดไว้เลย เหตุนี้เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่รับเรื่องกล่าวหาไว้พิจารณาหรือได้มีมติว่าข้อกล่าวหาใดไม่มีมูลก็จะทำให้ผู้เสียหายไม่มีสิทธิในการดำเนินคดีกับผู้กระทำผิดได้ และการที่กฎหมายกำหนดให้เรื่องกล่าวหาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าไม่มีมูลต้องยุติไปในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยที่ไม่มีองค์กรอื่นตรวจสอบถ่วงดุลการใช้อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจทำให้เรื่องกล่าวหาดังกล่าวไม่ได้รับการตรวจสอบดำเนินการให้ครบถ้วนรอบด้านเป็นเหตุให้ผู้กระทำผิดที่มีอิทธิพลทางการเมืองอาศัยช่องทางดังกล่าวทำให้เรื่องกล่าวหาของตนยุติลงไปในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ หรือแม้เรื่องจะได้ส่งไปให้อัยการสูงสุดได้พิจารณาแล้ว แต่อัยการสูงสุดไม่ยื่นฟ้องคดีต่อผู้ต้องหาและคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็มีได้ยื่นฟ้องคดีเองตามที่กฎหมายให้อำนาจไว้ แม้ผู้เสียหายจะได้รับความเสียหายจากการกระทำของผู้ต้องหาที่ไม่อาจยื่นฟ้องคดีได้เอง

ดังนั้น จึงสมควรให้สิทธิแก่ผู้เสียหายสามารถฟ้องคดีเองในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่รับเรื่องกล่าวหาไว้พิจารณา หรือเมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าข้อกล่าวหาใดไม่มีมูลก็ต้องส่งรายงานพร้อมความเห็นให้อัยการสูงสุดได้พิจารณาอันเป็นการสร้างระบบตรวจสอบถ่วงดุลระหว่างองค์กรอันจะทำให้การพิจารณาเรื่องดังกล่าวมีความรอบคอบยิ่งขึ้น หากอัยการสูงสุดเห็นว่าเรื่องดังกล่าวมีมูลความผิดก็สามารถส่งฟ้องได้เอง โดยการฟ้องคดีอาญาของอัยการสูงสุดทั้งกรณีตามมาตรา ๗๗ และตามมาตรา ๕๘ ที่แก้ไขเพิ่มเติมควรให้สิทธิผู้เสียหายเข้าร่วมเป็นโจทก์ได้ เพื่อจะได้ใช้สิทธิในการเรียกร้องค่าเสียหายกับผู้กระทำผิดได้ด้วย แต่หากอัยการสูงสุดไม่ยื่นฟ้องคดีและคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็มีได้ยื่นฟ้องคดีด้วยก็ควรให้สิทธิผู้เสียหายได้ฟ้องคดีได้ด้วยตนเอง การแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าวนอกจากเป็นการสร้างระบบการตรวจสอบถ่วงดุลอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้วยังเป็นการพิทักษ์ไว้ซึ่งสิทธิของผู้เสียหายที่ได้รับความเสียหายโดยตรงด้วย อันเป็นสิทธิในกระบวนการยุติธรรมที่ไม่มีบัญญัติไว้ในกฎหมายด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

### ๒. สาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

๒.๑ กำหนดชื่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ (ร่างมาตรา ๑)

๒.๒ กำหนดวันใช้บังคับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ (ร่างมาตรา ๒)

๒.๓ เพิ่มนิยามคำว่า “ผู้เสียหาย” ให้หมายความว่า ผู้เสียหายตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ (ร่างมาตรา ๓)

๒.๔ กำหนดให้เรื่องกล่าวหาใดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่รับไว้พิจารณาให้ผู้เสียหายมีสิทธิยื่นฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง หรือต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบได้ โดยเพิ่มความเป็นมาตรา ๔๘/๑ (ร่างมาตรา ๔)

๒.๕ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๕๘ โดยกำหนดสาระสำคัญในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าข้อกล่าวหาไม่มีมูล และกรณีอัยการสูงสุดและคณะกรรมการ ป.ป.ช.ไม่ยื่นฟ้องคดี ดังนี้

(๑) กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าข้อกล่าวหาใดไม่มีมูลให้สำนักงาน ป.ป.ช. ส่งรายงานพร้อมความเห็นคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไปยังอัยการสูงสุดเพื่อพิจารณาภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่มิตินั้น

(๒) เมื่ออัยการสูงสุดได้รับเรื่องแล้ว ให้พิจารณาและมีความเห็นโดยเร็ว หากอัยการสูงสุดเห็นว่าคดีมีมูลความผิดอาญาให้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลที่มีเขตอำนาจได้เอง หากเห็นว่าคดีไม่มีมูลความผิดอาญาก็ให้สั่งยุติเรื่อง

(๓) กรณีอัยการสูงสุดยื่นฟ้อง ผู้เสียหายมีสิทธิยื่นคำร้องขอเข้าเป็นโจทก์ร่วมกับอัยการสูงสุดได้

(๔) กรณีที่อัยการสูงสุดเห็นว่าข้อกล่าวหาไม่มีมูลความผิดอาญาและสั่งให้ยุติเรื่องหรือเป็นกรณีอัยการสูงสุดไม่ยื่นฟ้องคดีและคณะกรรมการ ป.ป.ช. มิได้ยื่นฟ้องคดีเองตามมาตรา ๗๗ ผู้เสียหายมีสิทธิฟ้องคดีได้เอง

(๕) การยื่นฟ้องคดีของอัยการสูงสุดหรือผู้เสียหายหากปรากฏว่ามีเจ้าหน้าที่ฝ่ายทหารร่วมกระทำความผิดกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือเจ้าหน้าที่รัฐ ไม่ว่าในฐานะตัวการ ผู้ใช้ หรือผู้สนับสนุน ให้ยื่นฟ้องรวมไปในคดีเดียวกัน และความผิดที่ยื่นฟ้องนอกจากฐานความผิดที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว ให้รวมถึงฐานความผิดอื่นที่เกี่ยวข้องกับการกระทำนั้นด้วย

๒.๖ กำหนดบทเฉพาะกาลให้เรื่องกล่าวหาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติว่าข้อกล่าวหาไม่มีมูลก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีผลใช้บังคับ ผู้เสียหายมีสิทธิยื่นคำร้องต่ออัยการสูงสุดเพื่อขอให้ดำเนินการตามมาตรา ๕๘ วรรคสอง ที่แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้และให้นำบทบัญญัติเกี่ยวกับการฟ้องคดีของอัยการสูงสุด และของผู้เสียหายตามมาตรา ๕๘ วรรคสอง วรรคสาม วรรคสี่ และวรรคห้า ที่แก้ไขโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มาใช้บังคับโดยอนุโลม (ร่างมาตรา ๖)

๒.๗ กำหนดให้ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นผู้รักษาการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ (ร่างมาตรา ๗)



รายงานผลการรับฟังความคิดเห็น  
และการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างกฎหมาย

**ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ  
ว่าด้วยการป้องกันและปราบการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....  
(นายชูศักดิ์ ศิรินิล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร )**



**โดย**

คณะกรรมการขับเคลื่อนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบ  
ที่อาจเกิดขึ้นจากร่างกฎหมายที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร  
หรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งไปสู่ภาคประชาชน  
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

## สารบัญ

	หน้า
สารบัญ	ก
บทสรุปผู้บริหาร	ข
<b>ส่วนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานของร่างพระราชบัญญัติ</b>	<b>1-1</b>
1. ชื่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ	1-1
2. หลักการและเหตุผล	1-1
3. ผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ	1-2
<b>ส่วนที่ 2 การรับฟังความคิดเห็นและสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น</b>	<b>2-1</b>
1. ข้อมูลประกอบการรับฟังความคิดเห็น	2-1
2. ตารางเปรียบเทียบร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ	2-1
3. ผู้เกี่ยวข้องที่ได้รับหรืออาจได้รับผลกระทบจากร่างกฎหมาย	2-4
4. ประเด็นการรับฟังความคิดเห็น	2-4
5. ระยะเวลาและวิธีการการรับฟังความคิดเห็น	2-6
6. สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น	2-7
<b>ส่วนที่ 3 รายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ</b>	<b>3-1</b>
1. ความเป็นมา สภาพปัญหา ความจำเป็นที่จะต้องตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ	3-1
2. ความสอดคล้องของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ	3-1
3. ประโยชน์ที่ประชาชนและสังคมจะได้รับ	3-2
4. ความสัมพันธ์หรือความใกล้เคียงกับกฎหมายอื่น	3-2
5. ผลกระทบโดยรวมที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย	3-2
6. ผลกระทบของร่างกฎหมายที่อาจส่งผลให้เกิดการทุจริต (CORRUPTION)	3-3
7. การกำหนดให้มีระบบอนุญาตอนุมัติหรือการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่	3-5
8. การกำหนดให้มีระบบคณะกรรมการ	3-5
9. บทกำหนดโทษ	3-5
<b>ส่วนที่ 4 การเปิดเผยรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ</b>	<b>4-1</b>

## บทสรุปผู้บริหาร

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....ฉบับนี้ เสนอแก้ไขเนื่องจากพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ที่ได้ให้อำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. ใต้สวนและดำเนินคดีความผิดที่เกี่ยวข้อง ซึ่งความผิดที่เกี่ยวข้องดังกล่าวอาจมีผู้เสียหายอื่นเข้ามาเกี่ยวข้องด้วยแต่กฎหมายมิได้ให้สิทธิผู้เสียหายในการฟ้องร้องดำเนินคดีกับผู้กระทำผิดไว้ด้วย หากปรากฏว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่รับเรื่องกล่าวหาไว้พิจารณาหรือมีมติว่าข้อกล่าวหาไม่มีมูลก็จะทำให้ผู้เสียหายไม่มีสิทธิในการดำเนินคดีกับผู้กระทำผิดได้ เพื่อให้การตรวจสอบถ่วงดุลอำนาจการใช้อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และเพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงที่ครบถ้วนและรอบด้านมากขึ้น จึงเสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ฉบับนี้ เพื่อกำหนดให้สิทธิแก่ผู้เสียหาย สามารถฟ้องคดีเองได้ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่รับเรื่องกล่าวหาไว้พิจารณา หรือกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าข้อกล่าวหาใดไม่มีมูลก็ต้องส่งรายงานพร้อมความเห็นให้อัยการสูงสุดได้พิจารณา หากอัยการสูงสุดเห็นว่าเรื่องดังกล่าวมีมูลความผิดก็สามารถฟ้องได้เอง เพื่อจะได้ใช้สิทธิในการเรียกร้องค่าเสียหายกับผู้กระทำผิดได้ด้วย แต่หากอัยการสูงสุดไม่ยื่นฟ้องและคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ได้ยื่นฟ้องคดีด้วยก็ให้สิทธิผู้เสียหายสามารถฟ้องคดีได้ด้วยตนเอง

คณะกรรมการขับเคลื่อนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างกฎหมายไปสู่ภาคประชาชน ได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็น เป็นระยะเวลา 25 วัน ตั้งแต่วันที่ 5 ตุลาคม 2566 ถึงวันที่ 30 ตุลาคม พ.ศ. 2566 โดยส่งประเด็นไปรับฟังจากผู้ได้รับผลกระทบโดยตรงและทางระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา

ทั้งนี้ ผลการรับฟังความคิดเห็นส่วนใหญ่ มีแนวโน้มไปในทางเห็นด้วยกับร่างกฎหมายฉบับดังกล่าว โดยมีเหตุผลสนับสนุนว่าเป็นการให้สิทธิแก่ผู้เสียหายสามารถฟ้องคดีเองในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่รับเรื่องกล่าวหาไว้พิจารณา หรือเมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าข้อกล่าวหาใดไม่มีมูลก็ต้องส่งรายงานพร้อมความเห็นให้อัยการสูงสุดได้พิจารณาอันเป็นการสร้างระบบตรวจสอบถ่วงดุลระหว่างองค์กรอันจะทำให้การพิจารณาเรื่องดังกล่าวมีความรอบคอบยิ่งขึ้น



รายงานผลการรับฟังความคิดเห็น  
และรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างกฎหมาย

ส่วนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานของร่างกฎหมาย

1. ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

กฎหมายใหม่

แก้ไขเพิ่มเติม

ยกเลิก

2. หลักการและเหตุผล

2.1 หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.2561 ดังนี้

(1) กำหนดให้สิทธิผู้เสียหายมีสิทธิยื่นฟ้องคดีได้เองในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่รับเรื่องกล่าวหาไว้พิจารณา (เพิ่มความเป็นมาตรา 49/1)

(2) กำหนดให้เรื่องกล่าวหาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าข้อกล่าวหาไม่มีมูลให้สำนักงาน ป.ป.ช. ส่งรายงานและสำนวนการไต่สวนพร้อมความเห็นไปยังอัยการสูงสุดเพื่อพิจารณา หากอัยการสูงสุดเห็นว่าเรื่องดังกล่าวมีมูลความผิดอาญาให้ยื่นฟ้องต่อศาลที่มีเขตอำนาจได้ หากเห็นว่าคดีไม่มีมูลก็ให้ส่งยุติเรื่อง โดยคดีที่อัยการสูงสุดยื่นฟ้องดังกล่าว ให้ผู้เสียหายมีสิทธิยื่นคำร้องขอเข้าเป็นโจทก์ร่วมได้ แต่หากอัยการสูงสุดเห็นว่าข้อกล่าวหาไม่มีมูลความผิดอาญาและสั่งให้ยุติเรื่อง ผู้เสียหายมีสิทธิฟ้องคดีได้เอง ซึ่งการฟ้องคดีของผู้เสียหายรวมถึงกรณีที่อัยการสูงสุดไม่ยื่นฟ้องคดีและคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ฟ้องคดีเองตามมาตรา 7 ด้วย และกำหนดให้การฟ้องคดีของอัยการสูงสุดและผู้เสียหาย หากผู้กระทำความผิดเป็นทหารร่วมกระทำความผิดกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ ให้ฟ้องรวมไปในคดีเดียวกัน ความผิดที่ฟ้องนอกจากความผิดที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้วให้รวมถึงความผิดที่เกี่ยวข้องด้วย (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 58)

(3) กำหนดบทเฉพาะกาลให้เรื่องกล่าวหาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าข้อกล่าวหาไม่มีมูลก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีผลใช้บังคับ ผู้เสียหายมีสิทธิยื่นคำร้องต่ออัยการสูงสุดให้ดำเนินการตามมาตรา 58 ที่แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญนี้ได้ เพื่อขอให้สำนักงาน ป.ป.ช. ส่งรายงานและเอกสารรวมถึงความเห็นคณะกรรมการ ป.ป.ช. มายังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการตามมาตรา 58 ที่แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ (ร่างมาตรา 6)

## 2.2 เหตุผล

โดยที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.2561 ได้ให้อำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. ใต้อำนาจและดำเนินคดีความผิดที่เกี่ยวข้องกับความผิดที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ ซึ่งการกระทำความผิดที่อยู่ในอำนาจการใต้อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และความผิดที่เกี่ยวข้องดังกล่าวอาจมีผู้เสียหายจากการกระทำความผิดดังกล่าวด้วย โดยมีใช้เป็นการเสียหายแก่รัฐเท่านั้น แต่กฎหมายมิได้ให้สิทธิผู้เสียหายในการฟ้องร้องดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดไว้เลย ทั้งๆ ที่หลักการสำคัญของประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา หากพนักงานอัยการมีคำสั่งไม่ฟ้องคดี ไม่ตัดสิทธิผู้เสียหายที่จะฟ้องคดีได้เอง เหตุนี้เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่รับเรื่องกล่าวหาไว้พิจารณาหรือได้มีมติว่าข้อกล่าวหาใดไม่มีมูลก็จะทำให้ผู้เสียหายไม่มีสิทธิในการดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดได้ และการที่กฎหมายกำหนดให้เรื่องกล่าวหาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าไม่มีมูลต้องยุติไป ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยที่ไม่มีองค์กรอื่นตรวจสอบถ่วงดุลการใช้อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจทำให้เรื่องกล่าวหาดังกล่าวไม่ได้รับการตรวจสอบดำเนินการให้ครบถ้วนรอบด้าน เป็นเหตุให้ผู้กระทำความผิดที่มีอิทธิพลทางการเมืองอาศัยช่องทางดังกล่าวทำให้เรื่องดังกล่าวของตนยุติลงในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ หรือแม้เรื่องจะได้ส่งไปให้อัยการสูงสุดได้พิจารณาแล้ว แต่อัยการสูงสุดไม่ยื่นฟ้องคดี ต่อผู้ต้องหาและคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็มีได้ยื่นฟ้องคดีเองตามที่กฎหมายให้อำนาจไว้ แม้ผู้เสียหายจะได้รับความเสียหายจากการกระทำของผู้ต้องหาที่ไม่อาจยื่นฟ้องคดีได้เอง

ดังนั้น จึงสมควรให้สิทธิแก่ผู้เสียหายสามารถฟ้องคดีเองในกรณี ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่รับเรื่องกล่าวหาไว้พิจารณา หรือเมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าข้อกล่าวหาใดไม่มีมูลก็ต้องส่งรายงานพร้อมความเห็นให้อัยการสูงสุดได้พิจารณาอันเป็นการสร้างระบบตรวจสอบถ่วงดุลระหว่างองค์กรอันจะทำให้การพิจารณาเรื่องดังกล่าวมีความรอบคอบยิ่งขึ้น หากอัยการสูงสุดเห็นว่าเรื่องดังกล่าวมีมูลความผิดก็สามารถส่งฟ้องได้เอง โดยการฟ้องคดีอาญาของอัยการสูงสุดทั้งกรณีตามมาตรา 77 และตามมาตรา 58 ที่แก้ไขเพิ่มเติมควรให้สิทธิผู้เสียหายเข้าร่วมเป็นโจทก์ได้ เพื่อจะได้ใช้สิทธิในการเรียกร้องค่าเสียหายกับผู้กระทำความผิดได้ด้วย แต่หากอัยการสูงสุดไม่ยื่นฟ้องคดีและคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็มีได้ยื่นฟ้องคดีด้วยก็ควรให้สิทธิผู้เสียหายได้ฟ้องคดีได้ด้วยตนเอง การแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าวนอกจากเป็นการสร้างระบบการตรวจสอบถ่วงดุลอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว ยังเป็นการคุ้มครองสิทธิของผู้เสียหายที่ได้รับความเสียหายโดยตรงด้วย อันเป็นสิทธิในกระบวนการยุติธรรมที่ไม่มีบัญญัติไว้ในกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตจึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

## 3. ผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

ประชาชนเข้าชื่อเสนอกฎหมาย

นายชูศักดิ์ ศิรินิล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกับคณะ เป็นผู้เสนอ

## ส่วนที่ 2 การรับฟังความคิดเห็นและสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น

### 1. ข้อมูลประกอบการรับฟังความคิดเห็น

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....ฉบับนี้ เสนอแก้ไขเนื่องจากพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ที่ได้ให้อำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. ใต้สวนและดำเนินคดีความผิดที่เกี่ยวข้อง ซึ่งความผิดที่เกี่ยวข้องดังกล่าวอาจมีผู้เสียหายอื่นเข้ามาเกี่ยวข้องด้วยแต่กฎหมายมิได้ให้สิทธิผู้เสียหายในการฟ้องร้องดำเนินคดีกับผู้กระทำผิดไว้ด้วย หากปรากฏว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่รับเรื่องกล่าวหาไว้พิจารณาหรือมีมติว่าข้อกล่าวหาไม่มีมูลก็จะทำให้ผู้เสียหายไม่มีสิทธิในการดำเนินคดีกับผู้กระทำผิดได้

เพื่อให้การตรวจสอบถ่วงดุลอำนาจการใช้อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และเพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงที่ครบถ้วนและรอบด้านมากขึ้น จึงเสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ฉบับนี้ เพื่อกำหนดให้สิทธิแก่ผู้เสียหาย สามารถฟ้องคดีเองได้ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช.ไม่รับเรื่องกล่าวหาไว้พิจารณา หรือกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าข้อกล่าวหาใดไม่มีมูลก็ต้องส่งรายงานพร้อมความเห็นให้อัยการสูงสุดได้พิจารณา หากอัยการสูงสุดเห็นว่าเรื่องดังกล่าวมีมูลความผิดก็สามารถส่งฟ้องตัวเอง เพื่อจะได้ใช้สิทธิในการเรียกร้องค่าเสียหายกับผู้กระทำผิดได้ด้วย แต่หากอัยการสูงสุดไม่ยื่นฟ้องและคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็มีมติยื่นฟ้องคดีด้วยก็ให้สิทธิผู้เสียหายได้ฟ้องคดีได้ด้วยตนเอง

### 2. ตารางเปรียบเทียบร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561	ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....
<p>มาตรา 4 ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้</p> <p>“ผู้ถูกกล่าวหา” หมายความว่า ผู้ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้ดำเนินการใต้สวนตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ไม่ว่าจะในฐานะเป็นตัวการ ผู้ใช้ หรือผู้สนับสนุนในการกระทำความผิดดังกล่าว</p>	<p>มาตรา 3 ให้เพิ่มบทนิยามคำว่า "ผู้เสียหาย" ระหว่างบทนิยามคำว่า"ผู้ถูกกล่าวหา" และ"คณะกรรมการ ป.ป.ช." ในมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.2561 ดังนี้</p> <p>" <u>ผู้เสียหาย</u>" หมายความว่า <u>ผู้เสียหายตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา</u>"</p>

<p>พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561</p>	<p>ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....</p>
<p>“คณะกรรมการ ป.ป.ช.” หมายความว่า คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ</p>	
	<p><b>มาตรา 4</b> ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา 49/1 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.2561</p> <p><u>"มาตรา 49/1 ภายใต้อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แต่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่รับเรื่องดังกล่าวไว้พิจารณา ผู้เสียหายมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตามหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการที่บัญญัติไว้ในกฎหมายว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบตามกฎหมายว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบแล้วแต่กรณี</u></p> <p><u>กรณีผู้เสียหายฟ้องคดีเองตามวรรคหนึ่ง มิให้นำความในมาตรา 54 (1) มาตรา 55 (1) และ (3) มาใช้บังคับ"</u></p>
<p>มาตรา 58 ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าข้อกล่าวหาใดไม่มีมูล ให้สำนักงานแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบโดยเร็วซึ่งต้องไม่ช้ากว่าสิบห้าวันนับแต่วันที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ และให้เปิดเผยเหตุผลของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป เว้นแต่เป็นกรณีการดำเนินการสอบสวนตามมาตรา 88</p>	<p><b>มาตรา 5</b> ให้ยกเลิกความในมาตรา 58 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.2561 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p><u>"มาตรา 58 ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าข้อกล่าวหาใดไม่มีมูลให้สำนักงานแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบโดยเร็วซึ่งต้องไม่ช้ากว่าสิบห้าวันนับแต่วันที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ และให้เปิดเผยเหตุผลของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป เว้นแต่เป็นกรณีที่การดำเนินการสอบสวนตามมาตรา 88</u></p> <p><u>ป.ป.ช. ส่งรายงานและสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงหรือรายงานการไต่สวนเบื้องต้นแล้วแต่กรณีพร้อมความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไปยังอัยการสูงสุด เพื่อพิจารณาโดยเร็วแต่ต้องไม่ช้ากว่า 30 วัน นับตั้งแต่วันที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ</u></p>

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561	ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....
	<p>เมื่ออัยการสูงสุดได้รับเรื่องตามวรรคหนึ่งแล้ว ให้พิจารณาและมีความเห็นโดยเร็วโดยอัยการสูงสุดมีอำนาจสอบสวนเพิ่มเติมก่อนมีความเห็นได้ตามที่เห็นสมควร หากอัยการสูงสุดเห็นว่าเรื่องดังกล่าวมีมูลความผิดอาญาให้มีหนังสือแจ้งไปยังคณะกรรมการ ป.ป.ช. ขอให้นำตัวผู้ถูกกล่าวหามาสั่งเพื่อยื่นฟ้องคดีต่อศาลที่มีเขตอำนาจต่อไป หากเห็นว่าเรื่องกล่าวหาไม่มีมูลความผิดอาญาให้ยุติเรื่องและแจ้งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้กล่าวหาและผู้เสียหายทราบโดยเร็ว</p> <p>ผู้เสียหายมีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลที่พิจารณาคดีตามวรรคสองเพื่อขอเข้าร่วมเป็นโจทก์กับอัยการสูงสุดได้ โดยให้นำหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการที่บัญญัติไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาในการขอเข้าเป็นโจทก์ร่วมมาใช้บังคับโดยอนุโลม</p> <p>ภายใต้กำหนดอายุความ กรณีอัยการสูงสุดเห็นว่าข้อกล่าวหาไม่มีมูลความผิดอาญาและส่งให้ยุติเรื่องตามวรรคสอง หรือเป็นกรณีที่อัยการสูงสุดไม่ยื่นฟ้องคดีและคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ยื่นฟ้องคดีเองตามมาตรา 77 ผู้เสียหายมีสิทธิฟ้องคดีได้เองตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่บัญญัติไว้ในมาตรา 49/1 ทั้งนี้ เมื่อผู้เสียหายได้ยื่นคำร้องขอให้สำนักงาน ป.ป.ช. ส่งรายงานและสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงและสรรพเอกสารทั้งปวงที่มีอยู่พร้อมความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และความเห็นของอัยการสูงสุดให้แก่ผู้เสียหายโดยเร็ว</p> <p>ในการยื่นฟ้องคดีของอัยการสูงสุดตามวรรคสองและการยื่นฟ้องคดีของผู้เสียหายตามวรรคสี่หรือตามมาตรา 49/1 หากผู้กระทำความผิดเป็นทหารซึ่งร่วมกระทำความผิดกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐไม่ว่าในฐานะตัวการ ผู้ใช้ หรือผู้สนับสนุน ให้อัยการสูงสุดหรือผู้เสียหายฟ้องรวมไปในคดีเดียวกันได้</p>
	<p><b>มาตรา 6</b> ภายใต้กำหนดอายุความ เรื่องกล่าวหาใดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าข้อกล่าวหาไม่มีมูลก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีผลใช้บังคับ</p>

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561	ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....
	<p>หากผู้เสียหายได้ยื่นคำร้องต่ออัยการสูงสุดเพื่อขอให้ดำเนินการตามมาตรา 58 วรรคสอง ที่แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ให้อัยการสูงสุดแจ้งไปยังสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อขอให้ส่งรายงานและสำนวนการไต่สวนพร้อมสรรพเอกสารทั้งหมดที่มีอยู่และความเห็นของคณะกรรมการป.ป.ช. มายังอัยการสูงสุด เพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป เมื่อสำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับแจ้งแล้วให้จัดส่งเอกสารดังกล่าวทั้งหมดไปยังอัยการสูงสุดโดยเร็ว แต่ต้องไม่ช้ากว่า 30 วัน นับตั้งแต่วันที่ได้รับแจ้งจากอัยการสูงสุด และให้นำความในวรรคสอง วรรคสาม วรรคสี่ และวรรคห้า ของมาตรา 58 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.2561 ที่แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มาใช้บังคับโดยอนุโลม</p>
	<p><b>มาตรา 7</b> ให้ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ รักษาการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้</p>

### 3. ผู้เกี่ยวข้องที่ได้รับหรืออาจได้รับผลกระทบจากร่างกฎหมาย

1. คณะกรรมการ ป.ป.ช.
2. ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
3. อัยการสูงสุด
4. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
5. ประชาชน

#### 4. ประเด็นการรับฟังความคิดเห็น

1. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ใดๆเกี่ยวกับการกำหนดคำนิยามคำว่า “ผู้เสียหาย” เพิ่มขึ้นมาในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....
2. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ใดๆกับการกำหนดให้อัยการสูงสุดมีอำนาจพิจารณาทบทวนความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรณีที่เห็นว่าข้อกล่าวหาใดไม่มีมูล
3. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ใดๆกับการกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องนำตัวผู้ถูกกล่าวหา มาส่งให้อัยการสูงสุดเพื่อฟ้องผู้ถูกกล่าวหาต่อศาลที่มีเขตอำนาจ หากอัยการสูงสุดพิจารณาทบทวนแล้วเห็นว่าข้อกล่าวหาไม่มีมูล
4. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ใดๆกับการกำหนดให้ผู้เสียหายมีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลที่พิจารณาคดีเพื่อขอเข้าร่วมเป็นโจทก์ร่วมกับอัยการสูงสุดได้ ในคดีที่อัยการสูงสุดทบทวนมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช.
5. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ใดๆกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่รับเรื่องจากผู้เสียหายยื่นคำร้องไว้พิจารณาแล้วให้สิทธิผู้เสียหายสามารถฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้โดยตรง
6. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ใดๆเกี่ยวกับการกำหนดบทเฉพาะกาลในเรื่องกล่าวหาต่าง ๆ ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าข้อกล่าวหาเหล่านั้นไม่มีมูล ก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีผลใช้บังคับ โดยให้สิทธิผู้เสียหายยื่นคำร้องต่ออัยการสูงสุดเพื่อขอให้พิจารณาและมีอำนาจสอบสวนเพิ่มเติมก่อนมีความเห็นได้ตามที่เห็นสมควร หากอัยการสูงสุดเห็นว่าเรื่องดังกล่าวมีความผิดอาญาให้มีหนังสือแจ้งไปยังคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อนำตัวผู้ถูกกล่าวหา มาส่งเพื่อยื่นฟ้องคดีต่อศาลที่มีเขตอำนาจต่อไป
7. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ใดๆกับการกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะต้องส่งรายงานพร้อมความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่มีมติว่าข้อกล่าวหาใดไม่มีมูล ไปยังอัยการสูงสุดภายใน 30 วัน
8. ปัจจุบันการดำเนินการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ท่านคิดว่ามีปัญหาหรือไม่อย่างไร และการเสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้จะช่วยแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นได้หรือไม่อย่างไร
9. ข้อคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะอื่น ๆ (ถ้ามี)

## 5. ระยะเวลาและวิธีการการรับฟังความคิดเห็น

5.1 กรอบระยะเวลาดำเนินการสำหรับการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบ จำนวน 45 วัน ตั้งแต่วันที่ 22 กันยายน 2566 ถึงวันที่ 6 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566

### 5.2 วิธีการรับฟังความคิดเห็น

(1) ผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภาและส่งประเด็นไปรับฟังความคิดเห็นจากผู้ได้รับผลกระทบโดยตรง



(1.1) ระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น ตั้งแต่วันที่ 5 ตุลาคม 2566 ถึงวันที่ 30 ตุลาคม พ.ศ. 2566 รวมระยะเวลา 25 วัน

(1.2) ผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา [www.parliament.go.th](http://www.parliament.go.th)



(1.3) ส่งประเด็นไปรับฟังผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง ประกอบด้วย

1. คณะกรรมการ ป.ป.ช.
2. ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
3. อัยการสูงสุด
4. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

## (2) การรับฟังความคิดเห็นด้วยวิธีการอื่น

(1.1) การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น

(1.2) การสัมภาษณ์ หรือการเชิญให้เข้าร่วมชี้แจงหรือแสดงความคิดเห็น

(1.3) การสำรวจความคิดเห็น

(1.4) วิธีการอื่นใดที่สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนเห็นว่าเหมาะสม โดยความเห็นชอบของ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร

## 6.สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น

### 6.1 ข้อมูลทั่วไปผู้ร่วมแสดงความคิดเห็น

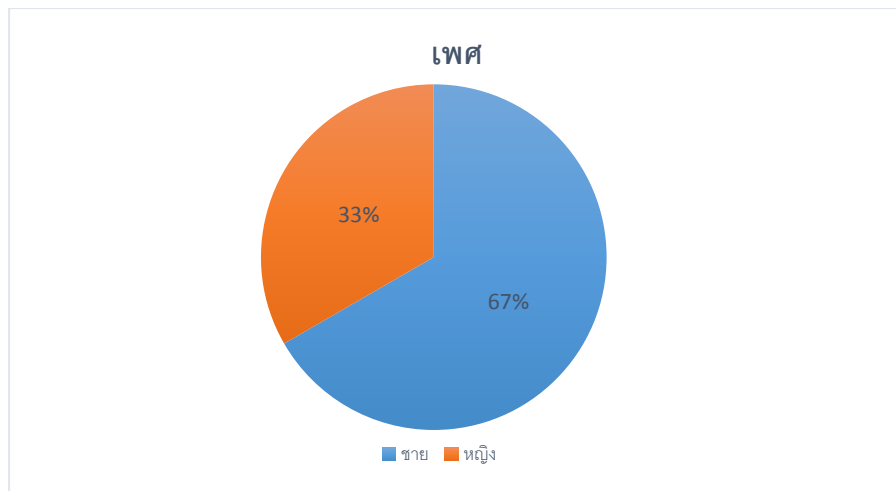
(1) จากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา [www.parliament.go.th](http://www.parliament.go.th)

จำนวน 9 ราย

#### 1. เพศ

ชาย จำนวน 6 คน (66.67%)

หญิง จำนวน 3 คน (33.33%)



## 2. อายุ (ปี)

20 หรือต่ำกว่า จำนวน 2 คน (22.22%)

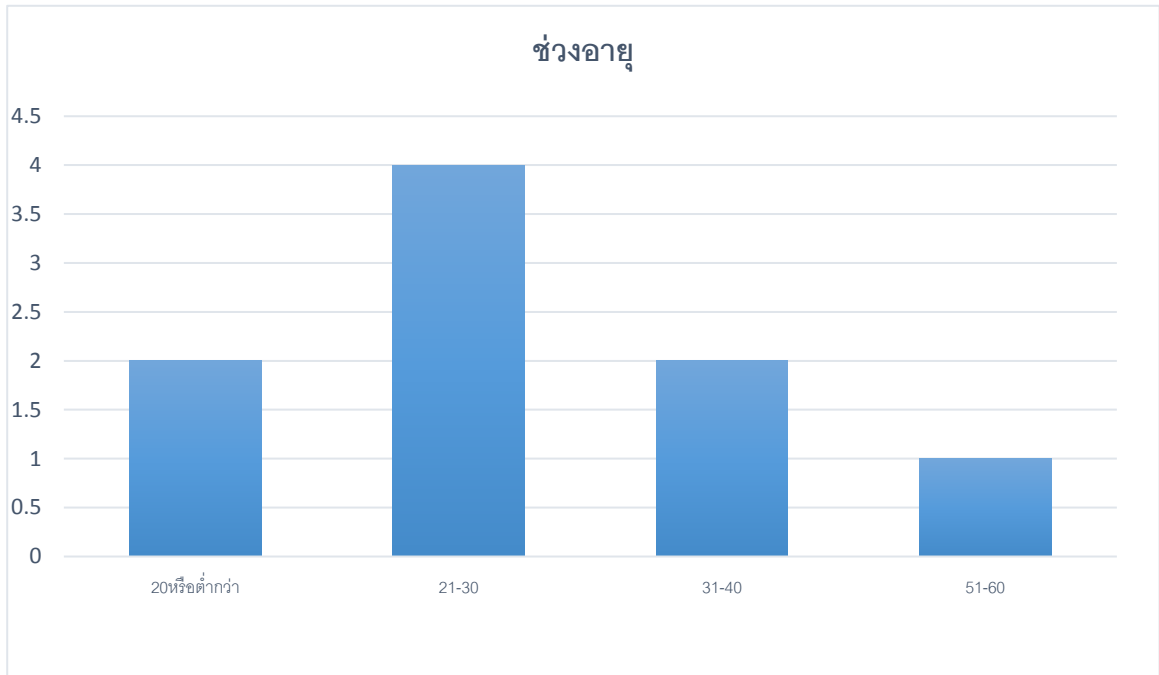
21 - 30 จำนวน 4 คน (44.44%)

31 - 40 จำนวน 2 คน (22.22%)

41 - 50 จำนวน 0 คน (0%)

51 - 60 จำนวน 1 คน (11.11%)

61 ขึ้นไป จำนวน 0 คน (0%)



## 3. ระดับการศึกษา

ประถมศึกษา หรือต่ำกว่า จำนวน 0 คน (0%)

มัธยมศึกษา/ปวช./ปวส. จำนวน 0 คน (0%)

ปริญญาตรี จำนวน 8 คน (88.89%)

สูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 1 คน (11.11%)

## 4. อาชีพ

รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ จำนวน 2 คน (22.22%)

ข้าราชการบำนาญ จำนวน 0 คน (0%)

ค้าขาย/ทำธุรกิจส่วนตัว จำนวน 1 คน (11.11%)

เกษตรกร จำนวน 0 คน (0%)

รับจ้าง จำนวน 1 คน (11.11%)

นักเรียน/นักศึกษา จำนวน 3 คน (33.33%)

อื่น ๆ โปรดระบุ จำนวน 1 คน (11.11%)

ความคิดเห็น

5. ท่านเกี่ยวข้องกับร่างพระราชบัญญัตินี้ในฐานะใด

คณะกรรมการ ป.ป.ช. จำนวน 0 คน (0%)

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง จำนวน 0 คน (0%)

อัยการสูงสุด จำนวน 0 คน (0%)

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 0 คน (0%)

ประชาชน จำนวน 2 คน (22.22%)

(2) จากการส่งประเด็นไปรับฟังผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง

1. คณะกรรมการ ป.ป.ช.
2. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
3. สำนักงานอัยการสูงสุด

6.2 ผลการรับฟัง

ผลการรับฟังผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา [www.parliament.go.th](http://www.parliament.go.th) และจากการส่งประเด็นไปรับฟังผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง สรุปได้ดังนี้

1. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ หรือมีความเห็นอย่างไร กับการกำหนดคำนิยามคำว่า “ผู้เสียหาย” เพิ่มขึ้นในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
เห็นด้วยในหลักการของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ (สำนักงานตำรวจแห่งชาติ)	เห็นว่า เดิมรัฐธรรมนูญและพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต มิได้กำหนดสิทธิของ "ผู้เสียหาย" ไว้ และการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นการดำเนินการภายใต้หลักการสำคัญที่ต้องใช้ระบบไต่สวนและเป็นอิสระในฐานะที่เป็นองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ ที่ รัฐธรรมนูญและกฎหมายให้อำนาจไว้ มิใช่องค์กรสอบสวนดังเช่นพนักงานสอบสวน ซึ่งกระบวนการไต่สวนจะต้องรับฟังข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานให้เป็นที่ยุติ และผลของคดีย่อมเป็นไปตามที่กฎหมายบัญญัติ อย่างไรก็ตาม สิทธิของผู้เสียหายย่อมไม่ถูกระทบและย่อมมีสิทธินำคดีไปฟ้องต่อศาลได้โดยตรงนอกจากนี้ หากกำหนดให้สิทธิแก่ผู้เสียหายมีอำนาจฟ้องคดีดังกล่าวได้เอง ผู้เสียหายและผู้กระทำความผิดซึ่งเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งเป็นผู้ที่มีอิทธิพลมากกว่าบุคคลทั่วไปอาจ
เห็นด้วยกับการมีนิยามคำว่า “ผู้เสียหาย” เพิ่มขึ้นตามพระราชบัญญัตินี้ แต่เห็นควรปรับแก้ไขนิยามความหมายผู้เสียหาย ดังนี้ “ผู้เสียหาย หมายความว่า บุคคลผู้ได้รับความเสียหายจากการกระทำความผิดของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ตามที่กฎหมายกำหนดให้อยู่ในอำนาจและหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. (สำนักงานอัยการสูงสุด)	

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	<p>ดำเนินคดีอันเป็นความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหายในลักษณะสมยอมกัน เป็นเหตุให้รัฐได้รับความเสียหายและไม่สามารถฟ้องร้องดำเนินคดีกับบุคคลดังกล่าวได้อีก เนื่องจากเป็นการดำเนินคดีซ้ำและไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ</p> <p>ดังนั้น กรณีตามร่างที่เสนอแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เพื่อให้สิทธิแก่ผู้เสียหายมีอำนาจดำเนินคดีได้เองจึงไม่เป็นไปตามรัฐธรรมนูญและกฎหมายที่กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งเป็นองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญแต่เพียงองค์กรเดียวทำหน้าที่ในการไต่สวนและดำเนินคดีแทนรัฐกรณีที่ผู้กระทำความผิดเป็นเจ้าพนักงานของรัฐและรัฐเป็นผู้เสียหาย (คณะกรรมการ ป.ป.ช.)</p>

2. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ หรือมีความเห็นอย่างไรกับการกำหนดให้อัยการสูงสุดมีอำนาจพิจารณาทบทวนความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรณีที่เห็นว่าข้อกล่าวหาใดไม่มีมูล

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<p>เห็นด้วยในหลักการของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ (สำนักงานตำรวจแห่งชาติ)</p>	<p>คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ ซึ่งได้รับการสรรหาจากคณะกรรมการสรรหาที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิ โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะต้องเป็นผู้มีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์ มีความรู้ ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ด้านกฎหมาย บัญชี เศรษฐศาสตร์ การบริหารราชการแผ่นดิน หรือการอื่นใดอันเป็นประโยชน์ต่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยจะต้องรับราชการหรือเคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีผู้พิพากษา อธิบดีศาลปกครองชั้นต้น ตุลาการพระธรรมนูญหัวหน้า ศาลทหารกลาง หรืออธิบดีอัยการมาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี รับราชการหรือเคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีหรือหัวหน้าส่วนราชการที่เทียบเท่ามาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี เป็นหรือเคยเป็นผู้ดำรงตำแหน่งผู้บริหาร</p>
<p>เห็นด้วยในการกำหนดให้อัยการสูงสุดมีอำนาจทบทวนตรวจสอบถ่วงดุลความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรณีที่เห็นว่าข้อกล่าวหาใดไม่มีมูล เพื่อเป็นการคุ้มครองประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐไม่ให้ถูกแทรกแซงทางการเมืองได้ (สำนักงานอัยการสูงสุด)</p>	

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	<p>สูงสุดของรัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานอื่นของรัฐที่ไม่เป็นส่วนราชการหรือรัฐวิสาหกิจมาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปีดำรงตำแหน่งหรือเคยดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ของมหาวิทยาลัยในประเทศไทยมาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี หรือเป็นหรือเคยเป็นผู้ประกอบวิชาชีพที่มีกฎหมายรับรองการประกอบวิชาชีพโดยประกอบวิชาชีพอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่องมาเป็นเวลาไม่น้อยกว่าสิบปีนับถึงวันที่ได้รับการเสนอชื่อ และได้รับการรับรองการประกอบวิชาชีพจากองค์กรวิชาชีพนั้นและยังมีผลงานทางวิชาการเป็นที่ประจักษ์ ซึ่งถือว่าผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะต้องเป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ความสามารถ และมีความหลากหลายทั้งในแง่ความรู้และประสบการณ์เพื่อปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญและกฎหมาย เพื่อดำเนินการไต่สวนและวินิจฉัยมูลความผิดผู้ถูกกล่าวหาที่เป็นเจ้าพนักงานของรัฐ</p> <p>การพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ใช้ระบบไต่สวน ซึ่งต้องมีกระบวนการรับฟังข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานให้เป็นที่ยุติ การที่มีมติว่าข้อกล่าวหาใดไม่มีมูล ย่อมเป็นไปตามเงื่อนไขที่กฎหมายกำหนด ซึ่งหากผู้เสียหายที่ถูกกระทบสิทธิไม่เห็นพ้องด้วยกับมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดังกล่าว ก็ย่อมมีอำนาจนำคดีไปฟ้องต่อศาลได้โดยตรงในฐานะผู้เสียหายตามกฎหมาย</p> <p>ส่วนหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. นั้น รัฐธรรมนูญได้บัญญัติรับรองความเป็นอิสระไว้ ซึ่งกรณีดังกล่าวกฎหมายได้กำหนดขั้นตอนและวิธีการไว้เป็นการเฉพาะแล้ว หากให้มีการทบทวนความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ ก็อาจกระทบความเป็นอิสระของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ ซึ่งได้มีความเห็นและ</p>

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	ข้อเสนอแนะไปแล้วตามประเด็นที่ ๑ (คณะกรรมการ ป.ป.ช.)

3. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ หรือมีความเห็นอย่างไรกับการกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องนำตัวผู้ถูกกล่าวหา มาส่งให้อัยการสูงสุดเพื่อฟ้องผู้ถูกกล่าวหาต่อศาลที่มีเขตอำนาจ หากอัยการสูงสุดพิจารณาทบทวนแล้วเห็นว่าข้อกล่าวหาไม่มีมูล

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
เห็นด้วยในหลักการของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ (สำนักงานตำรวจแห่งชาติ)	การนำตัวผู้ถูกกล่าวหาเพื่อส่งฟ้องคดีต่อศาลที่มีเขตอำนาจที่อยู่ในพื้นที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. นั้น ย่อมเป็นไปตามพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบพ.ศ. ๒๕๕๙ มาตรา ๑๘ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๗ (คณะกรรมการ ป.ป.ช.)
เห็นด้วยกับการกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องนำตัวผู้ถูกกล่าวหา มาส่งให้อัยการสูงสุด เพื่อฟ้องต่อศาลที่มีเขตอำนาจ หากอัยการสูงสุดพิจารณาทบทวนแล้วเห็นว่าข้อกล่าวหาไม่มีมูล (สำนักงานอัยการสูงสุด)	

4. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ หรือมีความเห็นอย่างไร การกำหนดให้ผู้เสียหายมีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลที่พิจารณาคดีเพื่อขอเข้าร่วมเป็นโจทก์ร่วมกับอัยการสูงสุดได้ ในคดีที่อัยการสูงสุดทบทวนมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
เห็นด้วยในหลักการของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ (สำนักงานตำรวจแห่งชาติ)	การเข้าร่วมเป็นโจทก์กับพนักงานอัยการ นั้น ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาได้บัญญัติไว้เป็นการเฉพาะแล้ว และเป็นอำนาจของศาลที่จะพิจารณาอนุญาต นอกจากนี้ กรณีดังกล่าวถือเป็นหลักการที่กำหนดขึ้นใหม่ เนื่องจากการเข้าร่วมเป็นโจทก์ของผู้เสียหายกับอัยการสูงสุดกรณีนี้ เป็นกรณีที่รัฐเป็นผู้เสียหายและเป็นทั้งกรณีเข้าร่วมเป็นโจทก์กับอัยการสูงสุดที่เป็นโจทก์ยื่นฟ้องคดีต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบซึ่งเป็นศาลชั้นต้น กับกรณีที่เข้าร่วมเป็นโจทก์กับอัยการ
เห็นด้วยกับการกำหนดให้ผู้เสียหายมีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลที่พิจารณาคดีเพื่อขอเข้าร่วมเป็นโจทก์ร่วมกับอัยการสูงสุดได้ ในคดีที่อัยการสูงสุดทบทวนมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยได้รับการยินยอมหรืออนุญาตจากอัยการสูงสุด (สำนักงานอัยการสูงสุด)	

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	<p>สูงสุดที่เป็นโจทก์ยื่นฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง หลักการเข้าร่วมเป็นโจทก์กับอัยการสูงสุดดังกล่าว จึงแตกต่างจากการเข้าร่วมเป็นโจทก์กับพนักงานอัยการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และหลักการดังกล่าวเป็นการเพิ่มเติมกฎหมายที่เกินไปกว่าที่รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้ อย่างไรก็ตาม ประเด็นดังกล่าวถือเป็นประเด็นที่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่ ๑ ประเด็นที่ ๒ และประเด็นที่ ๓ ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ให้ความเห็นไปแล้ว (คณะกรรมการ ป.ป.ช.)</p>

5. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ หรือมีความเห็นอย่างไรกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่รับเรื่องและผู้เสียหายยื่นคำร้องไว้พิจารณาแล้วให้สิทธิผู้เสียหายสามารถฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้โดยตรง

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<p>เห็นด้วยในหลักการของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ (สำนักงานตำรวจแห่งชาติ)</p>	<p>กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่รับเรื่องจากผู้เสียหายยื่นคำร้องไว้พิจารณาเป็นกรณีรัฐธรรมนูญและกฎหมายกำหนดให้อำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไว้เป็นการเฉพาะ และมีได้กำหนดให้สิทธิแก่ผู้เสียหายฟ้องคดีได้โดยตรงต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง การแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายลักษณะดังกล่าวจึงอาจขัดหรือแย้งกับหลักการตามรัฐธรรมนูญ และสิทธิของผู้เสียหายตามกฎหมายที่มีอำนาจฟ้องคดีต่อศาลโดยย่อมต้องใช้สิทธิฟ้องคดีต่อศาลชั้นต้นเท่านั้น การแก้ไขดังกล่าวจึงกระทบต่อหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และอัยการสูงสุด (คณะกรรมการ ป.ป.ช.)</p> <p>ไม่เห็นด้วยในกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่รับเรื่องจากผู้เสียหายยื่นคำร้องไว้พิจารณาแล้วให้สิทธิผู้เสียหายสามารถฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้โดยตรงตามมาตรา ๔๙/๑ แต่ให้ไปใช้กลไกใน</p>

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	การยื่นคำร้องขอเข้าเป็นโจทก์ร่วมต่ออัยการสูงสุด ในกรณีที่อัยการสูงสุดได้ยื่นฟ้องผู้ถูกกล่าวหาต่อศาล และคดีอาญาที่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นการดำเนินคดีอาญาโดยรัฐ จึงไม่ควรให้ผู้เสียหายฟ้องคดีอาญาต่อศาลได้เอง (สำนักงานอัยการสูงสุด)

6. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ หรือมีความเห็นอย่างไรเกี่ยวกับการกำหนดบทเฉพาะกาลในเรื่องกล่าวหาต่าง ๆ ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าข้อกล่าวหาเหล่านั้น ๆ ไม่มีมูล ก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีผลใช้บังคับ โดยให้สิทธิผู้เสียหายยื่นคำร้องต่ออัยการสูงสุดเพื่อขอให้พิจารณาและมีอำนาจสอบสวนเพิ่มเติมก่อนมีความเห็นได้ตามที่เห็นสมควร หากอัยการสูงสุดเห็นว่าเรื่องดังกล่าวมีมูลความผิดอาญาให้มีหนังสือแจ้งไปยังคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อให้นำตัวผู้ถูกกล่าวหามาส่งเพื่อยื่นฟ้องคดีต่อศาลที่มีเขตอำนาจต่อไป

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
เห็นด้วยในหลักการของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ (สำนักงานตำรวจแห่งชาติ)	<p>ประเด็นที่ขอแก้ไขเพิ่มเติมตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ดังกล่าวเป็นการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมที่กระทบกับเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการไปก่อนวันที่กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตมีผลใช้บังคับและกระทบต่อคดีที่เกิดขึ้นทั้งหมด ซึ่งอาจกระทบความเป็นอิสระของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการไต่สวนและวินิจฉัยมูลความผิดเจ้าหน้าที่ของรัฐตามรัฐธรรมนูญและกฎหมายตามประเด็นที่ ๑ ที่ได้ให้ความเห็นไปแล้ว (คณะกรรมการ ป.ป.ช.)</p> <p>ไม่เห็นด้วยในการกำหนดบทเฉพาะกาลในเรื่องกล่าวหาต่าง ๆ ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าข้อกล่าวหาเหล่านั้น ๆ ไม่มีมูล ก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีผลใช้บังคับ เนื่องจากหลักการของกฎหมายอาญาไม่มีผลบังคับย้อนหลังกับการกระทำที่เกิดขึ้นก่อน</p>

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	กฎหมายบัญญัติเป็นความผิด ทั้งนี้ เห็นควรให้มีผลตั้งแต่วันที่กฎหมายมีผลใช้บังคับ (สำนักงานอัยการสูงสุด)

7. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ หรือมีความเห็นอย่างไรกับการกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะต้องส่งรายงานพร้อมความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่มีมติว่าข้อกล่าวหาใดไม่มีมูล ไปยังอัยการสูงสุดภายใน 30 วัน

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
เห็นด้วยในหลักการของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ (สำนักงานตำรวจแห่งชาติ)	การกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องส่งรายงานพร้อมความเห็นที่มีมติว่าข้อกล่าวหาใดไม่มีมูลไปยังอัยการสูงสุดภายใน 30 วัน ดังกล่าว จะกระทบต่อกระบวนการบังคับใช้กฎหมายทั้งระบบและกระทบต่อหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยตรง และอาจเกินหลักการที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญที่กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดเฉพาะคดีที่มีมูลเท่านั้น
เห็นด้วยกับการกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะต้องส่งรายงานพร้อมความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่มีมติว่าข้อกล่าวหาใดไม่มีมูล ไปยังอัยการสูงสุดภายใน 30 วัน เนื่องจากต้องมีเวลาในการพิจารณาสำนวน ทั้งนี้ กำหนดเวลาดังกล่าวต้องก่อนวันที่คดีจะขาดอายุความไม่น้อยกว่า 3 ปี เพื่อให้พนักงานอัยการมีระยะเวลาเพียงพอในการพิจารณาสำนวน ซึ่งบางกรณีต้องแจ้งข้อไม่สมบูรณ์และดำเนินการไต่สวนเพิ่มเติม(สำนักงานอัยการสูงสุด)	นอกจากนี้ หลักการดังกล่าวถือว่าเป็นการกำหนดที่เกินไปกว่าที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 บัญญัติไว้และกระทบต่อหน้าที่และอำนาจโดยอิสระของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และอัยการสูงสุด (คณะกรรมการ ป.ป.ช.)

8. ปัจจุบันการดำเนินการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ท่านคิดว่ามีปัญหาหรือไม่อย่างไร และการเสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้จะช่วยแก้ปัญหที่เกิดขึ้นได้หรือไม่อย่างไร

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
เห็นด้วยในหลักการของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ (สำนักงานตำรวจแห่งชาติ)	พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตพ.ศ. 2561 ได้มีผลใช้บังคับมาระยะเวลาหนึ่ง พบปัญหาและอุปสรรคที่เกิดขึ้นจากการบังคับใช้ทั้งปัญหาข้อเท็จจริงและ ปัญหาข้อกฎหมายที่เกิดจาก

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<p>ร่างมาตรา 4 ที่ให้เพิ่มความเป็นมาตรา 49/1 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 เห็นว่าไม่มีความจำเป็นต้องแก้ไขเพิ่มเติม เนื่องจาก เห็นว่าผู้เสียหายไม่ควรฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้เอง แต่เห็นควรใช้ช่องทางที่สามารถยื่นคำร้องต่ออัยการสูงสุด (สำนักงานอัยการสูงสุด)</p>	<p>ความไม่ชัดเจนของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวและในปี 2567 นี้ สำนักงาน ป.ป.ช. จะต้องดำเนินการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ ดังกล่าว เพื่อตรวจสอบความจำเป็นในการตรากฎหมาย การรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย การตรวจสอบเนื้อหาของกฎหมายที่เกี่ยวกับระบบอนุญาตระบบคณะกรรมการ การใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ระยะเวลาในการดำเนินการตามขั้นตอนต่าง ๆ และการกำหนดโทษอาญา เพื่อให้การตรากฎหมายเป็นไปโดยละเอียดรอบคอบและไม่สร้างภาระแก่ประชาชนเกินความจำเป็น ทั้งนี้ เป็นไปตามพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. 2562</p> <p>อย่างไรก็ตาม ตามร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตที่เสนอแก้ไขเพิ่มเติม นั้น อาจกระทบต่อการบังคับใช้กฎหมายที่มีผลกระทบกับรัฐธรรมนูญและพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ที่ใช้บังคับอยู่อย่างมีนัยสำคัญ และกระทบต่อหน้าที่และอำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งต้องดำเนินการโดยอิสระภายใต้หลักการของรัฐธรรมนูญและกฎหมาย (คณะกรรมการ ป.ป.ช.)</p>

#### 9. ข้อคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะอื่น ๆ

สำนักงานอัยการสูงสุดมีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะว่า “ร่างมาตรา 5 ที่ให้ยกเลิกความในมาตรา 58 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทนเห็นควรแก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้

9.1) มาตรา 58 วรรคหนึ่ง "ในกรณีที่สำนักงาน ป.ป.ช. ไม่รับเรื่องไว้พิจารณาหรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าข้อกล่าวหาใดไม่มีมูล ให้สำนักงาน ป.ป.ช. ส่งรายงานและสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริง หรือรายงานการไต่สวนเบื้องต้น แล้วแต่กรณีพร้อมความเห็นของคณะกรรมการ

ป.ป.ช. ไปยังอัยการสูงสุด เพื่อพิจารณาโดยเร็ว แต่ต้องไม่ช้ากว่า 30 วัน นับตั้งแต่วันที่สำนักงาน ป.ป.ช. ไม่รับเรื่องไว้พิจารณาหรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ

9.2) มาตรา 58 วรรคสาม "ผู้เสียหายมีสิทธิ์ยื่นคำร้องต่อศาลที่พิจารณาคดีตามวรรคสองเพื่อขอเข้าร่วมเป็นโจทก์กับอัยการสูงสุดได้ โดยได้รับการอนุญาตจากอัยการสูงสุด โดยให้นำหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการที่ บัญญัติไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาในการขอเข้าเป็นโจทก์ร่วมมาใช้บังคับโดยอนุโลม"

9.3) มาตรา 58 วรรคสี่ เห็นควรตัดข้อความในมาตรา 58 วรรคสี่ ออกทั้งหมด เนื่องจากหลักการที่ให้ผู้เสียหายยื่นคำร้องขอเข้าเป็นโจทก์ร่วมกับอัยการสูงสุดได้ แต่ไม่ควรให้ผู้เสียหายยื่นฟ้องได้เอง ดังนั้น กระบวนการที่ให้สำนักงาน ป.ป.ช. ส่งรายงานและสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริง และสรรพเอกสารที่เกี่ยวข้อง จึงไม่มีความจำเป็นในการให้สิทธิแก่ผู้เสียหายอีกต่อไป เพราะสามารถใช้กระบวนการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของทางราชการ พ.ศ. 2540 และประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งได้

9.4) มาตรา 58 วรรคห้า เห็นควรแก้ไขเพิ่มเติม โดยใช้ข้อความว่า "ในการยื่นฟ้องคดีของอัยการสูงสุดตามวรรคสอง หากผู้กระทำความผิดเป็นทหารโดยลำพัง หรือเป็นทหารซึ่งร่วมกระทำความผิดกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐไม่ว่าในฐานะตัวการ ผู้ใช้หรือผู้สนับสนุน ให้อัยการสูงสุดฟ้องรวมไปในคดีเดียวกันได้" (มีตัวอย่างจากหลักการตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้นुकคสูญหาย พ.ศ. 2565 ที่ให้ฟ้องคดีต่อศาลพลเรือนเท่านั้น) เนื่องจากกรณีดังกล่าวเป็นเรื่องสำคัญและมีผลกระทบโดยรวมต่อสังคม ทหารก็เป็นข้าราชการประเภทหนึ่งจึงควรได้รับการพิจารณาโดยใช้หลักการที่มีความเท่าเทียมกับข้าราชการประเภทอื่นทั่วไป จึงให้อัยการสูงสุดฟ้องหรือฟ้องรวมในคดีเดียวกันได้

9.5) เห็นควรเพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคหก ของมาตรา 58 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... "คำสั่งของอัยการสูงสุดตามมาตรา 54 (1) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561"

9.6) ร่างมาตรา 6 ไม่ควรมี เนื่องจากเห็นควรใช้บังคับตั้งแต่วันที่กฎหมายใช้บังคับเท่านั้น ไม่ควรมีผลบังคับใช้ย้อนหลัง

9.7) ควรเพิ่มเติมบทบัญญัติทั่วไป กรณี ป.ป.ช. ส่งสำนวนคดีมาให้อัยการสูงสุดพิจารณาก่อนคดีขาดอายุความในความผิดฐานที่มีโทษน้อยที่สุดที่ปรากฏในสำนวนไม่น้อยกว่า 3 ปี เพื่อให้มีเวลาเพียงพอในการพิจารณาและสั่งสำนวน"

### ส่วนที่ 3 รายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดขึ้นจากร่างกฎหมาย

#### 1. ความเป็นมาสภาพปัญหาความจำเป็นที่จะต้องตรากฎหมาย

โดยที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ได้ให้อำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไต่สวนและดำเนินคดีความผิดที่เกี่ยวข้องกับความที่ผิด ที่มีอยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ ซึ่งการกระทำความผิดที่มีอยู่ในอำนาจการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และความผิดที่เกี่ยวข้องดังกล่าวอาจมีผู้เสียหายจากการกระทำความผิดดังกล่าวด้วย โดยมีใช้เป็นการเสียหายแก่รัฐเท่านั้น แต่กฎหมายมิได้ให้สิทธิผู้เสียหายในการฟ้องร้องดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดได้เลย เหตุนี้เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่รับเรื่องกล่าวหาไว้พิจารณาหรือได้มีมติว่าข้อกล่าวหาใดไม่มีมูลก็จะทำให้ผู้เสียหายไม่มีสิทธิในการดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดได้ และการที่กฎหมายกำหนดให้เรื่องกล่าวหาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าไม่มีมูลต้องยุติไปในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยที่ไม่มีองค์กรอื่นตรวจสอบถ่วงดุลการใช้อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจทำให้เรื่องกล่าวหาดังกล่าวไม่ได้รับการตรวจสอบดำเนินการให้ครบถ้วนรอบด้านเป็นเหตุให้ผู้กระทำความผิดที่มีอิทธิพลทางการเมืองอาศัยช่องทางดังกล่าวทำให้เรื่องกล่าวหาของตนยุติลงในการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ หรือแม้เรื่องจะได้ส่งไปให้อัยการสูงสุดได้พิจารณาแล้ว แต่อัยการสูงสุดไม่ยื่นฟ้องคดีต่อผู้ต้องหาและคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็มีได้ยื่นฟ้องคดีเองตามที่กฎหมายให้อำนาจไว้ แม้ผู้เสียหายจะได้รับความเสียหายจากการกระทำของผู้ต้องหาที่ไม่อาจยื่นฟ้องคดีได้เอง

ดังนั้น จึงสมควรให้สิทธิแก่ผู้เสียหายสามารถฟ้องคดีเองในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่รับเรื่องกล่าวหาไว้พิจารณา หรือเมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าข้อกล่าวหาใดไม่มีมูลก็ต้องส่งรายงานพร้อมความเห็นให้อัยการสูงสุดได้พิจารณาอันเป็นการสร้างระบบตรวจสอบถ่วงดุลระหว่างองค์กร อันจะทำให้การพิจารณาเรื่องดังกล่าวมีความรอบคอบยิ่งขึ้น หากอัยการสูงสุดเห็นว่าเรื่องดังกล่าวมีมูลความผิดก็สามารถส่งฟ้องได้เอง โดยการฟ้องคดีอาญาของอัยการสูงสุดทั้งกรณีตามมาตรา 77 และตามมาตรา 58 ที่แก้ไขเพิ่มเติมควรให้สิทธิผู้เสียหายเข้าร่วมเป็นโจทก์ได้เพื่อจะได้ใช้สิทธิในการเรียกร้องค่าเสียหายกับผู้กระทำความผิดได้ด้วย แต่หากอัยการสูงสุดไม่ยื่นฟ้องคดีและคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็มีได้ยื่นฟ้องคดีด้วยก็ควรให้สิทธิผู้เสียหายได้ฟ้องคดีได้ด้วยตนเองการแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าว นอกจากเป็นการสร้างระบบการตรวจสอบถ่วงดุลอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้วยังเป็นการพิทักษ์ไว้ซึ่งสิทธิของผู้เสียหายที่ได้รับความเสียหายโดยตรงด้วย อันเป็นสิทธิในกระบวนการยุติธรรมที่ไม่มีบัญญัติไว้ในกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

#### 2. ความสอดคล้องของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

##### ความสอดคล้องเกี่ยวกับรัฐธรรมนูญ

โดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยได้บัญญัติหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ไว้ว่าให้มีอำนาจไต่สวนและมีความเห็นกรณีมีการกล่าวหาว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการ ศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ใดมีพฤติการณ์ร่ำรวยผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง ไต่สวนและวินิจฉัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐร่ำรวยผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม กำหนดให้ผู้

ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และเจ้าหน้าที่ของรัฐยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะรวมทั้งตรวจสอบและเปิดเผยผลการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของบุคคลดังกล่าว รวมถึงในการจัดให้มีมาตรการหรือแนวทางที่จะทำให้การปฏิบัติหน้าที่มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม อีกทั้งได้บัญญัติให้รัฐมีหน้าที่ส่งเสริม สนับสนุน และให้ความรู้แก่ประชาชนถึงอันตรายที่เกิดจากการทุจริตและประพฤติมิชอบทั้งในภาครัฐ และภาคเอกชน และจัดให้มีมาตรการและกลไกที่มีประสิทธิภาพในการป้องกันและขจัดการทุจริตและประพฤติมิชอบ

### 3. ประโยชน์ที่ประชาชนและสังคมจะได้รับ

ตามหลักการของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ให้สิทธิแก่ผู้เสียหายสามารถฟ้องคดีเองในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่รับเรื่องกล่าวหาไว้พิจารณาหรือเมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าข้อกล่าวหาใดไม่มีมูลก็ต้องส่งรายงานพร้อมความเห็นให้อัยการสูงสุดได้พิจารณาอันเป็นการสร้างระบบตรวจสอบถ่วงดุลระหว่างองค์กรอันจะทำให้การพิจารณาเรื่องดังกล่าวมีความรอบคอบยิ่งขึ้น หากอัยการสูงสุดเห็นว่าเรื่องดังกล่าวมีมูลความผิดก็สามารถส่งฟ้องได้เองโดยการฟ้องคดีอาญาของอัยการสูงสุดทั้งกรณีตามมาตรา 77 และตามมาตรา 58 ที่แก้ไขเพิ่มเติม ได้ให้สิทธิผู้เสียหายเข้าร่วมเป็นโจทก์ เพื่อจะได้ใช้สิทธิในการเรียกร้องค่าเสียหายกับผู้กระทำความผิดได้ด้วย แต่หากอัยการสูงสุดไม่ยื่นฟ้องคดีและคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็มีไต่ยื่นฟ้องคดีด้วยก็ให้สิทธิผู้เสียหายได้ฟ้องคดีได้ด้วยตนเอง

### 4. ความสัมพันธ์หรือความใกล้เคียงกับกฎหมายอื่น

- ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา
- พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง

ทางการเมือง พ.ศ. 2560

### 5. ผลกระทบโดยรวมที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

#### 5.1 ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ

-

#### 5.2 ผลกระทบต่อสังคม

โครงสร้างหรือกระบวนการดำเนินการต่าง ๆ ตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ อาจทำให้มีคดีที่ประชาชนสามารถฟ้องคดีขึ้นสู่ศาลได้มากขึ้นเพราะเหตุที่ป.ป.ช.ไม่รับเรื่องกล่าวหาไว้พิจารณา และอาจทำให้มีคดีขึ้นสู่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมากขึ้นตามไปด้วย

### 5.3 ผลกระทบอื่นที่สำคัญ

ในการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นการดำเนินการภายใต้หลักการสำคัญที่ต้องใช้ระบบไต่สวนและเป็นอิสระในฐานะที่เป็นองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญที่ รัฐธรรมนูญ และกฎหมายให้อำนาจไว้ ซึ่งกระบวนการไต่สวนจะต้องรับฟังข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานให้เป็นที่ยุติ และผลของคดียอมเป็นไปตามที่กฎหมายบัญญัติ และหากกำหนดให้สิทธิแก่ผู้เสียหายมีอำนาจฟ้องคดีดังกล่าวได้เองโดยที่ยังไม่ผ่านกระบวนการสอบสวนของพนักงานสอบสวนอาจส่งผลให้การพิจารณาคดีของศาลจะต้องดำเนินการไต่สวนมูลฟ้องคดีเอง ซึ่งส่งผลคดีอื่น ๆ ที่มีความสำคัญได้รับการพิจารณาล่าช้า

### 6. ผลกระทบของร่างกฎหมายที่อาจส่งผลให้เกิดการทุจริต (Corruption Risk Assessment)

#### 6.1 ความเสี่ยงที่อาจส่งผลให้เกิดการทุจริต (Corruption) ในการกำหนดให้มีระบบ

คณะกรรมการ

มี  ไม่มี

#### บทวิเคราะห์

มีการใช้ดุลพินิจในการคัดเลือก/สรรหา/แต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ หรือไม่

มี  ไม่มี

ความคิดเห็นเพิ่มเติม :-

#### 6.2 ความเสี่ยงที่อาจส่งผลให้เกิดการทุจริต (Corruption) ในการกำหนดให้มีระบบ

อนุมัติ อนุญาต

มี  ไม่มี

#### บทวิเคราะห์

มีการกำหนดระยะเวลาในการใช้ดุลพินิจ เพื่อพิจารณาอนุมัติ อนุญาตหรือไม่

มี  ไม่มี

ความคิดเห็นเพิ่มเติม :-

#### 6.3 ความเสี่ยงที่อาจส่งผลให้เกิดการทุจริต (Corruption) ในการกำหนดให้อำนาจ

แก่เจ้าหน้าที่ตามกฎหมาย

มี  ไม่มี

#### บทวิเคราะห์

มีการกำหนดให้เจ้าหน้าที่ตามกฎหมายใช้ดุลพินิจในการคัดเลือก/แต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ หรือไม่

มี  ไม่มี

ความคิดเห็นเพิ่มเติม :-

6.4 ความเสี่ยงที่อาจส่งผลให้เกิดการทุจริต (Corruption) ในการกำหนดให้มีการออกกฎหมายลำดับรอง

มี  ไม่มี

**บทวิเคราะห์**

1. มีความจำเป็นที่จะต้องกำหนดให้มีการออกกฎหมายลำดับรองหรือไม่

มี  ไม่มี

2. (ถ้ามี) มีการใช้ดุลพินิจในการกำหนดให้มีกฎหมายลำดับรอง หรือไม่

มี  ไม่มี

ความคิดเห็นเพิ่มเติม :-

6.5 ความเสี่ยงที่อาจส่งผลให้เกิดการทุจริต (Corruption) กรณีกฎหมายไม่ครอบคลุม

มี  ไม่มี

**บทวิเคราะห์**

บทบัญญัติที่ปรากฏในร่างกฎหมายมีถ้อยคำที่ไม่ครอบคลุม หรือไม่

มี  ไม่มี

ความคิดเห็นเพิ่มเติม :-

6.6 ความเสี่ยงที่อาจส่งผลให้เกิดการทุจริต (Corruption) กรณีกฎหมายคลุมเครือซ้ำซ้อน หรือขัดกัน

มี  ไม่มี

**บทวิเคราะห์**

บทบัญญัติที่ปรากฏในร่างกฎหมายมีความคลุมเครือ ซ้ำซ้อน หรือขัดกันหรือไม่

มี  ไม่มี

ความคิดเห็นเพิ่มเติม :-

6.7 ความเสี่ยงที่อาจส่งผลให้เกิดการทุจริต (Corruption) กรณีกฎหมายกำหนดโทษ

มี  ไม่มี

**บทวิเคราะห์**

บทบัญญัติที่ปรากฏในร่างกฎหมายมีการกำหนดโทษหรือไม่

มี  ไม่มี

ความคิดเห็นเพิ่มเติม :-

7. การกำหนดให้มีระบบอนุญาตอนุมัติหรือการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่

มี  ไม่มี

เหตุผลและความจำเป็น

-----

8. การกำหนดให้มีระบบคณะกรรมการ

มี  ไม่มี

เหตุผลและความจำเป็น

-----

9. บทกำหนดโทษ

- ไม่มี
- โทษทางอาญา
- โทษทางปกครอง
- โทษปรับเป็นพินัย
- โทษอุปรกรณ์

เหตุผลและความจำเป็น

-----

#### ส่วนที่ 4 การเปิดเผยรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

คณะกรรมการขับเคลื่อนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างกฎหมายที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งไปสู่ภาคประชาชน ได้เปิดเผยรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญทางเว็บไซต์รัฐสภา [www.parliament.go.th](http://www.parliament.go.th) แล้วตั้งแต่วันที่ 29 พฤศจิกายน 2566



คณะกรรมการขับเคลื่อนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างกฎหมายที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งไปสู่ภาคประชาชน  
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร